

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ  
KAFKAS ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**LİSANSLI BADMİNTON SPORCULARININ SPORA BAŞLAMA  
NEDENLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN  
DEĞERLENDİRİLMESİ KARS İLİ ÖRNEĞİ**

**(YÜKSEK LİSANS TEZİ)**

**Pınar Yağmur TOPRAK**

**Danışman**

**Doç. Dr. Engin GEZER**

**BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

**KARS-2020**

## TEŞEKKÜR

Tez çalışmam sũresince konu seçimi, araştırma yũntemi, analizler ve benzeri tũm aşamalarda sağladığı katkılarla bana sũrekli olarak destek olan değerli hocam ve danışmanım Doç. Dr. Engin GEZER' e sonsuz teőekkũr ediyorum.

Yaptığım çalışmada anketleri bũyũk bir samimiyetle, ȳzveriyle ve titizlikle cevaplayan değerli badminton sporcularıma çok teőekkũr ediyorum.

Uzakta olsa bile hiçbir zaman desteğini esirgemeyen sevgili kuzenim Sultan MEŐEOėLU' na teőekkũr ediyorum.

Eğitim hayatım boyunca beni her zaman destekleyen, sevgisini eksik etmeyen ve yanımda olan TOPRAK ailesinin her bir ferdine çok teőekkũr ediyorum.

Her zaman yanımda olan, en bũyũk destekçim, annemin bana emaneti kız kardeşim Damla TOPRAK' a teőekkũr ediyorum.

Her seferinde elinden gelenin fazlasını yapmaya çalışan, beni her zaman destekleyen ve aldığım her kararda arkamda duran canım babam Sami TOPRAK' a teőekkũr ediyorum.

Bu çalışmayı ȳzel olarak; yanımda olmasa bile varlığını her daim hissettiğim ve doyamadığım 25.07.1997 tarihinde kaybetmiş olduğum annem Gũlbahar TOPRAK' a armağan ediyorum.

**İÇİNDEKİLER**

<b>TEŞEKKÜR .....</b>	<b>II</b>
<b>KISALTMALAR .....</b>	<b>V</b>
<b>ŞEKİLLER LİSTESİ.....</b>	<b>VI</b>
<b>TABLolar LİSTESİ.....</b>	<b>VII</b>
<b>ÖZET.....</b>	<b>IX</b>
<b>SUMMARY .....</b>	<b>XI</b>
<b>1.GİRİŞ VE AMAÇ .....</b>	<b>1</b>
<b>2.GENEL BİLGİLER.....</b>	<b>4</b>
2.1. Badminton Tanımı .....	4
2.2. Dünya’da Badminton Tarihi .....	5
2.3. Türkiye’de Badminton Tarihi .....	7
2.4. Badmintonda Temel Vuruş Teknikleri.....	9
2.4.1. Servis.....	9
2.4.1.1.Yüksek Servis .....	9
2.4.1.2. Kısa Servis .....	10
2.4.2. Clear .....	10
2.4.3. Smaç.....	11
2.4.4. Drop .....	11
2.4.5. Net Drop.....	12
2.4.6. Lob .....	13
2.4.7. Net Kill.....	13
2.4.8. Drive.....	14
2.4.9. Savunma.....	14
2.4.10. Adımlama Tekniği .....	14
2.5. Badmintonda Oyun Kuralları.....	15
2.5.1. Tanımlamalar .....	15
2.5.2. Oyuna Başlama ve Maç Kazanma .....	16
2.5.3. Servis.....	16
2.6. Badminton Malzemeleri.....	21
2.6.1. Kort (Oyun alanı) .....	21
2.6.2. File .....	22

2.6.3. Direkler .....	23
2.6.4. Raket .....	24
2.6.5. Badminton Topu .....	25
2.6.6.Grip .....	26
2.7. Badmintoncularda Fiziksel Performans Özellikleri .....	27
2.7.1. Sürat .....	27
2.7.2. Çeviklik/Çabukluk .....	28
2.7.3. Kuvvet .....	29
2.7.4. Çabuk Kuvvet .....	31
2.7.5. Esneklik.....	31
2.7.6. Dayanıklılık.....	32
<b>3.MATERYAL METOD .....</b>	<b>34</b>
3.1. Araştırmanın Modeli .....	34
3.2. Evren ve Örneklem .....	34
3.3. Veri Toplama Aracı.....	35
3.4.Kişisel Bilgi Formu.....	35
3.5.Katılım Motivasyon Envarteri.....	35
3.6. Verilerin Çözümlemesi ve Yorumu .....	37
<b>4.BULGULAR .....</b>	<b>38</b>
<b>5.TARTIŞMA VE SONUÇ.....</b>	<b>58</b>
<b>6.KAYNAKLAR .....</b>	<b>73</b>
<b>7. EKLER.....</b>	<b>80</b>
<b>8.ÖZGEÇMİŞ.....</b>	<b>83</b>

**KISALTMALAR**

- BWF** : Dünya Badminton Federasyonu  
**IBF** : Uluslararası Badminton Federasyonu  
**TBF** : Türkiye Badminton Federasyonu  
**İTÜ** : İstanbul Teknik Üniversitesi  
**MEB** : Milli Eğitim Bakanlığı



**ŞEKİLLER LİSTESİ**

<b>Şekil 2.1.</b> Yüksek servis topun uçuş yönü (BWF 2011).....	9
<b>Şekil 2.2.</b> Kısa servis topun uçuş yönü (BWF 2011).....	10
<b>Şekil 2.3.</b> Clear vuruş tekniği (Boltersdorf 1986).....	11
<b>Şekil 2.4.</b> Smaç vuruş tekniği ( <a href="http://www.sportunterricht.de/lksport/smash.html">http://www.sportunterricht.de/lksport/smash.html</a> , Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020). ....	11
<b>Şekil 2.5.</b> Drop vuruş tekniği ( <a href="http://www.masterbadminton.com">www.masterbadminton.com</a> , Erişim Tarihi:01 Haziran 2020). ....	12
<b>Şekil 2.6.</b> Netdrop vuruş tekniği ( <a href="http://www.masterbadminton.com">www.masterbadminton.com</a> , Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).....	12
<b>Şekil 2.7.</b> Lob vuruş tekniği ( <a href="http://www.masterbadminton.com">www.masterbadminton.com</a> , Erişim Tarihi:01 Haziran 2020). ....	13
<b>Şekil 2.8.</b> Net kill vuruş tekniği ( <a href="http://www.masterbadminton.com">www.masterbadminton.com</a> , Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).....	13
<b>Şekil 2.9.</b> Drive vuruş tekniği ( <a href="http://www.masterbadminton.com">www.masterbadminton.com</a> , Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).....	14
<b>Şekil 2.10.</b> Badminton sahasında adımlama yönleri.....	15
<b>Şekil 2.11.</b> Badminton oyun alanı.....	22
<b>Şekil 2.12:</b> Badminton Filesi .....	23
<b>Şekil 2.13:</b> Badminton direkleri (Demirci 2007).....	23
<b>Şekil 2.14:</b> Badminton raketi (Yorulmazlar ve Kepoğulu 2005).....	24
<b>Şekil 2.15:</b> Tüy top ve bant rengine göre hız görseli ( MEB 2019).....	26
<b>Şekil 2.16:</b> Grip (MEB 2019). ....	26

## TABLOLAR LİSTESİ

<b>Tablo 4.1.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Sosyodemografik Değişkenlerine Göre Dağılımı .....	38
<b>Tablo 4.2.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarından Elde Etmiş Oldukları Puanların Frekans Dağılımları .....	40
<b>Tablo 4.3.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Cinsiyet” Değişkeni Açısından Mann Whitney-U Testi ile Karşılaştırılması .....	41
<b>Tablo 4.4.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Yaş” Değişkeni Açısından Kruskal Wallis-H Testi ile Karşılaştırılması .....	42
<b>Tablo 4.5.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Eğitim Düzeyi” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi .....	43
<b>Tablo 4.6.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Spor Yılı” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi .....	44
<b>Tablo 4.7.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Meslek Tercih” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi .....	45
<b>Tablo 4.8.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Anne Baba Durum” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi .....	46
<b>Tablo 4.9.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi .....	48
<b>Tablo 4.10.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi .....	50
<b>Tablo 4.11.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Gelir” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi .....	52

<b>Tablo 4.12.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü leği Alt Boyutlarının “Kardeş Sayısı” Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek zere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi .....	53
<b>Tablo 4.13.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü leği Alt Boyutlarının “l İçi Müsabakalara Katılım” Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek zere Yapılan Mann Whitney-U Testi .....	54
<b>Tablo 4.14.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü leği Alt Boyutlarının “l Dışı Müsabakalara Katılım” Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek zere Yapılan Mann Whitney-U Testi .....	55
<b>Tablo 4.15.</b> Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü leği Alt Boyutlarının “Lisans Türü” Değişkenine Göre Farklılaşıp Farklılaşmadığını Belirlemek zere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi .....	56



**ÖZET****Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Başlama Nedenlerinin Bazı Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi Kars İli Örneği**

Bu araştırmanın amacı Lisanslı badminton sporcularının, spora başlama nedenlerinin, sosyodemografik değişkenler açısından değerlendirilmesidir. Bu amaç doğrultusunda Kars ilinde lisanslı olarak badminton sporu ile uğraşan ve ili içi il dışı müsabakalara katılan sporcular çalışmanın evrenini oluşturmuştur.

Araştırmada veri toplama aracı olarak kişisel bilgi formu ve Gill, Gross ve Huddleston (1983) tarafından geliştirilen ve Çelebi (1993) tarafından Türkçeye çevrilen 30 madde ve 8 alt boyuttan (Başarı/Statü, Fiziksel Uygunluk, Takım Ruhu, Arkadaşlık, Eğlence, Yarışma, Beceri Gelişimi, Hareket Etme) oluşan “Spora Katılım Güdüsü Ölçeği” kullanılmıştır.

Verilerin istatistiksel çözümlemesinde, IBM SPSS-v22 programı kullanılmıştır. Verilerin normallik sınaması yapmak için tek örneklem “Kolmogorov-Smirnov” testi kullanılmış ve verilerin normal bir dağılıma sahip olmadığı tespit edilmiştir. Sporcuların Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyut puan ortalamalarının demografik değişkenler ile karşılaştırılmasında ikili grup karşılaştırmalarında “Mann Whitney U” testi üç ve/veya daha fazla grup karşılaştırmalarında “Kruskal Wallis-H” testi ve anlamlılığın ne yönde olduğunu belirlemek için “Mann Whitney U” testi kullanılmıştır. Anlamlılık düzeyi 0.05 olarak kabul edilmiştir.

Lisanslı badminton sporcularının, spora başlama nedenlerinin alt boyutları ile; cinsiyet, spor yılı, gelecekteki meslek tercihi, anne baba durumu, anne eğitim düzeyi, baba eğitim düzeyi, kardeş sayısı, il içi müsabakalara katılım, il dışı müsabakalara katılım ve lisans türü değişkenleri arasında anlamlı ( $p<0.05$ ) farklılıklar görülmüş, yaş, eğitim düzeyi ve gelir değişkenleri arasında ise anlamlı ( $p<0.05$ ) farklılıklar görülmemiştir.

Sonuç olarak lisanslı badminton sporcularının puan ortalamaları incelendiğinde katılımcıların yüksek ortalamalarının eğlence alt boyutunda olduğu

görülmektedir. Katılımcıların yaş grupları göz önüne alındığında özellikle okul çağında olan çocukların olması sebebiyle oyun oynama, eğlence gibi faktörlerin daha fazla etkili olması yaşları itibarıyla beklenir bir sonuç olmaktadır.

**Anahtar kelimeler:** Lisans, Badminton, Spora Katılım Güdüsü



## SUMMARY

### **Evaluation of the Case of Kars Province in Terms of Some Variables of the Reasons for Licensed Badminton Athletes to Start Sports**

The aim of this study is to evaluate the reasons for licensed badminton athletes to start sports in terms of sociodemographic variables. For this purpose, in Kars province, licensed athletes engaged in badminton sports and participating in competitions outside the province were the universe of the study.

Personal information form as a data collection tool and 30 items and 8 sub-dimensions (Success, Physical Fitness, Team Spirit, Friendship, Fun, Competition, Skill Development) developed by Gill, Gross and Huddleston (1983) and translated into Turkish by Çelebi (1993). The "Sports Participation Motivation Scale" consisting of "Act".

In the statistical analysis of the data, IBM SPSS-v22 program was used. A single sample "Kolmogorov-Smirnov" test was used to test normality of the data and it was determined that the data did not have a normal distribution. The "Mann Whitney U" test in binary group comparisons and "Mann Whitney U" test in three and / or more group comparisons to compare the sub-dimension score averages of Sports Participation Motivation Scale of athletes and the "Mann Whitney U" test used to determine the direction of significance. The level of significance was considered to be 0.05.

With the sub-dimensions of the reasons for licensed badminton athletes to start sports; There were significant ( $p < 0.05$ ) differences between gender, sports year, future professional preference, parental status, mother education level, father education level, number of siblings, participation in provincial competitions, participation in provincial competitions and license type variables, age, education. There were no significant differences ( $p < 0.05$ ) between the level and income variables.

As a result, when the average scores of licensed badminton athletes are examined, it is seen that the high averages of the participants are in the entertainment sub-dimension. When the age group of participants are taken into consideration, it is expected that factors such as play game and entertainment are more effective, especially because of the fact that the children are of school age.

**Keywords:** Undergraduate, Badminton, Sport Participation Motive



## 1.GİRİŞ VE AMAÇ

Spor, insanların bedensel, zihinsel ve motorsal performanslarını ortaya koydukları toplumsal bir olgudur (Gencer ve İlhan 2009). Spor hareket edebilme yeteneğidir.

Spor, Orta Çağ Latincesinde disportare ve deportare sözcüklerinden çoğalmış olan ve fiilde bulunma, hareket etme anlamına gelip insanların bedensel, ruhsal, zihinsel ve sosyal gelişimini sağlamaktadır (Kale 2011).

Dünyada ve diğer alanlarda olduğu gibi spor alanında da gelişmeler çok hızlı bir şekilde devam etmektedir. Ülkeler, katıldıkları uluslararası sportif müsabakalarda en iyi dereceyi elde etmeyi amaçlamaktadırlar. Bir sportif yarışmada en üst seviyeye ulaşabilmek için çok uzun ve yorucu çalışmalar yapmanın yanı sıra çağın getirdiği bilimsel ve teknolojik gelişmelerin de en iyi şekilde takip edilmesi gerektiği bilinmektedir. Bunun için ülkeler, tüm sportif yarışmalarda kıyasıya bir rekabet içindedirler. Uluslararası yarışmalar hızla çeşitlenmekte ve hemen hemen her ülke çok çeşitli sportif oyunlarda yarışmalara katılmaktadır. Bu sportif oyunlardan biri de badmintondur (Yıldırım 1985).

Badminton, iki veya dört kişinin tüy topu yere düşürmeden, raketle karşılıklı vuruş esasına dayalı olarak file üzerinde oynanan olimpik bir spor dalıdır. Bu spor dalında yetenek, akılcılık, zarafet, dayanıklılık, çabukluk, hareketlilik ve reaksiyon çabukluğu gibi faktörlerin ön plana çıkmasına bağlı olarak oyun ve oyunun seyri çok zevkli hale gelmektedir (Güçlüöver 2012).

Badminton hem çocuklukta hem gençlik dönemlerinde hem de ileriki yaşlarda rahatça oynanabilmektedir. Sporcuların haricinde ki insanlar tarafından da rahatça öğrenilip oynanabilmektedir. Badminton raket ile oynanmayan spor branşlarına göre kadın ve erkeğin karşılıklı oynayabileceği hem eğlence amaçlı, hem de rekabet güden birkaç spor dalından biridir.

Badminton dünyada geniş kitlelere hitap ettiğinden dolayı önemli bir yere sahiptir. Böyle olmasının sebebi oyunun zarif bir karakteristik özelliğe sahip olmasından kaynaklanmaktadır. Öte yandan badminton oyun nitelikleri bakımından

sahalar ve özellikle de buna uygun bir alana ihtiyaç duyulmadan oynanabilmektedir. Parkta, okulda, mesire alanlarında, bahçede, kumsalda dahası buz pistinde bile oynanabilir (Chu 2013).

Badminton fiziksel, fizyolojik, teknik ve taktik unsurları içeren çok yönlü ve karmaşık bir spor dalıdır (Omosegaard 1996). Elit standartlarda bir badminton oyuncusunda, farklı teknikler içeren raket becerileri, koordinasyon, çeviklik, esneklik, hız, kuvvet, güç, tutarlılık, taktiksel farkındalık, mekansal farkındalık, görüş açısı ve psikolojik yetenek gibi özelliklerin üst seviyede olması gerekmektedir (Gao 2007).

Yukarıda saydığımız bu özelliklerden dolayı badminton oyunu her geçen gün daha fazla kitlelere erişebilmektedir. Ayrıca insanların sağlığını iyileştirmeye, spor ve egzersiz ihtiyaçlarına cevap verebilme niteliğine sahiptir (Cümşütoğlu ve Kale 1994).

Ülkeler insanların bilinçli, sağlıklı ve sistemli spor yapmalarına olanak veren tesisler oluşturarak buralardan insanların daha çok yararlanması için çalışmalarına hızla devam ettirmektedirler. Son yıllarda tüm dünyada popülaritesi hızla artmaya başlayan badminton sporu, ülkemizde de gerçekleştirilen projelerle ve Mili Eğitim Bakanlığının Beden Eğitimi ve Spor dersine Badminton sporu modülünü eklemesi, Halk Eğitim Merkezlerinde Hayata Boyu Öğrenme Kurslarının içinde badminton modülü uygulanarak kurslar açılması, okullara girerek tabana doğru yayılmaya başlayan, kendisine çok sayıda katılımcı bulan badminton sporu, oynayanlara büyük keyif vermesi nedeniyle tercih edilen sporların arasında kendine yer bulmaya başlamıştır. Ayrıca illerdeki pilot okullarda yürütülen badminton faaliyetleriyle de herhangi bir korta ihtiyaç duymadan, okulların spor salonlarında, okul bahçelerinde yapılan başlangıç eğitimleriyle de çok küçük yaşlarda öğrenciler badminton ile tanışmakta ve temel beceriler buralarda öğretilmeye başlanmaktadır.

Temel becerileri öğrenen ve badminton sporunu devam ettirmek, kendini bu alanda geliştirip lisans almak isteyen öğrenciler, okullarda açılan egzersiz kurslarında, halk eğitim kurslarında ve Gençlik ve Spor İl Müdürlükleri bünyesinde açılan badminton kurslarına katılarak, daha sistemli bir eğitim almaktadırlar.

Aldıkları eğitimlerden sonra öğrencilere lisans çıkarılmaktadır. Lisanslar sporcuların katılacakları müsabakalar da oynayabilmeleri için zorunludur. Lisansı olmayan bir sporcu müsabakalara katılamaz. Okul lisansı, kulüp lisansı ve ferdi lisans olmak üzere Ülkemiz de üç çeşit lisans türü mevcuttur. Okul lisansına sahip sporcular, Milli Eğitim Bakanlığı ve Gençlik ve Spor Bakanlığı ile imzalanan iş birliği protokolü ile her yıl eğitim-öğretim dönemlerinde yapılan okul sporları müsabakalarına minikler, küçükler, yıldızlar, gençler kız-erkek kategorilerinde okullarını temsilen katılabilirler. Kulüp ve ferdi lisansa sahip öğrenciler, Spor Genel Müdürlüğü tarafından ilki 2014-2015 eğitim-öğretim döneminde başlayan ve şu an devam etmekte olan Anadolu Yıldızlar Ligi müsabakalarına ve Türkiye Badminton Federasyonu tarafından yapılan Türkiye ve Kulüp Şampiyonalarına illerini temsilen katılabilirler.

Badmintonun, insanların birçok yönden gelişmesine olanak sağlayan bir spor branşı olması ve geniş kitleler tarafından kolayca oynanabilecek olması açısından badmintonun yaygınlaştırılması ve badminton sporuna yönelme nedenlerinin belirlenmesine yönelik inceleme önemli görülmektedir. Bu çalışmanın amacı da, Kars ilinde lisanslı badminton sporcularının, spora başlama nedenlerinin bazı değişkenler açısından değerlendirilmesi beklenmektedir.

## 2.GENEL BİLGİLER

### 2.1. Badminton Tanımı

Badminton veya tüy top raket ve bir tüylü topla oynanan tenis benzeri bir oyundur.

Badminton karşılıklı iki veya dört kişiyle, ortasında 1,55 m yüksekliğinde bir file bulunan 6,10 m genişliğinde ve 13,40 m uzunluğundaki bir kortta, raketle kaz tüyünden yapılmış olan topu, rakip alana düşürülerek sayı elde etmeye yönelik, tek erkekler, tek bayanlar, çift erkekler, çift bayanlar ve karışık çiftler olmak üzere beş kategoride oynanan bir spor dalıdır (Cümşütoğlu ve Kale 1994, BWF 2011).

Badminton, yaş ve cinsiyet farkını ortadan kaldırmakta olan kadınların ve erkeklerin adil bir düzeyde mücadelede bulunduğu iki veya dört kişinin tüylü topu saha içerisine düşmesini engellemek amacıyla, saplı raket ile karşılıklı olarak vuruş esasına dayalı file üzerinde oynadığı olimpik bir spor branşıdır. Badminton zor bir oyun olmadığı için tüm yaş gruplarında bulunan bireyler tarafından oynanabilmektedir. Yaş gruplarına göre oyunun içerisindeki tempo düzenlenebilmektedir. Severe olarak oynanan oyun zarif bir spor branşına dönüşür. Bu bakımdan hiçbir nedenle şiddet durumu içermesi mümkün değildir (Yıldırım 1985).

Oyunun amacı, topun filenin üzerinden rakip oyun alanına yollayarak puan almaktır. Aynı zamanda rakibin ya da rakip takımın puan kazanmasına engel olmaktır. Badminton yüksek konsantrasyon gerektiren bir oyundur. Oyun içinde değişik yönlere koşular, sıçramalar, dönme ve bükülmeler, esneklikler, fırlatma ve vuruş hareketleri vardır. Badminton, topun hızını ilgilendirecek durumda olan reaksiyon ve çabukluk bakımından en kısa süre zarfında oynanan spor branşlarından biridir (Cümşütoğlu ve Kale 1994).

Yukarıdaki tanımlardan ortak yola çıkarak badminton akla, hareketliliğe, beceriye, reaksiyona, estetiğe, esnekliğe dayalı olarak geliştirme gösteren teknik ve taktiğin öne çıktığı, en önemlisi sürat, dayanıklılık, kuvvet, sezinleme, badmintonun ön şartları olarak kabul edildiği aşırı rüzgarın olmadığı her alanda oynanabilen bir spor olarak tanımlanabilir.



## 2.2. Dünya’da Badminton Tarihi

Badminton, raket sporları arasında en eskisi olarak kabul edilir. 3000 yıl öncesine dayanan bir spordur. Eski çağlarda kiraz ya da vişne çekirdeğini çıkarıp, ördek veya kaz tüyünü kirazın ya da vişnenin içine yerleştirerek, güneşte kurutulduktan sonra top olarak kullanılırdı. Pune veya Poona adıyla Hindistan’da 3000 yıl öncesinde oynanan badmintonun doğuşu, bir görüşe göre Ritüel Maya *Topu* oyununa dayanmaktadır. Bu oyunda, iki takım kralın huzurunda maç yaparlardı. Topun yere düşmesi veya uçuş yönünün değişmesi ceza puanına neden olurdu. Belirli süre sonunda ceza puanları toplanır ve en fazla ceza puanına sahip olan takım oyunu kaybederdi. Gloucestershire (günümüzde Avon olarak bilinen şehir) Dükü olan Beaufort, 1872 yılında Hindistan’da Poona (Pune) olarak bilinen Badminton’u İngiltere’ye getirmiştir. İlk olarak oturduğu sarayda bu oyunu kendi çocuklarına öğretmiştir. Ancak, bu oyunun ne zaman badminton adını aldığı bilinmemektedir. Sadece Beaufort’un Gloucestershire’daki sarayında kızlarına oynattığı sarayının isminin Badminton House olduğu bilinmektedir. Aslında Londra’nın 100 km kadar batısında bulunan bu kasabanın adı olan badmintonun serinletici ve ferahlatıcı hoş bir içecek anlamını taşıdığı ifade edilmektedir. 19. yüzyıl sonunda Badminton Dünya’da çok gelişmiştir (Cümşütoğlu ve Kale 1994).

1883 yılında İngiltere Badminton Federasyonu kuruldu. 1934 yılında da Londra’da Uluslararası Badminton Federasyonu (IBF) kurulmuştur. Avrupa Badminton Birliği 1967 yılında kurulmuştur. İlk kez 1948 yılında yapılan Avrupa Thomas Kupası, 3 yılda bir erkek millî takımları arasında yapılır. 1956 yılında ilk kez yapılan Über Kupası, bayanların katıldığı bir Dünya şampiyonasıdır. 1968 yılında ilk Avrupa Şampiyonası yapılmıştır. İlk Dünya Badminton Şampiyonası Malmö de 1977 yılında yapılmıştır. Farklı ülkelerde dünya şampiyonaları 2 yılda bir yapılmaktadır. İngiltere Badminton Şampiyonası, 1977 yılına kadar gayri resmî olarak yapılmış, 1977 yılından sonra resmileştirilmiştir. 1978 yılında millî takımlar arasında ilk Avrupa Cup yapılmıştır. 1988 yılında yine millî takımlar arasında ilk Dünya şampiyonası Südirman Cup gerçekleştirilmiştir. Bu organizasyonların yanı sıra 3. Dünya ülkeleri, Helvetra Kupası ve diğer uluslararası düzeyde turnuvalar düzenlenmektedir. Badminton, önce 1972 Münih ve 1988 Seul Olimpiyatlarında

gösteri sporu olarak yer almış ve daha sonra ilk kez 1992 Barcelona Olimpiyatları ile birlikte olimpiyat programına alınarak olimpik bir spor olma özelliği kazanmıştır. 1950'li yıllara kadar Avrupa ülkeleri badmintonda çok önde idi. Ancak 50'li ve 60'lı yıllardan itibaren Malezya, Endonezya, Tayland, Japonya, Çin Halk Cumhuriyeti gibi ülkeler ön plana çıkmışlardır. Günümüzde uluslararası başarıda badminton artık bir uzak doğu sporu olarak kabul edilmektedir. Avrupa'da bu başarıya kısmen ortak olan ülkelerin başında ise Danimarka gelmektedir (Kale 2011).

Badmintonda oyun kurallarının ilk kez ne zaman konulduğu konusunda literatürde pek fazla bilgi bulunmamaktadır. Ancak, Cümsütoğlu ve Kale'nin çalışmalarında; badmintonu yaşam biçimi olarak benimsemiş Baldwin isimli bir İngiliz sporcunun 1870 yılından sonra ilk badminton oyun kurallarını belirlediği ifade edilmektedir. 1887 yılında Baldwin'in koyduğu bu kurallardan hareket ederek badminton oyun kuralları onaylanmıştır. Bu kurallar, çok az değişikliğe uğrayarak günümüze kadar gelmiştir. 1898 yılında ilk resmi tüy topu bulan ve ölçülerini onaylatan kişi Miss. Ann Jackson olmuştur. Bu iki kişi de badmintonun İngiltere tarihinde ilk badminton sporcularından idiler. Baldwin'in belirlediği ve resmileşen kurallar, 1911 yılında Samuel Messiya isimli İngiliz badminton oyuncusu tarafından kitap olarak yayınlanmıştır. Bu kitapta oyun kurallarına ilaveten badmintonun teknik ve taktiği de yer almakta idi. Ancak, badmintonun Avrupa'da İngiltere orjinli olan kısa tarihi konusunda farklı görüşler de bulunmaktadır. Buna göre Badmintonun İngiltere'de Battledore adıyla ilk kez 1850 li yılların sonunda Hindistan'dan dönen İngiliz subaylar tarafından oynandığı belirtilmektedir. Yine Londra'da bir oyuncak yapımcısı olan Isaac Spratt isimli bir kişinin 1860 yılında "Badminton Battledore-Yeni Bir Oyun" isimli ilk kitabı yayınladığı ifade edilmektedir. J. H. E. Hart isimli bir İngiliz Subay Hindistan'dan İngiltere'ye dönen badmintonun öncülerinden biri olarak 1887 yılında belirlenen badminton oyun kurallarını Wild Bagnel işbirliği ile 1997 yılında yenilemiştir (Adams 1980).

Bazı kaynaklarda İngiltere dışında bazı ülkelerde o tarihlerden önce de badmintonun oynandığı belirtilmektedir. Hatta Avustralya'da oynanan badmintonda bir oyun alanı üzerinde 5 yarı alanın olduğu bu alanlardan bir tanesinin sadece servis bölgesi olarak kullanıldığı ifade edilmektedir.

Amerikalılar, İngilizlerden çok daha önce badmintonu benzeyen bir oyunun Virginia eyaletinde oynandığını iddia etmektedirler. Avrupa’da 17. yüzyılda İsveç Kraliçesi Christine ve Prusya Kralı Friedrich Wilhelm’in badminton şampiyonları olduğu belirtilmektedir. Terminolojisi İngilizce olan ve ferahlatıcı soğuk içecek anlamına gelen Badminton, değişik ülkelerde değişik adlarla oynanmaktadır. Günümüzde bu ülkelerden bazıları badmintonu şu isimlerle adlandırmaktadırlar(Kale 2011).

- ◆ SSCB’de–Laptu,
- ◆ Japonya’da–Oy-bane,
- ◆ Fransa’da–Kokvanten ve Je volant,
- ◆ Kanada ve Amerika’da–Shuttle cock,
- ◆ Almanya, Avusturya ve İsviçre’nin Almanca konuşulan bölgelerinde Federball,
- ◆ Pakistanda–Çırya ve
- ◆ İngiltere’de kendi orijinal adı olan Badminton.

### **2.3. Türkiye’de Badminton Tarihi**

Türkiye Badminton Federasyonu (TBF) 31 Mayıs 1991 yılında Türk Badmintonuna büyük emekleri geçmiş olan İrfan Yıldırım’ın özel gayretleri sonucunda kurulmuş ve ilk federasyon başkanı da doğal olarak İrfan Yıldırım olmuştur. 3 Kasım 1991 tarihinde 104. üye sıfatıyla Uluslararası Badminton Federasyonu (IBF) tarafından tam üyeliğe kabul edilmiştir. 5 Aralık 1993 tarihinde ülkemizde ilk kez yapılan federasyon başkanları seçiminde ise, Akın Taşkent seçimle göreve gelen ilk federasyon başkanı olmuştur. Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu’ndan Prof. Dr. Ahmet Faik İmamoğlu, sonraki 4 yıllık 2 dönemde seçilerek başkanlık görevini başarılı olarak yürütmüştür (Kale 2011). Türkiye Badminton Federasyonu her yıl Prof. Dr. Ahmet Faik İmamoğlu anısına Veteranlar Türkiye Şampiyonası düzenlemektedir.

11 Aralık 2004 yılında yapılan başkanlık seçimlerinde Badmintonu sporculuk ve millî takım antrenörlüğü yapmış olan Murat Özmekik, Badminton Federasyonu Başkanı olmuş ve halen bu görevini başarılı bir şekilde sürdürmektedir.

Badminton, ülkemizde kısa bir geçmişe sahip olmasına rağmen, son derece zevkli ve mücadele gerektiren bir spor dalı olması nedeniyle toplumumuzun her kesiminden büyük ilgi görmüştür. Badminton Millî Takımımız, ilk millî maçını İzmir’de Kazakistan Millî Takımı ile oynamıştır. Ülkemizde düzenlenen ilk uluslararası turnuva ise 70. yıl Uluslararası Badminton Turnuvası olup, 25-29 Ekim 1993 tarihlerinde Ankara’da yapılmıştır. Ülkemizde Deplasmanlı Badminton Ligi ilk kez 1994 yılında 11 bölgeden 24 takımın katılımı ile Ankara’da gerçekleştirilmiştir. Bu müsabakalar sonucunda 8 takım Badminton Ligine katılmaya hak kazanmıştır. Halen Badminton 1. Ligi, Minikler Ligi, Üniversiteler 1. Ligi ve 2. Ligi ve Millî Eğitim Bakanlığı Spor Dairesi Başkanlığı ile Badminton Federasyonu’nun ortaklaşa düzenledikleri Minikler, Yıldızlar, Gençler kategorilerinde okullar arası yarışmalar ve Ferdi Türkiye Şampiyonalarına, özel şirketlerin ve belediyelerin düzenlemiş oldukları turnuvalar eklenmiştir.

Elde edilen uluslararası başarılar şu şekildedir: 1997 yılında Sakarya İlinde yapılan tek erkekler Balkan Şampiyonu Mert Aydoğmuş, Ezgi Epice Avrupa Ranking Şampiyonası Genel Klasman İkinciliği (tek-çift bayan); 2005-2006 sezonu H.Hüseyin Durakcan, tek erkeklerde Belçika Avrupa Gençler Ranking Şampiyonası’nda İkincilik, 2005-2006 sezonunda Nursel Doğan, Avrupa Ranking Büyükler Şampiyonası Genel Klasman 1. Ligi; yine 2005-2006 sezonunda Liseler Dünya Şampiyonası Üçüncülüğü (erkek-bayan)-17 Yaş Avrupa Şampiyonası Üçüncülüğü-Avrupa B Takım Şampiyonası Üçüncülüğü-tüm yaş kategorilerinde Balkan Şampiyonluğu kazanılmıştır (Kale 2011).

Badmintonu akademik anlamda Türkiye’ye getiren, tanıtan ve sevdiren kişi Bakü Devlet Üniversitesi Beden Terbiye Enstitüsü öğretim üyesi Doç. Refail Cümşütoğlu Memedov olmuştur. Şubat 1990 yılında adı geçen öğretim üyesi, Türkiye’ye gelerek İstanbul’da Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Bölümü’nde, daha sonra aynı yıl Mart ayında Ankara’da ODTÜ ve Hacettepe Üniversitesi’nde seminerler vererek badminton faaliyetlerini başlatmıştır. Aynı öğretim üyesi, daha sonra göreve başladığı İTÜ Beden Eğitimi Bölümü’nde kredili seçime bağlı teknik olmayan spor dersi olarak 04.11.1992 tarihinde mühendislik öğrencilerine ilk badminton dersini vermiştir (Kale 2011).

Avrupa ve Akdeniz Oyunları'nda çeşitli dereceleri olan başarılı kadın badmintoncumuz Neslihan Yiğit 2012 Londra Yaz Olimpiyatları'nda ülkemizi temsil ederek olimpiyatlara katılan ilk Türk sporcu olmuş, 2014 yılında büyükler Avrupa Şampiyonası'nda tek kadınlar da bronz madalya alan Özge Bayrak 2016 Rio Olimpiyatları'nda ülkemizi başarıyla temsil etmiştir (MEB 2019).

Hâlen Badminton 1. Ligi, Üniversiteler 1. ve 2. Ligi, Millî Eğitim Bakanlığı ve Badminton Federasyonu'nun ortaklaşa düzenlediği minikler, yıldızlar, gençler okullar arası yarışmaları, ülkemizde şampiyonaların yanı sıra özel şirketlerin ve belediyelerin düzenlendiği turnuvalarla birlikte Badminton 75.000'den fazla lisanslı sporcu sayısı ile ulaşarak hızlı bir gelişme göstermiştir (MEB 2019).

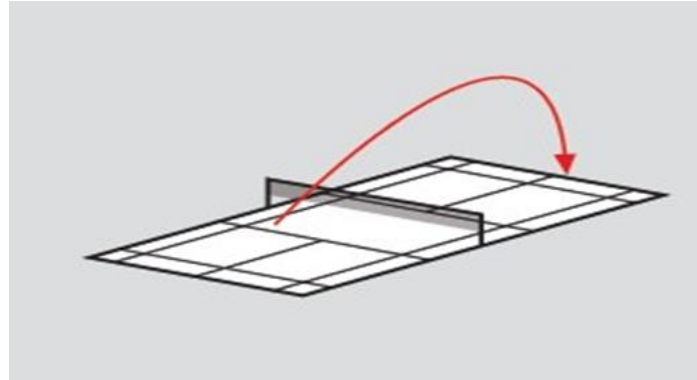
## 2.4. Badmintonda Temel Vuruş Teknikleri

### 2.4.1. Servis

Badminton oyun başlama vuruşuna servis adı verilir. Yüksek (uzun) ve kısa olmak üzere iki şekilde kullanılır.

#### 2.4.1.1. Yüksek Servis

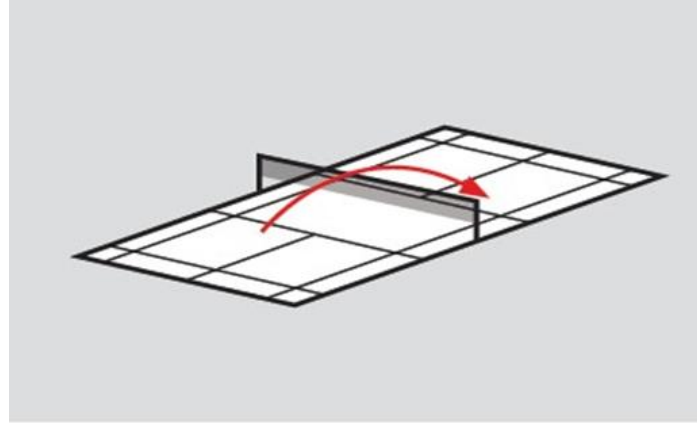
Topun orta bölümden karşı alan dip çizgisine yüksekte gönderilmesidir. Taktik açıdan tekler maçının servis kullanımı yüksek ve rakibin gerisini düşecek şekilde kullanılır. İyi bir servis atışı rakip oyuncunun topa ulaşamayacağı seviyede olmalı ve tekler dip çizgisi veya tekler servis sonu çizgisi şeklinde bilinen alana kullanılmalıdır (BWF 2011).



**Şekil 2.1.** Yüksek servis topun uçuş yönü (BWF 2011).

### 2.4.1.2. Kısa Servis

Topun fileye yakın bir şekilde geçip rakibin servis bölgesine düşecek şekilde kullanılmasıdır. Genellikle çiftler maçında kullanımı çok olan bu serviste top, fileye çok yakın bir şekilde geçip, rakip sahanın kısa servis çizgisine veya yakınına düşer. Çağdaş badminton oyununda tekler maçı aldatma maksadıyla kullanılırken, hücum becerisi yüksek sporculara karşı da kısa servis olarak kullanımı yaygındır (Gülmez 2008).



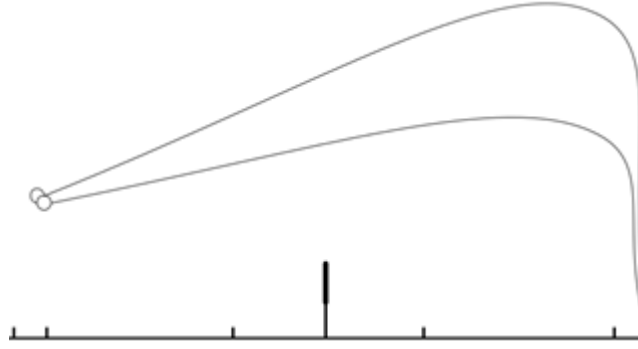
Şekil 2.2. Kısa servis topun uçuş yönü (BWF 2011).

### 2.4.2. Clear

Topun bir dip çizgiden veya dip sahadan diğer dip sahaya yüksek seviyeden atılmasıdır. Clear vuruşu genellikle tekler maçında kullanımı fazla olan bir vuruş tekniğidir (Gülmez 2008).

Clear vuruşları üç aşamada incelenir:

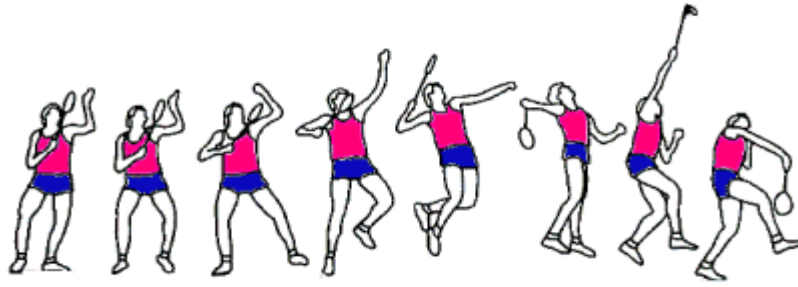
1. Hücum clear: rakip oyuncu fileye yakın durumdaysa, topun arkaya bir an önce düşmesi için, uzun ve alçak olarak yapılan vuruş tekniğidir.
2. Savunma clear: arkaya, dip çizgiye atılmış topa vurmaya gidildiğinde, sporcu sıkıştığında ve oyun hâkimiyetini kaybettiğinde, toparlanmak ve zaman kazanmak amacıyla topun rakip dip çizgisine, mümkün olduğunca yüksekten yapılan vuruşlardır.
3. Normal clear: rakibi dip çizgiye çekmek üzere normal yükseklikte yapılan vuruşlardır (Yorulmazlar ve Kepoğlu 2005).



**Şekil 2.3.** Clear vuruş tekniği (Boltersdorf 1986).

### 2.4.3. Smaç

Sporcunun bu vuruşu yapabilmesi için maksimum güce ihtiyacı vardır. Top filenin üstünden son derece düz bir çizgide, rakip sahanın zeminine doğru gitmelidir. Sporcunun vücut ağırlığı ve ön kolunun hareketi, topun rakip sahanın zeminine sert bir biçimde çarpmasının etkileyen unsurlardır. Farklı açılarda ve farklı dikliklerde kullanılabilir. Smaç vuruşu da bir tür baş üstü vuruş tekniği olduğu için tüm adımlama ve raket analizi, clear vuruş öğretimindeki gibidir. Tek fark, topun yukarıda baş hizasının daha ön kısmında yakalanarak sertçe rakip sahaya hücum amaçlı olarak atılmasıdır (Yorulmazlar ve Kepoğlu 2005).

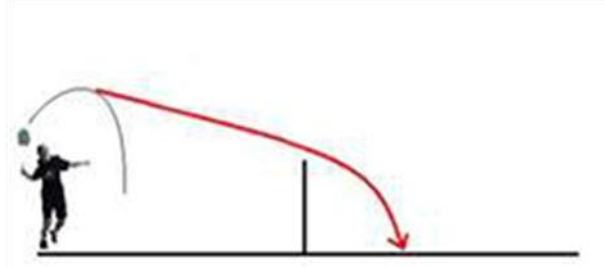


**Şekil 2.4.** Smaç vuruş tekniği (<http://www.sportunterricht.de/lksport/smash.html>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

### 2.4.4. Drop

Temel anlamda bu vuruş iki çeşittir. Birincisi file önünden yapılan vuruşlardır. Diğeri ise sahanın gerisinden file önüne yapılan vuruşlardır. Drop vuruş tekniğinde: arkadan yapılan vuruşlarda, clear vuruş tekniğinde uygulanan adımlama analizi aynı şekilde uygulanırken, vuruş fazı da aynı özellikleri kapsar. Tek farkı,

clear vuruşlarında top, baş üstünde vurulurken, bu vuruşta başın hemen üstünde veya biraz önündeki bir noktada raketin topla buluşması sağlanır. Burada amaç: rakibin smaç (küt) vuruş yapılacak sanmasını sağlayan bu vuruşun aldaticılığından faydalanmaktır (Yorulmazlar ve Kepoğlu 2005).



**Şekil 2.5.** Drop vuruş tekniği (www.masterbadminton.com, Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).

#### 2.4.5. Net Drop

Net drop, ön korttan rakip oyuncunun ön kort bölgesine uygulanan bir tekniktir. Bu teknikte, topun mümkün olduğunca fileye yakın geçmesi etkili bir sonuç için oldukça önemlidir. Net drop, rakip oyuncuyu ön kort bölgesine çekerek, arka alanda sayı kazanacak fırsatlar yakalamak ve rakibin topu yükseltmesi için zorlayarak hücum pozisyonuna geçmek amacıyla uygulanır (BWF 2011).

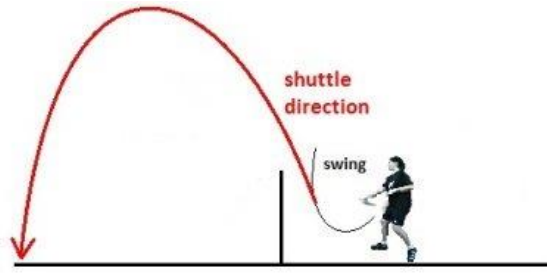


**Şekil 2.6.** Netdrop vuruş tekniği (www.masterbadminton.com, Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).



#### 2.4.6. Lob

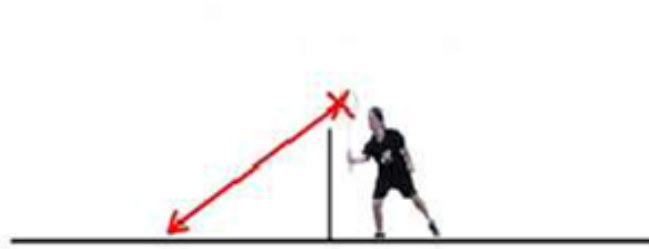
Lob, ön korttan rakip oyuncunun arka kort bölgesine, topun rakibin üzerinden yeterli yükseklikte geçecek şekilde uygulanmasıyla gerçekleşen bir tekniktir. Bu teknik, savunma ve hücum amacıyla kullanılır. Savunma amacıyla, topun oldukça yüksekte vurulmasıyla merkeze dönmek için yeterli zaman kazanılırken, hücum amacıyla, top daha alçaktan vurularak rakibi arka korta zor pozisyona sokarak etkisiz bir vuruş yaptırılması hedeflenir (Larsen, 2006).



Şekil 2.7. Lob vuruş tekniği (www.masterbadminton.com, Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).

#### 2.4.7. Net Kill

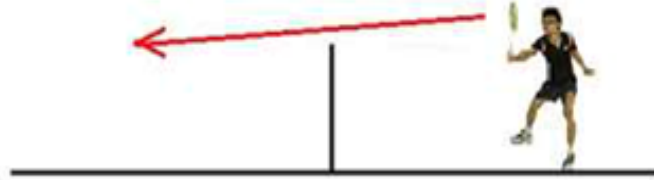
Net kill, ön korttan rakip oyuncunun ön kort ve orta kort bölgesi üzerine, sayı kazanmak amacıyla hızlı uygulanan bir tekniktir. Bu teknik ön kortta top file hizasının üzerinde bir yükseklikte yakalandığı zaman uygulanır (Larsen 2006).



Şekil 2.8. Net kill vuruş tekniği (www.masterbadminton.com, Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).

### 2.4.8. Drive

Gerek antrenmanda gerekse uygulamada drive tekniği, uygulaması ve seyretmesi en hoş olan teknik elementlerden bir tanesidir. Bu teknik elementin badminton teknik elementleri arasında özgün bir yere sahip olmasında tüy topun farklı uçuş yolları önemli bir rol oynamaktadır. Bilindiği gibi drive tekniğinde tüy top, sporcuların yaklaşık göğüs seviyelerinde ve yere paralel bir uçuş yolu takip eder. Sporcuların her seferinde racketlerini yan tarafta tutarak, genelde ayakları omuz genişliğinde hafif öne bükülü ve ata biner pozisyonda buldukları bir durumda drive tekniği uygulanır (Kale 2011).



**Şekil 2.9.** Drive vuruş tekniği (www.masterbadminton.com, Erişim Tarihi:01 Haziran 2020).

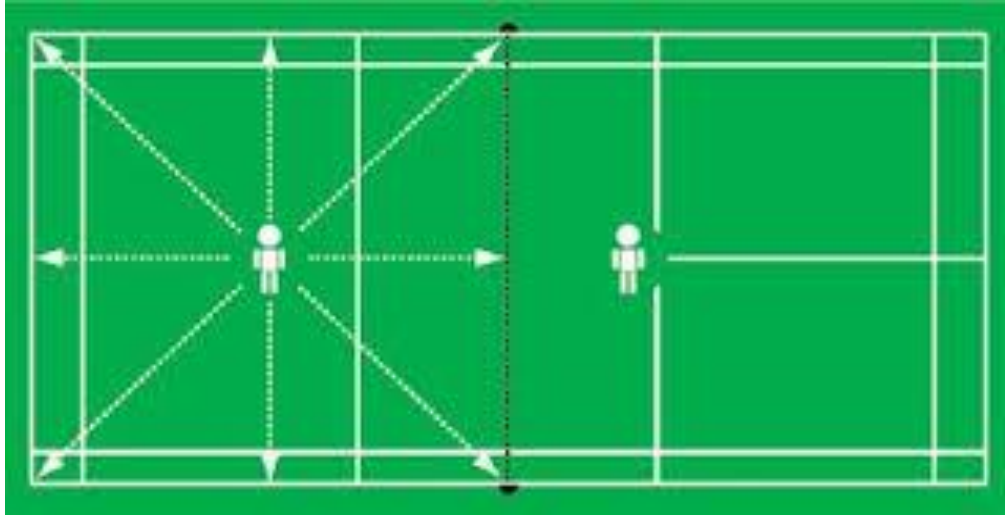
### 2.4.9. Savunma

Savunma tekniği genellikle orta kort bölgesinde rakipten gelen smaç ve hızlı drop vuruşlarını karşılamak için uygulanır. Taktik amaçlar olarak rakibe pozisyon vermemek ve karşı atağa geçmek için kısa savunma, pozisyon kaybedildiğinde toparlanma ve zaman kazanmak için yüksek savunma, bazen de rakibin pozisyonunu bozmak ve oyunu zorlaştırmak için düz savunma yapılır (Gülmez 2007).

### 2.4.10. Adımlama Tekniği

Badmintonda bilinen bir görüş vardır. “Ayaklar, vuruş tekniklerinden daha önemlidir denilir.” Gerçekten bir badmintoncunun ayak hareketleri ne kadar hızlı, düzenli, ritmik ve ahenkli ise o sporcu o kadar başarılı olur. Bu, tabii ki sadece ayakların bu özelliklere sahip olacağı anlamına gelmez. Bir sporcunun adımlama tekniği gibi vuruş tekniklerinin de yeterli ve iyi düzeyde olması gerekir. Ancak, ayakların yukarıda ifade edilen biyomotor özellikleri, vuruş tekniklerinden daha önce

edinilmesi gereken önem ve önceliğe sahip olmalıdır. Bir başka ifade ile vuruşlarla ilgili teknik elementlerdeki başarı, öncelikle doğru raket tutuşu, doğru karşılama pozisyonu ve bunları tamamlayacak olan doğru ve yerinde adımlama tekniğine bağlıdır. Bilindiği üzere badmintonda koşu değil adımlama vardır. Ancak, bazen sporcular koşmak zorunda kalabilirler. Bu durum sporcunun rakipten gelecek olan topun yerini ya da tüy topun hangi bölgeye oynanacağını önceden tahmin edememesi ile ilgili ve olumsuz bir durum olarak değerlendirilir. Doğru adımlama tekniği olmaksızın badmintonda başarıdan söz edilemez (Kale 2011).



Şekil 2.10. Badminton sahasında adımlama yönleri

## 2.5. Badmintonda Oyun Kuralları

### 2.5.1. Tanımlamalar

- ◆ **Oyuncu:** Badminton oynayan herhangi bir kişi,
- ◆ **Karşılaşma:** Her biri bir ya da iki oyuncudan oluşan karşı taraflar arasındaki esas karşılaşma.
- ◆ **Tekler:** Karşılıklı birer oyuncunun oynadığı bir karşılaşma.
- ◆ **Çiftler:** Karşılıklı iki oyuncunun oynadığı bir karşılaşma.
- ◆ **Servis atan taraf:** Servis atışı hakkına sahip olan taraf.
- ◆ **Servisi karşılayan taraf:** Servis atan tarafın karşısındaki taraf.
- ◆ **Ralli:** Servis atışı ile başlayan ve top oyun dışında kalana kadar devam eden bir ya da birden fazla vuruş dizisi.

- ◆ **Vuruş:** Oyuncu raketinin herhangi bir ileri hareketi (<https://badminton.gov.tr>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

### 2.5.2. Oyuna Başlama ve Maç Kazanma

- ◆ Oyun başlamadan önce kura atışı yapılır ve kazanan taraf ilk servisi atma, servis karşılama hakkı ya da sahanın istediği tarafından oyuna başlama hakkı kazanır.
- ◆ Oyunculardan biri hata yaparsa ya da tüy top herhangi bir oyuncunun kort yüzeyine düştüğü için oyun dışı kalırsa bir oyuncu ralliyi kazanacaktır. Bir ralliyi kazanan taraf bir sayı da kazanmış olur.
- ◆ Bir karşılaşma aksine karar verilmediği sürece kazanılmış 3 setten meydana gelir. Bir seti ilk 21 sayıyı alan taraf kazanır. Seti kazanan taraf 2. sete başlama hakkı da kazanmış olur. Toplam skor 20-20 olduğunda iki sayılık üstünlük alan taraf oyunu kazanacaktır. Toplam skor 29-29 olduğunda 30. sayıyı ilk alan taraf oyunu kazanacaktır.
- ◆ Oyuncular ilk setin sonunda, üçüncü bir set oynanacaksa ikinci setin sonunda ve üçüncü sette taraflardan biri 11. sayıya ulaştığında yer değiştireceklerdir. Yerlerin değiştirilmemesi durumunda hata fark edilir edilmez ya da tüy top oyun dışı kaldığında yerler değiştirilecektir. Mevcut skor değişmeyecektir ( MEB 2019).

### 2.5.3. Servis

#### Doğru atılan bir serviste;

- ◆ Servis atan oyuncu ve servis karşılayan oyuncu servis bölgelerinin sınır çizgilerine değmeden, çapraz olarak durmalıdır.
- ◆ Servis atan oyuncu ile servis karşılayan oyuncunun her iki ayağının bir bölümü, servis atışının başlangıcından servis karşılanıncaya kadar sabit pozisyon da yer ile temas hâlinde kalmalıdır.
- ◆ Servis atan oyuncu raketi ile ilk olarak tüy topun mantarlı bölümüne vurmalıdır.
- ◆ Tüy topun tamamı, servis atan oyuncu raketiyle tüy topa ilk vurduğu anda oyuncunun bel hizasının altında olacaktır. Bel hizası, servis atan oyuncunun

alt kaburga kemiğinin en alt kısmı seviyesine kadar bedeni çevreleyen hayali bir çizgi olarak düşünölmelidir.

- ◆ Servis atan oyuncunun raketinin şaftı tüy topa vurduğu anda aşağıyı göstermelidir.
- ◆ Servis atan oyuncunun raket hareketi servis atışının başlangıcından servis karşılanıncaya kadar ileriye doğru devam etmelidir.
- ◆ Oyuncular servise hazır olduklarında servis atan oyuncunun raketinin, ilk ileri hareketi servis atışının başlangıcı sayılacaktır.
- ◆ Servis atan oyuncunun raketi tüy topu servis atışı sırasında ıskaladığın da servis karşı tarafa geçer.
- ◆ Servis atan oyuncu servis karşılayan oyuncu hazır olmadan servis atmayacaktır. Ancak servis atışı karşılanırsa servis karşılayan oyuncu hazır olarak kabul edilecektir.
- ◆ Çiftlerde servis atışı sırasında eşler, karşı tarafın servis karşılayan oyuncusunun görüşünü engellemeyecek şekilde kendi bölgelerinde istedikleri pozisyonda olabilirler (MEB 2019, <https://badminton.gov.tr>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

### **Tekler Servis**

- ◆ Teklerde ilk servis atışına başlarken ve çift sayılarda (0-2-4) oyuncu kendi sağ servis bölgesinden servis atışı yapacaktır.
- ◆ Oyunculardan biri tek sayıya ulaştığında ise (1-3-5) kendi sol servis bölgesinden servis atışı yapacaktır.

### **Çiftler Servis**

- ◆ Çiftlerde ilk servis atışına başlarken ve çift sayılarda (0-2-4) oyuncular kendi sağ servis bölgesinden servis atışı yapacaktır.
- ◆ Servis atan oyuncu tek sayılara (1-3-5) ulaştığında kendi sol servis bölgesinden servis atışı yapacaktır.
- ◆ Servis atan oyuncunun çaprazındaki oyuncu servis karşılayacaktır.
- ◆ Servis karşılayan tarafın oyuncuları sayı kazanana kadar servis kortlarını değiştirmeyeceklerdir.
- ◆ Servis karşılayan taraf sayı kazandığında servis kazanan takımın sayısı çift

ise sağdan, tek ise soldan servis atarak oyuna başlar.

### **Tekler ve Çiftlerde Kort Üzerinde Oyun ve Pozisyon Düzeni**

Bir rallide tüy top, oyun dışı kalana kadar isteğe göre servis atan oyuncu ya da servis karşılayan oyuncu filenin kendi tarafındaki herhangi bir pozisyonda tüy topa vurulabilir.

### **Tekler ve Çiftlerde Puanlama ve Servis Atışı**

- ◆ Servis atan oyuncu bir ralliyi kazanırsa bu oyuncu sayı kazanacaktır.
- ◆ Servis karşılayan oyuncu ralliyi kazanırsa hem sayı kazanmış hem de servis atma hakkını kazanmış olacaktır (MEB 2019, <https://badminton.gov.tr>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

#### **Servis Atış Sırası**

- ◆ Hiçbir oyuncu sırası gelmeden servis atmayacak veya servis karşılamayacak ya da öngörülenin dışında aynı oyun içinde art arda iki servis karşılamayacaktır.
- ◆ Seti kazanan tarafın oyuncularından biri sonraki oyunda ilk servisi atabilir ya da kaybeden tarafın oyuncularından biri sonraki oyunda ilk servisi karşılayabilir.

#### **Servis Bölgesi Hataları**

- ◆ Bir oyuncu sırası gelmeden servis atmışsa ya da servisi karşılamışsa,
- ◆ Oyuncu yanlış servis bölgesinden servis atmışsa ya da servisi karşılamışsa servis kortu hatası yapılmış olur.
- ◆ Bir servis kortu hatası fark edildiğinde hata düzeltilecek ve mevcut skor değişmeyecektir.

#### **Serviste Tüy Top Hatası**

- ◆ Fileye takılırsa ve filede asılı kalırsa,
- ◆ Fileyi geçtikten sonra fileye takılırsa,
- ◆ Servisi karşılayan oyuncunun eşi tarafından vurulursa serviste tüy top hatası gerçekleşir.

### **Oyunda Tüy top Hatası**

- ◆ Kortun sınırları dışında yere düşerse,
- ◆ Filenin içinden veya altından geçerse,
- ◆ Filenin üzerinden geçemezse,
- ◆ Tavana veya yan duvarlara değerse,
- ◆ Oyuncuya veya oyuncunun giysisine değerse,
- ◆ Kort dışındaki herhangi bir nesneye ya da kişiye değerse,
- ◆ Rakete takılırsa ve vuruş uygulaması süresince rakette asılı kalırsa,
- ◆ Art arda bir oyuncu ve aynı oyuncunun eşi tarafından vurulursa,
- ◆ Aynı oyuncu art arda vurursa oyunda tüy top hatası gerçekleşir. Ancak tek vuruşta raketin hem başına hem de tellerle örülü yüzeyine çarpan bir tüy top durumunda “hata” sayılmayacaktır.

### **Oyuncu Hatası Oyuncu;**

- ◆ Raketi ile fileye ya da file desteklerine değerse,
- ◆ Raket veya oyuncu karşı tarafa geçerse,
- ◆ Raket ile file altından rakibi engeller veya dikkatini dağıtacak şekilde hareket ederse,
- ◆ Karşı tarafın kurallara uygun bir vuruş yapmasını engellerse,
- ◆ Seslenme ya da mimik yapma gibi herhangi bir hareketle karşı tarafın dikkatini kasıtlı olarak dağıtırsa,
- ◆ Ayrıca aynı hatayı sürekli tekrar ederse oyuncu hatası meydana gelecektir.

### **Let (Servis Atışının Tekrarlanması)**

- ◆ Servis atan oyuncu, servisi karşılayan oyuncu hazır olmadan servis atarsa,
- ◆ Servis esnasında servisi karşılayan oyuncu ve servis atan oyuncunun her ikisi de hata yaparsa,
- ◆ Servis atışı hariç tüy top fileye takılırsa ve filede asılı kalırsa,
- ◆ Oyun esnasında tüy top parçalanırsa ve taban topun geri kalanından tamamen ayrılırsa,
- ◆ Turnuva baş hakemi, bir antrenör tarafından oyunun bölündüğünü ya da bir karşı taraf oyuncusunun ilgisinin dağıtıldığını düşünmesi durumunda,

- ◆ Bir çizgi hakemi pozisyonu göremediğinde ve başhakem karar veremediğinde,
- ◆ Oyunu durdurmak amacıyla hakem veya bir oyuncu tarafından (eğer gözlemci yoksa) “let” duyurusu yapılacaktır.
- ◆ Bir “let” meydana geldiğinde son servisten itibaren oyun sayılmayacak ve en son servisi atan oyuncu tekrar servis atacaktır(MEB 2019 <https://badminton.gov.tr/genel-bilgiler-ve-tarihce>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

### **Tüy topun Oyun Dışı Kalması**

- ◆ Tüy top fileye veya direğe çarpıp vuruş yapan oyuncunun tarafındaki korta düşerse,
- ◆ Tüy top, kort yüzeyine çarparsa,
- ◆ Bir “hata” ya da bir “let” meydana gelirse tüy top oyun dışı kalır.

### **Devamlı Oyun, Suistimal Ve Cezalar**

- ◆ Oyun, kurallar dâhilinde, karşılaşma sonuçlanıncaya kadar ilk servis atışından itibaren devam edecektir.

### **Teknik Mola**

- ◆ Oyunculardan biri 11. sayıya ulaştığında 1 dakikalık teknik mola verilir.
- ◆ Birinci ile ikinci set arasında ve ikinci ile üçüncü set arasında 120 saniyeyi geçmeyen aralara müsaade edilecektir.

### **Oyunun Durdurulması**

- ◆ Oyuncuların kontrolü dışında bir olay gerçekleşirse hakem gerekli gördüğün- de bir süre oyunu durdurabilir.
- ◆ Özel koşullar altında başhakem, gözlemciye oyunu durdurma talimatı verebilir.
- ◆ Oyunun durdurulması durumunda mevcut skor değişmeyecek ve oyun kaldığı yerden devam edecektir.

### **Oyunda Gecikme**

- ◆ Hiçbir koşul altında oyun, oyuncunun dinlenmesi ya da tavsiye



almasına imkân verecek şekilde geciktirilmeyecektir.

- ◆ Oyundaki herhangi bir gecikme ile ilgili kararı hakem verecektir.

### **Kort Dışına Çıkılması**

- ◆ Hiçbir oyuncu, hakemin izni olmaksızın karşılaşma süresince kort dışına çıkmayacaktır.

### **Oyuncu Kaynaklı Hatalar**

- ◆ Oyuncu; kasıtlı olarak oyunun gecikmesine veya durdurulmasına sebebiyet vermeyecektir.
- ◆ Tüy topun hızını ya da süzülüşünü değiştirmek amacıyla tüy topu değiştirmeyecek veya tüy topa zarar vermeyecektir.
- ◆ Bir saldırı davranışında bulunmayacaktır.

### **İhlal Yönetimi**

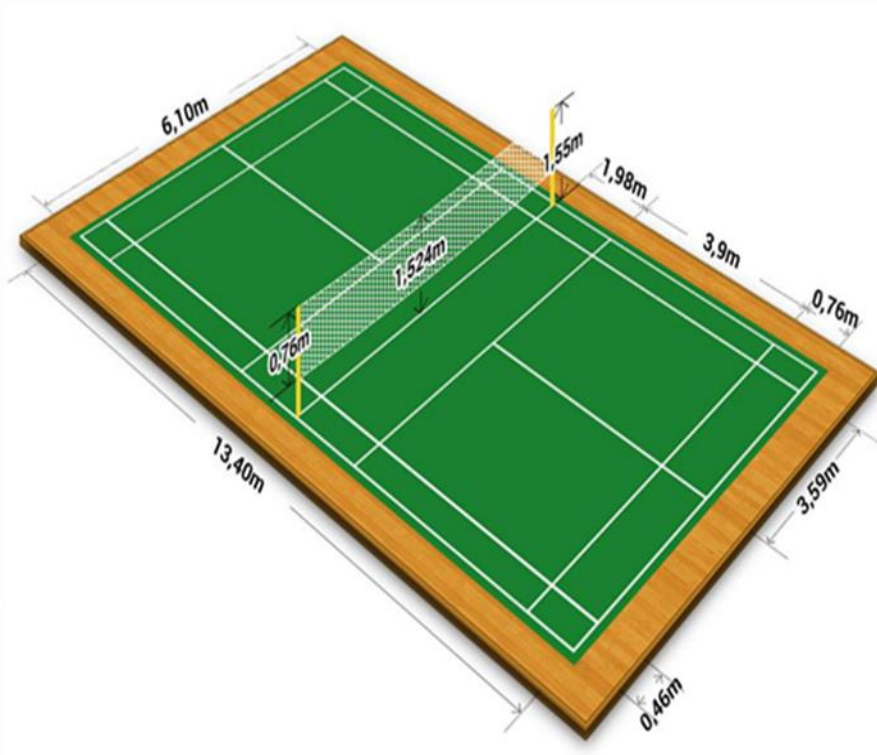
- ◆ Hakem ihlal yapan oyuncuyu uyarır.
- ◆ Oyuncu, daha önce uyarılmışsa hatalı kabul edilecektir. Oyunculardan biri tarafından yapılan iki hata sürekli ihlal olarak kabul edilecektir.
- ◆ Sürekli ihlal durumlarında hakem, ihlalci tarafı hatalı kabul edecek ve hemen ihlalci tarafı karşılaşmadan diskalifiye etme yetkisine sahip olan başhakeme raporlayacaktır (MEB 2019, <https://badminton.gov.tr>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

## **2.6. Badminton Malzemeleri**

### **2.6.1. Kort (Oyun alanı)**

Badminton, açık alanların olumsuz etkilerinden korunmak için genellikle kapalı alanlarda oynanmaktadır. Kort 13.4m uzunluğunda genişlik ise teklerde 5.18m çiftlerde ise 6.10m'dir. Yani tekler alanı çiftler kadar geniş değildir. Badminton alanının tabanı kaymayı önlemek için çoğunlukla tarafleks veya tahtadan yapılmaktadır. Oyun alanı, zeminden 1.55 m yükseklikteki file vasıtasıyla iki kısma bölünmüştür. Ağın gözenekleri 1.5 - 1.7 cm kadardır. Ağın bağlı olduğu direkler,

oyun alanı içine dış sınır çizgileri üzerine dikilmelidir. Oyun alan çizgileri beyaz, sarı renklerle dikkat çekici bir şekilde çizilmelidir. Kalınlığı 4 cm olan bu çizgiler, oyun alanının içine dahildir. Uluslararası müsabakalarda salonun korta olan tavan yüksekliği en az 7 m olmalıdır. Badminton sahasını kenar çizgilerinin duvara olan mesafesi en az 90 cm, bitiş çizgilerinin uzaklığı ise 150 cm olmalıdır (Yorulmazlar ve Kepoğlu 2005 ).

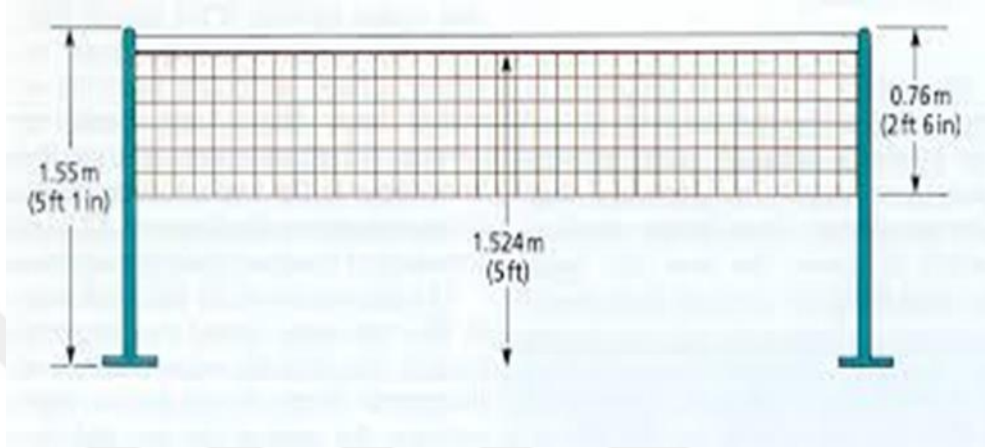


Şekil 2.11. Badminton oyun alanı

### 2.6.2. File

Badminton oyun filesi badminton kortunu ortadan tam iki eşit parçaya bölen dikmelerin üzerine takılan genellikle siyah ya da koyu renklerde pamuklu ip veya plastik ip kullanılması gerekmektedir. Gözenekli yapısı kare şeklinde örülmüştür. Maç sırasında fileden top geçmemesi için gözeneklerin en az 1,5x1,5 cm en fazla 2x2 cm boyutunu geçmemelidir. Müsabakalarda bir file boyu, 76 cm genişliğinde ve 6,10 cm uzunluğunda kortun çiftler çizgisine kadar uzanmalıdır. Filenin üst tarafında içerisinden tel veya ip geçebilmesi için genellikle beyaz renkte branda türünden olan şeridin genişliği 7,5 cm olmalıdır. Badminton filesi ortasında yerden yüksekliği 1,52-

1,54 cm civarında hafif bir kavis yapmaktadır. File her iki yandaki dikmelere bağlandıktan sonra iyice gerilmelidir. File direği ile file arasından maç sırasında top geçmemesi için boşluk bulunmaması gerektiğinden örülmesi gerekmektedir. Filenin alt kısmı da dikmenin arkasındaki kancaya bağlanmalıdır (Yorulmaz ve Kepoğlu 2005).



Şekil 2.12: Badminton Filesi

### 2.6.3. Direkler

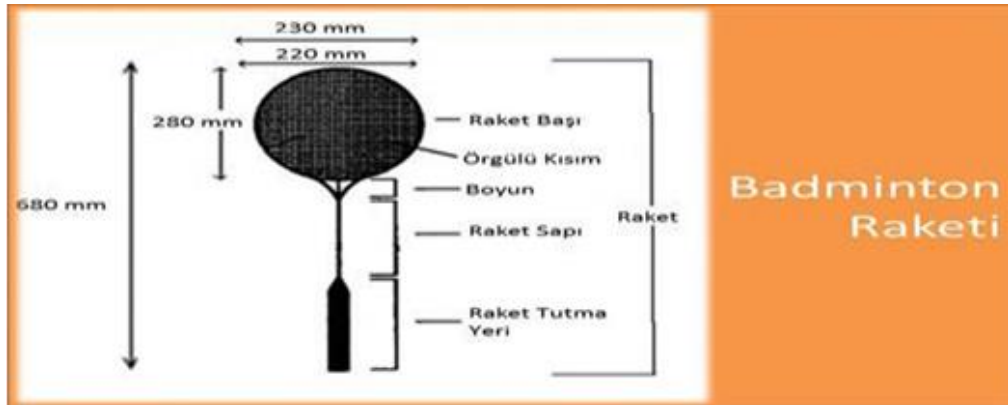
Tek ve çiftler oyun alanında direklerin yerden yüksekliği 1.55m olmalıdır. direkler sahanın yan çizgileri üzerine yerleştirilmiş, sabit ya da taşınabilir şekilde olmaktadır. Çiftler oyun alanı yan hatları üstünde konumlandırılmayan direkler için yan hatları 4 cm eninde bir bant, fileye dik olacak şekilde yerleştirilerek oyun alanı genişliği kayıt edilmelidir (Demirci 2007).



Şekil 2.13: Badminton direkleri (Demirci 2007).

#### 2.6.4. Raket

Tüm spor dallarında olduğu gibi badminton sporunda da zaman içerisinde spordaki teknolojik gelişmeler sayesinde kullanılan malzemelerin kalitesinde gelişmeler görülmektedir. Bu teknolojik gelişmeler içerisinde en fazla değişim ve gelişim gösteren materyal hiç şüphesiz raketlerdir. Çünkü eskiden badminton sporunda kullanılan raketler tahtadan yapılan ağır ve esnekliği olmayan raketlerdi. Fakat günümüzde kullanılan raketler, ağırlığı 80-90 g arasında değişen esnek ve bir o kadar da dayanıklı olan titanyumdan yapılmaktadır. Badminton raketi 4 bölümden oluşmaktadır. Bu bölümler raketin sapı, shaftı, çemberi ve raketin korteji (ipi)dir. Sporcuların, badminton oynarken raketin tahtadan yapılan sapının üzerine yumuşak deri, bez veya havlu sarılarak oyuncuların daha rahat bir tutuş yapabilmeleri sağlanmaktadır. Raketin shaftı, raketin sapı ile raketin çemberini birbirine bağlayan kısımdır. Bu bölümün özelliği, esnek ve dayanıklı olmasıdır. Raketin çemberi, eni 23 cm, boyu 29 cm" den fazla olmayan bir kasnaktan oluşmaktadır. Raketin çemberinde, raketin kortejinin örülmesi için açılmış karşılıklı olarak 22 adet delik bulunmaktadır. Raketin korteji, raketin çemberi üzerinde bulunan deliklerden geçirilen özel misininanın (kortej) gergin bir şekilde örülmesi ile oluşturulan ve topa vurulan kısımdır (Demirci ve Demirci 2012, Kafkas, 2008).



Şekil 2.14: Badminton raketi (Yorulmazlar ve Kepoğlu 2005).

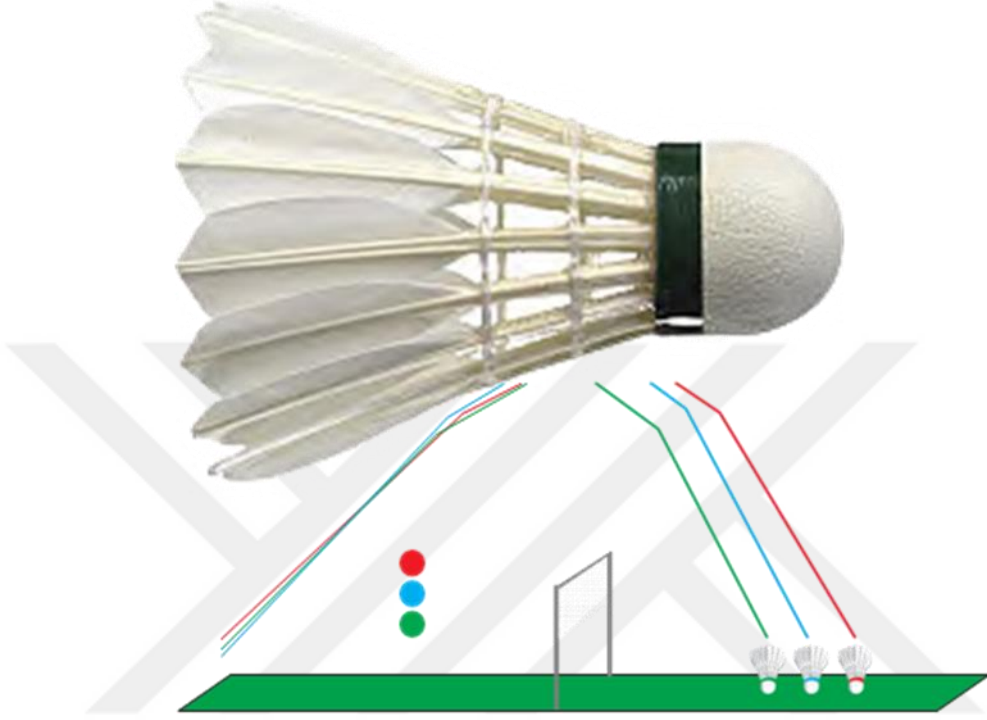
### 2.6.5. Badminton Topu

Tüy top ya da badminton topu doğal veya yapay malzemeden topun havadaki süzülüş özelliklerini taşıyan ince bir deri tabakası ile kaplanmış mantar tabanlı doğal kaz tüyünden üretilmiş standart bir topun genel özelliklerini yansıtmalıdır. Bir badminton topunda 16 adet kaz tüyü bulunmaktadır. Kaz tüylerin uzunluğu 64 mm ile 70 mm uç kısmındaki dairenin çapı 58 mm ile 68 mm arasında olmalıdır. Fakat bir tüy topta yer alan kaz tüylerin hepsinin eşit uzunlukta olmaları gerekmektedir. Topun taban kısmındaki mantara eklenen tüyler, iplik ya da diğer uygun bir malzeme ile birbirine sıkı bir biçimde yapıştırılarak tutturulmalıdır. Genellikle yapıştırma işleminden sonra sertleştirici vernik kullanılmaktadır. Tüy topun taban ile üst bölümü arasında 25 mm ile 28 mm çapında aşağıya doğru yuvarlak bir görünüm verilmelidir. Tüy topun ağırlığı 4,74 ile 5,50 g (gram) arasında olmalıdır (Yılmaz 2013). Daha değişik ve kalitesiz malzemelerden üretilen badminton topları maçlar esnasında süzülüş özelliklerini kaybetmektedirler.

Ziemowit ve arkadaşları (2013), BWF'ye göre ölçülen en hızlı smaç attığı, 2005 yılındaki Sudirman Cup boyunca 332 km'lik bir hız ile badminton topuna vuran Çin asıllı bir oyuncu olan Fu Heifeng tarafından yapılmıştır. Diğer kaynaklara göre de Çin asıllı oyuncu 2007 yılında Glaskov'da Dünya Takım Şampiyonası'nda rekor kıran bir atış daha yaptı. Badminton top hızı ile ilgili mevcut Guinness Dünya Rekoru 421 km/saattir.

Müsabaka tüy topları hakiki kaz tüyünden yapılmaktadır. Teknoloji geliştikçe naylon tüy toplar da üretilmeye başlanmıştır. Uçuş hızları farklı olan 3 tip tüy top bulunmaktadır (MEB 2019). Oyuncular her zaman, oyun ortamına en uygun topu seçmelidirler. Eteğin sertliği naylon toplardaki tüy kısım ısıya bağlı olarak değişkenlik göstermektedir. Soğukta etek sertleşirken, kırılmaya yatkın hale gelebilecektir. Sıcakta ise etek yumuşarken kırılma riski azalacaktır ancak darbe anında yumuşak etek his duygusunu etkileyecektir. Oyuncuların bunu dikkate alarak oyun ortamına en uygun topu seçmeleri gerekecektir (<https://www.raketspor.com.tr>, Erişim Tarihi: 01 Haziran 2020).

- ◆ Hızlı (kırmızı) sıcak bölgelerde
- ◆ Orta hızlı (mavi)
- ◆ Yavaş (yeşil) soğuk bölgelerde



Şekil 2.15: Tüy top ve bant rengine göre hız görseli ( MEB 2019).

### 2.6.6.Grip

Raketin avuç içi ile kavranan yerine el kaymaması ve daha kolay bir hâkimiyet sağlaması için sarılan plastik, süngerimsi bir malzemedir (MEB 2019).



Şekil 2.16: Grip (MEB 2019).

## 2.7. Badmintoncularda Fiziksel Performans Özellikleri

### 2.7.1. Sürat

Tüm vücudu veya vücudun bir bölümünü hızlıca taşıma ve hareket ettirme kapasitesidir (BWF 2011). Sporda gerekli olan en önemli motorik özelliklerden olan sürat, ya çok hızlı bir biçimde yol alma, mesafe kat etme ya da hareket etme niteliğidir (Bompa 1998). Sürat, müsabakalar sırasında bilişsel, teknik ve taktiksel olanakların hızlı ve etkin bir şekilde kullanılmasıdır (Muratlı ve ark. 2005). Sürat, bir hareketi çok çabuk ya da belli bir sürede bir çok kere tekrar etmeye olanak sağlayan yada en kısa zamanda bir hareketsel işlevi başarma kapasitesidir. Spor branşlarına göre, voleybolcunun vuruş hızı, kürekçinin hızı, basketbolda ribaunt alma hızı, badmintoncunun reaksiyon ve smaç hızı, sprinterin hızı gibi farklı şekillerde tanımlanan bir kavramdır. Spordaki uzmanlık alanlarının çoğunluğu için, dayanıklılık sporları da dahil, sürat vazgeçilmez bir fiziki özelliktir; çok kısa bir latent zamanı, bir harekette yüksek bir sürat ve yüksek bir hareket yapabilme frekansı çoğunlukla belirleyici faktördür (Karatosun 2008). Sürat yeteneği bir çok spor türünde verimliliği belirleyen önemli bir motor özellik olduğu için mümkün olduğunca erken yaşlardan itibaren amaca yönelik olarak eğitilmesi gerekir (Muratlı 2007).

Badminton branşının özelliklerine ve kortun büyüklüğüne bağlı olarak, badmintoncular için mümkün olan en kısa sürede maksimum hıza ulaşmak önemli ve avantajlıdır (Omosegaard 1996). Bu kortta çabuk hareket etmek, doğru ve erken pozisyon almak için çok önemli bir özelliktir (Groppel ve Roetert 1992). İyi bir sürat sayesinde, merkez korttan köşelere, köşelerden merkeze hareket etmede badminton oyuncusunun performansı için önemli katkı sağlanır. Badmintoncuların korttaki hızı, teknik, taktik, fiziksel ve zihinsel durum kombinasyonunun iyi bir göstergesidir (Omosegaard 1996). Badminton müsabakalarında rakibin yaptığı vuruşlarda topu erken yakalayıp topu en kısa sürede rakip oyuncunun sahasına gönderebilmek için sürat özelliği büyük öneme sahiptir (BWF 2011). Badmintonda, hızlı koşmalar, ani duruş ve başlangıçlar, sıçramalar, hızlı yön değiştirmeler iyi bir performans elde etmede son derece önemlidir (Mahoney ve Sharp 1995).

Sürat, ani yön değiştirme, sıçrama hareketleri ve hedefe yaklaşma açısına bağlı olarak badmintoncular için büyük önem taşımaktadır. Kısa mesafeleri hızlı bir şekilde geçme becerisi de badminton oyuncularını için büyük bir avantaj sağlar (Todd ve Mahoney 1995).

Yapılan çalışmalarda, hızlı Asyalı oyuncular ile daha yavaş olan Avrupalı oyuncular arasındaki ana farkın, köşelerdeki durma süresi olduğu tespit edilmiştir. Asyalı oyuncular durmak için daha az zaman harcamışlardır. Bunun sebebi Asyalı oyuncuların daha büyük eksantrik kuvvete sahip olmalarıdır. Bacakların daha büyük eksantrik kuvveti bir oyuncunun korttaki hızının düzelmesine yardımcı olabilir (Wirhed ve ark. 1983).

### **2.7.2. Çeviklik/abukluk**

Çeviklik bir hareket serisi boyunca çok hızlı yön değiştirmeler esnasında vücudun ve eklemlerin uzayda doğru pozisyonda olmasını sağlayan kontrol ve koordinasyon becerisidir (Sheppard ve Young 2006). Çeviklik performans sporlarında hızlı yön değiştirme yeteneği olarak tanımlanmakta, başka bir deyişle bütün vücudun, uyarıcı unsura tepki ile hızlı bir şekilde yer değiştirmesi olarak da ifade edilebilir (Young ve Farrow 2006). Bir oyuncunun hızlı bir şekilde yön değiştirmesi ve sprint yeteneğinin genel bir göstergesi olan çeviklik, motor davranışların kondisyonel ve koordinatif kalitesini de etkileyebilmektedir (Lancaster ve Teodorescu 2008). Çevikliğin, birçok sporda yön değiştirme hareketi veya hareket halindeki topa müdahale etmek, harekete başlamak ve durmak için yapılan hareket becerilerinde ve reaksiyon gösterirken ortaya çıktığı belirtilmektedir (Young ve ark. 2001).

Çeviklik, bir noktadan diğerine hareket ederken vücudun yönünü mümkün olduğunca hızlı, akıcı, kolay ve kontrollü şekilde değiştirebilme yeteneğidir. Çeviklik, ani pozisyon değişimi içeren badminton, tenis, voleybol, futbol gibi saha oyunlarında; jimnastik, dalma, buz pateni gibi diğer spor branşlarında da önemli rol oynamaktadır. Kısaca eviklik becerinin düzeni olarak başarıyı etkiler (Müniroğlu ve ark. 2009). Çeviklik ve yön değiştirme hızı önceden planlanır ve spora özgü teknik çalışması ile gelişir. Yön değiştirme yeteneği ve ani hızlanma vücut pozisyonundan



etkilenir. Hızlanırken vücudun öne eğilmesi, yavaşlarken vücudun dikleşmesi ve dikey yer değiştirmelerde vücudun yanlara doğru hareket etmesi gibi vücut pozisyonu ile uygulanan kuvvet arasında bir bağ vardır, bu etkenler de antrenmanla mükemmelleşir (Wrigley ve Strauss 2000).

Çeviklik karar verme mekanizmaları ve yön değiştirme hızı gibi psikolojik ve fiziksel iki ana bileşenden oluşmaktadır. Çeviklik düz sprint, teknik, reaktif (elastik) kuvvet, konsantrik kas güç ve kuvveti ile sağ-sol bacak kuvvet dengesizlikleri gibi alt ekstremite kaslarının kalitesini etkileyen faktörlerden etkilenmektedir (Sheppard ve Young 2006). Çeviklik, denge bozulmadan vücut pozisyonunu ve yönünü hızlı ve doğru olarak değiştirmeye olanak tanıyan fiziksel bir yetenektir (Johnson ve Nelson 1986). Çeviklik, hızlı ve doğru bir yön değişikliği talep eden sporlar için önemlidir. Sporcunun kuvvetine, dayanıklılığına, hızına, dengesine, görsel işleme, zamanlamaya, reaksiyon zamanına, algılamaya, sezinleme yeteneğine bağlıdır. Çeviklik, kortta iyi hareket etmek ve doğru pozisyon almak için çok önemlidir (Groppe ve Roetert 1992).

Kortta topa etkili bir şekilde vurmak için doğru pozisyon almak esas olduğundan, bacak ve ayakların çabuk bir şekilde kullanılması talep edilir. Kol, raketi topla buluşturmak için kullanılırken, bacaklar oyuncuyu vuruş için doğru pozisyona sokmak için sorumludur. Çeviklik, hızdaki, yükseklikteki ve topa yaklaşım açısındaki değişikliklere bağlı olarak badminton oyuncusu için önemli ve belirleyicidir (Todd ve Mahoney 1995). Bir badminton kortunda hızlı olmak için sadece iyi bir fiziksel durumda olmak veya doğru taktikleri izlemek yeterli değildir, aynı zamanda teknik ve zihin durumunu da hesaba katmak gerekir. Elde edilen fiziksel becerilerden makul bir şekilde faydalanabilmek için ve topun olduğu yere hızlı ve doğru olarak, mümkün olan en verimli şekilde hareket edebilmek için doğru ayak ve adımlama tekniği ile birlikte çabukluk gereklidir (Omosegaard 1996).

### **2.7.3. Kuvvet**

Kuvvet maksimal güç üretebilme kabiliyetidir (Kraemer ve Fleck 2005). Kas kuvveti, bir tekrarda bir kas grubu tarafından uygulanabilen güç miktarıdır (Moran ve McGlynn 2000). Kuvvet, sinir-kas sisteminin maksimal istemli kasılma ile

uygulayabileceği en yüksek kuvvet düzeyi olarak tanımlanmaktadır (Weineck 2011). Kuvvet sadece fiziksel performans için değil aynı zamanda sakatlık ve yaralanmaların önlenmesinde de tüm spor dallarında önemli bir faktördür (Kraemer ve Fleck 2005). Günümüzde, rekabet sporunda ve gündelik fiziksel aktivitelerin taleplerinin karşılanmasında kas kuvvetinin ve dayanıklılığının önemi konusunda şüphe yoktur (Moran ve McGlynn 2000).

Kuvvet, dayanıklılık ve patlayıcı kuvvet gibi kompleks motor özelliklerini belirleyen; dayanıklılık, sürat, esneklik gibi diğer temel niteliklerin bir kombinasyonudur. Kuvvet ve güç, bütün kasların bir direnci karşılamaya ve yenmeye yönelik özellikleridir (Karatosun 2008). Sportif verimin önemli bir özelliği de, kuvvet özelliğindeki artışa bağlı olarak gelişmesidir. Bir çok uygulamacı bu belirlemeye dayanarak, sportif verimi arttırmak için kuvvet çalışmalarına yer vermenin gereğini savunur (Muratlı 2007). Birçok spor branşı için yüksek seviyede kuvvet üretimine ihtiyaç vardır ve badminton branşı alt ve üst ekstremitte kaslarının kuvvetli hareketini gerektirir (Reilly ve ark. 1990).

Badminton kuvvetle ilişkili bir spordur ve maç sırasında bilek, dirsek, omuz, boyun, göğüs, karın, sırt, uyluk, dizler ve ayak bilekleriyle ilişkili belirli kas gruplarının performans üzerinde direkt bir etkisi vardır (Gahlot 2016). Badmintonda büyük ölçüde bacak ve sırt kuvvetine, bacakların dayanıklılığına ve patlayıcı kuvvete gerek duyulur. Danimarka badminton oyuncuları üzerinde gerçekleştirilen bir çalışmada badminton oyuncularının kuvvetli, diz, kalça ve ayak bileği ekstansörlerine sahip oldukları tespit edilmiştir (Omosegaard 1996).

Gövde kasları yeterince gelişmemiş olan badmintoncuların, vuruşlarındaki güç ve kontrol eksik olmaktadır. Gövde kasları, bacaklar ve kalçalar tarafından üretilen kuvvetin kollara aktarılmasını sağlar (Roetert ve ark. 1996). Ayrıca karın ve sırt kasları badminton kortunda uygulanan hareketlerde önemli derecede rol oynar. Özellikle, durdurma ve harekete geçirme hareketleri için önemli bir sağlamlaştırma ve dengeleme fonksiyonunu sağlarlar (Omosegaard 1996).

#### **2.7.4. Çabuk Kuvvet**

Çabuk kuvvet, sinir-kas sisteminin vücudu yada kollar ve bacaklar gibi vücudun bölümlerini maksimal hızda hareket ettirebilme yeteneği olarak tanımlanmaktadır. (Weineck 2011). Çabuk kuvvet tüm spor dallarında performansı belirleyen önemli bir özelliktir (Kayıhan 2007). Bir kas veya kas grubunun en kısa zamanda meydana getirebileceği en büyük kuvvette, patlayıcı kuvvet denir. Bu patlayıcı kuvvet sayesinde sporcu vücuduna en kısa zamanda en büyük hızı kazandırır veya attığı bir cisme en kısa zamanda en büyük hızı verir (Akgün 1994). Sinir kas sistemi, kasın elastik ve kasılabilir elemanlarının refleks sistemiyle birlikte çalışmasıyla hızlı bir tepkiyi kabul eder ve uygulayabilir. Bu nedenle çabuk kuvvet elastik kuvvet ve patlayıcı kuvvet olarak isimlendirilir.

Badmintonda uygulanan hareketler gözlemlendiğinde, çabuk kuvvet yeteneğinin önemli olduğu görülmektedir (Weineck 2011). Hem alt hemde üst ekstremitelerde kaslarının patlayıcılık özellikleri badminton branşı için son derece önemlidir (Reilly ve ark. 1990). Badminton oyununda vuruşlardan sonra merkeze dönme prensibinden yola çıkılarak, adımlamalarda sürat ve çabuk kuvvet önemli yer tutmaktadır. Ani ivmelenmeler, yön değiştirmeler, daha etkili bir hücum için sıçramalı smaç vuruşları, topu file önünde erken yakalamak için patlayıcı hamle adımlamaları uygulayabilmek çabuk kuvvet yeteneğine bağlıdır (Şenel ve ark. 1998).

Badmintonda yüksek smaç ve blok sıçramalarını yapabilme yeteneği patlayıcılığın iyi bir göstergesidir. Badmintonda patlayıcı kuvvete sahip bir oyuncunun önemli özellikleri; çabuk ve düzgün ayak hareketleri, hareketlerdeki yüksek ve uzun sıçramalardır.

Badmintonda ani durdurmalar ve harekete başlamalar sırasındaki ivmenin patlayıcı kuvvete bağlı olduğu yapılan araştırmalar sonucu tespit edilmiştir (Omosegaard 1996).

#### **2.7.5. Esneklik**

Esneklik, sporcunun büyük bir salınım genişliğinde, kendi kendine ya da dış güçlerin destekleyici etkisi altında, bir yada birçok eklemde uygulama yeteneği veya

özelliğidir (Weicneck 2011). Esneklik, bir ya da bir grup eklemün mümkün olan hareket alanının kapasitesi veya eklemlerin normal açıklığı çerçevesinde, fonksiyon yapabilme kapasitesidir (Akandere 1999). Esneklikte bireyler arası farklılıklar, kasın esnekliği ve eklemi çevreleyen bağları etkileyen fiziksel özelliklere bağlıdır (Günay ve ark. 2006). Esneklik, vücut bölümlerinin hareketlerini gerçekleştiren kaslar ve eklemlerin işlevsel özelliklerinin bütünüdür (Karatosun 2008).

Geliştirilmiş esneklik düzeyi sayesinde, hareketler daha hızlı ve daha kuvvetli yapılabilmekte böylece rakibe karşı üstünlük sağlanabilmektedir (Weicneck 2011). Yetersiz esneklik; yeni ve değişik hareketlerin öğrenilmesini zorlaştırmakta, sporcunun yaralanma riskini arttırmakta, kuvvet, hız ve koordinasyon gelişimini olumsuz etkilemekte ve hareketin kaliteli yapılma yeteneğini sınırlandırmaktadır (Yazarer ve ark. 2004). Yeterince uzama ve bunla birlikte gevşeme yetisine sahip kas dizgesi olmadan koordinatif yada tekniksel açıdan doğru olarak gerçekleştirilen bir hareket dizisi olanaksız hale gelmektedir (Weicneck 2011).

Esneklik, yüzme, raket sporları ve takım sporları gibi birçok spor branşında büyük öneme sahiptir (Macdougall ve ark.1991). Raket sporları ile ilgilenen sporcuların gövde ve omuz bölgelerinin esneklik değerlerinin yüksek seviyede olması gerekmektedir (Chin ve ark. 1994). Badmintoncular topa erişmek, teknik seviyeyi korumak, etkili şekilde güç üretmek ve sakatlıklardan kaçınmak için iyi bir esneklik seviyesine ihtiyaç duyarlar (BWF 2011). Esnekliği yüksek seviyede olan badmintoncular, özellikle stresli ve zor durumlarda çeşitli vuruşları etkili ve hatasız bir şekilde gerçekleştirebilirler.

Esnekliğin uygun seviyesi, oyunculara çeşitli vuruşları etkili bir şekilde gerçekleştirebilme imkanı sağlar. Omurga ve omuz eklemleri ile kalça ve topuk kirişlerinin esneklik seviyelerinin iyi olması, ön kort bölgesine yapılan hamlelerde daha düzgün ve isabetli vuruşlara izin verir (Elliot ve ark. 1989)

### **2.7.6. Dayanıklılık**

Dayanıklılık yorgunluğa karşı koyabilme özelliği olarak tanımlanabilir. Ancak dayanıklılık bir anlamda performansla, yorgunlukla, rejenerasyonla

(toparlanma) ilişkiliyken bir anlamda da enerji iade edebilme sistemleri ile koordinatif yetilerle, biyokimyasal ve psikolojik değerlerle de yakın ilişkilidir (Gündüz 1997).

Dayanıklılık genel olarak sporcuların yorgunluğa karşı ruhsal ve fiziksel direnme yeteneği olarak tanımlanır. Dayanıklılık, aktiviteye katılan kasların dağılımı açısından genel ve bölgesel dayanıklılık, spor dalına özgü olma açısından genel ve özel dayanıklılık, kasların enerji değişimi açısından anaerobik ve aerobik dayanıklılık, kasların çalışma biçimi açısından değerlendirildiğinde dinamik ve statik dayanıklılık ve süresel açıdan bakıldığında kısa, orta ve uzun süreli dayanıklılık olarak değerlendirilmektedir (Weineck 2011).

Aerobik uygunluk, oksijen alma, taşıma ve kullanma kabiliyetini ifade eder ve her türlü sporu yapan sporcular için gereklidir. Aerobik form için yapılan antrenmanlar, daha yoğun çalışmalar için ihtiyaç duyulan güç ve dayanıklılığı geliştirirken, bağları, tendonları ve bağ dokuları güçlendirerek sakatlık riskini azaltır (Martesn 1997).

Badminton sporu hızlı hareket etmeyi gerektiren, büyük oranda alaktik anaerobik, az miktarda laktik anaerobik, uzun sürdüğü için de aerobik metabolizmanın devrede olduğu olimpik bir spor dalıdır (Yaprak ve Aslan

2008). Badmintonda iyi bir aerobik kapasiteye sahip olmak çok önemlidir. Badminton müsabakaları analiz edildiğinde oyun süresinin 40-60 dakikaya kadar yüksek yoğunlukta sürdüğü görülmektedir (Cabello-Manrique 2003).

Badmintonda dayanıklılığın önemi uzun süren maçlarda ortaya çıkar ve özellikle maçın son bölümlerinde oyunculara büyük yardımcı dokunur. İyi bir genel dayanıklılık seviyesi badmintonculara ralliler arası çabuk toparlanmaya ve antrenman-müsabaka arasındaki yenilenmeleri hızlandırır (BWF 2011).

### 3.MATERYAL METOD

#### 3.1. Araştırmanın Modeli

Lisanslı badminton sporcularının, spora başlama nedenlerinin, bazı değişkenler açısından değerlendirildiği bu araştırma, ilişkisel-tarama modeline göre desenlenmiş betimsel bir çalışmadır.

“Betimleme yöntemi, geçmişe ya da hali hazırda olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan durumu olabildiğince tam ve dikkatli bir şekilde tanımlar” (Büyüköztürk ve ark. 2014). Tarama modeli ise geçmişte veya şu anda var olan bir durumu mevcut şekliyle betimlemeyi amaçlayan çalışmalar için uygun bir modeldir. Bu modellerin kullanımındaki temel amaç mevcut durumu, var olduğu gibi ortaya çıkarmak ve sunmak olup araştırma konusu olarak ele alınan şey kendi şartları içerisinde mevcut haliyle tanımlanır.

Betimsel tarama modelleri de kendi içinde “genel tarama” ve “örnek olay taramaları” şeklinde iki bölüme ayrılmaktadır. “Çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkındaki genel yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup örnek ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleri, genel tarama modelleridir”. İlişkisel tarama modeli genel tarama yöntemi içinde ele alınan bir yöntemdir. “İlişkisel tarama modelleri, iki veya daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelleridir.” Araştırmaya konu olan kavram, olay ya da birey, herhangi bir şekilde değiştirme veya etkileme çabası gösterilmeksizin kendi koşullarında olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Önemli olan, onu uygun bir şekilde gözleyip belirleyebilmektir (Karasar 2006).

#### 3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini; Kars İlinde lisanslı olarak badminton sporu ile uğraşan ve ili içi il dışı müsabakalara katılan sporcular oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklemini ise, Kars Gençlik Spor İl Müdürlüğü Lisans Tescil biriminde kayıtlı sporcular arasından tabakalı örneklem yöntemi ile belirlenmiş 144 erkek (%50,0) ve 144 kadın (%50,0) toplam 288 lisanslı badminton sporcusu oluşturmaktadır.

### **3.3. Veri Toplama Aracı**

Veri toplama aracı 2 bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm; lisanslı badminton sporcularının kişisel ve demografik bilgileri içeren “Kimlik Bilgileri Formundan” oluşmaktadır. İkinci bölümde ise lisanslı badminton sporcularının spora başlama nedenlerini belirlemek için kullanılan “Spora Katılım Envanteri” yer almaktadır.

### **3.4. Kişisel Bilgi Formu**

Örneklem grubunu oluşturan badminton sporcularının bireysel niteliklerine ilişkin bilgilerin yer aldığı bu form araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Badminton sporcularının cinsiyetleri, yaşları, okudukları sınıfları, spor yılları, ilerde düşündükleri meslek, anne ve babalarının durumları, anne ve babalarının eğitim düzeyleri, gelir durumları, kardeş sayıları, il içi müsabakaya katılım, il dışı müsabakaya katılım ve lisanslı olma durumlarını belirlemeye yönelik sorular sorulmuştur.

### **3.5. Katılım Motivasyon Envanteri**

Gill, Gross ve Huddleston (1983) tarafından geliştirilen “Spora Katılım Güdüsü Ölçeği” (Participation Motivation Questionnaire), bireyin spora katılım nedenlerini içeren 30 madde ve 8 alt boyuttan (Başarı, Fiziksel Uygunluk, Takım Ruhu, Arkadaşlık, Eğlence, Yarışma, Beceri Gelişimi, Hareket Etme) oluşmaktadır. Öğrencilerin spora katılım nedenleri “Çok Önemli (1)”, “Az Önemli (2)”, ve “Hiç Önemli Değil (3)” şeklinde 3’lü ölçek üzerinden değerlendirilmiştir.

Ölçek, ilk defa Çelebi (1993) tarafından Türkçeye çevrilmiştir. Oyar ve arkadaşları (2001) tarafından ölçeğin 9-17 yaş grubu Türk öğrencileri için geçerlik ve güvenilirlik çalışması Ankara ilinde yaz spor okullarına katılan 977 gönüllü öğrenciye uygulanması ve elde edilen sonuçları doğrultusunda gerçekleştirilmiştir. Temel

Birleşenler (Principle Component) Faktör Analiz sonuçlarına bakıldığında elde edilen bulguların orijinal ankette yer alan 8 faktörü desteklediği görülmüştür.

**Beceri Geliştirme;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 1, 10, ve 23. sorular beceri gelişimi alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Burada katılımcıların spora katılım amaçları arasında beceri geliştirme düzeyinin ağırlığının belirlenmesi amaçlanmıştır

**Takım Üyeliği/Ruhu;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 8, 18, 22, ve 27. Sorular Takım Üyeliği/Ruhu alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Bu alt ölçek katılımcıların spor yaparken önceliklerinin takım birliği olup olmadığını belirlemeye yöneliktir.

**Eğlence;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 5, 7, 19 ve 29. sorular Eğlence alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Amaç spor yapmanın sadece eğlence için yapıp yapılmadığının düzeyini belirlemektir.

**Arkadaşlık;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 2, 9 ve 11. sorular Arkadaşlık alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Katılımcıların spora katılımlarında arkadaşlık önceliğinin düzeyini belirlemeyi amaçlar.

**Başarı/Statü;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 12, 14, 21, 25 ve 28. sorular Başarı/Statü alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Spora başarı amaçlı katılım düzeyini belirlemeyi amaçlamaktadır.

**Hareket Etme;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 16,17 ve 30. Sorular Hareket alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Burada katılımcıların spora katılım öncelikleri arasında hareket amaç düzeyinin ağırlığının belirlenmesi ilke edinilmiştir.

**Fiziksel Uygunluk;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 4, 6, 13, 15 ve 24. Sorular Fiziksel Uygunluk alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Araştırmaya katılanların spora fiziksel uygunluk için katılma derecelerini belirlemeye yönelik bir alt ölçek başlığıdır.



**Yarışma;** Katılım motivasyonu anketinde yer alan 3, 20 ve 26. Sorular Yarışma alt ölçeğini belirlemeye yönelik sorulardır. Katılımcıların spora dâhil olma öncelikleri arasında yarışma amacını ölçmeye yönelik bir alt ölçektir (Harter 1978).

### 3.6. Verilerin Çözümlemesi ve Yorumu

Araştırmada kullanılan veri toplama araçlarıyla elde edilen veriler SPSS-22 (Statistical Packet for The Social Science-20) programı kullanılarak bilgisayar ortamına aktarılmıştır. Verilerin çözümlemesinde öncelikle kişisel bilgi formundan elde edilen demografik bilgilerin frekans ve yüzde dağılımları belirlenmiştir. Araştırmada kullanılan Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarından elde edilen puanlara ait aritmetik ortalama, minimum ve maksimum değerler, standart sapma ve standart hata değerleri belirlenmiştir.

Araştırmada veri toplamak üzere kullanılan Spora Katılım Güdüsü Ölçeğinden bireylerin aldıkları puanların dağılımının normalliğini denetlemek amacıyla “Kolmogorov-Smirnov” testi ve “Shapiro-Wilk” testleri uygulanmış ve gözlem değerlerinin her iki durumda da normal dağılım göstermediği anlaşılmıştır.

Dağılımın normal olmamasından dolayı Spora Katılım Güdüsü alt ölçek puanları açısından, badminton sporcularının demografik değişkenlerine bağlı bir farklılaşmanın olup olmadığını değerlendirmek için non-parametrik testlerden ikili gruplar için Mann Whitney U-Testi, üç veya daha fazla grup için ise Kruskal Wallis H-Testi uygulanmıştır. Uygulanan Kruskal Wallis H-Testi sonucunda  $p < 0.05$  düzeyinde anlamlı fark bulunan gruplarda; farkın hangi gruplar arasında olduğunu tespit etmek için tekrar ikili gruplar halinde Mann Whitney U-Testinden yararlanılmış ve farklar tablolarında belirtilmiştir.

#### 4.BULGULAR

Bu bölümde, araştırmada veri toplamak amacıyla kullanılan veri toplama araçlarından elde edilen veriler üzerinde yapılan istatistiksel analizler sonucunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

**Tablo 4.1.** Lisanslı Badminton Sporcularının Sosyodemografik Değişkenlerine Göre Dağılımı

		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde (%)</b>
<b>Cinsiyet</b>	Erkek	144	50,0
	Kadın	144	50,0
<b>Yaş</b>	10 - 12 yaş arası	98	34,0
	13 - 15 yaş arası	93	32,3
	16 – 18 yaş arası	97	33,7
<b>Eğitim Durumu</b>	Ortaokul	154	54,5
	Lise	134	45,5
<b>Spor Yılı</b>	1 Yıl	121	42,0
	2 Yıl ve daha fazla	167	58,0
<b>İleride Badminton Sporunu İle Uğraşma</b>	Antrenör Olmak	65	22,6
	Hakem Olmak	41	14,2
	Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni	61	21,2
	Hiçbiri	121	42,0
<b>Anne Baba Durumu</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşıyor	282	97,9
	Anne Baba Boşandı ve Yaşıyor	6	2,1
<b>Anne Eğitim Düzeyi</b>	Okur Yazar	49	17,0
	İlkokul	68	23,6
	Ortaokul	62	21,5
	Lise	69	24,0
	Üniversite ve Lisans Üstü	40	13,9
<b>Baba Eğitim Düzeyi</b>	Okur Yazar	35	12,2
	İlkokul	32	11,1
	Ortaokul	80	27,8
	Lise	91	31,6
	Üniversite ve Lisans Üstü	50	17,4
<b>Kardeş Sayısı</b>	Kardeşim Yok	19	6,6
	1 kardeş	67	23,3
	2 kardeş	49	17,0
	3 kardeş	66	22,9
	4 kardeş ve üstü	87	30,2
<b>Aylık Gelir</b>	2000-3000 TL	108	37,5
	3001-4000 TL	89	30,9
	4001-5000	48	16,7
	5001 ve Üstü	43	14,9
<b>İl İçi Müsabaka Katılma Durumu</b>	Evet	277	96,2
	Hayır	11	3,8
<b>İl Dışı Müsabaka Katılma Durumu</b>	Evet	63	21,9
	Hayır	225	78,1
<b>Lisans Türünüzü Belirtiniz</b>	Kulüp	68	23,6
	Okul	142	49,3
	Her İkisi de (Kulüp+Okul)	78	27,1

Tablo 4.1’de araştırmaya katılan badminton sporcularının demografik özellikleri yer almaktadır. Buna göre çalışmaya katılan sporcuların 144’ü (%50,0) erkek, 144’ü (%50,0) ise kadın olmak üzere eşit oranda dağılmaktadır. Araştırmaya toplam 288 kişi dahil edilmiştir.

Katılımcılar yaşlarına göre 98’i (%34,0) 10-12 yaş aralığında, 93’ü (%32,3) 13-15 yaş aralığında, 97’si (%33,7) 16-18 yaş aralığında dağılmaktadır.

Badminton sporcularının eğitim durumları incelendiğinde, 154’ünün (%54,5) ortaokul, 134’ünün (%45,5) ise lise düzeyinde öğrenim gören öğrenciler olduğu görülmektedir.

Katılımcıların 121’i (%42,0) son 1 yıl içinde badminton sporu ile uğraştığını belirtirken, 167’si (%58,0) iki yıldan daha fazla süredir badminton sporu ile ilgilendiğini belirtmiştir.

Katılımcı sporculara ileriki yaşlarında badminton sporu ile ilişki bir meslek tercih durumları sorulduğunda ise 65’i (%22,6) antrenör olmak istediğini, 41’i (%14,2) hakem, 61’i (%21,2) beden eğitimi ve spor ğretmeni olmak istediğini belirtirken, 121’nin ise (%42,0) badminton ile ilişkili bir meslek istemediği görülmektedir.

Badminton sporcularının büyük bir çoğunluğunu oluşturan 282 kişinin (%97,9) anne ve babası birlikte ve yaşıyor iken, 6 kişinin ise (%2,1) anne babası hayatta olmasına rağmen boşanmış olduğu ve bu yüzden ayrı yaşadığı grlmştir.

Katılımcıların annelerinin eğitim düzeyleri ele alındığında 49’u (%17,0) okur yazar seviyede, 68’i (%23,6) ilkokul seviyesinde, 62’si (%21,5) ortaokul seviyesinde, 69’u (%24,0) lise seviyesinde, 40’ı (%13,9) ise niversite seviyesinde eğitim düzeyine sahip olduğu görülmektedir.

Sporcuların babalarının eğitim düzeyleri incelendiğinde ise 35’i (%12,2) okur yazar seviyede, 32’si (%11,1) ilkokul seviyesinde, 80’i (%27,8) ortaokul seviyesinde, 91’i (%31,6) lise seviyesinde, 50’si (%17,4) ise niversite seviyesinde eğitim düzeyine sahip olduğu görülmektedir.

Badminton sporcularının kardeş sayıları incelendiğinde, 19'u (%6,6) hiç kardeşi olmadığını, 67'si (%23,3) 1 kardeşi, 49'u (%17,0) 2 kardeşi, 66'sı (%22,9) 3 kardeşi, 87'si (%30,2) 4 ve daha fazla kardeşi olduğunu belirtmiştir.

Katılımcıların gelir durumları dağılımına bakıldığında 108'inin (%37,5) aylık geliri 2000-3000 TL aralığında, 89'unun (%30,9) 3001-4000 TL aralığında, 48'inin (%16,7) 4001-5000 TL aralığında, 43'ünün (%14,9) ise 5001 ve üzeri aylık gelire sahip olduğu görülmektedir.

Katılımcıların 277'sinin (%96,2) en az bir kez il içi, 63'ünün (%21,9) ise il dışı bir müsabakaya katıldığı görülmektedir. Bunun yanısıra 11 kişi (%3,8) il içi hiç müsabakaya katılmadığını, 225 kişi (%78,1) ise il dışı bir müsabakaya katılmadığını belirtmiştir.

Sporcuların lisans türleri incelendiğinde 68'i (%23,6) kulüp lisansına, 142'sinin (%49,3) okul lisansına, 78'inin ise (%27,1) ise hem okul hem de kulüp lisansına sahip olduğu görülmektedir.

**Tablo 4.2.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarından Elde Etmiş Oldukları Puanların Frekans Dağılımları

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	N	Minimum	Maximum	Ortalama	Std. Sapma
Beceri Geliştirme	288	3,00	8,00	3,41	,89453
Takım Üyeliği/Ruhu	288	4,00	10,00	4,76	1,26114
Eğlence	288	4,00	10,00	5,20	1,50530
Arkadaşlık	288	3,00	9,00	4,07	1,25699
Başarı/Statü	288	5,00	13,00	6,17	1,62442
Hareket Etme	288	3,00	8,00	3,65	,99402
Fiziksel Uygunluk	288	4,00	9,00	5,34	1,30568
Yarışma	288	3,00	9,00	3,93	1,44799

Katılımcıların spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarından elde etmiş oldukları puanların ortalama değerleri Tablo 4.2'de yer almaktadır.

Katılımcıların beceri geliştirme alt boyutu puan ortalaması  $3,41 \pm 0,89$ , takım üyeliği/ruhu alt boyutu puan ortalaması  $4,76 \pm 1,26$ , eğlence alt boyutu puan ortalaması  $5,20 \pm 1,50$ , arkadaşlık alt boyutu puan ortalaması  $4,07 \pm 1,25$ , başarı/statü

alt boyutu puan ortalaması  $6,17 \pm 1,62$ , hareket etme alt boyutu puan ortalaması  $3,65 \pm 0,99$ , fiziksel uygunluk alt boyutu puan ortalaması  $5,34 \pm 1,30$  ve yarışma alt boyutu puan ortalaması  $3,93 \pm 1,44$  ise olarak tespit edilmiştir.

**Tablo 4.3.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Cinsiyet” Değişkeni Açısından Mann Whitney-U Testi ile Karşılaştırılması

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	Cinsiyet	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	P
Beceri Geliştirme	Erkek	144	147,98	21309,00	9867,00	,342
	Kadın	144	141,02	20307,00		
	Toplam	288				
Takım Üyeliği/Ruhu	Erkek	144	145,10	20895,00	10281,00	,887
	Kadın	144	143,90	20721,00		
	Toplam	288				
Eğlence	Erkek	144	158,38	22807,00	8369,00	,002**
	Kadın	144	130,62	18809,00		
	Toplam	288				
Arkadaşlık	Erkek	144	149,01	21457,50	9718,50	,331
	Kadın	144	139,99	20158,50		
	Toplam	288				
Başarı/Statü	Erkek	144	149,01	21457,50	9718,50	,319
	Kadın	144	139,99	20158,50		
	Toplam	288				
Hareket Etme	Erkek	144	144,35	20787,00	10347,00	,969
	Kadın	144	144,65	20829,00		
	Toplam	288				
Fiziksel Uygunluk	Erkek	144	150,21	21630,50	9545,50	,228
	Kadın	144	138,79	19985,50		
	Toplam	288				
Yarışma	Erkek	144	158,29	22794,00	8382,00	,001**
	Kadın	144	130,71	18822,00		
	Toplam	288				

\*\*p<0,01

Tablo 4.3'te Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarının badminton sporcularının “Cinsiyet” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda; badminton sporcularının cinsiyetleri ile eğlence alt boyutu açısından ( $U=8369,00$ ,  $p<0,01$ ), ve yarışma alt boyutu açısından ( $U=8382,00$ ,  $p<0,01$ ) istatistiksel anlamda farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.4.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Yaş” Değişkeni Açısından Kruskal Wallis-H Testi ile Karşılaştırılması

Spore Katılım Güdüsü Ölçeği	YAŞ	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P
Beceri Geliştirme	10 - 12 yaş arası	98	145,65			
	13 - 15 yaş arası	93	141,91	2	,239	,887
	16 -18 yaş arası	97	145,82			
	Toplam	288				
Takım Üyeliği/Ruhu	10 - 12 yaş arası	98	149,84			
	13 - 15 yaş arası	93	140,75	2	,842	,657
	16 -18 yaş arası	97	142,70			
	Toplam	288				
Eğlence	10 - 12 yaş arası	98	154,16			
	13 - 15 yaş arası	93	139,01	2	2,358	,308
	16 -18 yaş arası	97	140,00			
	Toplam	288				
Arkadaşlık	10 - 12 yaş arası	98	156,94			
	13 - 15 yaş arası	93	136,20	2	3,816	,148
	16 -18 yaş arası	97	139,89			
	Toplam	288				
Başarı/Statü	10 - 12 yaş arası	98	145,18			
	13 - 15 yaş arası	93	145,59	2	,076	,963
	16 -18 yaş arası	97	142,77			
	Toplam	288				
Hareket Etme	10 - 12 yaş arası	98	150,98			
	13 - 15 yaş arası	93	134,00	2	3,878	,144
	16 -18 yaş arası	97	148,02			
	Toplam	288				
Fiziksel Uygunluk	10 - 12 yaş arası	98	153,11			
	13 - 15 yaş arası	93	137,14	2	1,945	,378
	16 -18 yaş arası	97	142,86			
	Toplam	288				
Yarışma	10 - 12 yaş arası	98	149,75			
	13 - 15 yaş arası	93	135,40	2	2,135	,344
	16 -18 yaş arası	97	147,92			
	Toplam	288				

\* $p<0,05$

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarının badminton sporcularının “Yaş” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 4. 4’te yer almaktadır.

Yapılan istatistiki inceleme sonucunda; sporcuların spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutları ile yaşları arasında istatistiksel anlamda  $p<0,05$  düzeyinde bir anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

**Tablo 4.5.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Eğitim Düzeyi” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	Eğitim Düzeyi	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	P
Beceri Geliştirme	Ortaokul	154	145,43	22396,50		
	Lise	134	143,43	19219,50	10174,50	,785
	Toplam	288				
Takım Üyeliği/Ruhu	Ortaokul	154	147,35	22692,00		
	Lise	134	141,22	18924,00	9879,00	,474
	Toplam	288				
Eğlence	Ortaokul	154	146,57	22571,50		
	Lise	134	142,12	19044,50	9999,50	,624
	Toplam	288				
Arkadaşlık	Ortaokul	154	149,45	23016,00		
	Lise	134	138,81	18600,00	9555,00	,252
	Toplam	288				
Başarı/Statü	Ortaokul	154	148,19	22822,00		
	Lise	134	140,25	18794,00	9749,00	,381
	Toplam	288				
Hareket Etme	Ortaokul	154	146,12	22503,00		
	Lise	134	142,63	19113,00	10068,00	,641
	Toplam	288				
Fiziksel Uygunluk	Ortaokul	154	149,29	22990,50		
	Lise	134	139,00	18625,50	9580,50	,278
	Toplam	288				
Yarışma	Ortaokul	154	147,21	22670,00		
	Lise	134	141,39	18946,00	9901,00	,503
	Toplam	288				

\* $p<0,05$

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarının badminton sporcularının “Eğitim Düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U Testi sonuçları Tablo 4.5’te yer almaktadır.

Yapılan istatistiki inceleme sonucunda; sporcuların spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutları ile yaşları arasında istatistiksel anlamda  $p<0,05$  düzeyinde bir anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.

**Tablo 4.6.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Spor Yılı” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	Spor Yılı	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	P
Beceri Geliştirme	1 Yıl	121	142,47	17239,00	9858,00	,637
	2 Yıl ve daha fazla	167	145,97	24377,00		
	Toplam	288				
Takım Üyeliği/Ruhu	1 Yıl	121	160,73	19448,00	8140,00	,001**
	2 Yıl ve daha fazla	167	132,74	22168,00		
	Toplam	288				
Eğlence	1 Yıl	121	158,79	19214,00	8374,00	,007**
	2 Yıl ve daha fazla	167	134,14	22402,00		
	Toplam	288				
Arkadaşlık	1 Yıl	121	150,48	18208,00	9380,00	,273
	2 Yıl ve daha fazla	167	140,17	23408,00		
	Toplam	288				
Başarı/Statü	1 Yıl	121	153,13	18529,00	9059,00	,104
	2 Yıl ve daha fazla	167	138,25	23087,00		
	Toplam	288				
Hareket Etme	1 Yıl	121	143,41	17353,00	9972,00	,804
	2 Yıl ve daha fazla	167	145,29	24263,00		
	Toplam	288				
Fiziksel Uygunluk	1 Yıl	121	152,13	18408,00	9180,00	,170
	2 Yıl ve daha fazla	167	138,97	23208,00		
	Toplam	288				
Yarışma	1 Yıl	121	153,02	18515,00	9073,00	,094
	2 Yıl ve daha fazla	167	138,33	23101,00		
	Toplam	288				

\*\*  $p<0,01$

Tablo 4.6’de badminton sporcularının spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarının sporcuların “Spor Yılı” na göre anlamlı bir farklılık gösterip



göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları yer almaktadır. Yapılan analiz sonucunda sporcuların spor yapma süreleri ile spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarından Takım Üyeliği/Ruhu alt boyutu (U=8140,00, p<0,01), Eğlence alt boyutu (U=8374,00, p<0,01), arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.7.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Meslek Tercih” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi

Spora Katılım	MESLEK TERCİHİ	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P	Anlamlılık
Beceri Geliştirme	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	130,86	3	6,908	,075	
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	155,44				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	137,20				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	151,80				
Takım Üyeliği/Ruhu	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	136,73	3	2,388	,496	
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	141,43				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	139,87				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	152,05				
Eğlence	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	112,02	3	20,903	,000**	a<b a<d b>c
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	173,24				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	136,38				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	156,31				
Arkadaşlık	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	133,34	3	5,078	,166	
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	136,17				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	137,89				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	156,65				
Başarı/Statü	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	143,90	3	1,362	,714	
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	145,34				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	135,20				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	149,23				
Hareket Etme	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	131,30	3	5,526	,137	
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	159,01				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	141,45				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	148,21				
Fiziksel Uygunluk	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	129,07	3	16,678	,001**	a<d c<d
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	141,56				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	120,25				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	166,01				
Yarışma	<sup>a</sup> Antrenör Olmak	65	140,90	3	1,699	,637	
	<sup>b</sup> Hakem Olmak	41	132,88				
	<sup>c</sup> Beden Eğitimi Öğretmeni	61	148,89				
	<sup>d</sup> Hiçbiri	121	148,16				

\*\*p<0,01

Tablo 4.7’de badminton sporcularının spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarının sporcuların ileriki hayatlarında “**Meslek Tercih**” ne göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda sporcuların ileriki hayatlarında meslek seçimi ile spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarından Eğlence alt boyutu ( $x_2=20,903$ ;  $sd=3$ ;  $p<0,01$ ) ve Fiziksel Uygunluk alt boyutu ( $x_2=16,678$ ;  $sd=3$ ;  $p<0,01$ ) arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.8.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Anne Baba Durum” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi

<b>Spora Katılım Güdüsü Ölçeği</b>	<b>Anne Baba Durumu</b>	<b>N</b>	<b>Sıra Ort.</b>	<b>Sıra Top.</b>	<b>U</b>	<b>P</b>
<b>Beceri Geliştirme</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,23	40956,00	639,00	,170
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	110,00	660,00		
<b>Takım Üyeliği/Ruhu</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,67	41079,00	516,00	,060
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	89,50	537,00		
<b>Eğlence</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,99	41169,00	426,00	<b>,024*</b>
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	74,50	447,00		
<b>Arkadaşlık</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,51	41034,00	561,00	,135
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	97,00	582,00		
<b>Başarı/Statü</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,97	41163,00	432,00	<b>,026*</b>
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	75,50	453,00		
<b>Hareket Etme</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,28	40968,00	627,00	,154
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	108,00	648,00		
<b>Fiziksel Uygunluk</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	146,49	41310,00	285,00	<b>,004**</b>
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	51,00	306,00		
<b>Yarışma</b>	Anne Baba Birlikte ve Yaşiyor	282	145,72	41094,00	501,00	,053
	Anne Baba Boşandı ve Yaşiyor	6	87,00	522,00		

\* $p<0,05$  \*\* $p<0,01$

Tablo 4.8’de Spora Katılım Güdüsü leği alt boyutlarının badminton sporcularının “**Anne Baba Durum**” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda; badminton sporcuların anne baba durumları ile eğlence alt boyutu açısından ( $U=426,00$ ,  $p<0,05$ ), başarı/statü alt boyutu açısından ( $U=432,00$ ,  $p<0,05$ ) ve yarışma alt boyutu açısından ( $U=285,00$ ,  $p<0,01$ ) istatistiksel anlamda farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.



**Tablo 4.9.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	ANNE EĞİTİM	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P	Anlamlılık
<b>Beceri Geliştirme</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	127,02				
	<sup>b</sup> İlkokul	68	139,97				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	145,71	4	8,529	,074	
	<sup>d</sup> Lise	69	149,03				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	163,93				
<b>Takım Üyeliği/Ruhu</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	138,05				
	<sup>b</sup> İlkokul	68	139,65				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	139,35	4	3,528	,474	
	<sup>d</sup> Lise	69	148,37				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	161,95				
<b>Eğlence</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	149,67				
	<sup>b</sup> İlkokul	68	139,39				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	144,85	4	2,166	,705	
	<sup>d</sup> Lise	69	138,00				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	157,51				
<b>Arkadaşlık</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	160,81				a>c
	<sup>b</sup> İlkokul	68	148,79				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	127,35	4	9,787	,044*	c<e
	<sup>d</sup> Lise	69	132,01				d<e
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	165,35				
<b>Başarı/Statü</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	141,39				
	<sup>b</sup> İlkokul	68	138,88				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	144,60	4	6,272	,180	
	<sup>d</sup> Lise	69	136,34				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	171,79				
<b>Hareket Etme</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	152,42				a>c
	<sup>b</sup> İlkokul	68	138,01				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	128,19	4	12,749	,013*	b<e
	<sup>d</sup> Lise	69	144,39				c<e
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	171,31				
<b>Fiziksel Uygunluk</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	116,59				a<b b>c
	<sup>b</sup> İlkokul	68	150,88				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	122,53	4	18,595	,001**	a<d c>d
	<sup>d</sup> Lise	69	167,74				a<e c>e
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	161,80				
<b>Yarışma</b>	<sup>a</sup> Okur Yazar	49	136,15				
	<sup>b</sup> İlkokul	68	134,87				
	<sup>c</sup> Ortaokul	62	152,04	4	3,478	,481	
	<sup>d</sup> Lise	69	146,50				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	40	155,96				

\*p<0,05 \*\*p<0,01

Tablo 4.9.' da badminton sporcularının spora katılım güdüsü alt boyutlarının “**Anne Eğitim Düzeyi**” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda sporcuların anne eğitim düzeyi ile spora katılım güdüsü alt ölçeği Arkadaşlık alt boyutu ( $x^2=9,787$ ;  $sd=4$ ;  $p<0,05$ ), Hareket Etme alt boyutu ( $x^2=12,749$ ;  $sd=4$ ;  $p<0,05$ ) ve Fiziksel Uygunluk alt boyutu ( $x^2=18,595$ ;  $sd=4$ ;  $p<0,01$ ) arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.10.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	BABA EĞİTİM	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P	Anlamlılık
Beceri Geliştirme	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	144,66				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	129,03				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	132,88	4	8,520	,074	
	<sup>d</sup> Lise	91	153,75				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	156,06				
Takım Üyeliği/Ruhu	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	153,79				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	142,16				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	143,64	4	,705	,951	
	<sup>d</sup> Lise	91	144,12				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	141,57				
Eğlence	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	130,49				a<e
	<sup>b</sup> İlkokul	32	153,09				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	144,04	4	17,772	,001**	c<e
	<sup>d</sup> Lise	91	127,03				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	181,34				d<e
Arkadaşlık	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	156,63				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	139,41				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	138,66	4	1,899	,754	
	<sup>d</sup> Lise	91	149,24				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	140,00				
Başarı/Statü	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	165,06				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	146,53				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	139,61	4	4,896	,298	
	<sup>d</sup> Lise	91	135,18				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	153,60				
Hareket Etme	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	158,79				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	137,69				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	146,71	4	2,693	,611	
	<sup>d</sup> Lise	91	140,16				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	143,21				
Fiziksel Uygunluk	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	153,89				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	143,09				c<e
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	125,53	4	12,675	,013*	d<e
	<sup>d</sup> Lise	91	140,91				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	175,72				
Yarışma	<sup>a</sup> Okur Yazar	35	145,40				
	<sup>b</sup> İlkokul	32	153,22				
	<sup>c</sup> Ortaokul	80	138,01	4	3,448	,486	
	<sup>d</sup> Lise	91	139,01				
	<sup>e</sup> Üniversite ve Lisansüstü	50	158,67				

\*p<0,05 \*\*p<0,01

Tablo 4.10.'da badminton sporcularının spora katılım güdüsü alt boyutlarının “**Baba Eğitim Düzeyi**” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H Testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda sporcuların baba eğitim düzeyi ile spora katılım güdüsü alt ölçeği, Eğlence alt boyutu ( $\chi^2=17,772$ ;  $sd=4$ ;  $p<0,01$ ) ve Fiziksel uygunluk alt boyutu ( $\chi^2=12,675$ ;  $sd=4$ ;  $p<0,05$ ) arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.



**Tablo 4.11.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Gelir” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	GELİR	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P
<b>Beceri Geliştirme</b>	2000 TL - 3000 TL	108	137,18	3	9,952	,089
	3001 TL - 4000 TL	89	136,26			
	4001 TL - 5000 TL	48	157,98			
	5001 TL ve üstü	43	164,91			
<b>Takım Üyeliği/Ruhu</b>	2000 TL - 3000 TL	108	130,75	3	6,721	,081
	3001 TL - 4000 TL	89	153,76			
	4001 TL - 5000 TL	48	156,61			
	5001 TL ve üstü	43	146,33			
<b>Eğlence</b>	2000 TL - 3000 TL	108	142,67	3	,547	,908
	3001 TL - 4000 TL	89	145,61			
	4001 TL - 5000 TL	48	150,70			
	5001 TL ve üstü	43	139,88			
<b>Arkadaşlık</b>	2000 TL - 3000 TL	108	144,76	3	1,422	,700
	3001 TL - 4000 TL	89	148,81			
	4001 TL - 5000 TL	48	132,76			
	5001 TL ve üstü	43	148,01			
<b>Başarı/Statü</b>	2000 TL - 3000 TL	108	142,13	3	1,806	,614
	3001 TL - 4000 TL	89	139,71			
	4001 TL - 5000 TL	48	146,67			
	5001 TL ve üstü	43	157,95			
<b>Hareket Etme</b>	2000 TL - 3000 TL	108	139,74	3	1,549	,671
	3001 TL - 4000 TL	89	149,04			
	4001 TL - 5000 TL	48	141,49			
	5001 TL ve üstü	43	150,42			
<b>Fiziksel Uygunluk</b>	2000 TL - 3000 TL	108	137,24	3	3,339	,342
	3001 TL - 4000 TL	89	140,98			
	4001 TL - 5000 TL	48	160,44			
	5001 TL ve üstü	43	152,23			
<b>Yarışma</b>	2000 TL - 3000 TL	108	145,51	3	3,394	,335
	3001 TL - 4000 TL	89	137,03			
	4001 TL - 5000 TL	48	140,75			
	5001 TL ve üstü	43	161,60			

\*p<0,05

Spore Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarının badminton sporcularının “Gelir” değişkenine göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 4.11’de yer almaktadır. Yapılan istatistiki inceleme sonucunda; sporcuların spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutları ile sporcuların gelirleri arasında istatistiksel anlamda p<0,05 düzeyinde bir anlamlı farklılık olmadığı tespit edilmiştir.



**Tablo 4.12.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Kardeş Sayısı” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi

Spora Katılım	KARDEŞ SAYISI	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P	Anlamlılık
<b>Beceri Geliştirme</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	140,32	4	7,329	,119	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	156,42				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	151,96				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	129,08				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	143,74				
<b>Takım Üyeliği/Ruhu</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	114,13	4	5,226	,265	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	153,45				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	143,54				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	138,46				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	149,36				
<b>Eğlence</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	120,66	4	7,090	,131	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	155,56				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	150,34				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	127,95				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	150,46				
<b>Arkadaşlık</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	138,74	4	4,204	,379	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	150,79				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	127,13				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	140,78				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	19	138,74				
<b>Başarı/Statü</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	115,45	4	5,815	,213	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	156,49				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	132,70				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	149,73				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	144,28				
<b>Hareket Etme</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	121,84	4	7,663	,105	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	160,18				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	135,44				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	145,02				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	142,09				
<b>Fiziksel Uygunluk</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	104,45	4	14,058	,007**	a<b b>d a<c b>e
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	170,39				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	149,99				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	130,63				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	140,74				
<b>Yarışma</b>	<sup>a</sup> Kardeşim Yok	19	134,05	4	6,917	,140	
	<sup>b</sup> 1 Kardeş	67	163,88				
	<sup>c</sup> 2 Kardeş	49	134,18				
	<sup>d</sup> 3 Kardeş	66	145,33				
	<sup>e</sup> 4 Kardeş ve üstü	87	137,03				

\*\*p<0,01

Tablo 4.12’de badminton sporcularının spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarının sahip oldukları “**Kardeş Sayısı**” na göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda sporcuların kardeş sayıları ile spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarından fiziksel uygunluk boyutu ( $x^2=14,058$ ;  $sd=3$ ;  $p<0,01$ ) arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.13.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “İl İçi Müsabakalara Katılım” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	İl İçi Müsabaka	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	P
Beceri Geliştirme	Evet	277	140,69	38972,00		
	Hayır	11	240,36	2644,00	469,00	<b>,000**</b>
	Toplam	288				
Takım Üyeliği/Ruhu	Evet	277	142,71	39531,50		
	Hayır	11	189,50	2084,50	1028,50	<b>,036*</b>
	Toplam	288				
Eğlence	Evet	277	144,06	39904,00		
	Hayır	11	155,64	1712,00	1401,00	,624
	Toplam	288				
Arkadaşlık	Evet	277	143,31	39697,50		
	Hayır	11	174,41	1918,50	1194,50	,199
	Toplam	288				
Başarı/Statü	Evet	277	143,06	39629,00		
	Hayır	11	180,64	1987,00	1126,00	,112
	Toplam	288				
Hareket Etme	Evet	277	142,63	39507,50		
	Hayır	11	191,68	2108,50	1004,50	<b>,012*</b>
	Toplam	288				
Fiziksel Uygunluk	Evet	277	142,29	39415,50		
	Hayır	11	200,05	2200,50	912,50	<b>,019*</b>
	Toplam	288				
Yarışma	Evet	277	143,91	39864,00		
	Hayır	11	159,27	1752,00	1361,00	,497
	Toplam	288				

\* $p<0,05$  \*\* $p<0,01$

Tablo 4.13'te Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarının badminton sporcularının “İl İçi Müsabakalara Katılım” değişkenine göre anlamlı bir farklılık

gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda; badminton sporcuların il içi müsabakalara katılımları ile beceri geliştirme alt boyutu açısından ( $U=469,00$ ,  $p<0,01$ ), takım üyeliği/ruhu alt boyutu açısından ( $U=1028,50$ ,  $p<0,05$ ), hareket etme alt boyutu açısından ( $U=1004,50$ ,  $p<0,05$ ) ve fiziksel uygunluk alt boyutu açısından ( $U=912,50$ ,  $p<0,05$ ) istatistiksel anlamda farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.14.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “İl Dışı Müsabakalara Katılım” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Mann Whitney-U Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	İl Dışı Müsabaka	N	Sıra Ort.	Sıra Top.	U	P
Beceri Geliştirme	Evet	63	136,89	8624,00		
	Hayır	225	146,63	32992,00	6608,00	,272
	Toplam	288				
Takım Üyeliği/Ruhu	Evet	63	134,88	8497,50		
	Hayır	225	147,19	33118,50	6481,50	,233
	Toplam	288				
Eğlence	Evet	63	116,01	7308,50		
	Hayır	225	152,48	34307,50	5292,50	,001**
	Toplam	288				
Arkadaşlık	Evet	63	128,25	8079,50		
	Hayır	225	149,05	33536,50	6063,50	,064
	Toplam	288				
Başarı/Statü	Evet	63	128,65	8105,00		
	Hayır	225	148,94	33511,00	6089,00	,064
	Toplam	288				
Hareket Etme	Evet	63	134,13	8450,00		
	Hayır	225	147,40	33166,00	6434,00	,142
	Toplam	288				
Fiziksel Uygunluk	Evet	63	131,68	8296,00		
	Hayır	225	148,09	33320,00	6280,00	,152
	Toplam	288				
Yarışma	Evet	63	120,82	7611,50		
	Hayır	225	151,13	34004,50	5595,50	,004**
	Toplam	288				

\*\* $p<0,01$

Tablo 4.14'te Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarının badminton sporcularının “İl Dışı Müsabakalara” katılımlarına göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda; badminton sporcularının il dışı müsabakalara katılımları ile eğlence alt boyutu açısından ( $U=5292,50$ ,  $p<0,01$ ), ve yarışma alt boyutu açısından ( $U=5595,00$ ,  $p<0,01$ ) istatistiksel anlamda farklılıklar olduğu tespit edilmiştir. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

**Tablo 4.15.** Lisanslı Badminton Sporcularının Spora Katılım Güdüsü Ölçeği Alt Boyutlarının “Lisans Türü” Değişkenine Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Üzere Yapılan Kruskal Wallis-H Testi

Spora Katılım Güdüsü Ölçeği	LİSANS TÜRÜ	N	Sıra Ort.	Sd	Ki Kare	P	Anlamlılık
<b>Beceri Geliştirme</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	164,69	2	8,529	<b>,008**</b>	<b>a&gt;b</b>
	<sup>b</sup> Okul	142	139,79				<b>a&gt;c</b>
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	135,47				
<b>Takım Üyeliği/Ruhu</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	159,96	2	3,528	<b>,010*</b>	<b>a&gt;c</b>
	<sup>b</sup> Okul	142	147,90				<b>b&gt;c</b>
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	124,83				
<b>Eğlence</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	145,52	2	2,166	<b>,037*</b>	<b>b&gt;c</b>
	<sup>b</sup> Okul	142	154,05				
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	126,22				
<b>Arkadaşlık</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	149,52	2	9,787	,063	
	<sup>b</sup> Okul	142	151,89				
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	126,66				
<b>Başarı/Statü</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	174,04	2	6,272	<b>,000**</b>	<b>a&gt;b</b>
	<sup>b</sup> Okul	142	142,99				<b>b&gt;c</b>
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	121,50				<b>a&gt;c</b>
<b>Hareket Etme</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	155,48	2	12,749	,254	
	<sup>b</sup> Okul	142	140,26				
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	142,65				
<b>Fiziksel Uygunluk</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	160,40	2	18,595	,078	
	<sup>b</sup> Okul	142	144,70				
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	130,28				
<b>Yarışma</b>	<sup>a</sup> Kulüp	68	164,15	2	3,478	<b>,039*</b>	<b>a&gt;b</b>
	<sup>b</sup> Okul	142	139,77				<b>a&gt;c</b>
	<sup>c</sup> Her İkisi (Kulüp+Okul)	78	135,99				

\* $p<0,05$  \*\* $p<0,01$

Tablo 4.15’de badminton sporcularının spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarının sahip oldukları “**Lisans Türü**” ne göre anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları yer almaktadır.

Yapılan analiz sonucunda sporcuların lisans türleri ile spora katılım güdüsü ölçeği alt boyutlarından beceri geliştirme alt boyutu ( $x^2=8,529$ ;  $sd=2$ ;  $p<0,01$ ), takım üyeliği/ruhu alt boyutu ( $x^2=3,528$ ;  $sd=2$ ;  $p<0,05$ ), eğlence alt boyutu ( $x^2=2,166$ ;  $sd=2$ ;  $p<0,05$ ), başarı/statü alt boyutu ( $x^2=6,272$ ;  $sd=2$ ;  $p<0,01$ ) ve yarışma alt boyutunda ise ( $x^2=3,478$ ;  $sd=2$ ;  $p<0,05$ ) arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Diğer alt boyutlar açısından ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

## 5.TARTIŞMA VE SONUÇ

Bu araştırmada, Kars ilinde bulunan badminton sporcularının spora yönelmelerindeki en önemli faktörlerin neler olduğu ‘‘Spora Katılım Güdüsü leği’’ ile belirlenmeye çalışılmıştır. Ayrıca araştırmada, spora yönelmelerine etki eden nedenlerin cinsiyet, yaş, sınıf düzeyi, spor yılı, ileride badminton sporu ile uğraşma, anne baba durumu, anne eğitim düzeyi, baba eğitim düzeyi, kardeş sayısı, aylık gelir, il içi müsabaka katılma durumu, il dışı müsabaka katılma durumu ve lisans türü gibi değişkenler bakımından ne ölçüde anlamlı olduğunun belirlenmesi amaçlanmıştır.

Araştırmanın katılımcılarının sosyodemografik özellikleri dikkate alındığında 144 kız ve 144 erkek toplam 288 lisanslı badminton sporcusu araştırmaya dahil edilmiştir. Araştırmanın katılımcıların cinsiyetlerinin, normal dağılımı sağlayabilmek ve doğru sonuçlar elde edebilmek adına eşit sayılarda seçilmesine zen gösterilmiştir.

Katılımcılar yaşlarına göre 98’i (%34,0) 10-12 yaş aralığında, 93’ (%32,3) 13-15 yaş aralığında, 97’si (%33,7) 16-18 yaş aralığında dağılmaktadır. Yaş kategorilerindeki katılımcı sayıları da birbirine yakın oranlarda tutulmuştur.

Sporcuların 154’ (%54,5) ortaokul, 134’ ise (%45,5) lise düzeyinde eğitim gören öğrencilerdir. Katılımcıların 121’i (%42,0) son 1 yıl içinde badminton sporu ile uğraştığını belirtirken, 167’si (%58,0) iki yıldan daha fazla süredir badminton sporu ile ilgilendiğini belirtmiştir.

Aynı zamanda katılımcı sporculara ileriki yaşlarında badminton sporu ile ilişki bir meslek tercih durumları sorulduğunda ise 65’i (%22,6) antrenör olmak istediğini, 41’i (%14,2) hakem, 61’i (%21,2) beden eğitimi ve spor ğretmeni olmak istediğini belirtirken, 121’nin ise (%42,0) badminton ile ilişkili bir meslek istemediği görülmektedir.

Badminton sporcularının büyük bir çoğunluğunu oluşturan 282 kişinin (%97,9) anne ve babası birlikte ve yaşıyor iken, 6 kişinin ise (%2,1) anne babası hayatta olmasına rağmen boşanmış olduğu ve bu yüzden ayrı yaşadığı görülmüştür.

Katılımcıların annelerinin eğitim düzeyleri ele alındığında 49'u (%17,0) okur yazar seviyede, 68'i (%23,6) ilkokul seviyesinde, 62'si (%21,5) ortaokul seviyesinde, 69'u (%24,0) lise seviyesinde, 40'ı (%13,9) ise üniversite seviyesinde eğitim düzeyine sahip olduğu görülmektedir.

Sporcuların babalarının eğitim düzeyleri incelendiğinde ise 35'i (%12,2) okur yazar seviyede, 32'si (%11,1) ilkokul seviyesinde, 80'i (%27,8) ortaokul seviyesinde, 91'i (%31,6) lise seviyesinde, 50'si (%17,4) ise üniversite seviyesinde eğitim düzeyine sahip olduğu görülmektedir.

Badminton sporcularının kardeş sayıları incelendiğinde, 19'u (%6,6) hiç kardeşi olmadığını, 67'si (%23,3) 1 kardeşi, 49'u (%17,0) 2 kardeşi, 66'sı (%22,9) 3 kardeşi, 87'si (%30,2) 4 ve daha fazla kardeşi olduğunu belirtmiştir.

Katılımcıların gelir durumları dağılımına bakıldığında 108'inin (%37,5) aylık geliri 2000-3000 TL aralığında, 89'unun (%30,9) 3001-4000 TL aralığında, 48'inin (%16,7) 4001-5000 TL aralığında, 43'ünün (%14,9) ise 5001 ve üzeri aylık gelire sahip olduğu görülmektedir.

Katılımcıların 277'sinin (%96,2) en az bir kez il içi, 63'ünün (%21,9) ise il dışı müsabakaya bir kez katıldığı görülmektedir. Bunun yanısıra 11 kişi (%3,8) il içi hiç müsabakaya katılmadığını, 225 kişi (%78,1) ise il dışı bir müsabakaya katılmadığını belirtmiştir.

Sporcuların lisans türleri incelendiğinde 68'i (%23,6) kulüp lisansına, 142'sinin (%49,3) okul lisansına, 78'inin ise (%27,1) ise hem okul hem de kulüp lisansına sahip olduğu görülmektedir.

Araştırmanın verilerini de elde ederken kullanılan Spora Katılım Güdüsü Ölçeği, beceri geliştirme, takım üyeliği/ruhu, eğlence, arkadaşlık, başarı/statü, hareket etme, fiziksel uygunluk ve yarışma olmak üzere 8 alt boyuttan oluşmaktadır. Araştırma sonuçları da katılımcıların demografik özellikleri ve kullanılan ölçeğin alt boyutları arasındaki istatistiksel veriler dikkate alınarak elde edilmiştir.

Katılımcıların Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarından aldıkları puan ortalamaları da incelenmiş olup, “beceri geliştirme” alt boyutu ortalaması 3,41 puan, “takım üyeliği/ruhu alt boyutu ortalaması 4,76 puan, “eğlence” alt boyutu 5,20 puan, “arkadaşlık” alt boyutu ortalaması 4,07 puan, “başarı/statü” alt boyutu ortalaması 6,17 puan, “hareket etme” alt boyutu ortalaması 3,65 puan, “fiziksel uygunluk” alt boyutu ortalaması 5,34 puan, “yarışma” alt boyutu ortalaması 3,93 puan olarak bulunmuştur. Ölçekten alınabilecek maksimum puanlar göz önüne alındığında puan ortalamalarının minimum puana daha yakın olduğu yorumu yapılabilmektedir. Puan ortalamaları incelendiğinde katılımcıların yüksek ortalamalarının eğlence alt boyutunda olduğu görülmektedir. Katılımcıların yaş grupları göz önüne alındığında özellikle okul çağında olan çocukların olması sebebiyle oyun oynama, eğlence gibi faktörlerin daha fazla etkili olması yaşları itibariyle beklenir bir sonuç olmaktadır.

Seefeldt ve ark. (1992) tarafından yapılan bir araştırmada 10-18 yaş aralığındaki öğrencilerin spor yapma amaçları ve nedenleri incelenmiştir. Sonuç olarak öğrencilerin çoğunun spor yapmaktaki temel amacının eğlence olduğu ortaya çıkmıştır. Eğlencenin olmadığı durumlarda sporun terkedildiği de görülmüştür. Buna paralel olarak ulusal çalışmalar da incelenmiş olup; Stillwell ve Willgoose (1997) çalışmalarında sporun temel motivasyonun eğlence olduğunu, benzer olarak Barber ve ark. (1999) tarafından yapılmış olan çalışmalarda da katılımcıların spora katılımlarının eğlence kaynaklı olduğu sonucuna varılmıştır. Söz konusu araştırma sonuçları, yapmış olduğumuz araştırmada bulduğumuz sonuçları destekler niteliktedir. Genel bir bakış açısıyla 10 ile 18 yaş çocuk ve gençlerde spor yapma davranışını kazanımlarında eğlence faktörü önem taşımaktadır.

Cinsiyet değişkeni dikkate alınarak yapılan analizlerde eğlence alt boyutu ile cinsiyet değişkeni arasındaki farklılık istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. Bu durum eğlence faktörünün, erkeklerin spora katılımında kadınlara kıyasla daha fazla ön plana çıktığı görülmektedir. Erkeklerin spor yapmalarındaki amaçlardan birini eğlence güdüsü oluşturmaktadır. Aktop ve Akkoyun (2011) tarafından yapılmış olan bir çalışmada cinsiyet faktörü dikkate alındığında spora katılım güdüsünde eğlence alt boyutunun erkeklerde kadınlara göre daha yüksek olduğu sonucuna varılmıştır. Yine ülkemizde sualtı hokeyi sporcularının katılımıyla, spora katılım



motivasyonlarının araştırılması amacıyla yapılan çalışmada, sporcuların eğlence alt boyutundaki puanları arasında, cinsiyete göre erkek sporcular lehine istatistiksel açıdan anlamlı fark belirlenmiştir (Başar 2014). Bu araştırma da erkeklerin eğlence alt boyutu puanlarının kadınlara göre daha yüksek olduğu sonucunu göstermektedir. Alan yazındaki bu araştırmalar, yapmış olduğumuz araştırma ile paralel ve tutarlı sonuçlar ortaya koymaktadır.

Cinsiyet değişkeniyle istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunan bir diğer alt boyut ise yarışma alt boyutu olmuştur. Söz konusu farklılık incelendiğinde katılımcıların spora katılımında yarışma güdüsü erkeklerde kadınlara kıyasla daha yüksek görülmektedir. Bu durumda erkeklerin spor yapma amaçlarında yarışma isteği faktörü kadınlara göre daha etkili olmaktadır. Sonuç olarak yarışma isteği, rekabet duygusu erkeklerde daha fazla görülmektedir. Temel (2018) tarafından yapılan bir çalışmada spora katılım güdüsü alt boyutları ile cinsiyet değişkeni arasında anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna varılmıştır. Söz konusu çalışma bu yönüyle araştırmamıza zıt yönlü bir sonucu ortaya koymaktadır. Öte yandan Aycan ve Yıldız (2016) yapmış oldukları çalışmada 11-14 yaş grubu çocukların spora katılım güdülerinin cinsiyet değişkenine göre incelenmesi amaçlanmış ve bu çalışmada yarışma alt boyutunun kız öğrencilerde erkeklere göre daha yüksek bir motivasyon kaynağı olduğu sonucuna varılmıştır. Bu sonuç araştırmamızın sonucuyla zıt düşen bir bulguyu ortaya koymaktadır.

Aktop ve Akkoyun (2011) tarafından yapılmış olan çalışmada fiziksel uygunluk alt boyutunda da cinsiyete bağlı farklılık olduğu sonucuna varılmıştır. Fakat bu çalışmada söz konusu alt boyut için cinsiyete bağlı bir farklılıktan söz edilememektedir. Bu yönüyle araştırmada farklı sonuçların da söz konusu olduğu söylenebilmektedir. Araştırmada diğer alt boyutlar açısından da cinsiyete bağlı istatistiksel açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Spora Katılım Güdüsü alt boyutları ile yaş değişkeni arasında yapılan analiz sonuçları incelendiğinde aralarında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı sonucuna varılmıştır. Yaş faktörünün hiçbir alt boyutun farklılaşmasına neden olmadığı görülmektedir. Bu sonuç badmintoncuların spora katılımlarında yaşlarının bir etkisinin olmadığını göstermektedir. Katılımcıların yaş kategorileri incelendiğinde

bu sonucun nedeni olarak yaş gruplarının birbirine yakın (10-18 yaş) olması durumu gösterilebilmektedir. Temel (2018), tarafından yapılan bir çalışmada sporcuların spora katılım güduları çeşitli değişkenlere göre incelenmiş ve araştırmamızla paralel bir sonuç olarak yaş değişkeninin spora katılım güdüsü alt boyutlarını farklılaştırmadığı görülmüştür. Araştırma bu yönüyle, çalışmamızda bulunan sonuçla tutarlı bir bulguyu ortaya koymuştur. Ülkemizde yapılan bir çalışmada yalnızca eğlence alt boyutu ile yaş değişkeni arasında anlamlı bir farklılık olduğunu belirtmiş, diğer alt boyutlarla yaş arasında bir farklılığın olmadığı sonucuna ulaşmıştır (Bingöl 2017). Yine aynı şekilde futbolcular üzerinde yapılan bir çalışma yaş değişkeninin spora katılım güdülerine herhangi bir etkiye sahip olmadığı sonucunu ortaya koymuştur (Şirin 2008). Söz konusu araştırma bulgularımız dikkate alındığında yaş değişkeninin spora katılım güdüsü konusunda önemli bir etkiye sahip olmadığı söylenebilmektedir. Alan yazında var olan ulusal çalışmaların sonuçları da bu bulguyla benzerlik göstermekte ve desteklemektedir.

Araştırmada ele alınan ve incelenen bir diğer demografik değişken ise sporcuların eğitim durumudur. Katılımcılar ortaokul ve lise olmak üzere 2 ayrı eğitim durumunda kategorilendirilmiştir. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği ve eğitim durumu değişkeni arasında yapılan analizler incelendiğinde alt boyutları ile eğitim durumları arasında istatistiksel anlamda anlamlı farklılık olmadığı sonucuna varılmıştır. Eğitim durumu değişkeni ölçeğin hiçbir alt boyutunda bir farklılaşmaya neden olmamıştır. Bu bulgu, badmintoncuların spora katılımlarında eğitim durumlarının bir etkisinin olmadığını göstermektedir. Araştırmanın sadece ortaokul ve lise öğrencileri üzerinde yapılması, sınırlı bir eğitim durumu kategorisi kullanılması, diğer eğitim düzeyindeki öğrencilerin araştırmaya dahil edilmemesi bu durumun nedeni olarak sayılabilmektedir. Ortaokul ve lise öğrencilerinin yaş gruplarının birbirine çok yakın olması aralarında bir farklılığın ortaya çıkmamasının açıklayıcısı olabilmektedir. Temel (2018) yaptığı bir çalışmada sporcuların spora katılım güduları çeşitli değişkenlere göre incelenmiş ve araştırmamızla paralel bir sonuç olarak öğrencilerin sınıf düzeylerinin spora katılım güdüsü alt boyutlarını farklılaştırmadığı sonucuna ulaşmıştır. Araştırma bu yönüyle çalışmamızın yaş değişkeni bulgularıyla tutarlı bir sonuç ortaya koymuştur.

Badminton sporcularının kaç yıldır spor yaptıklarına dair spor deneyim süreleri de demografik bir değişken olarak araştırmaya dahil edilmiştir. Yapılan analizler sonucunda Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarından takım üyeliği/ruhu alt boyutu ile spor deneyim süresi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu sonuca göre 1 yıldır spor yapan bireylerde, 2 yıl ve üzeri spor deneyimi olan bireylere göre takım üyeliği/ruhu duygusu daha fazla olmaktadır. Bir başka deyişle spor deneyim süresi arttıkça takım üyeliği/ruhu güdüsü azalmaktadır. Bireylerin spor deneyim süresi arttıkça spor alışkanlığı ve bilincinin bu doğrultuda da takım ruhu ve bağlılığının da artması beklenmektedir. Bu yönüyle araştırma bulgusu söz konusu beklenti ile zıt yönlü bir bulguyu ortaya koymuştur. Bir diğer düşünce ise bireylerin spor deneyiminin ilk yıllarında daha hevesli olması ve sonrasında bu durumun sıradanlaşarak takım ruhu güdüsünün de paralel olarak düşmesi de söz konusu olmaktadır.

Şirin (2008), tarafından lise öğrencileri üzerinde yapılan bir çalışmada spora katılım motivasyonları incelenmiş olup, spor deneyim süresi arttıkça takım üyeliği/ruhu güdüsünün azaldığı sonucuna varılmıştır. Araştırma bulgularına göre takım üyeliği/ruhu güdüsü 0-2 yıl süre spor deneyimi olanların 6 yıl ve üzeri spor deneyimi olan bireylere kıyasla daha yüksektir. Takım üyeliği/ruhu güdüsü, bir takıma ait olma isteği spora yeni başlayanlarda daha fazla önem arz etmektedir. Bu çalışma sonucu, yaptığımız çalışma bulgusuyla benzerlik göstermektedir.

Spor deneyim süresi ile istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösteren bir diğer alt boyut ise eğlence alt boyutu olmuştur. Bu bulguya göre spora katılımda eğlence güdüsü 1 yıldır spor deneyimi olan bireylerde, 2 yıl ve üzeri deneyime sahip olanlardan daha fazla görülmektedir. Bireylerin spor deneyim süreleri arttıkça eğlence güdülerinin azaldığı görülmektedir. Bu bulgu ışığında düşünüldüğünde bireylerin spor deneyimlerinin ilk yıllarında heves ve motivasyonlarının daha yüksek olması ve bu doğrultuda sporun eğlence amaçlı yapılması beklenebilir bir durumdur. Spor deneyim süresi arttıkça eğlence ihtiyacı yerine sporun bir alışkanlık haline gelmesi eğlence güdüsünü azaltıcı bir etkiye sahip olabilmektedir. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Ele alınan demografik değişkenlerden bir diğeri ise katılımcıların gelecekteki meslek tercihleri olmuştur. Çalışmada katılımcılara ilerde badminton ile ilgili hangi mesleği tercih edersiniz sorusu yöneltilmiştir. Yapılan analizler sonucunda Spor Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarından olan eğlence alt boyutu ile meslek tercihi değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Hakem olmak isteyenlerin antrenör olmak isteyen sporculardan, hiçbirini tercih etmeyen sporcuların antrenör olmaktan ve hakem olmak isteyenlerin beden eğitim öğretmeni olmaktan daha fazla eğlence güdüsüne sahip olduğu görülmektedir.

Fiziksel uygunluk alt boyutu da meslek tercihi ile arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilen bir alt boyut olmuştur. Bu bulguya göre hiçbir mesleği tercih etmeyen sporcuların antrenör olmak isteyenlerden ve beden eğitimi öğretmeni olmak isteyen bireylerden daha fiziksel uygunluk güdüsüne sahip olduğu görülmektedir.

Araştırma örneklemini oluşturan 288 katılımcıdan, 121 tanesinin mesleklerden hiçbiri seçeneğini seçmesi göz önüne alındığında 167 sporcunun gelecekte badminton ile ilgili bir meslek planı olduğu söylenebilmektedir. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Badminton sporcularının anne ve babalarının ayrı olup olmama durumları da ele alınmış ve söz konusu değişken de Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarıyla analiz edilmiştir. Yapılan analizler sonucunda anne/baba durum değişkeni ile eğlence alt boyutu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Bu sonuç anne/baba birlikte olan sporcuların, anne/baba ayrı olan sporculara göre daha fazla eğlence güdüsüne sahip olduğunu göstermektedir. Katılımcıların yaş grupları dikkate alındığında o yaş grubu çocukların yaptıkları sporu anne ve babalarının seyretmesi ve katılımının çocuk için daha eğlenceli hale getirmesi beklenmektedir. Anne ve babası ayrı olan çocukların eğlence güdülerinin daha düşük olmasının sebepleri arasında bu durum da sayılabilmektedir.

Anne/baba durum değişkeni ile istatistiksel olarak anlamlı farklılık gösteren diğer alt boyutlar ise başarı/statü ile fiziksel uygunluk alt boyutu olmuştur. Bu

bulguya göre spora katılımı başarı/statü güdüsü anne/baba birlikte olan bireylerde, anne/baba ayrı olan bireylerden daha fazla görülmektedir. Anne babası birlikte olan sporcuların başarılı olma istekleri daha yüksek olmaktadır. Alan yazındaki çeşitli araştırmalar da göz önüne alındığında anne baba birlikte olma durumunun çocuk için çoğu alanda olduğu gibi spora katılım motivasyonunda da olumlu etkisi olması beklenir bir durumdur. Bireyin ailesi ile birlikte olduğunda kaygı seviyesinin düşük olmasının başarı güdüsünü de artırıcı bir etkiye sahip olması tutarlı bir beklentidir. Aynı zamanda fiziksel uygunluk alt boyutu analizleri, spora katılımı fiziksel uygunluk güdüsünün anne/baba birlikte olan bireylerde, anne/baba ayrı olan bireylerden daha fazla olduğunu ortaya koymaktadır. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi anlamlı bir farklılık tespit edilememiştir.

Araştırmanın alt problemlerini oluşturan bir diğer demografik özellik ise katılımcıların annelerinin eğitim durumudur. Spora Katılım Güdüsü alt boyutları ile anne eğitim düzeyi değişkeni arasında yapılan analiz sonuçları incelendiğinde arkadaşlık alt boyutunda anlamlı farklılık tespit edildiği görülmektedir. Anne eğitim düzeyi okur yazar olanların ortaokul olanlardan, üniversite/lisans üstü olanların ortaokul ve lise olanlardan daha fazla arkadaşlık güdüsüne sahip olduğu görülmektedir.

Hareket etme alt boyutu ile anne eğitim düzeyi arasındaki farklılık da anlamlı bulunmuştur. Anne eğitim düzeyi okur yazar olanların ortaokul olanlardan, üniversite olanların ortaokul ve ilkokul olanlardan daha fazla hareket etme güdüsüne sahip olduğu görülmektedir. Anne eğitim durumu üniversite/lisans üstü olan bireylerde hareket etme güdüsü yüksek bulunmuştur. Bu bulgu anne eğitim seviyesi arttıkça spor bilincinin de artması düşüncesiyle açıklanabilmektedir.

Fiziksel uygunluk alt boyutu da anne eğitim düzeyi değişkeni ile arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilen bir alt boyut olmuştur. Anne eğitim seviyesi ilkokul, lise ve üniversite/lisansüstü olanların okuyazar olanlardan, ilkokul olanların ortaokul olanlardan, lise olanların ortaokul olanlardan, üniversite/lisansüstü olanların ise ortaokul olanlardan daha fazla fiziksel uygunluk güdüsüne sahip olduğu görülmektedir. Annesi belli eğitim seviyesine sahip olan

sporcuların fiziksel uygunluk güdöleri daha yüksek bulunmuştur. Yine eğitim seviyesi arttıkça bilinçlenme düzeyinin de artması beklenmesinden dolayı tutarlı bir sonuca ulaşılmıştır. Eğitim düzeylerine göre anlamlılık görülmesi bireylerin eğitim seviyesi arttıkça bilinçlenme ve duyarlılaşmanın da arttığını bunun da spora katılımında olumlu etkisi olduğunu göstermektedir.

Badminton sporcularının babalarının eğitim düzeyleri de demografik bir değişken olarak araştırmaya dahil edilmiştir. Yapılan analizler sonucunda Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutlarından eğlence alt boyutu ile baba eğitim düzeyi değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Babasının eğitim düzeyi üniversite/lisansüstü okur yazar, ortaokul ve lise olanlardan daha fazla eğlence güdüsüne sahip olduğu görölmektedir. Bu sonuç, baba eğitim düzeyi arttıkça sporcuların eğlence güdüsüne sahip olma durumlarının da arttığını ortaya koymaktadır. Babanın yüksek eğitim seviyesine sahip olması spora olan bilincini arttırmakta ve çocuğunu da bu alana daha fazla yönlendirmesiyle sporcuların daha fazla eğlence duygusuna sahip olması birbiriyle tutarlı ve beklenir bulgulardır.

Fiziksel uygunluk alt boyutu ile baba eğitim düzeyi arasındaki farklılık da anlamlı bulunmuştur. Baba eğitim düzeyi üniversite/lisans üstü olanların ortaokul ve lise olanlardan daha fazla hareket etme güdüsüne sahip olduğu görölmektedir. Bu sonuç anne eğitim düzeyi ile yapılan incelemelerde elde edilen sonuca benzerlik göstermektedir. Baba eğitim durumu üniversite/lisans üstü olan bireylerde fiziksel uygunluk güdüsü yüksek bulunmuştur. Bu bulgu baba eğitim seviyesi arttıkça spor bilincinin de artması, çocuğunu da küçük yaştan itibaren bu konuda yönlendirmesi ve fiziksel olarak hazır hale getirmesi düşüncesiyle açıklanabilmektedir. Ülkemizde yapılan bir çalışma anne/baba eğitim düzeyinin artmasıyla çocukların fiziksel olarak daha aktif olduğunu, ailelerin bu konuda yönlendirmelerinin daha fazla olduğunu ortaya koymuştur. Bu sonuçlar anne/baba eğitim düzeyi analiz bulgularını destekler niteliktedir.

Pepe (2001) tarafından yapılmış olan bir çalışmada anne ve baba eğitim düzeyinin spora katılım durumunu etkilediği sonucuna varılmıştır. Araştırmamız da bu bulguyu destekleyen bir sonuç ortaya koymuştur. Bir başka çalışmada Anne ve baba eğitim düzeyinin yüksek olduğu ailelerde, çocukların fiziksel olarak daha aktif

olmalarına ve televizyon başında daha az zaman geçirmelerine yol açtığı, bunun yanı sıra, bu ailelerdeki çocukların spor kulüplerine aktif olarak katılımına yol açtığı saptanmıştır. (Akandere 2009). Bu sonuçlar çalışmamızla benzerlik göstermektedir. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Araştırmada ele alınan ve incelenen bir diğer demografik değişken ise sporcuların gelir düzeyleridir. Yapılan analizler sonucunda spora katılım güdüsü ölçeğinin alt boyutlarıyla gelir düzeyi arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Bu sonuç, bireylerin gelir düzeylerinin spora katılım güdülerini etkilemediğini göstermektedir. Gelir durumunun yüksek olmasının spora katılımında daha fazla fırsata ve imkana sahip olmaya yol açması böylelikle spora katılım güdülerini de farklılaştırması beklenmektedir. Ancak araştırmamızda böyle bir bulguya rastlanmamıştır. Baysal (2019), tarafından ortaöğretim öğrencileri üzerinde spora katılım güdüsü ve motivasyonları incelenmiş olup, gelir düzeyi değişkeninin Spora Katılım Güdüsü Ölçeği'nin hiçbir alt boyutunu farklılaştırmadığı sonucuna varılmıştır. Bu araştırma bulgusu, çalışmamız ile paralellik göstermektedir.

Akandere (2009), ise yüksek ekonomik durumun spora başlamada ve sporda başarılı olma üzerinde etkili olduğunu tespit etmiştir. Larsen (2000) tarafından yapılan bir araştırmada ekonomik düzey ile spora katılım durumu arasında bir ilişki olduğu sonucuna varılmıştır. Alan yazın incelendiğinde yüksek ekonomik düzeydeki aileler çocuklarını spora yönlendirme gibi çeşitli alanlarda daha çok desteklemektedir. Sosyo ekonomik düzeyi düşük olan ailelerde yetişen çocukların ise spor yapmaya yönelik imkânları daha kısıtlıdır. Bu gibi çalışma sonuçları aylık gelir düzeyi değişkeni bulgumuzla zıtlık göstermektedir.

Araştırmada ele alınan ve incelenen bir diğer demografik değişken ise sporcuların kardeş sayılarıdır. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutları ile yapılan analizler sonucunda fiziksel uygunluk alt boyutu ile kardeş sayısı değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Bu bulguya göre fiziksel uygunluk güdüsü tek çocuk olan sporcularda, 1 kardeşi olan ve 2 kardeşi olan sporculara göre daha az görülmektedir. Bir diğer farklılaşma ise 1 kardeşi olan sporcularda 3 kardeşi olan ve 4 kardeşi olan sporculara kıyasla daha

fazla fiziksel uygunluk güdüsü görülmektedir. Araştırma sonuçları ışığında 1 veya 2 kardeşi olan sporcuların tek çocuk olan bireylere göre fiziksel uygunluk güdüsünün daha fazla olması, kardeşi olan bireylerin aile içinde birlikte spor yapabileceği bir partneri olması durumundan kaynaklanabilmektedir. Bu durumda daha fazla spor yapma imkanı olup fiziksel yeterliliğini arttırabilmektedir. Bir başka ifade ile kardeşe sahip olma durumu ya da kardeş sayısının, birlikte oyun oynayabilme ve spor yapabilmelerinden dolayı spora katılımlarını etkileyebilir. Taylı (2007), çalışmasında kardeş sahibi olup olmamanın birlikte ve işbirlikçi oyundaki arkadaş sayısı üzerinde sonucunu istatistiksel olarak anlamlı fark bulmamıştır. Taylı'nın sonuçları araştırmamız ile zıtlık göstermektedir. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Araştırmanın bir başka alt problemini oluşturan değişken ise sporcuların il içi müsabakalarına katılım durumudur. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutları ile yapılan analizler sonucunda il içi müsabakalara katılım değişkeni ile beceri geliştirme alt boyutu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık saptanmıştır. Bu sonuç, il içi müsabakalara katılmamış olan bireylerde, katılmış olanlara kıyasla daha fazla beceri geliştirme güdüsü olduğunu göstermektedir. Müsabakalara katılmamış sporcuların spor yapma konusunda beceri geliştirme güdüsünün yüksek olması beklenir bir durumdur. Henüz müsabakaya katılmamış olan sporcuların temel hedeflerinden biri spor konusunda becerilerini geliştirmek olmaktadır. Bu yönüyle araştırma bulgusu tutarlı bir sonucu ortaya koymaktadır.

İl içi müsabakaya katılım değişkeniyle arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunan bir diğer alt boyut ise takım üyeliği/ruhu alt boyutu olmuştur. Bu bulguya göre spora katılımda takım üyeliği/ruhu güdüsü il içi müsabakalara katılmamış olan bireylerde, katılmış olan bireylere göre daha fazla görülmektedir. Daha önce bir müsabakaya katılmış olan sporcuların bir takıma mensup olarak performans göstermesinin takım ruhu/üyeliği güdüsünün daha gelişmiş ve yüksek olması beklenmektedir. Ancak araştırmamızda bu düşüncenin zıttı yönünde bir sonuca ulaşılmıştır. Katılımcı sayıları incelendiğinde müsabakaya katılmış kişi sayısının 277 kişi, katılmamış kişi sayısının ise 11 olduğu görülmektedir. Katılımcı



sayısının her bir kategori için normal dağılım göstermemiş olması durumun sebebi olarak görülebilmektedir.

Hareket etme alt boyutu ile il içi müsabakalara katılım değişkeni arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu bulguya göre spora katılımda hareket etme güdüsü il içi müsabakalara katılmamış olan bireylerde, katılmış olan bireylere göre daha fazla görülmektedir. Yine aynı şekilde müsabakalara katılmış olan bireylerin hareket etme isteklerinin de daha yüksek olması beklenebilmektedir. Ancak araştırma sonucumuz bunun tersi bir bulguyu ortaya koymaktadır. Daha önce bahsedilen normal dağılım göstermeyen katılımcı sayısı bu alt boyut için de geçerli olmaktadır. Müsabakaya katılmış kişi sayısının 277, katılmamış kişi sayısının ise 11 olması sonucun güvenirlilik oranını azaltmaktadır.

İl içi müsabakaya katılım değişkeniyle arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulunan bir diğer alt boyut ise fiziksel uygunluk alt boyutu olmuştur. Bu bulguya göre spora katılımda fiziksel uygunluk güdüsü il içi müsabakalara katılmamış olan bireylerde, katılmış olan bireylere göre daha fazla görülmektedir. Müsabakalara katılmış olan bireylerin daha fazla profesyonel deneyime sahip olması dolayısıyla fiziksel uygunluk güdüsünün de daha yüksek bulunması beklenebilmektedir. Araştırma sonucu ise bu beklentinin zıttı bir bulguyu ortaya koymaktadır. İl içi müsabakaya katılım değişkeni katılımcı sayılarının normal dağılım göstermemesi bu sonucun açıklayıcısı olmaktadır. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Katılımcıların il içi müsabakalara katılımının yanı sıra il dışı müsabakalara katılım durumu da ele alınan değişkenlerden biridir. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutları ile yapılan analizler sonucunda eğlence alt boyutu ile il dışı müsabakaya katılım değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu bulguya göre spora katılımda eğlence güdüsü il dışı müsabakalara katılmamış olan bireylerde, katılmış olan bireylere göre daha fazla görülmektedir. Eğlence güdüsü ile spor yapan kişilerin sporu daha çok hobi ve eğlenme amaçlı yaptığı göz önüne alındığında müsabakalara katılmamış olan kişilerde eğlence güdüsünün daha yüksek

olması beklenir bir durumdur. Bu kişilerin spor yapmaktaki motivasyonları başarıdan çok eğlence olmaktadır.

Yarışma alt boyutu ile il dışı müsabakalara katılım değişkeni arasında da istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Bu bulguya göre spora katılımda yarışma güdüsü il dışı müsabakalara katılmamış olan bireylerde, katılmış olan bireylere göre daha fazla görülmektedir. Yarışma güdüsüyle spor yapan bireylerde rekabet, kazanma isteği gibi duyguların daha fazla olması düşünülmektedir. Bu doğrultuda il dışı müsabakalara katılan sporcuların yarışma güdülerinin de daha yüksek olması beklenmektedir. Ancak yapılan analizler sonucu il dışı müsabakaya katılmayan bireylerde daha yüksek yarışma güdüsü olduğunu belirtmektedir. Değişken kategorileri incelendiğinde il dışı müsabakaya katılan kişi sayısının 63, katılmayan kişi sayısının ise 225 olduğu görülmektedir. Kategoriler arası katılımcı sayısının normal dağılımlı olmaması bu sonucun sebepleri arasında sayılabilmektedir. Gruplar arası katılımcı sayılarının arasında çok fark olması sonucun güvenilirliğini de azaltmaktadır. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

Araştırmada ele alınan son demografik özellik ise sporcuların lisans türleri olmuştur. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği alt boyutları ile yapılan analizlerde beceri geliştirme alt boyutu ile lisans türü değişkeni arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık saptanmıştır. Bu bulguya göre beceri geliştirme güdüsü, lisans türü kulüp olan sporcularda daha fazla görülmektedir. Kulüp lisansı olan sporcuların daha profesyonel anlamda spor yaptığı düşüncesi göz önüne alındığında bu sporcuların beceri geliştirme isteğinin ve amacının daha yüksek olması beklenir ve tutarlı bir sonuçtur.

Lisans türü değişkeni ile istatistiksel olarak anlamlı farklılık tespit edilen bir diğer alt boyut ise takım üyeliği/ruhu alt boyutu olmuştur. Bu bulgu ışığında takım üyeliği ruhu güdüsünün en az olduğu lisans türünün hem kulüp hem okul lisansına sahip bireyler olduğu görülmektedir. Bu sporcuların tek bir takıma ait olmaması, hem okullarında bir takıma ait olması, hem de kulüplerinde bir takıma ait olmaları sebebiyle takım üyeliği/ruhu güdüsünün daha düşük olması beklenmektedir. Araştırma sonucu da bu düşünceyi destekler niteliktedir.

Lisans türü değişkeninden etkilenen diğer alt boyutlar ise eğlence, başarı/statü alt boyutlarıdır. Bu alt boyutlar ile lisans türü değişkenleri arasındaki farklılığın istatistiksel olarak anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Eğlence alt boyutundaki farklılık lisans türü okul ile hem okul hem kulüp lisansına sahip olan gruplardan kaynaklanmaktadır. Okul lisansına sahip olan bireylerde her iki lisansa da sahip sporculara kıyasla eğlence güdüsü daha yüksek bulunmuştur. Aynı şekilde başarı/statü güdüsü farklılığını oluşturan gruplar; lisans türü kulüp olanlar ile okul olanlar, lisans türü kulüp ile hem kulüp hem okul olanlar, lisans türü okul ile hem kulüp hem okul ikili grupları olmuştur.

Son olarak lisans türü ile istatistiksel olarak anlamlı farklılık ortaya koyan alt boyut yarışma alt boyutu olmuştur. Bu bulguya göre lisans türü kulüp olanlar okul olanlardan ve her iki lisansa da sahip olanlardan daha yüksek bir yarışma güdüsüne sahip olmaktadır. Diğer alt boyutlar incelendiğinde ise istatistiki açıdan herhangi bir anlamlı farklılık tespit edilememiştir.

## **Öneriler**

Araştırma sonucunda elde edilen bulgular ışığında aşağıda sıralanan öneriler sunulmuştur;

- Araştırmanın örneklemini yalnızca Kars ilindeki lisanslı badminton sporcuları oluşturmaktadır. Örneklem il bazında genişletilerek daha genellenebilir sonuçlar ortaya konabilir.
- Araştırmadaki katılımcılar yalnızca ortaokul ve lise öğrencilerini kapsamaktadır. İlkokul ve üniversite öğrencileri de araştırmaya dahil edilerek eğitim durumu değişkenindeki farklılıklar daha doğru ve genellenebilir şekilde ortaya çıkarılabilir.
- Araştırmanın sosyodemografik özellikleri dikkate alındığında bazı değişkenlerin bazı kategorilerde katılımcı sayısı açısından normal dağılım göstermediği görülmüştür. Bu durumun araştırma sonucunu etkileyip etkilemediğini görebilmek adına sosyodemografik özellikleri normal dağılım gösteren katılımcılarla tekrarlanabilir.

- Araştırmada yalnızca Spora Katılım Güdüsü leği ve Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır. Daha kapsamlı bilgiler ortaya koyabilmek adına farklı ölçekler eklenerek araştırma tekrarlanabilir ve katılımcıların spora katılım güdüleriyle farklı özellikleri arasındaki ilişkiler de ortaya çıkarılabilir.
- Araştırma yalnızca badminton sporcularını ele almaktadır. Farklı spor alanlarıyla ilgilenen katılımcılar da eklenerek spor alanları arasındaki farklılıklar da ortaya konabilir.



## 6.KAYNAKLAR

- Adams, B.: "The Badminton Story" British Broadcasting Co., London 1980.
- Akandere M, 17-22 Yaş Grubu Kız Sporcuların Esnekliklerinin Geliştirilmesinde Statik Ve Dinamik Gerdirme Egzersizlerin Etkisi. Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 1(1): 10-11, 1999.
- Akandere M, Erkek Maratoncularda Sosyal Çevre ve Ekonomik Durumun Spora Yönelmeye Etkisi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 2009.
- Akgün N. Egzersiz ve spor fizyolojisi, İzmir: Ege Üniversitesi Basımevi,5(2): 309, 1994.
- Aktop A, Akkoyun, H. Participation Motives of Primary School Athlete, Scientific Report Series Physical Education and Sport, 15 (1) 263-266, 2011.
- Aycan A, Yıldız K. 11-14 yaş grubu öğrencilerin spora katılım motivasyonlarının cinsiyetleri açısından incelenmesi. International Journal of Social Science Research, 5(2), 1-9, 2016.
- Barber, H., Sukhi, H. ve White, S. A. The influence of parent-coaches on participant motivation and competitive anxiety in youth sport participants. Journal of Sport Behavior, 22(2), 162-18, 1999.
- Başar O: "Türkiye'de Sualtı Hokeyi Oynayan Sporcuların Spora Katılım Motivasyonlarının Belirlenmesi". Bahçeşehir Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 2014.
- Baysal Ş: Okul Sporlarına Katılan Ortaöğretim Öğrencilerinin Spora Katılım Güdüsü ve Başarı Motivasyonlarının İncelenmesi (Gaziantep İli Örneği) Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Yüksek Lisans Tezi, Ağrı, 2019.

- Bingöl T: “Destekleme ve Yetiştirme Kurslarına Katılan Ortaokul Öğrencilerinin Spora Katılım Motivasyonlarının İncelenmesi (Bitlis-Tatvan Örneği)”. Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Ağrı, 2017.
- Boltersdorf, P.: “Badminton II-V aus der Reihe “Betrifft Sport” Hefte 5/86; 1/86, Bergmoser und Höller Verlag, Aachen 1986.
- Bompa TO. Theory and methodology of training. Çeviren: Keskin İ, Tuner AB. Antrenman Kuramı ve Yönetimi. Bağırçan Yayınevi, Ankara; 1998.
- Büyüköztürk Ş, Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. Bilimsel araştırma yöntemleri. Ankara: Pegem Akademi Yayınları, 2014.
- BWF, Wright L, eds. BWF coaches’ manual level 1. Kuala Lumpur, Malaysia: Badminton World Federation; 2011.
- Cabello-Manrique D, Gonzalez-Badillo JJ. Analysis of the characteristics of competitive badminton. British journal of sports medicine. 37:62-66, 2003.
- Chin M, Steininger K, So RCH, Clark C, Wong ASK. Physiological profiles and sport specific fitness of Asian elite squash players. British journal of sports medicine. 29(3): 158-164, 1994.
- Chu A. Dynamic Strength and Explosive Power, Plyometrics. Human Kinetics, 41, 2013.
- Cümşütoğlu Memedov R. ve Kale, R. Uçan Tüytöp Badminton. İstanbul: Başak Ofset. 1994.
- Çelebi M: ODTÜ Fiziksel Aktivite Kulüplerinde Bulunan Lider Tipleri. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara, 1993.
- Demirci A, Adım Adım Badminton. Ankara Spor yayınevi, 2007.
- Demirci A, Demirci N. Adım Adım Badminton. 2. Baskı, İstanbul, Sokak Kitapları Yayınları. 15-35, 37-152, 2012.

- Elliot BC, Ackland TR, Blanksyb BA, Hood KP, Bloomfield J. Profiling junior tennis players part 1: morphological, physiological and psychological normative data. Australian journal of science and medicine in sport. 21(3): 14-21, 1989.
- Gahlot P. Study on physiological characteristics of elite and sub-elite male badminton players of Delhi region. International research journal of management sociology & humanity. 7(1): 209-214, 2016.
- Gao R.Y. A Comparison Between Talent Identification and Development (TID) for Badminton in China and the UK. The University of Stirling. Master of Philosophy. Faculty of Health Sciences and Sport, 2007.
- Gencer E, İlhan E. Badminton Sporcularında Denetim Odağı ve Benlik Saygısı ilişkisi. 4.Raket Sporları Sempozyumu, Kocaeli, 2-6, 2009.
- Gill, D.L., Gross, J.B., Huddleston, S. Participation motivation in youth sports. Int J Sport Psychol, 14: 1-14, 1983.
- Groppel JL, Roetert EP. Applied physiology of tennis. Sport medicine. 14(4): 260-268, 1992.
- Güçlüöver A: Genç milli badmintoncular ile amatör badmintoncuların bazı güç, kuvvet ve çeviklik özelliklerinin analizi, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 2012.
- Gülmez İ. Her Yönüyle Badminton. Ankara, Neyir Matbaacılık, 5, 6, 10-1, 2008.
- Gülmez İ. Her yönüyle Badminton. Ankara: Nüve Yayıncılık, s: 70, 2007.
- Günay M, Tamer K, Cicioğlu İ. Spor fizyolojisi ve performans ölçümü. Ankara: Gazi Kitabevi; s: 463, 2006.
- Gündüz N. Antrenman Bilgisi. İzmir: Saray Kitap Evleri; s: 46-51, 1997.
- Harter S. Effectance motivation reconsidered. Human Development 21: 34-64, 1978.

- Johnson BL, Nelson KN. Practical measurements for evaluation in physical education. New York: Macmillan; 1986.
- Kafkas M, E: Yıldız Erkek Milli ve Amatör Badmintoncuların Bazı Fiziksel, Fizyolojik ve Antropometrik Parametrelerinin Karşılaştırılması. İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Malatya, 2008.
- Kale R. Okullarda ve Kulüplerde Badminton.1.Baskı; Ankara; Nobel Akademik Yayıncılık; 7-107, 2011.
- Karasar N. Bilimsel araştırma yöntemi. Ankara: Nobel yayın Dağıtım. 2006.
- Karatosun H. Antrenmanın fizyolojik temelleri. Isparta: Tuğra Ofset; s: 52, 83, 85, 91, 97, 2008.
- Kayıhan G. Ankara Polis Koleji Öğrencilerinin Fiziksel Uygunluk 2007.
- Kraemer WJ, Fleck SJ. Strength training for young athletes. 2 nd. Champaign, IL: Human Kinetics. p: 1-3, 2005.
- Lancaster S, Teodorescu R. Athletic fitness for kids. USA: Human Kinetics; 2008.
- Larsen K. Badminton Europe coach education level one. Denmark: Broendby; p: 24, 29, 30, 42, 2006.
- Larsen P.G. McMurray R.G. Popkin, B.M. Determinants of Adolescent Physical Activity and Inactivity Patterns, Pediatrics,105:6, 2000.
- Macdougall JD, Deutsch H, Hamilton N. Physiological testing of the high performance athlete. Champaign, Illinois: Human Kinetics; 1991.
- Mahoney CA, Sharp NCC. The physiological profile of elite junior squash players. In: Reilly T, Hughes M, Lees A, eds. Science and Racket Sports. London: E and FN Spon; p: 76-80, 1995.
- Martens R. Success coaching. Çeviren: Büyükonat T. Başarılı Antrenörlük. Beyaz Yayınları, İstanbul; s: 141-142, 1997.



- Moran GT, McGlynn G. Dynamics of strenght training and conditioning. 3 rd ed. New York: McGraw -Hill; p: 1-2, 2000.
- Muratlı S, Şahin G, Kalyoncu O. Antrenman ve müsabaka. İstanbul:Yaylım Yayıncılık 2005.
- Muratlı S. Çocuk ve spor. 2. baskı, Ankara: Nobel Yayın Dağıtım; s:149, 163, 206, 2007.
- Müniroğlu S, Özkan A, Köklü Y, Alemdaroğlu U, Eyuboğlu E. 6-12 Yaş grubu çocukların gelişim dönemleri, fiziksel uygunlukları ve fiziksel aktivite. Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi; 2009.
- Omoosegaard BO. Physical training for badminton. Denmark: Malling Beck; p: 3-32, 1996.
- Ortaöğretim Spor Lisesi, Bireysel Sporlar Badminton Ders Kitabı M.E.B 2019.
- Oyar B. Z, Aşçı F, H. Çelebi M., Mülazımoğlu, Ö. Spora Katılım Güdüsü Ölçeği'nin Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması, Spor Bilimleri Dergisi, 2001.
- Pepe K. Spor Yapan ve Yapmayan Bayanların Sosyo-Ekonomik Seviyelerinin Araştırılması. Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi Cilt 21, 2001.
- Reilly T, Secher N, Snell P, Williams C. Physiology of sports. 1st ed. London: E & F N Spon; 1990.
- Roetert EP, McCormick TJ, Brown SW, Ellenbecker TS. Relationship between isokinetic trunk strength in elite junior tennis players. Isokinetic exercise science. 6: 15-20, 1996.
- Seefeldt, V. Ewing, M. ve Walk, S. E. An overview of youth Sheppard JM, Young WB. Agility literature review: Classifications, sports. Washington:DC 1992.
- Sheppard JM, Young WB. Agility literature review: Classifications, training and testing. Journal of sports sciences. p:919-932, 2006.

- Stilwell J. L. ve Willgoose C. E. The physical education curriculum. Boston:Allyn and Bacon, 1997.
- Şenel Ö, Atalay N, Çolakoğlu FF. Türk milli badminton takımının antropometrik vücut kompozisyonu ve bazı performans özellikleri. Gazi üniversitesi beden eğitimi ve spor bilimleri dergisi, 3(6): 15-20, 1998.
- Şirin E .F. Futbolcu Kızların (12-15Yaş) Spora Katılım Motivasyonlarının Belirlenmesi. Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 6 (1), 1-7, 2008.
- Taylı A. Kardeş Sahibi Olup Olmama Durumunun Okul Öncesi Dönemdeki Sosyal Oyuna Etkisi. Eğitim Fakültesi Dergisi, 7 (1), 2007.
- Temel V. Masa Tenisi ve Wushu Sporcularının Spora Katılım Güdülerinin İncelenmesi. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, 23 (3) 143-152, 2018.
- Todd MK, Mahoney CA. Determination of pre-season physiological characteristics of elite male squash players. In: Reilly T, Hughes M, Lees A, eds. Science and Racket Sports. London: E and FN Spon; p: 81-86, 1995.
- Weicneck J. Futbolda kondisyon antrenmanı. Çeviren: Bağırhan T. Ankara:Spor Yayınevi ve Kitapevi; s: 189-191, 2011.
- Wirhed R, Johanneson L, Lindberg A. Training of strenght in badminton. In: Tindhold L, eds. Physical Training for Badminton. Denmark: Malling Beck; 1983.
- Wrigley T, Strauss G. Strenght assessment by isokinetic dynamometry. In: Core C, eds. Physiological Tests for Elite Athletes Australian Sport Comission. Champaign, IL: Human Kinetics; p: 155-199, 2000.
- Yaprak Y, Aslan A. Üniversite badminton takımı oyuncularının kalp debisi, VO2max ve solunum fonksiyon testlerinin karşılaştırılması. Spormetre beden eğitimi ve spor bilimleri dergisi. 6(2): 69-74. 2008.

Yazarer İ, Taşmektepligil MY, Ağaoğlu YS, Ağaoğlu SA, Albay F, Eker H. Yaz spor okullarında basketbol çalışmalarına katılan grupların iki aylık gelişmelerinin fiziksel yönden değerlendirilmesi. Spormetre beden eğitimi ve spor bilimleri dergisi. 2(4): 163-170, 2004.

Yıldırım İ. Badminton, Ankara, Badminton Federasyon Yayınları, 1985.

Yılmaz N: Milli Takım ve Mahalli Liglerde Oynanan Badmintoncuların Antropometrik Özellikleri İle Çabukluk, Esneklik ve Dayanıklılıklarının Araştırılması. Dumlupınar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Yüksek Lisans Tezi, Kütahya, 2013.

Yorulmazlar MM, Kepoğlu A. Badminton Teknik Öğretimi ve Kuralları, İstanbul, Morpa Kültür Yayınları, 2005.

Young W, Farrow D. A review of agility: practical applications for strength and conditioning. National strength and conditioning and association, 28(5): 24-29, 2006.

Young WB, McDowel MH, Scarlett BJ. Specificity of sprint and agility training methods. Australia: School of Human Movement and Sport Sciences, University of Ballarat, Victoria. 2001.

Ziemowit B, Henryk N, Marcin O. Assessment Of Simple Reaction Time In Badminton Players. Trends In Sport Sciences, 1(20): 54-61, 2013.

## 7. EKLER

### EK:1 Kişisel Bilgi Formu

Sayın Katılımcı, Bu araştırma, yüksek lisans bitirme çalışmam kapsamında yapılmaktadır. Sorulara içten cevap vermeniz araştırma güvenilirliği açısından önemlidir. Lütfen tüm soruları yanıtlayınız. Yardımlarınız ve içtenliğinizden dolayı teşekkür ederim.

Pınar Yağmur TOPRAK

Kafkas Üniversitesi Beden Eğitimi Spor A.B.D.

Yüksek Lisans Öğrencisi

1. Cinsiyetiniz: K ( ) E ( )
2. Yaşınız:.....
3. Eğitim Gördüğünüz Sınıf: Ortaokul 5 ( ) 6 ( ) 7 ( ) 8 ( )  
Lise 9 ( ) 10 ( ) 11 ( ) 12 ( )
4. Kaç yıldır badminton sporu ile uğraşıyorsunuz? .....
5. İleride Badminton sporu ile ilgili aşağıdakilerden hangisini yapmak istersiniz?  
a) Antrenör olmak b) Hakem olmak  
c) Beden Eğitimi ve Spor öğretmeni olmak d) Hiçbiri
6. Annenizin Durumu: Sağ ( ) Ölü ( )
7. Babanızın Durumu: Sağ ( ) Ölü ( )
8. Annenizin ve Babanızın Durumu: Birlikte Yaşıyorlar ( ) Ayrı Yaşıyorlar ( )
9. Annenizin Eğitim Düzeyi Nedir? Okur-yazar ( ) İlkokul ( )  
Ortaokul ( ) Lise ( ) Üniversite ( ) Yüksek Lisans ( ) Doktora ( )
10. Babanızın Eğitim Düzeyi Nedir? Okur-yazar ( ) İlkokul ( )  
Ortaokul ( ) Lise ( ) Üniversite ( ) Yüksek Lisans ( ) Doktora ( )
11. Ailenizin Aylık Geliri Nedir? 2000-3000 ( ) 3001-4000 ( ) 4001-5000 ( )  
5001 ve üstü ( )
12. Kardeş Sayısı: Yok ( ) 1 ( ) 2 ( ) 3 ( ) 4 ( ) Daha Fazla ise.....
13. İl İçi Müsabakalarına Katıldınız mı? Evet ( ) Hayır ( )
14. İl Dışı Müsabakalarına Katıldınız mı? Evet ( ) Hayır ( )
15. Lisans Türünüz Nedir? Kulüp ( ) Okul ( ) İkiside ( )

## EK:2 Katılım Motivasyon Envarteri

Aşağıda verilmiş olan cümleler, kişilerin spora katılımlarını sağlayan sebepler ile ilgili ifadelerdir. Lütfen cümlelerin karşısında yazan; Çok Önemli 1, Az Önemli 2, Hiç Önemli Değil 3 ifadelerinden size uygun olanı işaretleyiniz.

		Çok Önemli	Az Önemli	Hiç Önemli Değil
1.	Becerilerimi geliştirmek istiyorum	1	2	3
2.	Arkadaşlarımla olmak istiyorum	1	2	3
3.	Kazanmayı severim	1	2	3
4.	Enerjimi tüketmek istiyorum	1	2	3
5.	Seyahati severim	1	2	3
6.	Formumu korumak istiyorum	1	2	3
7.	Heyecanı severim	1	2	3
8.	Takım çalışmasını severim	1	2	3
9.	Ailem veya yakın arkadaşlarım oynamamı istiyor	1	2	3
10.	Yeni beceriler öğrenmek istiyorum	1	2	3
11.	Yeni arkadaşlarla tanışmak istiyorum	1	2	3
12.	İyi olduğum bir konuda bir şeyler yapmak isterim	1	2	3
13.	Stresimi atmak istiyorum	1	2	3
14.	Ödül kazanmayı severim	1	2	3
15.	Egzersiz yapmayı severim	1	2	3
16.	Bir şeylerle uğraşmak hoşuma gider	1	2	3
17.	Hareketi severim	1	2	3
18.	Takım ruhunu severim	1	2	3
19.	Evden çıkmayı severim	1	2	3
20.	Rekabeti severim	1	2	3
21.	Önemli olduğumu hissetmek hoşuma gider	1	2	3
22.	Takımda olmayı severim	1	2	3
23.	Branşımda yükselmeyi isterim	1	2	3
24.	Fiziksel olarak sağlıklı olmak istiyorum	1	2	3
25.	Popüler olmak isterim	1	2	3
26.	Meydan okumayı severim	1	2	3
27.	Liderleri, antrenörleri veya eğiticileri severim	1	2	3
28.	Statü ve saygınlık kazanmak isterim	1	2	3
29.	Eğlenceyi severim	1	2	3
30.	Malzeme ve tesislerden faydalanmak isterim	1	2	3

## EK:3 Araştırma İzin Yazısı



T.C.  
KARS VALİLİĞİ  
Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü

Sayı : 49229101-100-E.588022  
Konu : Anket İzni Hk.

09/06/2020

## VALİLİK MAKAMINA

İlgi : Kafkas Üniversitesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığının 04.06.2020 tarihli ve 10829923-108.99-E.14925 sayılı yazısı.

İlgi tarih ve sayılı yazıya istinaden, Kafkas Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Pınar Yağmur TOPRAK'ın "*Lisanslı Badminton Sporcularının, Spora Başlama Nedenleri, Bazı Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi (Kars İli Örneği)*" konulu yüksek lisans tez çalışması anketini, lisanslı Badminton sporcularına, online uygulama yapılması için izin verilmesi hususu İl Müdürlüğümüzce uygun görülmüş olup; Makamınızca da uygun görülmesi halinde, söz konusu tez çalışmasının yapılması hususunu;  
Ohur'larmıza arz ederim.

 e-İmza İdr  
Ayhan YÜREGİR  
İl Müdürü V.

OLUR  
09/06/2020

 e-İmza İdr  
Tahsin AKSU  
Vali a.  
Vali Yardımcısı

Not: Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Adres: Ortakapı Mahallesi Ordu Caddesi PTT Karşısı/KARS  
Telefon: (0474) 212 68 13 Belgegeçer: (0474)223 32 70  
Elektronik Ađ: <http://kars.gsb.gov.tr> e-posta: [kars@gsb.gov.tr](mailto:kars@gsb.gov.tr)

Bilgi için: Abdullah YALÇIN  
Spor Eğitim Uzmanı  
Telefon No:(474) 212 68 13-137

## 8.ÖZGEÇMİŞ

<b>Kişisel Bilgiler</b>	
Adı-Soyadı	Pınar Yağmur TOPRAK
Doğum Tarihi ve Yeri	13.04.1988 / Malatya
<b>Eğitim Durumu</b>	
Lisans	Kafkas Üniversitesi Sarıkamış Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği
Mezuniyet Tarihi	04.07.2012
Yüksek Lisans Öğrenimi	Kafkas Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı
Mezuniyet Tarihi	( Halen Devam Ediyor)
Bildiği Yabancı Diller	İngilizce ( Orta)
Bilimsel Faaliyetler	
<b>İş Deneyimi</b>	
Stajlar	
Projeler	
Çalıştığı Kurumlar	Kars Gençlik ve Spor İl Müdürlüğü Badminton Antrenörü ( devam ediyor)  Türkiye Badminton Federasyonu Kars Badminton İl Temsilcisi ( devam ediyor)  Türkiye Bedensel Engelliler Federasyonu Kars Bedensel Engelliler İl Temsilcisi ( devam ediyor)
Sertifikalar ve Belgeler	2. Kademe Badminton Antrenörlük Belgesi 16.04.2012 1. Kademe Bedensel Engelliler Badminton Antrenörlük Belgesi 07.05.2018

Sertifikalar ve Belgeler	<p>1. Kademe Tenis Antrenörlük Belgesi 10.07.2014</p> <p>1. Kademe Bocce Antrenörlük Belgesi 28.04.2011</p> <p>1. Kademe Dart Antrenörlük Belgesi 07.06.2011</p> <p>1. Kademe Santraç Antrenörlük Belgesi 14.06.2017</p> <p>Badminton Hakemlik Belgesi- İL 05.10.2012</p> <p>Voleybol Hakemlik Belgesi- İL 23.02.2019</p> <p>Atletizm Hakemlik Belgesi- İL 03.06.2017</p> <p>Yüzme Hakemlik Belgesi- İL</p> <p>Dart Hakemlik Belgesi- İL 27.03.2017</p> <p>İlk Yardımcı Belgesi 2019</p> <p>Özel Eğitim Uygulama Sertifikası 27.12.2016</p>
Seminerler	<p>Kars Badminton Antrenör Gelişim Semineri Ulusal 08.12.2018</p> <p>Kars Badminton Antrenör Gelişim Semineri Ulusal 09.12.2018</p> <p>Ankara (2.Kademe) Badminton Antrenör Vize 02.02.2020</p>