

**T.C.**  
**İSTANBUL TİCARET ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**ULUSLARARASI TİCARET HUKUKU VE AVRUPA BİRLİĞİ**  
**ANABİLİM DALI**  
**ULUSLARARASI TİCARET HUKUKU VE AVRUPA BİRLİĞİ**  
**YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ÇEKTEEN CAYMA**

**Yüksek Lisans Tezi**

**Çağrı ÇELİK**

**İstanbul, Haziran 2013**

**T.C.**  
**İSTANBUL TİCARET ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**ULUSLARARASI TİCARET HUKUKU VE AVRUPA BİRLİĞİ**  
**ANABİLİM DALI**  
**ULUSLARARASI TİCARET HUKUKU VE AVRUPA BİRLİĞİ**  
**YÜKSEK LİSANS PROGRAMI**

**ÇEKTEN CAYMA**

**Yüksek Lisans Tezi**

**Çağrı ÇELİK**

....

**Danışman: Prof. Dr. Şükrü YILDIZ**

**İstanbul, Haziran 2013**

**T.C.**  
**İSTANBUL TİCARET ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**ONAY SAYFASI**

**Yüksek lisans öğrencisi Çağrı ÇELİK’ in “ÇEKTEEN CAYMA” konulu tez çalışması jürimiz tarafından Uluslararası Ticaret Hukuk ve Avrupa Birliği Yüksek Lisans Tezi olarak (oybirliği \_ / oyçokluğu \_ ) ile başarılı bulunmuştur.**

**Adı - Soyadı**

**İmza**

**Tez Danışmanı : Prof. Dr. Şükrü YILDIZ**

**Jüri Üyesi : .....**

**Jüri Üyesi : .....**

Hazırlamış olduğum tez özgün bir çalışma olup, YÖK ve İTÜCÜ Lisansüstü Yönetmeliklerine uygun olarak hazırlanmıştır. Ayrıca, bu çalışmayı yaparken bilimsel etik kurallarına tamamıyla uyduğumu; yararlandığım tüm kaynakları gösterdiğimi ve hiçbir kaynaktan yaptığım ayrıntılı alıntı olmadığını beyan ederim. Bu tezin ihtiva ettiği tüm hususlar şahsi görüşüm olup İstanbul Ticaret Üniversitesinin resmi görüşünü yansıtmamaktadır.

## ÖZET

İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Uluslararası Ticaret Hukuku ve Avrupa Birliği Ana Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi olarak hazırladığım çalışmamın konusu Çekten Caymadır.

Çekten cayma, usulüne uygun bir şekilde yapıldığında, çekin kambiyo senedi olma özelliği sona erecek ve hamil, çekin sağladığı faydalardan yararlanamayacaktır. Bu nedenle hukukumuzda çekten cayma, hüküm ve sonuçları bakımından çok önemlidir.

Tez çalışmam, dört bölümden oluşmaktadır. Her şeyden önce, çekten cayılabilmesinin zorunlu şartı, geçerli bir çekin bulunmasıdır. Bu nedenle birinci bölümde, çekin tanımı, tarihsel süreçte çekin ortaya çıkışı, hukuki ve iktisadi niteliği açıklandıktan sonra, Uluslararası hukuk sistemlerinde yaşanan gelişmelerle, Türk hukuk sistemi içerisinde çekle ilgili yaşanan gelişmelere ayrıntılarıyla yer verilmiştir.

İkinci bölümde, asıl konum olan çekten cayma kavramı incelenmiş. Çekten cayma kavramının tanımına, hukuki dayanağına, hukuki niteliğine, çekten caymanın ihtiyari ve zorunlu şartlarına ve cayma beyanının özelliklerine çalışmamın bu bölümünde yer verilmiştir. Yine, öğretilerde yaşanan tartışmaları ve çekten cayma konusunda mevzuatta atılan adımlar ele alınarak, bugünkü hukuk sistemimizin durumu açıklanmaya çalışılmıştır.

Üçüncü bölümde, keşideci, muhatap ve hamil açısından çekten caymanın hukuki sonuçları ele alındıktan sonra, çekten cayılamayacak durumların nelerden oluştuğu açıklanmış. Özel çek türleri açısından çekten cayma beyanının farklı özellikler gösterebilmesinden dolayı, bu çek türlerinde cayma beyanının etkileri açıklanarak, çekten cayılmamış olmasının hüküm ve sonuçları değerlendirilmiştir.

Dördüncü bölümde ise, çekin karşılığının olmamasının çekten cayma üzerindeki etkisi değerlendirilerek çalışmam sonuçlandırılmıştır.

## KISALTMALAR

<b>AY</b>	: 1982 Anayasası
<b>b.</b>	: Bent
<b>B.</b>	: Baskı
<b>Ban.K.</b>	: Bankacılık Kanunu
<b>BATİDER</b>	: Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi
<b>BK</b>	: Borçlar Kanunu
<b>C.</b>	: Cilt
<b>CD</b>	: Ceza Dairesi
<b>CGK</b>	: Ceza Genel Kurulu
<b>ÇK</b>	: 5941 s. Çek Kanunu
<b>CYK</b>	: Cenevre Yeknesak Kuralları
<b>DEÜHF</b>	: Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi
<b>ETTK</b>	: Eski Türk Ticaret Kanunu
<b>f.</b>	: Fıkra
<b>geç.</b>	: Geçici
<b>HD</b>	: Hukuk Dairesi
<b>HGK</b>	: Hukuk Genel Kurulu
<b>HMK</b>	: Hukuk Muhakemeleri Kanunu
<b>İBK</b>	: İçtihadı Birleştirme Kararı
<b>İTİCÜ</b>	: İstanbul Ticaret Üniversitesi
<b>İÜHF</b>	: İstanbul Üniversitesi Hukuk Fakültesi
<b>k.</b>	: Karar
<b>K</b>	: Kanun
<b>m.</b>	: Madde
<b>MK</b>	: Medeni Kanun
<b>No.</b>	: Numara
<b>say.</b>	: Sayılı
<b>s.</b>	: Sayfa
<b>T.</b>	: Tarih
<b>TCK</b>	: Türk Ceza Kanunu
<b>TTK</b>	: Türk Ticaret Kanunu
<b>UNCITRAL</b>	: Birleşmiş Milletler Milletlerarası Ticaret Hukuku Komisyonu
<b>Y.</b>	: Yargıtay
<b>Y. İİD</b>	: Yargıtay İcra ve İflas Dairesi
<b>YÖK</b>	: Yükseköğretim Kurulu
<b>yy.</b>	: Yüz Yıl

## ÇEK TEN CAYMA

Tez Onay Sayfası.....	ii
Özet (Abstract).....	iii
Kısaltmalar.....	iv
İçindekiler.....	v
GİRİŞ.....	1

### I. BÖLÜM

I. ÇEK KAVRAMI.....	3
I.I. Tanımı.....	3
I.II. Tarihsel Süreçte Çekin Gelişimi.....	4
I.III. Türk Hukuk Sisteminde Çekin Gelişimi.....	7
I.IV. Çekin İktisadi Niteliği.....	12
I.V. Çekin Hukuki Niteliği.....	13

### II. BÖLÜM

II. ÇEK TEN CAYMA KAVRAMI.....	16
II.I. Tanımı.....	16
II.II. Hukuki Dayanağı.....	17
II.III. Hukuki Niteliği.....	18
II.IV. Çekten Caymanın Şartları.....	19
II.IV.I. Çekten Caymanın İhtiyari Şartları.....	19
II.IV.I.I. Çek Anlaşmasının Bulunması.....	19
II.IV.I.II. Çek Hesabı ve Provizyonunun Bulunması.....	20
II.IV.II. Çekten Caymanın Zorunlu Şartları.....	22
II.IV.II.I. Geçerli Bir Çekin Varlığı.....	22
II.IV.II.I.I. Çek Kelimesi.....	23
II.IV.II.I.II. Kayıtsız ve Şartsız Belli Bir Bedelin Ödenmesine İlişkin Havale.....	25

II.IV.II.I.III. Muhatabın Adı.....	27
II.IV.II.I.IV. Ödeme Yeri.....	29
II.IV.II.I.V. Keşide Tarihi ve Yeri.....	30
II.IV.II.I.VI. Keşidecinin İmzası.....	33
II.IV.II.II. İbraz Süresinin Geçmiş Olması.....	35
II.IV.II.II.I. İbraz Süresi İçerisinde Çekten Cayılamaması.....	48
II.IV.II.II.II. Çekten Cayma İle Ödeme Yasağı Arasındaki Farklar.....	51
II.IV.II.III. Çekin İbraz Edilememiş Olması.....	51
II.IV.II.III.I. Çekin Doğru Zamanda İbraz Edilememiş Olması.....	53
II.IV.II.III.II. Çekin Doğru Yerde İbraz Edilememiş Olması.....	62
II.IV.II.III.II.I. Çekin Muhataba İbrazı.....	62
II.IV.II.III.II.II. Çekin Takas Odasına İbrazı.....	64
II.IV.II.IV. Keşidecinin Cayma Beyanında Bulunması.....	65
II.IV.II.IV.I. İbraz Süresi İçerisinde Cayma Beyanında Bulunulması.....	68
II.IV.II.IV.II. İbraz Süresi Geçtikten Sonra Cayma Beyanında Bulunulması.....	70
II.V. Çekten Cayma Beyanının Özellikleri.....	71
II.V.I. İradenin Dış Dünyaya Açıklanması Gerekmemektedir.....	71
II.V.II. İrade Muhataba Ulaştığı Anda Hüküm ve Sonuç Doğurur.....	72
II.V.III. Tek Taraflı Bir Hukuki İşlemdir.....	73
II.V.IV. Cayma Beyanı Ancak Keşideci Tarafından Yapılır.....	74
II.V.V. Cayma Beyanı Bir Gereğe Bağlı Değildir.....	76
II.V.VI. Cayma Beyanı Şekil Şartına Bağlı Değildir.....	77

II.VI. Çekten Cayılamayacak Haller.....	78
II.VI.I. Karşılığın Devri.....	78
II.VI.II. Mücbir Sebep.....	81
II.VI.III. Çek Anlaşmasıyla Çekten Cayılmasının Önlenmesi.....	85
II.VII. Özel Çek Türleri Açısından Cayma.....	87
II.VII.I. Çizgili Çek.....	86
II.VII.II. Mahsup Çeki.....	89
II.VII.III. Vizeli ve Teyitli Çek.....	91
II.VII.IV. Garanti Çeki ve Çek Kartı.....	95

### III. BÖLÜM

<b>III. ÇEKTEKİ CAYMANIN VE CAYMAMANIN HUKUKİ SONUÇLARI.....</b>	<b>97</b>
III. I. Çekten Cayılmış Olmasının Hukuki Sonuçları.....	97
III.I.I. Keşideci Açısından Cayma Beyanı.....	97
III.I.II. Muhatap Banka Açısından Cayma Beyanı.....	98
III.I.III. Hamil Açısından Cayma Beyanı.....	101
III.II. Çekten Cayılmamış Olmasının Hukuki Sonuçları.....	103
III.II.I. Keşideci Açısından.....	103
III.II.II. Muhatap Açısından.....	104
III.II.III. Hamil Açısından.....	105

### IV. BÖLÜM

<b>IV. ÇEKİN KARŞILIĞININ OLMAMASININ ÇEKTEKİ CAYMA ÜZERİNDEKİ ETKİSİ.....</b>	<b>107</b>
<b>SONUÇ.....</b>	<b>111</b>
<b>KAYNAKÇA.....</b>	<b>117</b>



## GİRİŞ

Çek, hem iktisadi hem de hukuki öneme sahip bir para ödeme aracıdır. Bu nedenle uygulamada en çok kullanılan kambiyo senedi türüdür.

Çekin özel öneminden dolayı, çekte bir takım çözüm önerileri aranmış, konferanslar düzenlenerek, uluslararası anlaşmalar yapılmış ve hukuk sistemimizin temeli de bu uluslararası anlaşmalara göre şekillenmiştir.

İmzalanan uluslararası anlaşmalarda, daha çok poliçe hükümlerinden hareketle çeke dair hükümler geliştirilmiş; ancak uluslararası alanda uygulanan temel iki hukuk sisteminin birbirinden farkı, konferansa katılan ülkelerin çek konusunda özel bir düzenleme yapmasını engellemiştir.

Ticari hayatın günden güne gelişmesi, yeni ihtiyaçları da beraberinde getirmiş, ülkemizde bunun yansımaları, 3167 say. Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanun ile çekle ilgili özel bir kanunun yürürlüğe girmesiyle kendini göstermiştir. Ancak ne var ki 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu ve 3167 say. Kanun uygulamada eleştirilere uğramış, 5941 sayılı Çek Kanunu ise 3167 say. Kanunu yürürlükten kaldırmış ve bu kanunla birlikte çekte önemli değişiklikler yapılmıştır. 6102 say. TTK ise, çek bakımından bazı çelişkilerin giderilmesi ve dilde sadeleştirme yapılması dışında önemli bir değişiklik getirmemiştir.

Çekten cayma, hüküm ve sonuçları bakımından son derece önemli olup, usulüne uygun bir şekilde çekten cayılması sonucunda, çek bir kambiyo senedi olma özelliğini kaybedecektir. Çekten caymanın bu önemine rağmen, ne 3167 say. Kanun ve yürürlükte bulunan 5941 say. Kanun ile ne de 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu ve sonrasında yürürlüğe giren 6102 say. Türk Ticaret Kanununda çekten cayma ile ilgili yeni hükümler bulunmamaktadır. Hukuk sistemimizde, uluslararası anlaşmaların bu konuda yer alan metinlerine bağlı kalınarak, poliçe hükümleri ağırlığında, çekten caymaya değinilmiştir.

Çalışmanın amacı, çek hükümleri ve çekin tarihsel gelişimi ışığında çekten caymayı, çekten cayma konusunda yeni mevzuatın getirdiklerini ve öğretiyi ile uygulamada çekten caymanın nasıl ifade edildiğini anlatmak, bu konuda yer alan eksikliklere nasıl bir çözüm arayışına girildiğini açıklamaya çalışmaktır.

Çalışmamda, daha önceki 6762 say. ETTK ve 3167 say. Kanun döneminde yer alan makale ve kaynaklarla, henüz yürürlüğe yeni girmiş 5941 say. Çek Kanunu ve 6102 say. Türk Ticaret Kanununun getirdikleri konusunda yazılmış, henüz çıkmış makale ve kaynaklardan ve Yargıtay içtihatlarından faydalanılmıştır.

Çalışmanın birinci bölümünde, çekten caymanın geçerli olması için, bir çekin varlığına ihtiyaç duyulduğundan, çekin tanımı yapıp, hukuki ve iktisadi yönleriyle çek ele alınmıştır. Gelişen bankacılık anlayışının ve ticari hayatın çekten caymaya yansımalarının daha iyi açıklanabilmesi amacıyla, tarihsel süreçte çeke değinilerek, bu konuda yer alan uluslararası hukuk sistemleri karşılaştırılarak, ülkemizde uygulanan hukuk sistemi açıklanmaya çalışılmıştır.

İkinci bölümde ise, çekten cayma kavramının tanımı, hukuki niteliği ve şartları açıklanarak, değişen kanunlarımızdaki çekten cayma ile ilgili düzenlemelere yer verilmiştir.

Üçüncü bölümde ise, çekten caymanın hüküm ve sonuçları sadece hamili etkilemediğinden, cayma beyanından etkilenenler tek tek ele alınarak, çekten cayılmamış olması durumunda bunun hüküm ve sonuçları, çekten cayılamaması halinde bu durumdan etkilenenler ve çekten cayılamayacak özel hallerin neler olduğu ayrıntılarıyla açıklanmaya çalışılmıştır.

Çekten caymanın hukuki sonuçlarının ayrı bir başlık altında ve özel çek türleri de değerlendirilerek incelenmesi önem arz ettiğinden, hem kanundan hem de uygulamadan kaynaklı bu çekler bakımından cayma beyanının olanaklı olup olmadığı çalışma kapsamına dahil edilmiştir.

Çekin karşılığının olmamasının çekten cayma üzerindeki etkisi, çekin karşılığının bulunmasının hukuki sonuçlarına göre farklılık gösterdiğinden, dördüncü bölümde bu konu ayrı bir başlıkta değerlendirilmiştir.

# I. BÖLÜM

## I. ÇEK KAVRAMI

### I.I. Tanımı

Çek, kanunda yer alan sıkı şekil şartlarına bağlı olarak keşide edilen, para ödeme aracı ve yazılı bir havaledir.<sup>1</sup> Çek, münhasıran bir bankaya hitaben yazılan ve nakde çevrilebilen özel bir havale senedir.<sup>2</sup> Bir başka görüşe göre ise çek, tarafların yapmış olduğu çek anlaşmasına bağlı olarak, bankada kendi adı altında bulunan vadesiz hesaptan, hamil yararına bir ödeme yapılması için banka üzerine keşide edilen kıymetli bir evraktır.<sup>3</sup>

Çek, yürürlükten kaldırılan 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununun kambiyo senetlerini taşıyan dördüncü faslında düzenlenmiş, bu düzenleme sonucunda çekler de Türk Hukukunda bir kambiyo senedi olarak yer almıştır.<sup>4</sup> Ancak, mehz İsviçre Hukuku'nda çek, bono ve poliçeden ayrı bir fasılda düzenlenerek kambiyo senetlerinin arasında yer almamıştır.<sup>5</sup>

Çek, 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu gibi, 6102 say. Türk Ticaret Kanununda kambiyo senetleri içerisinde yer alarak, 780-823 maddeleri arasında düzenlenmiş ve İsviçre Borçlar Kanunu'nun aksine Türk Hukuku'na özgü uygulama devam ettirilmiştir.

Çek defterlerinin içeriklerini, çek kullanımını, çekin düzenlenmesini, çek hamillerinin korunarak kayıt dışı ekonominin engellenmesini ve çekin karşılıksız çıkması gibi yapılan eylemler sonucunda uygulanacak yaptırımları belirleyen 5941 say. Çek Kanunu, 14.12.2009 tarihinde kabul edilerek, 3167 say. Çekle Ödemelerin

---

<sup>1</sup> Reha Poroy/Ünal Tekinalp, **Kıymetli Evrak Hukuku Esasları**, İstanbul: Vedat Kitapçılık, 20. B., 2010, s. 253

<sup>2</sup> Hayri Domaniç, **Türk Ticaret Kanunu Şerhi C. 4: Kıymetli Evrak Hukuku**, İstanbul: Temel Yayıncılık, 1990, s. 529, Erol Ertekin/İzzet Karataş, **Uygulamada Ticari Senetler**, Ankara: Yetkin Yayınları, 3. B., 1998, s. 211

<sup>3</sup> Fahiman Tekil, **Kıymetli Evrak Hukuku**, İstanbul: Fatih Gençlik Vakfı, 1980, s. 169, Ertekin/Karataş, s. 211

<sup>4</sup> Fırat Öztan, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: Turhan Kitabevi, 17. B., 2012, s. 231

<sup>5</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 231

Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanun'u yürürlükten kaldırmıştır.<sup>6</sup>

Çek, uygulamada en çok kullanılan kambiyo senedir; çünkü çek, para ödeme aracı olmasının yanında, poliçe ve bonoya göre daha güvenli, idari ve cezai yaptırımlarla korunan bir senettir.<sup>7</sup>

Çek Kanunu'nun hukukumuzda yer almasıyla birlikte, çekle ilgili zorunlu düzenlemeler getirilmiş; bu zorunlu düzenlemelere uyulmaması sonucunda ilgililer hakkında cezai yaptırımlar düzenlenmiştir (5941 say. Çek Kanunu m. 7); ancak belirtmek gerekir ki, Türk Ticaret Kanunundaki unsurları taşıyan bir çek, Çek Kanunundaki zorunlu unsurları taşımasa bile geçerli olmaya devam edecektir.<sup>8</sup>

## I.II. Tarihsel Süreçte Çekin Gelişimi

İlk çağdan itibaren, ticari hayatın gelişmesi ve madeni paranın değişim aracı olarak kullanılmasıyla beraber, bu madeni paraların ve kıymetli diğer değişim araçlarının korunması ve saklanması amacıyla, merkezi kuruluşlara ihtiyaç duyulmuştur.<sup>9</sup> Merkezi kuruluşlar, madeni para ve benzerlerini tevdi etmeye başlamış ve böylece havale sistemiyle havale senetlerinin temelini ortaya çıkarmışlardır.<sup>10</sup> Eski Mısır'da da, değişim aracı olarak buğday kullanılmış ve devlete ait hazine niteliğindeki ambarlarda, bu buğdaylar korunarak kayıt altına alınmış, borçlunun ambardan buğdayı almasına gerek kalmaksızın yazılı talimatla borcunu ödeyebilmesi sağlanmıştır.<sup>11</sup> Yazılan talimatın, hazine niteliğindeki ambarlar yerine keşideci tarafından doğrudan hamile teslimiyle birlikte, çeker çok yakın bir uygulama başlamıştır.<sup>12</sup>

<sup>6</sup> Fatih Bilgili/Ertan Demirkapı, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Bursa: Dora Yayınevi, 3. B. , 2012, s. 133

<sup>7</sup> Tamer Bozkurt, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: On İki Levha Yayınları, 1. B. , 2012, s. 190

<sup>8</sup> Şükrü Yıldız, **5941 Sayılı Çek Kanunu'nun Çek Hukukuna Etkileri**, İstanbul: İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Yıl:9, Sayı 18, Güz 2010, s. 73

<sup>9</sup> Abuzer Kendigelen/Arslan Kaya/Hüseyin Ülgen/Mehmet Helvacı, **Kıymetli Evrak Hukuku**, On İki Levha Yayınları, İstanbul 2013, s. 232, Abuzer Kendigelen, **Çek Hukuku**, İstanbul: Arıkan Yayınları, 4. B. , 2007, s. 6

<sup>10</sup> Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 232, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 6

<sup>11</sup> Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 232, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 6-7

<sup>12</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 7

Ortaçağda ise, kullanılan senet türü poliçe olmuş, özellikle bankerlerin birbirlerine veya vekillerine yazdığı ve bedelin kime ödeneceğinin yer aldığı ödeme emirleri sonucunda, para taşımanın rizikoları engellenmiş, bununla birlikte, ulusal paranın yabancı paraya dönüştürülmesi olanaklı hale gelmiştir.<sup>13</sup>

XVI. yy'da Hollanda'da, kişilerin paralarını evde bulundurmasının riskleri sonucunda, bankerlik bir meslek haline gelmiş, donanımlı üçüncü kişiler, önce bu paraları koruma yolunu seçmiş, sonrasında ise banker mektubu adı altında mektupların ortaya çıkmasıyla, bu mektuplara dayanarak ödeme yapılması sağlanmıştır.<sup>14</sup> Böylelikle İngiltere'nin, çek uygulamasını Hollanda'dan aldığı iddiası ortaya çıkmıştır.<sup>15</sup>

Çekin tarihçesi konusunda genel kabul gören görüş ise, kaynağı neresi olursa olsun çekin, İngiliz hukuk çevresinde gelişerek modern anlamda bir niteliğe kavuştuğudur.<sup>16</sup> Böylece, İngiliz Hukuku çevresinde gelişen çekin, Kıta Avrupası Hukuk Sistemi'ne İngiliz Hukuku'ndan geçtiği görülmektedir.<sup>17</sup> Çek, sadece Kıta Avrupası'na geçmekle kalmamış, tüm dünyada yerleşerek, ticari hayatın vazgeçilmez bir ödeme aracı konumuna gelmiştir.<sup>18</sup>

Çekin uluslararası önemi XIX. yy'dan itibaren etkisini göstermiş, Almanya'da çek uygulamasına 19. yy'ın ikinci yarısında geçilmiş, Fransa'da ise, 1855 tarihli Kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte, bankalara kişilerce yatırılacak mevduatı çekme kolaylığı sağlamak ve banka mevduatının artmasına yardımcı olmak amacıyla, çek kabul edilmiştir.<sup>19</sup>

Uluslararası alanda, çeşitli hukuk sistemleri arasında bir birliğin olmaması,<sup>20</sup> uluslararası ticareti olumsuz yönde etkilemiş, 1912'de Hollanda'nın Lahey kentinde toplanan devlet temsilcilikleri, çek konusunda önemli kararlar almış; ancak, I. Dünya Savaşı sebebiyle devletlerin tekrar bir araya gelmesi, Milletler Cemiyeti'nin

---

<sup>13</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 7.

<sup>14</sup> Naci Kınacıoğlu, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: Nobel Yayınevi, 5. B. , 1999, s. 257, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 7

<sup>15</sup> Poroy/Tekinalp, s. 254

<sup>16</sup> Fırat Öztan, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: Turhan Kitabevi, 2. B. , 1997, s. 1025

<sup>17</sup> Poroy/Tekinalp, s. 254, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 8-9, Seza Reisoğlu, **Çek Hukuku**, Seçkin Yayınevi, Ankara 2011, s. 27

<sup>18</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 9

<sup>19</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1026

<sup>20</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1026, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27

çağrısıyla 1931'i bulmuştur.<sup>21</sup> 1931 yılında, İsviçre'nin Cenevre kentinde yapılan toplantıda önemli kararlar alınarak, sözleşme tarafı devletlerin ortak bir uygulamada birleşmesi amaçlanmıştır.<sup>22</sup> 1931 Cenevre Konferansı'nda, daha çok poliçeyle ilgili anlaşmalar yapılması, poliçeyle ortak konularda çeke değinilmesi sonucu, çek hakkında kapsamlı bir çalışma yapılamamıştır.<sup>23</sup>

İngiltere ve Amerika'nın, Cenevre Konferansı'na temsilci göndermesine rağmen, bu anlaşmaya taraf olmaması, günümüzde çekle ilgili, Alman ekolünün etkisindeki Kıta Avrupası sistemi ile İngiliz ekolünün etkisindeki Anglo-Sakson sisteminin varlığını sürdürmesine neden olmuştur.<sup>24</sup> Bunun sonucunda, her iki sistem arasında özellikle çekte kabul yasağı, keşide tarihinden kaynaklanan vade kaydı ve ibraz süresi alanında temel farklılıklar yer almıştır.<sup>25</sup>

Gerçekten, Kıta Avrupası uygulamasında çek, poliçeden farklı bir senet türü olarak değerlendirilip, temelinde yazılı bir banka havalesi olarak düzenlenmişken, Anglo-Sakson uygulamasında çek, banka üzerine çekilebilmekle beraber, görüldüğünde ödenmesi gereken bir poliçe gibi kabul edilmiş ve bunun sonucunda da İngiliz hukukunda, çekte kabule izin verilmiştir.<sup>26</sup>

Bundan başka, her iki sistemde de, çekte ileri keşide tarihi kabul edilmiş; ancak Kıta Avrupası uygulamasında çekin ödenmesine güvence getirilerek, çekte ileri keşide tarihi olsa bile bu durumun çekin ibrazını engellemeyeceği açıkça hükme bağlanmış, çekin açıkça bir ödeme aracı olduğu belirtilerek, çeke kredi fonksiyonu yüklenmemek istenmiştir.<sup>27</sup> İngiliz hukukunda ise, ileri keşide tarihini dikkate almadan çeki ödeyen bankanın riski üstleneceği kuralı kabul edilmiş, vadeye uymayan muhataba karşı, vade tarihinden sonra çekin bir kredi aracı olarak kullanılabilmesi kabul edilmiştir.<sup>28</sup>

---

<sup>21</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1026

<sup>22</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1026

<sup>23</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 13, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1026

<sup>24</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 14

<sup>25</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 14

<sup>26</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 28, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 14, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1026

<sup>27</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 14

<sup>28</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 14

Yine, İngiliz hukukunda, çekin ibrazı konusunda sınırlayıcı düzenlemeler yer almamış ve çekin ibrazı için altı aylık makul süre yeterli görülürken, 1931 tarihli Cenevre Konferansı'na bağlı olarak çek hakkında kısa ibraz süreleri getirilmiştir.<sup>29</sup> Ayrıca süresinde çekin ibraz edilmemesi sonucunda, Kıta Avrupası sisteminde keşideciyle birlikte tüm çek sorumlularına karşı müracaat hakkının yitirilmesi gibi bir sonuç ortaya çıkarken, İngiliz hukukunda, makul sürenin aşılması halinde sorumluluğun devam edeceği kabul edilmiştir.<sup>30</sup>

Kıta Avrupası çek hukukuyla Anglo-Sakson çek hukuku arasında yer alan mevcut farklılıkların kaldırılması ve uluslararası alanda kabul gören yeknesak bir uygulamaya geçebilmek amacıyla, Birleşmiş Milletler nezdinde kurulan Milletlerarası Ticaret Hukuku Komisyonu ya da "UNCITRAL", çekle ilgili yeni bir anlaşma yapılması için gerekli düzenlemeleri yapmış; ancak anlaşmaya davet edilen ülkelerin yeterli ilgiyi göstermemesi sonucunda, yapılan çalışmalardan sonuç alınamamıştır.<sup>31</sup>

### I.III. Türk Hukuk Sisteminde Çekin Gelişimi

6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununda yer alan çek hükümleri, Cenevre Anlaşması'na uygun olarak hazırlanan İsviçre Borçlar Kanunu'ndan alınarak, Cenevre Konferansı'nın niteliği gereği poliçeye ilişkin hükümlerin tekrarı niteliğinde olmuştur.<sup>32</sup>

Bununla birlikte, karşılıksız çek verilmesindeki artışları ve çek kullanımında görülen bazı aksaklıkları gidermek amacıyla, 1985 yılında Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamilleri'nin Korunması Hakkında Kanun'un çıkarılmasıyla birlikte, karşılıksız çek eylemi, şikayete bağlı bir suç haline gelmiş, işlenen bu suç sonucunda faile hapis cezası verilmesi olanaklı olmuştur.<sup>33</sup>

Yine, muhatap bankaya, sorumluluk bilinci taşıması ve basiretli davranması amacıyla, çek karnelerinin düzenlenmesi ve çekin karşılığının bulunmaması

<sup>29</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 28, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 14

<sup>30</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 15

<sup>31</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1027

<sup>32</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1027, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 29

<sup>33</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 30, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1027

ihtimaline karşı yükümlülükler getirilmiştir.<sup>34</sup> Bunun yanında, karşılığı bulunmayan çeklerde, belli bir miktarın hamile ödenmesi mecburiyeti getirilmiştir.<sup>35</sup>

Merkez Bankası'na yükümlülükler getirilerek, çeklerin basılması ve çek sahiplerinin kimlik bilgileri hakkında şeffaflığın ve kontrolün sağlanması, bankalar arası takas sistemi ve çeklerin ödenmesiyle ilgili düzenlemeler amaçlanmıştır.<sup>36</sup>

3167 say. Çekle Ödemelerin Düzenlenmesi ve Çek Hamillerinin Korunması Hakkında Kanun, Türk Ticaret Kanununun çeki ilişkin hükümleriyle çelişen hükümler içerdiğinden, bu durum Merkez Bankası, bankalar ve özellikle adli mercilerde yığılmalara yol açmıştır.<sup>37</sup> 5941 say. Çek Kanunu, yürürlüğe girmesiyle birlikte, 3167 say. Kanunda yer alan tüm maddeler yürürlükten kaldırılmıştır. Yine, 5941 say. Çek Kanunu ile çekin karşılıksız çıkması sonucunda, bu suçun ancak kasten işlenebileceği ve 3167 say. Kanunun döneminde yer alan tüm soruşturma ve kovuşturmaların da durdurulmasına yönelik maddeler yer almıştır.<sup>38</sup>

5941 say. Çek Kanununun gerekçesinde öncelikle, 3167 say. Kanunun suç saydığı fiiller, 5137 say. Türk Ceza Kanununun yürürlüğe girmesiyle uygulanamaz hale gelmiş, 3167 say. Kanunun 5137 say. Türk Ceza Kanunundan farklı olarak, adli para cezası yerine ağır para cezasını öngörmesi sebebiyle para cezası verilmesi konusunda görüş ayrılıkları ortaya çıkmıştır.<sup>39</sup>

3167 say. Kanunun getirdiği düzen, yargı çevresince sert eleştirilere maruz kalmış, özellikle 3167 say. Kanunun karşılıksız çek yaratmaya zemin hazırladığı savunularak, anılan Kanun'un tebligat, bildirim ve ilan gibi birçok zorunlu usul içermesinin, hızlı ve adil yargılamanın önünü tıkadığı ve 4814 say. Kanunun çekle ilgili getirdiği değişikliklerin, 3167 say. Kanunun bu sorunlarına çözüm üretmediğinden söz edilmiştir.<sup>40</sup>

Üçüncü temel sorun ise, vadeli çek olarak adlandırılan, ileri tarihli çekin, çekin uygulanmasına engel olan bir sorun yaratması ve bu soruna çözüm

<sup>34</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 30, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1027

<sup>35</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 30, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1028

<sup>36</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1028, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27

<sup>37</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1028

<sup>38</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 30, Poroy/Tekinalp, s. 294

<sup>39</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Poroy/Tekinalp, s. 295-296

<sup>40</sup> Poroy/Tekinalp, s. 296



üretilememesi olmuştur.<sup>41</sup> Bununla birlikte çekten cayma olarak adlandırılan ve 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 711 fıkra f. 3'te yer alan “*Keşideci çekin kendisinin veya üçüncü bir kimsenin elinden rızası olmaksızın çıkmış olduğu iddiasında ise muhatabı çeki ödemekten menedebilir*” ifadesi, uygulamada ihtiyati tedbir olarak algılanmış, hukuk sistemimiz içerisinde uygulamanın bu yönde yerleşmesi sonucunda, çek itibarını yitirmiştir.<sup>42</sup> Ödemeden men talimatı, keşideciler tarafından kötüye kullanılmış ve bunun önüne geçilememiştir.<sup>43</sup>

Çekin, tekrar güvenli bir ödeme aracı olarak kullanılması, gerekli önlemlerin alınarak çekin itibarının artmasının sağlanması, kara paranın dolaşımının engellenmesi ile çekin, terörün finansmanında kullanılmasının önüne geçmek amacıyla, 20.09.2012 tarihinde 5941 say. Çek Kanunu yürürlüğe girmiş, 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununa göre daha özel bir kanun olması dolayısıyla, 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu ve Çek Kanunu arasındaki çatışmaların önüne geçilmiştir.<sup>44</sup>

5941 say. Çek Kanunu, piyasada çekin kaybettiği itibarın tekrar kazanılabilmesi amacıyla, bankalara basiret ve özen ödevi yüklemiş, bankaların Çek Kanunu m. 2'de yer alan belgeleri eksiksiz bir şekilde ilgiliden istemesinin sağlanması ve çek hesabı açmak isteyen kişinin, sosyal ve ekonomik durumunun, gerçekten çek hesabı açmaya müsait olup olmadığını araştırması zorunluluğu getirilmiştir.<sup>45</sup>

Çek düzenlemesi yaptırmak veya çek hesabı açtırmak amacıyla bankaya gelen hamile banka tarafından gerekli araştırma yapılmadan ve hamilin bir yasaklılığının olmasına rağmen talebi yönünde bir işlem yapıldığı takdirde, banka görevlisiyle keşidecinin, m. 7'ye göre cezai sorumluluğu bulunacaktır.<sup>46</sup>

Çek defterini bastırma yetkisini bankalara veren Çek Kanunu m. 2 f. 6'da, yeni çek türleri oluşturulmuş, çek defterlerinin baskı şeklini belirleyen esasların Maliye Bakanlığı, Türkiye Bankalar Birliği ve Türkiye Katılım Bankaları Birliği'nin

<sup>41</sup> Poroy/Tekinalp, s. 296

<sup>42</sup> Poroy/Tekinalp, s. 296

<sup>43</sup> Vural Seven, **5838 say. Kanunun Çek Hukukuna Etkilerinin Değerlendirilmesi**, İzmir: İzmir Barosu Dergisi, 2009, Sayı 1, , ([www.turkhukuksitesi.com/makale\\_1069](http://www.turkhukuksitesi.com/makale_1069)), s. 97

<sup>44</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 72-73

<sup>45</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 73

<sup>46</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74

görüşü alınarak, Merkez Bankası'nca Resmi Gazetede yayımlanarak tebliğle düzenleneceği belirtilmiştir.<sup>47</sup> Buna göre, tacir olan ve olmayanlarla hamiline bastırılacak çeklerin ayırt edilebilecek şekilde bastırılması, hamiline çeklerin çek yapraklarında hamiline ifadesinin yer alması gerekliliği belirtilmiştir.<sup>48</sup>

Hukukumuzda, diğer ülkelerde bulunmayan bir uygulama getirilerek tacir çeki, tacir olmayan çeki ve hamiline düzenlenecek çek hesabı açılacak ve her bir tür için ayrı çek karnesi basılacaktır, bu çek türlerinden birini diğerinin kullanması durumunda cezai yaptırımlar getirilmiştir.<sup>49</sup> Yine bu durumun tespiti, çeki geçersiz hale getirmeyecektir.<sup>50</sup>

5941 say. Çek Kanunu ile ileri vade tarihli çek kabul edilmiş, yapılan düzenlemeler sonucunda bu çekler vadeli çek haline getirilerek, niteliği gereği güvenli bir ödeme aracı olan çekin bu niteliği göz ardı edilmiştir.<sup>51</sup> Özellikle ileri tarihli çekte, vade tarihinden önce muhatap bankada çekin karşılığı bulunmaktaysa, hamile ödeme yapılacak; ancak çekin karşılığı bulunmuyorsa çekle ilgili bir takip yapılamayacağı gibi cezai yaptırım da uygulanamayacaktır.<sup>52</sup> Çekin vade tarihinin gelmesiyle beraber, çek karşılıksızsa takip başlatılabilecek ve karşılıksız çekler bakımından ilgili cezai yollara başvurulabilecektir; ancak keşidecinin temerrüde düşmesi ve bankanın kanuni yükümlülüğünün doğması için, çekin karşılıksız olduğuna dair işlem yapılması gerekmektedir.<sup>53</sup>

Çek Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair 6273 say. Kanun ile 5941 say. Çek Kanununda değişiklikler yapılmış, çekin üzerinde baskı tarihinin bulunması zorunluluğu getirilerek, çekin baskı tarihinden itibaren beş yıl içerisinde ibraz edilmemesi halinde, muhatap bankanın ödeme yükümlülüğünün ortadan kalkacağı ifade edilmiştir.<sup>54</sup>

---

<sup>47</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 27, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 76

<sup>48</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 76

<sup>49</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 35, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 77

<sup>50</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 76

<sup>51</sup> Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 233, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 81

<sup>52</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 83

<sup>53</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 354, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 83

<sup>54</sup> Veysi Seviğ, **Çek Kanununda Yapılan Değişiklikler**, <http://muhasabe-haber.blogspot.com/2012/02/cek-kanununda-yapilan-degisiklikler.html>

Yine, karşılıksız çek keşide etmek, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 4 no'lu protokolü ve 1982 Anayasası m. 38'e göre yeniden düzenlenmiş, 6273 say. Kanun ile birlikte, karşılıksızdır işlemini yapan keşideciler hakkında uygulanan cezai yaptırımlar yerine, idari yaptırımlar getirilmiş ve böylelikle karşılıksız çek keşide etmek fiili, kabahat niteliğine dönüştürülmüştür.<sup>55</sup>

6102 say. Türk Ticaret Kanunu, 13.01.2011'de kabul edilmiş; ancak çekle ilgili önemli bir değişiklik içermemiştir.<sup>56</sup> 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununun büyük ölçüde tekrarı niteliğinde olan 6102 say. Türk Ticaret Kanunu kabul edilirken, 5941 say. Çek Kanunu hükümleri muhafaza edilmiştir.<sup>57</sup> Sadece, 6762 say. Eski Kanunda yer alan çekle ilgili hükümlerin dilinin sadeleştirilmesi yapılmış ve bazı çelişkiler giderilerek, böylece Cenevre Yeknesak Kuralları temeline dayalı 6762 say. Eski Kanun korunmuştur.<sup>58</sup> 6102 say. Türk Ticaret Kanununda da çekle ilgili hükümler, Eski Kanun'da olduğu gibi, daha özel kanun olan 5941 say. Çek Kanunu ile çatışması durumunda uygulanamayacaktır.<sup>59</sup>

6102 say. Kanunda, 6762 say. Eski Kanundan farklı olarak, muhatabın adı soyadı ifadesi yerine, muhatabın ticaret unvanı ifadesi şeklinde bir değişikliğe gidilmiştir, gerçekten de çekin keşide edildiği yerin yalnızca bir banka olabileceği düşünüldüğünde ve bankalar da anonim şirketler şeklinde kurulmuş ticaret şirketi konumunda olduğundan, bu ifadenin kullanılması yerindedir.<sup>60</sup>

Yine, 6102 say. Kanun m. 806'da, "*bir ilamla ispatlanmamış olsa bile ödemelerini tatil etmişse*" ifadesi yer almış ve mahsup çek olarak adlandırılan çekin, istisnalarının arasına bu hüküm de eklenmiştir.<sup>61</sup> 6762 say. Eski Kanunda olduğu gibi, 6102 say. Kanunda da, karşılıksız çek keşide eden kişinin, çekin karşılıksız kısmının maktu bir oranının ve uğranılan zararın hamile ödenmesi ifadesi korunmuştur; ancak bu maktu oran 6762 say. Eski Kanunda % 5 olarak yer alırken, 6102 say. Kanunda % 10'a çıkarılmıştır.

---

<sup>55</sup> Mertol Can, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: İmaj Yayınevi, 2. B. , 2012, s. 192

<sup>56</sup> Seza Reisoğlu, **Yeni Çek Kanunu Ve Hukuki Değerlendirmesi**, [www.tbb.gov.tr](http://www.tbb.gov.tr). (Türkiye Bankalar Birliği Toplantısı 29.12.2009)

<sup>57</sup> Can, s. 142

<sup>58</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 25

<sup>59</sup> Can, s. 142

<sup>60</sup> Günay Erhan, **Uygulamalı Çek Rehberi**, Ankara: Seçkin Yayınevi, 3. B. , 2013, s. 18, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 48, Can, s. 148

<sup>61</sup> Can, s. 190

#### I.IV. Çekin İktisadi Niteliği

Çek, ilgililerin nakit kullanarak, birtakım riskler altına girmelerinin önüne geçip, ödemelerde hız ve kolaylık sağlar.<sup>62</sup> Gerçekten de nakitle işlem yapıldığında, nakdin kaybolma, çalınma, yanlış sayılma, ispat külfeti yükleme, taşıma ve sayma gibi olumsuzluklarına karşılık, çekin büyük bir kolaylık sağladığı görülmektedir; ancak para borcunu çekle ödeme isteği, karşı tarafın buna rıza göstermesine bağlıdır.<sup>63</sup> Bu nedenle, çekin düzenlenip alacaklıya verilmesi ifa yerine geçmeyecek; ancak bankada çekin karşılığının bulunması ve alacağın tahsili sağlanırsa amaçlanan ifa gerçekleşmiş olacaktır.<sup>64</sup>

Çekin hamile ibrazı zorunlu olmayıp, hamil tarafından bedeli tahsil edilebileceği gibi, başka bir hesaba geçirilmesinin yanında çek, başkasına da havale edilebilir, bunun ekonomik yararı, mal ve hizmet piyasasında para dolaşımının azalmasında kendini gösterir.<sup>65</sup>

Gerçekten de, çekle işlem yapılması sonucunda, mevduat artacak, kaydi para nakdi paranın yerine geçeceğinden, bankalar kasalarında nakit bulundurabilecek, bulundukları bu nakdi, kar elde etme amacıyla başka alanlarda kullanabilecektir, çek kullananlar da, çek hesabında bulundukları para üzerinden faiz almakla, çeki değerlendirebilecektir.<sup>66</sup>

Yine çek, hamil tarafından o bankadaki hesabına alacak olarak da kaydedilebilir.<sup>67</sup> Bunun dışında, ödemelerinde çeki kullananlar, çekin karşılıksız çıkma riskine karşı, vadesiz hesaplarında bir miktar para bulundurlar, bu vadesiz hesaplar bankalar için vazgeçilmez bir nimettir; çünkü banka bu hesaplara faiz uygulamayacak ve bankanın kâr oranı böylelikle daha da artacaktır.<sup>68</sup>

---

<sup>62</sup>Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 233, Öztan , **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234, Bilgili/Demirkapı, s. 134

<sup>63</sup>Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 233, Öztan , **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234, Bilgili/Demirkapı, s. 134

<sup>64</sup> Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 233, Bilgili/Demirkapı, s. 135

<sup>65</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 135

<sup>66</sup> Göle Celal, **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak Hukuku Bilgisi ve Ticari Senetler**, Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, 13. B. , 2005, s. 168, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>67</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>68</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

Çekle yapılan ödeme, ispat kolaylığı da sağlamaktadır,<sup>69</sup> çekin ödenmesi için bankaya ibrazı ve ciro edilerek bankaya teslimi gerekmekte, bankalar tarafından yapılan ödeme sonucunda çeki ibraz edenin kimliği kontrol edilerek, çek karşılığının ödenmesi sonucunda, çeki ibraz edene bir dekont verilmektedir.<sup>70</sup> Böylece keşideci, kendi hesabından yaptığı ödemenin delilini bu vasıtalarla elde etmiş olur.<sup>71</sup>

Çekle yapılan ödeme sonucunda keşideci ile muhatap banka fayda sağlayacağından, bir iş ilişkisi kurularak, bankanın faaliyetlerinden ve kolaylıklarından keşidecinin öncelikle yararlanması hedeflenecektir.<sup>72</sup>

Çek iktisadi açıdan, bono ve poliçeden farklı olarak bir ödeme aracı olup, para yerine geçmektedir.<sup>73</sup> Çek, bu özelliğinden dolayı görüldüğünde ödenir ve çeke vade konulamayıp, vade kaydının konulması halinde, çek geçerli olmakla birlikte, çeke vade yazılmamış kabul edilir (Türk Ticaret Kanunu m. 795);<sup>74</sup> ancak 31.12.2017 Tarihine kadar çekin görüldüğünde ödeneceği kuralı işlevsellik kazanmamış olup, bu tarihten sonra çekin görüldüğünde ödenmesi sağlanabilecektir.<sup>75</sup>

Yine, çek para yerine geçtiğinden, çekte anapara faiz şartı da yazılamamakta, çekte rehin cirosu da yapılamamaktadır, çekte sadece temlik ve tahsil cirosu yapılabilmektedir.<sup>76</sup>

#### I.V. Çekin Hukuki Niteliği

Çek bir havale işlemi olup, keşideci ile muhatap banka arasında hüküm ve sonuçlarını doğuran bir çek anlaşması yapılmaktadır.<sup>77</sup> Buna göre, çek anlaşmasıyla oluşan havalenin yazılı olması, soyut, kayıtsız ve şartsız bir ödeme emrini içererek, belli şekil şartlarını taşıması gerekmektedir.<sup>78</sup>

---

<sup>69</sup> Göle, **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak**, s. 168

<sup>70</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 134

<sup>71</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>72</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>73</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 126 Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 230

<sup>74</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>75</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>76</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>77</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 127, Bilgili/Demirkapı, s. 127

<sup>78</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 135, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 227, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37

Havale işlemiyle keşideci, hamile olan borcunu bankaya havale etmekte ve böylece keşideci, bankada bulunan hesabından tasarrufta bulunmaktadır.<sup>79</sup> Keşideci, çek anlaşmasıyla, hamile çek karşılığını bankadan isteme yetkisini verirken, bankaya da çek karşılığını ödeme yetkisini vermektedir.<sup>80</sup> Böylelikle daha hızlı işlem yapılması sağlanarak, bir yandan emek ve zaman kaybı en aza indirilirken, bir yandan da parayı taşımanın risklerinin önüne geçilmiş olur.<sup>81</sup>

Banka ile keşideci arasında bir çek anlaşmasının bulunmaması, çekin banka tarafından ödenmeyeceği anlamına gelmeyip, bankalarca sürekli işlem yapılan müşterilerinin işlemlerinin yapılması ve buna bağlı olarak da karşılıksız çekin hukuki ve cezai sorumluluklarının önüne geçilmesi amacıyla, hamile ödemede bulunulabilir.<sup>82</sup> Bu durumda hamil tarafından talep edilen miktarı ödeyen banka, karşılığı bulunmayan çeki ödediği andan itibaren, keşideciden çek miktarını ve Türk Ticaret Kanunu hükümlerince bunun faizini isteme hakkına sahiptir.<sup>83</sup>

Çek, hamilin ismi yer alsa bile bono ve poliçe gibi emre yazılı senet olarak kabul edilmektedir; ancak çekin menfi emre kaydı ile nama yazılı hale dönüştürülebilmesi mümkün olup, yine çekin hamiline yazılı olarak da düzenlenmesi mümkündür.<sup>84</sup>

Çek, ödeme işlevine sahiptir ve borcun ödenmesi dışında bir maksatla çekin hamile verilmesi halinde, bu durumu ispat yükünün keşidecide olduğu kabul edilmiştir.<sup>85</sup> O halde keşideci tarafından, borcun ödenmesi dışında çekin ödünç olarak, bir teminat ya da hatır için verildiğinin iddia edilmesi halinde, keşidecinin bunu sadece kesin delille ispatlaması gerekecektir.<sup>86</sup>

Yargıtay, ” Çek bir ödeme aracı olup, kural olarak mevcut bir borcun tediyesi amacıyla verildiğinin kabulü gerekir. Bu durumda mahkemece çekin hatır çeki ya da teminat amacıyla verilen bir çek olduğu yolundaki iddianın davacı tarafça yazılı

---

<sup>79</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 127

<sup>80</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 127, Bilgili/Demirkapı, s. 135, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 232 Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37

<sup>81</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 127

<sup>82</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 127, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37

<sup>83</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 127

<sup>84</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 135, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 37

<sup>85</sup> Poroy/Tekinalp, s. 254

<sup>86</sup> Y. HGK 10.04.1968 T. 967/238 say. k. (Poroy/Tekinalp, s. 254, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 38)

*delille kanıtlanması gerektiği gözetilmeden hükme esas alınan bilirkişi raporunda yer alan varsayımlardan hareketle yazılı şekilde hüküm kurulmasında isabet görülmemiştir.’’ ifadesiyle bu durumu pekiştirmiştir.<sup>87</sup> Ancak; hamilin tanık dinlenmesine rızası olduğu durumda, tanığa başvurulabilecektir.<sup>88</sup>*

Çekin, muhatap banka tarafından ödenebilmesi için, öncelikle çekin bankaya ibrazının ve çek üzerindeki zilyetliğin naklinin sağlanması, daha sonra muhatap bankanın da çeki teslim alarak ödemede bulunması gerekmektedir.<sup>89</sup>

Yargıtay, *“Çekin ilk hamili, bu çeki muhatap bankaya ibraz etmeden çek bedelini bankadan almış ve muhatap banka da, bu çekin ibrazı yapılmadan ödeme yapmış ve sonradan bu çekin başkasının eline geçmesi ile çek keşidecisi ikinci kez ödemek zorunda kalarak zarar görmüş ise, bu eylemde hem ilk çek hamili hem de muhatap banka, keşideciye karşı ayrı ayrı sorumlu olurlar’’<sup>90</sup>* ifadesiyle, hem hamili hem de muhatap bankayı sorumlu tutmuştur.

Yargıtay, başka bir kararında, *“Davalının, çeklerin kendisine iade edilmesinin, çek bedellerinin ödendiğini gösterdiği savunmasına karşılık, davacı borcun ödenmediğini, ödemenin ancak makbuzla kanıtlanabileceğini ileri sürmüştür. Çeklerin keşideci borçluya iadesi ödemeye karine teşkil edeceğinden, bu karinenin aksinin davacı alacaklı tarafından kanıtlanması gerekir.’’<sup>91</sup>* ifadesiyle, çekin ibrazını ödeme için zorunlu tutmuştur.

Çek, kamu güvenine mazhar bir kambiyo senedi olup, klasik havale anlayışından farklı olarak, konusunu yalnızca para oluşturup; çeki keşide edenin, çeki hamile ödeme yetkisini diğer havalelerin aksine, geri alamaması söz konusudur.<sup>92</sup>

---

<sup>87</sup> Y. 19. HD. 21.02.2006 T. 7046/ 1637 say. k. (Poroy/Tekinalp, s. 254, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 39)

<sup>88</sup> Y. 11. HD. , 8.12.1987 T. 6456/6904 say. k. (Poroy/Tekinalp, s. 254, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 39)

<sup>89</sup> Reisoğlu, s. 38, Kendigelen, **Çek Hukuku** , s. 33

<sup>90</sup> Y. 11. HD. 01.02.1994 T. 1659/614 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 33)

<sup>91</sup> Y. 19. HD. 07.10.2005 T. 12439/9791 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 33)

<sup>92</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 35

## II. BÖLÜM

### II. ÇEKTEN CAYMA KAVRAMI

#### II.I. Tanımı

Çekten cayma kavramı, keşidecinin muhatap bankaya beyanda bulunarak, çekin keşide edilmesi sonucunda, hesabındaki paranın, hamile veya lehtara ödenmesinin engellenmesidir.<sup>93</sup> Başka bir ifadeyle çekten cayma kavramı, ödenmek veya hesaba geçirilmek üzere, muhataba ibraz edilen çekin ödenmemesi için, keşideci tarafından bir talimat verilmesidir.<sup>94</sup>

6098 say. Borçlar Kanunu m. 559’da “ *Havale eden, havale alıcısına verdiği yetkiyi her zaman geri alabilir. Ancak, havale alıcısının yararına, özellikle onun alacağını elde etmesi amacıyla verdiği yetkiyi geri alamaz. Havale ödeyicisi, havale alıcısına havaleyi kabul ettiğini açıklamadığı sürece havale eden, ona verdiği yetkiyi geri alabilir...* ” şeklinde yer alan ifadeyle, çekten cayma olanaklı bir duruma gelmiş; ancak çekin bir ödeme aracı olması ve çeke olan güvenin sarsılmaması bakımından, kanun koyucu çekten caymayı, 6098 say. Borçlar Kanununda yer alan genel hüküm dışında da düzenlemiştir.<sup>95</sup> Borçlar Kanunu m. 559 ve Türk Ticaret Kanunu m. 780 bir arada değerlendirildiğinde, öncelikle geçerli bir çekin varlığı, sonrasında bankaya bir havalenin yapılmış olması gerekmektedir.<sup>96</sup>

6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununda yer alan çekten cayma, 6102 say. Türk Ticaret Kanununda aynen kabul edilmiş olup, buna göre m. 799’da; ancak ibraz

---

<sup>93</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 258, Mehmet Bahtiyar, **Kıymetli Evrak Hukuku**, İstanbul: Beta Yayınları, 9. B. , 2012, s. 145, Poroy/Tekinalp, s. 279, Hasan Pulaşlı, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Adana: Karahan Yayınları, 6. B. , 2010, s. 221, Öztan, **Kıymetli Evrak** 2012, s. 245, Erol Ertekin/İzzet Karataş, **Uygulamada Ticari Senetler: Bono, Poliçe ve Çek**, Ankara: Turhan Kitabevi, 3. B. , 1998, s. 247, Bilgili/Demirkapı, s. 198, Yeşim Aker, **Çekten Cayma ve Ödeme Yasası**, İstanbul: Beta Yayınevi, 2. B. , 2008, s. 8, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 154

<sup>94</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 268, Ertekin/Karataş, s. 247

<sup>95</sup> Gönen Eriş, **Açıklamalı- İctihath Uygulamalı Çek Hukuku, Ticaret Hukuku İcra Hukuku, 3167 sayılı Çek Yasası ile İlgili Suçlar**, Ankara: Seçkin Yayınevi, 3. B. , 2000, s. 186

<sup>96</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 199



süresi geçtikten sonra hüküm ifade etmekte ve çekten cayılmamışsa, muhatabın, ibraz süresinin geçmesinden sonra da çeki ödeyebileceği hüküm altına alınmıştır.<sup>97</sup>

5941 say. Çek Kanunu ve mevzuatta yer alan diğer düzenlemelerde ise, çekten cayma ile ilgili bir düzenleme mevcut değildir.<sup>98</sup>

Çekten cayma, hukuki niteliği itibariyle bir feshi ihbar hakkı olup, Türk Ticaret Kanunu m. 799'da yer alan cayma hakkı ise, keşidecinin, muhatap bankaya karşı havaleden dönmesi anlamına geldiğinden bu ifadenin kullanılması eleştirilmiştir.<sup>99</sup> Ancak bu kavram, hamilin haklarının sona ermesi anlamında kullanılarak, Türk Ticaret Kanununda yer almıştır.<sup>100</sup>

Gerçekten de, Türk Ticaret Kanununda yer alan ifadede; ancak ibraz süresi geçtikten sonra çekten caymanın hüküm ifade ettiği belirtilmekte, çekten cayma ile bankanın ödeme yetkisinin geri alındığı; ancak çekin tamamı ile geçersiz hale gelmediği anlaşılmaktadır.<sup>101</sup>

## II.II. Hukuki Dayanağı

Çekten caymanın hukuki dayanağını öncelikle Türk Ticaret Kanunu m. 799 oluşturmaktadır.<sup>102</sup> Maddede, çekten cayılabileceği ve caymanın ne zaman hüküm doğuracağı açıklandığından, çek sözleşmesinde belirtilen caymanın, bu sözleşmeye bağlı olarak değil, kanundan kaynaklandığını kabul etmek gerekir.<sup>103</sup>

Aksi görüşe göre ise, çekten cayma hukuki dayanağını, keşideci ile muhatap banka arasında yapılan çek sözleşmesinde bulmaktadır.<sup>104</sup> Bu sözleşme, sarih ya da zımni olabilecektir; ancak taraflar arasında bir anlaşmanın bulunmaması, çekin

<sup>97</sup> <http://www.tbmm.gov.tr/kanunlar/k6102.html>, <http://www.mevzuat.adalet.gov.tr/html/997.html>

<sup>98</sup> Aker, s. 5

<sup>99</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 186, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 323, Rona Serozan, **Sözleşmeden Dönme**, İstanbul: Sulhi Garan Matbaası Varisleri Koll. Şti. ,1975 , s. 149

<sup>100</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 186

<sup>101</sup> Poroy/Tekinalp, s. 282, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 186, Şafak Narbay, **Çekten Cayma ve Ödeme Yasağı**, İstanbul: Beta Yayınları, 2. B. , 1999, s. 47

<sup>102</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 186

<sup>103</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 186, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 49

<sup>104</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 186, Poroy/Tekinalp, s. 270

geçerliliğini etkilemeyecek olup, bankanın çek bedelini ödememe riski oluşacak ve müracaat hakkının doğması gibi bir sonuç ortaya çıkacaktır.<sup>105</sup>

### II.III. Hukuki Niteliği

Çekten cayma, sadece keşideci ve muhatap arasında yer alan bir ilişki olup, ibraz süresinin geçmesinden sonra, muhatap bankanın ödeme yapmasının engellenmesine yönelik bir işlemdir.<sup>106</sup> Bu bakımdan çekten cayma, hukuki niteliği itibariyle bozucu yenilik doğuran bir hakkın kullanılması olarak kabul edilir.<sup>107</sup> Bununla birlikte çekten cayma, keşidecinin çekten caymaya ilişkin iradesini açıkladığı anda değil, bu iradenin muhatap bankaya ulaştığı anda hüküm ifade etmektedir.<sup>108</sup>

Keşidecin muhatap bankaya yönelttiği çekten cayma beyanı, yalnızca çek hamiline karşı hüküm ifade edip, lehtar ve cirantalara karşı çekten cayma olanaklı değildir.<sup>109</sup>

Keşidecinin cayma hakkını kullanırken, bir gerekçe ileri sürmesine gerek yoktur; ancak çekten cayılırken, bu çeklerin kanuni unsurlarını taşıyan bir çekin varlığı ve ibraz süresinin de geçmiş olması zorunludur.<sup>110</sup>

Cayma beyanıyla birlikte, çek bedeli kambiyo hukuku çevresinde talep edilememekte; ancak çekten doğan hakkın da hukuki varlığı sona ermemektedir, başka bir ifadeyle keşidecinin caymasıyla birlikte lehtar ve cirantaların hakları devam etmekle birlikte, sadece kambiyo hukuku çevresinde çek bedelinin karşılığını talep hakkı ortadan kalkmaktadır.<sup>111</sup>

---

<sup>105</sup> Poroy/Tekinalp, s. 270

<sup>106</sup> Ertekin/ Karataş, s. 247, Celal Göle, **Çek Hukuku**, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi, Ankara 1989, s. 124

<sup>107</sup> Ertekin/ Karataş, s. 247

<sup>108</sup> Ertekin/ Karataş, s. 247, Müge, Tekil, **Çekte Muhatap Bankanın Hukuki Sorumluluğu**, İstanbul: Beta Yayınları, 1. B. , 1997, s. 6

<sup>109</sup> Ertekin/Karataş, s. 253, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 47-48

<sup>110</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187

<sup>111</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 47-48, Aker, s. 14

## II.IV. Çekten Caymanın Şartları

### II.IV.I. Çekten Caymanın İhtiyari Şartları

#### II.IV.I.I. Çek Anlaşmasının Bulunması

Keşide edilen çekin bankada bir karşılığının bulunması, çek keşide edilmesi için yeterli bir ölçüt olmayıp, ayrıca çekin muhatap bankaya yöneltilebilmesi amacıyla, taraflar arasında bir çek anlaşmasının da yapılmış olması gerekmektedir.<sup>112</sup>

Çek anlaşması, çeki keşide edenin talebi üzerine, kendisine bir çek defterinin verilmesi şeklinde açık bir taleple yapılabileceği gibi, bankanın gönderdiği çek defterinin, müşteri tarafından kullanılmaya başlamasıyla da yapılabilir.<sup>113</sup> Bu bakımdan, çek anlaşmasının geçerliliği herhangi bir şekil şartına tabi tutulmamış olup, şekil serbestisi ilkesi çek anlaşmasında kabul edilmiştir.<sup>114</sup>

Çek anlaşması, hamil yararına bir sözleşme olmayıp, bu anlaşma sayesinde hamile bir ödeme yükümlülüğü yüklenir; ancak bu ödeme yükümlülüğü bir kambiyo taahhüdü değildir.<sup>115</sup>

Çekte kabul müessesesi bulunmadığından (Türk Ticaret Kanunu m. 784), çekin karşılığı olmasına rağmen bankanın ödeme yapmaması durumunda, muhatap bankanın çek anlaşmasına aykırı davrandığı kabul edilecektir.<sup>116</sup> Buna göre banka sorumlusu, Çek Kanunu m. 7 f. V'e göre cezai yaptırıma tabi olacaktır.<sup>117</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 783, bir çek anlaşmasının bulunmamasının, çekin geçerliliği bakımından bir sonuç doğurmayacağını hükme bağlamıştır.<sup>118</sup> Ancak, Çek Kanunu m. 2'de yer alan hükümle beraber, çek defterlerinin, artık bankalarca bastırılacağı düzenlenmiş, baskı şekline ilişkin esasların da Maliye Bakanlığı, Türkiye Bankalar Birliği ve Türkiye katılım Bankaları Birliği'nin görüşü alınarak

---

<sup>112</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 57, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 111

<sup>113</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 91, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 118, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 57

<sup>114</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 57

<sup>115</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 120

<sup>116</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 234, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 120

<sup>117</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 234, Bahtiyar, s. 120, **Kıymetli Evrak**

<sup>118</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 120

Merkez Bankası tarafından, resmi gazetede yayımlanacağı ifade edilmiştir.<sup>119</sup> Bu nedenle, bir çek anlaşması olmadan ilgiliye çek defterinin verilmesi ihtimali oldukça düşüktür.<sup>120</sup>

#### II.IV.I.II. Çek Hesabı ve Provizyonunun Bulunması

5941 say. Çek Kanunu, ticaret hayatında çeker olan güvenin sağlanabilmesi amacıyla, bankalara basiret ve özen yükümü yükleyerek, gerekli evrakları eksiksiz olarak çek hesabı sahibinden istemelerinin sağlanmasını m. 2’de düzenlemiştir.<sup>121</sup> Bunun yanında, bankalarca çek hesabı açmak isteyen kişinin, sosyal ve ekonomik durumunun hesap açmaya uygun olup olmadığını, bankalar incelemek zorundadır.<sup>122</sup>

Çek hesabı açmak isteyen kişinin, çek düzenleme ve çek hesabı açtırma yasağının bulunmaması gerekmektedir.<sup>123</sup> Aksi halde, ilgilinin böyle bir yasağının olması sonucunda, kendisine bir çek hesabı açılmayacaktır.<sup>124</sup>

Ayrıca, çek hesabının açılabilmesi için, ilgilinin, yasal temsilcisinin ya da vekilinin imzası aranıp, yasağa karşı gelinmesi, yazılı beyan verilmemesi ya da imza eksikliğinin olmasına rağmen, yine de ilgiliye bir çek hesabı verilmesi durumunda, anlaşma geçerli olmaya devam edecektir.<sup>125</sup> Bu durumda, ilgiliye çek hesabı açılmasına neden olan sorumlu hakkında Çek Kanunu m. 7 f. VII ile çek keşide eden kişi hakkında da Çek Kanunu m. 7 f. VI’da yer alan ceza hükümleri uygulanacaktır.<sup>126</sup>

3167 say. Kanun döneminde, çek hesabı açılması ve çek defterinin verilmesi bakımından kanunda belirtilen özen yükümlülüğüne aykırı davranan bankaların, hamilin uğradığı zararı ödemekle yükümlü olduğu kabul ediliyordu.<sup>127</sup> 5941 say. Kanun m. 2’de de Yargıtay tarafından kabul edilen bu anlayış hüküm buldu.<sup>128</sup>

<sup>119</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 120

<sup>120</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 120

<sup>121</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74

<sup>122</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 120

<sup>123</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 113, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74, Bahtiyar, s. 121

<sup>124</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 113, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74, Bahtiyar, s. 121

<sup>125</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 121

<sup>126</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 121

<sup>127</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74

<sup>128</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74

Yargıtayca öncesinde uygulama bulan kararda, “ *Bankalar birer itibar ve itimat müesseseleri olup, 3167 say. Kanun’un 9. Maddesine göre yasaklı şahsa ihmalî hareketle çek karnesi vermeleri nedeniyle oluşan zarardan sorumludurlar. Ancak, bu sorumluluk çek bedelinin tüm yasal girişimlere rağmen, asıl borçlusundan tahsil edilememesine bağlıdır*” ifadesi yer almaktaydı.<sup>129</sup>

Provizyon, keşidecinin bir banka üzerine çek keşide edebilmesi için, bankada bulunan hesabında çek karşılığına yetecek miktarda hesabının olması anlamına gelip, bu durum çekin geçerlilik şartını etkilemez.<sup>130</sup> Muhatap bankada, çek keşide edenin uygun bir hesabının olmaması veya hesabının kapatılmış olması durumunda da çek, geçerliliğini korumaya devam edecektir.<sup>131</sup> Provizyon sonucunda keşideci, bankaya çek keşide ederek bir ödeme kanalı yaratacaktır.<sup>132</sup> Ancak, sadece provizyonun yapılmış olması da, çek keşidesi için yeterli olmayıp,<sup>133</sup> keşideci ile muhatap banka arasında bir anlaşmanın bulunması gerekmektedir.<sup>134</sup>

Bazen, keşidecinin hesabında para olmayabilir; fakat keşidecinin muhatap bankanın başka bir hesabında yeterli miktarda parası olup, keşideci hesaplar arasında para aktarılması anlamına gelen virman talimatı vermiş olabilir.<sup>135</sup> Diğer bir durumda ise, keşidecinin, muhatap bankanın hiçbir hesabında parasının bulunmaması halinde, banka ile arasında bir kredi sözleşmesi bulunabilir, banka kredi sözleşmesi çerçevesinde keşideciye verilmiş bir kredi olarak çek bedelini hamile ödeyebilir.<sup>136</sup> Bu durumlarda çekin karşılığı var kabul edilir.<sup>137</sup>

<sup>129</sup> Y. 19. HD. 19.3.1993 T. 6584/2158 say. k. (www.turkhukuk sitesi.com)

<sup>130</sup> Göle, **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak**, s. 174, Ali Bozer/Celal Göle, **Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, 2006, s. 119, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 122

<sup>131</sup> Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 74, Göle, **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak**, s. 174, Bozer/Göle, s. 119, Y. Ceza Genel Kurulu (CGK) 19.02.2002 T. 6-47/176 say. k. (Yargıtay Kararları Dergisi 2002, C. 28, say. 7, s. 190)

<sup>132</sup> Göle, **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak**, s. 175, Bozer/Göle, s. 119

<sup>133</sup> Göle, **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak**, s. 175, Bozer/Göle, s. 120

<sup>134</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 57, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 119

<sup>135</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 122

<sup>136</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 122

<sup>137</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 103, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 122

## II.IV.II. Çekten Caymanın Zorunlu Şartları

### II.IV.II.I. Geçerli Bir Çekin Varlığı

Geçerli bir çekin varlığı Türk Ticaret Kanunu m. 780’de ifadesini bulmaktadır.<sup>138</sup> Çekin geçerliliği, üzerindeki şekli unsurların tam olmasını ifade etmekte olup, çekin unsurlarında bir eksiklik bulunması durumunda, ilgili senet çek olarak kabul görmeyip, şartlarını taşıyorsa, adi havale veya yazılı delil başlangıcı olarak kabul edilecektir.<sup>139</sup>

Türk Ticaret Kanununa göre, çekte yer alan zorunlu şartlar dışında çek düzenlemesi konusunda bir sınırlama bulunmamaktadır; ancak 5941 say. Çek Kanununda yer alan hükümler neticesinde, Türk Ticaret Kanununda yer alan serbesti yerini daha kuralcı bir yapıya bırakmıştır.<sup>140</sup>

5941 say. Çek Kanununa göre, çek keşide edebilmek için, çek defterine sahip olunması gerekmektedir. Çek defteri sahibi olabilmek için, ilgilinin öncelikle Çek Kanunu m. 2 f. III’e göre, her çek defteri için tacir, esnaf veya sanatkar olup olmadığı ve çek düzenleme veya çek hesabı açma konusunda yasağının bulunmadığını bankaya yazılı olarak bildirmesi gerekmektedir.<sup>141</sup> İlgiliye, bunun üzerine verilen çek defterleri, Çek Kanunu m. 2 f. V, VI ve VII’de düzenlenmiş olup, bu çeklerin baskı usulüyle şekilleri bellidir.<sup>142</sup>

Tacir olan ve tacir olmayanlara verilecek çeklerle, hamiline düzenlenecek çekler, artık açıkça ayırt edilecek biçimde basılacak ve hamiline düzenlenecek çeklerde, matbu olarak hamiline ifadesi yer alacaktır.<sup>143</sup> Yine, hamiline düzenlenecek çekler bakımından, sadece bu çeklere ilişkin işlemlerin yapıldığı ayrı çek hesapları

---

<sup>138</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 137

<sup>139</sup> Turgut Kalpsüz/Faruk Erem/Gürkan Çelebican, **İktisadi ve Hukuki Yönden Çek**, , Ankara: Türkiye Bankalar Birliği Yayınları, 2. B. , 1974 , s. 71, Poroy/Tekinalp, s. 254, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012** , s. 234, Aker, s. 15,

<sup>140</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 137

<sup>141</sup> İsmail Kırca, **5941 Sayılı Çek Kanunu, Konferans (22 Ocak 2010)**, Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü, 2010, s. 8

<sup>142</sup> Kırca, s. 8, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 249

<sup>143</sup> Kırca, s. 8, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 249

açılacaktır.<sup>144</sup> Bu durumda ilgili, hem hamiline hem de emre yazılı çek kullanmak istediğinde, banka tarafından iki ayrı çek hesabı açılması zorunluluğu doğacaktır.<sup>145</sup>

Görüldüğü üzere, çek hesabı açılmasında, çek yaprakları ile çek defterinin hazırlanmasında, 5941 say. Çek Kanununun bankalara yüklediği görev ve yükümlülükler dikkate alındığında, keşideci, yalnızca çek defterini kullanarak çek keşide edebilecektir.<sup>146</sup> Bu bakımından tek başına Türk Ticaret Kanununda belirlenmiş olsa bile 5941 say. Çek Kanunundan farklı olarak, bankanın bilgisi ve düzenlediği matbu çek defteri dışında bir senet hazırlanıp işleme konulduğunda, bu senet çek niteliğinde kabul edilemeyecektir.<sup>147</sup>

Tarafların yapmış olduğu çek anlaşması sonucunda, ilgili şart ve kayıtlar çek anlaşmasına konu edilebilir.<sup>148</sup> Taraflarca, anlaşmada düzenlenmemişse, çekin nasıl doldurulacağı, çekin üzerinde yer alan cismin ne olduğu, tarafların serbest iradesine bağlıdır.<sup>149</sup> Ancak, uygulamada haklı olarak kabul edilen durum, çekin kurşun kalemle doldurulamayacağıdır.<sup>150</sup>

#### II.IV.II.I.I. Çek Kelimesi

Senet üzerinde çek kelimesinin mutlaka bulunması gerekmekte olup, senet yabancı bir dilde düzenlenmişse, o dilde çek karşılığı olan kelimenin senede yazılması gerekmektedir (Türk Ticaret Kanunu m. 789 f. I/a ).<sup>151</sup> Çek yerine, örneğin banka havalesi şeklinde bir ifadenin kullanılmış olması, o senede çek özelliğini vermeyecektir.<sup>152</sup>

---

<sup>144</sup> Kırca, s. 8

<sup>145</sup> Kırca, s. 8

<sup>146</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 138

<sup>147</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 138, Aksi görüşte olan Poroy ve Tekinalp, bu durumu bankalara yüklenen mükellefiyet olarak görmekte ve 6102 s. TTK'ya yeni bir ekleme yapılmadığını ifade etmektedir. Poroy ve Tekinalp, s. 256

<sup>148</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>149</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>150</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 234

<sup>151</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 73, Can, s. 146, Bilgili/Demirkapı, s. 138, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 129, Poroy/Tekinalp, s. 257

<sup>152</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 74, Bahtiyar, **Çek Hukuku**, s. 14, Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 60

Örnek:

Bu çek karşılığında, Çağrı ÇELİK emrine 2.000 TL (İki Bin Türk Lirası) ödeyiniz.

Türk Ticaret Kanunu m. 818, çek için uygulanacak poliçe hükümlerine atıf yaparken, emre yazılı havale ile ilgili Türk Ticaret Kanunu m. 826-829'a değinmemiştir.<sup>153</sup> Bu nedenle, çek sözcüğü dışında, çekin diğer tüm geçerlilik şartlarının bulunması durumunda, emre yazılı bir havalenin oluşup oluşmadığı tartışmalıdır.<sup>154</sup>

Çekte, zorunlu unsurların hepsinin bulunması; ancak çek kelimesinin olmaması durumunda, bu çekleri de emre yazılı havale saymak gerekecektir.<sup>155</sup> Poliçe için uygulanan Türk Ticaret Kanunu m. 826'da yer alan "*senet metninde poliçe olarak gösterilmemekle beraber, açıkça emre yazılı olarak düzenlenen ve diğer hususlarda da poliçede aranan unsurları içeren havaleler poliçe hükmündedir*" ifadesi, bu durumda çek için de uygulanabilecektir.<sup>156</sup> Bunun nedeni, çek kelimesini içerisinde bulundurmayan bir senedin, görüldüğünde vadeli bir poliçenin, poliçe kelimesi hariç tüm unsurlarını taşıması olup, bu nedenle Türk Ticaret Kanunu m. 826'da yer alan tüm şartlar taşınacağından, bu senedi bir emre yazılı havale olarak kabul etmek gerekecektir.<sup>157</sup>

Çek kelimesi, kısaltma yapılmadan çekin içinde yer almalıdır; aksi halde senet çek niteliğine kavuşamaz.<sup>158</sup>

Çek kelimesinin, senet metninde yer alması gerektiğinin, Türk Ticaret Kanunu m. 780'de hüküm altına alınması dolayısıyla, artık senedin başka bir yerinde çek kelimesinin olup olmayacağına dair tartışmalara son verilmiştir.<sup>159</sup>

---

<sup>153</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123

<sup>154</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 14, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123

<sup>155</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 75

<sup>156</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 75

<sup>157</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 60, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 75

<sup>158</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 138, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 239

<sup>159</sup> Can, s. 147



## II.IV.II.I.II. Kayıtsız ve Şartsız Belli Bir Bedelin Ödenmesine İlişkin Havale

Poliçede olduğu gibi, çekte de belirli bir bedelin ödenmesi amacıyla, kayıtsız ve şartsız bir havalenin yer alması gerekmektedir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 692, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 780).<sup>160</sup> Çeke yazılan ve şarta bağlanması çeki geçersiz hale getiren bedelin, belirli bir tutarı içermesi gerekmektedir.<sup>161</sup>

Örnek:

Bu çek karşılığında Çağrı ÇELİK emrine **2.000 TL ( İki Bin Türk Lirası)** ödeyiniz.

Söz konusu bedel, ülke parası ile gösterilebileceği gibi, başka bir ülkenin parası üzerinden de gösterilebilir (6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 802).<sup>162</sup> Ancak, bedelin 2.000 Euro karşılığı Türk Lirası ifadesinde, havalenin belirli bir bedele ilişkin olması şartı gerçekleşmemiştir.<sup>163</sup>

Yine, bedelin alternatifli olarak da gösterilmesi olanaklı değildir.<sup>164</sup> Örneğin, 2.000 TL ya da 1000 Euro şeklinde alternatifli olarak bir bedel gösterilmesi durumunda, yapılan işlem, çek olarak nitelendirilemeyecektir.<sup>165</sup> Çekte gösterilen birden fazla yabancı para varsa ve bunların bedelleri aynı olmasına rağmen, yabancı paraların cinsinin farklı olması durumunda, düzenlenen senet belirli bir bedeli içermediğinden, çek olarak işlem görmeyecektir.<sup>166</sup>

Bunun dışında, bedelin değerli bir maden esas alınarak ya da başka bir cinsten gösterilmesi durumunda da, havalenin belirli bir bedele ilişkin olması şartı gerçekleşmeyecektir.<sup>167</sup> Örneğin, 24 ayar ve 100 gram altına karşılık gelen Türk

---

<sup>160</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123, Can, s. 147, Poroy/Tekinalp, s. 257, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 75, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 239, Göle, **Bankacılar için Kıymetli Evrak**, s. 169,Bozer/Göle, s. 114

<sup>161</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 14, Can, s. 147

<sup>162</sup> Can, s. 147

<sup>163</sup> Can, s. 147, Göle, **Çek Hukuku**, s. 16

<sup>164</sup> Kalpsüz/Erem/Çelebican, s. 57

<sup>165</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 76, Göle, **Çek Hukuku**, s. 16

<sup>166</sup> Y. 12. HD. 25.09.2003 T. 14090/19388 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 77 Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 103)

<sup>167</sup> Can, s. 147

Lirası denildiğinde, havalenin belli bir bedele ilişkin olması şartı gerçekleşmemiştir.<sup>168</sup>

Döviz üzerinden keşide olan çeklerde, aynen ödeme kaydı bulunmuyorsa, bedelin ibraz günündeki TL karşılığı ödenebilir.<sup>169</sup> İbraz günü ödeme yapılmadığı takdirde hamil, ibraz veya fiili ödeme günündeki TL karşılığında birini seçme hakkına sahiptir (Türk Ticaret Kanunu m. 802, Borçlar Kanunu m. 99).<sup>170</sup> Böylelikle, oluşabilecek kur farklarından hamilin zarar görme ihtimali azalır.<sup>171</sup>

Bankada, çekle işleyen bir döviz hesabı açtıran keşideci, aynen ödeme kaydı ile döviz üzerinden çek keşide edebilir.<sup>172</sup> Bu halde, çekte yazılı döviz ile hesaptaki döviz cinsinin aynı olması kaydıyla banka ödeme yapar.<sup>173</sup> Ancak, hesap TL üzerinden açılmış; buna rağmen çek döviz üzerinden keşide edilip, çek üzerine aynen ödeme kaydı konulmuşsa, bankanın nasıl bir ödeme yapacağı sorun oluşturmakta ve bankalar bu durumda aynen ödeme yapmaktan kaçınmaktadır.<sup>174</sup> Bunun dışında, 2.000 Euro veya karşılığı TL şeklinde bir kayıt içeren çek ise, bedel unsuru açısından geçerlidir.<sup>175</sup>

Çek, bir ödeme aracı olduğundan ve vade içermediğinden faiz şartı çekte geçerli olmayıp, böyle bir kayıt varsa yazılmamış sayılır (Türk Ticaret Kanunu m. 786).<sup>176</sup> Kanunda, herhangi bir faiz şartı şeklinde yer alan ifade, çekin tüm faiz türlerini yasakladığı gibi bir algılamaya neden olsa da, aslında çekte yasaklanan anapara faizi olup, çekte temerrüt faizinin öngörülmesi geçerlidir.<sup>177</sup>

Çeke bedel, sadece rakam ve yazıyla yazılabileceği gibi, rakamla birlikte yazının bir arada çek bedeline yazılması mümkündür.<sup>178</sup> Rakam ve yazıyla bir arada yer alan bedeller arasında bir farklılık bulunduğu takdirde, yazıyla yazılmış olan

---

<sup>168</sup> Can, s. 147

<sup>169</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 61, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123

<sup>170</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123

<sup>171</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 61, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123

<sup>172</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 123

<sup>173</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 61, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 124

<sup>174</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 124

<sup>175</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 76-77

<sup>176</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 61, Poroy/Tekinalp, s. 257, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 124, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 240

<sup>177</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 124

<sup>178</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 60, Can, s. 147

bedel esas alınacaktır.<sup>179</sup> Bunun dışında, rakam ve yazıyla yazılan bedeller birden fazla da yazılmış olursa, bu durumda en düşük olan bedel esas alınacaktır.<sup>180</sup>

Yargıtay kararlarına bakıldığında, bedel konusunda birçok kararın verildiği görülmektedir. Öncelikle, paranın cinsinin belirtildiği; ancak hangi ülkeye ait olduğunun bilinemediği bir kararında Yargıtay, ülkemizde kullanılan doların genellikle Amerikan Doları olmasından yola çıkarak, çek üzerinde yer alan sadece “Dolar” ifadesinden Amerikan Doları’nın anlaşılması gerektiği sonucuna varmış ve çeki geçerli saymıştır.<sup>181</sup>

Bir başka kararında ise Yargıtay, bedelin rakam ve yazıyla yazılması durumunda, yazının yanlış yazılması sonucunda bir bedel ifade etmemesi durumunda, alacağın miktarının belirlenmesi bakımından yazının esas alınmaması gerektiğini ifade ederek çeki geçersiz saymamıştır.<sup>182</sup> 1001 (bir bin Türk Lirası) ifadesinde, yazı yanlış yazılmasına rağmen, sayıyla gösterilen kısım doğru olduğundan çek geçerli olacaktır.

#### II.IV.II.I.III. Muhatabın Adı

Çek için aranan, üçüncü zorunlu şekil şartı, senette muhatabın adının yazılması gerekliliğidir (Türk Ticaret Kanunu m. 780).<sup>183</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 780 f. I b. c’de “...ödeyecek kişinin ticaret unvanını içermesi gerektiği” ifade edilmiştir.<sup>184</sup> 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununda yer alan, ad ve soyadı ifadesi, yerine muhatabın ticaret unvanına bırakmıştır.<sup>185</sup>

Ödeme yeri Türkiye dışında olan çekler hakkında, banka teriminin hangi kuruluşları kastettiği, ödeme yeri hukukuna göre belirlenecektir (Türk Ticaret Kanunu m. 815).<sup>186</sup>

---

<sup>179</sup> Can, s. 147

<sup>180</sup> Can, s. 147

<sup>181</sup> Y. 12. HD. 20.04.2004 T. 5489/9783 say. k. (Kazancı İBB, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 77)

<sup>182</sup> Y. 12. HD. 03.06.1998 T. 6116/6647 say. k. ( Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 76, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 79)

<sup>183</sup> Reisoglu, **Çek Hukuku**, s. 63, Can, s. 148, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 241

<sup>184</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 124

<sup>185</sup> Can, s. 148

Bir çekin muhatap olarak kimin üzerine keşide edilebileceğini, çekin ödeneceği ülkenin hukuku belirleyip, ödeme yeri ülkesi hukuku bakımından çek, muhatabı geçersiz sayıyorsa, hukuk düzenlerinin muhatabı geçerli saydığı ülkelerde atılan imzalar sonucunda, çek üzerine atılan imzalardan doğan borçlanmalar geçerlidir (Türk Ticaret Kanunu m. 819).<sup>187</sup> Başka bir ifadeyle, Türk Ticaret Kanunu m. 819’da muhatap olabilmek için, ödeme yerinin hukuk sistemimizde geçerli olması ve Cenevre Yeknesak Kuralları sonucunda, gerçek kişiler bakımından gerçek kişiler üzerine çek keşide edilebilmesinin, ülkemizde geçerli olmamakla birlikte başka bazı ülkelerde geçerli olması dolayısıyla, bu hükmü aynı zamanda muhatabın adı ve soyadı olarak algılamamız gerekmektedir.<sup>188</sup>

Çekin, sadece bir banka üzerine keşide edilebileceğini öngören hukuk sistemimizde, bankadan anlaşılması gereken, Bankacılık Kanununa tabi müesseselerdir.<sup>189</sup> Banka dışında başka bir kişi üzerine çekilen çek; ancak bir havale niteliğindedir.<sup>190</sup>

Muhatabın, çek üzerinde nerede gösterildiği önemli olmayıp, basılı çeklerde muhatap, çek metninin üzerinde gösterilmektedir (Türk Ticaret Kanunu m. 780).<sup>191</sup>

Yine muhatap banka, kendi üzerine çek düzenleyebilecek olup (Türk Ticaret Kanunu m. 818, m. 673), muhatap bankanın çekte lehtar olarak gösterilmesinde hukuki bir engel bulunmamaktadır.<sup>192</sup>

---

<sup>186</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 241, Can, s. 148

<sup>187</sup> Can, s. 148

<sup>188</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 124

<sup>189</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 5, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s.241

<sup>190</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 5, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s.241

<sup>191</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 140

<sup>192</sup> Reisoglu, **Çek Hukuku**, s. 76, Bilgili/Demirkapı, s. 140

#### II.IV.III.IV. Ödeme Yeri

Çek için aranan bir başka şekil şartı, çek bedelinin ödeneceği yerin çek üzerinde belirtilmesidir (Türk Ticaret Kanunu m. 780).<sup>193</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 781/II uyarınca, ödeme yeri açık bir biçimde gösterilmemişse, bu durumda muhatabın ticaret unvanının yanında bulunan yer, çekin ödeme yeri olarak kabul edilecektir.<sup>194</sup> Bu bakımdan ödeme yeri, niteliği itibariyle zorunlu bir unsur değildir.<sup>195</sup> Ancak, muhatabın adının yanında birden fazla yer olması durumunda, çek ilk gösterilen yerde ödenecek, böyle bir açıklık çekten anlaşılacağı takdirde, muhatabın merkezinin bulunduğu yer, çekin ödeme yeri olarak kabul edilecektir.<sup>196</sup>

Çekin ödeme yerinin mülki bölüm olarak gösterilmesi yeterli olup, ayrıca muhatabın adresinin belirtilmesi gerekmemektedir.<sup>197</sup>

5941 say. Çek Kanunu m. 3'te, çekin muhatap bankanın herhangi bir şubesine ibraz edilmesi durumunda, hamilin varsa vergi kimlik numarası saptandıktan sonra çekin ödeneceği ifade edilmiştir.<sup>198</sup>

Yine çek, keşidecinin çek hesabının bulunduğu şubeden başka bir şubeye ibraz edildiği takdirde, çekin ibraz edildiği şubenin, diğer şubeye çekin karşılığının bulunup bulunmadığını sorması gerekmektedir.<sup>199</sup> Bu bakımdan, farklı şubelere bile çek ibraz edilmek istendiğinde, asıl şubede çekin karşılığının bulunması ve çek hamilinin kimliğinin doğrulanması durumunda, çekin ibrazı zorunludur.<sup>200</sup>

---

<sup>193</sup> Can, s. 149

<sup>194</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 63, Göle, **Çek Hukuku**, s. 28, Can, s. 149, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 125

<sup>195</sup> Can, s. 149, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 125

<sup>196</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 28, Can, s. 149, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 125, Y. 10. CD 16.02.1995 T. 693/1282 say. k. ( İsmail Malkoç/Mahmut Güler, **Ceza Uygulamasında Çek Yasası ve Ticari Senetlerle İşlenen Suçlar**, Ankara, 1996, s. 28, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 83)

<sup>197</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 140

<sup>198</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 129

<sup>199</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 129

<sup>200</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 129

## II.IV.II.I.V. Keşide Tarihi ve Yeri

Çek üzerine, keşide tarihinin ve yerinin yazılması gerekmektedir (Türk Ticaret Kanunu m. 780 b. e).<sup>201</sup>

Öncelikle senedi keşide edenin ehliyeti, keşide tarihi esas alınarak araştırılır, keşide tarihi bunun dışında, ibraz süresinin hesaplanması bakımından da önem taşımaktadır (Türk Ticaret Kanunu m. 796).<sup>202</sup>

Keşide günü veya tarihinin çekin neresinde olduğunun bir önemi olmayıp, keşide gününün çek üzerinde yer almaması durumunda senet, çek özelliğini taşımaz.<sup>203</sup>

Keşide tarihinin çek üzerinde yazılmamış olmasının tek başına yeterli olmadığı ve bu durumun, hakkın kötüye kullanımına yol açtığı iddia edilse de,<sup>204</sup> bizzat borçlu bu tür bir eksikliğe yol açsa bile objektif iyi niyet kuralları gereğince keşideci, senedin geçersizliğini ileri sürebilmelidir.<sup>205</sup> Ancak keşideci, şekil eksikliğine bilerek neden olmuşsa, bu durumda sorumluluktan kurtulamayacaktır.<sup>206</sup>

Çek üzerinde birden fazla ve birbirinden farklı keşide tarihlerinin bulunması durumunda, senet çek özelliğini kaybedecektir.<sup>207</sup> Ancak Yargıtay, keşidecinin imzası yanında ve üst kısmında iki farklı tarihin bulunduğu çekle ilgili bir kararında, ayrı günlere ait bulunan bu tarihlerden keşidecinin imzası yakınında bulunan tarihi keşide tarihi, metin üzerinde yer alan tarihi ise vade tarihi olarak kabul etmiştir.<sup>208</sup>

Yargıtay, başka bir kararında şubat ayı dışında, 31 gün çekmeyen diğer tüm aylar için senet üzerinde belirtilen 31 ifadesini o ayın son günü, 29 Şubat tarihini de

---

<sup>201</sup> Can, s. 149, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 84, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 125, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 130, Bilgili/Demirkapı, s. 141, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 243, Göle, **Bankacılar için Kıymetli Evrak**, s. 170

<sup>202</sup> Can, s. 149

<sup>203</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 149

<sup>204</sup> Yaşar Karayalçın, **Ticaret Hukuku III- Ticari Senetler (Kambiyo Senetleri)**, Ankara, 4.B., 1975., s. 111

<sup>205</sup> Mehmet Bahtiyar, **Yargıtay Kararları Işığında Kambiyo Senetlerinde Keşide Tarihi ve İmkansızlığı**, Batıder C. 20, Sayı 1, Yıl: 1999, s. 42

<sup>206</sup> Bahtiyar, **Keşide Tarihi**, s. 42

<sup>207</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 141

<sup>208</sup> Y. CGK 22.10.1996 T. 10-166/186 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 90)

eğer o yıl Şubat 29 çekmiyorsa, 28 Şubat olarak kabul etmiştir.<sup>209</sup> Yargıtay, sonradan şubat ayının 30 veya 31 yazması durumunda da, o ayın son gününün anlaşılması ve senedin çek olarak kabul edilmesi gerektiğini benimsemiştir.<sup>210</sup>

İbraz süreleri, keşide tarihinden itibaren başlayıp, keşide tarihinin senette yer alması, gerçeğe uygun yazılmasa bile yeterlidir.<sup>211</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 795 ve Çek Kanunu m. 3 f. 8'de, ileri tarihli çek açıkça kabul edilmiştir.<sup>212</sup> Vadeli çekte de keşide tarihi, ileri bir tarih olarak yazılabileceği gibi, geçmiş bir tarih de keşide tarihi olarak yazılabilecektir<sup>213</sup>

Keşide tarihinin gerçek tarihten farklı gösterilmesi, ibraz süresinin uzamasına veya kısalmasına neden olacaktır.<sup>214</sup> Ancak, 6273 say. Çek Kanununa eklenen geçici m. 3 f. 5'te yer alan düzenlemeyle, ileri tarihli olarak keşide edilen çekler, 31.12.2017'ye kadar, çekteki keşide tarihinden önce bankaya ibraz edilemeyecektir.<sup>215</sup> Bu durum, geçici bir süreliğine de olsa fiilen vadeye izin vermiştir.<sup>216</sup>

Keşide yeri de, keşide tarihi gibi, ibraz süresi bakımından önemlidir.<sup>217</sup> Bunun nedeni, çek hakkında hangi ibraz süresinin geçerli olacağına, çekin ödeme yeri dışında keşide yerine de bakılarak belirlenebilmesindedir.<sup>218</sup>

Çekin nerede ve ne zaman keşide edildiğinin çekte bulunması gerekir.<sup>219</sup> Ancak, çekte keşide yerinin düzenlenmemiş olması, bir geçersizlik nedeni olmayıp, bu durumda keşide edenin ad ve soyadının bulunduğu yerin yanında yer alan yerde çek keşide edilmiş sayılacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 781 f. II).<sup>220</sup> Burada önemli olan, keşidecinin ad ve soyadı ya da imzasının yanında yer alan yerin keşide yeri

<sup>209</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 65, Y. 10. CD 23.05.1995 T. 4024/4497 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 87)

<sup>210</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 65, Y. HGK 21.06.2000 T. 12-2011/1076 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 88)

<sup>211</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 64, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>212</sup> Günay, s. 19, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>213</sup> Günay, s. 19, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>214</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 64, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>215</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>216</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 126

<sup>217</sup> Can, s. 150, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 243

<sup>218</sup> Günay, s. 19, Can, s. 150

<sup>219</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 130, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 92, Bilgili/Demirkapı, s. 142, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 242

<sup>220</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 142, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 92, Poroy/Tekinalp, s. 259

olarak kabul edilmesidir, yoksa muhatap ya da lehtarın yanında gösterilen yer, keşide yeri olarak kabul edilemeyecektir.<sup>221</sup>

Keşide edenin, ad ve soyadının yanında da bir yer bulunmuyorsa, bu durumda senet çek özelliğine sahip olamayacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 781 f. III).<sup>222</sup> Birden fazla ve çelişkili keşide yeri gösterilmesi halinde de senet çek özelliğini kazanamayacaktır.<sup>223</sup>

Yargıtay kararlarında, çekin keşide yerinin belirli bir mülki idare birimini göstermesi gerekmektedir.<sup>224</sup> Yargıtay, neresi olduğu açıkça anlaşılacak kaydıyla, çek üzerinde bulunan keşide yerinin geçerli olduğuna karar vermiştir.<sup>225</sup> Bu durumda Ank. ifadesinden Ankara'nın, İst. ifadesinden ise İstanbul'un anlaşılacağı açık olup, bir tereddüte yer bırakmadığından dolayı çek geçersiz olmayacaktır. Bununla birlikte, çek üzerinde, İst yerine İstan yazılması ise kuşku ve duraksamaya yol açacağından, Yargıtay tarafından keşide yeri olarak kabul edilmemiştir.<sup>226</sup> O halde, kısaltmada il ya da ilçede tereddüte düşülmesi durumunda, senedin çek özelliğini taşımadığı sonucuna varılacaktır.

Yine, keşide yeri için tüzel kişiliğe sahip idari birimlerin gösterilebileceği mümkün olup, Taksim gibi mahalle veya semt adlarının keşide yeri olarak gösterilmesi mümkün değildir.<sup>227</sup> Ancak, Moroğlu tarafından bu görüş eleştirilmekte ve çekte keşide yeri olarak coğrafi ad ve idari birim olması bakımından mahalle adlarının da, çekte keşide yeri olarak gösterilmesi yeterli sayılmaktadır.<sup>228</sup>

Kınacıoğlu ise, keşide yerinin ödeme yeri gibi değerlendirilemeyeceğini, bu bakımdan keşide yerinde idari bir birliğin aranmasını gerekli görmemektedir.<sup>229</sup>

<sup>221</sup> Kendigelen **Çek Hukuku**, s. 93, Poroy/Tekinalp, s. 259

<sup>222</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 142, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 92, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 127

<sup>223</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 127

<sup>224</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 127

<sup>225</sup> Y. 14.12.1992 T. 1/5 say. İçtihadı Birleştirme Kararı (İBK). (Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 127, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 243)

<sup>226</sup> Y. 12. HD. 28.03.2003 T. 3276/6657 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 98, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 97)

<sup>227</sup> Y. 11. HD. 19.09.2005 T. 8668/8340 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 95)

<sup>228</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 95, Erdoğan Moroğlu, **Kambiyo Senedinde Düzenleme Yeri, Prof. Dr. Fahiman Tekil'in Anısına Armağan**, İstanbul: Beta Yayınları, 2003, s. 159

<sup>229</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 95, Kınacıoğlu, s. 20-21



Keşide yerinin de tıpkı keşide tarihi gibi geçerli bir yer olması yeterli olup, gerçeğe uygun olması şartı aranmamaktadır.<sup>230</sup>

#### II.IV.II.I.VI. Keşidecinin İmzası

Police ve bonoda olduğu gibi, çekte de keşide edenin imzasının yer alması gerekmektedir (Türk Ticaret Kanunu m. 780 f. I).<sup>231</sup> Keşide edenin imzasının, çekin geçerliliği bakımından en önemli unsur olduğu söylenebilir.<sup>232</sup> Eğer çek üzerinde, keşide edenin imzası yer almıyorsa, çek başka bir unsura bakılmaksızın geçersiz sayılacaktır.<sup>233</sup>

Keşide edenin imzasının geçerli olması için, elle atılan ıslak imza şartı aranır ve imzanın yanında ad ve soyad ile ticaret unvanının yer almasına gerek yoktur.<sup>234</sup> Parmak izi ise, imza yerine kullanılamayacaktır.<sup>235</sup> Bunun yanında, mühür de imza yerine kullanılamayacaktır.<sup>236</sup>

Yargıtay, keşidecinin imzasının belirli semboller kullanılarak atılabileceği gibi, isim ve soyadını yazmasını da imza olarak kabul etmiştir; ancak Yargıtay, çeki imzalayan keşidecinin, imzanın geçerliliği için, diğer belgelere de aynı işareti kullanmasını amaç edinmesini aramaktadır.<sup>237</sup>

Bir senedin çek, en azından açık çek olarak nitelendirilebilmesi için, senedin ön yüzünde ve senet metnini kapsayacak şekilde keşide edenin imzasının yer alması gerekmektedir.<sup>238</sup> İmzanın, senedin ön yüzünde bulunması yeterli olup, senedin önyüzünde herhangi bir yere imzanın atılması yeterlidir.<sup>239</sup>

<sup>230</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 244, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 96

<sup>231</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 130, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 99, Bahtiyar, s. 128

<sup>232</sup> Şaban Kayıhan/ Mustafa Yasan, **Yeni Türk Ticaret Kanunu'na Göre Kıymetli Evrak Hukuku**, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2012, s. 89

<sup>233</sup> Kayıhan/Yasan, s. 89

<sup>234</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 128

<sup>235</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 143

<sup>236</sup> Poroy/Tekinalp, s. 260, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 100

<sup>237</sup> Y. 12. HD: 29.01.2004 T. 24424/1711 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 100, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 106)

<sup>238</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 99

<sup>239</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 143

Keşide eden, çeki bir aracı olmadan keşide edebileceği gibi, temsilcisine de keşide ettirebilir.<sup>240</sup> Eğer çek üzerinde keşide edenin imzası yer almıyorsa, bu durumda çekten değil, en fazla yazılı delil başlangıcından söz edilebilecektir.<sup>241</sup>

Keşidecinin imzası sonucu, çek tedavüle çıktıktan sonra ölmesi, ehliyetini kaybetmesi ya da iflası durumunda, çek geçerli olmaya devam edecektir (Türk Ticaret Kanunu m. 800).<sup>242</sup>

Sonuç olarak, çekten caymanın hüküm ve sonuç doğurabilmesi için, her şeyden önce geçerli bir çekin varlığı aranır. Türk Ticaret Kanunu m. 780’de bulunan şartların çekte bulunması zorunlu olup, Türk Ticaret Kanunu m. 781 f. II ve III dışında, Türk Ticaret Kanunu m. 780’de yer alan çekin şekli şartlarının bulunmaması durumunda, senet çek sayılmayacaktır. Unsurlarından birinin eksikliği durumunda, çekin nasıl bir hukuki işlem olacağı belirtilmemiş olup, sadece muhatap bankanın çekte yazılı olmaması durumunda çekin havale niteliğinde kabul edileceği ifade edilmiştir.<sup>243</sup>

Bunun dışında, 5941 say. Çek Kanununda, çekin şekline ilişkin düzenlemeler getirilmiştir.<sup>244</sup> Çek Kanunu m. 2 f. 7’de, çek defterinin her bir yaprağında bulunması gereken unsurlar belirtilmiş olup bunlar:<sup>245</sup>

*“Çek defterinin her bir yaprağına*

*a) Çek hesabının numarası,*

*b) Çek hesabının bulunduğu banka şubesinin adı,*

*c) Çek hesabı sahibi gerçek kişinin adı ve soyadı, tüzel kişinin adı,*

*ç) Çek hesabı sahibi gerçek veya tüzel kişinin vergi kimlik numarası yazılacaktır.”*

(Çek Kanunu m. 2 f. 7) şeklinde belirtilmiştir.

Bu unsurların, çek yapraklarında yer almaması durumunda, çek eğer Türk Ticaret Kanununda yer alan şartları taşıyorsa geçerli olmaya devam edecektir.<sup>246</sup>

<sup>240</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 128, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 100

<sup>241</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 100

<sup>242</sup> Can, s. 150

<sup>243</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 145

<sup>244</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 145

<sup>245</sup> Reisoglu, **Çek Hukuku**, s. 69, Kayıhan/Yasan, s. 105

Çekte zorunlu unsurlar dışında, isteğe bağlı da kayıt konulabilir.<sup>247</sup> Yer alan kayıtların bir kısmı kanundan kaynaklanabileceği gibi,<sup>248</sup> kanundan kaynaklanmayıp, uygulamadan doğarak isteğe bağlı da olabilir.<sup>249</sup> Ancak bazı kayıtlar vardır ki, bunlar çeke konulamaz.<sup>250</sup> Buna göre çekte bir vade yer alması durumunda, bu çeki geçersiz kılmayacak, yazılan vade yok hükmünde olup, hiç yazılmamış sayılacaktır.<sup>251</sup>

Bundan başka, çek üzerinde yer alan kabul şerhi geçersiz sayılacak, yazılan kabul şerhi yazılmamış sayılacaktır.<sup>252</sup>

Bunun dışında, anapara faiz kaydı ve çekte rehin cirosunun bulunması da çekte yazılmamış sayılacaktır.<sup>253</sup> Son olarak, muhatap bankanın kendi çekine ilişkin yaptığı ciro ise batıl sayılacaktır.<sup>254</sup>

#### II.IV.II.II. İbraz Süresinin Geçmiş Olması

İbraz süresini geçiren çek hamilinin hukuki durumuna ilişkin, günümüz çek hukukunda başlıca iki sistem bulunup, ülkelerin hukuk sistemleri bu iki hukuk sistemi etrafında toplanmıştır.<sup>255</sup>

Bu sistemlerden ilki, Kıta Avrupası Sistemi olup, 1931 tarihli Cenevre Anlaşması sonucunda ortaya çıkan Tek Tip Çek Kanunu'nu kendisine ölçüt edinmiştir, Anglo-Sakson Sistemi ise, 1882 tarihli Kambiyo Senetleri Kanunu olarak adlandırılan İngiliz Bill of Exchange Act'ı ölçüt edinmiştir.<sup>256</sup>

---

<sup>246</sup> Kayıhan/Yasan, s. 106

<sup>247</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 147

<sup>248</sup> ‘Lehtar Belirtilmesi TTK m. 785 f. I, menfi emre kaydı TTK m. 780 f. II, 788 f. II, hamiline kaydı TTK m. 785 f. III, ikametgah kaydı TTK m. 787, aynen ödeme kaydı TTK m. 802 f. III, çekin bir bankaya ödeneceği kaydı TTK m. 804 f. I, aval kaydı TTK m. 794 f. I-II, protestodan muafiyet kaydı TTK m. 818 f. I atfıyla TTK m. 722’ Bilgili/Demirkapı, s. 147

<sup>249</sup> ‘Yetki kaydı, teyit veya vize kaydı, tahkim kaydı, teminat kaydı, provizyon kaydı ve ihbar kaydı’ Bilgili/Demirkapı, s. 147

<sup>250</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 149

<sup>251</sup> Kayıhan/Yasan, s. 89

<sup>252</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 148, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 134,

<sup>253</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 134, Yıldız, **5941 say. Çek Kanunu**, s. 80

<sup>254</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 134

<sup>255</sup> Şükrü Yıldız, **İbraz Süresini Geçiren Çek Hamilinin Hukuki Durumu ve Yargıtay Kararları, Makalelerim 1998-2007**, Ankara: Yetkin Yayınları, 2008, s. 341

<sup>256</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 342

Anglo-Sakson Sisteminde yer alan, Amerikan hukuku içerisinde, Uniform Commercial Code olarak adlandırılan Amerikan Tektip Ticaret Kanununa göre, hamilin makul süre içerisinde çeki muhataba ödemesi gerekmekte olup, hamilin müracaat borçlularına başvurabilmesi için, ödememe ihtarını zamanında yapmış olması gerekmektedir.<sup>257</sup>

Amerikan hukukunda, çekin keşidecisinin diğer müracaat borçlularına nazaran ağır bir sorumluluğu bulunmakta olup, hamilin çeki zamanında ibraz etmemesi ya da çeki ödememe ihtarını zamanında yapmaması durumunda, hamil çek sorumlularına karşı müracaat hakkını kaybederken, hamilin keşideciye karşı kambiyo senedine ilişkin hakkı korunmaktadır.<sup>258</sup>

İngiliz hukukunda ise yine çekte ödeme için, ibrazın zorunlu olduğu belirtilmiş, İngiliz hukuku senedin ödenmesini süresinde ibraz edilmesine bağlayarak, çekin süresinde ibraz edilmemesi durumunda keşideci ve cirantaların sorumluluktan kurtulacağını hükme bağlamıştır.<sup>259</sup>

İngiliz hukukunda yer alan uygulamayla, keşideciyi sorumlu kılmak için, çekin muhataba ibraz edilmesi zorunlu kılınmamış, keşidecinin sorumluluğunun, keşide tarihinden itibaren altı yıl olacağı ifade edilmiştir.<sup>260</sup> Muhatabın, keşide tarihinden itibaren altı aylık bir sürenin geçmesinden sonra, ibraz edilen çeki ödemeyi reddedebileceği;<sup>261</sup> ancak yine de, keşide tarihinden itibaren altı yıl içinde, hamilin keşideciyi dava edebileceği belirtilmiştir.<sup>262</sup>

Kıta Avrupası Hukuk Sistemi içerisinde, gerek 1912 Lahey görüşmelerinde, gerekse de Cenevre Anlaşması'nda ibraz süresinin geçirilmesi ya da ödememenin usulüne uygun bir biçimde tespit edilememesi durumunda, bu sisteme bağlı ülkelerde yeknesak bir uygulamaya gidilememiştir.<sup>263</sup>

---

<sup>257</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 342, Kendigelen, **Çekten Cayma ve Ödeme Yasağı, Ticaret Hukuku Kürsüsünde On Beş Yıl- Makalelerim**, İstanbul, 1. B. , 2001., s. 15

<sup>258</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 342

<sup>259</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 342

<sup>260</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 342

<sup>261</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 15

<sup>262</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 15, YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 342-343

<sup>263</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 13, YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 343

Fransız hukukunda, çek hamilinin çeki zamanında ibraz etmemesi ya da ödememeyi usulüne uygun tespit edememesi durumunda, müracaat hakkı ortadan kalkmaktadır; ancak karşılıksız çekte keşidecinin sorumluluğu devam edecektir.<sup>264</sup>

Fransız hukukunda çekten cayma, hem ibraz süresinden önce, hem de ibraz süresinden sonra geçersiz olduğundan, çekin hamilin rızası dışında elinden çıkması ya da hamilin iflası durumunda keşideci çekten cayabilecektir.<sup>265</sup> Bunun dışında keşidecinin çeki mutlaka ödemesi gerekmektedir.<sup>266</sup>

İtalyan hukukunda ise, çekin ibraz süresi içinde muhataba ibraz edilememesi ya da ödememe kaydının protesto ya da protestoyla aynı güçte belge ile tespit edilememesi durumunda, hamilin keşideciye başvurabileceği kabul edilmiştir.<sup>267</sup> İtalyan hukukunda da ibraz süresinin geçirilmesi durumunda, ciranta ve diğer çek borçlularına karşı hamilin müracaat hakkı bulunmayacak; ancak hamil, keşideciye karşı müracaat hakkını koruyacaktır.<sup>268</sup>

Hukuk sistemimizde çekten cayılabilmesi için gerekli olan şartlardan biri, çekte keşide günü olarak belirtilen tarihten itibaren hesaplanacak ibraz süresinin geçmiş olmasıdır.<sup>269</sup> İbraz, çekin ödenmesi amacıyla bankaya sunulmasıdır.<sup>270</sup>

Kambiyo senetleri arasında yer alan ve bir ödeme aracı olan çek, niteliği itibariyle ibrazında ödenecek bir senet olduğundan, bu nedenle bir ibraz senedi olan çekin ödenmesi, öncelikle ibraz edilmiş olmasına bağlıdır.<sup>271</sup> Muhataba ibraz olunacak çekin ödenebilmesinin koşulu, keşidecinin muhatap nezdinde bir karşılığının bulunması ve keşideciyle muhatap arasında açık veya zımni bir anlaşma olmasıdır.<sup>272</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. I'de, çekten caymanın ibraz süresi geçtikten sonra hüküm doğuracağı açıklanmıştır. Bu nedenle, ibraz süresi içerisinde yapılan bir

---

<sup>264</sup> Seza Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 31, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 343

<sup>265</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 31, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 343

<sup>266</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 343

<sup>267</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 31, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 343

<sup>268</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1332, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 343

<sup>269</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 258, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 148

<sup>270</sup> Poroy/Tekinalp, s. 261

<sup>271</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 339

<sup>272</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 339

cayma beyanı, muhatap açısından bağlayıcı olmayacaktır.<sup>273</sup> Buna göre keşideci, çeki keşide edip, lehtara vererek tedavüle çıkardıktan sonra, ibraz süresi içerisinde çekten cayamayacaktır.<sup>274</sup> Yargıtay kararlarında da, ibraz süresi içerisinde çekten cayılamayacağı, çekten cayılması durumunda, ibraz tarihine kadar cayma işleminin hukuki sonuç doğurmayacağı görüşü yerleşmiştir.<sup>275</sup> İbrahim süresi içerisinde çekten cayılamamasının temelinde, bir ödeme aracı olan çekin, ticari hayatta güvenli olarak tedavülünü sağlamak yatar.<sup>276</sup> Sonuç olarak, İbrahim süresi içerisinde çekten cayılması halinde, cayma beyanı; ancak ibraz süresi geçtikten sonra hüküm ve sonuç doğuracaktır.<sup>277</sup>

Kural, bir çekin ödenmek amacıyla muhataba ibrazının, ibraz süresi içerisinde yapılmasıdır.<sup>278</sup> Başka bir ifadeyle, çekin, keşide edilmesinden itibaren, belli bir süre geçmeden ödenmek amacıyla muhataba ibrazı gerekmektedir.<sup>279</sup> Ancak, ibraz süresinin son günü, hafta sonuna ya da diğer bir tatil gününe rastladığı takdirde, ibraz süresi takip eden ilk iş gününü kapsayacak şekilde uzayacaktır; ancak arada yer alan tatil günleri sürenin hesabına dahil olacaktır.<sup>280</sup>

Çek için öngörülen ibraz sürelerinin zamanaşımı olmayıp, hak düşürücü süre niteliği nedeniyle, bu sürelerin bir uyumsuzlukta her zaman ileri sürülebileceği gibi, hakim ya da icra memuru tarafından da re'sen göz önünde bulundurulması gerekmektedir.<sup>281</sup> Hak düşürücü süre sonucunda, kanunda belirtilmiş sürenin geçmesi, hakkın doğmasına engel oluşturur.<sup>282</sup>

İbrahim süresine ilişkin hükümler, emredici nitelik taşıdığından, ibraz sürelerinin taraflar arasında yapılacak bir sözleşmeyle uzatılıp kısaltılması mümkün değildir.<sup>283</sup> Bununla birlikte keşide tarihi, ileri ya da geri bir tarih gösterilmek suretiyle, ibraz süresi geçirilmemiş olabilir; bunun nedeni, çekte keşide tarihinin,

<sup>273</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 258, Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 221

<sup>274</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 221

<sup>275</sup> Y. 12. HD 27.02.1976 T. 11245/2014 say. k. (Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 221, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 115)

<sup>276</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 221

<sup>277</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 222

<sup>278</sup> Can, s. 167

<sup>279</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 285

<sup>280</sup> Can, s. 167, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 140

<sup>281</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 220, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 285

<sup>282</sup> Y. 11. HD. 15.11.1977 T. 4810 /5080 say. k. (Ertekin/Karataş, s. 292)

<sup>283</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 220

gerçeğe uygun olarak yazılmasının ve mevcut durumu yansıtmasının gerekli olmayıp, çekte geçerli bir tarihin yeterli olmasıdır.<sup>284</sup>

Cenevre ile sekiz, yirmi ve yetmiş beş günlük ibraz süreleri belirlenmiş olsa da, ülkemizdeki uygulama farklıdır.<sup>285</sup> Çek için, Türk Ticaret Kanunu 796'da üç farklı ibraz süresi öngörülmüş olup, çek keşide edilen yerde ödenecekse on günlük ibraz süresine tabi olacaktır.<sup>286</sup> Bu durumda, büyükşehir belediyesi sınırları içerisinde yer alan ilçelere bakılarak ibraz süresi tespit edilecektir.<sup>287</sup> Buna göre, keşide yeri Antakya, ibraz yeri İskenderun ise, on günlük ibraz süresi geçerli olmayıp, çekin ibraz süresi bir ay olacaktır.<sup>288</sup>

Eğer çek, keşide edildiği yerden farklı bir yerde ibraz edilecekse, ibraz süresi bir ay olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 796/I). Bu durumda bir şehirde keşide edilen çek, başka bir şehirde ibraz edilecekse, ibraz süresi bir ay olacaktır.<sup>289</sup> Burada, keşide yeriyle çekin ibraz edileceği yerin aynı ülke sınırları içerisinde olmasına gerek olmayıp, aynı kıta içerisinde bulunan iki farklı şehrin söz konusu olması yeterlidir. Örneğin, Antalya'da keşide edilen bir çekin İstanbul'da ibrazı ile Atina'da keşide edilen çekin İstanbul'da ibrazı halinde belirlenen ibraz süresi, her iki durumda da bir ay olacaktır. Ancak, farklı iki ülkenin şehirlerinden bahsederken, aynı kıtada yer alması şartı getirildiğinden, bir aylık sürenin gerçekleşmesi, bu şartın gerçekleşmesine bağlıdır.<sup>290</sup>

Son olarak, keşide yeriyle ibraz yeri farklı kıtalarda yer alıyorsa, bu durumda üç aylık ibraz süresi uygulanacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 796/II).<sup>291</sup> Buna göre, Toronto'da keşide edilen çek, Manisa'da ibraz edilecekse, bu durumda söz konusu çek, üç aylık ibraz süresine tabi olacaktır.<sup>292</sup> Ancak, bunun istisnası bir Avrupa şehrinde keşide edilip, Akdeniz'de sahili olan şehirde ibraz edilecek olan, ya da Akdeniz'e sahili olan yerde keşide edilip, bir Avrupa şehrinde ibraz edilecek

<sup>284</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 220

<sup>285</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 210, Korkut Özkorkut, **Çek Hukukunda Ödeme İçin İbraz Süreleri**, BATİDER 1997, Sayı 2, s. 50

<sup>286</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 171, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 288

<sup>287</sup> Günay, s. 44, Bilgili/Demirkapı, s. 171, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 288

<sup>288</sup> Günay, s. 44, Bilgili/Demirkapı, s. 171, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 289

<sup>289</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 149, Bilgili/Demirkapı, s. 171

<sup>290</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 149, Bilgili/Demirkapı, s. 171

<sup>291</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 202, Bilgili/Demirkapı, s. 171-172

<sup>292</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 172, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 278

çeklerdir. Bu çeklerde, üç aylık ibraz süresi işlemeyecek, bunun yerine söz konusu çek, bir aylık ibraz süresine tabi olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 796/III).<sup>293</sup> Örneğin Mersin’de keşide edilen çek, Paris’te ibraz edilecekse bu durumda bir aylık ibraz süresi geçerli olacaktır.

Çekin, muhatap bankanın başka bir şubesine ödenmesi durumunda, ibraz süresinde herhangi bir değişiklik olmayacaktır; çünkü ibraz süreleri hak düşürücü özelliği nedeniyle baştan belli ve kesindir.<sup>294</sup> A bankasının Şişli Şubesi’ne ibrazı gereken çek, on günlük ibraz süresine tabiyse, bu çekin Hakkari Yüksekova’da yer alan, A bankasının Yüksekova Şubesi’ne ibrazı halinde, keşideci bir aylık ibraz süresinden yararlanamayacaktır. Aksi halde, ibraz sürelerinin işlevselliği kaybolacaktır. Ancak, çekin muhatap bankanın Şişli Şubesi’ne ibraz edilecekken, aynı bankanın Yüksekova Şubesi’ne ödenmesi, çekin Yüksekova Şubesi’nce ödenmek zorunda olmadığı anlamına gelmeyip, çek muhatap bankanın ilgili şubesine ibraz edilmiş sayılacaktır, bununla birlikte Yüksekova Şubesi, çekten caymanın şartları oluşmamışsa, çeki almak zorundadır.<sup>295</sup>

İbraz süresinin geçmesi halinde, muhatabın ödeme yükümlülüğü ortadan kalkacaktır; ancak burada her ne kadar hak düşürücü bir sürenin varlığından bahsedilse de, muhatabın çek bedelini ibraz edip etmemesi konusunda bir seçimlik hakka sahip olacağını kabul etmemiz gerekmektedir (Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. II).<sup>296</sup> Çekin, şekli unsurlarını taşıması ve bir karşılığının bulunması durumunda, muhatap dilerse çek bedelini, ibraz süresini geçirmiş olmasına rağmen ödeyebilecektir.<sup>297</sup> İbraz süresinin geçirilmiş olması, bu bakımdan bankanın ibraz yükümlüğünü ortadan kaldıracaktır. Eğer muhatap, ibraz süresi geçirilmiş olsa dahi bir ödemede bulunursa, muhatabın bu seçimlik hakkı son bulacak ve ibraz ettiği çek bedelini keşideciden alabilecek ve bu durumdan ötürü, muhatabın hukuki ve cezai bir sorumluluğu da olmayacaktır.<sup>298</sup>

---

<sup>293</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 202, Bilgili/Demirkapı, s. 172, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 278

<sup>294</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 140

<sup>295</sup> Poroy/Tekinalp, s. 261

<sup>296</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>297</sup> Aker, s. 19, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>298</sup> Aker, s. 19



İbraz ile birlikte alacak muaccel olur ve alacağın karşılığı varsa ödenmesi gerekir (Türk Ticaret Kanunu m. 795, Çek Kanunu m. 3 f. 1).<sup>299</sup> Ancak, çeke dayalı talep hakkının geçerli sayılabilmesi için çekin, ibraz sürelerine uygun bir biçimde ibraz edilmiş olması gerekir.<sup>300</sup> Bu durumda, muhatap bankanın çeki ibraz etmemesi durumunda hukuki ve cezai sorumluluğu olacaktır.<sup>301</sup> Muhatap bankanın, karşılığı bulunan çeki ödeme mecburiyeti bulunduğu gibi, karşılığı olmasa dahi muhatap bankanın sorumluluğuna gidilmesi de, çekin süresinde muhataba ibraz edilmesi şartına bağlıdır.<sup>302</sup>

Karşılık bulunmasına rağmen ödeme yapmayan banka, keşideciye karşı Çek Kanunu m. 3'e göre ve çek anlaşması gereğince, hamile karşı ise Çek Kanunu m. 3 f. VII'ye göre sorumlu olacaktır.<sup>303</sup> Bunun yanında, banka görevlisine Çek Kanunu m. 3 ve Çek Kanunu m. 7 f. V uyarınca cezai yaptırım uygulanır.<sup>304</sup>

Türk hukuk sisteminde, çeke olan güvenin sağlanması ve çekle ödemelerin yaygın bir konuma getirilmesi amacıyla, hamili koruyan pek çok hüküm getirilmiş, özellikle çekin karşılığının ibraz süresi içerisinde bulunması şartı aranmış, karşılığı olan çekin, hamiline sorunsuz bir şekilde ödenmesi amacıyla karşılıksız çek keşide etmek, hukuki ve cezai yaptırımlara bağlanmıştır.<sup>305</sup> Bu nedenle, hukuk sistemimizde, çekin ödenmesi amacıyla süresi içerisinde ibraz edilmesinin ve çekin ödenmemesinin usulüne uygun bir şekilde tespit edilmesinin, hamil açısından birçok yararı bulunmaktadır.<sup>306</sup>

Müracaat hakkı, usulüne uygun bir biçimde çeki ibraz eden hamilin, çek bedelinin muhatap tarafından ibraz edilmemesi durumunda, ödememenin tespit edilmesi şartıyla, hamilin keşideci, lehtar sırasına bakılmaksızın, cirantalar ve diğer senet borçlularına karşı, talep ve dava hakkını belirtmektedir.<sup>307</sup> Karşılıksız çek

---

<sup>299</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>300</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 209

<sup>301</sup> Günay, s. 51, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 209

<sup>302</sup> Günay, s. 51, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 209

<sup>303</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>304</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>305</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 339

<sup>306</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 339

<sup>307</sup> Hayri Domaniç, **Türk Ticaret Kanunu Şerhi, Kıymetli Evrak Hukuku ve Uygulaması**, İstanbul: Temel Yayınevi, 1990, s. 54, Aker, s. 20

nedeniyle, hamile tanınan müracaat hakkına ilişkin zamanaşımı ve şikayet süresi, çeke uygulanacak ibraz süresi dikkate alınarak tespit edilir.<sup>308</sup>

Türk hukukunda, ibraz süresini geçiren hamilin hukuki durumu araştırılırken ortaya çıkan sorun, ibraz süresi geçmiş olsa da, keşidecinin çekten caymaması durumunda, hamilin bir müracaat hakkının bulunup bulunmamasında yatmaktadır.<sup>309</sup> Çekin hukuki değerini yitirmesi için, sadece ibraz süresinin geçmiş olmasının yeterli olup olmadığı, bunun dışında çekin kambiyo senedi özelliğini kaybetmesi için, ibraz süresinin geçmesi yanında ayrıca çekten caymanın da gerçekleşmesi şartının aranıp aranmadığı tartışmalıdır.<sup>310</sup>

Çekte ibraz süresinin geçirilmesinin yeterli olduğunu kabul edersek, ibraz süresini geçiren hamilin, keşideciye karşı sebepsiz zenginleşme ve genel hükümlere göre müracaat yolu kalmayacaktır.<sup>311</sup> Bu durumda hamil, kambiyo senedine ilişkin hükümlere dayanarak dava açamayacağı gibi, ticari senetlere özgü takip yolunu da kullanamayacaktır.<sup>312</sup> Bununla birlikte, ibraz süresinin geçmesiyle, bir senedin cirosundan ve devrinden de bahsedilemeyecektir.<sup>313</sup>

Kendigelen, çekin süresi içerisinde ibraz edilmemesi sonucunda, keşideci ve cirantalara başvuru hakkının yitirileceğini ve hamilin, cezai yaptırımlara da başvuru hakkının ortadan kalkacağı görüşünü savunmuştur.<sup>314</sup>

Arslanlı, çekin süresi içerisinde ibraz edilmemesi ve protestonun çekilmemesi durumunda, hamilin cirantalara ve keşideciye karşı çekin bedeli için başvuru hakkını kaybedeceği görüşünde olup, bu durumda hamil, çek bedeliyle ilgili keşideciye karşı çekten doğan haklarını kullanamayacaktır.<sup>315</sup>

Öztan, çekin süresi içerisinde ibraz edilmemesi halinde, hamilin keşideciye ve cirantalara karşı müracaat hakkını kaybettiğini, çekin kambiyo senedi olma vasfını yitirdiğini ve bu durumda, çekin bir borç ikrarı, borç taahhüdü veya kefalet şeklinde

---

<sup>308</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 209

<sup>309</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 347

<sup>310</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 221, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 347

<sup>311</sup> Günay, s. 52, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 347

<sup>312</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 347

<sup>313</sup> Reisoglu, **Çek Hukuku**, s. 207, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 347

<sup>314</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 221

<sup>315</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 348

de algılanamayacağı görüşünü savunmuştur.<sup>316</sup> Bu durumda, sebepsiz zenginleşme ve asıl borç ilişkisine dayanılabilecektir.<sup>317</sup>

Karayalçın'a göre ise, Yargıtay Ticaret Dairesi'nin 02.11.1959'da vermiş olduğu karar değerlendirilmiş ve Yargıtay'ın bu kararı, yazarca benimsenmemiştir.<sup>318</sup> Yargıtay, anılan kararında hukukumuzda çekin ibraz süresinin geçmesi sonucunda muhatabın çeki ödememesi haliyle, keşideciye müracaat hakkının kullanılması arasında bir ilgi olmadığını belirtmiştir; sonuçta yazar, Yargıtay'ın bu kararını benimsemeyerek, hamilin sadece temel ilişkiye ve sebepsiz zenginleşme hükümlerin dayanabileceğini, kambiyo senedine ilişkin talep ve dava hakkından yararlanamayacağı görüşünü savunmuştur.<sup>319</sup>

Bahtiyar, ibraz süresini geçiren hamilin, keşideci ve cirantalara başvuru hakkını yitireceğini, çekin de kambiyo senedi olma özelliğini kaybedeceği görüşünü savunmuştur.<sup>320</sup> Bu durumda hamil, asıl borç ilişkisine veya sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre, alacağını keşideciden talep hakkına sahip olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 818 f. I, m. 732).<sup>321</sup>

Günay, çekin süresinde ibraz edilememesi durumunda hamilin, cirantalar, keşideci ve diğer çek borçlularına karşı müracaat hakkını kaybedeceğini; ancak hamilin keşideciye karşı sebepsiz zenginleşme davası açmaya hakkının bulunduğu görüşünü savunmuştur.<sup>322</sup> Günay'a göre, çek bu durumda adi havale niteliğine dönüşecek ve borç ikrarını taşımadığından ibrazı geçirilen bir çekle ilgili çek borçluları hakkında genel haciz yoluyla icra takibi yapılamayacaktır.<sup>323</sup>

Bununla birlikte, ibraz süresinin geçmesine rağmen çekten cayılmamışsa, çekin geçerli olduğunu ve hamilin keşideciye karşı kambiyo senedine dayanabileceğini ifade eden görüşler de bulunmaktadır.<sup>324</sup>

---

<sup>316</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 287, **Kendigelen**, Çek Hukuku, s. 222

<sup>317</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 287, **Kendigelen**, Çek Hukuku, s. 222

<sup>318</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 348

<sup>319</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 348

<sup>320</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>321</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>322</sup> Günay, s. 44

<sup>323</sup> Günay, s. 44

<sup>324</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 352

Yıldız, ibraz süresinin geçirilmesi halinde senedin kambiyo senedi vasfını yitireceğine dair bir açıklık olmadığı, ibraz süresinin geçirilmesinin yalnızca defiler bakımından önemli olduğunu, çekten cayılmaması durumunda muhatabın, ibraz süresinin geçirilmesinden sonra dahi çeki ödeyebileceği görüşünü savunmuştur.<sup>325</sup>

Postacıoğlu, Yargıtay Ticaret Dairesi'nin 02.11.1959'da vermiş olduğu kararı değerlendirerek, keşideciye karşı ibraz süresinin geçirilmesi durumunda, keşideciye başvurulamama durumunun, tüm cirantalar bakımından uygulanmasının kabul edilemeyeceği görüşünü savunmuştur.<sup>326</sup>

Şimşek ise, ibraz süresi geçmiş olmasına rağmen, çekten cayılmamasının çeki adi bir havaleye dönüştürmeyeceğini, çekin kıymetli evrak özelliğini koruyacağını ve zamanaşımı süresi içerisinde çekin ödenmesinin talep edilebileceği görüşünü savunmuştur.<sup>327</sup>

Okçuoğlu ise, ibraz süresini geçiren hamilin, çekten cayılmaması durumunda muhataba başvurabileceği görüşünü savunmuştur.<sup>328</sup>

Konuyla ilgili Yargıtay 11. Hukuk Dairesi ile Yargıtay 12. Hukuk Dairesi arasında görüş farklılıkları bulunmaktadır.<sup>329</sup> Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin vermiş olduğu bir kararda, ibraz süresinin geçirilmesine rağmen çekten cayılmamışsa, hamilin sadece keşideciye karşı değil, cayma ile ilgisi bulunmayan diğer çek sorumlularına karşı da kambiyo hukukuna dayalı müracaat hakkı kullanılabilir.<sup>330</sup>

Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin bir başka kararında ise, kanuni süresinde ibraz edilmeyen ve ödenmeme şartları da usulüne uygun olarak saptanmayan hamilin, caymanın olup olmadığının bir önemi olmadan cirantalara karşı başvuru hakkını kaybedeceği ifade edilmiş; ancak keşideciye karşı müracaat hakkının kullanılıp kullanılmayacağından ise bahsedilmemiştir.<sup>331</sup>

---

<sup>325</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 378-379

<sup>326</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 221, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 352

<sup>327</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 16, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 352

<sup>328</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 353

<sup>329</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 355

<sup>330</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 16, Y. TD. 27.11.1959 T. 2750/2992 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 357)

<sup>331</sup> Y. 11. HD. 11.04.1983 T. 1723/1824 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 359)

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, ilerleyen dönemlerde ibraz süresi geçirilmiş çekin kambiyo senedi olma özelliğini yitirdiğini, bu nedenle hamilin kambiyo senedine dayalı olarak talep ve dava hakkının bulunmadığını, sadece sebepsiz zenginleşme ile temel ilişkiye dayalı talep ve dava hakkının olduğunu belirtmiştir.<sup>332</sup>

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi ise, ilk dönemde vermiş olduğu kararlarında, çekten cayılmış olup olmamasına bakılmaksızın, ibraz süresini geçiren hamilin, keşideciyle birlikte cirantalara karşı müracaat hakkının kullanılabilceğini kabul etmiştir.<sup>333</sup>

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi daha sonra vermiş olduğu kararlarında bu görüşünü değiştirerek, çekin keşidecisinin çekten caymaması durumunda hamilin keşideciye başvuru hakkının olduğunu kabul etmiştir.<sup>334</sup> Bu durumda, çekten cayılmadığından senet çek vasfını taşıyacak ve muhatabın ibraz süresinden sonra dahi çeki ödeme yükümlülüğünün bulunduğu kabul edilecektir.<sup>335</sup>

Yargıtay 12. Hukuk Dairesi daha sonra içtihadını değiştirmiş ve 11. Hukuk Dairesi ile aynı yönde kararlar vererek ibraz süresini geçiren hamilin, kambiyo hukukuna dayanarak alacağını istemesinin mümkün olmadığını ifade etmiştir, bu durumda hamil, hem cirantalara hem de çekten cayılmasına bakılmaksızın keşideciye karşı çek bedelini talep hakkını kaybetmiştir, yine 12. Hukuk Dairesi, ibraz özelliğini kaybeden çekin kıymetli evrak olmayacağını belirtmiştir.<sup>336</sup> Ayrıca Yargıtay 12. Hukuk Dairesinin 14.02.1994 T. 1500/1912 say. Kanun Yargıtay Hukuk Genel Kurulu tarafından onanmış ve Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da artık bu görüşü benimsemeye başlamıştır.<sup>337</sup>

Yargıtay 19. Hukuk Dairesi ise vermiş olduğu kararlarda, ibraz süresini geçiren hamilin müracaat hakkını hem keşideci hem de diğer çek sorumluları

<sup>332</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 208, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 359, Y.11.HD. 21.04.1983 T. 1290/2044 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 359-360), Y. 11. HD. 28.11.1984 T. 5695/5878 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 360)

<sup>333</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 364

<sup>334</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 366

<sup>335</sup> Y. 12. HD. 29.11.1973 T. 11448/10653 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 366), Y. 12. HD. 10.12.1973 T. 1191/11070 say. k.(Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 366)

<sup>336</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 208, Y. 12. HD. 16.02.1987 T. 5226/1916 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 367), Y. 12. HD. 17.05.1999 T. 6089/6474 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 369)

<sup>337</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 208, Y. HGK 05.04.1995 T 12/13, 264 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 371)

açısından kaybedeceğini kabul etmiştir, Yargıtay 19. Hukuk Dairesine göre, böyle bir durumda çek, kıymetli evrak olma vasfını yitirecek olduğundan, hamilin alacağını talep etmesi için ya temel ilişkiye göre ya da sebepsiz zenginleşme hükümleri uyarınca bir dava açması gerekecektir.<sup>338</sup>

Genel olarak yazarlarca da kabul edilen görüşe göre, çekte hamilin ibraz süresini geçirmesiyle birlikte, hamil ciranta ve keşideciye karşı başvuru hakkını kaybedecek ve en önemlisi, hamile karşı çekten cayılabilecektir.<sup>339</sup> İbraz süresinin geçirilmesiyle birlikte, bloke edilen çek hesabındaki bedel serbest kalacak ve bloke çözülecektir.<sup>340</sup> Emre yazılı çek, ibraz süresinin geçirilmesiyle artık ciro edilemeyecektir (Türk Ticaret Kanunu m. 793).<sup>341</sup> Bunun yanında, çekte ibraz süresinin geçmesiyle birlikte yapılan ciro, alacağın temlik sonuçlarını doğuracaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 793).<sup>342</sup> Yine çekte zamanaşımı da, ibraz süresinin geçmesiyle işlemeye başlayacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 814).<sup>343</sup>

Sonuç olarak çekten cayma, ibraz süresinin geçmesinden itibaren hüküm ifade etmekte olup, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu md. 799'da da bu durum dile getirilmiştir. Yargıtay kararları ve genel görüş, ibraz süresinin geçirilmesiyle birlikte çekin kambiyo senedi olma özelliğini kaybedeceğini belirtse de, çekten cayılmaması durumunda çekin kambiyo senedi olma özelliğini kaybedeceğine ilişkin herhangi bir ifade Kanun'da yerini bulmamıştır. Çekten caymanın hukuki niteliğini koruyabilmesi için, ibraz süresinin geçirilmesiyle birlikte, keşidecinin cayma beyanında bulunması gerekmektedir; ancak Yargıtay ve genel görüşün uygulamasını devam ettirdiğimiz takdirde cayma beyanının hukuken bir önemi kalmayacaktır. Bu durumda, çekin vasfını yitirdiğini söylediğimiz takdirde, hamilin muhataba başvurusu sonucunda, muhatabın da ibraz süresi geçen çek bedelini bir cayma beyanı olmamasına rağmen ödememesi gerektiği sonucunu çıkarmamız gerekir. Kanımca, çekte ibraz süresinin geçirilmiş olması, keşideciye cayma beyanı hakkını tanımakta olup, cayma beyanında bulunmayan keşideci, bunun sonuçlarına katlanmayı kabul etmiş sayılır.

---

<sup>338</sup> Y. 19. HD. 15.12.1993 T. 10073/8613 say. k.( Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 372), Y. 19. HD. 25.02.1994 T. 253/1792 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 372)

<sup>339</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 208, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>340</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 208, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 141

<sup>341</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 142

<sup>342</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 150

<sup>343</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak** s. 142

Bu def'iyi ileri sürmeyen keşideci, çekten cayılmamış olmasının doğuracağı sonuçlara da katlanmalıdır. Ticaret Kanunu'nun ruhuna bakıldığında, çekle amaçlanan temel düşüncenin paranın dolaşımının zorluğu karşısında, ticaret hayatının hızlı ve güvenilir bir şekilde işlemlerini sağlamaktır. Sebepsiz zenginleşme ve temel ilişkiye dayalı davalar da, ticari hayatın akışı karşısında, hamilin alacağına geç kavuşmasına neden olacaktır. O halde, ibraz süresi geçmesine rağmen çekten cayma beyanında bulunmayan keşidecinin, bu yükümlülüğünü yerine getirmemesinden kaynaklı zamanaşımı süresince sorumlu olacağını ve çekin kambiyo senedi olma özelliğinin keşideciye karşı yitirilmeyeceğini söylememiz gerekir. Muhatap, çekten cayma beyanı yoksa, ibraz edilen çeki ödeyip ödememe serbestisine sahip olacaktır.<sup>344</sup> Ancak bankanın bu serbestisi, ibraz süresinin geçirilmesinden sonra ve hamilin muhataba başvurusundan önce keşidecinin muhataba bir talimat vermesiyle sona erecektir, bu durumda keşideci ödememe talimatı verip, muhatap ibraz edilen çeki ödediği takdirde, muhatap sorumluluktan kurtulamayacaktır.<sup>345</sup>

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi<sup>346</sup>, Yargıtay 12. Hukuk Dairesi<sup>347</sup> ve Y. 19. Hukuk Dairesi<sup>348</sup> tarafından verilen son tarihli kararlarda yeknesak bir biçimde, ibraz süresi geçirilen çekin kıymetli evrak özelliğini yitireceği belirtilmiştir. Ancak Yargıtay'ın uygulamasının bu yönde devam etmesi durumunda, hem mülga Türk Ticaret Kanunu içerisinde yer alan, hem de mevcut Türk Ticaret Kanunu içerisinde korunan çekten cayma beyanının bir önemi kalmayacak, keşidecinin cayma beyanında bulunmasına gerek olmaksızın, muhatapın çek bedelini ödeme yükümlülüğü ortadan kalkacaktır. Çekten cayma beyanının işlevsel olması için, keşideci bakımından bu def'inin ileri sürülmesi gerekmekte olup, beyanda bulunmayan keşidecinin, bir kambiyo senedi olarak çeki kabul ettiğini söylememiz gerekmektedir.

---

<sup>344</sup> Domanıç, **Şerh**, s. 392

<sup>345</sup> Domanıç, **Şerh**, s. 392

<sup>346</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 359, Y.11.HD. 21.04.1983 T. 1290/2044 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 359-360)

<sup>347</sup> Y. 12. HD. 16.02.1987 T. 5226/1916 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 367)

<sup>348</sup> Y. 19. HD.'nin 15.12.1993 T. 10073/8613 say. k. (Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 372)

Keşidecinin cayma beyanında bulunmamasından kaynaklı sorumluluğunun, müracaat borçlularına karşı ileri sürülmemesi gerekmektedir. Zira, ibraz süresi geçtikten sonra cayma beyanında bulunulmaması durumunda, çekin muhatap yerine, diğer müracaat borçlularından talep edilmesi durumunda, çek bedelini ödeyen müracaat borçlusunu, ibraz süresi geçen çeki muhataba götürdüğü sırada, keşidecinin çekten cayma beyanında bulunması ihtimali vardır. Bu durumda, çek bedelini ödeyen müracaat borçlusunu, çekten cayma beyanı gerçekleştiği için, muhatap bankadan çek bedelini talep edemeyecektir. Ayrıca, çekin ibraz süresinin geçmesi durumunda çek hamilinin müracaat borçlularına başvuru hakkı ortadan kalkar.<sup>349</sup> Diğer bir ifade ile hak düşürücü süre, müracaat borçlularına karşı geçerliliğini korur.<sup>350</sup> O halde, çekin ibraz süresi geçtikten sonra, keşidecinin çekten cayma beyanında bulunmaması durumunda, yalnızca keşidecinin sorumluluğunu kabul etmek hukuka uygun olur.

#### II.IV.II.II.I. İbraz Süresi İçerisinde Çekten Cayılamaması

6762 say. ETTK döneminde, çekin kendisinin veya üçüncü kişinin elinden rızası dışında çıkması durumunda, keşideci muhatapı çeki ödemekten men edebiliyordu.<sup>351</sup> Burada dikkat edilmesi gereken, çekin herhangi bir hamilin elinden rızası dışında çıkması durumunda da, keşidecinin çekin ibrazını men edebilmesiydi.<sup>352</sup> Bunun yanında, bu hak tek başına keşidecinin elinde bulunmayıp, çeki rızası dışında elinden çıkaran hamilin de çekin ibrazını durdurma imkanı bulunmaktaydı.<sup>353</sup> Ancak, keşideci doğrudan doğruya başka bir şeye gerek kalmaksızın, muhataba talimat vererek, muhatap tarafından çekin bedelinin hamile ödenmesini engellerken çeki rızası dışında elinden çıkaran hamil de, mahkeme kanalıyla çekin ödenmesinin durdurulmasını ve ihtiyati tedbir kararı alınmasını sağlayabiliyordu.<sup>354</sup> Çekin rıza dışında elden çıkması, çekin kaybedilmesi, çalınması ve zorla alınması anlamlarına geliyordu.<sup>355</sup>

<sup>349</sup> Durgut, Ramazan, **Kambiyo Senetlerinde Sebepsiz Zenginleşme**, Ankara: Vedat Kitabevi, 2005, s. 49

<sup>350</sup> Durgut s. 49

<sup>351</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 393

<sup>352</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 258, Domaniç, **Şerh**, s. 393

<sup>353</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 258, Domaniç, **Şerh**, s. 393

<sup>354</sup> Günay, s. 56, Domaniç, **Şerh**, s. 393

<sup>355</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 393



Yine 6762 say. ETTK. döneminde, hata, hile ve ikrah gibi, rızanın geçerliliğini etkileyen nedenlerden dolayı, ibraz müddeti içerisinde keşideci tarafından çekin ödenmemesinin talep edilebildiği, bu durumda keşidecinin karşılıksız çek keşide etmiş sayılmadığı ve haksız fiilde bulunmadığı kabul edilmiştir.<sup>356</sup> Ancak, çekin üçüncü kişiye devredilmesi durumunda, keşideci tarafından çekin ibraz süresi içerisinde hamile ödenmesi gerekmektedir.<sup>357</sup> Bunun dışında, kumar ve bahis borcunu karşılamak üzere verilen çeklerden de, eksik borç niteliğinden ötürü ibraz süresi içerisinde caymanın mümkün olduğu ifade edilmiştir.<sup>358</sup> Rıza hali hariç, çekin iyiniyetli üçüncü bir kişiye geçmesi durumunda, çekten caymanın mümkün olmayacağı ifade edilmiştir.<sup>359</sup>

Diğer bir görüş ise, şahsi defilerin, ibraz süresi içerisinde ileri sürülmesinin mümkün olmadığı, aksi halde keşidecinin, karşılıksız çek keşide etmesi fiilini gerçekleştireceği noktasında birleşmiştir.<sup>360</sup>

İbraz süresi içerisinde, çekten cayılmamasının amacının, çeke olan güvenin korunması ve çekle ödemelerin yaygın bir hale getirilmesini sağlamaya yönelik olduğundan, mahkemeye müracaat dışında kişisel defilerin ileri sürülemeyeceği ve çekin ödenmesinin durdurulmasının mümkün olmadığı, bazı yazarlarca kabul edilmiştir.<sup>361</sup> Bunun nedeni olarak, çekin rıza dışı elden çıkması halinin gerçekleşmediği gösterilmiş, bu nedenle temel borç ilişkisine dayanan kişisel defilerin ileri sürülebilmesi için, keşideci tarafından mahkeme aracılığıyla muhatabın yapacağı ödemeye, ihtiyati tedbir koydurulması ve çekin iptali davasının açılabilmesi kabul edilmiştir.<sup>362</sup>

Ödeme yasağı, ibraz süresi içerisinde çekten cayılamayacağı halinin bir istisnasını olarak görülmüş, bu nedenle ödeme yasağının havaleden rücu olduğu

---

<sup>356</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 394

<sup>357</sup> Günay, s. 57, Domaniç, **Şerh**, s. 394

<sup>358</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 394

<sup>359</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 223

<sup>360</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 223, Nurkut İnan, **Çek Rizikolarından Doğan Sorumluluk: Karşılıksız Çek, Sahte ve Tahrip Edilmiş Çek, Çekin Alınması**, Ankara, 1981, s. 64-65

<sup>361</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 223, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 77

<sup>362</sup> Şafak Narbay, **Türk Ticaret Kanunu Tasarısında Kıymetli Evrak Hukuku Kitabında Yapılan Düzenlemeler ve Değişiklik Önerilerimiz**, Prof. Dr. İrfan Baştuğ Anısına Armağan, İzmir, 2005, s. 224

görüşü ileri sürüldüğü gibi,<sup>363</sup> öğretideki hakim görüşe göre, ödeme yasağı bir ihtiyati tedbir olarak değerlendirilmiştir.<sup>364</sup>

İkinci görüşe göre, 6762 say. ETTK m. 711 f. III'te bir mahkeme kararına ihtiyaç olmadan, keşidecinin tek taraflı irade beyanıyla, çekin ödenmesini önleme amacıyla, mahkemeden bir ihtiyati tedbir kararına gerek olmaksızın, beyanının hüküm doğurduğu belirtilmiştir.<sup>365</sup>

6762 say. ETTK m. 711 f. 3 hükmü, 5838 say. Kanun m. 32 ile birlikte yürürlükten kaldırılarak, 6102 say. Kanun uyarınca eski madde hükmüne yer verilmemiştir.<sup>366</sup>

Değişikliğin gerekçesinde, eski madde hükmünün kötüye kullanımının engellenmesi amacıyla, 6102 say. Kanunda bu madde hükmüne yer verilmediği ifade edilmiştir.<sup>367</sup> Bu durumda, keşideci muhataba çekin rızası dışında elinden çıktığı iddiasıyla talimat veremeyecek, ödemeyi önleyebilmek amacıyla mahkemeye başvurarak ödeme yasağı kararı almak zorunda olacaktır.<sup>368</sup> Ancak, kötü niyetli hamil, keşidecinin mahkemeye başvurup geçecek süre içerisinde, çek bedelini tahsil edebilecektir.<sup>369</sup>

O halde, 6102 say. Türk Ticaret Kanununda artık, ödeme yasağı kurumu bulunmamakta ve keşidecinin ibraz süresi içerisinde ödemeyi yasaklaması amacıyla, ibrazın yapılacağı yer mahkemesinde, ödeme yasağı kararı almasından veya mahkemeden iptal kararı almasından başka çaresi kalmamıştır.<sup>370</sup>

---

<sup>363</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 392, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 190

<sup>364</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 265, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 190

<sup>365</sup> Aker, s. 141

<sup>366</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 259, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 145

<sup>367</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 259, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 145

<sup>368</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 145

<sup>369</sup> Ömer Teoman, **Çek Hukukunda 5838 sayılı Yasa ile Yapılan Değişiklikler**, BATİDER, C. 25, Sayı: 2, Yıl: 2009

<sup>370</sup> Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 155

#### II.IV.II.II.II. Çekten Cayma İle Ödeme Yasağı Arasındaki Farklar

Çekten cayma, ibraz süresi geçtikten sonra hüküm ifade ederken, ödeme yasağı ibraz süresi içerisinde de yapılabilir, yapılabilmektedir,

Çekten cayma beyanı yeterli olup, ibrazdan sonra çekten cayılmasının gerekçesinin belirtilmesi gerekli değilken, ödeme yasağı çekin rıza dışında elden çıkmış olması gibi bir gerekçeye dayalı olmalıdır,

Çekten cayma, keşideci tarafından tek taraflı, yenilik doğurucu bir hakkın kullanılması olduğu halde, ödeme yasağı ise, talep üzerine mahkeme tarafından verilen bir ihtiyati tedbir kararıdır,

Çekten cayma, etkisini çekten cayıldığı anda gösterirken, ödeme yasağı ödemenin geçici olarak mahkeme kanalıyla durdurulmasından sonra etkisini gösterir, ödeme yasağının etkisini devam ettirmesi açısından Hukuk Muhakemeleri Kanununa göre senedin zayi olmasına bağlı olarak, bir iptal davasının açılması gerekmektedir.<sup>371</sup>

#### II.IV.II.III. Çekin İbraz Edilememiş Olması

Çekten cayılabilmesinin üçüncü şartı, ibraz süresi içerisinde, çekin ödenmesi amacıyla muhataba ibraz edilmemesidir.<sup>372</sup> Çek, niteliği itibarıyla bono ve poliçe gibi bir ibraz senedir.<sup>373</sup> Bu nedenle, çekin ödenmesi amacıyla hamilin çeki muhataba ibraz etmesi gerekmektedir.<sup>374</sup>

Çekten cayma beyanının geçerli olması için, hamilin ibraz süresi içerisinde usulüne uygun bir ibraz yapamamış olması gerekmektedir, bununla birlikte çekin karşılığının bulunmamasına rağmen, hamil süresi içerisinde çeki ibraz etmek istemiş

<sup>371</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 146

<sup>372</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 260

<sup>373</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 436

<sup>374</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 436

ve kendisine ödeme yapılamamışsa, bu durumda ibraz süresi geçse dahi keşidecinin sırf bu nedenden çekten cayması mümkün değildir.<sup>375</sup>

Çekin ibraz edilebilmesi için, çekin muhataba fiilen ibrazı gerekip, faks, telefon ya da noter aracılığıyla çekin muhataba ibrazı amaçlanırsa, geçerli bir ibrazdan söz edilemeyecektir.<sup>376</sup> Ancak günümüzde, elektronik ortamda çek tahsilatı sistemi olarak da adlandırılan ve muhatapla keşideci arasında elektronik bilgi akışını sağlayan sistemlerle, çek bilgileri ilgili tarafından muhatap bankaya veri transferi yoluyla iletilip, sonuç bilgileri ilgilinin hesabında güncellenmektedir.<sup>377</sup>

Posta aracılığıyla yapılan ibraz geçerli bir ibraz olmayıp, bunun nedeni muhatabın çekin ibrazı için kimlik kontrolünü yapılması zorunluluğunda aranmaktadır.<sup>378</sup>

Çek, genel olarak muhatap bankaya ödenmek amacıyla ibraz edilmelidir (Türk Ticaret Kanunu m. 798); ancak çekin bir takas odasına ibrazı, ödeme için ibraz yerine geçecek ve geçerli bir ibraz olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 798).<sup>379</sup>

Çekin geçerli bir hamil veya yetkili temsilcisi tarafından muhatap bankaya ibraz edilmesi gerekmekte olup, muhatap çek hesabının açıldığı bankanın şubesi olmayıp, bankanın tüzel kişiliğidir.<sup>380</sup> Çekin ibrazı, muhatabın tüzel kişiliğine yapıldığından, çekin muhatabın başka bir şubesine de yapılması mümkün olmaktadır, başka bir şubeye çekin ibrazı halinde, çek sahibinin hesabının bulunduğu şubeden provizyon istenmesi suretiyle ödeme yapılacaktır.<sup>381</sup> Çekin başka bir bankaya ibrazı, ödeme için ibraz niteliğinde olmayıp, tahsil cirosu ya da senedin iskontoya tabi tutulması niteliğindedir.<sup>382</sup>

Çekin, ibrazı sonucunda rayici olmayan bir para birimi ile ödenmesi şart koşulmuşsa, çek bedeli, çekin ibrazı günündeki değerine göre şart koşulan parasal değer ile ödenebilecektir.<sup>383</sup> Ancak çekin ibrazına rağmen, çekin ödenmemesi

---

<sup>375</sup> Aker, s. 32

<sup>376</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 436, Aker, s. 32

<sup>377</sup> Aker, s. 32

<sup>378</sup> Aker, s. 32

<sup>379</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 66, Kayıhan/Yasan, s. 94

<sup>380</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 66, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 140

<sup>381</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 140

<sup>382</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 140

<sup>383</sup> Kayıhan/Yasan, s. 95

durumunda hamil, çek bedelinin dilerse ibraz, dilerse de ödeme günündeki rayicine göre o ülkenin parasıyla ödenmesi seçimlik hakkına sahip olacaktır.<sup>384</sup>

Çekte kabul yasağı olduğundan ve çek görüldüğünde ödenecek bir kıymetli evrak olduğundan, muhatap bankaya ibrazın çek üzerinde yer alan bedelin tahsili amacıyla yapılması, çekin bundan başka bir işleme konu olamayacağı kabul edilmelidir.<sup>385</sup> Ancak, ileri keşide tarihli çeklerde, keşide tarihinden önce, çekin tahsil edilmesi amacına yönelik olmadan, karşılığının olup olmadığının öğrenilmesi amacıyla bankaya ibraz edilmesi mümkündür.<sup>386</sup> Bu durumda, çekin ibraz edildiği kabul edilmemektedir, çekin karşılığının olduğunu öğrenen hamil, daha sonrasında ibraz süresini kaçırmaz ve çek bedelini tahsil etmek isterse, keşidecinin cayma beyanıyla karşılaşabilecektir.

#### II.IV.II.III.I. Çekin Doğru Zamanda İbrahim Edilememiş Olması

6762 say. Eski Türk Ticaret Kanun m. 708'de "Ödeme İçin İbrahim" başlığı altında yer alan maddesinde " *Bir çek, keşide edildiği yerde ödenecekse on gün; keşide edildiği yerden başka bir yerde ödenecekse bir ay içerisinde muhataba ibraz edilmelidir.*

*Ödeneceği memlekette başka bir memlekette keşide edilen çek, keşide yeri ile ödeme yeri aynı kıtada ise bir ay ve ayrı ayrı kıtalarda ise üç ay içinde muhataba ibraz edilmelidir.*

*Bu bakımdan bir Avrupa memleketinde çekilip ve Akdeniz'de sahili bulunan bir memlekette ödenecek olan ve bilmukabele Akdeniz'de sahili olan bir memlekette çekilip bir Avrupa memleketinde ödenmesi lazım gelen çekler aynı kıtada keşide edilmiş ve ödenmesi şart kılınmış sayılır.*

*Yukarıda yazılı müddetler, çekte keşide günü olarak gösterilen müddetten itibaren başlar."* ifadesiyle, yine 6762 say. Eski Kanunun "Müddetlerin Hesabı" başlığı altında yer alan m. 729'da, "Kanunun bu kısmında gösterilen müddetler

<sup>384</sup> Kayıhan/Yasan, s. 95

<sup>385</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 66, Aker, s. 33

<sup>386</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 66, Aker, s. 33

*hesap edilirken bunların başladığı gün sayılmaz*'' ifadesi arasında, ibraz sürelerinin hesabı bakımından bir uyumsuzluk bulunmakta ve m. 729'da yer alan sürelerin hesap edilmesi bakımından, başlanan günün sayılmaması konusunda m. 708'de bir açıklık bulunmamaktaydı.<sup>387</sup>

Teoman, Türk Ticaret Kanunu m. 708 f. IV'ün Türk Ticaret Kanunu m. 729 karşısında özel bir hüküm olduğunu, bu nedenle ibraz süresinin hesap edilmesinde, çekte keşide günü olarak gösterilen tarihin de dikkate alınması gerektiği görüşünü savunmuştur.<sup>388</sup>

Kendigelen de Teoman'ın görüşüne yer vererek, Türk Ticaret Kanunu m. 708 f. IV'te yer alan ifadenin, özel bir hüküm olduğunu, bu ifadeye önem verilmesi gerektiğini, hesaplamanın buna göre yapılmasını; aksi halde hem çekte keşide tarihi olarak bir sonraki günün alınmasının, hem de çekin keşide tarihinden önce ibraz edilebileceği görüşünü savunmanın ortaya bir çelişki çıkaracağını belirtmiştir.<sup>389</sup>

Öztan, ibraz süresi hesap edilirken, çekte keşide gününün hesaba katılmaması gerektiğinin m. 729'a göre belirlendiğini, bu madde ile m. 708'in son fıkrasında yer alan çekte keşide gününün de hesaba katılmasını ifade eden hüküm arasında bir çelişki bulunmadığını, aslında m. 708'in son fıkrasında, sadece ibraz sürelerinin gerçek keşide tarihinden itibaren değil, senette yazılan tarihten itibaren başlanarak hesaplanacağını ifade edilmek istendiği görüşünü savunmuştur.<sup>390</sup> Bu nedenle Öztan, ibraz süresinin hesaplanması bakımından, ilk günün hesaba katılmayacağı görüşünde olup, hamilin çekte yazılan keşide tarihinden itibaren ibraz süresini hesaplamasında tamamen haklı olduğu görüşünü savunmuştur.<sup>391</sup>

Poroy ve Tekinalp, ibraz süresinin keşide tarihi olduğunu belirterek, ibraz süresinin hesabında m. 728'in uygulanacağı görüşünü savunmuştur.<sup>392</sup>

Bozkurt, ibraz süresinin 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 708 f. IV'te çekte keşide günü olarak gösterilen tarihten itibaren başlayacağını, Türk Ticaret

---

<sup>387</sup> Hasan Pulaşlı, **Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları**, Ankara: Adalet Yayınevi, 2. B., 2011, s. 1

<sup>388</sup> Ömer Teoman, **Çekte İbraz Süresinin Hesaplanmasında Keşide Gününün Önemi**, Prof. Dr. Reha Poroy'a Armağan, İstanbul: İÜHF, 1995, s. 431

<sup>389</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 217

<sup>390</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 287

<sup>391</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 287

<sup>392</sup> Poroy/Tekinalp, s. 262

Kanunu m. 708 f. IV ile Türk Ticaret Kanunu m. 729 arasında bir uygunsuzluk olduğunu, Türk Ticaret Kanunu 708 f. IV’te sürenin keşide tarihinden itibaren başladığının belirtilmesiyle, Türk Ticaret Kanunu 729’da sürenin hesaba katılması bakımından ilk günün süreye dahil edilmemesi arasında bir farklılık olduğu görüşünü savunmuştur.<sup>393</sup>

Eriş, ibraz süresinin başlangıcı olarak çekte yazılı keşide gününün değil, bir sonraki günün dikkate alınması gerektiğini, bunun nedeninin ise bankaların uygulamasının ve Yargıtay içtihatlarının bu yönde olmasından kaynaklandığını görüşünü savunmuştur.<sup>394</sup>

Örneğin, çekte yazılı keşide tarihinin 11.05.2005 olması durumunda, çekin keşide ve ödeme yeri aynı yer ise, ilk gün hesaba katılmayacak, ibraz süresinin başlangıcı 12.05.2012 olacaktır. Bu durumda, 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu 708 f. I’e göre, çekin on günlük ibraz süresi içerisinde ödenmesinde, ibraz süresinin son günü, 21.05.2012 olacaktır.<sup>395</sup> Yine bir aylık sürede de keşide günü olan ilk gün hesaba katılmayacak, ondan sonraki günler hesaplanarak ibraz süresinin son günü bulunacaktır.<sup>396</sup>

6102 say. Türk Ticaret Kanununun yürürlüğe girmesiyle birlikte, öğretide tartışmalı olan bu husus, 6762 say. Eski Kanun m. 708’in karşılığı olan Türk Ticaret Kanunu m. 796’da düzenlenmiş, bu düzenlemeyle madde metni sadeleşirken, maddenin IV. fıkrası da değişmiştir. Madde metninde “*Bir çek, düzenlendiği yerde ödenecekse on gün; düzenlendiği yerden başka bir yerde ödenecekse bir ay içinde muhataba ibraz edilmelidir.*

*Ödeneceği ülkeden başka bir ülkede düzenlenen çek, düzenleme yeri ile ödeme yeri aynı kıtada ise bir ay ve ayrı kıtalarda ise üç ay içinde muhataba ibraz edilmelidir. Bu bakımdan, bir Avrupa ülkesinde düzenlenip de, Akdeniz’e sahili bulunan bu ülkede ödenecek olan ve aynı şekilde Akdeniz’e sahili olan bir ülkede düzenlenip bir Avrupa ülkesinde ödenmesi gereken çekler aynı kıtada düzenlenmiş ve ödenmesi şart kılınmış sayılır.*

<sup>393</sup> Tamer Bozkurt, **Ticaret Hukuku (Kıymetli Evrak Hukuku)**, İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları, 2. B. , 2009, s. 217

<sup>394</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 202, Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 217

<sup>395</sup> Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 217

<sup>396</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 202, Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 217

*Birinci ve ikinci fıkralarda yazılı süreler, çekte yazılı olan düzenlenme tarihinin ertesi günü başlar.*'' ifadesiyle, daha öncesinde 6762 say. Eski Kanunda yer alan ve öğretide tartışılan ibraz süresinin başlayacağı gün konusundaki tartışmaya son verilmiştir.<sup>397</sup>

6762 say. ETTK m. 729'un yerine, 6102 say. Kanunda m. 817 yürürlüğe girmiş; ancak yürürlüğe giren bu maddenin dili sadeleştirilmiştir ve çek konusunda gözle görülür bir değişiklik yapılmamıştır. 6102 say. Kanunun yürürlüğe girmesiyle, 6762 say. ETTK'da tartışma konusu olan ve görüş farklılıklarına yol açan husus giderilmiş, m. 796 ve m. 817 uyumlaştırılmak istenmiştir. 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 796'nın gerekçesinde de 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanununda sürenin hangi gün başlayacağına yönelik görüş ayrılıklarının giderilmesi amaçlanmış ve ibraz süresinin çekin düzenlendiği tarihin ertesi günü başlayacağı açıklığa kavuşturulmuştur. Zira, Kanun yürürlüğe girmeden önce, 6762 say. Eski Kanunda bu konuda bir açıklık olmadığından, sürenin hesabında düzenleme tarihinin de hesap edilmesi gerektiği savunulurken, yine sürede çekin keşide tarihinin hesaba katılmadığı da savunularak, sürenin hesabında ortaya farklı iki görüş çıkmıştır. Ancak 6102 say. Kanun m. 796'ya bakıldığında, düzenlemenin yapıldığı günün ertesi günü çekin ibraz süresinin başlayacağı belirtilirken, önceki Kanunda yer alan düzenleme giderilmek istenmiş, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 817'de ise *"Kanunun bu kısmında gösterilen süreler hesap edilirken bunların başladığı gün sayılmaz"* ifadesi, 6762 say. Eski Kanun m. 729 korunarak, 6102 say. Türk Ticaret Kanununda yerini bulmuştur. 6102 say. Türk Ticaret Kanununda, bunların başladığı gün sayılmaz ifadesinden, ibraz süresinin başladığı ilk günün hesaba katılmayacağı şeklinde bir anlam çıkmaktadır. Bu durumda, sadece m. 817 dikkate alındığında, ibraz süresinin başladığı ilk gün hesaba katılmayacak, ibraz süresinin bir sonraki günü hesaba katılacaktır. O halde 13 Mart 2013 tarihi keşide günü olarak düzenlenen bir çekin ibraz süresinin başlangıcı, ibraz süresinin ilk günü olan 14 Mart 2013 tarihi hesaba katılmayacağından 15 Mart 2013 tarihi olacaktır. Ancak, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 796'da ise açık bir şekilde ibraz süresinin başlangıcı, düzenleme tarihinin ertesi günü olarak belirlenmiştir. Bu durumda, her iki madde de değerlendirildiğinde ibraz süresinin başlangıcının, maddeden amaçlananın da bu

---

<sup>397</sup> Pulaşlı, **Esaslar**, s. 1



yönde olduğu gerekçesiyle, çekte yer alan keşide tarihinin ertesi günü olarak kabul edilmesi gerekmektedir. 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 817’de yer alan çelişkinin giderilmesi için, maddeden “*bunların başladığı gün*” ifadesi çıkarılarak, “*keşide günü*” ifadesi maddeye eklenmelidir.

6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 728 “Tatil Günleri” başlığı adı altında düzenlenerek “*Bir çekin ibrazı ve protestosu tatil günlerinde yapılmayıp; ancak bir iş gününde yapılabilir.*”

*Çeke mütaallik muamelelerin ve hususiyle ibraz ve protesto veya buna muadil tespit muamelelerinin yapılması için kanunla muayyen müddetin son günü, pazara veya diğer bir tatil gününe rastladığı takdirde, bu müddet onu takip eden ilk iş gününe kadar uzar. Aradaki tatil günleri müddet hesabına dahildir.*” şeklinde ifade edilmiştir.

6102 say. Kanun m. 816 ise “*Bir çekin ibrazı ve protestosu; ancak bir iş gününde yapılabilir.*”

*Çeke ilişkin işlemler ve özellikle ibraz ve protesto veya buna eş değer belirleme işlemlerinin yapılması için, kanunla belirli sürenin son günü, pazara veya diğer bir tatil gününe rastladığı takdirde, bu süre onu izleyen ilk iş gününü kapsayacak kadar uzar. Aradaki tatil günleri süre hesabına dahildir.*” şeklinde ifadesini bulmuştur. Her iki maddenin metnine bakıldığında, sadeleştirme dışında bir değişikliğin 6102 say. Kanunda yer almadığı görülmektedir.

Madde hükmüne göre, ibraz süresinin son günü eğer bir tatil gününe rastlarsa, bu durumda ibraz süresi tatili takip eden ilk iş gününe kadar uzayacak, ibraz ve ödememe durumunun tespit edilmesi, tatil gününün ertesi günü olan bu iş gününde yapılabilecektir.<sup>398</sup> İbraz süresinin hesabında, arada geçen tatil günleri hesaba katılacaktır.<sup>399</sup> Bu durumda, çekin keşide tarihinin 09.05.2012 olması durumunda ve çekin ödeneceği yerin keşide edilen yerle aynı olacağı kabul edildiğinde, on günlük ibraz süresi 10.05.2012’den itibaren başlayıp, 19.05.2012’de sona erecektir; ancak 19.05.2012’nin 19 Mayıs Gençlik ve Spor Bayramı olması nedeniyle, bu tarih bir

<sup>398</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 203, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 219, Can, s. 144, Y. 7. CD. 26.11.1987 T. 4606/14746 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 219)

<sup>399</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 203, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 219, Can, s. 144

resmi tatil günü olacağından, senedin ibrazı için son gün 20.05.2012 olacak; bu sefer 20.05.2012'nin de Pazar gününe rastlaması dolayısıyla, senedin ibrazı için son gün, 21.05.2012 ilk iş günü olan pazartesi olacaktır. 15.05.2012 keşide günlü senet, aynı yerde ibraz edilecekse, bu durumda 16.05.2012'de ibraz süresi başlatılacak ve on günlük süre sonunda, 25.05.2012 tarihi olan Cuma günü senedin ödenmesi söz konusu olacaktır. Görüldüğü üzere, 19 Mayıs ve 20 Mayıs günleri tatil olmasına rağmen, çekin ibraz süresinin hesaplanmasında hesaba dahil edilecektir.

Sonuç olarak bu süreler içerisinde çekin ibraz edilememiş olması durumunda, çek zamanında ibraz edilememiş sayılmaktadır. Çekin süresi içerisinde ibraz edilememesi durumunda, ibraz süresinden sonra yapılan bir ciro alacağın temliki hükümlerine tabi olacak, hamilin ibraz süresini geçirmesi durumunda, keşidecinin çekten cayması söz konusu olacak ve hamil, çek kambiyo senedi olma niteliğini kaybettiğinden, artık kambiyo hukukunun sağladığı hakları keşideci ve muhataba karşı ileri süremeyecektir.<sup>400</sup> Ancak, çekten cayılmamış olsa dahi, ibraz süresini geçiren hamil, muhatap bankaya başvurduğu takdirde, muhatap bankanın karşılığı olan çeki ödememe serbestisiyle karşılaşacak, muhatap bankanın yükümlülüğü ihtiyari bir niteliğe bürünecektir.<sup>401</sup> Yine, süresinde ibraz edilmeyen veya süresinde ibraz edilse bile muhatabın çekin karşılığını ödememesinin usulüne uygun bir şekilde tespitini yaptıramayan hamil, müracaat borçlularına başvuramayacağı sonucunu ortaya çıkaracaktır.<sup>402</sup>

Öğretide Öztan ve Pulaşlı'nın, hamilin ibraz süresini kaçırmaması nedeniyle, müracaat borçlularına karşı sorumlu olduğu ve haksız fiil hükümlerine göre tazminat ödeyebileceği görüşü savunulmuştur.<sup>403</sup>

Kendigelen tarafından bu görüş eleştirilmiş, bunun nedeni olarak temel ilişkiye dayanabilmek bakımından, borcun ifası amacıyla verilen kambiyo senedinin, zedelenmeksizin iade edilmesinin şart koşulduğu; ancak çekin ibraz edilememesi sonucunda müracaat hakkının ortadan kalktığı, bu nedenle de senedin zedelendiği

---

<sup>400</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 345, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 221

<sup>401</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu** s. 346, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 221-222

<sup>402</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 346, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 221

<sup>403</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 222

belirtilmiştir.<sup>404</sup> Bu nedenle, çeki süresinde ibraz etmeyen hamilin, cirantalara karşı haksız fiil hükümlerine göre sorumlu olamayacağı görüşündedir.<sup>405</sup>

Süresi içerisinde çek ibraz edilmiş, ancak çekin karşılığının olmadığı saptanmışsa, çekin arka yüzü muhatap tarafından imzalanarak, arka yüzünde aynı zamanda çekin muhataba ibraz edildiği gün de belirtilir.<sup>406</sup> Böyle bir kayıt konulmasının amacı, hamilin keşideci, cirantalar ve çek borçlularına karşı müracaat hakkını kullanabilmesinden kaynaklanır.<sup>407</sup> Ancak, süresi içerisinde ibraz edilmeyen çek bakımından, hamilin müracaat hakkı kalmamaktadır.<sup>408</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 796'da ifade edilen yer kavramı hakkında savunulan görüşler farklılık göstermekte olup, yer ile kastedilenin büyükşehir belediye sınırları olduğu ifade edilmektedir.<sup>409</sup> Öztan ile Ertekin ve Karataş'ın desteklediği bu görüşe göre, büyükşehir belediye sınırları içerisinde yer alan ilçeler aynı yer olarak kabul edilecek ve ibraz süresi on gün olarak belirlenecektir.<sup>410</sup> Bu durumda, Serik, Antalya'nın bir ilçesi olmasına rağmen, büyükşehir belediye sınırları içerisinde yer almadığından, ibraz süresi bir ay olarak belirlenecektir. Büyükşehir Belediyesi sınırları içerisinde olmamakla beraber, birbirine ne kadar yakın olsa da, bir ilçede keşide edilen çek, aynı ilin başka bir ilçesinde ödendiği takdirde, bir aylık sürenin uygulanması gerekmektedir.<sup>411</sup> Ankara'nın Nallıhan ve Beypazarı ilçeleri, birbirine yakın olmakla beraber, Nallıhan'da keşide edilen bir çek, Beypazarı'nda ödenecekse bir aylık bir süreye tabi olacaktır. Bu bakımdan, büyükşehir olmayan illerin ilçeleri arasında süre farkının bulunmaması, ibraz süresinin bu illerin ilçelerinde on gün olması; ancak büyükşehire bağlı olmayan ilçelerde ise, bir aylık sürenin uygulanması, ikili bir uygulama yarattığı gibi,<sup>412</sup> kişilerin mağduriyetine yol açacak bir uygulama da oluşturmaktadır. Örneğin, Muş'un bir Büyükşehir Belediyesi bulunmayıp, Varto ilçesi ile Malazgirt ilçelerinin Muş'un en uç noktalarında yer alan iki ilçe olduğu düşünüldüğünde, Varto ilçesinde keşide edilen bir çek, Malazgirt

---

<sup>404</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 222

<sup>405</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 222

<sup>406</sup> Aker, s. 34

<sup>407</sup> Aker, s. 34, Ertekin/Karataş, s. 237

<sup>408</sup> Aker, s. 34

<sup>409</sup> Ertekin/Karataş, s. 237

<sup>410</sup> Ertekin/Karataş, s. 237

<sup>411</sup> Aker, s. 38

<sup>412</sup> Aker, s. 38

ilçesinde ödendiği takdirde, on günlük süre uygulanacaktır. Bu bakımdan, ilin coğrafi özellikleri de göz önünde bulundurulduğunda, Nallıhan ve Beypazarı arasındaki mesafeyle, Varto ile Malazgirt arasında yer alan mesafeye bakılmaksızın, on günlük ibraz süresi uygulanacaktır.

Narbay ve Şimşek ise, yer kavramının belirlenmesi amacıyla il sınırının esas alınması gerektiği görüşünü savunmuştur.<sup>413</sup> Narbay, belediyelerin ilin coğrafi sınırlarının tamamını göstermediğini, il, ilçe ve belde belediyelerinin bu bakımdan bir ilin tamamını yansıtmadığından bahisle büyükşehir belediyelerine göre, çekte ibraz süresinin belirlenemeyeceğini, bu nedenle en sağlıklı ölçütün, ilin coğrafi sınırlarına göre ibraz süresinin belirlenmesi olduğu görüşünü savunmuştur.<sup>414</sup>

Pulaşlı, yer kavramını il belediye sınırları olarak anlamak gerektiğini, bu durumda büyükşehir belediyesi olmasa dahi, bir ilin belediye sınırları içerisinde yer alan bir yerinde keşide edilen çekin, ilçe belediyesinde ibrazı halinde bir aylık sürenin uygulanması gerektiği görüşünü savunmuştur.<sup>415</sup> Ancak bu durum, muhataba ek bir araştırma getireceğinden ve çek bedelinin ödenmesi gecikeceğinden eleştirilmiştir.<sup>416</sup>

Öztan ve Eriş ise, yer kavramının idari birimleri kastettiğini ve ülkede yer alan en küçük idari birimin ilçe olması dolayısıyla, yerin ilçe olarak anlaşılması gerektiği görüşünü savunmuştur.<sup>417</sup> Bu durumda, istisnai olarak yine büyükşehir belediyesinin il merkezi içinde keşide edilen çek, merkez ilçelerinin bulunduğu yerin dışında başka bir ilçede ödenecekse, ibraz süresi bir ay olarak belirlenecektir.<sup>418</sup>

Diğer bir görüşe göre, Kanun'da geçen yer kavramını, il sınırı olarak anlamak gerektiği ifade edilmiş, buna göre bir ilin coğrafi bölge olarak il sınırları içerisinde

---

<sup>413</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 29, Edip Şimşek, **Hukukta ve Cezada Ticari Senetler: Bono, Çek, Poliçe, Sermaye Piyasası ve Bankerlerle İlgili Açıklamalı Mevzuat**, Ankara: Yonca Matbaacılık, 1982, s. 45, Ertekin/Karataş, s. 237

<sup>414</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 29

<sup>415</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 215, Aker, s. 38

<sup>416</sup> Aker, s. 37

<sup>417</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 288-289, Gönen Eriş, **Uygulama Açısından 3167 Sayılı Çek Kanunu Sempozyumu**, Batider, 2 Aralık 1989, Aker, s. 38

<sup>418</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 288-289, Eriş, **Çek Kanunu Sempozyumu**, Aker, s. 38

kalan yerlerinde sürenin on gün, farklı illerdeki ilçelerde ise bir aylık süre işleyecektir.<sup>419</sup>

Yargıtay ise, kararlarında keşide yerinin bir idari birim olması gerektiğini ifade etmiş olmakla birlikte, Yargıtay'ın yeknesak bir uygulamasının olduğu söylenemez.<sup>420</sup> Yargıtay, bazı kararlarında belediye ölçütünü de kullanmaktadır.<sup>421</sup> Bankalarda ise uygulama, il sınırına göre belirlenmekte ve aynı il sınırı içerisinde keşide ve ibraz edilecek çekler bakımından on günlük süre belirlenmekteyken, farklı il sınırları içerisinde keşide ve ibraz edilen çekler bakımından bir aylık süre uygulanmaktadır.<sup>422</sup> Bunun nedeni, bankaların çek üzerinde daha hızlı bir işlem yapılmasını sağlayarak, para giriş çıkışını ve dolayısıyla kar oranını artırma isteğinden kaynaklanmaktadır.

Yargıtay Hukuk Dairesinin son dönem içtihatlarında, ibraz süresi geçirilmiş senetlerin çek ve kambiyo senedi olma özelliğini kaybedeceğine ilişkin bir açıklık bulunmamaktadır.<sup>423</sup>

Sonuç olarak, Türk Ticaret Kanunu m. 796'da, maddenin gerekçesinde yerden ne anlaşılması gerektiği belirlenmemiş, 6762 say. Eski Kanun döneminde var olan tartışma, günümüze de taşınmıştır.<sup>424</sup>

Çek defteri, hangi banka şubesinden alınmışsa, ödeme yeri de o çek defterinin alındığı banka şubesinin bulunduğu yer olacaktır.<sup>425</sup>

---

<sup>419</sup> Aker, s. 42

<sup>420</sup> Y. 10. CD. 02.07.1992 T. 6933/7919 say. k.(Narbay, **Çekten Cayma**, s. 39, Aker, s. 43)

<sup>421</sup> Y. 10. CD. 16.09.1992 T. 6080/8747 say. k. (Aker, s. 43)

<sup>422</sup> Aker, s. 44

<sup>423</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 378

<sup>424</sup> Aker, s. 45

<sup>425</sup> Aker, s. 37

## II.IV.II.III.II. Çekin Doğru Yerde İbraz Edilememiş Olması

Genel kural gereği, para borçları alacaklının ikametgahında ödenirken, kıymetli evrak hukukunda, para borcundan farklı olarak borç, borçlunun ikametgahında ödenir.<sup>426</sup> Bu durumda ibraz senedi olarak çek, aranacak alacak niteliğinde olup,<sup>427</sup> bu kural emredici bir nitelik taşımaktadır.<sup>428</sup>

Keşidecinin çekten cayabilmesi için, hamilin çeki muhataba ya da takas odasına ibraz edememiş olması gerekmektedir.<sup>429</sup> Bu bakımdan, çekin ibraz yeri, yalnızca muhatap banka ya da takas odası olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 798).

Çekin ibraz yeri, çoğu zaman ödeme yeriyle aynı anlamda kullanılmakla birlikte, ibraz yeri ile ödeme yeri farklı kavramlar olup, ibraz yeri muhatap banka veya takas odası olabileceği halde, ödeme yeri coğrafi veya siyasi olarak sınırlandırılan bir yer adı olmaktadır.<sup>430</sup>

## II.IV.II.III.II.I. Çekin Muhataba İbrazı

Türk Ticaret Kanunu m. 782’de çekin ibraz edileceği yerin mutlaka bir banka olması gerektiği ifade edildikten sonra, diğer bir kişi üzerine düzenlenen çekin havale niteliğinde olduğu ifade edilmiştir.

Bu durumda, çekin herhangi bir bankaya tevdi değil muhatap bankaya ibraz edilmesi gerekmektedir.<sup>431</sup> Muhatap banka dışındaki bankalar, üçüncü kişi konumundadır ve çek başka bankalara ibraz için değil; ancak tahsil veya temlik cirosu ile devredilebilir.<sup>432</sup> Bunun hukuki sonucu, çeki devralan bankaların aynen bir

<sup>426</sup> Bozer/Göle, s. 9, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 3, Aker, s. 65

<sup>427</sup> Ertekin/Karataş, s. 224, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 3, Aker, s. 65

<sup>428</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 3, Aker, s. 65

<sup>429</sup> Aker, s. 65

<sup>430</sup> Aker, s. 65

<sup>431</sup> Reisoglu, **Çek Hukuku**, s. 208, Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 204

<sup>432</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 214

hamil gibi muhatap bankanın hesabının bulunduğu şubesine veya herhangi bir şubesine gidip çekin ödenmesi için başvurabilmesidir.<sup>433</sup>

Çek, hesabının bulunduğu şubeye ibraz edilir ve çek tutarı ödenirse, diğer bankanın yapmış olduğu ciro, makbuz hükmünde olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 789). Muhatap bankanın başka şubelerine yapılacak ödemeler, provizyonlu, provizyonsuz veya bu şubeye çekin ciro edilmesi şeklinde yapılacaktır.<sup>434</sup>

Muhatap bankanın başka bir şubesine ibraz halinde, banka şubesi, imza kontrolünü yapmak zorunda olup, çek üzerinde yer alan imzanın kontrol edilemediği, ya da muhatap bankadan provizyon alınmadığı nedeniyle ödemedi kaçınmayacaktır.<sup>435</sup> Bu durumda hamil, çeki ödenmek üzere ibraz edebileceği gibi, tahsil veya temlik cirosuyla da devredebilecek ve yapılan ciro geçerli olacaktır.<sup>436</sup> Çekin, muhatap bankanın başka bir şubesine ibrazında ise çekin muhatapın şubesine gelmesiyle birlikte ibraz yapılmış olacak, yoksa tahsil ve temlik cirosunun yapılmış olmasıyla ibraz yapılmış sayılmayacaktır.<sup>437</sup>

Muhatap dışında, çekin başka bir kişi üzerine çekilmesi durumunda, 6102 say. Kanun m. 782 f. III, bu çekin havale niteliği taşıdığını belirttikten sonra, havale sayılan çek hakkında Damga Vergisi Kanunu hükümlerinin saklı olduğu ifade edilerek, önceki Kanun'a göre farklı bir hüküm madde metninde yer almıştır.<sup>438</sup>

Önceki Kanun'da havale niteliğinde sayılan çek hakkında Damga Vergisi Kanunu'na ilişkin hükümlerin uygulanmayacağı ve bu senetten damga vergisinin alınmayacağı belirtilirken, 6102 say. Kanunda havale niteliğindeki çek hakkında da damga vergisi alınabileceği ifade edilmiştir.<sup>439</sup> Artık, havalelerden maktu damga vergisi alınmadığı ve buna ilişkin maddenin de yürürlükten kaldırılması nedeniyle, bu hükmün madde metni içerisinde yer alması isabetli değildir.<sup>440</sup>

---

<sup>433</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 214

<sup>434</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 208, Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 214

<sup>435</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 204

<sup>436</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 213

<sup>437</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 213

<sup>438</sup> Narbay, **Değişiklik Önerileri**, s. 206

<sup>439</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 213, Narbay, **Değişiklik Önerileri**, s. 206

<sup>440</sup> Narbay, **Değişiklik Önerileri**, s. 206

## II.IV.II.III.II.II. Çekin Takas Odasına İbrazi

Takas odaları, bankaların çekleri belirli günlerde karşılıklı olarak takas etmelerini sağlayan kuruluşlar olup, Merkez Bankası tarafından oluşturulan takas odalarında bu çeklerin değış tokuşu gerçekleştirilir.<sup>441</sup> Çek Kanunu m. 8 f. 3'e göre, çekin fiziksel olarak ibraz edilmeksizin, elektronik bir ortamda çek bilgilerinin takas odaları aracılığıyla muhataba gönderilerek işlem görmesi (Türk Ticaret Kanunu 798), takas odasına ibraz sayılmaktadır.<sup>442</sup>

Çek, nakit para kullanılmadan ödemeleri yapma amacını düzenlemekte olup, takas odası da bu amacı gerçekleştirmeye hizmet etmektedir.<sup>443</sup> Bu kuruluş, bazı bankaların üye sıfatıyla birleşmesiyle oluşmuş olup, her bankanın Merkez Bankası bünyesinde bir cari hesabı bulunmaktadır.<sup>444</sup> Üye bankaların delegeleri, kendi bankası üzerine çekilmiş ya da kendi bankası aracılığıyla odaya ibraz edilmiş çekleri, merkez bankası delegelerine verir, Merkez Bankası da delegeler aracılığıyla çekleri inceleyerek, her bankanın borcunu kaydeder.<sup>445</sup> Daha sonra, karşılığı bulunan ve bulunmayan çekler tespit edilerek, karşılığı bulunan çekler üzerine ödenebilir kaydı, reddedilen çekler üzerine de ödemededen kaçınma keyfiyeti ve tarihi yazılır.<sup>446</sup> Bankanın kendi çekleri alacak kısmına, diğer bankaların elinde bulunan ilk bankaya ait çekler ise o bankanın borç kısmına yazılarak takas işlemi yapılır ve bakiye tespit edilir.<sup>447</sup>

Takas odalarının olmadığı takdirde, her banka tahsil amacıyla kendisine ibraz edilen çekleri çalışanları aracılığıyla muhatap bankaya ibraz etmeye mecbur olacak, bu durumda bankalar emek, zaman ve para kaybına uğrayacaktır.<sup>448</sup>

Takas odaları sayesinde, büyük para hareketleri önlenecek, bütün ödemeler hesaben yapıldığından para ve çek kayıpları önlenecektir.

<sup>441</sup> Günay, s. 43, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>442</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>443</sup> Nazif Kaçak, **Çek Kanunu Şerhi**, Adalet Yayınevi, 2010, s. 156

<sup>444</sup> Kaçak, s. 156, Hayri Domaniç, **Kıymetli Evrak Hukuku**, İstanbul: İÜHF, 2. B. , 1975, s. 474

<sup>445</sup> Kaçak, s. 156, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 474

<sup>446</sup> Kaçak, s. 156, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 474

<sup>447</sup> Kaçak, s. 156, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 474

<sup>448</sup> Günay, s. 43, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 475



Takas odasına muhatabın başvurabilmesi için, öncelikle takas odasına üye olan bir bankanın bulunması gerekmekte olup; aksi halde banka takas işlemlerini takas odası aracılığıyla yapamayacaktır.<sup>449</sup> Takas odalarına karşılıklı işlem yapılan iki bankanın da üye olması gerekmeyip, bankalardan birinin üye olması yeterlidir, bu durumda üye olmayan diğer bankaya ibraz edilecek çek, üye olan banka adına takas odasınca işlem görecektir.<sup>450</sup> Takas odasına üye olmayan bir bankaya yapılacak ibrazın, takas odasına yapılması durumunda geçerli bir ibrazdan söz edilemeyecektir ve bu durumda ibraz süresi geçirildiğinden hamil, keşidecinin cayma beyanıyla karşı karşıya kalabilecektir.<sup>451</sup> Takas odasına yapılacak ibraz, geçerli bir ibraz olup, bundan sonra çekin muhatap bankaya ibrazının yapılmış olması şartı aranmayacaktır.<sup>452</sup>

#### II.IV.II.IV. Keşidecinin Cayma Beyanında Bulunması

Muhataba verilen ödeme yetkisinin kaldırıldığından bahsedebilmemiz için, bir cayma beyanının varlığına ihtiyaç vardır.<sup>453</sup> Cayma beyanının muhataba yöneltilmesi gerekmekte olup, cayma beyanı karşı tarafa ulaşmakla hüküm ifade eder.<sup>454</sup> Türk Ticaret Kanunu m. 799'da cayma beyanında bulunma hakkının kime ait olduğu konusunda bir açıklık olmayıp, cayma beyanı muhatapla keşideci ilişkisine yönelik bir beyandır.<sup>455</sup>

Cayma beyanının, muhatap açısından bağlayıcı olabilmesi için herhangi bir şekil şartı gerekmemekte olup, cayma beyanının şüpheye yer bırakmayacak şekilde yapılması yeterlidir.<sup>456</sup>

Çekten cayılabilmesi için, keşidecinin bir cayma beyanında bulunması gerekmekte olup, cayma beyanının muhatabı bağlayıcı olabilmesi için, herhangi bir

---

<sup>449</sup> Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 475

<sup>450</sup> Günay, s. 43, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 475

<sup>451</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 213, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 476

<sup>452</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 213, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 476

<sup>453</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 69, Günay, s. 58, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>454</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>455</sup> Aker, s. 83, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>456</sup> Poroy/Tekinalp, s. 284, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

gerekçenin cayma beyanında yer alması gerekmemektedir; ancak muhatap tarafından anlaşılabilir olması gerekmektedir.<sup>457</sup>

Cayma beyanının, ortak bir hesapta o hesaba çekilecek tüm çekler için kabul edilebilir olduğuna dair görüşler yer alsa da, bunun kabulü mümkün değildir.<sup>458</sup> Geçerli bir cayma beyanından bahsedilebilmesi için, hamil tarafından ibraz süresi geçen çeklerin varlığına ihtiyaç vardır.<sup>459</sup> Keşideci, keşide ettiği birden fazla çekten caydığını muhataba tek seferde bildirirse dahi, bu beyan henüz düzenlenmemiş çekler bakımından geçerli olmayacağı gibi, böyle bir beyan sonucunda, o hesaba çekilecek ve düzenlenmiş ancak ibraz süresi geçirilmemiş çeklerin de bir fonksiyonu kalmayacaktır.<sup>460</sup>

Pulaşlı, cayma beyanının bankaya yazılı bir şekilde ulaşmasına gerek olmadığını, telefonla veya sözlü olarak da yapılan bir cayma beyanının geçerli olduğunu; ancak ispat bakımından cayma beyanının yapıldığına dair muhatap bankadan yazılı bir beyan alınmasının, ispatın yazılı bildirim tabi tutulduğu düşünüldüğünde önemli olduğu görüşünü savunmuştur.<sup>461</sup>

İnan ve Göle ise, çek karşılığının muhatap bankadaki çek hesabından çekilmesinin bir cayma beyanı olarak nitelendirilmesi gerektiği görüşündedir.<sup>462</sup>

Reisoğlu da aynı görüşü paylaşmakta olup, keşidecinin ibraz süresinden sonra hesabından para çekmesi nedeniyle sorumluluğundan söz edilemeyeceğini belirtip, bunun nedenini ibraz süresinden sonra çekin ibrazı halinde çek arkasına karşılıksız şerhi düşülememesine bağlamaktadır.<sup>463</sup> Reisoğlu, hesapta para olmaması durumunda, bankanın ibrazdan sonra ödeme yetkisinin bulunmadığını, çekin ibrazı halinde, çek üzerine karşılıksızdır şerhinin konulmasının, müşteri sınırını ihlal ettiği (Bankacılık Kanunu m.22 f. 8) görüşünü savunmaktadır.<sup>464</sup>

---

<sup>457</sup> Günay, s. 58, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>458</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 261, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>459</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 69, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>460</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 69, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

<sup>461</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 222

<sup>462</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 222

<sup>463</sup> Seza Reisoğlu, **Türk Hukukunda ve Bankacılık Uygulamasında Çek**, Ankara, 2. B. , 2003, s. 228, Şerif Ateş, **Çekten Cayma ve Muhatap Bankanın Ödeme Yükümlülüğü**, Legal Hukuk Dergisi, Şubat 2003, s. 355

<sup>464</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 166, Ateş, s. 355

Genel olarak kabul edilen görüŖe göre, çekten cayma beyanı bir Ŗekle tabi olmamakta; ancak yazılı Ŗekil ispat açısından bir kolaylık sağlamaktadır.<sup>465</sup> Ancak, çekte bir Ŗekil Ŗartı öngörülmeŖe de, keŖidecinin bir beyanda bulunmadan sadece hesabındaki paranın tamamını ya da bir kısmını çekmesi de çekten cayma olarak kabul edilmemektedir.<sup>466</sup> Ancak, çekten caymanın ispatlanması bakımından, hem muhatap banka açısından, hem de keŖideci bakımından bir belgenin olması gerekmekte olup, böyle bir yazılı belgenin olmaması durumunda çekin ibraz müddeti geçtikten sonra dahi muhatap banka tarafından ödenmesi gündeme gelebilecektir.<sup>467</sup> Yine, yazılı bir belgenin bulunmaması durumunda, muhatap banka hamile bir ödemede bulunmak isterse ve keŖideci tarafından çek hesabındaki paranın da çekilmesi durumunda, çekin karŖılıėı muhatap bankada çıkmayacağından karŖılıksız çek fiili gündeme gelebilecektir.<sup>468</sup>

Yargıtay da hesaptaki paranın çekilmesini tek başına yeterli olarak kabul etmemiŖ ve bu durumu bir cayma beyanı olarak nitelendirmemiŖtir.<sup>469</sup> Yargıtay, keŖidecinin muhatabın çekine özgülönmüŖ çek hesabını kapatmasını, ya da muhatapla keŖideci arasında kurulan çek anlaşmasını sona erdirmesini, muhatabın ortada hamile ödenecek bir bedel kalmadığından, ihtiyari olarak çek bedelini ödeme yetkisini ortadan kaldırdığını kabul etse de, bu durumun bir cayma beyanı olarak nitelendirilemeyeceğini belirtmiŖtir.<sup>470</sup> Yargıtay, böyle bir durumun çekle işleyen bütün hesaplarda, muhataba bir özen yükümlölüğü ile ağır bir külfet yüklediğinden kabul edilemeyeceğini, benimsemiŖtir.<sup>471</sup>

---

<sup>465</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262

<sup>466</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262

<sup>467</sup> PulaŖlı, **Kıymetli Evrak**, s. 223

<sup>468</sup> PulaŖlı, **Kıymetli Evrak**, s. 223

<sup>469</sup> Y. 12. HD. 29.11.1973 T. 11448/10653 say. k. ( Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262) Y. 12. HD. 10.12.1973 T. 11191/11070 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262)

<sup>470</sup> Y. 12. HD. 29.11.1973 T. 11448/10653 say. k. ( Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262) Y. 12. HD. 10.12.1973 T. 11191/11070 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262)

<sup>471</sup> Y. 12. HD. 29.11.1973 T. 11448/10653 say. k. ( Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262) Y. 12. HD. 10.12.1973 T. 11191/11070 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262)

## II.IV.II.IV.I. İbrahim Süresi İçerisinde Cayma Beyanında Bulunması

Cayma beyanında bulunabilmek için, mutlaka ibraz süresinin dolmasına gerek olmayıp, ibraz süresi içerisinde açıklanan cayma beyanı, çek hamilinin ibraz süresini geçirmesiyle birlikte, muhatap açısından bağlayıcı bir hale gelecektir.<sup>472</sup> Buna göre, ibraz süresi geçmeden cayma beyanında bulunmak bir hukuki sonuç doğurmaz, ibraz süresi içinde çekten cayılması halinde bu beyan; ancak ibraz süresinin geçmesiyle birlikte etkili bir hale gelecektir.<sup>473</sup>

Öğretide bazı görüşlerce, ibraz süresi içerisinde cayma beyanının sonuç doğuracağı ifade edilmektedir.

Poroy ve Tekinalp, ibraz süresi içerisinde keşidecinin bir cayma beyanında bulunması halinde, bu cayma beyanının muhatap bankaya ödeme yapıp yapmaması konusunda seçimlik bir hak verdiğini, ibraz süresi geçmiş olmasa bile muhatap bankanın böyle bir beyan sonucunda, çek bedelini ödemediğinden dolayı hamile ve keşideciye karşı sorumlu olmayacağı görüşünü savunmuştur.<sup>474</sup> Muhatap banka, çek bedelini ödemediği takdirde, hukuki bir sorumluluk altına girmeyecektir.<sup>475</sup> Ancak, ibraz süresi içerisinde olsa dahi, keşidecinin çekten cayması halinde, muhatapın bu beyanla bağlı olacağı konusunda çek anlaşmasına herhangi bir hüküm konulduğu takdirde, anlaşma hükümlerine riayet etmeyen muhatap banka, çek bedelini ödemediğinden dolayı keşideciye karşı sorumlu olacaktır.<sup>476</sup>

Ancak 5941 say. Kanunun hukukumuzda getirdiği yenilikler ve bankalara getirdiği sorumluluklar karşısında, ibraz süresi içerisinde çekten cayılması halinde bankanın bir seçimlik hakkına sahip olacağını kabul etmek mümkün değildir. Öncelikle, çek bir ödeme aracı olup, 5941 say. Kanunun getirilme amacına bakıldığında, çek hamillerinin korunmasının gözetildiği ve çek bedelinin tahsiline ilişkin aykırılıklar halinde sorumlulara hukuki ve cezai yaptırımlar yüklediği

---

<sup>472</sup> Ateş, s. 354, Y. 11. HD. 23.09.1976 T. 3852/3866 say. k. ( Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262), Poroy/Tekinalp, s. 283, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187

<sup>473</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187

<sup>474</sup> Ertekin/Karataş, s. 253, Poroy/Tekinalp, s. 283

<sup>475</sup> Ertekin/Karataş, s. 253, Poroy/Tekinalp, s. 283

<sup>476</sup> Aker, s. 84 Poroy/Tekinalp, s. 283, Ertekin/Karataş, s. 253

görülecektir.<sup>477</sup> Muhatap banka, çek hamiline ödemekle yükümlü olduğu çek bedelinin ödenmemesi durumunda haksızsa Çek Kanunu m. 3 f. 7'ye göre, çekin karşılığının hesapta bulunmasına rağmen hamiline ödenmesinin geciktirilmesi ve kanunen ödemekle yükümlü olduğu miktarın hamile ödenmesinin geciktirilmesi durumlarında çek hamiline her geçen gün için binde üç gecikme cezası ödemekle sorumlu olacak, Çek Kanunu m. 7 f. 5'e göre banka sorumluları hakkında şikayet üzerine bir yıla kadar hapis cezasına da hükmolunabilecektir.<sup>478</sup>

Akyazan ise keşidecinin ibraz süresi içinde cayma hakkının bulunmadığını, bu süre içinde cayma beyanında bulunan keşidecinin bu beyanının geçersiz olacağı görüşünü savunmaktadır.<sup>479</sup>

Ağırlıklı olan görüş ise çekten cayma beyanında bulunmak için ibraz süresinin geçmesinin gerekli olmadığı, keşidecinin ibraz süresi içerisinde çekten cayma beyanında bulunmuş olması durumunda, hamil tarafından çekin süresi içerisinde ibraz edilmemesi halinde, ibraz süresinin geçirilmesi anından itibaren cayma beyanının geçerli olacağını benimsemektedir.<sup>480</sup>

Sonuç olarak ibraz süresi henüz sona ermeden muhatap bankaya yöneltilen cayma beyanı, hamilin çeki zamanında muhataba ibraz etmemesi sonucunda hüküm ifade edecek ve cayma beyanı geçerli olacaktır.<sup>481</sup>

---

<sup>477</sup> Kırca, s. 5

<sup>478</sup> Kırca, s. 5

<sup>479</sup> Aker, s. 84, Sıtkı Akyazan, **Çekin Muhataba İbrazı Zorunluluğu ve Çekten Cayma**, BATİDER, C. 6, Sayı: 4, Yıl: Aralık 1972, s. 688

<sup>480</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 45

<sup>481</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 262, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 65, Bilgili/Demirkapı, s. 198, Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 155, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187, Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 221-222, Aker, s. 85

## II.IV.II.IV.II. İbraz Süresi Geçtikten Sonra Cayma Beyanında Bulunulması

Sürenin geçmesinden sonra keşideci tarafında yapılan cayma beyanı, muhatap bakımından bağlayıcı olmaktadır.<sup>482</sup> Cayma beyanının muhataba ulaşmasıyla birlikte, muhatap bir yükümlülük altına girmekte ve ibraz süresini geçiren hamile çek bedelini ödememek zorunda kalmaktadır.<sup>483</sup>

İbraz süresi geçtikten sonra çekin muhatap tarafından hamile ibraz edildiği; ancak cayma beyanının da çekin ibrazından sonra yapıldığı takdirde bu durumda keşidecinin muhataba yapmış olduğu cayma beyanının bir hükmü kalmayacaktır.<sup>484</sup>

İbraz süresinin geçmiş olması durumunda, keşideci tarafından cayma beyanının yapılmaması sonucunda, muhatap bankanın seçimlik bir hakkı gündeme gelecek, muhatap banka dilerse çek bedelini ödeyebileceği gibi, çek bedelini hamile ödememe hakkına da sahip olacaktır.<sup>485</sup> Bu durumda, keşidecinin muhataba çek bedelini ödemesinden dolayı herhangi bir başvuru hakkı kalmayacağı gibi, muhatabın da çek bedelini ödememesi durumunda idari ve hukuki sorumluluğuna gidilemeyecektir.<sup>486</sup>

---

<sup>482</sup> Poroy/Tekinalp, s. 282, Kaçak, s. 156, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261, Ateş, s. 353, Bilgili/Demirkapı, s. 198, Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 154, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 325, Aker, s. 85,

<sup>483</sup> Poroy/Tekinalp, s. 282, Kaçak, s. 156, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261, Ateş, s. 353, Bilgili/Demirkapı, s. 198, Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 154, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 325-326, Aker, s. 85,

<sup>484</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 188, Poroy/Tekinalp, s. 282, Kaçak, s. 156, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261, Ateş, s. 353, Bilgili/Demirkapı, s. 198, Bozkurt, **Ticaret Hukuku**, s. 154, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 325, Aker, s. 85

<sup>485</sup> Poroy/Tekinalp, s. 284

<sup>486</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 336

## II.V. Çekten Cayma Beyanının Özellikleri

### II.V.I. İradenin Dış Dünyaya Açıklanması Gerekmetedir

Hukuksal işlemlerden söz edebilmek için, bir iradenin varlığı aranacağı gibi, bu iradenin aynı zamanda açıklanması gerekmektedir.<sup>487</sup>

İrade, insanlara özgü zihinsel bir faaliyet olup, iradenin öncelikle hukuksal işlem ehliyetine sahip bir kişi tarafından yapılması ve bununla birlikte iradeyi sakatlayacak temel hatası ya da hile gibi durumların iradeye etkisinin bulunmaması gerekmektedir.<sup>488</sup>

İrade, kişinin zihninde yer alıp açıklanmadığı sürece hukuksal bir değer taşımayacağından, hukuksal işlemde doğan bir borcun söz konusu olabilmesi için, iradenin dışa yansması gerekecektir.<sup>489</sup>

İradenin açıklığa kavuşturulması sözlü veya yazılı olarak yapılabileceği gibi, davranış biçimleriyle de yapılabilmektedir.<sup>490</sup> Ancak, cayma beyanının söz konusu olabilmesi için iradenin zımnî olarak yapılması öğretide ve Yargıtay kararlarında da kabul görmemekte, keşidecinin çek hesabındaki parayı çekmesi cayma beyanı olarak nitelendirilmemektedir, bu nedenle bir cayma beyanından söz edebilmek için açık bir irade beyanından söz etmek gerekmektedir. Bu bakımdan, sözlü veya yazılı olarak yapılan açık bir çekten cayma beyanı, hukuki işlem olarak geçerli bir cayma beyanı oluşturacaktır.

Yine yazılı ve sözlü yapılan cayma beyanının, sözlü olarak muhatapın yüzüne karşı yapılması yanında, muhatapla fiziki olarak bir araya gelmeden çeşitli iletişim araçlarıyla da yapılması kabul edilecektir. Yazılı olarak yapılan cayma beyanının, posta yoluyla yapılabilmesi, kabul edilebilir bir cayma beyanı oluşturacaktır.

---

<sup>487</sup> Ahmet Kılıçoğlu, **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**, Ankara: Turhan Kitabevi, 4. B. , 2004, s. 28-29, Mehmet Ayan, **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**, Konya: Mimoza Yayınevi, 7. B. , 2012, s. 87, Fikret Eren, **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**, Ankara: Yetkin Yayınevi, 14. B. , 2012, s. 127

<sup>488</sup> Kılıçoğlu, s. 28, Ayan, s. 90, Eren, s. 128-129

<sup>489</sup> Kılıçoğlu, s. 29, Ayan, s. 87, Eren, s. 127

<sup>490</sup> Kılıçoğlu, s. 29, Ayan, s. 88, Eren, s. 127

## II.V.II. İrade Muhataba Ulaştığı Anda Hüküm ve Sonuç Doğurur

Dış dünyaya açıklanan iradenin etkisini doğurması, çeşitli açılardan farklılık göstermektedir.<sup>491</sup>

İrade beyanı açıklandığı anda sonuç doğurabileceği gibi, öğrenildiği anda da hüküm ve sonuç doğurabilir.<sup>492</sup> Ancak cayma beyanının geçerli olabilmesi için iradenin açıklanması yeterli olmadığı gibi, iradenin öğrenilmesine de gerek bulunmamaktadır.

Cayma beyanı, iradenin açıklanması veya muhatabın irade beyanını öğrenmesinden itibaren değil, cayma beyanının muhataba ulaşmasından itibaren hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır.

Cayma beyanının sadece keşideci tarafından açıklanması bu bakımdan yeterli olmayacaktır, yine cayma beyanının muhatap yerine hamile ya da lehtara açıklanması da hüküm ve sonuç doğurmayacaktır. Hukuki ilişkinin ortaya çıkabilmesi için, cayma beyanının doğru kişi olan muhatap bankaya ulaşması, bir hukuksal ilişkinin kurulması bakımından yeterli olacaktır.

Cayma beyanının muhataba gecikmeli olarak ulaşması durumunda, cayma beyanının açıklandığı andan itibaren muhataba ulaştığı ana kadar geçen sürede, hamilin çeki ibraz etmesi durumunda, muhatap çek bedelini ödemek durumunda kalabilir ve keşidecinin cayma beyanı muhataba ulaşmadığı için hukuki bir işlem olarak etkisini doğurmaz.<sup>493</sup>

Yine, postada yaşanan gecikmeler ile beyanın karşı tarafa henüz ulaşmamış olması, beyanı geçerli kılmayacak, cayma beyanı karşı tarafa ulaştığı anda hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır.

---

<sup>491</sup> Kılıçoğlu, s. 30, Ayan, s. 92, Eren, s. 127

<sup>492</sup> Kılıçoğlu, s. 30, Ayan, s. 92, Eren, s. 127

<sup>493</sup> Aker, s. 88



### II.V.III. Tek Taraflı Bir Hukuki İşlemdir

Hukuki işlemler, taraf sayısı bakımından tek taraflı ve iki ya da çok taraflı hukuki işlemler olmak üzere ikiye ayrılmaktadır.<sup>494</sup> İki taraflı hukuki işlemlerin etki ve sonuçlarını doğurabilmesi için, bir tek iradenin varlığı yeterli olmayıp, bu iradenin açıklanması veya karşı tarafa varması hukuki sonuç doğurmayacaktır.<sup>495</sup> Bu iradeye başka bir iradenin de dahil olması gerekmektedir, buna örnek olarak çek anlaşması gösterilebilir, çek anlaşması niteliği gereği iki taraflı bir hukuki işlem olup, muhatap ve keşideci arasında hüküm ve sonuçlarını doğurabilmesi için iki tarafın da bu anlaşmayı aynı yönde ve aynı sonuca yönelik olarak onaylaması gerekmektedir.<sup>496</sup>

Tek taraflı hukuki işlemlerde ise istenilen hukuki sonucun ortaya çıkabilmesi için tek kişinin bulunması ve bu kişinin iradesinin bulunması yeterli olup, bu iradeye bir başka iradenin katılması gerekmemektedir.<sup>497</sup>

Çekten cayma, tek taraflı bir hukuki işlem olup, keşidecinin bir irade açıklamasının olması ve bu irade açıklamasının muhataba ulaşması hukuki işlemin oluşması bakımından yeterlidir. Muhatabın, keşidecinin iradesinin kendisine ulaştığı andan itibaren, bu irade beyanını kabul edip etmeme konusunda bir seçimlik hakkı bulunmamaktadır. Bu bakımdan, ister ibraz süresi içerisinde olsun, isterse de ibraz süresi geçirildikten sonra olsun, keşideci tarafından yapılan cayma beyanı, muhataba ulaştığı andan itibaren hüküm ve sonuç doğurmaya başlayacaktır. Muhatap, bu andan itibaren, cayma beyanının yapıldığı zamana göre, Kanun ve uygulamaya göre hareket edecektir.

Sonuç olarak, muhatabın cayma beyanını kabul etmeme gibi bir hakkı bulunmamakta, cayma beyanı muhataba ulaştığı anda hüküm ve sonuçlarını doğuracağından, bu andan itibaren muhatabın cayma beyanının ibraz süresi içerisinde, ibraz süresinden sonra yapılmasına ya da geçerli bir cayma beyanının yapılamamasına göre hareket etme hali söz konusu olacaktır.

---

<sup>494</sup> Kılıçoğlu, s. 32, Ayan, s. 99, Eren, s. 165

<sup>495</sup> Kılıçoğlu, s. 32, Ayan, s. 99, Eren, s. 166

<sup>496</sup> Kılıçoğlu, s. 32

<sup>497</sup> Kılıçoğlu, s. 32, Ayan, s. 99, Eren, s. 165

#### II.V.IV. Cayma Beyanı Ancak Keşideci Tarafından Yapılır

Çekin nihai borçlusu keşideci olup, muhatap banka hesabında çeke özgülünen para keşideciye aittir.<sup>498</sup> Çekten cayma hakkı, yalnızca keşideciye tanınan bir haktır.<sup>499</sup>

“Poliçe ve çek arasında mevcut olan farklılıklardan birisi de; çek bakımından kabul işleminin yasaklanmış olmasıdır.”<sup>500</sup> Türk Ticaret Kanunu m. 784’e göre, çek üzerine yazılmış bir kabul şerhi yazılmamış sayılacak, bu durumda yazılan kabul şerhi çekin geçerliliğine hanel getirmeyeceği gibi, çek üzerinde dikkate de alınmayacaktır.<sup>501</sup>

Muhatabın, kendi üzerine keşide edilen bir çekin kabulü söz konusu olduğunda, böyle bir durumda çeki kabul eden banka tarafından böyle bir güvenin hamile verilmesine neden olacağı ve muhatap tarafından çekin kesinlikle hamile ödeneceği izlenimi ortaya çıkacağından çekte kabul geçerli değildir.<sup>502</sup>

Kabul yasağıyla birlikte, çekin muhatabına keşide edilen çekin asli borçlusu keşideci kalacak, muhatap, çekin asli borçlusu konumuna girmeyecektir.<sup>503</sup>

Çekten caymanın da muhataba ulaşması gereken tek taraflı bir irade beyanı olduğu düşünüldüğünde, muhatabın çekten cayma beyanını kabul etmek gibi bir iradesinin söz konusu olduğunu düşündüğümüzde, keşidecinin cayma beyanı tek taraflı bir işlem olmaktan çıkacak ve muhatapla keşideci arasında bir sözleşme kurulmuş sayılacaktır. Bu durum, cayma beyanını kabul eden muhatabın, asli borçlu olması gibi yükümlü olmasına neden olacaktır. Ancak çekteki muhatap, poliçedeki muhatabın aksine asıl borçlu olmayıp, yalnızca ödemeye aracılık yapar.<sup>504</sup> Bu

---

<sup>498</sup> Aker, s. 89

<sup>499</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 269, Bilgili/Demirkapı, s. 198, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 154, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 325-326, Poroy/Tekinalp, s. 282, Aker, , s. 89

<sup>500</sup> Can, s. 154

<sup>501</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 261, Can, s. 155

<sup>502</sup> Can, s. 155

<sup>503</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 261, Can, s. 155

<sup>504</sup> Aker, s. 89

nedenle, muhatabın çekten cayması söz konusu olmayıp, ciranta ve avalistlerin de cayma beyanında bulunma hakkı yoktur.<sup>505</sup>

Bu konuda Akyazan, çekten caymanın yalnızca keşideci tarafından yapılamayacağını, çekin süresinde ibraz edilmemiş olmasının muhataba çekten cayma hakkı kazandırdığını, muhatabın ibraz süresi geçtikten sonra keşideci çekten caymış olmasa bile seçimlik hakkını kullanarak çekten cayabileceği görüşünü savunmuştur.<sup>506</sup> Ancak bu görüşe katılmak mümkün olmayıp, muhatabın asli borçlu olmaması nedeniyle, yalnızca keşidecinin beyanıyla bağlı olduğunu, muhatabın seçimlik hakkının, keşidecinin cayma beyanının bir sonucu olarak ortaya çıktığını, bu seçimlik hakkın muhataba, müşterileriyle ilişkilerinin zedelenmemesi temelinde verildiğini ifade etmek gerekmektedir.

Keşidecinin gerçek kişi olması durumunda, kural olarak cayma beyanını keşidecinin yapması gerekmekte olup, keşidecinin temsilcisinin bulunması durumunda, temsilci tarafından yapılan cayma beyanı da geçerli bir cayma beyanı olacaktır.<sup>507</sup>

Tekil, temsilcinin düzenlediği çekte temsilcinin cayma beyanında bulunamayacağı düşünölemeyeceğinden, çeki düzenlemeye yetkili temsilcinin, çekten cayma beyanında da bulunabileceği görüşünü savunmuştur.<sup>508</sup> Ancak burada, çeki düzenleyen temsilcinin, cayma beyanında bulunabilmesi için her şeyden önce keşidecinin yetkisiyle hareket ettiği, keşidecinin tek taraflı beyanı sonucunda muhatabın davranışının şekillendiği düşünöldüğünde, muhatabın asli borçlu olmaması karşısında cayma beyanında bulunma hakkının olduğu düşünölemez. Muhatap, yalnızca keşidecinin cayma beyanıyla bağlı olup, keşidecinin bir cayma beyanının bulunmaması durumunda ibraz süresi geçtikten sonra seçimlik haklarından birisini kullanmaya hak kazanacak ve muhatabın bu seçimlik haklarından çek bedelini ödememeyi seçtiği düşünöldüğünde, bu durum hamilin kendisine müracaat hakkının olmadığı düşünöldüğünde, cayma beyanı olarak düşünölemeyecektir.

---

<sup>505</sup> Aker, s. 89

<sup>506</sup> Akyazan, s. 688-699, Aker, s. 89

<sup>507</sup> Aker, s. 89

<sup>508</sup> Tekil F., s. 274

## II.V.V. Cayma Beyanı Bir Gerekçeye Bağlı Değildir

Çekten cayma beyanı bir gerekçeye bağlı olmayıp, Türk Ticaret Kanunu m. 799'da belirtilen şartların taşınması halinde keşidecinin bir gerekçe göstermeden cayma beyanında bulunması yeterlidir.<sup>509</sup>

Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. I emredici bir hüküm olduğundan, keşideciye cayma beyanında bulunulabilmesi için başka bir hak tanımamıştır; kanunda yer alan şartların gerçekleşmesiyle birlikte çekten cayma beyanı yalnızca keşideciye verilmiştir.<sup>510</sup>

Domaniç, cayma beyanının istisnasının şahsi defiler olduğunu; hata, hile ve ikrah durumunda, kumar ve bahis borcundan dolayı bir çek keşide edilmesi halinde, çekin ahlaka ve adaba aykırı bir amaç için keşide edilmesi ve iki tarafa borç yükleyen sözleşmeler sonucunda taraflardan birinin acze düşmesi durumunda, keşidecinin bu şahsi defileri ileri sürmeye hakkı olduğu görüşünü savunmaktadır.<sup>511</sup> Ancak Domaniç, iyiniyetli üçüncü kişilerin eline çekin geçmesi durumunda, onların bu hakkının korunacağını belirtmiştir.<sup>512</sup> Çekin bir kambiyo senedi olması ve senette yer alan hakkın senetten ayrı düşünülmemeyeceği kabul edildiğinde, çekte yer alan alacağın senede sıkı sıkıya bağlı olmasından; ancak çekin şekil şartlarının geçersizliği durumunda, eğer çek niteliğini kaybediyorsa şahsi defiler ileri sürülebilecektir. Ayrıca, çekten cayma beyanının özelliği ve kanunun açıklığı karşısında Domaniç'in bu görüşü destek bulmamıştır.

Çekin temelinde yatan ve kambiyo senedinden ayrı düşünülmemeyen asıl borcun sakatlığı veya keşidecinin hamil ile arasındaki şahsi defilerin ileri sürülmesi ibraz süresi içerisinde hüküm doğurmayacaktır.<sup>513</sup> Çek tedavülünün sağlanması ve çeke olan itimadın korunması amacıyla muhatap banka, şahsi defilerle karşı karşıya geldiğinde, çek bedelini ödemekten kaçınamayacak, böyle bir gerekçeyle yapılan cayma beyanına uyararak çekten cayması halinde, sorumluluktan kurtulamayacaktır.<sup>514</sup>

---

<sup>509</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 73, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187, Bilgili/Demirkapı, s. 199, Kayıhan/Yasan, s. 97, Aker, s. 90,

<sup>510</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 74, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 187, Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 187

<sup>511</sup> Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 392-395

<sup>512</sup> Reisoglu, **Çek Hukuku**, s. 268, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 395

<sup>513</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261, Aker, s. 91

<sup>514</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261

İbraz süresi sonunda, yalnızca ibraz süresinin geçirilmiş olması tek başına çekten cayılmasına yeterli olacağından, şahsi defilerle sakatlık hallerinin çekten caymak için ileri sürülmesinin bir anlamı kalmayacaktır.

Yargıtay da öğretide hakim olan görüşle aynı düşünceyi paylaşarak, şahsi defilerin ileri sürülerek çekten cayılmayacağını ifade etmiştir.<sup>515</sup> Ancak, keşidecinin mahkemeye başvurması sonucunda bir ihtiyati tedbir kararı alınarak, çekin iptali davasının açılacağı ifade edilmektedir.<sup>516</sup> Alınan ihtiyati tedbir kararı sonucunda, muhatap bankanın çeki ödemesi durumunda, muhataba karşı cezai yaptırım uygulanabilecektir.<sup>517</sup>

#### II.V.VI. Cayma Beyanı Şekil Şartına Bağlı Değildir

Cayma beyanı yazılı olarak yapılabileceği gibi sözlü bir beyan sonucunda da hüküm ve sonuç doğurabilecektir; yeter ki yapılan beyan şüpheye yer bırakmayacak biçimde açık olsun.<sup>518</sup> Ancak, cayma beyanının aynı hesaba keşide edilen diğer çeklerden ayırt edilecek unsurların belirtilmiş olması, çekten cayma beyanının şüpheye yer bırakmaması bakımından önemlidir.<sup>519</sup>

Domaniç, ibraz süresi sonunda ibraz edilen çek bakımından, çek hesabında paranın bulunmaması durumunu, muhatabın bu konudaki tutumuna bağlamıştır.<sup>520</sup> Eğer muhatap, ibraz süresi geçmediğinden dolayı bir ödeme yapmazsa karşılıksız çek suçu olmayacaktır; ancak çek hesabında karşılık bulunmamasına rağmen ibraz süresinin geçmesinden sonra muhatap banka bir ödemede bulunursa, karşılıksız çek suçunun oluşacağı belirtilmiştir.<sup>521</sup>

Pulaşlı ise, cayma beyanının keşideci bakımından yapılmasını şart koşarak, eğer ibraz süresinin geçmiş olmasına rağmen keşideci tarafından bir cayma

---

<sup>515</sup> Y. 11. HD. 21.02.1986 T. 487/904 say. K. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 261)

<sup>516</sup> Narbay, **Değişiklik Önerileri**, s. 224

<sup>517</sup> Aker, s. 92

<sup>518</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 74, Aker, s. 94

<sup>519</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 71

<sup>520</sup> Aker, s. 95

<sup>521</sup> Aker, s. 95

beyanının yapılmayıp, keşidecinin muhatap bankadaki çek hesabında bir paranın olmaması durumunda, karşılıksız çek suçunun işlendiği görüşünü savunmuştur.<sup>522</sup>

Yargıtay, keşidecinin çekten cayma beyanının olmamasına rağmen ibraz süresinin geçirilmesinden sonra, hesaptaki paranın çekilmesini bir cayma beyanı olarak kabul etmemekle birlikte, keşidecinin ibraz süresinin sona ermesiyle birlikte, hesabında bir paranın bulunmaması durumunda sorumlu olduğu konusunda kararlar vermektedir.<sup>523</sup> Ancak Yargıtay, süresinde bankaya ibraz edilemeyen çek bakımından hamilin keşideciye müracaat hakkının ortadan kalktığından bahisle, süresinde ibraz edilmeyen çekin havale niteliğinde olduğundan, hamilin alacağın varlığını ispatlaması için yazılı delillere başvurması gerektiğine dair kararında,<sup>524</sup> süresinde ibraz edilmeyen çekin, çek özelliğini kaybettiğini ve muhatap bankada bir karşılığının bulunmaması durumunda karşılıksız çek suçunun oluşmayacağını kabul etmek gerektiği görüşünü savunmaktadır.

## II.VI. Çekten Cayılamayacak Haller

### II.VI.I. Karşılığın Devri

Keşidecinin muhatap nezdinde kendisine ait karşılığa ilişkin talep hakkının hamile geçmesini sağlayan karşılığın devri, keşidecinin muhatap nezdinde bulunan çek karşılığını hamile devretmiş olduğunu senede yazması durumudur (6102 say. Kanun m. 818 f. I b. n atfıyla m. 733 f. II).<sup>525</sup>

Hamilin, keşideciye ait muhatap nezdinde bulunan karşılığı talep yetkisini koruyabilmesi için, muhatapın karşılığın devri konusunda bir bilgisi bulunmuyorsa, karşılığın kendisine devredilmiş olduğunu muhataba bildirmesi gerekecektir (Türk Ticaret Kanunu m. 818 f. I b. n atfı sonucunda m. 733 f. III).<sup>526</sup>

---

<sup>522</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 188

<sup>523</sup> Y.12. HD. 29.11.1973 T. 11448/10653 say. k. (Aker, s. 94)

<sup>524</sup> Y. 19. HD. 15.12.1993 T. 10073/8613 say. k. (Ertekin/Karataş, s. 326)

<sup>525</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 269, Can, s. 177

<sup>526</sup> Can, s. 177

Karşılığın devri sonucunda, çekten cayma hakkı mutlak olarak ortadan kalkacaktır.<sup>527</sup> Türk Ticaret Kanunu m. 733'te yer alan ve poliçe hakkında uygulanan karşılığın devri, Türk Ticaret Kanunu m. 818'in yollamasıyla çekler bakımından da uygulanmaktadır.<sup>528</sup>

İradi olarak karşılığın devredilmiş olması, çekten cayma hakkından feragat edildiği anlamına gelmekte olup, keşidecinin çek üzerine yazacağı bir beyan ile çekin karşılığı hamile devredilecektir.<sup>529</sup> Bu durumda keşidecinin, karşılık ilişkisinden doğan haklarını devrettiğine, ya da temel borç ilişkisinden doğan haklarını devrettiğine dair çek üzerinde yer alan yazılı bir beyan sonucunda hem çekin karşılığı hamile geçecek hem de temel borç ilişkisine bağlı diğer haklar hamile geçecektir.<sup>530</sup>

Çek karşılığının hamile geçmesini sağlayan ve keşidecinin cayma beyanının önüne geçen diğer durum ise keşidecinin iflasıdır.<sup>531</sup>

Keşidecinin iflas etmesi, çek tedavüle çıktıktan sonra gerçekleşmiş olmalıdır (Türk Ticaret Kanunu m. 800).

Keşidecinin iflasının ilanı ile birlikte, keşideci tarafından düzenlenen çekin karşılığı, kendiliğinden hamile geçecek ve bu karşılık iflas masasına girmeyecektir (Türk Ticaret Kanunu m. 818 f. I b. n atfıyla m. 733 f. I-III).<sup>532</sup>

Kendigelen, iflasın açılması ile çek karşılığının hamile devredileceğinin kabul edilmesi için, çekin muhataba ibraz edilmesini ve ödememe durumunun tespit edilmesini koşula bağlamakta, çekin eğer süresinde ibraz edilememesi durumunda, karşılığın hamile intikal etmeyeceğini ve cayma hakkının da ortadan kalkmayacağı görüşünü savunmuştur.<sup>533</sup>

Narbay ise bu görüşten farklı olarak, herhangi bir koşula gerek kalmadan ibraz süresi geçmiş olsa bile çek karşılığının hamile intikal edeceği görüşünü

---

<sup>527</sup> Aker, s. 97

<sup>528</sup> Aker, s. 97

<sup>529</sup> Ertekin/Karataş, s. 255

<sup>530</sup> Aker, s. 99

<sup>531</sup> Can, s. 97

<sup>532</sup> Can, s. 178

<sup>533</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 95, Aker, s. 98

savunmaktadır.<sup>534</sup> Hamilin muhataba çeki ibraz etmesi, çek borçlularına karşı müracaat hakkının kullanılabilmesi amacıyla gerekli bir koşul olup, karşılık iflas halinde, kanundan kaynaklanarak hamile intikal ettiğinden, hamil ibraz süresi içerisinde çeki muhataba ibraz edemese de keşideci çekten cayma hakkını kullanamayacaktır.<sup>535</sup>

Ertekin ve Karataş, Türk Ticaret Kanunu m. 818 f. I b. n'nin, çekler bakımından getirilmiş bir düzenleme olduğu, ibraz süresinin geçirilmesi durumunda çekin kambiyo senedi olma özelliğinin ortadan kalkacağı ve yazılı delil başlangıcı sayılacağı düşüncesini savunmuştur.<sup>536</sup> Bu nedenle hamil, Türk Ticaret Kanunu m. 818'in çeki getirdiği düzenlemelerden yararlanamayacağından, çekin süresinde ibraz edilmesinin gerekli olduğu görüşünü savunmuşlardır.

Yargıtay tarafından verilen kararlara bakıldığında, yeknesak bir ölçütün benimsenmediği, Yargıtay'ın eski ve yeni tarihli kararların değişmekte olduğu görülmektedir.<sup>537</sup> Süresinde ibraz edilmeyen, bir başka ifadeyle ibraz süresinin geçirilmesinden sonra ciro edilen çek, alacağın temlik hükümlerini doğurursa da, ciro yapılanın meşru hamil olmasını etkilememektedir.<sup>538</sup> İbraz süresi geçirilen çek sonucunda, keşidecinin lehtara karşı ileri süreceği defiler, artık hamile karşı da ileri sürülebilecektir.<sup>539</sup> Bu nedenle, ibraz süresinin geçirilmiş olması, senedi kambiyo senedi olma vasfından çıkarmayacak, çek, hukuki varlığını koruyacak ve hamil tarafından keşideciye karşı, kambiyo senetlerine özgü haciz yoluyla takip yapılabilecektir.<sup>540</sup> Zira keşidecinin, çekin ibraz süresinin geçmiş olmasına rağmen susması ve cayma beyanında bulunmaması, çekin bir kambiyo senedi olarak varlığını kabulü anlamına gelecek, diğer müracaat borçlularının böyle bir def'iyi ileri sürememesi nedeniyle, dar anlamda çek, keşideciye karşı hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır.

---

<sup>534</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 57, Aker, s. 98

<sup>535</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 58, Aker, s. 98

<sup>536</sup> Ertekin/Karataş, s. 332

<sup>537</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 378

<sup>538</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 378

<sup>539</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 262, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 378

<sup>540</sup> Kendigelen, **Çekten Cayma**, s. 262, Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 378



## II.VI.II. Mücbir Sebep

Türk Ticaret Kanunu m. 811 f. I'de kanunen belirlenen süreler içerisinde çekin ibrazının, protesto çekilmesi gibi bir işlemin yapılmasının önündeki engellerden birisi mücbir sebebin varlığıdır.<sup>541</sup> Ancak, Türk Ticaret Kanunu m. 811 f. V'te mücbir sebebin ne olduğu tanımlanarak, sadece hamilin ya da hamil tarafından çekin ibrazı konusunda yetkilendirilen kişinin şahsını ilgilendiren bir konu mücbir sebep sayılmamıştır.<sup>542</sup>

Mücbir sebebin varlığı halinde, hamilin cirantasına mücbir sebebi geciktirmeden dört işgünü içerisinde ihbar etmesi ve bu ihbarı çeke ya da alonja kaydetmesi gerekmekte olup, kaydın altını yer ve tarih de belirtilerek imzalaması gerekmektedir.<sup>543</sup>

İhbarı alan kişi, kendisinden önce gelen borçluya durumu iki gün içerisinde ihbar etmelidir (Türk Ticaret Kanunu m. 811/II).<sup>544</sup>

Mücbir sebebin ortadan kalkmasından sonra hamilin, çeki geciktirmeksizin ödeme için ibraz etmesi gerekir; ancak mücbir sebepler hamilin ibraz süresinin bitiminden önce olmak şartıyla, mücbir sebep keyfiyetini kendi cirantasına ihbar ettiği andan itibaren on beş günden fazla devam ederse, çekin ibrazına, protesto keşidesine ya da buna muadil bir tespite gerek kalmaksızın müracaat hakkı kullanılabilir.<sup>545</sup> Polisede otuz gün öngörülmekteyken, çekte bu süre on beş gün olarak belirlenmiş, 6102 say. Kanunda da mücbir sebebin on beş günden fazla devam etmesi yeterli görülmüştür.

Mücbir sebebin çekin ibraz süresini uzatabilmesi ve bunun sonucunda çekten cayma hakkının kullanımının ertelenebilmesi için, ibraz süresi içerisinde ortaya çıkması ve çekin bu durumda ibrazına imkan vermemesi gerekmektedir.<sup>546</sup>

---

<sup>541</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 256, Can, s. 189

<sup>542</sup> Can, s. 189

<sup>543</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 218, Can, s. 189

<sup>544</sup> Can, s. 189

<sup>545</sup> Can, s. 189

<sup>546</sup> Reisoğlu, **Çek Hukuku**, s. 75, Ertekin/Karataş, s. 255

Mücbir sebebin kanunda bir tanımı yapılmayıp, mücbir sebebin ne olduğu sorusu uygulamada zamanla yerleşmiştir, buna göre kişinin şahsından kaynaklanmayan ve kişinin şahsında doğmayan, tamamen dış etkenlerden kaynaklanan ve önceden tahmin edilmesine ve bu halin ortadan kaldırılmasına imkan bulunmayan, dış etkenlerden kaynaklı olaylar mücbir sebebin konusunu oluşturacaktır.<sup>547</sup>

Eriş, mücbir sebebi “herhangi bir kimse tarafından alınacak önlemlere karşın, önüne geçilmesi olanaksız olaylar olup, hukuki bir tanım olarak mücbir sebep, genel anlamıyla, önceden göz önüne alınmasını ve bunun sonucu olarak ortadan kaldırılmasına olanak bulunmayan ve dış bir etkiden ileri gelen ve hukuki sonuç almayı önleyen olaylardır” şeklinde tanımlamıştır.<sup>548</sup>

Mücbir sebep, doğal bir olaydan, üçüncü kişilerin haksız eylemlerinden veya resmi bir yasaklamadan ileri gelebilecektir.<sup>549</sup>

Doğal olaylara örnek verecek olursak, deprem, sel, yörede bulunanları mağdur edecek nitelikte hava muhalefeti, yöreyi çevreleyen ve yöre halkını mağdur edecek nitelikte orman yangınları sınırlandırılmadan, mücbir sebebin konusunu oluşturabilecektir.

Üçüncü kişilerin, yapmış olduğu haksız eylemlere ise, terör eylemleri, yörede korku ve paniğe yol açacak potansiyel bir saldırının varlığı gibi durumlar mücbir sebebin konusunu oluşturabilecektir.

Son olarak, devlet de organları aracılığıyla alacağı önlem ve kararlarla mücbir sebebe imkan verebilecektir.<sup>550</sup> Olağanüstü hal ilanı, sokağa çıkma yasağı gibi önlemlerin alınması sonucu, mücbir sebep hali meydana gelebileceği gibi, çekin ibrazının emniyet, savcılık ve mahkeme kanalıyla önlenmesi de mücbir sebebe imkan tanıyabilecektir.<sup>551</sup>

Yukarıda bahsedilen örneklerin mücbir sebebin varlığını oluşturması için her şeyden önce, çekin ibraz süresinin bitmemişken mücbir sebep durumunun ortaya

---

<sup>547</sup> Aker, s. 100

<sup>548</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 256

<sup>549</sup> Aker, s. 101

<sup>550</sup> Aker, s. 101

<sup>551</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 218

çıkması gerekmektedir.<sup>552</sup> Bununla birlikte mücbir sebep olarak gösterilen durumlar, hamilin ya da yetkili temsilcisinin şahsından kaynaklanan durumlar olmamalıdır.<sup>553</sup> Örneğin hamilin, ya da yetkili temsilcisinin çeki kaybetmesi, tutuklanması, hastalanması, ölümü gibi nedenler, mücbir sebep olarak nitelendirilmemektedir.<sup>554</sup>

Mücbir sebebin varlığı halinde, bu durumu hamilin kendi cirantasına ihbar edeceği ifade edilmiş, cirantaya yapılan bu ihbarın çek keşidecisiyle muhataba yapılıp yapılamayacağından ise söz edilmemiştir.<sup>555</sup> Keşideci ve muhataba ihbar yapılmasıyla ilgili kanunda bir hükmün bulunmaması nedeniyle, çek keşidecisi ile muhataba ihbarın gerekmediği sonucu ortaya çıkacaktır.<sup>556</sup> Ancak, kendisinden önce gelen cirantanın bir önceki cirantaya mücbir sebebin varlığını ihbar etmesi gerekeceğinden, bu durum keşideciye kadar gidecektir ve ihbar beyanını alan keşideci ihbarı öğrenmiş olacaktır.<sup>557</sup>

Mücbir sebebin varlığı ve ibraza etkisi şu şekilde olacaktır:

-Mücbir sebep, çekin süresi içerisinde ibrazına olanak tanımamalıdır,

-Mücbir sebep, ibraz süresini uzatır,

-Mücbir sebep, çekin hamili tarafından keşideciye ve varsa cirantaya biran önce ihbar edilmelidir,

-Mücbir sebep, ibraz süresinden itibaren on beş gün içinde ortadan kalktığı takdirde, hamilin çeki gecikmeksizin ödenmesi amacıyla muhataba ibraz etmesi ya da protesto veya buna eşdeğer nitelikte bir tespit yaptırması gerekmektedir,

-Mücbir sebebin on beş günden fazla sürmesi durumunda, hamil, çekin ibrazına ve ödenmemiştir şerhini koydurmaya gerek kalmaksızın keşideci veya tüm çek borçlularına başvurabilecektir.<sup>558</sup> Hamil bunun dışında mücbir sebebin sona

---

<sup>552</sup> Ertekin/Karataş, s. 255

<sup>553</sup> Ertekin/Karataş, s. 255, Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 218, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 257

<sup>554</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 257

<sup>555</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 257

<sup>556</sup> Tekil M., s. 62, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 257

<sup>557</sup> Tekil M., s. 62, Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 257

<sup>558</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 218

ermesiyle birlikte, yine derhal olmak şartıyla, ilk başta muhataba başvurabilecektir.<sup>559</sup>

Mahkemeden alınacak bir ödemeden men kararı, hamil bakımından mücbir sebep oluşturacaktır.<sup>560</sup> Ancak, men kararının da ihtiyati tedbir kararı olduğu düşünüldüğünde, bu kararın kalkmasından itibaren hamilin derhal muhataba çeki ibraz etmesi gerekecektir.<sup>561</sup>

Narbay'a göre, mahkemeden alınacak bir ödemeden men kararı öngörülebilir olduğundan, hamilin ödemeden men kararıyla karşı karşıya kalabileceği ihtimalini düşünerek hareket etmesi gerekecektir, bu nedenle mahkemeden alınacak bir ödemeden men kararı mücbir sebep oluşturmaz.<sup>562</sup>

Keşidecinin, doğrudan muhataba ödemeden men talimatı vermesi mücbir sebep olarak kabul edilmemektedir.<sup>563</sup> Yine, çekin kaybedilmesi, çek hesabının bulunduğu muhatap banka şubesinin kapanması da mücbir sebebi oluşturmayacaktır.<sup>564</sup>

Domaniç, mücbir sebebin varlığı halinde, ibraz süresinin ne kadar kaldığını önemseyerek, mücbir sebebin ortadan kalkmasıyla birlikte, hamilin kalan gün sayısı içerisinde çeki muhataba ibraz etmesi gerektiği görüşünü savunmuştur; buna göre, ibraz süresinin dolmasına beş gün kala, heyelan yaşanan bir bölgede, mücbir sebebin ortadan kalkması durumunda, hamil kalan beş günlük ibraz süresi içerisinde muhataba çeki ibraz etmek durumunda kalacaktır.<sup>565</sup>

Öğretide ağır basan görüşe göre, mücbir sebebin varlığı halinde bunun hamile ne gibi bir etkisinin olduğu bilinemeyeceğinden, içinde bulunulan yer ve zamana göre ibraz süresi değişecektir.<sup>566</sup>

Mücbir sebebin on beş günden fazla sürmesi sonucunda, hamilin doğrudan çek borçlularına müracaat edebileceği ifade edilmekle birlikte, hamilin bu hakkını

---

<sup>559</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 218

<sup>560</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 257

<sup>561</sup> Aker, s. 102

<sup>562</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 55

<sup>563</sup> Pulaşlı, **Kıymetli Evrak**, s. 219

<sup>564</sup> Aker, s. 102

<sup>565</sup> Domaniç, **Şerh**, s. 721-722, Aker, s. 104

<sup>566</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 55-56, Aker, s. 105

kullanmayıp, muhataba çeki ibraz etmesi durumunda, hamilin müracaat hakkından feragat ettiği ifade edilmektedir.<sup>567</sup>

Ancak, hamilin muhataba çeki ibraz için başvurması sonucunda, sadece o an için oluşan müracaat hakkını kullanmaktan vazgeçtiğini söylemenin ve seçimlik hakkını kullandığının, yoksa feragat gibi ağır bir sonuçla hamilin karşı karşıya gelmesinin hamili cezalandırmak olduğu kabul edilmektedir.<sup>568</sup>

Mücbir sebep nedeniyle ibraz edilemeyen çekin, mücbir sebebin ortadan kalkması durumunda derhal muhataba ibraz edilmesi gerekmekte olup, ibraz edilmediği takdirde keşideci tarafından, geçerli bir cayma beyanında bulunulabilecektir.<sup>569</sup> Bu durumda mücbir sebep, çekin muhataba ibraz edilmesinin önüne geçmediği gibi, mücbir sebebin ortadan kalkmasıyla birlikte cayma beyanı da keşideci tarafından kullanılabilir.<sup>570</sup>

## II.VI.III. Çek Anlaşmasıyla Çekten Cayılmasının Önlenmesi

Çekten cayma hakkı, keşideciye tanınan kanuni bir hak olup, çek anlaşmasına çekten cayılamayacağı şeklinde bir hüküm bulunması tarafları bağlamayacaktır, çek havale niteliğinde bir senet olduğundan, keşidecinin her zaman çekten cayma hakkı bulunmaktadır.<sup>571</sup> Sözleşme ile cayma hakkından feragat edilemeyecek ve sözleşmeye eklenen maddeler geçersiz olacaktır.<sup>572</sup>

Çek anlaşmasıyla, çek keşide etmek isteyen kişinin bir banka nezdinde hesabının ve o hesapta parasının bulunması amaçlanmakta olup, muhatap ve keşideci arasında, muhataba çek ibrazı sonucunda ödeme yapılacağı anlaşılır.<sup>573</sup>

Çek anlaşması, açık ya da örtülü olarak yapılabilir.<sup>574</sup> Çek, vade ve şarta bağlanamayan bir kambiyo senedi olduğundan, muhatap ve keşideci arasında yapılan

---

<sup>567</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 56, Aker, s. 105

<sup>568</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 268, Aker, s. 105

<sup>569</sup> Aker, s. 106

<sup>570</sup> Aker, s. 106

<sup>571</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 268, Aker, s. 107

<sup>572</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 268, Aker, s. 107

<sup>573</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 90

<sup>574</sup> Göle, **Çek Hukuku**, s. 90

çek anlaşmasına, çekten cayma hakkını kısıtlayan bir hüküm koyulması, çekin bir şarta bağlanması hukuka aykırı olacaktır.

## II.VII. Özel Çek Türleri Açısından Cayma

### II.VII.I. Çizgili Çek

Esasında bir senedin çizilmesi, o senedin iptal edildiği anlamını taşımakla birlikte, çekin üzerine çekilen çizgilere özel bir anlam yüklenerek, çekin geçerliliği devam etmiştir.<sup>575</sup> Çekin ön yüzüne birbirine paralel iki çizgi çekilmesi durumunda, çek nitelik değiştirerek çizgili çek halini alacaktır.<sup>576</sup>

Bir çekin alelade bir kişiye ödenmesinin önlenmesi durumunda çizgili çek halini alıp, çekin çizgili çek olması isteniyorsa, çekin çoğu zaman sol alt köşesinden sağ üst köşesine doğru birbirine paralel iki çizgi çizilir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu 715 f. I ve m. 716, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 803 f. I-II ve m. 804).<sup>577</sup>

Çeki çizme imkanı keşideci yanında hamile de tanınmış olup, çekin elle ya da matbu bir formda çizilmesi mümkündür, ayrıca emre ya da hamiline yazılı çeklerin çizilmesinde de hukuka aykırılık bulunmamaktadır.<sup>578</sup> Yine, çekin çizilmesi işlemi, çekin önyüzünde herhangi bir yere yapılabilecektir.<sup>579</sup>

Çekin ön yüzündeki iki çizgi arasında herhangi bir şey yazmıyorsa veya iki çizgi arasında bankanın ticaret unvanına işaret etmeden sadece banka adı yer alıyorsa, genel çizgili çekten söz edilecektir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 715 f. II-III, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 803 f. II-III).<sup>580</sup>

---

<sup>575</sup> Günay, s. 48, Kendigelen, **Çek Hukuku** s. 376

<sup>576</sup> Günay, s. 48, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 376

<sup>577</sup> Can, s. 179

<sup>578</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 376

<sup>579</sup> Günay, s. 48, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 376

<sup>580</sup> Can, s. 179

Genel çizgili çek, muhatap banka tarafından ya bir bankaya ya da kendisinin yakından tanıdığı bir müşterisine ödenebilecektir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 716 f. I, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 804 f. I).<sup>581</sup>

Özel çizgili çekte ise, iki çizgi arasında ticaret unvanı belli bir bankanın adı yer alacaktır (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 715 f. II-IV, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 803 f. II-IV).

Özel çizgili çek, iki çizgi arasında yer alan bankaya ödenebileceği gibi, bu banka muhatap konumunda ise iki çizgi arasında yer alan bankanın çok yakından tanıdığı bir müşterisine ödenebilecektir.<sup>582</sup>

Genel bir çizgili çek, özel çizgili çekerle dönüştürülebileceği halde, özel çizgili çek, genel bir çizgili çekerle dönüştürülemez, bu bakımdan ticaret unvanı iki çizgi arasında yer alan bankanın ticaret unvanının silinmesi hükümsüz sayılacaktır (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 716 f. II, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 804 f. II).<sup>583</sup>

Bir banka çizgili çeki; ancak müşterilerinden veya diğer bir bankadan iktisap edebilip, banka müşterisince veya diğer banka tarafından başkası adına yapılan işlem geçersiz olacaktır (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 716 f. III, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 804 f. III).<sup>584</sup>

Eğer çek, birden fazla çizilmişse, çekin muhatapça ödenebilmesi için, çekin ikiden fazla çizilmemiş olması ve çizgilerden birinin takas odası tarafından tahsil edilmesi amacıyla yapılmış olması gerekmektedir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 716 f. IV, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 804 f. IV, 5941 s. Çek Kanunu m. 8).<sup>585</sup>

Çizgili çeklere dair kanunun koyduğu kurallara uymayan bankalar, bir zarara neden olduğu takdirde, bu zarardan çek bedeli sınırları içerisinde sorumlu olacaktır

---

<sup>581</sup> Günay, s. 48, Can, s. 179

<sup>582</sup> Can, s. 179

<sup>583</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 376, Can, s. 180

<sup>584</sup> Can, s. 180

<sup>585</sup> Can, s. 181, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 376-377

(6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 716, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 804 f. V).<sup>586</sup>

Çizgili çekte, gerek muhatap gerekse de çekin tahsile verileceği banka açısından, işlem yapılacak kişiler belirlenmiş, böyle bir çekin herhangi bir hamil değil, sadece bankanın müşterisi sıfatını taşıyan ve kimliği ile adresi konusunda güvenilir bir bilgiye sahip olunan bir kişi tarafından tahsile verilebileceği veya ödenmek üzere muhataba ibraz edilebileceği kabul edilmiştir.<sup>587</sup> Böylece çekin çalınması ya da kaybolması durumunda, hak sahibi olmayan kişilerin çek bedelini tahsil etmesi zorlaşacak, ödemenin yapılması durumunda da çeki tahsil edenin kimliği bilinebilecektir.<sup>588</sup>

Müşteri kavramından, kimliği ve kişiliği konusunda banka tarafından bilgi sahibi olunan bir kimsenin olması yeterli olup, çizgili çekte asıl amaç çekin belli bir kişiye ibrazının sağlanarak çekin haksız kişilerce ibraz edilmesini engellemektir, bu nedenle müşteri deyiminden, banka ile uzun süre iş ilişkisi içinde olan kişinin anlaşılmaması gerekir.<sup>589</sup>

Muhatap veya tahsil bankası, çizgili çek bedelini haksız bir kimseye ödemek durumunda kalırsa, objektif ve kusursuz sorumluluk hükümlerine göre keşideci ya da hamile karşı en fazla çek bedeliyle sorumlu tutulmuş, muhatapın ya da tahsil bankasının kusursuz olduğunu ispatlamasının sorumluluklarını etkilemeyeceği ifade edilmiştir.<sup>590</sup> Ancak keşideci ve meşru hamil, çek bedelinden daha fazla bir zarara uğradığı takdirde, genel hükümlere göre bu zararlarını tazmin yoluna da gidebileceklerdir.<sup>591</sup>

Çizgili çekten de cayılması mümkün olup, her ne kadar müşteri ve banka ilişkileri devreye girse ve hamil, muhatapça ya da tahsil bankası tarafından bilinen biri olsa da, ibraz süresini geçiren hamilin, keşidecinin cayma beyanında

---

<sup>586</sup> Can, s. 181

<sup>587</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 377

<sup>588</sup> Günay, s. 48, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 377

<sup>589</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 377

<sup>590</sup> Günay, s. 48, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 379

<sup>591</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1193, Tekil M., s. 103, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 379



bulunmasıyla birlikte, keşidecin hesabında bulunan çek bedelini muhataptan tahsil edememesi gündeme gelecektir.<sup>592</sup>

Çizgili çekte, hamilin kişiliği ve kimliği ön plana çıktığından, gerçek hamil dışında birisinin çeki bankaya ibrazı sonucunda, muhatap yetkisiz kişiye bir ödemede bulunamayacak ve ibraz süresi işlemeye devam edecektir.

## II.VII.II. Mahsup Çeki

Bir çek, bedelinin nakden değil, kayden ödenmesi durumunda mahsup çeki dönüşecektir.<sup>593</sup> Çekin hamili ya da keşidecisi tarafından çekin ön yüzüne “hesaba geçirilecektir” kaydını veya buna benzer bir kaydı yazılarak, çekin nakden ödenmesi önlenebilecektir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 717, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 805 f. II).<sup>594</sup>

Mahsup çekin çıkış amacı, nakit taşımanın rizikolarını bertaraf etmek ve para naklinden tasarruf etmektir.<sup>595</sup>

“Hesaba geçirilecektir” kaydı el ile yazılabileceği gibi, daktilo ya da bilgisayar yoluyla da yazılabilecektir, bunun yanında mahsup kaydı maktu da olabilecektir.<sup>596</sup>

Mahsup çekin altında imzaya gerek olmadığı gibi, tarihin de yer alması gerekmemektedir.<sup>597</sup>

Mahsup kaydının, metin üzerinde yer alması zorunlu olmayıp, bu kaydın metne paralel veya metin içinde yazılmış olması halinde, mahsup kaydı geçersiz olacaktır.<sup>598</sup>

---

<sup>592</sup> Aker, s. 191

<sup>593</sup> Can, s. 181

<sup>594</sup> Can, s. 181

<sup>595</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 332-333

<sup>596</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 380, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 332

<sup>597</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

<sup>598</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

Emre yazılı çeklerle hamile yazılı çekler bakımından mahsup çekine konu olmak bakımından bir fark olmayıp, her iki çek türü de mahsup çeki haline getirilebilecektir.<sup>599</sup>

Mahsup çeki kural olarak hesaba alacak kaydı, takas ya da virman yoluyla kayden ödenebilecek, yapılacak bu tür kayıtlar geçerli bir ödeme niteliğinde sayılacaktır (6762 say. Eski TTK m. 717, 6102 say. TTK m. 805 f. I).<sup>600</sup>

Çek üzerinde, onu mahsup çek haline getirebilmek amacıyla kayıt konulması, tek taraflı bir irade beyanı olup, bu irade beyanı, mahsup kaydının çek üzerine konulmasıyla birlikte hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır.<sup>601</sup> Bu bakımdan çekin karşı tarafa ulaşmasına gerek bulunmamaktadır.<sup>602</sup>

Mahsup çekinin hamili, muhatabın çek bedelini kayıtsız ve şartsız bir alacak olarak hesaba geçirmekten kaçınması veya ödeme yerindeki takas odasının, mahsup çekinin, hamilin borçlarına mahsup edilemeyeceği beyanını alması ve bu durumu ispat etmesi durumunda, müracaat haklarını kullanabilecektir (6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 719, 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 807).<sup>603</sup>

Mahsup çekin kayden ödeneceği kural olmakla birlikte, muhatabın iflası, ödemelerini tatil etmesi ya da aleyhine bir icra takibinin semeresiz kalması durumlarıyla sınırlı olmak üzere hamile çek bedelinin muhataptan nakden ödenmesini talep etme ve çek bedeli tahsil edilemezse müracaat haklarını kullanma yolu tanınmıştır.<sup>604</sup>

6102 say. Türk Ticaret Kanununda, 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunundan farklı olarak, m. 806'da "bir ilamla ispatlanmamış olsa bile ödemelerini tatil etmişse" ifadesi kanunda yer almıştır.<sup>605</sup> Bu durumda, muhatabın ödemelerini tatil etmesi durumunda, ispat bakımından mahkemeden bir ilam almaya gerek kalmayacaktır.<sup>606</sup>

---

<sup>599</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 380

<sup>600</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 380, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333, , Can, s. 181

<sup>601</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

<sup>602</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 380, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

<sup>603</sup> Can, s. 182

<sup>604</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 381

<sup>605</sup> Can, s. 182

<sup>606</sup> Can, s. 182

Mahsup çekinin üzerindeki kaydın çizilmesi hükümsüz olup, çizgili çekte olduğu gibi, muhatabın mahsup kaydının çizilmiş olmasını dikkate almayarak, bu çizgi hiç yokmuş gibi hareket etmesi gerekmektedir.<sup>607</sup> Bunun nedeni, çeki üzerindeki kayıtlarla birlikte iktisap eden üçüncü kişilerin menfaatlerini koruma amacıdır.<sup>608</sup> Muhatap, mahsup kaydı üzerindeki çizgiyi dikkate alır ve hamile nakden ödeme yaparsa, sorumluluktan kurtulamayacaktır.<sup>609</sup>

Mahsup çekleri, kayden ödenme özelliği haricinde, çek hakkında genel hükümlere tabi olup, ibraz süresinin hamil tarafından geçirilmesi durumunda, keşideci cayma hakkını kullanabilecektir.<sup>610</sup>

Ancak, mahsup çekin niteliği gereği nakdi bir ödemeye tabi tutulması istisnai olduğundan, kural olarak çekin süresinde ibraz edilmemesi durumunda, keşidecinin cayma beyanında bulunmasıyla, mahsup çekinin bedeli hesaba alacak kaydı, takas ya da virman yoluyla kayden işlenemeyecektir. Muhataba yöneltilen cayma beyanı hukuka uygunsa, muhatap çek bedelini bu hesaplara geçirmeyecek, ödeme yerine geçen bu işlemi muhatabın gerçekleştirmesi durumunda, keşidecinin muhataba müracaat hakkı olacaktır.

### II.VII.III. Vizeli ve Teyitli Çek

Çekte muhatap açısından kabul yasağı ve bunun uzantısı olan aval ve ciro olduğundan, bu durum muhatabın herhangi bir kambiyo ilişkisine girmesine engel olmakta, çeklerin ödenmemesi riskini artırmaktadır.<sup>611</sup> Bunun sonucunda çeklerin karşılıksız olması gerekçesiyle, ödenmemesinin önüne geçebilmek amacıyla muhatabın güven artırıcı beyanlarına ihtiyaç duyulmuştur.<sup>612</sup>

---

<sup>607</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

<sup>608</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 382, Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

<sup>609</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333

<sup>610</sup> Aker, s. 192

<sup>611</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 381

<sup>612</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 333, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 381

Hamilin, çekin muhatap banka hesabında yeterli karşılığının olduğundan ve ibraz halinde bankanın bu karşılığı hamile ibraz edeceğinden emin olmak istemesi, teyitli çeki ortaya çıkarmıştır.<sup>613</sup>

Vizeli ve teyitli çek, muhatabın kabul yasağının dar yorumlanması sonucunda, haklarında özel bir düzenleme bulunmamasına rağmen, bir ihtiyaca cevap vermek amacıyla ortaya çıkmış ve kullanılmaya başlanmıştır.<sup>614</sup>

Çekin vizesinde, muhatap sadece çek bedelinin karşılığının vize tarihinde, keşidecinin çek hesabında mevcut bulunduğunu tespit etmektedir.<sup>615</sup>

Çekin teyidinde ise, banka çek bedelini belirli bir süre kendi nezdinde bloke ederek bulundurmaya taahhüt etmektedir.<sup>616</sup>

Cenevre Konferansı sırasında, vizeli ve teyitli çek hakkında birçok öneri gelmiş, bu nedenle Tek Tip Cenevre Kanunu'nda konuyla ilgili bir düzenleme yapılmasından vazgeçilmiş; ancak Cenevre Anlaşması II no.'lu Ek m. 6'da, taraf devletlere, kabul sonucunu doğurmamak kaydıyla, muhatabın çek üzerinde teyit, tasdik, vize veya bunlara denk düşen başkaca beyanlarda bulunabileceği konusunda düzenleme yapma yetkisi tanınmıştır.<sup>617</sup>

Ülkemizde de, çekin teyidi konusunda kanuni bir düzenleme yapılmamasına rağmen, vizeli ve teyitli çek uygulanmakta, Yargıtay'ın bazı kararlarına da yansımaktadır.<sup>618</sup>

Yargıtay, bir kararında “... Çek bedelini hamil lehine bloke ettiği meşruhatını veren muhatap banka kanuni süre içinde ibraz edilen çeki ödemekten kaçınmaz. “İşbu çek bedeli bloke edilmiştir” şerhi, poliçelerde olduğu gibi bir kabul meşruhatı değil, çek bedelinin banka nezdinde mevcudiyetini, hesap sahibi ile çek keşidesi hususunda mütekaddim bir anlaşmanın varlığını ve çek bedelinin bloke suretiyle

<sup>613</sup> Aker, s. 192, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 381

<sup>614</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 382

<sup>615</sup> Can, s. 183

<sup>616</sup> Can, s. 182

<sup>617</sup> Kalpsüz/Erem/Çelebicin, s. 83, Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1130, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 382, Can, s. 183

<sup>618</sup> Can, s. 183

*hamil lehine garanti edildiğini teyit edici bir muameledir.*<sup>619</sup> şeklinde açıklama yaparak, bu görüşü daha sonraki kararlarında da devam ettirmiştir.<sup>620</sup>

Çekin teyidi, muhatap tarafından çekin ön veya arka yüzüne, çekte yazılı karşılığın keşidecinin tasarrufundan çıkartılarak, çek hamilinin emrine özgülediği anlamına gelen “teyit edilmiştir”, “hamil emrine amadedir”, “bloke edilmiştir” şeklindeki kayıtlar konularak sağlanır.<sup>621</sup>

Uygulamada teyidin geçerli olabilmesi için, muhatap banka yetkililerince imza altına alınmış olması ve teyidin yapıldığı tarihin de eklenmesi gerekmektedir, aksi durumda bir teyitli çekten söz edilemeyecektir.<sup>622</sup>

Çekin vize edilmesi durumunda, muhatap yalnızca hamil tarafından kendisine başvurulduğu anda, çek bedelini karşılayacak karşılığın mevcut olduğunu bildirmekte; ancak muhatap, çek karşılığının nezdinde bulunduğundan başka bir sorumluluk altına girmemektedir.<sup>623</sup> Teyitli çekte ise, muhatap çekin karşılığının bulunduğunu hamile bildirmekten başka, bu karşılığı başka bir hesaba aktararak blokaj altına almakta, hamilin sonrasında çeki ibraz edip bedelini almak için muhataba gitmesi sonucu, çekin bu hesapta bulunmaması durumunda, muhatabın sorumluluğuna gidilmektedir.<sup>624</sup>

Muhatabın teyitli çekin karşılığının olmaması durumunda sorumluluğu, bloke kaydından doğan genel bir sorumluluktur.<sup>625</sup> Karşılıksız çek nedeniyle doğacak tazminat sorumluluğu ise keşidecinin üzerindedir.<sup>626</sup>

Muhatabın bloke kaydı yalnızca ibraz süresi içerisinde hüküm ifade eder, muhatabın teyit kaydı nedeniyle sorumluluğu yalnızca ibraz süresi içerisinde hüküm ifade etmektedir.<sup>627</sup>

---

<sup>619</sup> Y. İİD. 18.11.1968 T. 11105/10596 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 383).

<sup>620</sup> Eriş, **Uygulamalı Çek Hukuku**, s. 127, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 384-385,

<sup>621</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 384

<sup>622</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1137, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 384,

<sup>623</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 385

<sup>624</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 385

<sup>625</sup> Aker, s. 194

<sup>626</sup> Aker, s. 194

<sup>627</sup> Kalpsüz/Erem/Çelebican, s. 92, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 385, Aker, s. 194

Teyitli çekin keşidecisi de çekten cayabilecektir.<sup>628</sup> Keşideci cayma beyanında bulunmuşsa, muhatap bu beyana uymakla bağlı olacak ve ibraz süresinin geçmesiyle birlikte cayma beyanı hüküm ve sonuçlarını doğuracaktır.<sup>629</sup> Keşideci teyitli bir çekten ibraz süresi geçtikten sonra cayabileceği gibi, ibraz süresinin bitmesiyle birlikte, keşideci tarafından bir cayma beyanında bulunulmadığı takdirde, muhatap da çek bedelini ödemekten kaçınabilecek ve hamil tarafından muhatabın sorumluluğuna gidilemeyecektir.<sup>630</sup>

Yargıtay bir kararında “...*Teyit hakkında Türk Ticaret Kanununda bir hüküm bulunmadığına göre, teyit edilmiş bir çekin ibraz müddetinin değişebileceğinin kabulü mümkün değildir. Bu nedenle hamil teyitli çeki kanunen tanınan müddetler içinde ibraz ve tediyesini istemekle mükelleftir. İbraz müddeti geçtikten sonra keşideci her zaman çekten cayabilir...*” şeklinde açıklamada bulunmuş ve ibraz süresinin geçmesiyle birlikte teyitli çekten cayılabileceğini ifade etmiştir.<sup>631</sup>

Muhataap, keşidecinin ibraz süresi içerisinde yapmış olduğu çekten cayma beyanına uyarsa, muhatabın çekin teyitli olmasından dolayı sorumluluğu ile keşidecinin cayma beyanına uyarak, çek bedelini ödememesinden dolayı sorumluluğunun yarışacağı ifade edilmiştir.<sup>632</sup> Ancak, muhatabın cayma beyanı sonucunda çek bedelini ödememesi sorumluluğu, keşideciye karşı bir sorumluluk olmakla birlikte, muhatabın hamile karşı sorumluluğuna gidilemeyecektir. Bu durumda hamil, keşideciye gidebilecek ve keşideci şartları oluşmuşsa bu sorumluluğu muhataba rücu edebilecektir. Teyitli çekte ise muhatabın blokaj kaydını iptal etmesi, blokeye rağmen başka bir hesapta bu kaydı kullanması sonucunda, muhatabın bu hareketinin genel bir sorumluluk olarak nitelendirilmesinden dolayı, hamile karşı sorumluluğu olacaktır.

<sup>628</sup> Aker, s. 194, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 387

<sup>629</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 387

<sup>630</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 387

<sup>631</sup> Y. HGK 22.09.1973 T. 587/719 say. k. (Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 388)

<sup>632</sup> Tekil M, s. 63

## II.VII.IV. Garanti Çeki ve Çek Kartı

Garanti çeki uygulaması, bankalar tarafından ortaya atılmış ve geliştirilmiştir.<sup>633</sup> Bir ödemenin teyitli bir çek aracılığıyla yapılabilmesi için, çekin öncelikle keşide edilmesi, sonra muhatap bankadan bir teyit kaydının alınması, sonra da çekin hamil teslim edilmesi gerekmektedir.<sup>634</sup> Böyle bir uygulama ise, çeki sıklıkla kullanan kişiler bakımından ticari yaşamı zorlaştıracak ve zaman kaybına yol açacaktır.<sup>635</sup> Teyitli çeklerin yüksek bedelli çekler bakımından kullanılmasının bir nedeni de, teyit kaydının oluşmasındaki usulün zaman kaybına yol açması olup, daha düşük bedelli çekler bakımından, teyitli çeki ilişkin usulün uygulanması ticari hayatı oldukça zorlaştıracaktır.<sup>636</sup>

Ticari hayatta bir ihtiyaçtan doğan bu çeki garanti çeki adı verilmiş olup, muhatap banka, belirli bir miktara kadar olan çeklerin bedelini bir karşılık şartı aramaksızın, keşidecinin hesabında yeterli para olmasa dahi ödeme taahhüdünde bulunmaktadır.<sup>637</sup>

Muhatabın taahhüdü, çek yaprağı üzerinde yer alabileceği gibi, çek kartı adı verilen bir belgede de yer alabilecektir.<sup>638</sup> Yabancı hukuk çevrelerinde, daha çok çek kartı uygulaması yer almaktadır.<sup>639</sup> Çek kartları hesap sahibine çek defteri ile verilmekte ve çek kartı hamilinin ismi, hesap numarası, imza örneği ile muhatabın ödeme garantisine ilişkin şartlar bu kartta yer almaktadır.<sup>640</sup>

Türkiye’de çek kartı uygulaması yerine, ödeme garantisinin hesap sahibine teslim edilen özel çek defterinin her bir sayfasına yazılma yoluna gidilmiş, bu çeki normal çeklerden ayırmak amacıyla mavi çek, prestige çek veya garanti çeki gibi isimler verilmiştir.<sup>641</sup>

---

<sup>633</sup> Can, s. 183

<sup>634</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 391

<sup>635</sup> Can, s. 183, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 391

<sup>636</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 392

<sup>637</sup> Can, s. 183, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 392

<sup>638</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 392

<sup>639</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1388, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 392

<sup>640</sup> Aker, s. 196, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 392

<sup>641</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 392

Garanti çekinin, teyitli çekten en önemli farkı, muhatabın çek bedelinin tamamını değil, sadece garanti ettiği limite kadar olan kısmı ödemekle yükümlülüğünün olmasıdır.<sup>642</sup> Muhatap banka, çek yaprağı üzerine garanti ettiği bedeli yazabileceği gibi, bunun dışında bir belgeyle de taahhüt altına girebilecektir.<sup>643</sup>

Garanti çeki, muhatabın herhangi bir şubesine ibraz edilebilir ve bu ibraz sonucunda, asıl şubeden çekin karşılığının olduğuna bakılmaksızın hamile bir ödemede bulunması gerekmektedir.<sup>644</sup>

Garanti çeki ibraz süresi içerisinde ibraz edildiği takdirde, muhatabın limiti aşan kısmında ödeme yükümlülüğü bulunmaktadır.<sup>645</sup> İbraz süresinin sona ermesiyle birlikte, garanti edilen çek bedelinin muhatap tarafından ödeme yükümlülüğü ortadan kalkacaktır; ancak ibraz süresi içerisinde garanti edilen bedel üzerinden, çekin karşılığı olmasa dahi hamile bir ödemede bulunulması gerekmektedir.<sup>646</sup> Bu nedenle, ibraz süresinin sona ermesiyle birlikte garanti çekinin normal çekten bir farkı kalmamakta ve keşidecinin cayma beyanı ile birlikte, bankanın hamile çek bedelini ödeme yükümlülüğü ortadan kalkmaktadır.<sup>647</sup> İbraz süresinin geçmesiyle birlikte, garanti kaydı geçerliliğini yitirmekte ve çek, özel çek türü olma özelliğini kaybetmektedir.<sup>648</sup> Zira, bu durumda keşideci tarafından çekten cayıldığından, çekin garanti edilen kısmından da cayılmakta, her ne kadar muhatapça garanti edilen bir kısım olsa da, ibraz süresinin dolmasından sonra, çekten cayılması sonucunda, muhatabın garanti edilen kısmı hamile ödeme yükümlülüğü ortadan kalkmaktadır.

---

<sup>642</sup> Aker, s. 196, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 393,

<sup>643</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 393, Aker, s. 197

<sup>644</sup> Aker, s. 197

<sup>645</sup> Aker, s. 197

<sup>646</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 393, Aker, s. 197

<sup>647</sup> Aker, s. 197

<sup>648</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 393, Aker, s. 197



## III. BÖLÜM

### III. ÇEKTEN CAYMANIN VE CAYMAMANIN HUKUKİ SONUÇLARI

#### III.I. Çekten Cayılmış Olmasının Hukuki Sonuçları

##### III.I.I. Keşideci Açısından Cayma Beyanı

Keşidecinin çekten cayabilmesi için, bir çekten cayma beyanında bulunması gerekmekte olup, bu cayma beyanı ibraz süresi içinde yapılabileceği gibi, ibraz süresinin geçmesiyle birlikte henüz çek bedeli tahsil edilmemişken de yapılabilecektir.<sup>649</sup>

Cayma beyanının zımni olarak yapılmaya çalışılması ya da yapılmamış olması durumunda, geçerli bir cayma beyanından söz edilemeyeceği için, muhatabın hamile çek bedelini ödemesi durumunda muhatabın keşideci tarafından sorumluluğuna gidilemeyecektir.<sup>650</sup>

Cayma beyanı, muhatap bakımından sürekli bir işlem olup, keşidecinin ister ibraz süresi içerisinde olsun, ister ibraz süresinin dolmasından sonra olsun, cayma beyanında bulunması muhatabı bağlayıcı nitelikte olacaktır, cayma beyanı herhangi bir süreye bağlanmadığından, keşideci tarafından yapılan bu beyan, yine keşideci tarafından geri alınmadığı sürece sonuç doğuracaktır.<sup>651</sup>

Şu iki halde, keşideci, ibraz süresi geçirilmiş olsa da çekten cayamayacaktır

- Çekin süresinde ibraz edilmesinin mücbir sebepler nedeniyle mümkün olmaması
- Çekin düzenlenmiş olmasıyla birlikte, karşılığının devredilmiş bulunması<sup>652</sup>

Çekten caymanın ibraz süresinin sona ermesiyle birlikte bağlayıcı olacağı kuralı, çekin keşide edilmesi ile muhatap bankadaki karşılığının devredilmesi (Türk

<sup>649</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 198, Bozkurt, **Kıymetli Evrak**, s. 155

<sup>650</sup> Poroy/Tekinalp, s. 283

<sup>651</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 1997**, s. 1328

<sup>652</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 199

Ticaret Kanunu m. 818 f. I b. n) veya mücbir sebepler nedeniyle çekin süresi içerisinde ibraz edilememesi sonucunda, ibraz süresi geçse de hükümsüz olacaktır (Türk Ticaret Kanunu m. 811).

### III.I.II. Muhatap Banka Açısından Cayma Beyanı

Çekten caymanın şartları sağlanarak, geçerli bir biçimde çekten cayılması durumunda, muhatap cayma beyanı ile bağlı olacak ve artık çek bedelini ödeyemeyecektir.<sup>653</sup> Eğer muhatap, çekten cayma beyanına rağmen, çek bedelini öderse, bu bedelden sorumlu olacak ve çek bedelini keşidecinin hesabına borç olarak kaydedemeyecektir.<sup>654</sup>

İbraz süresinin geçmiş olmasına rağmen, keşidecinin cayma beyanında bulunmamış olması durumunda, muhatapın çek bedelini ödeme konusunda seçimlik hakkı doğacak, muhatap ilk durumdakinin aksine dilerse çek bedelini ödeyebilecektir (Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. II).<sup>655</sup> Muhataba verilen seçimlik hak, çek keşidesinin temelinde yatan havale ilişkisinden kaynaklanmakta ve temel ilişki olan havale ilişkisi halen korunduğundan, muhatap çek bedelini ödeme hakkına sahip olmaktadır.<sup>656</sup>

İbraz süresinin geçirilerek, keşidecinin cayma beyanında bulunmaması halinde, muhatapın çek bedelini ödemesi durumunda keşideciye karşı bir sorumluluğu olmayacağı gibi, çek bedelini ödemediği takdirde ise hamile karşı sorumluluğundan söz edilemeyecektir.<sup>657</sup>

3167 say. Kanun ve daha sonrasında, 3167 say. Kanunu yürürlükten kaldıran 5941 say. Çek Kanunu yürürlüğe girmeden önce, muhatapın ödeme yükümlülüğünün olup olmadığı hususu tartışmalıydı.<sup>658</sup>

---

<sup>653</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 199, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263

<sup>654</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 199, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263

<sup>655</sup> Bilgili/Demirkapı, s. 199, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263

<sup>656</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263

<sup>657</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263, Bilgili/Demirkapı, s. 263-264

<sup>658</sup> Karayalçın, s. 280-281, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 17, Domaniç, **Kıymetli Evrak**, s. 387, Aker, s. 109

Genel olarak 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 695 f. II (Türk Ticaret Kanunu m. 783 f. II) ve 6762 say. Eski Türk Ticaret Kanunu m. 711 f. I (Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. I), muhatabın çek bedelinin ibrazı halinde bir yükümlülüğünün olup olmadığı hususunda değerlendirilen maddelerdi.<sup>659</sup>

Bu görüşü savunan yazarlar, Türk Ticaret Kanunu m 695 f. II'de(Türk Ticaret Kanunu m. 783 f. II), çekin kısmi karşılığının bulunması durumunda çek bedelinin muhatapça hamile ödenmesi yükümlülüğünü; çekin karşılığının tamamı ile ödenmesi durumunda, evleviyetle muhatabın çek bedelini ödeme yükümlülüğünü ortaya çıkaracağını ifade etmiştir.<sup>660</sup>

Yine Türk Ticaret Kanunu m. 711 f. I (Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. II), çekten cayma ibraz süresinin sonunda hüküm ifade ettiğinden, ibraz süresi içerisinde muhatabın çek bedelini ödeme konusunda bir yükümlülük yüklediğine kanuni bir delil olarak gösterilmektedir.<sup>661</sup> Türk Ticaret Kanunu m. 799 f. II'ye göre, çekten cayılmaması halinde muhatap, ibraz süresinin geçmesinden sonra dahi çeki ödeyebileceğinden, aslında ibraz süresinin içerisinde muhatabın ödeme yükümlülüğü olmasına rağmen, ibraz süresinin geçmesinden sonra bu yükümlülüğün seçimlik bir hakka dönüştüğü anlamı çıkmaktadır.<sup>662</sup>

Bir görüşe göre, çek ibraz süresinin içerisinde ibraz edilmiş ve çekin karşılığı keşidecinin muhatap bankadaki hesabında bulunsa dahi, muhatabın ödeme yükümlülüğünün olmadığını, çek anlaşmasının taraflarının keşideci ve muhatap olduğundan, hamilin talebi halinde, muhatapla hamil arasında bir çek anlaşması bulunmadığından hamile karşı bir ödeme yükümlülüğünün olmadığı ifade edilmektedir.<sup>663</sup>

Diğer bir görüş ise, her ne kadar çek anlaşmasının keşideci ve muhatap arasında hüküm ve sonuçlarını doğuran bir anlaşma olmasına rağmen, etkisini üçüncü kişiler üzerinde gösterebileceğini, genel hükümler gereğince çek anlaşması taraflarının niyetiyle, teamüle uyduğu sürece, borcun ifasını hamilin talep

---

<sup>659</sup> Aker, s. 109

<sup>660</sup> Karayalçın, s. 280-281, Kalpsüz/Erem/Çelebican, s. 102, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 18, Aker, s. 109

<sup>661</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 18, Aker, s. 109

<sup>662</sup> Narbay, **Çekten Cayma**, s. 18, Aker, s. 109

<sup>663</sup> Kalpsüz/Erem /Çelebican, s. 133 Aker, s. 110

edebileceğini, çek anlaşmasının da bu nedenle üçüncü kişi yararına bir anlaşma olarak değerlendirilmesi gerektiği ifade etmiştir.<sup>664</sup> Bu nedenle, hamilin muhatap bankadan çek bedelini talebi halinde, muhatabın bu bedeli hamile ödemekle yükümlü olduğu ifade edilmiştir.<sup>665</sup>

Öncelikle 3167 say. Kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte bu tartışmalara son verilmiş, 3167 say. Kanun m. 4 f. I'de muhatabın, karşılığı bulunan çeki ödemekle yükümlü olduğunu ifade etmiş, sonrasında yürürlüğe giren 5941 s. Çek Kanunu m. 3'te ayın düzenleme yer almıştır.<sup>666</sup>

Sonuç olarak, çeki süresi içerisinde ibraz eden hamile muhatap bankanın yükümlülüğünden dolayı çek bedelini ödemesi gerekmekte olup, yine ibraz süresinin geçmesiyle birlikte, keşidecinin cayma beyanında bulunması neticesinde, bu sefer muhatap, çek bedelini ödememe yükümlülüğü altına girecek, keşidecinin geçerli bir cayma beyanını dikkate almayan muhatap, keşideciye karşı sorumlu olacaktır.

Yine, çekin ibraz süresinin geçirilmesine rağmen, keşidecinin cayma beyanında bulunmaması halinde, bu sefer muhatabın yükümlülüğü, seçimlik bir hakka dönüşecek ve hamile ödeme yapan muhatabın keşideciye karşı bir sorumluluğu olmayacağı gibi, muhatabın ödeme yapmaması durumunda ise, hamil çek bedelini muhatap bankada bulunan çek hesabından tahsil edemeyecektir. Bununla birlikte, ibraz süresi içerisinde keşideci tarafından yapılan bir cayma beyanı, muhataba ulaştığı anda hüküm ve sonuç doğurmayacak, hamilin ibraz süresini geçirmesiyle birlikte, ibraz süresi içerisinde yapılan cayma beyanı geçerli bir cayma beyanı niteliğinde olacak ve sonuçlarını ibraz süresinin geçirilmesiyle birlikte doğuracaktır.

---

<sup>664</sup> Karayalçın, s. 281, Aker, s. 110

<sup>665</sup> Karayalçın, s. 281, Aker, s. 110

<sup>666</sup> Aker, s. 111-112

### III.I.III. Hamil Açısından Cayma Beyanı

Türk Ticaret Kanunu m. 784, çek hakkında kabul işlemini yasaklamış olup, Türk Ticaret Kanunu m. 789 muhatabın cirosunu geçersiz bir ciro sayarak muhataba ciroyu makbuz hükmünde saymıştır.<sup>667</sup> Yine muhatap, Türk Ticaret Kanunu m. 794 f. II'ye göre aval veremeyecektir.<sup>668</sup> Bu hükümlerin ortak amacı, muhatabın hamil karşısında bir kambiyo taahhüdü altına girmesine engel olmaktır.<sup>669</sup>

Hirsch, Öztan, Poroy, Tekinalp, Kınacıoğlu ve Tekil gibi bazı yazarlar, bankanın yalnızca çek anlaşmasından dolayı keşideciye karşı, keşide edilen çekleri karşılığın olduğu durumlarda ve karşılık oranında ödemekle yükümlü olduğunu, ödeme yapan muhatabın, keşidecinin yerine hareket ettiğini ifade etmiştir.<sup>670</sup> Buna göre, muhatap yalnızca keşideciye karşı sorumlu olup, istisnai haller haricinde hamil, muhataba dava açamayacaktır.<sup>671</sup>

Teoman, Domaniç, Reisoğlu, Narbay ve Kendigelen gibi bazı yazarlar da, bir önceki durumun çekin ödeme işleviyle bağdaşmamasından hareketle, Türk Ticaret Kanunu m. 783 f. I'ın amacının çekin karşılığının ödenmesinin sağlanması olduğunu ve hamilin bu yöndeki güveninin korunmasına çalışıldığından çek bedelinin tahsilinin hedeflenmesi gerektiği görüşünü savunmaktadır.<sup>672</sup> Kambiyo borçlusu konumunda olmamasına rağmen, muhatabın süresinde ibraz edilen ve karşılığı bulunan çekleri ödeme yükümlülüğü bulunduğu görüşünü savunmuştur.<sup>673</sup>

Süresinde ibraz edilen ve karşılığı olan çekler bakımından 5941 s. Çek Kanunu m.3. f. I ile Çek Kanunu m. 3 f. 7'nin uygulanacağı, karşılığı olan çekin ödenmesini geciktiren veya çek yaprağı başına, kanunen ödemekle yükümlü olduğu bedeli geciktiren muhatap bankanın, çek hamiline her geçen gün için binde üç gecikme cezası ödemesi gerektiği belirtilmiştir.<sup>674</sup>

<sup>667</sup> Kayıhan/Yasan, s. 98, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>668</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>669</sup> Kayıhan/Yasan, s. 98, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>670</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 156

<sup>671</sup> Kayıhan/Yasan, s. 98, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 156

<sup>672</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 157

<sup>673</sup> Kayıhan/Yasan, s. 98, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 157

<sup>674</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 158

Süresinde ibraz edilen ve karşılığı olan çekin muhatapça ödenmemesi halinde, hamil ödememeyi Türk Ticaret Kanunu m. 808’de sayılan şekillerden biriyle tespit ettirerek, ibraz süresinin bitiminden itibaren 3 yıl içinde keşideci ve diğer çek borçlularına karşı müracaat yoluna da gidebilir.<sup>675</sup> Bu süre içerisinde çek hamilinin müracaat hakkını kullanmaması durumunda müracaat hakkı zaman aşımına uğrar (Türk Ticaret Kanunu m. 814/II).<sup>676</sup>

Hamil, ibraz süresinin geçmesinden sonra çeki ibraz edecek olursa, keşidecinin cayma beyanında bulunmasından itibaren muhataba başvurursa dahi, muhatabın çek bedelini ödeme yetkisi ortadan kalktığından dolayı, çek bedelini tahsil edemeyecektir.<sup>677</sup>

Hamil, ibraz süresinin geçmesine rağmen çeki muhataba ibraz etmemiş ve aynı zamanda keşideci de çekten caymamışsa, hamil, keşideci hariç diğer müracaat borçlularına karşı müracaat hakkını yitirecek ve kambiyo senetlerine özgü takip yolundan yararlanamayacaktır.<sup>678</sup>

Ancak Yargıtay, çekin ibraz süresinde bankaya ibraz edilmediği için, kambiyo senedi vasfını yitirdiğinden yazılı delil başlangıcı olduğuna karar vermiştir.<sup>679</sup> Yargıtay tarafından verilen bu karara göre, ibraz süresinin geçmesiyle birlikte, çekten cayılmış olması durumunda, çek borçlularına karşı genel hukuk yollarına başvurulabilecektir.<sup>680</sup> Kendigelen, Kaya, Ülgen, Helvacı tarafından da benimsenen bu görüşe göre, hamilin kambiyo senedine dayalı takip hakkı ortadan kalkacaktır; ancak ibraz süresinin geçmesinden sonra çekten cayılmamışsa muhatabın çek bedelini ödeyebileceği görüşü savunulmuştur.<sup>681</sup> Ancak Yargıtay tarafından verilen karara ve savunulan görüşe katılmak mümkün değildir; zira, Türk Ticaret Kanunu m. 711/2’de, ibraz süresinin geçirilmesinden sonra dahi muhatabın çeki ödeyebileceği ifadesini bulmaktadır.<sup>682</sup> Buna göre, muhatap eğer hesapta

---

<sup>675</sup> Kınacıoğlu, s. 295

<sup>676</sup> Y.12. HD. 17.04.1990 T. 12145/4511 say. k. (Aker, s. 123)

<sup>677</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak 2012**, s. 325-326, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 45, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263-264, Aker, s. 123

<sup>678</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak**, s. 325-326, Narbay, **Çekten Cayma**, s. 45, Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263-264, Aker, s. 124

<sup>679</sup> Y. 13. HD. 19.01.2004 T. 16488/172 say. k. (Aker, s. 125)

<sup>680</sup> Öztan, **Kıymetli Evrak**, s. 325-326, Y. 19. HD. 12.05.2004 T. 8326/5493 say. k. (Aker, s. 126)

<sup>681</sup> Kendigelen/ Kaya/ Ülgen/ Helvacı, s. 267

<sup>682</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 269

karşılık varsa bunu ödeme ve karşı tarafa da ödediği miktarı rücu etme imkanına sahiptir.<sup>683</sup> Zira, çekten cayılmamış olması keşidecinin def'i hakkını kullanmadığı anlamına gelecektir ki, bankanın muhataba ödeme yapabileceğinin hükmüne bağlanması da bu sebeptir. Ancak, müracaat borçlularının böyle bir def'i hakkının olmaması, onlara karşı genel hukuk yollarına gidilemeyeceğinin göstergesidir. Zira, müracaat borçlularının muhataba çekten cayma beyanında bulunmasına imkan yoktur.

Hamilin sebepsiz zenginleşme davasını açabilmesi için, hamilin ibraz süresini geçirmiş olması ya da çekin zamanaşımı süresinin geçirilmiş olması gerekmekte olup, hamilin müracaat hakkının kalmamış olması gerekmektedir.<sup>684</sup> Sebepsiz zenginleşme davası; ancak keşideciye karşı açılıp, diğer müracaat borçlularına karşı sebepsiz zenginleşme davası açılmayacaktır.<sup>685</sup>

### III.II. Çekten Cayılmamış Olmasının Hukuki Sonuçları

#### III.II.I. Keşideci Açısından

İbraz süresinin geçmesiyle, keşideci çekten caymazsa, çek bedeli muhatap tarafından hamile ödenebilir. Bunun sonucunda, keşideci muhatabın sorumluluğuna gidemeyecek ve çek hesabından hamile ödenen bedele katlanmak durumunda kalacaktır.

İbraz süresinin sonunda, keşideci çekten caymasa bile çek karşılığını hesabında bulundurmamak zorunda değildir, bu durumda karşılıksız çek hükümlerine gidilemeyecek ve keşideciye idari yaptırım uygulanamayacaktır.

Keşidecinin sorumluluğu, ibraz süresinin geçmesiyle, Türk Ticaret Kanunu m. 818 f. m'nin m. 732'ye yollanmasıyla sebepsiz zenginleşme hükümlerine göre devam edecektir.<sup>686</sup> Hamilin, tarafı olması bakımından, asıl borç ilişkisine dayanarak,

---

<sup>683</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 269

<sup>684</sup> Aker, s. 126

<sup>685</sup> Aker, s. 126

<sup>686</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263

keşideciye karşı genel hükümlere başvurarak bir tahsil davası açması da mümkün olacaktır.<sup>687</sup>

### III.II.II. Muhatap Açısından

İbraz süresi geçtikten sonra çekten cayılmaması durumunda, muhatabın çek bedelini hamile ödeyebileceği kabul edilmiş, muhatabın çek bedelini ödemesi halinde, muhatabın keşideciye karşı bir sorumluluğunun olmadığı ifade edilerek, tersi durumda ise hamilin, muhataba başvuru hakkının bulunmadığı kabul edilmiştir.<sup>688</sup>

Muhatabın, keşidecinin çekten caymaması sonucunda, çekte müracaat hakkında zamanaşımı süresinin dolmasına kadar çek bedelini hamile ödeyebileceği ifade edilmiştir (Türk Ticaret Kanunu m. 814).<sup>689</sup> Müracaat hakkında zamanaşımı süresi olan üç yıllık sürenin dolmasından sonra, muhatap bankanın bir ödeme yapması durumunda, muhatap sorumlu tutulacak, keşidecinin çek bedelini ödemediği kabul edilecek ve keşidecinin hesabı korunacaktır.<sup>690</sup>

Bir başka görüşe göre ise çekin ibraz süresinin dolmasından sonra, bankanın ne kadar süre ile sorumluluğunun devam edeceğine dair bir hükmün bulunmaması nedeniyle, ibraz süresinin bitiminden itibaren on yıllık genel zamanaşımı süresi içerisinde muhatabın çeki ödeme yetkisinin bulunduğu ifade edilmiştir.<sup>691</sup>

Diğer bir görüş ise, ibraz süresinin geçmiş olmasıyla, keşidecinin cayma beyanında bulunmasını ölçüt almış ve çekten cayılmasına kadar geçecek sürede, hamilin çeki muhataba ibraz edebileceğini, bu durumda muhatap ile hamil arasındaki ilişkinin eksik borç ilişkisi olduğundan, muhatabın çek bedelini ödeyip ödemesi bakımından bir seçimlik hakkı olduğunu benimsemiştir.<sup>692</sup>

---

<sup>687</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263, Aker, s. 133

<sup>688</sup> Kalpsüz/Erem/Çelebican, s. 106

<sup>689</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 201

<sup>690</sup> Reisoğlu, **Bankacılık Uygulamasında Çek**, s. 201

<sup>691</sup> Aker, s. 130

<sup>692</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 263



### III.II.III. Hamil Açısından

Çekin kambiyo senedi olma özelliği, ibraz süresinin sona ermesiyle birlikte dar anlamda devam edecektir; zira ibraz süresinden sonra çekten cayılmamışsa, çeki kambiyo senedi vasfından çıkaracak cayma beyanı gerçekleşmediğinden, ortada kambiyo senedi niteliğinde bir senet bulunmaktadır.<sup>693</sup> Hamilin, müracaat borçlularına çek bedelini rücu edebilmesi, senedi ibraz süresi içerisinde muhataba ibraz etmesine, ödememe durumunu ise usulüne uygun olarak çek bedelinin ödenmediğinin tespiti şartına bağlanmıştır.<sup>694</sup> Açıklamadan, çekin kıymetli evrak olmaktan çıktığına dair bir hüküm anlaşılmamakta olup, hamil çeki muhataba süresi içerisinde ibraz etmez ya da usulüne uygun olarak tespit ettirmezse, ciranta ve diğer sorumlulara karşı kambiyo hukukundan doğan haklarını kaybedecektir.<sup>695</sup> Keşideciye karşı müracaat hakkının düşeceğinden bahsedilse de, anılan senedin çek vasfını kaybedeceğini belirten bir ifade kanunda yer almamaktadır.<sup>696</sup> Keşideci, ibraz süresi geçmesine rağmen çekten caymayarak ihmal göstermişse, hamilin, kambiyo hukuku içinde yer alan talebine muhatap olmalıdır.<sup>697</sup> Ancak böyle bir durumda hamil, keşideciden temel zararlarını isteyebilmelidir.<sup>698</sup>

Çekin hükümden düşmesi, ibraz süresinin geçmesinin yanında keşidecinin cayma şartına bağlanırsa, hamilin hukuki durumu daha farklı olacaktır; zira bu durumda hamil, sadece temel alacağa ya da sebepsiz zenginleşme hükümlerine değil, kambiyo hukuku çerçevesinde talep ve dava hakkına kavuşacaktır.<sup>699</sup> Ancak ibraz süresini geçiren hamil, her şeyden önce çeki öncelikle bankadan istemelidir.<sup>700</sup> Eğer çekten cayılmamışsa, geçerli bir çekin varlığından dolayı hamilin keşideciyi kambiyo hukukuna göre takip etmesi mümkündür.<sup>701</sup> Ancak, çekten cayma durumunda, hamil sadece temel ilişkiye dayanarak genel alacak davası açabilir, diğer yandan hamilin

---

<sup>693</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 380

<sup>694</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 380

<sup>695</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>696</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>697</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>698</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>699</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>700</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>701</sup> YILDIZ, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

müracaat borçlularına karşı başvuru hakkı da sona ermiştir.<sup>702</sup> Ciranta ve avalistlerin kambiyo senetlerine ilişkin kurallar içinde takip edilmesi mümkün olmayıp, belirtilen durumların hiçbirinde, hamilin muhataba müracaat etmesi, onu takip ve dava etmesi mümkün değildir.<sup>703</sup>

---

<sup>702</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 381

<sup>703</sup> Yıldız, **Çek Hamilinin Hukuki Durumu**, s. 382

## IV. BÖLÜM

### IV. ÇEKİN KARŞILIĞININ OLMAMASININ ÇEKTEN CAYMA ÜZERİNDEKİ ETKİSİ

Süresi içerisinde ibraz edilen çekin ödenmemesi durumunda Türk Ticaret Kanunu m. 808 f. 1'e göre ödememe hali, hamil tarafından üç yoldan biri ile ispatlanacaktır.<sup>704</sup> Bunlar, protesto, muhatabın çek üzerine ibraz gününü belirten çekin karşılıksız olduğuna dair veya buna benzer beyanı ile bir takas odasının çekin karşılıksız olduğuna dair ibraz tarihini de gösterir beyanı olarak sıralanmaktadır.<sup>705</sup>

Hamil, muhatabın çek karşılığını ödememesini tespit ettirdikten sonra, çek bedelini tahsil için hukuki sorumluluk altına giren kişilere başvuracaktır; ancak muhatap, kambiyo taahhüdü altına girmediğinden muhatabın hamile karşı bir sorumluluğu olmayacak, sadece keşideciye karşı sorumluluğundan söz edilebilecektir.<sup>706</sup> Ancak Çek Kanunu m. 3 f. 3'te, muhatabın karşılıksız çıkan çekler bakımından, çek yaprağı başına belli bir miktar parayı hamile ödemesi düzenlenmiştir.<sup>707</sup>

Çekin ödenmemesi çeşitli nedenlere dayandırılabilir, öncelikle çekte bulunması gereken zorunlu unsurların bulunmaması halinde, muhatap çek bedelini ödemekten kaçınabilecektir.<sup>708</sup>

Yine emre yazılı çekler bakımından şeklen meşru hamilin çeki ibraz etmemesi durumunda ya da nama yazılı çekler bakımından hak sahibi olduğunu ispat edemeyen hamile çek bedeli ödenemeyecektir.<sup>709</sup>

---

<sup>704</sup> Kayıhan/Yasan, s. 97, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>705</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 149

<sup>706</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak** s. 150

<sup>707</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 150

<sup>708</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 281

<sup>709</sup> Can, s. 186 , Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 281

Bunun dışında, çekin sahte veya tahrif edilmiş olması durumunda, muhatap çek bedelini ödemediği takdirde kaçınmak zorunda kalacaktır.<sup>710</sup>

Mahkemeden alınacak bir ödemeden men kararı ya da ibraz süresinin geçirilmesi halinde, keşidecinin cayma beyanında bulunması da çekin hamile ödenmesini engelleyecektir.<sup>711</sup>

Ödememe nedenlerinden bir diğeri ise çekin karşılıksız çıkması ya da karşılığın muhatap nezdinde olmasına rağmen, muhatapla keşideci arasında bir çek anlaşmasının olmamasıdır.<sup>712</sup>

Karşılıksız çek, çekin yeterli karşılığının muhatap nezdinde bulunmaması durumunda ortaya çıkacaktır.<sup>713</sup>

Çekin karşılığının bulunmaması durumunda, hamil tarafından “karşılıksızdır” işlemi yaptırılarak, çekin karşılığının olmadığı tespit edilecektir.<sup>714</sup> Bu işlem, muhatap bankanın hamile kanunen ödemekle yükümlü olduğu miktarın dışında sonuç doğuracak ve çek bedelinin karşılanamayan kısmıyla sınırlı olacaktır (5941 say. Çek Kanunu m. 3 f. II). Çekin karşılığının hiç olmaması durumunda muhatap, çek bedeli bin TL ve üzerinde ise bin TL’yi, çek bedeli bin TL’nin altında ise çek bedelini hamile ödemekle yükümlü olacaktır.<sup>715</sup>

Çek karşılığının bir kısmının muhatap nezdinde olması durumunda, kısmi ödemenin hamil tarafından kabul edilmesi sonucu, muhatapın asgari olarak ödemesi gereken bedelle birlikte ödenen kısım bakımından sorun olmayacak, karşılıksız çıkan kısım bakımından ise hamil karşılıksız işlemi yaptıracaktır (5941 say. Türk Ticaret Kanunu m. 3 f. VI).<sup>716</sup>

Çek hamili, karşılıksız işlemi sonucunda, kısmi ifayı kabul ettiği takdirde bankaca kendisine verilen çekin onaylı suretle müracaat haklarını kullanabilecek ve 5941 say. Çek Kanunu m. 3 f. VI’ya göre, hamil bu onaylı suretle müracaat borçluları olan keşideci, ciranta ve varsa avalistlere başvurabileceği gibi, bu onaylı

<sup>710</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 281

<sup>711</sup> Can, s. 186 , Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 282

<sup>712</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 282

<sup>713</sup> Kendigelen, **Çek Hukuku**, s. 282

<sup>714</sup> Can, s. 186

<sup>715</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 155

<sup>716</sup> Can, s. 187

sureti olarak, Cumhuriyet Savcılığı'na başvurabilecek ve mahkemede delil olarak kullanabilecektir.<sup>717</sup> Ancak hamil, süresinde ibraz edilen çek bakımından, kısmi ifayı kabul etmeyeceği gibi, çekin karşılığının hiç bulunmaması durumunda da karşılıksız çekten dolayı, çekin zamanında ibraz edildiğini karşılıksız kaşesi ya da bir protestoyla tespit ettirecek ve hamil müracaat haklarını kullanabilecektir.<sup>718</sup> Muhatap da karşılığın kısmen kabulü halinde, çek bedeli bin TL'nin altında ise, çek bedelini aşmayacak şekilde karşılığı bin TL'ye tamamlayacak; ancak çek bedeli bin TL'yi aşıyorsa, çek bedelini aşmamak kaydıyla kısmi karşılığa ek olarak bin TL ödeyecektir.<sup>719</sup>

Hamil, karşılıksız çek sonucunda çekin ödenmemiş bedelini, ibraz tarihinden itibaren işleyecek gecikme faizini, protesto ve buna bağlı yapılan masrafları, müracaat borçlularından isteyebilecektir.<sup>720</sup>

Bunun yanında, müracaat borçlusu da hamile ya da diğer müracaat borçlusuna karşılıksız çekten dolayı ödediği bedeli, ödeme tarihinden itibaren gecikme faiziyle birlikte, çek bedelinin binde ikisi oranında komisyon ücretini ve son olarak yapmış olduğu masrafları kendinden önce gelen kişiden isteyebilecektir.<sup>721</sup>

Keşideci, hamile karşılıksız çek keşide etmesinden dolayı hem çekin karşılıksız kalan bedelinin yüzde on oranında tazminatı, hem de hamilin uğradığı zararları tazmin etmek zorundadır.<sup>722</sup> Önceki kanun döneminde yüzde beş olan bu oran yeni kanunla birlikte daha caydırıcı bir niteliğe kavuşmuştur.<sup>723</sup>

Cezaların orantılı olması, çekin cezai yaptırımlarının yargıda ağır bir iş yüküne neden olması, borçtan dolayı kimsenin cezalandırılmayacağı ilkesi ve son olarak bu suçu işleyen kişilerin sayıca çok olmasından dolayı, 6273 say. Kanun ile Çek Kanunu m. 5 değiştirilerek maddedeki cezai yaptırım yerine idari yaptırım sorumluluğu getirilmiştir.<sup>724</sup>

---

<sup>717</sup> Can, s. 187, Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 155

<sup>718</sup> Can, s. 189

<sup>719</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 155

<sup>720</sup> Can, s. 189

<sup>721</sup> Can, s. 189

<sup>722</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 151

<sup>723</sup> Can, s. 190

<sup>724</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 159

Buna göre, karşılıksızdır işlemine sebep olanlar hakkında talep üzerine Cumhuriyet Savcısı tarafından, çek düzenleme ve çek hesabı açma yasağı kararı verilecektir (5941 say. Çek Kanunu m. 5 f. I).<sup>725</sup>

Yasaklama kararını talep yetkisi hamilde olacak ve hamil, çekin karşılıksız çıktığını öğrendiği tarihten itibaren altı ay içinde, çekin ibraz edildiği ya da çek hesabının açıldığı yerle birlikte çek hesabı sahibinin veya kendisinin yerleşim yerinde talepte bulunabilecektir.<sup>726</sup>

Bunun sonucunda, hakkında yasaklılık kararı verilen kişi, elinde bulunan çek yapraklarını bankaya iade etmek zorunda kalacak, henüz keşide edilmiş; ancak ibraz edilmemiş çekleri muhataba tüm bilgiler yer alacak şekilde bildirmek durumunda kalacaktır.<sup>727</sup> Hakkında yasaklılık kararı verilen kişi, yasağa uymayıp bankadan çek hesabı açtığı takdirde ya da çek keşide etmesi durumunda 5941 say. Çek Kanunu m. 7 f. VII'e göre bir yıldan üç yıla kadar cezalandırılacağı gibi, yasaklı kişiye çek hesabı açan banka görevlisine de üç aydan bir yıla kadar hapis cezası verilebilecektir (5941 say. Çek Kanunu m. 7 f. VII).<sup>728</sup>

Hakkında idari yaptırım kararı uygulanan yasaklı, bu kararın tebliğinden itibaren on beş gün içerisinde Sulh Ceza Mahkemesi'ne başvurarak hakkında verilen bu kararın hukuka aykırılığını ispat edebilecektir.<sup>729</sup>

---

<sup>725</sup> Can, s. 193

<sup>726</sup> Can, s. 193

<sup>727</sup> Bahtiyar, **Kıymetli Evrak**, s. 159, Can, s. 195

<sup>728</sup> Can, s. 195

<sup>729</sup> Can, s. 196

## SONUÇ

Çekten cayma beyanı, keşideci tarafından, çekin ibraz edileceği muhataba beyanda bulunularak, çekin keşide edilmesi sonucunda, keşidecinin hesabındaki paranın, muhatapça hamile ödenmesine engel olan bir beyandır. Çekten cayma beyanında bulunabilmek için, öncelikle geçerli bir çekin varlığı, sonrasında bankaya bir havalenin yapılmış olması gerekmektedir. 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 799'da çekten cayma; ancak ibraz süresi geçtikten sonra hüküm ifade etmekte ve çekten cayılmamışsa, muhatapın, ibraz süresinin geçirilmesinden sonra da çeki ödeyebileceği belirtilmiştir.

Çekten cayma, sadece keşideci ve muhatap arasında yer alan bir ilişki olup, ibraz süresinin geçmesinden sonra, muhatap bankanın ödeme yapmasının engellenmesine yönelik bir işlemdir. Keşidecin muhatap bankaya yönelttiği çekten cayma beyanı, yalnızca çek hamiline karşı hüküm ifade edip, lehtar ve cirantalara karşı çekten cayma mümkün olmamaktadır. Keşidecinin cayma hakkını kullanırken, bir gerekçe ileri sürmesine gerek yoktur; ancak çekten cayılırken, bu çeklerin kanuni unsurlarını taşıyan bir çekin varlığı ve ibraz süresinin de geçmiş olması aranacaktır.

Çekten caymanın geçerlilik şartlarından birisi, zorunlu unsurları bulunan bir çekin varlığıdır. Öncelikle senet üzerinde çek kelimesinin mutlaka bulunması gerekmekte olup, senet yabancı bir dilde düzenlenmişse, o dilde çek karşılığı olan kelimenin senede yazılması gerekmektedir.

Çekten cayabilmek için, zorunlu şartların yanında, hamilin ibraz süresini de geçirmiş olması gerekmektedir. İbraz süresi içerisinde yapılan bir cayma beyanı, muhatap açısından hüküm ve sonuçlarını ibraz süresinden sonra doğurması bakımından bağlayıcı olacaktır.

Türk hukukunda, ibraz süresini geçiren hamilin hukuki durumu araştırılırken ortaya çıkan sorun, ibraz süresi geçmiş olsa da, keşidecinin çekten caymaması durumunda, hamilin bir müracaat hakkının bulunup bulunmamasında yatmaktadır.

Çekte, hamilin ibraz süresini geçirmesiyle birlikte, keşideci dışında kalan diğer müracaat borçlularına karşı başvuru hakkını kaybetmesinin ve keşidecinin, hamile karşı çekten cayabilmesinin yanında, ibraz süresinin geçirilmesiyle birlikte, bloke edilen çek hesabındaki bedel serbest kalacak ve bloke çözülecektir.

İbraz süresi içerisinde ise çekten cayılması mümkün olmamakta, keşidecinin ibraz süresi içerisinde ödemeyi yasaklaması için, mahkemeden bir ihtiyati tedbir kararı alması gerekmektedir.

Çekten cayma ile ödeme yasağı arasında önemli farklar bulunmaktadır. Çekten cayma, ibraz süresi geçtikten sonra hüküm ifade etmesine rağmen, ödeme yasağı, ibraz süresinde de hüküm ifade edebilir, çekten cayma beyanı yeterli olup, ibrazdan sonra çekten cayılmasının gerekçesinin belirtilmesi gerekli değilken, ödeme yasağı için çekin rıza dışında elden çıkmış olması gerekmektedir, çekten cayma tek taraflı bir irade beyanı olmasına rağmen, ödeme yasağı mahkemece verilen bir ihtiyati tedbir kararıdır.

Çekten cayılabilmiş olmasının bir diğer şartı ise çekin ibraz edilememiş olmasıdır. Çekin fiilen ibraz edilmesi gerekmekte olup, çekin ibraz için bizzat muhatabın hakimiyet alanına girmesi gerekmektedir. Çekin ibrazı takas odasına yapılabileceği gibi hamilin yetkili temsilcisi tarafından da çekin ibrazı mümkündür. Çekin ibrazının geçerli olması için, çek bedelinin tahsili amacıyla muhataba ibraz edilmesi gerekmektedir.

Çekte ibraz süresi, çek üzerinde yazan keşide gününün ertesi günü başlayacaktır. 6102 say. Türk Ticaret Kanunu ile daha önce öğretilen tartışma konusu olan husus sona ermiş; ancak 6102 say. Türk Ticaret Kanunu m. 817'de ibraz süresinden bir gün sonra çekin ibraz süresinin başlayacağı gibi bir anlam çıktığından, m. 817'nin yeniden düzenlenmesi zorunluluğu ortaya çıkmıştır.

Sonuç olarak bu süreler içerisinde çekin ibraz edilememiş olması durumunda, çek ibraz edilmemiş sayılacaktır. Çekin süresi içerisinde ibraz edilememesi durumunda, ibraz süresinden sonra yapılan bir ciro, alacağın temliki hükümlerine tabi olacak, hamilin ibraz süresini geçirmesiyle, keşideci çekten cayabilecek ve hamil, çek, kambiyo senedi olma niteliğini kaybettiğinden, artık kambiyo hukukunun sağladığı hakları keşideci ve muhataba karşı ileri süremeyecektir.



Yargıtay, kararlarında keşide yerinin bir idari birim olması gerektiğini ifade etmiş olmakla birlikte, yeknesak bir uygulamaya gitmemektedir. Yargıtay bazı kararlarında belediye ölçütünü çekin ibraz edilen yer bakımından uygulamaktayken, bazı kararlarında ise idari birim ölçütünü kullanmaktadır. Bankalar ise il sınırına göre ibraz yerini belirlemektedir.

Cayma beyanı açık olarak şüpheye yer bırakmayacak şekilde yapılmalıdır, çek hesabının kapatılması ya da çek hesabında bulunan paranın çekilmesi zımni olduğundan, cayma beyanını oluşturmayacaktır. Cayma beyanının yazılı olarak yapılması, daha sonra yapılan hak iddialarını bertaraf etmesi bakımından önemli olup, bir geçerlilik şartı değildir.

5941 sayılı Çek Kanununun hukukumuzda getirdiği yenilikler ve bankalara getirdiği sorumluluklar karşısında, ibraz süresi içerisinde çekten cayılması halinde bankanın, ibraz süresi dolmadan bir seçimlik hakkına sahip olacağını kabul etmek mümkün değildir. Muhatap, çek bedelini ödemeyi geciktiriyorsa gecikme cezası ödeyebileceği gibi, şikayet üzerine muhatap sorumluları hakkında da işlem yapılabilecektir.

İbraz süresinden sonra cayma beyanında bulunulması durumunda, eğer ibraz süresinin geçirilmesiyle hamil çeki ibraz etmiş, muhatap da seçimlik hakkını kullanarak çek bedelini ödemişse, bu durumda keşideci cayma beyanında bulunamayacak, bulunsa bile bu beyan geçersiz olacaktır.

Her şeyden önce cayma beyanının geçerli olması için bir iradenin varlığı şart olup, bu iradenin düşüncede kalması sonuç doğurmayacaktır, iradenin dış dünyaya açıklanması gerekir. Çekten cayma beyanı karşı tarafa ulaştığı anda hüküm ve sonuçlarını doğurur, beyanın yapılması değil ulaşma anı hüküm ifade eder. Ancak cayma beyanının ulaştığını kabul edebilmemiz için, mutlaka muhataba bu beyanın ulaşması gerekecek, hamile ya da lehtara yapılacak bir cayma beyanı geçerli olmayacaktır.

Çekten cayma, tek taraflı bir hukuki işlem olup, keşidecinin bir irade açıklamasının olması ve bu irade açıklamasının muhataba ulaşması hukuki işlemin oluşması bakımından yeterlidir.

Geçerli bir cayma beyanından söz edebilmek için, keşideci veya kanuni temsilcisi tarafından cayma beyanında bulunulması gerekmektedir.

Yine, cayma beyanının kabul edilebilmesi için, bu beyanın bir gerekçeye bağlı olmasına gerek yoktur, yalnızca açık bir cayma beyanında bulunulması, cayma beyanının geçerliliği bakımından yeterli olacaktır.

Şahsi defiler ileri sürülerek, ibraz süresi içerisinde cayma beyanında bulunulamayıp, muhatabın şahsi defileri nazara alması durumunda, sorumluluğu doğacaktır.

Cayma beyanının başka bir özelliği ise, geçerlilik bakımından bir şekle tabi olmamasıdır, “çekten cayıyorum” ifadesinin söylenmesi geçerli bir beyan olacaktır; ancak geçerli bir cayma beyanı, muhatap nezdindeki çek hesaplarının tümüne yönelik olmamalı, cayılacak çek hesabına özgülenmelidir.

Geçerli bir cayma beyanıyla birlikte, muhatap çek bedelini hamile ödeyemeyecek ve çek bedelinin ödenmesi durumunda muhatabın sorumluluğu gündeme gelecektir. Bu durumda çek bedelini ödeyen muhatap, keşidecinin hesabına tahsil ettiği bu bedeli borç olarak kaydedemeyecektir.

Hamilin, sebepsiz zenginleşme davası açabilmesi için, ibraz süresini geçirmiş olması ve çekte artık üç yıllık bir zamanaşımı süresini geçirmiş olması aranacak, bu durumda hamil, sebepsiz zenginleşme davasını keşideciye yöneltebilecektir.

Cayma beyanı sürekli bir beyan niteliğinde olduğundan, ibraz süresinde yada ibraz süresinden sonra keşideci tarafından yapılan bu beyan, muhatabı bağlayacak, bu beyanın keşideci tarafından geri alınmasıyla, cayma beyanı geçerliliğini yitirecektir. İbraz süresi içerisinde yapılan cayma beyanı bu bakımdan, geçerli bir cayma beyanı olacak; ancak hüküm ve sonuçlarını ibraz süresinin bitimiyle birlikte doğuracaktır.

Keşideci, ibraz süresinin geçmesine rağmen, mücbir sebep durumunda ve çek karşılığının devredilmesi durumunda çekten cayamayacaktır.

Özel çek türleri bakımından da, ibraz süresinin geçirilmesiyle birlikte cayma beyanı hüküm ve sonuçlarını doğuracak, diğer çek türleri bakımından işletilen kurallar özel çek türlerine de uygulanacaktır.

Çekten cayma hakkının ileri keşide tarihli çek bakımından uygulanabilmesi için, ibraz süresinin başlaması gerekmektedir. İbraz süresinin başlamaması durumunda, hamilin temerrüde düştüğünden söz edilemeyecek, çek bedelinin muhatap tarafından ödenmemesi durumunda müracaat hakları kullanılamayacaktır.

Çekten cayılmamış olması durumunda, hamil çek bedelini üç yıllık zamanaşımı süresi içerisinde muhataptan isteyebilecek, muhatabın bu süre içerisinde çek bedelini hamile vermesi sonucunda, keşideci muhatabın sorumluluğuna gidemeyecektir. Yine, çekin basımından itibaren beş yıl geçerli olacağı düşünüldüğünde, çekin basımdan itibaren beş yıllık sürenin sona ermesi; ancak çekte zamanaşımı süresinin sona ermemesi durumunda, geçerli bir çekten söz edilemeyeceğinden, muhatapça çek bedeli hamile ödenemeyecek, ödendiği durumda keşideci tarafından çekte zamanaşımına uymayan muhatabın sorumluluğuna nasıl gidilebiliyorsa, çek defterinde de muhatabın sorumluluğuna gidilebilecektir.

Özetle; ibraz süresinin dolmasına rağmen hamilin, çeki, muhataba ibraz etmemesi ve buna karşılık keşidecinin de çekten cayması halinde artık çek, çek olma yani kıymetli evrak (kambiyo senedi) olma özelliğini kaybedecektir ve hamil, gerek keşideciye karşı gerekse diğer müracaat borçlularına karşı artık kambiyo senetlerinin kendisine sağladığı haklardan yararlanamayacaktır. Artık hamil, hakkını yalnızca genel hükümler çerçevesinde temel ilişkiye dayanarak arayabilecektir. Asıl mesele, hamilin, ibraz süresinin geçirilmiş olmasına rağmen çeki, muhataba ibraz etmemesi ve keşidecinin de çekten caymaması halinde gizli olup, savunduğumuz görüşe göre bu halde Yargıtay'ın ve uygulamadaki diğer bir takım görüşlerin aksine çek, çek olma özelliğini yani kıymetli evrak (kambiyo senedi) olma özelliğini kaybetmeyecek, koruyacak, sadece çekin kambiyo vasfı sınırlanacak, artık, hamil, sadece keşideciye karşı kambiyo senetlerinin kendisine sağladığı hakları muhafaza etmeye devam etmekle birlikte diğer müracaat borçlularına karşı kambiyo senetlerinin kendisine sağladığı hakları kaybedecek ve artık diğer müracaat borçlularına başvuru hakkı sona erecektir. Burada çekin, çek olma özelliğini yani kıymetli evrak (kambiyo senedi) olma özelliğini kaybetmesinden değil çekin

kıymetli evrak (kambiyo senedi) olma özelliğinin sınırlı hale gelmesinden bahsedilebilir. Ancak böyle bir durumda dahi hamil, keşideciden TTK 810'daki tutarları değil, sadece maruz kaldığı temel zararı, yani çek bedelini isteyebilecektir.

## KAYNAKÇA

AKER Yeşim; **Çekten Cayma ve Ödeme Yasağı**. İstanbul: Beta Yayınevi. 2. B. 2008.

AKYAZAN Sıtkı; **Çekin Muhataba İbrazi Zorunluluğu ve Çekten Cayma**. BATİDER. C. 6. Sayı: 4. Yıl: Aralık 1972.

ATEŞ Şerif; **Çekten Cayma ve Muhatap Bankanın Ödeme Yükümlülüğü**. Legal Hukuk Dergisi. Şubat 2003.

AYAN Mehmet; **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**, Konya: Mimoza Yayınevi, 7. B. , 2012.

BAHTİYAR Mehmet; **Kıymetli Evrak Hukuku**. İstanbul: Beta Yayınları. 9. B. 2012 (**Kıymetli Evrak**).

BAHTİYAR Mehmet; **Yargıtay Kararları Işığında Kambiyo Senetlerinde Keşide Tarihi ve İmkansızlığı**. BATİDER. C. 20. Sayı 1. Yıl: 1999 (**Keşide Tarihi**).

BİLGİLİ Fatih/Ertan DEMİRKAPI; **Kıymetli Evrak Hukuku**. Bursa: Dora Yayınevi. 3. B. 2012.

BOZER Ali/Celal GÖLE; **Kıymetli Evrak Hukuku**. Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü. 2006.

BOZKURT Tamer; **Kıymetli Evrak Hukuku**. Ankara: On İki Levha Yayınları. 1. B. 2012 (**Kıymetli Evrak**).

BOZKURT Tamer; **Ticaret Hukuku (Kıymetli Evrak Hukuku)**. İstanbul: İkinci Sayfa Yayınları. 2. B. 2009 (**Ticaret Hukuku**).

CAN Mertol; **Kıymetli Evrak Hukuku**. Ankara: İmaj Yayınevi. 2. B. 2012.

DOMANIÇ Hayri; **Kıymetli Evrak Hukuku**. İstanbul: İÜHF. 2. B. 1975 (**Kıymetli Evrak**).

DOMANIÇ Hayri; **Türk Ticaret Kanunu Şerhi C: 4, Kıymetli Evrak Hukuku**. İstanbul: Temel Yayıncılık. 1990 (**Şerh**).

DURGUT Ramazan; **Kambiyo Senetlerinde Sebepsiz Zenginleşme**, Ankara: Vedat Kitabevi. 2005.

EREN Fikret; **Borçlar Hukuku Genel Hükümler**, Ankara: Yetkin Yayınevi, 14. B. , 2012

ERİŞ Gönen; **Açıklamalı- İctihatlı Uygulamalı Çek Hukuku, Ticaret Hukuku İcra Hukuku, 3167 sayılı Çek Yasası ile İlgili Suçlar**. Ankara: Seçkin Yayınevi. 3. B. 2000 (Uygulamalı Çek Hukuku).

ERİŞ Gönen; **Uygulama Açısından 3167 Sayılı Çek Kanunu Sempozyumu**. BATİDER. 2 Aralık 1989 (Çek Kanunu Sempozyumu).

ERTEKİN Erol/İzzet KARATAŞ; **Uygulamada Ticari Senetler: Bono, Poliçe ve Çek**. Ankara: Turhan Kitabevi. 3. B. 1998.

GÖLE Celal; **Bankacılar İçin Kıymetli Evrak Hukuku Bilgisi ve Ticari Senetler**. Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü. 13. B. 2005 (Bankacılar İçin Kıymetli Evrak).

GÖLE Celal; **Çek Hukuku**, Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi, Ankara 1989 (Çek Hukuku).

GÜNAY Erhan; **Uygulamalı Çek Rehberi**, Ankara: Seçkin Yayınevi, 3. B. 2013.

İNAN Nurkut; **Çek Rizikolarından Doğan Sorumluluk: Karşılıksız Çek, Sahte ve Tahrip Edilmiş Çek, Çekin Alınması**. Ankara. 1981.

KAÇAK Nazif; **Çek Kanunu Şerhi**, Adalet Yayınevi, 2010.

KALPSÜZ Turgut/Faruk EREM/Gürgan ÇELEBİCAN; **İktisadi ve Hukuki Yönden Çek**. Ankara: Türkiye Bankalar Birliği Yayınları. 2. B. 1974.

KARAYALÇIN Yaşar; **Ticaret Hukuku III- Ticari Senetler (Kambiyo Senetleri)**. Ankara. 4. B. 1975.

KAYIHAN Şaban/Mustafa YASAN; **Yeni Türk Ticaret Kanunu'na Göre Kıymetli Evrak Hukuku**. Ankara: Seçkin Yayınevi. 2012.

KENDİGELEN Abuzer; **Çekten Cayma ve Ödeme Yasağı, Ticaret Hukuku Kürsüsünde On Beş Yıl- Makalelerim.** İstanbul. 1. B. 2001 (**Çekten Cayma**).

KENDİGELEN Abuzer; **Çek Hukuku.** İstanbul: Arıkan Yayınları. 4. B. 2007 (**Çek Hukuku**).

KENDİGELEN Abuzer/Arslan KAYA/Hüseyin ÜLGEN/Mehmet HELVACI; **Kıymetli Evrak Hukuku,** On İki Levha Yayınları, İstanbul 2013.

KILIÇOĞLU Ahmet; **Borçlar Hukuku Genel Hükümler.** Ankara: Turhan Kitabevi. 4. B. 2004.

KINACIOĞLU Naci; **Kıymetli Evrak Hukuku.** Ankara: Nobel Yayınevi. 5. B. 1999.

KIRCA İsmail; **5941 Sayılı Çek Kanunu, Konferans (22 Ocak 2010).** Ankara: Banka ve Ticaret Hukuku Araştırma Enstitüsü. 2010.

MALKOÇ İsmail/Mahmut GÜLER; **Ceza Uygulamasında Çek Yasası ve Ticari Senetlerle İşlenen Suçlar.** Ankara. 1996.

MOROĞLU Erdoğan; **Kambiyo Senesinde Düzenleme Yeri, Prof. Dr. Fahiman Tekil'in Anısına Armağan.** İstanbul: Beta Yayınları. 2003.

NARBAY Şafak; **Çekten Cayma ve Ödeme Yasağı.** İstanbul: Beta Yayınları. 2. B. 1999 (**Çekten Cayma**).

NARBAY Şafak; **Türk Ticaret Kanunu Tasarısında Kıymetli Evrak Hukuku Kitabında Yapılan Düzenlemeler ve Değişiklik Önerilerimiz, Prof. Dr. İrfan Baştuğ Anısına Armağan.** İzmir. 2005 (**Değişiklik Önerileri**).

ÖZKORKUT Korkut; **Çek Hukukunda Ödeme İçin İbraz Süreleri.** BATİDER. 1997. sayı 2.

ÖZTAN Fırat; **Kıymetli Evrak Hukuku.** Ankara: Turhan Kitabevi. 17. B. 2012 (**Kıymetli Evrak 2012**).

ÖZTAN Fırat; **Kıymetli Evrak Hukuku.** Ankara: Turhan Kitabevi. 2. B. 1997 (**Kıymetli Evrak 1997**).

POROY Reha/Ünal TEKİNALP; **Kıymetli Evrak Hukuku Esasları**. İstanbul: Vedat Kitapçılık. 20. Baskı (B.) 2010.

PULAŞLI Hasan; **Kıymetli Evrak Hukuku**. Adana: Karahan Yayınları. 6. B. 2010 (**Kıymetli Evrak**).

PULAŞLI Hasan; **Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları**. Ankara: Adalet Yayınevi. 2. B. 2011 (**Esaslar**).

REİSOĞLU Seza; **Çek Hukuku**, Seçkin Yayınevi, Ankara 2011 (**Çek Hukuku**).

REİSOĞLU Seza; **Türk Hukukunda ve Bankacılık Uygulamasında Çek**. Ankara. 2. B. 2003 (**Bankacılık Uygulamasında Çek**).

REİSOĞLU Seza; **Yeni Çek Kanunu Ve Hukuki Değerlendirmesi**. [www.tbb.gov.tr](http://www.tbb.gov.tr). Türkiye Bankalar Birliği Toplantısı 29.12.2009.

SEVEN Vural; **5838 s. Kanunun Çek Hukukuna Etkilerinin Değerlendirilmesi**. İzmir: İzmir Barosu Dergisi. 2009. Sayı 1. ([www.turkhukuksitesi.com/makale\\_1069](http://www.turkhukuksitesi.com/makale_1069))

SEROZAN Rona; **Sözleşmeden Dönme**. İstanbul: Sulhi Garan Matbaası Varisleri Koll. Şti. 1975.

SEVİĞ Veysi; **Çek Kanununda Yapılan Değişiklikler**. <http://muhasebe-haber.blogspot.com/2012/02/cek-kanununda-yapilan-degisiklikler.html>.

ŞİMŞEK Edip; **Hukukta ve Cezada Ticari Senetler: Bono, Çek, Poliçe, Sermaye Piyasası ve Bankerlerle İlgili Açıklamalı Mevzuat**. Ankara: Yonca Matbaacılık. 1982.

TEKİL Fahiman; **Kıymetli Evrak Hukuku**. İstanbul: Fatih Gençlik Vakfı. 1980.

TEKİL Müge; **Çekte Muhatap Bankanın Hukuki Sorumluluğu**. İstanbul: Beta Yayınları. 1. B. 1997.

TEOMAN Ömer; **Çekte İbraz Süresinin Hesaplanmasında Keşide Gününün Önemi , Prof. Dr. Reha Poroy'a Armağan**. İstanbul: İÜHF. 1995.

TEOMAN Ömer; **Çek Hukukunda 5838 sayılı Yasa ile Yapılan Değişiklikler**. BATİDER. C. 25. Sayı: 2. Yıl: 2009.



YILDIZ Şükrü; **5941 Sayılı Çek Kanunu'nun Çek Hukukuna Etkileri**. İstanbul: İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. Yıl:9. Sayı 18. Güz 2010 (**5941 say. Çek Kanunu**).

YILDIZ Şükrü; **İbraz Süresini Geçiren Çek Hamilinin Hukuki Durumu ve Yargıtay Kararları, Makalelerim 1998-2007**. Ankara: Yetkin Yayınları. 2008 (**Çek Hamilinin Hukuki Durumu**).

<http://www.tbmm.gov.tr/kanunlar/k6102.html>

<http://www.mevzuat.adalet.gov.tr/html/997.html>