

**T.C. İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ**

**ORTAOKUL ÖĞRETMENLERİNİN BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİNİ
KULLANMA DÜZEYLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN
İNCELENMESİ (İSTANBUL FATİH İLÇESİ ÖRNEĞİ)**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Cihan SENGİR

160000679

Anabilim Dalı: Eğitim Bilimleri

Programı: Eğitim Yönetimi ve Planlaması

Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Halime EKER

İSTANBUL 2019

**T.C. İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ**

**ORTAOKUL ÖĞRETMENLERİNİN BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİNİ
KULLANMA DÜZEYLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN
İNCELENMESİ (İSTANBUL FATİH İLÇESİ ÖRNEĞİ)**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Cihan SENGİR

1600000679

Anabilim Dalı: Eğitim Bilimleri

Programı: Eğitim Yönetimi ve Planlaması

Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Halime EKER

Jüri Üyeleri: Doç. Dr. Sultan Bilge KESKİNKILIÇ KARA

Dr. Öğr. Üyesi Nüket AFAT

İSTANBUL 2019

İÇİNDEKİLER

İÇİNDEKİLER	I
TABLOLAR LİSTESİ.....	V
SİMGELER LİSTESİ.....	IX
KISALTMALAR	X
ÖNSÖZ.....	XI
ÖZET.....	XII
ABSTRACT.....	XIV

BÖLÜM I

GİRİŞ.....	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi.....	3
1.3. Alt Problemler	3
1.4. Araştırmanın Amacı	4
1.5. Araştırmanın Önemi	4
1.6. Sayıtlar	5
1.7. Sınırlılıklar.....	5
1.8. Tanımlar	6

BÖLÜM II

İLGİLİ ALANYAZIN.....	8
2.1.Bilişim Teknolojileri.....	8
2.2. Bilişim Teknolojileri Okuryazarlığı (BTO)	10
2.2.1. Avrupa Bilgisayar Kullanıcısı Yeterlilik Belgesi (ECDL).....	11
2.2.1.1.Türkiye Bilişim Derneği (TBD).....	12
2.2.1.2 Bilişim Teknolojileri Eğitimcileri Derneği (BTED).....	13

2.2.2. Uluslararası Eğitim Teknolojileri Topluluğu (ISTE) Öğretmen Standartları.....	13
2.3. Eğitim Teknolojileri	15
2.4. Öğretim Teknolojileri.....	16
2.5. Eğitimde Bilişim Teknolojilerinin Kullanımı.....	17
2.5.1. Fatih Projesi	18
2.5.2. Eğitim Bilişim Ağı (EBA) Projesi	19
2.6. Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri.....	20
2.6.1. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Alanı Yeterlik Göstergeleri.....	20
2.7. Hizmet-içi Eğitim	21
2.8. İlgili Araştırmalar	22
2.8.1. Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar	22
2.8.2. Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar	25

BÖLÜM III

YÖNTEM.....	28
3.1. Evren ve Örneklem.....	28
3.2. Veri Toplama Araçları.....	33
3.3. Verilerin Toplanması.....	34
3.4. Verilerin Analizi.....	34

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR.....	36
4.1. Bulgular	36
4.1.1. Araştırma Grubunun Demografik Yapısına İlişkin Bulgular	36
4.1.2. Ölçek Puanlarının Normallik Analizi.....	37
4.1.3. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut Puanları ve Toplam Puanlarının Cinsiyete Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular.....	39

4.1.4. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Yaşa Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular	43
4.1.5. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular	45
4.1.6. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular	50
4.1.7. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut Puanları ve Toplam Puanlarının Okul Türüne Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular	55
4.1.8. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Branşa Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular	58
4.1.9. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Nasıl Değiştiğine İlişkin Bulgular	66

BÖLÜM V

SONUÇLAR TARTIŞMA VE ÖNERİLER.....	71
5.1. Sonuçlar ve Tartışma	71
5.2. Öneriler	76
5.2.1. Uygulayıcılar İçin Öneriler	76
5.2.2. Araştırmacılar İçin Öneriler	77
KAYNAKÇA	78
ARAŞTIRMADA KULLANILAN ÖLÇEK.....	87
"ÖĞRETMENLERİN BİLİŞİM TEKNOLOJİSİ KULLANIM DÜZEYLERİNİ BELİRLEME ÖLÇEĞİ" KULLANIM İZİNİ	91
ANKET UYGULAMA İZİNİ.....	92

ANKET UYGULAMA İZİNİ (VALİLİK OLUR BELGESİ).....	93
ANKETİN UYGULANDIĞI KURUMLARIN LİSTESİ.....	94
ÖZGEÇMİŞ.....	95



TABLULAR LİSTESİ

Tablo 1. Cinsiyet Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları.....	29
Tablo 2. Yaş Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları	29
Tablo 3. Öğrenim Düzeyi Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları	30
Tablo 4. Mesleki Kıdem Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları.....	30
Tablo 5. Okul Türü Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları.....	31
Tablo 6. Branş Değişkeni Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları.....	31
Tablo 7. Bilişim Teknolojileri Eğitim Türleri Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları	32
Tablo 8. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” ve Ölçeğin Alt Boyutlarına Ait Aritmetik Ortalama, Standart Sapma ve Standart Hata Değerleri	36
Tablo 9. Gruplara Göre “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Puanlarının Normallik Analizi Sonuçları.....	38
Tablo 10. Teknoloji Okuryazarlığının Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	40
Tablo 11. Derse Teknoloji Entegrasyonunun Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	40
Tablo 12. Sosyal Etik ve Yasal Hükümlerin Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	41
Tablo 13. İletişim Alt Boyutunun Cinsiyete Göre Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	42

Tablo 14. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Cinsiyete Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	42
Tablo 15. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	43
Tablo 16. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	44
Tablo 17. Sosyal Etik ve Yasal Hükümlerin Alt boyutu Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	45
Tablo 18. İletişim Alt boyut Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	45
Tablo 19. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği Toplam Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	46
Tablo 20. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	47
Tablo 21. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	48
Tablo 22. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	48
Tablo 23. İletişim Alt Boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	49
Tablo 24. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	50
Tablo 25. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	51

Tablo 26. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	52
Tablo 27. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	53
Tablo 28. İletişim Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	53
Tablo 29. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları...	54
Tablo 30. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	55
Tablo 31. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	56
Tablo 32. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	56
Tablo 33. İletişim Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	57
Tablo 34. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları.....	58
Tablo 35. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	59
Tablo 36. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	60
Tablo 37. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	61
Tablo 38. İletişim Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	63

Tablo 39. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	65
Tablo 40. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	66
Tablo 41. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	67
Tablo 42. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	68
Tablo 43. İletişim Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	69
Tablo 44. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları.....	70

SİMGELER LİSTESİ

f	Frekans
$\% geç$	Geçerli puanların yüzdesi
$\% yığ$	Geçerli puanların kümülatif (yığınlaştırılmış) yüzdesi
\bar{X}	Aritmetik ortalama değeri
ss	Standart sapma değeri
$sh \bar{X}$	Aritmetik ortalamanın standart hata değeri
sd	Serbestlik derecesi
N	Dağılıma ait veri sayısı
p	Anlamlılık katsayısı
u	Mann Whitney-U testi sonucu elde edilen değer
z	Standart Test İstatistiği
x^2	Chi-Square (Ki kare değeri)
$\bar{X}_{sıra}$	Sıralar ortalaması
t	t-testi sonucu elde edilen değer

KISALTMALAR

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

BİT: Bilgi ve İletişim Teknolojileri

BTR: Bilişim Teknolojileri Rehber Öğretmeni

BT: Bilişim Teknolojileri

BTO: Bilişim Teknolojileri Okuryazarlığı

FATİH: Fırsatları Arttırma ve Teknolojiyi İyileştirme Hareketi

YEĞİTEK: Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü

ISTE: UluslararasıEğitim Teknolojileri Topluluğu

ECDL: Avrupa Bilgisayar Kullanıcısı Yeterlilik Belgesi

ICDL: Uluslararası Bilgisayar Yetkinlik Sertifikası

NETS-T: Ulusal Eğitim Teknolojileri Standartları

TBD: Türkiye Bilişim Derneği

BTED: Bilişim Teknolojileri Eğitimcileri Derneği

EBA: Eğitim Bilişim Ağı

TBMM: Türkiye Büyük Millet Meclisi

ÖNSÖZ

Bilişim teknolojileri alanında yaşanan baş döndürücü gelişmeler ve bu gelişmeler sonucunda ortaya çıkan ve her geçen gün çeşitlenerek artan ihtiyaçlara yanıt bulmak amacıyla bilişim teknolojilerinin kullanımı ve eğitim öğretim sürecine dahil edilmesi zorunlu hale gelmiştir. Dolayısıyla öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanımı ve bu alanda yeterli düzeyde bilgilere ve becerilere sahip olmaları önemli bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu araştırmaya ile elde edilen bulgular ve öneriler doğrultusunda, bilişim teknolojilerinin kullanımı konusunda yeterli olmayan öğretmenlere kendilerini eksik gördükleri konularda geliştirme ayrıca mesleki ve kişisel gelişimleri için çeşitli çalışmalar yapılarak öğretmenlerin eğitim öğretim sürecinde bilişim teknolojilerinden daha etkin bir şekilde yararlanarak istenilen düzeye gelmeleri ümit edilmektedir.

Bu çalışmada, devlet ortaokullarında görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri bazı değişkenler açısından incelenmiştir. Ortaya konulan bu sonuçların ve önerilerin eğitim öğretim sürecinde Milli Eğitim Bakanlığında görevli karar mercilerine ve öğretmenlere faydalı olması temenni edilmektedir.

Tez çalışmamda fikirleri, önerileri ve rehberliğiyle benden desteğini esirgememiş olan danışman hocam Dr. Öğr. Üyesi Halime EKER'e teşekkürlerimi sunarım. Araştırmama kendi istekleriyle katılan meslektaşlarıma ölçeklere ayırdıkları değerli zaman ve cevaplar için, araştırmam sürecinde bana yardımcı olan meslektaşlarıma, yüksek lisans yapmamı teşvik eden ve bu süreçte benden hiçbir yardımını esirgemeyen Kenan TEKİNGÜNDÜZ'e ve Murat YILDIZ'a, zümre arkadaşım Ahmet ŞEN'e, yabancı dil konularında yardımları olan Özlem DEMİR'e, Türkçe dil bilgisi konularında yardımları olan Özcan TAŞTEKİN'e ve Serkan DERMANLI'ya sevgi ve saygılarım ile teşekkürlerimi sunarım.

Haziran 2019

Cihan SENGİR

ÖZET

Enstitüsü	:	Lisansüstü Eğitim Enstitüsü
Anabilim Dalı	:	Eğitim Bilimleri
Programı	:	Eğitim Yönetimi ve Planlaması
Tez Danışmanı	:	Dr. Öğr. Üyesi Halime EKER
Tez Türü ve Tarihi	:	Yüksek lisans –Haziran 2019

ORTAOKUL ÖĞRETMENLERİNİN BİLİŞİM TEKNOLOJİLERİNİ KULLANMA DÜZEYLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ (İSTANBUL FATİH İLÇESİ ÖRNEĞİ)

Cihan Sengir

Bu çalışmada, İstanbul iline bağlı Fatih ilçesindeki resmi ortaokullarda görevli branş öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri araştırılarak, ortaya çıkan kullanım düzeyleri bazı değişkenler açısından incelenmeye çalışılmıştır. Öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri, yaş, cinsiyet, mesleki kıdem, mezuniyet durumu, okul türü, branş ve alınan bilişim teknolojileri eğitimi değişkenlerine göre farklılaşma durumu incelenmiştir. Araştırma tarama modelindedir. Araştırma için yararlanılan ölçekler 2017-2018 eğitim öğretim döneminde, İstanbul iline bağlı Fatih ilçesindeki 27 devlet ortaokulunda çalışan 269 branş öğretmenine uygulanmıştır.

Araştırmanın hedefleri doğrultusunda, Karal ve Bayraktar (2015) tarafından geliştirilen, 4 alt boyut ve 38 sorudan oluşan likert tipi beşli derecelendirme türünde "Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği "

kullanılmıştır. Elde edilen verileri çözümlemek için SPSS 24.0 paket programı kullanılmıştır. Öğretmenlerinin kişisel bilgileri (cinsiyet, yaş, öğrenim düzeyi, mesleki kıdem, okul türü, branş ve bilişim teknolojileri eğitimi alıp almadığı) betimleyici frekans ve yüzde dağılımları yoluyla ortaya konmuş, ölçeğin alt boyut puanları için standart sapma, değerleri saptanmıştır. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Kullanım Düzeylerini Belirleme” ölçeğinden alınan puanların ve ölçeğin alt boyutlarından alınan puanların; cinsiyetve okul türü değişkenlerine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek için Bağımsız Gruplar t testi; yaş, öğrenim düzeyi, kıdem (hizmet yılı), branş ve aldıkları BT eğitimi değişkenlerine göre anlamlı bir fark oluşup oluşmadığını belirlemek için Kruskal Wallis – H testi yapılmıştır.

Araştırma sonuçlarına göre; cinsiyet, yaş, mesleki kıdem ve branş değişkenlerine göre öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri farklılaşmaktadır. Ortaokullarda görev yapan kadın öğretmenlerin, 40 yaş üstü öğretmenlerin, kıdem süresi 20 yıl üzeri olan öğretmenlerin ve ayrıca belirli branşlardaki öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanma düzeylerinin düşük olduğu görülmektedir. Sonuç olarak öğretmenlere yönelik bilişim teknolojileri eğitimlerinin verilmesi için kurslar, seminerler düzenlenmesi ve bilişim teknolojileri kullanımına yönelik eğitim videolarının hazırlanması öğretmenlerin mesleki ve kişisel gelişimlerine katkı sağlayacaktır.

Anahtar Sözcükler: Bilişim Teknolojileri, Öğretmen, Ortaokul

ABSTRACT

Institute	:	Institute Of Graduate Studies
Department	:	Educational Sciences
Programme	:	Training Management and Planning
Supervisor	:	Dr. Öğr. Üyesi Halime EKER
Type and Date of Graduate	:	Master –June 2019

THE INVESTIGATION OF SECONDARY SCHOOL TEACHERS' USE OF INFORMATION TECHNOLOGIES IN TERMS OF SOME VARIABLES (ISTANBUL FATİH DISTRICT EXAMPLE)

Cihan Sengir

In this study, the level of use of information technologies of branch teachers working in official secondary schools in Fatih district of Istanbul province was investigated and the resulting usage levels were investigated in terms of some variables. The levels of teachers' use of information technologies were analyzed according to gender, age, education level, seniority year, type of school and IT education variables. In this reserach, scanning model was applied. The scale which conducted in this study was applied to 269 teachers who works in Fatih district of Istanbul province.

In line with the objectives of the study, "Likert-type five-point rating scale consisting of 4 sub-dimensions and 38 questions" developed by Karal and Bayraktar (2015) was used to determine the teachers' level of use of information technology. To interpret the data SPSS 24.0 packaged software was used. Teachers personal information (gender, age, professional seniority, graduation status, type of scholl, teaching branch and their IT education) was revealed by descriptive frequency and

percentage distribution and standard deviation was determined for the sub-dimension of the scale. Independent Group T test was conducted to determine whether the gender and the type of school affects the score of “The Scale of Teachers IT usage level” and the scores of the scale’s subdimension or not; and Kruskal Wallis – H test was conducted to determine whether there has been a substantive difference with reference to the teachers age, education level, seniority, teaching branch and the IT education they had.

According to the results of the research, age, gender, professional seniority and teaching branch are substantive differences that make difference on the teachers IT usage level. It has been revealed that female teachers in secondary school, teachers who are over 40, teachers who has seniority over 20 year and teachers in certain majors have low level of IT usage. As a result in service training on IT, courses, seminars and educational videos about IT usage can contribute to teachers development.

Key Words: Information Technologies, Teacher, Secondary School

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmaya ilişkin problem durumu, problem cümlesi, alt problemler, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, sayıtlar, sınırlılıklar ve tanımlar belirtilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Bilgi ve iletişim teknolojileri alanında yakın zamanda oldukça hızlı gelişmeler yaşanmaktadır. Bu gelişmeler günlük hayatta birçok alana etki etmektedir. Etkisini gösterdiği alanlardan biri de eğitimidir. Dolayısıyla bilgi ve iletişim teknolojileri alanındaki gelişmelerin biri de eğitim sürecine dahil edilmesi fazlaca önem arz etmektedir. Bilişim teknolojileri alanında yaşanan gelişmelerin eğitime sürecine dahil edilmesi ile birlikte eğitimin merkezi olan öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojilerini kullanma seviyeleri ve bu alanda donanımlı bireyler olmaları önemli bir faktördür.

Tarih boyunca topluluklar, yaşamış oldukları zamanın özelliğine ve gereksinimlerine göre şekillenmişlerdir. “Bilgi çağı” olarak isimlendirilen 21. yüzyılda, bilgi ve iletişim teknolojileri alanında yaşanan gelişmelerin insan hayatının tüm alanlarında etkisini gösterdiği bir süreci ortaya çıkarmıştır (İşman, 2001).

Bilişim teknolojilerinin hızlı bir şekilde yaygınlaşması ile beraber eğitim kurumlarının da bu teknolojilerden faydalanma durumu ortaya çıkmıştır. Eğitim kurumlarında bilişim teknolojileri kullanımının yaygınlaşması sebebi ile öğretmenlerden bu teknolojileri etkin ve verimli bir şekilde kullanması beklenmektedir. Bilgi ve iletişim teknolojilerindeki bu hızlı ilerleyiş esnasında öğretmenlerin bu sürece uyum sağlamaları çok önemlidir. Bu nedenledir ki öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri önemli bir problem olarak karşımıza çıkmaktadır. Öğretmenlerin bilişim teknolojilerini, çalıştıkları kurumlarda

düzenli ve başarılı bir şekilde kullanabilmesi ve teknoloji kullanımı konusunda sağlıklı kararlar verebilmesi ve bu şekilde de öğrencilere rehberlik edebilmesi için bilişim teknolojileri konusunda yeteri kadar bilgi sahibi olmaları beklenir.

Teknoloji alanında yaşanan gelişmeler, öğretmenlerden beklenen işlevleri etkilemesi sonucunda, beraberinde bir sorun meydana getirmektedir. Mevcut durumda okullarda görev yapan öğretmenlerin ve eğitim fakültelerinde yetişmekte olan öğretmen adaylarının ortaya çıkan yeni teknolojilere dair bilgilere ve becerilere sahip olmaları gerekir (Akpınar, 2003). Öğretmenlerin, mesleklerinin gerektirdiği genel ve özel alan yeterliklerini bilmesi ve bu konuda hizmet öncesi ya da hizmet-içi eğitimler alması sonucunda öğretmenliğin meslek olarak niteliğinin yükselmesi mümkündür (MEB, 2008).

Milli Eğitim Bakanlığı Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü tarafından 2008 yılında yayınlanmış olan kılavuzda bulunan, bilgi iletişim teknolojileri (BİT) ile ilgili olan performans göstergeleri, öğretmenlerin BİT kullanımı yeterliklerini ortaya koyan çalışmalara ihtiyaç duyulduğunu açık bir şekilde göstermektedir. Bununla beraber BİT'in eğitim-öğretim ortamlarına dahil edilmesi hususunda öğretmenlerin büyük bir role sahip olduğu unutulmamalıdır. Eğitim-öğretim sürecine BİT'i dahil etmek ve BİT'den etkili bir biçimde faydalanılabilmesi için öğretmenlerin bilişim teknolojileri okuryazarlığı (BTO) konusunda da yeterliklere sahip olması gerektiği görülmektedir.

Milli Eğitim Bakanlığı öğretmenlik mesleğinin niteliğinin geliştirilmesi için genel ve özel alan yeterlikleri ve performans göstergeleri belirlemiştir. Öğretmenlerin mesleki yeterlik performans göstergeleri incelendiğinde öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojileri alanındaki yeterliklerinin eğitim-öğretim sürecinde ve kişisel gelişimlerinde ne kadar önemli olduğu görülmektedir.

Bir eğitim kurumunda bilişim teknolojilerinden yeteri kadar yararlanabilmek için öncelikli olarak öğretmenlere görev düşmektedir. Öğretmenler bilişim teknolojilerini düzenleyecekleri eğitim öğretim etkinliklerine katarak çok daha verimli olacak bir öğrenme ortamı yaratmakla beraber, kendileri de şahsi ve mesleki gelişimleri içinde bilişim teknolojilerinden aktif bir şekilde yararlanacaklardır. Bu durum aynı zamanda eğitim öğretim sürecindeki tüm paydaşlara örnek teşkil eder.

Öğretmenler, bilişim teknolojilerinin eğitim kurumlarında kullanılması sonucu elde edilen avantajları öncelikli olarak fark etmeli, daha sonra bu avantajların ortaya çıkardığı durum konusunda kurumundaki diğer paydaşları bilgilendirmelidir.

Bu araştırma sonunda elde edilen bulgular doğrultusunda; ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanım düzeylerinin bazı değişkenler açısından incelenerek bilgi sahibi olunması, bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapılmasına katkı sağlanması ve bununla beraber bu konuda yeni çalışmalar yapmak isteyen araştırmacılara yol göstermesi beklenmektedir.

1.2. Problem Cümlesi

Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri öğretmenlerin kişisel özellikleri açısından anlamlı farklılık göstermekte midir?

1.3. Alt Problemler

- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile cinsiyetleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile yaşları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile öğrenim düzeyleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile mesleki kıdemleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile görev yaptıkları okul türleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?
- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile branşları arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

- Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile aldıkları bilişim teknolojileri eğitimi arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

1.4. Araştırmanın Amacı

Günümüzde öğretmenlerden, çalıştıkları kurumlarda bilişim teknolojilerinden etkili ve verimli bir şekilde yararlanarak eğitim-öğretim sürecinde daha başarılı olmaları beklenmektedir. Bu doğrultuda öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanma düzeylerini belirli değişkenler açısından incelemek önem arz etmektedir.

Bu çalışmanın amacı, İstanbul iline bağlı Fatih ilçesindeki devlet ortaokullarında görev yapan branş öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanma düzeylerini öğretmenlerin kişisel özellikleri açısından (cinsiyet, yaş, öğrenim düzeyi, mesleki kıdem, görev yapılan okul türü, branş ve aldıkları bilişim teknolojileri eğitimleri) incelemektir. Böylelikle öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanım düzeylerine hangi değişkenlerin etki ettiği tespit edilerek bu konuda gerekli düzenlemelerin yapılmasına katkıda bulunmak amaçlanmıştır.

1.5. Araştırmanın Önemi

Günümüzde bilişim teknolojilerinin kullanımı hemen hemen tüm meslek dalları için kaçınılmaz hale gelmiştir. Bundan dolayı öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma becerileri kritik önemi sahip olan bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır. Öğretmenler bilişim teknolojilerinden faydalanarak, hem bu konudaki kişisel becerilerini artırır hem de eğitim-öğretim faaliyetlerinin daha etkili ve verimli bir hale gelmesini sağlarlar.

Bilişim teknolojilerinin eğitim-öğretim sürecine olumlu açıdan tesirini çoğaltmak için öğretmenlerin bu teknolojileri kullanma düzeyleri önem arz etmektedir. Eğitim kurumlarında bilişim teknolojileri kullanımının yaygınlaşması ile beraber bu teknolojiler eğitimin değerlendirilmesinde, denetlemesinde, dönüt alınmasında, toplantı ve bilgi alışverişi yapılması gibi konularda daha etkin bir şekilde kullanılmaya başlanmıştır (Telem, 2001). Geçmişten günümüze Türkiye’de

ve dünyada eğitim alanında yapılan, köklü değişikliklere sebep olan en önemli etkenlerden bir tanesi de bilgi iletişim teknolojileridir. Ortaokullarda görev yapan öğretmenler teknoloji konularında öğrencilere daha iyi rol model olabilmeleri ve bu konuda yaşanacak olan problemlerin çözümü bakımından araştırmanın önem arz ettiği düşünülmektedir. Ayrıca Milli Eğitim Bakanlığının eğitim-öğretim sürecinin niteliğini artırmak için geliştirdiği FATİH, Eğitim Bilişim Ağı (EBA) vb. tüm projelerden yararlanmak öğretmenler için zaruri bir hal almıştır.

İlgili alanyazına bakıldığında araştırmanın konusu ile ilgili çeşitli araştırmaların yapıldığı görülmektedir. Yapılan çalışmaların genellikle tek branş öğretmenlerine, aday öğretmenlere ve öğrencilere dönük olduğu görülmektedir. Bu çalışma ile devlet ortaokullarında görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri bazı değişkenler açısından incelenerek, bu düzeye etki eden değişkenler tespit edilecektir. Araştırma sonunda elde edilen bulgular doğrultusunda; öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma düzeyleri ile ilgili gerekli düzenlemelerin yapılmasına katkı sağlanması ve bununla beraber bu konuda yeni çalışmalar yapmak isteyen araştırmacılara yol göstermesi beklenmektedir.

1.6. Sayıtlar

Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin araştırma kapsamında kullanılan “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” ni içtenlikle ve tarafsız olarak yanıtladıkları varsayılmıştır.

1.7. Sınırlılıklar

- Araştırma İstanbul ilinebağlı Fatih ilçesindeki MEB’e bağlıdevlet ortaokullarında çalışmakta olanöğretmenler ile,
- Araştırma verileri, 2017-2018 eğitim-öğretim döneminde İstanbul iline bağli Fatih ilçesindeki devlet ortaokullarında toplanan veriler ile,
- Araştırmada elde edilen bulgular “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Kullanım Düzeylerini Belirleme” ölçeğinin içeriği ile,

- Öğretmenlerin kişisel bilgileri, hazırlanan “Öğretmen Kişisel Bilgi Formu” ile elde edilmiş olan veriler ile,
- Araştırma sonucunda ortaya çıkan verilerin çözümlenmesi, araştırmacı tarafından kullanılan istatistiksel yöntemler ile sınırlıdır.

1.8. Tanımlar

Teknoloji: Sistemler, yöntem ve teknikler, prosedürler, makineler, idare ve kontrol düzenekleri gibi türlü ögenin bir düzen dâhilinde bir araya gelmesi sonucu meydana gelen, bilim ve pratik arasında bağlantı kuran düzendir (Alkan, 1984).

Bilişim: Bilgileri, bilimsel olan yöntemler ile beraber bilgisayar ve sayım bilimini kullanarak toparlamak, tasnif etmek, biriktirmek, işlemek ve bunun sonucunda aktif bir şekilde kullanmaktır (Çelik, 2002)

Bilişim Teknolojileri: BT kullanılarak oluşturulan dijital bilgilere (resim dosyaları, ses dosyaları, görüntü dosyaları vb.) ulaşmak ve ulaşılan bu dijital bilgilerin derlenmesi, saklanması, işlenerek kullanıma açık hale getirilmesi süreçlerinde kullanılan teknolojilerin (donanım-yazılım teknolojileri, iletişim ve ağ teknolojileri vb.) tümüne denir (Ceyhun ve Çağlayan, 1997).

Bilgi Teknolojileri: Bilgi teknolojileri, dijital ortamlarda bilgiye erişmek, bilgiyi kaydetmek, bilginin üzerinde düzenlemeler yapmak, bilgiyi kullanıma açık hale getirmek için kullanılan aygıtlar (bilgisayar, akıllı telefon vb.) ve bilgisayar programları (veri tabanı, işletim sistemleri vb.) ile beraber telefon, bilgisayar, modem gibi dijital bilgilere erişim imkânı oluşturan bilgi iletişim araçları için kullanılan tanımdır (UNESCO, 2002).

Bilgi ve İletişim Teknolojileri: Bilgileri oluşturmak ve bilgilere ulaşmakta kullanılan görsel, işitsel, yazılı tüm araçlar bilgi iletişim teknolojileri (BİT) şeklinde tanımlanmaktadır. Gelişmiş batı ülkelerinde bu tanım “Information and Communication Technology (ICT)” şeklinde ifade edilir (Özgen, 2005).

Eğitim Teknolojileri: Eğitimsel İletişimler ve Teknoloji Derneği (AECT) tanımına gore eğitim teknolojileri, eğitim bilimleri içerisinde yer alan, birçok farklı bilim dalından (bilgisayar bilimleri, psikoloji vs.) yararlanan ve bunun yanında kendine özgü yanları olan bilim dalıdır. Eğitim bilimleri ile doğa bilimlerinin, araştırma yonemleri ve ortaya çıkan bilginin uygulanması konusunda ortak yanları mevcuttur.

Öğretim Teknolojisi: Eğitimin ğretimi de kapsadığı bir anlayışın sonucu ortaya çıkan, ğretim düzenlerinin kendine has yanlarının önemsenerek hazırlanmış olan teknolojilerin tanımlanmasında kullanılan terimdir (Alkan, 2005).



BÖLÜM II

İLGİLİ ALANYAZIN

2.1.Bilişim Teknolojileri

Teknoloji, ilk çağlardan günümüze dek hızlı bir gelişme göstererek, özellikle iletişim alanında radyo, telefon, televizyon ve internet gibi ürünlerin aktif kullanılması ile beraber gündelik yaşamın vazgeçilmez parçası olmuştur (Bacanak, Karamustafaoğlu ve Köse, 2003). Teknoloji, belirlenmiş olan hedefleri gerçekleştirmek, ihtiyaçları karşılamak ve günlük hayatı kolaylaştırmak için doğruluğu ispat edilmiş olan bilgilerin organize bir şekilde kullanılması ile ortaya çıkan pratik uygulamalardır (İşman, 2008). Teknolojinin hızlı gelişimi hayatımıza birçok yeniliği de beraberinde getirmektedir. Günümüzde bu yeniliklerin en hızlı etki gösterdiği alan ise bilişim teknolojileri alanıdır.

Yurdakul ve Çağlayan'a göre (1997, s.41) bilişim teknolojileri; "bilginin toplanmasını, bilginin işlenmesini, saklanmasını ve gerektiği durumlarda farklı bir yere iletilmesini ya da farklı bir yerden bu bilgiye erişilmesini elektronik, optik vb. teknikler aracılığı ile otomatik olarak sağlayan teknolojiler bütünüdür". Bu sırada bilgi 0 ve 1 haline dönüştürülmüş olan veri, ses, görüntü video vs. her şeyi ifade etmektedir. Bilişim teknolojilerinin diğer bir tanımında ise bilgiyi üretme, analiz etme, depolama ve paylaşma esnasında yararlanılan aygıtlar ve düzendeki bu aygıtların karar alma ve diğer süreçler üzerine olan etkisi olarak ifade edilmiştir (Yücel ve Erkut, 2003).

Bilişim teknolojilerinin oldukça hızlı gelişim gösterdiği günümüzde, pek çok bilim insanı, bilgi çağının yaşanmakta olduğunu düşünmektedir. Önceki yüzyıllara kıyaslandığında daha çok bilginin ortaya çıkması, bilgiye olan ihtiyacın artması ve ortaya çıkan bilginin hızlı bir şekilde dünyanın dört bir yanına yayılmasının etkisi de bu düşüncenin temelini oluşturmaktadır. Bilginin hızlı bir biçimde yayılmasını ise

gelişen teknolojik imkânlar sağlamaktadır (Halis, 2002). Bu nedenden dolayı bilgi iletişim teknolojilerini etkili bir biçimde kullanabilen ve bilgiyi üretebilen insanların oluşturmuş olduğu bilgi toplumu ortaya çıkmaktadır.

Bilişim teknolojileri, küresel ekonominin şekillenmesinde ve toplumlardaki hızlı değişmelerin meydana gelmesinde temel bir ögeye dönüşmüştür. Son yıllarda yeni bilgi iletişim teknolojileri araçları insanların iletişim ve iş yollarında köklü değişiklikleri de beraberinde getirmiştir. Bilişim teknolojileri, endüstri, tarım, tıp, iş dünyası, mühendislik ve ayrıca eğitim olmak üzere birçok alanda önemli dönüşümler meydana getirmiştir (Odabaşı, 2007).

Bilişim ve teknoloji kavramları bir araya getirilerek bilişim teknolojilerinin genel bir tanımı; bilginin iletişimi, işlenmesi, saklanması, alt yapıları ve teknolojileri ile günümüzün elektronik ve haberleşme alanındaki bilgisayar teknolojileridir (Bingöl-Meşe, 2010). Tanımlar detaylandırılırsa; Bennet (1994), bilişim teknolojilerini bilgilerin bilgisayarların kullanımı ile elde edilerek, işlenmesi, saklanması ve gerekli birimlere aktarılması olarak tanımlamaktadır. Gibson ve Jackson (1987) ise; bilişim teknolojilerini, bilgilerin ve verilerin işlenmesini ve bunların dağıtılmasını, düzenlenmesi ve analiz edilerek kullanımına olanak sağlayan her türlü donanım olarak tanımlamaktadırlar. Ceyhun ve Çağlayan (1997) tanımlarında; bilişim teknolojilerini elektronik, optik gibi teknikleri kullanarak bilgilerin toplanmasını, işlenmesini, saklanmasını ve gerektiği durumlarda herhangi bir yere iletilerek çift taraflı erişimi mümkün kılan teknolojiler olarak belirtmişlerdir.

Cole (1988) bilişim teknolojilerini, bilginin bilgisayar ve iletişim teknolojileri vasıtasıyla elde edilmesi, işlenmesi, depolanması ve dağıtımını olarak tanımlamaktadır. Güleş ve Bülbül (2004) bilişim teknolojilerinin tanımını; verileri kaydetme, verileri saklama ve verileri belirli işlem süreçlerinden geçirip bilgilerin üretilmesi, üretilen bilgilere çeşitli ortamlardan erişilerek, saklanması ve bilgilerin aktarılması şeklindeki işlemlerin etkili ve verimli yapılmasına imkân tanıyan teknolojiler olarak belirtmişlerdir. Tanımların tümünden anlaşılacağı üzere bilişim teknolojileri, bilginin üretilmesi, işlenmesi ve iletilmesi süreçlerinde kullanılan fiziksel ya da kavramsal araçların tümüne verilen isimdir (Aruk, 2008).

Bilişim teknolojileri; her türdeki verinin üretilmesi, işlenmesi, depolanması ve dağıtılması süreçlerinde yeni ve sürekli gelişim halinde olan bir teknoloji olduğundan dolayı bu teknolojileri oluşturan birçok bileşen mevcuttur. Bilişim teknolojilerini oluşturan tüm bileşenlerin gelişimiyle beraber bu teknolojilerin maliyetlerinin de düşmesi günlük hayatta birçok alanda bu teknolojileri kullanarak yarar sağlanabilecek bir değişime olanak sağlamıştır (Türkaslan, 2011). Bilişim teknolojilerinin maliyetlerinin zamanla düşmesiyle beraber hızlı bir şekilde hayatımıza giren bilişim teknolojisi cihazları bilginin elektronik aygıtlar vasıtasıyla düzenli ve mantığa uygun bir şekilde işlenmesine olanak sağlamış ve bunun sonucunda teknik, ekonomik, toplumsal ve sosyal alanlarda iletişim olanağı artmıştır. Bilişim teknolojisi ürünlerinin günlük hayatımıza etkisi olan donanımlar (Kişisel bilgisayarlar, akıllı telefonlar, internet aygıtları vb.) çağımız insanın günlük hayatında vazgeçilemez bir unsur haline gelmiştir (TBMM, 2012). Bilişim teknolojisi ürünlerinin günlük yaşamda vazgeçilmez bir yer edinmesiyle birlikte birçok yeni kavram ortaya çıkmış ve bu teknolojiler birçok alanda kullanılabilir hale gelmiştir. Sanayi, sağlık, ticaret ve eğitim gibi birçok alanda bu teknolojilerin yoğun bir şekilde kullanıldığı görülmektedir.

2.2. Bilişim Teknolojileri Okuryazarlığı (BTO)

Günümüzde bilim ve teknoloji alanındaki gelişmeler oldukça hızlı bir şekilde ilerlemektedir. Bu alandaki gelişmelerin günlük hayatımıza önemli derecede etkileri vardır. Bilim ve teknolojiadaki gelişmelerin en fazla etkilediği unsurların başında bilgisayarlar gelmektedir. Bilgisayarlar hayatımızın birçok alanında hâkim konuma gelmişlerdir. İş yerleri bankalar, okullar, hastaneler, fabrikalar vb. birçok yerde bilgisayarlar kullanılmaktadır. Bilişim teknolojileri okuryazarlığı günümüz bilgi toplumlarında karşılaşılan problemleri çözebilmek için, bilgileri iletişim teknolojileri ile birlikte etkili bir biçimde üretebilme ve kullanabilme becerisidir.

Avrupa Bilgisayar Yetkinlik Sertifikası (ECDL) BTO'yu, bilgiyi düzenlemek, analiz etmek, saklamak, üretmek ve sunmak için bilgisayar ve dijital teknolojileri kullanabilme, iletişime geçme ve işbirlikçi çalışmalarını yürütmek için interneti

kullanabilme becerisi şeklinde tanımlamıştır (ECDL, 2014). BTO; dijital teknolojileri, iletişim araçları ve sosyal ağları kullanarak ihtiyaç duyulan bilgiye erişebilme, ulaşılan bilgiyi yönetebilme, biçimlendirebilme, değerlendirme ve üretme becerisidir (ETS, 2007). BTO, bilgi toplumlarında ortaya çıkan problemlere çözüm üretmek, ihtiyaç duyulan farklı yeterlikler için bilgiyi, dijital teknolojileri ve iletişim teknolojilerini etkili bir biçimde kullanarak üretme becerisidir.

Tanımların ortak noktasına baktığımızda bilişim teknolojileri okuryazarlığının, bilişim teknolojileri ve internet aracılığı ile ihtiyaç duyulmakta olan bilgiye ulaşma, ulaşılan bu bilgiyi yönetebilme, entegre edebilme, değerlendirebilme ve bu süreçlerin sonunda yeni bilgi üretebilme becerisi olduğu görülmektedir.

2.2.1. Avrupa Bilgisayar Kullanıcısı Yeterlilik Belgesi (ECDL)

Avrupa Bilgisayar Yetkinlik Sertifikasının kısa adı ECDL'dir. ECDL'nin açılımı European Computer Driving Licence'dir. Dünyada en bilinen ve en yaygın bilgisayar kullanımına ait yeterlilik belgesidir. ECDL kişisel bilgisayar kullanıcıları yeterlilikleri konusunda uluslararası ve evrensel bir ölçüt olarak bilinir. ECDL yeterlilik belgesi birçok yönetim, kamu kuruluşları, uluslararası teşkilat ve farklı birçok kuruluş tarafından benimsenen bir sertifikadır. ECDL dünya genelinde 138 ülkede milyonlarca kişiye olumlu bir özellik katmaktadır (ECDL, 2011).

Bilgi teknolojik beceriler, ECDL sertifikasyon sistemi tarafından giriş seviyesi, temel seviye ve ileri-uzman seviye olarak üç şekilde belgelendirilmektedir. Avrupa ülkeleri haricinde ECDL, Uluslararası Bilgisayar Yetkinlik Sertifikası (ICDL) olarak isimlendirilir (ECDL, 2011).

ECDL/ICDL sertifikası olanlar, şahsi bilgisayar kullanımı alanında becerilerini ve bilişim teknolojileri konusunda önemli kavramlara hâkimiyetini ispatlamış olan kişilerdir. ECDL belgesikişilerin bilişim teknolojileri kullanımı konusundaki bilgi ve becerilerini sınar. ECDL kuramsal ve uygulamayı kapsayacak şekilde 7 kısımdan oluşur. 1. kısım genel düzeydeki bilgileri kuramsal olarak ölçer. 2. kısım ve 7. kısım uygulama becerilerini ölçer. ECDL'yi oluşturan 7 kısım aşağıda belirtilmiştir (ECDL, 2011).

1. Bilgi teknolojileri kavramı
2. Bilgisayar kullanma ve dosya yönetimi
3. Kelime işlemci yazılımları
4. Hesap çizelgesi yazılımları
5. Veri tabanları
6. Sunum
7. Bilgi ve İletişim

ECDL programı ECDL vakfı tarafından geliştirilmekte ve dağıtılmaktadır. ECDL Vakfı Avrupa ülkelerinde bulunan başlıca Bilgisayar Derneklerinin destekleri ile kurulan ve maddi çıkarı olmayan bir kuruluştur (ECDL, 2011).

ECDL programını ülkemizde destekleyen en önemli dernek ise Türkiye Bilişim Derneği'dir. Türkiye Bilişim Derneği bilişim teknolojilerinin eğitim-öğretim sürecine dâhil edilmesi, eğitimde bilişim teknolojilerinin kullanılması ve bilişim eğitimleri alanında önde gelen kuruluşlardan biridir.

2.2.1.1. Türkiye Bilişim Derneği (TBD)

Türkiye Bilişim Derneği 1971 yılından beri faaliyet göstermektedir. 1994 tarihinden beri TBD kar amacı gütmeyen kamu menfaatini gözetilen derneklerden bir tanesidir. TBD'nin en önemli özelliği bilişim teknolojileri ile ilgisi olan ve amacı bilgi olan tüm şahısların kişisel ya da kurumsal olarak üye olabilecekleri bir dernektir.

Çağımızda bilgisayar teknolojilerini etkili ve verimli kullanabilmek için farklı araçlara göre daha fazla bilince gerek vardır. Toplumların gelişmiş teknolojilerden tesadüfi bir şekilde yararlanamadığı ortadadır, bu durumun sonucunda kurulan TBD'nin günümüz itibarı ile Türkiye genelinde 8000'i bulan üye sayısı mevcuttur. Türkiye Bilişim Derneğinin amacı, ülkemizde bilgi iletişim teknolojileri ile ilgili tüm çalışmalar ve düzenlemeler konusunda, toplumun kalkınmasına etki etmektir. TBD genelde bilişim teknolojileri ile ilgili ulusal ve uluslararası etkinlikler düzenler. Eğitim alanında TBD'nin belirli amaçlarını gerçekleştirme konusunda

ortak fikirlere sahip olan eğitimcilerin kurduğu diğer bir dernek ise Bilişim Teknolojileri Eğitimcileri Derneği'dir (BTED).

2.2.1.2. Bilişim Teknolojileri Eğitimcileri Derneği (BTED)

BTED, resmi ve özel okullarda çalışan bilgisayar öğretmenlerinin, bilişim teknolojileri eğitimi alanında ve eğitim sürecinde bilişim teknolojilerinden yararlanma amacıyla olan tüm eğitimcilerin faaliyet gösterdiği bir dernektir. Derneğin bilişim teknolojileri eğitimi ile ilgili amaçları şu şekildedir (BTED, 2018):

- Türkiye'deki bilişim teknolojileri eğitiminin verimliliğini ve etkililiğini dünyanın diğer bölgelerindeki yeni gelişmeleri de dikkate alarak, ülkemizdeki eğitim ortamlarındaki donanımların iyileştirilmesine yönelik olarak faaliyetler düzenlemek, BT eğitimi sürecinde yaşanan problemlere çözüm önerileri sunmak,
- Bilişim teknolojileri eğitimi konusunda ihtiyaç duyulan rehberliği sağlamak, bu teknolojilerin tüm eğitim kurumlarında etkili bir şekilde kullanılmasına katkıda bulunmak ve bilişim teknolojileri konusunda kurum ve kuruluşlara dayanak sağlamak,
- Eğitim sürecinde, BT'nin etkili ve verimli bir şekilde kullanılabilmesi için değerlendirme yapmak ve bu konuda verimliliğin artırılmasına yönelik düzenlemeler yapmak,
- Bilişim teknolojileri eğitimi ile ilgili tüm bireylerin haklarını savunmak ve yaşadıkları sorunlara çözüm yolları bulmak,
- Bilişim teknolojilerinin kullanımı konusunda, var olan etik kurallara uymayan kişiler hakkında, gerekli olan yerlere yasal işlemler yapılması için bilgi vermek.

2.2.2. Uluslararası Eğitim Teknolojileri Topluluğu (ISTE) Öğretmen Standartları

ISTE'nin öğretmen standartları ise şu şekildedir (ISTE, 2008):

- Teknoloji okuryazarı olmak,
- Derslerinde teknolojiyi kullanabilmek,
- Öğrencilerine kullanımı konusunda rehberlik etmek,
- Öğrenme ortamını, öğrencilerin teknolojiyi etkili bir şekilde kullanabilmesi için düzenlemeler yapmak,
- Diğer öğretmenler ile çevrimiçi olarak iş birliği yapabilmek.

ISTE'nin öğretmenlere yönelik geliştirmiş olduğu Ulusal Eğitim Teknolojileri Standartları ve Performans Göstergeleri olarak belirlenen çerçevesi ise şu şekildedir (ISTE, 2008):

- Öğrencilerin daha kolay öğrenmelerini ve yaratıcı olmalarını sağlamak,
- Eğitim öğretim sürecinde teknolojiden yararlanarak karşılıklı ya da çevrimiçi öğrenme ortamlarında, öğrencilerinin yaratıcı olmalarını sağlamaya yönelik faaliyetler düzenlemek,
- Dijital çağın gereği olarak, eğitim sürecinde etkinlikler geliştirmek ve bu etkinlikleri uygulamak,
- Öğretmenler, eğitim öğretim sürecinin daha etkili ve verimli olabilmesi için modern öğrenme teknolojilerinden ve kaynaklarından yararlanarak faaliyetler gerçekleştirmek ve uyguladığı bu faaliyetleri değerlendirmek,
- Günümüz dijital çağında öğrencilerine çalışmaları ve öğrenmeleri konusunda örnek olmak,
- Yeniliklere açık meslek insanı olmak ve mesleklerinin gerektirdiği şekilde çalışarak bu doğrultuda davranışlar ortaya koymak,
- Öğrencilere, dijital toplumda bir ferdin sahip olması gereken sorumluluklar hakkında örnek olmak,
- Sürekli bir gelişim ve değişim içinde olan günümüz toplumunda genel sorunlar, uyulması gereken kurallar ve ilkeler hakkında bilgi edinerek çalışma hayatlarında etik ve meşru kurallara uymaya dikkat etmek,
- Meslekleri ile ilgili gelişimleri takip etmek, liderlik konusunda yapılan faaliyetlere katılmak,
- Kendilerini devamlı olarak geliştirmek, hayat boyu öğrenme sürecinde örnek bireyler olmak, görev yaptıkları kurumlarda dijital donanım ve imkânların verimli bir biçimde kullanılması konusunda liderlik yapmak.

2.3. Eğitim Teknolojileri

Eğitim teknolojileri, insanların “Bildiklerini başkalarına daha kolay nasıl öğretirim?” sorusunu sormasıyla oluşan ve sahip olunan bilgi birikiminin eğitim öğretim ortamlarında daha etkili ve verimli olmasını sağlamak için kullanılan yöntemler, yararlanılan donanım ve kaynakların etkililiğini artırmayı amaçlayan bir disiplindir (Şimşek, 2002). Yapılan tanıma yakın olacak biçimde eğitim teknolojilerini Doğdu ve Arslan (1993), planlanmış ve belirli bir amacı olan öğretimi oluşturmak için eğitim-öğretim sürecindeki belirli bazı unsurları etkin bir biçimde kullanmak olarak ifade etmişlerdir. Eğitim teknolojileri; eğitim-öğretim süreci içerisinde mevcut olan tüm unsurların ele alınarak belirli yöntemlerin uygulanması, donanım ve kaynakların kullanılması sonucu ortaya çıkan uygulamalar ve sürecin sonunda yapılan uygulamaların sonuçlarının incelenmesidir (Bates ve Poole, 2003).

Rıza (1997) ise eğitim teknolojilerini farklı bilimlerin sonucu ortaya çıkan verilerin, eğitim-öğretim ortamlarına etkili ve verimli bir şekilde entegre edilmesi sürecinde kullanılan bütün maddi kaynakların (araç, gereç, donanım, yazılım vb.) meydana getirdiği bir sistemler birliği olarak tanımlamıştır. Diğer bir tanıma göre eğitim teknolojileri, öğrenme sürecinin meydana geldiği platformları etkin bir biçimde düzenleyen, öğretimin etkililiğini artıran, süreç boyunca ortaya çıkan problemleri çözen, üretilenlerin niteliğini ve sürekliliğini artıran bilimsel niteliği olan sistemlerin oluşturduğu bir bütündür (İşman, 2011).

Uşun’a (2002) göre eğitim teknolojileri, eğitim ile yakın ilgisi olan teorilerin öğretmenler ve eğitim-öğretim sürecinin merkez noktasında bulunan öğrenciler bakımından daha etkili ve verimli pratiklerin ortaya çıkması için, teorik esaslar, öğrenci, personel, platform, metod-beceri, öğrenme durumu ve sonuçlarının değerlendirildiği pratik bir disiplindir. Bu tanıma göre eğitim teknolojileri pratik, bilimsel, sistematik ve bütüncül bir yaklaşımdır.

Son yıllarda davranış bilimlerinde yapılan araştırmalardan elde edilen veriler, eğitim teknolojisinin temel kaynağını oluşturmaktadır. Eğitim kurumlarında görev yapmakta olan eğitimciler hangi seviyede, farklı özelliklere sahip öğrencilere, ne tür davranışlar edindirmek istiyorlarsa bu süreçte kullanacakları donanım, kaynak ve yöntemleri, ne tür durumlarda ve hangi esaslara uygun olarak ne şekilde

kullanılacaklarını, davranış bilimlerinin incelemeleri sonucunda ortaya çıkan verileri analiz ederek öğrenirler ve uygularlar (Çilenti, 1991).

Alanyazında verilen tanımların ortak noktasını ele aldığımızda, eğitim teknolojileri eğitim süreçlerinde hedef kitleye en iyi şekilde ulaşmak ve eğitimde verimliliği artırmak için kullanılan araç gereç ve yöntemleri etkili bir biçimde kullanmayı amaçlayan uygulamalı bir bilim dalıdır.

2.4. Öğretim Teknolojileri

Öğretim esnasında kullanılan bütün aygıtlar öğretim teknolojileri olarak ifade edilir. Öğretim sürecinde, öğrencilerin sahip olduğu özellikler (yaş, cinsiyet, ekonomik durum vb.) öğretim teknolojilerinden yararlanan öğretmenleri fazlaca etkiler. Bundan dolayı öğretim sürecinde kullanılacak olan materyaller, öğrenci merkezli olmalı ve bu materyallerin öğrencilerin ihtiyaçlarına göre şekillenmiş olması gereklidir (Boyraz, 2008).

Öğretim teknolojileri kavramı, eğitim sürecinin içerisinde yer alan bir alt kavramdır. Belli başlı öğretim ilkelerinin kendine has taraflarının önemsenerek düzenlendiği teknoloji ile ilgili bir terimdir. Öğretim teknolojisi; öğrenme ile ilgili çok yönlü sorunları sistemli bir şekilde inceleyerek, bu sorunlara çözüm üretmek için insan gücünü, bilgiyi, yöntemleri, teknikleri, donanımları vb. öğeleri kullanarak etkin tasarımlar oluşturan, pratik eden ve sonuçlarını değerlendiren karmaşık bir yaklaşımdır (Yılmaz, 2005).

Benzer bir tanımda öğretim teknolojileri; hususi hedefleri gerçekleştirmek, etkin ve verimli öğrenme ortamı yaratmak için insan ve insan dışı kaynaklardan faydalanarak, eğitim-öğretim sürecinin düzenlenmesinde, icra edilmesinde ve tüm bu süreçlerin değerlendirilmesinde yararlanan sistemli bir disiplindir (Ergin, 1995).

Çağdaş toplumların ihtiyaç duyduğu alanlarda eleman yetiştirecek olan öğretmenlerin bilginin ne şekilde elde edileceğini, elde edilen bilgilerin ne şekilde kullanılacağını ve değerlendirileceğini amaçladıkları süreç boyunca, etik ilkeler ve yasal kurallardan meydana gelen değerlere de önem vermeleri gerekir (Adıgüzel, 2005). Eğitim-öğretim ortamında öğretmenlerin sahip oldukları bilgi ve becerileri

öğrencilere de aktarmaları beklenmektedir. Bu nedenle öğretmenlerin öğretim teknolojileri konusunda yeterli bilgiye sahip olmaları ve okullarda sınıf ortamında öğretimi desteklemek amacıyla bu teknolojileri kullanmaları oldukça önemlidir (Adıgüzel, 2010).

2.5. Eğitimde Bilişim Teknolojilerinin Kullanımı

Bilgi çağının yaşandığı günümüzde önceki yüzyıllara nazaran daha çok bilgi ortaya çıkmakta, ihtiyaç duyulan bilgi artmakta ve ortaya çıkan bilgi hızlı bir şekilde tüm ülkelere yayılmaktadır. Bilginin yayılmasını ise gelişen teknolojik imkânlar sağlamaktadır. Netice olarak bilişim teknolojilerini etkili kullanan ve yeni bilgi üretebilen ülkeler bilgi toplumları haline dönüşmektedir (Halis, 2002).

Günümüzde en etkili güçler arasında bilgi sahibi olma ve bilgiyi kullanmanın olduğu bilinmektedir. Toplumlarda ve eğitim kurumlarında bilginin en verimli şekilde nasıl öğretileceği ve nasıl kullanılacağı önemli sorular arasında yer almaktadır. Bilgiye kolay ulaşma yollarını arayan öğrenciler yetiştirilmesi ancak derslerde etkin öğretim materyali kullanımıyla gerçekleştirilir (Köseoğlu ve Soran, 2006).

Bilişim teknolojileri, günümüz dijital çağında tüm bireylere bilhassa öğrencilere birçok imkân yaratırken, öğretim kuramlarının değişmesine de neden olmaktadır (Aytaç, 2006). Günümüzde bilgisayar ve internet teknolojileri eğitim kurumlarında, öğretim süreci içerisinde bir unsur olarak kullanılmaktadır. Bu durum çağdaş eğitim kurumlarında mevcut olan bilişim teknolojileri araçlarının, bu teknolojilerin kullanılma yeterliklerinin ve nitelikli materyallerin önemini artırmaktadır (O'Brien ve Wilde, 1996).

1970 yılında yayınlanan UNESCO “Eğitim Teknolojisi Komisyonu” raporunda, teknolojinin eğitim ortamlarında kullanılması sonucu ortaya çıkacak şu faydalardan bahsetmektedir: Eğitimde etkili, kaliteli olmayı artırmak, öğretim süreçlerine bilimsel bir temel kazandırmak, kendi kendine öğrenmeyi teşvik etmek, öğretimi daha verimli yapmak, daha hızlı öğrenmeyi amaçlamak, toplumun her kesimine eğitimi götürmek (Parlak, 1991).

Eğitim s¼recinde bilişim teknolojilerinden bir¼ok şekilde fayda sağlanmaktadır. Eğitimciler bilişim teknolojilerinden yararlanarak ders sunular¼ı haz¼rlamakta, eğitici videolar¼ı kullanmakta, dijital ortamda raporlar haz¼rlamakta, kelime işlemci, hesaplama, veri y¼netimi programlar¼ı kullanmakta, ¼zel yaz¼lımlar geliştirmekte ve kurum y¼netiminde gerekli olan işlerde bilişim teknolojilerinden faydalanmaktadır (Yaşar, 2001).

Bilişim teknolojilerinin eğitim kurumlarına sađlad¼ı faydalar sonucu, BT eğitim-¼đretim s¼recinde, kurumun y¼netiminde, laboratuvarlarda, s¼nıflarda ve bir¼ok diğer etkinliklerde faal olarak kullanılan vazgeçilmesi imk¼ns¼z bir unsur haline gelmiştir. Bilişim teknolojileri eğitim alanında sađlad¼ı imk¼nlar¼ı diğer bir¼ok alanda da sağlamaktadır. İnternet, t¼m bireylerin rahatlıkla ve erişim engeli olmadan t¼m bilgilere ulaşabildiği bir dijital k¼t¼phane haline d¼n¼řm¼řt¼r (Aggarwal, 2000).

¼lkemizde bilişim teknolojilerinin eğitim ve ¼đretim ortamlar¼yla b¼t¼nleřtirilmesinde ¼eřitli projeler işe koşulmuştur. Bu projelerden en kapsaml¼ olanlar¼ı FATİH Projesi ve Eğitim Bilişim Ağı (EBA) Projesidir.

2.5.1. FATİH Projesi

“Fırsatlar¼ı Arttırma ve Teknolojiyi İyileştirme Hareketi” kısa adı FATİH olan proje MEB ile Ulaştırma Bakanlığı arasında yapılan anlaşma sonucunda 22 Aralık 2010 tarihinde uygulamaya ge¼miřtir. FATİH projesinin amacı okullara etkileşimli tahta kurulup, ¼đrenci ve ¼đretmenlere tablet dağıtılarak eğitimde teknoloji kullanım¼n¼ teşvik etmektir (MEB, 2012).

FATİH projesinin temel ama¼lar¼ı (MEB, 2012):

1. Eğitimde konum, mek¼n fark¼ g¼zetmeksizin fırsat eşitliği sağlamak,
2. Okullarda kullanılmakta olan bilişim teknolojilerini geliştirmek,
3. Bilişim Teknolojileri ara¼ ve gere¼lerini ¼đrenme ortamının merkezine almak,
4. Bilişim teknolojileri ara¼lar¼yla ¼đrencilerin ¼đrenmelerini sağlamaktır.

Bug¼n itibar¼yla devam etmekte olan FATİH projesinin etkililiği ile ilgili 2018 y¼l¼nda d¼zenlenen FATİH Projesi Eğitim Teknolojileri Zirvesinde ulaşılan sonuca

göre; yapılandırmacı yaklaşım, öğrenme sürecine aktif katılan ve bilgiyi yapılandıran aktif öğrencilerin daha kalıcı ve etkili öğrendiklerini göstermektedir. FATİH Projesi ile okullara gönderilen etkileşimli tahtaların ve tabletlerin bu yaklaşıma pozitif yönde katkı sağladığı tespit edilmiştir (FP-ETZ, 2018).

2.5.2. Eğitim Bilişim Ağı (EBA) Projesi

FATİH projesinin 2011-2012 eğitim-öğretim yılında başlamasıyla beraber öğretmen ve öğrencilere dağıtılan tabletler, dizüstü bilgisayarlar ve akıllı tahtalarda kullanılacak ders materyalleri için Eğitim Bilişim Ağı (EBA) kurulmuştur.

EBA öğretim süreçlerinde bilgi iletişim teknolojilerinden verimli bir şekilde faydalanılabilmesi için YEĞİTEK Genel Müdürlüğü tarafından oluşturulan öğrenci düzeylerine uygun, güvenli elektronik içeriklerin bulunduğu ve öğrencilerin sosyalleştiği bir internet platformudur (MEB, 2012). Tüm eğitim paydaşlarının kullanması için hazırlanan EBA (MEB, 2012);

- Çeşitli, verimli ve faydalı elektronik içerikler sunar,
- Bilişim konusundaki bilincin artmasını sağlayarak eğitim sürecine katkı sunar,
- Elektronik içerikler konusundaki gereksinimlere yanıt verir,
- Bilgi alışverişini sağlayan sosyal bir ağ imkânı sunar,
- Günden güne sürekli artan etkili içerikleriyle derslerin işlenmesine katkıda bulunur,
- Bilginin yapılandırılmasını sağlayarak yeni bilgilerin oluşmasına katkıda bulunur,
- Birbirinden farklı öğrenme üslubuna sahip öğrencilerin ihtiyaçlarına yanıt verir,
- Eğitim kurumlarında görev yapan tüm eğitimcileri ortak bir noktada buluşturması sonucu eğitim süreçlerinin gideceği yön konusunda yol gösterici olur,
- Eğitimde teknolojinin hedef değil araç olarak kullanılması gayesiyle oluşturulan dijital, sosyal bir çevrimiçi platformdur.

2.6. Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterlikleri

Öğretmenliğin mesleki açıdan niteliğinin artırılması için ilk olarak öğretmen bireylerde mevcut olması gereken genel ve özel alan yeterlik düzeyleri hakkında bilgi sahibi olunmalıdır. Öğretmenlerin genel ve özel alan yeterlikleri hizmet-içi ya da diğer eğitim etkinlikleri ile kazandırılabilmesi olasıdır (MEB, 2008).

Öğretmen yeterlikleri, eğitim-öğretim süreçlerinde yer alan tüm bireylerin görüşleri ve teklifleri alınarak, geliştirilip, aktüel olarak belirlenir. Öğretmenlik mesleğinin sahip olduğu genel yeterlikler 6 ana kısımdan, 31 alt kısımdan ve 233 performans göstergesinden meydana gelir (MEB, 2008). MEB tarafından belirlenen performans göstergelerinden bir kısmı Bilgi ve iletişim teknolojileri alanı yeterlik göstergeleridir.

2.6.1. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Alanı Yeterlik Göstergeleri

Bilişim teknolojileri konusunda yeterlik performans göstergeleri aşağıda listelenmiştir (MEB, 2008).

- Bilişim teknolojileri konusunda legal ve etik mesuliyetlerini bilerek bu konuda öğrencilerine örnek olur.
- Öğretmen iyi düzeyde teknoloji okuryazarıdır.
- Bilişim teknolojileri alanındaki yeni gelişmeler sürekli olarak takip eder.
- Bilişim teknolojilerini (çevrimiçi yayınlar, eğitim programları, e-mail vb.) kullanarak bilgini paylaşılmasını sağlar.
- Bilişim teknolojilerinden faydalanarak farklı kişiliklere ve becerilere sahip öğrencileri için uygun öğretim ortamı oluşturur.
- Oluşturduğu ders planlarında bilişim teknolojilerinden ne şekilde istifade edileceğini belirtir.
- Eğitim materyalleri oluştururken bilişim teknolojileri aygıtlarından yararlanır.
- Çevrimiçi ortamlarda eğitim alanındaki literatürlere ulaşarak, bunların ne derecede güvenli, doğru ve uygun olduğunu tespit eder.

- Teknolojik aygıtların kullanımı konusunda öğrencilerine örnek olur ve onların da teknoloji kullanımı konusunda bilgi sahibi olmalarını sağlar.
- Teknolojiden fazlaca yararlanıldığı eğitim-öğretim ortamlarında öğrenci davranış durumları için farklı yöntemler geliştirerek bunları uygulamaya koyar.
- Bilişim teknolojilerinde yararlanarak bilgileri çözümler.
- Bilişim teknolojilerinden istifade ederek diğer tüm eğitim paydaşlarını sonuçlar konusunda bilgilendirir.

2.7. Hizmet-içi Eğitim

Kurumlarda hizmet-içi eğitim faaliyetleri kurumda görev yapan çalışanların gereksinimlerine yanıt vermek ve kurumun hedeflerini gerçekleştirmeyi sağlamak üzerine düzenlenir ve uygulamaya konur. Hizmet-içi eğitim sonucu ortaya çıkan olumlu sonuçlar kurumun hedefleri içerisinde yer almaktadır. Hizmet-içi eğitimler, kurumlarda görev yapan personele yönelik bilgi, maharet ve davranış kazandırabilmek hedefi ile uygulandığında meslek eğitimi olarak da görülebilir. Eğitim alanındaki hedeflere ulaşabilmek amacıyla çalışanların gereksinim ve istekleri istikrarlı bir biçimde karşılanmalıdır (Yıldırım 2007).

Çağımızda her geçen gün önemi artan "Hayat Boyu Öğrenme" ilkeleri çerçevesinde MEB çalışanların gereksinim duydukları eğitim, çalışanların istekleri, prosedürler, teknoloji alanında yaşanan gelişmeler, idari ve denetleme sonuçları, araştırma bulguları, heyet teklifleri, yapılan anketler, bakanlık teşkilatı ve gereksinimleri, kurum planlamaları, ulusal programlar, meclis hükümleri, aksiyon planlamalarının göz önünde bulundurulmasıyla belirlenmektedir. MEB öğretmenlerin kendilerini kişisel ve mesleki açıdan geliştirebilmeleri için 1960 yılından beri hizmet-içi eğitim etkinlikleri düzenlemektedir. Düzenlenen bu eğitimler 1993 yılına gelindiğinde Milli Eğitim il teşkilatlarına yetki verilmesinden sonra yerel olarak da uygulanmaktadır (HEDB, 2001).

2.8. İlgili Araştırmalar

Araştırmanın bu bölümünde, araştırmanın içeriği ile ilgili alanyazında mevcut bazı araştırmalara ve araştırmalar sonucunda elde edilen bulgulara yer verilmiştir.

2.8.1. Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar

Öğretmenlerin BT yeterlikleri ile ilgili ulusal alanyazında yer alan araştırmalar incelendiğinde; Horzum, Yaman ve Yaman'ın (2004) “Okul Yöneticilerinin Öğretmenleri Bilgisayar ve İnternet Kullanmaya Yönlendirme Düzeyleri: Sakarya İli Örneği” konulu araştırmalarında okul yöneticilerinin kurumda çalışan erkek öğretmenleri, bilişim teknolojilerinden yararlanmaları konusunda kadın öğretmenlere kıyasla daha fazla yönlendirdikleri bulgusuna ulaşmışlardır. Yine bu çalışmada okul yöneticilerinin öğretmenleri bilişim teknolojileri kullanımı konusunda ve hizmet-içi eğitime katılmaları yönünde teşvik etmesinin eğitime katkıda bulunacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Çelik ve Bindak'ın (2005) yaptığı “İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin bilgisayara yönelik tutumlarını çeşitli değişkenlere göre incelenmesi” konulu araştırmada, öğretmenlerin bilgisayara yönelik tutumları farklı değişkenler açısından incelenmiştir. Araştırma sonucunda, öğretmenlerin bilgisayarlara yönelik tutumlarında cinsiyet ve branş değişkenleri açısından anlamlı farklılıkların olmadığı tespit edilmiştir. Yine bu çalışmada bilgisayarı bulunan öğretmenlerin bilgisayarı bulunmayan öğretmenlere kıyasla bilgisayarlara yönelik tutumlarının belirgin bir şekilde anlamlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Eliküçük (2006) tarafından yapılan “Öğretmenlerin Öğretme – Öğrenme Süreçlerinde Teknoloji Kullanma Yeterlikleri” konulu araştırmada erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere kıyasla teknoloji kullanımında daha başarılı oldukları, teknoloji kullanımına daha yatkın oldukları ve teknoloji kullanımı konusunda kendilerini geliştirmeye daha istekli oldukları bulguları tespit edilmiştir. Ayrıca bu çalışmada kıdemi 20 yılın üstünde olan öğretmenlerin teknolojiden daha az yararlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Özçelik ve Kurt (2007) tarafından yapılan “İlköğretim Öğretmenlerinin Bilgisayar Kullanım Yeterlikleri” konulu araştırmada, öğretmenlerin bilişim

teknolojileri kullanma yeterlik düzeyleri farklı değişkenler açısından incelenmiştir. Araştırma sonucunda, yaşı daha küçük olan ve kıdem yılı düşük öğretmenlerin diğer tüm gruplardaki öğretmenlere göre bilgisayar kullanım yeterlik düzeylerinin belirgin bir şekilde yüksek olduğu bulgusu tespit edilmiştir. Yine aynı çalışmada, bilişim teknolojileri öğretmenlerinin bilgisayar kullanma yeterlik düzeylerinin diğer tüm branş öğretmenlerinden yüksek olduğu ve cinsiyet değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılığın olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Eroldoğan (2007) yaptığı çalışmada, öğretmenlerin eğitim-öğretim sürecinde öğretim teknolojilerinden yararlanıp yararlanmadıklarını ve bu durumun bazı değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğini incelemiştir. Araştırma sonucunda öğretmenlerin büyük çoğunluğunun derslerini işlerken teknolojiyi yeteri kadar kullanmadığı ve bu konuda yeterli bilgiye sahip olmadıkları tespit edilmiştir.

Hacısalihoglu (2008) tarafından yapılan “Ticaret Meslek Liselerinde Görev Yapan Öğretmenlerin Eğitim Teknolojilerini Kullanım Düzeyleri” konulu araştırmada, öğretmenlerin eğitim-öğretim sürecinde bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri farklı değişkenlere göre incelenmiştir. Araştırma sonucunda cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Tespit edilen anlamlı farkın erkek öğretmenlerin lehine olduğu gözlenmiştir.

Varış (2008) “İlköğretim Okullarındaki Öğretmenlerin Bilgi Teknolojileri Okuryazarlık Düzeyleri ve Bunları Kullanma Durumlarının Belirlenmesi” konulu araştırmasını Ankara ili ve ilçeleri kapsamında gerçekleştirmiştir. Araştırma bulgularına göre; hizmet yılı 1-5 sene ve 6-12 sene olan öğretmenler BT okuryazarlık puanlarının, hizmet yılı daha çok olan öğretmenlere kıyasla daha yüksek olduğu, öğretmenlerin yarısı kişisel ve mesleki gelişim amacıyla BT’den her zaman ve sıklıkla faydalandıkları, öğretmenlerin daha çok ders dışı hazırlıklarında BT’den sıklıkla faydalandığı, fakat derslerini anlatırken BT’den nadiren veya ara sıra faydalandığı sonuçları ortaya çıkmıştır.

Kara (2011) “İlköğretim Okullarında Görev Yapan Öğretmenlerin Bilgi ve İletişim Teknolojileri Yeterliliklerinin Belirlenmesi İstanbul Örneği” konulu araştırmasında ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin bilgi ve iletişim

teknolojileri yeterliklerini incelemiştir. Araştırmanın bulgularına göre; BİT yeterlikleri bakımından; 30 yaş altındaki öğretmenlerin BİT kullanım düzeylerinin 31-40, 41-50 ve 51 yaşın üstündeki öğretmenlere kıyasla yüksek olduğu, erkek öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri bayan öğretmenlere nazaran daha yüksek olduğu, 13-20 sene görevde bulunan öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanma yeterlik düzeyleri 21-30 sene, 31 sene ve üstünde görevi olan öğretmenlerden daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Aynı yıl Birişçi, Metin ve Demiryürek (2011) tarafından yapılan “İlköğretim Öğretmenlerinin Bilgisayar Kullanımına Yönelik Tutumlarının İncelenmesi: Artvin İli Örneği” konulu araştırma sonucunda, öğretmenlerin ve okul idarecilerinin bilişim teknolojileri kullanımına yönelik tutumlarında, cinsiyet değişkenini açısından anlamlı farklılığın olmadığı fakat yaş, kıdem yılı ve branş değişkenleri açısından anlamlı farklılıkların ortaya çıktığı tespit edilmiştir.

Yılmaz (2012) yaptığı çalışmada öğretmenlerin eğitim teknolojilerini kullanmaya yönelik tutumlarını incelemiştir. Araştırma sonucunda, öğretmenlerin eğitim teknolojilerine yönelik tutumlarında erkek öğretmenler lehine anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Öğretmenlerin eğitim durumları ve kıdemlerine göre ise anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Ayrıca çalışmada, öğretmenlerin eğitim-öğretim sürecinde teknolojiye yararlanmalarının sürece katkı sağlayacağını düşündüğü ve derslerin işlenmesi esnasında teknolojik araçları kullanmanın sınıfın yönetimine olumsuz etkisinin olmadığı sonucu tespit edilmiştir.

Vedi (2013) tarafından yapılan çalışmada ilk ve ortaokullarda yönetici olarak görevli öğretmenlerin bilgisayar teknolojilerini kullanma düzeylerinin değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Bu çalışmada; okul yöneticisi öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanım seviyelerine bağlı ölçümlerde 40 yaşından daha küçük öğretmenlerin ortalamasının, 40 yaş üstü öğretmenlere göre daha yüksektir. Araştırmada elde edilen bulgular doğrultusunda, 11-15 sene kıdemi bulunan idareci öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım seviyelerinin en fazla olduğu ve 16 seneden daha fazla kıdemi bulunan idareci öğretmenlerin bilişim teknolojilerini düşük seviyede kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Önal (2014) “Ortaokul Matematik Öğretmenlerinin Bilişim Teknolojileri Yeterliklerine İlişkin Görüşleri” konulu Niğde ilinde gerçekleştirdiği çalışmasında; öğretmenlerin genel teknoloji ile ilgili bilgiler hakkında kendilerine güven duymalarına karşın teknik konularda sıkıntılar yaşadıklarında çözüm konusunda yardıma ihtiyaçları olduğu sonucuna varmıştır. Bu çalışmada ayrıca hizmet-içi eğitim kurslarının öğretmenler yararlı olup olmadığına ilişkin olarak katılımcı öğretmenlerin büyük çoğunluğunun fikirlerinden, verilen hizmet-içi eğitim kurslarını veren kişilerin alanında yetkin kimselerden seçilmediği, öğretimin çok etkili yapılmadığı, kursların devamlılık arz etmediği ve bu nedenden dolayı kursiyerlerin ilgisiz olmaları sebebiyle pek yarar sağlanmadığı sonucuna da varılmıştır.

Ar (2016) tarafından yapılan bir diğer araştırmada ise ortaöğretim öğretmenlerinin derslerini işlerken bilişim teknolojilerini kullanma konusu incelenmiştir. Araştırmanın bulgularına göre öğretmenlerin bilişim teknolojilerini derslerinde etkin bir şekilde kullanabilecekleri eğitimleri yeterince almadıkları, bazı öğretmenlerin öğrenci oldukları dönemlerde ve bu dönemlerden sonra bilişim teknolojileri ile ilgili eğitimler aldıkları fakat alınan bu eğitimlerin var olan sistem içerisinde göstermekle yükümlü oldukları teknoloji kullanım yeterliklerini dengeleyecek seviyede olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır. Ayrıca öğretmenlerin, BT kullanımını alanında yeterli tecrübelerinin bulunmadığı ve uygulamada eksiklikleri bulunduğunu ve öğretmenlerin, BT’yi daha etkili ve verimli kullanabilmelerine yönelik nitelikli, verimli olabilecek eğitimlere ihtiyaçları olduğu sonucuna varılmıştır.

2.8.1. Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar

Kirsch (2001) Avrupa Birliği’ne üye ülkelerde yaptığı "Eğitim Materyalleri ve Teknolojisi Kullanımında Cinsiyet Faktörü " adlı araştırmasında öğretmenlerin teknoloji kullanımını cinsiyet değişkeni açısından incelemiştir. Araştırma sonucunda, cinsiyet değişkenine göre öğretmelerin teknoloji kullanımında anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Tüm öğretmenlerin derslerinde bir şekilde teknolojiden yararlandığı sonucu ortaya çıkmıştır. Spiegel (2001) öğretmenlerin derslerinde teknoloji kullanımlarını ve bu konudaki görüşlerini incelemeye yönelik bir araştırma yapmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen bulgulara göre öğretmenlerin yaşları

ilerledikçe teknoloji kullanım oranlarının azaldığı ve teknolojiye yönelik tutumları ile teknoloji kullanım oranları arasında doğru orantının olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Williams ve Kingham (2003) tarafından yapılan “Teknolojinin Müfredata Aktarılması” konulu çalışmada; kıdem yılı yüksek olan öğretmenlerin kıdem yılı daha düşük olan öğretmenlere kıyasla, sınıflarında teknoloji kullanımı konusunda yetersiz olduğu ve bu konuda fazla istekli olmadıkları ortaya çıkmıştır sonucuna ulaşılmıştır. Song ve diğerleri (2005) tarafından yapılan çalışmada Çin Halk Cumhuriyeti’nde çalışan öğretmenlerinin bilişim teknolojileri kullanım yeterlikleri NETS-T (Ulusal Eğitim Teknolojileri Standartları) standartları açısından değerlendirmeye alınmıştır. Araştırma sonucunda; öğretmenlerin %59,2’sinin NETS-T standartları açısından yetersiz olduğu ve %41,8’inin yeterli olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Bu çalışmada ayrıca öğretmenlerin ve öğretmen adaylarının lisans eğitimleri esnasında bilişim teknolojileri kullanımı konusunda dersler aldıkları fakat BT’yi eğitim-öğretim sürecine ne şekilde dâhil edecekleri konusunda eğitim almadıkları belirlenmiştir.

Gorder (2008) South Dakota’da yaptığı çalışmada öğretmenlerin öğretim sürecine teknolojiyi dâhil etme algılarını incelemiştir. Araştırmada öğretmenlerin öğretim sürecine teknolojiyi dahil etme algıları bazı değişkenler (cinsiyet, yaş, kıdem yılı, branş ve sınıf düzeyi) açısından incelenmiştir. Araştırma bulgularına göre sınıf düzeyi değişkeni hariç diğer tüm değişkenler açısından anlamlı farklılık tespit edilmemiştir. Sadece sınıf düzeyi değişkenine göre anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Ayrıca araştırma sonucunda, günlük hayatlarında teknolojiyi yeterli düzeyde kullanan öğretmenlerin teknolojiyi yeterli düzeyde kullanmayan öğretmenlere kıyasla derslere teknolojiyi entegre etmeye yönelik eğilimlerinin daha yüksek düzeyde olduğu tespit edilmiştir.

Teo ve Milutinovic (2015) Sırbistan’da yaptıkları çalışmada, öğretmen adaylarının derslerinde bilişim teknolojilerini kullanma isteklerini yaş ve cinsiyet değişkenleri açısından incelemiştir. Araştırma sonucunda, yaş ve cinsiyet değişkenine göre öğretmenlerin derslerinde bilişim teknolojileri kullanmaları anlamlı farklılık göstermemiştir. Ayrıca bu çalışmada, öğretmenlerin bilişim teknolojilerine

yönelik tutumlarının bu teknolojileri kullanmalarının üzerinde doğrudan etkisinin olduğu tespit edilmiştir.



BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu araştırmada resmi ortaokullarda çalışan öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanma düzeylerine ilişkin bilgiler alınmıştır. Araştırmada ortaokullarda çalışan öğretmenlerin yaş, cinsiyet, kıdem, branş, öğrenim durumu, okul türü ve alınan BT eğitimleri gibi özelliklerine göre bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir. Bu araştırma resmi ortaokul ğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanma düzeylerini belirlenmesi hedefiyle tasarlanmış nicel araştırma yöntemi kapsamında bulunan tarama araştırmasıdır.

Tarama araştırmaları betimleyici araştırma yöntemleridir. Belirli bir konuda katılımcıların fikirlerinin, yeteneklerinin, ilgilerinin, davranışlarının vb. kişiye has özelliklerin tespit edildiği, genelde diğer araştırma türlerine kıyasla daha geniş örneklemleri kapsayan araştırma tarama araştırması olarak ifade edilir. Tarama yönteminde amaç objelerin, cemiyetlerin, kuruluşların, olguların tabiatını ve özelliklerini belirtmektir (Metin, 2014).

3.1. Evren ve rneklem

Araştırmanın alışma evrenini İstanbul iline bağlı Fatih ilçesindeki devlet ortaokullarında çalışan öğretmenler oluşurmaktadır. Çalışma evreninin tamamı ulaşılabilir olduğu için örneklem alınmamıştır. Araştırmanın evreninde İstanbul-Fatih ilçesinde 27 devlet ortaokulunda görev yapmakta olan yaklaşık 800 ğretmen yer almaktadır. Bu kapsamda okullara 800 ölçek gönderilmiş ve bu ölçeklerin 283 adeti geri dönmüş, 14 adet ölçek hatalı doldurulması ve eksik bilgiler içermesinden dolayı değerlendirme sürecine dâhil edilmemiştir. Araştırmada kullanılan ve geçerli sayılan ölçek sayısı 269'dur.

Cinsiyet değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 1’de yer almaktadır.

Tablo 1. Cinsiyet Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Kadın	157	58,4	58,4	58,4
Erkek	112	41,6	41,6	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 1 incelendiğinde, araştırma grubunu meydana getiren öğretmenlerin 157’si (%58,4) kadın; 112’si (%41,6) erkek öğretmenlerden oluşmaktadır.

Yaş değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 2’de yer almaktadır.

Tablo 2. Yaş Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
20-30 Yaş	112	41,6	41,6	41,6
31-40 Yaş	97	36,1	36,1	77,7
41-50 Yaş	45	16,7	16,7	94,4
50 ve Üzeri Yaş	15	5,6	5,6	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 2 incelendiğinde, araştırma grubunu meydana getiren öğretmenlerin 112’si (%41,6) 20-30 yaş grubunda; 97’si (%36,1) 31-40 yaş; 45’i (%16,7) 41-55 yaş ve 15’i (%5,6) 50 ve üzeri yaş grubunda bulunmaktadır.

Öğrenim düzeyi değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 3’te yer almaktadır.

Tablo 3. Öğrenim Düzeyi Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Ön lisans	18	6,7	6,7	6,7
Lisans	219	81,4	81,4	88,1
Lisansüstü	32	11,9	11,9	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 3 incelendiğinde, araştırma grubunu meydana getiren öğretmenlerin 18'i (%6,7) ön lisans; 219'u (%81,4) lisans; 32'si (%11,9) lisansüstü grubunda bulunmaktadır.

Mesleki kıdem değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 4'te yer almaktadır.

Tablo 4. Mesleki Kıdem Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
1-5 Yıl	96	35,7	35,7	35,7
6-10 Yıl	69	25,7	25,7	61,3
11-15 Yıl	41	15,2	15,2	76,6
16-20 Yıl	38	14,1	14,1	90,7
21 ve Üzeri Yıl	25	9,3	9,3	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 4 incelendiğinde, araştırma grubunu meydana getiren öğretmenlerin 96'sı (%35,7) 1-5 yıl; 69'u (%25,7) 6-10 yıl; 41'i (%15,2) 11-15 yıl; 38'i (%14,1) 16-20 yıl ve 25'i (%9,3) 21 yıl ve üstü kıdem grubu olduğu belirlenmiştir.

Okul türü değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 5'te yer almaktadır.

Tablo 5. Okul Türü Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Ortaokul	172	63,9	63,9	63,9
İmam Hatip Ortaokulu	97	36,1	36,1	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 5 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin 172'si (%63,9) ortaokullarda ve 97'si (%36,1) İmam Hatip ortaokullarında görev yapmaktadır.

Branş değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 6'da yer almaktadır.

Tablo 6. Branş Değişkenine Ait İçin Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Türkçe Öğretmenleri	36	13,4	13,4	13,4
Bilişim Teknolojileri Öğretmenleri	19	7,1	7,1	20,4
Matematik Öğretmeni	35	13,0	13,0	33,5
Fen Bilimleri Öğretmenleri	30	11,2	11,2	44,6
Sosyal Bilimler Öğretmenleri	20	7,4	7,4	52,0
Teknoloji Tasarım Öğretmenleri	12	4,5	4,5	56,5
Yabancı Dil Öğretmenleri	30	11,2	11,2	67,7
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenleri	21	7,8	7,8	75,5
Beden Eğitimi Öğretmenleri	17	6,3	6,3	81,8
Görsel Sanatlar Öğretmenleri	14	5,2	5,2	87,0
Müzik Öğretmenleri	15	5,6	5,6	92,6
Rehberlik Öğretmenleri	17	6,3	6,3	98,9
Diğer	3	1,1	1,1	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 6 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin 36'sı (%13,4) Türkçe; 19'u (%7,1) Bilişim Teknolojileri; 35'i (%13,0) Matematik; 30'u (%11,2)

Fen Bilimleri; 20'si (%7,4) Sosyal Bilimler; 12'si (%4,5) Teknoloji Tasarım; 30'u (%11,2) Yabancı Dil; 21'i (%7,8) Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi; 17'si (%6,3) Beden Eğitimi; 14'ü (%6,3) Görsel Sanatlar; 15'i (%5,6) Müzik; 17'si (%6,3) Rehberlik ve 3'ü (%1,1) Diğer Öğretmen grubunda bulunmaktadır.

Bilişim teknolojileri eğitim türleri değişkenine göre araştırma grubunun yapısı Tablo 7'de yer almaktadır.

Tablo 7. Bilişim Teknolojileri Eğitim Türleri Değişkenine Ait Frekans ve Yüzde Dağılımları

Gruplar	<i>f</i>	%	% _{gec}	% _{yig}
Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım	124	46,1	46,1	46,1
Hizmet-içi kurslara katıldım	104	38,7	38,7	84,8
Özel kurslara katıldım	25	9,3	9,3	94,1
Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım	16	5,9	5,9	100,0
Toplam	269	100,0	100,0	

Tablo 7 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin 124'ü (%46,1) öğrenim hayatında BT kullanımı ile ilgili dersler alan; 104'ü (%38,7) hizmet-içi kurslara katılan; 25'i (%9,3) özel kurslara katılan ve 16'sı (%5,9) çevrimiçi eğitimlerden yararlanan öğretmenlerden oluşmaktadır.

3.2. Veri Toplama Aracı

Araştırmanın amaçları doğrultusunda, araştırmaya katılan ortaokul öğretmenlerine Karal ve Bayraktar (2015) tarafından geliştirilen 38 madde ve 4 faktörden oluşan "Öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeylerini belirleme ölçeği" uygulanmıştır. Geliştirilen ölçek, "Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Kullanım Düzeylerinin Belirlenmesi: Ölçek Geliştirme Çalışması" konulu yüksek lisans tezi çalışmasında Türkiye genelinde resmi ilkokul, ortaokul ve liselerde görev yapan 301 öğretmen ve Trabzon genelinde çalışan 1985 öğretmene uygulanmıştır.

Kullanılan Ölçeğe yönelik Cronbach Alpha iç tutarlılık katsayısı 0.975 olarak hesap edilmiştir. Alt boyutların her biri için Cronbach Alpha katsayısı incelendiğinde, Cronbach Alpha katsayı değeri birinci alt boyutta 0.959, ikinci alt boyutta 0.912, üçüncü alt boyutta 0.901 ve dördüncü alt boyutta 0.767 olarak hesaplanmıştır.

Ölçekler İstanbul İl Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından alınan gerekli izinlerden sonra Aralık 2017 – Şubat 2018 tarihleri arasında uygulanmıştır. Ölçekten önceki bölümde araştırmacının hazırlamış olduğu kişisel bilgilerin yer aldığı form mevcuttur. Bu formda katılımcıların cinsiyet, yaş, öğrenim düzeyi, mesleki kıdem, branş ve aldıkları bilişim teknolojileri eğitimine ilişkin kişisel bilgiler yer almaktadır. Kişisel bilgi formundan sonra 38 madde ve "Teknoloji Okur-Yazarlığı", "Derse Teknoloji Entegrasyonu", "Sosyal Etik ve Yasal Hükümler", "İletişim" adlı 4 alt boyutu bulunan "Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği" yer almaktadır.

Bu araştırma kapsamında ortaya çıkan verilerin güvenilirlik analizi sonucu, Cronbach Alpha değeri; 0,962 olarak hesaplanmıştır. Ölçeğe ait alt boyutların güvenilirlik analizi sonucu, "Teknoloji Okur Yazarlığı" alt boyutu Cronbach Alpha değeri; 0,950 , "Derse Teknoloji Entegrasyonu" alt boyutu Cronbach Alpha değeri; 0,923 , "Sosyal Etik ve Yasal Hükümler" alt boyutu Cronbach Alpha değeri; 0,894 ve "İletişim" alt boyutu Cronbach Alpha değeri; 0,812 olarak hesaplanmıştır.

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırmanın hedefleri yönünde kullanılacak ölçek, tez önerisi ile birlikte Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü aracılığı ile İstanbul Milli Eğitim Müdürlüğü'ne gönderilerek ve ihtiyaç duyulan izinler 2017-2018 eğitim-öğretim yılı Aralık 2017- Şubat 2018 tarihleri arasında uygulanmak üzere alınmıştır (EK-1).

İstanbul Fatih İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bağlı 27 ortaokula gidilerek yaklaşık 800 adet ölçek dağıtılmıştır. Dağıtılan ölçeklerin 283'ü toplanabilmiş ve bu ölçeklerin 269'unun araştırmada kullanılabilecek durumda olduğu görülmüştür.

3.4. Verilerin Analizi

Ortaokul öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanım düzeyleri bazı değişkenler açısından incelemek için uygulanan ölçekten elde edilmiş veriler Sosyal Bilimler için İstatistik Paket Programına (SPSS-24) girilmiştir. Bu bilgilerin istatistiksel sonuçlara dönüştürülmesinde yine SPSS 24 kullanılmıştır.

“Öğretmenlerin Eğitim Teknoloji Yeterliliklerini Belirleme Ölçeği”nde bulunan 38 maddeye dönük 5’li derecelendirme ölçeği aralığını belirten “Tamamen Katılmıyorum, Katılmıyorum, Biraz Katılıyorum, Katılıyorum, Tamamen Katılıyorum” biçimindeki seçeneklerden meydana gelmiştir. Bu seçenekler sırasıyla 1, 2, 3, 4 ve 5 sayıları ile ifade edilmiştir.

Daha sonra verilere ait istatistiksel çözümlenmeler yapılmıştır. İlk olarak araştırma evrenini oluşturan ortaokul öğretmenlerinin demografik özellikleri betimleyici frekanslar ve yüzdeler değeri belirtilmiştir. Daha sonra ortaokul öğretmenlerinin bilişim teknolojileri kullanma düzeylerine yönelik ölçeklerdeki ifadeler verilmiş olan frekans değeri ve yüzdeler dağılımları tespit edilmiştir. Son olarak cinsiyet, yaş, öğrenim düzeyi, mesleki kıdem, görev yapılan okul türü, branş ve aldıkları bilişim teknolojileri eğitimleri değişkenleri ile “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” alt Boyut Puanları ve Genel Puanları kıyaslamasında anlamlı düzeyde bir farklılığın olup olmadığına yönelik istatistiksel çözümlenmeler yapılmıştır.

- Örnekleme oluşturan “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” ve alt boyutlarından elde edilen puanların cinsiyet ve okul türü değişkenlerine göre anlamlı bir fark oluşup oluşmadığını tespit etmek için Bağımsız Gruplar T testi,
- Örnekleme oluşturan öğretmenlerin, “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” ve alt boyutlarından aldıkları puanların yaş, öğrenim düzeyi, kıdem (hizmet yılı), branş ve aldıkları BT eğitimi değişkenlerine göre anlamlı düzeyde farklılığın olup olmadığını belirlemeye yönelik ölçek puanları uygun dağılım göstermediğinden ve araştırmanın amaçları doğrultusunda belirlenen bazı değişken düzeylerindeki birey sayıları 30’un altında olduğundan Kruskal Wallis – H testi kullanılmıştır.
- Elde edilmiş olan verilerin anlamlılık düzeyleri minimum 0,05 değerinde sınanmış ve araştırma amaçları doğrultusunda bulgular tablolar haline getirilmiştir.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUMLAR

Bu bölümde, araştırma kapsamında elde edilen verilerin istatistiksel analizleri ve bu analizlerin sonucu olarak ortaya çıkan bulgular ve yorumlar sunulmuştur.

4.1. Bulgular

Bu bölümde ilk olarak araştırma grubunun genel yapısına ait tanıtıcı frekans ve yüzde değerleri belirtilmiştir. Elde edilen bulgular, araştırmada alt problemler bağlamında sunulmuştur.

4.1.1. Araştırma Grubunun Demografik Yapısına İlişkin Bulgular

Bu bölümde araştırma grubunun demografik yapısına ilişkin bulgulara yer verilmiştir.

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerini belirleme ölçeği ve ölçeğin alt boyutlarına ait aritmetik ortalamalar, standart sapmalar ve standart hatalar değerler şeklinde Tablo 8’de sunulmuştur.

Tablo 8. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği ve Ölçeğin Alt Boyutlarına Ait Aritmetik Ortalama, Standart Sapma ve Standart Hata Değerleri

Boyutlar	N	\bar{x}	ss	$Sh_{\bar{x}}$
Teknoloji Okuryazarlığı	269	3,76	0,057	0,94350
Derse Teknoloji Entegrasyonu	269	3,99	0,053	0,88423
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler	269	4,35	0,052	0,86059
İletişim	269	3,20	0,072	1,18225
Toplam Puan	269	3,82	0,046	0,77059

Tablo 8 incelendiğinde, “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” ve ölçeğin alt boyutlarından alınan puanların ortalaması sunulmuştur. Buna göre, teknoloji okuryazarlığı alt boyutuna ait puanlarının aritmetik ortalama değeri $\bar{X}=3,7605$, standart sapma değeri $SS=0,05753$, aritmetik ortalamanın standart hata değeri $SH_x=0,94350$ olarak; derse teknoloji entegrasyonu alt boyutu puanlarının aritmetik ortalama değeri $\bar{X}=3,9963$, standart sapma değeri $SS=0,05391$, aritmetik ortalamanın standart hatası değeri $SH_x=0,88423$ olarak; sosyal etik ve yasal hükümler alt boyutu puanlarının aritmetik ortalama değeri $d\bar{X}=4,3525$, standart sapma değeri $SS=0,05247$ aritmetik ortalamanın standart hatası değeri $SH_x=0,86059$ olarak; iletişim alt boyutu puanlarının aritmetik ortalaması değeri $\bar{X}=3,2054$, standart sapma değeri $SS=0,07208$, aritmetik ortalamanın standart hata değeri $SH_x=1,18225$ olarak ve toplam puan aritmetik ortalama değeri $\bar{X}=3,8287$, standart sapma değeri $SS=0,04698$, aritmetik ortalamanın standart hata değeri $SH_x=0,77059$ olarak hesaplanmıştır.

Ortaya çıkan bu sonuca göre; öğretmenlerin sosyal etik ve yasal hükümler alt boyutunda en fazla ölçek puanına, iletişim alt boyutunda ise en az ölçek puanına sahip olduğu gözlenmektedir. Öğretmenler bilişim teknolojilerini kullanırken bilmeleri gereken sosyal etik ve yasal hükümler konusunda diğer tüm alt boyutlara göre daha iyi seviyede olduğu, bilişim teknolojilerini ders işleme sürecine dâhil etme konusunda teknoloji okuryazarlığı boyutuna göre daha iyi seviyede olduğu gözlenmektedir. Ayrıca öğretmenlerin eğitim-öğretim süreçlerinde gerekli olan iletişim konusunda bilişim teknolojilerinden yararlanmada diğer alt boyutlar kadar iyi seviyede olmadığı gözlenmektedir.

4.1.2. Ölçek Puanlarının Normallik Analizi

Bu bölümde veri grubunun normallik değerleri incelenmiştir.

Ölçek puanlarının normallik analizleri sonucu Tablo 9’da sunulmuştur.

Tablo 9. Gruplara Göre Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği Puanlarının Normallik Analizi Sonuçları

Değişken		N	\bar{x}	ss	Çarpıklık		Basıklık	
					İstatistik	SH	İstatistik	SH
Cinsiyet	Kadın	157	3,6776	0,77172	-,0520	0,194	0,142	0,385
	Erkek	112	4,0404	0,72055	-0,839	0,228	0,374	0,453
Yaş	20-30 Yaş	112	3,9947	0,64939	-0,497	0,228	-0,741	0,453
	31-40 Yaş	97	3,7904	0,79243	-0,390	0,245	-0,403	0,485
	41-50 Yaş	45	3,6727	0,70562	0,022	0,354	-1,060	0,695
	50 ve Üzeri Yaş	15	3,3046	1,24486	-0,574	0,580	-0,991	1,121
Öğrenim Düzeyi	Ön Lisans	18	3,3961	0,96806	-0,838	0,536	0,422	1,038
	Lisans	219	3,8385	0,76452	-0,518	0,164	-0,262	0,327
	Lisans Üstü	32	4,0051	0,60652	-0,355	0,414	-0,575	0,809
Mesleki Kıdem	1-5 Yıl	96	3,9842	0,72485	-0,767	0,246	0,097	0,488
	6-10 Yıl	69	3,8691	0,72544	-0,806	0,289	1,508	0,570
	11-15 Yıl	41	3,7700	0,85406	-0,339	0,369	-0,757	0,724
	16-20 Yıl	38	3,7556	0,66882	-0,094	0,383	-1,000	0,750
	21 ve Üzeri Yıl	25	3,3275	0,88162	-0,495	0,464	-0,198	0,902
Okul Türü	Ortaokul	172	3,8267	0,75130	-0,469	0,185	-0,475	0,368
	İmam Hatip Ortaokulu	97	3,8322	0,80762	-0,858	0,245	0,942	0,485
Branş	Türkçe Öğretmeni	36	3,5996	0,86838	-0,700	0,393	-0,017	0,768
	Bilişim Teknolojileri Öğretmenleri	19	4,6566	0,22646	-1,665	0,524	2,356	1,014
	Matematik Öğretmenleri	35	3,9598	0,87128	-0,678	0,398	-0,325	0,778
	Fen Bilimleri Öğretmenleri	30	3,8557	0,71356	-0,090	0,427	-1,184	0,833
	Sosyal Bilimler Öğretmenleri	20	3,7431	0,55903	-0,044	0,512	-0,812	0,992
	Teknoloji Tasarım Öğretmenleri	12	3,8067	0,80513	-0,495	0,637	-1,036	1,232
	Yabancı Dil Öğretmenleri	30	4,0436	0,53295	-0,838	0,427	0,215	0,833
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenleri	21	3,6473	0,87197	-1,028	0,501	2,102	0,972
	Beden Eğitimi Öğretmenleri	17	3,8827	0,66625	-0,183	0,550	-0,209	1,063
	Görsel Sanatlar Öğretmenleri	14	3,5983	0,83715	-0,281	0,597	-1,320	1,154
	Müzik	15	3,4526	0,87966	-0,234	0,580	0,996	1,121

	Öğretmenleri							
	Rehberlik	17	3,6534	0,50638	-0,425	0,550	-0,691	1,063
	Öğretmenleri							
	Diğer	3	2,9564	0,22466	1,403	1,225	.	.
	Öğrenim							
	hayatımda							
	BT							
Bilişim	kullanımı ile	124	3,9118	0,71013	-0,611	0,217	-0,150	0,431
Teknolojileri	ilgili dersler							
Eğitim	aldım							
Türleri								
	Hizmet-içi							
	kurslara	104	3,6979	0,78686	-0,495	0,237	0,011	0,469
	katıldım							
	Özel							
	kurslara	25	3,8572	0,91380	-1,165	0,464	1,603	0,902
	katıldım							
	Çevrimiçi							
	eğitimlerden	16	3,9901	0,82570	-0,346	0,564	-1,293	1,091
	yararlandım							

Tablo 9 incelendiğinde “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” puanlarının normallik analizi sonuçlarına göre genel olarak çarpıklık ve basıklık değerlerinin normal olduğu görülmektedir. Sadece branş değişkeni grubunda bulunan Bilişim teknolojileri ve Din kültürü öğretmenlerine ait puanların basıklık değerleri normal dağılım göstermemiştir. Dağılımın normal olduğu tüm alt boyutlarda Bağımsız Gruplar T testi kullanılmıştır. Dağılımın normal olmadığı (öğretmen sayısının 30’un altında olduğu) alt boyutlarda ise Kruskal Wallis testi kullanılmıştır. Normal dağılımın olmadığı alt boyutlarda değişken kategorilerinden hangisinin farklılığa sebep olduğunun tespit etmek için Mann Whitney U testi kullanılmıştır.

4.1.3. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği Alt Boyut Puanları ve Toplam Puanlarının Cinsiyete Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin cinsiyete göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okuryazarlığı düzeyinin cinsiyete göre nasıl değiştiği Tablo 10’da sunulmuştur.

Tablo 10. Teknoloji Okuryazarlığının Cinsiyete Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Teknoloji Okur Yazarlığı Alt boyutu	Kadın	157	3,5769	,9173	,0732	-3,876	267	0,000
	Erkek	112	4,0179	,9230	,0872			

Tablo 10 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin teknoloji okuryazarlığı alt boyut puanlarının cinsiyet değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar T testi sonucunda, gruplara ait ortalamalar arasında belirlenen farkın istatistiki olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($t=-3,876$; $p<0,05$). Tespit edilen farklılığın erkek öğretmenlerin lehine olduğu gözlenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin cinsiyet değişkenine göre nasıl değiştiğine yönelik bulgular Tablo 11’de sunulmuştur.

Tablo 11. Derse Teknoloji Entegrasyonunun Cinsiyete Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	Kadın	157	3,8825	,9100	,0726	-2,523	267	0,012
	Erkek	112	4,1558	,8245	,0779			

Tablo 11 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puanlarının cinsiyet değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir

farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar T testi sonucunda, gruplara ait ortalamalar arasında belirlenen farkın istatistiki olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($t=-2,523$; $p<0,05$). Tespit edilen farklılığın erkek öğretmenlerin lehine olduğu gözlenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal hükümler düzeyinin cinsiyete göre nasıl değiştiğine ilişkin bulgular Tablo 12’de sunulmuştur.

Tablo 12. Sosyal Etik ve Yasal Hükümlerin Cinsiyete Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	Kadın	157	4,2399	,9770	,0779	-2,568	267	0,011
	Erkek	112	4,5104	,6352	,0600			

Tablo 12 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puanlarının cinsiyetdeğişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar T testi sonucunda, gruplara ait ortalamalar arasında belirlenen farkın istatistiki olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($t=-2,568$; $p<0,05$). Tespit edilen farklılığın erkek öğretmenlerin lehine olduğu gözlenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan İletişim düzeyinin cinsiyete göre nasıl değiştiği Tablo 13’te sunulmuştur.

Tablo 13. İletişim Alt Boyutunun Cinsiyete Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
İletişim Alt boyutu	Kadın	157	3,0111	1,171	,0934	-3,247	267	0,001
	Erkek	112	3,4777	1,148	,1085			

Tablo 13 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin iletişim alt boyut puanlarının cinsiyet değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar T testi sonucunda, gruplara ait ortalamalar arasında belirlenen farkın istatistiki olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($t=-3,247$; $p<0,01$). Tespit edilen farklılığın erkek öğretmenlerin lehine olduğu gözlenmiştir.

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının cinsiyete göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan bağımsız gruplar t testi sonuçları Tablo 14’te sunulmuştur.

Tablo 14. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Cinsiyete Göre Uygulanan Bağımsız Grup T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Toplam Puan	Kadın	157	3,6776	,7717	,0615	-3,906	267	0,000
	Erkek	112	4,0404	,7205	,0680			

Tablo 14’te görüldüğü gibi, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeylerini belirleme ölçeği toplam puanlarının cinsiyet değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit

etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar T testi sonucunda, gruplara ait ortalamalar arasında belirlenen farkın istatistiki olarak anlamlı olduğu görülmüştür ($t=-3,906$; $p<0.01$). Tespit edilen farklılığın erkek öğretmenlerin lehine olduğu gözlenmiştir.

4.1.4. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Yaşa Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin yaş değişkenine göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okuryazarlığı düzeyinin yaşa göre nasıl değiştiği Tablo 15’te sunulmuştur.

Tablo 15. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p	Anlamlı fark
Teknoloji Okur yazarlığı Alt Boyutu	20-30 Yaş	112	149,73				
	31-40 Yaş	97	134,69				
	41-50 Yaş	45	114,87	12,648	3	0,005	A-D
	50 ve Üzeri Yaş	15	87,43				

* A: 20-30 Yaş, B: 31-40 Yaş, C: 41-50 Yaş, D: 50 ve Üzeri Yaş

Tablo 15 incelendiğinde, teknoloji okuryazarlığı alt boyut puanları ortalamalarının yaş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, yaş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($x^2=12,648$; $sd=3$; $p<0,05$). Bu işlemde sonra Kruskal Wallis-H testi sonucu belirlenen anlamlı farklılığa hangi grupların sebep olduğunu belirlemek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Analizlerin sonucunda ortalamalar arasında oluşan

farklılığın 20-30 yaş grubu ile 50 ve üzeri yaş grubu arasından 20-30 yaş grubunun lehine olacak şekilde gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=457,50$; $z=-2,859$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin yaşa göre nasıl değiştiği Tablo 16’da sunulmuştur.

Tablo 16. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p	Anlamlı Fark
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	20-30 Yaş	112	150,79				
	31-40 Yaş	97	133,74				
	41-50 Yaş	45	109,66	12,300	3	0,006	A-D
	50 ve Üzeri Yaş	15	101,27				

* A: 20-30 Yaş, B: 31-40 Yaş, C: 41-50 Yaş, D: 50 ve Üzeri Yaş

Tablo 16 incelendiğinde, derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puanlarının ortalamalarının yaş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, yaş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($x^2=12,300$; $sd=3$; $p<0,05$). Bu işlemden sonra belirlenen anlamlı farklılığa hangi grupların sebep olduğunu belirlemek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Analizlerin sonucunda gruplar arasındaki farklılığın 20-30 yaş grubuyla 50 ve üzeri yaş grubu arasında olduğu ve bu farkın 20-30 yaş grubunun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=544,50$; $z=-2,214$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal hükümler düzeyinin yaşa göre nasıl değiştiği Tablo 17 ’de sunulmuştur.

Tablo 17. Sosyal Etik ve Yasal Hükümlerin Alt boyutu Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	20-30 Yaş	112	136,13				
	31-40 Yaş	97	133,41				
	41-50 Yaş	45	141,57	1,256	3	0,740-	
	50 ve Üzeri Yaş	15	117,13				

* A: 20-30 Yaş, B: 31-40 Yaş, C: 41-50 Yaş, D: 50 ve Üzeri Yaş

Tablo 17 incelendiğinde, sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puanları ortalamalarının yaş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, yaş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=1,256;sd=3;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan iletişim düzeyinin yaşa göre nasıl değiştiği Tablo 18’de sunulmuştur.

Tablo 18. İletişim Alt boyut Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
İletişim Alt boyutu	20-30 Yaş	112	146,13				
	31-40 Yaş	97	128,82				
	41-50 Yaş	45	123,92	4,079	3	0,253-	
	50 ve Üzeri Yaş	15	125,13				

* A: 20-30 Yaş, B: 31-40 Yaş, C: 41-50 Yaş, D: 50 ve Üzeri Yaş

Tablo 18 incelendiğinde, iletişim alt boyut puanları ortalamalarının yaş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, yaş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($\chi^2=4,079;sd=3;p>0,05$).

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının yaşa göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 19’da sunulmuştur.

Tablo 19. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği Toplam Puanlarının Yaşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	<i>sd</i>	<i>p Anlamlı Fark</i>
Toplam Puan	20-30 Yaş	112	150,38			
	31-40 Yaş	97	130,69			
	41-50 Yaş	45	115,54	9,519	3	0,023A-D
	50 ve Üzeri Yaş	15	106,40			

* A: 20-30 Yaş, B: 31-40 Yaş, C: 41-50 Yaş, D: 50 ve Üzeri Yaş

Tablo 19 incelendiğinde, öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanları ortalamalarının yaş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, yaş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($\chi^2=9,519; sd=3; p<0,05$). Bu farklılığın hangi grupların sebep olduğunu tespit etmek amacıyla yapılan Mann Whitney-U testi sonucunda, farklılığın 20-30 yaş grubuyla 50 ve üstü yaş grubu arasında olduğu ve 20-30 yaş grubunun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=586,00; z=-1,897; p<0,05$).

4.1.5. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin öğrenim düzeyine göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okuryazarlığı düzeyinin öğrenim düzeyine göre nasıl değiştiği Tablo 20’de sunulmuştur.

Tablo 20. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Teknoloji Okur Yazarlığı Alt Boyutu	Ön lisans	18	98,50	5,341	2	0,069	-
	Lisans	219	135,66				
	Lisansüstü	32	151,03				

* A: Ön lisans, B: Lisans, C:Lisansüstü

Tablo 20 incelendiğinde, teknoloji okuryazarlığı alt boyut puanları ortalamalarının öğrenim düzeyi değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin öğrenim düzeyi grup sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=5,341;sd=2;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin öğrenim düzeyine göre nasıl değiştiği Tablo 21’de sunulmuştur.

Tablo 21. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	Ön lisans	18	95,33				
	Lisans	219	136,29	5,732	2	0,057	-
	Lisansüstü	32	148,50				

* A: Ön lisans, B: Lisans, C:Lisansüstü

Tablo 21 incelendiğinde, derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puanları ortalamalarının öğrenim düzeyi değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin öğrenim düzeylerine göre ortalamalar arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=5,732;sd=2;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal hükümler düzeyinin öğrenim düzeyine göre nasıl değiştiği Tablo 22’de sunulmuştur.

Tablo 22. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	Ön lisans	18	99,11				
	Lisans	219	139,28	5,263	2	0,072	-
	Lisansüstü	32	125,92				

* A: Ön lisans , B: Lisans, C:Lisansüstü

Tablo 22 incelendiğinde, sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puanları ortalamalarının öğrenim düzeyi değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin öğrenim düzeyi grup sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($\chi^2=5,263;sd=2;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan iletişim düzeyinin öğrenim düzeyine göre nasıl değiştiği Tablo 23’te sunulmuştur.

Tablo 23. İletişim Alt Boyut Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p	Anlamlı Fark
İletişim Alt boyutu	Ön lisans	18	125,19	1,404	2	0,496	-
	Lisans	219	133,74				
	Lisansüstü	32	149,11				

* A: Ön lisans, B: Lisans, C:Lisansüstü

Tablo 23 incelendiğinde, iletişim alt boyut puanları ortalamalarının öğrenim düzeyi değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin öğrenim düzeyi grup sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($\chi^2=1,404;sd=2;p>0,05$).

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının öğrenim düzeyine göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 24’te sunulmuştur.

Tablo 24. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Öğrenim Düzeyine Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p Anlamlı Fark</i>
Toplam Puan	Ön lisans	18	99,72			
	Lisans	219	135,71	4,902	2	0,086-
	Lisansüstü	32	149,95			

* A: Ön lisans , B: Lisans, C:Lisansüstü

Tablo 24 incelendiğinde, öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri belirleme ölçeği toplam puanları ortalamalarının öğrenim düzeyi değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin öğrenim düzeyi grup sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=4,902;sd=2;p>0,05$).

4.1.6.“Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin mesleki kıdem değişkenine göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okuryazarlığı düzeyinin mesleki kıdem değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 25’te sunulmuştur.

Tablo 25. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p Anlamlı Fark
	1-5 Yıl	96	146,37			
Teknoloji	6-10 Yıl	69	145,17			
Okur	11-15 Yıl	41	133,80	13,673	4	0,008A-E
yazarlığı	16-20 Yıl	38	119,75			
Alt	21 ve Üzeri Yıl	25	88,42			
Boyutu						

* A: 1-5 Yıl, B: 6-10 Yıl, C: 11-15 Yıl, D: 16-20 Yıl, E: 21 ve Üzeri Yıl

Tablo 25 incelendiğinde, teknoloji okuryazarlığı alt boyut puan ortalamalarının mesleki kıdem değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, mesleki kıdem grupları ortalamaları arasında oluşan farkın istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=13,673$; $sd=4$; $p<0,05$). Gruplar arasında bu farklılığa hangi grupların sebep olduğunu belirlemek amacıyla Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Analizlerin sonucunda farklılığın mesleki kıdemi 1-5 yıl olan grupla 21 ve üzeri yıl olan grup arasında ve 1-5 yıl olan grup lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=682,50$; $z=-3,314$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin mesleki kıdeme göre nasıl değiştiği Tablo 26'da sunulmuştur.

Tablo 26. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p Anlamlı Fark</i>
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	1-5 Yıl	96	148,55	11,715	4	0,020A-E
	6-10 Yıl	69	141,47			
	11-15 Yıl	41	129,46			
	16-20 Yıl	38	122,12			
	21 ve Üzeri Yıl	25	93,78			

* A: 1-5 Yıl, B: 6-10 Yıl, C: 11-15 Yıl, D: 16-20 Yıl, E: 21 ve Üzeri Yıl

Tablo 26 incelendiğinde, derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puan ortalamalarının mesleki kıdem değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, mesleki kıdem grupları sıra ortalamaları arasında oluşan farkın istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=11,715$; $sd=4$; $p<0,05$). Gruplar arasında bu farklılığa hangi grupların sebep olduğunu belirlemek amacıyla Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Analizlerin sonucunda farklılığın mesleki kıdemi 1-5 yıl olan grupta 21 ve üzeri yıl olan grup arasında ve 1-5 yıl olan grubun lehine olduğu gözlenmiştir ($U=717,00$; $z=-3,099$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal hükümler düzeyinin mesleki kıdeme göre nasıl değiştiği Tablo 27’de sunulmuştur.

Tablo 27. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p Anlamlı Fark
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	1-5 Yıl	96	140,55	3,863	4	0,425-
	6-10 Yıl	69	133,91			
	11-15 Yıl	41	144,23			
	16-20 Yıl	38	128,41			
	21 ve Üzeri Yıl	25	111,58			

* A: 1-5 Yıl, B: 6-10 Yıl, C: 11-15 Yıl, D: 16-20 Yıl, E: 21 ve Üzeri Yıl

Tablo 27 incelendiğinde, sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puan ortalamaları mesleki kıdem değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin mesleki kıdem düzeyi grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=3,863;sd=4;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan iletişim düzeyinin mesleki kıdeme göre nasıl değiştiği Tablo 28’de sunulmuştur.

Tablo 28. İletişim Alt boyut Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p Anlamlı Fark
İletişim Alt boyutu	1-5 Yıl	96	149,64	6,834	4	0,145 -
	6-10 Yıl	69	129,97			
	11-15 Yıl	41	126,77			
	16-20 Yıl	38	132,57			
	21 ve Üzeri Yıl	25	109,86			

* A: 1-5 Yıl, B: 6-10 Yıl, C: 11-15 Yıl, D: 16-20 Yıl, E: 21 ve Üzeri Yıl

Tablo 28 incelendiğinde, iletişim alt boyut puan ortalamalarının mesleki kıdem değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin mesleki kıdem düzeyi grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=6,834;sd=4;p>0,05$).

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının mesleki kıdeme göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 29’da sunulmuştur.

Tablo 29. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Mesleki Kıdeme Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p	Anlamlı Fark
	1-5 Yıl	96	151,20				
	6-10 Yıl	69	137,50				
Toplam Puan	11-15 Yıl	41	130,55	13,354	4	0,010	A-E
	16-20 Yıl	38	123,61				
	21 ve Üzeri Yıl	25	90,52				

* A: 1-5 Yıl, B: 6-10 Yıl, C: 11-15 Yıl, D: 16-20 Yıl, E: 21 ve Üzeri Yıl

Tablo 29 incelendiğinde, öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puan ortalamalarının mesleki kıdem değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, mesleki kıdem grupları sıra ortalamaları arasında oluşan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur ($x^2=13,354; sd=4; p<0,05$). Gruplar arasında bu farklılığa hangi grupların sebep olduğunu belirlemek amacıyla Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Analizlerin sonucunda farklılığın mesleki kıdemi 1-5 yıl olan gruba 21 ve üzeri yıl olan grup arasında ve 1-5 yıl olan grubun lehine olduğu belirlenmiştir ($U=670,00; z=-3,393; p<0,05$).

4.1.7. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği Alt Boyut Puanları ve Toplam Puanlarının Okul Türüne Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin okul türü değişkenine göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okuryazarlığı düzeyinin okul türü değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 30’da sunulmuştur.

Tablo 30. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Grup T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyutu	Ortaokul	172	3,7570	,9312	,0710			
	İmam					-,080	267	0,936
	Hatip Ortaokulu	97	3,7667	,9697	,0984			

Tablo 30 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin, teknoloji okuryazarlığı alt boyut puanlarının öğretmenin çalıştığı okul türü değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar t testi sonucunda, grupların ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($t=-,080$; $p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin okul türü değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 31’de sunulmuştur.

Tablo 31. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	Ortaokul	172	4,0149	,8542	,0651			
	İmam					,458	267	0,647
	Hatip Ortaokulu	97	3,9633	,9386	,0953			

Tablo 31 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin, derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puanlarının öğretmenin çalıştığı okul türü değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar t testi sonucunda, grupların ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($t=,458$; $p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal konular düzeyinin okul türü değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 32’de sunulmuştur.

Tablo 32. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Grup T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	Ortaokul	172	4,3866	,8229	,0627			
	İmam					,865	267	0,388
	Hatip Ortaokulu	97	4,2921	,9248	,0939			

Tablo 32 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin, sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puanlarının öğretmenlerin çalıştığı okul türü değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar t testi sonucunda, grupların ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($t=,865; p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan iletişim düzeyinin okul türü değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 33’te sunulmuştur.

Tablo 33. İletişim Alt boyut Puanlarının Okul Türüne Göre Yapılan Bağımsız Grup T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
İletişim Alt boyutu	Ortaokul	172	3,1483	1,212	,0924			
	İmam					-1,056	267	0,292
	Hatip	97	3,3067	1,124	,1142			
	Ortaokulu							

Tablo 33 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin, iletişim alt boyut puanlarının öğretmenlerin çalıştığı okul türü değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar t testi sonucunda, grupların ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($t=-1,056; p>0,05$).

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının okul türüne göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 34’te sunulmuştur.

Tablo 34. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Okul Türüne Göre Uygulanan Bağımsız Gruplar T Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	\bar{x}	ss	Sh $_{\bar{x}}$	t Testi		
						t	Sd	p
	Ortaokul	172	3,8267	,7513	,0572			
Toplam Puan	İmam							
	Hatip	97	3,8322	,8076	,0820			
	Ortaokulu							

Tablo 34 incelendiğinde, araştırma grubunu oluşturan öğretmenlerin, bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının öğretmenin çalıştığı okul türü değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Bağımsız Gruplar t testi sonucunda, grupların ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($t=-,056$; $p>0,05$).

4.1.8. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Branşa Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin branş değişkenine göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okur yazarlığı düzeyinin branş değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 35’te sunulmuştur.

Tablo 35. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	Anlamlı Fark
Teknoloji Okur yazarlığı Alt Boyutu	Türkçe Öğretmeni[1]	36	121,33	59,763	12	0,000	2-13
	Bilişim Teknolojileri Öğretmeni[2]	19	250,21				
	Matematik Öğretmeni[3]	35	150,71				
	Fen Bilimleri Öğretmeni[4]	30	130,02				
	Sosyal Bilimler Öğretmeni[5]	20	126,90				
	Teknoloji Tasarım Öğretmeni[6]	12	124,71				
	Yabancı Dil Öğretmeni[7]	30	145,12				
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni[8]	21	103,93				
	Beden Eğitimi Öğretmeni[9]	17	125,41				
	Görsel Sanatlar Öğretmeni[10]	14	118,93				
	Müzik Öğretmeni[11]	15	100,63				
	Rehberlik Öğretmeni[12]	17	122,91				
	Diğer[13]	3	17,00				

Tablo 35 incelendiğinde, teknoloji okuryazarlığı alt boyut puanlarının branş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, branş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($x^2=59,763$; $sd=12$; $p<0,05$). Gruplar arasındaki farklılığa hangi grupların sebep olduğunu tespit etmek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Gözlenen farklılığın bilişim teknolojileri öğretmeni grubuyla diğer grup arasında olduğu ve

bilişim teknolojileri öğretmeni olan grubun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=,00$; $z=-3,163$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin branş değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 36’da sunulmuştur.

Tablo 36. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p	Anlamlı Fark
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	Türkçe Öğretmenleri[1]	36	117,35	46,680	12	,000	2-13
	Bilişim Teknolojileri Öğretmenleri[2]	19	234,68				
	Matematik Öğretmenleri[3]	35	137,46				
	Fen Bilimleri Öğretmenleri[4]	30	142,62				
	Sosyal Bilimler Öğretmenleri[5]	20	112,65				
	Teknoloji Tasarım Öğretmenleri[6]	12	133,58				
	Yabancı Dil Öğretmenleri[7]	30	155,92				
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenleri[8]	21	119,76				
	Beden Eğitimi Öğretmenleri[9]	17	120,53				
	Görsel Sanatlar Öğretmenleri[10]	14	111,93				
	Müzik Öğretmenleri[11]	15	94,40				
	Rehberlik Öğretmenleri[12]	17	133,59				
	Diğer[13]	3	63,50				

Tablo 36 incelendiğinde, derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puanlarının branş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, branş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($\chi^2=46,680$; $sd=12$; $p<0,05$). Gruplar arasındaki farklılığa hangi grupların sebep olduğunu tespit etmek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Gözlenen farklılığın bilişim teknolojileri öğretmen grubuyla diğer grup arasında olduğu ve bilişim teknolojileri öğretmeni grubunun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=,00$; $z=-3,065$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal hükümler düzeyinin branş değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 37’de sunulmuştur.

Tablo 37. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	Türkçe Öğretmenleri[1]	36	125,15	27,698	12	0,0062-12	
	Bilişim Teknolojileri Öğretmenleri[2]	19	208,00				
	Matematik Öğretmenleri[3]	35	134,14				
	Fen Bilimleri Öğretmenleri[4]	30	124,50				
	Sosyal Bilimler Öğretmenleri[5]	20	137,23				
	Teknoloji Tasarım Öğretmenleri[6]	12	120,63				
	Yabancı Dil Öğretmenleri[7]	30	146,67				
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenleri[8]	21	153,05				
	Beden Eğitimi Öğretmenleri[9]	17	125,38				
	Görsel Sanatlar Öğretmenleri[10]	14	127,54				
	Müzik Öğretmenleri[11]	15	110,80				
	Rehberlik Öğretmenleri[12]	17	97,29				
	Diğer[13]	3	129,50				

Tablo 37 incelendiğinde, sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puanlarının branş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, branş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($x^2=27,698$; $sd=12$; $p<0,05$). Gruplar arasındaki farklılığa hangi grupların sebep olduğunu tespit etmek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Gözlenen

farklılığın bilişim teknolojileri öğretmeni grubuyla rehberlik öğretmeni grubu arasında olduğu ve bilişim teknolojileri öğretmeni grubunun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=34,000$; $z=-4,443$; $p<0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan iletişim düzeyinin branş değişkenine göre nasıl değiştiği Tablo 38’de sunulmuştur.

Tablo 38. İletişim Alt boyut Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	χ^2	sd	p	Anlamlı Fark
İletişim Alt boyutu	Türkçe Öğretmenleri[1]	36	113,99				
	Bilişim Teknolojileri Öğretmenleri[2]	19	174,00				
	Matematik Öğretmenleri[3]	35	165,71				
	Fen Bilimleri Öğretmeni[4]	30	135,38				
	Sosyal Bilimler Öğretmenleri[5]	20	120,03				
	Teknoloji Tasarım Öğretmenleri[6]	12	136,04	23,278	12	0,025	2-13
	Yabancı Dil Öğretmenleri[7]	30	142,45				
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenleri[8]	21	123,26				
	Beden Eğitimi Öğretmenleri[9]	17	164,47				
	Görsel Sanatlar Öğretmenleri[10]	14	114,71				
	Müzik Öğretmenleri[11]	15	114,23				
	Rehberlik Öğretmenleri[12]	17	107,62				
	Diğer[13]	3	68,00				

Tablo 38 incelendiğinde, iletişim alt boyut puanlarının branş değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, branş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($\chi^2=23,278$; $sd=12$; $p<0,05$). Gruplar arasındaki farklılığa hangi grupların sebep olduğunu tespit etmek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Gözlenen farklılığın bilişim teknolojileri öğretmeni grubuyla diğer grup arasında olduğuna bilişim teknolojileri öğretmeni olan grubun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=3,500$; $z=-2,412$; $p<0,05$).

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının branşa göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 39’da sunulmuştur.

Tablo 39. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Branşa Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
	Türkçe Öğretmenleri[1]	36	116,29				
	Bilişim Teknolojileri Öğretmenleri[2]	19	228,08				
	Matematik Öğretmenleri[3]	35	151,59				
	Fen Bilimleri Öğretmenleri[4]	30	134,58				
	Sosyal Bilimler Öğretmenleri[5]	20	120,35				
	Teknoloji Tasarım Öğretmenleri[6]	12	132,67				
	Yabancı Dil Öğretmenleri[7]	30	153,70				
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmenleri[8]	21	118,93				
Toplam Puan	Beden Eğitimi Öğretmenleri[9]	17	136,03	45,017	12	,000	2-13
	Görsel Sanatlar Öğretmenleri[10]	14	111,96				
	Müzik Öğretmenleri[11]	15	99,17				
	Rehberlik Öğretmenleri[12]	17	109,35				
	Diğer[13]	3	39,33				

Tablo 39 incelendiğinde, öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının branşdeğişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, branş grupları sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiksel olarak anlamlı olduğu gözlenmiştir ($x^2=45,017$; $sd=12$; $p<0,05$). Gruplar arasındaki farklılığa hangi grupların sebep olduğunu tespit etmek için Mann Whitney-U testi uygulanmıştır. Gözlenen farklılığın bilişim teknolojileri öğretmeni grubuyla diğer grup arasında

olduğu ve bilişim teknolojileri öğretmeni olan grubun lehine gerçekleştiği belirlenmiştir ($U=,00$; $z=-2,739$; $p<0,05$).

4.1.9. “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” Alt Boyut ve Toplam Puanlarının Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre İncelenmesine İlişkin Bulgular

Bu bölümde öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin bilişim teknolojileri eğitimi alma durumuna göre nasıl değiştiği incelenmiştir.

Ölçeğin alt boyutlarından olan teknoloji okuryazarlığı düzeyinin bilişim teknolojileri eğitimi alma durumuna göre değişimine ilişkin bulgular Tablo 40’ta sunulmuştur.

Tablo 40. Teknoloji Okuryazarlığı Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p Anlamlı Fark
Teknoloji Okur yazarlığı Alt Boyutu	Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım[1]	124	146,13			
	Hizmet-içi kurslara katıldım[2]	104	121,13	5,934	3	0,115-
	Özel kurslara katıldım[3]	25	134,02			
	Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım[4]	16	140,47			

Tablo 40 incelendiğinde, teknoloji okuryazarlığı alt boyut puanlarının sıra ortalamalarının bilişim teknolojileri eğitimi alma durumları değişkeni açısından

anlamli düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin BT eğitimi alma durumları gruplarının sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiki olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=5,934;sd=3;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan derse teknoloji entegrasyonu düzeyinin bilişim teknolojileri eğitimi alma durumuna göre değişimine ilişkin bulgular Tablo 41’de sunulmuştur.

Tablo 41. Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p Anlamlı Fark
Derse Teknoloji Entegrasyonu Alt boyutu	Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım[1]	124	140,77	3,691	3	0,297-
	Hizmet-içi kurslara katıldım[2]	104	125,08			
	Özel kurslara katıldım[3]	25	133,50			
	Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım[4]	16	157,09			

Tablo 41 incelendiğinde, derse teknoloji entegrasyonu alt boyut puanlarının bilişim teknolojileri eğitimi alma durumları değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin BT eğitimi alma durumları gruplarının sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiki olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=3,691;sd=3;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan sosyal etik ve yasal hükümler düzeyinin bilişim teknolojileri eğitimi alma durumuna göre değişimine ilişkin bulgular Tablo 42’de sunulmuştur.

Tablo 42. Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
Sosyal Etik ve Yasal Hükümler Alt boyutu	Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım[1]	124	138,44				
	Hizmet-içi kurslara katıldım[2]	104	129,87	,884	3	0,829	-
	Özel kurslara katıldım[3]	25	134,76				
	Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım[4]	16	142,06				

Tablo 42 incelendiğinde, sosyal etik ve yasal hükümler alt boyut puanlarının sıra ortalamalarının bilişim teknolojileri eğitimi alma durumları değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin BT eğitimi alma durumları gruplarının sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiki olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=,884;sd=3;p>0,05$).

Ölçeğin alt boyutlarından olan iletişim düzeyinin bilişim teknolojileri eğitimi alma durumuna göre nasıl değiştiği Tablo 43'te sunulmuştur.

Tablo 43. İletişim Alt boyut Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	N	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	sd	p	Anlamlı Fark
İletişim Alt Boyutu	Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım[1]	124	136,80				
	Hizmet-içi kurslara katıldım[2]	104	125,07				
	Özel kurslara katıldım[3]	25	154,64	4,426	3	0,219	-
	Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım[4]	16	154,91				

Tablo 43 incelendiğinde, iletişim alt boyut puanlarının sıra ortalamalarının bilişim teknolojileri eğitimi alma durumları değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin BT eğitimi alma durumları gruplarının sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiki olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=4,426;sd=3;p>0,05$).

Öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının bilişim teknolojileri eğitimi alma durumuna göre nasıl değiştiğinin belirlenmesi için yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Tablo 44’te sunulmuştur.

Tablo 44. Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeyleri Toplam Puanlarının Bilişim Teknolojileri Eğitimi Alma Durumuna Göre Uygulanan Kruskal Wallis-H Testi Sonuçları

Puan	Gruplar	<i>N</i>	$\bar{x}_{sıra}$	x^2	<i>sd</i>	<i>p</i>	<i>Anlamlı Fark</i>
	Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım[1]	124	142,72				
Toplam Puan	Hizmet-içi kurslara katıldım[2]	104	121,33	5,422	3	0,143	-
	Özel kurslara katıldım[3]	25	142,98				
	Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım[4]	16	151,56				

Tablo 44 incelendiğinde, öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeyleri toplam puanlarının sıra ortalamalarının bilişim teknolojileri eğitimi alma durumları değişkeni açısından anlamlı düzeyde bir farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonucunda, öğretmenlerin BT eğitimi alma durumları gruplarının sıra ortalamaları arasındaki farkın istatistiki olarak anlamlı olmadığı gözlenmiştir ($x^2=5,422;sd=3;p>0,05$).

BÖLÜM V

SONUÇLAR, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırma süreci sonunda ortaya çıkan sonuçlar ve bu sonuçlar çerçevesinde uygulayıcılara ile araştırmacılara yönelik birtakım önerilere yer verilmiştir.

5.1. Sonuçlar ve Tartışma

Araştırma kapsamında öğretmenlere uygulanan “Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği” alt boyut ve toplam puanlarına ilişkin elde edilen sonuçlar aşağıda sıralanmıştır.

1. Teknoloji okuryazarlığı, derslerde teknoloji entegrasyonu, bilişim teknolojilerini kullanmanın getirdiği sosyal ve yasal hükümler ve öğretmenlerin diğer eğitim paydaşları ile olan iletişimleri bakımından öğretmenlerin cinsiyetlerine göre anlamlı bir farklılığın olduğu anlaşılmıştır. Ortaya çıkan bu anlamlı fark bütün alt boyutlarda erkek öğretmenlerin lehine olmuştur. Bu sonuca göre, erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlere nazaran bilgi iletişim alanındaki donanımların (bilgisayarlar, mobil cihazlar, taşınabilir bellekler vb.) kullanımı, bu donanımların kullanılması için gerekli yazılımların (işletim sistemleri, dosya formatları, çoklu ortam öğeleri, web siteleri, anti virüs programları vb.) kullanımı ve bu donanımlar ile yazılımların öğrencilere yönelik daha etkili eğitim-öğretim faaliyetleri için kullanılması konusunda daha etkili oldukları söylenebilir. Eroğlu (2019) yaptığı çalışmada benzer bulgulara ulaşmıştır. Araştırma sonucuna göre erkek öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanımına zaman ayırma ve bu konudaki bilgi ve pratiklerinin daha iyi olduğu sonucu tespit edilmiştir. Kadın öğretmenlerin bilişim teknolojilerinin kullanımının kendilerine daha fazla iş yükü getirebileceği düşüncesinin de BT kullanım düzeylerinin düşük olmasında etkili olduğu söylenebilir. Ayrıca erkek öğretmenlerin bilişim

teknolojilerinin gelişimi sonucu ortaya çıkan yeni teknolojileri kullanma ve bu teknolojilerin getirdiği fiziksel, psikolojik sonuçlar ve sosyal, yasal yükümlülüklerin çalışma hayatlarına entegrasyonu konusunda daha açık oldukları söylenebilir. Bu sonuç, Kara (2011) tarafından yapılan araştırmadaki bulgularla da paralellik göstermektedir. Bu çalışmada, öğretmenlerin BİT kullanım yeterlikleri öğretmenlerin cinsiyetlerine göre incelendiğinde; erkek öğretmenlerin BİT kullanım yeterliliklerinin kadın öğretmenlerden yüksek olduğu saptanmıştır. Keskin (2008) tarafından yapılan araştırmada öğretmenlerin cinsiyete göre “Bilişim Teknolojileri Okur Yazarı” olma durumları arasında erkek öğretmenler lehine anlamlı bir fark olduğu sonucu elde edilmiştir. Verim (2013) tarafından yapılan araştırmada da cinsiyet değişkenine göre bilişim teknolojilerini (internet, tablet ve akıllı tahta vb.) kullanma konusunda anlamlı bir fark olduğu sonucu elde edilmiştir. Bulunan bu fark erkek öğretmenlerin lehinedir. Araştırma sonucundan farklı olarak literatürde farklı bulgular da ortaya çıkmıştır. Vedi (2013) çalışmasında, ortaokullarda görevli kadın yönetici öğretmenler ile erkek yönetici öğretmenlerin BİT kullanma düzeyleri arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olmadığı belirlenmiştir.

2. Öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri yaş gruplarına göre incelendiğinde, teknoloji okuryazarlığı ve derslerde teknoloji entegrasyonu faktörleri açısından anlamlı bir farklılık ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu farklılığa göre, genç öğretmenlerin bilişim teknolojilerinden günlük hayatlarında ve eğitim öğretim amacı ile derslerinde daha fazla yararlandıkları söylenebilir. Ortaya çıkan bu sonuç üzerinde, genç öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanımına daha yatkın olmalarının ve bilişim teknolojilerini kişisel ve mesleki hayatlarına daha rahat bir şekilde adapte etmelerinin etkisi olduğu söylenebilir. Kara (2011) yaptığı çalışmada benzer bulgulara ulaşmıştır. Araştırmada elde edilen bulguya göre, genç öğretmenlerin BİT kullanım yeterlikleri daha yaşlı öğretmenlere göre anlamlı düzeyde yüksektir. Bilişim teknolojilerinin kullanımının getirdiği sosyal etik, yasal hükümler ve iletişim faktörleri açısından anlamlı bir farklılık ortaya çıkmamıştır. Bu sonuca göre öğretmenlerin çoğunun bilişim teknolojilerinin

kullanımı konusunda olmasa da bu teknolojilerin kullanımının getirdiği sosyal ve yasal yükümlükler (telif hakkı, gizlilik, bilişim suçları, bilgi doğruluğu ve kaynağı vb.) konusunda bilgi sahibi oldukları ve bilişim teknolojilerinden öğrenci ve velilerle iletişim konusunda faydalandıkları söylenebilir.

3. Öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin öğrenim düzeylerine göre değişimi incelendiğinde anlamlı bir farklılık gözlenmemiştir. Farklı öğrenim düzeyindeki öğretmenlerin derslerinde bilişim teknolojileri kullandıkları, eğitim ve öğretim sürecinde bilişim teknolojilerinden yararlandıkları söylenebilir. Farklı eğitim düzeyleri olan öğretmenlerin, bilişim teknolojilerinden yararlanmalarının eğitim-öğretim sürecine olumlu etkisinin farkında olarak bu teknolojilerden yararlanma isteklerinin yüksek olmasının bu sonucun ortaya çıkmasında etkisi olduğu söylenebilir. Benzer bulgular Kara'nın (2011) "İlköğretim Okullarında Görev Yapan Öğretmenlerin Bilgi ve İletişim Teknolojileri Yeterliliklerinin Belirlenmesi İstanbul Örneği" araştırmasında da ortaya çıkmıştır. Bu çalışmada, lisans ve yüksek lisans mezunu öğretmenlerin BİT kullanım yeterlilikleri arasında anlamlı farklılıklar görülmemiştir. Bu sonuçlardan farklı olarak, Varış (2008) çalışmasında temel BT kullanım becerileri konusunda, lisansüstü öğrenim düzeyinde olan öğretmenlerin diğer öğrenim düzeyindeki öğretmenlere göre daha başarılı olduğu bulgusuna ulaşmıştır.
4. Öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin mesleki kıdemlerine göre değişimi incelendiğinde, gruplar arasında anlamlı farklılıklar gözlenmiştir. Kıdem yılı az olan öğretmenlerin (özellikle 1-5 yıl) teknoloji okuryazarlığı ve bilişim teknolojilerini derslerinde kullanma konusunda daha iyi oldukları söylenebilir. Öğretmenlerin kıdem yılı arttıkça teknoloji okuryazarlığı düzeyleri ve derslerinde bilişim teknolojilerden yararlanma düzeylerinin azaldığı sonucuna varılmıştır. Ortaya çıkan bu sonuca göre; yeni göreve başlamış öğretmenlerin kıdem yılı daha yüksek olan tecrübeli öğretmenlere kıyasla bilişim teknolojileri alanındaki gelişmeler konusunda daha fazla bilgi sahibi olduğu, yeni teknolojileri öğrenme, kullanma konusunda daha yetenekli olduğu ve bilişim teknolojileri alanındaki

yeniliklere çok daha hızlı adapte olduğu, bu teknolojilerden yararlanma konusunda becerilerinin daha yüksek olduğu söylenebilir. Kıdem yılı fazla olan öğretmenlerin (21 yıl ve üzeri) bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin tüm faktörler açısından son sırada olduğu belirlenmiştir. Kara (2011) yaptığı çalışmada kıdem yılı düşük öğretmenlerin, BİT kullanım yeterliklerinin, kıdem yılı yüksek öğretmenlere göre yüksek olduğu bulgusuna ulaşmıştır. Varış'ın (2008) “İlköğretim Okullarındaki Öğretmenlerin Bilgi Teknolojileri Okuryazarlık Düzeyleri ve Bunları Kullanma Durumlarının Belirlenmesi” adlı araştırmasında da, kıdem yılı 1-5 yıl olan öğretmenlerin, kıdem yılı daha fazla olan öğretmenlere göre bilgi iletişim teknolojileri becerilerinin daha yüksek olduğu sonucu elde edilmiştir. Bu sonuca göre; kıdem yılı yüksek öğretmenlerin bilişim teknolojilerini kullanma ve bu teknolojilerden günlük hayatlarında ya da eğitim öğretim sürecinde yararlanma konusunda yeterli olmadıkları söylenebilir. Öğretmenlerin bilgi iletişim alanındaki yeni teknolojiler (tabletler, bilgisayarlar, akıllı telefonlar, akıllı tahtalar, çoklu ortam öğeleri, BT donanımları için gerekli yazılımlar ve eğitim yazılımlar vb.) ve bilişim alanının her geçen gün gelişmesiyle ortaya çıkan yeni bilgiler, kurallar, hükümlükler konusunda ve iletişim kurarken bilgi iletişim teknolojilerinden yararlanma konusunda daha az yetenekli oldukları söylenebilir.

5. Öğretmenlerin görev yaptıkları okul türü ile bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri arasında anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır. Ortaokul ya da imam hatip ortaokulunda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojilerinden derslerinde yararlanma, öğrenciler ile iletişimde çeşitli donanımlar ve yazılımlar kullanma konusunda birbirlerine karşı herhangi bir üstünlüğünün olmadığı söylenebilir.
6. Öğretmenlerin branşları ile bilişim teknolojileri kullanım düzeyleri incelendiğinde gruplar arasında anlamlı farklılıkların olduğu gözlenmiştir. Özellikle okullarda görev yapan bilişim teknolojileri öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanım düzeyleri bakımından “diğer” branş öğretmenlerine kıyasla daha yüksek olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Cin (2018) araştırmasında bir benzer bulguya ulaşmıştır. Bu çalışmada bilişim

teknolojileri öğretmenlerinin, diğer branşlardaki öğretmenlere göre bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin daha yüksek olduğu sonucu elde edilmiştir. Bu sonucun ortaya çıkmasında bilişim teknolojileri öğretmenlerinin aldıkları eğitim ve asıl görevlerinin öğrencilerine bilişim teknolojileri eğitimi vermekten kaynaklandığı söylenebilir. Bilişim teknolojilerinin kullanımının doğrudan bilişim teknolojileri öğretmenlerini ilgilendiren bir konu olması ve bilişim teknolojileri öğretmenlerinin öğrencilerine ve diğer branş öğretmenlerine bilişim teknolojilerinden yararlanma konusunda rehberlik etmelerinin bu sonucun ortaya çıkmasını sağladığı söylenebilir. Ayrıca branşı müzik olan öğretmenlerin bilgisayar donanımları, bu donanımlar için gerekli yazılımları kullanma, bilişim alanında gerekli olan bilgiler (dosya formatları, bilgisayar ve veri güvenliği, web sitelerinin kullanımı vb.) ve derslerinde teknoloji kullanma (internetten materyal indirme, eğitim yazılımları kullanma) konusunda farklı branş öğretmenleri kadar başarılı olmadıkları belirlenmiştir. Müzik öğretmenlerinin ders işlerken bilgisayarlar, akıllı tahtalar, tabletler vb. teknolojik cihazlardan ve ayrıca bu cihazlarda kullanılan yazılımlardan yararlanmaya çok fazla ihtiyaç duymamalarının bu sonucun ortaya çıkmasına neden olduğu söylenebilir.

7. Öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanım düzeylerinin aldıkları BT eğitimlerine göre farklılaşma durumu incelendiğinde, ortaya anlamlı farklılıklar çıkmamıştır. Tüm öğretmenlerin farklı şekillerde BT eğitimi aldıkları sonucu elde edilmiştir. Öğretmenlerin bir kısmının öğrenim hayatlarında BT kullanımı dersleri aldığı, bir kısmının hizmet-içi eğitimlerden yararlandığı, bir kısmının özel BT kullanımı kurslarına katıldığı ve bir kısmının ise çevrimiçi eğitimler olarak BT kullanımı alanındaki bilgilere sahip olduğu söylenebilir. Varış (2008) BT kullanımı ile ilgili eğitim veya hizmet-içi eğitim alan öğretmenlerle, kurs ya da eğitim almamış öğretmenler arasında anlamlı farklılıklar olmadığı bulgusuna ulaşmıştır. Tüm branşlardaki öğretmenlerin BT eğitimleri aldıkları halde BT kullanım düzeylerinin farklılıklar göstermesi, verilen eğitimlerin amacına hizmet etmediğini ve öğretmenlerin BT kullanım düzeylerini geliştirecek

uygulamalar yapmadığı sonucunun ortaya çıkmasında etkili olduğu söylenebilir.

5.2. Öneriler

İstanbul iline bağlı Fatih ilçesinde yapılan bu çalışma sonucu elde edilen bulguların tüm ülkeye genelleme yapılamayacağı bilincinde olarak, aşağıda belirtilen önerileri sunmak ortaokullarda görev yapan öğretmenler, Milli Eğitimde görevli yöneticiler ve araştırmacılar için yararlı olabilir.

5.2.1. Uygulayıcılar İçin Öneriler

1. Ortaokullarda görev yapan kadın öğretmenlere yönelik bilişim teknolojilerinden daha fazla yararlanmalarının, bilişim teknolojileri alanındaki donanım ve yazılımların kullanımının öğretilmesinin, sürekli değişim geçiren bilgi iletişim araçları ve yazılımları ile ilgili bilgiler verilmesinin ve ayrıca kadın öğretmenleri bilişim teknolojileri alanındaki donanımları ve yazılımları kullanmaya teşvik etmek için MEB tarafından verilen hizmet-içi eğitimlerin, kursların ve seminerlerin niteliğinin ve niceliğinin artırılmasının faydalı olabileceği düşünülmektedir.

2. 40 yaş üstü öğretmenlere özellikle de 50 yaş üstü öğretmenlere yönelik bilişim teknolojileri konularında (BT donanımları, BT yazılımları, eğitim yazılımları, dersleri teknoloji entegrasyonu, BT kullanarak materyal geliştirme, BT alanının getirdiği yeni bilgi alanları ve hükümlülükler, eğitim paydaşları ile iletişimde BT kullanımı vb.) kurslar, seminerler verilebilir ve bu konuda eğitici videolar ve dokümanlar hazırlanarak öğretmenlerin bunlardan istifade etmeleri sağlanabilir. Öğretmenlere yönelik bu çalışmaların gerçekleştirilemediği koşullarda ise okullarda görevli olan bilişim teknolojileri öğretmenlerinin (branşlarının sağladığı avantajlardan dolayı) rehberliğinde eğitimler verilebilir. Verilen bu eğitimler ile 40 yaş üstü öğretmenlerin derslerin işlenişi esnasında bilgisayar teknolojileri donanımlarından ve güncel yazılımlardan yararlanması sağlanabilir.

3. Kıdem yılı yüksek öğretmenlere, özellikle de 21 yıl ve üzeri öğretmenlere BT ile ilgili verilecek olan eğitimlerde farklı yöntemler uygulanabilir. Bu

kıdem düzeyindeki öğretmenlere temel düzeyden başlayarak daha ileri seviyeye olacak şekilde, daha fazla zamana yayılacak şekilde ve daha fazla uygulamaya (BT donanımları, BT yazılımları, eğitim yazılımları vb. konularda) dayanacak şekilde eğitimler verilebilecek yollara başvurulabilir.

4. Bilişim teknolojileri kullanma düzeyleri düşük çıkan branşlara, özellikle de müzik branşındaki öğretmenlere yönelik kişisel ve mesleki gelişimleri için BT okuryazarlık düzeylerini, BT kullanım düzeylerini artırabilmek ve derslerin işlenişi esnasında BT'den daha etkin bir şekilde yararlanabilme yollarını gösterebilmek için seminerler verilebilir ve eğitim videoları hazırlanabilir. Ayrıca branşlarının sağladığı avantajlardan dolayı BT kullanım düzeyleri oldukça yüksek çıkan bilişim teknolojileri öğretmenleri okullarda BT'nin etkin şekilde kullanılması için diğer branş öğretmenlerine rehberlik edebilir. Bu konuda MEB, bilişim teknolojileri öğretmenlerine etkin görevler vererek bilişim teknolojileri öğretmenlerini bu süreçte aktif bir şekilde bulunmaları için çalışmalar yapabilir.

5.2.2. Araştırmacılar İçin Öneriler

1. Bu araştırma İstanbul ilinin Fatih ilçesinde yapılmıştır. Bu araştırmaya benzer çalışmaların diğer illerde ve ilçelerde yapılması farklı sonuçların ortaya çıkmasına neden olabilir. Bu nedenle araştırmanın farklı illerde ve ilçelerde yapılması önerilebilir.
2. Benzer bir çalışma özel ortaokullarda da yapılarak sonuçlar karşılaştırılabilir.
3. Özellikle kıdem yılı ve yaşı yüksek olan öğretmenlerin kişisel ve mesleki gelişimlerinde BT kullanım düzeyleri konusu ayrı bir araştırma konusu olabilir.
4. Ortaokullarda görev yapan farklı branşlardaki öğretmenlerin BT kullanım düzeylerindeki farklılıkların nedenleri ayrı bir araştırma konusu olabilir.

KAYNAKÇA

- Adıgüzel, A. (2005). Avrupa Birliğine uyum sürecinde öğretmen niteliklerinde yeni bir boyut: Bilgi okuryazarlığı. *Milli Eğitim Dergisi*, 53–70.
- Adıgüzel, A. (2010). İlköğretim okullarında öğretim teknolojilerinin durumu ve sınıf öğretmenlerinin bu teknolojileri kullanma düzeyleri. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*, 15, 1-17.
- Aggarwal, A. (2000). *Web-based learning and teaching technologies, opportunities and challenges*. Hershey-USA: Idea Group Publishing.
- Akman, G. N. (2014). *Nitel ve nitel araştırma yöntemleri*. Afyon: Koca Tepe Üniversitesi. Çay Meslek Yüksek Okulu.
- Alkan, C. (1984). *Eğitim teknolojisi: Kavram, kapsam, süreç, ortam, işgören, uygulama (2. baskı)*. Ankara: Yargıçoğlu Matbaası.
- Akpınar, Y. (2003). Öğretmenlerin yeni bilgi teknolojileri kullanımında yüksek öğretimin etkisi: İstanbul okulları örneği. *The Turkish Online Journal of Educational Technology – TOJET*, 2(2).
<http://www.tojet.net/articles/2211.html> adresinden 10.05.2018 tarihinde alınmıştır.
- Arıcı, H. (1998). *İstatistik: Yöntem ve uygulamalar (Geliştirilmiş Yeni Baskı)*. Ankara: Meteksan Matbaası.
- Ar, K. Z. (2016). *Ortaöğretim öğretmenlerinin derslerinde bilişim teknolojilerini kullanma ile ilgili görüşleri*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Sakarya: Sakarya Üniversitesi.

- Aruk, İ. (2008). *Bilişim teknolojilerini zihinsel engellilerin e-egitiminde kullanılması ve örnek bir uygulama geliştirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Edirne: Trakya Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü.
- Aydın, E. (2006). *Veri toplama teknikleri (Anket tekniği)*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara: Ankara Üniversitesi.
- Aytaç, T. (2006). *Eğitimde bilişim teknolojileri*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Bacanak, A., Karamustafaoğlu, O., Köse, S. (2003). Yeni bir bakış: Eğitimde teknoloji okuryazarlığı. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2, 191-196.
- Balcı, A. *Sosyal Bilimlerde Araştırma: Yöntem, Teknik ve İlkeler*, Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık, 2000.
- Bates, A. W. Ve Poole, G. (2003). *Effective teaching with technology in higher education: Foundations for success*. 10475 Crosspoint Blvd, Indianapolis, IN 46256.
- Baykul, Y. (1999). *İstatistik: Metodlar ve uygulamalar*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Bennet, R. (1994): *Management. The M&E Handbook Series*, Londra.
- Bingöl-Meşe, E. T. (2010). *Bilişim teknolojileri öğretmenlerinin özel alan yeterlilikleri açısından kendilerini değerlendirmeleri: İzmir ili örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İzmir: Ege Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü.
- Birişçi, S., Metin, M. ve Demiryürek, G. (2011). İlköğretim öğretmenlerinin bilgisayar kullanımına yönelik tutumlarının incelenmesi: Artvin İli Örneği. *Eğitim Teknolojileri Araştırma Dergisi*, 2(4), 1-18.
- Boyraz, Z. (2008). *Türk eğitim sisteminde eğitim teknolojisinin eğitim-öğretim kalitesine etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü.

- Ceyhun, Y. ve Çağlayan, U. (1997). *Bilgi teknolojileri Türkiye için nasıl bir gelecek hazırlamakta*. Ankara: Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları, Genel Yayın, No: 361.
- Cin, A. (2018). *Ortaokul öğretmenlerinin teknolojik pedagojik alan bilgileri ile bilişim teknolojisi kullanım düzeylerinin incelenmesi Mersin İli Örneği*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Mersin Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Cole, G.A. (1988). *Management Theory And Practise*. Eastleigh, Dp Publications.
- Çelik H. C. ve Bindak, R. (2005). İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin bilgisayara yönelik tutumlarının çeşitli değişkenlere göre incelenmesi. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 6(10).
- Çelik, V. (2002). *Okul kültürü ve yönetimi*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Çilenti, K. (1991). *Eğitim teknolojisi ve öğretim*. Ankara: Gül Yayınevi.
- Doğdu, S. ve Arslan, Z. (1993). *Eğitim teknolojisi uygulamaları ve eğitim araç gereçleri*. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Basımevi, 1993.
- Eliküçük, H. (2006). *Öğretmenlerin öğretim-öğrenme süreçlerinde teknoloji kullanma yeterlikleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Ergin, A. (1995). *Öğretim teknolojisi ve iletişim*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Eroğlu, N. (2019). *Lise Öğretmenlerinin bilişim teknolojilerini kullanım düzeylerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep.
- Eroldoğan, A. Y. (2007). *İlköğretim II. kademe okullarındaki branş öğretmenlerinin, bazı değişkenlere göre öğretim teknolojilerini kullanma*

düzeylerinin incelenmesi. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi, Adana.

ECDL (2014). Digital literacy in the information society: What is digital literacy? <http://www.ecdl.org/index.jsp?p=826&n=897> adresinden 10.05.2018 tarihinde alınmıştır.

ECDL (2011) . <http://www.ecdl.org.tr/> adresinden 12.06.2018 tarihinde alınmıştır.

ETS (2007). Digital transformation a framework for ICT Literacy. International ICT Literacy Panel. http://www.ets.org/Media/Tests/Information_and_Communication_Technology_Literacy/ictreport.pdf adresinden 10.06.2018 tarihinde alınmıştır.

FP-ETZ (2018). <http://fatihprojesietz.meb.gov.tr/bildiri2018.pdf> adresinden 02.02.2019 tarihinde alınmıştır.

Gibson, C., F., Jackson, B., B. (1987). *The information imperative: Managing the impact of information technology on businesses and people*. New York: Lexington Books.

Gorder, L. M. A. (2008). Study of teacher perceptions of instructional technology integration in the classroom. *The Delta Pi Epsilon Journal*, L(2), 63- 76.

Güleş, H. K. ve Bülbül, H. (2004). *Yenilikçilik*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Hacısalıhoğlu, H. (2008): *Ticaret meslek liselerinde görev yapan öğretmenlerin eğitim teknolojilerini kullanım düzeyleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.

Halis, İ. (2002). *Öğretim teknolojileri ve materyal geliştirme*. Ankara: Nobel Yayınları.

Halis, İ. (2002). *Öğretim Teknolojileri ve Materyal Geliştirme*, Ankara: Nobel Yayınları.

Hizmet-içi Eğitim Dairesi Başkanlığı (2001). <http://hedb.meb.gov.tr/net/> adresinden 18.05.2018 tarihinde alınmıştır.

Horzum, M. B., Yaman, E. ve Yaman, H. (2004). *Okul yöneticilerinin öğretmenleri bilgisayar ve internet kullanmaya yönlendirme düzeyleri: Sakarya ili örneği. Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 3(6), 227-242.

ISRTE (2011). International society for technology education (ISTE) . The ISTE National educational technology standards (NETS•T) and performance indicators for teachers. http://www.iste.org/Content/NavigationMenu/NETS/ForTeachers/2008Standards/NETS_for_Teachers_2008.htm adresinden 18.07.2018 tarihinde alınmıştır.

İşman, A. (2011). *Öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı*. Ankara: Pegem A Yayınları.

İşman, A. (2001). Bilgisayar ve eğitim. *Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Sakarya, 2, 16-19.

İşman, A. (2008). *Öğretim teknolojileri ve materyal tasarımı*. Ankara: Pegem Akademi.

Kara S. (2011). *İlköğretim okullarında görev yapan öğretmenlerin bilgi ve iletişim teknolojileri yeterliliklerinin belirlenmesi İstanbul örneği*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, İstanbul: Bahçeşehir Üniversitesi.

Keskin, M. (2008). *İlköğretim 1. Kademe sınıf öğretmenlerinin bilişim teknolojileri okuryazarlık düzeylerinin öğrenci başarısını etkileme düzeyi (Afyonkarahisar ili örneği)*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Afyon: Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Kirsch, J. (2001). The factor of gender in using educational technologies and materials. *Studies in Science Education*, 7(1),155-176.

Köseoğlu, P. ve Soran, H. (2006). Biyoloji öğretmenlerinin araç-gereç kullanımına yönelik tutumları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30, 159-165

Metini, M. (2014). *Kuramdan uygulamaya eğitimde bilimsel araştırma yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Milli Eğitim Bakanlığı, Fatih Projesi Bakanlık Web İçeriği (2012). <http://fatihprojesi.meb.gov.tr/proje-hakkinda/> adresinden 18.04.2018 tarihinde alınmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı, Fatih Projesi Bakanlık Web İçeriği (2012). <http://www.eba.gov.tr/hakkimizda/> adresinden 18.04.2018 tarihinde alınmıştır.

Milli Eğitim Bakanlığı, Öğretmen yeterlikleri: Öğretmenlik mesleği genel ve özel alan yeterlikleri, 2008. <http://oygm.meb.gov.tr/www/ogretmen-yeterlikleri-ve-kalite-gelistirme-dairesi-baskanligi/kategori/9> adresinden 18.04.2018 tarihinde alınmıştır.

O'Brien, G. J. ve Wilde W. D. (1997). Australian managers' perceptions, Attitudes and use of information technology. *Elsevier Science B.V*,783-789.

Odabaşı, F. (2010). *Bilgi ve iletişim teknolojileri ışığında dönüşümler*. Ankara: Nobel Yayınları.

Önal, N. (2014). *Ortaokul matematik öğretmenlerinin bilişim teknolojileri yeterliliklerine ilişkin görüşleri*. Yayımlanmamış doktora tezi, Ankara: Gazi Üniversitesi.

Özçelik, H. ve Kurt, A. A.(2007). İlköğretim öğretmenlerinin bilgisayar öz yeterlilikleri (Balıkesir ili örneği). *İlköğretim Online*, 6 (3), 441-451.

Özgen, Ç. (2005). Avrupa Birliği'ne üye 15 ülkede ve Türkiye'de ilköğretim birinci kademe bilgisayar ders programlarının karşılaştırılması ve

Türkiye'deki durumun değerlendirilmesi. *Yüksek lisans tezi*, Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara. PKMB, Projeler Koordinasyon Merkezi Başkanlığı.

Parlak, N. (1991). Eğitim Teknolojisinde Araştırma. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 24: 532-550.

Rıza, E. T. (1997). *Eğitim teknolojileri uygulamaları*. İzmir: İzmir Anadolu Matbaası.

Spector, J. M., Merrill, M. D., Elen, J. ve Bishop, M. J. (2013). Handbook of research on educational communications and technology. New York: Springer.

Spiegel, A. J. (2001). *The computer ate my grade book: understanding teachers attitudes towards technology*.

<http://www.iona.edu/cs/gradpapers/2001spiegelPap.pdf> adresinden

02.02.2019 tarihinde alınmıştır.

Şimşek, N. *Derste eğitim teknolojisi kullanımı*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım, 2002.

Telem, M. Computerization of school administration: Impact on the principal's role a casestudy. *Computers & Education*, 2001, 37, 345-362.

Teo, T., (2015). Milutinovic, V. Modelling the intention to use technology for teaching mathematics among pre-service teachers in Serbia. *Australasian Journal of Educational Technology*, 31(4), 363-380.

Türkaslan, U. (2011). İlköğretim okulu yöneticilerinin bilişim teknolojileri alanındaki yeterlik standartları. *Yayınlanmamış doktora tezi*, Ankara, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

TBD (2018). <https://www.tbd.org.tr/kurumsal/tanitim/> adresinden 02.02.2019 tarihinde alınmıştır.

TBED (2019). <https://bte.org.tr/tuzuk/> adresinden 02.02.2019 tarihinde alınmıştır.

Türkiye Büyük Millet Meclisi (2012). Bilgi toplumu olma yolunda bilişim sektöründeki gelişmeler ile internet kullanımının başta çocuklar, gençler ve aile yapısı üzerinde olmak üzere sosyal etkilerinin araştırılması amacıyla kurulan Meclis Araştırması Komisyonu Raporu, (Dönem: 24 Yasama Yılı: 2). Ankara: Türkiye Büyük Millet Meclisi. <http://www.tbmm.gov.tr/sirasayi/donem24/yil01/ss381.pdf> adresinden 12.06.2018 tarihinde alınmıştır.

UNESCO (28-30Ağustos 2002). *Consultative workshop for developing performance indicators for ICT in education*. 1st, Manila, The Philippines,

Uşun, S. (2000). *Özel öğretim teknolojileri ve materyal geliştirme*. Ankara: Pegem A Yayıncılık.

Varış, Z. (2008). *İlköğretim okullarındaki öğretmenlerin bilgi teknolojileri okuryazarlık düzeyleri ve bunları kullanma durumlarının belirlenmesi*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara: Gazi Üniversitesi.

Vedi, B. (2013). *İlk ve ortaokul yöneticilerinin bilgisayar teknolojisini kullanma düzeylerinin değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, İstanbul: Okan Üniversitesi.

Verim, G. (2013). *Ortaöğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin öğretim teknolojileri ve materyal tasarımlarına ilişkin görüşleri*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Afyon: Afyon Kocatepe Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü.

Williams, H.S. ve Kingham, M. (2003). Infusion of technology into the curriculum. *Journal of Instructional Psychology*, 30(3), 178–84.

Yaşar, Ş. (2001). Eğitimde bilgisayarların etkili kullanımı. *Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları*, 7, 117-131.

- Yıldırım, F. (2007). *Öğretmenlerin hizmet-içi eğitime yönelik uzaktan eğitim platformu tasarımı*. Yayımlanmamış yüksek Lisans Tezi, Sakarya: Sakarya Üniversitesi.
- Yılmaz, H. (2012). *Öğretmenlerin eğitimde teknoloji kullanımına yönelik tutumlarının değerlendirilmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Bahçeşehir Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.
- Yılmaz, M. (2005). *Sınıf öğretmeni yetiştirmede teknoloji eğitimi*. XIV. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, 28-30 Eylül, 851-855, Pamukkale Üniversitesi.
- Yurdakul, C. ve Çağlayan, M. U. (1997). *Bilgi Teknolojileri Türkiye İçin Nasıl Bir Gelecek Hazırlamakta*. Türkiye İş Bankası Kültür Yayınları: Ankara.
- Yücel, D. ve Erkut, H. (2003). Bilişim Teknolojilerinin Çalışma Yaşam Kalitesi Üzerine Etkisi. *İstanbul Teknik Üniversitesi Mühendislik Dergisi*, 2(2), 49-59.

ARASTIRMADA KULLANILAN ÖLÇEK

ANKET

Değerli Öğretmenim,

T.C İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi Ana Bilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Planlama yüksek lisans programındaki tez çalışmamda, ortaokullarında görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanma yeterlik düzeyleri bazı değişkenler açısından incelenmektedir. Araştırma sonucunda elde edilecek veriler yüksek lisans tezi hazırlanmasında kullanılacaktır. Elde edilen bilgiler bilimsel amaçlara göre topluca değerlendirilecektir. Bu nedenle uygulanan ölçek formuna isim yazmanıza gerek yoktur. Araştırmanın gerçekliği açısından lütfen bütün soruları okuyunuz ve soruların tümünü cevaplandırınız. Sizce en doğru olan seçeneği doğru yere işaretlemeye dikkat ediniz. Gösterdiğiniz ilgi ve işbirliği için teşekkür ederiz.

Danışman
Yrd. Doç. Dr. Didem ÖZDOĞAN

Hazırlayan
Cihan SENGİR

I.BÖLÜM

Aşağıdaki seçeneklerden size uygun olanı parantezin içine (X) işareti koyarak cevaplayınız.

1. Cinsiyetiniz?

- a) Kadın () b) Erkek ()

2. Yaşınız?

- a) 20-30 () b) 31-40 () c) 41-50 () d) 50 ve üzeri ()

4. Öğrenim Düzeyiniz nedir?

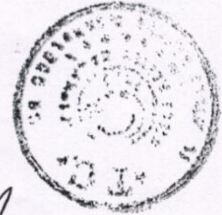
- d) Ön lisans () b) Yüksek Lisans () b) Yüksekokul () c) Doktora () d) Lisans ()

5. Meslekteki kıdem süreniz?

- a) 1-5 Yıl () b) 6-10 Yıl () c) 11-15 Yıl ()
d) 16-20 Yıl () e) 21 Yıl ve Üzeri ()

6. Branşınız:

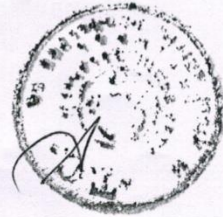
1. Türkçe Öğretmeni ()
2. Bilişim Teknolojileri Öğretmeni ()



3. Matematik Öğretmeni ()
4. Fen Bilimleri Öğretmeni ()
5. Sosyal Bilgiler Öğretmeni ()
6. Teknoloji Tasarım Öğretmeni()
7. Yabancı Dil Öğretmeni ()
8. Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni()
9. Beden Eğitimi Öğretmeni ()
10. Görsel Sanatlar Öğretmeni ()
11. Müzik Öğretmeni ()
12. Rehberlik Öğretmeni()
13. (Lütfen belirtiniz.....) ()

7. Bilişim teknolojilerinin kullanımına yönelik bir eğitim aldınız mı?

- a) Öğrenim hayatımda BT kullanımı ile ilgili dersler aldım. ()
- b) Hizmet içi eğitim kurslarına katıldım. ()
- c) Özel kurslara katıldım. ()
- d) Çevrimiçi eğitimlerden yararlandım. ()



Ortaokullarda görev yapan öğretmenlerin bilişim teknolojileri kullanma yeterlik düzeylerinin incelenmesi hakkında aşağıdaki ifadeleri lütfen dikkatle okuyunuz. Bu ifadelerde yer alan görüşlerden sizce en uygun olan seçeneğe (X) veya (+) işareti koyarak belirtiniz.

II. BÖLÜM

Öğretmenlerin Bilişim Teknolojisi Kullanım Düzeylerini Belirleme Ölçeği

Değerli Öğretmenimiz;

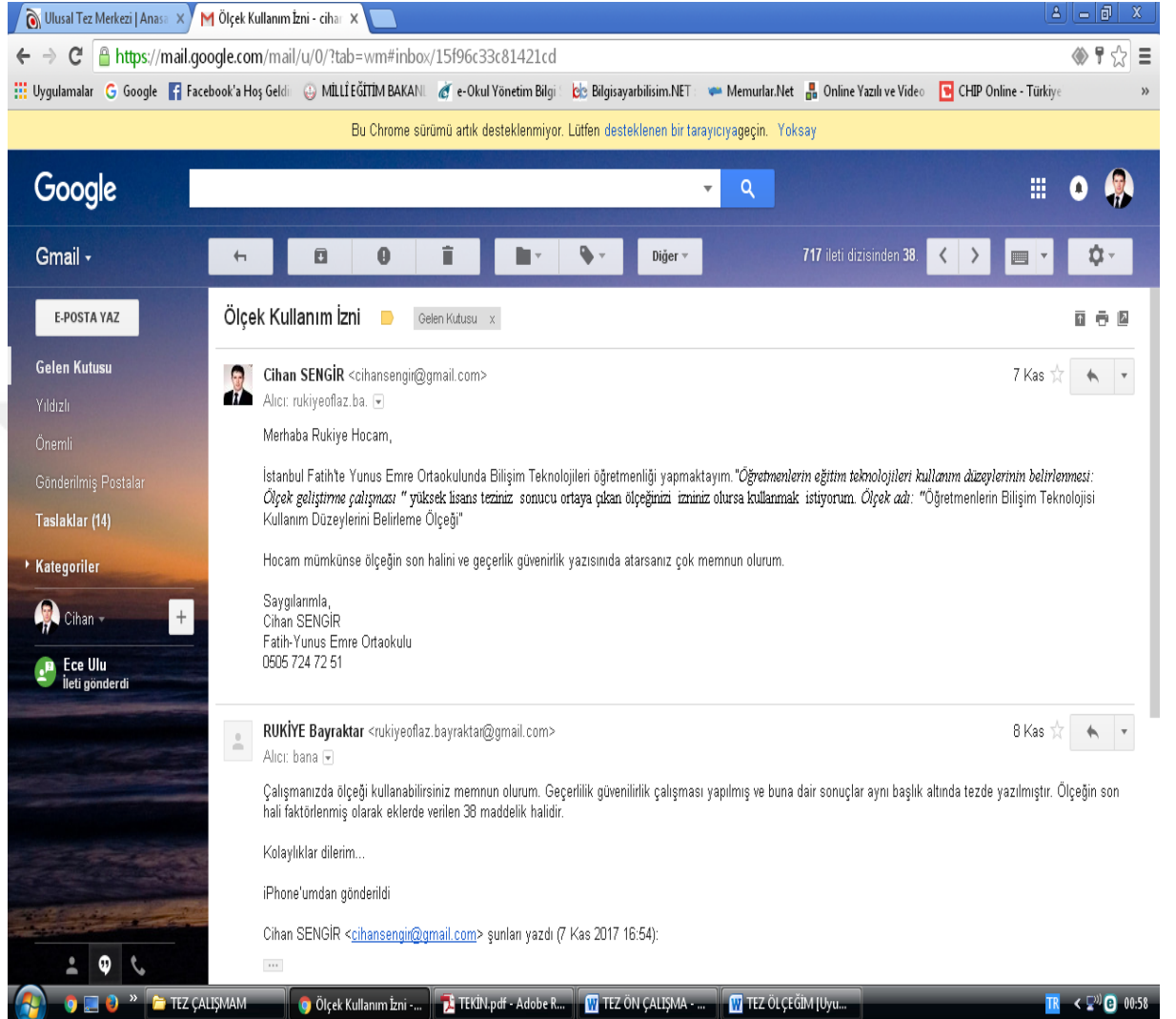
Bu ölçek Milli Eğitim Bakanlığına bağlı okullarda görev yapan öğretmenlerin eğitim teknolojisi kullanım düzeylerini belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. Vereceğini yanıtlar tamamen bilimsel amaçlı kullanılacak olup bilgilerin gizliliği korunacaktır. Samimiyetle vereceğiniz yanıtlar bu çalışmanın geçerliliği için önem taşımakta olup içtenlikle yanıtladığınız için teşekkür ederiz.

*Aşağıdaki soruları "Tamamen Katılıyorum(5)" ile "Hiç Katılmıyorum(1)" seçenekleri arasında işaretleyiniz.					
(Her satırda sadece bir seçeneği işaretleyiniz. Katılmıyorum	Tamamen Katılıyorum → Hiç				
	5	4	3	2	1
1. Bir işletim sistemini yeniden kurarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Verilerimi internet üzerinde bir alanda depolarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Bir resim üzerinde çözünürlük ve boyut gibi değişiklikler yaparım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Taşınabilir bellekleri(diskleri) biçimlendiririm.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Dosya formatları (mp3-wav,avi-mpeg,bmp-jpg v.b.) arasında dönüşüm yaparım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. İnternette görüntülü konuşma yaparım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Çoklu ortam öğelerini kullanarak bir sunu hazırlarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Çoklu ortam öğelerini (ses, resim, metin vb.) kullanarak bir video hazırlarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Ses ayarı ile ilgili gelişmiş ayarları yaparım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Bir antivirüs programını etkin olarak kullanırım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Ücretsiz, hazır şablonlu bir internet sitesi oluştururum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Bir donanımın yazılımını internette indirerek ya da CD'den kurarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Kablosuz ağlar (wireless, bluetooth, kızılötesi vb.) aracılığıyla dosya paylaşırım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

paylaşıyorum.					
14. Kablosuz ağdan gelebilecek güvenlik tehditlerine karşı şifre oluştururum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Mobil cihazlara uygulama yüklerim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Bilgisayarın görüntü birimi ayarlarını yaparım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Dosya büyüklükleri ve depolama birimleri arasındaki farkı bilirim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Sık kullanılan dosya formatlarını (pdf, doc, exe, ppt, xls) bilirim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Yeni karşılaştığım teknolojilere kolaylıkla uyum sağlarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Öğrenci merkezli etkinlikleri destekleyecek materyaller tasarlarım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21. Derslerde teknoloji kullanmadan önce hazırlık yapılması gerektiğini bilirim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22. Farklı kazanımlar için farklı teknolojileri seçip kullanırım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23. Derste teknoloji kullanımı esnasında karşılaşılabileceğim sorunlara alternatif çözümler	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24. İnternette eğitim materyali indirip düzenlerim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25. Hazır eğitim yazılımları (animasyon, simülasyon, paket öğretici v.b.) bilgisayara yükleyip	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26. Öğrencilerin bireysel öğrenmelerini desteklemek için teknolojiden yararlanırım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27. Materyal tasarlarırken öğretim tasarımı ilkelerine uygun hareket ederim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28. Mesleki gelişimime katkıda bulunabilecek siteleri takip ederim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. İnternetteki her bilginin doğruluğunu kabul etmem, sorgularım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. Kullandığım bilgilerin kaynağını belirtmem gerektiğini bilirim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31. Telif hakları konusunda yasal sorumluluklara göre davranırım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32. Kişisel bilgilerin paylaşımı ve gizliliğine dikkat ederim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Sosyal ortamlardaki paylaşımlarımın bana getirdiği sorumlulukların farkındayım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Bilişim suçlarını bilir ve dikkat ederim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Çevrimiçi (online) sınav oluşturup öğrencilerime uygularım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Veliler ve öğrenciler ile toplu iletişim kurmak için çevrimiçi sistemleri kullanırım.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. E-posta gruplarının aktif olarak kullanımında öğrencilere rehberlik ederim.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Sosyal ağlarda öğrencilerimle eğitsel paylaşımlarda bulunurum.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



ÖĞRETMENLERİN BİLİŞİM TEKNOLOJİSİ KULLANIM DÜZEYLERİNİ BELİRLEME ÖLÇEĞİ KULLANIM İZİNİ



Öğretmenlerin Eğitim Teknolojileri Kullanım Düzeylerinin Belirlenmesi: Ölçek Geliştirme Çalışması, Yüksek Lisans Tezi, Trabzon: Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, 2015

ANKET UYGULAMA İZİNİ



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-44-E.21132424
Konu: Anket Araştırma İzni

08.12.2017

İSTANBUL KÜLTÜR ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Sosyal Bilimler Enstitüsü)

- İlgi: a) 16.11.2017 tarih ve 22191 sayılı yazımız.
b) Valilik Makamı'nın 08.12.2017 tarih ve 21088560 Sayılı Olur'u.

Üniversiteniz Sosyal Bilimler Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi Cihan SENGİR'in "**Ortaokullarda Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Kullanma Yeterlik Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi (İstanbul Fatih İlçesi Örneği)**" konulu tezi hakkındaki ilgi (a) yazımız, ilgi (b) Valilik Onayı ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve araştırmacının söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, **uygulama sırasında bir örneği müdürlüğümüzde muhafaza edilen mühürlü ve imzalı veri toplama araçlarının kurumlarımıza araştırmacı tarafından ulaştırılarak uygulanması**, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, araştırma sonuç raporunun müdürlüğümüzden izin alınmadan kamuoyuyla paylaşılmaması koşuluyla, gerekli duyurunun araştırmacı tarafından yapılması, okul idarecilerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, eğitim-öğretimi aksatmayacak şekilde ilgi (b) Valilik Onayı doğrultusunda uygulanması ve işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Strateji Geliştirme Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.

M. Nurettin ARAS
Müdür a.
Müdür Yardımcısı

EK:1- Valilik Onayı
2- Ölçekler

İl Millî Eğitim Müdürlüğü Binbirdirek M. İmran Öktem Cad.
No:1 Eski Adliye Binası Sultanahmet Fatih/İstanbul
E-Posta: sgb34@meb.gov.tr

Bilgi İçin: Y.YÜKSEL
Tel: (0 212) 455 04 00-239
Faks: (0 212)455 06 52

ANKET UYGULAMA İZİNİ (VALİLİK OLURU)



T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 59090411-20-E.21088560
Konu : Anket ve Araştırma İzin Talebi

08/12/2017

VALİLİK MAKAMINA

- İlgi: a) İstanbul Kültür Üniversitesi'nin 16.11.2017 tarih ve 22191 sayılı yazısı.
b) Millî Eğitim Bakanlığı Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü'nün 22.08.2017 tarih ve 12607291 sayılı 2017/25 No'lu Genelgesi.
c) Millî Eğitim Müdürlüğü Araştırma ve Anket Komisyonu'nun 01.12.2017 tarihli tutanağı.

İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü yüksek lisans öğrencisi Cihan SENGİR'in "Ortaokullarda Öğretmenlerin Bilişim Teknolojileri Kullanma Yeterlik Düzeylerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi (İstanbul Fatih İlçesi Örneği)" konulu tezi kapsamında; İlimiz Fatih ilçesinde bulunan ortaokullarda görev yapan öğretmenlere; kişisel bilgi formu ve öğretmenlerin bilişim teknolojisi kullanım düzeylerini belirleme ölçeği uygulama isteği hakkındaki ilgi (a) yazı ve ekleri Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Araştırmacının söz konusu talebi; bilimsel amaç dışında kullanılmaması, uygulama sırasında bir örneği müdürlüğümüzde muhafaza edilen mühürlü ve imzalı veri toplama araçlarının kurumlarımıza araştırmacı tarafından ulaştırılarak uygulanması, katılımcıların gönüllülük esasına göre seçilmesi, araştırma sonuç raporunun müdürlüğümüzden izin alınmadan kamuoyuyla paylaşılmaması koşuluyla, okul idarelerinin denetim, gözetim ve sorumluluğunda, eğitim-öğretimi aksatmayacak şekilde ilgi (b) Bakanlık emri esasları dâhilinde uygulanması, sonuçtan Müdürlüğümüze rapor halinde (CD formatında) bilgi verilmesi kaydıyla Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görülmesi halinde Olur'larınıza arz ederim.

Ömer Faruk YELKENCİ
Millî Eğitim Müdürü

OLUR
08/12/2017

Ahmet Hamdi USTA
Vali a.
Vali Yardımcısı

Ek:1- Genelge
2- Komisyon Tutanağı

İl Millî Eğitim Müdürlüğü Binbirdirek M. İmran Öktem Cad.
No:1 Eski Adliye Binası Sultanahmet Fatih/İstanbul
E-Posta: sgb34@meb.gov.tr

Bilgi İçin: Y.YÜKSEL
Tel: (0 212) 455 04 00-239
Faks: (0 212)455 06 52

ANKET UYGULANAN KURUMLAR LİSTESİ

SIRA NO	İLÇE ADI	OKUL ADI
1.	FATİH	Fatih Atatürk İmam Hatip Ortaokulu
2.	FATİH	Fatih Edirnekapı İmam Hatip Ortaokulu
3.	FATİH	Fatih İmam Hatip Ortaokulu
4.	FATİH	Fethiye İmam Hatip Ortaokulu
5.	FATİH	Gazi İmam Hatip Ortaokulu
6.	FATİH	Ali Nar İmam Hatip Ortaokulu
7.	FATİH	Akşemsettin İmam Hatip Ortaokulu
8.	FATİH	Yavuz Selim İmam Hatip Ortaokulu
9.	FATİH	Neslişah İmam Hatip Ortaokulu
10.	FATİH	Aksaray Mahmudiye Ortaokulu
11.	FATİH	Büyük Reşitpaşa Ortaokulu
12.	FATİH	Çapa Atatürk Ortaokulu
13.	FATİH	Fatih Cibali Ortaokulu
14.	FATİH	Hattat Rakım Ortakokulu
15.	FATİH	Hırkai Şerif Ortaokulu
16.	FATİH	İbrahim Alaattin Gövsa Ortaokulu
17.	FATİH	Karagümrük Ortaokulu
18.	FATİH	Mehmet Akif Ortaokulu
19.	FATİH	Oruçgazi Ortaokulu
20.	FATİH	Sancaktar Hayrettin Ortaokulu
21.	FATİH	Tarık Us Ortaokulu
22.	FATİH	Tevfik Kut Ortaokulu
23.	FATİH	Uzun Yusuf Ortaokulu
24.	FATİH	Vedide Baha Pars Ortaokulu
25.	FATİH	Yavuz Selim Ortaokulu
26.	FATİH	Yedikule Ortaokulu
27.	FATİH	Yunus Emre Ortaokulu

ÖZGEÇMİŞ

Cihan SENGİR

KİŞİSEL BİLGİLER

Doğum Tarihi : 18.08.1987

Doğum Yeri : Ahlat

Medeni Durumu : Bekar

Elektronik posta: cihansengir@gmail.com

Telefon: 0507 279 28 44

EĞİTİM

Lise : Yabancı Dil Ağırlıklı Türk Birliği Lisesi (2000-2004)

Lisans: Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü (2006-2010)

Yüksek Lisans : İstanbul Kültür Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Yönetimi ve Planlama Anabilim Dalı (2016-2018)

ÇALIŞTIĞI KURUMLAR

Turgutlu Hilmi Pekcan İlköğretim Okulu (2011-2013)

Turgutlu Hasan Üzmez Ortaokulu (2013-2014)

Fatih Yunus Emre Ortaokulu (2014-....)