

**T.C.
HALIÇ ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI
UYGULAMALI PSİKOLOJİ PROGRAMI**

**TELEVİZYON İZLEME ALIŞKANLIKLARININ
KİŞİNİN KENDİSİNİ, ÇEVRESİNİ VE SIRADIŞI
YAŞAM OLAYLARINI ALGILAMASINA VE KABUL
ETMESİNE ETKİSİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**Hazırlayan
Aslı KAYABAŞ**

**Danışman
Yrd.Doç.Dr.İrem ANLI**

İstanbul – 2012

İÇİNDEKİLER

Sayfa No.

TABLolar LİSTESİ	III
ÖZET	VII
ABSTRACT	VIII
1. GİRİŞ	1
2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE	8
2.1. Araştırmada İncelenen Kavramlar	8
2.1.1. Beden İmajı	8
2.1.2. Yaşam Doyumu	12
2.1.3. Normallik	15
2.1.4. Psikolojik Sağlık	16
2.2. Televizyon İzleme Alışkanlıkları ve Yerli Diziler	20
2.2.1. Türkiye’ de Televizyon İzleme Alışkanlıkları	20
2.2.2. Yerli Diziler	27
3. ÖNCEKİ ARAŞTIRMALAR	32
4. ARAŞTIRMA	41
4.1. Araştırmanın Amacı	41
4.2. Araştırmanın Önemi	41
4.3. Araştırmanın Sınırlılıkları	42
4.4. Araştırmanın Problemleri	42
4.5. Araştırmanın Yöntemi	45
4.5.1. Araştırmanın Modeli	45
4.5.2. Önçalışma	45
4.5.3. Örneklem	46
4.5.4. Veri Toplama Araçları	49
4.5.5. Verilerin Analizi ve Yorumlanması	51
5. BULGULAR	53
5.1. Televizyon İzleme Alışkanlıkları ile İlgili Bulgular	53
5.1.1. Televizyon İzleme Süresi	54
5.1.2. Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı	54

5.1.3. İzlenen Yerli Dizi Sayısı.....	55
5.1.4. Televizyonda İzlenen Program Türleri	55
5.1.5. İzlenen Yerli Dizi Türleri	56
5.1.6. İzlenen Yerli Diziler	57
5.1.7. Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı	58
5.1.8. Demografik Özelliklerin Televizyon İzleme Alışkanlıkları Üzerine Etkileri	59
5.2. Dizilere Bağımlılık Düzeyi.....	71
5.3. Dış Görünüştten Memnuniyet.....	87
5.4. Normallik Algısı	98
5.4.1. Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi	99
5.4.2. Sıradışı Olayların Toplumda Görülme Sıklığı Tahmin Düzeyi	107
5.4.3. Sıradışı Olaylara Karşı Tutum	118
5.5. Yaşam Doyumu	124
5.6. Psikolojik Sağlık.....	133
6. SONUÇ ve TARTIŞMA	147
7. KAYNAKLAR.....	155
8. EKLER	163
9. ÖZGEÇMİŞ.....	169

TABLULAR LİSTESİ

Sayfa No.

Tablo 4.1 : Örneklemin Cinsiyet Dağılımı	46
Tablo 4.2 : Örneklemin Şehir Dağılımı	46
Tablo 4.3 : Örneklemin Yaş Dağılımı	47
Tablo 4.4 : Örneklemin Eğitim Durumu Dağılımı.....	48
Tablo 4.5 : Örneklemin Gelir Durumu Dağılımı	49
Tablo 5.1 : Televizyon İzleme Süreleri	54
Tablo 5.2 : Yerli Dizi İzleme Alışkanlıkları	54
Tablo 5.3 : İzlenen Yerli Dizi Sayısı	55
Tablo 5.4 : Televizyonda En Çok İzlenen Program Türleri.....	56
Tablo 5.5 : En Çok İzlenen Yerli Dizi Türleri.....	56
Tablo 5.6 : En Çok İzlenen Yerli Diziler.....	57
Tablo 5.7 : Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı	58
Tablo 5.8 : Model Alınan Televizyon Karakterleri	59
Tablo 5.9 : Gelir ve Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	60
Tablo 5.10 : Gelir ve Yabancı Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	61
Tablo 5.11 : Gelir ve Belgesel İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması.....	61
Tablo 5.12 : Gelir ve Spor Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	62
Tablo 5.13 : Gelir ve Filmleri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	63
Tablo 5.14 : Gelir ve Yarışma Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması.....	64
Tablo 5.15 : Gelir ve Ekonomi Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması.....	64
Tablo 5.16 : Televizyon İzleme Süresi ile Cinsiyet Karşılaştırması.....	65
Tablo 5.17 : İzlenen Dizi Sayısı ile Cinsiyet Karşılaştırması	66
Tablo 5.18 : Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı ile Cinsiyet Karşılaştırması	67
Tablo 5.19 : İzlenen Dizi Sayısı ile Cinsiyet Karşılaştırması	67
Tablo 5.20 : Televizyon İzleme Süresi ile Yaş Karşılaştırması	68
Tablo 5.21 : Televizyon İzleme Süresi ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	69
Tablo 5.22 : İzlenen Dizi Sayısı ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	70
Tablo 5.23 : Dizilere Bağımlılık ile Yaş Karşılaştırması.....	71
Tablo 5.24 : Dizilere Bağımlılık ile Cinsiyet Karşılaştırması.....	72
Tablo 5.25 : Dizilere Bağımlılık ile Şehir Karşılaştırması	72
Tablo 5.26 : Dizilere Bağımlılık ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	73
Tablo 5.27 : Dizilere Bağımlılık ile Ekonomik Durum Karşılaştırması	74
Tablo 5.28 : Dizilere Bağımlılık ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	75
Tablo 5.29 : Dizilere Bağımlılık ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	75
Tablo 5.30 : Dizilere Bağımlılık ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	76
Tablo 5.31 : Dizilere Bağımlılık ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	77

Tablo 5.32 : Dizilere Bağımlılık ile Kadın Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	77
Tablo 5.33 : Dizilere Bağımlılık ile Belgesel İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	78
Tablo 5.34 : Dizilere Bağımlılık ile Magazin Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	79
Tablo 5.35 : Dizilere Bağımlılık ile Aşk-Dram Türü Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	79
Tablo 5.36 : Dizilere Bağımlılık ile Töre- Ağa Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	80
Tablo 5.37 : Dizilere Bağımlılık ile Mafya Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	81
Tablo 5.38 : Dizilere Bağımlılık ile Dini Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	81
Tablo 5.39 : Dizilere Bağımlılık ile Yalan Dünya Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	82
Tablo 5.40 : Dizilere Bağımlılık ile Kuzey- Güney Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	83
Tablo 5.41 : Dizilere Bağımlılık ile Adını Feriha Koydum Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	83
Tablo 5.42 : Dizilere Bağımlılık ile Fatmagül'ün Suçu Ne Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	84
Tablo 5.43 : Dizilere Bağımlılık ile Kurtlar Vadisi Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	85
Tablo 5.44 : Dizilere Bağımlılık ile Suskunlar Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	85
Tablo 5.45 : Dizilere Bağımlılık ile Yerli Dizilerle Birlikte İzlenen Televizyon Programları Karşılaştırması	86
Tablo 5.46 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Yaş Karşılaştırması	87
Tablo 5.47 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Cinsiyet Karşılaştırması	88
Tablo 5.48 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Şehir Karşılaştırması	88
Tablo 5.49 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	89
Tablo 5.50 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	90
Tablo 5.51 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	91
Tablo 5.52 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	91
Tablo 5.53 : Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	92
Tablo 5.54 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	93
Tablo 5.55 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Ekonomik Durum Karşılaştırması	94
Tablo 5.56 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	94
Tablo 5.57 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	95
Tablo 5.58 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	96
Tablo 5.59 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	96
Tablo 5.60 : Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	97
Tablo 5.61 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama	98
Tablo 5.62 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin	98
Tablo 5.63 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum	99
Tablo 5.64 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Yaş Karşılaştırması	100
Tablo 5.65 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Şehir Karşılaştırması	100
Tablo 5.66 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	101
Tablo 5.67 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Ekonomik Durum Karşılaştırması	102
Tablo 5.68 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	103
Tablo 5.69 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	103

Tablo 5.70 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	104
Tablo 5.71 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	105
Tablo 5.72 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	105
Tablo 5.73 : Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Aşk-Dram Türü Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	106
Tablo 5.74 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Yaş Karşılaştırması	107
Tablo 5.75 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Cinsiyet Karşılaştırması	108
Tablo 5.76 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Şehir Karşılaştırması	108
Tablo 5.77 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	109
Tablo 5.78 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Ekonomik Durum Karşılaştırması	110
Tablo 5.79 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	111
Tablo 5.80 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	111
Tablo 5.81 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	112
Tablo 5.82 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	113
Tablo 5.83 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	113
Tablo 5.84 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Spor Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	114
Tablo 5.85 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Yarışma Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	115
Tablo 5.86 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Aşk-Dram Türü Yerli Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	115
Tablo 5.87 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Mafya Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	116
Tablo 5.88 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Komedi/Sit-com Türü Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	117
Tablo 5.89 : Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Dini Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	117
Tablo 5.90 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Cinsiyet Karşılaştırması	118
Tablo 5.91 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	119
Tablo 5.92 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	119
Tablo 5.93 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	120
Tablo 5.94 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	121
Tablo 5.95 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	121
Tablo 5.96 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Yabancı Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	122
Tablo 5.97 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Haberleri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	122
Tablo 5.98 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Magazin Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	123

Tablo 5.99 : Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Mafya Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	124
Tablo 5.100 : Yaşam Doyumu ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	125
Tablo 5.101 : Yaşam Doyumu ile Ekonomik Durum Karşılaştırması	125
Tablo 5.102 : Yaşam Doyumu ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	126
Tablo 5.103 : Yaşam Doyumu ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	126
Tablo 5.104 : Yaşam Doyumu ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması	127
Tablo 5.105 : Yaşam Doyumu ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	128
Tablo 5.106 : Yaşam Doyumu ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	128
Tablo 5.107 : Yaşam Doyumu ile Dış Görünüşten Memnuniyet Karşılaştırması	129
Tablo 5.108 : Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Kendilik Algısı Karşılaştırması	129
Tablo 5.109 : Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Gelecek Algısı Karşılaştırması	130
Tablo 5.110 : Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Yapısal Stil Karşılaştırması	131
Tablo 5.111 : Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Yeterlilik Karşılaştırması	131
Tablo 5.112 : Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Aile Uyumu Karşılaştırması	132
Tablo 5.113 : Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Kaynaklar Karşılaştırması	132
Tablo 5.114 : Psikolojik Sağlamlık ile Cinsiyet Karşılaştırması	133
Tablo 5.115 : Psikolojik Sağlamlık ile Şehir Karşılaştırması	134
Tablo 5.116 : Psikolojik Sağlamlık ile Eğitim Durumu Karşılaştırması	136
Tablo 5.117 : Psikolojik Sağlamlık ile Ekonomik Durum Karşılaştırması	137
Tablo 5.118 : Psikolojik Sağlamlık ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması	138
Tablo 5.119 : Psikolojik Sağlamlık ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması	139
Tablo 5.120 : Psikolojik Sağlamlık ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması ..	139
Tablo 5.121 : Psikolojik Sağlamlık ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması	140
Tablo 5.122 : Psikolojik Sağlamlık ile Dış Görünüşünden Memnuniyet Karşılaştırması	140
Tablo 5.123 : Psikolojik Sağlamlık ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması	142
Tablo 5.124 : Psikolojik Sağlamlık ile Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi Karşılaştırması	143
Tablo 5.125 : Psikolojik Sağlamlık ile Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Karşılaştırması ...	144
Tablo 5.126 : Psikolojik Sağlamlık ile Sıradışı Olaylara Karşı Tutum Karşılaştırması	145

GENEL BİLGİLER

Adı ve Soyadı : Aslı KAYABAŞ
Anabilim Dalı : Psikoloji
Programı : Uygulamalı Psikoloji
Tez Danışmanı : Yrd.Doç.Dr.İrem ANLI
Tez Türü ve Tarihi : Yüksek Lisans – Mayıs 2012

TELEVİZYON İZLEME ALIŞKANLIKLARININ KİŞİNİN KENDİSİNİ, ÇEVRESİNİ VE SIRADIŞI YAŞAM OLAYLARINI ALGILAMASINA VE KABUL ETMESİNE ETKİSİ

ÖZET

Televizyonun hayatımızdaki yeri her geçen gün artmaktadır. Günümüzde televizyon artık eğlendirme, bilgilendirme gibi işlevleri olan bir iletişim aracı olmakla kalmayıp aynı zamanda kişiler ve toplum üzerinde önemli bir ikna gücüne sahiptir. Son dönemlerde televizyonda en çok beğenilen ve izlenen program türlerinin başında yerli diziler gelmektedir. Yerli diziler de izleyiciye gerçek yaşamda elde edemediği hayatları göstererek önemli bir etkileme gücüne sahiptir. Popüler yerli diziler, çok büyük bir çoğunluk tarafından izlenip, bu sayede gündem belirleme, gündemi değiştirme gücüne sahip olabilmektedir. Bu çalışmada, televizyonda yerli dizi izleme alışkanlıklarının, kişinin beden algısı, normallik algısı, yaşam doyumu ve psikolojik sağlık düzeyi üzerine etkileri incelenmiştir. Aynı zamanda çeşitli sosyodemografik özelliklerle televizyon izleme alışkanlıkları arasındaki ilişki de araştırmanın soruları arasında yer almıştır. İstanbul, Kocaeli, Bursa, İzmir, Ankara, Erzurum, Diyarbakır, Malatya ve Kayseri olmak üzere 9 farklı ilde 534 kişiyle gerçekleştirilen çalışmada, katılımcılara 98 sorudan oluşan bir anket verilmiş, anketler dolduranın kimliği belli olmayacak şekilde kapalı zarf ile toplanmıştır. Yaşam doyumunu ölçmek için Diener'ın Yaşam Doyum Ölçeği; psikolojik sağlamlığı ölçmek için Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği kullanılmıştır. Araştırma sonucunda, televizyon izleme alışkanlıkları ve televizyonda yerli dizi izleme alışkanlığıyla yaşam doyumu dışındaki tüm değişkenler arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. Buna göre televizyon izleme alışkanlıkları kişinin beden algısı, normallik algısı ve psikolojik sağlamlığını etkilemektedir.

Anahtar Kelimeler: Televizyon, Yerli Diziler, Beden İmajı, Yaşam Doyumu, Normallik.

GENERAL KNOWLEDGE

Name and Surname : Aslı KAYABAŞ
Field : Psychology
Program : Applied Psychology
Supervisor : Assist.Prof.Dr.İrem ANLI
Degree Awarded and Date : Master – May 2012

THE EFFECT OF TELEVISION WATCHING HABITS ON SELF PERCEPTION AND PERCEPTION OF ENVIRONMENT AND EXCEPTIONAL LIFE EVENTS

ABSTRACT

Television has a rising effect on our lives. It is not only a communication tool which informs and entertains, but also it has a significant power of persuasion on people and society. Recently, television serials which have an important persuasion power by showing people lives that they do not have in the real world are one of the most favourite television programs. Popular TV serials are followed by majority of society and thus they have the power of creating and changing the daily agenda of population. This research investigates the effect of TV serials viewing habits on body image, normality, life satisfaction and psychological resilience. The effect of several sociodemographic variables on television watching are also included in the research questions. The research has been executed on 534 people from 9 different cities including İstanbul, Kocaeli, Bursa, İzmir, Ankara, Erzurum, Diyarbakır, Malatya ve Kayseri. Participants had a survey of 98 questions, and the survey sheets has been collected on closed envelopes in order to hide the identity of participants. Diener's Satisfaction with Life Scale is used for life satisfaction measures, and Resilience Scale For Adults is used for psychological resilience measures. The research has showed significant effect of television viewing and TV serials viewing habits on all variables except life satisfaction. In other words, television viewing habits affects one's body image, perception of normality and psychological resilience.

Keywords: Television, Television Serials, Body Image, Life Satisfaction, Normality.

1. GİRİŞ

Teknolojinin gelişmesi ve yaygınlaşmasıyla iletişim araçları da değişmekte ve gün geçtikçe hayatımızın içinde daha vazgeçilmez bir yer almaktadır. Eskiden bir kişiden bir kişiye mesaj iletmekte kullanılan posta, kart, telgraf gibi yöntemler günümüzde neredeyse hiç kullanılmamakta, yerlerini internet, cep telefonu gibi teknolojilere bırakmaktadır.

Ülkemizde teknolojinin gelişmesi ve yerli yabancı firmaların teknoloji alanında yatırım yapmalarıyla artık yeni iletişim araçları hem daha ucuz maliyetlere, hem de daha kolay elde edilebilmektedir. Böylece artan yaygınlık, bu araçların kullanımını da pekiştirmekte, hatta neredeyse en son teknolojiyle üretilmiş bir cep telefonu olmayan, evinde interneti olmayan, sosyal paylaşım sitelerine üye olmayan kişiler teknolojiyi takip etmemekle suçlanmaktadır.

Özellikle internet dünyasındaki gelişmeler, mobil teknolojiler ve sosyal paylaşım ağlarının yaygınlaşmasıyla kitle iletişimi bir anlamda evrim geçirmiş, şu ana kadarki gelişiminden bambaşka bir yöne gitmeye başlamıştır. Örneğin, eskiden bir müzik sanatçısının ünlü olması için önce kaset çıkarıp, sonra o kasetin radyo ve televizyonlarda bolca çalınması gerekirken, şimdi bir grup genç odalarında bir cep telefonu ile kendi videolarını çekip internete yükleyerek ünlü olabilmektedir. Yeni teknolojiler sayesinde, artık bilgi çok hızlı yayılmakta ve kişiler bu bilgilere kolayca ulaşabilmektedir.

Hızla hayatımıza giren yeni iletişim araçlarına rağmen, televizyon halen sosyal yaşamdaki yerini korumakta, hatta her geçen gün arttırmaktadır. Bir anlamda televizyonun da sosyal medya ve mobil teknolojilerdeki bu gelişmelerden olumlu yönde etkilendiği söylenebilir. Televizyonda gösterilen bir yerli dizide olan olaylar aynı akşam sosyal medyada tartışılmaya başlanıyor, kişiler o diziyle ilgili yorumlar yapıyor ve hatta kaçırılan bölümler internet üzerinden izlenebiliyor iken tüm bu

teknolojik imkanların televizyonun gücünü arttırmak için çalıştığını söylemek çok da yanlış olmayacaktır. Bu iletişim ağı sayesinde, aktif olarak televizyon izlemeyen bir kişi bile, gündemden haberdar olabilir, oynayan yerli dizilerin karakterlerini ve konusunu o dizinin hiçbir bölümünü izlemeden dahi bilebilir duruma gelmektedir. Bu sayede televizyon gün geçtikçe daha vazgeçilmez bir iletişim aracı olarak hayatlarımızdaki yerini sağlamlaştırmaktadır. Hatta İletişim bilimcisi Veysel Batmaz, (Batmaz, 1998), televizyonu artık sadece siyasal güç ya da eğlence aracı olarak değil, tüm kültürü yansıtan bir sosyalleşme aracı olarak görmenin zamanı geldiğini vurgulamaktadır.

Tüm dünyada Amerika Birleşik Devletlerinden sonra televizyon izlemeye en çok vakit ayıran ikinci ülke Türkiye'dir (Misçi Kip, 2010). Radyo Televizyon Üst Kurulu (RTÜK)' nun yaptırmış olduğu araştırmaya göre (RTÜK, 2006), Türkiye genelinde bir kişi hafta içi ortalama 5,09 saat, hafta sonu ise 5,15 saat televizyon izlemektedir. Bu araştırmada televizyonun toplum hayatında ne kadar önemli bir yeri olduğunu vurgulayan bir başka bulgu, tüm örneklemin %18,7'si günde 10 saat ve üstünde televizyon izlemektedir. Bu da araştırmaya katılanların %20'ye yakınının yılda min. 3650 saatlerini yani 102 günlerini televizyon karşısında geçirdiğini göstermektedir.

RTÜK, 2008-2009 yıllarında bu araştırmayı tekrarlamış, buna göre, kadınlar hafta içi günlük ortalama 4,5 saat televizyon izlerken, erkeklerde bu rakam 4,1 saat olarak kaydedilmiştir (RTÜK, 2009).

Her iki araştırmada da en çok tercih edilen program türlerinin başında yerli diziler, haberlerden sonra ikinci sırada yer almıştır. Bu iki araştırmada ilgi çeken bir nokta, 2006- 2009 yılları arasında toplam televizyon izleme süreleri düşerken, yerli dizi izleme oranları artmış, diğer program türlerini izleme oranları azalmıştır. Bu da günden güne televizyonda daha tek tip programlar izlenmeye başladığının ve yerli dizilerin sosyal yaşamdaki vazgeçilmez yerinin bir göstergesi olarak kabul edilebilmektedir.

Basit bir hesaplamayla, ortalama bir kişinin günde 4,5 saat televizyon izlediğini düşünürsek, yılda 1643 saat, yani 68 gününü televizyon karşısında geçirmektedir. Buradan bile televizyonun ikna gücünün ne kadar yüksek olduğunu yorumlamak mümkündür.

Sosyal yaşamda bu kadar önemli yer sahibi olan televizyon, kişileri etkileme gücüyle de yıllar boyunca tartışılmış, bu alanda televizyonun hem olumlu, hem olumsuz etkileri üzerine ülkemizde ve dünyada sayısız araştırmalar yapılmıştır. Televizyonun etkileri üzerine yapılan araştırmaların büyük çoğunluğu televizyonda şiddetin etkileri üzerine yoğunlaşmış görünmektedir. Özellikle Amerika Birleşik Devletleri'nde şiddet içerikli televizyon programlarının izleyiciler üzerindeki olumsuz etkileriyle ilgili araştırmalar 1946 kadar erken yıllarda başlamıştır (Erdoğan ve Alemdar, 2002).

Televizyon ve kişiler üzerindeki etkileriyle ilgili tartışmalarda sıklıkla televizyonun gerçekte var olmayan simülatif bir dünya yarattığı, bu nedenle de kişileri gerçek dünyadan uzaklaştırdığı vurgulanmaktadır (Konukman, 2006). Bu sayede televizyondaki karakterler gerçek karakterlermiş gibi görülmeye başlanıp kişiler bu karakterleri kendileriyle özdeşleştirirler. Buna bir örnek, Kurtlar Vadisi dizisinde halk tarafından çok sevilen bir karakter olan Çakır'ın dizide rol gereği öldürülmesi sonrası bazı seyirciler tarafından gerçek hayatta çeşitli ritüeller yapılmasıdır. Çakır'ın ardından helva dağıtılmış, gazetelere taziye ilanları verilmiş, mevlit okutulmuştur (Konukman, 2006).

Kuruoğlu (2001), Türkiye'de televizyondan etkilenmenin yüksek olmasını matbaanın Türklere geç gelmesine bağlamakta, Türk toplumunun yazılı kültüre geçmeden, yani okuma ve yazma alışkanlığını tam olarak geliştirmeden görsel kültüre geçtiğini söylemekte ve bu sebeple okuma ve düşünme yeteneğinin gelişmediği bizim gibi toplumlarda televizyondan etkilenmenin daha yoğun olduğunu savunmaktadır.

Televizyonun en çok etkilediği kitlelerin başında çocuklar ve ergenlerin geldiği bilinmektedir. Bununla birlikte televizyonun yetişkinler üzerindeki etkisi ve ikna gücü de uzun yıllardır özellikle reklamcılar ve televizyon yapımcıları tarafından fark edilmiştir. İzleyiciler, televizyondan temel olarak model alma yoluyla etkilenmektedir (RTÜK, 2005). Bir diğer etkileme biçimi ise duyarsızlaştırmadır. Duyarsızlaştırma, korku ve kaygı verici uyarıcılardan kaçınmak ve onların etkisini azaltmak için bilinçli ya da bilinçsiz olarak sıklıkla başvuru olan bir yoldur. Örneğin, şiddet, cinsellik gibi görüntüler televizyon ekranlarında ne kadar çok görünürse, bu olaylara karşı duyarsızlaşma da o kadar artacaktır. Son yıllarda, televizyon

programlarında sadece yerli dizilerde değil, birçok türde programda sıklıkla yer alan, çıplaklık, evlilik dışı kadın - erkek ilişkileri ve cinselliğin ön plana çıkmasıyla, genel olarak toplumumuzun sistematik olarak duyarsızlaştığı görülmektedir (RTÜK, 2005).

Televizyonun etkilerinin en fazla görüldüğü, hem eğlendirme işlevinin, hem de günlük hayata etkisinin yüksek olduğu program türlerinin başında televizyon dizileri gelir. Televizyon dizilerinde diğer program türlerinden farklı olarak gerçek hayata benzer bir kurgu yapılır ve bu kurgu yavaş ilerler. Genellikle bir bölümdeki konu ya da problemler o bölüm içinde çözülmeyip bir sonraki bölüme bir merak unsuru olarak taşınır. Böylece yeni bölümün beklendiği bir haftalık sürede de izleyicinin zihni o diziyle meşgul olmaya devam eder. Bu nedenle televizyondaki yerli dizilerin etkileme gücünün diğer tür programlardan daha yüksek olabileceği düşünülebilir.

Yerli diziler genellikle 90 dakikalık bölümler halinde gösterilmekte, aralardaki reklam kuşaklarıyla ve diziden önceki özet bölümleriyle birlikte bir dizinin yayında kaldığı süre genelde 3 saati bulmaktadır. Her hafta sadece bir diziyi takip eden bir kişi bile, bir sezonda 13 bölümden toplam 39 saatini sadece o diziyi izlemek için ayırmaktadır. Bir başka hesaplamayla, her akşam bir yerli dizi takip eden bir kişi ele alınacak olursa, bu kişinin her akşam 3 saatten, toplam 21 saatini sadece yerli dizi izlemeye ayırdığı düşünülebilir. Türkiye’de iş kanunu tarafından belirlenmiş resmi haftalık çalışma süresinin 45 saat olduğunu göz önüne aldığımızda, bu kişinin dizi izleyerek yarım kişilik mesai yaptığı söylenebilir.

Televizyon kanallarının ayakta kalabilmesi için reklam gelirleri oldukça önemlidir. Türkiye’de yıllar geçtikçe reklam mecrası olarak televizyonun payıyla birlikte televizyon reklamlarının gelirleri de artmıştır (www.rd.org.tr). Bu nedenle kanallar ve yapımcılar, daha fazla reklam getirecek program türlerine ve içeriklere yönelmektedir. Bir yerli dizinin de iyi reklam alabilmesi ve yapımcısına ve kanalına para kazandırabilmesi için ilgi görmesi, takip edilmesi gerektiği aşıkardır. Bu sayede alacağı reklamlar da artacak ve daha yüksek gelir sağlayacaktır. Bu motivasyonla, yapımcılar gitgide daha entrikalı, daha fazla şiddet ve alışılmadık olaylar içeren, şaşırtıcı öyküsü olan, beklenmedik içerikler hedeflemekte; bu sayede de televizyon dizilerinde normal hayatta Türk toplumunun çok rahat konuşmadığı evlilik dışı ilişkiler, cinsellik, evlilik dışı çocuk sahibi olma, aldatma, tecavüz gibi olaylara

sıklıkla yer verilmektedir. Yerli televizyon dizilerinde normaldekenden daha rahat ilişkiler, daha esnek ve anlayışlı aileler, daha refah yaşam şartları gösterilerek bir anlamda kişilere ellerinde olmayanı sunarak ilgi çekilmesi hedeflenmektedir.

Bütün bunlar bir araya geldiğinde, biraz da televizyon kanallarının rating savaşlarının pekiştirmesiyle yerli televizyon dizilerinde, çok güzel genç kız ve erkeklerin oynadığı, yalılar-köşklerde refah içinde geçen, ya da fakirin de mutlaka sonunda kazandığı; Türk toplumunda normal karşılanmayacak kadar açık ve rahat ilişkilerin yaşandığı bir günlük hayat sunulmaktadır. Özellikle iyi-kötü karakterlerin davranışlarıyla verilen mesajları oldukça ikna edici olabilmektedir. Örneğin Türk toplumunda bir erkeğin amcasının karısıyla yasak bir ilişki yaşaması hoş karşılanmazken, Halit Ziya Uşaklıgil' in ünlü Aşk-ı Memnu romanından dizileştirilen Aşk-ı Memnu dizisinde amcasının karısına aşık olan Behlül karakterini yakışıklı bir mankene oynatarak bu karaktere sempati yaratılmakta ve diziyi izleyenler tarafından bu ilişki bu sayede onay ve kabul görmeye başlamaktadır. Diziyi izleyerek Bihter ve Behlül'ün ilişkilerini onaylayan, onların kavuşmasını arzulayan kadınların sayısı azımsanmayacak kadar çok olabilmektedir.

Yerli dizilerin konuları ve içerikleri benzer olmasına rağmen geçtiğimiz yıla göre bu yıl RTÜK'e dizilerin toplum ahlakını bozduğuna dair yapılan şikayetlerde ciddi azalma vardır. Bunu da RTÜK yetkilileri artık halkın dizilerdeki hayatlara ve toplum olaylarına duyarsızlaştığı ve bu nedenle bu görüntülerden rahatsız olmadığı şeklinde yorumlamaktadır (Zaman Gazetesi, 10 Kasım 2012).

2006 yılında gençler üzerinde yapılan bir çalışmada (Erjem ve Çağlayandereli, 2006) gençlerin televizyondaki yerli dizilerden etkilendikleri ve araştırmaya katılan her 3 gençten ikisinin (%72) yerli dizilerdeki kahramanları modelledikleri bulunmuştur.

Yerli dizilerin ve televizyonun etkisinin sıkça araştırıldığı bir diğer faktör de beden algısıdır. Medyanın beden imajı üzerindeki etkisini konu alan birçok araştırma yapılmış, bu araştırmalarda medyada dış görünümün kadınlar için öneminin vurgulandığı, böylece kadınların çekiciliği için neredeyse tek koşulun fiziksel görünüm olduğunun pekiştirildiği görülmüştür (Botta, 1999; Harrison ve Cantor, 1997; Ogletree ve diğ., 1990; Silverstein ve diğ., 1986).

Medyada zayıflık genellikle idealize edilmekte, zayıf/ince olmak kadında çekicilik, toplumsal kabul görme, başarı elde etme ve kendini denetleme yetisiyle birlikte anılmaktadır (Harrison ve Cantor, 1997). Medyada zayıflığın ideal olarak yineleyici bir biçimde sunulması, kadınların ideal olarak zayıflığı içselleştirmesine yol açmaktadır. Bu içselleştirme kadınların beden doyumsuzluğunu arttırmaktadır çünkü ideal olarak görülen beden ölçüleri, gerçekte bağdaşmamaktadır (Stice ve Show, 1994).

Yine benzer bir şekilde, medyada ve özellikle yerli dizilerde refah seviyesi yüksek hayatlar, lüks yaşamlar gösterildikçe kişilerin bunları da içselleştirebileceği ve kendi yaşamlarından doyumsuzluğunu arttırabileceği düşünülebilir.

Tüm bu bilgiler ışığında, bu çalışmada yerli televizyon dizilerinin kişiler üzerindeki psikolojik etkileri üzerinde durulmuş; özellikle yerli dizilerin kişinin kendisini, çevresini ve alışılmadık toplum olaylarını algılaması üzerine odaklanılmıştır.

Televizyonun ve yerli dizilerin kişiler üzerinde muhtemel birçok farklı etkisi incelenabilir durumdadır. Şiddet, satın alma davranışına etkisi, gençler ve ergenlerde kimlik oluşumuna etkisi en sık araştırılanlardan birkaçıdır. Bu çalışmada, yerli dizilerin etkileri, sıra dışı toplum olaylarını normal karşılama, beden algısı, yaşam doyumu ve psikolojik sağlamlıkla sınırlandırılmıştır.

Araştırma Türkiye' nin 9 şehrinden 534 kişi üzerinde yapılmış; hem televizyon izleme alışkanlıklarını ölçmek, hem de yerli dizi izleme alışkanlığının beden algısı, normallik algısı, yaşam doyumu ve psikolojik sağlamlıkla ilişkisini araştırmayı hedeflemiştir.

Türkiye'de televizyon izleme alışkanlıklarına dair yaptırılan araştırmalarda genellikle bu çalışmada olduğu gibi anket yöntemi kullanılmaktadır (Misçi Kip, 2010) Anket yönteminin kullanıldığı tüm araştırmalara katılan kişilerin kendilerini farklı bir konumda göstermek ya da gerçek alışkanlıklarını gizlemek amacıyla farklı tepkiler verebileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Bu çalışmada sosyal beğenirlik ya da gerçeği farklı yansıtma kaygılarıyla yanlı cevap verme ihtimalini en aza indirebilmek amacıyla anketler kapalı zarfla uygulanmıştır.

Bu çalışmada katılımcıların televizyon izleme alışkanlıklarını ölçmek amaçlanmış olup, yerli dizi izleme alışkanlığı ve dizilere bağlılık düzeyinin kişileri psikolojik olarak kendisini, çevresini ve yaşam olaylarını algılayışı üzerine etkisi incelenecektir.

Çalışmanın ilk bölümünde araştırmada değinilen beden imajı, psikolojik sağlıklı ve normallik konuları ele alınacak; daha sonraki bölümlerde televizyon ve Türkiye’de televizyon izleme alışkanlıkları ayrıntılandırılacak; televizyonun kişiler üzerindeki etkileriyle ilgili daha önceki araştırmalara yer verilecektir.

Son bölümde ise araştırmanın amacı, soruları, yöntemi ve bulgularına değinilecektir.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1 Araştırmada İncelenen Kavramlar

Kişilerin kendini, çevresini ve yaşam olaylarını algılamasını ve kabul etmesini açıklayabilmek için birçok kavramı kullanmak, birçok farklı açıdan bakmak mümkündür. Bu araştırmada, hem daha önce yapılan çalışmaların genellikle hep benzer konular üzerine odaklanmış olması nedeniyle, hem de günümüzde çok tartışılan güncel konular olmaları nedeniyle normallik algısı, beden imajı, yaşam doyumu ve psikolojik sağlamlık araştırma konuları olarak belirlenmiştir. Ayrıca dizilere bağımlılık düzeyi de araştırmada bir etken olarak incelenmiştir.

2.1.1. Beden İmajı

Beden imajı, bireyin bedenini biçim olarak algılama ve zihinsel düzeyde canlandırma şeklidir. Beden imajı temelde fizyolojik görüntüye dayanmasına karşın fiziksel, psikolojik ve sosyal deneyimlerden de etkilenerek oluşur. Bu nedenle bireyin kişilik yapısından etkilenmekle birlikte, toplumsal ve sosyolojik normlardan da etkilenmektedir (MacGinley 1994). Beden imajı, kişinin gerçek vücut yapısıyla uyumlu olabileceği gibi, kendi kişiliğinden ve dış etkenlerden etkilenerek uyumsuz da olabilir. Örneğin, tıbben normal kilolu sayılabilecek bir genç kız, kendi kişilik yapısı ve psikolojik süreçlerinin etkisiyle kendini çok zayıf ya da şişman olarak algılayabilmektedir. Dolayısıyla, beden imajının, kişinin gerçek dış görünüşünden, gerçek beden duruşundan ve sağlığından bağımsız olduğunu söylemek çok yanlış olmayacaktır.

Beden algısı, beden imajı, vücut algısı gibi farklı terimlerle ifade edilebilen beden imajı, kişinin kendi dış görünüşünü algılamasıyla olduğu kadar genel sağlığı, iç organların işlevine kadar birçok farklı etkenden etkilenmektedir (Tan ve Karabulutlu, 2004). Dış görünüşteki kişinin boyu, vücut oranları, genel görünüşü, saç

renği, göz renği, kilosu gibi özellikler kişinin genel beden algısını etkileyen faktörlerdir (Kuru ve Baştuğ, 2008).

Kişinin kendisini çevreleyen dış dünyayla ilişkileri sonucunda elde ettiği deneyimlere bağlı olarak oluşturdukları öz vücut imgesi olarak tanımlanan beden imgesi, çocukluktan itibaren kişinin biriktirdiği iç ve dış algıların birleşiminden oluşmaktadır (Gürün, 1996: 16).

Büyüme ve gelişmeyle ilgili gelişmelerin en hızlı olduğu dönem olan 12-16 yaş arasında beden imajı da büyük ölçüde oluşturulur. Bu beden imajı ergenlik dönemi boyunca oluşmaya devam eder. Ergenlik dönemindeki öğrencilerin ilgileri kendi vücutları üzerindedir. Boylarıyla, kilolarıyla, sivilceleriyle, saçlarıyla çok ilgilidirler. Bu dönemde kız öğrencilerin kendi vücutlarından memnuniyeti erkeklere göre daha düşüktür. Kendi vücutlarından daha fazla memnun olan, bir başka deyişle kendini fiziksel olarak daha güzel algılayan bireylerin daha olumlu bir benlik algısına sahip olduğu düşünülebilir (Kulaksızoğlu, 1999).

Beden imajı oluşturulurken ergenler çoğunlukla içinde buldukları kültürün ideal vücut olarak kabul ettiği modellerin etkisinde kalırlar. İdeal vücut ölçüleri ve imgesi gerek kitle iletişim araçları, gerekse gazete, dergi gibi basılı yayınlarda kişilere empoze edilir. Televizyon programlarında, güzelliğin ön planda olduğu yerlerde bu ideal modele uyan imgeler sıklıkla gösterilir. Güzellik yarışmaları ve görsel şovlarla da bu imge pekiştirilir. Ergenler kendi beden imajlarını oluştururken toplumun kabul ettiği bu ideal imajın etkisinde kalırlar. (Kulaksızoğlu, 1999).

Dolayısıyla beden algısının oluşması ve korunmasında kitle iletişim araçları ve toplumsal ideal kadın-erkek imgelerinin yeri oldukça büyüktür. Bu ilişkiyi araştırmak hem yurtdışında, hem ülkemizde birçok araştırma yapılmış, bu araştırmalar sonucunda genelde medyadaki ve toplumdaki ideal kadın-erkek imajlarından etkilenme yönünde pozitif bir ilişki bulunmuştur. Aşağıda, bu araştırmalardan bazılarına değinilecektir:

Yapılan önceki çalışmalara bakıldığında televizyon izleme alışkanlıklarıyla beden algısı arasındaki ilişkiler araştırılmış, özellikle video klipler ve reklamlarda kullanılan kadın ve erkek imajlarının ergenlerdeki beden algısına etkisi incelenmiştir (Anschutz ve diğ. 2011)

Medyanın beden imajı üzerindeki etkisini konu alan birçok araştırma yapılmış, bu araştırmalarda medyada dış görünümün kadınlar için öneminin vurgulandığı, böylece kadınların çekiciliği için neredeyse tek koşulun fiziksel görünüm olduğunun pekiştirildiği görülmüştür (Botta, 1999; Harrison ve Cantor, 1997; Ogletree ve diğ., 1990; Silverstein ve diğ., 1986).

Medyada zayıflık genellikle idealize edilmekte, kadınlarda zayıf olmak genellikle çekicilik, kabul görme, başarı, gibi olumlu yeteneklerle eşleştirilmektedir. (Harrison ve Cantor, aktaran Aslan 2001). Medyada bu Şekilde sürekli yenilenerak zayıflığın ideal Şekilde sunulması kadınları etkilemekte ve zayıflığı ideal olarak içselleştirmelerine neden olmaktadır. İdeal olarak önerilen beden ölçüleri gerçekte ulaşılması zor bir hedef olduğundan, bu içselleştirme, genellikle kadınlarda beden doyumsuzluğuna sebep olmaktadır (Stice ve Show, aktaran Aslan 2001).

Medyada sunulan ideal beden imgeleri, kadınlarda yeme davranışı ve beden imgesi sorunlarının yanı sıra bedenine ve kendine güvensizlik, suçluluk ve utanç duyguları, mutsuzluk, kaygı ve depresyona da yol açabilmektedir (Stice ve Show, aktaran Aslan 2001).

131 kız ğrenci üzerinde yapılan bir araştırmada (Aslan, 2001), ğrencilerin medya izleme davranışlarıyla beden imgeleri ve yeme davranışları arasındaki araştırılmıştır. Öğrencilere Yeme Tutum Testi (YTT), Beden İmgesi Doyum leği (BİDO) ve medya imgelerinin öğrencilerin beden imgesi ve zayıflığı ideal olarak benimsemesi üzerine etkileri sorgulayan bir form verilmiştir. Sonuç olarak, medya imgelerinin bedenlerini idealize eden, kendilerinin bedenlerini onlarla karşılaştıran ğrencilerin YTT puanları daha yüksek, BİDO puanları daha düşük bulunmuştur. En çok izlenen programlara göre değerlendirildiğinde, zayıf imgelerin yer aldığı düşünülen müzik klipleri, moda-magazin programları, yerli ve yabancı dizi filmleri izleyenlerin YTT puanlarının, belgesel, haber, sanat programlarını izleyenlere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Bu çalışmanın sonuçları, medyanın yeme davranışı ve beden imgesi bozuklukları ile ilişkili olduğunu desteklemektedir.

Amerika'da yapılan bir alışma (Myers ve Biocca, 1992), sadece 30 dakika televizyon ya da reklam izlemenin bile kadınların kendi vücutlarını algılamasını değerliştirdiğini göstermektedir.

214 lise öğrencisi genç kız üzerinde yapılan bir diğer araştırmada (Botta, 1999) medyadaki görsel imajların genç kızların zayıflık isteklerini ve beden imajlarını etkilediği görülmüş ve medya etkilerinin zayıflık isteğinde %15, kendi vücudundan memnuniyetsizlikte %17, bulimik davranışlarda %16 ve beden algısında %33 etkili olduğu bulunmuştur.

Yapılan kontrollü bir laboratuvar araştırmasında, 139 kadına laboratuvar ortamında zayıf ve çekici kadınların oynadığı ve oynamadığı reklam filmleri izlettirilmiştir. İzleme öncesi ve sonrasında deneklerin öfke, Depresyon, anksiyete ve vücut memnuniyetsizliği skorları kaydedilmiştir. Buna göre, araştırma öncesi vücut memnuniyetsizliği daha yüksek olan kişilerin bu reklamları izledikten sonra daha fazla depresyon, anksiyete ve memnuniyetsizlik yaşadığı görülmüştür. Vücudundan memnun olanlarda ise çok az ya da hiç değişiklik olmamıştır (Heinberg ve Thompson, 1995)

Benzer bir çalışma, 2004 yılında tekrarlanmış (Tiggeman ve Slater, 2004), 84 kadına zayıf seksi kadınların yer aldığı ve almadığı video klipler izlettirilmiştir. Araştırma sonucunda önceki çalışmalara benzer şekilde zayıf ve çekici kadınların yer aldığı videoları izlemenin kadınların kendi vücutlarını algılamaları üzerinde olumsuz etkisi olduğu bulunmuştur.

Bu ve benzeri birçok araştırma göstermektedir ki, medya kişinin kendi bedenini algılamasında etkili olmaktadır. Özellikle ratingleri yüksek tutmak için mankenlerin ve fiziksel olarak çekici kişilerin oynatıldığı televizyon dizilerinin de bu yönden kişilerin kendilerini algılamalarını etkileyeceğini düşünmek çok da yanlış olmayacaktır. Televizyon dizilerinde ilgi çekiciliği arttırmak için bütün karakterler günlük hayatta toplumda karşılaşmadığımız kadar bakımlı, şık, ve güzel karakterlerden seçilmektedir. Örneğin, bir yerli dizide sıradan bir aile yemeğe otururken bile aile fertlerinin üzerinde şık elbiseler, evde ayaklarında topuklu ayakkabılar olabilmekte, dizi karakterleri her daim güzelliklerini ve çekiciliklerini korumaktadır. Hatta yerli dizilerde köylü ve geleneksel kadınlar gerçek sorunlarından o kadar uzak çizilirler, o kadar idealize edilirler ki, kentlerde yaşayan kadınlar bile bu dizilerde kadınların kullandığı ürünleri kullanmaya özenirler (Pişkin, 2008).

2.1.2 Yaşam Doyumu

Kendini iyi hissetme hali ruhsal sağlığın önemli belirleyicilerinden biridir. Duygusal ve bilişsel yönleri olan bu psikolojik öznel durumun bilişsel bölümünü yaşam doyumu oluşturur (Pavot ve ark. 1991). Kişisel amaçlar ve ulaşılan hedefler arasındaki uygunluğun yargısal değerlendirilmesi olarak tanımlanan yaşam doyumu düzeyinin, psikiyatrik sorunların ortaya çıkmasında etkili olduğu ileri sürülmektedir (Koivumaa- Honkanen ve ark. 2001).

Genel olarak yaşam doyumu, kişinin, iş, boş zaman ve diğer iş dışı zaman olarak tanımlanan yaşama gösterdiği duygusal tepki olarak tanımlanabilir (Sung-Mook H, Giannakopoulos, aktaran Dağdelen, 2008). Diğer bir yaklaşıma göre, yaşam doyumu, bireyin yaşamında yer alan olgulara dayanarak, öznel iyi olma ve yaşam kalitesi hakkında ulaşığı yargıları temsil eder (Dikmen, 1995).

Dağdelen (2008), bireylerin yaşam doyumunu etkileyen unsurları şu şekilde sıralamaktadır;

- “- Günlük yaşamdan mutluluk duymak;
- Yaşamı anlamlı bulmak;
- Amaçlara ulaşma konusunda uyum;
- Olumlu bireysel kimlik;
- Bedensel olarak bireyin kendisini iyi hissetmesi;
- Ekonomik güvenlik
- Sosyal ilişkiler” (Dağdelen, 2008)

Yaşam doyumunun ölçümlenmesinde kullanılan ilk anket çalışmaları 1960 yıllarında Amerika'da o zamanlar ruh sağlığı üzerine yapılan vurguyla gerçekleştirilmiştir. (Veenhoven, 1996). Yaşam doyumu ayrıca Cantril (1965) tarafından insan endişeleri konusunda yapılan yenilikçi kültürler arası araştırmanın başlıklarından biriydi. Nirengi taşı olarak kabul edilen kitaplar Campbell ve diğer. (1976) ve Andrews ve Withey (1976) tarafından yayınlanırken; Amerika dışındaki çalışmalar İskandinav ülkelerinde Allardt (1975), Almanya'da ise Glatzer ve Zapf (1984) tarafından yayınlanmıştır (Aktaran, Veenhoven, 1996).

Yaşam doyumu hakkındaki geniş kapsamlı boylamsal ilk araştırma 1980'lerde Heady ve Wearing tarafından Avustralya'da yapıldı. Bu araştırmanın gözden geçirme çalışmaları ise Veenhoven (1984), Argyle (1987) ve Meyers (1992) tarafından gerçekleştirildi (Aktaran, Veenhoven, 1996).

Yaşam doyumu bir insanın tüm hayat kalitesini pozitif olarak değerlendirmesindeki ölçüttür. Başka deyişle bir insanın hayatını ne kadar sevdiğini belirtir (Veenhoven, 1996).

Yaşam doyumu ortalamalarının kültürlere göre değiştiği, örneğin Macarların 10 üzerinden 5,9 aldığı bir ölçekte, İsveçlilerin 7,8 aldığı görülebilmektedir (Veenhoven, 1996). Bununla birlikte halen yaşam doyumunu oluşturan etkenler tam olarak açıklanamamış, kısmen görece değerlendirilmektedir.

Yaşam doyumunu etkileyen çeşitli nesnel, sosyal ve kişisel faktörler vardır. Nesnel faktörlerin içinde gelir, yaşam kalitesi (ev-araba sahipliği vs.), yaşanılan çevre gibi etkenler yer alırken; sosyal etkenler arasında, din, sosyal ilişkilerin türü ve sıklığı, yaşanılan toplumla uyum gibi faktörler yer almaktadır. Kişisel faktörler arasında ise, kişilik özellikleri ve benlik saygısını saymak mümkündür (Toros, 2001).

Kişilik özellikleri arasında özellikle benlik saygısı ve özgüvenin yaşam doyumuyla yakından ilişkisi vardır. Özgüveni daha yüksek olan bireylerin daha yüksek yaşam doyumları olduğu bilinmektedir (Myers ve Diener, 1995).

Aynı çalışmada Myers ve Deiner, yaşam doyumuyla yakından ilişkili olan 4 karakter özelliğini tespit etmiştir. Bunlar, özgüven, kişisel kontrol duygusu, iyimserlik ve dışadönüklüktür (Myers ve Deiner, 1995).

Bir diğer çalışmada ise mutluluk ve yaşam doyumu kavramlarının %50 kalıtsal özelliklere dayandığı bulunmuştur (Lykken ve Tellegen, 1996).

Dolayısıyla, yaşam doyumu kavramının çevresel faktörlerden, kişilik faktörlerine ve kalıtsal birtakım etkenlere kadar birçok şeyden etkilenen karmaşık bir kavram olduğu söylenebilir.

Televizyonun yaşam doyumu ve mutluluk üzerine etkileriyle ilgili az sayıda araştırma yapılmakla birlikte, çalışmaların birçoğunda televizyonun yaşam doyumu üzerindeki negatif etkisi tespit edilmiştir.

Televizyonun materyalizmi arttırdığı ve bu sayede de hayattan memnuniyetsizlik yarattığı hipoteziyle yola çıkan Sirgy ve arkadaşları (1998), 5 farklı ülkeden data topladıkları kültürlerarası bir araştırma gerçekleştirmiştir. Amerika Birleşik Devletleri, Kanada, Avustralya, Türkiye ve Çin’de gerçekleştirilen bu araştırmaya göre, yazarların televizyonun yaşam doyumunu düşürdüğüne dair hipotezleri doğrulanmıştır. Bununla birlikte en büyük etki Amerika Birleşik Devletlerinde görülmüş, yani oradaki kişilerin televizyondan daha fazla etkilendiği bulunmuştur.

Bir diğer araştırmada, benzer bir şekilde televizyon izlemeyle materyalizm ve yaşam doyumu arasında bir ilişki bulunmuş; bu ilişkinin televizyona ayrılan dikkat arttıkça kuvvetlendiği görülmüştür (Burroughs, Shrum ve Rindfleisch, 2002). Bir başka deyişle, kişiler ne kadar dikkatli televizyon izlerse, televizyondan etkilenme oranları da o kadar yüksek olmaktadır.

Yaşlılar üzerinde yapılan bir diğer araştırmada yine televizyonun kişilerde gerçekçi olmayan yaşam imgeleri yarattığı, bu nedenle de kendi yaşamlarından memnuniyetlerini düşürdüğü öne sürülmüştür (Rahtz, Sirgy ve Meadow, 1988). 788 yaşlı kişi üzerinde yapılan bu araştırmada da televizyon izleme süresi ve yaşam doyumu arasında negatif bir ilişki bulunmuştur.

Türkiye’de gösterilen yerli dizilerde de gerçekle uyuşmayan yaşam ortamları ve hayatlar ekrana getirilmekte, Türk insanının yaşam standardından çok daha yüksek standartlar sunulmaktadır. Bu nedenle sıklıkla bu tür programları izleyen kişilerde gerçekçi olmayan bir yaşam kalitesi beklentisi oluşması ve kendi hayatından memnuniyetinin azalması olası bir ihtimaldir. Bu araştırmada da bu ihtimal üzerine çalışılacak, yerli dizi izleme alışkanlığının yaşam doyumuna etkisi incelenecektir.

2.1.3 Normallik

Normallik kavramı, yıllardan bu yana hem araştırmacılar tarafından, hem de günlük yaşamda çok tartışılan, buna rağmen halen ortak bir tanım üzerinde fikir birliğine varılamamış bir kavramdır. Hangi davranışların, hangi koşullarda normal kabul edileceği, hangi davranışların anormal, hastalıklı ya da sapkın davranışlar olarak görüleceği kişilere, toplumlara ve durumlara göre değişmektedir.

Bazen bir kişi için normal görülen bir davranış, diğer kişi için anormal algılanırken, bazen de aynı kişi bir durumda normal grdğu bir olayı, farklı bir ortamda anormal görebilmektedir.

Toplumdan topluma, hatta aynı toplum içinde bölgeden bölgeye bile normal davranış algısı değişebilmektedir. Örneğin lkemizde bazı coğrafi bölgelerde genç kızların 13-14 yaşlarında evlendirilmesi normal karşılanırken, bazı bölgelerde ise bu bir sapkınlık olarak görülmektedir.

Normallik ve anormallik kavramlarını birbirinden ayırmak diğer birçok alanda olduğu gibi psikoloji alanında da çok zordur. Bununla birlikte, çevreyi tedirgin eden, psikolojik ve sosyal hayatı olumsuz yönde etkileyen davranışların anormal olduğu kabul edilebilir (şen, 1992: 116).

Normal davranışla ilgili genel fikir birliğine varılmış bir tanım olmamakla birlikte, istatistiki normlara uygun olan davranışlar ve sosyal normlara uygun olan davranışlar normal davranış olarak nitelendirilebilir.

Her toplum, kendine özgü standartlar, normlar ve kabul edilebilir davranış setlerine sahiptir. Bu normlardan sapan davranışlar, normaldişi davranışlar olarak nitelendirilir. Bir toplum tarafından normal kabul edilen bir davranış, başka bir toplum tarafından anormal olarak görülebilir. Örneğin, bazı Afrika kabilelerinde gerçekte olmayan sesler duymak ve var olmayan kişilerle konuşmak normal kabul edilmektedir, halbuki bu gibi davranışlar birçok farklı kültürde ruh sağlığının bozukluğuna dair belirtiler olarak algılanır ve normal dişi görülür.

Toplumsal normlar, bir grup için doğru davranışın ne olduğuyla ilgili düşüncelerdir (Triandis, 1994). Bir toplumdaki normlar zaman içinde değişebileceği gibi esneyebilmekte ya da yok olabilmektedir.

Türk toplumunda da zaman içinde toplumsal olarak normal kabul edilen davranışlarda değişiklikler olmuş, halen de olmaya devam etmektedir. Örneğin, bundan 15-20 yıl önce dini bayramlarda aile ziyaretleri yapmak, bayram yerlerinde toplanmak gibi bir bayram ritüeli Türk toplumu için vazgeçilmezken, günümüzde bayramlar tatil olarak görülüp, şehir dışında dinlenmek için kullanılmaktadır. Eskiden anormal kabul edilecek bu davranış, günümüzde artık normal görülmekte, bayramda tatile giden aileler yadırganmamaktadır.

Eskiden sıradışı görülüp günümüzde kabul edilen bir diğer davranış, 18 yaşını dolduran gençlerin ailelerinden ayrı evlerde yaşamaya başlamasıdır. Amerika Birleşik Devletleri ve birçok Avrupa ülkesinde çok yaygın olan bu davranış, geçtiğimiz yıllara kadar ülkemizde kesinlikle kabul edilemez bir davranış olarak görülmesine rağmen, her geçen gün bu konuda toplumsal normlar esnemekte; ailesinden ayrı yaşayan gençlerin sayısı gün geçtikçe artmaktadır.

Toplumsal normların değişmesinde kitle iletişim araçlarının etkisi şüphesiz ki çok fazladır. Bu nedenle televizyonda tekrarlanarak gösterilen birtakım davranışların toplumsal normları etkileme ve değiştirme etkisi olduğu düşünülebilir. Bu çalışmada da bu etki araştırılmaktadır.

2.1.4 Psikolojik Sağlamlık

İngilizce’ de “psychological resilience” terimiyle ifade edilen psikolojik sağlamlık terimi, dilimize çeşitli araştırmacılar tarafından birçok farklı şekilde geçirilmiştir. Yılmazlık (Öğülmüş, 2001; Özcan, 2005), psikolojik dayanıklılık (Basım ve Çetin, 2010), psikolojik sağlamlık (Gizir ve Aydın, 2006; Kararımak, 2006), dayanıklılık (Taşgın ve Çetin, 2006) ve kendini toparlama gücü (Terzi, 2006) bu terimlerden bazılarıdır.

Literatürde psikolojik sağlamlık kavramının bu kadar farklı terimle ifade edilmiş olmasından da anlaşılacağı üzere, henüz ülkemizde ortak bir anlam üzerinde fikir birliğine varılmamış ve her araştırmacı sağlamlık kavramını kendi görüşüyle araştırmaktadır. Aynı zamanda, bu alanda yapılmış araştırmalar çok az sayıda ve sınırlı bulunmaktadır (Basım ve Çetin, 2010).

Psikolojik sağlamlık, genel olarak bir uyum sağlama s¼recini ifade eder (Hunter, 2001). Bu bakış a¼ısıyla psikolojik sağlamlık, bir travma, bir trajedi, tehdit, ailesel ya da ilişkisel problemler, ciddi sağlık problemleri, yas ve sevilen bir kişinin kaybı, maddi problemler gibi ciddi stres kaynaklarına karşı kişinin uyum s¼reci olarak tanımlanabilir (Tusaie ve Dyer, 2004). Bir diğer tanımda ise, psikolojik sağlamlık, zor yaşamsal tecr¼beler karşısında kişinin kendini toparlama g¼c¼ olarak ifade edilir (Garmezy, 1991). Yine bir diğer tanımda ise, değişimin ya da felaketlerin ¼stesinden başarıyla gelme yetisi olarak tanımlanmaktadır (Wagnild ve Young, 1993).

G¼r¼ld¼đ¼ gibi, bazı araştırmacılar, psikolojik sağlamlığı bir stresle başa ¼ıkma mekanizması olarak tanımlarken, diğerleri bir yetenek olarak tanımlamaktadır. Dolayısıyla psikolojik sağlamlığın bir durum mu yoksa bir kişilik ¼zelliđi mi olduğu halen tartışılmaktadır.

Psikolojik dayanıklılığın tanımı gibi, hangi fakt¼rlerin psikolojik sağlamlıkta etkili olduğu da hen¼z fikir birliğine varılamamış konulardan biridir. Genel olarak bu fakt¼rlerin temel 3 kategori altında toparlanabileceği ¼ne s¼r¼lm¼řt¼r (Haase, 2004). Bu kategoriler, aile uyumu ve desteği, kişisel yapısal ¼zellikler ve dışsal destek sistemleri (arkadaşlar, sosyal ¼evre vs.) olarak sıralanabilir. Kişisel ¼zellikler arasında, zeka, iletişim becerisi, ¼z yeterlilik gibi fakt¼rler; ailesel ¼zellikler arasında ebeveynlerle olan ilişkiler ve aile desteği, sosyal destek sistemlerinde ise arkadaşlarla olan ilişkiler, komşular ve sosyal destek veren kişiler sayılabilir (Basım ve ¼etin, 2010).

Dayanıklılığı en iyi a¼ıklayan temel soru şudur: Neden bazı insanlar baskı altında yıkılırken diğerleri şiddetli hastalık, sevilen birinin ¼l¼m¼, yoksulluk ve hatta doğal afetler ve savaş gibi b¼y¼k felaketler karşısında zarar g¼rmemiř g¼r¼nmektedir?

Kobasa (1979) strese dirençlilik olarak tanımladığı psikolojik olarak sağlam kişilerin yaşam karşısında bazı tipik tutumlar sergilediğini s¼ylemektedir. Bunlar arasında (a) değişime a¼ıklık, (b) yaptıkları iş her ne ise, kendini o işe verebilme ve (c) olayların kontrol¼n¼ elinde tuttuğuna inanma tutumları yer alır.

Nash ve Fraser (1998) ise psikolojik olarak sağlam/ dayanıklı bireylerin birtakım ortak özelliklere sahip olduğunu belirtmişlerdir. Bu özellikler;

- *Başa çıkma yeteneği*: Karşılaştığı güçlüklerle başa çıkabilme,
- *Başa çıkma için gerekli psikolojik kaynaklara sahip olma*: Gündelik yaşamın güçlükleriyle uygun ve yeterli bir biçimde başa çıkabilme için gerekli olan içsel kaynaklara ve yeteneğe sahip olabilme,
- *Strese karşı kontrol kapasitesi*: Stres karşısında kontrolünü yitirmeme,
- *İnsanlara yönelik ilgi*: Sosyal çevreye karşı genel olarak olumlu bir bakış açısına sahip olma,
- *Sosyal yanıtlayıcılık*: Gelişim dönemine uygun doğal duygu alışverişinde bulunabilme,
- *Yüksek benlik saygısı*: Kendiliğe ilişkin olumlu düşüncelere sahip olma,
- *Öz farkındalık*: Kendini tanıma, içe bakışa sahip olma,
- *İşbirliğine Yatkınlık*: Yardım vermeye ve almaya hazır olma,
- *Kişiler arası ilişkilerde duygusal yakınlık kurma isteği*: Kişiler arası ilişkilerde duygusal yakınlık kurmaya yakın ve açık olma,
- *Etkili örgütsel davranış*: Problemlere yaklaşımda etkili örgütsel davranış sergileme,
- *Aktif problem yönelimli hareket etme*: Problemlere karşı aktif rol alma,
- *Düşünerek eylemde bulunma*: Eylemde bulunmadan önce duyguların etkisinde kalmadan, o eylemin sonuçlarını düşünerek hareket etme,
- *Gerçeği doğru biçimde değerlendirme*: Yaşamsal gerçekleri doğru değerlendirme, bilişsel çarpıtmalara sahip olmama,

Psikolojik sağlamlığı açıklamak ve ölçmek amacıyla birçok ölçek geliştirilmiştir. Bu ölçeklerin her biri kavrama farklı bir yönden yaklaşmış ve bu yönden ölçüm araçları geliştirmiştir. Türkiye’ de en sıklıkla kullanılan psikolojik dayanıklılık ölçeği Connor- Davidson Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (Connor-

Davidson Resilience Scale)'dir (Basım ve Çetin, 2010). Bu ölçek aslen stresle başarılı bir şekilde baş etme yeteneğini ölçmektedir (Connor ve Davidson, 2003).

Türkçe' ye kazandırılmış bir ölçek olan Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (Resilience Scale for Adults) ise ruh sağlığını sağlamak ve korumakta hangi faktörlerin etkili olduğunu araştırmakta ve ölçmektedir (Friborg ve ark., 2005).

Bu çalışmada da kullanılan Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği' de psikolojik dayanıklılık 6 faktörle açıklanmakta ve ölçülmektedir (Friborg ve ark., 2005) Buna göre, psikolojik dayanıklılık, kendilik algısı, gelecek algısı, yapısal stil, sosyal yeterlilik, aile uyumu ve sosyal kaynaklardan oluşan 6 faktörle açıklanabilmektedir.

Kendilik algısı, kişinin kendisiyle ilgili sahip olduğu algı, bir diğer deyişle, zor durumlarla başa çıkmada kendini ne kadar yeterli gördüğüdür. Gelecek algısı, kişinin geleceğe ne kadar umutla baktığı ve pozitif beklentilere sahip olup olmamasıyla açıklanabilir. Yapısal stil, kişinin kişilik ve davranış kalıplarını kapsar. Sosyal yeterlilik, kişinin sosyal ilişki kurabilme becerisiyle ilgiliyken; aile uyumu, kişinin hissettiği aile ortamı ve aileden hissettiği sosyal desteği ifade eder. Son olarak sosyal kaynaklar ise, kişinin destek alabileceği sosyal kaynakların varlığı ve kişinin bunları algılayışını açıklar (Friborg ve ark., 2005)

Yüksek psikolojik dayanıklılık düzeyine sahip olan bireyler, stresli yaşam olaylarıyla karşılaştıklarında etkin problem çözme ve planlama becerilerini kullanarak, problemlerden kaçmak yerine onları çözümlenmeye çalışırlar. Bu nedenle, etkili başa çıkma becerilerine ve psikolojik dayanıklılığa sahip bireyler, daha az stres yaşarlar ve daha az hastalık belirtisi gösterirler (Klag ve Bradley, 2004).

Psikolojik olarak sağlam olan bir kişinin, dış etkenlerden de daha az etkilenmesi beklenir. Bu nedenle bu araştırmada psikolojik sağlamlıkla televizyon yayınlarında etkilenme arasındaki ilişki detaylı olarak araştırılacak; hem televizyon izleme alışkanlıklarının psikolojik sağlamlık düzeylerine göre bir farklılık gösterip göstermediği, hem de yayınlardan etkilenme düzeyiyle psikolojik sağlamlık ilişkisi araştırılacaktır.

2.2 Televizyon İzleme Alışkanlıkları ve Yerli Diziler

2.2.1 Türkiye’ de Televizyon İzleme Alışkanlıkları

Televizyon, olumlu ve olumsuz etkileriyle hemen hemen tüm toplumlarda en çok tartışılan kitle iletişim aracı olmuştur. Kimilerine göre televizyon kişilerin bugüne kadar gerçekleştiremediği hayallerinin resme bürünmüş haliyken, kimilerine göre ise hayatı kötüleştiren bir kabustur. Fakat herkesin ortak hemfikir olduğu tek varsayım, televizyonun karşı konulamaz bir etkileme gücüne sahip olmasıdır (Özarlan ve Nisan, 2011).

Televizyonun kökeniyle ilgili ilk araştırmalar, 1920’lerde John Baird’in görüntü ve sesi bir yerden başka bir yere elektronik olarak aktarmaya çalışmasına kadar dayanmaktadır. Televizyonun oluşumu ve icadı, fotoelektrik alanında yapılan yenilikler ve gelişmelerle mümkün olmuştur. Bu gelişmeler sayesinde cisimler, bir elektronun ısınmasını elektrik enerjisinden ışık enerjisine çevirebilmeye başlamıştır. Wladimir K. Zworykin’ in görüntüyü elektronik olarak taramaya yeni bir teknik geliştirmesi sayesinde ilk düzenli televizyon yayınları BBC (British Broadcasting Corporation) başlamıştır (Yılmaz, 2001: 37).

İlk halka açık televizyon gösterimi, 1936 yılında British Broadcasting Corporation (BBC) tarafından Londra’da gerçekleştirilmiştir. Bunu da 1939 yılında New York’ta dünya fuarında televizyon yayını yapılması izlemiştir (Kandemir, 1993: 85).

Günümüzde kullandığımız birçok icattan çok daha yeni bir gelişme olan televizyon, 1950’lerden sonra yaygınlaşmış ve benimsenmiştir. Bununla birlikte az gelişmiş ülkelere televizyonun girmesi ancak 1960’lı yıllarda gerçekleşmiştir (Güz, 2006).

Türkiye’ye televizyonun girmesi ise 60’lı yılların sonu, 70’li yılların başına dayanmaktadır. 1963 yılında Almanya ile yapılan bir anlaşma gereği, Ankara’da Almanlar tarafından desteklenecek bir eğitim televizyonu kurma kararı alınmıştır. Bu karara göre kurulacak Ankara televizyonunun tüm teknik donanımları Almanya tarafından karşılanacak ve tüm teknik elemanları da Almanya’da eğitilecekti. Bu

amaçla kurulan Ankara televizyonu 31 Ocak 1968' de ilk yayını gerçekleştirdi (Yücel, 1998: 63).

Türkiye'ye renkli televizyon yayınları da dünyadan oldukça geç bir tarihte, ancak 1973 yılında gelebilmiştir. İlk renkli televizyon yayını, 1973'te Eskişehir İktisadi ve Ticari İlimler Akademisinin kurduğu, günümüzün uzaktan öğrenme yöntemlerinin temelini teşkil eden Televizyon ile Eğitim Enstitüsü'nde gerçekleşmiştir. O tarihten sonra 1984 yılına kadar dönem dönem bazı renkli program denemeleri yapılırsa, bazı programlar renkli yayınlansa da, 1 Temmuz 1984 tarihi Türkiye'nin renkli yayınlarına geçişinin resmi tarihi olarak kabul edilmektedir (Kandemir, 1993: 87).

Bilimin Işığında Psikoloji ve Dehaları kitabında Tos (2007: 112), alışkanlıkları iradenin katkısı olmadan bilinçsizce yapılan hareketler olarak tanımlar ve alışkanlıkları aktif ve pasif alışkanlıklar olarak ikiye ayırır. Buna göre, aktif alışkanlıkları edinmek için kişinin kendi çabası gerekir, bir diğer deyişle aktif alışkanlıkların edinilmesi için aynı aktivitenin tekrarlanması gerekir (Kitap okumak, spor yapmak gibi). Pasif alışkanlıklar ise daha çok kişinin yönlendirmesi olmadan kendiliğinden oluşan alışkanlıklardır. Çevresel koşulların kişilere kazandırdığı alışkanlıklar pasif alışkanlıklardan sayılabilir (Soğuk iklimde yaşayanların ısıdan daha az etkilenmesi gibi).

Bu bakış açısıyla, televizyon izleme her ne kadar ilk bakışta aktif bir alışkanlık gibi görünse de günümüzde televizyonun günlük hayatın içine ne kadar girdiği göz önüne alındığında, kişiler kendi çabaları ve alışkanlıkları olmadan da televizyon ve benzeri kitle iletişim araçlarına maruz kalmaktadır. Kuaför, kafe, hastane, restoran, alışveriş merkezi, spor salonu gibi kalabalık ortamların birçoğunda günümüzde ortak izlenen televizyonlar bulunmakta ve bu televizyonlar sürekli yayın yapmaya devam etmektedir. Kendi aktif çabasıyla televizyon izlemeyen bir kişi bile bu tarz sosyal ortamlara girdiğinde televizyondan verilen mesajlara maruz kalmakta ve pasif olarak bir alışkanlık geliştirmektedir. Böyle bakıldığında televizyonun etkilerinin sadece aktif olarak televizyon izleme alışkanlığı olanlarla sınırlı olmadığını söylemek yanlış olmayacaktır.

Günümüzde televizyon, insanların günlük yaşamlarında evlerin düzenlenmesinden, sohbet konularının belirlenmesine; haz algılarından, çocukların

yetiştirilme tarzlarına ve hatta geleceğe bakışlarına kadar etkili, oldukça baskın bir konuma sahiptir (Koçak, 2001: 32). Televizyonun, kişilerin boş zamanlarını değerlendirme biçimlerinden, düşünme tarzlarına, yaşantı biçimlerine kadar hayatın her yönünde etkili olduğu kabul edilmektedir (Işık, 2007: 90).

Abercrombie televizyonun günümüz sosyal hayatındaki yerini şu şekilde tanımlamaktadır:

“Televizyon çok geniş kitlelere ulaşabilen bir medya aracıdır. Bu durum televizyonu en önemli ortak tecrübe kaynaklarından biri yapmaktadır. Sonuç olarak, televizyon programları hakkında konuşmak, günlük toplumsal yaşamın bir rutini haline gelmiştir. İşyerinde, evde, sokakta veya otobüste, kişiler dizilerde gördükleri karakterlerden, haberlerden ya da tartışma programlarında ele alınan konulardan bahsetmektedirler. Televizyon programları ya da televizyonda görülen kişilerin yaptıkları günlük gazetelerin de önemli bir bölümünü kapsamaktadır. Bu da, televizyonun günlük hayatımızda ne kadar önemli bir yere sahip olduğunun göstergesidir” (Abercrombie, 1999: 3).

Araştırmalara göre, televizyon izlemeye ayrılan zaman diğer bütün boş zaman aktivitelerine ayrılan zamandan daha fazladır. Televizyona ayrılan süre çalışma, uyuma sürelerine yakındır (Misçi Kip, 2010).

Tüm dünyada Amerika Birleşik Devletlerinden sonra televizyon izlemeye en çok vakit ayıran ikinci ülke Türkiye’dir. (Misçi Kip, 2010). İngilizler uyku dışındaki yaşamlarının üçte birini TV karşısında geçirirken; Amerika’ da bu zaman iki katına çıkmaktadır. Türkiye’de de son yapılan araştırmalar TV'ye olan ilginin her geçen gün arttığını ve izleme oranlarında en önde olan Amerika ile yarıştığımızı göstermektedir (Yıldırım, 2010).

Televizyon sektörünü ayakta tutan en önemli gelir olan reklam gelirleri izleyicinin beğeniyle doğrudan ilgili olduğundan dolayı, televizyon kanalları ve çeşitli medya ölçüm firmaları tarafından farklı yöntemlerle izleyicilerin beğenileri ve televizyon izleme alışkanlıkları düzenli olarak ölçülmektedir. Türkiye’de en sık kullanılan ölçüm yöntemi, çeşitli sosyoekonomik statüyü temsil ettiğine inanılan

seçilmiş bir örnekleme temsil eden hanelere takılan bir cihaz yardımıyla televizyonda izlenen kanal ve programların kaydedilmesidir. Bu alete izleyici ölçer (peoplemeter) denir. Bu cihaz örneklem içerisinde bulunan tüm hanelerdeki televizyonları seyreden kişilerin izlemelerini ölçen elektronik bir alettir. Bu alet aracılığıyla toplanan veriler, kanallar, medya ajansları tarafından satın alınmakta ve programlara ve reklamlara ilişkin kararlar bu verilere göre alınmaktadır (Misçi Kip, 2010). Son günlerde reklam sektörünün büyümesi ve oradan alınacak pay için kanalların ve yapımcıların iştahının artmasıyla bu ölçümlerin doğruluğu da tartışılmaya başlanmıştır. Ölçüm cihazlarının kanalların kendi seçtiği kişilerin evlerine takılmasından, sonuçların para karşılığı çarpıtılmasına kadar birçok farklı iddia ortaya atılmış; her ne kadar bu iddialar hiçbir zaman tamamen doğrulanamasa da ülkemizde yapılan rating ve izlenme oranı ölçümlerine olan güveni sarsmaya yetmiştir.

Farklı kişiler, kendilerine özgü isteklerini karşılayabilmek amacıyla farklı tipte televizyon programlarını izlemeyi tercih etmektedir (Webster, 2005) Bu da farklı kişilerde farklı televizyon izleme alışkanlıkları oluşmasına sebep olmaktadır.

Her ne kadar televizyon kanalları ve program yapımcıları tarafından yapılan TV izleme ölçümleri düzenli olarak yaptırılıp takip edilse de literatür incelendiğinde bu alışkanlıklar üzerine yapılmış akademik araştırmaların sayısı çok fazla değildir.

Literatür incelendiğinde, genellikle televizyon izleme alışkanlıklarıyla ilgili araştırmaların televizyon karşısında geçirilen saat, televizyon izleme nedenleri, izlenen program türleri, reklamlara karşı verilen tepkiler gibi konulara odaklandığı; televizyonun çocuklar ve gençler üzerindeki etkileri, satın alma davranışlarına etkileri gibi konuların sıklıkla araştırıldığı görülmektedir (Misçi Kip, 2010).

Türkiye’de televizyon izleme alışkanlıklarına dair yaptırılan araştırmalarda genellikle anket yöntemi kullanılmaktadır (Misçi Kip, 2010) Anket yönteminin kullanıldığı tüm araştırmalara katılan kişilerin kendilerini farklı bir konumda göstermek ya da gerçek alışkanlıklarını gizlemek amacıyla farklı tepkiler verebileceği göz önünde bulundurulmalıdır. Ayrıca sorulara cevap verirken gerçekten izlediği programları mı, yoksa ilk akla gelen programları mı işaretledikleri de ayrı bir tartışma konusu olabilir. Örneğin, hemen hemen yapılan tüm araştırmalarda belgesel türü yayınları izleyenler belirli bir oranda çıkmaktadır. Halbuki, Türk televizyonlarının yayın akışlarına baktığımızda belgesel yayınları yok

denecek kadar azdır. Bu durumda televizyonda en çok izlediği yayınları belgeseller olarak işaretleyen kişiler ya uydu antenler ve dijital televizyon platformları aracılığıyla yabancı kanalları izlemekte; ya da kendilerini olduklarından farklı gösterme amacıyla gerçekte izlemedikleri halde bu tür programları izlediklerini söylemektedirler. Bu nedenle bazı araştırmacılar televizyon izlemeyle ilgili yapılan araştırmalar yerine her ne kadar tartışmalı olsa da rating ölçüm verilerini dikkate almaktadır.

Türkiye’ de televizyon izleme alışkanlıklarını belirlemek amacıyla RTÜK tarafından düzenli olarak psikiyatrist ve psikologlardan oluşan bağımsız kurullara araştırmalar yaptırılmakta ve bu araştırmalar RTÜK’ün internet sitesi aracılığıyla kamuoyuna sunulmaktadır.

Bu anlamda en kapsamlı araştırma RTÜK tarafından ilk kez 2006 yılında yaptırılmıştır (Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması, 2006). Hafta içi ve hafta sonu günlerde televizyon izleme saatleri, televizyon kanallarını tercih etme düzeyi, televizyon programlarının hangi ölçüde izlendiği, televizyonda yayınlanması istenen ve istenmeyen program türleri, televizyonda görmekten rahatsız olunan programların neler olduğu, yayınlarda rahatsız olunan görüntülerin neler olduğu gibi birçok verinin ölçüldüğü araştırma 2009 yılında tekrarlanmış ve sonuçları kamuoyuyla paylaşılmıştır (Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması-2, 2009).

Aralık 2005-Ocak 2006 tarihleri arasında gerçekleştirilen ilk araştırmaya Türkiye genelini temsilen 14 ilde 15 ve üstü yaştaki 4606 kişi katılmıştır. Görüşmelere katılacak kişiler rassal yöntemlerle belirlenmiştir.

Türkiye genelini yansıttığı düşünülen bu araştırmaya göre, Türkiye genelinde bir kişi hafta içi ortalama 5,09 saat, hafta sonu ise 5,15 saat televizyon izlemektedir. Bu araştırmada televizyonun toplum hayatında ne kadar önemli bir yeri olduğunu vurgulayan bir başka bulgu, tüm örneklemin %18,7’si hafta içi, %14,8’i ise hafta sonu 10 saat ve üstünde televizyon izlemektedir.

Araştırmaya katılanların %71,9’u yerli dizi izlediğini, %56,8’i çok sık yerli dizi izlediğini bildirmiştir. Buna göre yerli diziler televizyonda haberlerden sonra (%88,1) en çok izlenen program türü olmaktadır. Dizilerin izlenmesi konusunda sosyoekonomik farklılık bulunmamıştır.

Aynı araştırmada, örnekleme televizyonda görmekten rahatsız oldukları yayınlar da sorulmuş, magazin ve dedikodu programları (%16,0), evlilik yarışmaları (%14,1), müstehcenlik (%12,5) ve kadın programlarının seviyesinin düşük olması (12,3) bu soruya verilen açık uçlu cevaplardan derlenen maddelerin başında gelmiştir.

RTÜK, 2008-2009 yıllarında bu araştırmayı tekrarlamış, bu sayede alışkanlıklardaki değişimi gözlemeleme fırsatı da doğmuştur. Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması-2 adıyla yayınlanan araştırma, 2008 yılı Kasım-Aralık aylarında tamamlanmış, 2009 yılında yayınlanmıştır.

Araştırma, Türkiye genelini temsil ettiği düşünülen 21 ilden 2570 kişiyle gerçekleştirilmiştir.

Bu araştırmaya göre, kadınlar hafta içi günlük ortalama 4,5 saat televizyon izlerken, erkeklerde bu rakam 4,1 saat olarak kaydedilmiştir. Araştırmaya katılan tüm örneklemin %56,4' günde 4 saat ve üzerinde televizyon izlediğini söylemiştir. Bir nceki araştırmayla karşılaştırıldığında tüm yaş ve sosyoekonomik gruplarda ortalama televizyon izleme süresinin düştüğü gözlemlenmektedir.

Televizyonun en çok izlendiği saatler incelendiğinde, 18.00-21.00 saatleri arasında toplumun %70,9'unun; 21.00-24.00 saatleri arasında ise %63,3'ünün televizyon izlediği saptanmıştır. 2006 yılında yapılan ilk araştırmayla karşılaştırıldığında toplamda televizyon izleme saatlerinde bir düşüş olmakla birlikte, 18:00-24:00 saatleri arasında televizyon izleme oranları artmıştır. Bu da televizyonda haberler ve yerli dizilerin daha sıklıkla yayınlandığı akşam kuşaklarında televizyon izleyen sayının arttığını göstermektedir.

En çok tercih edilen televizyon kanallarının tercih nedenleri açık uçlu olarak sorulduğunda, ilk sırada, %45 oranla “Yerli Dizileri Beğendiğim için” cevabı verilmiştir. Buradan da yerli dizilerin televizyonda tercih edilme anlamında önemli bir etken olduğu açıkça görülmektedir.

Televizyon programlarının izlenme sıklığı ile ilgili verilere bakıldığında, %86.2 ile “yerli diziler” yine haberlerden sonra en çok beğenilen programların başında gelmektedir. 2006 yılındaki araştırmayla kıyaslandığında yerli dizi izleme oranlarının daha da arttığı görülmektedir (2006: %71,9).

Deneklerin “Hiç İzlemem” diye nitelendirdikleri programların başında ise, % 76.4 ile “kadın kuşak programları”, % 71 ile “magazin programları” ve % 61 ile “gerçek hayat hikayeleri” gelmektedir.

Yine RTÜK tarafından yaptırılan bir başka araştırma da Kadınların Televizyon İzleme Araştırması’dır (Kadınların Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması; 2007). Bu araştırma da bir öncekine benzer şekilde 2007 ve 2010 yıllarında tekrarlanmıştır. Tüm Türkiye’yi temsil ettiği kabul edilen 2010 yılındaki araştırmaya göre (Kadınların Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması-2, 2010); kadınların televizyonlarda en çok görmek istediği program türlerinin başında yerli diziler gelmektedir.

Yine bu araştırmada, kadınların en çok izlediği program isimleri sorulduğunda ilk 10 programın 7 tanesinin yerli diziler olduğu, kadınların en çok tercih ettiği program türleri sorulduğunda yerli dizilerin %92,4 ile ilk sırada geldiği görülmüştür.

Mişçi Kip (2010), televizyon izleme alışkanlıklarının kültürel sermayeye göre değişip değişmediğini araştırdığı çalışmasında, Türkiye’de üst seviyede sosyal grupta bulunan dolayısıyla üst seviyede kültürel sermayeye sahip olması beklenen grupta, alt seviyedeki sosyal grupta bulunan dolayısıyla alt seviyede kültürel sermayeye sahip olması beklenen grup arasında, TV izleme davranışları açısından istatistiki olarak anlamlı bir farklılık olup olmadığını analiz etmiştir. Bu çalışma sonucunda da bir kez daha televizyon izleme alışkanlıklarının kültürel sermaye, sosyoekonomik statüye göre değişmediği, fakat cinsiyete göre belirgin farklar olduğu ortaya konmuştur.

Gümüşhane ilinde gerçekleştirilen bir diğer araştırmada (Özarslan ve Nisan, 2011), katılımcılara çeşitli televizyon programı türlerini ne sıklıkta izledikleri sorulmuş, cevaplar her gün düzenli izlerim ile hiç izlemem arasında yer almıştır. Buna göre yerli dizileri hiç izlemediğini söyleyenlerin oranı %18,8 olarak gerçekleşmiştir. Bu da yine yerli dizileri haberlerden sonra (hiç izlenmeme oranı %4,3) en çok izlenen program türü olarak ortaya çıkarmaktadır. Aynı araştırmada katılımcıların televizyon izleme motivasyonları da araştırılmış, buna göre kişilerin televizyon izlemek hoşuna gittiği için, onları eğlendirdiği, neşelendirdiği için, kafalarını dağıtıp rahatlattığı ve yalnızlıklarını giderdiği için izledikleri bulunmuştur.

Burada yine televizyonun eğlendirme ve günlük hayatın problemlerinden uzaklaştırma işlemini öne çıkarmaktadır.

Özetle, Türkiye'nin televizyon izleme alışkanlıkları incelendiğinde yıllar boyunca ortalama televizyon izleme saatinin azalmasına rağmen, televizyonda izlenen programlar aynışmaya başlamış, yerli diziler hem televizyon kanallarının, hem televizyon başında geçirilecek saatin belirlenmesinde önemli bir faktör olarak öne çıkmıştır.

2.2.2 Yerli Diziler

Televizyonun etkilerinin en fazla görüldüğü, hem eğlendirme işlevinin, hem de günlük hayata etkisinin yüksek olduğu program türlerinin başında televizyon dizileri gelir. Türk televizyonlarında yerli üretim dizilerin nispeten yeni olmasına rağmen dizi yayınlama ve izleme alışkanlığı bundan çok daha eskilere, radyo zamanlarına kadar dayanmaktadır.

TRT' nin yaptığı tanıma göre bir televizyon dizisi, en az üç bölüm halinde yayınlanan, tavır, tutum, deyiş yönünden birbirine bağlı olan aynı konunun veya birbirini izleyen konular bütünlüğünün işlendiği drama yapımlardır (Sayılğan, 2003:16). Dizileri diğer program türlerinden ayıran en önemli özellik, süreklilik faktörüdür. Dizinin konusunu takip edebilmek amacıyla sürekli olarak izlemek gerekmektedir. Konular bir bölümde başlar ve çoğunlukla diğer bölümlere, hatta son bölüme kadar çözülmez. Bu nedenle izleyicide konuyu takip edebilmek için bir bağlılık yaratır. İzleyici eğer bir önceki bölümü kaçırmışsa, aradaki bağlılığın zedelenmemesi, izleyicinin konudan kopmaması için özet bölümler yeni bölümün başında yayınlanır, bu sayede kişi konuda kaçırdığı yerleri toparlayıp yeni bölümü tamamen takip edebilir duruma gelir. Bu sayede, izleyiciler, dizileri kaçırmamak için günlük işlerini dizilerin yayınlanma saatlerine göre ayarlamaya, diziyi kaçırmamak için işlerini ve planlarını ertelemeye, dizinin yayınlandığı saatlerde sadece televizyona dikkatlerini vermeye başlarlar.

Türk televizyonlarında yayınlanan tüm programlar arasında izlenme oranı en yüksek olanlar genelde milli maçlar olmuştur. Örneğin 2005 yılının tüm günlerde en yüksek izlenme oranı alan programları sıralandığında ilk onda 9 tane futbol maçının

arasında 7. Sırada sadece bir yerli dizi girebilmiştir. Kurtlar Vadisi dizisi, 3 milli maçtan daha yüksek rating alarak 7. Sırada izlenmiştir (Yıldırım, 2010).

Televizyonun gündem belirlemedeki gücünü vurgulayan Cohen (1963), medyanın çoğu zaman insanlara ne düşüneceklerini empoze etmekte başarılı olamadığını, ama ne hakkında düşüneceklerini çok başarılı bir şekilde söylediğini ifade etmektedir (Mutlu, 2004: 50). Bir önceki akşam yerli dizilerde konu olan durumlar, o hafta ülke gündemine taşınmakta, hatta bu konuda tartışma programları bile düzenlenmektedir. Örneğin, Binbir Gece adlı televizyon dizisinde çocuğunun sağlığı için paraya ihtiyacı olan Şehrazat karakterine zengin bir işadamı tarafından ahlaksız bir teklif yapılır; işadamı, Şehrazat'a kendisiyle bir gece birlikte olması karşılığında 400.000 TL teklif eder. Çocuğu için bu paraya ihtiyacı olan Şehrazat da teklifi kabul edip etmemek konusunda çelişkiye düşer. Aslında çok temel bir ahlaki problemi dile getiren bu teklifin gösterildiği bölüm yayınlandıktan sonra ülke gündeminde gazetelerde, televizyonlarda, radyolarda ve kişilerarası günlük konuşmalarda hep "kişi çocuğunun iyiliği için bu teklifi kabul etmeli mi" tartışmaları yapılmaya başlanmış, hatta bu konuyu tartışmak üzere dizinin oynadığı televizyon kanalında bir tartışma programı bile düzenlenmiştir. Artık diziler ve televizyon gündelik yaşamımızın içine öyle girmiştir ki, gündelik konuşmaları anlayabilmek için bile gündemdeki dizileri ve televizyon programlarını takip ediyor olmak gerekmektedir.

Gerçek hayatta istediğini elde edemeyen bireyler, dizilerde arzuladıkları hayatları ve yaşam standartlarını izleyerek kendilerini onlarla özdeşleştirmekte, bu sadeye gerçek hayatta tatmin edemedikleri bir doyum yaşamaktadırlar (Yıldırım, 2010).

Türkiye' de dizi kültürünün ilk olarak tefrika romanlarıyla başladığı söylenebilir. Günümüzde nasıl izleyici bir dizinin yeni bölümünün yayınlanmasını bekliyorsa, geçmişte de gazetede tefrika edilen romanların devamının yayınlanması beklenirdi. Birçok ünlü romancının ünlü romanları gazete tefrikaları şeklinde yayınlanmış, sonradan kitap haline getirilip basılmıştır.

Tefrika romanlarını, radyo dizileri, radyodaki tiyatrolar izlemiştir. Televizyonun henüz yaygınlaşmadığı, en etkin kitle iletişim aracının radyo ve gazeteler olduğu dönemlerde radyolarda sürekli dizi dramalar seslendirilir, halk yine

bugünkü dizilerde olduğu gibi bu dizileri takip eder, merak ederdi. O dönemde arkası yarın kuşakları ve radyo oyunları en çok rağbet gören yapımlardı (Yıldırım, 2010).

Televizyonda dizi izleme alışkanlığı ise Türk toplumuna önce yurtdışında üretilmiş dizilerin yayınlanmasıyla yerleşmiştir. Pembe dizi formatındaki Köle İsaüra gibi uzun süren Brezilya dizileriyle başlayan bu serüven, Yalan Rüzgarı, Hayat Ağacı gibi dizilerle devam etti. 70’li yılların sonları, 80’lerin başlarında Amerika’ da çekilen bir dizi olan Dallas, Türk izleyicisi tarafından yoğun ilgi görmüş, o dönemde bile gündemi meşgul etmiştir (Yıldırım, 2010).

Arşivlerde yer alan ilk yerli televizyon dizisinin “Afedersiniz Yanlış Numara” adlı dizi olduğu bilinmektedir (Anadol, 1992:40). Bu dizi arşivlerde yer almasının dışında çok fazla hatırlanmamakta, kayıtlarda ilk yerli televizyon dizisi 1976 yılında Halit Refiğ tarafından Halit Ziya Uşaklıgil’in aynı adlı romanından senaryolaştırılan Aşk-ı Memnu adlı dizidir. Bu dizi 6 bölüm halinde TRT için çekilmiş ve oynadığı dönemde de büyük ilgi görmüştür (<http://www.televizyondizisi.com/index.php/turkiyenin-ilk-yerli-dizisini-cekken-halit-refig-yasamini-yitirdi/5484/20/>).

1985 sonrasında Perihan Abla, Süper Baba, İkinci Bahar gibi aile dizileriyle devam eden Türk televizyonlarındaki dizi furyası, daha sonra türkücü ve arabesk sanatçılarının oynadığı dizilerle devam eder. Bu dönemde müzik ve televizyon yapımcıları, piyasaya yeni çıkan şarkıcıları tutundurmak ve ünlü olmalarını sağlamak için onları dizilerde başrollerde oynatırlar. 1998 ve sonrasında ise özellikle Susurluk olayı ve sonrasında örgütlü suç, derin devlet konularının tartışıldığı bir ortamda bu tarz konulara değinilen polisiye-politik diziler çekilmeye başlar. Günümüzde de halen bu tür diziler ilgi görmeye devam etmektedir (Yıldırım, 2010). 2003 yılından bu yana farklı isimlerle ve farklı kanallarda oynamasına rağmen halen ciddi bir izleyici kitlesi olan Kurtlar Vadisi, bu alandaki başarılı örneklerden biridir.

İstanbul Serbest Muhasebeci Mali Müşavirler Odası’nın yaptığı ‘Dizi ekonomisi’ araştırmasına göre, 11 ulusal kanalda bu sezon 70’e yakın dizi yayınlanmaktadır (http://aksam.medyator.com/2009/01/12/haber/pazar/37/krize_ragmen_diziler_h%c3%a2%21%c3%a2_kanalların_lokomotifi_.html). Günümüzde artık diziler, birçok aileye geçim kapısı sağlayan, bambaşka bir endüstrisi, bambaşka gelir kapıları olan ayrı bir

endüstri haline gelmiştir. Hatta öyle ki çok değil 15-20 yıl öncesine kadar yurtdışından diziler ithal edilirken şimdi Türk dizileri yurtdışındaki televizyon kanallarına satılmakta ve gösterildiği ülkelerde de büyük ilgi görmektedir. Türkiye’de ve yurtdışında çok beğenilen dizilerin yapımcısı Fatih Aksoy, Türk dizilerinin artık dünyanın her yerinde satılabilecek nitelikte olduğunu söylemekte ve dizilerin kültürü değiştirme gücüne de şu şekilde değinmektedir:

“Türk yapımları artık çok iyi bir noktada. Bundan sonraki süreçte ortak yapımlar olabilir. Başka ülkelerle aynı anda yayınlanacak diziler çekilebilir. Artık Arap ülkeleri dizileri Amerikan versiyonu ile değil, bizim yaptığımız şekilde istiyorlar.... Dünyadaki en etkili tanıtım ve propaganda aracı görsel iletişimdir. Bu konuda en başta gelen sinema filmleridir. Çünkü filmler, bugün mevcut kanaat önderlerini ya da yarın yetişecek yeni nesil kanaat önderlerini derinden etkilemeyi başarabilir ve bu etki, toplum önderleri aracılığıyla bütün halka yayılabilir. Amerikan sinemasının 50 yıldır yaptığı budur ve sadece filmler üzerinden başka ülke halklarının giyiminden yemeğine, dilinden davranış biçimlerine kadar her şeyini değiştirebilir ve değiştirmektedir. “ (<http://www.on5yirmi5.com/genç/haber.13867/ortadogu-ve-balkanlar-bizi-izliyor.html>).

Yerli televizyon dizilerinin ve dizi karakterlerinin marka farkındalığı yaratmadaki etkisini inceleyen çalışmasında Yıldırım (2010), dizilerdeki karakterlerle özdeşleşme, onları gerçek karakterlermiş gibi günlük yaşantının içine sokma durumunu bir hayranlık, fanatiklik hali olarak tanımlamış, buna güncel dizilerden örnekler vermiştir:

“ Hayranlık ve fanatikliğin kendini en net ve belirgin şekilde gösterdiği alan olan futbolda, taraftarlar takımlarına ailelerinden biriymiş gibi sahip çıkmakta ve sanki kulübü kendileri yönetiyormuş gibi hareket etmektedirler. Aynı durum televizyon dizileri içinde geçerlidir. Önceleri hiç tanınmayan bir sanatçı, rol aldığı popüler bir diziyle bir anda şöhrete kavuşmakta ve herkesin konuştuğu bildiği biri haline gelmektedir. Sonra medya aracılığı ile bu kişinin ünü pekiştirilerek halkın içine iyice girmesine ve halk tarafından benimsenip sevilmesine çalışılmaktadır. Buna birçok örnek gösterilebilir. “Kurtlar Vadisi” dizisinin baş aktörü Polat Alemdar (Necati Şaşmaz) bir anda tüm Türkiye’nin konuştuğu, bildiği ve taklit ettiği bir fenomen haline gelmiştir. Dizideki rolü gerçek hayatla özdeşleştirilmiş ve genç nesil onun gibi giyinip, onun gibi konuşup, onun gibi davranarak ona benzeyebileceğini düşünmüştür. Aynı şekilde, “Muro” karakteriyle bir anda herkesin sevgilisi olan

Mustafa Üstündağ, “Lanet Olsun İçimdeki İnsan Sevgisine” sözüyle dillere dolanmıştır. Sonradan o kadar popüler olmuş ve beğenilmiştir ki, bir sinema filmi yapılarak bu popülerlik pekiştirilmiştir. Kurtlar Vadisi Irak filmi vizyona girdiği 2006 senesinde toplamda 4 milyon seyirci izlemiştir. 2006 senesinde gösterilen 33 yerli filme toplam 10 milyon 838 bin kişi talep gösterdi. Bu demek oluyor ki, tek başına Kurtlar Vadisi – Irak filmi toplam seyircinin neredeyse yüzde %50’sini oluşturuyor. “ (Yıldırım, 2010).

Televizyonda bu kadar ilgi gören diziler, ekonomiye de ciddi katkı sağlıyor. Bölüm başına maliyeti 100.000 ile 300.000 arasında değişen dizilerde 20-30 oyuncu ve bunun 2-3 katı teknik ekip görev alıyor. Yaklaşık 150 bin kişiye istihdam sağlayan dizi sektöründe, yapılan dizi eğer rating alır ve beğenilirse yıllık olarak kazamılan para 1 milyar TL’ye kadar çıkabiliyor (http://aksam.medyator.com/2009/01/12/haber/pazar/37/krize_ragmen_diziler_h%c3%a21%c3%a2_kanalların_lokomotifi_.html).

3. ÖNCEKİ ARAŞTIRMALAR

Televizyonun kişiler üzerindeki etkilerini araştırmak amacıyla ülkemizde ve dünyada sayısız çalışma yapılmıştır. Bu çalışmaların birçoğu televizyon ve şiddet üzerine yoğunlaşmış olmakla birlikte, diğer alanlardaki etkileri incelemek üzere yapılan çalışmalar da azımsanmayacak kadardır.

Televizyonun kişiler üzerindeki ikna ve etkileme gücü artık genel olarak kabul görmüş, tartışılmayan bir olgudur. Hatta bu gücü fark eden reklam, marka, pazarlama uzmanları, piyasaya yeni ürün sokarken, bir markayı geliştirirken, satışlarını arttırmak isterken vs. televizyonun ikna gücünden yararlanabilmek için ürün yerleştirmeden, reklama, sponsorluğa kadar birçok farklı yöntem geliştirmiştir.

Popüler kültürün araçları televizyonlar, gazeteler, radyolar ve dergilerdir. Hepsinde aynı kişiler, aynı imgeler, aynı konular yer almaktadır. Örneğin bir holding televizyonu için bir dizi çekildiğinde , dizinin reklamları, günlerce o holdingin gazeteleri, dergileri, radyoları ve televizyonları aracılığıyla zihnimize kazanmaktadır. Dizinin oynadığı kanalın ana haber bülteninde diziyile ilgili bir konu haber olarak sunulmakta, diğer programların aralarında dizinin tanıtımları merak uyandırıcı şekilde sürekli dönmektedir. Holdingin ürünlerinin satışlarını arttırmak için yeni dizinin kahramanlarının oynadığı reklam filmleri çekilmektedir. Gazetelerde, dergilerde, talk show programlarında aynı ünlülerin fotoğrafları, ilişkileri, aşkları, rakipleri hakkında yaptıkları eleştiriler, bildikleri ya da bilmedikleri konulardaki görüşleri yer almaktadır (Tuğcu, 2002: 91). Bu sayede pekiştirme yöntemiyle programların etkileri daha da artmaktadır.

Televizyon ve kişiler üzerindeki etkileriyle ilgili tartışmalarda sıklıkla televizyonun gerçekte var olmayan simülatif bir dünya yarattığı, bu nedenle de kişileri gerçek dünyadan uzaklaştırdığı vurgulanmaktadır (Konukman, 2006). Bu sayede televizyondaki karakterler gerçek karakterlermiş gibi görülmeye başlanıp kişiler bu karakterleri kendileriyle özdeşleştirirler. Buna bir örnek, Kurtlar Vadisi

dizisinde halk tarafından çok sevilen bir karakter olan Çakır'ın dizide rol gereği öldürülmesi sonrası bazı seyirciler tarafından gerçek hayatta çeşitli ritüeller yapılmasıdır. Çakır'ın ardından helva dağıtılmış, gazetelere taziye ilanları verilmiş, mevlid okutulmuştur (Konukman, 2006).

Peki televizyon kişileri nasıl etkileyebilmektedir? Öğrenme literatüründe davranış, tutum ve değerler açısından anlamlı insan figürlerinin model olarak alınıp, taklit edilmeye çalışılması anlamına gelen *model alma*, konuyla ilgili en temel kavramlardan biridir. *Özdeşim* olarak adlandırılan olgu da, çocukluk çağında çok yoğun ve temel olmak koşuluyla, yaşantımızın hemen her döneminde etkin olan, öykünülen ve benzemek istenen kişilerin özelliklerinin alınıp benimsenmesi ve kendimize mâl edilmesi sürecidir. Gençlik yıllarında müzik, sahne, televizyon yıldızları, sporcular vb. kahramanlar taklit edilmektedir. Televizyon yayınlarının da bu süreçte etkili olduğu bilinmektedir. Olumsuz düşünce ve davranışları olan kişilerin kahraman olarak sunulması, bunlarla olan benzeşme süreçlerini artırmaktadır (RTÜK, 2005).

Dolayısıyla izleyiciler, televizyondan temel olarak model alma yoluyla etkilenmektedir. Bir diğer etkileme biçimi ise duyarsızlaştırmadır (RTÜK, 2005). Duyarsızlaştırma, korku ve kaygı verici uyarıcılardan kaçınmak ve onların etkisini azaltmak için bilinçli ya da bilinçsiz olarak sıklıkla başvurulan bir yoldur. Örneğin, şiddet, cinsellik gibi görüntüler televizyon ekranlarında ne kadar çok görünürse, bu olaylara karşı duyarsızlaşma da o kadar artacaktır. Son yıllarda, televizyon programlarında sadece yerli dizilerde değil, birçok türde programda sıklıkla yer alan, çıplaklık, evlilik dışı kadın - erkek ilişkileri ve cinselliğin ön plana çıkmasıyla, genel olarak toplumumuzun sistematik olarak duyarsızlaştığı görülmektedir. (RTÜK, 2005)

Televizyon ekranlarında her sezon aynı konuların işlendiği diziler, RTÜK'e gelen şikayetlerde en üst sıralarda yer alıyor. Ne var ki uzmanlar tarafından marjinal konulu diziler olarak adlandırılan bu dizilere izleyiciler alıştı. Tecavüz, ensest ilişki ve şiddetin üstüne yapılandırılmış dizilere artık daha az şikayet geliyor. RTÜK'ün verilerine göre, 2010 yılında dizilerle ilgili şikayet oranı tüm bildirimler içinde yüzde 52'yd. Geçen sezonla benzer konular işlenmesine rağmen, dizilere gelen şikayet oranı bu sezon %32'lere geriledi. Durumu eleştiren uzmanlar, izleyicinin bu konulara alıştığını ve artık sorun etmediğini belirtiyor. (Zaman Gazetesi, 10 Kasım 2011).

Televizyonun en çok etkilediği kitlelerin başında çocuklar ve ergenlerin geldiği bilinmektedir. Zuckerman ve Zuckerman (1985), televizyonun çocuklar üzerindeki etkilerini 4 grupta toparlamıştır:

- Çocukların saldırgan davranışlar göstermesi,
- Etnik ya da cinsel rollerine ilişkin kalıplar oluşturma,
- Okul faaliyetlerine katılımında ya da okuma alışkanlıklarında azalma ve
- Kötü alışkanlıklara ya da davranışlara sahip olma.

Bununla birlikte yetişkinlerin de en az çocuklar ve ergenler kadar televizyondan etkilendiği bilinmektedir.

Kuruoğlu (2001), çocukların televizyondan etkilendiği konuları 10 başlık altında şu şekilde toplamıştır:

- “ 1. Tüketim toplumu bireyi olmaları üzerine etkileri
2. Cinsel kimliğin oluşması ve karşı cinsle olan ilişkiler üzerine etkisi
3. Anne ile ilişkisi üzerine etkisi
4. Baba ile ilişkisi üzerine etkisi
5. Şiddet eğilimlerine etkisi
6. Okumaya, düşünmeye ve başarıya etkisi
7. Kültürel yabancılaşmaya etkisi
8. Dildeki yozlaşmaya etkisi
9. Kendi kimliklerinin bağımsız ve özgün bir biçimde oluşmasına etkisi
10. Çocukluğun yitirilişi ve masumiyetin yok oluşuna etkisi “ (Kuruoğlu, 2001)

İletişim bilimcisi Veysel Batmaz, (Batmaz, 1998), televizyonu artık sadece siyasal güç ya da eğlence aracı olarak değil, tüm kültürü yansıtan bir sosyalleşme aracı olarak görmenin zamanı geldiğini vurgulamaktadır. Televizyon eğlendirmekte ve doyurmaktadır. Bu iki olanak uyutmak için en fazla kullanılan yöntemdir (Saatçılar,1997).

Bourdieu'ya göre (1997: 23), televizyonun işlevleri kültürden kültüre, ülkeden ülkeye farklılaşmakla birlikte temelde 5 ana grupta toplanabilir:

- a) Haber Verme
- b) Eğitim

- c) Eğlendirme
- d) Mal ve Hizmetleri Tanıtma
- e) İkna Etme ve Harekete Geçirme

Televizyon izleme motivasyonları RTÜK tarafından yaptırılan araştırmalarla da dönemsel olarak ölçülmektedir. RTÜK'ün Kadın izleyicilerin televizyon izleme eğilimlerini öğrenmek amacıyla yaptırdığı araştırmaya göre (RTÜK, 2010), araştırmaya katılan kadınların %60,6'sı kadınların hayatta yapamadıklarını seyretmekten zevk aldıkları için televizyon izlediğini; %59,8'i televizyonda izledikleri bazı karakterlerin davranışlarını örnek aldıklarını dile getirmiştir. Ayrıca %55 gibi bir oran televizyon izlemenin kadınların çevre ve sosyal ilişkilerini zayıflattığını; %45,9' u ise televizyon izleyen kadınların ev ve çocuklarıyla yeterince ilgilenemediğini söylemiştir.

Kadınların TV izleme ile ilgili kanaatlerini detaylı inceleyen RTÜK'ün bu araştırması 2007 ve 2010 yıllarında tekrarlanmış, böylece televizyon izlemeye dair tutum ve yargılardaki değişikliği gözlemleme fırsatı bulunmuştur. Buna göre; 2007 yılında yapılan araştırma ile 2010 yılındaki araştırmanın verileri kıyaslandığında “Televizyon izlemek, kadınların pratik yaşam bilgileri edinmeleri konusunda öğretici oluyor” ifadesine olumlu bakışta %2,5 oranında bir azalma olurken; “Kadınlar öğrenmek ve bilgi edinmek için TV izliyor” ifadesine katılımda %11 oranında bir azalma söz konusudur. Bunun yanı sıra, “Kadınlar hayatta yapamadıklarını seyretmekten zevk aldıkları için TV izliyorlar” ifadesine katılım, % 6,3; “Kadınlar, TV’de izledikleri bazı kişilerin/karakterlerin davranışlarını örnek alıyorlar” ifadesine katılım, % 6,5 artmıştır. Yine benzer bir eğilimle, kadınlar “TV izlemek, kadınların daha bilinçli ve toplumsal duyarlılığı olan bireyler olmasını sağlıyor” ifadesine %7,1; “Kadınlar dünya ve Türkiye gündemini takip etmek için TV izliyorlar” ifadesine % 10,7 daha az katılmaktadır. Televizyon izlemenin kadınların sosyal çevre ve sosyal ilişkilerini zayıflattığı görüşüne katılım ise %3,5 oranında artmıştır (RTÜK, 2010).

Bu araştırma sonuçlarından kadınların yıllar geçtikçe televizyonu bilgilenme, gündemi takip etme ve eğitim amaçlı kullanma oranlarının azalırken, televizyondan etkilenme, kendilerini televizyon karakterlerinin yerine koyma, yani özetle televizyonu gerçek hayatın yerine koyma eğilimlerinin arttığını söylemek mümkündür.

Yine RTÜK'ün 2008 yılında yaptırıp 2009 yılında yayınladığı Türkiye popülasyonunu represente ettiği kabul edilen “Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması-2” de de (RTÜK; 2009) benzer yargılar hem erkek, hem kadın katılımcılara sorulmuş benzer tepkiler alınmıştır. Buna göre, araştırmaya katılanların %75'i Televizyon izleyenlerin yayınlardaki bazı karakterler gibi davrandığını, %75,3'ü televizyonun çevreyle etkileşimi azalttığını, %83,7'si ise televizyonun insanları bağımlı hale getirdiğini düşündüklerini ifade etmiştir. Bunun yanı sıra aynı araştırmaya katılanların sadece %36,5'i televizyonun eşle ilişkileri geliştirdiğini, %36'sı çocuklarla ilişkileri geliştirdiğini, %34,8'i ise arkadaşlarla ilişkileri geliştirdiğini ifade etmiştir. Araştırmada televizyonun olumsuz etkileri üzerine sorulmuş yargı cümlelerine katılım %70-%80 civarlarında gerçekleşirken, olumlu etkileri üzerine olan tüm yargılara katılım %50'nin altında kalmıştır. Bu da araştırmaya katılanların televizyonun olumlu etkilerinden çok olumsuz etkilerine vurgu yaptığını, bu etkilerin farkında olduğunu göstermektedir.

Üniversite gençlerinin medya kullanım alışkanlıklarını inceleyen bir araştırmada da kız öğrencilerin %72sinin, erkek öğrencilerin ise %28'inin yerli dizileri izlediği görülmüştür. Aynı araştırmada kızların %56,5'i, erkeklerin ise %43,5'i çevreyle daha rahat iletişim kurabilmek için televizyon izlediklerini ifade etmiştir (Toruk, 2008).

Televizyonun etkileri üzerine yapılan araştırmaların büyük çoğunluğu televizyonda şiddetin etkileri üzerine yoğunlaşmış görünmektedir. Özellikle Amerika Birleşik Devletleri'nde şiddet içerikli televizyon programlarının izleyiciler üzerindeki olumsuz etkileriyle ilgili araştırmalar 1946 kadar erken yıllarda başlamıştır (Erdoğan ve Alemdar, 2002).

Televizyondaki şiddetin etkileri üzerine yapılan sayısız araştırma göstermektedir ki, izleyiciler şiddete karşı duyarsızlaşmakta, saldırganlarla ve saldırganların çeşitli sorunlar karşısındaki çözümleriyle özdeşleşmektedir. Böylece şiddet içerikli davranışlar ve tutumlar kişilerde kodlanmakta, daha sonra karşılaştıkları tüm durumlarda, bu kişiler ilk tepki olarak saldırganlığı seçmektedirler (Dubow ve Miller, 1996; Johnson, 1996; Strasburger ve Donnerstein, 1999).

Medyada şiddetin yoğun olarak yer almasının bir diğer etkisi de “Kötü Dünya Sendromu” denilen olgudur. Buna göre, medyadaki şiddete daha fazla maruz kalan

bireyler, dünyayı daha karanlık ve kötülük dolu bir yer olarak görmeye, gerçekte olduğundan daha fazla şiddet dolu olarak algılamaya, yaygın bir korku ikliminde yaşamaya başlamakta ve şiddete karşı katı ve hissiz olabilmektedir. Buna ek olarak, çok sayıda çalışma göstermiştir ki, şiddet sahnelerine maruz kalma, şiddete karşı duyarsızlaşmaya neden olmakta ve şiddete kurban gidileceğine dair bir korku iklimi yaratmaktadır (Anderson ve Bushman, 2002)

Televizyon dizilerinde şiddetin sunumuyla ilgili dikkat çeken bir diğer nokta, “iyi”yi temsil edenlerin uyguladıkları şiddetin “meşru” olarak sunulmasıdır. Örneğin bir dizide, bir “kötü” karakterin uyguladığı şiddet “meşru” olarak sunulmazken, aynı kişiye -yasa dışı yollardan uygulanan- şiddet, bunu uygulayanlar meşru güvenlik güçleri olmasa bile, meşru olarak sunulabilmektedir. Başrollerde oynayanların uyguladıkları şiddet de genellikle benzer şekilde “meşru” olarak gösterilmektedir (Özer, 2005). Bu durum, şiddetin bazı koşullar altında kabul edilebilir olduğu mesajını zihinlere yerleştirerek, yine duyarsızlaşmaya neden olmaktadır.

Mafya dizileri, gerek içerdikleri aşırı şiddet görüntüleri, gerekse verdikleri açık ve örtülü mesajlarla yasa dışılığı ve sosyopatili özendirilmekte ve hatta meşrulaştırmaktadır. Ayrıca sigara, alkol ve uyuşturucu/uyarıcı madde kullanımını teşvik eden ya da kabul edilebilir gösteren sahnelere de bu dizilerde yer verilebilmektedir. Mesajlar, tekrarlayan şekilde ve sürekli olarak çok kuvvetli biçimde verilmektedir. Nitekim, bunların etkisiyle son yıl içinde ülkemizde bazı yeni yetme gençler, bu dizilerdeki karakterlere özenerek ve bunu da sonradan açıkça beyan ederek arkadaşlarını yaralamış ya da katletmişler; olaylar, yazılı basında eleştiri konusu olmuştur. Hatta tüm ülke tarafından takip edilen Kurtlar Vadisi dizisi oyuncularından gelişim çağındaki çocukları olanlar, kendi çocuklarının olumsuz etkilenmemesi için diziyi izlemelerine izin vermediklerini söylemişlerdir. (<http://webarsiv.hurriyet.com.tr/2005/04/09/625521.asp>).

Kuruoğlu (2001), televizyonun çocuklar üzerindeki olumsuz etkileri konusunda literatürde genelde şiddet öğeleri üzerinde durulmasını eleştirmiş ve asıl tehlikenin televizyonun çocukları birer tüketim bireyi haline getirmesi olduğunu öne sürmüştür. Televizyonun bu kadar etkili olmasını şöyle açıklamıştır:

“Bilindiği gibi ülkemiz matbaaya Avrupa’ dan yaklaşık 500 yıl sonra kavuşmuştur. Bu da toplumun yazılı kültürü yaşamadan görsel kültüre geçmesi anlamını taşımaktadır. Gazete ve kitap okuma oranı düşüklüğünün temelinde de bu zihniyet sorunu yer almaktadır. Yine aynı nedenle okuma ve düşünme geleneğinin yerleşmediği bizim gibi toplumlarda televizyondan etkilenme çok daha yoğundur.” (Kuruoğlu, 2001)

Televizyon yayınlarındaki kadın ve erkekler için belirgin cinsiyet rolleri çizilmektedir. Bu tiplerin özelliklerine bakıldığında, kadınların zayıf, pasif, erkeğin yardımına muhtaç, kurtarılmayı bekleyen taraf olduğu; erkeklerin ise evin geçinimi sağlayan, yarışmacı, aktif, kurtarıcı, güçlü, hizmet edilen taraf olduğu görülmektedir (Timisi ve Durlu, 1995: 500-503).

Yerli dizilerde genelde aşk öyküleri çerçevesinde verilen alt mesaj, kadın ve erkeğin toplumdaki geleneksel rollerini koruması ve ona uygun davranırsa sorun yaşamayacağını anlamasıdır (Pişkin, 2008). Yerli dizilerde köylü ve geleneksel kadınlar gerçek sorunlarından o kadar uzak çizilirler, o kadar idealize edilirler ki, kentlerde yaşayan kadınlar bile bu dizilerde kadınların kullandığı ürünleri kullanmaya özenirler (Pişkin, 2008).

Pişkin (2008), kadınların sinema filmlerinde ve televizyon dizilerindeki kimliklerini analiz eden çalışmasında, kadınların yerli dizilerdeki kapasiteleri ve görevlerinin erkek egemen toplum yapısına göre çizilmiş olduğunu dile getirmektedir. Kadınlık imgeleri açıkça aşk, ev ve cinsellikle ilgilidir ve bu imgede kadının anlamı para, iş ve siyasetle bir tutulmaz. Pişkin’e göre, dizilerde efendi-köle ilişkisi onaylanır ve kadınların kendi rollerinde kalırlarsa daha mutlu olacakları anlatılır. Düzenin sağlıklı yürümesi için en başta kadınların kendileri için uygulanan katı kurallara uymaları gerekmektedir.

Magazin türü programların etkileri üzerine, gecekondulu kadınlarla yapılan bir çalışmanın sonuçlarına göre, kadınların aile içi iletişimlerinin ve çocukların okuma alışkanlıklarının azaldığı; aynı şekilde, çocukların, programda gördüklerini taklit etme eğilimlerinin arttığı tespit edilmiştir. Kadınların yarısından fazlası, çocuklarının televizyonda gördükleri ünlülere ya da yarışmacılara özendiğini

belirtmiştir. Kadınların çoğu, bu tür programlardaki görüntülerden rahatsız olduklarını, bu görüntülerin, kültürel değerlerin üzerinde değişmeler meydana getirdiğini ifade etmektedirler. Özellikle evlilik ve gelin-kaynana türündeki yarışma programlarının gelenek ve göreneklerimize aykırı olduğunu, kültürel değerlerimizi yozlaştırdığını, evlilik kurumunun bu şekilde gerçekleşmesinin doğru olmadığını düşünmelerine rağmen, bu tür programların örneklem grubunun neredeyse tamamı tarafından izlendiği de tespit edilmiştir (Mert, 2004).

2006 yılında gençler üzerinde yapılan bir çalışmada (Erjem ve Çağlayandereli, 2006) gençlerin televizyondaki yerli dizilerden etkilendikleri ve araştırmaya katılan her 3 gençten ikisinin (%72) yerli dizilerdeki kahramanları modelledikleri bulunmuştur. Erkek öğrencilerin, kız öğrencilerden; düşük gelir düzeyindeki gençlerin, yüksek gelir düzeyindekilerden ve şehir merkezine daha uzakta yaşayanların, yakın olanlardan daha çok modelleme davranışı gösterdiği de bulunmuştur. Yine aynı çalışmada, araştırmaya katılan gençlerin %20'si "zamanının büyük çoğunluğunu televizyon başında geçirmesi" anlamında kullanılan "televizyon bağımlısı" olarak nitelendirildiği görülmektedir.

Yerli dizilerin popüler kültür üzerindeki etkisini inceleyen çalışmasında Konukman (2006), 600 lise öğrencisine dizilerle ilgili farklı değişkenleri ölçen 68 soruluk bir anket uygulamıştır. Bu çalışma sonuçlarına göre, gençlerin %61,3'ü beğendikleri dizinin müziklerini satın alacağını; %41,4'ü cep telefonlarında beğendikleri dizinin bir melodisi olduğunu; %55'i sevdiği dizi karakterinin davranışlarından günlük hayatında etkilendiğini ifade etmiştir.

2010 yılında yaptığı çalışmada televizyon dizilerinin ve dizi karakterlerinin marka farkındalığı yaratmada etkili olup olmadığını araştıran Yıldırım (2010), yaş, cinsiyet, eğitim durumu, seyredilen dizi sayısı ve reklamları izleme sıklığına göre farkındalık düzeyinin değiştiğini ortaya çıkarmıştır.

2008-2009 öğretim yılında Ankara' da bulunan 4 üniversiteden 300 öğrenci üzerinde yapılan bir çalışmada, dizilerin kişilerin ilişkilere bakışını etkileyip etkilemediği araştırılmıştır. Kişilere evlilik öncesi cinsellik, aldatma gibi konularda soruların yöneltildiği bu çalışmada öğrencilerin dizilerden etkilenmediği bulunmuştur (Koçak, 2001). Araştırma örneklemini oluşturan öğrencilerin büyük

çoğunluğunun köy ve kasabalarda yetişmiş olması ve araştırmanın açık anket yoluyla yapılmış olmasının bu sonucu etkilemiş olabileceği düşünülmektedir.

Yapılan bir başka araştırmada, televizyonun ergenlerin beden algılarını etkileyip etkilemediği araştırılmış, bunun için lise 1, 2 ve 3. Sınıfa giden 1222 ergenle çalışılmıştır. Araştırma sonucunda, ergenler, televizyonda yaygın olarak sunulan ideal beden tiplerinin beden imgelerini etkilediğini ve en çok uzun, ince, sıkı vücutlu, düzgün fizikli ve giyimli, karizmatik, konuşması düzgün insanları beğendiklerini vurgulamışlardır (Dinç, 2010).

Denizli ilinde 235 öğrenci üzerinde yapılan bir diğer araştırmaya göre, televizyon programlarının ergenlerin kimlik oluşumu sürecini etkilediği bulunmuştur. Ergenlerin program türü olarak en çok dizileri izlediği, ve dizi çeşitleri arasından da en çok şiddet içeren dizileri izlediği görülmüştür. Ayrıca öğrencilerin izledikleri dizi karakterlerinin yerinde olmak istediği de bulunmuştur (Sadi, 2007).

4. ARAŞTIRMA

4.1 Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, kişilerin televizyon ve yerli dizi izleme alışkanlıklarıyla kendilerini, çevrelerini ve sıradışı yaşam olaylarını algılayışları arasındaki ilişkiyi incelemektir. Yaş, Cinsiyet, Maddi Durum, Eğitim Durumu ve yaşanılan şehre göre yerli dizi izleme ve dizilere bağlılık anlamında bir ilişki olup olmadığının incelenmesi ve kendi dış görünüşünden memnuniyet, eşinin dış görünüşünden memnuniyet, yaşam doyumu, psikolojik sağlık gibi faktörlerin bu değişkenlere göre farklılık gösterip göstermediğinin araştırılması da amaçlardan bir diğeridir.

Sıradışı toplum olaylarını normal karşılama, toplumda görülme sıklığını tahmin etme ve kabul etme üzerine yerli dizi izleme alışkanlığının bir etkisi olup olmadığını inceleme de araştırmanın ana amaçlarından biridir.

4.2 Araştırmanın Önemi

Her sezon televizyonda ortalama 200 dizinin yayına girdiği, bunlardan ancak 70 kadarının yıl boyunca sürekli olabildiği günümüzde, yerli dizilerle ilgili yapılan bu araştırma önem taşımaktadır.

Araştırma, farklı yaş grupları ve eğitim/gelir düzeylerindeki kişilerin televizyon dizilerini izleme alışkanlıklarını ortaya çıkarma ve bunların özellikle toplumdaki normallik algısı üzerindeki etkisini inceleme açısından önemlidir. Her ne kadar toplumsal normlar ve değer yargılarının sorgulandığı bu tarz araştırmalarda kişilerin gerçek tepkilerini vermektense çekindikleri bilinse de bu araştırma genel algıyı anlamak adına ışık tutacaktır.

Ayrıca, beden algısı, yaşam doyumu, psikolojik sağlık gibi faktörlerin birbirleriyle ve televizyon izleme alışkanlıklarıyla olan ilişkisini araştırma adına da bu çalışma önem taşımaktadır.

4.3 Araştırmanın Sınırlılıkları

Araştırma, çalışmanın gerçekleştiği 9 ilde, farklı yaş ve sosyoekonomik statüden çalışmaya katılan 534 kişi ile sınırlıdır.

Türk toplumunda toplumsal normlarla ilgili yargıların tartışmaya çok açık olmaması ve bu nedenle kişilerin toplumsal değer yargılarına dokunan sorularda kendi şahsi görüşleri değil de toplumca kabul edileceğini varsaydıkları tepkileri verme ihtimali de araştırmanın bir diğer sınırlılığıdır. Özellikle sıradışı olaylarla ilgili normallik algısı ve tutumunun sorgulandığı araştırmanın 4. Bölümünde verilen cevaplardan kişilerin bu noktada toplumsal normların etkisinde kaldığı görülmektedir. Örneğin, “Aşağıdaki durumların toplumda ne kadar normal karşılandığını işaretleyiniz” sorusunun tüm maddelerine 1 işaretleyen kişilerin sayısı azımsanmayacak kadar çoktur. Dolayısıyla bu bölüme kişilerin gerçek tutumlarını yansıtmamış olabileceği ihtimali de bir sınırlılık olarak belirtilmiştir.

Araştırmanın bir diğer sınırlılığı da televizyonun ve yerli dizilerin artık hayatımızın içine, her türlü sosyal yaşam alanına girmiş olmasından dolayı, “hiç yerli dizi izlememiş, izlemeyen” kişilere ulaşmanın zorluğudur. Ankette yerli dizi izlemediğini belirten az sayıda kişi dahi sosyal yaşam alanlarında bu dizilere, reklamlarına, tanıtımlarına maruz kalmakta, dolayısıyla etkilenmektedir.

4.4 Araştırmanın Problemleri

Araştırmanın temel problemi, televizyonda yerli dizi izleme alışkanlığının;

- Kişinin dış görünüşünden memnuniyetini,
- Eşinin dış görünüşünden memnuniyetini,
- Sıradışı yaşam olaylarını normal karşılamasını,
- Sıradışı yaşam olaylarının toplumda görülme sıklığını tahmin oranını,
- Bu olaylara karşı tutumunu,
- Yaşam doyumunu ve
- Psikolojik sağlamlık düzeyini etkileyip etkilemediğinin araştırılmasıdır.

Araştırmanın detay soruları şu şekildedir:

- 1) Örneklemin televizyon izleme alışkanlıkları nedir?
- 2) Televizyon izleme alışkanlıkları, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 3) İzlediği dizi karakterlerini model alma davranışı yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 4) İzlediği dizi karakterlerini model alma davranışı televizyon izleme alışkanlıklarına göre farklılaşmakta mıdır?
- 5) Dizilere bağlılık düzeyi yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 6) Dizilere bağlılık düzeyi televizyon izleme alışkanlıklarına göre farklılaşmakta mıdır?
- 7) Dış görünüşünden memnuniyet düzeyi yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 8) Dış görünüşünden memnuniyet düzeyi, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?
- 9) Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 10) Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?
- 11) Sıradışı olayları normal karşılama düzeyi, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 12) Sıradışı olayları normal karşılama düzeyi, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?
- 13) Sıradışı olayların gerçekleşme sıklığını tahmin düzeyi, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 14) Sıradışı olayların gerçekleşme sıklığını tahmin düzeyi, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?
- 15) Sıradışı olaylara karşı tutum, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?
- 16) Sıradışı olaylara karşı tutum, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?
- 17) Sıradışı olayları normal karşılama düzeyi, toplumda görülme sıklığını tahmin ve bu olaylara karşı kişinin tutumu psikolojik sağlamlık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?

18) Yaşam doyumu, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?

19) Yaşam doyumu, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?

20) Yaşam doyumu, psikolojik sağlamlık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?

21) Yaşam doyumu, dış görünüşten memnuniyet düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?

22) Psikolojik sağlamlık, yaş, eğitim durumu, gelir durumu, cinsiyet ve yaşanılan şehre göre farklılaşmakta mıdır?

23) Psikolojik sağlamlık, televizyon izleme alışkanlıklarına ve dizilere bağlılık düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?

24) Psikolojik sağlamlık, dış görünüşten memnuniyet düzeyine göre farklılaşmakta mıdır?

Televizyon izleme alışkanlıkları analizlere eklenirken, alt maddeler olarak;

- a) Televizyon izleme süresi
- b) Televizyonda izlenen program türleri
- c) Yerli dizi izleme/izlememe durumu
- d) İzlediği yerli dizi türleri
- e) İzlediği yerli dizi sayısı
- f) İzlediği diziler
- g) Model aldığı televizyon karakteri incelenmiştir.

4.5 Araştırmanın Yöntemi

4.5.1 Araştırmanın Modeli

Araştırma modelinde bağımsız değişken olarak izleyicilerin yaşı, cinsiyeti, eğitim durumu ve gelir düzeyi, yaşadığı şehir gibi demografik özellikleri ve televizyon izleme süresi, izlenen yerli dizi sayısı, izlenen TV programı türleri,

izlenen dizi türleri, izlenen diziler, yerinde olmak istenen bir dizi karakteri olup olmadığı, dizilere bağlılık düzeyi yer almaktadır.

Bağımlı değişken olarak ise, dış görünüşünden memnuniyet, eşinin dış görünüşünden memnuniyet, sıradışı yaşam olaylarını normal karşılama düzeyi, sıradışı yaşam olaylarının görülme sıklığını tahmin düzeyi, sıradışı yaşam olaylarına karşı tutum, yaşam doyumu, psikolojik sağlamlık yer almaktadır.

Bu çalışmanın temel problemi dizilerin bu bağımlı değişkenlere olan etkisinin ölçülmesidir. Ayrıca tüm değişkenlerin demografik özellikler bakımından yaşa, cinsiyete, eğitim seviyesine göre farklı olup olmadığı da araştırmanın problemleri arasındadır. Televizyon izleme alışkanlıkları, dizi izleme alışkanlıkları, dizilere bağlılık düzeyi anlamında da alışkanlıkları analiz etmek araştırmanın problemleri arasında yer almaktadır.

4.5.2 Ön çalışma

Araştırmada kullanılacak anket, hedef kitlenin eğitim ve aşinalık düzeyi düşünülerek titizlikle hazırlanmıştır. Özellikle toplumsal normlar ve bazı kesimler tarafından tabu olarak kabul edilen konular hakkında yorum istendiği için anket uygulamasına başlamadan önce bir ön çalışma yapma ihtiyacı duyulmuştur.

Anketin cevaplayıcılar tarafından doğru ve istenilen bilgileri sağlayacak şekilde cevaplanabilmesi bakımından dikkatle incelenmiş ve 20 kişilik bir gruba ön test uygulanmıştır. Ön çalışmaya katılacak kişiler rastgele seçilmiş olup, farklı demografik özellikler taşıması sağlanmıştır. Ön çalışmada anketin anlaşılır olması, uzunluğu, kişilerin cevap verme düzeyi, anketin doldurulma kolaylığı ve doldurulması için gereken süre gibi kriterlere bakılmıştır.

Ön çalışma sonrası katılımcıların detaylı yorumları alınmış, daha sonra anketin eksik yönleri ve anlaşılmayan ya da yanlış anlaşılan kısımları düzeltilerek yeniden biçimlendirilmiştir.

4.5.3 Örneklem

Araştırma, Türkiye'nin 9 farklı şehrinden, farklı yaş ve cinsiyetlerden 534 kişiye uygulanmıştır. Örneklemin demografik özelliklere göre dağılımı aşağıda gösterilmiştir:

Araştırmaya katılanların 280 kişisi kadın, 254 kişisi erkektir.

Tablo 4.1: Örneklemin Cinsiyet Dağılımı

		Cinsiyet			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	254	47,6	47,6	47,6
	2	280	52,4	52,4	100,0
	Total	534	100,0	100,0	

Tablo 4.2: Örneklemin Şehir Dağılımı

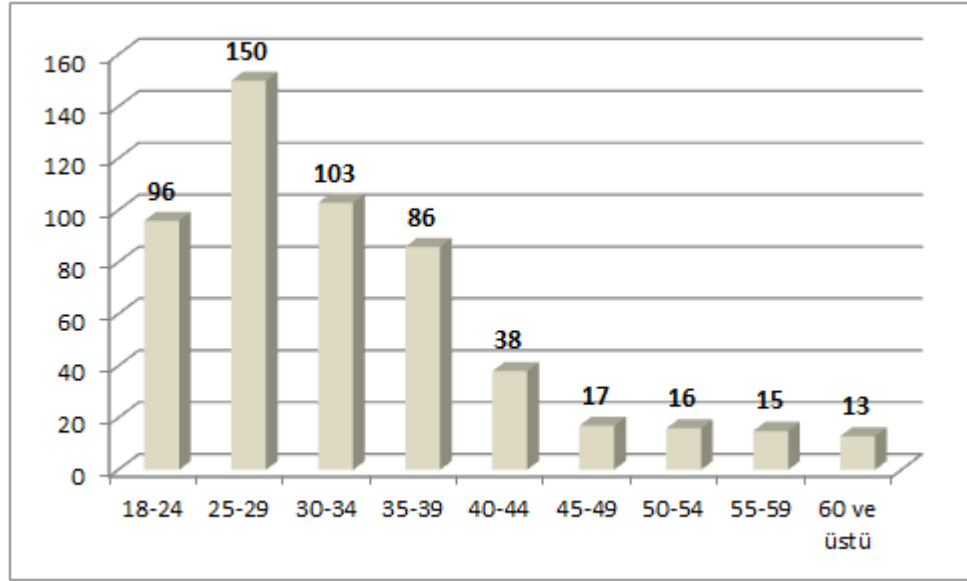
Şehir	Kişi Sayısı	Yüzelik Dağılımı
İstanbul	329	61,61%
İzmir	45	8,43%
Diyarbakır	37	6,93%
Malatya	31	5,81%
Kayseri	24	4,49%
Ankara	22	4,12%
Kocaeli	18	3,37%
Erzurum	16	3,00%
Bursa	12	2,25%
Grand Total	534	100,00%

Araştırmaya katılanların %61,6'sı İstanbul'da yaşamakla birlikte, şehirlerarası kıyaslama yapabilmek amacıyla örnekleme İstanbul dışında Türkiye'nin farklı bölgelerinden 8 şehirden daha katılımcılar dahil edilmiştir. İzmir, Diyarbakır, Malatya, Kayseri, Ankara, Kocaeli, Erzurum ve Bursa bu şehirlerdir.

Anketi cevaplayan kişiler 18-24, 25-29, 30-34, 35-39, 40-44, 45-49, 50-54, 55-59 ve 60 ve üstü olmak üzere 9 farklı yaş grubunda toplanmıştır.

Tablo 4.3: Örneklemin Yaş Dağılımı

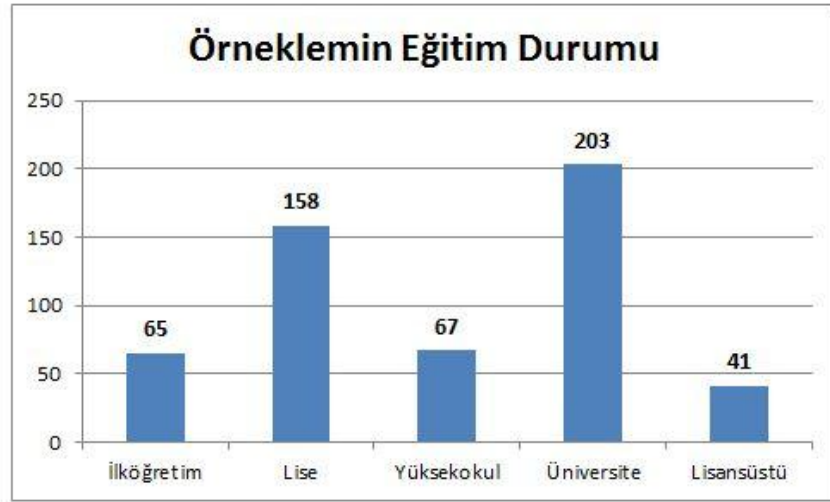
		Yas			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	96	18,0	18,0	18,0
	2	150	28,1	28,1	46,1
	3	103	19,3	19,3	65,4
	4	86	16,1	16,1	81,5
	5	38	7,1	7,1	88,6
	6	17	3,2	3,2	91,8
	7	16	3,0	3,0	94,8
	8	15	2,8	2,8	97,6
	9	13	2,4	2,4	100,0
Total		534	100,0	100,0	



Tablo 4.4: Örneklemin Eğitim Durumu Dağılımı

Okul

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1	65	12,2	12,2	12,2
2	158	29,6	29,6	41,8
3	67	12,5	12,5	54,3
4	203	38,0	38,0	92,3
5	41	7,7	7,7	100,0
Total	534	100,0	100,0	



Örneklemin %38'i üniversite mezunu, %29,6'sı lise mezunu, %12,5'i yüksekokul mezunu, %12,2'si ilköğretim mezunu ve %7,7'si de lisansüstü mezunudur.

Örneklemin gelir durumu 1000 TL'den az, 1000-2000 TL arası, 2000-4000 TL arası, 4000-6000 TL arası, 6000-10.000 TL arası ve 10.000 TL ve üstü olmak üzere 6 farklı grupta incelenmiştir.

Tablo 4.5: Örneklemin Gelir Durumu Dağılımı

Gelir

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	51	9,6	9,7	9,7
	2	152	28,5	28,8	38,4
	3	177	33,1	33,5	72,0
	4	84	15,7	15,9	87,9
	5	39	7,3	7,4	95,3
	6	25	4,7	4,7	100,0
	Total	528	98,9	100,0	
Missing	System	6	1,1		
Total		534	100,0		



4.5.4 Veri Toplama Araçları

Araştırma, 6 bölümden oluşan 98 soruluk bir anketle gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın içeriği nedeniyle kişilerin gerçek cevaplarını vermekten kaçınmasını önlemek amacıyla araştırmada sorular araştırmacı tarafından sorulmayıp anket formu bir zarf içinde kişilere teslim edilmiş ve doldurulduktan sonra kişilerden isimlerini belli etmeyecek şekilde zarfı kapatarak teslim etmeleri istenmiştir.

Anketin anlaşılmasını ve doldurulmasını kolaylaştırmak amacıyla 6 farklı bölümde hazırlanan anket tek bir form olarak sunulmuş, kişiler farklı anketler doldurmak yerine 6 bölümlük tek bir bataryayı doldurmuşlardır.

Anketin 1. Bölümünde araştırmacı tarafından hazırlanan bilgi formu bulunmaktadır. Bilgi formunda yaş, cinsiyet, gelir durumu, eğitim durumu gibi demografik bilgileri içeren soruların yanı sıra izlenen TV programı türleri, televizyon izleme süresi, izlenen yerli dizi sayısı gibi televizyon izleme alışkanlıklarına yönelik sorular da yer almaktadır.

Dizilere bağlılığı ölçmek amacıyla hazırlanan 2. Bölüm, araştırmacı tarafından kişilerin dizilere olan bağlılık düzeyini ölçmek için hazırlanan 13 soruluk bir anketten oluşmaktadır. Dizilere bağlılık düzeyi, araştırmada bir değişken olarak kullanılmıştır. Kişinin takip ettiği dizi sayısı kadar, o dizilere ne kadar bağlı olduğu da önem taşımaktadır. Haftada 3 dizi izleyip, denk geldikçe izleyen bir kişinin o dizilerden etkilenme düzeyiyle, yine haftada 3 dizi izleyen ama bütün sosyal hayatını ve programını bu dizilere göre yapan, dizi saatinde başka hiçbir plan yapmayan, hafta içi hep o diziyi konuşan bir kişinin etkilenme düzeyi aynı olmayacaktır. Bu amaçla kişilerin takip ettiği dizilere bağlılığını ölçmek amacıyla bu bölüm oluşturulmuştur.

Araştırmanın 3. Bölümü, kişinin kendi dış görünüşünden ve eşinin dış görünüşünden memnuniyetini ölçmek için sorulan ikişer sorudan oluşmaktadır.

Araştırmanın 4. Bölümü normallik algısını ölçmek için araştırmacı tarafından oluşturulan, kendi içinde 3 alt bölüme ayrılan bir anketten oluşmaktadır. Bu bölümde tecavüz, aldatma, evlilik dış ilişki gibi yerli dizilerde sıklıkla görülen sıradışı yaşam olaylarını ifade eden maddelerden oluşan bir anket formu kullanılmıştır. Aynı maddeler için öncelikle ne kadar normal karşılandığı, sonra toplumda görülme sıklığı, sonra da kişinin bu maddeye karşı tutumu sorgulanmıştır.

Araştırmanın 5. Bölümü kişilerin yaşam doyumunu ölçmek üzere hazırlanmış, bu amaçla Diener'in Yaşam Doyum Ölçeği kullanılmıştır. (Diener ve diğ., 1985) Bireylerin yaşam doyumunu düzeylerini belirlemek amacıyla Diener ve arkadaşları (1985) tarafından geliştirilen ölçeğin Türkçe'ye uyarlaması Köker (1991) tarafından yapılmıştır. Ölçek; "Yaşamım bir çok yönüyle ideallerime yakın, Yaşam koşullarım fevkalade, Yaşamımdan hoşnudum, şu ana kadar hayatımda istediğim şeyleri elde edebildim ve Yeniden dünyaya gelseydim yaşamımdan hemen hemen hiçbir şeyi değiştirmezdim" ifadelerini içeren 5 maddeden oluşmaktadır. Her madde için "Kesinlikle Katılmıyorum" ile "Tamamen Katılıyorum" arasında değişmek üzere

1'den 6'ya kadar seçenekler sunulmuştur. Ölçekten alınan puan yükseldikçe, yaşam doyumunun yükseldiğine işaret eder. Geçerlik-güvenirlik çalışmaları Yetim (1991) tarafından yapılan ölçeğin Cronbach Alpha değeri .74 olarak bulunmuştur. Bu çalışmada ölçeğin iç tutarlık katsayısı .81 olarak hesaplanmıştır. Köker (1991) tarafından yapılan test-tekrar test güvenilirlik değeri ise 0,85 olarak bulunmuştur.

Anketin son bölümünde psikolojik sağlamlığı ölçmek amacıyla Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği (Resilience Scale for Adults) kullanılmıştır. Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği, Friborg ve arkadaşları (2003) tarafından geliştirilmiş; psikolojik dayanıklılığı 5 farklı boyutta açıklayan bir ölçektir. “kişisel güç”, “yapısal stil”, “sosyal yeterlilik”, “aile uyumu” ve “sosyal kaynaklar” boyutları, ölçekte yer alan psikolojik sağlamlık faktörleridir.

Daha sonra yapılan çalışmalarla (Friborg ve diğ., 2005), ölçek revize edilmiş ve 6 faktörlü yapıya kavuşturulmuştur. 6 boyutlu yapısıyla ölçeğin psikolojik dayanıklılığı daha iyi açıkladığı düşünülmektedir. Friborg ve arkadaşlarının 2005'te yaptığı çalışmada “kişisel güç” boyutu, “kendilik algısı” ve “gelecek algısı” olmak üzere 2 farklı boyuta ayrılmış ve toplamda 6 boyutlu bir yapı oluşturulmuştur. Ölçeğin güvenilirliği için iç tutarlılık değerleri; “Kendilik Algısı” için 0,80; “Gelecek Algısı” için 0,75; “Sosyal Yeterlilik” için 0,82; “Aile Uyumu” için 0,86; “Sosyal Kaynaklar” için 0,84 ve “Yapısal Stil” için 0,76 olarak bulunmuştur (Friborg ve diğ., 2005)

Ölçek, 2010 yılında Basım ve Çetin tarafından Türkçe'ye kazandırılmıştır (Basım ve Çetin, 2010). Çeviri çalışmasında ölçek, 350 öğrenci ve 262 çalışan örneklem grubuna uygulanmış ve ölçeğin orijinalindeki gibi 6 faktörlü yapı doğrulanmıştır. Ölçeğin alt boyutlarının iç tutarlılık katsayılarının 0,66 ile 0,81 arasında ve test-tekrar test güvenilirliklerinin ise 0,68 ile 0,81 arasında değiştiği bulunmuştur (Basım ve Çetin, 2010).

4.5.5 Verilerin Analizi ve Yorumlanması

Araştırma verileri, Şubat-Mart 2012 aylarında toplanmış ve SPSS 15.0 programıyla analiz edilmiştir. Analizlerde uygun olan yerlerde betimleyici istatistikler, çapraz tablolar, Ki-kare testleri, Mann-Whitney U testi ve Kruskal

Wallis testi kullanılmıştır. Veriler normal dağılım göstermediği için analizlerde non-parametrik testler uygulanmıştır (Akbulut, 2010).

5. BULGULAR

Araştırma modelinde çok sayıda değişken olması ve araştırmanın çok sayıda hipotezi olması nedeniyle bulgular bölümler halinde gösterilmiştir.

Bulguların takibi ve anlaşılmasını kolaylaştırmak amacıyla bu bölümde demografik verilerle ilgili analizlerden sadece anlamlı fark bulunanların tablolarına yer verilmiştir.

Benzer şekilde televizyonda izlenen program türleri, izlenen dizi türleri ve izlenen diziler değişkenlerinden de sadece anlamlı ilişki bulunanlarla ilgili tablolar dokümana eklenmiştir.

5.1 Televizyon İzleme Alışkanlıkları

Araştırmada televizyon izleme alışkanlıkları,

- Televizyon izleme süresi
- Yerli dizi izleme alışkanlığı
- İzlenen yerli dizi sayısı
- Televizyonda izlenen program türleri
- İzlenen yerli dizi türleri
- İzlenen yerli diziler
- Televizyon karakterlerini model alma davranışı alt başlıklarında incelenmiştir.

5.1.1 Televizyon İzleme Süresi

Örneklemin %18,9'u günde 1 saatten az; %27,9'u günde 1-2 saat; %26,6'sı günde 2-3 saat; %17'si günde 3-4 saat; %6,6'sı günde 5-6 saat; %3'ü ise günde 7 saatin üzerinde televizyon izlemektedir.

Tablo 5.1: Televizyon İzleme Süreleri

		TVSaat			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1	101	18,9	18,9	18,9
	2	149	27,9	27,9	46,8
	3	142	26,6	26,6	73,4
	4	91	17,0	17,0	90,4
	5	35	6,6	6,6	97,0
	6	16	3,0	3,0	100,0
Total		534	100,0	100,0	

1: 1 saatten az 2: 1-2 saat 3: 2-3 saat 4: 3-4 saat 5: 5-6 saat 6: 7 saatin üstü

5.1.2 Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı

Tablo 5.2: Yerli Dizi İzleme Alışkanlıkları

		Yerli Diziler			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Yzlemiy or	104	19,5	19,5	19,5
	Yzliy or	430	80,5	80,5	100,0
	Total	534	100,0	100,0	

Örneklemin %80,5'i yerli dizi izlediğini belirtmiştir. Bu da RTÜK'ün daha önce yaptırdığı araştırmalardaki verilerle tutarlıdır. Yerli dizi izlediğini belirten 430

kişiden 20 kişisi (%4,65) televizyonda sadece yerli dizileri izlemekte; 410 tanesi ise yerli dizilerin yanı sıra en az bir tür daha TV programı izlemektedir.

5.1.3 İzlenen Yerli Dizi Sayısı

Tablo 5.3: İzlenen Yerli Dizi Sayısı

		DiziSayı			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	51	9,6	9,6	9,6
	1	92	17,2	17,2	26,8
	2	146	27,3	27,3	54,1
	3	115	21,5	21,5	75,7
	4	72	13,5	13,5	89,1
	5	33	6,2	6,2	95,3
	6	14	2,6	2,6	97,9
	7	11	2,1	2,1	100,0
Total		534	100,0	100,0	

Örneklemin %9,6'sı izlediği yerli dizi sayısını 0 olarak belirtirken, %17,2'si 1 adet yerli diziyi, %27,3'ü 2 adet, %21,5'i 3 adet; %13,5'i 4 adet, %6,2'si 5 adet, %2,6'sı 6 adet ve %2,1'i 7 adet ve üstü dizi izlediğini belirtmiştir. Buna göre örneklemin yarısına yakını (%48,8) haftada 2-3 dizi takip etmektedir.

Haftada 5 ve üstünde dizi takip eden, bir başka deyişler her akşam bir dizi izleyen kesim de %10,9'u bulmaktadır.

5.1.4 Televizyonda İzlenen Program Türleri

Televizyonda en çok izlenen programların başında %80,52 ile yerli diziler gelmektedir. Yerli dizilerin izlenme oranı önceki araştırmalarla tutarlı olmakla birlikte; RTÜK'ün araştırmalarında yerli diziler, haberlerden sona ikinci sırada gelirken bu araştırmada haberlerin izlenme oranı daha düşük bulunmuştur.

Örneklemin %43,45'i belgesel izlediğini belirtirken, sadece %7,68'i kadın programlarını izlediğini dile getirmiştir.

Tablo 5.4: Televizyonda En Çok İzlenen Program Türleri

Program Türü	Frekans	Yüzde
Yerli Diziler	430	80,52%
Haberler	300	56,18%
Filmler	245	45,88%
Belgeseller	232	43,45%
Yarışmalar	219	41,01%
Yabancı Diziler	192	35,96%
Tartışma Programları	148	27,72%
Spor Programları	132	24,72%
Magazin Programları	104	19,48%
Kültür-Sanat Programları	102	19,10%
Müzik Programları	97	18,16%
Ekonomi Programları	53	9,93%
Reality Showlar	47	8,80%
Kadın Programları	41	7,68%

5.1.5 İzlenen Yerli Dizi Türleri

Tablo 5.5: En Çok İzlenen Yerli Dizi Türleri

Dizi Türü	Frekans	Yüzde
Komedi/Sit-com Diziler	333	62,36%
Tarihi- Dönem Dizileri	253	47,38%
Aşk-Dram Dizileri	197	36,89%
Polisiye Diziler	139	26,03%
Mefya Dizileri	52	9,74%
Töre-Ağa Dizileri	31	5,81%
Dini Diziler	24	4,49%

En çok izlenen yerli dizi türü %62,36 ile komedi/sit-com dizileridir. Onları %47,38 ile tarihi-dönem dizileri ve %36,89 ile aşk-dram dizileri izlemektedir.

5.1.6 İzlenen Yerli Diziler

Tablo 5.6: En Çok İzlenen Yerli Diziler

Dizi Adı	Frekans	Yüzde
Muhteşem Yüzyıl	193	36,14%
Yalan Dünya	191	35,77%
Kuzey-Güney	97	18,16%
Öyle Bir Geçer Zaman ki	87	16,29%
Fatmagül'ün Suçu Ne	75	14,04%
Adını Feriha Koydum	73	13,67%
Kurtlar Vadisi	52	9,74%
Arka Sokaklar	52	9,74%
Suskunlar	44	8,24%
Behzat Ç	29	5,43%
Seksenler	28	5,24%
Leyla ile Mecnun	26	4,87%
Umutsuz Ev Kadınları	24	4,49%
Son	20	3,75%
Yer Gök Aşk	19	3,56%
Pis Yedili	17	3,18%
Hayat Devam Ediyor	15	2,81%
Keşanlı Ali Destanı	15	2,81%
Yahşi Cazibe	14	2,62%
Lale Devri	12	2,25%
İffet	12	2,25%
Sakarya Fırat	11	2,06%
1 Kadın 1 Erkek	11	2,06%
Kanıt	11	2,06%
Bir Çocuk Sevdim	10	1,87%
Çocuklar Duymasın	9	1,69%
Uçurum	7	1,31%
Koyu Kırmızı	7	1,31%
Alemin Kralı	7	1,31%
Aslan Kral	6	1,12%
Deniz Yıldızı	5	0,94%
Al Yazmalım	4	0,75%
Affet Beni	3	0,56%
Mor Menekşe	2	0,37%

Örnekleme tarafından en çok izlenen dizi, %36,14 ile Muhteşem Yüzyıl adlı yerli dizidir. Onu hemen arkasından %35,77 ile Yalan Dünya dizisi takip etmektedir. İzlenen yerli dizilerin sorgulandığı açık uçlu soruda toplam 34 farklı yerli dizi adı yazılmıştır. Bu diziler arasında %10' un üzerinde izlenme oranı olan diziler

Muhteşem Yüzyıl ve Yalan Dünya'dan sonra Kuzey-Güney, Öyle Bir Geçer Zaman ki, Adını Feriha Koydum ve Fatmagül'ün Suçu Ne adlı dizilerdir. Bunları %10'a takın izlenme oranıyla Kurtlar Vadisi ve Arka Sokaklar dizileri izlemektedir.

5.1.7 Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı

Tablo 5.7: Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı

		Karakter			
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	0	326	61,0	61,0	61,0
	1	208	39,0	39,0	100,0
Total		534	100,0	100,0	

0: Hiç kimseyi Örnek Almıyor

1:En az bir kişiyi model alıyor

Araştırmaya katılanların %39'u yerli dizilerde izlediği karakterlerden en az birinin yerinde olmak istediğini belirtmiştir. Yerinde olmak istenilen karakterle ilgili açık uçlu sorulara verilen cevaplardan en çok yerinde olmak istenilen dizi karakterinin Muhteşem Yüzyıl dizisindeki Hürrem Sultan (frekans:28) ve yine aynı dizideki Sultan Süleyman (frekans:27) olduğu görülmektedir.

Tablo 5.8: Model Alınan Televizyon Karakterleri

Karakter	Frekans	Karakter (dvm.)	Frekans
Muhteşem Yüzyıl- Hürrem	28	Kuzey Güney- Cemre	1
Muhteşem Yüzyıl- Sultan Süleyman	27	Cüneyt Arkin	1
Yalan Dünya- Deniz	13	Deliyürek- Deliyürek	1
Yalan Dünya- Emir	12	Devleti İdare Eden Kişiler	1
Kuzey Güney- Kuzey	10	Fatmagülün Suçu Ne- Ebe Nine	1
Kurtlar Vadisi- Polat Alemdar	9	Umutsuz Ev Kadınları- Elif	1
Yalan Dünya- Orçun	7	Leyla ile Mecnun- Erdal Bakkal	1
Muhteşem Yüzyıl- Valide Sultan	7	80'ler- Evin büyükoğlu Ahmet	1
Adını Feriha Koydum- Feriha	5	Fatmagülün Suçu Ne- Fatmagül	1
Muhteşem Yüzyıl- Pargalı İbrahim Paşa	5	Farklı Desenler- Feride	1
Kuzey Güney- Banu	4	Kuzey Güney- Güney	1
Ezel- Ezel	4	Yer Gök Aşk- Hanım Ağa	1
Leyla ile Mecnun- ismail	4	Yer Gök Aşk- Havva	1
Behzat Ç- Behzat Ç	3	Pis Yedili- Karabiber	1
Öyle Bir Geçer Zamanki- Cemile	3	Keşanlı Ali Destanı- Keşanlı Ali	1
Kurtlar Vadisi- Memati	3	Kuzey Güney- Kuzeyin Arkadaşı Ali	1
Arka Sokaklar- Rıza Baba	3	Yalan Dünya- Laz Marangoz	1
Yalan Dünya- Açılay	2	Leyle ile Mecnun- Mecnun	1
Aşk Memnu- Behlül	2	Fatmagülün Suçu Ne- Meryem Hanım	1
Aşk Memnu- Bihter	2	Bir Çocuk Sevdim- Mine	1
Çocuklar Duymasın- Meltem	2	Kurtlar Vadisi- Ömer Baba	1
Yalan Dünya- Nurhayat	2	Yer Gök Aşk- Pınar	1
Yalan Dünya- Rıza	2	Ezel- Ramiz Dayı	1
Yalan Dünya- Selahattin	2	Sıcak Saatler- Sedat Yalçın	1
Kanıt- Selim Komiser	2	Leyla ile Mecnun- Sedef	1
Kalbim 4 Mevsim- Başrol Oyuncusu	1	Muhteşem Yüzyıl- Şehzade Mustafa	1
İffet: Ali İhsan	1	Çocuklar Duymasın- Haluk	1
Öyle Bir Geçer Zamanki- Ali Kaptan	1	Yer Gök Aşk- Toprak	1
Asmalı Konak: Bahar	1	Uğur Yücel	1
Arka Sokaklar- Ayla	1	ŞevkatTepe- Üstteğmen Serdar	1
Adını Feriha Koydum- Baba	1	Umutsuz Ev Kadınları- Yasemin	1
Pis Yedili- Bayrampaşalı	1	Yahşi Cazibe- Kemal	1
Leyla ile Mecnun- Benjamin	1	Lale Devri- Yeşim	1
Kurtlar Vadisi- İskender Büyük	1	Zengin kişilerin yerinde olmak isterim	1
Avrupa Avrupa- Can Beceren	1	Arka Sokaklar- Zeynep	1

5.1.8 Demografik Özelliklerin Televizyon İzleme Alışkanlıkları Üzerine Etkileri

Demografik veriler ve televizyon izleme alışkanlığıyla ilgili veriler kategorik olduğu için aralarında fark olup olmadığı Ki-kare testleriyle incelenmiştir. Ki-kare testlerinde hangi testin kullanılacağına ise gözlerdeki beklenen değerin 5 ve 5 ten az olma oranı %20' den az olduğu durumlarda Pearson Ki-kare, %20 ve üzerinde olduğu durumlarda Likelihood Ratio testine göre değerlendirilmiştir. Buna göre;

Tablo 5.9: Gelir ve Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Yerli Diziler		Total
		İzlemiyor	İzliyor	
Gelir	1	10	41	51
	2	17	135	152
	3	33	144	177
	4	23	61	84
	5	11	28	39
	6	9	16	25
Total		103	425	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,316 ^a	5	,006
Likelihood Ratio	16,177	5	,006
Linear-by-Linear Association	11,374	1	,001
N of Valid Cases	528		

a. 1 cells (8,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,88.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre ekonomik durum ve yerli dizi izleme arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 16.316$, $p=0.006<0.05$). Buna göre gelir arttıkça yerli dizi izleme oranı düşmektedir. Bu ilişkiyi bozan tek grup geliri 1000 TL' den az olanlardır. Bu sonuç, geliri 1000 TL'den az olanların, bir diğer deyişle asgari ücret ya da ona yakın ücretlerle çalışanların diğer gruplara göre daha uzun sürelerle ya da vardiyalı işlerde çalışıyor olabileceğini, bu nedenle de yerli dizi takip etme oranlarının diğer gruplardan daha düşük olabileceğini düşündürmektedir.

Tablo 5.10: Gelir ve Yabancı Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Yabancı Diziler		Total
		İzleniyor	İzliyor	
Gelir	1	40	11	51
	2	117	35	152
	3	114	63	177
	4	41	43	84
	5	18	21	39
	6	7	18	25
Total		337	191	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	43,495 ^a	5	,000
Likelihood Ratio	43,491	5	,000
Linear-by-Linear Association	40,942	1	,000
N of Valid Cases	528		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,04.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre ekonomik durum ve yabancı dizi izleme arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 43.495$, $p=0.000 < 0.05$). Buna göre, gelir arttıkça yabancı dizi izleme oranı artmaktadır. Aylık net geliri 10.000 TL üzerinde olanların %72'si yabancı dizi izlerken, bu oran aylık 1000 TL'den az geliri olanlarda %21,57'dir.

Tablo 5.11: Gelir ve Belgesel İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Belgeseller		Total
		İzleniyor	İzliyor	
Gelir	1	34	17	51
	2	102	50	152
	3	96	81	177
	4	39	45	84
	5	19	20	39
	6	9	16	25
Total		299	229	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,181 ^a	5	,003
Likelihood Ratio	18,336	5	,003
Linear-by-Linear Association	15,741	1	,000
N of Valid Cases	528		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,84.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre ekonomik durum ve belgesel izleme arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 18.181$, $p=0.003 < 0.05$). Buna göre, gelir arttıkça belgesel izleme oranı da artmaktadır.

Tablo 5.12: Gelir ve Spor Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Spor Programları		Total
		İzlemiyor	İzliyor	
Gelir	1	37	14	51
	2	118	34	152
	3	133	44	177
	4	70	14	84
	5	25	14	39
	6	13	12	25
Total		396	132	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,361 ^a	5	,020
Likelihood Ratio	12,548	5	,028
Linear-by-Linear Association	2,661	1	,103
N of Valid Cases	528		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,25.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre Spor programlarını izleyenler ile Gelirleri arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 13.361$, $p=0.020<0.05$). Buna göre, 6000 TL ve üstü aylık geliri olanlar diğerlerinden daha fazla spor programı izlemektedir.

Tablo 5.13: Gelir ve Filmleri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Filmler		Total
		İzlemiyor	İzliyor	
Gelir	1	33	18	51
	2	88	64	152
	3	95	82	177
	4	37	47	84
	5	27	12	39
	6	7	18	25
Total		287	241	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,078 ^a	5	,004
Likelihood Ratio	17,350	5	,004
Linear-by-Linear Association	5,262	1	,022
N of Valid Cases	528		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,41.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre Film izleyenler ile Gelirleri arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 17.078$, $p=0.004<0.05$). Buna göre, gelir arttıkça film izleme oranları da artmaktadır. Bu ilişkiyi bozan tek gelir grubu 6000-10.000 TL arası aylık geliri olanlardır.

Tablo 5.14: Gelir ve Yarışma Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Yarışmalar		Total
		İzleniyor	İzliyor	
Gelir	1	25	26	51
	2	83	69	152
	3	109	68	177
	4	47	37	84
	5	29	10	39
	6	20	5	25
Total		313	215	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,494 ^a	5	,029
Likelihood Ratio	13,093	5	,023
Linear-by-Linear Association	8,923	1	,003
N of Valid Cases	528		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,18.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre Yarışma programı izleyenler ile Gelirleri arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 12.494$, $p=0.029 < 0.05$). Buna göre, gelir arttıkça yarışma programı izleme oranı düşmektedir. Bu ilişkiyi bozan tek gelir grubu aylık geliri 2000-3000 TL arası olanlardır.

Tablo 5.15: Gelir ve Ekonomi Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Ekonomi Programları		Total
		İzleniyor	İzliyor	
Gelir	1	48	3	51
	2	145	7	152
	3	157	20	177
	4	72	12	84
	5	34	5	39
	6	20	5	25
Total		476	52	528

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,182 ^a	5	,048
Likelihood Ratio	11,518	5	,042
Linear-by-Linear Association	9,032	1	,003
N of Valid Cases	528		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,46.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre Ekonomi programı izleyenler ile Gelirleri arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 11.182$, $p=0.048 < 0.05$). Buna göre, geliri 10.000 TL üzerinde olanlar diğerlerinden daha fazla ekonomi programı izlemektedir.

Tablo 5.16: Televizyon İzleme Süresi ile Cinsiyet Karşılaştırması

TVSaat * Cinsiyet Crosstabulation

Count		Cinsiyet		Total
		1	2	
TVSaat	1	52	49	101
	2	89	60	149
	3	66	76	142
	4	30	61	91
	5	12	23	35
	6	5	11	16
Total		254	280	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	21,490 ^a	5	,001
Likelihood Ratio	21,805	5	,001
Linear-by-Linear Association	14,329	1	,000
N of Valid Cases	534		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,61.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre Televizyon izleme süreleri ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 21.490$, $p=0.001<0.05$). Buna göre, kadınlar, erkeklere göre televizyon karşısında daha uzun süre geçirmektedir. Günlük 7 saatin üzerinde televizyon izleyenlerin %68,75'i; 5-6 saat televizyon izleyenlerin %65,71'ini kadınlar oluşturmaktadır.

Tablo 5.17: İzlenen Dizi Sayısı ile Cinsiyet Karşılaştırması

DiziSayi * Cinsiyet Crosstabulation

Count		Cinsiyet		Total
		1	2	
DiziSayi	1	55	37	92
	2	79	67	146
	3	43	72	115
	4	23	49	72
	5	12	21	33
	6	2	12	14
	7	3	8	11
	8	37	14	51
Total		254	280	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	42,287 ^a	7	,000
Likelihood Ratio	43,788	7	,000
Linear-by-Linear Association	,173	1	,677
N of Valid Cases	534		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,23.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre İzlenen yerli dizi sayısı ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 42.287$, $p=0.000<0.05$). Buna göre, kadınlar, erkeklerden daha fazla sayıda dizi izlemektedir.

Tablo 5.18: Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı ile Cinsiyet Karşılaştırması

Karakter * Cinsiyet Crosstabulation

Count		Cinsiyet		Total
		1	2	
Karakter	0	142	184	326
	1	112	96	208
Total		254	280	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	5,389 ^b	1	,020		
Continuity Correction ^a	4,984	1	,026		
Likelihood Ratio	5,392	1	,020		
Fisher's Exact Test				,021	,013
Linear-by-Linear Association	5,379	1	,020		
N of Valid Cases	534				

a. Computed only for a 2x2 table

b. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 98,94.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre televizyon karakterlerini model alma davranışı ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 5.389$, $p=0.020 < 0.05$). Buna göre, erkekler, televizyon karakterlerini kadınlardan daha fazla model almaktadır.

Tablo 5.19: İzlenen Dizi Sayısı ile Cinsiyet Karşılaştırması

Yas * DiziSayı Crosstabulation

Count		DiziSayı								Total
		1	2	3	4	5	6	7	8	
Yas	1	16	38	12	13	6	1	3	7	96
	2	28	46	35	16	10	3	0	12	150
	3	21	26	21	12	4	3	2	14	103
	4	18	16	26	10	4	1	3	8	86
	5	5	14	7	6	1	0	1	4	38
	6	0	1	5	4	3	2	1	1	17
	7	2	1	3	4	1	1	0	4	16
	8	1	3	1	5	3	0	1	1	15
	9	1	1	5	2	1	3	0	0	13
Total		92	146	115	72	33	14	11	51	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	100,394 ^a	56	,000
Likelihood Ratio	91,277	56	,002
Linear-by-Linear Association	10,767	1	,001
N of Valid Cases	534		

a. 44 cells (61,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

Yapılan Pearson Likelihood Ratio testine göre yaş ile izlenen dizi sayısı arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 91.277$, $p=0.002 < 0.05$). Buna göre 18-24 ve 30-34 yaş grupları, diğer tüm yaş gruplarına göre daha az dizi izlemektedir.

Tablo 5.20: Televizyon İzleme Süresi ile Yaş Karşılaştırması

Yaş * TVSaat Crosstabulation

Count		TVSaat						Total
		1	2	3	4	5	6	
Yaş	1	31	27	24	9	5	0	96
	2	32	52	40	20	3	3	150
	3	23	29	29	16	4	2	103
	4	10	28	20	19	7	2	86
	5	3	6	13	8	5	3	38
	6	0	1	5	6	5	0	17
	7	1	4	5	5	0	1	16
	8	1	0	4	4	4	2	15
	9	0	2	2	4	2	3	13
Total		101	149	142	91	35	16	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	117,496 ^a	40	,000
Likelihood Ratio	109,615	40	,000
Linear-by-Linear Association	71,070	1	,000
N of Valid Cases	534		

a. 30 cells (55,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre yaş ile televizyon izleme süresi arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 109.615$, $p=0.000<0.05$). Buna göre 40-44 yaş aralığındakiler diğer tüm yaş gruplarına göre daha uzun süre televizyon izlemektedir.

Tablo 5.21: Televizyon İzleme Süresi ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Okul * TVSaat Crosstabulation

Count		TVSaat						Total
		1	2	3	4	5	6	
Okul	1	3	17	13	15	10	7	65
	2	24	43	39	31	17	4	158
	3	15	22	15	12	2	1	67
	4	48	54	62	31	5	3	203
	5	11	13	13	2	1	1	41
Total		101	149	142	91	35	16	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	57,551 ^a	20	,000
Likelihood Ratio	56,297	20	,000
Linear-by-Linear Association	33,252	1	,000
N of Valid Cases	534		

a. 7 cells (23,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,23.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre eğitim durumu ile televizyon izleme süresi arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 56.297$, $p=0.000<0.05$). Buna göre eğitim durumu arttıkça televizyon izleme süresi düşmektedir. İlkokul mezunlarının yarısına yakını (%49,7) 3 saat ve üzerinde televizyon izlerken, lisansüstü eğitilmiş olanlarda bu oran %9,76'dır.

Tablo 5.22: İzlenen Dizi Sayısı ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

DiziSayi * Okul Crosstabulation

Count		Okul					Total
		1	2	3	4	5	
DiziSayi	1	2	18	8	49	15	92
	2	14	40	24	58	10	146
	3	12	35	17	46	5	115
	4	14	34	7	17	0	72
	5	8	13	3	8	1	33
	6	5	5	0	4	0	14
	7	5	4	1	1	0	11
	8	5	9	7	20	10	51
Total		65	158	67	203	41	534

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	95,910 ^a	28	,000
Likelihood Ratio	97,883	28	,000
Linear-by-Linear Association	10,443	1	,001
N of Valid Cases	534		

a. 13 cells (32,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,84.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre eğitim durumu ile izlenen dizi sayısı arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 97.883$, $p=0.000 < 0.05$). Buna göre eğitim durumu arttıkça izlenen dizi sayısı düşmektedir.

5.2 Dizilere Bağımlılık Düzeyi

Tablo 5.23: Dizilere Bağımlılık ile Yaş Karşılaştırması

Yas * Dizilere bagimlilik Crosstabulation

Count		Dizilere bagimlilik			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Yas	1	55	38	3	96
	2	95	47	8	150
	3	64	34	5	103
	4	63	19	4	86
	5	25	10	2	37
	6	9	7	1	17
	7	13	3	0	16
	8	11	3	1	15
	9	6	7	0	13
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,889 ^a	16	,533
Likelihood Ratio	16,169	16	,441
Linear-by-Linear Association	,928	1	,335
N of Valid Cases	533		

a. 10 cells (37,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,59.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dizilere Bağımlılık Yaşa göre farklılık göstermemektedir. Dizilere bağımlılık ile Yaş arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 16.169$ p=0.441>0.05).

Tablo 5.24: Dizilere Bağımlılık ile Cinsiyet Karşılaştırması

Cinsiyet * Dizilere bağımlılık Crosstabulation

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Cinsiyet	1	182	63	8	253
	2	159	105	16	280
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,385 ^a	2	,001
Likelihood Ratio	13,515	2	,001
Linear-by-Linear Association	12,558	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,39.

Yapılan Pearson Ki-kare (χ^2) testine göre Dizilere Bağımlılık Cinsiyete göre farklılık göstermektedir. Dizilere bağımlılık ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 13.385$ $p=0.001 < 0.05$). Buna göre, kadınlar yerli dizilere erkeklerden daha bağlıdır.

Tablo 5.25: Dizilere Bağımlılık ile Şehir Karşılaştırması

Şehir * Dizilere bağımlılık Crosstabulation

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Şehir	1	214	100	14	328
	2	10	8	0	18
	3	10	2	0	12
	4	24	17	4	45
	5	20	2	0	22
	6	12	9	3	24
	7	12	4	0	16
	8	23	13	1	37
	9	16	13	2	31
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,717 ^a	16	,122
Likelihood Ratio	25,357	16	,064
Linear-by-Linear Association	,911	1	,340
N of Valid Cases	533		

a. 9 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,54.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dizilere Bağlılık ile Şehir arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 25.357$ $p=0.064 > 0.05$). Buna göre, farklı şehirlerde dizilere bağlılık düzeyi değişmemektedir.

Tablo 5.26: Dizilere Bağlılık ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Okul * Dizilere bagimlilik Crosstabulation

Count		Dizilere bagimlilik			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Okul	1	38	17	10	65
	2	90	61	6	157
	3	46	20	1	67
	4	134	64	5	203
	5	33	6	2	41
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	31,035 ^a	8	,000
Likelihood Ratio	25,918	8	,001
Linear-by-Linear Association	10,474	1	,001
N of Valid Cases	533		

a. 3 cells (20,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,85.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dizilere Bağıllık ile Eğitim durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 25.918$ $p=0.001<0.05$). Buna göre, eğitim durumu arttıkça dizilere olan bağımlılık azalmaktadır.

Tablo 5.27: Dizilere Bağımlılık ile Ekonomik Durum Karşılaştırması

Gelir * Dizilere bagimlilik Crosstabulation

Count		Dizilere bagimlilik			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Gelir	1	30	17	4	51
	2	86	54	11	151
	3	119	52	6	177
	4	52	31	1	84
	5	30	7	2	39
	6	21	4	0	25
Total		338	165	24	527

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,934 ^a	10	,056
Likelihood Ratio	19,990	10	,029
Linear-by-Linear Association	10,127	1	,001
N of Valid Cases	527		

a. 4 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,14.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dizilere bağımlılık ile Gelir durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 19.990$ $p=0.029<0.05$). buna göre, gelir arttıkça dizilere olan bağımlılık azalmaktadır.

Tablo 5.28: Dizilere Bağımlılık ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

TVSaat * Dizilere bağımlılık Crosstabulation

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
TVSaat	1	81	18	2	101
	2	100	44	4	148
	3	84	50	8	142
	4	60	28	3	91
	5	12	18	5	35
	6	4	10	2	16
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	42,613 ^a	10	,000
Likelihood Ratio	40,831	10	,000
Linear-by-Linear Association	29,396	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 4 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,72.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dizilere bağımlılık ile TV izleme saati arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 40.831$ $p=0.000 < 0.05$). Buna göre, günlük 5 saatin üzerinde televizyon izleyenlerin dizilere bağımlılık düzeyi diğer tüm gruplardan daha fazladır.

Tablo 5.29: Dizilere Bağımlılık ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

DiziSayi * Dizilere bağımlılık Crosstabulation

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
DiziSayi	0	48	3	0	51
	1	69	20	3	92
	2	91	49	6	146
	3	69	42	4	115
	4	38	29	4	71
	5	17	11	5	33
	6	4	10	0	14
	7	5	4	2	11
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	55,009 ^a	14	,000
Likelihood Ratio	56,360	14	,000
Linear-by-Linear Association	34,510	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 8 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dizilere bağımlılık ile İzlenen Dizi sayısı arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 56.360$ $p=0.000 < 0.05$). Buna göre, izlenen dizi sayısı arttıkça dizilere olan bağımlılık artmaktadır.

Tablo 5.30: Dizilere Bağımlılık ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Karakter * Dizilere bağımlılık Crosstabulation

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Karakter	0	228	88	10	326
	1	113	80	14	207
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,958 ^a	2	,001
Likelihood Ratio	13,811	2	,001
Linear-by-Linear Association	13,845	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,32.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile televizyon karakterlerini model alma davranışı arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 =$

13.958 p=0.001<0.05). Buna göre dizilere bağılılığı daha yüksek olanlar daha çok model alma davranışı göstermektedir.

Tablo 5.31: Dizilere Bağımlılık ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Yerli Diziler	İzlemiyor	88	15	1	104
	İzliyor	253	153	23	429
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	24,183 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	27,293	2	,000
Linear-by-Linear Association	22,774	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,68.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Yerli dizi izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 24.183$ p=0.000<0.05). Buna göre, yerli dizi izleyenler, izlemeyenlere göre dizilere daha bağılıdır.

Tablo 5.32: Dizilere Bağımlılık ile Kadın Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Kadın Programları	İzlemiyor	329	144	19	492
	İzliyor	12	24	5	41
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	24,486 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	22,825	2	,000
Linear-by-Linear Association	24,075	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,85.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Kadın programları izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 22.825$ $p=0.000 < 0.05$). Buna göre, kadın programlarını izleyenler, izlemeyenlere göre yerli dizilere daha fazla bağımlılık davranışı göstermektedir.

Tablo 5.33: Dizilere Bağımlılık ile Belgesel İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Belgeseller	İzlemiyor	173	111	18	302
	İzliyor	168	57	6	231
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,225 ^a	2	,001
Likelihood Ratio	14,535	2	,001
Linear-by-Linear Association	13,954	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,40.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Belgeselleri izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 14.225$ $p=0.001 < 0.05$). Buna

göre belgesel izleyenler, diğer program türlerini izleyenlere göre yerli dizilere daha az bağımlıdır.

Tablo 5.34: Dizilere Bağımlılık ile Magazin Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Magazin Programları	İzlemiyor	299	116	14	429
	İzliyor	42	52	10	104
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,743 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	31,135	2	,000
Linear-by-Linear Association	32,098	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,68.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Magazin programları izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 31.135$ $p=0.000 < 0.05$). Buna göre, magazin programı izleyenler, diğer program türlerini izleyenlere göre yerli dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.35: Dizilere Bağımlılık ile Aşk-Dram Türü Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Aşk-Dram Dizileri	İzlemiyor	244	81	11	336
	İzliyor	97	87	13	197
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	29,508 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	29,204	2	,000
Linear-by-Linear Association	26,702	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,87.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Aşk-Dram dizileri izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 29.508$ $p=0.00<0.05$). Buna göre, aşk-dram türü dizileri izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.36: Dizilere Bağımlılık ile Töre- Ağa Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Töre-Ağa Dizileri	İzlemiyor	329	156	17	502
	İzliyor	12	12	7	31
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,713 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	17,188	2	,000
Linear-by-Linear Association	18,644	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,40.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Töre-Ağa dizileri izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 27.713$ $p=0.00<0.05$). Buna

göre, töre-ağa dizilerini izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.37: Dizilere Bağımlılık ile Mafya Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Mafya Dizileri	İzlemiyor	316	145	20	481
	İzliyor	25	23	4	52
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,533 ^a	2	,038
Likelihood Ratio	6,226	2	,044
Linear-by-Linear Association	6,331	1	,012
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,34.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Mafya dizileri izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 6.533$ $p=0.038 < 0.05$). Buna göre, mafya dizilerini izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.38: Dizilere Bağımlılık ile Dini Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Dini Diziler	İzlemiyor	329	160	20	509
	İzliyor	12	8	4	24
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,052 ^a	2	,011
Likelihood Ratio	5,873	2	,053
Linear-by-Linear Association	5,178	1	,023
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,08.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Dini dizileri izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 9.052$, $p=0.011 < 0.05$). Buna göre, dini dizileri izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre yerli dizilere daha bağımlıdır.

Tablo 5.39: Dizilere Bağımlılık ile Yalan Dünya Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Yalan Dünya	İzlemiyor	227	96	19	342
	İzliyor	114	72	5	191
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,809 ^a	2	,033
Likelihood Ratio	6,941	2	,031
Linear-by-Linear Association	,520	1	,471
N of Valid Cases	533		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,60.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Yalan Dünya dizisini izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 6.809$, $p=0.033 < 0.05$).

Buna göre “Yalan Dünya” dizisini izleyenler, diğerlerine göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.40: Dizilere Bağımlılık ile Kuzey- Güney Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bagimlilik			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Kuzey-Güney	Izlemiy or	290	125	21	436
	Izliy or	51	43	3	97
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,106 ^a	2	,011
Likelihood Ratio	8,744	2	,013
Linear-by-Linear Association	3,568	1	,059
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,37.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Kuzey Güney dizisini izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 9.106, p=0.011 < 0.05$). Buna göre, “Kuzey-Güney” dizisini izleyenler, diğerlerine göre yerli dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.41: Dizilere Bağımlılık ile Adını Feriha Koydum Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bagimlilik			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Adını Feriha Koydum	Izlemiy or	309	131	20	460
	Izliy or	32	37	4	73
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,400 ^a	2	,000
Likelihood Ratio	14,667	2	,001
Linear-by-Linear Association	11,373	1	,001
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,29.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Adını Feriha Koydum dizisini izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 15.400, p=0.000 < 0.05$). Buna göre, “Adını Feriha Koydum” dizisini izleyenler, diğerlerine göre yerli dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.42: Dizilere Bağımlılık ile Fatmagül’ün Suçu Ne Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Fatmagülün	İzlemiyor	304	137	17	458
Suçunu	Ne izliyor	37	31	7	75
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,116 ^a	2	,006
Likelihood Ratio	9,241	2	,010
Linear-by-Linear Association	9,980	1	,002
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,38.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Fatmagül’ün Suçu ne dizisini izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 =$

10.116, $p=0.006<0.05$). Buna göre, “Fatmagül’ün Suçu Ne” dizisini izleyenler diğerlerine göre yerli dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.43: Dizilere Bağımlılık ile Kurtlar Vadisi Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Kurtlar Vadisi	İzlemiyor	318	144	19	481
	İzliyor	23	24	5	52
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,772 ^a	2	,005
Likelihood Ratio	9,981	2	,007
Linear-by-Linear Association	10,735	1	,001
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,34.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Kurtlar vadisi dizisini izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 10.772, p=0.005<0.05$). Buna göre, “Kurtlar Vadisi” dizisini izleyenler, diğerlerine göre yerli dizilere daha fazla bağımlıdır.

Tablo 5.44: Dizilere Bağımlılık ile Suskunlar Dizisini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Dizilere bağımlılık			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
Suskunlar	İzlemiyor	320	146	23	489
	İzliyor	21	22	1	44
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,706 ^a	2	,021
Likelihood Ratio	7,269	2	,026
Linear-by-Linear Association	2,842	1	,092
N of Valid Cases	533		

a. 1 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,98.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dizilere bağımlılık ile Suskunlar dizisini izleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 7.706, p=0.021 < 0.05$). Buna göre, “Suskunlar” dizisini izleyenler, diğerlerine göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

Dizilere Bağımlılık değişkeni, ayrıca yerli dizi izleme izlememe ve yerli dizilerin yanında diğer tür programları da izleme alışkanlığına göre yeniden analiz edilmiştir. Buna göre;

Tablo 5.45: Dizilere Bağımlılık ile Yerli Dizilerle Birlikte İzlenen Televizyon Programları Karşılaştırması

TV * Dizilere bagimlilik Crosstabulation

Count		Dizilere bagimlilik			Total
		Düşük	Orta	Yüksek	
TV	Yerli izlemiyor	87	15	1	103
	Sadece yerli izliyor	12	7	1	20
	Yerli ve diğer	242	146	22	410
Total		341	168	24	533

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	23,571 ^a	4	,000
Likelihood Ratio	26,584	4	,000
Linear-by-Linear Association	21,171	1	,000
N of Valid Cases	533		

a. 2 cells (22,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,90.

Likelihood Ratio testi sonucuna göre Yerli dizi izleme/izlememe-diğerleriyle izleme durumu ile Dizilere bağımlılık arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 26.584, p=0.000<0.05$). Buna göre, yerli dizi izleyenlerin bağımlılığı izlemeyenlere göre yüksek bulunmuştur. Bununla birlikte sadece yerli dizi izleme ile yerli dizilerle birlikte diğér tür TV programlarını da izleme arasında dizilere bağımlılık anlamında bir fark yoktur.

5.3 Dış Görünüştén Memnuniyet

Yapılan analizlerde dış görünüştén memnuniyet ile demografik veriler olan cinsiyet, şehir arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Tablo 5.46: Dış Görünüştén Memnuniyet Düzeyi ile Yaş Karşılaştırması

Yaş * Dış görünüştén memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüştén memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Değil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Yaş	1	3	10	15	67	95
	2	5	7	40	97	149
	3	1	4	39	59	103
	4	5	9	20	52	86
	5	1	3	17	16	37
	6	1	1	6	9	17
	7	1	4	4	6	15
	8	2	2	5	6	15
	9	0	1	4	8	13
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	41,936 ^a	24	,013
Likelihood Ratio	39,443	24	,025
Linear-by-Linear Association	9,084	1	,003
N of Valid Cases	530		

a. 17 cells (47,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,47.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dış Görünüşten memnuniyet düzeyi ile Yaş arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 39.443$ $p=0.025<0.05$). Buna göre, 50-59 yaş arasındakilerin kendi dış görünüşlerinden memnuniyeti daha düşükken, 60 yaşın üstündekilerde ise memnuniyet düzeyi diğer yaş gruplarıyla eşitlenmektedir.

Tablo 5.47: Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Cinsiyet Karşılaştırması

Cinsiyet * Dış görünüşten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüşten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Cinsiyet	1	9	19	77	146	251
	2	10	22	73	174	279
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,353 ^a	3	,717
Likelihood Ratio	1,352	3	,717
Linear-by-Linear Association	,322	1	,570
N of Valid Cases	530		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,00.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dış Görünüşten memnuniyet düzeyi ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 1.353$ $p=0.717>0.05$).

Tablo 5.48: Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Şehir Karşılaştırması

Şehir * Dış görünüşten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüşten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Şehir	1	14	27	105	181	327
	2	0	0	5	13	18
	3	0	1	1	10	12
	4	0	5	11	29	45
	5	0	3	4	15	22
	6	0	1	4	18	23
	7	1	2	3	10	16
	8	3	2	12	20	37
	9	1	0	5	24	30
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	27,844 ^a	24	,267
Likelihood Ratio	35,764	24	,058
Linear-by-Linear Association	3,245	1	,072
N of Valid Cases	530		

a. 18 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,43.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dış Görünüştten memnuniyet düzeyi ile Şehir arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 35.764$ p=0.058>0.05).

Tablo 5.49: Dış Görünüştten Memnuniyet Düzeyi ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

TVSaat * Dış görünüşten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüşten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
TVSaat	1	1	9	31	60	101
	2	3	6	39	98	146
	3	7	12	42	80	141
	4	4	7	25	55	91
	5	2	6	9	18	35
	6	2	1	4	9	16
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,123 ^a	15	,312
Likelihood Ratio	15,966	15	,384
Linear-by-Linear Association	5,068	1	,024
N of Valid Cases	530		

a. 7 cells (29,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,57.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dış Görünüşten memnuniyet düzeyi ile Televizyon Karşısında Geçirilen Saat arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 15.966$ $p=0.384>0.05$).

Tablo 5.50: Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

DiziSayı * Dış görünüşten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüşten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Değil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
DiziSayı	0	0	5	11	35	51
	1	1	6	36	49	92
	2	7	8	39	90	144
	3	6	6	27	75	114
	4	3	8	23	37	71
	5	0	4	8	21	33
	6	1	2	5	6	14
	7	1	2	1	7	11
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	25,686 ^a	21	,219
Likelihood Ratio	28,391	21	,129
Linear-by-Linear Association	2,720	1	,099
N of Valid Cases	530		

a. 13 cells (40,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Dış Görünüşten memnuniyet düzeyi ile İzlenen Dizi Sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 28.391$ $p=0.129>0.05$).

Tablo 5.51: Dış Görünüştten Memnuniyet Düzeyi ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Karakter * Dış görünüştten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüştten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Karakter	0	8	19	98	199	324
	1	11	22	52	121	206
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,934 ^a	3	,047
Likelihood Ratio	7,744	3	,052
Linear-by-Linear Association	3,566	1	,059
N of Valid Cases	530		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,38.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dış Görünüştten memnuniyet düzeyi ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 7.934$ $p=0.047 < 0.05$). Buna göre, televizyon karakterlerini model alma davranışı gösterenlerin kendi dış görünüşlerinden memnuniyeti diğerlerine göre daha düşüktür.

Tablo 5.52: Dış Görünüştten Memnuniyet Düzeyi ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması

Dizilere bağımlılık * Dış görünüştten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüştten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Dizilere bağımlılık	Düşük	14	27	97	201	339
	Orta	5	8	46	108	167
	Yüksek	0	6	7	11	24
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,915 ^a	6	,031
Likelihood Ratio	11,677	6	,070
Linear-by-Linear Association	,046	1	,830
N of Valid Cases	530		

a. 2 cells (16,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,86.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Dış Görünüşten memnuniyet düzeyi ile Dizilere Bağımlılık arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 13.915$ $p=0.031 < 0.05$). Buna göre, dizilere bağlılığı yüksek olanların kendi dış görünüşünden memnuniyetleri daha düşüktür.

Tablo 5.53: Dış Görünüşten Memnuniyet Düzeyi ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Yerli Diziler * Dış görünüşten memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Dış görünüşten memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Yerli Diziler	İzlemiyor	1	6	36	61	104
	İzliyor	18	35	114	259	426
Total		19	41	150	320	530

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,017 ^a	3	,171
Likelihood Ratio	5,775	3	,123
Linear-by-Linear Association	,630	1	,427
N of Valid Cases	530		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,73.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre yerli dizi izleme alışkanlığı ile Dış görünüşten memnuniyet arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 5.017$ $p=0.171 > 0.05$).

Tablo 5.54: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Okul * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Değil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Okul	1	7	0	2	48	57
	2	5	7	22	89	123
	3	0	2	10	35	47
	4	2	2	22	133	159
	5	1	2	5	29	37
Total		15	13	61	334	423

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	32,277 ^a	12	,001
Likelihood Ratio	33,263	12	,001
Linear-by-Linear Association	4,901	1	,027
N of Valid Cases	423		

a. 9 cells (45,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,14.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile Eğitim durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 33.263$ $p=0.001 < 0.05$). Buna göre, ilkokul mezunları eşlerinin dış görünüşlerinden daha az memnundur.

Tablo 5.55: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Ekonomik Durum Karşılaştırması

Gelir * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Değil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Gelir	1	5	1	1	29	36
	2	2	4	17	98	121
	3	3	7	24	106	140
	4	4	1	10	52	67
	5	1	0	8	23	32
	6	0	0	1	22	23
Total		15	13	61	330	419

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,019 ^a	15	,021
Likelihood Ratio	28,009	15	,022
Linear-by-Linear Association	1,240	1	,266
N of Valid Cases	419		

a. 13 cells (54,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile Gelir durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 28.009$ $p=0.022 < 0.05$). Buna göre, 10.000TL'nin üzerinde aylık geliri olanların eşlerinin dış görünüşünden memnuniyeti daha yüksek, 2000TL'nin altında geliri olanların ise daha düşüktür.

Tablo 5.56: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

TVSaat * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Değil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
TVSaat	1	0	1	13	63	77
	2	2	6	13	91	112
	3	6	3	15	89	113
	4	4	2	15	57	78
	5	2	1	4	24	31
	6	1	0	1	10	12
Total		15	13	61	334	423

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,141 ^a	15	,591
Likelihood Ratio	15,754	15	,399
Linear-by-Linear Association	3,335	1	,068
N of Valid Cases	423		

a. 14 cells (58,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,37.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile Televizyon karşısında geçirilen saat arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 15.754$ $p=0.399>0.05$).

Tablo 5.57: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

DiziSayı * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Değil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
DiziSayı	0	1	1	7	31	40
	1	1	5	9	56	71
	2	4	2	15	88	109
	3	4	2	13	79	98
	4	4	3	9	39	55
	5	1	0	3	24	28
	6	0	0	3	8	11
	7	0	0	2	9	11
Total		15	13	61	334	423

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,256 ^a	21	,858
Likelihood Ratio	15,069	21	,819
Linear-by-Linear Association	,008	1	,928
N of Valid Cases	423		

a. 19 cells (59,4%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,34.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile izlenen dizi sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 15.069$ $p=0.819>0.05$).

Tablo 5.58: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Karakter * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Karakter	0	9	10	35	203	257
	1	6	3	26	131	166
Total		15	13	61	334	423

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,721 ^a	3	,632
Likelihood Ratio	1,826	3	,609
Linear-by-Linear Association	,066	1	,798
N of Valid Cases	423		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,10.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile televizyon karakterlerini model alma davranışı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 1.721$ $p=0.632>0.05$).

Tablo 5.59: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması

Dizilere bağımlılık * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Dizilere bağımlılık	Düşük	9	8	39	214	270
	Orta	6	5	20	101	132
	Yüksek	0	0	2	19	21
Total		15	13	61	334	423

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,880 ^a	6	,824
Likelihood Ratio	4,257	6	,642
Linear-by-Linear Association	,075	1	,785
N of Valid Cases	423		

a. 5 cells (41,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,65.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile dizilere bağlılık düzeyi arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 4.257$ $p=0.642 > 0.05$).

Tablo 5.60: Eşinin Dış Görünüşünden Memnuniyet ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Yerli Diziler * Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi Crosstabulation

Count		Eşinin dış görünüşünden memnuniyet düzeyi				Total
		Memnun Degil	Az Memnun	Memnun	Çok Memnun	
Yerli Diziler	İzlemiy or	1	4	13	65	83
	İzliy or	14	9	48	269	340
Total		15	13	61	334	423

Chi-Square Tests

	Value	df	Asy mp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	2,736 ^a	3	,434
Likelihood Ratio	3,050	3	,384
Linear-by-Linear Association	,110	1	,740
N of Valid Cases	423		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,55.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Eşinin Dış Görünüşünden memnuniyet düzeyi ile yerli dizi izleme alışkanlığı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 3.050$ $p=0.384 > 0.05$).

5.4 Normallik Algısı

Sıradışı olayları normal algılama düzeyi, araştırmada 3 farklı boyutta incelenmiş ve analiz edilmiştir. İlk olarak kişilerin tecavüz, aldatma, evlilik dışı ilişki gibi sıradışı olayları ne kadar normal karşıladığı; daha sonra bu olayların toplumda görülme sıklığını tahmin düzeyleri ve son olarak da bu olaylara karşı kişisel tutumları sorgulanmıştır.

Tablo 5.61: Sıradışı Olayları Normal Karşılama

Sıradisi Olaylari Normal Karsilama Duzeyi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Düşük	298	55,8	56,1	56,1
	Orta	167	31,3	31,5	87,6
	Yüksek	55	10,3	10,4	97,9
	Çok Yüksek	11	2,1	2,1	100,0
	Total	531	99,4	100,0	
Missing	,00	3	,6		
Total		534	100,0		

Araştırmaya katılanların %55,8'i sorgulanan toplum olaylarını normal görmezken, %12,4'ü bu tip sıradışı olayların toplumda normal karşılandığını düşünmektedir.

Tablo 5.62: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin

Sıradisi Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Düşük	42	7,9	8,0	8,0
	Orta	99	18,5	18,8	26,8
	Yüksek	312	58,4	59,3	86,1
	Çok Yüksek	73	13,7	13,9	100,0
	Total	526	98,5	100,0	
Missing	,00	8	1,5		
Total		534	100,0		

Sıradışı olayların toplumda görülme sıklığını tahmin etmeleri istendiğinde, araştırmaya katılanların %72,1'i bu tip olayların toplumda sık görüldüğünü ifade etmiştir. Sadece %7,9'luk bir kesim, bu olayların düşük oranda gerçekleştiğini tahmin etmiştir.

Tablo 5.63: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum

Sıradisi Olaylara Karsı Tutum

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Düşük	398	74,5	76,1	76,1
	Orta	115	21,5	22,0	98,1
	Yüksek	8	1,5	1,5	99,6
	Çok Yüksek	2	,4	,4	100,0
	Total	523	97,9	100,0	
Missing	,00	11	2,1		
Total		534	100,0		

Kişilerin kendilerinin bu tip eylemlerde bulunup bulunmayacağı, bir başka deyişle sıradışı yaşam olaylarına karşı tutumları sorgulandığında, yine %74,5 gibi yüksek bir oranda katılımcı kendilerinin bu eylemlerde bulunmayacağını iletmiştir.

Buna göre, tecavüz, aldatma, evlilik dışı çocuk sahibi olma, evli kişilerle ilişki yaşama gibi sıradışı yaşam olayları toplumda normal karşılanmamakta ve kişilere sorulduğunda kendilerinin bu tarz eylemlerde bulunmayacağı ifade edilmekle birlikte toplumda da çok sık yaşandığı düşünülmektedir.

Bu bölümdeki soruların tamamının aynı şeyi ölçüp ölçmediğini test etmek amacıyla öncelikle faktör analizi yapılmış; “Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi”, “Sıradışı Olayların Görülme Sıklığını Tahmin Düzeyi” ve “Sıradışı Olaylara Karşı Tutum” bölümlerinin her biri için tek faktörlü yapı doğrulanmıştır. Buna göre, bu bölümdeki sorular arasında farklı gruba ayrılan soru yoktur.

5.4.1 Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi

Sıradışı olayları normal karşılama düzeyinin tüm demografik verilerle etkileşimi tek tek incelenmiştir. Buna göre;

Tablo 5.64: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Yaş Karşılaştırması**Crosstab**

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yaş	1	57	31	7	1	96
	2	89	44	15	2	150
	3	46	39	11	6	102
	4	42	28	15	1	86
	5	18	13	6	0	37
	6	12	3	1	1	17
	7	14	1	0	0	15
	8	11	4	0	0	15
	9	9	4	0	0	13
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	37,675 ^a	24	,037
Likelihood Ratio	41,428	24	,015
Linear-by-Linear Association	1,458	1	,227
N of Valid Cases	531		

a. 17 cells (47,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,27.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Yaş arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 41.428$ $p=0.015 < 0.05$). Buna göre, 30-34 yaş arasındakiler sıradışı toplum olaylarını en normal karşılayan grupken, 50-54 yaş grubu ise bu tarz olayları en anormal karşılayan gruptur.

Tablo 5.65: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Şehir Karşılaştırması**Crosstab**

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Şehir	1	165	120	34	7	326
	2	12	5	1	0	18
	3	6	2	2	2	12
	4	32	10	2	1	45
	5	13	6	3	0	22
	6	14	4	5	1	24
	7	13	3	0	0	16
	8	21	9	7	0	37
	9	22	8	1	0	31
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	42,088 ^a	24	,013
Likelihood Ratio	38,879	24	,028
Linear-by-Linear Association	4,640	1	,031
N of Valid Cases	531		

a. 17 cells (47,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,25.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Şehir arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 38.879$ $p=0.028 < 0.05$). Buna göre Bursa şehrinde yaşayanlar, sıradışı yaşam olaylarını daha normal karşılamaktayken, Erzurum şehri ise bu olayları daha anormal görmektedir.

Tablo 5.66: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Okul	1	44	11	4	4	63
	2	104	35	16	2	157
	3	43	20	4	0	67
	4	89	87	24	3	203
	5	18	14	7	2	41
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	42,725 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	42,435	12	,000
Linear-by-Linear Association	12,877	1	,000
N of Valid Cases	531		

a. 6 cells (30,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,85.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Eğitim durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 42.435, p=0.000 < 0.05$). Buna göre lisansüstü eğitilmiş olanlar sıradışı toplum olaylarını daha normal karşılamaktadır.

Tablo 5.67: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Ekonomik Durum Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Gelir	1	34	9	6	1	50
	2	111	24	14	1	150
	3	90	66	15	6	177
	4	36	36	10	2	84
	5	15	18	5	1	39
	6	7	14	4	0	25
Total		293	167	54	11	525

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	51,464 ^a	15	,000
Likelihood Ratio	54,194	15	,000
Linear-by-Linear Association	19,115	1	,000
N of Valid Cases	525		

a. 8 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,52.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Ekonomik durum arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 54.194, p=0.000 < 0.05$). Buna göre, gelir arttıkça sıradışı olayları normal karşılama düzeyi de artmaktadır. Bu ilişkiyi bozan tek gelir grubu aylık geliri 1000 TL'nin altında olanlardır.

Sıradışı olayları normal karşılama düzeyi ile cinsiyet arasında ise anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Ayrıca, aynı değişken, televizyon izleme alışkanlıklarına göre farklılık gösterip göstermediği açısından da incelenmiş, sonuçları aşağıda bulunmaktadır.

Tablo 5.68: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
TVSaat	1	55	31	14	1	101
	2	74	52	18	3	147
	3	78	47	14	3	142
	4	56	25	5	4	90
	5	22	9	4	0	35
	6	13	3	0	0	16
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,586 ^a	15	,410
Likelihood Ratio	18,024	15	,261
Linear-by-Linear Association	4,640	1	,031
N of Valid Cases	531		

a. 8 cells (33,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,33.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile televizyon izleme süresi arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 18.024$ $p=0.261 > 0.05$).

Tablo 5.69: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
DiziSayı	0	24	18	8	1	51
	1	40	36	14	2	92
	2	80	50	13	3	146
	3	73	29	10	2	114
	4	47	16	7	0	70
	5	18	12	2	1	33
	6	11	2	1	0	14
	7	5	4	0	2	11
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	36,303 ^a	21	,020
Likelihood Ratio	30,661	21	,079
Linear-by-Linear Association	5,216	1	,022
N of Valid Cases	531		

a. 13 cells (40,6%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,23.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Şehir İzlenen Dizi Sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 30.661 p=0.079 > 0.05$).

Tablo 5.70: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Karakter	0	183	109	28	5	325
	1	115	58	27	6	206
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,772 ^a	3	,189
Likelihood Ratio	4,694	3	,196
Linear-by-Linear Association	1,306	1	,253
N of Valid Cases	531		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,27.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile televizyon karakterlerini model alma davranışı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 4.772 p=0.189 > 0.05$).

Tablo 5.71: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması

Dizilere bağımlılık * Sıradisi Olayları Normal Karşılama Düzeyi Crosstabulation

Count

		Sıradisi Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Dizilere bağımlılık	Düşük	181	108	42	8	339
	Orta	104	52	10	2	168
	Yüksek	13	7	3	1	24
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,418 ^a	6	,284
Likelihood Ratio	7,874	6	,247
Linear-by-Linear Association	2,558	1	,110
N of Valid Cases	531		

a. 3 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,50.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile dizilere bağımlılık düzeyi arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 7.878$ $p=0.247>0.05$).

Tablo 5.72: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count

		Sıradisi Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yerli Diziler	İzlemiyor	46	39	16	3	104
	İzliyor	252	128	39	8	427
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,331 ^a	3	,040
Likelihood Ratio	8,121	3	,044
Linear-by-Linear Association	7,727	1	,005
N of Valid Cases	531		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,15.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Yerli Dizi İzleme durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 8.331, p=0.040 < 0.05$) Buna göre, yerli dizi izleyenlerin sıradışı toplum olaylarını normal karşılama düzeyi daha düşüktür.

Tablo 5.73: Sıradışı Olayları Normal Karşılama ile Aşk-Dram Türü Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Aşk-Dram Dizileri	İzlemiyor	170	113	44	8	335
	İzliyor	128	54	11	3	196
Total		298	167	55	11	531

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,366 ^a	3	,004
Likelihood Ratio	13,987	3	,003
Linear-by-Linear Association	12,167	1	,000
N of Valid Cases	531		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,06.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Aşk-Dram türü dizileri izleme alışkanlığı arasında anlamlı bir fark vardır.

($\chi^2 = 13.366, p=0.004<0.05$) Buna göre, aşk-dram dizilerini izleyenlerin sıradışı toplum olaylarını normal karşılama düzeyi daha düşüktür.

5.4.2 Sıradışı Olayların Toplumda Görülme Sıklığını Tahmin Düzeyi

Sıradışı olayların toplumda görülme sıklığını tahmin düzeyinin tüm demografik verilerle etkileşimi tek tek incelenmiştir. Buna göre;

Tablo 5.74: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Yaş Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay ların Gerceklesme Sikligini Tahmin Duzey i				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yaş	1	5	12	61	18	96
	2	9	23	93	25	150
	3	8	26	54	13	101
	4	9	21	47	9	86
	5	0	6	27	3	36
	6	1	2	10	2	15
	7	3	1	9	2	15
	8	5	2	6	1	14
	9	2	6	5	0	13
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	47,088 ^a	24	,003
Likelihood Ratio	43,724	24	,008
Linear-by-Linear Association	16,326	1	,000
N of Valid Cases	526		

a. 14 cells (38,9%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,04.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Yaş arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 43.724, p=0.008<0.05$). Buna göre, 55 yaş ve üzerindeki, sıradışı toplum olaylarının toplumda görülme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

Tablo 5.75: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Cinsiyet Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay larin Gercekleşme Sıkligini Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Cinsiyet	1	27	61	133	28	249
	2	15	38	179	45	277
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	18,074 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	18,181	3	,000
Linear-by-Linear Association	15,408	1	,000
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 19,88.

Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 18.074, p=0.000 < 0.05$). Buna göre, kadınlar sıradışı yaşam olaylarının görülme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

Tablo 5.76: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Şehir Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay larin Gercekleşme Sıkligini Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Şehir	1	31	62	196	33	322
	2	1	7	8	1	17
	3	2	1	7	2	12
	4	1	7	27	10	45
	5	0	5	15	2	22
	6	2	2	12	8	24
	7	3	1	7	5	16
	8	0	6	23	8	37
	9	2	8	17	4	31
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	40,870 ^a	24	,017
Likelihood Ratio	42,483	24	,011
Linear-by-Linear Association	7,253	1	,007
N of Valid Cases	526		

a. 19 cells (52,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,96.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Şehir arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 42.483, p=0.011 < 0.05$). Buna göre, Kocaeli şehrinde yaşayanlar sıradışı olayların gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

Tablo 5.77: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Okul	1	19	9	28	6	62
	2	11	25	93	26	155
	3	3	20	34	10	67
	4	8	33	134	26	201
	5	1	12	23	5	41
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	62,034 ^a	12	,000
Likelihood Ratio	46,199	12	,000
Linear-by-Linear Association	8,515	1	,004
N of Valid Cases	526		

a. 2 cells (10,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,27.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Eğitim Durumu arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 62.034, p=0.000<0.05$). Buna göre, ilkokul mezunları sıradışı yaşam olaylarının görülme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

Tablo 5.78: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Ekonomik Durum Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Gelir	1	9	9	23	9	50
	2	14	19	92	25	150
	3	12	36	99	28	175
	4	4	22	50	6	82
	5	2	10	24	3	39
	6	1	3	19	1	24
Total		42	99	307	72	520

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	26,894 ^a	15	,030
Likelihood Ratio	26,934	15	,029
Linear-by-Linear Association	,030	1	,862
N of Valid Cases	520		

a. 5 cells (20,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,94.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Ekonomik durum arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 26.934, p=0.029<0.05$). Buna göre, 1000 TL altında aylık geliri olanların sıradışı olayların görülme sıklığını daha düşük, 10.000 TL'nin üstünde geliri olanların ise daha yüksek tahmin ettiği görülmektedir.

Ayrıca, aynı değişken, televizyon izleme alışkanlıklarına göre farklılık gösterip göstermediği açısından da incelenmiş, sonuçları aşağıda bulunmaktadır.

Tablo 5.79: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
TV/Saat	1	5	23	59	14	101
	2	15	25	90	18	148
	3	9	23	86	21	139
	4	4	22	52	11	89
	5	7	2	18	7	34
	6	2	4	7	2	15
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	20,341 ^a	15	,159
Likelihood Ratio	19,378	15	,197
Linear-by-Linear Association	,228	1	,633
N of Valid Cases	526		

a. 5 cells (20,8%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,20.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Televizyon İzleme Süresi arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 19.378$, $p=0.197>0.05$).

Tablo 5.80: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Dizi Sayı	0	3	12	31	5	51
	1	6	14	58	13	91
	2	13	24	95	13	145
	3	9	25	65	13	112
	4	7	11	33	19	70
	5	2	10	16	4	32
	6	1	1	10	2	14
	7	1	2	4	4	11
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	28,799 ^a	21	,119
Likelihood Ratio	26,204	21	,199
Linear-by-Linear Association	,429	1	,512
N of Valid Cases	526		

a. 9 cells (28,1%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,88.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile İzlenen Dizi Sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 26.204$, $p=0.199>0.05$).

Tablo 5.81: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Karakter	0	22	55	197	48	322
	1	20	44	115	25	204
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	3,837 ^a	3	,280
Likelihood Ratio	3,800	3	,284
Linear-by-Linear Association	3,540	1	,060
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 16,29.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 3.837$, $p=0.280>0.05$).

Tablo 5.82: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay ların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzey i				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Dizilere bağımlılık	Düşük	24	69	197	45	335
	Orta	16	30	96	24	166
	Yüksek	2	0	18	4	24
Total		42	99	311	73	525

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,265 ^a	6	,297
Likelihood Ratio	11,666	6	,070
Linear-by-Linear Association	,442	1	,506
N of Valid Cases	525		

a. 3 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,92.

Yapılan Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Televizyon İzleme Süresi arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 19.378$, $p=0.197 > 0.05$).

Tablo 5.83: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay ların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzey i				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yerli Diziler	İzlemiyor	6	19	65	13	103
	İzliyor	36	80	247	60	423
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,214 ^a	3	,750
Likelihood Ratio	1,272	3	,736
Linear-by-Linear Association	,251	1	,617
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 8,22.

Yapılan Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Yerli Dizi İzleme arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 1.214$, $p=0.750>0.05$).

Tablo 5.84: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Spor Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Spor Programları İzleyenler	İzlemiyor	27	69	237	62	395
	İzliyor	15	30	75	11	131
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,068 ^a	3	,045
Likelihood Ratio	8,234	3	,041
Linear-by-Linear Association	7,858	1	,005
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,46.

Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Spor Programı izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 8.068$, $p=0.045<0.05$). Buna göre spor programlarını izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

Tablo 5.85: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Yarışma Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay ların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yarışmalar	İzlemiyor	32	59	183	35	309
	İzliyor	10	40	129	38	217
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,818 ^a	3	,032
Likelihood Ratio	9,130	3	,028
Linear-by-Linear Association	7,102	1	,008
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17,33.

Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Yarışma Programı izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 8.818, p=0.032 < 0.05$). Buna göre yarışma programlarını izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

Tablo 5.86: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Aşk-Dram Türü Yerli Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olay ların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Aşk-Dram Dizileri	İzlemiyor	31	68	196	36	331
	İzliyor	11	31	116	37	195
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	9,339 ^a	3	,025
Likelihood Ratio	9,282	3	,026
Linear-by-Linear Association	8,287	1	,004
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,57.

Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Aşk-Dram Dizisini izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 9.339$, $p=0.025 < 0.05$). Buna göre aşk-dram dizilerini izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

Tablo 5.87: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Mafya Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Mafya Dizileri İzlemiyor	Izleniyor	32	90	286	67	475
	Izliyor	10	9	26	6	51
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	10,440 ^a	3	,015
Likelihood Ratio	8,015	3	,046
Linear-by-Linear Association	5,471	1	,019
N of Valid Cases	526		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 4,07.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Mafya Dizisi izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 8.015, p=0.046<0.05$). Buna göre mafya dizilerini izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

Tablo 5.88: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Komedi/Sit-com Türü Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Komedi/Sit-com Diziler	İzlemiyor	24	46	105	23	198
	İzliyor	18	53	207	50	328
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	13,372 ^a	3	,004
Likelihood Ratio	13,085	3	,004
Linear-by-Linear Association	11,747	1	,001
N of Valid Cases	526		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,81.

Pearson Ki-kare testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Komedi/Sit-com Dizisi izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 13.372, p=0.004<0.05$). Buna göre komedi/sit-com dizilerini izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

Tablo 5.89: Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin ile Dini Dizileri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Dini Diziler	İzlemiyor	33	94	306	70	503
	İzliyor	9	5	6	3	23
Total		42	99	312	73	526

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	33,818 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	21,381	3	,000
Linear-by-Linear Association	17,375	1	,000
N of Valid Cases	526		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,84.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Dini Diziler izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 21.381, p=0.000 < 0.05$). Buna göre dini dizileri izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

5.4.3 Sıradışı Olaylara Karşı Tutum

Tablo 5.90: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Cinsiyet Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Cinsiyet	1	173	66	7	2	248
	2	225	49	1	0	275
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,452 ^a	3	,002
Likelihood Ratio	15,776	3	,001
Linear-by-Linear Association	13,720	1	,000
N of Valid Cases	523		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,95.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Cinsiyet arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 15.776$ p=0.001<0.05). Buna göre, erkekler araştırmada sorgulanan sıradışı yaşam olaylarına karşı kadınlardan daha olumlu bir tutuma sahiptir.

Tablo 5.91: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
TVSaat	1	76	23	2	0	101
	2	110	35	2	0	147
	3	109	28	1	1	139
	4	68	16	2	1	87
	5	23	10	1	0	34
	6	12	3	0	0	15
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	7,047 ^a	15	,956
Likelihood Ratio	7,810	15	,931
Linear-by-Linear Association	,019	1	,890
N of Valid Cases	523		

a. 13 cells (54,2%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,06.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Televizyon İzleme Süresi arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 7.810$, p=0.931>0.05).

Tablo 5.92: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
DiziSayı	0	37	13	1	0	51
	1	65	24	2	0	91
	2	108	34	2	0	144
	3	94	15	2	0	111
	4	47	21	1	0	69
	5	29	3	0	0	32
	6	11	3	0	0	14
	7	7	2	0	2	11
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	107,017 ^a	21	,000
Likelihood Ratio	31,080	21	,072
Linear-by-Linear Association	,002	1	,961
N of Valid Cases	523		

a. 18 cells (56,3%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,04.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile İzlenen Dizi Sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 31.080, p=0.072>0.05$).

Tablo 5.93: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Karakter	0	255	62	2	0	319
	1	143	53	6	2	204
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	11,491 ^a	3	,009
Likelihood Ratio	12,023	3	,007
Linear-by-Linear Association	10,022	1	,002
N of Valid Cases	523		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,78.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Karakter arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 12.023, p=0.007<0.05$). Buna göre, televizyon karakterlerini model alan kişilerin sıradışı yaşam olaylarına karşı tutumu daha olumludur.

Tablo 5.94: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması**Crosstab**

Count		Sıradışı Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Dizilere bağımlılık	Düşük	258	70	4	1	333
	Orta	127	34	4	0	165
	Yüksek	13	10	0	1	24
Total		398	114	8	2	522

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	17,271 ^a	6	,008
Likelihood Ratio	11,414	6	,076
Linear-by-Linear Association	3,641	1	,056
N of Valid Cases	522		

a. 5 cells (41,7%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,09.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Dizilere Bağımlılık arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 11.414, p=0.076>0.05$).

Tablo 5.95: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması**Crosstab**

Count		Sıradışı Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yerli Diziler	İzlemiyor	72	28	3	0	103
	İzliyor	326	87	5	2	420
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,316 ^a	3	,229
Likelihood Ratio	4,387	3	,223
Linear-by-Linear Association	2,408	1	,121
N of Valid Cases	523		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Yerli Dizi İzleme arasında anlamlı bir fark yoktur ($\chi^2 = 4.387, p=0.223>0.05$).

Tablo 5.96: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Yabancı Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Yabancı Diziler	İzlemiyor	265	61	5	2	333
	İzliyor	133	54	3	0	190
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	8,220 ^a	3	,042
Likelihood Ratio	8,722	3	,033
Linear-by-Linear Association	3,497	1	,061
N of Valid Cases	523		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,73.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Yabancı Dizi İzleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 8.722, p=0.033<0.05$). Buna göre, yabancı dizi izleyenlerin sıradışı olaylara karşı tutumu daha olumsuzdur.

Tablo 5.97: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Haberleri İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Haberler	İzlemiyor	165	56	8	1	230
	İzliyor	233	59	0	1	293
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,286 ^a	3	,006
Likelihood Ratio	15,237	3	,002
Linear-by-Linear Association	6,828	1	,009
N of Valid Cases	523		

a. 4 cells (50,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,88.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Haber Programlarını izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 15.237, p=0.002 < 0.05$). Buna göre, haber programları izleyenlerin sıradışı olaylara karşı tutumu daha olumsuzdur.

Tablo 5.98: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Magazin Programlarını İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradışı Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Magazin Programları	İzlemiyor	330	83	8	0	421
	İzliyor	68	32	0	2	102
Total		398	115	8	2	523

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,749 ^a	3	,001
Likelihood Ratio	16,170	3	,001
Linear-by-Linear Association	6,266	1	,012
N of Valid Cases	523		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,39.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Magazin Programlarını izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 =$

16.170, p=0.001<0.05). Buna göre, magazin programı izleyenler sıradışı olaylara karşı daha olumlu tutum göstermektedir.

Tablo 5.99: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Mafya Dizilerini İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

Crosstab

Count		Sıradisi Olaylara Karşı Tutum				Total
		Düşük	Orta	Yüksek	Çok Yüksek	
Mafya Dizileri İzlemiyor	371	93	7	2	473	
Mafya Dizileri İzliyor	27	22	1	0	50	
Total	398	115	8	2	523	

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	16,021 ^a	3	,001
Likelihood Ratio	14,104	3	,003
Linear-by-Linear Association	10,627	1	,001
N of Valid Cases	523		

a. 3 cells (37,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,19.

Likelihood Ratio testine göre Sıra Dışı Olaylara Karşı Tutum ile Mafya Dizilerini izleyenler arasında anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 14.104$, p=0.003<0.05). Buna göre, mafya dizisi izleyenler sıradışı olaylara karşı daha olumlu bir tutuma sahiptir.

5.5 Yaşam Doymu

Araştırmanın bu bölümünde incelenen yaşam doymu ile demografik veriler, televizyon izleme alışkanlıkları ve psikolojik sağlamlık ile ilişkisi incelenmiştir.

Demografik verilerle yaşam doymu karşılaştırıldığında; yaş, şehir, cinsiyet ile yaşam doymu arasında anlamlı bir fark olmadığı görülmüştür. Buna göre, yaşam doymununun yaşa, cinsiyete ve yaşanılan şehre göre değişmediği söylenebilir.

Tablo 5.100: Yaşam Doyumu ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Ranks			
	Okul	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	1	60	184,16
	2	154	224,50
	3	65	284,21
	4	202	298,26
	5	41	296,56
	Total		522

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	40,848
df	4
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Okul

Yaşam Doyumu ile Eğitim Durumu arasında ise anlamlı bir fark vardır ($\chi^2 = 40.848$, $p=0.000<0.05$). Buna göre, eğitim durumu arttıkça yaşam doyumu da artmaktadır.

Tablo 5.101: Yaşam Doyumu ile Ekonomik Durum Karşılaştırması

Ranks			
	Gelir	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	1	49	182,55
	2	149	213,15
	3	173	280,89
	4	81	280,96
	5	39	328,63
	6	25	340,54
	Total		516

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	48,574
df	5
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Gelir

Benzer şekilde, Yaşam Doyumu ile Ekonomik Durum arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 48.574, p=0.000>0.05$). Buna göre, gelir arttıkça yaşam doyumu da artmaktadır.

Televizyon izleme alışkanlıkları ile yaşam doyumu ilişkisine bakıldığında;

Tablo 5.102: Yaşam Doyumu ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

Ranks			
	TVSaat	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	1	101	278,61
	2	146	259,19
	3	140	265,35
	4	87	255,58
	5	33	218,21
	6	15	262,37
	Total	522	

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	4,291
df	5
Asymp. Sig.	,508

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: TVSaat

Yaşam Doyumu ile TV izleme saati arasında anlamlı bir fark yoktur. ($\chi^2 = 4.291, p=0.508>0.05$)

Tablo 5.103: Yaşam Doyumu ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

Ranks			
	DiziSayı	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	0	51	261,43
	1	91	290,24
	2	144	249,94
	3	111	264,02
	4	68	243,26
	5	32	257,02
	6	14	256,86
	7	11	281,68
	Total	522	

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	5,430
df	7
Asy mp. Sig.	,608

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: DiziSayi

Yaşam Doyumu ile Dizi Sayısı arasında anlamlı bir fark yoktur. ($\chi^2 = 5.430, p=0.608>0.05$)

Tablo 5.104: Yaşam Doyumu ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması**Ranks**

	Karakter	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	0	319	266,36
	1	203	253,87
	Total	522	

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	,853
df	1
Asy mp. Sig.	,356

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Karakter

Yaşam Doyumu ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı arasında anlamlı bir fark yoktur. ($\chi^2 = 0.853, p=0.356>0.05$)

Tablo 5.105: Yaşam Doyumu ile Dizlere Bağımlılık Karşılaştırması

		Ranks	
	Dizlere bağımlılık	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	Düşük	333	261,68
	Orta	164	264,99
	Yüksek	24	224,31
	Total	521	

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	1,552
df	2
Asymp. Sig.	,460

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Dizlere bağımlılık

Yaşam Doyumu ile Dizlere Bağımlılık arasında anlamlı bir fark yoktur. ($\chi^2 = 1.552, p=0.460>0.05$)

Tablo 5.106: Yaşam Doyumu ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

		Ranks	
	TV	N	Mean Rank
Yaşam Doyumu	Yerli izlemiyor	102	268,87
	Sadece yerli izliyor	19	279,95
	Yerli ve diğer	401	258,75
	Total	522	

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	,663
df	2
Asymp. Sig.	,718

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: TV

Kruskal Wallis testine göre; Yerli dizi ve diğerlerini izleme durumu ile Yaşam Doyumu arasında anlamlı bir fark yoktur. ($\chi^2 = 0.663$ p=0.718>0.05)

Buna göre, yaşam doyumu ile televizyon izleme alışkanlıkları arasında bir ilişki bulunamamıştır.

Tablo 5.107: Yaşam Doyumu ile Dış Görünüştten Memnuniyet Karşılaştırması

		Ranks	
		Dış görünüşten	
Yaşam Doyumu	Memnun Değil	N	Mean Rank
	Az Memnun	18	111,92
	Memnun	39	214,55
	Çok Memnun	147	232,92
	Total	316	287,46
		520	

Test Statistics^{a,b}

	Yaşam Doyumu
Chi-Square	36,482
df	3
Asymp. Sig.	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Dış görünüşten memnuniyet düzeyi

Dış Görünüştten Memnunluk ile Yaşam Doyumu arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 36.482$, p=0.000<0.05) Buna göre, yaşam doyumu yüksek olanların dış görünüşlerinden memnuniyet düzeyi de yüksektir. Dış görünüşten memnuniyet, yaşam doyumu arttıkça artmaktadır.

Tablo 5.108: Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlık- Kendilik Algısı Karşılaştırması

		Ranks			
		Grup	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Yaşam Doyumu-Psiko	Kendilik Algısı		528	603,95	318883,00
	Yaşam Doyumu		522	446,15	232892,00
	Total		1050		

Test Statistics^a

	Yaşam Doyumu-Psiko
Mann-Whitney U	96389,000
Wilcoxon W	232892,000
Z	-8,440
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Grup

Kendilik Algısı ile Yaşam Doyumu arasında Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($Z = -8.440$, $p=0.000<0.05$)

Tablo 5.109: Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlık- Gelecek Algısı Karşılaştırması

Ranks

Grup	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Yaşam Doyumu-Psiko			
Gelecek Algısı	528	587,66	310286,00
Yaşam Doyumu	522	462,62	241489,00
Total	1050		

Test Statistics^a

	Yaşam Doyumu-Psiko
Mann-Whitney U	104986,000
Wilcoxon W	241489,000
Z	-6,694
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Grup

Gelecek Algısı ile Yaşam Doyumu arasında Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($Z = -6.694$, $p=0.000<0.05$)

Tablo 5.110: Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Yapısal Stil Karşılaştırması

		Ranks		
Grup		N	Mean Rank	Sum of Ranks
Yaşam Doyumu-Psiko	Yapısal Stil	528	554,85	292962,00
	Yaşam Doyumu	522	495,81	258813,00
	Total	1050		

Test Statistics^a

	Yaşam Doyumu-Psiko
Mann-Whitney U	122310,000
Wilcoxon W	258813,000
Z	-3,160
Asymp. Sig. (2-tailed)	,002

a. Grouping Variable: Grup

Yapısal Stil ile Yaşam Doyumu arasında Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($Z = -3.160$, $p=0.002<0.05$)

Tablo 5.111: Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Yeterlilik Karşılaştırması

		Ranks		
Grup		N	Mean Rank	Sum of Ranks
Yaşam Doyumu-Psiko	Sosyal Yeterlilik	528	576,17	304217,00
	Yaşam Doyumu	522	474,25	247558,00
	Total	1050		

Test Statistics^a

	Yaşam Doyumu-Psiko
Mann-Whitney U	111055,000
Wilcoxon W	247558,000
Z	-5,450
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Grup

Sosyal Yeterlilik ile Yaşam Doyumu arasında Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($Z = -5.450$, $p=0.000<0.05$)

Tablo 5.112: Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlık- Aile Uyumu Karşılaştırması

Ranks				
Grup		N	Mean Rank	Sum of Ranks
Yaşam Doyumu-Psiko	Aile Uyumu	528	575,01	303607,00
	Yaşam Doyumu	522	475,42	248168,00
	Total	1050		

Test Statistics^a

	Yaşam Doyumu-Psiko
Mann-Whitney U	111665,000
Wilcoxon W	248168,000
Z	-5,326
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Grup

Aile Uyumu ile Yaşam Doyumu arasında Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($Z = -5.326$, $p=0.000<0.05$)

Tablo 5.113: Yaşam Doyumu ile Psikolojik Sağlık- Sosyal Kaynaklar Karşılaştırması

Ranks				
Grup		N	Mean Rank	Sum of Ranks
Yaşam Doyumu-Psiko	Sosyal Kaynaklar	528	614,27	324333,50
	Yaşam Doyumu	522	435,71	227441,50
	Total	1050		

Test Statistics^a

	Yaşam Doyumu- Psiko
Mann-Whitney U	90938,500
Wilcoxon W	227441,500
Z	-9,548
Asymp. Sig. (2-tailed)	,000

a. Grouping Variable: Grup

Sosyal Kaynaklar ile Yaşam Doyumu arasında Mann-Whitney U test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($Z = -9.548$, $p=0.000<0.05$)

Buna göre, psikolojik sağlamlığın 6 alt boyutunun tamamı ile yaşam doyumu arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

5.6 Psikolojik Sağlamlık

Bu bölümde psikolojik sağlamlık ile demografik verilerin, televizyon izleme alışkanlıklarının ilişkisi incelenecektir.

Tablo 5.114: Psikolojik Sağlamlık ile Cinsiyet Karşılaştırması

Ranks			
	Cinsiyet	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlamlık- Kendilik Algısı	1	250	265,74
	2	278	263,38
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Gelecek Algısı	1	250	264,53
	2	278	264,47
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Yapısal Stil	1	250	251,98
	2	278	275,76
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Yeterlilik	1	250	246,51
	2	278	280,68
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Aile Uyumu	1	250	246,55
	2	278	280,65
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Kaynaklar	1	250	230,83
	2	278	294,78
	Total	528	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	,032	,000	3,232	6,648	6,616	23,294
df	1	1	1	1	1	1
Asymp. Sig.	,858	,997	,072	,010	,010	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Cinsiyet

Sosyal Yeterlilik ile Cinsiyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 6.648, p=0.010<0.05$)

Aile Uyumu ile Cinsiyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 6.616, p=0.010<0.05$)

Sosyal Kaynaklar ile Cinsiyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 23.294, p=0.000<0.05$)

Tablo 5.115: Psikolojik Sağlamlyk ile Şehir Karşılaştırması

Ranks			
	Şehir	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algısı	1	324	254,11
	2	18	272,28
	3	12	270,38
	4	44	263,42
	5	22	216,18
	6	24	309,58
	7	16	270,78
	8	37	318,18
	9	31	299,94
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algısı	1	324	254,48
	2	18	292,69
	3	12	276,13
	4	44	258,27
	5	22	261,91
	6	24	317,06
	7	16	217,13
	8	37	349,99
	9	31	240,76
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	1	324	259,20
	2	18	338,75
	3	12	256,46
	4	44	257,38
	5	22	257,70
	6	24	303,33
	7	16	236,56
	8	37	282,20
	9	31	258,08
	Total	528	

Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Yeterlilik	1	324	264,19
	2	18	311,17
	3	12	283,96
	4	44	235,89
	5	22	229,95
	6	24	276,90
	7	16	225,84
	8	37	316,42
	9	31	246,63
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Aile Uyumu	1	324	259,83
	2	18	279,06
	3	12	260,88
	4	44	293,73
	5	22	241,52
	6	24	256,71
	7	16	229,06
	8	37	311,85
	9	31	248,84
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Kaynaklar	1	324	253,40
	2	18	310,69
	3	12	319,67
	4	44	280,58
	5	22	243,32
	6	24	287,00
	7	16	242,81
	8	37	298,85
	9	31	277,29
	Total	528	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlık- Kendilik Algısı	Psikolojik Sağlamlık- Gelecek Algısı	Psikolojik Sağlamlık- Yapısal Stil	Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlık- Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlık- Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	12,255	19,207	7,557	10,521	7,449	8,847
df	8	8	8	8	8	8
Asymp. Sig.	,140	,014	,478	,230	,489	,355

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Şehir

Gelecek Algısı ile Şehir arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 19.207, p=0.014<0.05$)

Tablo 5.116: Psikolojik Sağamlık ile Eğitim Durumu Karşılaştırması

Ranks			
	Okul	N	Mean Rank
Psikolojik Sađamlık- Kendilik Algýsý	1	64	213,29
	2	154	250,52
	3	66	290,18
	4	203	270,76
	5	41	324,61
	Total	528	
Psikolojik Sađamlık- Gelecek Algýsý	1	64	206,30
	2	154	241,91
	3	66	299,45
	4	203	278,36
	5	41	315,28
	Total	528	
Psikolojik Sađamlık- Yapýsal Stil	1	64	217,80
	2	154	262,79
	3	66	279,42
	4	203	262,46
	5	41	329,93
	Total	528	
Psikolojik Sağamlık- Sosyal Yeterlilik	1	64	221,60
	2	154	248,52
	3	66	275,86
	4	203	285,96
	5	41	266,93
	Total	528	
Psikolojik Sağamlık- Aile Uyumu	1	64	257,18
	2	154	256,99
	3	66	269,10
	4	203	269,53
	5	41	271,82
	Total	528	
Psikolojik Sağamlık- Sosyal Kaynaklar	1	64	230,63
	2	154	269,97
	3	66	251,12
	4	203	276,33
	5	41	259,82
	Total	528	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sađamlık- Kendilik Algýsý	Psikolojik Sađamlık- Gelecek Algýsý	Psikolojik Sađamlık- Yapýsal Stil	Psikolojik Sağamlık- Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağamlık- Aile Uyumu	Psikolojik Sağamlık- Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	17,226	22,708	14,383	11,216	,900	5,153
df	4	4	4	4	4	4
Asymp. Sig.	,002	,000	,006	,024	,924	,272

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Okul

Kendilik Algısı ile Eğitim Durumu arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 17.226, p=0.002<0.05$)

Gelecek Algısı ile Eğitim Durumu arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 22.708, p=0.000<0.05$)

Yapısal Stil ile Eğitim Durumu arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 14.383, p=0.006<0.05$)

Sosyal Yeterlilik ile Eğitim Durumu arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 11.216, p=0.024<0.05$)

Tablo 5.117: Psikolojik Sağlık ile Ekonomik Durum Karşılaştırması

Ranks			
	Gelir	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	1	51	223,90
	2	149	250,27
	3	176	268,63
	4	82	267,48
	5	39	274,26
	6	25	315,50
	Total	522	
Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	1	51	212,87
	2	149	239,37
	3	176	276,63
	4	82	280,19
	5	39	262,04
	6	25	323,96
	Total	522	
Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	1	51	253,99
	2	149	242,12
	3	176	271,17
	4	82	255,15
	5	39	275,49
	6	25	323,26
	Total	522	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	1	51	221,64
	2	149	249,23
	3	176	267,51
	4	82	274,97
	5	39	287,82
	6	25	288,40
	Total	522	
Psikolojik Sağlık-Aile Uyum	1	51	252,62
	2	149	257,51
	3	176	263,36
	4	82	264,34
	5	39	279,06
	6	25	253,64
	Total	522	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar	1	51	252,11
	2	149	268,37
	3	176	265,64
	4	82	245,71
	5	39	273,28
	6	25	244,00
	Total	522	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	8,068	16,065	8,073	7,514	,939	2,127
df	5	5	5	5	5	5
Asymp. Sig.	,153	,007	,152	,185	,967	,831

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Gelir

Gelecek Algısı ile Ekonomik Durum arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 16.065, p=0.007 < 0.05$)

Tablo 5.118: Psikolojik Sağamlık ile Televizyon İzleme Süresi Karşılaştırması

Ranks			
	TVSaat	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	1	100	256,95
	2	148	285,92
	3	139	263,32
	4	90	229,88
	5	35	281,21
	6	16	281,97
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	1	100	268,13
	2	148	274,80
	3	139	273,79
	4	90	230,19
	5	35	267,80
	6	16	251,56
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	1	100	254,02
	2	148	269,62
	3	139	259,62
	4	90	261,77
	5	35	262,61
	6	16	344,56
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	1	100	258,77
	2	148	284,14
	3	139	257,69
	4	90	225,35
	5	35	312,83
	6	16	292,28
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	1	100	243,23
	2	148	273,72
	3	139	264,55
	4	90	251,68
	5	35	269,03
	6	16	373,91
	Total	528	
Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar	1	100	263,65
	2	148	270,22
	3	139	269,47
	4	90	241,67
	5	35	261,21
	6	16	309,41
	Total	528	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	8,508	6,019	5,281	12,924	11,449	3,803
df	5	5	5	5	5	5
Asymp. Sig.	,130	,304	,383	,024	,043	,578

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: TVSaat

Sosyal Yeterlilik ile TV izleme süresi arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 12.924$, $p=0.024<0.05$)

Aile Uyumu ile TV İzleme süresi arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 11.449$, $p=0.043<0.05$)

Tablo 5.119: Psikolojik Sağlamlyk ile İzlenen Dizi Sayısı Karşılaştırması

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	8,547	5,899	11,281	8,571	6,557	4,231
df	7	7	7	7	7	7
Asymp. Sig.	,287	,552	,127	,285	,476	,753

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: DiziSayı

Dizi izleme sayısının Psikolojik Sağlamlyk üzerinde bir etkisi yoktur.

Tablo 5.120: Psikolojik Sağlamlyk ile Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı Karşılaştırması

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	,520	,021	,432	2,373	,113	,040
df	1	1	1	1	1	1
Asymp. Sig.	,471	,885	,511	,123	,737	,841

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Karakter

Televizyon karakterlerini model alma davranışı ile Psikolojik Sağlık arasında bir ilişki yoktur.

Tablo 5.121: Psikolojik Sağlık ile Dizilere Bağımlılık Karşılaştırması

Test Statistics ^{a,b}						
	Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlık-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	1,348	,280	,222	,608	,658	1,080
df	2	2	2	2	2	2
Asymp. Sig.	,510	,869	,895	,738	,720	,583

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Dizilere bağımlılık

Dizilere Bağımlılığın Psikolojik Sağlık üzerinde bir etkisi yoktur.

Tablo 5.122: Psikolojik Sağlık ile Dış Görünüşünden Memnuniyet Karşılaştırması

Ranks			
	Dış görünüşten	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Memnun Degil	17	247,97
	Az Memnun	41	213,50
	Memnun	150	230,03
	Çok Memnun	316	285,05
	Total	524	
Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Memnun Degil	17	205,97
	Az Memnun	41	221,33
	Memnun	150	232,05
	Çok Memnun	316	285,34
	Total	524	
Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Memnun Degil	17	245,85
	Az Memnun	41	238,63
	Memnun	150	236,36
	Çok Memnun	316	278,90
	Total	524	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Memnun Degil	17	236,62
	Az Memnun	41	214,55
	Memnun	150	230,74
	Çok Memnun	316	285,19
	Total	524	
Psikolojik Sağlık-Aile Uyumu	Memnun Degil	17	282,47
	Az Memnun	41	256,12
	Memnun	150	217,37
	Çok Memnun	316	283,68
	Total	524	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar	Memnun Degil	17	257,59
	Az Memnun	41	260,57
	Memnun	150	214,74
	Çok Memnun	316	285,69
	Total	524	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlamlyk-Kendilik Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Gelecek Algysy	Psikolojik Sağlamlyk-Yapysal Stil	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlamlyk-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlamlyk-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	18,521	18,940	9,510	18,427	20,001	22,519
df	3	3	3	3	3	3
Asymp. Sig.	,000	,000	,023	,000	,000	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Dış görünüşten memnuniyet düzeyi

Kendilik Algısı ile Dış Görünüşten Memnuniyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 18.521$, $p=0.000<0.05$)

Gelecek Algısı ile Dış Görünüşten Memnuniyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 18.940$, $p=0.000<0.05$)

Yapısal Stil ile Dış Görünüşten Memnuniyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 9.510$, $p=0.023<0.05$)

Sosyal Yeterlilik ile Dış Görünüşten Memnuniyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 18.427$, $p=0.000<0.05$)

Aile Uyumu ile Dış Görünüşten Memnuniyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 20.001$, $p=0.000<0.05$)

Sosyal Kaynaklar ile Dış Görünüşten Memnuniyet arasında Kruskal Wallis test sonucuna göre anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 22.519$, $p=0.000<0.05$)

Buna göre, psikolojik sağlamlığın tüm boyutları ile kendisinin dış görünüşünden memnuniyet arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Tablo 5.123: Psikolojik Sağlık ile Yerli Dizi İzleme Alışkanlığı Karşılaştırması

		Ranks	
	TV	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Yerli izlemiyor	102	270,90
	Sadece yerli izliyor	19	248,53
	Yerli ve diğer	407	263,64
	Total	528	
Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Yerli izlemiyor	102	261,75
	Sadece yerli izliyor	19	238,95
	Yerli ve diğer	407	266,38
	Total	528	
Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Yerli izlemiyor	102	244,53
	Sadece yerli izliyor	19	197,66
	Yerli ve diğer	407	272,63
	Total	528	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Yerli izlemiyor	102	238,01
	Sadece yerli izliyor	19	192,71
	Yerli ve diğer	407	274,49
	Total	528	
Psikolojik Sağlık-Aile Uyumu	Yerli izlemiyor	102	249,02
	Sadece yerli izliyor	19	236,61
	Yerli ve diğer	407	269,68
	Total	528	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar	Yerli izlemiyor	102	252,05
	Sadece yerli izliyor	19	221,47
	Yerli ve diğer	407	269,63
	Total	528	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlık-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	,404	,637	6,623	9,087	2,167	2,668
df	2	2	2	2	2	2
Asymp. Sig.	,817	,727	,036	,011	,338	,263

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: TV

Kruskal Wallis test sonucuna göre Yerli Dizi izleme alışkanlığı ile Yapısal Stil arasında önemli bir fark vardır. ($\chi^2 = 6.623$, $p=0.036<0.05$)

Kruskal Wallis test sonucuna göre Yerli Dizi izleme alışkanlığı ile Sosyal Yeterlilik arasında önemli bir fark vardır. ($\chi^2 = 9.087$, $p=0.011<0.05$)

Bu bölümde, normallik algısının 3 boyutu olarak kullanılan “Sıradışı Olayları Normal Karşılama”, “Sıradışı Olayların Toplumda Görülme Sıklığını Tahmin” ve “Sıradışı Olaylara Karşı Tutum” değişkenleri psikolojik sağlamlığın 6 farklı boyutu

olan “Kendilik Algısı”, “Gelecek Algısı”, “Yapısal Stil”, “Sosyal Kaynaklar”, “ Aile Uyumunu” ve “Sosyal Yeterlilik” ile karşılaştırılmış, aralarındaki ilişki araştırılmıştır.

Tablo 5.124: Psikolojik Sağlık ile Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi Karşılaştırması

		Ranks	
	Sıradisi Olayları Normal	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Düşük	294	281,55
	Orta	167	239,27
	Yüksek	53	237,52
	Çok Yüksek	11	250,23
	Total	525	
Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Düşük	294	274,78
	Orta	167	247,39
	Yüksek	53	256,08
	Çok Yüksek	11	218,45
	Total	525	
Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Düşük	294	280,27
	Orta	167	237,67
	Yüksek	53	244,88
	Çok Yüksek	11	273,36
	Total	525	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Düşük	294	272,20
	Orta	167	257,78
	Yüksek	53	244,04
	Çok Yüksek	11	187,77
	Total	525	
Psikolojik Sağlık-Aile Uyumunu	Düşük	294	281,57
	Orta	167	233,30
	Yüksek	53	248,91
	Çok Yüksek	11	285,55
	Total	525	
Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar	Düşük	294	283,18
	Orta	167	245,96
	Yüksek	53	207,40
	Çok Yüksek	11	250,27
	Total	525	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlık-Aile Uyumunu	Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	10,141	4,668	9,376	4,845	11,577	14,609
df	3	3	3	3	3	3
Asymp. Sig.	,017	,198	,025	,184	,009	,002

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Sıradisi Olayları Normal Karşılama Düzeyi

Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Kendilik Algısı arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 10.141, p=0.017<0.05$)

Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Yapısal Stil arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 9.376, p=0.025<0.05$)

Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Aile Uyumu arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 11.577, p=0.009<0.05$)

Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi ile Sosyal Kaynaklar arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 14.609, p=0.002<0.05$)

Tablo 5.125: Psikolojik Sağlık ile Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Karşılaştırması

		Ranks	
	Sıradisi Olay ların	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlık- Kendilik Algısı	Düşük	41	261,98
	Orta	98	244,06
	Yüksek	311	258,83
	Çok Yüksek	72	296,51
	Total	522	
Psikolojik Sağlık- Gelecek Algısı	Düşük	41	228,54
	Orta	98	253,44
	Yüksek	311	262,73
	Çok Yüksek	72	285,94
	Total	522	
Psikolojik Sağlık- Yapsal Stil	Düşük	41	207,73
	Orta	98	254,82
	Yüksek	311	267,17
	Çok Yüksek	72	276,72
	Total	522	
Psikolojik Sağlık- Sosyal Yeterlilik	Düşük	41	228,88
	Orta	98	235,51
	Yüksek	311	266,81
	Çok Yüksek	72	292,51
	Total	522	
Psikolojik Sağlık- Aile Uyumu	Düşük	41	232,43
	Orta	98	262,27
	Yüksek	311	257,51
	Çok Yüksek	72	294,24
	Total	522	
Psikolojik Sağlık- Sosyal Kaynaklar	Düşük	41	201,49
	Orta	98	238,45
	Yüksek	311	268,64
	Çok Yüksek	72	296,19
	Total	522	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlık- Kendilik Algısı	Psikolojik Sağlık- Gelecek Algısı	Psikolojik Sağlık- Yapısal Stil	Psikolojik Sağlık- Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlık- Aile Uyumu	Psikolojik Sağlık- Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	5,332	4,212	6,647	8,311	5,167	13,379
df	3	3	3	3	3	3
Asymp. Sig.	,149	,239	,084	,040	,160	,004

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Sıradisi Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi

Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Sosyal Yeterlilik arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 8.311, p=0.040<0.05$)

Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi ile Sosyal Kaynaklar arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 13.379, p=0.004<0.05$)

Tablo 5.126: Psikolojik Sağlık ile Sıradışı Olaylara Karşı Tutum Karşılaştırması

Ranks			
	Sıradisi Olaylara	N	Mean Rank
Psikolojik Sağlık- Kendilik Algısı	Düşük	394	269,15
	Orta	115	240,94
	Yüksek	8	143,94
	Çok Yüksek	2	16,50
	Total	519	
Psikolojik Sağlık- Gelecek Algısı	Düşük	394	268,53
	Orta	115	237,70
	Yüksek	8	184,31
	Çok Yüksek	2	164,75
	Total	519	
Psikolojik Sağlık- Yapısal Stil	Düşük	394	270,90
	Orta	115	230,60
	Yüksek	8	199,56
	Çok Yüksek	2	44,75
	Total	519	
Psikolojik Sağlık- Sosyal Yeterlilik	Düşük	394	264,34
	Orta	115	256,13
	Yüksek	8	151,13
	Çok Yüksek	2	62,50
	Total	519	
Psikolojik Sağlık- Aile Uyumu	Düşük	394	275,88
	Orta	115	215,68
	Yüksek	8	160,94
	Çok Yüksek	2	76,00
	Total	519	
Psikolojik Sağlık- Sosyal Kaynaklar	Düşük	394	275,35
	Orta	115	210,29
	Yüksek	8	261,13
	Çok Yüksek	2	90,50
	Total	519	

Test Statistics^{a,b}

	Psikolojik Sağlık-Kendilik Algısı	Psikolojik Sağlık-Gelecek Algısı	Psikolojik Sağlık-Yapısal Stil	Psikolojik Sağlık-Sosyal Yeterlilik	Psikolojik Sağlık-Aile Uyumu	Psikolojik Sağlık-Sosyal Kaynaklar
Chi-Square	13,506	6,761	12,052	8,145	21,088	19,455
df	3	3	3	3	3	3
Asymp. Sig.	,004	,080	,007	,043	,000	,000

a. Kruskal Wallis Test

b. Grouping Variable: Sıradışı Olaylara Karşı Tutum

Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Kendilik Algısı arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 13.506$, $p=0.004<0.05$)

Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Yapısal Stil arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 12.052$, $p=0.007<0.05$)

Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Sosyal Yeterlilik arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 8.145$, $p=0.043<0.05$)

Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Aile Uyumu arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 21.088$, $p=0.000<0.05$)

Sıradışı Olaylara Karşı Tutum ile Sosyal Kaynaklar arasında anlamlı bir fark vardır. ($\chi^2 = 19.455$, $p=0.000<0.05$)

Buna göre, sıradışı olayları normal karşılama ve bu olayların toplumda görülme sıklığını tahmin etme düzeyleri de psikolojik sağlamlıkla ilişkili olmakla birlikte; kişinin bu sıradışı olaylara karşı tutumu, yani kendisinin bu olaylara karşı nasıl davranacağı durumu psikolojik sağlamlığın 5 boyutundan da etkilenmektedir.

6. SONUÇ ve TARTIŞMA

Araştırma sonucunda, araştırmanın ana sorusu olan televizyon izleme alışkanlıklarının kişinin dış görünüşünden memnuniyeti, normallik algısı, yaşam doyumu ve psikolojik sağlamlığa etkileri görülmüştür. Televizyon izleme alışkanlıklarının tüm bu değişkenler üzerinde etkisi bulunmaktadır. Alt hipotezler de tek tek test edilmiş, araştırmada elde edilen bulgular aşağıda özetlenmiş ve yorumlanmıştır.

1) Örneklemin %18,9'u günde 1 saatten az; %27,9'u günde 1-2 saat; %26,6'sı günde 2-3 saat; %17'si günde 3-4 saat; %6,6'sı günde 5-6 saat; %3'ü ise günde 7 saatin üzerinde televizyon izlemektedir.

2) Örneklemin %80,5'i yerli dizi izlediğini belirtmiştir. Bu da RTÜK'ün daha önce yaptırdığı araştırmalardaki verilerle tutarlıdır. Yerli dizi izlediğini belirten 430 kişiden 20 kişisi (%4,65) televizyonda sadece yerli dizileri izlemekte; 410 tanesi ise yerli dizilerin yanı sıra en az bir tür daha TV programı izlemektedir.

3) Örneklemin %9,6'sı izlediği yerli dizi sayısını 0 olarak belirtirken, %17,2'si 1 adet yerli diziyi, %27,3'ü 2 adet, %21,5'i 3 adet; %13,5'i 4 adet, %6,2'si 5 adet, %2,6'sı 6 adet ve %2,1'i 7 adet ve üstü dizi izlediğini belirtmiştir. Buna göre örneklemin yarısına yakını (%48,8) haftada 2-3 dizi takip etmektedir.

4) Haftada 5 ve üstünde dizi takip eden, bir başka deyişler her akşam bir dizi izleyen kesim de %10,9'u bulmaktadır.

5) Televizyonda en çok izlenen programların başında %80,52 ile yerli diziler gelmektedir. Yerli dizilerin izlenme oranı önceki araştırmalarla tutarlı olmakla birlikte; RTÜK'ün araştırmalarında yerli diziler, haberlerden sona ikinci sırada gelirken bu araştırmada haberlerin izlenme oranı daha düşük bulunmuştur.

6) Örneklemin %43,45'i belgesel izlediğini belirtirken, sadece %7,68'i kadın programlarını izlediğini dile getirmiştir.

7) En çok izlenen yerli dizi türü %62,36 ile komedi/sit-com dizileridir. Onları %47,38 ile tarihi-dönem dizileri ve %36,89 ile aşk-dram dizileri izlemektedir.

8) Örneklem tarafından en çok izlenen dizi, %36,14 ile Muhteşem Yüzyıl adlı yerli dizidir. Onu hemen arkasından %35,77 ile Yalan Dünya dizisi takip etmektedir.

9) Araştırmaya katılanların %39'u yerli dizilerde izlediği karakterlerden en az birinin yerinde olmak istediğini belirtmiştir.

10) Yerinde olmak istenilen karakterle ilgili açık uçlu sorulara verilen cevaplardan en çok yerinde olmak istenilen dizi karakterinin "Muhteşem Yüzyıl" dizisindeki "Hürrem Sultan" ve yine aynı dizideki "Sultan Süleyman" olduğu görülmektedir.

11) Ekonomik durum iyileştikçe, gelir arttıkça yerli dizi izleme oranı düşmektedir. Bu ilişkiyi bozan tek grup geliri 1000 TL' den az olanlardır.

12) Gelir arttıkça yabancı dizi izleme oranı artmaktadır. Aylık net geliri 10.000 TL üzerinde olanların %72'si yabancı dizi izlerken, bu oran aylık 1000 TL'den az geliri olanlarda %21,57'dir.

13) Gelir arttıkça belgesel izleme oranı da artmaktadır.

14) 6000 TL ve üstü aylık geliri olanlar diğerlerinden daha fazla spor programı izlemektedir.

15) Gelir arttıkça film izleme oranları da artmaktadır. Bu ilişkiyi bozan tek gelir grubu 6000-10.000 TL arası aylık geliri olanlardır.

16) Gelir arttıkça yarışma programı izleme oranı düşmektedir. Bu ilişkiyi bozan tek gelir grubu aylık geliri 2000-3000 TL arası olanlardır.

17) Geliri 10.000 TL üzerinde olanlar diğerlerinden daha fazla ekonomi programı izlemektedir.

18) Kadınlar, erkeklere göre televizyon karşısında daha uzun süre geçirmektedir. Günlük 7 saatin üzerinde televizyon izleyenlerin %68,75'i; 5-6 saat televizyon izleyenlerin %31,75'ini kadınlar oluşturmaktadır.

19) Kadınlar, erkeklerden daha fazla sayıda yerli dizi izlemektedir.

20) Erkekler, televizyon karakterlerini kadınlardan daha fazla model almaktadır.

21) 18-24 ve 30-34 yaş grupları, diğer tüm yaş gruplarına göre daha az dizi izlemektedir.

22) 40-44 yaş aralığındakiler diğer tüm yaş gruplarına göre daha uzun süre televizyon izlemektedir.

23) Eğitim durumu arttıkça televizyon izleme süresi düşmektedir. İlkokul mezunlarının yarısına yakını (%49,7) 3 saat ve üzerinde televizyon izlerken, lisansüstü eğitilmiş olanlarda bu oran %9,76'dır.

24) Eğitim durumu arttıkça izlenen dizi sayısı düşmektedir.

25) Kadınlar yerli dizilere erkeklerden daha bağlıdır.

26) Eğitim durumu arttıkça dizilere olan bağımlılık azalmaktadır.

27) Gelir arttıkça dizilere olan bağımlılık azalmaktadır.

28) Günlük 5 saatin üzerinde televizyon izleyenlerin dizilere bağımlılık düzeyi diğer tüm gruplardan daha fazladır.

29) İzlenen dizi sayısı arttıkça dizilere olan bağımlılık artmaktadır.

30) Dizilere bağlılığı daha yüksek olanlar daha çok model alma davranışı göstermektedir.

31) Kadın programlarını izleyenler, izlemeyenlere göre yerli dizilere daha fazla bağımlılık davranışı göstermektedir.

32) Belgesel izleyenler, diğer program türlerini izleyenlere göre yerli dizilere daha az bağımlıdır.

33) Magazin programı izleyenler, diğer program türlerini izleyenlere göre yerli dizilere daha fazla bağımlıdır.

34) Aşk-dram türü dizileri izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

35) Töre-ağa dizilerini izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

36) Mafya dizilerini izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

37) Dini dizileri izleyenler, diğer dizi türlerini izleyenlere göre yerli dizilere daha bağımlıdır.

38) “Yalan Dünya”, “Kuzey-Güney”, “Adını Feriha Koydum”, “Fatmagül’ün Suçu Ne”, “Kurtlar Vadisi” ve “Suskunlar” dizilerini izleyenler, diğerlerine göre dizilere daha fazla bağımlıdır.

39) 50-59 yaş arasındakilerin kendi dış görünüşlerinden memnuniyeti daha düşükken, 60 yaşın üstündekilerde ise memnuniyet düzeyi diğer yaş gruplarıyla eşitlenmektedir.

40) Televizyon karakterlerini model alma davranışı gösterenlerin kendi dış görünüşlerinden memnuniyeti diğerlerine göre daha düşüktür.

41) Dizilere bağılılığı yüksek olanların kendi dış görünüşünden memnuniyetleri daha düşüktür.

42) İlkokul mezunları eşlerinin dış görünüşlerinden daha az memnundur.

43) 10.000TL'nin üzerinde aylık geliri olanların eşlerinin dış görünüşünden memnuniyeti daha yüksek, 2000TL'nin altında geliri olanların ise daha düşüktür.

44) Araştırmaya katılanların %55,8'i sorgulanan toplum olaylarını normal görmezken, %12,4'ü bu tip sıradışı olayların toplumda normal karşılandığını düşünmektedir.

45) Sıradışı olayların toplumda görülme sıklığını tahmin etmeleri istendiğinde, araştırmaya katılanların %72,1'i bu tip olayların toplumda sık görüldüğünü ifade etmiştir. Sadece %7,9'luk bir kesim, bu olayların düşük oranda gerçekleştiğini tahmin etmiştir.

46) Kişilerin kendilerinin bu tip eylemlerde bulunup bulunmayacağı, bir başka deyişle sıradışı yaşam olaylarına karşı tutumları sorgulandığında, yine %74,5 gibi yüksek bir oranda katılımcı kendilerinin bu eylemlerde bulunmayacağını iletmiştir.

47) 30-34 yaş arasındakiler sıradışı toplum olaylarını en normal karşılayan grupken, 50-54 yaş grubu ise bu tarz olayları en anormal karşılayan gruptur.

48) Bursa şehrinde yaşayanlar, sıradışı yaşam olaylarını daha normal karşılamaktayken, Erzurum şehri ise bu olayları daha anormal görmektedir.

49) Lisansüstü eğitilmiş olanlar sıradışı toplum olaylarını daha normal karşılamaktadır.

50) Gelir arttıkça sıradışı olayları normal karşılama düzeyi de artmaktadır. Bu ilişkiyi bozan tek gelir grubu aylık geliri 1000 TL'nin altında olanlardır.

51) Yerli dizi izleyenlerin sıradışı toplum olaylarını normal karşılama düzeyi daha düşüktür.

52) Aşk-dram dizilerini izleyenlerin sıradışı toplum olaylarını normal karşılama düzeyi daha düşüktür.

53) 55 yaş ve üzerindeki, sıradışı toplum olaylarının toplumda görülme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

54) Kadınlar sıradışı yaşam olaylarının görülme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

55) Kocaeli şehrinde yaşayanlar sıradışı olayların gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

56) İlkokul mezunları sıradışı yaşam olaylarının görülme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

57) 1000 TL altında aylık geliri olanların sıradışı olayların görülme sıklığını daha düşük, 10.000 TL'nin üstünde geliri olanların ise daha yüksek tahmin ettiği görülmektedir.

58) Spor programlarını izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

59) Yarışma programlarını izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

60) Aşk-dram dizilerini izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

61) Mafya dizilerini izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

62) Komedi/sit-com dizilerini izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha yüksek tahmin etmektedir.

63) Dini dizileri izleyenler sıradışı yaşam olaylarının gerçekleşme sıklığını daha düşük tahmin etmektedir.

64) Erkekler araştırmada sorgulanan sıradışı yaşam olaylarına karşı kadınlardan daha olumlu bir tutuma sahiptir.

65) Televizyon karakterlerini model alan kişilerin sıradışı yaşam olaylarına karşı tutumu daha olumludur.

66) Yabancı dizi izleyenlerin sıradışı olaylara karşı tutumu daha olumsuzdur.

67) Haber programları izleyenlerin sıradışı olaylara karşı tutumu daha olumsuzdur.

68) Magazin programı izleyenler sıradışı olaylara karşı daha olumlu tutum göstermektedir.

69) Mafya dizisi izleyenler sıradışı olaylara karşı daha olumlu bir tutuma sahiptir.

70) Eğitim durumu arttıkça yaşam doyumu da artmaktadır.

71) Gelir arttıkça yaşam doyumu da artmaktadır.

72) Yaşam doyumu yüksek olanların dış görünüşlerinden memnuniyet düzeyi de yüksektir. Dış görünüşten memnuniyet, yaşam doyumu arttıkça artmaktadır.

73) Yaşam doyumu ile psikolojik sağlamlık arasında anlamlı bir ilişki vardır. Buna göre psikolojik sağlamlık arttıkça yaşam doyumu da artar.

74) Psikolojik Sağlamlık, cinsiyete göre değişmektedir. Buna göre, kadınlar, psikolojik sağlamlığın “Sosyal Yeterlilik”, “Aile Uyumu” ve “Sosyal Kaynaklar” alt boyutlarından erkeklerden daha iyidir.

75) Psikolojik Sağlamlık, yaşanılan şehre göre değişmektedir. Buna göre, Diyarbakır ilinin diğer illere göre psikolojik sağlamlıkta daha yüksek puanlar aldığı görülmektedir.

76) Psikolojik Sağlamlık, eğitim durumuna göre değişmektedir. Buna göre, ilkokul mezunları, psikolojik sağlamlığın “Sosyal Yeterlilik”, “Yapısal Stil”, “Gelecek Algısı ve “Kendilik Algısı” alt boyutlarında daha düşük skorlar almaktadır. Bununla birlikte, lisansüstü mezunları, “Kendilik Algısı”, “Gelecek Algısı” ve “Yapısal Stil” alt boyutlarında diğer eğitim gruplarına göre daha iyidir.

77) Psikolojik Sağlamlık, ekonomik duruma göre değişmektedir. Buna göre, 1000 TL'nin altında aylık geliri olanların “Gelecek Algısı” daha düşük, 10.000 TL'nin üzerinde aylık geliri olanların ise anlamlı derecede daha yüksektir.

78) Psikolojik Sağlamlık ile televizyon izleme süresi arasında anlamlı bir ilişki vardır.

79) İzlenen Dizi Sayısı, Dizilere Bağımlılık ve Televizyon Karakterlerini Model Alma Davranışı ile Psikolojik Sağlamlık arasında bir ilişki bulunmamaktadır.

80) Psikolojik Sağlamlığın Kendilik Algısı, Yapısal Stil, Aile Uyumu ve Sosyal Kaynaklar boyutları ile Sıradışı Olayları Normal Karşılama Düzeyi arasında anlamlı bir fark vardır.

81) Psikolojik Sağlamlığın Sosyal Yeterlilik ve Sosyal Kaynaklar boyutları ile Sıradışı Olayların Gerçekleşme Sıklığını Tahmin Düzeyi arasında anlamlı bir fark vardır.

82) Psikolojik Sağlamlık ile Sıradışı Olaylara Karşı Tutum arasında anlamlı bir fark vardır.

83) Psikolojik Sağlamlık ile dış görünüşünden memnuniyet arasında bir ilişki vardır. Buna göre, psikolojik sağlamlığın tüm alt boyutlarına göre, kendi dış görünüşünden çok memnun olanlar, psikolojik olarak daha sağlamdır.

84) Psikolojik Sağlamlık ile yerli dizi izleme davranışı arasında bir ilişki vardır. Buna göre, televizyonda sadece yerli dizi izleyenler, psikolojik sağlamlığın “Sosyal Yeterlilik” ve “Yapısal Stil” alt boyutlarında diğer tür programları izleyenlere göre daha düşük skorlar almaktadır.

Özetle, hem demografik verilerin, hem de televizyon izleme alışkanlıklarının dizilere bağlılık düzeyi, dış görünüşten memnuniyet, sıradışı olayları normal karşılama, sıradışı olayların toplumda görülme sıklığını tahmin, sıradışı olaylara karşı tutum, yaşam doyumunu ve psikolojik sağlamlık üzerinde etkisi bulunmaktadır.

Araştırmanın 4. Bölümü, karşılaştırma yapılabilmesi amacıyla aynı olaylara karşı tutumu 3 farklı soruyla soracak şekilde kurgulanmıştır. Buna göre kişinin örneğın aldatma konusunu “ne kadar normal gördüğü”, “toplumda ne sıklıkta yaşandığına dair tahmini” ve “kendisinin bu eylemi yapıp yapmayacağı” 3 farklı soruda sorgulanmıştır. Buna göre, tecavüz, aldatma, evlilik dışı çocuk sahibi olma, evli kişilerle ilişki yaşama gibi sıradışı yaşam olayları toplumda normal karşılanmamakta ve kişilere sorulduğunda kendilerinin bu tarz eylemlerde bulunmayacağı ifade edilmekle birlikte toplumda da çok sık yaşandığı düşünülmektedir. Burada ilgi çekici olan nokta, normal olmadığı kabul edilen ve kişilerin de yapmayacağını ifade ettikleri bu eylemleri kimler gerçekleştirmektedir ki toplumdaki görülme sıklığı bu kadar yüksek olabilmektedir. Burada kişinin kendisi ve diğerlerini ayırtırdığı düşünülmektedir. Bu da akla, kişilerin sosyal beğenirlik ya da “iyi insan olma” motivleriyle cevap vermiş olabileceği ihtimalini getirmektedir. Bu da akla, Özellikle araştırmanın 4. Bölümü olan sıradışı yaşam olaylarını algılama, bir başka deyişle normallik algısını ölçen bölümdeki ilişkilerin diğer bölümlere oranla daha zayıf çıkmasının nedeni, kişilerin bu bölümde kendi gerçek tepkilerini yansıtmamış olabilecekleri fikrini getirmektedir. Her ne kadar araştırma kapalı zarf yöntemiyle yapılmış olsa dahi, kişilerin verdiği puanlardan, bu bölümde gerçek tutumlarını yansıtmaktan kaçındıkları gözlemlenmektedir. Örneğın, 98 soruluk anketin tüm bölümlerinde beklenti paralelinde cevaplar veren katılımcılar, 4. Bölümdeki tüm sorulara 1 puan vermiştir. Araştırmada 4. Bölümün tamamına 1 puan veren toplam 49 kişi bulunmaktadır. Bu da çalışmaya katılanların %9,18’ine denk gelmektedir. Bu nedenle hem puanların dağılımı analiz sonuçlarını etkilemiş, hem de kişilerin gerçek tepkilerine ulaşılammıştır. Daha sonraki çalışmalarda bu etkiyi azaltacak uygulamalarla bu analizlerin yeniden tekrarlanması isabetli olacaktır.

Benzer bir şekilde, dış görünüşten memnuniyet bölümünde de katılımcıların puanlarının bir yöne yığıldığı görülmektedir. Çalışmaya katılanların, %88'i kendi dış görünüşünden memnundur. Bir başka deyişle, 470 kişi dış görünüşünden memnun olduğunu ifade etmiştir. Kendi dış görünüşünden memnuniyetine 10 üzerinden 10 verenlerin sayısı, 145 kişidir. Yani, örneklemin %27,15' i kendi dış görünüşüne tam puan vermektedir. Bu dağılım da yine analiz sonuçlarını etkilemiştir. Daha sonraki çalışmalarda, beden algısını dolaylı yoldan ölçen ölçekler kullanılıp, oradan dış görünüşle ilgili skorların alınması faydalı olabilir.

Sonuç olarak, Televizyon izleme alışkanlıkları, araştırmada sorgulanan kendi dış görünüşünden memnuniyet, normallik algısı, ve psikolojik sağlık değişkenlerinin tamamı üzerinde etkilere sahiptir. Yaşam doyumu üzerinde ise etkisi bulunamamıştır. Buna göre, televizyon izleme alışkanlıkları ve bu alışkanlıklar özelinde de yerli dizi izleme alışkanlığı, kişinin kendini, çevresini ve sıradışı yaşam olaylarını algılaması üzerinde etkilidir.

KAYNAKLAR

- Abercrombie, N. (1999). *Television and Society*. Cambridge: Polity Press.
- Allardt, E. (1975). *Dimensions of welfare in a comparative Scandinavian study*. Research Group for Comparative Sociology, Research Report nr 9, Finland: University of Helsinki.
- Anadol, C. (1992). *Televizyon Yayınlarının Milli Kültüre Tesirleri*. İstanbul: Türkiye Milli Kültür Vakfı.
- Anderson, C.A., ve Bushman, B.J. (2002). Media violence and societal violence. *Science*, 295, 2377–2378.
- Andrews, F.M. ve Withey, S. (1976). *Social indicators of well-being. American Perceptions of life-quality*. New York: Plenum Press.
- Anschutz, J. D. (2011). The direct effect of thin ideal focused adult television on young girls' ideal body figure, *Body Image*, 8, 26-33.
- Argyle, M. (1987). *The psychology of Happiness*. London: Methuen.
- Basım, H.N ve Çetin, F (2010) Yetişkinler için Psikolojik Dayanıklılık Ölçeği'nin Güvenilirlik ve Geçerlilik Çalışması. *Türk Psikiyatri Dergisi*, 22.
- Batmaz, V. (2006). *Medya Popüler Kültürü Gizler*. İstanbul: Karakutu Yayınları.
- Bourdieu, P. (1997). *Televizyon Üzerine*, Turhan İlgaz (Çev), İstanbul: YKY.
- Botta, R.A. (1999). Television images and adolescent girls' body image disturbance. *Journal of Communication*. 49, 22-41.
- Burroughs, J.E, Shrum, L.J ve Rindfleisch, A. (2002). Does Television Viewing Promote Materialism? Cultivating American Perceptions of the Good Life. *Advances in Consumer Research* Volume 29, 442-443.
- Campbell, A., Converse, P. E. ve Rodgers, W.L. (1976). *The Quality of American Life*. New York: Russel Sage Foundation.
- Cantril, H. (1965). *The pattern of human concern*. New Brunswick: Rutgers University Press.
- Connor, K.M. ve Davidson, J.R. (2003). Development of a New Resilience Scale: The Connor Davidson Resilience Scale (CD-RISC). *Depress Anxiety*, 18, 76–82.
- Dağdelen, M. (2008), *Üretim ve Hizmet Sektöründe Çalışan İşçilerde Ruhsal Sağlık Düzeyi, Ruhsal Belirti Dağılımı, Algılanan Sağlık, İş Doyumu, Yaşam Doyumu ve*

Sosyodemografik Özelliklerin Karşılaştırılması. Uzmanlık Tezi. Malatya: İnönü Üniversitesi. Tıp Fakültesi.

Diener, E., Enmors, R.A., Larger, R.J. ve ark. (1985). The Satisfaction with Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.

Dikmen, A.A. (1995). İş doyumunu ve Yaşam Doyumu İlişkisi. *Ankara Üniversitesi SBF Dergisi*, 50,3-4.

Dinç, A. (2010). *Ergenlik Döneminde Beden imgesinin Gelişimi Üzerine Aile, Akran ve Televizyonun Etkilerinin İncelenmesi*. Doktora Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Diziler Aynı ama Şikayetler Azaldı. (10 Kasım 2012). *Zaman*, 2.

Dubow, E.F., ve Miller, L.S. (1996). *Television violence viewing and aggressive behavior. In Tuning in to young viewers: Social science perspectives on television*. MacBeth, T.M. ed. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, Inc.

Erdoğan, İ. ve Alemdar, K. (2002). *Öteki Kuram*. Ankara: Erk Yayınları.

Erjem, Y. Ve Çağlayandereli, M. (2006). Televizyon ve Gençlik: Yerli Dizilerin Gençlerin Model Alma Davranışı Üzerindeki Etkisi. *Cumhuriyet Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 30(1),15-30.

Friborg, O., Barlaug, D., Martinussen, M., Rosenvinge, J.H. ve Hjemdal, O. (2005). Resilience in Relation to Personality and Intelligence. *International Journal of Methods in Psychiatric Research*, 14(1), 29-42.

Friborg, O., Hjemdal, O., Rosenvinge, J.H. ve ark. (2003). A New Rating Scale for Adult Resilience: What are the Central Protective Resources behind Healthy Adjustment? *International Journal of Methods in Psychiatric Research*, 12, 65-76

Garnezy, N. (1991). Resilience and Vulnerability to Adverse Developmental Outcomes Associated with Poverty. *American Behavior Science*, 34:416-430.

Gizir, C.A. ve Aydın, G. (2006). Psikolojik Sağlamlık ve Ergen Gelişim Ölçeğinin Uyarlanması: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışmaları. *Türk PDR Dergisi*, 26, 87-99.

Glatzer, W. ve Zapf, W. (1984). *Lebensqualität in der Bundesrepublik. (Quality of life in West-Germany)*. Frankfurt: Campus Verlag.

Gürün, O.A.(1996). *Psikoloji Sözlüğü*. İstanbul: İnkılap Kitabevi.

Haase, J.E. (2004). The Adolescent Resilience Model as a Guide to Interventions. *Journal of Pediatric Oncology Nursing*, 21, 289-299.

Harrison, K. ve Cantor, J. (1997). The relationship between media consumption and eating disorders. *Journal of Communication*. 47, 40-67.

Heady, B. ve Wearing, A. (1991). *Subjective well-being: a stocks and flows framework*. In: Strack et al. (Eds.). 49-76.

Heinberg, J.L ve Thompson, J.K. (1995). Body Image and Televised Images of Thinness and Attractiveness: A Controlled Laboratory Investigation. *Journal of Social and Clinical Psychology*: Vol. 14, No. 4, 325-338.

Hunter, A.J. (2001). A Cross-cultural Comparison of Resilience in Adolescents. *J Pediatrics Nursery*, 16, 172-179.

Işık, M. (2007). *Televizyon ve Çocuk- 6-12 Yaş Arası Çocukların Televizyon İzleme Alışkanlıkları Üzerine Bir Değerlendirme*. Konya: Eğitim Kitabevi Yayınları.

Johnson, M.O. (1996). Television violence and its effect on children. *Journal of Pediatric Nursing*, 11, 94-99.

Kandemir, C. (1993). *Kitle İletişiminde Dil ve Radyo-Televizyon Dili*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul: İstanbul Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü

Kararımk, Ö. (2006). Psikolojik Sağlık, Risk Faktörleri ve Koruyucu Faktörler. *Türk PDR Dergisi*, 26, 129-142.

Klag, S., ve Bradley, G. (2004). The role of hardiness in stress and illness: An exploration of the effect of negative affectivity and gender. *British Journal of Health Psychology*. 9. 137-161.

Kobasa, S. (1979). Stressful Life events, personality and health: An inquiry into hardiness. *Journal of Personality and Social Psychology*. 37, 1-11.

Koçak, A. (2001). *Televizyon İzleyici Davranışları- Televizyon İzleyicilerinin Tercihleri ve Doyumları Üzerine Teorik ve Uygulamalı Bir Çalışma*, Yayınlanmamış Doktora Tezi, Konya: Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Koivumaa-Honkanen, H., Honkanen, R, Viinamaki H ve ark. (2001). Life satisfaction and suicide: A 20-year follow-up study. *American Journal of Psychiatry*, 158, 433-439.

Konukman, E.A. (2006). *Medya ve Kültür: Son Dönem Televizyon Dizilerinin Yaşam Tarzı Üzerindeki İmgeleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Köker, S. (1991). *Normal ve Sorunlu Ergenlerde Yaşam Doyumu Düzeyinin Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Kulaksızoğlu, A. (1999). *Ergenlik Psikolojisi*. İstanbul: Remzi Yayıncılık.

Lykken, D. ve Tellegen, A. (1996). Happiness is a stochastic phenomenon. *Psychological Science*, 7, 186-189.

MacGinley, K.J. (1994). Nursing care of the patient with altered body image. *British Journal of Nursing* 2(22),1098-102.

Mert, S. (2004). *Magazin ve yarışma programlarının gecekondulu kadınların kente uyum sürecindeki etkileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Mişçi Kip, S. (2010). *Kültürel sermaye ve televizyon izleme alışkanlıkları*. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İzmir: Ege Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Mutlu, E. (2004). *İletişim Sözlüğü*. Ankara: Bilim ve Sanat Yayınları.

Nash, J. Ve Fraser, M. W. (1998). After-school Care for Children: A Resilience – based Approach, *Families in Society*, 79, 370-382

Myers, D. G. (1992). *The pursuit of happiness. Who is happy and why*. New York: William Morrow.

Myers, D.G ve Diener, E. (1995). Who is Happy?. *Psychological Science*, 6, 10-16.

Myers, P.N. ve Biocca, F.A. (1992). The Elastic Body Image: The Effect of Television Advertising and Programming on Body Image Distortions in Young Women. *Journal of Communication*, 42, 108–133.

Ogletree, S.M., Williams, S.W., Raffeld, P. ve ark. (1990). Female attractiveness and eating disorders: do children's television commercials play a role? *Sex Roles* 22, 791-797.

Öğülmüş S (2001) *Bir Kişilik Özelliği Olarak Yılmazlık*. I. Ulusal Çocuk ve Suç Sempozyumu: Nedenler ve Önleme Çalışmaları, 29-30 Mart, Ankara.

Özcan, B. (2005). *Anne-Babaları Boşanmış ve Anne-Babaları Birlikte olan Lise Öğrencilerinin Yılmazlık Özellikleri ve Koruyucu Faktörler Açısından Karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Pavot, W., Diener, E., Colvin, C.R. ve ark. (1991). Further validation of the Satisfaction with Life Scale: Evidence for the crossmethod convergence of well-being measures. *Journal of Personality Assessment*, 57(1), 149-161.

Rahtz, D.R., Sirgy, M.J. ve Meadow, H.J. (1988). Elderly Life Satisfaction and Television Viewership: An Exploratory Study. *Advances in Consumer Research*, 15, 141-145.

Saatçılar, C. (1997). *Anaokuluna Giden Çocukların Sosyalizasyon Süresinde Ebeveynlerin ve Eğiticilerin Rolü*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İzmir: Ege Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Sadi, E. (2007). *Ergenlerin Kimlik Oluşturma Sürecine Televizyon Programlarının Etkileri- Denizli İli Tavas İlçesi Örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Sayılgan, G. (2003). *Yayınlarda Program Türleri, Kod, Tanım ve Sınıflandırmaları*. Ankara: RTÜK Yayını.

Silverstein, B., Perdue, L., Peterson, B. ve ark. (1986). The role of the mass media in promoting a thin standard of bodily attractiveness for women. *Sex Roles* 14, 519-532.

Sirgy, M.J, Jin Lee, D., Kosenko, R., Meadow, H.L., Rahts, D., Cicic, M., Xi Jin, G., Yarsuvat, D., Blenkhorn, D.L. ve Wright, N. (1998). Does Television Viewership Play a Role in the Perception of Quality of Life. *Journal of Advertising*, 27.

Stice, E. ve Show, H.E. (1994). Adverse effects of the media portrayed thin-ideal on women and linkages to bulimic symptomatology. *Journal of Social Clinical Psychology* 13, 288-308.

Strasburger, V.C. ve Donnerstein, E. (1999). Children, adolescents, and the media: Issues and solutions, *Pediatrics*, 103 (1), 129-139.

Sung-Mook, H.,Giannakopoulos, E. (1994). The relationship of satisfaction with life to personality characteristics. *Journal of Psychology Interdisciplinary & Applied*. 128/5: 547.

Şen, S. (1992). *Psikoloji*. İstanbul: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.

Tan, M. ve Karabulutlu, E. (2005). Social support and hopelessness in Turkish patients with cancer. *Cancer Nursery*, 28, 236-40.

Taşgın, E. Ve Çetin, F.Ç. (2006). Ergenlerde Major Depresyon: Risk Etkenleri, Koruyucu Etkenler ve Dayanıklılık. *Çocuk ve Ergen Ruh Sağlığı Dergisi*, 13(2), 87-94.

Terzi, Ş. (2006). Kendini Toparlama Gücü Ölçeğinin Uyarlanması: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışmaları. *Türk PDR Dergisi*, 26, 77-86.

Tiggemann, M. ve Slater, A. (2004). Thin ideals in music television: A source of social comparison and body dissatisfaction. *International Journal of Eating Disorders*, 35, 48-58.

Timisi, N.(1996), *Medyada Cinsiyetçilik*. Ankara: T.C Başk. Kadın Stat. ve Sorn. Gen. Müd.Yay.

Toros, T. (2001). *Elit ve Elit Olmayan Erkek Basketbolcularda Hedef Yönelimi, Güdüsel (Motivasyonel) İklim ve Hedeflerin Özgünlük, Güçlük Derecesi Özelliklerinin Yaşam Doyumuna Etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Mersin: Mersin Üniversitesi. Sağlık Bilimleri Enstitüsü.

Toruk, İ. (2008). Üniversite Gençliğinin Medya Kullanma Alışkanlıkları Üzerine bir Analiz. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 19, 475–488.

Tos, F. (2007). *Bilimin Işığında Psikoloji ve Dehaları*. İstanbul: Kariyer Yayıncılık.

Triandis, H.C. (1994). *Culture and Social Behavior*. New York: McGraw-Hill

Tusaie, K ve Dyer, J. (2004). Resilience: A Historical Review of the Construct. *Holistic Nursery Practice*, 18, 3-8.

Veenhoven, R. (1984). *Conditions of happiness*. Dordrecht: Reidel.

Veenhoven, R. (1996). *The Study of life Satisfaction*. Eötvös University Press.

Wagnild, G.M. ve Young, H.M. (1993). Development and Psychometric Evaluation of the Resilience Scale. *Journal of Nursery Measures*, 1, 165-178

Webster, J.G. (2005). Beneath the Veneer of Fragmentation: Television Audience Polarization in a Multichannel World. *Journal of Communication*, 55(2), 366-382.

Yıldırım, Y. (2010). *Popüler Televizyon Dizilerinin ve Dizi Karakterlerinin Marka Farkındalığı Yaratmadaki Rolü*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Kocaeli: Kocaeli Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Yılmaz,S.S. (2001). *Kültür ve Bilincin Türdeslesmesi Açısından Televizyon*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Konya: Selçuk Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü

Yetim, Ü. (1991). *Reliability and validity of Satisfaction with Life Scale in Turkish form*. Paper presented to the 6th National Psychology Conference Book, 200-206, İstanbul University Publication.

Yücel, S. (1998). *Medyatik Medya*. Ankara: Taş Kitapçılık.

İnternet:

Elektronik Makale ve Yayınlar

Altaylı, F. (2005). *Kurtlar Vadisi ve RTÜK*. Erişim Tarihi: 16 Nisan 2012, <http://webarsiv.hurriyet.com.tr/2005/04/09/625521.asp>.

Aslan, S.H. (2001). Beden İmgesi ve Yeme Davranışı Bozuklukları ile Medya İlişkisi. *Düşünen Adam Dergisi*, 14(1):41-47. Erişim Tarihi: 16 Nisan 2012, <http://onlinemakale.dusunenadamdergisi.org/pdf/dusunenadam/2992010105914-1-7.pdf>.

Kuruoğlu, Huriye (2001), *Televizyonun Çocuklar Üzerindeki Olumsuz Etkileri*. Erişim Tarihi: 16 Nisan 2012, <http://okulweb.meb.gov.tr/27/05/494176>.

Özarlan, H. Ve Nisan, F. (2011). Kullanımlar ve Doyumlar Perspektifinden Televizyon İzleme Alışkanlıkları ve Motivasyonları: Gümüşhane Örneği. *Gümüşhane Üniversitesi İletişim Fakültesi Elektronik Dergisi*, 1. Erişim Tarihi: 1 Mart 2012, <http://egifder.gumushane.edu.tr/belgeler/1.sayi/1.sayi.pdf>

Pişkin, G. (2008). Günümüzde Türkiye’de Sinema Filmleriyle Televizyon Dizilerinde Kadınlar ve Töre. *Doğu Anadolu Bölgesi Araştırmaları*. Erişim Tarihi: 15 Mart 2012. <http://web.firat.edu.tr/daum/default.asp?id=79>

Yazarsız Alıntılar

Krize Rağmen Diziler Kanalların Lokomotifi. Erişim Tarihi: 1 Mayıs 2012. http://aksam.mediator.com/2009/01/12/haber/pazar/37/krize_ragmen_diziler_h%c3%a2%c3%a2_kanalların_lokomotifi_.html.

Ortadoğu ve Balkanlar Bizi İzliyor. Erişim Tarihi: 1 Mayıs 2012. <http://www.on5yirmi5.com/genc/haber.13867/ortadogu-ve-balkanlar-bizi-izliyor.html>.

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu [RTÜK] (2005). *Televizyon Programlarındaki Şiddet İçeriğinin, Müstehcenliğin ve Mahremiyet İhlallerinin İzleyicilerin Ruh Sağlığı Üzerindeki Olumsuz Etkileri*. Erişim Tarihi: 1 Mart 2012. <http://www.rtuk.gov.tr/sayfalar/default.aspx>

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu [RTÜK] (2006). *Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması*. Erişim Tarihi: 1 Mart 2012. http://www.rtuk.gov.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=0f157d78-0884-47d4-9591-3efc39178e05

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu [RTÜK] (2007). *Kadınların Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması*. Erişim Tarihi: 1 Mart 2012. http://www.rtuk.gov.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=baae3e07-7c34-40cb-a48a-1adc8b77fc2e

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu [RTÜK] (2009). *Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması-2*. Erişim Tarihi: 1 Mart 2012. http://www.rtuk.gov.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=5d3ed3d5-80af-4434-81dc-43a16f9f595d

Radyo ve Televizyon Üst Kurulu [RTÜK] (2010). *Kadınların Televizyon İzleme Eğilimleri Araştırması-2*. Erişim Tarihi: 1 Mart 2012. http://www.rtuk.gov.tr/sayfalar/IcerikGoster.aspx?icerik_id=103a60a1-ad83-4268-b1cd-80243c23c85f

Reklamverenler Derneği [Rd] (2012). Erişim Tarihi: 16 Nisan 2012, www.rd.org.tr

Türkiye'nin İlk Yerli Dizisini Çeken Halit Refiğ Yaşamını Yitirdi. Erişim Tarihi: 10 Nisan 2012. <http://www.televizyondizisi.com/index.php/turkiyenin-ilk-yerli-dizisini-ceken-halit-refig-yasamini-yitirdi/5484/20/>

EKLER

EK 1: Anket Formu

Değerli Katılımcı,

Bu anket formu bilimsel bir araştırma için veri toplamak amacıyla hazırlanmıştır. Soruların doğru ya da yanlış cevabı yoktur. İçinizden geldiği biçimde cevaplamanız büyük önem taşımaktadır. Araştırmanın başarısı, soruların tamamına vereceğiniz içten ve samimi cevaplara bağlıdır.

Anket formunun herhangi bir yerine kimlik bilgisi yazmanız beklenmemektedir. Araştırma açısından kimliğiniz değil, cevaplarınız önem taşımaktadır. Bu nedenle tüm soruları samimiyetle cevapladıktan sonra anket formunu size verilen zarfa koyup, kimliğinizi belli etmeyecek şekilde zarfı kapatmanız gerekmektedir. Tüm zarflar araştırmacı tarafından tüm anket formları toplandıktan sonra karışık olarak açılacaktır. Araştırmada kimin hangi cevapları verdiği araştırmacı tarafından kesinlikle bilinmeyecektir.

Araştırmada 6 bölümden oluşan toplam **98 soru** bulunmaktadır. Cevaplamak ortalama **10 dakika** sürmektedir. Lütfen tüm soruları, rahatsız edilmeyeceğiniz, yalnız olduğunuz bir ortamda ve ara vermeden cevaplayınız.

Katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

BÖLÜM 1: Kişisel Bilgiler

1.1 Yaşınız:

18-24 25-29 30-34 35-39 40-44 45-49 50-54 55-59 60 ve üstü

1.2 Cinsiyetiniz: Kadın Erkek

1.3 En Son Bitirdiğiniz Okul:

Okuryazarım İlköğretim Lise Yüksekokul Üniversite Lisansüstü

1.4 Ailenizin Ortalama Aylık Net Geliri:

1000TL'den az 1000-2000TL 2000-4000TL 4000-6000TL 6000-10000TL 10.000TL üstü

1.5 Günde ortalama kaç saat televizyon izlersiniz?:

1 saatten az 1-2 saat 2-3 saat 3-4 saat 5-6 saat 7-10 saat 10 saatin üstü

1.6 Televizyonda ne tür programlar izlersiniz? (Birden fazla işaretleyebilirsiniz):

Yerli Diziler Yabancı Diziler Kadın Programları Haberler Belgeseller
Reality Showlar Spor Programları Müzik Programları Filmler Yarışmalar
Tartışma Programları Magazin Programları Ekonomi Programları Kültür-Sanat Programları

1.7 İzlediğiniz kaç tane yerli dizi var?:

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 10' dan fazla

1.8 Televizyonda ne tür yerli dizileri izlemeyi seviyorsunuz? (Birden fazla işaretleyebilirsiniz):

Aşk Töre- Ağa Dizileri Mafya Dizileri Tarihi Diziler Dram Polisiye
Politik Komedi/Sit-com Dönem Dizileri Dini Diziler Gençlik Hiçbiri

1.9 Hangi yerli dizileri izliyorsunuz? (Lütfen izlediğiniz tüm dizilerin isimlerini yazınız):

.....

1.10 Dizi karakterlerinden kimin yerinde olmak isterdiniz?:

.....

BÖLÜM 2: Yerli Dizi İzleme Alışkanlıklarınız

Dizi izleme alışkanlıklarınızla ilgili aşağıdaki maddelerin sizin için ne kadar doğru olduğunu işaretleyiniz	Hiç	Çok az	Az	Bazen	Sık	Çok sık	Her zaman
İzlediğim dizilerin gününü ve saatini takip ederim, o saatte televizyon karşısında olurum	1	2	3	4	5	6	7
Sevdiğim dizilerin olduğu saatte başka bir plan yapmam, işlerimi dizilerimi izleyebileceğim şekilde ayarlarım.	1	2	3	4	5	6	7
Sevdiğim dizilerin olduğu gün ve saatte diziyi izlememi engelleyecek bir davet alırsam reddederim	1	2	3	4	5	6	7
İzlediğim dizi heyecanlı bir yerde bittiyse bir sonraki bölüme kadar ne olacağını merak ederim	1	2	3	4	5	6	7
Diziden bir sonraki gün, arkadaşlarımla dizide olanlar hakkında konuşurum	1	2	3	4	5	6	7
Sevdiğim diziyi izlememi engelleyecek ya da bölecek bir şey çıktığında öfkelenirim	1	2	3	4	5	6	7
Sevdiğim bir diziyi izleyebilmek için bir işimi bıraktığım ya da ertelediğim olmuştur	1	2	3	4	5	6	7
Bir dizi karakterinin kullandığı bir ürünü satın aldığım olmuştur	1	2	3	4	5	6	7
Bazen dizilerde olan olaylarla gerçek hayatta olanları karıştırdığım olur	1	2	3	4	5	6	7

BÖLÜM 3.-

Aşağıdaki ifadelere ne kadar katıldığınızı 10 üzerinden bir puan vererek işaretleyiniz?	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Dış görünüşümden memnunum	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Kendimi genel olarak güzel/yakışıklı buluyorum	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<i>Eğer evliyseniz ya da bir sevgiliniz varsa aşağıdaki 2 soruyu da cevaplayınız:</i>										
Eşimin/sevgilimin dış görünüşünden memnunum	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Eşimi/sevgilimi genel olarak güzel/yakışıklı buluyorum	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

BÖLÜM 4.-

Aşağıdaki durumların toplumda ne kadar normal karşılandığını düşünüyorsunuz?	Kesinlikle anormal	Anormal	Biraz anormal	Kararsızım	Biraz normal	Normal	Kesinlikle normal
Çok istediği bir şeyi elde etmek için yalan söyleme	1	2	3	4	5	6	7
Birini etkilemek için maddi durumunu, ailesini, eğitim durumunu, mesleğini olduğundan farklı gösterme	1	2	3	4	5	6	7
Zengin olabilmek için haksız kazanç yollarına başvurmak	1	2	3	4	5	6	7
Erkeğin aldatması	1	2	3	4	5	6	7
Kadının aldatması	1	2	3	4	5	6	7
Evlilik öncesi cinsellik yaşama	1	2	3	4	5	6	7
Evli bir kişiyle ilişki yaşama	1	2	3	4	5	6	7
Evlilik dışı çocuk sahibi olma	1	2	3	4	5	6	7
Aynı anda birden fazla kişiyle birliktelik yaşama	1	2	3	4	5	6	7
Birden fazla kişiyle resmi/imam nikahıyla evli olma	1	2	3	4	5	6	7
Evli erkeğin eşinin rızası olmadan onunla birlikte olması	1	2	3	4	5	6	7
Tecavüz	1	2	3	4	5	6	7

Aşağıdaki durumlar sizce Türkiye genelinde <u>ne sıklıkta</u> yaşanıyor?	Hiç	Çok az	Az	Bazen	Sık	Çok sık	Her zaman
Çok istediği bir şeyi elde etmek için yalan söyleme	1	2	3	4	5	6	7
Birini etkilemek için maddi durumunu, ailesini, eğitim durumunu, mesleğini olduğundan farklı gösterme	1	2	3	4	5	6	7
Zengin olabilmek için haksız kazanç yollarına başvurmak	1	2	3	4	5	6	7
Erkeğin aldatması	1	2	3	4	5	6	7
Kadının aldatması	1	2	3	4	5	6	7
Evlilik öncesi cinsellik yaşama	1	2	3	4	5	6	7
Evli bir kişiyle ilişki yaşama	1	2	3	4	5	6	7
Evlilik dışı çocuk sahibi olma	1	2	3	4	5	6	7
Aynı anda birden fazla kişiyle birliktelik yaşama	1	2	3	4	5	6	7
Birden fazla kişiyle resmi/imam nikahıyla evli olma	1	2	3	4	5	6	7
Evli erkeğin eşinin rızası olmadan onunla birlikte olması	1	2	3	4	5	6	7
Tecavüz	1	2	3	4	5	6	7

Aşağıdaki ifadelere ne kadar katıldığınızı işaretleyiniz?	Hiç katılmıyorum	Katılmıyorum	Biraz katılmıyorum	Kararsızım	Biraz katılıyorum	Katılıyorum	Çok katılıyorum
Çok istediğim birşeyi elde etmek için yalan söyleyebilirim	1	2	3	4	5	6	7
Karşımda çok etkilemek istediğim biri varsa kendimi, ailemi, mesleğimi, eğitim durumumu vs. olduğundan biraz farklıymış gibi göstermeye çalışabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Eğer bir kişi zengin olabileceği bir fırsat bulduysa bunun uğruna her türlü şeyi, yeri geldi haksızlık, yolsuzluk yapmayı bile göze alabilir	1	2	3	4	5	6	7
Birgün karşıma biri çıkabilir ve sevgilimi/eşimi aldatabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Birgün sevgilim/eşim tarafından aldatılabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Eğer sevgilim benim için özel biriye evlenmeden önce de onunla cinsellik yaşayabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Çok aşık olmuşsam evli biriyle bir birliktelik yaşayabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Bir gün şartlar beni oraya götürürse, evli olmadığım birinden çocuk sahibi olabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Eğer benim için sorun olmayacağından emin olsam aynı anda birden fazla kişiyle ilişki yaşayabilirim	1	2	3	4	5	6	7
Bir erkek, karşıdaki kadınlar kabul ettiği müddetçe birden fazla kadınla imam nikahıyla evlenebilir	1	2	3	4	5	6	7
Evli bir erkek, karısı istemese bile onunla cinsel ilişkiye girme hakkına sahiptir	1	2	3	4	5	6	7
Açık saçık giyinen ya da yalnız bir erkeğin evine giden bir kadın, tecavüzü hak etmiştir	1	2	3	4	5	6	7
Bir kadına tecavüz eden bir erkek sonradan pişman olup evlenmek isterse kadın namus temizlemek için o erkekle evlenmelidir	1	2	3	4	5	6	7

BÖLÜM 5.-

Lütfen her bir ifadenin size ne kadar uyduğuna yönelik katılım derecenizi rakamların üzerine (X) işareti koyarak belirtiniz.	Hiçlikle Katılmıyorum	Çok az katılıyorum	Biraz Katılıyorum	Orduka katılıyorum	Büyüklukla Katılıyorum	Amamen katılıyorum
1. Yaşamım birçok yönüyle ideallerime yakın.	1	2	3	4	5	6
2. Yaşam koşullarım fevkalade.	1	2	3	4	5	6
3. Yaşamımdan hoşnudum.	1	2	3	4	5	6
4. Şu ana kadar hayatımda istediğim şeyleri elde edebildim.	1	2	3	4	5	6
5. Yeniden dünyaya gelseydim yaşamımdan hemen hemen hiçbir şeyi değiştirmezdim.	1	2	3	4	5	6

BÖLÜM 6.-

Aşağıda her bir soruda çeşitli durumlar ve bu durumlara uygun olabilecek 2 seçenek verilmiştir. Bu seçeneklerden hangisi sizin için daha uyguna ona yakın olan kutucuğu işaretleyiniz. Kutucukları terazi gibi düşünerek sizin için daha ağır basan seçeneğe doğru işaretleme yapabilirsiniz.

1. Beklenmedik bir olay olduğunda...	Her zaman bir çözüm bulurum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çoğu kez ne yapacağımı kestiremem
2. Gelecek için yaptığım planların...	Başarılması zordur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Başarılması mümkündür
3. En iyi olduğum durumlar şu durumlardır...	Ulaşmak istediğim açık bir hedefim olduğunda	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Tam bir günlük boş bir vaktim olduğunda
4. ...olmaktan hoşlanıyorum	Diğer kişilerle birlikte	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kendi başıma
5. Ailemin, hayatta neyin önemli olduğu konusundaki anlayışı...	Benimkinden farklıdır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Benimkiyle aynıdır
6. Kişisel konuları ...	Hiç kimseyle tartışmam	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Arkadaşlarımla/Aile-üyeleriyle tartışabilirim
7. Kişisel problemlerimi...	Çözemem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nasıl çözebileceğimi bilirim
8. Gelecekteki hedeflerimi...	Nasıl başaracağımı bilirim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nasıl başaracağımdan emin değilim
9. Yeni bir işe/projeye başladığımda ...	İleriye dönük planlama yapmam, derhal işe başlarım	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Ayrıntılı bir plan yapmayı tercih ederim
10. Benim için sosyal ortamlarda rahat/esnek olmak	Önemli değildir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok önemlidir
11. Ailemle birlikteyken kendimi ... hissedirim	Çok mutlu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Çok mutsuz
12. Beni ...	Bazı yakın arkadaşlarımla/aile üyeleri cesaretlendirebilir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hiç kimse cesaretlendiremez
13. Yeteneklerim...	Olduğuna çok inanırım	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Konusunda emin değilim
14. Geleceğimin ... olduğunu hissediyorum	Ümit verici	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Belirsiz
15. Şu konuda iyiyimdir...	Zamanımı planlama	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Zamanımı harcama
16. Yeni arkadaşlık konusu ... bir şeydir	Kolayca yapabildiğim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Yapmakta zorlandığım
17. Ailem şöyle tanımlanabilir ...	Birbirinden bağımsız	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Birbirine sıkı biçimde kenetlenmiş
18. Arkadaşlarımla arasındaki ilişkiler ...	Zayıftır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Güçlüdür
19. Yargılarıma ve kararlarıma ...	Çok fazla güvenmem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Tamamen güvenirim
20. Geleceğe dönük amaçlarım ...	Belirsizdir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	İyi düşünülmüştür
21. Kurallar ve düzenli alışkanlıklar ...	Günlük yaşamımda yoktur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Günlük yaşamımı kolaylaştırır
22. Yeni insanlarla tanışmak ...	Benim için zordur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Benim iyi olduğum bir konudur
23. Zor zamanlarda, ailem ...	Geleceğe pozitif bakar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Geleceği umutsuz görür
24. Ailemden birisi acil bir durumla karşılaştığında...	Bana hemen haber verilir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Bana söylenmesi bir hayli zaman alır
25. Diğerleriyle beraberken	Kolayca gülerim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Nadiren gülerim
26. Başka kişiler söz konusu olduğunda, ailem şöyle davranır:	Birbirlerini desteklemeye biçimde	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Birbirlerine bağlı biçimde
27. Destek alırım	Arkadaşlarımdan/aile üyelerinden	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Hiç kimseden
28. Zor zamanlarda ... eğilimim vardır	Her şeyi umutsuzca gören bir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Beni başarıya götürebilecek iyi bir şey bulma
29. Karşılıklı konuşma için güzel konuların düşünülmesi, benim için ...	Zordur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Kolaydır
30. İhtiyacım olduğunda ...	Bana yardım edebilecek kimse yoktur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Her zaman bana yardım edebilen birisi vardır
31. Hayatımdaki kontrol edemediğim olaylar (ile) ...	Baş çıkarmaya çalışırım	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Sürekli bir endişe/kaygı kaynağıdır

32. Ailemde şunu severiz ...	İşleri bağımsız olarak yapmayı	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	İşleri hep beraber yapmayı
33. Yakın arkadaşlarım/aile üyeleri ...	Yeteneklerimi beğenirler	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Yeteneklerimi beğenmezler

ÖZGEÇMİŞ

1977 yılında İstanbul’ da doğdu. İlk ve ortaokulu İstanbul’da tamamladıktan sonra, Lise öğrenimi için Maçka Anadolu Teknik Lisesi Bilgisayar Bölümüne devam etti. Lisans eğitimini Boğaziçi Üniversitesi Psikoloji bölümünde, Yüksek lisansını ise Haliç Üniversitesi Uygulamalı psikoloji Programında tamamladı. 2000 yılından bu yana özel bir telekomünikasyon şirketinde çeşitli görevlerde çalışan Kayabaş, halen aynı şirkette eğitim müdürü olarak görev yapmaktadır. Evli ve bir çocuk annesidir.