



T. C.
HALIÇ ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

TÜRKİYE’DE PEDIATRİK REHABİLİTASYONUN GELİŞİMİ VE İKİ
FARKLI REHABİLİTASYON KONSEPTİ: AİLELER AÇISINDAN
MEMNUNİYET ANKETİ

SAFA HEYBET
YÜKSEK LİSANS TEZİ

FİZYOTERAPİ VE REHABİLİTASYON

DANIŞMAN
Prof. Dr. MELEK GÜNEŞ YAVUZER

İSTANBUL-2014

SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Fizyoterapi ve Rehabilitasyon programı Yüksek Lisans Öğrencisi Safa HEYBET tarafından hazırlanan *“Türkiye’de Pediatrik Rehabilitasyonun Gelişimi ve İki Farklı Rehabilitasyon Konsepti:Aileler Açısından Memnuniyet Değerlendirilmesi”* konulu çalışması jürimizce Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Tez Savunma Tarihi: 13.06.2014

(Jüri Üyesinin Ünvanı, Adı, Soyadı ve Kurumu):

İmzası

Jüri Üyesi :Prof.Dr.Güneş YAVUZER
:Haliç Üniversitesi
(Danışmanı)

.....


Jüri Üyesi : Prof.Dr.Nur TUNALI
: İstanbul Bilgi Üniversitesi

.....


Jüri Üyesi : Yrd.Doç.Dr.Özlem YILMAZ
: Üsküdar Üniversitesi.

.....


Bu tez Enstitü Yönetim Kurulunca belirlenen yukarıdaki jüri üyeleri tarafından uygun görülmüş ve Enstitü Yönetim Kurulunun kararıyla kabul edilmiştir.



Doç.Dr.Leman ŞENTURAN
Sağlık Bilimleri Ens. Müdür V.

I) ÖNSÖZ/ TEŞEKKÜR

Prof.

Fzt. Halil

s

II) İÇİNDEKİLER

Sayfa

	I
	II
	III
	IV
ii. Resimlerin listesi	IV
	V
	1
2. Summary	2
	3
4. Genel Bilgiler	5
5.	19
6. Bulgular	23
	39
	43
9. Kaynaklar	44
10. Ekler	48
Ek 1: Hasta Bilgi Formu	48
	49
	50
Memnuniyet Formu	
Ek 4:	ezlerinden
	51
	53
12	54

III) KISALTMALAR ve SİMGELER

IV) ŐEKİL, RESİM VE TABLOLARIN LİSTESİ

i.Resimlerin Listesi

ii. Tabloların Listesi

Tablo 6.1:

Tablo 6.2:

Tablo 6.4:

Tablo 6.5:

Tablo 6.6:

Tablo 6.7:

Tablo 6.8:

Tablo 6.9:

Tablo 6.10:

Tablo 6.11:

Tablo 6.12:

Tablo 6.13: asta memnuniyeti d

Tablo 6.14:

Tablo 6.15: Fizik Tedavi hizmetinin mesi

Tablo 6.16:

Tablo 6 tkisi

Tablo 6.18:

etkisi

etkisi

Tablo 6.21:

Tablo 6.22:

Tablo 6.23: memnuniyetine

etkisi

T

etkisi

Tablo 6.25: Rehabilitasyona dev

1.ÖZET

Çocuk hastanelerinde fizyoterapistlerin pediatrik rehabilitasyonun değerlendirilmesinde hastaların ve ailelerinin memnuniyetlerini karşılamak amacıyla bir anket yapılmıştır. Anketin amacı, fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemektir. Anket sonuçları, fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemiştir. Anket sonuçları, fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemiştir. Anket sonuçları, fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemiştir.

Ailelerin memnuniyetleri ile fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemiştir. Anket sonuçları, fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemiştir. Anket sonuçları, fizyoterapistlerin fizyoterapi ile ilgili hizmetler, konfor ve temizlik gibi faktörlerin hastaların ve ailelerin memnuniyetlerine etkisini belirlemiştir.

($p > 0,05$)

izik tedavi hizmetinin

, konfor ve temizlik

Anahtar kelimeler: Pediatrik Fizyoterapi, Hasta Memnuniyeti

2. SUMMARY

Development of Pediatric Rehabilitation in Turkey and Two Different Rehabilitation Concept: Patient Satisfaction Questionnaire For Families

The aim of this study; research past stages of the turkish paediatric rehabilitation and learn parent s patient satisfaction ideas whose children who join physiotherapy programs for their various physical diseases. Fifty parents of the children who join physiotherapy programs for their various physical diseases, live in Istanbul with ages 2-24 were enrolled into the study which were performed at physical therapy and rehabilitation unit in private Rehamer Physical therapy and rehabilitation center or private yunus emre medical center and Special Education and Rehabilitation centers in Istanbul. The information of parents and their children (age, education levels, income levels, occupational status and social security) were recorded with socio-economical information form. Patient satisfacti

parents for medical centers which under the supervision of the ministry of health found higher then special education and rehabilitation centers which under the supervision of the ministry of national education.($p>0,05$). No significant difference was found between satisfaction of physical therapy services frequency of the centers. ($p>0,05$). Socio-economical features were affected some subgroups of the patient satisfaction.

High frequency physical therapy, accurate and positive communication with parents of the diasabled children and attainability and cleaning features of the rehabilitation centers have positive efficiency for the patient satisfaction.

Key Words: Pediatric Rehabilitation, Patient Satisfaction

3. GİRİŞ VE AMAÇ

Fizik Tedavi

□ □

devam etmektedir. Fizik Tedavi ve

□ □

□

□

□ □

□ □

□

f

□ □

□

fizyoterapistler hastanelerde fizik tedavi ve

□

-damar cerrahisi, pediatri

Bu alanlardan biri olan pediatri,
gelmektedir. Ancak

□

□

□ □

□

□ □

□ □

yapmak .

□

□

□ □

□

□

□ □ □

□

umlarda

□ □

□

,

□ □

□

□ ileler perspektifinden incelemek

ve analiz etmektedir.

□

□ □

□

□

□

□ □ □ □

□ □

□

□

2. □ □
etkilemektedir..

□ rehabilitasyon hizmeti ailelerin memnuniyetini

3. □

4.GENEL BİLGİLER

4.1 Pediatrik Rehabilitasyon Kavramı

Pediatrik fizyoterapi; fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli bireylerin yaşam kalitesini artırmaya yönelik olarak uygulanan rehabilitasyonun bir parçasıdır. (The chartered society of physiotherapy, 2007)

Pediatrik fizyoterapide 0-18 yaş arasındaki bireylerin fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli olmaları nedeniyle oluşan sorunlara yönelik olarak hizmet verilir. (www.pediatrikterapi.com, tarihi: 08.12.2013)

Pediatrik fizyoterapistler, engelli bireylerin fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli olmaları nedeniyle oluşan sorunlara yönelik olarak hizmet verirler. (www.wisegeek.com/what-is-pediatric-rehabilitation.htm)

ve engelli bireylerin fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli olmaları nedeniyle oluşan sorunlara yönelik olarak hizmet verirler. (www.wisegeek.com/what-is-pediatric-rehabilitation.htm)

4.2 Pediatrik Fizyoterapistler

Pediatrik fizyoterapistler, engelli bireylerin fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli olmaları nedeniyle oluşan sorunlara yönelik olarak hizmet verirler. (www.wisegeek.com/what-is-pediatric-rehabilitation.htm)

etmek, optimum düzeyde yaşam kalitesini sağlamak ve engelli bireylerin fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli olmaları nedeniyle oluşan sorunlara yönelik olarak hizmet verirler. (http://www.bspc.com.au/apacd/infosheet/d18.html)

Pediatrik fizyoterapistler, engelli bireylerin fiziksel, sosyal ve psikolojik olarak engelli olmaları nedeniyle oluşan sorunlara yönelik olarak hizmet verirler. (http://www.bspc.com.au/apacd/infosheet/d18.html)

Genellikle

astanelerde,

sirgēme K

□ □

Ya

; Brakiyal Pleksus Y

bir □

da

hizmet veren pediatrik fizyoterapistler de mevcuttur.

□

□

□

□

sahiptirler. Bu anlamda

□

□

□

□

□

□ □

bilgi verir,

□ □ □

□ □

□

□

□ □

er ile ilgili ailelere psikologlar

□

□ □ □

□

pozisyonlar, ortez ve

. B

□

et

□ □

□ □ □

□ □ □, deformi

4.3 Türkiye’de Pediatrik Fizyoterapinin Gelişimi

□ □

□ □ □

□ □

□ □

□

□

□ □ □

□

□

□

□

Difteri

ha

□

□

□ □

□ □

□ □

□

kadrosu Alman veya

□

□

□ □

□

□ □ □

Etfalin jimnastik ile takviye-i vücudu ameliyesine mahsus olarak

tedavi pavyonu

□ □ □ □

Bu

□ □

□ □ Bahriye

□ □ □ □

□ □

□

Hamidiye Etfal Hastanesinin fizik tedavi

birim

□

□ □

□ □ □ □

(Resim 3.1)

□ □

□ □

rehabilitasyon hizmetine resmi evr

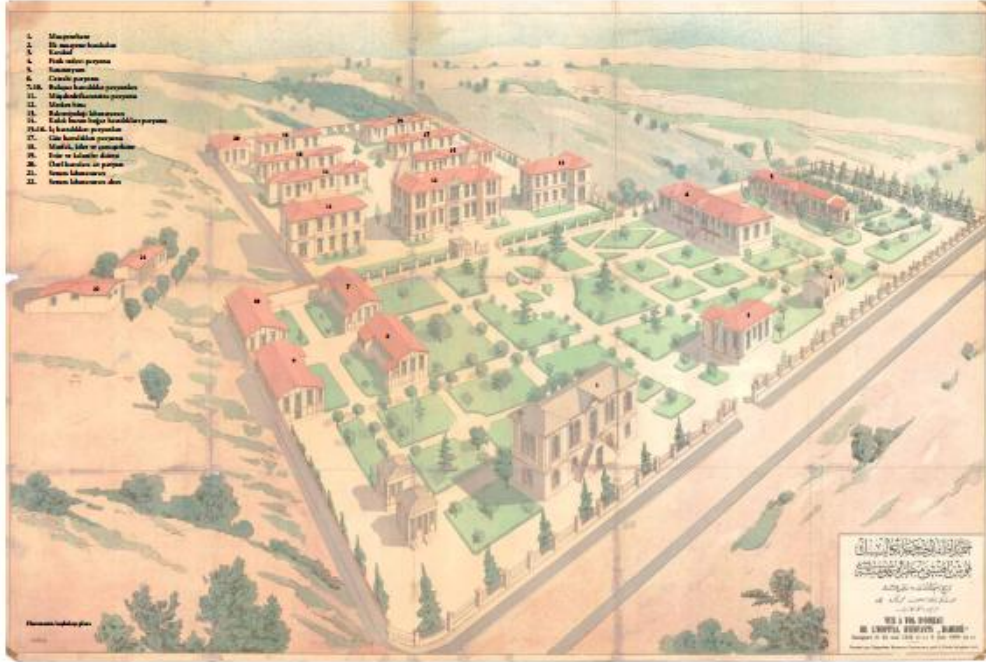
□ □ □

(T.C. Resmi Gazete, 3

□

□

Resim 3.1: Hamidiye Etfal Hastanesi Krokisi ve



MADDE 11 – □ □ fizyoterapistin □

a) BEP

□ □

b) □ □

□

ortez

bilgilendirmek,

d) Fiziksel rehabilitasyona

□

□ □ □ □

nularda yer almak ve

□ □

□ □

□ □

□ □

□

□ □

Bu merkezlerin □ □

gellerine uygun

vermektedir. Bu merkezlerde

□ □

□ □

□ □

□ □

(BEP)

ir.

4.4.2 Hastaneler ve Tıp Merkezlerinde Fizik Tedavi Hizmeti

Hastaneler ve Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Dal
Merkezleri de Fizyoterapist istihdam etmektedirler. □

□

□ □

ile birlikte

MADDE 9 – 11/4/1928

Tababet ve

□

□

b) Fizyoterapist; fizyoterapi

□

□

□ □ □

□ □

□ □ □

rehabilitasyon

□

□

□ □

□ □

ve reha

□

□

□

□

ile

t ve fiziksel

□ □

□ □

rehabilitasyon

tabibe bilgi verir. (T.C. Resmi

Gazete, 25.04.2011)

sonra hasta, Fiziksel T R
karar verilir. Rehabili

egzer

4.5 Pediatrik Rehabilitasyon Alanında Kullanılan Teknikler ve Tedavi Yaklaşımları

4.5.1 Nörogelişimsel Tedavi

4.5.2 Phelps

Pasif eklem hareketleri
amanla aktif hareketlere

4.5.3 Temple Fay

□ □

hareket paternleri ve refleksleri kullanarak daha uyumlu sistemdir.

4.5.4 Kabat/ PNF

-1951 tarihleri aras

□ □

□

□

□

□

□

normal hareketi fasilite etmek, anor

S,1981)

4.5.5 Rood

□ □

□ □ □

□

□

4.5.6 Vojta

□ □ □ □

□

□

□

□ □

□

Vojta

Bu

refleks hareketlerin

□yla merkez sinir sisteminde

□

□ hareketler yerine normal

renebilir.

4.5.7 İletimsel Eğitim

□

□ □

□

□ □ □

□

□ □

4.5.8 Kısıtlandırmaya dayalı hareket tedavisi

İlikle hemiparetik serebral palsi ve brakial pleksus y

□

□

□ □

□

4.5.9 Amaçlanmış fonksiyon odaklı yaklaşım

□ □ □ □

□

4.5.10 Kuvvetlendirme

□

□ □

□

□

4.5.11 Germe

□

□ □

□

□ □ □

□

□ □

□

4.5.12 Pediatrik Manuel Terapi

□

□ □

□

□ □

□ □ □

□

4.5.13 Refleksoloji

□ □

□

□

□

□ □

□

□ □

□

□

□

□

4.5.14 Duyu Bütünlüğü Terapisi

□ □

□

□

tan

□ □ □

leri ve

□ □ ()

4.5.15 Ortezleme

O

□

□ □

□

□ □

□

□

4.5.16 Kinezyolojik ve rijit bantlama

□ □

□

nfatik sistemin

□

□ □

□

□

□ □

□

4.5.17 Giyilebilen ortezler

□

□

□nde hastaya

□ (Fenneman and Ries,2010)

4.5.18 Modifiye uzay terapisi

□

□

□

□ □ □ □

□

□ □

□

□

□ □

□ □ □ □ □ □

□

□

□ □

r. Hastaya en

□

□ □

□

□

□

□

□ □ □

□ □ □

□

□

□ □

ilgilenir.

□

□

Uzay terapi,

4.5.18.1

□

4.5.18.2

4.5.18.3

□

4.5.18.4

□

4.5.18.1 İzole kas kuvvetlendirme

□ □

□

□ □ □

etki eder. Uzay terapi

□

□

maruz kalmaz.

4.5.18.2 Harekete asistanlık yapma

□

□

□

□

□

□

□

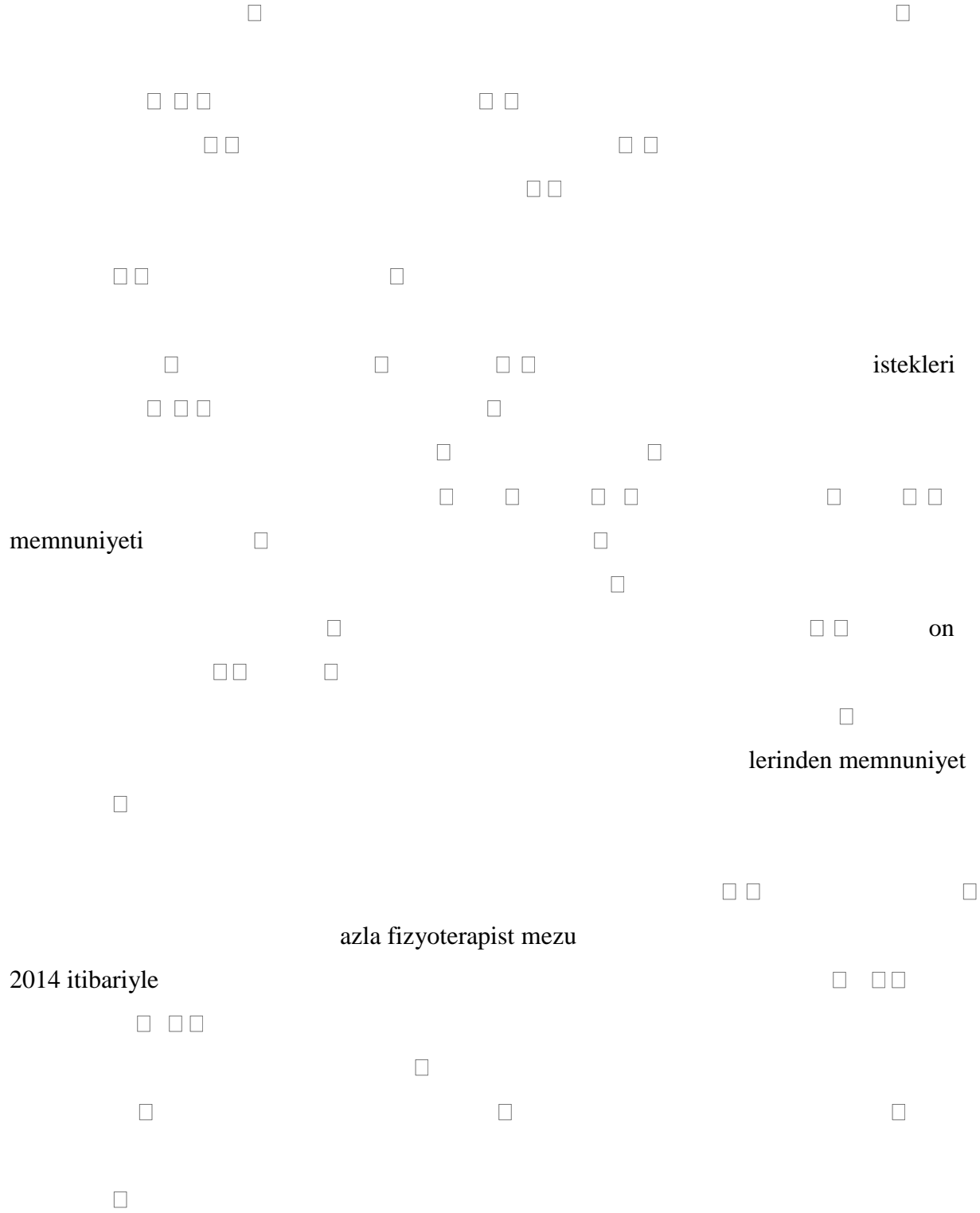
□

□ □

□ □

□

ahenk verilebilir.



5.GEREÇ VE YÖNTEM

Rehabilitasyon biriminde Nisan 2012 Mart 2014 tarihler

kurumlarda

5.1 Ankete Alınma Ölçütleri

- da ETR hizmeti alan
-

5.2 Ankete Alınmama Ölçütü

-

5.3 Anket Öncesi Çalışma Şekli

zleri, Uzay terapi ve soft-

n irrite

Ha

5.4 Veri Toplama Araçları

-1: Hasta Bilgi Formu)

memnunum.”

Aldığım Hizmetin Frekansından (sıklığından)

□

□ □

□

□

lir soft-dinamik ortez) standart olarak her

□ □ □ □ □ □

□ □

□

□

□ □ □

□

□

□ □

□ □

□ □

□ □ □

5.7 Etik Kurul Onayı

□ □ □

□ □ □ □

□ □

6. BULGULAR

□

Tablo 6

Cinsiyet		
	19	%38
Erkek	31	%62
Toplam	50	%100

cevaplayan ebevey

Tablo 6

□

Cinsiyet		
	40	%80
Erkek	10	%20
Toplam	50	%100

□ □ □

□ □

6

Tablo 6

□ □ □		
	12	%24
Emekli	4	%8
	34	%68

Tablo 6

500 TL 1000 TL	23	%46
1000 TL 2000 TL	23	%46
2000 TL 3000 TL	3	%6
3000 TL 4000 TL	1	%2

□ □

Tablo 6

□	26	%52
Ortaokul	7	%14
Lise	10	%20
Lisans	5	%10
	2	%4

□

Tablo 6.6: Ebeveynlerin sos

SSK	45	%90
-Kur	4	%8
	1	%2

□

□

ocuk

Tablo 6

□

□

Serebral Palsi	37	%74
Spina Bifida	5	%10
Brak	2	%4
	6	%12

□

. Epileptik atak

□

o 6

Tablo 6

□

Atak var	17	%34
Atak yok	33	%66

□

□

□

□

□ □ □ □

□ □

□

Tablo 6

AFO	9	%64,28
DAFO	2	%14,28
HKAFO	1	%7,14
	2	%14,28
TOPLAM	14	%100

Tablo 6

Servis ile	44	%88
	6	%12

Tablo 6

Servis ile	38	%76
	12	%24

tedaviden haberdar olma durumu tablo 6

Tablo 6

□ □

	18 %36
	24 %48
	8 %16

kurumun □ tablo 6

Tablo 6

kurumun hasta memnuniyeti d

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Std. Devi.
Teknik Kalite	50	55,0	100,0	88,1	14,8
Fizyoterapist	50	43,7	100,0	90,5	11,6
Fiziki Konfor	50	50,0	100,0	87,9	13,7
Sekreter ile	50	75,0	100,0	91,7	9,0
Doktor ile	50	50,0	100,0	87,3	13,4
	50	8,3	100,0	90,7	17,4
Temizlik	50	25,0	100,0	86,2	19,2
Toplam	50	61,0	96,0	85,4	9,9

kuruma ait h

□ □

Tablo 6

□ □ □ □

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Std. Devi.
Teknik Kalite	50	45,0	100,0	74,6	14,1
Fizyoterapist	50	25,0	100,0	79,1	15,5
Fiziki Konfor	50	41,7	100,0	76,5	14,9
Sekreter ile	50	33,3	100,0	78,7	16,0
Doktor ile	50				
	50	8,3	100,0	77,2	15,8
Temizlik	50	25,0	100,0	80,5	18,9
Toplam	50	45,0	84,0	64,8	9,6

□ □

Tablo 6

□

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Std.Sapma	p
SB	50	1,00	4,00	3,64	0,72168	0,483
MEB	50	,00	4,00	2,04	1,33951	

ki-kare test

Tablo

Alt Gruplar	Ortalama Puan	Fark	P
Teknik Kalite sb Teknik Kalite meb		13,50	0,001
		11,37	0,001
Fizik konfor sb Fizik konfor meb		11,50	0,001
Sekreter ile ilet. Sb Sekreter ile ilet meb		12,99	0,001
Doktor ile ilet.sb Doktor ile ilet meb			
		13,50	0,001
Temizlik sb Temizlik meb		5,75	0,73
Toplam puan sb Toplam puan meb		20,58	0,001

T-Test

alt grubu haric

Bu



Alt Gruplar	cinsiyeti	Ortalama puan	p
Teknik Kalite sb	n:40		0,743
	Erkek n:10		
Fzt. sb	n:40		0,823
	Erkek n:10		
Fizik konfor sb	n:40		0,769
	Erkek n:10		
Sekreter ile ilet. Sb	n:40		0,749
	Erkek n:10		
Doktor ile ilet.sb	n:40		0,796
	Erkek n:10		
Ulaşılabilirlik sb	Kadın n:40	93,12±11,61 80,83±30,69	0,045
	Erkek n:10		
Temizlik sb	n:40		0,651
	Erkek n:10		
Toplam puan sb	n:40		0,736
	Erkek n:10		

T-Test

(p>0,05).

Memnuniyet ortalam

Tablo 6.18:

Alt Gruplar		Puan ort.	Standart deviasyon	P
Teknik Kalite	500-1000 tl	87,60	15,51	0,256
	1000-2000 tl	89,13	14,43	
	2000-3000 tl	93,33	2,88	
	3000-4000 tl	60,00	-	
Fizyoterapist ile	500-1000 tl	91,30	9,37	0,285
	1000-2000 tl	90,21	13,69	
	2000-3000 tl	93,75	6,25	
	3000-4000 tl	68,75	-	
Fizik Konfor	500-1000 tl	90,21	13,21	0,721
	1000-2000 tl	86,23	14,78	
	2000-3000 tl	83,32	14,43	
	3000-4000 tl	91,66	-	
	500-1000 tl	92,02	9,22	0,302
	1000-2000 tl	91,66	9,05	
	2000-3000 tl	94,44	4,81	
	3000-4000 tl	75,00	-	
Doktor ile iletişim	500-1000 tl	89,12	11,63	0,038
	1000-2000 tl	86,95	13,72	
	2000-3000 tl	88,88	12,72	
	3000-4000 tl	50,00	-	
	500-1000 tl	93,84	11,01	0,191
	1000-2000 tl	89,85	20,40	
	2000-3000 tl	83,33	28,86	
	3000-4000 tl	58,33	-	
Temizlik	500-1000 tl	92,39	11,14	0,002
	1000-2000 tl	82,60	21,56	
	2000-3000 tl	87,50	12,50	
	3000-4000 tl	25,00	-	
Toplam	500-1000 tl	86,95	8,70	0,073
	1000-2000 tl	84,65	10,58	
	2000-3000 tl	86,66	1,52	
	3000-4000 tl	61,00	-	

ANOVA

Tablo 6.19:

□ □

□

etkisi

Alt Gruplar		Puan ort.	Standart deviasyon	P
Teknik Kalite	500-1000 tl	74,56	14,84	0,694
	1000-2000 tl	74,56	13,47	
	2000-3000 tl	80,00	18,02	
	3000-4000 tl	60,00	-	
Fizyoterapist ile	500-1000 tl	79,07	12,86	0,825
	1000-2000 tl	78,80	18,53	
	2000-3000 tl	85,41	15,72	
	3000-4000 tl	68,75	-	
Fizik Konfor	500-1000 tl	81,15	11,29	0,225
	1000-2000 tl	72,46	17,84	
	2000-3000 tl	74,99	8,33	
	3000-4000 tl	66,66	-	
	500-1000 tl	80,07	14,80	0,372
	1000-2000 tl	75,36	17,67	
	2000-3000 tl	91,66	8,33	
	3000-4000 tl	83,33	-	
Doktor ile	500-1000 tl			
	1000-2000 tl			
	2000-3000 tl			
	3000-4000 tl			
	500-1000 tl	80,07	12,24	0,402
	1000-2000 tl	76,08	19,02	
	2000-3000 tl	63,88	12,72	
	3000-4000 tl	75,00	-	
Temizlik	500-1000 tl	82,60	17,97	0,025
	1000-2000 tl	80,43	17,60	
	2000-3000 tl	83,33	14,43	
	3000-4000 tl	25,00	-	
Toplam	500-1000 tl	66,52	9,29	0,553
	1000-2000 tl	63,60	10,16	
	2000-3000 tl	63,66	9,50	
	3000-4000 tl	55,00	-	

ANOVA

lardan

grubunda

u elde edilen veriler tablo 6.20

Tablo 6.20

ebeveynin

Alt Gruplar		Ortalama puan	Standart deviasyon	p
Teknik Kalite		88,07	14,63	0,575
	Ortaokul	83,57	20,75	
	Lise	93,50	9,73	
	Lisans	88,00	13,50	
		77,50	24,74	
		92,54	8,84	0,378
	Ortaokul	83,03	18,99	
	Lise	91,25	10,70	
	Lisans	91,25	10,45	
		84,37	22,09	
Fizik Konfor		87,81	13,38	0,763
	Ortaokul	82,14	18,89	
	Lise	90,83	13,29	
	Lisans	89,99	13,69	
		91,66	0,00	
		91,98	9,56	0,980
	Ortaokul	91,66	8,33	
	Lise	91,66	9,62	
	Lisans	91,66	5,89	
		87,50	17,67	
Doktor ile		88,14	11,58	0,362
	Ortaokul	84,52	14,77	
	Lise	92,49	12,70	
	Lisans	81,66	13,69	
		75,00	35,35	
Ulaşılabilirlik	İlkokul	92,94	11,22	0,018
	Ortaokul	94,04	10,44	
	Lise	94,16	10,43	
	Lisans	81,66	40,99	
	Yüksek lisans	54,16	5,89	
Temizlik		87,98	17,13	0,360
	Ortaokul	82,14	27,81	
	Lise	91,25	11,85	
	Lisans	82,50	11,18	
		62,50	53,03	
Toplam		86,19	8,92	0,461
	Ortaokul	83,14	12,66	
	Lise	87,80	8,16	
	Lisans	83,60	11,45	
		74,50	19,09	

ANOVA

bulundu.

emek

tablo 6.21 ve tablo 6.22 verildi.

Tablo 6.21:

sinin

ler sonucu elde edilen veriler

kurumun hasta memnuniyeti

Alt Gruplar		Ortalama puan	Standart deviasyon	p
Teknik Kalite	SSK	89,55	14,17	0,033
	BAĞ-KUR	70,00	12,90	
	EMEKLİ SANDIĞI	95,00	-	
Fizyoterapist ile	SSK	91,25	11,64	0,116
	-KUR	79,68	5,98	
		100,00	-	
Fizik Konfor	SSK	88,33	14,14	0,765
	-KUR	83,33	11,78	
		91,66	-	
	SSK	92,03	9,05	0,248
	-KUR	85,41	7,97	
		100,00	-	
	SSK	87,96	13,47	0,195
	-KUR	77,08	10,48	
		100,00	-	
Ulaşılabilirlik	SSK	93,14	11,69	0,004
	BAĞ-KUR	72,91	43,76	
	EMEKLİ SANDIĞI	50,00	-	
Temizlik	SSK	86,94	19,93	0,389
	-KUR	75,00	0,00	
		100,00	-	
Toplam	SSK	86,26	9,63	0,069
	-KUR	74,50	8,34	
		88,00	-	

ANOVA

Tablo 6.22:

□ □ □

□

Alt Gruplar		Ortalama puan	Standart deviasyon	p
Teknik Kalite	SSK	70,44	14,11	0,162
	-KUR	70,00	10,00	
		100,00	-	
Fizyoterapist ile	SSK	79,30	15,92	0,269
	-KUR	71,87	6,25	
		100,00	-	
Fizik Konfor	SSK	77,03	15,50	0,733
	-KUR	70,83	8,33	
		75,00	-	
Sekreter ile iletişim	SSK	79,81	14,81	0,025
	BAĞ-KUR	60,41	19,69	
	EMEKLİ SANDIĞI	100,00	-	
	SSK			
	-KUR			
Ulaşılabilirlik	SSK	79,62	12,12	0,003
	BAĞ-KUR	56,24	32,18	
	EMEKLİ SANDIĞI	50,00	-	
Temizlik	SSK	83,05	16,67	0,007
	BAĞ-KUR	53,12	25,76	
	EMEKLİ SANDIĞI	75,00	-	
Toplam	SSK	65,48	9,27	0,068
	-KUR	54,75	9,60	
		73,00	-	

ANOVA

□ □

□

□ (p>0,05).

□ □ □ □

□ □ □ □

serebral p

□

□

a² d² yulan

hasta memnuniyeti

. (p>0,05)

□ □

□

□

□

□ □

.

larda ise bu

□ □

. Bu

r tablo 6.23 ve

tablo 6.24

Tablo 6.23:



Alt Gruplar		Ortalama puan	Standart deviasyon	p
Teknik Kalite	AFO	81,11	21,47	0,598
	UYC	95,00	-	
	HKAFO	90,00	-	
	DAFO	95,00	7,07	
	KULLANMIYOR	89,18	13,36	
Fizyoterapist ile	AFO	88,88	12,80	0,838
	UYC	87,50	-	
	HKAFO	100,00	-	
	DAFO	96,87	4,41	
	KULLANMIYOR	90,37	11,93	
Fizik Konfor	AFO	95,36	8,44	0,122
	UYC	66,66	-	
	HKAFO	83,33	-	
	DAFO	100,00	0,00	
	KULLANMIYOR	86,26	14,32	
	AFO	87,96	11,11	0,409
	UYC	91,66	-	
	HKAFO	100,00	-	
	DAFO	100,00	0,00	
	KULLANMIYOR	91,88	8,67	
	AFO	86,11	18,63	0,638
	UYC	66,66	-	
	HKAFO	91,66	-	
	DAFO	87,50	17,67	
	KULLANMIYOR	88,06	12,19	
Ulaşılabilirlik	AFO	73,14	31,39	0,016
	UYC	91,66	-	
	HKAFO	100,00	-	
	DAFO	100,00	0,00	
	KULLANMIYOR	94,14	9,98	
Temizlik	AFO	83,33	25,00	0,826
	UYC	87,50	-	
	HKAFO	75,00	-	
	DAFO	100,00	0,00	
	KULLANMIYOR	86,48	18,72	
Toplam	AFO	81,44	14,50	0,523
	UYC	80,00	-	
	HKAFO	89,00	-	
	DAFO	93,50	3,53	
	KULLANMIYOR	85,91	8,79	

ANOVA

Tablo 6.24:

□ □ □

hasta memnuniyetine etkisi

Alt Gruplar		Ortalama puan	Standart deviasyon	p
Teknik Kalite	AFO	73,88	3,97	0,096
	UYC	55,00	-	
	HKAFO	60,00	-	
	DAFO	55,00	10,00	
	KULLANMIYOR	76,75	2,27	
Fizyoterapist ile	AFO	70,13	22,26	0,140
	UYC	81,25	-	
	HKAFO	75,00	-	
	DAFO	62,50	17,67	
	KULLANMIYOR	82,26	12,88	
Fizik Konfor	AFO	74,07	12,80	0,030
	UYC	41,66	-	
	HKAFO	50,00	-	
	DAFO	70,83	5,89	
	KULLANMIYOR	79,05	14,24	
	AFO	69,44	19,09	0,309
	UYC	66,66	-	
	HKAFO	75,00	-	
	DAFO	75,00	0,00	
	KULLANMIYOR	81,53	15,35	
	AFO			
	UYC			
	HKAFO			
	DAFO			
	KULLANMIYOR			
	AFO	69,44	27,63	0,525
	UYC	75,00	-	
	HKAFO	75,00	-	
	DAFO	70,83	5,89	
	KULLANMIYOR	79,50	12,20	
Temizlik	AFO	70,83	25,00	0,309
	UYC	62,50	-	
	HKAFO	100,00	-	
	DAFO	81,25	8,83	
	KULLANMIYOR	82,77	17,26	
Toplam	AFO	60,55	10,79	0,193
	UYC	54,00	-	
	HKAFO	59,00	-	
	DAFO	57,00	5,65	
	KULLANMIYOR	66,67	9,17	

ANOVA

□ □ □ □ □ □ □ □
(p>0,05). MEB □ □
ve □ □

Bu b

Tablo 6.25:

memnun

Alt Gruplar		
Teknik Kalite	r: 0,234 p: 0,102	r: - 0,151 p: 0,294
	r: 0,140 p: 0,332	r: 0,022 p: 0,878
Fizik Konfor	r: 0,046 p: 0,749	r: - 0,075 p: 0,607
Sekreter ile iletişim	r: 0,066 p: 0,650	r: - 0,380 p: 0,007
	r: 0,052 p: 0,719	
Ulaşılabilirlik	r: - 0,139 p: 0,336	r: - 0,294 p: 0,038
Temizlik	r: 0,121 p: 0,403	r: - 0,036 p: 0,803
Toplam	r: 0,094 p: 0,514	r: - 0,222 p: 0,121

Pearson Correlation

7. TARTIŞMA

N

ail

memnuniyet

kurumda verilen fizik tedavi hizmet

mem

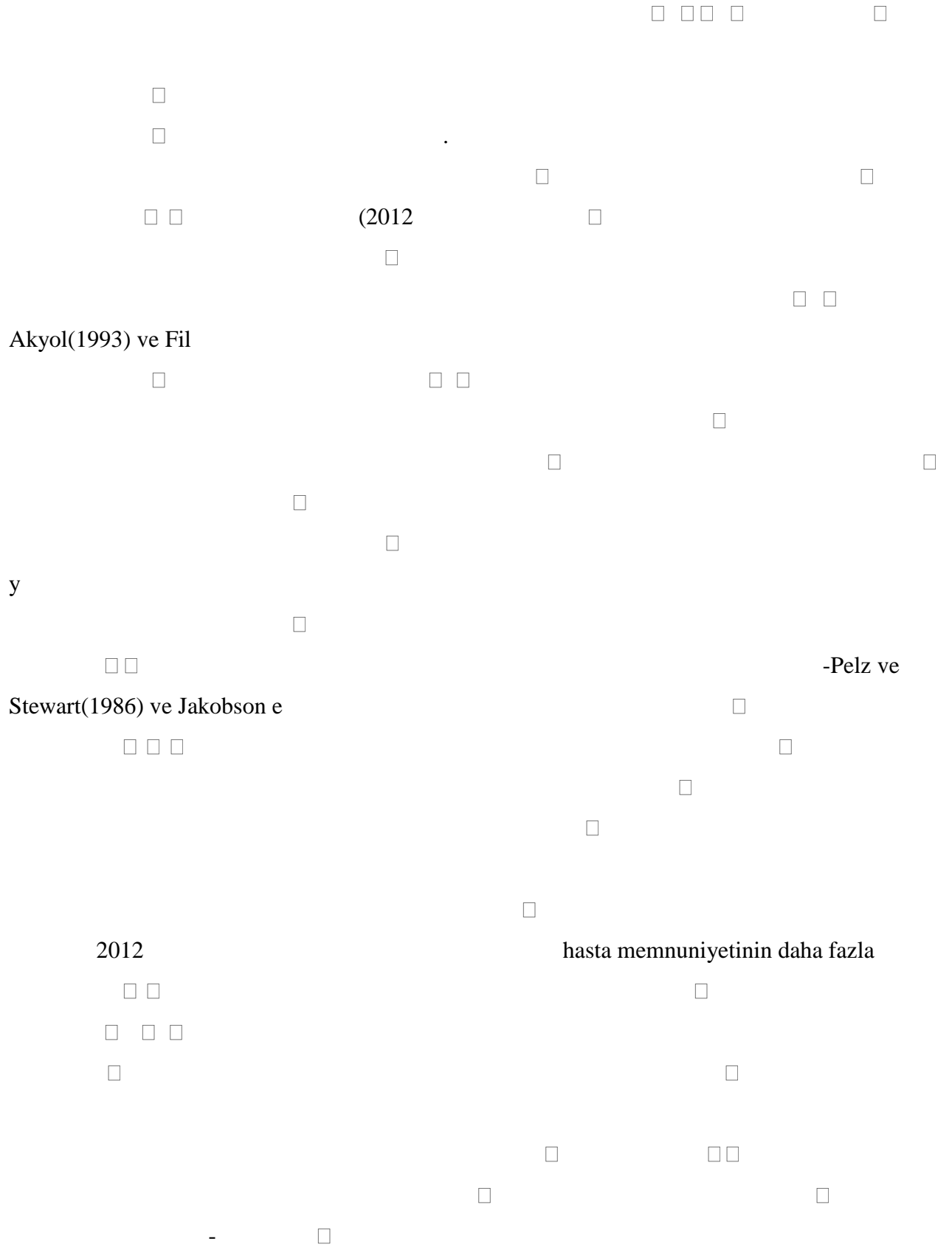
tki

Devlet

hastanesi, sigorta- devlet-

memnuniyet

The page contains a sparse arrangement of text and symbols. The text is fragmented, with words and phrases appearing in various positions. Symbols, primarily small squares, are scattered throughout the page, some appearing in groups and others in isolation. The overall layout is irregular and lacks a clear structure.



Flanagan (2009), 12 haf

□ □

□ □ □

□ □ □

Engelmayer(2007) ise

en

□

□

□

□

□

□

□

□ □

□

9. KAYNAKLAR

□

-207

□ □

□

-4, 1981

Bar-Haim S., Harries N., Belokopytov M., Frank A., Copeliovitch L., Kaplanski J., Lahat E., (2006) Comparison of efficacy of Adeli suit and neurodevelopmental treatments in children with cerebral palsy, *Developmental Medicine & Child Neurology* 2006, 48: 325 330

□

2011;57:225-35

Engelmeyer K., SPT, et al. (2007) The Effect of TheraTogs on Gait in a 5-Year-Old with Spastic Hemiplegia. School of Physical Therapy, Maryville University, St. Louis, MO. Poster presented at APTA Combined Sections meeting, February 2007.

Rojas A., Weiss M., Elbaum L. (2008) The Effect of TheraTogs on the Gait of a Child with Cerebral Palsy: A Case Study. Florida International University Department of Physical Therapy, Miami FL. Poster presented at FIU Honors College Annual Research Conference, April 2008

Sefecka A. (2009) Case Report: The AtaxiTog System As An Adjunct To Traditional Physical Therapy Intervention For A 13-Year-Old With Postural Instability Post Non-Traumatic Cerebellar Injury;A Five-Week Program. Poster presented at APTA Combined Sections meeting, February 2009.

Hizmetlerinde Hasta

-139

T.C. Resmi Gazete,

T.C. Resmi Gazete, Ankar

□ □ □

12015,

□ □

T.C. Resmi Gazete, 17 Temmuz 1968,

□ □ □

□ , □ ,
□

□

-94

Turgut

□ □

□

□

-16

□

□

□

□

□

□

<http://www.pediatricterapi.com>

<http://www.wisegeek.com/what-is-pediatric-rehabilitation.htm>

5

http://en.wikipedia.org/wiki/Physical_therapy#Pediatric,

<http://www.bspc.com.au/apacd/infosheet/d18.html>,

tarihi:28.02.2014, 18:10

10. EKLER

Ek 1: Hasta Bilgi Formu

HASTA ADI SOYADI:

ADI SOYADI:

:

0-500 TL 500-1000 TL 1000-2000 TL 2000-3000 TL 3000-4000 TL 4000+ TL

Cp___ spina bifida___ brachial pleksus yara

belirtiniz

2ay___ 3ay___

Ek 2: Bilgilendirilmiş Gönüllü Olur Formu

hastalar

Bu an

lep edilmeyecektir.

ONAM FORMU

kurum yetkilisinin

-6 dakika

Ek-3: Fizik Tedavi Poliklinikleri İçin Hasta Değerlendirme Formu

KESİNLİKLE KAÇ KATILIYORU	KARARSIZIM	KATILMIYORUM	KESİNLİKLE KATI
1. Fizik tedavi polikliniği evimden kolayca ulaşabileceğim bir yerde			
2. Polikliniğin yeterli park yeri var			
3. Poliklinikteki yol gösterici levhalar yeterli			
4. Poliklinik sekreteri işlemlerim ile ilgili olarak her zaman yakın ilgi gösterdi			
5. Poliklinik sekreteri yapılacak işlemler hakkında beni bilgilendirdi			
6. Sekreterlikteki işlemlerim her zaman süratle tamamlandı.			
7. Poliklinik tuvaletleri hastalara uygun tasarlanmış			
8. Poliklinikte yeterli sayıda tuvalet var			
9. Muayene ve tedavi odaları iyi havalandırılmış, iyi aydınlatılmış ve yeterli ısıda idi.			
10. Muayene sonrası bana ileride karşılaşılabileceğim sorunlar hakkında yeterli bilgi verildi			
11. Doktorum sağlık sorunumun çözümünü için yakın ilgi gösterdi.			
12. Doktorum hastalığımla ilgili soru sormama izin verdi ve beni dinledi			
13. Doktorumun hastalığımla ilgili bana verdiği bilgiler yeterince açıkta			
14. Tedavi programımı yürüten fizyoterapistim tedavime yakın ilgi gösterdi			
15. Tedavimin başlangıcında fizyoterapistim bđna yapılacak işlemlerin gerekçelerini açıkladı.			
16. Fizyoterapistim sorularımı benim anlayacağıım şekilde cevapladı			
17. Fizyoterapistim bana verdiği günlük randevu saatlerine her zaman uydu			
18. Fizyoterapistim evde uygulamam gereken yöntemleri yeterince açıkladı			
19. Fizyoterapistim tedavimde kullandığı cihazların kullanım amacı ve yan etkileri konusunda beni bilgilendirdi.			
20. Tedavi programım boyunca fizyoterapistim değışmedi			
21. Muayene edildiğim yer ve tedavi programının yürütüldüğü oda her zaman temizdi			
22. Muayene ve tedavi masallarındaki kullanılan çarşaf, yastık kılıfı her zaman temizdi			
23. Fizyoterapistim tedavim süresince mahremiyetime hep özen gösterdi			
24. Tedavi programım başlaması için uzun süre beklemedim			

Ek 4: Çalışmaların Yapıldığı Hastanelerden Alınan Onay Belgeleri



Rehamer Fizik Tedavi Merkezi

HALIÇ ÜNİVERSİTESİ GİRİŞİMSİZ OLMAYAN KLİNİK
ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU'NA

Kurumumuzda Fizyoterapist olarak görev yapmakta olan Safa Heybet'in hazırladığı
"Türkiye'de Pediatrik Rehabilitasyonun Gelişimi ve İki Farklı Rehabilitasyon Konsepti:
Aileler Açısından Değerlendirme Anketi" adlı yüksek lisans tezi için kurumumuzda tedavi
alan hastalarımızın aileleri ile yaptığı görüşmeler ve anket çalışmaları bilginiz ve izniniz
dahilindedir.

Saygılarımızla

Kerem Çapcı
REHAMER FİZİK TEDAVİ
VE REHABİLİTASYON MERKEZİ
REHAMER SAĞLIK HİZ. LTD. ŞTİ.
Merkez Aytaç Mah. Fatih Cd. No:89 Halkalı/İST.
Halkalı V.D. 73453400

Merkez Aytaç Mah Fatih Caddesi No:89 Halkalı-Küçükçekmece/İstanbul
Telefon:0212 4700495-0212 693 4242 Fax:02124700496
www.rehamer.com E-mail:info@rehamer.com

Sayfa 1

EK-3



ÖZEL
YUNUS EMRE
CERRAHİ TIP MERKEZİ
www.yunusemretip.com

HALİÇ ÜNİVERSİTESİ GİRİŞİMSEL OLMAYAN KLİNİK
ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU'NA

Kurumumuzda Fizyoterapist olarak görev yapmakta olan Safa Heybet'in hazırladığı
"Türkiye'de Pediatrik Rehabilitasyonun Gelişimi ve İki Farklı Rehabilitasyon Konsepti:
Aileler Açısından Değerlendirme Anketi" adlı yüksek lisans tezi için kurumumuzda tedavi
alan hastalarımızın aileleri ile yaptığı görüşmeler ve anket çalışmaları bilgimiz ve iznimiz
dahilindedir.

Saygılarımızla

ÖZEL YUNUS EMRE TIP MERKEZİ
MESUL MÜDÜR
Jin Op.Dr. Ayşin ÇAKIR
Dış No: 22837/26305 İç No: 57470/81925
Kıyım Kodu: 10342076

Kirazlı Mah. Hoca Ahmet Yesevi Cad. Dengel Sk. No:1 Bağcılar / İSTANBUL
Tel.: 0 212 656 40 00 (Pbx) Fax.: 0 212 630 79 79

11.ETİK KURUL ONAYI



T.C.
HALIÇ ÜNİVERSİTESİ
GİRİŞİMSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR ETİK KURULU

12. ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı Safa Heybet
Doğum Yeri ve Tarihi / - 02.12.1988
Medeni Hali Evli
Yabancı Dil
E-posta Adresi safaheybet@gmail.com

Eğitim ve Akademik Durumu

	Mezun Olduğu Kurumun Adı	Mezuniyet Yılı
Lise	Samiha Ayverdi Anadolu Lisesi	2003-2007
Lisans	iversitesi Fizik Tedavi	2007- 2011

□ □

İş Tecrübesi

Görev	Süre
Fizyoterapist	3

Mesleki Dernek/Kurum Üyeliği

□

Kazanılan Ödüller, Teşvikler ve Burslar

Bildiriler / Yayınlar