

GİRESUN ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI
FEN BİLGİSİ ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI
YÜKSEK LİSANS TEZİ

İLKÖĞRETİM İKİNCİ KADEMEDE (6., 7. VE 8. SINIFLAR) FEN BİLİMLERİ
DERSLERİNDE VERİLEN PERFORMANS GÖREVLERİNE YÖNELİK
ÖĞRENCİ, ÖĞRETMEN VE VELİ GÖRÜŞLERİ
(GİRESUN İLİ ÖRNEĞİ)

GÜLŞEN ALICI

TEMMUZ 2015

Fen Bilimleri Enstitü Müdürünün onayı.

Doç. Dr. Kültigin ÇAVUŞOĞLU

.../.../2015

Müdür

Bu tezin Yüksek Lisans tezi olarak Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı standartlarına uygun olduğunu onaylarım.

Prof. Dr. Feyzullah AHMETOĞLU

Anabilim Dalı Başkanı

Bu tezi okuduğumu ve Yüksek Lisans tezi olarak bütün gerekliliklerini yerine getirdiğini onaylarım.

Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL

Danışman

Jüri Üyeleri:

Doç. Dr. Mustafa UZOĞLU

Yrd. Doç. İkrametdin DAŞDEMİR

Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL

ÖZET

İLKÖĞRETİM İKİNCİ KADEMEDE (6., 7. VE 8. SINIFLAR) FEN BİLİMLERİ DERSLERİNDE VERİLEN PERFORMANS GÖREVLERİNE YÖNELİK ÖĞRENCİ, ÖĞRETMEN VE VELİ GÖRÜŞLERİ

(GİRESUN İLİ ÖRNEĞİ)

ALICI, Gülşen

Giresun Üniversitesi

Fen Bilimleri Enstitüsü

İlköğretim Anabilim Dalı, Fen Bilgisi Öğretmenliği Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL

Temmuz 2015, 142 sayfa

Alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarında kullanılan teknikler arasında yer alan performans görevleri ve projeler, eğitim öğretim sürecinde en sık kullanılan tekniklerdir. Bu araştırmanın amacı, İlköğretim ikinci kademe öğrencileri, öğrenci velileri ve öğretmenlerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemektir. Bu kapsamda öğretmen, öğrenciler ve öğrenci velilerinin görüşleri ışığında performans görevlerinde karşılaşılan sorunların tespit edilmesi ve çözüm getirilmesi amaçlanmaktadır. Bu çerçevede ilköğretim fen ve teknoloji derslerinin amaçlarına ulaşması için performans görevleri hakkında, sorumlu yönetici, kurum ya da kuruluşların bu konuda bilgi sahibi olmaları önem taşımaktadır. Araştırmada betimsel araştırma yöntemlerinden tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın çalışma grubunu, toplam 1294 ilköğretim II. kademe öğrencisi, 75 öğrenci velisi ve 34 Fen ve Teknoloji öğretmeni oluşturmaktadır. Araştırmanın verileri, öğrenciler için, öğretmenler için ve veliler için ayrı ayrı hazırlanan Kişisel Bilgiler Anketi ve Performans Görevlerine İlişkin Görüşler Anketi'nden elde edilmiştir. Araştırmada betimsel istatistik yöntemlerinden frekans

ve yüzde analizi, bağımsız değişkenler arasındaki farklılıkların tespiti için ki-kare testi ile fisher ki-kare kesinlik analizi yapılmıştır. Yapılan araştırma sonucunda öğretmenler performans görevlerinin öğrencilerin kendilerinin geliştirmelerine yardımcı olduğunu, edindikleri bilgilerin kalıcı olmasına katkı sağladığını, derse aktif katılımı sağladığını, üst düzey düşünme becerilerini ve öğrencilerin fen ve teknoloji dersine olan ilgisini ve başarısını arttırdığını belirtmişlerdir. Bununla birlikte öğrencilerin, performans görevlerinin hazırlarken velilerinden yeterli yardım aldıklarını, velilerin, öğrencilere verilen performans görevlerine karşı ilgisiz davrandıklarını, performans görevlerinin çoğu veliler tarafından yapıldığından, görevlerin öğrencilere fazla bir şey kazandırmadığını belirtmişlerdir. Öğrenciler ise performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu, performans görevlerinden aldıkları notlarla eksik oldukları ve iyi oldukları yönlerini görebildiklerini, araştırma ve inceleme becerilerini geliştirdiğini belirtirken bunun yanı sıra performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bildiklerini, verilen performans görevlerinin bazen çok zor olduğunu belirtmişlerdir. Veliler ise çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine ara sıra danıştıklarını, performans görevlerini gerçekleştirirken, diğer ödevlerine ve derslerine zaman ayırmakta güçlük çekmediklerini ve çocuklarının, performans görevlerinin raporlarını yazmakta zorluk çekmediklerini, performans görevlerini gerçekleştirirken, başarısızlık korkusu yaşamadıklarını, çocuklarının, kendisinin hazırlamış olduğu performans görevlerinin arkadaşlarının ödevlerinden kötü olacağını düşünmediklerini, çocuklarının, verilen performans görevlerini nasıl yapacağını bildiklerini ve performans görevlerinin çocuklarının kendine güvenini artırdığını, araştırma yapmayı sevemeye başladıklarını ve performans görevlerinin verilmesiyle, çocuklarının ders notlarının yükseldiğini ifade etmişlerdir. Bunun yanı sıra çocuklarının, sınavlara çalışmasını, performans görevlerine çalışmasından daha önemli bulduklarını belirtmektedirler. Genel olarak öğrencilerin, öğretmenlerin ve velilerin performans görevlerine yönelik olumlu görüşler belirttikleri görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Performans Görevleri, Alternatif Durum Belirleme Yaklaşımları, Fen ve Teknoloji Dersi, Öğretmen, Öğrenci, Veli Görüşleri

ABSTRACT

THE OPINIONS OF STUDENTS, TEACHERS AND PARENTS FOR THE
PERFORMANCE TASKS IN SCIENCE LESSONS AT MIDDLE SCHOOL (6th, 7th
and 8th GRADES)

(SAMPLE OF GIRE SUN PROVINCE)

ALICI, Gülşen

Giresun University

Graduate School Of Natural and Applied Sciences

Department of Primary Education, Science Teacher Education Field of Study,

Master's Thesis

Supervisor: Asst. Prof. Dr. Ümit ŞENGÜL

July 2015, 142 pages

Performance tasks and projects, which are among the techniques used for alternative assessment and evaluation approaches, are among the most commonly used techniques within the process of education. The aim of this study is to find the opinions of 6th, 7th and 8th graders, parents and teachers on the performance tasks in science and technology classes. Within this context, the study aims is to find out the problems faced in performance tasks in the light of opinions of teachers, students and parents and to bring solutions to this problem. Thus, it is importance of administrators, institutions or organizations to be informed about this in order to help primary school science and technology classes in reaching their aims within this context. One of the descriptive research methods, the survey method has been used in the study. The working group of the study consists of 1294 students, 75 parents and 34 science and technology teachers. The data was obtained through Personal Information Survey and Survey on Opinions About Performance Tasks. The study used descriptive statistic methods such as frequency and percentage analysis and chi-square test fisher chi-square test certainly analysis to determine the differences between independent variables. As a result of this research teachers reported that students' performance tasks help to improve themselves, the information presented by the students of performing tasks that contribute to be permanent, performance

tasks allows active participation of students to the lessons, performance tasks increases the higher level thinking skills and performance tasks improve students' interest in science and technology courses and student achievement. However, teachers reported that students are getting enough help from their parents in preparing their performance tasks, parents, act indifferent performance tasks given to students and performance tasks does not add anything more to students because the most of performance tasks is being done by parents. Students reported that given time is enough to prepare performance tasks, they can see the aspects where they are missing or well with notes taken from their performance tasks, performance tasks develop research and analysis skills. As well as, students reported that they know what to do when preparing performance tasks, given performance tasks are sometimes very difficult. Parents reported that children sometimes consult to them while doing performance tasks, children do not attract difficulty to take the time to other assignments and lessons when performing tasks and do not attract difficulty to write reports of performance tasks. Also, parents refers to that children do not experience fear of failure when performing tasks, children, never think that their performance tasks would be worse than friends work, children know how to do the given performance task and performance tasks increase children's self-confidence, children begin to love to do research, the granting of performance tasks increasing children's lesson notes. As well as, parents reported that the work of children's to exams is more important than performance tasks. Generally, the students, teachers and parents had positive opinions on performance tasks.

Key words: Performance tasks, Alternative situation indicating approaches, Science and technology lesson, Opinions of teachers, studens and parents

TEŞEKKÜR

Tez çalışmamın tüm aşamalarında her türlü bilimsel desteği sağlayan ve değerli görüşleriyle bana yol gösteren saygıdeğer Hocam Yrd. Doç. Dr. Ümit ŞENGÜL'e, çalışmam boyunca yardımını benden esirgemeyen Doç. Dr. Aykut Emre BOZDOĞAN'a, anketlerin uygulanması konusunda yardımlarını aldığım saygıdeğer okul müdürlerine ve sevgili öğretmen arkadaşlarıma, anketleri içtenlikle yanıtlayan sevgili öğrencilere teşekkür ederim.

Ayrıca tez çalışmam sırasında maddi ve manevi yardımlarını esirgemeyen, tez çalışmam esnasında karşılaştığım her türlü sıkıntıda bana destek olan ve anketlerin değerlendirilip, verilerin bilgisayar ortamına aktarılmasında yardımlarını esirgemeyen değerli eşim Halil İbrahim ALICI'ya sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

İÇİNDEKİLER

ÖZET	I
ABSTRACT	III
TEŞEKKÜR	V
İÇİNDEKİLER.....	VI
TABLOLAR DİZİNİ	IX
ÇİZELGELER DİZİNİ	XI
SİMGELER DİZİNİ	XII
EKLER DİZİNİ.....	XIII

I. BÖLÜM

1. GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Araştırmanın Önemi ve Amacı	2
1.3. Problem Cümlesi	6
1.4. Alt Problemler	6
1.5. Sınırlılıklar	7
1.6. Sayıtlılar	7
1.7. Tanımlar	7

II. BÖLÜM

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	9
2.1. EĞİTİMDE ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME	9
2.1.1. Klasik Ölçme ve Değerlendirme Yaklaşımları	10
2.1.2. Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Yaklaşımları	11
2.2. ALTERNATİF ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME	
YAKLAŞIMLARINDA KULLANILAN TEKNİKLER	12
2.2.1. Performans Görevleri	12
2.2.1.1. Sınırlandırılmış Cevaplı Performans Görevleri	13
2.2.1.2. Kapsamlı Performans Görevleri	14
2.2.2. Performans Görevi Geliştirme Basamakları	14
2.2.3. Dereceli Puanlama Anahtarı	18
2.2.3.1. Dereceli Puanlama Anahtarı Türleri	18

2.2.3.2. Dereceli Puanlama Anahtarı Geliştirme Basamakları	19
2.2.4. Projeler	22
2.2.5. Öğrencilerin Değerlendirme Sürecine Katılımı	26
2.2.5.1. Öz Değerlendirme	26
2.2.5.2. Akran Değerlendirme	28
2.2.5.3. Grup Değerlendirme	29
2.3. İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR	30

III. BÖLÜM

3. YÖNTEM	48
3.1. Araştırmanın Yöntemi	48
3.2. Çalışma Grubu	48
3.3. Veri Toplama Araç ve Teknikleri	52
3.3.1. Öğrenciler, Öğretmenler ve Veliler İçin Hazırlanan Performans Görevlerine İlişkin Görüşler Anketleri ile İlgili Güvenirlik Çalışması	53
3.4. Veri Toplama Süreci	54
3.5. Verilerin Analizi	54

VI. BÖLÜM

4. BULGULAR	56
Alt Problem 1. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?.....	56
Alt Problem 2. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri; Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?	61
Performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim durumlarına göre farklılık göstermekte midir?	61
Eğitim durumlarına göre farklılık göstermekte midir?	62
Meslekteki hizmet süresine göre farklılık göstermekte midir?	62
Alt Problem 3. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?	63
Alt Problem 4. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;	

Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?	65
Sınıf düzeyine göre farklılık göstermekte midir?	67
Annelerinin öğrenim durumuna göre farklılık göstermekte midir?	69
Babalarının öğrenim durumuna göre farklılık göstermekte midir?	70
Performans görevine ayırdıkları zamana göre farklılık göstermekte midir?.....	71
Performans görevine ayırdıkları bütçeye göre farklılık göstermekte midir?.....	73
Alt Problem 5. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?	74
Alt Problem 6. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;	
Akrabalık derecesine göre farklılık göstermekte midir?	77
Eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?	78
Sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık göstermekte midir?	78

V. BÖLÜM

5. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER	80
5.1. Sonuçlar	80
5.2. Tartışma	90
5.3. Öneriler	106
KAYNAKLAR	107
EKLER	120
ÖZGEÇMİŞ	127

TABLÖLAR DİZİNİ

TABLO

3.1. Öğrencilerin Okullara Göre Dağılımı	49
3.2. Öğrencilere Ait Demografik Bilgiler	50
3.3. Öğretmenlere Ait Demografik Bilgiler	51
3.4. Velilere Ait Demografik Bilgiler	51
4.1 Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri	56
4.2. Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Cinsiyete Göre Fisher Kesinlik Ki-kare Analizi	61
4.3. Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Hizmet İçi Eğitim Durumlarına Göre Fisher Kesinlik Ki-kare Analizi	62
4.4. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri	63
4.5. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Cinsiyete Göre Ki-kare Analizi	66
4.6. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Sınıf Düzeyine Göre Ki-kare Analizi	67
4.7. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Annelerinin Eğitim Düzeyine Göre Ki-kare Analizi	69
4.8. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Babalarının Eğitim Düzeyine Göre Ki-kare Analizi	71
4.9. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Performans Görevine Ayırdıkları Zamana Göre Ki-kare Analizi	72
4.10. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Performans Görevine Ayırdıkları Bütçeye Göre Ki-kare Analizi	73
4.11. Öğrenci Velilerinin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri	75

4.12. Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Öğrenciye Olan Akrabalık Derecesine Göre Ki-kare Analizi	77
4.13. Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Eğitim Durumlarına Göre Ki-kare Analizi	78
4.14. Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Ekonomik Durumlarına Göre Ki-kare Analizi	79

ÇİZELGELER DİZİNİ

ÇİZELGE

1. Performans Görevi Örneği	17
2. Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı Örneği	20
3. Holistik Dereceli Puanlama Anahtarı Örneği	21
4. Proje Çalışması Örneği	24
5. Proje Değerlendirme Ölçeği Örneği	25
6. Öz Değerlendirme Formu Örneği	27
7. Akran Değerlendirme Formu Örneği	28
8. Grup Değerlendirme Formu Örneği	29

SİMGELER DİZİNİ

N	Veri Sayısı
%	Yüzde
\bar{x}	Aritmetik Ortalama
λ^2	Ki-kare
p	Anlamlılık Düzeyi

EKLER DİZİNİ

Ek-1: Öğrencilere Yönelik Kişisel Bilgiler Anketi	120
Ek-2: Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi	121
Ek-3: Öğretmenlere Yönelik Kişisel Bilgiler Anketi	122
Ek-4: Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi	123
Ek-5: Velilere Yönelik Kişisel Bilgiler Anketi	125
Ek-6: Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi	126

I. BÖLÜM

1. GİRİŞ

1.1. Problem Durumu

Günümüzde, bilim ve teknolojide meydana gelen hızlı değişim ve yeniliklerle beraber, günümüz toplumunda bu değişim ve yeniliklere ayak uydurabilecek, hatta bilim ve teknolojiyi daha ileriye taşıyabilecek bireylere gereksinim duyulmaktadır. Gereksinim duyulan bireyler, gelişime açık, araştıran, sorgulayan, eleştirel düşünebilen, problem çözme becerisine sahip olan ve hayat boyu öğrenme yaklaşımını özümseyen bireyler olmalıdırlar. Bu tip bireylerin oluşturacağı toplumların, sürekli gelişim ve olumlu değişimler içinde olacağı düşünüldüğünde, bu bireylerin yetiştirilmesini sağlayacak eğitimin önemi de oldukça fazladır.

Zamanın büyük bir kısmının okulda geçirildiği eğitim sistemi, bireyleri toplumsal yaşama hazırlayan bir süreçtir. Eğitim sürecinin istenilen şekilde işleyebilmesi için var olan eğitim programları eğitim alanındaki değişikliklere bağlı olarak yeniden şekillendirilmektedir. Bununla beraber Türkiye'deki ilköğretim programı da eğitimdeki gelişmelere paralel olarak yapılandırmacı kuram çerçevesinde yeniden düzenlenerek 2004 yılında hazırlanıp pilot çalışmasının ardından 2005-2006 eğitim-öğretim yılında uygulamaya konulmuştur.

Öğrenme, yapılandırmacı eğitim ortamının temel ögesidir çünkü yapılandırmacılık, gerçekte bir öğretme kuramı değil, öğrenme kuramıdır (Fosnot ve Perry, 2005). Yapılandırmacı öğrenme kuramında öğrenenler, yaşam boyu kullanacakları bilgileri, demokratik sınıf ortamında karmaşık yaşam problemlerini çözerek, kendileri oluştururlar (Erdem ve Demirel, 2002). Yapılandırmacı eğitimin uygulandığı eğitim ortamlarında birey bilgiyi zihninde oluşturur. Bu yüzden birey daha fazla sorumluluk almak ve etkin olmak durumundadır. Bu durumda yapılandırmacı eğitim ortamları, bireyin çevresiyle etkileşimde bulunarak zengin öğrenme yaşantıları geçirmesine yardımcı olmaktadır. Birey, bu ortamlar sayesinde, önceden yapılandığı bilgileri sınama ve düzeltme olanağını elde etmektedir (Yaşar, 1998).

Yapılandırmacılıkta öğretim, öğrenmeyi destekleyen bir işleve sahiptir, çünkü öğrenme sonuçları geleneksel öğretimde olduğu gibi önceden belli olmamaktadır (Gültekin, 2004). Yapılandırmacı öğretim uygulamalarının yapıldığı bir süreçte, öğrenciden öğrenme sürecinde araştırması, kararlar alması, üst düzey becerileri kullanması ve ürün ortaya koyması beklenmektedir. Bu yönüyle yapılandırmacı öğretim uygulamalarının öngördüğü öğrenme ortamları, karmaşık ve gerçek yaşam problemlerini, işbirliğine dayalı öğrenme etkinlikleri yoluyla çözmeye çalışmayı ve bilgiye ulaşma, analiz etme, düzenleme ve kullanmayı gerektirir (Gültekin ve ark., 2007).

Üst düzey zihinsel becerileri kullanma, problem çözme ve ürün ortaya koyabilme gibi özellikler, yapılandırmacı yaklaşımın öngördüğü öğrenme ortamında yetiştirilen bireylerin özelliklerindedir. Bu bağlamda T.C. Milli Eğitim Bakanlığı, nitelikli bireyler yetiştirmek amacıyla eğitimde ileri seviyede olan bazı ülkelerde olduğu gibi yapılandırmacı anlayışı esas almıştır (Acat ve ark., 2007). Yapılandırmacı anlayış temelinde hazırlanan 2004 ilköğretim programında eğitim-öğretimin niteliği değiştiği için ölçme değerlendirme boyutuna yönelik olarak farklı değerlendirme yaklaşımları da gündeme gelmiştir (Berberoğlu, 2006).

1.2. Araştırmanın Önemi ve Amacı

Eğitim sisteminde gerçekleşen değişme ve gelişmelerle birlikte, eğitimde önemli bir yeri olan ilköğretim programları da bu değişim ve gelişimden etkilenmiştir. Programın ölçme değerlendirme boyutuna getirilen düzenlemelerle, yapılandırmacı yaklaşıma göre hazırlanan ilköğretim programında sonuç değerlendirme odaklı değil, süreç değerlendirme odaklı bir değerlendirme benimsenmiştir.

Alternatif durum belirleme yaklaşımları olarak bilinen yeni durum belirleme yaklaşımları arasında performansa dayalı durum belirleme yaygın olarak kullanılmaktadır (Neukom, 2000). Performansa dayalı durum belirlemenin gerçekleştirilmesini sağlayan proje ve performans görevleri ilköğretim programında yer alan teknikler arasındadır. Performans görevleri, öğrencilerin eleştirel düşünme, yaratıcı düşünme, problem çözme gibi üst düzey becerilerini kullanmasını gerektiren

çalışmalar; projeler ise öğrencilerin kendilerini tanımlarını sağlayan, bilimsel süreç becerilerini kazandıran ve geliştiren çalışmalardır (MEB, 2009).

Performansa dayalı durum belirleme kapsamında verilen performans görevleri ile öğrenci, araştırma yapmaya sevk edilir. Aynı zamanda bu görevler, günlük yaşamla ilişkili durumlardan seçilir ve öğrencinin öğrendiği bilgi ve becerileri ne derece etkili kullanabildiğini göstermede kullanılır (Mehrens, 1992).

Toplumun gereksinim duyduğu üst düzey zihinsel becerileri gelişmiş bireylerin yetişmesi için proje ve performans görevlerinin amacına uygun olarak yapılması ve öğrenci düzeyine uygunluğunun belirlenmesi gerekmektedir. Yapılan bu araştırma, konuya ilişkin durumları ortaya koyması ve bu konudaki araştırma birikimine katkı getirmesi bakımından önem taşımaktadır.

Dünyada eğitim alanında yapılan değişikliklerden uzak kalmamak için mevcut olan durum, sürekli gözden geçirilerek yeni düzenlemeler ve değişiklikler yapılmalıdır.

Aşağıda Performans Görevlerinin dayanakları ile ilgili açıklamalar yer almaktadır.

Talim ve Terbiye Kurulu tarafından 2006 yılında yayımlanan genelgenin ardından 20 Ağustos 2007 Tarihli ve 26619 Sayılı Resmî Gazetede yayınlanan Millî Eğitim Bakanlığı İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik ile "Performans Ödevleri" başlığı "Performans Görevleri" olarak değiştirilmiş ancak tanımında herhangi bir değişiklik yapılmamıştır (Resmî Gazete, 2007). Bu nedenle "Performans Ödevleri" ile "Performans Görevleri" aynı anlamda kullanılmıştır.

İlköğretim Kurumları Yönetmeliğinin 4. Maddesinin (ö) bendinde Performans Görevi: programda öngörülen eleştirel düşünme, problem çözme, okuduğunu anlama, yaratıcılığını kullanma, araştırma yapma gibi öğrencinin bilişsel, duyuşsal, psikomotor, alandaki becerilerini kullanmasını, geliştirmesini ve bir ürün ortaya koymasını gerektiren çalışmaları kapsayan ve öğretmen rehberliğinde yaptırılan görevleri ifade etmektedir (MEB, 2009).

Aynı yönetmeliğin 35. maddesine göre "Her yarıyılıda derslerden bireysel ya da grup çalışması şeklinde en az bir performans ödevi hazırlar" denilmektedir. Talim ve

Terbiye Kurulu Başkanlığının 19.12.2006 tarih ve 2006/95 sayılı genelgesinde şu noktalara değinilmiştir (MEB, 2006):

a. Performans ödevleri, kısa sürelerde yapılabilecek çalışmalardır. Bu tür ödevlerle öğrencilerin derslerde kazandırılması hedeflenen üst düzey becerilerdeki gelişimlerini günlük yaşamla ilişkilendirerek göstermeleri beklenmektedir.

b. Not çizelgesinde performans ödevlerine ait sütun sayısı üç olarak belirtilmesine rağmen, üçten fazla ya da daha az sayıda performans ödevi verilebilir. Ödev puanlarının aritmetik ortalamaları alınarak ilgili dersin yarıyıl notunun belirlenmesi için ortalamaya dâhil edilir.

c. Performans ödevlerinin bir sınıftaki her öğrenciye, aynı konu başlığında ve aynı zamanda verilmesi zorunlu değildir.

d. Performans ödevleri öğrencilerin seviyesine uygun ve öğrenciler tarafından yapılabilecek nitelikte olmalıdır.

e. Performans ödevleri, öğrencilerin yarıyıl notunu etkilediğinden öğrencinin ödevi yaparken konuya ilişkin kazanımlarını gözlemleyebilmek için ödevin belirli aşamaları sınıf ortamında gerçekleştirilir ya da yapmış olduğu çalışmayı öğretmeniyle ve arkadaşlarıyla paylaşması sağlanır.

Ancak 26 Temmuz 2014 Tarihli ve 29072 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan İlköğretim Kurumları Yönetmeliği ile birlikte Performans Ödevleri (Performans Görevleri) kaldırılmıştır. Yeni yönetmelikte, Öğrenci Başarısının Değerlendirilmesi başlığı altında Ölçme ve Değerlendirmenin Genel Esasları şu şekilde ele alınmıştır (MEB, 2014):

1. İlköğretim kurumlarında öğrenci başarısının ölçme ve değerlendirilmesinde aşağıdaki esaslar gözetilir;

a) Ders yılı, ölçme ve değerlendirme bakımından birbirini tamamlayan iki dönemden oluşur.

b) Başarının ölçülmesi ve değerlendirilmesinde öğretim programlarında belirtilen amaçlar ile kazanımlar esas alınır. Ölçülecek kazanımın özelliğine göre ilgili dersin öğretim programında yer alan ölçme ve değerlendirme esaslarına uyulur.

c) Kaynaştırma yoluyla eğitimlerine devam eden öğrenciler için; Bireyselleştirilmiş Eğitim Programı Geliştirme Birimi tarafından bireyselleştirilmiş eğitim programı (BEP) hazırlanır ve bu öğrencilerin başarıları, bu programda yer alan amaçlara göre değerlendirilir.

2. İlkokul 1, 2 ve 3 üncü sınıflarda öğrencilerin başarıları; gelişim düzeyleri dikkate alınarak öğretmen rehberliğinde gerçekleştirilen ders etkinliklerine katılımları ile öğretim programlarında belirtilen ölçme ve değerlendirme ilkelerine göre tespit edilir. Karnede “çok iyi”, “iyi” ve “geliştirilmeli” şeklinde gösterilir.

3. İlkokul 4 üncü sınıfta öğrenci başarıları; sınavlar ile ders etkinliklerine katılım çalışmalarından alınan puanlara göre değerlendirilir.

4. Ortaokul ve imam-hatip ortaokullarında öğrencilerin başarıları; sınavlar, ders etkinliklerine katılım ve varsa proje çalışmalarından alınan puanlara göre değerlendirilir.

Yönetmelikle, performans görevi yerine öğrencilerin, sınıf veya okulda yapacakları "ders etkinliklerine katılımları" ile değerlendirilmelerine imkân sağlandı. Yönetmelikte, ders etkinliklerine katılım, öğrencilerin, sınıf veya okulda yaptıkları eleştirel düşünme, problem çözme, okuduğunu anlama, araştırma yapma gibi bilişsel, duyuşsal, psikometri alanındaki becerilerini kullanmasını ve geliştirmesini sağlayan, performansını değerlendirmeye yönelik çalışmaları olarak tanımlandı. Proje uygulamasına ise önceden olduğu gibi yönetmelikte yer verildi.

Bu araştırmanın genel amacı, İlköğretim ikinci kademe öğrencileri, öğrenci velileri ve öğretmenlerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemektir.

Bu kapsamda öğretmen, öğrenciler ve öğrenci velilerinin görüşleri ışığında performans görevlerinde karşılaşılan sorunların tespit edilmesi ve çözüm getirilmesi

amaçlanmaktadır. Bu çerçevede ilköğretim fen bilimleri derslerinin amaçlarına ulaşmasında performans görevlerinin, sorumlu yönetici, kurum ya da kuruluşların bu konuda bilgi sahibi olmaları açısından önem taşımaktadır. Yapılacak çalışmanın gelecekteki araştırmalara ışık tutacağı ümit edilmektedir.

1.3. Problem Cümlesi

İlköğretim ikinci kademe öğrencileri, öğrenci velileri ve öğretmenlerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nelerdir?

1.4. Alt Problemler

Bu genel amaca bağlı olarak aşağıdaki sorulara yanıt aranacaktır:

1. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nelerdir?
2. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;
 - Cinsiyete,
 - Eğitim durumlarına,
 - Meslekteki hizmet süresine,
 - Performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim durumlarına göre farklılık gösteriyor mu?
3. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nelerdir?
4. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;
 - Cinsiyete
 - Sınıf düzeyine
 - Annelerinin öğrenim durumuna
 - Babalarının öğrenim durumuna
 - Performans görevine ayırdıkları zamana
 - Performans görevine ayırdıkları bütçeye göre farklılık gösteriyor mu?

5. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nelerdir?
6. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;
 - Akrabalık derecesine
 - Eğitim durumuna
 - Sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık gösteriyor mu?

1.5. Sınırlılıklar

1. Araştırma 2011- 2012 Eğitim ve Öğretim Yılı'nın I. döneminde gerçekleştirilmiştir.
2. Giresun ilindeki merkez ilköğretim okullarında çalışan fen ve teknoloji öğretmenleri, bu okullarda öğrenim gören ilköğretim ikinci kademe öğrencileri ve bazı öğrenci velileri ile anket ve görüşmeler yapılmıştır.

1.6. Sayıtlar

Bu araştırmanın dayandığı sayıtlar şunlardır.

1. Araştırmada kullanılan öğretmen ve öğrenci performans görevleri anket formları objektif ve samimi olarak doldurulmuştur.
2. Örneklemi oluşturulan öğrenci grupları kendi içinde homojendir.

1.7. Tanımlar

Ödevler: Öğretmenler tarafından günlük olarak derslerin düzenli tekrarı, kazanılan becerilerin gelişmesi ve bir sonraki derse hazırlık olması amacı ile verilen, öğrencinin okul dışında tamamlanması istenen çalışmalardır.

Yeni Durum Belirleme Yaklaşımları: Proje tabanlı görevlerin, bireysel durum belirlemenin, portfolyoların, rubriklerin ve görüşme gibi çok çeşitli yöntemlerin kullanıldığı, öğrencilerin durumlarının belirlenmesini sağlayan yaklaşımlardır (Zimbicki, 2007).

Performansa Dayalı Durum Belirleme: Öğrencinin, uygulamada ne derece başarılı olduğu ve davranışı sürekli ve gerekli olduğu her duruma uydurabildiği, öğrenciye ilişkin fikir sahibi olunabilen alternatif bir değerlendirme biçimidir (Parmaksız ve Yanpar, 2006).

Performans Görevleri: Öğrencinin sahip olduğu bilgi ve becerilerini günlük yaşamla da ilişkilendirerek ortaya koymasını gerektiren kısa dönemli çalışmalardır (MEB, 2007).

Dereceli Puanlama Anahtarları: Öğrenenin herhangi bir performansını veya ürünü değerlendirmek amacıyla kullanılan bir puanlama anahtarıdır (Mertler, 2001).

Eğitim: Bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir (Ertürk,1994).

Öğretim: Öğretim, bir öğretmeler, öğrenmeye dönük faaliyetler manzumesidir. Öğretme ve öğrenmeyi birlikte kapsar. Öğrenmenin gerçekleşmesi ve bireyde istenen davranışların gelişmesi için uygulanan süreçlerin tümüdür.

Öğretmen: Bilgi, görgü ve yaşantısı ile belli dal ve alanlarda başkalarının eğitimine ve gelişmesine yardım eden öğretmenlik mesleğinin gerektirdiği öğrenimi bitirerek ya da yeterlilikleri kazanarak öğretmenlik yapma yetkisi elde etmiş kişilerdir (Alaylıoğlu, 1976).

II. BÖLÜM

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. EĞİTİMDE ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME

Eğitim bir davranış değiştirme sürecidir. Bu sürecin önemli bir boyutunu okulda alınan eğitim oluşturmaktadır. Okulda belli bir alanla ilgisi bulunan davranış kümelerinin belli dersler aracılığıyla kazandırılması amaçlanır. Bir dersin sonunda öğrenciler o dersin hedeflerini oluşturan davranışları yeterli düzeyde kazanmışlarsa ya da ders sona erdiğinde öğrencilerde beklenen davranış değişiklikleri gerçekleşmiş ise, ders amacına ulaşmış demektir (Can, 1998).

Öğrenme-öğretme sürecinde bireylerin kazanmış oldukları bilgi, beceri ve yeterlikler ile öğretim uygulamalarının etkililiğini belirlemek için ölçme ve değerlendirme çalışmalarına ihtiyaç duyulmaktadır. Okullardaki öğrencilerin, bilişsel, duyuşsal ve psiko-motor davranışlarındaki değişme ve gelişmeleri görmede, zamanında yapılan bir ölçme ve değerlendirme ile başarısız öğrencilerin öğrenme eksikliklerinin giderilmesinde, başarılı öğrencilerin güdülenmesinde, öğreticilerin kendilerini değerlendirmelerinde ölçme ve değerlendirme önemli bir yer tutar. Diğer taraftan yöneticilerin öğretmenlerin ve velilerin öğrenme öğretme süreci ile ilgili kararlarında ve yargılarında en önemli veri kaynağı ölçme ve değerlendirme sonuçlarıdır (Semerci, 2012)

Ölçme, en geniş anlamda “belli bir niteliğin gözlemlenerek gözlem sonuçlarının sayı ya da sembollerle ifade edilmesi”, değerlendirme ise “ölçme sonuçlarının belli bir ölçütle karşılaştırılması sonucunda bir değer yargısına (karara) ulaşma işi olarak tanımlanmaktadır (Turgut, 1990). Değerlendirme kavramının tanımı incelendiğinde üç temel öge göze çarpmaktadır. Bunlar, ölçme sonucu, ölçüt ve karardır. Bu yönüyle incelendiğinde değerlendirmenin ölçmeyi de içine alan oldukça geniş kapsamlı bir kavram olduğu görülmektedir (Bahar ve ark., 2006).

Eğitim sürecinde, her bir öğrencinin, kazandırılmak istenilen davranış değişikliğini ne derece gerçekleştirdiği, istenilen beceri ve yeteneğe ne düzeyde ulaşmış olduğu belirlenmeye çalışılır. Eğitimde gözlenmeye ya da ölçülmeye çalışılan değişkenler

genellikle; başarı, ilgi, motivasyon, yetenek vb. gibi psikolojik değişkenlerdir. Bu değişkenlerin birçoğunun fiziksel nitelikleri bilinmez ve bu nedenle fiziksel boyutları tanımlanamaz. Bu değişkenleri ölçmek ve tanımlamak için çeşitli ölçme yöntem ve tekniklerinden yararlanılır (Kan, 2009)

Ülkemizde uygulanan öğretim programı da yapılandırmacı yaklaşımı temele almakta ve bu yaklaşımla birlikte, programda hem klasik ölçme ve değerlendirme anlayışı hem de alternatif ölçme ve değerlendirme anlayışı kullanılmaktadır (Kutlu, 2005).

2.1.1. Klasik Ölçme ve Değerlendirme Yaklaşımları

Klasik ölçme ve değerlendirme teknikleri, eğitim-öğretim sürecinin içinde bulunan öğretmenlerin çoğu tarafından bilinen ve eğitimin her kademesinde kullanılan tekniklerdir. İçerdiği soru tipine uygun olarak adlandırılan klasik ölçme değerlendirme teknikleri ‘Yazılı Yoklamalar’, ‘Sözlü Yoklamalar’, ‘Kısa Cevaplı Testler’, ‘Doğru Yanlış Testleri’, ‘Eşleştirme Soruları’ ve ‘Çoktan Seçmeli Sorular’ olarak gruplandırılabilir (Bahar ve ark., 2006).

Klasik ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarında kullanılan testler kısa bir süre (genellikle bir ders saati) içerisinde geniş bir konu alanını değerlendirmek üzere kullanılırlar. Bu testleri hazırlamak için ek materyallere ihtiyaç yoktur ve değerlendirmeye temel oluşturacak ölçme sonuçları makine ya da elle kolayca hesaplanabilir, puanlanabilir. Test maddeleri öğretmen tarafından önemli görülen hedef davranışları yoklamaya yöneliktir ve sadece öğretmenin görmek istedikleriyle sınırlıdır. Bu testler klasik eğitim sistemi içerisinde öğrencinin öğrendiklerinin bir kanıtıdır. Hâlbuki çoğu zaman bu testler öğrencinin gerçek öğrenme yaşantılarının boyutlarını yansıtmazlar (Korkmaz, 2004)

Bir bütün olarak ele alındığında klasik ölçme ve değerlendirme uygulamalarının kuramsal çerçevesi şu şekilde özetlenebilir (Anderson, 1998):

- a) Bilginin evrensel bir anlamı vardır.
- b) Öğrenme pasif bir süreçtir.
- c) Sürece de önem verilmekle birlikte ürün (var/yok) daha önemlidir.
- ç) Nesnelidir.

- d) Somut ölçmelere ve ayrıştırılmış bilgi parçalarına daha fazla önem verilmektedir.
- e) Ölçmede amaç öğrenme düzeyini belgelendirmektir.
- f) Güç ve kontrol hiyerarşik bir yapıdadır.
- g) Bilişsel yetenekler, duyuşsal ve edimsel özelliklerden bağımsız ele alınabilir.
- ğ) Öğrenme, bireysel teşebbüs gerektirir.

2.1.2. Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Yaklaşımları

Alternatif ölçme ve değerlendirme, bünyesinde bulundurduğu farklı ölçme teknikleri aracılığı ile öğrencilerin gerçek yaşama dayalı bir görevi yerine getirmelerini sağlayan ve bu noktada öğrencilerin hem görevin yerine getirilmesi için gerekli olan bilgi ve becerilere ne düzeyde sahip olduklarını hem de bu bilgi ve becerileri ne düzeyde kullanabildiklerini açığa çıkaran bir yaklaşımdır (Ncrel, 2014)

Alternatif ölçme ve değerlendirme teknikleri, tek bir doğru cevabı olan çoktan seçmeli testlerin de içinde bulunduğu geleneksel değerlendirmelerin dışında kalan tüm değerlendirme türlerini kapsar. Alternatif ölçme ve değerlendirme teknikleri; sadece ürünü değil, öğrenme sürecini de değerlendirdiği için öğrencilerin öğrenme konusunda sorumluluk sahibi olmasını sağlar (MEB, 2006). Geleneksel ölçme ve değerlendirmeye nazaran daha fazla gerçek hayatla ilişkili ve öğrenci merkezlidir. Ürün kadar sürecin de değerlendirilmesini dikkate alan alternatif değerlendirmelerde öğrencilerin yüksek düzeydeki düşünceleri, problem çözme becerileri ve yaratıcılıkları ön plana çıkarılır (Bahar ve ark., 2006)

Bir bütün olarak ele alındığında ise alternatif ölçme ve değerlendirme uygulamalarının kuramsal çerçevesi şu şekilde özetlenebilir (Anderson, 1998):

- a) Bilgi çok anlamlıdır.
- b) Öğrenme, aktif bir süreçtir.
- c) Üründen ziyade süreç vurgulanmaktadır.
- ç) Araştırmaya odaklıdır.
- d) Ölçmede amaç öğrenmeyi hızlandırmaktır.
- e) Özneldir.
- f) Güç ve kontrol öğrencilerle paylaşılmıştır.
- g) Öğrenme, işbirliğini gerektirir.

2.2. ALTERNATİF ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME YAKLAŞIMLARINDA KULLANILAN TEKNİKLER

Alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarında kullanılan teknikler arasında; “*performans değerlendirme, proje, öğrenci ürün dosyası (portfolyo), kavram haritaları, yapılandırılmış grid, tanılayıcı dallanmış ağaç, kelime ilişkilendirme, drama, görüşme, yazılı raporlar, gösteri, poster, grup ve/veya akran değerlendirmesi, kendi kendini değerlendirme*” gibi teknikler yer almaktadır (MEB, 2006).

Alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarında kullanılan teknikler arasında yer alan performans görevleri ve projeler, eğitim öğretim sürecinde en sık kullanılan tekniklerdir.

2.2.1. Performans Görevleri

Performansa dayalı değerlendirme, öğrenciler için anlamlı ve onların üstlenebileceği *performans görevleri* yoluyla bilgi, beceri ve çalışma alışkanlıklarını uygulayabilecekleri bir dizi stratejiyi temsil eder (Hibbart ve ark.; Akt. Korkmaz, 2004).

Bir performans görevi öğrencilere, anlamlı bir etkinlik içinde bilgi, beceri ve iş alışkanlıklarını bütünleştirmek ve kullanmak için kendi yeteneklerini gösterme olanağı sağlar.

Performans görevleri süreç içerisinde öğrencinin yeni bilgiyi yapılandırmasını gerektirir. Bu yapılandırma süreci gözlenebilen bir performans veya somut bir ürünle sonuçlanmalıdır. Bir başka ifade ile performans görevi öğrencinin günlük yaşamında karşılaştığı gerçek problemleri nasıl çözeceğini, problem çözme becerilerini ve sahip olduğu bilgiyi nasıl kullanacağını göstermelidir (Taşkın ve ark., 2008).

Performans görevi, öğrencinin gerçekleştirdiği veya tamamladığı; belirli performans değerlendirme ölçütlerine göre öğretmen, öğrenci veya arkadaşları tarafından değerlendirilen etkinliklerden veya ödevlerden oluşur. Performans görevleri bireysel olabileceği gibi grup olarak da gerçekleştirilebilir. Değerlendirme çok iyi tanımlanan

ve her bir performansı puanlayan dereceli puanlama ölçeği (rubrik) kullanılarak yapılır (Taşkın ve ark., 2008).

Bir performans görevinde temel olarak dört bölüm bulunmaktadır (Kutlu ve ark., 2008). Bu bölümler:

- 1) Hangi derse, hangi konuya ve sınıf düzeyine ilişkin bir performans görevi olduğunu belirten ve beklenen öğrenme çıktılarının neler olduğunu gösteren “tanımlama bölümü”,
- 2) Öğrenciye yapması gereken görev ya da çözüm bulması gereken bir problem durumunun sunulduğu “görev bölümü”,
- 3) Öğrencinin çalışmaya başlamadan önce, çalışma sırasında ve çalışma sonrasında dikkat etmesi gereken durumların belirtildiği “yönerge bölümü”,
- 4) Öğrencinin yaptığı çalışmayı değerlendirilmesinde kullanılacak olan dereceli puanlama anahtarı ve formların yer aldığı “puanlama yöntemi bölümü”dür.

Performans görevlerindeki bu bölümlerin tamamlanması bir süreç gerektirmektedir. Uzman görüşleri, sınıfta yapılan çoğu performans görevinin 30-60 dakika arasında tamamlanabileceği yönündedir. Fakat aşamalı ilerleyen görevler; 2-4 hafta gibi bir süre geçtikten sonra tamamlanabilmektedir (Marzano ve ark., 1993).

Linn ve arkadaşlarına (2009) göre performans görevleri iki türde ele alınmaktadır. Bunlar; “sınırlandırılmış cevaplı performans görevleri” ve “kapsamlı performans görevleri” şeklinde adlandırılmaktadır (Linn ve ark., 2009).

2.2.1.1. Sınırlandırılmış Cevaplı Performans Görevleri

Bu tip performans görevleri daha çok eğitim programlarındaki davranışların ölçülmesinde işe koşulur (Turgut ve Baykul, 2010). Tanımında genellikle sınırlılık içeren sınırlandırılmış cevaplı performans görevleri, kimi zaman basit bir çoktan seçmeli, doğru-yanlış ya da kısa cevaplı bir soru ile başlar (Linn ve ark., 2009). Bu soruların hemen arkasından öğrenciden niçin o cevabı verdiğini açıklaması istenir. Cevabın birinci kısmı doğru, açıklama yanlış, yetersiz veya açıklama yapılmamış ise, cevabın şansa bulunmuş olabileceği veya öğrenmenin köklü olmadığı düşünülür. Hem cevap hem de açıklama doğru ise, öğrenmenin gerçekleşmiş olduğuna kanaat

getirilir. Bu durum ölçmenin geçerliliğini yükseltir (Turgut ve Baykul, 2010). Aşağıda bu tür performans görevlerine ilişkin bir örnek sunulmaktadır (Turgut ve Baykul, 2010):

-Yerleşim alanı, yol yapımı vb. nedenlerle dağların doğal yapısının bozulması doğal afetlerden hangisinin zararlarını en çok artırır? Nedenini açıklayınız.

2.2.1.2. Kapsamlı Performans Görevleri

Kapsamlı performans görevleri öğrencilerin, gerekli bilgileri çok çeşitli kaynaklardan araştırmasını gerektiren görev türüdür. Örneğin, kütüphaneyi kullanmayı, gözlem yapmayı, bir deneyi tasarlama ve analiz etmeyi, bilgisayar ya da diğer araçları kullanmayı gerektirebilir. Gözlenebilir özellik taşıyan bu süreç değerlendirmenin önemli bir bölümünü oluşturmaktadır (Linn ve ark., 2009). Başvurulan yöntem performansın çok önemli bir parçası olabileceği gibi, bazen yöntem muhtevanın önüne geçebilir. Ürünün elde edilmesi ve sunulmasında tablo, grafik, çizim, fiziksel modellerden yararlanılabilir (Turgut ve Baykul, 2010). Ortaya çıkan ürünler, geçen süre içinde değiştirilebilir ve geliştirilebilir. Bu esneklik, öğrencilere kendi yeteneklerini göstermek için seçme, düzenleme, bilgi ve düşünceleri değerlendirme olanağı vermektedir (Linn ve ark., 2009). Aşağıda bu tür performans görevlerine ilişkin örnekler sunulmaktadır (Linn ve Gronlund, 1995):

- İnsanları, çevreyi koruma konusunda harekete geçirmeye ikna etmek için bir konuşma hazırlayınız.
- Beyzbol topu gibi düşen nesnelerin yerçekimi kuvveti ve hızlanmasını tahmin etmek amacıyla bir araştırma tasarlayınız ve uygulayınız.
- Kullandığınız yöntemi tanımlayıp veri toplamayı, analizini ve sonuçlarını belirtiniz.

2.2.2. Performans Görevi Geliştirme Basamakları

Planlama ve performans görevleri geliştirmede aşağıdaki tasarım süreci adımları kullanılabilir. Her bir adıma dâhil olan sorular, tasarım sürecinin her aşamasında öğretmenlere rehberlik edecektir (Prince George's County Public Schools, 2014).

1. adım- Çıktıların ve Göstergelerin Belirlenmesi:

- Performans görevi ile öğrencilerin hangi sonuç(lar) ya da içerik standartları değerlendirilecek?
- Gözlemlenebilir ya da ölçülebilir göstergeler nelerdir?

2. adım- Anlamlı Bir Görev İçeriği Oluşturma:

- Performans görevi için öğrencilerin ilgisini çekebilecek anlamlı içerik nedir?
- İçeriği belirlemeye yardımcı olacak gerçek konular, sorunlar, temalar ve öğrenci ilgileri nelerdir?

3. adım- Ürünleri ve Performansları Tanımlama:

- Öğrencilerin sonuca ulaşmalarında kanıt sağlayacak ürün ve/veya performansları nelerdir?
- Öğrenciler ürün ve/veya performansları konusunda seçim yapacak mı?

4. adım- Görev Tasarım Seçeneklerini Göz Önüne Alma:

- Performans görevi öğrencilerin seçimine ne derece izin verecek?
- Öğrenciler dış kaynaklardan kazanımlara ne ölçüde ihtiyaç duyacaklar?
- Öğrenciler görev üzerinde bireysel mi, çift olarak mı veya gruplar halinde mi çalışacaklar?
- Öğrenciler ürün ve performanslarını kime sunacak?
- Öğrenciler bu göreve ne kadar süreyle dâhil olacak?
- Öğrenci ürün ve performanslarını değerlendirmeye kimler dâhil olacak?
- Değerlendirme sonuçları nasıl rapor edilecek?

5. adım- Görev Faaliyetlerini Planlama

- Hangi faaliyetler göreve dâhil edilecek?
- Bu faaliyetlerin hangileri puanlanacak?
- Her bir faaliyet hangi göstergeleri değerlendirecek?

6. adım- Değerlendirme Kriterlerinin Belirlenmesi

-Belirlenen sonuçlar/standartlar ve göstergeler ile ilgili hangi kriterler, öğrenci ürün ve performanslarını değerlendirmek için kullanılacak?

- Bu kriterler öğrenci performansının en değerli unsurlarını yansıtmakta mıdır?

7. adım- Örnek Bir Yanıt Oluşturma

-Bu etkinlik/göreve örnek bir yanıt(lar) ne olurdu? Bu tür bir yanıt(lar)ın önemli özellikleri nelerdir?

-Sizin örnek yanıtınız açıkça değerlendirmek istediğiniz sonuç(lar) ve gösterge(ler) ile ilişkili mi?

8. adım- Puanlama Hakkında Karar Verme

-Bu performans değerlendirme görevin amacı nedir? Biçimlendirici, özetleyici veya tanılayıcı mı?

-Değerlendirme amacına en uygun olan puanlama araçları nelerdir?

-Değerlendirmede kullanılacak puanlama araçlarında neler (öğretmenler, harici puanlayıcılar, öğrenciler, vb.) yer alacak? (Prince George's County Public Schools, 2014).

Milli Eğitim Bakanlığı'nın Ölçme Değerlendirme Yönetmeliği'nde performans görevleriyle ilgili bazı hususlar şu şekilde belirtilmiştir;

-Öğrencilerin başarıları sınavlarla birlikte proje, performans ödevi, ders içi performanslarına dayalı olarak değerlendirilir.

-Öğrenciler, bir ders yılında istedikleri ders veya derslerden bireysel ya da grup çalışması şeklinde en az bir proje; her yarıyılıda derslerden bireysel ya da grup çalışması şeklinde en az bir performans ödevi hazırlar.

-Projeler ve performans ödevleri, öğretmence belirlenen ölçütlere göre hazırlanan değerlendirme ölçeği veya dereceli puanlama anahtarına göre değerlendirilir.

-Öğretmenler, değerlendirme ölçütlerini belirlerken, öğrencilerin görüşlerinden de yararlanabilir.

-Öğrencilere performans ödevi ve proje verilirken kullanılacak değerlendirme ölçütleri önceden verilir.

-Öğrenciler, çalışmalarında yararlandıkları kaynak veya kişileri de belirterek öğretmenin belirleyeceği süre içinde çalışmalarını teslim ederler.

Çizelge 1. Performans Görevi Örneği (Çepni ve Çil, 2009)

Sınıf: 5					
Öğrenme Alanı/Ünite: Canlılar ve Hayat/Vücudumuz Bilmecesini Çözelim					
Kazanım: 1.6. Dengeli beslenmeye örnek bir öğün hazırlar (BSB-21)					
Görevler: Bir beslenme uzmanı olduğunuzu düşünün. Sınıf arkadaşlarınızdan biri hastanız olsun. Bir uzman olarak hastanız ile ilgili çalışmanızda gerekli olan bütün bilgileri elde ederek, hastanızın dengeli beslenmesini sağlayacak bir günlük, yemek listesi hazırlayın ve sunum yapın. Bu görevi yaparken aşağıda verilen kaynaklardan yararlanabilirsiniz. www.bilkent.edu.tr , www.saglik.gov.tr www.tr.net.saglik/beslenme.sagligi.shtml-21k					
Hedef Kitle: Bu konuyu daha önce öğrenmemiş olan 4. sınıf öğrencilerine sunmak üzere hazırlayınız.					
İzlenecek Yol: 1. Beslenmenin canlılar için önemini araştırın. 2. Kaynağına göre besin maddelerini araştırın. 3. Besin maddelerinin yapısına göre nasıl sınıflandırıldığını araştırın. 4. Besin maddelerinin vücudumuzdaki işlevlerine göre sınıflandırarak, her grup içerisinde yer alan besinlerle ilgili araştırma yapın. 5. Bir beslenme uzmanı olarak, hastanız ile ilgili hangi bilgilere ihtiyacınız olduğunu belirleyin. 6. Hastanızın dengeli beslenmesini sağlayacak şekilde, bir günlük, yemek listesi hazırlayın ve tablo veya farklı bir görsel materyal halinde gösterin. 7. Hastanıza önerdiğiniz besinlerin; vücuttaki işlevine, yapısına ve kaynağına göre dağılımını gösteren şema, tablo vb. görsel bir materyal hazırlayın. 8. Hastanız için bu besinleri seçmenizin gerekçelerini açıklayan bir veya iki sayfalık bir rapor hazırlayın. 9. 4. sınıf öğrencilerine 15-20 dk. sunum yapın.					
Değerlendirme Kriterleri: 4: Çok başarılı, 3: Başarılı, 2: Eksikleri var, 1: Yanlışlar var veya yapılmayan bölümler var					
Kriterler	Puan	4	3	2	1
Seçtiği besinleri yapısına göre sınıflandırabilme					
Seçilen besinleri işlevlerine göre sınıflandırabilme					
Listede yer alan besin maddelerinin kaynağına göre sınıflandırabilme					
Hazırlanan dengeli beslenme listesinin amacına uygunluğu					
Hazırlanan raporun içeriği					
Sunumda konuya hâkimiyet					
Sunum sırasında dinleyiciler üzerindeki etki					
Sunum zamanını etkili kullanabilme					

2.2.3. Dereceli Puanlama Anahtarı

Performans görevlerinin tek bir doğru yanıtı yoktur ve birçok biçimde yanıtlanabilir. Bu sebepten öğrencilerin performansları standart bir puanlama ile değil, birçok kişinin rehberlik ettiği iyi tanımlanmış ölçütler aracılığıyla değerlendirilebilmektedir (Marzano ve ark., 1993). Değerlendirme kriterleri belirlendikten sonra geçerli ve güvenilir bir değerlendirme yapabilmek için dereceli puanlama anahtarı (rubrik) hazırlanır. Rubrikler öğrenciden beklenen performansın tanımlarının farklı parçalara bölünmesiyle oluşturulan ölçeklerdir (Çepni ve Çil, 2009).

Başka bir deyişle; “Puanlama Yönergesi” olarak da adlandırılan dereceli puanlama anahtarı, performans görevinin tamamlanması sonucu ortaya çıkan ürünü ya da öğrencinin performansını önceden belirlenen ölçütler doğrultusunda değerlendirmede kullanılan puanlama aracının özel bir formudur (Mertler, 2001).

Dereceli puanlama anahtarları; hedefin değerlendirilmesinde ve performansın önemli noktalarında dikkatlerin toplanmasına ve her bir öğrencinin gelişim düzeyini izlemeye yardımcı olur, performans düzeyi hakkında öğrenciye özel geri bildirimler verir (Bıçak, 2008).

2.2.3.1. Dereceli Puanlama Anahtarı Türleri

Dereceli puanlama anahtarları; analitik ve holistik dereceli puanlama anahtarı olarak ikiye ayrılır. Analitik dereceli puanlama anahtarları daha çok sürecin değerlendirilmesi üzerine odaklanırken, holistik dereceli puanlama anahtarları daha çok ürünün değerlendirilmesi üzerine odaklanırlar (Çepni ve Çil, 2009).

Analitik dereceli puanlama anahtarı; bir değerlendirmenin farklı bölümlerindeki belirli cevapları puanlamada kullanılır. Bu ölçekler, çalışmanın veya ürünün farklı boyutlarına farklı notlar vermek amacıyla oluşturulur. Değerlendirmenin her bölümündeki puanların toplamı öğrencinin performansının seviyesini belirler. Analitik dereceli puanlama anahtarları, ürün veya sürecin bireysel olarak daha net değerlendirilmesine olanak sağlar. Bu yolla yapılan puanlama, öğretmene ve öğrencilere, öğrencilerinin becerilerinin zayıf ve güçlü yönleri hakkında etraflı bilgi sağlar (Taşkın ve ark., 2008; Çepni ve Çil, 2009).

Holistik dereceli puanlama anahtarı; öğrencinin cevabının toplam olarak değerlendirilmesi istenildiğinde kullanılır. Holistik dereceli puanlama anahtarı, daha çok ürünün değerlendirilmesinde kullanılır. Analitik puanlamada yapıldığı gibi sonuca ulaşmak için bireysel basamaklarla ilgilenmekten çok toplam performans veya sonuçla ilgilenilir. Bir problemin çözümünün belirli ve önemli parçalarını yansıtan puanlama kullanılarak performans göstergeleri (üstün, kabul edilebilir, yetersiz ve kabul edilemez gibi) belirlenir (Taşkın ve ark., 2008; Çepni ve Çil, 2009).

2.2.3.2. Dereceli Puanlama Anahtarı Geliştirme Basamakları

Bir dereceli puanlama anahtarı geliştirmede ilk adım, öğrencinin yeterli performansı açıkça göstermesi için performans görevinde göstermesi gereken niteliklerini tespit etmektir. Belirlenen nitelikler, değişik düzeylerdeki puanlama ölçütlerini oluşturacaktır. Daha sonra değerlendirilmek istenen bilgilerin, en iyi şekilde, analitik ya da holistik dereceli puanlama anahtarının kullanımı yoluyla elde edilebilir olup olmadığına karar verilebilir. Analitik bir dereceli puanlama anahtarı kullanılacaksa belirlenen niteliğin puan düzeyleri açıklanarak her kriter ayrı ayrı değerlendirilir. Holistik dereceli puanlama anahtarı kullanılacaksa birleştirilecek düzeyleri tanımlayarak sonuçta bütün bir puanlama yapılır (Moskal, 2000).

Dereceli puanlama anahtarı hazırlarken dikkat edilmesi gereken durumlar şu biçimde belirtilebilir (Moskal, 2003):

- Belirlenen puanlama ölçütleri, görevin gereklerine ve belirtilen amaç ve hedefleri ile uyumlu olmalıdır.
- Dereceli puanlama anahtarı ile belirtilen kriterler gözlemlenebilir davranışlar veya üründe olması gereken özellikleri açısından ifade edilmelidir.
- Dereceli puanlama anahtarı öğrencilerin anlayabileceği şekilde ve net bir dille yazılmış olmalıdır.
- Puanlama başlığı kullanılan noktaların sayısı mantıklı ve makul olmalıdır.
- Puan düzeyleri arasındaki ayırım net olmalıdır.
- Ölçütlerin beyanı adil ve önyargıdan arındırılmış olmalıdır.

Aşağıda analitik dereceli puanlama anahtarına bir örnek verilmiştir.

Çizelge 2. Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı Örneği (Dengeli Beslenme Ödevi, Çepni ve Çil, 2009)

Performans Düzeyi	Ölçütler ve Ölçüt Tanımları
Çok İyi (4)	Hazırlanan görsel materyalde bütün besinler, organik ve inorganik şekilde doğru olarak sınıflandırılmış.
İyi (3)	Sınıflandırmada az sayıda (birkaç tane) hata var.
Orta (2)	Besinlerin çoğu yanlış olarak sınıflandırılmış.
Geliştirilebilir (1)	Besinlerin hemen hemen tamamı yanlış sınıflandırılmış, bazı besinlerin yapısına göre sınıflandırılmasına yer verilmemiş.
	Besinleri İşlevlerine Göre Sınıflandırma
Çok İyi (4)	Önerilen bütün besinler, enerji verici, yapıcı onarıcı ve düzenleyici şekilde doğru sınıflandırılmış. Karbonhidrat, yağ vb. olduğu gösterilmiş.
İyi (3)	Sınıflandırmada az sayıda (birkaç tane) hata var.
Orta (2)	Besinlerin büyük bölümü işlevine göre yanlış olarak sınıflandırılmış.
Geliştirilebilir (1)	Besinlerin hemen hemen tamamı yanlış sınıflandırılmış, bazı besinler işlevine göre sınıflandırılmaya katılmamış.
	Besinleri Kaynaklarına Göre Sınıflandırma
Çok İyi (4)	Önerilen besinlerin tamamının kaynağı doğru olarak gösterilmiş.
İyi (3)	Sınıflandırmada az sayıda (birkaç tane) hata var.
Orta (2)	Besinlerin çoğu yanlış olarak sınıflandırılmış.
Geliştirilebilir (1)	Besinlerin hemen hemen tamamı yanlış sınıflandırılmış, bazı besinlerin kaynağı gösterilmemiş.
	Hazırlanan Dengeli Beslenme Listesinin Amacına Uygunluğu
Çok İyi (4)	Bir öğünde verilen yiyecekler birbirine uyumlu, günün tamamında önerilen besinler uyumlu ve birbirini tamamlayıcı nitelikte, her gruba yeterince yer verilmiş.
İyi (3)	Öğünler kendi içinde uyumlu, her gruptan besine yer verilmiş fakat gün boyunca önerilenler birbirini tamamlar nitelikte değil.
Orta (2)	Önerilen besinler doğru fakat bütün grupları yeterince içermemekte.
Geliştirilebilir (1)	Besinler öğünlere uygun değil, öğünler bir veya iki besin grubu ile sınırlı kalmış.
	Hazırlanan Raporun İçeriği
Çok İyi (4)	Bir öğünde ve gün boyunca bütün öğünlerde, seçilen besinlerin tamamı mantıklı bir gerekçeye dayandırılmış.
İyi (3)	Bir öğünde önerilen besinlerin seçilme gerekçesi açıklanırken, öğünler arasında ilişkilendirme yapılmamış.
Orta (2)	Açıklamalar sınırlı, bütün besinlere yer verilmemiş.
Geliştirilebilir (1)	Çok az sayıda besinin seçilme sebebi açıklanmış, açıklamalar yeterli değil veya rapor hazırlanmamış.
	Sunumda Konuya Hâkimiyet
Çok İyi (4)	Sunuma çok iyi hazırlanılmış, konuya tam olarak hâkim.
İyi (3)	Tam olarak hazırlıklar yapılmamış, açıklamada güçlük çekilen yerler var.

Çizelge 2. (Devamı) Analitik Dereceli Puanlama Anahtarı Örneği (Dengeli Beslenme Ödevi, Çepni ve Çil, 2009)

Orta (2)	Sunum sırasında anlaşılır bir şekilde açıklanmayan bölümler var.
Geliştirilebilir (1)	Sunum için hiçbir hazırlık yapılmamış.
	<i>Sunum Sırasında Dinleyiciler Üzerindeki Etki</i>
Çok İyi (4)	Sunum dinleyicinin seviyesine uygun hazırlanmış, anlatım tarzı ve hitap dinleyiciler üzerinde etkili, dinleyiciler ile göz teması kuruldu, hedef kitlenin dikkatle sunumu izlemesi sağlandı.
İyi (3)	Sunum sırasında anlatım düzgün, seviyeye uygun fakat dinleyici ile sadece sözel iletişim kuruldu.
Orta (2)	Sunum dinleyicilerin seviyesine uygun hazırlanmış fakat anlatım ve dinleyiciye hitap yetersiz.
Geliştirilebilir (1)	Sunum hedef kitleye uygun hazırlanmamış, dinleyenler için sıkıcı.
	<i>Sunum Zamanını Etkili Kullanabilme</i>
Çok İyi (4)	Sunum belirlenen 15-20 dk içinde başarıyla tamamlandı.
İyi (3)	Sunum için verilen sürede tamamlanamadı. 5 dk fazla zaman kullanılarak tamamlandı.
Orta (2)	15 dk ek süre ile sunum tamamlanmıştır.

Aşağıda laboratuarda kullanılacak holistik dereceli puanlama anahtarına bir örnek verilmiştir (Çepni ve Çil, 2009):

Öğrencilere, pil (1,5 V), ampul (1,5 V), duy, bağlantı kabloları (100 cm uzunluğunda ve aynı kesit alanına sahip nikel ve bakır tel, seçilen telin cinsine bağlı olarak kalınlığı aynı, uzunlukları farklı miktarlar, seçilen telin cinsi aynı kalmak şartı ile uzunlukları aynı, kesit alanları farklı miktarlar) verilir ve en parlak şekilde ışık verebilecek devreyi kurmaları istenir. Bu etkinliğin değerlendirilmesinde aşağıdaki holistik dereceli puanlama anahtarı kullanılabilir.

Çizelge 3. Holistik Dereceli Puanlama Anahtarı Örneği (Çepni ve Çil, 2009)

	4 PUAN	3 PUAN	2 PUAN	1 PUAN
Sonuç	Ampulün en parlak yanabilmesi için gerekli olan devre düzenineğini doğru olarak tasarlamıştır.	Ampulün en parlak yanabilmesi için gerekli olan devre düzenineğini tasarlamada etkili tüm etkenleri içine alan bir devre tasarlayamamıştır.	Ampulün en parlak yanabilmesi için gerekli olan devre düzenineğini oluşturmada bazı yanlışlıklar yapmıştır.	Ampulün en parlak yanabilmesi için gerekli olan devre düzenineğini yanlış bir şekilde tasarlamıştır.

2.2.4. Projeler

Projeler, öğrencilerin grup halinde veya bireysel olarak istedikleri bir alan veya konuda inceleme, araştırma ve yorum yapma, görüş geliştirme, yeni bilgilere ulaşma, özgün düşünce üretme ve çıkarımlarda bulunmaları amacıyla ders öğretmeni rehberliğinde yapacakları çalışmalarıdır. Projeler, öğrencilerin yaratıcılık, araştırma, iletişim gibi üst düzey zihinsel becerilerini geliştirir. Öğrenciler proje konularında yaparak, yaşayarak, inceleyerek bilgi kazanırlar (MEB, 2012).

Projeler öğrencinin çevresinde, günlük yaşantısında karşılaştığı bir problemi tespit ederek, bu problemi planlı bir biçimde ders dışında belirli bir zaman dilimi içerisinde çözmesi, yaptığı çalışmaları rapor etmesi ve ulaştığı sonucu arkadaşlarına sunması faaliyetlerini içerir. Projeler geniş içerikli ve uzun süreli çalışmalardır ve bireysel olarak hazırlanabileceği gibi grup olarak da geliştirilebilirler (Çepni ve Çil, 2009).

Proje çalışması; öğrencilerin yeteneklerini kullanmaları için fırsatlar sağlayarak onların iyi olduğu noktaları belirtir. İçsel motivasyonu vurgular ve öğrencileri çalışacakları alanı belirlemeleri konusunda destekler. Proje çalışması, öğrencilerin inisiyatiflerini kullanmalarına, sorumluluk alarak seçimler yapmalarına, karar vermelerine, istek ve amaçlarının peşinden gitmelerine izin verir ve bunlar için uygun bir ortam hazırlar. Öğrenciler proje çalışmaları için okul dışında ve okulda birlikte çalışmak arzusunu taşırlar (Korkmaz ve Kaptan, 2002).

“Projeler, önceden belirlenmiş bir süre içinde, bir konuda derinlemesine araştırma yapılmasını gerektirir ve uygulaması sonucunda çeşitli ürünler elde edilir” (Kabapınar ve Ataman, 2010). Bireysel ve grup olarak gerçekleştirilebilecek proje görevleri öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçlarını karşılayacak, bilişsel gelişimlerini destekleyecek nitelikte olmalıdır. Çalışma konuları belirlenirken öğrencilerin görüşleri de dikkate alınmalı, öğretmen-öğrenci işbirliği ve iletişimi görevin gerçekleştirilme sürecinde dikkate alınmalıdır. Yine çalışma konuları öğrencilerin seviyelerinin çok üstünde ve çok altında olmamalıdır. Çalışmalar yapılandırmacı anlayışta; başlangıç, uygulama ve sonuç olmak üzere süreç üç aşamada değerlendirilmelidir (Gömleksiz ve ark., 2010).

Nitko (2004) projeleri, belli başlıklar altında toplayarak açıklamıştır. Nitko'ya (2004) göre; bireysel projeler, öğrencinin uzun süreçte hazırladığı bir üründür. Bu ürün bir model, işlevsel bir nesne, bir rapor ya da bir koleksiyon olabilir. Grup projeleri ise iki ya da daha fazla öğrencinin birlikte uzun süreçte hazırladıkları çalışmalardır. Grup projelerinin ana amacı, öğrencilerin nitelikli bir ürün ortaya çıkarmak amacıyla birlikte işbirliği içinde çalışıp çalışmadıklarının belirlenmesidir. Grup projelerinin odaklandığı noktalar şöyle sıralanabilir (Nitko, 2004; Akt. Güvey, 2009):

- Eyleme dayalı öğrenme amaçları,
- Öğrencinin ilgisine yönelik amaçlar,
- Konu merkezli öğrenme amaçları
- Disiplinler arası öğrenme amaçları.

Gruptaki her üyeye görev paylaşımının yapıldığı grup projelerinde izlenen basamaklar şöyle sıralanabilir (Johnson ve Johnson, 2002; Akt. Güvey, 2009):

- İlk olarak proje ve bu projede işbirliği içinde çalışacak olan grup belirlenir ve gereken materyaller temin edilir.
- Grup, projeyi tamamlar ve sonuçlarını açıklar. Öğretmen, sistematik bir biçimde her grubu gözlemler ve geribildirim sağlar.
- Grup üyeleri raporlarını öğretmene verir ve her üye sınıfın bir bölümüne sonuçları sunar. Projenin içeriğine ilişkin bir test sınıfa dağıtılabılır.
- Projeyi tamamlamak amacıyla verilen görevler, öğretmen tarafından genişletilebilir.

Bağlı gruplar ve bireysel projelerde; gruptaki öğrenciler uzun bir süreç içerisinde birlikte proje üzerinde çalışırlar ve grup projesinin tamamlanmasından sonra, grup üyelerinin yardımı olmadan bağımsız olarak kendi raporlarını hazırlarlar. Bu yaklaşım öğrencilerin işbirliği içinde çalışmalarını sağlaması bakımından kullanışlıdır (Nitko, 2004; Akt. Güvey, 2009).

Proje konularına ilişkin birkaç örnek şu şekilde olabilir (MEB, 2012).

- Yaşadığımız yöreye ait mani ve ninnilerin araştırılıp derlenmesi.
- İç Anadolu bölgesinde çıkarılan madenlerin dağılımını gösteren bir grafik çizme. Bu madenlerin ülke ekonomisindeki yerini açıklama.

- Ülkemizde yaşanan çevre kirliliği sorunlarının araştırılması ve çözümlerine yönelik önerilerin geliştirilmesi.

Çizelge 4. Proje Çalışması Örneği (MEB, tarihsiz)

PROJE ÇALIŞMASI
<p>Seçilebilecek Konular:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Beyin göçünün ülke gelişimi üzerine olumlu ve olumsuz etkileri 2. Coğrafi özelliklerin yaratılacak iş kollarına etkisi 3. Coğrafi özelliklerin yetiştirilecek ya da üretilecek ürünlere ve tüketiciye ulaştırılmasına etkisi 4. Ülkelerin doğal afet durumlarında yapabilecekleri ortak çalışmalar <p><u>Not:</u> Bu konular dışında ilgi duyduğunuz bir konuyu da belirleyebilirsiniz.</p>
<p>Süre: İki ay</p>
<p>Çalışma İçeriğinde Yer Alması Gereken Konu Başlıkları:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projenin adı (1–15 sözcük arası olmalıdır) 2. Projenin konusu (Konu açık ve net bir biçimde ifade edilmiş olmalıdır) 3. Proje çalışması içinde belirlenen durumun ya da sorunun ayrıntılı biçimde tanımlanması (Bu kısımdaki projenin amacı belirtilmekle birlikte; durum ya da sorun net biçimde açıklanmalıdır ve 2–3 sayfa olmalıdır) 4. Geliştirme sürecinin açıklanması (Bu aşamada toplanan bilgilerden yola çıkarak bir ürün ortaya koymaya yönelik ya da öneriler geliştirmeye dönük yapılanlar 2-3 sayfayı geçmeyecek şekilde anlatılmalıdır) 5. Sonuç ve öneriler 6. Kaynakça
<p>Proje Hazırlanırken İzlenecek Basamaklar:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Basamak:</u> Bu aşamada, seçmeyi düşündüğünüz konuyu araştırıp araştıramayacağınıza, konuyla ilgili kaynaklara ne düzeyde ulaşacağınıza ilişkin inceleme yaparak konu seçimine hazırlık yapınız. Bu aşamada öğretmeniniz ile araştırmayı düşündüğünüz konuyu paylaşıp, ondan konu belirlemede yardım alınız. 2. <u>Basamak:</u> Bir önceki basamakta yaptığınız incelemeler sonucunda belirlediğiniz konunun “önemini, neden bu konuyu seçtiğinizi, hazırlayacağınız proje sonucunda neye ulaşmak istediğinizi” belirleyiniz. 3. <u>Basamak:</u> Seçtiğiniz konu ile ilgili yeterli bilgiye ulaşmak amacıyla gerekli kaynaklara ulaşınız. Bu kaynaklar; kütüphane, internet, TV., radyo ve konuyla ilgili kaynak kişiler. 4. <u>Basamak:</u> Bir önceki basamakta ulaştığınız tüm kaynaklardan elde ettiğiniz bilgilerden faydalanarak oluşturduğunuz bilgileri metne dönüştürünüz (2–3 sayfayı geçmeyecek biçimde). 5. <u>Basamak:</u> Ulaştığınız kaynaklardan elde ettiğiniz bilgileri değerlendirerek çözüm önerileri üretiniz. Bu çözüm önerilerini belirleme nedenlerinizi ortaya koyunuz. 6. <u>Basamak:</u> Çalışmalarınızı rapor haline dönüştürünüz. 7. <u>Basamak:</u> Raporu resimler, gazete haberleri, kendi çizimleriniz, tablo, grafik ve istatistiklerle destekleyerek poster haline dönüştürünüz. 8. <u>Basamak:</u> Çalışmalarınızın sunumunu yapınız.
<p>Puanlama: Puanlama Proje Değerlendirme Ölçeği ile yapılacaktır.</p>

Çizelge 5. Proje Değerlendirme Ölçeği Örneği (MEB, tarihsiz)

Projenin Adı:						
Adı ve Soyadı:		Sınıfı:	No:			
GÖZLENECEK ÖĞRENCİ KAZANIMLARI		DERECELER				
		Zayıf	Kabul Edilebilir	Orta	İyi	Çok İyi
		1	2	3	4	5
I. PROJE HAZIRLAMA SÜRECİ						
Projenin amacını belirleme						
Projeye uygun çalışma planı yapma						
Grup içinde görev dağılımı yapma (Grup çalışması ise)						
Belirlenen konunun önemini ortaya koyma						
Hazırlanan proje sonunda ne tür sonuçlara ulaşılmak istendiğini ortaya koyma						
TOPLAM						
II. PROJENİN İÇERİĞİ						
Proje konusunda bilimsel açıdan doğru bilgiler aktarma						
Toplanan bilgileri analiz etme						
Elde edilen bilgilerden çıkarımda bulunma						
Yapılan çalışmanın orijinal olmasına özen gösterme						
Yapılan çıkarımların nedenlerini ortaya koyma						
Yapılan çalışmada eleştirel düşünme becerisini gösterme						
Hazırlanan raporun, resimler, gazete haberleri, çizimler, tablo, grafik ve istatistiklerle destekleme						
Metne aktarılan tüm bilgilerde Türkçeyi doğru biçimde kullanma						
Yararlanılan kaynakları rapora yansıtma						
TOPLAM						
III. SUNU YAPMA						
Konuyu dinleyicilerin ilgisini çekecek şekilde sunma						
Sunuyu hedefe yönelik materyalle destekleme						
Sunuda akıcı bir dil ve beden dilini kullanma						
Sorulara cevap verme						
Verilen sürede sunuyu yapma						
Sunum sırasında Türkçeyi doğru biçimde kullanma						
TOPLAM						
GENEL TOPLAM						
Öğretmenin yorumu:						

2.2.5. Öğrencilerin Değerlendirme Sürecine Katılımı

Yenilenen Fen ve Teknoloji öğretim programında alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarının benimsenmesiyle birlikte öğrenme sürecinin ve ürünün ele alındığı ölçme ve değerlendirme teknikleri kullanılmaya başlanmıştır. Bu sayede öğrencinin gerçek performansı, düşünme becerileri, akademik başarıları, tutumları gibi değişkenler belirlenebilmektedir. Alternatif ölçme ve değerlendirme yaklaşımlarında öğrencinin sürece katılması kaçınılmazdır. Ölçme ve değerlendirme sürecine öğrencilerin aktif katılımı, motivasyonlarının artmasında, öğrenmelerinde sorumluluk almalarında, cesaretlenmelerinde ve kendileri ile gurur duymalarında önemli rol oynamaktadır (Taşkın ve ark., 2008).

Öğrenciler değerlendirme sürecine; kendilerini değerlendirerek (öz değerlendirme), arkadaşlarını değerlendirerek (akran değerlendirme) ve grup çalışmalarını değerlendirerek (grup değerlendirme) katılmaktadırlar.

2.2.5.1. Öz Değerlendirme

Öğrencilerin kendi öğrenmeleri hakkında yorum yapmalarını gerektiren bir değerlendirme şeklidir (Çepni ve Çil, 2009). Öz değerlendirme ile öğrencilerin başarıları ve eksikliklerine ilişkin kendileri hakkında ne düşündükleri öğrenilebilir. Böylece öğrencilerin kendilerinin öğrenmelerine ilişkin olumsuz algı ve derse karşı olumsuz tutumlarına bağlı öğrenme güçlükleri önlenebilir (MEB, 2013). Bu değerlendirmede kontrol listeleri kullanılabileceği gibi sorularla başlayan ve öğrencinin kendi kendisini değerlendirmesini içeren çok farklı formatlarda da yapılabilir (Çepni ve Çil, 2009).

Çizelge 6. Öz Değerlendirme Formu Örneği (MEB, 2013)

ÖZ DEĞERLENDİRME FORMU

Bu form yaptığımız çalışmada kendinizi değerlendirmeniz için hazırlanmıştır. Aşağıda verilen sorulara, kendinizi yansıtan cevaplar veriniz.

Öğrencinin Adı ve Soyadı:

Tarih:

Sınıfı-Numarası:

1. Bu çalışmadan neler öğrendim?

.....
.....
.....
.....
.....

2. Bu çalışmada başarılı olduğum bölümler neler?

.....
.....
.....
.....
.....

3. Bu çalışmada en çok zorlandığım bölümler neler?

.....
.....
.....
.....
.....

4. Çalışmamı yaparken beklemediğim nelerle karşılaştım?

.....
.....
.....
.....
.....

5. Bu çalışmayı tekrar yapsaydım nasıl yapardım?

.....
.....
.....
.....
.....

2.2.5.2. Akran Değerlendirme

Akran değerlendirmesi en genel anlamıyla bir öğrencinin hazırlamış olduğu ödev, araştırma ve proje gibi çalışmaların kendi arkadaşları tarafından değerlendirilmesidir (Çepni ve Çil, 2009). Akran değerlendirmesi öğrencilerin her çeşit performansları için kullanılabilir. Akran değerlendirmesinde değerlendirmeciler birbirini bilmeyebilir yani isimler açıklanmayabilir. Değerlendirmeciler rastgele seçilerek arkadaşlık faktörünün, sonuçları en az düzeyde etkilemesi sağlanabilir (Bahar ve ark., 2006).

Çizelge 7. Akran Değerlendirme Formu Örneği (MEB, 2013)

AKRAN DEĞERLENDİRME FORMU												
Bu form kendinizi ve arkadaşlarınızı değerlendirmek amacıyla hazırlanmıştır. Grup içindeki çalışmalarınızı göz önüne alarak aşağıdaki her bir ölçütün ne düzeyde yeterli olduğunu "X" işareti koyarak belirtiniz.												
Değerlendiren Öğrencinin; Grup Numarası/Adı : Adı Soyadı : Sınıfı-Numarası :												
1. Arkadaşının Adı Soyadı : 2. Arkadaşının Adı Soyadı :												
ÖLÇÜTLER	Performans Düzeyi											
	Her zaman (4)			Sıklıkla (3)			Nadiren (2)			Hiçbir zaman (1)		
	Ben	1. Arkadaşım	2. Arkadaşım	Ben	1. Arkadaşım	2. Arkadaşım	Ben	1. Arkadaşım	2. Arkadaşım	Ben	1. Arkadaşım	2. Arkadaşım
Etkinliğe katılımında gönüllüdür.												
Görevini zamanında yerine getirir.												
Farklı kaynaklardan bilgi toplar.												
Topladığı bilgileri paylaşır.												
Grup arkadaşlarının görüşlerine saygılıdır.												
Arkadaşlarını uyarırken olumlu bir dil kullanır.												
Malzemeleri kullanırken dikkatlidir.												
Malzemeleri kullanırken titizdir.												
Malzemeleri kullanırken israf etmez.												
Düzenli çalışır.												
Arkadaşlarının fikirlerine saygı duyar.												
Birlikte çalışmayı sever.												
Grup arkadaşlarıyla uyumludur.												
Kendi fikirlerini açıkça ifade eder.												

2.2.5.3. Grup Değerlendirme

Öğrencilerin oluşturduğu küçük grupların işbirliği içerisinde, ortak öğrenme amaçlarını en üst düzeyde gerçekleştirmek amacı ile çalışma esnasında ortaya koydukları performansı ve çalışma sonundaki ürünü değerlendirmek amacı ile yapılan değerlendirmedir (Taşkın ve ark., 2008).

Çizelge 8. Grup Değerlendirme Formu Örneği (MEB, 2013)

GRUP DEĞERLENDİRME FORMU			
Aşağıdaki tabloda grubunuzu en iyi şekilde ifade eden performans düzeyinin altına “X” işareti koyunuz.			
Grubun Adı:			
Gruptaki Öğrencilerin Adları:			
DEĞERLENDİRİLECEK TUTUM VE DAVRANIŞLAR	Performans Düzeyi		
	Evet (3)	Kısmen (2)	Hayır (1)
1. Araştırma planı yaptık.			
2. Görev dağılımı yaptık.			
3. Araştırmada çeşitli kaynaklardan yararlandık.			
4. Etkinlikleri birlikte hazırladık.			
5. Görüşlerimizi rahatlıkla söyledik.			
6. Grupta uyum içinde çalıştık.			
7. Birbirimizin görüşlerini ve önerilerini dinledik.			
8. Grupta birbirimize güvenerek çalıştık.			
9. Grupta birbirimizi takdir ettik.			
10. Çalışmalarımız sırasında birbirimizi cesaretlendirdik.			
11. Sorumluluklarımızı tam anlamıyla yerine getirdik.			
12. Çalışmalarımızı etkin bir biçimde sunduk.			
TOPLAM			
Aşağıdaki soruları grubunuza göre cevaplayınız.			
1. Çalışmalar sırasında karşılaştığınız en büyük problem neydi?			
.....			
.....			
.....			
2. Bu problem nereden kaynaklanıyordu?			
.....			
.....			
.....			
3. Grubunuzun en iyi olduğu alan neydi?			
.....			
.....			
.....			
4. Grup olarak neyi/neleri daha iyi yapabiliydiniz? Size engel olan neden/nedenler neydi?			
.....			
.....			
.....			

2.3. İLGİLİ YAYIN VE ARAŞTIRMALAR

Araştırmanın bu bölümünde performans görevlerine ilişkin yapılan çalışmalar ele alınmış ve araştırmalarda elde edilen sonuçlara yer verilmiştir.

Uzoğlu ve ark. (2013) fen ve teknoloji dersinde performans görevi hazırlamanın öğrencilerin akademik başarılarına etkisini araştırdıkları çalışmalarını 2011-2012 eğitim-öğretim yılında gerçekleştirilmiştir. Araştırma, ön-test, son test desenlere sahip yarı deneysel bir araştırmadır. Bir ilköğretim okulundaki 2 ayrı sınıftan toplam 39 altıncı sınıf öğrencisi ve bir öğretmen ile gerçekleştirilmiştir. Tesadüfî olarak bir sınıf kontrol (n=20); diğer sınıf ise deney grubu (n=19) olarak belirlenmiştir. Deney grubunda performans ödevleri kullanılmış, kontrol grubunda ise normal ders süreci işlenmiştir. Araştırmanın verileri t testi ve içerik analizi ile değerlendirilmiştir. Araştırma sonuçları deney grubu öğrencilerinin kontrol grubu öğrencilerinden istatistiksel olarak daha başarılı olduğunu ortaya çıkarmıştır. Ayrıca deney grubu öğrencileriyle yapılan görüşmelerde performans ödevlerini gerçekleştiren öğrenciler, yorum yapma ve hatırlama yeteneklerinin geliştiğini, konuyu daha iyi öğrendiklerini, derse karşı olumlu tutumlar geliştirdiklerini ifade etmişlerdir. Performans hazırlayan öğrenciler, performans hazırlamanın eğlenceli ve zevkli bir uğraş olduğunu belirterek fırsat verildiği takdirde derslerde performans ödevi yapmayı sürdürmek istediklerini belirtmişlerdir.

Güvey'in (2009) "İlköğretim 1-5. Sınıf Öğretim Programlarında Yer Alan Proje ve Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen ve Veli Görüşleri" isimli çalışması 57 ilköğretim okulunda görev yapan sınıf öğretmenleri ve bu sınıflarda öğrenim gören öğrencilerin velileri ile gerçekleştirilmiştir. Araştırmada nicel ve nitel yöntemin bir arada kullanıldığı karma yöntem kullanılmıştır. Araştırma sonucunda; sınıf öğretmenlerinin proje ve performans görevlerini yararlı buldukları; ancak uygulanması sırasında süre sıkıntısı yaşadıkları, öğrencilerin başarısızlık korkusu taşıdıkları, değerlendirilmesinin zaman aldığını düşündükleri ve nesnel davranmada zorluk yaşadıkları tespit edilmiştir. Araştırmanın velilere yönelik sonuçlarına bakıldığında ise; velilerin proje ve performans görevlerini çocuklarının kişisel gelişimleri açısından yararlı buldukları; ancak sınav sistemiyle uyumsuz olduğunu

düşündükleri ve verilen görevlerde çocuklarına yardım etme sürecinin oldukça zaman aldığı görüşünde oldukları tespit edilmiştir.

Secer'in (2010) yaptığı bir çalışma 8. sınıf öğrencileri ve branş öğretmenlerinin performans görevleri ve bu görevlerde internet kullanımı ile ilgili görüşlerini belirlemek amacıyla yapılmıştır. Çalışma 70 branş öğretmeni ve 299 sekizinci sınıf öğrencisi ile gerçekleştirilmiştir. Çalışmada, var olan bir durumun ortaya konması nedeni ile tarama (survey) yöntemi kullanılmıştır. Çalışma sonunda, öğretmen ve öğrencilerin performans görevleri ile ilgili olumlu görüşlere sahip olmalarına rağmen, bazı aksaklıkların bu görevlerden yeterli verim elde edilmesini engellediği, performans görevlerinde internet kullanımının ise bilgiye erişim konusunda öğrenciler arasındaki fırsat eşitliği sağlamaya yardımcı olduğu tespit edilmiştir.

Jonson'ın (1999) “Öğretmenlerin Alternatif Değerlendirmeyi Kullanmalarına Yönelik Engelleri Anlama” adlı araştırmasında; sınıfta alternatif değerlendirmenin kullanımındaki engeller ile alternatif değerlendirme eğitimi ve öğretmenlerin bu konudaki yeterlikleri arasındaki ilişkinin derecesinin; öğretmen algıları ve öğretmenlerin beklentilerine ilişkin raporlar vb. değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma verileri ölçek ve görüşme yoluyla toplanmıştır. Araştırmada belirtilen değişkenler ile engeller arasında bulunan anlamlı ilişkiye göre; alternatif değerlendirmeyi kullanan öğretmenlerin, belirtilen engellerle karşılaşma durumlarının daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır.

Çetin (2009) “Öğrencilerin Çoktan Seçmeli, Yazılı Yoklama ve Performans Görevleri İle Ölçülen Fen ve Teknoloji Dersi Başarıları ve Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Görüşleri” isimli çalışmasının amacı, farklı ölçme yaklaşımlarının (çoktan seçmeli, yazılı yoklama ve performans görevi) öğrencilerin fen başarılarını nasıl etkilediği ve öğrencilerin performans görevlerine ilişkin görüşlerinin neler olduğunu incelemektir. Araştırma ilişkisel tarama modeli türündedir. Araştırma 5. sınıfta öğrenim gören toplam 173 öğrenciyle gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonucunda öğrencilerin yeni değerlendirme yöntemlerinden performans görevlerine ilişkin olumlu görüşlere sahip oldukları tespit edilmiştir.

Göçer (2008) “Performans Göreviyle İlgili Sunum Çalışmalarının Konuşma ve Dinleme Becerilerinin Geliştirilmesine Katkısı” isimli çalışmasında Türkçe dersi öğrenme ve öğretme süreci etkinlikleri arasında öğrencilere verilen performans görevlerinin konuşma ve dinleme becerilerinin geliştirilmesine katkısını incelemiş ve Türkçe derslerinde öğrencilere verilebilecek performans görevlerinin temel dil becerilerinin geliştirilmesi ve Türkçenin etkin bir biçimde kullanılabilmesindeki işlevine de değinmiştir.

Hong, Peng ve Rowell (2009) Öğrencilerin okul yaşamı boyunca ödevlerin türü, miktarı ve amaçları konusunda değişimler görüldüğünü belirtmektedirler. Öğrencilerin ödev algıları değişmekte; yaşça daha genç öğrenciler ödevleri bir yardım aracı olarak görürken yaşça daha büyük öğrenciler ödevlerin amaçları ile ilgili daha dar görüşe sahiptirler. Yaşça büyük öğrenciler ödevleri gereksiz bulmaktadır. Genç öğrenciler okul çalışmaları ve ödevlerden hoşlandıklarını ve okulda daha mutlu olduklarını belirtmişlerdir. Bununla beraber öğrencilerin okulu ne kadar sevdiğileri, ödevleri ne kadar sevdiğileri ile ilişkilidir. Daha yaşlı öğrenciler ödevler arttıkça okulu daha az sevmektedirler.

Tezci ve Demirli (2004) “Bir Performans Değerlendirme Modeli: Bireysel Gelişim Dosyası” isimli çalışmalarında, değerlendirme sürecinde eğitim ve öğretim sürecinden bağımsız olamayan bir yaklaşım sergilendiğini ve bireysel gelişim dosyalarına dayalı değerlendirme sürecinin, öğrenenlerin değerlendirmesinde alternatif değerlendirme arayışları sonucunda ortaya çıktığını dile getirmişlerdir. Değerlendirmeyi de öğrenme sürecinin bir unsuru haline getirmek gerektiğini böylece öğrenenlerin öğrenme süreci içerisinde kendi öğrenme sorumluluklarını taşıyarak öğrenmelerini yansıtacaklarını savunmuşlardır.

Çetin ve Çakan (2010) yaptıkları bir araştırmada, öğrencilerin Fen ve Teknoloji dersi başarılarının farklı ölçme yaklaşımlarına (çoktan seçmeli, yazılı yoklama ve performans görevi) göre farklılık gösterip göstermediğini saptamak ve öğrencilerin bu yaklaşımlara ilişkin görüşlerini belirlemeyi amaçlamışlardır. Araştırmada ilişkisel tarama modeli kullanılmış ve çalışma 173 beşinci sınıf öğrencisi ile gerçekleştirilmiştir. Araştırma bulguları, öğrencilerin çoktan seçmeli testteki başarılarının performans görevi ve yazılı yoklama sınavlarındaki başarılarına göre

daha yüksek olduğunu göstermiştir. Kız ve erkek öğrencilerin her üç formatta da benzer başarı gösterdikleri görülmüştür. Öğrencilerin büyük çoğunluğu performans görevlerine ilişkin olumlu görüşler ifade ettikleri tespit edilmiştir.

Tüysüz ve ark. (2010) “Fen ve Teknoloji Dersindeki Performans Görevlerine Yönelik Veli Tutumlarının Belirlenmesi” isimli araştırmalarında yenilenen Fen ve Teknoloji dersi öğretim programının önerdiği alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinden olan performans görevlerinin öğrenci velileri açısından nasıl karşılandığını ve karşılaşılan problemleri tespit etmeyi amaçlamışlardır. Çalışma, Hatay il merkezindeki iki farklı ilköğretim okulunda Fen ve Teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine yönelik velilerin tutumlarını belirlemek amacıyla uygulanmıştır. Verileri incelemek için Tek Yönlü Varyans Analizi (One-Way ANOVA) yapılmıştır. Araştırma sonuçlarından, velilerin performans görevlerine karşı büyük oranda olumlu bir tutum içerisinde oldukları tespit edilmiştir.

Flowers ve ark.(2005), yaptıkları araştırmada özel eğitim öğretmenlerinin alternatif değerlendirme tekniklerine bakış açılarını incelemişlerdir. Araştırmaya 5 farklı eyaletten 983 öğretmen katılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre öğretmenlerin yarısından fazlası alternatif ölçme ve değerlendirme tekniklerinin yararlı olduğunu, ancak çok fazla uygulayamadıklarını belirtmiştir. Bunun sebepleri; öğretmen ve öğrencilerin alternatif ölçme ve değerlendirme teknikleri hakkında alt yapılarının yetersiz olması, alternatif ölçme ve değerlendirme tekniklerinin uygulanması esnasında kaynak eksikliğinin bulunması, çok fazla kâğıt işinin olması ve ekstra zaman harcanması olarak sıralanmıştır. Ayrıca alternatif değerlendirme tekniklerini kullanan öğretmenlerin görüşüne göre portfolyo değerlendirme en fazla kullanılan değerlendirme tekniğidir. Bunu performans değerlendirme ve kontrol listeleri takip etmektedir. Öğretmenlerin bir diğer görüşü de alternatif ölçme ve değerlendirme tekniklerinin güvenilirlik ve geçerliği ile ilgili sorunların olduğudur. Bunun için alternatif ölçme ve değerlendirme tekniklerinin güvenilirlik ve geçerliği ile ilgili çalışmaların sıklığının artırılması önerilmektedir.

Gill ve Schlossman (2003), Amerikan öğrencilerinin ödev yapma sürelerini incelemiştir. İlköğretim ve lise seviyesinde her seviyedeki öğrencilerin günde

ortalama 1 saatten az çalıştıklarını belirtmiş ayrıca akademik başarı göstergesinin ödevlerden geçtiği belirtilmiştir.

Metin ve Özmen (2010) Fen ve Teknoloji öğretmenlerinin performans değerlendirmeye yönelik hizmet içi eğitim (HİE) ihtiyaçlarını belirlemek için yaptıkları araştırmada 2007–2008 Eğitim Öğretim yılı bahar yarısında, Artvin ili merkez ilköğretim okullarında görev yapan 30 Fen ve Teknoloji öğretmeni ile birlikte çalışmışlardır. Araştırma sonunda; öğretmenlerin performans değerlendirme ve performans değerlendirmede kullanılan anekdot kaydı, kontrol listesi, dereceli ölçek, dereceli puanlama anahtarı, ürün dosyası, akran ve öz değerlendirme formları gibi değerlendirme araçlarına yönelik hizmet içi eğitime ihtiyaçları olduğu belirlenmiştir.

İngiltere’de ilköğretim performans değerlendirme sistemini inceleyen Meşeci (2007) buradan yola çıkarak Türkiye için önerilerde bulunmuştur. Öncelikle İngiltere’de uygulanan denetim ve ulusal sınav odaklı sistem incelenmiş, daha sonra Türkiye’de üzerinde çalışılan ilköğretimde performans değerlendirme çalışmaları ile ilgili bilgiler verilmiştir. Çalışmada İngiltere’nin 1992’den bu yana düzenli olarak uyguladığı denetim odaklı ve okulu merkeze alan bir okul performansı değerlendirme sistemi olduğu belirtilmiştir. Ülkemizde özellikle sınav sonuçlarına dayalı olarak yapılabilecek okul performans değerlendirmelerinin, dersane olgusu zayıflamadığı sürece güvenilir olmayacağı belirtilmiştir.

Şeker (2009) yapmış olduğu araştırmada ilköğretim 5. sınıf öğrencilerinin performans görevi yapma başarıları ile ailelerinin katılım düzeyleri arasındaki ilişkinin ortaya konmasını amaçlamıştır. Çalışmada öğretmenler, aile yardımı gerektirecek ödev vermediklerini, performans görevinin başarısında velinin, öğretmenin ve öğrencinin birtakım sorumlulukları olduğunu, performans görevinin öğrencinin başarısında katkısı olduğunu, performans görevinin çoğunlukla olumlu yanları olduğunu, performans görevini değerlendirmede ölçek kullandıklarını ifade etmişlerdir. Veliler ise çocuklarının öğretmeni ile ara sıra görüştiklerini, öğretmenle iletişimde daha çok yüz yüze görüşme, veli toplantısına katılma ve telefonla görüşme tekniklerini kullandıklarını, okul etkinliklerine katıldıklarını ve çocuklarının okul

yaşamını takip ettiklerini, okul-aile işbirliğinin gerekli olduğunu düşündüklerini ve veli olarak çocuklarının okul yaşamında etkili olduklarını belirtmişlerdir.

Schappe (2005), okul öncesi öğrenciler üzerinde yaptığı bir çalışmada öğrencilerin performansları ile duyguları ve öğretmen algıları arasında nasıl bir ilişki olduğunu araştırmıştır. Çalışma, 59 kişi üzerinde yürütülmüş ve öğrenci grubuna, yaş düzeylerine uygun performans görevleri verilmiştir. Elde edilen veriler kullanılarak, öğrencilerin gösterdikleri performans düzeyi ve öğretmenlerin algıları ile öğrenci başarısı arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki olduğunu belirtmiştir. Ayrıca öğrencilerin duyguları ile öğrenci performanslarına dayalı yapılan değerlendirme ve bu değerlendirme etkinlikleri arasında anlamlı bir ilişki olmadığını ve öğrencilerin duyguları ile öğrenci performanslarına dayalı yapılan değerlendirme etkinlikleri ve öğretmen algıları arasında anlamlı bir ilişki olmadığını belirtmiştir. Sonuç olarak öğrenci başarısı ile performansa dayalı değerlendirme yöntemi ile yapılan etkinlik ve değerlendirme arasında pozitif yönde bir ilişki olduğu bunun yanında öğretmen algılarının da aynı yönde anlamlı ilişki gösterdiği görülmüştür.

Yücel (2008) “İlköğretim 7. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersi’nde Verilen Performans Ödevleri Hakkında Öğretmen-Veli-Öğrenci Görüşleri” isimli araştırmasının örneklemini, Konya ilinde bulunan 70 tane 7. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersi öğretmeni, 70 tane 7. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersi gören öğrenci ve bu öğrencilerin 70 tane velisi oluşturmaktadır. Uygulanan yeni sistem ve yeni sistemin bir parçası olan performans görevleri hakkında veliler ve özellikle öğretmenler, tam anlamıyla bilinç yönünden zayıf oldukları ya da en açık ifade ile eğitimsiz oldukları tespit edilmiştir. Ödevleri kesin olarak öğrenciyi aktifleştiren bir süreç olduğu da ulaşılan başka bir sonuçtur.

Benli (2010) yapmış olduğu çalışmada ilköğretim I. kademedeki verilen performans görevlerine ilişkin öğretmen ve veli görüşlerinin belirlenmesini amaçlamıştır. Araştırma, 37 ilköğretim okulunda görev yapan 257 öğretmen ve 198 öğrenci velisi üzerinde gerçekleştirilmiştir. Araştırma nicel ve nitel yöntemin bir arada kullanıldığı karma yöntemle gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonucunda elde edilen bulgulara göre; sınıf öğretmenlerinin performans görevlerini yararlı buldukları; ancak uygulanması sırasında süre sıkıntısı yaşadıkları, görevlerin veliler tarafından yapıldığını, değerlendirilmesinin zaman aldığını düşündükleri ve öğrencilerin kaynaklara

ulaşmada problem yaşadıkları tespit edilmiştir. Araştırmanın velilere yönelik sonuçlarına bakıldığında ise; velilerin performans görevlerini çocukların kişisel gelişimleri açısından yararlı buldukları; ancak kaynaklara ulaşmada problem yaşadıkları ve verilen görevlerde çocuklarına yardım etme sürecinin oldukça zaman aldığı sonucuna varılmıştır.

Perlman (2002), betimleme yöntemini kullandığı araştırmasında performansa dayalı değerlendirmenin problem çözme, iletişim kurma, eleştirel düşünme gibi çoktan seçmeli testlerle ölçülmesi zor hatta olanaksız olan öğrenci becerilerini ölçmesini sağladığı ve performans görevleri ile dereceli puanlama anahtarlarından oluştuğunu vurgulamıştır. Hem performans görevlerinin hem de puanlama anahtarlarının çok dikkatli seçilmesi gerektiği vurgulamıştır. İyi bir performans görevinin ve puanlama anahtarının güvenilir sonuçlar vereceği ve ölçülmek istenen özelliği daha nesnel olarak ortaya koyacağı belirtmiştir. Sonuç olarak eğitimcilerin standart performans görevlerini ve puanlama anahtarlarını tasarlayarak veya eğitim durumlarına ve sistemlerine uygun şekilde değiştirerek özellikle internet ortamında paylaşmasının önemi ve eğitime olan katkısı üzerinde durmuştur.

Arslan (2009) “İlköğretim II. Kademe Türkçe Dersi Performans Görevlerinin Değerlendirilmesi” isimli araştırmasını toplam 300 ilköğretim ikinci kademe öğrencisi ile gerçekleştirmiştir. Araştırmada performans görevi değerlendirme uygulamasının üstün ve zayıf yönleri öğrencilerin görüşleri ışığı altında tartışılmıştır. Performans görevi değerlendirme yönteminin mevcut eğitim sistemimizde geleneksel ölçme değerlendirme etkinliklerine göre öğrencinin değerlendirilmesinde öğrencinin kendisine ve öğretmenine daha detaylı bilgi sunduğu, öğrencinin öğrenmesini ve öğrenmede sorumluluk almasını teşvik ettiği, öğrenci-öğretmen arasındaki iletişimi artırdığı sonucuna ulaşılmıştır.

Kırılmazkaya ve ark. (2011) “İlköğretim Öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersinde Performans Görevlerini Hazırlarken Kullandıkları Bilgi İletişim Teknolojilerinin Tespiti” isimli betimsel nitelik taşıyan çalışmalarında, nitel araştırma yöntemini kullanmışlardır. Çalışmada elde edilen verilere göre öğrencilerin Performans görevlerini hazırlarken, teknolojik ekipmanları özellikle de bilgisayar ve interneti kullandıkları görülmüştür. Öğrencilerin evlerinde internet olmasa dahi kütüphane ve

kitapları kullanmak yerine internet kafeler yardımıyla performans görevlerini hazırladıkları öğretmenleri tarafından belirtilmiştir.

Wolf (1995), “Öğrenci Başarısının İncelenmesinde, Performans Değerlendirmenin Rolü” isimli çalışmada önemli noktalara vurgulamalar yapmıştır. Bazı öğretmenlerin öğrencileri değerlendirirken performans görevleri yanında projeler, sunu raporları, kompozisyon verme gibi öğrenme etkinliklerini de rutin olarak kullandıklarını ve bu etkinlikleri çoktan seçmeli testler, kısa yanıtli sorular kullanarak değerlendirdikleri üzerinde durulmuştur. Ancak bazı araştırmacıların ısrarla bu etkinliklerin yanında performansa dayalı değerlendirme kapsamında verilen performans görevlerinin daha yaygın olarak ve daha uzun süreli çalışmalarda kullanılması gerektiği ve bu şekilde öğrenci başarısının daha fazla artacağı görüşünü ifade etmişlerdir. Performans görevleri ile ilgili bazı problemlerin ortaya çıktığı belirtilmiştir. Bu problemlerden biri öğretim programındaki zaman sınırlılığı diğeri ise öğrenci görevlerinin puanlanmasındaki güvenilirlik sorunudur. Araştırmada, bu problemlere cevaplar aranmış, performans görevlerinin daha geniş olarak kullanılmasının ne gibi sonuçlar doğuracağı üzerinde durulmuştur. Sonuçta performans görevlerinin problem çözüme, eleştirel düşünme gibi bazı üst düzey zihinsel becerileri ölçmede kullanılmasının gerekli olduğu ancak bunun yanında çoktan seçmeli testler ve açık uçlu maddeler kullanılarak ta bu iki yolun birbirini tamamlayacağı gösterilmiştir.

Kabapınar ve Ataman (2010) yaptıkları bir çalışmada İlköğretim Sosyal Bilgiler (4-5. Sınıf) Programları’ndaki Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerine ilişkin öğretmen görüşlerini değerlendirmişlerdir. Çalışmada 78’i kadın ve 51’i erkek toplam 129 öğretmenle açık uçlu anket çalışması, 28 (17 kadın ve 11 erkek) öğretmenle ise yarı yapılandırılmış görüşme gerçekleştirilmiştir. Çalışma sonucunda öğretmenler tarafından yeni ölçme değerlendirme yöntemlerinin olumlu görülen önemli yanlarından bazıları “öğrencinin her yönüyle değerlendirilmesi, farklı zekâ türlerindeki öğrencilere hitap edilebilmesi, öğrencilerin derse olan ilgi ve başarılarını artırması, öğrencilere yaparak yaşayarak öğrenme ortamı sunması olarak bulunmuştur. Sınıf mevcutlarının fazla oluşu, zaman yetersizliği, fiziki koşullardaki yetersizlikler yeni ölçme ve değerlendirme sistemini uygulamada karşılaştıkları sorunlardan bazıları olarak bulunmuştur.

Gömlüksüz ve ark. (2010) “İlköğretim Türkçe Dersi Proje ve Performans Görevlerinin Gerçekleştirilme Sürecine Yönelik Öğrenci Görüşleri” isimli çalışmalarında veri toplamak amacı ile 28 maddeden oluşan beşli Likert Tipi Proje ve Performans Görevleri Ölçeği kullanılmışlardır. Bu araştırmanın çalışma grubunu, Malatya il merkezinde dört eğitim bölgesinden seçilen 12 ilköğretim okulundaki 6, 7 ve 8. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Sonuç olarak alternatif ölçme ve değerlendirme araçlarından olan proje ve performans görevlerinin uygulanması noktasında Türkçe Öğretim Programının genel olarak etkili olduğu tespit edilmiştir.

Neukom'un (2000) “Alternatif Değerlendirme: Rubrikler-Öğrencilerin Öz Değerlendirme Süreci” adlı araştırmasında; ilköğretim 1. sınıf öğrencilerine uygulanan ve yeni değerlendirme yaklaşımlarında rol oynayan rubriklerin kullanımının incelenmesi araştırılmıştır. Öğrencilerin iki ünite sürecinde hazırladıkları çalışmalar, yalnızca portfolyolarıyla sınırlandırılmamış, araştırmacının hazırladığı gözlemler ve videolar ile desteklenmiştir. Öğrencilerin çalışmaları, araştırmacının süreç içinde kaydettiği anekdotlarla biriktirilmiştir. Belirlenen bir ünite de yazma becerisine yönelik rubrikler kullanılmıştır. Araştırmada rubriklerin kullanımının öğrenciler için yararlı ve eğlenceli olduğu belirlenmiştir.

Akarsu (2008), öğrencilerin internetten yararlanma durumlarının, performans görevlerini, proje türlerini ve öğretmen davranışlarını nasıl etkilediğini araştırmıştır. Betimsel araştırma yöntemlerinden tekil tarama modeli ile yapılan araştırma 432 öğrenci ile gerçekleştirilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre hem proje hem performans görevlerinde öğrencilerin interneti kullanmaya ve öğretmenlerinin davranışlarına yönelik görüşlerinin; interneti kullanma mekânına ve interneti kullanma düzeylerine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Bunun yanında hem proje hem performans görevlerinde öğrencilerin interneti kullanmaya ve öğretmenlerinin davranışlarına yönelik görüşlerinin ise; cinsiyetlerine ve sınıf düzeylerine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir.

Coşkun ve ark. (2009) “Türkçe Derslerindeki Performans Ödevleri Konusunda Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi” isimli araştırmalarında tesadüfî örnekleme yöntemiyle belirlenen 12 Türkçe öğretmeni ile yarı yapılandırılmış görüşme formu; tabakalı tesadüfî küme örnekleme yöntemiyle

belirlenen 276 öğrenci ile likert tipi anket uygulaması yapılmıştır. Araştırmada sonuç olarak, öğretmenlerin çoğu performans ödevlerinin amacına uygun olarak gerçekleştirilemediğini belirtmiştir. Buna rağmen öğretmenlerin performans ödevlerinin öğrenci gelişimine katkıları konusundaki görüşlerinin büyük oranda olumlu olduğunu söylemişlerdir. Öğrenciler de performans ödevlerinin kendilerine yararlı olduğunu düşünmektedirler.

Shephard ve Bliem'in (1995) "Standart Testler ve Performansa Dayalı Değerlendirme Konusunda Aile Görüşleri" adlı araştırmasında, öğrencilerin eğitimin amaçları olan fiili görevler bakımından ne yapabildikleri konusunda karar vermek için performansa dayalı değerlendirme kullanılmıştır. Okumada bu tür değerlendirme, öğrencilerin okuduklarına ilişkin konuşma ve yazmalarını dikkate alarak, sözlü okumada akıcılığı ve kavramayı ölçme biçiminde yapılmıştır. Matematikte, bir değerlendirme biçimi olarak içerikte öteleme uygulanmış, problem çözme ve matematiksel olarak ifade etme, geometri ve olasılık gibi yeni konuların tanıtılması kullanılmıştır. Aileler bu değerlendirme süreçlerinden haberdar edilmiş, daha sonra konuyla ilgili onların görüşlerine başvurulmuştur. Ailelerden veri toplanmasındaki amaç, ailelerin standart testlerle performansa dayalı değerlendirmeye ilişkin tutum ve düşüncelerini sistematik biçimde incelemektir. Burada ailelerin performansa dayalı değerlendirmeyi küçümseyip küçümsemedikleri, daha az objektif bulup bulmadıkları araştırılmıştır. Çalışmada veri toplama aracı olarak anket ve görüşme kullanılmıştır. Araştırma sonucunda ailelerin eğitim reformlarını gerekli gördükleri, çocuklarının öğrenmelerini destekledikleri görülmüştür. Ancak performansa dayalı değerlendirme gibi yeniliklerin çocuklarının öğrenmelerine katkısı ve işlevselliği konusunda ailelerin rahatlatılması, eğitsel çıktılarla ilgili güvence verilmesi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

Akşit (2006) 46 öğretmenle gerçekleştirdiği çalışmasında ilköğretim öğretmenlerinin performans değerlendirmesinin amacı, süreci ile ilgili düşüncelerini ortaya koymayı amaçlamıştır. Araştırmada belge analizi, çalışmaya katılanların gözlemleri ve ilköğretim öğretmenleriyle görüşme ve Likert tipi anket kullanılmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen bulgular öğretmenlerin performans değerlendirmenin amaçları konusunda kararsız olduğunu ve değerlendirme sürecine güvenmediğini

göstermektedir. Araştırma bulgularına göre öğretmenlerin en fazla endişe ettiği konu değerlendirmenin amacı ve uygulaması ile ilgilidir.

Oğuz (2008), matematik dersi performans görevlerine ilişkin öğretmen görüşlerini incelediği araştırmasında 66 matematik öğretmeniyle çalışmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre; öğretmenlerin performans görevlerine ilişkin görüşleri arasında cinsiyet, kıdem, mezun olunan kurum ve performans görevleri ile ilgili eğitim alma durumu değişkenlerine göre anlamlı farklılıklar bulunduğu belirlenmiştir.

Yalçinkaya (2011) “Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Proje Görevi, Performans Görevi ve Öğrenci Ürün Dosyasına İlişkin Görüşleri” isimli çalışmasında 108 öğretmene anket uygulanmış ve 20 öğretmenle görüşme yapılmıştır. Araştırma, betimsel bir çalışma olup tarama modeline dayalıdır. Çalışma, nitel ve nicel araştırma veri toplama yöntemleri birlikte kullanıldığı için karma yöntem biçimindedir. Nicel verilerin analizinde betimsel analiz, nitel verilerin analizinde ise betimsel ve içerik analizi kullanılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, öğretmenler genellikle bu teknikleri faydalı bulmaktadırlar. Bunun yanında birçok problemle karşılaştıkları da görülmektedir.

Coronado-Aliegro (2000) “Öğrencilerin öz-değerlendirme yoluyla performans algıları” isimli bir çalışma yapmıştır. Bu çalışma nitel bir araştırma olarak tasarlanmış ve çalışmada yetişkin öğrencilerin performans yaparken kendi derecesiz öz-değerlendirmeleri üzerinde duruluyor. Mevcut araştırma raporları ve bir kontrol listesi, iki anket ve bir mülakat yoluyla performansları ile ilgili görüşleri hakkında on öğrenciden toplanan veriler analiz edilmiştir. Toplanan ve analiz edilen veriler öğrencilerin öz-değerlendirme yürütmede çok yetenekli olduğunu göstermektedir. Öğrenciler genellikle öğretmenlere göre öz-değerlendirmeyi daha fazla talep etmektedirler ve öz-değerlendirme süreci onların performansını artırma yollarını gerçekleştirmeye yardımcı olabilmektedir.

Göçer (2008) “Performans Göreviyle İlgili Sunum Çalışmalarının Konuşma ve Dinleme Becerilerinin Geliştirilmesine Katkısı” isimli çalışmasında Türkçe derslerinde öğrencilere verilebilecek performans görevlerinin temel dil becerilerinin geliştirilmesi ve Türkçenin etkin bir biçimde kullanılabilmesindeki işlevine

değirmiştir. Göçer, sunum gerektiren performans görevlerine yönelik oluşturulan etkinlik ortamlarında öğrenciler tüm performanslarını ortaya koyma ve sahip oldukları yetenekleri sergileme fırsatı tanınması gerektiğini söylemiştir.

Şahin ve Abalı Öztürk (2014) sınıf öğretmeni adaylarının alternatif ölçme-değerlendirme yöntemlerine ilişkin eğilimlerini ortaya koyabilmek ve ilkokullarda uygulanan ölçme-değerlendirme araçlarının gerçek başarıyı yansıtmayı/yansıtmadığına ilişkin düşüncelerini belirlemek amacıyla yaptıkları çalışmada tarama modeli kullanılmıştır. Verilerin toplanmasında, yarı yapılandırılmış görüşme tekniği kullanılmış ve 47 sınıf öğretmeni adayı ile görüşmeler yapılmıştır. Verilerin çözümlenmesinde ise içerik analizi kullanılmıştır. Çalışma sonucunda öğretmen adaylarının, özellikle sürece yönelik bir değerlendirme yapmak istediklerini, bunu yapmak için de alternatif ölçme araçlarına yer verilmesi gerektiğini vurguladıkları tespit edilmiştir. Öğretmen adaylarının kullanmayı düşündükleri alternatif ölçme araçları cevapların yoğunluğu doğrultusunda; portfolyo, öz-değerlendirme ve projedir.

Kumandaş ve Kutlu (2009) “İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Performans Görevlerine İlişkin Tutumlarını Etkileyen Faktörler” isimli araştırmalarını 6 resmi 4 özel ilköğretim okulunun 5. sınıfında okuyan öğrenciler üzerinden yürütmüşlerdir. Araştırma sonucunda öğrencilerin performans görevlerine ilişkin tutum puanlarını; öğrenim görülen okulda spor salonu olması, performans görevlerinin çoğu zaman öğretmen ve öğrenci tarafından birlikte değerlendirilmesi, performans görevinin konusunun öğretmen tarafından belirlenmesi, akademik başarı, performans görevini yaparken çoğu zaman ders kitabı dışındaki farklı kaynak kitaplardan yararlanılması, performans görevini yaparken bilgisayardan yararlanılmaması, performans görevlerinin konusunun öğrenci tarafından belirlenmesi, öğrencinin babasının ilkokul mezunu olması, öğretmenin cinsiyeti ve öğrencinin evde 75-100 arası sayıda kitaba sahip olması değişkenlerinin yordadığı tespit edilmiştir.

Yuladır ve Doğan (2009) yaptıkları araştırmada öğretmenlerin karşılaştıkları problemleri anlamak ve çözüm üretmek için tercih ettikleri eylem araştırması yaklaşımını kullanarak, öğrencilerin ödev yapma performanslarını artırmayı amaçlamışlardır. Araştırmanın örneklemini, bir ilköğretim okulunda problem

yaşandığı için seçilen 27 kişilik 8. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmada birinci dönem yapılan çalışma ile öğrenciler ev ödevine karşı olumlu görüşler belirtmelerine rağmen, yapılan uygulamalarda ödev performanslarının düşük olduğu görülmüştür. İkinci dönem ise planlanan eylem uygulanmıştır. Uygulama sonucunda, ödev yapan öğrenci sayısında kayda değer bir artış olmasına rağmen, ödevini doğru yapan veya ödev konusu ile ilgili sorulara cevap verebilen öğrencilerin sayısında önem arz edecek bir artış görülmediği tespit edilmiştir.

Phillips (1995) “Bir Değerlendirme Söylemi, Bir Söylem Değerlendirmesi: Performansa Dayalı Değerlendirme Etrafında tartışmalar” isimli çalışmasında, öğrencileri test etmek için alternatif yollar geliştirmenin ötesinde, eğitim hakkında düşünmemin ve konuşmanın yeni bir yolu olan performansa dayalı değerlendirme hareketi yürürlüğe konulduğunu söylemiştir. Sonuç olarak, öğrencilerin gerçek dünya aktivitelerinde performans göstermeye teşvik edilmeleri eğitimin yeni sonucu olarak ortaya çıkmıştır.

Çiftçi'nin (2010) yapmış olduğu çalışma, Konya ilinde görev yapan 20 ilköğretim birinci kademe sınıf öğretmeninin, 2005-2006 öğretim yılıyla birlikte ülkemizde uygulanan yeni eğitim programının içerisinde yer alan öğrencilerin performans görevlerine ilişkin görüşlerini kapsamaktadır. Görüşme tekniğinin kullanıldığı araştırmada veriler tarama yolu ile toplanmıştır. Araştırma sonunda öğretmenlerin performans görevlerinin yararına inandıkları ve bu nedenle performans görevlerini öğrenci değerlendirmesinde kullandıklarını belirtmişlerdir. Fakat yapılan değişikliklere rağmen öğrenci performans görevlerinin uygulanması ve değerlendirilmesinde birçok sorunla karşılaştığı ortaya çıkmıştır.

Baki ve Birgin'in (2004) yaptıkları çalışmaları 2002-2003 öğretim yılında Trabzon ilinde 2 farklı ilköğretim okulunda görev yapan 2 matematik öğretmenin kendi sınıflarında bir dönem boyunca uygulanmasıyla gerçekleşmiştir. Veriler, uygulama sürecinde ve sonunda öğretmenlerle gerçekleştirilen mülakatlardan, araştırmacının edindiği gözlem ve izlenimlerden elde edilmiştir. Bireysel gelişim dosyası uygulamasının üstün ve zayıf yönleri öğretmenlerin görüşleri ışığı altında tartışılmıştır. Bu çalışma, bilgisayar destekli bireysel gelişim dosyasının öğrencinin geleneksel ölçme değerlendirme araçlarına göre daha gerçekçi ve ayrıntılı olarak

izleme ve hakkında daha isabetli kararlar alma imkânı sunduğunu ve eğitim sistemimiz içinde alternatif bir değerlendirme aracı olabileceğini ortaya koymuştur.

Belet ve Girmen (2007) Türkçe dersinde değerlendirmeye yönelik olarak kullanılan performans ödevlerinin etkililiğinin belirlenmesinin amaçladıkları araştırmalarında, araştırma verilerini, nitel araştırma yöntemlerinden doküman incelemesi yoluyla toplamışlardır. Araştırmada amaçlı örneklem yöntemlerinden maksimum çeşitlilik örnekleme kullanılmıştır. Eskişehir ilinde bulunan on eğitim bölgesinden ikişer ilköğretim okulundan elde edilen farklı sınıflardaki Türkçe dersi performans ödevleri araştırma kapsamında incelenmiştir. Araştırmada bulgular doğrultusunda, performans ödevlerini; konuları, görünüşleri, içerikleri, dil anlatım özellikleri bakımından genel olarak etkili bulunmakla birlikte, ödevlerin bir kısmının internet kaynakları ya da basılı materyallerden aynen alındığı ve yaratıcılığın ödevlere yansımadağı sonucuna ulaşılmıştır.

Çakan'ın (2004) yapmış olduğu araştırmanın amacı ilk ve ortaöğretim kademesinde görev yapmakta olan öğretmenlerin sınıf içi ölçme ve değerlendirme uygulamaları bakımından ve kendilerini bu alanda nasıl algıladıkları bakımından aralarında farklar olup olmadığını saptamaktır. Çalışma toplam 504 öğretmenle gerçekleştirilmiştir. Katılımcıların 275 i kadın ve 227 si erkeklerden oluşmaktadır. Araştırmacı tarafından geliştirilen 25 maddelik Likert tipi ölçme aracı veri toplamak için kullanılmıştır. Sonuçlar öğretmenlerin önemli bir kısmının kendilerini bu alanda yetersiz algıladıklarını göstermiştir. İlköğretim kademesindeki öğretmenlerin ortaöğretim kademesindeki öğretmenlere kıyasla kendilerini daha yeterli algıladıkları gözlemlenmiştir. İlköğretim öğretmenlerinin en sık çoktan seçmeli maddeleri kullanırken ortaöğretim öğretmenlerinin yazılı yoklamaları tercih ettikleri görülmüştür.

Zhang (2000) İngilterede yaptığı “Performans Değerlendirme ve İngilizce Becerisi” isimli çalışmasında, değerlendirme yaklaşımının (örneğin, çoktan seçmeli veya performansa dayalı) seçimine ilişkin birçok konunun bugün de anlaşılmağı olmadığını söylemiştir. Çalışmada, değerlendirme yaklaşımı ve sınavlardaki İngilizce becerisi ile çoktan seçmeli testlerle kompozisyon yazma testleri tarafından sağlanan bilgilerin benzerlikleri arasındaki potansiyel etkileşim incelenmiştir. Araştırma sonuçları

göstermektedir ki çoktan seçmeli testlerin performansa dayalı yazma testlerine göre programda daha genel olarak yer almaktadır.

Begtaş Doğan'ın (2005) çalışmasında fen öğretimi süresince fen öğretmenlerinin değerlendirme etkinlikleri ile ilgili görüşleri araştırılmıştır. Bu çalışmaya Van ili Merkez ilçesindeki 41 ilköğretim okulunda görev yapan toplam 50 fen bilgisi öğretmeni katılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre alternatif değerlendirme yaklaşımları hakkında öğretmenlerimizin ne kadar bilgisi olduğuna yönelik sonuçlara bakıldığında 'tamamen' bilgisi olan öğretmenin olmadığını, 'hiç' bilgisi olmayanların %20, 'biraz' olanların % 50'lik kısmı oluşturduğu görülmektedir. Geleneksel değerlendirme şekillerinin yanında alternatif değerlendirme yaklaşımlarını uygulayıp uygulamadıklarına yönelik sonuçlara bakıldığında %44'ü az uyguladığını, yine %44'ü 'oldukça' uyguladığını belirtmiştir.

Demir (2008) çalışmasında, ilköğretim sınıf öğretmenlerinin ilköğretim I. kademe programlarındaki değerlendirme süreçlerine ve değerlendirme süreçlerinde karşılaşılan sorunlara ilişkin görüşlerini incelemiştir. Çalışmada veriler, 511 sınıf öğretmeninden toplanmıştır. Verilerin toplanmasında anket yoluna gidilmiştir. Verilerin analizinde yüzde-frekans hesaplamaları ile t-testi kullanılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre, programlardaki değerlendirme süreçlerine genel olarak bakıldığında, değerlendirme yöntemlerinin yararlı olduğu düşünülmekte, ancak bazı sıkıntılar yaşanmaktadır. Bu sıkıntıların başında, maddi külfet, zaman sıkıntısı, sınıf mevcutlarının kalabalık olması, veliler ile zor iletişime geçilmesi ve materyal sıkıntısının geldiği görülmektedir.

Türnüklü (2003) yaptığı çalışmada, Türkiye ve İngiltere'deki matematik öğretmenlerin öğrencileri hakkında akademik bilgileri nasıl toplayıp değerlendirdiklerini, nasıl kayıt edip kullandıklarını belirlemeyi amaçlamıştır. Bu araştırma İngiltere ve Türkiye'de ilköğretimin son kademesinde matematik öğretmenliği yapan öğretmenler arasından seçilen toplam 12 öğretmen üzerinde yapılmıştır. Nitel özelliğini taşıyan çalışmada, yarı yapılandırılmış görüşme ve doğal gözlem veri toplama araçları olarak kullanılmıştır. Bu çalışmadan elde edilen sonuçlara göre iki ülke matematik öğretmenlerinin değerlendirme uygulamalarının benzer ve farklı yanları ortaya konulmuştur.

Erdal'ın (2007) yapmış olduğu araştırmanın amacı, sınıf öğretmenlerinin alternatif ölçme-değerlendirme araçlarını kullanım tercih sırasını belirlemek ve bu ölçme araçları ile ilgili sahip oldukları bilgi düzeylerini incelemektir. Çalışma Afyonkarahisar il örneğinde 200 sınıf öğretmenin katılımıyla 2006-2007 öğretim yılında gerçekleştirilmiştir. Çalışmaya katılan sınıf öğretmenlerinin büyük bir kısmının matematik programında yer alan ölçme ve değerlendirme araçları hakkında yeterli bilgiye sahip olmadıkları belirlenmiştir. Bundan dolayı, katılımcılar yeni programda yer alan bazı ölçme ve değerlendirme araçlarını matematik derslerinde kullanamadıklarını ifade etmektedirler.

Gelbal ve Kelecioğlu'nun (2007) “Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri Hakkındaki Yeterlik Algıları ve Karşılaştıkları Sorunlar” adlı çalışmalarında yapılandırmacı öğrenme yaklaşımına göre eğitim yapılan sınıflarda öğretmenlerin kullandıkları ölçme ve değerlendirme yöntemlerine yönelik görüşleri betimlenmeye çalışılmıştır. Araştırma Ankara merkezinde bulunan ilköğretim okullarının 1-6. sınıflarında görev yapan 242 sınıf ve branş öğretmenlerine uygulanmıştır. Sonuç olarak Öğretmenlerin öğrenci başarısının belirlenmesinde, kendilerini daha yeterli olarak gördükleri, geleneksel ölçme yöntemlerini tercih ettikleri görülmüştür. Ölçme araçlarını kullanmada karşılaştıkları sorunların başında sınıfların kalabalık oluşu ve zaman yetersizliği gelmektedir. Öğretmenlerin büyük bir bölümünün yeni karşılaştıkları değerlendirme yaklaşımlarının olumlu ve olumsuz yanlarına ilişkin görüşlerinin, programda belirtilen özelliklerle paralellik gösterdiği ortaya çıkmıştır. Diğer sonuçlar da dikkate alındığında, öğretmenlerin ölçme tekniklerinin kullanımı ve hazırlanması konusunda eğitime ihtiyaçları olduğu anlaşılmaktadır.

Anılan ve Kılıç'ın (2010) “Hayat Bilgisi Dersinde Uygulanan Performans Değerlendirme İle İlgili Öğretmen Görüşleri” isimli araştırmaları, nitel araştırma yöntemlerinden görüşme yoluyla gerçekleştirilmiştir. Araştırmaya Eskişehir il merkezinde farklı sosyo-ekonomik düzeye sahip ilköğretim okullarında görev yapan 24 sınıf öğretmeni katılmıştır. Araştırmanın verileri betimsel analiz tekniği ile çözümlenmiştir. Araştırma sonuçlarına göre, öğretmenlerin çoğu performans değerlendirmeye olumlu bakmalarına karşın, uygulama sürecinde çeşitli sorunlar yaşadıkları tespit edilmiştir.

Öğretmenlerin alternatif değerlendirme yöntemleri hakkındaki görüşlerinin ve karşılaştıkları sorunların belirlenmesi amacıyla yapılan araştırmada, Acat ve Uzunkol (2010) nitel araştırma yöntemini kullanmış ve öğretmenlerle görüşme yapmışlardır. Araştırma verileri; çeşitli okullarda görev yapan toplam 16 öğretmenden toplanmıştır. Araştırma sonunda, öğretmenlerin programlardaki alternatif değerlendirme yöntemlerini yararlı buldukları, ancak bazı sıkıntılar nedeniyle verimli bir şekilde uygulayamadıkları sonucuna ulaşılmıştır. En sık karşılaşılan sorunlar, zaman yetersizliği, sınıfların kalabalık olması ve maddi yetersizlikler olarak belirlenmiştir.

Okur (2008) “4. ve 5. Sınıf Öğretmenlerinin Fen ve Teknoloji Dersinde Kullanılan Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerine İlişkin Görüşlerinin Belirlenmesi” isimli araştırmasında öğretmenlerin alternatif ölçme-değerlendirme tekniklerine ilişkin görüşleri yarı yapılandırılmış görüşme tekniği ile toplanmıştır. Araştırma sonuçlarına göre öğretmenlerce en çok tercih edilen tekniklerin genelde klasik ölçme ve değerlendirme teknikleri olduğu; alternatif teknikler arasında proje, performans değerlendirme, portfolyo, kavram haritası ve posterleri sıklıkla kullanıldığı anlaşılmıştır. Alternatif ölçme- değerlendirme tekniklerinin kullanımında en büyük problemin zaman yetersizliği ve sınıf mevcudunun fazlalığı olduğu belirlenmiştir.

Çanakkale, Edirne ve Eskişehir illerinde görev yapan sınıf öğretmenlerinden rastgele yolla seçilen 459 katılımcıyla gerçekleştirilen araştırmada Orbeyi ve Güven (2008) tarafından geliştirilen veri toplama aracı uygulanmıştır. Toplanan veriler istatistikî açıdan sınanmış ve sınama sonucunda ulaşılan bulgulara dayalı olarak; sınıf öğretmenlerinin ilköğretim Matematik Dersi (1–5. Sınıf) Öğretim Programı'nın değerlendirme ögesine ilişkin görüşleri arasında; görev yaptıkları il ve hizmet içi eğitim alma değişkenlerine göre anlamlı fark bulunurken, mesleki deneyim, eğitim durumu ve okutulan sınıf düzeyi değişkenlerine göre anlamlı fark olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Orhan (2007), fen eğitiminde kullanılan alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerini, ilköğretim öğretmen adayı, öğretmen ve öğrenci boyutu bakımından incelemiştir. Araştırmada karma yöntem kullanılmıştır. Araştırmadan elde edilen istatistiksel sonuçlar, alternatif ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin uygulandığı

deney grubu öğretmen adayları ile geleneksel ölçme ve değerlendirme yöntemlerinin uygulandığı kontrol grubu öğretmen adaylarının deneysel işlem öncesi ve sonrası, akademik başarıları arasında anlamlı bir farklılığın olduğunu ortaya koymuştur. Ayrıca, ilköğretim 6. sınıf Fen ve teknoloji Dersi Öğretim Programı içerisinde yer alan alternatif ölçme değerlendirme yöntemlerinin öğretmenler ve öğrenciler tarafından olumlu olarak karşılandığı tespit edilmiştir.

Parmaksız ve Yanpar (2006) yaptıkları bir araştırmada İlköğretim Sosyal Bilgiler Öğretmenleri'nin Alternatif Değerlendirme yaklaşımlarında yeterliklerini, kullanım sıklığını ve bu yaklaşımların Sosyal Bilgiler derlerinde kullanılabilirliğine ilişkin görüşlerini belirlemeyi amaçlamışlardır. Araştırmada tarama modeli kullanılmış olup anket yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre öğretmenlerin, Performans değerlendirme ve Kavram haritalarıyla değerlendirme yaklaşımında çok yeterli oldukları bulunmuştur. Buna karşın Otantik değerlendirme ve Portfolyo değerlendirme yaklaşımlarında çok yetersiz oldukları tespit edilmiştir.

Tabak (2007) "İlköğretim 5. Sınıf Fen ve Teknoloji Ders Programının Öğrenme-Öğretme ve Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Kapsamında İncelenmesi" isimli çalışmasını 560 ilköğretim 5. sınıf öğrencisi ve 36 ilköğretim 5. sınıf öğretmeni ile yürütmüştür. Araştırma sonucunda alternatif ölçme tekniklerine eski programa göre yeni programda daha fazla yer verildiği ancak öğretmenlerin alternatif ölçme değerlendirme yaklaşımlarını yeterince kullanamadıkları bulunmuş ve halen geleneksel ölçme yaklaşımlarının kullanılmakta olduğu görülmüştür.

Cansız Aktaş ve Baki (2013) yaptıkları çalışmada yeni ortaöğretim matematik öğretim programının ölçme değerlendirme boyutu ile ilgili öğretmen görüşlerini belirlemeyi amaçlamışlardır. Özel durum çalışması kullanılan araştırmada veri toplama aracı olarak yarı yapılandırılmış görüş formu kullanılmıştır. Araştırmanın sonucunda, öğretmenlerin ölçme değerlendirme yaparken baskın olarak geleneksel yöntemleri kullandıkları görülmüştür. Ayrıca öğretmenlerin daha çok değer biçmeye yönelik ölçme değerlendirme yaptıkları belirlenmiştir.

III. BÖLÜM

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırma yöntemi; evren ve örneklem, veri toplama araç ve teknikleri, veri toplama süreci ve verilerin analizi hakkında bilgi verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Yöntemi

Araştırmada betimsel araştırma yöntemlerinden tarama modeli kullanılmıştır. Tarama araştırması bir konuya ya da olaya ilişkin katılımcıların görüşlerinin ya da ilgi, beceri, yetenek, tutum vb. özelliklerinin belirlendiği genellikle diğer araştırmalara göre daha büyük örneklem üzerinde yapılan araştırma türüdür (Büyüköztürk ve diğ., 2010). Yapılan araştırmada ilköğretim ikinci kademe öğrencileri, öğrenci velileri ve öğretmenlerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşlerinin incelenmesi, karşılaşılan sorunların betimlenmesi ve çözüm yolları getirilmesi düşünüldüğünden bu yöntem seçilmiştir.

3.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu; Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı olan, 2011-2012 öğretim yılında Giresun il merkezinde bulunan toplam 15 adet ilköğretim okulu ve 1 adet özel ilköğretim okulunda öğrenim gören ilköğretim II. kademe öğrencileri, 75 öğrenci velisi ve 34 Fen ve Teknoloji öğretmeni oluşturmaktadır.

Araştırmaya 1294 ilköğretim II. kademe öğrencisi katılmıştır. Ölçekteki bütün maddelere aynı cevap veren, yanıtlanmamış çok sayıda madde bırakan ve uygulama esnasında yanındaki kişinin cevaplarının aynısını işaretlediği tespit edilen 34 öğrencinin cevapları analiz dışı bırakılmış ve kalan 1260 öğrenciden elde edilen veriler araştırmaya dâhil edilmiştir.

Çalışma grubuna dâhil olan okullar ve öğrencilerin okullara göre dağılımı Tablo 3.1’de verilmiştir.

Tablo 3.1. Öğrencilerin Okullara Göre Dağılımı

OKULLAR	6. SINIF	7. SINIF	8. SINIF	TOPLAM
19 Eylül İlköğretim Okulu	21	25	33	79
23 Nisan İlköğretim Okulu	32	23	21	76
Abdullah Bozbağ İlköğretim Okulu	14	16	25	55
Cumhuriyet İlköğretim Okulu	29	30	30	89
Çaldağ Şht. Üst. Adnan Bahat İlköğretim Okulu	20	17	29	66
Gazipaşa İlköğretim Okulu	31	29	31	91
Kanuni İlköğretim Okulu	56	-	30	86
Kayadibi İlköğretim Okulu	21	29	31	81
Kenan Evren İlköğretim Okulu	12	12	14	38
Mehmet Akif Ersoy İlköğretim Okulu	16	29	20	65
Mithatpaşa İlköğretim Okulu	28	32	26	86
Mustafa Kemal İlköğretim Okulu	33	23	29	85
Namık Kemal İlköğretim Okulu	22	35	22	79
Şehit İsa Yüksel İlköğretim Okulu	24	26	27	77
Yeşil Giresun İlköğretim Okulu	54	55	57	166
Özel Çağrı İlköğretim Okulu	28	24	23	75
Toplam	441	405	448	1294

Örneklemede yer alan öğrencilere ait bazı demografik bilgiler Tablo 3.2’de verilmiştir.

Tablo 3.2. Öğrencilere Ait Demografik Bilgiler

Demografik Bilgiler		N	%
Cinsiyet	Kız	600	47,6
	Erkek	660	52,4
	Toplam	1260	100
Sınıf Düzeyi	6. sınıf	419	33,3
	7. sınıf	398	31,6
	8. sınıf	443	35,2
	Toplam	1260	100
Babamın Öğrenim Durumu	Okuma Yok	8	0,6
	Sadece Okuma Var	31	2,5
	İlkokul	364	28,9
	Ortaokul	270	21,4
	Lise	340	27,0
	Üniversite	247	19,6
	Toplam	1260	100
Annenin Öğrenim Durumu	Okuma Yok	34	2,7
	Sadece Okuma Var	49	3,9
	İlkokul	460	36,5
	Ortaokul	302	24,0
	Lise	288	22,9
	Üniversite	127	10,1
	Toplam	1260	100
Performans Görevlerine Ayrılan Bütçe	1-5TL	720	57,1
	6-10 TL	385	30,6
	11-15 TL	100	7,9
	16-20 TL	32	2,5
	21 TL ve üzeri	23	1,8
	Toplam	1260	100
Performans Görevlerine Ayrılan Zaman	1-5 saat	376	29,8
	5-10 saat	98	7,8
	1 gün	256	20,3
	1 hafta	315	25,0
	1 hafta ve üzeri	215	17,1
	Toplam	1260	100

Örnekleme de yer alan öğretmenlere ait bazı demografik bilgiler Tablo 3.3’de verilmiştir.

Tablo 3.3. Öğretmenlere Ait Demografik Bilgiler

Demografik Bilgiler		N	%
Cinsiyet	Kadın	13	38,2
	Erkek	21	61,8
	Toplam	34	100
Meslekteki Hizmet Yılı	1-5 yıl	7	20,6
	6-10 yıl	9	26,5
	11-15 yıl	7	20,6
	16-20 yıl	5	14,7
	21 ve üzeri	6	17,6
	Toplam	34	100
Mezuniyet Durumu	Eğitim enstitüsü	4	11,8
	Dört yıllık fakülte	30	88,2
	Toplam	34	100
Performans Görevleriyle İlgili Hizmet İçi Kurs Alma Durumu	Evet	13	38,2
	Hayır	21	61,8
	Toplam	34	100

Örnekleme de yer alan velilere ait bazı demografik bilgiler Tablo 3.4’te verilmiştir.

Tablo 3.4. Velilere Ait Demografik Bilgiler

Demografik Bilgiler		N	%
Yakınlık Derecesi	Anne	48	64,0
	Baba	26	34,7
	Diğer	1	1,3
	Toplam	75	100
Eğitim Durumu	İlkokul	36	48,0
	Ortaokul	16	21,3
	Lise	15	20,0
	Önlisans	5	6,7
	Üniversite	3	4,0
	Toplam	75	100
Gelir Durumu	0-1000 TL	51	68,0
	1000-2000 TL	13	17,3
	2000 TL ve üzeri	11	14,7
	Toplam	75	100

3.3. Veri Toplama Araç ve Teknikleri

Araştırmanın verileri, öğrenciler, öğretmenler ve veliler için hazırlanan kişisel bilgiler anketi ve Performans Görevlerine İlişkin Görüşler Anketinden elde edilmiştir.

Araştırmada kullanılan anket formları literatür taraması yapıldıktan sonra çeşitli ölçme araçlarından yararlanılarak (Sencer, 2010; Güvey, 2009; Çetin, 2009) araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Hazırlanan anket formları iki adet alan uzmanı ile üç adet fen ve teknoloji öğretmenin görüşü alınarak kapsam geçerliliği sağlanmıştır.

Örneklemden toplanmış olan demografik bilgiler için araştırmacı tarafından geliştirilen öğrenci, öğretmen ve veli için ayrı ayrı hazırlanmış olan Kişisel Bilgiler Anketi kullanılmıştır. Anketler ekte (Ek-1, Ek-3, Ek-5) sunulmuştur.

Araştırmada öğrencilerin performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla “Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi” kullanılmıştır. 18 maddeden oluşan 5’li likert tipindeki anket 5 farklı durumu kapsamaktadır. Bunlar, öğrenci gözüyle; öğrencinin performans görevleriyle ilgili yardım alma durumu (2 madde), öğrencinin kişisel tercih durumu (3 madde), öğrencinin fen bilimleri dersine yönelik tutumu (2 madde), öğrencinin performans görevlerine yönelik tutumu (4 madde) ve öğrencinin performans görevleriyle ilgili özyeterliliği (7 madde)’dir. Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ndeki 9 madde olumlu anlam, 9 madde ise olumsuz anlam taşımaktadır. Anket ekte (Ek-2) sunulmuştur.

Araştırmada öğretmenlerin performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla “Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi” kullanılmıştır. 37 maddeden oluşan 5’li likert tipindeki ölçek 8 farklı durumu kapsamaktadır. Bunlar, öğretmen gözüyle; performans görevlerinin öğrenci üzerinde olumlu etkisi (9 madde), performans görevlerinin öğrenci üzerinde olumsuz etkisi (3 madde), öğrencinin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği (7 madde), öğrencinin performans görevleriyle ilgili tutumu (2 madde), öğretmenin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği (7 madde), velilerin performans görevleriyle ilgili tutumu (4

madde), velilerin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği (4 madde) ve öğretmenlerin performans görevine tutumu (1 madde)'dur. Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ndeki 23 madde olumlu anlam, 14 madde ise olumsuz anlam taşımaktadır. Anket ekte (Ek-4) sunulmuştur.

Araştırmada velilerin performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemek amacıyla "Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi" kullanılmıştır. 20 maddeden oluşan 3'lü likert tipindeki anket 5 farklı durumu kapsamaktadır. Bunlar, veli gözüyle; öğrencinin kişisel öz yeterliliği (3 madde), öğrencinin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği (4 madde), öğrencinin fen dersine olan tutumu (3 madde), velinin performans görevleriyle ilgili tutumu (6 madde) ve velinin performans görevlerinde öğrenciye yardımcı olma durumu (4 madde)'dur. Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ndeki 10 madde olumlu anlam, 10 madde ise olumsuz anlam taşımaktadır. Anket ekte (Ek-6) sunulmuştur.

3.3.1. Öğrenciler, Öğretmenler ve Veliler İçin Hazırlanan Performans Görevlerine İlişkin Görüşler Anketleri ile İlgili Güvenirlik Çalışması

Ölçme aracını oluşturan maddelerin birbirleriyle tutarlılık gösterip göstermediği, aralarındaki korelasyonun ölçülmesiyle ortaya çıkmaktadır. Bu çalışmada korelasyonun ölçülmesi ile yapılan güvenirlik analizi için geliştirilmiş yöntemlerden biri olan Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı kullanılmıştır. Güvenirlik katsayısı 0 ile 1 arasında değerler alır ve güvenirlik 1'e yaklaştıkça artar (Ural ve Kılıç, 2006). Öğrencilere, öğretmenlere ve velilere yönelik performans görevlerine ilişkin görüşler anketlerinin ayrı ayrı Cronbach Alpha güvenirlik katsayıları hesaplanmıştır.

Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'nin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı .71 bulunmuştur.

Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'nin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı .72 bulunmuştur.

Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'nin Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı .68 bulunmuştur.

Cronbach's Alpha değerinin 0.70 ve üstü olduğu durumlarda ölçeğin güvenilir olduğu ifade edilmektedir (Durmuş ve ark., 2011). Bu sonuçlara göre anketlerin güvenilirlik düzeylerinin yeterli düzeyde olduğu söylenebilir.

3.4. Veri Toplama Süreci

Veri toplama süreci şu şekildedir:

1. Öğrencilerden veri toplanmasının hemen öncesinde araştırma yapılacak okulların yöneticileri ile görüşme yapılmış ve araştırmanın konusu, ölçeklerin içeriği ve uygulanması konularında bilgi verilmiştir. Araştırmanın öğretimi aksatmayacak şekilde yapılabilmesi için yönetici ile birlikte uygun görülen tarih ve saatlerde uygulama yapılmasına karar verilmiştir.

2. Belirlenen tarih ve saatlerde okullara gidilerek uygulama yapılacak sınıfların ders öğretmenleriyle görüşülmüştür. Uygulama öncesi ders öğretmenine uygulamanın nasıl yapılacağı ile ilgili bilgi verilmiştir.

3. Öğrencilerin araştırmayı ciddiye almalarını sağlamak amacıyla, sınıflara ders öğretmeni ile birlikte girilerek araştırmanın amacı ve önemi hakkında öğrencilere kısa bilgiler verilmiş, ölçekleri nasıl cevaplamaları gerektiği anlatılmış ve öğrencilerin bu konudaki soruları yanıtlanmıştır.

4. Öğrencilerin ölçekleri içtenlikle yanıtlamaları, düşüncelerini rahat ve özgür bir biçimde ifade edebilmeleri için isimleri alınmamıştır.

5. Okullardaki fen ve teknoloji öğretmenleriyle görüşülmüş, araştırmaya katılmak isteyen öğretmenlerle yüz yüze görüşülerek anketler uygulanmıştır.

6. Her sınıf kademesinden rastgele seçilen velilerle görüşülmüş ve araştırmaya katılmak isteyen velilerle görüşülerek anketler uygulanmıştır.

2.5. Verilerin Analizi

Veri analizleri, verilerin kodlanarak bilgisayar ortamına aktarılmasından sonra, SPSS 16.0 programı kullanılarak yapılmıştır. Araştırmada betimsel istatistik

yöntemlerinden frekans (f) ve yüzde (%) analizi, bağımsız değişkenler arasındaki farklılıkların tespiti için ki-kare testi ile fisher ki-kare kesinlik analizi yapılmıştır. Bağımsız değişkenler arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığı $\alpha=.05$ düzeyinde test edilmiştir.

VI. BÖLÜM

4. BULGULAR

Araştırmanın bu bölümünde, materyal ve yöntem bölümünde açıklanan araçlar ile toplanan verilerin analizi ve yapılan analizlerin sonucunda elde edilen bulgular, araştırmanın alt problemlerine paralel olarak sunulmuştur.

Alt Problem 1. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?

Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemek için öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevaplar analiz edilmiştir.

Tablo 4.1.'de öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların frekans ve yüzde değerleri görülmektedir.

Tablo 4.1. Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri

Performans Görevlerine İlişkin Görüşler	Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum	
	N	%	N	%	N	%
1. Performans görevleri öğrencilerin derste daha aktif olmasını sağlamaz.	11	32,4	2	5,9	21	61,8
2. Performans görevlerinin öğrenciye faydası yoktur.	3	8,8	2	5,9	29	85,3
3. Verilen performans görevi konuları öğrencilerin kendilerini geliştirmelerine yardımcı olur.	28	82,4	2	5,9	4	11,8
4. Veliler öğrencilerin performans görevi konularına yardım edememektedir.	5	14,7	6	17,6	23	67,6
5. Performans görevlerinin nasıl yapılacağına dair öğrenciler, öğretmenlerine sıklıkla danışırlar.	24	70,6	5	14,7	5	14,7
6. Performans görevleri ve önemi ile ilgili olarak veliler bilgilendirilmelidir.	28	82,4	1	2,9	5	14,7
7. Performans görevleri öğrencilerin isteğine bağlı olarak verilmelidir.	21	61,8	5	14,7	8	23,5
8. Öğrencilerin hazırladıkları performans görevlerini sınıfta sunmaları, edindikleri bilgilerin kalıcı olmasına katkı sağlar.	31	91,2	1	2,9	2	5,9
9. Performans görevleri, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunur.	31	91,2	0	0	3	8,8

Tablo 4.1. (Devamı) Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri

Performans Görevlerine İlişkin Görüşler	Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum	
	N	%	N	%	N	%
10. Performans görevi alan öğrenci sayısının çok olmasından dolayı verilen görevlerin takibi yapılamamaktadır.	19	55,9	4	11,8	11	32,4
11. Performans görevi konuları belirlenirken değerlendirilmesinin kolay olmasına dikkat edilmelidir.	28	82,4	2	5,9	4	11,8
12. Öğrencilerin performans görevlerini kendilerinin yapıp yapmadıkları fark edilebilir.	31	91,2	1	2,9	2	5,9
13. Öğrenciler performans görevlerini yeterince önemsememektedir.	19	55,9	6	17,6	9	26,5
14. Performans görevleri öğrencilerin derse aktif katılımını sağlar.	18	52,9	5	14,7	11	32,4
15. Performans görevleri öğrencilerin fen ve teknoloji dersine olan ilgisini arttırmaktadır.	22	64,7	8	23,5	4	11,8
16. Her öğrenci için düzenli olarak performans görevi değerlendirme formlarını doldurmak, öğretmenin zamanını almaktadır.	33	97,1	0	0	1	2,9
17. Öğrenciler performans görevleri yürütülürken sıkılmaktadır.	16	47,1	10	29,4	8	23,5
18. Çekingen öğrenciler için performans görevlerini gerçekleştirmek zordur.	19	55,9	4	11,8	11	32,4
19. Performans görevleri sınıfta düşük başarı gösteren öğrenciler için yararlı olmaktadır.	26	76,5	5	14,7	3	8,8
20. Sınıf içinde yapılan performans görevlerine yeterli zaman ayırabilmek için, ek çalışma saatlerinin belirlenmesi gerekmektedir.	27	79,4	5	14,7	2	5,9
21. Öğrenciler performans görevlerini hazırlarken velilerinden yeterli yardım almaktadırlar.	20	58,8	7	20,6	7	20,6
22. Performans görevleri sırasında öğrenciler zamanlarını etkili kullanamamaktadır.	24	70,6	5	14,7	5	14,7
23. Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözlediği öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamaktadır.	18	52,9	6	17,6	10	29,4
24. Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözlediği öğrenciler olduğunda, öğrencilerin ailelerinden yardım istemektedir.	14	41,2	7	20,6	13	38,2
25. Öğretmenler, performans görevlerini her öğrencinin seviyesine uygun olarak vermelidir.	31	91,2	1	2,9	2	5,9
26. Öğretmenler, performans görevlerini değerlendirirken öğrencinin özgün çalışma yapıp yapmadığına dikkat etmektedir.	28	82,4	2	5,9	4	11,8
27. Veliler performans görevlerinin amacı hakkında yeterli bilgiye sahip değildir.	29	85,3	4	11,8	1	2,9
28. Veliler, öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamamaktadır.	16	47,1	10	29,4	8	23,5
29. Veliler, öğrencilere verilen performans görevlerine karşı ilgisiz davranmaktadır.	13	38,2	11	32,4	10	29,4
30. Verilen performans görevi öğrencilerin üst düzey düşünme becerilerini artırmaktadır.	17	50,0	10	29,4	7	20,6
31. Öğrencilerin kendi başlarına yapabilecekleri düzeyde verilen performans görevleri öğrenci başarısını artırmaktadır.	28	82,4	3	8,8	3	8,8

Tablo 4.1. (Devamı) Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri

Performans Görevlerine İlişkin Görüşler	Katılıyor		Kararsız		Katılmıyor	
	N	%	N	%	N	%
32. Grup olarak verilen performans görevlerinde öğrencilerin düzeylerine uygun görev dağılımı yapılması, öğrencilerin öğrenmelerinde faydalı olmaktadır.	27	79,4	4	11,8	3	8,8
33. Grup olarak verilen performans görevlerinde, oluşturulan gruplar heterojen olduğunda, pasif olan öğrenciler etkin çalışma göstermede yetersiz kalabilir.	23	67,6	2	5,9	9	26,5
34. Performans görevlerinde sonuçla birlikte sürecin de değerlendirmeye katılması öğrenci başarısını artırmaktadır.	31	91,2	2	5,9	1	2,9
35. Performans görevlerinde kullanılacak araç – gereçler öğretmen tarafından temin edilebilirse öğrenciler daha etkili çalışabilir.	14	41,2	6	17,6	14	41,2
36. Performans görevlerinin çoğu veliler tarafından yapıldığından, görevler öğrencilere fazla bir şey kazandırmamaktadır.	19	55,9	6	17,6	9	26,5
37. Performans görevleri veli – öğrenci işbirliğini artırmaktadır.	20	58,8	9	26,5	5	14,7

Tablo 4.1. incelendiğinde öğretmenlerin “performans görevlerinin öğrenci üzerinde olumlu etkisi” ile ilgili olan “Verilen performans görevi konuları öğrencilerin kendilerini geliştirmelerine yardımcı olur.” görüşüne % 82,4 oranında, “Öğrencilerin hazırladıkları performans görevlerini sınıfta sunmaları, edindikleri bilgilerin kalıcı olmasına katkı sağlar.” görüşüne %91,2 oranında, “Performans görevleri öğrencilerin derse aktif katılımını sağlar.” görüşüne % 52,9 oranında, “Performans görevleri öğrencilerin fen ve teknoloji dersine olan ilgisini arttırmaktadır.” görüşüne % 64,7 oranında, “Verilen performans görevi öğrencilerin üst düzey düşünme becerilerini artırmaktadır.” görüşüne % 50 oranında, “Öğrencilerin kendi başlarına yapabilecekleri düzeyde verilen performans görevleri öğrenci başarısını artırmaktadır.” görüşüne % 82,4 oranında, “Grup olarak verilen performans görevlerinde öğrencilerin düzeylerine uygun görev dağılımı yapılması, öğrencilerin öğrenmelerinde faydalı olmaktadır.” görüşüne % 79,4 oranında “Performans görevlerinde sonuçla birlikte sürecin de değerlendirmeye katılması öğrenci başarısını artırmaktadır.” görüşüne % 91,2 oranında katıldıkları görülmektedir. “Performans görevlerinde kullanılacak araç – gereçler öğretmen tarafından temin edilebilirse

öğrenciler daha etkili çalışabilir.” görüşüne ise katılan ve katılmayan öğretmen sayısının eşit (% 41,2) olduğu görülmektedir.

Öğretmenlerin “performans görevlerinin öğrenci üzerinde olumsuz etkisi” ile ilgili olan “Performans görevleri öğrencilerin derste daha aktif olmasını sağlamaz.” görüşüne % 61,8 oranında ve “Performans görevlerinin öğrenciye faydası yoktur.” görüşüne ise % 85,3 oranında katılmadıkları görülmektedir. “Grup olarak verilen performans görevlerinde, oluşturulan gruplar heterojen olduğunda, pasif olan öğrenciler etkin çalışma göstermede yetersiz kalabilir.” görüşüne ise % 67,6 oranında katıldıkları görülmektedir.

Öğretmenlerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği” ile ilgili olan “Performans görevlerinin nasıl yapılacağına dair öğrenciler, öğretmenlerine sıklıkla danışırlar.” görüşüne % 70,6 oranında, “Performans görevleri öğrencilerin isteğine bağlı olarak verilmelidir.” görüşüne % 61,8 oranında, “Performans görevleri sınıfta düşük başarı gösteren öğrenciler için yararlı olmaktadır.” görüşüne % 76,5 oranında, “Performans görevleri sırasında öğrenciler zamanlarını etkili kullanamamaktadır.” görüşüne % 70,6 oranında, “Çekingen öğrenciler için performans görevlerini gerçekleştirmek zordur.” görüşüne % 55,9 oranında, “Öğretmenler, performans görevlerini her öğrencinin seviyesine uygun olarak vermelidir.” ve “Performans görevleri, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunur.” görüşüne ise % 91,2 oranında katıldıkları görülmektedir.

Öğretmenlerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili tutumu” ile ilgili olan “Öğrenciler performans görevlerini yeterince önemsememektedir.” görüşüne % 55,9 oranında ve “Öğrenciler performans görevleri yürütülürken sıkılmaktadır.” görüşüne % 47,1 oranında katıldıkları görülmektedir.

Öğretmenlerin “öğretmenin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği” ile ilgili olan “Performans görevi alan öğrenci sayısının çok olmasından dolayı verilen görevlerin takibi yapılamamaktadır.” görüşüne % 55,9 oranında, “Performans görevi konuları belirlenirken değerlendirilmesinin kolay olmasına dikkat edilmelidir.” görüşüne % 82,4 oranında, “Öğrencilerin performans görevlerini kendilerinin yapıp yapmadıkları fark edilebilir.” görüşüne % 91,2 oranında, “Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözüdüğü öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamaktadır.”

görüşüne % 52,9 oranında, “Öğretmenler, performans görevlerini değerlendirirken öğrencinin özgün çalışma yapısı yapımadığına dikkat etmektedir.” görüşüne % 82,4 oranında, “Her öğrenci için düzenli olarak performans görevi değerlendirme formlarını doldurmak, öğretmenin zamanını almaktadır.” görüşüne % 97,1 oranında ve “Sınıf içinde yapılan performans görevlerine yeterli zaman ayırabilmek için, ek çalışma saatlerinin belirlenmesi gerekmektedir.” görüşüne ise % 79,4 oranında katıldıkları görülmektedir.

Öğretmenlerin “öğretmenlerin performans görevine tutumu” ile ilgili olan “Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözlediği öğrenciler olduğunda, öğrencilerin ailelerinden yardım istemektedir.” görüşüne % 41,2 oranında katıldıkları görülmektedir.

Öğretmenlerin “velilerin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği” ile ilgili olan “Veliler öğrencilerin performans görevi konularına yardım edememektedir.” görüşüne % 67,6 oranında katılmadıkları görülmektedir. Bunun yanında “Performans görevleri ve önemi ile ilgili olarak veliler bilgilendirilmelidir.” görüşüne % 82,4 oranında, “Veliler performans görevlerinin amacı hakkında yeterli bilgiye sahip değildir.” görüşüne % 85,3 oranında ve “Veliler, öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamamaktadır.” görüşüne ise % 47,1 oranında katıldıkları görülmektedir.

Öğretmenlerin “velilerin performans görevleriyle ilgili tutumu” ile ilgili olan “Öğrenciler performans görevlerini hazırlarken velilerinden yeterli yardım almaktadırlar.” görüşüne % 58,8 oranında, “Veliler, öğrencilere verilen performans görevlerine karşı ilgisiz davranmaktadır.” görüşüne % 38,2 oranında, “Performans görevlerinin çoğu veliler tarafından yapıldığından, görevler öğrencilere fazla bir şey kazandırmamaktadır.” görüşüne % 55,9 oranında ve “Performans görevleri veli – öğrenci işbirliğini artırmaktadır.” görüşüne ise % 58,8 oranında katıldıkları görülmektedir.

Alt Problem 2. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;

- **Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?**

Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için Fisher kesinlik ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.2. Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Cinsiyete Göre Fisher Kesinlik Ki-kare Analizi

Madde No	Cinsiyet	Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	
23	Kadın	3	8,8	0	0,0	10	29,4	$\lambda^2(2)=6,288$; $p=,036$ p<0.05*
	Erkek	7	20,6	6	17,6	8	23,5	
28	Kadın	0	0,0	4	11,8	9	26,5	$\lambda^2(2)=7,164$; $p=,023$ p<0.05*
	Erkek	8	23,5	6	17,6	7	20,6	

Tablo 4.2. incelendiğinde öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözlediği öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamaktadır.” (Madde no: 23) görüşünde [$\lambda^2(2)=6,288$; $p<0.05$] ve “Veliler, öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamamaktadır.” (Madde no: 28) görüşünde [$\lambda^2(2)=7,164$; $p<0.05$] cinsiyete göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise cinsiyete göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim durumlarına göre farklılık göstermekte midir?**

Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların hizmet içi eğitim durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için Fisher kesinlik ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.3. Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Hizmet İçi Eğitim Durumlarına Göre Fisher Kesinlik Ki-kare Analizi

Madde No	Hizmet İçi Eğitim Durumu	Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	
9	Var	3	8,8	0	0,0	10	29,4	$\lambda^2(1)=5,315$; $p=,048$ p<0.05*
	Yok	0	0,0	0	0,0	21	61,8	

Tablo 4.3. incelendiğinde öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “Performans görevleri, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunur.” (Madde no: 9) görüşünde [$\lambda^2(1)=5,315$; $p<0.05$] hizmet içi eğitim durumlarına göre anlamlı fark gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise hizmet içi eğitim durumlarına göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Eğitim durumlarına göre farklılık göstermekte midir?**

Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların eğitim durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için Fisher kesinlik ki-kare analizi yapılmıştır. Yapılan analiz sonuçlarına göre öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Görüşler Anketi'ne verdikleri cevaplar arasında [$p>0.05$] eğitim durumlarına göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Meslekteki hizmet süresine göre farklılık göstermekte midir?**

Öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların hizmet sürelerine göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için Fisher kesinlik ki-kare analizi yapılmıştır. Yapılan analiz sonuçlarına göre öğretmenlerin Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevaplar arasında [$p>0.05$] hizmet sürelerine göre anlamlı fark bulunamamıştır.

Alt Problem 3. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?

İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemek için öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevaplar analiz edilmiştir.

Tablo 4.4.'te öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların frekans ve yüzde değerleri görülmektedir.

Tablo 4.4. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri

Performans Görevlerine İlişkin Görüşler	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
1. Ders saatleri dışında performans görevlerimle ilgili olarak öğretmenimle görüşürüm.	261	20,7	513	40,7	315	25,0	127	10,1	44	3,5
2. Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.	555	44,0	447	35,5	129	10,2	81	6,4	48	3,8
3. Performans görevlerinde harcadığım zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih ederim.	166	13,2	245	19,4	421	33,4	238	18,9	190	15,1
4. Performans görevlerinin sayısının azaltılması gerekir.	250	19,8	261	20,7	305	24,2	220	17,5	224	17,8
5. Performans görevlerini hazırlamak için verilen zaman yeterlidir.	576	45,7	385	30,6	168	13,3	73	5,8	58	4,6
6. Performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgim artıyor.	483	38,3	448	35,6	223	17,7	63	5,0	43	3,4
7. Verilen performans görevleri bazen çok zor oluyor.	168	13,3	239	19,0	334	26,5	326	25,9	193	15,3
8. Performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiğimden, hazırlamaya istekli olamıyorum.	340	27,0	271	21,5	213	16,9	208	16,5	228	18,1
9. Fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemiyorum.	433	34,4	250	19,8	168	13,3	154	12,2	255	20,2
10. Performans görevlerinden aldığım notlarla eksik olduğum ve iyi olduğum yönlerimi görebiliyorum.	533	42,3	452	35,9	201	16,0	42	3,3	32	2,5
11. Performans görevleri araştırma ve inceleme becerimi geliştirdi.	591	46,9	463	36,7	158	12,5	25	2,0	23	1,8
12. Performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih ederim.	362	28,7	265	21,0	300	23,8	153	12,1	180	14,3
13. Performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederim.	362	28,7	287	22,8	305	24,2	145	11,5	161	12,8
14. Öğretmenim, performans görevlerini verirken fikrimi sorar.	230	18,3	293	23,3	344	27,3	199	15,8	194	15,4

Tablo 4.4. (Devamı) Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri
Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri

Performans Görevlerine İlişkin Görüşler	Kesinlikle Katılıyorum		Katılıyorum		Kararsızım		Katılmıyorum		Kesinlikle Katılmıyorum	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
15. Performans görevlerinde verilen konuların bana uygun olmadığını düşünüyorum.	290	23,0	268	21,3	320	25,4	193	15,3	189	15,0
16. İlgilendiğim konularda performans görevi alamıyorum.	301	23,9	259	20,6	310	24,6	186	14,8	204	16,2
17. Performans görevleri bana göre gereksiz bir uygulamadır.	492	39,0	199	15,8	123	9,8	133	10,6	313	24,8
18. Performans görevlerini hazırlarken ne yapmam gerektiğini bilmiyorum.	439	34,8	217	17,2	146	11,6	151	12,0	307	24,4

Tablo 4.4. incelendiğinde öğrencilerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili yardım alma durumu” ile ilgili olan “Ders saatleri dışında performans görevlerimle ilgili olarak öğretmenimle görüşürüm.” görüşüne % 40,7 oranında katıldıkları ve “Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.” görüşüne ise % 44 oranında kesinlikle katıldıkları görülmektedir.

Öğrencilerin “öğrencinin kişisel tercih durumu” ile ilgili olan “Performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih ederim.” ve “Performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederim.” görüşlerine % 28,7 oranında kesinlikle katıldıkları görülmektedir. Bunun yanında “Performans görevlerinde verilen konuların bana uygun olmadığını düşünüyorum.” görüşünde ise % 25,4 oranında kararsız kaldıkları görülmektedir.

Öğrencilerin “öğrencinin fen ve teknoloji dersi tutumu” ile ilgili olan “Performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgim artıyor.” görüşüne % 38,3 oranında, “Fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemiyorum.” görüşüne de % 34,4 oranında kesinlikle katıldıkları görülmektedir.

Öğrencilerin “öğrencinin performans görevlerine tutumu” ile ilgili olan “Performans görevlerinde harcadığım zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih ederim.” görüşünde % 33,4 oranında ve “Performans görevlerinin sayısının azaltılması gerekir.” görüşünde % 24,2 oranında kararsız kaldıkları görülmektedir. Bununla birlikte

“Performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiğimden, hazırlamaya istekli olamıyorum.” görüşüne % 27 oranında ve “Performans görevleri bana göre gereksiz bir uygulamadır.” görüşüne % 39 oranında kesinlikle katıldıkları görülmektedir.

Öğrencilerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili özyeterliliği” ile ilgili olan “Performans görevlerini hazırlamak için verilen zaman yeterlidir.” görüşüne % 45,7 oranında, “Performans görevlerinden aldığım notlarla eksik olduğum ve iyi olduğum yönlerimi görebiliyorum.” görüşüne % 42,3 oranında, “Performans görevleri araştırma ve inceleme becerimi geliştirdi.” görüşüne % 46,9 oranında ve “Performans görevlerini hazırlarken ne yapmam gerektiğini bilmiyorum.” görüşüne % 34,8 oranında kesinlikle katıldıkları görülmektedir. Bununla beraber “Verilen performans görevleri bazen çok zor oluyor.” görüşünde % 26,5 oranında, “Öğretmenim, performans görevlerini verirken fikrimi sorar.” görüşünde % 27,3 oranında ve “İlgilendiğim konularda performans görevi alamıyorum.” görüşünde % 24,6 oranında kararsız kaldıkları görülmektedir.

Alt Problem 4. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;

- **Cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?**

Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların cinsiyete göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.5. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne Verdikleri Cevapların Cinsiyete Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Cinsiyet	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
2	Kız	29	2,3	49	3,9	64	5,1	212	16,8	246	19,5	$\lambda^2(4)=11,162;$ p=,025 p<0.05*
	Erkek	19	1,5	32	2,5	65	5,2	235	18,7	309	24,5	
12	Kız	96	7,6	86	6,8	152	12,1	112	8,9	153	12,1	$\lambda^2(4)=16,116;$ p=,007 p<0.05*
	Erkek	84	6,7	67	5,3	148	11,7	152	12,1	209	16,6	
13	Kız	57	4,5	70	5,6	146	11,6	146	11,6	181	14,4	$\lambda^2(4)=11,704;$ p=,020 p<0.05*
	Erkek	104	8,3	75	6,0	159	12,6	141	11,2	181	14,4	
14	Kız	96	7,6	117	9,3	161	12,8	128	10,2	98	7,8	$\lambda^2(4)=14,457;$ p=,006 p<0.05*
	Erkek	98	7,8	82	6,5	183	6,5	165	13,1	132	10,5	
15	Kız	90	7,1	85	6,7	130	10,3	134	10,6	161	12,8	$\lambda^2(4)=14,457;$ p=,006 p<0.05*
	Erkek	99	7,9	108	8,6	190	15,1	134	10,6	129	10,2	
17	Kız	141	11,2	64	5,1	38	3,0	104	8,3	253	20,1	$\lambda^2(4)=19,209;$ p=,001 p<0.05*
	Erkek	172	13,7	69	5,5	85	6,7	95	7,5	239	19,0	

Tablo 4.5. incelendiğinde öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların “Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.” (Madde no:2) görüşünde [$\lambda^2(4)=11,162;$ p<0.05], “Performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih ederim.” (Madde no:12) görüşünde [$\lambda^2(4)=16,116;$ p<0.05], “Performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederim.” (Madde no:13) görüşünde [$\lambda^2(4)=11,704;$ p<0.05], “Öğretmenim, performans görevlerini verirken fikrimi sorar.” (Madde no:14) görüşünde [$\lambda^2(4)=14,457;$ p<0.05], “Performans görevlerinde verilen konuların bana uygun olmadığını

düşünüyorum.” (Madde no:15) görüşünde [$\lambda^2(4)= 14,457$; $p<0.05$] ve “Performans görevleri bana göre gereksiz bir uygulamadır.” (Madde no:17) görüşünde [$\lambda^2(4)= 19,209$; $p<0.05$] cinsiyete göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise cinsiyete göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Sınıf düzeyine göre farklılık göstermekte midir?**

Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların sınıf düzeyine göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.6. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne Verdikleri Cevapların Sınıf Düzeyine Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Sınıf Düzeyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
2	6. Sınıf	15	1,2	26	2,1	36	2,9	147	11,7	195	15,5	$\lambda^2(8)= 18,286$; $p=,019$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	12	1,0	19	1,5	33	2,6	143	11,3	191	15,2	
	8. Sınıf	21	1,7	36	2,9	60	4,8	157	12,5	169	13,4	
3	6. Sınıf	72	5,7	90	7,1	160	12,7	49	3,9	48	3,8	$\lambda^2(8)= 30,943$; $p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	51	4,0	66	5,2	129	10,2	94	7,5	58	4,6	
	8. Sınıf	67	5,3	82	6,5	132	10,5	102	8,1	60	4,8	
4	6. Sınıf	128	10,2	120	9,5	94	7,5	43	3,4	34	2,7	$\lambda^2(8)= 1,832$; $p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	47	3,7	53	4,2	90	7,1	107	8,5	101	8,0	
	8. Sınıf	49	3,9	47	3,7	121	9,6	111	8,8	115	9,1	
6	6. Sınıf	18	1,4	8	0,6	65	5,2	156	12,4	172	13,7	$\lambda^2(8)= 17,703$; $p=,024$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	13	1,0	24	1,9	72	5,7	140	11,1	149	11,8	
	8. Sınıf	12	1,0	31	2,5	86	6,8	152	12,1	162	12,9	
7	6. Sınıf	35	2,8	53	4,2	123	9,8	123	9,8	85	6,7	$\lambda^2(8)= 1,350$; $p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	73	5,8	116	9,2	92	7,3	70	5,6	47	3,7	
	8. Sınıf	85	6,7	157	12,5	119	9,4	46	3,7	36	2,9	
8	6. Sınıf	159	12,6	94	7,5	82	6,5	51	4,0	33	2,6	$\lambda^2(8)= 2,700$; $p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	25	2,0	57	4,5	58	4,6	98	7,8	160	12,7	
	8. Sınıf	44	3,5	57	4,5	73	5,8	122	9,7	147	11,7	

Tablo 4.6. (Devamı) Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Sınıf Düzeyine Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Sınıf Düzeyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
8	6. Sınıf	159	12,6	94	7,5	82	6,5	51	4,0	33	2,6	$\lambda^2(8)= 2,700; p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	25	2,0	57	4,5	58	4,6	98	7,8	160	12,7	
	8. Sınıf	44	3,5	57	4,5	73	5,8	122	9,7	147	11,7	
9	6. Sınıf	193	15,3	107	8,5	48	3,8	27	2,1	44	3,5	$\lambda^2(8)= 4,621; p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	35	2,8	21	1,7	52	4,1	104	8,3	186	14,8	
	8. Sınıf	27	2,1	26	2,1	68	5,4	119	9,4	203	16,1	
15	6. Sınıf	144	11,4	135	10,7	90	7,1	28	2,2	22	1,7	$\lambda^2(8)= 4,288; p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	25	2,0	29	2,3	101	8,0	112	8,9	131	10,4	
	8. Sınıf	20	1,6	29	2,3	129	10,2	128	10,2	137	10,9	
16	6. Sınıf	130	10,3	88	7,0	109	8,7	42	3,3	50	4,0	$\lambda^2(8)= 1,790; p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	43	3,4	45	3,6	87	6,9	110	8,7	113	9,0	
	8. Sınıf	31	2,5	53	4,2	114	9,0	107	8,5	138	11,0	
17	6. Sınıf	261	20,7	99	7,9	29	2,3	12	1,0	18	1,4	$\lambda^2(8)= 7,260; p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	21	1,7	14	1,1	39	3,1	97	7,7	227	18,0	
	8. Sınıf	31	2,5	20	1,6	55	4,4	90	7,1	247	19,6	
18	6. Sınıf	183	14,5	77	6,1	53	4,2	35	2,8	71	5,6	$\lambda^2(8)= 2,121; p=,000$ $p<0.05^*$
	7. Sınıf	62	4,9	41	3,3	32	2,5	87	6,9	176	14,0	
	8. Sınıf	62	4,9	33	2,6	61	4,8	95	7,5	192	15,2	

Tablo 4.6. incelendiğinde öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.” (Madde no:2) görüşünde [$\lambda^2(8)= 18,286; p<0.05$], “Performans görevlerinde harcadığım zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih ederim.” (Madde no:3) görüşünde [$\lambda^2(8)= 30,943; p<0.05$], “Performans görevlerinin sayısının azaltılması gerekir.” (Madde no:4) görüşünde [$\lambda^2(8)= 1,832; p<0.05$], “Performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgim artıyor.” (Madde no:6) görüşünde [$\lambda^2(8)= 17,703; p<0.05$], “Verilen performans görevleri bazen çok zor oluyor.” (Madde no:7) görüşünde [$\lambda^2(8)= 1,350; p<0.05$], “Performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiğimden, hazırlamaya istekli olamıyorum.” (Madde no:8) görüşünde [$\lambda^2(8)= 2,700; p<0.05$], “Fen ve teknoloji dersinden performans görevi

almak istemiyorum.” (Madde no:9) görüşünde [$\lambda^2(8)= 4,621$; $p<0.05$], “Performans görevlerinde verilen konuların bana uygun olmadığını düşünüyorum.” (Madde no:15) görüşünde [$\lambda^2(8)= 4,288$; $p<0.05$], “İlgilendiğim konularda performans görevi alamıyorum.” (Madde no:16) görüşünde [$\lambda^2(8)= 1,790$; $p<0.05$], “Performans görevleri bana göre gereksiz bir uygulamadır.” (Madde no:17) görüşünde [$\lambda^2(8)= 7,260$; $p<0.05$] ve “Performans görevlerini hazırlarken ne yapmam gerektiğini bilmiyorum.” (Madde no:18) görüşünde [$\lambda^2(8)= 2,121$; $p<0.05$] sınıf düzeyine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise sınıf düzeyine göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Annelerinin öğrenim durumuna göre farklılık göstermekte midir?**

Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların annelerinin eğitim düzeyine göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.7. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne Verdikleri Cevapların Annelerinin Eğitim Düzeyine Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Anne Eğitim Düzeyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
8	Okuma yok	6	0,5	5	0,4	8	0,6	9	0,7	6	0,5	$\lambda^2(20)=40,250$; $p=,005$ $p<0.05^*$
	Okuma var	8	0,6	12	1,0	10	0,8	12	1,0	7	0,6	
	İlkokul	64	5,1	73	5,8	84	6,7	111	8,8	128	10,2	
	Ortaokul	54	4,3	57	4,5	64	5,1	48	3,8	79	6,3	
	Lise	65	5,2	47	3,7	33	2,6	61	4,8	82	6,5	
	Üniversite	31	2,5	14	1,1	14	1,1	30	2,4	38	3,0	
17	Okuma yok	3	0,2	8	0,6	4	0,3	7	0,6	12	1,0	$\lambda^2(20)=34,518$; $p=,023$ $p<0.05^*$
	Okuma var	8	0,6	8	0,6	10	0,8	8	0,6	15	1,2	
	İlkokul	101	8,0	45	3,6	44	3,5	79	6,3	191	15,2	
	Ortaokul	72	5,7	34	2,7	33	2,6	43	3,4	120	9,5	
	Lise	93	7,4	28	2,2	21	1,7	42	3,3	104	8,3	
	Üniversite	36	2,9	10	0,8	11	0,9	20	1,6	50	4,0	

Tablo 4.7. (Devamı) Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Annelerinin Eğitim Düzeyine Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Anne Eğitim Düzeyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
18	Okuma yok	4	0,3	4	0,3	6	0,5	6	0,5	14	1,1	$\lambda^2(20)=45,916; p=,001$ $p<0.05^*$
	Okuma var	5	0,4	10	0,8	9	0,7	10	0,8	15	1,2	
	İlkokul	110	8,7	49	3,9	46	3,7	93	7,4	162	12,9	
	Ortaokul	78	6,2	54	4,3	37	2,9	31	2,5	102	8,1	
	Lise	84	6,7	25	2,0	30	2,4	51	4,0	98	7,8	
	Üniversite	26	2,1	9	0,7	18	1,4	26	2,1	48	3,8	

Tablo 4.7. incelendiğinde öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “Performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiğimden, hazırlamaya istekli olamıyorum.” (Madde no:8) görüşünde [$\lambda^2(20)=40,250; p<0.05$], “Performans görevleri bana göre gereksiz bir uygulamadır.” (Madde no:17) görüşünde [$\lambda^2(20)=34,518; p<0.05$] ve “Performans görevlerini hazırlarken ne yapmam gerektiğini bilmiyorum.” (Madde no:18) görüşünde [$\lambda^2(20)=45,916; p<0.05$] annelerinin eğitim düzeyine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise annelerin eğitim düzeyine göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Babalarının öğrenim durumuna göre farklılık göstermekte midir?**

Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların babalarının eğitim düzeyine göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.8. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne Verdikleri Cevapların Babalarının Eğitim Düzeyine Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Baba Eğitim Düzeyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
8	Okuma yok	1	0,1	3	0,2	1	0,1	1	0,1	2	0,2	$\lambda^2(20)=37,825; p=,009$ $p<0.05^*$
	Okuma var	8	0,6	6	0,5	6	0,5	7	0,6	4	0,3	
	İlkokul	57	4,5	68	5,4	65	5,2	82	6,5	92	7,3	
	Ortaokul	50	4,0	48	3,8	61	4,8	48	3,8	63	5,0	
	Lise	60	4,8	58	4,6	55	4,4	70	5,6	97	7,7	
	Üniversite	52	4,1	25	2,0	25	2,0	63	5,0	82	6,5	

Tablo 4.8. incelendiğinde öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların sadece “Performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektimden, hazırlamaya istekli olamıyorum.” (Madde no:8) görüşünde [$\lambda^2(20)= 37,825; p<0.05$] babalarının eğitim düzeyine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise babaların eğitim düzeyine göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Performans görevine ayırdıkları zamana göre farklılık göstermekte midir?**

Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların performans görevine ayırdıkları zamana göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.9. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Performans Görevine Ayırdıkları Zamana Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Performans Görevine Ayırılan Zaman	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1	1-5 saat	15	1,2	35	2,8	91	7,2	156	12,4	79	6,3	$\lambda^2(16)=36,95$ 3; p=,002 p<0.05*
	5-10 saat	1	0,1	7	0,6	35	2,8	41	3,3	14	1,1	
	1 gün	10	0,8	40	3,2	61	4,8	101	8,0	44	3,5	
	1 hafta	11	0,9	24	1,9	74	5,9	146	11,6	60	4,8	
	1 hafta ve üzeri	7	0,6	21	1,7	54	4,3	69	5,5	64	5,1	
2	1-5 saat	16	1,3	17	1,3	36	2,9	140	11,1	167	13,3	$\lambda^2(16)=26,62$ 7; p=,046 p<0.05*
	5-10 saat	2	0,2	9	0,7	9	0,7	32	2,5	46	3,7	
	1 gün	8	0,6	2,7	2,1	19	1,5	95	7,5	107	8,5	
	1 hafta	12	1,0	19	1,5	40	3,2	119	9,4	125	9,9	
	1 hafta ve üzeri	10	0,8	9	0,7	25	2,0	61	4,8	110	8,7	
5	1-5 saat	9	0,7	19	1,5	45	3,6	123	9,8	180	14,3	$\lambda^2(16)=35,67$ 9; p=,003 p<0.05*
	5-10 saat	12	1,0	4	0,3	12	1,0	28	2,2	42	3,3	
	1 gün	5	0,4	15	1,2	45	3,6	80	6,3	111	8,8	
	1 hafta	15	1,2	19	1,5	45	3,6	92	7,3	144	11,4	
	1 hafta ve üzeri	17	1,3	16	1,3	21	1,7	62	4,9	99	7,9	
10	1-5 saat	4	0,3	18	1,4	56	4,4	137	10,9	161	12,8	$\lambda^2(16)=29,72$ 3; p=,019 p<0.05*
	5-10 saat	3	0,2	2	0,2	25	2,0	32	2,5	36	2,9	
	1 gün	10	0,8	4	0,3	43	0,3	106	8,4	93	7,4	
	1 hafta	7	0,6	9	0,7	43	3,4	115	9,1	141	11,2	
	1 hafta ve üzeri	8	0,6	9	0,7	34	2,7	62	4,9	102	8,1	
13	1-5 saat	42	3,3	42	3,3	90	7,1	85	6,7	117	9,3	$\lambda^2(16)=27,71$ 8; p=,034 p<0.05*
	5-10 saat	9	0,7	15	1,2	20	1,6	27	2,1	27	2,1	
	1 gün	25	2,0	32	2,5	56	4,4	72	5,7	71	5,6	
	1 hafta	48	3,8	36	2,9	93	7,4	62	4,9	76	6,0	
	1 hafta ve üzeri	37	2,9	20	1,6	46	3,7	41	3,3	71	5,6	

Tablo 4.9. incelendiğinde öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “Ders saatleri dışında performans görevlerimle ilgili olarak öğretmenimle görüşürüm.” (Madde no:1) görüşünde [$\lambda^2(16)=36,953$; p<0.05], “Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.” (Madde no:2) görüşünde [$\lambda^2(16)=26,627$; p<0.05], “Performans görevlerini hazırlamak için verilen zaman yeterlidir.” (Madde no:5) görüşünde [$\lambda^2(16)=35,679$;

p<0.05], “Performans görevlerinden aldığım notlarla eksik olduğum ve iyi olduğum yönlerimi görebiliyorum.” (Madde no:10) görüşünde [$\lambda^2(16)=29,723$; p<0.05] ve “Performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederim.” (Madde no:13) görüşünde [$\lambda^2(16)=27,718$; p<0.05] performans görevine ayırdıkları zamana göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise performans görevine ayrılan zamana göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Performans görevine ayırdıkları bütçeye göre farklılık göstermekte midir?**

Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların performans görevine ayırdıkları bütçeye göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.10. Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi’ne Verdikleri Cevapların Performans Görevine Ayırdıkları Bütçeye Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Performans Görevine Ayrılan Bütçe	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1	1-5 TL	27	2,1	82	6,5	184	14,6	287	22,8	140	11,1	$\lambda^2(16)=40,783$; p=,001 p<0.05*
	6-10 TL	10	0,8	30	2,4	84	6,7	171	13,6	90	7,1	
	11-15 TL	2	0,2	6	0,5	30	2,4	44	3,5	18	1,4	
	16-20 TL	5	0,4	4	0,3	7	0,6	7	0,6	9	0,7	
	21 TL ve üzeri	0	0,0	5	0,4	10	0,8	4	0,3	4	0,3	
2	1-5 TL	24	1,9	49	3,9	64	5,1	279	22,1	304	24,1	$\lambda^2(16)=30,353$; p=,016 p<0.05*
	6-10 TL	16	1,3	20	1,6	47	3,7	120	9,5	182	14,4	
	11-15 TL	3	0,2	7	0,6	12	1,0	29	2,3	49	3,9	
	16-20 TL	4	0,3	0	0,0	4	0,3	11	0,9	13	1,0	
	21 TL ve üzeri	1	0,1	5	0,4	2	0,2	8	0,6	7	0,6	
5	1-5 TL	25	2,0	31	2,5	93	7,4	227	18,0	344	27,3	$\lambda^2(16)=33,362$; p=,007 p<0.05*
	6-10 TL	23	1,8	29	2,3	52	4,1	106	8,4	175	13,9	
	11-15 TL	4	0,3	10	0,8	16	1,3	34	2,7	36	2,9	
	16-20 TL	1	0,1	2	0,2	5	0,4	10	0,8	14	1,1	
	21 TL ve üzeri	5	0,4	1	0,1	2	0,2	8	0,6	7	0,6	

Tablo 4.10. (Devamı) Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Performans Görevine Ayırdıkları Bütçeye Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Performans Görevine Ayrılan Bütçe	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
6	1-5 TL	21	1,7	40	3,2	123	9,8	286	22,7	250	19,8	$\lambda^2(16)=48,769$; p=,000 p<0.05*
	6-10 TL	9	0,7	20	1,6	64	5,1	123	9,8	169	13,4	
	11-15 TL	7	0,6	2	0,2	25	2,0	23	1,8	43	3,4	
	16-20 TL	2	0,2	0	0,0	5	0,4	8	0,6	17	1,3	
	21 TL ve üzeri	4	0,3	1	0,1	6	0,5	8	0,6	4	0,3	

Tablo 4.10. incelendiğinde öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “Ders saatleri dışında performans görevlerimle ilgili olarak öğretmenimle görüşürüm.” (Madde no:1) görüşünde [$\lambda^2(16)=40,783$; p<0.05], “Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.” (Madde no:2) görüşünde [$\lambda^2(16)= 30,353$; p<0.05], “Performans görevlerini hazırlamak için verilen zaman yeterlidir.” (Madde no:5) görüşünde [$\lambda^2(16)= 33,362$; p<0.05] ve “Performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgim artıyor.” (Madde no:6) görüşünde [$\lambda^2(16)= 48,769$; p<0.05] performans görevine ayırdıkları bütçeye göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise performans görevine ayrılan bütçeye göre anlamlı fark bulunamamıştır.

Alt Problem 5. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?

Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşlerini belirlemek için, velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevaplar analiz edilmiştir.

Tablo 4.11.'de öğrenci velilerinin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların frekans ve yüzde değerleri görülmektedir.

Tablo 4.11. Öğrenci Velilerinin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri
Anketi'ne Verdikleri Cevapların Frekans ve Yüzde Değerleri

Performans Görevlerine İlişkin Görüşler	EVET		KISMEN		HAYIR	
	N	%	N	%	N	%
1. Çocuğum, performans görevlerini yaparken bize sık sık danışıyor.	22	29,3	46	61,3	7	9,3
2. Çocuğum performans görevlerini gerçekleştirmekten zevk alıyor.	52	69,3	19	25,3	4	5,3
3. Çocuğum, performans ödevlerini gerçekleştirirken, başarısızlık korkusu yaşıyor.	18	24,0	23	30,7	34	45,3
4. Çocuğum, kendisinin hazırlamış olduğu performans görevlerinin arkadaşların ödevlerinden kötü olacağını düşünüyor.	6	8,0	22	29,3	47	62,7
5. Çocuğum, verilen performans görevlerini nasıl yapacağını bilmiyor.	7	9,3	12	16,0	56	74,7
6. Çocuğumun performans görevlerini yapmasına yardımcı oluyorum.	24	32,0	37	49,3	14	18,7
7. Çocuğumun performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını ben yapıyorum.	4	5,3	18	24,0	53	70,7
8. Performans görevlerinin çoğu çocuğumun düzeyinin üzerinde beceriler gerektirdiği için ben yardımcı oluyorum.	11	14,7	32	42,7	32	42,7
9. Çocuğumun performans görevlerine yardımcı olamıyorum.	12	16,0	31	41,3	32	42,7
10. Çocuğumun sınavlara çalışmasını, performans görevlerine çalışmasından daha önemli buluyorum.	36	48,0	24	32,0	15	20,0
11. Performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınması ekonomik açıdan sıkıntı yaratıyor.	11	14,7	17	22,7	47	62,7
12. Öğretmenlerin verdiği performans görevlerinin, çocukların düzeyine uygun olmadığını düşünüyorum.	7	9,3	10	13,3	58	77,3
13. Performans görevlerinin verilmesi, çocuğumun derse olan ilgisini azaltıyor.	8	10,7	6	8,0	61	81,3
14. Çocuğum performans görevlerini gerçekleştirirken, diğer ödevlerine ve derslerine zaman ayırmakta güçlük çekiyor.	10	13,3	30	40,0	35	46,7
15. Çocuğum, performans görevleriyle araştırma yapmayı sevmeye başladı.	49	65,3	22	29,3	4	5,3
16. Performans görevlerinin verilmesi, çocuğumun kendine güvenini artırdı.	51	68,0	20	26,7	4	5,3
17. Performans görevlerinin verilmesiyle, çocuğumun ders notları yükseldi.	47	62,7	22	29,3	6	8,0
18. Performans görevleriyle birlikte, çocuğumuzun öğretmeni ile olan iletişimimiz arttı.	31	41,3	24	32,0	20	26,7
19. Çocuğum, performans görevlerinin raporlarını yazmakta zorluk çekiyor.	5	6,7	26	34,7	44	58,7
20. Performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgiler alıyoruz.	20	26,7	24	32,0	31	41,3

Tablo 4.11. incelendiğinde velilerin “öğrencinin kişisel öz yeterliliği” ile ilgili olan “Çocuğum, performans görevlerini yaparken bize sık sık danışıyor.” (Madde no: 1) görüşüne % 61,3 oranında kısmen yanıtını verdikleri görülmektedir. Bununla birlikte “Çocuğum performans görevlerini gerçekleştirirken, diğer ödevlerine ve derslerine zaman ayırmakta güçlük çekiyor.” (Madde no: 14) görüşüne % 46,7 oranında ve

“Çocuğum, performans görevlerinin raporlarını yazmakta zorluk çekiyor.” (Madde no: 19) görüşüne % 58,7 oranında hayır yanıtını verdikleri görülmektedir.

Velilerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği” ile ilgili olan “Çocuğum, performans ödevlerini gerçekleştirirken, başarısızlık korkusu yaşıyor.” (Madde no: 3) görüşüne % 45,3 oranında, “Çocuğum, kendisinin hazırlamış olduğu performans görevlerinin arkadaşların ödevlerinden kötü olacağını düşünüyor.” (Madde no: 4) görüşüne % 62,7 oranında ve “Çocuğum, verilen performans görevlerini nasıl yapacağını bilmiyor.” (Madde no: 5) görüşüne % 74,7 oranında hayır yanıtını verdikleri görülmektedir. Velilerin “Performans görevlerinin verilmesi, çocuğumun kendine güvenini artırdı.” (Madde no: 16) görüşüne ise % 68 oranında evet yanıtını verdikleri görülmektedir.

Velilerin “öğrencinin fen dersine olan tutumu” ile ilgili olan “Çocuğum performans görevlerini gerçekleştirmekten zevk alıyor.” (Madde no: 2) görüşüne % 69,3 oranında, “Çocuğum, performans görevleriyle araştırma yapmayı sevmeye başladı.” (Madde no: 15) görüşüne % 65,3 oranında ve “Performans görevlerinin verilmesiyle, çocuğumun ders notları yükseldi.” (Madde no: 17) görüşüne % 62,7 oranında evet yanıtını verdikleri görülmektedir.

Velilerin “velinin performans görevlerinde öğrenciye yardımcı olma durumu” ile ilgili olan “Çocuğumun performans görevlerini yapmasına yardımcı oluyorum.” (Madde no: 6) görüşüne % 49,3 oranında kısmen yanıtını verdikleri görülürken; “Çocuğumun performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını ben yapıyorum.” (Madde no: 7) görüşüne % 70,7 oranında, “Çocuğumun performans görevlerine yardımcı olamıyorum.” (Madde no: 9) görüşüne % 42,7 oranında ve “Performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgiler alıyoruz.” (Madde no: 20) görüşüne % 41,3 oranında hayır yanıtını verdikleri görülmektedir. Bununla birlikte “Performans görevleriyle birlikte, çocuğumuzun öğretmeni ile olan iletişimimiz arttı.” (Madde no: 18) görüşüne % 41,3 oranında evet yanıtını verdikleri görülmektedir. Velilerin “Performans görevlerinin çoğu çocuğumun düzeyinin üzerinde beceriler gerektirdiği için ben yardımcı oluyorum.” (Madde no: 8) görüşüne ise % 42,7 oranlarında kısmen ve hayır yanıtını verdikleri görülmektedir.

Velilerin “velinin performans görevleriyle ilgili tutumu” ile ilgili olan “Çocuğumun sınavlara çalışmasını, performans görevlerine çalışmasından daha önemli buluyorum.” (Madde no: 10) görüşüne % 48 oranında evet yanıtını verdikleri görülmektedir. Bununla birlikte “Performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınması ekonomik açıdan sıkıntı yaratıyor.” (Madde no: 11) görüşüne % 62,7 oranında, “Öğretmenlerin verdiği performans görevlerinin, çocukların düzeyine uygun olmadığını düşünüyorum.” (Madde no: 12) görüşüne % 77,3 oranında ve “Performans görevlerinin verilmesi, çocuğumun derse olan ilgisini azaltıyor.” (Madde no: 13) görüşüne % 81,3 oranında hayır yanıtını verdikleri görülmektedir.

Alt Problem 6. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri;

- **Akrabalık derecesine göre farklılık göstermekte midir?**

Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların öğrenciye olan akrabalık derecesine göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.12. Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi’ne Verdikleri Cevapların Öğrenciye Olan Akrabalık Derecesine Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Akrabalık Derecesi	Evet		Kısmen		Hayır		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	
7	Anne	3	4,0	7	9,3	38	50,7	$\chi^2(2)=6,500$; $p=,039$ $p<0.05^*$
	Baba	1	1,3	11	14,7	15	20,0	

Tablo 4.12. incelendiğinde velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi’ne verdikleri cevapların sadece “Çocuğumun performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını ben yapıyorum.” (Madde no: 7) görüşünde [$\chi^2(2)=6,500$; $p<0.05$] öğrenciye olan akrabalık derecesine göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise öğrenciye olan akrabalık derecesine göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Eğitim durumuna göre farklılık göstermekte midir?**

Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların eğitim durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.13. Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Eğitim Durumlarına Göre Ki-kare Analizi

Madde Eğitim No	Durumu	Evet		Kısmen		Hayır		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	
1	İlk Öğretim	16	21,3	19	25,3	1	1,3	$\lambda^2(4)=9,885$; $p=,042$ $p<0.05^*$
	Orta Öğretim	4	5,3	22	29,3	5	6,7	
	Yüksek Öğretim	2	2,7	5	6,7	1	1,3	
20	İlk Öğretim	11	14,7	7	9,3	18	24,0	$\lambda^2(4)=10,343$; $p=,035$ $p<0.05^*$
	Orta Öğretim	9	12,0	11	14,7	11	14,7	
	Yüksek Öğretim	0	0,0	6	8,0	2	2,7	

Tablo 4.13 incelendiğinde velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların “ocuğum, performans görevlerini yaparken bize sık sık danışıyor.” (Madde no: 1) görüşünde [$\lambda^2(4)=9,885$; $p<0.05$] ve “Performans görevleri konusunda retmenlerden bilgiler alıyoruz.” (Madde no: 20) görüşünde [$\lambda^2(4)=10,343$; $p<0.05$] eğitim durumlarına göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise eğitim durumlarına göre anlamlı fark bulunamamıştır.

- **Sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık göstermekte midir?**

Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların ekonomik durumlarına göre farklılık gösterip göstermediğini tespit etmek için ki-kare analizi yapılmıştır.

Tablo 4.14. Velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne Verdikleri Cevapların Ekonomik Durumlarına Göre Ki-kare Analizi

Madde No	Gelir Durumu	Evet		Kısmen		Hayır		Anlamlı Fark
		f	%	f	%	f	%	
11	0-1000 TL	10	13,3	14	18,7	27	36,0	$\lambda^2(2)=6,668$; $p=,036$ $p<0.05^*$
	1000 TL ve Üzeri	1	1,3	3	4,0	20	26,7	

Tablo 4.14. incelendiğinde velilerin Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi'ne verdikleri cevapların sadece “Performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınması ekonomik açıdan sıkıntı yaratıyor.” (Madde no: 11) görüşünde [$\lambda^2(2)=6,668$; $p<0.05$] gelir durumlarına göre anlamlı farklılıklar gösterdiği tespit edilmiştir. Diğer maddelerde ise gelir durumlarına göre anlamlı fark bulunamamıştır.

V. BÖLÜM

5.SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmanın sonuçlarına, sonuçların yorumlanmasına ve ileride yapılacak araştırmalar ile okullardaki uygulamalara yönelik önerilere yer verilmiştir.

5.1. Sonuçlar

1. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?

- Öğretmenler, verilen performans görevi konularının öğrencilerin kendilerini geliştirmelerine yardımcı olduğunu, öğrencilerin hazırladıkları performans görevlerini sınıfta sunmalarının, edindikleri bilgilerin kalıcı olmasına katkı sağladığını, performans görevlerinin öğrencilerin derse aktif katılımını sağladığını, performans görevlerinin öğrencilerin fen ve teknoloji dersine olan ilgisini artırdığını, verilen performans görevinin öğrencilerin üst düzey düşünme becerilerini artırdığını, öğrencilerin kendi başlarına yapabilecekleri düzeyde verilen performans görevlerinin öğrenci başarısını artırdığını, grup olarak verilen performans görevlerinde öğrencilerin düzeylerine uygun görev dağılımı yapılmasının öğrencilerin öğrenmelerinde faydalı olduğunu, performans görevlerinde sonuçla birlikte sürecin de değerlendirmeye katılmasının öğrenci başarısını artırdığını belirtmektedirler. Bununla birlikte öğretmenlerin, performans görevlerinde kullanılacak araç – gereçler öğretmen tarafından temin edilebilirse öğrencilerin daha etkili çalışıp çalışamayacağı konusunda kararsız kaldıkları görülmektedir.
- Öğretmenler, performans görevlerinin öğrencilerin derste daha aktif olmasını sağladığını, performans görevlerinin öğrenciye faydası olduğunu ve grup olarak verilen performans görevlerinde, oluşturulan gruplar heterojen olduğunda, pasif olan öğrencilerin etkin çalışma göstermede yetersiz kalabildiğini belirtmektedirler.
- Öğretmenler, öğrencilerin performans görevlerinin nasıl yapılacağına dair öğretmenlerine sıklıkla danıştıklarını, performans görevlerinin öğrencilerin

isteğine bağı olarak verilmesi gerektiğini, performans görevlerinin sınıfta düşük başarı gösteren öğrenciler için yararlı olduğunu, performans görevleri sırasında öğrencilerin zamanlarını etkili kullanamadıklarını, çekingen öğrenciler için performans görevlerini gerçekleştirmenin zor olduğunu, performans görevlerinin her öğrencinin seviyesine uygun olarak verilmesi gerektiğini ve performans görevlerinin, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunduğunu belirtmektedirler.

- Öğretmenler, öğrencilerin performans görevlerini yeterince önemsemediklerini ve performans görevleri yürütülürken sıkıldıklarını belirtmektedirler.
- Öğretmenler, performans görevi alan öğrenci sayısının çok olmasından dolayı verilen görevlerin takibinin yapılamadığını, performans görevi konuları belirlenirken değerlendirilmesinin kolay olmasına dikkat edilmesi gerektiğini, öğrencilerin performans görevlerini kendilerinin yapıp yapmadıklarının fark edilebileceğini, öğretmenlerin performans görevlerinde yetersizlik gözledikleri öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırladıklarını, öğretmenlerin performans görevlerini değerlendirirken öğrencinin özgün çalışma yapıp yapmadığına dikkat ettiklerini, her öğrenci için düzenli olarak performans görevi değerlendirme formlarını doldurmanın, öğretmenin zamanını aldığını ve sınıf içinde yapılan performans görevlerine yeterli zaman ayırabilmek için, ek çalışma saatlerinin belirlenmesi gerektiğini belirtmektedirler.
- Öğretmenler, öğretmenlerin performans görevlerinde yetersizlik gözledikleri öğrenciler olduğunda, öğrencilerin ailelerinden yardım istediklerini belirtmektedirler.
- Öğretmenler, velilerin öğrencilerin performans görevi konularına yardım edebildiklerini, performans görevleri ve önemi ile ilgili olarak velilerin bilgilendirilmesi gerektiğini, velilerin performans görevlerinin amacı hakkında yeterli bilgiye sahip olmadığını ve velilerin, öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamadıklarını belirtmektedirler.
- Öğretmenler, öğrencilerin performans görevlerini hazırlarken velilerinden yeterli yardım aldıklarını, velilerin, öğrencilere verilen performans

görevlerine karşı ilgisiz davrandıklarını, performans görevlerinin çoğu veliler tarafından yapıldığından, görevlerin öğrencilere fazla bir şey kazandırmadığını ve performans görevlerinin veli – öğrenci işbirliğini artırdığını belirtmektedirler.

2. Fen ve teknoloji öğretmenlerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri; cinsiyete, performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim durumlarına, eğitim durumlarına ve meslekteki hizmet süresine göre farklılık göstermekte midir?

- Erkek öğretmenlerin performans görevlerinde yetersizlik gözdedikleri öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamak konusunda çoğunlukla kararsız kaldıkları görülürken kadın öğretmenler, performans görevlerinde yetersizlik gözdedikleri öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamak konusunda olumlu düşünmektedirler [$\chi^2(2)=6,288$; $p<0.05$]. Erkek öğretmenler, velilerin öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturabildiklerini düşünürken kadın öğretmenler velilerin öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamadıklarını düşünmektedirler [$\chi^2(2)=7,164$; $p<0.05$].
- Performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim almayan öğretmenlerin tamamı, performans görevlerinin, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunduğunu düşünürken, performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin bir kısmı ise performans görevlerinin, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunmadığını düşünmektedirler [$\chi^2(1)=5,315$; $p<0.05$].
- Öğretmenlerin performans görevleriyle ilgili görüşlerinin eğitim durumlarına ve meslekteki hizmet süresine göre farklılık göstermediği tespit edilmiştir [$p>0.05$].

3. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?

- Öğrencilerin büyük çoğunluğu, ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüştiklerini ve aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduklarını belirtmişlerdir.
- Öğrencilerin bir kısmı, performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih ettiklerini belirtirken bir kısmı ise performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Bunun yanında öğrencilerin bir kısmının da performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olup olmadığı konusunda kararsız kaldıkları görülmektedir.
- Öğrencilerin bir kısmı performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtirken, bir kısmı da fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemediklerini ifade etmişlerdir.
- Öğrencilerin bir bölümünün performans görevlerinde harcadıkları zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih edip etmeme konusunda, bir bölümünün ise performans görevlerinin sayısının azaltılması gerektiği konusunda kararsız kaldıkları görülmektedir. Bununla birlikte öğrencilerin bir bölümü performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olmadıklarını belirtirken, bir bölümü de performans görevlerinin onlara göre gereksiz bir uygulama olduğunu düşünmektedirler.
- Öğrencilerin büyük çoğunluğu performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu düşünmektedirler. Büyük bir öğrenci grubu da performans görevlerinden aldıkları notlarla eksik oldukları ve iyi oldukları yönlerini görebildiklerini belirtmektedirler. Öğrencilerin önemli bir bölümü performans görevlerinin araştırma ve inceleme becerilerini geliştirdiğini belirtirken, bir bölümü de performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bildiklerini belirtmektedirler. Bununla beraber öğrenciler, verilen performans görevlerinin bazen çok zor olduğu, öğretmenlerinin, performans görevlerini verirken fikirlerini sorup sormaması ve ilgilendikleri konularda performans görevi alıp almamaları konularında kararsız kaldıkları görülmektedir.

4. İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinin fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri; cinsiyete, sınıf düzeyine, annelerinin öğrenim durumuna, babalarının öğrenim durumuna, performans görevine ayırdıkları zamana ve performans görevine ayırdıkları bütçeye göre farklılık göstermekte midir?

- Aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu bildiren [$\lambda^2(4)=11,162$; $p<0.05$] ve performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih eden [$\lambda^2(4)= 16,116$; $p<0.05$] erkek öğrencilerin oranının kız öğrencilerin oranından fazla olduğu görülmektedir. Kız ve erkek öğrenciler genel olarak performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederken, erkek öğrencilerin önemli bir kısmının performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih etmedikleri görülmektedir [$\lambda^2(4)=11,704$; $p<0.05$]. Erkek öğrencilerin büyük bölümü öğretmenlerinin, performans görevlerini verirken fikirlerini sorduğunu belirtirken kız öğrencilerin büyük bölümünün ise bu konuda kararsız kaldığı görülmektedir [$\lambda^2(4)=14,457$; $p<0.05$]. Kız öğrencilerin büyük bölümü performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olmadığını düşünürken erkek öğrencilerin büyük bölümünün ise bu konuda kararsız kaldıkları görülmektedir [$\lambda^2(4)= 14,457$; $p<0.05$]. Performans görevleri gereksiz bir uygulama olmadığını düşünen erkek öğrencilerin oranının kız öğrencilerin oranından fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(4)= 19,209$; $p<0.05$].
- Aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu bildiren 6. ve 7. sınıf öğrencilerinin oranlarının 8. sınıf öğrencilerinin oranından fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(8)= 18,286$; $p<0.05$]. Öğrenciler genel olarak performans görevlerinde harcadığı zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih edip etmeme konusunda kararsız kalırken, bu hususta 6. sınıf öğrencilerinin, 7. ve 8. sınıf öğrencilerine göre daha büyük bir orana sahip oldukları görülmektedir [$\lambda^2(8)= 30,943$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerinin sayısının azaltılması gerektiğini belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerinin sayısının azaltılmaması gerektiğini belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 1,832$; $p<0.05$]. Performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını

belirten 6. ve 8. sınıf öğrencilerinin oranlarının 7. sınıf öğrencilerinin oranından fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(8)= 17,703$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü verilen performans görevlerinin bazen çok zor olduğunu belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün verilen performans görevlerinin çok zor olmadığını belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 1,350$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olmadıklarını belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çekmediklerinden, hazırlamaya istekli olduklarını belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 2,700$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemediklerini belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istediklerini belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 4,621$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olmadığını düşünürken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olduğunu düşündükleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 4,288$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü ilgilendikleri konularda performans görevi alamadıklarını belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün ilgilendikleri konularda performans görevi alabildiklerini belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 1,790$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olduğunu düşünürken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olmadığını düşündükleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 7,260$; $p<0.05$]. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bilmediklerini belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bildiklerini belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(8)= 2,121$; $p<0.05$].

- Annelerinin eğitim durumu lise ve üniversite olan öğrencilerin büyük bölümü performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olmadıklarını belirtirken, annelerinin eğitim durumu ortaokul ve daha

alt düzeyde olan öğrencilerin bir kısmının bu konuda kararsız kaldıkları görülmektedir [$\lambda^2(20)=40,250$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bir bölümü performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olduğunu düşünmektedir ancak bununla birlikte, annelerinin eğitim durumu lise olan öğrencilerden performans görevlerinin gerekli bir uygulama olduğunu düşünenlerin oranının, annelerinin eğitim durumu lise olmayan öğrencilere göre daha fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(20)=34,518$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bir bölümü performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bilmediklerini belirtmektedir ancak bunun yanında, annelerinin eğitim durumu ortaokul olan öğrencilerden performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bildiklerini belirtenlerin oranının, annelerinin eğitim durumu ortaokul olmayan öğrencilere göre daha fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(20)=45,916$; $p<0.05$].

- Babalarının eğitim durumu üniversite olan öğrencilerden performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiğinden, hazırlamaya istekli olamadıklarını belirtenlerin oranının, babalarının eğitim durumu lise ve daha alt düzeyde olanların oranına göre daha fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(20)=37,825$; $p<0.05$].
- Öğrencilerin büyük bir bölümü ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüştiklerini belirtmektedir ancak bunun yanında, performans görevi yapmaya 5-10 saat zaman ayıran öğrencilerin önemli bir bölümünün kararsız kaldığı, performans görevi yapmaya 1 gün zaman ayıran öğrencilerin önemli bir bölümünün de ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüşmediklerini belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(16)=36,953$; $p<0.05$]. Performans görevi yapmaya 5-10 saat zaman ayıran öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya farklı miktarlarda zaman ayıran diğer öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranından fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(16)=26,627$; $p<0.05$]. Performans görevi yapmaya 1-5 saat zaman ayıran öğrencilerden performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu düşünenlerin oranının, performans görevi yapmaya farklı miktarlarda zaman ayıran diğer öğrencilerden performans

görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu düşünenlerin oranından fazla olduğu görülmektedir [$\lambda^2(16)=35,679$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bölümünün performans görevlerinden aldıkları notlarla eksik oldukları ve iyi oldukları yönleri görebildiklerini belirtmelerine karşın performans görevi yapmaya 5-10 saat zaman ayıran öğrencilerin bir bölümünün performans görevlerinden aldıkları notlarla eksik oldukları ve iyi oldukları yönleri görüp görememe konusunda kararsız kaldıkları görülmektedir [$\lambda^2(16)=29,723$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bölümü performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini belirtmektedirler ancak performans görevi yapmaya 1 hafta zaman ayıran öğrencilerden performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya farklı miktarda zaman ayıran diğer öğrencilerden performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini belirtenlerin oranına göre daha az olduğu görülmektedir [$\lambda^2(16)=27,718$; $p<0.05$].

- Performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerin ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüşüp görüşmeme konusunda kararsız kaldıkları görülürken, performans görevi yapmaya 20 TL ve daha az bütçe ayıran öğrencilerin ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüştiklerini belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(16)=40,783$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bölümü aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtmektedirler ancak performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya 20 TL ve daha az bütçe ayıran diğer öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranına göre daha az olduğu görülmektedir [$\lambda^2(16)=30,353$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bölümünün performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu belirtmelerine karşın performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerin bir bölümünün performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olmadığını belirttikleri görülmektedir [$\lambda^2(16)=33,362$; $p<0.05$]. Öğrencilerin büyük bölümü performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtmektedirler ancak performans

görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerden performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya 20 TL ve daha az bütçe ayıran diğer öğrencilerden performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtenlerin oranına göre daha az olduğu görülmektedir [$\chi^2(16)= 48,769$; $p<0.05$].

5. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri nasıldır?

- Velilerin, çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine ara sıra danıştıklarını belirttikleri görülmektedir. Velilerin, çocuklarının, performans görevlerini gerçekleştirirken, diğer ödevlerine ve derslerine zaman ayırmakta güçlük çekmediklerini ve çocuklarının, performans görevlerinin raporlarını yazmakta zorluk çekmediklerini belirttikleri görülmektedir.
- Velilerin, çocuklarının, performans ödevlerini gerçekleştirirken, başarısızlık korkusu yaşamadıklarını, çocuklarının, kendisinin hazırlamış olduğu performans görevlerinin arkadaşların ödevlerinden kötü olacağını düşünmediklerini, çocuklarının, verilen performans görevlerini nasıl yapacağını bildiklerini belirttikleri görülmektedir. Velilerin, performans görevlerinin verilmesinin, çocuklarının kendine güvenini artırdığını belirttikleri görülmektedir.
- Velilerin, çocuklarının, performans görevlerini gerçekleştirmekten zevk aldıklarını, çocuklarının, performans görevleriyle araştırma yapmayı sevmeye başladıklarını ve performans görevlerinin verilmesiyle, çocuklarının ders notlarının yükseldiğini belirttikleri görülmektedir.
- Velilerin, çocuklarının, performans görevlerini yapmasına ara sıra yardımcı olduklarını belirttikleri görülürken; çocuklarının, performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını velilerin yapmadıklarını, çocuklarının, performans görevlerine yardımcı olduklarını ve performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgiler almadıklarını belirttikleri görülmektedir. Bununla birlikte velilerin, performans görevleriyle birlikte, çocuklarının öğretmenleri ile olan iletişimlerinin arttığını belirttikleri

görülmektedir. Velilerin, performans görevlerinin çoğu çocuklarının düzeyinin üzerinde beceriler gerektirdiği için velilerin yardımcı olduklarını belirttikleri görülmektedir.

- Velilerin, çocuklarının, sınavlara çalışmasını, performans görevlerine çalışmasından daha önemli bulduklarını belirttikleri görülmektedir. Bununla birlikte velilerin, performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınmasının ekonomik açıdan sıkıntı yaratmadığını, öğretmenlerin verdiği performans görevlerinin, çocukların düzeyine uygun olduğunu düşündüklerini ve performans görevlerinin verilmesinin, çocuklarının, derse olan ilgisini azaltmadığını belirttikleri görülmektedir.

6. Öğrenci velilerinin ilköğretim ikinci kademe fen ve teknoloji derslerinde verilen performans görevlerine ilişkin görüşleri; akrabalık derecesine, eğitim durumuna ve sosyo-ekonomik durumuna göre farklılık göstermekte midir?

- Çocuklarının performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını yapmadığını belirten annelerin oranının, çocuklarının performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını yapmadığını belirten babaların oranından fazla olduğu görülmektedir [$\chi^2(2)=6,500$; $p<0.05$].
- Veliler, çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine ara sıra danıştıklarını belirtmektedirler ancak ilköğretim mezunu velilerin önemli bölümünün çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine sık sık danıştıklarını belirttikleri görülmektedir [$\chi^2(4)=9,885$; $p<0.05$]. İlköğretim ve ortaöğretim mezunu veliler performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgiler almadıklarını belirtirken, yükseköğretim mezunu velilerin performans görevleri konusunda öğretmenlerden ara sıra bilgiler aldıklarını belirttikleri görülmektedir [$\chi^2(4)=10,343$; $p<0.05$].
- Aylık geliri 1000 TL ve üzerinde olan velilerden, performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınmasının ekonomik açıdan sıkıntı yaratmadığını belirtenlerin oranının, aylık geliri 1000 TL'nin altında olan velilerden, performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınmasının ekonomik

açından sıkıntı yaratmadığını belirtenlerin oranından fazla olduğu görülmektedir [$\chi^2(2)=6,668$; $p<0.05$].

5.2. Tartışma

Öğretmenlerin “performans görevlerinin öğrenci üzerinde olumlu etkisi” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde sonuçlara göre, performans görevlerinin; öğrencilerin kendilerini geliştirmelerine yardımcı olduğu, öğrencilerin edindikleri bilgilerin kalıcı olmasına katkı sağladığı, öğrencilerin derse aktif katılımını sağladığı, öğrencilerin fen ve teknoloji dersine olan ilgisini artırdığı, öğrencilerin üst düzey düşünme becerilerini artırdığı, öğrenci başarısını artırdığı, öğrencilerin düzeylerine uygun görev dağılımı yapılmasının öğrencilerin öğrenmelerinde faydalı olduğu, performans görevlerinde sonuçla birlikte sürecin de değerlendirmeye katılmasının öğrenci başarısını artırdığı belirlenmiştir. Bu araştırmanın sonuçlarının daha önceki bazı araştırmalarda elde edilen bulgularla paralellik gösterdiği görülmektedir (Benli, 2010; Güvey, 2009; Uzoğlu ve ark., 2013). Bu bağlamda öğretmenlerin performans görevlerini öğrenciler için önemli ve faydalı gördükleri anlaşılmaktadır.

Öğretmenlerin “performans görevlerinin öğrenci üzerinde olumsuz etkisi” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde sonuçlara göre, grup olarak verilen performans görevlerinde, oluşturulan gruplar heterojen olduğunda, pasif olan öğrencilerin etkin çalışma göstermede yetersiz kalabildiği tespit edilmiştir. Bunun yanında Güvey’in (2009) araştırmasında elde edilen sonuçlara göre öğretmenler, grup projelerinde her öğrencinin ne oranda katılımının olduğunun belirleyemediklerini ifade etmektedirler. Gelbal ve Kelecioğlu (2007) da, sınıf öğretmenlerinin, grup projelerinde her öğrencinin bireysel katkısının belirlenmesinde güçlük yaşadıklarını tespit etmişlerdir.

Öğretmenlerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde sonuçlara göre, öğrencilerin performans görevlerinin nasıl yapılacağına dair öğretmenlerine sıklıkla danıştıkları görülmektedir. Bu durum öğrenci ile öğretmen arasındaki iletişimin gelişmesi açısından faydalı olarak yorumlanabilir ancak Secer’in (2010) araştırmasında elde edilen sonuçlara göre performans görevlerinde öğretmenler ile öğrenciler arasında yeterince iletişim sağlanamadığı ve bu durumun öğrencilere öğretmenleri tarafından rehberlik

yapılmasını engellediği tespit edilmiştir. Araştırmada öğretmenlerin görüşlerine ilişkin elde edilen sonuçlara göre, performans görevlerinin öğrencilerin isteğine bağlı olarak verilmesi gerektiği, performans görevlerinin sınıfta düşük başarı gösteren öğrenciler için yararlı olduğu, çekingen öğrenciler için performans görevlerini gerçekleştirmenin zor olduğu, performans görevlerinin her öğrencinin seviyesine uygun olarak verilmesi gerektiği ve performans görevlerinin, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunduğu belirlenmiştir. Benli (2010) ve Güvey'in (2009) araştırmalarında da benzer sonuçlar elde edilmiştir.

Öğretmenlerin “öğrencinin performans görevleriyle ilgili tutumu” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde edilen sonuçlara göre, öğrencilerin performans görevlerini yeterince önemsemedikleri ve performans görevleri yürütülürken sıkıldıkları belirlenmiştir. Bu sonuç Secer'in (2010) araştırmasında elde ettiği öğretmenlerin görüşlerine ilişkin, performans görevlerinin öğrenciler tarafından yeterince önemsenmediği sonucuyla paralellik göstermektedir. Secer'e (2010) göre performans görevlerinin öğrencilerin kendi istedikleri derslerden verilmesi ve toplam görev sayısının azaltılması durumunda öğrencilerin daha istekli olacağı düşünülmektedir.

Öğretmenlerin “öğretmenin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde edilen sonuçlara göre, öğretmenler, performans görevi alan öğrenci sayısının çok olmasından dolayı verilen görevlerin takibinin yapılamadığını ifade etmişlerdir. Benzer sonuçlar daha önceki çalışmalarda da karşımıza çıkmaktadır (Benli, 2010; Kabapınar ve Ataman, 2010; Bulut, 2006).

Öğretmenler performans görevi konuları belirlenirken değerlendirilmesinin kolay olmasına dikkat edilmesi gerektiğini belirtmişlerdir. Daha önce yapılan bazı araştırmalarda performans görevi konularının belirlenmesine ilişkin sonuçlar ise daha farklıdır. Benli'nin (2010) araştırmasında öğretmenler, performans görev konularını belirlerken öğrenci seviyelerini dikkate aldıklarını, kılavuzdaki kazanımları ve öğrenci imkân ve olanaklarını göz önünde bulundurduklarını ifade etmişlerdir. Bununla beraber konular belirlenirken öğrenci yeteneklerinin dikkate alındığı, konuların; öğrencilerin günlük hayatta karşılaştıkları problemleri içermesine dikkat edildiği, maddi yükü olmayan konuların tercih edildiği ifade edilmiştir. Bazı öğretmenler ise konuları belirlerken çevresel şartları göz önünde bulundurduklarını

belirtmişlerdir. Oğuz (2008) yaptığı araştırmada öğretmenlerin konuları belirlerken öğrenci başarı düzeylerini dikkate aldıklarını ve öğrencilerin buldukları çevresel koşulları göz önüne alarak performans görevlerini verdiklerini söylemişlerdir. Coşkun ve ark., (2009) araştırmasında öğretmenlerin konuları belirlerken öğrencilerin bireysel farklılıkları (sosyoekonomik düzey, ilgi, beceri vb.) dikkate aldıklarını ifade etmişlerdir. Selanik Ay ve ark., (2007) araştırmalarında öğretmenlerin birden fazla konu belirleyerek seçimi öğrencilere bıraktıklarını belirtmişlerdir. Öğretmenlerin birden fazla konu belirleyerek öğrencilerin konu seçimi yapması, öğrencilerin ilgi ve yeteneklerine göre konu seçmelerine imkân tanıyabilir. Bu durum öğrencilerin performans görevlerini daha iyi yapmalarını ve daha iyi ürünler rotaya çıkarmalarını sağlayabilir.

Öğretmenler, öğrencilerin performans görevlerini kendilerinin yapıp yapmadıklarının fark edilebileceğini ve performans görevlerinde yetersizlik gözledikleri öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırladıklarını belirtmişlerdir. Öğretmenlerin yetersizlik gözlemedikleri öğrencilere başarabilecekleri yeni görevler vermeleri öğrencilerin başarıma güdüsü ve özgüvenlerine katkısı bakımından olumlu olarak değerlendirilebilir. Bununla birlikte öğretmenler, performans görevlerinde yetersizlik gözledikleri öğrenciler olduğunda, öğrencilerin ailelerinden yardım istediklerini de belirtmektedirler. Bu sonuç Güvey'in (2009) öğretmenlerin yetersizlik gözlediği kimi öğrenciler için ailelerinden yardım aldıkları bulgusuyla paralellik göstermektedir.

Öğretmenler performans görevlerini değerlendirirken öğrencinin özgün çalışma yapıp yapmadığına dikkat ettiklerini ifade etmişlerdir. Bununla beraber Güvey'in (2009) araştırmasında öğretmenler performans görevi hazırlanırken ulaşılan kaynakların zenginliğine ve görevlerin özgünlüğüne dikkat ettikleri ortaya çıkmıştır. Selanik Ay ve ark. (2007) araştırmalarında, sınıf öğretmenlerinin rehberlik hizmeti olarak performans görevlerinin özgün ürünler olmasını teşvik etmesi gerektiğini ifade etmişlerdir.

Öğretmenler her öğrenci için düzenli olarak performans görevi değerlendirme formlarını doldurmanın, öğretmenin zamanını aldığını ve sınıf içinde yapılan performans görevlerine yeterli zaman ayırabilmek için, ek çalışma saatlerinin belirlenmesi gerektiğini belirtmektedirler. Benzer sonuçlar daha önce yapılan

araştırmalarda da karşımıza çıkmaktadır (Güvey, 2009; Demir, 2008; Coşkun ve ark., 2009; Kabapınar ve Ataman, 2010; Secer, 2010).

Öğretmenlerin “velilerin performans görevleriyle ilgili öz yeterliliği ve tutumları” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde sonuçlara göre, öğretmenler, velilerin öğrencilerin performans görevi konularına yardım edebildiklerini, öğrencilerin performans görevlerini hazırlarken velilerinden yeterli yardım aldıklarını, performans görevlerinin veli – öğrenci işbirliğini artırdığını ifade etmişlerdir. Bu görüşler ışığında performans görevlerinin veliler nezdinde olumlu etki yaptığı söylenebilir. Ancak bunların yanında öğretmenler, velilerin, öğrencilere verilen performans görevlerine karşı ilgisiz davrandıklarını, velilerin, öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamadıklarını, velilerin performans görevlerinin amacı hakkında yeterli bilgiye sahip olmadığını, performans görevleri ve önemi ile ilgili olarak velilerin bilgilendirilmesi gerektiğini ve performans görevlerinin çoğu veliler tarafından yapıldığından, görevlerin öğrencilere fazla bir şey kazandırmadığını belirtmektedir. Daha önce yapılan araştırmalarda da benzer sonuçlar elde edildiği görülmektedir (Güvey, 2009; Benli, 2010; Selanik Ay ve ark., 2007).

Erkek öğretmenlerin performans görevlerinde yetersizlik gözdedikleri öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamak konusunda çoğunlukla kararsız kaldıkları görülürken kadın öğretmenler, performans görevlerinde yetersizlik gözdedikleri öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamak konusunda olumlu düşünmektedir. Bu farklılaşmanın sebebi olarak kadın öğretmenlerin sınıf içerisindeki yönetim biçimi ve edinilen roller yönüyle erkek öğretmenlerden farklılık göstermesi söylenebilir. Erkek öğretmenler, velilerin öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturabildiklerini düşünürken kadın öğretmenler velilerin öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamadıklarını düşünmektedirler. Bu görüş üzerinde erkek öğretmenlerin kadın öğretmenlerden daha olumlu düşündükleri saptanmıştır. Bununla birlikte daha önce yapılan bazı araştırmalar erkek öğretmenlerin genel olarak kadın öğretmenlerden daha olumlu görüşlere sahip olduğunu da ortaya koymaktadırlar (Benli, 2010; Güvey, 2009; Oğuz, 2008).

Performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim almayan öğretmenlerin tamamı, performans görevlerinin, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunduğunu düşünürken, performans görevleriyle ilgili hizmet içi eğitim alan öğretmenlerin bir kısmı ise performans görevlerinin, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunmadığını düşünmektedir. Bu sonuç daha önce yapılan bazı çalışmalarda elde edilen sonuçlarla farklılık göstermektedir. Oğuz'un (2008) çalışmasında performans görevleri ile ilgili eğitim alan öğretmenlerin performans görevleri hakkında daha fazla bilgiye sahip oldukları ve performans görevlerini daha verimli bir şekilde kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Öğrencilerin "öğrencinin performans görevleriyle ilgili yardım alma durumu" ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde sonuçlara göre, öğrencilerin büyük çoğunluğu, ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüştiklerini ve aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduklarını belirtmişlerdir. Benzer olarak Bal'ın (2012) çalışmasında da öğrencilerin çevre ve aileden gerekli yardımları aldıkları sonucuna ulaşılmıştır. Bunun yanında Coşkun ve ark.'nın (2009) yaptığı bir araştırmaya göre ise öğrencilerin yarısından fazlası performans ödevi hazırlarken öğretmenlerinden yardım istemediğini belirtirken öğretmenlerin tamamı ise öğrencilerin kendilerinden yardım istediğini, bu isteğin daha çok konuyla ilgili kaynaklara yönelik olduğunu belirtmektedir. Öğretmenlerin tamamına yakını performans ödevini hazırlama sürecinde yardım istediklerinde öğrencilere yardım ettiğini belirtirken öğrencilerin % 35'i öğretmenlerinin kendilerine hiçbir zaman yardım etmediğini belirtmiştir.

Öğrencilerin "öğrencinin kişisel tercih durumu" ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde sonuçlara göre, öğrencilerin bir kısmı, performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih ettiklerini belirtirken bir kısmı ise performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini ifade etmişlerdir. Grup halinde hazırlanan ödevlerin daha faydalı olduğu bazı araştırmalarda ortaya koyulmuştur (Yücel, 2008). Ancak Akdağ ve Çoklar'ın (2009) araştırmasında, grup içi çalışma gibi öğrenciler arasında koordine gerektiren çalışmalarda öğrenciler güçlük yaşadıklarını belirtmişlerdir. Bu bakımdan öğrencilerin grup çalışması ya da bireysel çalışmayı tercih etme nedenlerinin bu çalışmalardaki başarı durumlarına göre değiştiği söylenebilir. Elde edilen bir diğer sonuca göre öğrencilerin bir kısmının da performans görevlerinde verilen konuların

kendilerine uygun olup olmadığı konusunda kararsız kaldıkları görülmektedir. Benli'nin (2010) araştırmasında öğretmenler, performans görev konularını belirlerken öğrenci seviyelerini dikkate aldıklarını söylemişlerdir. Acar ve Anıl (2009) da yaptıkları çalışmada öğretmenlerin performans görevlerini değerlendirirken öğrenci seviyelerini göz önünde bulundurduklarını belirtmektedir. Ancak Güvey'in (2009) araştırmasının sonuçlarına göre; öğretmenler, ders kitaplarında öğrencilerin düzeyine uygun olmayan proje ve performans görevlerinin yer aldığını belirtmektedir. Bu durumda yapılan bazı araştırma sonuçlarına bakılırsa performans görevlerinin öğrenciye uygunluğu konusunda öğrencilerin kararsız kalmaları normal olarak değerlendirilebilir.

Öğrencilerin “öğrencinin fen ve teknoloji dersi tutumu” ile ilgili olan görüşlerine ilişkin elde edilen sonuçlara göre, öğrencilerin bir kısmı performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtmektedir. Benzer sonuçlara farklı çalışmalarda da rastlanmaktadır (Bal, 2012; Öztürk, 2010; Kabapınar ve Ataman, 2010). Araştırma sonucunda öğrencilerin bir kısmı da fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemediklerini ifade etmişlerdir. Bu durumun öğrencilerin performans görevlerinde zorluklar yaşamalarından kaynaklandığı sanılmaktadır. Nitekim öğrencilerin performans görevi yaparken zorluk yaşadığını gösteren çalışmalar literatürdeki yerini almıştır (Coşkun ve ark., 2009; Güven ve Demirçelik, 2013; Akdağ ve Çoklar, 2009).

Elde edilen sonuçlara göre, öğrencilerin büyük çoğunluğu performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu düşünmektedirler. Bunun yanında öğrencilerin bir bölümünün performans görevlerinde harcadıkları zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih edip etmeme konusunda, bir bölümünün ise performans görevlerinin sayısının azaltılması gerektiği konusunda kararsız kaldıkları görülmektedir. Daha önce yapılan araştırmalar incelendiğinde öğrencilerin performans görevlerini yaparken sıklıkla zaman problemi yaşadıkları tespit edilmiştir (Secer, 2010; Bal, 2012; Coşkun ve ark., 2009). Araştırmamızda öğrencilerin bir bölümü performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olmadıklarını ifade etmişlerdir. Performans görevleri hazırlanırken karşılaşılan bir diğer sorunun da kaynak sıkıntısı olduğu daha önce yapılmış birçok çalışmada karşımıza çıkmaktadır (Bal, 2012; Arı, 2010; Akdağ ve

Çoklar, 2009). Bunlarla beraber elde edilen bir diğer sonuca göre, öğrencilerin bir bölümü de performans görevlerinin onlara göre gereksiz bir uygulama olduğunu düşünmektedirler. Benli'nin (2010) araştırmasında da bazı öğretmenler performans görevlerinin hiçbir amacı olmadığını ve gereksiz bulduklarını ifade etmişlerdir.

Büyük bir öğrenci grubu performans görevlerinden aldıkları notlarla eksik oldukları ve iyi oldukları yönlerini görebildiklerini belirtmektedirler. Öğrencilerin önemli bir bölümü de performans görevlerinin araştırma ve inceleme becerilerini geliştirdiğini belirtmektedir. Daha önce yapılan araştırmalar incelendiğinde benzer sonuçların elde edildiği görülmektedir. (Bal, 2012; Çetin ve Çakan, 2010; Yılmaz ve Benli, 2010; Gelbal ve Kelecioğlu; 2007). Öğrencilerin bir bölümü de performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bildiklerini belirtmektedirler. Ancak, Benli'nin (2010) araştırmasında öğretmenler, performans görevlerinde öğrencilerin kaynaklara nasıl ulaşacaklarını bilmediklerini belirtmişlerdir. Bunun yanında Yücel'e (2008) göre öğrenciler, performans görevlerini neden hazırladıklarını bilmemektedirler ve bu süreç sonunda edinecekleri kazanımlar konusunda bilinçsizdirler. Öğrenciler, verilen performans görevlerinin zor olup olmadığı konusunda çoğunlukla kararsız kalmışlardır. Bunun yanında daha önce yapılan araştırmalarda öğrencilerin performans görevlerinde zorlandıkları tespit edilmiştir (Coşkun ve ark., 2009; Akdağ ve Çoklar, 2009). Öğrencilerin öğretmenlerinin, performans görevlerini verirken fikirlerini sorup sormaması ve ilgilendikleri konularda performans görevi alıp almamaları konularında kararsız kaldıkları görülmektedir. Benli (2010) araştırmasında öğretmenlerin, performans görev konularını belirlerken öğrenci seviyelerini dikkate aldıklarını, kılavuzdaki kazanımları ve öğrenci imkân ve olanaklarını göz önünde bulduklarını belirtmiştir. Bununla beraber konular belirlenirken öğrenci yeteneklerini, konuların; öğrencilerin günlük hayatta karşılaştıkları problemleri içermesini, maddi yükü olmayan konuların tercih edildiği ifade edilmiştir. Bazı öğretmenler ise konuları belirlerken çevresel şartları göz önünde bulduklarını söylemişlerdir. Oğuz (2008) yaptığı araştırmada öğretmenlerin performans konuları belirlenirken öğrenci başarı düzeylerini dikkate aldıklarını ve öğrencilerin buldukları çevresel koşulları göz önüne alarak performans görevlerini verdiklerini belirtmiştir. Coşkun ve ark. (2009) araştırmalarında öğretmenlerin konuları belirlerken öğrencilerin bireysel

farklılıkları (sosyoekonomik düzey, ilgi, beceri vb.) göz önünde bulduklarını, öğrencilerin görüşlerini de çoğunlukla dikkate aldıklarını ifade etmişlerdir.

Öğrenci görüşleri cinsiyet değişkeni açısından incelendiğinde aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu bildiren erkek öğrencilerin oranının kız öğrencilerin oranından fazla olduğu görülmektedir. Bu durum kız öğrencilerin daha tertipli ve düzenli çalışıyor olmasından kaynaklanabilir. Ancak Bal (2012) araştırmasında kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre performans görevi hazırlamada daha çok zorlandıkları ve daha fazla destek aldıkları sonucuna ulaşmıştır. Erkek öğrencilerin performans görevlerinde grup çalışmalarını kız öğrencilere oranla daha fazla tercih ettikleri görülmektedir. Kız ve erkek öğrenciler genel olarak performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederken, erkek öğrencilerin önemli bir kısmının performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih etmemektedirler. Bu durum erkek öğrencilerin takım oyunları gibi grup uyumu gerektiren işlerde daha başarılı olmasından kaynaklanıyor olabilir. Erkek öğrencilerin büyük bölümü öğretmenlerinin, performans görevlerini verirken fikirlerini sorduğunu belirtirken kız öğrencilerin büyük bölümü ise bu konuda kararsız kalmaktadır. Bir başka bulguda ise kız öğrencilerin büyük bölümünün performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olmadığını düşünürken erkek öğrencilerin büyük bölümünün ise bu konuda kararsız kaldıkları görülmektedir. Bunun nedeni, öğretmenlerin performans görevi verirken öğrencilerin başarı durumu, yetenek, ilgi gibi özelliklerini göz önüne almaları, dolayısıyla farklı uygulamaların ortaya çıkması olabilir. Performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olmadığını düşünen erkek öğrencilerin oranı kız öğrencilerin oranından daha fazladır. Bu durumda erkek öğrencilerin performans görevlerine daha olumlu baktıkları söylenebilir. Nitekim Akarsu (2008) öğrencilerin performans ve proje görevleriyle ilgili araştırmasında erkek öğrenciler lehine anlamlı bir fark olduğu sonucuna ulaşmıştır. Benzer şekilde bazı çalışmalarda erkek öğretmenlerin bayan öğretmenlere göre performans ve proje çalışmaları konusunda daha olumlu görüşte oldukları ortaya çıkmıştır (Arı, 2010; Benli, 2010 ve Güvey, 2009).

Öğrenci görüşleri sınıf seviyesi değişkeni açısından incelendiğinde aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu bildiren 6. ve 7. sınıf öğrencilerinin oranlarının 8. sınıf öğrencilerinin oranından fazla olduğu görülmektedir. Nitekim

Güvey'in (2009) araştırmasında da okuduğu sınıf düzeyi düşük olan küçük yaşta çocukların proje ve performans görevlerini yaparken ebeveynlerine daha sık danıştıkları sonucu ortaya çıkmıştır. Öğrenciler genel olarak performans görevlerinde harcadığı zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih edip etmeme konusunda kararsız kalırken, bu hususta 6. sınıf öğrencilerinin, 7. ve 8. sınıf öğrencilerine göre daha büyük bir orana sahip oldukları görülmektedir. Buna paralel olarak 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bir bölümü performans görevlerinin sayısının azaltılması gerektiğini belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bir bölümü performans görevlerinin sayısının azaltılmaması gerektiğini düşünmektedir. Aynı zamanda 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olduğunu düşünürken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olmadığını düşündükleri görülmektedir. Bu durum 7. ve 8. sınıfta öğrenim gören öğrencilerin not ve sınav kaygılarının daha fazla olmasından kaynaklanıyor olabilir. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü verilen performans görevlerinin bazen çok zor olduğunu belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün verilen performans görevlerinin çok zor olmadığını belirttikleri görülmektedir. Buna paralel olarak 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olmadıklarını belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çekmediklerinden, hazırlamaya istekli olduklarını belirtmektedir. Aynı zamanda 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bilmediklerini belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerini hazırlarken ne yapmaları gerektiğini bildiklerini belirttikleri görülmektedir. Bu durum öğretim programımızda uygulanan sarmal program neticesinde konulardaki detayların artmasından kaynaklanıyor olabilir.

7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemezken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemektedir. Bu durum öğrencilerin 6. sınıftan sonrasında fen ve teknoloji derslerinde zorlanmalarından ya da sınav ve not kaygıları yüzünden performans görevlerine zaman ayırmak istememelerinden kaynaklanıyor olabilir. 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü ilgilendikleri konularda

performans görevi alamadıklarını belirtirken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün ilgilendikleri konularda performans görevi alabildiklerini belirttikleri görülmektedir. Bunun yanında 7. ve 8. sınıf öğrencilerinin büyük bölümü performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olmadığını düşünürken, 6. sınıf öğrencilerinin büyük bölümünün performans görevlerinde verilen konuların kendilerine uygun olduğunu düşündükleri görülmektedir. Bu durumun; öğrencilerin sınıf düzeyinin artmasıyla birlikte ilgi ve gereksinimlerinin farklılaşmasından kaynaklandığı düşünülebilir. Genel olarak öğrenci görüşlerinin 6. sınıftan sonra üst sınıflarda farklılaştığı görülmektedir. Performans görevlerine yönelik görüşler 6. sınıf öğrencilerinde daha olumlu iken 7. ve 8. sınıf öğrencilerinde bir nebze daha olumsuzdur.

Öğrenci görüşleri annelerinin eğitim durumu değişkeni açısından incelendiğinde, annelerinin eğitim durumu lise ve üniversite olan öğrencilerin büyük bölümü performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olamadıklarını belirtirken, annelerinin eğitim durumu ortaokul ve daha alt düzeyde olan öğrencilerin bir kısmının bu konuda kararsız kaldıkları görülmektedir. Bu durum, eğitim durumu yüksek olan annelerin çocuklarının ödevleriyle daha fazla ilgilenmesi sebebiyle, öğrencilerin daha detaylı ödevler yapmaya çalışmalarından kaynaklanıyor olabilir. Öğrencilerin büyük bir bölümü performans görevlerinin gereksiz bir uygulama olduğunu düşünmektedir ancak bununla birlikte, annelerinin eğitim durumu lise olan öğrencilerden performans görevlerinin gerekli bir uygulama olduğunu düşünenlerin oranının, annelerinin eğitim durumu lise olmayan öğrencilere göre daha fazla olduğu görülmektedir. Arslan'ın (2009) araştırma sonuçlarına göre "Yazılı, sözlü, test vb. başka değerlendirme yöntemlerini kullanmanın gereksizliği ortaya çıktı." ifadesine anne eğitim durumu üniversite olan öğrencilerin diğer gruplara göre daha fazla katıldıkları tespit edilmiştir. Bu durumun; eğitim düzeyi yüksek olan annelerin eğitim yapılırken farklı yöntemlerin kullanılması gerektiğini bilmelerinden kaynaklandığı düşünülebilir.

Öğrenci görüşleri babalarının eğitim durumu değişkeni açısından incelendiğinde, babalarının eğitim durumu üniversite olan öğrencilerden performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiklerinden, hazırlamaya istekli olamadıklarını belirtenlerin oranının, babalarının eğitim durumu lise ve daha alt düzeyde olanların

oranına göre daha fazladır. Bu durum, eğitim durumu yüksek olan babaların çocuklarının ödevleriyle daha fazla ilgilenmesi sebebiyle, öğrencilerin daha detaylı ödevler yapmaya çalışmalarından kaynaklanıyor olabilir.

Öğrenci görüşleri performans görevi yapmaya ayırdıkları zaman değişkeni açısından incelendiğinde, öğrencilerin büyük bir bölümünün ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüştikleri görülmektedir ancak bunun yanında, performans görevi yapmaya 5-10 saat zaman ayıran öğrencilerin önemli bir bölümünün kararsız kaldığı, performans görevi yapmaya 1 gün zaman ayıran öğrencilerin önemli bir bölümünün de ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüşmediklerini belirtmektedir. Bu durum performans görevlerini yapmaya daha fazla zaman ayıran öğrencilerin öğretmenleriyle yeterli iletişim içerisinde olmadıkları için görevleri yaparken zorlandıkları bu yüzden daha fazla zaman ayırmak durumunda kaldıkları şeklinde yorumlanabilir.

Performans görevi yapmaya 5-10 saat zaman ayıran öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranı, performans görevi yapmaya farklı miktarlarda zaman ayıran diğer öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranından fazladır. Bu durum, aile bireylerinden yardım alan öğrencilerin ödevlerini daha kısa zamanda bitiriyor olmalarından kaynaklanıyor olabilir.

Performans görevi yapmaya 1-5 saat zaman ayıran öğrencilerden performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu düşünenlerin oranının, performans görevi yapmaya farklı miktarlarda zaman ayıran diğer öğrencilerden performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu düşünenlerin oranından fazla olduğu görülmektedir. Performans görevi yapmaya az miktarda zaman ayıran öğrencilerin performans görevi yaparken zorlanmadıkları için az zaman ayırdıkları ve bu sebepten kendilerine verilen süreyi yeterli gördükleri düşünülebilir.

Öğrencilerin büyük bölümü performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini belirtmektedirler ancak performans görevi yapmaya 1 hafta zaman ayıran öğrencilerden performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini

belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya farklı miktarda zaman ayıran diğer öğrencilerden performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ettiklerini belirtenlerin oranına göre daha az olduğu görülmektedir. Performans görevi yapmaya fazla miktarda zaman ayıran öğrencilerin performans görevlerini bireysel olarak yaparken zorlandıkları için fazla zaman ayırmak zorunda kaldıkları ve bu sebepten grup çalışmasını daha fazla tercih ettikleri düşünülebilir.

Öğrenci görüşleri performans görevi yapmaya ayırdıkları bütçe değişkeni açısından incelendiğinde, performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerin ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüşüp görüşmeme konusunda kararsız kaldıkları görülürken, performans görevi yapmaya 20 TL ve daha az bütçe ayıran öğrencilerin ders saatleri dışında performans görevleriyle ilgili olarak öğretmenleriyle görüştiklerini belirttikleri görülmektedir. Bu durum öğretmenleriyle iletişim halinde olan öğrencilerin performans görevi hazırlarken daha ekonomik harcamalar yaptığı şeklinde yorumlanabilir.

Öğrencilerin büyük bölümü aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtmektedirler ancak performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya 20 TL ve daha az bütçe ayıran diğer öğrencilerden aile bireylerinin performans görevlerine yardımcı olduğunu belirtenlerin oranına göre daha az olduğu görülmektedir. Bu durum aile bireylerinden yardım alan öğrencilerin performans görevi hazırlarken daha ekonomik harcamalar yaptığı şeklinde yorumlanabilir.

Öğrencilerin büyük bölümünün performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olduğunu belirtmelerine karşın performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerin bir bölümünün performans görevlerini hazırlamak için verilen zamanın yeterli olmadığını belirttikleri görülmektedir. Bu durum performans görevi yapmaya fazla miktarda bütçe ayıran öğrencilerin daha detaylı ödevler hazırlamaya çalıştıklarından kendilerine verilen sürenin yetersiz olduğunu düşünmelerinden kaynaklanıyor olabilir.

Öğrencilerin büyük bölümü performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtmektedirler ancak performans görevi yapmaya 21 TL ve üzerinde bütçe ayıran öğrencilerden performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtenlerin oranının, performans görevi yapmaya 20 TL ve daha az bütçe ayıran diğer öğrencilerden performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgilerinin arttığını belirtenlerin oranına göre daha az olduğu görülmektedir. Performans görevi yapmaya fazla miktarda bütçe ayıran öğrencilerin daha detaylı ödevler hazırlamaya çalıştıklarından ödev yaparken zorlanabilir bunun sonucunda derse olan ilgileri azalabilir.

Veliler, çocuklarının, performans ödevlerini gerçekleştirirken, başarısızlık korkusu yaşamadıklarını, çocuklarının, kendisinin hazırlamış olduğu performans görevlerinin arkadaşların ödevlerinden kötü olacağını düşünmediklerini, çocuklarının, verilen performans görevlerini nasıl yapacağını bildiklerini belirtmektedir. Aynı zamanda veliler, performans görevlerinin verilmesinin, çocuklarının kendine güvenini artırdığını belirtmektedir. Güvey'in (2009) araştırmasının velilere yönelik sonuçları incelendiğinde, çocukların genellikle proje ve performans görevlerini gerçekleştirirken başarısızlık korkusu yaşamadıkları; ancak yaş seviyesi küçük öğrencilerin bu korkuyu yaşadıkları ve gelir düzeyi düşük çocukların da arkadaşlarının yaptığı çalışmalarla kendi yaptıklarını karşılaştırdıkları ortaya çıkmıştır. Güvey (2009) velilerle yapılan görüşmelerde çocuklarının, yaptıkları çalışmaların arkadaşlarının çalışmalarından kötü olacağı endişesi taşıdıkları ve öğretmenine beğendirme konusunda sorunlar yaşadıkları belirlenmiştir.

Veliler, çocuklarının, performans görevlerini gerçekleştirmekten zevk aldıklarını, çocuklarının, performans görevleriyle araştırma yapmayı sevmeye başladıklarını ve performans görevlerinin verilmesiyle, çocuklarının ders notlarının yükseldiğini belirtmektedir. Benzer olarak, Benli'nin (2010) araştırmasında veliler, performans görevlerinin öğrencileri araştırmaya sevk ettiğini, öğrencilerin yeni bilgiler öğrenmesini sağladığını, öğrencilerin öğrendiklerini pekiştirdiğini, öğrencilere sorumluluk duygusu kazandırdığını, öğrencilerin yaratıcılıklarını geliştirdiğini, öğrencinin kendine olan güvenini artırdığını ve öğrencilerin sosyal gelişimine katkı sağladığını düşünmektedir. Ayrıca, Yücel (2008) araştırmasında velilerin performans

görevlerine yönelik görüşlerini, düşük dersin notunu yükseltmek olarak ifade ettiklerini belirtmiştir.

Veliler, çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine ara sıra danıştiklarını belirtmektedir. Veliler, çocuklarının, performans görevlerini yapmasına ara sıra yardımcı olduklarını belirtirken; çocuklarının, performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını velilerin yapmadıkları, çocuklarının, performans görevlerine yardımcı oldukları görülmektedirler. Velilerin, performans görevlerinin çoğu çocuklarının düzeyinin üzerinde beceriler gerektirdiği için yardımcı olduğu görülmektedir. Benzer sonuçlara farklı araştırmalarda da rastlanmıştır (Benli, 2010; Şeker, 2009; Güvey, 2009). Veliler performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgi almadıklarını belirttikleri görülmektedir. Secer (2010) çalışmasında, öğretmenlerin veliler ile iletişimde sorunlar yaşamalarından dolayı öğrencilere okul dışında yeterince rehberlik yapabilecek kimse bulunmadığını vurgulamaktadır. Bununla birlikte velilerin, performans görevleriyle birlikte, çocuklarının öğretmenleri ile olan iletişimlerinin arttığını belirttikleri görülmektedir. Yücel (2008) performans görevlerinin, eğitimin okul-aile ve öğretmen-veli unsurları arasında köprü görevi üstlendiğini belirtmektedir. Tüysüz ve arkadaşlarının (2010) araştırma sonuçları velilerin öğretmenlerle işbirliği içerisinde olduklarını göstermektedir.

Veliler, çocuklarının, sınavlara çalışmasını, performans görevlerine çalışmasından daha önemli bulduklarını belirtmektedir. Nitekim Güvey'in (2009) yaptığı araştırmada ilköğretim ikinci basamağa geçmek için hazırlanan çocukların velileri, çocuklarının ileride yapılacak olan seviye tespit sınavlarına hazırlanmasını, proje ve performans görevlerini yapmasından daha önemli bulduklarını belirtmişlerdir.

Veliler, çocuklarının, performans görevlerini gerçekleştirirken, diğer ödevlerine ve derslerine zaman ayırmakta güçlük çekmediklerini ve çocuklarının, performans görevlerinin raporlarını yazmakta zorluk çekmediklerini belirtmektedirler. Daha önce yapılmış bazı araştırmalarda bu bulguyla farklılık gösteren sonuçlara da ulaşılmıştır. Benli'nin (2010) araştırmasında veliler, öğrencilerin görevleri yetiştiremedikleri zaman strese girdiklerini ifade etmişlerdir. Ayrıca Güvey (2009) araştırmasında velilerin çocuklarının düşük not alma kaygısı, görevi zamanında bitirme kaygısı,

bilgiye ulaşmada zorluk yaşaması, verilen görevin amacını net olarak bilmemesi, görevler için çok zaman harcaması, görevleri yapmada sıkıntı ve yorgunluk yaşaması ve bilgisayar kullanımında sorunlar yaşaması bakımından güçlükler yaşadığını ifade etmektedir. Velilerin performans görevlerinde sürekli yetişkin desteği, zaman yetersizliği, konuların araştırılmasında zorluklar yaşanması, verilen görevlerin tam olarak anlaşılmaması çocukların görevlere karşı isteksiz olması ve görevlerin son günlere bırakılması konusunda güçlük yaşadıklarını söylemektedir.

ocuklarının performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştirmasını yapmadığını belirten annelerin oranının, çocuklarının performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştirmasını yapmadığını belirten babaların oranından fazla olduğu görülmektedir. Bu sonuca göre performans görevlerinde kullanılacak olan kaynakları az da olsa ğrenci babaları ğrenci annelerine göre daha fazla araştırmaktadırlar.

Veliler, çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine ara sıra danıştiklarını belirtmektedirler ancak ilköğretim mezunu velilerin önemli bölümü çocuklarının, performans görevlerini yaparken kendilerine sık sık danıştiklarını belirtmektedir. Bu sonuç ortaöğretim ve yükseköğretim mezunu velilerin çocuklarının performans görevi yaparken daha az yardıma ihtiyaç duydukları şeklinde yorumlanabilir. Bunun sebebi eğitim durumu yüksek olan velilerin ğrencilerinin özgüvenlerinin daha yüksek olması olabilir. Arslan (2009) araştirmasında performans görevlerinin; annelerinin eğitim durumu yüksek olan öğrencilerin kendilerine olan güvenlerini daha çok artırdığı sonucuna ulaşmıştır.

İlköğretim ve ortaöğretim mezunu veliler performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgiler almadıklarını belirtirken, yükseköğretim mezunu velilerin performans görevleri konusunda öğretmenlerden ara sıra bilgiler aldıklarını belirtmektedirler. Bu durum eğitim durumu yüksek olan velilerin ğrencilerinin ödevleriyle daha fazla ilgilendikleri şeklinde yorumlanabilir. Arslan (2009) araştirmasında performans görevlerinin; anne ve babalarının eğitim durumu yüksek olan öğrencilerin ğretmen-aile ilişkisinin güçlenmesini sağladığı sonucuna ulaşmıştır.

Aylık geliri 1000 TL ve üzerinde olan velilerden, performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınmasının ekonomik açıdan sıkıntı yaratmadığını belirtenlerin oranının, aylık geliri 1000 TL'nin altında olan velilerden, performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınmasının ekonomik açıdan sıkıntı yaratmadığını belirtenlerin oranından fazla olduğu görülmektedir. Bu durumda aylık geliri yüksek olan velilerin performans görevlerinin maliyetinin sorun teşkil etmeyeceğini düşünmeleri beklenen bir sonuç olarak yorumlanabilir. Bununla birlikte velilerin, performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınmasının ekonomik açıdan sıkıntı yaratmadığını, öğretmenlerin verdiği performans görevlerinin, çocukların düzeyine uygun olduğunu düşündüklerini ve performans görevlerinin verilmesinin, çocuklarının, derse olan ilgisini azaltmadığını belirttikleri görülmektedir. Ancak geçmişte yapılan bazı araştırmalarda farklı sonuçların ortaya çıktığı da görülmektedir. Güvey'in (2009) araştırmasında, gelir düzeyi düşük velilerin, proje ve performans görevlerinin çocuğunun düzeyine uygun çalışmalar olmadığını, çocuğunun derslere karşı ilgisinde ve ödev yapma alışkanlığında azalma olduğunu düşündükleri, verilen görevler için alınan malzemelerin ekonomik açıdan sıkıntı yarattığını belirttikleri ortaya çıkmıştır. Yılmaz'ın (2006) araştırmasında, proje çalışmalarının öğrencilerin düzeyine uygun olmaması nedeniyle yeterince uygulanmadığı, velilerin ekonomik açıdan masraflı olduğunu düşünmeleriyle proje ve performans görevlerine yardımcı olmadıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırmanın ve daha önce yapılan araştırmaların sonuçları göstermektedir ki performans görevlerine yönelik öğrenci, öğretmen ve veli görüşleri oldukça olumludur. Özellikle öğrenciler performans görevlerinin kendilerine pozitif katkı yaptığını belirtmektedir. Ancak performans görevlerinin uygulanmasında karşılaşılan bazı sorunlar nedeniyle uygulamadan kaldırılan performans görevlerinin tekrar uygulamaya konulmasında fayda görülmektedir. Nitekim performans görevlerinin eğitim-öğretimdeki yerini tekrar alması halinde bazı iyileştirmeler yapılarak yararlı bir işlev kazanabileceği düşünülmektedir.

4.3. Öneriler

Performans görevlerinin yeniden uygulamaya konulması durumunda daha önce karşılaşılan bazı sorunların tekrarlanmaması için bazı önerilerde bulunabiliriz;

1- Öğrenciler, performans görevlerini neden hazırladıkları konusunda bilgilendirilebilir, bu sayede performans görevlerine gösterilen önem artırılabilir.

2- Öğretmenler, ödev konularını belirlerken, ödevlerin hazırlanması sürecinde öğrencilerin edinecekleri kazanımları, ilgi ve yeteneklerini gözetererek performans görevi konularını belirlenebilir.

3- Öğretmenler, performans görevi alan öğrenci sayısının çok olması, ders zamanının kısıtlı olması gibi tüm olumsuzluklarla karşılaşabilmektedir. Sınıf mevcutlarının mümkün olduğunca azaltılması ya da ek etkinlik zamanlarının planlanması yapılarak bu gibi olumsuzlukların önüne geçilebilir.

4- Velilere performans görevlerinin amaç, kapsam ve yapılışı hakkında gerekli bilgiler verilerek, performans görevlerinin sonuçları, veli toplantılarında değerlendirilip öğrenci görevleri hakkında gerekli bilgiler paylaşılabilir.

5- Öğrencilerin yeteneklerine uygun performans ödevleri verilebilir.

6- Öğretmenler, öğrenci yakınlarının ve velilerinin, ödev hazırlanması aşamasında çocuklarıyla ilgilendiklerini dikkate alarak ödev konusu belirlemelidir. Ödev konuları belirlenirken imkanlar dahilinde öğrencilerin velileriyle görüşülebilir.

7- Performans görevlerinin kazanımları hakkında, öğrencilere ve velilere yönelik rehberlik faaliyetleri yürütülebilir. Öğretmenler ve idareciler içinse hizmet içi eğitimlerin sayısı ve niteliği artırılabilir.

KAYNAKLAR

Acar, M. ve Anıl, D. (2009). Sınıf Öğretmenlerinin Performans Değerlendirme Sürecindeki Değerlendirme Yöntemlerini Kullanabilme Yeterlikleri, Karşılaştıkları Sorunlar ve Çözüm Önerileri. *TÜBAV Bilim Dergisi*, 2, 354-363.

Acat, M. B., Anılan, H. ve Anagün, Ş. (2007). Yapılandırmacı Öğrenme Ortamlarının Düzenlenmesinde Karşılaşılan Sorunlar ve Çözüm Önerileri, *VI. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu, Eskişehir, Anadolu Üniversitesi, 27-29 Nisan 2007. Ankara: Nobel Yayıncılık*, 479-484.

Acat, M. B. ve Uzunkol, E. (2010). İlköğretim Programlarındaki Alternatif Değerlendirme Yöntemlerinin Uygulanmasında Karşılaşılan Sorunlara İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 29, 337-356.

Akarsu, İ. (2008). Öğrencilerin İnternette Yararlanma Durumları, Performans Görevlerini Proje Türlerini ve Öğretmen Davranışlarını Etkilemekte Midir? *Yüksek Lisans Tezi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Eğitim Programları ve Öğretim Yüksek Lisans Programı, İstanbul, 2008.*

Akdağ, H. ve Çoklar, A. N. (2009). İlköğretim 6. ve 7. Sınıf Öğrencilerinin Sosyal Bilgiler Dersi Proje ve Performans Görevlerini Hazırlarken Yararlandıkları Kaynaklar, İnternet'in Yeri ve Karşılaştıkları Güçlükler. *Adıyaman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2(2), 1-16.

Akşit, F. (2006). Performans Değerlendirmeye İlişkin Öğretmen Görüşleri (Bigadiç İlköğretim Öğretmenleri Örneği). *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, 2, 76-101.

Alaylıoğlu, N. O. (1976). Ansiklopedik Eğitim Sözlüğü. *İstanbul Bilim ve Kültür Eserleri*.

Anderson, R. S. (1998). Why Talk About Different Ways to Grade? The Shift from Traditional Assessment to Alternative Assessment. *New Directions for Teaching and Learning*, 74, 5-16.

Anılan, H. ve Kılıç, Z. (2010). Hayat Bilgisi Dersinde Kullanılan Performans Değerlendirmeye İlişkin Öğretmen Görüşleri. *e-Journal of New World Sciences Academy Education Sciences, IC0206*, 5(3), 1356-1369.

Arı, A. (2010). Öğretmenlere göre proje ve performans görevlerinin uygulanmasında karşılaşılan sorunlar. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 9(34), 34-55.

Arslan, Z. (2009). İlköğretim II. Kademe Türkçe Dersi Performans Görevlerinin Değerlendirilmesi. *Yüksek Lisans Tezi, Yeditepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Yönetimi ve Denetimi Yüksek Lisans Programı, İstanbul, 2009.*

Atılgan, H., Kan, A. ve Doğan N. (2009). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. 4. Baskı, Ankara: Anı Yayıncılık, ISBN 978-9944-474-80-1, Kasım 2009.

Baki, A. ve Birgin O. (2004). Alternatif Değerlendirme Aracı Olarak Bilgisayar Destekli Bireysel Gelişim Dosyası Uygulamasından Yansımalar: Bir Özel Durum Çalışması. *The Turkish Online Journal of Educational Technology, TOJET July*, 3(3), <http://www.tojet.net/articles/3311.htm>

Bahar, M., Nartgün, Z., Durmuş, S. ve Bıçak, B. (2006). *Geleneksel-Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Öğretmen El Kitabı*. 1. Baskı, Ankara: Pegem A Yayıncılık, ISBN 9944-919-22-5, Ekim 2006.

Bal, A. P. (2012). İlköğretim Öğrencilerinin Matematik Dersi Performans Görevi Hazırlama Sürecine İlişkin Görüşleri ve Yaşadıkları Sorunlar. *Pegem Eğitim ve Öğretim Dergisi*, 2(1), 11-23.

Begtaş Doğan, A. (2005). Fen Öğretiminde Değerlendirme Etkinlikleri Üzerine Öğretmen Görüşleri (Van İli Örneği). *Yüksek Lisans Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ortaöğretim Fen ve Matematik Alanları Eğitimi Anabilim Dalı, Van, 2005.*

Belet, Ş. D. ve Girmen, P. (2007). Türkçe Dersinde Kullanılan Performans Ödevlerinin Etkililiği. *16. Ulusal Eğitim Bilimleri Kongresi, Tokat, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, 5-7 Eylül 2007.*

- Benli, N. (2010). İlköğretim I. Kademedeki Verilen Performans Görevlerinin Öğretmen ve Veli Görüşleri Açısından Değerlendirilmesi. *Yüksek Lisans Tezi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İlköğretim Anabilim Dalı, Hatay, 2010.*
- Berberoğlu, G. (2006). *Sınıf İçi Ölçme Değerlendirme Teknikleri*. İstanbul: Morpa Yayıncılık.
- Bıçak, B. (2008). Performans Değerlendirme. *Erkan S. ve Gömleksiz M. (Der.), Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme (198-238)*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Bulut, İ. (2006). Yeni İlköğretim Birinci Kademe Programlarının Uygulamadaki Etkililiğinin Değerlendirilmesi. *Doktora Tezi, Fırat Üniversitesi, Elazığ.*
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö. E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2010). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Pegem Akademi Yayınları, 5. Baskı, Ankara.
- Can, G. (1998). "Fen Bilgisi Öğretiminde Ölçme ve Değerlendirme" Fen Bilgisi Öğretimi. (Ed. Şefik Yaşar) *Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Açık Öğretim Fakültesi Yayınları*. 581, 133-153.
- Cansız Aktaş, M. ve Baki, A. (2013). Yeni Ortaöğretim Matematik Dersi Öğretim Programının Ölçme Değerlendirme Boyutu İle İlgili Öğretmen Görüşleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 21(1), 203-222.
- Coronado-Aliegro, J. D. (2000). Students' perception of performance through self-assessment. *West Virginia University, M.A.*
- Coşkun, E., Gelen, İ. ve Kan, M. O. (2009). Türkçe Derslerindeki Performans Görevleri Konusunda Öğretmen ve Öğrenci Görüşlerinin Değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6, 22-55.
- Çakan, M. (2004). Öğretmenlerin Ölçme-Değerlendirme Uygulamaları ve Yeterlik Düzeyleri: İlk ve Ortaöğretim. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37(2), 99-114.

- Çetin, M. O. (2009). Öğrencilerin Çoktan Seçmeli, Yazılı Yoklama ve Performans Görevleri İle Ölçülen Fen ve Teknoloji Dersi Başarıları ve Öğrencilerin Performans Görevlerine İlişkin Görüşleri. *Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitimde Ölçme Ve Değerlendirme Anabilim Dalı, Haziran, 2009.*
- Çetin, M. O. ve Çakan, M. (2010). Fen ve Teknoloji Dersi Başarılarının Farklı Yaklaşımlarla Ölçülmesi ve Bu Yaklaşımlara İlişkin Öğrenci Görüşleri. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi, Kış 2010, 1(2), 93-99.*
- Çepni, S. (2010). *Araştırma ve Proje Çalışmalarına Giriş*. Celepler Matbaacılık, 5. Baskı, Trabzon.
- Çepni, S. ve Çil, E. (2009). *Fen ve Teknoloji Programı İlköğretim 1. ve 2. Kademe Öğretmen El Kitabı*. I. Baskı, Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara.
- Çepni, S., Bayrakçeken, S., Yılmaz, A., Yücel, C., Semerci, Ç., Köse, E., Sezgin, F., Demircioğlu, G. ve Gündoğdu, K. (2012). *Ölçme ve Değerlendirme*, 5. Baskı, Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık, ISBN 9944-919-25-X, Eylül 2012.
- Çiftçi, S. (2010). İlköğretim birinci kademe 4. ve 5. Sınıf öğretmenlerinin performans görevlerine ilişkin görüşleri. *İlköğretim Online, 9(3), 934-951.*
- Demir, E. (2008). Sınıf Öğretmenlerinin İlköğretim Programlarındaki Değerlendirme Sürecine İlişkin Görüşleri. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.*
- Durmuş, B., Çinko, M. ve Yurtkoru, E. S. (2011). *Sosyal Bilimlerde SPSS'le Veri Analizi*. 4. Baskı, Beta Yayıncılık, İstanbul.
- Erdal, H. (2007). 2005 İlköğretim Matematik Programı Ölçme Değerlendirme Kısımının İncelenmesi. *Yüksek Lisans Tezi, Afyonkarahisar Kocatepe Üniversitesi, Afyonkarahisar.*
- Erdem, E. ve Demirel, Ö. (2002). Program Geliştirmede Yapılandırmacılık Yaklaşımı. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 23, 81-87.*

Ertürk, S. (1972). *Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: Yelkentepe Yayınları.

Ertürk, S. (1994). *Eğitimde Program Geliştirme*. Ankara: Meteksan.

Flowers Claudia, Delzell Lynn A., Browder Diane, Spooner F. (2005). Teachers' Perceptions Of Alternate Assessments. *The University of North Carolina at Charlotte*, 30(2), 81-92.

Fosnot, C. T. ve Perry, R. S. (2005). "Constructivism: A Psychological Theory". Constructivism: Theory, Perspectives and Practice. (Editör: Catherine Twomey Fosnot). *New York: Teachers College Press*, 8-35.
http://books.google.com.tr/books?id=-pIbAgAAQBAJ&pg=PT241&hl=tr&source=gbs_selected_pages&cad=2#v=onepage&q&f=false

Gelbal, S. ve Kelecioğlu, H. (2007). Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirme Yöntemleri Hakkındaki Yeterlik Algıları ve Karşılaştıkları Sorunlar. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 33, 135-145.

Gill, B., ve Schlossman, S. (2003). A nation at rest the American way of homework. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 25, 319-337.

Göçer, A. (2008). Performans Göreviyle İlgili Sunum Çalışmalarının Konuşma ve Dinleme Becerilerinin Geliştirilmesine Katkısı. *Dil Dergisi, Ekim-Kasım-Aralık 2008*, 142, 7-17.

Gömleksiz, M. N., Sinan, A. T. ve Demir, S. (2010). İlköğretim Türkçe Dersi Proje ve Performans Görevlerinin Gerçekleştirilme Sürecine Yönelik Öğrenci Görüşleri (Malatya İli Örneği). *Turkish Studies, International Periodical For the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic, Summer 2010*, 5(3), 1320-1349.

Gültekin, M. (2004). "Öğretme-Öğrenme Sürecinde Yeni Yaklaşımlar". *Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 14(1), 25-51.

Gültekin, M., Karadağ, R. ve Yılmaz, F. (2007). Yapılandırmacılık ve Öğretim Uygulamalarına Yansımaları. *Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 7(2), 503-528.

Güven, S. ve Demirçelik, D. A. (2013). 6. 7. ve 8. Sınıf Öğrencilerin Performans Ödevleri Hakkındaki Görüşleri ve Bu Ödevi Hazırlamaya Yönelik Etik Algıları. *Uluslararası Avrasya Sosyal Bilimler Dergisi*, 4(13), 83-104.

Güvey, E. (2009). İlköğretim 1-5. Sınıf Öğretim Programlarında Yer Alan Proje ve Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen ve Veli Görüşleri. *Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İlköğretim Anabilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı, Temmuz 2009, Eskişehir.*

Hong, E., Peng, Y., ve Rowell, L. (2009). Homework self-regulation: grade, gender, and achievement-level differences. *Learning and Individual Differences*, 19, 269–276.

Johnson, D. W. ve Johnson, R. T. (2002). *Meaningful Assessment: A Manageable and Cooperative Process*. Boston: Allyn&Bacon.

Jonson, J. L. (1999). Understanding Barries to Teachers' Use of Alternative Classroom Assessment. *Yayınlanmamış Doktora Tezi, University of Nebraska.* http://proquest.umi.com/pqdweb?RQT=305&querySyntax=PQ&searchInterface=1&moreOptState=CLOSED&TS=1202666291&h_

Kabapınar, Y. ve Ataman, M. (2010). İlköğretim Sosyal Bilgiler (4-5.Sınıf) Programları'ndaki Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri. *İlköğretim Online*, 9(2), 776-791.

Kırılmazkaya, G., Keçeci, G. ve Kırbağ Zengin, F. (2011). İlköğretim Öğrencilerinin Fen ve Teknoloji Dersinde Performans Görevlerini Hazırlarken Kullandıkları Bilgi İletişim Teknolojilerinin Tespiti. *6th International Advanced Technologies Symposium (IATS'11), 16-18 Mayıs 2011, Elazığ, Turkey, 7-12.*

Korkmaz, H. ve Kaptan, F. (2002). Fen Eğitiminde Proje Tabanlı Öğrenme Yaklaşımının İlköğretim Öğrencilerinin Akademik Başarı, Akademik Benlik

Kavramı ve Çalışma Sürelerine Etkisi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22, 91-97.

Korkmaz, H. (2004). *Fen ve Teknoloji Eğitiminde Alternatif Değerlendirme Yaklaşımları*. Ankara: Yeryüzü Yayınevi, ISBN 975-6386-87-8, Eylül 2004.

Kumandaş, H. ve Kutlu, Ö. (2009). İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Performans Görevlerine İlişkin Tutumlarını Etkileyen Faktörler. <http://www.eab.org.tr/eab/2009/pdf/152.pdf>

Kutlu, Ö. (2005). Yeni İlköğretim Programlarının Öğrenci Başarısındaki Gelişimi Değerlendirme Boyutu Açısından İncelenmesi, *Eğitimde Yansımalar VIII: Yeni İlköğretim Programlarını Değerlendirme Sempozyumu, Kayseri, Erciyes Üniversitesi, Kasım 2005, 14-16*. Ankara: Sim Matbaacılık.

Kutlu, Ö., Doğan, C. D. ve Karakaya, İ. (2008). *Öğrenci Başarısının Değerlendirilmesi: Performansa ve Portfolyoya Dayalı Durum Belirleme*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

Linn, R. L. ve Gronlund, N. E. (1995). *Measurement and Assessment in Teaching*. Upper Saddle River, N.J.: Merrill.

Linn, R. L., McLaughlin, D. ve Thissen, D. (2009). *Utility and validity of NAEP linking efforts*. Palo Alto, CA: American Institutes for Research, NAEP Validity Study (NVS) Panel Report, September.

Marzano, R. J., Pickering, D. J. ve McTighe, J. (1993). *Assessing Student Outcomes: Performance Assessment Using the Dimensions of Learning Model*. Alexandria, Virginia: Association for Supervision and Curriculum Development (ASCD).

Mertler, C. A. (2001). Designing Scoring Rubrics for Your Classroom. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(25). Retrieved March 3, 2004. <http://pareonline.net/getvn.asp?v=7&n=25>.

Moskal, B. M. (2000). Scoring Rubrics: What, When and How? *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 7(3). Retrieved December 26, 2014. <http://pareonline.net/getvn.asp?v=7&n=3>

Moskal, B. M. (2003). Recommendations for Developing Classroom Performance Assessments and Scoring Rubrics. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 8(14). Retrieved December 26, 2014. <http://pareonline.net/getvn.asp?v=8&n=14>

MEB (Tarihsiz). *Proje çalışması: Öğretmenler için ön hazırlık*

http://talimterbiye.mebnet.net/e-ders/proje_grupcalismasi/Projecalismasinonemi.pdf

MEB. (2006). *İlköğretim 5 Sosyal Bilgiler Öğretmen Kılavuz Kılavuzu*. İkinci baskı. Ankara: Devlet Kitapları, Saray Matbaacılık.

MEB. (2006). *İlköğretim Genel Müdürlüğü Görsel Sanatlar Dersi (1-8. Sınıflar) Öğretim Programı ve Kılavuzu*. Ankara.

MEB. (2006). *İlköğretim Fen ve Teknoloji Dersi (6, 7 ve 8. Sınıflar) Öğretim Programı*. Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığı, Ankara, 2006.

MEB (2007). *İlköğretim 7 Matematik Öğretmen Kılavuz Kılavuzu*. Birinci baskı. İstanbul: Devlet Kitapları.

MEB. (2009). *Proje ve Performans Görevleri*.

http://iogm.meb.gov.tr/files/proje_ve_performans_gorevleri_2009_37.pdf

MEB. (2012). *Proje ve Performans Ödevleri*.

http://mebk12.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/58/01/975381/icerikler/projeler-ve-performans-odevleri_88030.html?CHK=afdf10b782119f0c15d55531a8ff0f6b

MEB. (2013). *İlköğretim Fen ve Teknoloji Öğretmen Kılavuz Kitabı (6. Sınıf)*. MEB Devlet Kitapları, 3. Baskı, 2013. ISBN 978-975-11-3553-7.

MEB. (2014). *İlköğretim Kurumları Yönetmeliği*.

http://mevzuat.meb.gov.tr/html/ilkveokuloncyon_0/ilkveokuloncyon_0.html

Mehrens, W. A. (1992). Using performance assessment for accountability purposes. *Educational Measurement: Issues and Practice*, 11(1), 3–20.

Meşeci, F. (2007). İngiltere’de İlköğretim Performans Değerlendirme Sistemi ve Türkiye İçin Öneriler. *Değerler Eğitimi Dergisi*, 5(14), 79-105.

Metin, M. ve Özmen, H. (2010). Fen ve Teknoloji Öğretmenlerinin Performans Değerlendirmeye Yönelik Hizmet İçi Eğitim (Hie) İhtiyaçlarının Belirlenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, Eylül 2010, 18(3), 819-838.

Neukom, J. R. (2000). Alternatif Assessment: rubrics-srudents’ self assessment process. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pacific Lutheran University*.
<http://proquest.umi.com/pqdweb?RQT=305&querySyntax=PQ&searchInterface=1&moreOptState=CLOSED&TS=1202666132&h>

Nitko, A. J. (2004). *Educational Assessment of Students*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.

Ncrel.org (2014). <http://www.ncrel.org/sdrs/areas/issues/methods/assment/as800.htm>

Oğuz, Ö. (2008). Matematik Dersi Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri. *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Eskişehir*.

Okur, M. (2008). 4. ve 5. Sınıf Öğretmenlerinin Fen ve Teknoloji Dersinde Kullanılan Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Tekniklerine İlişkin Görüşlerinin Belirlenmesi. *Yüksek Lisans Tezi, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi, Zonguldak*.

Orbeyi, S. ve Güven, B. (2008). Yeni İlköğretim Matematik Dersi Öğretim Programının Değerlendirme Ögesine İlişkin Öğretmen Görüşleri. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 4(1), 133-147.

Orhan, A. T. (2007). Fen Eğitiminde Alternatif Ölçme ve Değerlendirme Yöntemlerinin İlköğretim Öğretmen Adayı, Öğretmen ve Öğrenci Boyutu Dikkate Alınarak İncelenmesi. *Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara.*

Öztürk, P. (2010). İlköğretim II. Kademe Türkçe dersi performans görevi başarı puanları ile akademik başarı ve derse yönelik tutum arasındaki ilişkinin değerlendirilmesi. *Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Trabzon.*

Parmaksız, R.Ş., Yanpar, T. (2006). Alternatif Değerlendirme Yaklaşımlarının Sosyal Bilgiler Öğretiminde Kullanılabilirliği. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 2, 159-172.

Perlman, Cartney C. (2002). *Performans assessment: Designing Appropriate Performans Task and Scoring Rubrics*. In C. Boston's (Eds.), University of Maryland, MD: ERIC Clearinghouse on Assessment and Evaluation.

Prince George's County Public Schools. (2014). A Process for Designing Performance Assessment Tasks.

<http://www.pgcps.pg.k12.md.us/~elc/designsteps.html>

Phillips, K. R. (1995). A rhetoric of assessment, an assessment of rhetoric: The controversies surrounding performance-based assessment. *The Pennsylvania State University, Ph.D.*

Schappe, Julie F. (2005). Early Childhood Assessment: A Correlational Study of the Relationships Among Student Performance, Student Feelings, and Teacher Perceptions. *Early Childhood Education Journal*, 33(3), 187-193.

Secer, M. (2010). İlköğretim Öğrencileri ve Öğretmenlerinin Performans Görevleri ve Bu Görevlerde İnternet Kullanımı Hakkındaki Görüşleri. *Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri (Eğitim Programları ve Öğretim) Ana Bilim Dalı, Mersin, 2010.*

Selanik-Ay, T. Karadağ, R. ve Çengelci, T. (2007). “İlköğretim Birinci Basamakta Gerçekleştirilen Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri” *VII. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu, Çanakkale, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, 2-4 Mayıs 2008*. Ankara: Nobel Yayıncılık, 126-130.

Shephard, L. A. ve Bliem, C. L. (1995). Parents’ Thinking About Standardized Tests and Performance Assessments. *Educational Researcher*, 24, 25-32.

Şahin, Ç. ve Abalı Öztürk, Y. (2014). Sınıf Öğretmeni Adaylarının Alternatif Ölçme-Değerlendirme Yöntemlerine İlişkin Görüşleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi, Ocak 2014*, 22(1), 123-142.

Şeker, M. (2009). İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Performans Görevlerindeki Başarıları İle Ailelerinin Eğitim-Öğretim Çalışmalarına Katılım Düzeyleri Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi. *Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Adana*.

Tabak, R. (2007). İlköğretim 5. Sınıf Fen ve Teknoloji Ders Programının Öğrenme – Öğretme ve Ölçme Değerlendirme Yaklaşımları Kapsamında İncelenmesi. *Yüksek lisans Tezi, Muğla Üniversitesi, Muğla*.

Taşkın, Ö., Apaydın, Z., Aydın, H., Çakıcı, Y., Gemici, Ö., İrez, S., Köse, S., Matyar, F., Özsevgeç, T., Peker, D., Saka, A. Z., Taş, E., Turgut, E. (2008). *Fen ve Teknoloji Öğretiminde Yeni Yaklaşımlar*. I. Baskı, Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara.

Tezci, E. ve Demirli, C. (2004). Bir Performans Değerlendirme Modeli: Bireysel Gelişim Dosyası. *XIII. Ulusal Eğitim Bilimleri Kurultayı, 6–9 Temmuz 2004 İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Malatya*.

Turgut, M. F. (1990). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Metotları*. 7. Baskı, Saydam Matbaacılık, Ankara.

Turgut, M. F. ve Baykul, Y. (2010). *Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme*. II. Baskı, Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara.

Türnüklü, E. B. (2003). Türkiye ve İngiltere'deki Matematik Öğretmenlerinin Değerlendirme Biçimleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24, 108-118.

Tüysüz, C., Karakuyu, Y. ve Tatar, E. (2010). Fen ve Teknoloji Dersindeki Performans Görevlerine Yönelik Veli Tutumlarının Belirlenmesi. *Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi (EFMED)*, Haziran 2010, 4(1), 108-122.

Ural, A. ve Kılıç, İ. (2006). *Bilimsel Araştırma Süreci ve SPSS ile Veri Analizi*. Ankara: Detay Yayıncılık.

Uzoğlu, M., Öztürk, P., Bülbül, E. ve Küçükaydın, Z. (2013). Fen ve Teknoloji Dersinde Performans Görevinin Öğrencilerin Akademik Başarılarına Etkisinin İncelenmesi. *The Journal of Academic Social Science Studies, International Journal of Social Science*, January 2013, 6(1), 1495-1509.

Wolf, M. Robert. (1995). *The Role of Performance Assessment in Studies of Educational Achievement*. Reflections on Educational Achievement. Waxmann Publishing. Co.

Yalçınkaya, E. (2011). Sosyal Bilgiler Öğretmenlerinin Proje Görevi, Performans Görevi ve Öğrenci Ürün Dosyasına İlişkin Görüşleri. *e-Journal of New World Sciences Academy Education Sciences, IC0356*, 6, (1), 1094-1118.

Yaşar, Ş. (1998). Yapısalcı Kuram ve Öğrenme-Öğretme Süreci. *Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Güz, 8, 68-75.

Yılmaz, T. (2006). Yenilenen 5.Sınıf Matematik Programı Hakkında Öğretmen Görüşleri. *Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi*.

Yılmaz, M. ve Benli, N. (2011). İlköğretim I. Kademedeki Verilen Performans Görevlerinin Veli Görüşleri Açısından Değerlendirilmesi. *Mustafa Kemal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 8(16), 287-302.

Yuladır, C. ve Doğan, S. (2009). Fen ve Teknoloji Dersinde Öğrencilerin Ev Ödevi Performansını Arttırmaya Yönelik Bir Eylem Araştırması. *Çankaya Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi, Journal of Arts and Sciences, Aralık 2009, 12, 211-238.*

Yücel, A. (2008). İlköğretim 7. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersi'nde Verilen Performans Ödevleri Hakkında Öğretmen–Veli–Öğrenci Görüşleri (Konya Örneği). *Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İlköğretim Anabilim Dalı, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Bilim Dalı, Konya, 2008.*

Zhang, Z. (2000). Performance assessment and English skill. *Louisiana State University and Agricultural & Mechanical College, Ph.D.*

Zimbicki, D. (2007). Examining the Effects of Alternative Assessment on Student Motivation and Self-Efficacy. *Yayınlanmamış Doktora Tezi, Walden University.*

http://proquest.umi.com/pqdweb?RQT=305&querySyntax=PQ&searchInterface=1&moreOptState=CLOSED&TS=1202666315&h_

EKLER

Ek-1: Öğrencilere Yönelik Kişisel Bilgiler Anketi.

KİŞİSEL BİLGİLER			
Bu bölümde kişisel bilgileriniz yer almaktadır. Size en uygun olan seçeneği (X) ile işaretleyiniz.			
Cinsiyetiniz	<input type="checkbox"/> Kız <input type="checkbox"/> Erkek	Kardeş Sayınız? (Kendiniz Dahil)	
Babanızın Öğrenim Durumu	<input type="checkbox"/> Okuma yazma bilmiyor.	<input type="checkbox"/> Ortaokul	Babanızın Mesleği
	<input type="checkbox"/> Okuma yazma biliyor.	<input type="checkbox"/> Lise	
	<input type="checkbox"/> İlkokul	<input type="checkbox"/> Üniversite	
Annenizin Öğrenim Durumu	<input type="checkbox"/> Okuma yazma bilmiyor.	<input type="checkbox"/> Ortaokul	Annenizin Mesleği
	<input type="checkbox"/> Okuma yazma biliyor.	<input type="checkbox"/> Lise	
	<input type="checkbox"/> İlkokul	<input type="checkbox"/> Üniversite	
Bir yılda fen ve teknoloji dersinden toplam kaç performans görevi hazırlarsınız?	1. Dönem		2. Dönem
Bir performans görevini yaparken en fazla ne kadar zaman ayırıyorsunuz?	<input type="checkbox"/> 1-5 saat <input type="checkbox"/> 5-10 saat <input type="checkbox"/> 1 gün <input type="checkbox"/> 1 hafta <input type="checkbox"/> 1 hafta ve üzeri		
Fen ve teknoloji dersinde verilen performans görevi için harcadığınız para ortalama ne kadardır (çıktı alma, cd vb. için) ?	<input type="checkbox"/> 1-5 TL <input type="checkbox"/> 6-10 TL <input type="checkbox"/> 11-15 TL <input type="checkbox"/> 16-20 TL <input type="checkbox"/> 21 TL ve üzeri		
Performans görevi hazırlarken en çok yararlandığınız 3 kaynağı X ile işaretleyiniz.	<input type="checkbox"/> Ders Kitapları <input type="checkbox"/> Gazete ve Dergiler <input type="checkbox"/> Ansiklopediler <input type="checkbox"/> Farklı Kaynak Kitaplar <input type="checkbox"/> Bilgisayar <input type="checkbox"/> İnternet <input type="checkbox"/> Başkalarının Hazırladığı Performans Görevleri <input type="checkbox"/> Diğer		
Sizce hangileri performans görevlerinin faydaları arasında sayılabilir? Lütfen sizce en önemli 3 tanesini işaretleyiniz.	<input type="checkbox"/> Notun yükselmesini sağlar. <input type="checkbox"/> Hayal gücünü zorlar. <input type="checkbox"/> Araştırmayı öğretir. <input type="checkbox"/> Yeni konular öğretilir. <input type="checkbox"/> Konuların kavranmasını sağlar. <input type="checkbox"/> Ders tekrarı ve pekiştirme sağlar. <input type="checkbox"/> Sorumluluk sahibi yapar. <input type="checkbox"/> El becerisini geliştirir. <input type="checkbox"/> Diğer		
Performans görevleri konusunda yardıma ihtiyacınız olduğunda kimlerden yardım alıyorsunuz?	<input type="checkbox"/> Öğretmenimden yardım alıyorum. <input type="checkbox"/> Ailemden yardım alıyorum. <input type="checkbox"/> Arkadaşımdan yardım alıyorum. <input type="checkbox"/> Hiç kimseden yardım almıyorum. <input type="checkbox"/> Diğer (Lütfen belirtiniz).....		

Ek-2: Performans Görevlerine İlişkin Öğrenci Görüşleri Anketi.

PERFORMANS GÖREVLERİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLER					
Bu bölümde performans görevlerine ilişkin görüşlere yer verilmiştir. İlgili maddelerden size uygun olanlara (X) işareti koyunuz.					
Performans Görevi İle İlgili Görüşler	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1. Ders saatleri dışında performans görevlerimle ilgili olarak öğretmenimle görüşürüm.					
2. Aile bireylerim performans görevime yardımcı olur.					
3. Performans görevlerinde harcadığım zamanı ders çalışarak geçirmeyi tercih ederim.					
4. Performans görevlerinin sayısının azaltılması gerekir.					
5. Performans görevlerini hazırlamak için verilen zaman yeterlidir.					
6. Performans görevi hazırlayınca fen ve teknoloji dersine ilgim artıyor.					
7. Verilen performans görevleri bazen çok zor oluyor.					
8. Performans görevleri hazırlarken kaynak sıkıntısı çektiğimden, hazırlamaya istekli olamıyorum.					
9. Fen ve teknoloji dersinden performans görevi almak istemiyorum.					
10. Performans görevlerinden aldığım notlarla eksik olduğum ve iyi olduğum yönlerimi görebiliyorum.					
11. Performans görevleri araştırma ve inceleme becerimi geliştirdi.					
12. Performans görevlerinde grup çalışmalarını tercih ederim.					
13. Performans görevlerinde bireysel çalışmayı tercih ederim.					
14. Öğretmenim, performans görevlerini verirken fikrimi sorar.					
15. Performans görevlerinde verilen konuların bana uygun olmadığını düşünüyorum.					
16. İlgilendiğim konularda performans görevi alamıyorum.					
17. Performans görevleri bana göre gereksiz bir uygulamadır.					
18. Performans görevlerini hazırlarken ne yapmam gerektiğini bilmiyorum.					

Ek-3: Öğretmenlere Yönelik Kişisel Bilgiler Anketi.

KİŞİSEL BİLGİLER				
Bu bölümde kişisel bilgilerinizle ilgili bilgiler yer almaktadır. Size uygun olan seçeneği işaretleyiniz.				
Cinsiyetiniz	<input type="checkbox"/> Kadın	Öğretmenlikte Hizmet Yılıınız		<input type="checkbox"/> 1-5 yıl <input type="checkbox"/> 6-10 yıl
	<input type="checkbox"/> Erkek			<input type="checkbox"/> 11-15 yıl <input type="checkbox"/> 16-20 yıl
		<input type="checkbox"/> 20 ve üzeri		
Mezuniyet Durumunuz	<input type="checkbox"/> a. Eğitim Enstitüsü <input type="checkbox"/> b. Eğitim Önlisans/İki Yıllık Eğitim Yüksekokulu <input type="checkbox"/> c. Lisans Tamamlama Programları <input type="checkbox"/> d. Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Programı <input type="checkbox"/> e. Dört Yıllık Yüksekokul/ Fakülte <input type="checkbox"/> f. Diğer (lütfen belirtiniz).....			
Yeni program kapsamında performans göreviyle ilgili bir hizmet içi eğitim kursu aldınız mı?				<input type="checkbox"/> Evet <input type="checkbox"/> Hayır
Hizmet içi eğitimi nerede aldınız?				
Bir yılda verdiğiniz performans görev sayısı ortalama kaçtır?	1. Dönem	2. Dönem	Bir performans görevini değerlendirme sürenizi ortalama olarak belirtir misiniz?	
Performans görevlerinin nasıl teslim edilmesini tercih edersiniz?	<input type="checkbox"/> El yazısı <input type="checkbox"/> Powerpoint Sunusu <input type="checkbox"/> Bilgisayar Dosyası (CD, disket vb.) <input type="checkbox"/> Poster <input type="checkbox"/> Bilgisayar Çıktısı <input type="checkbox"/> Üç Boyutlu Model <input type="checkbox"/> Diğer.....			
Performans görevi konuları belirlenirken size göre en önemli olan 5 maddeye X işareti koyunuz.	<input type="checkbox"/> Öğrencinin konuya hâkimiyet sağlaması <input type="checkbox"/> Kâğıt israfını önlemesi <input type="checkbox"/> Öğrencinin emek harcaması <input type="checkbox"/> Görevin sade olması <input type="checkbox"/> Görevin araştırmaya yöneltmesi <input type="checkbox"/> Yaparak yaşayarak öğrenmeleri <input type="checkbox"/> Ulaşılabilir kaynaklar <input type="checkbox"/> Zaman kullanımını öğretmesi <input type="checkbox"/> Eğitici, öğretici olması <input type="checkbox"/> Dersi öğrenmeye katkı sağlaması <input type="checkbox"/> Değerlendirme kolaylığı <input type="checkbox"/> Öğrencinin ekonomik durumu <input type="checkbox"/> Diğer.....			
Performans görevi değerlendirme sürecinde size göre en önemli olan 3 maddeye X işareti koyunuz.	<input type="checkbox"/> Görsellik <input type="checkbox"/> Anlatım <input type="checkbox"/> Biçim <input type="checkbox"/> İçerik <input type="checkbox"/> İmla Kuralları <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Diğer.....			
Sizce performans görevleri hangileri ile ilgilidir? Lütfen sizce en önemli olan 3 maddeye X işareti koyunuz.	<input type="checkbox"/> Yaparak yaşayarak öğrenme. <input type="checkbox"/> Farklı biçim ve içerikte çalışmalar. <input type="checkbox"/> Öğrenme süreci. <input type="checkbox"/> Dönem içi ara değerlendirmeler. <input type="checkbox"/> Öğretmeni öğrenci hakkında bilgilendirme. <input type="checkbox"/> Ders dışı çalışma. <input type="checkbox"/> Bir konuda öğrencinin gösterdiği yeterlilik. <input type="checkbox"/> Diğer.....			
Size göre performans görevlerinin öğrencilere sağladığı katkılar nelerdir? Lütfen sizce en önemli olan maddeye X işareti koyunuz.	<input type="checkbox"/> Sorumluluk bilincinin gelişmesine yardımcı olur. <input type="checkbox"/> Farklı kaynakları kullanma becerisi gelişir. <input type="checkbox"/> Arkadaşları ile işbirliğini öğrenir. <input type="checkbox"/> Zamanı verimli kullanmayı öğrenir. <input type="checkbox"/> Kendilerini ifade etme becerisi gelişir. <input type="checkbox"/> Diğer.....			

Ek-4: Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi.

PERFORMANS GÖREVLERİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLER					
Bu bölümde performans görevlerine ilişkin görüşlere yer verilmiştir. Bu maddelere katılma durumunuzu (X) işareti koyarak belirtiniz.					
Performans Görevleri İle İlgili Görüşler	Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1. Performans görevleri öğrencilerin derste daha aktif olmasını sağlamaz.					
2. Performans görevlerinin öğrenciye faydası yoktur.					
3. Verilen performans görevi konuları öğrencilerin kendilerini geliştirmelerine yardımcı olur.					
4. Veliler öğrencilerin performans görevi konularına yardım edememektedir.					
5. Performans görevlerinin nasıl yapılacağına dair öğrenciler, öğretmenlerine sıklıkla danışır.					
6. Performans görevleri ve önemi ile ilgili olarak veliler bilgilendirilmelidir.					
7. Performans görevleri öğrencilerin isteğine bağlı olarak verilmelidir.					
8. Öğrencilerin hazırladıkları performans görevlerini sınıfta sunmaları, edindikleri bilgilerin kalıcı olmasına katkı sağlar.					
9. Performans görevleri, çaba gösteren öğrencilerin başarısına katkıda bulunur.					
10. Performans görevi alan öğrenci sayısının çok olmasından dolayı verilen görevlerin takibi yapılamamaktadır.					
11. Performans görevi konuları belirlenirken değerlendirilmesinin kolay olmasına dikkat edilmelidir.					
12. Öğrencilerin performans görevlerini kendilerinin yapıp yapmadıkları fark edilebilir.					
13. Öğrenciler performans görevlerini yeterince önemsememektedir.					
14. Performans görevleri öğrencilerin derste aktif katılımını sağlar.					
15. Performans görevleri öğrencilerin fen ve teknoloji dersine olan ilgisini arttırmaktadır.					
16. Her öğrenci için düzenli olarak performans görevi değerlendirme formlarını doldurmak, öğretmenin zamanını almaktadır.					
17. Öğrenciler performans görevleri yürütülürken sıkılmaktadır.					
18. Çekingen öğrenciler için performans görevlerini gerçekleştirmek zordur.					

Ek-4 (Devamı): Performans Görevlerine İlişkin Öğretmen Görüşleri Anketi.

19. Performans görevleri sınıfta düşük başarı gösteren öğrenciler için yararlı olmaktadır.					
20. Sınıf içinde yapılan performans görevlerine yeterli zaman ayırabilmek için, ek çalışma saatlerinin belirlenmesi gerekmektedir.					
21. Öğrenciler performans görevlerini hazırlarken velilerinden yeterli yardım almaktadırlar.					
22. Performans görevleri sırasında öğrenciler zamanlarını etkili kullanamamaktadır.					
23. Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözlediği öğrenciler için başarabilecekleri yeni görevler hazırlamaktadır.					
24. Öğretmen, performans görevlerinde yetersizlik gözlediği öğrenciler olduğunda, öğrencilerin ailelerinden yardım istemektedir.					
25. Öğretmenler, performans görevlerini her öğrencinin seviyesine uygun olarak vermelidir.					
26. Öğretmenler, performans görevlerini değerlendirirken öğrencinin özgün çalışma yapısı yapmadığına dikkat etmektedir.					
27. Veliler performans görevlerinin amacı hakkında yeterli bilgiye sahip değildir.					
28. Veliler, öğrenciye performans görevlerini yapmalarında uygun çalışma ortamı oluşturamamaktadır.					
29. Veliler, öğrencilere verilen performans görevlerine karşı ilgisiz davranmaktadır.					
30. Verilen performans görevi öğrencilerin üst düzey düşünme becerilerini artırmaktadır.					
31. Öğrencilerin kendi başlarına yapabilecekleri düzeyde verilen performans görevleri öğrenci başarısını artırmaktadır.					
32. Grup olarak verilen performans görevlerinde öğrencilerin düzeylerine uygun görev dağılımı yapılması, öğrencilerin öğrenmelerinde faydalı olmaktadır.					
33. Grup olarak verilen performans görevlerinde, oluşturulan gruplar heterojen olduğunda, pasif olan öğrenciler etkin çalışma göstermede yetersiz kalabilir.					
34. Performans görevlerinde sonuçla birlikte sürecin de değerlendirmeye katılması öğrenci başarısını artırmaktadır.					
35. Performans görevlerinde kullanılacak araç – gereçler öğretmen tarafından temin edilebilirse öğrenciler daha etkili çalışabilir.					
36. Performans görevlerinin çoğu veliler tarafından yapıldığından, görevler öğrencilere fazla bir şey kazandırmamaktadır.					
37. Performans görevleri veli – öğrenci işbirliğini artırmaktadır.					

Ek-5: Velilere Yönelik Kişisel Bilgiler Anketi.

KİŞİSEL BİLGİLER	
Bu bölümde size ait kişisel bilgiler yer almaktadır. Lütfen size uygun seçeneği (X) ile işaretleyiniz.	
Yakınlık derecenizi belirtiniz.	<input type="checkbox"/> Anne <input type="checkbox"/> Baba <input type="checkbox"/> Kardeş <input type="checkbox"/> Diğer (Lütfen belirtiniz).....
Eğitim durumunuzu belirtiniz.	<input type="checkbox"/> Okur – yazar <input type="checkbox"/> İlkokul mezunu (1 – 5. sınıf) <input type="checkbox"/> İlköğretim mezunu (1 – 8. sınıf) <input type="checkbox"/> Ortaöğretim mezunu (Lise) <input type="checkbox"/> Önlisans mezunu (İki yıllık) <input type="checkbox"/> Üniversite mezunu <input type="checkbox"/> Diğer (Lütfen belirtiniz).....
Çocuğunuz kaçınıcı sınıfta okuyor?	<input type="checkbox"/> 6. sınıf <input type="checkbox"/> 7. sınıf <input type="checkbox"/> 8. sınıf
Mesleğınızı yazar mısınız? (Lütfen belirtiniz)
Aylık gelir durumunuzu yazar mısınız? (Lütfen belirtiniz)

Ek-6: Performans Görevlerine İlişkin Veli Görüşleri Anketi.

PERFORMANS GÖREVLERİNE İLİŞKİN GÖRÜŞLER			
Performans Görevi: Öğrencilerin eleştirel düşünme, problem çözme, yaratıcılığını kullanma, araştırma yapma gibi becerilerini geliştirmeleri ve bir ürün ortaya koymaları amacıyla, ders öğretmeni rehberliğinde her dönem, her dersten en az bir tane yapacakları çalışmalardır.			
Bu bölümde performans görevlerine ilişkin maddelere yer verilmiştir. Bu maddelere katılma durumuna göre X işareti koyunuz.			
Performans Görevleri İle İlgili Görüşler	EVET	KISMEN	HAYIR
1. Çocuğum, performans görevlerini yaparken bize sık sık danışıyor.			
2. Çocuğum performans görevlerini gerçekleştirmekten zevk alıyor.			
3. Çocuğum, performans ödevlerini gerçekleştirirken, başarısızlık korkusu yaşıyor.			
4. Çocuğum, kendisinin hazırlamış olduğu performans görevlerinin arkadaşların ödevlerinden kötü olacağını düşünüyor.			
5. Çocuğum, verilen performans görevlerini nasıl yapacağını bilmiyor.			
6. Çocuğumun performans görevlerini yapmasına yardımcı oluyorum.			
7. Çocuğumun performans görevlerinde yararlanacağı kaynakların araştırmasını ben yapıyorum.			
8. Performans görevlerinin çoğu çocuğumun düzeyinin üzerinde beceriler gerektirdiği için ben yardımcı oluyorum.			
9. Çocuğumun performans görevlerine yardımcı olamıyorum.			
10. Çocuğumun sınavlara çalışmasını, performans görevlerine çalışmasından daha önemli buluyorum.			
11. Performans görevleri için gerekli olan malzemelerin alınması ekonomik açıdan sıkıntı yaratıyor.			
12. Öğretmenlerin verdiği performans görevlerinin, çocukların düzeyine uygun olmadığını düşünüyorum.			
13. Performans görevlerinin verilmesi, çocuğumun derse olan ilgisini azaltıyor.			
14. Çocuğum performans görevlerini gerçekleştirirken, diğer ödevlerine ve derslerine zaman ayırmakta güçlük çekiyor.			
15. Çocuğum, performans görevleriyle araştırma yapmayı sevmeye başladı.			
16. Performans görevlerinin verilmesi, çocuğumun kendine güvenini artırdı.			
17. Performans görevlerinin verilmesiyle, çocuğumun ders notları yükseldi.			
18. Performans görevleriyle birlikte, çocuğumuzun öğretmeni ile olan iletişimimiz arttı.			
19. Çocuğum, performans görevlerinin raporlarını yazmakta zorluk çekiyor.			
20. Performans görevleri konusunda öğretmenlerden bilgiler alıyoruz.			

ÖZGEÇMİŞ

1984 Yılında Giresun/Dereli’de doğdu. İlk ve ortaokulu Dereli Atatürk İlköğretim Okulu’nda tamamladıktan sonra lise öğrenimini Giresun Anadolu Öğretmen Lisesi’nde tamamladı. 2004 yılında girdiği Atatürk Üniversitesi Bayburt Eğitim Fakültesi Fen Bilgisi Öğretmenliği Bölümü’nden Haziran 2008’de mezun oldu. Dereli Şehit Yüzbaşı İsmail Hakkı Öztopal YİBO’da 1 yıl ücretli öğretmenlik yaptıktan sonra 2009 yılından itibaren çeşitli özel eğitim kurumlarında Fen ve Teknoloji Öğretmeni olarak görev yaptı. Halen bir özel eğitim kurumunda görevine devam etmektedir. Giresun Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Fen Bilgisi Öğretmenliği Yüksek Lisans programından Temmuz 2015’te mezun oldu.