

T.C.
BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
İŞLETME YÖNETİMİ ANA BİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ BİLİM DALI

**ÖĞRETMEN-VELİ İŞBİRLİĞİNİN
ÖĞRENCİ BAŞARISINA ETKİSİNİN
BÜYÜKÇEKMECE İLKÖĞRETİM OKULLARI ÖRNEĞİNDE
İNCELENMESİ**
(Yüksek Lisans Tezi)

Tezi Hazırlayan: **Erdal KURBAY**

İSTANBUL, 2008

T.C.
BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
İŞLETME YÖNETİMİ ANA BİLİM DALI
EĞİTİM YÖNETİMİ VE DENETİMİ BİLİM DALI

**ÖĞRETMEN-VELİ İŞBİRLİĞİNİN
ÖĞRENCİ BAŞARISINA ETKİSİNİN
BÜYÜKÇEKMECE İLKÖĞRETİM OKULLARI ÖRNEĞİNDE
İNCELENMESİ**
(Yüksek Lisans Tezi)

Tezi Hazırlayan:
Erdal KURBAY
Öğrenci No:
050712005

Danışman:
Yrd. Doç. Dr. F. Şule KAYA

İSTANBUL, 2008

YEMİN METNİ

Sunduğum Yüksek Lisans Tezimi, “Akademik Etik İlkeleri”ne bağlı kalarak, hiç kimseden akademik ilkelere aykırı bir yardım almaksızın bizzat kendim hazırladığıma and içerim./...../.....

Erdal KURBAY

T.C.
BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ
TEZLİ YÜKSEK LİSANS SINAV TUTANAĞI

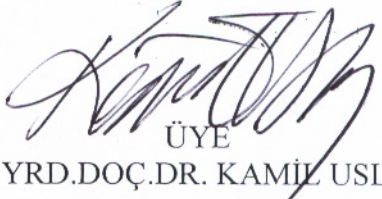
22.05.2008


Enstitümüz *İşletme Yönetimi* Anabilim dalı *Eğitim Yönetimi ve Denetimi* Bilim dalı yüksek lisans öğrencilerinden **050712005** numaralı *Erdal Kurbay'ın* "Beykent Üniversitesi Lisansüstü Eğitim - Öğretim ve Sınav Yönetmeliği"nin ilgili maddesine göre hazırlayarak, Enstitümüze teslim ettiği "**ÖĞRETMEN-VELİ İŞBİRLİĞİ VE ÖĞRENCİ BAŞARISINDAKİ ETKİSİNİN BÜYÜKÇEKMECE İLKÖĞRETİM OKULLARI ÖRNEĞİNDE İNCELENMESİ**" konulu tezini, Yönetim Kurulumuzun 25.01.2008 tarih ve 2008/3 sayılı toplantısında seçilen ve Taksim Kampüsünde toplanan biz jüri üyeleri huzurunda, ilgili yönetmeliğin (c) bendi gereğince (45) dakika süre ile aday tarafından savunulmuş ve sonuçta adayın tezi hakkında **oyçokluğu/oybirliği** ile **Kabul/Red veya Düzeltme** kararı verilmiştir.

İşbu tutanak, 7 nüsha olarak hazırlanmış ve Enstitü Müdürlüğü'ne sunulmak üzere tarafımızdan düzenlenmiştir.

DANIŞMAN
YRD.DOÇ.DR. ŞULE KAYA




ÜYE
YRD.DOÇ.DR. KAMİL USLU


ÜYE
PROF.DR. MEHMET FİKRET GEZGİN

ÖĞRETMEN-VELİ İŞBİRLİĞİ VE ÖĞRENCİ BAŞARISINDAKİ ETKİSİNİN BÜYÜKÇEKMECE İLKÖĞRETİM OKULLARI ÖRNEĞİNDE İNCELENMESİ

Tezi Hazırlayan: Erdal KURBAY

ÖZET

Bu araştırmada, öğretmen-veli işbirliği ve öğrenci başarısı üzerinde çalışılmıştır. Araştırmada, öğretmen ve velilerin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş düzeyleri, öğrencilerin ise, öğretmenleri ve aileleri ile ilişki düzeyi ölçülmüştür.

Araştırma sonucunda; “Öğretmen- veli işbirliğine, anneler, babalara göre daha olumlu bakmaktadır. Velilerin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelire ve eğitim seviyesine göre farklılık göstermemektedir. Öğretmenlerden, kıdem grubu “21–25 yıl” olan öğretmenler, kıdem grubu “16–20 yıl” olanlara göre öğretmen-veli işbirliği hakkında daha olumlu düşüncelere sahiptir. Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi anne-babanın birliktelik durumuna ve babanın öz olup olmamasına göre farklılık göstermemekle birlikte sınıfına ve annesinin öz olup olmamasına göre bazı farklılıklar göstermektedir. 8. sınıf öğrencileri bazı yargılara 7. sınıf öğrencilerine göre, annesi üvey olanlar bazı yargılara annesi öz olanlara göre daha olumsuz görüş bildirmişlerdir. Ayrıca, öğrencilerin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile not ortalaması arasında aynı yönde fakat zayıf bir ilişki vardır. Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşü, öğrencinin değişen not ortalamasına göre pek değişmemektedir. Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri değiştikçe, öğrencilerin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi aynı yönde değişmektedir. Ailenin gelir düzeyi öğrencinin başarısını etkilemektedir. Gelir düzeyi yüksek olan ailelerin çocukları derslerinde daha başarılıdır. Öğretmen-veli işbirliği öğrenci başarısını etkilememektedir” yargılarına ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Okul ve aile ilişkileri, Öğretmen-veli işbirliği, Aile ve çocuğun başarısı

THE RESEARCH OF THE TEACHER AND THE PARENT COOPERATION AND THE EFFECT ON THE STUDENT'S SUCCESS IN THE SAMPLE OF BÜYÜKÇEKMECE PRIMARY SCHOOL

Prepared By: Erdal KURBAY

ABSTRACT

In this research, it is studied on the success of the teacher-parent cooperation. In the research, the level of the teacher and the parent's opinions has been measured about the cooperation and the relationship with the teacher and parent. In addition this, it has also been measured the level of student's opinions and the relationship between their teachers and families, the public survey about the teacher and parent cooperation that has occurred.

In the result of this research, mothers are more tolerant than fathers about the cooperation between the teacher and the parent. Every parents have different thoughts about the cooperation between the teacher and the parent. Every parents have different thoughts about the cooperation between the teacher and the parent according to the level of their incomes and education. The teachers, whose seniority group is "21-25" year according to the teachers, whose seniority group is "16-20" year have positive ideas about teacher-parent cooperation. The level of relationship with family and teachers differs according to togetherness condition of parents and whether the father is real or not. Besides it differs according to the class and whether mother is real or not. The 8. class students tell more negative opinions to some decisions according to 7. class students and some students who have step mother tell more negative opinions according to students who have real mother to this decision. Apart from that, There is a weak relationship between student's family and the level of relationship with average of marks. The view of parent's about teacher-parent cooperation it doesn't change that much according to the average of student's grade which is changed. Since the opinion of parent about teacher-parent cooperation changes, the student's level of the relationship with teachers and family changes at the same way. The level of the family's income affect the student's success, The students who have high family income are more successful. It is reached that; The teacher-parent cooperation doesn't affect the student's success.

The key words: School and family relationships, The teacher-parent cooperation, The family and child's success.

TEŞEKKÜR

Yüksek Lisans öğrenimim süresince engin tecrübe ve bilgilerinden yararlanma fırsatı bulduğum değerli hocalarıma teşekkür ederim.

Araştırma sürecinde bilimsel katkı, deneyim ve yardımlarını esirgemeyen, sabırla ve titizlikle yol gösteren tez danışmanım ve hocam Sayın Yrd. Doç. Dr. Şule Kaya'ya teşekkür ederim.

Değerli vakitlerini ayırarak çalışmanın uygulama kısmının oluşmasındaki önemli katkılarından dolayı Büyükçekmece ilçesi İlköğretim Okullarında görevli yöneticilere ve öğretmen arkadaşlarıma teşekkür ederim.

Tez çalışmam boyunca benden manevi desteğini esirgemeyen aileme ve arkadaşlarıma teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

Yemin Metni	
Jüri Sayfası	
Türkçe Özet ve Anahtar Kelimeler	
İngilizce Özet ve Anahtar Kelimeler (Abstract)	
Teşekkür	
Tablolar Listesi	IV
Kısaltmalar Listesi	IX
Giriş	1

BÖLÜM I

ÖĞRENCİ BAŞARISINI ETKİLEYEN FAKTÖRLER

1. AİLE	6
1.1. Ailenin Yapısı ve Sosyal Fonksiyonu	6
1.2. Aile ve Eğitim	8
1.2.1. Ailenin İşlevleri	8
1.2.1.1. Biyolojik İşlev	8
1.2.1.2. Ekonomik İşlev	9
1.2.1.3. Sevgi İşlevi	9
1.2.1.4. Koruyucu İşlev	9
1.2.1.5. Toplumsallaştırma İşlevi	9
1.2.1.6. Eğitim İşlevi	10
1.2.1.7. Ailenin Boş Zamanları Değerlendirme İşlevi	10
1.2.2. Ailenin, Çocuğun Okul Başarısındaki Etkisi	10
2. OKUL	17
2.1. Okul	17
2.2. Okulun Görevleri	17
2.3. Okul ve Aile	18

2.3.1. Okul ve Aile İlişkileri	18
2.3.2. Ailedeki ve Okuldaki İletişim Yapıları	19
2.3.3. Türkiye’deki Okul-Aile İşbirliğine İlişkin Resmi Dayanak; Okul-Aile Birliği Yönetmeliği	19
3. 11- 14 YAŞ DÖNEMİ ÇOCUKLARIN GELİŞİM ÖZELLİKLERİ	22
3.1. Ruhsal Özellikler	22
3.2. Bedensel Değişimler	24
4. ÖĞRETMEN VELİ İŞBİRLİĞİ	24
4.1. Öğretmen- Veli İşbirliğinin Önemi	24
4.2. Öğretmen Veli İşbirliğinde, Öğretmene Düşen Görevler	27
4.3. Öğretmen Veli İşbirliğinde Veliye Düşen Görevler	28
4.4. Ailelerin İşbirliğini Engelleyen Unsurlar	31
4.5. Veli Toplantıları	33
5. ÇEVRE	36
6. ARAŞTIRMA KONUSU İLE İLGİLİ YAPILAN ÇALIŞMALAR	38
6.1. Veli Görüşmeleri	38
6.2. Okul-Aile Dayanışması	39
6.3. Okul Aile İlişkilerinde Yaşanan Sorunlar	40
6.4. Okul-Aile İşbirliği	41

BÖLÜM II

BÜYÜKÇEKMECE’DE, ÖĞRETMEN-VELİ İŞBİRLİĞİNİN ÖĞRENCİ BAŞARISINA ETKİSİ

1. DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERE İLİŞKİN BULGULAR	44
1.1. Velilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular	44
1.2. Öğrencilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular	46
1.3. Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular	49

2. İFADELERE İLİŞKİN BULGULAR	53
2.1.Velinin, Öğretmen –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	54
2.2. Branşlar Bazında, Velinin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	57
2.2.1. Velinin, Türkçe Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	57
2.2.2. Velinin, Matematik Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	60
2.2.3. Velinin, İngilizce Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	63
2.2.4. Velinin, Beden Eğitimi Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	65
2.2.5. Velinin, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	68
2.2.6. Velinin, Görsel Sanatlar Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	71
2.2.7. Velinin, Sosyal Bilgiler Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	74
2.2.8. Velinin, Fen Bilgisi Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	77
2.2.9. Velinin, Müzik Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	80
2.3. Öğretmenin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri	82
2.4. Öğrencinin, Ailesi ve Öğretmenleri İle İlişki Düzeyi	86
2.5.Öğrencinin, Aile ve Öğretmenleri İle İlişki Düzeyi-Okul Başarısı Arasındaki İlişki	95
2.6.Velinin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri İle Öğrencinin Başarısı Arasındaki İlişki	96
2.7.Öğrencinin, Ailesi ve Öğretmenleri İle İlişki Düzeyi İle Velinin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri Arasındaki İlişki	97
2.8.Ailenin Geliri İle Öğrencinin Başarı Durumu Arasındaki İlişki	97
2.9.Öğrencinin Öğretmenleri İle İletişim Durumu ve Öğrencinin Başarı Ortalaması Arasındaki İlişki	98
2.10.Veli-Öğretmen İşbirliği İle Öğrencinin Başarı Ortalaması Arasındaki İlişki	99
SONUÇ	99
KAYNAKÇA	105
EKLER	108

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1-Ankete katılan velilerin statüsüne göre dağılımı	44
Tablo 2-Ankete katılan velilerin yaşlarına göre dağılımı	44
Tablo 3-Ankete katılan velilerin aylık gelirine göre dağılımı	44
Tablo 4-Ankete katılan velilerin eğitim durumlarına göre dağılımı.....	45
Tablo 5-Ankete katılan velilerin memleketlerine göre dağılımı	45
Tablo 6-Ankete katılan velilerin meslek gruplarına göre dağılımı.....	46
Tablo 7-Ankete katılan öğrencilerin cinsiyete göre dağılımı	46
Tablo 8-Ankete katılan öğrencilerin devam ettikleri sınıflara göre dağılımı	46
Tablo 9-Ankete katılan öğrencilerin kardeş sayılarına göre dağılımı	46
Tablo 10-Ankete katılan öğrencilerin ailelerinin beraberlik durumuna göre dağılımı.....	47
Tablo 11-Ankete katılan öğrencilerin annelerinin öz-üvey olma durumuna göre dağılımı	47
Tablo 12-Ankete katılan öğrencilerin babalarının öz-üvey olma durumuna göre dağılımı	47
Tablo 13-Ankete katılan öğrencilerin annelerinin çalışma durumuna göre dağılımı	47
Tablo 14-Ankete katılan öğrencilerin bilgisayar kullanabilme durumuna göre dağılımı ...	48
Tablo 15-Ankete katılan öğrencilerin evinde kullanabileceği bilgisayarı olup olmama durumuna göre dağılımı	48
Tablo 16-Ankete katılan öğrencilerin bilgisayar kullanma sürelerine göre dağılımı.....	48
Tablo 17-Ankete katılan öğrencilerin arkadaşları ile anlaşabilme durumuna göre dağılımı	49
Tablo 18-Ankete katılan öğrencilerin evde kendilerine ait bir oda olup olmama durumuna göre dağılımı.....	49
Tablo 19-Ankete katılan öğretmenlerin cinsiyete göre dağılımı	49
Tablo 20-Ankete katılan öğretmenlerin yaşlara göre dağılımı	49
Tablo 21-Ankete katılan öğretmenlerin eğitim durumlarına göre dağılımı	50
Tablo 22-Ankete katılan öğretmenlerin mezun oldukları fakültelere göre dağılımı	50
Tablo 23-Ankete katılan öğretmenlerin branşlara göre dağılımı.....	50
Tablo 24-Ankete katılan öğretmenlerin kıdem durumlarına göre dağılımı.....	51
Tablo 25-Ankete katılan öğretmenlerin memleketlerine göre dağılımı	51
Tablo 26-Ankete katılan öğretmenlerin kadro durumlarına göre dağılımı.....	52
Tablo 27-Ankete katılan öğretmenlerin yaşları ile kıdemleri arasındaki ilişki	52
Tablo 28-Veli anketi güvenilirlik tablosu.....	53
Tablo 29-Öğretmen anketi güvenilirlik tablosu.....	53

Tablo 30-Öğrenci anketi güvenilirlik tablosu.....	53
Tablo 31-Velinin statüsüne göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	54
Tablo 32-Velilerin yaşlarına göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	55
Tablo 33-Velilerin aylık gelirine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	55
Tablo 34-Velilerin eğitim seviyelerine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	55
Tablo 35-Velilerin memleketine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği.....	56
Tablo 36-Velinin statüsüne göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği .	57
Tablo 37-Velinin yaşına göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	57
Tablo 38-Velinin aylık gelirine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	58
Tablo 40-Velinin memleketine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	59
Tablo 41-Velinin mesleğine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	59
Tablo 42-Velinin statüsüne göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	60
Tablo 43-Velinin yaşına göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	60
Tablo 44-Velinin aylık gelirine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	61
Tablo 45-Velinin eğitim seviyesine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	61
Tablo 46-Velinin memleketine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	62
Tablo 47-Velinin mesleğine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	62
Tablo 48-Velinin statüsüne göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	63
Tablo 50-Velinin aylık gelirine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	64
Tablo 51-Velinin eğitim seviyesine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	64
Tablo 52-Velinin memleketine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	64

Tablo 53-Velinin mesleğine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	65
Tablo 54-Velinin statüsüne göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	65
Tablo 55-Velinin yaşına göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	66
Tablo 56-Velinin aylık gelirin e göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	66
Tablo 57-Velinin eğitim seviyesine göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	67
Tablo 58-Velinin memleketine göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	67
Tablo 60-Velinin statüsüne göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	68
Tablo 61-Velinin yaşına göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	69
Tablo 62-Velinin aylık gelirin e göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	69
Tablo 63-Velinin eğitim seviyesine göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	70
Tablo 64-Velinin memleketine göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	70
Tablo 65-Velinin mesleğine göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	71
Tablo 66-Velinin statüsüne göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	71
Tablo 67-Velinin yaşına göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	72
Tablo 68-Velinin aylık gelirin e göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	72
Tablo 70-Velinin memleketine göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	73
Tablo 71-Velinin mesleğine göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	73

Tablo 72-Velinin statüsüne göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	74
Tablo 73-Velinin yaşına göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	74
Tablo 74-Velinin aylık gelirin e göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	75
Tablo 75-Velinin eğitim seviyesine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	75
Tablo 76-Velinin memleketine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	76
Tablo 77-Velinin mesleğine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	76
Tablo 78-Velinin statüsüne göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği	77
Tablo 80-Velinin aylık gelirin e göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	78
Tablo 81-Velinin eğitim seviyesine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	78
Tablo 82-Velinin memleketine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	79
Tablo 83-Velinin mesleğine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	79
Tablo 84-Velinin statüsüne göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği ..	80
Tablo 85-Velinin yaşına göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	80
Tablo 86-Velinin aylık gelirin e göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	81
Tablo 87-Velinin eğitim seviyesine göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	81
Tablo 88-Velinin memleketine göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	81
Tablo 90-Öğretmenin, cinsiyete göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği.....	82
Tablo 91-Öğretmenin, yaşına göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği.....	83
Tablo 92-Öğretmenin, eğitim durumuna göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	83

Tablo 93-Öğretmenin, mezun olduğu fakülteye göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	84
Tablo 94-Öğretmenin, branşına göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği.....	84
Tablo 95-Öğretmenin, meslekteki kıdemine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	85
Tablo 96-Öğretmenin, memleketine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	85
Tablo 97-Öğretmenin, kadro durumuna göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği	86
Tablo 98-Öğrencinin, cinsiyete göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği .	86
Tablo 100-Öğrencinin, kardeş sayısına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi tutum ölçeği	89
Tablo 101-Öğrencinin, anne-babanın birliktelik durumuna göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi	90
Tablo 102-Öğrencinin, babasının öz olup olmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği.....	90
Tablo 103-Öğrencinin, annesinin öz olup olmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği.....	91
Tablo 104-Öğrencinin, bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği.....	93
Tablo 105-Öğrencinin, arkadaşlık ilişkilerine göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi tutum ölçeği.....	94
Tablo 106-Öğrencinin, kendisine ait bir odasının olup olmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği	94
Tablo 107-Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile okul başarısı arasındaki ilişki ölçeği	95
Tablo 108-Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri ile öğrenci başarısı arasındaki ilişki ölçeği	96
Tablo 109-Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri arasındaki ilişki ölçeği.....	97
Tablo 110-Ailenin geliri ile öğrenci başarısı arasındaki ilişki ölçeği.....	98
Tablo 111-Öğrencinin, öğretmenleri ile iletişim durumu ve başarısı arasındaki ilişki ölçeği	98
Tablo 112-Veli-öğretmen işbirliği ile öğrenci başarısı arasındaki ilişki düzeyi ölçeği.....	99

KISALTMALAR LİSTESİ

a.g.k.	Adı Geçen Kitap
Ünv.	Üniversite
Enst.	Enstitü
s.	Sayfa
MEB.	Milli Eğitim Bakanlığı
deu.	Dokuz Eylül Üniversitesi
sbe.	Sosyal Bilimler Enstitüsü
M. Ü.	Marmara Üniversitesi
P. Ü.	Pamukkale Üniversitesi

GİRİŞ

Günümüz eğitim sisteminin en önemli sorunlarından ve öğretmenlerin de en çok şikâyet ettikleri konulardan biri öğretmen-veli ilişkisinin yetersiz oluşudur. Ne zaman öğrencinin biri sorun çıkarsa veya derslerden zayıf not alsa, bunu, öğrencinin tembel oluşuna veya velinin ilgisizliğine bağlarız. Okul ve öğretmen ile sürekli iletişim halinde olan velilerin çocuklarının daha az sorun çıkartan ve daha çalışkan öğrenciler olduğunu iddia ederiz. Peki, bu gerçekten böyle midir?

Aile, toplumun temel niteliklerini yansıtan en küçük birimdir. Çocuğun fiziksel ve psikolojik gelişiminde ailenin önemli bir yeri vardır. Eğitim ailede başlar. Çocuğun sağlıklı bir benlik algısını geliştirerek özerkleşmesi ailenin tutumuna bağlıdır. Okul çağına gelmiş çocukların kişilik yapıları, önemli ölçüde şekillenmiştir. Çocuk okula başladığında ise yeni bir dünyaya girmiş olur. Böylece aile ile okulun zorunlu bir etkileşimi başlar.

Öğrencinin sınıf başarısının ve olumlu davranışlar kazandırmanın en temel kaynağı ve dayanağı öğrenci, öğretmen ve veliler arasındaki olumlu iletişimidir. Bu üçlü arasında iyi bir iletişim kurulmadan sağlıklı bir öğrenci gelişimi gerçekleştirmek olanaklı değildir.

Öğretmen ve veli birlikte hareket ederek çocuğun başarılı olmasını sağlayabilir. Bu ilişkide veli çocuğun ev ödevlerini, eğitim başarısını, ilgi duyduğu ve duymadığı konuları takip ederek bunları çocuğun öğretmeniyle paylaşır. Öğretmen de böylece öğrencisinin eğitim durumunu sadece sınıftaki haliyle değil, evdeki haliyle de öğrenmiş olur. Bu durum öğretmenin çocuğu daha iyi tanımasını sağlar. Böylece öğretmen öğrenciye daha etkili çözümler sunabilir.

Öğretmen veli ilişkileri üzerine araştırmalar, bu ilişkinin kurulmasının gerekli olduğunu ortaya koymaktadır. Araştırmacı Griffith, Chu ve Williams öğrenci başarısında aile-öğretmen işbirliğinin okulun yapısından ve sosyo ekonomik koşullardan daha etkili olduğunu ortaya koymuştur. Çünkü öğrencinin okuldaki gelişimi ailenin eğitime verdiği önem ve destekle ilişkilidir.

Araştırma ve tarama yöntemini kullanarak hazırlanan bu çalışmada aşağıdaki soruların cevapları verilmeye çalışıldı.

“Öğretmen-veli işbirliğinin öğrenci başarısındaki etkisi nedir?” sorusu bu araştırmanın problem cümlesini oluşturmaktadır.

Araştırmanın amacı ise; öğretmen-veli işbirliğinin öğretmen ve velinin kişisel özelliklerine ilişkin bazı değişkenlere göre farklılaşıp farklılaşmadığını tespit etmek ve bu işbirliğinin öğrenci başarısında ne derecede etkili olduğunu incelemektir.

Çalışmanın amacı doğrultusunda aşağıdaki alt problemlere cevap aranacaktır:

Velinin, öğretmen –veli işbirliği hakkındaki görüşleri; Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu? Yaşına göre farklılık gösteriyor mu? Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu? Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu? Memleketine göre farklılık gösteriyor mu? Öğretmenin branşına göre farklılık gösteriyor mu?

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri; Cinsiyete göre farklılık gösteriyor mu? Yaşına göre farklılık gösteriyor mu? Eğitim durumuna göre farklılık gösteriyor mu? Mezun olduğu fakülteye göre farklılık gösteriyor mu? Branşına göre farklılık gösteriyor mu? Meslekteki kıdemine göre farklılık gösteriyor mu? Memleketine göre farklılık gösteriyor mu? Kadro durumuna göre farklılık gösteriyor mu?

Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi; Cinsiyete göre farklılık gösteriyor mu? Sınıfına göre farklılık gösteriyor mu? Kardeş sayısına göre farklılık gösteriyor mu? Anne-babanın birliktelik durumuna göre farklılık gösteriyor mu? Anne ve babanın öz olup olmamasına göre farklılık gösteriyor mu? Bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre farklılık gösteriyor mu? Arkadaşlık ilişkilerine göre farklılık gösteriyor mu? Kendisine ait bir odasının olup olmamasına göre bir farklılık gösteriyor mu?

Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile okul başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır? Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri ile öğrencinin başarısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır? Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır? Ailenin geliri ile öğrencinin başarı durumu arasında anlamlı bir ilişki var mıdır? Öğrencinin öğretmenleri ile iletişim durumu ve öğrenci başarı ortalaması arasında anlamlı bir fark var mıdır? Veli-öğretmen işbirliği ile öğrencinin başarı ortalaması arasında anlamlı bir fark var mıdır?

Bu araştırmada; Yararlanılan kaynaklardaki bilgilerin gerçeği yansıttığı, öğretmenlerin, velilerin ve öğrencilerin anketleri içtenlikle yanıtlayacakları, örneklemin evreni temsil ettiği, veri toplama araç ve yöntemlerinin araştırma amacına uygun bilgileri toplayabilecek geçerlilik ve güvenilirliği taşıdığı, kontrol altına alınamayan istenmedik değişkenlerin deney ve kontrol gruplarını eşit şekilde etkileyebileceği varsayılmaktadır

Bu araştırma;

- 2006-2007 eğitim – öğretim yılı ile,
- Veri toplama araçları olan anket, değerlendirme testleri ortalaması (ön test), bilgi testi (son test) formu ile,
- 2006-2007 eğitim öğretim yılında İstanbul ili Avrupa yakası Büyükçekmece ilçesi'ndeki resmi ilköğretim okulları ile,
- 2006-2007 eğitim öğretim yılı Büyükçekmece ilçesi'ndeki resmi ilköğretim okullarında çalışan öğretmenler, öğrenciler ve bu öğrencilerin velileri ile sınırlıdır.

Bu araştırma, resmi ilköğretim okulu öğretmenleri ve öğrenci velilerinin öğretmen-veli işbirliğine bakış açıları ve öğrenci başarısına etkisini, dolayısıyla hali hazırdaki bir durumu saptamayı amaçladığından tarama modeline uygun olarak yapılmıştır. Araştırma iki ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, “Öğrenci Başarısını Etkileyen Faktörler” başlığı altında konu ile ilgili literatür taraması yer almaktadır. Bu bölümde öğrenci başarısını etkileyen faktörler olarak görülen, aile, okul, ergenlik dönemi gelişim özellikleri, öğretmen-veli işbirliği ve çevre konularına değinilmiş, ayrıca bu konu ile ilgili yapılan çalışmalara yer verilmiştir. Literatür bölümü, konuyla ilgili kaynaklar taranarak oluşturulmuştur. İkinci bölümde ise uygulanan anketler sonucu elde edilen bulgular, bulgulara ilişkin yorumlar ve sonuçlar yer almaktadır. Ölçek olarak, araştırmaya neden olan problemin ve bu probleme bağlı alt problemlerin durumunu ölçmeye yönelik, bu konu ile ilgili tezlerden ve kitaplardan yararlanılarak oluşturulan öğrenci, öğretmen ve veli anketi kullanılmıştır.

Araştırmanın çalışma evrenini 2006–2007 eğitim öğretim yılı, İstanbul ili, Büyükçekmece ilçesi sınırları içerisinde bulunan resmi ilköğretim okullarında çalışan öğretmen, öğrenci ve bu öğrenci velileri oluşturmuştur.

Araştırma kitlesini ise; 2006–2007 eğitim öğretim yılı, İstanbul ili, Büyükçekmece ilçesi sınırları içerisinde bulunan resmi ilköğretim okullarında çalışan 56 öğretmen, 124 öğrenci ve 124 veli oluşturmaktadır. Kitleyi oluşturan öğretmenler, branş öğretmenlerinden, öğrenciler ise 7. ve 8. sınıfta okuyan öğrenciler arasından başarı düzeylerine (başarısız-orta düzeyde başarılı-başarılı) göre seçilmiştir. Başarı düzeyleri 2005-2006 eğitim öğretim yılı sene sonu karne notu ortalamalarına göre belirlenmiştir. Okullara toplam 150 adet öğrenci ve veli anketi, 60 adette öğretmen anketi teslim edilmiş olup, 26 veli ve öğrenci anketi ile 4 öğretmen anketinin iadesi olmamıştır.

Araştırmaya yönelik olarak veri toplama çalışmaları sırasında, öncelikle araştırma içeriğine yönelik olarak yapılan yerli ve yabancı çalışmalar toplanmış ve incelenmiştir. Ölçek geliştirilirken, daha önce bu konu ile ilgili yapılmış tezlerdeki anketlerden ve kitaplardan yararlanılmıştır. Oluşturulan ölçek Büyükçekmece’de bulunan öğretmen, öğrenci ve velilere uygulanmıştır.

Anket üç ana bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde kişisel bilgileri saptamaya, ikinci bölümde öğretmen ve velilerin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerini, ayrıca öğretmen ve velilerin öğrenciyle ilişki düzeylerini, öğrencilerin ise öğretmenleri ve ailesiyle ilişki düzeyini ölçmeye yönelik sorular bulunmaktadır. Üçüncü bölümde ise görüş ve öneriler bölümüdür. İkinci bölümde, beşli likert tipi ölçeğe uygun olarak, öğretmen ve velilere 27, öğrencilere ise 31 soru sorulmuştur. Beşli likert tipinde hazırlanan anket soruları deneklerin belli bir görüşe katılma dereceleri ile ilgili olduğu için verilen seçenekler, (5) Her zaman- (4) Çoğunlukla - (3) Ara sıra - (2) Az- (1) Çok az biçiminde düzenlenmiştir.

Öğrenci anketi; 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28. sorular “Salim Kaplan, İlköğretim 1. Kademe Okul-Aile İşbirliği Mevcut Durum ve Bir Model Önerisi, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Ün., Eğitim Bilimleri Enst., Sınıf Öğrt. Ana Bilim Dalı, İstanbul, 2002” kaynağındaki öğrenci anketi sorularından, diğer sorular da kaynak kitaplardan yararlanılarak oluşturulmuştur.

Veli anketi ve öğretmen anketi soruları birbirine paralel sorulardır. Bu sorulardan; 4, 12, 17, 18. sorular; “Kaplan, S., İlköğretim 1. Kademe Okul-Aile İşbirliği Mevcut Durum ve Bir Model Önerisi, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Ün., Eğitim Bilimleri Enst., Sınıf Öğrt. Ana Bilim Dalı, İstanbul, 2002” kaynağındaki veli anketi sorularından, 1, 2, 3,

15, 22, 23, 24. sorular; “Çeviş, M., Denizli İli Merkez İlköğretim Okullarındaki Okul-Aile İşbirliğinin Yönetici, Öğretmen ve Veli Tarafından İdeal ve Pratik Düzeyde Değerlendirilmesi, Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniv. Sosyal Bilimler Enst. Sınıf Öğrt. Ana Bilim Dalı, Denizli, 2002” kaynağındaki veli anketi sorularından, diğer sorularda kaynak kitaplardan yararlanılarak oluşturulmuştur.

Son şeklini alan anket sorularının anlaşılabilirliğini ölçmeye yönelik 14 öğretmen, 30 öğrenci ve 30 veliye Büyükçekmece ilçesinde bir resmi ilköğretim okulunda pilot çalışma yapılmıştır. Pilot çalışma sonucunda anket sorularının anlaşılır olduğu tespit edilmiş fakat öğrencilere sorulan “öğretmenlerim ev ziyaretine gelir” sorusuna bütün öğrenciler aynı cevabı verdiği için bu soru anketten çıkarılmıştır.

Anket sonuçları rakamlarla kodlanarak, öğretmen, veli ve öğrencilerin verdikleri yanıtlara göre bilgisayar ortamında SPSS paket programına aktarılmıştır.

Anketlerin üçüncü bölümü olan, görüş ve öneriler bölümüne konuyla ilgisi olmayan kişisel sorunlar ve yorumlar yazıldığından, bu bölüm değerlendirilmede dikkate alınmamıştır.

Verilerin toplanmasında kaynak konusunda bir sıkıntıyla karşılaşılmamıştır. Ancak anketlerin dağıtımı ve toplanmasında bazı sıkıntılarla karşılaşmıştır. Not ortalamasına göre önceden belirlenen öğrencilerin anketleri uygulamak istememesi, alan öğrencilerden bazılarının geri getirmemesi sıkıntılara neden olmuştur.

BÖLÜM I

ÖĞRENCİ BAŞARISINI ETKİLEYEN FAKTÖRLER

1. AİLE

1.1. Ailenin Yapısı ve Sosyal Fonksiyonu

Aile tanımında bir görüş birliği yoktur. “Türk Aile Yapısı Özel İhtisas Komisyonu tarafından verilen tanım birçok bakış açısının hemen hepsini karşılamaktadır. Bu tanıma göre; aile kan bağılılığı, evlilik ve diğer yasal yollardan, aralarında akrabalık ilişkisi bulunan ve çoğunlukla aynı evde yaşayan bireylerden oluşan; bireylerin cinsel psikolojik, sosyal ve ekonomik ihtiyaçlarının karşılandığı, topluma uyum ve katılımların sağlandığı ve düzenlendiği birimdir.”¹

Aile toplumun yapı taşı, diğer bir tanımla sosyal bir şekillenmedir. Sosyal bir şekillenme olan aile eğitimdeki ilk kurumdur. Aile, sosyal ilişkilerin şekli ve yoğunluğu bakımından sosyologların yaptığı sınıflandırmaya göre birincil gruba dahildir. Birincil grubun temel taşı ailedir; eğitimin ilk basamağı olması açısından büyük bir önem arz etmektedir. Çünkü birey ilk duyguyu, ilk davranışı ve ilk eğitimini içinde yaşadığı aileden ve toplumdan kazanır. Bu kazanımlar bireyin sosyalleşmesi ve eğitimi noktasında ileriki hayatlarına yönelik ilk şekillenmedir.²

Görevleri yönünden, aileye üç değişik açıdan bakılabilir: “Aile her şeyden önce, eşlerin duygusal ve cinsel gereksinimlerini karşılayan yasal bir birliktir. Aile, ortak amacı, çıkarları, inançları, kuralları olan insanlar kümesidir. Aile, çocukların beslenip bakıldığı ve eğitildiği bir ortamdır”³

Aile sadece maddi ve manevi duyguların giderildiği bir yer değildir, toplumsal anlamda ifade ettiği sosyal bir yanı ve fonksiyonu vardır. Ancak aile sosyal fonksiyonu itibariyle tarihsel gelişim sürecinde büyük değişikliklere uğramıştır. Tarihi gelişim süreci içinde ataerkil bir yapıya sahip olan aile sonraları baba otoritesinin zayıfladığı, bireyselliğin ön plana çıktığı, özgürlük düşüncesinin savunulduğu modern aile tabir edilen bir yapıya dönüşmüştür. İlkel aileden modern aileye doğru, ailenin geçirdiği değişiklikleri şu noktalarda toplanmıştır.

¹ Nazlı, S., Aile Danışmanlığı, Ankara, 2003, s.17.

² Celkan, H.Y., Eğitim Sosyolojisi, Erzurum, 1989, s.95.

³ Yörükoğlu, A., Çocuk Ruh Sağlığı, İstanbul, 2000, s. 125.

- “Üreticilikten tüketiciliğe geçiş.”
- “Baba otoritesinin zayıflaması, aile fertlerinin serbestçe hareket edebilmesi. (ferdiyetçiliğin gelişmesi)”
- “Kadının iş hayatına iştiraki, toplumun öteki sahalarında çeşitli haklar elde etmesi.”
- “Ailenin sosyal fonksiyonunun gittikçe daralması.”
- “Ailenin sadece fonksiyon bakımından değil, hacim bakımından da küçülüp, daralması.”⁴

“Endüstrileşmeden önce üretim aileler tarafından kendi tüketimleri için yapılırken endüstri devrimiyle başlayan süreçte, işyerleri, ev ve aileden uzaklaşmış ve üretim bunların dışındaki organizasyonlarda gerçekleştirilmeye başlanmıştır. Önceleri bireylerin iş ve aile konularında farklılık yokken, iş ve aile aktiviteleri endüstri devriminden sonra farklı yerlerde, farklı zamanlarda, farklı insan gruplarıyla ve farklı davranış kurallarıyla gerçekleştirilir olmuştur. İş ve aile, endüstrileşme ile birlikte zaman ve mekân olarak birbirinden farklılaşmış da olsa, aralarında sıkı yapısal ilişkiler ve güçlü bir etkileşim olan iki önemli alt sistem olarak varlıklarını korumaktadırlar.”⁵

Yeni gelişim ve değişim sürecinde ailedeki bazı problemler belirginleşir. Ailenin birliktelik duygusunu içeren cemaatçi özelliği azalır, göçlerle aile fertleri dışa açılır. Bireysel hayattaki eğlence tarzı, ilişkiler ve hayata bakış açısı ailenin geleneksel yapısını değiştirmiştir. Bütün bunların neticesinde aile bağları zayıflamaya yüz tutmuştur.⁶

Günümüz ailesinde, başlıca şu değişimler göze çarpmaktadır;

“Çekirdek aile sayısındaki artma, aileyi daha bağımsız kılarken, akrabalar arasında dayanışmayı azalttı. Kadınların eğitim düzeylerinin yükselmesi, çalışan anne sayısında hızlı artışa yol açtı. Bunun sonucu olarak, aile içinde, annenin söz hakkı ve etkinliği arttı. Dolayısıyla baba otoritesi zayıfladı. Ailedeki çocuk sayısı azaldı; çocuğa verilen değer arttı. Öyle ki ortaya “çocuk-erkil” diyebileceğimiz, çocuğun isteklerine göre işleyen aile türü çıktı. Çocuk eğitimine, ruh sağlığına ve başarıya verilen önem arttı. Kız ve

⁴ Celkan, H.Y., a.g.k. s.95.

⁵ Kapız, S.Ö., “İş-Aile Yaşamı Dengesi ve Dengeye Yönelik Yeni Bir Yaklaşım: Sınır Teorisi”
<http://www.sbe.deu.edu.tr/yayinlar/dergi/2002sayi3PDF/kapiz.pdf> (10.01.2008)

⁶ Celkan, H.Y., a.g.k., s.96.

erkek çocuk ayrımı azaldı. Bu olumlu gelişmeler yanında, çeşitli etkenler nedeniyle, boşanma oranı yükseldi. Yeni evlenmeler sonucu, üvey ana babalı çocuklar çoğaldı.”⁷

Büyük aileler küçülerek çekirdek aileye dönüşmüş, aile içindeki kolektif yaşam zamanla azalmış bunun neticesi olarak da sıcak ilişkiler azalmaya yüz tutmuştur. Sosyal statü ve rollerin gereği iş hayatına atılan kadının çocuk yetiştiriciliği üzerindeki etkisi azalmıştır. Toplumda yeni bir iş sektörü olarak çocuk bakıcılığı, kreş ve anaokulları oluşmuş oluşan bu yapı annenin iş hayatına atılmasıyla meydana gelen boşluğu doldurmuştur. Ayrıca oluşan bu sektörler ailede verilmesi gereken eğitimi de üstlenmiştir.⁸

Cruse ve arkadaşlarına göre; “Sürekli ve hızlı değişimin yaşandığı günümüz toplumlarında, kültürel yapıdaki farklılaşmalar, annelik babalık rollerini değişime zorlamaktadır. Bu nedenle anne babalara yönelik aile destek ve eğitim programlarının hazırlanması gerekmektedir. Anne baba eğitimi programlarının geliştirilmesinde ise ilk olarak anne babaların çocuk yetiştirmeye yönelik gereksinimleri saptanmalıdır.”⁹

“Beşeri kültürün bir parçasını teşkil eden Türk Kültür sistemi içinde Türk ailesinin de bu değişim sürecine tabi olduğu bir gerçektir. Ancak Türk ailesi farklı bir geleneğe sahiptir. Ailedeki fonksiyon daralmasına, zümre şuuru ve bağlılığının daralmasına, eşler arasında rol değişimine rağmen aile bugün primer ve intim zümrelerin en önemlisi olma özelliğini Türk toplumunda hâlâ muhafaza etmektedir.”¹⁰

1.2. Aile ve Eğitim

1.2.1. Ailenin İşlevleri

Toplumsal hayatın devamı ve huzuru açısından aileye düşen birçok görev vardır. Eğitim sistemi açısından ele aldığımızda aileye şu işlevlerin düştüğü görülür.

1.2.1.1. Biyolojik İşlev

Biyolojik işlev toplumda insan nüfusunun artması bakımından önemli bir etkendir. Aile içindeki biyolojik işlevin karşılanması kuşakların sürekliliğini sağlar. Ülkemizde erken yaşta evlilik maalesef görülmektedir. Erken olan bu evlilikler kişilerin,

⁷ Yörükoğlu, A., a.g.k., s. 133.

⁸ Celkan, H.Y., a.g.k., s.96.

⁹ Cruse, S.J.- Colleen, C.- Kontos, S., Parent Education Needs and Sources As Perceived by Parents, Home Economics Research Journal. 9 (3) 1981, s.221.

¹⁰ Celkan, H.Y., “Beşeri Kültürün Temel Ögesi Aile”

http://www.sabem.saglik.gov.tr/Akademik_Metinler/goto.aspx?id=3100 (15.01.2008)

özellikle kızların eğitimini olumsuz yönde etkilemektedir. Kitle iletişim araçlarında ve TV'lerden bunun birçok olumsuz örneğini görmekteyiz.

1.2.1.2. Ekonomik İşlev

Sanayileşme devrine kadar ekonomik olarak üretken yapıda olan, yiyecek giyecek gibi ihtiyaçlarını kendisi üreten aile, sanayileşme devrinden sonra bu işlevini kaybetmeye başlamıştır. Oluşan yeni sektörler ve kurumlar bu işlevi üzerlerine almışlardır. Giyecek ve yiyecek ihtiyacını bu kurum ve kuruluşlardan karşılayan aile artık tüketim birimi olmuştur. Geleneksel ailede çocuk hayatının devamı için gerekli olan ekonomik bilgileri aileden alıyordu. Sanayileşme devrinden sonra ailenin bu ekonomik işlevi tedrici olarak okullara geçmiştir.

1.2.1.3. Sevgi İşlevi

Sevgi görmeyen sevgi sunmaz. Toplumda insanların birbirini sevip sayması, merhamet etmesi sıcak bir aile ortamında alınan sevgi ve merhametle mümkündür. Çocuğun maddi ihtiyaçları yanında sevgi ve şefkat gibi manevi ihtiyaçları da vardır. Aile ortamında samimi ve içten sevgiyi ve şefkati alan bir çocukta sağlam bir kişilik gelişimi gözlenir. Sevgi gören çocuklar sıcak ve uyumlu bir arkadaşlık geliştirirken, sevgisiz büyüyenler ilişkilerinde düşmanlık yolunu tutmaktadır. Toplumlarda ailede verilmeyen sevgi ve şefkat çocuğu yetişkinlik döneminde suça itmektedir. Bu da toplumun huzurunu etkileyen çok önemli bir etkidir.

1.2.1.4. Koruyucu İşlev

Anne ve baba aile fertlerine bakmanın tüm sorumluluğunu üzerine almıştır. Ancak bu işlev günümüzde giderek önemini azaltmaktadır. Çağdaş toplumlarda bu işlevi daha çok devlet yerine getirmektedir. Toplumumuzdaki bu yöndeki gidişatta devletin zamanla bu görevi üzerine alacağını göstermektedir.

1.2.1.5. Toplumsallaştırma İşlevi

Toplumsallaştırma süreci çocuğun içinde doğduğu kültürü tanıma ve benimseme sürecidir. Çocuk dil örgüsü içinde aldığı kültürel unsurları zamanla benimser. Aile bu yönüyle bilerek veya bilmeyerek kültür aktarmayı gerçekleştirir. Bu aktarım esnasında çocuk okuldaki eğitim sürecine kadar dolaylı veya dolaysız birçok kazanım elde eder. Yine

bu süreç içinde çocuk ailede kişisel gelişimine başlar. Algıladığı dünyada yaşadığı toplumun normlarını öğrenir. Bu öğrenim bilinçli olabileceği gibi bilinçsiz de olabilir.

1.2.1.6. Eğitim İşlevi

Modern toplumlarda ailenin eğitim işlevi etkinliğini okula devretmiştir. Yukarıda da değindiğimiz gibi okula başladığı döneme kadar aile etkin bir eğitim işlevi sunar. Günümüzde okula giriş yaşı düşmüş çıkış yaşı yükselmiştir. Bundandır ki okul bireyin gelişim çağında hayatının büyük bir kısmını doldurmaktadır. Çekirdek aile eskiye oranla eğitimle daha ilgilidir.

1.2.1.7. Ailenin Boş Zamanları Değerlendirme İşlevi

“Boş zamanın değerli olarak kullanılması evde başlar. Fakat aile, boş zaman değerlendirme eylemlerini sistematik olarak öğretmez. Rastlantısal ve dağınık olarak bireylerine öğretmeye çalışır. Ailenin işlevlerinden birisi de, çocuğun eğitimidir. Çocuğun eğitimi, kuşkusuz onun boş zaman eğitimini de içermektedir. Fakat çağdaş kent ailesinde aile, boş zaman eğitimi ve değerlendirmesi yönünden önemini kaybetmiştir. Bu işlev ailenin dışına kaymıştır. Okul, ticari boş zaman kurumları gibi örgütler ailenin bu işlevini üzerlerine almışlardır.”¹¹

1.2.2. Ailenin, Çocuğun Okul Başarısındaki Etkisi

Çocuğun, aile ortamı içinde aldığı ilk eğitim kişilik yapısını, sosyal ve zihinsel gelişimini ve sosyalleşme ölçüsünü derinden etkiler. Diyebiliriz ki ilk eğitim ailede başlar, kişilik yapısının temel davranışları burada alınır. Ailede alınan bu kazanımlar ileride okulda verilen eğitim sürecinde çocuğun niteliklerinin gelişmesinde belirleyici bir etkidir. Ailede başlayan eğitim okulda şekillenir, eğitim sürecinin tamamlanmasıyla girilen sosyal çevrede varlığını devam ettirir. Sağlıklı bir eğitimin oluşması için saç ayağı tabir edebileceğimiz bu üçlü mekanizmanın koordineli çalışmasına bağlıdır. Hususiyetle şunu belirtmeliyiz ki okul ve aile arasındaki bağın güçlü olması daha elzemdir.¹²

“Çocuğun kişiliğinin oluşumu, karakterinin biçimlenmesi ve benlik saygısının gelişimi, büyük ölçüde özdeşim modelleri olan ana-babanın kişilik yapılarına bağlıdır.

¹¹ Tezcan, M., Eğitim Sosyolojisi, Ankara, 1985, s.157.

¹² Kaplan, S., İlköğretim I. Kademe Okul-Aile İşbirliği Mevcut Durum ve Bir Model Önerisi, (M. Ü., Eğitim Bilimleri Enst., Sınıf Öğrt. Ana Bilim Dalı, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) İstanbul, 2002, s.11.

Kendine güveni olan anne ve baba, bu özgüvenlerini çocuklarına yansıtıp güvenli olmalarını sağlarlar. Anne ve babanın davranışlarını kendine model olarak alan çocuk, böylelikle istenen ve istenmeyen davranışları onlardan öğrenecek, kendini bu doğrultuda yönlendirecektir. Ancak çocuğun, anne ve babasının tavırlarını benimseyebilmesi için ana-baba-çocuk üçgeni arasında, sevgi, saygı ve güven olması gerekir.”¹³

Ülkemizde görülen ebeveynler, yukarıda söylediğimiz aksine, okul ve öğretmenle etkili bir iletişime girmekten kaçınırlar. Ebeveynler eğitim kurumlarına çocuklarını teslim ettikten sonra vazifenin tamamlandığını düşünürler. Birçok ebeveyn çocuklarının öğretmenlerini ya hiç tanımazlar ya da çocuklarının anlattıklarıyla tanır. Bu durum temelde çocuğun başarısını çok önemli bir şekilde etkilemektedir. Eğitim faaliyetler sürecidir. Takibi olmayan bir faaliyetten başarı beklenmesi doğru olmasa gerek.¹⁴

Eğitim alanında görülen rekabet olgusu başarıyı etkilemektedir. Kimi aileler eğitim süreci içinde çocuklarında başarı beklemektedirler. Bu doğrultuda ellerindeki mevcut imkânları, maddi olanakları çocuklarına seferber ederler. Lakin bütün bu çabalara rağmen her zaman başarı elde edilmez. Başarısızlıkla karşılaşılan durumlar da ortaya çıkar. Bunun sebeplerini şu şekilde sıralayabiliriz;

- “Zekâ, yetenek ve kişilik özellikleri öğrenciden kaynaklanabilen başarı ya da başarısızlığı etkileyen en önemli etkenler arasında sayılabilir. Son yıllarda yapılan araştırmalar öğretimde başarılı olmak için her zaman üstün zekâyâ sahip olmanın önemli bir etken olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Yine bu yapılan araştırmada çok zeki çocukların öğretim programlarında başarısız olduklarını tespit etmiştir. Bireysel farklılıkları göze alan bir eğitim sisteminin başarıya ulaşmaması için hiçbir neden yoktur. Duygusal ihtiyaçların karşılanmadığı bir durumda çocuk ne kadar zeki olursa olsun zekâsını kullanamaz, bu sonuç öğrenciyi başarısızlığa götürür.”
- “Çocuklarda başarıyı etkileyen kişilik özellikleri iki durumda açıklanabilir. Bunlardan birincisi doğuştan gelen yapısal özellikler, ikincisi de ailenin ve çevrenin etkisi ile öğrenilmiş davranışlardır. Çocukta var olan öz güven ve çevresi ile iletişim çocuğun öğrenmeye ve okumaya güdülenmesinde önemli bir yapıya sahiptir.”

¹³ Yavuzer, H., Ana-Baba ve Çocuk, İstanbul, 2005, s.39.

¹⁴ Vural, B., Aile Okul Birlikteliği, İstanbul, 2004, s.131.

- “Çocuğun öğrenmeye güdülenmesinde motivasyonun oluşmasında kişilik özelliklerinin belirlediği sosyal çevrenin rolü büyüktür. Başarı güdüsünün gücü, önce kişinin genel enerji düzeyine bağlıdır. Diğer etken ise kültürel yapı, okul ve aile değerlerinin özellikleridir.”
- “Beslenme ve fiziksel şartların niteliği çocukların başarısında çok önemli bir etken olduğu son yıllarda yapılan bir araştırmada kanıtlanmıştır. Çocuklar yaşlarına uygun beslenerek gerekli vitamin ve kalori alımı yaparsa başarıyı olumlu yönde pekiştirir.”¹⁵

Ailede anne yoksunluğunun etkilerini inceleyen Spitz ve Bowlby yaptıkları araştırmada, anne bakımından yoksun büyüyen çocukların hem fizik hem de ruhi gelişmelerinin gerileyeceğini hatta yaşamlarının tehlikeye düşeceğini saptamışlardır. Satır (1996)’ın yaptığı bir araştırmada; “çocuğuna yakın ilgi gösteren, çocuğunun çalışma ortamını düzenleyen ve planlayan, çocuğunun başarısını övücü sözlerle destekleyen, çocuğunun başarısızlığında onu çalışırsan başarılı olursun sözleriyle yüreklendiren anne-babaların çocuklarının akademik başarılarının yüksek olduğu sonucuna varılmıştır.”¹⁶

Anne-baba yoksunluğu çocuğun eğitimini ciddi yönde etkilemektedir. Vayne Dennis, Tahran’da, bir yetiştirme yurdunda yaptığı araştırmada (çocukların anneye en ihtiyaç duydukları bir yaşta) bu yurttan büyüyen çocukların büyük gelişim bozuklukları gösterdiklerini ortaya koymuştur. Yurttan büyüyen çocuklar zekâ gelişimi ve konuşma alanında gerilikler göstermekle kalmayıp hareket becerilerinin de yaşlılarına kıyasla büyük gelişim eksiklikleri gösterdiği tespit edilmiştir.¹⁷

Nitschke, “Anne şefkat ve bakımını veya onun yerini tutabilecek duygusal bağı bulamayan çocuk dünyaya da bir giriş kapısı bulamaz”¹⁸ demektedir. Bowlby, “anne yoksunluğu ile duygusal ilgisizlik arasında bir korelasyon bulmuş, sevgi objesinin kaybedilmesinin, gelişim gerilikleri ve çocuk suçluluğu gibi anti sosyal davranışların nedeni olduğunu”¹⁹ saptamıştır.

Aile çocuğu topluma kazandıran hayata yetiştiren bir kurum olması yönüyle çocuğun yetişmesinde ailenin önemi çok büyüktür. Kişi aileden aldığı kalıtsal özellikleri

¹⁵ Vural, B., a.g.k., s.132.

¹⁶ Arı, R.- Deniz, M.E., Sınıf Yönetimi, Ankara, 2006, s.232.

¹⁷ Çelenk, S., “Okul Başarısının Ön Koşulu: Okul Aile Dayanışması”
<http://ilkogretim-online.org.tr/vol2say2/v02s02d.pdf> (02.01.2008)

¹⁸ Arı, R.- Deniz, M.E., a.g.k., s.233.

¹⁹ Arı, R.- Deniz, M.E., a.g.k., s.233.

ve sonradan kazandığı davranışları bir ömür boyu sürdürmektedir. Aile işte bu yönü itibariyle yani toplumu biçimlendirmesi toplumun geleceğini şekillendirmesi yönüyle önemli bir kurum olduğu herkes tarafından kabul edilir.²⁰

Çocukların okul başarılarında, ailedeki iletişim ile anne babanın iş hayatı, ailenin mensup olduğu sosyal tabakaya has eğitim teknikleri çok önemlidir. Aile içinde çok cezalandırılan ve çok sıkı kontrol edilen elverişsiz bir eğitim ortamında yaşayan çocukların diğer olumlu aile ortamlarında yaşayan çocuklara göre daha başarısız olduğu tespit edilmiştir.²¹

Ailenin büyüklüğü çocuğun başarısında önemli bir etkidir. Kalabalık aileler çocuğa kazandırılacak dil gücü yönünden yetersizdirler. Kalabalık aile ortamındaki birey sayısı çocuğun okula karşı geliştirdiği tutumlarda önemli bir etkiye sahiptir. Bunu şu şekilde örneklendirmemiz mümkündür. Ders çalışmak, ödev yapmak ve kitap okumak gibi başarıyı etki eden temel değişkenlere örnek olarak sayılabilir.²²

Aile baskısı çocukları olumsuz etkilemede yadsınamaz bir gerçektir. Anne baba beklentileri öğrencinin çalışması ve çabası üzerinde etkin bir güç oluşturmaktadır. Anne baba beklentisinin çok yüksek olması veya istenilen düzeyden düşük olması da çocuklar üzerinde olumsuz sonuçlar ortaya çıkarabilir. Ebeveyn tarafından söylenen güzel sözler, motivasyonunu artırıcı fiiliyatlar çocuğu başarıya istekli kılmaktadır. Aile içinde başarısızlığından dolayı küçük görülen ve horlanan öğrenciler okula ve arkadaşlarına karşı olumsuz tutumlar geliştirdiği gözlenmektedir. Bu durum çocuğun ileriye yönelik başarısını etkilemektedir.²³

Aile içindeki başarıyı etkileyen etmenlerden biri de ailenin çocuğunun derslerine ve ödevlerine yardım edip etmemeleri, çocuğun merakını celp eden sorulara verdikleri cevaplardır. Bu durumu okullarda çok iyi gözlemekteyiz. İstisna durumlar haricinde eğitim ve kültür düzeyi düşük ailelerin çocuklarına hiç yardım etmemeleri ile eğitim ve kültür

²⁰ Kaplan, S., a.g.k., s.12.

²¹ Çelik, N., Okul-Aile İlişkilerinde Yaşanan Sorunlar, (M. Ü Eğitim Bilimleri Enst. Sınıf Öğrt. Bölümü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), İstanbul, 2005, s.30.

²² Erçetin, Ş.- Özdemir M., Sınıf Yönetimi, Ankara, 2004, s. 232

²³ Başar, H., Sınıf Yönetimi, Ankara, 2001, s.16.

düzeyi yüksek ailelerin çocuklarının okul çalışmalarına yardım etmeleri, okul başarıları bakımından çocuklar arasında büyük farklılıklar oluşturmaktadır.²⁴

Ailenin sosyoekonomik özellikleri, çocukların okul başarısı ve toplumsal hayata katılımlarında oldukça etkilidir. Eğitim faaliyetlerinin bireye sağladığı olumlu kazanımlar konusunda beklenti düzeyleri, ailelerin eğitime yapacağı yatırımları ve çocuklarına sağlayacakları eğitim imkânlarını belirler.²⁵

Genel olarak baktığımızda aile içinde cezalandırılan ve sıkı kontrol edilen olumsuz şartlarda yaşayan kültür ve eğitim düzeyi düşük aile çocuklarının diğer aile çocuklarına göre okulda ve sosyal hayatta daha az başarılı olduğu görülmektedir. U. Oeverman ve arkadaşlarının yaptığı bir araştırma, “babanın mesleği ile çocukların zekâsı ve yetenekleri arasında bir bağlantı bulunduğunu iddia etmiştir. Teknik mesleklerde çalışan babaların çocukları sözel olmayan yüksek bir teknik zekâyâ sahip olmakta; yüksek kültürel faaliyette bulunan babaların çocukları da daha ziyade iyi bir sözel zekâyâ sahip olmaktadır.” Araştırmacılar, “aile kültürü ile çocukların zekâsı ve okul başarıları arasında bir bağlantı kurmuşlardır; ailenin mesleki hayatının nesiller boyunca değişmemesi çocukları etkilemektedir.”²⁶

Aile oluşumu itibariyle toplumun en önemli sosyal yapılarından biridir. Ailenin sosyal yapıdaki arz ettiği önem ölçüsü eğitimde de geçerlidir. Ailenin çeşitli özellikleri çocuğun okul başarısına ve sosyal hayattaki kurallara uymasında oldukça etkilidir. Ailenin bu özelliklerini şu şekilde sıralayabiliriz.

Ailenin tipi; Yukarıda zikrettiğimiz gibi ailenin yapısı çocuğun eğitiminde önemli bir yere sahiptir. Aile yapısından anladığımız kırsal, gecekondü ve kent ailesi oluşları; geniş ya da çekirdek aile olmasıdır. Kırsal aileler içinde buldukları isteklerini ve ihtiyaçlarını, iş gücü olarak yetişkin aile bireylerinden ve çocuklardan sağlarlar. Kırsal ailelerde bu açıdan bakıldığında eğitim daha az önemlidir. Gecekondü aileleri ise kırsal ailelere göre biraz daha fazla eğitime önem vermektedir. Ancak büyük şehirlerde içinde buldukları sosyo ekonomik şartlardan dolayı çocuklarına eğitim imkânlarını yeterli ölçüde sunamazlar. Geniş ve çekirdek aile yapısı çocuğun eğitimini etkiler. Daha düz bir ifade ile ailedeki birey sayısı çocuğa sunulan eğitim imkânlarını daralmasına neden olacağı

²⁴ Ergün, M., Eğitim Sosyolojisine Giriş, Ankara, 1994, s.144.

²⁵ Çelik, N., a.g.k., s.31.

²⁶ Ergün, M., a.g.k., s.143.

için eğitimini etkiler. Az çocuklu aileler çocuklarına eğitim imkânlarını daha fazla sağladığı görülmektedir.²⁷

Boşanma; Çocuklarda, ana ve baba ayrılığına bağlı olarak ortaya çıkan ruhsal belirtiler çok çeşitlidir. Huysuzluk, hırçınlık, tedirginlik ve saldırgan davranışlar en sık gözlenen belirtilerdir. Uyumsuzluk belirtileri, çocuğun yaşına, boşanmadan önceki örselenmesine ve boşanma sonrası dönemde, anne ve babayla ilişkilerinin niteliğine göre değişir.²⁸ Son yıllarda yapılan araştırmalar aile içindeki olumlu sevgi ortamının çocuğun kişilik gelişiminde ve eğitiminde etkili olduğunu göstermiştir. Yine bu araştırmalar çerçevesinde boşanmış ve boşanma sürecinde olan ailelerin çocuklarının kişilik gelişimi ve eğitimi olumsuz yönde etkilendiği ifade edilmiştir. Boşanmış ailelerde birbirinden ayrı yaşayan anne ve babalar çocuklarına karşı yeterli bir sevgi vermediği görülmektedir. Bu da çocuğun kişilik gelişimi ve eğitimini etkilemiştir.²⁹

Çalışan anne ve babalar; Çalışan ailelerde çocukların bakımı ve eğitimi ciddi bir problem oluşturmaktadır. “Özellikle annenin çalışması, kuşkusuz beraberinde de bazı sıkıntıları getirir. Bunların başında, annenin olmadığı saatlerde çocuğun bakımı, işinden yorgun ve gergin gelen annenin çocukla kuracağı sağlıklı iletişim, annenin, çocuğuna az zaman ayırması gelir.”³⁰ Anne ve babanın çocuğu ile yeterince iletişim kuramaması çocuğunun eğitim yaşantısı ile yeterince ilgilenmesine engel olmaktadır. Çocukta bu durum okula, öğretmenlere ve derslere karşı olumsuz tavır ve davranışları pekiştirmektedir.³¹

“Kişilik kuramları, kişilik gelişmesinde çok çeşitli öğelerin etkin olduğunu öne sürmüştür de pek çoğunun birleştiği nokta, anne babanın tutumunun çocuğun kişilik gelişiminde önemli olduğudur. Çalışmaların çoğunluğu, annenin çocuk yetiştirme tutumunu araştırmak üzere kurulmuş ve çocuğun kişilik gelişiminde annenin önemli rolünün olduğu genel olarak kabul edilmiştir. Çocuk doğumuyla birlikte aile kurumunun içinde yaşamaya başlar ve çevresine uyum için gerekli olan sosyal değerleri, inanç ve tutumları ilk önce anne babasının aracılığı ile öğrenir. Anne-baba-çocuk etkileşiminin

²⁷ Erçetin, Ş.- Özdemir M., a.g.k., s. 234.

²⁸ Yörükoğlu, A., a.g.k., s.271.

²⁹ Erçetin, Ş.- Özdemir M., a.g.k., s. 234.

³⁰ Yavuzer, H., a.g.k., 2005, s.60.

³¹ Erçetin, Ş.- Özdemir M., a.g.k., s. 234.

sonucunda, çocuğun kişiliğinin belki de en önemli bölümünü oluşturacak olan ilk temeller atılmış olur.”³²

Anne ve baba ilk etapta çocuğu, olduğu gibi görmeli ve bir birey olarak kabul etmelidir. Bundan sonra gelen aşama ise çocuğuna okulda nasıl daha iyi öğrenebileceğini ya da mutlu olabileceğini öğretmektir. Daha öz ifade ile anne ve baba çocuğunu iyi tanımalı ve başarısını buna göre belirlemelidir. Her çocuğun başarısı kendine has müstakil ve özeldir. Başka çocuklarla yapılacak kıyas bizde yapılan en büyük yanlışlardan biridir. Başarı geçmişten günümüze gelen bir değişim süreci olarak görülebilir. Başarı veya başarısızlığın çocuklar üzerinde etkisi olmadığı bir gerçektir. Başarısız olan bir çocuğun anne babası ve öğretmenin verdiği tepki çocuğun öğrenmeye güdülenmesinde olumlu etki yaptığı düşünölmektedir.³³

Çocuğun kapasitesi olmadığı bir konuda zorlamak, daha ileri hedef vermek başarısının düşmesine bir nedendir. Anne ve babalar çocuğun kapasitesi ve becerileri doğrultusunda başarı beklemelidirler. Bu durum bize anne ve babanın çocuklarını yakından tanımasını gerektiğini göstermektedir.³⁴

Çocuğun başarısında anne-babanın önemi ile ilgili bir başka yaklaşım tarzı da şu şekildedir;

“Çocuklarımızın başarısı bizim elimizde. Sade başarısı değil, tüm ailenin mutluluğu bizim elimizde ve biz önce kendimizin önemini fark edelim ki, çocuklarımızı mutlu bir ortamda başarıya doğru sürükleyelim. Her şey bizim elimizde olduğuna göre, çocuğumuzu ne gereğinden fazla serbest bırakarak, fark etmedikleri ve bilmedikleri kötölüklerin kucağına atalım, ne de sosyal davranışlarını gereksiz yere kısıtlayıp, devamlı çalışma ortamına veya yalnızlığa iterek dünyayı onlara zindan edelim.”³⁵

³² Kaplan, S., a.g.k., s.12.

³³ Yavuzer, H., Eğitim ve Gelişim Özellikleriyle Okul Çağı Çocuğu, İstanbul, 2006, s.78.

³⁴ Oktay, A.,Okul Olgunluğu, İstanbul, 1983, s.198.

³⁵ Ekmekçi, F.Ö., Bilinçli Anne Baba ve Başarılı Çocuk, İstanbul, 2005, s.178-180.

2. OKUL

2.1. Okul

Okul, sosyal bir örgüttür. Girdisi ve çıktısı insandır. Girdiği çevreden alır, belirli bir eğitim sürecinden sonra ürünü tekrar çevreye verir. “Kelime anlamı itibariyle herhangi bir öğretimin yapıldığı yer (ecole) manasına gelen okul, terim olarak, toplumun bilgi ve tecrübelerinin belli kurallar içinde yeni nesillere kazandırıldığı kurum için kullanılır.”³⁶

“Okul önceden belirlenmiş hedefler doğrultusunda öğrencilere yeni davranışlar kazandıracak yaşantılar hazırlayıp sunan toplumsal bir sistemdir.”³⁷

“Okullar, çağlar boyunca genç kuşakların sistemli eğitiminde, bilgi ve kültürün aktarılmasında son derece önemli rol oynayan, bu gün de bu rollerini önemli ölçüde sürdürmekte olan kurumlardır.”³⁸

2.2. Okulun Görevleri

Lucio’ya göre; “Okul ortamında yönetim sisteminin görevleri dört boyutta toplanabilir: Eğitimin temel amaçlarına ilişkin ana politikanın hazırlanması, bunun gerçekleşmesini sağlayacak uygulama politikalarının hazırlanması, meşrulaşan bu politikaların teknik ve işletmecilik yönleri ve yönetim süreçlerinden gereğince yararlanılması.”³⁹

Okul çocuğu sosyalleştirmek yani çocuğa kültür aşılama gibi bir görev üstlenmiştir. Bu görev temelinde eğitimidir. Okul eğitimin bir parçası olması yönüyle bu görevi üstlenmiştir. Görevleri kısaca şu başlıklar altında toplayabiliriz:

Sosyal Görev; çocuğu içinde yaşadığı toplumun kültürünü değerlerini öğretip sosyalleştirmesi okulun sosyal görevidir. Bu çerçevede çocuğun hayata hazırlanması kısmi ölçüde topluma hazırlanması da denebilir. Topluma hazırlanan çocuk okul sürecinde sosyalleşir.

Politik Görev; devletler bekalarını teshis etmek için kendi ideoloji örgüsünde fertler yetiştirir. Pek tabidir ki bu yetiştirme okullarda milli bir eğitim ile gerçekleşir.

³⁶ Dodurgalı, A., Eğitim Sosyolojisi, İstanbul, 1995, s.83

³⁷ Başaran, İ.E., Türk Eğitim Sistemi, Ankara, 1993, s.71.

³⁸ Oktay, A., Yaşamın Sihirli Yılları: Okul Öncesi Dönem, İstanbul, 2000, s.202.

³⁹ Lucio, W.H.- Mc. Neil, S.D., Spervision, Newyork, 1962, s.86-87.

Kısacası okul, yetiştirdiği kuşağın toplumdaki devlet sistemine bağlılık göstermesini ve liderlik yeteneği olan öğrencilerin seçilmesini, eğitilmesini sağlar.

Ekonomik Görev; okulun, devletin sektörlerde istihdam edeceği elemanları yetiştirdiği herkesçe bilinen bir gerçektir. Ekonomik anlamda ve üretim anlamında beyin gücünün ve insan gücünün okullarda sağlandığı bilinmektedir.⁴⁰

2.3. Okul ve Aile

2.3.1. Okul ve Aile İlişkileri

Okul, aile ve çocuk arasında kaçınılmaz etki ve sorumluluk ilişkisi vardır. Bireyin davranış ve tutumlarının, bireyin ailesi ve okul tarafından etkilendiği kabul edilen bir gerçektir. Aile, özellikle ana-baba, çocuğun toplumsallaşmasında çok büyük bir etkidir. Okul, özellikle öğretmen, bu süreci devam ettirir.⁴¹ Bundan dolayı, ailenin eğitim süresi içinde okulla ilişki kurması kaçınılmaz bir gerçektir. Bu ilişkinin temeli iki sistem arasındaki işbirliğinin oluşması ve sağlıklı bir şekilde devam etmesine bağlıdır. Aile-okul ilişkilerinin temeli bu ikisi arasında gerekli işbirliği ortamının yaratılmasına dayanır. Aile-okul ilişkisi, temelde öğrencinin istedik davranışlarını pekiştirmek olumsuz davranışlarını ortadan kaldırmak prensibine dayalıdır.⁴²

Ergün, aile ve okulu şu şekilde kıyaslamıştır; “Eğitim öğretimde önemli olan zekâ ve yeteneklerin geliştirilmesinde, ailedeki sosyalleşme şartları, anne-babanın çocuk yetiştirme stilleri; ailenin, içinde bulunduğu sosyal sınıfı veya tabakayı çocukların yetiştirilmesinde ve eğitiminde bazen hissettirip genellikle hiç hissettirmemeleri bu kurumun okuldan daha etkili bir eğitim-öğretim kurumu olmasına neden olmaktadır. Çocukların yetiştirilmesinde ve eğitim-öğretiminde okul-aile bağlantısı ve etkileşimi çok önce başlamaktadır.”⁴³

Okul, aile ve çevrenin iyi bir iletişim kurması birbirlerini anlamalarını sağlar. Bu sürecin devamında iletişimin, eğitime önemli bir katkı sağladığı görülür. Diğer bir deyimle iletişim okul, aile ve çevre üçgeninde can alıcı öneme sahiptir. İletişimi sağlam temellere

⁴⁰ Bursalıoğlu, Z., Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış, Ankara, 2000, s.37.

⁴¹ Whirter, J.- Acar, N. V. , Çocukla İletişim, İstanbul, 2005, s.7.

⁴² Uluğ, F., Eğitimde Grup Süreçleri, Ankara, 1999, s.137.

⁴³ Ergün, M., a.g.k., s.135.

oturmayan bir okulda başarının gözlenmesi pek güçtür. Amaç bireyin iyi bir eğitim alması ise yukarıda zikredilen iletişimin sağlam ve güçlü olması gerekir.⁴⁴

Nevsun Duman, “Okul-Aile İşbirliği” adlı kitabında okul-aile ilişkisinin önemini şu şekilde vurgulamıştır;

“Sizin aile olarak onun ufkunu açacak yeni gelişmelerden haberiniz olmayabilir; oysa okul aile birliği günleri her türlü donanımı ve bilgi kaynaklarına ulaşılabilirliği ile en etkili ve kolay olan yoldur. Yine sizin alışkanlık halinde değerlendirdiğiniz ve görmezden gelebileceğiniz pek çok konu, gencin dünyasında soru, sorun ve sorgulama konusu olabilir. Konular okulun öğretmenleri olan eğitimciler tarafından onun yaşına uygun hale getirilir. Aile destekli okul yaşamı ile yoğunlaşan bilgiler gencin yaşamında kalıcılık kazanır.”⁴⁵

2.3.2. Ailedeki ve Okuldaki İletişim Yapıları

Ailedeki ve okuldaki iletişim kendi içinde ortaya konuş biçimiyle farklılık arz eder. Ailedeki iletişim duygusal desteklidir, okuldaki iletişim ise kontrollü, sert ve kurallara dayalıdır. Arasında fark gözlenen bu iki iletişim stilini uzlaştırma denemeleri olmuştur; lakin bu iki durumdaki sosyal ilişkilerin yapısı, kurumların amaçları, özel davranış biçimlerinin oldukça farklı olması bu alandaki başarıları engellemektedir. Ailede hareket yönlendirmeleri serbest ve geniştir. Okulda ise bunun tam zıddı olduğu görülmektedir. Hareketler sınırlanmış çocuk duygu ve heyecana bağlı durumlarda kendini kontrol etmek zorundadır. Olaylar karşısında kendi fikir ve arzularında çok içinde bulunduğu kurumun prensiplerini uygulamak zorundadır. Bu iki sistem arasındaki iletişim farklılığı bazı çatışmaları da beraberinde getirir.⁴⁶

2.3.3. Türkiye’deki Okul-Aile İşbirliğine İlişkin Resmi Dayanak; Okul-Aile Birliği Yönetmeliği

Okullarda özel yönetmelikle kurulan okul aile birliği dernekler kanununa göre kurulan okul koruma dernekleri genellikle birlikte çalışırlar. Okul aile birliği, okul müdürü, müdür yardımcıları, öğretmenler, öğrenci velileri ve isterlerse öğrenci anne ve babalarının oluşturduğu bir birliktir. Bu birliğe bütün veliler ve okulun yönetici ve öğretmenleri üye kaydedilir. Okul aile iş birliğinin amacı aile ve okul arasındaki ilişkileri

⁴⁴ Uluğ, F., a.g.k., s.138.

⁴⁵ Duman, N., Okul Aile İşbirliği, İstanbul, 2005, s.21.

⁴⁶ Ergün, M., a.g.k., s.141.

güçlendirmek, iş birliğini sağlamak, öğrencilerin daha başarılı olmaları için ortaklaşa önlemler almaktır. Okul aile birliğinin organları, genel kurul, yönetim kurulu ve denetleme kuruludur. Bu organlar yönetmelik hükümlerine göre çalışır.⁴⁷ “Okullarımızın çoğunda, özellikle köy okulları ile yoksul çevrelerdeki okullarda, bu birlikler yoktur. Buralarda, bu birlikler ya kurulamamıştır, ya da kurulmuştur ama dosyada kalmıştır. Okul-aile birliği kurulan okullarımızda da, bu birliklerin amaçlarına uyum bir şekilde öğrencilerin eğitimine yararlı olacak bir şekilde çalıştıkları söylenemez.”⁴⁸

Okul Aile Birliğinin görevleri şunlardır:

- (a) “Öğrencileri, Türk Millî Eğitiminin Genel Amaçları ve Temel İlkeleri ile Atatürk İnkılâp ve İlkeleri doğrultusunda yetiştirmek üzere okul yönetimi, öğretmenler, veliler ve ailelerle iş birliği yapmak.
- (b) Okulun amaçlarının gerçekleştirilmesine, stratejik gelişimine, fırsat eşitliğine imkân vermek ve öğretmenler kurulunca alınan kararların uygulanmasını desteklemek amacıyla velilerle iş birliği yapmak.
- (c) Kurs ve sınavlar, seminer, müzik, tiyatro, spor, sanat, gezi, kermes ve benzeri etkinlikler de okul yönetimi ile iş birliği yapmak.
- (d) Özel eğitim gerektiren öğrenciler için ek eğitim faaliyetlerinin düzenlenmesini ve desteklenmesini sağlamak.
- (e) Okulun bina, tesis, derslik, laboratuvar, atölye, teknoloji sınıfı, salon ve odaları ile bahçe ve eklentilerinin bakım ve onarımlarının yapılmasına, teknolojik donanımlarının yenilenmesine, geliştirilmesine, ilâve tesis yaptırılmasına, eğitim-öğretime destek sağlayacak araç-gereç ve yayınların alımına katkıda bulunmak.
- (f) Eğitim-öğretim faaliyetleri dışındaki zamanlarda okulun derslik, spor salonu, kütüphane, laboratuvar ve atölyeleri gibi eğitim ortamlarının, kamu yararı doğrultusunda kullanılmasını sağlamak.
- (g) Okulun ihtiyaçlarını karşılamak için mal ve hizmet satın almak.

⁴⁷ “MEB Okul Aile Birliği Yönetmeliği” http://mevzuat.meb.gov.tr/html/25831_0.html (05.04.2008)

⁴⁸ Öztürk, H., Eğitim Sosyolojisi, Ankara, 1993, s.199.

- (h) Okulda uyulması gereken kurallar hakkında velileri bilgilendirmek ve onlarla iş birliği yaparak, zararlı alışkanlık ve eğilimlerin önlenmesi için okul yönetimine yardımcı olmak.
- (i) Millî bayramlar, anma, kutlama günleri, belirli gün ve haftalar ile düzenlenecek tören ve toplantıların giderlerine katkıda bulunmak.
- (j) Öğrencilere sağlık ve temizlik alışkanlıkları kazandırmada alınacak ortak tedbirler için katkı sağlamak.
- (k) Ailede, okulda ve çevrede, öğrencilerle diğer çocukların iyi alışkanlıklar kazanmalarını, iyi birer vatandaş olmalarını sağlayıcı tedbirler alınmasında okul yönetimine yardımcı olmak.
- (l) Okula yapılan aynî ve nakdî bağışları kabul ederek kayıtlarını tutmak; sosyal, kültürel etkinlikler ve kampanyalar düzenlemek; kantin, açık alan, salon ve benzeri yerleri işletmek veya işletmek.
- (m) Okul yönetimi ile iş birliği yaparak, okula ve imkânları yeterli olmayan öğrencilere maddî-manevî destek sağlamak. Belirlenen kardeş okullara katkıda bulunmak.
- (n) 14/6/2003 tarihli ve 25138 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Okul Servis Araçları Hizmet Yönetmeliğinde belirtilen yükümlülükleri yerine getirmek.
- (o) Eğitim-öğretimle ilgili kurumlar ve sivil toplum kuruluşlarıyla iş birliği yapmak.
- (p) Eğitim-öğretimi geliştirmek amacıyla çalışma komisyonları oluşturmak.
- (q) Eğitim-öğretimi geliştirici diğer etkinliklere katkı sağlamak.”⁴⁹

⁴⁹“MEB Okul Aile Birliği Yönetmeliği” http://mevzuat.meb.gov.tr/html/25831_0.html (05.04.2008)

3. 11- 14 YAŞ DÖNEMİ ÇOCUKLARIN GELİŞİM ÖZELLİKLERİ

Bu yaş dönemi, çocukların ergenliğe başladığı dönemdir. Bu dönemde çocuklar ruhsal ve fiziksel anlamda birçok değişim yaşarlar. Bu değişim çocukların gerek ailesi ve öğretmenleri ile olan ilişkisini, gerekse okul başarısını etkileyecektir. Bu bağlamda araştırmamızda elde ettiğimiz bulguları yorumlamamızda yararlanacağımız konulardan biridir.

“Bu çağ, çocukluk döneminin sonu ile gençlik döneminin başlangıcı arasındaki süreçtir. Erkek çocuklar için hemen hemen ergenlik öncesi dönem, kız çocukları için ergenlik başlangıcıdır. Bu yaş sınırları kesin değildir. Ülkeye, yöreye, beslenmeye, genetik özelliklere göre değişim göstermektedir. Dünyadaki hızlı değişim, gelişim ve bilgilenme, ergenlik dönemi aralığının daha öne ve ileriye gitmesine neden olmuştur.”⁵⁰

3.1. Ruhsal Özellikler

Ortaokul yıllarına denk düşen ilk gençlik ya da yeni yetmelik yaşlarında, cinsel uyanışla birlikte yeni ruhsal özellikler ve davranışlar kendini gösterir. Yörükoğlu, bu özellikleri ve davranışları aşağıdaki gibi sıralamıştır;

- “Dengeli ve uyumlu ilkokul çocuğu gider, yerine oldukça tedirgin, güç beğenen ve çabuk tepki gösteren bir genç gelir.
- Duyguları, hızlı iniş ve çıkışlar gösterir. Çabuk sevinir, çabuk üzülür. Çabuk sinirlenir, olur olmaz şeyi sorun yapar. Tepkileri önceden kestirilemez olur.
- Derslere ilgisi azalmış, çalışma düzeni bozulmuştur.
- İstekleri artmıştır. Kendisine tanınan hakları yetersiz bulur.
- Evdeki kuralların çokluğundan ve sıklığından yakınır. Ana babanın uyarılarına birden tepki gösterir, ters yanıtlar verir.
- Sürekli bir gidiş geliş içindedir. Evde pek durmak istemez, dönüş saatine aldırılmaz, yemeğe geç kalır.

⁵⁰ Çelik, F., Evden Sonra Okuldaki Çocuk, İstanbul, 2006, s.50.

- Dağınık ve savruk olur. Sık sık bir şey devirip kırar.
- Oburlaşır, girip çıkıp bir şeyler atıştırır.
- İlgileri artmış, gelgeç hevesleri çoğalmıştır. Gürültülü müziğe bayılır. Süse ve giyime düşkünlük gösterir. Genç kız, ayna karşısında saatler geçirir. Bir sivilceyle gün boyu uğraşır, kaygılanır. Genç erkek, boyasız ayakkabısına bakmaz ama saçını uzatır, günü modasına göre kestirmekte direnir.
- Zayıflık, şişmanlık, kısa boy, uzun boy, yüz çizgilerinin düzgün olup olmayışı sorun olmaya başlar.
- Gizliliğe önem verir. Genç odasına kapanır, kapısını kilitli tutmak ister. Duvarlara renkli isimler ve film oyuncularının resimlerini asar. Arkadaşlarıyla gizli konuşmaları ve fısıldanmaları olur. Kardeşlerini yanına sokmaz, tersleyip uzaklaştırır.
- Uzun uzun düşler kurar. Günce tutmaya başlar. Şiir, öykü yazmaya özenir. Kendinden habersiz, mektuplarının ve yazdıklarının okunmasına büyük tepki gösterir.
- Toplumsal olaylara ve politikaya ilgi artar. Kulaktan dolma ya da ödünç alınmış görüşler savunur, büyüklerle tartışmaya girer. Bunu yaparken ana babasına aykırı gelen düşünceler ileri sürer.
- Ana babasını eleştirmek fırsatını kaçırmaz. Öğütleri ile davranışları arasındaki aykırılığı yüzlerine vurur. Ana babaya ters gelen davranışları sürdürmekten özel bir tat alır gibidir. Onların seçtiklerini giymez. Aykırı renkler seçer. Genç istemekle yıldız futbolcu olamayacağını bilir ama ana babasının tepkisini sınamaktan da kendisini alamaz. Başka bir deyişle karşı çıkmış olmak için karşı çıkar.”⁵¹

⁵¹ Yörükoğlu, A., a.g.k. , s. 376.

3.2. Bedensel Değişimler

Fiziksel gelişim genel olarak bedensel gelişimi ifade eder. Kişinin doğum öncesinden itibaren bedensel yapı olarak geçirmiş olduğu değişikliklerdir. Çocuğun fiziksel gelişimi başarılı bir öğretimi önemli ölçüde etkiler. Çünkü fiziksel olgunlaşma ile öğrenme birbiriyle ilişkilidir. Bu durum özellikle ilköğretimde belirginleşir. Fiziksel gelişimi yavaş olan çocuklar, yavaş gelişimin sonucu olarak çeşitli zorluklar yaşayabilir.⁵²

Gander'e göre ergenlik çağındaki bir çocuğun bedensel gelişimi aşağıdaki gibidir;

“Çocukluğun sonu ile ergenliğin başlangıcı arasındaki, bireyin cinsel olarak olgunlaşmaya başladığı görece kısa süre erenlik olarak bilinir. Bu dönem en hızlı büyüme ve gelişimin görüldüğü dönemlerden biridir. Çocukluk döneminde ortalama olarak erkek çocuklardan daha kısa olan kız çocuklar ilk büyüme atılımına başlarlar ve bu noktada genellikle daha uzun ve ağırdırlar. Bu atılım çoğu zaman on ile on iki yaşlar arasında ortaya çıkar ve bu süre boyunca kızların çoğu yılda 5–10 cm büyür. Daha yavaş bir büyüme ortalama bir kızın maksimum boya on altı ya da on yedi yaş dolaylarında ulaşmasına kadar sürer. Gelişimin birçok alanında tipik olarak kızların iki yıl gerisinde olan erkek çocuklar kendi büyüme atılımlarına genellikle on ile on altı yaşlar arasında başlarlar ve her yıl 7,5–12 cm büyürler. Daha sonra büyüme maksimum boya on sekiz ile yirmi yaşlar arasında ulaşılmasına kadar yavaşlayarak sürer. Bunların ortalama yaşlar olduğunu, büyüme atılımının başladığı ve yayıldığı noktanın bireyden bireye büyük ölçüde değiştiğini akılda tutmak gerekir.”⁵³

4. ÖĞRETMEN VELİ İŞBİRLİĞİ

4.1. Öğretmen- Veli İşbirliğinin Önemi

Ülkenin geleceği olan öğrencinin yetiştirilmesi, ihtiyaçlarının karşılanması ve eğitimlerinin sağlanması ancak sağlıklı okul-aile işbirliği ile mümkündür. Daha önce de ifade ettiğimiz gibi okulların olmadığı eski çağlarda çocuğun ilk eğitimini aile verirdi. Bu süreç kendi içinde iki aşamadan oluşur. Birinci aşamada ilk eğiti veren annedir, ikinci aşamada baba eğitimi tamamlar. Zamanın ve şartların değişimi neticesinde evdeki eğitimin

⁵² Yüksel, G., “İlköğretim Öğrencilerinin Gelişim Alanları, Gelişim Alanlarının İşaretçisi Olan İhtiyaçlar ve Geliştirilmesi Gereken Beceriler: Bu Süreçte Rehber Öğretmenin İşlevleri: Kuramsal Bir İnceleme” <http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/159/gyuksel.htm> (10.01.2008)

⁵³ Gander, M.J.- Gardiner, H.W., Çocuk ve Ergen Gelişimi,(Çev. B. Onur, A. Dönmez, N. Çelen) Ankara, 1993, s.410.

yanında okul eğitimi de başlamıştır. Dünyadaki ilkokul M.Ö. 1580 yılında Mısır'da açılmıştır. Devam eden süreç içinde okul-aile işbirliğinin önemi ortaya çıkmıştır. Bu önemin ortaya çıkması orta çağ dönemidir. 20. yüzyıla geldiğimizde ise öğrenci merkezli eğitim belirgin bir şekilde kendini göstermiştir. Öğrencilerin istekleri ihtiyaçları kabiliyetleri ve geleceğe dönük amaçları öğrenci merkezli eğitimde önem kazanmıştır. 21. yüzyıla girdiğimiz süreçte okul ve ailenin işbirliğinin kaçınılmaz olduğu ortaya çıkmıştır.⁵⁴ Okul-aile işbirliği noktasında değişik sistemler geliştirmeye başlanmıştır. Bu doğrultuda işbirliğe katkı yapılması amacıyla birçok çalışma yapılmıştır. Bu alanda yapılan çalışmaların bazıları aşağıda özetlenmiştir.

- Roberts çalışmalarında sistematik olarak yapılan rehber öğretmen veli-öğrenci görüşmelerini, ilişkilerini değerlendirmiştir. Yapılan bu değerlendirmelerde öğrenci ve velilerin görüşmelerin faydalı olduğu tespitinde bulunmuşlardır.
- Griffith ve Chu ve Williams tarafından yapılan çalışmalarda “öğrenci başarısının okulların yapısı veya sosyo-ekonomik koşullarından ziyade aile-okul işbirliği ile arttığı tespit edilmiştir. Ancak, öğrenme ve davranış sorunları olan öğrencilerin ailelerinin öğretmenlerle yaptıkları görüşmelerin öğrencilerin okul-içi ve okul-dışı faaliyetlerinden ziyade öğrencinin notları üzerinde yoğunlaştığı görülmüştür.”
- Jacobs tarafından yapılan araştırmada “öğrencinin ihtiyaçlarını belirleme ve buna bağlı olarak sağlıklı bir yönlendirme programının uygulanabilmesi için ailenin okul ile işbirliğinin şart olduğu ortaya çıkmıştır. Bu araştırma sonucunda rehber öğretmenlerin de ailelerin öğrencilere karşı tutumlarının ne kadar önemli olduğunu göstermek açısından ailelere eğitim vermelerinin gerekli olduğu saptanmıştır.”
- Birk and Blimline ve Morgan tarafından ailenin çocuğun meslek seçiminde etkisini belirlemek üzere inceleme yapmışlardır. Yapılan incelemelerde, “ailenin öğrencilerin meslek seçiminde önemli oldukları ve sağlıklı okul-aile işbirliğinin de öğrenciye sunulan seçeneklerin artırılması ve gerekli bilgiler ile donatılması açısından çok önemli olduğunun tespit edildiği görülmüştür.”⁵⁵

⁵⁴ Demirbulak, D., “Veli Öğretmen Görüşmeleri İle İlgili Bir Çalışma”
<http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/146/demirbulak.htm> (02.01.2008)

⁵⁵ Demirbulak, D., “Veli Öğretmen Görüşmeleri İle İlgili Bir Çalışma”
<http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/146/demirbulak.htm> (02.01.2008)

Çocuğu ile ilgili bir veli eğitim sürecinde öğretmeni her zaman mutlu eder ve öğrenci öğretmen motivasyonunu artırır. Öğretmen-veli iletişimi doğal olarak öğrenci-öğretmen ilişkisini de etkiler. Çocuğu ile ilgili olan bir velinin çocuğuna öğretmen daha fazla dikkat eder. Veli ile kurulan güzel diyalog, sağlam bir iletişim öğrenci öğretmen iletişimini yönlendirir. Öğrenci, öğretmen ve veli diyalogları doğal olarak başarıyı da artırır.⁵⁶

Öğretmenin aileyi yakından tanınması, çocuğu daha iyi anlamasına ve ihtiyaçlarına cevap vermesine yardımcı olacaktır. Ailedeki disiplin anlayışını, aile üyelerinin eğitimini, birbirleriyle olan ilişkilerini, çocuğa karşı davranışlarını bilmek, öğretmen için en önemli ipuçları olacaktır.⁵⁷

Öğretmenler anne babanın gözünde çocuklarının koruyucusu, kollayıcısıdır. Diğer bir ifade ile ana-babalarıdır. Çocuklarda öğretmenlerini bir nevi anne-baba yerine koymaktadırlar. Bu yüzden öğretmenlerin çocuklarını nasıl etkileyecekleri konusunda ailelerin kaygıları vardır. Öğretmenlerin gözünde de, ana babalar çocukların ilk ve etkin öğretmenleridir. Bu etkinlik gücünü ve etkisini kaybetmemiş aksine artırarak devam etmiştir. Bu nedenle öğretmenlerin öğrenciler eve gidince ana-babaların çocuklarını nasıl etkileyecekleri konusunda kaygıları vardır. Eğer yukarıda zikrettiğimiz ilişkiler öğretmen-öğrenci, öğretmen-aile, aile-çocuk ilişkisi bozuk olursa bütün taraflar bundan zarar görür ve bu süreç eğitimi etkiler. Her iki taraf, çocuğun öbür tarafla ilişkisi ile yakından ilgilidir.⁵⁸

Veliler eğitim süreci içinde öğretmenler için çok iyi bir takım arkadaşıdır. Okul içinde disiplin sorunun çözülmesinde eğitim ile ilgili çalışmalarda motivasyonun sağlanmasında aileler daha önce de ifade ettiğimiz gibi çok önemli rol oynayabilir. Yukarıda saydığımız unsurların gerçekleşmesi öğretmenin aile ile kuracağı etkin bir iletişime bağlıdır. Bu türden bir ilişki kurulması için öğretmen ilk önce aileye bunu belirtmesi gerekir.⁵⁹

Elverişli bir öğrenme ortamı yaratabilmek için bir takım çalışması gerekir. Bu takımı oluşturan anne-baba ve öğretmenler elverişli bir öğrenme ortamı için çaba

⁵⁶ Durmuş, A., Okula Giden Çocukların Eğitimi, İstanbul, 2005, s.152.

⁵⁷ Vural, B., a.g.k., s.38.

⁵⁸ Gordon, T., Etkili Öğretmenlik Eğitimi, (Çev. E. Aksay) İstanbul, 1997, s.265.

⁵⁹ Çelik, N., a.g.k., s.37.

göstermelidir. Evde oluşan ilk öğrenme deneyimleri okuldaki başarısını destekleyerek sınıf içi uygulamalarda öğretmenin başarı şansını yükseltir. Kısacası öğretmene istediği eğitim başarısı yakalamak için çocuğu ailesi ile sıkı bir ilişki içinde olmalıdır.⁶⁰

4.2. Öğretmen Veli İşbirliğinde, Öğretmene Düşen Görevler

Öğrencinin kıyaslanmasında dikkat edilmesi gereken önemli bir husus öğrencinin diğer öğrencilerle kıyaslanması değil, öğrencinin geçmişiyle kıyaslanmasıdır. Eğitim beşikten mezara devam eden bir süreçtir. Zaman içinde öğrencide ne gibi davranış değişikliği meydana geldiği, eğitimden aldığı istendik davranışların neler olduğu iyi tespit edilmelidir. Öğrencinin geçmişinin ve eğitim durumunun iyi öğrenilmesi ancak ailenin işbirliği ile mümkündür. Öğretmen-veli işbirliğini sağlamak içinse öğretmenin aşağıdaki hususlara dikkat etmesi gerekir.

- “Öğrencinin, akademik performansını, bireysel özelliklerini, duygusal kapasitesini, sosyal bilgi ve becerilerini, güçlü olduğu alanları, desteklenmesi gereken yönlerini, istek ve beklentilerini ve arkadaş çevresini sağlıklı biçimde tespit etmeli ve çocuğa ona göre davranmalı.
- Öğrencinin ailesinin kültürel yaşamını, ortamını, yaşadığı bölgenin kültürünü, çocuk ve eğitim anlayışını, okuldan istek ve beklentilerini tanımalı ve anlamalı.
- Mesleki ve kültürel bakımdan kendini yetiştirmeli birikimlerini sevgi ve heyecan içinde mesleki eyleme ve anlayışa dönüştürmeli
- Öğrencileri birbiriyle kıyaslamaktan çok, çocuğun geçmişiyle mevcut durumu kıyaslanmalı.”⁶¹

Okul yöneticisi ve öğretmenlerin aile katılımı ve desteğini artırabilmek için şu hususları akıldan çıkarmamaları gerekir;

- “Ailenin desteği, katılımı olmadan öğrenci ve okulu başarılı hale getirmek olanaksız değilse de çok güçtür.

⁶⁰ Çelenk, S., “Okul Başarısının Ön Koşulu: Okul Aile Dayanışması”
<http://ilkogretim-online.org.tr/vol2say2/v02s02d.pdf> (02.01.2008)

⁶¹ Atabek, E., “Eğitimde Verimlilik İçin Okul-Aile İşbirliği”
<http://www.matokulu.com/matokulu/egitim31.php> (02.01.2008)

- Ailenin çocuğunun eğitimi konusunda ödev ve sorumlulukları yanında, çocuğu ile ilgili kararlara katılma, onun geleceğini şekillendirme hakkı vardır.
- Aile katılımı okul işlerine müdahale etme, işleyişi engellemeden çok, okulla ilgili karar ve uygulamalarda şeffaflığın sağlanmaya ve dolayısıyla okulun saygınlığına katkıda bulunur.
- Aile okul işbirliği sadece veliden finansal destek sağlama ile sınırlı kaldığında, etkili olmaz.
- Günümüz koşullarında klasik müdür ve öğretmen anlayışı ile okulları işletmek olanaklı değildir. Çağdaş dünyadaki uygulamalar ve bu arada Türk Milli Eğitim sistemindeki değişim çabaları katılım esasına dayalı yürütülmektedir. Değişimden kaçınmak olanaklı olmayacağına göre, değişimi kabullenmek ve katılımı sağlayıcı planlı çalışmalara biran önce girişmek kaçınılmazdır.
- Okul müdürü ve öğretmenler sadece okuldaki öğrencilerin değil, okul çevresinin de toplumsal ve öğretim liderleridirler. Sorumlulukları sadece öğrencilere karşı değil, onların ailelerine de istenilen davranışları kazandıracak kadar geniş kapsamlıdır. Bu nedenle okul çevresindeki velilerin eğitim ve kültür düzeyinin düşük olması ya da okulla işbirliği yapmada isteksiz olmaları; okul yönetici ve öğretmenlerinin velileri katılıma teşvik etme ve onları eğitime, cesaretlendirme sorumluluklarını ortadan kaldırmaz.”⁶²

Bu maddelerden de anlaşılacağı gibi, ailenin katılımını sağlamada okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin istekli olması önemli bir etkindir. Ailenin katılımını sağlamak, aileyi eğitimin içine dâhil etmek ek bir çaba gerektirir.

4.3. Öğretmen Veli İşbirliğinde Veliye Düşen Görevler

Veliler öğrencilerinin başarılı olmalarını istiyorlarsa okula bakış açılarını olumsuzdan olumluya çevirmelidirler. Öğrencinin okuldaki gelişimi ailenin eğitime verdiği önem ile ilişkilidir. Bu bağlamda veliler aşağıdaki hususlara dikkat etmelidir.

⁶² Gümüseli, A., “Aile Katılım ve Desteğinin Öğrenci Başarısına Etkisi”
<http://www.agumuseli.com/dokumanlar/makale/ailekatilimiogrencibasaris.pdf> (02.01.2008)

- “Çocuğun eğitim çalışmalarına yardımcı olun. Bunun için öğretmenle iletişim kurun ve çocuğunuza nasıl yardımcı olabileceğinizi öğrenin.
- Veli toplantılarına düzenli olarak katılın ama öğretmenle görüşmek için veli toplantısı yapılmasını beklemeyin.
- Çocuğunuz hakkında öğretmene bilgi verin. Böylece öğretmeninizin çocuğunuzu daha iyi tanmasını sağlamış olursunuz.
- Sorunların çözümünde öğretmenin görüşlerinden yararlanın ve onunla birlikte hareket edin.
- Çocuğun okul sorunlarını çocukla da paylaşıp çözüme onu da ortak etmeye çalışın.
- Okuldan kaynaklanan sorunları öğretmenle ve okul idaresiyle paylaşın ve bunların çözümünde onlara yardımcı olun.
- Okulun öğrenci gelişimine, yasalara, programlara bağlı olarak çalışan bir kurum olduğunu kabul etmek, beklentilerini bu çerçevede dile getirmek.
- Okulu, öğretmeni anlamaya çalışmak, bir sorun olmadan da çocuğun eğitimiyle ilgilenmek, sorun olduğu zaman okul ve öğretmenle konuşmadan sorunla ilgili karar vermemek, işbirliği anlayışı içinde problemin bir parçası olmadan, çözümün bir parçası olmak.
- Okul ve öğrenciyle ilgili olmak, toplantılara katılmak, okula yapabileceği katkıları yapmaya çalışmak, okulda verilen eğitimi takip etmek, evde eğitimin sürdürülmesini sağlamak.
- Okul görevlilerine saygılı olmak, onların programlarına uymak, okulu ziyaret etmek istediği zaman belirlenen zamanda ya da randevuyla gitmek.
- Çocuğun ödev ve diğer görevlerini yapması için gerekli ortamı sağlamak, çocuğu ne aşırı korumak, ne de desteksiz bırakmak.
- Çocuğun bir birey olduğunu kabul etmek, onun kişiliğine saygı göstermek.
- Çocuğun okul ihtiyaçlarını zamanında karşılamak.

- Çocuğun akademik performansı yanında duygusal, karakter ve kişilik gelişimiyle de ilgilenmek.
- Çocuğu sadece düşük not aldığı zaman ya da olumsuz davranışlarda bulunduğu zaman fark etmemek.
- Çocuğun olumsuz davranışlarını azaltmaya çalışmaktan çok, olumlu davranışlarını çoğaltmaya çalışmak. Çocuğun kişiliğini değil, davranışlarını değerlendirmek. Özel bir sorunu varsa uzmanlardan destek istemek.
- Çocuğun sağlık sorunlarını dikkatle izlemek. Sadece bedensel değil, psikolojik sorunlarına da eğilmek.”⁶³

Ailenin eğitimin içine dâhil olması, çocuğunun nasıl bir eğitimden geçtiğini öğrenmesine yardımcı olacaktır. Bu da aileye, çocuğunun eğitimi ile ilgili sorunları çözmesinde büyük oranda yarar sağlayacaktır. Bu bağlamda velilerin özellikle şu hususları göz önünde bulundurmaları gerekir;

- “Öğrencinin okul başarısında okul yönetici ve öğretmenleri kadar, velinin de rol ve sorumluluğu vardır.
- Okulların başarısı okul müdürü ve öğretmenlerin çabası kadar, velilerin de okullarla etkili iletişim kurarak işbirliği yapmalarına bağlıdır.
- Öğrencinin başarı düzeyi okulun fiziksel ve psikolojik koşulları kadar, ev ortamı ve koşullarından da etkilenir.
- Ailenin okul etkinlikleri ve kararlarına katılımı, okulun işleyişi ile ilgili kuralları ve ilkeleri değiştirmek değil, onları daha uygulanabilir duruma getirme amacı ile yapılır.
- Okulların başarısında okul koşullarının elverişli olmasının payı büyüktür. Okul koşullarının iyileştirilmesi de büyük ölçüde maddi ve manevi destekle gerçekleşir.

⁶³ Durmuş, A., a.g.k., s.157
Atabek, E., “Eğitimde Verimlilik İçin Okul-Aile İşbirliği”
<http://www.matokulu.com/matokulu/egitim31.php> (02.01.2008)

- Okullar belirli yasal ve bilimsel kural ve ilkelere uygun olarak işletilmek zorundadır. Bu kural ve ilkeler bazı durumlarda veli beklentilerine ve arzularına aykırı düşebilirler. Ancak onulan bu kural ve ilkelerin velileri okula karşı soğutmak amacıyla değil, öğrencilerin başarısı ve güvenliğini garantiye alma gerekçesiyle konulduğu gözden uzak tutulmamalıdır.
- Aileler okul yöneticisi ve öğretmenleri değerlendirirken, yargılarken; sahip oldukları sınırlı sayıdaki çocukları için taşıdıkları sorumlulukları, yaşadıkları sıkıntıları dikkate alarak, empatik olmaya özen göstermelidirler.”⁶⁴

4.4. Ailelerin İşbirliğini Engelleyen Unsurlar

Bugün Türkiye’de öğretmen-aile ilişkilerinin ve işbirliğinin sağlıklı bir şekilde yürümediği herkesçe bilinen bir gerçektir. Buna neden olan unsurları Finders ve Lewis şu şekilde sıralamaktadır.

Anne-babaların kendi okul yaşantılarının olumsuzluğu; başarısız bir okul geçmişi olan, okulu terk etmiş ya da öğretmenlerle olumsuz anıları olan bireyler, çocuklarının okul yaşantılarına ve eğitim sürecine de yeterince katılmamakta ve okuldan uzak durmaktadırlar. Ailelerin okula yalnızca çocukları ile ilgili olumsuz bir durum olduğunda çağrılmaları da, bu olumsuz tutumu pekiştirmektedir.

Ailelerin ekonomik sorunları; çoğu zaman ailelerin okula çağrılma nedenleri, kendilerinden ekonomik katkılar istenmesidir. Bu yanlış yaklaşım, ailelerin okula sağlayabilecekleri diğer katkıları ortadan kaldırılmaktadır. Ekonomik sıkıntılar ailelerin okul etkinliklerine katılımında gönülsüz davranmalarına yol açmaktadır.

Ailelerin okula ayırabilecekleri zamanın kısıtlı olması; anne-babaların çalışan bireyler olmaları, mesleki sorumlukları ve etkinliklerin genellikle çalışma saatleri içinde düzenlenmesi nedeni ile aileler okula katılım için yeterince zaman ayıramamaktadırlar. Ev kadını olan anneler de diğer çocukların bakımı ve ev işleri nedeniyle okul-aile işbirliği sürecine katılmak konusunda yeterli zaman bulamamaktadırlar.

⁶⁴ Gümüşeli, A., “Aile Katılım ve Desteğinin Öğrenci Başarısına Etkisi”
<http://www.agumuseli.com/dokumanlar/makale/ailekatilimiogrencibasaris.pdf> (02.01.2008)

Ailelerin eğitim düzeyinin düşük olması; okula karşı olumlu yaklaşıma sahip olsalar bile anne-babalar, eğitim düzeylerinin düşük olması nedeniyle okul etkinliklerinde nasıl bir görev alabilecekleri konusunda güvensiz davranabilirler.

Öğretmenlerin olumsuz tutumları; öğretmenlerin, ailelerin okula katılım için zamanlarının olmadığı ve bu tür etkinliklere yeterince ilgi duymadıkları şeklinde algıları, okul aile işbirliğinin en önemli engellerindendir. Oysa aileler, okula nasıl katkıda bulunabilecekleri konusunda öğretmenlerin yol göstermelerini ve kendilerini somut olarak yönlendirmelerini beklemektedir. Ayrıca bazı öğretmenler, ailelerin sınıfa girmelerinden rahatsızlık duyarak, sınıf içi etkinliklerin yalnızca kendi sorumluluk alanlarına girdiğine inanmaktadırlar. Öğretmenlerin, ailelerin sınıfta karışıklığa ve dersin gerektiği biçimde yapılamamasına yol açacağından korkmamaları da sınıf içi katılımın en önemli engellerinden biridir. Ailelerin, çocuklarının sınıftaki öğrenme sürecine katılımını engelleyen bir diğer tutum, öğretmenin ailelerin sınıf içinde bazı istenmeyen şeyleri görmelerini istememesidir.

Ev ve okul kültürünün farklılığı; ailelerin ve öğretmenlerin birbirinden farklı kültürel yapılara sahip olması, sağlıklı okul-aile işbirliğinin önemli engellerinden biridir. Okul, ailelerin yaşam biçimi, sorunları, kültürü ve aile yapısına karşı duyarlı değilse, aileler okulda kendilerini yabancı hissetmekte ve gerekli işbirliği ortamı yaratılamamaktadır.⁶⁵

Gümüşeli, bu unsurlara okuldan kaynaklanan engelleri de eklemiştir. Buna göre; “Okuldan kaynaklanan katılım engelleri içerisinde en önemli olanı ise, okul yöneticisi ve öğretmenlerin veli katılım ve desteğine gereken önemi vermemesi ve bu konuda ailelere yardımcı olmamasıdır. Her ne kadar aile katılımının öğrenci başarısındaki yeri tartışma götürmese de, okul yönetimi ve öğretmenlerin bu konuya her zaman gereken önemi verdiklerini söyleyemeyiz. Bazı öğretmen ve yöneticilerin velilerin çocuklarının eğitimi ile ilgili rol üstlenmelerinin kendilerinin işlerini kolaylaştıracağına inanmalarına karşın, çoğu yönetici ve öğretmen veli katılımının kendilerine yönelik bir tehdit ve engelleme olduğu inancına sahiptirler. Bu inanç nedeniyle de veli katılımını desteklemek bir yana, okulu aileye kapatarak aile müdahalesinden kurtulmaya çalışırlar. Veli katılımı ve desteği konusunda yeterli bilgiye sahip olmayan diğer bir grup öğretmen ve yönetici ise veli katılımı okula finansman sağlama, okul açılış törenlerine katılma, veli öğretmen

⁶⁵ Vural, B., a.g.k. , s.151.

görüşmelerine katılma gibi biçimsel birkaç etkinlikle sınırlayarak bu konudaki rollerini yerine getirdiklerini kabul ederler. Bu her iki durumda da veli katılımı ve işbirliği engellenmiş olur.”⁶⁶

4.5. Veli Toplantıları

Çocuğun akademik ve sosyal gelişimi açısından, öğretmen ve veli iletişiminin büyük önem taşıdığına daha önceki konularda değinmiştik. Bu iletişimi sağlamanın birçok yolu olmakla birlikte, sınıf ve veli toplantıları bunların başında gelmektedir. Sınıf veli toplantıları, sınıf öğretmeni ile o sınıfta çocuğu bulunan veliler arasında yapılan planlı toplantılardır. “Bu toplantılar özellikle ilköğretim okulu birinci sınıflarında öğretim yılının hemen her ayında yapılır. Çünkü çocuklar okuma-yazma ve temel öğretimsel bilgileri bu sınıfta alırlar. Özellikle bu sınıfta, öğretmen, velilerin ilgi ve desteğine daha çok gereksinim duymaktadır. Bunun yanında velilerin toplantılara katılım konusunda daha istekli ve hevesli oldukları gözlenmektedir. Öğretmen ne kadar deneyimli olursa olsun özellikle birinci sınıfta başarısız olma endişesini hep taşır. Bu toplantılar ilköğretim okulları ikinci sınıftan itibaren öğretim yılının başında ve ortasında olmak üzere ikiye düşer. Altı, yedi ve sekizinci sınıfta bu toplantıları ancak bazı sınıf öğretmenleri yapmaktadır. Orta öğretim kurumlarında ise bu toplantılar yok denecek kadar azdır. Yapılanlar ise sadece öğrencilerin derslerde aldığı notları anne babalara duyurmak biçimindedir.”⁶⁷

Veli-öğretmen ilişkisinin geliştirilmesi için kullanılan en etkin yolların başında veli toplantıları gelmektedir. Ancak bu görüşmeler senede iki kere yapılır ve birçok okulda formaliteden öteye gitmez. Toplantılar önceden belirlenen zaman ve okul içerisindeki sınıflarda yapılır. Her veli, velisi olduğu öğrencinin derslerine giren öğretmenlerle yaklaşık iki ya da üç dakikalık teke tek görüşme yaparken genellikle diğer veliler de sınıfta bulunurlar. Bu görüşmelerde öğrenci ile ilgili bilgi alış verişi yapılır.

Bu toplantılarda en önemli rol öğretmene düşmektedir. Bu yüzden öğretmenler veli toplantılarında aşağıdaki hususlara dikkat etmelidir.

- (1)“Veli toplantılarına hazırlık yapılmalı ve toplantı gündemini önceden belirlemeli.

⁶⁶ Gümüseli, A., “Aile Katılım ve Desteğinin Öğrenci Başarısına Etkisi”
<http://www.agumuseli.com/dokumanlar/makale/ailekatilimiogrencibasaris.pdf> (02.01.2008)

⁶⁷ Yiğit, B.- Bayraktar, M., Okul-Çevre İlişkileri, Ankara, 2006, s.44.

- (2) Daha önceden toplantı yapıldıysa alınan kararlar hatırlanmalı ve bunların ne kadar gerçekleştiği velilerle paylaşılmalı.
- (3) Öğrencinin ders durumu hakkında dürüst davranılmalı. Ders başarısı ve notları veliye iletilmeli.
- (4) Öğrenciyi veliye şikâyet etmek yerine öncelikle öğrencinin iyi yanları üzerinde durulmalı. Aksi takdirde veli öğretmenin söylediklerini benimsemeyebilir hatta çocuğun yanlışlarını savunmaya bile kalkışabilir.
- (5) Veli görüşmeleri sadece sorunların yaşandığı dönemlerde değil, her zaman ve düzenli olarak yapılmalı.
- (6) Veli toplantısına sınıfın durumu hakkında genel bir bilgi vererek başlanmalı. Daha sonra ise öğrencilerin durumu tek tek veliye uygun bir dille anlatılmalı.
- (7) Çocuğa yardım etmek amacıyla hareket edildiği veliye hissettirilmeli.
- (8) Anne-babanın çocuğu yetiştirirken yaptığı hatalar yüzlerine vurulmamalı.
- (9) Çözüm önerileri velilerin anlayabileceği bir dille ifade edilmeli.
- (10) Aileye karşı güler yüzlü olunmalı ve onları okulda güler yüzle karşılamalı.
- (11) Veliyle sıcak ilişkiler kurarak onun çocuğu hakkındaki sorunları öğrenilmeli. Çünkü velinin düşüncelerini bilmek çocuğun sorunlarını çözmeyi kolaylaştırır.
- (12) Anne babadan çocuğun başarısızlığının veya problemlerinin nedenleri öğrenilmeli.
- (13) Çocuğun problemlerinin çözümünde veliyle birlikte hareket edilmeli. Sadece veliden bir şeyler beklenmemeli ve çözümün ona bağlı olduğu düşünülmemeli. Gerektiğinde çözümü çocukla paylaşmalı ve birlikte hareket edilmeli.
- (14) Veliye sadece nasihat edilmemeli. Makul ve uygulanabilir çözümler sunulmalı ve bunların uygulanmasında yardımcı olunmalı.
- (15) Toplantı sırasında veya tek tek görüşmelerde, görüşmelerle ilgili notlar alınmalı.
- (16) Ailenin tepkisi ve heyecanı karşısında sakin olunmalı ve mesleki beceriklilik gösterilmeli, aile ile göz iletişimi kurmaya özen gösterilmeli.

(17) Özgün veriler üzerinde durulmaya özen gösterilmeli. Aileye çocuğun matematikten geçen yıl iyi olduğu, ancak bu yıl zorlandığı belirtilmeli. En akılcı ve en etkili yaklaşım, öğrencinin matematik becerilerini ve verilerini incelemektir.

(18) Görüşme üzerinde düşünerek, nalsı daha iyi olabilir dimin cevabını görmek için ve bir sonraki görüşmede neler yapılabileceğine dair notlar alınmalı.

(19) Verilen sözler tutulmalı.

(20) Kaynaklar kullanılmalı. Belki de rehberlik uzmanı veya psikologdan yardım alınmalı.”⁶⁸

Toplantıya hazırlanma ailenin, öğrencinin ve öğretmenin hazırlanması biçiminde de olur. Toplantıya katılan herkes toplantıya yeterince hazırlandığında toplantı daha verimli olur. Bu hazırlık aşağıda belirtilen amaçlara uygun olmalıdır:

- “Ailelere çocuklarının davranışları hakkında açıklamalarda bulunmak ve davranışları iyileştirmelerde önerilerde bulunmak.
- Ailelere çocuklarının ilgileri, becerileri hakkında bilgi vermek.
- Ailelere çocuklarının başarılı oldukları, olmadıkları dersler hakkında bilgi vermek ve başarısızlığın nasıl iyileştirileceği konusunda önerilerde bulunmak.
- Ailelerle, çocuklarının akademik başarıları göz önüne alınarak ilgi duydukları mesleklerin olabirliğini tartışmak.”⁶⁹

⁶⁸ Durmuş, A., a.g.k., s.156

⁶⁹ Vural, B., a.g.k., s.174.

5. ÇEVRE

Çocuk, çevreyi içinde doğup büyüdüğü ev, evin bulunduğu yer, mahalle, vasıtalı veya vasıtasız gidebildiği yerler, çevresindeki nesnelere, varlıklar, iletişim içinde olduğu insanlar olarak algılar.⁷⁰

İnsan, diğer varlıklardan farklılık arz eder. İnsanoğlunun kendi yaşamsal ihtiyaçlarını karşılayabilmesi için uzun bir zamana ihtiyaç vardır. Diğer varlıklarda bu süre çok kısa veya hiç yoktur. İnsan doğum sonrası bebeklik, çocukluk, gençlik ve yetişkinlik dönemlerinden geçer. İnsanın yetişkinlik dönemine ulaşması için takriben 15–20 senelik bir sürenin geçmesi gerekir. İnsan zikredilen bu sürenin bitiminden sonra ancak kendi ihtiyaçlarını karşılama becerisi kazanabilir. Yetişkinlik dönemine kadar insan çevresindekilerin yardım, destek ve bakımına muhtaçtır.⁷¹

Çocuk belli bir yaşam alanı olan çevre ve hazır bir ortam içine doğar. Bu çevre ve ortam belki çocuğun yaşantısını derinden etkileyecek bir önem taşır. Çocuğun ömrü bu ilk çevrede geçecek, başarısını ve yetişkin olduktan sonra toplumda alacağı yeri ve değeri bu çevre belirleyecektir. Çünkü çocuk bu ortamın değer yargılarına göre donanım oluşturacak, çevresinde meydana gelen hadiseleri, gördüklerini değerlendirmek için bu ortam çocuğa bir takım değer ölçüleri, kıstaslar verecektir. Çocuk, kendine örnek alacağı kişi ve davranışların çoğunu belki hepsini bu çevreden edindiği ölçülere ve kıstaslara göre seçecek. Gözlediği, özendirildiği ve beğendiği örneklerle göre kendine bir yol çizip belirli hedefler ve amaçlar belirleyecektir. Ulaşmak istediği bir amaca yönelmesi kaçınılmaz bir durumdur. Ulaşmak istediği amaca veya hedefe vasıl olmak için kendisine ilke ve ülküler belirleyecektir.⁷²

“Çevre; anne karnından başlar ve insanı her yönden etkileyen tüm faktörleri kapsamaktadır. Kalıtım ve çevre insanın davranışlarını belirleyen en önemli iki öğedir. Kalıtım, gelecekte ne olabileceğimiz ve neye ulaşabileceğimizin sınırını çizer. Çevre ise bu sınır içinde ne olabileceğimizi ve nasıl ulaşabileceğimizi yön ve metot olarak belirler. Kalıtımla gelen bazı özelliklerimizin yanı sıra giyim, kuşam, oturuş, yürüyüş, beslenme biçimlerimiz, sevdiğimiz ya da sevmediğimiz şeyler, korkular ve alışkanlıkların birçoğu

⁷⁰ Akdeniz, S., Eğitim Sosyolojisi, İstanbul, 1994, s. 47

⁷¹ Demir, A. H., “Çocuk Eğitimi ve Çevre Faktörü Üzerine”
<http://egitimci35.blogcu.com/11438901/> (26.04.2008)

⁷² Akdeniz, S., agk., s. 47

çevreden öğrenilir. Aslında çevre, insanı yaşam sürecinde etkileyen her şeydir demek daha doğru olacaktır. Bu etkileşim alanı içinde insanın kendisi de vardır. Toplumsal bir varlık olarak insan; içinde yaşadığı toplumsal çevrede toplumun bütünleyici bir üyesi olarak çeşitli ilişkiler ve etkileşimler içersinde bulunur.”⁷³

İnsanda bulunan farklı kişilik özellikleri çevrelerinden etkilenmelerini de farklılaştırır. Yani aynı aile içindeki kardeşler aynı çevreden etkilenmelere rağmen, aynı hadiseye farklı değerlendirmelerde bulunabilir, farklı davranabilir. Çocuğun iletişim içinde bulunduğu komşuları, öğretmenleri, arkadaşları yanında radyo, televizyon, sinema gibi unsurlar da aynı aile ve çevrede büyüyen çocukları değişik ölçülerde etkileyebilir. Çocuğun model aldığı unsur, yaşamı boyunca düşüncesini, yaşayışını ciddi ölçüde şekillendirir.⁷⁴

Çocuğun iletişim kurduğu çevre dendiğinde akla ilk gelen ailesi ve arkadaşlarıdır. Ailenin, çocuğun başarısındaki öneminin ne derece önemli olduğunu daha önceki konularımızda da ifade etmiştik. Bahsedilmesi gereken bir başka yönse arkadaş gruplarının çocuğun başarısında ne derece etkili olduğudur. Bununla ilgili olarak aileden sonra çocuğun gerek sosyalleşmesinde ve gerekse eğitimsel değerler kazanmasında arkadaş grupları çok etkilidir tespitini yapmamız doğru olacaktır. Çocuğun arkadaşlarından etkilenmesi okul içiyle sınırlı değil, okul dışında da arkadaşlarıyla sürekli bir etkileşim içindedir. Ergenliğe gelinceye kadar anne, baba ve öğretmen çocuğun arkadaşlık ilişkilerinde rehberlik edici, sınırlayıcı, yasaklayıcı etkileri olduğu tartışılmaz gerçektir. Ergenlikle beraber kişilik daha da gelişir, dolayısıyla çocuğun üzerindeki denetim etkisi, yönlendirme ve rehberlik azalır. Bu dönemde iletişim içinde olduğu arkadaş grupları çocuğun üzerinde oldukça etkilidir.⁷⁵

Arkadaş grupları, çocuğun sosyal davranışlarının biçimlenmesini ve şekillenmesini etkiler. Bu sosyal tavır ve davranışlar, çocuğun genellikle diğer bireylere ve sosyal yaşama karşı tüm tutum ve davranışlarını içerir. Bir dereceye kadar ailede kazanılan bu tavırlar, ergenlikle beraber edindiği arkadaş grubuyla olan deneyimleri sonucu değişebilir. Arkadaş gruplarına karşı toplumda, genellikle, önyargılı bir yaklaşım vardır. Okul yöneticileri, öğretmenler, veliler, istenmeyen sonuçlar karşısında suçluyu arkadaş

⁷³ Yiğit, B.- Bayraktar, M., a.g.k., s. 1

⁷⁴ Uğurlu, T., “İnsanın Eğitim İhtiyacı”

<http://www.egitim.com/egitimciler/0752/0752.4/0752.4.teyyarugurluinsaninegitimihtiyaci.asp> (26.04.2008)

⁷⁵ Celkan, H. Y., agk., s. 99

grubu olarak gösterme eğilimindedirler. Genellikle bu arkadaş gruplarının olumsuz işlevleri ön plana çıkarılarak görüş ve düşüncelerinin doğruluğu ispatlanma yoluna gidilir. Oysa bu grupların olumlu işlevleri de vardır.⁷⁶

Birey doğal olarak yaşadığı dönem ile ilgili gelişmeleri konuşup, tartışabileceği birilerine ihtiyaç duyar. Bu dönemdeki arkadaş ilişkileri ergenin sosyal gelişimini olumlu yönde etkiler. Anne - babanın ve diğer yetişkinlerin görüşleri bu dönemde reddedilir. Bireyin içinde bulunduğu grubun görüşleri tek doğru olarak kabul edilir. Çünkü bir gruba ait olma ve grup tarafından onay görme daha önce de belirttiğimiz gibi birey için çok önemlidir. Bazen arkadaş grubuna bağlı kalmak ve grup içinde işbirliğinde bulunmak bireyin başarı olarak isteyeceği en önemli bir olgu olabilir.⁷⁷ Başarılı ve başarısız öğrenciler üzerinde yapılan araştırmalarda, başarısız öğrencilerin arkadaş grubunun etkisiyle okula ve ders çalışmaya dönük olumsuz tutumlar geliştirdiğini, cinsiyet farkı olmaksızın başarılı öğrencilerin arkadaşlarını başarılı öğrencilerden, başarısız öğrencilerin ise başarısız gruptan seçtiklerini ortaya koymaktadır.⁷⁸

6. ARAŞTIRMA KONUSU İLE İLGİLİ YAPILAN ÇALIŞMALAR

6.1. Veli Görüşmeleri

Türkiye’de veli görüşmeleri, genel olarak yılda iki defa yapılan ve öğrencilerin katılmadığı, formaliteden öteye gitmeyen toplantılarla gerçekleşmektedir. Dr. Dilara Demirbulak, öğrenci katılımını da öngören veli görüşmeleri üzerine bir çalışma yapmıştır.⁷⁹ Bu çalışmada okul aile işbirliğinin ve yönlendirmenin önemli bir boyutu olan veli-öğretmen görüşmeleri değerlendirilmiştir. Bunun için alt-gelir düzeyi, orta-gelir düzeyi ve üst-gelir düzeyi temsil eden üç liseden yirmi dört katılımcıdan (her okuldan iki öğretmen, iki öğrenci, bir rehber öğretmen ve bir müdür) toplanan nicelikli verilerle aşağıda belirtilen iki soruya yanıt aranmıştır: Veli görüşmelerinin plânlama ve yürütülme biçimi, öğrencilerin gelişimlerinin tartışılması, problemlerin ve gereksinimlerin

⁷⁶ Yiğit, M.- Bayrakdar, M., agk., s.41

⁷⁷ “Okul Başarısını Etkileyen Faktörler ve Bu Başarıda Ailenin Rolü”
http://www.golhisarmetem.k12.tr/okul_basarisi.htm (04.05.2008)

⁷⁸ “Okul Başarısını Etkileyen Faktörler”

http://www.egitimim.com/Rehberlik/Adim_Adim_Rehberlik/132_Okul_Basarisini_Etkileyen_Faktorler.htm
(04.05.2008)

⁷⁹ Demirbulak, D., “Veli Öğretmen Görüşmeleri İle İlgili Bir Çalışma”
<http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/146/demirbulak.htm> (02.01.2008)

belirlenmesi için gerekli olanakları sağlıyor mu? Öğrenciler bu görüşmelere katılmalı mı? Neden? Bu çalışma sonucunda elde edilen sonuçlar aşağıdaki gibidir;

Öğrenci, veli ve öğretmen arasındaki olumlu bir iletişim ancak öğrencinin gelişimini tartışarak, problemlerini ve gereksinimlerini belirleyerek sağlanabilir. Bu iletişimi sağlamanın en önemli kaynağı da sağlıklı ve işlevsel okul-aile toplantılarıdır. Ancak, bu çalışmada elde edilen bulgular veli-öğretmen görüşmelerinin sağlıklı ve işlevsel olmadığı yönündedir. Her ne kadar katılımcıların çoğu öğrencilerin de bu görüşmelere katılmaları görüşünü benimsemiş olsa da bugüne kadar bu yönde fazla bir çaba harcadığı görülmemiştir. Mevcut eğitim programları incelendiğinde bu tür plânlı görüşmelerin yer almadığı görülmüştür. Hâlbuki öğrenci ve velilerin aktif olarak eğitimin her aşamasında yer almaları özellikle de öğrencilerin kendilerini ilgilendiren konularda katılımı öğrenci merkezli eğitimin ve de daha da önemlisi demokrasinin gereğidir.

6.2. Okul-Aile Dayanışması

Okulda yapılan evde anne-babalar tarafından da desteklenmediği sürece okul eğitiminde başarıya ulaşmak olası değildir. Okul ve aile iki farklı toplumsal kurumdur ve farklı beklentiler etrafında şekillenmişlerdir. Bu iki farklı kurumun çocukların eğitimleri konusunda çıkar birliği yani dayanışma yapmaları gerekir. Süleyman Çelenk, okul-aile dayanışmasını konu alan bir çalışma yapmıştır.⁸⁰ Öğrencinin okul başarısı üzerinde aile faktörünün oynadığı rolü konu alan ve tarama yöntemi kullanılarak yapılan bu çalışmada şu sonuçlara ulaşılmıştır;

Eğitim açısından destekleyici bir tutum içinde bulunan ailelerden gelen çocukların okul başarıları daha yüksektir. Aile bakım, şefkat ve korumasının okul başarısının yükselmesinde önemli bir faktör olduğu anlaşılmaktadır. Koruyucu aile yanında kalan çocukların, eğer uygun şefkat ve kurumu sağlandığı takdirde başarılarının yüksek olduğu görülmüştür. Okul ile ortak program üzerinde görüş birliği sağlayarak düzenli iletişim içinde bulunan, bu ortak anlayış içinde çocuğuna eğitim desteği sağlayan velilerin çocuklarının okul başarılarının daha da yüksek olduğu anlaşılmaktadır.

⁸⁰ Çelenk, S., “Okul Başarısının Ön Koşulu: Okul Aile Dayanışması”
<http://ilkogretim-online.org.tr/vol2say2/v02s02d.pdf> (02.01.2008)

6.3. Okul Aile İlişkilerinde Yaşanan Sorunlar

Okul ve aile arasındaki ilişkinin öneminden bir önceki konuda bahsetmiştik. Ancak bu ilişki, hem okuldan hem de aileden kaynaklanan bazı sorunlar yüzünden her zaman istenen düzeyde olmamaktadır. Nihal Çelik, bu sorunları konu alan bir çalışma yapmıştır.⁸¹ Yöneticilerin, öğretmenlerin ve anne babaların okul aile ilişkilerinde yaşadıkları sorunlar hakkındaki görüşlerini alarak, okul ile aile arasındaki sorunları ve beklentileri belirlemek amacıyla yapılan bu araştırmanın örneklemini İstanbul il sınırları içindeki Kadıköy, Ümraniye ve Maltepe ilçelerindeki Mili Eğitim Müdürlüğüne bağlı resmi ilköğretim kurumlarındaki 4 ve 5. sınıfları okutan 195 öğretmen, bu sınıflarda öğrencisi olan 595 anne-baba ve 25 yönetici oluşturmaktadır. Bu çalışmada veri toplamak amacıyla anket kullanılmıştır. Araştırmada elde edilen bulgular şunlardır;

Bu çalışmada sorunlara katılım oranları oldukça yüksek düzeydedir. Öğretmenlerin okul-aile ilişkilerinde en çok sorun yaşadıkları konular; velilerin çocuklarının sosyal ve duygusal davranışlarından çok ders başarıları ile ilgilenmeleri, velilerin çocuklarının olumsuz yönlerini kabullenmek istememeleri, velilerin okulla yalnızca çocukları ile ilgili bir sorun olduğunda görüşmek istemeleridir. En az sorun yaşadıkları konular ise; velilerin öğretmenlerle karşılıklı bilgi alışverişinde bulunmak istememeleri, velilerin öğretmenlerle olan ilişkilerinde saygılı davranmamaları ve velilerin işbirliğine açık olmamalarıdır.

Öğretmenlerden okul-aile ilişkilerinde cinsiyetlerine göre bayan öğretmenler; yaşlarına göre 20–30 yaş arasındaki öğretmenler; statülerine göre yönetici olanlar ve branşlarına göre de diğer branşlar daha çok sorun yaşamaktadır.

Ana babaların okul aile ilişkilerinde en çok sorun yaşadıkları konular; öğretmenlerin aile ziyaretleri yapmaması, okulla ilgili kararların alınmasında velilerin fikrinin alınmaması, velilerin okula yalnızca çocukları ile ilgili bir sorun olduğunda çağırılmasıdır. Ana babaların okul-aile ilişkilerinde en az sorun yaşadıkları konular ise; öğretmenlerin ödevleri kontrol etmemesi, öğretmenlerin yalnızca para ile ilgili konular olduğunda görüşmek istemesi ve öğretmenlerin velilerle ilişkilerinde, velilere karşı aşırı derecede kuralcı ve katı davranmasıdır.

⁸¹ Çelik, N., a.g.k.

Ana babalardan okul-aile ilişkilerinde statülerinde göre babalar; eğitim durumuna göre de okula gitmeyenler ve ilkokul mezunu olanlar daha çok sorun yaşamaktadır. Yaşlarına göre ise; velilerin okul hakkında yeterince bilgilendirilmemesi ve sınıf etkinliklerinde daima belirli kişilere görev verilmesi konusuna 20-30 yaş grubundaki veliler 41-50 yaş grubundaki velilerden daha çok katılmaktadır. Öğretmenlerin öğrenci ve velilerle ilgili ön yargılara ve olumsuz tutumlara sahip olması konusuna ise 51-60 yaş grubundaki veliler 31-40 yaş grubundaki ve 41-50 yaş grubundaki velilerden daha çok katılmaktadır.

6.4. Okul-Aile İşbirliği

Okulun etkililiği ve öğrencinin sosyal, duygusal ve akademik açıdan gelişmesi ve başarılı olması açısından okul-aile işbirliği son derecede önemli görülmektedir. Mehmet Çeviş, bu derece öneme sahip öğretmen-veli işbirliğinin yeterli düzeyde olup olmadığı ile ilgili bir araştırma yapmıştır.⁸² Bu araştırmada ilköğretim okullarındaki okul-aile işbirliği ve iletişimde varolan ve olması gereken (ideal) düzeylere ilişkin yönetici, öğretmen ve veli görüşleri incelenmiştir. Ayrıca bu araştırmada okul-aile işbirliği ve iletişimi düzeylerinin belirlenmesi ve değerlendirilmesi amaç edinilmiştir. Araştırmanın örneklemini Denizli ili merkezindeki değişik resmi ilköğretim okullarında çalışan 60 yönetici ve 60 öğretmen ile bu okullarda öğrenim gören öğrenci velilerinden 60 tanesi oluşturmuştur. Araştırmada veri toplama aracı olarak, araştırmacı tarafından geliştirilen “Okul-aile işbirliği ve iletişimi ölçeği” kullanılmıştır. Ayrıca yöneticilerin, öğretmenlerin ve velilerin psiko-sosyal özelliklerine ait bilgiler ankette “Kişisel Bilgiler Formu” ile toplanmıştır. Araştırmadan elde edilen bulgular ise şu şekildedir;

Okul-aile işbirliği ve iletişimde olması gereken durum düzeyleri ortalamalarının, var olan durum düzeyleri ortalamalarından daha yüksek olduğu görülmüştür. Var olan okul-aile işbirliği ve iletişimi durum düzeylerinde statülerin ortalamaları arasındaki farkların önemli olduğu bulunmuştur. Bu bulgulara göre öğretmenler var olan okul-aile işbirliği ve iletişimi durumlarında daha olumlu bir yaklaşım sergilerken; velilerin ise var olan durumdan pek memnun olmadıkları sonucu görülmüştür. Olması gereken okul-aile işbirliği ve iletişimi durumlar düzeyinde statülerin ortalamaları arasındaki farkların önemli olduğu gözlenmiştir. Olması gereken durumlar düzeyinde

⁸² Çeviş, M., Denizli İli Merkez İlköğretim Okullarındaki Okul-Aile İşbirliğinin Yönetici, Öğretmen ve Veli Tarafından İdeal ve Pratik Düzeyde Değerlendirilmesi, (P. Ü. Sosyal Bilimler Enst. Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim Dalı, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Denizli, 2002

yönetici statüsünün beklentileri diğer statülerin beklentilerinden daha yüksek çıkmıştır. Ancak, olması gereken durumlar düzeyinde veli statüsünün beklentileri düşük çıkmıştır.

Okul-aile işbirliği ve iletişimde hem var olan hem de olması gereken durum düzeylerinde katılımcıların veli cinsiyeti, hizmet içi eğitim ile ilgili psiko-sosyal özelliklerinde ortalamalar arasındaki fark önemli çıkmıştır. Var olan okul-aile işbirliği ve iletişimi durum düzeylerinde Okul-Aile Birliği'ne velilerin üye olma durumlarına göre, yönetici ve öğretmenlerin kadro durumlarına göre ortalamaları arasındaki farkın anlamlı olduğu gözlenmiştir. Olması gereken okul-aile işbirliği ve iletişimi durum düzeyinde katılımcıların kişilik özellikleri ortalamaları arasındaki fark anlamlı çıkmıştır.

BÖLÜM II

BÜYÜKÇEKMECE'DE, ÖĞRETMEN-VELİ İŞBİRLİĞİNİN ÖĞRENCİ BAŞARISINA ETKİSİ

Bu bölümde, kullanılan analiz yöntemleri, uygulanan anketler sonucu elde edilen bulgular ve bu bulgulara ilişkin yorumlar yer almaktadır. Önce kullanılan analiz yöntemlerinden bahsedelim.

Varyans Analizi; Araştırmada “aralarında farklılık” olup olmadığını incelediğimiz değişkenler için tek yönlü varyans analizi ve t testi kullanılmıştır. Varyans analizi iki ya da daha fazla ortalama arasında fark olup olmadığı ile ilgili hipotezi test etmek için kullanılır. İki ortalama arasında anlamlı bir fark olup olmadığını test etmek için t testi de kullanılabilir. Fakat t testi, ikiden fazla ortalamanın karşılaştırılması gerektiği durumlarda sorun yaşamaktadır. Varyans analizinde, temel hedef ortalamalar arasında fark olup olmadığını anlamaktır. Sonuca ulaşmak için iki tip varyansın kıyaslanması kullanıldığı için işlem varyans analizi olarak adlandırılmıştır.

Araştırmada kullandığımız Tek Yönlü Anova (Varyans Analizi)'dan bahsedelim.

Tek Yönlü Anova en basit varyans analizidir. İki tane değişken vardır. Bunlardan birisi kategorik özellik gösteren bağımsız değişkendir ve diğeri de metrik özellik gösteren bağımlı değişkendir. Tek Yönlü Anova, bu gruplara göre, bağımlı değişkendeki ortalamalar arasında fark olmadığını test edilir.¹

Bu çalışmada iki ortalamanın karşılaştırılması gereken durumda t-testi, daha fazla ortalamanın karşılaştırılması gerektiği durumlarda ise Anova kullanılmıştır.

Korelasyon Analizi; Korelasyon analizi, iki değişken arasındaki doğrusal veya bir değişkenin iki veya daha çok değişken ile olan ilişkisini test etmek, varsa bu ilişkinin derecesini ölçmek için kullanılan istatistiksel bir yöntemdir. Korelasyon analizinde amaç; bağımsız değişken değiştiğinde, bağımlı değişkenin ne yönde değişeceğini görmektir.

¹ Kalaycı, Ş., SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri, Ankara, 2006, s. 115-116

Pearson korelasyon katsayısı, iki sürekli değişkenin doğrusal ilişkisinin derecesinin ölçümünde kullanılır. Başka bir deyişle, iki değişken arasında anlamlı bir ilişki var mıdır sorusunun cevabı alınır.²

Bu çalışmada iki değişken arasında ilişkinin olup olmadığını ve varsa bu ilişkinin ne yönde olduğunu görebilmek amacı ile Pearson korelasyon katsayısı kullanılmıştır.

1. DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERE İLİŞKİN BULGULAR

1.1. Velilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Tablo 1-Ankete katılan velilerin statüsüne göre dağılımı

	Frekans	%
Anne	76	61,3
Baba	48	38,7
Toplam	124	100,0

Ankete katılan velilerin statüsü incelendiğinde, % 61,3'ünün "anne" ve % 38,7'sinin "baba" olduğu görülmüştür. Ankete, anneler, babalara oranla daha fazla katılmıştır.

Tablo 2-Ankete katılan velilerin yaşlarına göre dağılımı

	Frekans	%
20-30	9	7,3
31-40	71	57,3
41-50	40	32,3
51-60	2	1,6
61+	2	1,6
Toplam	124	100,0

Ankete katılan velilerin yaş dağılımları aşağıda verilmiştir. Görüldüğü gibi en çok sıklığa sahip olan yaş grupları başta 31-40 (%57,3) olmak üzere 41-50'dir(%32,3).

Tablo 3-Ankete katılan velilerin aylık gelirine göre dağılımı

	Frekans	%
500den az	23	18,9
501-1000	48	38,5
1001-2000	39	31,2
2001+	14	11,4
Toplam	124	100

² Kalaycı, Ş., a.g.k., s. 115-116

Velilerin aylık gelirleri incelendiğinde, gelir yoğunluğunun 500–2000 YTL arasında olduğu görülmektedir. Dağılımları ise; 500den az %18,9, 501–1000 538,5, 1001–2000 %31,2 ve 2001+ %11,4 olarak görülmektedir. Bu bulgu, ankete katılan araştırmacıların, orta gelir düzeyine sahip ailelerden oluştuğunu göstermektedir.

Tablo 4-Ankete katılan velilerin eğitim durumlarına göre dağılımı

	Frekans	%
Okula gitmedi	3	2,4
İlkokul	29	23,4
Ortaokul	27	21,8
Lise	46	37,1
Üniversite	18	14,5
Master-Doktora	1	0,8
Toplam	124	100,0

Katılımcıların eğitim durumları incelendiğinde %2,4'ünün okula gitmediği, %23,4'ünün ilköğretim, %21,8'inin ortaokul, %37,1'inin lise, %14,52inin üniversite ve %0,8'inin master-doktora mezunu olduğu görülmüştür. Burada, ilköğretim ve ortaokul mezunu velilerin çokluğu, buna karşın üniversite mezunu velilerin az oluşu, ankete katılan ailelerin eğitim durumlarının orta düzeyde olduğunu göstermektedir. Bu duruma, velilerin genelde bayanlardan oluşmasını neden gösterebiliriz.

Tablo 5-Ankete katılan velilerin memleketlerine göre dağılımı

	Frekans	%
Marmara	42	33,9
Ege	4	3,2
İç Anadolu	10	8,1
Akdeniz	6	4,8
Karadeniz	43	34,7
Doğu Anadolu	13	10,5
Güneydoğu Anadolu	6	4,8
Toplam	124	100,0

Ankete katılan velilerin memleket dağılımları; %33,9'u Marmara bölgesi, %3,2'si Ege Bölgesi, %8,1'i İç Anadolu bölgesi, %4,8'i Akdeniz Bölgesi, %34,7'si Karadeniz bölgesi, %10,5'i doğu Anadolu bölgesi ve %4,82i Güneydoğu Anadolu Bölgesi olduğu görülmektedir. Bu bulgu ankete katılan araştırmacıların genelde Marmara Bölgesi ve Karadeniz Bölgesinden olduğunu göstermektedir.

Tablo 6-Ankete katılan velilerin meslek gruplarına göre dağılımı

	Frekans	%
Memur	6	4,8
İşçi	17	13,7
Serbest meslek	15	12,1
Ev hanımı	54	43,5
Diğer	32	25,8
Toplam	124	100,0

Velilerin meslek gruplarının dağılımları; % 4,8'i memur, %13,7'si işçi, % 12,1'i serbest meslek, % 43,5'i ev hanımı ve %25,8'i diğer grubunda toplanmaktadır.

1.2. Öğrencilerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Tablo 7-Ankete katılan öğrencilerin cinsiyete göre dağılımı

	Frekans	%
Kız	71	57,3
Erkek	53	42,7
Toplam	124	100,0

Ankete katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımları incelendiğinde, %57,3'ünün kız ve %42,7'sinin erkek olduğu görülmektedir.

Tablo 8-Ankete katılan öğrencilerin devam ettikleri sınıflara göre dağılımı

	Frekans	%
7	68	54,8
8	56	45,2
Toplam	124	100,0

Öğrencilere hangi sınıfa devam ettikleri sorulmuş ve yukarıdaki dağılım elde edilmiştir. Öğrencilerin % 54,8'i 7. sınıfa ve %45,2'si 8. sınıfa devam etmektedir.

Tablo 9-Ankete katılan öğrencilerin kardeş sayılarına göre dağılımı

	Frekans	%
Yok	12	9,7
1	61	49,2
2	31	25,0
3	14	11,3
4	4	3,2
5+	2	1,6
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin kardeş sayıları incelendiğinde, % 9,7'sinin tek çocuk olduğu, %49,2'sinin bir kardeşi olduğu, %25'inin iki kardeşi olduğu, %11,3'ünün üç kardeşi

olduğu, % 3,2'sinin dört kardeşi olduğu ve %1,6'sının beş ve daha fazla kardeşi olduğu görölmektedir. Bu bulgu ankete katılan ailelerin genelde 4-5 kişilik, ortalama bir aileden olduğunu göstermektedir. Bu durumu, şehirde yaşadıklarından, doğum kontrolü hakkında bilinçli olmalarına bağlayabiliriz.

Tablo 10-Ankete katılan öğrencilerin ailelerinin beraberlik durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Birlikte	111	89,5
Boşanmış	9	7,3
Anne vefat	1	0,8
Baba vefat	3	2,4
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin ailelerinin beraberlik durumu incelenerek, %89,5'inin beraber olduğu, %7,3'ünün boşanmış olduğu, %0,8'inin annesinin vefat ettiği ve % 2,4'ünün babasının vefat ettiği görölmüştür.

Tablo 11-Ankete katılan öğrencilerin annelerinin öz-üvey olma durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Öz	122	98,4
Üvey	2	1,6
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin % 98,4'ünün annesi öz, %1,6'sının annesi üveydir.

Tablo 12-Ankete katılan öğrencilerin babalarının öz-üvey olma durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Öz	123	99,2
Üvey	1	0,8
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin %99,2'sinin babası öz, % 0,8'inin babası üveydir.

Tablo 10, Tablo 11 ve Tablo 12'den yola çıkarak ankete katılan ailelerde, aile bütünlüğünün korunduğunu, bir başka deyişle parçalanma olmadığını söyleyebiliriz.

Tablo 13-Ankete katılan öğrencilerin annelerinin çalışma durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Evet	32	25,8
Hayır	92	74,2
Toplam	124	100,0

Öğrencilere annelerinin çalışıp çalışmadığı sorulmuştur. Annelerin %25,8'inin çalıştığı, %74,2'sinin çalışmadığı görülmektedir. Daha önce ankete velilerin büyük bir çoğunluğunun annelerden oluştuğunu, ankete katılan velilerin yarısının ev hanımı olduğunu ve yine ankete katılan velilerin eğitim durumlarının genelde orta veya düşük düzeyde olduğunu söylemiştik. Bu üç veriyi buradaki bulguyla birleştirecek olursak, ankete katılan ailelerdeki bayan profilinin genel olarak eğitim seviyesi yüksek olmayan ev hanımlarından oluştuğunu söyleyebiliriz.

Tablo 14-Ankete katılan öğrencilerin bilgisayar kullanabilme durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Evet	119	96,0
Hayır	5	4,0
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin %96'sı bilgisayar kullanmasını bilmekte, %4'ü ise bilmemektedir.

Tablo 15-Ankete katılan öğrencilerin evinde kullanabileceği bilgisayarı olup olmama durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Evet	84	67,7
Hayır	40	32,3
Toplam	124	100,0

“Evde senin kullanabileceğin bir bilgisayar var mı?” sorusuna öğrencilerin %67,7'si evet cevabını verirken %32,3'ü hayır cevabını vermiştir.

Tablo 16-Ankete katılan öğrencilerin bilgisayar kullanma sürelerine göre dağılımı

	Frekans	%
1 saat ve altı	48	39,1
1-2 saat	45	35,9
2-3 saat	17	13,7
3-4 saat	8	6,5
4 saat ve üzeri	6	4,8
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin %39,1'i bir saat ve altı, %35,9'u bir iki saat arası, %13,7'si iki üç saat arası, %6,5'i üç dört saat arası ve %4,8'i dört saatin üstünde günde bilgisayar başında vakit geçirmektedir. Bu bulgudan yola çıkarak, ankete katılan öğrencilerin sağlıklı bilgisayar kullandığını söyleyebiliriz.

Tablo 17-Ankete katılan öğrencilerin arkadaşları ile anlaşılabilirliğine göre dağılımı

	Frekans	%
İyi	106	85,5
Orta	17	13,7
Kötü	1	0,8
Toplam	124	100,0

Öğrencilerin arkadaşları ile anlaşılabilirlik durumu sorulduğunda % 85,5'iyi, %13,7'si orta ve %0,8'i kötü cevabını vermiştir. Bu bulgu bize, ankete katılan öğrencilerin, arkadaşlık ilişkilerinde problem yaşamadığını bir başka deyişle sosyalleştiklerini gösterir.

Tablo 18-Ankete katılan öğrencilerin evde kendilerine ait bir oda olup olmama durumuna göre dağılımı

	Frekans	%
Evet	102	82,3
Hayır	22	17,7
Toplam	124	100,0

Öğrencilere evde kendilerine ait bir odaları olup olmadığı sorulduğunda %82,3'ü evet, %17,7'si hayır cevabını vermiştir. Bu bulgu bize, ankete katılan öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun, eğitim imkanlarının sağlıklı olduğunu gösterir.

1.3. Öğretmenlerin Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular

Tablo 19-Ankete katılan öğretmenlerin cinsiyete göre dağılımı

	Frekans	%
Bayan	30	53,6
Bay	26	46,4
Toplam	56	100,0

Ankete katılan öğretmenlerin %53,6'sı bayan ve %46,4'ü bay'dır.

Tablo 20-Ankete katılan öğretmenlerin yaşlara göre dağılımı

	Frekans	%
20-30	12	21,4
31-40	16	28,6
41-50	22	39,3
51-60	6	10,7
Toplam	56	100,0

Öğretmenlerin yaş dağılımlarına bakıldığında, hemen hemen eşit bir yaş dağılımı görünse de 41-50 yaş grubunda (%39,3) yoğunluğun biraz daha fazla olduğu görülmektedir. Yani ankete katılan öğretmenler genelde orta ve üzeri yaş grubundan

oluşmaktadır. Anketin uygulandığı okullar merkezi okullar olduğundan, genelde deneyimli öğretmenler görev yapmaktadır. Bu okullarda görev yapmak için belli bir hizmet süresine ve puanına ihtiyaç vardır.

Tablo 21-Ankete katılan öğretmenlerin eğitim durumlarına göre dağılımı

	Frekans	%
Eğitim enstitüsü, önlisans	14	25,0
Lisans	35	62,5
Yüksek lisans	7	12,5
Toplam	56	100,0

Öğretmenlerin eğitim durumu incelendiğinde %25'inin eğitim enstitüsü ve önlisans, %62,5'inin lisans ve %12,5'inin yüksek lisans mezunu olduğu görülmüştür. Yüksek lisans mezunu öğretmenlerin az oluşunu, yaş dağılımı ile ilişkilendirecek olursak, orta ve üzeri yaş grubu öğretmenlerin mesleki kariyere önem vermediğini söyleyebiliriz.

Tablo 22-Ankete katılan öğretmenlerin mezun oldukları fakültelere göre dağılımı

	Frekans	%
Eğitim fak	29	51,8
Fen-edeb fak	13	23,2
Yüksek okul	9	16,1
Diğer	5	8,9
Toplam	56	100,0

Mezun olunan fakülte sorulduğunda öğretmenlerin, %51,8'i eğitim fakültesi, %23,2'si fen-edebiyat fakültesi, %16,1'i yüksek okul ve %8,9 diğer olarak belirtmiştir.

Tablo 23-Ankete katılan öğretmenlerin branşlara göre dağılımı

	Frekans	%
Matematik	7	12,5
Türkçe	8	14,3
Sosyal bilgiler	6	10,7
Fen bilgisi	7	12,5
İngilizce	8	14,3
Din kültürü	3	5,4
Görsel sanatlar	8	14,3
Beden eğitimi	6	10,7
Müzik	3	5,4
Toplam	56	100,0

Öğretmenlerin branşlarına göre dağılımları yukarıdaki gibidir. Öğretmenlerin %12,5'i matematik, %14,3'ü Türkçe, %10,7'si sosyal bilgiler, %12,5'i fen bilgisi,

%14,3'ü İngilizce, %5,4'ü din kültürü, %14,3'ü görsel sanatlar, %10,7'si beden eğitimi ve % 5,4'ü müzik branşlarındadır. Branşlar bazında normal bir dağılım görülmüştür.

Tablo 24-Ankete katılan öğretmenlerin kıdem durumlarına göre dağılımı

	Frekans	%
0-5	8	14,3
6-10	10	17,9
11-15	11	19,6
16-20	13	23,2
21-25	8	14,3
26+	6	10,7
Toplam	56	100,0

Öğretmenlerin kıdem durumu incelendiğinde, %14,3'ünün 0-5 yıl, %17,9'unun 6-10 yıl, %19,6'sı 11-15yıl, %23,2'si 16-20 yıl, %14,3'ü 21-25 yıl ve %10,7'si 26 ve+ yıl olarak dağılmıştır. Yaş ile kıdem birbirleri ile doğru orantılı olan ifadelerdir. Yaş dağılımındaki farklılığa rağmen kıdem dağılımının açık bir farklılık göstermemesi dikkat çekici bir bulgudur. Bu durum mesleğe başlama yaşında açık bir farklılığın olduğunu göstermektedir.

Tablo 25-Ankete katılan öğretmenlerin memleketlerine göre dağılımı

	Frekans	%
Marmara	16	28,6
Ege	10	17,9
İç Anadolu	6	10,7
Akdeniz	3	5,4
Karadeniz	8	14,3
Doğu Anadolu	9	16,1
Güneydoğu Anadolu	4	7,2
Toplam	56	100,0

Ankete katılan öğretmenlerin memleket dağılımları; % 28,6'sı Marmara bölgesi, %17,9'u Ege Bölgesi, %10,7'si İç Anadolu bölgesi, %5,4'ü Akdeniz Bölgesi, % 14,3'ü Karadeniz bölgesi, % 16,1'i doğu Anadolu bölgesi ve %7,2'si Güneydoğu Anadolu Bölgesi olduğu görülmektedir. Bu bulgu bize, öğretmenlerin mensup olduğu bölge ile velilerin mensup olduğu bölgenin farklı olduğunu göstermektedir. Buradan yola çıkarak ankete katılan öğretmenler ile veliler arasında kültürel farklılık olduğunu söyleyebiliriz.

Tablo 26-Ankete katılan öğretmenlerin kadro durumlarına göre dağılımı

	Frekans	%
Kadrolu	53	94,6
Sözleşmeli	2	3,6
Ücretli	1	1,8
Toplam	56	100,0

Öğretmenler kadro durumuna göre incelendiğinde, %94,6'sının kadrolu, %3,6'sının sözleşmeli ve %1,8'inin ücretli olduğu görülmektedir. Sözleşmeli ve ücretli öğretmenlerin az oluşu, anketin uygulandığı okulların öğretmen ihtiyacı olmadığını göstermektedir.

Tablo 27-Ankete katılan öğretmenlerin yaşları ile kıdemleri arasındaki ilişki

		Yaş				Toplam
		20-30	31-40	41-50	51-60	
Kıdem	0-5	7	0	1	0	8
		87,5%	0,0%	12,5%	0,0%	100,0%
	6-10	5	5	0	0	10
		50,0%	50,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	11-15	0	7	4	0	11
		0,0%	63,6%	36,4%	0,0%	100,0%
	16-20	0	3	10	0	13
		0,0%	23,1%	76,9%	0,0%	100,0%
	21-25	0	1	5	2	8
		0,0%	12,5%	62,5%	25,0%	100,0%
	26+	0	0	2	4	6
		0,0%	0,0%	33,3%	66,7%	100,0%
Toplam		12	16	22	6	56
		21,4%	28,6%	39,3%	10,7%	100,0%

$$X^2=31,630; p=0,000<0,05$$

Ankete katılan öğretmenlerin yaşları ile kıdemleri arasındaki ilişki 0,05 önem düzeyinde istatistiksel olarak anlamlıdır. Tablodan görüleceği gibi yaş grubu yükseldikçe kıdem düzeyi de yükselmektedir. Fakat yaş artışı ile kıdem artışının orantılı olmadığını söyleyebiliriz. Bu da, öğretmenlerin, mesleğe başlama yaşlarının eşit olmadığını gösterir.

2. İFADELERE İLİŞKİN BULGULAR

Velinin öğretmen işbirliği hakkındaki görüşlerini değerlendiren likert ölçekli soruların güvenilirlikleri cronbach's alfa katsayısı ile test edilmiştir.

Tablo 28-Veli anketi güvenilirlik tablosu

Cronbach's Alpha	N
0.977	27

Soruların güvenilirliği %977 çıkmıştır. Güvenirlik oldukça yüksektir.

Öğretmenlerin veli-öğretmen işbirliği hakkındaki görüşlerini değerlendiren likert ölçekli soruların güvenilirlikleri cronbach's alfa katsayısı ile test edilmiştir.

Tablo 29-Öğretmen anketi güvenilirlik tablosu

Cronbach's Alpha	N
0.717	27

Soruların güvenilirliği % 717 çıkmıştır. Güvenirlik yüksektir.

Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyini belirlemek amacı ile sorulan likert ölçekli soruların güvenilirlikleri cronbach's alfa katsayısı ile test edilmiştir.

Tablo 30-Öğrenci anketi güvenilirlik tablosu

Cronbach's Alpha	N
0.973	31

Soruların güvenilirliği %973 çıkmıştır. Güvenirlik oldukça yüksektir.

Ankette yer alan soruların birbirleri ile olan tutarlılığını ve kullanılan ölçeğin ilgilenilen sorunu ne derece yansıttığını belirlemek amacıyla güvenilirlik analizi yapılmıştır.

Çalışmada belirtilen alt problemlere yanıt bulmak amacı ile uygulanan anketlerin görüş bildiren kısımları birleştirilmiş, veli anketi için genel (soru 1-14) ve branşalara göre (soru 15-27) , öğretmen anketi için (soru 1-24) ve öğrenci için (soru 1-31) birleştirilerek ayrı ayrı olmak üzere yeni görüş ölçüm değişkenleri oluşturulmuştur. Aşağıda elde edilen sonuçlar bu değişkenler üzerinden hareketle elde edilmiştir.

2.1.Velinin, Öğretmen –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin statüsüne göre farklılık gösterip göstermediği t-testi ile incelenmiştir.

Tablo 31-Velinin statüsüne göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	50,28	6,50	0,75	
	Baba	43	48,14	10,03	1,53	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	Üst Limit
					Alt Limit	
1,40854319	117	0,161622181	2,136781	1,517015	-0,86759	5,141149

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 50,28 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 48,14'tür. T-değeri 1,41 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,16 > \alpha=0,05$) “velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez. Çok önemli bir fark olmamasına karşın statülerin ortalamasına bakılarak “anne“ lerin işbirliğine daha olumlu baktıkları düşünülebilir. Bu sonuca göre anneler, babalara oranla işbirliğine daha yatkındır.

Sorular ayrı ayrı incelendiğinde ise “veli toplantılarına katılım“ ($p=0,07 < \alpha=0,05$) ,“Görüşmelerde verdiğim sözü tutarım“ ($p=0,011 < \alpha=0,05$) ve “Çocuğum her türlü konuda benimle konuşur“ ($p=0,006 < \alpha=0,05$) konusundaki yaklaşımlar statüye göre farklılık göstermektedir. Annelerin ortalama olarak daha olumlu cevaplar verdiği söylenebilir. Sonucun böyle çıkmasına, babaların yoğun iş temposundan yeterli vakti ayıramamasını etken gösterebiliriz. Ancak yeni devreye giren e-okul sistemiyle, aileler artık çocuklarının ders durumlarını okula gitmeden internetten öğrenebilmektedirler.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

ANOVA (Varyans Analizi)

Tablo 32-Velilerin yaşlarına göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	109,74	4,00	27,43	0,43	0,78
Gruplar İçi	7512,10	119,00	63,13		
Toplam	7621,84	123,00			

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=0,43 ($p=0,78>0,05$) olduğundan, “velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği” ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermez. Velinin yaşı, öğretmenle işbirliğini belirleyici bir etken değildir.

- Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 33-Velilerin aylık gelirine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	140,2204016	3	46,740134	0,705202	0,5509227
Gruplar İçi	7224,416767	109	66,279053		
Toplam	7364,637168	112			

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,705 ($p=0,551>0,05$) olduğundan, “velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği” ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre maddi imkanlar, öğretmenle işbirliğine gitmede belirleyici bir etken değildir.

- Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 34-Velilerin eğitim seviyelerine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	443,6918645	5	88,738373	1,449021	0,2119494
Gruplar İçi	7165,104883	117	61,240213		
Toplam	7608,796748	122			

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,449 ($p=0,212>0,05$) olduğundan, “velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermez. Bu sonuç, öğretmenle işbirliğine gitmede, eğitim durumunun belirleyici bir rolü olmadığını göstermektedir.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 35-Velilerin memleketine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	814,7922753	6	135,79871	2,522155	0,0248479
Gruplar İçi	6245,71179	116	53,842343		
Toplam	7060,504065	122			

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,522 ($p=0,025<0,05$) olduğundan, “velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık gösterir. İncelendiğinde memleketleri İç Anadolu ve Doğu Anadolu bölgesinde olan velilerin ortalamalarının daha düşük olduğu görülmektedir. Memleketleri bu bölgelerde olan veliler, öğretmen-veli işbirliği hakkında daha olumsuz görüşler belirtmiştir. Bölgelere göre dağılıma bakıldığında bu iki bölgeye mensup ailenin az olduğu görülmektedir. Bundan dolayı bu bulguya bakarak yorum yapmamız, istatistiki açıdan yanıltıcı sonuç verecektir.

2.2. Branşlar Bazında, Velinin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

Aşağıda, yukarıda cevaplanan alt problemlerin branşlar bazında analizi yapılarak, velinin öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri incelenmiştir.

2.2.1. Velinin, Türkçe Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 36-Velinin statüsüne göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	43,49	13,11	1,50
	Baba	43	45,37	13,20	2,01

Genel İşbirliği Görüş Ölçeği							
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı		
					Alt Limit	Üst Limit	
0,751758515	117	0,45370589	-	1,885251	2,507788	-6,851793	3,0812916

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 43,48 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 45,37'dir. T-değeri 0,752 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,454 > \alpha=0,05$) “velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

Sorular ayrı ayrı incelendiğinde ise “öğretmen verdiği sözü tutar“ ($p=0,005 < \alpha=0,05$) konusundaki yaklaşımlar statüye göre farklılık göstermektedir. Babalar annelere göre öğretmenlerin verdiği sözü tuttuğunu düşünmektedir.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 37-Velinin yaşına göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1654,4014	4	413,6003	2,439064	0,0506829
Gruplar İçi	20179,236	119	169,5734		
Toplam	21833,637	123			

Velinin, türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,439

($p=0,051>0,05$) olduğundan, “velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermez.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 38-Velinin aylık gelirine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	695,57326	3	231,8578	1,332037	0,2677424
Gruplar İçi	18972,816	109	174,0625		
Toplam	19668,389	112			

Velinin, türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,332 ($p=0,268>0,05$) olduğundan, “velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 39-Velinin eğitim seviyesine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	240,26039	5	48,05208	0,262399	0,9327224
Gruplar İçi	21425,74	117	183,126		
Toplam	21666	122			

Velinin, türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesi göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,262 ($p=0,933>0,05$) olduğundan, “velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 40-Velinin memleketine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	649,58766	6	108,2646	0,606951	0,7243171
Gruplar İçi	20691,453	116	178,3746		
Toplam	21341,041	122			

Velinin, türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,607 (p=0,724>0,05) olduğundan, “velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 41-Velinin mesleğine göre türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	277,6019	4	69,40047	0,383125	0,8203448
Gruplar İçi	21556,035	119	181,1432		
Toplam	21833,637	123			

Velinin, türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,383 (p=0,820>0,05) olduğundan, “velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin türkçe öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.2. Velinin, Matematik Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 42-Velinin statüsüne göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	43,15789	13,56864	1,5564301
	Baba	43	45,81395	13,32248	2,0316586

Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
1,032499368	117	0,30396778	2,656059	2,572456	-7,750672	2,4385547

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 43,15 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 45,81'dir. T-değeri 1,032 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,304 > \alpha=0,05$) "velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği" ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

Sorular ayrı ayrı incelendiğinde ise "Öğretmenlerle randevu alarak görüşme yaparım" ($p=0,03 < \alpha=0,05$) , "Çocuğumla ilgili konularda öğretmenin görüşlerini alırım" ($p=0,034 < \alpha=0,05$) ve "Görüşmelerde öğrencinin başarı düzeyinden bahsetmek yerine daha başarılı olması için yapılması gerekenler anlatılır." ($p=0,010 < \alpha=0,05$) konusundaki yaklaşımlar statüye göre farklılık göstermektedir. Babaların ortalama olarak daha olumlu cevaplar verdiği söylenebilir.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 43-Velinin yaşına göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1252,6494	4	313,1623	1,719738	0,150099
Gruplar İçi	21669,77	119	182,0989		
Toplam	22922,419	123			

Velinin, matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,720

($p=0,150>0,05$) olduğundan, ”velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermez.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 44-Velinin aylık gelirine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	638,70543	3	212,9018	1,193139	0,3158733
Gruplar İçi	19449,79	109	178,4384		
Toplam	20088,496	112			

Velinin, matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,193 ($p=0,316>0,05$) olduğundan, ”velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 45-Velinin eğitim seviyesine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	421,49102	5	84,2982	0,438665	0,820735
Gruplar İçi	22483,875	117	192,1699		
Toplam	22905,366	122			

Velinin, matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,439 ($p=0,821>0,05$) olduğundan, ”velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 46-Velinin memleketine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	770,33066	6	128,3884	0,682243	0,664274
Gruplar İçi	21829,539	116	188,1857		
Toplam	22599,87	122			

Velinin, matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,682 ($p=0,664>0,05$) olduğundan, “velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 47-Velinin mesleğine göre matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	496,35453	4	124,0886	0,658455	0,6220733
Gruplar İçi	22426,065	119	188,4543		
Toplam	22922,419	123			

Velinin, matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,658 ($p=0,622>0,05$) olduğundan, “velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin matematik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.3. Velinin, İngilizce Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 48-Velinin statüsüne göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	42,34211	13,70017	1,5715176
	Baba	43	44,2093	13,52169	2,0620384

Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
-0,71756111	117	0,47445818	1,867197	2,602144	-7,020606	3,286212

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 42,34 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 44,20'dir. T-değeri 0,718 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,474 > \alpha=0,05$) "velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği" ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 49-Velinin yaşına göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	2052,4369	4	513,1092	2,844245	0,0270662
Gruplar İçi	21467,91	119	180,4026		
Toplam	23520,347	123			

Velinin, ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,844 ($p=0,027 < 0,05$) olduğundan, "velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği" ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık gösterir. İncelendiğinde yaş düzeyleri 41-50 ve 51-60 olan velilerin ortalamalarının daha düşük olduğu görülmektedir. Yaşları bu düzeyde olan veliler, ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkında daha olumsuz görüşler belirtmiştir.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 50-Velinin aylık gelirine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	386,07957	3	128,6932	0,672641	0,5706249
Gruplar İçi	20854,451	109	191,3252		
Toplam	21240,531	112			

Velinin, ingilizce öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,673 ($p=0,571>0,05$) olduğundan, “velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 51-Velinin eğitim seviyesine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	319,15052	5	63,8301	0,323311	0,8980941
Gruplar İçi	23098,915	117	197,4266		
Toplam	23418,065	122			

Velinin, ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesi göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,323 ($p=0,898>0,05$) olduğundan, “velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 52-Velinin memleketine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	626,36323	6	104,3939	0,537557	0,7787313

Gruplar İçi	22527,263	116	194,2005		
Toplam	23153,626	122			

Velinin, ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,538 ($p=0,779>0,05$) olduğundan, “velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 53-Velinin mesleğine göre ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	715,67018	4	178,9175	0,933633	0,4469895
Gruplar İçi	22804,677	119	191,6359		
Toplam	23520,347	123			

Velinin, ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,934 ($p=0,447>0,05$) olduğundan, “velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin ingilizce öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.4. Velinin, Beden Eğitimi Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- **Statusüne göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 54-Velinin statusüne göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76,00	40,05	13,64	1,56
	Baba	43,00	42,93	14,01	2,14
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği					
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı
					Alt Limit
					Üst Limit
-	117	0,27581686	2,877601	2,628228	-8,082668
1,094882664					2,3274663

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 40,05 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 42,93'tür. T-değeri 1,095 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,276 > \alpha=0,05$) “velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- **Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 55-Velinin yaşına göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	2459,6852	4	614,9213	3,440526	0,0106541
Gruplar İçi	21268,734	119	178,7289		
Toplam	23728,419	123			

Velinin, beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=3,441 ($p=0,011 < 0,05$) olduğundan, “velinin beden eğitimi öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık gösterir. İncelendiğinde yaş düzeyleri 41-50 ve 51-60 olan velilerin ortalamalarının daha düşük olduğu görülmektedir. Yaşları bu düzeyde olan veliler, beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkında daha olumsuz görüşler belirtmiştir.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 56-Velinin aylık gelirine göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	530,38541	3	176,7951	0,94147	0,4233101
Gruplar İçi	20468,694	109	187,7862		
Toplam	20999,08	112			

Velinin, beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,941 ($p=0,423 > 0,05$) olduğundan, “velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği

hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 57-Velinin eğitim seviyesine göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	543,34042	5	108,6681	0,551898	0,7365933
Gruplar İçi	23037,164	117	196,8988		
Toplam	23580,504	122			

Velinin, beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesi göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,552 ($p=0,737>0,05$) olduğundan, “velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 58-Velinin memleketine göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	2055,0185	6	342,5031	1,855547	0,094371
Gruplar İçi	21411,664	116	184,5833		
Toplam	23466,683	122			

Velinin, beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,856 ($p=0,094>0,05$) olduğundan, “velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 59-Velinin mesleğine göre beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1277,9969	4	319,4992	1,693527	0,1559885
Gruplar İçi	22450,422	119	188,659		
Toplam	23728,419	123			

Velinin, beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,694(p=0,156>0,05) olduğundan, “velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin beden eğitimi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.5. Velinin, Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 60-Velinin statüsüne göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	42,34211	13,70017	1,5715176	
	Baba	43	44,2093	13,52169	2,0620384	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
-0,71756111	117	0,47445818	1,867197	2,602144	-7,020606	3,286212

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 42,34 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 44,20'dir. T-değeri 0,718 olup 0,05 anlam düzeyinde (p=0,474>α=0,05) “velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 61-Velinin yaşına göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	2052,4369	4	513,1092	2,844245	0,0270662
Gruplar İçi	21467,91	119	180,4026		
Toplam	23520,347	123			

Velinin, din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,844 ($p=0,027<0,05$) olduğundan, “velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık gösterir. İncelendiğinde yaş düzeyleri 41-50 ve 51-60 olan velilerin ortalamalarının daha düşük olduğu görülmektedir. Yaşları bu düzeyde olan veliler, din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkında daha olumsuz görüşler belirtmiştir.

- Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 62-Velinin aylık gelirine göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	386,07957	3	128,6932	0,672641	0,5706249
Gruplar İçi	20854,451	109	191,3252		
Toplam	21240,531	112			

Velinin, din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,673 ($p=0,571>0,05$) olduğundan, “velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 63-Velinin eğitim seviyesine göre din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum leği

İşbirliği tutum leği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	319,15052	5	63,8301	0,323311	0,8980941
Gruplar İçi	23098,915	117	197,4266		
Toplam	23418,065	122			

Velinin, din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,323(p=0,898>0,05) olduğundan, “velinin din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 64-Velinin memleketine göre din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum leği

İşbirliği tutum leği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	626,36323	6	104,3939	0,537557	0,7787313
Gruplar İçi	22527,263	116	194,2005		
Toplam	23153,626	122			

Velinin, din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,538(p=0,779>0,05) olduğundan, “velinin din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin din kültürü ve ahlak bilgisi ğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 65-Velinin mesleğine göre din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	715,67018	4	178,9175	0,933633	0,4469895
Gruplar İçi	22804,677	119	191,6359		
Toplam	23520,347	123			

Velinin, din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,934(p=0,447>0,05) olduğundan, “velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği” ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin din kültürü ve ahlak bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.6. Velinin, Görsel Sanatlar Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 66-Velinin statüsüne göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	39,77632	13,62899	1,5633521	
	Baba	43	43,48837	13,7189	2,0921125	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
-1,423931401	117	0,15712784	3,712056	2,606907	-8,874898	1,4507858

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 39,77 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 43,48’dir. T-değeri 1,424 olup 0,05 anlam düzeyinde (p=0,157>α=0,05) “velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği” ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 67-Velinin yaşına göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	2762,3651	4	690,5913	3,932362	0,0049227
Gruplar İçi	20898,474	119	175,6174		
Toplam	23660,839	123			

Velinin, görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşa göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=3,932 ($p=0,005<0,05$) olduğundan, “velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşa göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşa göre farklılık gösterir. Farklılığın hangi yaş grupları arasında olduğunu belirleyebilmek için yapılan Post-Hoc testleri sonucunda, yaşı “41-50“ olan veliler, yaşı “20-30“ olanlara göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkında daha olumlu düşüncelere sahiptir. P kuyruk olasılığı değeri 0,05’ten küçüktür.

- Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 68-Velinin aylık gelirine göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	235,74087	3	78,58029	0,415071	0,7425178
Gruplar İçi	20635,622	109	189,3176		
Toplam	20871,363	112			

Velinin, görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,415 ($p=0,743>0,05$) olduğundan, “velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 69-Velinin eğitim seviyesine göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	635,08045	5	127,0161	0,649564	0,6623741
Gruplar İçi	22878,237	117	195,5405		
Toplam	23513,317	122			

Velinin, görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,650(p=0,662>0,05) olduğundan, “velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesine göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 70-Velinin memleketine göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	2095,2972	6	349,2162	1,90444	0,0858256
Gruplar İçi	21270,865	116	183,3695		
Toplam	23366,163	122			

Velinin, görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,904(p=0,086>0,05) olduğundan, “velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 71-Velinin mesleğine göre görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1517,1417	4	379,2854	2,038276	0,0933685
Gruplar İçi	22143,697	119	186,0815		
Toplam	23660,839	123			

Velinin, görsel sanatlar öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,38(p=0,093>0,05) olduğundan, “velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin görsel sanatlar öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.7. Velinin, Sosyal Bilgiler Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 72-Velinin statüsüne göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	40,36842	13,78776	1,5815651	
	Baba	43	43,97674	13,61632	2,0764695	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
-	117	0,17096501	3,608323	2,619336	-8,795781	1,5791349

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 40,36 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 43,97'dir. T-değeri 1,378 olup 0,05 anlam düzeyinde (p=0,171>α=0,05) “velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 73-Velinin yaşına göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1676,6421	4	419,1605	2,222575	0,0706063
Gruplar İçi	22442,479	119	188,5923		
Toplam	24119,121	123			

Velinin, sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,223 ($p=0,071>0,05$) olduğundan, “velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşına göre farklılık göstermez.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 74-Velinin aylık gelirine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	859,32139	3	286,4405	1,5013	0,218305
Gruplar İçi	20796,643	109	190,7949		
Toplam	21655,965	112			

Velinin, sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,501($p=0,218>0,05$) olduğundan, “velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelire göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 75-Velinin eğitim seviyesine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	370,82667	5	74,16533	0,365508	0,8712715
Gruplar İçi	23740,49	117	202,9102		
Toplam	24111,317	122			

Velinin, sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesi göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,366($p=0,871>0,05$) olduğundan, “velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 76-Velinin memleketine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1269,2463	6	211,541	1,09278	0,3709077
Gruplar İçi	22455,355	116	193,5806		
Toplam	23724,602	122			

Velinin, sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,093(p=0,371>0,05) olduğundan, “velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 77-Velinin mesleğine göre sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	927,86775	4	231,9669	1,190279	0,3186721
Gruplar İçi	23191,253	119	194,8845		
Toplam	24119,121	123			

Velinin, sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,190(p=0,319>0,05) olduğundan, “velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin sosyal bilgiler öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.8. Velinin, Fen Bilgisi Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 78-Velinin statüsüne göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata		
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	42,06579	12,75025	1,4625543		
	Baba	43	44,30233	12,82953	1,9564853		
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği							
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı		
					Alt Limit	Üst Limit	
-	0,917179728	117	0,36093521	2,236536	2,438493	-7,065843	2,592771

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 42,06 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 44,30'dur. T-değeri 0,917 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,361 > \alpha=0,05$) “velinin fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği” ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- Yaşına göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 79-Velinin yaşına göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1626,0304	4	406,5076	2,539003	0,0434483
Gruplar İçi	19052,518	119	160,1052		
Toplam	20678,548	123			

Velinin, fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşa göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,539 ($p=0,043 < 0,05$) olduğundan, “velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşa göre farklılık göstermediği” ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşa göre farklılık gösterir. Farklılığın hangi yaş grupları arasında olduğunu belirleyebilmek için yapılan Post-Hoc testleri sonucunda, yaşı “41-50” olan veliler, yaşı “20-30” olanlara göre görsel sanatlar

öğretmeni-veli işbirliği hakkında daha olumlu düşüncelere sahiptir. P kuruk olasılığı değeri 0,05'ten küçüktür.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 80-Velinin aylık gelirine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	477,98535	3	159,3284	0,96838	0,4104716
Gruplar İçi	17933,873	109	164,5309		
Toplam	18411,858	112			

Velinin, fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,968(p=0,410>0,05) olduğundan, “velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelire göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 81-Velinin eğitim seviyesine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	460,44593	5	92,08919	0,533632	0,7504301
Gruplar İçi	20190,741	117	172,5704		
Toplam	20651,187	122			

Velinin, fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesi göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,534(p=0,750>0,05) olduğundan, “velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 82-Velinin memleketine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	779,63339	6	129,9389	0,759248	0,6033883
Gruplar İçi	19852,432	116	171,1417		
Toplam	20632,065	122			

Velinin, fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,759(p=0,603>0,05) olduğundan, “velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 83-Velinin mesleğine göre fen bilgisi öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	676,58455	4	169,1461	1,006321	0,4071254
Gruplar İçi	20001,964	119	168,0837		
Toplam	20678,548	123			

Velinin, fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,006(p=0,407>0,05) olduğundan, “velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin fen bilimleri öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.2.9. Velinin, Müzik Öğretmeni –Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- Statüsüne göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 84-Velinin statüsüne göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata		
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	76	39,28947	13,94926	1,6000894		
	Baba	43	41,5814	14,88085	2,2693081		
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği							
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı		
					Alt Limit	Üst Limit	
-	0,84045591	117	0,40236709	2,291922	2,726998	-7,692598	3,1087552

Annelerin genel işbirliği görüş ölçeği ortalaması 39,28 iken babaların genel işbirliği görüş ortalaması 41,58'dur. T-değeri 0,840 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,402 > \alpha=0,05$) “velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri statüsüne göre farklılık göstermez.

- Yaşna göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 85-Velinin yaşna göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1820,8656	4	455,2164	2,283299	0,0643573
Gruplar İçi	23724,772	119	199,3678		
Toplam	25545,637	123			

Velinin, müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşna göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,283 ($p=0,064 > 0,05$) olduğundan, “velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşna göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşna göre farklılık göstermez.

- **Aylık gelirine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 86-Velinin aylık gelirine göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	242,69693	3	80,89898	0,393404	0,7579904
Gruplar İçi	22414,577	109	205,6383		
Toplam	22657,274	112			

Velinin, müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,393(p=0,758>0,05) olduğundan, “velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelirine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri aylık gelire göre farklılık göstermez.

- **Eğitim seviyesine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 87-Velinin eğitim seviyesine göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	754,74447	5	150,9489	0,712642	0,6151279
Gruplar İçi	24782,443	117	211,8157		
Toplam	25537,187	122			

Velinin, müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim seviyesi göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=0,713(p=0,615>0,05) olduğundan, “velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim seviyesi göre farklılık göstermez.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 88-Velinin memleketine göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1858,7643	6	309,794	1,530088	0,1743758
Gruplar İçi	23486,309	116	202,4682		
Toplam	25345,073	122			

Velinin, müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,530(p=0,174>0,05) olduğundan, “velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez.

- **Mesleğine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 89-Velinin mesleğine göre müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	1059,4674	4	264,8668	1,287223	0,2789223
Gruplar İçi	24486,17	119	205,7661		
Toplam	25545,637	123			

Velinin, müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin mesleğine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=1,287(p=0,279>0,05) olduğundan, “velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Velinin müzik öğretmeni-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mesleğine göre farklılık göstermez.

2.3. Öğretmenin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri

- **Cinsiyete göre farklılık gösteriyor mu?**

Öğretmenlerin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin cinsiyetine göre farklılık gösterip göstermediği t-testi ile incelenmiştir.

Tablo 90-Öğretmenin, cinsiyete göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

	Cinsiyet	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Öğretmen Görüş Ölçeği	Bayan	30	104,37	7,63	1,39
	Bay	26	101,08	9,52	1,87
	Öğretmen Görüş Ölçeği				
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı
				Alt Limit	Üst Limit
1,435023762	54	0,15704716	3,28974359	2,292466	-1,30637
					7,885862

Bayan öğretmenlerin işbirliği görüş ölçeği ortalaması 104,37 iken bay öğretmenlerin iş birliği görüş ortalaması 101,08'dir. T-değeri 1,43 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,157 > \alpha=0,05$) “öğretmenin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri cinsiyetine göre farklılık göstermediği” ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri cinsiyetine göre farklılık göstermez. Çok önemli bir fark olmamasına karşın yaşların ortalamasına bakılarak “bayan öğretmenlerin” lerin işbirliğine daha olumlu baktıkları düşünülebilir. Veli toplantılarına bayan velilerin katıldığını, daha önceki bulgularımızda belirtmiştik. Bu durum bayan öğretmenlerin, velilerle daha iyi bir iletişim kurmasına bir etkindir.

- Yaşna göre farklılık gösteriyor mu?

ANOVA
(Varyans Analizi)

Tablo 91-Öğretmenin, yaşna göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüş ölçeği

Öğretmen Görüş Ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	472,031	3,00	157,34	2,253	0,093
Gruplar İçi	3631,523	52,00	69,837		
Toplam	4103,554	55,00			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşna göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=2,253 ($p=0,093 > 0,05$) olduğundan, “öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşna göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri yaşna göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, veli ile işbirliğine gitmede öğretmenler için yaş, belirleyici bir etken değildir.

- Eğitim durumuna göre farklılık gösteriyor mu?

Tablo 92-Öğretmenin, eğitim durumuna göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	243,88214	2	121,9411	1,674463	0,1971701
Gruplar İçi	3859,6714	53	72,82399		
Toplam	4103,5536	55			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin eğitim durumuna göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=1,674 ($p=0,197>0,05$) olduğundan, “öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim durumuna göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri eğitim durumuna göre farklılık göstermez. Öğretmenlerin eğitim durumlarının açık bir farklılık göstermemesini bu sonuca bir etken olarak gösterebiliriz.

- **Mezun olduğu fakülteye göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 93-Öğretmenin, mezun olduğu fakülteye göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	452,91591	3	150,972	2,150458	0,1050437
Gruplar İçi	3650,6377	52	70,20457		
Toplam	4103,5536	55			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin Mezun olduğu fakülteye göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=2,150 ($p=0,105>0,05$) olduğundan, “öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mezun olduğu fakülteye göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri mezun olduğu fakülteye göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, veli ile işbirliğine gitmede öğretmenin mezun olduğu fakülte belirleyici bir etken değildir.

- **Branşına göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 94-Öğretmenin, branşına göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	275,19048	8	34,39881	0,422307	0,9018031
Gruplar İçi	3828,3631	47	81,45453		
Toplam	4103,5536	55			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin branşına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=0,422 ($p=0,902>0,05$) olduğundan, “öğretmenin, öğretmen-veli

işbirliği hakkındaki görüşleri branşına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri branşına göre farklılık göstermez. Bu sonuç öğretmen-veli işbirliğinde, öğretmenin branşının belirleyici bir etken olmadığını göstermektedir.

- **Meslekteki kıdemine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 95-Öğretmenin, meslekteki kıdemine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	847,63755	5	169,5275	2,603377	0,0361068
Gruplar İçi	3255,916	50	65,11832		
Toplam	4103,5536	55			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin kıdemine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi uygulanmıştır. F-değeri=2,603(p=0,036<0,05) olduğundan, “Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri kıdemine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri kıdemine göre farklılık gösterir. Farklılığın hangi kıdem grupları arasında olğunu belirleyebilmek için yapılan Post-Hoc testleri sonucunda, kıdem grubu “21-25“ olan öğretmenler, kıdem grubu “16-20“ olanlara göre öğretmen-veli işbirliği hakkında daha olumlu düşüncelere sahiptir. P kuyruk olasılığı değeri 0,05’ten küçüktür. Bu sonuca göre öğretmen-veli işbirliğinde öğretmenin kıdem belirleyici bir etkidir. Meslekte belirli bir olgunluğa erişmiş öğretmenler, veli ile işbirliğinde daha olumlu görüşlere sahiptir.

- **Memleketine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 96-Öğretmenin, memleketine göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	832,22302	7	118,889	1,74445	0,1210461
Gruplar İçi	3271,3306	48	68,15272		
Toplam	4103,5536	55			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin memleketine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=1,744 (p=0,121>0,05) olduğundan, “öğretmenin, öğretmen-veli

işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri memleketine göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, öğretmenin memleketi veli ile işbirliğinde belirleyici bir etken değildir.

- **Kadro durumuna göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 97-Öğretmenin, kadro durumuna göre öğretmen-veli işbirliği hakkındaki tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	58,006402	2	29,0032	0,379966	0,6857326
Gruplar İçi	4045,5472	53	76,33108		
Toplam	4103,5536	55			

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin kadro durumuna göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi tablosu yukarıda görülmektedir. F-değeri=0,380 ($p=0,686>0,05$) olduğundan, “öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri kadro durumuna göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri kadro durumuna göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, öğretmenin kadro durumu veli ile işbirliğinde belirleyici bir etken değildir. Bu sonuca öğretmenlerin kadro durumuna göre dağılımındaki açık farklılığı etken gösterebiliriz.

2.4. Öğrencinin, Ailesi ve Öğretmenleri İle İlişki Düzeyi

- **Cinsiyete göre farklılık gösteriyor mu?**

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin cinsiyetine göre farklılık gösterip göstermediği t-testi ile incelenmiştir.

Tablo 98-Öğrencinin, cinsiyete göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği

	Cinsiyet	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Öğrencinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği	Kız	71	449,21	85,01	10,08
	Erkek	53	443,81	101,23	13,90
	Öğretmen Görüş Ölçeği				
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı
					Üst Limit
					Alt Limit
0,322	122	0,748	5,3999	16,750	-27,759
					38,559

Kız öğrencinin ailesi ve öğretmenleri ile ilişkisi görüş ölçeği ortalaması 449,21 iken erkek öğrencinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği ortalaması 443,81'dir. T-değeri 0,322 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,748 > \alpha=0,05$) “Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin cinsiyetine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri cinsiyetine göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, öğrencilerin cinsiyeti, ailesi ve öğretmenleri ile iletişim kurmasında belirleyici bir etken değildir.

- **Sınıfına göre farklılık gösteriyor mu?**

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin sınıfına göre farklılık gösterip göstermediği t-testi ile incelenmiştir.

Tablo 99-Öğrencinin, sınıfına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği

	Sınıf	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	7	68	465,4559	95,41761	11,571085
	8	56	424,375	82,88537	11,076023

Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
2,529946664	122	0,01268174	41,08088	16,23785	8,9364459	73,225319

7. sınıf öğrencisinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği ortalaması 465,45 iken 8. sınıf öğrencisinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği ortalaması 424,37'dir. T-değeri 2,2530 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,0126 < \alpha=0,05$) “Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin sınıfına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri sınıfına göre farklılık gösterir. Bu sonuca göre, öğrencilerin ailesi ve öğretmenleri ile iletişiminde yaş belirleyici bir etkidir. 8. sınıf öğrencisi, 7. sınıf öğrencisine göre, ergenlik döneminin özelliğinden dolayı zor beğenen bir yapıya sahiptir. Bu sonuç da bunun bir göstergesidir.

Bu farklılığın nerelerden kaynaklandığını tespit edebilmek amacı ile, öğrencilerin görüşlerini ölçen sorular tek tek analize tabi tutularak aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

- “Ben öğretmenim için önemliyim” yargısında müzik ($p=0,02 < 0,05$) branşında, öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde

8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.

- "Okulum ile ilgili alınan kararlarda öğretmenim benim görüşlerimi dikkate almaktadır" yargısında müzik ($p=0,01<0,05$) branşında, öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- " Öğretmenim okul başarılarımı ödüllendirir" yargısında İngilizce($p=0,00<0,05$), din kültürü ve A. B. ($p=0,02<0,05$) ve müzik ($p=0,00<0,05$) branşlarında, öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- "Okul başarımın artması için öğretmenim güzel sözlerle beni teşvik eder" yargısında İngilizce($p=0,00<0,05$), din kültürü ve A. B. ($p=0,00<0,05$) ,beden eğitimi ($p=0,00<0,05$), görsel sanatlar ($p=0,00<0,05$) ,türkçe ($p=0,00<0,05$), matematik ($p=0,00<0,05$), fen bilimleri ($p=0,00<0,05$), sosyal bilimler ($p=0,00<0,05$), ve müzik ($p=0,00<0,05$) branşlarında, öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- "Öğretmenim okul başarılarımı ödüllendirir" yargısında beden eğitimi ($p=0,01<0,05$), din kültürü ve A. B. ($p=0,03<0,05$) ve sosyal bilimler ($p=0,01<0,05$) branşlarında, öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- "Ödevlerimde öğretmenlerim bana yol göstererek yardımcı olur" yargısında İngilizce($p=0,00<0,05$), din kültürü ve A. B. ($p=0,00<0,05$) ,beden eğitimi ($p=0,00<0,05$), görsel sanatlar ($p=0,00<0,05$) ,türkçe ($p=0,04<0,05$), matematik ($p=0,00<0,05$), fen bilimleri ($p=0,02<0,05$), sosyal bilimler ($p=0,00<0,05$) ve müzik ($p=0,00<0,05$) branşlarında, öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- "Sorunlarım olduğunda ailem beni dinler" yargısında öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir ($p=0,02<0,05$) . Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf

öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.

- “Evde ailemle ortak kitap okuma saatlerimiz vardır” yargısında öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir ($p=0,01<0,05$) . Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ailem okul başarılarımı ödüllendirir” yargısında öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir ($p=0,00<0,05$) . Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ailemin özel olarak bana ayırdığı bir zaman dilimi vardır” yargısında öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir ($p=0,00<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ailemin isteklerini göz önünde bulundururum” yargısında öğrencilerin görüşleri sınıfına göre farklılık göstermektedir ($p=0,02<0,05$) . Ortalamalar incelendiğinde 8. sınıf öğrencilerin ortalaması 7. sınıfa göre daha düşüktür. 8. sınıf öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.

- **Kardeş sayısına göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 100-Öğrencinin, kardeş sayısına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	38808,123	5	7761,625	0,915075	0,4738186
Gruplar İçi	1000870,7	118	8481,955		
Toplam	1039678,8	123			

Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri kardeş sayısına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi yapılmıştır. F-değeri=0,915 ($p=0,473>0,05$) olduğundan, “öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri kardeş sayısına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri kardeş sayısına göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, öğrencinin

kardeşinin olup olmaması veya kardeş sayısı, ailesi ve öğretmenleri ile iletişimde belirleyici bir etken değildir.

- **Anne-babanın birliktelik durumuna göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 101-Öğrencinin, anne-babanın birliktelik durumuna göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	4162,3642	3	1387,455	0,160784	0,9225265
Gruplar İçi	1035516,5	120	8629,304		
Toplam	1039678,8	123			

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri Anne-babanın birliktelik durumuna göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin varyans analizi testi yapılmıştır. F-değeri=0,161 ($p=0,923>0,05$) olduğundan, “öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri Anne-babanın birliktelik durumuna göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri Anne-babanın birliktelik durumuna göre farklılık göstermez. Anne ve babanın birliktelik durumunun, öğrencinin ailesi ve öğretmenleri ile iletişimde belirleyici bir etken olmaması dikkat çekici bir sonuçtur. Demografik dağılımda bu duruma sahip ailenin az oluşu sonucun böyle çıkmasına etken olarak gösterilebilir.

- **Anne ve babanın öz olup olmamasına göre farklılık gösteriyor mu?**

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin anne ve babanın öz olup olmamasına göre farklılık gösterip göstermediği t-testi ile incelenmiştir.

Tablo 102-Öğrencinin, babasının öz olup olmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	122	449,0656	90,06029	8,1536752	
	Baba	2	315	151,3209	107	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
-0,327490993	122	0,74385784	30,34146	92,64824	-213,7479	153,06498

Öğrencinin babasının öz olup olmamasına göre farklılık gösterip göstermediğine dair yapılan analizde T-değeri 0,327 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,743>\alpha=0,05$) “öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin babasının öz olup olmamasına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri babasının öz olup olmamasına göre farklılık göstermez. Bu, dikkat çekici bir sonuçtur. Ankete katılanlar arasında bu durumda olan sadece bir aile olması farklılığı belirlemede yanıltıcı bir etki yapmış olabilir.

Tablo 103-Öğrencinin, annesinin öz olup olmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	122	449,0656	90,06029	8,1536752	
	Baba	2	315	151,3209	107	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
2,072750577	122	0,04030122	134,0656	64,68003	6,0249901	262,10616

Öğrencinin annesinin öz olup olmamasına göre farklılık gösterip göstermediğine dair yapılan analizde T-değeri 2,073 olup 0,05 anlam düzeyinde ($p=0,040<\alpha=0,05$) “öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerinin annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilir. Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık gösterir. Bu sonuca göre, öğrencinin annesinin öz olup olmaması, ailesi ve öğretmenleri ile iletişimde belirleyici bir etkidir. Annesi üvey olan öğrenciler, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyini belirleyen sorulara daha olumsuz cevaplar vermişlerdir.

Bu farklılığın nerelerden kaynaklandığını tespit edebilmek amacı ile, öğrencilerin görüşlerini ölçen sorular tek tek analize tabi tutularak aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

- “Tiyatro, müzik, folklor gibi etkinliklere katılma konusunda ailem teşvik eder” yargısında öğrencilerin görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermektedir ($p=0,00<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan

öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.

- “Ailem okul başarılarımı ödüllendirir” yargısında öğrencilerin görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermektedir ($p=0,02<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Okulum ile ilgili alınan kararlarda ailem benim görüşlerimi dikkate almaktadır” yargısında öğrencilerin görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermektedir ($p=0,00<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ailemin öğretmenlerimle görüşmesi bana değer verdiğini gösterir” yargısında öğrencilerin görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermektedir ($p=0,04<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ben ailem için önemliyim” yargısında öğrencilerin görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermektedir ($p=0,00<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ailem ilgi ve becerilerimi dikkate alır” yargısında öğrencilerin görüşleri annesinin öz olup olmamasına göre farklılık göstermektedir ($p=0,00<0,05$). Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Öğretmenimin isteklerini göz önünde bulundururum” yargısında matematik ($p=0,02<0,05$) ve İngilizce ($p=0,03<0,05$) branşları için, öğrencilerin görüşleri annesinin üvey olup olmamasına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Okul ve öğretmenimle ilgili görüşlerimi öğretmenlere rahatça söyleyebilirim” yargısında beden eğitimi ($p=0,01<0,05$) ve görsel sanatlar ($p=0,00<0,05$) branşları için, öğrencilerin görüşleri annesinin üvey olup olmamasına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara

göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.

- “Okulum ile ilgili alınan kararlarda öğretmenim benim görüşlerimi dikkate almaktadır” yargısında matematik ($p=0,00<0,05$), İngilizce ($p=0,00<0,05$) ve din kültürü ve A.B. ($p=0,01<0,05$) branşları için, öğrencilerin görüşleri annesinin üvey olup olmamasına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Ben öğretmenim için önemliyim” yargısında din kültürü ve A.B. ($p=0,00<0,05$) branşı için, öğrencilerin görüşleri annesinin üvey olup olmamasına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.
- “Öğretmenim benden olabileceğimden daha fazlasını ister” yargısında fen bilimleri ($p=0,00<0,05$) branşı için, öğrencilerin görüşleri annesinin üvey olup olmamasına göre farklılık göstermektedir. Ortalamalar incelendiğinde, annesi üvey olan öğrencilerin ortalaması annesi öz olanlara göre daha düşüktür. Annesi üvey olan öğrencilerinin bu yargıya daha az katıldıkları söylenebilir.

• **Bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 104-Öğrencinin, bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	119	448,5714	91,877	8,4223505	
	Baba	5	407,2	94,05158	42,061146	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
0,985599845	122	0,32628015	41,37143	41,97589	-41,72403	124,46689

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin t testi yapılmıştır. t-değeri=0,986 ($p=0,326>0,05$) olduğundan, “öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre farklılık

göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri bilgisayar kullanıp kullanmamasına göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre, öğrencinin bilgisayar kullanıp kullanmaması, ailesi ve öğretmenleri ile iletişimde belirleyici bir etken değildir.

- **Arkadaşlık ilişkilerine göre farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 105-Öğrencinin, arkadaşlık ilişkilerine göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi tutum ölçeği

İşbirliği tutum ölçeği	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	63656,243	2	31828,12	3,945813	0,2218736
Gruplar İçi	976022,6	121	8066,302		
Toplam	1039678,8	123			

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri arkadaşlık ilişkilerine göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin caryan analizi testi yapılmıştır. F-değeri=3,946 ($p=0,22>0,05$) olduğundan, “öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri arkadaşlık ilişkilerine göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen H_0 hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri arkadaşlık ilişkilerine göre farklılık göstermez. Bu sonuca göre öğrencinin arkadaşları ile olan ilişkisi, ailesi ve öğretmenleri ile olan iletişimde belirleyici bir etken değildir.

- **Kendisine ait bir odasının olup olmasına göre bir farklılık gösteriyor mu?**

Tablo 106-Öğrencinin, kendisine ait bir odasının olup olmasına göre ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi görüş ölçeği

	Statü	Birim Sayısı	Ortalama	Std Hata	Ort. Std. Hata	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği	Anne	102	451,4608	91,55658	9,0654523	
	Baba	22	425,7727	92,8629	19,798436	
Genel İşbirliği Görüş Ölçeği						
t	Serbestlik derecesi	Çift taraflı kuyruk olasılığı	Ortalama Farkı	Std. Hata	95% Güven aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
1,190613263	122	0,23611692	25,68806	21,57548	-17,02277	68,398882

Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri kendisine ait bir odasının olup olmasına göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin t testi yapılmıştır. t-değeri=1,191 ($p=0,236>0,05$) olduğundan, “öğrencinin, ailesi ve

öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri kendisine ait bir odasının olup olmamasına göre farklılık göstermediği“ ni söyleyen Ho hipotezi reddedilememektedir. Öğrencinin , ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki görüşleri kendisine ait bir odasının olup olmamasına göre farklılık göstermez.

2.5.Öğrencinin, Ailesi ve Öğretmenleri İle İlişki Düzeyi İle Okul Başarısı Arasındaki İlişki

İlişki analizinin yapılabilmesi için pearson korelasyon katsayısı kullanılacaktır. Pearson korelasyon katsayısı, iki sürekli değişkenin doğrusal ilişkisinin derecesinin ölçümünde kullanılır. Başka bir deyişle, iki değişken arasında anlamlı bir ilişki var mıdır? sorusunun cevabı alınır.

Pearson korelasyon katsayısı=-1 ise Tam negatif doğrusal ilişki vardır. Yani, bir değişken artarken diğeri azalır, tersine, bir değişken azalırken diğeri artar.

Pearson korelasyon katsayısı=1 ise Tam pozitif doğrusal ilişki vardır. Yani, bir değişken arttığında diğeri de artar, bir değişken azaldığında diğerde azalır.

Pearson korelasyon katsayısı=0 ise iki değişken arasında ilişki yoktur.³

Tablo 107-Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile okul başarısı arasındaki ilişki ölçeği

Not ortalaması ve öğrencinin öğretmen-veli ilişkisi görüşleri arasındaki ilişki		Öğrencinin, öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği	Not ortalaması
Öğrencinin, öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği	Pearson Korelasyon	1	0,239
	Kuyruk Olasılığı		0,01
	N	124	124
Not ortalaması	Pearson Korelasyon	0,239	1
	Kuyruk Olasılığı	0,01	
	N	124	124

Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile öğrencinin not ortalaması arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını anlamak için “öğrencinin öğretmeni ve velisi ile ilişkisi hakkındaki görüş ölçeği” ile “öğrencinin not ortalaması” değişkenlerine korelasyon analizi uygulanarak Pearson Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. İki değişken arasındaki

³ Kalaycı, Ş., a.g.k., s.405

korelasyon 0,239 olarak çıkmıştır. Buna göre öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile öğrencinin not ortalaması arasında pozitif yönde zayıf bir ilişki vardır. Öğrencinin not ortalaması arttıkça, öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişkisi hakkındaki görüşleri aynı yönde artacaktır denebilir. Bu sonuca göre, öğrencinin ailesi ve öğretmenleri ile ilişkisi olumlu yönde arttıkça, notlarında az da olsa bir artış olacaktır.

2.6.Velinin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri İle Öğrencinin Başarısı Arasındaki İlişki

Tablo 108-Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri ile öğrenci başarısı arasındaki ilişki ölçeği

Not ortalaması ve Velinin öğretmen veli ilişkisi hakkındaki görüşleri arasındaki ilişki	Velinin, öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri	Not ortalaması
Velinin, öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri	Pearson Korelasyon	0,15
	Kuyruk Olasılığı	0,089
	N	124
Not ortalaması	Pearson Korelasyon	0,15
	Kuyruk Olasılığı	0,089
	N	124

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri ile öğrencinin not ortalaması arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını anlamak için “velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri“ ile “öğrencinin not ortalaması“ değişkenlerine korelasyon analizi uygulanarak Pearson Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. İki değişken arasındaki korelasyon 0,15 olarak çıkmıştır. Buna göre velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri ile öğrencinin not ortalaması arasında çok zayıf bir ilişki vardır. Bu sonuç, velinin, öğretmen-veli işbirliğine ilişkin tutumunun, öğrenci başarısını az da olsa etkilediğini göstermektedir.

2.7.Öğrencinin, Ailesi ve Öğretmenleri İle İlişki Düzeyi İle Velinin, Öğretmen-Veli İşbirliği Hakkındaki Görüşleri Arasındaki İlişki

Tablo 109-Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri arasındaki ilişki ölçeği

Öğrencinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği ve velinin öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri	Öğrencinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği	Velinin öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri	
Öğrencinin öğretmen-veli ilişkisi görüş ölçeği	Pearson Korelasyon	1	0,620
	Kuyruk Olasılığı		0,00
	N	124	124,00
Velinin öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri	Pearson Korelasyon	0,620	1
	Kuyruk Olasılığı	0,00	
	N	124	124

Öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığını anlamak için “öğrencinin öğretmeni ve velisi ile ilişkisi hakkındaki görüş ölçeği“ ile “velinin öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri ölçeği“ değişkenlerine korelasyon analizi uygulanarak Pearson Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. İki değişken arasındaki korelasyon 0,620 olarak çıkmıştır. Buna göre öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri arasında pozitif yönde normal bir ilişki vardır. Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri değiştikçe, öğrencinin, ailesi ve öğretmenleri ile ilişkisi hakkındaki görüşleri aynı yönde değişecektir denebilir.

2.8.Ailenin Geliri İle Öğrencinin Başarı Durumu Arasındaki İlişki

Bu yargıyı incelemek için öncelikle başarı grubu ve gelir değişkenlerinin normal dağılıp dağılmadığı incelenmiştir. Gelir normal dağılıma uygunluk göstermediğinden dolayı varyans analizi yerine Kruskal Wallis testi uygulanmıştır.

Tablo 110-Ailenin geliri ile öğrenci başarısı arasındaki ilişki ölçeği

Başarı durumu	Gelir	N	Mean Rank
	500den az	21	43,90
	501-1000	44	53,70
	1001-2000	35	64,39
	2001+	13	69,42
	Toplam	123	

	başarı grubu
Ki-kare	8,40
Serbestlik Derecesi	3,00
Kuyruk Olasılığı	0,04

Test sonucunda $p=0,04<0,05$ olarak çıkmıştır. Yani ailenin geliri öğrencinin başarısını etkilemektedir. Mean Rank değerleri incelendiğinde gelir düzeyi 2000 ytl ve üzerinde (Mean Rank= 69,42) olan ailelerin çocuklarının başarı ortalamaları diğer gelir düzeylerine sahip ailelerin çocuklarının başarı ortalamalarına göre daha yüksektir. Bu sonuca göre, ailenin gelir düzeyi, öğrenci başarısında belirleyici bir etkidir. Ailenin gelir düzeyi arttıkça öğrencinin başarısı da artmaktadır. Gelir düzeyi attıkça, öğrenciye sunulan eğitim imkanları aynı oranda artacaktır. Bu da öğrencinin başarısını olumlu yönde etkileyecektir.

2.9.Öğrencinin Öğretmenleri İle İletişim Durumu ve Öğrencinin Başarı Ortalaması Arasındaki İlişki

Tablo 111-Öğrencinin, öğretmenleri ile iletişim durumu ve başarısı arasındaki ilişki ölçeği

Öğrenci iletişimi ve başarı ortalaması	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı	
Gruplar Arası	59929,79	2,00	29964,89	4,20	0,02	
Gruplar İçi	863070,57	121,00	7132,81			
Toplam	923000,35	123,00				
(I) başarı grubu	(J) başarı grubu	Ortalama fark	Standart Hata	Kuyruk Olasılığı	95% Güven Aralığı	
					Alt Limit	Üst Limit
Başarısız	Orta	-45,0481	19,1286	0,0522	-90,4384	0,3423
	Başarılı	-51,7460	19,0342	0,0204	-96,9124	-6,5797
Orta	Başarısız	45,0481	19,1286	0,0522	-0,3423	90,4384
	Başarılı	-6,6980	17,9058	0,9258	-49,1866	35,7907
Başarılı	Başarısız	51,7460	19,0342	0,0204	6,5797	96,9124
	Orta	6,6980	17,9058	0,9258	-35,7907	49,1866

Yapılan varyans analizi sonucu $p=0,02<0,05$ olarak çıkmıştır. Öğrencinin öğretmenleri ile iletişim durumu öğrencinin başarısını etkilemektedir. Bu farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu öğrenebilmek için Post Hoc Tukey testi uygulanmıştır.

Başarılı olan öğrencilerin başarısız olan öğrencilere göre öğretmenleri ile ilişki durumlarının daha iyi olduğu görülmektedir. ($p=0,0204<0,05$) Bu sonuç, öğretmenleri ile iyi bir iletişim kurabilen öğrencilerin derslerindeki başarısının artacağını göstermektedir.

2.10.Veli-Öğretmen İşbirliği İle Öğrencinin Başarı Ortalaması Arasındaki İlişki

Tablo 112-Veli-öğretmen işbirliği ile öğrenci başarıları arasındaki ilişki düzeyi ölçüğü

Veli öğretmen işbirliği ve başarı ortalaması	Ort. Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ort. Kare	F	Kuyruk Olasılığı
Gruplar Arası	200,1607154	2	100,08036	1,631669	0,1998768
Gruplar İçi	7421,677994	121	61,336182		
Toplam	7621,83871	123			

Veli-öğretmen işbirliği ile öğrencinin başarı ortalaması arasında anlamlı bir fark olup olmadığına bakmak için yapılan varyans analizinde $p=0,199>0,05$ olarak çıkmıştır. Bu iki değişken arasında anlamlı bir fark yoktur. Veli- öğretmen işbirliği öğrencinin başarı durumunu etkilemez. Veli-öğretmen işbirliğini sadece veli toplantıları ile sınırlamak, gerçek anlamda bir işbirliği sağlamayacaktır. Bu durum da öğrenci başarısında her hangibir etki yapmayacaktır. Türkiye’de bu işbirliği sadece veli toplantıları ile sınırlı kalmaktadır. Bu sonuç da bunun bir göstergesidir.

SONUÇ

Öğrenci başarısını etkileyen birçok faktör mevcuttur. Yaptığımız araştırmanın birinci bölümünde bu etkenlerden önemli olduğunu düşündüğümüz aile, okul, çocuğun gelişim özellikleri, öğretmen-veli işbirliği ve çevre konularına değindik. Bu etkenlerden birisi olan öğretmen-veli işbirliğini araştırmamızın asıl konusu olarak ele aldık. Başarıyı etkileyen önemli etkenlerden biri de takiptir. Öğrencinin takibi de bizlere eğitimde başarıyı getirecektir. Sınıf içinde öğretmenin öğrenciyi takip etmesi, okul dışında ailenin öğrenciyi takip etmesi başarıyı getirecektir. Etkin bir takibin olması ancak öğretmen-veli işbirliği ile mümkün olur. Yapılan araştırmamızın asıl gayesi, öğrencinin takibinin önemini ortaya çıkarmaktır. Diğer bir anlamla öğretmen-veli işbirliğinin önemini ortaya koymaktır.

Araştırmanın bu bölümünde, uygulama sonucu elde edilen verilerden çıkarılmış sonuçlar ve bu sonuçlara ilişkin yorumlar yer almaktadır.

Velilerin öğretmen-veli ilişkisi hakkındaki görüşleri statülerine ve memleketlerine göre farklılık göstermektedir. İncelendiğinde statüsüne göre “annelerin” öğretmen-veli ilişkisi hakkında daha olumlu düşünceler bildirdiği görülmektedir. “Veli toplantılarına katılırım”, “Görüşmelerde verdiğim sözü tutarım”, “Çocuğum her türlü konuda benimle konuşur” sorularına anneler daha olumlu cevap vermişlerdir. Bu sonuçtan da anlaşılacağı üzere anneler çocukların eğitimi ile daha çok ilgilenmekte ve çocuklarıyla, babalarına oranla daha iyi bir iletişim kurmaktadır. Bilindiği gibi geçmişten günümüze, eğitim başta olmak üzere çocuk ile ilgili her konuda anne ön planda olmuştur. Kadının iş hayatına iştiraki, bazı sorumlulukları babaya devretse de çocuğun eğitimi konusundaki sorumluluğu yerine getirmede ön planda olmasını etkilememiştir. Tabi burada, babanın yoğun iş temposundan, istese de yeterli vakti ayıramamısını göz ardı etmemek gerekir.

Velilerin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin aylık gelirine ve eğitim seviyesine göre farklılık göstermemesi dikkat çekici bir sonuçtur. Oysaki özellikle eğitim seviyesi yüksek olan velilerin, eğitim seviyesi düşük olan velilere oranla öğretmenle işbirliğine daha çok önem verdiği düşünülmektedir. Ailenin öğretmenle işbirliğine girmesi eğitime verdiği önemin bir göstergesidir. Bu sonuca göre ailenin eğitime verdiği önem gelirine ya da eğitim seviyesine göre farklılık göstermemektedir.

Veliler için öğretmen-veli ilişkisi branşlara göre incelendiğinde İngilizce, beden eğitimi, din kültürü, görsel sanatlar ve fen bilimleri öğretmenleriyle olan ilişkileri

hakkındaki görüşleri yaşlarına göre farklılık göstermektedir. Yaş grubu 41–50 olan veliler fen bilimleri ve görsel sanatlar branşına daha olumlu yanıtlar verirken yukarıda belirtilen diğer branşlara, diğer yaş gruplarına göre daha olumsuz yanıtlar vermiştir. Veli-öğretmen işbirliğinde, hem velinin hem de öğretmenin birbirlerine karşı yaklaşımı önemlidir. Araştırmamızın literatür bölümünde de değindiğimiz gibi veliler, görüşmelerde olumlu bir yaklaşım sergileyen öğretmenle daha rahat bir iletişim kurmakta ve öğretmenler hakkında olumlu görüş bildirmektedir. Burada belirli bir yaş grubunun olumlu görüş bildirmesi, işbirliğinde sadece öğretmenin değil velinin de yaklaşımının önemli olduğunu göstermektedir.

Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri, yaşına, eğitim durumuna, mezun olduğu fakülteye, branşına, memleketine ve kadro durumuna göre farklılık göstermemektedir. Cinsiyete göre açık bir farklılık göstermese de bayan öğretmenlerin işbirliğine daha olumlu baktıkları görülmektedir. Öğretmenin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri kıdemine göre ise farklılık göstermektedir. Kıdem grubu, „21-25 yıl“ olan öğretmenler, kıdem grubu „16-20 yıl“ olanlara göre öğretmen-veli işbirliği hakkında daha olumlu düşüncelere sahiptir. Kıdem grubu yüksek olan öğretmenler, öğretmen-veli ilişkisine olumlu baktığı tespit edilmiştir. Kıdemi az olan öğretmenler, öğretmen-veli ilişkisine kıdemi çok olan öğretmenler kadar olumlu bakmamaktadır. Öğretmenlerin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşlerinin yaşına göre farklılık göstermeyip kıdemine göre farklılık göstermesi birbiriyle çelişen bir durumdur. Çünkü kıdemle yaş doğru orantılı iki değişkendir. Yaş arttıkça kıdem de artacaktır. Ancak, anket uygulanan öğretmenlerin kıdem-yaş ilişkileri incelendiğinde kıdem grubu “21-25 yıl” ve “16-20 yıl” olan öğretmenlerin aynı yaş aralığında yoğunlaştığı görülmektedir.

Öğrencinin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki düşünceleri cinsiyete, kardeş sayısına, anne babanın birliktelik durumuna, babasının öz olup olmamasına, bilgisayar kullanıp kullanmamasına, arkadaşlık ilişkilerine ve kendisine ait bir odasının olup olmamasına göre farklılık göstermez. Burada anne babanın birliktelik durumuna ve babanın öz olup olmamasına göre farklılık göstermemesi dikkat çekici bir sonuçtur. Literatür kısmında da değindiğimiz gibi yapılan araştırmalar, anne ve babası boşanmış çocukların ruhsal uyumsuzluk oranının yüksek olduğunu, fakat bu durumun boşanma sonrası dönemde, anne babayla ilişkilerinin niteliğine göre değiştiğini göstermektedir. Buna bağlı olarak sonucun böyle çıkmasında, anne-babaların boşanmış

olsa bile çocukla iletişimlerini koparmamaları ve çocuğun hem anneyle hem de babayla yeteri ölçüde ve sorunsuz görüşebilmesi etken olarak gösterilebilir.

Öğrencinin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki düşünceleri sınıflarına göre farklılık göstermektedir. “Ben öğretmenim için önemliyim”, “Okulum ile ilgili alınan kararlarda öğretmenim benim görüşlerimi dikkate almaktadır”, “Öğretmenim okul başarılarımı ödüllendirir”, “Okul başarımın artması için öğretmenim güzel sözlerle beni teşvik eder”, “Ödevlerimde öğretmenlerim bana yol göstererek yardımcı olur”, “Sorunlarım olduğunda ailem beni dinler”, “Evde ailemle ortak kitap okuma saatlerimiz vardır”, “Ailem okul başarılarımı ödüllendirir”, “Ailemin özel olarak bana ayırdığı bir zaman dilimi vardır”, ve “Ailemin isteklerini göz önünde bulundururum” yargılarına 8. sınıf öğrencilerinin 7. sınıf öğrencilerine göre daha olumsuz görüş bildirdikleri görülmektedir. 8. sınıftaki bir öğrenci, 7. sınıftaki bir öğrenciye göre ergenlik döneminin özelliğinden dolayı biraz daha asi olup, zor beğenen bir yapıya sahiptir. Sonucun böyle çıkması da bu durumun bir yansımasıdır.

Öğrencilerin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki düşünceleri annesinin öz olup olmamasına göre de değişmektedir. “Tiyatro, müzik, folklor gibi etkinliklere katılma konusunda ailem teşvik eder”, “Ailem okul başarılarımı ödüllendirir”, “Okulum ile ilgili alınan kararlarda ailem benim görüşlerimi dikkate almaktadır”, “Ailemin öğretmenlerimle görüşmesi bana değer verdiğini gösterir”, “Ben ailem için önemliyim”, “Ailem ilgi ve becerilerimi dikkate alır”, “Öğretmenimin isteklerini göz önünde bulundururum”, “Okul ve öğretmenimle ilgili görüşlerimi öğretmenlere rahatça söyleyebilirim”, “Okulum ile ilgili alınan kararlarda öğretmenim benim görüşlerimi dikkate almaktadır”, “Ben öğretmenim için önemliyim” ve “Öğretmenim benden olabileceğimden daha fazlasını ister” yargılarına annesi üvey olanların daha az katıldıkları görülmektedir. Araştırmamızın birinci bölümünde, anne şefkat ve bakımını veya onun yerini tutabilecek duygusal bağı bulamayan çocukların dünyaya bir giriş kapısı bulamadığından, bir nevi çocuğun dünya ile iletişimini kopardığından bahsetmiştik. Annesi üvey olanların bu yargılara olumsuz cevap vermesi bu bağlamda ele alınabilir. Ancak burada, olumsuz bir yargı olan “Öğretmenim benden olabileceğimden daha fazlasını ister” yargısına annesi üvey olanların daha az katılmaları dikkat çekici bir sonuçtur. Öğrenciler genelde, ailelerinin ve öğretmenlerinin kendilerini anlamadıklarını ve kendilerinden beklentilerinin yüksek olduğunu düşünür ve söylerler. Annesi üvey olan çocukların böyle

bir düşünceye katılmaması, ya öğretmenlerin bu çocuklardan beklentilerini düşük tuttuğunu ya da bu çocukların kendisi ile ilgili beklentileri dikkate almadığını gösterir.

Öğrencilerin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi ile not ortalaması arasında pozitif yönde zayıf bir ilişki vardır. Öğrencinin not ortalamasının değişmesi ilişki düzeyi hakkındaki görüşlerini aynı yönde ve aynı zayıflıkta değiştirecektir. Başarılı öğrencilerin, öğretmenleri ve ailesiyle iletişim kurmakta güçlük çekmediği bilinen bir gerçektir. Ama burada genelleme yaparak, bütün başarılı öğrenciler için bu yargı doğrudur demek, gerçekçi bir yaklaşım olmayabilir. Bu yargıda, öğrencinin kişilik özelliği, göz ardı edilmeyecek bir etkidir. İlişkinin zayıf çıkması da bu durumu göstermektedir.

Velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri ile öğrencinin not ortalaması arasında pozitif yönde çok zayıf bir ilişki vardır. Velinin görüşü öğrencinin değişen not ortalamasına göre pek değişmemektedir.

Öğrencilerin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki düşünceleri ile velinin, öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri arasında pozitif yönde normal bir ilişki bulunmuştur. Velinin öğretmen-veli işbirliği hakkındaki görüşleri değiştikçe, öğrencilerin ailesi ve öğretmenleri ile ilişki düzeyi hakkındaki düşünceleri aynı yönde değişecektir. Öğretmen-veli işbirliğinin, öğrencinin, özellikle öğretmeni ile arasındaki iletişimini olumlu yönde etkilediği bilinmektedir. Bu sonuç bunun bir göstergesidir.

Ailenin gelir düzeyi öğrencinin derslerindeki başarısını etkilemektedir. Yapılan analizlerde gelir düzeyi yüksek olan ailelerin çocuklarının derslerinde daha başarılı olduğu görülmüştür. Gelir düzeyi yüksek olan aileler, gelir düzeyi düşük olan ailelere göre, çocuklarının eğitimi için daha fazla olanak sunmaktadırlar. Özel ders alma, dersaneye gönderme, kaynak kitaplar alma, evde uygun ders çalışma ortamı hazırlama bu olanaklara örnek olarak verilebilir. Öğrenciye bu olanakların sunulması, şüphesiz, derslerindeki başarısını da etkileyecektir.

Öğrencilerin, öğretmenleri ile olan iletişim durumlarının da öğrencinin derslerindeki başarısını etkilediği görülmektedir. Başarılı öğrencilerin başarısız öğrencilere göre öğretmenleri ile iletişimlerinin daha iyi olduğu saptanmıştır. Öğretmen-öğrenci iletişimi, öğrenci başarısındaki en önemli etkenlerden biridir. Öğrencinin, öğretmenleriyle kuracağı sağlıklı bir iletişim derslere karşı ilgisini artıracaktır. Bu durum da başarısını birebir etkileyecektir.

Veli-öğretmen işbirliğinin ise öğrencinin başarısı üzerinde etkisi yoktur. Analizler sonucu bu iki değişken arasındaki ilişki anlamsız çıkmıştır. Bu sonuç şimdiye kadar yapılan birçok araştırma ile çelişmektedir. Yapılan birçok araştırma öğretmen-veli işbirliğinin öğrenci başarısında bire bir etkili olduğunu göstermektedir. Tabii ki bu işbirliğinin gereken önemde yapılıp yapılmadığına da bağlıdır. Bu işbirliğini sadece senede iki defa yapılan veli toplantılarından ibaret görmek gerçek anlamda başarıyı artırıcı bir işbirliği olarak görülmemelidir. Ülkemizde de bu işbirliği genelde veli toplantılarıyla sınırlı kalmaktadır. Sonucun böyle çıkması bu durumun bir göstergesidir. Sonucun böyle çıkmasına neden olabilecek diğer etkenleri ise şu şekilde sıralayabiliriz.

Veliler ankete doğru cevap vermemiş olabilir. Bunun sebebi yapılan anketin okulla ilişkisi olabileceğini düşünerek hem kendisinin hem çocuğunun kısmi ölçüde zarar görebileceği düşüncesiyle doğru cevap vermemiş olabilir.

Kitle olarak alınan okulların sosyo kültürel yapısı, eğitim düzeyi, yapılan anketlerde sağlıklı veri almamızı engellemiş olabilir. Dolayısıyla, bu sosyal doku içinde bulunan ailelerin, veli toplantısı gibi öğrenciyi yakından ilgilendiren önemli bir çalışmaya, gerekli olan değeri aynı ölçüde vermiş olabilir.

Bu konu ile ilgili çalışma yapacaklar;

- Öğretmen-veli ilişkisinde, öğretmenlerin ve velilerin birbirlerinden belediklerinin araştırılması.
- Velilerin, sosyo-ekonomik durumunun, öğretmen-veli ilişkisindeki etkisinin araştırılması.
- Veli toplantılarından öğretmen, öğrenci ve velilerin beklentilerinin incelenmesi.
- Özel ve devlet okulundan hizmet alan velilerin, öğretmenle işbirliği düzeyinin araştırılması konularında çalışmalar yapabilirler.

KAYNAKÇA

Arı, R.- Deniz, M. E., Sınıf Yönetimi, Ankara, 2006

Akdeniz, S., Eğitim Sosyolojisi, İstanbul, 1994

Başar, H., Sınıf Yönetimi, Ankara, 2001

Başaran, İ. E., Türk Eğitim Sistemi, Ankara, 1993

Bursalıoğlu, Z., Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış, Ankara, 2000

Celkan, H. Y., Eğitim Sosyolojisi, Erzurum, 1989

Croese, S. J.- Coleen, C.- Kontos, S., Parent Education Needs and Sources As Perceived by Parents, Home Economics Research Journal. 9 (3) 1981

Çelik, F., Evden Sonra Okuldaki Çocuk, İstanbul, 2006

Çelik, N., Okul-Aile İlişkilerinde Yaşanan Sorunlar, (M. Ü. Eğitim Bilimleri Enst. Sınıf Öğrt. Bölümü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) İstanbul, 2005

Çeviş, M., Denizli İli Merkez İlköğretim Okullarındaki Okul-Aile İşbirliğinin Yönetici, Öğretmen ve Veli Tarafından İdeal ve Pratik Düzeyde Değerlendirilmesi, (P. Ü. Sosyal Bilimler Enst. Sınıf Öğrt. Ana Bilim Dalı, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) Denizli, 2002

Dodurgalı, A., Eğitim Sosyolojisi, İstanbul, 1995

Duman, N., Okul Aile İşbirliği, İstanbul, 2005

Durmuş, A., Okula Giden Çocukların Eğitimi, İstanbul, 2005

Ekmekçi, Ö., Bilinçli Anne Baba ve Başarılı Çocuk, İstanbul, 2005

Erçetin, Ş.- Özdemir, M., Sınıf Yönetimi, Ankara, 2004

Ergün, M., Eğitim Sosyolojisine Giriş, Ankara, 1994

Gander, M. J.- Gardiner, H. W., Çocuk ve Ergen Gelişimi, (Çev. B. Onur, A. Dönmez, N. Çelen) Ankara, 1993

- Gordon, T., Etkili Öğretmenlik Eğitimi, (Çev. E. Aksay) İstanbul, 1997
- Kalaycı, Ş., SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri, Ankara, 2006
- Kaplan, S., İlköğretim 1. Kademe Okul-Aile İşbirliği Mevcut Durum ve Bir Model Önerisi, (M. Ü., Eğitim Bilimleri Enst., Sınıf Öğrt. Ana Bilim Dalı, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi) İstanbul, 2002
- Lucio, W. H.- Mc. Neil, J. D., Supervision, Newyork, 1962
- Nazlı, S., Aile Danışmanlığı, Ankara, 2003
- Oktay, A., Yaşamın Sihirli Yılları: Okul Öncesi Dönem, İstanbul, 2000
- Oktay, A., Okul Olgunluğu, İstanbul, 1983
- Öztürk, H., Eğitim Sosyolojisi, Ankara, 1993
- Tezcan, M., Eğitim Sosyolojisi, Ankara, 1985
- Uluğ, F., Eğitimde Grup Süreçleri, Ankara, 1999
- Vural, B., Aile-Okul Birlikteliği, İstanbul, 2004
- Whirter, J.- Acar, N. V. , Çocukla İletişim, İstanbul, 2005
- Yavuzer, H., Ana-Baba ve Çocuk, İstanbul, 2005
- Yavuzer, H., Okul Çağı Çocuğu, İstanbul, 2006
- Yiğit, B.- Bayraktar, M., Okul Çevre İlişkileri, Ankara, 2006
- Yörükoğlu, A., Çocuk Ruh Sağlığı, İstanbul, 2000
- Atabek, E., Eğitimde Verimlilik İçin Okul-Aile İşbirliği
<http://www.matokulu.com/matokulu/egitim31.php> (02.01.2008)
- Celkan, H.Y., Beşeri Kültürün Temel Ögesi Aile
http://www.sabem.saglik.gov.tr/Akademik_Metinler/goto.aspx?id=3100 (15.01.2008)

Çelenk, S., Okul Başarısının Ön Koşulu: Okul Aile Dayanışması
<http://ilkogretim-online.org.tr/vol2say2/v02s02d.pdf> (02.01.2008)

Demir, A. H., Çocuk Eğitimi ve Çevre Faktörü Üzerine
<http://egitimci35.blogcu.com/11438901/> (26.04.2008)

Demirbulak, D., Veli Öğretmen Görüşmeleri İle İlgili Bir Çalışma
<http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/146/demirbulak.htm>(02.01.2008)

Gümüşeli,A., Aile Katılım ve Desteğinin Öğrenci Başarısına Etkisi
<http://www.agumuseli.com/dokumanlar/makale/ailekatilimiogrencibasarisini.pdf>(02.01.2008)

Kapız,S.Ö., İş-Aile Yaşamı Dengesi ve Dengeye Yönelik Yeni Bir Yaklaşım: Sınır Teorisi
<http://www.sbe.deu.edu.tr/yayinlar/dergi/2002sayi3PDF/kapiz.pdf>(10.01.2008)

Uğurlu,T., İnsanın Eğitim İhtiyacı
<http://www.egitim.com/egitimciler/0752/0752.4/0752.4.teyyarugurluinsaninegitimihtiyaci.asp> (26.04.2008)

Yüksel, G., İlköğretim Öğrencilerinin Gelişim Alanları, Gelişim Alanlarının İşaretçisi Olan İhtiyaçlar ve Geliştirilmesi Gereken Beceriler: Bu Süreçte Rehber Öğretmenin İşlevleri: Kuramsal Bir İnceleme
<http://yayim.meb.gov.tr/dergiler/159/gyuksel.htm>(10.01.2008)

Milli Eğitim Bakanlığı Okul-Aile Birliği Yönetmeliği
http://mevzuat.meb.gov.tr/html/25831_0.html (05.04.2008)

Okul Başarısını Etkileyen Faktörler ve Bu Başarıda Ailenin Rolü
http://www.golhisarmetem.k12.tr/okul_basarisi.htm (04.05.2008)

Okul Başarısını Etkileyen Faktörler
http://www.egitimim.com/Rehberlik/Adim_Adim_Rehberlik/132_Okul_Basarisini_Etkileyen_Faktorler.htm (04.05.2008)

EK-1

Sayın Öğretmen ;

Bu anket, Öğretmen – veli işbirliğinin ne düzeyde olduğunu ve nasıl yapıldığını tespit etmek ve öğrenci başarısını ne derecede etkilediğini ölçmek amacıyla hazırlanmıştır.

Anket üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm kişisel bilgileri, ikinci bölüm öğretmen – veli işbirliğine ilişkin soruları içermektedir. Üçüncü bölümde ise, görüş ve önerileriniz yer almaktadır.

Vereceğiniz cevapların tamamı, sadece bu çalışmamdaki bilimsel araştırmada kullanılacak olup, başka kişi ya da kurumların değişik amaçları için hiçbir şekilde kullanılmayacaktır.

Anketi eksiksiz, içtenlikle ve gerçeğe uygun olarak cevaplandırmanız araştırmanın sonuçlarını önemli ölçüde etkileyecektir.

Gösterdiğiniz ilgi ve araştırmaya olan katkılarınızdan dolayı teşekkür eder, saygılar sunarım.

Erdal KURBAY

I. BÖLÜM

1. Cinsiyetiniz :

(1) Bayan (2) Bay

2. Yaşınız :

(1) 20 – 30 (2) 31 – 40 (3) 41 – 50 (4) 51 – 60 (5) 61 ve üzeri

3. Eğitim durumunuz :

(1) Eğitim Enstitüsü, Önlisans (2) Lisans (3) Yüksek lisans (4) Doktora

4. Mezun olduğunuz fakülte :

(1) Eğitim Fak. (2) Fen – Edebiyat Fak. (3) Yüksek Okul (4) Diğer

5. Branşınız :

(1) Matematik (2) Türkçe (3) Sosyal Bilgiler (4) Fen Bilgisi (5) İngilizce
(6) Din Kültürü ve A.B. (7) Görsel Sanatlar (8) Beden Eğitimi (9) Müzik

6. Meslekteki kıdeminiz :

(1) 0 – 5 (2) 6 – 10 (3) 11 – 15 (4) 16 – 20 (5) 21 – 25 (6) 26 ve üzeri

7. Memleketinizin bağlı olduğu bölge :

(1) Marmara (2) Ege (3) İç Anadolu (4) Akdeniz (5) Karadeniz
(6) Doğu Anadolu (7) Güney Doğu Anadolu (8) Türkiye dışı

8. Kadro durumunuz :

(1) Kadrolu (2) Sözleşmeli (3) Ücretli

	HİÇ	ÇOK AZ	ARA SIRA	ÇOĞUNLUKLA	HER ZAMAN
Velilerin isteklerini göz önünde bulundururum	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler toplantılara katılır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğrenci ve veli ile ilgili görüşlerimi velilere rahatça söyleyebilirim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okul – aile işbirliğinin artmasına yönelik çalışmalarda istekliyimdir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Genel toplantılar dışında da velilerle görüşürüm	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ekonomik nedenler öğretmen – veli iletişimini etkiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler randevu alarak görüşür	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Velileri, çocuklarının eğitimine nasıl katkı sağlayacağı ve çocuk gelişimi gibi konularda yazılı veya sözlü olarak bilgilendiririm.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğrenciyle ilgili konularda velilerin görüşlerini alırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler çocuklarıyla ilgili konularda öğretmenlerin görüşlerini alır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Velilerin eleştirilerini hoşgörüyle karşılarım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler öğretmenlerin eleştirilerini hoşgörüyle karşılar	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliye öğrencinin başarısından çok, sosyal ve psikolojik gelişimi hakkında bilgi veririm	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görüşmelerde öğrencinin başarı düzeyinden bahsetmek yerine daha başarılı olması için yapılması gerekenler anlatılır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmen veli iletişiminin yetersiz oluşunda öğretmen etkendir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmen veli iletişiminin yetersiz oluşunda veli etkendir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmen veli işbirliği öğrenci başarısını olumlu yönde etkilemektedir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler öğretmenlerin işine müdahale eder	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okulun eğitim anlayışından veliler haberdardır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler derslerde uygulanan öğretim metodlarını bilirler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğrencilerin ilgi ve becerilerini tespit edip veliyle paylaşırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görüşmelerde verdiğim sözleri tutarım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veliler görüşmelerde verdikleri sözleri tutarlar	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailelerin endişelerini dinler ve sorularını dürüstçe cevaplarım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğrencilerimin sorunları olduğunda onları dinlerim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Etkin bir zaman planlaması konusunda öğrencilerime yardımcı olurum	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğrencilerim her türlü konuda benimle konuşabilir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

III. BÖLÜM Görüş ve önerileriniz varsa lütfen yazın

EK-2

Sayın Veli ;

Bu anket, Öğretmen – veli işbirliğinin ne düzeyde olduğunu ve nasıl yapıldığını tespit etmek ve öğrenci başarısını ne derecede etkilediğini ölçmek amacıyla hazırlanmıştır.

Anket üç bölümden oluşmaktadır. Birinci bölüm kişisel bilgileri, ikinci bölüm görüş ve önerilerinizi, üçüncü bölüm ise öğretmen – veli işbirliğine ilişkin soruları içermektedir.

Vereceğiniz cevapların tamamı, sadece bu çalışmamdaki bilimsel araştırmada kullanılacak olup, başka kişi ya da kurumların değişik amaçları için hiçbir şekilde kullanılmayacaktır. (Anketin okulla hiçbir ilgisi yoktur. Verdiğiniz cevapları benim dışımda kimse görmeyecektir.)

Anketi eksiksiz, içtenlikle ve gerçeğe uygun olarak cevaplandırmanız araştırmanın sonuçlarını önemli ölçüde etkileyecektir.

Gösterdiğiniz ilgi ve araştırmaya olan katkılarınızdan dolayı teşekkür eder, saygıları sunarım.

Erdal KURBAY

I. BÖLÜM

Öğrencinizin Adı, Soyadı :

1. Statünüz :

(1) Anne (2) Baba

2. Yaşınız :

(1) 20 – 30 (2) 31 – 40 (3) 41 – 50 (4) 51 – 60 (5) 61 ve üzeri

3. Aylık Geliriniz :

(1) 500 YTL ve altı (2) 501 – 1000 YTL (3) 1001 – 2000 YTL (4) 2001 YTL ve üzeri

4. Eğitim seviyeniz :

(1) Okula gitmedi (2) İlkokul (3) Ortaokul (4) Lise (5) Üniversite
(6) Master – Doktora

5. Memleketinizin bağlı olduğu bölge :

(1) Marmara (2) Ege (3) İç Anadolu (4) Akdeniz (5) Karadeniz
(6) Doğu Anadolu (7) Güney Doğu Anadolu

6. Mesleğinizin :

(1) Memur (2) İşçi (3) Serbest meslek (4) Ev hanımı
(5) Diğer (Belirtiniz)

	HİÇ	ÇOK AZ	ARA SIRA	ÇOĞUN LUKLA	HER ZAMAN
Öğretmenlerin isteklerini göz önünde bulundururum	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veli toplantılarına katılırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okul – aile işbirliğinin artmasına yönelik çalışmalarda istekliyimdir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ekonomik nedenler öğretmen – veli iletişimini etkiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmen veli iletişiminin yetersiz oluşunda öğretmenler etkendir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmen veli iletişiminin yetersiz oluşunda veli etkendir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmen veli işbirliği öğrenci başarısını olumlu yönde etkilemektedir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Veli olarak öğretmenlerin işine müdahale ederim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okulun eğitim anlayışında haberdarım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Derslerde uygulanan öğretim metodlarını bilirim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görüşmelerde verdiğim sözü tutarım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Çocuğumun sorunları olduğunda onları dinlerim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Etkin bir zaman planlaması konusunda çocuğuma yardımcı olurum	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Çocuğum her türlü konuda benimle konuşur	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Aşağıdaki soruları her branş öğretmeni için ayrı değerlendirin

Okul ve öğretmenlerle ilgili görüşlerimi öğretmenlere rahatça söyleyebilirim					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Genel toplantılar dışında öğretmenlerle görüşürüm					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmenlerle randevu alarak görüşme yaparım					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8	Çocuğumun eğitimine nasıl katkı sağlayacağım ve çocuk gelişimi gibi konularda öğretmen yazılı veya sözlü olarak beni bilgilendirmektedir.					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9	Öğretmenler, öğrenciyle ilgili konularda velilerin görüşlerini alırlar					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
0	Çocuğumla ilgili konularda öğretmenin görüşlerini alırım					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
1	Öğretmenler velilerin eleştirilerini hoşgörüyü karşılar					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	Öğretmenlerin eleştirilerini hoşgörü ile karşılarım					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3	Öğretmenler, veliye öğrencinin başarısından çok, sosyal ve psikolojik gelişimi hakkında bilgi verir					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4	Görüşmelerde öğrencinin başarı düzeyinden bahsetmek yerine daha başarılı olması için yapılması gerekenler anlatılır.					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	Öğretmenler, öğrencilerin ilgi ve becerilerini tespit edip bizimle paylaşır					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	Öğretmenler görüşmelerde verdikleri sözleri tutarlar					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7	Öğretmenler ailelerin endişelerini dinlerler ve sorularını dürüstçe cevaplarlar					
	Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

	Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

EK-3

Sevgili Öğrenciler,

Aileniz ve öğretmenleriniz; sizlerin en iyi bir biçimde yetişip, kendine ve milletine yararlı olabilmeniz için gayret gösterirler. Başarılı bir öğrenci olabilmeniz için, her türlü ihtiyaçlarınızın aileniz ve öğretmeniniz tarafından bilinmesi gerekir. Bu da ihtiyaçlarınızı onlara söylemenizle mümkündür. Bu ihtiyaçlarınızı belirlemek ve ne düzeyde karşılayabildiğinizi tespit etmek amacıyla sizlere bir anket uygulanacaktır.

Bu ankete vereceğiniz cevaplarda kişisel bir değerlendirme söz konusu değildir. İfadelere vereceğiniz cevaplar, yapılan bilimsel bir araştırmada kullanılacaktır. (Anketin okulla hiçbir ilgisi yoktur. Verdiğiniz cevapları benim dışımda kimse görmeyecektir.)

İfadeleri çekinmeden gerçeğe uygun olarak cevaplandırmanız, ihtiyaçlarınızın sağlıklı bir biçimde tespit edilmesini sağlayacaktır.

Gösterdiğiniz ilgi ve araştırmaya olan katkılarınızdan dolayı teşekkür ederim.

Erdal KURBAY

I. BÖLÜM

Adınız, Soyadınız :

Sınıfınız :

Numaranız :

Size uygun olan cevabın yanında yer alan rakamı belli olacak şekilde halka "O" içine alın

1. Cinsiyetiniz :
(1) Kız (2) Erkek
2. Sınıfınız :
(1) 7 (2) 8
3. Kardeş sayısı (Kendiniz hariç)
(1) Yok (2) 1 (3) 2 (4) 3 (5) 4 (6) 5 ve üzeri
4. Anne – Babanızın birliktelik durumu
(1) Birlikte (2) Boşanmış (3) Anne vefat (4) Baba vefat (5) Anne – Baba vefat
5. Anne öz-üvey
(1) Öz (2) Üvey
6. Baba öz-üvey
(1) Öz (2) Üvey
7. Anne çalışıyor mu?
(1) Evet (2) Hayır
8. Bilgisayar kullanmasını biliyor musunuz?
(1) Evet (2) Hayır
9. Evinizde senin de kullanabildiğin bir bilgisayar var mı?
(1) Evet (2) Hayır
10. Günde ortalama kaç saat bilgisayar kullanıyorsun ?
(1) 1 ve altı (2) 1 – 2 (3) 2 – 3 (4) 3 – 4 (5) 4 ve üzeri
11. Arkadaşlık ilişkileriniz nasıl ?
(1) İyi (2) Orta (3) Kötü
12. Size ait bir odanız var mı?
(1) Evet (2) Hayır

	HİÇ	ÇOK AZ	ARA SIRA	ÇOĞUNLUKLA	HER ZAMAN
Ailemin isteklerini göz önünde bulundururum	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okul ve öğretmenlerle ilgili görüşlerimi aileme rahatça söyleyebilirim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okulun bana verdiği belgeleri zamanında aileme ulaştırırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailem ödevlerimi yapıp yapmadığımı kontrol eder	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailem ödevlerimi yapmamda bana yardım eder	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Tiyatro, müzik, folklor gibi etkinliklere katılma konusunda ailem teşvik eder	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sorunlarım olduğunda ailem beni dinler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Evde ailemle ortak kitap okuma saatlerimiz vardır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okulun istediği ders araç gereçlerini zamanında alırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Aileme göre sadece ders başarılarım önemlidir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okul başarımın artması için ailem güzel sözlerle beni teşvik eder	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailem okul başarılarımı ödüllendirir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailemin özel olarak bana ayırdığı bir zaman dilimi vardır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okulum ile ilgili alınan kararlarda ailem benim görüşlerimi dikkate almaktadır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailem okuldaki eğitimimi yakından takip etmek için, her fırsatta öğretmenlerimle görüşmektedir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailemin öğretmenlerimle görüşmesi bana değer verdiğini gösterir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ben ailem için önemliyim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailem benden olabileceğimden daha fazlasını ister	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ailem ilgi ve becerilerimi dikkate alır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Aşağıdaki soruları her branş öğretmeni için ayrı değerlendirin

Öğretmenimin isteklerini göz önünde bulundururum					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okul ve öğretmenimle ilgili görüşlerimi öğretmenlere rahatça söyleyebilirim					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ödevlerimde öğretmenlerim bana yol göstererek yardımcı olur					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Tiyatro, müzik, folklor gibi etkinliklere katılma konusunda öğretmenlerim teşvik eder					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sorunlarım olduğunda öğretmenim beni dinler					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmenime göre sadece ders başarılarım önemlidir					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okul başarımlarımın artması için öğretmenim güzel sözlerle beni teşvik eder					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmenim okul başarılarımı ödüllendirir					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Okulum ile ilgili alınan kararlarda öğretmenim benim görüşlerimi dikkate almaktadır					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Ben öğretmenim için önemliyim					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmenim benden olabileceğimden daha fazlasını ister					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Öğretmenim ilgi ve becerilerimi dikkate alır					
Türkçe	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Matematik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Fen Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Sosyal Bilgiler	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
İngilizce	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Beden Eğitimi	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Görsel Sanatlar (Resim, İş Eğitimi)	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Müzik	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

EK-4.



T.C.
BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
MÜDÜRLÜĞÜ



Sayı : B.30.2.BEY.0.E1.00-01-020-200.1/1039
Konu : Anket Hk.

08.05.2007

REKTÖRLÜK MAKAMINA,

Enstitümüz İşletme Yönetimi Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı öğrencisi Erdal Kurbay'ın dilekçesi, Danışmanının uygundur dilekçesi ve anketi ekte sunulmuştur. "Öğretmen-veli İşbirliği ve Öğrenci Başarısındaki Etkisi" konulu tezine anket çalışması yapılabilmesi için İstanbul İli Büyükçekmece ilçesinde MEB bağlı okullarda uygulamak üzere müsaade istemektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini saygılarımla arz ederim.

Prof. Dr. Muhittin KARABULUT
Müdür

Ek: 1- Öğrenci Dilekçesi
2- Danışman Uygundur Dilekçesi
3- Anket Örnekleri

EK-5.



T.C.
BEYKENT ÜNİVERSİTESİ
REKTÖRLÜĞÜ




Sayı : B.30.2.BEY.0.00.00.01-595/360/2105
Konu : Anket Hk.

Beykent-İSTANBUL
16.05.2007

İSTANBUL İL MİLLİ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜ'NE
CAĞALOĞLU

Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Yönetimi Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı Yüksek Lisans programına kayıtlı öğrencisi Erdal KURBAY'ın tezi için hazırladığı anket ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve söz konusu anketi İstanbul İli Büyükçekmece İlçesine bağlı okullarda yapabilmesini teminen yardımlarınızı saygılarımla rica ederim.


Prof.Dr. Cuma BAYAT
Rektör

EK:
Anket (26 Sayfa)

EK-6.

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Milli Eğitim Müdürlüğü

SAYI : B.08.4.MEM.4.34.00.18.580/1744
KONU: Anket (Erdal KURBAY)

30 Mayıs 07

VALİLİK MAKAMINA

İLGİ : a-)Beykent Üniversitesi Rektörlüğü' nün 17.05.2007 tarih ve 359/2108 sayılı yazısı.
b-)Milli Eğitim Bakanlığı Araştırma,Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığı'nın 18.08.2003 tarih ve B.0.0.APK.0.03.05.02/2430 sayılı emri.

Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü İşletme Yönetimi Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı Yüksek Lisans programı öğrencisi Erdal KURBAY, İlimiz Büyükçekmece İlçesindeki Okullarda “**Öğretmen-Veli İşbirliği ve Öğrenci Başarısındaki Etkisi**” konusunda anket uygulaması yapma hakkında ilgi(a) yazı ve ekleri Müdürlüğümüzce incelenmiştir.

Adı geçenin yukarıda belirtilen konuda, eğitim-öğretimi aksatmamak koşulu ile ve okul Müdürlerinin gözetim ve sorumluluğunda, anket yapılan kişilere ait kimlik bilgilerinin yazılmaması kaydıyla, (EK:5, den 5/22'ye kadar)' de belirtilen anket çalışmasını ilimiz Büyükçekmece ilçesi okullarında uygulaması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamınızca da uygun görüldüğü takdirde Olurlarınıza arz ederim.

M,Ata ÖZER
Milli Eğitim Müdürü

EKLER :
Ek-1. İLGİ (a)yazı ve ekleri

OLUR
29/05/2007

Hikmet DİNÇ
Vali a.
Vali Yardımcısı



NOT :Verilecek cevapta tarih, kayıt numarası, dosya numarası yazılması rica olunur.
Adres :İstanbul Milli Eğitim Müdürlüğü A.Blok Ankara cad. No:2 Cağaloğlu 526
13 82

4440632

EK-7.

T.C.
İSTANBUL VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : B.08.4.MEM.4.34.00.18.580/1774
Konu: Anket (Erdal KURBAY)


31 Mayıs 07

BEYKENT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNÜNE

- İlgi : a) Valilik Makamının 30.05.2007 tarih ve 18.580/ 1744 sayılı Oluru.
b) Millî Eğitim Bakanlığı Araştırma,Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanlığının 18.08.2003 gün ve 2430 Sayılı Emri.
c) 16.05.2007 tarih ve 360/ 2105 sayılı yazınız.

Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü İşletme Yönetimi Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi ve Denetimi Bilim Dalı Yüksek Lisans programı öğrencisi Erdal KURBAY, İlimiz Büyükçekmece İlçesindeki Okullarda “**Öğretmen-Veli İşbirliği ve Öğrenci Başarısındaki Etkisi**” konulu anket uygulaması yapma isteği İLGİ (a) Valilik Oluru ile uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi, gereğinin İLGİ (a) Valilik Oluru doğrultusunda, İlçe Millî Eğitim Müdürlüklerinin bilgisinden sonra Okul Müdürlüklerine gerekli duyurunun anketçi tarafından yapılmasını,işlem bittikten sonra 2 (iki) hafta içinde sonuçtan Müdürlüğümüz Kültür Bölümüne rapor halinde bilgi verilmesini arz ederim.


Erdem DEMİRCİ
Müdür a.
Müdür Yardımcısı

EKLER :

- Ek-1. (İLGİ(a)Valilik Oluru)
2. (Anket Soruları)

NOT : Verilecek cevapta tarih, kayıt numarası, dosya numarası yazılması rica olunur.
Adres : İstanbul Millî Eğitim Müdürlüğü A.Blok Ankara cad. No:2 Cağaloğlu
Tel. ve Fax : 212 526 13 82 İnternet : www.istanbul-meb.gov.tr E-mail : apk@istanbul-meb.gov.tr

ÖZGEÇMİŞ

9 Mart 1980 Denizli doğumluyum. İlk ve ortaöğretimimi Denizli’de tamamladım. 1997 yılında, Konya Selçuk Üniversitesi, Fen-Edebiyat Fakültesi Matematik bölümüne kaydoldum. Bu bölümden 2001 yılında mezun olduktan sonra aynı yıl içinde Van’ın Muradiye ilçesinde Matematik öğretmeni olarak göreve başladım. 2006 Ocak ayında öğrenim durumundan İstanbul-Büyükçekmece Akçansa Fatih S. M. İlköğretim okuluna atandım. 2007 Haziran ayında ise Anadolu liselerine geçiş hakkından yararlanarak İzmir ili Bergama ilçesine tayin istedim ve Bergama Anadolu Meslek Lisesine atandım. Halen aynı okulda görev yapmaktayım.