



**LİSELERDE OKUL TERKİ RİSKİNİN
ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN
İNCELENMESİ (UŞAK İLİ ÖRNEĞİ)**

Başak ÖZGER
Yüksek Lisans Tezi
Bap Proje Numarası: 2018/TP016
Danışman: Doç. Dr. Mehmet Akif HELVACI
Uşak
Temmuz, 2019

**LİSELERDE OKUL TERKİ RİSKİNİN
ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ
(UŞAK İLİ ÖRNEĞİ)**

Başak ÖZGER

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi Bölümü

**(Bu çalışma Uşak Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Kooordinasyonu
Birimi tarafından desteklenmiştir. Proje Numarası: 2018/TP016)**

Danışman: Doç. Dr. Mehmet Akif HELVACI

Uşak

Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

Temmuz, 2019

YÜKSEK LİSANS TEZ ÖZETİ

LİSELERDE OKUL TERKİ RİSKİNİN

ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ (UŞAK İLİ ÖRNEĞİ)

Başak ÖZGER

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı

Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Temmuz 2019

Danışman: Doç. Dr. Mehmet Akif HELVACI

Bu çalışmada 2017-2018 tarihleri arasında Uşak ilindeki lise öğrencilerinin okul terk riski taşıyıp taşımadığı araştırılmıştır. Araştırmanın evrenini Uşak ili ve ilçelerindeki liselerde bulunan 17.209, örneklemini ise 725 adet lise öğrencisi oluşturmaktadır. Öğrencilerin okul terk riskini ölçmek için Yorğun tarafından 2014 yılında geliştirilen “Okul Yaşantıları Ölçeği (OYÖ)” uygulanmıştır. Elde edilen veriler, SPSS 17.0 aracılığıyla değerlendirilmiştir. Betimsel istatistikler ile riskin araştırmanın alt problemlerinde yer alan değişkenler için ne oranda görüldüğü, daha sonra ise ANOVA testi verilerine göre OYÖ’deki her bir alt ölçek bağlamında anlamlı bir fark taşıyıp-taşımadıkları ve anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğu ortaya konmuştur.

Yapılan analiz sonucu genel risk ortalamasının 2,60 oranında olduğu görülmüştür. Öğrencilerin genel anlamda yüksek düzeyde okul terk riski taşımadığı ancak, sınıf düzeyi (12.sınıf) okul türü (Anadolu Meslek Lisesi) ve veli eğitim düzeyi değişkenlerinde, OYÖ’ nün alt ölçeklerinden en fazla “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği bağlamında orta düzeyde risk taşıdıkları saptanmıştır. Araştırmanın diğer değişkenlerinden biri olan cinsiyet değişkeni için riskin orta düzeyde ve erkek öğrencilerde “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” boyutunda olduğu ortaya çıkmıştır. Veli eğitim düzeyi değişkeninin okul terk riskine etkisinin en yüksek düzeyde “Kendini Geri Çekme” boyutunda olduğu görülmüştür. Baba eğitim düzeyi “ilkokul terk”, anne eğitim düzeyi “ilkokul” olan öğrencilerde orta düzeyde risk

olduğu tespit edilmiştir. Not ortalaması değişkenine göre yedi alt ölçeğin altısında orta düzeyde risk tespit edilmiştir. Riskin en fazla 0-49 arası not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu ve “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde olduğu grlmştir. Devamsızlık değişkeni için zrl devamsızlığı 10 gün ve üzeri olan öğrencilerde yedi alt ölçeğin altısında orta düzeyde risk tespit edilmiştir. Aynı şekilde özürsüz devamsızlığı 15 gün ve üzeri olan öğrencilerde ise, OY tüm alt ölçeklerinde orta düzey risk tespit edilmiştir.

Araştırma sonunda alan yazındaki diğer bazı araştırma bulgularıyla örtüşen sonuçlara ulaşılmıştır. Diğer değişkenler içinden en fazla devamsızlık, düşük akademik başarı, düşük eğitim seviyesine sahip ebeveyne sahip olma, tek ebeveyne sahip olma gibi olguların okul terki riskini artırdığı grlmştir.

Anahtar Kelimeler: *Okul Terki, Okul Terk Riski, Lise.*

ABSTRACT**INVESTIGATING SCHOOL DROPOUT RISK
ACCORDING TO SEVERAL VARIABLES (UŞAK SAMPLE)**

Başak ÖZGER

Department Of Educational Sciences

Social Sciences Institutes Uşak University, July 2019

Advisor: Assoc. Prof. Dr. Mehmet Akif HELVACI

In this study, it has been investigated whether high school students in Uşak province have drop out risk between 2017-2018 or not. The universe of the study consists of 17.209 high school students in Uşak province and its districts and the sample consists of 725 high school students. The School Experiences Scale developed by Yorğun in 2014 was applied to measure students' dropout risk. The data obtained were evaluated through SPSS 17.0. By descriptive statistics the percentage of the risk for the variables in the sub-problems of the study are measured, and then according to the ANOVA test data, whether these variables carry a significant difference in the context of each subscale in the School Experiences Scale are found and by Tukey HSD test for which groups the difference is significant is shown.

As a result of the analysis, the overall risk average was found as 2.60. In general, students do not have a high level of drop-out risk, but they have a medium level risk in terms of grade level (12th grade), school type (Anatolian Vocational High School) and parent education level variables, in the context of "Self-Withdrawal" subscale the most. One of the other variables of the study, the risk for the gender variable was found to be at moderate risk and is in the subscale of "Attitudes of the Peer Group to School" among male students. The effect of parental education level variable on dropout risk was found to be at the highest level in "Self- Withdrawal " dimension. It is determined that there is a moderate risk among the students whose fathers' are primary school drop outs and whose mothers' education level are primary school .

According to the grade variable, moderate risk was determined in six of the seven subscales of the so-called scale. It was seen that the risk was at a highest level among students with a grade average of 0-49 and it was in the “Attitudes of Peer Group to School” subscale. Moderate risk was found in six of the seven subscales in students with excused-absence of 10 days or more for the absenteeism variable. Similarly, for students with an unexcused-absence of 15 days or more, moderate risk was found in all subscales of the so-called scale.

At the end of the research, the conclusions in consistent with some other research findings in the literature are reached. Among the other variables, it is found that the factors increasing drop out risk the most are, absenteeism, low academic success, having parents with low educational level and having single parents.

Keywords: *Dropout, Dropout Risk, High School.*



UŞAK ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

JÜRİ VE ENSTİTÜ ONAYI

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Yüksek Lisans Programı 164001009 no'lu öğrencisi Başak ÖZGER'in "Liselerde Okul Terki Riskinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi (Uşak İli Örneği)" adlı tezi 10/06/2019 tarihinde, aşağıdaki jüri tarafından Uşak Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca, Yüksek Lisans Tezi olarak değerlendirilerek kabul edilmiştir.

Jüri	Adı Soyadı	İmza
Danışman	: Doç. Dr. Mehmet Akif HELVACI	
Üye	: Dr. Öğr. Üyesi Gökhan DEMİRHAN	
Üye	: Dr. Öğr. Üyesi Gökhan TUZCU	

Enstitü Müdürü

Prof. Dr. Mehmet KARAYAMAN

ÖNSÖZ

Bu tezin hazırlanmasında başından sonuna kadar bilgisinden ve tecrübesinden faydalandığım ve bu süre zarfında kıymetli zamanını benden esirgemeyen değerli hocam Doç. Dr. Mehmet Akif HELVACI' ya teşekkürlerimi ve saygılarımı sunarım.

Ayrıca Uşak Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Koordinasyonu Birimi'ne teşekkür ederim.

Başak ÖZGER

Uşak 2019

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Başak ÖZGER

Doğum Yeri ve Tarihi : İzmir, 17.02.1981

Lisans Öğretimi : Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Amerikan

Kültürü ve Edebiyatı Bölümü

Mesleği : İngilizce Öğretmeni

İş Deneyimi

Uşak İl Milli Eğitim Müdürlüğü, DynEd Birimi	2017
Hasan Zeki Boz Anadolu Lisesi, Uşak	2013-2017
Uşak Spor Lisesi, Uşak	2010-2013
Çamsu İlköğretim Okulu, Uşak, Banaz	2009-2010
Barbaros Hayrettin Paşa İlköğretim Okulu, Erzurum	2006-2009
Siirt Yavuz Sultan Selim Lisesi, Siirt	2004-2006

Projeler:

-Comenius, C.O.M.P.A.S.S adlı okul ortaklığı projesi yürütücüsü, 2013-2015

-Uşak İl Milli Eğitim Müdürlüğü “Liseler Arası Münazara Yarışması” yürütücüsü,
2017-2019

e-posta adresi: basakozger@gmail.com

KISALTMALAR

OYÖ: Okul Yaşantıları Ölçeği

DSD: Düşük Sosyal Destek

OAI: Olumsuz Akran İlişkileri

OOT: Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar

KÇG: Kendini Geri Çekme

AGOT: Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları

EYT: Eğitime Yönelik Tutumlar

DÖ: Düşük Özsaygı

vd: ve diğerleri

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

OECD: Ekonomik İşbirliği ve Kalkınma Örgütü

OGM: Ortaöğretim Genel Müdürlüğü

UNICEF: Birleşmiş Milletler Çocuklara Yardım Fonu

İÇİNDEKİLER

ÖZET	iii
ABSTRACT	v
ÖNSÖZ	vii
ÖZGEÇMİŞ	ix
KISALTMALAR	ix
1.BÖLÜM: GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Araştırmanın Amacı	4
1.3. Alt Problemler	4
1. 4. Araştırmanın Önemi	4
1. 5. Varsayımlar	7
1. 6. Araştırmanın Sınırlılıkları	7
1. 7. Tanımlar	7
2. BÖLÜM KAVRAMSAL ÇERÇEVE	8
2.1. BİR EĞİTİM ÖRGÜTÜ OLARAK OKULLAR	8
2.1.1. Okul	8
2. 1. 2.Eğitim Sistemi İçinde Okulun Yeri	8
2.1.3. Eğitim Yönetimi ve Okul	9
2.1.4. Okulun Amaçları	9
2.1.5 Okulun İşlevleri	10
2.1.6 Okulun Görevleri	10
2.2. OKUL TERK KAVRAMI	11
2.2.1. Tanım	11
2.2.2. Okul Terk Riski	12
2.2.3. Okul Terk Nedenleri	13

2.3. İLGİLİ ARAŞTIRMALAR	15
2.3.1. Uluslararası Araştırmalar.....	15
2.3.2. Ulusal Araştırmalar.....	18
3.BÖLÜM: YÖNTEM	21
3. 1. Araştırmanın Modeli	21
3. 2. Evren ve Örneklem	21
3. 3. Veri Toplama Araçları	25
3. 4. Verilerin İstatistiksel Analizi	28
4. BÖLÜM: BULGULAR.....	29
4.1. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “OKUL TÜRÜ” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	29
4.1.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	29
4.1.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre Okul Türü Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	30
4.1.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	33
4.1.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	35
4.1.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	38
4.1.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	41
4.1.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular.....	42

4.2. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “SINIF DÜZEYİ” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR	43
4.2.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre Sınıf Düzeyi Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	43
4.2.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	44
4.2.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	45
4.2.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	47
4.2.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	49
4.2.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	50
4.2.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular.....	50
4.3. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “CİNSİYET” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	51
4.3.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	51
4.3.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	52
4.3.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	52

4.3.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	53
4.3.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	53
4.3.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre Cinsiyet Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	54
4.3.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	54
4.4. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “ANNE BABA BİRLİKTELİK DURUMU” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLIL BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR	55
4.4.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	55
4.4.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	56
4.4.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik” Durumu Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	56
4.4.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	57
4.4.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	57
4.4.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	58

4.4.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu”	59
Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	59
4.4.8. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	59
4.4.9. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	62
4.4.10. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	64
4.4.11. Kendini Geri Çekme (KGÇ) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	65
4.4.12. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	66
4.4.13. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	67
4.4.14. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	69
4. 5. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “VELİ EĞİTİM” DÜZEYİNE GÖRE ANLAMLILIK BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR	70
4.5.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	70

4.5.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	71
4.5.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular.....	74
4.5.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	75
4.5.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	77
4.5.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	79
4.5.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	80
4.5.8. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	81
4.5.9. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	82
4.5.10. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	83
4.5.11. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	84
4.5.12. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	85

4.5.13. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	86
4.5.14. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	87
4.7. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “AİLE GELİR DÜZEYİNE” GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	88
4.7.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	88
4.7.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	89
4.7.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	91
4.7.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	92
4.7.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	94
4.7.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre Aile Gelir Düzeyi Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	96
4.7.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	97
4.8. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “NOT ORTALAMASI” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR.....	100

4.8.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	100
4.8.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	102
4.8.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	104
4.8.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	106
4.8.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	107
4.8.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	109
4.8.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	110
4.9. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “DEVAMSIZLIK” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR	111
4.9.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	111
4.9.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	113

4.9.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	114
4.9.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	115
4.9.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	117
4.9.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	119
4.9.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	121
4.9.8. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	122
4.9.9. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	124
4.9.10. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	126
4.9.11. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	128
4.9.12. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	130

4.9.13. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Özürü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	132
4.9.14. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Özürü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular	134
5. BÖLÜM: TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER.....	136
5.1. TARTIŞMA	136
5.2. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	141
5.2.1. Sonuç	141
5.2.2. Öneriler	142
KAYNAKÇA	145
EKLER.....	153

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1. Katılımcı okul ve öğrenci sayıları

Tablo 2. Katılımcı bilgilerine ilişkin frekans dağılımları

Tablo 3: OYÖ'ye ilişkin madde faktör yükleri

Tablo 4. OYÖ, DSD alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 5. OYÖ, DSD alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 6. OYÖ, OAI alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 7. OYÖ, OAI alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 8. OYÖ, OAI alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 9. OYÖ, OOT alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 10. OYÖ, OOT alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre "varyans analizi sonuçları

Tablo 11. OYÖ, OOT alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre "çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 12. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 13. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 14. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 15. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 16. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 17. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 18. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 19. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 20. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 21. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 22. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 23. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 24. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 25. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 26. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 27. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 28. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 29. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 30. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 31. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 32. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 33. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 34. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 35. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 36. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 37. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 38. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 39. OYÖ, DSD alt ölçeğinin “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 40. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 41. OYÖ, OOT alt ölçeğinin “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 42. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinin “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 43. OYÖ, AGOT alt ölçeğinin “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 44. OYÖ, EYT alt ölçeğinin “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 45. OYÖ, DÖ alt ölçeğinin “cinsiyet” değişkenine göre değişimi

Tablo 46. OYÖ, DSD alt ölçeğinin “anne-baba birliktelik durumu” değişkenine göre değişimi

Tablo 47. OYÖ, OAI alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Tablo 48. OYÖ, OOT alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Tablo 49. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Tablo 50. OYÖ, AGOT alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Tablo 51. OYÖ, EYT alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

- Tablo 52. OYÖ, DÖ alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi
- Tablo 53. OYÖ, DSD alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 54. OYÖ, DSD alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 55. OYÖ, DSD alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 56. OYÖ, OAI alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 57. OYÖ, OAI alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 58. OYÖ, OAI alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 59. OYÖ, OOT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 60. OYÖ, OOT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 61. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 62. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 63. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 64. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 65. OYÖ, EYT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 66. OYÖ, EYT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 67. OYÖ, EYT alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 68. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 69. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 70. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 71. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 72. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 73. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 74. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 75. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 76. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 77. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 78. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 79. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 80. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 81. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 82. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 83. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 84. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

- Tablo 85. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 86. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 87. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 88. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 89. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 90. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 91. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 92. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 93. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 94. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 95. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 96. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 97. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 98. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 99. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 100. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

- Tablo 101. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 102. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 103. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 104. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 105. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 106. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 107. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 108. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 109. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 110. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 111. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 112. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 113. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 114. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 115. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 116. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 117. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

- Tablo 118. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 119. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 120. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 121. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 122. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 123. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 124. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 125. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 126. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 127. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 128. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 129. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 130. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 131. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 132. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 133. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

- Tablo 134. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 135. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 136. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 137. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 138. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 139. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 140. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 141. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 142. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 142. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 143. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 144. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 145. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 146. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 147. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 148. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 149. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

- Tablo 150. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 151. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 152. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 153. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 154. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 155. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 156. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 157. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 158. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 159. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 160. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 161. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 162. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları
- Tablo 163. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri
- Tablo 164. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları
- Tablo 165. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 166. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 167. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 168. OYÖ, KGÇ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 169. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 170. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 171. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 172. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 173. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Tablo 174. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

Tablo 175. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Tablo 176. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

1.BÖLÜM: GİRİŞ

Bu bölümde, araştırmanın problemi, amacı, alt problemleri, önemi, araştırma ile ilgili varsayımlar ve tanımlar yer almaktadır.

1.1. Problem Durumu

Eğitim yönetiminin ilişkili olduğu kavramlar arasında okul yönetimi okul yönetiminin odağında ise öğrenci veya öğrenci ile ilgili iş ve işlemler bulunmaktadır. Çünkü, okullardan yetişmiş bireyler toplumların ve devletlerin geleceği olarak görülmektedirler. Bursalıoğlu (2015), okul ve toplum ilişkisine değinerek okulun görevlerini tanımlamış, bunları sosyal, politik ve ekonomik olarak gruplandırmıştır. Ona göre, okulun sosyal yanı, öğrenciyi sosyal kılmak, bir yönüyle de ona kültür aşılamaştır. Okulun politik yanı, eğittiği nesillerin toplumdaki devlet sistemine bağlı olmasını, liderlik becerisi olan öğrencilerin belirlenmesi ve eğitilmesini sağlamaktadır. Okulun ekonomik yanı ise ekonominin beyin gücü ve insan gücü gereksinimini karşılamaktır Tüm dünyada kamu bütçeleri büyük oranda eğitim harcamalarına ayrılır. Böylelikle yetişmekte olan nesillere zamanın gerektirdiği nitelikler kazandırılmaya uğraşılır. Toplumun meydana getiren bireylerin eğitim süresi bittiğinde kazanmış oldukları nitelikler toplumsal kalkınmada da önemli bir görev yüklenir. Ülkenin ekonomik ve kültürel kalkınması, kamu ve özel kuruluşların gereksinim duyduğu nitelikli işgücü ile ilgilidir. Bu kapsamda okullar, yetişen nesillere ülke ve küresel ekonominin gerek duyduğu nitelikleri kazandırmada önemli görev yüklenir. Ortaöğretim ve yükseköğretimdeki eğitim örgütlerinin temel görevlerinden birisinin özellikle öğrencileri bir mesleğe hazırlamak olduğu bilinmektedir (Özdemir, 2018). Bu bağlamda okulların sosyal, politik ve ekonomik görevlerini yerine getirebilmesi bir yönüyle de öğrencileri resmi süresi içinde okulda tutabilmek ve okul terkleri gerçekleşmeden önce önleyici tedbirleri almasıyla ilişkili görülebilir.

Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri okullaşma oranının, geçmiş yıllardan bugüne artış göstererek 2016'da %94'e yükseldiğini göstermektedir. Ancak okullaşma oranının bu derece artması öğrencilerin tümünün eğitime katılması anlamına gelmemektedir. Eğitim Reformu Girişimi 2014-2015 Eğitim İzleme Raporu'nda Türkiye'de eğitimden erken ayrılma oranlarının AB ülkelerinin oldukça

üzerinde olduğu belirtilmektedir. 2014 yılı itibariyle 18-24 yaş arasındakilerin lise terk oranı kızlarda %41 ve erkeklerde %35 olmak üzere toplam %38 olarak gerçekleşmiştir. AB ülkelerinde ise bu oran aynı yıl %11 olarak görünmektedir. OECD (2015) verilerine göre ise Türkiye’de özellikle ortaöğretim çağındaki 15-19 yaş grubundaki eğitime katılan kişilerin oranı, OECD ülkeleri ortalaması olan %84’ün oldukça altında ve sadece % 69’dur. Aynı raporda geçen Türkiye’ye ilişkin bu rakamlar 15-19 yaş arası yaklaşık % 30’luk bir nüfusun eğitim sistemi dışında olduğunu göstermektedir. Bu benzer verilerin yer aldığı araştırmadaki 33 ülkeden oluşan listede Türkiye, Güney Afrika ve Hindistan’ın üzerinde olmakla birlikte sondan 3. sırada yer almaktadır. Ayrıca eğitim sistemi içindeki nüfus içinden sayısal olarak 265 bin olan % 6.17’lik kesim de çeşitli sebeplerle örgün eğitim dışına çıkmaktadır.

Bir diğer OECD raporuna göre, okul terkinin yordayıcısı olarak da görülen okula devamsızlık sıralamasında ise Türkiye % 54,2’lik oranla ilk sıradadır (OECD, 2014). 2015-2019 MEB Stratejik Planı verilerine göre örgün eğitimde 20 gün ve üzerinde devamsızlık yapan öğrenci oranları, ilkokulda % 14.8, ortaokulda % 35, lisede ise % 34 olarak görünmektedir.

Okul terki, hem dünyada hem de Türkiye’de önemli bir sorundur. Okulu terk eden kişilerin, ülkenin potansiyel gelirinin azalmasına, sosyal yardımlara duyulan ihtiyacın artmasına, suç davranışının çoğalmasına, yoksulluk döngüsünün nesilden nesile geçmesine neden olduğu düşünülmektedir (Hayes vd., 2002). Özer (2011) ise okul terkinin öğrencinin gelişimine ve uyumuna yönelik içerdiği risklerden dolayı bireysel, ekonomik ve kültürel zararlar nedeniyle de toplumsal bir sorun olarak görmüş ve yapılan araştırmalardan bahsederek okul terkinin işgücü kaybı gibi ekonomik zararlara yol açmasının yanı sıra tek ebeveyn olma, başkalarına muhtaç yaşama, suça yönelme gibi sorunları da beraberinde getirdiğini belirtmiştir.

Okullardaki risk durumunu ele alan sınırlı sayıda çalışma bulunmaktadır. Oysa okul terki, Türk Eğitim Sisteminin karşılaştığı ve demografik artışa paralel olarak karşılaşmaya sorun olma özelliği artarak devam edecek bir olgu olarak görülmektedir (Kavak, 2010). Son yıllarda yapılan sınırlı sayıdaki çalışmalardan biri olan Yorğun’ un (2014) araştırmasında ise, eğitimde fırsat eşitliği, ekonomik kaynakların etkin kullanımı, nitelikli işgücü gibi hedeflerin gerçekleştirilmesinin

önünde büyük bir engel olan okul terki probleminin tanımlanmasının, oranlarının belirlenmesinin, nedenlerinin tespit edilmesinin sorunun önlenmesi ya da azaltılmasına temel oluşturacağı dile getirilmektedir. Ona göre okul terki probleminin ulaştığı boyut itibariyle bu olgunun Türkiye’de de tanımlanması, incelenmesi ve önlenmesine yönelik çalışmaların yapılması kaçınılmazdır.

MEB 2014-2015 öğretim yılında % 6,7 oranında ortaöğretim öğrencisinin okulu terk ederek örgün eğitim dışına çıktığını belirtmiştir. Bu da sayısal olarak yaklaşık 350 bin öğrenci etmektedir. Milli Eğitim 2015-2019 Stratejik Planı’nda sorun olarak görülen konular arasında “ortaöğretimde örgün eğitim dışına çıkanlar” ve “okul terki” sorunlar arasında sıralanmaktadır. Uşak ilinde 2015-2016 yılı itibariyle lise ve dengi okulları terk eden öğrenci sayısı 9. sınıfta 252, 10.sınıfta 38, 11.sınıfta 30, 12.sınıfta 34 olmak üzere toplam 354 kişi olmuştur. Ancak bu rakama sürekli devamsızlar dahil değildir.

Türkiye’ de henüz okul terki ile ilgili resmi bir tanım bulunmamasına rağmen günümüzde okul yöneticilerinin görevi olarak görülebilecek öğrenci devam takibi ve ilgili yönetmeliklerde belirtilen sürenin aşılması halinde alınacak tedbirler dolaylı olarak okul terkinin önlemeye yönelik bir özellik taşımaktadır. Okul idarecileri bu görevlerini okulların e-okul adlı öğrenci veri tabanına devamsızlık kayıtlarını düzenli olarak işleyerek ve velileri ilgili yönetmelik maddeleri gereğince yapılan özürsüz devamsızlık ile ilgili bilgilendirme veya okula hiç gelmeyen öğrencinin sistemde sürekli devamsız olarak işlenmesi yönündedir. Öğrenciyi ilgilendiren hizmetler arasında öğrenciyi okula kabul, yaşa dayalı olarak sınıflara yerleştirme, devam takibi, sınavlar ve sınıf geçme işlemleri, disiplin, sağlık, rehberlik, yönlendirme ile mezuniyetin başta geldiği türlü işler mevcuttur. Bahsi geçen hizmetlerin uygulanmasıyla ilgili kural ve esaslar, kanun, yönetmelik ve yönergelerin ilgili maddelerinde belirtilmektedir (Özdemir, 2018).

Bu çalışmada, okul terkinin hemen her ülkede yaşanan yaygın bir sorun olduğu düşüncesinden ve henüz ülkemizde resmi olarak tanımı yapılmayan okul terkinin okul yönetiminin öğrenci hizmetlerini yürütürken karşılaşılabilecek olası sorunlardan biri olduğu olgusundan hareketle, Uşak ilinde bulunan liselerde okul terk riski durumuna ilişkin okul türü düzeylerinde mevcut durumun ne olduğu ve risk varsa bunun ne oranda olduğu aşağıda yer alan alt problemler ışığında, öğrencilere

uygulanan Okul Yaşantıları Ölçeği'ndeki (Yorğun, 2014) her bir alt ölçeğin verdiği veriler bağlamında ortaya koymaya çalışılmıştır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı, Uşak ilindeki liselerde okul terki riskinin okul türü, sınıf düzeyi, cinsiyet, anne baba birlikteliği ya da ek ebeveyne sahip olma, veli eğitim düzeyi, aile gelir düzeyi, not ortalaması ve özürsüz devamsızlık değişkenlerine göre ne düzeyde olduğunu ve genel anlamda lise öğrencilerinin okul terki riski taşıyıp taşımadıklarını tespit etmek amacıyla yürütülmüştür.

1.3. Alt Problemler

1. Liselerdeki okul terki riski ;

- a) Okul türüne göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- b) Sınıf düzeyine göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- c) Cinsiyete göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- d) Öğrencilerin anne baba birliktelik durumu ya da tek ebeveyne sahip olma olgusuna göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- e) Öğrenci ailelerinin gelir düzeyine göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- f) Öğrenci velilerinin eğitim düzeyine göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- g) Not ortalamasına göre anlamlı bir fark göstermekte midir?
- h) Devamsızlık durumuna göre anlamlı bir fark göstermekte midir?

2. Uşak'taki lise öğrencilerinde okul terk riski oranı nedir?

1. 4. Araştırmanın Önemi

Okul hayatı içerisinde psiko-sosyal gelişim sürecini tamamlayamayan kişilerin suç da dahil olmak üzere çeşitli toplumsal sorunların baş aktörü olduğu ve bu nedenle okul terkinin sosyal ve ekonomik sonuçlar yarattığı düşünülmekte ve bu sonuçların farkında olan ülkelerin, öğrencilerin eğitim sistemi içinde kalmasına yönelik politikalar geliştirdiği bilinmektedir (Anderson, 2014). Türkiye'de de okul

yaşamını özendirici politikalar geliştirilerek, öğrencileri okul hayatı içinde daha fazla tutmanın gerekli olduğu düşünülmektedir.

Özdemir'e göre (2018) okul yönetimini ilgilendiren bir diğer boyut da öğrenci hizmetlerinin yönetilmesidir. Eğitimsel uğraşların odağında planlanmış etkinlikler aracılığıyla kendisinde belirli davranışlar oluşturulmaya çalışılan birey olan öğrenci vardır. Onların eğitim hizmetinden etkili bir şekilde yararlanabilmesi için öğrenci ile ilgili iş ve işlemlerin zamanında ve sistemli bir şekilde yürütülebilmesi gereklidir. Öğrencilere yönelik işler okullarda; eğitim hakkı ile fırsat ve olanak eşitliği başta olmak üzere, genellik ve eşitlik, birey ve toplumun gereksinimleri, yöneltme, çeşitli eğitimle ilgili kurallara bağlı olarak sürdürülmektedir. Okulun farklı basamaklarında yer alan idareci ve öğretmenlerden bu kurallar tabanında öğrenciyle ilgili işleri yürütmeleri istenmektedir.

Avrupa Komisyonu Raporunda (2010), politika yapıcılar okul terk risklerinin önüne geçebilmek, okul terk oranlarını düşürmek amacıyla Avrupa 2020 stratejisinde ana hedef ve Avrupa Eğitim ve Öğretimde İşbirliğine yönelik beş kriterden birini okul terklerini önlemek olarak belirlemişlerdir.

Okulun amacı konusunda hemfikir olunsada işlevleri konusunda yıllar içinde farklı duygu ve düşünceler olduğunu savunan Aydın (2015)'a göre bazı kişiler, okulların toplumsal sorunların çözümü değil aksine nedeni olarak görmektedirler. Tüm bu bilgiler ışığında Türkiye'de okul terkini önlemeye yönelik olan çalışmaların daha çok okul odaklı olarak yürütüldüğünden bahsetmek doğru olacaktır. Örneğin; OGM ve UNICEF' in işbirliğinde yürütülmüş "Ortaöğretime Uyum Programı" çerçevesinde 9. Sınıftaki öğrencilere 2017-2018 öğretim yılında ders yılı başlamadan "okul ortamına kısa sürede uyum sağlamaların katkıda bulunacak beceriler kazandırılması" ve öğrencilerin okula aidiyet duygusunun geliştirilmesine yönelik bir dizi etkinlik gerçekleştirilmiş; böylece devamsızlık, sınıf tekrarı ve örgün eğitim dışına çıkma oranlarının azaltılması hedeflenmiştir. Programın dört temel amacı veli ve öğrencinin okulla ilgili bilgilendirilmesi, okula uyum becerileri kazandırılması, akademik ve mesleki gelişimin desteklenmesi, koruyucu ve destekleyici eğitim ortamının oluşturulması şeklindedir. 2018-19 Eğitim-Öğretim yılından itibaren 81 ildeki tüm liselerde uygulanmaya geçilmiştir. Buna ek olarak Kalkınma Bakanlığı

10. Kalkınma Planı (2014-2018) “Eğitim Sisteminin Kalitesinin Arttırılması” Özel İhtisas Komisyon Raporunda (2014) programın özellikle devamsızlık, sınıf tekrarı ve okuldan erken ayrılma oranları üzerindeki etkisinin dikkatle izlenmesi büyük önem taşıdığı belirtilmektedir. Aynı raporda, okul devamsızlığını ve terki azaltmak için var olan önleyici yapıların güçlendirilmesi ve müdahale programlarının çeşitlendirilmesi sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, Eğitim Reformu Girişiminin yürüttüğü çalışmada 2017-2018 eğitim-öğretim yılında net okullaşma oranlarında artış sürse de, eğitimin okullaşma oranlarını ile birlikte değerlendirmek gerekiyor. Okullaşma verileri ile karşılaştırıldığında, devamsızlık, sınıf tekrarı ve okul terki alanlarına yönelik detaylı bilginin kamuoyuyla paylaşılmadığı, öte taraftan bu alanlardaki verilerin, başta eğitime erişimde de dezavantajlı konumda olan bireyler olmak üzere, pek çok çocuğun durumuna ışık tutacak nitelikte olduğu bilgisi yer almıştır. 2017-2018 Eğitim İzleme Raporuna göre terk verilerinin izlenmesiyle okul terkinin etkileyen okul içi ve dışı etmenler daha iyi analiz edilerek çeşitli nedenlere yönelik olarak daha etkili bir mücadele sürdürülebilir.

Türk Milli Eğitim sisteminde okul terki ve devamsızlığın izlenmesi okul yöneticileri ve öğretmenlerin sorumluluğundadır. Bu konuda başka etkin bir mekanizma bulunmamaktadır. Kavak’a göre böyle önemli bir problemin tanımlanarak, problemin oluşumunda rolü olan değişkenlerin belirlenmesi, olası çözümlerden biri olacaktır (2010). Tüm bu nedenlerden dolayı ve henüz eğitim yönetimi alanında Uşak ilinde okul terk riski ile ilgili bir çalışmaya rastlanmadığından, alana, politika yapıcılara, milli eğitim yöneticilerine, okul müdürü ve öğretmenlere okul terkinin önlemede bu çalışma bulgularının katkı sağlayacağı düşünülerek, Uşak’ta lise düzeyindeki öğrencilerdeki okul terk riski durumu araştırılmış ve risk olup olmadığının çeşitli değişkenler bağlamında ortaya çıkarılması sağlanmıştır.

Araştırmada elde edilen verilerin riski önlemede kullanılacak yönetsel bakış açısı veya politikalara katkı sunması, okul yöneticilerine, öğretmenlere okul terkinin önlenmesi için gereken önlemleri alma konusunda ışık tutması hedeflenmiştir.

1. 5. Varsayımlar

Bu çalışmada aşağıdaki sayılıdan hareketle;

1. Ankete katılan okul yöneticilerinin ve öğretmenlerin sorulara doğru ve samimi yanıtlar verdikleri kabul edilmiştir.

1. 6. Araştırmanın Sınırlılıkları

- Araştırma 2017-2018 öğretim yılında Uşak merkez ve ilçelerindeki liselerde bulunan öğrencilerle sınırlıdır.
- Araştırma, Uşak ilinde yapılmıştır. Diğer illeri kapsamamaktadır.
- Araştırma, liselerde yapılmıştır, diğer okulları kapsamamaktadır.

1. 7. Tanımlar

Okul Terki: Öğrencilerin okula aralıklı gelme ya da uzun süreli gelmeme durumları devamsızlık (school absence) olarak adlandırılmaktadır. Eğer bu durum çeşitli sebeplerden dolayı bir öğrencinin okulu bırakması ya da eğitim sürecine devam etmeme kararı almış olması şeklinde kullanılırsa okul terki “dropout” olarak isimlendirilmektedir (Aküzüm, Yavaş, Tan, Uçar, 2015).

Okul Terk Riski: Kimin okul terki riski altında olduğunu doğru bir şekilde tahmin etmek için kullanılacak tek bir risk faktörü olmamakla beraber, okulu bırakmak, birey, aile, okul ve çevre faktörleri olmak üzere dört bölüm veya alanda sınıflandırılacak çeşitli faktörlerle ilişkilidir (Hammond vd., 2007).

2. BÖLÜM KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. BİR EĞİTİM ÖRGÜTÜ OLARAK OKULLAR

2.1.1. Okul

İlgili alan yazında, okulla ilgili geçmiş yıllardan bu yana kelimenin etimolojik kökeni, örgütsel yanını, eğitsel yanını veya toplumsal yanını vurgulayan çeşitli bakış açılarına göre tanımlayıcı pek çok ifade geçmektedir.

Özdemir (2018) okulu, eğitimsel etkinliklerin düzenli ve sistematik yürütülebilmesi amacıyla tasarlanan eğitim ortamları, çağdaş bakış açısına göre ise , öğrencideki gizil gücü keşfederek onun bu yolda yürütmesine yardımcı olan, öğrenciyi merkeze koyan, onun kendi ilgi ve yeteneklerini keşfetmesine yardım eden ve içinde yaşadığı toplumsal ekosisteme uyum sağlama becerilerini geliştirmesine katkı sağlayan ve böylece öğrencinin öz-yetkinlik becerilerine odaklanarak hem bireyin hem de toplumun gelişimine odaklanan bir yapı olarak tanımlamıştır.

Bursalıoğlu'na göre (2015) ise özel bir çevre olan okul, çevresindeki bütün formal ve informal örgütlerin yön verdiği yahut etkilediği bir örgüttür.

Sağlam (2015) okulu toplumun eğitim ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla kurulmuş bir örgüt olarak görmüştür.

Aydın (2007) ise, eğitimin bir toplumun sahip olduğu insanı yeniden yaratarak geleceğini kontrol etme girişimi olarak tanımlanabileceği ve toplumsal bir kurum olan eğitimin formal örgütünün okul, okulun da yönünün tüm toplumsal kurumlar tarafından belirlendiğinden bahseder.

2. 1. 2.Eğitim Sistemi İçinde Okulun Yeri

Eğitim bilimcilere göre okul eğitim sisteminin alt boyutlarından veya alt sistemlerinden biridir. “Görünürlük” kavramı, bir kurumun sosyal yaşamda kendini hissettirmesini, toplumsal gruplar tarafından dikkatle izlenen olma halini ifade etmektedir. bir eğitim kurumu olan okul da ilgi ve güç gruplarının dikkatlerinin odak noktasında hiçbir toplumsal kurumun göz ardı edemeyeceği derecede önemli bir eğitim kurumudur (Aydın, 2007).

Öte yandan, Bursalıoğlu (2015) eğitim örgütümüzün, örgüt yönetimiyle ilgili “sistem” kuramında bahsedildiği gibi sistem özelliği taşıdığını düşünmemekle beraber yine de eğitim sistemi içinde okulu bir alt sistem olarak niteleyerek, bir eğitim bazı alt sistemler bulunabileceği ve bu alt sistemlerin birbirleriyle olan ilişkilerinin, sistemin işleme bakımından son derece önemli olduğundan bahsetmekte ve onun verimli olarak işleminde, diğer sistemler ile olan ilişkileri ve onların arasındaki yeri dikkate alınmalıdır.

Özdemir (2018) okulu, toplumsal, politik/ideolojik ve ekonomik üst sistemlerin kesiştiği yerde bulunan bir örgüt olarak nitelendirmektedir.

Ülkemizde okullar, Türk Eğitim ve Öğretim sistemi 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunuyla belirlenen genel amaçları gerçekleştirecek şekilde düzenlenerek, çeşitli derecedeki okul öncesi, ilköğretim, ortaöğretim, yükseköğretim türündeki eğitim kurumlarının özel amaçlarına, bazı genel amaçlara ve maddeler halinde sıralanan temel ilkelere uygun biçimde tanımlanmaktadır (Memduhoğlu, 2015).

2.1.3. Eğitim Yönetimi ve Okul

Eğitim yönetimi çok yönlü bir kavram olmakla beraber, onu okul boyutunda değerlendirmek gerekirse çeşitli eğitim bilimcilerin görüşleri, onun sistemin bir yansıması olduğuyönündedir.

Bursalıoğlu’na göre (2015) eğitim yönetimi nasıl yönetimin eğitime uygulanmasından meydana geliyorsa, okul yönetimi de eğitim yönetiminin okula uygulanmasından meydana gelmektedir çünkü bir eğitim sistemi içinde okul nasıl bir alt sistem ise, eğitim sisteminin amaçlarının ve yapısının o alanın genellikle sınırlarını çizdiği okul yönetimi de bir yönüyle, eğitim yönetiminin sınırlı bir alanda uygulanmasıdır.

Eğitim yönetiminin odaklandığı konular okul öncesi eğitim kurumları, ilköğretim okulları, liselerin de içinde olduğuy eğitim örgütlerindeki yönetsel olgulardır (Özdemir, 2018).

2.1.4. Okulun Amaçları

Her eğitim sisteminin ulaşmayı belirlediği amaçları vardır. Eğitim sisteminin amaçlarına ulaşması öncelikle okulun amaçlarının gerçekleştirilmesi ile mümkündür.

Okullar hammadde olarak dışarıdan öğrenciler alarak onlara çeşitli bilgi, beceri ve tutumlar kazandırıp onları işlerler. Böylece bir üst eğitim kademesine girdi olarak yetiştirilen bu öğrenciler topluma temel değerleri kazanmış birey ya da ekonominin ihtiyaç duyduğu nitelikli insan gücü olarak sunulurlar (Sağlam, 2015).

Okulun amacı sadece eğitim ve öğretim değildir; tüm örgütler gibi okul da çok amaçlıdır (Bursalıoğlu, 2018).

2.1.5 Okulun İşlevleri

Aydın (2015)' a göre okul denen bürokratik örgüte toplumlar pek çok görev yüklemiş, bütün devletler eğitim sisteminin okullar aracılığı ile gerçekleştirilmesini istedikleri beklentileri eğitim yasalarında belirlemişlerdir. O, bu amaçların dikkatle incelendiğinde temelde iyi insan, iyi yurttaş, iyi üretici ve iyi tüketici yetiştirmek olarak dört boyutta ele alınabileceğinden söz eder.

Erden ve Fidan(1998) okulun toplumdaki bireylerin eğitilmesi işlevini üstlenen kurumların ortak adı olduğunu ve bir grup öğrenciye toplumun ve bireyin ihtiyaçlarına göre önceden hazırlanan programlar doğrultusunda öğretim faaliyetleri sunularak, öğrencilerde istendik davranış değişikliği meydana getirilmeye çalışılan formal eğitim veren kurumlar olduğunu belirtirler.

2.1.6 Okulun Görevleri

Okulların toplumun kültürel mirasını genç kuşaklara aktarma ve bireyleri toplumsallaştırma görevi olduğunu, toplumda egemen olan mevcut siyasal düzeni korudukları ve devamını sağlamaya çalıştıklarını, bir diğer görevlerinin de öğrencileri ilgi ve yetenekleri doğrultusunda seçmek, yöneltmek olduğunu, toplumsal kalkınmayı sağlamakla da görevli olduklarını belirterek birey ve toplum açısından bakıldığında üstlendiği bir çok görevi olduğunu vurgulamıştır (Sağlam, 2015).

Türkiye'de okullar 1739 sayılı Türk Milli Eğitim Temel Kanunu ile çerçevesi çizilen genel ve özel amaçları yerine getirmekle görevlidirler. Okul denen bürokratik kuruma toplumlar pek çok görevler yüklemiş, devletler ise eğitim sisteminin okullar aracılığı ile gerçekleştirilmesini istedikleri beklentileri eğitim yasalarında belirlemişlerdir. Dikkatle incelendiğinde temel olarak iyi insan, iyi yurttaş, iyi üretici ve iyi tüketici yetiştirmek olarak bu amaçlar dört boyutta ele alınabilir (Aydın, 2015).

2.2. OKUL TERK KAVRAMI

2.2.1. Tanım

İlgili alan yazın incelendiğinde okul terki olgusunun birçok ülkeye göre farklı resmi tanımlarının yapıldığı görülmüştür (Lamb vd., 2011).

Hatta araştırmacılar bile onu farklı yönleriyle tanımlama yoluna gitmişlerdir. Rumberger ve Russel'a göre (2011) liseden ayrılmayı tanımlamanın birkaç yolu var. Bunun bir yolu, terki bir statü olarak düşünmektir. Okul terki yapmış olanlar, okula kayıtlı olmayan ve mezun olmayan bireylerdir. Tabii ki, bu durum değişebilir: okuldan ayrılanlar okula yeniden kayıt olabilir ve daha sonra mezun olabilir. Bu nedenle, okul terki de istihdam ya da evlilik gibi zamanla değişebilen mevcut bir durum olarak düşünülebilir. Bir başka yol da okul terkiyi bir "olgu" olarak ele almaktır. Bazı öğrenciler mezun olmadan önce okulu bırakmaya karar verir (okul terki yapmış olurlar).

Cullen'a göre (2000) okul terki yapmak, yasal olarak okulu bırakma yaşından önce okulu bırakan ve / veya resmi veya kısıtlı niteliklere sahip olmayan okulu bırakan gençler olarak anlaşılabilir.

Okul terklerini sosyolojik açıdan inceleyen araştırmacılar, okulu terk etmenin kademeli bir süreç olduğuna inanmaktadır. Okul terki, ilk önce okul davranışının sosyal normundan sapan, ardından okul etkinliklerine katılımlarını bırakıp, okul değerleri ile özdeşleşemeyen, kendilerini okul topluluğundan yabancılaştıran ve son olarak okul topluluğundan kopan öğrencilerle başlar (Akt. Lan ve Lanthier, 2003).

Okuldan ayrılma, lise diploması almadan önce ilk kez okulu terk eden öğrenciler olarak tanımlanmaktadır. 22 yaşına kadar lise diploması veya GED (General Equivalency Diploma) almışlarsa, ayrıca "geçici"; aksi takdirde ise "kalıcı" olarak sınıflandırılırlar (Entwhistle vd., 2004).

Türkiye'deki tanımlamalara ve MEB 2009 verilerine göre öğrencilerin devam kayıtlarının işlendiği e-okul sisteminde iki devamsızlık tanımı vardır. Bunlar;

- Derslere ara sıra katılmayan ancak okula devam etmekte olan öğrenciler için kullanılan "aktif devamsızlık";

- Bazı sebeplerden ötürü okula hiç devam etmeyen ancak kayıtları da silinmeyen öğrenciler için kullanılan “pasif devamsızlık” tır. Bunlar, alanyazın için bağlayıcılığı olmayan ve sadece “e-okul” sisteminde kullanılan tanımlar olarak nitelendirilmektedir (Aküzüm vd., 2015).

Okuldan ayrılma, okul terki, onu genel bir eğitsel gelişim testine hazırlayacak bir programa dahil olmadan bir öğrencinin mezun olmadan ya da çalıştığı/ devam ettiği programı tamamlamadan ya da bir lise diplomasına sahip olmadan, okuldan ayrılması olarak tanımlanmıştır (Akt. Özer, 2011).

MEB tarafından temel eğitimden uzak kalma, okul terki olarak ifade edilmeye çalışılmış olmakla beraber, Türkiye’de resmi olarak yapılmış net bir “okul terki” tanımına ulaşılmamıştır (Yorğun, 2014: 11).

İlköğretim okullarındaki okul terki ile ilgili genel durumu ortaya koymayı amaçlayan AÇEV (2016) raporuna göre, ilköğretim mevzuatı Türkiye’de okul terki konusunu almamakta sadece okul devamsızlığını düzenlemektedir (Şimşek ve Şahin, 2012).

Taylı’ ya (2008) göre Türkiye’deki yazarlar güncel tanımlamalarda, üniversite eğitimi almaya hazır oluncaya kadar olan eğitim düzeylerinin herhangi bir aşamasından ayrılma, okulu bırakma ya da okul terki olarak değerlendirmektedir. Geleneksel tanımlarda ise okulu bırakmayı, zorunlu eğitimi tamamlamayan ilköğretim birinci ve ikinci düzey öğrencilerinin durumunu anlatmak için kullanmaktadırlar.

Cemalcılar vd. (2006) hukuki çerçevede Türkiye’de ilköğretim düzeyinde okulu terki, bir öğrencinin zorunlu sekiz yıllık eğitime ilköğretime kayıt yaptırmamış ve 14 yaşından küçük olması, izinsiz veya özürsüz olarak sürekli devamsızlık yapması, devamsızlık ettiği süre boyunca başka bir okulla ilişkisinin olmaması, okuldan raporlu ya da izinli olmadığı ve yurt dışında olmadığı halde bir sonraki dönemde okula tekrar kayıt yaptırmaması biçiminde tanımlamışlardır.

2.2.2. Okul Terk Riski

Nalbant ve Babaoğlu (2016) psikolog, sosyal çalışmacılar ve psikolojik danışmanların riskleri duygusal ve uyum problemleri olarak tanımlarken,

eğitimcilerin okul başarısızlığı, öğrenme güçlükleri, devamsızlık, uyum sorunları, okul terki veya eğitim geleceğinin risk altında olması olarak tanımlamakta olduğunu çünkü ergenlik döneminin kendine has gelişimsel sorunları ile kişisel, ailesel ve çevresel etmenlerinin bir arada bulunmasının, çocukların riskli davranışlara yönelme olasılıklarının, değişik alanlardaki uzmanları riskleri farklı şekillerde tanımlamaya götürdüğünü belirtmiştir.

Onlara göre, karşılaştığı ilk örgün eğitim kurumu olan okulun, çocuğa sosyoekonomik ve kültürel yoksunlukların ortaya çıkarılması için uygun ortamlar sağladığını, aileden ve toplumdaki gelen risk faktörleriyle, okulda karşılaştığı zorlukların, çocuklarda okul başarısızlığı ve davranış problemleri olarak kendini gösterdiğini, riskli davranışlara yönelen çocukların kendini gösterme eğilimi diğer öğrencilere göre daha fazla olduğunu, bu türden çocukların akademik başarı gösteremediğinde bu ihtiyacı okuldan uzaklaşarak farklı gruplarda karşılama çabasına girdiğini belirtmişlerdir. Ergenlerin kişilik yapısı, ana-babalarıyla yaşadığı sorunlar, ana-baba arasındaki çatışmalar, ana-babanın ebeveynlik kapasitesindeki yetersizlikler, ergenin ihtiyacı olan olumlu denetim ve sahiplenmedeki sorunlar ve akran ilişkilerindeki problemler çocukları riskli davranışlara yöneltebilir ve bu duruma zamanında müdahale edilemez ise süreç, çocuğun okulu terk etmesi ile sonuçlanabilir (2016).

2.2.3. Okul Terk Nedenleri

Rumberger (2011) ilgili ulusal ve uluslararası alanyazın incelendiğinde araştırmacıların değişik yöntemler kullanarak okul terkinin nedenlerini ortaya çıkarmaya yönelik çalışmalar yürüttüklerini gördüğünü belirtmiştir. Çoğu zaman, akademisyenlerin, öğrencilerin “okulu bırakmalarına” neden olan herhangi bir özel faktörü kesin olarak tespit edemediklerini, 1983-2007 yılları arasında akademik dergilerde yayınlanan 203 istatistik çalışmasında bulunan 389 ayrı analizi inceleyen Sunah Lim ile birlikte yaptığı araştırma literatürünün 2008 tarihli bir incelemesine dayanarak ise mevcut çalışmalarla ilgili olarak sözkonusu faktörlerden bahsederken “okul terkinin” sebeplerinden ziyade “yordayıcılar” veya “etkiler” demenin daha doğru olduğunu belirtmiştir.

Alexander vd. (2001) 14 yıl süren araştırmaları sonucunda akademik, ailesel ve kişisel edinimlerin, öğrencilerin yaşamları süresince okul terki olasılığını artırdığı sonucuna varmışlardır.

Bergeson ve Heuschel (2003) öğrencilerin okulu terk etmesine neden olan faktörlerin; okul ve eğitim süreciyle ilgili, öğrencinin bireysel özellikleriyle ilgili, aile ve toplumla ilgili faktörler olmak üzere üç temel boyutta ele alınabileceğini vurgulamaktadırlar.

Şimşek ve Şahin(2012) okul kurallarına aykırı davranışların çok yaşanması ve bundan mağdur olunmasının, öğrencilerin okuldan yeteri kadar destek bulamamaları halinde devamsızlık yapma olasılıklarını artırdığını savunmuştur.

Tunç (2009) çalışmasında, kızların okula gitmemelerinin arkasında yatan nedenlerin, ekonomik yetersizlikler, ataerkil ve tutucu toplumsal yapı olduğu sonucuna varmıştır.

Yorğun (2014) çalışmasında, okul terki ile ilişkili olabilecek değişkenlerin birden çok olduğu ve bireyin ilişki içinde olduğu farklı sistemlerde yer aldığı görüldüğünü düşündüğünü belirtmiştir.

Velez (1989), sosyo-ekonomik düzeyin, okul terkinin önemli yordayıcılarından biri olduğunu ve eğitim seviyesinin belirleyicisi olduğunu düşünmektedir.

Duckenfield (1998), ABD Ulusal Okul Terki Önleme Merkezi'nde okul terkinin ortaya çıkaran dört kategoride topladığı 33 faktörden bahsetmiştir. Bu kategoriler öğrenci, aile, okul ve toplumdur.

Aküzüm'e göre (2015), okula devam etmeme davranışlarına neden olan faktörler incelendiğinde, okul terkinin genellikle, bireysel, ailesel-sosyal ve okul ile ilgili faktörlerden kaynaklanmaktadır.

Özer vd. (2011), çalışmalarında yönetici ve öğretmenlerin, öğrencilerin devamsızlık ve okul terki nedenlerine ilişkin düşüncelerinden oluşturulan modelde, öğrencilerin derse karşı ilgisizliğini; arkadaşlık kurdukları kişileri; (arkadaşlarına şiddet uygulama, öğretmenlere karşı saygısızlık gibi) disiplinsiz davranışları; okula

ve derslere geç gelmeyi; akademik başarının düşük olmasını; derslere girmemeyi ve ödev yapmamayı; öğrencilerin devamsızlık yapma ya da okulu terk etme eğilimlerinin önemli göstergeleri olarak ifade etmektedirler. Devamsızlık ve okul terkinde okulun sorumlu olduğunu düşünen katılımcıların cevapları ise; okulun öğrencilere karşı olumsuz tutumu (yöneticinin olumsuz tutumu, öğretmenin duyarlı davranmaması, öğrenciyi önemsememe, öğrenciyi desteklememe), okulun öğrencilerin ihtiyaçlarını karşılayamaması (fiziksel olanaklarının yetersizliği, eğitsel etkinliklerin az olması, sınıfların kalabalık olması), okul çalışanları arasındaki iletişimsizlik; ailelerle etkili iletişim kurulmaması; aşırı disiplin uygulamaları ile öğretmenlerin sık değişmesi olarak 6 alt temada kodlanmıştır.

Rumberger ve Lim (2008) çalışmalarında okul terki alanında yapılan araştırmaları incelemiş ve sözkonusu araştırmaların teorilere dayanarak, araştırmacılar için, okul terki olgusunu anlamak için iki farklı bakış açısına odaklanan iki kavramsal çerçeve sunmuştur. Bunlardan biri okul terki ile ilgili bireysel faktörlere odaklanan bireysel bir perspektife dayanmaktadır. Diğerisi ise öğrencilerin ailelerinde, okullarında, çevrelerinde ve akranlarında bulunan bağlamsal faktörlere odaklanan kurumsal bir perspektife dayanmaktadır. İlk bakış açısı olan “bireysel bakış açısı”, değerler, tutumlar ve davranışlar gibi öğrencilerin özniteliklerine ve bu niteliklerin okulu bırakma kararlarına nasıl katkıda bulunduğu odaklanmaktadır. İkinci bakış açısı olan, “kurumsal bakış açısı” ise, öğrencilerin yaşadıkları çeşitli ortamların ya da aileleri, okulları ve çevreleri gibi bağlamların davranışlarını şekillendirdiğini kabul eden bir paradigmadır.

2.3. İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Alanyazın incelenerek hangi uluslararası ve ulusal araştırmaların okul terkini yordayan ne tür değişkenleri incelediği bilgisine ulaşılmıştır. Bundan hareketle sınıf düzeyi, cinsiyet, ailelerin sosyoekonomik düzeyleri, tek ebeveyne sahip olma, akademik durum ve okul devamsızlığı güçlü yordayıcılar olarak ortaya çıkmaktadır.

2.3.1. Uluslararası Araştırmalar

Yapılan araştırmalar incelendiğinde okul terki ile ilgili olarak pek çok değişkene atıf yapıldığını, çeşitli araştırma bulgularına göre farklı türde yordayıcılar tespit edildiği görülmektedir. Örneğin sınıf değişkeni ile ilgili olarak Somers vd.

(2009), dokuzuncu sınıfın bir geçiş olduğunu ve bu geçiş esnasında öğrencilerden beklenen sosyal ve akademik yükümlülüklerin fazlalaştığını belirterek, bu yükümlülükler yanıt verme becerileri bulunmayan öğrencilerin okul terki riski ile karşılaştıklarını söylemişlerdir. Gregg (2010) ise okul terki riski taşıyanların yarısının onuncu sınıfa gelinceye kadar okulu terk ettiğine ilişkin bazı istatistiklerin mevcut olduğunu ileri sürmektedir. Ona göre bu istatistikler, dokuzuncu sınıf düzeyinin okul terkinin en sık yaşanan sınıf düzeyi olduğunu ortaya koymuştur. Asosyal davranışı araştırdıkları ve 8 ile 10. sınıflarda yürüttükleri araştırmalarında French ve Conrad (2001), ABD Eğitim Bakanlığı verilerine dayalı olarak öğrencilerin % 11'i 10. sınıftan sonra ve mezuniyetten önce okulu terk ettiği ve asıl rakamların gerçeği yansıtmadığı çünkü bir çok öğrencinin 10.sınıftan önce de ayrıldığından bahsetmektedir. Pharris vd. (2012) ABD'de Batı Yakası Metropolitan okul bölgesi adındaki eğitim bölgesinde 9.000 öğrenciye ilişkin bir çalışma yürüterek, 1996-2005 yılları arasındaki kayıtları incelemişlerdir. Bu çalışma kapsamında adı geçen araştırmacılar, dokuzuncu sınıf öğrencilerinin % 14'ünün sınıf tekrarı yaptığını, ayrıca akademik başarısızlığın ve sınıf tekrarının öğrencilerin eğitimlerine devam etme olasılığını azalttığını tespit etmişlerdir.

Cinsiyet değişkeni boyutunda ise, Laird vd. (2007) 16-24 yaş grubundaki erkeklerde kız öğrencilere göre okul tamamlama oranlarının daha fazla olduğunu tespit etmişlerdir. Öte taraftan Kauffman vd. (2001) yaptıkları araştırmalarda okulu terk edenlerin yarısından fazlasının erkek olduğunu ortaya koymuşlardır. ABD'nin Georgia eyaletinde yer alan 273 devlet okuluna devam eden 1.544.044 öğrencinin bilgilerini inceleyen Duncan (2007) çalışmasında cinsiyet ile okul terki oranı arasında anlamlı bir ilişki bularak, okul terki davranışının erkek öğrenciler arasında daha yaygın olduğu sonucunu elde etmiştir.

Aile faktörü pek çok araştırmada çeşitli yönleriyle okul terki riskini yordayan bir değişken olarak karşımıza çıkmaktadır. Örneğin, Rumberger (1983) ailevi faktörlerin lise okul terkinin yordayan güçlü değişkenler olduğunu ifade etmiştir. Bu faktörler ekonomik gelir, anne-babanın eğitim düzeyi, kardeş sayısı ve evdeki eğitsel kaynaklardır. Babanın yüksek eğitim sahibi olması, erkek çocukların okul terki riskini azaltan bir faktördür. Carlos ve Pastor (2000), İspanya'da okulu terki yapan öğrencilerin 2/3'ünün dar gelirli ailelere sahip olduklarını ortaya koymuştur. Benzer şekilde, Suh vd. (2007), okul terkine yol açan ana risk

faktörlerinden birinin de alt sosyo-ekonomik gruba ait olmak olduğunu belirtmektedirler. Seppala (2000) çalışmasında sosyoekonomik düzeyin düşük olması ile okul terki arasındaki ilişkiyi destekler bulgular sunmuştur.

Tek ebeveyn olgusu da çalışmalarda kendine yer bulan değişkenlerden biri olarak görünmektedir. O da tıpkı sınıf düzeyi, cinsiyet ve ailenin sosyoekonomik düzeyi gibi araştırılmaya değer bulunmuştur. Deschamps (1992) da incelediği 32 araştırmanın 12'sinde ana babaların boşanma-ölüm değişkeni önemli bir faktör olarak ele alındığını belirterek, 12 araştırmanın 9'unda tek ebeveyne sahip olmak ile okul terki arasında güçlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuştur.

Akademik başarı değişkeninin de okul terkinin yordayan faktörleri arasında görüldüğü bilinmektedir. Allensworth ve Easton (2005) çalışmalarında, Chicago Devlet Okullarında eğitim gören dokuzuncu sınıf öğrencilerinin okul başarılarının okul terki davranışını yordadığı bilgisine ulaşmıştır.

French ve Conrad (2001), okul terklerini yordayan araştırmaların büyük çoğunluğunun, düşük akademik başarı, düşük motivasyon ve çeşitli demografik değişkenlere odaklandığını, araştırmaların mezun olan öğrencilere kıyasla, okulu terk edenlerin, entelektüel yetenek ve başarı seviyelerinin daha düşük olduğunu ve daha düşük derecelere elde ettiklerini gösterdiklerini belirtmiştir.

Devamsızlık değişkenine gelince, Balfanz vd. (2007) araştırmalarında bir yıl içerisinde 36 gün devamsızlık yapan öğrencilerin % 75'inin mezun olamadıklarını ortaya koymuştur. Barrington ve Hendricks (1989) ise mezun olan öğrencilerle terk eden öğrencilerin özelliklerini inceledikleri çalışmalarında, devamsızlık oranlarının anlamlı bir şekilde farklılık gösterdiğini belirtmektedir. Archambault vd. (2009) tarafından gerçekleştirilen akademik motivasyon düzeyi ile okul terki arasındaki ilişkiyi inceleyen Kanada'da % 44.7 si erkeklerden, % 45.3'ü kızlardan oluşan 13.300 kişilik bir grup üzerinde gerçekleştirilen çalışmada, motivasyonu yüksek olan öğrencilerin okul kurallarını çiğnemekten uzak durdukları ortaya çıkmıştır. Martinez vd. (2010), okulun erken terki ve okul başarısızlığı arasındaki ilişkiyi araştırmışlardır. Araştırmalarının sonunda, okul terkinin aşamalı bir sürecin sonunda meydana geldiğini bulmuşlardır. Başarısızlığın ya da öğrencinin okuldaki başarı derecesinin okulu terk etme sürecini başlatan temel faktör olduğu üzerinde durulan araştırmada okul terkinde ana unsurların okul terkinin daha cazibeli yaşam alternatifi olduğu algısı, okul motivasyonunun

zamanla kaybı, yaşadığı ikamet yerinin değişmesi, yeteneksiz öğretmenlerin etkisi ve anlayış ile ilgili beş faktör olduğu belirtilmiştir.

White ve Kelly (2010), yaptıkları araştırmalarında; okuldan kaçma davranışının olması, devamsızlığın fazla olması, sosyoekonomik düzeyin düşüklüğü, ders dışı aktivitelere ve sosyal faaliyetlere katılımın azlığı, öğretmen başına düşen öğrenci sayısının fazla olması okulu terk etme davranışını artırdığını belirtmişlerdir. Okulu terk etmenin sosyal, psikolojik ve mali sonuçları olduğunu, okulu terk etmiş olan öğrencilerin okuldan mezun olan öğrencilere göre daha yüksek oranda işsizliğe, düşük statüye ve düşük gelirli bir mesleğe sahip olduğunu ifade etmişlerdir. Ayrıca okul terki sorununu çözmek amacıyla, program ve stratejiler, risk faktörlerini azaltma ve koruyucu faktörleri artırma, öğrencinin akademik kariyerine uygun akademik yolu tanımlamaya odaklanmışlardır.

Yadav vd. (2010) Hindistan’da yaptıkları araştırmada; okulu terk etme probleminin sadece Hindistan’da değil gelişmekte olan diğer ülkelerde de eğitim sisteminin sürekli rahatsız eden temel bir problem olduğunu vurgulamışlardır. Yaptıkları çalışma sonucunda; okul terkinin kenar mahallelerde daha yaygın olduğunu ve bu yaygınlığın 10-15 yaş aralığındaki erkeklerin kızlardan önemli ölçüde daha yüksek olduğunu bulmuşlardır. Çalışmanın diğer bulgularına göre; terk etme davranışı ev işine olan ilgi, sınıf arkadaşları ve öğretmenleriyle anlaşmazlık, para kazanma ve sınavlarda başarısızlık yüzünden kaynaklanmaktadır.

2.3.2. Ulusal Araştırmalar

Cemalcılar vd. (2006) yürütmüş olduğu “Anne Çocuk Eğitim Vakfı” nın (AÇEV) araştırmasında; İstanbul, Diyarbakır, Şanlıurfa, Mardin, Erzurum ve Konya illerinde elde ettikleri verilerden, kızların erkeklere göre daha fazla okul terki yaptıkları sonucuna varmış ve okulu terk eden çocukların %83,5’inin annesi eğitim düzeyinin düşük, okula devam edenlerin ise %62,2’sinin ise annesinin okuryazar olduğu, ekonomik koşullar bakımından yetersizliklere sahip çocukların bir işte çalışma, okul masraflarını karşılayamama gibi nedenlerle okulu daha fazla terk ettikleri bulgusuna ulaşmışlardır.

Taylı (2008) düşük gelir, düşük vergi ve düşük meslek statüsü, işsizlik, suçlu, uyumsuz ve anti sosyal davranışlar, depresif ruh hali, intihar, toplumla bağın kopuk olması, düşük özsaygı ve olumsuz sağlığın okul terkinin olumsuz sonuçlarının en önemli göstergeleri olduğunu belirtmiştir. Okulu bırakma

olgusunun birçok ülkede sorun olduğu için ülkelerin eğitim ile ilgili en önemli önceliklerinden biri haline geldiğini vurgulamıştır.

Uysal (2008) okulu terk etmeyi etkileyebilecek faktörlerin araştırıldığı çalışmada, öğrencinin kırsal kesimden gelmesi, okul kalitesinin düşük olması, okulun çok büyük veya çok küçük olması, okul atmosferinin olumsuz olması ve okuldaki öğretmenlerle öğrencilerin yaşadığı sorunların düzeyi öğrencinin okulu terk etmesinde pozitif yönde etkili olduğundan bahseder. .

Özer vd. (2011) 2009-2010 yılında Ankara ilinde genel liselere devam eden 478 öğrenciden oluşan çalışmalarında; okulu terk etme riskini aile ve arkadaş desteğinin azalttığını, dürtüsel davranmanın ise artırmakta olduğu bulgusundan hareketle disiplin cezası, alkol-sigara kullanma ve asosyal davranışların, okulu terk etme riskini artıran aracı değişkenler oldukları saptanmıştır. Onlar asosyal davranışlarla okulu terk etme arasındaki ilişkinin öğretmen desteğine bağlı olarak değişmekte olduğunu ve öğrencilerin cinsiyet ve başarıları ile okulu terk etme riskleri arasında anlamlı bir ilişki bulunduğunu belirtmişlerdir.

Tunç (2011) tarafından 2006-2009 yılları arasında Erzurum il merkezinde çeşitli nedenlerle ortaöğretim kurumlarından liseyi terk ederek ayrılan 200 kişi üzerinde çalışma yapılmıştır. O bu çalışmada, hemen hemen aynı yıllarda yürütülen AÇEV araştırmasının aksine okul terkinin kız öğrencilere göre erkek öğrencilerde daha fazla olduğu bulgusuna ulaşmış ayrıca düşük ders başarısına sahip olanlarda, ortaöğretim sınıf düzeylerine göre 10. sınıf düzeyinde, yüksek gelir düzeyine sahip olanlara göre düşük ve orta gelir düzeyinde olanlarda okul terkinin daha fazla olduğunu ortaya çıkarmıştır.

Yorğun (2014) 2011-2012 öğretim yılında Hatay ilinde yaşayan ve son iki sene içinde okulu terk etmiş 24 kişiden oluşan , 2012-2013 eğitim-öğretim yılında İzmir’de yaşayan ve örgün eğitimi terk ettikten sonra açıköğretim lisesine devam eden 454 öğrenciden ile İzmir ili merkez ilçesinde yer alan bir Anadolu Lisesi, Meslek Lisesi ve Genel Liseye devam eden 906 öğrenciden oluşan üç farklı grup ile çalışma yapmıştır. Okul terk riski verileri ışığında erkeklerin kızlardan, akademik başarısı düşük olanların yüksek olanlara göre daha, kardeş sayısı daha çok olan, aile desteği ve ilgisine daha az sahip olan öğrencilerin okul terki riskinin daha yüksek olduğunu saptamıştır.

Sütçü (2015) okul terk riski ölçeği geliştirdiği araştırmasında, bu ölçekten

alınan puanlar ile öğrencilerin cinsiyetleri, anne babalarının birlikte yaşama durumları, okul devamsızlığı, akademik başarıları ve ailelerinin gelir düzeyleri arasındaki ilişkilerini incelemiştir.

Aküzüm (2015) araştırmasında, yönetici ve öğretmen görüşlerine göre, ilköğretim kurumu öğrencilerinin devamsızlık ve okul terki nedenlerini ortaya koymak ve okul mensuplarının bu nedenleri ortadan kaldırmaya yönelik uyguladıkları stratejileri saptamaya çalışmış, araştırma bulguları, öğrencilerin devamsızlık ve okul terki davranışlarının kaynağının büyük oranda ailelerin çocuklarına karşı duyarlı olamayışları ve bu ailelerin karşılaştıkları ekonomik zorluklar ile okullardaki olanakların yetersizliği olduğunu göstermiştir

Şimşek ve Şahin (2012) ilköğretim ikinci kademe öğrencilerinde okulu bırakma eğilimi ve nedenlerini belirlemek amacıyla bir çalışma yapmıştır. Araştırma sonucunda, cinsiyetin, öğrencilerin rahatsız edici tutum ve davranışlara sahip olma durumlarının okulu bırakma eğilimleri açısından farklılık yaratan etkenler olduğu görülmüştür. Sosyal çevre faktörleri açısından bakıldığında; sosyal çevreden dışlanma, okulu bırakma eğilimi olan, okulu bırakmış ve okul başarısı zayıf olanlarla arkadaşlık kurma gibi faktörlerin okulu bırakma riskini belirgin biçimde arttırdığı görülmüştür. Okul etkenleri açısından bakıldığında; okuldan, öğretmenlerden ve yöneticilerden memnuniyetsizlik, öğretmen ve yöneticilerden gerekli yardım ve desteği bulamama, okul ortamında görülen kualsız davranışların çokluğu gibi etkenlerin okulu bırakma riskini arttırdığı ortaya çıkarılmıştır.

3.BÖLÜM: YÖNTEM

Bu bölümde, araştırmanın modeline evren ve örnekleme, veri toplama araçlarına ve verilerin istatistiksel çözümlenmesine yönelik bilgiler yer almaktadır.

3. 1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırma, Uşak ili sınırları içerisinde bulunan M.E.B'e bağlı liselerde öğrenim gören öğrencilerin okul terk risk durumunu saptamaya yönelik tarama modelinde betimsel bir çalışmadır. Balcı'ya göre (1)Betimsel araştırmalar ve (2)nedensel ilişkileri ortaya çıkarmayı amaçlayan iki şekilde sınıflandırılabilen niceliksel araştırmaların çoğu temelde “nedir” ve “ne idi” yi bulma amacı taşır (2016).

3. 2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini; 2017 – 2018 öğretim yılında Uşak ili sınırları içerisindeki liselerde eğitim gören 17.209 öğrenci oluşturmaktadır. Örneklemine de merkez ve ilçelerdeki bütün liselerde bulunan öğrenciler oluşturmaktadır. Örneklem büyüklüğünü belirlemede farklı büyüklükteki evrenler için kuramsal örneklem büyüklükleri çizelgesinden yararlanılmıştır. Bu çizelgede “Farklı Büyüklükteki Evrenler İçin Kuramsal Örneklem Büyüklükleri” tablosuna bakarak ve % 95 Kesinlik Düzeyi Tolerans Gösterilebilir hata için gerekli örneklem % 2 güven düzeyinde saptanarak gerekli örneklem büyüklüğü hesaplanmış, türü ise basit yansız örneklem olarak belirlenerek her bir tür lisede bulunan öğrenci sayılarına göre okul türü tabakalarına ve okullara dağıtılmıştır. Bu durumda örnekleme, “basit yansız örneklem ortalamalarının dayandığı normal olasılık dağılımıyla alakalıdır (Akt. Balcı, 2016).

Bu bağlamda, evrende bulunan 17.209 lise öğrencisi içinden okul öğrenci sayılarına göre dağılımı önceden hesaplanan 755 öğrenciye ölçme aracı dağıtılmış; 725 öğrenciden geri dönüş sağlanmıştır.

Bu araştırmanın örneklemini oluşturan tabakalar ve öğrenci sayıları Tablo 1’de sunulmuştur:

Tablo 1. Katılımcı okul ve öğrenci sayıları

Okul Türü	Evreni Oluşturan Öğrenci Sayısı	Örnekleme Oluşturan Öğrenci Sayısı	İl ve İlçe Okul Sayısı
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	1278	51	3
Anadolu Lisesi	7906	326	18
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	344	14	2
Sağlık Meslek Lisesi	1191	44	4
Anadolu İmam Hatip Lisesi	1393	73	9
Anadolu Meslek Lisesi	4059	177	8
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	1038	40	5
TOPLAM	17.209	755	49

Katılımcı bilgilerine ilişkin bilgiler Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Katılımcı bilgilerine ilişkin frekans dağılımları (n = 725)

		Sayı	Yüzde
1.Okul türü	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	7,0%
	Anadolu Lisesi	326	45,0%
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	1,9%
	Sağlık Meslek Lisesi	44	6,1%
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	10,1%
	Anadolu Meslek Lisesi	177	24,4%
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	5,5%
2. Sınıf	9. Sınıf	195	26,9%
	10. Sınıf	180	24,8%
	11. Sınıf	193	26,6%
	12. Sınıf	157	21,7%
3.Cinsiyet	Kız	380	52,4%
	Erkek	345	47,6%
4. Anne babanız beraber mi?	Evet	628	86,6%
	Hayır	97	13,4%
5.Cevabınız “hayır” ise kiminle yaşıyorsunuz?	Anne-Baba İle	685	94,5%
	Anne İle	23	3,2%
	Baba İle	10	1,4%
	Akrabalar	7	1,0%
6.Anne ve babanız sağ mı?	Anne Sağ	24	3,3%
	Baba Sağ	7	1,0%
	Her İkisi de Sağ	690	95,2%
	Diğer	4	0,6%
7. Baba eğitim düzeyi	İlkokul	206	28,4%
	İlköğretim	161	22,2%
	Lise	220	30,3%
	Üniversite	128	17,7%
	Diğer	10	1,4%

Tablo 2 Devam

8. Anne eğitim düzeyi	İlkokul	305	42,1%
	İlköğretim	185	25,5%
	Lise	141	19,4%
	Üniversite	77	10,6%
	Diğer	17	2,3%
9. Aile gelir düzeyi	0-1600 TL Arası	215	29,7%
	1601-2500 TL Arası	216	29,8%
	2501-4000 TL Arası	177	24,4%
	4001 TL ve Üzeri	117	16,1%
10. Not ortalaması	0-49 Arası	15	2,1%
	50-59 Arası	75	10,3%
	60-69 Arası	131	18,1%
	70-84 Arası	278	38,3%
	85-100 Arası	226	31,2%
11. Özürlü devamsızlık gün sayısı	0-5 Arası	501	69,1%
	6-10 Arası	175	24,1%
	11-15 Arası	35	4,8%
	16-20 Arası	14	1,9%
12. Özürsüz devamsızlık gün sayısı	0-5 Arası	484	66,8%
	6-10 Arası	211	29,1%
	11-15 Arası	28	3,9%
	16-20 Arası	2	0,3%
13. Okul değişikliği yaptınız mı?	Evet	179	24,7%
	Hayır	546	75,3%
14. Sınıf tekrarı yaptınız mı?	Evet	42	5,8%
	Hayır	683	94,2%
15. Para kazanmak için herhangi bir işte çalışıyor musunuz?	Evet	93	12,8%
	Hayır	632	87,2%

Tablo 2 incelendiğinde, katılımcıların, okul türü değişkenine göre en yüksek oranda Anadolu lisesi öğrencilerinden(% 45); cinsiyet değişkenine göre en yüksek oranda kız öğrenciden (% 52,4) oluştuğu ; anne baba beraberlik durumuna göre en çok “evet” seçeneğinin işaretlediği (% 86,6); Tek ebeveyne sahip olma değişkenine göre en çok anne ve babanın sağ olduğu seçeneğinin işaretlendiği (%95,2); Baba eğitim düzeyinin en çok lise olarak işaretlendiği (%30,3); Anne eğitim düzeyinin en çok ilkokul olarak işaretlendiği (% 42,1); Aile gelir düzeyinin en çok 1601-2500 aralığında (% 29,8) ancak ondan sonra 0-1600 aralığında (% 29,7) işaretlendiği; not ortalamasının en çok 70-84 arasında (% 38,3); devamsızlık değişkeni değişkenine göre özürlü devamsızlık gün sayılarının en çok 0-5 Arası seçeneği olarak (% 69,1) ve özürsüz devamsızlığın en çok 0-5 arası (% 66,8); okul değişikliği seçeneğinin en çok hayır olarak (% 75,3); sınıf tekrarı seçeneğinin en çok hayır olarak (% 94,2), para kazanma seçeneğinin en çok hayır (% 87,2) olarak işaretlendiği görülmektedir.

3. 3. Veri Toplama Araçları

Araştırmada veriler ölçek ile toplanmıştır. Uygulanan Okul Yaşantıları Ölçeği (Yorğun, 2014) iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde öğrencilerin okul türü, sınıf, cinsiyet, anne baba birlikteliği, tek ebeveyn, anne baba eğitim düzeyi, aile gelir düzeyi, not ortalaması özürlü, özürsüz devamsızlık, okul değişikliği, sınıf tekrarı, herhangi bir işte çalışma değişkenlerini olduğu çoktan seçmeli 15 soru yer almaktadır.

İkinci bölümde ise öğrencilerin okul terk risk durumunu belirleyen 25 maddeden oluşan Okul Yaşantıları Ölçeği bulunmaktadır. Söz konusu ölçek Yorğun tarafından 2014 yılında geliştirilmiştir.

Okul Yaşantıları Ölçeğinin (OYÖ) geçerlik çalışmaları, “kapsam ve yapı geçerliği” yöntemleri ile incelenmiştir. Kapsam geçerliği kapsamında uzman kanısına başvurulmuştur. Bu nedenle 57 maddeden oluşan bir deneme formu farklı devlet üniversitesinden birer olmak üzere toplam üç öğretim elemanının ölçek hakkındaki görüşleri alınmıştır. Uzmanlardan maddeleri, okul terkini yansıtmayan yansıtmadıkları kriterine göre gruplandırılmaları ve düzeltmeleri istenmiştir.

Okul Yaşantıları Ölçeğinin yapı geçerliği, “açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizi” yöntemleriyle incelenmiştir. Öncelikle verilerin faktör analizi için uygunluğu Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Katsayısı ve Bartlett Küresellik Testi ile değerlendirilmiştir. OYÖ için KMO değeri .77 olarak saptanmıştır. Bu değer, faktör analizi için örneklem yeterliliği şartının karşılandığını göstermektedir. Sonuç olarak, Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Katsayısı ve Bartlett Küresellik Testi sonuçları, verilerin faktör analizi için uygun olduğunu kanıtlamış olmaktadır.

Tablo 3: OYÖ'ye ilişkin Madde Faktör Yükleri

OYÖ							
Madde	Faktör 1 (DSD)	Faktör 2 (OAI)	Faktör 3 (OOT)	Faktör 4 (KGÇ)	Faktör5 (AGOT)	Faktör6 (ET)	Faktör 7 (DÖ)
M25	.71						
M23	.65						
M24	.62						
M28	.57						
M29	.48						
M18		.77					
M19		.72					
M27		.58					
M14			.68				
M17			.62				
M31			.60				
M9			.54				
M26			.51				
M33				.75			
M10				.60			
M4				.59			
M7				.57			
M11					.75		
M12					.72		
M22					.60		
M15					.45		
M6						.76	
M5						.72	
M34							.70
M8							.69

Okul Yaşantıları Ölçeği' nin (OYÖ) 7 alt ölçeği bulunmaktadır. Bunlar, Düşük Sosyal Destek, Olumsuz Akran İlişkileri, Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar, Kendini Geri Çekme, Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları, Eğitime Yönelik Tutumlar, Düşük Özsaygı olarak adlandırılmıştır. Okul terkinin nasıl oluştuğunun ve yordayıcılarının saptanmasına dönük olarak hazırlanan bu ölçek ve alt ölçekler bağlamında hedef öğrenci grubundaki risk durumu tespit edilmek istenmiştir.

Birinci faktör “Düşük Sosyal Destek (DSD)” olarak adlandırılmıştır ve ölçekteki 16. , 17. ,18. ,21. ve 22. maddeler olmak üzere beş maddeden oluşmuştur.

Olumsuz Akran İlişkileri (OAI)” olarak adlandırılan ikinci faktör ise 13. , 14., ve 20. maddeler olmak üzere toplam üç maddeden oluşmuştur.

Üçüncü faktör “Okula Yönelik Olumsuz tutumlar (OOT)” olarak adlandırılmıştır ve 6. , 10. , 12. , 19. , 23. maddeler olmak üzere beş maddeden oluşmuştur.

Kendini Geri Çekme (KGÇ)” olarak adlandırılan dördüncü faktör ise 1. , 4. , 7. , 24. madde olmak üzere toplam dört maddeden oluşmuştur.

Beşinci faktör “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT)” olarak adlandırılmıştır ve 8. , 9. , 11. , 15. madde olmak üzere toplam dört maddeden oluşmuştur.

Altıncı faktör ise “Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT)” olarak adlandırılmıştır ve 2. , ile 3. madde olmak üzere toplam iki maddeden oluşmuştur.

Son faktör olan yedinci faktör ise “Düşük Özsaygı (DÖ)” olarak adlandırılmış ve 5. , ve 25. maddeler olmak üzere toplam iki maddeden oluşmuştur.

3. 4. Verilerin İstatistiksel Analizi

Okul Yaşantıları Ölçeğinden elde edilen puanların analizinde SPSS 17.0 kullanılmıştır. Birinci bölümde yer alan verilerin analizinde frekans ve yüzde değerleri hesaplanarak Tablo 2’de sunulmuştur. Adı geçen ölçekten elde edilen puanların normal dağılım gösterdiği belirlenmiştir. Okul Yaşantıları Ölçeğinden elde edilen puanlarının araştırmada yer alan değişkenlerinin ile alt ölçekler ile karşılaştırılmasında ölçeklerden elde edilen toplam puanların çeşitli değişkenler bağlamında analizinde bağımsız gruplar için t-testi, tek yönlü ANOVA testi, anlamlı farkın bulunması durumunda gruplar arasındaki farkı belirlemek amacıyla Tukey HSD analizi yapılmıştır.



4. BÖLÜM: BULGULAR

Bu bölümde araştırmanın alt problemlerinde yer alan okul türü, sınıf düzeyi, cinsiyet, anne baba birliktelik durumu, baba eğitim düzeyi, anne eğitim düzeyi, aile gelir düzeyi, not ortalaması, devamsızlık değişkenlerinin betimsel istatistik değerleri ve adı geçen değişkenler ile OYÖ alt ölçeklerinin anlamlı bir fark taşıyıp taşımadıkları ile ilgili bulgulara yer verilmiştir.

4.1. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “OKUL TÜRÜ” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Okul türü değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, aşağıda tablo ve açıklamalarıyla beraber verilmiştir.

4.1.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun okul türüne göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 4 ve 5’te sunulmuştur.

Tablo 4. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.65	0.4328
Anadolu Lisesi	326	2.66	0.4099
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.57	0.6966
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.68	0.3434
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.73	0.3146
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.63	0.4045
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.74	0.4819

Tablo 4 incelendiğinde “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine göre sosyal desteğin en yüksek olduğu okul türünün Özel Anadolu Lisesi ve Temel Liseler

olduğu görülmektedir. Sosyal desteğin en düşük olduğu okul türü ise Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi ile Anadolu Meslek Lisesi'dir.

Tablo 5. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.1372	0.818	0.556
	Gruplar İçi	718	0.1676		

Tablo 5 incelendiğinde "okul türü" değişkenine göre öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.818$, $p=0.556$].

4.1.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre Okul Türü Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun “okul türüne” göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 6 ve 7’de sunulmuştur.

Tablo 6. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.75	0.4937
Anadolu Lisesi	326	2.73	0.4423
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.57	0.7559
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.73	0.3564
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.79	0.3711
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.55	0.5083
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.73	0.5454

Tablo 6 incelendiğinde “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine göre bu boyuttaki riskin en çok görüldüğü okul türü Anadolu Meslek Lisesi ile Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi, en az görüldüğü okul türü ise Anadolu İmam Hatip Lisesi ile Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi'dir.

Tablo 7. OYÖ, OAI alt ölçeğinde okul türü değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	Sd	Kareler Ort.	F	p
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.8447	3.896	0.001
	Gruplar İçi	718	0.2168		

Tablo 7 incelendiğinde öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$F=3.896$, $p=0.001$].

Tablo 8. OYÖ, "Olumsuz Akran İlişkileri" alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	Anadolu Lisesi	0.02157	0.07011	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.18021	0.14048	0.860
	Sağlık Meslek Lisesi	0.01679	0.09580	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.04289	0.08497	0.999
	Anadolu Meslek Lisesi	0.19608	0.07400	0.113
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	0.01830	0.09834	1.000
Anadolu Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.02157	0.07011	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.15863	0.12708	0.875
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.00479	0.07478	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.06446	0.06029	0.937
	Anadolu Meslek Lisesi	.17451*	0.04347	0.001
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.00327	0.07801	1.000
Güzel Sanatlar Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.18021	0.14048	0.860
	Anadolu Lisesi	-0.15863	0.12708	0.875
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.16342	0.14287	0.914
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.22309	0.13585	0.655
	Anadolu Meslek Lisesi	0.01587	0.12927	1.000
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.16190	0.14459	0.922

Tablo 8 Devam

Sağlık Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.01679	0.09580	1.000
	Anadolu Lisesi	0.00479	0.07478	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.16342	0.14287	0.914
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.05967	0.08886	0.994
	Anadolu Meslek Lisesi	0.17929	0.07843	0.252
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	0.00152	0.10172	1.000
Anadolu İmam Hatip Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.04289	0.08497	0.999
	Anadolu Lisesi	0.06446	0.06029	0.937
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.22309	0.13585	0.655
	Sağlık Meslek Lisesi	0.05967	0.08886	0.994
	Anadolu Meslek Lisesi	.23896*	0.06477	0.005
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	0.06119	0.09159	0.994
Anadolu Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.19608	0.07400	0.113
	Anadolu Lisesi	-.17451*	0.04347	0.001
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	-0.01587	0.12927	1.000
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.17929	0.07843	0.252
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-.23896*	0.06477	0.005
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.17778	0.08151	0.307
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.01830	0.09834	1.000
	Anadolu Lisesi	0.00327	0.07801	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.16190	0.14459	0.922
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.00152	0.10172	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.06119	0.09159	0.994
	Anadolu Meslek Lisesi	0.17778	0.08151	0.307

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 8 incelendiğinde farklılığın sırasıyla Anadolu Meslek Lisesi-Anadolu Lisesi ($p=0.001$) ve Anadolu Meslek Lisesi-Anadolu İmam Hatip Lisesi ($p=0.005$) grupları arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.1.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun okul türüne göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 9 ve 10’da sunulmuştur.

Tablo 9. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.53	0.6035
Anadolu Lisesi	326	2.63	0.4010
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.51	0.5586
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.56	0.4158
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.65	0.3440
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.50	0.4422
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.76	0.4711

Tablo 9 incelendiğinde “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki riskin en yüksek olduğu okul türünün Anadolu Meslek Lisesi ile Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi, en düşük olduğu okul türünün ise Özel Anadolu Lisesi ve Temel Liseler olduğu görülmektedir.

Tablo 10. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre "varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.6229	3.349	0.003
	Gruplar İçi	718	0.1860		

Tablo 10 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$F=3.349$, $p=0.003$].

Tablo 11. OYÖ, Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar" alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre "çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	Anadolu Lisesi	-0.10286	0.06494	0.693
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.01905	0.13012	1.000
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.03485	0.08874	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.12420	0.07871	0.697
	Anadolu Meslek Lisesi	0.03051	0.06854	0.999
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.22667	0.09109	0.165
Anadolu Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.10286	0.06494	0.693
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.12191	0.11771	0.946
	Sağlık Meslek Lisesi	0.06801	0.06926	0.958
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.02134	0.05584	1.000
	Anadolu Meslek Lisesi	.13337*	0.04027	0.017
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.12380	0.07225	0.607
Güzel Sanatlar Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.01905	0.13012	1.000
	Anadolu Lisesi	-0.12191	0.11771	0.946
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.05390	0.13233	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.14325	0.12583	0.916
	Anadolu Meslek Lisesi	0.01146	0.11973	1.000
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.24571	0.13392	0.525
Sağlık Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.03485	0.08874	1.000
	Anadolu Lisesi	-0.06801	0.06926	0.958
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.05390	0.13233	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.08935	0.08231	0.932
	Anadolu Meslek Lisesi	0.06536	0.07265	0.973
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.19182	0.09422	0.393
Anadolu İmam Hatip Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.12420	0.07871	0.697
	Anadolu Lisesi	0.02134	0.05584	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.14325	0.12583	0.916
	Sağlık Meslek Lisesi	0.08935	0.08231	0.932
	Anadolu Meslek Lisesi	0.15471	0.05999	0.134
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.10247	0.08484	0.891
Anadolu Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.03051	0.06854	0.999
	Anadolu Lisesi	-.13337*	0.04027	0.017
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	-0.01146	0.11973	1.000

Tablo 11 Devam

	Sağlık Meslek Lisesi	-0.06536	0.07265	0.973
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.15471	0.05999	0.134
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-.25718*	0.07550	0.012
	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.22667	0.09109	0.165
Özel	Anadolu Lisesi	0.12380	0.07225	0.607
Anadolu	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.24571	0.13392	0.525
Lisesi ve	Sağlık Meslek Lisesi	0.19182	0.09422	0.393
Temel Lise	Anadolu İmam Hatip Lisesi	0.10247	0.08484	0.891
	Anadolu Meslek Lisesi	.25718*	0.07550	0.012

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 8 incelendiğinde farklılığın sırasıyla Anadolu Meslek Lisesi-Anadolu Lisesi ($p=0.017$) ve Anadolu Meslek Lisesi-Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise ($p=0.012$) grupları arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.1.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun “okul türüne” göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 12 ve 13’ te sunulmuştur.

Tablo 12. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.35	0.5079
Anadolu Lisesi	326	2.35	0.4461
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.37	0.5780
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.36	0.4159
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.42	0.4482
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.29	0.4711
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.59	0.5022

Tablo 12 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki riskin en yüksek olduğu okul türünün Anadolu Meslek Lisesi olduğu görülmektedir. Riskin en düşük olduğu okul türü ise Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise’ dir.

Tablo 13. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.5545	2.607	0.017
	Gruplar İçi	718	0.2127		

Tablo 13 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$F=2.607, p=0.017$].

Tablo 14. OYÖ , "Kendini Geri Çekme" alt ölçeğinde Okul Türü değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	Anadolu Lisesi	0.00018	0.06945	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	-0.02206	0.13915	1.000
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.01638	0.09489	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.07172	0.08417	0.979
	Anadolu Meslek Lisesi	0.06057	0.07329	0.982
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.24081	0.09741	0.171
Anadolu Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.00018	0.06945	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	-0.02224	0.12588	1.000
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.01656	0.07407	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.07190	0.05972	0.893
	Anadolu Meslek Lisesi	0.06039	0.04306	0.801
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-.24099*	0.07726	0.031
Güzel Sanatlar Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.02206	0.13915	1.000
	Anadolu Lisesi	0.02224	0.12588	1.000
	Sağlık Meslek Lisesi	0.00568	0.14151	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.04966	0.13456	1.000
	Anadolu Meslek Lisesi	0.08263	0.12804	0.995
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.21875	0.14321	0.728
Sağlık Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.01638	0.09489	1.000
	Anadolu Lisesi	0.01656	0.07407	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	-0.00568	0.14151	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.05534	0.08802	0.996
	Anadolu Meslek Lisesi	0.07695	0.07769	0.956
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.22443	0.10075	0.282
Anadolu İmam Hatip Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.07172	0.08417	0.979
	Anadolu Lisesi	0.07190	0.05972	0.893
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.04966	0.13456	1.000
	Sağlık Meslek Lisesi	0.05534	0.08802	0.996
	Anadolu Meslek Lisesi	0.13228	0.06415	0.377
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.16909	0.09072	0.505
Anadolu Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.06057	0.07329	0.982
	Anadolu Lisesi	-0.06039	0.04306	0.801
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	-0.08263	0.12804	0.995
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.07695	0.07769	0.956
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.13228	0.06415	0.377
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-.30138*	0.08074	0.004
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.24081	0.09741	0.171
	Anadolu Lisesi	.24099*	0.07726	0.031
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.21875	0.14321	0.728
	Sağlık Meslek Lisesi	0.22443	0.10075	0.282
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	0.16909	0.09072	0.505
	Anadolu Meslek Lisesi	.30138*	0.08074	0.004

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 14 incelendiğinde, farklılığın sırasıyla Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise öğrencileri ile Anadolu Lisesi öğrencileri arasında ($p=0.0131$) ve Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise öğrencileri ile Anadolu Meslek Lisesi öğrencileri arasında ($p=0.004$) olduğu tespit edilmiştir.

4.1.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun okul türüne göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 15 ve 16’ da sunulmuştur.

Tablo 15. OYÖ, AGOT ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.52	0.5188
Anadolu Lisesi	326	2.52	0.4398
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.42	0.5754
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.54	0.4008
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.48	0.3874
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.39	0.5178
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.73	0.4647

Tablo 15 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları ” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki riskin en yüksek olduğu okul türünün Anadolu Meslek Lisesi, en düşük olduğu okul türünün ise Özel Anadolu Lisesi ve Temel Liseler olduğu görülmektedir.

Tablo 16. OYÖ, AGOT ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.7404	3.453	0.002
	Gruplar İçi	718	0.2144		

Tablo 16 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$F=3.453, p=.002$].

Tablo 17. “Okul türü” değişkenine göre O.Y.Ö, "Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları" alt ölçeği çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Okul Türü	(J) Okul Türü	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	Anadolu Lisesi	0.00411	0.06972	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.10084	0.13970	0.991
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.01604	0.09527	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	0.03969	0.08450	0.999
	Anadolu Meslek Lisesi	0.13252	0.07359	0.548
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.20184	0.09779	0.375
Anadolu Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.00411	0.06972	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.09674	0.12638	0.988
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.02015	0.07436	1.000
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	0.03558	0.05995	0.997
	Anadolu Meslek Lisesi	.12841*	0.04323	0.048
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.20594	0.07757	0.112
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.10084	0.13970	0.991
	Anadolu Lisesi	-0.09674	0.12638	0.988
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.11688	0.14208	0.983
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	-0.06115	0.13509	0.999
	Anadolu Meslek Lisesi	0.03168	0.12855	1.000
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.30268	0.14378	0.351
Sağlık Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.01604	0.09527	1.000
	Anadolu Lisesi	0.02015	0.07436	1.000
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.11688	0.14208	0.983
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	0.05573	0.08837	0.996

Tablo 17 Devam

	Anadolu Meslek Lisesi	0.14856	0.07800	0.478
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.18580	0.10115	0.524
Anadolu İmam Hatip Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.03969	0.08450	0.999
	Anadolu Lisesi	-0.03558	0.05995	0.997
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.06115	0.13509	0.999
	Sağlık Meslek Lisesi	-0.05573	0.08837	0.996
	Anadolu Meslek Lisesi	0.09283	0.06441	0.779
	Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	-0.24152	0.09109	0.112
	Anadolu Meslek Lisesi	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	-0.13252	0.07359
Anadolu Lisesi		-.12841*	0.04323	0.048
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi		-0.03168	0.12855	1.000
Sağlık Meslek Lisesi		-0.14856	0.07800	0.478
Anadolu İmam Hatip Lisesi		-0.09283	0.06441	0.779
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise		-.33436*	0.08106	0.001
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	0.20184	0.09779	0.375
	Anadolu Lisesi	0.20594	0.07757	0.112
	Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	0.30268	0.14378	0.351
	Sağlık Meslek Lisesi	0.18580	0.10115	0.524
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	0.24152	0.09109	0.112
	Anadolu Meslek Lisesi	.33436*	0.08106	0.001

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 14 incelendiğinde farklılığın sırasıyla Anadolu Meslek Lisesi-Anadolu Lisesi ($p=0.048$) ve Anadolu Meslek Lisesi-Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise ($p=0.001$) grupları arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.1.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “okul türüne” göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 18 ve 19’da sunulmuştur.

Tablo 18. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.82	0.4563
Anadolu Lisesi	326	2.94	0.8912
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.71	0.7263
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.87	0.3431
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.95	0.1894
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.80	0.4887
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.88	0.4456

Tablo 18 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki riskin en yüksek olduğu okul türünün Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi olduğu görülmektedir. En düşük olduğu okul türü ise Anadolu Lisesi’dir.

Tablo 19. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.5520	1.191	0.309
	Gruplar İçi	718	0.4635		

Tablo 19 incelendiğinde öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=1.191$, $p=0.309$].

4.1.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Okul Türü” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun okul türüne göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 20 ve 21’ de sunulmuştur.

Tablo 20. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Okul Türü	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi	51	2.70	0.4263
Anadolu Lisesi	326	2.70	0.4500
Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi	14	2.64	0.7187
Sağlık Meslek Lisesi	44	2.76	0.3322
Anadolu İmam Hatip Lisesi	73	2.70	0.4236
Anadolu Meslek Lisesi	177	2.65	0.4825
Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise	40	2.63	0.5429

Tablo 20 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeği verileri bağlamında, en yüksek riskin olduğu okul türünün Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise olduğu görülmektedir. Riskin en düşük olduğu okul türü ise Sağlık Meslek Lisesi’ dir.

Tablo 21. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “okul türü” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Okul Türü	Gruplar Arası	6	0.1190	0.563	0.760
	Gruplar İçi	718	0.2114		

Tablo 21 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde "okul türü" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.563$, $p=0.760$].

4.2. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “SINIF DÜZEYİ” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Sınıf düzeyi değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, aşağıda tablo ve açıklamalarıyla beraber verilmiştir.

4.2.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre Sınıf Düzeyi Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun “sınıf” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 22 ve 23’ de sunulmuştur.

Tablo 22. OYÖ, "DSD" alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
9. Sınıf	195	2.72	0.3876
10. Sınıf	180	2.67	0.3783
11. Sınıf	193	2.65	0.4067
12. Sınıf	157	2.60	0.4613

Tablo 22 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında en yüksek riskin olduğu sınıf düzeyinin 12. sınıf olduğu görülmektedir. Riskin en düşük olduğu sınıf düzeyi ise 9.sınıf’tır.

Tablo 23. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf	Gruplar Arası	3	0.4780	2.879	0.035
	Gruplar İçi	721	0.1660		

Tablo 23 incelendiğinde öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde "sınıf" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 24. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Sınıf	(J) Sınıf	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	p
9. Sınıf	10. Sınıf	0.05256	0.04212	0.596
	11. Sınıf	0.07120	0.04137	0.313
	12. Sınıf	.12668*	0.04369	0.020
10. Sınıf	9. Sınıf	-0.05256	0.04212	0.596
	11. Sınıf	0.01864	0.04222	0.971
	12. Sınıf	0.07412	0.04450	0.343
11. Sınıf	9. Sınıf	-0.07120	0.04137	0.313
	10. Sınıf	-0.01864	0.04222	0.971
	12. Sınıf	0.05548	0.04379	0.584
12. Sınıf	9. Sınıf	-.12668*	0.04369	0.020
	10. Sınıf	-0.07412	0.04450	0.343
	11. Sınıf	-0.05548	0.04379	0.584

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 24 incelendiğinde, farklılığın 9. sınıf öğrencileri ve 12. sınıf öğrencileri arasında ($p=0.02$) olduğu tespit edilmiştir.

4.2.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun “sınıf” düzeyine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 25 ve 26’ da sunulmuştur.

Tablo 25. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	N	Ort	SS
9. Sınıf	195	2.66	0.5133
10. Sınıf	180	2.74	0.4147
11. Sınıf	193	2.71	0.4303
12. Sınıf	157	2.64	0.5206

Tablo 25 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeği verileri bağlamında, en yüksek riskin olduğu sınıf düzeyinin 12. sınıf olduğu görülmektedir. Riskin en düşük olduğu sınıf düzeyi ise 9.sınıf’tır.

Tablo 26. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	Sd	Kareler Ort.	F	P
Sınıf	Gruplar Arası	3	0.3336	1.506	0.212
	Gruplar İçi	721	0.2215		

Tablo 26 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde "sınıf" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.2.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “sınıf düzeyine” göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 27 ve 28’ de sunulmuştur.

Tablo 27. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
9. Sınıf	195	2.70	0.3768
10. Sınıf	180	2.58	0.4416
11. Sınıf	193	2.62	0.3874
12. Sınıf	157	2.45	0.5099

Tablo 27 incelendiğinde “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki riskin en yüksek olduğu sınıf düzeyinin 12.sınıf olduğu görülmektedir. En düşük olduğu sınıf düzeyi ise 9.sınıftır.

Tablo 28. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf	Gruplar Arası	3	1.8180	9.943	0.000
	Gruplar İçi	721	0.1828		

Tablo 28 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde "sınıf" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 29. OYÖ, "Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar" alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Sınıf	(J) Sınıf	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
9. Sınıf	10. Sınıf	.12137*	0.04420	0.031
	11. Sınıf	0.07976	0.04342	0.257
	12. Sınıf	.24626*	0.04585	0.000
10. Sınıf	9. Sınıf	-.12137*	0.04420	0.031
	11. Sınıf	-0.04161	0.04431	0.784
	12. Sınıf	.12490*	0.04669	0.038
11. Sınıf	9. Sınıf	-0.07976	0.04342	0.257

Tablo 29 Devam

	10. Sınıf	0.04161	0.04431	0.784
	12. Sınıf	.16651*	0.04596	0.002
	9. Sınıf	-.24626*	0.04585	0.000
12. Sınıf	10. Sınıf	-.12490*	0.04669	0.038
	11. Sınıf	-.16651*	0.04596	0.002

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 29 incelendiğinde, farklılığın 12. sınıf öğrencileri ile diğer gruplar arasında olduğu tespit edilmiştir. 12.sınıf öğrencileri ile 9. sınıf öğrencileri karşılaştırıldığında $p<0.001$ değerine ulaşılırken 10. sınıf öğrenciler ile $p=0.038$ ve 11. sınıf öğrenciler ile de $p=0.002$ değerlerine ulaşılmıştır.

4.2.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun sınıf düzeyine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 30 ve 31’ de sunulmuştur.

Tablo 30. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
9. Sınıf	195	2.42	0.4630
10. Sınıf	180	2.31	0.4555
11. Sınıf	193	2.38	0.4411
12. Sınıf	157	2.29	0.4918

Tablo 30 incelendiğinde “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki en yüksek riskin olduğu sınıf düzeyinin 12. sınıf, en düşük olduğu sınıf düzeyinin ise 9. sınıf olduğu görülmektedir.

Tablo 31. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf	Gruplar Arası	3	0.7403	3.470	0.016
	Gruplar İçi	721	0.2133		

Tablo 31 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde "sınıf" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 32. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Sınıf	(J) Sınıf	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
9. Sınıf	10. Sınıf	0.11560	0.04774	0.074
	11. Sınıf	0.04089	0.04690	0.819
	12. Sınıf	.13809*	0.04953	0.028
10. Sınıf	9. Sınıf	-0.11560	0.04774	0.074
	11. Sınıf	-0.07471	0.04786	0.402
	12. Sınıf	0.02249	0.05044	0.970
11. Sınıf	9. Sınıf	-0.04089	0.04690	0.819
	10. Sınıf	0.07471	0.04786	0.402
	12. Sınıf	0.09720	0.04964	0.205
12. Sınıf	9. Sınıf	-.13809*	0.04953	0.028
	10. Sınıf	-0.02249	0.05044	0.970
	11. Sınıf	-0.09720	0.04964	0.205

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 32 incelendiğinde farklılığın 9. sınıf öğrencileri ve 12. sınıf öğrencileri arasında ($p=0.028$) olduğu görülmüştür.

4.2.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun sınıf düzeyine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 33 ve 34’ de sunulmuştur.

Tablo 33. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
9. Sınıf	195	2.49	0.4691
10. Sınıf	180	2.48	0.4635
11. Sınıf	193	2.54	0.4333
12. Sınıf	157	2.47	0.5105

Tablo 33 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeği verileri bağlamında, bu boyuttaki riskin en yüksek olduğu sınıf düzeyinin 12. sınıf, en düşük olduğu sınıf düzeyinin ise 9. sınıf olduğu görülmektedir.

Tablo 34. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf	Gruplar Arası	3	0	0.838	0.473
	Gruplar İçi	721	0		

Tablo 34 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde "sınıf" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.2.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun sınıf düzeyine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 35 ve 36’ da sunulmuştur.

Tablo 35. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
9. Sınıf	195	2.90	0.3505
10. Sınıf	180	2.88	0.3470
11. Sınıf	193	2.88	0.3598
12. Sınıf	157	2.88	1.3053

Tablo 35 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki en yüksek riskin, 10. sınıf, en düşük olduğu sınıf düzeyinin ise 9. sınıf olduğu görülmektedir.

Tablo 36. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf	Gruplar Arası	3	0.0218	0.047	0.987
	Gruplar İçi	721	0.4661		

Tablo 36 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.2.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Sınıf Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun sınıf düzeyine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 37 ve 38’ de sunulmuştur.

Tablo 37. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Sınıf	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
9. Sınıf	195	2.70	0.4325
10. Sınıf	180	2.69	0.4371
11. Sınıf	193	2.69	0.4540
12. Sınıf	157	2.66	0.5206

Tablo 37 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında bu boyuttaki en yüksek riskin 12. sınıf, en düşük olduğu sınıf düzeyinin ise 9. sınıf olduğu görülmektedir.

Tablo 38. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “sınıf” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Sınıf	Gruplar Arası	3	0.0431	0.204	0.894
	Gruplar İçi	721	0.2113		

Tablo 38 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde "sınıf" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.3. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “CİNSİYET” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Cinsiyet değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, aşağıda tablo ve açıklamalarıyla beraber verilmiştir.

4.3.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 39’da sunulmuştur.

Tablo 39. OYÖ, DSD alt ölçeğinin "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
Kız	380	2.68	0.3967	722	1.172	0.242
Erkek	345	2.65	0.4226			

Tablo 39 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=1.172$, $p=0.242$].

4.3.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 40’da sunulmuştur.

Tablo 40. OYÖ, OAİ alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>Sd</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
Kız	380	2.73	0.4317	722	2.326	0.020
Erkek	345	2.65	0.5091			

Tablo 40 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$t = 2.326$, $p=0.020$].

4.3.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 41’de sunulmuştur.

Tablo 41. OYÖ, OOT alt ölçeğinin "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>Sd</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
Kız	380	2.6532	0.4186	722	3.589	0.000
Erkek	345	2.5378	0.4463			

Tablo 41 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$t=3.589$, $p<0.001$].

4.3.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 42’de sunulmuştur.

Tablo 42. OYÖ, KÇG alt ölçeğinin "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Kız	380	2.32	0.4618	722	-2.208	0.028
Erkek	345	2.40	0.4646			

Tablo 42 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumlarının, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$t=-2.208$, $p=0.028$]. Bu boyuttaki riskin en fazla kız öğrencilerde olduğu gözlenmektedir.

4.3.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 43’de sunulmuştur.

Tablo 43. OYÖ, AGOT alt ölçeğinin "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Kız	380	2.57	0.4309	722	4.301	0.000
Erkek	345	2.42	0.4950			

Tablo 43 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$t=4.301$, $p<0.001$]. Bu boyuttaki riskin en fazla erkek öğrencilerde olduğu gözlenmektedir.

4.3.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre Cinsiyet Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 44’de sunulmuştur.

Tablo 44. OYÖ, EYT alt ölçeğinin "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>T</i>	<i>p</i>
Kız	380	2.89	0.3824	722	0.048	0.962
Erkek	345	2.89	0.9046			

Tablo 44 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=0.048$, $p=0.962$].

4.3.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Cinsiyet” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 45’de sunulmuştur.

Tablo 45. OYÖ, DÖ alt ölçeğinin "cinsiyet" değişkenine göre değişimi

Cinsiyet	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Kız	380	2.68	0.4547	722	-0.197	0.844
Erkek	345	2.69	0.4645			

Tablo 45 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde "cinsiyet" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=-0.197$, $p=0.844$].

4.4. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “ANNE BABA BİRLİKTELİK DURUMU” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLİ BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Tek ebeveyn değişkeni ile ilgili bulgular, OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, öncelikle “anne- baba birliktelik durumu” değişkeni ve sonra “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkeni adıyla tablo ve açıklamalarıyla beraber aşağıda verilmiştir.

4.4.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne baba birliktelik durumu değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 46’ da sunulmuştur.

Tablo 46. OYÖ, DSD alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
Evet	628	2.68	0.3951	722	2.501	0.013
Hayır	97	2.57	0.4835			

Tablo 46 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$t=2.501$, $p<0.013$].

4.4.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne baba birliktelik durumu değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 47’ de sunulmuştur.

Tablo 47. OYÖ, OAI alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>P</i>
Evet	628	2.69	0.4687	722	0.198	0.843
Hayır	97	2.68	0.4917			

Tablo 47 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=0.198$, $p<0.843$].

4.4.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik” Durumu Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne baba birliktelik durumu değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 48’ de sunulmuştur.

Tablo 48. OYÖ, OOT alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Evet	628	2.61	0.4251	722	2.332	0.020
Hayır	97	2.50	0.4899			

Tablo 48 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir [$t=2.332$,

$p<0.020$]. Bu boyuttaki riskin en fazla anne babası ayrı olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

4.4.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne baba birliktelik durumu değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 49’ da sunulmuştur.

Tablo 49. OYÖ, KÇG alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Evet	628	2.36	0.4624	722	1.206	0.228
Hayır	97	2.30	0.4764			

Tablo 49 incelendiğinde öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde "Anne-Baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=1.206$, $p<0.228$]. Bu boyuttaki riskin en fazla anne babası ayrı olan öğrencilerde olduğu gözlenmektedir.

4.4.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun “anne baba birliktelik durumu” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 50’ de sunulmuştur.

Tablo 50. OYÖ, AGOT alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Evet	628	2.51	0.4607	722	1.496	0.135
Hayır	97	2.43	0.5107			

Tablo 50 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=1.496$, $p<0.135$]. Bu boyuttaki riskin en fazla anne babası ayrı olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

4.4.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun “anne baba birliktelik durumu” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 51’ de sunulmuştur.

Tablo 51. OYÖ, EYT alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Evet	628	2.90	0.7068	722	1.231	0.219
Hayır	97	2.81	0.4826			

Tablo 51 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=1.231$, $p<0.219$].

4.4.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Anne Baba Birliktelik Durumu”

Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne-baba birliktelik durumu değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 52’ de sunulmuştur.

Tablo 52. OYÖ, DÖ alt ölçeğinin "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre değişimi

Anne-babanız beraber mi?	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>	<i>sd</i>	<i>t</i>	<i>p</i>
Evet	628	2.6975	0.4474	722	0.715	0.475
Hayır	97	2.6615	0.5306			

Tablo 52 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde "anne-baba birliktelik durumu" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$t=0.715$, $p<0.475$].

4.4.8. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 53 ve 54’ de sunulmuştur.

Tablo 53. OYÖ , DSD alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.68	0.3977
Anne İle	23	2.60	0.4651
Baba İle	10	2.54	0.4993
Akrabalar	7	1.94	0.5623

Tablo 53 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında, en yüksek riskin akrabaları ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük risk ise anne-baba ile yaşayan öğrencilerde görülmektedir.

Tablo 54. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	1.3473	8.295	0.000
	Gruplar İçi	721	0.1624		

Tablo 54 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde "öğrencinin birlikte yaşadığı kişi" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 55. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Öğrenci Kimle Yaşıyor	(J) Öğrenci Kimle Yaşıyor	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
Anne-Baba İle	Anne İle	0.07247	0.08543	0.831
	Baba İle	0.14117	0.12837	0.690
	Akrabalar	.73831*	0.15310	0.000
Anne İle	Anne-Baba İle	-0.07247	0.08543	0.831
	Baba İle	0.06870	0.15266	0.970
	Akrabalar	.66584*	0.17397	0.001
Baba İle	Anne-Baba İle	-0.14117	0.12837	0.690
	Anne İle	-0.06870	0.15266	0.970
	Akrabalar	.59714*	0.19861	0.014
Akrabalar	Anne-Baba İle	-.73831*	0.15310	0.000
	Anne İle	-.66584*	0.17397	0.001
	Baba İle	-.59714*	0.19861	0.014

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla, çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 55 incelendiğinde akrabaları ile yaşayan öğrencilerin okul terki risk durumları diğer gruplara göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Akrabaları ile kalan öğrencilerin okul terki risk durumlarının ortalaması diğer gruplar ile karşılaştırıldığında sırasıyla anne-babası ile kalan öğrenciler ile $p < 0.001$, anne ile kalan öğrenciler ile $p = 0.001$ ve baba ile kalan öğrenciler ile de $p = 0.014$ değerleri ile anlamlı bir farklılık göstermektedir.

4.4.9. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 56 ve 57’ de sunulmuştur.

Tablo 56. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.69	0.4716
Anne İle	23	2.86	0.2408
Baba İle	10	2.76	0.3162
Akrabalar	7	2.04	0.6785

Tablo 56 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeği verileri bağlamında “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre en yüksek riskin akrabaları ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük risk ise, anne ile yaşayan öğrencilerde görülmektedir.

Tablo 57. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	1.2290	5.643	0.001
	Gruplar İçi	721	0.2178		

Tablo 57 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 58. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Öğrenci Kimle Yaşıyor	(J) Öğrenci Kimle Yaşıyor	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
Anne-Baba İle	Anne İle	-0.17711	0.09893	0.279
	Baba İle	-0.07421	0.14866	0.959
	Akrabalar	.64484*	0.17729	0.002
Anne İle	Anne-Baba İle	0.17711	0.09893	0.279
	Baba İle	0.10290	0.17678	0.937
	Akrabalar	.82195*	0.20146	0.000
Baba İle	Anne-Baba İle	0.07421	0.14866	0.959
	Anne İle	-0.10290	0.17678	0.937
	Akrabalar	.71905*	0.22999	0.010
Akrabalar	Anne-Baba İle	-.64484*	0.17729	0.002
	Anne İle	-.82195*	0.20146	0.000
	Baba İle	-.71905*	0.22999	0.010

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 58 incelendiğinde akrabaları ile yaşayan öğrencilerin okul terki risk durumları diğer gruplara göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Akrabaları ile kalan öğrencilerin okul terki risk durumlarının ortalaması diğer gruplar ile karşılaştırıldığında sırasıyla anne-babası ile kalan öğrenciler ile $p=0.002$, anne ile kalan öğrenciler ile $p<0.001$ ve baba ile kalan öğrenciler ile de $p=0.010$ değerleri ile anlamlı bir farklılık göstermektedir.

4.4.10. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 59 ve 60’ da sunulmuştur.

Tablo 59. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.60	0.4371
Anne İle	23	2.60	0.3814
Baba İle	10	2.54	0.4115
Akrabalar	7	2.31	0.4598

Tablo 59 incelendiğinde, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinin verileri bağlamında “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre en yüksek riskin akrabaları ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük risk ise anne-baba ile yaşayan öğrencilerde görülmektedir.

Tablo 60. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	0.2038	1.075	0.359
	Gruplar İçi	721	0.1896		

Tablo 60 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.4.11. Kendini Geri Çekme (KÇÇ) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 61 ve 62’ de sunulmuştur.

Tablo 61. OYÖ, KÇÇ alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.36	0.4669
Anne İle	23	2.39	0.4047
Baba İle	10	2.12	0.2946
Akrabalar	7	2.17	0.5345

Tablo 61 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre en yüksek riskin babası ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük riskin ise annesi ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 62. OYÖ, KÇÇ alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	0.2725	1.266	0.285
	Gruplar İçi	721	0.2153		

Tablo 62 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.4.12. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 63 ve 64’ de sunulmuştur.

Tablo 63. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.50	0.4686
Anne İle	23	2.36	0.4993
Baba İle	10	2.57	0.2372
Akrabalar	7	2.42	0.5345

Tablo 63 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinin verileri bağlamında “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre en yüksek riskin, akrabaları ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük risk ise anne ile yaşayan öğrencilerde görülmektedir.

Tablo 64. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	0	0.765	0.514
	Gruplar İçi	721	0		

Tablo 64 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.4.13. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 65 ve 66’ de sunulmuştur.

Tablo 65. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.90	0.6859
Anne İle	23	2.89	0.2592
Baba İle	10	2.45	0.7976
Akrabalar	7	2.28	0.6362

Tablo 65 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre en yüksek riskin akrabaları ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük risk ise anne-baba ile yaşayan öğrencilerde görülmektedir.

Tablo 66. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	1.5481	3.367	0.018
	Gruplar İçi	721	0.4597		

Tablo 66 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 67. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Öğrenci Kimle Yaşıyor	(J) Öğrenci Kimle Yaşıyor	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
Anne-Baba İle	Anne İle	0.01381	0.14373	1.000
	Baba İle	0.45511	0.21597	0.152
	Akrabalar	0.61940	0.25758	0.047
Anne İle	Anne-Baba İle	-0.01381	0.14373	1.000
	Baba İle	0.44130	0.25683	0.315
	Akrabalar	0.60559	0.29268	0.048
Baba İle	Anne-Baba İle	-0.45511	0.21597	0.152
	Anne İle	-0.44130	0.25683	0.315
	Akrabalar	0.16429	0.33414	0.961
Akrabalar	Anne-Baba İle	-0.61940*	0.25758	0.047
	Anne İle	-0.60559*	0.29268	0.048
	Baba İle	-0.16429	0.33414	0.961

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 67 incelendiğinde akrabaları ile yaşayan öğrencilerin okul terki risk durumları, anne-babası ile ve sadece annesi ile yaşayan öğrencilere göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Akrabaları ile kalan öğrencilerin okul terki risk durumlarının ortalaması bu iki grup ile karşılaştırıldığında, anne-babası ile kalan öğrenciler ile $p=0.047$, sadece annesi ile kalan öğrenciler ile de $p=0.048$ değerleri ile anlamlı bir farklılık göstermektedir.

4.4.14. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Öğrencinin Birlikte Yaşadığı Kişi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 68 ve 69’ da sunulmuştur.

Tablo 68. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Öğrenci Kimle Yaşıyor	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
Anne-Baba İle	685	2.69	0.4512
Anne İle	23	2.73	0.4970
Baba İle	10	2.70	0.6325
Akrabalar	7	2.35	0.7480

Tablo 68 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeği verileri bağlamında “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre en yüksek riskin akrabaları ile yaşayan öğrencilerde olduğu görülmektedir. En düşük risk ise, anne ile yaşayan öğrencilerde görülmektedir.

Tablo 69. OYÖ, "Düşük Özsaygı" alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Öğrenci Kimle Yaşıyor	Gruplar Arası	3	0.2805	1.334	0.262
	Gruplar İçi	721	0.2103		

Tablo 69 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde “öğrencinin birlikte yaşadığı kişi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4. 5. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “VELİ EĞİTİM” DÜZEYİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

“Veli eğitim düzeyi” değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, “baba eğitim düzeyi” ve “anne eğitim düzeyi” değişkenine ilişkin olarak aşağıda verilmiştir.

4.5.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun baba eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 70 ve 71’ de sunulmuştur.

Tablo 70. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Baba Eğitim Düzeyi	Gruplar Arası	4	0.4872	2.943	0.020
	Gruplar İçi	720	0.1656		

Tablo 70 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 71. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Baba Eğitim Düzeyi	(J) Baba Eğitim Düzeyi	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
İlkokul	Ortaokul	-0.02752	0.04280	0.968
	Lise	-0.07246	0.03945	0.353
	Üniversite	-.13937*	0.04579	0.020
	Diğer	0.09845	0.13175	0.945

Tablo 74 Devam

Ortaokul	İlkokul	0.02752	0.04280	0.968
	Lise	-0.04495	0.04220	0.824
	Üniversite	-0.11185	0.04818	0.139
	Diğer	0.12596	0.13260	0.877
Lise	İlkokul	0.07246	0.03945	0.353
	Ortaokul	0.04495	0.04220	0.824
	Üniversite	-0.06690	0.04523	0.576
	Diğer	0.17091	0.13156	0.692
Üniversite	İlkokul	.13937*	0.04579	0.020
	Ortaokul	0.11185	0.04818	0.139
	Lise	0.06690	0.04523	0.576
	Diğer	0.23781	0.13360	0.386
Diğer	İlkokul	-0.09845	0.13175	0.945
	Ortaokul	-0.12596	0.13260	0.877
	Lise	-0.17091	0.13156	0.692
	Üniversite	-0.23781	0.13360	0.386

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 3 incelendiğinde farklılığın babalarının eğitim düzeyi ilkokul olan öğrenciler ile babalarının eğitim düzeyi üniversite olan öğrenciler arasında olduğu $p=0.020$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.5.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun baba eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 72 ve 73’ de sunulmuştur.

Tablo 72. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Baba Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	206	2.63	0.5030
Ortaokul	161	2.68	0.4436
Lise	220	2.73	0.4530
Üniversite	128	2.75	0.4563
Diğer	10	2.33	0.5879

Tablo 72 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeği verileri bağlamında “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin babası ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde; en düşük riskin ise babası üniversite mezunu olan öğrenciler arasında olduğu görülmektedir.

Tablo 73. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Baba	Gruplar Arası	4	0.7194	3.282	0.011
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.2192		

Tablo 73 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 74. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Baba Eğitim Düzeyi	(J) Baba Eğitim Düzeyi	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	p
İlkokul	Ortaokul	-0.05468	0.04925	0.801
	Lise	-0.10368	0.04540	0.151
	Üniversite	-0.11731	0.05270	0.171
	Diğer	0.29935	0.15162	0.280
Ortaokul	İlkokul	0.05468	0.04925	0.801
	Lise	-0.04899	0.04856	0.851
	Üniversite	-0.06263	0.05545	0.791
	Diğer	0.35404	0.15259	0.140
Lise	İlkokul	0.10368	0.04540	0.151
	Ortaokul	0.04899	0.04856	0.851
	Üniversite	-0.01364	0.05205	0.999
	Diğer	0.40303	0.15139	0.061
Üniversite	İlkokul	0.11731	0.05270	0.171
	Ortaokul	0.06263	0.05545	0.791
	Lise	0.01364	0.05205	0.999
	Diğer	0.41667*	0.15374	0.049
Diğer	İlkokul	-0.29935	0.15162	0.280
	Ortaokul	-0.35404	0.15259	0.140
	Lise	-0.40303	0.15139	0.061
	Üniversite	-0.41667*	0.15374	0.049

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 74 incelendiğinde farklılığın babalarının eğitim düzeyi üniversite olan öğrenciler ile babalarının eğitim düzeyi ilkokul mezunu olmayan öğrenciler arasında olduğu $p=0.049$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.5.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 75’ de sunulmuştur.

Tablo 75. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Baba Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	206	2.59	0.4469
Ortaokul	161	2.58	0.4111
Lise	220	2.59	0.4407
Üniversite	128	2.65	0.4248
Diğer	10	2.50	0.6055

Tablo 75 incelendiğinde, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin babası ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde, en düşük riskin ise babası üniversite mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 76. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Baba Eğitim Düzeyi	Gruplar Arası	4	0.1350	0.711	0.585
	Gruplar İçi	720	0.1899		

Tablo 76 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.5.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun baba eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 77 ve 78’de sunulmuştur.

Tablo 77. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Baba Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	206	2.29	0.4671
Ortaokul	161	2.34	0.4742
Lise	220	2.39	0.4470
Üniversite	128	2.44	0.4581
Diğer	10	2.15	0.5297

Tablo 77 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında, “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin babası ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde; en düşük riskin ise babası üniversite mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 78. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Baba	Gruplar Arası	4	0.6028	2.825	0.024
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.2134		

Tablo 78 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 79. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde baba eğitim düzeyi değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Baba Eğitim Düzeyi	(J) Baba Eğitim Düzeyi	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	p
İlkokul	Ortaokul	-0.04584	0.04859	0.879
	Lise	-0.09472	0.04478	0.214
	Üniversite	-.14603*	0.05199	0.040
	Diğer	0.14733	0.14958	0.862
Ortaokul	İlkokul	0.04584	0.04859	0.879
	Lise	-0.04888	0.04791	0.846
	Üniversite	-0.10019	0.05470	0.356
	Diğer	0.19317	0.15054	0.701
Lise	İlkokul	0.09472	0.04478	0.214
	Ortaokul	0.04888	0.04791	0.846
	Üniversite	-0.05131	0.05135	0.855
	Diğer	0.24205	0.14936	0.484
Üniversite	İlkokul	.14603*	0.05199	0.040
	Ortaokul	0.10019	0.05470	0.356
	Lise	0.05131	0.05135	0.855
	Diğer	0.29336	0.15167	0.300
Diğer	İlkokul	-0.14733	0.14958	0.862
	Ortaokul	-0.19317	0.15054	0.701
	Lise	-0.24205	0.14936	0.484
	Üniversite	-0.29336	0.15167	0.300

11

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 79 incelendiğinde farklılığın babalarının eğitim düzeyi ilkokul olan öğrenciler ile babalarının eğitim düzeyi üniversite olan öğrenciler arasında olduğu $p=0.040$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.5.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 80 ve 81’de sunulmuştur.

Tablo 80. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Baba Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	206	2.41	0.5159
Ortaokul	161	2.46	0.4447
Lise	220	2.53	0.4529
Üniversite	128	2.61	0.4089
Diğer	10	2.52	0.5329

Tablo 80 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeği verileri bağlamında “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin babası ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde; en düşük riskin ise babası üniversite mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 81. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Baba	Gruplar Arası	4	0.8676	4.033	0.003
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.2151		

Tablo 81 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 82. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Baba Eğitim Düzeyi	(J) Baba Eğitim Düzeyi	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
İlkokul	Ortaokul	-0.04749	0.04879	0.867
	Lise	-0.11532	0.04497	0.078
	Üniversite	-.19533*	0.05220	0.001
	Diğer	-0.10510	0.15020	0.956
Ortaokul	İlkokul	0.04749	0.04879	0.867
	Lise	-0.06784	0.04811	0.621
	Üniversite	-0.14784	0.05493	0.056
	Diğer	-0.05761	0.15116	0.995
Lise	İlkokul	0.11532	0.04497	0.078
	Ortaokul	0.06784	0.04811	0.621
	Üniversite	-0.08001	0.05156	0.529
	Diğer	0.01023	0.14997	1.000
Üniversite	İlkokul	.19533*	0.05220	0.00184
	Ortaokul	0.14784	0.05493	0.056
	Lise	0.08001	0.05156	0.529
	Diğer	0.09023	0.15230	0.976
Diğer	İlkokul	0.10510	0.15020	0.956
	Ortaokul	0.05761	0.15116	0.995
	Lise	-0.01023	0.14997	1.000
	Üniversite	-0.09023	0.15230	0.97620

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 82 incelendiğinde, farklılığın babalarının eğitim düzeyi ilkokul olan öğrenciler ile babalarının eğitim düzeyi üniversite olan öğrenciler arasında olduğu $p=0.001$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.5.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun baba eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 83 ve 84’de sunulmuştur.

Tablo 83. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Baba Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	206	2.84	0.4341
Ortaokul	161	2.90	0.2844
Lise	220	2.95	1.0828
Üniversite	128	2.86	0.4138
Diğer	10	2.65	0.6687

Tablo 83 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin, babası ilkökul mezunu olmayan öğrencilerde; en düşük riskin ise babası üniversite mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 84. OYÖ, EYT alt ölçeğinde baba eğitim düzeyi değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Baba	Gruplar Arası	4	0.5064	1.091	0.360
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.4640		

Tablo 84 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.5.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Baba Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun baba eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 85 ve 86’da sunulmuştur

Tablo 85. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Baba Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	206	2.65	0.4840
Ortaokul	161	2.65	0.4724
Lise	220	2.73	0.4593
Üniversite	128	2.73	0.3761
Diğer	10	2.60	0.6146

Tablo 85 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeği verileri bağlamında “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin babası ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde; en düşük riskin ise babası üniversite mezunu ve lise mezunu öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 86. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde baba eğitim düzeyi değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Baba Eğitim Düzeyi	Gruplar Arası	4	0.2905	1.383	0.238
	Gruplar İçi	720	0.2101		

Tablo 86 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde “baba eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.5.8. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 87 ve 88’ da sunulmuştur.

Tablo 87. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde anne eğitim düzeyi değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2.66	0.3949
Ortaokul	185	2.67	0.3712
Lise	141	2.69	0.4682
Üniversite	77	2.67	0.4179
Diğer	17	2.50	0.4905

Tablo 87 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin annesi ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde; en düşük riskin ise annesi üniversite mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 88. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0.1449	0.865	0.484
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.1675		

Tablo 88 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.865$, $p=0,484$].

4.5.9. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 89 ve 90’ de sunulmuştur.

Tablo 89. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2.67	0.4732
Ortaokul	185	2.69	0.4744
Lise	141	2.73	0.4435
Üniversite	77	2.66	0.5298
Diğer	17	2.72	0.3581

Tablo 89 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeği verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin annesi üniversite mezunu olan öğrencilerde, en düşük riskin ise annesi ilkököl mezunu seçeneğini işaretleyen öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 90. OYÖ, OAI alt ölçeğinde anne eğitim düzeyi değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0.0833	0.374	0.827
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.2228		

Tablo 90 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.374, p=0,827$].

4.5.10. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 91 ve 92’ de sunulmuştur.

Tablo 91. OYÖ, OOT alt ölçeğinde anne eğitim düzeyi değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2.61	0.4232
Ortaokul	185	2.59	0.4110
Lise	141	2.56	0.4641
Üniversite	77	2.57	0.5068
Diğer	17	2.68	0.3245

Tablo 91 incelendiğinde, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinin verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin annesi lise mezunu öğrencilerde; en düşük riskin ise annesi ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 92. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0.0974	0.512	0.727
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.1901		

Tablo 92 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.512$, $p=0,727$].

4.5.11. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 93 ve 94’ de sunulmuştur.

Tablo 93. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2.33	0.4504
Ortaokul	185	2.35	0.4818
Lise	141	2.42	0.4362
Üniversite	77	2.35	0.5261
Diğer	17	2.33	0.4502

Tablo 93 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin annesi ilkokul mezunu olmayan öğrencilerde ve ilkokul mezunu olan; en düşük riskin ise annesi lise mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 94. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0.1859	0.862	0.487
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.2157		

Tablo 94 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.862, p=0,487$].

4.5.12. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun anne eğitim düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 95 ve 96’ da sunulmuştur.

Tablo 95. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2.46	0.4803
Ortaokul	185	2.48	0.4402
Lise	141	2.53	0.4770
Üniversite	77	2.60	0.4789
Diğer	17	2.51	0.3477

Tablo 95 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeği verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin “ilkokul” seçeneğini işaretleyen öğrencilerde, en düşük riskin ise “üniversite” seçeneğini işaretleyen öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 96. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0.3422	1.569	0.181
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.2181		

Tablo 96 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=1.569$, $p=0,181$].

4.5.13. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 97 ve 98’ de sunulmuştur.

Tablo 97. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2.90	0.9593
Ortaokul	185	2.92	0.2458
Lise	141	2.84	0.4389
Üniversite	77	2.85	0.4124
Diğer	17	2.79	0.5321

Tablo 97 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin, annesi ilkokul mezunu olan öğrencilerde; en düşük riskin ise annesi ortaokul mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 98. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0.1987	0.427	0.790
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0.4657		

Tablo 98 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=0.427, p=0,790$].

4.5.14. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Anne Eğitim Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun “anne eğitim düzeyi değişkenine” göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 99 ve 100’ de sunulmuştur.

Tablo 99. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde anne eğitim düzeyi değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Anne Eğitim Düzeyi	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
İlkokul	305	2,64	0,4858
Ortaokul	185	2,73	0,4138
Lise	141	2,73	0,4495
Üniversite	77	2,70	0,4387
Diğer	17	2,70	0,5607

Tablo 99 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin annesi ilkökul mezunu olan öğrencilerde; en düşük riskin ise annesi ortaokul ve lise mezunu olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 100. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde anne eğitim düzeyi değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Anne	Gruplar Arası	4	0,3132	1,491	0,203
Eğitim Düzeyi	Gruplar İçi	720	0,2100		

Tablo 100 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde “anne eğitim düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir [$F=1.491, p=0,203$].

4.7. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “AİLE GELİR DÜZEYİNE” GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Aile gelir düzeyi değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, tablo ve açıklamalarıyla beraber aşağıda verilmiştir.

4.7.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun aile gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 101 ve 102’ de sunulmuştur.

Tablo 101. OYÖ, DSD alt ölçeğinde aile gelir düzeyi değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	N	ort	SS
0-1600 Arası	215	2.59	0.4536
1601-2500 Arası	216	2.69	0.3770
2501-4000 Arası	177	2.72	0.3955
4001 ve Üzeri	117	2.69	0.3837

Tablo 101 incelendiğinde “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “aile gelir düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin “0-1600 arası” seçeneğini işaretleyen öğrencilerde, en düşük riskin ise “2501-4000 arası” seçeneğini işaretleyen öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 102. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	sd	Kareler Ort.	F	p
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	0.6563	3.970	0.008
	Gruplar İçi	721	0.1653		

Tablo 102 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 103. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Aile Gelir Düzeyi	(J) Aile Gelir Düzeyi	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-1600 TL Arası	1601-2500 TL Arası	-0.10189*	0.03917	0.047
	2501-4000 TL Arası	-0.13041*	0.04126	0.009
	4001 TL ve Üzeri	-0.09897	0.04671	0.148
1601-2500 TL Arası	0-1600 TL Arası	.10189*	0.03917	0.047
	2501-4000 TL Arası	-0.02852	0.04122	0.900
	4001 TL ve Üzeri	0.00292	0.04667	1.000
2501-4000 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.13041*	0.04126	0.009
	1601-2500 TL Arası	0.02852	0.04122	0.900
	4001 TL ve Üzeri	0.03144	0.04844	0.916
4001 TL ve Üzeri	0-1600 TL Arası	0.09897	0.04671	0.148
	1601-2500 TL Arası	-0.00292	0.04667	1.000
	2501-4000 TL Arası	-0.03144	0.04844	0.916

Tablo 103' de istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek için çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 103 incelendiğinde, farklılığın aile gelir düzeyi 0-1600 TL arası olan grup ile 1601-2500 TL (p=0.047) ve 2501-4000 (p=0.009) aralığındaki gruplar arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.7.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun “aile gelir düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 104 ve 105’ de sunulmuştur.

Tablo 104. OYÖ, OAI alt ölçeğinde aile gelir düzeyi değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	N	ort	SS
0-1600 TL Arası	215	2.61	0.5101
1601-2500 TL Arası	216	2.71	0.4607
2501-4000 TL Arası	177	2.76	0.4097
4001 TL ve Üzeri	117	2.68	0.4882

Tablo 104 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinin verileri bağlamında “aile gelir düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin “0-1600 TL arası” seçeneğini işaretleyen öğrencilerde, en düşük riskin ise “2501-4000 TL arası” seçeneğini işaretleyen öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 105. OYÖ, OAI alt ölçeğinde aile gelir düzeyi değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	sd	Kareler Ort.	F	p
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	0.7397	3.365	0.018
	Gruplar İçi	721	0.2198		

Tablo 105 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde "aile gelir düzeyi" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 106. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Aile Gelir Düzeyi	(J) Aile Gelir Düzeyi	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-1600 TL Arası	1601-2500 TL Arası	-0.10208	0.04517	0.109
	2501-4000 TL Arası	-0.14377*	0.04759	0.014
	4001 TL ve Üzeri	-0.06386	0.05387	0.636
1601-2500 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.10208	0.04517	0.109
	2501-4000 TL Arası	-0.04169	0.04754	0.817
	4001 TL ve Üzeri	0.03822	0.05382	0.893
2501-4000 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.14377*	0.04759	0.014
	1601-2500 TL Arası	0.04169	0.04754	0.817
	4001 TL ve Üzeri	0.07992	0.05587	0.481
4001 ve Üzeri	0-1600 Arası	0.06386	0.05387	0.636
	1601-2500 Arası	-0.03822	0.05382	0.893
	2501-4000 Arası	-0.07992	0.05587	0.481

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 106 incelendiğinde, farklılığın aile gelir düzeyi 0-1600 TL arası olan grup ile 2501-4000 TL aralığındaki grup arasında $p=0.014$ değeri ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

4.7.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun aile gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 107 ve 108’ de sunulmuştur.

Tablo 107. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-1600 TL Arası	215	2.55	0.4670
1601-2500 TL Arası	216	2.62	0.3745
2501-4000 TL Arası	177	2.60	0.4464
4001 TL ve Üzeri	117	2.62	0.4619

Tablo 107 incelendiğinde “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinin verileri bağlamında “aile gelir düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin “0-1600 TL arası” aile gelir düzeyine sahip öğrencilerde; en düşük riskin ise “1601-2500 arası” aile gelir düzeyine sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 108. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	0.2087	1.101	0.348
	Gruplar İçi	721	0.1895		

Tablo 108 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.7.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun aile gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 109 ve 110’ da sunulmuştur.

Tablo 109. Okul yaşantıları ölçeği, "Kendini Geri Çekme" alt ölçeğinde "aile gelir düzeyi" değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-1600 TL Arası	215	2.28	0.4719
1601-2500 TL Arası	216	2.36	0.4471
2501-4000 TL Arası	177	2.35	0.4534
4001 TL ve Üzeri	117	2.49	0.4745

Tablo 109 incelendiğinde, "Kendini Geri Çekme" alt ölçeği verileri bağlamında "aile gelir düzeyi" değişkenine göre en yüksek riskin aile gelir düzeyi "0-1600 TL" arası olan öğrencilerde, en düşük riskin ise aile gelir düzeyi "4001 TL ve üzeri" olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 110. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde aile gelir düzeyi değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	1.0341	4.875	0.002
	Gruplar İçi	721	0.2121		

Tablo 110 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, "Kendini Geri Çekme" alt ölçeğinde "aile gelir düzeyi" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 111. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Aile Gelir Düzeyi	(J) Aile Gelir Düzeyi	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	P
0-1600 TL Arası	1601-2500 TL Arası	-0.07505	0.04437	0.329
	2501-4000 TL Arası	-0.06357	0.04674	0.525
	4001 TL ve Üzeri	-0.20192*	0.05291	0.001
1601-2500 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.07505	0.04437	0.329
	2501-4000 TL Arası	0.01148	0.04670	0.995
	4001 TL ve Üzeri	-0.12687	0.05287	0.078
2501-4000 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.06357	0.04674	0.525
	1601-2500 TL Arası	-0.01148	0.04670	0.995
	4001 TL ve Üzeri	-0.13835	0.05488	0.058
4001 TL ve Üzeri	0-1600 TL Arası	0.20192*	0.05291	0.001
	1601-2500 TL Arası	0.12687	0.05287	0.078
	2501-4000 TL Arası	0.13835	0.05488	0.058

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 111 incelendiğinde, farklılığın aile gelir düzeyi 0-1600 TL arası olan grup ile 4001 ve üzeri gelir düzeyindeki grup arasında $p=0.001$ değeri ile gerçekleştiği tespit edilmiştir.

4.7.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun “aile gelir düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 112 ve 113’ de sunulmuştur.

Tablo 112. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-1600 TL Arası	215	2.37	0.5132
1601-2500 TL Arası	216	2.51	0.4262
2501-4000 TL Arası	177	2.56	0.4612
4001 TL ve Üzeri	117	2.61	0.4145

Tablo 112 incelendiğinde “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeği verileri bağlamında “aile gelir düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin aile gelir düzeyi “0-1600 TL” arası olan öğrencilerde; en düşük riskin ise aile gelir düzeyi “4001 TL ve üzeri” olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 113. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	2	8.796	0.000
	Gruplar İçi	721	0		

Tablo 113 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 114. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Aile Gelir Düzeyi	(J) Aile Gelir Düzeyi	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-1600 TL Arası	1601-2500 TL Arası	-0.14410*	0.04435	0.007
	2501-4000 TL Arası	-0.18773*	0.04672	0.000
	4001 TL ve Üzeri	-0.23669*	0.05288	0.000
1601-2500 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.14410*	0.04435	0.007
	2501-4000 TL Arası	-0.04363	0.04667	0.786
	4001 TL ve Üzeri	-0.09259	0.05284	0.298
2501-4000 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.18773*	0.04672	0.000
	1601-2500 TL Arası	0.04363	0.04667	0.786
	4001 TL ve Üzeri	-0.04896	0.05485	0.809
4001 TL ve Üzeri	0-1600 TL Arası	.23669*	0.05288	0.000
	1601-2500 TL Arası	0.09259	0.05284	0.298
	2501-4000 TL Arası	0.04896	0.05485	0.809

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 114 incelendiğinde, farklılığın aile gelir düzeyi 0-1600 TL arası olan grup diğer gruplar arasında gerçekleştiği tespit edilmiştir. Aile gelir düzeyi 0-1600 TL aralığında olan grup ile 1601-2500 TL aralığındaki grup arasında $p=0.007$, 2501-4000 TL aralığındaki grup arasında $p<0.001$ ve son olarak 4001 TL ve üzeri gelir aralığındaki grup arasında da $p<0.001$ değerleri ile anlamlı farklılıklar gözlemlenmiştir.

4.7.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre Aile Gelir Düzeyi Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “aile gelir düzeyi” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 115 ve 116’ da sunulmuştur.

Tablo 115. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-1600 TL Arası	215	2.87	0.3918
1601-2500 TL Arası	216	2.95	1.0842
2501-4000 TL Arası	177	2.86	0.4138
4001 TL ve Üzeri	117	2.84	0.4072

Tablo 115 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “aile gelir düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin aile gelir düzeyi “4001 TL ve üzeri” olan öğrencilerde; en düşük riskin ise aile gelir düzeyi “1601-2500 TL” arası öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 116. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	0.3841	0.827	0.479
	Gruplar İçi	721	0.4646		

Tablo 116 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “Eğitime Yönelik Tutumlar” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.7.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Aile Gelir Düzeyi” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun aile gelir düzeyi değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 117 ve 118’ de sunulmuştur.

Tablo 117. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Aile Gelir Düzeyi	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
0-1600 TL Arası	215	2.60	0.5179
1601-2500 TL Arası	216	2.72	0.4280
2501-4000 TL Arası	177	2.72	0.4490
4001 TL ve Üzeri	117	2.73	0.3917

Tablo 117 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeği verileri bağlamında “aile gelir düzeyi” değişkenine göre en yüksek riskin, aile gelir düzeyi “0-1600 TL” olan öğrencilerde; en düşük riskin ise aile gelir düzeyi “4001 TL ve üzeri” olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 118. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Aile Gelir Düzeyi	Gruplar Arası	3	0.8012	3.850	0.009
	Gruplar İçi	721	0.2081		

Tablo 118 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde "aile gelir düzeyi" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 119. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “aile gelir düzeyi” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Aile Gelir Düzeyi	(J) Aile Gelir Düzeyi	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-1600 TL Arası	1601-2500 TL Arası	-0.12220*	0.04395	0.028
	2501-4000 TL Arası	-0.12416*	0.04630	0.038
	4001 TL ve Üzeri	-0.13467	0.05241	0.051
1601-2500 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.12220*	0.04395	0.028
	2501-4000 TL Arası	-0.00196	0.04625	1.000
	4001 TL ve Üzeri	-0.01246	0.05237	0.995
2501-4000 TL Arası	0-1600 TL Arası	0.12416*	0.04630	0.038
	1601-2500 TL Arası	0.00196	0.04625	1.000
	4001 TL ve Üzeri	-0.01050	0.05436	0.997
4001 TL ve Üzeri	0-1600 TL Arası	0.13467	0.05241	0.051
	1601-2500 TL Arası	0.01246	0.05237	0.995
	2501-4000 TL Arası	0.01050	0.05436	0.997

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 119 incelendiğinde, farklılığın aile gelir düzeyi 0-1600 TL arası olan grup ile 1601-2500 ($p=0.028$) ve 2501-4000 ($p=0.038$) aralıklarındaki gruplar arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.8. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “NOT ORTALAMASI” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Not ortalaması değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, tablo ve açıklamalarıyla beraber aşağıda verilmiştir.

4.8.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun “not ortalaması” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 120 ve 121’ de sunulmuştur

Tablo 120. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	2.48	0.5116
50-59 Arası	75	2.55	0.4166
60-69 Arası	131	2.65	0.4073
70-84 Arası	278	2.69	0.3878
85-100 Arası	226	2.69	0.4188

Tablo 120 incelendiğinde “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre en yüksek riskin “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde; en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 121. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	0.4892	2.955	0.019
	Gruplar İçi	720	0.1655		

Tablo 121 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde "not ortalaması" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 122. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Not Ortalaması	(J) Not Ortalaması	Ortalama		
		Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-49 Arası	50-59 Arası	-0.07467	0.11508	0.967
	60-69 Arası	-0.17191	0.11091	0.530
	70-84 Arası	-0.21568	0.10785	0.267
	85-100 Arası	-0.21912	0.10848	0.257
50-59 Arası	0-49 Arası	0.07467	0.11508	0.967
	60-69 Arası	-0.09724	0.05891	0.466
	70-84 Arası	-0.14102*	0.05294	0.049
	85-100 Arası	-0.14445*	0.05422	0.049
60-69 Arası	0-49 Arası	0.17191	0.11091	0.530
	50-59 Arası	0.09724	0.05891	0.466
	70-84 Arası	-0.04378	0.04312	0.848
	85-100 Arası	-0.04721	0.04468	0.829
70-84 Arası	0-49 Arası	0.21568	0.10785	0.267
	50-59 Arası	0.14102*	0.05294	0.049
	60-69 Arası	0.04378	0.04312	0.848
	85-100 Arası	-0.00343	0.03644	1.000
85-100 Arası	0-49 Arası	0.21912	0.10848	0.257
	50-59 Arası	0.14445*	0.05422	0.049
	60-69 Arası	0.04721	0.04468	0.829
	70-84 Arası	0.00343	0.03644	1.000

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 122 incelendiğinde farklılığın sırasıyla 50-59 arası ortalamaya sahip öğrenciler ile 70-84

($p=0.049$) ve 85-100 ($p=0.049$) arası ortalamaya sahip öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.8.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun “not ortalaması” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 123 ve 124’ de sunulmuştur

Tablo 123. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	2.40	0.7037
50-59 Arası	75	2.60	0.4882
60-69 Arası	131	2.61	0.5128
70-84 Arası	278	2.70	0.4474
85-100 Arası	226	2.76	0.4345

Tablo 123 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre en yüksek riskin “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde; en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 124. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	1.0094	4.638	0.001
	Gruplar İçi	720	0.2176		

Tablo 124 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 125. OYÖ, OAİ alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Not Ortalaması	(J) Not Ortalaması	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-49 Arası	50-59 Arası	-0.20889	0.13195	0.509
	60-69 Arası	-0.21323	0.12716	0.449
	70-84 Arası	-0.30624	0.12366	0.097
	85-100 Arası	-.36991*	0.12438	0.025
50-59 Arası	0-49 Arası	0.20889	0.13195	0.509
	60-69 Arası	-0.00434	0.06755	1.000
	70-84 Arası	-0.09735	0.06070	0.495
	85-100 Arası	-0.16102	0.06217	0.073
60-69 Arası	0-49 Arası	0.21323	0.12716	0.449
	50-59 Arası	0.00434	0.06755	1.000
	70-84 Arası	-0.09300	0.04944	0.328
	85-100 Arası	-.15668*	0.05123	0.019
70-84 Arası	0-49 Arası	0.30624	0.12366	0.097
	50-59 Arası	0.09735	0.06070	0.495
	60-69 Arası	0.09300	0.04944	0.328
	85-100 Arası	-0.06368	0.04178	0.547
85-100 Arası	0-49 Arası	.36991*	0.12438	0.025
	50-59 Arası	0.16102	0.06217	0.073
	60-69 Arası	.15668*	0.05123	0.019
	70-84 Arası	0.06368	0.04178	0.547

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 125 incelendiğinde farklılığın sırasıyla 85-100 arası ortalamaya sahip öğrenciler ile 0-49 ($p=0.025$) ve 60-69 ($p=0.019$) arası ortalamaya sahip öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.8.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “not ortalaması” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 126 ve 127’ de sunulmuştur.

Tablo 126. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	2.25	0.6209
50-59 Arası	75	2.45	0.4572
60-69 Arası	131	2.56	0.3866
70-84 Arası	278	2.62	0.4047
85-100 Arası	226	2.65	0.4578

Tablo 126 incelendiğinde, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre en yüksek riskin, “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde, en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 127. OYÖ, "OOT" alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	1.1170	6.056	0.000
	Gruplar İçi	720	0.1845		

Tablo 127 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir değişim göstermektedir.

Tablo 128. OYÖ, "OOT" alt ölçeğinde “ not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Not Ortalaması	(J) Not Ortalaması	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-49 Arası	50-59 Arası	-0.20000	0.12148	0.468
	60-69 Arası	-0.31461	0.11707	0.056
	70-84 Arası	-.36969*	0.11385	0.010
	85-100 Arası	-.40507*	0.11451	0.003
50-59 Arası	0-49 Arası	0.20000	0.12148	0.468
	60-69 Arası	-0.11461	0.06219	0.349
	70-84 Arası	-.16969*	0.05588	0.020
	85-100 Arası	-.20507*	0.05723	0.003
60-69 Arası	0-49 Arası	0.31461	0.11707	0.056
	50-59 Arası	0.11461	0.06219	0.349
	70-84 Arası	-0.05508	0.04551	0.745
	85-100 Arası	-0.09047	0.04716	0.308
70-84 Arası	0-49 Arası	.36969*	0.11385	0.010
	50-59 Arası	.16969*	0.05588	0.020
	60-69 Arası	0.05508	0.04551	0.745
	85-100 Arası	-0.03539	0.03847	0.889
85-100 Arası	0-49 Arası	.40507*	0.11451	0.003
	50-59 Arası	.20507*	0.05723	0.003
	60-69 Arası	0.09047	0.04716	0.308
	70-84 Arası	0.03539	0.03847	0.88925

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek adına çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 128 incelendiğinde, farklılıkların, 0-49 not ortalamasına sahip öğrenciler ile 70-84 ($p=0.010$), 85-100 ($p=0.003$) arası not ortalamasına sahip öğrenciler arasında ve 50-59 not ortalamasına sahip öğrenciler ile de 70-84 ($p=0,020$), 85-100 ($p=0.003$) arası not ortalamasına sahip öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.8.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun “not ortalaması” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 129 ve 130’ da sunulmuştur.

Tablo 129. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	2.21	0.4104
50-59 Arası	75	2.32	0.3872
60-69 Arası	131	2.29	0.5306
70-84 Arası	278	2.36	0.4452
85-100 Arası	226	2.41	0.4684

Tablo 129 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre en yüksek riskin, “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde, en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 130. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	0.4282	1.998	0.093
	Gruplar İçi	720	0.2143		

Tablo 130 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

4.8.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun, “not ortalaması” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 131 ve 132’de sunulmuştur.

Tablo 131. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	1.95	0.6353
50-59 Arası	75	2.32	0.5009
60-69 Arası	131	2.48	0.4421
70-84 Arası	278	2.50	0.4476
85-100 Arası	226	2.60	0.4418

Tablo 131 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre, en yüksek riskin “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde, en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 132. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	2.3346	11.278	0.000
	Gruplar İçi	720	0.2070		

Tablo 132 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 133. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Not Ortalaması	(J) Not Ortalaması	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	P
0-49 Arası	50-59 Arası	-.37000*	0.12868	0.033
	60-69 Arası	-.53664*	0.12401	0.000
	70-84 Arası	-.55540*	0.12060	0.000
	85-100 Arası	-.65177*	0.12131	0.000
50-59 Arası	0-49 Arası	.37000*	0.12868	0.033
	60-69 Arası	-0.16664	0.06588	0.085
	70-84 Arası	-.18540*	0.05920	0.015
	85-100 Arası	-.28177*	0.06063	0.000
60-69 Arası	0-49 Arası	.53664*	0.12401	0.000
	50-59 Arası	0.16664	0.06588	0.085
	70-84 Arası	-0.01875	0.04821	0.995
	85-100 Arası	-0.11513	0.04996	0.144
70-84 Arası	0-49 Arası	.55540*	0.12060	0.000
	50-59 Arası	.18540*	0.05920	0.015
	60-69 Arası	0.01875	0.04821	0.995
	85-100 Arası	-0.09637	0.04075	0.126
85-100 Arası	0-49 Arası	.65177*	0.12131	0.000
	50-59 Arası	.28177*	0.06063	0.000
	60-69 Arası	0.11513	0.04996	0.144
	70-84 Arası	0.09637	0.04075	0.126

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 133 incelendiğinde farklılıkların, 0-49 arasında not ortalamasına sahip öğrenciler ile diğer tüm gruplar arasında (50-59 ile $p=0.033$, 60-69 ile $p<0.001$, 70-84 ile $p<0.001$, 85-100 ile $p<0.001$) var olduğu ve bunlara ek olarak 50-59 arası not ortalamasına sahip grup ile 70-84 ve 85-100 arası not ortalamasına gruplar arasında da anlamlı bir farklılığın (70-84 ile $p<0.001$, 85-100 ile $p=0.015$) olduğu tespit edilmiştir.

4.8.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun “not ortalaması” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 134 ve 135’ de sunulmuştur.

Tablo 134. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	2.66	0.6455
50-59 Arası	75	2.77	0.4598
60-69 Arası	131	2.84	0.4292
70-84 Arası	278	2.90	0.3153
85-100 Arası	226	2.96	1.0748

Tablo 134 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre en yüksek riskin “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde; en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 135. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	0.8054	1.742	0.139
	Gruplar İçi	720	0.4623		

Tablo 135 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.8.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Not Ortalaması” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun not ortalaması değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 136 ve 137’ da sunulmuştur.

Tablo 136. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Not Ortalaması	<i>N</i>	<i>Ort</i>	<i>SS</i>
0-49 Arası	15	2.46	0.6114
50-59 Arası	75	2.70	0.4800
60-69 Arası	131	2.65	0.4965
70-84 Arası	278	2.69	0.4418
85-100 Arası	226	2.72	0.4368

Tablo 136 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinin verileri bağlamında “not ortalaması” değişkenine göre en yüksek riskin “0-49 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde; en düşük riskin ise “85-100 arası” not ortalamasına sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 137. Okul yaşantıları ölçeği, "Düşük Özsaygı" alt ölçeğinde “not ortalaması” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Not Ortalaması	Gruplar Arası	4	0.2850	1.356	0.248
	Gruplar İçi	720	0.2102		

Tablo 137 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde "not ortalaması" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.9. LİSE ÖĞRENCİLERİNİN OKUL TERK RİSKİ DURUMUNUN “DEVAMSIZLIK” DEĞİŞKENİNE GÖRE ANLAMLI BİR FARK GÖSTERİP GÖSTERMEDİĞİNE İLİŞKİN BULGULAR

Devamsızlık değişkeni ile ilgili bulgular OYÖ içerisindeki yedi alt ölçek bağlamında değerlendirilerek, hem “özürsüz devamsızlık”, hem de “özürlü devamsızlık” değişkeni olarak tablo ve açıklamalarıyla beraber aşağıda verilmiştir.

4.9.1. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamli Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 138 ve 139’ da sunulmuştur.

Tablo 138. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	484	2.72	0.3543
6-10 Arası	211	2.57	0.4886
11-15 Arası	28	2.46	0.4424
16-20 Arası	2	2.50	0.7071

Tablo 138 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15 gün arası” özürsüz devamsızlığı bulunan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5 gün arası” özürsüz devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 139. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürsüz	Gruplar Arası	3	1.5268	9.444	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.1617		

Tablo 139 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde "özürsüz devamsızlık" değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 140. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I)Özürsüz Devamsızlık	(J)Özürsüz Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-5 Arası	6-10 Arası	.14956*	0.03317	0.000
	11-15 Arası	.25968*	0.07815	0.005
	16-20 Arası	0.22397	0.28491	0.861
6-10 Arası	0-5 Arası	-.14956*	0.03317	0.000
	11-15 Arası	0.11012	0.08087	0.524
	16-20 Arası	0.07441	0.28566	0.994
11-15 Arası	0-5 Arası	-.25968*	0.07815	0.005
	6-10 Arası	-0.11012	0.08087	0.524
	16-20 Arası	-0.03571	0.29430	0.999
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.22397	0.28491	0.861
	6-10 Arası	-0.07441	0.28566	0.994
	11-15 Arası	0.03571	0.29430	0.999

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 140 incelendiğinde, farklılığın özürsüz devamsızlık sayısı 0-5 gün arası olan öğrenciler ile 6-10 gün arası ($p<0.001$) ve 11-15 gün arası ($p=0.005$) öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.9.2. Olumsuz Akran İlişkileri (OAİ) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 141 ve 142’ de sunulmuştur.

Tablo 141. OYÖ, OAİ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	484	2.73	0.4399
6-10 Arası	211	2.66	0.4869
11-15 Arası	28	2.27	0.6418
16-20 Arası	2	2.16	0.2357

Tablo 141 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinin verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “16-20 gün arası” devamsızlık yapan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5 gün arası” devamsızlık yapan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 142. OYÖ, OAİ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürsüz	Gruplar Arası	3	2.1030	9.819	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.2142		

Tablo 142 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

4.9.3. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürsüz devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 143 ve 144’ de sunulmuştur.

Tablo 143. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	484	2.68	0.3740
6-10 Arası	211	2.46	0.4958
11-15 Arası	28	2.19	0.4760
16-20 Arası	2	2.30	0.4243

Tablo 143 incelendiğinde, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15 gün arası”; en düşük riskin ise “0-5 gün arası” özürsüz devamsızlığı olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 144. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürsüz	Gruplar Arası	3	3.9323	22.594	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.1740		

Tablo 144 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 145. OYÖ, OOT alt ölçeğinde özürsüz devamsızlık değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I)Özürsüz Devamsızlık	(J)Özürsüz Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-5 Arası	6-10 Arası	.21505*	0.03442	0.000
	11-15 Arası	.48855*	0.08109	0.000
	16-20 Arası	0.38140	0.29560	0.569
6-10 Arası	0-5 Arası	-.21505*	0.03442	0.000
	11-15 Arası	.27349*	0.08391	0.006
	16-20 Arası	0.16635	0.29639	0.943
11-15 Arası	0-5 Arası	-.48855*	0.08109	0.000
	6-10 Arası	-.27349*	0.08391	0.006
	16-20 Arası	-0.10714	0.30534	0.985
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.38140	0.29560	0.569
	6-10 Arası	-0.16635	0.29639	0.943
	11-15 Arası	0.10714	0.30534	0.985

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 145 incelendiğinde, farklılığın özürsüz devamsızlık sayısı 11-15 gün arası olan öğrenciler ile 0-5 gün arası ($p<0.001$) ve 6-10 gün arası ($p=0.006$) öğrenciler arasında aynı zamanda da 0-5 gün arası ile 6-10 arasında ($p<0.001$) olduğu tespit edilmiştir.

4.9.4. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürsüz devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 146 ve 147’ da sunulmuştur.

Tablo 146. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	484	2.39	0.4375
6-10 Arası	211	2.31	0.4963
11-15 Arası	28	2.08	0.5488
16-20 Arası	2	1.87	0.1768

Tablo 146 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “16-20 gün arası” devamsızlığı bulunan işaretleyen öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5 gün arası” devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 147. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>Sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürsüz	Gruplar Arası	3	1.2307	5.825	0.001
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.2113		

Tablo 147 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 148. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürsüz Devamsızlık	(J) Özürsüz Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-5 Arası	6-10 Arası	0.07916	0.03792	0.158
	11-15 Arası	.31634*	0.08935	0.002
	16-20 Arası	0.52169	0.32571	0.378
6-10 Arası	0-5 Arası	-0.07916	0.03792	0.158
	11-15 Arası	0.23718	0.09245	0.051
	16-20 Arası	0.44254	0.32658	0.528
11-15 Arası	0-5 Arası	-.31634*	0.08935	0.002
	6-10 Arası	-0.23718	0.09245	0.051
	16-20 Arası	0.20536	0.33645	0.929
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.52169	0.32571	0.378
	6-10 Arası	-0.44254	0.32658	0.528
	11-15 Arası	-0.20536	0.33645	0.929

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 148 incelendiğinde, farklılık özürsüz devamsızlık sayısı 0-5 gün arası olan öğrenciler ile 11-15 gün arası olan öğrenciler arasında $p=0.002$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.9.5. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürsüz devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 149 ve 150’ de sunulmuştur.

Tablo 149. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	484	2.54	0.4507
6-10 Arası	211	2.44	0.4716
11-15 Arası	28	2.15	0.5500
16-20 Arası	2	2.12	0.1768

Tablo 149 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeği verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “16-20” gün arası devamsızlığı olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığı olan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 150. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürsüz	Gruplar Arası	3	2	8.393	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0		

Tablo 150 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 151. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I)Özürsüz Devamsızlık	(J)Özürsüz Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-5 Arası	6-10 Arası	.10032*	0.03801	0.042
	11-15 Arası	.39522*	0.08955	0.000
	16-20 Arası	0.42200	0.32644	0.568
6-10 Arası	0-5 Arası	-.10032*	0.03801	0.042
	11-15 Arası	.29490*	0.09266	0.008
	16-20 Arası	0.32168	0.32731	0.759
11-15 Arası	0-5 Arası	-.39522*	0.08955	0.000
	6-10 Arası	-.29490*	0.09266	0.008
	16-20 Arası	0.02679	0.33720	1.000
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.42200	0.32644	0.568
	6-10 Arası	-0.32168	0.32731	0.759
	11-15 Arası	-0.02679	0.33720	1.000

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 151 incelendiğinde, farklılığın özürsüz devamsızlık sayısı 11-15 gün arası olan öğrenciler ile 0-5 gün arası ($p < 0.001$) ve 6-10 gün arası ($p = 0.008$) öğrenciler arasında aynı zamanda da 0-5 gün arası ile 6-10 arasında ($p = 0.042$) olduğu tespit edilmiştir.

4.9.6. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürsüz devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 152 ve 153’ de sunulmuştur.

Tablo 152. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	N	ort	SS
0-5 Arası	484	2.94	0.7555
6-10 Arası	211	2.80	0.4713
11-15 Arası	28	2.64	0.5419
16-20 Arası	2	2.50	0.7071

Tablo 152 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin, özürsüz devamsızlığı “16-20 gün arası” olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığa sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 153. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	sd	Kareler Ort.	F	p
Özürsüz	Gruplar Arası	3	1.7771	3.874	0.009
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.4588		

Tablo 153 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 154. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I)Özürsüz Devamsızlık	(J)Özürsüz Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-5 Arası	6-10 Arası	.14740*	0.05588	0.042
	11-15 Arası	0.30549	0.13165	0.094
	16-20 Arası	0.44835	0.47993	0.786
6-10 Arası	0-5 Arası	-.14740*	0.05588	0.042
	11-15 Arası	0.15809	0.13623	0.652
	16-20 Arası	0.30095	0.48121	0.924
11-15 Arası	0-5 Arası	-0.30549	0.13165	0.094
	6-10 Arası	-0.15809	0.13623	0.652
	16-20 Arası	0.14286	0.49575	0.992
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.44835	0.47993	0.786
	6-10 Arası	-0.30095	0.48121	0.924
	11-15 Arası	-0.14286	0.49575	0.992

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 154 incelendiğinde, farklılık özürsüz devamsızlık sayısı 0-5 gün arası olan öğrenciler ile 6-10 gün arası olan öğrenciler arasında $p=0.042$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.9.7. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Özürsüz Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürsüz devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 155 ve 156’ da sunulmuştur.

Tablo 155. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürsüz Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	484	2.72	0.4166
6-10 Arası	211	2.63	0.5261
11-15 Arası	28	2.64	0.5751
16-20 Arası	2	2.25	0.3536

Tablo 155 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeği verileri bağlamında “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “16-20” gün arası devamsızlığı olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığa sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 156. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürsüz	Gruplar Arası	3	0.4804	2.294	0.077
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.2095		

Tablo 156 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt ölçeğinde “özürsüz devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

4.9.8. Düşük Sosyal Destek (DSD) Alt Ölçeğine Göre “Özürlü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürlü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 157 ve 158’ de sunulmuştur.

Tablo 157. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	501	2.70	0.3762
6-10 Arası	175	2.64	0.4253
11-15 Arası	35	2.40	0.5509
16-20 Arası	14	2.47	0.6107

Tablo 157 incelendiğinde, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15” gün arası devamsızlığı olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığa sahip öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 158. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürlü	Gruplar Arası	3	1.2463	7.654	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.1628		

Tablo 158 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Sosyal Destek” alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 159. OYÖ, DSD alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürlü Devamsızlık	(J) Özürlü Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-5 Arası	6-10 Arası	0.05688	0.03543	0.376
	11-15 Arası	.30259*	0.07055	0.000
	16-20 Arası	0.23117	0.10935	0.150
6-10 Arası	0-5 Arası	-0.05688	0.03543	0.376
	11-15 Arası	.24571*	0.07472	0.006
	16-20 Arası	0.17429	0.11208	0.405
11-15 Arası	0-5 Arası	-.30259*	0.07055	0.000
	6-10 Arası	-.24571*	0.07472	0.006
	16-20 Arası	-0.07143	0.12761	0.944
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.23117	0.10935	0.150
	6-10 Arası	-0.17429	0.11208	0.405
	11-15 Arası	0.07143	0.12761	0.944

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 159 incelendiğinde, farklılığın özürlü devamsızlık sayısı 11-15 gün arası olan öğrenciler ile 0-5 gün arası ($p < 0.001$) ve 6-10 gün arası ($p = 0.006$) öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.9.9. Olumsuz Akran İlişkileri (OAI) Alt Ölçeğine Göre “Özürlü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürlü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 160 ve 161’ de sunulmuştur.

Tablo 160. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	501	2.72	0.4445
6-10 Arası	175	2.67	0.4847
11-15 Arası	35	2.42	0.5862
16-20 Arası	14	2.45	0.6486

Tablo 160 incelendiğinde, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15” gün arası devamsızlığı olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo161. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürlü	Gruplar Arası	3	1.2961	5.958	0.001
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.2175		

Tablo 161 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Olumsuz Akran İlişkileri” alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 162. OYÖ, OAI alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürlü Devamsızlık	(J) Özürlü Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-5 Arası	6-10 Arası	0.05541	0.04095	0.529
	11-15 Arası	.29731*	0.08154	0.002
	16-20 Arası	0.27350	0.12638	0.134
6-10 Arası	0-5 Arası	-0.05541	0.04095	0.529
	11-15 Arası	.24190*	0.08636	0.027
	16-20 Arası	0.21810	0.12954	0.333
11-15 Arası	0-5 Arası	-.29731*	0.08154	0.002
	6-10 Arası	-.24190*	0.08636	0.027
	16-20 Arası	-0.02381	0.14749	0.999
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.27350	0.12638	0.134
	6-10 Arası	-0.21810	0.12954	0.333
	11-15 Arası	0.02381	0.14749	0.999

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 162 incelendiğinde, farklılığın özürlü devamsızlık sayısı 11-15 gün arası olan öğrenciler ile 0-5 gün arası ($p=0.002$) ve 6-10 gün arası ($p=0.027$) öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.9.10. Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar (OOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürlü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürlü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 163 ve 164’ de sunulmuştur.

Tablo 163. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	N	ort	SS
0-5 Arası	501	2.65	0.3933
6-10 Arası	175	2.52	0.4751
11-15 Arası	35	2.33	0.5694
16-20 Arası	14	2.30	0.5189

Tablo 163 incelendiğinde, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15 gün” arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5 gün” arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 164. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	sd	Kareler Ort.	F	p
Özürlü	Gruplar Arası	3	2.0523	11.285	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.1819		

Tablo 164 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Okula Yönelik Olumsuz Tutumlar” alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 165. OYÖ, OOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürlü Devamsızlık	(J) Özürlü Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-5 Arası	6-10 Arası	.13155*	0.03745	0.003
	11-15 Arası	.31555*	0.07456	0.000
	16-20 Arası	.35269*	0.11556	0.013
6-10 Arası	0-5 Arası	-.13155*	0.03745	0.003
	11-15 Arası	0.18400	0.07896	0.092
	16-20 Arası	0.22114	0.11845	0.243
11-15 Arası	0-5 Arası	-.31555*	0.07456	0.000
	6-10 Arası	-0.18400	0.07896	0.092
	16-20 Arası	0.03714	0.13486	0.993
16-20 Arası	0-5 Arası	-.35269*	0.11556	0.013
	6-10 Arası	-0.22114	0.11845	0.243
	11-15 Arası	-0.03714	0.13486	0.993

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 165 incelendiğinde, farklılığın özürlü devamsızlık sayısı 0-5 gün arası olan öğrenciler ile diğer gruplar arasında olduğu tespit edilmiştir. 0-5 gün arası özürlü devamsızlığı bulunan öğrenciler, 6-10 gün arası ile $p=0.003$, 11-15 gün arası öğrenciler ile $p<0.001$ ve 16-20 gün arası öğrenciler ile de $p=0.013$ değerleri ile anlamlı bir farklılık göstermektedir.

4.9.11. Kendini Geri Çekme (KÇG) Alt Ölçeğine Göre “Özürlü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürlü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 166 ve 167’ de sunulmuştur.

Tablo 166. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	501	2.38	0.4452
6-10 Arası	175	2.33	0.4800
11-15 Arası	35	2.12	0.5635
16-20 Arası	14	2.25	0.5095

Tablo 166 incelendiğinde, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15” gün arası devamsızlığı olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5 gün” arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 167. OYÖ, KÇG alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>P</i>
Özürlü	Gruplar Arası	3	0.8879	4.174	0.006
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.2127		

Tablo 167 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 168. Okul yaşantıları ölçeği, "Kendini Geri Çekme" alt ölçeğinde özürlü devamsızlık değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürlü Devamsızlık	(J) Özürlü Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	P
0-5 Arası	6-10 Arası	0.05251	0.04050	0.565
	11-15 Arası	.26679*	0.08064	0.005
	16-20 Arası	0.13822	0.12498	0.686
6-10 Arası	0-5 Arası	-0.05251	0.04050	0.565
	11-15 Arası	0.21429	0.08540	0.059
	16-20 Arası	0.08571	0.12810	0.909
11-15 Arası	0-5 Arası	-.26679*	0.08064	0.005
	6-10 Arası	-0.21429	0.08540	0.059
	16-20 Arası	-0.12857	0.14585	0.814
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.13822	0.12498	0.686
	6-10 Arası	-0.08571	0.12810	0.909
	11-15 Arası	0.12857	0.14585	0.814

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 168 incelendiğinde, farklılık özürlü devamsızlık sayısı 0-5 gün arası olan öğrenciler ile 11-15 gün arası olan öğrenciler arasında $p=0.005$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.9.12. Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları (AGOT) Alt Ölçeğine Göre “Özürü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 169 ve 170’ de sunulmuştur.

Tablo 169. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	501	2.54	0.4421
6-10 Arası	175	2.44	0.4901
11-15 Arası	35	2.20	0.5268
16-20 Arası	14	2.23	0.5412

Tablo 169 incelendiğinde, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin “11-15” gün devamsızlığı olan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 170. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürlü	Gruplar Arası	3	2	8.838	0.000
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0		

Tablo 170 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 171. OYÖ, AGOT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürlü Devamsızlık	(J) Özürlü Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	<i>p</i>
0-5 Arası	6-10 Arası	0.09933	0.04042	0.068
	11-15 Arası	.34076*	0.08048	0.000
	16-20 Arası	0.31576	0.12472	0.056
6-10 Arası	0-5 Arası	-0.09933	0.04042	0.068
	11-15 Arası	.24143*	0.08523	0.024
	16-20 Arası	0.21643	0.12784	0.328
11-15 Arası	0-5 Arası	-.34076*	0.08048	0.000
	6-10 Arası	-.24143*	0.08523	0.024
	16-20 Arası	-0.02500	0.14556	0.998
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.31576	0.12472	0.056
	6-10 Arası	-0.21643	0.12784	0.328
	11-15 Arası	0.02500	0.14556	0.998

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 171 incelendiğinde, farklılığın özürlü devamsızlık sayısı 11-15 gün arası olan öğrenciler ile 0-5 gün arası ($p < 0.001$) ve 6-10 gün arası ($p = 0.024$) öğrenciler arasında olduğu tespit edilmiştir.

4.9.13. Eğitime Yönelik Tutumlar (EYT) Alt Ölçeğine Göre “Özürlü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürlü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 172 ve 173’ de sunulmuştur.

Tablo 172. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	501	2.93	0.7503
6-10 Arası	175	2.83	0.4654
11-15 Arası	35	2.77	0.4750
16-20 Arası	14	2.46	0.6033

Tablo 172 incelendiğinde, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin, “16-20” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde; en düşük riskin ise “0-5” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 173. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürlü	Gruplar Arası	3	1.5001	3.262	0.021
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.4599		

Tablo 173 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Eğitime Yönelik Tutumlar” alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermektedir.

Tablo 174. OYÖ, EYT alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre çoklu karşılaştırma testi sonuçları

(I) Özürlü Devamsızlık	(J) Özürlü Devamsızlık	Ortalama Fark (I-J)	S. Hata	p
0-5 Arası	6-10 Arası	0.09885	0.05955	0.346
	11-15 Arası	0.16171	0.11857	0.523
	16-20 Arası	0.46885*	0.18377	0.049
6-10 Arası	0-5 Arası	-0.09885	0.05955	0.346
	11-15 Arası	0.06286	0.12557	0.959
	16-20 Arası	0.37000	0.18836	0.203
11-15 Arası	0-5 Arası	-0.16171	0.11857	0.523
	6-10 Arası	-0.06286	0.12557	0.959
	16-20 Arası	0.30714	0.21446	0.480
16-20 Arası	0-5 Arası	-0.46885*	0.18377	0.049
	6-10 Arası	-0.37000	0.18836	0.203
	11-15 Arası	-0.30714	0.21446	0.480

Tespit edilen istatistiksel açıdan anlamlı farkın, hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek amacıyla çoklu karşılaştırma testi yapılmıştır. Tukey HSD yönteminin kullanıldığı çoklu karşılaştırma testinin sonuçlarının yer aldığı Tablo 174 incelendiğinde, farklılık özürlü devamsızlık sayısı 0-5 gün arası olan öğrenciler ile 16-20 gün arası olan öğrenciler arasında $p=0.049$ değeri ile tespit edilmiştir.

4.9.14. Düşük Özsaygı (DÖ) Alt Ölçeğine Göre “Özürlü Devamsızlık” Değişkeninin Anlamlı Bir Fark Gösterip Göstermediğine İlişkin Bulgular

Lise öğrencilerinin okul terk riski bağlamında “Düşük Özsaygı” alt ölçeğine ilişkin durumunun özürlü devamsızlık değişkenine göre anlamlı bir fark gösterip göstermediğine ait bulgular Tablo 175 ve 176’ da sunulmuştur.

Tablo 175. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre betimsel istatistik değerleri

Özürlü Devamsızlık	<i>N</i>	<i>ort</i>	<i>SS</i>
0-5 Arası	501	2.69	0.4431
6-10 Arası	175	2.71	0.4805
11-15 Arası	35	2.64	0.5083
16-20 Arası	14	2.60	0.6257

Tablo 175 incelendiğinde, “Düşük Özsaygı” alt ölçeği verileri bağlamında “özürlü devamsızlık” değişkenine göre en yüksek riskin, “16-20” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde; en düşük riskin ise “6-10” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde olduğu görülmektedir.

Tablo 176. OYÖ, DÖ alt ölçeğinde “özürlü devamsızlık” değişkenine göre varyans analizi sonuçları

Değişken	Varyans	<i>sd</i>	Kareler Ort.	<i>F</i>	<i>p</i>
Özürlü	Gruplar Arası	3	0.0836	0.396	0.756
Devamsızlık	Gruplar İçi	721	0.2111		

Tablo 176 incelendiğinde, öğrencilerin okul terki risk durumları, “Düşük Özsaygı” alt boyutunda “Özürlü Devamsızlık” değişkenine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark göstermemektedir.

5. BÖLÜM: TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. TARTIŞMA

Araştırma bulguları okul türünün sadece bireysel riski işaret eden “Kendini Geri Çekme” alt ölçeği verileri ışığında, diğerlerine göre en düşük ortalama değere ve dolayısıyla da en düşük okul terk riskine sahip olan değişkenlerden biri olduğunu göstermiştir. Rumberger (2001), okul terki üzerine yaptığı çalışmanın sonuçlarının eğitim politikası için çeşitli etkileri olduğunu belirterek sadece test puanlarına dayanan okul hesap verebilirlik sistemlerinin, okul performansının eksik bir göstergesi olduğunu, öğrencilerin öğrenmesini teşvik etmede etkili olan liselerin, okuldan ayrılma oranlarını azaltmada mutlaka daha etkili olmadığını savunmuştur. Ona göre “okul”, liseyi bırakma oranları üzerinde öğrenci ile ilgili diğer faktörlere göre nispeten az bir etkiye sahiptir. Yorğun (2014) araştırmasında, buna benzer bir şekilde okul türü değişkeninin, genel lise, mesleki lise veya anadolu lisesi olmasının katılımcıların okul terki riskini etkilemediği bulgusuna ulaşmış, okul türü ne olursa olsun okul terki riskini yordayan ve öğrencinin okula karşı tutumları ile ilgili değişkenlerin okul terkinde etkili olduğu sonucuna ulaşmıştır. Rumberger (2001) yaptığı çalışmada, okulların, okulu bırakma oranları dahil olmak üzere öğrenci başarısı üzerinde güçlü etkileri olduğunun yaygın olarak kabul edildiği sonucuna ulaşmıştır. Ancak okulların etkisini göstermek ve öğrenci başarısını etkileyen belirli okul faktörlerini belirlemenin bazı metodolojik zorluklar ortaya koyduğunu, en büyük zorluğun ise, öğrencinin ve ailesinin geçmişinin etkilerini, okul faktörlerinin etkilerinden ayırmak olduğunu öne sürmüştür.

Bu çalışmada sınıf düzeyi değişkenine göre, okul terk riskinin en fazla “Kendini Geri Çekme” alt ölçeğinde 12. sınıf düzeyinde olduğu görülmüştür. Oysa başka araştırmalar, olumlu bir okul deneyimi yaşamayan 9. sınıf düzeyindeki öğrencilerin, farkında olarak ya da olmayarak okul terki kararını verebildiğini göstermiştir (Hertzog ve Morgan,1999). Owen ve Piliawsky (2009) ise çalışmalarında, 9. sınıfın bir geçiş olduğunu ve bu geçiş esnasında öğrencilerden beklenen akademik ve sosyal taleplerin arttığını savunarak, bu talepleri karşılama becerisi olmayan öğrencilerin okul terki riski ile karşılaştıklarını belirtmiştir. Dokuzuncu sınıfın bir geçiş dönemi olması itibariyle okul terkinin en sık yaşanan sınıf düzeyi olduğunu ortaya koyan Gregg’e göre (2010) okul terki riski taşıyanların yarısının 10. sınıfa geçiş sırasında okulu terki yaptıklarına ilişkin sayısal göstergeler

bulunmaktadır. Liu ve Zihou (2009) araştırmalarında 9. ve 10. sınıfların okul terki riskine daha fazla sahip olduklarını bulmuşlardır. Pharris vd. (2012) ABD’de bir eğitim bölgesindeki kayıtlara dayalı olarak yaptıkları çalışma kapsamında, % 14’ü sınıf tekrarı yapan 9. sınıf öğrencileri bağlamında akademik başarısızlık ile sınıfta kalmanın öğrencilerin eğitimlerine devam etme olasılığını azalttığı bulgusuna ulaşmışlardır.

Bu araştırmada, cinsiyet değişkenine göre okul terk riskinin orta düzeyde ve erkek öğrencilerde “Akran Grubunun Okula Yönelik Tutumları” boyutunda olduğu ortaya çıkmıştır. Tunç tarafından yapılan (2011) araştırmada ise, okulu terk eden öğrencilerden 45’inin kız ve 155’inin erkek olduğu görülmektedir. Yorđun (2014) da benzer Şekilde çalışmasında erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre daha fazla okulu terk ettiği sonucuna ulaşmıştır. Şimşek’ e (2011) göre okulu bırakma eğilimi; erkek öğrencilerde (% 22,05) kız öğrencilere (% 12,41) göre neredeyse iki kat daha fazladır. Özer vd. (2011) ğrencilerin cinsiyet ve başarıları ile okulu terk etme riskleri arasında anlamlı bir ilişki bulunduğunu tespit etmiş. Cemalcılar vd. (2006) ise çalışmalarında okulu, kızların erkeklere göre daha fazla terk ettikleri gözlemişlerdir. Chapman vd. (2011) 1972-2009 yılları arasında okul terki eğilimlerini incelemişlerdir. Bu araştırmada, yaşları 16 ile 24 arasında değişen erkeklerin, 2009’ da kızlardan daha yüksek oranda okulu terk ettiklerini görmüşlerdir. Kauffman vd. (2001) yaptıkları araştırmalarda okulu terk edenlerin yarısından fazlasının erkek olduğunu ortaya koymuşlardır. Dolayısıyla bu araştırma bulgusunun diğer araştırmaların bulgularıyla örtüşmektedir.

Bu araştırmada veli eğitim düzeyi değişkenine göre, baba ve anne eğitim düzeylerinin okul terk riskine etkisinin farklı alt ölçeklerde olmakla beraber eşit düzeyde olduğu görülmüştür. Babanın eğitim düzeyi ilkokul mezunu olmayan ve annelerinin eğitim düzeyi ilkokul olan öğrencilerde orta düzeyde okul terk riski olduğu tespit edilmiştir. Rumberger’e göre (1983) aileye ait etkiler, lise okul terkinin yordayan güçlü değişkenlerlerdir. Bunlar, ekonomik gelir, anne-babanın eğitim düzeyi, kardeş sayısı ve evdeki eğitimsel kaynaklardır ki ona göre babanın yüksek eğitim alması ise, erkek çocukların okul terki riskini azaltan bir faktördür. Hanushek (1995) ise bir çalışmasında, okulu terk etmiş 374 kişinin okulu terk etmelerinin en başta gelen nedenlerinden biri olarak ailevi nedenleri göstermiştir. Tidwell (1998) ise okul terk riskinin nedenleri olarak, tek ebeveynli aileleri, düşük ekonomik gelir

ve ebeveynlerin düşük eğitimli olmasını göstermiştir. Rumberger (2001) aile ve akademik geçmişin, okulu terkinin yordadığını yüksek sosyo-ekonomik düzeye sahip ailelerden gelen öğrencilerin, ortalama sosyo-ekonomik düzeye sahip ailelerden gelen öğrencilere göre liseden ayrılma olasılığının neredeyse % 50 daha az olduğunu belirtmiştir. Ana-babaların eğitim durumu, eğitimsel kazanım düzeyleri ve kendi okul deneyimleriyle ilgili memnuniyet dereceleri, öğrencilerin liseyi tamamlama durumları ile pozitif yönde ilişkilidir (Terry, 2003).

Bu araştırmada aile gelir düzeyi bağlamında alt gelir grubundaki öğrencilerde yüksek oranda bir risk ya da orta düzeyde bir okul terk riski bulunamamıştır. Yorğun da (2014) araştırmasında buna benzer bir sonuca ulaşmıştır. Yorğun, alt gelir düzeyinin okul terki riskini yordamaması sonucunu literatürdeki diğer çalışma bulgularıyla kıyasladığında şaşırtıcı bir sonuç olarak görmektedir. Aküzüm (2015) tarafından yapılan araştırmanın bulguları, öğrencilerin devamsızlık ve okul terki davranışlarının kaynağının büyük oranda ailelerin çocuklarına karşı duyarlı olamayışları ve bu ailelerin karşılaştıkları ekonomik zorluklar ile okullardaki olanakların yetersizliği olduğunu göstermiştir. White ve Kelly (2010) düşük gelirli aileye sahip öğrencilerin yüksek gelirli aileye sahip öğrencilerden göre 4 kat daha fazla okul terki riski taşıdıklarını saptamıştır. Gökşen vd. (2006) tarafından yapılan araştırmada okulu terk olasılığını artıran etmenler şunlardır: özellikle çocuğun okul dışında bir işte çalışması; ailenin sigortalı olmaması ve ailede kişi başına düşen aylık harcamanın az seviyede olması. Chapman vd. (2011) araştırma yaptıkları liselerde 2009 yılında, ailesi düşük gelirli olan öğrencilerin okul terk oranının, ailesi yüksek gelirli olan akranlarına oranla yaklaşık beş kat daha yüksek olduğunu ortaya koymuşlardır.

Bu araştırmada, tek ebeveyne sahip olma bağlamında, annesi ve babası ayrı ya da ölmüş olan öğrencilerde orta düzeyde risk olduğunu görülmüştür. En yüksek oranda riskin ise “kendini geri çekme” boyutunda olduğu ortaya çıkmıştır. Deschamps (1992) da incelediği 32 araştırmanın 12’sinde ana-babaların boşanma-ölüm değişkeni önemli bir faktör olarak ele alındığını belirtmiş ve içlerindeki 12 çalışmanın 9’unda tek ebeveyne sahip olma değişkeni ile okul terki arasında güçlü bir ilişki olduğunu ortaya koymuştur. Sütçü tarafından yapılan araştırmada (2015) anne babası ayrı olan öğrenciler, anne babası birlikte olan öğrencilere göre, okulu terk etme riskine daha fazla sahiptirler. Anne ve babanın birlikte yaşaması,

başarısızlık algısı yüzünden okulu terk etme riskini, sessiz ve antisosyal davranma nedeniyle okul terk etme olasılığından daha fazla düşürmektedir. Rumberger (1983) ailevi faktörlerin lise okul terkini yordayan güçlü değişkenler olduğunu belirtmiştir. Bu faktörler, ekonomik gelir, ana-babanın eğitim düzeyi, kardeş sayısı ve evdeki eğitsel kaynaklardır. Örneğin, babanın yüksek eğitilmiş olması, erkek çocukların okul terki riskini azaltmaktadır. Araştırmanın bir diğer bulgusu ise, ana-baba dışında biriyle yaşayan öğrencilerden, akrabası yanında ya da sadece baba ile kalanların orta düzeyde okul terki riski taşıdığı yönündedir.

Bu araştırmada “not ortalaması” bağlamında okul terk riskinin en fazla “0-49” not aralığındaki (akademik başarısı düşük olan öğrencilerde) olduğu ortaya çıkmıştır. Jimerson vd. (2002) yaptıkları araştırmada, sınıf tekrarının liseyi bırakma ile ilişkili olduğu belirlenen (öğrencinin benlik saygısı, sosyo- duygusal uyum, akran ilişkileri ve okul katılımı gibi) çeşitli faktörleri etkileyebileceği sonucuna varmışlardır. Tunç (2011) tarafından yapılan araştırmada, daha düşük ders başarısına sahip öğrencilerde ve 10. sınıf düzeyinde okulu terkinin daha fazla olduğunu ortaya çıkmıştır. Allensworth ve Easton (2005) okul başarısının, Chicago Devlet Okullarında eğitim gören dokuzuncu sınıf öğrencilerinin okul terki davranışını yordadığını belirtmektedir. Sütçü tarafından yapılan araştırmada (2015) öğrencilerin genel akademik ortalamaları ile okul terk riskleri arasında negatif yönde bir ilişki bulunduğunu ve başarı düzeyi düştükçe okul terk riskinin arttığını göstermektedir. Lessard vd. (2008) akademik performansın düşük oluşunun okul terkinin en önemli yordayıcısı olduğunu belirtmiştir. Benzer biçimde Battin-Pearson vd. (2000) çalışmalarında, düşük akademik başarının, terkin en güçlü yordayıcısı olduğunu vurgulamıştır. Martinez vd. (2010), başarı ile terk arasındaki negatif ilişki bulunduğunu belirtmiştir. Yadav vd. (2010) de çalışmalarında, okulu terk edenlerin % 37’sinin başarısızlık nedeniyle okuldan ayrıldıkları bulgusuna yer vermiştir.

Bu araştırmada “devamsızlık” bağlamında, özürsüz olarak “16-20” gün arası devamsızlığı bulunan öğrencilerde ve özürlü devamsızlığı “11-15” gün arası olan öğrencilerde okul terk riski bulunmuştur. Bu bulgu alanyazındaki bulgularla örtüşmektedir. Bulgular, devamsızlığın Uşak lise öğrencileri için orta düzeyde bir risk oluşturduğunu ve ayrıca devamsızlık gün sayıları 15 ve üzerinde olan öğrencilerde riskin “kendini geri çekme” boyutunda gerçekleştiğini göstermiştir. Sütçü tarafından yapılan araştırmada (2015) devamsızlığın, başarısızlık algısı, sessiz

davranma ve antisosyal davranma faktöründen oluşan üç terk riski boyutunda da yaklaşık aynı etkiye sahip olduğu ve okula özürsüz devamsızlık yapma ile terk riski arasında pozitif ilişkiler bulunduğu ortaya konulmuştur. Sütçü' nün bu bulgusu bu araştırma bulgusunu destekler niteliktedir. Christle vd. (2007) tarafından yapılan araştırma, öğrencilerin genel akademik başarılarının düşük olduğu, devamsızlık oranının ve okuldan uzaklaştırılma oranının yüksek olduğu, okuldaki şiddet ve yargıya taşınan şiddet olaylarının fazlalığı ve öğrencilerin bir sonraki eğitim düzeyine başarılı bir şekilde hazırlanamadığı okul ortamlarının, okulu bırakma riskini artırdığını göstermiştir. Aynı araştırmada okula devam oranının okul terk oranıyla negatif yönde bir ilişkiye sahip olduğu ve akademik başarının yanı sıra okula devamın okul terk riski ile herhangi bir değişken arasında güçlü bir ilişki sergilediğini göstermiştir. Balfanz vd. (2007), devamsızlığın terke neden olduğunu belirtmiştir. Heppen ve Therriault (2008), öğrencilerin okul terki risk durumlarını tespit ederken, devamsızlık yapılan gün sayısının önemli olduğunu vurgulamıştır. White ve Kelly (2010) de okul terkinin önemli yordayıcılarından birinin, sık görülen devamsızlık davranışı olabileceğini, devamsızlık gün sayısındaki artışın okul terk riskinde artışa neden olduğu sonucuna varmışlardır.

Bu araştırmada lise öğrencilerindeki en yüksek riskin, uygulanan OYÖ'deki "kendini geri çekme" alt ölçeğinde olduğu bulgusu ortaya çıkmıştır. Kendini geri çekme ile ilgili olarak bunun okul terki olasılığını artırdığını destekleyen bir bulgu da Lee ve Burkam'ın (2003) yaptıkları araştırmadır. Anılan araştırmada, öğretmenler ve öğrenciler arasındaki ilişkilerin olumlu olduğu liselerde okul terk olasılığının daha düşük olduğu ve olumlu ilişkilerin etkisinin, liselerin örgütsel ve yapısal özelliklerine bağlı olduğu sonucudur. Ayrıca bu çalışmadaki ikinci sıradaki en fazla risk "akran grubunun okula yönelik tutumları" alt ölçeğinde görülmüştür. Okul terkine akran grubu faktörü ile ilgili olarak, yoksul topluluklarda yaşayan öğrencilerin okulu bırakma olasılığını artıran okul terki yapmış arkadaşlara sahip olmanın, terk olasılığını yükselttiği görülmektedir (Akt. Rumberger, 2001). Rumberger'e göre suçlu davranışta bulunan sapkın arkadaşlara sahip olmak okul terkine yol açan bir diğer bulgudur. Bu çalışmada yüksek risk teşkil etmediği sonucuna ulaşılan ancak araştırma sonunda alt ölçekler anlamında betimsel olarak sıralandığında baştan üçüncü faktör olan "düşük sosyal destek" alt ölçeği kapsamındaki düşük sosyal desteğin okul terkiyi artıran bir faktör oluşunu destekleyen çalışma bulgularına

rastlanmıştır. Aynı çalışma “kendini geri çekme” alt ölçeği kapsamındaki antisosyal davranmayla da ilgili olarak, Özer vd.’nin (2011) araştırmalarındaki disiplin cezası alma, alkol-sigara kullanımı ve antisosyal davranışların, okulu terk etme riskini artırmakta olduğu, sosyal desteğin ise azalttığı sonucunu yansıtmaktadır

5.2. SONUÇ VE ÖNERİLER

5.2.1. Sonuç

Okul Terki ile ilgili ulusal ve uluslararası çeşitli araştırma ve çalışmaların yürütüldüğü, raporlar hazırlandığı ve bunların sonucunda politika yapıcılara çeşitli öneriler getirildiği bilinmektedir. Araştırmaları yürüten kişiler okul terk kavramını eğitim sistemi ve onun ilişkili olduğu ekonomik ve sosyal yapılardan bağımsız olduğunu düşünmemekte tam tersine sosyal ve ekonomik sonuçları da olduğu bilinen bu olguya bütünsel bir bakış açısıyla yaklaşmaktadırlar.

Uşak ili genelindeki lise öğrencilerinde okul terki riskini tespit etmek için yola çıkılan bu çalışmada 2017-2018 tarihlerinde yüksek oranda bir risk durumuyla karşılaşılmasına rağmen, uygulanan ölçekteki “kendini geri çekme boyutu” nun diğer ölçeklere göre en yüksek oranda ve orta düzeyde bireysel risk faktörü taşıdığı sonucuna varılmıştır. Ölçek kapsamında yer alan dört maddenin, kabaca, okuldayken öğrencilerin kendilerini değerli hissetmeme, yalnız hissetme, yakın arkadaşların okul etkinliklerine katılmaması, sınıfların kalabalık olmasından rahatsız olma gibi durumları kapsamaması, okul terk riskinin bireysel boyutta ve alan yazında da geçen okul terk tiplerinden bireysel nedenler içine dahil edilebileceğini göstermektedir.

Bu araştırmanın alt problemleri açısından bakıldığında ise, okul türünün risk durumunu etkilemediği, ancak birbiriyle kıyaslandığında, okul türleri arasında Anadolu Meslek Lisesi öğrencilerinin, diğer lise türlerine oranla görece olarak daha yüksek risk taşıdığı görülmüştür. 12. sınıf düzeyindeki öğrencilerin orta düzeyde; erkek öğrencilerin kız öğrencilere oranla daha yüksek düzeyde; eğitim düzeyi düşük ana-babaya sahip olan öğrencilerin orta düzeyde risk taşıdığı saptanmıştır.

Diğer araştırma bulgularının ve alanyazında terkin yordayıcısı kabul edilen düşük sosyoekonomik düzeyin bu araştırmadaki alt gelir grubuna ait bireylerde risk anlamında ne yüksek oranda ne de orta düzeyde olmaması sonucu, akla hem lise öğrencilerinin günümüz koşullarındaki işsizlik sorunuyla karşılaşmamak için hem de

liselerde sınıf geçmeyi kolaylaştıran, katı disiplin uygulamalarına karşı eğitim politikalarının etkisiyle zorunlu eğitim süresini tamamlayarak, lise diplomasına sahip olmayı tercih ettiklerini getirmektedir. Etnik gruplara mensup öğrencilerden bahsettiği bir çalışmada Rumberger (1983), öğrencilerin içinde buldukları toplulukların onlara iş olanağı tanıdığı takdirde, okul zamanı bir işte çalışıyorlarsa, okul saatleri uzunsa, disiplin cezası almışlarsa nispeten işsizlik oranının düşük olduğu mahallelerden gelen bu türden öğrencilerin okulu bırakma olasılığının arttığını belirtmiştir. Ancak Türkiye’ de işsizlik oranları gün geçtikçe artmaktadır. TÜİK verilerine göre araştırmanın gerçekleştirildiği 2017 tarihinde genel işsizlik oranı % 10,3 ve 15-24 yaş arası genç nüfustaki işsizlik oranı ise % 19,3’tür.

Tek ebeveyne sahip olan ve akraba ya da baba ile yaşayan öğrencilerde orta düzeyde, fakat diğer değişkenlere kıyasla en yüksek düzeyde risk görülmesi; not ortalaması 0-45 aralığında olan öğrencilerde; devamsızlığı özürsüz 16- 20 arası olan ve özürlü 11-15 gün olan öğrencilerde orta düzeyde okul terk riski bulunması çalışmanın bir diğer dikkat çekici sonucu olmuştur.

Bu çalışmada lise öğrencilerinde, OYÖ’nün verileri ışığında, alt ölçekler bağlamında öğrencilerde okul terk riskinin en fazla, 1, 4, 7, 24. maddelerden oluşan “kendini geri çekme” boyutunda olduğu ortaya çıkmıştır. Ondan sonra sırasıyla 8, 9, 11, 15. maddelerden oluşan “akran grubunun okula yönelik tutumları”; 6, 10, 12, 19, 23. maddelerden oluşan “okula yönelik olumsuz tutumlar” boyutu; 5 ve 25 numaralı maddelerden oluşan “düşük özsaygı” boyutu; 13, 14, 20. maddelerden oluşan “olumsuz akran ilişkileri” boyutu; 16, 17, 18, 21, 22. maddelerden oluşan “düşük sosyal destek” boyutunda olduğu; en az riskin ise 2 ve 3 numaralı maddelerden oluşan “eğitime yönelik tutumlar” olarak adlandırılan boyutta olduğu görülmüştür.

5.2.2. Öneriler

Bu bölümde, bu araştırmanın bulgularına ve sonuçlara yönelik önerilerde bulunulmuştur.

Bu araştırmanın değişkenlerinden biri olan “okul türleri” birbirleriyle kıyaslandığında “Anadolu Meslek Lisesi” öğrencilerinin diğer okullarda eğitim gören öğrencilere göre, daha yüksek düzeyde okul terk riski taşıdıkları saptanmıştır.

Bundan sonra yapılacak araştırmalarda, il genelinde, sadece söz konusu okul türü özelinde bir çalışma gerçekleştirilerek, bu durumun sebepleri ortaya konabilir.

Bu araştırmanın bir diğer değişkeni olan “sınıf düzeyi” bağlamında 12. Sınıf düzeyinde “orta düzey” risk saptanmıştır. Araştırmanın tüm diğer alt ölçeklerinde de (bazıları için görece olarak da olsa) sınıf düzeyleri içinden sadece 12.sınıf düzeyinde risk görüldüğü söylenebilir. Bu durum, alanyazındaki diğer bulgularla örtüşmediğinden, daha sonra yapılacak araştırmalarda sadece 12.sınıf öğrencileriyle daha derinlemesine bir çalışma gerçekleştirilebilir. Böylesine bir sonucun, neden diğer bulgularla örtüşmediğinin sebepleri ortaya çıkarılmaya çalışılabilir.

Araştırmadaki “cinsiyet” değişkeni ile ilgili olarak, okul terk riski kız öğrencilerde daha çok “kendini geri çekme”; erkek öğrencilerde “akran grubunun okula yönelik tutumları” alt boyutunda görülmüştür. Araştırmada ortaya çıkan cinsiyetler arası bu fark, liselerde okul terklerini önlemek için çalışmaları yapılmak istenen rehberlik çalışmalarında yol gösterici olabilir.

Araştırma bulgularından bir diğeri ise, ana-babanın eğitim düzeyinin düşük olmasının öğrencilerde “kendini geri çekme” boyutunda “orta düzeyde” risk oluşturduğunu ortaya koymuştur. Bu sonuç, okullarda yapılmak istenen “veli eğitimleri” içine dahil edilerek, özellikle okul hayatını yarıda bırakmış ana-babalar için, ildeki yaygın eğitim kurumları yöneticileriyle beraber yapılacak projeler ve işbirlikleri yolu ile yaygın eğitim kurumları konusunda bilinçlendirme çalışmaları yapılabilir. Böylece, öğrencilerdeki bu boyuttaki okul terk riski azaltılabilir

Araştırmada, “veli gelir düzeyi” değişkeni bağlamında, okul terk riski, ailesi alt gelir grubundan olan öğrenciler için “kendini geri çekme” ve “akran grubunun okula yönelik tutumları” boyutlarında ortaya çıkmıştır. Araştırmada, bu türden öğrencilerin araştırma “eğitime (okula) yönelik olumsuz tutum” taşımadıkları ortaya konmuştur. Okullarda, eğitim yılı başında, rehber öğretmenler tarafından tespit edilen bu türden öğrenciler için, okula yapılan bağışlar içinden, okul aile birliği ve okul yönetimlerince maddi yardım yapılması şeklinde uygulamalar vardır. Söz konusu öğrenciler, bireysel okul terki riski taşımakta ve akran grubundan etkilenmektedir. Düşük gelirli aileye sahip öğrencilerin yakın arkadaşlarından etkilenerek ya da bireysel sebeplerle okul terk riski taşıdığı sonucundan hareketle,

maddi yardımların yanı sıra, özellikle bu tür öğrencilerin önleyici rehberlik çalışmaları anlamında da desteklenmeleri gerektiği söylenebilir.

Bu araştırma not ortalaması ve devamsızlık değişkenleri bağlamında okul terki riskinin araştırmada yer alan alt boyutların hemen hepsinde var olduğunu ortaya çıkarmıştır. Not ortalaması düşük olan, devamsızlık gün sayısı fazla olan öğrencilerin okul yöneticileri tarafından izlendiği ve öğrenci velilerinin çeşitli yöntemlerle durumdan haberdar edildiği bilinmektedir. Ancak bu yaklaşımın, bu değişkenler bağlamında okul terk riskini azaltmadığı görülmektedir. Bu araştırmada, söz konusu iki değişken için, okul terk riskinin okul ile ilgili boyut olan “eğitime yönelik tutumlar” alt ölçeğinde bulunmaması, aksine okulun kendisinden başka bireysel ve aileye dönük etkenleri işaret eden “akran grubunun okula yönelik tutumları”, “kendini geri çekme”, “okula yönelik olumsuz tutumlar”, “olumsuz akran ilişkileri”, “düşük özsaygı”, “düşük sosyal destek” boyutlarında görülmesi, terkin önlenmesine yönelik tedbirlerin sadece okul yönetimi boyutunda ya da rehberlik hizmetleri boyutunda olmaması gerektiğini aksine okul dışı etkenlere yönelik olarak da bazı tedbirlerin alınmasını zorunlu olduğunu ortaya koymuştur.

Son olarak, başka diğer iller özelinde de bu tür çalışmaların yaygınlaşması hem okul terk risklerine yönelik daha çeşitli bulgulara ulaşma imkanı sunması, hem de ihtiyaç duyulduğunda İl Milli Eğitim Müdürlüklerinin, okul terklerini önleyici bazı yaklaşımlar geliştirmesine katkı sunabilir. Okul dışındaki, aile ve çevresel etkenlere yönelik bilimsel çalışmaların artması, okul dışındaki okul terki sebeplerini gün yüzüne çıkararak, bu durumu önleyici daha kapsamlı politikaların geliştirilmesi açısından faydalı olabilir.

KAYNAKÇA

- Aküzüm, C., Tan, Ç., Uçar, M.B., Yavaş, T.(2015) İlköğretim kurumu öğrencilerinin devamsızlık ve okul terki nedenleri. Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi. 8/2, 169.
- Alexander, K., Entwisle, D., ve Kabbani, N. (2001). The dropout process in life course perspective: Early risk factors at home and school. *Teachers College Record*, 103(5), 760–822.
- Allensworth, E. ve Easton, S. (2005). The on-track indicator as a predictor of high school graduation. Chicago, Consortium on Chicago Schools Research.
- Anderson, D. M. (2014). In school and out of trouble? The minimum dropout age and juvenile crime. *Review of Economics and Statistics*, 96(2), 318-331.
- Archambault, I., Janosz, M., Morizot, J., & Pagani, L. (2009). Adolescent behavioral affective and cognitive engagement in school: Relationship to dropout. *Journal of School Health*, 79(9), 408-415.
- Avrupa Komisyonu Raporu (2010) Reducing early school leaving in the EU: Study. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016 (https://ec.europa.eu/education/policies/school/early-school-leaving_en)
- Aydın, İ. (2015). *Alternatif Okullar*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Aydın, M. (2007). *Eğitim Yönetimi*. Ankara: Hatipoğlu Yayınları.
- Balcı, A. (2016). *Sosyal Bilimlerde Araştırma: Yöntem, Teknik ve İlkeler*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Balfanz, R., Herzog, L., & Mac Iver, D. J. (2007). Preventing student disengagement and keeping students on the graduation path in urban middle grade schools: Early identification and effective interventions. *Educational Psychologist*, 42(4), 223-235.

- Barrington, B. L., & Hendricks, B. (1989). Differentiating characteristics of high school graduates, dropouts, and nongraduates. *The Journal of Educational Research*, 82(6), 309-319.
- Battin-Pearson, S., Newcomb, M. D., Abbott, R. D., Hill, K. G., Catalano, R. F., & Hawkins, J. D. (2000). Predictors of early high school dropout: A test of five theories. *Journal of educational psychology*, 92(3), 568.
- Bergeson, T. & Heuschel, M.A. (2003). Helping students finish school. Why students dropout and how to help them graduate, of superintendent of public instruction, WA: Olympia, s:1-57.
- Brunello G., Paola M. D. (2014) The costs of early school leaving in Europe. *IZA Journal of Labor Policy* 2014, 3:22. <https://doi.org/10.1186/2193-9004-3-9>
- Bursalıoğlu, Z. (2015). *Okul Yönetiminde Yeni Yapı ve Davranış*. Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Carlos, P. ve Pastor, M. (2000). The primary school dropout in Spain: The influence of family background and labor market conditions. *Education Economics*, 8(2), 157-161.
- Cemalcılar Z., Gökşen F., Gürlesel C.F.(2006) Türkiye’de İlköğretim Okullarında Okulu Terk ve İzlenmesi ile Önlenmesine Yönelik Politikalar, Açev Raporu. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016 (<https://www.scribd.com/document/115081181/%c4%b0lko%c4%9eret%c4%b0m-okulu-terk-acev-raporu>)
- Chapman, C., Laird, J., Ifill, N., & KewalRamani, A. (2011). Trends in high school dropout and completion rates in the United States: 1972-2009. Compendium Report. NCES 2012-006. National Center for Education Statistics.

- Christle, C. A., Jolivet, K., & Nelson, C. M. (2007). School characteristics related to high school dropout rates. *Remedial and Special Education*, 28(6), 325-339.
- Cullen, B. (2000); Evaluating integrated responses to educational disadvantage. Dublin, CombatPovertyAgency.
- Deschamps, A. B. (1992). An Integrative Review of Research on Characteristics of Dropouts. Doctoral Dissertation, George Washington University.
- Duckenfield, M. (1998). Performance of at risk youth as tutors.
(<http://www.dropoutprevention.org/content/performance-risk-youthtutors>)
- Duncan, E. L. (2007). Antecedents Of Dropout Rates: A Study Of High School Dropout (Order No. 3247501). Available from ProQuest Dissertations & Theses Global. (304701543).
- Eğitim Reformu Girişimi(2014). Eğitim izleme raporu. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016 (<http://www.egitimreformugirisimi.org/egitim-izleme-raporu-2014-15/>)
- Entwisle, D.R.; Alexander, K. L.; Olson, L. S.(2004) Temporary as compared to permanent high school dropout, *Social Forces*. Mar. Vol. 82 Issue 3, p1181-1205.
- Erden, M. ve Fidan, N. (1998). Eğitime Giriş. İstanbul: Alkım Kitapçılık Yayıncılık.
- French, D. C., & Conrad, J. (2001). School dropout as predicted by peer rejection and antisocial behavior. *Journal Of Research On Adolescence*, 11(3), 225-244.
- Gregg, W. S. (2010). Middle school student records as dropout indicators (Order No. 3426034). Available from ProQuest Dissertations & Theses Global. (761133289).

- Hammond, C., Linton, D., Smink, J., & Drew, S. (2007). Dropout risk factors and exemplary programs: a technical report. National Dropout Prevention Center/Network (NDPC/N).
- Hanushek, E. A. (1995). Moving beyond spending fetishes. *Educational Leadership*, 53(3), 60-64.
- Hayes, R. L., Nelson, J. L., Tabin, M., Pearson, G., & Worthy, C. (2002). Using school-wide data to advocate for student success. *Professional School Counseling*, 6(2), 86-94.
- Heppen, J. B., & Therriault, S. B. (2008). Developing early warning systems to identify potential high school dropouts. Issue Brief. National High School Center.
- Hertzog, C. J., & Morgan, P. L. (1999). Transition: A process, not an event. National Assoc. of Secondary Principals.
- Jimerson, S., Egeland, B., Sroufe, L. A., & Carlson, B. (2000). A prospective longitudinal study of high school dropouts examining multiple predictors across development. *Journal of school psychology*, 38(6), 525-549.
- Kaufman, P., Alt, M. N., & Chapman, C. D. (2004). Dropout Rates in the United States: 2001. Statistical Analysis Report NCES 2005-046. US Department of Education
- Kavak, Y. (2010). 2050'ye doğru nüfusbilim ve yönetim: eğitim sistemine bakış. TÜSİAD-Birleşmiş Milletler Nüfus Fonu.
- Laird, J., DeBell, M., Kienzl, G., and Chapman, C. (2007). Dropout Rates in the United States: 2005 (NCES 2007- 059). U.S. Department of Education. Washington, DC: National

- Lamb, S. (2011). Markussen E. Lamb S., Markussen E., Teese R., Sandberg N., Polesel J. School Dropout And Completion: An International Perspective. School Dropout and Completion: International Comparative Studies in Theory and Policy, 1-18.
- Lan, W., & Lanthier, R. (2003). Changes in students' academic performance and perceptions of school and self before dropping out of schools. *Journal of Education for Students Placed at Risk*, 8(3), 309-332.
- Lee, V. E., & Burkam, D. T. (2003). Dropping out of high school: The role of school organization and structure. *American Educational Research Journal*, 40(2), 353-393.
- Lessard, A., Butler-Kisber, L., Fortin, L., Marcotte, D., Potvin, P., & Royer, É. (2008). Shades of disengagement: High school dropouts speak out. *Social Psychology of Education*, 11(1), 25-42.
- Liu, X., & Zhou, Y. H. (2009). Who drops out? A study of secondary school dropouts in Connecticut. *NERA Conference Proceedings 2009*.
- Martinez, L.M., Enguita, M.F. & Gomez, J.R. (2010), Disengaged From Education: Processes, Experiences, Motivations and Strategies of Early School Dropout and School Failure, *Revista De Education*, 119-145.
- MEB Strateji Geliştirme Başkanlığı (2015) Milli Eğitim Bakanlığı 2015-2019 Stratejik Planı, Ankara. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016 (https://sgb.meb.gov.tr/meb_iys_dosyalar/2015_09/10052958_10.09.2015sp17.15imzasz.pdf)
- Memduhoğlu, H. B. (2015). Türk eğitim sisteminin örgüt ve yönetim yapısı. Memduhoğlu, H. B. ve Yılmaz, K. (Ed.) *Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi* (s.45-62). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.

- Nalbant, A., ve Babaoğlan, E. (2016). Risk altındaki öğrenciler: Yozgat örneği. *E-International Journal of Educational Research*, 7(3)
- OECD (2014) Education at a glance. Araştırma Raporu. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016 (<http://www.oecd.org/education/Education-at-a-Glance-2014.pdf>)
- OECD (2015) Education at a glance. Araştırma Raporu. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016(<http://www.oecd.org/education/Education-at-a-Glance-2015.pdf>)
- Özdemir, M. (2018). Eğitim Yönetimi Alanın Temelleri ve Çağdaş Yönelimler. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Özer, A., Gençtanırım, D. ve Ergene, T. (2011). Türk lise öğrencilerinde okul terkinin yordanması: aracı ve etkileşim değişkenleri ile bir model testi. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 36(161): 302-317.
- Pharris-Ciurej, N., Hirschman, C., & Willhoft, J. (2012). The 9th grade shock and the high school dropout crisis. *Social science research*, 41(3), 709-730.
- Rumberger, R. W. (1983). Dropping Out of High School: The Influence of Race, Sex, and Family Background. *American Educational Research Journal*, 20(2), 199–220. <https://doi.org/10.3102/00028312020002199>
- Rumberger, R. W. (2001). Who drops out of school and why. Understanding dropouts: statistics, strategies, and high-stakes testing. University of California, Santa Barbara, National Academy Press.
- Rumberger, R. W. (2011) Dropping out why students drop out and what can be done about it. Harvard University Press.
- Rumberger, R. W. ve Lim, S. (2008). Why students drop out of school: a review of 25 years of research. California Drop Out Research Project, University of California.

- Sağlam, A. Ç. (2015) Okul örgütü ve yönetimi. Memduhoğlu, H.B. ve Yılmaz, K. (Ed.) Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi (ss. 159-190). Ankara: Pegem Akademi Yayıncılık.
- Seppala, M. F. (2000). Dropping Out Of High School: Students' Perspectives (Order No. 9978551). Available from ProQuest Dissertations & Theses Global. (304606538).
- Somers, C. L., Owens, D., & Piliawsky, M. (2009). A study of high school dropout prevention and at-risk ninth graders' role models and motivations for school completion. *Education*, 130(2).
- Suh, S., Suh, J., & Houston, I. (2007). Predictors Of Categorical At-Risk High School Dropouts. *Journal of Counseling & Development*, 85(2), 196-203
- Sütçü, Z. (2015). Okul Terk Riski Ölçeği'nin Geliştirilmesi .Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Şimşek, H. (2011). Lise öğrencilerinde okulu bırakma eğilimi ve nedenleri. *Eğitim Bilimleri araştırmaları dergisi*, 1(2), 27-47.
- Şimşek, H., ve Şahin, S. (2012). İlköğretim ikinci kademe öğrencilerinde okulu bırakma eğilimi ve nedenleri (Şanlıurfa İli Örneği). *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*.
- T.C. Kalkınma Bakanlığı(2014) Eğitim sisteminin kalitesinin artırılması özel ihtisas komisyon raporu. 10. Kalkınma Planı, Ankara. Erişim tarihi: 15 Haziran 2016 (<https://abdigm.meb.gov.tr/projeler/ois/egitim/021.pdf>)
- Taylı, A. (2008). Eğitim sisteminde önemli bir sorun: okulu bırakma. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 3(30):89-101.
- Terry, M. (2008). The effects that family members and peers have on students' decisions to drop out of school. *Educational Research Quarterly*, 31(3), 25-38.

- Thananart, M., Tori, C. D., & Emavardhana, T. (2000). A longitudinal study of psychosocial changes among Thai adolescents participating in a Buddhist ordination program for novices. *Adolescence*, 35(138), 285-293.
- Tidwell, R. (1988). Dropouts speak out: qualitative data on early school departures. *Adolescence*, 23(92), 939.
- Tunç, E. (2011). Okulu Terk Etmiş Ortaöğretim Öğrencilerinin Benlik Algıları ve Rehberlik Gereksinimlerinin Karşılama Düzeyi. Yayınlanmış Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Uysal, A. (2008). Okulu Bırakma Sorunu Üzerine Tartışmalar: Çevresel Faktörler. *Milli Eğitim*, (178):139-150
- Velez, W. (1989). High school attrition among Hispanic and non-Hispanic white youths. *Sociology of Education*, 119-133.
- White, S. W. & Kelly, F. D. (2010). The school counselor's role in school dropout prevention. *Journal of Counseling & Development*, (88): 227-235.
- Yadav, S. Kalakoti, P. & Ahmad, N. (2010). Determinants of school dropouts in children. *Review of Global Medicine and Healthcare Research*,1(1): 232-245.
- Yorğun, A. (2014). Lise Öğrencilerinde Okul Terki Riskinin İncelenmesi. Yayınlanmış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Ankara.



EKLER

EK 1. ARAŞTIRMA İZİNİ

Evrak Tarih ve Sayısı: 29/12/2017-28109



T.C.
UŞAK VALİLİĞİ
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 29425508-605.01-E.22285392
Konu : Araştırma İzni.

25.12.2017

UŞAK ÜNİVERSİTESİNE
(Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü)

İlgi: a) Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğünün 07.03.2012 tarih ve B.08.0.YET.00.20.00.0/3616 sayılı yazısı. (2012/13 sayılı Genelge)
b) 08/12/2017 tarih ve E.7458 sayılı yazınız.

İlgi (b) yazı ile müdürlüğümüze bağlı okullarda araştırma yapmak istenmektedir. 2017-2018 eğitim öğretim yılında ilimiz merkezinde yapılacak anket ve araştırma uygulaması ile ilgili mühürlü anket formları yazımız ekinde gönderilmiş olup, ilgi (a) genelge gereğince değerlendirmesi yapılarak, "Liselerde Okul Terki Riskinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi" konulu araştırma çalışması; okullarda eğitim öğretim hizmetlerini aksatmadan, gönüllülük esasına dayalı, okul idaresinin uygun gördüğü zaman aralıklarında uygulanması ve araştırma sonucunun Bakanlığımızdan izin alınmadan kamuoyuyla paylaşılmaması koşulu ile uygun görülmüştür.

Bilgi ve gereğini arz ederim.

Bülent ŞAHİN
Millî Eğitim Müdürü

Adı Soyadı	Üvanı	Araştırma Konusu	Müracaat Tarih ve Sayısı
Başak ÖZGER	Öğrenci	Liselerde Okul Terki Riskinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi	13/12/2017 21453703

Ekler :
Araştırma İzni (27 sayfa)



Adres: Kurtuluş Mh. Enstitü Sk. No:12 Merkez/UŞAK
Elektronik Ağ: www.meb.gov.tr
e-posta: ab64@meb.gov.tr

Bilgi için: Proje Birim Sorumlusu Bilal ZÜBEYİR / Dahili:145
Tel: 0 (276) 223 39 90
Faks: 0 (276) 223 39 89

Bu evrak güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. <https://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden ed94-9eb4-35e5-9468-8936 kodu ile teyit edilebilir.

EK 2. OKUL YAŞANTILARI ÖLÇEĞİ (1. BÖLÜM)

Sevgili Öğrenciler,

Öğrencilerin okuldan ayrılma nedenlerini tespit etmek amacıyla bir çalışma yapılmaktadır. Okul terk risk durumunu tespit etmek için yapılan araştırma kapsamında aşağıda verilen ölçekte bazı soru ve maddeler yer almaktadır. Birinci bölümde kişisel bilgiler ikinci bölümde ise Okul Yaşantıları Ölçeği (OYÖ) yer almaktadır. Sizden istenen, her bir maddeyi dikkatli biçimde okuyarak parantezlerin içine “ X” işareti koymanızdır. İsim ve adres yazmayınız. Katkılarınız için teşekkür ederim.

Doç Dr.Mehmet Akif HELVACI

Başak ÖZGER

Uşak Üniversitesi
Eğitim Yönetimi Bölümü
Ana Bilim Dalı Başkanı

Uşak Üniversitesi
Eğitim Yönetimi Bölümü
Tezli Yüksek Lisans Öğrencisi

BİRİNCİ BÖLÜM KİŞİSEL BİLGİLER

1.Okul türünüzü işaretleyiniz

- () Fen ve Sosyal Bilimler Lisesi () Anadolu Lisesi ()Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi
() Sağlık Meslek Lisesi () Anadolu İmam Hatip Lisesi () Anadolu Meslek Lisesi
() Özel Anadolu Lisesi ve Temel Lise

2. Sınıfınızı işaretleyiniz

- () 9 () 10 () 11 () 12

3. Cinsiyetinizi işaretleyiniz

- () Kız () Erkek

4. Anne babanız beraber mi?

- () Evet () Hayır

5.Cevabınız “hayır” ise kiminle yaşıyorsunuz?

- ()Anne ile ()Baba ile () Akrabalar ile () Diğer...

6.Anne ve babanız sağ mı?

- ()Anne sağ () Baba sağ () Her ikisi de sağ () Diğer...

7. Baba eğitim düzeyini işaretleyiniz (

-)İlkokul ()Ortaokul ()Lise ()Üniversite ()Diğer...

8. Anne eğitim düzeyini işaretleyiniz

İlkokul Ortaokul Lise Üniversite Diğer...

9. Aile gelir düzeyinizi işaretleyiniz

0-1600 1601-2500 2501-4000 4000 üzeri

10. Not ortalamanızı işaretleyiniz

0-49 50-59 60-69 70-84 85-100

11.Özürü devamsızlık gün sayınızı işaretleyiniz

0-5 5-10 10-15 15-20

12. Özürsüz devamsızlık gün sayınızı işaretleyiniz.

0-5 5-10 10-15 15-20

12.Okul değişikliği yaptınız mı?

Evet

Hayır

13. Sınıf tekrarı yaptınız mı?

Evet

Hayır

14. Para kazanmak için herhangi bir işte çalışıyor musunuz?

Evet

Hayır



EK 3. OKUL YAŞANTILARI ÖLÇEĞİ (2. BÖLÜM)

İKİNCİ BÖLÜM				
Bu bölümde sizden istenen, her bir maddeyi dikkatlice okuyarak, o ifadenin sizin durumunuza ne kadar uygun olduğunu belirlemenizdir. Size uygun gelen derecenin altındaki parantezin içine bir "X" işareti koyunuz. Boş madde bırakmayınız.				
Örnek:				
1. "Okuldayken kendimi değerli hissetmiyorum" maddesi sizin durumunuza uygunsa "DOĞRU" derecesinin; biraz uygunsa "KISMEN DOĞRU" derecesinin ve uygun değilse "YANLIŞ" derecesinin altındaki paranteze "X" işareti koyunuz.				
		DOĞRU	KISMEN DOĞRU	YANLIŞ
1	Okuldayken kendimi değerli hissetmiyorum.	()	()	()
2	Eğitimime devam etmem benim için önemli değil.	()	()	()
3	Okulda başarılı olmak benim için önemli değil.	()	()	()
4	Okuldayken kendimi yalnız hissediyorum.	()	()	()
5	Okuldayken çok çekingenim.	()	()	()
6	Sık sık disiplin kurallarına aykırı davranışlarda bulunurum.	()	()	()
7	Yakın arkadaşlarım okul etkinliklerine (futbol, tiyatro, şiir vb.) hiç katılmazlar.	()	()	()
8	Yakın arkadaşlarımla notları düşüktür.	()	()	()
9	Yakın arkadaşlarımla çoğu disiplin kurallarına aykırı davranışlar sergiliyorlar.	()	()	()
10	Yakın arkadaşlarımdan bazıları okulu bırakmak istiyor.	()	()	()
11	Yakın arkadaşlarımla okulu gereksiz buluyorlar.	()	()	()
12	Arkadaşlarıma uymak için okulu asıyorum.	()	()	()
13	Arkadaşlarımla beni önemsemiyorlar.	()	()	()
14	Okuldaki arkadaşlarımla iyi geçinemiyorum.	()	()	()
15	Kalabalık bir ailede yaşıyorum.	()	()	()
16	Anne-babam okul hayatıyla ilgilenmiyorlar.	()	()	()
17	Anne-babam öğretmenlerimle yeteri kadar iletişim içinde değiller.	()	()	()
18	Evimizde huzur yok.	()	()	()
19	Okulda alacağım eğitimin bana bir şey kazandırmayacağına inanıyorum.	()	()	()
20	Okulda kendimi güvende hissetmiyorum.	()	()	()
21	Öğretmenlerim sorunlarımla ilgilenmiyorlar.	()	()	()
22	Okula kendimi yabancı gibi hissediyorum.	()	()	()
23	Okuldaki disiplin uygulamaları adil değil.	()	()	()
24	Sınıfların çok kalabalık olmasından rahatsız oluyorum.	()	()	()
25	Okulda sürekli benimle dalga geçiyorlar.	()	()	()

