

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ**  
**TOROS ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**İŞLETME EKONOMİSİ ANABİLİM DALI**

**2011-2012 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI TOROS ÜNİVERSİTESİ**  
**GENÇLERİN TÜRKİYE'NİN GELECEĞİNE İLİŞKİN BAKIŞ AÇILARI:**  
**TOROS ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**HAZIRLAYAN**  
**Koray GİDİRİŞLİOĞLU**

**MERSİN / 2012**

**TÜRKİYE CUMHURİYETİ**  
**TOROS ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**İŞLETME EKONOMİSİ ANABİLİM DALI**

**2011-2012 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI TOROS ÜNİVERSİTESİ**  
**GENÇLERİN TÜRKİYE'NİN GELECEĞİNE İLİŞKİN BAKIŞ AÇILARI:**  
**TOROS ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Koray GİDİRİŞLİOĞLU**

**Danışman: Yrd. Doç. Dr. Mehmet MİMAN**

**MERSİN, 2012**

**Toros Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne,**

Bu çalışma jürimiz tarafından İşletme Ekonomisi Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Başkan: Yrd. Doç. Dr. Mehmet MİMAN  
(Danışman)

Üye: Doç. Dr. Güntağ ÖZLER

Üye: Yrd. Doç. Dr. Ercan ÇİÇEK

ONAY

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim elemanlarına ait olduğunu onaylarım.

...../...../2012

Enstitü Müdürü

Not: Bu tezde kullanılan özgün ve başka kaynaktan yapılan bildirişlerin, çizelge, şekil ve fotoğrafların kaynak gösterilmeden kullanımı, 5846 Sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu'ndaki hükümlere tabidir.

## ÖZET

### 2011-2012 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI TOROS ÜNİVERSİTESİ GENÇLERİN TÜRKİYE’NİN GELECEĞİNE İLİŞKİN BAKIŞ AÇILARI: TOROS ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

**Koray GİDİRİŞLİOĞLU**

**Yüksek Lisans Tezi, İşletme Anabilim Dalı**

**Danışman: Yrd. Doç. Dr. Mehmet MİMAN**

**Ekim 2012, 93 sayfa**

“Toros Üniversitesi öğrencileri geleceğe bakış anketi” 61 kız 61 erkek toplam 122 öğrenciye uygulanmıştır. Bu öğrencilerin 83’ü hazırlık 39 ’u birinci sınıf öğrencisidir. Öğrencilerin % 70.5’i Akdeniz Bölgesi % 9’u Güneydoğu Anadolu Bölgesinden,%7.4’ü İç Anadolu Bölgesinden, %4.9’u Marmara Bölgesinden,% 4.1’i Ege Bölgesinden % 2.5’i Karadeniz Bölgesinden, % 1.6’sı Doğu Anadolu bölgesinden gelmektedir. Ankete katılan öğrencilerin % 85’i burslu % 15 ‘i bursuz öğrencilerden oluşmaktadır. Öğrencilerin % 38,5’i % 100 burslu, % 33 ü % 50 burslu, % 11,5’i % 25 bursludur. Öğrencilerden % 56 ‘sı Mühendislik, % 43 ü ise İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesinde okumaktadır. Bu öğrencilerin % 41 ‘i ilk yılında % 45 ‘i ikinci yılında sınavı kazanmışlardır. %40’ı Anadolu Lisesi, %36’sı Düz lise, %18 ‘i Kolej mezunudur.

Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre Toros Üniversitesine daha iyimser bakmaktadır. Ayrıca öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı okudukları bölüme göre farklılık göstermektedir. Hazırlık öğrencileri 1.Sınıf öğrencilerine göre Toros Üniversitesine daha iyimser bakmaktadır.

Öğrencilerin Türkiye’ye bakış açıları mezun oldukları lise türüne göre farklılık göstermektedir. Kolej öğrencileri düz lise ve fen lisesi öğrencilerine göre Türkiye’ye daha olumlu bakmaktadır .

Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları cinsiyetlerine ve fakülte durumlarına göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır. Mühendislik Fakültesi öğrencileri İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencilerine göre Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır.

Öğrencilerin aileye bakış açıları okudukları bölümlere göre farklılık göstermektedir. Birinci sınıf öğrencileri hazırlık sınıfı öğrencilerine göre ailelerine daha olumlu bakmaktadır.

Öğrencilerin geleceğe bakışı cinsiyete göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre geleceğe daha iyimser bakmaktadır.

Öğrencilerin geleceğe bakışı ile aileye bakışı arasında istatistiksel olarak fark yoktur.

Öğrencilerin geleceğe bakış açıları ile Toros Üniversitesine bakış açıları farklıdır. Öğrenciler Toros Üniversitesine göre geleceğe daha iyimser bakmaktadır.

Öğrencilerin aileye bakışı ile Toros Üniversitesine bakışı arasında fark anlamlıdır. Öğrencilerin aileye daha iyimser baktıkları gözlemlenmektedir.

Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Mersin'e bakış açıları arasındaki fark anlamlıdır. Öğrenciler Mersin'e daha iyimser bakmaktadır.

Öğrencilerin Türkiye ile Avrupa Birliğine bakış açıları arasındaki fark anlamlıdır. Öğrenciler Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır.

**Anahtar Kelimeler:** Toros Üniversitesi, Geleceğe Bakış, Anket Çalışması

**ABSTRACT**

**2011-2012 Academic Year Toros University  
Perspectives of the youth on Turkey's future  
Research on Toros University Students**

**Koray GİDİRİŞLİOĞLU**

**Master Thesis, Social Sciences Institute, Business Economics Master Programme**

**Advisor: Assistant Professor Mehmet MİMAN**

**October 2012, 93 pages**

“Toros University student perspective of future” questionnaire was applied to total 122 students of which 61 are female and 61 are male. 83 of these students attend preparatory school while 39 of them are freshmen. 70 percent of the students come from Mediterranean Region, 9 % of them are from South Eastern Anatolian Region %7,4 of them are from Central Anatolian Region,4,9 % of them are from Marmara Region,4,1% of them are from Aegean Region,2,5 % of them are from Black Sea Region and 1,6 % of them are from Eastern Anatolian Region. 85 % of the participants of the questionnaire have scholarship while remaining 15% have no scholarship.38,5 of students have full scholarship, 33 % of them have half-scholarship and 11.5 % of them have quarter scholarship. %56 of students attend engineering faculty, 43 % of them attend Social, Economic and Administrative Science faculty. 41 % of the students passed the exam in their first entrance, 45 % of them passed the exam in their second year.40 % of them are from Anatolian High School ,36 % of them are from Normal High School and 18 % of them are from college.

Students perspectives of Toros University differ according to gender. Male Students have more positive attitudes towards Toros University compared to female students. Besides, perspectives of Toros University differ according to class to which students attend. Preparatory School’s students have more positive attitude towards Toros University compared to freshmen students.

Opinion of students towards Turkey differ according to type of high school they graduated from. College students appreciate Turkey’s position more compared to normal high schools and science high school’s students.

Students' opinion of European Union differ according to gender and faculty. Male students are more optimistic about European Union compared to female students. Similarly, Engineering Faculty students are more optimistic towards European Union compared to students of Social, Economic and Administrative Science Faculty Student's.

Opinion of student's towards future differ according to gender. Male Students are more optimistic about future compared to female students.

There is no statistical difference between students opinions about future and family. Students opinion of future and Toros University differ. Students are more optimistic about future compared to Toros University. The difference between students opinion towards family and Toros University is significant. Students look family more optimistically. ,Similarly, the opinion of students towards Turkey and Mersin differ significantly. Students have more optimistic attitude towards Mersin Moreover, students have more optimistic attitude towards European Union compared to Turkey.

**Keywords:** Toros University, attitude towards future, survey study.

## ÖNSÖZ

Üniversitedeki öğrencilerin geleceğe bakışı hem üniversite eğitiminin verimli olması hem de istenilen amaçlarda bireyler yetiştirme açısından önemlidir. Yeni kurulan bir üniversite olan Toros Üniversitesinde öğrencilerin geleceğe bakışını belirlemek tespit edilmesi gereken bir konudur. Toros Üniversitesi öğrencilerine geleceğe bakışlarını yansıtacak ve bunu ölçecek anket uygulamasıyla bu bakış açısına etki eden demografik özellikler örneğin; yaş, cinsiyet, bölüm, yer gibi tek yönlü varyans analizi ile tespit edilecektir. Bu çalışmada amaç üniversitenin misyonuna uygun eğitim verebilmek için mevcut bakış açısını tespit etmek toplumsal mühendislikle istenilen bakış açılarını kazandırmaya çalışmaktır.

Tezin her aşamasında akademik açıdan önderlik edip, bana yol gösteren tez danışmanım Yrd. Doç. Dr. Mehmet MİMAN 'a, çalışmam süresince bana her türlü fırsatı tanıyan, değerli bilgileriyle katkılarını esirgemeyen değerli hocalarım Sayın Doç. Dr. Güntaş ÖZLER 'e ve Sayın Yrd. Doç. Dr. Ercan ÇİÇEK'e çalışmamı gerçekleştirmek için bana izin veren Toros Üniversitesi ve oradaki çalışanlara, tez aşamasında yanımda olan aileme ve arkadaşlarıma teşekkür eder, saygı ve sevgilerimi sunarım.

**Mersin, Ekim 2012**



## İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET .....	iii
ABSTRACT.....	v
ÖNSÖZ .....	vii
TABLolar LİSTESİ .....	x

### BİRİNCİ BÖLÜM GİRİŞ

1.1.Çalışmanın Amacı.....	1
1.2.Çalışmanın Kapsamı .....	1
1.3.Çalışmanın Yöntemi .....	1
1.4.Çalışmanın Varsayımları .....	2

### İKİNCİ BÖLÜM LİTERATÜR TARAMASI

### ÜÇÜNCÜ BÖLÜM TOROS ÜNİVERSİTESİ İLE İLGİLİ GENEL BİLGİLER

3.1.Toros Üniversitesi Kurucu Vakfı.....	18
3.2. Toros Üniversitesi Yönetim Yapısı .....	19
3.3.Toros Üniversitesi Misyonu.....	20
3.4.Toros Üniversitesi Vizyonu .....	20

### DÖRDÜNCÜ BÖLÜM TOROS ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN GELECEĞE BAKIŞ AÇILARI ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

22

### BEŞİNCİ BÖLÜM HİPOTEZ TESTLERİ

35

**ALTINCI BÖLÜM****SONUÇLAR****79**

<b>KAYNAKÇA .....</b>	<b>82</b>
<b>EKLER .....</b>	<b>86</b>
<b>ÖZGEÇMİŞ .....</b>	<b>93</b>

## TABLOLAR LİSTESİ

	<b>Sayfa</b>
<b>Tablo 1.</b> Araştırma Formunun Tanımlayıcı İstatistikleri .....	23
<b>Tablo 2.</b> Araştırmaya Katılanların Türkiye'nin Gelişmişlik Düzeyine İlişkin Görüşleri. .....	27
<b>Tablo 3.</b> Avrupa Birliğindeki Siyasal Ve Ekonomik Problemlerin Türkiye'yi Etkileme Durumuna İlişkin Görüşler .....	28
<b>Tablo 4.</b> Araştırmaya Katılanların Türkiye'deki Kişi Hak Ve Özgürlükler İle Demokrasi Uygulamaları İle İlgili Görüşleri.....	28
<b>Tablo 5.</b> Araştırmaya Katılanların İkinci Bir Şans Tanındığında Tekrar Bulunduğu Üniversiteyi Seçme Konusundaki Görüşleri.....	29
<b>Tablo 6.</b> Araştırmaya Katılanların Üniversitenin Öğretim Üyesi Kadrosu Konusundaki Görüşleri .....	30
<b>Tablo 7.</b> Araştırmaya Katılanların Cinsiyet Dağılımları .....	30
<b>Tablo 8.</b> Araştırmaya Katılanların Yaş Dağılımları .....	31
<b>Tablo 9.</b> Araştırmaya Katılanların Okudukları Fakültelere Göre Dağılımları .....	31
<b>Tablo 10.</b> Üniversitelerine Gelen Öğrencilerin Üniversite Sınavını Kaçınıcı Girişte Kazandıklarını Gösteren Bilgiler.....	32
<b>Tablo 11.</b> Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Hangi Lise Türünden Mezun Olduklarını Gösteren Bilgiler .....	32
<b>Tablo 12.</b> Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Hangi Coğrafi Bölgeden Toros Üniversitesine Geldiklerini Gösteren Bilgiler.....	33
<b>Tablo 13.</b> Araştırmanın Toros Üniversitesinin Hangi Sınıflarına Uygulandığını Gösteren Bilgiler .....	33
<b>Tablo 14.</b> Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Toros Üniversitesini Hangi Bursluluk Oranlarıyla Kazandıklarını Gösteren Bilgiler .....	34
<b>Tablo 15.</b> Araştırma Formunun Tanımlayıcı İstatistikleri .....	35
<b>Tablo 16.</b> Hipotez Testi 1 Sonuçları .....	36
<b>Tablo 17.</b> Hipotez Testi 2 Sonuçları .....	37
<b>Tablo 18.</b> Hipotez Testi 3 Sonuçları .....	38
<b>Tablo 19.</b> Hipotez Testi 4 Sonuçları .....	39
<b>Tablo 20.</b> Hipotez Testi 5 Sonuçları .....	40
<b>Tablo 21.</b> Hipotez Testi 6 Sonuçları .....	41

<b>Tablo 22.</b> Hipotez Testi 7 Sonuçları .....	42
<b>Tablo 23.</b> Hipotez Testi 8 Sonuçları .....	42
<b>Tablo 24.</b> Hipotez Testi 9 Sonuçları .....	43
<b>Tablo 25.</b> Hipotez Testi 10 Sonuçları .....	44
<b>Tablo 26.</b> Hipotez Testi 11 Sonuçları .....	44
<b>Tablo 27.</b> Hipotez Testi 12 Sonuçları .....	45
<b>Tablo 28.</b> Hipotez Testi 13 Sonuçları .....	46
<b>Tablo 29.</b> Hipotez Testi 14 Sonuçları .....	46
<b>Tablo 30.</b> Hipotez Testi 15 Sonuçları .....	47
<b>Tablo 31.</b> Hipotez Testi 16 Sonuçları .....	48
<b>Tablo 32.</b> Hipotez Testi 17 Sonuçları .....	48
<b>Tablo 33.</b> Hipotez Testi 18 Sonuçları .....	49
<b>Tablo 34.</b> Hipotez Testi 19 Sonuçları .....	51
<b>Tablo 35.</b> Hipotez Testi 20 Sonuçları .....	51
<b>Tablo 36.</b> Hipotez Testi 21 Sonuçları .....	52
<b>Tablo 37.</b> Hipotez Testi 22 Sonuçları .....	52
<b>Tablo 38.</b> Hipotez Testi 23 Sonuçları .....	53
<b>Tablo 39.</b> Hipotez Testi 24 Sonuçları .....	54
<b>Tablo 40.</b> Hipotez Testi 25 Sonuçları .....	54
<b>Tablo 41.</b> Hipotez Testi 26 Sonuçları .....	55
<b>Tablo 42.</b> Hipotez Testi 27 Sonuçları .....	55
<b>Tablo 43.</b> Hipotez Testi 28 Sonuçları .....	56
<b>Tablo 44.</b> Hipotez Testi 29 Sonuçları .....	57
<b>Tablo 45.</b> Hipotez Testi 30 Sonuçları .....	57
<b>Tablo 46.</b> Hipotez Testi 31 Sonuçları .....	58
<b>Tablo 47.</b> Hipotez Testi 32 Sonuçları .....	58
<b>Tablo 48.</b> Hipotez Testi 33 Sonuçları .....	59
<b>Tablo 49.</b> Hipotez Testi 34 Sonuçları .....	60
<b>Tablo 50.</b> Hipotez Testi 35 Sonuçları .....	60
<b>Tablo 51.</b> Hipotez Testi 36 Sonuçları .....	61
<b>Tablo 52.</b> Hipotez Testi 37 Sonuçları .....	61
<b>Tablo 53.</b> Hipotez Testi 38 Sonuçları .....	62
<b>Tablo 54.</b> Hipotez Testi 39 Sonuçları .....	63
<b>Tablo 55.</b> Hipotez Testi 40 Sonuçları .....	63

<b>Tablo 56.</b> Hipotez Testi 41 Sonuçları .....	64
<b>Tablo 57.</b> Hipotez Testi 42 Sonuçları .....	64
<b>Tablo 58.</b> Hipotez Testi 43 Sonuçları .....	65
<b>Tablo 59.</b> Hipotez Testi 44 Sonuçları .....	65
<b>Tablo 60.</b> Hipotez Testi 45 Sonuçları .....	66
<b>Tablo 61.</b> Hipotez Testi 46 Sonuçları .....	67
<b>Tablo 62.</b> Hipotez Testi 47 Sonuçları .....	67
<b>Tablo 63.</b> Hipotez Testi 48 Sonuçları .....	68
<b>Tablo 64.</b> Hipotez Testi 49 Sonuçları .....	69
<b>Tablo 65.</b> Hipotez Testi 50 Sonuçları .....	69
<b>Tablo 66.</b> Hipotez Testi 51 Sonuçları .....	70
<b>Tablo 67.</b> Hipotez Testi 52 Sonuçları .....	70
<b>Tablo 68.</b> Hipotez Testi 53 Sonuçları .....	71
<b>Tablo 69.</b> Araştırma Formunun Tanımlayıcı İstatistikleri .....	72
<b>Tablo 70.</b> Hipotez Testi 54 Sonuçları .....	73
<b>Tablo 71.</b> Hipotez Testi 55 Sonuçları .....	74
<b>Tablo 72.</b> Hipotez Testi 56 Sonuçları .....	75
<b>Tablo 73.</b> Hipotez Testi 57 Sonuçları .....	76
<b>Tablo 74.</b> Hipotez Testi 58 Sonuçları .....	77
<b>Tablo 75.</b> Hipotez Testi 59 Sonuçları .....	78

**EKLER LİSTESİ**

	<b>Sayfa</b>
<b>EK 1.</b> Bölümlerin Puanları .....	86
<b>EK 2.</b> Geleceğe Bakış Anketi.....	88

# BİRİNCİ BÖLÜM

## GİRİŞ

Toros Üniversitesi 2009 yılında kurulmuş olan yeni bir üniversitedir. Bu yeni üniversitede öğrencilerin geleceğe bakışlarını değerlendirmeye yönelik bir çalışma mevcut değildir. Toros Üniversitesinin bu ilk yıllarında böyle bir ihtiyacı karşılamaya yönelik olarak bu tez çalışması gerçekleştirilmiştir.

### 1.1.Çalışmanın Amacı

Kuruluşların başarıya ulaşması için mevcut durumun iyice tespit edilmesi istenilen hedeflere yönelik politikaların geliştirilmesi gerekmektedir. Bu amaçla Toros Üniversitesindeki okuyan öğrencilerin Avrupa Birliğine, Türkiye'ye, Aileye, Toros Üniversitesine, Mersine ve Geleceğe bakışlarını belirlemek, üniversitenin misyonuna uygun çalışmasını güvence altına almak için gereklidir. Toros Üniversitesinin misyonu; “Eğitim, bilimsel araştırma, yenilikçilik ve girişimcilik ve topluma hizmet yoluyla, insani değerlerin geliştirilmesine, insan yaşamının iyileştirilmesine ve geleceğin tasarımına katkıda bulunmak” olarak tarif edilmektedir.

### 1.2. Çalışmanın Kapsamı

Bu çalışma 2011-2012 Eğitim-Öğretim döneminde Toros Üniversitesinde okuyan öğrencileri kapsamaktadır. Burada elde edilen veriler geleceğe ışık tutup Toros Üniversitesinin gelecek yıllarındaki eğitimini şekillendirmede kullanılabilir.

### 1.3.Çalışmanın Yöntemi

Toros Üniversitesi öğrencilerine yapılan 5'li likert ölçeğine sahip anketle öğrencilerin Avrupa Birliği, Türkiye, Gelecek, Aile, Mersin ve Toros Üniversitesine bakış açıları tespit edilmiş toplanan veriler SPSS v 16 ile değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmede verilerin tanımlayıcı istatistikleri çıkarılmış, t test ve tek yönlü varyans

analizi ile hipotez testleri öğrencilerin yaş, cinsiyet, bölüm, fakülte, bölge gibi demografik özelliklerine göre test edilmiştir.

#### **1.4.Çalışmanın Varsayımları**

Öğrencilerin anketlere verdikleri cevapların normal dağılıma sahip olduğu farz edilmiş, uygulanan anketin güvenilirliği Crombach's Alpha ile ölçülerek kabullenilebilir kabul edilmiştir.



## İKİNCİ BÖLÜM

### LİTERATÜR TARAMASI

Bu bölümde eğitim sektöründe gerçekleştirilmiş benzer çalışmalar özetlenecektir: Özal (1995) Konuyla ilgili çalıştığı Yüksek Lisans tezinde Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü öğrencilerinin Bölüme giriş yetenek sınavındaki başarıları ile Ana çalgı dersi I. ve II. yarıyıl başarıları arasındaki ilişkileri incelemiştir. Bu ilişkileri saptamak için korelasyon işlemleri ile çözümlenmeler yapmıştır. Bu işlemler ve çözümlenmeler sonunda değişkenler arasındaki ilişkilerin yönünü, derecesini, ve anlamlılık düzeyini gösteren bulgular elde edilmiştir. Öğrencilerin Bölüme giriş yetenek sınavlarındaki başarıları ile Ana çalgı dersi I.ve II. yarıyıldaki başarıları arasında beklenen düzeyde bir ilişki olmadığını saptamıştır.

Kalafat'ın (1998) yaptığı diğer bir çalışmada; lise öğrencilerinin mesleki olgunluk düzeyleri ve mesleki geleceğe bakışlarını ortaya koymak genel amacı kapsamında, mesleki olgunluk düzeyi ve mesleki geleceğe bakışın okul türü ve cinsiyete göre ne ölçüde değiştiğini saptamak amaçlanmıştır. Araştırmada mesleki olgunluk düzeyi bakımından cinsiyet ve okullar arasındaki farklılığın olup olmadığı "tek boyutlu varyans analizi tekniği" ile.05 düzeyinde test edilirken; öğrencilerin mesleki geleceğe bakışlarının cinsiyet ve okullar arasındaki farklılığı da "ki-kare tekniği" ile.05 düzeyinde test edilmiştir. Mesleki geleceğe bakışta; belirlilik, iyimserlik ve verimlilik özellikleri yönünden okullar arasında anlamlı farklılıklar olduğu ortaya çıkmıştır. Belirlilik ve verimlilik özelliklerinde iki cinsiyet açısından farklılık gözlenmezken, iyimserlik açısından anlamlı farklılıklar olduğu saptanmıştır. Araştırmaya katılan öğrencilerin mesleki olgunluk düzeyleri ve mesleki geleceğe bakışları arasında farklılıklar belirlenmiştir. Bu bulgular ışığında; lise öğrencilerinin mesleki geleceğe bakışlarının okul türü ve cinsiyet değişkenlerinden etkilendiği, mesleki olgunluk düzeyi ve mesleki geleceğe bakışları arasında belli farklılıkların olduğu sonucuna varılmıştır.

Algül (1997) ise Yüksek Lisans tezinde İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Bölümü birinci sınıfında okumakta olan en yüksek Ö.S.S başarı puanına sahip 10 Bayan ve 20 Erkek öğrencinin Ö.S.S başarı puanları ile akademik başarı puanlarını belirleyerek aralarındaki ilişkiyi bulmaya çalışmıştır. Bu çalışmada öğrencilerin Ö.S.S, teorik, pratik ve akademik başarı puanları tespit edilmiştir. İnönü

Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Bölümü I.Sınıf öğrencilerinin ortalama Ö.S.S Başarı Puan değerleri ile ortalama Teorik Başarı Puan değerleri arasında istatistiksel olarak erkeklerde anlamlı bir fark bulunmasına karşın bayanlarda ise anlamlı bir fark bulunamamıştır.

Kaya (1996) tarafından yapılan çalışmada ise; ülkemizdeki üniversite öğrencilerinin yetenek ve ilgilerinin yöneldikleri meslek alanlarına uygunluğunu belirlemeye çalışılmıştır. Bulgular öğrencilerin tam olmamakla beraber yeteneklerinin yöneldikleri mesleklere uygun olduğunu, fakat ilgileri ile yöneldikleri mesleklerin uygunluğunun yüksek olmadığını göstermektedir. Bunun yanında öğrencilerin tercihlerini yetenek ve ilgilerine göre yaptıkları ayrıca kazanabilecekleri , iş bulma ve meslekte ilerleme imkanı fazla olan bölümleri seçmeye çalıştıkları görülmüştür. Araştırmada kullanılan Kendini Değerlendirme Envanteri ve Anket Formundan elde edilen verilerden bazılarının analizi x2 istatistiksel analiz tekniği kullanılarak yapılmıştır.

Ilgaz (2011) Üniversite düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin umutsuzluk, yılmazlık durumları ve sektörel tutumlarının kariyer seçimlerine etkilerini belirlemeye çalışmıştır. Araştırmanın örneklemini 2010-2011 öğretim yılında Akdeniz Üniversitesinde Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik Yüksekokulunda turizm eğitimi gören öğrenciler oluşturmaktadır. Elde edilen sonuçlar öğrencilerin sektörel tutumlarının kariyer seçimlerine etki ettiğini göstermektedir. Turizm eğitimi alan öğrencilerin yılmazlık durumlarının kariyer seçimlerine etkisinin tespitine yönelik yapılan analizlerde yılmazlık faktörleri ile negatif yönlü ilişkiler olduğu tespit edilmiştir. Turizm eğitimi alan öğrencilerin kariyer seçimi ile umutsuzluk ölçeği faktörleri arasında, motivasyon kaybı ile kariyer seçimi arasında herhangi bir ilişki bulunamamışken gelecekle ilgili beklentiler ve umut ile ters yönlü ilişki olduğu tespit edilmiştir.

Ertuş (2010) Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü öğrencilerinin özel yetenek sınavında gösterdikleri dayanıklılık performanslarıyla Eğitim-Öğretim dönemindeki dayanıklılık performansları arasında fark olup olmadığını araştırmış, fark varsa bu farkı etkileyen iç ve dış faktörlerin neler olduğunun belirlenmesi amacıyla bu çalışmayı yapmıştır. Bu çalışmada elde edilen verilere göre öğrenciler genel olarak Van çevresindeki il ve ilçelerde ikamet etmekte olup, kalabalık aile yapısı ve orta gelir düzeyine sahiptirler. Öğrenci annelerinin çoğunluğunun okuma-yazma bilmediği ve büyük bir kısmının ev hanımı olduğu saptanmıştır. Öğrencilerin çoğunluğunu

başarısında dayanıklılığın, esnekliğin, motivasyonun, kuvvetin, sosyal çevrenin etkisinin olduğunu belirtmişlerdir.

Demirtaş (2010) Yaptığı akademik çalışmada; üniversite hazırlık sınıfında temel düzey yabancı dil öğretiminin öğrenci gereksinimlerine ne ölçüde uygun olduğunu, öğrenen özerkliğini geliştirmeye yönelik öğrenci merkezli etkinliklere ne ölçüde yer verdiğini öğrencilerin özerklik algı düzeylerinin ne olduğunu ve akademik başarılarına olan etkisini incelemeye çalışmıştır.

Öztürk (2008) Doktora tezinde Atatürk Üniversitesi özel yetenek sınavı uygulamalarında karşılaşılan problemleri çeşitli değişkenler açısından değerlendirmeye çalışmıştır. Araştırmanın evrenini 2006-2007 yılında Atatürk Üniversitesi özel yetenek sınavına katılan adaylar oluşturmuştur. Araştırma kapsamında sınavlara girecek adaylara uygulanmak üzere anket formu ,sınavda görevli öğretim elemanlarına ise görüşme formu geliştirilmiştir. Araştırma sonuçlarına göre özel yetenek sınavlarına katılan adayların sınavlara kendi istekleri doğrultusunda, bu mesleğe özel ilgileri olduğundan, idealleri için katıldıkları sonucu saptanmıştır. Adayların sınavın niteliğine ilişkin görüşleri değerlendirildiğinde çoklu tercih yapılmasının doğruluğu, spor lisesi mezunlarına ek puan verilmesi gerektiği, bireysel ve takım sporları branş alternatiflerinin arttırılması gerektiği, sınavın uygulama süresinin arttırılması gerektiği sonucuna varılmıştır. Adayların sınavın uygulama koşullarına ilişkin görüşleri değerlendirildiğinde sınavların objektif bir şekilde yürütüldüğü, sınavın yapıldığı fiziki ortamın yeterli olduğu, sınavlar süresince barınma, yeme-içme ile ilgili güçlük çekmedikleri saptanmıştır. Sınav komisyonunda görevli öğretim elemanları açısından sınavların istenilen kalitede öğrenci almada kısmen yeterli, objektif olduğu, her bölümün kendi sınavını kendilerinin yapması gerektiği, sınavların daha da geliştirilebileceği sonucu saptanmıştır.

Ank (2009) ise Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Ortaöğretim Fen ve Matematik Alanları Eğitim Bölümü Kimya Eğitimi Anabilim dalı öğrencilerinin profillerini ve umutsuzluk düzeylerini belirlemeye çalışmıştır. Ayrıca çalışmada anne-baba eğitim durumu ,gelir düzeyleri ailelerin yaşadığı coğrafi bölge kardeş sayısı okuyan kardeş sayısı gibi değişkenlerin öğrencilerin akademik başarılarına etkisi araştırılacaktır. Araştırmada elde edilen bulgulara göre büyük bir çoğunluğun ailesi İç Anadolu Bölgesinde ikamet etmekte olup % 67'sinin aile gelir düzeyi 1000 TL'nin altındadır. Öğrencilerin çoğu bir veya iki kardeşe sahip olup büyük bir bölümünün

okuyan kardeş sayısı birdir. Yapılan araştırmada öğrencilerin umutsuzluk düzeylerinin düşük olduğu fakat % 65'inin gelecekten kaygı duyduğu tespit edilmiştir.

Öztürk (2008)'ün konuyla ilgili yaptığı bir diğer çalışmada ise; Üniversitelerin Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarında okuyan öğrencilerin durumluk ve sürekli kaygı düzeyleri ile akademik başarıları arasında herhangi bir ilişki bulunup bulunmadığını saptanmaya çalışılmıştır. Ayrıca durumluk ve sürekli kaygı düzeyleri arasında olabilecek farkın nelerden oluştuğu konusunda önerilerde bulunmak amaçlamıştır. Bu araştırmada Durumluk-Sürekli Kaygı Envanteri kullanılmıştır. Ayrıca demografik bilgileri elde etmek içinde bir anket uygulanmıştır. Dönem sonu akademik başarılarını değerlendirmek için ise final notları değer olarak alınmıştır. Elde edilen bulgulara göre şu sonuçlar elde edilmiştir:

Bülbül (1997)Yüksek Lisans tezinde meslek kavramı yanında meslek seçimini etkileyen içsel ve dışsal faktörleri ortaya koymaya çalışmıştır. "İnsanlar niçin çalışır?" sorusuna cevap arayarak bireyin üniversite eğitimi ve mesleklerinden beklediklerini saptamaya çalışmıştır. alışmasında teorik araştırmanın yanında Fen ve Sosyal bilimi eğitimi gören 195 üniversite öğrencisi üzerinde mesleki beklentilerini saptamaya yönelik sorulardan oluşan anket uygulamıştır. Yaptığı analizlerle Fen ve Sosyal Bilimler eğitimi gören üniversite öğrencilerinin mesleklerine yönelik beklentilerinin birbirleriyle benzer ve farklılıklar gösterdiğini ortaya koymuştur.

Aydın (1998) Yaptığı akademik çalışmada; Atatürk Üniversitesi Kazım Karabekir Eğitim Fakültesi İngiliz Dil Eğitimi Bölümü hazırlık sınıfında test uygulamalarında karşılaşılan sorunları ortaya çıkarmayı ve çözümler sunmayı hedeflemiştir. Ortaya ıkarılan sorunların ve önerilerin öğretmen yetiştirmekte olan İngiliz Dil Eğitimi Bölümü öğrenci ve öğretim elemanları için faydalı olacağını düşünölmüştür. Araştırmada veri toplama kaynağı olarak hazırlık sınıfı öğrencileri ile öğretim elemanları kullanılmış ve uygulanan test örnekleri incelenmiştir.

Veriler anket, görüşme ve gözlem tekniği ile toplanmıştır. Test edilen altı hipoteze bağlı olarak araştırmada test ve öğrenme arasındaki ilişki, testlerin amaçları, testlerle ilgili ilkeler ölçme ve test çeşitlerinin kullanımı ,testlerin nitelikleri, test tekniklerinin kullanılması ve istatistiksel işlemler ile ilgili sorunlar tespit edilmiş öneriler sunulmuştur.

Dev(1998) Yüksek Lisans tezinde yüksek öğretim sistemindeki devlet ve vakıf üniversitelerinin öğrenci ve öğretim üyesi sayılarının gelişimini finansman kaynaklarını üniversitelerin toplumsal hizmetlerinin yeterliliğini devlet ve vakıf üniversiteleri

arasındaki nitelik ve maliyet farklılıklarını saptamak öğrenim harçları konusundaki sorunları ve öğrenci görüşlerini belirlemeyi amaçlamıştır. Bu araştırmada şu sonuçlara ulaşılmıştır: Vakıf üniversitelerinin burslu ve burssuz programlarına aldığı öğrenciler arasında çok büyük puan farklarının olduğu bu durumun eğitimde niteliği olumsuz yönde etkileyebileceği ve öğretim üyelerinin verimini düşürebileceği görülmüştür. Ayrıca vakıf üniversitelerinin öğrenim ücretlerinin astronomik rakamlara yükseldiği anayasaya göre kar amacı gütmemek koşuluyla vakıflar tarafından kurulan bu üniversitelerin bir özel kuruluş gibi kar amacı güderek anayasadaki ilkeyi çiğnedikleri bu üniversitelere yapılan hazine yardımlarının bazı devlet üniversitelerine yapılan yardımları aştığı böylelikle ekonomik yönden zayıf olan öğrenciler aleyhine fırsat ve olanak eşitsizliği yarattıkları saptanmıştır. Vakıf üniversitelerinin kendilerine olan talebi arttırabilmek için altyapı ve fiziki donanım, öğrenciye yönelik hizmetlere önem verdikleri ortaya çıkmıştır. Öğrenim harçlarının öğrencilerin beden ve ruh sağlığının korunması boş zamanların değerlendirilmesi gibi sosyal gereksinimler yanında bilimsel araştırmalar içinde kullanılmasının istendiği saptanmıştır.

Genç (2008) ise yaptığı çalışmada; Gazi Üniversitesi, Gazi Eğitim Fakültesi, Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Resim –İş Eğitimi Anabilim Dalı öğrencilerinin kaygılarının olup olmadığını varsa hangi düzeyde olduğunu belirlemeyi amaçlamıştır. Yapılan araştırmada elde edilen bulgular sonucunda araştırmaya katılan öğrencilerin akademik başarıları ile sürekli kaygı ve benlik saygıları arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Bunun sonucunda akademik başarıları iyi olan öğrencilerin sürekli kaygısının akademik başarıları orta ve düşük olan öğrencilere göre daha az olduğu görülmüştür. Ayrıca akademik başarıları iyi olan öğrencilerin Benlik saygısının akademik başarıları orta ve düşük olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmüştür. Diğer değişkenler ise Durumluk kaygı, sürekli kaygı ve Benlik saygısı düzeylerinde anlamlı farklılıklar bulunmamıştır.

Çıtır (2003) ise Yüksek Lisans tezinde Gazi Üniversitesi Mesleki Eğitim Fakültesi El Sanatları Eğitimi Bölümü öğrencilerinin devam ettikleri öğretmenlik programlarına ilişkin tutumları ile akademik başarıları arasındaki ilişkiyi belirlemeye çalışmıştır. Gramlarının 3. ve 4. sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Araştırmada evren tümüyle alındığı için örneklem tayinine gidilmemiştir. Toplam olarak 227 öğrenciye ölçek uygulanmış, elde edilen veriler SPSS paket programında değerlendirilmiştir. Araştırma sonuçlarını yorumlamak için verilerin analizinde, kişisel bilgiler için frekans ve yüzde dağılımları, her bir faktöre ait maddelerin sayısı (N), aritmetik ortalama (X),

standart sapmaları (S) alınmıştır. Öğrencilerin ortaöğretim diploma puanlarına, tercih grubuna, yerleşim birimine, öğretmenlik programına ve sınıflara göre tutum puanları arasındaki farklılık ise sayı (N), aritmetik ortalama (X), standart sapmaları (S) alınarak gruplar arasındaki farklılık tek yönlü varyans analizi ile 0.05 anlamlılık seviyesinde tespit edilmiştir. Öğrencilerin devam ettikleri öğretmenlik programına ilişkin tutumları ile akademik başarıları arasında anlamlı bir ilişki olup olmadığına, Pearson-Momentler çarpım korelasyon katsayısı (r) ile bakılmıştır. Öğrencilerin tutumlarının diploma ve tercih grubuna göre karşılaştırılmasında gruplar arasında anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır. Öğrencilerin tutumlarının yerleşim birimine göre karşılaştırılmasında, öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi ve mesleğe yönelik tutum boyutları ile ölçeğin genelinde büyükşehir kökenli öğrencilerin tutum puanlarının, ilçe-bucak ve şehir kökenli öğrencilerin tutum puanlarından anlamlı düzeyde yüksek olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin tutumlarının diploma ve tercih grubuna göre karşılaştırılmasında gruplar arasında anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır. Öğrencilerin tutumlarının yerleşim birimlerine göre karşılaştırılmasında öğretim elemanı-öğrenci ilişkisi ve mesleğe yönelik tutum boyutları ile ölçeğin genelinde büyükşehir kökenli öğrencilerin tutum puanlarının ilçe-bucak ve şehir kökenli öğrencilerin tutum puanlarından anlamlı düzeyde yüksek olduğu tespit edilmiştir. Öğrenci tutumlarının sınıflara göre karşılaştırılmasında ölçeğin geneline öğretim elemanı-öğrenci ilişkisine mesleğe yönelik tutum boyutlarında anlamlı düzeyde farklılık tespit edilmiştir. Buna göre 4.sınıf öğrencilerinin tutumları 3.sınıf öğrencilerin tutumlarından yüksektir. Öğrencilerin tutumları ile alan dersleri başarıları arasındaki ilişkide oldukça düşük düzeyde ancak anlamlı pozitif bir ilişki olduğu söylenebilir. Genel olarak öğrencilerin programa yönelik tutumları olumsuzdur. Bu durumun nedeni olarak ise okulun fiziksel atmosferi bireyler arası iletişim, programların içerikleri, mezuniyet sonrası istihdamın sınırlı olması gösterilebilir.

Şahin (1997) Konuyla ilgili çalıştığı doktora tezinde iletişim becerileri eğitimi programının üniversite öğrencilerinin iletişim beceri düzeylerine etkisini incelemiştir. Araştırmada biri deney diğeri kontrol grubu olmak üzere iki gruptan oluşan ön test ve son test deseni kullanılmıştır. Araştırmada üniversite öğrencilerinin İletişim Beceri düzeylerini ölçmek için Korkut(1996) tarafından geliştirilen “İletişim Becerileri Değerlendirme Ölçeği” kullanılmıştır. Bu çalışmada deneysel işlemde uygulanmak üzere 12 Oturumluk “İletişim Becerileri Eğitim Programı” hazırlanmıştır. Deney grubuna 12 Oturumluk “İletişim Beceri Eğitimi” verilmiştir. Kontrol grubuna ise

herhangi bir işlem yapılmamıştır. Araştırmada deneysel işlemde elde edilen verilerin analizinde bağımsız gruplar için kullanılan t-testi uygulanmıştır. Araştırma bulguları iletişim becerileri eğitim programına katılan öğrencilerin iletişim beceri düzeylerinin bu programa katılmayan öğrencilerin iletişim beceri düzeylerinden yüksek olduğunu ortaya koymuştur.

İssi (2008) Yüksek Lisans tezinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalında okumakta olan öğrencilerin profilini incelemiştir. Araştırmada elde edilen verilere anket yolu ile ulaşılmış, Araştırma sonucunda Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Müzik Öğretmenliği Ana Bilim Dalında okumakta olan öğrencilerin profili sosyal, kültürel ve ekonomik yönlerini kapsamak suretiyle elde edilmiştir. Varılan sonuçlara göre önerilerde bulunulmuştur.

Coşkun (2007) Yüksek Lisans Tezinde, Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Anabilim Dalından Mezun Olan Öğrencilerin İstihdam durumlarını incelemiştir. Bu araştırma kapsamında, mezunlar için anket formu kullanılmıştır. Anket formu ile elde edilen bilgiler frekans ve yüzde kullanılarak tabloleştirilmiştir. Araştırma sonucunda, mezunların istihdam durumları belirlenmiş, müzik öğretmenliği öğretim programının öğrencileri mesleki yaşantıya hazırlamadaki etkileri araştırılmış, mezunların üniversiteden iş bulma konusundaki beklentileri ve asıl yapmak istediği meslekler saptanmıştır. Araştırmada, varılan sonuçlara dayalı olarak öneriler sunulmuştur.

Üngüren (2007) Konuyla ilgili çalıştığı Yüksek Lisans Tezinde Lise ve Üniversitede Turizm Eğitimi Alan Öğrencilerin Umutsuzluk ve Kaygı Düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından karşılaştırılması ve değerlendirilmesini amaçlamıştır. Araştırmada umutsuzluk ve kaygı puanları için SPSS 13.0 istatistik paket programı uygulanmıştır. Sonuç olarak umutsuzluk ile durumluk-sürekli kaygı arasında anlamlı, pozitif yönlü bir ilişki bulunmuştur. Öğrencilerin umutsuzluk ve durumluk-sürekli kaygı düzeyleri üzerinde, eğitim memnuniyetinin, sınıflara göre dağılımın, bilinçli ve istekli tercihin, okuldaki başarı durumlarının, arkadaşlarıyla ilişkilerin, ailelerinin gelir düzeylerinin, üniversite öğrencilerinin barındıkları yerin, anne-babanın eğitim durumunun ve babanın çalışma durumunun farklılık oluşturduğu saptanmıştır.

Doğan (2000) Bu çalışmasında Karadeniz Teknik Üniversitesi, Fatih Eğitim Fakültesi, Beden Eğitim ve Spor Bölümü, 1998/1999 Eğitim-Öğretim yılı Özel Yetenek

Sınav kriterlerinin, öğrencilerin akademik başarıları üzerindeki etkisini araştırmıştır. 1998-1999 eğitim-öğretim yılında Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümünü kazanan tüm öğrencilerin ÖSS, OÖB Puanı, Koordinasyon Testi ve Durarak Uzun Atlama Testi sonuçları ve bir yıllık eğitimleri sonrasında teorik ve uygulamalı derslerden almış oldukları yıl sonu başarı puanlarını toplamıştır. Regresyon analizleri sonrasında, sınav kriterlerinden olan OÖB Puanının ve Durarak Uzun Atlama testi sonuçlarının teorik derslerdeki başarıyı; ÖSS ve Durarak Uzun Atlama testi sonuçlarının uygulamalı derslerdeki başarıyı; OÖB Puanının ve Durarak Uzun Atlama testi sonuçlarının genel akademik başarıyı anlamlı bir şekilde etkilediği sonucuna varmıştır.

Yüksel (1997) Doktora tezinde üniversite öğrencilerine verilen sosyal beceri eğitiminin öğrencilerin sosyal beceri düzeylerine etkisini incelenmiştir. Araştırmasını 1995-1996 öğretim yılında Gazi Eğitim Fakültesinin çeşitli bölümlerinde okuyan 66 kişilik gönüllü bir grup üzerinde yapmıştır. Öğrencilerin sosyal beceri düzeyi Riggio (1986, 1989) tarafından geliştirilen ve araştırmacı tarafından Türkçe'ye uyarlanan Sosyal Beceri Envanteri ile ölçülmüştür. Elde edilen bulgular, genel olarak sosyal beceri eğitiminin, öğrencilerin sosyal beceri düzeyini olumlu yönde etkilediği şeklindedir. Benzer şekilde, sosyal beceri eğitiminin, sosyal becerinin bir alt boyutu olarak, duyuşsal duyarlılık düzeyi üzerinde etkili olduğu görülmüştür. Ancak sosyal beceri eğitimi, sosyal becerinin diğer alt boyutu olan; duyuşsal anlatımcılık, duyuşsal kontrol, sosyal anlatımcılık, sosyal duyarlılık ve sosyal kontrol düzeyleri üzerinde etkili olmamıştır.

Deniz (1997) Konuyla ilgili çalıştığı Yüksek Lisans tezinde atılganlık eğitiminin, öğrencilerin atılganlık puanlarını etkileyip etkilemediğini incelemiştir. Bunun yanında atılganlığın; sınıf, cinsiyet ve alt sosyo-kültürel kökenlere göre farklılaşıp farklılaşmadığı incelenmiştir. Araştırmanın evrenini Niğde Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği Bölümü I. ve III. sınıfa giden öğrenciler oluşturmaktadır. Öğrencilerin atılganlığı Rathus Atılganlık Envanteri ile ölçülmüştür. Özlük nitelikleriyle ilgili bilgiler Kimlik Bilgileri Anketi ile belirlenmiştir. Elde edilen puanlar değişkenlere göre F ve t testi ile test edilmiştir. Araştırmanın bulguları aşağıda özetlenmiştir: 1. a- Sınıf değişkeni öğrencilerin atılganlığı üzerinde etkilidir. b- Cinsiyet atılganlık üzerinde etkilidir. Erkekler kızlardan daha atılgandır. 2. a- Şehir alt kültüründen gelen öğrenciler kasaba ve köy alt kültüründen gelen öğrencilerden daha atılgandır. b- Köy ve kasaba alt kültüründen gelen öğrencilerin atılganlık puan ortalamaları arasında anlamlı bir farklılaşma görülmemiştir. 3. a- Atılganlık eğitimi



öğrencilerin atılganlık puanlarını önemli düzeyde etkilemektedir. b- Kontrol grubunun ön test, son test atılganlık puan ortalamaları arasında önemli bir farklılaşma yoktur. c- Deneme grubu son test atılganlık puan ortalaması, ön test atılganlık puan ortalamasından yüksektir.

Bostancı (1999) Yüksek Lisans çalışmasında Cumhuriyet Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencilerinin sosyo-psikolojik ve ekonomik durumlarını saptamayı amaçlamıştır. 1997-1998 öğretim döneminde Cumhuriyet Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulunda bulunan tüm öğrencilere anket uygulanmış elde edilen bulgular ekonomik, psikolojik, sosyalizasyon ve eğitim açısından değerlendirilmiştir. Elde edilen sonuçlara göre birkaç çarpıcı örnek aşağıda verilmiştir: Ekonomik yönden; öğrencilerin çoğunlukla orta gelir grubunda olduğu (%40.0) ortaya çıkmıştır. Barınılan yer bakımından ise % 10.0 oranında öğrenci kiralık evde oturdukları tespit edilmiştir. Bu ilgili bölüm öğrencilerinin çoğunluğunun Sivaslı olduğu gerçeğini ortaya koymaktadır. Psikolojik yönden; ilgili bölüm öğrencilerinin % 67.0'si psikolojik rahatsızlık yaşadığını bildirmiştir. Yaşanılan en büyük rahatsızlık %58.0 oran ile "içim sıkılıyor" şeklinde ifade edilmiştir. Bunu "kendisini yararsız bir insan görme %4.5 nedensiz ağlama %2.5, "intiharı düşünme %2.0 gibi rahatsızlıklar takip etmektedir. Sosyalizasyon yönünden; öğrenciler açısından kişiliğin gelişmesinde en önemli belirleyici faktörün aile olduğu% 60.0 ortaya çıkmaktadır, ikinci sırada arkadaşlık ilişkileri %17.5, üçüncü sırada da eğitimin %15.5 kişilik gelişimi üzerine etkili olduğunu bildirmişlerdir. Eğitime ilişkin elde edilen bulguları şu şekilde özetleyebiliriz. Bölüm öğrencilerinin kendi bilim dallarına ilgi düzeyleri % 88.5 oranındadır. Başarı oranları ise % 57.0 çok başarılı, % 34.0 orta düzeyde başarılı olduklarını düşündürmektedir. İlgili bölüm öğrencileri almış oldukları eğitimin yararlılığına inanmaktadırlar ve iş olanakları konusunda iyimser düşünmektedirler. Araştırmada elde edilen bulguların ışığında Cumhuriyet Üniversitesinin ve ilgili bölüm öğrencilerinin fiziksel ve sosyal şartlarının daha da iyileştirilmesi doğrultusunda bir takım önerilerde bulunmuş olup bu önerilerin yaşama geçirilmesi arzulanmaktadır.

Dönger (1999)Yüksek Lisans çalışmasında Diyarbakır Dicle Üniversitesi, Erzurum Atatürk Üniversitesi ve Van 100. Yıl Üniversitelerinin Eğitim ile Fen-Edebiyat Fakülteleri Alman Dili Eğitimi Anabilim Dalı ile Alman Dili ve Edebiyatı Bölümlerinde kayıtlı öğrencilerin Dil donanımları ile öğretmenlik mesleğine yaklaşımlarını irdelemeye, sorunları ortaya koymaya, oradan hareketle çözüm önerileri geliştirmeye çalışmıştır. Söz konusu öğrencilerin aile geçmişleri, eğitim düzeyleri ile gelir

dağılımları, bölümü tercih ederken ki tutum ve davranışlarını ortaya koyan bir anket uygulanmıştır. Öğrenciler, şehirlerde yaşamalarına rağmen kırsal alanlardan göç etmiş, eğitim düzeyleri düşük, dar gelirli ailelerin çocuklarından seçilmiştir. Bu çocuklar, kısıtlı imkanlarla Üniversite'ye hazırlanmışlardır. Ortaöğretimde Almanca eğitimi alan öğrencilerin hemen hemen kalmadığı bilinen bir durumdur. Bu yüzden, Almanca Eğitimi ile ilgili bölümleri tercih eden çok az olup puanlar da bir hayli düşük tutulmuştur. Öğrenciler ya hiç Almanca bilgisi olmadan veya çok az alan bilgiyle sınavı kazanıp yerleşmişlerdir. Oysa, "Bilişsel Giriş Davranışlarına sahip değilse, o konuyu, dersi, üniteyi tam öğrenmesi beklenemez, hele bir de "Duyuşsal Giriş Özellikleri" diye tanımladığı, öğrencinin o konu ,ders, ünite hakkındaki ilgi ve tutumları olumlu değilse başarısızlık kesindir, demektir. Öğrenciler hem Almanca bilgisi olmadan gelmekte, hem de "Nasıl Almanca öğretmeni değil, Sınıf Öğretmeni olacağım!" diyerek ilgi ve tutumlarının olumsuzluğunu ortaya koymaktadırlar. Dolayısıyla başarısızlık kaçınılmaz olmaktadır. Bu noktada öğretici çevre başarısızlık ile vicdani muhasebe ikilemine sürüklenmektedir. Çalışmanın sonunda, istihdam edilen öğretici çevre, zaman ve mekan göz önünde bulundurularak Üniversitelerin Almanca eğitim veren bölümlerine yerleştirme sınavıyla ilgili sorunun çözümüne ilişkin öneriler geliştirilerek sunulmaktadır.

Yıldırım (2003) Yüksek Lisans tezinde Eğitimi hemşirelik olan ve olmayan üniversite öğrencilerinin stresle başa çıkma düzeylerini karşılaştırmak amacıyla karşılaştırmalı tanımlayıcı nitelikte bir çalışma yapmıştır. Araştırma kapsamına Atatürk Üniversitesi Erzincan Sağlık Yüksekokulu ve Erzincan Hukuk Fakültesi öğrencileri alınmıştır. Araştırma verileri, öğrencilerin tanıtıcı özelliklerini belirleyen soru formu ile geçerlik ve güvenilirliği yapılan Rosenbaum'un Öğrenilmiş Güçlülük Ölçeği kullanılarak toplanmıştır. Verilerin istatistiksel analizinde yüzdellik, Kruskal-Wallis, t testi, korelasyon ve varyans analizleri kullanılmıştır. Bu araştırma sonucunda Sağlık Yüksekokulu ve Hukuk Fakültesi öğrencilerinin stresle başa çıkmalarının arzu edinilen düzeyde olmadığı ve stresle başa çıkma düzeyleri arasında istatistiksel yönden önemli bir farklılık bulunmadığı saptanmıştır . Stresle başa çıkmanın, sorunları aile ile paylaşma ve aile ile birlikte kalma gibi değişkenlerden etkilendiği tespit edilmiştir. Bu sonuçlar doğrultusunda stresle başa çıkmada aile ve sosyal desteğin yeri çok önemli olduğundan üniversitedeki danışmanlık hizmetlerinde gencin ailesinin ve yakın arkadaşlarının da bu hizmetlerde aktif rol oynaması önerilmiştir.

Doğan (2005) Yüksek lisans tezinde bilgi verici danışmanlık programının lise son sınıf öğrencilerinin, üniversite sınavına ve eğitimine ilişkin yanlış inanç düzeylerine etkisini araştırmaya çalışmıştır. Bu araştırma, kontrol gruplu öntest ve sontest modele dayalı deneysel bir çalışmadır. Araştırma 2004-2005 öğretim yılında Konya Karatay Lisesinde öğrenim gören lise son sınıf öğrencileri üzerinde yapılmıştır. Araştırmanın deney grubu ve kontrol grubu öğrencilerinden oluşmuştur. Deney grubundaki öğrencilerle haftada üç oturum olmak üzere bilgi verici danışmanlık programı uygulanmıştır. Deney ve kontrol grubundaki öğrencilerin ön test ve son test aşamalarında üniversite sınavına ve eğitimine ilişkin yanlış inanç düzeyleri Üniversite Sınavına ve Eğitimine Yönelik Yanlış İnanç Ölçeği ile ölçülmüştür. Bu çalışmada denenen bilgi verici danışmanlık programı üniversite sınavına ve eğitime yönelik yanlış inançları içermektedir. Bilgi verici danışmanlık programı bu yanlış inançları azaltmayı hedeflerken, grup tartışması, sorgulama, bilgi, ev ödevi verme ve hipotetik vaka teknikleri kullanılmıştır. Bulgular, çalışmada denenen bilgi verici danışmanlık programı yönteminin lise son sınıf öğrencilerinin üniversite sınavına ve eğitimine ilişkin yanlış inanç düzeylerini anlamlı olarak azaltmada etkili olduğunu ortaya çıkarmıştır. Elde edilen bulgulara bağlı olarak öneriler sunulmuştur. Bilgi verici danışmanlık programı yönteminin lise son sınıf öğrencilerinin üniversite sınavına ve eğitime ilişkin yanlış inanç düzeylerini azaltmada etkili olduğunu ortaya koymaktadır.

Kılınç (2006) Yüksek Lisans tezinde T.C. İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümleri Alan Dersleri hakkında Öğrenci ve Uzmanların görüşlerini belirlemeye çalışmıştır. Araştırmanın evrenini ve örneklemini T.C. İnönü Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü'nde öğrenim gören öğrenciler, İnönü Üniversitesi Meslek Yüksekokulu Bilgisayar Bölümü Öğretim Görevlileri ve Malatya Milli Eğitim Müdürlüğü'ne bağlı okullarda görev yapan Bilgisayar Öğretmenleri oluşturmaktadır. Çalışmada veriler anket ve görüşme formu yoluyla toplanmıştır. Veriler MS EXCEL kullanılarak yorumlanmıştır. Yorumlarda frekans, yüzde, aritmetik ortalama ve ki kare kullanılmıştır. Değişkenlerin etkisinin manidarlığı 0.05 düzeyinde sorgulanmıştır.

Turhan (2007)Konuyla ilgili yaptığı Yüksek Lisans çalışmasında; Eğitim dili İngilizce olan üniversitelerde, İngilizce 'Hazırlık' eğitiminin, öğrencilerin lisans derslerinde almış oldukları alfa nümerik notların öğrencilerin akademik başarılarında ne kadar etkili olduğunu ele almıştır. Buna göre, öğrencilerin lisans derslerinden almış oldukları alfa nümerik notlar gösterge olabilmektedir. Etkin yabancı dil (İngilizce)

öğretim teknikleri ile birlikte eş zamanlı olarak akademik araştırma teknikleri, not alma, dinleme, sunum yapma, akademik yazım ve benzeri tekniklerin sunulduğu ve en fazla 1 yıl (2 dönem) süren bir hazırlık (Temel Geliştirme Yılı) eğitimi alan öğrenciler, lisans eğitimlerindeki branş derslerinde, İngilizce Dil Ölçme sınavından başarılı olarak doğrudan fakültelerine başlayan öğrencilerden daha başarılı olabilmektedirler. Bu hipotez, ele alınan vakıf üniversitesi için hem doğrudan fakültelerine başlayan öğrencilerin hem de hazırlık eğitimi alan öğrencilerin 2002-2003, 2003-2004 ve 2004-2005 Akademik yıllarında sunulan birinci sınıf lisans derslerinden almış oldukları notlar ile test edilmektedir. Bunun için de, belirtilen akademik yıllarda sunulan lisans birinci sınıf derslerine kayıtlı tüm öğrencilerin almış oldukları dönem sonu ders notlarının bulunduğu raporlar hazırlanmış ve bu verilerden yararlanılarak yapılan istatistik çalışmaları ile öğrencilerin lisans birinci sınıf derslerindeki başarı durumları ile almış oldukları hazırlık eğitiminin bu başarılarına olan katkısı arasındaki ilişkisi açıklanmaya çalışılmıştır.

Bekleviş (2007)Yüksek Lisans çalışmasında Bolu ili özel dersanelerinde üniversiteye hazırlık kursu gören öğrencilerin mesleki ilgi alanlarını ve ailenin meslek seçimine etkilerini araştırmıştır. Araştırmanın örneklemini, Bolu ili özel dersanelerinde üniversiteye hazırlık kursu gören öğrenciler oluşturmuştur. Araştırma Aile ve Meslek ile ilgili sorulardan oluşmaktadır. Analizinde frekans ve yüzde hesaplamaları kullanılmıştır. Araştırmada su sonuçlara ulaşılmıştır:

Bolu ili özel dersanelerinde üniversiteye hazırlık kursu gören öğrencilerin mesleki ilgi alanları incelendiğinde, öğrencilerin okul türleri ile mesleki ilgi alanları arasında ilişki olduğu görülmüştür. Öğrencilerin mesleki ilgi alanında çalışabilme durumuna bakıldığında, öğrenciler ileride mesleklerini yapabileceklerine inanmaktadırlar. Seçtikleri mesleklerin iş imkanları bakımından, hem özel hem kamu sektöründe iş imkanı bulabileceklerini; seçtikleri meslekleri uygulayabilmeleri açısından ise; öğrencilerin, seçtikleri meslekle ilgili okulu kazanmalarına bağlı olarak uygulayabileceklerini düşündükleri görülmüştür. Öğrencilerin seçtikleri mesleklerin onlara uygun olup olmadığına karar vermeleri açısından, kendi kişilik özelliklerinden, yeteneklerinden ve kazandıkları başarılarından dolayı uygun olduğu belirlenmiştir. Öğrencilerin ilgi ve yeteneklerini belirlemede okulda ve dershanede yetenek testi uygulandığı, seçtikleri mesleklerle ilgili, % 53,3'ünün biraz bilgisinin olduğu, % 38,7'sinin yeterli bilgisinin olduğu, meslek seçme ve belirleme anketleri doldurdıkları ve okulda yapılan konferanslara katıldıkları görülmüştür. Öğrencilerin meslek belirleme

dönemleri ise; Lise 1-2-3' tür. Meslek seçimlerinde yön veren kişilerin olduğu ve örnek alma nedenlerin de ise, seçtikleri kişilerin mesleki başarılarının etkili olduğu görülmüştür. Öğrencilerin ailelerinin meslek seçimine bakışı, seçtikleri meslek ile ilgili araştırma ve inceleme yapmalarını ve meslekler konusunda birlikte araştırıp tartışarak karar vermeleri seklindedir. Ailelerin yüksek öğretim konusundaki düşünceleri ise, yüksek öğretimin ekonomik rahatlık sağlayacağı düşüncesi nedeniyle çocuklarının mutlaka bir üniversite okumaları gerektiğine inanmaktadırlar. Ailenin meslek seçiminde değer verdiği kriterler ise; çocuklarının seçtikleri mesleklerde kendilerine sağlayacağı ekonomik imkanları, ilgi ve yeteneklerini ön planda tutarak seçim yapmalarıdır. Ailenin meslek seçiminde sağladığı imkanlar; çocuklarını üniversiteye hazırlık kursuna gönderdikleri, özel ders alırdabildikleri, çocuklarının meslek seçimlerin de onlara güvendikleri ve çocuklarına meslek seçiminde yardımcı oldukları görülmüştür.

Aytekin (2005) Yüksek Lisans çalışmasında Isparta'da lise son sınıfta okuyan öğrencilerin meslek seçimlerini etkileyen sosyo-ekonomik ve kültürel faktörlerin neler olduğunu ortaya çıkarmaya çalışmıştır. Bu yönüyle araştırma, olgular arasındaki nedensel ilişkileri anlama ve açıklamayı amaçlamaktadır. Bu amaçlar doğrultusunda görüşülenlerin aile, ekonomi, kültür, gelir durumu, anne babanın eğitim seviyesi, kardeş sayısı, lise türü, yaşadıkları yerin demografik yapısı vb değişkenlerle meslek seçimi arasındaki nedensel ilişki objektif bir tavırla açıklanmaya çalışılmıştır. Kaynak eserler çerçevesinde, kuramsal bilgilerle anket formundan alınan sonuçlar birlikte değerlendirilmiştir. Ayrıca gözlem ve görüşmelerden elde edilen bilgiler tezin varsayımlarının temellendirilmesinde önemli yer tutmuştur. Araştırmada elde edilen bulgularla, lise son sınıfta okuyan öğrencilerin meslek seçiminde sosyo- ekonomik ve kültürel faktörlerin görece etkisi tespit edilmiştir. Araştırmanın konusu ve amacı bölümlerinde verilen bilgilerden de anlaşılacağı gibi makro düzlemde meslek, meslek seçimi, hem birey için hem de devlet ve toplum politikaları için günümüz toplumlarında gittikçe önemi artan temel kavramlardandır. Aynı kavramlar, mikro düzlemde yani, Isparta özelinde de önemini büsbütün hissettirmektedir.

Bu araştırmada incelenen konuya ilişkin kaynaklar ve olgusal veriler dikkatle incelenmiş, ayrıca araştırmada kullanılan verilerin toplanması, anket formu ve mülakatlarla gerçekleşmiştir. Eğitim düzeyi, ekonomik seviye, cinsiyet, kültürel değerler vb. bağımsız değişkenlerle bağımlı değişken arasında çapraz ilişkiler kurulup varsayımlar değerlendirilmiştir. Meslek seçimini etkileyen faktörlerin sayısız çeşidine rağmen temelde çevresel koşullardan aile, ailenin ekonomik ve eğitim düzeyi,

öğrencinin doğup büyüdüğü yerleşim birimi, öğrencinin arkadaş çevresi, mesleğin getirdiği maddi kazanç, mesleğin ilgi ve yeteneklere uygun olması gibi etkenlerin belirleyici olduğu gözlemlenmiştir. Sonuç olarak lise son sınıfta okuyan öğrencilerin meslek seçimlerinde sosyo - ekonomik ve kültürel faktörlerin etkileri görece olarak tespit edilmiştir.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### TOROS ÜNİVERSİTESİ İLE İLGİLİ GENEL BİLGİLER

Toros Üniversitesi'nin Mersin'de Mersin Eğitim Vakfı tarafından 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun vakıf yükseköğretim kurumlarına ilişkin hükümlerine tabi olmak üzere, kamu tüzel kişiliğine sahip olarak Toros Üniversitesi adıyla kurulduğu; 7 Temmuz 2009 tarih ve 27281 sayılı Resmi Gazetede ilan edilen; 28.03.1983 tarihli ve 2809 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Kanununa eklenen 111.EK MADDE ile ilan edilmiş ve Rektörlüğe bağlı olarak;

- Mühendislik Fakültesinden
- İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimleri Fakültesinden
- Güzel Sanatlar Fakültesinden
- İletişim Fakültesinden
- Teknoloji ve İşletme Yüksekokulundan
- Yabancı Diller Yüksekokulundan
- Meslek Yüksekokulundan
- Fen Bilimleri Enstitüsünden
- Sosyal Bilimler Enstitüsünden

oluşturduğu kabul edilmiştir.

Toros Üniversitesi 2010-2011 eğitim öğretim yılında; 4 Mühendislik Fakültesi programı ve 1 İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi programı ile 2'si Fen Bilimleri Enstitüsü ve biri Sosyal Bilimler Enstitüsü bünyesinde olmak üzere 3 yüksek lisans programı ile eğitim öğretime başlamıştır.

2011-2012 eğitim öğretim yılında lisans programlarına 4 yeni program eklenmiş ve 9 lisans ve 3 yüksek lisans programı ile eğitim öğretim devam etmektedir.

2012-2013 eğitim öğretim yılında 3 yeni lisans programı, 5 ön lisans programı ve 3 yeni yüksek lisans programı ile eğitim öğretime devam edecektir.

### 3.1.Toros Üniversitesi Kurucu Vakfı

Toros Üniversitesi'nin kurucu vakfı **Mersin Eğitim Vakfı**'dır. Mersin Eğitim Vakfı 1979 yılında, eğitim alanında hizmet sunmak amacıyla kurulmuş olan ve kâr amacı bulunmayan bir eğitim vakfıdır.

Mersin Eğitim Vakfı idealist öğretmenler tarafından kurulmuştur. Halen Mersin Eğitim Vakfı'nın 12 kişilik mütevelli heyetinin 8 üyesi ve 5 kişilik yönetim kurulunun 4 üyesi eğitimcidir.

Mersin Eğitim Vakfı, eğitimin çeşitli alanlarında bölgesinde öncüdür. Mersin Eğitim Vakfı bu bölgede yabancı dil (İngilizce) ile öğretim yapan ilk Türk okulunu, ana sınıfından itibaren yabancı dil öğretimi yapan ilk ilköğretim okulunu, ilk özel fen lisesini, ilk yaz okulunu açmıştır.

Mersin Eğitim Vakfı'nın, Okul Öncesi Öğretim, İlköğretim, Anadolu Lisesi, Fen lisesi, Klasik Lise ve Yabancı Dil Ağırlıklı Lise statüsünde Mersin ve Tarsus'ta 7 tane okulu bulunmaktadır.

Mersin Eğitim Vakfı'na ait Özel Toros Okulları bölgesinin en köklü ve en büyük eğitim kurumlarının başındadır.

Toros Okullarının gelen yurt içinde ve yurt dışında akademisyen, bürokrat, teknokrat, sanatçı ve iş hayatının her alanında başarılı hizmetleri bulunan çok sayıda mezunu bulunmaktadır.

Mersin Eğitim Vakfı, 1964 yılında bir grup idealist öğretmen tarafından kurulmuş olan Toros Kolejinin 1979 yılında ekonomik nedenlerle kapanma tehlikesiyle karşılaşması üzerine o günkü okul yönetici, öğretmen ve öğrenci velileri tarafından okulu yaşatmak amacıyla kurulmuştur.

Üst düzeyde eğitim hizmeti sunmak amacıyla kurulan Mersin Eğitim Vakfı, ideal eğitim koşullarına uygun olarak inşa ettiği eğitim tesislerini sürekli geliştirerek Okul Öncesi Eğitim, İlköğretim, Fen Lisesi, Anadolu Lisesi, Süper Lise, Yaz Okulu gibi farklı tür ve derecede eğitim hizmeti veren okullar açarak amacını başarıyla gerçekleştirmiştir.

Mersin Eğitim Vakfı bünyesinde kurulan Toros Spor Kulübü amatör spor faaliyetlerine önemli katkılarda bulunmaktadır. Çeşitli branş ve kategorilerde her yıl yüzlerce sporcuya hizmet sunan Toros Spor Kulübü bu güne kadar Milli Takıma seçilen ve profesyonel kulüplere transfer olan çok sayıda sporcu yetiştirmiştir.



Mersin Eğitim Vakfı okulları fiziksel olanakları ve yetkin kadroları ile spor alanı yanında bilim ve sanat alanlarında bugüne kadar dünya ve Türkiye birincilikleri dahil çok sayıda başarı ödülü kazanmıştır.

Yurt dışında çeşitli kurumlarla işbirliği yaparak düzenlenen uluslararası folklor şenliği, yaz okulu, gençlik değişim projeleri, Globe çalışmaları gibi uluslararası programlarla önemli başarılar elde edilmiştir.

Gelirinin tamamını eğitim alanındaki hizmetlerde kullanan vakıf bugüne kadar çok sayıda öğrenciye eğitim bursu sağlamıştır. Mersin Eğitim Vakfı kendi bünyesindeki okulların toplam mevcudunun % 10'undan az olmamak üzere her yıl yüzlerce ilk ve orta öğretim öğrencisine burs sağlamaktadır. Bu bursların yanında, vakfın olanakları ölçüsünde her yıl belli sayıda yüksek öğrenim öğrencisine de karşılıksız burs verilmektedir.

2004-2005 öğretim yılında itibaren UNICEF'in "Haydi Kızlar Okula" kampanyasına aktif destek verilmekte ve şu anda yatılı ve gündüzlü olmak üzere 20 kız öğrenci Mersin Eğitim Vakfı tarafından okutulmaktadır. Bu sayı her yıl alınan yeni öğrencilerle artarak devam etmektedir.

Eğitimin her alanında hizmet sunmak amacıyla kurulmuş olan ve bununla ilgili hizmet olanaklarını sürekli geliştiren Mersin Eğitim Vakfı, Toros Üniversitesi'ni kurmuş bulunmaktadır.

### **3.2. Toros Üniversitesi Yönetim Yapısı**

Toros Üniversitesi Mütevelli Heyeti Toros Okulları camiasından, Mersin yöresinden ve akademik ve iş dünyasının seçkin temsilcilerinden oluşur. Mütevelli Heyeti akademisyen ağırlıklı bir heyettir. Toros Üniversitesi Mütevelli Heyeti aşağıdaki üyelerden oluşur.

- Ali Özveren (Mütevelli Heyeti Başkanı)
- Prof. Dr. D. Tayyar Şen (Rektör)
- Fikri Sağlar
- Prof. Dr. Selahattin Kuru
- Prof. Dr. Aydın Köksal
- Prof. Dr. İskender Yılğör

- Prof. Dr. Uğur Ersoy
- Nil Aşkın
- Faik Burakgazi
- Prof. Dr. Hasan Heperkan

### **3.3.Toros Üniversitesi Misyonu**

“Eğitim, bilimsel araştırma, yenilikçilik ve girişimcilik ve topluma hizmet yoluyla, insani değerlerin geliştirmesine, insan yaşamının iyileştirilmesine ve geleceğin tasarımına katkıda bulunmak”

Toros Üniversitesi kendisini eğitim, araştırma ve topluma hizmete adanmış bir yüksek öğretim kurumudur.

Toros Üniversitesi geleceğin iş gücünü yetiştirmeyi ve onları öğrenen bir beyin ve sorgulayıcı düşünme becerileri ile donatmayı; onları yerel ve küresel sorunlara duyarlı kılmayı; onları uluslar arası standartları sağlamayı ve bilimsel, teknolojik ve kültürel buluşlara katkıda bulunmayı; ve onları çağdaş ve evrensel değerlerin ve etik değerlerin güçlü destekçileri olarak yetiştirmeyi amaçlar.

Toros Üniversitesi misyonunu gerçekleştirmek için bilimde işbirliğine, etkin, yaratıcı ve sürekli öğrenmeye ve küresel vatandaşlığa ve kapsayıcı kültüre önem verir.

Toros Üniversitesi çağdaş toplumun gereksinimi olan alanlarda ve mesleklerde yurt içinde ve yurt dışında aranan mezunlar yetiştirmeyi amaçlar.

Toros Üniversitesi araştırmada ve lisansüstü eğitimde belirlenmiş alanlarda adres olmayı hedefler.

Toros Üniversitesi belirli alanlara odaklanarak topluma hizmette toplum ile bütünleşmeyi ve topluma öncülük etmeyi amaçlar.

Toros Üniversitesi ülkenin ve bölgenin tercih edilen üniversitesi olmayı kendisine görev addeder.

### **3.4.Toros Üniversitesi Vizyonu**

’geleceğin tasarımına katkıda bulunan, uluslararası düzeyde tanınmış bir üniversite’

Toros Üniversitesi geleceğin biçimlenmesine katkıda bulunan uluslar arası düzeyde bir kurum olarak tanınmayı amaç edinmiştir. Toros Üniversitesi bu amaca ulaşmak için: Seçilmiş akademik alanlarda ve yeni disiplinler arası alanlarda gelişmeye önem verir.

Öğrencilerini hızla değişen ve karşılıklı bağımlığın gittikçe arttığı bir dünyanın liderleri olmak için gerekli bilgi, beceri ve deneyimlerle donatır. İşbirliği yapan ve paylaşan ve kendilerini kapsayıcı olmaya adanmış akademisyenlerden oluşan bir akademik topluluk geliştirmeyi hedefler.

Dünya düzeyinde eğitim, araştırma ve kültürel kuruluşlar ile ilişkiler geliştirmeye önem verir.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### TOROS ÜNİVERSİTESİ ÖĞRENCİLERİNİN GELECEĞE BAKIŞ AÇILARI ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

Öğrencilerin düşünceleri Avrupa Birliği, Türkiye, Aile, Toros Üniversitesi, Mersin, Gelecek konularına yöneliktir. Bu düşünce bloklarının demografik özelliklere göre test edilmesi ve olası farklılıkların saptanması gerekmektedir. Bunun yanı sıra burs durumu, fakülte, gelinen bölge vb. gibi kategorilere göre de farklılıklar aranmaktadır.

Bu bölümde sorulan soruların 5 ölçekli Likert sisteminde aldıkları puanlar ve demografik yapı anlatılmaktadır. 5'li likert ölçeğinde aşağıdaki sistem uygulanmıştır:

- 1: Kesinlikle Katılmıyorum
- 2: Katılmıyorum
- 3: Kararsızım
- 4: Katılıyorum
- 5: Kesinlikle Katılıyorum

Bu analizlerde ve hipotez testlerinde SPSS v 16 kullanılmıştır. Anketin güvenilirliği Crombach's Alpha katsayısı olarak %74.09 olarak belirlenmiştir. Anket'in içeriği Ek-2 den bulunabilir.

Tablo 1

*Araştırma Formunun Tanımlayıcı İstatistikleri*

<b>Tanımlayıcı İstatistikler</b>					
	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Avrupa Birliği Ülkelerindeki Ekonomik Kriz durumları Avrupa Birliğini sarsıcı niteliktedir.	122	1,00	5,00	3,4262	1,05170
Türkiye ekonomisi dünyadaki kriz çalkantılarına rağmen iyi yoldadır.	122	1,00	5,00	2,5164	1,19388
Türkiye kendi komşuları ve yakın bölge ülkeleri arasında durumu iyi olan ülkelerden biridir.	122	1,00	5,00	3,0082	1,13906
Türkiye yaşam kalitesi açısından grafiği yükselen bir ülkedir.	122	1,00	5,00	2,6721	1,16024
Avrupa Birliğindeki siyasal ve ekonomik problemler Türkiye'yi etkilemektedir.	122	1,00	5,00	3,6721	1,09426
Türkiye kişi hak ve özgürlükleri ile demokrasi uygulamaları açısından iyi bir konumda değildir.	122	1,00	5,00	3,6557	1,27772
Türkiye'nin gelişmişlik düzeyinin tatminkar olduğu söylenemez.	122	1,00	5,00	3,8033	1,23073

(Tablo 1'in Devamı)

Türkiye'de sosyal ve ekonomik yaşantı önemli değişiklikler göstermemektedir.	122	1,00	5,00	3,1803	1,32376
Mersin kenti Türkiye'nin en durağan ve az değişen illerinden birisidir.	122	1,00	5,00	2,6967	1,14191
Mersin kentinin ekonomik yapısı Türkiye'nin ekonomik yapısına göre daha yavaş değişmektedir.	122	1,00	5,00	3,1393	,97333
Ailemizin ekonomik yapısı geçen yıla göre değişmemiştir.	122	1,00	5,00	3,2705	1,19252
Ailemizin yaşam koşullarımızın gelişmesi konusunda olumlu düşünceleri vardır.	122	1,00	5,00	3,4918	1,12995
Ailemizin ve yakın çevremizin yaşam koşulları kısa sürede değişmeyecektir.	122	1,00	5,00	3,5000	,99793
Ailemiz ve yakın çevremizin yaşam koşulları uzun dönemde daha da gerileme gösterecektir.	122	1,00	5,00	2,6885	1,06857
Toros Üniversitesi iyi bir okuldur.	122	1,00	5,00	2,7377	1,07414
Toros Üniversitesi bu yıl geçen yıla göre gelişme göstermiştir.	122	1,00	5,00	3,2541	1,11756

(Tablo 1'in Devamı)

Toros Üniversitesindeki gelişmenin çok uzun süreceğini düşünmüyorum.	122	1,00	5,00	2,6557	1,11911
Kendim açısından geleceğe umutla bakıyorum.	122	1,00	5,00	3,6066	1,15392
Toros Üniversitesinin 5 yıl sonra çok daha iyi bir eğitim kurumu olacağını düşünüyorum.	122	1,00	5,00	3,5410	1,10706
İş bulma konusunda bir sıkıntımız olmaz.	122	1,00	5,00	2,9098	1,22646
Sadece Mersin de değil Türkiye'nin her yerinde iş bulabileceğimi düşünüyorum.	122	1,00	5,00	2,9918	1,19569
Toros Üniversitesinde aldığım eğitimin çok yararlı olduğunu düşünüyorum.	122	1,00	5,00	2,7541	,99844
Buradaki eğitimim önümüzdeki dönem ve yıllarda çok daha iyi olacaktır.	122	1,00	5,00	3,2049	1,01182
Önümüzdeki birkaç dönem içinde İngilizce bilgimi fazla geliştirebileceğimi düşünmüyorum.	122	1,00	5,00	2,7295	1,22668
Üniversitedeki öğretim üyesi kadrosu yeterlidir.	122	1,00	5,00	2,5984	1,04967

(Tablo 1'in Devamı)

Üniversitemizin fiziksel olanakları ve imkanları hızla gelişecektir.	122	1,00	5,00	2,6393	1,13593
Toros Üniversitesinde olmaktan mutluyum.	122	1,00	5,00	2,5738	1,17070
İkinci bir şansım olsaydım yine okuduğum bölümü seçerdim.	122	1,00	5,00	3,4590	1,39152
İkinci bir şansım olsaydım yine bu üniversiteyi seçerdim.	122	1,00	5,00	2,2049	1,19184
Üniversitedeki arkadaşlık ortamından memnunum.	122	1,00	5,00	2,8689	1,34810
Burada elde edeceğimiz yabancı dilin önemli bir yararı olacağını düşünüyorum.	122	1,00	5,00	3,7213	1,24822
Türkiye kişi hak ve özgürlükleri ile demokrasi uygulamaları açısından iyi bir konumdadır.	122	1,00	5,00	2,3443	1,27772
Türkiye'nin gelişmişlik düzeyinin tatminkar olduğu söylenebilir.	122	1,00	5,00	2,1967	1,23073
Mersin kenti Türkiye'nin en durağan ve az değişen illerinden birisi değildir.	122	1,00	5,00	3,3033	1,14191
Mersin kentinin ekonomik yapısı Türkiye'nin ekonomik yapısına göre daha hızlı değişmektedir.	122	1,00	5,00	2,8607	,97333



(Tablo 1'in Devamı)

Ailemiz ve yakın çevremizin yaşam koşulları uzun dönemde daha da ilerleme gösterecektir.	122	1,00	5,00	3,3115	1,06857
Önümüzdeki birkaç dönem içinde İngilizce bilgimi fazla geliştirebileceğimi düşünüyorum.	122	1,00	5,00	3,2705	1,22668

122 kişiden genel olarak katılımcılar” Kararsızım” seviyesinde görüş bildirmişlerdir. Öğrencilerin en çok katıldığı 3 soru:1)“Türkiye'nin gelişmişlik düzeyinin tatminkar olduğu söylenemez” 2) “Avrupa birliğindeki siyasal ve ekonomik problemler Türkiye’yi de etkilemektedir”3)“Türkiye kişi hak ve özgürlükleri ile demokrasi uygulamaları açısından iyi bir konumda değildir” sorularındır. Öğrencilerin en az katıldıkları 2 soru ise 1)“İkinci bir şansım olsa yine bu üniversiteyi seçerdim” 2) ”Üniversitedeki öğretim üyesi kadrosu yeterlidir” sorularındır.

### Öğrencilerin en fazla katıldıkları 3 Soru

Tablo 2

*Araştırmaya Katılanların Türkiye'nin Gelişmişlik Düzeyine İlişkin Görüşleri*

		Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
	Kesinlikle Katılmıyorum	11	9,0	9,0
	Katılmıyorum	8	6,6	15,6
	Kararsızım.	16	13,1	28,7
	Katılıyorum	46	37,7	66,4
	Kesinlikle Katılıyorum	41	33,6	100,0
	Toplam	122	100,0	

“Türkiye’nin gelişmişlik düzeyinin tatminkar olduğu söylenemez” sorusuna öğrencilerin %37,7 si “katılıyorum”%33,6’ sı ise “kesinlikle katılıyorum” şeklinde cevap vermiştir.

Tablo 3

*Avrupa Birliği’ndeki Siyasal ve Ekonomik Problemlerin Türkiye’yi Etkileme Durumuna İlişkin Görüşler*

		Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
	Kesinlikle Katılmıyorum	6	4,9	4,9
	Katılmıyorum	14	11,5	16,4
	Kararsızım	21	17,2	33,6
	Katılıyorum	54	44,3	77,9
	Kesinlikle Katılıyorum	27	22,1	100,0
	Toplam	122	100,0	

“Avrupa Birliğindeki siyasal ve ekonomik problemler Türkiye’yi de etkilemektedir” sorusuna öğrencilerin %44,3’ü “katılıyorum” % 22,1’i ise “kesinlikle katılıyorum” şeklinde cevap vermiştir.

Tablo 4

*Araştırmaya Katılanların Türkiye’deki Kişi Hak, Özgürlükler ve Demokrasi Uygulamaları ile İlgili Görüşleri*

		Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
	Kesinlikle Katılmıyorum	8	6,6	6,6
	Katılmıyorum	20	16,4	23,0
	Kararsızım	19	15,6	38,5
	Katılıyorum	34	27,9	66,4
	Kesinlikle Katılıyorum	41	33,6	100,0
	Toplam	122	100,0	

“Türkiye kişi hak ve özgürlükleri ile demokrasi uygulamaları açısından iyi bir konumda değildir” sorusuna öğrencilerin % 33,6’sı “kesinlikle katılıyorum”%27,9’u “katılıyorum” şeklinde cevap vermiştir.

### Öğrencilerin en az katıldıkları 2 Soru

Tablo 5

*Araştırmaya Katılanların İkinci Bir Şans Tanındığında Tekrar Bulunduğu Üniversiteyi Seçme Konusundaki Görüşleri*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Kesinlikle Katılmıyorum	46	37,7	37,7
Katılmıyorum	27	22,1	59,8
Kararsızım	35	28,7	88,5
Katılıyorum	6	4,9	93,4
Kesinlikle Katılıyorum	8	6,6	100,0
Toplam	122	100,0	

“İkinci bir şansım olsa yine bu üniversiteyi seçerdim” sorusuna öğrencilerin %37,7 si “kesinlikle katılmıyorum”%22,1’i “katılmıyorum” şeklinde cevap vermiştir. Öğrencilerin %11,5’i ise “kesinlikle katılıyorum” ya da “katılıyorum” şeklinde cevap vermiştir.

Tablo 6

*Araştırmaya Katılanların Üniversitenin Öğretim Üyesi Kadrosu Konusundaki Görüşleri*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif yüzde
Kesinlikle Katılmıyorum	24	19,7	19,7
Katılmıyorum	25	20,5	40,2
Kararsızım	53	43,4	83,6
Katılıyorum	16	13,1	96,7
Kesinlikle Katılıyorum	4	3,3	100,0
Toplam	122	100,0	

Tablo 7

*Araştırmaya Katılanların Cinsiyet Dağılımları*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Erkek	61	50,0	50,0
Kız	61	50,0	100,0
Toplam	122	100,0	

Bu ankete katılan Toros öğrencilerinin toplamı 122 kişidir. 61 kız, 61 erkek öğrenciye uygulanmıştır.

Tablo 8

*Araştırmaya Katılanların Yaş Dağılımları*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif yüzde
18'den Küçük	1	,8	,8
18-19 Arası	38	31,1	32,0
19'dan Büyük	83	68,0	100,0
Toplam	122	100,0	

Ankete katılan öğrencilerin %68.0 'ı 19 yaşından büyük %31.0 'ı ise 18-19 yaş aralığındadır.

Tablo 9

*Araştırmaya Katılanların Okudukları Fakültelere Göre Dağılımları*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Mühendislik Fakültesi	69	56,6	56,6
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	43,4	100,0
Toplam	122	100,0	

Ankete katılan öğrencilerin %56.6 'sı mühendislik fakültesinde %43.4 'ü iktisadi ve idari bilimler fakültesinde öğrencidir.

Tablo 10

*Üniversitelerine Gelen Öğrencilerin Üniversite Sınavını Kaçınıcı Girişte Kazandıklarını Gösteren Bilgiler*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
İlk yıl	50	41,0	41,0
İkinci yıl	56	45,9	86,9
Üçüncü yıl	15	12,3	99,2
Dördüncü yıl	1	,8	100,0
Toplam	122	100,0	

Toros Üniversitesi'ne gelen öğrencilerin %41.0'ı ilk yılında %45.9'u 2. Yılında %12.3'ü 3 ve daha fazla sınava girişte üniversiteyi kazanmıştır.

Tablo 11

*Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Hangi Lise Türünden Mezun Olduklarını Gösteren Bilgiler*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Lise	44	36,1	36,1
Meslek lisesi	4	3,3	39,3
Anadolu lisesi	49	40,2	79,5
Fen lisesi	3	2,5	82,0
Kolej	22	18,0	100,0
Toplam	122	100,0	

Toros Üniversitesi öğrencilerinin %36'sı Düz lise, %40.2 'si Anadolu lisesi, %18.0'ı Kolej, %3.3'ü Meslek lisesi, %2.5'i Fen lisesi çıkışıdır.

Tablo 12

*Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Hangi Coğrafi Bölgeden Toros Üniversitesi'ne Geldiklerini Gösteren Bilgiler*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Marmara	6	4,9	4,9
Ege	5	4,1	9,0
Akdeniz	86	70,5	79,5
Güneydoğu Anadolu	11	9,0	88,5
Doğu Anadolu	2	1,6	90,2
İç Anadolu	9	7,4	97,5
Karadeniz	3	2,5	100,0
Toplam	122	100,0	

Toros Üniversitesi'ne gelen öğrencilerin %70.5'i Akdeniz bölgesinden, %9.0'ı Güney Doğu Anadolu bölgesinden, %7.4'ü İç Anadolu bölgesinden, %4.9'u Marmara bölgesinden, %4.1', Ege bölgesinden, %2.5'i Karadeniz bölgesinden, %1.6'sı Doğu Anadolu bölgesinden gelmektedir.

Tablo 13

*Araştırmanın Toros Üniversitesi'nin Hangi Sınıflarına Uygulandığını Gösteren Bilgiler*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Hazırlık Okulu	83	68,0	68,0
Birinci Sınıf	39	32,0	100,0
Toplam	122	100,0	

Ankete katılan öğrencilerin %68'i hazırlık, %32'si birinci sınıf öğrencileridir.

Tablo 14

*Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Toros Üniversitesi'ni Hangi Bursluluk Oranlarıyla Kazandıklarını Gösteren Bilgiler*

	Sıklık	Yüzde	Kümülatif Yüzde
%100 Burslu	47	38,5	38,5
%50 Burslu	41	33,6	72,1
%25 Burslu	14	11,5	83,6
Burssuz	20	16,4	100,0
Toplam	122	100,0	

Ankete katılan öğrencilerin %38.5'i %100 burslu, %33.6'sı %50 burslu, %11.5'i %25 burslu, %15.6'sı burssuz öğrencilerden oluşmaktadır.



## BEŞİNCİ BÖLÜM

### HİPOTEZ TESTLERİ

Tablo 15 tanımlayıcı istatistikleri vermektedir.

Tablo 15

*Tanımlayıcı İstatistikler*

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Türkiye	122	1,50	4,12	2,8227	,55967
Toros Üniversitesi	122	1,43	4,50	2,9631	,61289
Avrupa Birliği	122	1,00	5,00	3,4262	1,05170
Mersin	122	1,00	5,00	3,0820	,93676
Aile	122	1,25	5,00	3,3934	,61651
Gelecek	122	1,00	5,00	3,2582	1,04690

#### Hipotez testi 1

**H<sub>0</sub>:** Öğrencilerin geleceğe bakışı ile aileye bakışı arasında fark yoktur.

**H<sub>1</sub>:** Öğrencilerin geleceğe bakışı ile aileye bakışı arasında fark vardır.

Tablo 16

*Hipotez 1 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,2582
Örneklem Standart Sapması	1,0469
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,3934
Örneklem Standart Sapması	0,61651

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	242
Toplanmış Varyans	0,7380421
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	-0,1352
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>-1,2291</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9698
Üst Kritik Değer	1,9698
p-Değeri	0,2202
<b>null hipotezi reddetme</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P değeri 0,2202 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışı ile aileye bakışı arasında istatistiksel olarak fark yoktur.

**Hipotez Testi 2**

**Ho:** Öğrencilerin geleceğe bakışı ile Toros'a bakışı arasında fark yoktur.

**H1 :**Öğrencilerin geleceğe bakışı ile Toros'a bakışı arasında fark vardır.

Tablo 17

*Hipotez 2 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,2582
Örneklem Standart Sapması	1,0469
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	2,9631
Örneklem Standart Sapması	0,61289

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	242
Toplanmış Varyans	0,73581688
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	0,2951
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>2,6869</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9698
Üst Kritik Değer	1,9698
<i>p-Değeri</i>	0,0077
<b>null hipotezi reddet</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P değeri 0,0077 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05 ‘ten küçük olduğu için null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakış açıları ile Toros Üniversitesine bakış açıları arasında fark vardır. Öğrenciler Toros Üniversitesine göre geleceğe daha iyimser bakmaktadır.

**Hipotez Testi 3**

Ho: Öğrencilerin aileye bakışı ile Toros’a bakışı arasında fark yoktur.

H1: Öğrencilerin aileye bakışı ile Toros’a bakışı arasında fark vardır.

Tablo 18

*Hipotez 3 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
<b>Hipotez edilen Fark</b>	<b>0</b>
<b>Önem Seviyesi</b>	<b>0,05</b>
<b>Ana kütle 1 Örneklem</b>	
<b>Örneklem Boyutu</b>	<b>122</b>
<b>Örneklem Ortalaması</b>	<b>3,3934</b>
<b>Örneklem Standart Sapması</b>	<b>0,61651</b>
<b>Ana kütle 2 Örneklem</b>	
<b>Örneklem Boyutu</b>	<b>122</b>
<b>Örneklem Ortalaması</b>	<b>2,9631</b>
<b>Örneklem Standart Sapması</b>	<b>0,61289</b>

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	242
Toplanmış Varyans	0,37785937
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	0,4303
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>5,4673</b>

İki Kuyruklu Test	
<b>Alt Ktitik Değer</b>	<b>-1,9698</b>
<b>Üst Kritik Değer</b>	<b>1,9698</b>
<b>p-Değeri</b>	<b>0,0000</b>
<b>null hipotezi red et</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P değeri 0,0000 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05 'ten küçük olduğu için null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin aileye bakışı ile Toros üniversitesine bakışı arasındaki fark anlamlıdır. Öğrencilerin aileye daha iyimser baktıkları gözlemlenmektedir.

#### Hipotez Testi 4

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Mersin'e bakışı arasında fark yoktur.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Mersin'e bakışı arasında fark vardır.

Tablo 19

#### Hipotez 4 Sonuçları

#### İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	2,8227
Örneklem Standart Sapması	0,55967
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,082
Örneklem Standart Sapması	0,93676

Ara Hesaplamalar			
Ana kütle 1 Örneklem	Serbestlik		
Derecesi		121	
Ana kütle 2 Örneklem	Serbestlik		
Derecesi		121	
Toplam Serbestlik Derecesi		242	
Toplanmış Varyans		0,5953749	
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark		-0,2593	
<b>t Test İstatistiği</b>		<b>-2,6247</b>	

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9698
Üst Kritik Değer	1,9698
p-Değeri	0,0092
<b>null hipotezi reddet</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P değeri 0,0092 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğundan null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Mersin'e bakış açıları arasındaki fark anlamlıdır .Öğrenciler Mersin'e daha iyimser bakmaktadırlar.

### Hipotez Testi 5

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Avrupa Birliğine bakışı arasında fark yoktur.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Avrupa Birliğine bakışı arasında fark vardır.

Tablo 20

#### Hipotez 5 Sonuçları

#### İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	2,8227
Örneklem Standart Sapması	0,55967
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,4262
Örneklem Standart Sapması	1,0517

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	242
Toplanmış Varyans	0,7096517
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	-0,6035
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>-5,5953</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9698
Üst Kritik Değer	1,9698
<b>p-Değeri</b>	<b>0,0000</b>
<b>null hipotezi reddet</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P değeri 0,0000 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğu için null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin Türkiye ile Avrupa Birliğine bakış açıları arasındaki fark anlamlıdır. Öğrenciler Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır.

### Hipotez testi 6

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı ile cinsiyet durumları arasında fark yoktur.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı ile cinsiyet durumları arasında fark vardır.

Tablo 21

#### Hipotez 6 Sonuçları

#### Grup İstatistikleri

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Toros Üniversitesi	Erkek	61	3,0785	,57480	,07360
	Kız	61	2,8478	,63252	,08099

Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Toros Üniversitesi	Equal variances assumed	,648	,423	2,108	120	,037	,23068	,10943	,01402	,44734
	Equal variances not assumed			2,108	118,918	,037	,23068	,10943	,01399	,44736

Yapılan t testinde P değeri 0,037 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğu için null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre Toros Üniversitesine daha iyimser bakmaktadır.

### Hipotez testi 7

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı yaş durumlarına göre farklılık göstermektedir.

Tablo 22

*Hipotez 7 Sonuçları*

## ANOVA

Toros Üniversitesi

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,103	2	,051	,135	,874
Grup içi	45,348	119	,381		
Toplam	45,451	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,874 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 8**

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı fakülte durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı fakülte durumlarına göre farklılık göstermektedir.

Tablo 23

*Hipotez 8 Sonuçları*

Grup İstatistikleri					
	Fakülte	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Toros Üniversitesi	Mühendislik Fakültesi	69	2,9348	,64609	,07778
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	3,0000	,57074	,07840

## Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-Test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Toros Üniversitesi	,659	,418	-,581	120	,562	-,06522	,11225	-,28747	,15703
			-,581	117,811	,556	-,06522	,11043	-,28392	,15348



Yapılan t testinde P değeri 0,562 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları fakülte durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 9

Ho: Öğrencilerin Toros üniversitesine bakışı sınava giriş sayılarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Toros üniversitesine bakışı sınava giriş sayılarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 24.

*Hipotez 9 Sonuçları*

ANOVA

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,814	3	,271	,717	,544
Grup içi	44,638	118	,378		
Toplam	45,451	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,544 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı sınava giriş sayısına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 10

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı mezun oldukları lise türlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı mezun oldukları lise türlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 25

*Hipotez 10 Sonuçları*

## ANOVA

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,872	4	,218	,572	,683
Grup içi	44,579	117	,381		
Toplam	45,451	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,683 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları mezun oldukları lise türüne göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 11**

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı geldikleri bölgelere göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı geldikleri bölgelere göre farklılaşmaktadır.

Tablo 26

*Hipotez 11 Sonuçları*

## ANOVA

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	2,157	6	,359	,955	,459
Grup içi	43,295	115	,376		
Toplam	45,451	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,459 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları geldikleri bölgeye göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 12

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı okudukları bölüme göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı okudukları bölüme göre farklılaşmaktadır.

Tablo 27

#### Hipotez 12 Sonuçları

##### Grup İstatistikleri

	Sınıf	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Toros Üniversitesi	Hazırlık okulu	83	3,0361	,55051	,06043
	Birinci Sınıf	39	2,8077	,71111	,11387

#### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
TorosUniversitesi	Equal variances assumed	2,923	,090	1,942	120	,054	,22845	,11764	-,00448	,46138
	Equal variances not assumed			1,772	60,203	,081	,22845	,12891	-,02939	,48629

Yapılan t testinde P değeri 0,054 bulunmuş olup % 94 güven seviyesinde null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları okudukları bölüme göre farklılık göstermektedir. Hazırlık öğrencileri 1.Sınıf öğrencilerine göre Toros Üniversitesine daha iyimser bakmaktadır.

### Hipotez Testi 13

Ho: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı burs durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 28

## Hipotez 13 Sonuçları

## ANOVA

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,434	4	,358	,953	,436
Grup içi	44,018	117	,376		
Toplam	45,451	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,436 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları burs durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 14**

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 29

## Hipotez 14 Sonuçları

## Grup İstatistikleri

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Türkiye	Erkek	61	2,8381	,57298	,07336
	Kız	61	2,8074	,55037	,07047

## Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Türkiye	Equal variances assumed	,049	,825	,302	120	,763	,03074	,10172	-,17067	,23214
	Equal variances not assumed			,302	119,806	,763	,03074	,10172	-,17067	,23215

Yapılan t testinde P değeri 0,763 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları cinsiyetlerine göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 15

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı yaş durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı yaş durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 30

#### *Hipotez 15 Sonuçları*

#### ANOVA

Türkiye					
	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,422	2	,711	2,319	,103
Grup içi	36,480	119	,307		
Toplam	37,901	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,103 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 16

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları fakültelerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları fakültelerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 31

*Hipotez 16 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Fakülte	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Türkiye	Mühendislik Fakültesi	69	2,8315	,51975	,06257
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	2,8113	,61268	,08416

## Independent Samples Test

	Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
	F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
								Lower	Upper
Türkiye	2,464	,119	,197	120	,844	,02020	,10263	-,18300	,22341
			,193	101,631	,848	,02020	,10487	-,18782	,22822

Yapılan t testinde P değeri 0,844 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye 'ye bakışı okudukları Fakülteye göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 17**

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışları sınava giriş sayılarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışları sınava giriş sayılarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 32

*Hipotez 17 Sonuçları**ANOVA**Türkiye*

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,194	3	,065	,202	,895
Grup içi	37,707	118	,320		
Toplam	37,901	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,895 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları sınava giriş sayısına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 18

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları lise türlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları lise türlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 33

#### Hipotez 18 Sonuçları

#### ANOVA

#### Türkiye

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	4,137	4	1,034	3,584	,009
Grup içi	33,764	117	,289		
Toplam	37,901	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,009 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğu için null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları mezun oldukları lise türüne göre farklılık göstermektedir.

(I) lise tür	(J) lise tür	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	95% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Lise	Meslek lisesi	-,42045	,28054	,565	-1,1978	,3569
	Anadolu lisesi	-,10923	,11157	,864	-,4184	,1999
	Fen lisesi	,53788	,32055	,451	-,3503	1,4261
	Kolej	-,40909*	,14027	,034	-,7978	-,0204
Meslek lisesi	Düz lise	,42045	,28054	,565	-,3569	1,1978
	Anadolu lisesi	,31122	,27935	,799	-,4628	1,0852
	Fen lisesi	,95833	,41029	,141	-,1785	2,0952
	Kolej	,01136	,29200	1,000	-,7977	,8204

Anadolu lisesi	Düz lise	,10923	,11157	,864	-,1999	,4184
	Meslek lisesi	-,31122	,27935	,799	-1,0852	,4628
	Fen lisesi	,64711	,31951	,260	-,2382	1,5324
	Kolej	-,29986	,13787	,196	-,6819	,0821
Fen lisesi	Düz lise	-,53788	,32055	,451	-1,4261	,3503
	Meslek lisesi	-,95833	,41029	,141	-2,0952	,1785
	Anadolu lisesi	-,64711	,31951	,260	-1,5324	,2382
	Kolej	-,94697*	,33062	,039	-1,8631	-,0309
Kolej	Düz lise	,40909*	,14027	,034	,0204	,7978
	Meslek lisesi	-,01136	,29200	1,000	-,8204	,7977
	Anadolu lisesi	,29986	,13787	,196	-,0821	,6819
	Fen lisesi	,94697*	,33062	,039	,0309	1,8631

Bağımsız örneklem tek yönlü varyans analizi ile grubun ortalamaları karşılaştırılmıştır. Düz lise ile kolej arasındaki farkın anlamlı olduğuna ilişkin yapılan anova tablosunda P değeri 0,034 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğu için bu gruplar arasındaki fark anlamlıdır. Kolej öğrencileri düz lise öğrencilerine göre Türkiye'ye daha olumlu bakmaktadır. Benzer şekilde kolej ile Fen lisesi arasındaki farkın anlamlı olduğuna ilişkin yapılan anova tablosunda P değeri 0,039 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğundan bu gruplar arasındaki fark anlamlıdır. Kolej öğrencileri Fen Lisesi öğrencilerine göre Türkiye'ye daha iyimser bakmaktadır.

### Hipotez Testi 19

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları geldikleri bölgelere göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları geldikleri bölgelere göre farklılaşmaktadır.



Tablo 34

*Hipotez 19 Sonuçları*

## ANOVA

## Türkiye

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	3,026	6	,504	1,663	,136
Grup içi	34,875	115	,303		
Toplam	37,901	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,136 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları geldikleri bölgeye göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 20**

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları bölümlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları bölümlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 35

*Hipotez 20 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Sınıf	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Türkiye	Hazırlık okulu	83	2,8358	,56171	,06166
	Birinci sınıf	39	2,7949	,56158	,08992

## Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Türkiye	Equal variances assumed	,035	,851	,376	120	,708	,04097	,10904	-,17492	,25686
	Equal variances not assumed			,376	74,497	,708	,04097	,10903	-,17625	,25820

Yapılan t testinde P değeri 0,708 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları bölümlerine göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 21

Ho: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı burs durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 36

#### Hipotez 21 Sonuçları

##### ANOVA

	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,075	4	,269	,854	,494
Grup içi	36,826	117	,315		
Toplam	37,901	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,494 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları burs durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 22

Ho: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı cinsiyetlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı cinsiyetlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 37

#### Hipotez 22 Sonuçları

##### Grup İstatistikleri

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Avrupa Birliği	Erkek	61	3,6393	,98375	,12596
	Kız	61	3,2131	1,08189	,13852

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Avrupa Birliği	Equal variances assumed	,508	,478	2,277	120	,025	,42623	,18723	,05554	,79692
	Equal variances not assumed			2,277	118,931	,025	,42623	,18723	,05550	,79696

Yapılan t testinde P değeri 0,025 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten küçük olduğu için null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları cinsiyetlerine göre farklılık göstermektedir. Erkekler Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır.

### Hipotez Testi 23

Ho : Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları yaş durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları yaş durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 38

### Hipotez 23 Sonuçları

#### ANOVA

Avrupa Birliği	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,483	2	,241	,215	,806
Grup içi	133,353	119	1,121		
Toplam	133,836	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,806 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 24

Ho: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı fakültelerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı fakültelerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 39

*Hipotez 24 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Fakülte	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Avrupa Birliği	Mühendislik Fakültesi	69	3,5652	,96220	,11584
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	3,2453	1,14196	,15686

## Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Avrupa Birliği	Equal variances assumed	1,395	,240	1,678	120	,096	,31993	,19067	-,05757	,69744
	Equal variances not assumed			1,641	101,171	,104	,31993	,19499	-,06687	,70674

Yapılan t testinde P değeri 0,096 bulunmuş olup % 90 güven seviyesinde null hipotezi reddederiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları Fakültelerine göre farklılık göstermektedir. Mühendislik Fakültesi öğrencileri İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencilerine göre Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır.

**Hipotez Testi 25**

Ho: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı sınava giriş sayısına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı sınava giriş sayısına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 40

*Hipotez 25 Sonuçları*

## ANOVA

Avrupa Birliği	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,734	3	,245	,217	,885
Grup içi	133,102	118	1,128		
Toplam	133,836	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,885 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları sınava giriş sayısına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 26

Ho: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı lise türüne göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı lise türüne göre farklılaşmaktadır.

Tablo 41

#### Hipotez 26 Sonuçları

##### ANOVA

Avrupa Birliği	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	2,833	4	,708	,633	,640
Grup içi	131,003	117	1,120		
Toplam	133,836	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,640 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Avrupa birliğine bakış açıları mezun oldukları lise türüne göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 27

Ho: Öğrencilerin Avrupa birliğine bakışı geldikleri bölgelere göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa birliğine bakışı geldikleri bölgelere göre farklılaşmaktadır.

Tablo 42

#### Hipotez 27 Sonuçları

##### ANOVA

Avrupa Birliği	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	6,809	6	1,135	1,027	,411
Grup içi	127,027	115	1,105		
Toplam	133,836	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,411 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları geldikleri bölgeye göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 28

Ho: Öğrencilerin Avrupa birliğine bakışı bölümlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa birliğine bakışı bölümlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 43

#### Hipotez 28 Sonuçları

##### Grup İstatistikleri

	Sınıf	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Avrupa Birliği	Hazırlık okulu	83	3,4337	1,06144	,11651
	Birinci Sınıf	39	3,4103	1,04423	,16721

#### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Avrupa Birliği	Equal variances assumed	,107	,744	,115	120	,909	,02348	,20501	-,38243	,42939
	Equal variances not assumed			,115	75,597	,909	,02348	,20380	-,38246	,42941

Yapılan t testinde P değeri 0,909 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakışı bölümlerine göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 29

Ho: Öğrencilerin Avrupa birliğine bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Avrupa birliğine bakışı burs durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 44

*Hipotez 29 Sonuçları*

Avrupa Birliği	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	9,380	4	2,345	2,205	,073
Grup içi	124,456	117	1,064		
Toplam	133,836	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,073 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Avrupa Birliğine bakış açıları burs durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 30**

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H<sub>1</sub>: Öğrencilerin Mersin'e bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 45

*Hipotez 30 Sonuçları:**Grup İstatistikleri*

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Mersin	Erkek	61	3,1230	,97748	,12515
	Kız	61	3,0410	,90044	,11529

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Mersin	Equal variances assumed	,001	,979	,482	120	,631	,08197	,17016	-,25494	,41888
	Equal variances not assumed			,482	119,200	,631	,08197	,17016	-,25496	,41890

Yapılan t testinde p değeri 0,631 olmuş önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersin'e bakışı cinsiyetlerine göre farklılık göstermemektedir

**Hipotez Testi 31**

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı yaş durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersine bakışı yaş durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 46

*Hipotez 31 Sonuçları**ANOVA*

Mersin	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,341	2	,670	,761	,469
Grup içi	104,839	119	,881		
Toplam	106,180	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,469 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersin'e bakış açıları yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 32**

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı Fakülte durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersin'e bakışı Fakülte durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 47

*Hipotez 32 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Fakülte	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Mersin	Mühendislik Fakültesi	69	3,1594	,91351	,10997
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	2,9811	,96557	,13263



		Independent Samples Test									
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						95% Confidence Interval of the Difference	
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	Lower	Upper	
Mersin	Equal variances assumed	,852	,358	1,042	120	,299	,17829	,17104	-,16035	,51693	
	Equal variances not assumed			1,035	108,767	,303	,17829	,17229	-,16320	,51978	

Yapılan t testinde P değeri 0,299 olmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersine bakışı Fakülte durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 33

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı sınava giriş sayısına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersin'e bakışı sınava giriş sayısına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 48

#### Hipotez 33 Sonuçları

#### ANOVA

Mersin	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Sig.
Gruplar arası	1,002	3	,334	,375	,771
Grup içi	105,178	118	,891		
Toplam	106,180	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,771 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersine bakış açıları sınava giriş sayısına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 34

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı lise türüne göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersin'e bakışı lise türüne göre farklılaşmaktadır.

Tablo 49

*Hipotez 34 Sonuçları*

## ANOVA

Mersin	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,243	4	,311	,347	,846
Grup içi	104,937	117	,897		
Toplam	106,180	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,846 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersine bakış açıları lise türüne göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 35**

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı geldikleri bölgelere göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersin'e bakışı geldikleri bölgelere göre farklılaşmaktadır.

Tablo 50

*Hipotez 35 Sonuçları*

## ANOVA

Mersin	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	4,786	6	,798	,905	,494
Grup içi	101,394	115	,882		
Toplam	106,180	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,494 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersin'e bakış açıları geldikleri bölgeye göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 36**

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı bölümlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersin'e bakışı bölümlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 51

*Hipotez 36 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Sınıf	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Mersin	Hazırlık okulu	83	3,1084	,94368	,10358
	Birinci sınıf	39	3,0256	,93153	,14916

## Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Mersin	Equal variances assumed	,675	,413	,454	120	,651	,08279	,18246	-,27847	,44405
	Equal variances not assumed			,456	75,364	,650	,08279	,18160	-,27895	,44453

Yapılan t testinde P değeri 0,651 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersine bakışı buldukları bölümlere göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez testi 37**

Ho: Öğrencilerin Mersin'e bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Mersin'e bakışı burs durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 52

*Hipotez 37 Sonuçları**ANOVA*

Mersin	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,643	4	,411	,460	,765
Grup içi	104,538	117	,893		
Toplam	106,180	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,765 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Mersin'e bakışı burs durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 38

Ho: Öğrencilerin Aileye bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Aileye bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 53

#### Hipotez 38 Sonuçları

##### Grup İstatistikleri

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Aile	Erkek	61	3,3770	,56940	,07290
	Kız	61	3,4098	,66463	,08510

#### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Aile	Equal variances assumed	1,363	,245	-,293	120	,770	-,03279	,11206	-,25465	,18908
	Equal variances not assumed			-,293	117,240	,770	-,03279	,11206	-,25470	,18913

Yapılan t testinde P değeri 0,770 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin Aileye bakış açıları cinsiyetlerine göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 39

Ho: Öğrencilerin Aileye bakışı yaş durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Aileye bakışı yaş durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 54

*Hipotez 39 Sonuçları**ANOVA*

Aile	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,024	2	,012	,032	,969
Grup içi	45,965	119	,386		
Toplam	45,990	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,969 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin aileye bakış açıları yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

**Hipotez Testi 40**

Ho: Öğrencilerin Aileye bakışı Fakülte durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Aileye bakışı Fakülte durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 55

*Hipotez 40 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Fakülte	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Aile	Mühendislik Fakültesi	69	3,4493	,56324	,06781
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	3,3208	,67826	,09317

**Independent Samples Test**

		Levene's Test for Equality of Variances		t-Test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Aile	Equal variances assumed	1,334	,250	1,143	120	,255	,12852	,11246	-,09415	,35119
	Equal variances not assumed			1,115	100,183	,267	,12852	,11523	-,10009	,35713

Yapılan t testinde p değeri 0,255 olmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin aileye bakışı Fakültelerine göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 41

Ho: Öğrencilerin Aileye bakışı Sınava giriş sayısına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin Aileye bakışı Sınava giriş sayısına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 56

#### Hipotez 41 Sonuçları

##### ANOVA

Aile	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,542	3	,181	,469	,705
Grup içi	45,448	118	,385		
Toplam	45,990	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,705 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin aileye bakış açıları sınava giriş sayılarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 42

Ho: Öğrencilerin aileye bakışı mezun oldukları liseye göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin aileye bakış açısı mezun oldukları liseye göre farklılaşmaktadır.

Tablo 57

#### Hipotez 42 Sonuçları

##### ANOVA

Aile	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,369	4	,342	,897	,468
Grup içi	44,621	117	,381		
Toplam	45,990	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,468 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin aileye bakış açıları mezun oldukları liseye göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 43

Ho: Öğrencilerin aileye bakışı geldikleri bölgeye göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin aileye bakışı geldikleri bölgeye göre farklılaşmaktadır.

Tablo 58

#### Hipotez 43 Sonuçları

##### ANOVA

Aile	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	,307	6	,051	,129	,993
Grup içi	45,683	115	,397		
Toplam	45,990	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,993 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin aileye bakış açıları geldikleri bölgeye göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 44

Ho: Öğrencilerin aileye bakışı okudukları bölüme göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin aileye bakışı okudukları bölüme göre farklılaşmaktadır.

Tablo 59

#### Hipotez 44 Sonuçları

##### Grup İstatistikleri

	Sınıf	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Aile	Hazırlık okulu	83	3,3283	,61104	,06707
	Birinci Sınıf	39	3,5321	,61285	,09814

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Aile	Equal variances assumed	,011	,915	-1,716	120	,089	-,20374	,11874	-,43883	,03135
	Equal variances not assumed			-1,714	74,280	,091	-,20374	,11887	-,44057	,03309

Yapılan t testinde p değeri 0,089 olmuş olup % 91 güven seviyesinde öğrencilerin aileye bakışları okuduğu bölüme göre farklılık göstermektedir. Birinci sınıf öğrencileri hazırlık sınıfı öğrencilerine göre ailelerine daha olumlu bakmaktadırlar.

### Hipotez Testi 45

Ho: Öğrencilerin aileye bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin aileye bakışı burs durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 60

### Hipotez 45 Sonuçları

#### ANOVA

Aile	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	1,909	4	,477	1,267	,287
Grup içi	44,080	117	,377		
Toplam	45,990	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,287 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin aileye bakış açıları burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

### Hipotez Testi 46

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı cinsiyet durumlarına göre farklılaşmaktadır.



Tablo 61

*Hipotez 46 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Cinsiyet	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Gelecek	Erkek	61	3,4262	,89366	,11442
	Kız	61	3,0902	1,16372	,14900

## Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Gelecek	Equal variances assumed	4,852	,030	1,789	120	,076	,33607	,18786	-,03589	,70802
	Equal variances not assumed			1,789	112,507	,076	,33607	,18786	-,03614	,70828

Yapılan t testinde P değeri 0,076 bulunmuş olup % 92 güven seviyesinde null hipotezi reddederiz. Yani % 92 güven seviyesinde öğrencilerin geleceğe bakışı cinsiyete göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre geleceğe daha iyimser bakmaktadır

**Hipotez Testi 47**

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışları yaş durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışları yaş durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 62

*Hipotez 47 Sonuçları**ANOVA*

Gelecek	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	6,310	2	3,155	2,972	,055
Grup içi	126,307	119	1,061		
Toplam	132,617	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,055 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışı yaş durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 48

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı fakülte durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı fakülte durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 63

### Hipotez 48 Sonuçları

#### Grup İstatistikleri

	Fakülte	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Gelecek	Mühendislik Fakültesi	69	3,2464	,95726	,11524
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	53	3,2736	1,16258	,15969

#### Independent Samples Test

		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Gelecek	Equal variances assumed	2,808	,096	-,142	120	,888	-,02721	,19199	-,40734	,35293
	Equal variances not assumed			-,138	99,605	,890	-,02721	,19693	-,41793	,36352

Yapılan t testinde p değeri 0,888 olmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışları fakültelerine göre farklılık göstermemektedir.

### Hipotez Testi 49

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı üniversite sınavına giriş sayılarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı üniversite sınavına giriş sayılarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 64

*Hipotez 49 Sonuçları*

## ANOVA

Gelecek	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	2,018	3	,673	,608	,611
Grup içi	130,599	118	1,107		
Toplam	132,617	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,611 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışı üniversite sınavına giriş sayılarına göre farklılaşmamaktadır.

**Hipotez Testi 50**

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı mezun oldukları lise türlerine göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı mezun oldukları lise türlerine göre farklılaşmaktadır.

Tablo 65

*Hipotez 50 Sonuçları*

## ANOVA

Gelecek	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	2,904	4	,726	,655	,625
Grup içi	129,713	117	1,109		
Toplam	132,617	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,625 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışı mezun oldukları lise türüne göre farklılaşmamaktadır

**Hipotez Testi 51**

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı geldikleri bölgeye göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı geldikleri bölgeye göre farklılaşmaktadır.

Tablo 66

*Hipotez 51 Sonuçları**ANOVA*

Gelecek	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	3,495	6	,582	,519	,793
Grup içi	129,122	115	1,123		
Toplam	132,617	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,793 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışı geldikleri bölgeye göre farklılaşmamaktadır.

**Hipotez Testi 52**

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı okudukları bölüme göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı okudukları bölüme göre farklılaşmaktadır.

Tablo 67

*Hipotez 52 Sonuçları**Grup İstatistikleri*

	Sınıf	N	Ortalama	Standart Sapma	Ortalama Standart Hata
Gelecek	Hazırlık Okulu	83	3,2530	1,06603	,11701
	Birinci Sınıf	39	3,2692	1,01855	,16310

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Gelecek	Equal variances assumed	,227	,635	-,079	120	,937	-,01622	,20408	-,42029	,38785
	Equal variances not assumed			-,081	77,652	,936	-,01622	,20073	-,41587	,38344

Yapılan t testinde P değeri 0,937 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05 ten büyük olduğundan ötürü null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakış açısı okudukları bölüme göre farklılaşmamaktadır.

### Hipotez Testi 53

Ho: Öğrencilerin geleceğe bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

H1: Öğrencilerin geleceğe bakışı burs durumlarına göre farklılaşmaktadır.

Tablo 68

*Hipotez 53 Sonuçları*

ANOVA

Gelecek	Kareler Toplamı	Serbestlik Derecesi	Ortalama Kare	F	Anlamlılık
Gruplar arası	7,242	4	1,811	1,690	,157
Grup içi	125,375	117	1,072		
Toplam	132,617	121			

Tek yönlü varyans analizi testinde P değeri 0,157 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05'ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani öğrencilerin geleceğe bakışı burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

**Akademisyenlerin bakış açıları:** Toros Üniversitesi Öğretim üyelerine uygulanan anketin betimleyici istatistikleri tablo 69 da verilmiştir.

Tablo 69

*Tanımlayıcı İstatistikler*

	N	Minimum	Maksimum	Ortalama	Standart Sapma
Toros Üniversitesi	6	2,29	4,43	3,3929	,72386
Türkiye	6	2,38	4,00	3,1667	,52836
Avrupa Birliği	6	2,00	5,00	3,3333	1,03280
Mersin	6	2,00	4,00	3,3333	,81650
Aile	6	3,00	4,00	3,2917	,40052
Gelecek	6	3,00	5,00	3,8333	,68313

**Hipotez Testi 54**

H<sub>0</sub>: Akademisyenlerle öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları arasında fark yoktur.

H<sub>1</sub>: Akademisyenlerle öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları arasında fark vardır.

Tablo 70

*Hipotez 54 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	6
Örneklem Ortalaması	3,3929
Örneklem Standart Sapması	0,72386
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	2,9631
Örneklem Standart Sapması	1,16

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	5
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	126
Toplanmış Varyans	1,31299577
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	0,4298
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>0,8970</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9790
Üst Kritik Değer	1,9790
p-Değeri	0,3714
<b>null hipotezi red etme</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P Değeri 0,3714 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani akademisyenlerle öğrencilerin Toros Üniversitesine bakış açıları arasında fark yoktur.

**Hipotez Testi 55**

$H_0$ : Akademisyenlerle öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları arasında fark yoktur.

$H_1$ : Akademisyenlerle öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları arasında fark vardır.

Tablo 71

*Hipotez 55 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	6
Örneklem Ortalaması	3,1667
Örneklem Standart Sapması	0,52836
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	2,8227
Örneklem Standart Sapması	0,55967

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	5
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	126
Toplanmış Varyans	0,31187867
Ortalamaları Arasındaki Fark	0,344
<b>t Test Örneklem İstatistiği</b>	<b>1,4730</b>

<b>İki Kuyruklu Test</b>	
<b>Alt Kritik Değer</b>	<b>-1,9790</b>
<b>Üst Kritik Değer</b>	<b>1,9790</b>
<b>p-Değeri</b>	<b>0,1432</b>
<b>null hipotezi reddetme</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P Değeri 0,1432 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani akademisyenlerle öğrencilerin Türkiye'ye bakış açıları arasında fark yoktur.

**Hipotez Testi 56**

$H_0$ : Akademisyenlerle öğrencilerin Avrupa Birliği'ne bakış açıları arasında fark yoktur.

$H_1$ : Akademisyenlerle öğrencilerin Avrupa Birliği'ne bakış açıları arasında fark vardır.



Tablo 72

*Hipotez 56 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	6
Örneklem Ortalaması	3,3333
Örneklem Standart Sapması	1,0328
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,4262
Örneklem Standart Sapması	1,0517

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	5
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	126
Toplanmış Varyans	1,10450952
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	-0,0929
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>-0,2114</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9790
Üst Kritik Değer	1,9790
<i>p-Değeri</i>	0,8329
<b>null hipotezi reddetme</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P Değeri 0,8329 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani akademisyenlerle öğrencilerin Avrupa Birliği'ne bakış açıları arasında fark yoktur.

**Hipotez Testi 57**

$H_0$ : Akademisyenlerle öğrencilerin Mersin'e bakış açıları arasında fark yoktur.

$H_1$ : Akademisyenlerle öğrencilerin Mersin'e bakış açıları arasında fark vardır.

Tablo 73

*Hipotez 57 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	6
Örneklem Ortalaması	3,3333
Örneklem Standart Sapması	0,8165
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,082
Örneklem Standart Sapması	0,93676

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	5
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	126
Toplanmış Varyans	0,86915235
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	0,2513
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>0,6446</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9790
Üst Kritik Değer	1,9790
p-Değeri	0,5204
<b>null hipotezi reddetme</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P Değeri 0,5204 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani akademisyenlerle öğrencilerin Mersin'e bakış açıları arasında fark yoktur.

### Hipotez Testi 58

$H_0$ : Akademisyenlerle öğrencilerin aileye bakış açıları arasında fark yoktur.

$H_1$ : Akademisyenlerle öğrencilerin aileye bakış açıları arasında fark vardır.

Tablo 74

*Hipotez 58 Sonuçları**İki Ortalama Farkı için Toplanmış-Varyans t Testi*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	6
Örneklem Ortalaması	3,2917
Örneklem Standart Sapması	0,40052
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,3934
Örneklem Standart Sapması	0,61651

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	5
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	126
Toplanmış Varyans	0,37136758
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	-0,1017
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>-0,3991</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9790
Üst Kritik Değer	1,9790
<i>p-Değeri</i>	0,6905
<b>null hipotezi red etme</b>	

(Ana kütlelerin varyansları eşit kabul edilmiştir.)

Yapılan t testinde P Değeri 0,6905 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani akademisyenlerle öğrencilerin aileye bakış açıları arasında fark yoktur.

**Hipotez Testi 59**

$H_0$ : Akademisyenlerle öğrencilerin geleceğe bakış açıları arasında fark yoktur.

$H_1$ : Akademisyenlerle öğrencilerin geleceğe bakış açıları arasında fark vardır.

Tablo 75

*Hipotez 59 Sonuçları*

Veri	
Hipotez edilen Fark	0
Önem Seviyesi	0,05
Ana kütle 1 Örneklem	
Örneklem Boyutu	6
Örneklem Ortalaması	3,8333
Örneklem Standart Sapması	0,68313
Ana kütle 2 Örneklem	
Örneklem Boyutu	122
Örneklem Ortalaması	3,2582
Örneklem Standart Sapması	1,0469

Ara Hesaplamalar	
Ana kütle 1 Örneklem Serbestlik Derecesi	5
Ana kütle 2 Örneklem Serbestlik Derecesi	121
Toplam Serbestlik Derecesi	126
Toplanmış Varyans	1,07102608
Örneklem Ortalamaları Arasındaki Fark	0,5751
<b>t Test İstatistiği</b>	<b>1,3289</b>

İki Kuyruklu Test	
Alt Kritik Değer	-1,9790
Üst Kritik Değer	1,9790
<i>p-Değeri</i>	0,1863
<b>null hipotezi reddetme</b>	

Yapılan t testinde P Değeri 0,1863 bulunmuş olup önem seviyesi 0,05ten büyük olduğu için null hipotezi reddetmeyiz. Yani akademisyenlerle öğrencilerin geleceğe bakış açıları arasında fark yoktur.

## ALTINCI BÖLÜM

### SONUÇLAR

Hipotez testlerinde aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir:

Öğrencilerin Geleceğe bakışları ile Toros Üniversitesine bakışlarının farklı olduğu görülmüş olup Geleceğe Toros Üniversitesine göre daha iyimser baktıkları sonucuna varılmıştır. Bundan başka öğrencilerin Aileye bakışı ile Toros Üniversitesine bakışı arasındaki fark anlamlı bulunmuş olup Aileye Toros Üniversitesine göre daha iyimser baktıkları tespit edilmiştir. Buradan hareketle öğrencilerin Toros Üniversitesinin yeni bir üniversite olması sebebiyle üniversitenin fiziki şartlarını yeterli bulmadıkları kanısına varılabilir. Yine Öğrencilerin Türkiye'ye bakışı ile Mersin'e bakışı arasındaki fark anlamlı bulunmuş olup Mersin'e Türkiye'ye göre daha iyimser baktıkları tespit edilmiştir. Aynı zamanda Öğrencilerin Türkiye ile Avrupa Birliğine bakış açılarının farklı olduğu tespit edilmiş, Türkiye'ye göre Avrupa Birliğine daha iyimser baktıkları sonucuna varılmıştır. Buradan Toros Üniversitesi öğrencilerinin Türkiye şartlarına karamsar bir tutum içinde baktıklarını sonucuna varılabilir. Bunun yanında öğrencilerin Geleceğe bakışı ile Aileye bakışı arasında istatistiksel olarak herhangi bir fark tespit edilememiştir.

Öğrencilerin Toros Üniversitesine Bakışı aşağıdaki şekilde gözlemlenmiştir:

Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı Cinsiyet Durumları ve Okudukları Sınıflara göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre Toros Üniversitesine daha iyimser bakmaktadır. Buradan kız öğrencilerin duygusal olarak içinde buldukları şartları erkek öğrencilere göre daha karamsar algıladıkları sonucuna varabiliriz. Hazırlık Sınıfı öğrencileri 1.Sınıf öğrencilerine göre Toros Üniversitesine daha iyimser bakmaktadır. Buradan Hazırlık Sınıfı öğrencilerinin üniversiteye gelirken ki umutlarını muhafaza ederek Toros Üniversitesine daha iyimser baktıkları sonucuna varabiliriz. Bunun yanında Öğrencilerin Toros Üniversitesine bakışı ile Yaş Durumları, Fakülteleri, Sınava Giriş Sayıları, Mezun Oldukları Lise Türleri Geldikleri Bölgeleri ve Burs Durumları arasında herhangi bir farklılık bulunamamıştır.

Öğrencilerin Türkiye'ye Bakışı Değerlendirildiğinde ise;

Cinsiyetlerine, Yaş Durumlarına, Okudukları Fakülte Türüne , Sınava Giriş Sayılarına, Geldikleri Bölgeye, Sınıflarına ve Burs Durumlarına göre farklılık

bulunamamış fakat Mezun Oldukları Lise Türüne Göre ise farklılıklar tespit edilmiştir. Buna göre:

- a) Kolej öğrencileri Düz Lise öğrencilerine göre Türkiye'ye daha olumlu bakmaktadır. Buradan Toros Kolejini seçen öğrencilerin belli bir elit sınıftan gelip Türkiye şartlarını daha iyimser buldukları sonucuna varılabilir.
- b) Kolej öğrencileri Fen lisesi öğrencilerine göre Türkiye'ye daha iyimser bakmaktadır. Burada Toros Koleji mezunlarının yetiştirilme sisteminin etkili olduğu düşünülebilir.

Öğrencilerin Avrupa Birliğine Bakış Açıları Göz Önüne Alındığında; Cinsiyetlerine göre farklılık göstermektedir. Erkekler Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır.

Fakültelerine göre farklılık göstermektedir. Mühendislik Fakültesi öğrencileri İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi öğrencilerine göre Avrupa Birliğine daha iyimser bakmaktadır. Buradan “Erkekler ve Mühendislik Fakültesi öğrencileri Avrupa Birliği'nin getirdiği olanakların daha fazla farkındadırlar”. sonucuna varılabilir.

Yaş durumlarına, Sınava Giriş Sayısına, Mezun oldukları Lise Türüne, Bölgeye, Sınıflarına ve Burs durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

Öğrencilerin Mersine Bakış Açıları Değerlendirildiğinde;

Cinsiyet, Yaş, Fakülte, Sınava Giriş Sayısı, Lise Türüne , Geldikleri Bölgeye, Sınıflarına ve Burs Durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

Öğrenciler genel olarak Mersin'e olumlu bakmaktadırlar. Bu bakış demografik özelliklerden bağımsızdır.

Öğrencilerin Aileye Bakış Açıları İncelendiğinde;

Cinsiyetlerine, Yaş durumlarına, Fakültelerine, Sınava Giriş Sayılarına, Mezun Oldukları Liseye, Geldikleri Bölgelere ve Burs durumlarına göre farklılık göstermemektedir.

Okuduğu Sınıflarına göre farklılık göstermektedir. Birinci Sınıf Öğrencileri, Hazırlık Sınıfı Öğrencilerine göre ailelerine daha olumlu bakmaktadırlar. Buradan ailelerin çocuklarına verdikleri desteğin anlaşıldığını çıkarabiliriz. Çocuklar bu desteğe inanıp güvenmektedirler.

Öğrencilerin Geleceğe Bakışı Açıları Değerlendirildiğinde;

Cinsiyete göre farklılık göstermektedir. Erkek öğrenciler kız öğrencilere göre geleceğe daha iyimser bakmaktadır.

Yaş durumlarına, Fakültelerine, Üniversite Sınavına Giriş Sayılarına, Mezun Oldukları Lise Türüne, Geldikleri Bölgelere, Okudukları Sınıflara ve Burs durumlarına göre farklılaşmamaktadır.

Akademisyenlerle-Öğrencilerin Geleceğe Bakış Açılıarı Karşılaştırıldığında;

Akademisyenlerle öğrencilerin Toros Üniversitesine, Türkiye'ye, Avrupa Birliği'ne, Mersin'e, Aileye, Geleceğe Bakış Açılıarı arasında fark yoktur. Akademisyenlerden 6 veri toplandığı için az veriden ötürü istatistiksel fark gözlemlenmemiştir. Daha çok veri ile gelecek çalışmalar şekillendirilebilir.

## KAYNAKÇA

- Algül, K. ( 1997 ). *Gazi üniversitesi beden eğitimi ve spor yüksek okulu'ndan 1995-1996 yılında mezun olan öğrencilerin Ö.S.S puanları ile akademik başarılarının karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Ank, M.(2009). *Gazi üniversitesi gazi eğitim fakültesi ortaöğretim fen ve matematik alanları eğitim bölümü kimya eğitimi ana bilim dalı öğrenci profili*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Aydın, S. (1998). *Atatürk üniversitesi kazım Karabekir eğitim fakültesi İngiliz dil eğitimi bölümü hazırlık sınıfındaki test uygulamalarında karşılaşılan sorunlar ve çözümler*. yüksek lisans tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Aytekin, A. (2005). *Meslek seçimini etkileyen sosyo-ekonomik ve kültürel faktörler*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Süleyman Demirel Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü , Isparta.
- Bekleviş, F. (2007). *Öğrencilerin mesleki ilgi alanları ve ailenin meslek seçimine etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü , Bolu.
- Bostancı, N. (1999). *Cumhuriyet üniversitesi beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğrencilerinin sosyo-psikoloji ve ekonomik sorunları*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Cumhuriyet Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü , Sivas
- Bülbül, N. (1997). *Fen ve Sosyal Bilimi Eğitimi gören üniversite gençliğinin mesleklerine yönelik beklentileri üzerine karşılaştırmalı bir değerlendirme*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Coşkun, G. (2007). *Gazi üniversitesi gazi eğitim fakültesi müzik eğitimi ana bilim dalından mezun olan öğrencilerin istihdam durumlarının belirlenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü , İzmir.
- Çıtır, T. (2003). *Gazi üniversitesi meslek eğitim fakültesi el sanatları eğitimi bölümü öğrencilerinin devam ettikleri öğretmenlik programlarına ilişkin tutumları ile*



- akademik başarıları arasındaki ilişki*. Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Demirtaş, İ. (2010). *Üniversite İngilizce hazırlık eğitiminde özerk öğrenme becerileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü , Ankara.
- Deniz, E. M. (1997). *Üniversite öğrencilerinin cinsiyet ve kültürel farklara dayalı atılganlıkları üzerinde bir atılganlık eğitimi denemesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Dev, D. (1998). *Devlet ve Vakıf üniversitelerinde eğitimin niteliği ile öğrenim harçları konusundaki sorunlar ve öğrenci görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü , Ankara.
- Doğan, E. (2000). *Karadeniz teknik üniversitesi fatih eğitim fakültesi beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü 1998-1999 eğitim-öğretim yılı özel yetenek sınavının öğrencilerin akademik başarıları üzerinde etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon.
- Doğan, H. (2005). *Bilgi verici danışmanlık programının üniversiteye giriş sınavı ve üniversite eğitimine ilişkin yanlış inançlara etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü , Konya.
- Dönger, A. (1999). *Doğu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerindeki üniversitelerin eğitim ile fen edebiyat fakülteleri Alman dili eğitimi Alman dili ve edebiyatı bölümü öğrencileri üzerine bir araştırma*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Dicle Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Diyarbakır.
- Ertuş, Z. (2010). *Yüzüncü Yıl üniversitesi beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümü öğrencilerinin özel yetenek sınavı esnasında gösterdikleri dayanıklılık performansı ile eğitim öğretim dönemindeki dayanıklılık performansının karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Van.
- Genç, H. (2008). *Gazi üniversitesi gazi eğitim fakültesi güzel sanatlar eğitimi bölümü resim iş eğitimi ana bilim dalı öğrencilerinin kaygı düzeyleri üzerine bir durum çalışması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Ilgaz, B. (2011). *Üniversite düzeyinde turizm eğitimi alan öğrencilerin yılmazlık, umutsuzluk durumları ve sektöre l tutumlarının kariyer seçimlerine etkileri*.

- Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- İssi, D. (2008). *Gazi üniversitesi gazi eğitim fakültesi güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik öğretmenliği anabilim dalı öğrenci profili*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Kalafat, Z. ( 1998 ). *Lise öğrencilerinde mesleki geleceğe bakış(Lise öğrencilerinin mesleki gelecek değerlendirmelerinin ve mesleki olgunluk düzeylerinin karşılaştırmalı incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.
- Kaya, A. (1996). *Zonguldak Karaelmas üniversitesi birinci sınıf öğrencilerinin yetenek ve ilgileri ile eğitimini aldıkları mesleklerin uygunluğunun incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon.
- Kılınç, M. (2006). *İnönü üniversitesi eğitim fakültesi bilgisayar ve öğretim teknolojileri eğitim bölümü ileri alan dersleri hakkında öğrenci ve uzmanların görüşleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Malatya.
- Özal İ. (1995). *Gazi üniversitesi gazi eğitim fakültesi müzik eğitimi bölümü öğrencilerinin giriş yetenek sınavındaki başarıları ile ana çalgı dersindeki başarıları arasındaki ilişkiler*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Öztürk, A. (2008). *Manisa celal bayar üniversitesi beden eğitimi ve spor yüksekokulu öğretmenlik programı öğrencilerinin durumluk ve sürekli kaygı düzeyleri ile akademik başarıları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Pamukkale Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Denizli.
- Öztürk, E. (2008). *Atatürk üniversitesi beden eğitimi ve spor özel yetenek sınavının öğretim elemanları ve öğrenci görüşleri açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Şahin, Y. F. (1997). *Grupla iletişim becerileri eğitiminin üniversite öğrencilerinin iletişim beceri düzeylerine etkisi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.

- Turhan, E. (2007). *Hazırlık eğitimi alan öğrenciler ile doğrudan fakültelerine başlayan öğrencilerin başarı istatistiklerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Üngüren, E. (2007). *Lise ve Üniversitelerde Turizm Eğitimi alan öğrencilerin umutsuzluk ve kaygı düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Yıldırım, A. (2003). *Eğitimi hemşirelik olan ve olmayan üniversite öğrencilerinin stresle başa çıkma düzeylerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Atatürk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.
- Yüksel, G. (1997). *Sosyal Beceri Eğitiminin üniversite öğrencilerinin sosyal beceri düzeyine etkisi*. Yayınlanmamış doktora tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

## EKLER

## Ek 1. Bölümlerin Puanları

	Fak/YO	Bölüm	P. Tür	Kon	Taban	Tavan
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İktisat (İngilizce)	Tm-1	54	228.406	295.374
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İktisat (İngilizce) (Tam Burslu)	Tm-1	9	313.529	339.755
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İktisat (İngilizce) (%50 Burslu)	Tm-1	9	246.738	281.470
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İktisat (İngilizce) (%25 Burslu)	Tm-1	18	244.733	261.364
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	Psikoloji (İngilizce)	TM-3	24	275.418	407.203
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	Psikoloji (İngilizce) (Tam Burslu)	TM-3	4	438.829	439.792
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	Psikoloji (İngilizce) (%50 Burslu)	TM-3	4	401.224	407.682
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	Psikoloji (İngilizce) (%25 Burslu)	TM-3	8	340.678	382.573
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İşletme (İngilizce) (Tam Burslu)	TM-1	6	324.881	340.677
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İşletme (İngilizce) (%50 Burslu)	TM-1	6	273.627	318.405
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	İşletme (İngilizce) (%25 Burslu)	TM-1	12	218.126	227.217
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	Uluslararası Ticaret (İngilizce)	TM-1	18	228.773	258.014
Toros Üniversitesi (Mersin)	İkt. İdr. Ve Sos. Bil. Fak.	Uluslararası Ticaret (İngilizce) (Tam Burslu)	TM-1	3	354.337	387.649
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Uluslararası Ticaret (İngilizce) (%50 Burslu)	TM-1	3	289.871	318.484
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Uluslararası Ticaret (İngilizce) (%25 Burslu)	TM-1	6	239.672	289.115
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Bilgisayar Mühendisliği (İngilizce)	MF-4	36	222.561	222.561

Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Bilgisayar Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	MF-4	6	381.070	423.736
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Bilgisayar Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	MF-4	6	278.182	357.268
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Bilgisayar Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	MF-4	12	222.284	271.994
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Elektrik -Elektronik Mühendisliği (İngilizce)	MF-4	36	315.125	315.125
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Elektrik-Elektronik Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	MF-4	6	367.174	380.547
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Elektrik-Elektronik Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	MF-4	6	281.240	314.992
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Elektrik-Elektronik Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	MF-4	12	222.348	269.257
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Endüstri Mühendisliği (İngilizce)	MF-4	36	226.460	263.863
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Endüstri Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	MF-4	6	369.958	401.380
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Endüstri Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	MF-4	6	295.779	358.647
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Endüstri Mühendisliği (İngilizce) (%25 Burslu)	MF-4	12	259.201	275.833
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Yazılım Mühendisliği (İngilizce)	MF-4	36	368.276	368.276
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Yazılım Mühendisliği (İngilizce) (Tam Burslu)	MF-4	6	370.443	418.576
Toros Üniversitesi (Mersin)	Müh. Fak.	Yazılım Mühendisliği (İngilizce) (%50 Burslu)	MF-4	6	263.378	280.454

## **Ek 2.Geleceğe Bakış Anketi**

Bu soru formu, öğrencilerimizin Toros Üniversitesi 'ne ilişkin bakış ve beklentilerini öğrenmek için ve sadece bilimsel kullanım için düzenlenmiştir. Öğrencilerimizin kişisel bilgileri gerekmemektedir.

2011-2012 Toros Üniversitesi Öğrencileri Geleceğe Bakış Anketi

### **Öğrenci Bilgileri**

1. Cinsiyet:

- Erkek
- Kız

1. Yaş:

- <18
- 18-19
- >19

1. Ana Bilimler Fakültesi:

- Mühendislik Fakültesi
- İktisadi, İdari ve Sosyal Bilimler Fakültesi

1. Üniversite Sınavına Giriş Sayısı:

- İlk yıl
- İkinci yıl
- Üç ve daha fazlası

1. Okuduğu Lise Türü:

- Düz Lise
- Meslek lisesi
- Anadolu Lisesi
- Fen Lisesi
- Kolej

1. Geldiği Bölge:

- Marmara Bölgesi
- Ege Bölgesi
- Akdeniz Bölgesi
- Güneydoğu Anadolu Bölgesi
- Doğu Anadolu Bölgesi
- İç Anadolu Bölgesi
- Karadeniz Bölgesi

1. Okuduğu Sınıf:

- Hazırlık Okulu
- 1. Sınıf

1. Burs Durumu

- 100% Burslu
- 50% Burslu

- 25% Burslu  
 Burssuz

1. Üniversite Türü

- Devlet Üniversitesi  
 Vakıf Üniversitesi

**Geleceğe Bakış Bilgileri**

Aşağıdaki cümlelere katılıp katılmadığınızı 1 den 5 e kadar sayıların altını işaretleyerek bildirin.

- 1: Kesinlikle Katılmıyorum  
2: Katılmıyorum  
3: Kararsızım  
4: Katılıyorum  
5: Kesinlikle Katılıyorum

	1	2	3	4	5
1. Bazı Avrupa Birliği ülkelerindeki ekonomik kriz durumları Avrupa Birliğini sarsıcı niteliktedir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2) Türk Ekonomisi dünyadaki kriz çalkantılarına rağmen iyi yoldadır.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3) Türkiye kendi komşuları ve yakın bölge ülkeleri arasında durumu iyi olan ülkelere biridir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4) Türkiye kişi hak ve özgürlükleri ile demokrasi uygulamaları açısından iyi bir konumda değildir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5) Türkiye yaşam kalitesi açısından grafiği yükselen bir ülkedir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6) Avrupa Birliğindeki siyasal ve ekonomik problemler Türkiye'yi de etkilemektedir.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7) Türkiye'nin gelişmişlik düzeyinin tatminkar olduğu söylenemez.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

- 8)Türkiye’de sosyal ve ekonomik yaşantı önemli değişiklikler göstermemektedir.
- 9)Mersin kenti Türkiye’nin en durağan ve az değişen illerinden birisidir.
- 10)Mersin kentinin ekonomik yapısı, Türkiye’nin ekonomik yapısına göre daha yavaş değişmektedir.
- 11)Ailemizin ekonomik yapısı, geçen yıla göre değişmemiştir.
- 12)Ailemizin, yaşam koşullarımızın gelişmesi konusunda olumlu düşünceleri vardır.
- 13)Ailemizin ve yakın çevremizin yaşam koşulları kısa sürede değişmeyecektir.
- 14)Ailemiz ve yakın çevremizin yaşam koşulları uzun dönemde daha da gerileme gösterecektir.
- 15)Toros Üniversitesi iyi bir okuldur.
- 16)Toros Üniversitesi bu yıl geçen yıla göre gelişme göstermiştir.
- 17)Toros Üniversitesindeki gelişmenin çok uzun süreceğini düşünmüyorum.
- 18)Kendim açısından geleceğe umutla bakıyorum.



- 19)Toros Üniversitesi'nin 5 yıl sonra çok daha iyi bir eğitim kurumu olacağını düşünüyorum.
- 20)İş bulma konusunda bir sıkıntımız olmaz.
- 21)Sadece Mersin'de değil, Türkiye'nin her yerinde iş bulabileceğimi düşünüyorum.
- 22)Toros Üniversitesinde aldığım eğitimin çok yararlı olduğunu düşünüyorum.
- 23)Buradaki eğitimim önümüzdeki dönem ve yıllarda çok daha iyi olacaktır.
- 24)Önümüzdeki birkaç dönem içinde İngilizce bilgimi fazla geliştirebileceğimi düşünmüyorum.
- 25)Üniversitedeki Öğretim Üyesi kadrosu yeterlidir.
- 26)Üniversitemizin fiziksel olanakları ve imkanları hızla gelişecektir.
- 27)Toros Üniversitesinde olmaktan mutluyum.
- 28) İkinci bir şansım olsa yine okuduğum bölümü seçerdim.
- 29)İkinci bir şansım olsa yine bu üniversiteyi seçerdim.
- 30)Üniversitedeki arkadaşlık ortamından

memnunum.

31) Burada elde edeceğimiz yabancı dilin önemli bir yararı olacağını düşünüyorum.

## ÖZGEÇMİŞ

### KİŞİSEL BİLGİLER

**Adı Soyadı:** Koray GİDİRİŞLİOĞLU

**Doğum Tarihi/Yeri:** 17.01.1977/ Çıldır

**E-Posta Adresi:** [kgidirislioglu@hotmail.com](mailto:kgidirislioglu@hotmail.com)

**Tel:** 0507 5093573

### EĞİTİM BİLGİLERİ

2011-2012 : Toros Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü / İşletme Ekonomisi Tezli  
Yüksek Lisans, Mersin.

1994–1998 : Akdeniz Üniversitesi Fen-Edebiyat Fakültesi / Tarih

1991-1993 : Mersin Salim Yılmaz Lisesi

### İŞ DENEYİMİ

2011 / 2012 : T.C. Toros Üniversitesi / Tarih Bölümü Öğretim Görevlisi

2008 / 2011 : Tarih Öğretmenliği

2003 / 2008 : Kurum Müdürlüğü ve Tarih Öğretmenliği

2000 / 2003 : Tarih Öğretmenliği

### PROJELERDE YAPTIĞI GÖREVLER

20 Ekim 2011-Toros Üniversitesi: Demokratik Türkiye, Demokratik Anayasa Sempozyumu Kitabı Düzenlenmesi.

20 Aralık 2011-Toros Üniversitesi: Kalkınma Sempozyumu Kitabı Düzenlenmesi.

### ESERLER

F. Diğer yayınlar :

F1. Gidirislioglu, K. “%100 Inkılap Tarihi Ders Kitabı”,Şafak Matbaacılık Ltd., Ankara, Şubat 2010.