

**T.C.  
OKAN ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**ALAN DEĞİŞİKLİĞİ SÜRECİNDE KARŞILAŞILAN  
SORUNLARA İLİŞKİN ÇOK BOYUTLU  
ÇÖZÜMLEMELER (BAYBURT İLİ ÖRNEĞİ)**

**Volkan GÜNEŞ**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
İŞLETME ANABİLİM DALI  
İŞLETME BİLİM DALI**

**DANIŞMAN  
Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN**

**İSTANBUL, Mayıs, 2014**

**T.C.  
OKAN ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**ALAN DEĞİŞİKLİĞİ SÜRECİNDE KARŞILAŞILAN  
SORUNLARA İLİŞKİN ÇOK BOYUTLU  
ÇÖZÜMLEMELER (BAYBURT İLİ ÖRNEĞİ)**

**Volkan GÜNEŞ  
(122001862)**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
İŞLETME ANABİLİM DALI  
İŞLETME BİLİM DALI**

**DANIŞMAN  
Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN**

**İSTANBUL, Mayıs, 2014**

**T.C.  
OKAN ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**ALAN DEĞİŞİKLİĞİ SÜRECİNDE KARŞILAŞILAN  
SORUNLARA İLİŞKİN ÇOK BOYUTLU  
ÇÖZÜMLEMELER (BAYBURT İLİ ÖRNEĞİ)**

**Volkan GÜNEŞ  
(122001862)**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
İŞLETME ANABİLİM DALI  
İŞLETME BİLİM DALI**

Tezin Enstitüye Teslim Edildiği Tarih : 30/05/2014

Tezin Savunulduğu Tarih : 30/05/2014

Tez Danışmanı : Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN \_\_\_\_\_

Diğer Jüri Üyeleri : Prof. Dr. Temel Çalık \_\_\_\_\_

Doç. Dr. Sabri Çelik \_\_\_\_\_

Doç. Dr. Mehmet Yılmaz \_\_\_\_\_

Yard. Doç. Dr. Halil Seval \_\_\_\_\_

**İSTANBUL, Mayıs, 2014**

## ÖNSÖZ

Öğretmenlik tarih boyunca “Bilen Öğretir” felsefesi ile devam etse de 19. yüzyıldan itibaren bir meslek olarak düşünülmüş ve gelişimine öyle devam etmiştir. Öğretmenliğe Osmanlı Devleti’nde Fatih Sultan Mehmet zamanında meslek olma yolunda adımlar atılmış ama 1850’li yıllara kadar gerekli önem verilmemiştir. Bu tarihten itibaren öğretmen yetiştirmek için çeşitli okullar açılmış, Türkiye Cumhuriyeti devletince de bu açılan okullar geliştirilmeye çalışılmıştır.

Hızla artan nüfus ile birlikte öğretmen açığı sürekli artmış ve bu açığı kapatmak için çeşitli çözüm yolları üretilmiştir. Fakat bu çözümler bazen eğitim camiasının istemediği şekillerde olmuştur. Eğitimciler bunun başlıca nedeni olarak ise alan dışından öğretmen alımlarını göstermişlerdir. Öğretmenlik mesleği ile alakası olmayan veya başka alanlarda eğitim almış kişiler öğretmen olarak atanmışlardır.

Eğitim sistemimiz yıllar boyu değişim içinde olmuş, bu değişiklikler de eğitimciler arasında devamlı tartışılmıştır. En son yapılan ve bizlerin “4+4+4” diye bildiği sistemle birlikte bazı problemler ortaya çıkmış ve bu sıkıntıların aşılması için çözüm yolları üretilmeye başlanmıştır. Bu sistemde birçok sınıf öğretmeni norm fazlası durumuna düşme tehlikesiyle karşı karşıya kalmış ve bu öğretmenlerin ne olacağı sorusu akıllardayken alan değişikliği gündeme gelmiştir.

Üniversite yıllarında alınan yan alan dersleri ile sınıf öğretmenlerinin aldıkları yan alan branşına geçmeleri, yan alanı olmayan sınıf öğretmenlerinin ise “Teknoloji Tasarım” ve “Zihinsel Engelliler” öğretmenliğine geçmeleri düşünülmüş ve bu uygulama hızlı bir şekilde hayata geçirilmiştir. Yapılan bu alan değişikliği ise öğretmenler tarafından kuşku ile karşılanmış ve irdelenmiştir.

Bu araştırmada ülkemizde ilk kez yapılan bu alan değişikliği uygulamasının sonuçlarını görmek, alan değiştiren veya değiştirmeyen sınıf öğretmenlerimizin görüşlerini almak için yapılmıştır.

Araştırma sonucu elde edilen bilgi ve bulguların iyi değerlendirilip bundan sonraki sorunlar ve alan değiştiren - değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin geleceği için çözüm yolları sunmasını umuyorum.

**İstanbul, 2014**

**Volkan GÜNEŞ**

# TEŞEKKÜR

Derslerinde bizi motive edip bu yola çıkmamızı sağlayan, desteğini hiçbir zaman esirgemeyen, kendisine çok Őey borçlu olduğum hocam ve danıŐmanım Sayın Prof. Dr. Şefika Şule ERÇETİN'e teŐekkürlerimi sunarım.

Bayburt ili öğretmenleri ve eğitim çalıŐanlarına,

Tez çalıŐmam boyunca benden yardımlarını esirgemeyen her zaman yanımda olan, kardeŐim Nagehan RÜZGAR'a,

Varlıkları ve duaları ile yanımda olup kişisel gelişimim için beni destekleyen anne ve babama, gösterdiği sabır ve anlayıŐ için eŐim Semanur'a, canım oğullarım Ahmet Emin ve Ali İhsan'a teşekkür ederim.

# İÇİNDEKİLER

## SAYFA NO

ÖNSÖZ.....	i
TEŞEKKÜR.....	ii
İÇİNDEKİLER.....	iii
ÖZET.....	v
SUMMARY.....	vi
ŞEKİL LİSTESİ.....	vii
TABLO LİSTESİ.....	viii
<b>BÖLÜM 1. GİRİŞ.....</b>	<b>1</b>
1.1. Problem Durumu.....	1
1.2. Problem Cümlesi.....	3
1.3. Alt Problemler.....	3
1.4. Araştırmanın Amacı.....	3
1.5. Araştırmanın Önemi.....	4
1.6. Varsayımlar.....	4
1.7. Sınırlılıklar.....	5
1.8. Tanımlar.....	5
<b>BÖLÜM 2. ARAŞTIRMANIN KURAMSAL TEMELLERİ.....</b>	<b>6</b>
2.1. Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme.....	6
2.1.2. Sınıf Öğretmeni Yetiştirme.....	7
2.1.2. Branş Öğretmeni Yetiştirme.....	12
2.2. Öğretmenlikte Çift Ana Dal.....	14
2.3. Öğretmenlikte Yan Alan.....	16
2.4. Alan Dışından Sınıf Öğretmeni Alımı.....	18
2.5. Sınıf Öğretmenliğinden Branş Öğretmeni Alımı .....	20

<b>BÖLÜM 3. YÖNTEM.....</b>	<b>23</b>
3.1. Araştırmanın Modeli.....	23
3.2. Evren ve Örneklem.....	23
3.3. Veri Toplama Aracının Geliştirilmesi.....	24
3.4. Geçerlilik ve Güvenirlilik.....	24
3.5. Verilerin Analizi.....	27
<b>BÖLÜM 4. BULGULAR VE YORUMLAR.....</b>	<b>29</b>
4.1. Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenleri Açısından Bulgular ve Yorumlar.....	29
4.1.1. Alt Problemler Açısından Bulgular ve Yorumlar.....	42
4.2. Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenleri Açısından Bulgular ve Yorumlar.....	45
4.2.1. Alt Problemler Açısından Bulgular ve Yorumlar.....	59
4.3. Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenleri ve Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenleri Arasındaki Görüş Farklılığına İlişkin Bulgular ve Yorumlar.....	63
<b>BÖLÜM 5. SONUÇ VE ÖNERİLER.....</b>	<b>70</b>
5.1. Sonuç.....	70
5.2. Öneriler.....	72
<b>KAYNAKLAR.....</b>	<b>75</b>
<b>EKLER.....</b>	<b>79</b>
EK 1: Alan Değiştiren Öğretmenler İçin Anket Formu .....	79
EK 2: Alan Değiştirmeyen Öğretmenler İçin Anket Formu .....	81
EK 3:Araştırma İzni.....	83
<b>ÖZGEÇMİŞ.....</b>	<b>84</b>

## ÖZET

### ALAN DEĞİŞİKLİĞİ SÜRECİNDE KARŞILAŞILAN SORUNLARA İLİŞKİN ÇOK BOYUTLU ÇÖZÜMLEMELER (BAYBURT İLİ ÖRNEĞİ )

Bu araştırmada, eğitim fakültelerinin sınıf öğretmeni yetiştiren bölümlerinden mezun olmalarına rağmen yan alanlarını kullanarak veya yan alan olmaksızın alan değişikliği ile birlikte ortaokullarda branş öğretmeni olarak görev yapmaya başlayan öğretmenlerin, bu branşlardaki mesleklerine uyumları ile geçiş döneminde ve sonrasında karşılaştıkları sorunlar tespit edilmiş, bunların çözüme kavuşması adına değerlendirmeler yapılmıştır. Aynı zamanda alan değiştiren ve değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin alan değişikliği süreci ile ilgili düşünceleri alınarak karşılaştırmalar yapılmış ve gerekli öneriler sunulmuştur.

Bu çalışma beş bölümden oluşmuştur. I. Bölümde “Giriş”, II. Bölümde “Araştırmanın Kuramsal Temelleri”, III. Bölümde “Yöntem”, IV. Bölümde “Bulgular ve Yorumlar”, V. Bölümde “Sonuç ve Öneriler” yer almaktadır.

Araştırma 2013-2014 eğitim - öğretim yılında Bayburt ilinde alan değiştiren 30, alan değiştirmeyen 130 sınıf öğretmeni ile yapılmıştır. Öğretmenlerin cinsiyet, kıdem, mezun olunan eğitim kurumu ve alan değişikliği yapıp yapmadıklarına göre görüşlerinin değişip değişmediği tespit edilmiştir.

Çalışma sonucu toplanan veriler SPSS 15.0 ve Microsoft Excel programları kullanılarak analiz edilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** Alan Değişikliği, Yan Alan, Branş Öğretmeni, Sınıf Öğretmeni

**Tarih:** 07/04/2014



# **SUMMARY**

## **MULTI-DIMENSION SOLUTIONS ABOUT THE PROBLEMS ENCOUNTERED DURING THE BRANCH CHANGE PERIOD (EXAMPLE OF BAYBURT CITY)**

In this research, teacher's who work as branch teachers at secondary schools without having subordinate branches or by using their subordinate branches though they have graduated from "primary teaching" departments of Education Faculties, adaptation problems in these branches, problems they have met during transition period and after this period, have been determined. Evaluations have been done to have solutions for these problems. At the same time it's made comparison and introduced necessary suggestions by being taken ideas about the process of field change of class teacher who changed their field and who not changed their field.

This study consists of five sections. "Introduction" takes part in the first section. "Theoretical Basis Research" takes part in the second section. "Methods" takes part in the third section. "Findings and Interpretations" takes part in the fourth section. "Result and Suggestions" takes part in the fifth section.

The research was conducted with 30 teachers who have changed their branches and 130 teachers who haven't changed their branches, in 2013 – 2014 academic year, in Bayburt. It has determined if the teachers ideas change or not according to their gender, seniority, where they have graduated from and they have changed their branches or not.

The data was analysed by using SPSS 15.0 and Microsoft Excel programs.

**Keywords:** Branch Change, Subordinate Branch, Branch Teacher, Primary Teacher  
**Date :**

## ŞEKİL LİSTESİ (LIST OF FIGURES)

	<u>SAYFA NO</u>
<b>Şekil 1</b> Cinsiyet Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Mann Whitney U Testi.....	43
<b>Şekil 2</b> Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Kruskal Wallis Testi.....	43
<b>Şekil 3</b> Mezun Olunan Eğitim Kurumu Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Kruskal Wallis Testi.....	44
<b>Şekil 4</b> Alan Değiştirme Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Kruskal Wallis Testi.....	44
<b>Şekil 5</b> Cinsiyet Değişkeni Açısından(Alan değiştirmeyen Öğretmenler) Mann Whitney U Testi.....	60
<b>Şekil 6</b> Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Kruskal Wallis Testi.....	61
<b>Şekil 7</b> Mezun Olunan Kurum Değişkeni Açısından Kruskal Wallis Testi.....	62

## TABLO LİSTESİ (LIST OF TABLES)

	<u>SAYFA NO</u>
<b>Tablo 1</b> Güvenirlilik.....	24
<b>Tablo 2</b> Madde İç Korelasyon Matrisi.....	25
<b>Tablo 3</b> 8. ve 9. Madde Silindiğinde Ölçeğin Güvenirliliği.....	26
<b>Tablo 4</b> Anketin Tutarlılığı.....	27
<b>Tablo 5</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Cinsiyet Dağılımı.....	29
<b>Tablo 6</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Kıdem Dağılımı.....	29
<b>Tablo 7</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Mezun Olunan Eğitim Kurumu Dağılımı.....	30
<b>Tablo 8</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Alan Değiştirme Nedeni.....	30
<b>Tablo 9</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Uygulamasını Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	31
<b>Tablo 10</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliğinde, Üniversitede Alınan “Yan Alan” Derslerinin Yeterli Olduğunu Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	31
<b>Tablo 11</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Yan Alanı Olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” Ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” Geçişini Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	32
<b>Tablo 12</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Size Olumlu Davrandı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	33
<b>Tablo 13</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Size Olumsuz Davrandı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	33
<b>Tablo 14</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gittiğiniz Okulda Yöneticilerinizin Size Karşı Tutumları Olumlu Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	34
<b>Tablo 15</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gittiğiniz Okulda Yöneticilerinizin Size Karşı Tutumları Olumsuz Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	34
<b>Tablo 16</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Hizmet İçi Eğitim Aldınız Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	35
<b>Tablo 17</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Hizmet İçi Eğitime İhtiyacınız Olduğunu Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	35
<b>Tablo 18</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Yerine Geçtiğiniz Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	36
<b>Tablo 19</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Yerine Geçtiğiniz Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	37

<b>Tablo 20</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Eski Branşınızdaki Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açışı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	37
<b>Tablo 21</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Eski Branşınızdaki Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açışı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	38
<b>Tablo 22</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Kendinizi Yeni Alanınızda Yeterli Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	38
<b>Tablo 23</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Kendinizi Yeni Alanınızda Başarılı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	39
<b>Tablo 24</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Kendinizi Öğrencilere Yararlı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	39
<b>Tablo 25</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Tekrar Eski Alanınıza Dönmek İster Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	40
<b>Tablo 26</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Sizin Gibi Alan Değiştiren Bir Öğretmenin Çocuğunuzun/Bir Yakınınızın Dersine Girmesini İster Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	40
<b>Tablo 27</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Yeniden Alan Değişikliği İle İlgili Bir Düzenleme Olursa Arkadaşlarınıza Önerir Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar Verdikleri Cevaplar.....	41
<b>Tablo 28</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değiştirerek, Atanamayan Öğretmenlerin Önünü Kestiğinizi Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	41
<b>Tablo 29</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Cinsiyet Dağılımı.....	45
<b>Tablo 30</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Kıdem Dağılımı.....	46
<b>Tablo 31</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Mezun Olunan Eğitim Kurumu Dağılımı.....	46
<b>Tablo 32</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin, Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Alan Değiştirme Nedenleri Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	46
<b>Tablo 33</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Uygulamasını Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	47
<b>Tablo 34</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliğinde, Üniversitede Alınan “Yan Alan” Derslerinin Yeterli Olduğunu Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	47
<b>Tablo 35</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Yan Alanı Olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” Ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” Geçişi Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	48
<b>Tablo 36</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Alan Değiştiren Öğretmenlere Olumlu Davrandı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	49
<b>Tablo 37</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Değiştiren Öğretmenlere Olumsuz Davrandı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	49
<b>Tablo 38</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gelen Öğretmenlere Karşı Okulda Yöneticilerinizin Tutumları Olumlu Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	50

<b>Tablo 39</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gelen Öğretmenlere Karşı Yöneticilerinizin Tutumları Olumsuz Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	51
<b>Tablo 40</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değiştiren Öğretmenler Hizmet İçi Eğitim Aldı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	51
<b>Tablo 41</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değiştiren Öğretmenlerin Hizmet İçi Eğitime İhtiyacı Olduğunu Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	52
<b>Tablo 42</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değişikliği Yapan Öğretmenlere Branş Öğretmenlerinin Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	52
<b>Tablo 43</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değişikliği Yapan Öğretmenlere Branş Öğretmenlerinin Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	53
<b>Tablo 44</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değişikliği Yapan Öğretmenlere Sınıf Öğretmenlerinin Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	54
<b>Tablo 45</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değişikliği Yapan Öğretmenlere Sınıf Öğretmenlerinin Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	54
<b>Tablo 46</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Öğretmenleri Yeni Alanında Yeterli Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	55
<b>Tablo 47</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Öğretmenleri Yeni Alanında Başarılı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	55
<b>Tablo 48</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Öğretmenleri Öğrencilere Yararlı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar Tablosu.....	56
<b>Tablo 49</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Öğretmenler Tekrar Eski Alanına Dönmeliler Mi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar..	56
<b>Tablo 50</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Bir Öğretmenin Çocuğunuzun/Bir Yakınınızın Dersine Girmesini İster Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	57
<b>Tablo 51</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Yeniden Alan Değişikliği İle İlgili Bir Düzenleme Olursa Arkadaşlarınıza Önerir Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	57
<b>Tablo 52</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değiştiren Öğretmenlerin Atanamayan Öğretmenlerin Önünü Kestiğini Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar.....	58
<b>Tablo 53</b> Cinsiyet ve Madde Puanları Arasındaki Fark.....	59
<b>Tablo 54</b> Mesleki Kıdem ve Madde Puanları Arasındaki Fark.....	60
<b>Tablo 55</b> Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Mann Whitney U Testi Tablosu.....	61
<b>Tablo 56</b> Mezun Olunan Eğitim Kurumu ve Madde Puanları Arasındaki Fark.....	62
<b>Tablo 57</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenleri ve Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenleri Arasında Alan Değişikliği Nedeni İle İlgili Görüş Farklılığı.....	64

<b>Tablo 58</b> Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenleri ve Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenleri Arasında Hizmet İçi Eğitim İle İlgili Görüş Farklılığı.....	64
<b>Tablo 59</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerini Yeterli Bulmaları İle İlgili Görüş Farklılığı.....	65
<b>Tablo 60</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerini Başarılı Bulmaları İle İlgili Görüş Farklılığı.....	65
<b>Tablo 61</b> Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerini Yararlı Bulmaları İle İlgili Görüş Farklılığı.....	66
<b>Tablo 62</b> Alan Değiştiren ve Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Tekrar Kendi Alanlarına Dönmeleri Konusunda Görüş Farklılığı.....	67
<b>Tablo 63</b> Alan Değiştiren ve Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Çocuğunun veya Yakınının Çocuğunun Dersine Girmesinde Konusunda Görüş Farklılığı.....	67
<b>Tablo 64</b> Alan Değiştiren ve Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Öğretmenlerin Atanamayan Öğretmenlerin Önünü Kestikleri Konusunda Görüş Farklılığı.....	68
<b>Tablo 65</b> Soruların Toplam Madde Puanları.....	68
<b>Tablo 76</b> Soruların Mann Whitney U Testine Göre Toplam Madde Puanları.....	69

# BÖLÜM 1 GİRİŞ

Bu bölümde, araştırmanın problem durumu, problem cümlesi, alt problemler, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, varsayımlar, sınırlılıklar ve tanımlar bulunmaktadır.

## 1.1. PROBLEM DURUMU

Türkiye’de 18 Ağustos 1997 tarihinde yürürlüğe giren yasayla başlayan 8 yıllık kesintisiz eğitim ile temel eğitimi kapsayan okullara “İlköğretim Okulları” denilmiştir (WEB\_1). Bu okullarda kesintisiz eğitim yapılır ve bitirenlere ilköğretim diploması verilir.

Birinci kademeyi oluşturan ilk beş sınıf daha önce uygulanan “İlkokul”un, ikinci kademeyi oluşturan son üç sınıfta “Ortaokul”un karşılığı idi. İlkokulu oluşturan sınıfların derslerine sınıf öğretmenleri, ortaokulu oluşturan sınıfların derslerine ise branş öğretmeni girmekte idi.

Bu okullarda branş öğretmenlerinden Beden Eğitimi Öğretmeni, Yabancı Dil Öğretmeni, Görsel Sanatlar Öğretmeni, ve Din Kültürü ve Ahlak Bilgisi Öğretmeni ilkokulun 4. ve 5. sınıflarındaki kendi branş derslerine girebilmekteydi.

8 yıllık temel eğitimden, 4+4+4 eğitim sistemine geçiş yani 30/02/2012 tarihinde kabul edilen ve 11/04/2012 tarihinde Resmi Gazetede yayınlanan “İlköğretim ve Eğitim Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla (WEB\_2) 5 yıl olan ilkokul 4 yıla indirilmiş, 3 yıl olan ortaokul ise 4 yıla çıkarılmıştı. Süreç boyunca bazı sendikalar, sivil toplum örgütleri ve siyasal partiler bu çalışmaya destek vermiş, bazı sendikalar, sivil toplum örgütleri ve siyasal partiler ise bu çalışmaya karşı olduklarını belirtmişlerdi. Çalışmaya karşı olanların ısrarla üzerinde durdukları konuların başında çok sayıda ilkokul öğretmenin (Sınıf Öğretmeninin) bu sistem yüzünden norm fazlası olacakları idi.

Milli Eğitim Bakanlığı bu süreçte yeniden norm kadro belirlemek zorunda kalmıştır. Milli Eğitim Bakanlığının açıkladığı norm kadro verilerine otuz bine yakın

sınıf öğretmeni norm fazlası durumuna düşmüştü. Bazı eğitim sendikaları ise açıklanan norm fazlası öğretmen sayısının çok az olduğunu, gerçek sayının açıklanan rakamın en az iki katı olduğunu beyan ediyorlardı.

Süreç devam etmiş 2012 – 2013 eğitim öğretim yılı başlamış, norm fazlası öğretmenlerden bazıları gönüllü veya gönülsüz okul değiştirmek zorunda kalmıştı. Bazıları ise gidecekleri okul bulunmadığından derse girmeden okullarında kalmışlardı.

Sistem bu çerçevede işlerken Milli Eğitim Bakanlığı daha önce de gündeme getirdiği “Alan Değişikliği”ni açıklayıp (WEB\_3) alan değişikliği sürecini başlattı. Bu açıklamada “Bakanlığımıza bağlı eğitim kurumlarında görev yapan öğretmenlerden alanlarında açık norm kadro olmaması sebebiyle özür durumundan yer değişikliği gerçekleştirilemeyenlerin özür gereklerini karşılamaya yönelik olarak aşağıda belirtilen şekilde alan değişikliği ve bu değişikliğe bağlı olarak yer değişikliği yapılacaktır.” denildi

Alan değiştirme sürecinde öğretmenlere diplomalarında yazan “Yan Alan”a ve yan alana bakılmaksızın “Teknoloji ve Tasarım” veya “Zihinsel Engelliler” öğretmenliğine geçiş hakkı verildi. Bu geçişlerde 17/09/2012 tarihinde il dışı, 25/09/2012 tarihinde il içi alan değişikliği yapıldı.

Milli Eğitim Bakanlığının yaptığı bu atamaların öğretmenler arasında da fikir ayrılıklarına neden olmuş, öğretmenlerden bazılarının “üniversite zamanında alınan seçmeli derslerle o alana öğretmen olunamayacağı” görüşleri konuşulmaya başlanmıştı.

Alan değiştirme süreci bitmiş ama tartışmalar kesilmemiş, yapılan bu hızlı atama şekli ile öğretmenler hazırlıksız yakalanmış ve birçok sorunla karşılaşmışlardır. Öncelikli sorunlardan biri alan değiştiren bu öğretmenlere hiçbir hizmet içi program uygulanmaması idi. Bu durum en çok Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine geçen öğretmenleri etkilemişti.

Bazı branş öğretmenleri internet ve sosyal medya üzerinde örgütlenerek bu alan değişikliğinin iptalini istemişler, alan değiştiren öğretmenlerden rahatsız olduklarını belirtmişlerdir.



Zaman geçtikçe alan değiştiren öğretmenlerden bazıları da karşılaştıkları sorunlar veya başka nedenlerle alan değiştirme işleminden pişman olmuşlar, onlarda tekrar kendi mezuniyet alanlarına dönmek için örgütlenmişler, dava açmışlardı.

Bu süreçte alan değiştiren öğretmenlerin karşılaştıkları en büyük sorun kabullenmedir. Bu kabullenmeme hem yöneticileri hem mesai arkadaşları hem de öğrencileri tarafındandır. Bizim bu araştırmadaki asıl hedefimiz, alan değiştiren öğretmenlerin, alan değiştirme nedenleri ve alan değişikliğinden sonra karşılaştıkları sorunlardır.

## **1.2. PROBLEM CÜMLESİ**

“Sınıf öğretmenlerinin alan değişikliği sürecinin nedenlerine ve sorunlarına ilişkin görüşleri nelerdir?”

## **1.3. ALT PROBLEMLER**

1. Sınıf öğretmenlerinin alan değişikliği sürecinin nedenlerine ve sorunlarına ilişkin görüşleri nelerdir?
2. Bu görüşler;
  - a- Cinsiyete,
  - b- Kıdeme,
  - c- Mezun olunan eğitim kurumu,
  - d- Alan değişikliği yapıp yapmadıklarına göre değişmekte midir?

## **1.4. ARAşTIRMANIN AMACI**

Bu araştırmada, eğitim fakültelerinin sınıf öğretmeni yetiştiren bölümlerinden mezun olmalarına rağmen alan değişikliği ile birlikte ortaokullarda branş öğretmeni olarak görev yapmaya başlayan öğretmenlerin, bu branşlardaki mesleklerine uyumları ile geçiş döneminde ve sonrasında karşılaştıkları sorunların tespit edilmesi ve bunların çözüme kavuşması adına değerlendirmeler yapılmıştır.

Yine bu araştırma ile alan değiştiren ve değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin alan değişikliği süreci ile ilgili düşünceleri alınarak daha sonra yapılacak alan değişiklikleri için bir görüş sunmuştur.

Ayrıca bu araştırmanın bir amacı da alan değiştiren öğretmenlerle ilgili bu zamana kadar bir çalışma yapılmamış olduğundan bu çalışma ile birlikte konu ile ilgili objektif bir değerlendirme yapma imkanı sağlanmıştır.

## **1.5. ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ**

Milli Eğitim Bakanlığı daha önceleri alan dışından sınıf öğretmeni atamaları yapmıştı. Bu atamalarda aranan şart atanacak kişilerin “Pedagojik Formasyon” almaları idi. Milli Eğitim Bakanlığı ilk kez sınıf öğretmenlerinin diplomalarında yazan yan alanlarına, yan alanlarına bakılmaksızın “Zihinsel Engelliler Öğretmenliği” ve “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” ne atama yapmıştır.

Sınıf öğretmenliğinden yan alan branşına geçen öğretmenlerle ilgili durum yeni olduğundan bu konuda pek araştırma yapılmamış olup, bu süreçte alan değiştiren öğretmenlerle ilgili uyum sorunu ve iş doyumunu gibi alanlarda bilgi sahibi olmamızda mümkün olmamıştır.

Yine bu süreçte alan değiştiren öğretmenlere hizmet içi eğitim verilmemiş. En az 10-15 yıldır hiç girmedikleri derslere girmeye başlamışlardır.

Bu çalışmada kendi dersleri ile birlikte alınan 15-20 kredilik derslerle “yan alan” belgesi alan öğretmenlerin, yan alan branşlarına geçme nedenlerini ve bu süreçte diğer öğretmen ve yöneticiler tarafından nasıl karşılandıklarına bakılmıştır.

Yapılacak bu çalışma ile alan değiştiren öğretmenlerle ilgili bilgilere ulaşılabilecek ve bu bilgiler ışığında olumlu-olumsuz durumlar tespit edilip, bunlar için çözüm önerileri getirilmiştir.

## **1.6. VARSAYIMLAR**

Öğretmen ve yöneticiler sorulara içtenlikle cevaplamışlardır.

Araştırmaya katılan öğretmen ve yöneticiler sayı bakımından yeterli olmuşlardır.

Seçilen araştırma yöntemi bu araştırmanın amacına ve problemin çözümüne uygundur.

## 1.7. SINIRLILIKLAR

Bu araştırma;

1. 2013-2014 eğitim – öğretim yılında Milli Eğitim Bakanlığı'nın Temel Eğitim Genel Müdürlüğüne bağlı Bayburt ili, Merkez İlçesi, Aydıntepe ilçesi, Demirözü ilçesi ve bu ilçelere bağlı okullarda sınıf öğretmenliğinden branş öğretmenliğine geçen öğretmenlerin bulunduğu okullar ile,
2. Bu kurumlara alan değişikliği ile atanan öğretmenler ile,
3. Bu kurumlarda çalışırken alan değiştiren öğretmenler ile,
4. Bu kurumlarda çalışırken alan değiştiren yöneticiler ile,
5. Alan değiştiren öğretmen ve yöneticiler ve diğer öğretmen ve yöneticilere uygulanan anket ve görüşmelerden sağlanan verilerle sınırlıdır.

## 1.8. TANIMLAR

**Norm Kadro:** Kapsama dahil okul ve kurumlarda bulunması gereken yönetici ve öğretmen sayısını ifade eder (WEB\_5).

**Öğretmen:** Mesleği bilgi öğretmek olan kimse, hoca, muallim, muallime (WEB\_6).

**Çift Anadal:** Başarı şartını ve diğer koşulları sağlayan öğrencilerin aynı yükseköğretim kurumunun iki diploma programından eş zamanlı olarak ders alıp, iki ayrı diploma alabilmesini sağlayan programı(WEB\_7).

**Yan Alan:** Bir diploma programına kayıtlı öğrencinin öngörülen şartları taşıması kaydıyla, aynı yükseköğretim kurumu içinde başka bir diploma programı kapsamında belirli bir konuya yönelik sınırlı sayıda dersi almak suretiyle, diploma yerine geçmeyen bir belge (yandal sertifikası) alabilmelerini sağlayan programı(WEB\_7).

# **BÖLÜM 2 ARAŞTIRMANIN KURAMSAL TEMELLERİ**

## **2.1. ÜLKEMİZDE ÖĞRETMEN YETİŞTİRME**

1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'nun 43. Maddesine göre, “Öğretmenlik, devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir” (MEB, 1973) diyerek tarif edilse de ülkemizde son zamanlarda herkes tarafından yapılabilecek bir meslek olarak görülmekten öteye gitmemiştir.

Aslında milletimizin, yurdumuzun ve devletimizin geleceği, ekonomik yönden kalkınması her şeyden önce öğretmenlerin mesleklerinde göstereceği başarıya bağlıdır” (Tekişik, 2001) şeklinde düşünülse de son zamanlara kadar öğretmen yetiştirmeye çok fazla önem verilmemiştir.

İnsanlık tarihi boyunca da öğretmenlik ayrı bir meslek ve uzmanlık alanı olarak görülmemiş. “Bilen öğretir” anlayışı her zaman egemen olmuştur. Bu dönemde eğitim din ile birlikte anılmakta olup, tamamen dini kurumların kontrolü altındaydı. Dolayısıyla öğretmenlik mesleğini genellikle din adamları yürütmekteydi (Yüksel, 2011). Öğretmenlik eğitimi çıraklık eğitimi şeklinde yürütülmekteydi (Yang, 1998).

Osmanlı devletinde Fatih Sultan Mehmet kendi dönemine öğretmen yetiştirmek için çaba sarf etmiş fakat onun ölümüyle bu projede bitmiştir. Fatih Sultan Mehmet zamanında Eyüp ve Ayasofya medreselerinde öğretmen yetiştirmeye yönelik program uygulamaya çalışsa da (Akyüz, 2004; Koçer, 1991) tanzimat dönemine kadar bu gerçekleşmemiştir.

Osmanlıda 19.yy ortalarına gelinceye kadar öğretmen yetiştirmeyi ilke edinmiş bir kurum yoktu. Medreseler bu görevi yapıyorlardı. Medreseleri bitirenler memurluğun yanında öğretmenlikte yapıyorlardı (Eşme, 2001). Osmanlıda örgün eğitim kurumlarında görev yapan ilk öğretmen tiplerini “Muallimler” ve “Müderis”lerdir. Muallimler sıbyan mekteplerinde müderisler ise medreselerde görev yapan

kimselerdir. Muallim ve müderrisleri yetiştiren bir okul yoktu. Her ikisi de medrese sistemi içinde yetişiyorlardı (Ergün, 1987). Okuma yazma bilmek, ağır başlı olmak, medrese ya da enderunda okuyup ayrılmak öğretmenlik için yeterli sayılmaktadır.

Tanzimatla beraber okul sayısı artınca, öğretmen yetiştirme ihtiyacı doğmuş ve 1848 yılında İstanbul'da "Darulmuallimin" açılmıştır. 1868 yılında ise "Darulmuallimin Sıbyan Okulu" açılmıştır (Akyüz, 2002).

Bu tarihler eğitim tarihimiz için çok önemli olmakla beraber asıl gelişmeler, II. Abdulhamit döneminde yaşanmıştır. Bu dönemde öğretmenlik meslek dersleri ile ilgili kitaplar yayınlanmaya başlamıştır (Yüksel, 2011).

16 Mart 1848 de açılan ve ülkenin ilk modern okulu olan Darulmualliminlere sadece erkek öğrenciler alınmış, 26 Nisan 1870 yılında kız öğretmen okulu olan "Darulmuallimat" açılmıştır (Koçer, 1967).

### **2.1.1. Sınıf Öğretmeni Yetiştirme**

Tarihte görüldüğü kadarıyla ilkokullar okuma yazma öğretilen yerler olarak algılanmış genellikle göz ardı edilmiştir ( Semerci, 2002). Türkiye'de 1923-1974 yılları arasında sınıf öğretmeni yerine daha çok ilkokul öğretmeni kavramı kullanılmıştır.

Türk Devletinin ilk yıllarında Ankara hükümetine bağlı 38 vilayette 2345 ilkokul olup bunlardan 581 tanesi kapalıydı.3061 öğretmen içinde ise sadece 875'i öğretmen okulu mezunuydu. Diğerleri ise çeşitli kaynaklardan öğretmenlik yapması için alınan kişilerdi (Başgöz İ, Wilson H, 1985).

Bu dönemde ülkede 13 ü erkek öğretmen 7 si kız öğretmen yetiştiren toplam 20 kurum vardı (Binbaşoğlu , 1998). 1924 yılında altı yıl olan ilkokulun eğitim süresi beş yıla indirilirken, dört yıllık ilk öğretmen okullarının eğitim süresi beş yıla çıkarılmış ve ders programları yeniden düzenlenmiştir.

1924-1925 öğretim yılından itibaren Darulmuallimin adı "Muallim Mektebi" ve 1935 'lerden itibaren de "Öğretmen Okulu" haline çevrilmiştir (Akyüz, 1993).

1926 yılında kabul edilen 789 sayılı "Maarif Teşkilatına Dair Kanun" ile "İlk Muallim Mektepleri" ve "Köy Muallim Mektepleri" olmak üzere iki tip öğretmen okulu getirilir (MEB, 1995). 1927-1928 öğretim yılında eğitime başlanmış, ancak

beklenen sonuç elde edilemediği için bu okullar dört yıl sonra kapatılmıştır (MEB, 1992).

1923–1924 öğretim yılı başında Türkiye’de toplam 20 İbtidâ-i Darümuallimin ve Darümuallimat, başka bir anlatımla İlköğretmen Okulu bulunmaktadır. Öğretim süreleri beş yıl olan bu okullar 1931–1932 öğretim yılından itibaren altı yıllık okullar haline getirilmiştir. Bu tarihten başlayarak ortaokul düzeyindeki birinci devreler aşamalı bir biçimde kaldırılmıştır. Böylece İlköğretmen Okulları lise dengi üç yıllık meslek okullarına dönüştürülmüştür (Öztürk, 1996).

Bu amaçla 1927-28 öğretim yılında Kayseri ve Denizli’de iki “Köy Muallim Mektebi” açılmıştır. İlkokul üzerine iki yıl öğrenim süreli olan bu okullar, Türkiye’nin ilk özgün pedagojik deneyimi olarak görülebilir (Öztürk, 1996).

Köy Muallim Mektebi belki de o dönemin halka en yararlı bir eğitim kurumuydu. Bu iki okul Kayseri’deki 1932’de Denizli’deki de 1933’de İlköğretim yapılarak kapatıldı (Sakaoğlu, 1992). Bu okullarda ziraat ve iş derslerine ağırlık veren bir program uygulanmaktaydı (Cicioğlu, 1983).

1932-1933 öğretim yılında 5 yıl olan öğretmen okullarının öğrenim süresi 6 yıla çıkarılmıştır. Ortaokul programlarının aynen uygulandığı ilk 3 yıl ilk devre, son 3 yıl ise mesleki devre sayılmıştır. Daha sonra ilk devre kaldırılmış, ortaokul üzerine 3 yıl eğitim veren kurumlar haline getirilmiştir (Akyüz, 1993). Bu eğitim alanında okul binası ve araç gereç yetersizliği dışında öğretmen ihtiyacı da artmıştı.

1930’ların ortalarına doğru, dönemin Milli Eğitim Bakanı Saffet Arıkan ve İlköğretim Genel Müdürü İsmail Hakkı Tonguç’un önderliğinde köyleri okula kavuşturma konusunda bir atılım başlatılmıştır. Bunlardan biri de köy eğitim kurslarıdır. Öğretmen okullarının öğrenci sayısının yetersizliği ve köy öğretmeni açığı gibi nedenlerle nüfusu öğretmen gönderilmesine yeterli sayılmayan ve üç yıllık ilkokullara öğretmen yetiştirmek amacıyla 1935-1936 öğretim yılında köy öğretmenliği kursları düzenlenmiş, bu kurslara askerliğini erbaş olarak yapan ve okuma-yazma bilen köy gençleri alınmıştır (Arslanoğlu, 1997).

1936 yılının Temmuz ayında deneme niteliğinde ilk eğitim kursu Eskişehir’in Mahmutiye köyünde açılır. Deneme niteliğindeki bu program başarılı olunca ertesi yıl yasa çıkarılır ve eğitim kurslarının sayısı artırılır.

11 Haziran 1937 tarihinde kabul edilen 3238 sayılı Köy Öğretmenler Kanunu'nun amacı şöyle açıklanmaktadır: "Nüfusları öğretmen gönderilmesine elverişli olmayan köylerin öğretim ve eğitim işlerini görmek, ziraat işlerinin fenni bir şekilde yapılması için köylülere rehberlik etmek üzere köy öğretmenleri istihdam edilir".

Daha sonra bazıları Köy Enstitüleri ile birleştirilen bu kurslardan elde edilen bilgi ve deneyimler, Köy Enstitülerinin yolunu aydınlatmıştır (Tonguç, 1947) . Eğitimci yetiştirmek amacıyla 1937'den itibaren Köy Öğretmen Okulları açılmıştır (Cicioğlu, 1983).

Köy Öğretmen Okullarının örgütsel yapısı içerisinde üç bölüm yer almaktadır. Bunlar sırasıyla ilkokul kısmı, orta kısım ve öğretmen okulları bölümleridir. İlkokul kısmı Köy Öğretmen Okulları bünyesinde yer alan beş sınıflı uygulama okullarından oluşmaktadır. Orta kısım; bu bölüme tam devreli köy okullarını bitirmiş öğrencilerle Köy Öğretmen Okullarının ilk kısmını tamamlamış öğrenciler kabul edilmektedir. Öğretmen okullarına geçen öğrenciler orta kısımda edindikleri mesleki becerilerden birinde uygulama ve staj yaparken aynı zamanda öğretmenlik meslek bilgilerini geliştiriyor ve mezuniyetlerinde köy öğretmeni olarak atanıyorlardı (Öztürk, 1996).

11.6.1937 tarih ve 3238 sayılı kanunla köylerin eğitim işlerinin yürütülmesi ve köylülere rehberlik edilmesi amacıyla "eğitmen" yetiştirilmiştir. Bu kanun gereğince, genellikle Tarım Bakanlığı'na bağlı devlet çiftliklerinde açılan kurslara, askerliğini çavuş olarak yapmış, tercihen ilkokul mezunu erkekler ve ilkokul mezunu bayanlar alınmıştır. Kursları bitirenler öğretmen bulunmayan köy ilkokullarının birinci devreleri olan ilk üç sınıfında öğretmenlik yapmak üzere görevlendirilmiştir (MEB, 1995).

1939 yılında Birinci Milli Eğitim Şurasında Köy Enstitüleri kurulmasına karar verilmiş ve 1940'da 21 Köy Enstitüsü açılmıştır.

Köy ilkokullarının ihtiyacını karşılamak amacı ile 17.04.1940 tarih ve 3803 sayılı "Köy Enstitüsü ve Sanat Erbabı Yetiştirme Kanunu" çıkarılarak, öğretim süresi ilkokul üzerine 5 yıl olan "Köy Enstitüleri" kurulmuştur (MEB, 1995).

Ayrıca üç yıllık yüksek öğrenim veren bir de Yüksek Köy Enstitüsü kurulmuştur (Hasanoğlu Köy Enstitüsü). Hasanoğlu Yüksek Köy Enstitüsü kısa dönemde başlı başına bir kültür çevresi durumuna geldi. Bu enstitü kapatıldığı 1947 yılına kadar 209 mezun verdi (Kültür Bakanlığı, 2000).

Bu okul mezunlarının bir kısmı Köy Enstitülerine öğretmen, bölge müfettişi, gezici başöğretmen, bölge okul müdürü olarak atanmış, az sayıdaki mezun da okulda asistan olarak görev almıştır. Ancak 27 Kasım 1947 tarihli Bakanlık yazısıyla Hasanoğlan Yüksek Köy Enstitüsü kapatılmıştır.

Köy eğitmeni ve köye yarayan diğer meslek erbabını yetiştirmek üzere ziraat işlerine elverişli arazisi bulunan yerlerde Maarif Vekilliğince köy enstitüleri açıldı. Öğretim süreleri ilkokul üzerine 5 yıl olan Köy Enstitülerinin görevi sadece köylere öğretmen yetiştirmek değil, aynı zamanda sağlık memuru ve ebe yetiştirmektir.

1940-53 yılları arasında, özellikle köy ilkokullarına öğretmen yetiştirme bakımından büyük bir ihtiyacı karşılayan ve Türkiye'nin öğretmen yetiştirme tarihinde özgün bir model oluşturan Köy Enstitüleri (toplam 21 okul), söz konusu dönemde 15 bine yakın öğretmen ve 2000 civarında sağlık elemanı yetiştirmiştir.

1944-1945 öğretim yılından başlayarak her enstitüye bağlı ilkokul düzeyinde bir uygulama okulu açıldı. Bu okullarda enstitü öğrencileri stajlarının belli bir dönemini yapıyorlardı.

Bu uygulama okulunun amacı, köy okul örneğini öncelikle enstitülerde geliştirmektir. Bu yüzden bu okullara yalnızca enstitü çıkışlı öğretmenler atanıyor, klasik yöntemlerin uygulama okuluna girmemesine özen gösteriliyordu (Türkoğlu, 2004).

Köy Enstitüleri'nin amacı köy eğitim sistemi için orta düzeyde insan gücü yetiştirmek, bunlardan yetenekli olanları Yüksek Köy Enstitüleri'ne gitmeye hazırlamaktır. Köy Enstitüleri'nin biri yakın biri uzak iki çevresi vardı. Yakın Çevresi kuruldukları kırsal çevre, uzak Çevreleri de üç beş ilden oluşan bölgeleriydi. Türkiye'ye özgü bir model olan, Köy Enstitüleri'nin başarısında dönemin Milli Eğitim Bakanı, Hasan Âli Yücel ve İlköğretim Genel Müdürü İsmail Hakkı Tonguç ikilisinin payı büyüktür. 1953'e kadar iki tip ilkokul öğretmeni yetiştirme politikası uygulanmış, 1952-1953 öğretim yılında öğretmen okulları ile köy enstitülerinin programları birleştirilmiş ve "İlk Öğretmen Okulları" adını alarak köy enstitüleri kapatılmıştır (Arslanoğlu, 1997).

1954 yılından itibaren köy ve şehir ilkokulları için ayrı öğretmen yetiştirme uygulamasına son verildiğinden 1974 yılına kadar ilkokullara öğretmen yetiştiren tek kurum ilköğretmen okulları olmuştur (Sağlam, 2007).



1973 yılında yürürlüğe giren 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'na kadar, Türkiye'de ilkokullara öğretmen yetiştirmenin temel kaynağı ilköğretmen okulları ve köy enstitüleri olmuştur.

Böylece köy ve şehir okullarına farklı kaynaktan öğretmen yetiştirme uygulaması sona ermiş ve ilköğretmen okulları mezunlarının hem köy hem de şehir ilkokullarında öğretmenlik yapabilecek şekilde yetiştirilmeleri öngörülmüştür.

İlköğretmen okullarının eğitim süresi 1969 yılında Bakanlık oluru ile 1970-1971 öğretim yılında 1 yıl artırılarak ilkokul üzerine 7, ortaokul üzerine 4 yıl olarak değiştirilmiştir. Böylece İlköğretmen Okullarında normal lise programı uygulanmış, öğretmenlik mesleği ile ilgili derslerin sayısı ve içeriği genişletilmiştir. Ayrıca yeni programlarla yetişen adayların lise mezunlarına denk sayılarak her türlü yüksek okul ve üniversiteye girmeleri de sağlanmıştır. İlk öğretmen okullarının öğretim süresi 1970-1971 öğretim yılına kadar ortaokul üzerine üç yıl iken, 18 Mart 1970 tarihinden itibaren ilkokul üzerine yedi yıl, ortaokul üzerine dört yıl öğretim vermeleri kararlaştırılmıştır (Arslanoğlu, 1997).

14/06/1973 tarih ve 1739 sayılı "Milli Eğitim Temel Kanunu" öğretmenlerin yüksek öğrenim görmesi zorunluluğunu getirmiştir. 1974 tarih ve 191 sayılı Talim ve Terbiye Kurulu kararı ile ilkokul öğretmeni olabilmek için iki yıllık yüksek öğrenim öngörülmüştür. Bu amaçla iki yıllık "Eğitim Enstitüleri" kurulmuştur. Öğretmen okulları da öğretmen liselerine dönüştürülmüştür.

1739 sayılı kanunla öğretmenliğin bilimsel ve görevsel, yasal boyutta yeni bir tanımı yapılmıştır. Öğretmenlik özel bir uzmanlık alanı olarak tanımlanmış ve öğretmen olarak çalışanların en az yüksek okul mezunu olma mecburiyeti getirildi.

1982' de toplanan XI. Milli Eğitim Şurası çalışmaları sonucunda öğretmen yetiştiren tüm yüksek okul ve enstitüler 2547 sayılı YÖK ve kanuna dayanarak çıkarılan Kanun Hükmünde Kararname ile 20 Temmuz 1982' de üniversitelerin bünyesine alınmıştır. 1989-1990 öğretim yılında ise YÖK' ün almış olduğu 23.5.1989 tarih ve 876 sayılı kararla ilkokul öğretmeni yetiştiren eğitim kurumları 2 yıldan 4 yıla çıkarılmıştır (MEB, 2002).

1982 yılında Yüksek Öğretim Kurulu Yasası ile Eğitim Enstitüleri üniversite bünyesine alındı ve öğretim süresi 2 yıl oldu. Eğitim Yüksekokulu sayısı 17'den 24'e çıkarıldı (Ada, Baysal, 2013).

Eğitim Yüksek Okulları'nın öğrenim süreleri 1989-1990 ğretim yılından itibaren dört yıla çıkarılmış. 3 Temmuz 1992 yılında yayımlanan 3837 sayılı "Yüksek ğretim Kurumları Teşkilatı Hakkında 41 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin Değiştirilerek Kabulüne Dair 2809 Sayılı kanun ile 78 ve 190 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun" ile bu okullar "Eğitim Fakültesi" haline getirilmiştir (Küçükahmet, 1993; Atanal, 1994).

1986 Nisan ayından itibaren daha önce orta öğrenim düzeyinde yetişmiş ilkokul ğretmenlerine Anadolu Üniversitesi Açık ğretim Fakültesi tarafından iki yıl süreli "Eğitim n lisans Programı" başlatılmıştır (Dursunoğlu, 2003). Bunun nedeni ise bütün öğretmenlerin en az yüksekokul mezunu olması gerekliliği idi.

Cumhuriyet döneminde ilk ğretmen okullarının eğitim süresi 1924'te ilkokuldan sonra dört yıl iken beş yıla çıkarılmış, 1932-1933 ğretim yılında eğitim süresi ilkokuldan sonra altı yıla çıkarılmış, ilk üç devresinde ortaokul programı aynen uygulanmış ve son üç yıllık dönemde yeni bir program yapılarak meslek eğitimi verilmiştir. İlk ğretmen okullarında bu uygulama yıllarca sürmüş ve daha sonra ilk devre kaldırılarak orta okuldan ğrenci alan bir meslek okuluna dnştrlmştir. 1970-1971 ğretim döneminde kadar 5+3+3 olan ğretim yılının 5+3+4 yıla çıkarılmış, 1974-1975 ğretim yılından itibaren liseden sonra iki yıllık eğitim enstitülerinde ğretmen yetiştirilmeye başlanmıştır. 1982'den itibaren bu okullar eğitim yüksekokulları haline dönüştürülerek üniversitelerin bünyesine alınmıştır. Öğretmen okulları 1989-1990 ğretim yılından itibaren dört yıllık eğitim süresine kavuşturulmuştur" (Doğan, 2005).

### **2.1.2. Branş ğretmeni Yetiştirme**

16 Mart 1848'de İstanbul'da, geleneksel Osmanlı eğitim kurumları dışında, batılı usullere göre ortaöğretime ğretmen yetiştirmek için Darülmuallimin açıldı. Bu okul cumhuriyetin ilk yıllarına kadar işlevine devam etti. Cumhuriyetin ilk yıllarında ortaöğretimde 28 sultani, 50-60 kadar idadi ve 18 tanede ğretmen okulu vardı (Başgöz İ, Wilson H, 1985). Bu ğretmen okulların mezun sayısı yeterli olmadığı için bu yıllarda çeşitli önlemler alınmaya çalışıldı.

Orta öğretime öğretmen yetiştiren bu okulların adı cumhuriyetle birlikte “Yüksek Muallim Mektebi” ‘ne dönüştürüldü. Bu okulun öğretim süresi dört yıldır ve yedi bölümden oluşuyordu. Bu bölümler, Edebiyat, Felsefe, Tarih-Coğrafya, Matematik, Fizik-Kimya, Tabiiyat ve Sanayi Nefise bölümleridir (Duman, 1991).

13 Mart 1924 tarih ve 439 sayılı “Orta Tedrisat Muallimleri Kanunu” kabul edildi. Bu yasayla öğretmenliği, “Devletin genel hizmetlerinden eğitim ve öğretimi yerine getirmekle görevli bir meslek” diye tanımladı ve ilk, orta ve yüksek olmak üzere üç kademeye ayırdı.

1923-1924 öğretim yılında İstanbul Kız Muallim Mektebi içine “Orta Darulmuallimat Mektebi” açılmış ama hemen sonrasında kapatılmıştır. Yine Ankara’da orta dereceli okullara “Müzik” öğretmeni yetiştirmek için “Musiki Muallim Mektebi” açıldı (Oğuzkan, 1983).

Cumhuriyet döneminde ise ortaokullara öğretmen yetiştirmek için açılan ilkokullar Atatürk zamanındadır. Bu okulların ilki Türkçe öğretmeni yetiştirmek için Konya’da açılan “Orta Muallim Mektebi” olmuştur. 1926-1927 öğretim yılında açılan bu okulun öğrenim süresi 2 yıl idi.

Bu okul, 25 Ekim 1927’de Ankara’ya taşındı ve Türkçe bölümün yanına Pedagoji bölümü de açıldı. 1929-1930 yılında okulun adı “Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsü” olarak değiştirilmiştir. Yıllar geçtikçe okulun içinde bulunan bölüm sayıları artmış, 1932 öğretim yılında içinde Matematik, Fizik ve Tabii bilimler, Tarih-Coğrafya, Beden Eğitimi ve Resim ve El işleri bölümlerini bulunduran bir okul olmuştur.

Bu okul Talim ve Terbiye Kurulunun 10 Kasım 1932 tarihli ve 221 sayılı kararıyla “Gazi Eğitim Enstitüsü” adını alarak 1979-1980 öğretim yılına kadar faaliyetlerini bu adla sürdürmüştür.

Ortaokulların öğretmen ihtiyacını kısa yoldan karşılamak amacıyla 1946-47 öğretim yılında ortaokuldaki tüm dersleri okutabilecek öğretmenler yetiştirmek üzere “Toplu Dersler Bölümü” kurulmuş ise de kalitenin düştüğü kaygısıyla bu uygulamadan kısa zamanda vazgeçilmiştir. Bunun yerine Fen ve Edebiyat bölümleri kurularak dersler iki grupta toplanmış ve enstitü programları buna göre düzenlenmiştir (Akyüz, 1993).

Ankara’da kurulan Musiki Muallim Mektebi 1937-1938 öğretim yılında bir bölüm olarak Gazi Orta Muallim Mektebi ve Terbiye Enstitüsü bağlandı. Enstitü 1948 yılına gelindiğinde içinde Almanca, Fransızca, İngilizcenin de bulunduğu ve ortaokullarda okutulan bütün dersler için öğretmen yetiştiren bir kurum olmuştu.

İlk yıllarında farklı öğrenim süreleri olan bölümlerin öğrenim süreleri 1967-1968 yılından sonra 3 yıla çıkarılmıştır. 1978-1979 öğretim yılında öğrenim süresi 4 yıla çıkarılmış, Temmuz 1982’de kurulan “Gazi Üniversitesi”ne adını vermiştir (Akyüz, 1993).

1940 yılından sonra başta Balıkesir, İzmir, İstanbul olmak üzere yeni enstitüler açılmaya başlamış, bu enstitülerin sayısı 1970’lerde on, 1978 de ise 18’e ulaşmıştır (MEB, 1995).

1978-1979 öğretim yılında bu okullara “Yüksek Öğretmen Okulu” denmiş ve 1982 de üniversitelere bağlanıp eğitim fakültesi adını almışlardır.

Cumhuriyetin ilk yıllarında lise ve dengi okullara öğretmen yetiştiren tek okul Darulmuallimin’in yüksek kısmı “Darulmuallimin-Ali” idi. 1924 yılında bu okullara “Yüksek Muallim Mektebi” adı verildi. 1954-1955 öğretim yılına kadar liselere öğretmen yetiştiren tek kurum olmuştur. Daha sonra Ankara ve İzmir’de birer Yüksek Öğretmen Okulu daha açılmıştır. Önce yalnız erkek öğrencilerin kabul edildiği bu okula 1940’tan sonra kız öğrenciler de alınmaya başlamıştır.

12 Ağustos 1959 tarihinde Ankara’da yeni bir yüksek öğretmen okulu açıldı. Bu, ilk öğretmen okullarının en başarılı ve seçkin öğrencilerini alma esasına dayalı yeni bir modeldi. Başlangıçta fen koluna öğrenci alan bu okul, 1960’ta edebiyat koluna da aynı yöntemle öğrenci almaya başladı (Kavcar, 2003).

Ancak 1974’ten sonra kendini gösteren olumsuz gelişmeler sonucu, 1978 yılında yüksek öğretmen okulları kapatıldı ve bu okullar da tarihe karıştı (Kavcar, 1982).

## **2.2. ÖĞRETMENLİKTE ÇİFT ANA DAL**

Çift ana dal programının amacı, ana dal lisans programlarını üstün başarıyla yürüten öğrencilerin, aynı zamanda ikinci bir dalda lisans diploması almak üzere öğrenim görmelerini sağlamaktır.

Çift ana dal programı, üniversitenin bir lisans programına kayıtlı olan öğrenciye, üniversitenin diğer bir lisans programına eş zamanlı olarak ders alıp devam etme olanağının tanınmasıdır. Öğrencinin başvuru tarihinde kayıtlı bulunduğu lisans programı “ana dal”, başvurduğu ve kabul edildiği ikinci lisans programı “çift ana dal” olarak adlandırılır.

Bu uygulama üniversitelerin kendi yönergeleri çerçevesinde yürütülür. Çift ana dal programı aynı üniversitede yürütülen programlar arasından, ilgili bölümlerin görüşü, fakülte/yüksekokul kurullarının kararı, senatonun onayıyla açılır ve ilgili bölümlerin işbirliği ile yürütülür.

Senatoca çift ana dal programı açması uygun görülen birimler, programa alınacak öğrenci sayılarını belirler ve ilgili kurulların kararına sunar.

Açılmasına karar verilen çift ana dal programları, alınacak öğrenci sayılarıyla birlikte her eğitim-öğretim yılı başında ilgili fakülte/yüksekokul tarafından duyurulur.

Öğrencinin başvurduğu yarıyla kadar aldığı lisans programındaki tüm dersleri başarıyla tamamlamış başka bir çift ana dal programına kayıt yaptırmamış olması gerekir ki öğrenci aynı anda birden fazla çift ana dal programına kayıt yaptıramaz.

Öğrencilerin çift ana dala başvurularında başarı sırası önemlidir ve en az üniversitenin belirleyeceği not ortalamasını tutturması gerekir.

Yetenek sınavı ile öğrenci alan çift ana dal programına öğrenci kabulünde yetenek sınavında da başarılı olma şartı aranır.

Çift ana dal programı ortak dersler dışında en az 36 saat dersten oluşur. Öğrencinin çift ana dal programında alması gereken dersler ve kredileri Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenen Yükseköğretim Alan Yeterlilikleri dikkate alınarak ilgili bölümlerin ve fakülte kurullarının önerisi üzerine senatonun onayı ile belirlenir.

Genel olarak üniversitelerde Birinci öğretimde çift ana dal yapan öğrenciler, çakışma durumunda; varsa ikinci öğretim derslerini, ikinci öğretimde çift ana dal yapan öğrenciler varsa birinci öğretim derslerini alabilirler.

Öğrencinin çift ana dal programındaki akademik başarısı için ayrı bir belge düzenlenir. Öğrencinin çift ana dal ikinci lisans programındaki durumu ana dal programındaki mezuniyetini etkilemez. Lisans programından mezuniyet hakkını elde

eden öğrenci, çift ana dal ikinci lisans programını tamamlamasa bile ana dal lisans programı diplomasını alabilir.

Ana dal lisans programından mezuniyet hakkını elde edemeyen öğrenciye kayıtlı olduğu ve mezuniyet koşullarını sağladığı çift ana dal programının diploması verilemez. Ancak, ana dal programından mezun olan öğrenci, kayıtlı olduğu ve mezuniyet için gerekli tüm yükümlülüklerini yerine getirdiği çift ana dal programının diplomasını almaya hak kazanır.

Çift ana dal programı öğrencisi, öğrenim sürecinin herhangi bir yarıyılında programı kendi isteğiyle bırakabilir. Çift ana dal programından kayıt sildiren öğrenci, aynı veya başka bir çift ana dal programına yeniden kayıt yaptıramaz. Çift ana dal programından ayrılan öğrenci, başarısız olduğu dersleri tekrarlamak zorunda değildir.

### **2.3. ÖĞRETMENLİKTE YAN ALAN**

Öğrencilerin lisans eğitiminde asıl dallarının yanında alınması istenen yan alanlar, ülkemiz gerçekleri ve öğretmen ihtiyacını karşılama bakımından temelde olumlu bir yaklaşımdır. Yan alan uygulaması, eskiden yüksek öğretmen okulunda ve eğitim enstitülerinde yer alan işlevsel ve gerçekçi bir uygulamadır (Kavcar, 2003).

Eğitim Fakülteleri 1982 yılındaki yeniden yapılanmaya gitti. Yeni düzenleme, Eğitim Fakültelerindeki bölüm yapılanmasını, Milli Eğitim Sistemimizdeki okul yapılanmasına paralel hale getirerek, yan alan uygulamasına yer vermekte ve öğretmenlerin birden fazla alanın derslerini öğretebilecek şekilde (Fen Bilgisi ve Matematik ya da Türkçe ve Sosyal Bilgiler gibi) yetiştirilmesini öngörmektedir.

1992-1993 öğretim yılından sonra sınıf öğretmeni yetiştirme iş eğitim fakültelerinin oldu. Bu düzenleme, üniversitelerin öğretmenlik programlarındaki mevcut öğretim elemanı kapasitesi dahilinde öğrencilere en az bir yan alan seçme zorunluluğu devam etti. 5. yarıyıldan sonra bir yan alan seçmek zorunda olan sınıf öğretmeni adaylarına bu sayede yan alanlarına uygun olarak 6, 7, ve 8. Sınıflarda ders verme olanağı sağlandı. Bu durum 1997-1998 öğretim yılına kadar devam etti.

Yandal programının amacı, anadal lisans programlarını başarıyla yürüten öğrencilerin ilgi duydukları başka bir dalda bilgilenmelerini sağlayacak yandal lisans öğretimi ile ilgili esasları belirlemektir.

Yandal programı; bir diploma programına kayıtlı öğrencinin öngörülen şartları taşınması kaydıyla, aynı yükseköğretim kurumu içinde başka bir diploma programı kapsamında belirli bir konuya yönelik sınırlı sayıda dersi almak suretiyle, diploma yerine geçmeyen bir belge (yandal sertifikası) alabilmelerini sağlayan programdır.

Yandal programı açacak bölümler, buna ilişkin önerilerini, kontenjanlarını, ders planlarını Fakülte/Yüksekokul yönetim kuruluna sunarlar. Yandal programı açılması, ilgili yönetim kurullarının önerisi ve Senatonun onayı ile kesinleşir ve ilgili bölümlerin işbirliği ile yürütülür.

Öğrenci ilan edilen yandal programına, anadal lisans programının en erken 3. ve en geç 6. yarıyıl başında başvurabilir ve en fazla 2 tercih yapabilir.

Yandal programına başvuran öğrencinin, başvurduğu yarıyla kadar aldığı lisans programındaki tüm kredili dersleri başarıyla tamamlamış ve anadal programındaki genel not ortalamasının en az üniversitenin belirlediği oranda olması gerekir.

Bir öğrenci lisans öğrenimi sırasında en çok bir yandal programına kayıt yaptırabilir. Yandal programına kayıt yaptıran öğrenci aynı anda çift anadal programına da kayıt yaptırabilir.

Yetenek sınavı ile öğrenci alan yandal diploma programına öğrenci kabulünde yetenek sınavında da başarılı olma şartı aranır.

Öğrenci yandal programını kendi isteği ile bırakabilir. Yandal programından kayıt sildiren öğrenci, aynı yandal programına tekrar kayıt yaptıramaz.

İlgili bölümlerin ikinci öğretim programı olması halinde I. öğretim programına kayıtlı yandal öğrencileri II. öğretimden, II. öğretim programına kayıtlı yandal öğrencileri I. öğretimden ders alabilir.

Yandal programına devam edebilmesi için öğrencinin anadal programındaki genel not ortalamasının üniversitelerin belirleyeceği ortalama olması gerekir. Bu şartları sağlayamayan öğrencinin yandal programından kaydı silinir.

Yandal programı nedeniyle öğrencinin ana dal lisans programındaki başarısı ve mezuniyeti hiç bir biçimde etkilenmez.

Anadal programından mezuniyet hakkını elde eden ve yandal programını tamamlayan öğrenciye sadece başarı belgesi (yandal sertifikası) düzenlenir. Bu belgeler diploma yerine geçmez.

Anadal programından mezuniyet hakkı elde eden ancak yandal programını bitiremeyen öğrencilere ilgili yönetim kurulu kararı ile en fazla 1 yarıyıl ek süre verilir.

Yandal programından ayrılan/çıkarılan öğrencilerin yandal programında almış oldukları dersler yandal transkriptinde gösterilir.

## **2.4. ALAN DIŞINDAN SINIF ÖĞRETMENİ ALIMI**

İlk okuma yazma öğretimi, konu alanında gerçekten hizmet öncesinde ve hizmet içinde iyi yetiştirilmiş öğretmenlerce gerçekleştirilmelidir. Fakat ülkemizde veterinerlikten maden mühendisine kadar değişik fakültelerden mezun olan kişiler, sınıf öğretmeni olarak atanmıştır.

Geçmişte gerek siyasi gerekse sosyal nedenlerden dolayı yeterli sayı ve nitelikte öğretmen yetiştirilememiştir. Alan dışından gelen kişilerin sınıf öğretmeni olarak atanmasıyla öğretmen açığının kapatılması amaçlanmıştır.

Sınıf öğretmenleri ilköğretim müfredat programında yer alan okuma yazma, hayat bilgisi, sosyal bilgiler, fen bilgisi ve matematik konularını çok iyi bilmeli, branş öğretmenleri ise alanlarında daha geniş ve ayrıntılı bir bilgi birikimine sahip olmalıdır (Eskicumalı, 2002).

“Sınıf öğretmeni sınıf öğretmenliği bölümlerinden yetişir prensibi titizlikle korunmalı, bu kaynağın dışında ilköğretim öğretmenliğine kesinlikle öğretmen ataması yapılmamalıdır” düşüncesini benimseyen kişiler çoğunluktadır.

İyi bir öğretmen için: “Öğretmenler mesleki anlamda genel kültür ve genel yetenek bilgisi, mesleki bilgi ve alan bilgisi olmak üzere üç ana alanda yeterli bilgi ve becerilere sahip olmalıdır” (Demirel, 1999). Öğretmenlerin alanlarına hâkimiyetleri, alanın perspektifini kazanmaları, alandaki temel konular ve bunlar arasındaki ilişki bağlantıları iyi kavramaları mesleki başarı için şarttır (Eskicumalı, 2002) görüşleri ortadadır.



Bütün bu bilinen veya söylenen yargılara – görüşlere rağmen ülkemizde öğretmenlere, öğretmen yetiştirmeye gereken önem verilmemiştir. Ülke tarihimiz boyunca hatta bugünkü manada öğretmen yetiştiren ilk kurum olan Darülmualimîn-i Rüşdi'nin kurulduğu 1848 yılından bugüne kadar ülkemizde öğretmen yetiştirmeyle ilgili sıkıntılar olmuştur.

Tanzimat başlayarak 2000'li yılların ortalarına kadar öğretmen yetiştiren okulların çeşitli nedenlerle ve imkânsızlıklarla kapanması nedeniyle öğretmen açığı da giderek artmıştır. Bu açığı kapatmak içinde 165 yıllık eğitim sistemimiz içinde çeşitli kaynaklardan öğretmen alımı yapıldı.

Cumhuriyet öncesinde medreseliler ve Mülkiye Mektebinden mezun olanlar başta olmak üzere Darülfünun (yüksek okul) mezunları, idadi mezunları, subaylar, memurlar ve din görevlileri öğretmen olarak istihdam edilmiştir (Öztürk, 1996). Cumhuriyet kurulduktan sonra bu durum değişmemiştir. Hatta Cumhuriyet öncesinde 30'un üzerinde Öğretmen Okulu (Darülmualimîn) varken, çeşitli imkânsızlıklar nedeniyle 1930'lu yıllarda sayıları giderek azalmış ve 11'e kadar gerilemiştir (Akyüz, 1997).

Buna bağlı olarak öğretmen açığı da giderek artmıştır. Cumhuriyetin kurulduğu yıllarda özellikle ilkokul düzeyinde ve köylerde varlığını hissettiren öğretmen açığı, ilkokulların giderek yaygınlaştırılmasıyla, 1950'li yıllarda ortaokul, 1970'li yıllarda ise lise düzeyinde varlığını hissettirmeye başlamıştır. Normal yöntemlerle kapatılamayan öğretmen açığını gidermek için bir takım kısa süreli öğretmen yetiştirme uygulamalarına gidilmiştir. Eleştiri alan bu uygulamalardan bazıları şunlardır:

Askerliklerini er, onbaşı ve çavuş olarak yapmış olan ve okuma yazma bilen gençler için açılan “Eğitmen” kursları, kısa süreli kurslara tabi tutularak köylerde “geçici öğretmen” olarak görevlendirilmiştir (Binbaşıoğlu, 1995). İlk olarak 1936 yılında Eskişehir'de dört aylık süreyle açılan bu kurstan mezun olan 84 eğitimci Ankara köylerinde görevlendirilmiş ve sonuç başarılı olunca eğitimci kursları ülkenin başka yerlerinde de açılarak çoğaltılmıştır (Altunya, 2002).

1960 yılında ise uygulamaya konulan bu yöntem lise veya dengi okullardan mezun olanları öğretmenlik kursuna tabi tutmuş ve bunların askerliklerini köylerde öğretmen olarak yapmalarına olanak sağlamıştır. 26 Temmuz 1963 yılında kabul

edilen bir yasa ile bu mesleği sürdürmek isteyenler, daimi öğretmenlik kadrolarına alınmıştır (Akyüz, 1997; Koçer, 1973).

1974–1975 öğretim yılında üniversiteye girişte yaşanan yığılmaları engellemek için “Mektupla Yüksek Öğretim Merkezi” kurulmuştur. İlk yılında bu kuruma ayrılan 60.500 kontenjandan 45.000 civarında öğrenci öğretmenlik programına alınmıştır. Bu programda daha çok yaz aylarında kısa süreli (5 haftalık) derslerle 3 yılda öğretmen yetiştirilmiştir. (Akyüz, 1997; Öztürk, 1996).

1975–1976 yıllarında yükseköğretim kurumlarındaki ideolojik ayrışmalardan kaynaklanan şiddetli çatışmalar nedeniyle öğrenimlerine devam edemeyen öğrenciler, 1977-1979 yıllarında “hızlandırılmış programlarla” eğitim görmüşlerdir. O dönemin mevcut koşullarında 3-4 yılda yetiştirilen öğretmenler 3 ay gibi kısa sürede herhangi bir uygulama yaptırılmaksızın yetiştirilmiştir. Bu yöntemle öğretmen vasfı kazanması mümkün olmayan 30 binin üzerinde kişi öğretmenlik diplomasına sahip olmuştur. Ancak bunlardan yaklaşık 5 bin kadarının diploması 12 Eylül 1980’den sonra Milli Eğitim Bakanlığınca iptal edilmiştir (Akyüz, 1997; Öztürk, 1996).

1996 yılında yapılan 10.000 sınıf öğretmeni alımında, ziraat, iktisat gibi alanlardan mezun olanlarda öğretmen olarak atandı. Yine mezun oldukları alanlarda atanamayan öğretmenler alanları dışında sınıf öğretmeni olarak atandılar.

Hem genel manada eğitime hem de öğretmenlik mesleğinin statüsüne olumsuz etkileri olan günü kurtarmaya yönelik bu tür uygulamalar her ne kadar geçici sıfatıyla ortaya konulsa da süreklilik kazanarak varlığını devam ettirmiştir (Özoğlu, 2010).

En son alan dışından sınıf öğretmeni alımı 2002 yılında yapılmıştır. O zamandan bugüne kadar yapılmayan bu uygulamanın tekrar yapılması da eğitimciler tarafından istenmemektedir.

## **2.5. SINIF ÖĞRETMENLİĞİNDEN BRANŞ ÖĞRETMENİ ALIMI**

11/4/2012 tarihli ve 28261 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 30/3/2012 tarihli ve 6287 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu ile Bazı Kanunlarda

Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla birlikte zorunlu eğitim süresi 8 yıldan 12 yıla çıkarılmış ve bazı yeni uygulamalar gündeme gelmiştir. Zorunlu eğitim 4 yıl süreli ilkokul, 4 yıl süreli ortaokul ve 4 yıl süreli lise eğitimini kapsamaktadır. Öğrencilerin öğrenim gördüğü birinci 4 yıl (1, 2, 3, 4. sınıflar) ilkokul, ikinci 4 yıl (5, 6, 7, 8. sınıflar) ortaokul ve üçüncü 4 yıl (9, 10, 11, 12. sınıflar) ise lise şeklinde isimlendirilmeye başladı.

Kimilerinin savunduğu kimilerinin karşı çıktığı bu sisteme kamuoyunca 4+4+4 adı verildi. Bu sistemde en büyük sıkıntıyı sınıf öğretmenleri çekecek gibi gözükiyordu. İlkokul 4 yıla düşmüş ve birçok sınıf öğretmeni norm fazlası olma tehlikesiyle karşı karşıyaydı.

Bazı sendikalar bu sayıyı “4+4+4 sistemi sebebiyle, norm kadro fazlası olan sınıf öğretmeni sayısını 29.103 olarak tespit ettik” diye belirtmişlerdi (WEB\_4).

2012 yılında yapılan özür grubu atamalarında sınıf öğretmenlerinin tayinleri çıkmayınca bakanlıkta alan değişikliği konusunda çalışmalar yapıldığı şeklinde duyular gelmeye başladı. Alan değişikliği ile ilgili bir takvim hazırlandı fakat bu takvime uyulmadı. Daha sonra bakanlık 14/09/2012 tarihinde bir duyuru yayınlamaya (WEB\_3) öncelikle il dışı özür gurubu için alan değişikliğini yaptı. Daha sonrada il içi alan değişikliği yapıldı.

Bu yapılan uygulamaya olumlu bakanlar yanında istemeyenlerde vardı. İstemeyenlerin savunduğu en önemli sebeplerin başında öğretmenlerin üniversite yıllarında aldıkları yan alan derslerinin atandıkları branşta yeterli olmayacağı yönünde idi.

Bütün bunlara rağmen alan değişikliği yapılmış ama söz konusu değişikliğe davalar açılmıştı. Açılan bu davalar sonucunda “Teknoloji Tasarım” ve “Zihinsel Engelliler” öğretmenliğine geçenler tekrar eski alanlarına dönmek zorunda kaldılar. Bu karar bakanlık tarafından 14/08/2013 tarihinde duyuruldu.

Sınıf öğretmenlerinden 2012 yılında il içinde alan değişikliği yoluyla Zihin Engelliler Sınıf Öğretmenliğine ya da Teknoloji ve Tasarım Öğretmenliğine geçirilenler ile diğer alan öğretmenlerinden Teknoloji ve Tasarım Öğretmenliğine geçirilenler önceki alanlarına ve görev yerlerine döndürüleceklerdi.

Sınıf Öğretmenlerinden Zihin Engelliler Sınıfı Öğretmenliği için söz konusu yargı kararında belirtilen 540 saatlik Zihin Engelliler Sınıfı Öğretmenliği Sertifika

Programını tamamlayanlar istemeleri halinde Zihin Engelliler Sınıfı Öğretmenliği görevine devam edebileceklerdi.

Tekrar alanlarına dönmek zorunda kalan öğretmenlerden bazıları bu duruma sevinirken bazıları üzölmüşlerdir. Bütün bunlara rağmen şu anda başka branşlarda binlerce alan değiştiren öğretmen sınıflarda derse girmekte. Bu öğretmenler bazı sıkıntılar çekmelerine rağmen görevlerini yapmaya çalışmaktadır.

## **BÖLÜM 3 YÖNTEM**

Araştırmanın bu bölümünde: Araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veri toplama aracı, geçerlilik ve güvenilirlik, veri toplama aracının uygulanması, verilerin analizi kısımları yer almaktadır.

### **3.1. ARAŞTIRMANIN MODELİ**

Bu çalışma iki bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde alan değiştiren sınıf öğretmenlerinin alan değişikliği nedenleri ve süreçle ilgili sorunlarına ilişkin görüşleri tespit edilmeye çalışılmıştır. İkinci bölümde ise alan değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin alan değişikliği sürecinin nedenlerine ve sorunlarına ilişkin görüşleri üzerinde çalışılmıştır.

Genel tarama modeli kullanılarak öğretmenlerin görüşlerini almak için anket uygulaması yapılmış ve durum tespitine çalışılmıştır.

### **3.2. EVREN VE ÖRNEKLEM**

Örneklem, belli kurallara göre, belli bir evrenden seçilmiş ve seçildiği evreni temsil yeterliği kabul edilen küçük kümedir. Araştırmalar çoğunlukla örneklem kümeler üzerinde yapılır ve elde edilen sonuçlar ilgili evrenlere genellenir (Karasar, 2005).

Çalışmanın birinci bölümünde 2013-2014 eğitim-öğretim yılında, Milli Eğitim Bakanlığı'nın Temel Eğitim Genel Müdürlüğüne bağlı Bayburt ili, Merkez İlçesi, Aydıntepe ilçesi, Demirözü ilçesi ve bu ilçelere bağlı okullarda sınıf öğretmenliğinden branş öğretmenliğine geçen 50 öğretmen araştırmanın evreni olarak belirlenmiştir. Evreninin tamamına çeşitli sebeplerden dolayı (tayin vb.) ulaşamadığı için 30 alan değiştiren öğretmen çalışmanın örneklemini oluşturmuştur.

İkinci bölümde ise 2013-2014 eğitim-öğretim yılında Bayburt ilinde görev yapan 254 sınıf öğretmeni araştırmanın evrenini oluşturmaktadır. %5 hata oranıyla basit rastgele örnekleme yöntemi kullanılarak 130 kişi örneklem olarak seçilmiştir.

### 3.3. VERİ TOPLAMA ARACININ GELİŞTİRİLMESİ

Araştırmanın iki bölümünde de veri toplama aracı olarak kullanılan anket araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Anketler önce taslak olarak hazırlanmış, sonra taslağa yönelik kapsam geçerliliği için tez danışmanına sunulmuş ve uzman görüşü alınmıştır. Daha sonra meslek grubu içinde tartışılmış, geliştirilen öneri ve eleştiriler ışığında bazı maddeler düzeltilerek ankete son biçimi verilmiştir. Her iki anket formu da iki bölümden oluşmuştur. Birinci bölümde öğretmenlerin cinsiyet, mesleki kıdem ve mezun olunan eğitim kurumları gibi kişisel bilgiler ve alan değiştirme nedenleri yer alırken ikinci bölümde alan değiştirme süreci ile ilgili 20 soru yer almaktadır. Anket formlarında bulunan soruların beş adet cevaplandırma seçeneği vardır. Bunlar tamamen, genellikle, kısmen, çok az ve hiç seçenekleridir.

### 3.4. GEÇERLİLİK VE GÜVENİRLİLİK

20 maddelik davranış tutumları önemlilik arz ettiği için anketin güvenilirliği bu maddelerin toplam madde puanları ve cevaplayıcının (alan değiştiren- sınıf öğretmenleri) toplam puanları arasındaki korelasyon katsayısı olan Cronbach Alfa ile belirlenmiştir:

**Tablo 1: Güvenirlilik**

Reliability(Güvenirlilik)		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Based on Standardized Items	N of Items
.759	.787	20

Buna göre, bu değer 0.787 gibi yüksek bir korelasyona sahiptir. Yani verilen cevaplar ile sorular arasında güçlü bir korelasyon olduğu söylenebilir.

**Tablo 2: Madde İç Korelasyon Matrisi**

	S1	S2	S3	S4	S5	S6	S7	S8	S9	S10	S11	S12	S13	S14	S15	S16	S17	S18	S19	S20	TOP PUAN
S1	.00 0	,590	,506	,181	,084	,194	,242	,043	,052	,222	,154	,354	,238	,390	,320	,372	,324	,363	,350	,006	,593
S2	,590	,000	,365	,136	,074	,194	,056	,107	,028	,152	,244	,264	,127	,423	,423	,462	,214	,509	,243	,028	,559
S3	,506	,365	,000	,172	,141	,235	,212	,049	,184	,121	,069	,209	,296	,225	,198	,134	,132	,221	,272	,158	,494
S4	,181	,136	,172	,000	,501	,792	,492	,212	,027	,312	,155	,482	,321	,251	,218	,210	,175	,177	,226	,216	,598
S5	,084	,074	,141	,501	,000	,411	,736	,296	,064	,008	,282	,215	,349	,033	,034	,025	,125	,016	,076	,084	,396
S6	,194	,194	,235	,792	,411	,000	,515	,101	,059	,317	,145	,501	,320	,302	,343	,216	,174	,202	,180	,243	,634
S7	,242	,056	,212	,492	,736	,515	,000	,284	,044	,004	,295	,318	,362	,206	,180	,186	,225	,119	,024	,232	,524
S8	,04 3	,107	,049	,212	,296	,101	,284	,000	,328	,019	,203	,152	,140	,176	,158	,153	,173	,087	,061	,029	,000
S9	,05 2	,028	,184	,027	,064	,059	,044	,328	,000	,127	,143	,073	,043	,257	,189	,309	,127	,154	,015	,090	,085
S10	,222	,152	,121	,312	,008	,317	,004	,019	,127	,000	,430	,538	,333	,344	,330	,298	,277	,303	,172	,240	,516
S11	,154	,244	,069	,155	,282	,145	,295	,203	,143	,430	,000	,264	,342	,223	,205	,240	,357	,384	,039	,126	,437
S12	,354	,264	,209	,482	,215	,501	,318	,152	,073	,538	,264	,000	,484	,357	,264	,349	,476	,373	,207	,278	,641
S13	,238	,127	,296	,321	,349	,320	,362	,140	,043	,333	,342	,484	,000	,114	,173	,183	,246	,120	,080	,298	,545
S14	,390	,423	,225	,251	,033	,302	,206	,176	,257	,344	,223	,357	,114	,000	,805	,760	,396	,602	,339	,196	,645
S15	,320	,423	,198	,218	,034	,343	,180	,158	,189	,330	,205	,264	,173	,805	,000	,800	,316	,578	,314	,287	,642
S16	,372	,462	,134	,210	,025	,216	,186	,153	,309	,298	,240	,349	,183	,760	,800	,000	,493	,615	,371	,252	,619
S17	,32 4	,214	,132	,175	,125	,174	,225	,173	,127	,277	,357	,476	,246	,396	,316	,493	,000	,453	,376	,214	,406
S18	,363	,509	,221	,177	,016	,202	,119	,087	,154	,303	,384	,373	,120	,602	,578	,615	,453	,000	,370	,131	,611
S19	,350	,243	,272	,226	,076	,180	,024	,061	,015	,172	,039	,207	,080	,339	,314	,371	,376	,370	,000	,055	,481
S20	,006	,028	,158	,216	,084	,243	,232	,029	,090	,240	,126	,278	,298	,196	,287	,252	,214	,131	,055	,000	,422
TOP. PUAN	,593	,559	,494	,598	,396	,634	,524	,000	,085	,516	,437	,641	,545	,645	,642	,619	,406	,611	,481	,422	,000

Toplam madde puanlarının korelasyonları genellikle %30 un üzerindedir, sadece S8 ve S9 alan değiştiren ve alan değiştirmeyen öğretmenleri ayırt edememektedir. Bunun nedeni her iki grubunda hizmet içi eğitim verilmesine inanmasından kaynaklanabilir. Bu iki maddenin dışında verilen ölçeğin bu şekilde i tutarlı olduğunu söylenebilir.

**Tablo 3: 8.ve 9. Madde Silindiğinde Ölçeğin Güvenirliği**

	Madde silindiğinde ölçek ortalaması	Madde silindiğinde ölçek varyansı	Düzeltilmiş Madde Toplam korelasyonu	Cronbach's Alpha Madde silindiğinde
S1	62,32	76,007	,492	,734
S2	62,61	78,492	,472	,738
S3	63,27	79,833	,398	,743
S4	61,14	79,835	,534	,737
S5	61,04	81,986	,295	,751
S6	61,18	77,969	,565	,733
S7	61,07	78,681	,426	,741
S8	63,68	89,869	-,110	,777
S9	60,97	91,552	-,193	,782
S10	62,02	80,427	,436	,742
S11	62,06	80,776	,332	,748
S12	61,57	77,379	,569	,732
S13	61,71	77,995	,448	,739
S14	61,86	79,457	,589	,735
S15	61,82	80,372	,592	,737
S16	61,80	80,488	,565	,738
S17	62,22	99,811	-,507	,810
S18	62,38	76,237	,520	,733
S19	62,05	76,941	,337	,750
S20	61,91	78,848	,274	,756

Sıra ile satır satır bir madde silindiğinde ölçeğin ortalaması çok fazla değişmemektedir, benzer durum varyans içinde söylenebilir. (S17 hariç) 4. Sütun ise, madde silindiğinde toplam madde puanlarının i korelasyonu verilmiştir. Bu da yukarıdaki toplam madde puan korelasyonları ile benzerlik göstermektedir. Son sütun ise madde silindiğinde güvenilirlik katsayısındaki değişimi anlatmaktadır.



Burada da görüldüğü üzere, madde silindiğinde güvenilirlik katsayısı aşırı bir değişim göstermemektedir. Bu nedenle yukarıdaki S8 ve S9 için söylenenler göz ardı edilip, ankette yer almasının bir sakınca yaratmadığı söylenir. Yine ölçeğin iç tutarlı olmasının bir göstergesidir.

**Tablo 4: Anketin Tutarlılığı**

ANOVA						
		Kare Toplamı	df	Kare Ortalaması	F	Sig(Anlamlılık)
Between People		705,850	159	4,439		
Within People	Between Items	1543,468	19	81,235	75,794	.000
	Residual	3237,882	3021	1,072		
	Total	4781,350	3040	1,573		
Total		5487,200	3199	1,715		
Grand Mean = 3,26						

Varyans Analizi tablosunda ise anketi cevaplayan 160 öğretmenin 20 maddeye vermiş olduğu cevapların puan bakımından benzerlik göstermediği, yani anketin cevaplarının tutarlı olduğu söylenebilir. ( p değeri =0.000<0.05) p değeri büyük>0.05 olsa idi anketin 20 maddelik ana kısmının tutarsız olduğu söylenebilirdi. Bu durumda tutarsızlığa neden olan madde veya maddelerin çıkarılması gerekirdi. Bu anketin analizinde böyle bir sorun gözükmemiştir.

### 3.5.VERİLERİN ANALİZİ

Öğretmenlere uygulanan anketler değerlendirmeye tabi tutulmadan önce, gözden geçirilerek kurallara uygun olarak doldurulup doldurulmadığı kontrol edilmiş, bütün anketlerin istenilen şekilde doldurulduğu tespit edilmiştir. Değerlendirme toplam 160 anket üzerinde yapılmıştır. Verilerin çözümlenmesinde aritmetik ortalama, standart sapma, frekans, yüzde, tek yönlü varyans analizi (anova),t testi, ki kare testi, Mann Whitney U testi, Fisherin Exact ve Kruskal Wallis testi istatistik işlemleri

kullanılmıştır. İstatistiksel analizler bilgisayar ortamında Microsoft Excel ve SPSS 15.0 (Statistical Package For Social Sciences) programları kullanılarak yapılmıştır.

## BÖLÜM 4 BULGULAR VE YORUMLAR

### 4.1. ALAN DEĞİŞTİREN SINIF ÖĞRETMENLERİ AÇISINDAN BULGULAR ve YORUMLAR

Bu bölümde alan değiştiren sınıf öğretmenlerinin demografik bilgileri ve sorulara vermiş oldukları cevaplar, bunların analizi ve yorumları yer almaktadır.

#### I. Bölüm

##### A) *Demografik Bilgiler*

Bu kısımda alan değiştiren öğretmenlerin cinsiyet, kıdem ve mezun olunan eğitim kurumu ile ilgili frekans tabloları yer almaktadır.

##### 1. Cinsiyet Dağılımı

Tablo 5: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Cinsiyet Dağılımı

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Kadın	9	30,0	30,0
	Erkek	21	70,0	70,0
	<b>Toplam</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Araştırmaya katılan alan değiştiren öğretmenlerin cinsiyet olarak dağılışı %30'u kadın, %70'i erkek biçimindedir. Araştırmaya katılan erkek öğretmen oranı kadın öğretmenlerin iki katıdır.

##### 2. Kıdem Dağılımı

Tablo 6: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Kıdem Dağılımı

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	1-5 yıl	1	3,3	3,3

	6-10 yıl	1	3,3	3,3
	11-15 yıl	13	43,3	43,3
	16-20 yıl	8	26,7	26,7
	21 ve üzeri	7	23,3	23,3
	<b>Toplam</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Araştırmaya katılan öğretmenlerin kıdem olarak dağılışı; % 44'ü 11-15 yıl, %27'si 16-20 yıl, %23'ü 21 ve üzeri yıl, %3 er oranlar ile 1-5 ve 6-10 yıl biçimindedir. Bu sonuçlara bakarak alan değiştiren öğretmenlerin yaklaşık olarak % 94'ünün deneyimli olduğu söylenebilir (11 yıl ve üzeri).

### 3. Mezun Olunan Eğitim Kurumu Dağılımı

**Tablo 7: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Mezun Olunan Eğitim Kurumu Dağılımı**

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Eğitim Enstitüsü	3	10,0	10,0
	Eğitim Fakültesi	25	83,3	83,3
	Diğer	2	6,7	6,7
	<b>Toplam</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştiren öğretmenleri %83'ü Eğitim Fakültesinden, %10'u Eğitim Enstitüsünden mezun olmuştur.

### 4. Alan Değiştirme Nedeni

**Tablo 8: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Alan Değiştirme Nedeni**

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Yöneticilik	10	33,3	33,3
	Tayin	9	30,0	30,0
	Daha az ders yükü	4	13,3	13,3
	Diğer	7	23,3	23,3
	<b>Toplam</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştiren öğretmenlerin %33'ü yöneticilik, % 30'u tayin,%23'ü diğer ve %13daha az ders yükü nedenleri ile alan değiştirdiklerini belirtmektedirler. Ekonomik nedenlerden dolayı alan değiştiren öğretmen bulunmamaktadır.

**B) Alan Değiştirme Süreci İle İlgili Sorular**

**Tablo 9: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Uygulamasını Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 1				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	7	23,3	23,3
	ÇOK AZ	1	3,3	3,3
	KISMEN	10	33,3	33,3
	GENELLİKLE	5	16,7	16,7
	TAMAMEN	7	23,3	23,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili birinci madde olan “Alan değişikliği uygulamasını olumlu buluyor musunuz?” sorusuna, alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %33 oran ile “Kismen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %23 oran ile “Tamamen” ikinci sırada, yaklaşık %23 oran ile “Hiç” üçüncü sırada, yaklaşık %17 oran ile “Genellikle” dördüncü sırada, yaklaşık %4 oran ile “Çok az” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık yarısı, bu uygulamayı doğru bulduğunu söylemektedir.

**Tablo 10: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliğinde, Üniversitede Alınan “Yan Alan” Derslerinin Yeterli Olduğunu Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 2				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	3	10,0	10,0
	ÇOK AZ	6	20,0	20,0
	KISMEN	13	43,3	43,3

	GENELLİKLE	4	13,3	13,3
	TAMAMEN	4	13,3	13,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili ikinci madde olan “Alan değişikliğinde, üniversitede alınan “Yan Alan” derslerinin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %44 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %20 oran ile “Çok az” ikinci sırada, yaklaşık %13 oran ile “Genellikle” üçüncü sırada, yaklaşık %13 oran ile “Tamamen” dördüncü sırada, yaklaşık %10 ile “Hiç” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık dörtte biri, bu uygulamayı doğru bulduğunu söylemektedir.

**Tablo 11: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Yan Alanı Olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” Ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” Geçişi Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 3				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	16	53,3	53,3
	ÇOK AZ	6	20,0	20,0
	KISMEN	5	16,7	16,7
	GENELLİKLE	1	3,3	3,3
	TAMAMEN	2	6,7	6,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili üçüncü madde olan, “Yan alanı olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” geçişi olumlu buluyor musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %54 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %20 oran ile “Çok az” ikinci sırada, yaklaşık %17 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, yaklaşık %7 oran ile “Tamamen” dördüncü sırada, yaklaşık %3 oran ile “Genellikle” beşinci sırada yer

almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık %70 bu uygulamayı doğru bulmadığını söylemektedir.

**Tablo 12: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Size Olumlu Davrandı mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 4				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	ÇOK AZ	3	10,0	10,0
	KISMEN	6	20,0	20,0
	GENELLİKLE	5	16,7	16,7
	TAMAMEN	16	53,3	53,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili dördüncü madde olan, “Alan değişikliği sürecinde yöneticileriniz size olumlu davrandı mı?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %54 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %20 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, yaklaşık %17 oran ile “Genellikle” üçüncü sırada, yaklaşık %10 oran ile “Çok az” dördüncü sırada, sırada yer almaktadır. Bu soruya “hiç” cevabı verilmemiştir. Öğretmenlerin yaklaşık %70 i yöneticilerin alan değiştirme sürecinde olumlu davrandıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 13: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Size Olumsuz Davrandı mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 5				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	TAMAMEN	1	3,3	3,3
	GENELLİKLE	3	10,0	10,0
	KISMEN	3	10,0	10,0
	ÇOK AZ	5	16,7	16,7
	HİÇ	18	60,0	60,0
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili beşinci madde olan, “Alan değişikliği sürecinde yöneticileriniz size olumsuz davrandı mı?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %60 oran ile “hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %17 oran ile “Çok az” ikinci sırada, yaklaşık %10 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, yaklaşık %10 oran ile “Genellikle” dördüncü sırada, %3 oran ile “Tamamen” beşinci” sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık %77’i yöneticilerin alan değiştirme sürecinde olumsuz davranmadıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 14: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gittiğiniz Okulda Yöneticilerinizin Size Karşı Tutumları Olumlu Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 6				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	1	3,3	3,3
	ÇOK AZ	1	3,3	3,3
	KISMEN	5	16,7	16,7
	GENELLİKLE	7	23,3	23,3
	TAMAMEN	16	53,3	53,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili altıncı madde olan, “Alan değişikliği yaparak gittiğiniz okulda yöneticilerinizin size karşı tutumları olumlu muydu?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %54 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %23 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, yaklaşık %17 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, yaklaşık %3 oran ile “Çok az” dördüncü sırada, %3 oran ile “Hiç” beşinci” sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık %77’si gidilen okuldaki yöneticilerin alan değiştirme sürecinde olumlu davrandıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 15: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gittiğiniz Okulda Yöneticilerinizin Size Karşı Tutumları Olumsuz Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 7				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	KISMEN	3	10,0	10,0
	ÇOK AZ	5	16,7	16,7
	HİÇ	22	73,3	73,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>



Alan değiştirme s¼reci ile ilgili yedinci madde olan, “Alan değişikliği yaparak gittiğiniz okulda y¼neticilerinizin size karşı tutumları olumsuz muydu?” sorusuna alan değiştiren ¼retmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %73 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %17 oran ile “Çok az” ikinci sırada, %10 oran ile “Kısmen” ¼ç¼nc¼ sırada yer almamaktadır. Genellikle ve Tamamen cevapları yer almamıştır. ¼retmenlerin yaklaşık %90’nı gidilen okuldaki y¼neticilerin alan değiştirme s¼recinde olumsuz davranmadıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 16: Alan Değiştiren Sınıf ¼retmenlerin “Alan Değişikliği S¼recinden Sonra Hizmet İçi Eğitim Aldınız Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 8				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	HİÇ	24	80,0	80,0
	ÇOK AZ	1	3,3	3,3
	KISMEN	2	6,7	6,7
	GENELLİKLE	1	3,3	3,3
	TAMAMEN	2	6,7	6,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili sekizinci madde olan, “Alan değişikliği s¼recinden sonra hizmet içi eğitim aldınız mı?” sorusuna alan değiştiren ¼retmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %80 oran ile “hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %7 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, %7 oran ile “Tamamen” ¼ç¼nc¼ sırada, %3 oran ile “çok az” d¼rd¼nc¼ sırada, %3 oran ile “Genellikle” beşinci sırada yer almamaktadır. Genellikle ve Tamamen cevapları yer almamıştır. ¼retmenlerin yaklaşık %83 ü hizmet içi eğitim almadıklarını belirtmiştir. Hizmet içi eğitim verilerek ¼retmenlerin değiştirilen alanda daha verimli olması sağlanabilir.

**Tablo 17: Alan Değiştiren Sınıf ¼retmenlerin “Hizmet İçi Eğitime İhtiyacınız Olduğunu D¼ř¼n¼yor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 9				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	HİÇ	3	10,0	10,0

	ÇOK AZ	2	6,7	6,7
	KISMEN	8	26,7	26,7
	GENELLİKLE	5	16,7	16,7
	TAMAMEN	12	40,0	40,0
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili dokuzuncu madde olan, “Hizmet içi eğitime ihtiyaınız olduğunu dūřunuyor musunuz?” sorusuna alan değiştiren օęretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklařık %40 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, yaklařık %27 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, %17 oran ile “Genellikle” uuncū sırada, %10 oran ile “hiç” dօrdūncū sırada, %7 oran ile “ok az” beřinci sırada yer almamaktadır. օęretmenlerin yaklařık %60 ı hizmet içi eęitime ihtiyaç duyduklarını belirtmiřlerdir.

**Tablo 18: Alan Deęiřtiren Sınıf օęretmenlerin “Alan Deęiřiklięi Sūrecinden Sonra Yerine Geçtięiniz Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 10				
		Frekans	Yūzde	Geçerli Yūzde
Kategori	HİÇ	2	6,7	6,7
	ÇOK AZ	4	13,3	13,3
	KISMEN	15	50,0	50,0
	GENELLİKLE	5	16,7	16,7
	TAMAMEN	4	13,3	13,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili onuncu madde olan, “Alan değişikliği sūrecinden sonra yerine geçtiğiniz arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumlu mu idi?” sorusuna alan değiştiren օęretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklařık %50 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, yaklařık %17 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %13 oran ile “ok az” uuncū sırada, %13 oran ile “Tamamen” dօrdūncū sırada, %7 oran ile “hiç” beřinci sırada yer almamaktadır. օęretmenler genellikle ılımlı cevaplar vermiřlerdir.

**Tablo 19: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Yerine Geçtiğiniz Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 11				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	TAMAMEN	2	6,7	6,7
	KISMEN	14	46,7	46,7
	ÇOK AZ	6	20,0	20,0
	HİÇ	8	26,7	26,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 11. madde olan, “Alan değişikliği sürecinden sonra yerine geçtiğiniz arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumsuz mu idi?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %47 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %27 oran ile “Hiç” ikinci sırada, %20 oran ile “çok az” üçüncü sırada, %6 oran ile “Tamamen” dördüncü sırada yer almaktadır. Genellikle sıklığı bu soru için kullanılmamıştır. Öğretmenler genellikle ılımlı cevaplar vermişlerdir.

**Tablo 20: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Eski Branşınızdaki Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 12				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	ÇOK AZ	2	6,7	6,7
	KISMEN	7	23,3	23,3
	GENELLİKLE	10	33,3	33,3
	TAMAMEN	11	36,7	36,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 12. madde olan, “Alan değişikliği sürecinden sonra eski branşınızdaki arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumlu mu idi?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %37 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, %33 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %23 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, %7 oran ile “çok az” dördüncü sırada yer almaktadır. Hiç sıklığı bu soru için kullanılmamıştır.

Öğretmenlerin eski branşındaki arkadaşlarının bakış açısının genellikle olumlu olduğu söylenebilir.

**Tablo 21: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Eski Branşınızdaki Arkadaşlarınızın Sizlere Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

<b>Soru 13</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Geçerli Yüzde</b>
Kategori	TAMAMEN	1	3,3	3,3
	GENELLİKLE	1	3,3	3,3
	KISMEN	10	33,3	33,3
	ÇOK AZ	7	23,3	23,3
	HİÇ	11	36,7	36,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 13. madde olan, “Alan değişikliği sürecinden sonra eski branşınızdaki arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumsuz mu idi?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %37 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, %33 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, %23 oran ile “çok az” üçüncü sırada, %3 oran ile “Genellikle” dördüncü sırada, %3 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin eski branşındaki arkadaşlarının bakış açısının olumsuz olmadığı söylenebilir.

**Tablo 22: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Kendinizi Yeni Alanınızda Yeterli Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

<b>Soru 14</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Geçerli Yüzde</b>
Kategori	ÇOK AZ	1	3,3	3,3
	KISMEN	10	33,3	33,3
	GENELLİKLE	13	43,3	43,3
	TAMAMEN	6	20,0	20,0
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 14. madde olan, “Kendinizi yeni alanınızda yeterli buluyor musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %44 oran ile “Genellikle” ilk sırada yer alırken, %33 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, %20 oran ile “Tamamen” üçüncü sırada, %3 oran ile “çok az” dördüncü sırada yer almaktadır. Hiç sıklığı bu soru için kullanılmamıştır. Öğretmenlerin genellikle kendilerini yeterli bulduğu söylenebilir.

**Tablo 23: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Kendinizi Yeni Alanınızda Başarılı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 15				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	KISMEN	10	33,3	33,3
	GENELLİKLE	14	46,7	46,7
	TAMAMEN	6	20,0	20,0
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 15. madde olan, “Kendinizi yeni alanınızda başarılı buluyor musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %47 oran ile “Genellikle” ilk sırada yer alırken, %33 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, %20 oran ile “Tamamen” üçüncü sırada yer almaktadır. Çok az ve Hiç sıklığı bu soru için kullanılmamıştır. Öğretmenlerin genellikle kendilerini başarılı bulduğu söylenebilir.

**Tablo 24: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Kendinizi Öğrencilere Yararlı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 16				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	KISMEN	6	20,0	20,0
	GENELLİKLE	15	50,0	50,0
	TAMAMEN	9	30,0	30,0
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 16. madde olan, “Kendinizi öğrencilere yararlı buluyor musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%50 oran ile “Genellikle” ilk sırada yer alırken, %30 oran ile “Tamamen” ikinci sırada, %20 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada yer almaktadır. Çok az ve Hiç sıklığı

bu soru için kullanılmamıştır. Öğretmenlerin genellikle kendilerini öğrencilere yararlı bulduğu söylenebilir.

**Tablo 25: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Tekrar Eski Alanınıza Dönmek İster Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 17				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	12	40,0	40,0
	ÇOK AZ	7	23,3	23,3
	KISMEN	7	23,3	23,3
	GENELLİKLE	1	3,3	3,3
	TAMAMEN	3	10,0	10,0
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 17. madde olan, “Tekrar eski alanınıza dönmek ister misiniz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%40 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, %23 oran ile “Çok az” ikinci sırada, %23 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, %10 oran ile “Tamamen” dördüncü sırada, %4 oran ile “Genellikle” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yarısından fazlası tekrar eski alanına dönmek istemediğini belirtmiştir.

**Tablo 26: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Sizin Gibi Alan Değiştiren Bir Öğretmenin Çocuğunuzun/Bir Yakınınızın Dersine Girmesini İster Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 18				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	2	6,7	6,7
	ÇOK AZ	3	10,0	10,0
	KISMEN	5	16,7	16,7
	GENELLİKLE	10	33,3	33,3
	TAMAMEN	10	33,3	33,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 18. madde olan, “Sizin gibi alan değiştiren bir öğretmenin çocuğunuzun/bir yakınınızın dersine girmesini ister misiniz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%33 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, %33 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %17 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, %10 oran ile “Çok az” dördüncü sırada, %7 oran ile “Hiç” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenler genellikle olumlu görüş bildirmişlerdir.

**Tablo 27: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Yeniden Alan Değişikliği İle İlgili Bir Düzenleme Olursa Arkadaşlarınıza Önerir Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar Verdikleri Cevaplar**

Soru 19				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	5	16,7	16,7
	ÇOK AZ	1	3,3	3,3
	KISMEN	7	23,3	23,3
	GENELLİKLE	6	20,0	20,0
	TAMAMEN	11	36,7	36,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 19. madde olan, “Yeniden alan değişikliği ile ilgili bir düzenleme olursa arkadaşlarınıza önerir misiniz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%37 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, %23 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, %20 oran ile “Genellikle” üçüncü sırada, %17 oran ile “Hiç” dördüncü sırada, %3 oran ile “Çok az” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenler yaklaşık yarısı olumlu görüş bildirmişlerdir.

**Tablo 28: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değiştirerek, Atanamayan Öğretmenlerin Önünü Kestiğinizi Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 20				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	TAMAMEN	4	13,3	13,3
	GENELLİKLE	1	3,3	3,3
	KISMEN	3	10,0	10,0
	ÇOK AZ	6	20,0	20,0
	HİÇ	16	53,3	53,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>30</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme sreци ile ilgili 20. madde olan, “Alan değiştirerek, atanamayan öğretmenlerin önünü keştiğinizi düşünüyör musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%53 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, %20 oran ile “Çok az” ikinci sırada, %13 oran ile “Tamamen” çnc sırada, %10 oran ile “Kısmen” dördüncü sırada, %4 oran ile “Genellikle” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenler genellikle atanamayan öğretmenlerin önünü kesmediğini belirtmişlerdir.

#### **4.1.1. Alan Değiştiren ğretmenler Açısında Alt Problemlere İlişkin Bulgular ve Yorumlar**

##### ***A) Alan Değiştirme İle İlgili Görüşlerin Cinsiyete, Kıdeme, Mezun Olunan Eğitim Kurumuna ve Alan Değiştirme Nedenine Göre Değişip Değişmediği***

Bu kısımda her bir öğretmenin 20 maddeye vermiş olduğu cevapların madde toplam puanları hesaplanmış; cinsiyet, kıdem ve kurum ve alan değiştirme nedeni ile alınan puanlar arasında farklılığın olup olmadığı araştırılmıştır.

İzlenen adımlar ise, madde puanları artık sürekli bir dağılış gösterdiği için farklılığın olup olmadığını, İki grup için (Cinsiyet) t testi, Mann Whitney U testi, ikiden fazla gruplar için (Kıdem ve Kurum ve Alan Değiştirme nedeni) Tek yönlü varyans analizi (ANOVA), Kruskal Wallis testi uygulanmıştır.

##### **1. Cinsiyet**

Cinsiyet ile verilen madde puanları arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını iki grup ortalamasını karşılaştırmada kullanılan parametrik olmayan test Mann Whitney U testi uygulanmıştır (kadın ğretmen sayısı az olduğu için):



Şekil 1: Cinsiyet Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Mann Whitney U Testi

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of CINSİYET.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,756 <sup>1</sup>	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.  
<sup>1</sup>Exact significance is displayed for this test.

Bağımsız iki grup için Mann Whitney U testinde p değerine bakıldığında 0.756 olarak görülmektedir. Bu değer, 0.025 değerinden büyük olduğundan, Kadın ile erkek bakımından verilen toplam madde puanları arasında bir farklılık yoktur hipotezi red edilemezdir. Cinsiyetin alan değiştirme ile ilgili verilen cevaplara bir etkisi bulunmamaktadır.

## **2. Mesleki Kıdem İle Madde Puanları Arasında Farklılık**

Mesleki kıdem ile verilen madde puanları arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını ikiden fazla grup ortalamasını karşılaştırmada kullanılan alternatif test olarak parametrik olmayan test Kruskal Wallis testi uygulanmıştır (gruplardaki örnekler az olduğu için):

Şekil 2: Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Kruskal Wallis Testi

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of KIDEM.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,645	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Kruskal Wallis Test sonucunda p değerinin  $0.645 > 0.025$  olduğundan, kıdemin toplam madde puanlarına göre farklılık yaratmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

## **3. Mezun Olunan Eğitim Kurumu İle Madde Puanları Arasında Farklılık**

Parametrik olmayan test Kruskal Wallis testi uygulanmıştır:

**Şekil 3: Mezun Olunan Eğitim Kurumu Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Kruskal Wallis Testi**

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of KURUM.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,193	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Kruskal Wallis Test sonucunda p değerinin  $0.193 > 0.025$  olduğundan, mezun olunan eğitim kurumunun toplam madde puanlarına göre farklılık yaratmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. Eğer eğitim fakültesi ve diğer olarak iki gruba ayrılırsa, Mann Whitney U testi ile, p değeri  $0.074 > 0.025$  olup, yine bir farkın olmadığı söylenebilir.

#### **4.Alan Değişirme Nedeni İle Madde Puanları Arasında Farklılık**

**Şekil 4: Alan Değişirme Değişkeni Açısından(Alan Değiştiren Öğretmenler) Kruskal Wallis Testi**

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of NEDENLER.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,226	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

İkiden fazla grup için uygulanan Kruskal Wallis testinde p değerine bakıldığında 0.226 olarak görülür. Bu değer, 0.025 değerinden büyük olduğundan, alan değiştirme nedeninin alınan toplam madde puanları arasında bir farklılık yoktur hipotezi red edilemezdir. Alan değiştirme nedenlerinin soruları değerlendirmede etkisi bulunmamaktadır.

**B) Alan Değişirme Süreci İle İlgili Sorulara Verilen Cevapları Etkileyen Başlıca Etkileyen Demografik Etmenler**

Bu bölümde kategorik regresyon ile verilen cevapların sıklık olarak nedeni olabilecek değişkenler tespit edilmeye çalışılmıştır. Her bir soru tek tek incelenerek durum değerlendirilmesi yapılmıştır:

Sorular	DEMOGRAFİK DURUMUN ÖNEMLİLİĞİ	Sorular	DEMOGRAFİK DURUMUN ÖNEMLİLİĞİ
S1	NEDENLER KURUM	S11	NEDENLER KIDEM
S2	KURUM	S12	KURUM
S3	NEDENLER	S13	KIDEM
S4	KIDEM	S14	KURUM
S5	KIDEM	S15	NEDENLER CİNSİYET
S6	KURUM	S16	NEDENLER
S7	NEDENLER KURUM	S17	NEDENLER
S8	KIDEM	S18	CİNSİYET KIDEM
S9	NEDENLER	S19	NEDENLER
S10	KURUM	S20	KIDEM

## 4.2. ALAN DEĞİŞTİRMEYEN SINIF ÖĞRETMENLERİ AÇISINDAN BULGULAR VE YORUMLAR

### I. Bölüm

#### A) Demografik Bilgiler

Bu kısımda alan değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin *cinsiyet, kıdem ve mezun olunan eğitim kurumu* ile ilgili frekans tabloları yer almaktadır.

#### 1. Cinsiyet Dağılımı

Tablo 29: Alan Değişirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Cinsiyet Dağılımı

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Kadın	34	26,2	26,2
	Erkek	96	73,8	73,8
	<b>Toplam</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Araştırmaya katılan alan değiştiren öğretmenlerin cinsiyet olarak dağılışı %26'sı kadın, %74'ü erkek biçimindedir.

### 3. Kıdem Dağılımı

Tablo 30: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Kıdem Dağılımı

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	1-5 yıl	18	13,8	13,8
	6-10 yıl	39	30,0	30,0
	11-15 yıl	42	32,3	32,3
	16-20 yıl	9	6,9	6,9
	21 ve üzeri	22	16,9	16,9
	<b>Toplam</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Öğretmenlerin kıdem olarak dağılışı; %32'si 11-15 yıl, %30'u 6-10 yıl, %17'si 21 ve üzeri yıl, %14'ü 1-5 yıl ve %7'si 16-20 yıl biçimindedir. Öğretmenlerin yaklaşık olarak yarısının deneyimli olduğu söylenebilir (11 yıl ve üzeri).

### 4. Mezun Olunan Eğitim Kurumu Dağılımı

Tablo 31: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Mezun Olunan Eğitim Kurumu Dağılımı

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	Eğitim Enstitüsü	10	7,7	7,7
	Eğitim Fakültesi	105	80,8	80,8
	Diğer	15	11,5	11,5
	<b>Toplam</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Öğretmenlerin %81 'i Eğitim Fakültesinden, %8'i Eğitim Enstitüsünden mezun olmuştur. %11 lik kısım Diğer olarak işaretlemiştir.

### 5. Alan Değiştirme Nedeni

Tablo 32: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin, Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerin Alan Değiştirme Nedenleri Sorusuna Verdikleri Cevaplar

		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	YÖNETİCİLİK	21	16,2	16,2
	TAYİN	70	53,8	53,8
	DAHA AZ DERS YÜKÜ	17	13,1	13,1

	EKONOMİK NEDENLER	15	11,5	11,5
	DİĞER	7	5,4	5,4
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Öğretmenlerin %54'ü tayin, % 16'sı yöneticilik ve %13'ü daha az ders yükü, %12'si ekonomik nedenler, %5'i diğer nedenleri ile öğretmenlerin alan değiştirdiklerini belirtmektedirler.

### B) Alan Değişirme Süreci İle İlgili Sorular

**Tablo 33: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Uygulamasını Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 1				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	29	22,3	22,3
	ÇOK AZ	14	10,8	10,8
	KISMEN	55	42,3	42,3
	GENELLİKLE	17	13,1	13,1
	TAMAMEN	15	11,5	11,5
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili birinci madde olan, “Alan değişikliği uygulamasını olumlu buluyor musunuz?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %42 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %22 oran ile “Hiç” ikinci sırada yaklaşık %13 oran ile “Genellikle” üçüncü sırada, yaklaşık %12 oran ile “Tamamen” dördüncü sırada, yaklaşık %11 oran ile “Çok az” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık %25'i bu uygulamayı doğru bulduğunu söylemektedir.

**Tablo 34: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliğinde, Üniversitede Alınan “Yan Alan” Derslerinin Yeterli Olduğunu Düşünüyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

<b>Soru 2</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Geçerli Yüzde</b>
Kategori	HİÇ	27	20,8	20,8
	ÇOK AZ	40	30,8	30,8
	KISMEN	36	27,7	27,7
	GENELLİKLE	26	20,0	20,0
	TAMAMEN	1	,8	,8
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili ikinci madde olan, “Alan değişikliğinde, üniversitede alınan “Yan Alan” derslerinin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %31 oran ile “Çok az” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %27 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, yaklaşık %21 oran ile “Hiç” üçüncü sırada, %20 oran ile “Genellikle” dördüncü sırada, yaklaşık %1 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık dörtte biri, bu uygulamayı doğru bulduğunu söylemektedir.

**Tablo 35: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Yan Alanı Olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” Ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” Geçiş Olumlu Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

<b>Soru 3</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Geçerli Yüzde</b>
Kategori	HİÇ	65	50,0	50,0
	ÇOK AZ	21	16,2	16,2
	KISMEN	33	25,4	25,4
	GENELLİKLE	10	7,7	7,7
	TAMAMEN	1	,8	,8
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili üçüncü madde olan, “Yan alanı olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” geçiş olumlu buluyor musunuz?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %50 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %25 oran ile “Kısmen” ikinci sırada, yaklaşık %16 oran ile “Çok az” üçüncü sırada, yaklaşık %7 oran ile “Genellikle” dördüncü sırada, yaklaşık %1 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık %66 sı bu uygulamayı doğru bulmadığını söylemektedir.

**Tablo 36: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Alan Değiştiren Öğretmenlere Olumlu Davrandı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 4				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	2	1,5	1,5
	ÇOK AZ	1	,8	,8
	KISMEN	25	19,2	19,2
	GENELLİKLE	65	50,0	50,0
	TAMAMEN	37	28,5	28,5
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili dördüncü madde olan, “Alan değişikliği sürecinde yöneticileriniz alan değiştiren öğretmenlere olumlu davrandı mı?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %50 oran ile “Genellikle” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %29 oran ile “Tamamen” ikinci sırada, yaklaşık %19 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada, yaklaşık %1 oran ile “hiç” dördüncü sırada, %1 oran ile “Çok az” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin yaklaşık %80 ni yöneticilerin alan değiştirme sürecinde olumlu davrandıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 37: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinde Yöneticileriniz Değiştiren Öğretmenlere Olumsuz Davrandı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 5				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	TAMAMEN	2	1,5	1,5
	GENELLİKLE	8	6,2	6,2
	KISMEN	25	19,2	19,2
	ÇOK AZ	29	22,3	22,3
	HİÇ	66	50,8	50,8
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili beşinci madde olan, “Alan değişikliği s¼recinde y¼neticileriniz değiştiren ¼ęretmenlere olumsuz davrandı mı?” sorusuna sınıf ¼ęretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %51 oran ile “hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %22 oran ile “Çok az” ikinci sırada, yaklaşık %19 oran ile “Kısmen” ¼¼nc¼ sırada, yaklaşık %6 oran ile “Genellikle” d¼rd¼nc¼ sırada, %2 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. ¼ęretmenlerin yaklaşık %73 ü y¼neticilerin alan değiştirme s¼recinde olumsuz davranmadıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 38: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ęretmenlerin “Alan Değişikliği Yaparak Gelen ¼ęretmenlere Karşı Okulda Y¼neticilerinizin Tutumları Olumlu Mıydı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 6				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	HİÇ	6	4,6	4,6
	ÇOK AZ	4	3,1	3,1
	KISMEN	14	10,8	10,8
	GENELLİKLE	69	53,1	53,1
	TAMAMEN	37	28,5	28,5
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili altıncı madde olan, “Alan değişikliği yaparak gelen ¼ęretmenlere karşı okulda y¼neticilerinizin tutumları olumlu mıydı?” sorusuna sınıf ¼ęretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %53 oran ile “Genellikle” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %28 oran ile “Tamamen” ikinci sırada, yaklaşık %11 oran ile “Kısmen” ¼¼nc¼ sırada, yaklaşık %5 oran ile “Hiç” d¼rd¼nc¼ sırada, %3 oran ile “Çok az” beşinci” sırada yer almaktadır. ¼ęretmenlerin yaklaşık %80 i alan değişikliği yaparak gelen ¼ęretmenlere karşı okuldaki y¼neticilerin alan değiştirme s¼recinde olumlu davrandıklarını belirtmişlerdir.



**Tablo 39: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapararak Gelen Öğretmenlere Karşı Yöneticilerinizin Tutumları Olumsuz Muydu?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 7				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	TAMAMEN	8	6,2	6,2
	GENELLİKLE	8	6,2	6,2
	KISMEN	23	17,7	17,7
	ÇOK AZ	27	20,8	20,8
	HİÇ	64	49,2	49,2
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili yedinci madde olan, “Alan değişikliği yaparak gelen öğretmenlere karşı yöneticilerinizin tutumları olumsuz muydu?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %49 oran ile “hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %21 oran ile “Çok az” ikinci sırada, %18 oran ile “Kısmen” üçüncü sırada yer almamaktadır. Genellikle ve Tamamen cevapları %6 şar oranlar ile son sırada yer almıştır. Öğretmenlerin yaklaşık %70 i okuldaki yöneticilerin alan değiştirme sürecinde olumsuz davranmadıklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 40: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değiştiren Öğretmenler Hizmet İçi Eğitim Aldı Mı?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 8				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	95	73,1	73,1
	ÇOK AZ	16	12,3	12,3
	KISMEN	10	7,7	7,7
	GENELLİKLE	5	3,8	3,8
	TAMAMEN	4	3,1	3,1
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili sekizinci madde olan, “Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değiştiren ¼ğretmenler hizmet içi eğitim aldı mı?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %73 oran ile “hiç” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %12 oran ile “ok az” ikinci sırada, %8 oran ile “Kısmen” ¼¼nc¼ sırada, %4 oran ile “Genellikle” d¼rd¼nc¼ sırada, %3 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almamaktadır. ¼ğretmenlerin yaklaşık %85 i alan değiştiren ¼ğretmenlerin hizmet içi eğitim almadıklarını belirtmiştir.

**Tablo 41: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Alan Değiştiren ¼ğretmenlerin Hizmet içi Eğitime İhtiyacı Olduğunu D¼ř¼n¼yor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 9				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	HİÇ	3	2,3	2,3
	ÇOK AZ	2	1,5	1,5
	KISMEN	17	13,1	13,1
	GENELLİKLE	33	25,4	25,4
	TAMAMEN	75	57,7	57,7
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili dokuzuncu madde olan, “Alan değiştiren ¼ğretmenlerin Hizmet içi eğitime ihtiyacı olduğunu d¼ř¼n¼yor musunuz?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %58 oran ile “Tamamen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %25 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %13 oran ile “Kısmen” ¼¼nc¼ sırada, %2 oran ile “hiç” d¼rd¼nc¼ sırada, %2 oran ile “ok az” beşinci sırada yer almamaktadır. ¼ğretmenlerin yaklaşık %83 ü alan değiştiren ¼ğretmenlerin hizmet içi eğitime ihtiyacı duyduklarını belirtmişlerdir.

**Tablo 42: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Alan Değişikliği S¼recinden Sonra Alan Değişikliği Yapan ¼ğretmenlere Branş ¼ğretmenlerinin Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 10				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	HİÇ	3	2,3	2,3
	ÇOK AZ	27	20,8	20,8

	KISMEN	56	43,1	43,1
	GENELLİKLE	33	25,4	25,4
	TAMAMEN	11	8,5	8,5
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili onuncu madde olan, “Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değişikliği yapan ¼ğretmenlere branş ¼ğretmenlerinin bakış açısı olumlu mu idi?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %43 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, yaklaşık %25 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %21 oran ile “ok az” ¼¼nc¼ sırada, %9 oran ile “Tamamen” d¼rd¼nc¼ sırada, %2 oran ile “hiç” beşinci sırada yer almamaktadır. ¼ğretmenler genellikle branş ¼ğretmenlerinin bakış açılarının olumsuz olduğu şeklinde cevaplar vermişlerdir.

**Tablo 43: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Alan Değişikliği S¼recinden Sonra Alan Değişikliği Yapan ¼ğretmenlere Branş ¼ğretmenlerinin Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 11				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	TAMAMEN	10	7,7	7,7
	GENELLİKLE	34	26,2	26,2
	KISMEN	43	33,1	33,1
	ÇOK AZ	29	22,3	22,3
	HİÇ	14	10,8	10,8
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 11. madde olan, “Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değişikliği yapan ¼ğretmenlere branş ¼ğretmenlerinin bakış açısı olumsuz mu idi?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %33 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %26 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %22 oran ile “ok az” ¼¼nc¼ sırada, %11 oran ile “Hiç” d¼rd¼nc¼ sırada, %8 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. ¼ğretmenler genellikle ılımlı cevaplar vermişlerdir.

**Tablo 44: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değişikliği Yapan Öğretmenlere Sınıf Öğretmenlerinin Bakış Açısı Olumlu Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 12				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	4	3,1	3,1
	ÇOK AZ	12	9,2	9,2
	KISMEN	53	40,8	40,8
	GENELLİKLE	32	24,6	24,6
	TAMAMEN	29	22,3	22,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 12. madde olan, “Alan değişikliği sürecinden sonra alan değişikliği yapan öğretmenlere sınıf öğretmenlerinin bakış açısı olumlu mu idi?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %41 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %25 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %22 oran ile “Tamamen” üçüncü sırada, %9 oran ile “çok az” dördüncü sırada, %3 oran ile “Hiç” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin alan değiştiren öğretmenlere karşı bakış açısının ılımlı olduğu söylenebilir.

**Tablo 45: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Sürecinden Sonra Alan Değişikliği Yapan Öğretmenlere Sınıf Öğretmenlerinin Bakış Açısı Olumsuz Mu İdi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 13				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	TAMAMEN	10	7,7	7,7
	GENELLİKLE	17	13,1	13,1
	KISMEN	44	33,8	33,8
	ÇOK AZ	29	22,3	22,3
	HİÇ	30	23,1	23,1
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 13. madde olan, “Alan değişikliği sürecinden sonra alan değişikliği yapan öğretmenlere sınıf öğretmenlerinin bakış açısı olumsuz mu idi?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %34 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %23 oran ile “Hiç” ikinci sırada, %22 oran ile “çok az” üçüncü sırada, %13 oran ile “Genellikle” dördüncü sırada, %8 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin alan değişikliği yapan öğretmenlere bakış açısının olumsuz olmadığı söylenebilir.

**Tablo 46: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Öğretmenleri Yeni Alanında Yeterli Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 14				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	HİÇ	2	1,5	1,5
	ÇOK AZ	20	15,4	15,4
	KISMEN	57	43,8	43,8
	GENELLİKLE	48	36,9	36,9
	TAMAMEN	3	2,3	2,3
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme süreci ile ilgili 14. madde olan, “Alan değişikliği yapan öğretmenleri yeni alanında yeterli buluyor musunuz?” sorusuna sınıf öğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %44 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %37 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %15 oran ile “çok az” üçüncü sırada, %2 oran ile “Tamamen” dördüncü sırada, %2 oran ile “hiç” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenlerin genellikle alan değiştiren öğretmenleri kısmen yeterli bulduğu söylenebilir.

**Tablo 47: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin Alan Değişikliği Yapan Öğretmenleri Yeni Alanında Başarılı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 15				
		Frekans	Yüzde	Geçerli Yüzde
Kategori	ÇOK AZ	18	13,8	13,8
	KISMEN	62	47,7	47,7
	GENELLİKLE	49	37,7	37,7
	TAMAMEN	1	,8	,8
	ÇOK AZ	18	13,8	13,8
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 15. madde olan, “Alan değişikliği yapan ¼ğretmenleri yeni alanında başarılı buluyor musunuz?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

Yaklaşık %48 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %38 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %14 oran ile “Çok az” üç¼nc¼ sırada yer almaktadır. “Tamamen” ibaresini 1 ¼ğretmen kullanmış, “Hiç” sıklığı bu soru için kullanılmamıştır. ¼ğretmenlerin kısmen alan değiştiren ¼ğretmenleri başarılı bulunduğu s¼ylenebilir.

**Tablo 48: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan ¼ğretmenleri ¼ğrencilere Yararlı Buluyor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 16				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	ÇOK AZ	17	13,1	13,1
	KISMEN	67	51,5	51,5
	GENELLİKLE	45	34,6	34,6
	TAMAMEN	1	,8	,8
	ÇOK AZ	17	13,1	13,1
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 16. madde olan, “Alan değişikliği yapan ¼ğretmenleri ¼ğrencilere yararlı buluyor musunuz?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%52 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %35 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %13 oran ile “Çok az” üç¼nc¼ sırada yer almaktadır. “Tamamen” ibaresini 1 ¼ğretmen kullanmış, Hiç sıklığı bu soru için kullanılmamıştır. ¼ğretmenlerin kısmen alan değiştiren ¼ğretmenlerin ¼ğrencilere yararlı bulunduğu s¼ylenebilir.

**Tablo 49: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan ¼ğretmenler Tekrar Eski Alanına D¼nmeliler Mi?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 17				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	HİÇ	15	11,5	11,5
	ÇOK AZ	18	13,8	13,8
	KISMEN	46	35,4	35,4
	GENELLİKLE	35	26,9	26,9
	TAMAMEN	16	12,3	12,3

	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
--	---------------	------------	--------------	--------------

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 17. madde olan, “Alan değişikliği yapan ¼ğretmenler tekrar eski alanına d¼nmeliler mi?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%35 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %27 oran ile “Genellikle” ikinci sırada, %14 oran ile “Çok az” üç¼nc¼ sırada, %12 oran ile “Tamamen” d¼rd¼nc¼ sırada, %12 oran ile “Hiç” beşinci sırada yer almaktadır. ¼ğretmenlerin alan değiştiren ¼ğretmenlerin tekrar eski alanlarına d¼nmeleri ılımlı y¼ndedir.

**Tablo 50: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Alan Değişikliği Yapan Bir ¼ğretmenin Çocuğunuzun/Bir Yakınınızın Dersine Girmesini İster Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

<b>Soru 18</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Y¼zde</b>	<b>Geçerli Y¼zde</b>
Kategori	HİÇ	31	23,8	23,8
	ÇOK AZ	22	16,9	16,9
	KISMEN	48	36,9	36,9
	GENELLİKLE	27	20,8	20,8
	TAMAMEN	2	1,5	1,5
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 18. madde olan, “Alan değişikliği yapan bir ¼ğretmenin çocuğunuzun/bir yakınınızın dersine girmesini ister misiniz?” sorusuna sınıf ¼ğretmenlerinin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%37 oran ile “Kısmen” ilk sırada yer alırken, %24 oran ile “Hiç” ikinci sırada, %21 oran ile “Genellikle” üç¼nc¼ sırada, %17 oran ile “Çok az” d¼rd¼nc¼ sırada, %1 oran ile “Tamamen” beşinci sırada yer almaktadır. ¼ğretmenler yaklaşık %40 ı **olumsuz** gör¼ř bildirmişlerdir.

**Tablo 51: Alan Değiştirmeyen Sınıf ¼ğretmenlerin “Yeniden Alan Değişikliği İle İlgili Bir D¼zenleme Olursa Arkadaşlarınıza Önerir Misiniz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

<b>Soru 19</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Y¼zde</b>	<b>Geçerli Y¼zde</b>
Kategori	HİÇ	40	30,8	30,8
	ÇOK AZ	7	5,4	5,4

	KISMEN	25	19,2	19,2
	GENELLİKLE	23	17,7	17,7
	TAMAMEN	35	26,9	26,9
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 19. madde olan, “Yeniden alan değişikliği ile ilgili bir d¼zenleme olursa arkadaşlarınıza önerir misiniz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%31 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, %27 oran ile “Tamamen” ikinci sırada, %19 oran ile “Kısmen” üç¼nc¼ sırada, %18 oran ile “Genellikle” d¼rd¼nc¼ sırada, %5 oran ile “Çok az” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenler yaklaşık yarısı olumlu gör¼ř bildirmişlerdir.

**Tablo 52: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerin “Alan Değiştiren Öğretmenlerin Atanamayan Öğretmenlerin Ön¼n¼ Kestiğinizi D¼ř¼n¼yor Musunuz?” Sorusuna Verdikleri Cevaplar**

Soru 20				
		Frekans	Y¼zde	Geçerli Y¼zde
Kategori	TAMAMEN	28	21,5	21,5
	GENELLİKLE	24	18,5	18,5
	KISMEN	20	15,4	15,4
	ÇOK AZ	20	15,4	15,4
	HİÇ	38	29,2	29,2
	<b>TOPLAM</b>	<b>130</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Alan değiştirme s¼reci ile ilgili 20. madde olan, “Alan değiştiren öğretmenlerin atanamayan öğretmenlerin ön¼n¼ kestiğinizi d¼ř¼n¼yor musunuz?” sorusuna alan değiştiren öğretmenlerin verdikleri cevapların dağılımları aşağıdaki gibidir:

%29 oran ile “Hiç” ilk sırada yer alırken, %22 oran ile “Tamamen” ikinci sırada, %19 oran ile “Genellikle” üç¼nc¼ sırada, %15 oran ile “Kısmen” d¼rd¼nc¼ sırada, %15 oran ile “Çok az” beşinci sırada yer almaktadır. Öğretmenler yarı yarıya alan değiştiren öğretmenlerin atanamayan öğretmenlerin ön¼n¼ kesmediğini belirtmişlerdir.



## 4.2.1. Alan Değişirmeyen Öğretmenler Açısında Alt Problemlere İlişkin Bulgular ve Yorumlar

### A) Alan Değişirme İle İlgili Görüşlerin Cinsiyete, Kıdeme, Mezun Olunan Eğitim Kurumuna ve Alan Değişirme Nedenine Göre Değişip Değişmediği

Bu kısımda her bir Öğretmenin 20 maddeye vermiş olduğu cevapların madde toplam puanları hesaplanmış, Cinsiyet, Kıdem ve Kurum ve Alan Değişirme nedeni ile alınan puanlar arasında farklılığın olup olmadığı araştırılmıştır.

İzlenecek adımlar ise, madde puanları artık sürekli bir dağılış gösterdiği için farklılığın olup olmadığını, İki grup için (Cinsiyet) t testi, Mann Whitney U testi, ikiden fazla gruplar için (Kıdem ve Kurum ve Alan Değişirme nedeni) Tek yönlü varyans analizi (ANOVA), Kruskal Wallis testi uygulanmıştır.

#### 1. Cinsiyet

Cinsiyet ile verilen madde puanları arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını iki grup ortalamasını karşılaştırmada kullanılan t testi yapılması planlanmaktadır. Ancak t testi için kadın ve erkek olarak iki gruba ayrılan toplam madde puanlarının normal dağılıma uygunluğu gerekmektedir. Eğer bir grup bile bu durumu sağlamaz ise alternatif test olarak parametrik olmayan test Mann Whitney U testi uygulanacaktır:

Tablo 53: Cinsiyet ve Madde Puanları Arasındaki Fark

Tests of Normality							
	CİNSİYET	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOPLAM PUAN	KADIN	,108	34	,200*	,979	34	,752
	ERKEK	,111	96	,005	,964	96	,009

Erkek grubunda yeteri kadar büyüklükte örneklem olduğundan, Normallik testinde Kolmogorov-Smirnov testi sonuçlarına bakılır. Erkek için toplam madde puanlarının normal dağılıma uygun olup olmadığını test sonucunda p değeri  $0.005 < 0.025$  olduğundan Erkek grubunda alınan toplam puanlar Normal dağılım göstermez. Kadın grubunda örnek hacmi küçük olduğundan Shapiro-Wilk testine bakılır;  $0.752 > 0.025$  olduğundan burada Normal dağılıma uygunluk vardır. Ancak

erkek grubu normal dağılıma sahip olmadığı için t testi uygulanamaz. Bunun yerine alternatif olarak parametrik olmayan Mann Whitney U testi uygulanmıştır:

**Şekil 5: Cinsiyet Değişkeni Açısından (Alan Değiştirmeyen Öğretmenler) Mann Whitney U Testi**

Hypothesis Test Summary			
Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of CINSIYET.	Independent-Samples Mann-Whitney U Test	,006	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Bağımsız iki grup için Mann Whitney U testinde p değerine bakıldığında 0.006 olarak görülür. Bu değer, 0.025 değerinden küçük olduğundan, Kadın ile Erkek bakımından verilen toplam madde puanları arasında bir farklılık yoktur hipotezi red edilir. Cinsiyetin alan değiştirme süreci ile ilgili sorulara verilen cevaplara bir etkisinin bulunduğu söylenebilir. 3. soruda yan alanı olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine”ne geçişi erkekler olumlu bulmazken, kadınlar biraz daha ılımlıdır.

## **2. Mesleki Kıdem İle Madde Puanları Arasında Farklılık**

Mesleki kıdem ile verilen madde puanları arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını ikiden fazla grup ortalamasını karşılaştırmada kullanılan ANOVA yapılması planlanmaktadır. Ancak ANOVA için Kıdem yıl aralıkları olarak ikiden fazla gruba ayrılan toplam madde puanlarının normal dağılıma uygunluğu gerekmektedir. Eğer bir grup bile bu durumu sağlamaz ise alternatif test olarak parametrik olmayan test Kruskal Wallis testi uygulanmıştır:

ANOVA testinden önce Normal dağılıma uygunluk için test yapılacaktır. Bunun için 16-20 yıl yaş aralığında az örnek olduğu için bunu bir üst sınıf ile birleştirme yoluna gidilmiştir:

**Tablo 54: Mesleki Kıdem ve Madde Puanları Arasındaki Fark Tablosu**

Tests of Normality							
	KIDEM	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOPLAM	1-5	,169	18	,190	,954	18	,484
PUAN	6-10	,105	39	,200*	,952	39	,096

	11-15	,074	42	,200	,990	42	,971
	16 ve üzeri	,159	31	,045	,905	31	,010

16 ve üzeri kıdem grubunun puanları Normal dağılıma sahip olmadığından, Parametrik olmayan testlerden ikiden fazla bağımsız grup için uygulanan Kruskal Wallis Testi yapılmıştır.

**Şekil 6: Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Kruskal Wallis Testi**

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of KIDEM.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,021	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Kruskal Wallis Test sonucunda p değerinin  $0.021 < 0.025$  olduğundan, kıdemın toplam madde puanlarına göre farklılık yarattığı sonucu ortaya çıkmaktadır. Bunu hangi grupların meydana getirdiğini görebilmek için ikişerli Mann Whitney U testi yapılacaktır.

5 kıdem yılı 2 şerli 10 farklı durumda sıralanırlar. Test sonuçları tablo şeklinde verilmiştir.

**Tablo 55: Mesleki Kıdem Değişkeni Açısından Mann Whitney U Testi**

Karşılaştırmalar (Mann Whitney U)		P değeri	Alfa=0.025/10
1-5 YIL	6-10 YIL	0.314>0.0025	FARK YOK
	11-15 YIL	0.910>0.0025	FARK YOK
	16-20 YIL	0.027>0.0025	FARK YOK
	21 ve üzeri	0.199>0.0025	FARK YOK
6-10 YIL	11-15 YIL	0.260>0.0025	FARK YOK
	16-20 YIL	0.038>0.0025	FARK YOK
	21 ve üzeri	0.470>0.0025	FARK YOK
11-15 YIL	16-20 YIL	0.000<0.0025*	<b>FARK VAR*</b>
	21 ve üzeri	0.042>0.0025	FARK YOK
16-20 YIL	21 ve üzeri	0.113>0.0025	FARK YOK

Sadece 11-15 yıl ile 16-20 yıl kıdemleri verilen cevaplar bakımından birbirinden farklıdır. Bu farklılığı görebilmek için Kikare testi uygulanamaz 5x5 lik çapraz

tabloda birden fazla sütunda ve satırda birleştirme yapılması gerekmektedir. Bu da sorunun analizinde anlamsızlığa yol açmaktadır.

### **3. Mezun Olunan Eğitim Kurumu İle Madde Puanları Arasında Farklılık**

Mezun olunan Eğitim Kurumu ile verilen madde puanları arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını ikiden fazla grup ortalamasını karşılaştırmada kullanılan ANOVA yapılması planlanmaktadır. Ancak ANOVA için grup olarak toplam madde puanlarının normal dağılıma uygunluğu gerekmektedir.

**Tablo 56: Mezun Olunan Eğitim Kurumu ve Madde Puanları Arasındaki Fark**

Tests of Normality							
	KURUM	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOPLAM PUAN	EĞİTİM ENSTİTÜSÜ	,223	10	,174	,879	10	,127
	EĞİTİM FAKÜLTESİ	,094	105	,023	,963	105	,005
	DİĞER	,144	15	,200*	,971	15	,876

Eğitim Fakültesi Mezunu olanların toplam madde puanları için normal dağılıma uymadığı söylenebilir ( $p$  değeri  $0.023 < 0.025$ ). Bu nedenle uygun olan parametrik olmayan test Kruskal Wallis uygulanmıştır:

**Şekil 7: Mezun Olunan Kurum Değişkeni Açısından Kruskal Wallis Testi**

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of TOPLAMPUAN is the same across categories of KURUM.	Independent Samples Kruskal-Wallis Test	,408	Retain the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,05.

Kruskal Wallis Test sonucunda  $p$  değerinin  $0.408 > 0.025$  olduğundan, mezun olunan eğitim kurumunun toplam madde puanlarına göre farklılık yaratmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

**B) Alan Değişirme Süreci İle İlgili Sorulara Verilen Cevapları Etkileyen Başlıca Etkileyen Demografik Etmenler**

Bu bölümde kategorik regresyon ile verilen cevapların sıklık olarak nedeni olabilecek değişkenler tespit edilmeye çalışılmıştır. Her bir soru tek tek incelenerek durum değerlendirilmesi yapılmıştır:

Sorular	DEMOGRAFİK DURUMUN ÖNEMLİLİĞİ	Sorular	DEMOGRAFİK DURUMUN ÖNEMLİLİĞİ
S1	NEDENLER KURUM	S11	NEDENLER KIDEM
S2	KURUM	S12	KURUM
S3	NEDENLER	S13	KIDEM
S4	KIDEM	S14	KURUM
S5	KIDEM	S15	NEDENLER CİNSİYET
S6	KURUM	S16	NEDENLER
S7	NEDENLER KURUM	S17	NEDENLER
S8	KIDEM	S18	CİNSİYET KIDEM
S9	NEDENLER	S19	NEDENLER
S10	KURUM	S20	KIDEM

## **4.2. ALAN DEĞİŞTİREN SINIF ÖĞRETMENLERİ VE ALAN DEĞİŞTİRMEYEN SINIF ÖĞRETMENLERİ ARASINDAKİ GÖRÜŞ FARKLILIĞINA İLİŞKİN BULGULAR VE YORUMLAR**

İlk olarak nedenler tekrar kodlanmıştır; yöneticilik ve tayin nedeni sabit kalmak üzere, ekonomik nedenler, daha az ders yükü, diğer gibi nedenler diğer başlığı altında toplanmıştır.

**Tablo 57: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenleri ve Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenleri Arasında Alan Değişikliği Nedeni İle İlgili Görüş Farklılığı**

NEDEN-DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
NEDENLER	YÖNETİCİLİK	Count	21 <sub>a</sub>	10 <sub>b</sub>	31
		NEDENLER	67,7%	32,3%	100,0%
		DURUM	16,2%	33,3%	19,4%
	TAYİN	Count	70 <sub>a</sub>	9 <sub>b</sub>	79
		NEDENLER	88,6%	11,4%	100,0%
		DURUM	53,8%	30,0%	49,4%
	DİĞER	Count	39 <sub>a</sub>	11 <sub>a</sub>	50
		NEDENLER	78,0%	22,0%	100,0%
		DURUM	30,0%	36,7%	31,2%
Toplam		Count	130	30	160
		NEDENLER	81,2%	18,8%	100,0%
		DURUM	100,0%	100,0%	100,0%

Alan değiştirme nedenleri iki grup arasında farklılık var mı yok mu Ki-kare testi ile yapılmış ve p değeri  $0.032 > 0.025$  olduğundan bir farklılık olmadığı söylenebilir.

**A. Alan Değiştirme İle İlgili Sorular Arasında Görüş Farklılığı**

Bu kısımda 20 maddelik sorular birer birer incelenmiş ve farklı görüşe sahip sorular aşağıdaki gibi verilmiştir. Analizler yapılırken uygun olarak birleştirme yapılmıştır, bunun amacı test sonuçlarının tutarlı olmasını sağlamaktır.

**Tablo 58: Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenleri ve Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenleri Arasında Hizmet İçi Eğitim İle İlgili Görüş Farklılığı**

Soru 9- DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
Soru 9	Hiç+Çok az+Kısmen	N	22 <sub>a</sub>	13 <sub>b</sub>	35
		Soru 9	62,9%	37,1%	100,0%
		DURUM	16,9%	43,3%	21,9%
	Genellikle+ Tamamen	N	108 <sub>a</sub>	17 <sub>b</sub>	125
		Soru 9	86,4%	13,6%	100,0%

		DURUM	83,1%	56,7%	78,1%
Toplam		N	130	30	160
		Soru 9	81,2%	18,8%	100,0%
		DURUM	100,0%	100,0%	100,0%

Fisherin Exact testi sonuçlarına göre (p değeri  $0.003 < 0.025$ ) alan değiştiren öğretmen ile sınıf öğretmeni arasında “Hizmet içi Eğitim” ile ilgili görüşleri ters düşmektedir. Öyle ki, sınıf öğretmenleri baskın bir oran ile (%87) hizmet içi eğitimin alan değiştiren öğretmenlere verilmesi gerektiğini düşünmektedirler.

**Tablo 59: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerini Yeterli Bulmaları İle İlgili Görüş Farklılığı**

Soru 14- DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
Soru 14	Hiç+Çok Az+Kısmen	n	79 <sub>a</sub>	11 <sub>b</sub>	90
		Soru 14	87,8%	12,2%	100,0%
		DURUM	60,8%	36,7%	56,2%
	Tamamen+ Genellikle	N	51 <sub>a</sub>	19 <sub>b</sub>	70
		Soru 14	72,9%	27,1%	100,0%
		DURUM	39,2%	63,3%	43,8%
Toplam	N	130	30	160	
	Soru 14	81,2%	18,8%	100,0%	
	DURUM	100,0%	100,0%	100,0%	

Sınıf öğretmenleri genel olarak, alan değiştiren öğretmenleri alanlarında yeterli bulmadıklarını ifade etmektedirler. ( $p=0.024 < 0.025$ )

**Tablo 60: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerini Başarılı Bulmaları İle İlgili Görüş Farklılığı**

Soru 15- DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
Soru 15	Hiç+Çok	n	80 <sub>a</sub>	10 <sub>b</sub>	90
	Az+Kısmen	Soru 15	88,9%	11,1%	100,0%

		DURUM	61,5%	33,3%	56,2%
	Tamamen+Genellikle	n	50 <sub>a</sub>	20 <sub>b</sub>	70
		Soru 15	71,4%	28,6%	100,0%
		DURUM	38,5%	66,7%	43,8%
Toplam		n	130	30	160
		Soru 15	81,2%	18,8%	100,0%
		DURUM	100,0%	100,0%	100,0%

Fisherin Exact Testi sonuçlarına göre (p değeri  $0.007 < 0.025$ ) sınıf öğretmenlerinin, alan değiştiren öğretmenlere nazaran alan değiştiren öğretmenlerin alanlarında başarılı olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

**Tablo 61: Alan Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Sınıf Öğretmenlerini Yararlı Bulmaları İle İlgili Görüş Farklılığı**

Soru 16- DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
Soru 16	Hiç+Çok Az+Kısmen	n	84 <sub>a</sub>	6 <sub>b</sub>	90
		Soru 16	93,3%	6,7%	100,0%
		DURUM	64,6%	20,0%	56,2%
	Tamamen+Genellikle	n	46 <sub>a</sub>	24 <sub>b</sub>	70
		Soru 16	65,7%	34,3%	100,0%
		DURUM	35,4%	80,0%	43,8%
Toplam		n	130	30	160
		Soru 16	81,2%	18,8%	100,0%
		DURUM	100,0%	100,0%	100,0%

Fisherin Exact Testi sonuçlarına göre (p değeri  $0.000 < 0.025$ ) sınıf öğretmenlerinin, alan değiştiren öğretmenlere nazaran alan değiştiren öğretmenlerin alanlarında öğrencilere yararlı olmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır. Alan değiştiren öğretmenler yararlı bulmasına rağmen ters bir ilişki çıkmıştır.



**Tablo 62: Alan Değiştiren ve Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Tekrar Kendi Alanlarına Dönmeleri Konusunda Görüş Farklılığı**

Soru 17- DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
Soru 17	Hiç	N	15 <sub>a</sub>	12 <sub>b</sub>	27
		Soru 17	55,6%	44,4%	100,0%
		DURUM	11,5%	40,0%	16,9%
	Çok az	N	18 <sub>a</sub>	7 <sub>a</sub>	25
		Soru 17	72,0%	28,0%	100,0%
		DURUM	13,8%	23,3%	15,6%
	Kısmen+Genellikle +Tamamen	N	97 <sub>a</sub>	11 <sub>b</sub>	108
		Soru 17	89,8%	10,2%	100,0%
		DURUM	74,6%	36,7%	67,5%
Toplam	N	130	30	160	
	Soru 17	81,2%	18,8%	100,0%	
	DURUM	100,0%	100,0%	100,0%	

Pearson Ki-kare Testi sonuçlarına göre ( $p$  değeri  $0.000 < 0.025$ ) sınıf öğretmenlerinin, alan değiştiren öğretmenlere nazaran alan değiştiren öğretmenlerin tekrar kendi alanlarına dönmeleri hususunda baskın bir düşünceye sahiptir.

**Tablo 63: Alan Değiştiren ve Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Çocuğunun veya Yakınının Çocuğunun Dersine Girmesinde Konusunda Görüş Farklılığı**

Soru 18- DURUM					
			DURUM		Toplam
			SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	
Soru 18	Hiç+Çok Az+ Kısmen	N	101 <sub>a</sub>	10 <sub>b</sub>	111
		Soru 18	91,0%	9,0%	100,0%
		DURUM	77,7%	33,3%	69,4%
	Genellikle+Tamamen	N	29 <sub>a</sub>	20 <sub>b</sub>	49
		Soru 18	59,2%	40,8%	100,0%
		N	22,3%	66,7%	30,6%
Toplam	Count	130	30	160	
	Soru 18	81,2%	18,8%	100,0%	
	DURUM	100,0%	100,0%	100,0%	

Fisherin Exact Testi sonuçlarına göre (p değeri  $0.000 < 0.025$ ) sınıf öğretmenlerinin, alan değiştiren öğretmenlere nazaran alan değiştiren öğretmenlerin çocuğunun veya yakınının çocuğunun dersine girmesinde olumlu bakmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

**Tablo 64: Alan Değiştiren ve Değiştirmeyen Sınıf Öğretmenlerinin Alan Değiştiren Öğretmenlerin Atanamayan Öğretmenlerin Önünü Kestikleri Konusunda Görüş Farklılığı**

Soru 20- DURUM					
		DURUM			Toplam
		SINIF ÖĞRETMENİ	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN		
Soru 20	Tamamen+Genellikle +Kısmen	N	72 <sub>a</sub>	8 <sub>b</sub>	80
		Soru 20	90,0%	10,0%	100,0%
		DURUM	55,4%	26,7%	50,0%
	Çok az+Hiç	N	58 <sub>a</sub>	22 <sub>b</sub>	80
		Soru 20	72,5%	27,5%	100,0%
		DURUM	44,6%	73,3%	50,0%
Toplam	N	130	30	160	
	Soru 20	81,2%	18,8%	100,0%	
	DURUM	100,0%	100,0%	100,0%	

Fisherin Exact Testi sonuçlarına göre (p değeri  $0.008 < 0.025$ ) sınıf öğretmenleri, alan değiştiren öğretmenlere nazaran alan değiştiren öğretmenlerin atanamayan öğretmenlerin önünü kestiğine inanmaktadırlar.

#### A) *SORULARDAN ALINAN TOPLAM PUANLARIN FARKLILIĞI*

Bu bölümde 20 maddelik sorudan alınan toplam puanların iki grup arasında önemli bir fark olup olmadığı sınanacaktır. Bu sayede yukarıda bulunan farklılıkları pekiştirmiş olacağız.

**Tablo 65: Soruların Toplam Madde Puanları**

Tests of Normality							
	DURUM	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
TOPLAM PUAN	SINIF ÖĞRETMENİ	,087	130	,016	,971	130	,007
	ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMEN	,127	30	,200*	,971	30	,559

Sınıf öğretmenleri grubunun aldığı puanlar normal dağılıma sahip olmadığı için iki grup için Mann Whitney U testi yapılmıştır.

**Tablo 66: Soruların Mann Whitney U Testine Göre Toplam Madde Puanları**

<b>Test Statistics<sup>a</sup></b>	
	TOPLAM PUAN
Mann-Whitney U	1132,000
Wilcoxon W	9647,000
Z	-3,580
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000
a. Grouping Variable: DURUM	

Testin sonucunda p değeri=0.000<0.025 olduğundan sınıf öğretmenlerinin ve alan değiştiren öğretmenlerin sorulara verdikleri cevaplar farklılık göstermektedir denilebilir. Yukarıda farklılık gösteren maddeler tek tek incelenmiştir.

## BÖLÜM 5 SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırmanın bu bölümünde, yapılan çalışma neticesinde ortaya çıkan sonuçlar ile bu alanla ilgisi olan ve bu alanda çalışma yapacak araştırmacılara yönelik öneriler yer almaktadır.

### 5.1. SONUÇLAR

Yapılan bu çalışmada; sınıf öğretmeni iken alan değiştiren öğretmenlerin, yeni alanlarındaki verimliliği ve karşılaştıkları sorunlar ile alan değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin, alan değişikliği uygulaması ve alan değiştiren sınıf öğretmenleri hakkında ankete verdikleri cevaplar ışığında şu sonuçlara varılmıştır.

Alan değiştiren öğretmenlerin %33'ü yöneticilik, % 30'u tayin,% 23'ü diğer ve % 13'ü daha az ders yükü nedenleri ile alan değiştirdiklerini belirtmektedirler. Ekonomik nedenlerden dolayı alan değiştiren öğretmen bulunmamaktadır. Buna karşılık alan değiştirmeyen sınıf öğretmenleri, alan değiştiren öğretmenlerin %54'ünün tayin, % 16'sının yöneticilik ve %13'ünün daha az ders yükü, %12'sinin ekonomik nedenler, %5'inin ise diğer nedenleri ile alan değiştirdiklerini düşünmektedir. Alan değiştirme nedenlerinin iki grup arasında farklılık olup olmadığını tespit etmek için Ki-kare testi yapılmış ve p değeri  $0.032 > 0.025$  olduğundan bir farklılık olmadığı söylenebilir.

Alan değiştiren öğretmenlerin yaklaşık yarısı, alan değiştirme uygulamasını doğru bulurken alan değiştirmeyen sınıf öğretmenlerinin sadece % 25'inin uygulamayı doğru bulduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Hem alan değiştiren hem de alan değiştirmeyen öğretmenlerin yaklaşık dörtte biri, alan değişikliğinde üniversitede alınan “Yan Alan” derslerinin yeterli olduğu konusunda hemfikir olduğu sonucuna varılmıştır.

Alan değiştiren retmenlerin yaklaşık %70'i, alan değiştirmeyen retmenlerin ise % 66'sı yan alanı olmadan "Teknoloji Tasarım retmenliği" ve "Zihinsel Engelliler retmenliğine" geçişi olumlu bulmadığı tespit edilmiştir.

Alan değiştiren retmenlerin ve alan değiştirmeyen retmenlerin çok büyük bir bölümü yöneticilerin alan değiştirme sürecinde olumlu davrandıklarınđ, olumsuz tavırlar sergilemedikleri aynı zamanda alan değiştirme sürecinden sonra alan değiştiren retmenlerin gittikleri okullardaki yöneticilerin olumsuz davranmadıkları görüşünde oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Alan değiştiren retmenlerin % 83'ünün hizmet içi eğitim alamadığı tespit edilmiştir. Alan değiştiren retmenlerin ve sınıf retmenlerinin "Hizmet içi Eğitim" ile ilgili görüşleri ters düşmektedir. Öyle ki, sınıf retmenleri baskın bir oran ile (%87) hizmet içi eğitimin alan değiştiren retmenlere verilmesi gerektiğini düşünmektedirler.

Alan değiştiren retmenler alan değişikliği sürecinden sonra yerine geçtikleri branşıların kendilerine bakış açısını olumlu olarak değerlendirmelerine rağmen alan değiştirmeyen retmenlere göre branş retmenlerinin bakış açılarının olumsuz olduğu sonucuna varılmıştır.

Alan değiştiren retmenler eski branşlarındaki arkadaşlarının alan değiştirmelerine bakış açılarını genellikle olumlu buldukları anlaşılmıştır. Alan değiştirmeyen sınıf retmenlerinin de alan değiştiren retmenlere karşı bakış açılarının ılımlı olduğu, olumsuz olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Alan değiştiren retmenlerin genellikle yeni geçtikleri alanda kendilerini yeterli bulduğu tespit edilirken, alan değiştirmeyenlerin alan değiştiren retmenleri kısmen yeterli bulması iki grup arasında görüş farklılığı olduğu sonucunu ortaya çıkarmıştır.

Sınıf retmenlerinin, alan değiştiren retmenlere nazaran alan değiştiren retmenlerin alanlarında başarılı olmadığı görüşünde oldukları sonucu ortaya çıkmıştır.

Alan değiştiren retmenler kendilerini renciler açısından yararlı bulduğu tespit edilmiştir. Ancak sınıf retmenleri, alan değiştiren retmenlere kıyasla alan değiştiren retmenlerin alanlarında rencilere yararlı olmadığı görüşündedir. Alan değiştiren retmenler yararlı bulmasına rağmen ters bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Alan değiştiren retmenlerin yarısından fazlası tekrar eski alanına dönmek istemediğini belirtirken sınıf retmenlerinin alan değiştiren retmenlerin tekrar eski alanlarına dönmelerine ılımlı baktıkları görüşünde olduğu belirlenmiştir. Sınıf retmenlerinin, alan değiştiren retmenlere nazaran alan değiştiren retmenlerin tekrar kendi alanlarına dönmeleri hususunda baskın bir düşünceye sahip olduğu tespit edilmiştir.

Alan değiştiren retmenler sizin gibi alan değiştiren bir retmenin, çocuğunuzun/bir yakınınızın dersine girmesini ister misiniz sorusuna genellikle olumlu görüş bildirmelerine rağmen sınıf retmenlerinin yarısına yakını bu soruya olumsuz görüş bildirdiği belirlenmiştir. Yani sınıf retmenlerinin, alan değiştiren retmenlere nazaran alan değiştiren retmenlerin çocuğunun veya yakınının çocuğunun dersine girmesinde olumlu bakmadığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Hem alan değiştiren retmenler hem de alan değiştirmeyen retmenler yeniden alan değişikliği ile ilgili bir düzenleme olursa arkadaşlarına önerme konusuna olumlu baktıkları sonucuna ulaşılmıştır.

Alan değiştiren retmenler atanamayan retmenlerin önünü kesmediklerine inanmalarına rağmen sınıf retmenlerinin yarısı alan değiştiren retmenlerin atanamayan retmenlerin önünü kestiği düşüncesinde olduğu ortaya çıkmıştır.

Kıdemin, mezun olunan eğitim kurumunun ve alan değiştirme nedenlerinin alan değiştirme ile ilgili verilen cevaplarda bir farklılık yaratmadığı sonucu ortaya çıkmıştır. Cinsiyet değişkenin ise alan değiştiren retmenler açısından alan değiştirme ile ilgili verilen cevaplara bir etkisi bulunmamaktadır. Alan değiştirmeyen retmenler açısından cinsiyetin alan değiştirme süreci ile ilgili sorulara verilen cevaplara 3. Soru hariç bir etkisinin bulunmadığı tespit edilmiştir. 3. soruda yan alanı olmadan Teknoloji Tasarım retmenliği ve Zihinsel Engelliler retmenliği'ne geçişi erkekler olumlu bulmazken, kadınların biraz daha ılımlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

## **5.2. ÖNERİLER**

Araştırmada elde edilen sonuçlara dayanarak bundan sonra araştırma yapacak olan akademisyenlere, araştırmacılara, ilgili konu alanı uzmanlarına ve retmenlere araştırma ile ilgili bazı önerilerde bulunulabilir:

1. Bundan sonra da yan alan geçişi ile ilgili çalışmalar yapılacağı varsayılarak, Milli Eğitim Bakanlığı – YÖK – üniversiteler işbirliği ile üniversitelerdeki yan alan derslerinin saatleri artırılmalı daha kaliteli bir eğitim süreci için çalışmalar yapılmalıdır.

2. Üniversitelerde yan alan derslerini alabilmek için öğrencilere not ortalaması gibi belirli kriterler getirilmeli. Yan alan seçme zorunluluğu kaldırılmalıdır.

3. Üniversitelerdeki yan alan derslerinden ziyade çift anadal programları desteklenmelidir.

4. Zihinsel Engelliler ve Teknoloji Tasarım Öğretmenliğine yan alan olmadan geçiş yapılmalı. Bu öğretmenlikler ve Müzik, Görsel Sanatlar, Beden Eğitimi Öğretmenliği gibi özel beceri isteyen branşlara “özel yetenek” sınavları yapılmalı ve sadece başarılı olanlar bu alanlara geçmelidir.

5. Milli Eğitim Bakanlığı, alan değişikliğini gündeme getirmeden önce görevde yükselme sınavlarında yaptığı gibi alan değişikliğini düşünen öğretmenlere önce eğitim vermeli ve bu eğitimin sonunda sınav yaparak başarılı olanlara alan değiştirme hakkı tanınmalıdır.

6. Alan değiştirme sürecinden sonra, alan değiştiren öğretmenlere yeni geçtikleri alanda uzun vadeye yayılarak (en az bir yıl ) hizmet içi eğitim verilmeli. Bu hizmet içi eğitim sonrasında gerekli yeterlilik sınavları yapılarak başarılı olanlar yeni branşlarına devam ederken başarılı olamayanların da eski branşlarına dönüşü sağlanmalıdır.

7. Yeni branşlarında kendilerini yeterli, başarılı bulmayan ve mutlu hissetmeyen öğretmenlere eski alanlarına geri dönüş hakkı tanınmalıdır.

8. Milli Eğitim Bakanlığı sene başı öğretmen atama takvimini yayınlarken alan değişikliği yapacak öğretmenleri de hesaba katarak bunlara ilk atama sayısının dışında ayrı bir kontenjan oluşturmalı ve böylece ilk atamadaki öğretmenlerin önünü kesme durumu ortadan kaldırılmalıdır.

9. Yapılan çalışma sonuçları incelendiğinde alan değiştiren öğretmenlerin önemli bir kısmının “tayin” sebebi ile alan değiştirdiği görülmüştür. Bu sonuç doğrultusunda sınıf öğretmenleri açısından alan değiştirmenin gönüllülükten çok zorunluluktan olduğu gerçeği ortaya çıkmaktadır. Milli Eğitim Bakanlığı sınıf öğretmenlerinin tayinini kolaylaştırmalıdır.

10. Yapılan araştırma Bayburt İli ile sınırlı olduğu için Türkiye genelini yansıtmayabilir. Bu nedenle daha farklı bölgelerde, ile ve illerde benzer çalışmalar yapılarak daha kapsamlı sonuçlara ulaşılabilir.



## KAYNAKLAR (REFERENCES)

- [1] Ada, S, Baysal, Z, (2013), Pedagojik - Androgojik Formasyon ve Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme, Pegem Akademi, Ankara, 78.
- [2] Akyüz, Y, (1993), Türk Eğitim Tarihi, Kültür Koleji Yayınları, No:2, İstanbul, 332.
- [3] Akyüz, Y, (1994), Türk Eğitim Tarihi (Başlangıçtan 1993’e), Kültür Koleji Yayınları, İstanbul.
- [4] Akyüz, Y, (1997), Türk Eğitim Tarihi: Başlangıçtan 1997’ye, İstanbul Kültür Üniversitesi Yayınları, İstanbul.
- [5] Akyüz, Y, (2002), Türkiye’de Çağdaş Anlamda Öğretmenlik Mesleğinin Doğuşu, Öğretmenlik Mesleğine Giriş. (Ed: Yüksel Özden), Pegem Yayıncılık, Ankara, 42-46.
- [6] Akyüz, Y, (2004), Türk Eğitim Tarihi, M.Ö. 1000 – M.S. 2004, Pegem A Yayınları, Ankara.
- [7] Altunya, N, (2002), Köy Enstitüleri, Bilim Ve Aklın Aydınlığında Eğitim Dergisi, Yıl: 3, No.26, Ankara.
- [8] Arslanoğlu, İ, (1997) , Türk Eğitim Sistemi, Gazi Eğitim Fakültesi Yayınları, Ankara, 176.
- [9] Ataunal, A, (1994), Türkiye’de İlkokul Öğretmeni Yetiştirme Sorunu(1923-1994), Meb, Yüksek Öğretim Genel Müdürlüğü, Ankara, 5.
- [10] Başgöz, İ; Howard, E. W, (1968), Türkiye Cumhuriyetinde Eğitim ve Atatürk, Dost Yayınları, Ankara, 60.
- [11] Binbaşoğlu, C, (1995), Türkiye’de Eğitim Bilimleri Tarihi, Milli Eğitim Bakanlığı, Ankara.
- [12] Binbaşoğlu, C, (1998), Türkiye’de Öğretmen Okullarının Tarihsel Gelişimi, Çağdaş Eğitim Dergisi, Sayı: 241.
- [13] Cicioğlu, H, ( 1985 ),Türkiye Cumhuriyetinde İlk Ve Ortaöğretim ( Tarihi Gelişimi), A.Ü Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayınları, No : 140, Ankara, 307.

- [14] Demirel, Ö, (1999), Planlamadan Değerlendirmeye Öğretme Sanatı, Pegem A, Ankara.
- [15] Doğan, C, (2005), Türkiye’de Sınıf Öğretmeni Yetiştirme Politikaları Ve Sorunları, Ahmet Yesevi Üniversitesi, Türk Dünyası Sosyal Bilimler Dergisi, 35.Sayı, Ankara.
- [16] Duman, T, (1991), Türkiye’de Ortaöğretime Öğretmen Yetiştirme, Meb Yayınları, İstanbul, 57.
- [17] Dursunoğlu, H, (2003), Cumhuriyet Döneminde İlköğretime Öğretmen Yetiştirmenin Tarihi Gelişimi, Milli Eğitim 80. Yıl Özel Sayısı, Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları, Ankara.
- [18] Ergün, M, (1987), Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme Çalışmalarının Gelişimi, H.Ü. Eğitim Fakültesi Dergisi, Sayı:2, 10.
- [19] Eskicumalı, A, (2002), Eğitim, Öğretim Ve Öğretmenlik Mesleği, Öğretmenlik Mesleğine Giriş, (Edit, Yüksel Özden), Pegema Yayıncılık, Ankara.
- [20] Eşme, İ, (2001), Yüksek Öğretmen Okulları, Bilgi-Başarı Yayın Evi, İstanbul, 67.
- [21] Karasar, N, (2005). Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara, 110-111
- [22] Kavcar, C, (1982), Tarihe Karışan Bir Öğretmen Yetiştirme Modeli: Yüksek Öğretmen Okulu, Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, Cilt 15, Sayı 1, Ankara.
- [23] Kavcar, C, (2003), Cumhuriyet Döneminde Dal Öğretmeni Yetiştirme, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, C. 35, Sayı 1-2, Ankara.
- [24] Koçer, H. A, (1967), Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme Problemi (1848-1967), Yargıcıoğlu Matbaası, Ankara.
- [25] Koçer, H. A, (1973), Eğitim Reformları Açısından Öğretmen Yetiştirme Problemi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi.
- [26] Koçer, H. A, (1991), Türkiye’de Modern Eğitimin Doğuşu ve Gelişimi, Milli Eğitim Basımevi, İstanbul.
- [27] Küçükahmet, L, (1993), Öğretmen Yetiştirme (Program Ve Uygulamaları), Gazi Üniversitesi İletişim Fakültesi Matbaası, Ankara, 17.

- [28] Kültür Bakanlığı, (2000), Köy Enstitüleri, 1940'dan 2000'e Kadar, Kültür Bakanlığı Basımevi, Ankara.
- [29] MEB, (1973), 14/06/1973 tarihli 1739 sayılı kanun.
- [30] MEB, (1992), ğretmen Yetiştirmede Koordinasyon, Ankara.
- [31] MEB, (1995), Türkiye'de ğretmen Yetiştirme, ğretmen Yetiştirme Ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Yayın No:4, Ankara.
- [32] MEB, (2002), Milli Eğitim Dergisi,153-154.sayı.
- [33] Oğuzkan, F, (1983), Orta Dereceli Okul ğretmenlerinin Yetiştirilmesi, Milli Eğitim Basım Evi, İstanbul, 605.
- [34] zoğlu, M, (2010), Türkiye'de ğretmen Yetiştirme Sisteminin Sorunları, Seta Siyaset , Ekonomi Ve Toplum Araştırmaları Vakfı, Ankara.
- [35] ztrk, C, (1996), Atatürk Devri ğretmen Yetiştirme Politikası, Türk Tarih Kurumu, Ankara, 298.
- [36] Sağlam, M, (2007) İlköğretim Sınıf ğretmenlerinin Eğitimi, Türk Eğitim Tarihi, (Edit, M. Sağlam), Anadolu Üniversitesi Açıköğretim Fakültesi Yayınları, Eskişehir.
- [37] Sakaoğlu, N, (1992), Cumhuriyet Dönemi Eğitim Tarihi, İletişim Yayınları, İstanbul.
- [38] Semerci, , (2002), ğretmen Yetiştirmede Yeniden Yapılanma Sorunlar ve Yneltimler, ğretmenlik Mesleği, (Editör: Taşpınar M.), Elazığ niversite Kitapevi, Ankara.
- [39] Tekişik, H.H, (2001), 21.Yüzyılın Eşiğinde Milli Eğitimden Birkaç Kesit, ağdaş Eğitim, Sayı:261.
- [40] Tonguç, İ. H, (1947), Eğitim Yolu İle Canlandırılacak Köy, Remzi Kitapevi, İstanbul.
- [41] Türkoğlu, P, (2004), Tonguç ve Enstitüleri, İş Bankası Yayınları, İstanbul.
- [42] WEB\_1, (2014), <http://www.resmigazete.gov.tr/arsiv/23084.pdf>, 10/03/2014.
- [43] WEB\_2, (2014), <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2012/04/20120411-8.htm>, 10/03/2014.
- [44] WEB\_3, (2014), <http://www.meb.gov.tr/haberler/haberayrinti.asp?ID=9719>, 10/03/2014.

- [45] WEB\_4, (2014),  
[http://www.turkegitimsen.org.tr/haber\\_goster.php?haber\\_id=14528](http://www.turkegitimsen.org.tr/haber_goster.php?haber_id=14528), 10/03/2014.
- [46] WEB\_5, (2014), <http://mevzuat.meb.gov.tr/html/8301.html>, 04/04/2014
- [47] WEB\_6, (2014), [http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com\\_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5362c5693cee50.34020895](http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5362c5693cee50.34020895), 04/04/214
- [48] WEB\_7,(2014),[http://www.yok.gov.tr/web/guest/icerik/-/journal\\_content/56\\_INSTAN CE\\_rEHF 8B IsfYRx / 10279/18082](http://www.yok.gov.tr/web/guest/icerik/-/journal_content/56_INSTAN CE_rEHF 8B IsfYRx / 10279/18082), 04/04/2014
- [49] Yang, S. K, (1998), Comparision, Understanding, And Teacher Education İn International Perspective, Frankurt Am Main: Peter Lang.
- [50] Yüksel, S, (2011), Türk Üniversitelerinde Eğitim Fakülteleri ve Öğretmen Yetiştirme, Pegem Akademi, Ankara, 17.

# EKLER (APPENDICES)

## EK A ALAN DEĞİŞTİREN ÖĞRETMENLER İÇİN ANKET FORMU

### ANKET FORMU

#### 1. BÖLÜM

Bu bölümde, kişisel durumunuzla ilgili bilgiler bulunmaktadır. Noktalı bölümleri yazarak, parantezli bölümleri ise durumunuza uygun olarak (X) işareti ile belirtiniz.

I. Cinsiyetiniz : Kadın ( ) Erkek ( )

#### II. Mesleki Kıdeminiz:

1 - 5 Yıl ( ) 6 - 10 Yıl ( ) 11 - 15 Yıl ( )  
16 - 20 Yıl ( ) 21 ve Yıl ve üstü ( )

#### III. Mezun olduğunuz eğitim kurumu:

a.Eğitim Enstitüsü ( )  
b.Eğitim Fakültesi ( )  
c.Diğer (Yazınız).....( )

#### 2. BÖLÜM

Aşağıda Alan Değişikliği Süreci ile ilgili çeşitli sorular hazırlanmış olup; sizlerden görüşlerinizi belirtmeniz istenmektedir.

İlk soruya alan değiştirme nedeninizi ( X ) işareti ile daha sonraki sorularda ise görüşlerinizi “Tamamen”, “Genellikle”, “Kısmen”, “Çok Az” ve “Hiç” seçeneklerinden biri için ( X ) işareti kullanarak belirtiniz.

#### A-

#### Alan değiştirme nedeniniz nedir?

Yöneticilik İçin ( )  
Tayin İstemek için ( )  
Daha Az Ders Yükü İçin ( )  
Ekonomik Nedenler ( )  
Diğer(Yazınız).....( )

#### B-

	Alan Değişirme Süreci İle İlgili Sorular	Tamamen	Genellikle	Kısmen	Çok Az	Hiç
1.	Alan değişikliği uygulamasını olumlu buluyor musunuz?					
2.	Alan değişikliğinde, üniversitede alınan “Yan Alan” derslerinin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?					

3.	Yan alanı olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” geçişi olumlu buluyor musunuz?					
4.	Alan değişikliği sürecinde yöneticileriniz size olumlu davrandı mı?					
5.	Alan değişikliği sürecinde yöneticileriniz size olumsuz davrandı mı?					
6.	Alan değişikliği yaparak gittiğiniz okulda yöneticilerinizin size karşı tutumları olumlu muydu?					
7.	Alan değişikliği yaparak gittiğiniz okulda yöneticilerinizin size karşı tutumları olumsuz muydu?					
8.	Alan değişikliği sürecinden sonra hizmet içi eğitim aldınız mı?					
9.	Hizmet içi eğitime ihtiyacınız olduğunu düşünüyor musunuz?					
10.	Alan değişikliği sürecinden sonra yerine geçtiğiniz arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumlu mu idi?					
11.	Alan değişikliği sürecinden sonra yerine geçtiğiniz arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumsuz mu idi?					
12.	Alan değişikliği sürecinden sonra eski branşınızdaki arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumlu mu idi?					
13.	Alan değişikliği sürecinden sonra eski branşınızdaki arkadaşlarınızın sizlere bakış açısı olumsuz mu idi?					
14.	Kendinizi yeni alanınızda yeterli buluyor musunuz?					
15.	Kendinizi yeni alanınızda başarılı buluyor musunuz?					
16.	Kendinizi öğrencilere yararlı buluyor musunuz?					
17.	Tekrar eski alanınıza dönmek ister misiniz?					
18.	Sizin gibi alan değiştiren bir öğretmenin çocuğunuzun / bir yakınınızın dersine girmesini ister misiniz?					
19.	Yeniden alan değişikliği ile ilgili bir düzenleme olursa arkadaşlarınıza önerir misiniz?					
20.	Alan değiştirerek atanamayan öğretmenlerin önünü kestiğinizi düşünüyor musunuz?					

# EK B ALAN DEĞİŞTİRMEYEN SINIF ÖĞRETMENLERİ İÇİN ANKET FORMU

## ANKET FORMU

### 1. BÖLÜM

Bu bölümde, kişisel durumunuzla ilgili bilgiler bulunmaktadır. Noktalı bölümleri yazarak, parantezli bölümleri ise durumunuza uygun olarak (X) işareti ile belirtiniz.

IV. Cinsiyetiniz : Kadın ( ) Erkek ( )

V. Mesleki Kıdeminiz:

1 - 5 Yıl ( ) 6 - 10 Yıl ( ) 11 - 15 Yıl ( )  
16 - 20 Yıl ( ) 21 ve Yıl ve üstü ( )

VI. Mezun olduğunuz eğitim kurumu:

a.Eğitim Enstitüsü ( )  
b.Eğitim Fakültesi ( )  
c.Diğer (Yazınız)..... ( )

### 2. BÖLÜM

Aşağıda Alan Değişikliği Süreci ile ilgili çeşitli sorular hazırlanmış olup; sizlerden görüşlerinizi belirtmeniz istenmektedir.

İlk soruya alan değiştiren öğretmenlerin; alan değiştirme nedeni ( X ) işareti ile daha sonraki sorularda ise görüşlerinizi “Tamamen”, “Genellikle”, “Kısmen”, “Çok Az” ve “Hiç” seçeneklerinden biri için ( X ) işareti kullanarak belirtiniz.

A-

**Alan değiştiren öğretmenlerin alan değiştirme nedeni nedir?**

Yöneticilik için ( )  
Tayin istemek için ( )  
Daha az ders yükü için ( )  
İş zorluğu yüzünden ( )  
Diğer(Yazınız)..... ( )

B-

	Alan Değişirme Süreci İle İlgili Sorular	Tamamen	Genellikle	Kısmen	Çok Az	Hiç
1.	Alan değişikliği uygulamasını olumlu buluyor musunuz?					
2.	Alan değişikliğinde, üniversitede alınan “Yan Alan” derslerinin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?					
3.	Yan alanı olmadan “Teknoloji Tasarım Öğretmenliği” ve “Zihinsel Engelliler Öğretmenliğine” geçişi olumlu buluyor musunuz?					

	<b>Alan Değiştirme S¼reci İle İlgili Sorular</b>	<b>Tamamen</b>	<b>Genellikle</b>	<b>Kısmen</b>	<b>Çok Az</b>	<b>Hiç</b>
4.	Alan değişikliği s¼recinde y¼neticileriniz alan değiştiren ¼retmenlere olumlu davrandı mı?					
5.	Alan değişikliği s¼recinde y¼neticileriniz alan değiştiren ¼retmenlere olumsuz davrandı mı?					
6.	Alan değişikliği yaparak gelen ¼retmenlere karşı y¼neticilerinizin tutumları olumlu muydu?					
7.	Alan değişikliği yaparak gelen ¼retmenlere karşı y¼neticilerinizin tutumları olumsuz muydu?					
8.	Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değiştiren ¼retmenler hizmet içi eğitim aldı mı?					
9.	Alan değiştiren ¼retmenlerin hizmet içi eğitime ihtiyaçı olduğunu d¼ř¼n¼yor musunuz?					
10.	Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değişikliği yapan ¼retmenlere branş ¼retmenlerinin bakış açışı olumlu mu idi?					
11.	Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değişikliği yapan ¼retmenlere branş ¼retmenlerinin bakış açışı olumsuz mu idi?					
12.	Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değişikliği yapan ¼retmenlere sınıf ¼retmenlerinin bakış açışı olumlu mu idi?					
13.	Alan değişikliği s¼recinden sonra alan değişikliği yapan ¼retmenlere sınıf ¼retmenlerinin bakış açışı olumsuz mu idi?					
14.	Alan değişikliği yapan ¼retmenleri yeni alanında yeterli buluyor musunuz?					
15.	Alan değişikliği yapan ¼retmenleri yeni alanında başarılı buluyor musunuz?					
16.	Alan değişikliği yapan ¼retmenleri ¼rencilere yararlı buluyor musunuz?					
17.	Alan değişikliği yapan ¼retmenler tekrar eski alanına d¼nmeliler mi?					
18.	Alan değişikliği yapan bir ¼retmenin ¼ocuęunuzun / bir yakınınızın dersine girmesini ister misiniz?					
19.	Yeniden alan değişikliği ile ilgili bir d¼zenleme olursa sizde alan değiştirir misiniz?					
20.	Alan değiştiren ¼retmenlerin atanamayan ¼retmenlerin ¼n¼n¼ kestiğini d¼ř¼n¼yor musunuz?					



# EK C ARAŞTIRMA İZİNİ



T.C.  
BAYBURT VALİLİĞİ  
İl Millî Eğitim Müdürlüğü

Sayı : 67155047/44/3437679  
Konu: Proje Çalışması (Anket)

19/11/2013

## İL MİLLÎ EĞİTİM MÜDÜRLÜĞÜNE BAYBURT

İlgi : Okan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğünün 23.10.2013. tarihli ve 35111711/302.14.02/1680-1296 sayılı dilekçesi.

Okan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Yüksek Lisans Programı öğrencisi olan Volkan GÜNEŞ, 2013-2014 Eğitim-Öğretim yılında Müdürlüğümüze bağlı okullarımızdaki öğretmenlerimize yönelik "Alan Değişikliği Süresince Karşılaşılan Sorunlara İlişkin Çok Boyutlu Çözümlenmeler (Bayburt İli Orneği)" konulu bitirme Projesi (Anket) çalışması gerçekleştirmek istediğini ilgi dilekçe ile bildirmektedir.

Söz konusu olan Proje Çalışması, Müdürlüğümüz Sosyal Etkinlikleri İnceleme Komisyonunca incelenmiş olup, araştırma yapılmasında herhangi bir sakınca bulunmamaktadır.

Buna göre, Volkan GÜNEŞ' in Proje Çalışması, Eğitim-Öğretimi aksatmayacak şekilde anılan tarih ve yerlerde tamamen okul idaresinin tercihinin ve iznine bağlı olmak şartıyla yapılmasında Müdürlüğümüzce bir sakınca görülmemiştir.

Makamlarımızca da uygun görülmesi halinde olurlarınıza arz ederim.

Mahir PAMUKCU  
Millî Eğitim Şube Müdürü

19/11/2013  
Uygun görüşle arz ederim.  
Memet Fatih ULUCA  
Millî Eğitim Müdür Yrd.

Güvenli Elektronik İmza  
Aslı ile Aynıdır  
23.11/2013

OLUR  
19/11/2013  
Seydi DOĞAN

Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5 inci maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır. Evrak teyidi <http://evraksorgu.meb.gov.tr> adresinden 9926-5814-3a19-ba91-b3d5 kodu ile yapılabilir.

Cunhuriyet cad. BAYBURT  
Elektronik Ağ: <http://bayburt.meb.gov.tr>  
e-posta: [egitim\\_ogretim69@meb.gov.tr](mailto:egitim_ogretim69@meb.gov.tr)

Songül CANTÜRK Memur  
Tel: (0 458) 211 21 81  
Faks:(0 458)211 60 77

# ÖZGEÇMİŞ

## Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Volkan GÜNEŞ

Doğum Yeri ve Tarihi : Ankara / 1978

## Eğitim Durumu

Lisans : On Dokuz Mayıs Üniversitesi – Sınıf Öğretmenliği

Yüksek Lisans : Okan Üniversitesi – Sosyal Bilimler Enstitüsü

İşletme Anabilim Dalı Eğitim Yönetimi Uzmanlık Programı

Bildiği Yabancı Diller : İngilizce

## İş Deneyimi

Çalıştığı Kurumlar :

Bayburt / Merkez Soğukgöze İlköğretim Okulu (2001 - 2002)

Bayburt / Merkez Söğütlü İlköğretim Okulu (2002 - 2005)

Bayburt / Merkez Şeh. Üst. Cem Nuri BAŞGÜL İlköğretim Okulu (2005 - 2011)

Bayburt / Merkez Sancaktepe Ortaokulu (2011 - .....)

## İletişim

E- posta Adresi : volkangunes@mynet.com

Tarih : 08.04.2014