



T.C.
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı
Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Tezli Yüksek Lisans Programı

**GENÇLİK MERKEZLERİNDE YAPILAN FAALİYETLERE
KATILAN BİREYLERİN MEMNUNİYET DÜZEYLERİNİN
İNCELENMESİ**

Mehmet ÖZKAN

Tez Danışmanı
Doç. Dr. Kadir PEPE

Yüksek Lisans Tezi

Burdur, 2016

T.C.
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı
Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Tezli Yüksek Lisans Programı

GENÇLİK MERKEZLERİNDE YAPILAN FAALİYETLERE
KATILAN BİREYLERİN MEMNUNİYET DÜZEYLERİNİN
İNCELENMESİ

Mehmet ÖZKAN

Tez Danışmanı
Doç. Dr. Kadir PEPE

Yüksek Lisans Tezi

Burdur, 2016



MAKÜ EĞİTİM BİLİMLERİ
ENSTİTÜSÜ

YÜKSEK LİSANS JÜRİ ONAY FORMU

M.A.K.Ü Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun 01.09.2016 tarih ve 2016-156/10 sayılı kararıyla oluşturulan jüri tarafından 26.09.2016 tarihinde tez savunma sınavı yapılan Mehmet ÖZKAN'ın "Gençlik Merkezlerinde Yapılan Faaliyetlere Katılan Bireylerin Memnuniyet Düzeylerinin İncelenmesi" konulu tez çalışması Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS tezi olarak kabul edilmiştir.

JÜRİ

ÜYE : Doç.Dr. Kadir PEPE
(Tez Danışmanı)

ÜYE : Doç.Dr. Ahmet UZUN

ÜYE : Yrd.Doç.Dr. Barbaros Serdar ERDOĞAN

ONAY

M.A.K.Ü Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun/...../..... tarih ve/..... sayılı kararı.

İMZA/MÜHÜR

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin/raporun tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezin/raporumun kâğıt ve elektronik kopyalarının Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım:

- Tezin/Raporumun 2 yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.



Mehmet ÖZKAN

ÖZET

Gençlik Merkezlerinde Yapılan Faaliyetlere Katılan Bireylerin Memnuniyet Düzeylerinin İncelenmesi

Mehmet ÖZKAN

Bu çalışmanın amacı; Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri bünyesinde hizmet veren Burdur, Isparta, Antalya ve Denizli illerini kapsayan gençlik merkezlerinde yapılan faaliyetlere katılan bireylerin memnuniyet düzeylerini cinsiyet ve yaş gruplarına göre araştırmaktır.

Araştırmanın evreni, Antalya, Denizli, Isparta ve Burdur Gençlik Merkezlerine kayıtlı üyeler oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklemini ise, Burdur'dan 10.720 üyeden 351 üye, Isparta'dan 14.337 üyeden 300 üye, Antalya'dan 13.332 üyeden 349 üye, Denizli'den 12.834 üyeden 350 üye olmak üzere toplam 1350 üyeden oluşmaktadır (GSB, 2015).

Elde edilen verilerin analizi için SPSS 22.0 paket programından yararlanıldı. Frekans-yüzde dağılımı, çapraz tablo ve ki-kare testi uygulandı.

Elde edilen veriler sonucunda, araştırma problemi ve alt problemlerde cinsiyet ve yaş değişkenine göre anlamlı farklılıklar bulunmuştur ($p<,05$). Genel olarak araştırmaya katılan bireylerin gençlik merkezlerinden %50'nin üzerinde memnuniyet duyduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler

Gençlik, Gençlik Merkezi, Gençlik Merkezi Faaliyetleri, Memnuniyet

ABSTRACT

Investigation of Satisfaction Levels of Youth participated in the activities of Centres of individuals

Mehmet ÖZKAN

The purpose of this study; Youth Services and Sports Provincial Directorate of Burundi serving in the body, Izmir, Antalya and Denizli level of satisfaction of individuals who participated in the activities at youth centers to investigate the provinces according to sex and age group.

The study population, Antalya, Denizli, Isparta and Burdur registered members constitute the Youth Centers.

The sample of the study, 351 members of the 10.720 members from Burdur, 300 members from 14 337 members from Isparta, 349 members from the 13 332 members of the Antalya consists of a total of 1350 members, including 350 members from 12 834 members from Denizli (GSB, 2015).

For the analysis of data obtained from the SPSS 22.0 software package was used. Frequency-percent distribution, cross tabulation and chi-square test was applied.

As a result of the obtained data, there were significant differences according to gender and age in the research problem and sub-problems ($p < .05$).

Overall, the surveyed individuals are delighted over 50% of the youth center.

Keywords

Youth, Youth Center, Youth Center Activities, Satisfaction

TEŞEKKÜR

Gençlik Merkezlerinde Yapılan Faaliyetlere Katılan Bireylerin Memnuniyet Düzeylerinin İncelenmesi konulu tez çalışmam süresince beni her zaman destekleyen ve yönlendiren Danışmanım Doç. Dr. Kadir PEPE ile gençlik merkezlerinde görevli tüm personel ve gençlik merkezi üyelerine teşekkür ederim.

Her daim maddi manevi desteklerini esirgemeyen annem Ayşe, babam Hakkı ÖZKAN'a, ablalarım Fizikçi Dr. Safiye ÖZKAN DEĞİRMENCİOĞLU ve Ebe Hemşire Hürriyet AYDEMİR'e ayrıca sabrı ve desteği için eşim Öğr. Gör. Tülay ÖZKAN'a sonsuz şükranlarımı sunuyorum.

Mehmet ÖZKAN

İÇİNDEKİLER DİZİNİ

ÖZET	i
ABSTRACT	ii
TEŞEKKÜR	iii
İÇİNDEKİLER DİZİNİ	iv
SİMGELER VE KISALTMALAR	vi
TABLolar DİZİNİ	vii
ŞEKİLLER DİZİNİ	viii
BÖLÜM I	1
GİRİŞ	1
1.1. Problem Durumu	1
1.2. Problem Cümlesi	2
1.3. Alt Problemler	2
1.4. Araştırmanın Amacı	3
1.5. Araştırmanın Önemi	4
1.6. Varsayımlar	4
1.7. Sınırlılıklar	4
1.8. Tanımlar	5
BÖLÜM II	6
Kuramsal Çerçeve ve İlgili Araştırmalar	6
2.1. Gençlik Merkezleri	6
2.1.1. Gençlik Merkezlerinin Açılabilmesi İçin Gereken Şartlar	8
2.1.2. Gençlik Merkezlerinin Misyonu ve Vizyonu	8
2.1.3. Gençlik Merkezlerinin Amaçları	9
2.1.4. Gençlik Merkezlerine Üye Olma Şartları ve İstenen Belgeler	10
2.2. Gençlik Merkezleri Faaliyetleri	11
2.2.1. Sosyal Sorumluluk Faaliyetleri	11
2.2.2. Sportif Faaliyetler	11
2.2.3. Kültürel Faaliyetler	13
2.2.4. Sanatsal Faaliyetler (Müzik, El Sanatları)	13
2.2.5. Eğitimle İlgili Faaliyetler/ Kurslar	14
2.2.6. Kamplar	14
2.2.7. Projeler	15
2.2.8. Kampanyalar	17
2.2.9. Yarışmalar	17

2.2.10. Gençlik Merkezleri Faaliyetlerinin Önemi	18
2.3. Gençlik Merkezi Personeli İle Üyelerin İletişimi	18
BÖLÜM III	20
Yöntem	20
3.1. Araştırma Modeli	20
3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi	20
3.3. veri toplama süreci (Pilot-Asıl çalışma)	20
3.4. veri Toplama Teknikleri	20
3.5. verilerin Analizi	21
BÖLÜM IV	22
Bulgular ve Yorumlar	22
4.1. Katılımcıların “Demografik Özellikleri, Gençlik Merkezi Üyelik Süreleri, Hafta İçi ve Hafta Sonu Geçirdikleri Süre” Dağılımı	22
4.2. Gençlik Merkezi Üyelerinin Cinsiyete Bağlı Memnuniyet Düzeylerine İlişkin Bulgular	24
4.3. Gençlik Merkezi Üyelerinin Yaşa Bağlı Memnuniyet Düzeylerine İlişkin Bulgular	30
BÖLÜM V	38
Sonuç ve Öneriler	38
5.1. Sonuçlar	38
5.2. Öneriler	57
KAYNAKLAR	58
EKLER	62
EK-1 Ölçek	62
EK-2 İzin Yazıları	64
ÖZGEÇMİŞ	66

SİMGELER VE KISALTMALAR

GM	Gençlik Merkezi
GMY	Gençlik Merkezi Yönetmeliği
GSB FR	Gençlik ve Spor Bakanlığı Faaliyet Raporu
GSB	Gençlik ve Spor Bakanlığı
İTÜ	İstanbul Ticaret Üniversitesi
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
s.	Sayfa
ss.	Sayfalar
vb.	ve Benzeri
vd.	ve Diğer

TABLOLAR DİZİNİ

<u>Tablo</u>		<u>Sayfa</u>
Tablo 1	Yıllara Göre Gençlik Lideri Sayıları.....	19
Tablo 2	Katılımcıların “Demografik Özellikleri” Dağılımı.....	22
Tablo 3	Katılımcıların “Gençlik Merkezi Üyelik Süreleri, Hafta İçi ve Hafta Sonu Geçirdikleri Süreler.....	23
Tablo 4	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Düzenlenen Sosyal, Sportif, Kültürel ve Diğer Faaliyetlerden” Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı	24
Tablo 5	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerine Ulaşım ve Güvenlik” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı	26
Tablo 6	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Personel ile İletişim” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı	27
Tablo 7	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinin Fiziki Yapıları” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı.....	28
Tablo 8	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Düzenlenen Sosyal, Sportif, Kültürel ve Diğer Faaliyetlerden” Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı.....	31
Tablo 9	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerine Ulaşım ve Güvenlik” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı	34
Tablo 10	Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Personel ile İletişimi” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı.....	35
Tablo 11	Katılımcıların “Gençlik Merkezleri Fiziki Yapıları” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı.....	36

ŞEKİLLER DİZİNİ

<u>Şekil</u>	<u>Sayfa</u>
Şekil 1. Yıllara Göre Gençlik Merkezi Üye Sayısı.....	7
Şekil 2. Türkiye Gençlik Merkezi Sayısı.....	8
Şekil 3. Yıllara Göre Kazanılan Madalyalar.....	12
Şekil 4. 2014 Yılında Desteklenen Proje Sayıları ve Konuları.	16



BÖLÜM I

Giriş

1.1. Problem Durumu

Milletlerin geleceğinin ve en önemli güç kaynağı olan gençliğin milli, manevi değerleri kazanmış bilgili, görgülü, çalışkan ve üretken nesiller olmasına önem verilmesi her ülkenin başat misyonları arasındadır. Bu misyon bağlamında gençliğin ihmal edilmemesi, iyi eğitilmesi, zararlı alışkanlıklara yönelmemesi ve asosyal bireyler olmasını engellemek ve sağlıklarının korunmasını sağlamak gerekir (Milli Eğitim Bakanlığı [MEB], 2011, s. 3). Türkiye’de bu misyon ve gereklilikler doğrultusunda, Anayasamızın 58. Maddesinde de belirtildiği üzere “Devlet, gençleri alkol düşkünlüğünden, uyuşturucu maddelerden, suçluluk, kumar ve benzeri kötü alışkanlıklardan ve cehaletten korumak için gerekli tedbirleri alır.” İfadesine istinaden gençliğin serbest zamanlarının planlanmasına ve katılabilecekleri hizmetlerin sunulmasına imkan sağlayabilecek kurumların başında Gençlik ve Spor Bakanlığı [GSB] gelmektedir.

Gençlik ve gençlik merkezlerinde yapılan faaliyetlerin artan önemi, daha önceleri Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bünyesine daire başkanlığı düzeyinde yürütülen faaliyetlerin 2011 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanlığının kurulması ile Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü ile Genel Müdürlük düzeyinde yürütülmesinden de anlaşılmaktadır. Geçmişten günümüze spor örgütlenmesinin altında ve sporun gölgesinde kalan gençlik faaliyetleri; bugün spor örgütlenmesi gibi Genel Müdürlük olarak yapılanmıştır. Yeniden yapılanan gençlik hizmetleri, daha güçlü bir şekilde Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü olarak çalışmalarına devam etmektedir. Gençlik hizmetlerine verilen önem, Cumhurbaşkanlığımız, Başbakanlığımız, Gençlik ve Spor Bakanımız tarafından da dile getirilmekte ve desteklenmektedir 2003 tarihinde kurulan gençlik merkezleri, Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü bünyesinde bulunmaktadır (GSB, 2016a).

Gençlik merkezlerinin genel amacı; gençlerin serbest zamanlarını sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetlerle değerlendirmek, bilgi ve beceri sahibi olmalarına yardımcı olmak, gençlik faaliyetlerini planlamak, programlamak, yönetmek, denetlemek, değerlendirmek ve geliştirmektir (Gençlik Merkezleri Yönetmeliği

[GMY], 2003, md.5). Bu amaç doğrultusunda gençlik merkezlerinin önemi her geçen gün artmakta olup ülke genelinde tamamen yayılmaya çalışılmaktadır.

Gençlerin memnuniyet düzeylerine ve isteklerine göre belirlenen gençlik merkezi faaliyetleri ile sportif, sosyal, mental, psikolojik vb. açılardan bireylere yol gösterilmektedir (Cılga, 2001). Genç nesillerin psikolojik, mental, sportif ve sosyal istek ve ihtiyaçlarının karşılanmasında mevcut uygulamaların belirli periyotlarla gözden geçirilmesi gerekir. Bu bağlamda da bu tez çalışması, Burdur, Isparta, Antalya ve Denizli illerini kapsayan gençlik merkezleri ve gençlik merkezlerinde yapılan faaliyetler açısından gençlik merkezi üyelerinin memnuniyet düzeylerini cinsiyet ve yaş gruplarına göre tespit etmek amacıyla yapılmıştır. Bu araştırma gençlik merkezlerine katılan bireyler, gençlik merkezlerindeki yapılan faaliyetler, faaliyetlere katılan bireylerin memnuniyet düzeyleri kullanılan istatistiksel yöntem bakımından değerlendirmek amacıyla planlanmıştır.

Araştırmanın problemi, gençlik merkezlerinde (Burdur, Isparta, Antalya ve Denizli) yapılan faaliyetlere katılan bireylerin memnuniyet düzeylerinin incelenmesidir.

1.2. Problem Cümlesi

Bu araştırmanın problemi; Gençlik merkezlerinde yapılan Sosyal, Sportif, Sanatsal, Kültürel vb. faaliyetlere katılan bireylerin memnuniyet düzeylerinin incelenmesidir.

1.3. Alt Problemler

Araştırmanın alt problemleri şu şekildedir;

- Gençlik merkezi faaliyetlerinden yararlanan gençlerin cinsiyet göre memnuniyet düzeyleri arasında fark var mıdır?
- Gençlik merkezi faaliyetlerinden yararlanan gençlerin yaşa göre memnuniyet düzeyleri arasında fark var mıdır?
- Gençlik merkezi faaliyetlerinden yararlanan gençlerin yaşa göre sosyal, sportif, sanatsal, kültürel faaliyetleri açısından memnuniyet düzeyleri arasında fark var mıdır?

- Gençlik merkezi faaliyetlerinden yararlanan gençlerin yaşa göre ulaşım, güvenlik, iletişim, fiziki yapısı vb. açılardan memnuniyet düzeyleri arasında fark var mıdır?
- Gençlik merkezi faaliyetlerinden yararlanan gençlerin cinsiyete göre sosyal, sportif, sanatsal, kültürel faaliyetleri açısından memnuniyet düzeyleri arasında fark var mıdır?
- Gençlik merkezi faaliyetlerinden yararlanan gençlerin cinsiyete göre ulaşım, güvenlik, iletişim, fiziki yapısı vb. açılardan memnuniyet düzeyleri arasında fark var mıdır?

1.4.Araştırmanın Amacı

Bu çalışma “gençlik merkezlerinde yapılan faaliyetlere katılan bireylerin memnuniyet düzeylerinin incelenmesi” amacıyla planlanmış bir araştırmadır.

Gençlik merkezleri, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlüklerine bağlı olarak gençlerin sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetler çerçevesinde serbest zamanlarının ilgi, istek ve yetenekleri doğrultusunda değerlendirilmesine fırsat vererek topluma aktif vatandaşlar olarak katılmalarını sağlayan ve gençleri zararlı alışkanlıklardan korumaya yönelik çalışmaları yürüten kurumlardır (GMY, 2003, md.5)

Gençlik merkezlerinin amaçları ve faaliyet düzeyleri incelendiğinde, gençlerin çok yönlü gelişmelerine imkân sağlayan yapılar oldukları ve bu gençlerin boş zamanlarını değerlendirmelerinde çok önemli bir işlevi yerine getirdikleri görülmektedir (Aycan, 2005, s. 82).Gençler, gençlik merkezlerinde boş zamanlarını değerlendirirken aynı zamanda yaşam kalitelerinin de artmasına katkı sağlamaktadır (Kızılcı, 1997).

Maslow'un ihtiyaçlar hiyerarşisinin en üst seviyesi olan kendini gerçekleştirme, bireyin kendini sürekli geliştirmesi ve kişinin olabileceğinin en iyisi olma sürecidir. Bu bağlamda, gençlik merkezlerinde gerçekleştirilen faaliyetler bireylerin kendini gerçekleştirmesine de katkı sağlamaktadır (Koçel, 2010, s. 624).

1.5. Araştırmanın Önemi

Bu çalışmanın önemi; Bu araştırma, gençlik merkezlerinde yapılan etkinliklerden faydalanan bireylerin verimli bir hizmet alabilmesi, istekleri doğrultusunda beceri ve yeteneklerinin artması, kendilerine düzenli ve programlı çalışma alışkanlığı kazandırması, bireylerin yapılan faaliyetler alanında kazanmış olduğu bilgi, beceri ve yetenekleri, boş zamanlarını en iyi şekilde değerlendirerek kötü alışkanlıklardan korunması, kendine güven duygusunu geliştirmesi toplum kurallarına uyumu, heyecanı ve coşkuyu, dostluğu, birlik ve beraberlik duygusunu yaşatması gençlik merkezlerinde var olan durumu belirleyerek daha iyi olması ve iyileştirilmesi yönündeki beklentilerin ve memnuniyet düzeylerinin belirlenmesi açısından önemlidir.

1.6. Varsayımlar

Çalışmanın varsayımları;

1. Burdur, Isparta, Antalya ve Denizli illerinde bulunan Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerine bağlı gençlik merkezlerinde ki gençlik merkezi üyelerinin büyük çoğunluğuna ulaşıldığı varsayılmaktadır.
2. Gençlik merkezi üyelerinin, memnuniyet düzeylerine yönelik araştırma formuna, samimi ve doğru cevap verdiği kabul edilmektedir.

1.7. Sınırlılıklar

Bu araştırmanın sınırlılıkları;

1. Burdur, Isparta, Antalya ve Denizli illerinde bulunan, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri bağlı gençlik merkezlerindeki gençlik merkezi üyeleri ile sınırlıdır.
2. Çalışma, hazırlanan anket formundaki sorularla sınırlıdır.

1.8. Tanımlar

Gençlik: Genç olma durumu ya da insan hayatının ergenlikle orta yaş arasındaki dönemi olarak ifade edilmektedir (Türk Dil Kurumu [TDK], 2016).

Gençlik Merkezi: Gençlik merkezleri; Gençlerin serbest zamanlarını çeşitli sosyal ve kültürel faaliyetlerle değerlendirmelerine imkân tanıyan, kişisel gelişimlerini destekleyen, gençler tarafından çözüm üretilen ve projeler geliştirilen, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri bünyesinde faaliyet gösteren kurumlardır (GMY, 2003)

Serbest/Boş Zaman: Temel anlamıyla dolu olmayan zaman parçasını ifade eder. Yani bireyin yaşamak için kullandığı zamanın dışında bireysel tercihlerine bağlı olarak zevk ve doyum sağlamak amacı ile kullandığı zamandır (Sabbag vd., 2011, s. 10-11).

Yaşam Kalitesi: Mutluluk, hoşlanıtı ve tatmin oluşturan pozitif yaşantılara bağlı olarak genel ve sürekli bir iyi olma halidir (Sarı vd., 2007, s. 299).

Obezite: Vücuda besinler ile alınan enerjinin, harcanan enerjiden fazla olmasından kaynaklanan ve vücut yağ kitlesinin, yağsız vücut kitlesine oranla artması ile karakterize olan kronik bir hastalık olarak tanımlanmaktadır (Altunkaynak vd., 2006, s. 138).

Memnuniyet: Hayat memnuniyeti, bireyin hayatına dair yaptığı bilişsel bir değerlendirmedir. Yani iyi oluş halidir. Bireylerin iyi oluş halini elde edebilmesi ise, hayattan beklentileri ile sonuçlar arasındaki karşılaştırmayla ilgilidir. Bireylerin hayatlarında yaşadıkları olumlu çıktının yüksek, olumsuz çıktının düşük olması memnuniyet düzeylerini artıracaktır (Ayten vd., 2012, s. 47).

BÖLÜM II

Kuramsal Çerçeve ve İlgili Araştırmalar

Bu bölümde; gençlik merkezleri, gençlik merkezlerinin faaliyetleri ve gençlik merkezi personeli ile üyelerin iletişimi ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

2.1. Gençlik Merkezleri

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü bu görevini, illerde Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerine ve ilçelerde ise Gençlik Hizmetleri ve İlçe Spor Müdürlükleri vasıtasıyla tüm yurttan yerine getirme gayretindedir. 3289 sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanunu'nun 3703 sayılı kanunla değişik 2. Maddesinin (f) bendi ile 10 uncu maddesine dayanarak hazırlanmıştır. Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı gençlik merkezleri müdürlüklerinin kuruluş, görev, yönetim ve eğitim işleriyle bu merkezlerdeki görevlilerin görev, yetki ve sorumluluklarını düzenlemek üzere hazırlanan "Gençlik Merkezi Yönetmeliği" 13 Temmuz 2003 tarih ve 25167 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. Zaman itibarıyla yönetmelikte değişiklikler gerçekleşmiştir.

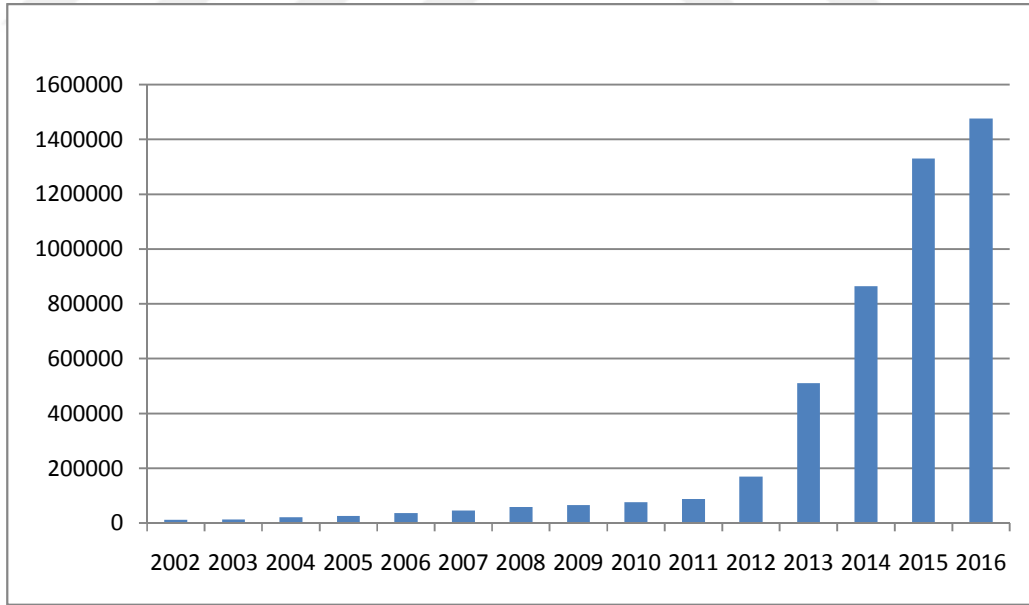
Ülkemizde gençlik ve spor alanında teşkilatlanma çabaları "Türkiye İdman Cemiyeti" ile başlamış, 1938 yılında 3530 sayılı Kanun ile Başbakanlığa bağlı olarak kurulan Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü 1942 yılında Milli Eğitim Bakanlığına, 1960 yılında Başbakanlığa, 1970 yılında Gençlik ve Spor Bakanlığına ve 1983 yılında Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlanmıştır (Gençlik ve Spor Bakanlığı Faaliyet Raporu [GSB FR], 2014, s. 22).

28 Mayıs 1986 tarih ve 3289 sayılı "Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun ile Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı, merkezde katma bütçeli ve tüzel kişiliğe sahip Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğünün, taşrada ise Genel Müdürlüğe bağlı özel bütçeli İl ve İlçe Müdürlüklerinin kurulmasına karar verilmiştir. 1989 yılına kadar bu statüsünü devam ettiren teşkilat 356 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile yeniden Başbakanlığa bağlanmış ve adı "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü" olarak değiştirilmiştir (GSB FR, 2014, s. 22). Gençlik ve Spor Bakanlığı; gençliğe yönelik hizmetlerin daha fazla öne çıkarılarak etkin ve yaygın şekilde yürütülmesi amacıyla 08/06/2011 tarihli ve

27958 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan 03/06/2011 tarihli ve 638 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ile kurulmuştur. Bakanlık bünyesinde Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Proje ve Koordinasyon Genel Müdürlüğü ile Eğitim, Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü oluşturularak gençlik konusu çok yönlü olarak ele alınmaya başlanmıştır.

Bakanlığın kurulmasıyla Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü, Spor Genel Müdürlüğü adını almış ve sadece spor yönetiminden sorumlu bir kurum olarak hizmet vermeye başlamıştır. Spor Genel Müdürlüğü, Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü ve Spor Toto Teşkilat Başkanlığı Bakanlığa bağlı kuruluşlar hâline getirilmiş ve taşrada Spor Genel Müdürlüğüne bağlı Gençlik Hizmetleri ve Spor İl ve İlçe Müdürlükleri kurulmuştur (GSB FR, 2014, s. 22).

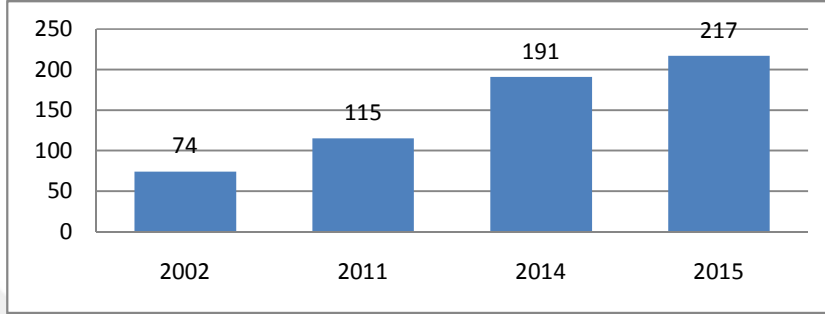
Gençlik merkezlerine 14-29 yaş aralığında olan tüm gençlerimiz üye olabilmekte ve tüm faaliyetlerden ücretsiz yararlanabilmektedir (GSB FR, 2014). Aşağıdaki şekilde yıllara göre üye sayısı görülmektedir (GSB FR, 2014, s. 83: Gençlik Merkezleri, 2016a).



Şekil 1. Yıllara Göre Gençlik Merkezi Üye Sayısı (GSB FR, 2014, s. 83: Gençlik Merkezleri [GM], 2016a)

Gençlik ve Spor Bakanlığı 2014 yılı faaliyet raporuna göre, Türkiye genelinde toplam 191 adet gençlik merkezi bulunmaktadır. Bunların 73'ü müstakil binada, 4'ü il veya ilçe müdürlüğü içerisinde, 33'ü spor salonu içerisinde, 34'ü tahsisli binada ve 47'si

ise kiralık binadadır. Yıllara göre gençlik merkezi sayısında 2015 yılına bakıldığında ise artış olduğu görülmektedir.



Şekil 2. Türkiye Gençlik Merkezi Sayısı (GSB FR, 2014, s. 82: GM, 2016a)

2.1.1. Gençlik Merkezlerinin Açılabilmesi İçin Gereken Şartlar

Gençlik Merkezlerinin açılabilmesi için gereken şartlar (GMY, 2003, md.6):

- Gençlik merkezi müdürü, personel ve liderlere ait odalar ile faaliyetlerin yapılabileceği gerekli donanıma sahip odaların bulunması,
- Faaliyetler için gerekli malzemelerin temin edilmesi,
- Yeterli sayıda lider ve öğreticilerin bulunması gerekir.

Gençlik merkezinde uygun faaliyet odalarının bulunmaması halinde faaliyetlerinin nerede yapılacağı belirlenmesi gerekir. Faal olmayan gençlik merkezleri il müdürünün teklifi ve il başkanının onayı ile kapatılarak Daire Başkanlığına bilgi verilir.

2.1.2. Gençlik Merkezlerinin Misyonu ve Vizyonu

Gençlik merkezlerinin vizyonu (GM, 2016b);

“Milletine sevdalı, hür düşünebilen, milli ve manevi değerlerine bağlı, cumhuriyet ve demokrasiyi benimsemiş, donanımlı bir gençlik yetişmesine katkıda bulunmaktadır.”

Gençlik merkezlerinin misyonu ise (GM, 2016b);

- Serbest zamanlarında ilgi, ihtiyaç ve beklentilerini karşılayacak bilimsel, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetler düzenlemek,
- Bedensel ve zihinsel gelişimlerini sağlayabilecekleri, zararlı alışkanlıklardan korunabilecekleri zemini hazırlamak,
- Eğitim ve istihdamlarına yönelik kurs, seminer ve girişimcilik programları düzenlemek,
- Akranlarıyla kaynaşmalarını, sevgi, saygı hoşgörü, nezaket gibi değerleri benimsemelerini sağlamak,
- Ailenin kutsallığını, anne, baba ve diğer aile büyüklerine karşı sevgi ve saygı bilincini edinmelerini temin etmek,
- Farklılıklarımız zenginliğimizdir anlayışını benimseyerek milli birlik ve beraberliğimize katkıda bulunmalarını sağlamak,
- Karar alma ve uygulama süreçleriyle ilgili bilgilendirilmelerine ve bu süreçlere etkin şekilde katılımlarına imkân oluşturmak,
- Bilgi ve iletişim teknolojilerine erişimlerini kolaylaştırmaktır.

2.1.3. Gençlik Merkezlerinin Amaçları

Gençlik merkezleri ile ilgili yönetmeliğe göre gençlik merkezlerinin amaçları aşağıdaki maddelerle belirtilmiştir (GMY, 2003, md.5):

- Gençlerin Atatürk ilkeleri doğrultusunda, ülkesine ve milletine yararlı, araştırmacı, yaratıcı, birleştirici, yeteneklerini geliştirmek ve toplumsal yaşama gönüllü olarak katılmalarını sağlamak,
- Gençlerin serbest zamanlarını ilgi, istek ve yetenekleri doğrultusunda değerlendirmelerini sağlamak, onları sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetlere yönlendirmek,
- Diğer illerdeki gençlik merkezi üyeleri ile birlikte projeler üreterek bu projeler aracılığı ile gençler arasında değişim programları yapılmasını sağlamak,
- Yurt dışı gençlik kuruluşları ile uluslararası değişim programları gerçekleştirmek,
- Gençlerin sosyal kişiliklerinin gelişmesine katkıda bulunarak, topluma uyumlu olmalarını sağlamak,

- Sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetlerle gençlerin ruh ve beden sağlıklarını korumak, ulusal birlik ve beraberlik duygularını güçlendirmek,
- Gençlerin kültürel ve psiko-sosyal ihtiyaçlarını karşılayarak, bireysel ve toplumsal ilişkilerinde sağlıklı ve dengeli kişilik geliştirmelerine katkıda bulunmak ve onları zararlı alışkanlıklardan korumak,
- İlgi ve yetenekleri doğrultusunda bilgi ve becerilerini artırmak,
- Gençlerin sorunlarına yardımcı olmak, rehberlik ve danışmanlık yapmak,
- İl düzeyinde yapılacak olan gençlik organizasyonlarında diğer gençlik kuruluşları ile koordinasyonu gerçekleştirmektir.

2.1.4.Gençlik Merkezlerine Üye Olma Şartları ve İstenen Belgeler

Gençlik merkezlerine üye olma şartları ve istenen belgeler şunlardır(GMY, 2003, md.17):

- 12- 24 yaş arasında olmakve2 adet vesikalık fotoğraf, nüfus cüzdanı veya örneğini getirmek.
- Gençlik Merkezinden alınacak başvuru formunu eksiksiz doldurup imzalamaktır.
- Gençlik merkezi faaliyetlerine ilgi ve istek olması durumunda, 12 yaşından küçük 24 yaşından büyük olanların da yarışmalardan muaf olmak kaydıyla üye kayıtları yapılabilir. Ancak 7 yaşından küçük 26 yaşından büyük olanların üye kaydı yapılmaz.
- 18 yaşından küçük olup gençlik merkezine üye olmak isteyenlerin, velileriyle birlikte gelmeleri ve başvuru formundaki ilgili bölümün veliler tarafından doldurulması gerekir.
- Üye olacak gençten üyelik ücreti alınmaz, ancak katılacağı faaliyetlerin giderleri için il müdürlüğünün belirleyeceği miktarda katılım payı alınabilir.
- Gençlik Merkezi üyelerine fotoğraflı birer üye kimlik kartı verilir.

2.2.Gençlik Merkezleri Faaliyetleri

2.2.1.Sosyal Sorumluluk Faaliyetleri

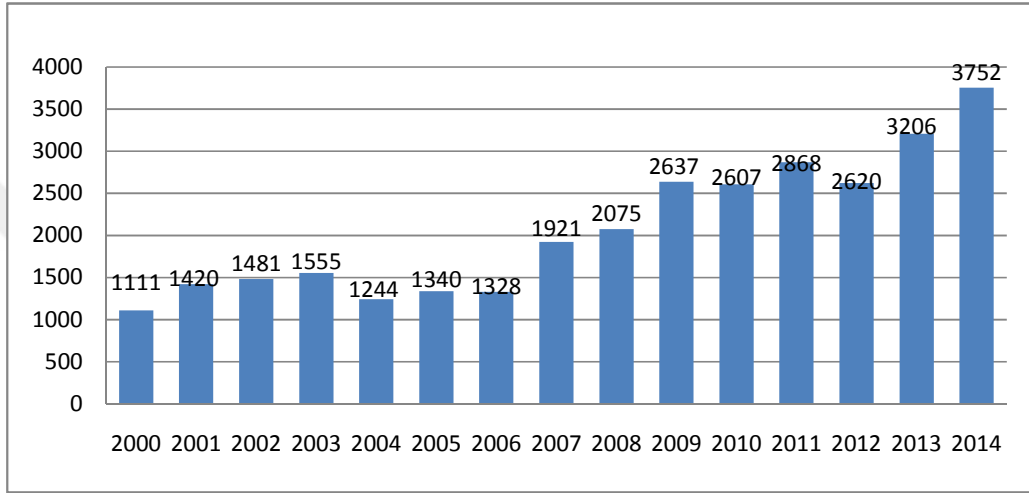
Sosyal sorumluluk gelecek nesilleri düşünerek atılan her türlü adımdır. Gençlik merkezlerinde düzenlenen sosyal sorumluluk faaliyetleri ise huzurevlerini, hastane ve şehit ailelerini ziyaret, hayvanları koruma, engellilere yönelik çalışmalar ve benzeridir (GSB, 2015a).

2.2.2. Sportif Faaliyetler

Gençlik merkezlerinde sportif faaliyet olarak sporun her dalında faaliyet gösterilmektedir.Bunlar aşağıda belirtilmektedir;

- Atıcılık
- Atletizm
- Badminton
- Basketbol
- Bedensel Eng.
- Bilardo
- Binicilik
- Bisiklet
- Boc-bow.dart
- Boks
- Buz hokeyi
- Buz pateni
- Dans
- Eskrim
- Gel.Olan Sp. Dall.
- Golf
- Görme Eng.
- Güreş
- Halter
- Hentbol
- Karate
- Kayak
- Kızak
- Kick Boks
- Kürek
- Masa Tenisi
- Modern Pen.
- Motosiklet
- Muay-Thai
- Okçuluk
- Okul Sporları
- Oryantiring
- Otomobil
- Özel sporcular
- Santraç
- Sualtı
- Sutopu
- Taekwon-do
- Tenis
- Triatlon
- Üniversite Sp.

- Hokey
- İşitme eng.
- Jimnastik
- Jodu ve Kurash
- Kano
- Voleybol ve Plaj
- Vücut Geliştirme
- Wushu
- Yelken
- Yüzme



Şekil 3. Yıllara Göre Kazanılan Madalyalar (GSB, 2015b, 90-91)

Sportif faaliyetlerde bulunan gençler sadece yurt içinde değil, yurt dışındaki müsabakalara da katılabilmekte ve ülkemize madalya getirmektedirler. Madalyaların kazanıldığı organizasyonlar ise şunlardır (GSB, 2015b, 90-91);

- Olimpiyat Oyunları
- Özel olimpiyat oyunları
- Dünya şampiyonası
- Avrupa şampiyonası
- Universiade
- Akdeniz oyunları
- Güney doğu Avrupa oyunları
- Karadeniz oyunları
- Balkan oyunları
- Uluslararası turnuva

2.2.3.Kültürel Faaliyetler

Gençlik merkezlerinde düzenlenen kültürel faaliyetleri altı kategoriye bölebiliriz. bunlar (GSB FR, 2014; Gençlik Kulüpleri, 2016; GSB, 2016b);

- Sergi ve Fuar Gezileri; Kitap Fuarları, Teknoloji ve Bilişim Fuarları, Resim ve Geleneksel Türk Sanatları Sergileri gibi etkinlikler takip edilerek sanat ve bilim dünyasındaki gelişmeler hakkında fikir sahibi olunacaktır.
- Tarihi Mekân ve Müze Gezileri; Medeniyetimizin en önemli eserlerinin yer aldığı mekânların ve müzelerin (Genç Kâşifler Treni gezisi, Ayasofya, Topkapı Sarayı, Süleymaniye, Sultanahmet, Miniatürk vs.) gezilmesiyle tarih ve kültür bilincinin gelişmesi.
- Doğa Gezileri ve Piknikler; Günü birlik doğa yürüyüşleri ve pikniklerin gerçekleştirilmesiyle açık havada kaynaşma ve beraberlik sağlanacaktır.
- Kitap Günleri ve Kitap Söyleşiler; Önceden belirlenmiş hikâye, makale ve kitapların okunup üzerinde tartışıldığı etkinliklerle okuma ve yazma alışkanlıklarının yerleşmesi sağlanacaktır.
- Tiyatro ve Sinema Günleri; Önceden içerikleri kontrol edilmiş sinema ve tiyatro gösterimlerinin yanı sıra çocuk ve gençlerin kendi hazırlayacağı oyunlar da sahnelenebilir.
- Kutlamalar; Şenlikler, festivaller, belirli gün ve haftalarda faaliyet düzenlenmesi, ulusal bayramlar ve kurtuluş günleri kutlamalarının düzenlenmesi.
- Değişim Programları; Gençlik merkezlerinde her yıl çeşitli değişim programları gerçekleştirilmektedir. Örneğin, Türkiye – Güney Kore Gençlik Değişim Programı gibi.

2.2.4. Sanatsal Faaliyetler (Müzik, El Sanatları)

Sanatsal faaliyetler olarak gençlik merkezlerinde aşağıdaki faaliyetler gerçekleştirilmektedir.(İstanbul Ticaret Üniversitesi [İTÜ], 2015):

- Uygulamalı güzel sanatlar; Resim, Müzik (ses ve enstrüman), Dans, bale, halk dansları, Tiyatro, Heykel, Edebiyat, Çinicilik, Fotoğrafçılık, Karikatür
- El Sanatları; Madeni eşya işlemeciliği, Ağaç oymacılık ve ağaç yakma, Model uçak çalışmaları, Takı tasarım, Ahşap boyama, İpek pentur, Kumaş boyama, Alüminyum folyo, Kırk yama, Vitray,

2.2.5. Eğitimle İlgili Faaliyetler/Kurslar

Gençlik Merkezimiz gençlerin ilgi ve istekleri doğrultusunda, kendilerini geliştirmek istedikleri alanlarda kurslar açmaktadır. Kursların öncesinde, açılacak kurs eğitimci tarafından bilgilendirme toplantısı yapılmaktadır. Bu sayede gençlerimiz katılım sağlayacakları kurs için ön bilgiye sahip olmaktadır. Sanata sevdalı gençler gençlik merkezlerinde dünyalarını zenginleştirirken, kimi zaman ebru, kimi zaman hat, kimi zaman bağlama kimi zamanda sanatın farklı bir dalında kendisini keşfetme imkânı bulabilmektedir. Bu amaçla bölgesel talep ve ihtiyaçlar gözetilerek düzenlenen kişisel gelişim seminerleri, kariyer günleri ve girişimcilik kursları gençlerin potansiyellerine uygun bir gelecek kurmaları için fırsat yaratmaktadır. Gençler merkezlerdeki eğitim programları ile bilimsel gelişmeleri de yakından takip etmektedirler. Gençlik merkezlerinde verilen kurslar ve eğitsel faaliyetler şu şekildedir (GSB FR, 2014, s. 87; İTÜ, 2015);

- Değişik spor branşlarında başlangıç ve eğitim çalışmaları; Satranç, İzcilik, Kütüphanecilik,
- Doğal ve tarihi çevreyi koruma ve öğrenme çalışmaları; Çevre Koruma, Kuş Gözlem, Kazı ve Restorasyon
- Eğitsel çalışmalar; Sempozyum, Konferans, Panel
- Bilimsel ve teknolojik çalışmalar; Bilgisayar, İnternet, Araştırma ve Buluşlar, Amatör TV, Radyo ve Telsizcilik, Web Tasarım, Grafik Tasarım, Bilgisayarlı Muhasebe
- Sanatsal eğitim çalışmaları; Gitar, Keman, Bağlama, Piyano, Ney, Bateria, Kemençe, Tiyatro, Orkestra
- Kişisel gelişim kursları; Uygulamalı Girişimcilik Eğitimi, Diksiyon, Dil Eğitimi, Hızlı Okuma, Beden Dili, Etkili İletişim, Zaman Yönetimi, İşaret Dili, Hitabet, Kariyer Planlama, Değerler Eğitimi, Proje Döngüsü, Liderlik, Problem Çözme ve Karar Alma, Motivasyon, Stres ve Strese Mücadele, Öfke Kontrolü, Yaratıcı Drama, Takım Çalışması

2.2.6. Kamplar

Doğa kampları ve deniz kampları olmak üzere iki bölümden oluşmaktadır. Her yıl her il müdürlüğü dönüşümlü olarak farklı kamplara gitmektedir. Öncelikli olarak maddi durumu elverişsiz bireylere öncelik verilmektedir. Okullarında derslerinde başarılı

olan bireylere de ödül olarak öncelik tanınmaktadır.Katılacak bireylerin bilgileri sisteme girilir ve Bakanlık gideceklerin listesini belirler. 2014 yılı içerisinde toplam 17 ilde düzenlenen 17 doğa ve deniz kampına 30.250 kişi katılmıştır (GSB, 2015b, s. 38).

Kamplara katılan gençlerin ulaşım konaklama ve yemek ihtiyaçları Gençlik ve Spor Bakanlığınca karşılanmakta ve gençlerden her hangi bir ücret alınmamakta ve Gençlik kampları 12 – 15 yaş grupları için "Ücretsiz Deniz Kampları" 16 – 22 Yaş grupları için "Ücretsiz Doğa Kampları" adı altında düzenlenmektedir (GSB, 2016c).

Gençlik Merkezleri üzerinden yürütülen genel kamplar ise şöyledir (GSB FR, 2014, s. 96-98);

- Gençlik ve İzcilik Kampları
- Uluslararası Gençlik Kampı
- Salda Gölü Mahalli Gençlik Kampı örnek verilebilir.

2.2.7. Projeler

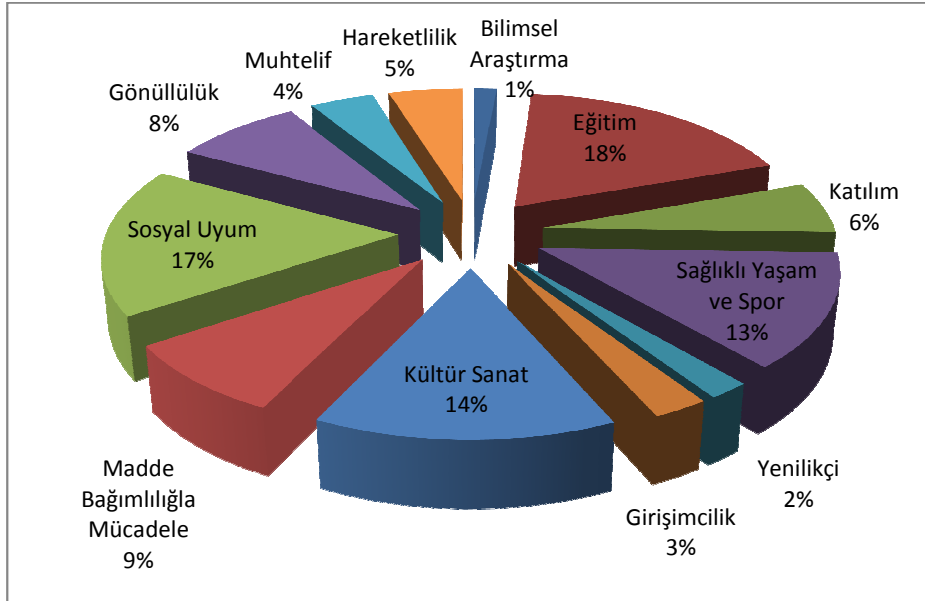
Merkezlerde geliştirilen projeler ile Güçlü Türkiye için gençler el ele güçlü adımlar atmaktadır. Gençlik merkezlerinde sesini uzatan değil sözünü yükselten bir gençlik yetiştirilmesi amaçlanmaktadır.

Gençlik Merkezleri üzerinden yürütülen projeler (GSB FR, 2014, s. 87; GM, 2016c).

- Bir Gün Bir Değer
- Büyük Adımlar
- Dünyamızın Pili Bitmesin
- Gard
- Genç Dönüşüm Projesi
- Genç Gazeteciler
- Genç Girişimciler
- Genç Kalemler Öykü Yarışması
- Gençlerden Ecdada Mektup
- Gençlerin İyilik Ağacı Projesi
- Gençlik Haftası
- Gençlik Kısa Film Festivali
- Gençlik Şurası

- Gençlik Şühedanın İzinde
- Gençlik Treni
- Gençlik ve İzcilik Kampları
- Gençlik ve Spor Bakanlığı Afet ve Rehabilitasyon Gönüllüleri (GARD)
- Kocatepe'den Dumlupınar Zafertepe'ye
- Kuşaklar Buluşuyor
- Lider Gençlik Kampları (Tematik Kamplar)
- Proje Destek Programı
- Sarıkamış Şehitlerini Anma Yürüyüşü
- Seyyah Bizim İller
- Seyyah Ulu Çınarın İzinde
- Sivil Toplum Kuruluşları ile İşbirliği Projesi
- Şehirler ve Kültürler Projesi
- Tecrübe Konuşuyor
- Türk Halk Oyunları ve Türk Halk Müziği Yarışmaları
- Yarının Liderleri

Bu projelerin çoğunluğunun eğitim, sosyal uyum, sağlıklı yaşam ve spor, madde bağımlılığıyla mücadele ve diğer konulardan oluştuğu görülmektedir (GSB, 2015a, s. 46).



Şekil 4. 2014 Yılında Desteklenen Proje Sayıları ve Konuları (GSB, 2015, s. 46)

Desteklenen proje türleri ise şunlardır:

Gençlik Projeleri Destek Programı kapsamında desteklenen proje türleri şunlardır (GSB, 2012, s. 9):

- Hareketlilik Projeleri
- Gönüllülük Projeleri
- Katılım Projeleri
- Sosyal Uyum Projeleri
- Spor Projeleri
- Girişimcilik Projeleri
- Kültür ve Sanat Projeleri
- Eğitim Projeleri
- Bilimsel Projeler
- Yenilikçi Projeler
- Araştırma Projeleri
- Muhtelif Projeler

2.2.8. Kampanyalar

Düzenlenen kampanyalar ile gençlerimizin geçmişle bağ kurmalarına, tarih bilinci geliştirmelerine ve çevre bilincinin oluşmasına katkı sağlıyor. “fidan dikme, su kaynaklarının korunması, atık pil, atık kâğıt, temizlik, israfı önleme” gibi kampanyalarımız ile sadece gençler değil tüm toplumda doğa sevgisi ve çevre bilincinin yaygınlaşmasına olanak sağlanıyor (GSB FR, 2014; GSB, 2015a).

2.2.9. Yarışmalar

Gençlik merkezlerinde her yıl çeşitli alanlarda yarışmalar düzenlenmektedir. Yarışmalar; değişik branşlarda spor karşılaşmaları, resim, şiir, karikatür, slogan ve benzeri, edebiyat, müzik, halk oyunları, dans, kısa film, strateji ve zeka oyunları, tiyatro, fotoğraf ve benzeri (İTÜ, 2015; GSB, 2015b). Bunlar arasında örneğin Gençlerden Ecdada Mektup Yarışması ve Türk Müziği Yarışmaları yer almaktadır (GSB FR, 2014).

2.2.10. Gençlik Merkezleri Faaliyetlerinin Önemi

Gençlik merkezlerinde yapılan faaliyetler sayesinde gençler, sağlam dostluklar, hayata farklı bakış açılarından bakabilmeyi, keşfedilmemiş yeteneğinin heyecanının farkına varabilme fırsatını yakalayabileceği beklenmektedir. Gençlik merkezlerinde uzman kadrolar gözetiminde milli duyguları güçlü, aile bağlarını önemseyen, farklılıkları zenginlik olarak gören donanımlı zinde gençler yetişmektedir. Her yıl binlerce genç tarihi bugünle harmanlayarak geleceğin Türkiye'sini inşa etmektedir. Merkezlerin amacı, yüzyıllar boyu kuşaktan kuşağa aktarılan kültürel değerlerin gençlerin elinde yeniden hayat bulması açısından önemlidir (GSB, 2014).

2.3. Gençlik Merkezi Personeli İle Üyelerin İletişimi

Gençlik merkezlerinde gençlerle doğrudan gençlik liderleri ilgilenmektedir. Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik Liderliği Yetiştirme, Gelişim Eğitimleri ile Çalışma Usul ve Esasları Yönergesi ile gençlik liderliği kavramı yeniden düzenlenmiştir. Yapılan düzenleme ile lisans mezunu olmayan kişiler artık gençlik liderliği yapamayacaklardır. Ayrıca "Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik Liderliği Yetiştirme, Gelişim Eğitimleri İle Çalışma Usul ve Esasları Yönergesi" uyarınca gençlik merkezlerinde gönüllü gençlik liderleri de görev yapabilmektedir.

Bakanlığımıza bağlı Gençlik Merkezlerinde görev yapmakta olan gençlik liderlerinin yetiştirilmesine ve gelişimlerine katkı sağlamak ve gençlik merkezlerimizin 2014 yılı değerlendirmesi ile 2015 yılı planlanmasının yapılması amacı ile "Gençlik Merkezleri Değerlendirme Toplantısı ve Gençlik Liderleri Gelişim Eğitimi" programı düzenlenmiştir (GSB FR, 2014,s. 88).

Bu programında aşağıdaki eğitim konuları yer almıştır;

- Gönüllülük Eğitimi
- Liderlik ve Gençlik Liderliği
- Anadolu Liderlik Modeli Eğitimi
- Liderlik Becerileri
- Ergen Psikolojisi
- Yeni Türkiye Vizyonu ve Birlikte Yaşama Kültürü

Gençlik lideri sayılarında yıllara göre değişim aşağıdaki gibidir (GSB FR, 2014).

Tablo 1

Yıllara Göre Gençlik Lideri Sayıları

Yıllar	Gençlik Lideri Kontenjanı	Çalışan	Gönüllü Gençlik Lideri Kontenjanı
2010	166	144	-
2011	250	210	-
2012	504	422	-
2013	646	567	-
2014	1.000	820	1.000

Eğitici eğitimlerinin ilk semineri 20-24 Mart 2014 tarihlerinde, ikincisi ise 24-28 Nisan 2014 tarihleri arasında Kocaeli Uluslararası Gençlik Merkezi'nde gerçekleştirilmiştir. Söz konusu eğitimlerde Avrupa Konseyi tarafından Konseyin gençlik biriminin eğitimci havuzundan görevlendirilen 4 eğitimci görev yapmış olup, 21 katılımcı bu eğitimlerden faydalanmıştır. 250 gençlik çalışanın eğitimleri 4 dönem halinde; Gönüllülük, Demokrasi ve İnsan Hakları Eğitimi, Çatışma Çözümü, Kültürelarası Öğrenme, Gençlik Çalışmaları ve Katılımı, Sosyal Medya, vb konularında yaygın eğitim metotları kullanılarak başarıyla gerçekleştirilmiştir (GSB FR, 2014, s. 97).

BÖLÜM III

Yöntem

Bu bölümde; araştırmanın modeli, araştırmacının rolü ve özellikleri, katılımcılar, veri toplama süreci, veri toplama teknikleri ve verilerin analizi ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

3.1.Araştırma Modeli

Bu araştırmada cinsiyet ve yaş gruplarına göre katılımcıların gençlik merkezlerinden memnuniyet düzeyleri arasındaki farklılaşma incelendiği için araştırmanın modeli, ilişkisel tarama modelidir. İlişkisel tarama modelleri ise korelasyonel ve nedensel karşılaştırma araştırmalardan oluşur (Tanrıoğen, 2009, s. 68).

3.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırmanın evreni, Antalya, Denizli, Isparta ve Burdur Gençlik Merkezlerine kayıtlı üyeler oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise, Burdur'dan 10.720 üyeden 351 üye, Isparta'dan 14.337 üyeden 300 üye, Antalya'dan 13.332 üyeden 349 üye, Denizli'den 12.834 üyeden 350 üye olmak üzere toplam 1350 üyeden oluşmaktadır(GSB, 2015).

3.3. veri toplama süreci (Pilot-Asıl çalışma)

Araştırmada veriler anket yöntemiyle elde edilmiştir. Araştırmacı anketleri örneklem grupları ile birebir görüşerek konu hakkında bilgi verdikten sonra doldurulmuştur.

3.4. veri Toplama Teknikleri

Araştırmada veri toplama tekniği olarak tesadüfî örneklem ve gönüllülük esasına uygun olarak anket yöntemi kullanılmıştır.

Araştırma anketi beş bölümden oluşmaktadır: Birinci bölümde, demografik özelliklere dönük 7 adet soru; İkinci bölümde, katılımcıların gençlik merkezlerinde gerçekleştirilen sosyal, sportif, sanatsal vd. faaliyetler hususunda memnuniyet düzeylerini ölçmeye yönelik 10 soru; Üçüncü bölümde, Gençlik merkezlerine ulaşım ve güvenlik hususunda 2 soru; Dördüncü bölümde, Gençlik merkezlerindeki personelin katılımcılar ile iletişimi hakkında 4 soru; Beşinde bölümde, Gençlik merkezlerinin fiziki yapısı hakkında 9 soru yer almaktadır. Ankette toplamda 32 soru bulunmaktadır.

Katılımcıların memnuniyet düzeyleri ile ilgili olarak cevaplar ise, 3 dereceli Likert Tipi “(3) Memnunum, (2) Kısmen Memnunum, (1) Memnun Değilim” şeklindedir.

3.5. verilerin Analizi

Elde edilen anketler istatistikî işlem için uygun istatistik programa kodlanarak analize hazır hale getirilmiştir. Analiz için SPSS 22 paket programından yararlanılmıştır.

Araştırmada elde edilen veriler öncelikle demografik özellikler ve gençlik merkezi üyelerinin bu merkezlerde geçirdikleri süreler açısından tanımlayıcı istatistiğe tabi tutulmuştur. İkinci analizde, gençlik merkezi üyelerinin bu merkezlerden aldıkları hizmetler konusunda memnuniyet düzeyleri ve cinsiyet ile yaşa göre memnuniyet düzeyleri arasında fark olup olmadığını anlamak üzere ki kare testi yapılmıştır. İstatistiksel işlem olarak da frekans-yüzde dağılımı, çapraz tablo ve ki-kare testi uygulanmıştır. Bu verilerin dağılımlarına göre de yorumlar yapılmıştır.

BÖLÜM IV

Bulgular ve Yorumlar

Bu bölümde katılımcıların demografik özellikleri, gençlik merkezi üyelik süreleri, hafta içi ve hafta sonu geçirdikleri süre dağılımına ilişkin bulgular, araştırmanın alt problemlerine ilişkin elde edilen bulgular ve bu bulgulara ait yorumlar tablolar halinde verilmiştir.

4.1. Katılımcıların “Demografik Özellikleri, Gençlik Merkezi Üyelik Süreleri, Hafta İçi ve Hafta Sonu Geçirdikleri Süre” Dağılımı

Tablo 2.

Katılımcıların “Demografik Özellikleri” Dağılımı

Cinsiyet Grupları	n	%
Erkek	460	34,1
Kadın	890	65,9
Toplam	1350	100,0
Yaş Grupları	n	%
14-17	949	70,3
18-21	276	20,4
22-24	77	5,7
25 ve Üzeri	48	3,6
Toplam	1350	100,0
Eğitim Durumu	n	%
İlkokul	81	6,0
Ortaokul	399	29,6
Lise	656	48,6
Lisans	191	14,1
Lisansüstü	23	1,7
Toplam	1350	100,0
Yaşadığı Yer	n	%
İl Merkezi	1026	76,0
İlçe	230	17,0
Kasaba	37	2,7
Köy	57	4,2
Toplam	1350	100,0
Yaşadığı Şehir	n	%
Burdur	351	26,0
Antalya	349	25,9
Denizli	350	25,9
Isparta	300	22,2
Toplam	1350	100,0

Tablo 2.'de cinsiyet, yaş grupları, eğitim durumu, yaşadığı yer ve şehir sorgulanmıştır. Bu sorgulardan cinsiyet dağılımlarına bakıldığında, araştırmaya katılan 1.350 katılımcının %65,9'u kadın ve %34,1'i erkek; yaş dağılımlarının %70,3'ü 14-17, %20,4'ü 18-21, %5,7'si 22-24, %3,6'sı 25 ve üzeri yaşlarında; eğitim durumlarının ise, %48,6'sı lise öğrencisi, %29,6'sı ortaokul ve %14,1'i ise lisans öğrencisi; yaşadıkları yerlerin %76'sı il merkezi, %17'si ilçe, %2,7'si kasaba ve

%4,2'si köyden; yaşadıkları şehrin %26'sı Burdur,%25,9'u Antalya, %25,9'u Denizli ve %22,22'si Isparta ilinden oldukları görülmektedir.

Tablo 3.

Katılımcıların "Gençlik Merkezi Üyelik Süreleri, Hafta İçi ve Hafta Sonu Geçirdikleri Süre" Dağılımı

Gençlik Merkezine Üyelik Süresi	n	%
6 aydan az	661	49,0
7-12 ay	300	22,2
1-2 yıl	233	17,3
2-4 yıl	83	6,1
5 yıl ve daha fazla	73	5,4
Toplam	1350	100,0
Gençlik Merkezinde		
Hafta İçi Geçirilen Zaman	n	%
1-2 saat	558	41,3
3-5 saat	450	33,3
6-8 saat	205	15,2
9-10 saat	66	4,9
10 saatten fazla	71	5,3
Toplam	1350	100,0
Gençlik Merkezinde		
Hafta Sonu Geçirilen Zaman	n	%
1-2 saat	613	45,4
3-5 saat	410	30,4
6- 8 saat	224	16,6
9-10 saat	56	4,1
10 saatten fazla	47	3,5
Toplam	1350	100,0

Tablo 3.'de katılımcıların gençlik merkezine üyelik süreleri, hafta içi ve hafta sonu gençlik merkezlerinde geçirilen süreler sorgulanmıştır. Bu sorgulardan katılımcıların gençlik merkezine üyelik süreleri dağılımlarına bakıldığında, araştırmaya katılan 1.350 katılımcının %49'u 6 aydan az, %22,2'si 7-12 ay, %17,3'ü 1-2 yıl, %6,1'i 2-4 yıl ve %5,4'ü 5 yıl ve daha fazla süredir üyelikleri bulunmaktadır. Katılımcıların gençlik merkezlerinde hafta içi geçirdikleri süreler dağılımlarına bakıldığında ise, %41,3'ünün 1-2 saat, %33,3'ünün 3-5 saat, %15,2'sinin 6-8 saat, %4,9'unun 9-10 saat ve %5,3'ünün 10 saatten fazla; katılımcıların gençlik merkezinde hafta sonu geçirdikleri zaman dağılımında %45,4'ü 1-2 saat, %30,4'ü 3-5 saat, %16,6'sı 6-8 saat, %4,1'i 9-10 saat ve %3,5'i 10 saatten fazla zaman geçirdikleri görülmektedir.

4.2. Gençlik Merkezi Üyelerinin Cinsiyete Bağlı Memnuniyet Düzeylerine İlişkin Bulgular

Katılımcıların cinsiyet değişkenine göre gençlik merkezlerinden memnuniyet düzeylerine yönelik dağılım aşağıdaki tablolarda verilmiştir.

Tablo 4.

Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Düzenlenen Sosyal, Sportif, Kültürel ve Diğer Faaliyetlerden” Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler			Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X ² /p
Sosyal Sorumluluk Faaliyetleri	Erkek	n	348	84	28	460	X ² =8,219 p=,016*
		%	75,7	18,3	6,1	100,0	
	Kadın	n	707	157	26	890	
		%	79,4	17,6	2,9	100,0	
Toplam	n	1055	241	54	1350		
	%	78,1	17,9	4,0	100,0		
Sportif Faaliyetler	Erkek	n	384	60	16	460	X ² =2,526 p=,283
		%	83,5	13,0	3,5	100,0	
	Kadın	n	767	103	20	890	
		%	86,2	11,6	2,2	100,0	
Toplam	n	1151	163	36	1350		
	%	85,3	12,1	2,7	100,0		
Kültürel Faaliyetler	Erkek	n	309	118	33	460	X ² =29,774 p=,000*
		%	67,2	25,7	7,2	100,0	
	Kadın	n	557	314	19	890	
		%	62,6	35,3	2,1	100,0	
Toplam	n	866	432	52	1350		
	%	64,1	32,0	3,9	100,0		
Sanatsal Faaliyetler	Erkek	n	310	108	42	460	X ² =6,636 p=,036*
		%	67,4	23,5	9,1	100,0	
	Kadın	n	593	245	52	890	
		%	66,6	27,5	5,8	100,0	
Toplam	n	903	353	94	1350		
	%	66,9	26,1	7,0	100,0		
Eğlenceler	Erkek	n	317	107	36	460	X ² =14,131 p=,001*
		%	68,9	23,3	7,8	100,0	
	Kadın	n	560	286	44	890	
		%	62,9	32,1	4,9	100,0	
Toplam	n	877	393	80	1350		
	%	65,0	29,1	5,9	100,0		
Geziler	Erkek	n	306	110	44	460	X ² =3,709 p=,157
		%	66,5	23,9	9,6	100,0	
	Kadın	n	588	240	62	890	
		%	66,1	27,0	7,0	100,0	
Toplam	n	894	350	106	1350		
	%	66,2	25,9	7,9	100,0		
Kamplar	Erkek	n	292	108	60	460	X ² =17,135 p=,000*
		%	63,5	23,5	13,0	100,0	
	Kadın	n	525	292	73	890	
		%	59,0	32,8	8,2	100,0	
Toplam	n	817	400	133	1350		
	%	60,5	29,6	9,9	100,0		
Projeler	Erkek	n	264	136	60	460	X ² =8,185 p=,017*
		%	57,4	29,6	13,0	100,0	
	Kadın	n	529	288	73	890	
		%	59,4	32,4	8,2	100,0	
Toplam	n	793	424	133	1350		

		%	58,7	31,4	9,9	100,0	
Kampanyalar	Erkek	n	288	122	50	460	
		%	62,6	26,5	10,9	100,0	$X^2=6,485$ $p=,039^*$
	Kadın	n	560	267	63	890	
		%	62,9	30,0	7,1	100,0	
Toplam		n	848	389	113	1350	
		%	62,8	28,8	8,4	100,0	
Faaliyet Çeşitliliği	Erkek	n	304	120	36	460	
		%	66,1	26,1	7,8	100,0	$X^2=3,412$ $p=,182$
	Kadın	n	573	265	52	890	
		%	64,4	29,8	5,8	100,0	
Toplam		n	877	385	88	1350	
		%	65,0	28,5	6,5	100,0	

Tablo 4’de katılımcıların gençlik merkezlerinde düzenlenen sportif, sanatsal ve diğer faaliyetlerden üyelerin cinsiyete bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorğu önermelerinden “Sosyal Sorumluluk Faaliyetleri”ne yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=8,219$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Sportif Faaliyetler”e yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=2,526$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Kültürel Faaliyetler”e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=29,774$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Sanatsal Faaliyetler”e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=6,636$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Eğlenceler”e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=14,131$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Geziler”e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=3,709$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Kamplar”a yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=17,135$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Projeler”e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=8,185$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Kampanyalar”a yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=6,485$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Faaliyet Çeşitliliği”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=3,412$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

Tablo 5.

Katılımcıların “Gençlik Merkezlerine Ulaşım ve Güvenlik” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler		Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X^2/p	
Gençlik Merkezine Ulaşım Kolaylığı	Erkek	n	337	86	37	460	
		%	73,3	18,7	8,0	100,0	
	Kadın	n	671	174	45	890	$X^2=4,755$ $p=,093$
		%	75,4	19,6	5,1	100,0	
Toplam		n	1008	260	82	1350	
		%	74,7	19,3	6,1	100,0	
Gençlik Merkezinde Alınan Güvenlik Önlemleri	Erkek	n	287	146	27	460	
		%	62,4	31,7	5,9	100,0	
	Kadın	n	533	312	45	890	$X^2=1,673$ $p=,433$
		%	59,9	35,1	5,1	100,0	
Toplam		n	820	458	72	1350	
		%	60,7	33,9	5,3	100,0	

Tablo 5’de katılımcıların gençlik merkezlerine ulaşım ve güvenlik konusunda üyelerin cinsiyete bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Soru önermelerinden “Gençlik Merkezine Ulaşım Kolaylığı” na yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=4,755$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Gençlik Merkezinde Alınan Güvenlik Önlemleri”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=1,673$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

Tablo 6.

Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Personel ile İletişim” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler			Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X ² /p
Personelin Gençlerle Olan İletişimi	Erkek	n	348	84	28	460	X ² =,816 p=,665
		%	75,7	18,3	6,1	100,0	
	Kadın	n	678	168	44	890	
		%	76,2	18,9	4,9	100,0	
Toplam		n	1026	252	72	1350	
		%	76,0	18,7	5,3	100,0	
Gençlik Merkezi Personelinin Merkezi Yeterli Düzeyde Tanıtması	Erkek	n	286	144	30	460	X ² =2,130 p=,345
		%	62,2	31,3	6,5	100,0	
	Kadın	n	526	313	51	890	
		%	59,1	35,2	5,7	100,0	
Toplam		n	812	457	81	1350	
		%	60,1	33,9	6,0	100,0	
Gençlik Merkezi Personelinin Alanındaki Yeterlilik Düzeyi	Erkek	n	297	134	29	460	X ² =,038 p=,981
		%	64,6	29,1	6,3	100,0	
	Kadın	n	574	262	54	890	
		%	64,5	29,4	6,1	100,0	
Toplam		n	871	396	83	1350	
		%	64,5	29,3	6,1	100,0	
Kursları veren Eğitimcilerin Nitelikleri	Erkek	n	299	119	42	460	X ² =9,680 p=,008*
		%	65,0	25,9	9,1	100,0	
	Kadın	n	596	251	43	890	
		%	67,0	28,2	4,8	100,0	
Toplam		n	895	370	85	1350	
		%	66,3	27,4	6,3	100,0	

Tablo 6’da katılımcıların gençlik merkezlerinde personel ile iletişim konusunda üyelerin cinsiyete bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorğu önermelerinden “Personelin Gençlerle Olan İletişimi”ne yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplarda X²=,816 olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir (p>0,05).

“Gençlik Merkezi Personelinin Merkezi Yeterli Düzeyde Tanıtması”na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre X²=2,130 olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir (p>0,05).

“Gençlik Merkezi Personelinin Alanındaki Yeterlilik Düzeyi”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre X²=,038 olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir (p>0,05).

“Kursları veren Eğitimcilerin Niteliklerinden Memnuniyet Düzeyleri”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=9,680$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

Tablo 7.

Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinin Fiziki Yapıları” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Cinsiyet Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler		Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X^2/p
Gençlik Merkezi Binasının Fiziki Yapısının, Gençlik Merkezi Olarak Kullanılmaya Uygun Olması	Erkek	n 349 % 75,9	92 20,0	19 4,1	460 100,0	$X^2=,527$ $p=,768$
	Kadın	n 662 % 74,4	193 21,7	35 3,9	890 100,0	
Toplam		n 1011 % 74,9	285 21,1	54 4,0	1350 100,0	
Gençlik Merkezi Binasının Hijyenik Durumu	Erkek	n 299 % 65,0	137 29,8	24 5,2	460 100,0	$X^2=11,308$ $p=,004^*$
	Kadın	n 499 % 56,1	347 39,0	44 4,9	890 100,0	
Toplam		n 798 % 59,1	484 35,9	68 5,0	1350 100,0	
Gençlik Merkezlerinde Kullanılan Araç Gereçlerden	Erkek	n 290 % 63,0	127 27,6	43 9,3	460 100,0	$X^2=,193$ $p=,908$
	Kadın	n 563 % 63,3	250 28,1	77 8,7	890 100,0	
Toplam		n 853 % 63,2	377 27,9	120 8,9	1350 100,0	
Gençlik Merkezi Isısının Hava Koşullarına Uygun Ayarlanması	Erkek	n 305 % 66,3	119 25,9	36 7,8	460 100,0	$X^2=8,708$ $p=,013^*$
	Kadın	n 527 % 59,2	300 33,7	63 7,1	890 100,0	
Toplam		n 832 % 61,6	419 31,0	99 7,3	1350 100,0	
Gençlik Merkezlerinde Rahatsız Edici Düzeyde Gürültü Olmaması	Erkek	n 266 % 57,8	127 27,6	67 14,6	460 100,0	$X^2=3,664$ $p=,160$
	Kadın	n 522 % 58,7	269 30,2	99 11,1	890 100,0	
Toplam		n 788 % 58,4	396 29,3	166 12,3	1350 100,0	
Gençlik Merkezlerinin İçinin Güzel Görünümlü Döşenmiş Olması	Erkek	n 313 % 68,0	123 26,7	24 5,2	460 100,0	$X^2=2,308$ $p=,315$
	Kadın	n 569 % 63,9	266 29,9	55 6,2	890 100,0	
Toplam		n 882 % 65,3	389 28,8	79 5,9	1350 100,0	
Engellilere Yönelik Fiziki Ortam Düzenlenmesi	Erkek	n 276 % 60,0	128 27,8	56 12,2	460 100,0	$X^2=1,454$ $p=,483$
	Kadın	n 523 % 58,8	272 30,6	95 10,7	890 100,0	
Toplam		n 799 % 59,2	400 29,6	151 11,2	1350 100,0	
Engellilere Yönelik Sosyal Ortam Düzenlenmesi	Erkek	n 284 % 61,7	122 26,5	54 11,7	460 100,0	$X^2=8,704$ $p=,013^*$
	Kadın	n 518 % 58,2	297 33,4	75 8,4	890 100,0	

Toplam	n	802	419	129	1350		
	%	59,4	31,0	9,6	100,0		
Engellilere Yönelik Eğitim Ortam Düzenlenmesi	Erkek	n	303	103	54	460	
		%	65,9	22,4	11,7	100,0	
	Kadın	n	569	222	99	890	$X^2=1,098$
		%	63,9	24,9	11,1	100,0	$p=,577$
Toplam	n	872	325	153	1350		
	%	64,6	24,1	11,3	100,0		

Tablo 7.'de katılımcıların gençlik merkezlerinin fiziki yapıları konusunda üyelerin cinsiyete bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorğu önermelerinden “Gençlik Merkezi Binasının Fiziki Yapısının, Gençlik Merkezi Olarak Kullanılmaya Uygun Olması”na yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=,527$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Gençlik Merkezi Binasının Hijyenik Durumu”na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=11,308$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Gençlik Merkezlerinde Kullanılan Araç Gereçler”e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=,193$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Gençlik Merkezi Isısının Hava Koşullarına Uygun Ayarlanması”na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=8,708$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Gençlik Merkezlerinde Rahatsız Edici Düzeyde Gürültü Olmaması”na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=3,664$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Gençlik Merkezlerinin İçinin Güzel Görünümlü Döşenmiş Olması”na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=2,308$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Engellilere Yönelik Fiziki Ortam Düzenlenmesi”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=1,454$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Engellilere Yönelik Sosyal Ortam Düzenlenmesi”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=8,704$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Engellilere Yönelik Eğitsel Ortam Düzenlenmesi”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde cinsiyet değişkenine göre $X^2=1,098$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

4.3. Gençlik Merkezi Üyelerinin Yaşa Bağlı Memnuniyet Düzeylerine İlişkin Bulgular

Katılımcıların yaş değişkenine göre gençlik merkezlerinden memnuniyet düzeylerine yönelik dağılım aşağıdaki tablolarda verilmiştir.

Tablo 8.

Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Düzenlenen Sosyal, Sportif, Kültürel ve Diğer Faaliyetlerden” Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler		Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X^2/p		
Sosyal Sorumluluk Faaliyetleri	14-17	n 777 % 57,6%	133 9,9%	39 2,9%	949 70,3%	$X^2=41,896$ $p=,000^*$		
	18-21	n 187 % 13,9%	77 5,7%	12 ,9%	276 20,4%			
	22-24	n 50 % 3,7%	25 1,9%	2 ,1%	77 5,7%			
	25 ve üzeri	n 41 % 3,0%	6 ,4%	1 ,1%	48 3,6%			
	Toplam	n 1055 % 78,1%	241 17,9%	54 4,0%	1350 100,0%			
	Sportif Faaliyetler	14-17	n 834 % 87,9	94 9,9	21 2,2		949 100,0	$X^2=18,921$ $p=,004^*$
		18-21	n 218 % 79,0	48 17,4	10 3,6		276 100,0	
		22-24	n 59 % 76,6	15 19,5	3 3,9		77 100,0	
		25 ve üzeri	n 40 % 83,3	6 12,5	2 4,2		48 100,0	
		Toplam	n 1151 % 85,3	163 12,1	36 2,7		1350 100,0	
Kültürel Faaliyetler		14-17	n 604 % 63,6	312 32,9	33 3,5	949 100,0	$X^2=5,810$ $p=,445$	
	18-21	n 173 % 62,7	88 31,9	15 5,4	276 100,0			
	22-24	n 53 % 68,8	21 27,3	3 3,9	77 100,0			
	25 ve üzeri	n 36 % 75,0	11 22,9	1 2,1	48 100,0			
	Toplam	n 866 % 64,1	432 32,0	52 3,9	1350 100,0			
	Toplam	14-17	n 638 % 67,2	243 25,6	68 7,2	949 100,0		$X^2=5,782$ $p=,448$

Sanatsal Faaliyetler	18-21	n	178	82	16	276	
		%	64,5	29,7	5,8	100,0	
	22-24	n	50	21	6	77	
		%	64,9	27,3	7,8	100,0	
	25 ve üzeri	n	37	7	4	48	
	%	77,1	14,6	8,3	100,0		
Toplam		n	903	353	94	1350	
		%	66,9	26,1	7,0	100,0	
Eğlenceler	14-17	n	613	288	48	949	
		%	64,6	30,3	5,1	100,0	
	18-21	n	178	80	18	276	
		%	64,5	29,0	6,5	100,0	
	22-24	n	52	16	9	77	
	%	67,5	20,8	11,7	100,0	$X^2=11,788$	
25 ve üzeri	n	34	9	5	48		
	%	70,8	18,8	10,4	100,0	$p=,067$	
Toplam		n	877	393	80	1350	
		%	65,0	29,1	5,9	100,0	
Geziler	14-17	n	623	262	64	949	
		%	65,6	27,6	6,7	100,0	
	18-21	n	184	64	28	276	
		%	66,7	23,2	10,1	100,0	
	22-24	n	52	18	7	77	
	%	67,5	23,4	9,1	100,0	$X^2=12,017$	
25 ve üzeri	n	35	6	7	48		
	%	72,9	12,5	14,6	100,0	$p=,062$	
Toplam		n	894	350	106	1350	
		%	66,2	25,9	7,9	100,0	
Kamplar	14-17	n	580	283	86	949	
		%	61,1	29,8	9,1	100,0	
	18-21	n	160	85	31	276	
		%	58,0	30,8	11,2	100,0	
	22-24	n	44	23	10	77	
	%	57,1	29,9	13,0	100,0	$X^2=5,336$	
25 ve üzeri	n	33	9	6	48		
	%	68,8	18,8	12,5	100,0	$p=,501$	
Toplam		n	817	400	133	1350	
		%	60,5	29,6	9,9	100,0	
Projeler	14-17	n	579	282	88	949	
		%	61,0	29,7	9,3	100,0	
	18-21	n	143	99	34	276	
		%	51,8	35,9	12,3	100,0	
	22-24	n	41	31	5	77	
	%	53,2	40,3	6,5	100,0	$X^2=12,015$	
25 ve üzeri	n	30	12	6	48		
	%	62,5	25,0	12,5	100,0	$p=,062$	
Toplam		n	793	424	133	1350	
		%	58,7	31,4	9,9	100,0	
Kampanyalar	14-17	n	617	261	71	949	
		%	65,0	27,5	7,5	100,0	
	18-21	n	156	93	27	276	
		%	56,5	33,7	9,8	100,0	
	22-24	n	41	28	8	77	
	%	53,2	36,4	10,4	100,0	$X^2=15,973$	
25 ve üzeri	n	34	7	7	48		
	%	70,8	14,6	14,6	100,0	$p=,014^*$	
Toplam		n	848	389	113	1350	
		%	62,8	28,8	8,4	100,0	
Faaliyet Çeşitliliği	14-17	n	626	263	60	949	
		%	66,0	27,7	6,3	100,0	
	18-21	n	164	92	20	276	
		%	59,4	33,3	7,2	100,0	$X^2=6,608$
	22-24	n	51	21	5	77	
	%	66,2	27,3	6,5	100,0	$p=,359$	
25 ve üzeri	n	36	9	3	48		

	üzeri	%	75,0	18,8	6,2	100,0
Toplam		n	877	385	88	1350
		%	65,0	28,5	6,5	100,0

Tablo 8’de katılımcıların gençlik merkezlerinde düzenlenen sportif, sanatsal ve diğer faaliyetlerden üyelerin yaşa bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorğu önermelerinden “Sosyal Sorumluluk Faaliyetleri”ne yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=41,896$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$)

“Sportif Faaliyetler” e yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=18,921$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Kültürel Faaliyetler”e yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=5,810$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Sanatsal Faaliyetler”e yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=5,782$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Eğlenceler”e yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=11,788$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p>0,05$).

“Geziler”e yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=12,017$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Kamplar”a yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=5,336$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Projeler”e yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=12,015$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Kampanyalar”a yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=15,973$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Faaliyet Çeşitliliği”ne yönelik sorgusuna, katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=6,608$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

Tablo 9.

Katılımcıların “Gençlik Merkezlerine Ulaşım ve Güvenlik” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler			Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X^2/p
Üyelerin	14-17	n	717	177	55	949	
Gençlik		%	75,6	18,7	5,8	100,0	
Merkezine	18-21	n	202	55	19	276	
Ulaşım		%	73,2	19,9	6,9	100,0	
Kolaylığı	22-24	n	56	19	2	77	$X^2=7,085$ $p=,313$
		%	72,7	24,7	2,6	100,0	
	25 ve üzeri	n	33	9	6	48	
		%	68,8	18,8	12,5	100,0	
Toplam		n	1008	260	82	1350	
		%	74,7	19,3	6,1	100,0	
Gençlik	14-17	n	570	334	45	949	
Merkezi		%	60,1	35,2	4,7	100,0	
İçerisinde	18-21	n	172	89	15	276	
Alınan		%	62,3	32,2	5,4	100,0	
Güvenlik	22-24	n	49	20	8	77	$X^2=7,637$ $p=,266$
Önlemleri		%	63,6	26,0	10,4	100,0	
	25 ve üzeri	n	29	15	4	48	
		%	60,4	31,2	8,3	100,0	
Toplam		n	820	458	72	1350	
		%	60,7	33,9	5,3	100,0	

Tablo 9’da katılımcıların gençlik merkezlerine ulaşım ve güvenlik konusunda üyelerin yaşa bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorğu önermelerinden “Gençlik Merkezine Ulaşım Kolaylığı” na yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=7,085$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

“Gençlik Merkezinde Alınan Güvenlik Önlemleri”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=7,637$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

Tablo 10.

Katılımcıların "Gençlik Merkezlerinde Personel ile İletişimi" Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler		Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X ² /p
Personelin Gençlerle Olan İletişimi	14-17	n 732	186	31	949	X ² =29,242 p=,000*
		% 77,1	19,6	3,3	100,0	
	18-21	n 203	47	26	276	
		% 73,6	17,0	9,4	100,0	
	22-24	n 55	13	9	77	
	% 71,4	16,9	11,7	100,0		
25 ve üzeri	n 36	6	6	48		
	% 75,0	12,5	12,5	100,0		
Toplam		n 1026	252	72	1350	
	% 76,0	18,7	5,3	100,0		
Gençlik Merkezi Personelinin Alanındaki Yeterlilik Düzeyde Tanıtması	14-17	n 559	343	47	949	X ² =15,361 p=,018*
		% 58,9	36,1	5,0	100,0	
	18-21	n 174	81	21	276	
		% 63,0	29,3	7,6	100,0	
	22-24	n 47	20	10	77	
	% 61,0	26,0	13,0	100,0		
25 ve üzeri	n 32	13	3	48		
	% 66,7	27,1	6,2	100,0		
Toplam		n 812	457	81	1350	
	% 60,1	33,9	6,0	100,0		
Gençlik Merkezi Personelinin Alanındaki Yeterlilik Düzeyi	14-17	n 620	281	48	949	X ² =13,237 p=,039*
		% 65,3	29,6	5,1	100,0	
	18-21	n 166	88	22	276	
		% 60,1	31,9	8,0	100,0	
	22-24	n 49	20	8	77	
	% 63,6	26,0	10,4	100,0		
25 ve üzeri	n 36	7	5	48		
	% 75,0	14,6	10,4	100,0		
Toplam		n 871	396	83	1350	
	% 64,5	29,3	6,1	100,0		
Kursları veren Eğitimcilerin Nitelikleri	14-17	n 628	265	56	949	X ² =2,691 p=, 847
		% 66,2	27,9	5,9	100,0	
	18-21	n 179	77	20	276	
		% 64,9	27,9	7,2	100,0	
	22-24	n 54	18	5	77	
	% 70,1	23,4	6,5	100,0		
25 ve üzeri	n 34	10	4	48		
	% 70,8	20,8	8,3	100,0		
Toplam		n 895	370	85	1350	
	% 66,3	27,4	6,3	100,0		

Tablo 10'de katılımcıların gençlik merkezlerinde personel ile iletişim konusunda üyelerin yaşa bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorğu önermelerinden "Personelin Gençlerle Olan İletişimi"ne yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=29,242$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Gençlik Merkezi Personelinin Merkezi Yeterli Düzeyde Tanıtması”na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=15,361$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Gençlik Merkezi Personelinin Alanındaki Yeterlilik Düzeyi”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=13,237$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

“Kursları veren Eğitimcilerin Niteliklerinden Memnuniyet Düzeyleri”ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=2,691$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

Tablo 11.

Katılımcıların “Gençlik Merkezleri Fiziki Yapıları” Açısından Memnuniyet Düzeylerinin Yaş Değişkenine Göre Dağılımı

Değişkenler		Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim	Toplam	X^2/p
Gençlik Merkezi	14-17	n 722 % 76,1	197 20,8	30 3,2	949 100,0	
Binasının Fiziki Yapısının,	18-21	n 201 % 72,	61 22,1	14 5,1	276 100,0	
Gençlik Merkezi Olarak	22-24	n 54 % 70,1	17 22,1	6 7,8	77 100,0	$X^2=8,379$ $p=,212$
Kullanılmaya Uygun Olması	25 ve üzeri	n 34 % 70,	10 20,8	4 8,3	48 100,0	
Toplam		n 1011 % 74,9	285 21,1	54 4,0	1350 100,0	
Gençlik Merkezi Binasının Hijyenik Durumu	14-17	n 540 % 56,9	363 38,3	46 4,8	949 100,0	
	18-21	n 174 % 63,0	87 31,5	15 5,4	276 100,0	
	22-24	n 53 % 68,8	20 26,0	4 5,2	77 100,0	$X^2=8,939$ $p=, 177$
	25 ve üzeri	n 31 % 64,6	14 29,2	3 6,2	48 100,0	
Toplam		n 798 % 59,1	484 35,9	68 5,0	1350 100,0	
Gençlik Merkezlerinde Kullanılan Araç Gereçlerden	14-17	n 626 % 66,0	250 26,3	73 7,7	949 100,0	
	18-21	n 154 % 55,8	89 32,2	33 12,0	276 100,0	
	22-24	n 48 % 62,3	18 23,4	11 14,3	77 100,0	$X^2=18,351$ $p=,005^*$
	25 ve üzeri	n 25 % 52,1	20 41,7	3 6,2	48 100,	
Toplam		n 853 % 63,2	377 27,9	120 8,9	1350 100,0	
Gençlik Merkezinin Isısının Hava Koşullarına	14-17	n 566 % 59,6	316 33,3	67 7,1	949 100,0	$X^2=9,683$ $p=,139$
	18-21	n 188 % 68,1	68 24,6	20 7,2	276 100,0	

Uygun	22-24	n	46	23	8	77	
Ayarlanması		%	59,7	29,9	10,4	100,0	
	25 ve üzeri	n	32	12	4	48	
		%	66,7	25,0	8,3	100,0	
Toplam		n	832	419	99	1350	
		%	61,6	31,0	7,3	100,0	
Gençlik Merkezlerinde	14-17	n	569	266	114	949	
Rahatsız Edici		%	60,0	28,0	12,0	100,0	
Düzye	18-21	n	152	87	37	276	
Gürültü		%	55,1	31,5	13,4	100,0	
Olmaması	22-24	n	42	24	11	77	$X^2=5,450$
		%	54,5	31,2	14,3	100,0	$p=,488$
	25 ve üzeri	n	25	19	4	48	
		%	52,1	39,6	8,3	100,0	
Toplam		n	788	396	166	1350	
		%	58,4	29,3	12,3	100,0	
Gençlik Merkezlerinin İçinin Güzel Görünümlü	14-17	n	614	282	53	949	
Döşenmiş Olması		%	64,7	29,7	5,6	100,0	
	18-21	n	180	81	15	276	
		%	65,2	29,3	5,4	100,0	
	22-24	n	51	16	10	77	$X^2=12,225$
		%	66,2	20,8	13,0	100,0	$p=,057$
	25 ve üzeri	n	37	10	1	48	
		%	77,1	20,8	2,1	100,0	
Toplam		n	882	389	79	1350	
		%	65,3	28,8	5,9	100,0	
Engellilere Yönelik Fiziki Ortam Düzenlenmesi	14-17	n	588	269	92	949	
		%	62,0	28,3	9,7	100,0	
	18-21	n	149	88	39	276	
		%	54,0	31,9	14,1	100,0	
	22-24	n	38	29	10	77	$X^2=15,364$
		%	49,4	37,7	13,0	100,0	$p=,018^*$
	25 ve üzeri	n	24	14	10	48	
		%	50,0	29,2	20,8	100,0	
Toplam		n	799	400	151	1350	
		%	59,2	29,6	11,2	100,0	
Engellilere Yönelik Sosyal Ortam Düzenlenmesi	14-17	n	581	294	74	949	
		%	61,2	31,0	7,8	100,0	
	18-21	n	154	83	39	276	
		%	55,8	30,1	14,1	100,0	
	22-24	n	39	26	12	77	$X^2=14,603$
		%	50,6	33,8	15,6	100,0	$p=,024^*$
	25 ve üzeri	n	28	16	4	48	
		%	58,3	33,3	8,3	100,0	
Toplam		n	802	419	129	1350	
		%	59,4	31,0	9,6	100,0	
Engellilere Yönelik Eğitsel Ortam Düzenlenmesi	14-17	n	634	219	96	949	
		%	66,8	23,1	10,1	100,0	
	18-21	n	161	77	38	276	
		%	58,3	27,9	13,8	100,0	
	22-24	n	40	23	14	77	$X^2=17,181$
		%	51,9	29,9	18,2	100,0	$p=,009^*$
	25 ve üzeri	n	37	6	5	48	
		%	77,1	12,5	10,4	100,0	
Toplam		n	872	325	153	1350	
		%	64,6	24,1	11,3	100,0	

Tablo 11.'de katılımcıların gençlik merkezlerinin fiziki yapıları konusunda üyelerin yaşa bağlı memnuniyet düzeyleri sorgulanmaktadır. Sorgu önermelerinden "Gençlik Merkezi Binasının Fiziki Yapısının, Gençlik Merkezi Olarak Kullanılmaya Uygun

Olması"na yönelik vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre verilen cevaplarda $X^2=8,379$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

"Gençlik Merkezi Binasının Hijyenik Durumu"na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=8,939$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

"Gençlik Merkezlerinde Kullanılan Araç Gereçler"e yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=18,351$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

"Gençlik Merkezi Isısının Hava Koşullarına Uygun Ayarlanması"na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=9,683$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

"Gençlik Merkezlerinde Rahatsız Edici Düzeyde Gürültü Olmaması"na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=5,450$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

"Gençlik Merkezlerinin İçinin Güzel Görünümlü Döşenmiş Olması"na yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=12,225$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>0,05$).

"Engellilere Yönelik Fiziki Ortam Düzenlenmesi"ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=15,364$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

"Engellilere Yönelik Sosyal Ortam Düzenlenmesi"ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=14,603$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

"Engellilere Yönelik Eğitsel Ortam Düzenlenmesi"ne yönelik sorgusuna katılımcıların vermiş oldukları cevap dağılımları irdelendiğinde yaş değişkenine göre $X^2=17,181$ olarak bulunmuştur. Bu değer de istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<0,05$).

BÖLÜM V

Sonuç ve Öneriler

5.1. Sonuçlar

Araştırmada, Burdur, Isparta, Antalya ve Denizli’de bulunan gençlik merkezleri üyelerinin gençlik merkezleri ve faaliyetlerinden memnuniyet düzeyleri, anket yöntemi kullanılarak istatistikî olarak değerlendirilmiştir.

Bu değerlendirmeye, Burdur’dan 351 (kayıtlı üye sayısı 10.720), Antalya’dan 349 (kayıtlı üye sayısı 13.332), Denizli’den 350 (kayıtlı üye sayısı 12.834), ve Isparta’dan 300 (kayıtlı üye sayısı 14.337), olmak üzere toplam 1.350 gençlik merkezi üyesi genç katılmıştır. Katılımcıların %34,1’i erkek ve %65,9’u kadınlardan oluşmaktadır. Yaş dağılımları ise %70,3’ü 14-17, %20,4’ü 18-21, %5,7’si 22-24, %3,6’sı 25 ve üzeri yaşlarındadır. Katılımcılar %41’inden fazlası, gençlik merkezlerinde hafta içi veya hafta sonu ortalama en az 1-2 saat zaman geçirmektedirler (Tablo 2-3).

Araştırma, demografik özelliklerin dışında, katılımcıların gençlik merkezi faaliyetlerinden memnuniyet düzeyleri, gençlik merkezlerine ulaşım ve güvenlik açısından memnuniyet düzeyleri, gençlik merkezlerinde personel ile iletişim açısından memnuniyet düzeyleri ve gençlik merkezlerinin fiziki yapıları açısından memnuniyet düzeyleri cinsiyet ve yaş gruplarına göre sorgulanmaktadır.

Cinsiyet grubuna göre gençlik merkezi üyelerinin memnuniyet düzeyleri sorgusu ile ilgili katılımcıların görüşleri şu şekildedir;

- *“Gençlik Merkezlerinde Düzenlenen Sosyal, Sportif, Kültürel ve Diğer Faaliyetlerden”* Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 4);

Sosyal Sorumluluk Faaliyetlerindeki memnuniyet düzeylerine bakıldığında toplamda verilen cevapların %78,1’i memnunum, %17,9’u kısmen memnunum ve %4,0’ı memnun değilim dedikleri görülmektedir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise kadınların %79,4’ü memnunum derken, erkeklerin %75,7 ‘si memnunum cevabını vermişlerdir. Karşılaştırmalı istatistik analizinde X^2 değeri 8,219 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmaktadır. Bu verilere göre sosyal sorumluluk faaliyetlerinden kadın katılımcılar erkeklere göre daha fazla

memnundur (Tablo 4). Kadınların duygusal yapısının erkeklere göre daha fazla gelişmiş olması bu bakış açılarındaki oluşan farklılığı açıklayabilir. Ancak aradaki memnuniyet farkının da çok fazla olmadığı görülmektedir.

Sportif Faaliyetlerdeki memnuniyet düzeylerine bakıldığında toplamda verilen cevapların %85,3'ü memnunum, %12'si kısmen memnunum ve %2,7'si memnun değilim dedikleri görülmektedir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise kadınların %86,2'si memnunum derken, erkeklerin %83,5'i memnunum cevabını vermişlerdir. Karşılaştırmalı istatistik analizinde X^2 değeri 2,526 bulunmuştur. Bu değer istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde yapılan faaliyetlerden memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 4).

Kültürel Faaliyetlerdeki memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,1'i memnunum, %32'si kısmen memnunum ve %3,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %62,6'sı ve erkeklerin %67,2'si memnunum, kadınların %35,3'ü ve erkeklerin %25,7'si kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 29,774 olarak bulunmuştur. Bu değer istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre kültürel faaliyetlerden erkek katılımcılar kadınlara göre daha fazla memnundur (Tablo 4). Erkeklerin kadınlara göre kültürel faaliyetlere daha fazla ilgi duydukları sonucuna varılmıştır.

Sanatsal Faaliyetlerdeki memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %66,9'u memnunum, %26,1'i kısmen memnunum ve %7,0'ı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %66,6'sı ve erkeklerin %67,4'ü memnunum, kadınların %27,5'i ve erkeklerin %23,5'i kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 6,636 olarak bulunmuştur. Bu değer istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre sanatsal faaliyetlerden erkek katılımcılar kadınlara göre daha fazla memnundur (Tablo 4). Erkeklerin kadınlara göre sanatsal faaliyetlere daha fazla ilgi

duydıkları sonucu çıkarılabilir. Ancak sonuçlarında birbirine çok yakın olduğu görülmektedir.

Eğlence Faaliyetlerdeki memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %65,0'ı memnunum, %29,1'i kısmen memnunum ve %5,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %65,0'ı ve erkeklerin %62,9'u memnunum, kadınların %32,1'i ve erkeklerin %23,3'ü kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 14,131 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre eğlence faaliyetlerden erkek katılımcılar kadınlara göre daha fazla memnundur (Tablo 4).Eğlence faaliyetlerini yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'nin Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; erkekler (%70,5) kadınlara (%61) göre eğlence faaliyetlerini daha fazla yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş üstü katılımcıların Gençlik Merkezinin fiziki yapısını yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$). Gediz (2012)'nin çalışmaları bu sonucu destekler niteliktedir.

Gezi Faaliyetlerdeki memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %66,2'si memnunum, %25,9'u kısmen memnunum ve %7,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %66,1'i ve erkeklerin %66,5'i memnunum, kadınların %27,0'ı ve erkeklerin %23,9'u kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 3,709 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde yapılan faaliyetlerden memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 4).

Kamp Faaliyetleri memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,5'i memnunum, %29,6'sı kısmen memnunum ve %9,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %59,0'ı ve erkeklerin %63,5'i memnunum, kadınların %32,8'i ve erkeklerin %23,5'i kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 17,135 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani

cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre kamp faaliyetlerden erkek katılımcılar kadınlara göre daha fazla memnundur (Tablo 4). Erkeklerin kadınlara göre kamp faaliyetlerine daha fazla ilgi duydukları sonucu çıkarılabilir.

Proje Faaliyetlerindeki memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %58,7'si memnunum, %31,4'ü kısmen memnunum ve %9,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %59,4'ü ve erkeklerin %57,4'ü memnunum, kadınların %32,4'ü ve erkeklerin %29,6'sı kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 8,185 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre Proje faaliyetlerinden erkek katılımcılar kadınlara göre daha fazla memnundur (Tablo 4). Erkeklerin kadınlara göre proje faaliyetlerine daha fazla ilgi duydukları sonucu çıkarılabilir. Ancak sonuçlarında birbirine çok yakın olduğu görülmektedir.

Kampanya Faaliyetlerdeki memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %62,8'i memnunum, %28,8'i kısmen memnunum ve %8,4'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %62,9'u ve erkeklerin %62,6'sı memnunum, kadınların %30,0'ı ve erkeklerin %26,5'i kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 6,485 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre kampanya faaliyetlerinden erkek katılımcılar kadınlara göre daha az memnundur (Tablo 4). Kadınların erkeklere göre kampanya faaliyetlerine daha fazla ilgi duydukları sonucu çıkarılabilir. Ancak sonuçlarında birbirine çok yakın olduğu görülmektedir.

Faaliyet Çeşitliliği Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %65,0'ı memnunum, %28,5'i kısmen memnunum ve %6,5'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %64,4'ü ve erkeklerin %66,1'i memnunum, kadınların %29,8'i ve erkeklerin %26,1'i kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 3,412 olarak

bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde yapılan faaliyet çeşitliliği açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 4).

- “Gençlik Merkezlerine Ulaşım ve Güvenlik” Açısından Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 5);

Ulaşım Kolaylığı Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %74,7’si memnunum, %19,3’ü kısmen memnunum ve %6,1’i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %75,4’ü ve erkeklerin %73,3’ü memnunum, kadınların %19,6’sı ve erkeklerin %18,7’si kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 4,755 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezine ulaşım kolaylığı açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 5).

Alınan Güvenlik Önlemleri Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,7’si memnunum, %33,9’u kısmen memnunum ve %5,3’ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %59,9’u ve erkeklerin %62,4’ü memnunum, kadınların %35,1’i ve erkeklerin %31,7’si kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 1,673 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde alınan güvenlik önlemleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 5).

- Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Personel ile İletişim” Açısından Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 6),

Personelin Gençlerle Olan İletişimi Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %76,0’ı memnunum, %18,7’si kısmen memnunum ve %5,3’ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %76,2’si ve erkeklerin %75,7’si memnunum, kadınların %18,9’u ve erkeklerin %18,3’ü kısmen

memnunun cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 0,816 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde personelin gençlerle olan iletişimi açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 6).

Gençlik Merkezi Personelinin Merkezi Yeterli Düzeyde Tanıtması Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,1'i memnunun, %33,9'u kısmen memnunun ve %6,0'ı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %59,1'i ve erkeklerin %62,2'si memnunun, kadınların %35,2'si ve erkeklerin %31,3'ü kısmen memnunun cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 2,130 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde personelin merkezi yeterli düzeyde tanıtması açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 6).

Gençlik Merkezi Personelinin Alanındaki Yeterlilik Düzeyi Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,5'i memnunun, %29,3'ü kısmen memnunun ve %6,1'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %64,5'i ve erkeklerin %64,6'sı memnunun, kadınların %29,4'ü ve erkeklerin %29,1'i kısmen memnunun cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 0,038 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde personelin alanındaki yeterlilik düzeyi açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 6). Çalışanların üyelerle iletişimi, alanındaki yeterlilikleri gibi konuları bütün olarak inceleyen Yüzgenç vd. (2014)'nin Ankara Büyükşehir Belediyesine bağlı Gençlik Merkezi ve Aile Yaşam Gençlik Merkezleri üzerinde yaptıkları çalışmaya göre; cinsiyetler arasında anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. Yani erkekler (4,79) ve kadınlar (5,62) çalışanlardan memnundurlar ($p>0,05$). Yüzgenç vd. (2014)'ün çalışmaları bu sonucu destekler niteliktedir.

Kursları veren Eğitimcilerin Nitelikleri Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %66,3'ü

memnunum, %27,4'ü kısmen memnunum ve %6,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %67,0'ı ve erkeklerin %65,0'ı memnunum, kadınların %28,2'si ve erkeklerin %25,9'u kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 9,680 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre kursları veren eğitimcilerin nitelikleri açısından erkek katılımcılar kadınlara göre daha az memnundur(Tablo 6). Ancak sonuçlarında birbirine çok yakın olduğu görülmektedir.

- “Gençlik Merkezlerinin Fiziki Yapıları” Açısından Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 7);

Gençlik Merkezi Binasının Fiziki Yapısının, Gençlik Merkezi Olarak Kullanılmaya Uygun Olması Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %74,9'u memnunum, %21,1'i kısmen memnunum ve %4,0'ı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %74,4'ü ve erkeklerin %75,9'u memnunum, kadınların %21,7'si ve erkeklerin %20,0'ı kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 0,527 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik *merkezlerinin fiziki yapıları*” açısından memnun olduklarını söylemektedirler(Tablo 7).

Gençlik Merkezi Binasının Hijyenik Durumu Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %59,1'i memnunum, %35,9'u kısmen memnunum ve %5,0'ı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %56,1'i ve erkeklerin %39,0'ı memnunum, kadınların %28,2'si ve erkeklerin %29,8'i kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 11,308 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezi binasının hijyenik durumu açısından erkek katılımcılar kadınlara göre daha az memnundur (Tablo 7). Bu farklılığın sebebi erkek ve kadınların kullandığı lavabo gibi alanlardan mı kaynaklanmakta yoksa ortak kullanım alanlarından mıdır? Gençlik merkezleri kendilerini tek tek incelemeye olabilir.

Gençlik Merkezlerinde Kullanılan Araç Gereçler Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %63,2'i memnunum, %27,9'u kısmen memnunum ve %48,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %63,3'ü ve erkeklerin %63,0'ı memnunum, kadınların %28,1'i ve erkeklerin %27,6' s'ı kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 0,193 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezlerinde kullanılan araç gereçler açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 7).

Gençlik Merkezi Isısının Hava Koşullarına Uygun Ayarlanması Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %61,6'sı memnunum, %31,0'ı kısmen memnunum ve %7,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %59,2'si ve erkeklerin %66,3'ü memnunum, kadınların %33,7'si ve erkeklerin %25,9'u kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 8,708 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezi ısısının hava koşullarına uygun ayarlanması açısından erkek katılımcılar kadınlara göre daha çok memnundur(Tablo 7). Gençlik merkezlerinin park olanakları, araç-gereç yeterliliği, ısınma, aydınlatma gibi konuları bütün olarak inceleyen Yüzgenç vd. (2014)'nin Ankara Büyükşehir Belediyesine bağlı Gençlik Merkezi ve Aile Yaşam Gençlik Merkezleri üzerinde yaptıkları çalışmaya göre; cinsiyetler arasında anlamlı farklılıklar bulunmaktadır. Yani erkekler (6,16) ve kadınlar (7,28) çalışanlardan memnundurlar ($p>0.05$). Yüzgenç vd. (2014)'ün çalışmaları bu sonucu çoğunlukla destekler niteliktedir.

Gençlik Merkezlerinde Rahatsız Edici Düzeyde Gürültü Olmaması Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %58,4'ü memnunum, %29,3'ü kısmen memnunum ve %12,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %58,7'si ve erkeklerin %57,8'i memnunum, kadınların %30,2'si ve erkeklerin %27,6'sı kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 3,364 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen

cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezinde rahatsız edici düzeyde olmaması açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 7).

Gençlik Merkezlerinin İçinin Güzel Görünümlü Döşenmiş Olması Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %65,3'ü memnunum, %28,8'i kısmen memnunum ve %5,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %63,9'u ve erkeklerin %68'i memnunum, kadınların %29,9'u ve erkeklerin %26,7'si kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri olarak 2,308 bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre katılımcıların geneli gençlik merkezlerinin içinin güzel görünümlü döşenmiş olması açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 7).

Engellilere Yönelik Fiziki Ortam Düzenlenmesi memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %59,2'si memnunum, %29,6'sı kısmen memnunum ve %11,2'si memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %58,8'i ve erkeklerin %60,0'ı memnunum, kadınların %30,6'sı ve erkeklerin %27,8'i kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 1,454 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre engellilere yönelik fiziki ortam düzenlenmesi açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 7).

Engellilere Yönelik Sosyal Ortam Düzenlenmesi Yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,6'sı memnunum, %24,1'i kısmen memnunum ve %11,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %63,9'u ve erkeklerin %65,9'u memnunum, kadınların %24,9'u ve erkeklerin %22,4'ü kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 1,098 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre erkekler kadınlara göre engellilere yönelik sosyal ortam düzenlemelerinden daha fazla memnun olduklarını söylenebilir

(Tablo 7). Erkeklerin kadınlara göre engellilere yönelik sosyal ortam düzenlemesi açısından daha fazla duyarlı oldukları sonucu çıkartılabilir.

Engellilere Yönelik Eğitsel Ortam Düzenlenmesi memnuniyet sorgusuna baktığımızda ise katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,6'sı memnunum, %24,1'i kısmen memnunum ve %11,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Cinsiyet değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, kadınların %63,9'u ve erkeklerin %65,9'u memnunum, kadınların %24,9'u ve erkeklerin %22,4'ü kısmen memnunum cevaplarında yoğunlaştıkları görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 1,098 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani cinsiyetler arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre engellilere yönelik eğitsel ortam düzenlenmesi açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 7).

Yaş grubuna göre gençlik merkezi üyelerinin memnuniyet düzeyleri sorgusu ile ilgili katılımcıların görüşleri şu şekildedir;

- *“Gençlik Merkezlerinde Düzenlenen Sosyal, Sportif, Sanatsal ve Diğer Faaliyetlerden”* Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 8);

Sosyal sorumluluk faaliyetlerinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %78,1'i memnunum, %17,9'u kısmen memnunum ve %4,0'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %57,6'sı, 18-21 yaş grubunun %13,9'u, 22-24 yaş grubunun %3,7'si ve 25 üzeri yaş grubunun ise %3,0'ünün memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 41,896 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre sosyal sorumluluk faaliyetleri hususunda 14-17 yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 8). 14-17 yaş grubu gençlerin sosyal sorumluluk faaliyetlerine daha fazla ilgi duyduğu sonucu çıkartılabilir.

Sportif faaliyetlerde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %85,3'ü memnunum, %12,1'i kısmen memnunum ve %2,7'si memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %87,4'ü 18-21 yaş grubunun %79,0'ı, 22-24 yaş grubunun %76,6'sı ve 25 üzeri yaş grubunun ise %83,3'ünün

memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 18,921 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre sportif faaliyetleri hususunda 14-17 yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 8). Gediz (2012)'nin çalışması bu sonucu destekler niteliktedir. Sportif faaliyetleri yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'nin Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı bu çalışmaya göre; 15 yaş altı katılımcıların %63,3'ü sportif faaliyetleri yeterli bulurken 15 yaş üstü katılımcıların %43,1'i yeterli bulmaktadır ($p<0.05$). Gediz (2012)'nin çalışması bu sonucu destekler niteliktedir.

Kültürel faaliyetlerde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,1'i memnunum, %32,0'i kısmen memnunum ve %3,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %63,6'sı, 18-21 yaş grubunun %62,7'si, 22-24 yaş grubunun %68,8'i ve 25 üzeri yaş grubunun ise %75,0'inin memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 5,810 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre kültürel faaliyetler açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8). Kültürel faaliyetleri yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'nin Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; 15 yaş altı katılımcıların %60,4'ü kültürel faaliyetleri yeterli bulurken 15 yaş üstü katılımcıların %49,7'si yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş üstü katılımcıların kültürel faaliyetleri yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$).

Sanatsal faaliyetlerde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %66,9'u memnunum, %26,1'i kısmen memnunum ve %7,0'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %67,2'si, 18-21 yaş grubunun %64,5'i, 22-24 yaş grubunun %64,9'u ve 25 üzeri yaş grubunun ise %77,1'nin memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 5,782 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre sanatsal faaliyetler

açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8). Sanatsal faaliyetleri yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'in Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; 15 yaş altı katılımcılar 15 yaş üstü katılımcılara göre sanatsal faaliyetleri daha fazla yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş üstü katılımcıların sanatsal faaliyetleri yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$).

Eğlence faaliyetlerinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %65,0'ı memnunum, %29,1'i kısmen memnunum ve %5,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %64,6'sı 18-21 yaş grubunun %64,5'i, 22-24 yaş grubunun %67,5'i ve 25 üzeri yaş grubunun ise %70,8'inin memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 11,788 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre eğlence faaliyetleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8).

Gezi faaliyetlerinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %66,2'si memnunum, %25,9'u kısmen memnunum ve %7,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %65,6'sı 18-21 yaş grubunun %66,7'si, 22-24 yaş grubunun %72,9'u ve 25 üzeri yaş grubunun ise %66,2'sinin memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 12,017 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre gezi faaliyetleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8). Gezi faaliyetlerini yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'in Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; 15 yaş üstü katılımcılar 15 yaş altı katılımcılara göre gezi faaliyetlerini daha fazla yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş altı katılımcıların gezi faaliyetlerini yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$).

Kamp faaliyetlerinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,5'i memnunum, %29,6'sı kısmen memnunum ve %9,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %61,7'si 18-21 yaş grubunun

%58'i, 22-24 yaş grubunun %57,1'i ve 25 üzeri yaş grubunun ise %68,8'inin memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 5,336 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre kamp faaliyetleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8).

Proje faaliyetlerinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %57,7'si memnunum, %31,4'ü kısmen memnunum ve %9,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %61,0'ı 18-21 yaş grubunun %51,8'i 22-24 yaş grubunun %53,2 ve 25 üzeri yaş grubunun ise %62,5'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 12,015 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre proje faaliyetleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8). Proje faaliyetlerini yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'in Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; 15 yaş altı katılımcılar (%50,4) 15 yaş üstü katılımcılara (%37,9) göre proje faaliyetlerini daha fazla yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş üstü katılımcıların proje faaliyetlerini yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$).

Kampanya faaliyetlerinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %62,8'i memnunum, %28,8'i kısmen memnunum ve %8,4'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %65,0'ı 18-21 yaş grubunun %56,5'i 22-24 yaş grubunun %53,2'si ve 25 üzeri yaş grubunun ise %70,8'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 15,973 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre kampanya faaliyetleri hususunda 25 ve üzeri yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 8).

Faaliyet çeşitliliğinde memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %65,0'ı memnunum, %28,5'i kısmen memnunum ve %6,5'i

memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %66,0'ı 18-21 yaş grubunun %59,4'ü 22-24 yaş grubunun %66,2'si ve 25 üzeri yaş grubunun ise %75,0'ı memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 15,973 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre faaliyet çeşitliliği açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 8). Faaliyetlerin çeşitliliğini yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'in Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; 15 yaş altı katılımcılar (%67,6) 15 yaş üstü katılımcılara (%49) göre Faaliyetlerin çeşitliliğini daha fazla yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş üstü katılımcıların Faaliyetlerin çeşitliliğini yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$).

- “Gençlik Merkezlerine Ulaşım ve Güvenlik” Açısından Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 9),

Üyelerin gençlik merkezine ulaşım kolaylığı yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %74,7'si memnunum, %19,3'ü kısmen memnunum ve %6,1'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %75,6'sı 18-21 yaş grubunun %73,2'si 22-24 yaş grubunun %72,7'si ve 25 üzeri yaş grubunun ise %68,8'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 7,085 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezine ulaşım kolaylığı açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 9).

Üyelerin gençlik merkezi içerisinde alınan güvenlik önlemleri yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,7'si memnunum, %33,9'u kısmen memnunum ve %5,1'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %60,1'i 18-21 yaş grubunun %62,3'ü 22-24 yaş grubunun %63,6'sı ve 25 üzeri yaş grubunun ise %60,4'ü memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 22-24 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 7,637 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir

($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmamaktadır. Bu verilere göre gençlik merkezi içerisinde alınan güvenlik önlemleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 9).

- *Katılımcıların “Gençlik Merkezlerinde Personel ile İletişim” Açısından Memnuniyet Düzeyleri* sorgusuna (Tablo 10),

Personelin gençlerle olan iletişimi yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %76,0'ı memnunum, %18,7'si kısmen memnunum ve %5,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %77,1'i 18-21 yaş grubunun %73,6'sı 22-24 yaş grubunun %71,4'ü ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %75,0'ı memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 29,242 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere personelin gençlerle olan iletişimi hususunda 25 ve üzeri yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 10).

Gençlik merkezi personelinin merkezi yeterli düzeyde tanıtması yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,01'i memnunum, %33,9'u kısmen memnunum ve %6,0'ı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %58,9'u 18-21 yaş grubunun %63,0'ı 22-24 yaş grubunun %61,0'ı ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %66,7'si memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 18-21 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 15,361 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere personelin merkezi yeterli düzeyde tanıtması hususunda 25 ve üzeri yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 10).

Gençlik merkezi personelinin alanındaki yeterlilik düzeyi yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,5'i memnunum, %29,3'ü kısmen memnunum ve %6,1'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %65,3'ü 18-21 yaş grubunun %60,01'i 22-24 yaş grubunun %63,6'sı ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %75,0'ı memnun oldukları ve en çok memnun olan

yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 13,237 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığı bulunmaktadır (Tablo 10).

Kursları veren eğitimcilerin nitelikleri yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %66,3'ü memnunun, %27,4'ü kısmen memnunun ve %6,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %66,2'si 18-21 yaş grubunun %64,9'u 22-24 yaş grubunun %70,1'i ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %70,8'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 2,691 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre kursları veren eğitimcilerin nitelikleri açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 10).

- “Gençlik Merkezlerinin Fiziki Yapıları” Açısından Memnuniyet Düzeyleri sorgusuna (Tablo 11),

Gençlik merkezi binasının fiziki yapısının, gençlik merkezi olarak kullanılmaya uygun olması yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %74,9'u memnunun, %21,1'i kısmen memnunun ve %4,0'ı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %76,1'i 18-21 yaş grubunun %72,0'ı 22-24 yaş grubunun %70,1'i ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %70,0'ı memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 8,379 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezi binasının fiziki yapısının, gençlik merkezi olarak kullanılmaya uygun olması açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 11).Gençlik Merkezinin fiziki yapısının durumunu yeterlilik açısından inceleyen Gediz (2012)'nin Batı Akdeniz Bölgesi Gençlik Merkezleri üzerinde yaptığı çalışmaya göre; 15 yaş altı katılımcılar (%61,9) 15 yaş üstü katılımcılara (%27,5) göre Gençlik Merkezinin fiziki yapısını daha fazla yeterli bulmaktadır. 2012 yılında 15 yaş üstü katılımcıların Gençlik Merkezinin fiziki yapısını yeterli bulmadıkları görülmektedir ($p<0.05$). Oluşan bu

farklılığın sebebi ise 2012 yılından günümüze kadar gençlik merkezleri sayısı ve olanaklarının artmış olması olabilir.

Gençlik merkezi binasının hijyenik durumu yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %59,1'i memnunum, %35,9'u kısmen memnunum ve %5,0'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %56,9'u 18-21 yaş grubunun %63,0'ı 22-24 yaş grubunun %68,8'i ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %64,6'sı memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 22-24 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 8,939 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezi binasının hijyenik durumu açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 11).

Gençlik merkezlerinde kullanılan araç gereçler yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %63,2'si memnunum, %27,9'u kısmen memnunum ve %8,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %66,0'ı 18-21 yaş grubunun %55,8'i 22-24 yaş grubunun %62,3'ü ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %52,1'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 18,351 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre engellilere yönelik eğitsel ortam düzenlenmesi hususunda 14-17 yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 11).

Gençlik merkezi ısısının hava koşullarına uygun ayarlanması yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %61,6'sı memnunum, %31,0'ı kısmen memnunum ve %7,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %56,6'sı 18-21 yaş grubunun %68,1'i 22-24 yaş grubunun %59,7'si ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %66,7'si memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 18-21 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 9,638 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezi binasının gençlik merkezi

olarak kullanılmaya uygun olması ısısının hava koşullarına uygun ayarlanması açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 11).

Gençlik merkezlerinde rahatsız edici düzeyde gürültü olması yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %58,4'ü memnunum, %29,3'ü kısmen memnunum ve %12,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %60,0'ı 18-21 yaş grubunun %55,1'i 22-24 yaş grubunun %54,4'ü ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %52,1'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 5,450 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezlerinde rahatsız edici düzeyde gürültü olması hususunda her yaş grubu memnundur (Tablo 11).

Gençlik merkezlerinin içinin güzel görünümlü döşenmiş olması yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %65,3'ü memnunum, %28,8'i kısmen memnunum ve %5,9'u memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %64,7'si 18-21 yaş grubunun %65,2'si 22-24 yaş grubunun %66,2'si ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %77,1'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 25 ve üzeri yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 9,638 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak anlamlı değildir ($p>,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olmadığı görülmektedir. Bu verilere göre gençlik merkezlerinin içinin güzel görünümlü döşenmiş olması açısından memnun olduklarını söylemektedirler (Tablo 11).

Engellilere yönelik fiziki ortam düzenlenmesi yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %60,7'si memnunum, %33,9'u kısmen memnunum ve %5,1'i memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %60,1'i 18-21 yaş grubunun %62,3'ü 22-24 yaş grubunun %63,6'sı ve 25 üzeri yaş grubunun ise %60,4'ü memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 22-24 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 7,637 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre

engellilere yönelik fiziki ortamın düzenlenmesi hususunda 14-17 yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 11).

Engellilere yönelik sosyal ortam düzenlenmesi yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %59,4'ü memnunum, %31,0'ı kısmen memnunum ve %9,6'sı memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %61,2'si 18-21 yaş grubunun %55,8'i 22-24 yaş grubunun %50,6'sı ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %58,3'ü memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 14,603 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre engellilere yönelik sosyal ortam düzenlenmesi hususunda 14-17 yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 11).

Engellilere yönelik eğitsel ortam düzenlenmesi yönünden memnuniyet sorgusuna baktığımızda katılımcıların toplamda verdikleri cevaplarında %64,4'ü memnunum, %24,1'i kısmen memnunum ve %11,3'ü memnun değilim cevabını vermişlerdir. Yaş değişkenine göre verilen cevaplara baktığımızda ise, 14-17 yaş grubunun %66,8'i 18-21 yaş grubunun %58,3'ü 22-24 yaş grubunun %51,9'u ve 25 ve üzeri yaş grubunun ise %77,1'i memnun oldukları ve en çok memnun olan yaş grubunun ise 14-17 yaş grubu olduğu görülmektedir. Karşılaştırmalı X^2 analiz değeri 17,181 olarak bulunmuştur. Bu değerde istatistiksel olarak oldukça anlamlıdır ($p<,05$). Yani yaşlar arası verilen cevaplarda görüş ayrılığının olduğu görülmektedir. Bu verilere göre engellilere yönelik eğitsel ortam düzenlenmesi hususunda 25 ve üzeri yaş grubu diğer yaş gruplarına göre daha fazla memnundur (Tablo 11).

5.2. Öneriler

Araştırma sonuçlarına bağlı olarak aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur;

- Memnuniyet düzeyinin düşük olduğu kültürel, sanatsal, eğlence, gezi, proje, kampanya faaliyetleri daha fazla düzenlenmelidir.
- Memnuniyet düzeylerinin diğer faaliyetlere göre düşük olmasının sebebi araştırılmalıdır.
- Güvenlik hususunda alınan önlemlerin yeterliliği incelenmelidir.
- Gerek gençlik merkezi personelinin ve gerekse eğitimcilerin nitelikleri hususunda daha dikkatli olunmalı ve seçilmelidir.
- Gençlik merkezi ve faaliyetlerinin tanıtım ve bilgilendirme çalışmaları yeterli düzeyde yapılmalıdır.
- Gençlik merkezi binalarının hijyenik durumu, ısısının hava koşullarına uygun ayarlanması, gençlik merkezlerinde kullanılan araç gereçler ve rahatsız edici düzeyde gürültü olmaması durumları daha da iyileştirilmelidir.
- Bu çalışmanın evrenini genişleterek gençlik merkezlerinin genel durumu ortaya çıkartılabilir.
- Bu çalışma Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerinin tamamına Bakanlık projesi olarak uygulanabilir.

KAYNAKLAR

- 3289 Sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun. (1986). Resmi Gazete Tarihi: 28.05.1986, Resmi Gazete Sayısı: 19120.
- 3530 Sayılı Beden Terbiyesi Kanunu. (1938). Resmi Gazete Tarihi: 29.06.1938
Resmi Gazete Nosu: 3961.
- 356 Sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname. (1989). Resmi Gazete Tarihi: 02.03.1989, Resmi Gazete Nosu: 20096.
- 3703 Sayılı Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hakkında Değişiklik. (1986).
- 638 Sayılı Gençlik ve Spor Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname. (2011). Resmi Gazete Tarihi: 08.06.2011, Resmi Gazete Nosu: 27958.
- Altunkaynak, B. Z.ve Özbek, E. (2006). Obezite: nedenleri ve tedavi seçenekleri. Van Tıp Dergisi, 13(4), 138-142.
- Aycan, A. (2005). Gençlik merkezlerinde örgütsel etkililik ve hizmet kalitesinin değerlendirilmesi. Yayımlanmamış doktora tezi, İstanbul, Marmara Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü.
- Ayten, A. ve Ensa, G.G. K. S. E. (2012). Dini başa çıkma, şükür ve hayat memnuniyeti ilişkisi: hastalar, hasta yakınları ve hastane çalışanları üzerine amprik bir araştırma. Dinbilimleri Akademik Araştırma Dergisi, 12(2), 45-79.
- Cılga, İ., Merkezi, G. ve Çalışma, G. (2001). Gençlerin gelişiminde ve madde kullanımlarını önlemede gençlik merkezlerinin rolü. Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi, 4(4).
- Gediz, S. (2012). Kamu hizmeti olarak rekreasyon etkinlikleri kapsamında "gençlik hizmetleri ve spor il müdürlükleri batı akdeniz bölgesi gençlik merkezleri analizi". Yayımlanmamış yüksek lisans tezi, Ankara: Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Gençlik Kulüpleri. (2016). Faaliyetler. Web: <http://www.genclikkulupleri.com/faaliyetler/> adresinden 28.04.2016 tarihinde alınmıştır.

Gençlik Merkezleri Yönetmeliği. (2003). Resmi Gazete Tarihi: 13.07.2003, Resmi Gazete Sayısı: 25167.

Gençlik Merkezleri. (2016a). Türkiye geneli gençlik merkezi üye sayısı. Web: <http://genclikmerkezi.gsb.gov.tr/Site/Anasayfa.aspx> adresinden 20.03.2016 tarihinde alınmıştır.

Gençlik Merkezleri. (2016b). Vizyon. Web: <http://genclikmerkezi.gsb.gov.tr/site/vizyon.aspx> adresinden 30.11.2015 tarihinde alınmıştır.

Gençlik Merkezleri. (2016c). Projeler. Web: <http://genclikmerkezi.gsb.gov.tr/site/projeler.aspx> adresinden 20.03.2016 tarihinde alınmıştır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2012). Örnek proje uygulamalar 2012-2013. Web: <http://dergi.gsb.gov.tr/2014-Genclik-Projeleri-Destek-Programi-Kitap/files/assets/common/downloads/dergi.pdf> adresinden 27.04.2016 tarihinde alınmıştır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2014). Tanıtım filmi. Web: <http://emreozkan.com.tr/portfolio/genclik-ve-spor-bakanligi-tanitim-filmi> adresinden 20.03.2016 tarihinde alınmıştır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2015a). Merkezimizde sen varsın. Ankara.

Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2015b). Verilerle gençlik ve spor. Ankara.

Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2016a). Tarihçe. Web: <http://sgm.gsb.gov.tr/Sayfalar/112/105/Tarihce> adresinden 27.04.2016 tarihinde alınmıştır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2016b). Genç kâşifler treni gezi programı. Web: <http://gsb.gov.tr/Sayfalar/2377/2375/gezi-programi.aspx> adresinden 28.04.2016 tarihinde alınmıştır.

- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2016c). Kamplar. Web:
<http://genclikkamplari.gsb.gov.tr/Modul/GenclikKamplari.aspx> adresinden
 28.04.2016 tarihinde alınmıştır.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. (2016d). Gençlik merkezleri memnuniyet anketi. Web:
<http://anket.gsb.gov.tr/survey.aspx/GenclikMerkeziMemnuniyetAnketiadresi>
 nden 01.01.2015 tarihinde alınmıştır.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı. Faaliyet raporu. Ankara. (2014).
- İstanbul Ticaret Üniversitesi. (2015). Ticarete spor. Web:
<http://www.ticaret.edu.tr/uploads/haberler/731/spor.pdf> adresinden
 20.03.2016 tarihinde alınmıştır.
- Kızılcı, S. (1999). Kemoterapi alan kanserli hastalar ve yakınlarının yaşam kalitesini etkileyen faktörler. Cumhuriyet Üniversitesi Hemşirelik Yüksekokulu Dergisi, 3(2), 18-26.
- Koçel, T. (2010). İşletme yöneticiliği. (12. Baskı) . İstanbul: Beta Basım.
- Milli Eğitim Bakanlığı. (2011). Gençlere sosyal hizmet veren kurum ve kuruluşlar. Ankara. Web:
http://megep.meb.gov.tr/mte_program_modul/moduller_pdf/Gen%C3%A7lere%20Sosyal%20Hizmet%20veren%20Kurum%20ve%20Kurulu%C5%9Flar.pdf adresinden 27.04.2016 tarihinde alınmıştır.
- Sabbağ, Ç. ve Aksoy, E. (2011). Üniversite öğrencileri ve çalışanların boş zaman etkinlikleri: Adıyaman örneği. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, (4), 10-23.
- Sarı, M., Ötünç, E. ve Erceylan, H. (2007). Liselerde okul yaşam kalitesi: Adana ili örneği. Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, 50 (50), 297-320.
- Tanrıöğen, A. (2009). Bilimsel Araştırma Yöntemleri. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Türk Dil Kurumu. (2016). Gençlik Kelimesi. Web:
http://tdk.gov.tr/index.php?option=com_bts&arama=kelime&qid=TDK.GTS.571a8f0a4573d4.16408160 adresinden 22.04.2016 tarihinde alınmıştır.
- Türkiye Cumhuriyeti Anayasası. (1982). Md. 58 Gençliğin Korunması. Kanun No: 2709, Kabul Tarihi: 07.11.1982.

Yüzgenç, A.A. ve Özgül, S.A. (2014). Yerel yönetimlerin sunduğu spor hizmetlerinde hizmet kalitesi (gençlik merkezleri ve aile yaşam gençlik merkezleri örneği). Spor Bilimleri Dergisi. 25 (2), 79-93.



EKLER

EK-1 Ölçek

GENÇLİK MERKEZİ ÜYELERİNİN MEMNUNİYET ANKETİ

Değerli Katılımcı,

Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerine bağlı Gençlik Merkezinde yapılan faaliyetlere katılan bireylerin memnuniyet düzeylerini belirlemeye yönelik bir araştırma yapılmaktadır.

Çalışmamızın amacına ulaşılabilmesi için sizin samimi ve doğru cevaplarınız çalışmamıza büyük katkı sağlayacaktır. Toplanan bilgiler, bilimsel araştırma dışında bir amaçla kullanılmayacaktır. Bu nedenle anket formuna adınızı, soyadınızı yazmayınız

Çalışmamıza gösterdiğiniz ilgiden dolayı teşekkür ederiz.


Mehmet ÖZKAN

1. Yaşınız() 14-17 yaş () 18-21 yaş () 22-24 yaş () 25 yaş ve üzeri
2. Cinsiyet: () Erkek () Kadın
3. Nerede yaşıyorsunuz: () İl Merkezi () İlçe () Kasaba () Köy
4. Okuduğunuz/Mezun Olduğunuz Okul ve Bölüm:
() İlkokul () Ortaokul () Lise () Lisans () Lisans Üstü
5. Gençlik Merkezine ne kadar süredir üyesiniz?
() 6 Ay'dan az. () 7-12 Ay () 1-2 Yıl () 2-4 Yıl () 5 Yıl ve daha fazla.
6. Gençlik Merkezinde hafta içi ortalama kaç saat geçiriyorsunuz?
() 1-2 Saat () 3-5 Saat () 6-8 Saat () 9-10 Saat () 10 Saatten fazla.
7. Gençlik Merkezinde hafta sonu ortalama kaç saat geçiriyorsunuz?
() 1-2 Saat () 3-5 Saat () 6-8 Saat () 9-10 Saat () 10 Saatten fazla.

Aşağıda Gençlik Merkezinizin hakkında genel anlamda sorular sorulmaktadır. Bu soruları dikkatlice okuyup, memnuniyet durumunuza göre işaretleyiniz.

Gençlik Merkezi (Sosyal, Sportif, Sanatsal, Kültürel vb.) Faaliyetler	Memnunum	Kısmen Memnunum	Memnun Değilim
1) Gençlik Merkezinde yapılan sosyal sorumluluk faaliyetlerinden			
2) Gençlik Merkezinde yapılan sportif faaliyetlerden			
3) Gençlik Merkezinde yapılan kültürel faaliyetlerden			
4) Gençlik Merkezinde yapılan sanatsal faaliyetlerden			
5) Gençlik Merkezinde yapılan faaliyet çeşitliliğinden			
6) Gençlik Merkezinde yapılan eğlencelerden			
7) Gençlik Merkezinde yapılan gezilerden			
8) Gençlik Merkezinde yapılan kamplardan			
9) Gençlik Merkezinde yapılan projelerden			
10) Gençlik Merkezinde yapılan kampanyalardan			
Gençlik Merkezi (Ulaşım, Güvenlik)			
1) Gençlik Merkezine Ulaşım kolaylığı açısından zamanında ulaşabiliyor olmaktan			
2) Gençlik Merkezi içerisinde alınan güvenlik önlemlerinden			
Gençlik Merkezi (Personel, İletişim)			
1) Gençlik Merkezi Personelinin Gençlerle Olan İletişiminden			
2) Gençlik Merkezi Personelinin merkezi yeterli düzeyde tanıtmasından			
3) Gençlik Merkezinde çalışan personelin alanındaki yeterlik düzeyinden			
4) Gençlik Merkezinde yapılan kursları veren eğitimcilerin niteliklerinden			
Gençlik Merkezi (Fiziki Yapısı)			
1) Fiziki Yapısı (Gençlik Merkezi Binası) gençlik merkezi olarak kullanılmaya uygun olmasından			
2) Gençlik Merkezinin hijyenik durumundan			
3) Gençlik Merkezinde faaliyetlerde kullanılan araç-gereçlerden			
4) Gençlik Merkezinin ısısının hava koşullarına uygun ayarlanmasından			
5) Gençlik Merkezinde rahatsız edici düzeyde gürültü olmasından			
6) Gençlik Merkezin için güzel görünümlü döşenmiş olmasından			
7) Gençlik Merkezinde Engellilere yönelik fiziki ortam düzenlenmesinden			
8) Gençlik Merkezinde Engellilere yönelik sosyal ortam düzenlenmesinden			
9) Gençlik Merkezinde Engellilere yönelik eğitsel ortam düzenlenmesinden			

EK-2 İzin Yazıları


T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI
Spor Genel Müdürlüğü

Sayı : 63296879-0.44 /
Konu : Anket izni

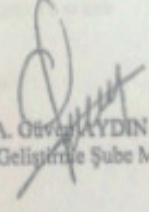
05.02.2016* 00675

DAİRE BAŞKANLIĞI MAKAMINA

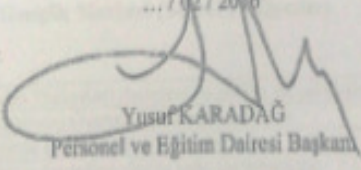
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Yüksek Lisans öğrencisi Mehmet ÖZKAN'ın "Gençlik Merkezlerinde Yapılan Faaliyetlere Katılan Bireylerin Memnuniyet Düzeylerinin İncelenmesi" konulu tez çalışmasıyla ilgili anket uygulanmasını istemektedir.

Uygun görüldüğü takdirde; söz konusu anketi Personel ve Eğitim Dairesi Başkanlığının uygun göreceği sorular üzerinden, Burdur, Isparta, Antalya, Denizli Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerindeki etkinliklerine katılan 14-29 yaş aralığındaki gençlere uygulayabilmesi konusunda gerekli izin verilmesi hususunu;

Olurlarınıza arz ederim.


A. GÜVEN AYDIN
Eğitim ve Geliştirme Şube Müdürü

OLUR
... / 02 / 2016


Yusuf KARADAĞ
Personel ve Eğitim Dairesi Başkanı



T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI
Spor Genel Müdürlüğü

BURDUR

0502.2016• 00676

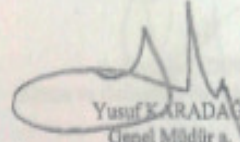
Sayı : 63296879-044/
Konu : Anket İzni

MEHMET AKİF ERSOY ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi : 19.01.2016 tarihli ve E.959 sayılı yazınız.

İlgi tarihli yazınız ile Üniversitemiz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Anabilim Dalı Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Yüksek Lisans öğrencisi Mehmet ÖZKAN'ın; Burdur, Isparta, Antalya, Denizli, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerindeki etkinliklerine katılan 14-29 yaş aralığındaki gençlere uygulamayı talep ettiği bildirilen anket çalışması sorularınız incelenmiş olup ilişikte bulunan tasdiklenmiş suretinin uygulanmasında bir sakınca görülmemiştir.

Bilgilerinize arz ederim.


Yusuf KARADAĞ
Genel Müdür a.
Personel ve Eğitim Dairesi Başkanı

Eldier:

- 1) Makam Onayı
- 2) Anket 1
- 3) Anket 2

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı: Mehmet ÖZKAN

Doğum Yeri ve Tarihi: Fethiye / 1980

Eğitim Durumu:

Lisans Öğrenimi:

- 2006-Akdeniz Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, Spor Yöneticiliği
- 2012-Anadolu Üniversitesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Maliye Bölümü
- 2015-Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Pedagojik Formasyon

Yüksek Lisans Öğrenimi:

- 2016-Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Öğretimi Anabilim Dalı

Bildiği Yabancı Diller: İngilizce

Bilimsel Faaliyetler:

- Özkan, M. (Mayıs, 2013). *İlköğretim okullarında beden eğitimi ve spor uygulamaları (eleştirel bir yaklaşım)*. I.Uluslararası Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Öğrenci Kongresinde Sunuldu, Burdur.
- Özkan, M. (Mayıs, 2014). *Burdur ili genlik hizmetleri ve spor il müdürlüğüne bağlı gençlik merkezlerinde yapılan etkinliklere katılan bireylerin memnuniyet düzeylerinin araştırılması*. 1.Uluslararası Spor Bilimleri Turizm ve Rekreasyon Öğrenci Kongresinde sunuldu (En iyi sözel sunum ödülü), Antalya.
- Özkan, M., Pepe, K., Eraslan, M. ve Kaya, N. (Mayıs, 2014). *İlkokullarda uygulanan oyun ve fiziki etkinlikler dersinin sorunlarının araştırılması*. 7.Ulusal Spor Bilimleri Öğrenci Kongresinde Sunuldu, Karaman.
- Özdemir, İ. ve Özkan, M. (Mayıs, 2015). *Meslek yüksekokulu öğrencilerinin beslenme alışkanlıkları ve bilgi düzeylerinin araştırılması*. 2.Uluslararası Spor Bilimleri Turizm ve Rekreasyon Öğrenci Kongresinde sunuldu, Afyon.

- Özkan, M. (2006). *Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulundan Mezun Olan Öğrencilerin İş Olanaklarının İncelenmesi*. Lisans Bitirme Tezi. Antalya.

İş Deneyimi:**Stajlar:**

- 2006- Antalya Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü
- 2006- Antalya İl Milli Eğitim Müdürlüğü OBSİ
- 2006- Antalya Muratpaşa Belediyesi
- 2002-2006 Obezite, down sendromlu ve hiperaktif bireylerin Paralimpik Olimpiyatlara hazırlanmasında gönüllü olarak eğitim.

Çalıştığı Kurumlar:

- 2008-2010 Milli Eğitim –Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği
- 2011-Halen Burdur Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü
- 2011-Halen Atletizm Hakemliği
- 2011- Halen Masa Tenisi Hakemliği
- Futbol Hakemliği
- Tenis Federasyonu 2. Kademe Antrenörlük

Projeler:

- 2002- Antalya ili 20. Yıl Sokak Futbol Turnuvası (Proje Yürütücüsü)
- 2004- Antalya ili 10-12 yaş Sokak Futbol Turnuvası (Proje Yürütücüsü)

İletişim:

E-posta: mozkan928@gmail.com