



T.C.
GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMA BİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN AKADEMİK BAŞARI,
AKADEMİK ERTELEME, KOPYA ÇEKME VE DEVAMSIZLIK
DURUMLARININ YORDAYICISI OLARAK SOSYAL BAĞLILIK**

YÜKSEK LİSANS

Seda YILDIRIM

TOKAT
TEMMUZ 2015



T.C.
GAZİOSMANPAŞA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMA BİLİM DALI
REHBERLİK VE PSİKOLOJİK DANIŞMA YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN AKADEMİK BAŞARI,
AKADEMİK ERTELEME, KOPYA ÇEKME VE DEVAMSIZLIK
DURUMLARININ YORDAYICISI OLARAK SOSYAL BAĞLILIK**

YÜKSEK LİSANS

Seda YILDIRIM

Danışman: Doç. Dr. Recep KOÇAK

TOKAT
TEMMUZ 2015

ETİK SÖZLEŞME

Bu belge ile bu tezdeki bütün bilgi toplama ve raporlaştırma sürecinin Gaziosmanpaşa Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğine, Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tez Yazım Kılavuzuna, genel akademik kurallara ve etik ilkelere uygun olarak gerçekleştirildiğini; bu tez çalışmasını "intihali engelleme" programı ile taradığımı, bana ait olmayan tüm bilgi, düşünce ve bulgulara atıf yaptığımı ve kaynağını gösterdiğimi beyan eder, sorumluluğun tarafıma ait olduğunu kabul ederim.

Tarih: 05/08/2015

Tezi hazırlayan Öğrencinin

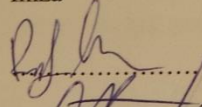
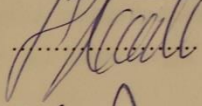
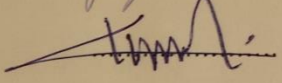
Adı Soyadı

Seda YILDIRIM

İmza

JÜRİ ÜYELERİNİN İMZA SAYFASI

Seda YILDIRIM'ın Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarı, Akademik Erteleme, Kopya Çekme ve Devamsızlık Durumlarının Yordayıcısı Olarak Sosyal Bağlılık adlı çalışması 07/08/2015 tarihinde jürimiz tarafından Rehberlik ve Psikolojik Danışma Bilim Dalı'nda yüksek lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Adı Soyadı	İmza
Başkan: Yrd. Doç. Dr. Rukiye SAHİN...	
Üye (Tez Danışmanı): Doç. Dr. Recep KÖKAL	
Üye: Yrd. Doç. Dr. Kemal Bayraktar	

Onay

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylım.

05/08/2015
 Yrd. Doç. Dr. Yasin GÖKBULUT
 Enstitü Müdürü



TEŞEKKÜRLER

Bu araştırmanın planlaması yürütülmesi ve sonuçlarının değerlendirilerek literatüre kazandırılmasında birçok kişinin katkıları bulunmaktadır.

Bu araştırmanın ana konusunun belirlenmesinde ve literatür taramasında desteklerinden dolayı ilk tez danışmanım Yrd.Doç.Dr.M. Emin SARDOĞAN hocama,

Daha sonra konunun toparlanarak bir ürün haline getirilmesinde ve özellikle uygulama ile değerlendirme kısımlarındaki destekleri için ikinci tez danışmanım Doç.Dr.Recep KOÇAK hocama,

Öğrenim hayatım boyunca bana öğrenme ve eğitim görme aşkını hep aşıl原因an biricik annem Gönül IŞIKLI'ya ve maddi ve manevi her türlü destek için hep yanımda olan babam Aydın IŞIKLI'ya,

Hayatıma girdiği andan itibaren araştırma ve çalışmalarımı sonsuz destekleyen, zekasına hayran olduğum, yorumlarıyla tezimin ilerlemesine hız katan sevgili eşim Mehmet YILDIRIM'a;

Teşekkürlerimi sunarım. Sizlere minnettarım. İyi ki varsınız.

Seda YILDIRIM

Temmuz2015

ÖZET**Üniversite Öğrencilerinin Akademik Başarı, Akademik Erteleme, Kopya Çekme ve Devamsızlık Durumlarının Yordayıcısı Olarak Sosyal Bağlılık****YILDIRIM, Seda****Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Rehberlik ve Psikolojik Danışma Bilim Dalı****Tez Danışmanı****Doç. Dr. Recep KOÇAK****Temmuz-2015 / xi+84sayfa**

Bu çalışmada üniversite öğrencilerinin akademik başarı, akademik erteleme, kopya çekme ve devamsızlık durumlarının yordayıcısı olarak sosyal bağlılığın (aidiyet) rolünün incelenmesi amaçlanmıştır. Ayrıca üniversite öğrencilerinin akademik başarı, akademik erteleme, kopya çekme ve devamsızlık durumları ve sosyal bağlılıklarının (aidiyet) çeşitli sosyo-demografik değişkenlere (cinsiyet, eğitsel kulüp üyeliği, fakülte, sınıf, bölümü tercih etme nedenleri, coğrafi bölge) göre farklılaşp farklılaşmadığını incelemek de araştırmanın amaçları arasında yer almaktadır.

Bu araştırma ilişkisel tarama modelinde bir çalışma olup, 2012-2013 eğitim-öğretim yılında orta Karadeniz bölgesinde bir üniversitede öğrenim gören 706 kız ve 307 erkek olmak üzere toplam 1013 öğrenciden oluşan çalışma grubu ile yürütülmüştür. Araştırmada veri toplama araçları olarak; “Sosyal Bağlılık Ölçeği”, “Akademik Erteleme Ölçeği”, “Akademik Sahtekarlık Ölçeği ve araştırmacı tarafından hazırlanan “Kişisel Bilgi Formu” kullanılmıştır.

Bu araştırma verileri üzerinde pearson korelasyon, basit regresyon, t-testi ve varyans analizleri teknikleri kullanılmıştır. Yapılan regresyon analizleri sonucuna göre öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılıklarının, kopya çekme eğilimlerinin ve akademik başarılarının anlamlı bir yordayıcısı olduğu bulgusuna ulaşılmıştır ($p < .05$)

Anahtar kelimeler: Sosyal Bağlılık (Aidiyet), Akademik Başarı, Akademik Erteleme, Kopya Çekme, Okul Devamsızlığı

ABSTRACT**University Students' Social Connectedness(Belonging) as Predictors of Their Academic Achivement, Academic Procrastination, Cheating and School Absenteeism.****YILDIRIM, Seda****The Department of Psychological Counseling and Guidance****Thesis Advisors:****Assoc. Prof. Dr. Recep KOÇAK****July-2015 / xi+84pages**

In this study, the aim was to examine the role of social connectedness(belonging) as predictors of academic achivement, academic procractination, cheating and school absentaism of university students. It was also aimed to investigate whether university students' social connectedness(belonging) academic achivement, academic procractination, cheating and school absenteeismvary according to different socio-demographical variables such as gender, educational student club membership, faculty, grade and region.

This study used correlational research model with total 1013 students, 706 girls and 307 boys, studying at a university in a city located in Black Sea Region. The data was collected with "Social Connectedness Scale"(Lee and Robbins, 1995), "Academic Procrastination Scale"(Çakıcı, 2003), "Academic Dishonesty Scale(cheating)"(Eminoğlu, 2008), and "Personel Information Form" developed by the researcher.

Pearson correlation, basic regression,*T*-test and one way ANOVA analysis of variance were used to analyze the data of this research. According to the results of the regression analysis, the students' social connectedness levels(belongingness) are the predictors of their tendency of cheating($p<.05$).

Key Words: Social Connectedness(Belonging), Academic Achivement, Academic Procrastination, Cheating, School Absenteeism.

İÇİNDEKİLER

ETİK SÖZLEŞME	İ
JÜRİ ÜYELERİNİN İMZA SAYFASI	İİ
TEŞEKKÜRLER	İİİ
ÖZET	İV
ABSTRACT	V
TABLOLAR	Vİİİ
SİMGE VE KISALTMALAR LİSTESİ	Xİ
BÖLÜM I	1
GİRİŞ	1
Problem Durumu	1
Araştırmanın Önemi ve Amacı	3
Alt Problemler	5
Sınırlılıklar	6
Sayıtlar	6
Tanımlar	6
KAVRAMSAL ÇERÇEVE	7
SOSYAL BAĞLILIK(AİDİYET)	7
Benlik-Kimlik-Aidiyet	7
Kişilik Kuramlarında İnsanın Sosyal Yönü	12
AKADEMİK ERTELEME	14
KOPYA ÇEKME	18
AKADEMİK BAŞARI VE DEVAMSIZLIK	22
BÖLÜM III	26
YÖNTEM	26
Araştırma Modeli	26
Çalışma Grubu	26
Veri Toplama Araçları	35
BÖLÜM V	53
YORUM VE TARTIŞMA	53
BÖLÜM IV	62
ÖNERİLER	62
Uygulayıcılar için öneriler	62

Araştırmacılar İçin Öneriler	63
KAYNAKÇA	64
EKLER	79
EK-1 Kişisel Bilgi Formu	79
EK-2 Sosyal Bağlılık Ölçeği	81
EK-3 Akademik Erteleme Ölçeği	82
EK-4 Akademik Sahtekarlık Ölçeği	83
ÖZGEÇMİŞ	84

TABLOLAR

Tablo 1. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımları	27
Tablo 2. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımları.....	27
Tablo 3. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Öğrenim Gördükleri Fakülte ve Yüksekokullarına Göre Dağılımları.....	28
Tablo 4. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları.	28
Tablo 5. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Bölümlerine Göre Dağılımları	29
Tablo 6. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Yaşam Standardı Durumlarına Göre Dağılımları.	30
Tablo 7. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Anne ve Baba Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları.	30
Tablo 8. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Anne ve Baba Birliktelik Durumlarına Göre Dağılımları.	31
Tablo 9. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Uzun Süreli Yaşadığı Yer Durumlarına Göre Dağılımları.	31
Tablo 10. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Devam Durumlarına Göre Dağılımları. ...	32
Tablo 11. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Akademik Başarı Durumlarına Göre Dağılımları.	32
Tablo 12. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Bölüme İsteyerek Gelme DurumlarınaGöre Dağılımları.	33
Tablo 13. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Bölümde Okuma Sebeplerine Göre Dağılımları.	33
Tablo 14. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Uzun Süre İkamet Ettikleri Yerleşim Yerinin Bulunduğu Bölge Durumlarına Göre Dağılımları.	34
Tablo 15. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Öğrenci Kulübüne Üyelik DurumlarınaGöre Dağılımları.....	34
Tablo 16. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Sosdyal Bağlılık (Aidiyet), Akademik erteleme, Akademik Özyeterlilik ve Kopya Çekme Eğilimlerine yönelik Öğrencilerin Normallik Değerleri.....	39
Tablo 17. Üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimlerine ilişkin korelasyon matrisi:	40
Tablo 18. Üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, akademik erteleme düzeylerini yordamasına yönelik regresyon tablosu:.....	40

Tablo 19. Üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, kopya çekme eğilimi düzeylerini yordamasına yönelik regresyon tablosu:.....	40
Tablo 20. Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık, Akademik Ertelemeve Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Cinsiyete Göre t-testi Sonuçları	41
Tablo 21. Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık, Akademik Ertelemeve Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Kulüp Üyeliğine Göre t-testi Sonuçları	42
Tablo 22. Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Fakülteye Göre ANOVA Testi Sonuçları.....	42
Tablo 23. Üniversite Öğrencilerinin Akademik Erteleme Düzeylerinin Fakülteye Göre ANOVA Testi Sonuçları	43
Tablo 24. Üniversite Öğrencilerinin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Fakülteye Göre ANOVA Testi Sonuçları	44
Tablo 25.Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Testi Sonuçları	44
Tablo 26. Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Testi Sonuçları	45
Tablo 27. Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Testi Sonuçları	45
Tablo 28. Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Algılanan Akademik Başarıya Göre ANOVA Testi Sonuçları	46
Tablo 29. Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Algılanan Akademik Başarıya Göre ANOVA Testi Sonuçları	46
Tablo 30. Üniversite Öğrencilerinin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Algılanan Akademik Başarıya Göre ANOVA Testi Sonuçları	46
Tablo 31. Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Devamsızlık Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları	47
Tablo 32. Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Devamsızlık Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları	48
Tablo 33. Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Devamsızlık Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları	48
Tablo 34. Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Bölümü İsteyerek Tercih Etme Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları	49
Tablo 35. Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Bölümü İsteyerek Tercih Etme Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları	50

Tablo 36. Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Bölümü İsteyerek Tercih Etme Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları	50
Tablo 37. Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Bölümü Tercih Etme Nedenine Göre ANOVA Testi Sonuçları	51
Tablo 38. Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Bölümü Tercih Etme Nedenine Göre ANOVA Testi Sonuçları.....	51
Tablo 39. Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Bölümü Tercih Etme Nedenine Göre ANOVA Testi Sonuçları.....	52

SİMGE VE KISALTMALAR LİSTESİ

- $\%$: Yüzde. Bir sayının yüze bölünmesi ile bulunan oran.
- Sd : Birden fazla grup olması durumunda serbestlik derecesi.
- F : Bir değer, olayın tekrar etmesi, gözleminin dağılımı.
- N : Örneklemdaki toplam denek/anket yanıtlayanlar sayısı
- p : Hata yapma olasılığı.
- Ss : Standart sapma.
- t -test : İki gurubun ortalamaları arasında fark olup olmadığının testi.
- t : t -testi sonucu elde edilen değer.
- \bar{X} : Bir veri dağılımının aritmetik ortalaması.
- $SPSS$: Sosyal Bilimler için İstatistik Program

BÖLÜM I

GİRİŞ

Bu bölümde araştırmanın problem durumuna, alt problemlerine, amacına, önemine, sınırlılıklarına ve temel tanımlara yer verilecektir.

Problem Durumu

İnsan hayatının biyolojik, psikolojik ve sosyolojik boyutu ile çocukluktan yetişkinliğe geçişte bir köprü işlevi gören gençlik çağı Türkçe de delikanlı sözcüğü ile nitelendirilmektedir. Bu süreçte birey anne babaya bağımlılıktan bağılılığa geçer ve topluma aktif, üretken sorumlu bir birey olarak katılması beklenir. Ancak bu süreç bireyin gelişiminde farklı değişimlerin olduğu çalkantılı bir dönemdir. Bu dönem dinamik yapısıyla bedensel, ruhsal ve sosyal değişimlerin en yoğun yaşandığı dönemdir. Mesleğe hazırlanma ve hayata atılmanın eşliğinde olan üniversite gençliği, son ergenlik devresi ile yetişkinlik devresi arasındaki geçiş sürecinde bulunmaktadır. Bu suretle bir yandan gençliğin verdiği dinamizm ve olgunlaşma sancılarını yaşarken, diğer taraftan üniversiteden mezun olunca, iş bulma ve evlenme gibi sosyal sorumluluk duygularının ikilemini yaşamaktadır. Üniversite gençliği; genellikle 18-24 yaş grubunu oluşturan, örgün eğitimin son evresinde öğrenim gören, kendilerine has bir gençlik kültürü oluşturan, araştırmacı, eleştirci ve sorgulayıcı bir niteliğe sahiptir. Bu anlamda, bir ülkenin geleceği, bilimsel donanımla bezenmiş, sağlıklı ve nitelikli bir üniversite gençliğinin yetişmesine bağlıdır (Bayhan,1997, s.23).

Üniversite gençliğinin akademik olarak başarılı olma, sağlıklı ilişkiler kurma, bir amaç geliştirme, özerklik sağlama ve kimlik gelişimini tamamlama gibi birbirine bağlı ilerleyen gelişimsel görevleri tamamlamaları gereken bir dönem olan üniversite yaşamı (Chickering ve Reisser, 1993), öğrencilerin çeşitli stresli durumlarla karşılaşarak yeni başatma becerileri ürettikleri bir süreçtir(Tuna, 2003). Birçok üniversite öğrencisi ortaöğretimden üniversiteye bu geçiş sürecinde karşılaştıkları stresli durumlarla olumlu bir şekilde başederek kısa sürede üniversite hayatına uyum sağlarken, bazıları içinde bulunduğu gelişimsel görevleri tamamlayamayarak üniversiteye uyum konusunda problemler yaşar (Gerdes ve Mallinckrodt, 1994).Üniversite yaşamına uyum süreci çoğu öğrenci için sancılı bir süreçtir. Alıştığı sosyal çevreden ve şehirden ayrılarak gelen genç sancılarla birlikte bir uyum süreci yaşamaktadır. Girdiği yeni ortamda artık

kendisine yeni bir çevre ve belki de yeni bir çerçeve oluşturmak zorunda kalacaktır. Çünkü insan doğasında var olan sosyal olma ihtiyacı, onu sosyal çevresi ile uyumlu yaşama ve bir gruba ait olma davranışına itecektir. Bu nedenle üniversite aidiyeti (sosyal bağlılık) ve üniversiteye uyum süreci (akademik, kişisel ve sosyal uyum) birbirleriyle yakından ilişkili görünmektedir (Aspelmeier, Love, McGill, Elliott ve Pierce, 2012; Hausmann, Schofield ve Woods, 2007; Ostrove ve Long, 2007).

Baker ve Siryk (1984), üniversiteye uyumun çok boyutlu ve kapsamlı bir kavram olduğunu vurgulayarak uyumu üniversitedeki diğer öğrenciler ve çalışanlarla iletişim halinde olmak, akademik ihtiyaçları karşılamaya çalışmak, kampüs aktivitelerine katılmak ve üniversiteye bağlanmak olarak tanımlamıştır. Bu tanım ışığında üniversiteye uyum sürecini akademik uyum, sosyal uyum, kişisel-duygusal uyum ve kurumsal uyum olmak üzere dört boyutu olduğunu belirtmişlerdir (Akt. Sağınç, 2011, s.10). Duru (2008b) yaptığı araştırmada üniversite öğrencilerinin uyum zorlukları ile sosyal bağlılıklarının arasında yüksek düzeyde negatif bir ilişki tespit etmiştir. Aidiyet duygusu olarak da tanımlanan sosyal bağlılık, kabul edilme duygusu ve bu duygunun getirdiği uyumun bir birleşimi olarak tanımlanabilir. Sağlıklı bir sosyal yaşamın en temel öğelerinden biri olan sosyal bağlılık ihtiyacı doyuma ulaşırsa kişi kendine verdiği değeri sürdürebilir ve sağlıklı bir kimlik geliştirebilir (Baumeister ve Leary, 1995). Üniversite öğrencilerinin beş temel ihtiyaç arasında en yüksek doyumunu sevgi ve ait olma ihtiyacında algılamaktadırlar (Türkdoğan ve Duru, 2012). Sevme-sevilme, güvenlik, ait olma gibi temel gereksinimlerinde doyum yaşaması bireyin kendini daha iyi hissetmesini ve kendini gerçekleştirmesini sağlayarak kendisindeki potansiyeli ortaya çıkartacaktır. Sahip olduğu potansiyelin farkına vararak bunu eğitim hayatında açığa çıkarmayı başaran öğrenciler eğitim hayatlarında daha başarılı olacak ve bu durum da onların daha mutlu ve özgüveni yüksek bireyler olmalarını sağlayacaktır (Türnüklü, 2007).

Alan yazında yapılan çalışmalar, sosyal bağlılığın gerek yeni bir çevre olarak üniversiteye uyum sürecinde (Duru, 2008a), gerekse yeni bir kültüre uyum sürecinde etkili bir değişken olduğunu göstermektedir (Duru ve Poyrazlı, 2007). Ayrıca sosyal bağlılık ve sosyal desteğin üniversiteye uyum süreci açısından önemli bir rolü olduğunu ve üniversiteye uyum sürecinde çevreyle kurulan sosyal bağlarında önemli olduğunu yapılan çalışmalar göstermiştir (Duru, 2008b).

Üniversite uyumun bir boyutu olan akademik uyumun sosyal bağlılıkla olan ilişkisi (Ostrove ve Long, 2007) göz önüne alındığında öğrencilerin ait olma gereksinimleri karşılanması istendik eğitsel beklentileri karşılayarak akademik erteleme yapmayan, sınav ve ödevlerde kopya çekmeyen, devamsızlık yapmayan ve başarısı yüksek öğrenciler yetiştirilmesi konusunda destek olacağı beklenebilir. Literatür incelendiğinde sosyal bağlılık (okul bağlılığı-aidiyet) ile ilgili özduyarlık, iyimserlik, psikolojik dayanıklılık (Başak, 2012), benlik saygısı, ilişkisel saldırganlık, sosyal kaygı (Kurtaymaz, 2011), yalnızlık, sosyal destek (Duru, 2008b), okul yaşam kalitesi algısı (Alaca, 2011), öz yeterlik inançları (Mengi, 2011), sosyal dışlanma, tüketim (Yıldırım, 2009), uyum zorlukları (Duru, 2006), geleceğe yönelik tutum (Koçyiğit, 2014), intihar eğilimi, ilişkili benlik (Beckman, 2014), şiddete yönelik inanç (Balkıs, Duru ve Buluş, 2005) gibi kavramlarla birlikte ele alınmış çalışmalara rastlanmıştır.

Genel olarak kişide aidiyet duygusunun eksikliği daha çok psikolojik ve sosyal değişkenlerle ilişkili olarak işlenmiştir. Özellikle akademik anlamdaki (başarı, devamsızlık, erteleme, özyeterlik, kopya çekme) değişkenlerle ilişkili olarak yapılmış çalışmaların çok sınırlı sayıda olduğu saptanmıştır (O'Neel, Fuligani, 2013; Casillas, 2010; Allen, Robbins, Casillas, Oh, 2008).

Araştırmanın Önemi ve Amacı

Ergenlikten yetişkinliğe geçiş süreci olan üniversite dönemi, gelişim psikolojisi literatüründe son ergenlik dönemi ile genç yetişkinlik dönemi arasında olan “geç dönem ergenler” olarak tanımlanmaktadır (Palancı, 2004). Ülkemiz nüfusunun yaklaşık yüzde onüçü bu geç dönem ergenler olarak nitelenen 18-24 yaş grubundaki kişilerden oluşmaktadır. Bu dönemde toplum genci bir ergen olarak görmediği gibi ona henüz yetişkin statüsünü, rolünü ve işlevini de tamamen vermemiştir. Genç, kendi bedeninde olan değişim ve gelişmeye uyum sağlamaya çalışırken; bir yandan da toplumun ondan beklentilerine cevap verme ve toplumsal rol ve kurallara uyum sağlamak zorunda kalmaktadır (Yörükoğlu, 1990). Aktaş (1997) tarafından yapılan bir çalışmada üniversiteye yeni başlayan öğrencilerin son sınıf öğrencilerine göre kişisel, sosyal ve genel uyum düzeylerinin anlamlı derecede daha düşük olduğu bulunmuştur.

Yükseköğretim, öğrencilerin sadece mesleki ve akademik beceriler kazandığı bir süreç olmayıp aynı zamanda öğrencilerin iletişim ve toplumsal yaşam becerileri gibi akademik ve mesleki olmayan donanımlar kazandığı bir süreçtir. Asli görevleri bilimsel

çalışma yapmak ve öğrencilerine yüksek öğrenim sağlamak olan üniversiteler, öğrencilerine sosyal olanaklar da sunmalıdır. Öğrencilere sunulan bu tarz sosyal olanaklar, öğrencilerin yükseköğrenime devamı ve tercih edilir üniversite olma konusunda çok önemlidir. Bununla birlikte üniversitenin değerlerini benimsemiş ve üniversiteye uyum sağlamış öğrenciler akademik anlamda daha başarılı olurlar (Christe, Dinham, 1991).

Sevilme, kabul edilme, bağlı olma kişinin ruh sağlığının vazgeçilmez etkenleridir (Baumeister ve Leary, 1995). Bu ihtiyaçlar her normal insanda vardır. Bu gereksinimi doğru bir alana kanalize etmek çok önemlidir. Öğrencilerin bu noktada farkındalık kazanarak bu ihtiyaçlarını doğru bir şekilde gidermelerinde rehberlik hizmetleri önemli bir yere sahiptir. Üniversitelerin yeni kayıt yaptıran öğrencilerin uyum problemlerini azaltmak ve oryantasyonlarını sağlamak öğrencilerin üniversiteye bağlılıkları (aidiyetleri) ile ilişkili olması mümkün görünmektedir.

Sosyal bağlılığın akademik başarı (Casillas, 2010), akademik performans, motivasyon (O'Neel, Fuligani, 2013), sınıfta kalma (Allen, Robbins, Casillas, Oh, 2008) gibi akademik değişkenlerle ilişkisi düşünüldüğünde üniversite öğrencilerinin sosyal ve akademik anlamdaki uyumlarının yada uyumsuzluklarının, akademik başarı, devamlılık gibi olumlu akademik davranışlarının yanında kopya çekme, akademik erteleme gibi olumsuz akademik davranışlarını da çok büyük oranda iyi yada kötü etkilemeleri, bu durumun da öğrencilerin gelecekteki mesleki yaşamlarına tesir etmesi spekülasyon olarak olasıdır. Nüfusu 77.695.904 (TÜİK, 2014) olan ülkemizde sadece 2013-2014 eğitim öğretim yılında yaklaşık 675 bin öğrencinin yüksek öğretime kayıt yaptırdığı (ÖSYM, 2013) göz önüne alındığında üniversite öğrencilerinin üniversitelere sosyal bağlılıklarının kişisel gelişimlerine ve üniversitedeki sosyal yaşama olumlu katkı sağlayacağı söylenebilir.

Ayrıca yapılan literatür incelemesinde öğrencilerin öğrenim gördükleri eğitim kurumuna sosyal bağlılıklarının akademik başarı, akademik erteleme, devamsızlık, ve kopya çekme eğitlimlerini birlikte ele alan araştırmaya rastlanmamıştır. Bu nedenle üniversite öğrencilerinin akademik başarısızlık, akademik erteleme, devamsızlık ve kopya çekme problemlerinin aidiyet duyguları ile ilişkili olup olmadığının araştırılmasının gerekli olduğu ve alandaki bilimsel çalışmalara ve uygulayıcılara önemli katkı sağlayacağı öngörülmektedir.

Bu araştırmanın temel amacı, üniversite öğrencilerinin üniversiteye olan sosyal bağlılıkları ile akademik başarı, akademik erteleme, kopya çekme eğilimi ve devamsızlık durumları arasında anlamlı ilişki olup olmadığını incelemektir. Bu çalışmada ayrıca üniversite öğrencilerinin üniversiteye olan sosyal bağlılıkları ve akademik erteleme düzeyleri ile kopya çekme eğilimlerinin; cinsiyet, eğitsel kulüplere üye olma, fakülte, sınıf düzeyi, akademik başarıları ve devamsızlık durumlarına göre anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek de amaçlanmıştır. Bu çalışmada araştırmanın belirtilen amaçları doğrultusunda aşağıdaki 9 alt probleme cevap aranacaktır.

Alt Problemler

1. Öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri (aidiyet), akademik erteleme ve kopya çekme eğilimlerinin anlamlı bir yordayıcısı mıdır?

2. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

3. Öğrencilerin bir eğitsel kulübe üye olup olmama durumuna göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

4. Öğrencilerin fakültelerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

5. Öğrencilerin buldukları sınıf düzeyine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

6. Öğrencilerin algılanan akademik başarı düzeylerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

7. Öğrencilerin devamsızlık durumlarına göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

8. Öğrencilerin bölümlerini istekli tercih etme durumuna göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

9.Öğrencilerinbuldukları bölümü tercih etme nedenine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Sınırlılıklar

1.Araştırmada elde edilen veriler Sosyal Bağlılık Ölçeği, Akademik Erteleme Ölçeği, Akademik Sahtekarlık Eğilimi Ölçeğinin ölçtüğü ve Kişisel Bilgi Formu ile toplanan verilerle sınırlıdır.

Sayıtlar

Araştırmaya katılan katılımcıların ölçme araçlarını içtenlikle ve gerçekçi cevaplamış oldukları varsayılmaktadır.

Tanımlar

Sosyal Bağlılık(Aidiyet): Aidiyet duygusu gelişiminin son basamağı olan sosyal bağlılık, insanlarla tecrübe edilen duygusal yakınlık veya “yakın hissetme” derecesinin bilişsel sunumu olarak tanımlanır(Lee ve Robbins,1995).

Akademik Erteleme:Akademik içerikli görev ve sorumlulukların zamanında yerine getirilmemesidir

Kopya Çekme Davranışı: Sınavlarda soruları cevaplamak için gizlice bir kaynağa bakmak veya bir kişiye gizlice yardım etmektir (Türk Dil Kurumu [TDK] ,1992).

Okula Devamsızlık:Fiziksel, psikolojik ve toplumsal birçok etmeden kaynaklanabilen istenmeyen öğrenci davranışıdır(Altinkurt, 2008).

Akademik Başarı: Okul ortamında belirli bir ders veya akademik programdan bireyin ne derece yararlandığının bir ölçüsüdür(Özgüven,2002).

BÖLÜM II

KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Bu bölümde araştırma konusu olan sosyal bağlılık, akademik erteleme, akademik başarı, kopya çekme davranışı ve devamsızlık kavramlarının kuramsal açıklamalarına ve konu ile ilgili olan yerli ve yabancı araştırmalara yer verilmiştir.

SOSYAL BAĞLILIK(AİDİYET)

Benlik-Kimlik-Aidiyet

Aidiyet kavramından bahsederken birbiriyle sürekli etkileşim halinde olan kimlik ve benlik kavramlarını da açıklamak gerekir. Şuan ki benlik teorilerinin kökeni William James'e dayanmaktadır. Benliğin aktif algılayan, eylemleri düzenleyen ve bireyin kendisiyle ilgili bilgilerden oluşan iki yönünden bahsetmiştir. Benliğin bilinen yönü benlik-kavramı, bilen yönü de öz-farkındalık olarak tanımlanır. Benlik-kavramı, benliğin kim olduğu ile ilgili bilgileri içerirken, öz-farkındalık kişinin kendi hakkındaki düşünme eylemidir. Benliğin bu iki yönü bir araya gelerek, bütün bir kimlik duygusu oluşturur. Benlik hem bir kitap hem de bu kitabın okurudur(Aronson, Wilson, Akert, 2012, s.241).

James(1890) benliğin maddesel, sosyal ve ruhsal olmak üzere üç temel yapıdan oluştuğunu belirtmiştir. Maddesel benlik; bireyin sahip olduğu eşyaları ve yakın çevresini içerir. Maddesel benlik kişinin kimliğinin temelidir. Sosyal benlik; bireyin diğerlerinin gözünde nasıl görüldüğüne dair düşüncesidir. Ruhsal benlik ise bireyin daha çok kişisel duygularını içermektedir(Akt. Işıtan, 2005,s.35).

İnsan kendisi ve başkası hakkında düşünürken “ben nasıl bir insanım?” ve “ben kimim?” sorularına yanıt aramaktadır. Bu sorulardan ben nasıl bir insanım sorusu benlik, ben kimim sorusu ise kimlikle ilgilidir. Benlik kişiler arası farklılıkları kimlik ise bireyi toplum içinde belirli bir konuma yerleştiren kavramlardır. Bireyin birden fazla kimliği olabilir ya da bireyin benliği farklı kişilerce farklı olarak tanımlanabilir. Bu durum bu iki kavramı dinamik hale getirmektedir(Hortaçsu, 2007,s.11).

Kimlik kavramı 1940'lardan sonra psikoloji ve sosyal psikoloji alanında kullanılırken 1980'lerden sonra daha çok toplumsal süreçlerden etkilenen bir kavram olduğu fark edilerek sosyoloji, sosyal antropoloji ve siyaset alanında incelenmiştir.

Kimlik kavramı tanımlanırken benlik kavramı üzerinde durulmalıdır. Çünkü benliğin çeşitli özellikleri kişinin toplum içindeki davranış ve eylemlerini etkilemektedir. Sosyalleşme ve sosyal ortamlar benliğin oluşumunda önemli etkiye sahiptir. Benlik kişinin sosyal etkileşimlerinin bir ürünüdür. Sosyal davranış ve benlik iç içe gelişim gösteren kavramlardır (Kağıtçıbaşı, 2000, s.86).

Sosyal bilimler alanında kimlik kavramı düşünüldüğünde ilk akla gelen çağrışımlar dil, kültür, kendi ya da öteki olma, azınlık ya da çoğunluk olma, birey olma, aidiyet gibi kavramlardır. Bir kimlik aynı anda ait olunan ya da olunmayan, hem farklı hemde benzer olan bir durumu tanımlayabilir. Kimlik, çevresinden izole bir şekilde tanımlanamaz. Kimliği tanımlayabilmek için diğerleriyle ilişkisini de ortaya koymak gerekir. Kimlik diğerinden farklı, kendiyile aynı olan yerde konumlanır(Martin,1995).

Kim olduğu, yaşamdan neler beklediği, ilgilerinin ve yeteneklerinin neler olduğu sorularına yanıt arayan ve bu sorularının yanıtlarını içinde yaşadığı geniş sosyal çevreden bağımsız olarak vermesi mümkün olmayan gençler, özellikle küreselleşen günümüz toplumlarında çok geniş ve farklı sosyal çevrelerden etkilenmekte ve kimlik oluşumlarında bunların etkileri görülmektedir. Gençlerin bu farklı sosyal ortamlardan etkilenmelerinin yanı sıra eğitim sürelerinin artması, evlilik ve çocuk sahibi olma yaşının yükselmesi gibi nedenlerle ergenlikten genç yetişkinliğe geçiş yaşı 30'lu yaşlara kadar ilerlemiştir. Bu nedenle gelişim psikologları ergenlik ile genç yetişkinlik arasındaki bu geçiş evresine “beliren yetişkinlik” (emerging adulthood) adını vermişlerdir (Arnett, 1998, 2000, 2001, 2005; akt. Özdikmenli-Demir, 2010, s.1). Bundan dolayı kimlik duygusunun kazanımının da artık ergenliğin bitişiyile bitmediği ve 20'li yaşlar boyunca devam eden ve birçok çevresel ve içsel faktörden etkilenen dinamik bir süreç olduğu kabul görmektedir (Özdikmenli-Demir,2010).

Kişinin yaptığı her davranışının bir nedeni bulunmaktadır. Davranış ise organizmanın içinden ya da dışından gelen çok sayıdaki uyarıcıların neden olduğu tepkilerin her türlüüdür. Bir davranışın nedenini anlamak veya bir davranışı tahmin etmek ve yorumlamak istiyorsak onları harekete geçiren güdülere bakmak gerekir. Güdüler, kişinin bedensel, ruhsal ve sosyal ihtiyaçlarıyla ilgilidir. Günü, kişiyi davranışa yönelten bir etken olduğu için, kişinin herhangi bir davranışını anlamak ya da tahmin etmek mümkündür. Güdülenme konusunda ün kazanan Abraham Maslow (1943), insanların ihtiyaçlarının davranışlarını yönlendirdiği ve sürekli isteyen varlıklar

olduğunu savunarak İhtiyaçlar Hiyerarşisi Teorisini ortaya koymuştur. Maslow bu teoriye göre sağlıklı bir davranışın zamanla nasıl geliştiği, büyüdüğü ve motive edilmiş davranışlarında kendini ne şekilde açığa vurduğunu göstermeye çalışır. Maslow'a göre ihtiyaçları hiyerarşik bir düzende gruplandırmak mümkündür. Bu hiyerarşide en alt seviyedeki ihtiyaçlar karşılanmadan üst seviyedeki ihtiyaçlara geçilmez. Maslow'un beş basamağa ayırdığı bu ihtiyaçlar sıralamasında temel fizyolojik ihtiyaçlar ve güvenlik ihtiyacı basamaklarından sonra ait olma ve sevgi ihtiyacı basamağı gelir. Bunu takip eden basamaklar ise saygı-takdir edilme ihtiyacı ve son basamak olarak kendini gerçekleştirme ihtiyacıdır(Aytaç,2004,s.15).

Baumeister ve Leary (1995) yaptığı çalışmada bağlanma ihtiyacının, yani en azından minimum düzeyde insanlar arası ilişki kurma ve devam ettirmenin, insanlar arasında doğuştan gelen (ve dolayısıyla evrensel olan) bir ihtiyaç olduğunu savunmuşlardır. Böylece cinsellik ve saldırganlığın ana öncül psikolojik güç olduğunu savunan Freudyan bakışın ve her yeni doğanın bir boş tabela (tabula rasa) olduğunu düşünen birçok hırslı davranışının aksine, onların bakış açısı insanı doğal olarak bağlanmayı kurma ve devam ettirmeye yönelik bir varlık olarak tasvir etmektedir. Öyleyse, doğal olarak insanların bu ihtiyacı ifade etme ve tatmin etme gücü ve yoğunluğu konusunda kültürel ve kişisel farklılıklar olması beklense bile, bağlanma ihtiyacı tüm kültürlerle mensup insanlarda belli bir derecede bulunmalıdır.

Ait olma insanların diğer insanlarla kişiler arası ilişkiyi devam ettirme ihtiyacıdır. Evrensel ve içsel bir ihtiyaçtır. Bu ihtiyaç kişinin kendi ile aidiyetleri arasında bir bütünlük oluşturabilmesini sağlar. Kişinin sosyal çevredeki aidiyetleri onun diğer bütün ilişkilerini anlamlandırmasını sağlar. Bundan dolayı ait olma metaforik bir ifadeyle “bütün ilişkilerimizin büyüdüğü, kök saldığı toprak” şeklinde de tanımlanabilir(Baumeister ve Leary,1995).

Lee ve Robins (1995) sosyal bağlılığın aidiyetin ilişkisel bir şeması olduğunu ileri sürer. Benlik psikolojisi açısından bakıldığında sosyal bağlılığın aidiyet gelişiminin son evresi olarak tanımlamışlardır. Sosyal bağlılık, sosyal çevreye karşı duygusal yakınlığın derecesinin bilişsel gösterimi olarak tanımlanır. Aidiyet gelişiminin erken safhalarını yansıtan “bağlanma” ve “dahil olma”nın aksine sosyal bağlılık ebeveyn veya akran ilişkilerinin ötesindedir. Sosyal bağlılık insanın sosyal yakınlık çeşitliğine

göre kişinin nasıl bağlı olduğunu veya insanın bir parçasının bunu nasıl hissedeceğinin genel eğilimini verir.

Bireylerin diğer insanlarla birlikte hayatları boyunca yakın ilişki kurma ihtiyacının sosyal bağlılık duygusunu ortaya çıkardığı söylenebilir. Sağlıklı bir sosyal yaşamın en temel öğelerinden biri olan sosyal bağlılık ihtiyacı doyuma ulaşırsa kişi kendine verdiği değeri sürdürebilir ve sağlıklı bir kimlik geliştirebilir. Ayrıca sosyal bağlılık psikolojik dayanıklılık açısından koruyucu bir faktör görevi görür(Baumeister ve Leary, 1995; Townsend ve McWhirter, 2005).

Bireyin benliğini tehdit altında hissetmeden güvende ve rahat hissederek sosyal grup ve ortamlara girebilmesi onun daha önceki sağlıklı benlik-benlik nesnesi ilişkilerinin kaliteli olmasına bağlıdır(Duru,2008). Kohut'un(1977) benlik-benlik nesnesi kuramına göre bebeklikten yetişkinliğe kadar bireyin sosyal çevreninde etkisiyle benlik nesnelere değişiklik göstermektedir. Bebeklik döneminde ebeveynler, çocukluk döneminde özel bir insan, ergenlik döneminde ise yaşlılarıyla oluşturdukları gruplar bireyin benlik nesnesi işlevini görebilmektedir(Lee ve Robins, 1995).

Aidiyet kavramının iki tane bileşeni bulunur. Bunlardan ilki, kişiye ihtiyaç duyulma ve kabul edilme duygusu yaşatmasıdır. Bu kabul edilme duygusu bireyin kendini değerli hissetmesine ve buna bağlı olarak değerlilik duygusunu yaşamasını sağlar. İkincisi ise insanın kendi kişisel özelliklerini de kolayca ortaya koyduğu çevreyle uyum içinde olmasıdır. Bundan dolayı aidiyet, kabul edilme duygusu ve bu duygunun getirdiği uyumun bir birleşimi olarak tanımlanabilir(Baumeister ve Leary, 1995).

Sosyal bir varlık olan insanın çevresiyle kurduğu bağlar onun kendini güvende ve ait olma duygusunu hissetmesini sağlar. Bireyde aidiyet, güvenlik hissi ve karşısındakine güven duyma olmazsa birey kendini grubun bir parçası olarak algılayamaz. Bireyin toplumla kurduğu organik bağlar, onu bağlı olduğu toplumun üyesi haline getirir. Özellikle ergenlik ve genç yetişkinlik dönemlerinde kişinin çevresiyle kuracağı bağlar onun hem kimlik inşasında hem de toplum içinde kendi konumunu algılama yaşantılarında önemlidir. Ayrıca bireyin yaşadığı problemlerin bazıları onun değer verdiği gruplar tarafından kabul edilmeme korkusu ile ilişkili olduğu için Gerçeklik ve Adlerian terapi gibi bazı psikolojik danışma kuramlarında bireyin mutluluğu ve

başarısının çoğunlukla sosyal bağlılık düzeyiyle ilişkili olduğu belirtilmiştir(Duru, 2007).

Kişilerarası ilişkinin temel bir gereksinimi olan aidiyet duygusu, kişinin bir gruba ait olması, gruptakilerin birbirleri için önemli olması ve gruptakilerin bir hedef için bir araya gelebilmesi gibi süreçlerde işlevseldir. Ayrıca sosyal izolasyon, yalnızlık ve yabancılaşmanın sebep olabileceği acı verici duygulara karşı da koruyucu bir etkendir(Hagerty, Lynch-Sauer, Patusky, Bouwsema, Collier, 1992).

Literatürde sosyal bağlılıkla ilgili araştırmalarda, üniversiteye aidiyet, okul bağlılığı, okul aidiyeti gibi kavramlara rastlanmıştır.

Alptekin(2011)' in üniversite öğrencilerinin aidiyeti üzerine yaptığı araştırmada üniversite aidiyet düzeyinin toplumsal aidiyeti açıklayan etmenlerden olduğu anlaşılmıştır. Yine öğrencilerin sosyal bağlılık faktörüne ilişkin puanlarında cinsiyet ve sınıf düzeyleri arasında bir anlamlı farklılık görülmemiştir. Kız öğrencilerin ailelerine karşı bağlılık duyarken, erkek öğrencilerin daha çok dini, milli ve etnik gruplara bağlılık duydukları tespit edilmiştir. Cinsiyet ile üniversiteye bağlılık faktörü arasında anlamlı bir ilişki saptanmıştır. Kız öğrencilerin erkeklere oranla üniversiteye daha bağlı olduğu ortaya çıkmıştır. Sonuç olarak öğrencilerin yaşları arttıkça dolayısıyla buldukları sınıf düzeyi yükseldikçe üniversiteye bağlılık hislerinin azalması sosyolojik olarak dikkat çeken bulgular olmuştur.

Arastaman(2006)'ın lise öğrencilerinin okula bağlılıkları üzerine yaptığı araştırmanın sonuçlarına göre kız öğrencilerin okul bağlılık durumları erkek öğrencilere göre daha olumludur. Annenin eğitim durumu ve ailenin gelir düzeyi arttıkça öğrencinin okul bağlılık durumunda azalma olmaktadır. Öte yandan öğrenciler okula karşı davranışsal olarak bağlılık göstermekte, bilişsel olarak düşük bağlılık göstermektedirler. Öğrencilerin okul bağlılığını azaltan nedenlere ilişkin olarak ise öğrencilerin okulda mutlu olmaması en önemli ifade olarak görülürken bunu öğrencinin okuluna karşı aidiyet hissinin ve öğrencinin öz-yeterlik inancının düşük olması izlemektedir.

Balkıs, Duru ve Buluş(2005)'un ortaokul öğrencilerinin şiddet yönelik tutumları ve okula bağlılık duyguları ile ilgili yaptıkları araştırmada şiddete yönelik tutum ile okul aidiyeti ve öz yeterlik inancı arasında negatif ilişki olduğu belirlenmiştir.

Ocak(2004)'ün ilköğretim öğrencilerinin okul aidiyeti ile ilgili yaptığı araştırmada okuldaki aidiyet ihtiyaçları karşılanmaya öğrencilerin yüksek oranda istenmeyen davranış gösterdikleri tespit edilmiştir.Özgök(2013)'ün ortaokul öğrencileriyle yaptığı araştırmada okula aidiyet duygusunun arkadaşlara bağlılık düzeyinin ve empatik sınıf atmosferi algısının incelenmesi incelenmiştir. Sonuçlara göre üst sosyo-ekonomik düzeye sahip okullardaki öğrencilerin, alt ve orta sosyo-ekonomik düzeye sahip okullardaki öğrencilere göre kendilerini okullarına daha fazla ait hissettiklerini göstermiştir. Ortaokul öğrencilerinin okula aidiyet duyguları, arkadaşlara bağlılıkları ve empatik sınıf atmosferi algıları arasında anlamlı ilişkiler olduğu belirlenmiştir. Ayrıca arkadaş bağlılığı ile empatik sınıf atmosferi algısının öğrencilerin okula aidiyet duygularının anlamlı yordayıcıları olduğu belirlenmiştir.

Uslu(2012)'nin ortaokul 7. ve 8. Sınıf öğrencileri ile yaptığı çalışmada cinsiyet, öğretmen-öğrenci ilişkisi, akran ilişkisi ve aile katılımının okul aidiyet duygusunu ne derecede yordadığı araştırılmıştır. Araştırmaya göre sırasıyla öğretmen-öğrenci ilişkisi, akran ilişkisi, ailenin evde akademik desteği ve ailenin okula katılımı öğrencilerin okula aidiyet duygularını anlamlı düzeyde yordamaktadırlar. Cinsiyet farklılıklarına göre farklı etkilere sahip olan değişkenler ise, ailenin okula katılımı ve evde akademik desteği değişkenleridir. Okula aidiyet duygusu üzerinde kız öğrenciler için ailenin evde akademik desteği daha belirleyici olurken, erkek öğrenciler için ailenin okula katılımı daha belirleyici olmaktadır.

Kişilik Kuramlarında İnsanın Sosyal Yönü

Kişiliği tanımlayan farklı kuramlar açısından konuyu ele alırsak Gestalt kuramı insanın varoluş mücadelesinin temelindeki dinamiğini kişinin hem kendini çevreden ayırıştırarak ama aynı zamanda çevresiyle ilişki kurarak var olabilir düşüncesinin oluşturduğunu belirtir. İnsanlar çevre ile girdiği alışveriş ile büyür fakat kendini başkalarından (diğerlerinden) ayırmadan da kendisi olamaz. Kişinin bir sınırı olursa ancak o zaman birey olabilir. Kişinin kendi sınırlarını keşfetmek için çeşitli riskler alır ve kendini tanıması, ben neyim? nereye kadarım? gibi kendiyile ilgili soruları yanıtlayabilmesi için de çevreyle temas kurmak zorundadır. Ancak bu şekilde yaşamı tam manasıyla öğrenebilir. Gestalt'a göre benlik bir süreçtir ve birey-çevre ya da birey-birey etkileşimleriyle var olur. Karanlığın var olabilmesi için aydınlığın olması gibi, benliğin olabilmesi için de “başkası-diğeri” (ben olmayan)'ın olması gerekir. Benlik

kendini başkalarından veya başka şeylerden ayırt ettikçe var olurken, ben başkalarıyla ve ben olmayanlarla temas ettikçe ve etkileşimde buldukça kendini tanımlayabilir. “Sen” ve “o”, “ben” in karşıtıdır fakat ben diğerleriyle etkileşimde bulunmadıkça da kendini belirleyemez (Akkoyun, 2005,s.43).

Varoluşçulara göre insanı insan yapan, diğer insanlarla ve nesnelere birlikte olmasıdır. Diğer insanlarla birlikte yaşadığı için insan, insan olabilmiştir. Diğer insanlarla ve dış olaylarla etkileşimi sayesinde kendi varoluşunun farkına varmıştır. İnsan, sürekli bir şey olma, ilerleme, gelişme durumundadır. Çünkü durağan bir varlık değildir(Sardoğan, Karahan,2004,s.118).

Glasser kontrol teorisinde insanların hayatta kalma güdüsünün yanında insanın sevgi ve ait olma, güç, özgürlük ve eğlence gibi psikolojik ihtiyaçlarının da olduğunu belirtmiştir. Bu ihtiyaçlardan bir ya da daha fazlasını tatmin için seçim yaptığında bütün davranışlarının, yaptığı seçimlerin en iyisini yansıttığını belirtir. Sevgi ve ait olma ihtiyacı insanları başkalarıyla ilgilenmeye götürür. Ayrıca hayat boyunca birlikte olunan arkadaş, dost ve aile üyeleri gibi özel insanlar doyurucu ilişkiler içinde yaşama isteği oluşturur(Glasser, 2003,s.38).Psikolojik ihtiyaçlar karşılanmadığında birey yaşamdan doyum alamazken, düzenli bir şekilde karşılandığında ise başarılı bir kimlik geliştirebilir(Sardoğan, Karahan,2004,s.205).

Bandura'nın sosyal bilişsel öğrenme kuramına göre, bireysel faktörler, bireyin davranışı ve çevre karşılıklı olarak birbirlerini etkilemekte ve bu etkileşimler bireyin sonraki davranışını belirlemektedir.Davranış çevreyi, çevre de davranışı değiştirebilir. Aynı bunun gibi çevre bireysel özellikleri, bireysel özellikler de çevreyi değiştirebilir(Senemoğlu, 2005, s.223).

Transaksiyonel analiz yaklaşımında ise Berne(1961) insan davranışlarının nedenini açıklarken temas (sıvazlanma) ihtiyacı teriminden bahsetmiştir. Temasın insan yaşamında önemli bir yeri olduğunu düşünen Berne bunun temelde varlığın onanması ihtiyacını karşılandığını belirtmektedir. İnsan davranışlarının temelinde başkalarıyla ve/veya dış çevreyle ilişki kurma ihtiyacı yatmaktadır. Bu ilişkiler sayesinde insanlarla ve dış çevreyle fiziksel, psikolojik temas kurarak varlıklarının onanmasını sağlarlar. Onanma ihtiyacı ise insanların biyolojik varlıklarını sürdürebilmeleri için şarttır (Akkoyun, 2001,s.6).

Adler, kuramında insanı sosyal bir varlık olarak ele almış, insanın kişiliğini anlayabilmek için çevresi ile birlikte incelenmesi gerektiğini vurgulamıştır. Adler, sosyal duygunun doğuştan gelen bir duygu olduğunu belirterek bunun ilk belirtisinin çocuğu büyüklerin yanında olmaya götüren ilk sevgi ihtiyacı olduğunu söylemiştir. Çocuklarda iki yaşından itibaren kesin olarak kök salan sosyal duygu hayat boyunca devam edeceğini; bazı durumlarda ise yalnızca çocuğun kendi ailesindeki bireyleri değil, aynı zamanda kendi klanını, milletini ve sonunda bütün insanlığı içine alacak şekilde genişleyip yaygınlaşacağını belirtmiştir(Adler, 2003,s.59).Adlerian Terapi'nin temel kavramlarından biri olan toplumsal ilgi kavramının temelinde ise insanların toplumun bir parçası olduklarının farkına varmaları ve insanlarla uğraşırken takındıkları tutumlar vardır. Bir gruba ait olma, topluma katkıda bulunma ve toplumda kendine bir yer edinme gibi çabalarla kendini gösteren toplumsallaşma süreci çocukluk döneminde başlar, empati ve diğer insanlarla özdeşim kurma ile ilintilidir(Karahan, Sardoğan, 2004,s.186).

AKADEMİK ERTELEME

Erteleme, insan medeniyetinin evrimi ile paralellik gösterir.Erteleme ilk defa 2.5 milyon yıl önce atalarımızın ilk klan grubu oluşturması ve bu küçük gruptaki bir kişinin kendi grubuyla ilgili birşeyi ertelemesiyle başlamıştır.Medeniyetler büyüdükçe kültürel istekler artmış ve erteleme davranışı çoğalmıştır.Tarihte erteleme kavramından ilk bahseden antik Babil lideri Hammurabi'dir. O,gereksiz ötelemenin neden olduğu dezavantajları kabul etmiş ve 283 kuralından birinde bununla ilgili ceza hükmü koymuştur.Batı toplumlarında erteleme endüstriyel devrimde ortaya çıkan zamanın etkin kullanımı ve bireysel sosyal değerler arasındaki ilişkiyle önem kazanmıştır.Şuan içinde bulunduğumuz elektronik çağda hayatımızda en fazla etkin olan bilgisayar gibi teknolojik aletler kimilerine fayda sağlarken kimilerine ise eğlence ve dolayısıyla erteleme aracı görevi görmektedir(Knaus,2000).

Solomon, Rothblum ve Murakami(1986) akademik ertelemeyi kişinin (1)hemen hemen her zaman ya da her zaman akademik görevlerini ertelemesi ve (2) bu ertelemeden dolayı hemen hemen her zaman ya da her zaman kaygı hissetmesi olarak tanımlamıştır. Bu yüzden akademik ertelemenin, akademik işlerin tamamlanmasının gerekenden fazla zaman almasını ve aynı zamanda hem sıklıkla işlerin son dakikaya bırakılmasını hem de kaygı durumunu içermesi gerekmektedir.

Tuckman (1991)'da ertelemeyi “öz düzen performans yokluğu” veya “kişinin kontrolündeki aktiviteyi öteleme veya tamamen vazgeçme” olarak tanımlanmıştır. Buna ek olarak Ainslie(2010)'ye göre ertelemenin genişletilmiş tanımı, kısa vadeli hazları uzun vadeli hedefler için ötelemedeki isteksizliği içerir ve uzun vadeli sonuçları olan düşük öz düzenleme veya düşük dürtü kontrolü eğilimi olarak yorumlanabilir(Akt. Tuckman ve Kennedy,2013,s.4).

Erteleme eğilimi yapılması gereken önemli bir işi ertelemeye yönelik;

a)Bir kişilik özelliği,

b)Davranışsal bir eğilim,

c)Gereksiz bir geciktirme,

d)Akılcı olmayan bir eğilim olarak tanımlanabilir(Balkıs,2006).

Kendinden şüphe duyma ve kendine güvensizlik düzeyi arttıkça, akademik erteleme davranışları artmakta, artan erteleme davranışlarına paralel olarak akademik başarı düşmekte, düşen akademik başarı benlik saygısını azaltmaktadır.(Duru ve Balkıs, 2014)

Erteleme eğilimi zaman ve durumlar arası öz düzenleme davranış eksikliğini karakterize eden bir özellik olarak kavramsallaştırılabilir(Kennedy ve Tuckman,2013). Mesela Schowenburg(2004,s.8)'a göre erteleme, “zayıf dürtü kontrolü, süreklilik eksikliği, disiplin eksikliği ve zaman yönetimi yeteneği eksikliği ve metodolojik çalışmama” ile beraber tutulması gereken ve öz düzenleme sürecinde öz kontrol eksikliği olarak gözlemlenebilen bir özelliktir.Kağan (2009) yaptığı araştırmada akademik erteleme ve kaygı arasında da düşük düzeyde olumlu ve anlamlı ilişki ve akademik erteleme ile zaman yönetimi arasında ise olumlu ve anlamlı bir ilişki tespit etmiştir. Ayrıca sorumluk kişilik özelliği, akademik ertelemeyi en fazla yordayan kişilik özelliğidir (Kandemir, 2010).

Hemen hemen herkesin gündelik hayatta yapması gereken fakat farklı nedenlerden dolayı bir türlü yapamadığı ve ertelediği birçok görev ve sorumlulukları vardır.Bu durum özellikle günümüz üniversite öğrencilerinde akademik görev ve sorumluluklarını erteleme olarak ortaya çıkmaktadır.Çetin (2009)'in üniversite öğrencilerinin akademik erteleme durumlarıyla ilgili yaptığı araştırmada öğrencilerin

%33'ünün yüksek düzeyde, %34'ünün ise orta düzeyde erteleme davranışına sahip olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca erkek öğrencilerin kız öğrencilere göre daha fazla erteleme eğilimi sergiledikleri sonucuna ulaşılmıştır.

Hiç akademik erteleme yapmamış bir bireyin olduğunu düşünmek çok zordur. Aslında akademik erteleme o kadar yaygındır ki eğer biri “hiç erteleme yapmam” ölçek maddesine “evet” diye cevap veriyorsa ya yalan söylediği ya da sosyal olarak arzulanan tarzda cevap verdiği şüphesini uyandırır(Senecal, Koestner, Vallerand, 1995).

Akademik ertelemenin beş boyutu vardır.Bunlar; davranışsal geciktirme, bu geciktirmeden dolayı kişinin duygusal karmaşa yaşaması, göreve karşı isteksizlik, görevin yapılabilmesine ilişkin kapasite ve bu geciktirme davranışını azaltma arzusudur(Milgram,Marshevsky ve Sadeh,1995).

Burka ve Yuen (1982) akademik ertelemeye ciddi problemleri olanların genelde bu sorunlarını tembellik, disiplinsizlik veya zamanı organize etmeyi bilmeme gibi kişisel eksikliklere bağlama eğiliminde olduklarını söylemiştir (Akt.Senecal,Koestner,Vallerand,1995, s.608).

Erteleme davranışının nedenleri konusunda literatüre bir bütün olarak bakıldığında, zamanı etkili şekilde kullanabilme, verimli çalışma, önceliklerini sıraya koyabilme gibi alışkanlıklarının olmaması gibi durumlar göze çarpmaktadır. Buna ek olarak kişilik özellikleri ve bireyin kendi ve çevresiyle ilgili bilişsel çarpıtmaları da erteleme davranışı nedenleri arasında gösterilebilir. Bu açıdan bakıldığında erteleme eğiliminin nedenleri olarak çevresel faktörlerden daha çok kişinin kendini düzenleme becerisi, kişiliği ve bilişsel süreçleri üzerinde durulmaktadır. Aslında çevresel faktörlerinde erteleme konusunda etkili olduğu söylenebilir (Balkıs,2006).Sorumluluk duygusu düşük öğrencilerin daha çok başarısızlık korkusu ve tembellik nedenleriyle akademik çalışmalarını ertelemektedirler(Özer ve Altun, 2011).

Erteleme davranışının bir türü olan ve genel olarak akademik görevleri içeren akademik erteleme davranışı, akademik içerikli görevlerin bazı nedenlere bağlı olarak geciktirilmesidir(Senecal ve diğerleri,1995).

Senecal ve arkadaşlarının (1995) yaptığı araştırmaya göre öğrencilerin akademik davranışlarını düzenleme biçimi, erteleme davranışlarıyla belirgin biçimde ilişkilidir.Akademik davranış düzeni konusunda ters motive olmuş çaresiz öğrenciler

ertelemeye daha yatkındır.Yani iç odaklı motivasyonun azlığı yüksek seviyede erteleme ile ilişkilidir.Düşük düzeyde azim,negatif duygular ve tutum ve davranışlar arasındaki tutarsızlık faktörleri öğrenciyi ertelemeye götürür.Depresyon, anksiyete ve düşük özgüven gibi başarı korkusuyla ilişkili ruhsal faktörler erteleme ile yüksek seviyede ilişkilidir.Akdoğan (2013)'ın üniversite öğrencileri üstünde yaptığı araştırmada öğrencilerin depresyon, stres ve anksiyete düzeyleri arttıkça akademik erteleme davranışlarının da arttığı görülmüştür.

Akademik ertelemeden negatif etkilenen öğrencilerin klinik müdahaleye (depresyon tedavisi) ihtiyacının olması beklenmez. Fakat bu öğrenciler rehberlik gerektiren akademik ilişkili bir problem (sınav kaygısı gibi) yaşayabilirler (Solomon, Rothblum, Murakami,1986).

Akbay(2009)'un yaptığı araştırmada sırasıyla akademik güdülenme, akademik yükleme stilleri ve akademik öz yeterlik inancı, üniversite öğrencilerinin akademik erteleme davranışlarını anlamlı düzeyde yordadığını bulmuştur. Bu çalışmaya göre öğrencilerin akademik işlerine yönelik bakış açıları daha iyimser oldukça, akademik erteleme davranışlarında azalma görülmektedir. Aynı şekilde, akademik güdülenme ve akademik öz yeterlik düzeylerinde bir artma olduğunda, yine üniversite öğrencilerinin akademik erteleme davranışları azalmaktadır.

Akademik erteleme davranışını düşük düzeylere çekebilmenin görünen en temel yolu doğal motivasyondur.Öğrenci, dersin gelecek hedeflerine ulaşmada çok önemli olduğunu düşünse,dersin içeriğine ilgi duymadığında erteleme eğilimi yüksek olmaktadır.Yani erteleme davranışı, çok yüksek seviyede bir iç odak eşliği aşılarak üstesinden gelinebilen bir motivasyon problemidir(Senecal ve diğerleri,1995).

Chu ve Choi (2005) yaptığı araştırmada farklı erteleme tipleri olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Bunlar (a)Pozitif tipte erteleme sergileyen aktif erteleyenler ile (b)Negatif tipte erteleme sergileyen pasif erteleyenlerdir. Geçerli olan önceki varsayımların aksine, erteleyenlerin bir alt kümesi olan aktif erteleyenler bazen 'geleneksel' negatif tipteki erteleme yapanlarla (pasif erteleyen) aynı düzeyde erteleme davranışı gösterirler, fakat buna rağmen kendilerinden beklenen tutumsal ve davranışsal karakteristikleri sergileyebilirler. Bu yeni tanımlanan aktif erteleyenler grubu üyeleri, baskı altında çalışmayı tercih ederler ve kasıtlı olarak erteleme yaparlar. Aktif erteleyenler, harekete

geçme konusunda kararsız olan ve eski başarısızlıkları nedeniyle kaygılı olan pasif erteleyenlere göre, istenen sonuca ulaşarak görev tamamlamaya daha yatkındırlar.

Okul aidiyet algısı öğrenci ve enstitü arasındaki akademik ve sosyal algı uyumunun göstergesi olarak gözlemlenebilir(Hausmann,Ye,Schofield ve Woods,2009).Akademik ve sosyal değerlerin öz düzenede yansıdığı kabul edilirse okul aidiyeti ve erteleme eğilimi arasında ilişki olması makul görülebilir.Sonuç olarak erteleme ve algılanan okul aidiyeti aynı faktörlerden etkilenebilirler. Erteleme yalnızca başarıya eğilimi yükseltmede değil aynı zamanda öğrencilerin algılanan okul bağlılıkları üzerindeki etkisi bakımından da önemlidir(Kennedy ve Tuckman,2013).

Kennedy ve Tuckman(2013)'nin üniversite birinci sınıf öğrencileri üzerinde yaptığı araştırmada sosyal dışlamanın akademik ertelemeyi artırdığı, fakat akademik görev bilinci ve not kaygısının bu erteleme düzeyini aşağıya çektiği sonucuna ulaşmıştır. Buna ek olarak öğrencilerde ilk sömestr başlarında ölçülen akademik erteleme eğiliminin öz yeterlik ve okul aidiyeti üzerinde direk negatif etkisi olduğu ve ilk dönemin sonlarındaki algılanan stres üzerinde pozitif etkisi olduğunu gözlemlemiştir.

KOPYA ÇEKME

Sistematik bir süreç olan eğitim sürecinin en önemli amacı mevcut durumun gerektirdiği nitelik ve özelliklere sahip bireyler yetiştirmektir. Yükseköğretim aşamasında ise akademisyenler öğrencilerin mesleki hayatlarında kullanacakları mesleki beceri ve bilgileri aşamalı olarak verirler. Bu aşamalarda kazandırılmaya çalışılan bu mesleki kazanım ve becerilerin ne ölçüde başarılı olduğunu hedefe ne ölçüde ulaşıldığını anlamak için çeşitli sınav uygulamaları yapılır. Yapılan ölçümlerin geçerli ve objektif olabilmesi için hedef kitlenin bilgilerinin kopya edilmiş değil kendi bilgileri olması gerekmektedir. Ancak bu şekilde eğitimin amaçlarına ulaşılmış olur(Topçu, Uzundumlu, 2011).

TDK Türkçe sözlükte (1992), kopya çekmek veya yapmak genellikle yazılı sınavlarda “soruları cevaplamak için kurallara aykırı olarak gizlice bir kaynağa bakmak” şeklinde tanımlanmaktadır.Eğitim öğretim sürecinin her basamağında karşımıza çıkan kopya çekme davranışı gün geçtikçe öğrenciler tarafından normal bir

davranış olarak algılanmaya başlamıştır. Üniversite öğrencilerinin %71'i kopya çekerken, %29'u kopya çekmemektedir (Lüle-Mert, 2012).

İstanbul Teknik Üniversitesi, Üniversite Yaşamında Etik Değerler metninde kopya çekme davranışını:

- Sınav sırasında başkaları ile bilgi alışverişi yapmak,
- Sınavlarda izin verilmeyen kaynak, bilgi, cihaz ve doküman gibi araçları kullanmak,
- Bireysel olarak verilen ödevlerde, projelerde ve raporlarda başka öğrencilerden yardım ve destek almak,
- Bir ödev veya projenin tamamını ya da bir kısmını bir başka ödev veya projeden, akademisyenden ya da bir kaynaktan (kitap, internet, makale gibi) alıp, kendi yapmış gibi sunmak,
- Daha önceden notlandırılmış bir ödev veya proje raporunun tamamını veya belli bir parçasını bir başkasından alıp, kendi yapmış gibi sunmak olarak tanımlamıştır (<http://www.odek.itu.edu.tr/>).

Akademik sahtekarlık ve kopya çekme davranışı çoğu üniversite ve eğitim kurumlarınca birbirinin yerine kullanılan terimler haline gelmiştir. Bundan dolayı öğrenciler bu iki terim arasındaki farkı anlayamamaktadır. Bu yüzden üniversite ve eğitim kurumları öğrenciler için kopya çekme ve akademik sahtekarlık terimlerini tanımlamaları gerekmektedir. Aksi takdirde öğrencilerin kendi tanımlamalarını yapma riski bulunmaktadır (Carpenter, Harding, Finelli, Montgomery ve Passow, 2006).

Yüksek Öğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği'nde sınavlarda kopyaya teşebbüs etmek kınama cezasını (m.5), sınavlarda kopya çekmek veya çektirmek ise yüksek öğretim kurumundan bir yarıyıl uzaklaştırma cezasını (m.7) gerektirdiği belirtilmiştir.

Tüm eğitim sistemlerinde ciddi bir problem olan kopya çekme, bazı araştırmalara göre öğrenciyle ilgili ciddi bir disiplin problemidir. Geleneksel öğrenme ve değerlendirme süreçlerini engelleyen kopya çekme, sıklığından dolayı dikkate alınması gereken önemli bir problemdir (Semerci, 2003). Eraslan (2011), yaptığı

araştırmada üniversite öğrencilerinin %81'inin kopya çekme ve diğer dürüst olmayan davranışlara eğilimli olduklarını tespit etmiştir. Öğrenciler bu davranışları “sıranın üzerine yazma”, “yazılı kağıdını başkasına gösterme”, “arkadaşının kağıdına bakma” olarak sıralamışlardır. Yine yapılan başka bir çalışmada ise üniversite öğrencilerinin çoğunluğu kopya çekmenin ahlaki olarak yanlış olduğunu düşünmelerine ve kopya çekerken yakalanma korkusu yaşamalarına rağmen öğrencilerin önemli bir bölümü kopya çekmenin toplumsal olarak kabul edilebilir olduğuna inanmaktadır(Arslantaş ve Acar, 2008).

Anderman ve Murdock (2006,s.2) kopya çekme psikolojisini üç açıdan değerlendirmiştir;

1. Öğrenim açısından bakıldığında kopya çekme, bilişsel bir kısa yol stratejisi sunar. Etkili öğrenme genelde karmaşık öz düzenleme ve bilişsel stratejiler içerirken, kopya çekme için bunlara ihtiyaç yoktur. Bu yüzden öğrenciler etkin öğrenme stratejilerini bilmedikleri için veya zamanlarını onu öğrenmekle harcamak istemedikleri için kopya çekme davranışını seçebilirler.

2. Gelişimsel bakış açısından bakıldığında kopya çekme, öğrencinin bilişsel, sosyal ve ahlaki gelişim seviyelerine göre nitelik ve nicelik olarak değişiklik gösterir. Ergenlerde kopya çekme eğilimi çocuklara göre daha fazlayken, bu gelişimsel farklılıklar çocukların ve ergenlerin katıldığı eğitimsel içeriğin bilişsel kabiliyet ve sosyal yapısındaki farklılıklardan da kaynaklanır. Mesela kopya çekme ortaokul ve lisede ilkokula göre daha fazla görülür. Çünkü ortaokul ve lisede uygulanan yapısal uygulamalar ilkokuldakilere göre daha fazla not ve yetenek odaklıdır.

3. Motivasyonel bakış açısına göre öğrenciler akademik motivasyon konusunda değişik sebepler bildirirler. Bazı öğrenciler karne başarısı gibi dışsal sonuçlara yüksek derece de odaklı oldukları için kopya çekerken, diğerleri kendilerine ve akranlarına karşı oluşmuş olan imajlarını korumak için kopya çekerler. Bir başka kısım ise karmaşık görevler için gerekli öz yeterlikleri olmadığı veya sırf böyle bir yetenek geliştirdikleri için kopya çekerler.

Kopyanın nedenleri üzerine yapılan çalışmalarda, dışsal ve içsel pozitif motivasyon kaybı, fiziki imkanların kolaylaştırıcı etkisi, sınav tipinin uygun olmaması ve sınav organizatörlerinin etik dışı davranış sergilemeleri gibi etkenler üzerinde

durulmuştur (Topçu ve Uzundumlu, 2011). Ayrıca Bozdoğan ve Öztürk (2008), yaptığı araştırmada üniversitede yapılan sınavlarda yoruma dayalı soruların yetersizliği, bilginin sadece birkaç sınav ile sınanması öğrencileri ezberle ittiği ve fırsatını bulan tüm öğrencilerin kopya çekmesine sebebiyet verdiğini tespit etmiştir.

Başarısız olma kaygısı, iyi notlar alma baskısı, başarısızlıktan kaçınma isteği, değerlendirme ölçütlerinin adaletsiz olarak algılanması, kopya çekmeye karşı caydırıcı yaptırımların olmaması, tembellik, kopya çekmenin daha kolay ve çaba harcamadan yapılabilmesi ve girilen sınavların geleceği önemli ölçüde etkiliyor olması gibi nedenler öğrencileri söz konusu sınavlarda kopya çekmeye iten etkenler olarak sayılabilir (Schab, 1991).

Öğrencinin özgüveninin düşük olması, yanlış ve yetersiz çalışma tekniklerinin kullanılması ve not yönelimi gibi olumsuz akademik oryantasyonlar sonucu oluşan başarısızlık korkusu gibi bireysel etkenlerin kopya çekme davranışının temelini oluşturduğunu belirten Özgüngör (2008), öğrencilerin sınıfa getirdikleri bireysel özellikleri öğrencileri, kopya davranışına daha eğilimli kılsa da, davranışın ortaya çıkıp çıkmayacağını belirleyen temel öğenin, eğitim ortamının yarattığı atmosfer olduğunu söylemiştir. Öğretmenlerin büyük bir çoğunluğu müfredatın çok yoğun olması, ezberci eğitim, okul sınavların yanında merkezi sınavlarında yapıyor olması ve toplumun kopya çekme davranışına bakış açısı gibi faktörlerin öğrencileri kopya çekme davranışına yönlendirdiğini düşünmektedir (Güneş, 2014).

Mert (2012)'e göre kopya ile öğrencilerin analiz sentez düzeyinde profesyonel bilgi üretmeleri ve mesleki kariyer kazanımları zorlaşmakta, ülke problemlerine çözüm üretme ve ülke ekonomisine pozitif katkı sağlamaları imkansız hale gelmektedir. Bu nedenle kopyayı önlemek öğrencileri bu davranıştan uzaklaştırmak eğitim sisteminin görevlerinden biri olmalıdır.

Çetin (2007)'e göre kopya çekmek, bir yandan öğrencinin gerçekten öğrenmesini ve gerçek başarı duygusunu tatmasını engel olurken, bir yandan da suçluluk duygusuyla birlikte kendi iç dünyasıyla çatışma yaşamasına sebep olur. Bununla birlikte kopya sınıfın gerçek başarısının tespit edilmesini güçleştirmekte ve bu yönde bir belirsizlik oluşturmaktadır.

Kopya çekmeyi önlemek adına tedbirler alınmalıdır. Öğretim üyelerinin sınavlarda ezbere dayalı soru yerine öğrencinin kendini ifade edebileceği tarzda sorular sorulmalı, sınavlarda gruplandırılmış soru kağıtları hazırlanmalı, sınav esnasında öğrenci sayısı ile orantılı yeterli sayıda gözetmen bulunmalı, sınavda öğrenci oturma düzeni kopyayı engelleyecek şekilde olmalı, gözetmenler sınav esnasında sınav koordinatörü tarafından denetlenmeli ve kopyanın etik bir davranış olmadığı konusunda öğrenciler bilgilendirilmeli(Tayfun ve Yazıcıoğlu, 2008), hep aynı sınav sistemi kullanılmamalı, sınıf geçmek için sınavlar tek kriter olmamalı, öğrencilerin yıl içerisindeki performansları da dikkate alınmalı, kopya çekenlere göz yumulmayarak gerekli ceza verilmelidir. (Güneş, 2014).

Chase(2010) sosyal bağlılıkla akademik sahtekarlık arasındaki ilişkiyi on-line kurslarına katılan öğrenciler üzerinde incelemiş ve akademik sahtekarlık ve öğrencilerin bağlılık hissi arasında anlamlı ilişki olduğu sonucuna ulaşmıştır. Ayrıca öğrencilerin akademik performansı da öğrencilerin on-line sınıf aidiyetleri ile ilişkilidir. Bunun yanında mezuniyete yaklaştıkça öğrencilerin akademik sahtekarlık eğilimleri de artmaktadır.

AKADEMİK BAŞARI VE DEVAMSIZLIK

Yasal bir sebeple yada yasal bir sebep olmaksızın derslere devam etmeme durumuna okul devamsızlığı denir(Kearney ve Bensaheb, 2006).Çok farklı değişkenlerin sonucu olan okul devamsızlığı öğrencilerin akademik başarısını da olumsuz etkilemektedir(Altinkurt, 2008). Devamsızlık problemi zamanla öğrencinin okula olan bağlılığını azaltarak okul terkine varan problemlere neden olabilmektedir. Okulu terk etmeye sebep olan etkenler öğrencilerin okullarıyla olan bağlarını ortadan kaldıracaktır(Taylı, 2008). Okul devamsızlığı okul türlerine göre farklı nedenlere bağlanabilir. Ayrıca üniversite öğrencilerinin kendi arasında da farklı devamsızlık nedenleri olabilmektedir(Usta, Şimşek ve Uğurlu, 2014).

Okul yaşamında belli amaçlara ulaşarak akademik anlamda başarıyı yakalayan öğrenci bir anlamda okula devam ederek bu başarıyı sürekli hale getirebilmektedir. Öğrenci eğer öğrenme konusunda motive olamamışsa derse devam konusunda da çabasızdır(Marburger,2001). Ayrıca öğrencilerin devamsızlık nedenlerini tespit edilerek kontrol altında tutulması da öğrencinin okulda öğrenme seviyesini arttırmaktadır. Bu durumda kurumların devam ile ilgili kurallarını koymaları ve bu kuralların sadece

devamı değil öğrencinin okul başarısını da olumlu anlamda etkilemesi gerekmektedir(Mora,1997).

Başarı, bireyin yetenek ve yetiştirmeye bağlı olarak geliştirdiği eylemsel etkinliklerin olumlu bir sonucu olarak tanımlanır(TDK, 2014).Okul başarısı bir öğrencinin akademik bir programda aldığı puanların ortalamasıdır.Başarı kavramını değerlendirirken zihinsel olmayan nedenlerin de önemi vurgulanmalıdır.Öğrencilerin başarısında zihinsel olmayan etkenlerin payı %70'lerdedir.Bu etmenler arasında başarı güdüsü, kaygı, ailenin nitelikleri, sosyo-ekonomik faktörler, okul-eğitim koşullarının yetersizliği, beslenme ve sağlık koşulları gibi etmenler sıralanabilir(Özgüven, 2002, s.75).

Öğrencilerin derse devam sayısı ile akademik başarısı arasında güçlü bir ilişki vardır.Fiziksel, psikolojik ve toplumsal faktörlerden etkilenebilen okula devamsızlık davranışı, öğrenci akademik başarısını olumsuz yönde etkileyebileceği düşünülen ve istenmeyen bir öğrenci davranışıdır(Rençber, 2012).

Üniversiteders başarısıyla akademik devamlılığın arasında olumlu yönde ilişki olduğunu tespit eden Lufi(2003), derslere devam eden grubun yılsonu notlarının (GPA) devamsızlık yapan grubunkine göre anlamlı düzeyde daha fazla olduğunu belirtmiştir.Lufi'nin yaptığı çalışmada;yüksek öğretimdedüşük notların, üniversiteye devam etme durumunu olumsuz etkilediğini ortaya koyarken, başarıyı sürdürme durumunu olumlu etkilemekte olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Üniversite öğrencilerinin başarılarını etkileyen temel faktörler araştırıldığında; derslere devamsızlıklarının ve dinlenme ve eğlence yerlerinde geçirdikleri sürenin artmasının öğrencilerin başarılarını olumsuz yönde etkilediği, kayıtlı olduğu bölümü sevmeyen öğrencilerin sevenlere göre ve sınavlara arkadaşlarının notları ile çalışan öğrencilerin kendi notları ile hazırlanan öğrencilere göre daha az başarılı oldukları belirlenmiştir (Özer ve Sarı, 2009). Ayrıca sorumluluk duygusu akademik başarıyı yordayan en önemli özelliktir(Sığırı ve Gürbüz, 2011).

Öğrenci-fakülte etkileşimi,öğrenci-öğrenci etkileşimi, farklılıklara verilen kurumsal önem, ders dışı etkinliklere katılım, sınıf dışında öğrenci-fakülte etkileşimi ve arkadaşlarıyla ilişkilerinin niteliği öğrencilerin okula devamını ve eğitsel başarılarını olumlu yönde etkilemektedir(Ullah,2007).

İnsan davranışlarını açıklayan kuramların birçoğunun temelinde insanları davranışa yönelten güdülenme ve ihtiyaç kavramları bulunmaktadır. Bu açıdan insanların başarıya güdülenmelerinde, başarı ihtiyacının önemli bir rolü olduğu düşünülebilir. Ayrıca öğrencilerin sınavlardan aldığı notlar akademik başarının en büyük göstergesidir(Kayış,2013).

Örgün eğitim kurumları olan üniversiteler için öğrencilerin derse devamları yasal anlamda bir zorunluluk olmakla birlikte farklı üniversitelerde devamlılığa ilişkin farklı uygulamalar vardır. Örneğin Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi devam ile ilgili kurallarını şöyle belirtmiştir:

- Öğretim programlarının kapsamına giren çalışmalara devam zorunludur.
- Bir öğrenci bir dönemde almış olduğu uygulama, laboratuvar ve atölye çalışması gibi eğitim-öğretim faaliyetlerinin ders programlarında belirtilen saatlerinin %80, teorik derslerin ise %70'ine devam etmek zorundadır.
- Devam zorunluluğunu yerine getirmeyen öğrenci, o derse devam etmemiş sayılır, sınavlara alınmaz ve o dersten başarısız sayılır. Mazeret ve rapor süreleri ilgili yönetim kurullarınca kabul edilmiş olsa dahi devamsızlıktan sayılır.
- Öğrencilerin devam durumları öğretim elemanınca takip edilir(Resmi Gazete, 2012).

Casillas'ın (2010) Amerika'daki okullarda akademik başarının, aidiyeti açıklama derecesini ölçmek amacıyla 280 tane üç ve beşinci sınıf öğrencisi üzerinde yaptığı araştırmada aidiyetin akademik başarı ile ilişkili olduğu sonucuna ulaşmıştır.Allen, Robbins, Casillas, Oh(2008)'in akademik performans, motivasyon ve sosyal bağlılığın sınıfta kalma, yatay geçiş ve atılma davranışları üzerindeki etkilerini araştırmak amacıyla 23 üniversiteden 6872 öğrenci üzerinde yaptığı araştırmada akademik performansın sınıfta kalma ve yatay geçiş üzerinde büyük etkisi olduğunu, akademik öz disiplin, üniversite öncesi akademik performansın ve üniversite öncesi eğitimsel gelişimin sınıfta kalmaya ve geçiş yapmaya dolaylı etkilerinin olduğunu ve üniversiteyi sevme ve sosyal bağlılığın sınıfta kalmaya direk etkisi olduğu sonuçlarına ulaşmıştır.

O'Neel ve Fuligani(2013)'nin sosyal bağlılığın yıllara göre nasıl değiştiği ve akademik başarı ve motivasyona etkilerini araştırmak için 572 lise öğrencisi üzerinde

yaptığı araştırmada ilk eğitim yılında kızların okula sosyal bağlılığının erkeklere göre yüksek olduğu fakat yıllar geçtikçe kızlar bu aidiyetlerini yitirirken erkeklerin sosyal bağlılıklarının istikrarlı olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca araştırmaya göre öğrencilerin okula aidiyetleri, okulu daha eğlenceli ve faydalı bulduklarında artıyor. Bu sonuçlar ergenlik yaşlarında öğrencilerin akademik ilgilerini korumada aidiyetin öneminin altını çiziyor.

Ullah(2007)'ın üniversite öğrencileri üstünde yaptığı araştırmada öğrencilerin akademik başarıları ve bunun öğrencilerin öğrenmeye katılımı, fakülte ve arkadaş ilişkileriyle bağlantısı incelenmiştir. Sonuçlara göre öğrencilerin öğrenmeye aktif katılımı onların akademik başarısını olumlu olarak etkilemektedir. Öğrencilerin fakülteyle ilişkileri onların akademik başarılarını anlamlı düzeyde etkilemektedir. Ayrıca kız öğrencilerin arkadaş ilişkileri akademik başarılarını olumlu yönden etkilerken erkek öğrencilerin başarılarını arkadaş ilişkileri olumsuz yönde etkilediği belirlenmiştir.

Kablan(2009),üniversite öğrencileri üstünde yaptığı araştırmada derse devamlılık düzeyleri ile öğrenme başarıları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Araştırmanın sonuçlarına göre başarılı olabilmek için derse devamın önemine inanmayan öğrencilerin daha fazla devamsızlık yaptığı ve bunun sonucu olarak öğrenme düzeylerinin daha düşük olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca araştırma kapsamında yer alan öğrencilerin %30,5'nin akademik olarak başarılı olmaya önem vermediği ve bu öğrencilerin diğer öğrencilere oranla daha fazla devamsızlık yaptığı belirlenmiştir.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu bölümde, araştırma modeli, çalışma grubu ve veri toplama araçları hakkında bilgi verilecektir.

Araştırma Modeli

Bu araştırma, üniversite öğrencilerinin okudukları üniversiteyesosyal bağlılıkları (aidiyet)ile akademik başarı, akademik erteleme, kopya çekme ve devamsızlık durumları arasındaki ilişkilerin incelendiği ilişkisel tarama modelinde bir çalışmadır.İlişkisel tarama modeli, iki veya daha fazla sayıdaki değişken arasındaki değişim varlığını ve/veya derecesini aynı anda belirlemeyi amaçlayan bir araştırma modelidir (Karasar, 1991, s. 81).

Çalışma Grubu

Tütkiyedeki üniversityelerde çeşitli fakültelerinde öğrenim gören öğrenciler bu çalışmanın evrenini, bu evrenden kolayda (uygun) örneklem (Yıldırım ve Şimşek, 2004) yolu ile ulaşılabilen 307 erkek ve 706 kız olmak üzere toplam 1013 üniversite öğrenci ise bu araştırmanın çalışma grubunu oluşturmaktadır. Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin demografik özelliklerine göre incelemesi bu bölümde yapılmıştır. İnceleme için cinsiyet, yaş, fakülte, bölüm, sınıf, yaşam standardı, anne ve baba eğitim durumu, anne ve baba yaşama durumu, uzun süreli yaşadığı yer, devam durumu, akademik başarı durumu, bölüme isteyerek gelme durumu, bölümde okuma sebebi, uzun süre ikamet edilen yerleşim yerinin bulunduğu bölge ve öğrenci kulübüne üyelik durumuna göre dağılımlarını gösteren frekans tabloları verilmiştir.

Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımları incelenmiş dağılımları Tablo 1’de sunulmuştur.

Tablo 1.
Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımları

Cinsiyet	N	%
Erkek	307	30.3
Kız	706	69.7
Toplam	1013	100

Tablo 1’deki araştırmaya katılan öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımları incelendiğinde; kızlar (N=706) örneklemin %69.7’ sini oluştururken erkekler (N=307) %30.3’ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin yaşlarına göre dağılımları incelenmiş dağılımları Tablo 2’de sunulmuştur.

Tablo 2.
Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımları

Cinsiyet	N	%
18	47	4.6
19	154	15.2
20	234	23.1
21	221	21.8
22	177	17.5
23	101	10
24	37	3.7
25	42	4.1
Toplam	1013	100

Tablo 2’deki araştırmaya katılan öğrencilerin yaşlarına göre dağılımları incelendiğinde; 18 yaşındakiler (N=47) örneklemin %4.6’sını, 19 yaşındakiler (N=154) örneklemin %15.2’sini, 20 yaşındakiler (N=234) örneklemin %23.1’ini, 21 yaşındakiler (N=221) örneklemin %21.8’ini, 22 yaşındakiler (N=177) örneklemin %17.5’ini, 23 yaşındakiler (N=101) örneklemin %10’unu, 24 yaşındakiler (N=37) örneklemin %3.7’sini, 25 yaşındakiler (N=42) örneklemin %4.1’ini oluşturmaktadır.

Katılımcıların Fakültelerine Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin öğrenim gördükleri fakültelerine göre dağılımları Tablo 3’de sunulmuştur.

Tablo 3.

Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Öğrenim Gördükleri Fakülte ve Yüksekokullarına Göre Dağılımları

Fakülte veya Yüksekokul	N	%
Eğitim Fakültesi	257	25.4
Fen-Edebiyat Fakültesi	131	12.9
İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	135	13.3
İlahiyat Fakültesi	44	4.3
Mühendislik Fakültesi	94	9.3
Sağlık Yüksekokulu	136	13.4
Ziraat Fakültesi	95	9.4
Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu	121	11.9
Toplam	1013	100

Tablo 3’deki araştırmaya katılan öğrencilerin fakülte ve yüksekokullarına göre dağılımları incelendiğinde; Eğitim fakültesi (N=257) örneklemin %25.4’ünü, Fen-Edebiyat fakültesi (N=131) örneklemin %12.9’ünü, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi (N=135) örneklemin %13.3’ünü, İlahiyat Fakültesi (N=44) örneklemin %4.3’ünü, Mühendislik Fakültesi (N=94) örneklemin %9.3’ünü, Sağlık Yüksekokulu (N=136) örneklemin %13.4’ünü, Ziraat Fakültesi (N=95) örneklemin %9.4’ünü, Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu (N=121) örneklemin %11.9’ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Sınıflarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 4’de sunulmuştur.

Tablo 4.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları.

Sınıf	N	%
1. Sınıf	377	37.2
2. Sınıf	243	24
3. Sınıf	219	21.6
4. Sınıf	174	17.2
Toplam	1013	100

Tablo 4’deki araştırmaya katılan öğrencilerin sınıflarına göre dağılımları incelendiğinde; 1. Sınıf (N=377) örneklemin %37.2’sini, 2. Sınıf (N=243) örneklemin %24’ünü, 3. Sınıf (N=219) örneklemin %21.6’sini, 4. Sınıf (N=174) örneklemin %17.2’sini oluşturmaktadır.

Katılımcıların Bölümlerine Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin öğrenim gördükleri bölümlere göre dağılımları Tablo 5’de sunulmuştur.

Tablo 5.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Bölümlerine Göre Dağılımları

Bölüm	N	%
İlahiyat	44	4.3
Hemşirelik	77	7.6
Ebelik	59	5.8
Harita Mühendisliği	32	3.2
İnşaat	30	3
Biyomühendislik	32	3.2
Bahçe Bitkileri	40	3.9
Bitki Koruma	55	5.4
Harita Kadastro	31	3.1
PDR	30	3
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	51	5
BÖTE	45	4.4
Sınıf Öğretmenliği	131	12.9
Tarih	49	4.8
Matematik	33	3.3
Kamu Yönetimi	56	5.5
İşletme	32	3.2
Maliye	47	4.6
Toplam	1013	100

Tablo 5’deki araştırmaya katılan öğrencilerin bölümlerine göre dağılımları incelendiğinde; İlahiyat (N=44) örneklemin %4.3’ünü, Hemşirelik (N=77) örneklemin %7.6’sını, Ebelik (N=59) örneklemin %5.8’ini, Harita Mühendisliği (N=32) örneklemin %3.2’sini, İnşaat (N=30) örneklemin %3’ünü, Biyomühendislik (N=32) örneklemin %3.2’sini, Bahçe Bitkileri (N=40) örneklemin %3.9’ünü, Bitki Koruma (N=55) örneklemin %5.4’ünü, Harita Kadastro (N=31) örneklemin %3.1’ini, Çocuk Gelişimi (N=90) örneklemin %8.9’ünü, PDR (N=30) örneklemin %3’ünü, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği (N=51) örneklemin %5’ini, BÖTE (N=45) örneklemin %4.4’ünü, Sınıf Öğretmenliği (N=131) örneklemin %12.9’ünü, Biyoloji (N=49) örneklemin %4.8’ini, Tarih (N=49) örneklemin %4.8’ini, Matematik (N=33) örneklemin %3.3’ünü, Kamu Yönetimi (N=56) örneklemin %5.5’ini, İşletme (N=32) örneklemin %3.2’sini, Maliye (N=47) örneklemin %4.6’sını oluşturmaktadır.

Katılımcıların Yaşam Standardı Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin yaşam standardı durumlarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 6’da sunulmuştur.

Tablo 6.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Yaşam Standardı Durumlarına Göre Dağılımları.

Gelir Durumu	N	%
Düşük	51	5
Orta	921	91
Yüksek	41	4
Toplam	1013	100

Tablo 6'daki araştırmaya katılan öğrencilerin yaşam standardı durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Düşük (N=51) örneklemin %5'ini, Orta (N=921) örneklemin %91'ini, Yüksek (N=41) örneklemin %4'ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Anne ve Baba Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin anne ve baba eğitim göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 7'de sunulmuştur.

Tablo 7.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Anne ve Baba Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları.

Eğitim Durumu	N	%
Anne		
Okur-yazar değil	122	12
İlkokul	602	59.4
Ortaokul	157	15.5
Lise	98	9.7
Üniversite	34	3.4
Toplam	1013	100
Eğitim Durumu	N	%
Baba		
Okur-yazar değil	31	3.1
İlkokul	395	39
Ortaokul	209	20.6
Lise	227	22.4
Üniversite	151	14.9
Toplam	1013	100

Tablo 7'deki araştırmaya katılan öğrencilerin anne eğitim durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Okur-yazar değil (N=122) örneklemin %12'sini, İlkokul (N=602) örneklemin %59.4'ünü, Ortaokul (N=157) örneklemin %15.5'ini, Lise (N=98) örneklemin %9.7'sini, Üniversite (N=34) örneklemin %3.4'ünü oluşturmaktadır.

Baba eğitim durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Okur-yazar değil (N=31) örneklemin %3.1'ini, İlkokul (N=395) örneklemin %39'unu, Ortaokul (N=209)

örneklemin %20.6'sını, Lise (N=227) örneklemin %22.4'ünü, Üniversite (N=151) örneklemin %14.9'unu oluşturmaktadır.

Katılımcıların Anne ve Baba Yaşama Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin anne ve baba yaşama durumlarına göre dağılımları incelenmiştir ve sonuçlar Tablo 8'da sunulmuştur.

Tablo 8.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Anne ve Baba Birliktelik Durumlarına Göre Dağılımları.

Anne ve Baba Birliktelik Durumu	N	%
İkisi de sağ ve birlikte	927	91.5
Ebeveynlerden biri vefat etmiş	65	6.4
İkisi de sağ ama boşanmış	21	2.1
Toplam	1013	100

Tablo 8'deki araştırmaya katılan öğrencilerin anne ve baba birliktelik durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; İkisi de sağ ve birlikte (N=927) örneklemin %91.5'ini, Ebeveynlerden biri vefat etmiş (N=65) örneklemin %6.4'ünü, İkisi de sağ ama boşanmış (N=21) örneklemin %2.1'ini oluşturmaktadır.

Katılımcıların Uzun Süreli Yaşadığı Yer Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin uzun süreli yaşadığı yerlere göre dağılımları incelenmiş ve dağılımları Tablo 9'da sunulmuştur.

Tablo 9.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Uzun Süreli Yaşadığı Yer Durumlarına Göre Dağılımları.

Uzun Süreli Yaşanılan Yer	N	%
Köy	140	13.8
Kasaba-ilçe	274	27
Şehir-il(nüfusu 100000 altında)	126	12.4
Şehir-il(nüfusu 100000 üzerinde)	256	25.3
Büyükşehir(nüfusu 700000 üzerinde)	217	21.4
Toplam	1013	100

Tablo 9'daki araştırmaya katılan öğrencilerin uzun süreli yaşadığı yer durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Köy (N=140) örneklemin %13.8'ini, Kasaba-ilçe (N=274) örneklemin %27'sini, Şehir-il(nüfusu 100000 altında) (N=126) örneklemin %12.4'ünü, Şehir-il(nüfusu 100000 üzerinde) (N=256) örneklemin %25.3'ünü, Büyükşehir(nüfusu 700000 üzerinde) (N=217) örneklemin %21.4'ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Devam Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin devam durumlarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 10'da sunulmuştur.

Tablo 10.
Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Devam Durumlarına Göre Dağılımları.

Devam Durumu	N	%
Hiç devamsızlık yapmam	55	5.4
Nadiren devamsızlık yaparım	514	50.7
Devamsızlık hakkımı genellikle doldurmam	177	17.5
Devamsızlık hakkımı genellikle doldururum	267	26.4
Toplam	1013	100

Tablo 10'daki araştırmaya katılan öğrencilerin devam durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; hiç devamsızlık yapmam diyenler (N=55) örneklemin %5.4'ünü, nadiren devamsızlık yaparım diyenler (N=514) örneklemin %50.7'sini, devamsızlık hakkımı genellikle doldurmam diyenler (N=177) örneklemin %17.5'ini, devamsızlık hakkımı genellikle doldururum diyenler (N=267) örneklemin %26.4'ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Akademik Başarı Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin akademik başarı durumlarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 11'de sunulmuştur.

Tablo 11.
Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Akademik Başarı Durumlarına Göre Dağılımları.

Akademik Başarı Durumu	N	%
Düşük	30	3
Orta	838	82.7
Yüksek	145	14.3
Toplam	1013	100

Tablo 11'deki araştırmaya katılan öğrencilerin akademik başarı durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Düşük seçeneğini işaretleyenler (N=30) örneklemin %3'ünü, orta seçeneğini işaretleyenler (N=838) örneklemin %82.7'sini, yüksek seçeneğini işaretleyenler (N=145) örneklemin %14.3'ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Bölüme İsteyerek Gelme DurumlarınaGöre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin bölüme isteyerek gelme durumlarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 12’de sunulmuştur.

Tablo 12.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Bölüme İsteyerek Gelme DurumlarınaGöre Dağılımları.

İsteyerek Gelme	N	%
Evet	601	59.3
Kararsız	216	21.3
Hayır	196	19.3
Toplam	1013	100

Tablo 12’deki araştırmaya katılan öğrencilerin bölüme isteyerek gelme durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Evet diyenler (N=601) örneklemin %59.3’ünü, Kararsız diyenler (N=216) örneklemin %21.3’ünü, Hayır diyenler (N=196) örneklemin %19.3’ünü oluşturmaktadır.

Katılımcıların Bölümde Okuma SebeplerineGöre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin bölümde okuma sebeplerine göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 13’de sunulmuştur.

Tablo 13.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Bölümde Okuma Sebeplerine Göre Dağılımları.

Bölümde Okuma Nedeni	N	%
Açıkta kalmamak	176	17.4
Mesleği sevmek	310	30.6
Maddi açıdan cazip-iş bulma olanakları çok	222	21.9
Aile-çevre isteği	116	11.5
Diğer	189	18.7
Toplam	1013	100

Tablo 13’deki araştırmaya katılan öğrencilerin bölümde okuma sebeplerine göre dağılımları incelendiğinde; açıkta kalmamak (N=176) örneklemin %17.4’ünü, mesleği sevmek (N=310) örneklemin %30.6’sını, maddi açıdan cazip-iş bulma olanaklarının çok olması (N=222) örneklemin %21.9’unu, aile-çevre isteği (N=116) örneklemin %11.5’ini, diğer (N=189) örneklemin %18.7’sini oluşturmaktadır.

Katılımcıların Uzun Süre İkamet Ettikleri Yerleşim Yerinin Bulunduğu Bölge Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrencilerin uzun süre ikamet ettikleri yerleşim yerinin bulunduğu bölge durumlarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo 16’de sunulmuştur

Tablo 14.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Uzun Süre İkamet Ettikleri Yerleşim Yerinin Bulunduğu Bölge Durumlarına Göre Dağılımları.

Bölge	N	%
İç Anadolu	254	25.1
Marmara	97	9.6
Akdeniz	131	12.9
Doğu Anadolu	47	4.6
Güneydoğu Anadolu	70	6.9
Karadeniz	353	34.8
Ege	61	6
Toplam	1013	100

Tablo 14’deki araştırmaya katılan öğrencilerin uzun süre ikamet ettikleri yerleşim yerinin bulunduğu bölge durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; İç Anadolu (N=254) örneklemin %25.1’ini, Marmara (N=97) örneklemin %9.6’sını, Akdeniz (N=131) örneklemin %12.9’unu, Doğu Anadolu (N=47) örneklemin %4.6’sını, Güneydoğu Anadolu (N=70) örneklemin %6.9’unu, Karadeniz (N=353) örneklemin %34.8’ini, Ege (N=61) örneklemin %6’sını oluşturmaktadır

Katılımcıların Öğrenci Kulübüne Üyelik Durumlarına Göre Dağılımları

Araştırmaya katılan öğrenciler öğrenci kulübüne üyelik durumlarına göre dağılımları incelenmiş ve Tablo15’de sunulmuştur.

Tablo 15.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Öğrenci Kulübüne Üyelik Durumlarına Göre Dağılımları.

Kulüp Üyeligi	N	%
Evet	307	30.3
Hayır	706	69.7
Toplam	1013	100

Tablo 15'deki araştırmaya katılan öğrencilerin öğrenci kulübüne üyelik durumlarına göre dağılımları incelendiğinde; Evet diyenler (N=307) örneklemin %30.3'ünü, Hayır diyenler (N=706) örneklemin %69.7'sini oluşturmaktadır.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada kullanılan verileri toplamak amacıyla dört adet ölçek kullanılmıştır. Birincisi sosyo-demografik verileri toplamak amacıyla, araştırmacı tarafından hazırlanan 'Kişisel Bilgi Formu' dur. İkinci ölçme aracı, Duru(2007) tarafından Türkçeye uyarlanan 'Sosyal Bağlılık Ölçeği'dir. Bu ölçek üniversite öğrencilerinin üniversiteye olan sosyal bağlılıklarını ölçmek amacıyla katılımcıya sunulmuştur. Üçüncü ölçme aracı, öğrencilerin akademik erteleme düzeylerini ölçmek amacıyla Çakıcı (2003) tarafından geliştirilen 'Akademik Erteleme Ölçeği'dir. Dördüncü ölçme aracı ise öğrencilerin kopya çekme eğilimini ölçmek amacıyla Eminoğlu (2008) tarafından geliştirilen 'Akademik Sahtekârlık Ölçeği'nin kopya çekme alt ölçeğidir.

Kişisel Bilgi Formu:Araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin demografik bilgilerini tespit etmek amacıyla araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Form ile katılımcıların cinsiyetleri, yaşları, öğrenim gördükleri fakülte, bölüm ve sınıfları, yaşam standartları, anne ve baba eğitim durumları, anne ve baba yaşama durumları, uzun süreli yaşadıkları yer, devam durumları, akademik başarı durumları, bölüme isteyerek gelme durumları, bölümde okuma sebepleri, uzun süre ikamet edilen yerleşim yerinin bulunduğu bölge durumları ve öğrenci kulübüne üyelik durumları gibi veriler elde edilmesine yönelik sorulara yer verilmiştir.

Sosyal Bağlılık Ölçeği(SBÖ): Lee ve Robbins (1995) tarafından, özellikle ergenlik dönemi ve sonrasında, bireyin aidiyet duygusunu ölçmek amacı ile geliştirilen "Sosyal Bağlılık Ölçeği", katılımcıların üniversiteye olan sosyal bağlılıklarını ölçmek amacıyla "Ölçekteki maddeleri kampüsteki yaşamınızı dikkate alarak yanıtlayınız" açıklaması yapılarak bu çalışmada kullanılmıştır.SBÖ sekiz maddeden oluşmakta, her bir maddesinde sosyal ilişkilere yönelik duygu ve düşünceleri belirten durumlar sunulmaktadır. Bireylerden bu durumu yaşama sıklıklarının, "Kesinlikle Katılıyorum"dan "Kesinlikle Katılmıyorum"a doğru uzanan altılı likert üzerinden değerlendirmeleri istenmektedir. Ölçek, verilen ifadelerle "kesinlikle katılıyorum" diyenler 1, "kesinlikle katılmıyorum" diyenler 6 puan alacak şekilde tek yönlü puanlanmaktadır. Ölçekten alınabilecek en yüksek puan 48, en düşük puan 6'dır.Ölçekten yüksek puan alınması

aidiyet duygusu seviyesinin yüksek olduğunun göstergesi olarak kabul edilmektedir (Lee ve Robbins, 1995). Orijinal ölçeğin, 626 üniversite öğrencisi üzerinde yapılan geçerlik ve güvenilirlik çalışmasında iç tutarlılık katsayısı .91, iki hafta arayla iki kez uygulanması sonucu test-tekrar test güvenilirlik katsayısı .96 olarak bulunmuştur. Ölçeğin faktör yapısı faktör analizi yapılarak temellendirilmiştir. Orijinal ölçeğin item total korelasyonları .68 ve üzerinde hesaplanmıştır(Lee ve Robbins, 1995).

Türkçeye Duru(2007) tarafından uyarlanan bu ölçek için yapı geçerliği, Açıklayıcı Faktör Analizi (Exploratory Factor Analysis) ve Varimax Eksen Döndürme Tekniği kullanılarak incelenmiş, analiz sonucu, toplam varyansın % 59'unu açıklayan, özdeğeri 1.00'in üzerinde tek faktör olduğu bildirilmiştir. Buna ek olarak, ölçeğin iç tutarlık katsayısı .90 ve testin test tekrar test korelasyon katsayısı ($r=.90$) olduğu belirtilmiştir. Üniversite öğrencileri üzerinde, Sosyal Bağlılık Ölçeği'nin toplam puanları, beklenen yönde yalnızlık, sosyal destek ve yaşam doyumu ile istatistiksel olarak anlamlı korelasyon içerdiği tespit edilmiştir. Bu çalışmada ölçeğin üniversiteye olan sosyal bağlılığı ölçmesine yönelik iç tutarlık katsayısı araştırmacı tarafından .95 olarak bulunmuştur.

Akademik Erteleme Ölçeği(AEÖ): Çakıcı (2003) tarafından bireylerin akademik erteleme seviyelerini ölçmek amacıyla geliştirilen Akademik Erteleme Ölçeği bu çalışmada kullanılmıştır. Akademik Erteleme Ölçeği “beni hiç yansıtmıyor”, “beni çok az yansıtıyor”, “beni biraz yansıtıyor”, “beni çoğunlukla yansıtıyor”, “beni tamamen yansıtıyor” arasında değişen 5’li likert tipi derecelendirme kullanılarak, bireylerin belirtilen durumun kendilerine ne kadar doğru olduğunu işaretlemesiyle ölçülen bir ölçektir. Ölçek verilen ifadelerle “beni hiç yansıtmıyor” diyenler 1, “beni tamamen yansıtıyor” diyenler 5 puan alacak biçimde tek yönlü puanlanmaktadır. Ölçekte öğrencilerin akademik hayatlarında yapmakla sorumlu oldukları görevleri içeren 12 olumlu, 7 olumsuz madde mevcuttur. Ölçekten alınabilecek en yüksek puan 95, en düşük puan 19’dur. Ölçekten alınacak yüksek puanlar akademik erteleme seviyesinin yüksek olduğunu göstermektedir. Çakıcı (2003) çalışmasında Cronbach alpha güvenilirlik katsayısını .92 olarak bulmuştur.

Akademik Sahtekarlık Eğilimi Ölçeği-Kopya Çekme(ASEÖ): Eminoğlu (2008) tarafından bireylerin akademik sahtekarlık eğilimlerini ölçmek amacıyla geliştirilen Akademik Sahtekarlık Eğilimi Ölçeği’nin kopya çekme alt ölçeği üniversite

öğrencilerinin kopya çekme eğilimini ölçmek amacıyla bu araştırmada kullanılmıştır. Akademik sahtekarlık eğilimini ölçmek amacıyla hazırlanan pozitif ve negatif yönlü 40 maddelik deneme formunda çeşitli düzenlemeler yapılarak 25 maddelik deneme formu oluşturulmuştur. Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nin çeşitli fakülte ve yüksekokullarında öğrenim gören öğrencilere uygulanmıştır. Uygulama sonucu elde edilen veriler, ölçek geliştirme sürecinin adımlarına uygun olarak analiz edilerek ölçeğin 22 maddeden oluşan nihai formuna ulaşılmıştır. Ölçeğin dört faktörü bulunmaktadır ve bunlar sırasıyla “kopya çekme eğilimi”, “ödev, proje gibi çalışmalarda sahtekârlık eğilimi – genel”, “araştırma yapma ve raporlaştırma sürecinde sahtekârlık eğilimi” ve “atıflara yönelik sahtekârlık eğilimi” olarak isimlendirilmiştir. Öğrencilerin akademik sahtekârlığa ilişkin yüksek eğilimi temsil eden ifadelere verdikleri cevaplar ”kesinlikle katılıyorum” dan “kesinlikle katılmıyorum” a doğru 1’den 5’e biçiminde puanlanmıştır. İlk faktörde biri pozitif yönlü, dördü negatif yönlü toplam beş madde; ikinci faktörde dördü pozitif yönlü, üçü negatif yönlü toplam yedi madde; üçüncü faktörde biri pozitif yönlü, üçü negatif yönlü toplam dört madde ve dördüncü faktörde üçü pozitif yönlü, üçü negatif yönlü altı madde yer almaktadır.

Ölçeğin bütününe ait Cronbach alfa iç tutarlılık güvenilirlik katsayısı .90, alt boyutlarının iç tutarlılık güvenilirlik katsayıları ise sırasıyla 0.71, 0.821, 0.785 ve 0.766’dır. Ölçeğin test-tekrar güvenilirlik katsayısı ise .88’dir(Eminoğlu,2008). Bu çalışmada kopya çekme eğilimini ölçmek amacıyla kullanılan kopya çekme alt ölçeğinin iç tutarlık katsayısı araştırmacı tarafından .70 olarak bulunmuştur.

İşlem Yolu-Verilerin Toplanması

Veriler araştırmacı tarafından katılımcılara araştırmanın amacı, önemi, gönüllülük ilkesi ve ölçekler hakkında bilgiler verildikten sonra ölçekler uygulanarak toplanmıştır. Güvenliği sağlayabilmek amacıyla öğrencilerden ölçeklerin üzerine isimlerini yazmamaları istenmiştir. Kişisel bilgi formu ve ölçeklerden oluşan 1020 adet ölçme bataryası (paketi) araştırmacı tarafından 2012-2013 eğitim öğretim yılında Orta Karadeniz bölgesindeki bir üniversitenin Eğitim, Fen-Edebiyat, İktisadi ve İdari Bilimler, İlahiyat, Mühendislik ve Ziraat Fakülteleri ile Sağlık Yüksek Okulu ve Sosyal Bilimler Meslek Yüksek Okulunun çeşitli bölüm ve sınıflarında okuyan ulaşılabilen öğrencilere uygulanmıştır. Uygulama yapıldıktan sonra ölçme araçlarını hatalı ve eksik

doldurulduğu tespit edilen 7 öğrencinin araştırma kapsamından çıkarılmış ve kalan 1013 öğrenci ile bu çalışma gerçekleştirilmiştir.

Verilerin Analizi

Araştırma verilerinin toplanmasının ardından, eksik doldurulmuş ölçekler ayıklanarak toplamda 1013 ölçek analiz için kullanılmıştır. Kişisel Bilgi Formu, Sosyal Bağlılık Ölçeği(SBÖ), Akademik Erteleme Ölçeği(AEÖ) ve Akademik Sahtekarlık Eğilimi Ölçeği(ASEÖ)'nden toplanan verilerin analizlerinin yapılması ve yorumlanması için SPSS (Statistical Package for Social Sciences) 21.0 programından yararlanılmıştır. Öncelikle ham veriler bu programa aktarılmış ve analize hazır hale getirilerek gerekli analizler yapılmıştır.

Araştırmadaki problemlere cevap bulmak amacıyla Pearson Korelasyon Analizi,Basit Regresyon, Bağımsız Gruplar arası t-testi ve Tek Faktörlü Varyans Analizi(ANOVA) analizleri uygulanmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR

Bu bölümde, araştırmanın genel amacı ve bu amaç doğrultusunda ortaya konan alt problemler çerçevesinde uygulanan analizler ve bunlara ait bulguların özeti sunulmuştur. Araştırma alt problemlerine yönelik analiz ve bulgular sırası ile verilmiştir.

Bu çalışma için öngörülen parametrik test analizlerinin yapılabilmesi için araştırma verilerini analize başlamadan önce verilerin normal dağılım ve doğrusallık varsayımlarını karşılanıp karşılanmadığı test edilmiş olup basıklık (kurtosis) ve çarpıklık (skewness) değerleri hesaplanmış sonuçlar aşağıda verilmiştir.

Tablo 16.

Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Sosyal Bağlılık (Aidiyet), Akademik erteleme, Akademik Özyeterlilik ve Kopya Çekme Eğilimlerine yönelik Öğrencilerin Normallik Değerleri

	N	\bar{X}	Ss	Çarpıklık	Basıklık
Sosyal Bağlılık (Aidiyet)	1013	36,41	9,98	-.613	-.183
Akademik Erteleme	1013	55,57	9,20	.314	.471
Kopya Çekme Eğilimi	1013	16,13	4,72	-.178	-.605

Tablo 16 incelendiğinde araştırmaya katılan öğrencilerin sosyal bağlılık (aidiyet), akademik erteleme ve kopya çekme eğilimlerine yönelik puanların çarpıklık ve basıklık değerlerinin -1 ile +1 arasında olup normal dağılım özelliği gösterdiği anlaşılmıştır. Buna göre parametrik testlerin yapılmasının uygun olduğu söylemek doğru olur. Yapılan analizler sonucunda araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin sosyal bağlılık düzeyleri (aidiyet), akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri puanlarının normal ve doğrusallık varsayımlarını karşıladığı tespit edilmiştir.

Problem 1: Öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri (aidiyet), akademik erteleme ve kopya çekme eğilimlerinin anlamlı bir yordayıcısı mıdır?

Araştırmaya katılan öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri arasındaki ilişkiyi test etmek amacıyla korelasyon testi uygulanmış olup sonuçlar Tablo 17’de verilmiştir.

Tablo 17.

Üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimlerine ilişkin korelasyon matrisi:

Değişkenler	Sosyal bağlılık düzeyleri (kampüs) (r)	Akademik erteleme (r)	Kopya Çekme Eğilimleri (r)
Sosyal bağlılık düzeyleri (kampüs)	r	1	
Akademik erteleme	r	.003	1
Kopya çekme eğilimleri	r	.095*	-.164**

* $p < .05$, ** $p < .01$

Tablo 17 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri ile kopya çekme eğilimleri arasında anlamlı ilişki olduğu görülmektedir. Aynı zamanda üniversite öğrencilerinin akademik erteleme düzeyleri ile kopya çekme eğilimleri arasında anlamlı ilişkilerin bulunduğu görülmektedir. Öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri ile kopya çekme eğilimleri ($0,095; p < ,05$) arasında pozitif yönde anlamlı düzeyde korelasyon bulunmuştur. Bunun yanında üniversite öğrencilerinin akademik erteleme düzeyleri ile kopya çekme eğilimleri ($-.164; p < .01$) arasında negatif yönlü anlamlı korelasyon bulunmuştur.

Araştırmaya katılan öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin (aidiyet) sırasıyla akademik erteleme ve kopya çekme eğilimlerini yordamasına ilişkin basit regresyon analizi yapılmış olup sonuçlar Tablo 18 ve 19'da sunulmuştur.

Tablo 18.

Üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, akademik erteleme düzeylerini yordamasına yönelik regresyon tablosu:

Değişken	Regresyon Katsayısı	Standart Hata	β	t	P
Sabit	55.457	1.095		50.653	.000
Sosyal Bağlılık (Üniversite)	.003	.029	.003	.108	.914

R=.003 R²=.001
F_(change)=.012 p>.05

Tablo 19.

Üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, kopya çekme eğilimi düzeylerini yordamasına yönelik regresyon tablosu:

Değişken	Regresyon Katsayısı	Standart Hata	β	t	P
Sabit	14.510	.560		25.933	.000
Sosyal Bağlılık (Üniversite)	.045	.015	.095	3.027	.003

R=.095 R²=.009
F_(change)=9.164 p<.01

Tablo 18 ve19’da öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin akademik erteleme ve kopya çekme eğilimi düzeylerini yordama durumu incelemek amacıyla öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri bağımsız değişken kabul edilerek sırasıyla akademik erteleme ve kopya çekme eğilimi bağımlı değişkenleri arasında regresyon uygulanmıştır. Tablolar incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, akademik erteleme(.001;p>.05) düzeyinin anlamlı bir yordayıcısı olmadığı ancak kopya çekme eğiliminin anlamlı bir yordayıcısı (.009;p<.01) olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. Öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri kopya çekme eğilimlerinin %0.9 düzeyini ($R^2 = .009$) açıklamaktadır.

Problem 2: Öğrencilerin cinsiyetlerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme, akademik öz yeterlik ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Tablo 20.

Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık, Akademik Erteleme ve Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Cinsiyete Göre t-testi Sonuçları

Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeyleri	Cinsiyet	N	\bar{X}	Ss	Sd	t	P
	Erkek		307	35.87	10.037	1011	-1.152
Kadın		706	36.66	9.964			
Akademik Erteleme Düzeyleri	Cinsiyet	N	\bar{X}	Ss	Sd	t	P
	Erkek		307	57.45	9.628	1011	4.331
Kadın		706	54.76	8.896			
Kopya Çekme Eğilimi Düzeyleri	Cinsiyet	N	\bar{X}	Ss	Sd	t	P
	Erkek		307	15.66	5.052	1011	-2.101
Kadın		706	16.34	4.563			

Araştırmaya katılan öğrencilerin, cinsiyetlerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için t-testi uygulanmıştır.

Tablo 20 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeyleri [$t_{(1013)} = -1.189, p > .05$] ve akademik erteleme puanlarında [$t_{(1013)} = 4.331, p > .05$] cinsiyete göre anlamlı bir farklılık olmadığı tespit edilmiştir. Ancak öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinde cinsiyete göre anlamlı bir farklılık olduğu bulgusuna ulaşılmıştır [$t_{(1013)} = -2.101, p < .05$]. Ortalama değerlere bakıldığında kadınların kopya çekme eğilimlerinin ($\bar{X} = 16.34$) erkeklere göre ($\bar{X} = 15.66$) daha yüksek olduğunu söylemek mümkündür.

Problem 3: Öğrencilerin bir eğitsel kulübe üye olup olmama durumuna göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Tablo 21.

Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık, Akademik Erteleme ve Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Kulüp Üyeliliğine Göre t-testi Sonuçları

Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeyleri	Kulüp Üyeliliği	N	\bar{X}	Ss	Sd	t	p
	Evet		307	37.89	9.790	1011	3.098
Hayır		706	35.78	10.012			
Akademik Erteleme Düzeyleri	Kulüp Üyeliliği	N	\bar{X}	Ss	Sd	t	p
	Evet		307	57.13	3.564	1011	3.574
Hayır		706	54.90	3.600			
Kopya Çekme Eğilimi Düzeyleri	Kulüp Üyeliliği	N	\bar{X}	Ss	Sd	t	p
	Evet		307	15.78	4.678	1011	-1.563
Hayır		706	16.29	4.739			

Araştırmaya katılan öğrencilerin, kulüp üyelik durumlarına göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için t-testi uygulanmıştır.

Tablo 21 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık [$t_{(1013)} = 2.593, p > .05$], akademik erteleme [$t_{(1013)} = 3.574, p > .05$] ve kopya çekme eğilimlerinde [$t_{(1013)} = -1.563, p > .05$] öğrencilerin bir kulübe üye olup olmama durumlarına göre anlamlı bir farklılık olmadığı bulgusuna ulaşılmıştır.

Problem 4: Öğrencilerin fakültelerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Araştırmaya katılan öğrencilerin, fakültelerine göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için Tek Yönlü ANOVA testi uygulanmış, sonuçlar Tablo 22, 23, ve 24'de sunulmuştur.

Tablo 22.

Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Fakülteye Göre ANOVA Testi Sonuçları

Fakülte		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	p
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	Eğitim Fakültesi	257	37.15	8.884	8 1005	1.810	.082
	Fen-Edebiyat Fakültesi	131	36.04	10.101			
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	135	36.27	9.582			

	Fakülte	N	\bar{X}	Ss
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	İlahiyat Fakültesi	44	38.89	11.194
	Mühendislik Fakültesi	93	37.23	9.820
	Sağlık Yüksekokulu	136	37.01	10.232
	Ziraat Fakültesi	95	34.17	10.206
	Sos.Blm.M.Y.O	120	35.01	9.988

Tablo 22 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde buldukları fakülteye göre anlamlı bir farklılık bulunmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(8-1005)}=1.810, p>.05$].

Tablo 23.

Üniversite Öğrencilerinin Akademik Erteleme Düzeylerinin Fakülteye Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Fakülte	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	p
Akademik Erteleme	Eğitim Fakültesi	257	56.50	8.470			
	Fen-Edebiyat Fakültesi	131	54.49	10.391			
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	135	52.67	8.941			
	İlahiyat Fakültesi	44	52.30	9.245	8	4.421	>.001
	Mühendislik Fakültesi	93	57.38	8.787	1005		
	Sağlık Yüksekokulu	136	55.93	8.419			
	Ziraat Fakültesi	95	56.31	8.975			
	Sos.Blm.M.Y.O	120	56.84	10.016			

$p<.01$

Tablo 23 incelendiğinde öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinde fakülteye bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır. [$F_{(8-1005)}=4.421, p<.01$]. Bu farklılığın hangi fakülteler arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır. Analiz sonucuna göre Eğitim Fakültesi öğrencilerinin Fen Edebiyat, İktisadi ve İdari Bölümler ve İlahiyat Fakültesi öğrencilerine göre daha fazla akademik erteleme yaptıkları gözlenmiştir.

Fen Edebiyat Fakültesi öğrencileri, Mühendislik Fakültesi ve Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu öğrencilerine göre daha az akademik erteleme yaparken, İktisadi ve İdari Bilimler ile İlahiyat Fakültesi öğrencileri, Mühendislik, Ziraat Fakülteleri ile Sağlık Meslek Yüksekokulu ve Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu öğrencilerine göre daha düşük düzeyde akademik erteleme eğilimine sahip oldukları anlaşılmaktadır.

Tablo 24

Üniversite Öğrencilerinin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Fakülteye Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Fakülte	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	p
Kopya Çekme Eğilimi	Eğitim Fakültesi	257	16.45	4.683			
	Fen-Edebiyat Fakültesi	131	16.73	4.711			
	İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi	135	15.87	4.833			
	İlahiyat Fakültesi	44	17.05	4.034	8	2.153	.036
	Mühendislik Fakültesi	93	16.19	4.793	1005		
	Sağlık Yüksekokulu	136	16.21	4.634			
	Ziraat Fakültesi	95	15.92	4.791			
	Sos.Blm.M.Y.O	120	14.82	4.768			

$p < .05$

Tablo 24 incelendiğinde öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinde buldukları fakülteye göre anlamlı bir farklılık bulunduğu tespit edilmiştir [$F_{(8-1005)}=2.153, p < .05$]. Bu farklılığın hangi fakülteler arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Analiz sonucuna göre; Eğitim, Fen Edebiyat, İlahiyat, Mühendislik Fakülteleri ile Sağlık Yüksekokulu öğrencilerinin kopya çekme eğilimi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu öğrencilerine göre daha yüksek olduğunu söylemek mümkündür.

Problem 5: Öğrencilerin buldukları sınıf düzeyine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Araştırmaya katılan öğrencilerin, sınıf düzeylerine göre sırasıyla buldukları üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme kopya çekme eğilimleri arasında anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için ANOVA testi uygulanmış, sonuçlar Tablo 25, 26 ve 27’de sunulmuştur.

Tablo 25.

Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Sınıf	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	p
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	1. Sınıf	377	36.53	10.236			
	2. Sınıf	243	35.90	10.129	3	.308	.820
	3. Sınıf	219	36.53	9.725	1010		
	4. Sınıf	174	36.76	9.625			

$p > .05$

Tablo 25 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılıklarında sınıf düzeyine bağlı olarak anlamlı bir farklılık oluşmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(3,1010)}=.308, p>.05$].

Tablo 26

Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Sınıf	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	p
Akademik Erteleme	1. Sınıf	377	55.18	8.639	3	1.465	.223
	2. Sınıf	243	56.64	9.914			
	3. Sınıf	219	55.17	9.075	1010		
	4. Sınıf	174	55.46	9.476			

$p>.05$

Tablo 26 incelendiğinde üniversite öğrencilerinin akademik erteleme düzeylerinde sınıf düzeyine göre anlamlı bir farklılık bulunmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(3,1010)}=.1.465, p>.05$].

Tablo 27.

Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Sınıf Düzeyine Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Sınıf	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Kopya Çekme Eğilimi	1. Sınıf	377	16.38	4.425	3	4.561	.004
	2. Sınıf	243	15.28	4.830			
	3. Sınıf	219	16.79	4.811	1010		
	4. Sınıf	174	15.97	4.943			

$p<.01$

Tablo 27 incelendiğinde öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinde sınıf düzeyine bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(3,1010)}=4.561, p<.01$]. Bu farklılığın hangi sınıflar arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; 1. ve 3. sınıf öğrencilerinin kopya çekme düzeylerinin 2. sınıf öğrencilere göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır.

Problem 6: Öğrencilerin algılanan akademik başarı düzeylerine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Araştırmaya katılan öğrencilerin, algılanan akademik başarı düzeylerine göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için ANOVA testi uygulanmış, sonuçlar Tablo 28, 29 ve 30'da sunulmuştur.

Tablo 28.

Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Algılanan Akademik Başarıya Göre ANOVA Testi Sonuçları

		Akademik Başarı	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	Düşük		30	32.33	8.922			
	Orta		838	36.41	9.918	2	3.099	.46
	Yüksek		145	37.31	10.442	1011		

$p < .05$

Tablo 28 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde algılanan akademik başarılarına bağlı anlamlı bir farklılık olduğu anlaşılmaktadır [$F_{(2-1011)}=3.099$ $p < .05$]. Bu farklılığın hangi algılanan akademik başarı düzeyleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; algılanan akademik başarı düzeyi düşük olan öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, algılanan akademik başarısı orta ve yüksek olan öğrencilere göre daha düşük olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 29.

Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Algılanan Akademik Başarıya Göre ANOVA Testi Sonuçları

		Akademik Başarı	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Akademik Erteleme	Düşük		30	58.37	10.826			
	Orta		838	55.54	9.291	2	1.500	.224
	Yüksek		145	55.21	8.253	1011		

$p > .05$

Tablo 29 incelendiğinde öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinde algılanan akademik başarılarına göre anlamlı bir farklılık bulunmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(2-1011)}=1.500$ $p > .05$].

Tablo 30.

Üniversite Öğrencilerinin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Algılanan Akademik Başarıya Göre ANOVA Testi Sonuçları

		Akademik Başarı	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Kopya Çekme Eğilimi	Düşük		30	13.60	7.739			
	Orta		838	16.06	4.650	2	7.533	.001
	Yüksek		145	17.10	4.932	1011		

$p < .01$

Tablo 30 incelendiğinde öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinde algılanan akademik başarıya bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(2-1011)}=7.533, p<.01$]. Bu farklılığın hangi akademik başarı düzeyleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; algılanan akademik başarı düzeyi yüksek olan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin, algılanan akademik başarısı orta ve düşük olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu, algılanan akademik başarı düzeyi orta olan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin ise algılanan akademik başarısı düşük olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır.

Problem 7: Öğrencilerin devamsızlık durumlarına göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Araştırmaya katılan öğrencilerin, devamsızlık durumlarına göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için ANOVA testi uygulanmış, sonuçlar Tablo 31, 32 ve 33’de sunulmuştur.

Tablo 31.

Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Devamsızlık Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Devamsızlık Durumu	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	Hiç devamsızlık yapmam	55	37.35	9.924			
	Nadiren devamsızlık yaparım	514	36.22	10.057			
	Devamsızlık hakkımı genellikle doldurmam	176	37.69	8.833	3 1010	1.561	.197
	Devamsızlık hakkımı genellikle doldururum	266	35.77	10.511			

$p>.05$

Tablo 31 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde devamsızlık durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(3-1010)}=1.561, p>.05$].

Tablo 32.

Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Devamsızlık Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları

Devamsızlık Durumu		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Akademik Erteleme	Hiç devamsızlık yapmam	55	54.45	8.741			
	Nadiren devamsızlık yaparım	514	54.03	8.982			
	Devamsızlık hakkımı genellikle doldurmam	176	56.75	8.905	3 1010	12.660	<.001
	Devamsızlık hakkımı genellikle doldururum	266	58.00	9.326			

$p<.01$

Tablo 32 incelendiğinde öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinde devamsızlık durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(3, 1010)}=12.660$, $p<.01$]. Bu farklılığın hangi devamsızlık düzeyleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; hiç devamsızlık yapmayan öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin, devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha düşük, nadiren devamsızlık yapan öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin ise devamsızlık hakkını genellikle doldurmayan ve devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 33.

Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Devamsızlık Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları

Devamsızlık Durumu		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Kopya Çekme Eğilimi	Hiç devamsızlık yapmam	55	18.53	4.981			
	Nadiren devamsızlık yaparım	514	16.61	4.633			
	Devamsızlık hakkımı genellikle doldurmam	176	15.86	4.719	3 1010	13.078	<.001
	Devamsızlık hakkımı genellikle doldururum	266	14.91	4.534			

$p<.01$

Tablo 33 incelendiğinde öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinde devamsızlık durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(3, 1010)}=13.078$, $p<.01$]. Bu farklılığın hangi devamsızlık düzeyleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; hiç devamsızlık yapmayan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin, nadiren devamsızlık yapan, devamsızlık hakkını genellikle doldurmayan ve devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha yüksek olduğu, nadiren devamsızlık yapan ve devamsızlık hakkını genellikle doldurmayan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin ise devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır.

Problem 8: Öğrencilerin buldukları bölümlerini istekli tercih etme durumuna göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Araştırmaya katılan öğrencilerin, buldukları bölümlerini istekli tercih etme durumuna göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için ANOVA testi uygulanmış, sonuçlar Tablo 34, 35 ve 36’da sunulmuştur.

Tablo 34.

Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Bölümü İsteyerek Tercih Etme Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları

		İsteyerek Gelme Durumu	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	Evet		601	37.38	9.818			
	Kararsız		216	34.76	9.947	2 1011	7.111	.001
	Hayır		196	35.28	10.237			

$p < .01$

Tablo 34 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde bölümlerini istekli tercih etme durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(2-1011)}=7.111$, $p < .01$]. Bu farklılığın hangi tercihler arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; bölüme isteyerek gelen öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, istemeden gelen ve kararsızlara göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır.

Tablo 35
Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Bölümü İsteyerek Tercih Etme Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları

İsteyerek Gelme Durumu		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Akademik Erteleme	Evet	601	55.35	9.288	2 1011	1.098	.334
	Kararsız	216	56.40	9.028			
	Hayır	196	55.37	9.126			

$p > .05$

Tablo 35 incelendiğinde öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinde bölümlerini istekli tercih etme durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(2-1011)}=1.098, p > .05$].

Tablo 36.
Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Bölümü İsteyerek Tercih Etme Durumuna Göre ANOVA Testi Sonuçları

İsteyerek Gelme Durumu		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Kopya Çekme Eğilimi	Evet	601	16.42	4.669	2 1011	2.740	.65
	Kararsız	216	15.63	4.693			
	Hayır	196	15.82	4.880			

$p > .05$

Tablo 36 incelendiğinde öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinde bölümlerini istekli tercih etme durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmadığı anlaşılmaktadır [$F_{(2-1011)}=2.740, p > .05$].

Problem 9: Öğrencilerin buldukları bölümü tercih etme nedenine göre üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık göstermekte midir?

Araştırmaya katılan öğrencilerin, buldukları bölümü tercih etme nedenine göre sırasıyla üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimleri anlamlı farklılık olup olmadığını incelemek için ANOVA testi uygulanmış, sonuçlar Tablo 37, 38 ve 39'da sunulmuştur.

Tablo 37.
Öğrencilerin Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık Düzeylerinin Bölümü Tercih Etme Nedenine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Bölüm Tercih Nedeni		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Üniversiteye Olan Sosyal Bağlılık	Açıkta kalmamak	176	34.38	9.689			
	Mesleği sevmek	310	37.86	9.765			
	Maddi açıdan cazip-iş bulma olanakları çok	221	36.54	9.829	4	3.599	.006
	Aile çevre isteği	116	35.97	10.858	1009		
	Diğer	188	36.09	9.979			

$p < .01$

Tablo 37 incelendiğinde öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde buldukları bölümü tercih etme nedenine göre anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(4-1009)}=3.599, p < .01$]. Bu farklılığın hangi bölüm tercih etme nedenleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; buldukları bölümü açıkta kalmamak için (zorunluluktan) seçen öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, mesleği sevdiği için ve maddi açıdan cazip- iş bulma olanakları çok olarak bulduğu için seçen öğrencilere göre düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 38.
Öğrencilerin Akademik Erteleme Düzeylerinin Bölümü Tercih Etme Nedenine Göre ANOVA Testi Sonuçları

Bölüm Tercih Nedeni		N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Akademik Erteleme	Açıkta kalmamak	176	56.45	9.075			
	Mesleği sevmek	310	54.89	9.295			
	Maddi açıdan cazip-iş bulma olanakları çok	221	55.87	9.037	4	2.537	.039
	Aile çevre isteği	116	57.27	8.349	1009		
	Diğer	188	54.50	9.698			

$p < .05$

Tablo 38 incelendiğinde öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinde buldukları bölümü tercih etme nedenine göre anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(4-1009)}=2.537, p < .05$]. Bu farklılığın hangi bölüm tercih etme nedenleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; buldukları bölümü açıkta kalmamak için ve aile-çevre isteği ile seçen öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin, bulunduğu bölümü diğer nedenlerle seçen öğrencilere göre yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca buldukları bölümü mesleği sevdiği için seçen öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin, bulunduğu bölümü aile-çevre isteği ile seçen öğrencilere göre düşük olduğu anlaşılmaktadır

Tablo 39
Öğrencilerin Kopya Çekme Eğilimi Düzeylerinin Bölümü Tercih Etme Nedenine Göre ANOVA Testi Sonuçları

	Bölüm Tercih Nedeni	N	\bar{X}	Ss	Sd	F	P
Kopya Çekme Eğilimi	Açıkta kalmamak	176	15.27	4.602			
	Mesleği sevmek	310	17.31	4.712			
	Maddi açıdan cazip-iş bulma olanakları çok	221	15.48	4.488	4	7.666	<.001
	Aile çevre isteği	116	14.95	4.687			
	Diğer	188	14.99	4.822			

$p < .01$

Tablo 39 incelendiğinde öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinde buldukları bölümü tercih etme nedenine bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır [$F_{(4-1009)}=7.666, p < .01$]. Bu farklılığın hangi bölüm tercih etme nedenleri arasında olduğunu saptamak amacıyla LSD testi yapılmıştır.

Yapılan analiz sonucunda; buldukları bölümü mesleği sevdiği için seçen öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinin bulunduğu bölümü açıkta kalmamak için, maddi açıdan cazip-iş bulma olanakları çok bulduğu için, aile-çevre isteği ve diğer sebeplerle seçen göre yüksek olduğu anlaşılmaktadır

BÖLÜM V

TARTIŞMA VE YORUM

Bu bölümde, araştırma sürecinde toplanan veriler üzerinde yapılan istatistiksel analizler sonucunda elde edilen bulgular, diğer araştırma sonuçları ile karşılaştırılarak tartışılmış ve değerlendirmelerde bulunulmuştur.

Bu araştırma da üniversite öğrencilerinin buldukları üniversiteye olan sosyal bağlılıklarının akademik erteleme davranışlarını, kopya çekme davranışlarını, akademik başarılarını ve devamsızlık durumlarını anlamlı yordayıp yordamadığı incelenmiştir. Ayrıca üniversiteye bağlılık, kopya çekme, akademik erteleme durumlarının cinsiyet, fakülte, sınıf düzeyi gibi demografik özelliklere göre farklılık gösterip göstermediği araştırılmıştır.

Yapılan Pearson Korelasyon ve Regresyon analizlerinde öğrencilerin üniversiteye bağlılıkları ile kopya çekme eğilimleri arasında pozitif yönde anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Öğrencilerin üniversiteye bağlılıkları arttıkça kopya çekme eğilimlerinde de artış söz konusudur. Bu durum öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinin akademik başarılarını göreceli olarak artırdığı ve buna bağlı olarak da üniversiteye olan bağlılıklarını olumlu etkilediği şeklinde yorumlanabilir.

Chase (2010)'un bir üniversitenin on-line kurslarına katılan öğrenciler üzerinde akademik sahtekarlık ile ilgili yaptığı araştırmada akademik sahtekarlık ve öğrencilerin bağlılık hissi arasında pozitif yönlü anlamlı ilişki bulunmuştur. Bir kimlik oluşturma sürecinde olan ergenlerin bu dönemde toplum tarafından kabul edilen şekillerde sosyal bir gruba girerek bu grubun bir parçası olmak ister. Yıldırım(1997) yaptığı çalışmada ergenlerin kimliklerini yapılandırırken aile, arkadaş ilişkileri ve okulu önemli aidiyet kaynakları olarak gördüklerini tespit etmiştir. Seven ve Engin (2008) ise yaptıkları araştırmada yalnız kalma kaygısı gibi psikolojik nedenlerinde öğrencileri kopya çekme davranışına yönelttiğini belirtmişlerdir. Bireyler ait oldukları grubun bir üyesidir ve o grubun kurallarını, değerlerini kabul eder. Gençler için okulun ve arkadaş ilişkilerinin önemli bir aidiyet kaynağı olduğu düşünülürse tanıdığı çevresinden kopup gelen öğrencinin tanımadığı ortamda sosyal gruplara girme ihtiyacı kaçınılmazdır. Yapılan çalışmalarda üniversitede kopya çekme oranları %70'lerdedir(Lüle Mert, 2012). Ayrıca Arslantaş ve Acar(2008)'ın üniversite öğrencileri üzerine yaptığı araştırmada

öğrencilerin kopyayı ahlaki olarak yanlış bulmalarına rağmen toplumsal olarak kabul edilebilir olduğunu düşünmektedirler. Kopya çekme davranışının günümüzde normalleştiği düşünülecek olursa yalnız kalma kaygısıyla üniversite öğrencilerinin arasında yüksek oranda kopya çekme davranışı sergileyen grupların oluşabileceği söylenebilir.

Öğrencilerin akademik erteleme düzeyleri ve kopya çekme eğilimleri arasında negatif yönde anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Öğrencilerin kopya çekme eğilimleri arttıkça akademik erteleme davranışlarında azalma söz konusudur.

Clariana, Gotzens, del Mar Badia, Cladellas(2012) ve Roig ve DeTommaso (1995)'nin üniversite öğrencilerindeki akademik erteleme ve kopya çekme eğilimi arasındaki ilişki üzerine yaptığı araştırmalarda beklendiği gibi akademik erteleme ile kopya çekme arasında orta düzeyde pozitif bir ilişki bulunmuştur.

Literatürde akademik erteleme ve kopya çekme davranışlarının arasındaki ilişkinin incelendiği sınırlı sayıda çalışma vardır. Literatürde bulunan sonuçlar ile bu araştırmanın sonuçlarının birbirinden farklı olduğu görülmüştür.

Ertelme davranışının gösterenlerin bir tipi olan aktif erteleyenler baskı altında çalışmayı tercih eder ve kasıtlı olarak erteleme yaparlar. Bu tipte erteleme yapan öğrenciler, erteleme yapmayan öğrencilerin gösterdiği davranışı göstermektedirler (Chu ve Choi, 2005). Bu araştırmaya katılan ve akademik erteleme davranışı sergileyen öğrencilerin aktif erteleme yaptıkları spekülasyon olarak kabul edilirse, aktif erteleme yapan bu öğrencilerin sınavlarda başarılı olacağını düşünerek kopya çekme davranışına yönelmedikleri söylenebilir.

Öğrencileri üniversiteye bağlılık, üniversitenin bulunduğu şehre bağlılık, kopya çekme, akademik erteleme, akademik öz yeterlik durumlarının çeşitli demografik özelliklere göre incelenmiştir:

Cinsiyete göre; Yapılan t-testi analizlerinde öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinde cinsiyete bağlı anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Buna göre kadınların kopya çekme eğilimleri erkeklere göre daha yüksektir.

Özyurt ve Eren(2014)'in eğitim fakültesi öğrencileri ile yaptığı araştırmada kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre kopya çekme davranışına karşı daha olumsuz bir

tutum sergilediği bulgusu ve Dirik(1999)'in Türkiye de kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre daha az kopya çektiği bulgusu. bu çalışmayı desteklememektedir. Diğer taraftan bu araştırma Seven ve Engin(2008)'in kızların yüksek not alma konusunda erkeklere göre daha fazla isteğe sahip oldukları için erkeklere göre daha yüksek seviyelerde kopya çekmeye eğilimli oldukları bulgusu veyine Japonya'da bir üniversitede yapılan çalışmadaki Japon kız öğrencilerin erkeklere göre sınavlarda daha çok kopya çektikleri (Burns, Davis, Hoshino, Miller, 1998) bulgusu tarafından desteklenmektedir. Görüldüğü gibi literatürde bu araştırmanın sonuçlarını destekleyen ve desteklemeyen çalışmalar mevcuttur.

Erkek öğrencilerin büyük bir kısmı kopya çekmeyi gereksiz bulurken kız öğrenciler de tam tersi kopyanın gerekli olduğu düşüncesi hakimdir. Ayrıca kız öğrenciler kopya çekme halinde alacakları cezadan korkmazken erkek öğrenciler kopyanın kötü bir alışkanlık olduğunu düşünmektedirler(Seven ve Engin, 2008). Bu durumun kızların yüksek başarı hırısından ve bu davranışı kendi içlerinde erkeklere göre daha fazla normalleştirdiklerinden dolayı olduğu söylenebilir.

Eğitsel kulüp üyeliğine göre; Yapılan t-testi analizlerinde üniversite öğrencilerinin, üniversiteye olan sosyal bağlılık, akademik erteleme ve kopya çekme eğilimi düzeylerinde kulüp üyelik durumlarına bağlı anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur. Alptekin(2011) de üniversite öğrencileri ile yaptığı ve öğrenci topluluklarına üye olup olmamalarının üniversiteye bağlılıkları üzerinde etkisi olmadığını tespit ettiği araştırmanın bu araştırmanın sonuçlarını destekler nitelikte olduğu görülmüştür. Çalışmada kulüp üyeliği ile üniversiteye olan sosyal bağlılık arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olmamasına rağmen gözlemlenebilir (Evet $X=37.89$, Hayır $X=35.78$) bir fark olduğu söylenebilir.

Okudukları fakülteye göre; Yapılan Tek Faktörlü Varyans Analizinde (One-Way ANOVA) öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinde fakülteye bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır. Eğitim Fakültesi öğrencileri Fen Edebiyat, İktisadi ve İdari Bilimler ve İlahiyat Fakültesi öğrencilerine göre daha fazla akademik erteleme yapmaktadırlar.

Fen Edebiyat Fakültesi öğrencileri, Mühendislik Fakültesi ve Sosyal Bilimler Meslek Yüksek Okulu öğrencilerine göre daha az akademik erteleme yaparken, İktisadi

ve İdari Bilimler ile İlahiyat Fakültesi öğrencileri, Mühendislik, Ziraat Fakülteleri ile Sağlık Meslek Yüksek Okulu ve Sosyal Bilimler Meslek Yüksek Okulu öğrencilerine göre daha düşük düzeyde akademik erteleme eğilimine sahiptir.

Mühendislik ve Eğitim Fakültesi öğrencilerinin akademik ertelemesinin Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine göre yüksek olduğu bulgusunu Çeri, Çavuşoğlu ve Gürol (2015)' un yapmış olduğu çalışma desteklemektedir.

Ayrıca yapılan analizlerde üniversite öğrencilerinin kopya çekme eğilimlerinde fakülteye bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır. Analiz sonucuna göre; Eğitim, Fen Edebiyat, İlahiyat, Mühendislik Fakülteleri ile Sağlık Yüksekokulu öğrencilerinin kopya çekme eğilimi Sosyal Bilimler Meslek Yüksekokulu öğrencilerine göre daha fazladır.

Sınıf düzeyine göre; Yapılan Tek Faktörlü Varyans Analizinde (One-Way ANOVA) üniversite öğrencilerinin kopya çekme eğilimi düzeylerinde sınıf düzeyine bağlı anlamlı bir farklılık bulunduğu anlaşılmaktadır. 1. ve 3. sınıf öğrencilerinin kopya çekme düzeylerinin 2. sınıf öğrencilere göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır.

Literatüre baktığımızda Akdağ ve Güneş(2002)'in yaptığı araştırmada 4. Sınıf öğrencilerinin 2. Sınıf öğrencilerine göre daha az kopya çektiği bulgusuna ulaşmıştır.Çetin (2007) ise 3. Sınıf öğrencilerinin 2. Sınıf öğrencilerine göre daha çok kopya çekme eğiliminde olduğunu belirtmiştir.Yine yapılan başka bir çalışmada 1. sınıf öğrencilerinin 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerine göre daha az kopyaya ihtiyaç duyduğu tespit edilmiştir (Seven ve Engin, 2008).

Literatürde sınıf düzeyi ve kopya çekme eğilimi arasındaki ilişkilerin incelendiği çalışmalarda çok farklı sonuçlar çıktığı gözlemlenmektedir. Bu araştırmada çıkan bulgulara bakacak olursak, liseden kopya çekme alışkanlıkları ile gelen öğrencilerin bunu üniversite 1. sınıfta da devam ettirme eğiliminde olduğu, daha sonra liseye göre caydırıcı cezaların olduğunu fark ederek üniversite 2. sınıfta bu durumdan vazgeçtiği, 3. sınıfta ise artık üniversite ortamına alıştığı için yakalanmadan kolayca kopya çekeceği konusunda kendine güvenerek hareket ettiği şeklinde yorumlanabilir.

Algılanan Akademik başarı düzeylerine göre; Yapılan Tek Faktörlü Varyans Analizinde (One-Way ANOVA) üniversite öğrencilerinin üniversiteye olan sosyal

bağlılık düzeylerinde algılanan akademik başarıya bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Algılanan akademik başarı düzeyi düşük olan öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, algılanan akademik başarısı orta ve yüksek olan öğrencilere göre daha düşük olduğu anlaşılmıştır.

Casillas'ın (2010) Amerika'daki okullarda akademik başarının, aidiyeti açıklama derecesini ölçmek amacıyla 280 tane üç ve beşinci sınıf öğrencisi üzerinde yaptığı araştırmada aidiyetin akademik başarı ile ilişkili olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Allen, Robins, Casillas ve Oh(2007)'un akademik performans, motivasyon ve sosyal bağlılığın sınıfta kalma, yatay geçiş ve atılma davranışları üzerindeki etkilerini araştırmak amacıyla 23 üniversiteden 6872 öğrenci üzerinde yaptığı araştırmada üniversiteyi sevme ve sosyal bağlılığın sınıfta kalmaya direk etkisi olduğu sonucuna ulaşmıştır.Bu çalışmalardan farklı olarak bu araştırmanın sonuçlarını destekleyen birçok çalışmada bulunmaktadır (Goodenow, 1993; Rooser, Midgley ve Urdan, 1996; Gonzales, Padilla, 1997; Osterman, 2000; Anderman, 2002).

Okudukları kuruma kendini ait hisseden öğrenciler okula devam ve derslere ilgi konusunda daha isteklidirler. Bu durum öğretmen, idare ve arkadaşlarıyla uyumunu da olumlu etkilemektedir(Akbaba, 2006).

Genel olarak,yapılan çalışmalara baktığımızda öğrenciler ait olma gereksinimlerini karşılayamadıklarında şiddet, okul terki, devamsızlık ve zararlı alışkanlıklar gibi olumsuz davranışlar ortaya çıkmaktadır.Döngüsel olarak düşündüğümüzde öğrenci kendini okuluna ait hissetmiyorsa okuldan uzaklaşarak zararlı alışkanlıklar, okul terki ve devamsızlık gibi davranışlara başvurabilir. Bu durumda otomatik olarak başarısız bir akademik hayat getirmesi olasıdır. Tam tersi öğrenci kendini okula ait hissettiğinde öğretmenlerine ve arkadaş çevresine de bağlılık hissettiği için, derslere ilgiyle birlikte yüksek motivasyon ve akademik başarının da birlikte geleceği söylenebilir.

Yine yapılan analizlerde üniversite öğrencilerinin kopya çekme eğilimi düzeylerinde algılanan akademik başarıya bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Algılanan akademik başarı düzeyi yüksek olan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin, algılanan akademik başarısı orta ve düşük olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu,algılanan akademik başarı düzeyi orta olan öğrencilerin kopya çekme

eğilimi düzeylerinin ise algılanan akademik başarısı düşük olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır. Yani başarı düzeyi yüksek olan öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinin de yüksektir.

Çetin(2007)'in üniversite öğrencileri ile yaptığı araştırmada elde ettiği, derslerde başarılı olan öğrencilerin orta derecede başarılı olanlara göre kopya çekmeye daha soğuk baktıklarını bulgusu ve Dam(2013)'in lise ve üniversite öğrencileri ile yaptığı çalışmada kendini başarılı bulan öğrencilerin kopya çekmeye ilişkin tutumları, kendini başarısız bulan öğrencilere göre daha olumlu olduğunu bulgusu bu çalışmayı desteklememektedir.

Akdağ ve Güneş(2002)'in üniversite öğrencileri ile yaptığı araştırmada öğrencilerin kopya çekme sıklıklarını çeşitli değişkenler açısından incelemiştir. Araştırmada başarı durumu yüksek olan öğrencilerin %11'inin sıklıkla kopya çektiği, %64'ünün ise hiç kopya çekmediği tespit edilmiştir.

Alkan(2008) ortaokul ve lise öğrencileri ile yaptığı araştırmada kendini başarılı ve orta düzeyde başarılı gören öğrencilerin sürekli başarısız olunuyorsa, sınıfta kalınacaksa, fırsat verilmişse kopya çekmede bir mahsur olmayacağını düşünürken, kendini düşük düzeyde başarılı görenlerin bu düşünceye katılmadığını tespit etmişlerdir.Bozdoğan ve Öztürk(2008) öğretmen adaylarının başarısız olma korkusu yaşayarak çeşitli içsel nedenlerle kopya çektiklerini tespit etmişlerdir.Küçüktepe (2012)'nin kendini çok başarılı algılayan öğretmen adaylarının, kendini orta düzeyde başarılı ve başarılı algılayan öğretmen adaylarına göre akademik sahtekarlık eğilimi düzeylerinin de daha yüksek olduğu bulgusu bu araştırmanın bulgularını desteklemektedir.

Öğrencilerin kopya çekme nedenlerinin başında geçerli not alma ve sınıfta kalma korkusu yer almaktadır. Öğrencilere herşeyden önce derslerin önemi ve gereği ile ilgili bilinçlendirme yapılmalıdır.Bu durum öğrencinin derslere etkin katılımı ve motivasyonunu sağlayacaktır(Seven ve Engin, 2008).

Üniversite öğrencileri ile yapılan bir çalışmada %81'inin kopya çektiğini, %19'unun ise hiç kopya çekmediği tespiti yapılmıştır(Erslan, 2011).Sonuç olarak öğrencilerin yeterince çalışmadıkları ders de başarısız olmamak için en kestirme yoldan, işin kolayına kaçarak kopyaya başvurdukları söylenebilir.

Yapılmış çalışmalarda genel olarak başarısız olma korkusuyla kopya bir zorunluluk gibi algılandığı görülmektedir. Genel olarak yapılmış çalışmalar bu araştırmanın bulgularını desteklemektedir. Başarısız olma korkusundan dolayı çok kopya çeken öğrenciler hak etmeden de olsa başarı düzeyini arttırdıkları söylenebilir.

Devamsızlık durumlarına göre; Yapılan Tek Faktörlü Varyans Analizinde (One-Way ANOVA) üniversite öğrencilerinin akademik erteleme düzeylerinde devamsızlık durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Hiç devamsızlık yapmayan öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin, devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha düşük, nadiren devamsızlık yapan öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin ise devamsızlık hakkını genellikle doldurmayan ve devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Englander(2010)'ın yaptığı çalışmada öğrencinin devamlılığı ile akademik başarı arasında pozitif anlamlı ilişki bulunmasına rağmen, devamlılık ile akademik erteleme arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Moore(2008)'in yaptığı çalışmada ulaştığı akademik erteleme yapan öğrencilerin en düşük devamlılık düzeyine sahip öğrencilerden oluştuğu bulgusu bu araştırmanın bulgularını kısmen desteklemektedir.

Öte yandan yapılan analizlerde üniversite öğrencilerinin kopya çekme eğilimi düzeylerinde devamsızlık durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Hiç devamsızlık yapmayan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin, nadiren devamsızlık yapan, devamsızlık hakkını genellikle doldurmayan ve devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha yüksek olduğu, nadiren devamsızlık yapan ve devamsızlık hakkını genellikle doldurmayan öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin ise devamsızlık hakkını genelde dolduranlara göre daha yüksek olduğu anlaşılmaktadır.

Genel olarak devamsızlık-akademik erteleme, devamsızlık-kopya çekme arasında literatürde yapılmış çalışma sayısı çok sınırlıdır. Bu çalışmanın sonuçları bir bütün olarak değerlendirdiğimizde başarılı olmak isteyen ve derslere devam eden öğrencinin kopya çekme düzeyinin yüksek olmasının sebebişpekülatif olarak başarısız olma ve sınıfta kalma korkusu olarak düşünülebilir.

Öğrencilerin kendi bölümlerini istekli tercih etme durumuna göre; Yapılan Tek Faktörlü Varyans Analizinde (One-Way ANOVA) üniversite öğrencilerinin

üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde bölümlerini istekli tercih etme durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bölüme isteyerek gelen öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, istemeden gelen ve kararsızlara göre daha yüksek olduğu anlaşılmıştır.

Beklendiği gibi öğrenci isteksiz olarak geldiği bölüme bir aidiyet oluşturamamaktadır. İstedikleri bölümde okuyan öğrencilerin üniversiteye bağlılıklarında doğal olarak yüksektir.

Öğrencilerin buldukları bölümü tercih etme nedenine göre; Yapılan Tek Faktörlü Varyans Analizinde (One-Way ANOVA) üniversite öğrencilerinin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinde buldukları bölümü tercih etme nedenine bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buldukları bölümü açıkta kalmamak için seçen öğrencilerin üniversiteye olan sosyal bağlılık düzeylerinin, mesleği sevdiği için ve maddi açıdan cazip- iş bulma olanakları çok olduğu için seçen öğrencilere göre düşük olduğu anlaşılmaktadır. Beklenildiği gibi seçtiği mesleği seven ve maddi-manevi anlamda bir beklentisi olan öğrenciler aşamalı olarak bölümü, bölümün bulunduğu üniversiteyi ve üniversitenin bulunduğu şehri severek bağlılık hissetmektedirler.

Yine yapılan analizlerde üniversite öğrencilerinin akademik erteleme düzeylerinde buldukları bölümü tercih etme nedenine bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buldukları bölümü açıkta kalmamak için ve aile-çevre isteği ile seçen öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin, bulunduğu bölümü diğer nedenlerle seçen öğrencilere göre yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca buldukları bölümü mesleği sevdiği için seçen öğrencilerin akademik erteleme düzeylerinin, bulunduğu bölümü aile-çevre isteği ile seçen öğrencilere göre düşük olduğu anlaşılmaktadır. Mesleği sevdiği için seçen öğrenciler buldukları bölümün gerektirdiği akademik görevlere de ilgi duyarak zamanında ve akademik erteleme yapmadan yerine getirdiği söylenebilir

Öte yandan analizlerde üniversite öğrencilerinin kopya çekme eğilimi düzeylerinde buldukları bölümü tercih etme nedenine bağlı anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Buldukları bölümü mesleği sevdiği için seçen öğrencilerin kopya çekme eğilimi düzeylerinin, bulunduğu bölümü açıkta kalmamak için, maddi açıdan cazip-iş bulma olanakları çok olduğu için, aile-çevre isteği ve diğer sebeplerle seçen göre yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Araştırmanın bulguları, Çetin (2007)'in, bölümü

mesleği sevdiği için seçen öğrencilerin zorunluluk, iş garantisi gibi sebeplerle seçenlere göre kopya çekme eğilimlerinin daha düşük olduğunu tespit ettiği çalışmayı desteklememektedir. Mesleği severek seçen öğrencilerin bu meslekte başarılı olmak için hırs gösterip kopya çekme davranışını normalleştirerek daha fazla kullandığı söylenbilir.

BÖLÜM IV

ÖNERİLER

Bu bölümde araştırmada yapılan analizler sonucunda ulaşılan bulgulara dayalı olarak, araştırmacı ve uygulayıcılara yönelik öneriler yer almaktadır.

Uygulayıcılar için öneriler

1. Araştırma sonuçları incelendiğinde, üniversiteye olan sosyal bağlılığı yüksek olan öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinin de yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum, öğrencilerin kopya çekme eğilimlerinin akademik başarılarını göreceli olarak arttırdığı ve dolayısıyla üniversiteye olan bağlılıklarını olumlu etkilediği şeklinde yorumlanabilir. Bu sonuca göre eğitim sistemimizde oldukça yaygın ve önemli bir problem olan kopya çekme davranışını önleme adına üniversite düzeyinde de çalışmalar yapılmalıdır. Öncelikle öğrencilerin okuduğu bölümlerin ders içeriği ve mesleki kazanımları hakkında bilinçlendirilmeleri gerekmektedir. Ayrıca yapılan sınavların daha çok ezbere dayalı cevaplar gerektirmesi de öğrencileri kopyaya itmektir. Sınavlarda daha çok yoruma dayalı soruların sorulmasının öğrencileri kendi bilgileri ışığında yorum yapmaya teşvik edeceğinden kopya oranını da azaltacağı düşünülmektedir.

2. Araştırma sonuçları incelendiğinde, üniversiteye bağlılığı yüksek olan öğrencilerin algılanan akademik başarılarının da yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Üniversiteler öğrencilerin ait olma gereksinimlerini karşılama amaçlı politikalar oluşturmalıdır. Özellikle üniversiteye yeni kayıt yaptıranların uyumunu hızlandıracak, üst sınıfların ise okul içindeki gönüllü faaliyetlere sosyal etkinliklere katılarak “biz” duygusunu yaşamalarını sağlayacak düzenlemeler öğrencilerin bağlılık duygusunu yaşamasına ve böylece akademik başarılarının artmasına da olumlu katkı sağlayacağı öngörülmektedir.

3. Araştırma sonuçları incelendiğinde, okuduğu bölüme isteyerek ve okuduğu bölümü sevdiği için gelen öğrencilerin üniversiteye bağlılıklarının da yüksek olduğu anlaşılmaktadır. Orta öğretim düzeyinde okul rehberlik servisleri öğrencilere lise döneminde kişisel ve mesleki rehberlik faaliyetlerini etkin bir şekilde yürüterek öğrencilerin kendi ilgi ve yeteneklerine en uygun meslek seçmelerinin okuduğu bölüme ve üniversiteye aidiyeti yüksek ve buna bağlı olarak akademik başarısı da yüksek olmasına katkı sağlayacağını söylemek doğru olacaktır.

Araştırmacılar İçin Öneriler

1. Bu çalışmanın başka taşra üniversitelerde de yapılması, ulaşılan sonuçların karşılaştırılması ve genellenebilmesi adına yararlı olabilir.
2. Bu çalışmanın büyük şehirlerdeki köklü üniversiteler ile taşra üniversitelere birlikte karşılaştırılmalı olarak uygulanması önerilmektedir.
3. Sosyal bağlılık ile ilgili nitel ve deneysel çalışmaların yapılmasına ihtiyaç olduğu anlaşılmaktadır.
4. Üniversite öğrencilerinin sosyal bağlılığını hangi değişkenlerin(kalınan mekan, aileden uzaklık durumu, üniversitenin sosyal olanakları vb.) yordadığını araştırmak üzere çalışmalar yapılması önerilmektedir.

KAYNAKÇA

- Adler, A.(2003). *İnsan tabiatını tanıma*. İstanbul: Kültür Yayınları.
- Akbay, S.E.(2009). *Cinsiyete göre üniversite öğrencilerinde akademik erteleme davranışı: Akademik güdülenme, akademik öz yeterlik ve akademik yüklemeler stillerinin rolü*.Yüksek lisans tezi. Mersin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Mersin.
- Akdoğan, A.(2013). *Farklı depresyon anksiyete stres düzeylerine sahip üniversite öğrencilerinin akademik erteleme davranışlarının incelenmesi*.Yüksek lisans tezi. Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Akkoyun, F.(2001). *Transaksiyonel analiz*.Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Akkoyun, F.(2005).*Gestalt terapi*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Aktaş, Y. (1997). Üniversite öğrencilerinin uyum düzeylerinin incelenmesi:uzunlamasına bir çalışma. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, (13), 107-110.
- Alkan, Ş.(2008). *İlköğretim ikinci kademe ile ortaöğretim öğrencilerinin ve öğretmenlerinin kopya çekmeye ilişkin görüşleri*. Yüksek lisans tezi. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.
- Allaca, F.(2011). *İki dilli olan ve olmayan öğrencilerde okul yaşam kalitesi algısı ve okula aidiyet duygusu ilişkisi*. Yüksek lisans tezi. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.
- Allen, J. Robbins, S. Casillas, A.V. Oh, I.(2008). Third-year collage retention and transfer: effects of academic performance, motivation, and social connectedness. *Research in Higher Education*, 49, 647-664. DOI: 10.1007/s11162-008-9098-3
- Alptekin, D.(2011). *Toplumsal aidiyet ve gençlik: Üniversite gençliğinin aidiyeti üzerine sosyolojik bir araştırma*. Doktora tezi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

- Altinkurt, Y. (2008). Öğrenci devamsızlıklarının nedenleri ve devamsızlığın akademik başarıya olan etkisi. *Dumplınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 20, 129-142.
- Anderman, E. M. (2002). School Effects on Psychological Outcomes during Adolescence. *Journal of Educational Psychology*, 94(4), 795-809.
- Arastaman, G. (2006). *Ankara ili lise 1. Sınıf öğrencilerinin okula bağlılık durumlarına ilişkin öğrenci, öğretmen ve yöneticilerinin görüşleri*. Yüksek lisans tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Arslandaş, C.C. ve Acar, G. (2008). Son sınıf öğrencilerinin akademik yaşamdaki ve iş hayatındaki sahtekârlığa ilişkin algılamaları. *Yönetim*. 19(60), 32-49.
- Aronson, E., Wilson, T.D. ve Akert, R.M. (2012). *Sosyal psikoloji* (çev. O. Gündüz). Kaknüs Yayınları No 11216. (Eserin orijinali 2010'da yayımlandı).
- Aspelmeier, J. E., Love, M. M., McGill, L. A., Elliott, A. N. Ve Pierce, T. W. (2012). Self-esteem, locus of control, college adjustment, and GPA among first-and continuing-generation students: A moderator model of generational status. *Research in Higher Education*, 53(7), 755-781.
- Aytaç, S. (2004). *İnsanı anlama çabası*. Bursa: Ezgi Kitabevi.
- Aydın, S. (2014). Öğretmen adaylarının başarı amaç yönelimleri ve akademik öz yeterliklerinin yapısal eşitlik modeliyle incelenmesi. *International Periodical for the Languages, Literature and History of Turkish or Turkic*. 9(2), 221-230.
- Ayyıldız Potur, A. (2006, 3-5 Kasım). *Kentlilik bilincinin oluşumunda önemli bir kavram olarak aidiyet: Kuzguncuk/Üsküdar Örneği*. IV Üsküdar Sempozyumu'nda sunuldu. İstanbul.
- Balkıs, M. (2006). *Öğretmen adaylarının davranışlarındaki erteleme eğiliminin, düşünme ve karar verme tarzları ile ilişkisi*. Doktora Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Balkıs, M., Duru, E. ve Buluş, M. (2005). Şiddete yönelik tutumların öz yeterlik, medya, şiddete yönelik inanç, arkadaş grubu ve okula bağlılık duygusu ile ilişkisi. *Ege Eğitim Dergisi*, 2(6), 81-97.

- Balkıs, M. ve Duru, E.(2010). Akademik erteleme eğiliminin, akademik başarı ilişkisinde genel ve performans benlik saygısının rolü. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 27, 159-170.
- Bandura, A. (1994). Self-Efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84 (2): 191-215.
- Başak, B.(2012). *Düşük gelirli ailelerden gelen Üniversite Öğrencilerinin öz duyarlık, sosyal bağlılık ve iyimserlik ile psikolojik dayanıklılık düzeyleri arasındaki ilişkiler*. Doktora tezi. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Baumeister, R.F. ve Leary, M.R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529
- Bayhan,V.(1997). *Üniversite Gençliğinde Anomi ve Yabancılaşma*. Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları.
- Bozdoğan, A.E. ve Öztürk, Ç.(2008). Öğretmen adayları neden kopya çeker. *İlköğretim Online*. 7(1), 141-149.
- Burns, S., Davis, S., Hoshino, J., Miller, R. (1998). Academic Dishonesty: A Delineation of Cross-Cultural Patterns.*College Student Journal*. 32, 590-597.
- Carpenter D. D., Harding, T.S., Finelli, C.J., Montgomery, S.M. ve Passow, H.J. (2006). Engineering Students' perceptions of and attitudes towards cheating.*Journal of Engineering Education*, 95(3), 181-194.
- Casillas, R.S.(2010). *Sense of Belonging: Implications for latino students' academic achievement in U.S. schools*. Doctoral dissertation, Arizona State University, USA.
- Chase, A.(2010). *Academic dishonesty in online courses: the influence of students' characteristics, perception of connectedness, and deterrents*. Doctoral dissertation, Florida Atlantic University, USA.

- Chu, A.H.C. ve Choi, J.N.(2005). Rethinking procrastination: Positive effects of “active” procrastination behaviour attitudes and performance. *The Journal of Social Psychology*. 145(3), 245-264.
- Clariana, M. Gotzens, C. Badia,M. Cladellas, R.(2012). Procrastination and cheating from secondary school to university. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 10(2), 737-754.
- Çakıcı, D.Ç.(2003). *Lise ve üniversite öğrencilerinde genel erteleme ve akademik erteleme davranışının incelenmesi*. Yüksek lisans tezi. Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çetin, Ş. (2009) Eğitim fakültesi öğrencilerinin akademik erteleme davranışlarına ilişkin görüşlerinin incelenmesi. *Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi*. 25,1-7.
- Çetin, Ş. (2007). Üniversite öğrencilerinin kopya çekme davranışlarının farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Milli Eğitim*. 175 ,129-142.
- Chickering, A.,W. ve Reisser, L. (1993). *Education and Identity*. San Francisco: Jossey-Bass Publisher.
- Christie, N. G., Dinham, S. M. (1991). Institutional and External Influences on Social Integration in the Freshman Year.*TheJournal of Higher Education*, 62(4), 412-436
- Dam, H. (2013). Örgün din eğitiminde kopya sorunu. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, 34, 71-108.
- Dirik, M.Z. (1999). Türk Eğitim Sisteminde Sınavlarda Kopya Sorunu-1,*Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(1), 235-249.
- Duru, E.(2007). Sosyal bağlılık ölçeğinin Türk kültürüne uyarlanması. *Eurasian Journal of Educational Research*, 26,85-94
- Duru, E. ve Balkıs, M.(2014). Kendinden şüphe duyma, benlik saygısı ve akademik başarı arasındaki ilişkilerde akademik erteleme eğiliminin rolü. *Eğitim ve Bilim Dergisi*, 39(173), 1-14.

- Duru, E.(2008a). Yalnızlığı yordamada sosyal destek ve sosyal bağlılığın rolü. *Türk Psikoloji Dergisi*.23(61), 15-24.
- Duru,E. (2008b).Üniversiteye uyum sürecinde yalnızlığı yordamada sosyal destek ve sosyal bağlılığın doğrudan ve dolaylı rolleri. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*. 29(3), 13-24.
- Duru, E. ve Poyrazlı, S. (2007). Personality dimensions, psychosocial-demographic variables and English language competency in predicting level of acculturative stress among Turkish international students in the U.S., *International Journal of Stress Management*,14 (1), 99-110.
- Ekici, G. (2005). Biyoloji özyeterlik ölçeğinin geçerlik ve güvenirliği. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 29, 85-94.
- Ekinci, A. (2011). *Ortaöğretim öğrencilerinin akademik öz yeterlik düzeyleri ve akademik erteleme davranışlarının öğrenilmiş çaresizlik düzeylerini yordama gücü*. Yüksek lisans tezi. Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Tokat.
- Eminoğlu, E.(2008). *Üniversite öğrencilerinin akademik sahtekarlık eğilimlerinin ölçülmesine yönelik bir ölçek geliştirme çalışması*. Yüksek lisans tezi. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Eraslan, A. (2011). Matematik öğretmeni adayları ve kopya: Hiç çekmedim desem yalan olur!. *Eğitim ve Bilim*. 36(160), 52-64.
- Fırat Durdukoca, Ş.(2010). Sınıf öğretmeni adaylarının akademik öz yeterlik algılarının farklı değişkenler açısından incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Dergisi*, 10(1), 69-77.
- Freeman, T. M., Anderman, L. H. ve Jensen, J. M.(2007).Sense of belonging in college freshmen at the classroom and campus levels.*The Journal of Experimental Education*, 75(3), 203–220.
- Gablan, Z.(2009). Öğretmen adaylarının derse devamının öğrenme başarısına etkisi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(25), 22-32.

- Gerdes, H. ve Mallinckrodt, B.(1994). Emotional, social, and academic adjustment of college students: A longitudinal study of retention.*Journal of Counseling and Development*, 72(3), 281-288.
- Glasser, W.(2003). *Kişisel özgürlüğün psikolojisi*. İstanbul: Hayat Yayıncılık.
- Gonzalez, R., ve Padilla, A. M. (1997). The academic resilience of Mexican American high school students. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 19, 301-317.
- Goodenow, C. (1993). Classroom belonging among early adolescent students: Relationships to motivation and achievement. *Journal of Early Adolescence*, 13, 21-43.
- Güneş, A. (2014). *Liselerde görev yapan öğretmenlerin kopya çekme davranışına ilişkin görüşleri*. Yüksek lisans tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.
- Hagerty, B.M., Lynch-Sauer, J., Patusky, K.L., Bouwsema, M., ve Collier, P. (1992). Sense of belonging: A vital mental health concept. *Archives of Psychiatric Nursing*, 6, 172-177.
- Hausmann, L. R. M., Ye, F. Schofield, J.W. ve Woods, R. L. (2009). Sense of belonging and persistence in white and African American first-year college students. *Research in Higher Education*, 50(7),649–669. DOI:10.1007/s11162-009-9137-8
- Haycock, L. A., McCarthy, P. ve Skay, C. L. (1998). Procrastination in college students: the role of self-efficacy and anxiety. *Journal of Counseling and Development*, 76, 317-324.
- Hortacsu, N.(2007). *Ben, biz, siz, hepimiz: Toplumsal kimlik ve gruplar arası ilişkiler*. İstanbul: İmge Kitabevi.
- Huang, C. (2013). Gender differences in academic self-efficacy: A meta-analysis. *European Journal of Psychology of Education*. 28(1), 1-35.
- Huang, D., Leon, S., Hodson, C., Torre, D., Obregon, N. ve Rivera, G.(2010). Preparing students for the 21th century: Exploring the effect of afterschool participation on students' collaboration skills, oral communication skills, and self efficacy.

Crest Report 777. Los Angeles, CA. University of California. *The National Center for Research on Evaluation, Standards and Student Testing*.

Işıtan, S. (2005). *Resimli çocuk kitaplarının benlik kavramıyla ilgili konuları içermesi yönünden incelenmesi*. Yüksek lisans tezi. Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

İTÜ (2015). Üniversite yaşamında etik değerler. <http://www.odek.itu.edu.tr/?SayfaId=13> adresinden alınmıştır.

Joo, Y.J. Bong, M. ve Choi, H.J. (2000). Self-efficacy for self-regulated learning, academic self-efficacy, and internet self-efficacy in web-based instruction. *Educational Technology Research and Development*, 48(2), 5–17. DOI: 10.1007/BF02313398

Kağıtçıbaşı, Ç. (2000). *Kültürel psikoloji: kültür bağlamında insan ve aile*. İstanbul: Evrim Yayınevi.

Kandemir, M.(2010). *Akademik erteleme davranışını açıklayıcı bir model*. Doktora tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Karabıyık Çeri, B., Çavuşoğlu, C, ve Gürol, M. (2015). Üniversite öğrencilerinin akademik erteledüzeylerinin incelenmesi. *International Journal of Social Science*. 34, 385-394. DOI: 10.9761/JASSS2721

Karasar , N . (1991). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (Dördüncü basım). Ankara: Nobel Yayınları

Karahan, T.F. ve Sardoğan, M.E.(2004). *Psikolojik danışma ve psikoterapide kuramlar*. Samsun: Deniz Kültür Yayınları.

Kayış, A.R. (2013). *Üniversite öğrencilerinin başarı yönelimlerinin incelenmesi*. Yüksek lisans tezi. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir

Kearney, C.A. ve Bensaheb, A. (2006). School absenteeism and school refusal behavior: A review and suggestions for schoolbased health professionals. *Journal of School Health*, 76(1), 3-7.

- Kennedy, G. J. ve Tuckman, B. W.(2013). An exploration into the influence of academic and social values, procrastination, and perceived school belongingness on academic performance.*Social Psychology of Education*, 16, 435-470.DOI:10.1007/s11218-013-9220-z.
- Knaus, W. J. (2000). Procrastination, blame, and change. *Journal of Social Behavior and Personality*. 15, 153-166.
- Koçyiğit, M.(2014). *Cinsiyete ve ait olma düzeylerine göre üniversite öğrencilerinin geleceğe yönelik tutumları*. Yüksek lisans tezi. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Samsun.
- Kotaman,H.(2008). Özyeterlik inancı ve öğrenme performansının geliştirilmesine ilişkin yazın taraması. *Eğitim Fakültesi Dergisi*. XXI (1),111-133.
- Kurtyılmaz, Y.(2011). *Üniversite öğrencilerinin ilişkisel saldırganlık ile benlik saygısı, sosyal bağlılık ve sosyal kaygı düzeyleri arasındaki ilişkiler*. Doktora tezi. Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Küçüktepe, C.(2012). Tarih öğretmenliği adaylarının kopya çekme eğilimlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17, 115-125.
- Lee, R. M. ve Robbins, S. B. (2000). Understanding Social Connectedness in college women and men. *Journal of Counseling and Development*,78, 484-491.
- Lee, R. M. (1996). *The role of social connectedness in the social support process and small group interactions*. Doctoral dissertation. The Virginia Commonwealth University, USA.
- Lee, R. M. ve Robbins S. B.(1995). Measuring belongingness: The social connectedness and the social assurance scales. *Journal of Counseling Psychology*, 42 (2), 232-241.
- Lufi, D. Parish-Plass, J.ve Cohen, A.(2003). Persistence in higher education and itsrelationship to other personality variables. *College Student Journal*, 37(1), 50-59.

- Lüle Mert, E.(2012). Temel işlevi bilim insanı yetiştirmek olan bazı bölümlerde kopya. *International Periodical for the Language Literature and History of Turkish or Turkic*. 7(3), 1813-1829.
- Marburger, D.R. (2001). Absenteeism and undergraduate exam performance. *Journal of Economic Education*, 32, (2), 99-109.
- Martin, D.(1995). The choices of identity. *Social Identities*, 1(1), 1-16.
- Maslow, A. H. (1943). A Theory of Human Motivation. *Psychological Review*, 50, 370-396
- Mengi, S.(2011). *Ortaöğretim 10. ve 11. sınıf öğrencilerinin sosyal destek ve öz yeterlik düzeylerinin okula bağlılıkları ile ilişkisi*. Yüksek lisans tezi. Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
- Milgram, N., Marshevsky, S. ve Sadeh, C.(1995). Correlates of academic procrastination: discomfort, task aversiveness, and task capability. *The Journal of Psychology*, 129(2), 145-155.
- Moore, R.(2008). Academic procrastination and course performance among developmental education students. *Research&Teaching in Developmental Education*. 24(2), 56-67.
- Mora, M. (1997). Attendance, schooling quality, and the demand for education of Mexican-Americans, African Americans, and non-Hispanic whites. *Economics of Educaiton Review*, 16 (4), 407-418
- Murdoch, T. ve Anderman, E.(2006) Motivational perspectives on student cheating: toward an integrated model of academic dishonesty. *Educational Psychologist*. 41(3), 129-145.
- Ocak, B.(2004). *İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin okula ait olma duyguları ve bazı sosyo-demografik özelliklerinin gösterdikleri istenmeyen davranışlarla ilişkisi*. Yüksek lisans tezi. Çukurova Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Adana.
- O'Neel, C. ve Fuligni, A.(2013). A longitudinal study of school belonging and academic motivation across high school. *Child Development*, 84(2), 678-692.

- Osterman, F. K. (2000). Students Need for Belonging in the School Community. *Review of Educational Research*, 17(3), 323-367.
- Ostrove, J. M. ve Long, S. M. (2007). Social class and belonging: Implications for college adjustment. *Review of Higher Education*, 30(4), 363-389.
- Özdikmenli-Demir, G.(2010). Üniversite öğrencilerinde kimlik gelişimi: Kimlik statülerinin sosyal sermaye ve kimlik sermayesi ile olan ilişkisi. *C.Ü.Sosyal Bilimler Dergisi*. 34(2), 1-10.
- Özer, A. ve Altun, E.(2011). Üniversite öğrencilerinin akademik erteleme nedenleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(21), 45-72.
- Özer, A. Totan, T. ve Atik, G.(2011). Individual correlates of bullying behaviorial in Turkish middle schools. *Australian Journal of Guidance and Counseling*, 21(2), 186-202. DOI: 10.1375/ajgc.21.2.186
- Özer, H. ve Sarı, A.(2009). Kovaryans analizi modelleriyle üniversite öğrencilerinin başarılarını etkileyen faktörlerin belirlenmesi: Atatürk Üniversitesi İİBF öğrencileri için bir uygulama. *Dokuz Eylül Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*. 24(2), 105-126.
- Özgök, A.(2013). *Ortaokul öğrencilerinde okula aidiyet duygusunun arkadaşlara bağlılık düzeyinin ve empatik sınıf atmosferi algısının incelenmesi*. Yüksek lisans tezi. Çukurova Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Adana.
- Özgüngör, S. (2008). Üniversite öğrencilerinde öğretmene ilişkin algıların ve öğrenci özelliklerinin kopya çekme davranışlarıyla ilişkisi. *Eğitim ve Bilim*. 33(149), 68-79
- Özgüven, İ.E. (2002). *Bireyi tanıma teknikleri*. Ankara: Sistem Ofset.
- Özyurt, S. ve Doğan, M. S. (2002). *Gençlik problemleri açısından üniversite gençliği*. Adapazarı: Değişim Yayınları.
- Özyurt, Y. ve Eren, A. (2014). Fen bilgisi öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine ve kopya çekmeye yönelik tutumlarının görünümü. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 3(1), 78-101.

- Palancı, M. (2004). *Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Kaygı Problemlerini Açıklama ve Gidermeye Yönelik Gerçeklik Terapisi Oryantasyonlu Bir Yardım Modelinin Geliştirilmesi*. Doktora Tezi, Trabzon: KaradenizTeknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Rençber, B.A. (2012). Üniversite öğrencilerinin akademik başarılarını etkileyen faktörler. *Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*.3(1), 191-198.
- Roeser, R.W., Midgley, C. ve Urdan, T.C.(1996). Perceptions of the school psychological enrollment and early adolescents' psychological and behavioural functioning in school: the mediatin role of goals and belonging. *Journal of Educational Psycholgy*, 88, 408-422.
- Roig, M. ve DeTommaso, L. (1995). Are college cheating and plagiarism related to academic procrastination? *Psychological Reports*, 77, 691-698.
- Rothblum, E.D., Solomon L.J. ve Murakami, J.(1986). Affective, cognitive and behavioral differences between high and low procrastinators. *Journal of CounselingPsychology*. 33, 387-394.
- Sağınç, N. (2011). *Üniversite yaşamına uyum sürecine etki eden faktörler ve birbirleri ile ilişkileri*. Yüksek lisans tezi, Uludağ Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Bursa.
- Senemoğlu,N. (2005). *Gelişim Öğrenme ve Öğretim*. Ankara: Gazi Kitabevi.
- Seven, M.A. ve Engin, A.O.(2008). Eğitim fakültesi öğrencilerinin kopya çekmeye duydukları ihtiyaç ve kopya çekme sebepleri. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Fakültesi Enstitü Dergisi*. 1(1), 121-136
- Schab,F. (1991). Schooling without learning: Thirty years of cheating in high school. *Adolescence*. 26(104), 839-847.
- Schunk, D. H. (2009). *Öğrenme Teorileri: Eğitimsel Bir Bakışla* (Çev. Ed. M.Şahin). Nobel Yayın Dağıtım No: 152.(Eserin orijinali 2005'de yayımlandı).
- Schouwenburg, H.C. (2004). Procrastination in academic settings: General introduction. In H. C. Schouwenburg, C. H. Lay, T. A. Pychyl ve J. R. Ferrari (Ed.),

Counseling the procrastinator in academic settings (pp. 3–17). Washington, DC: American Psychological Association.

- Semerci, Ç.(2003). Kopya çekmeye ilişkin tutum ölçeği. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*. 13(1), 227-234.
- Senecal, C., Koestner, R. ve Vallerand, R.J.(1995). Self regulation and academic procrastination. *The Journal of Social Psychology*, 135(5), 607-619.
- Seven, M. A. ve Engin, A. O. (2008). Eğitim fakültesi öğrencilerinin kopya çekmeye duydukları ihtiyaç ve kopya çekme sebepleri. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 11(1).
- Sharp, C. (2002). Study support and the development of self-regulated learner. *Educational Research*, 44(1), 29-42.
- Sıgır, Ü. ve Gürbüz, S.(2011). Akademik başarı ve kişilik ilişkisi: Üniversite öğrencileri üzerinde bir araştırma. *Savunma Bilimleri Dergisi*. 10(1), 30-48.
- Şener,S. (1991). *Türkiye 'de gençlik olayı*. İstanbul: Timaş Yayınları.
- Tayfun. A ve Yazıcıoğlu, İ. (2008). Öğrencilerin kopya hakkındaki görüşleri üzerinde bir araştırma. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*. 6(3), 375-393.
- Taylı, A. (2008). Okulu bırakmanın önlenmesi ve önlemeye yönelik uygulamalar. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(1), 91-104.
- Topçu, Y. ve Uzundumlu, A.S.(2011). Yüksek öğretimde öğrencilerin kopya çekme motivasyonu ile ilgili tutum ve davranışları. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*.8(2), 302-313.
- Townsend, K. C. ve McWhirter, B. T. (2005). Connectedness: A review of the literatüren with implications for counseling, asesment, and research. *Asessment and Diagnosis*, 83, 191 – 201.
- TDK (2014). Güncel Türkçe Sözlük, <http://www.tdk.gov.tr> adresinden alınmıştır.
- TDK (1992). *Türkçe Sözlük*. İstanbul:Milliyet Yayınları.

- Topçu, Y.Uzundumlu, A. S. (2011).Yüksek öğretimde öğrencilerin kopya çekme motivasyonu ile ilgili tutum ve davranışları. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 8(2), 302-313.
- Tuckman, B. W. ve Sexton, T. L. (1992). Self-believers are self-motivated; self-doubters are not. *Personality and Individual Differences*, 13, 425-428.
- Tuckman, B.W. (1991). The development and concurrent validity of the procrastination scale. *Educational and Psychological Measurement*, 51, 473-480. DOI:10.1177/0013164491512022
- Tuna, M., E. (2003). *Cross-cultural differences in coping strategies as a predictor of university adjustment of Turkish and U.S students*. Yayınlanmamış Doktora Tezi.Orta Doğu Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Bölümü. Ankara.
- TÜİK (2014). İstatistiklerle gençlik,2013.
<http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=16055> adresinden alınmıştır.
- Türkdoğan, T.ve Duru, E. (2012). Üniversite öğrencilerinde temel ihtiyaçların karşılanma düzeyinin bazı sosyo-demografik değişkenler açısından incelenmesi. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 1(22), 199-223.
- Türnüklü, A. (2007). Liselerde Öğrenci Çatışmaları, Nedenleri, Çözüm Stratejileri ve Taktikleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*. 49, 129-166.
- Ullah, H.(2007). Öğrencilerin akademik başarısı ve bunun öğrencinin öğrenmeye katılımı fakülte ve arkadaş ilişkileriyle bağlantısı(çev. H. Dam). *Dinbilimleri Akademik Araştırma Dergisi*. 9(4), 179-195.(Orijinal makalenin yayın tarihi, 2007)
- Ulukaya, S. ve Bilge, F.(2014). Üniversite öğrencilerinde akademik erteleme yordayıcıları olarak aile bağlamında benlik ve anne baba tutumları. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 5(41), 89-102.
- Uslu, F.(2012). *İlköğretim okulu öğrencilerinin okula yönelik aidiyeti: Öğretmen-öğrenci ilişkisi, akran ilişkisi ve aile katılımının rolü*. Yüksek lisans tezi. Mersin Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü,Mersin.

- Usta, H.G. Şimşek, A.S. ve Uğurlu, C.T.(2014). Üniversite öğrencilerinde devamsızlık davranışları: Nedenler ve tutum düzeyleri. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 4(3), 182-190.
- Uwah, C. J., McMahon, H. G. ve Furlow, C. F.(2008).School belonging, educational aspirations, and academic self-efficacy among african american male high school students:implications for school counselors. *Professional School Counseling*, 11(5),296-305.
- Wang, Z. ve Englander, F. (2010). A cross-disciplinary perspective on explaining student performance in introductory statistics-what is the relative impact of procrastination. *Collage Student Journal*, 44(2), 458-471.
- Williams, K. L. ve Galliher, R. V. (2006). Predicting depression and self-esteem from social connectedness, support, and competence.*Journal of Social and Clinical Psychology*, 25 (8), 855 – 874.
- Yalnız, A. (2014). Akademik özyeterlik: Olumlu ve olumsuz duygulanımın yordayıcı rolü. *Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi*. 3(2), 95-101.
- Yeşilyurt, E. (2013). Öğretmen adaylarının öğretmen öz-yeterlik algıları. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 12(45), 88-104.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2004). *Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yıldırım, İ. (1997). Algılanan Sosyal Destek Ölçeğinin Geliştirilmesi, Güvenirliği ve Geçerliği” *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 13,81-87.
- Yıldırım, M.(2009). *İlköğretim okullarında öğretmen algularına göre yöneticilerin yöneticilik becerilerinin örgüt iklimine katkısı*. Yüksek lisans tezi. Beykent Üniversitesi Sosyal Bilimler Entstitüsü, İstanbul.
- Yılmaz, M., Gürçay, D. ve Ekici, G.(2007). Akademik öz yeterlik ölçeğinin Türkçe’ye uyarlanması. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 33, 253-259.
- Yörükoğlu, A. (1990). *Gençlik çağı*. (7. Basım). Ankara: Özgür Yayın Dağıtım

Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği(2012). Resmi Gazete (18.08.2012). Sayı:28388.

Zimmerman, B. J. (1995). Self-regulation involves more than metacognition: A social-cognitive perspective. *Educational Psychologist*, 30(4), 217-221.

EKLER

EK-1 Kişisel Bilgi Formu

Sayın Katılımcı

Aşağıda, bilimsel araştırmada kullanılmak üzere hazırlanmış kendinizle ilgili sorular bulunmaktadır. Ölçeklerde yer alan maddelerin her birisini dikkatlice okuyarak size en uygun olduğunu düşündüğünüz ifadeyi (x) işareti ile işaretleyiniz. Sonuçlar yalnızca araştırma için kullanılacak ve kesinlikle gizli tutulacaktır. Soruları boş bırakmamanız ve içtenlikle vereceğiniz cevapların araştırmamıza katkısı önemlidir. Gösterdiğiniz ilgi ve verdiğiniz emek için teşekkür eder, saygılar sunarız

Seda YILDIRIM

Gaziosmanpaşa Üniversitesi
Yüksek Lisans Öğrencisi

Doç. Dr. Recep KOÇAK

Gaziosmanpaşa Üniversitesi
Eğitim Fakültesi Öğretim Üyesi1. Yaşınız :Cinsiyetiniz: Erkek Kız

2. Öğrenim gördüğünüz

Fakülte..... Bölüm:..... Sınıfımız:.....

3. Yaşam standartlarınız, ailenizin ekonomik düzeyi aşağıdakilerden hangisine en uygundur.

 Düşük Orta Yüksek

4. Anne - babanızın eğitim durumu?

Anne Okur-yazar değil İlkokul Ortaokul Lise Üniversite
LisansüstüBaba Okur-yazar değil İlkokul Ortaokul Lise Üniversite
Lisansüstü

5. Anne - babanızın durumu?

- () İki de sağ ve birlikteler
 () Annem sağ, babam vefat etti
 () İki de sağ ama boşandılar
 () Annem vefat etti, babam sağ
 () İki de vefat etti

6. Uzun süreli yaşadığınız yer? Köy Kasaba-İlçe Şehir-İl (Nüfusu 100 binin altında) Şehir-İl (Nüfusu 100 binin üzerinde) Büyük Şehir (Nüfusu 700 bin üstünde)
 Yurt dışı

7. Derslere devam durumunuz:

- () Hiç devamsızlık yapmam
 () Nadiren devamsızlık yaparım
 () Devamsızlık için belirlenen % 30 devamsızlık hakkımı genellikle doldurmam
 () Devamsızlık için belirlenen % 30 devamsızlık hakkımı genellikle doldururum

8. Akademik Başarı durumunuz: () Düşük () Orta () Yüksek

9. Şuan okuduğunuz bölüme isteyerek mi geldiniz?

- () Evet () Kararsız () Hayır

10. Şuan öğrenim gördüğünüz bölümde okuma sebebiniz nedir?

- Açıkta kalmamak
 Bu mesleği çok seviyor olmam
 Maddi açıdan cazip olması-iş bulma olanaklarının çok olması
 Ailemin-çevremin isteği
 Diğer

11. Hayatınızda bugüne kadar ikamet ettiğiniz yerleşim yerinin bulunduğu bölge hangisidir)

- İç Anadolu Marmara Akdeniz
 Ege
 Doğu Anadolu Güney doğu Anadolu Karadeniz

12. Herhangi bir Öğrenci Kulübüne üyemisiniz? Evet Hayır

EK-2 Sosyal Bağlılık Ölçeği

Açıklama: Bu ölçek, insanların sosyal ilişki düzeylerini anlamak amacıyla geliştirilmiştir. Ölçekte bulunan ifadelere ne ölçüde katıldığınızı, maddeleri dikkatlice okuduktan sonra, **KAMPÜSTEKİ YAŞAMINIZI** dikkate alarak yanıtlayınız. Size en uygun seçeneğe (X) işareti koyarak belirtiniz.

		Kesinlikle Katılıyorum	Çoğunlukla Katılıyorum	Katılıyorum	Katılmıyorum	Çoğunlukla Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1.	Kendimi çevremden kopuk hissediyorum.						
2.	Tanıdık insanlarla birlikteyken bile, kendimi onlara ait hissetmiyorum.						
3.	Kendimi insanlara çok uzak hissediyorum.						
4.	Arkadaşlarımla birliktelik duygusuna sahip değilim.						
5.	Kendimi herhangi biriyle ilişkili hissetmiyorum.						
6.	Toplumla bütün bağlarımı kaybetmiş duygusuna kapılıyorum						
7.	Arkadaşlarımla kendi arasında bile, kardeşlik/dostluk duygusu yoktur.						
8.	Kendimi herhangi bir kişi ya da grubun parçası olarak hissetmiyorum.						

EK-3 Akademik Erteleme Ölçeği

Açıklama: Aşağıda bazı ifadeler verilmiştir. Lütfen her ifadeyi dikkatle okuyup sizi ne kadar tanımladığını aşağıdaki ölçekten yararlanarak maddelerin yanındaki sayıları yuvarlak içine alarak belirleyiniz.

		Beni hiç yansıtmıyor	Beni çok az yansıtmıyor	Beni biraz yansıtmıyor	Beni çoğunlukla yansıtmıyor	Beni tamamen yansıtmıyor
1.	Derslerimi düzenli olarak çalışırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.	Ödevlerimi/projelerimi genellikle son belirlenen tarihte yetiştiririm	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.	Daha keyifli şeyler yapmak için ders çalışmayı erken bırakırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.	Sınavlardan önce konuları tekrar etmeye zamanım kalır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5.	Ne zaman dersin başına otursam aklıma yapmam gereken başka işler gelir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.	Önemli olsalar bile sınavlara çalışmayı gereksiz yere son güne bırakırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.	Derslere hazırlanarak gelirim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.	Sıkıcı derslere çalışmayı son ana bırakırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9.	Herhangi bir dersle ilgili verilen okumaları derse okumuş olarak gelirim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10.	Ders çalışırken bir şey yapmak, birisiyle konuşmak, çay ya da kahve içmek vb. için sık sık ara veririm	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11.	Ödevlerimi/projelerimi zamanında teslim ederim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12.	Tarihi önceden bildirilmiş olsa bile sınav günü yaklaştığında önceliği olmayan başka işlerle uğraştığım olur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13.	Kendime bir ders çalışma programı hazırlamışsam ona uyarım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14.	Önemli derslere çalışmayı bile son güne bırakırım.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15.	Çalışmayı son güne bıraktığım için başarısız olduğum derslerim olur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
16.	Ödevlerimi/projelerimi zamanında yetiştiremem	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17.	Bir sınavdan önce sınavla ilgili konuları her yönüyle çalışmış olurum	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
18.	Ödevlerimi/projelerimi yapmayı önemsiz gerekçelerle son güne bırakırım	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19.	Ben derslerimi çalışmayı son ana bırakan ancak bir daha ki sefere çalışmaya zamanında başlayacağım diyen bir öğrenciyim	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

EK-4 Akademik Sahtekarlık Ölçeği

Açıklama: Aşağıda bazı ifadeler verilmiştir. Lütfen her ifadeyi dikkatle okuyup sizi ne kadar tanımladığını aşağıdaki ölçekten yararlanarak maddelerin yanındaki sayıları yuvarlak içine alarak belirleyiniz.

		Kesinlikle Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Kesinlikle Katılmıyorum
1.	Sınavlara kopya çekme amaçlı materyaller hazırlayarak girmekte bir sakınca yoktur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.	Sınav sırasında diğer öğrencilerden yardım istemek masumane bir davranıştır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.	Sınav sırasında öğrenciler, doğruluğundan emin oldukları cevapları diğer öğrencilere vermelidirler.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.	Sınav sırasında diğer öğrencilerin verdikleri cevaplarla asla ilgilenilmemelidir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5.	Sınavlarda, gözetmenlerin esnek davrandıkları durumlarda kopya çekilebilir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
6.	Ders sorumlusunun hiç incelemeyen yüksek puan vereceği bilirse bile ödev, proje gibi çalışmalar gerektiği biçimde yapılmalıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.	Ödev, proje gibi çalışmaların başkalarına yaptırılma fırsatı varsa bu fırsatın kullanılmasından kaçınılmamalıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.	Yapılan çalışmanın niteliğinin derste başarılı sayılmak için yetersiz olduğu bilirse bile başkalarına ait nitelikli çalışmalar öğrencinin kendi çalışmasıymış gibi gösterilmemelidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
9.	Ders sorumlusunun yeterince incelemeyeceğinin bilindiği durumlarda bile başkalarına ait çalışmaların öğrencinin kendi çalışmasıymış gibi sunulmasından kaçınılmamalıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
10.	En yakın arkadaş için bile olsa, her ne sebeple olursa olsun onun yerine ödev hazırlanmamalıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
11.	Yüksek puan veren öğretim elemanlarının derslerinde ödev, proje gibi çalışmalar için özenli davranmaya gerek yoktur.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
12.	Başkalarına ait nitelikli ödev, proje gibi çalışmaların öğrencinin kendi çalışmasıymış gibi sunulması masumane bir davranıştır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
13.	Nicel veya nitel veriye dayalı bir araştırmada veri toplamak yerine veri uydurarak araştırmayı tamamlamak daha akıllıcadır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
14.	Araştırma yaparak rapor hazırlamaktansa, önceden hazırlanmış bir raporu düzenleyerek sunmak daha akıllıcadır	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
15.	Öğretim elemanının gerekli özeni göstermediği bilinen durumlarda Internet gibi ortamlardan indirilen araştırma raporları öğrencinin kendisi tarafından hazırlanmış gibi sunulabilir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
16.	Ders sorumluları farklı olan bir derste bile, aynı konuda araştırma yapan bir öğrenci bir başka öğrenciye kendi hazırladığı araştırma raporunu vermemelidir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
17.	Ödev, proje gibi çalışmalar kaynaklara atıfta bulunmadan da hazırlanabilir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
18.	Başkalarına ait yazılı metinler, ifadeler değiştirilmek suretiyle ödev, proje gibi çalışmalarda kaynak göstermeden kullanılabilir	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
19.	Başkalarına ait özgün fikir ve düşünceleri kaynak göstermeden kullanmak fikir hırsızlığıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
20.	Fazla puan alabilmek için ödev, proje gibi çalışmaların raporları çok sayıda kaynaktan yararlanılmış gibi gösterilebilir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
21.	Her ne sebeple olursa olsun başkalarına ait özgün fikir ve düşünceler kaynak gösterilerek sunulmalıdır.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
22.	Başkalarına ait yazılı metinleri, ifadeleri değiştirilmek suretiyle ödev, proje gibi çalışmalarda kaynak göstermeden kullanmak etik bir davranış değildir.	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı	Seda YILDIRIM
Kişisel Bilgiler	Uyruğu: T.C. Doğum Tarihi ve Yeri: 19.11.1985/Ankara
İletişim Bilgileri	E-posta: psk.dan.yldrm@hotmail.com
Öğrenim Bilgileri	Lise: 1999-2003 Fatih Sultan Mehmet Lisesi Lisans: 2004-2008 Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakóltesi Psikolojik Danışma ve Rehberlik Bölümü
İş Deneyimi	2008-halen: Milli Eğitim Bakanlığı/Rehber Öğretmen
