

T.C.
CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
İLKÖĞRETİM ANA BİLİM DALI SINIF ÖĞRETMENLİĞİ
BİLİM DALI

İLKÖĞRETİM BEŞİNCİ SINIF ÖĞRENCİLERİNİN YAZI DİLİNDEKİ
KELİME SERVETLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN
İNCELENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Hazırlayan
Şenol CEYLAN

Tez Danışman
Yrd. Doç. Dr. Bilal ELBİR

Manisa-2013

ÖZET

İLKÖĞRETİM BEŞİNCİ SINIF ÖĞRENCİLERİNİN YAZI DİLİNDEKİ KELİME SERVETLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

Bu çalışma Manisa'daki ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarını saptamak ve yazılı anlatımlarında kullandıkları kelimeleri cinsiyet, okul öncesi eğitim alıp-almama durumu, anne-babanın mesleği, kardeş sayısı, kaçınıcı kardeş olduğu, evde ve okulda gazete okuma sıklığı, kitap okuma sıklığı, televizyon izleme süresi, yazdıkları yazı türü, yazı çalışmaları sıklığı, yerleşim yeri (köy, ilçe, şehir) değişkenleri açısından incelemek amacıyla yapılmıştır.

Yüz adet ilköğretim beşinci sınıf öğrencisine, ilk olarak "Nasıl bir yaz tatili geçirmek istediklerini, kompozisyon şeklinde yazmaları" istenmiş, ikinci olarak "Kelime Testi" uygulanmış ve son olarak "Verilen serbest konularda bilgilendirici metin yazmaları" istenmiştir. Elde edilen veriler SPSS 17'de analiz edilerek çalışmanın bulguları ortaya çıkarılmıştır.

Çalışma, bulguları açısından incelendiğinde; Okul öncesi eğitimi almanın, anne-baba mesleğinin, yazı türünün, kardeş sayısının, yerleşim yerinin, yazı çalışmaları yapma sıklığının öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturduğu ortaya çıkmıştır. Fakat cinsiyetin, televizyon izleme süresinin, kitap okuma sıklığının, kardeş sırasının, gazete okuma sıklığının öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturmadığı bulguları elde edilmiştir. Çalışma bulguları sayısal olarak incelendiğinde toplamda 27.933 kelimenin 3592'sinin çeşit kelime olduğu bulgusuna ulaşılmıştır.

Çalışma, sonuçları açısından ele alındığında ise; öğrencilere eğitimde fırsat eşitliği sağlandığında, aynı sosyal koşullar sunulduğunda kız ve erkek öğrencilerin birbirine yakın toplam ve çeşit kelime servetlerine sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca ilçede yaşayan öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları köyde ve ilde yaşayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna da varılmıştır. Okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin okul öncesi eğitimi almayanlara göre kelime serveti ortalamalarında da anlamlı bir fark oluştuğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

Anahtar Kelimeler: Kelime Serveti, Kelime Sıklığı, Aktif kelime

ABSTRACT

A STUDY OF THE VOCABULARY USED BY FIFTH GRADE STUDENTS IN WRITING WITH RESPECT TO CERTAIN VARIABLES

This study aims to find out the words that fifth grade students in the province of Manisa use in writing and the frequency of the occurrence of these words in their written works. The participants of this study are one hundred fifth graders living in the province of Manisa. In examining the words employed by the participant students in writing, the study considers the following variables: gender of the participants, whether they attended preschool, jobs of their parents, number of the siblings in their families, ages of the siblings, how often the participants read a book or a newspaper at home or at school, the amount of time they spend watching TV, forms of writing they produce, how often they do writing exercises, and whether they live in a village, town or a city.

The one hundred participants of this study were first asked to write a composition on the kind of summer holiday they wanted to have. The participants were then given a “Vocabulary Test.” Lastly, they were asked to write informational compositions on any of the topics offered to them. The findings of this study are gained by analyzing the collected data through SPSS 17.

The findings of this study reveal that the following factors have a considerable influence on both the total number of words the participants use in writing and the number of different words that occur in their written works: attending preschool, jobs of the participants’ parents, forms of writing the participants produce, number of their siblings, whether they live in a village, town or a city, and how often they do writing exercises. However, gender of the participants, amount of time spent watching TV, ages of the siblings in their families, and how often the participants read a book or a newspaper do not have a significant effect on how many words the participants employ overall in their writings or on how many different words they can utilize in them. Statistically analyzed, the findings of this research indicate that out of a total of 27,933 words used by the participants, 3,592 are different from each other.

This study concludes that when male and female students are offered equal educational opportunities and when it is made sure that they live in similar social conditions, the vocabularies utilized by them in writing are identical in terms of both the total number of words and the number of different words possessed. The study also shows that students living in the towns in the province of Manisa employ richer vocabularies in their writings than

those living in the villages and city of Manisa. Finally, students who attended preschool use a significantly larger vocabulary in their written works than those who didn't.

Key Words: vocabulary, frequency of word occurrence, actively used words

YEMİN METNİ

Yüksek Lisans tezi olarak sunduğum “İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Yazı Dilindeki Kelime Servetlerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi ” adlı çalışmanın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin bibliyografyada gösterilen eserlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanmış olduğumu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

1/07/2013

Adı Soyadı
Şenol CEYLAN

TEZ SAVUNMA SINAV TUTANAĞI

Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü 11.07.2013 tarih ve 17/8 sayılı toplantısında oluşturulan jürimiz tarafından Lisans Üstü öğretim Yönetmeliği'nin 24. Maddesi gereğince Enstitümüz İlköğretim Anabilim Dalı Sınıf Öğretmenliği Yüksek Lisans Programı öğrencisi Şenol CEYLAN'ın "İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Kelime Serveti Açısından İncelenmesi" konulu tezi incelenmiş ve aday 23.07.2013 tarihinde saat 14:00'da jüri önünde tez savunmasına alınmıştır.

Adayın kişisel çalışmaya dayanan tezini savunmasından sonra, 20. dakikalık süre içinde gerek tez konusu, gerekse tezin dayanağı olan anabilim dallarından jüri üyelerine sorulan sorulara verdiği cevaplar değerlendirilerek tezin,

BAŞARILI olduğuna

OY BİRLİĞİ

DÜZELTME yapılmasına

*

OY ÇOKLUĞU

RED edilmesine

**

ile karar verilmiştir.

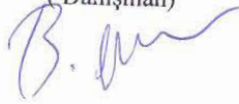
* Bu halde adaya 3 ay süre verilir.

** Bu halde adayın kaydı silinir.

BAŞKAN

Yrd. Doç. Dr. Bilal ELBİR

(Danışman)



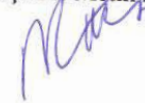
ÜYE

Yrd. Doç. Dr. Muzaffer ÇANDIR



ÜYE

Yrd. Doç. Dr. Metin AŞÇI



Evet

Hayır

*** Tez, burs, ödül veya Teşvik prog. (Tüba, Fullbright vb.) aday olabilir

Tez, mutlaka basılmalıdır

Tez, mevcut haliyle basılmalıdır

Tez, gözden geçirildikten sonra basılmalıdır.

Tez, basımı gereksizdir.

Tezin Adının: "İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Yazı Dilindeki Kelime Servetlerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi" şeklinde değiştirilmesi uygun dur.

ÖNSÖZ

Kelimelerin, insanlar arasındaki iletişimin sağlıklı ve doğru bir şekilde gerçekleşebilmesi için gerekli olan temel ihtiyaçlardan olduğunu söyleyebiliriz. İnsanoğlunun dinleyerek, anlayarak, konuşarak, okuyarak, yazarak kendini ve etrafını tanıdığı buna bağlı olarak kendine has yaşam biçimi ve standardı oluşturarak yaşamını sürdürdüğü bu eylemlerin gerçekleşmesi için de kelimeleri hem zihnindeki hem de etrafındaki varlıklara karşılık olarak kullandığı açıktır.

Yukarıdaki bilgilerden kelimelerin insanlar için önemi anlaşılmaktadır. Bu çalışmada da ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin, kendilerini kaç kelimeyle ifade ettikleri, ne kadar kelime servetine sahip oldukları; öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde cinsiyetin, okul öncesi eğitimi alıp-almama durumunun, anne ve baba mesleğinin, kardeş sayısının ve sırasının, gazete ve kitap okuma sıklığının, yazdıkları yazı türünün ve yazı yazma çalışmaları sıklığının, yerleşim yerinin anlamlı bir fark oluşturup oluşturmadığının ortaya çıkarılması amaçlanmıştır. Ayrıca ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin sahip oldukları kelimeler alfabetik sıraya göre sıralanıp bir kelime listesi oluşturulmaya çalışılmıştır.

Çalışma süresince büyük bir sabır göstererek çalışmamı takip eden ve değerlendirmeleriyle beni aydınlatan sevgili danışman hocam Yrd. Doç. Dr. Bilal ELBİR, hayatımın son üç buçuk yılında hep yanımda olan bundan sonra da hep yanımda olmasını istediğim sevgili hocam Yrd. Doç. Dr. Okan Metin AŞÇI, onları sihirli bir değnek gibi gördüğüm sevgili hocalarım Yrd. Doç. Dr. Nejat İRA, Öğr. Gör. İhsan YILMAZ ve Yrd. Doç. Dr. Murat AKYILDIZ'a çok teşekkür ederek her zaman beni destekleyen aileme, eser ve fikirlerinden yararlandığım tüm insanlara sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

MANİSA

2013

Şenol CEYLAN

İÇİNDEKİLER

ÖZET.....	ii
ABSTRACT.....	iii
YEMİN METNİ.....	V
TUTANAK.....	VI
ÖNSÖZ.....	Vii
İÇİNDEKİLER.....	Viii
TABLolar LİSTESİ.....	iX
GİRİŞ.....	1
1. Dil Kavramı.....	1
2. Problem Durumu.....	2
3. Problem Cümlesi.....	5
4. Alt Problemler.....	5
5. Amaç.....	6
6. Önem.....	6
7. Sayılıtlar.....	7
8. Sınırlılıkları.....	7
9. Tanımlar.....	7
9.1. Kelime Kavramı.....	8
9.2. Kelime Serveti.....	8
9.3. Kelime Sıklığı.....	8
9.4. Kelime Çeşitliliği.....	8
9.5. Yazılı Anlatım.....	9
1. BÖLÜM: ÇALIŞMANIN KURAMSAL ALT YAPISI.....	10
1.1. Kelime Serveti.....	10
1.2. İlgili Araştırmalar.....	12
1.2.a. Ulusal Çalışmalar.....	12
1.2.b. Uluslar Arası Çalışmalar.....	17
2. BÖLÜM: ÇALIŞMANIN YÖNTEMİ.....	19
2.1. Çalışma Modeli.....	19
2.2. Evren Ve Çalışma Grubu.....	20
2.3. Verilerin Toplanması Ve Analizi.....	21
3. BÖLÜM: BULGULAR VE YORUMLAR.....	22

a)- Birinci Veri Toplama Aracı.....	24
b)- İkinci Veri Toplama Aracı.....	53
c)- Üçüncü Veri Toplama Aracı.....	66
4. BÖLÜM: SONUÇLAR VE ÖNERİLER.....	94
4.1. Sonuçlar.....	94
4.2. Öneriler.....	99
BİBLİYOGRAFYA.....	101
EKLER.....	107
EK-1: Birinci Veri Toplama Aracı.....	107
EK-2: Kelime Testi.....	108
EK-3: Üçüncü Veri Toplama Aracı.....	111
EK-4: Kişisel Bilgiler Anket Formu.....	112
Ek-5: Birinci Veride Elde Edilen Kelimeler Ve Sıklık Listesi.....	114
Ek-6: Üçüncü Veride Elde Edilen Kelimeler Ve Sıklık Listesi.....	130
ÖZ GEÇMİŞ.....	146

TABLolar LİSTESİ

Tablo A: Öğrenci Sayıları.....	20
Tablo B: Birinci Veri Çeşit Kelime Sayısı.....	22
Tablo C: İkinci Veri Çeşit Kelime Sayısı.....	23
Tablo D: Toplamda Elde Edilen Kelimelerin Sayısı.....	23
Tablo 1.1. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları.....	24
Tablo 1.2. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları.....	25
Tablo 1.3. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları.....	25
Tablo 1.4. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları.....	26
Tablo 1.5.a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	27
Tablo 1.5.b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	27
Tablo 1.6.a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	28
Tablo 1.6.b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti	

Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	29
Tablo 1.7.a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	30
Tablo 1.7.b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	30
Tablo 1.8.a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	29
Tablo 1.8.b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	30
Tablo 1.9.a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	31
Tablo 1.9.b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	33
Tablo 1.10.a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	34
Tablo 1.10.b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	34
Tablo 1.11.a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	35
Tablo 1.11.b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	35
Tablo 1.12.a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	36
Tablo 1.12.b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	37
Tablo 1.13.a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	38
Tablo 1.13.b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	38
Tablo 1.14.a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri tablosu.....	39
Tablo 1.14.b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	39

Tablo 1.15.a. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	40
Tablo 1.15.b. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	40
Tablo 1.16.a. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	42
Tablo 1.16.b. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	42
Tablo 1.17.a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	43
Tablo 1.17.b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	44
Tablo 1.18.a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	45
Tablo 1.18.b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	45
Tablo 1.19.a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	46
Tablo 1.19.b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	46
Tablo 1.20.a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	47
Tablo 1.20.b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	47
Tablo 1.21.a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	48
Tablo 1.21.b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	49
Tablo 1.22.a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	50
Tablo 1.22.b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	50
Tablo 1.23.a. Yerleşim Yerine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	51

Tablo 1.23.b. Yerleşim Yeri Bağı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	51
Tablo 1.24.a. Yerleşim Yeri Bağı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	52
Tablo 1.24.b. Yerleşim Yeri Bağı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu...	52
Tablo 2.1. Cinsiyete Bağı Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamaları Tablosu.....	53
Tablo 2.2. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almama Durumuna Göre Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamaları Tablosu.....	54
Tablo 2.3.a. Baba Mesleğine Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	55
Tablo 2.3.b. Baba Mesleğine Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	56
Tablo 2.4.a. Anne Mesleğine Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	56
Tablo 2.4.b. Anne Mesleğine Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (T testi) Tablosu.....	57
Tablo 2.5.a. Kardeş Sayısına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	57
Tablo 2.5.b. Kardeş Sayısına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	58
Tablo 2.6.a. Kardeş Sırasına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	58
Tablo 2.6.b. Kardeş Sırasına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	58
Tablo 2.7.a. Kitap Okuma Sıklığına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	59
Tablo 2.7.b. Kitap Okuma Sıklığına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	59
Tablo 2.8.a. Yazı Yazma Çalışmaları Sıklığına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	60
Tablo 2.8.b. Yazı Yazma Çalışmaları Sıklığına Bağı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu...	60

Tablo 2.9.a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	61
Tablo 2.9.b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	61
Tablo 2.10.a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	62
Tablo 2.10.b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	62
Tablo 2.11.a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	63
Tablo 2.11.b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	64
Tablo 2.12.a. Yerleşim Yeriine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	65
Tablo 2.12.b. Yerleşim Yeriine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	66
Tablo 3.1. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları.....	66
Tablo 3.2. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları.....	67
Tablo 3.3. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları.....	67
Tablo 3.4. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları.....	68
Tablo 3.5.a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	69
Tablo 3.5.b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	69
Tablo 3.6.a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	70
Tablo 3.6.b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	71
Tablo 3.7.a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	72
Tablo 3.7.b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	72

Tablo 3.8.a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	73
Tablo 3.8.b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	74
Tablo 3.9.a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	75
Tablo 3.9.b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	75
Tablo 3.10.a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	76
Tablo 3.10.b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	76
Tablo 3.11.a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	77
Tablo 3.11.b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	77
Tablo 3.12.a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	78
Tablo 3.12.b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	78
Tablo 3.13.a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	79
Tablo 3.13.b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	79
Tablo 3.14.a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri tablosu.....	80
Tablo 3.14.b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	80
Tablo 3.15.a. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	81
Tablo 3.15.b. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	81
Tablo 3.16.a. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	82

Tablo 3.16.b. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu...	82
Tablo 3.17.a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	84
Tablo 3.17.b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu...	84
Tablo 3.18.a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	85
Tablo 3.18.b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu...	85
Tablo 3.19.a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	86
Tablo 3.19.b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	86
Tablo 3.20.a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	87
Tablo 3.20.b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	87
Tablo 3.21.a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	88
Tablo 3.21.b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	89
Tablo 3.22.a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	89
Tablo 3.22.b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu....	90
Tablo 3.23.a. Yerleşim Yeriine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	91
Tablo 3.23.b. Yerleşim Yeriine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	91
Tablo 3.24.a. Yerleşim Yeriine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu.....	92
Tablo 3.24.b. Yerleşim Yeriine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu.....	92

GİRİŞ

Dil insanlar arasında çok yönlü işlevlere sahip olan etkili bir organdır. İnsanların doğduğu andan itibaren dilini kullanmaya başlamasıyla insanlar, ömürleri boyunca duygu ve düşüncelerinin büyük bir bölümünü dille ifade eder. Bu da dilin insanlar arasındaki iletişimi sağlayan önemli bir unsur olduğunu bize gösterir. Dilin en büyük kültür aktarımını üstlenen bir araç olmasına bağlı olarak da dil üzerinde bir çok araştırmaların yapılmasına sebep olmuştur. Dil ile ilgili yapılan literatürdeki tanımlara aşağıda yer verilmiştir.

1. Dil Kavramı

Bireylerin etrafındaki konuşmaları dinleyebilmesi, dinlediklerini algılayarak, anlamlandırarak sözlü ve yazılı olarak mantıklı bir şekilde ifade etmesi, okuduklarını anlamlandırması, dilini çok iyi kullanan bireylerin yetiştirilmesi Türkçe öğretim programının hedefleri arasındadır. Türkçe öğretiminde bu hedefleri öğretmenlerin sağlıklı bir şekilde uygulayabilmesi için bireyler arasında iletişimi sağlayan en önemli araçlardan biri olan dilin tanımının ve özelliklerinin iyi bilinmesi gerekir. Dilin tanımı ve özellikleri çeşitli kaynaklarda şöyle belirtilmektedir :

“İnsanlar arasında anlaşmayı sağlayan tabii bir vasıta, kendisine has kanunları olan ve ancak bu kanunlar çerçevesinde gelişen canlı bir varlık, temeli bilinmeyen zamanlarda atılmış bir gizli anlaşmalar sistemi, seslerden örülmüş sosyal bir müessesedir” (Ergin, 1972 : 1).

“Duygu, düşünce ve isteklerin, bir toplumda ses ve anlam yönünden ortak olan öğelerden, kurallardan yararlanılarak, başkalarına aktarılmasını sağlayan, çok yönlü, çok gelişmiş bir dizge” (Aksan, 1998: 55).

Dilin temeli kelimedir. Dili öğrenmek kelimeleri öğrenmekle başlar. Çünkü; “Dildeki anlamlı veya görevli en küçük birlikler kelimelerdir. Kelimelerin belirli ölçüler içinde birleşmesinden yine anlamlı ya da görevli kelime grupları ve cümleler ortaya çıkar. Cümlelerin birleşmesinden de söz ve dil oluşur” (Korkmaz, 2003: 6).

“İnsanların düşündüklerini ve duyduklarını bildirmek için kelimelerle ve işaretlerle yaptıkları anlaşma” (TDK, 2005). Görüldüğü gibi bu kadar çok özelliği olan dilin insan

hayatına etki eden birçok işlevi vardır. Yaşam boyu süren eğitim sürecinde dilin işlevleri genel olarak şöyle sıralanabilir (Yalçın, 2005: 6) :

1. En etkili iletişim aracı olan dil, aktarılmak istenenlerin en doğru şekilde aktarılmasını sağlayarak davranış değişikliği süreci olan eğitimi ve bu eğitimin planlı uygulanış şekli olan öğretimi kolaylaştırır.
2. Dil, insanlara yaşadıkları dış dünyayı algılama ve anlamlandırma gücü kazandırarak onlara mükemmel bir anlam evreni yaratır ve onlara bu anlam evreni ekseninde ortak bir düşünce ve bakış açısı kazandırır.
3. Dil, insanlara kazandırdığı ortak düşünce ve anlayış yeteneği ile onları bir yığın olmaktan kurtararak milletleşme sürecine sokar.

Görülüyor ki dil; genel anlamıyla insanlar arasında anlaşmayı sağlayan en yaygın ve en güçlü araçtır. Bu araç, hayatın hemen bütün alanlarında türlü düşünceleri, duyguları, tutumları, inançları, değer yargılarını anlama ve anlatmada; yaşanan olaylarla ilgili bilgileri, kültür birikimini artırmada kullanılmaktadır (Özbay, 2009 : 1). Bu bilgilerden de insanoğlunun yaşamını sürdürebilmesi için dile; ekmek, su, hava gibi ihtiyaç duyduğu temel ihtiyaçlarından biri olduğu söylenebilir..

2. Problem Durumu

Öğrencilerin kelime servetlerine ilişkin yapılan çalışmalar uzun yıllar dünyada önemini korumasına rağmen Türkiye’de bu alanda yapılan çalışmaların son yirmi yılda niceliksel olarak artış gösterdiği görülmektedir. Sözü edilen bu çalışmalar incelendiğinde farklı öğretim kademesindeki öğrencilerin kelime servetlerinin ortaya çıkarılmasının amaçlanmasının yanı sıra farklı öğretim yöntemlerinin öğrencilerin kelime servetleri üzerindeki etkilerinin ortaya konması yönünde olduğu görülmektedir. Türkiye’de belirtilen bu amaç doğrultusunda yapılan çalışmalardan biri : Çevik’in (2011) yılında yaptığı ve ilköğretim ikinci sınıf öğrencilerinin deyim öğrenebileceği düşünülerek hazırladığı çalışmadır. Ana dili öğretiminde, kelime ve deyim öğretimi için çoğunlukla geleneksel yöntemler kullanıldığını ortaya koyan bu çalışma, geleneksel yöntemlerin dışında, çağdaş yöntem ve tekniklerle de deyimlerin erken yaşlarda öğrenilebileceği varsayımından hareket etmiştir. Bu bakış açısıyla görseller ve tahkiyeli metinler aracılığıyla ilköğretim ikinci sınıf öğrencilerine deyim öğretme çalışmasının

amacını oluşturmuştur. Bu amaçla rastgele seçilen Kırıkkale ili Merkez ilçesine bağlı şehitler ilköğretim Okulunun ikinci sınıf öğrencilerinden deney ve kontrol grupları oluşturulmuştur

Çevik'in çalışmasının yanı sıra; Özalp (2011) yaptığı çalışmada ilköğretim birinci ve ikinci sınıf Türkçe ders kitaplarındaki metinlerin kelime sayısının kişisel kelime servetine etkisini değerlendirmiştir. Bu çalışma 2008-2009, 2009-2010 eğitim-öğretim yıllarında Türkiye genelinde 1. ve 2. sınıflarda okutulan Milli Eğitim Bakanlığı baskılı Türkçe ders kitaplarındaki şiir dışındaki metinlerin kelime sayısı ve kelimelerin kişisel kelime servetine katkısını belirlemek amacıyla yapılan bir çalışmadır. Bu çalışma ile Türkçe ders kitaplarının öğrencinin kelime servetine katkısı incelenmiş, kelime servetinin artırılması için yapılması gereken çalışmalar hakkında bilgiler vermiştir.

Savaş (2010) 6 yaş grubu öğrencilerinin sahip oldukları kelime servetinin çeşitli değişkenler açısından değerlendirilmesi adlı çalışmada ise okul öncesinde öğrenim gören 6 yaş grubu öğrencilerin sahip oldukları kelime servetini çeşitli değişkenler açısından değerlendirmeyi amaçlamıştır. Çalışmasını Elazığ'da üç okulda toplam 30 okul öncesi öğrencisi üzerinde yapmıştır. Görüşme yoluyla elde edilen verilerin çözümlenmesinde betimsel analiz tekniğini kullanmıştır. Öğrencilerin sahip oldukları kelime servetlerini ulaşabilmek ve elde edilen verilerin sayılmasını sağlamak amacıyla bir bilgisayar paket programı oluşturmuştur. Bu program sayesinde öğrencilerin kelime servetine ulaşmaya çalışmıştır. Bu çalışmada araştırmaya katılan toplam 30 okul öncesi öğrencinin araştırma süresince toplam 49677 harf kullandıklarını tespit etmiştir. Çalışma süresince öğrencilerin en fazla A, E, R, İ, N ve M seslerini kullandıklarını, en az ise J, F, Ö, C, P seslerini kullandıklarını tespit etmiştir.

Bu çalışmaya; ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarını saptamak, saptanan bu kelimelerin toplam ve çeşit sayılarını belirlemek ve kullanılan bu kelimeleri cinsiyet, okul öncesi eğitim alıp-almama durumu, anne-babanın mesleği, kardeş sayısı, kaçınıcı kardeş olduğu, gazete ve kitap okuma sıklığı, televizyon izleme süresi, yazdıkları yazı türü, yaptıkları yazı çalışmaları sıklığı, yerleşim yeri (köy, ilçe, şehir) değişkenleri açısından incelemek amacıyla yapılan çalışmaların eksikliğinden ve beşinci sınıf Türkçe Öğretim Programındaki kelime servetiyle ve kelime listeleriyle ilgili kazanımların yetersiz olmasından dolayı bu çalışmayı yapma gereği duyulmuştur. İlköğretim Türkçe Dersi

(1-5) Öğretim Programı (2009), kelime serveti kazanımları açısından incelendiğinde öğrencilerin kelime servetini geliştirmeye yönelik önemli kazanımların bulunduğu fakat bu kazanımların yetersiz olduğu anlaşılmaktadır. Bu kazanımlar dil becerilerine göre ayrı başlıklar altında toplanmıştır. Örneğin dinleme becerisi başlığı içerisinde kelimelerin anlam özellikleri (eş, zıt, eş seslilik) ile ilgili aşağıdaki kazanımlar yer almaktadır.

1. Dinlediklerinde geçen bilmedikleri kelimelerin anlamını tahmin eder.
2. Dinledikleri kelimelerin gerçek ve mecaz anlamlarını fark eder.
3. Dinlediklerinde eş sesli kelimeleri ayırt eder.
4. Dinlediklerinde eş ve zıt anlamlı kelimeleri ayırt eder.

Konuşma becerisi içerisinde kelime servetiyle ilgili kazanımlar ise :

1. Kelimeleri yerinde ve anlamına uygun kullanır.
2. Kelimeleri doğru telaffuz eder.
3. Yeni öğrendikleri kelimeleri kendi konuşmalarında kullanır.
4. Konuşmasında söz varlığını kullanır.

Okuma becerisinin içerisinde söz varlığını geliştirme adlı özel bir başlık bulunmaktadır.

Kelime servetiyle ilgili kazanımlar ise:

1. Ön bilgilerini kullanarak okuduklarını anlamlandırır.
2. Metinde verilen ipuçlarından hareketle karşılaşılan yeni kelimelerin anlamlarını tahmin eder.
3. Görsellerden yararlanarak söz varlığını geliştirir.
4. Bilmediği kelimelerin anlamını araştırır.

Yazma becerisinin içerisinde kelime servetiyle ilgili kazanımlar ise:

1. Açıklayıcı ve bilgilendirici yazılar yazar.
2. Şiir, anı, günlük, mektup yazar.
3. Yazılarında tanımlamalar yapar.
4. Yazılarında karşılaştırmalar yapar.

Bu kazanımlarla öğrencilerin kelime servetlerinin geliştirilmesi hedeflenmiştir (İlköğretim Türkçe Programı, 2009: 98-117).

3. Problem Cümlesi

İlköğretim beşinci sınıf öğrencileri hangi kelimeleri kullanıyorlar? İlköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin kelime serveti ortalamaları anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

4. Alt problemler

- a. Cinsiyet, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturur mu?
- b. Okul öncesi eğitimi alıp-almama durumu, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık yaratır mı?
- c. Anne-baba mesleği öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık gösterir mi?
- d. Öğrencilerin kardeş sayısı ve kaçınıcı kardeş olduğu, kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturur mu?
- e. Kitap ve gazete okuma sıklığı, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık yaratır mı?
- f. Televizyon izleme süresi, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılığa yol açar mı?
- g. Yazdıkları yazı türü, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturur mu?
- h. Yazı yazma sıklığı, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılığa yol açar mı?
- i. Yerleşim yeri, öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturur mu?

5. Amaç

Bu çalışmanın genel amacı: ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarının belirlenip bu kelimelerin listelenmesi ve

- a) Cinsiyet
- b) Okul öncesi eğitimi alıp-almama,
- c) Anne-babanın mesleği,
- d) Kardeş sayısı,
- e) Öğrencinin kaçınıcı kardeş olduğu
- f) Evde veya okulda gazete okuma sıklığı
- g) Kitap okuma sıklığı
- h) Yerleşim yeri,
- i) Yazı türü, değişkenlerinin öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturup oluşturmadığının ortaya çıkarılmasıdır.

6. Önem

Kelimeler insanların çevresinde bulunan, zihninde yer edinen varlıklara karşılık gelen, insanlar arasında iletişimi sağlamak için gerekli olan anlamlı anlamsız ifadeleri içinde barındıran bir dilin gramerine has özellikleri içinde bulunduran doğup ölen canlı bir varlık, kültür aktarımını sağlayan toplumların yaşam tarzı hakkında bilgi veren sözlü ve yazılı kaynaktırlar. Bu bilgilerle kelimelerin nasıl kullanıldığı hangi yaşlarda nasıl öğrenildiği, kelimelerin hayatımızda nasıl yer ettiği bizler için ne kadar önemli olduğu anlaşılmaktadır.

Kelime serveti; bir milletin geçmişten günümüze kadar sahip olduğu yazılı metinlerde ve sözlü ifadelerde kullanılan tüm kelimelerdir. Bu çalışma ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin sahip oldukları kelimeleri ve hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarını cinsiyet, okul öncesi eğitimi alıp almama durumu, anne-babanın mesleği, kardeş sayısı, kaçınıcı kardeş olduğu, evde ve okulda gazete okuma sıklığı, kitap okuma sıklığı, yazdıkları yazı türü, yerleşim yeri (köy, ilçe, şehir)

değişkenlerine bağlı olarak ortaya çıkarılması açısından diğer alan çalışmalarından farklıdır. Bu bağlamda bu çalışma, Türkçe öğretimi programcıları için ilköğretim beşinci sınıf kelime öğretimi kazanımlarının doğru bir şekilde oluşturulmasına katkı sağlaması yönünden önemlidir. Belirlenen bu kazanımlara göre ders kitaplarının seçilmesi, metinlerin oluşturulması, uygun kelime öğretimi etkinliklerin hazırlanması öğretmenler açısından da bu çalışmanın önem arz edeceği açıktır. Oluşturulan kelime listeleriyle de beşinci sınıf öğrencilerinin bilmesi gereken kelimelerin saptanması açısından da bu çalışma önemlidir.

Yine bu çalışmada, kelime servetiyle ilgili yapılan alan çalışmalarının hangi boyurlarda olduğu ele alınmasının yanı sıra kelime serveti çalışmalarının yetersiz olmasına dikkat çekme açısından da bu çalışma önem arz etmektedir.

7. Sayıtlar

1. Çalışma için kullanılan çalışma grubu, evreni temsil etmek için yeterlidir.
2. Kişisel bilgilendirme formuna verilen cevapların doğru oldukları, verilen cevapların öğrencilerin gerçek durumlarını yansıttıkları varsayılmıştır.

8. Sınırlılıkları

Çalışma :

1. 2011-2012 Eğitim-Öğretim yılında Manisa İli'nde Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı resmi ilköğretim okullarında öğrenimini sürdüren yüz öğrenciye ait kompozisyon ve test kağıtlarıyla,
2. Öğrencilerin sosyol koşullarını ve düzeylerini öğrenmemizi sağlayacak anket ile,
3. Çalışılan konuda yazılmış, basılmış her türlü doküman ve belgelerin incelenmesi ile sınırlı tutulmuştur.

9. Tanımlar

9.1. Kelime Kavramı: Kelimenin literatürde bir çok tanımı vardır bunlardan bazıları aşağıda verilmektedir.

“Sözcük, iki ucuna birer boşluk verilerek yazılan dil birimidir” (Uzun, 2004: 47).

Bütün dillerde varlığı bilinen ve Aksan'a (1998:14) göre "Bir dilin örgüsünü oluşturan sözcükler" dillerin temel yapı birimidir. Türkçe Sözlük'te (1998:1264) kelime "Anlamı olan ses veya ses birliği, söz, sözcük" olarak açıklanmaktadır. Aynı sözlüğün "sözcük" maddesinde ise kısaca "is. Kelime" (Türkçe Sözlük, 1998:2025) açıklaması bulunmaktadır.

Korkmaz Türkiye Türkçesi Grameri (2003:6) adlı kitabında kelimeyi şu şekilde tanımlamaktadır: "Kelimeler bir veya birden çok heceli ses öbeklerinden oluşan ve tek başlarına zihindeki belirli kavramlara karşılık somut veya soyut söz kalıplarıdır; somut veya soyut kavramlar arasında ilişki kuran dil birimleridir."

İnsan düşünürken de konuşurken de yazarken de kelimeleri kullanır. Kendini ifade edebildiği kadar düşünür ve bunu kelimelerle sağlar. İşte bu noktada kişinin sahip olduğu söz varlığı onun dünyaya bakışını ve yorumlayışını gösterir. İnsanın bakış açısını ve yerini belirleyen de budur (Tolğay, 2011 : 3).

9.2. Kelime Serveti: Bir insanın kullandığı sözcüklerin tümüne sözcük dağarcığı denir (Vardar, 1998: 190).

Sözcük dağarcığı, bireyin öğrenme yaşantısı sonucunda bellekte depolanan birikimi ifade etmektedir (Güleryüz, 2002: 13).

İnsanların doğdukları andan itibaren karşılaştıkları ve çevrelerinde hazır buldukları kelimeler, bu kelimelerin çağrıştırdığı kavramlar, kelimelerin oluşturduğu kalıplaşmış ifadeler, kelime servetini meydana getirmektedir (Tosunoğlu, 1999 : 1).

9.3. Kelime Sıklığı: Bir dilde kullanılan kelimelerin birbirlerine oranla kullanım sıklığını ortaya koyan çalışmalardır (Ölker, 2011: 49).

9.4. Kelime Çeşitliliği: Bir dilde kullanılan kelimelerin birbirlerine oranla kullanım çeşitliliğini ortaya koyan çalışmalardır.

9.5. Yazılı Anlatım: Yazma eyleminin temel amacı, bireyin duygu ve düşüncelerini yazılı olarak ifade etmesidir. Dolayısıyla bu çalışmada da yazma kavramı yazılı anlatım olarak düşünülmüştür. “Yazma, düşündüklerimizi, duyduklarımızı, tasarladıklarımızı ve görüp yaşadıklarımızı yazıyla anlatmanın, başka bir deyişle başkalarıyla iletişim kurmanın ve kendimizi ifade etmenin yollarından biridir” (Sever, 2004).

1. BÖLÜM

ÇALIŞMANIN KURAMSAL ALT YAPISI

Çalışmanın bu bölümünde kelime servetinin ne olduğuna, Türkiye'deki ve dünyadaki tarihsel gelişimine ve bu alandaki ilgili çalışmalara yer verilmiştir.

1. Kelime Serveti

“ İnsan kelime ve kavramlarla düşünür, zihninde tasarladığı durumu sözcük veya söz öbekleriyle ifade eder. Dört temel dil becerisi olan okuma, yazma, konuşma ve dinlemenin bireye kazandırılması ile bireyin bu becerileri aktif olarak kullanabilmesi, edinilmiş zengin sözcük dağarcığı ile yakından ilişkilidir. Kelimeler düşüncelerimizin zenginleşmesini, maddî ve manevî kültürümüzün gelişmesini sağlar. Kelime dağarcığında var olan eksiklik, bireyin herhangi bir düşünceyi anlamasını; hissettiği veya anlamlandırmaya çalıştığı durumu anlatmasını engelleyen bir sorun olarak çıkar. Kelimeler, kavramların oluşmasında ve kazanılmasında birer semboldürler, zihnî gelişimin sağlanmasında da önemli rolleri vardır. Bu bakımdan insan için kelime kazanımının, dil gelişimi açısından, önemi büyüktür” (Karatay, 2007 : 145).

“ Eğitim temeli dile dayanır. Dil insana mahsus en güçlü anlaşma aracıdır. Çeşitli düşünceleri, duyguları, inançları, tutumları, değer yargılarını ifade etmede ve öğretmede görüp algılanan yaşanan olaylarla ilgili kültür birikimini nakletmede, soru sormada, emir vermede, istekte bulunmada vb. kullandığımız çok önemli ve vazgeçemeyeceğimiz bir iletişim aracıdır” (Tolğay, 2011 : 3).

Dil bir silah olarak düşünülürse, kelimeleri de o silahın mermileri olarak düşününebilir. Yine dil bir gül olarak düşünülürse, kelimeleri de o gülün kokusu, yaprakları, insanlarda bıraktığı izlenimler olarak düşününebilir. Dil bir ekmek olarak düşünülürse, kelimeleri de o ekmeği oluşturan hamur olarak düşününebilir. Yine dil bir insan olarak düşünülürse, kelimeleri de o insanı oluşturan öz değerler, ahlaki değerler, insanın yaşantısında kullandığı bütün varlıkları tanımlamak için kullanılan bir

nesne olarak düşününebilir. Dille ilgili yukarıdaki düşüncelerden hareketle de, dille kelime serveti arasındaki ilişki aşağıda verilmeye çalışılacaktır.

“Kelime hazinesi, bireyin öğrenme yaşantısı sonucunda bellekte depolanan birikimi ifade etmektedir. Bu birikimi en verimli şekilde artırma ve kullanmayı sağlayacak ortam, Türkçe dersleridir. Bu derste kelime hazinesini zenginleştirme çalışmaları ile öğrencinin hem dili iyi kullanması hem de düşünce dünyasını geliştirmesi sağlanır” (Özbay, 2008 : 4).

Türk Dil Kurum’unun sözlüğünde, kelime serveti “Söz varlığı” maddesinde “Bir dildeki sözlerin bütünü, söz hazinesi, söz dağarcığı, sözcük hazinesi, vokabüler, kelime hazinesi” biçiminde tarif edilmektedir (Türkçe Sözlük, 2005).

Sözcük dağarcığı üzerine yapılan araştırmalar insanın iki türlü sözcük dağarcığı olduğunu ortaya koymuştur.

1. Etkin veya aktif sözcük dağarcığı
2. Edilgin veya pasif sözcük dağarcığı

Birinci tip sözcük dağarcığı insanların günlük hayatta kullandığı, ikincisi ise insanların anlamını bildiği ama kullanmadığı sözcüklerden oluşmaktadır (Güleryüz 2002: 13).

Bir kişinin, konuşmalarında ve yazılarında anlamını bilerek kullandığı kelimelerin toplamına “aktif kelime serveti”; kişinin okuduğu ve işittiği zaman anlamını çıkarabildiği; ama kendi cümlelerinde kullanamadığı kelimelerin toplamına ise “pasif kelime serveti” denmektedir. “Pasif (edilgen) dil, bireyin dinlerken, okurken anladığı, anlamını bildiği kelimelerden, aktif (etkin) dil ise bireyin konuşma eylemlerine yansıyan kelimelerden oluşur (Demir, 2006: 209).

“Kişinin aktif kelime serveti ile pasif kelime serveti arasındaki fark büyükse eğitiminde büyük sorun var demektir; çünkü bu durum, dinlediğini ve okuduğunu anlayan, ama derdini anlatamayan bir insan tipi ortaya koyuyor. Bu olumsuzluk, eğitim kurumlarımızda maalesef çok açık görülmektedir. Çocuklarımız derslerini dinlerken

öğretmenlerini anlayabilmekte, yaşayan Türkçeyle yazılmışsa, okuduklarını da anlayabilmektedirler. Ancak anlatma (yazma ve konuşma) konusunda sıkıntıları vardır. Düşünceleri hangi kategoride ve hangi alanla ilgili olursa olsun, onları bildik kelimelerle, beylik sözlerle anlatmaya çalışmaktadırlar” (Demir,2006:3).

“Bireyde kelime hazinesi, aktif ve pasif kelimeler olmak üzere iki türlü işleyiş gösterir. Aktif kelimelerin sayısı, pasiflere göre daha az olmaktadır. Çünkü insanlar dinleyerek, okuyarak, görerek değişik konularda binlerce kelimeyi anlamakta ancak uğraşları ve ilgileri doğrultusundaki kelimeleri seçerek kullanmaktadırlar. İnsanların anlamak için zihinsel süreçlere işledikleri kelimeler pasif, anlatmak için zihinde işleyerek yeni yapılar oluşturduğu kelimeler ise aktif kelime olarak adlandırılabilir” (Özbay, 2008 : 5). Bu bilgilerden hareketle insanlar konuşurken aktif kelime servetini, okuduğunu anlama, dinlediğini anlama gibi durumlarda pasif kelime servetlerini daha çok kullandıklarını, bu bağlamda da kelime serveti konusunun öğrenciler, öğretmenler ve tüm bireyler için ne kadar önemli bir konu olduğu anlaşılmaktadır.

2. İlgili Araştırmalar

Yapılan literatür taramasında Türkiye’deki kelime serveti alanında yapılan çalışmaların genellikle yetmişli yıllardan sonra yapıldığı bu alandaki çalışmaların Türkiye Türkçesi için yeni olduğunu göstermektedir. Türkiye’de kelime serveti üzerine yapılan çalışmalar son yıllarda önemsenmekte ve artış göstermektedir. Çalışmanın problem durumunda çalışmanın doğrultusunda bu çalışmalara bir ölçüde değinilmiştir. Literatürde uluslar arası çalışmalar oldukça fazladır. Bu bölümde ise ulusal ve uluslararası çalışmalar kısaca ele alınmıştır.

2.a. Kelime Serveti Üzerine Yapılan Ulusal Çalışmalar

Harit (1971) Samsun ve Ankara illerindeki 6-7 yaş gurubundaki çocukların kelime servetlerini tespit etmeye çalışmıştır. Kelime hatırlama oyunu yöntemiyle yazılı materyal toplamıştır. Materyallerdeki kelimeleri ve bunların tekrar sayılarını alfabetik

liste halinde göstermiştir. Çalışmasında sosyo-ekonomik düzeyi bir değişken olarak almaktadır. Çalışma 9351 öğrenciye bir sıklık listesi oluşturma şeklinde desenlenmiştir.

Davashgil (1985) daha çok okul öncesi dönemde uygulanan ve öğrencilerin kelime servetlerini tespit etmeye yarayan dört farklı teste dayalı bir çalışmadır. Bu araştırmada birinci sınıf öğrencilerinin kelimeleri tanıma, hatırlama ve adlandırma aşamalarındaki durumu tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu araştırmadaki önemli unsurlardan biri birinci sınıf öğrencilerinin dil gelişim düzeylerinin farklı sosyo-ekonomik ve kültürel çevreye göre de incelenmesidir.

Çiftçi (1991) bir grup üniversite öğrencisi üzerinde yapılan araştırmada yazılı kaynaklarla veriler toplanmış ve üniversite öğrencilerine ait kelime sıklığı listesi oluşturmuştur. Öğrencilere yazdırılan biri serbest biri otobiyografik çalışmalara dayandırılan araştırma üniversite öğrencilerinin bu iki yazma çalışmasında kullandıkları kelimeler listelenerek ve frekansları tutularak hazırlanmıştır.

Tosunoğlu (1998) ilköğretim birinci sınıf öğrencilerinin aktif olarak kullandıkları kelimeleri belirlemeyi amaçlayan çalışma bu düzeydeki öğrencilere ait bir kelime serveti yapısını oluşturmaya çalışmıştır. Ses kaydı ile elde edilen veriler çözümlenmiş ve gramatik incelemesi yapılmıştır. İncelemede cümlelerin kelimeler yönünden uzunluklarına, kelimelerin harf ve hece sayılarına bakılmıştır. Kelimeler hem kullanım sıklığına hem de çeşitlerine göre sınıflandırılmıştır.

Çeçen (2002) tarama modelinde yaptığı çalışmada ilköğretim öğrencilerinin kelime servetlerinin geliştirilebilmesi için yapılabilecekleri belirlemeyi amaçlamıştır. Çalışmada araştırmacı, öncelikle kelime servetinin öğrenci, eğitim-öğretim süreci, öğretim programlarındaki işlevi ve önemi ele almıştır. Bu değişkenler içerisinde kelime servetini geliştirme yolları tartışılmış ve okuma, oyun, ezber, görsel basın, dramatizasyon ve sözlük kullanma gibi kelime servetini geliştirici etkinlikler alan yazısı ile desteklenerek verilmiştir.

Çıplak (2005) çalışmasında Uşak Merkezdeki 5. 8. ve 11. sınıf öğrencilerini random yöntemle seçmiş, seçtiği bu öğrencilerin aktif kelime servetlerini ortaya çıkarmaya çalışmıştır. Her sınıf için 90 öğrenciye üç farklı anlatım türünde (anı yazma, ata sözü açıklaması, serbest metin açıklaması) toplam 270 adet kompozisyon yazdırmıştır. Bu yazılı verilerde geçen kelimeler, öğrencilerin eğitim kademesine (5., 8. ve 11. sınıf), sosyo-ekonomik seviyesine, cinsiyete ve üç farklı anlatım türüne göre belirlemeye çalışmıştır. Bu çalışmada ilk ve orta dereceli okullarda okuyan öğrencilerin kelime servetleri hakkında bir fikir edinmeye çalışmıştır. Her düzey arasındaki ortak kelimeler belirlenmiş ve ortaya çıkan bu ortak sözlükler daha önce sözlü anlatımdaki aktif kelimeleri belirlemeye çalışan, Hayriye ÜNSAL'IN çalışmasında elde ettiği verilerle karşılaştırmıştır. 270 adet yazılı kompozisyondan toplam 30464 kelime tespit etmiştir. Havuzda toplanan 30464 tane kelimenin 2567'sinin çeşit kelime, 27897 kelimenin ise bu çeşit kelimelerin tekrarı olduğu belirlenmiştir.

Temur (2006) betimsel nitelikteki Doktora tezinde ilköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarını saptamak ve yazılı anlatımda kullandıkları kelimeleri, cinsiyet, okul öncesi eğitim, anne-babanın eğitim düzeyi ve mesleği, ailenin ekonomik durumu, kardeş sayısı, öğrencinin kaçınıcı kardeş olduğu, evde veya okulda gazete okuma sıklığı, yazı türü değişkenlerini incelemek amacıyla yapmıştır. Araştırmaya katılan 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin kitap okuma ve gazete okuma sıklığı artıkça bilgilendirici ve öyküleyici metinlerde kullandıkları toplam ve farklı kelime sayıları artmaktadır. Öğrencilerin günlük ve hikaye türünde yazılar yazması toplam ve farklı kelime sayısındaki artış açısından mektup, şiir ve diğer türlere göre daha etkili olduğu, ayrıca öğrencilerin toplam kelime sayıları arttıkça farklı kelime kullanma oranları düşmekte olduğu sonuçlarına ulaşmıştır.

Bilgin ve İpek (2007) Çalışmasında; ilköğretim öğrencilerinin kelime dağarcığı gelişimine, sosyo-ekonomik düzey, cinsiyet, sınıf düzeyinin etkisini incelemeyi amaçlamıştır. Çalışma sonucunda elde ettiği bulgularda üst sosyo-ekonomik düzeydeki öğrencilerin kelime dağarcığı gelişiminin alt sosyo-ekonomik düzeydeki öğrencilere göre daha iyi olduğu saptanmıştır. Kız öğrencilerin kelime dağarcığı gelişimleri ile erkek öğrencilerin kelime dağarcığı gelişimleri arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı

sonucuna ulaşmıştır. Sınıf düzeyi arttıkça öğrencilerin kelime dağarcığı gelişimlerinin de arttığını gözlemlemiştir. Çalışmanın bulguları sosyo-ekonomik düzey ile öğrencilerin kelime servetleri arasında anlamlı bir ilişki olduğunu göstermiştir.

Çabaz (2007) çalışmasında Kırklareli İl Merkezinde bulunan dokuz ilköğretim okulunun 5. sınıfında okuyan 90 öğrencinin yazılı anlatımındaki aktif kelime servetlerini incelemiştir. Bu çalışmada Kırklareli merkezde bulunan 5. sınıflardan rastgele (random) yöntemiyle seçilen 90 öğrenciye üç farklı (anı, serbest konu ve otobiyografi) anlatım türünde toplam 270 adet kompozisyon yazdırılmıştır. Yazılı verilerde geçen kelimeler öğrencilerin sosyo-ekonomik seviyelerine, cinsiyete ve üç farklı anlatım türüne göre incelenmiştir. Bu çalışmada 270 adet yazılı kompozisyonda toplam 29.677 kelime tespit edilmiştir. Bu kelimelerden 2540'ının çeşit kelime olduğu belirlenmiştir. Sosyo-ekonomik seviyeleri orta olan öğrenciler, toplam kelime sayısı ve toplam kelime çeşidi açısından daha başarılı olmuştur. Cinsiyet açısından erkek öğrencilerin hem toplam kelimedede, hem de çeşit kelime sayısı açısından daha başarılı oldukları tespit edilmiştir. Üç farklı türde (anı, serbest konu ve otobiyografi) yazdırılan kompozisyonlarda kullanılan toplam ve çeşit kelime sayısının en fazla otobiyografi türünde, en az ise serbest yazı türünde olduğu görülmüştür.

Başpınar (2008) Bu çalışmada öğrencilerin kelime servetlerini tespit edebilmek için Turgutlu ilçe merkezinde bulunan ilköğretim okullarından random (rastgele) yöntemiyle seçilen 90 adet 5. sınıf öğrencisine üç farklı türde (anı, otobiyografi, serbest konu) toplam 270 adet kompozisyon yazdırılmıştır. Elde edilen verilerde geçen kelimeler, öğrencilerin sosyo-ekonomik seviyelerine, cinsiyete ve üç farklı anlatım türüne göre incelemiştir. Bu inceleme sonucunda toplam 31305 kelime tespit etmiş olup ve bu kelimelerden 2743'ünün çeşit kelime, 28562'sinin ise bu kelimelerin tekrarı olduğunu ortaya çıkarmıştır.

Savaş (2010) çalışmasında okul öncesinde öğrenim gören 6 yaş grubu öğrencilerin sahip oldukları kelime servetini çeşitli değişkenler açısından değerlendirmeyi amaçlamıştır. Çalışmasını Elazığ'da toplam üç okulda toplam 30 okul öncesi öğrencisi üzerinde yapmıştır. Görüşme yoluyla elde edilen verilerin çözümlenmesinde betimsel

analiz tekniğini kullanmıştır. Öğrencilerin sahip oldukları kelime servetlerini ulaşabilmek ve elde edilen verilerin sayılmasını sağlamak amacıyla bir bilgisayar paket programı oluşturmuştur. Bu program sayesinde öğrencilerin kelime servetine ulaşmaya çalışmıştır. Bu çalışmada araştırmaya katılan toplam 30 okul öncesi öğrencinin araştırma süresince toplam 49677 harf kullandıklarını tespit etmiştir. Araştırma süresince öğrencilerin en fazla A, E, R, İ, N ve M seslerini kullandıklarını, en az ise J, F, Ö, C, P seslerini kullandıklarını tespit etmiştir.

Özalp (2011) çalışmasında ilköğretim birinci ve ikinci sınıf Türkçe ders kitaplarındaki metinlerin kelime sayısının kişisel kelime servetine etkisini değerlendirmiştir. Bu çalışma 2008-2009, 2009-2010 eğitim-öğretim yıllarında Türkiye genelinde 1. ve 2. sınıflarda okutulan Milli Eğitim Bakanlığı baskılı Türkçe ders kitaplarındaki şiir dışındaki metinlerin kelime sayısı ve kelimelerin kişisel kelime servetine katkısını belirlemek amacıyla yapılan bir çalışmadır. Bu çalışma ile Türkçe ders kitaplarının öğrencinin kelime servetine katkısı incelenmiş, kelime servetinin artırılması için yapılması gereken çalışmalar hakkında bilgiler verilmiştir.

2.b. Kelime Serveti Üzerine Yapılan Uluslar Arası Çalışmalar

Kelime serveti kapasitesini belirlemek amacıyla genellikle yurt dışında okul çağı çocukları ve yetişkinlerle çalışılmıştır. Öğrenciler ve yetişkinler üzerinde yapılan bu çalışmalar kelime serveti çalışmaları arasında önemli bir basamak olarak görülmektedir. Bu çalışmalardan bazılarında aşağıda yer verilmiştir.

Thorndike (1921) kelime serveti çalışmalarının temelini oluşturan bir çalışmadır. Thorndike sıklık esasına göre yapmış olduğu çalışmasında 10.000 kelimelik bir liste oluşturmuştur. On yıllık bir çalışma sonucu kelime listesini güncileyen Thorndike yeni çalışmasıyla 20.000 kelimelik bir liste oluşturmuştur.

Thorndike (1973) 15 ülkede 100.000 çocuk üzerinde yaptığı çalışmasında kelime bilgisiyle anlama arasında yüksek bir korelasyonun olduğu ortaya çıkmıştır. Birisinde yüksek puan alan, diğerinde de yüksek puan aldığı sonucuna ulaşmıştır.

Fry (1997) Öğretmenler, program geliştirme uzmanları ve araştırmacılar için hazırladığı kitabında İngilizce'de sıklık düzeyi yüksek olan kelimelerin listelerini oluşturmuştur. Bu listelerdeki kelimeler yaygın kelimelerin sıklığına göre sıralanmaktadır. Bu yaygınlık sıklığı örneğin öğretmene ders sırasında bir çok kelimenin bir anda öğretilmemesi gerektiğini hatırlatırken, program geliştirme uzmanları için de sınıf düzeyinde geliştirilecek programlarda kelime hazinesine ilişkin ipucu niteliği taşımaktadır. Bu çalışmada da hangi kelimelerin hangi düzeydeki çocuklara öğretilmesi gerektiği konusunda da bir öğretim sırası bulunmaktadır.

Jain (2000) ilköğretim çağındaki çocuklarda kelime öğrenme süreçleri adlı tezinde; üçüncü ve dördüncü sınıflara devam eden öğrencilerin kelime öğrenme süreçlerini araştırmıştır. Bu çalışmaya üçüncü ve dördüncü sınıfa devam eden altmış öğrenciyi dahil etmiştir. Bu altmış öğrenciyi standart bir kelime testine tabi tutarak aldıkları sonuçlara göre düşük ve yüksek yetenek gruplarına ayırmıştır. Öğrencilerin ders kitaplarından test için (eşit sayıda isim ve fiilden oluşan) yirmi kelime seçmiştir. Tüm öğrencileri bu yirmi kelimeyi daha önceden bilmediklerini kontrol etmek için

kendilerine bir kelime kontrol listesi uygulamıştır. Öğrencilere bu kelimelerin içinde olduğu metinleri okutturmuştur. Sonrasında öğrencilerle bu yirmi kelimeyle ilgili bilgileri hakkında sözlü olarak görüşmüştür. Öğrencilere her kelime hakkında bir dizi soru sormuştur. Bu sorularla öğrencilerin kelimeler hakkındaki bilgilerini değerlendirerek öğrencilerin kelimelere karşı tutumlarını ve testteki kelimelerle ilgili semantik (anlam açısından) bilgilerini incelemiştir.

Yurt dışında değişik yıllarda üniversite öğrencilerinin kelime servetleri üzerine yapılan çalışmalarda, birbirinden önemli derece farklılaşan rakamlara ulaşılmıştır. Bu çalışmalarda Oldfield (1963) 74.523, Nusbaum, Pisoni ve Davis (1984) 14.418, Nagy ve Herman (1987) ise 40.000 kelimeye ulaşılmıştır. Kelime servetinin genişliği ile ilgili sonuçlar, diğer yaş ve gelişim seviyelerinde de farklılık göstermektedir. Smith (1941) bir ilköğretim üçüncü sınıf öğrencisinin kelime servetini 25.000 kelime olarak tespit ederken, Dupuy'un (1974) elde ettiği rakam ise 2.000'dir. Bu çalışmalarda farklı sonuçların çıkmasına aşağıdaki nedenlere bağlamaktadırlar. Lorge ve Chall (1963) sonuçlardaki bu farklılıkların sebebini, yetersiz örnekleme yöntemlerine bağlamaktadır. Örneğin kelime servetini tespit etmede kelime listelerinden yararlanılmaktadır. Çalışmalarda kullanılan bu listelerin kelime sayısı bakımından azlığı veya çokluğu öğrencilerde tespit edilmeye çalışılan kelime servetini etkilemektedir. Kelime listesi ne kadar dar kapsamlı olursa ölçülen kelime bilgiside o kadar az olacaktır. Nitekim Hartmann (1941) farklı genişlik ve türde liste veya sözlük kullanımının aynı örneklem üzerinde daha farklı sonuçlara yol açtığını belirtmektedir. Sonuç olarak kelime listelerinin dile ait geniş kelime evreninin yalnızca bir bölümünü temsil ettiği söylenebilir. Bu durum araştırmaya katılanların bildiği bazı kelimelerin ölçülememesi sonucunu doğurmaktadır. Güvenilir sonuçlara ulaşamamanın sebeplerinden bazıları yetersiz örneklemler, kelime bilgisi hesaplamada yetersiz yöntemler, metodolojik eksiklikler, kelimenin tanımlanmasının tam olarak yapılamaması sayılabilir (Akt. Akyol, Temur, 2007:200).

2. BÖLÜM

YÖNTEM

Çalışmanın bu bölümünde : Çalışmanın modeline, çalışmanın evrenine, çalışma Grubuna, çalışma için verilerin nasıl toplandığına ve analiz edildiğine değinilecektir.

1. Çalışmanın Modeli

Manisa'daki ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarını saptamak ve yazılı anlatımlarında kullandıkları kelimeleri yerleşim yeri (köy, ilçe, şehir), cinsiyet, okul öncesi eğitim anne-babanın eğitim düzeyi ve mesleği, kardeş sayısı, evde ve okulda gazete okuma sıklığı, kitap okuma sıklığı, yazdıkları yazı türü değişkenleri açısından incelemek amacıyla yapılan bu çalışma betimsel bir çalışmadır. "Betimsel çalışmalar bir durumu var olduğu şekliyle ortaya koyan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey yada nesne kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır. Onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmez. Önemli olan onu uygun bir biçimde gözleyip belirleyebilmektir" (Karasar,1999:77).

Araştırmanın temel ögesi olan kelime, içerik analizinde önemli bir unsurdur. Kelimeler herhangi bir yazılı veya sözlü kaynağın en küçük yapı taşıdır. Araştırmacıların amacına bağlı olarak bu yapı taşları rahatlıkla bir analiz birimini oluşturabilirler. Bu tür çalışmalarda kullanılabilinecek bir diğer öğede cümledir. Başı ve sonu belli bir analitik ünite olması açısından nitel verilerin sayısallaştırılmasında kullanılan cümle, araştırmacının bir nitel veri setine ilişkin temalar veya kategoriler oluşturulurken kullanacağı en önemli araçtır (Akt. Temur; Tavşancıl ve Aslan, 2001:64; Yıldırım ve Şimşek, 2000:179; Peynircioğlu, 1988:133).

2. Evren ve Çalışma Grubu

Çalışmanın evrenini: Manisa İli'ndeki Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı okullarda okuyan ilköğretim beşinci sınıf öğrencileri oluşturmaktadır.

Çalışmanın çalışma grubunu ise: Manisa merkezdeki Şehzadeler İlköğretim Okulu'ndaki beşinci sınıf öğrencileri, Manisa'nın Demirci İlçesi'ndeki Ziya Gökalp Nurettin Kelem İlköğretim Okulu'nda okuyan beşinci sınıf öğrencileri ile Manisa İli'nin Demirci İlçesi'nin Minnetler Köyü'ndeki, Minnetler Eşref Hayrettin Akbay İlköğretim Okulu'nda okuyan beşinci sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Çalışmanın amacına hizmet edeceği düşünülerek çalışma grubuna alınan üç okuldaki beşinci sınıf öğrencilerinin sayıları aşağıdaki Tablo A'da verilmektedir.

Tablo A: Öğrenci Sayıları

KÖY		İLÇE		İL		Toplam
Kız	Erkek	Kız	Erkek	Kız	Erkek	
8	13	21	15	28	15	100

3. Verilerin Toplanması ve Analizi

Çalışmada ihtiyaç duyulan verilerle ilgili alan yazıları incelenmiştir. İhtiyaç duyulan bilgilere çalışmayı destekler nitelikte ve karşılaştırma yapacak şekilde çalışmada yer verilmiştir. Öğrencilere serbest konular verilerek bu konular hakkında anı, bilgilendirici ve öyküleyici metin tarzında yazılar yazdırılmıştır. Kişisel bilgilendirme anketi uygulanmıştır. Bu kişisel bilgilendirme anketi doğrultusunda elde edilen bilgiler SPSS 17 programında yorumlanıp tablolar şeklinde sunulmuştur.

İlk olarak dönem başında “Nasıl bir yaz tatili geçirmek istersiniz”? sorusu yöneltilerek öğrencilere kompozisyon yazdırılmıştır, bu kompozisyonlardaki kelimeler; Microsoft Excel çalışma sayfasında sayılarak kelime sıklığı ve çeşitliliği açısından değerlendirilmiştir.

İkinci veri toplama aracı olarak; bir kelime testi geliştirilerek öğrencilerin bu kelimeleri ne kadar bildikleri dönem ortasında ortaya çıkarılmaya çalışılmıştır. Bu kelime testi doğrultusunda çıkan sonuçlar yine SPSS 17 analiz edilerek yorumlanmıştır.

Üçüncü olarak dönem sonunda serbest konular verilerek bu konular bazında öğrencilere kompozisyon yazdırılmıştır. Yine bu kompozisyonlardaki kelimeler Microsoft Excel çalışma sayfasında sayılarak kelime sıklığı ve çeşitliliği açısından ele alınmıştır ve elde edilen veriler SPSS 17’ de yukarıdaki belirtilen değişkenler açısından analiz edilmiştir.

3. BÖLÜM

BULGULAR VE YORUMLAR

Çalışmanın bu bölümünde, öğrencilere uygulanan veri toplama araçlarından elde edilen veriler SPSS 17' de bazı değişkenler açısından analiz edilerek tablolar halinde sunulup yorumlanmıştır.

A	136	H	78	O	45	Ü	10
B	156	I	10	Ö	31	V	19
C	21	İ	61	P	53	Y	107
Ç	53	J	7	R	20	Z	20
D	112	K	195	S	144	Toplam	1755
E	66	L	16	Ş	26		
F	39	M	88	T	111		
G	77	N	24	U	30		

Tablo B (Nasıl bir yaz tatili geçirmek istersiniz, kompozisyon şeklinde yazınız?) adlı birinci veri toplama aracından elde edilen çeşit kelime sayılarını harflere göre göstermektedir. En çok (K) harfiyle 195 çeşit kelime, en az ise (J) harfiyle başlayan 7 çeşit kelime kullanıldığı bulguları ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin toplamda ise 1755 çeşit kelime kullandığı bulgusuna ulaşılmıştır.

Tablo C: Üçüncü Veride Elde Edilen Çeşit Kelime Sayıları

A	129	H	85	O	50	Ü	19
B	145	I	7	Ö	38	V	19
C	26	İ	81	P	42	Y	122
Ç	46	J	1	R	18	Z	44
D	126	K	211	S	149	Toplam	1837
E	69	L	13	Ş	28		
F	30	M	82	T	101		
G	94	N	27	U	35		

Tablo C (Serbest Konularda) adlı ikinci veri toplama aracından elde edilen çeşit kelime sayılarını harflere göre göstermektedir. En çok (K) harfiyle 211 çeşit kelime, en az ise (J) harfiyle başlayan 1 çeşit kelime kullanıldığı bulguları ortaya çıkmıştır. Öğrencilerin toplamda ise 1837 çeşit kelime kullandığı bulgusuna ulaşılmıştır

Tablo D: Toplamda Elde Edilen Kelimelerin Sayısı			
İlk veri köy	1611	Son veri köy	1994
İlk veri ilçe	8538	Son veri ilçe	6943
İlk veri il	4209	Son veri il	4638
Toplam	14358	Toplam	13575
TOPLAM	27933		

Tablo D: Bu çalışmada yapılan veri toplama araçlarına, öğrencilerin yazdıkları toplamdaki kelime sayılarını ve aralarındaki ilişkiyi yerleşim yeri durumuna göre sayısal değerler olarak göstermektedir. Buna göre birinci veride elde edilen kelime sayısı 14358, ikinci veride elde edilen kelime sayısı ise 13575'dir.

a)- Birinci Veri Toplama Aracı

Birinci veri toplama aracına “Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz kompozisyon şeklinde yazınız?” Öğrencilerin yazdıkları kelimeler kişisel anket formu baz alınarak bazı değişkenler açısından da analiz edilerek aşağıda tablolar şeklinde sunulmuştur:

Tablo 1. 1. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları

	Cinsiyet	N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Kız	58	149,12	114,592	98	,597	,552
Kelime Sayısı	Erkek	42	135,93	100,805			,

Tablo 1. 1. cinsiyetin öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları üzerindeki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98) = ,597 \text{ } P > .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerler cinsiyete bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı bir farklılığın olmadığını göstermektedir. Bu bulgular da kız ve erkek öğrencilerin yaklaşık olarak aynı toplam kelime servetlerine sahip olduğunu ortaya koymaktadır. “Öğretmenler cinsiyeti kelime hazinesine doğrudan etki eden bir faktör olarak görmemektedirler. Onlara göre, öğrencilerin aile ortamı arkadaş çevresi, iletişim becerilerinin gelişmesi, hangi cinsiyette olursa olsun öğrencileri önemli derecede etkilememektedir. Bu haliyle etkili düzenlenmiş bir sosyal çevre, aile ortamı, öğrencilerin bireysel farklılıklarına göre düzenlenmiş eğitim ortamı, kızların ya da erkeklerin kelime hazinesine katkı sağlayacaktır. Dolayısıyla kelime hazinesinin genişliği açısından etkili bir sosyal ortamda bulunmak kız ya da erkek olmaktan daha önemlidir” (Temur, 2006:71).

Tablo 1. 2. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları

	Cinsiyet	N	X	S	Sd	T	P
Çeşit	Kız	58	76,52	47,077	98	,158	,875
Kelime	Erkek	42	75,07	42,331			,
Sayısı							

Tablo 1. 2. cinsiyetin öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları üzerindeki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98)=158, P>.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerler cinsiyete bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı bir farklılığın olmadığını göstermektedir. Bu bulgular da kız ve erkek öğrencilerin yaklaşık olarak aynı çeşit kelime servetlerine sahip olduğunu ortaya koymaktadır. “Cinsiyetin dil gelişimindeki rolü üzerine farklı görüşler mevcuttur. Bu görüşlerin birincisinde kızların dil gelişiminde konuşma süresi, konuşmalarda kullanılan kelime çeşidi, sağlam bir cümle yapısı gibi değişkenlerde erkeklere oranla daha başarılı olduğu savunulmaktadır” (McCarthy, 1953 :155). “Diğer görüş ise cinsiyetin dil gelişiminde belirleyici bir faktör olmadığı yönündedir. Ancak kültürel anlayışlar, okulun ve öğretmenin tutumu, kız ve erkek öğrencilerin başarısında önemli bir rol oynayabilir” (Akyol, 2005: 21).

Tablo 1. 3. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları

	Okul Öncesi Eğitimi	N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Alan	58	190,96	124,642	98	5,073	,000
Kelime	Almayan	42	92,25	53,360			,
Sayısı							

Tablo 1. 3. okul öncesi eğitimi alma durumuna bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları arasındaki farkın T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98) = 5,073, P<.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, okul öncesi eğitimi almayan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu bulgusuna ulaşılmıştır. “Çocukların okuma yazma gelişiminde bu

denli önemli bir role sahip anaokullarında oluşturulacak olan yazılı resimler ve panolarla süslenmiş oyun odaları veya sınıflar, buralarda yapılacak öykü okuma ve oyun etkinlikleri, çocuklara yazılı dilin örneklerini tanımaları açısından yeni fırsatlar sunacaktır. Okul öncesi dönemde evde veya anaokulunda katılımlı öykü okuma çalışmalarına katılmış çocuklar ilköğretime yazı dilinin biçimsel özelliklerini bilerek başlamaktadır. Bu çocuklar, bir kitaptaki yazıların kitabın birinci sayfasından başlayarak, satırların soldan sağa doğru ve daha sonra yukarıdan aşağıya doğru olmak üzere okunduğunu, harflerin ve sözcüklerin belli kalıplar içinde anlamlı bir şekilde bir araya getirildiğini, yazılı sözcüklerle konuşulan sözcükler arasında bir bağ olduğunu daha okula gelmeden öğrenmiş olurlar. Bu bilgilerle okula başladıklarından okuma yazmayı sökmeye zorluk çekmezler” (Savaş, 2006). Bu bilgiler ışığında okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, okul öncesi eğitimi almayan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olacağının doğal olacağı şeklinde yorumlanabilir.

Tablo 1.4. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları

	Okul Öncesi Eğitimi	N	X	S	Sd.	T	P
Çeşit	Alan	58	97,56	49,578	98	5,777	,000
Kelime Sayısı	Almayan	42	52,46	22,464			,

Tablo 1. 4. okul öncesi eğitimi alma durumuna bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları arasındaki farkın T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98) = 5,777, P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, okul öncesi eğitimi almayan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksektir. Bütün okul öncesi eğitim etkinlikleri sayesinde çocuk okul ortamına kolayca sosyal, bilişsel ve fiziksel uyum sağlayabilecek ve ilk okuma-yazma öğretimi sırasında ihtiyaç duyacağı dil gelişim düzeyine ulaşmış olarak ilköğretime başlayacaktır. “Okul öncesi desteği, ilköğretim yıllarında zaman kazanımını, etkin bir öğretimi ve öğrenci açısından da daha yüksek başarıyı getirecektir” (Orhan, 2007). Okul öncesi eğitimin

öğrencilere sağladığı olanaklar öğrencilerin çeşit kelime servetlerinin daha yüksek olma olasılığının arttıracağı kaçınılmaz olacağı bu çalışmadaki bulguları desteklemektedir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, babalarının mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 5. a ve Tablo 1. 5. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 5. a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının

Betimsel İstatistikleri Tablosu			
Baba Mesleği	N	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	6	213,17	93,888
Esnaf	16	189,63	117,771
Çiftçi	15	70,27	36,595
İşçi	31	144,06	102,468
Memur	9	259,56	147,948
Diğer	23	95,17	63,898
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 5. b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler Ortalaması	F	P
Gruplar arası	318551,446	5	63710,289	7,039	,000
Gruplar İçinde	850800,914	94	9051,074		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 5. b. baba mesleğine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 7,039 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; toplam kelime serveti ortalamaları baba mesleğine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; babası çiftçi olan öğrencilerin ($X = 70,27$) toplam kelime serveti ortalamalarının, babası öğretmen

($X=213,17$), esnaf ($X= 189,69$) ve memur ($X=259,56$) olanlara göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Bunun yanında babası diğer işlerde çalışan öğrencilerin ($X= 95,17$) toplam kelime serveti ortalamalarının da, babası esnaf ($X=189,69$) ve memur ($X= 259,56$) olan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca babası memur ($X=259,56$) olan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları babası işçi ($X=144,06$) olan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Babası öğretmen ve memur olan öğrencilerin toplam kelime servetleri diğer öğrencilerden genel olarak daha yüksek çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, öğretmen, esnaf olan öğrenci babalarının, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrenci babalarından daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması, eğitim seviyesinin yüksek olması ve çocuklarına daha çok ilgi göstermeleri sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, babalarının mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 6. a ve Tablo 1. 6. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 6. a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Baba Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	6	110,17	36,356
Esnaf	16	102,38	42,697
Çiftçi	15	45,87	19,932
İşçi	31	71,45	40,806
Memur	9	132,56	51,699
Diğer	23	52,00	25,726
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 6. b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler		
			Ortalaması	F	P
Gruplar arası	74429,974	5	14885,995	11,157	,000
Gruplar İçinde	125412,216	94	1334,173		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 6. b. baba mesleğine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 11,157 P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; çeşit kelime serveti ortalamaları baba mesleğine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; babası çiftçi olan öğrencilerin ($X = 45,87$) çeşit kelime serveti ortalamalarının, babası öğretmen ($X = 110,17$), esnaf ($X = 102,38$) ve memur ($X = 132,56$) olanlara göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Bunun yanında babası diğer işlerde çalışan öğrencilerin ($X = 52$) çeşit kelime serveti ortalamalarının da, babası esnaf ($X = 102,38$) ve memur ($X = 132,56$) olan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca babası memur ($X = 132,56$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, babası işçi ($X = 71,45$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Babası öğretmen ve memur olan öğrencilerin çeşit kelime servetleri diğer öğrencilerden genel olarak daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum mesleği memur, öğretmen, esnaf olan öğrenci babalarının, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrenci babalarından daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması ve eğitim seviyesinin yüksek olması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, babalarının mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 7. a ve Tablo 1. 7. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 7. a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Anne Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	4	287,00	14,399
Esnaf	2	245,50	81,317
Çiftçi	4	70,75	30,544
İşçi	12	130,17	81,424
Memur	2	343,00	137,179
Diğer	76	134,05	106,753
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 7. b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	212863,654	5	42572,731	4,184	,002
Gruplar İçinde	956488,706	94	10175,412		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 7. b. anne mesleğine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 4,184 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır Bu tablodan elde edilen değerlere göre; toplam kelime serveti ortalamaları anne mesleğine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; annesi çiftçi olan öğrencilerin ($X = 70,75$) toplam kelime serveti ortalamaları, annesi öğretmen ($X = 287$), esnaf ($X = 245,50$) ve memur ($X = 343$) olanlara göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Bunun yanında annesi diğer işlerde çalışan öğrencilerin ($X = 134,05$) toplam kelime serveti

ortalamları da, annesi esnaf ($X=245,50$) ve memur ($X= 343$) olan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca annesi memur ($X=343$) olan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları annesi işçi ($X=130,17$) olan öğrencilerin toplam kelime servetinden daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Annesi öğretmen ve memur olan öğrencilerin toplam kelime servetleri diğer öğrencilerden genel olarak daha yüksek çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, öğretmen, esnaf olan öğrenci annelerinin, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrenci annelerinden daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması diğer taraftan eğitim seviyelerinin yüksek olması, bu annelerin çocuklarına daha çok uyarıcıyla karşılaştırmaları sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, annelerinin mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 8. a ve Tablo 1. 8. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 8. a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Anne Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	4	138,00	22,106
Esnaf	2	133,50	4,950
Çiftçi	4	39,50	14,844
İşçi	12	65,25	36,472
Memur	2	158,00	18,385
Diğer	76	72,57	43,154
Total	100	75,91	44,929

Tablo 1. 8. b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler		
			Ortalaması	F	P
Gruplar arası	43047,769	5	8609,554	5,162	,000
Gruplar İçinde	156794,421	94	1668,026		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 8. b. anne mesleğine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 5,162 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; çeşit kelime serveti ortalamaları anne mesleğine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; annesi çiftçi olan öğrencilerin ($X = 39,50$) çeşit kelime serveti ortalamaları, annesi öğretmen ($X = 138$), esnaf ($X = 133,50$) ve memur ($X = 158$) olanlara göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Bunun yanında annesi diğer işlerde çalışan öğrencilerin ($X = 72,57$) çeşit kelime serveti ortalamaları da, annesi esnaf ($X = 133,50$) ve memur ($X = 158$) olan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca annesi memur ($X = 158$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları da, annesi işçi ($X = 65,25$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan: Annesi öğretmen ve memur olan öğrencilerin çeşit kelime servetleri diğer öğrencilerden genel olarak daha yüksek çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, öğretmen, esnaf olan öğrenci annelerinin, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan annelerinden daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması diğer taraftan eğitim seviyelerinin yüksek olması, bu annelerin çocuklarına daha çok uyarıcıyla karşılaştırmaları sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, kardeş sırasına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 9. a ve Tablo 1. 9. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 9. a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sırası	n	Ortalama	Standart Sapma
1	38	138,45	102,213
2	29	177,48	122,017
3	22	111,14	106,035
4	7	142,71	95,224
5 ve daha yukarı	4	126,50	74,711
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 9. b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	58662,704	4	14665,676	1,254	,293
Gruplar İçinde	1110689,656	95	11691,470		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 9. b. kardeş sırasına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 1,254 \quad P > .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; toplam kelime serveti ortalamaları kardeş sırasına göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; ikinci kardeş olan öğrencilerin ($X = 177,48$) toplam kelime serveti ortalamaları, birinci kardeş ($X = 138,45$), üçüncü kardeş ($X = 111,14$) ve beşinci ve daha yukarı kardeş ($X = 126,50$) olanlara göre biraz daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgular, ebeveynlerin çocuklarının doğum sırasına bakmaksızın hepsiyle de iletişim halinde bulunması,

eğitimlerine üstlenmesi, çocuklarının yetiştirilmesi açısından eşit davranılması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, kardeş sırasına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 10. a ve Tablo 1. 10. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 10. a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sırası	n	Ortalama	Standart Sapma
1	38	75,42	44,166
2	29	92,48	49,022
3	22	59,95	42,509
4	7	70,71	31,868
5. ve daha yukarı	4	57,25	19,856
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 10. b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	15156,552	4	3789,138	1,949	,109
Gruplar İçinde	184685,638	95	1944,059		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 10. b. kardeş sırasına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 1,949 \quad P > .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; çeşit kelime serveti ortalamaları kardeş sırasına göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; birinci kardeş olan için ($X = 75,42$), ikinci kardeş olan için ($X = 92,48$), üçüncü kardeş olan için ($X = 59,95$)

dördüncü kardeş olan için ($X= 70,71$) beşinci ve daha yukarı kardeş sırası içinse ($X=57,25$) birbirine yakın çeşit kelime serveti ortalamaları elde edilmiştir. Ortaya çıkan bu bulgular, ebeveynlerin çocuklarının doğum sırasına bakmaksızın hepsiyle iletişim halinde bulunması, eğitimlerine üstlenmesi, çocuklarının yetiştirilmesi açısından eşit davranması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, kardeş sayısına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 11. a ve Tablo 1. 11. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 11. a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sayısı	n	Ortalama	Standart Sapma
1 kardeş	8	193,25	159,998
2 kardeş	35	190,80	122,484
3 kardeş	34	100,91	77,525
4 kardeş	14	120,86	73,578
5 ve daha fazla	9	112,33	66,779
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 11. b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	175692,810	4	43923,203	4,199	,004
Gruplar İçinde	993659,550	95	10459,574		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 11. b. kardeş sayısına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: [$F(4-95) = 4,199$ $P<.05$],

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; çeşit kelime serveti ortalamaları kardeş sayısına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; kardeş sayısı bir ($X=193,25$) olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, kardeş sayısı üç ($X= 100,91$), kardeş sayısı dört ($X= 120,86$) ve kardeş sayısı beş ve daha yukarı ($X= 112,33$) olanlara göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum: bir çocuklu ailelerin, daha fazla çocuklu ailelere göre çocuklarının maddi, manevi, kişisel, sosyal, psikomotor ihtiyaçlarını karşılayabilmelerinde daha fazla emek ve zaman harcama imkanları bulabilecekleri düşünülerek açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, kardeş sayısına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 12. a. ve Tablo 1. 12. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 12. a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sayısı	n	Ortalama	Standart Sapma
1 kardeş	8	94,25	58,275
2 kardeş	35	98,06	49,080
3 kardeş	34	57,65	36,025
4 kardeş	14	63,86	26,674
5 ve daha fazla	9	61,22	29,410
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 12. b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	35173,770	4	8793,442	5,073	,001
Gruplar İçinde	164668,420	95	1733,352		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 12. b. kardeş sayısına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 5,073 P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; çeşit kelime serveti ortalamaları kardeş sayısına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; kardeş sayısı bir ($X=94,25$) ve kardeş sayısı iki ($X= 98,06$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, kardeş sayısı üç ($X= 57,65$), kardeş sayısı dört ($X= 63,86$) ve kardeş sayısı beş ve daha yukarı ($X= 61,42$) olanlara göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum: bir ve iki çocuklu ailelerin, daha fazla çocuklu ailelere göre çocuklarının maddi, manevi, kişisel, sosyal, psikomotor ihtiyaçlarını karşılayabilmelerinde daha fazla emek ve zaman harcama imkanları bulabilecekleri düşünüldükçe açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, kitap okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 13. a. ve Tablo 1. 13. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 13. a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kitap Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Yılda birkaç kez	3	112,33	78,641
Ayda birkaç kez	8	85,25	52,224
Haftada birkaç kez	24	167,17	147,804
Her gün	65	143,49	96,171
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 13. b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	43500,614	3	14500,205	1,236	,301
Gruplar İçinde	1125851,746	96	11727,622		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 13. b. Kitap okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 1,236 P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; toplam kelime serveti ortalamaları kitap okuma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; yılda birkaç kez kitap okuyan için toplam kelime serveti ortalaması ($X= 112,33$), ayda birkaç kez kitap okuyan ($X= 85,25$), haftada birkaç kez ($X= 167,17$) ve her gün kitap okuyan ($X= 143,56$) için birbirine yakın toplam kelime serveti ortalamaları elde edilmiştir. Ortaya çıkan bu bulgulardan kitap okuma sıklığının toplam kelime serveti üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Kitap Okumanın kelime servetine katkısı

tartışılmaz olduğu aşıkardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubundaki öğrencilerin kitap okuma sıklığı, toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, kitap okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 14. a. ve Tablo 1. 14. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 14. a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kitap Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Yılda birkaç kez	3	82,00	32,234
Ayda birkaç kez	8	46,75	29,875
Haftada birkaç kez	24	84,67	57,089
Her gün	65	75,98	41,041
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 14. b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	8754,372	3	2918,124	1,466	,229
Gruplar İçinde	191087,818	96	1990,498		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 14. b. Kitap okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(3-96) = 1,466 P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; çeşit kelime serveti ortalamaları kitap okuma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; yılda birkaç kez kitap okuyan için çeşit kelime serveti ortalaması ($X = 82$), ayda birkaç kez kitap okuyan ($X =$

46,75), haftada birkaç kez ($X= 84,67$) ve her gün kitap okuyan ($X=75,98$) için birbirine yakın çeşit kelime serveti ortalamaları elde edilmiştir. Ortaya çıkan bu bulgulardan kitap okuma sıklığının çeşit kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Kitap Okumanın kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu açıktır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubundaki öğrencilerin, kitap okuma sıklığı çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 15. a. ve Tablo 1. 15. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 15. a. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Yazma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç yazmıyorum	6	64,00	40,125
Yılda birkaç kez	2	179,50	9,192
Ayda birkaç kez	12	169,00	111,244
Haftada birkaç kez	35	181,23	135,276
Her gün	45	116,53	78,630
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 15. b. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	130860,489	4	32715,122	2,993	,022
Gruplar İçinde	1038491,871	95	10931,493		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 15. b. Yazı yazma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,993 P<.05]$,

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları yazı yazma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; hiç yazı çalışmaları yapmayan ($X=64$) öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, haftada birkaç kez ($X=181,22$) ve ayda birkaç kez ($X=169$) yazı çalışmaları yapan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Yine haftada birkaç kez ($X=181,22$) yazı çalışmaları yapan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, her gün ($X= 116,53$) yazı çalışmaları yapan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu bulgulardan hareketle haftada birkaç kez yazı çalışmaları yapan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, hiç yazı çalışması yapmayan, yılda birkaç kez, ayda birkaç kez ve her gün yazı çalışması yapan öğrencilerden daha yüksek çıkmıştır. “Yazılı anlatım becerileri ile ilgili ilk adımlar, birinci sınıfta ilk okuma-yazma çalışmalarıyla başlar. Yazı yazmanın öğrenilmesi, doğru cümle kurmayı öğrenme ve bunu yazı ile gösterebilme, bu sınıfın en önemli çalışmalarıdır. Birinci ve ikinci sınıfta yazılı anlatım etkinlikleri, öğretmenin rehberliğinde tüm sınıfın ortak çalışması olarak yürütülür. Üçüncü sınıftan itibaren, başlarda ortak yazma çalışmaları yapılır. Bu çalışmalarda öğrencilerden yazısına ayrı bir bilgi ve görüş eklemeleri beklenir. Bu eklemeler, bireysel yazmalara geçiş için birer adımdır. Bunu, 5-6 cümlelik anlatım çalışmalarının yaptırılması izler. Bu cümlelerde, yazım kuralları ve noktalamaya dikkat edilir. 4. ve 5. sınıfta ortak yazmadan bireysel yazma çalışmalarına geçilir. Bu sınıflarda, her türlü fırsatlar değerlendirilerek sık sık yazma çalışmaları yapılır. Bu çalışmalar sonucunda 5. sınıfta öğrencinin, okunan ya da dinlenen 200-300 sözcükten oluşan bir yazıyı özetleyebilmesi, yaşanan ve izlenenleri kısaca 3-4 paragrafla anlatacak kadar bir yazılı anlatım becerisi kazanmış olması beklenir” (Kavcar, Oguzkan ve Sever, 1995). Bu bilgiler ışığında yazı yazma sıklığının öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmasının doğal olacağı yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 16. a. ve Tablo 1. 16. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 16. a. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Yazma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç yazmıyorum	6	39,50	16,355
Yılda birkaç kez	2	100,50	51,619
Ayda birkaç kez	12	83,67	42,331
Haftada birkaç kez	35	92,89	54,129
Her gün	45	64,40	33,905
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 16. b. Yazı Yazma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	25933,180	4	6483,295	3,542	,010
Gruplar İçinde	173909,010	95	1830,621		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 16. b. Yazı yazma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 3,542 P<.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları yazı yazma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; hiç yazı çalışmaları yapmayan ($X=39,50$) öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, haftada birkaç kez ($X=92,89$) ve ayda birkaç kez ($X=83,67$) yazı çalışmaları yapan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Yine haftada birkaç kez ($X=92,89$) yazı çalışmaları yapan öğrencilerin çeşit kelime serveti, her gün

($X= 64,40$) yazı çalışmaları yapan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu bulgulardan hareketle haftada birkaç kez yazı çalışmaları yapan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, hiç yazı çalışması yapmayan, yılda birkaç kez, ayda birkaç kez ve her gün yazı çalışması yapan öğrencilerden daha yüksek olma eğilimindedir. ‘‘Yazılı anlatım becerilerinin geliştirilmesinde amaç, öğrencileri yazmaya karşı güdülenmiş, yazılı anlatım becerilerini kendi kendilerine değerlendirebilen ve gerekli düzeltmeleri bağımsız olarak yapabilen bireyler yetiştirmektir. Bu amaca ulaşmada öğretmenler öğrencilere en yoğun öğretimden başlayarak giderek azalan bir destek sağlamalıdır’’ (Bryson, 2003 :1) ‘‘Bu desteğin arkasındaki dayanak öğrencinin yardımıyla yapabildiğini zamanla bağımsız olarak yapabilir hale gelmesine kadarki süreçte sağlanan ve giderek azaltılan bir destektir. Bu süreçte öğretmen desteği giderek azalırken öğrenci sorumluluğunun da giderek artması beklenir. Yazılı anlatım becerilerinin hem gelişimsel özellik gösteren bilişsel bir süreç hem de sosyal bir davranış olduğu pek çok kuramın savunduğu bir gerçektir’’ (Pritchard ve Honeycutt, 2007: 29). Bu bilgiler ışığında yazı yazma sıklığının öğrencilerin çeşit kelime servetleri ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturması aşikar olacağı yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, gazete okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 17. a. ve Tablo 1. 17. b.’de gösterilmiştir.

Tablo 1. 17. a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Gazete Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç okumuyorum	22	82,77	53,947
Yılda birkaç kez	12	156,00	154,634
Ayda birkaç kez	4	136,00	90,712
Haftada birkaç kez	51	161,75	113,507
Her gün	11	170,18	82,640
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 17. b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	108039,174	4	27009,793	2,418	,054
Gruplar İçinde	1061313,186	95	11171,718		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 17. b. Gazete okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,418 P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları gazete okuma sıklığına göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; yılda birkaç kez gazete okuyan için toplam kelime serveti ortalaması ($X= 156$), hiç okumayan ($X= 82,77$) ayda birkaç kez kitap okuyan ($X= 136$), haftada birkaç kez ($X= 161,75$) ve her gün kitap okuyan ($X= 170,18$) için birbirine yakın toplam kelime serveti ortalamaları elde edilmiştir. Ortaya çıkan bu bulgulardan gazete okuma sıklığının toplam kelime serveti üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Gazete okumanın kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşikardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda gazete okuma sıklığının öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, gazete okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 18. a. ve Tablo 1. 18. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 18. a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Gazete Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç okumuyorum	22	47,68	23,695
Yılda birkaç kez	12	73,50	58,826
Ayda birkaç kez	4	60,25	34,413
Haftada birkaç kez	51	84,49	44,389
Her gün	11	100,91	43,247
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 18. b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	29210,013	4	7302,503	4,066	,004
Gruplar İçinde	170632,177	95	1796,128		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 18. b. Gazete okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 4,066 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; gazete okuma sıklığına göre anlamlı farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; Her gün gazete okuyan ($X= 100,91$) öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, haftada birkaç kez (84,49) gazete okuyan ve hiç gazete okumayan (47,68) öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu bulgulardan her gün gazete okuyan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, haftada birkaç kez gazete okuyan ve hiç gazete okumayanlara göre daha yüksek çıkma

eğilimindedir. Bu durum her gün gazete okuyan öğrencilerin hem bireysel hemde sosyal konularda bilgi sahibi olması, gazete okumanın öğrencileri araştırma yapmaya sevk etmesi, öğrencilere iletişim becerileri kazandırması, kendini ifade edebilen, eleştirel düşünme becerisine sahip bireyler olarak yetiştirilmesinde katkısının olduğu bu da beraberinde öğrencilerin kelime servetlerine olumlu yönde katkı sağlayacağı sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, televizyon izleme süresine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 19. a. ve Tablo 1. 19. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 19. a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Televizyon İzleme Süresi	n	Ortalama	Standart Sapma
1 saatten az	46	138,91	106,509
1-3 saat arası	41	150,63	99,749
3-4 saat arası	13	137,85	146,460
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 19. b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	3469,503	2	1734,752	,144	,866
Gruplar İçinde	1165882,857	97	12019,411		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 19. b. Televizyon izleme süresine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) =,144 P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Televizyon izleme süresine göre öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları anlamlı farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; Bir saatten az televizyon izleyen için

öğrencilerin toplam kelime serveti ortalaması ($X= 136,91$), bir-üç saat arası televizyon izleyenler ($X= 150,63$) ve üç-beş saat arası televizyon izleyenler içinse ($X= 137,85$) toplam kelime serveti ortalamaları elde edilmiştir. Ortaya çıkan bu bulgulardan televizyon izleme süresinin öğrencilerin toplam kelime servetleri üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Televizyon izleme süresinin kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşikardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda televizyon izleme süresinin öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, televizyon izleme süresine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 20. a. ve Tablo 1. 20. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 20. a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Televizyon İzleme Süresi	n	Ortalama	Standart Sapma
1 saatten az	46	75,67	44,837
1-3 saat arası	41	79,63	43,305
3-4 saat arası	13	65,00	51,839
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 20. b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler Toplamı	Sd	Kareler		
			Ortalaması	F	P
Gruplar arası	2118,569	2	1059,285	,520	,596
Gruplar İçinde	197723,621	97	2038,388		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 20. b. Televizyon izleme süresine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: [$F(2-97) =,520$ $P>05$],

değerlerine ulaşılmaktadır. Televizyon izleme süresine göre öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları anlamlı farklılık göstermemektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; Bir saatten az televizyon izleyen için öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalaması ($X= 75,67$), bir-üç saat arası televizyon izleyenler ($X= 79,83$) ve üç-beş saat arası televizyon izleyenler içinse ($X= 65$) toplam kelime serveti ortalamaları elde edilmiştir. Ortaya çıkan bu bulgulardan televizyon izleme süresinin öğrencilerin çeşit kelime servetleri üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Televizyon izleme süresinin kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşikardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda televizyon izleme süresinin öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yazı türü değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 21. a. ve Tablo 1. 21. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 21. a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Türü	n	Ortalama	Standart Sapma
Günlük	32	106,34	83,946
Hikaye	17	145,71	86,824
Şiir	37	185,73	132,728
Mektup	8	120,38	90,393
Diğer	6	107,17	57,343
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 21. b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	122443,606	4	30610,902	2,778	,031
Gruplar İçinde	1046908,754	95	11020,092		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 21. b. Yazı türü değişkenine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,778 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamaları yazı türü değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir. . Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; şiir yazan ($X=185,73$) öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, günlük yazan ($X=106,34$), hikaye yazan ($X=145,71$), mektup yazan ($X= 120, 38$) ve diğer türleri ($X= 107,17$) yazan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan hareketle şiir ve hikaye yazan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, günlük, mektup ve diğer türleri yazan öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. “Öğrencilerin yazılı anlatım becerilerinin geliştirilmesinde öğrencilerin farklı metin türlerine ve metin yapılarına ilişkin bilgi sahibi olmaları öğrencilere metin hakkında düşünmeyi ve yazmayı öğretmek için kullanılan önemli bir araçtır. Yazma etkinliği sırasında sınıf ortamındaki etkileşimler metnin yapısı üzerine oluşturulabilir. Etkileşimlerin metin yapısı üzerine kurulması, hem öğrencilerin metni anlama ve yorumlamalarına, hem metin hakkında sohbet edebilmelerine, hem de kendi yazıları için bir yapı oluşturmalarına olanak sağlar” (Cavkaytar, 2010:5). Bu bilgiler ışığında şiir yazan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının daha yüksek çıkması, diğer türlere göre, şiir yazarken öğrencilerin duygu ve düşüncelerini daha yoğun bir şekilde ifade etmeye çalışması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, yazı türü değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 22. a. ve Tablo 1. 22. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 22. a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Türü	n	Ortalama	Standart Sapma
Günlük	32	54,97	34,686
Hikaye	17	87,53	41,455
Şiir	37	92,84	50,802
Mektup	8	65,00	34,272
Diğer	6	64,83	32,554
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 22. b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	28619,126	4	7154,781	3,970	,005
Gruplar İçinde	171223,064	95	1802,348		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 22. b. Yazı türü değişkenine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 3,970 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları yazı türü değişkenine göre anlamlı farklılık göstermektedir. Farkın kaynağına bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; şiir ($X=92,84$) ve hikaye yazan ($X=87,53$) öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, günlük ($X=54,97$), mektup ($X=65$) ve diğer türlerde ($X=64,83$) yazan öğrencilerden daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan hareketle şiir ve hikaye yazan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, günlük, mektup ve diğer türleri

yazan öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. Bu durum: şiir ve hikaye yazan öğrencileri mektup, günlük ve diğer türlerde yazan öğrencilere göre daha üst düzey düşünme becerileri geliştirmek zorundadırlar. Bu da onları daha çok araştırmaya, hayal kurmaya, eleştirel düşünmeye sevk edeceğinden çeşit kelime servetlerinin yüksek olmasının doğal bir sonuç olacağı şeklinde yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 23. a. ve Tablo 1. 23. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 23. a. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yerleşim Yeri	n	Ortalama	Standart Sapma
Köy	21	76,71	42,781
İlçe	36	237,17	120,500
İl	43	97,88	54,675
Toplam	100	143,58	108,681

Tablo 1. 23. b. Yerleşim Yerine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması için Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	498986,656	2	249493,328	36,101	,000
Gruplar İçinde	670365,704	97	6910,987		
Toplam	1169352,360	99			

Tablo 1. 23. b. Yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 36,101 P < 0,05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; yerleşim yerine göre öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; İlçe'de ($X =$

237,17) yaşayan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, köy'de ($X= 76,71$) ve il'de ($X= 97,88$) yaşayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bulgulardan ilçede yaşayan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, ilde ve köyde yaşayan öğrencilere göre daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum Demirci İlçesi'nin küçük bir ilçe olmasının yanında Eğitim Fakültesi'nin olması, tecrübeli öğretmenlerin demircideki okullarda bulunması, demirci merkezde sekiz tane ilköğretim okulunun bulunması, demircide eğitime önem verilmesi, il geneli yapılan deneme sınavlarında ve ÖSYM'nin yaptığı sınavlarda öğrencilerin başarı göstermesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 1. 24. a. ve Tablo 1. 24. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 1. 24. a. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yerleşim Yeri	n	Ortalama	Standart Sapma
Köy	21	45,67	20,879
İlçe	36	119,44	41,710
İl	43	54,23	23,192
Toplam	100	75,91	44,929

Tablo 1. 24. b. Yerleşim Yerine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	107642,960	2	53821,480	56,624	,000
Gruplar İçinde	92199,230	97	950,508		
Toplam	199842,190	99			

Tablo 1. 24. b. Yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan

varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 56,624 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları yerleşim yerine göre anlamlı farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; İlçe’de ($X= 119,44$) yaşayan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, köy’de ($X= 45,67$) ve il’de ($X= 54,23$) yaşayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bulgulardan ilçede yaşayan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, ilde ve köyde yaşayan öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. Bu durum: Demirci İlçesi’nin küçük bir ilçe olmasının yanında Eğitim Fakültesi’nin olması, tecrübeli öğretmenlerin demircideki okullarda bulunması, demircide sekiz tane ilköğretim okulunun bulunması, demircide eğitime önem verilmesi, il geneli yapılan deneme sınavlarında ve ÖSYM’nin yaptığı sınavlarda öğrencilerin başarı göstermesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

b)- İkinci Veri Toplama Aracı

Kişisel anket formu baz alınarak öğrencilerin kelime testine verdikleri cevaplar SPSS 17’de analiz edilerek, aşağıda tablolar şeklinde sunulmuştur:

Tablo 2.1. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamaları

	Cinsiyet	N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Kız	57	15,0526	3,85181	97	,980	,329
Kelime Sayısı	Erkek	42	14,1667	5,14624			,

Tablo 2. 1. cinsiyetin kelime serveti üzerindeki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(97)=980, P>.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerler cinsiyete bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir. Bu bulgulardan hareketle de kız ve erkek öğrencilerin yaklaşık olarak aynı kelime servetlerine sahip olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum: kız ve erkek öğrencilere eğitimde eşit fırsatlar sağlandığında, sosyal ortamlarda iletişim becerilerini geliştirme imkanları sunulduğunda, bilişsel, duyuşsal ve psikomotor becerilerini geliştirici etkinlikler ders

ortamlarında eşit bir şekilde verildiğinde kız ve erkek öğrencilerin aynı kelime servetlerine sahip olacakları sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Tablo 2. 2. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almama Durumuna Bağlı Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamaları

Okul Öncesi Eğitimi		N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Alan	52	15,6731	3,84871	98	2.249	,027
Kelime Sayısı	Almayan	48	13,7083	4,86393			,

Tablo 2. 2. okul öncesi eğitimi almanın kelime serveti üzerindeki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98)= 2,249 \quad P<.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; okul öncesi eğitimi almanın öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu görülmektedir. Bu bulgulardan da okul öncesi eğitimi alanların, okul öncesi eğitimi almayanlara göre; kelime servetlerinin daha yüksek çıkma eğiliminde olduğu anlaşılmaktadır. Bu durum: okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin okul öncesi eğitimi almayanlara göre daha önceden okula alıştırılıp kendine güven içinde hissetmeleri, sosyalleşip iletişim becerilerinin daha hızlı bir şekilde gelişmesine katkı sağlaması, okuma ve yazmayı daha önce başlamaları, dinleme, anlama, konuşma, okuma ve yazma becerilerinin geliştirilmesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, babalarının mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 3. a ve Tablo 2. 3. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 3. a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Baba Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Esnaf	16	16,1875	4,57848
Çiftçi	15	10,6000	3,83219
İşçi	31	15,7097	4,41357
Diğer	23	13,7391	3,78054
Toplam	85	14,3647	4,56396

Tablo 2. 3. b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	330,835	3	110,278	6,296	,001
Gruplar İçinde	1418,859	81	17,517		
Toplam	1749,694	84			

Tablo 2. 3. b. Baba mesleğine bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(3-81) = 6,296 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu değerlerden baba mesleğinin öğrencilerin kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturduğu anlaşılmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; baba mesleği çiftçi (10,60) olan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, baba mesleği esnaf (16,18), işçi (15,70) ve diğer ($X=13,73$) meslek gruplarına göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan baba mesleği çiftçi olan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, babası esnaf, işçi ve diğer meslek gruplarında olan öğrencilerden daha düşük çıkma eğilimindedir. Bu durum: Çiftçilik yapan babaların daha az sosyal ortamlarda bulunması

bu yüzden iletişim becerilerinin yeterince gelişmemiş olması, çiftçilik yapan babaların genelde eğitim seviyesinin düşük olması, çocuklarına maddi ve manevi anlamda yeterli olanaklar sunamaması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, anne mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 4. a ve Tablo 2. 4. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 4. a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Anne Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	4	17,5000	1,00000
Esnaf	2	17,0000	1,41421
Çiftçi	4	8,7500	2,21736
İşçi	12	16,4167	4,31611
Tamirci	1	18,0000	.
Doktor	1	19,0000	.
Diğer	76	14,4737	4,45264
Toplam	100	14,7300	4,45370

Tablo 2. 4. b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (T testi) Tablosu

Anne Mesleği		N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Diğer Anne	76	14,4737	4,45264	98	-1,024	,308
Kelime Sayısı	Çalışan Anne	24	15,5417	4,45245			

Tablo 2. 4. b. anne mesleğinin kelime serveti üzerindeki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98) = -1,024 \quad P > .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; anne mesleği, öğrencilerin kelime servetleri ortalamaları üstünde anlamlı farklılık oluşturmamaktadır. Ortaya çıkan bu bulgulardan da Çalışan anne ve diğer annelerin öğrencilerin kelime serveti ortalamalarında dikkate

değer bir farklılık yaratmadığı görülmektedir. Bu durum: Çalışan annelerin öğrencilerin kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşıkardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubuna uyguladığımız kelime testinden elde edilen verilerde öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, kardeş sayısına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 5. a ve Tablo 2. 5. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 5. a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sayısı	n	ortalama	Standart Sapma
1	8	15,8750	3,68152
2	35	14,6857	4,49033
3	34	14,2059	4,94074
4	14	14,6429	4,14371
Toplam	91	14,6044	4,50649

Tablo 2. 5. b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	18,567	3	6,189	,298	,827
Gruplar İçinde	1809,191	87	20,795		
Toplam	1827,758	90			

Tablo 2. 5. b. Kardeş sayısına bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(3-87) = ,298 \quad P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kardeş sayısına göre öğrencilerin kelime serveti ortalamaları anlamlı bir farklılık göstermemektedir. Bu

bulgulardan hareketle kardeş sayısının öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, kardeş sırasına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 6. a ve Tablo 2. 6. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 6. a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sırası	n	Ortalama	Standart Sapma
1	38	15,3158	4,71401
2	29	13,7931	4,63203
3	22	13,9545	3,65770
4	7	16,8571	4,63424
5	4	16,5000	3,41565
Toplam	100	14,7300	4,45370

Tablo 2. 6. b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	46,301	2	23,151	1,168	,316
Gruplar İçinde	1703,924	86	19,813		
Toplam	1750,225	88			

Tablo 2. 6. b. Kardeş sayısına bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-86) =,168 P>.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kardeş sırasına göre öğrencilerin kelime serveti ortalamaları anlamlı farklılık göstermemektedir. Kardeş

sırasının öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik oluşturmadığı şeklinde yorumlanabilir

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, kitap okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 7. a ve Tablo 2. 7. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 7. a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kitap Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Ayda Birkaç Kez	8	11,2500	5,03559
Haftada Birkaç Kez	24	12,5417	4,26287
Her Gün	65	15,8000	3,98121
Toplam	97	14,6186	4,44279

Tablo 2. 7. b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	285,028	2	142,514	8,321	,000
Gruplar İçinde	1609,858	94	17,126		
Toplam	1894,887	96			

Tablo 2. 7. b. Kitap okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-94) = 8,321 P<.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kitap okuma sıklığına göre anlamlı farklılık göstermektedir Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; Her gün ($X= 15,80$) kitap okuyan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, ayda birkaç kez ($X= 12,54$) ve haftada birkaç kez ($X= 12,54$) kitap okuyan

öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan her gün kitap okuyan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, ayda ve haftada birkaç kez kitap okuyan öğrencilere göre daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum: öğrencilerin kitap okuyarak zamanla kendi dilini öğrenip dinleme, anlama, konuşma, okuma ve yazma becerilerini kazanması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, yazı çalışmaları sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 8. a ve Tablo 2. 8. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 8. a. Yazı Çalışmaları Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Çalışmaları Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Ayda Birkaç Kez	12	15,0833	4,73782
Haftada Birkaç Kez	35	14,3143	4,12147
Her Gün	45	15,3556	4,54350
Toplam	92	14,9239	4,39088

Tablo 2. 8. b. Yazı Çalışmaları Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	21,697	2	10,848	,557	,575
Gruplar İçinde	1732,771	89	19,469		
Toplam	1754,467	91			

Tablo 2. 8. b. Yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-89) =,557 P>.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; yazı yazma çalışmaları değişkeni öğrencilerin kelime serveti ortalamalarında anlamlı farklılık

oluşturmamaktadır. Buradan hareketle yazı yazma çalışmaları değişkeninin öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmektedir. Bu durum: Yazı yazma çalışmaları sıklığının kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşıkardır ama bizim çalışmamızda kullandığımız örnekleme uyguladığımız kelime testinden elde edilen verilerde öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, gazete okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 9. a ve Tablo 2. 9. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 9. a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Gazete Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç Okumuyorum	22	12,8636	4,95018
Yılda Birkaç K. O.	12	14,1667	4,95128
Haftada Birkaç K. O	51	15,6078	4,20037
Her Gün Okuyorum	11	15,4545	2,87623
Toplam	96	14,7813	4,44191

Tablo 2. 9. b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	125,265	3	41,755	2,196	,094
Gruplar İçinde	1749,142	92	19,012		
Toplam	1874,406	95			

Tablo 2. 9. b. Gazete Okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(3-92) = 2,196 P > 0,05]$,

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; öğrencilerin gazete okuma sıklığına göre öğrencilerin kelime serveti ortalamaları anlamlı bir farklılık oluşturmamaktadır. Buradan hareketle gazete okuma sıklığının öğrencilerin kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmamaktadır. Bu durum: Gazete okuma sıklığının öğrencilerin kelime servetine katkısının tartışılmaz olduğu aşıkardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubuna uyguladığımız kelime testinden elde edilen verilerde öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı görülmektedir.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, televizyon izleme süresine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 10. a ve Tablo 2. 10. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 10. a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Televizyon İzleme Süresi	n	Ortalama	Standart Sapma
Bir saatten az	46	14,2391	4,17498
İki- üç saat arası	41	15,9268	4,18563
Üç-dört saat arası	13	12,6923	5,43729
Toplam	100	14,7300	4,45370

Tablo 2. 10. b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	123,791	2	61,895	3,263	,043
Gruplar İçinde	1839,919	97	18,968		
Toplam	1963,710	99			

Tablo 2. 10. b. Televizyon izleme süresine bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 3,263 P<05]$,

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; televizyon izleme süresine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; bir-üç saat arası televizyon ($X= 15,92$) izleyen öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, bir saatten az ($X= 14,23$) ve üç-dört saat arası televizyon ($X= 12,69$) izleyen öğrencilerin kelime serveti ortalamalarına göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan hareketle bir-üç saat arası televizyon izleyen öğrencilerin kelime servetleri ortalamaları, bir saatten az ve üç-dört saat arası televizyon izleyen öğrencilere göre daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum: örneklemimizdeki öğrencilerin ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin olması, bu yaş seviyesinde öğrencilerin 1-3 saat arası dikkatli izleme ve dinleme becerilerine sahip olması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir. Bunun yanında televizyonun hem görsel hem işitsel bir araç olması nedeniyle öğrencilerin kelime serveti ortalamalarını değiştirmesi doğaldır.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, yazı türü değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 11. a ve Tablo 2. 11. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 11. a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Türü	n	Ortalama	Standart Sapma
Günlük	32	13,9375	4,21929
Hikaye	17	15,3529	4,74264
Şiir	37	16,1892	3,68056
Mektup	8	11,8750	5,38351
Diğer	6	12,0000	5,40370
Toplam	100	14,7300	4,45370

Tablo 2. 11. b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	215,402	4	53,850	2,926	,025
Gruplar İçinde	1748,308	95	18,403		
Toplam	1963,710	99			

Tablo 2. 11. b. Yazı türü değişkenine bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,926 P < 0,05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; yazı türü değişkenine göre öğrencilerin kelime serveti ortalamaları anlamlı bir farklılık göstermektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; şiir yazan ($X = 16,18$) öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, günlük yazan ($X = 13,93$), hikaye yazan ($X = 15,35$), mektup yazan ($X = 11,87$) ve diğer türlerde yazı yazan ($X = 12$) öğrencilerin kelime servetlerinden daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan hareketle şiir yazan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, günlük, hikaye, mektup ve diğer türlerde yazı yazan öğrencilere göre daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum: şiir yazan öğrenciler mektup, günlük ve diğer türlerde yazan öğrencilere göre daha üst düzey düşünme becerileri geliştirmek zorundadırlar. Bu da onları daha çok araştırmaya, kitap okumaya, hayal kurmaya, eleştirel düşünmeye sevk edeceğinden şiir yazan öğrencilerin kelime servetlerinin yüksek olması doğal bir sonuç olarak yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının, yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 2. 12. a ve Tablo 2. 12. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 2. 12. a. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yerleşim Yeri	N	Ortalama	Standart Sapma
Köy	21	9,8095	3,29574
İlçe	36	16,5278	2,57999
İl	43	15,6279	4,50937
Toplam	100	14,7300	4,45370

Tablo 2. 12. b. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	659,453	2	329,727	24,522	,000
Gruplar İçinde	1304,257	97	13,446		
Toplam	1963,710	99			

Tablo 2. 12. b. Yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak öğrencilerin kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 24,522 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; yerleşim yeri değişkeni öğrencilerin kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; ilçe de yaşayan ($X = 16,52$) öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, köy de ($X = 9,80$) ve il de ($X=15,62$) yaşayan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarına göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan da ilçede yaşayan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, köyde ve ilde yaşayan öğrencilere göre daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum: Demirci İlçesi'nin küçük bir ilçe olmasının yanında eğitim fakültesinin olması, tecrübeli öğretmenlerin demircideki okullarda

bulunması, demircide sekiz tane ilköğretim okulunun bulunması, demircide eğitime önem verilmesi, il geneli yapılan deneme sınavlarında ve ösymnin yaptığı sınavlarda öğrencilerin başarılı olması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

c)- Üçüncü Veri Toplama Aracı

Üçüncü veri toplama aracına ‘‘Serbest Konularda Kompozisyon yazınız?’’ Öğrencilerin yazdıkları kelimeler kişisel anket formu baz alınarak bazı değişkenler açısından da analiz edilmiştir. Bu analizler aşağıda tablolar şeklinde sunulmuştur:

Tablo 3. 1. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları

	Cinsiyet	N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Kız	58	140,33	80,934	98	,670	,504
Kelime Sayısı	Erkek	42	129,43	79,248			,

Tablo 3. 1. cinsiyetin öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları üzerindeki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98)=670, P>.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerler cinsiyetin, öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık oluşturmadığını göstermektedir. Bu bulgulardan hareketle de kız ve erkek öğrencilerin yaklaşık olarak aynı toplam kelime servetlerine sahip olduğu söylenebilir. Bu durum: Kız ve erkek öğrencilere, eğitimde eşit fırsatlar tanındığında, aynı sosyo-ekonomik koşullar sağlandığında toplam kelime servetleri ortalamalarının birbirinden farklı olmaması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Tablo 3. 2. Cinsiyete Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları

	Cinsiyet	N	X	S	Sd	T	P
Çeşit	Kız	58	72,16	29,856	98	,749	,455
Kelime	Erkek	42	67,50	31,755			,
Sayısı							

Tablo 3. 2. cinsiyetin öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları arasındaki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98)=749, P>.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerler cinsiyetin, öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık oluşturmadığını göstermektedir. Bu bulgulardan hareketle de kız ve erkek öğrencilerin yaklaşık olarak aynı çeşit kelime servetine sahip olduğu söylenebilir. Bu durum: Kız ve erkek öğrencilere, eğitimde eşit fırsatlar tanındığında, aynı sosyo-ekonomik koşullar sağlandığında çeşit kelime servetleri ortalamalarının birbirinden farklı olmaması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Tablo 3. 3. Okul Öncesi Eğitimi Alıp- Almamaya Bağlı Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamaları

	Okul Öncesi Eğitimi	N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Alan	52	164,69	89,194	98	4,047	,000
Kelime	Almayan	48	104,40	54,044			,
Sayısı							

Tablo 3. 3. okul öncesi eğitimi alıp-almama durumuna bağlı öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları arasındaki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98)=4,047, P<.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden; okul öncesi eğitimi almanın öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı bir farklılık oluşturduğu görülmektedir. Okul öncesi eğitimi alanların, okul öncesi eğitimi almayanlara göre; toplam kelime servetleri ortalamaları daha yüksek çıkma eğilimindedir. Bu durum: okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin okul öncesi eğitimi almayanlara göre daha önceden okula alıştırılıp kendine

güven içinde hissetmeleri, sosyalleşip iletişim becerilerinin daha hızlı bir şekilde gelişmesi, okuma ve yazmayı daha önce başlamaları, dinleme, anlama, konuşma, okuma ve yazma becerilerinin geliştirilmesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Tablo 3. 4. Okul Öncesi Eğitimi Alıp-Almamaya Bağlı Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamaları

	Okul Öncesi Eğitimi	N	X	S	Sd.	T	P
Toplam	Alan	52	82,83	33,504	98	4,738	,000
Kelime Sayısı	Almayan	48	56,52	19,656			,

Tablo 3. 4. okul öncesi eğitimi alıp-almama durumuna bağlı öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları arasındaki T testi analiz sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[t(98)=738, P<.05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden; okul öncesi eğitimi alanın, öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları arasında anlamlı fark oluşturduğu görülmektedir. Okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, okul öncesi eğitimi almayan öğrencilere göre, çeşit kelime serveti ortalamaları daha yüksek çıkmıştır. Bu durum: okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin okul öncesi eğitimi almayanlara göre daha önceden okula alıştırılıp okulda kendine güven içinde hissetmeleri, okul ortamında sosyalleşip iletişim becerilerinin daha hızlı bir şekilde gelişmesi, okuma ve yazmayı daha önce başlamaları, dinleme, anlama, konuşma, okuma ve yazma becerilerinin geliştirilmesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, baba mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 5. a ve Tablo 3. 5. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 5. a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Baba Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	6	139,17	71,770
Esnaf	16	196,56	116,416
Çiftçi	15	105,53	55,265
İşçi	31	131,03	70,320
Memur	9	180,56	52,019
Diğer	23	101,09	57,455
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 5. b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	119329,230	5	23865,846	4,361	,001
Gruplar İçinde	514425,520	94	5472,612		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 5. b. Baba mesleğine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 4,361 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; baba mesleği değişkeni öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; babası memur ($X = 180,56$) ve esnaf ($196,56$) olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, babası çiftçi ($X = 105,53$), işçi ($X = 131,03$) ve diğer meslek

gruplarındaki ($X= 101,09$) olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan babası memur ve esnaf olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, babası çiftçi, işçi ve diğer meslek gruplarındaki öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, esnaf olan öğrenci babalarının, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrenci babalarından daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması, eğitim seviyesinin yüksek olması ve çocuklarına daha çok ilgi göstermeleri sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, baba mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 6. a ve Tablo 3. 6. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 6. a. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Baba Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	6	77,17	31,282
Esnaf	16	90,63	42,171
Çiftçi	15	59,93	26,826
İşçi	31	67,55	24,549
Memur	9	93,11	25,727
Diğer	23	55,48	20,436
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 6. b. Baba Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	18474,178	5	3694,836	4,680	,001
Gruplar İçinde	74205,822	94	789,424		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 6. b. Baba mesleğine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 4,680 P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; baba mesleği değişkeni öğrencilerin çeşit kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; babası memur ($X = 93,11$) ve esnaf ($90,63$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, babası çiftçi ($X = 59,93$), işçi ($X = 67,55$) ve diğer meslek gruplarındaki ($X = 55,48$) olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, esnaf olan öğrenci babalarının, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrenci babalarından daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması, eğitim seviyesinin yüksek olması ve çocuklarına daha çok ilgi göstermeleri sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, anne mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 7. a ve Tablo 3. 7. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 7. a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Anne Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	4	181,50	60,896
Esnaf	2	186,00	158,392
Çiftçi	4	50,25	21,701
İşçi	12	127,00	46,694
Memur	2	257,50	105,359
Diğer	76	134,70	80,642
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 7. b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	73312,461	5	14662,492	2,459	,039
Gruplar İçinde	560442,289	94	5962,152		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 7. b. Anne mesleğine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 2,459 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; anne mesleği değişkeni öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; annesi memur ($X = 257,50$) olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, annesi çiftçi ($X = 50,25$), işçi ($X = 127$) ve diğer meslek gruplarındaki ($X = 134,70$) olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca annesi esnaf ($X = 186$) ve

öğretmen ($X= 181,50$) olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları da, annesi çiftçi ($X=50,25$) olan öğrencilere göre de daha yüksek olduğu bulgularına ulaşılmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan annesi memur, öğretmen ve esnaf olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, annesi çiftçi olan öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, öğretmen, esnaf olan öğrenci annelerinin, mesleği işçi, çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrenci annelerinden daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması, diğer taraftan eğitim seviyelerinin yüksek olması, çocuklarına daha çok uyarıcıyla karşılaştırması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, anne mesleğine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 8. a ve Tablo 3. 8. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 8. a. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Anne Mesleği	n	Ortalama	Standart Sapma
Öğretmen	4	92,00	27,821
Esnaf	2	99,50	68,589
Çiftçi	4	37,50	9,883
İşçi	12	65,33	17,971
Memur	2	113,00	53,740
Diğer	76	69,64	29,901
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 8. b. Anne Mesleğine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	11866,425	5	2373,285	2,761	,023
Gruplar İçinde	80813,575	94	859,719		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 8. b. Anne mesleğine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(5-94) = 2,761 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; anne mesleği değişkeni öğrencilerin çeşit kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; Annesi memur ($X = 113$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, annesi çiftçi ($X = 37,50$), işçi ($X = 65,33$) ve diğer meslek gruplarındaki ($X = 69,64$) olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca annesi esnaf ($X = 99,50$), öğretmen ($X = 92$) ve diğer meslek gruplarında olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları da, annesi çiftçi ($X = 50,25$) olan öğrencilere göre de daha yüksek olduğu bulgularına ulaşılmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan annesi memur, öğretmen ve esnaf olan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, annesi çiftçi olan öğrencilere göre daha yüksek çıkmıştır. Bu durum mesleği memur, öğretmen, esnaf olan öğrenci annelerinin, mesleği çiftçi olan öğrenci annelerinden daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması diğer taraftan eğitim seviyelerinin yüksek olması, çocuklarına daha çok uyarıcıyla karşılaştırması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, kardeş sayısına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 9. a ve Tablo 3. 9. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 9. a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sayısı	n	Ortalama	Standart Sapma
1 kardeş	8	135,25	70,591
2 kardeş	35	167,69	97,877
3 kardeş	34	125,50	69,818
4 kardeş	14	103,00	39,489
5 ve daha fazla	9	101,67	58,397
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 9. b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	64741,207	4	16185,302	2,702	,035
Gruplar İçinde	569013,543	95	5989,616		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 9. b. Kardeş sayısına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,702 \quad P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kardeş sayısı değişkeni öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; kardeş sayısı iki ($X = 167,69$) olan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, kardeş sayısı üç ($X = 125,50$), kardeş sayısı dört ($X = 103$) ve kardeş sayısı beş ve daha yukarı ($X = 101,67$) olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum: İki çocuklu ailelerin, daha fazla çocuklu ailelere göre; onların kişisel, sosyal,

psikomotor ihtiyaçlarını karşılayabilmelerinde daha fazla emek ve zaman harcama fırsatları bulabilme sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, kardeş sayısına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 10. a ve Tablo 3. 10. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 10. a. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sayısı	n	Ortalama	Standart Sapma
1 kardeş	8	73,00	30,109
2 kardeş	35	82,94	37,174
3 kardeş	34	62,53	26,046
4 kardeş	14	62,36	9,997
5 ve daha fazla	9	59,33	27,372
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 10. b. Kardeş Sayısına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	9670,429	4	2417,607	2,767	,032
Gruplar İçinde	83009,571	95	873,785		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 10. b. Kardeş sayısına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,767 P < .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kardeş sayısı değişkeni öğrencilerin çeşit kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; kardeş sayısı iki ($X = 82,94$) olan öğrencilerin çeşit kelime serveti, kardeş sayısı üç

($X= 62,53$), kardeş sayısı dört ($X= 62,36$) ve kardeş sayısı beş ve daha yukarı ($X= 59,33$) olan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum: İki çocuklu ailelerin, daha fazla çocuklu ailelere göre; onların kişisel, sosyal, psikomotor ihtiyaçlarını karşılayabilmelerinde daha fazla emek ve zaman harcama fırsatları bulabilme sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, kardeş sırasına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 11. a ve Tablo 3. 11. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 11. a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sırası	n	Ortalama	Standart Sapma
1	38	129,79	68,756
2	29	165,66	106,018
3	22	125,14	63,254
4	7	105,57	30,935
5. ve daha yukarı	4	86,75	53,593
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 11. b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	45742,827	4	11435,707	1,848	,126
Gruplar İçinde	588011,923	95	6189,599		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 11. b. Kardeş sırasına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: [$F(4-95) = 1,848$ $P>.05$], değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kardeş sırasına göre

öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları anlamlı farklılık oluşturmamaktadır. Kardeş sırasının öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Ortaya çıkan bu bulgular, ebeveynlerin çocuklarının doğum sırasına bakmaksızın hepsiyle de iletişim halinde bulunması, eğitimlerine üstlenmesi, çocuklarının yetiştirilmesi açısından eşit davranması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, kardeş sırasına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 12. a ve Tablo 3. 12. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 12. a. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kardeş Sırası	n	Ortalama	Standart Sapma
1	38	67,92	29,622
2	29	82,72	38,139
3	22	63,64	22,544
4	7	61,86	10,653
5. ve daha yukarı	4	51,75	14,009
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 12. b. Kardeş Sırasına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	9670,429	4	2417,607	2,104	,086
Gruplar İçinde	83009,571	95	873,785		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 12. b. Kardeş sırasına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,104 P>05]$,

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen bulgulara göre; kardeş sırasına göre öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları anlamlı farklılık oluşturmamaktadır. Kardeş sırasının öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Ortaya çıkan bu bulgular, ebeveynlerin çocuklarının doğum sırasına bakmaksızın hepsiylede iletişim halinde bulunması, eğitimlerine üstlenmesi, çocuklarının yetiştirilmesi açısından eşit davranması sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, kitap okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 13. a ve Tablo 3. 13. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 13. a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kitap Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Yılda birkaç kez	3	93,00	50,388
Ayda birkaç kez	8	96,13	74,045
Haftada birkaç kez	24	131,88	66,819
Her gün	65	144,03	85,216
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 13. b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	22861,312	3	7620,437	1,198	,315
Gruplar İçinde	610893,438	96	6363,473		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 13. b. Kitap okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan

varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(3-96) = 1,198 P > .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Ortaya çıkan bu bulgulardan kitap okuma sıklığının toplam kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Kitap Okumanın kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşıkardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda kitap okuma sıklığının öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, kitap okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 14. a ve Tablo 3. 14. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 14. a. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Kitap Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Yılda birkaç kez	3	58,67	22,121
Ayda birkaç kez	8	47,88	22,599
Haftada birkaç kez	24	65,71	26,934
Her gün	65	75,14	31,865
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 14. b. Kitap Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	6455,746	3	2151,915	2,396	,073
Gruplar İçinde	86224,254	96	898,169		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 14. b. Kitap okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(3-96) = 2,396 P > .05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Ortaya çıkan bu bulgulardan kitap okuma sıklığının çeşit

kelime serveti ortalamaları üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Kitap Okumanın kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşikardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda kitap okuma sıklığının öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 15. a ve Tablo 3. 15. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 15. a. Yazı Yazma Çalışmaları Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Yazma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç yazmıyorum	6	57,33	23,763
Yılda birkaç kez	2	196,50	13,435
Ayda birkaç kez	12	116,33	61,528
Haftada birkaç kez	35	157,03	90,628
Her gün	45	132,13	74,561
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 15. b. Yazı Yazma Çalışmaları Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	65236,079	4	16309,020	2,725	,034
Gruplar İçinde	568518,671	95	5984,407		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 15. b. Yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: [F(4-95) = 2,725 P<.05], değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden; yazı yazma çalışmaları sıklığı değişkenini öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında

anlamli farklilik oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; hiç yazı çalışmaları yapmayan ($X=57,33$) ğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, yılda birkaç kez ($X=196,50$), haftada birkaç kez ($X=157,03$) ve her gün ($X= 132,13$) yazı çalışmaları yapan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Birey anlatırken zihninde mevcut olan sözcük ve anlamları kullanarak aktarma yapar ve bu aktarma sırasında konuşma ve yazma yeteneğini geliştirir. Bu yönüyle söz varlığı dil becerilerini, dil becerileride söz varlığını geliştirir (Kaan Yalçın, zek, 2006:132). Bu bilgiler ışığında yazı yazma çalışmaları sıklığının kelime servetine katkı sağlayacağı sebebiyle bu durum yorulanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak anlamli bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 16. a ve Tablo 3. 16. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 16. a. Yazı Yazma alışmaları Sıklığına Bağlı Olarak ğrencilerin çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Yazma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç yazmıyorum	6	41,00	10,826
Yılda birkaç kez	2	91,00	7,071
Ayda birkaç kez	12	61,17	26,108
Haftada birkaç kez	35	80,60	35,847
Her gün	45	67,49	26,015
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 16. b. Yazı Yazma Çalışmaları Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	11076,689	4	2769,172	3,224	,016
Gruplar İçinde	81603,311	95	858,982		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 16. b. Yazı yazma çalışmaları sıklığına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tablodan elde edilen değerlerden; yazı yazma çalışmaları sıklığı değişkeni öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı farklılık oluşturmaktadır. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; hiç yazı çalışmaları yapmayan ($X=41$) öğrencilerin çeşit kelime serveti, yılda birkaç kez ($X=91$), haftada birkaç kez ($X=80,60$) ve her gün ($X= 67,49$) yazı çalışmaları yapan öğrencilere göre daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Yazma düşüncelerin kağıda yansıyan simgesel durumudur. Yani kavramların Kağıtlara yansıyan kısmıdır. Yazmada konuşma gibi bir aktarım kanalıdır ve insanların kendilerini ifade etme yollarından biridir (Kaan Yalçın, Özek, 2006:136). Bu bilgiler ışığında yazma çalışmaları sıklığının kelime servetine katkı sağlayacağı sebebiyle bu durum yorulanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, gazete okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 17. a ve Tablo 3. 17. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 17. a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Gazete Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç okumuyorum	22	105,14	90,744
Yılda birkaç kez	12	127,42	72,200
Ayda birkaç kez	4	173,00	52,707
Haftada birkaç kez	51	138,08	71,110
Her gün	11	181,73	95,808
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 17. b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	50531,374	4	12632,844	2,058	,092
Gruplar İçinde	583223,376	95	6139,193		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 17. b. Gazete okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 2,058 P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, gazete okuma sıklığının öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturduğu görülmemektedir. Ortaya çıkan bu bulgulardan gazete okuma sıklığının toplam kelime serveti üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Gazete okumanın kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşikardır fakat bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda gazete okuma sıklığının öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, gazete okuma sıklığına bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 18. a ve Tablo 3. 18. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 18. a. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Gazete Okuma Sıklığı	n	Ortalama	Standart Sapma
Hiç okumuyorum	22	53,95	27,470
Yılda birkaç kez	12	65,75	32,148
Ayda birkaç kez	4	88,00	28,554
Haftada birkaç kez	51	71,92	27,424
Her gün	11	93,09	34,913
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 18. b. Gazete Okuma Sıklığına Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	13226,200	4	3306,550	3,954	,005
Gruplar İçinde	79453,800	95	836,356		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 18. b. Gazete okuma sıklığına bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 3,954 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, gazete okuma sıklığına göre öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık görülmektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; her gün gazete okuyan ($X= 93,09$) öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalaması, hiç gazete okumayan ($X= 53,95$), ayda birkaç kez okuyan ($X= 88$) ve haftada birkaç kez gazete okuyan ($X= 71,92$) öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Yine

haftada ($X=71,92$) ve ayda ($X=88$) birkaç kez gazete okuyan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalaması, hiç gazete okumayan ($X=53,95$) öğrencilere göre daha yüksek olduğu bulgularına ulaşılmıştır. Ortaya çıkan bu bulgulardan gazete okuma sıklığının çeşit kelime serveti üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Gazete okumanın kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu açıktır fakat bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda gazete okuma sıklığının öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, televizyon izleme süresine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 19. a ve Tablo 3. 19. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 19. a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Televizyon İzleme Süresi	n	Ortalama	Standart Sapma
1 saatten az	46	138,50	86,525
1-3 saat arası	41	131,59	74,639
3-4 saat arası	13	139,15	77,894
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 19. b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	1209,606	2	604,803	,093	,912
Gruplar İçinde	632545,144	97	6521,084		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 19. b. Televizyon izleme süresine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: [$F(2-97) =,093$ $P>05$],

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, televizyon izleme süresine göre öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Ortaya çıkan bu bulgulardan televizyon izleme süresinin öğrencilerin toplam kelime serveti üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Televizyon izleme süresinin kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu bilinendir ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda televizyon izleme süresinin öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, televizyon izleme süresine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 20. a ve Tablo 3. 20. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 20. a. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Televizyon İzleme Süresi	n	Ortalama	Standart Sapma
1 saatten az	46	69,83	30,366
1-3 saat arası	41	69,90	30,888
3-4 saat arası	13	72,46	32,845
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 20. b. Televizyon İzleme Süresine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	76,551	2	38,275	,040	,961
Gruplar İçinde	92603,449	97	954,675		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 20. b. Televizyon izleme süresine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) =,040 P>05]$,

değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, televizyon izleme süresine göre öğrencilerin çeşit kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Ortaya çıkan bu bulgulardan televizyon izleme süresinin öğrencilerin çeşit kelime servetleri üzerinde dikkate değer bir değişiklik yaratmadığı görülmüştür. Televizyon izleme süresinin kelime servetine katkısı tartışılmaz olduğu aşıkardır ama bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda televizyon izleme süresinin öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık oluşturmadığı anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yazı türü değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 21. a ve Tablo 3. 21. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 21. a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Türü	n	Ortalama	Standart Sapma
Günlük	32	122,44	79,916
Hikaye	17	146,12	78,730
Şiir	37	157,59	83,389
Mektup	8	97,00	59,265
Diğer	6	94,33	53,324
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 21. b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	47458,858	4	11864,715	1,922	,113
Gruplar İçinde	586295,892	95	6171,536		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 21. b. Yazı türü değişkenine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 1,922 P>05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, yazı türü değişkenine göre öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Değişik türlerde yazı yazmayla kelime serveti arasında doğrusal bir ilişki bulunmaktadır fakat bu çalışmada kullanılan çalışma grubunda yazı türü değişkeni öğrencilerin kelime serveti ortalamalarında değişiklik oluşturmamaktadır.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, yazı türü değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 22. a ve Tablo 3. 22. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 22. a. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yazı Türü	n	Ortalama	Standart Sapma
Günlük	32	59,13	27,286
Hikaye	17	82,76	35,912
Şiir	37	78,76	28,517
Mektup	8	56,75	24,123
Diğer	6	58,83	28,548
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 22. b. Yazı Türü Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	11540,297	4	2885,074	3,378	,012
Gruplar İçinde	81139,703	95	854,102		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 22. b. Yazı türü değişkenine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(4-95) = 3,379 P < 0,05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, yazı türü değişkenine göre öğrencilerin çeşit kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık görülmektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; hikaye yazan ($X = 82,76$) öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, günlük ($X = 59,12$) ve mektup ($X = 56,75$) yazan öğrencilerden daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bunun yanında şiir ($X = 78,76$) yazan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları da, günlük ($X = 59,12$) yazan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum: şiir ve hikaye yazan öğrencilerin mektup, günlük ve diğer türlerde yazan öğrencilere göre daha üst düzey düşünme becerileri geliştirmek zorundadırlar. Bu da onları daha çok araştırmaya, hayal kurmaya, eleştirel düşünmeye sevk edeceğinden çeşit kelime servetlerinin yüksek olmasının doğal bir sonuç olacağı şeklinde yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının, yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 23. a ve Tablo 3. 23. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 23. a. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yerleşim Yeri	n	Ortalama	Standart Sapma
Köy	21	94,95	55,269
İlçe	36	192,86	88,438
İl	43	107,86	51,892
Toplam	100	135,75	80,010

Tablo 3. 23. b. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Toplam Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	185820,329	2	92910,165	20,120	,000
Gruplar İçinde	447934,421	97	4617,881		
Toplam	633754,750	99			

Tablo 3. 23. b. Yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 20,120 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlerden, yerleşim yeri değişkenine göre öğrencilerin toplam kelime servetleri ortalamalarında anlamlı bir farklılık görülmektedir. Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; ilçe de ($X= 192,96$) yaşayan öğrencilerin toplam kelime serveti ortalamaları, köy de ($X= 94,95$) ve il de ($X= 107,86$) yaşayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır. Bu durum: Demirci İlçesi'nin küçük bir ilçe olmasının yanında eğitim fakültesinin olması, tecrübeli öğretmenlerin demircideki okullarda bulunması, demircide sekiz tane ilköğretim okulunun bulunması, demircide eğitime

önem verilmesi, il geneli yapılan deneme sınavlarında ve ösymnin yaptığı sınavlarda öğrencilerin başarı göstermesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

Öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının, yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak anlamlı bir farklılığa sahip olup olmadığını belirlemek amacıyla varyans analizi uygulanmış ve elde edilen bulgular aşağıda Tablo 3. 24. a ve Tablo 3. 24. b.'de gösterilmiştir.

Tablo 3. 24. a. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Servetleri Ortalamalarının Betimsel İstatistikleri Tablosu

Yerleşim Yeri	n	Ortalama	Standart Sapma
Köy	21	52,52	24,811
İlçe	36	94,75	30,892
İl	43	58,28	17,320
Toplam	100	70,20	30,597

Tablo 3. 24. b. Yerleşim Yeri Değişkenine Bağlı Olarak Öğrencilerin Çeşit Kelime Serveti Ortalamalarının Karşılaştırılması İçin Varyans Analizi (ANOVA) Tablosu

Varyansın Kaynağı	Kareler				
	Kareler Toplamı	Sd	Ortalaması	F	P
Gruplar arası	34369,361	2	17184,680	28,587	,000
Gruplar İçinde	58310,639	97	601,141		
Toplam	92680,000	99			

Tablo 3. 24. b. Yerleşim yeri değişkenine bağlı olarak öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarının birbirinden farklı olup olmadığını test etmek amacıyla uygulanan varyans analizi sonuçlarını göstermektedir. Bu tabloya göre: $[F(2-97) = 28,587 P<05]$, değerlerine ulaşılmaktadır. Bu tablodan elde edilen değerlere göre; yerleşim yerine göre öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir Farkın kaynağını bulmaya yönelik yapılan LSD post-hoc analizine göre; ilçe de ($X= 94,75$) yaşayan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalaması, köy de ($X= 52,52$) ve il de ($X= 58,28$) yaşayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu ortaya

çıkmiştir. Bu durum: Demirci İlçe'sinin küçük bir ilçe olmasının yanında eğitim fakültesinin olması, tecrübeli öğretmenlerin demircideki okullarda bulunması, demircide sekiz tane ilköğretim okulunun bulunması, demircide eğitime önem verilmesi, il geneli yapılan deneme sınavlarında ve ösymnin yaptığı sınavlarda öğrencilerin başarı göstermesi sebepleriyle yorumlanıp açıklanabilir.

5. BÖLÜM

SONUÇLAR VE ÖNERİLER

Manisa'daki ilköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin yazılı anlatımlarında hangi kelimeleri ne sıklıkla kullandıklarını saptamak ve yazılı anlatımlarında kullandıkları kelimeleri yerleşim yeri (köy, ilçe, şehir), cinsiyet, okul öncesi eğitim anne-babanın mesleği, kardeş sayısı, evde ve okulda gazete okuma sıklığı, kitap okuma sıklığı, yazı yazma çalışmaları sıklığı ve yazdıkları yazı türü değişkenleri açısından incelemek amacıyla yapılan bu çalışma sonuçları açısından incelendiğinde:

1. Cinsiyet değişkeni açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz, kelime testi sonuçlarından ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen verilerden cinsiyetin öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime servetleri ortalamaları üzerinde anlamlı bir farka yol açmadığı, eğitimde fırsat eşitliği sağlandığında, aynı sosyal koşullar sunulduğunda kız ve erkek öğrencilerin yaklaşık olarak aynı toplam ve çeşit kelime servetlerine sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.
2. Okul öncesi eğitimi alıp-almama durumu açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz, kelime testi sonuçlarından ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden okul öncesi eğitimi alma durumunun öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları üzerinde, okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin okul öncesi eğitimi almayanlara göre daha önceden okula alıştırlıp kendilerine güven içinde hissetmeleri, okul öncesi eğitimle sosyalleşip iletişim becerilerinin daha hızlı bir şekilde gelişmesine katkı sağlayarak okuma ve yazmayı daha önce başlamaları, dinleme, anlama, konuşma, okuma ve yazma becerilerini kazanmasına yardımcı olması nedenlerinden dolayı anlamlı bir fark oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır.
3. Baba mesleği açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz, kelime testi sonuçlarından ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden baba mesleğinin öğrencilerin

yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturduğu, sonucuna ulaşılmıştır. Babası çiftçi olan öğrencilerin toplam kelime serveti ve çeşit kelime serveti ortalamaları, babası öğretmen, esnaf ve memur olanlara göre daha düşük olduğu bunun yanında babası diğer işlerde çalışan öğrencilerin toplam kelime ve çeşit kelime serveti ortalamalarında da, babası esnaf ve memur olan öğrencilere göre (daha az insanlarla iletişim halinde bulunması, daha az sosyal ortamlarda bulunması, eğitim seviyelerinin düşük olması) nedenlerinden dolayı daha düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Babası memur olan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları (daha fazla insanlarla iletişim halinde bulunması, daha çok sosyal ortamlarda bulunması, eğitim seviyesinin yüksek olması) nedenlerinden dolayı babası işçi olan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu sonuçları elde edilmiştir.

4. Anne mesleği açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz, kelime testi sonuçlarından ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden anne mesleğinin öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturduğu, annesi öğretmen ve memur olan öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları, anne mesleği diğer olan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından genel olarak daha yüksek çıktığı sonucuna ulaşılmıştır. Kelime testi sonuçlarından elde edilen verilere uygulanan T testi analizi bulgularına göre de çalışan anne ile çalışmayan annelerin öğrencilerinin sahip olduğu kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturmadığı sonucuna ulaşılmıştır.
5. Kardeş sayısı açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden kardeş sayısının öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturduğu, kardeş sayısı bir ve iki olan öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları kardeş sayısı üç, dört, beş ve daha yukarı olan öğrencilere göre bir ve iki çocuklu ailelerin, daha fazla çocuklu ailelere göre çocuklarının maddi, manevi, kişisel, sosyal, psikomotor ihtiyaçlarını karşılayabilmelerinde daha fazla emek ve zaman harcama imkanları bulabilecekleri nedenlerinden dolayı daha yüksek olduğu

sonuçlarına ulaşılmıştır. Öğrencilere uygulanan kelime testinden elde edilen verilere yapılan analizlerden ise kardeş sayısının öğrencilerin aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı sonuçları elde edilmiştir.

6. Kardeş sırası açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz, kelime testi sonuçlarından ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden kardeş sırasının öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde (ailelerin kardeş sırasına bakılmaksızın çocuklarının hepsiyle ilgilenmesi, kişisel, sosyal ihtiyaçlarının karşılanması) sebeplerinden dolayı anlamlı bir fark oluşturmadığı sonuçlarına ulaşılmıştır.
7. Kitap okuma sıklığı açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden kitap okuma sıklığının öğrencilerin kelime servetleri ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmasının beklenilmesi doğal bir sonuçtur. Fakat bu çalışmada kullanılan çalışma grubundan elde edilen verilere yapılan analizlerde kitap okuma sıklığının öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Öğrencilere uygulanan kelime testinden elde edilen verilere yapılan analizlerden ise, kitap okuma sıklığının öğrencilerin kelime servetleri ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu görülmüştür. Her gün kitap okuyan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, haftada ve ayda birkaç kez kitap okuyan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu sonuçları elde edilmiştir.
8. Yazı yazma çalışmaları sıklığı açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden yazı yazma çalışmaları sıklığının öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır. Haftada birkaç kez yazı çalışması yapan öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları, hiç yapmayan, yılda birkaç kez, ayda birkaç kez ve her gün yazı yazma çalışması

yapan öğrencilere göre (yazmanın duygu ve düşünceleri aktarma işi olması ve yazmayla kelime serveti arasında doğrudan bir ilişkinin bulunmaması) sebeplerinden dolayı daha yüksek çıkmıştır. Öğrencilere uygulanan kelime testinden elde edilen verilere yapılan analizlerden ise yazı yazma çalışmaları sıklığının öğrencilerin aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı sonuçları elde edilmiştir.

9. Gazete okuma sıklığı açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden gazete okuma sıklığının öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki toplam kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı fakat çeşit kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır. Her gün gazete okuyan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, ayda ve haftada birkaç kez gazete okuyan ve hiç gazete okumayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonuçları ortaya çıkmıştır. Öğrencilere uygulanan kelime testinden elde edilen verilere yapılan analizlerden ise gazete okuma sıklığının öğrencilerin aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı sonuçları elde edilmiştir.
10. Televizyon izleme süresi açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden televizyon izleme süresinin öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Öğrencilere uygulanan kelime testinden elde edilen verilere yapılan analizlerden ise televizyon izleme süresinin öğrencilerin aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu, 1-3 saat arası televizyon izleyen öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, 1 saatten az ve 3-4 saat arası televizyon izleyen öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.
11. Yazı türü değişkeni açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden farklı türlerde yazı yazmanın öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki

aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır. Şiir ve hikaye yazan öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları, günlük, mektup ve diğer türlerde yazı yazan öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna varılmıştır. Verilen (Serbest Konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden ise yazı türü değişkeninin öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki toplam kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturmadığı fakat çeşit kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu sonucuna ulaşılmıştır. Şiir ve hikaye yazan öğrencilerin çeşit kelime serveti ortalamaları, günlük ve mektup yazan öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Öğrencilere uygulanan kelime testinden elde edilen verilere yapılan analizlerden ise de, yazı türü değişkeninin öğrencilerin aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir farklılık oluşturduğu, şiir yazan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, hikaye, günlük ve mektup yazan öğrencilere göre daha yüksek olduğu sonuçları elde edilmiştir.

12. Yerleşim yeri açısından, (Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz, kelime testi sonuçlarından ve verilen serbest konularda) öğrencilerin yazdıkları yazılardan elde edilen veriler üzerinde yapılan analizlerden yerleşim yerinin öğrencilerin yazılı anlatımlarındaki aktif kelime serveti ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturduğu, İlçede yaşayan öğrencilerin toplam ve çeşit kelime serveti ortalamaları köyde ve ilde yaşayan öğrencilere göre (Demirci İlçesinin nüfusunun az olması Demircide Eğitim Fakültesi'nin bulunması, buranın tecrübeli öğretmenlere sahip olmasının yanı sıra sekiz tane ilköğretim okuluna sahip olması, eğitime önem veren bilinçli velilerin bulunması) avantajlarından dolayı daha yüksek olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

ÖNERİLER

Çalışmadan elde edilen bulgular ve sonuçlardan aşağıdaki öneriler sunulmuştur :

1. Cinsiyet ayrımına bakılmaksızın öğrencilere gerekli sosyal ortamlar sunulduğunda, eğitimde fırsat eşitliği sağlandığında öğrencilerin kelime servetlerinin artacağı, bu bağlamda da kendilerini daha iyi ifade edebilen, iletişim becerilerine sahip araştırmacı, eleştirel ve yapıcı düşünebilen, çağa ayak uyduran başarılı bireylerin yetişeceği göz ardı edilmemelidir.
2. Çalışmada okul öncesi eğitimi alan öğrencilerin, almanlara göre kelime serveti ortalamaları daha yüksek çıkmıştır. Bu durum: Okul öncesi eğitimin, ilköğretim için bir hazırlık safhasının olması, bu hazırlık safhasında öğrencilerin daha önceden, okula alıştırılıp kendilerini güven içinde hissetmeleri, sosyalleştirilmeye başlanması, okuma-yazma öğrenmesi için gerekli becerilerin kazandırılması sebeplerinden dolayıdır. Bu bağlamda da okul öncesi eğitimin önemine dikkat çekilerek velilerin bu konuda bilinçlendirilmesi ve okul öncesi eğitimi veren kurumların attırılması önerilmektedir.
3. Çalışmada genel olarak ulaşılan sonuçlardan anne ve baba mesleğinin öğrencilerin toplam ve çeşit kelime servetleri ortalamaları üzerinde anlamlı bir fark oluşturduğu ortaya çıkmıştır. Anne ve babası memur, öğretmen ve esnaf olan öğrencilerin kelime serveti ortalamaları, anne ve babası çiftçi ve diğer gruplarda olan öğrencilerin kelime serveti ortalamalarından daha yüksek olduğu bulguları elde edilmiştir. Bu durum, çiftçi ve çalışmayan anne- babaların, memur, öğretmen ve esnaf olan anne-babalardan mesleği gereği, daha az sosyal ortamlarda bulunması, eğitim seviyelerinin düşük olması, çocuklarına daha fazla uyarıcıyla karşılaştıramamaları sebeplerinden dolayıdır. Bu bağlamda da çiftçi ve çalışmayan anne-babalara çocuklarının kelime servetlerinin önemi ve nasıl geliştirilmesi hakkında seminerler verilerek bilinçlendirilme yapılmalıdır.
4. Kitap ve gazete okumanın kelime servetine katkısı ve insanoğlunun yaşamını kaliteli bir şekilde sürdürmesinde ki önemi açıktır. Bu bağlamda okullarda

kütüphaneler geliştirilmeli, öğrencilerin seviyelerine göre kitaplar alınıp okutulmalıdır. Yine gazete okuma saatleri ayarlanıp, kütüphane gibi gazete okuma sınıfları oluşturulmalıdır. Oluşturulan bu sınıflarda öğrenciler gazete okuma konusunda aydınlatılmalıdır.

5. Televizyonun görsel, işitsel bir araç olmasından dolayı hayatımızdaki yeri önemlidir. Televizyonun kelime servetine olumlu katkı sağladığı açıktır. Bu bağlamda, öğretmenler ve okul yönetimi tarafından bilinçli televizyon izleme süresinin ve öneminin, öğrencilere ve velilere anlatılması önerilmektedir.
6. Yazı yazma çalışmaları sıklığının ve değişik türlerde yazı yazmanın öğrencilerin kelime serveti ortalamalarında anlamlı bir fark oluşturduğu çalışmada ortaya çıkmıştır. Bu bağlamda öğrencilerin değişik türlerde yazı yazmaları desteklenmelidir. Sınıflar arası, okullar arası şiir, hikaye, kompozisyon yarışmaları düzenlenip öğrenciler ve veliler bu konuda bilinçlendirilmelidir.
7. İlköğretim beşinci sınıf programındaki kazanımlara bağlı olarak, ders kitaplarındaki kullanılacak olan metinler seçilirken, öğretmenlerin uygulayacakları etkinlikler hazırlanırken bu çalışmadaki kelime listelerinin dikkate alınması önerilmektedir.

BİBLİYOGRAFYA

AKSAN, Doğan (1998). Her Yönüyle Dil Ana Çizgileriyle Dilbilim. Ankara : Türk Dil Kurumu Yayınları.

AKYOL, Hayati (2005). Türkçe İlkokuma Yazma Öğretimi. Ankara: Pegem A Yayıncılık.

AKYOL, Hayati (2007). İlköğretimde Türkçe Öğretimi. Ankara: Pegem A Yayıncılık.

BAŞPINAR, Ozan (2008). “İlköğretim 5. Sınıf Öğrencilerinin Aktif Kelime Serveti Üzerine Bir Araştırma”. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. Afyonkarahisar: Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

BRYSON, F. K. (2003). *An Examination of Two Methods of Delivering Writing Instruction to Fourth Grade Students. Unpublished Master Thesis, Texas Woman’s University, Texas.* (UMI No: 1417565)

BİLGİN, Asude ve İPEK, Nigar (2007). “İlköğretim Çağı Çocuklarında Kelime Dağarcığı Gelişimi”. İlköğretim Online, 6 (3), 344-365. [Online]: <http://ilkogretim-online.org.tr>. Erişim Tarihi: 29.04.2013.

ÇABAZ, Yüksel (2007). “İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Yazılı Anlatımlarındaki Aktif Kelime Servetlerinin Belirlenmesi”. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. Ayyonkarahisar: Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

ÇEBİ, Ahmet (1985). “Aktif Öğretim Yöntemlerinden Rol Oynama”. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

ÇEÇEN, Akif (2002). İlköğretim Öğrencilerinde Kelime Hazinesinin Geliştirilmesi. Yüksek Lisans Tezi. İnönü Üniversitesi, Sosyal Bilimler Üniversitesi.

ÇEVİK, Arzu (2011). İlköğretim İkinci Sınıf Öğrencilerinin Kelime Servetini Zenginleştirme Üzerine Deneysel Bir Çalışma. Yüksek Lisans Tezi.. Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Türkçe Eğitimi Ana Bilim Dalı.

ÇIPLAK, Mustafa (2005). ‘‘Uşak Merkez İlköğretim 5. 8. Ve 11. Sınıfların Yazılı Kelime Hazinesinin Belirlenmesi’’. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. Uşak: Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

ÇİFTÇİ, Musa (1991). ‘‘Bir Grup Yüksek Öğretim Öğrencisi Üzerinde Kelime Serveti Araştırması’’. Yayımlanmamış Doktora Tezi. Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

DAVASLIGİL, Ümit (1985). Farklı Sosyo-Ekonomik Ve Kültürel Çevreden Gelen Birinci Sınıf Çocuklarının Dil Gelişimine Okulun Etkisi. İstanbul Üniversitesi, Edebiyat Fakültesi Yayınları, İstanbul.

DEMİR, Celal (2006). ‘‘Türkçe/Edebiyat Eğitimi Ve Kişisel Kelime Serveti’’. Milli Eğitim Dergisi, Sayı 169, 3-209.

DUPUY, H. P. (1974). The Rationale, Development And Standardization Of A Basic Word Vocabulary Test (DHEW Publication No. HRA 74-1334). Whingtong, DC: US Government Printing Office.

ERGİN, Muharrem (1972). Türk Dil Bilgisi. İstanbul : Boğaziçi Yayınları.

FRY, Edward (1997). 1000 Istant Words, The Most Common Words For Teaching Reading, Writing and Spelling. USA: Contemporary Publishing Group.

GÜLERYÜZ, Hasan (2002). Yaratıcı Çocuk Edebiyatı Ankara: Pegem A Yayıncılık

HARIT, Ömer (1971). Samsun Ve Ankara İllerinin 6-7 Yaş Çocuklarında Kelime Hazinesi Araştırması. MEB. Planlama-Araştırma Ve Koordinasyon Dairesi, Ankara.

İlköğretim Türkçe Dersi Öğretim Programı Ve Kılavuzu. (2009), Ders Kitapları Müdürlüğü Basım Evi, Ankara.

JAIN, Richa (2000). Word Learning Processes İn Elementary School Children. Unpublished Doctor Of Philosophy Dissertation, Üniversity Of Delaware.

KARATAY, Halit (2007). Kelime Öğretimi. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi. Cilt: 27, Sayı:1, 141-153.

KARASAR, Niyazi (1999). Bilimsel Araştırma Yöntemi : Kavramlar, İlkeler, Teknikler, Nobel Yayınevi, Ankara.

KORKMAZ, Zeynep (2003). Türkiye Türkçesi Grameri. Ankara: TDK Yayınları.

KAVCAR, C., OĞUZKAN, F. Ve SEVER, Sedat (1995) Türkçe Öğretimi- Türkçe Ve Sınıf Öğretmenleri için. Ankara: Engin Yayınevi.

MCCARTHY, D. (1953). Some Possible Explanations of Sex Differences İn Language Development And Disorders, Journal of Psychology, 35, 155-160.

NAGY, W. E. And HERMAN, P. A. (1987). Breadh And Depth Of Vocabulary Knowledge: Implications For Acquisition And Instruction. İn M.G McKeown And M.E. Curtis (Eds) The Nature Of Vocabulary Acquisition. Hillsdale, NJ: Erlbaum.

NUSBAUM, H. C. Pisoni, D. B. And DAVIS, C. K. (1984). Sizing Up The Hoosier Mental Lexicon: Measuring The Familiarity Of 20.000 Words (Research On Speech Perception: Progress Report No. 10). Bloomington, IN: Indiana Universty.

OLDFIELD, R. C. (1963). İndividual vocabulary And Semantic Currency: A Preliminary Study. British Journal Of Social And Clinical Psychology, 2. 122-130.

ORHAN, H. G. (2007). Bigisayar Destekli Öğretimin İlkokuma Yazma Başarısına Etkisi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul: Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü

ÖLKER, Gökhan (2011). ‘‘Sözlük Türleri Ve Kelime Sıklığı Sözlüğü Üzerine’’. Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi, Dil Araştırmaları, Sayı: 9 Güz 2011, 45-60 ss.

ÖZALP, Bülent (2011). ‘‘İlköğretim 1. Ve 2. Sınıf Türkçe Ders Kitaplarındaki Metinlerin Kelime Sayısının Kişisel Kelime Servetine Katkısının Değerlendirilmesi’’. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Konya: Selçuk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

ÖZBAY, Murat (2008). ‘‘Türkçe Eğitiminde Kelime Servetinin Önemi’’. Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. Cilt:V, Sayı:1, 30-45.

ÖZBAY, Murat (2009). Özel Öğretim Yöntemleri. Ankara : Öncü Kitap Yayınları.

PEYNİRCİOĞLU, Zehra (1988). Türkçe Kategori Normları. İnsan Bilimleri Dergisi, VII/2 , 133-135.

PRİTCARD, R. J. HONEYCUTT, R. L. (2007). Best Practices in Implementing A Process Approach to Teaching Writing. In S. Graham, C. A. MacArthur, J. Fitzgerald (Eds.). *Best Practices in Writing Instruction*. (28-49). New York: Guilford Press.

SAVAŞ, B. (2006). Okuma Eğitimi ve Çocuklarda Dil Gelişimi. İstanbul: Alfa Yayınları.

SAVAŞ, Melek (2010). "6 Yaş Öğrencilerinin Sahip Oldukları Kelime Servetinin Çeşitli Değişkenler Açısından Değerlendirilmesi". Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Elazığ: Fırat Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.

SEVER, Sedat (2004). Türkçe Öğretimi Ve Tam Öğrenme. (4. bs.). Ankara: Anı Yayıncılık.

Smith, M. K. (1941). Measurement of size of General English Vocabulary through the elementary grades and high school. Genetic Psychology Monographs, 24. 311-345.

TAVŞANCIL, E Ve ASLAN, E (2001). Sözel, Yazılı Ve Diğer Materyaller için İçerik Analizi Ve Uygulama Örnekleri. İstanbul: Epsilon Yayınları.

TEMUR, Turan (2006). "İlköğretim 4. Ve 5. Sınıf Öğrencilerinin Yazı Dilindeki Kelime Hazinesinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi". Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

Thorndike, R. L. (1973). Reading Comprehension Education In Fifteen Countries, Newyork: Wiley.

TOLĞAY, Nalan (2011). "İlköğretim 4. Ve 5. Sınıf Türkçe Ders Kitaplarında Bulunan Metinlerdeki Kelimelerin Çeşitliliği Bakımından İncelenmesi". Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Konya: Selçuk Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü.

TOSUNOĞLU, Mesiha (1998). "İlköğretim Okuluna Başlayan Öğrencilerin Okuma-Yazma Öğrenmeden Önceki Kelime Serveti Üzerine Bir Araştırma". Yayınlanmamış Doktora Tezi. Gazi üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü,

TOSUNOĞLU, Mesiha (1999). ‘‘Kelime Servetinin Eğitim Öğretimdeki Yeri ve Önemi’’, Milli Eğitim : (144), Ekim-Kasım-Aralık.

Türk Dil Kurumu, (1998). Türkçe Sözlük. Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları.

Türk Dil Kurumu. (2005). Türkçe Sözlük. Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları.

VARDAR, Berke (1998). Açıklamalı Dil bilim Terimleri Sözlüğü, Ankara: ABC Yayınları.

YALÇIN, S. K. (2005). İlköğretim 1. ve 5. Sınıf Türkçe Ders Kitaplarındaki Söz Varlığı Unsurlarının Eğitsel Açıdan Değerlendirilmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

YALÇIN K. Süleyman, ÖZEK Fatih (2006). ‘‘Söz Varlığının Temel Dil Becerilerinin Ve Akademik Disiplinlerin Kazanımına Etkileri’’. Milli Eğitim Dergisi. Sayı :171

YILDIRIM, Ali & ŞİMŞEK, Hasan (2000). Sosyal Bilimlerde Nitel Araştırma Yöntemleri. Ankara: Seçkin Yayınları.

EKLER :

Birinci Veri Toplama Aracı :

Nasıl bir yaz tatili geçirmek isterdiniz kompozisyon şeklinde yazınız?

İkinci Veri Toplama Aracı :

KELİME TESTİ

1- Aşağıdakilerden hangisi bizim bağımsızlığımızı gösterir?

- A- ulus B- bayrak C- zafer D- tören

2- Bilinmeyen bir şeyi bulmak, bir ilkeyi, bir varsayımı sınamak amacıyla yapılan

eylem ya da işlem aşağıdakilerin hangisinin tanımıdır?



- A- tecrübenin B- deneyin C- resmin D- anlatımın

3- Bilgisayarın film izlediğimiz, televizyon ekranına benzer kısmı aşağıdakilerden hangisidir?

- A- kasa B- klavye C- monitör D- fare

4- Yaşanmış ya da yaşanabilecek olayların anlatıldığı yazıların adı aşağıdakilerden hangisidir?

- A- hikaye B- masal C- deneme D- fıkra

5- Aysel güneşin doğduğu yere sırtını dönerse Aysel hangi yöne dönmüş olur?

- A- doğu B- kuzey C- güney D- batı

6- Atatürk'e Sakarya Meydan Muharebesi'nden sonra TBMM tarafından aşağıdaki rütbelerden hangisi verilmiştir

- A- yüzbaşı B- amiral C- orgeneral D- mareşal

7- İstiklal ve istikbal kelimelerinin eş anlamlıları aşağıdakilerden hangileridir?

- A-bağımsızlık ve özgürlük B-bağımsızlık ve gelecek
C- sosyal bilgiler D- kurtuluş savaşı

8-Benim adım Ferdi gece olunca gök yüzünü izlemesini çok severim özellikle gece ayı seyretmeye bayılırım. Gece gök yüzünü izlerken ağaçların yapraklarını döktüğü gibi ayında parçalarını döktüğünü zannedirdim ama bugünkü fen ve teknoloji dersimizde ayın farklı şekillerde görüldüğünü öğrendim. Özellikle en sevdiğim şekli olan yuvarlak tepsi gibi halinin adının.....olduğunu öğrendim ve çok mutlu oldum. Bu parçada Ferdi'nin öğrendiği ayın şeklinin adı aşağıdakilerden hangisidir?

- A- yarım ay B- ilk dördün C- hilal D- dolunay

9- Bir ülkenin, bir denizin, bir gölün dünya üzerindeki bulunduğu yeri onun nesidir?



- A- şekli B- konumu C- adı D- özelliği

10-Aşağıdaki kelimelerden hangisi görsel sanatlar dersiyle ilgilidir?

- A- İnkılap B- nutuk C- minyatür D- mızıkça

11-Eli açık kelimesinin zıt (karşıt) anlamlısı aşağıdakilerden hangisidir?

- A- cömert B- pinti C- bankör D- sevecen

12-Atatürk'ün 1927'de bizzat kaleme aldığı eserinin adı nedir?

- A- TBMM B- kurtuluş savaşı C- ankara D- nutuk

13- Düz arazide veya açık denizde gökle yerin birleşir gibi görüldüğü yer yada göz erimine ne denir?

- A- ufuk B- paralel C- meridyen D- akşam üstü

14- Birini çok özlediğimiz zaman aşağıdaki kelimelerden hangisini söyleriz?

- A- göz atmak B- burnumda tütme C- burun kıvrırmak D- burnunu sokmak

15- Aşağıdakilerden hangisi bir çalgı aletinin adıdır?

A- ebru B- mandolin C- nota D- sol anahtarı

16-Yapacağımız işleri önceden belirleyip sıraya koymamız size aşağıdaki kelimelerden hangisini çağrıştırıyor?

A- amaç B- sorumluluk C- program D- ödev

17-Bir kişiyi bir işi yapması için isteklendirdiğimizde , özendirdiğimizde ne yapmış oluruz?

A- yardım etmek B- teşvik etmek C- akıl vermek D- sorumluluk vermek

18-Müzik, tiyatro ve bale eğitiminin yapıldığı okulun adı aşağıdakilerden hangisidir?

A- mühendislik B- konservatuvar C- bilgisayar programcılığı D- akademik

19-Çömlek, çini ve seramikte kullanılabilinen, ıslandığı zaman kolayca biçimlendirilebilen yumuşak ve yağlı toprağın adı aşağıdakilerden hangisidir?

A- humus B- kil C- kum D- çimento

20-Yapıların planını yapıp bunların gerçekleşmesini sağlayıp yöneten kimseye ne denir?

A- mimar B- inşaatçı C- mühendis D- arkeolog

21-Zihnin hayal yaratma yetisine ne denir?

A- umut B- kurgu C- eylem D- imgelem

Üçüncü Veri Toplama Aracı :

Adı Soyadı:

Okulu:

Türkçe Dersi Notunuz:

Aşağıda verilen konulardan istediğinizi seçerek bilgilendirici, öyküleyici veya anı tarzında bir kompozisyon çalışması yapınız.

- 1-Birey ve Toplum
- 2- Aile
- 3- Para
- 4- Kurallar
- 5- Evimiz
- 6- Atatürk
- 7- Türkiye
- 8- Hayal Gücü
- 9- Yenilikler Ve Gelişmeler
- 10- Dünya
- 11- Uzay
- 12- Rüzgar
- 13- Güneş
- 14- Türküler
- 15- Oyunlar
- 16- Yemekler
- 17- Kıyafetler
- 18- Bayramlar
- 19- Sağlık Ve Çevre
- 20- Vücudumuz

KİŞİSEL BİLGİLER ANKET FORMU

Aşağıdaki ifadeleri dikkatle okuyarak doldurunuz. Sizden alınan kişisel bilgiler bu araştırmanın dışında kullanılmayacaktır. Vereceğiniz samimi cevaplar araştırmanın amacına ulaşması için oldukça çok önemlidir. Bu anketi doldurduğunuz için teşekkür ederim.

Şenol CEYLAN
Celal Bayar Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Sınıf Öğretmenliği
Yüksek Lisans Öğrencisi

Adı-Soyadı : -----

1- Cinsiyetiniz

Kız () Erkek ()

2- Okul öncesi (Ana Okulu) Eğitimi aldınız mı?

Evet () Hayır ()

3- Babanızın mesleği nedir?

Öğretmen () esnaf () çiftçi () mühendis () işçi ()

Tamirci () doktor () diğer yazınız-----

4- Annenizin mesleği nedir?

Öğretmen () esnaf () çiftçi () mühendis () işçi ()

Tamirci () doktor () diğer yazınız-----

5- Kaç kardeşiniz? (Kendiniz dahil)

1 () 2 () 3 () 4 () 5 ve daha fazla ()

6- Kaçınıcı kardeşiniz?

1. () 2. () 3. () 4. () 5. ve daha yukarı ()

7- Evde veya okulda ne sıklıkla gazete okuyorsunuz?

Hiç okumuyorum () Yılda birkaç kez () Ayda birkaç kez ()

Haftada birkaç kez () Her gün ()

8- Kaç saat televizyon seyrediyorsunuz?

1 saatten az () 1-3 saat () 3-4 saat () 5-6 saat () 7 saatten fazla ()

9- Ne kadar sıklıkla kitap okuyorsunuz?

Hiç okumuyorum () Yılda birkaç kez () Ayda birkaç kez ()

Haftada birkaç kez () Her gün ()

10- Öğretmenlerinizin yazma ödevleri dışında ne sıklıkla yazma çalışmaları yapıyorsunuz?

Hiç yazmıyorum () Yılda birkaç kez () Ayda birkaç kez ()

Haftada birkaç kez () Her gün ()

11- Ne tür yazılar yazmaktan hoşlanıyorsunuz?

Günlük () hikaye () şiir () mektup () Başka varsa siz yazınız -----

12- Yaşadığınız yerleşim yeri nedir?

Köy () kasaba () ilçe () şehir ()

BİRİNCİ VERİDE ELDE EDİLEN KELİMELEK VE SIKLIK LİSTESİ

Ağustos	1
Almak	124
Araba	57
Askı	1
Ayakkabı	21
Aile	90
Arkadaş	113
Ama	37
Anne	59
Aramak	3
Ahmet	13
Ankara	20
Ad	8
Apartman	2
Ayrılmak	4
Akraba	34
Asker	1
Anlatmak	13
Alışmak	16
Alt	2
Ada	2
Ardından	15
Ayasofya	3
Adam	6
Açmak	11
Abi	17
Ağaç	9
Akmak	4
Akşam	46

Altıncı	1
Ayran	7
Açılmak	2
Aslı	6
Akıl	4
Alanya	12
Antalya	4
Aramak	8
Arada	2
Arka	3
Artık	9
Ay	3
Akua	6
Allah	1
Araştırmak	11
Arkadaşlık	5
alan	1
Aktivite	22
Asitli	15
Abla	2
Az	1
Açık	2
Anahtarlık	1
Araç	1
Arası	1
Arzu	5
Asmak	7
Atmak	3
Açıkça	5

Atlamak	1
Aygır	1
Acar	1
Acayip	1
Açıkgöz	1
Adil	1
Afiş	1
ağırlamak	1
Ahbap	3
Ahenk	1
Ajan	1
Akran	1
Akrostiş	1
Aktör	1
aktiris	1
Alacakaranlık	2
Albüm	9
Amca	4
Anı	15
Anneanne	1
aynı	2
Ali	4
Armut	4
Aşağı	1
Alıştırmak	4
Afyon	1
Alman	2
Arap	1
abur cubur	1

Adet	4
Anlamak	2
Artık	2
Ayrıca	4
Adana	4
Afiyet	2
Altı	1
Anıt	11
Atatürk	1
Aydın	2
Ağabey	1
Aldırmak	1
Alfabe	1
Abdest	1
Akmak	1
Antep	1
Atlet	1
Atlı	3
Akdeniz	9
Anıtkabir	2
Acaba	5
Almanya	1
Arturlu	6
Ayna	1
Ayarlatmak	3
An	2
Amerika	1
Avusturya	1
Ayvalık	1

Anında	1
Ateşlemek	1
Ayrıcalıklı	1
Acıkmak	3
Ah	1
Asansör	1

Askılı	1
Aşk	6
Ateş	11
At	1
Alaşehir	2
Alet	1

Aday	1
Arttırmak	1
Adnan	1
Afiyet	2
Aliye	1
Ait	2

Ayak	1
Aksilik	1

Baba	66
Beraber	34
Beş	15
Bir	338
Biz	43
Bugün	5
Binmek	63
Boğaz	3
Bazı	10
Biri	10
Birlikte	28
Bulmak	8
Baklava	3
Başlamak	16
Bölge	1
Bu	74
Burada	5
Bodrum	22
Boya	3
Bakmak	26
Balık	22
Ben	199
Boyunca	3
Büyük	19

Baş	5
Başka	6
Bayram	22
Biriktirmek	1
Beklemek	3
Birkaç	4
Bütün	15
Bana	21
Benzer	7
Bilezik	2
Bursa	5
Beyaz	7
Bura	5
Beğenmek	4
Buçuk	4
Bahçe	12
Bakkal	7
Batmak	1
Bitmek	7
Biraz	27
Bursluluk	1
Bağırmak	1
bey	1
Birey	3

Bölüm	6
Böyle	13
Bilgisayar	22
Birinci	3
Banyo	6
Bitki	3
Beceri	2
bilgi	8
Bilim	3
Boş	6
Bunlar	8
Bütçe	1
Birer	3
Birisi	3
Bitirmek	4
Bal	2
Bavul	2
Beden	1
Beyza	1
Biçilmek	1
Broşür	1
Balina	1
Basketbol	3
Başbakan	1

Babaanne	2
Bilgiç	1
Bilimsellik	2
Birbirine	1
Bağ	1
Bahsedilmek	1
Balkon	3
Balon	2
Barışmak	2
Bazen	5
Beyin	2
Bisiklet	11
Bol	4
Boy	1
Buket	12
Buse	17
Buz	3
Balıkesir	1
Bartın	2
Bolu	1
Benzerlik	1
Bilmece	1
Bence	5
Bina	1

Bardakçı	2
Baza	1
Bigadiç	2
Bornova	1
Bakır	4
Baca	1
Balıklama	1
Balerin	2
Bir şey	1
Barınmak	2
Beslenme	2
Bavonaretli	1
Böylece	1
Belogna	3
Bulunmak	4

Bakış	1
Battaniye	1
Birçok	1
Bozcaada	1
Buluş	1
Bağlamak	2
Baharatlı	1
Batı	2
Bin	1
Bebek	1
Belde	2
Berna	1
Bezbol	2
Bronzlaşmak	1
Burhaniye	1

Belge	1
Bağlı	1
Bedava	1
Bırakmak	1
Bulut	2
Büyükük	4
Bar	1
Bikini	1
Bile	2
Bunca	1
Bilmek	1
Binlerce	1
Büyüme	1
Büyülenmek	1
Bitlis	2

Bayramlık	1
Baş başa	1
Başarılı	1
Beşiktaş	3
Başkanlık	1
Benzin	1
Böylelikle	1
Baran	1
Birkez	1
Basmak	1
Birden	1
Bayramlaşmak	1
Biber	1
Boğulmak	1
Bostanlı	1

Cami	21
Camlı	1
Ceket	1
Canberk	4
Canım	2

Cevap	1
Ciddi	1
Canlı	3
Can	19
Cumhurbaşkanı	1

Ceza	2
Cemal	1
Cuma	4
Cacık	1
Cips	1

Cerrah	2
Cıvıltı	1
Cumartesi	1

Çocuk	20
Çok	192
Çıkarmak	9
Çekmek	16
Çiftlik	1
Çarpışmak	7
Çıkmak	66
Çadır	6
Çam	2

Çözmek	13
Çağırma	3
Çorba	7
Çınar	2
Çimenli	1
Çabuk	1
Çağatay	1
Çeşme	12
Çimenlik	2

Çiçek	4
Çalışmak	21
Çay	6
Çeşit	5
Çekilmek	8
Çeşitli	7
Çekici	1
Çevre	6
Çikolata	2

Çıtlatmak	1
çizmek	1
Çiğdem	2
Çünkü	31
Çılgınca	1
çizme	2
Çarşı	3
Çayır	1
Çorum	1

Çöp	1
Çalmak	1
Çekişmek	1
Çanak kale	4
Çini	1

Çilek	2
Çilekli	2
Çin	3
Çalışkan	1
Çince	1

Çeyrek	1
Çıralı	1
Çiçekli	1
Çanta	13
Çalı	1

Çırpı	1
Çalıştırmak	1

Deniz	174
Dinlenmek	19
Denizli	12
Dış	15
Dolaşmak	11
Dolap	7
Dağ	24
Daha	57
Demek	59
Doğal	2
Doyurmak	5
Dayı	24
Dere	5
Dönmek	38
Dondurma	16
Değiştirmek	2
Değil	9
Derece	1
Dönemeç	1
Demirci	26
Dil	5
Doğum	3
Düzgün	5
Da	26
Devam	5

Dayanmak	1
Diye	13
Düşünmek	12
Dağıtmak	2
Dalmak	7
Doktor	2
Düğün	3
Dağılmak	1
Dalga	4
Dalgalı	2
Dilşeker	1
Dokunmak	1
Doldurmak	3
Duymak	5
Dört	6
düz	1
Dedikodu	1
Ders	12
Dinlemek	7
Dünya	21
Değişik	2
Destek	1
Dilemek	7
Dumlupınar	1
Duyarlı	1

Dakıka	4
Düşmek	1
Dost	1
Duş	2
Davranış	4
Davranmak	1
Dede	1
Durmak	10
Diğer	12
Dürüst	7
Denemek	1
Dilemek	3
Diñç	1
Doğum	1
Düzce	2
Dans	1
Dışarı	3
Dolaştırmak	6
Deney	1
Diyince	1
Dolayı	1
Düşünce	2
Dokuz	3
Dördüncü	4
Dükkan	1

Defa	3
Depremzede	2
Derin	1
Devlet	4
Divan	1
Diyarbakır	1
Duvar	2
Derken	2
Dikkat	2
Dolmabahçe	3
Dua	1
Dalış	1
Doya	1
Dolamaç	1
Dal	1
Dolayısıyla	1
Dershane	1
Dolu	1
Doyasıya	2
Düzenli	2
Domates	1
Doymak	2
Defne	1
Dökmek	1
Dip	1

Disko	1
demir	2
Dikmek	1

Diyet	1
Dergi	1
Düzeltilmek	1

Dilek	1
Durum	1
Değerlendirmek1	

Dikili	1
Duygu	1
Doğru	6

Eğlenmek	39
Elbise	20
Eşya	18
Ev	93
Etmek	67
Et	7
Eğlenceli	19
Eser	8
Eğer	9
Etraf	6
El	19
En	63
Etek	5
Evet	3
Efendi	3
Erkek	3
Erken	7

Ertesi	8
Edinmek	5
Eğitici	1
Eksik	2
Etüt	1
Esmâ	1
Egzersiz	1
Eğitim	5
Ekmek	10
Eşortman	2
Etkinlik	1
eğlence	6
Ekip	1
Enişte	5
Eşlik	1
Esra	1
Ekrem	3

Emre	1
Eylül	1
Eşref	3
Etraf	1
Ezberlemek	1
Edirne	1
efe	1
Emin	1
Eskişehir	1
Erzincan	1
Evren	2
Eiffel	2
Emek	1
Erik	1
Elma	1
Elmas	1
Eritmek	1

Ermiş	1
Evlin	1
Etkileyici	1
Etkili	2
Eklenmek	3
Eldiven	1
Elektronik	2
Ege	1
Eh	6
Elektrik	1
Erzurum	3
Erezyon	1
eski	1
Eksiltmek	1
ezgi	1

Fistan	1
Fön	1
Falan	1
Fenerbahçe	3
Fatih	4
Fotoğraf	25
Fasulye	3
Farkında	1
Futbol	6

Farklı	9
Fiske	1
Faaliyet	4
Fazla	2
Forma	3
Futbolcu	4
Fabrika	2
Fırın	1
Fısıldaşmak	1

Flim	9
Fahrettin	1
Farklılık	7
Fatma	1
Fıkra	1
fen	2
Fakat	1
Fıstıklı	3
Fikir	1

Florence	1
Fethetmek	1
Filan	1
Fosforlu	1
Fıransızca	3
Fransa	1
Ferahlatma	1
Funda	1
Fark etmek	3

Fırçalamak	1
------------	---

fırça	1
-------	---

Foça	1
------	---

Geçmek	31
Gezmek	149
Gitmek	505
Giymek	48
Giydirmek	2
Güzel	147
Gömlek	4
Gece	29
Görmek	79
Girmek	36
Gözlük	15
Güneş	20
Gün	99
Geçirmek	82
Gemi	21
Gelin	1
Gelmek	90
Güneşlenmek	13
Geri	18
Güneşli	2

Gaz	1
Götürmek	8
Günlük	7
Geç	2
Gibi	32
Görüşmek	1
Gelişmek	4
Gezi	5
Gitar	3
Getirmek	4
Giyinmek	2
Gözleme	1
Gözlemlemek	2
Gazete	3
Gazoz	1
Gondol	3
Güverte	1
Gerçek	5
Göstermek	4
Gül	1

Gülmek	3
Göl	2
Gölcük	1
Giysi	5
Göre	2
Güç	1
Göveç	1
Grup	1
Gülhane	1
Gaziantep	1
Güreş	1
Gecelik	3
Güzelce	1
Giyim	1
Geniş	2
Gezdirmek	3
Güzellik	2
Göz	1
Gökçeada	1
Güler	1

Gıda	1
Güney	4
Gökyüzü	1
Görevli	1
Genişlemek	1
Gerçekten	1
Gri	1
Gofret	1
Gezegen	1
Gürle	2
Gizem	2
Gerçekleştirmek	2
Gizemli	1
Gizli	1
Göndermek	1
Görünmek	1
Gündüz	1

Hediye	4
Hamsi	1
Horon	2
Horoz	2
Heykel	6
Hafif	1
Hava	10

Her	57
Hangi	6
Harcamak	1
Hala	17
Havlu	12
Hepimiz	2
Heryer	1

Hazırlamak	7
Herkes	32
Havuz	40
Hepsi	10
Hazırlanmak	4
Hastane	2
hafta	15

Hatırlamak	1
haydi	3
Hayran	1
Hayvan	9
hac	1
Hamam	2
hayal	32

hiç	10
Herhangi	1
Haftalık	2
Hakkında	2
Harcamak	1
hem	10
Hazine	3
hep	20
Hemen	11
halı	6
Hareket	1
hatıra	3
Haberdar	1

Hayalperest	1
Hayat	11
Hayranlık	2
Hayvanat	3
Hissetmek	2
Hoş	4
Hoşçalar	1
Hacer	1
Hazır	1
Harran	2
Hatta	3
Hızlı	4
Halil	1

hasta	1
hız	5
Her şey	4
Hayret	1
Hazırlık	5
Heyecanlı	1
Hande	6
hak	1
Hasret	1
heyecan	1
Hizmet	3
Harika	2
Herhalde	5

Heybetli	1
Hadise	3
Hotel	2
Hergün	1
Hanım	1
Hakim	1
Helikopter	2
Hikaye	4
Harita	2
Horasan	2
Hüzün	1

Işık	1
Ilıca	3
İslatmak	2

İssız	1
İlgaz	1
Izgara	1

Işıltı	1
Işın	1
İlık	2

İsınmak	1
---------	---

İstemek	711
İçin	70
İstanbul	45
İki	24
İle	46
İkram	18
İzmir	42
iç	26
İzlemek	28
İlk	24
İnmek	7

İsviçre	1
İyi	22
İsim	1
İtalya	8
İnsan	23
İçmek	17
İnternet	8
İzin	8
İkilik	3
İbadet	1
İlginç	1

İstek	2
İkna	1
İlgi	2
İlgilenmek	8
İngilizce	4
İş	3
İlçe	5
İlgili	3
İnce	4
İmza	1
İhtiyaç	1

İp	2
İşitmek	1
İnek	7
İngiliz	4
İşte	8
İdi	10
İftar	1
İse	1
İskele	1
İyice	8
İlahi	2

İl	1
İnebolu	1
İcat	2
İngiltere	1
İncelemek	1

İncir	2
İdeal	1
İçecek	1
İdare	1
İltifat	1

İnci	1
İsmail	1
İspanya	1
İçki	1
İklim	1

İhmal	1
İade	1

Jole	2
Jitonist	1

Japon	3
Japonca	1

Japonya	2
Jetski	1

Jet	2
-----	---

Kardeş	33
Konser	16
Kırmızı	2
Kuaför	4
Kapı	3
Köprü	6
Kabuk	5
Kıyı	9
Koleksiyon	2
Kurdale	1
Kolye	2
Kalmak	56
Karada	2
Karın	10
Kilise	1
Kırem	13
Kocaman	4
Kötü	4
Kendi	26
Kaykay	1

Koruyucu	1
Köy	39
Konuşmak	16
Kurmak	17
Kale	11
Kedi	3
Kez	4
Kıvırcık	2
Kule	12
Kırk	3
Koyulmak	2
Kot pantolon	1
Kaçmak	3
Kayak	2
Kaymak	1
Kesmek	3
Kızak	2
Kitap	6
Kısa	2
Kızartma	1

Kutlamak	31
Kız	1
Komşu	4
Kalkmak	3
Kapşon	6
Kiraz	5
Kot	21
Kurtarmak	1
Kuru	4
Kütahya	1
Kemer	4
Kaydıracak	2
Kazanmak	5
Kuzen	1
Kadar	7
Kafe	3
Kahvaltı	25
Kemal	24
Kerem	3
Kibar	31

Ki	3
Kuzu	6
Kına	1
Kipa	5
Kolluk	3
Konya	2
Kuran	1
Kurs	2
Kuş	3
Kenar	3
Kamp	5
Küçük	9
Kas	5
Katılmak	6
Kısaca	4
konu	3
Koşmak	1
Kuşadası	6
Kültür	6
Kültürel	2

Karşılaşmak	5
Kişi	1
Komik	1
Kırmak	2
Kıyafet	2
Kirli	8
Kumsal	5
Koymak	1
Kılmak	14
Kola	2
Köpek	4
Kullanmak	16
Kalp	4
Kilometre	4
Kılarnet	3
Kol	3
Konum	4
Konut	6
Köşe	1
Kabiliyet	2
Kapanmak	1
Karar	1
Karşılamak	3
Kasaba	2
Kavga	3
Kazak	4
Kelime	2
Kırmak	2
Kere	3

Kızdırmak	1
Koltuk	1
Kontrol	1
Küsmek	2
Karabük	4
Kastamonu	4
Kaya	2
Kırıkkale	1
Körebe	1
Kader	3
Kazandibi	1
Kızgın	1
Kahverengi	1
Keşke	1
Kısıtlamak	1
Kapatmak	1
Karşı	1
Kat	4
Kalabalık	1
Kulüp	1
Kerime	4
Kahramanmaraş	2
Kalkan	1
Kasım	1
Kılınç	1
Kiralamak	1
Köfte	1
kahve	1
Kandil	2

Kızarmak	4
Korku	2
Kurulu	1
Kaplumbağa	1
Kelebek	1
Kuyu	1
Kakao	4
Karınca	1
Karadeniz	1
Küre	2
Kaç	4
Kahvaltılık	1
Kestirmek	5
Korumak	1
Kral	1
Kıskandırmak	2
Klozet	2
Katlı	1
koyu	1
kum	1
Karayip	1
Karı	1
Keşfetmek	1
Karne	5
Kavurucu	1
Keyif	1
Kova	3
Kanlı	2
Kaplamak	1

Korkunç	2
Keyfi	1
Keyifli	1
Kıremalı	1
Koktey	1
Kurulanmak	1
Kuyumcu	3
Karetta	2
kilo	1
Kucak	1
Kumlu	1
Kalem	1
Kuzey	3
Kahvehane	1
Kaldırmak	1
Kurum	2
Kestane	1
Kütüphane	1
koca	1
Kars	2
Korsan	1
Karpuz	2
Kimi	5
Kiremit	1
Kır	1
Kurulamak	1
Kaydolmak	1
Kurtarılmak	1

Lokanta	9
Luna	13
Lira	2
Litre	1

Leptop	1
Lastik	2
Lule	1
Liman	1

Layık	1
Lüks	4
Limuzin	1
Lazım	1

Limonata	1
Lahmacun	1
Lüküs	1
Lezzetli	1

Mağaza	4
Mor	8
Mutlu	19
Misafir	2
Makarna	5
Makyaj	2
Minnetler	1
Mercimek	3
Metro	1
Mantar	3
Mehmet	7
Mekan	1
Müze	18
Model	1
Millet	1
Manisa	8
Mahalle	3
Merak	8
Minareli	1
Madde	1
Meyve	10
Macera	2

Mesela	18
Mevlana	1
Mezar	5
Müzik	6
Mavi	14
Mayo	21
Matematik	1
Manevi	1
Mp3	1
Mesut	3
Müezzinlik	1
Mizah	1
Meral	2
Motor	6
Manzara	9
Mangal	6
Meşe	2
Meryem	1
mis	1
Maç	4
Manastır	1
Maraş	1

Merkez	4
Milli	1
Minyatür	1
Mola	3
Market	3
Melek	3
Milyon	1
Mutfak	1
Muz	2
Meşhur	4
Michelonge	1
Milance	1
Moda	2
Maden	1
Misafirperver	1
Mayışmak	1
Mısır	1
Müren	1
Mustafa	1
Martı	1
Menü	3
Master	2

Mayami	2
Meslek	1
Muğla	2
Makine	3
Masaj	1
Muhteşem	1
Muntazam	1
Madem	1
Mahkum	1
Minik	1
Mide	1
Mu	1
Mükemmel	2
maki	1
Merve	3
Mamül	1
Mangallık	1
Mütahit	1
Metre	2
Maddi	1
Meğer	1
Macun	1

Nemrut	4
Not	1
Nahim	1
Nasıl	13
Ne	35
Nesne	1

Nerede	2
Nereye	1
Nohut	1
Neden	3
Numan	1
Namaz	8

Nıp nıp	1
Negatif	1
Nuray	4
Nur	2
Nesil	1
Newyork	1

Napoli	1
Nehir	1
Nöbet	1
Nevşehir	1
Nine	1
Neşeli	1

Okul	23
Olmak	314
Orada	260
Oynamak	142
O	49
Ondan	8
Oluşturmak	1
Otel	24
Otobüs	5
Oyun	77
Onu	25
Oyuncakçı	5

Odun	1
Okumak	36
Onlar	48
Oturmak	18
Omuz	2
On	17
Oldukça	1
Ormanlık	1
Ortam	1
Ortak	1
Olay	3
Oda	15

Olur	17
Oruç	2
Otuz	1
Osmanlı	2
Otlamak	1
oyuncak	8
Orman	4
Orta	4
Olan	1
Olta	1
Olgunlaşmak	1
Onur	7

Olsun	8
Omlet	1
Oyalanmak	1
Ozan	3
Oğul	2
Obur	1
Ova	3
Okutmak	1
Olumsuz	1

Öğrenmek	6
Öğretmek	3
Ömer	2
Öpmek	13
Önce	26
Örmek	1
Özellik	4
Ömür	3

Ölmek	1
Ödev	11
Öğretmen	12
Önemli	4
Öyle	6
Özletmek	2
Öncelik	5
özel	10

Ölçü	1
Öğüt	1
Öküz	1
Öğlen	18
Öbürkü	3
Ödemek	1
Ön	6
Ödüllendirmek	1

Özlem	1
Öğün	1
Özge	1
Özlemek	2
Örnek	1
Önlemek	2
Özgür	1

Park	49
Pantolon	6
Pembe	29
Pamuk	6
Panayır	1
Pirzola	2
Plaj	14
Pizza	1
Para	3
Pide	3
Pamukkale	7
Pisa	5
Pasta	2
Pilav	1

Peki	1
Parça	1
Peygamber	28
Program	1
Piknik	1
Paça	2
Paha	4
Parmak	3
Pazar	1
Peynir	1
Padişah	2
Piyonist	1
Pozitif	1
Pratik	1

Profosyonel	1
Protein	2
Prestij	7
Pişirmek	1
Paris	1
Peri	2
Pınar	3
Pijama	4
Patates	1
Plan	1
Paraşüt	1
Patlamak	1
Pansiyon	1
Portekiz	1

Portekizce	1
Profosörleşmek	5
Parlamak	1
Parti	2
pek	1
Pırıl	1
Puantie	2
Playstation	1
Pahalı	1
Parfüm	1
Peçete	1

Renkli	4
Romantik	2
Resim	8
Rengarenk	6
Renk	16

Rağmen	1
Ramazan	2
Ralli	1
Rahatlamak	2
Roma	2

Rüya	3
Rahat	4
Robot	3
Radyo	1
Reçel	1

Restoran	2
Rezervasyon	1
Rıza	1
Ressam	1
Renolda	1

Sonra	299
Sabah	54
Saç	13
Sarı	3
Selimiye	1
Sahil	10
Sultan	12
Sürmek	10
Süt	7

Siyah	18
Salıncak	10
Sıcak	10
Sınıf	2
Seyretmek	12
Son	22
Sandalet	1
Sevmek	36
Sormak	11

Saat	31
Saha	2
Seyahat	3
Su	30
Sulamak	2
Sene	3
Spor	22
Seher	1
Sınav	3

Soru	7
Sen	3
Ses	2
Seslenmek	2
Sıkılmak	7
Site	8
Soğuk	6
Sokak	3
Sürü	5

Sebze	4
Sergi	4
Saray	5
Sek sek	2
Simit	11
Simge	1
Sevindirmek	1
Samsun	8
Sanat	1
Slagon	1
Sosyal	3
Sallanmak	5
Sepet	1
Sığdırmak	1
Sonlandırmak	1
Saklanbaç	2
Sarılmak	1
Sırdaş	1
Süre	4
Stadyum	2
Sağlamak	1
Sergilemek	1
Sıkıntı	1
Siz	4
Söylemek	11
Saymak	1
Seçmek	1

Sessizce	3
Serinlik	1
Sıra	7
Solumak	1
Sulu	3
Sözlük	1
Satranç	2
Sevinmek	9
Saklanmak	1
Salata	6
Salih	3
Sır	1
Sinem	2
Sivilceli	1
Sohbet	1
Sadece	2
Sahur	3
Sanki	1
Sıfır	11
Sünnet	2
Saframbolu	1
Simav	2
Sümela	1
Salihli	2
söz	1
Süs	3
Saatlik	1

Spagetti	1
Salmak	2
Sinema	1
Sofra	1
Süzülmek	1
Serinlemek	2
Salam	1
Salatalık	1
Sarılı	2
Semiz	1
Serilmek	1
Soğan	1
Sosis	1
Seçim	1
Samimi	1
Sabırsızlanmak	1
Savrulmak	1
Soluk	1
Sabırsızlık	1
Sağ	2
Sakin	3
Sefer	1
Sol	1
Süper	1
Sürpriz	1
Süslenmek	1
Sekiz	2

Seksen	1
Sörf	1
Sülale	1
Susurluk	1
Sihirbaz	1
Sağlıklı	1
Satılmak	1
Sesli	1
Sigara	1
Sucuk	1
Selanik	1
Soba	1
Suşi	1
Saklamak	2
Servis	1
Sarıkamış	1
Sirk	1
Sakine	1
Savaş	2
Sandık	2
Süslü	1
Sermek	1
Suluk	1
Süreyya	1
Sevinç	1
Sırt	1
Sipil	1

Şehir	10
Şey	13

Şeker	29
Şekil	1

Şapka	20
Şişko	1

Şort	2
Şimdi	2

Şurada	1
Şiir	5
Şakalaşmak	1
Şeytan	1
Şampuan	9

Şöyle	1
Şarkı	9
Şaka	10
Şaziyenur	1
Şiş	2

Şeftali	1
Şehit	1
Şemsiye	1
Şu	1
Şişmek	1

Şükür	1
Şaşırarak	1
Şekli	1

Tatil	219
Topuklu	14
Taşlı	4
Taş	6
Taramak	1
Taç	1
Tane	4
Tatmak	11
Traverten	16
Turist	6
Tüm	1
Takmak	7
Taraf	9
Tarihi	1
Tutmak	12
Tekne	3
Toka	1
Tat	1
Tabanca	37
Televizyon	5
Teşekkür	23
Tişört	7
Tarih	2
Tavşan	5

Test	2
Turistiklik	9
Tavuk	2
Türkçe	1
Tanışmak	2
Tarla	13
Toplamak	3
Teyze	3
Tam	1
Tamam	11
Tek tük	1
Top	1
Toparlanmak	8
Taşlamak	2
Tavaf	4
Topkapı	2
Terlik	1
Takım	2
Tamamlamak	1
Tazelenek	3
Teknik	1
Temiz	1
Tiyatro	6
Tozlamak	3

Tüketmek	11
Tur	3
Tabii ki	10
Temizlemek	1
Tayt	1
Tekrar	2
Tanıtım	4
Tereyağı	1
Toz	9
Türk	2
Tepetaklak	1
Tezahürat	2
Timsah	4
Tavır	3
Terbiyeli	1
Terör	1
Tertemiz	1
Tertipli	1
Tropikal	1
Tatlı	1
Taze	1
Teras	1
Turlamak	1
Tenis	1

Türbe	1
Tuncay	2
Telefon	3
Terafi	1
Tavşanlı	2
Tepsi	2
Tokyo	2
Toplantı	1
Trabzon	1
Turunculu	1
Tükenmek	1
Türkiye	9
Tren	5
Tuvalet	1
Taksi	1
Terminal	2
Torino	1
Tamamen	1
Taşımak	2
Tel	1
Tepe	3
Tarak	4
Taktir	1
Tempo	1

Toros	2
Tulum	1
Ton	1
Türlü	2

Tattırmak	1
Tır	1
Tanımak	4
Tür	3

Takı	1
Takip	1
Takıştırmak	2
Temizlik	1

Turnuva	1
Tuzlu	1
Tokat	1

Uyku	10
Uyumak	23
Uludağ	2
Uçak	11
Uzun	2
Ulu	2
Umre	1
Ummak	1

Uğraşmak	1
Uzanmak	4
Uygulamak	2
Uçurtma	1
Uçurtmak	1
Uyarmak	1
Uçmak	2
Uyandırmak	1

Unutmak	2
Uşak	3
Uygarlık	1
Uzak	2
Unutulmak	1
Uyanmak	5
uygun	1
Uğramak	2

Uç	2
Uçan	1
Uzay	2
Un	2
Uzaylı	1
Usta	2

Üst	19
Üç	9
Üzeri	5

Ütülemek	1
Üzüm	2
Ünlü	15

Ürün	2
Ülke	6
Üçüncü	2

Üzülme	2
--------	---

Vermek	5
var olmak	417
Van	56
Varmak	61
Veya	12

Valiz	19
Vakit	2
Vadi	17
Vapur	1
Voleybol	14

Villa	8
Wolf	9
Venedik	1
Venonce	1
Vucut	1

Verilmek	1
Vazgeçirmek	1

Yapmak	168
Yaz	88
Yol	30
Yatmak	27

Yüzmek	72
Yurt	4
Yapay	1
Yarın	11

Yemek	107
Yemekler	71
Yeni	15
Yer	112

Yoğurt	3
Yürümek	3
Yeşillik	1
Yüz	13

Yazmak	15
Yaptırtmak	1
Yakın	7
Yan	61
Yardım	6
Yaşamak	23
Yolculuk	8
Yeşil	10
Yani	12
Yazı	1
Yok	5
yaş	5
Yine	15
Yarış	5
Yirmi	2
Yada	6
Yürüyüş	5
Yekek	4
Yazlık	8
Yorgun	4
Yıl	3
Yatılı	1
Ya	5

Yatak	9
Yırtılmak	1
Yürümek	3
Yakmak	9
Yarısı	1
Yıkamak	4
Yıldızlı	6
Yiyecek	4
Yumurta	1
Yaşatmak	2
Yarışmak	1
Yumuşacık	1
Yunus	1
Yön	1
Yakalanmak	1
Yapılmak	8
Yanmak	2
Yavaş	7
Yenmek	1
Yıldız	2
Yakalamaç	3
Yalova	2
Yedi	4

Yorulmak	1
Yüksek	3
Yaren	8
Yenge	1
Yasak	2
Yaklaşmak	1
Yeliz	1
Yıldırım	2
Yenilmek	1
Yorucu	1
Yüzden	1
Yaya	4
Yarım	1
Yakalamak	1
Yaratmak	4
Yetmiş	2
Yönetmek	2
Yastık	2
Yorgan	2
Yaklaşık	1
Yıkamak	1
Yedek	1
Yüzlü	3

Yerleşmek	2
yeşilli	1
Yeşim	1
Yorgunluk	1
Yudumlamak	2
Yakamoz	1
Yavru	1
Yuva	1
Yağmur	4
yağ	1
Yaptırmak	3
Yararlı	1
Yasaklamak	1
Yüceltmek	1
Yabancı	1
Yazar	1
Yeterli	1
Yunanistan	1
Yüzük	1
Yararlanmak	1
Yedinci	1
Yiğen	1

Zenginlik	4
Zaman	31
Zevk	3
Ziyaret	20
Zaten	1

Zeynep	3
Zeytin	3
Zorlamak	1
Zıplamak	1
Zevkli	2

Zil	1
Zorunda	1
Ziyafet	1
Zıp zıp	1
Zeki	1

zengin	7
Zararlı	2
Zübeyde	1
Zorlaştırmak	1
Zeka	2

ÜÇÜNCÜ VERİDE ELDE EDİLEN KELİMELER VE SIKLIK LİSTESİ

Ağaç	21
Almak	77
Ama	53
Atatürk	52
Askeri	6
Asker	6
Anne	109
Ayrımcılık	1
Anı	6
Aşık	3
Abi	10
Ağlamak	4
Ait	5
Ahmet	2
Akraba	19
Ali	7
Amca	10
An	1
Arka	1
Aşuk	93
Aile	41
Arkadaş	2
Ayakkabı	6
Az4	4
Akademi	16
Altı	9
Ara	18
Ad	40
Adam	11

Aynı	7
Alet	2
Aşmak	12
Anlamak	1
Artırmak	8
Astronot	3
Atmış	31
Ay	2
Ayrıntı	2
Aydınlatmak	6
Atlamak	13
Aramak	3
Açılmak	4
Ağustos	1
Ambulans	20
Anlatmak	1
Aşağı	6
Açı	2
Ancak	3
Araç	2
Araştırma	7
Astronotlu	1
Ayak	1
Alt	1
Anahtar	6
Apartman	5
Ara	11
Abla	4
Akşam	1

Anma	1
Araba	21
Aman	14
Artık	1
az çok	1
Abartılı	2
Akıl	1
Acıkmak	6
Adlı	2
Akıncı	2
Anneanne	11
Açık	5
Ambalaj	1
Ayrılmak	1
Ana	1
Alev	2
Arkadaşlık	3
Atlatmak	1
Ayrı	1
Acaba	1
Açıkça	5
Adet	2
Androit	2
Aslında	1
Armağan	2
Ağlatmak	20
Aylık	2
Asmak	1
Atmak	1

Ayşe	3
Adil	5
Ağrı	1
Akdeniz	1
Anadolu	2
Antalya	1
Artmak	3
ayırım	1
Afiş	1
Anlam	1
Atılmak	11
Acımalı	3
Akmak	1
Aç	3
Ağız	4
Akciğer	1
Azı	1
Allah	4
Ağırlık	1
Aydınlık	2
Alınmak	2
Alkol	1
Anıtkabir	1
Ankara	1
Anlaşmazlık	3
Akıllı	2
Albert	2
Alan	1
Astroloji	1

Ağa	1
Ağabey	1
Ağırlıklı	1
Aralık	1

Atom	1
Aferin	2
Alışveriş	1
Alfabe	1

Anlaşmak	11
Azim	1
Aldırmak	1
Arda	1

Amerika	1
---------	---

Bacak	5
Belirtmek	1
Beslenme	5
Biber	1
Bitki	7
Biz	141
Bu	225
Burun	4
Bütün	24
Başka	11
Bir	322
Başlamak	38
Bin	26
Bayram	116
Beceri	1
Beğenmek	8
Ben	2
Bilgi	7
Baba	80
Bakmak	34
Başlatmak	5
Ben	136
Bitmek	21
Bayramlaşmak	3
Böyle	28
Belirmek	1

Beraber	10
Beş	19
Beyrut	1
Bere	1
Büyüme	12
Barışmak	7
Büyük	28
Bazı	33
Bir şey	11
Bölüm	2
Belki	5
Bilim	9
Bulmak	26
Bandırma	1
Balkan	1
Başarılı	8
Bilmek	22
Birbirinden	14
Birçok	7
Biri	15
Birinci	4
Birlikte	15
Boyunca	2
Bozulmak	7
Bahçe	7
Barış	6

Barışçı	1
Bağlı	8
Boşluk	3
Bulunmak	15
Baş	11
Bayılmak	4
Birden	4
Binmek	1
Bisiklet	3
Babanne	5
Baca	3
Banyo	3
Başta	1
Basmak	3
Biraz	9
Birkaç	2
Bile	18
Bahsetmek	7
Balkon	1
Balkonlu	1
Baya	1
Beklemek	7
Bulut	5
Bebek	2
Bazen	15
Belkent	1

Bütçe	1
Bayatlamak	1
Besin	8
Böylece	10
Buzdolap	1
Balon	2
Benzer	5
Bırakmak	3
Birey	16
Boyamak	2
Burada	2
Bey	7
Bilindik	6
Burs	1
Bağlamak	2
Beden	3
Beyin	2
Bulmaca	2
Bol	6
Barınmak	1
Bölge	10
Boğaz	3
Bence	2
Boşanmak	1
Bozuk	1
Bozmak	3

Biçim	1
Belediye	3
Bakım	1
Bacı	1
Birleşmek	5
Bulamaç	1
Böbrek	1
Borç	1
buz	1
Büyütmek	1
Büsbütün	1

Bakla	1
Başarı	1
Başarmak	2
Bina	1
Bağlantılı	1
Boy	3
Bilimcilik	1
Bitirmek	3
Bağırarak	3
Benzemek	3
Boya	2

Böcek	2
Bavul	1
Boş	1
Büyüklik	4
Birgün	1
Bugün	2
Belirlemek	2
Biriktirmek	1
Bıkmak	1
Batı	1
Bünye	2

Bal	1
Birazcık	9
Bencil	1
Buse	1
Bahane	3
Beyefendi	1
Başkan	1
Bilgisayar	1

Canlı	21
Cüce	8
Cami	2
Cephe	1
Cumhuriyet	6
Cadde	2
Cep	1

Cevap	8
Cüzdân	12
Cem	1
Can	8
Cennet	1
Coğrafi	1
Cips	1

Cebesoy	1
Cıvıldamak	1
Cenaze	1
Cumhurbaşkanı	1
Cisim	2
Cansız	4
Cihan	2

Ceza	3
Canlılık	1
Cesaret	2
Ceren	3
Caner	7

Çevre	48
Çiçek	14
Çok	235
Çünkü	35
Çocuk	132
Çiftlik	3
Çeşit	2
Çıkmak	29
Çeşitli	2
Çıkarmak	11
Çözölmek	1

Çeşme	1
Çekim	7
Çalışmak	20
Çağ	2
Çözmek	5
Çizgi	1
Çarpışmak	2
Çekmek	10
Çürümek	1
Çalışkan	3
Çizmek	1

Çökmek	3
Çalmak	7
Çanta	2
Çikolata	3
Çöp	29
Çöplük	1
Çorba	4
Çelik	2
Çomak	1
Çırac	1
Çıplak	1

Çanakale	3
Çiğnemek	1
Çarpamak	1
Çarşı	2
Çekirdek	3
Çağdaş	2
Çağırarak	3
Çare	2
Çerçeve	1
Çarşaf	1
Çabuk	1

Çatı	3
------	---

Çimenlik	2
----------	---

Daha	66
Demek	122
Doğru	8
Dengeli	2
Doktor	2
Düzgün	3
Dolayı	4
Diye	18
Dinlemek	5
Dayı	5
Doğmak	10
Dans	5
Defter	1
Dolmak	3
Dini	9
Dördüncü	7
Dönmek	16
Devam	9
Doldurmak	1
Dokuz	26
Dağılmak	4
Dışarı	7
Dil	3
Dal	1
De	22
Dökmek	1
Dolar	1
Dost	4
Dostluk	4

Değil	23
Denmek	2
Doymak	13
Dünya	94
Devlet	6
Durum	6
Düşman	6
Düşünmek	26
Düzen	4
Davranış	14
Düzenlemek	2
Diğer	4
Duymak	11
Domatez	1
Değerlendirmek	1
Dergi	2
Devrilmek	1
Durdurmak	1
Durmak	18
Depo	2
Dış	6
Dükkan	3
Dağıtmak	4
Derinlik	1
Dikkatli	3
Dilemek	5
Düşmek	5
Dalmak	5
Durak	1

Delinmek	1
Denge	1
Dik	5
Dikkat	3
Diñç	2
Dondurucu	1
Düzenli	5
Defile	1
Dört	14
Dolanmak	2
Duygu	3
Değişmek	2
Dizi	1
Demir	1
Devrim	6
Dönem	2
Daldırmak	2
Davranmak	4
Dere	13
Ders	4
Doğa	2
Dert	1
Demirci	1
Demokratik	9
Deniz	3
Doğu	2
Dolu	2
Direk	1
Doğan	3

Dikmek	1
Doğal	1
Destek	2
Doksan	1
Dökülmek	5
Damar	7
Diş	2
Duyu	2
Değişik	1
Dolma	1
Döşemek	1
Düzeltilmek	1
Deri	1
Durdurulmak	1
Dayanışma	15
Dede	2
Değer	1
Düşünce	5
Din	2
Difteri	1
Doğum	1
Düşülmek	1
Dolmak	1
Duygulanmak	1
Değerli	2
Değiştirilmek	1
Dek	1
dün	1
Dilek	1

Desteklenmek	1
Duyarlı	1
Düzyey	1

Derken	2
Daima	2
Dağ	1

Direnmek	2
Dolaşmak	1
Damat	1

Dolap	1
-------	---

Eğer	10
Etmek	95
Ev	92
Evcil	1
Eğlenmek	11
Egemenlik	4
En	43
Ebe	10
Eğlence	1
Ege	5
Eğlenceli	2
El	27
Elif	1
Eyvah	1
Elbise	12
Eş	2
Esmek	11
Engel	2

Edilmek	5
Elverişli	2
Ekin	1
Elma	2
Erik	1
Elektrik	2
Enerji	7
Etki	1
Ekim	4
Erken	7
Eski	13
Evre	2
Eşya	6
Et	1
Ersel	3
eski püskü	1
Eksiklik	1
Ezmek	4

Eğitim	18
Ezilmek	1
Efendi	5
Emanet	1
Eşek	1
Ece	40
Ertesi	1
Evcilik	1
Eşitlenmek	1
Eğitilmek	1
Evlenmek	3
Ettirmek	1
Erdem	1
Etraf	12
Etnografya	1
Engellemek	1
Enistein	1
Emilmek	1

Evren	2
Eklem	1
Evvel	7
Estirmek	1
Elbette	1
Erimek	1
Erkek	7
Eşit	2
Efe	7
Etkili	1
Engin	1
Ernek	1
Ekmek	1
Emekli	1
Ezan	1

Futbol	7
Fırtına	1
Fazla	6
Fotosentez	1
Film	4
Fark	2
Fen	3
Farklı	5

Fikir	6
Fiyat	1
Faydalı	2
Fakat	4
Fabrika	1
Fark etmek	3
Fazlaşmak	1
Filtre	1

Fetih	1
Fransızca	2
Fuat	2
Füze	1
Fert	1
Fatma	1
Feyzullah	1
Fes	1

Falan	1
Farklılık	1
Farkında	1
Ferahlamak	1
Faaliyet	1
Fotoğraf	1

Gitmek	127
Giriş	2
Gelişmek	14
Göz	14
Gün	64
Gerekmek	21
Göre	6
Geliştirmek	4
Gibi	32
Geçmek	21
Geleneksel	1
Gelmek	92
Gülmek	9
Güzel	45
Geri	4
Giymek	11
Girmek	13
Gülümsemek	3
Güneş	147
Getirmek	22
Gönül	3
Gezegen	35
Göndermek	6
Görmek	54

Gazete	2
Geçirmek	8
Genç	3
Güçlü	11
Güçlük	4
Gerçekleştirmek	3
Geçmiş	2
Güldürmek	4
Günlük	3
Geniş	3
Götürmek	3
Giysi	5
Gözlem	4
Güneşli	4
Görünmek	4
Gelenek	1
Gezi	1
Görenek	1
Grup	6
Galaksi	5
Gaz	1
Güç	22
Gezmek	15
Göstermek	6

Gerekli	2
Grip	1
Gece	9
Gençlik	3
Gösteri	2
Genellikle	9
Gerçekleşmek	4
Genel	4
Giyim	1
Güvenmek	1
Gözlemlemek	1
Gayret	3
Gelecek	10
Görüş	1
Galip	1
Gündüz	9
Gelin	1
Gerdan	1
Görölmek	5
Güney	2
Güzellik	2
Geçim	2
Görevli	2
Güzelleştirmek	1

Gurbet	9
Görev	1
Gövde	4
Gemi	1
Gizlice	1
Gerektirmek	1
Gizemli	2
Gök	5
Gökyüzü	2
Gurur	1
Göç	1
Gül	1
Geçerli	1
Gereksinim	1
Giymek	1
Gerçek	6
Görgü	4
Görünüş	2
Gösterge	1
Geç	1
Garip	1
Gezinmek	1

Hastalık	17
Her	60
Hayvan	7
Hangi	4
Hayat	28
Haber	5

Herkes	58
Hiç	21
Hal	6
Halk	10
Halil	1
Hayır	8

Hemen	27
Hoş gelmek	1
Heyecanlanmak	2
Hanım	6
Harp	6
Hata	2

heyecan	2
Hem	12
Hep	31
Hepimiz	7
Her şey	7
Hepsi	7

Huzur	7
Huzurlu	11
Hava	5
Hale	19
Harcamak	2
Hafta	10
Hatta	6
Havalanmak	4
Haydi	3
Hazırlanmak	9
hoşça kal	2
Hayal	2
Hafiflemek	38
Hakan	1
Haziran	1
Hasta	1

Hastalanmak	12
Hareket	2
Hırsızlık	8
Holdıng	2
Harf	1
Hatırlatmak	1
Hareketli	1
Hile	1
Hatırlamak	4
Hazırlamak	4
Hak	6
Haksızlık	7
Hamide	1
Hissetmek	2
Hazır	4
Harran	1

Her biri	1
Hırçın	1
Heybetli	1
Hasret	1
Hatıra	5
Hala	1
Hikaye	6
Hapishane	3
Hacı	1
Hafız	1
Hamile	1
Henüz	1
Hazırlık	1
Heldi	1
Hiçbiri	1
Hız	1

Hediye	1
Harçlık	2
Hukuk	2
Heyecanlı	3
Hassas	2
Hele	1
Huysuz	1
Halay	1
Hak etmek	2
Haram	1
Hakkı	2
Hazreti	1
Havuz	1

Işık	11
Isı	7

Işın	1
Isınmak	1

Irmak	1
Islak	1

Isıtmak	2
---------	---

İle	78
İlgili	13
İnsan	60
İçin	100
İçinde	29
İse	22
İsmail	1
İzmir	3
İyi	32
İstemek	57
İlk	23

İddia	5
İhtiyaç	14
İncelemek	6
İzlemek	7
İlgilenmek	4
İnanç	1
İnkılap	3
İş	18
İşgal	1
İhmal	2
İcat	5

İç	12
İncelenmek	2
İndirmek	2
İstasyon	1
İp	7
İnanmak	2
İkinci	8
İki	38
İtfaiye	3
İlim	2
İnşaat	1

İşte	8
İlan	2
İlerlemek	3
İlişmek	1
İskelet	7
İyileştirmek	1
İsim	3
İfade	2
İntihar	1
İyilik	3
İleri	3

İnşa	1
İncitmek	1
İşlemek	1
İlgi	1
İngiliz	8
İstanbul	3
İdadi	1
İsmet	2
İnönü	1
İzin	2

İnce	1
İçmek	7
İlginç	2
İnsanlık	2
İtmek	1
İşbirliği	2
İlkokul	1
İslah	1
İnmek	2
İyileşmek	1

İlkbahar	1
İnşallah	1
İmparatorluk	1
İslami	1
İsviçre	1
İvedilik	1
İtalyan	1
İşçi	1
İkram	1
İlişki	2

İzlenmek	1
İğne	1
İncir	1
İnek	1
İrri	1
İsraf	1
İrem	1

Jüpiter	4
---------	---

Kalp	8
Kapmak	1
Kızamık	1
Kol	4
Koşmak	3
Kulak	4
Kuş	2
Kalmak	22
Kaza	1
Kolay	3
Kolaylık	2
Kural	69
Karga	1
Kemal	22
Kovalamak	1
Kimse	10
Komedi	4
Komik	5

Kutlanmak	2
Kendi	42
Kısaca	5
konuşma	3
Kültürel	1
Kurban	8
Küsmek	5
Kalkmak	7
Kardeş	16
Kız	26
Kurmay	3
Kar	8
Kazanmak	8
kim	8
Kırılmak	2
Konuşmak	13
Kavga	14
Kişi	9

Küslük	1
Karşılama	8
Kolaylaştırmak	3
Kaynak	7
Kaldırmak	4
Karşı	7
Karşılaşmak	3
Katılmak	6
Kaybetmek	9
Kötü	13
Kurmak	14
Kurtarmak	3
Küçük	11
Kazandırmak	3
Korumak	11
Koymak	3
Köy	5
Koşul	11

Kullanmak	1
Kesmek	5
Kılmak	6
Karpuz	2
Kavun	1
Kayısı	1
Kiraz	1
Kitap	1
Korkmak	15
Korkunç	3
Kadar	1
Kat	38
Kiremit	6
Keşfedebilmek	1
Kıyafet	1
Konu	7
Kabul	5
Kaloriferli	7

Kamyon	1
Karar	1
Katlı	7
Kırem	3
Kira	1
Konu	2
Kirletmek	1
Kokmak	6
Kutlamak	2
Kuyruklu	12
Karadelik	2
Kırmak	7
Kilometre	3
Karışmak	2
Karın	3
Kredi	1
Kasılmak	1
Kök	1
Kesilmek	1
Kalem	1
Kurbanlık	1
Kaç	1
Kaçmak	4
Kağıt	2
Kapalı	4
Kapanmak	1
Kül	2
Kızgınlık	2
Kaplamak	1
Kenar	4
Kaplı	1

Kara	4
Kazık	2
Keşif	1
Kanlı	1
Katkı	2
Kurulmak	3
Kahvaltı	4
Kantin	7
Kasaba	1
Kargaşa	2
Kaşık	1
Koku	1
Kutu	1
Kafa	2
Kapatmak	7
Kapsamak	1
Kapsatmak	2
Komiklik	1
Kuzen	1
Kazandibi	1
Kıyma	1
Kızartma	1
Köfte	2
Kültür	3
Kalkınmak	1
Karadeniz	1
Kars	4
Köşe	1
Kapanık	1
Ki	1
Kampanya	15

Kirlenmek	1
Kirli	2
koru	3
Kayıt	3
Keder	3
Kan	1
Karbondioksit	3
Karıncık	1
Kere	1
Kesici	2
Koparmak	2
Koklamak	2
Köpek	1
Kulakçık	2
Karanlık	1
Kıymet	3
Komşuluk	1
Kopmak	1
Kalkındırmak	3
Kanun	1
Kasım	7
Kazanılmak	2
Kilogram	1
Komutan	2
Kumandan	1
Kapı	1
Keşfetmek	5
Kırışmak	1
Kıyamet	1
Kozmik	1
Kuru	1

Kuvvet	1
Küme	1
Kadın	1
Kahyalık	7
Kaydetmek	1
Koca	1
Kullanılmak	1
Kuşpalazı	1
Kestane	1
Kumsal	1
Kemik	1
Kıkırdak	1
Kalbur	1
Kirlilik	7
Kötüleşmek	1
Karakol	1
Kış	3
Kahramanca	1
Kızmak	1
Kırpmak	2
Kompozisyon	1
Kamaşmak	1
Kaybolmak	1
Kahve	1
Kısır	1
komşu	1
Kolanya	5
Kısa	1
Küre	2
Kaba	1
Kavramak	1

Kibar	1
Kişisel	1
Kocaman	1
Kurtuluş	2

Kaya	1
Keyif	1
Karne	1
Körebe	2

Karışık	2
Kelime	1
Kitapçık	1
Kaçınmak	1

Kaymak	1
Kırmızı	1
Köylü	1

Lira	2
Latife	1
Lazım	6
Laf	1

Lezzet	1
Limon	1
Lider	1
Leyla	1

Lütfen	2
Lavoba	1
Lailklik	1
Laikleştirmek	2

Layık	1
-------	---

Mikrop	6
Mesela	11
Mustafa	36
Mavi	3
Mı	2
Mahalle	7
Maşuk	4
Milli	10
Muhammer	2
Müdür	1
Makbule	2
Mutlu	22
Mutluluk	1
Meslek	3
Mendil	1
Maaş	2
Makine	3
Mars	4
Merak	9
Mümkün	2
Mandalina	1

Muz	1
Mayıs	5
Mont	2
Muhatap	1
Mart	1
Memleket	1
Merkür	1
Merhaba	2
Mesafe	1
Milyon	3
Miktar	1
Maddi	1
Manevi	1
Millet	4
Matematik	4
Maç	1
Mercimek	4
Marmara	2
Mevsim	4
Manastır	2
Mezun	3

Mahrum	1
Masum	2
Mide	2
Minik	1
Meşgul	2
Mektup	2
Müze	1
Mermi	1
Mayın	1
Meteor	2
Milyar	1
Mehmet	5
Maymun	2
Meyve	1
Mesut	2
Melik	14
Maalesef	1
Mezar	1
Muradiye	1
Meclis	1
Medeni	3

Medrese	1
Mevcut	1
Model	2
modern	1
Modernize	1
Muhtar	9
Misafir	1
Manzara	1
Mutlaka	1
Mücadele	1
Mesaj	1
Mektep	1
Murat	13
Melek	3
Meğer	1
Muhammed	1
Menekşe	1
Merve	1
Mor	1

Ne	36
Neden	14
Nedir	2
Nisan	14
Normal	1
Neşe	2
Nasıl	10

Namaz	3
Neredeyse	3
Neptün	1
Neyse	3
Nezle	1
Nere	10
Neşelenmek	1

Nur	1
Nesil	3
Naciye	2
Nahiyettin	1
Nine	7
Newton	3
Notr	1

Not	1
Neşeli	2
Nefes	1
Nazik	2
Nitelemek	1
Niye	1

Olmak	347
Oksijen	8
Okul	45
Ondan	10
Onu	47
Oyun	116
Orotoryo	85
Oynamak	80
O	2
Okan	32
Onlar	48
Orada	4
Ocak	15

On	13
Olay	1
Olur	1
Olarak	6
Oluşturmak	2
Ordu	1
Ortam	1
Olanak	17
Okumak	10
Ortada	6
Otuz	7
Oda	8
Oturmak	5

Onaylamak	5
Oluşmak	5
Oyuncak	15
Oğul	1
on bir	1
on iki	1
Okulluk	22
Orman	2
Ortam	1
Ova	1
Oturtmak	1
Okyar	2
Olgun	2

Orta	2
Osmanlı	2
Organ	1
Oysa	1
Oy	1
Oval	1
Of	2
Oylamak	2
Okutmak	1
Onarmak	1
Okunmak	1

Ölmek	17
Ödev	11
Öğretmen	28
Öğrenmek	11
Ödeşmek	2
Ödül	4
Öğrenci	3
Ömer	5
Öpmek	17

Örnek	17
Önce	21
Öyle	8
Önemli	23
Özellik	3
Ön	3
Öğlen	4
Öylece	1
Önem	12

Önemsemek	1
Özür	3
Öğretmek	8
Özgürlük	1
Ömür	1
Öğütmek	1
Önlemek	1
Ölüm	4
Öykü	2

Önceki	1
Özen	1
Öldürmek	1
Önlem	1
Öğrenim	1
Öğretim	1
Özlemek	1
Ölü	1
Önermek	1

Öz	1
----	---

Özel	1
------	---

Pamuk	7
Prenseler	1
Para	74
Poşet	1
Palto	6
Portakal	1
Pazar	3
Patron	1
Peri	1
Program	1
Polis	3

Parlamak	2
Pluton	1
Peygamber	2
Poz	2
Paket	2
Piknik	9
Pis	4
Park	9
Patates	3
Pilav	2
Pirinç	1

Padişahlık	1
Psikoloji	2
Poster	1
Piyade	1
Parmak	2
Pompalamak	2
Parça	5
Paylaşmak	1
Pembe	2
Patlatmak	2
Patlamak	2

Pişman	1
Paşa	1
Plan	1
Pencere	1
Paramparça	1
Pek	1
Peki	1
Pazartesi	1
Pahalı	1

Rengarenk	1
Rıza	3
Rüzgar	44
Rağmen	2
Ramazan	5

Rasathane	2
Rüzgarlı	1
Renkli	5
Rüya	12
Rahatsız	5

Rütbe	3
Renk	2
Resmi	3
Rahat	3
Resim	1

Reform	1
Rahatlık	1
Rica	1

Saç	5
Sağlık	25
Sahiplik	1
Saldırgan	1
Saymak	5
Sonuç	5
Spor	7
Su	8
Sen	30
Sessiz	3
Sınıf	21

Sormak	13
Sarı	1
Sekiz	27
Seksen	10
Sevmek	63
Sağlamak	25
Sarılmak	3
Sedat	1
Suat	2
Söylemek	18
Sonra	96

Sabah	10
Selanik	6
Saklambaç	6
Skeç	1
Sıra	6
Sevinmek	17
Sevinçli	4
Sevinç	6
Sanmak	6
Satmak	2
Sokak	2

Sürü	5
Soğuk	6
Samsun	1
Savaş	16
Sayesinde	1
Sıkıntılı	14
Son	5
Sorun	13
Sadece	5
Sonsuz	2
Soğan	1

Söndürmek	2
Sinan	4
Seçmek	14
Sahip	2
Saymak	1
Sefer	2
Silmek	1
Sinir	1
Sinirlenmek	8
Söz	5
Sofra	23
Siz	2
Saman	12
Sistem	9
Saat	4
Sakin	3
Sihirli	2
Satılık	1
Site	7
Sağlıklı	1
Saklamak	3
Sebze	4
Sanki	1
Sevimli	1
Sıcaklık	1
Samanyolu	3
sık sık	1

Satın	1
Suç	1
Sevdirmek	1
Sergilemek	1
Sevecen	1
Sevindirmek	7
Sıkıcı	1
Sıçan	1
Stop	1
Sekizinci	1
Sena	1
Sıkı	1
Saatlik	1
Saklanmak	5
Sıkılmak	2
Süt	4
Süre	2
Söylenmek	2
Sayı	2
Sebeb	1
Sel	6
Sıcak	5
Sağlam	1
Solunum	1
Sürdürmek	1
Sabri	1
Süreç	2

Sokmak	1
Sevda	4
Sığmak	2
Sivri	1
Sürünmek	1
Sevgi	1
Sınav	1
Sır	1
Silinmek	2
Soru	2
Sorumluluk	3
Saray	1
Sönmek	1
Saygılı	1
Sigara	1
Sorulmak	1
Suçlu	6
Sürekli	1
Sıkıntı	1
Sıvı	1
Sürmek	6
Soluk	4
Suçlamak	1
Sonbahar	2
Savaşmak	2
Sulh	4
Silah	1

Sohbet	1
Seçilmek	1
Selin	2
Sergi	1
Saygı	1
Sıyrılmak	1
Ses	1
Salmak	1
Sulamak	2
Sallanmak	1
Sene	1
Sevilmek	1
Sek sek	1
Sopa	1
Sevgili	1
Sağlanmak	1
Susmak	1
Sessizlik	1
Sağ	1
Sayışmak	1
Sobe	3
Sobelemek	2
Sol	1
Seyretmek	2

Şekil	10
Şey	13
Şov	29

Şarkı	1
Şeker	20
Şişli	1

Şapka	2
Şemsiye	1
Şehir	5

Şiir	1
Şurada	1
Şu	9

Şehit	1
Şimdi	9
Şöyle	10
Şenlik	1

Şart	2
Şubat	1
Şam	1
Şaşırtıcı	1

Şımarık	1
şemsi	1
Şeriat	1
Şair	1

Şaşırmak	3
Şovalye	7
Şaşmak	1
Şeytan	1

Temiz	21
Tutmak	14
Tür	4
Trafik	6
Tören	1
Tabanca	1
Tatlı	4
Toplamak	11
Top	16
Tam	6
Terlemek	1
Taraf	7
Tokalaşmak	1
Teknolojik	9
Teleskop	1
Tarih	12
Tartışmak	3
Teknik	1
Trablusgarp	1
Toplum	37
Tüm	5
Tane	23
Teşekkür	7
Takım	2
Tarla	2
Tatil	5

Test	2
Taşınmak	9
toplam	2
Tehlikeli	1
Tüp	2
Tamam	13
Ter	3
Taşımak	5
Temizlik	1
Tat	2
Teyze	11
Tuz	1
Türkiye	8
Tanımak	2
Tanışmak	4
Telaş	2
Telefon	1
Tost	2
Taze	1
Toprak	3
Televizyon	1
Tutuklamak	1
Tutulmak	6
Tekrar	3
Türk	11
Tercih	3

Ton	10
Tenefüs	1
Taklit	1
Takmak	2
Tek	4
Tarhana	1
Türkü	9
Türlü	2
Turist	1
Taş	2
Temel	4
teknoloji	3
Teminat	1
Takılmak	1
tehlike	1
Tozlanmak	1
Teğmen	1
Tutuklanmak	1
Toplantı	1
Tabela	1
Tatmak	1
Ten	1
Tur	1
Tamamlamak	2
Temas	1
Tıp	1

Topluluk	1
Takvim	2
Türkmen	1
Temizlemek	3
Teklif	1
Tetiklemek	1
Tabi	1
Tabii	4
Taşmak	1
Tanınmak	2
Tanıtlamak	1
Tebrik	1
Toka	1
Tavır	2
Terbiyeli	2
Tırmanmak	1
Tutarlı	1
Tuhaf	1
Tartmak	1
Teker	4
Tutumlu	1
Taşlamak	1
Toplanmak	3

Uçmak	7
Uymak	30
Ulusal	7
Unutmak	4
Umut	3
Uçurmak	8
Uçak	2
Ulaşım	3
Uydu	8

Uzay	93
Uzaylı	3
Uyulmak	1
Uzak	2
Uzatmak	1
Uyumak	13
Uygun	3
Uyanmak	6
Uçurtma	18

Uğruna	1
Uyarmak	7
Uzun	8
Uygarlık	2
Uzaklaşmak	2
Uç	1
Ufalamak	1
Uygulamak	4
Uğramak	2

Umur	1
Unsur	1
Utangaç	1
Ulus	2
Uyanmak	3
Uzlaşmak	1
Uyku	2
Uçlu	1

Üç	28
Üçlü	5
Üst	10
Üretmek	5
Üstün	3

Üzere	10
Üçüncü	2
Üzölmek	13
Üranüs	1
Üzerinde	16

Ölke	30
Örün	2
Özüntü	2
Öniversite	1
Östelik	1

Önlü	2
Öşenmek	1
Özmek	1
Öşömek	1

Ve	377
Var olmak	121
Vermek	65
Vurmak	3
Vapur	1

Varlık	3
Varmak	5
Venus	1
Veya	7
Vitamin	3

Vücut	22
Vazgeçmek	3
Voleybol	3
Vedalaşmak	1
Verimli	1

Vakit	2
Verem	2
Vefat	11
Verilmek	1

Yapmak	98
Yaşamak	38
Yer	93
Yani	23
Yağmurlu	1
Yıl	36
Yazmak	11
Yedi	4
Yetenek	3

Yirmi	23
Yanlışılık	1
Yada	11
Yukarı	3
Yöre	2
Yok	33
Yemek	29
Yeni	23
Yüz	46

Yüzbaşı	3
Yavaş	6
Yaş	11
Yakından	11
Yapılmak	9
Yaralı	1
Yar	1
Yıldız	17
Yol	13

Yan	20
Yılmak	1
Yön	1
Yurt	11
Yürömek	8
Yolculuk	2
Yollamak	2
Yakıcı	1
Yararlanmak	2

Yararlı	2
Yeryüzü	2
Yakmak	2
Yangın	2
Yaşam	5
Yerçekimi	8
Yardım	17
Yaz	12
Yemekler	18
Yiyecek	7
Yutmak	1
Ya	4
Yoksa	2
Yürek	4
Yarar	1
Yıkamak	6
Yaramaz	1
Yine	10
Yoksul	6
Yaklaşmak	3
Yatmak	5
Yanardağ	1
Yüzünden	8

Yavru	1
Yansıtma	3
Yardımcı	2
Yüzde	2
Yapı	1
Yazdırmak	2
Yılmaz	1
Yağmak	4
Yağmur	5
Yakar	5
Yanar	2
Yaylık	1
Yenmek	4
Yazı	4
Yakalamaç	2
Yakartop	4
Yarın	5
Yorulmak	2
Yaşanmak	3
Yönetim	2
Yönetilmek	1
Yönetmek	1
Yarışmak	4

Yardımlaşmak	1
Yetişmek	4
Yetiştirmek	4
Yabancı	3
Yaptırmak	1
Yormak	1
Yansımak	1
Yel	1
Yeşermek	1
Yaramak	3
Yılan	1
Yakınlaşmak	2
Yaratmak	5
Yarım	5
Yenilik	2
Yetmiş	5
Yanlış	1
Yanmak	1
Yaşlanmak	3
Yazık	2
Yazılmak	3
Yerleşmek	2
Yörük	1

Yatar	1
Yanlı	1
Yetişkin	1
Yıkılmak	1
Yasa	2
Yaşlı	3
Yuvarlak	1
Yeterli	1
Yaratık	5
Yatak	4
Yavaşça	1
Yeşil	2
Yakalamak	4
Yırtmak	1
Yırtık	1
Yırtılmak	1
Yakınmak	1

Zaman	57
Zor	6
Zeybek	3
Ziyaret	3
Zübeyde	4
Zengin	4

Zeka	2
Zorunda	4
Zarar	14
Zaten	4
Zayıf	2
Zayıflamak	1

Zehirlenmek	1
Zafer	3
Zil	1
Zar zor	3
Zeki	1
Zevk	2

Zevkli	3
Zıplamak	1
Zorluk	1
Ziyade	1
Zenginlik	1
Ziyan	1

ÖZ GEÇMİŞ

Şenol CEYLAN: 1983 yılında Aydın'da doğdu. İlk ve orta öğrenimini Aydın'da tamamladı. 2004 yılında Celal Bayar Üniversitesi Demirci Eğitim Fakültesi İlköğretim Bölümü Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim Dalı'ndan Lisans eğitimini tamamladı. 2004 yılında Siirt'in Pervari İlçesi'nin Gökbudak Köyü'ndeki Gökbudak İlköğretim Okuluna atandı. Orada iki yıl çalıştı. Sonra Siirt'in Pervari İlçesi'nde Şehit Öğretmen Ekrem Okutan İlköğretim Okulunda üç buçuk yıl çalıştı. Daha sonra da Manisa'nın Demirci İlçesi'nin Minnetler Köyündeki Eşref Hayrettin Akbay İlköğretim Okuluna tayini çıktı. Halen burada çalışmaktadır.