

T.C.
CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
FİZYOLOJİ ANABİLİM DALI

**SAĞLIKLI SAĞLAK - SOLAK BİREYLERDE MOTOR PERFORMANSIN
DAĞILIMI İLE TEPKİ HIZ - KALİTESİ, SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM
ÇÖZME VE NONVERBAL ZEKA ARASINDAKİ İLİŞKİLERİN
İNCELENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Beste ÖLÇGEN

DANIŞMAN

Prof. Dr. Necip KUTLU

MANİSA 2014

T.C
YÜKSEKÖĞRETİM KURULU
ULUSAL TEZ MERKEZİ

TEZ VERİ GİRİŞİ VE YAYIMLAMA İZİN FORMU

Referans No	10038975
Yazar Adı / Soyadı	BESTE ÖLÇGEN
Uyruğu / T.C.Kimlik No	TÜRKİYE / 47437357864
Telefon	5077743892
E-Posta	best_e88@hotmail.com
Tezin Dili	Türkçe
Tezin Özgün Adı	SAĞLIKLI SAĞLAK - SOLAK BİREYLERDE MOTOR PERFORMANSIN DAĞILIMI İLE TEPKİ HIZ - KALİTESİ, SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME VE NONVERBAL ZEKA ARASINDAKİ İLİŞKİLERİN İNCELENMESİ
Tezin Tercümesi	Analyzing Motor Performance Distribution, Reaction Speed- Quality, Constant Vigilance-Problem Solving and Nonverbal Intelligence on Healthy Left-Right Handed Individuals
Konu	Fizyoloji = Physiology
Üniversite	Celal Bayar Üniversitesi
Enstitü / Hastane	Sağlık Bilimleri Enstitüsü
Bölüm	
Anabilim Dalı	Fizyoloji Anabilim Dalı
Bilim Dalı	
Tez Türü	Yüksek Lisans
Yılı	2014
Sayfa	268
Tez Danışmanları	PROF. DR. NECİP KUTLU 63613356834
Dizin Terimleri	Bilişsel İşlev=Cognitive function ; El tercihi=Hand preference ; Viyana test sistemi=Vienna test system ; Motor beceriler=Motor skills
Önerilen Dizin Terimleri	Fiziksel Beceri = Physical Ability Psikoteknik = Psychotechnic
Kısıtlama	36 ay süre ile kısıtlı

Tezimin, Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi Veri Tabanında arşivlenmesine izin veriyorum. Ancak internet üzerinden tam metin açık erişime sunulmasının 24.06.2017 tarihine kadar ertelenmesini talep ediyorum. Bu tarihten sonra tezimin, bilimsel araştırma hizmetine sunulması amacı ile Yükseköğretim Kurulu Ulusal Tez Merkezi tarafından internet üzerinden tam metin erişime açılmasına izin veriyorum.

NOT: Erteleme süresi formun imzalandığı tarihten itibaren en fazla 3 (üç) yıldır.

24.06.2014

İmza :.....

YÜKSEK LİSANS TEZ SINAVI TUTANAĞI

Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü FİZYOLOJİ Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi BESTE ÖLÇGEN Yüksek Lisans tezi olarak hazırladığı “SAĞLIKLI SAĞLAK - SOLAK BİREYLERDE MOTOR PERFORMANSIN DAĞILIMI İLE TEPKİ HIZ - KALİTESİ, SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME VE NONVERBAL ZEKA ARASINDAKİ İLİŞKİLERİN İNCELENMESİ” başlıklı bu çalışma, jürimizce Lisansüstü Eğitim Öğretim Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca değerlendirilerek “**KABUL**” kararı verilmiştir. 11/06/2014

Jüri Üyesi:

PROF. DR. NECİP KUTLU (Tez Danışmanı)

PROF. DR. SIRRI ÇAM (TIBBİ GENETİK AD Öğretim Üyesi)

DOÇ. DR. NURAN EKERBİÇER (FİZYOLOJİ AD Öğretim Üyesi)

İmza



Celal Bayar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun tarih ve..... sayılı kararı ile onaylanmıştır.

Prof. Dr. İbrahim TUĞLU
Enstitü Müdürü

ÖNSÖZ

Beyin yüksek fonksiyonu belirleyen duyarlı nöropsikolojik testler ve elde edilen veriler, gerek temel bilim çalışmalarında, gerekse de başta sağlık olmak üzere diğer uygulama alanlarında yaygın olarak kullanılmaktadır. Beyin yapı ve süreçleri ile zihinsel ve bilişsel olayların ilişkilerini araştıran temel bilim çalışmalarında nöropsikolojik testlerin bilimsel araştırma açısından vazgeçilemez işlevleri vardır. Zira nöropsikolojik testler kognitif ve motor fonksiyonları niceliksel ölçmeyi sağlar, karmaşık bilgi işleme olaylarını niceliksel olarak betimler ve istatistiksel analizin kullanılmasını mümkün hale getirir.

Bilgisayar destekli Viyana Test Sistemi değerlendirme test bataryaları aracılığıyla her birey için ayrı ayrı değerlendirilebilen, kişinin olaylar arası ilişkileri anlama ve değerlendirme yeteneği olan muhakemesi, dikkati, tepki verme doğruluğu ve motor becerilerinin ölçümü yapılabilmektedir. Deneklerin tespit edilmesi istenen yeteneklerine göre daha kapsamlı bir batarya hazırlanabilir.

Celal Bayar Üniversitesi Fizyoloji Anabilim Dalı Psikometrik ve Psikomotor Ölçme ve Değerlendirme Laboratuvarı'nda proje kapsamında kurulan cihazlar ve Viyana Test Sistemi içerisinde bulunan bataryalar aracılığıyla, gönüllü sağlak-solak, erkek ve kız bireylere çevresel faktörlerden etkilenmeden standardize edilmiş, uluslararası normlara uygun ve objektif veri elde etmek amacıyla hazırlanmış "Standart İzole Test Odası" içerisinde, Determinasyon Testi (DT); yoğun uyaran akışı ve stres altında tepki hızı ve kalitesi, Cognitrone Testi (COG); sürekli dikkat/problem çözme yeteneği, Motor Performance Series Testi (MLS); ince ve kaba motor beceri, Standard Progressive Matris Testi (SPM); algılama ve değerlendirme (muhakeme) yeteneği testlerini uyguladık.

ÖZET

Psikoteknik Viyana Test Sistemi kişilerin zihinsel özelliklerinin ve psikomotor becerilerinin belirlenmesi amacıyla kullanılan bilgisayar destekli bir psikoteknik ölçme ve değerlendirme sistemidir. Viyana Test Sistemi içerisinde bulunan, Determinasyon (DT) testi ile bireylerin yoğun uyaran akışı ve stres altında tepki verme hızı ve kalitesi, Cognitrone (COG) testi ile sürekli dikkat-problem çözme yeteneği, Standart Progressive Matrisler (SPM) testi ile muhakeme yeteneği, Motor Performans Serisi (MLS) testi ile motor becerisi ölçülür.

El motor becerisi dar alanlar içinde küçük objeleri (çivi), hedef alanlara hatasız yerleştirebilme, elleri titremeksizin hassas uygulamalar yapabilme becerisidir. El motor becerisi derecesini tespit etmekte kullanılan bir grup test vardır. Bunlar arasında Motor Performans Serisi (MLS), motor becerinin faktör analizi çalışmalarına dayanılarak geliştirilen bir test bataryasıdır. Motor performans serisi testinde hassas ve kaba el becerisi ölçülmektedir. Bu test ile ince motor beceri 5 farklı yönden ölçülmektedir. Bunlar; elin sabitliği, hat takip (el-kol hassaslığı), hedefe yönelme (el-göz koordinasyonu), çivi yerleştirme (el-parmak becerisi), vuruş (bilek-parmak hızı) olarak gösterilebilir.

Bu çalışmada erkek ve kadın bireylerde beynin kognitif fonksiyonları, motor becerileri ve el tercihi arasındaki ilişkiler karşılaştırıldı, sağ ve sol el becerilerinin motor kontrol stabilitesi ile sağ ve sol ellerdeki motor output'un beyinde asimetric kontrollü olabileceği görüşüne varıldı.

Anahtar Kelimeler: Psikoteknik, Viyana Test Sistemi, Kognitif Fonksiyon, Fiziksel Beceri, El Tercihi

SUMMARY

Vienna Test System is a system of computer based psychotechnic measurements and evaluation which is used for determining mental features and psychomotor skills of individuals

Determination test (DT) is a test which measures the speed and the quality of reaction that a person gives under the stress and high stimulus flow, Cognitron (COG) test measures constant attention and problem-solving skills, Standart Progressive Matris (SPM) test measures the ability to individual's judgments. Motor Performans Serisi (MLS) test measures individual's motor skills, all of these tests are found on the Vienna Test System.

Hand motor skill is ability, to make sensitive application without tremor on small objects (nails) in confined spaces, placing without error on targeted areas. There is a grup of test which is to determine for degree of hand motor skill. These are among the Motor Performance Series (MLS). The Motor Performance Series (MLS) is a test battery developed basing on factor analyze studies of fine motor abilities. Sensitive and rough hand skills are being measured by the MLS. The MLS assesses the following five aspects of fine motor abilities; steadiness, line tracking, aiming, inserting pins and tapping.

In this study, Cognitive fonctions of brain, motor skills and hand preference of male and female individuals have been compared, it has been discovered that motor control stability of left and right hand and motor output of left and right hand can be controlled asimetricly.

Key words: Psychotechnic, Vienna Test System, Cognitive Fonction, Physical Ability, Hand Preference

TEŞEKKÜRLER

Yüksek lisans tez projemi destekleyen Celal Bayar Üniversitesi Bilimsel Araştırma Projeleri Birimi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü ve Tıp Fakültesi Dekanlığına,

Tez çalışmam boyunca göstermiş olduğu özveri ve katkılar ötesinde her zaman yanımda olan ve eğitimim boyunca hiçbir desteği esirgemeyen danışman hocam Prof. Dr. Necip KUTLU'ya,

Yüksek lisans eğitimim boyunca verdikleri bilimsel destek ve manevi katkılardan dolayı bölüm hocalarım Prof. Dr. Mustafa ÖZBEK ve Doç. Dr. Nuran EKERBİÇER'e

İstatistiksel verilerin değerlendirilmesine katkılarının yanında her konuda bilgi ve deneyimlerini esirgemeyen Prof. Dr. İbrahim TUĞLU hocama,

Her zaman tecrübelerinden yararlandığım ve örnek aldığım, bana her yönden yol gösterip hiçbir zaman desteğini esirgemeyen, eniştem Doç.Dr.Nuri ÖZKÜTÜK'e,

Yüksek lisans eğitimim ve tez çalışmam boyunca tüm desteği ve katkılarının yanısıra, her anlamda beni asla yalnız bırakmayan, varlığını, dostluğunu ve kardeşliğini hep hissettiğim, Arş.Gör. Şüheda ALPAY'a,

Laboratuvar çalışmalarında ve her konuda desteğini esirgemeyen Biyolog Yeşim SOLAKOĞLU'na ve tüm destekleri için bölüm arkadaşlarıma,

Hayatım boyunca varlıklarıyla güç bulduğum beni hiçbir zaman yalnız bırakmayan, her koşulda destekleyen sevgili aileme ayrıca yıllardır desteğini hep hissettiğim dostum Özlem KÖSE'ye teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ	
ÖZET	iii
SUMMARY (İNGİLİZCE ÖZET)	iv
TEŞEKKÜRLER	v
İÇİNDEKİLER	vi
TABLolar DİZİNİ	x
GRAFİKLER DİZİNİ	xviii
ŞEKİLLER DİZİNİ VE KISALTMALAR DİZİNİ	xxx
1. GİRİŞ	1
2. GENEL BİLGİLER	3
2.1. Serebral Lateralizasyon	3
2.2. El Tercihi	7
2.3. Motor Fonksiyonlar	8
2.3.1. Sensorimotor Korteks	8
2.4. Motor Entegrasyon	9
2.4.1. Merkezi Sinir Sistem Organizasyonu	9
2.4.2. Sinir sistem Duyu Reseptörleri	9
2.4.3. Motor Bölüm Efektörler	11
2.4.4. Duyusal Enformasyonun Hazırlanması	11
2.5. Motor Beceri	11

2.5.1. Algı ve Hareket	12
2.5.2. İnce ve Kaba Motor Beceriler	13
2.6. Verbal- Nonverbal Zeka	14
2.7. Sürekli Dikkat Ve Problem Çözme Yeteneği	15
2.8. Tepki Hızı Ve Kalitesi	15
2.9. Psikoteknik Viyana Test Sistemi	15
3. MATERYAL METOD	17
3.1. Lateralizasyon Testi ve Uygulanışı	17
3.2. Viyana Test Sisteminde Uygulanan Test Bataryaları	17
3.2.1. DT (Determinasyon Testi)	17
3.2.2. SPM (Standart Progresif Matris Testi)	17
3.2.3. COG (Cognitrone Testi)	17
3.2.4. MLS (Motor Performans Serisi)	17
4. BULGULAR	21
4.1. Lateralizasyon Katsayısı, Motor Beceri ve Kognitif Beceri Ortalama ve Standart Sapma Tabloları	21
4.2. El Sabitliği Hata Sayısı (Steadiness Error) ile Lateralizasyon Katsayısı İlişkileri	23
4.3. Hat İzleme Hata Sayısı (Line Tracking Error) ile Lateralizasyon Katsayısı İlişkileri	32
4.4. Hedefe Yönelme Hata Sayısı (Aiming Error) ile Lateralizasyon Katsayısı İlişkileri	41
4.5. Vuruş Sayısı (Tapping Hits) ile Lateralizasyon Katsayısı İlişkileri	51
4.6. Çivi Yerleştirme Saniyesi (Inserting Pins Duration) ile Lateralizasyon Katsayısı İlişkileri	60

4.7. Tepki Verme Hızı-Doğruluğu (DT) ve Lateralizasyon Katsayısı Arasındaki İlişkiler	69
4.8. Sürekli Dikkat-Problem Çözme Yeteneği (COG) ve Lateralizasyon Katsayısı Arasındaki İlişkiler	78
4.9. Muhakeme Yeteneği (SPM) ve Lateralizasyon Katsayısı Arasındaki İlişkiler	83
4.10. Doğru Tepki Sayısı (DT Doğru) ve El Sabitliği Hata Sayısı (Steadiness Error) Arasındaki İlişkiler	87
4.11. Sürekli Dikkat - Problem Çözme Yeteneği (COG) ve El Sabitliği Hata Sayısı (Steadiness Error) Arasındaki İlişkiler	97
4.12. Muhakeme Yeteneği (SPM) ve El Sabitliği Hata Sayısı (Steadiness Error) Arasındaki İlişkiler	106
4.13. Doğru Tepki Sayısı (DT Doğru) ve Hat İzleme Hata Sayısı (Line Tracking Error) Arasındaki İlişkiler	115
4.14. Sürekli Dikkat-Problem Çözme Yeteneği (COG) ve Hat İzleme Hata Sayısı (Line Tracking Error) Arasındaki İlişkiler	124
4.15. Muhakeme Yeteneği (SPM) ve Hat İzleme Hata Sayısı (Line Tracking Error) Arasındaki İlişkiler	134
4.16. Doğru Tepki Sayısı (DT Doğru) ve Hedefe Yönelme Hata Sayısı (Aiming Error) Arasındaki İlişkiler	144
4.17. Sürekli Dikkat - Problem Çözme Yeteneği (COG) ve Hedefe Yönelme Hata Sayısı (Aiming Error) Arasındaki İlişkiler	153
4.18. Muhakeme Yeteneği (SPM) ve Hedefe Yönelme Hata Sayısı (Aiming Error) Arasındaki İlişkiler	163
4.19. Doğru Tepki Sayısı (DT Doğru) ve Vuruş Sayısı (Tapping Hits) Arasındaki İlişkiler	172
4.20. Sürekli Dikkat - Problem Çözme Yeteneği (COG) ve Vuruş Sayısı (Tapping Hits) Arasındaki İlişkiler	182
4.21. Muhakeme Yeteneği (SPM) ve Vuruş Sayısı (Tapping Hits) Arasındaki İlişkiler	191

4.22. Doğru Tepki Sayısı (DT Doğru) ve Çivi Yerleştirme Süresi (İnsering Pins Saniye) Arasındaki İlişkiler	201
4.23.Sürekli Dikkat-Problem Çözme Yeteneği (COG) ve Çivi Yerleştirme Süresi (İnsering Pins Saniye) Arasındaki İlişkiler	210
4.24. Muhakeme Yeteneği (SPM) ve Çivi Yerleştirme Süresi (İnsering Pins Saniye) Arasındaki İlişkiler	219
5. TARTIŞMA	229
6. SONUÇLAR VE ÖNERİLER	234
7. KAYNAKLAR	235

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 4.1.1. Sağ el için LK, motor beceri, kognitif beceri ortalama ve standart sapmaları	21
Tablo 4.1.2. Sol el için motor beceri, kognitif beceri ortalama ve standart sapmaları	22
Tablo 4.2.1. Erkekler LK- Stea Error R İstatistiği	23
Tablo 4.2.2. Erkekler LK- Stea Error L İstatistiği	23
Tablo 4.2.3. Kızlar LK- Stea Error R İstatistiği	24
Tablo 4.2.4. Kızlar LK- Stea Error L İstatistiği	24
Tablo 4.2.5. Sağlaklar LK- Stea Error R İstatistiği	25
Tablo 4.2.6. Sağlaklar LK- Stea Error L İstatistiği	25
Tablo 4.2.7. Solaklar LK- Stea Error R İstatistiği	26
Tablo 4.2.8. Solaklar LK- Stea Error L İstatistiği	26
Tablo 4.2.9. Sağlak Erkekler LK- Stea Error R İstatistiği	27
Tablo 4.2.10. Sağlak Erkekler LK- Stea Error L İstatistiği	27
Tablo 4.2.11. Solak Erkekler LK- Stea Error R İstatistiği	28
Tablo 4.2.12. Solak Erkekler LK- Stea Error L İstatistiği	28
Tablo 4.2.13. Sağlak Kızlar LK- Stea Error R İstatistiği	29
Tablo 4.2.14. Sağlak Kızlar LK- Stea Error L İstatistiği	29
Tablo 4.2.15. Solak Kızlar LK- Stea Error R İstatistiği	30
Tablo 4.2.16. Solak Kızlar LK- Stea Error L İstatistiği	30
Tablo 4.2.17. Toplam Dağılım LK- Stea Error R İstatistiği	31
Tablo 4.2.18. Toplam Dağılım LK- Stea Error L İstatistiği	31
Tablo 4.3.1. Erkekler LK- Line Error R İstatistiği	32
Tablo 4.3.2. Erkekler LK- Line Error L İstatistiği	33
Tablo 4.3.3. Kızlar LK- Line Error R İstatistiği	33
Tablo 4.3.4. Kızlar LK- Line Error L İstatistiği	34
Tablo 4.3.5. Sağlaklar LK- Line Error R İstatistiği	34
Tablo 4.3.6. Sağlaklar LK- Line Error L İstatistiği	35
Tablo 4.3.7. Solaklar LK- Line Error R İstatistiği	35
Tablo 4.3.8. Solaklar LK- Line Error L İstatistiği	36
Tablo 4.3.9. Sağlak Erkekler LK- Line Error R İstatistiği	36
Tablo 4.3.10. Sağlak Erkekler LK- Line Error L İstatistiği	37
Tablo 4.3.11. Solak Erkekler LK- Line Error R İstatistiği	37
Tablo 4.3.12. Solak Erkekler LK- Line Error L İstatistiği	38
Tablo 4.3.13. Sağlak Kızlar LK- Line Error R İstatistiği	38
Tablo 4.3.14. Sağlak Kızlar LK- Line Error L İstatistiği	39
Tablo 4.3.15. Solak Kızlar LK- Line Error R İstatistiği	39
Tablo 4.3.16. Solak Kızlar LK- Line Error L İstatistiği	40
Tablo 4.3.17. Toplam Dağılım LK- Line Error R İstatistiği	40
Tablo 4.3.18. Toplam Dağılım LK- Line Error L İstatistiği	41
Tablo 4.4.1. Erkekler LK- Aim Error R İstatistiği	41
Tablo 4.4.2. Erkekler LK- Aim Error L İstatistiği	42
Tablo 4.4.3. Kızlar LK- Aim Error R İstatistiği	42
Tablo 4.4.4. Kızlar LK- Aim Error L İstatistiği	43
Tablo 4.4.5. Sağlaklar LK- Aim Error R İstatistiği	43
Tablo 4.4.6. Sağlaklar LK- Aim Error L İstatistiği	44
Tablo 4.4.7. Solaklar LK- Aim Error R İstatistiği	44
Tablo 4.4.8. Solaklar LK- Aim Error L İstatistiği	45
Tablo 4.4.9. Sağlak Erkekler LK- Aim Error R İstatistiği	45
Tablo 4.4.10. Sağlak Erkekler LK- Aim Error L İstatistiği	46

Tablo 4.4.11. Solak Erkekler LK- Aim Error R İstatistiği	46
Tablo 4.4.12. Solak Erkekler LK- Aim Error L İstatistiği	47
Tablo 4.4.13. Sağlak Kızlar LK- Aim Error R İstatistiği	47
Tablo 4.4.14. Sağlak Kızlar LK- Aim Error L İstatistiği	48
Tablo 4.4.15. Solak Kızlar LK- Aim Error R İstatistiği	48
Tablo 4.4.16. Solak Kızlar LK- Aim Error L İstatistiği	49
Tablo 4.4.17. Toplam Dağılım LK- Aim Error R İstatistiği	49
Tablo 4.4.18. Toplam Dağılım LK- Aim Error L İstatistiği	50
Tablo 4.5.1. Erkekler LK- Tap Hits R İstatistiği	51
Tablo 4.5.2. Erkekler LK- Tap Hits L İstatistiği	51
Tablo 4.5.3. Kızlar LK- Tap Hits R İstatistiği	52
Tablo 4.5.4. Kızlar LK- Tap Hits L İstatistiği	52
Tablo 4.5.5. Sağlaklar LK- Tap Hits R İstatistiği	53
Tablo 4.5.6. Sağlaklar LK- Tap Hits L İstatistiği	53
Tablo 4.5.7. Solaklar LK- Tap Hits R İstatistiği	54
Tablo 4.5.8. Solaklar LK- Tap Hits L İstatistiği	54
Tablo 4.5.9. Sağlak Erkekler LK- Tap Hits R İstatistiği	55
Tablo 4.5.10. Sağlak Erkekler LK- Tap Hits L İstatistiği	55
Tablo 4.5.11. Solak Erkekler LK- Tap Hits R İstatistiği	56
Tablo 4.5.12. Solak Erkekler LK- Tap Hits L İstatistiği	56
Tablo 4.5.13. Sağlak Kızlar LK- Tap Hits R İstatistiği	57
Tablo 4.5.14. Sağlak Kızlar LK- Tap Hits L İstatistiği	57
Tablo 4.5.15. Solak Kızlar LK- Tap Hits R İstatistiği	58
Tablo 4.5.16. Solak Kızlar LK- Tap Hits L İstatistiği	58
Tablo 4.5.17. Toplam Dağılım LK- Tap Hits R İstatistiği	59
Tablo 4.5.18. Toplam Dağılım LK- Tap Hits L İstatistiği	59
Tablo 4.6.1. Erkekler LK- İnsert Pins R İstatistiği	60
Tablo 4.6.2. Erkekler LK- İnsert Pins L İstatistiği	60
Tablo 4.6.3. Kızlar LK- İnsert Pins R İstatistiği	61
Tablo 4.6.4. Kızlar LK- İnsert Pins L İstatistiği	61
Tablo 4.6.5. Sağlaklar LK- İnsert Pins R İstatistiği	62
Tablo 4.6.6. Sağlaklar LK- İnsert Pins L İstatistiği	62
Tablo 4.6.7. Solaklar LK- İnsert Pins R İstatistiği	63
Tablo 4.6.8. Solaklar LK- İnsert Pins L İstatistiği	63
Tablo 4.6.9. Sağlak Erkekler LK- İnsert Pins R İstatistiği	64
Tablo 4.6.10. Sağlak Erkekler LK- İnsert Pins L İstatistiği	64
Tablo 4.6.11. Solak Erkekler LK- İnsert Pins R İstatistiği	65
Tablo 4.6.12. Solak Erkekler LK- İnsert Pins L İstatistiği	65
Tablo 4.6.13. Sağlak Kızlar LK- İnsert Pins R İstatistiği	66
Tablo 4.6.14. Sağlak Kızlar LK- İnsert Pins L İstatistiği	66
Tablo 4.6.15. Solak Kızlar LK- İnsert Pins R İstatistiği	67
Tablo 4.6.16. Solak Kızlar LK- İnsert Pins L İstatistiği	67
Tablo 4.6.17. Toplam Dağılım LK- İnsert Pins R İstatistiği	68
Tablo 4.6.18. Toplam Dağılım LK- İnsert Pins L İstatistiği	68
Tablo 4.7.1. Erkekler LK – DT Doğru İstatistiği	69
Tablo 4.7.2. Erkekler LK – DT Süre (sn) İstatistiği	70
Tablo 4.7.3. Kızlar LK – DT Doğru İstatistiği	70
Tablo 4.7.4. Kızlar LK - DT süre (sn) İstatistiği	71
Tablo 4.7.5. Sağlaklar LK - DT Doğru İstatistiği	71
Tablo 4.7.6. Sağlaklar LK - DT Süre (sn) İstatistiği	72

Tablo 4.7.7. Solaklar LK - DT Doğru İstatistiği	72
Tablo 4.7.8. Solaklar LK – DT Süre (sn) İstatistiği	73
Tablo 4.7.9. Sağlak Erkekler LK – DT Doğru İstatistiği	73
Tablo 4.7.10. Sağlak Erkekler LK – DT Süre (sn) İstatistiği	74
Tablo 4.7.11. Solak Erkekler LK – DT Doğru İstatistiği	74
Tablo 4.7.12. Solak Erkekler LK – DT Süre (sn) İstatistiği	75
Tablo 4.7.13. Sağlak Kızlar LK – DT Doğru İstatistiği	75
Tablo 4.7.14. Sağlak Kızlar LK – DT Süre (sn) İstatistiği	76
Tablo 4.7.15. Solak Kızlar LK – DT Doğru İstatistiği	76
Tablo 4.7.16. Solak Kızlar LK – DT Süre (sn) İstatistiği	77
Tablo 4.7.17. Toplam Dağılım LK – DT Doğru İstatistiği	77
Tablo 4.7.18. Toplam Dağılım LK – DT Süre (sn) İstatistiği	78
Tablo 4.8.1. Erkekler LK – COG Doğru İstatistiği	78
Tablo 4.8.2. Kızlar LK – COG Doğru İstatistiği	79
Tablo 4.8.3. Sağlaklar LK – COG Doğru İstatistiği	79
Tablo 4.8.4. Solaklar LK – COG Doğru İstatistiği	80
Tablo 4.8.5. Sağlak Erkekler LK – COG Doğru İstatistiği	80
Tablo 4.8.6. Solak Erkekler LK – COG Doğru İstatistiği	81
Tablo 4.8.7. Sağlak Kızlar LK – COG Doğru İstatistiği	81
Tablo 4.8.8. Solak Kızlar LK – COG Doğru İstatistiği	82
Tablo 4.8.9. Toplam Dağılım LK – COG Doğru İstatistiği	82
Tablo 4.9.1. Erkekler LK – SPM Doğru İstatistiği	83
Tablo 4.9.2. Kızlar LK – SPM Doğru İstatistiği	83
Tablo 4.9.3. Sağlaklar LK – SPM Doğru İstatistiği	84
Tablo 4.9.4. Solaklar LK – SPM Doğru İstatistiği	84
Tablo 4.9.5. Sağlak Erkek LK – SPM Doğru İstatistiği	85
Tablo 4.9.6. Solak Erkek LK – SPM Doğru İstatistiği	85
Tablo 4.9.7. Sağlak Kızlar LK – SPM Doğru İstatistiği	86
Tablo 4.9.8. Solak Kızlar LK – SPM Doğru İstatistiği	86
Tablo 4.9.9. Toplam Dağılım LK – SPM Doğru İstatistiği	87
Tablo 4.10.1. Erkekler DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	88
Tablo 4.10.2. Erkekler DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	88
Tablo 4.10.3. Kızlar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	89
Tablo 4.10.4. Kızlar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	89
Tablo 4.10.5. Sağlaklar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	90
Tablo 4.10.6. Sağlaklar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	90
Tablo 4.10.7. Solaklar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	91
Tablo 4.10.8. Solaklar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	91
Tablo 4.10.9. Sağlak Erkekler DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	92
Tablo 4.10.10. Sağlak Erkekler DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	92
Tablo 4.10.11. Solak Erkekler DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	93
Tablo 4.10.12. Solak Erkekler DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	93
Tablo 4.10.13. Sağlak Kızlar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	94
Tablo 4.10.14. Sağlak Kızlar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	94
Tablo 4.10.15. Solak Kızlar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	95
Tablo 4.10.16. Solak Kızlar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	95
Tablo 4.10.17. Toplam Dağılım DT Doğru- Stea Error R İstatistiği	96
Tablo 4.10.18. Toplam Dağılım DT Doğru- Stea Error L İstatistiği	96
Tablo 4.11.1. Erkekler COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	97
Tablo 4.11.2. Erkekler COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	97

Tablo 4.11.3. Kızlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	98
Tablo 4.11.4. Kızlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	98
Tablo 4.11.5. Sağlaklar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	99
Tablo 4.11.6. Sağlaklar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	99
Tablo 4.11.7. Solaklar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	100
Tablo 4.11.8. Solaklar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	100
Tablo 4.11.9. Sağlak Erkekler COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	101
Tablo 4.11.10. Sağlak Erkekler COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	101
Tablo 4.11.11. Solak Erkekler COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	102
Tablo 4.11.12. Solak Erkekler COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	102
Tablo 4.11.13. Sağlak Kızlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	103
Tablo 4.11.14. Sağlak Kızlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	103
Tablo 4.11.15. Solak Kızlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	104
Tablo 4.11.16. Solak Kızlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	104
Tablo 4.11.17. Toplam Dağılım COG Doğru - Stea Error R İstatistiği	105
Tablo 4.11.18. Toplam Dağılım COG Doğru - Stea Error L İstatistiği	105
Tablo 4.12.1. Erkekler SPM doğru - Stea Error R İstatistiği	106
Tablo 4.12.2. Erkekler SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	107
Tablo 4.12.3. Kızlar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	107
Tablo 4.12.4. Kızlar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	108
Tablo 4.12.5. Sağlaklar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	108
Tablo 4.12.6. Sağlaklar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	109
Tablo 4.12.7. Solaklar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	109
Tablo 4.12.8. Solaklar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	110
Tablo 4.12.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	110
Tablo 4.12.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	111
Tablo 4.12.11. Solak Erkekler SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	111
Tablo 4.12.12. Solak Erkekler SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	112
Tablo 4.12.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	112
Tablo 4.12.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	113
Tablo 4.12.15. Solak Kızlar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	113
Tablo 4.12.16. Solak Kızlar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	114
Tablo 4.12.17. Toplam Dağılım SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği	114
Tablo 4.12.18. Toplam Dağılım SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği	115
Tablo 4.13.1. Erkeklerde DT Doğru - Line Error R İstatistiği	115
Tablo 4.13.2. Erkeklerde DT Doğru - Line Error L İstatistiği	116
Tablo 4.13.3. Kızlarda DT Doğru - Line Error R İstatistiği	116
Tablo 4.13.4. Kızlarda DT Doğru - Line Error L İstatistiği	117
Tablo 4.13.5. Sağlaklarda DT Doğru - Line Error R İstatistiği	117
Tablo 4.13.6. Sağlaklarda DT Doğru - Line Error L İstatistiği	118
Tablo 4.13.7. Solaklarda DT Doğru - Line Error R İstatistiği	118
Tablo 4.13.8. Solaklarda DT Doğru - Line Error L İstatistiği	119
Tablo 4.13.9. Sağlak Erkekler DT Doğru - Line Error R İstatistiği	119
Tablo 4.13.10. Sağlak Erkekler DT Doğru - Line Error L İstatistiği	120
Tablo 4.13.11. Solak Erkekler DT Doğru - Line Error R İstatistiği	120
Tablo 4.13.12. Solak Erkekler DT Doğru - Line Error L İstatistiği	121
Tablo 4.13.13. Sağlak Kızlar DT Doğru - Line Error R İstatistiği	121
Tablo 4.13.14. Sağlak Kızlar DT Doğru - Line Error L İstatistiği	122
Tablo 4.13.15. Solak Kızlar DT Doğru - Line Error R İstatistiği	122
Tablo 4.13.16. Solak Kızlar DT Doğru - Line Error L İstatistiği	123

Tablo 4.13.17. Toplam Dağılım DT Doğru - Line Error R İstatistiği	123
Tablo 4.13.18. Toplam Dağılım DT Doğru - Line Error L İstatistiği	124
Tablo 4.14.1. Erkekler COG Doğru - Line Error R İstatistiği	125
Tablo 4.14.2. Erkekler COG Doğru - Line Error L İstatistiği	125
Tablo 4.14.3. Kızlar COG Doğru - Line Error R İstatistiği	126
Tablo 4.14.4. Kızlar COG Doğru - Line Error L İstatistiği	126
Tablo 4.14.5. Sağlaklar COG Doğru - Line Error R İstatistiği	127
Tablo 4.14.6. Sağlaklar COG Doğru - Line Error L İstatistiği	127
Tablo 4.14.7. Solaklar COG Doğru - Line Error R İstatistiği	128
Tablo 4.14.8. Solaklar COG Doğru - Line Error L İstatistiği	129
Tablo 4.14.9. Sağlak Erkekler COG Doğru - Line Error R İstatistiği	129
Tablo 4.14.10. Sağlak Erkekler COG Doğru - Line Error L İstatistiği	130
Tablo 4.14.11. Solak Erkekler COG Doğru - Line Error R İstatistiği	130
Tablo 4.14.12. Solak Erkekler COG Doğru - Line Error L İstatistiği	131
Tablo 4.14.13. Sağlak Kızlar COG Doğru - Line Error R İstatistiği	131
Tablo 4.14.14. Sağlak Kızlar COG Doğru - Line Error L İstatistiği	132
Tablo 4.14.15. Solak Kızlar COG Doğru - Line Error R İstatistiği	132
Tablo 4.14.16. Solak Kızlar COG Doğru - Line Error L İstatistiği	133
Tablo 4.14.17. Toplam Dağılım COG Doğru - Line Error R İstatistiği	133
Tablo 4.14.18. Toplam Dağılım COG Doğru - Line Error L İstatistiği	134
Tablo 4.15.1. Erkekler SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	134
Tablo 4.15.2. Erkekler SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	135
Tablo 4.15.3. Kızlar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	135
Tablo 4.15.4. Kızlar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	136
Tablo 4.15.5. Sağlaklar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	136
Tablo 4.15.6. Sağlaklar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	137
Tablo 4.15.7. Solaklar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	137
Tablo 4.15.8. Solaklar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	138
Tablo 4.15.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	139
Tablo 4.15.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	139
Tablo 4.15.11. Solak Erkekler SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	140
Tablo 4.15.12. Solak Erkekler SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	140
Tablo 4.15.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	141
Tablo 4.15.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	141
Tablo 4.15.15. Solak Kızlar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	142
Tablo 4.15.16. Solak Kızlar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	142
Tablo 4.15.17. Toplam Dağılım SPM Doğru - Line Error R İstatistiği	143
Tablo 4.15.18. Toplam Dağılım SPM Doğru - Line Error L İstatistiği	143
Tablo 4.16.1. Erkekler DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	144
Tablo 4.16.2. Erkekler DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	144
Tablo 4.16.3. Kızlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	145
Tablo 4.16.4. Kızlar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	146
Tablo 4.16.5. Sağlaklar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	146
Tablo 4.16.6. Sağlaklar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	147
Tablo 4.16.7. Solaklar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	147
Tablo 4.16.8. Solaklar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	148
Tablo 4.16.9. Sağlak Erkekler DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	148
Tablo 4.16.10. Sağlak Erkekler DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	149
Tablo 4.16.11. Solak Erkekler DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	149
Tablo 4.16.12. Solak Erkekler DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	150

Tablo 4.16.13. Sağlak Kızlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	150
Tablo 4.16.14. Sağlak Kızlar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	151
Tablo 4.16.15. Solak Kızlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	151
Tablo 4.16.16. Solak Kızlar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	152
Tablo 4.16.17. Toplam Dağılım DT Doğru – Aim Error R İstatistiği	152
Tablo 4.16.18. Toplam Dağılım DT Doğru – Aim Error L İstatistiği	153
Tablo 4.17.1. Erkekler COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	153
Tablo 4.17.2. Erkekler COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	154
Tablo 4.17.3. Kızlar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	154
Tablo 4.17.4. Kızlar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	155
Tablo 4.17.5. Sağlaklar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	156
Tablo 4.17.6. Sağlaklar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	156
Tablo 4.17.7. Solaklar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	157
Tablo 4.17.8. Solaklar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	157
Tablo 4.17.9. Sağlak Erkekler COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	158
Tablo 4.17.10. Sağlak Erkekler COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	158
Tablo 4.17.11. Solak Erkekler COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	159
Tablo 4.17.12. Solak Erkekler COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	159
Tablo 4.17.13. Sağlak Kızlar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	160
Tablo 4.17.14. Sağlak Kızlar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	160
Tablo 4.17.15. Solak Kızlar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	161
Tablo 4.17.16. Solak Kızlar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	161
Tablo 4.17.17. Toplam Dağılım COG Doğru – Aim Error R İstatistiği	162
Tablo 4.17.18. Toplam Dağılım COG Doğru – Aim Error L İstatistiği	162
Tablo 4.18.1. Erkekler SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	163
Tablo 4.18.2. Erkekler SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	163
Tablo 4.18.3. Kızlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	164
Tablo 4.18.4. Kızlar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	165
Tablo 4.18.5. Sağlaklar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	165
Tablo 4.18.6. Sağlaklar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	166
Tablo 4.18.7. Solaklar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	166
Tablo 4.18.8. Solaklar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	167
Tablo 4.18.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	167
Tablo 4.18.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	168
Tablo 4.18.11. Solak Erkekler SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	168
Tablo 4.18.12. Solak Erkekler SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	169
Tablo 4.18.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	169
Tablo 4.18.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	170
Tablo 4.18.15. Solak Kızlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	170
Tablo 4.18.16. Solak Kızlar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	171
Tablo 4.18.17. Toplam Dağılım SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği	171
Tablo 4.18.18. Toplam Dağılım SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği	172
Tablo 4.19.1. Erkekler DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	172
Tablo 4.19.2. Erkekler DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	173
Tablo 4.19.3. Kızlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	173
Tablo 4.19.4. Kızlar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	174
Tablo 4.19.5. Sağlaklar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	174
Tablo 4.19.6. Sağlaklar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	175
Tablo 4.19.7. Solaklar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	176
Tablo 4.19.8. Solaklar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	176

Tablo 4.19.9. Sağlak Erkekler DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	177
Tablo 4.19.10. Sağlak Erkekler DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	177
Tablo 4.19.11. Solak Erkekler DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	178
Tablo 4.19.12. Solak Erkekler DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	178
Tablo 4.19.13. Sağlak Kızlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	179
Tablo 4.19.14. Sağlak Kızlar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	179
Tablo 4.19.15. Solak Kızlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	180
Tablo 4.19.16. Solak Kızlar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	180
Tablo 4.19.17. Toplam Dağılım DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği	181
Tablo 4.19.18. Toplam Dağılım DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği	181
Tablo 4.20.1. Erkekler COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	182
Tablo 4.20.2. Erkekler COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	183
Tablo 4.20.3. Kızlar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	183
Tablo 4.20.4. Kızlar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	184
Tablo 4.20.5. Sağlaklar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	184
Tablo 4.20.6. Sağlaklar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	185
Tablo 4.20.7. Solaklar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	185
Tablo 4.20.8. Solaklar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	186
Tablo 4.20.9. Sağlak Erkekler COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	186
Tablo 4.20.10. Sağlak Erkekler COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	187
Tablo 4.20.11. Solak Erkekler COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	187
Tablo 4.20.12. Solak Erkekler COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	188
Tablo 4.20.13. Sağlak Kızlar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	188
Tablo 4.20.14. Sağlak Kızlar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	189
Tablo 4.20.15. Solak Kızlar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	189
Tablo 4.20.16. Solak Kızlar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	190
Tablo 4.20.17. Toplam Dağılım COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği	190
Tablo 4.20.18. Toplam Dağılım COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği	191
Tablo 4.21.1. Erkekler SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	191
Tablo 4.21.2. Erkekler SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	192
Tablo 4.21.3. Kızlar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	192
Tablo 4.21.4. Kızlar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	193
Tablo 4.21.5. Sağlaklar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	194
Tablo 4.21.6. Sağlaklar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	194
Tablo 4.21.7. Solaklar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	195
Tablo 4.21.8. Solaklar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	195
Tablo 4.21.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	196
Tablo 4.21.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	196
Tablo 4.21.11. Solak Erkekler SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	197
Tablo 4.21.12. Solak Erkekler SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	197
Tablo 4.21.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	198
Tablo 4.21.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	198
Tablo 4.21.15. Solak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	199
Tablo 4.21.16. Solak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	199
Tablo 4.21.17. Toplam Dağılım SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği	200
Tablo 4.21.18. Toplam Dağılım SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği	200
Tablo 4.22.1. Erkekler DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	201
Tablo 4.22.2. Erkekler DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	201
Tablo 4.22.3. Kızlar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	202
Tablo 4.22.4. Kızlar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	203

Tablo 4.22.5. Sağlaklar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	203
Tablo 4.22.6. Sağlaklar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	204
Tablo 4.22.7. Solaklar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	204
Tablo 4.22.8. Solaklar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	205
Tablo 4.22.9. Sağlak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	205
Tablo 4.22.10. Sağlak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	206
Tablo 4.22.11. Solak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	206
Tablo 4.22.12. Solak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	207
Tablo 4.22.13. Sağlak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	207
Tablo 4.22.14. Sağlak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	208
Tablo 4.22.15. Solak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	208
Tablo 4.22.16. Solak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	209
Tablo 4.22.17. Toplam Dağılım DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	209
Tablo 4.22.18. Toplam Dağılım DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	210
Tablo 4.23.1. Erkekler COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	210
Tablo 4.23.2. Erkekler COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	211
Tablo 4.23.3. Kızlar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	211
Tablo 4.23.4. Kızlar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	212
Tablo 4.23.5. Sağlaklar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	212
Tablo 4.23.6. Sağlaklar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	213
Tablo 4.23.7. Solaklar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	213
Tablo 4.23.8. Solaklar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	214
Tablo 4.23.9. Sağlak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	214
Tablo 4.23.10. Sağlak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	215
Tablo 4.23.11. Solak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	215
Tablo 4.23.12. Solak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	216
Tablo 4.23.13. Sağlak Kızlar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	216
Tablo 4.23.14. Sağlak Kızlar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	217
Tablo 4.23.15. Solak Kızlar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	217
Tablo 4.23.16. Solak Kızlar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	218
Tablo 4.23.17. Toplam Dağılım COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	218
Tablo 4.23.18. Toplam Dağılım COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	219
Tablo 4.24.1. Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	220
Tablo 4.24.2. Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	220
Tablo 4.24.3. Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	221
Tablo 4.24.4. Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	221
Tablo 4.24.5. Sağlaklar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	222
Tablo 4.24.6. Sağlaklar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	222
Tablo 4.24.7. Solaklar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	223
Tablo 4.24.8. Solaklar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	223
Tablo 4.24.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	224
Tablo 4.24.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	224
Tablo 4.24.11. Solak Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	225
Tablo 4.24.12. Solak Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	225
Tablo 4.24.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	226
Tablo 4.24.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	226
Tablo 4.24.15. Solak Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	227
Tablo 4.24.16. Solak Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	227
Tablo 4.24.17. Toplam Dağılım SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği	228
Tablo 4.24.18. Toplam Dağılım SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği	228

GRAFİKLER DİZİNİ

Grafik 4.2.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	23
Grafik 4.2.2. Erkeklerde LK ile El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	23
Grafik 4.2.3. Kızlarda LK ile El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	24
Grafik 4.2.4. Kızlarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	24
Grafik 4.2.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	25
Grafik 4.2.6. Sağlaklarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	25
Grafik 4.2.7. Solaklarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	26
Grafik 4.2.8. Solaklarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	26
Grafik 4.2.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	27
Grafik 4.2.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	27
Grafik 4.2.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	28
Grafik 4.2.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	28
Grafik 4.2.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	29
Grafik 4.2.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	29
Grafik 4.2.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	30
Grafik 4.2.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	30
Grafik 4.2.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	31
Grafik 4.2.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	31
Grafik 4.3.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	32
Grafik 4.3.2. Erkeklerde LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	32
Grafik 4.3.3. Kızlarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	33
Grafik 4.3.4. Kızlarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	33
Grafik 4.3.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	34
Grafik 4.3.6. Sağlaklarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	34
Grafik 4.3.7. Solaklarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	35
Grafik 4.3.8. Solaklarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	35
Grafik 4.3.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	36
Grafik 4.3.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	36
Grafik 4.3.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	37
Grafik 4.3.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	37
Grafik 4.3.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	38
Grafik 4.3.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	38
Grafik 4.3.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	39
Grafik 4.3.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	39
Grafik 4.3.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	40
Grafik 4.3.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	40
Grafik 4.4.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	41
Grafik 4.4.2. Erkeklerde LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	42
Grafik 4.4.3. Kızlarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	42
Grafik 4.4.4. Kızlarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	43
Grafik 4.4.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	43
Grafik 4.4.6. Sağlaklarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	44
Grafik 4.4.7. Solaklarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	44
Grafik 4.4.8. Solaklarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	45
Grafik 4.4.9. Sağlak Erkekler LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	45
Grafik 4.4.10. Sağlak Erkekler LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	46

Grafik 4.4.11. Solak Erkekler LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	46
Grafik 4.4.12. Solak Erkekler LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	47
Grafik 4.4.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	47
Grafik 4.4.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	48
Grafik 4.4.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	48
Grafik 4.4.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	49
Grafik 4.4.17. Toplam Dağılım LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	49
Grafik 4.4.18. Toplam Dağılım LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	50
Grafik 4.5.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	51
Grafik 4.5.2. Erkeklerde LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	51
Grafik 4.5.3. Kızlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	52
Grafik 4.5.4. Kızlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	52
Grafik 4.5.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	53
Grafik 4.5.6. Sağlaklarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	53
Grafik 4.5.7. Solaklarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	54
Grafik 4.5.8. Solaklarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	54
Grafik 4.5.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	55
Grafik 4.5.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	55
Grafik 4.5.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	56
Grafik 4.5.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	56
Grafik 4.5.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	57
Grafik 4.5.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	57
Grafik 4.5.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	58
Grafik 4.5.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	58
Grafik 4.5.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	59
Grafik 4.5.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	59
Grafik 4.6.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	60
Grafik 4.6.2. Erkeklerde LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	60
Grafik 4.6.3. Kızlarda LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	61
Grafik 4.6.4. Kızlarda LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	61
Grafik 4.6.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	62
Grafik 4.6.6. Sağlaklarda LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	62
Grafik 4.6.7. Solaklarda LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	63
Grafik 4.6.8. Solaklarda LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	63
Grafik 4.6.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	64
Grafik 4.6.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	64
Grafik 4.6.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	65
Grafik 4.6.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	65
Grafik 4.6.13. Sağlak Kızlar LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	66
Grafik 4.6.14. Sağlak Kızlar LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	66
Grafik 4.6.15. Solak Kızlar LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	67
Grafik 4.6.16. Solak Kızlar LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	67
Grafik 4.6.17. Toplam Dağılım LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	68
Grafik 4.6.18. Toplam Dağılım LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	68
Grafik 4.7.1. Erkeklerde LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	69
Grafik 4.7.2. Erkeklerde LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki	69
Grafik 4.7.3. Kızlarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	70
Grafik 4.7.4. Kızlarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki	70
Grafik 4.7.5. Sağlaklarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	71
Grafik 4.7.6. Sağlaklarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki	71

Grafik 4.7.7. Solaklarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	72
Grafik 4.7.8. Solaklarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki	72
Grafik 4.7.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	73
Grafik 4.7.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (sn) Arasındaki İlişki	73
Grafik 4.7.11. Solak Erkeklerde LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	74
Grafik 4.7.12. Solak Erkeklerde LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (sn) Arasındaki İlişki	74
Grafik 4.7.13. Sağlak Kızlarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	75
Grafik 4.7.14. Sağlak Kızlarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki	75
Grafik 4.7.15. Solak Kızlarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	76
Grafik 4.7.16. Solak Kızlarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (sn) Arasındaki İlişki	76
Grafik 4.7.17. Toplam Dağılımda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	77
Grafik 4.7.18. Toplam Dağılımda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (sn) Arasındaki İlişki	77
Grafik 4.8.1. Erkeklerde LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	78
Grafik 4.8.2. Kızlarda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	79
Grafik 4.8.3. Sağlaklarda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	79
Grafik 4.8.4. Solaklarda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	80
Grafik 4.8.5. Sağlak Erkeklerde LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	80
Grafik 4.8.6. Solak Erkeklerde LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	81
Grafik 4.8.7. Sağlak Kızlar LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	81
Grafik 4.8.8. Solak Kızlar LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	82
Grafik 4.8.9. Toplam Dağılımda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	82
Grafik 4.9.1. Erkeklerde LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	83
Grafik 4.9.2. Kızlarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	83
Grafik 4.9.3. Sağlaklarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	84
Grafik 4.9.4. Solaklarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	84
Grafik 4.9.5. Sağlak Erkeklerde LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	85
Grafik 4.9.6. Solak Erkeklerde LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	85
Grafik 4.9.7. Sağlak Kızlarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	86
Grafik 4.9.8. Solak Kızlarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki ilişki	86
Grafik 4.9.9. Toplam Dağılımda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki	87
Grafik 4.10.1. Erkekler Tepki Verme Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	87
Grafik 4.10.2. Erkekler Tepki Verme Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	88
Grafik 4.10.3. Kızlar Tepki Verme Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	88
Grafik 4.10.4. Kızlar Tepki Verme Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	89
Grafik 4.10.5. Sağlaklar Tepki Verme Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	89
Grafik 4.10.6. Sağlaklar Tepki Verme Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	90
Grafik 4.10.7. Solaklar Tepki Verme Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	90
Grafik 4.10.8. Solaklar Tepki Verme Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	91
Grafik 4.10.9. Sağlak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	91
Grafik 4.10.10. Sağlak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	92

Grafik 4.10.11. Solak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	92
Grafik 4.10.12. Solak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	93
Grafik 4.10.13. Sağlak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	93
Grafik 4.10.14. Sağlak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	94
Grafik 4.10.15. Solak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	94
Grafik 4.10.16. Solak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	95
Grafik 4.10.17. Toplam Dağılım Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	95
Grafik 4.10.18. Toplam Dağılım Tepki Verme Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	96
Grafik 4.11.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	97
Grafik 4.11.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	97
Grafik 4.11.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	98
Grafik 4.11.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	98
Grafik 4.11.5. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	99
Grafik 4.11.6. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	99
Grafik 4.11.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	100
Grafik 4.11.8.Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	100
Grafik 4.11.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	101
Grafik 4.11.10. Sağlak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	101
Grafik 4.11.11. Solak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	102
Grafik 4.11.12. Solak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	102
Grafik 4.11.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	103
Grafik 4.11.14.Sağlak Kızlar COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	103
Grafik 4.11.15. Solak Kızlar COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	104
Grafik 4.11.16. Solak Kızlar COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	104
Grafik 4.11.17. Toplam Dağılım COG Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	105
Grafik 4.11.18.Toplam Dağılım COG Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	105
Grafik 4.12.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	106
Grafik 4.12.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	106
Grafik 4.12.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	107
Grafik 4.12.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	107
Grafik 4.12.5.Sağlaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	108
Grafik 4.12.6.Sağlaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	108

Grafik 4.12.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	109
Grafik 4.12.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	109
Grafik 4.12.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	110
Grafik 4.12.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	110
Grafik 4.12.11. Solak Erkekler SPM Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	111
Grafik 4.12.12. Solak Erkekler SPM Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	111
Grafik 4.12.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Motor Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	112
Grafik 4.12.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru Sayısı ve Sol El Motor Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	112
Grafik 4.12.15. Solak Kızlar SPM Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	113
Grafik 4.12.16. Solak Kızlar SPM Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	113
Grafik 4.12.17. Toplam Dağılım SPM Doğru Sayısı, Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	114
Grafik 4.12.18. Toplam Dağılım SPM Doğru Sayısı, Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki	114
Grafik 4.13.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	115
Grafik 4.13.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	116
Grafik 4.13.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	116
Grafik 4.13.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	117
Grafik 4.13.5. Sağlaklarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	117
Grafik 4.13.6. Sağlaklarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	118
Grafik 4.13.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	118
Grafik 4.13.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	119
Grafik 4.13.9. Sağlak Erkekler DT Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	119
Grafik 4.13.10. Sağlak Erkekler DT Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	120
Grafik 4.13.11. Solak Erkekler DT Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	120
Grafik 4.13.12. Solak Erkekler DT Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	121
Grafik 4.13.13. Sağlak Kızlar DT Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	121
Grafik 4.13.14. Sağlak Kızlar DT Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	122
Grafik 4.13.15. Solak Kızlar DT Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	122
Grafik 4.13.16. Solak Kızlar DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	123

Grafik 4.13.17. Toplam Dağılım DT Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	123
Grafik 4.13.18. Toplam Dağılım DT Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	124
Grafik 4.14.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	124
Grafik 4.14.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	125
Grafik 4.14.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	126
Grafik 4.14.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	126
Grafik 4.14.5. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	127
Grafik 4.14.6. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	127
Grafik 4.14.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	128
Grafik 4.14.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	128
Grafik 4.14.9. Sağlak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	129
Grafik 4.14.10. Sağlak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	129
Grafik 4.14.11. Solak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	130
Grafik 4.14.12. Solak Erkekler COG Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	130
Grafik 4.14.13. Sağlak Kızlar COG Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	131
Grafik 4.14.14. Sağlak Kızlar COG Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	131
Grafik 4.14.15. Solak Kızlar COG Doğru Sayısı, Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	132
Grafik 4.14.16. Solak Kızlar COG Doğru Sayısı, Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	132
Grafik 4.14.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	133
Grafik 4.14.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	133
Grafik 4.15.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	134
Grafik 4.15.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	135
Grafik 4.15.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	135
Grafik 4.15.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	136
Grafik 4.15.5. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	136
Grafik 4.15.6. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	137

Grafik 4.15.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	137
Grafik 4.15.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	138
Grafik 4.15.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	138
Grafik 4.15.10. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	139
Grafik 4.15.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	139
Grafik 4.15.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	140
Grafik 4.15.13. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	140
Grafik 4.15.14. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	141
Grafik 4.15.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	141
Grafik 4.15.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	142
Grafik 4.15.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	142
Grafik 4.15.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	143
Grafik 4.16.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	144
Grafik 4.16.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	144
Grafik 4.16.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	145
Grafik 4.16.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	145
Grafik 4.16.5. Sağlaklar DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	146
Grafik 4.16.6. Sağlaklar DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	146
Grafik 4.16.7. Solaklar DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	147
Grafik 4.16.8. Solaklar DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	147
Grafik 4.16.9. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	148
Grafik 4.16.10. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	148
Grafik 4.16.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	149
Grafik 4.16.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	149
Grafik 4.16.13. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	150

Grafik 4.16.14. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	150
Grafik 4.16.15. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	151
Grafik 4.16.16. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	151
Grafik 4.16.17. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	152
Grafik 4.16.18. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	152
Grafik 4.17.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	153
Grafik 4.17.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	154
Grafik 4.17.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	154
Grafik 4.17.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	155
Grafik 4.17.5. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	155
Grafik 4.17.6. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	156
Grafik 4.17.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	156
Grafik 4.17.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	157
Grafik 4.17.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	157
Grafik 4.17.10. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	158
Grafik 4.17.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	158
Grafik 4.17.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	159
Grafik 4.17.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	159
Grafik 4.17.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	160
Grafik 4.17.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	160
Grafik 4.17.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	161
Grafik 4.17.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	161
Grafik 4.17.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	162
Grafik 4.18.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	163
Grafik 4.18.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı, ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	163

Grafik 4.18.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El HedefeYönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	164
Grafik 4.18.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	164
Grafik 4.18.5.Sağlklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	165
Grafik 4.18.6. Sağlklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	165
Grafik 4.18.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	166
Grafik 4.18.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	166
Grafik 4.18.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	167
Grafik 4.18.10. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	167
Grafik 4.18.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	168
Grafik 4.18.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	168
Grafik 4.18.13. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	169
Grafik 4.18.14. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	169
Grafik 4.18.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	170
Grafik 4.18.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	170
Grafik 4.18.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	171
Grafik 4.18.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki	171
Grafik 4.19.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	172
Grafik 4.19.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	173
Grafik 4.19.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	173
Grafik 4.19.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	174
Grafik 4.19.5. Sağlklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	174
Grafik 4.19.6. Sağlklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	175
Grafik 4.19.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	175
Grafik 4.19.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	176
Grafik 4.19.9.Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	176
Grafik 4.19.10. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	177
Grafik 4.19.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	177
Grafik 4.19.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	178
Grafik 4.19.13.Sağlak Kızlar DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	178
Grafik 4.19.14. Sağlak Kızlar DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	179
Grafik 4.19.15. Solak Kızlar DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	179
Grafik 4.19.16. Solak Kızlar DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	180
Grafik 4.19.17.Toplam Dağılım DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	180
Grafik 4.19.18.Toplam Dağılım DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	181

Grafik 4.20.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	182
Grafik 4.20.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	182
Grafik 4.20.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	183
Grafik 4.20.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	183
Grafik 4.20.5. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	184
Grafik 4.20.6. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	184
Grafik 4.20.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	185
Grafik 4.20.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	185
Grafik 4.20.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	186
Grafik 4.20.10. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	186
Grafik 4.20.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	187
Grafik 4.20.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	187
Grafik 4.20.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	188
Grafik 4.20.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	188
Grafik 4.20.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	189
Grafik 4.20.16. Solak Kızlar COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	189
Grafik 4.20.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	190
Grafik 4.20.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	190
Grafik 4.21.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	191
Grafik 4.21.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	192
Grafik 4.21.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	192
Grafik 4.21.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	193
Grafik 4.21.5. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	193
Grafik 4.21.6. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	194
Grafik 4.21.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	194
Grafik 4.21.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	195
Grafik 4.21.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	195
Grafik 4.21.10. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	196
Grafik 4.21.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	196
Grafik 4.21.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	197
Grafik 4.21.13. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	197
Grafik 4.21.14. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	198
Grafik 4.21.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	198
Grafik 4.21.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	199
Grafik 4.21.17. Toplam Dağılım SPM Doğru Sayısı, Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	199
Grafik 4.21.18. Toplam Dağılım SPM Doğru Sayısı, Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki	200
Grafik 4.22.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	201
Grafik 4.22.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	201
Grafik 4.22.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	202
Grafik 4.22.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	202
Grafik 4.22.5. Sağlamlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	203
Grafik 4.22.6. Sağlamlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	203
Grafik 4.22.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	204

Grafik 4.22.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	204
Grafik 4.22.9.Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	205
Grafik 4.22.10.Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	205
Grafik 4.22.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	206
Grafik 4.22.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	206
Grafik 4.22.13. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	207
Grafik 4.22.14. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	207
Grafik 4.22.15. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	208
Grafik 4.22.16. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	208
Grafik 4.22.17.Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sağ El ÇiviYerleştirme SüresiArasındaki İlişki	209
Grafik 4.22.18.Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sol El ÇiviYerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	209
Grafik 4.23.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	210
Grafik 4.23.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	211
Grafik 4.23.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	211
Grafik 4.23.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	212
Grafik 4.23.5.Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	212
Grafik 4.23.6.Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	213
Grafik 4.23.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	213
Grafik 4.23.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	214
Grafik 4.23.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	214
Grafik 4.23.10.Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı veSol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	215
Grafik 4.23.11.Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	215
Grafik 4.23.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	216
Grafik 4.23.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	216
Grafik 4.23.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	217

Grafik 4.23.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	217
Grafik 4.23.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	218
Grafik 4.23.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	218
Grafik 4.23.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	219
Grafik 4.24.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	219
Grafik 4.24.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	220
Grafik 4.24.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	220
Grafik 4.24.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	221
Grafik 4.24.5. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	221
Grafik 4.24.6. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	222
Grafik 4.24.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	222
Grafik 4.24.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	223
Grafik 4.24.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	223
Grafik 4.24.10. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	224
Grafik 4.24.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	224
Grafik 4.24.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	225
Grafik 4.24.13. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	225
Grafik 4.24.14. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	226
Grafik 4.24.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	226
Grafik 4.24.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	227
Grafik 4.24.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı, Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	227
Grafik 4.24.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki	228

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 2.3.1. Motor korteksin somestetik korteksle ilişkisi	8
Şekil 2.3.2. Değişik vücut kaslarının motor korteksdeki homonkulusları	9
Şekil 2.4.1. Somatik yapıdan duyuşal enformasyonun iletimi	10



SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

- DT:** Tepki verme hızı - kalitesi testi
COG: Sürekli dikkat testi
MLS: Motor beceri testi
SPM: Muhakeme yeteneği (IQ) testi
LK: Lateralizasyon Katsayısı
Stea Error R: Sağ el sabitliği hata sayısı
Stea Error: Sol el sabitliği hata sayısı
Line Error R: Sağ el hat izleme hata sayısı
Line Error L: Sol el hat izleme hata sayısı
Aim Error R: Sağ el - göz koordinasyonu
Aim Error L: Sol el - göz koordinasyonu
Tap Hits R: Sağ el vuruş sayısı
Tap Hits L: Sol el vuruş sayısı
İnserť Pins Dura R: Sağ el çivi yerleştirme süresi
İnserť Pins Dura L: Sol el çivi yerleştirme süresi
Sn: Saniye

1. GİRİŞ

Psikoteknik ölçme yöntemi, bireyleri ileriye dönük olarak inceler, bireyin uyumunu araştırır, bireyin kişisel özelliklerinin yanısıra zihinsel ve bedensel yeteneklerini analiz eder. Serebral hemisferlerin tayini bir takım spesifik nörolojik fonksiyonların kazanılması, icrası ve kontrolünde farklı yetenekler göstermeleri veya farklı yetenekler için birinin diğerine üstünlüğünü araştırır, zihinsel ve fiziksel potansiyel yeteneklerini, hemisfer baskınlığını kalem-kağıt ya da aletli testler aracılığı ile ölçen, kişilik özelliklerini saptayan bir laboratuvar çalışmasıdır (1).

Psikoteknik Viyana Test Sistemi'nde yer alan testler ve ölçtüğü yetenekler şunlardır: Determinasyon Testi (DT); yoğun uyaran akışı ve stres altında tepki hızı ve kalitesi, Cognitron (COG); sürekli dikkat/problem çözme, Motor Performance Series (MLS); ince motor becerileri - el becerileri değerlendirme testi, Standard Progressive Matris Testi (SPM); algılama ve değerlendirme (muhakeme) yeteneği (2).

Kişilerde farklı işlevler için farklı el tercih etme eğilimi 'el tercihi' olarak adlandırılır. Örneğin; yazı yazmak, resim yapmak, çatal ve bıçak kullanmak gibi çeşitli el işlerinde sağ elini kullanması ile kişi sağ eli yani 'sağlak', sol eli kullanması ile sol eli yani 'solak' olarak tanımlanır (3). El tercihinin göre toplumda sağlaklık oranı %90'dır. %10'u ise ya solak ya da iki elini aynı oranda kullanabilen ambidexterler'dir (4). El tercihi, serebral organizasyona ve farklı coğrafi köken ile toplumsal farklılıklar arasındaki ilişkiye bağlıdır (5). Beynin iki yarım küresi arasındaki yapısal veya fonksiyonel farklılıklar serebral lateralizasyon ile ifade edilir (6). Simetrik bir yapıda olan beyin yarım küreleri, vücudun duyuşsal ve motor fonksiyonları ile ilgili sol-sağ simetrisini sağlamaktadırlar. İki beyin yarım küresini birbirine bağlayan sinir demetleri sayesinde beyin yarım kürelerinde simetrik yerleşim gösteren duyuşsal ve motor merkezler, vücudun iki simetrik yarımını ile çapraz bağlantılar yapar. Buna göre sol beyin vücudun sağ tarafını, sağ beyin vücudun sol tarafını denetler (7).

El tercihinin etkilediği düşünülen bazı teoriler vardır. Annett'in "Sağa Kayma Teorisi" ne (Right Shift Teori) göre, el tercihi aslında şans dağılımı gösteren boy, kilo gibi sürekli bir değişkendir. Sağa kaymayı sağlayan Right Shift (RS+) genidir. Bu gen

sol hemisfer avantajına ve sağlamlığa sebep olmaktadır. Böylece RS+ genine sahip olan bireyler sağ el dominansına sahip olmaktadır (3).

Yapılan başka bir çalışmada el tercihinin intrauterin testosteron seviyeleri ile ilişkili olduğu ileri sürülmüştür. Bu teoriye göre, yüksek testosteron seviyeleri sol hemisfer gelişmesini baskılaması ile dominansın sağ hemisfere geçmesi sonucunda sol el dominantlığı ortaya çıkmaktadır. Ayrıca solaklarda sadece fetal gelişim esnasında değil, ergenlik dönemindeki kan testosteron düzeyleri sağlaklardan daha yüksek olduğu ve buna bağlı olarak genç erkeklerde ölçülen testosteron seviyelerinin verbal zeka ile birlikte arttığı bulunmuştur Tan da bununla bağlantılı olarak solak ve iki eli olan kişilerde kan testosteron seviyelerinin sağlak kişilere göre daha yüksek olduğunu bulmuştur (8-9).

Paul Broca afazik hastaların beyinlerini incelediğinde sol temporal lobun verbal işlevlerde etkisi olduğunu bulmuş ve bunu 'biz sol hemisfer ile konuşuyoruz' cümlesi ile ifade etmiştir.

Tan, solaklarda nonverbal zekanın sağ eldeki motor öğrenme yeteneği için gelişmiş olduğunu, sol el motor öğrenme yeteneğinin ise bu tür zeka ile ilgili olmadığını bulmuştur. Buna göre solaklarda sol beynin nonverbal zeka için bir indeks olabileceğini söylemiştir. (10).

Motor beceri kavramı, bir hareket dizisi başlamadan önce beyinde yapılandırılmış olan ve periferal geri bildirimden etkilenmeden hareketi gerçekleştirilmesine izin veren bir dizi kas komutu olarak görülebilir. Görsel ya da işitsel girdiler, kas hareketlerinin kontrolünü sağlayan ve başlatılan hareketin fiilen olup olmadığını hatırlatabilen motor komutlara dönüştürülebilir. Motor hareketler birçok fizyolojik çalışmanın konusu olmuştur (12). El becerisi ilk olarak Annet tarafından kullanılan ve Tan tarafından modifiye edilen çivi takma testi ile ölçülmüştür (13).

Bizim çalışmamızda sağlak ve solak erkek ve kadın bireylerde beynin kognitif fonksiyonları olan stres altında tepki hızı ve kalitesini DT testi, sürekli dikkat-problem çözme yeteneğini COG testi ve nonverbal zekayı (muhakeme) SPM testi ve fiziksel beceri olan motor performansı MLS testi ile arasındaki ilişkilerin fizyolojik yönden ortaya çıkarılması amaçlandı.

2. GENEL BİLGİLER

2.1. SEREBRAL LATERALİZASYON

Beyin fonksiyonlarının asimetrisi sinir bilimin önemli bir konusudur. Beyin yarım küreleri arasındaki işlevsel ve morfolojik farklılıklar serebral lateralizasyon olarak ifade edilir. Beynin fonksiyonel asimetrisinin en belirgin örneği dil ve el tercihi arasındaki ilişkidir. Broca (1864) ve Wernicke (1874) hemisferler arasında yapısal asimetri ile fonksiyonel farklılıkları dil fonksiyonlarındaki lateralizasyon ile kanıtlamaya çalışmışlardır (14-15).

Beynin farklı bölgeleri farklı fonksiyonlar için özelleşmiştir. Örneğin dil ve konuşma sol hemisfer tarafından kontrol edilir. Sağ hemisferde ise tam tersine çeşitli duysal ve uzaysal fonksiyonlar görülmektedir (16). Beyinde Wernice alanı merkezi olarak bilinen, öğrenilen kelimelerin anlamını belirleyebilen merkezdir ve yeni doğan bebeklerin yarısından fazlasında sol hemisferde sağa göre %50 oranında daha geniştir. Bu alanın hasara uğraması sonucunda işitme merkezi ile bağlantısı kesilirse, kişi kelimeleri işitir fakat anlamının ne olduğunu anlayamaz (17).

Ayrıca hemisferlerden biri özel bir davranış sahası için genel olarak dominant olabilse de spesifik bir işlem için her iki hemisfer birlikte katkıda bulunabilmektedir. İki ayrı beyin hemisferi arasındaki ilişkinin corpus collusum ile sağlandığı ve orta beyin yapılarının entegrasyonunda görevli olduğu bilinmektedir (18-19).

Vücudun sağ tarafından giden duysal bilgiler beyin sol tarafına, vücudun sol tarafından giden duysal bilgiler ise beyin sağ tarafına iletilir. Sağ ve sol hemisfer arasında bağlantı bulunmadığı durumda sol hemisferdeki bilgi sağ hemisfere geçemez yada sağ hemisferdeki bilgi sol hemisfere geçemez (20).

Sağ elimizi sol beyin sol elimizi de sağ beyin yönetmektedir. O halde sağlamlarda sol beyin, solaklarda ise sağ beyin baskındır. Bu nedenle, solaklarda sol elin sağ ele göre üstün becerisinin sağ beyne; sağlamlarda sağ elin sol ele göre üstün becerisinin sol beyne bağlı olduğu rahatlıkla söylenebilmektedir. Tan, yukarıdaki saptamaların aksine solaklarda nonverbal zeka ile sağ el becerisi arasında doğru ilişki olduğunu savunmaktadır (21).

Tan, solaklarda sağ eldeki motor öğrenme yeteneğinin de nonverbal zeka ile ilgili olduğunu; sol el motor öğrenme yeteneğinin ise bu tür zeka ile ilgili olmadığını savunmaktadır. Bu bulgular solaklarda sol beynin nonverbal zeka için bir indeks olabileceğini göstermektedir. Solaklarda sol beyin bilinçsel işlevler yönünden plastik özellikler göstermektedir. Sağ beyin ise böyle bir işlevi yoktur (21). Nonverbal zeka sağlaklarda sağ beyin işlevidir. O halde, sağlamlığın az gelişmiş olduğu kişilerde, sağ beyin daha iyi gelişmiş olduğundan, nonverbal zeka da daha ileri düzeydedir. Sağlamlığın iyi geliştiği kişilerde ise verbal zeka; yani sol beyin iyi gelişmiş olması kaçınılmazdır (22).

Ailede solak olanların, daha az sağlak olmaları bize el tercihinin kalıtımla ilgili olduğunu gösterir. El tercihi beyin asimetric yapısını yansıttığından beyin asimetrisi de kalıtsal olarak yapılıyor demektir. Elbette ki beyin asimetrisinde başka çevresel etkenlerde rol oynar. Beynin bilinçsel işlevlerinin sadece her iki beyin hemisferinin gelişimi ile ilgili olmayacağı açıktır.

Yapılan çalışmaya göre, erkeklik hormonu olan testosteron sol beyni baskı altına almakta ve bu da solaklığa yol açmaktadır. Ancak ailede solaklık yani kalıtsal faktörler bu ilişkiyi etkilemektedir. Çünkü ailede solaklık sağ elin becerisinin ve sağ el tercihinin daha düşük olmasına neden olmaktadır. Hormonal etkenlerin daha çok kalıtsal temeldeki yapılanma üzerinde etkili olduğu sonucu çıkmaktadır (8).

İnsanların çoğunda sağ hemisfer soldan daha ağırdır. Sağ beyin mülkiyet davranışı ile ilgilidir. Aynı zamanda sağ beyin emosyonel durumlar içinde önemlidir. İnsanda kavga eden kavgadan kaçmayı yeğleyen ya da daha çok öfkeliendiren sağ beyindir. Konuşmadan daha önemli olduğu anlaşılan yaşam kavgasından dolayı sağ beyin soldan daha önce gelişebilmektedir. Sağ beyin üstünlüğü bağışıklık mekanizmalarının gelişimini yavaşlatır. Nonverbal zeka sağlaklarda sağ beyin işlevi olmaktadır. O halde, sağlamlığın az gelişmiş olduğu kişilerde, sağ beyin daha iyi gelişmiş olduğundan nonverbal zeka da daha ileri düzeyde olmaktadır. Sağlamlığın iyi geliştiği kişilerde ise verbal zeka; yani sol beyin iyi geliştiği saptanmıştır (22).

Bilgisayarlı beyin tomografisi ile yapılan çalışmalarda sağlak insanların çoğunda frontal lobun sağ tarafının sola göre daha geniş, oksipital lobun sol tarafının ise sağa göre daha geniş olduğunu tespit edilmiştir (23). Hormonların beyni nasıl etkiledikleri

henüz bilinmemektedir. Geschwind ve Behan (1982), oksipital sulkus ve gyrusların sağ hemisferde soldan daha erken belirildiğini saptamıştır. Testosteron hormonun sol hemisfer üzerine depresan etkiye sahiptir ve fetal hayatta sol hemisfer büyümesini geciktirmekte ve dominansın sağ hemisfere kaymasına sebep olmaktadır (24).

Başka bir hipoteze göre testosteron beyni iki mekanizma ile etkilemektedir. Beyinde testosteronu karşı duyarlılığın ve aktivasyon duyarlılığının artışı muhtemelen doğumdan önceki beyin gelişmesi esnasında meydana gelmekte ve bebek beyni belli bir yönde kalıtsal yapıya uygun olarak programlanmaktadır. Ergenlik dönemindeki hormonlar ise testosteronu duyarlılığı artmış olan beyni aktive ederek davranışları etkilemektedir. Eğer kalıtsal faktörler yoksa kanda bulunan testosteron beyindeki testosteron reseptörleri ile etkileşmemektedir. Buna karşın erkek ya da dişi beyninin doğumdan önce testosteronu karşı duyarlılığı artmaktadır. Ergenlik döneminde verilen testosteron motor asimetriyi etkilemektedir (10).

Diğer bir hipotez olarak doğumdan önceki testosteron düzeyi ergenlik dönemindeki testosteron düzeyi ile yakın ilişki göstermektedir. Buna uygun olarak genç erkeklerde ölçülen testosteron seviyelerinin verbal zeka ile birlikte arttığı bulunmuştur. Ayrıca ergenlik dönemine geç giren erkek ve kızlarda konuşma merkezleri ergenlik dönemine erken giren erkek ve kızlara göre daha asimetric olarak gelişmekte ve buna bağlı olarak nonverbal zeka daha üstün olmaktadır. Dişi ya da dişileştirilmiş beyinler motor sistemde testosteron reseptör aktivitesi için uygundur. Doğumdan önce testosteron verilen sıçanlarda yeni doğan dişilerde kuyruk duruşu sağa kaymakta, erkeklerde bu görülmemektedir. O halde sadece dişi beyni testosteron etkilerine karşı daha duyarlıdır. Bu çalışmanın sonuçları testosteronun sağlamlığın derecesinin belirlenmesi yönünden önemli bir hormon olduğunu; bu etkinin ise kalıtsal olarak programlanmış olan, özellikle dişi ya da dişisel beyinde kendini gösterdiği açık olarak anlaşılmaktadır (25). Testosteron reseptörlerinin her iki hemisfer korteksindeki dağılımlarının incelendiği çalışmalarda, sol hemisfer korteksinde sağa oranla daha fazla sayıda reseptörün varlığı saptanmış ve testosteron reseptör yoğunluğunun serebral dominansın ortaya çıkmasına yol açan etkenlerden biri olduğu kanısına varılmıştır (26). Erkeklerde sağ el ve sol hemisfer lateralizasyonlarının kadınlara oranla daha belirgin olduğunu ispatlayan nöropsikolojik çalışmalar, serebral korteksin seks hormonları,

özellikle de testosteron beraberliğinde şekillendiği kanısını desteklemektedir (27). Kadın beyнинin konuşma fonksiyonları yönünden erkek beynine göre daha simetrik olduğu; bugün artık araştırmacılarının büyük çoğunluğunun kabul ettiği kanıtlanmış bir gerçektir (8). Yapılan çalışmada sağ eli bireylerde İngilizce kelimelerin sağ görme alanına sunulduğunda, sol görme alanına sunulmasına göre daha iyi tanındığını söylemektedir. Bu çıkarım sağ ve sol hemisferler tarafından yürütülen işlemler arasındaki farklılıkların, iki hemisferin algısal işlemlerdeki farklılığına dayanması nedeni ile çok önemlidir. Kelimeler ve harfler için sağ görme alanı avantajlı bulunurken yüz ve diğer görsel, uzaysal uyarılar için sol görme alanının avantajlı olduğu bulunmaktadır (28).

El dominansı ile hemisfer dominansı arasında, direkt ilişki bulunmaktadır. Sağ eli dominant olan kişilerde sol hemisfer dil için, sağ hemisfer sözel olmayan işlevler için dominandır. Sol eli dominant olan kişilerde ise bu durum, seyrek olarak ters, genellikle bilateral veya sağ eli dominant olan kişilerde olduğu gibidir. Yapılan çalışmalarda ortak kabul edilen görüş, sağ el dominanslı popülasyonun %99'unun lisan fonksiyonlarının, sol serebral hemisfer yoluyla ortaya konulduğudur (29). Sol elleri baskın olan kişilerde ise, bu çapraz ilişkinin büyük ölçüde bozulduğu, ancak, yine de sol hemisfer önceliğinin en az %70 oranında devam ettiği belirtilmektedir. Sağ el dominansı olup da yine sağ hemisfer lezyonları sonucu afazi oluşan gruplarda ise, çapraz dominans adı verilen durum söz konusu olmaktadır. Lisan için el kullanım baskınlığı ile serebral dominans arasındaki ilişkinin gelişimi konusundaki genel kanı, ikisinin bir bütünün parçaları olarak aynı hemisfer tarafından ortaya konulduklarıdır. Özellikle konuşmanın gelişiminin, el kullanım becerisinin gelişimiyle yakın ilişkisi bulunmaktadır (30).

Serebral dominansı etkileyen faktörler arasında biyoloji, cinsiyet, eğitim ve çevre sayılabilmektedir. Serebral dominans sadece yüksek serebral fonksiyonlar ile ilgili olmayıp, bunların dışında kalan motor fonksiyonlarda da söz konusu olmaktadır.

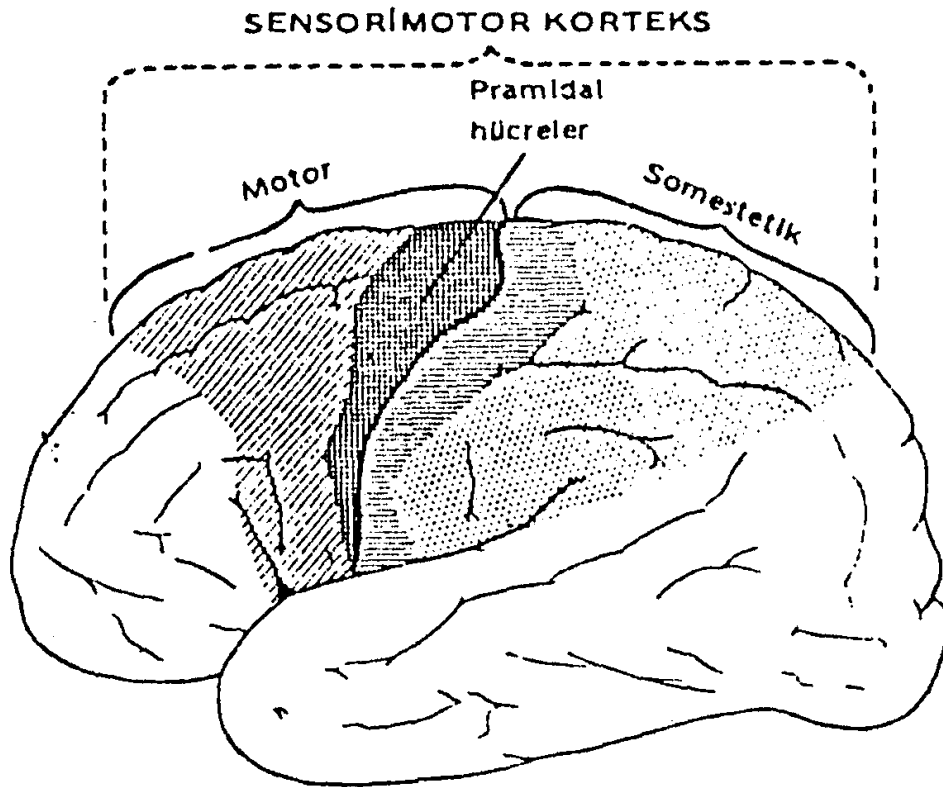
2.2. EL TERCİHİ

El tercihi; yazı yazmak, resim yapmak, çatal ve bıçak kullanmak gibi çeşitli el işlerini yapmak için sağ ya da sol elin tercih edilmesi olarak tarif edilir (31). Sağ elimizi sol beyin, sol elimizi ise sağ beyin hemisferi yönetmektedir. Bu yüzden solaklarda sağ beyin, sağlaklarda ise sol beyin daha baskındır. Baskın olan hemisferin yönetmiş olduğu el, diğer ele göre yukarıda saymış olduğumuz işlevleri yerine getirirken daha üstün beceri sağlayacaktır. Tercih edilen ele aynı zamanda dominant el de denilmektedir. İnsanların yaklaşık % 95’inde ellerin kontrolünü sağlayan motor alanlar sol hemisferde daha baskın olarak bulunmaktadır. Böylece insanların büyük çoğunluğu sağ elini kullanmaktadır (32). Yapılan bir çalışmada, el tercihinin intrauterin testosteron seviyeleri ile ilişkili olduğunu ileri sürülmüştür. Bu teoriye göre, yüksek testosteron seviyeleri sol hemisfer gelişmesini baskılayarak dominantlığın soldan sağa geçmesine sebep olmakta ve sonuç olarak sol el dominantlığı ortaya çıkmaktadır. Ayrıca solaklarda sadece fetal gelişim esnasında değil, erişkin hayatta da kan testosteron düzeyleri sağlaklardan daha yüksek olarak bulunmuştur (33). Tan da, bu teoriyi destekler şekilde anormal dominansa (sağlak olmayan solaklar ve iki elliler) sahip kişilerde kan testosteron seviyelerinin standart dominansa (sağlaklar) sahip kişilere göre daha yüksek olduğunu rapor etmiştir (34). El tercihini etkilediği düşünülen bazı teoriler vardır. Annett’in “Sağa Kayma Teorisi” ne göre, el tercihi aslında şans dağılımı gösteren boy, kilo gibi sürekli bir değişkendir. Sağa kaymayı sağlayan Right Shift (RS+) genidir. Bu gen sol hemisfer avantajına ve sağlaklığa sebep olmaktadır. Böylece RS+ genine sahip olan bireyler sağ el dominansına sahip olmaktadırlar (3). El tercihi ile ilgili bir diğer teori, McManus teorisidir. McManus (1985), Annett’in süreklilik teorisini reddetmiş ve elliliğe sebep olan genleri D ve C genleri olarak ifade etmiştir. D geni sağlaklığı belirlerken, C geni şansa bağlı olarak sağlaklık ya da solaklığa sebep olabilmektedir (35).

2.3. MOTOR FONKSİYONLAR

2.3.1. Sensorimotor korteks

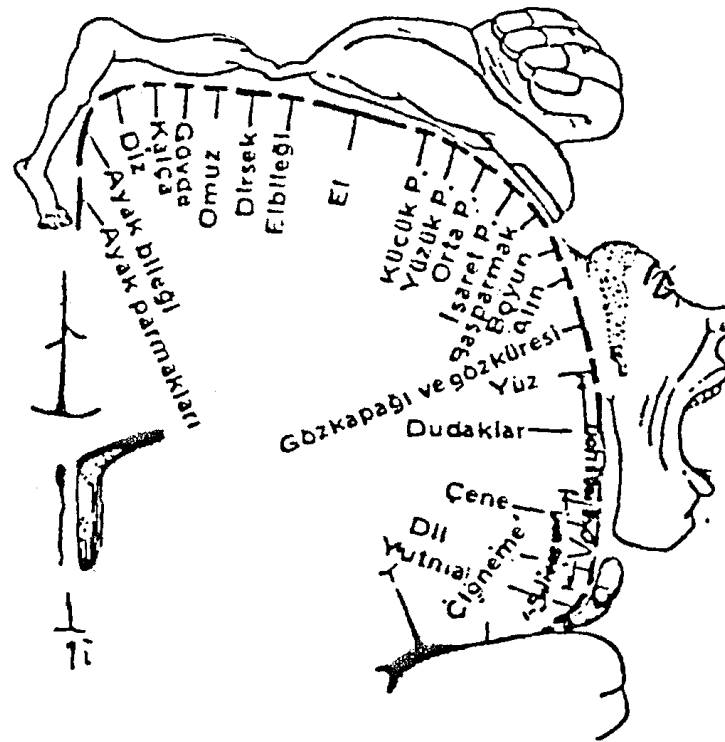
Sensorimotor korteks, frontal lobda bulunan motor korteks ve parietal lobda bulunan somestetik korteks olarak ikiye ayrılır. Ön bölümün uyarılması arka alana oranla, daha büyük olasılıkla kas kasılmasına sebep olmaktadır. Duyusal olaylar arka bölümün uyarılmasına sebep olmaktadır. (36)



Şekil 2.3.1. Motor korteksin somestetik korteksle ilişkisi (36)

Somatik asosiasyon alanı çıkarılınca kişi, algıladığı karmaşık şekilleri tanıyamaz ve kendi vücut şekline ait duysu kaybolur. Vücudun çeşitli bölgeleri somatik duyu alanlarında yerleşmiştir. Yüz ön tarafta, kollar orta tarafta ve bacaklar arka tarafta temsil edilmiştir. Buyüzden somatik duyu alanı b motor fonksiyonların duysal kontrolünde rol oynayabilir (36). Motor korteksin en dış yan kısmının uyarılması ile yutma, çiğneme ve yüz hareketleriyle ilgili kas kasılmalarına, orta kısmın uyarılması ile bacaklar,

ayaklar, ayak parmak hareketlerine sebep olduğu gözlemlenmiştir (37,46). (Bkz şekil 2.3.2)



Şekil 2.3.2: Değişik vücut kaslarının motor korteksdeki homonkulusları (36)

2.4. MOTOR ENTEGRASYON

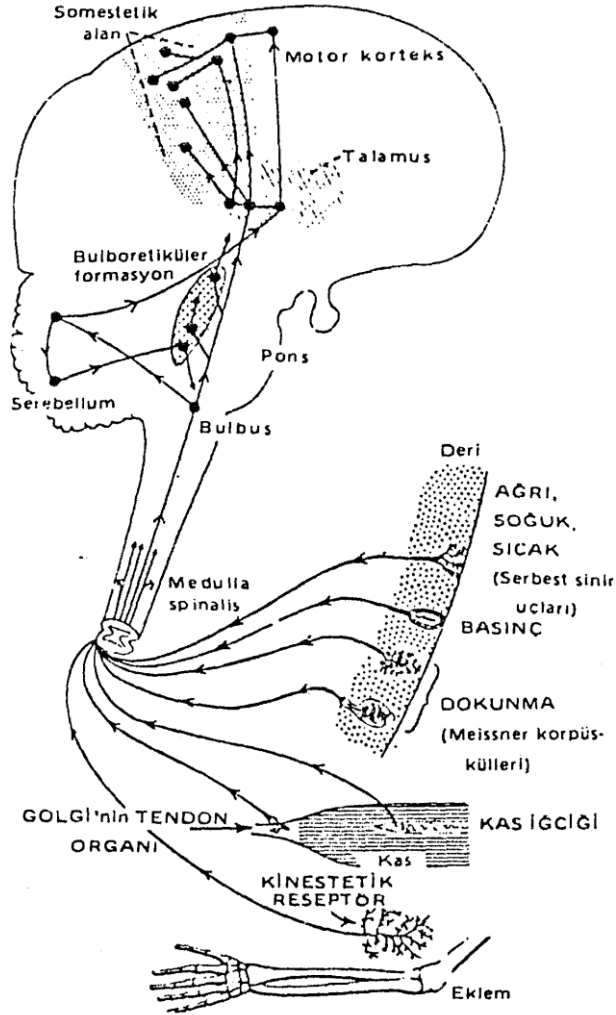
2.4.1 Merkezi Sinir Sistem Organizasyonu

Merkezi sinir sistemi ve endokrin sistem, vücudun kontrolünün büyük bir bölümünde görev alır. Sinir sistemi genel olarak, kas kasılması, hızla değişen viseral olaylar ve hatta iç salgı bezleri gibi vücudun hızlı aktivitelerini kontrol eder (38,46).

2.4.2. Sinir sistem Duyu Reseptörleri

Sinir sistem aktivitesinin büyük bir kısmı duyu bilgileri dayanır. Bunlar, görme, işitme, vücut yüzeyindeki dokunma reseptörleri ya da başka türden reseptörler

olabilir. Bu duyuşal reseptörler hemen bir tepki yaratabilir ya da beyinde dakikalar hatta aylarca saklanır ve ilerde vücut reaksiyonlarının saptanmasında kullanılabilir. (46)



Şekil 2.4.1. Somatik yapıdan duyuşal enformasyonun iletimi (36)

Duyuşal bilgi sinir sistemine spinal sinirler yoluyla girer ve Medulla Sipinalis'in her bölmesi, bulbus, pons ve mezonsefalonun retiküler cevheri, serebellum, talamus ve beyin kabuğunun somestetik alanlarına iletilir. Ayrıca bu "primer duyuşal" alanların yanısıra sinyaller sinir sisteminin bütün öteki segmentlerine de ulaşırılır (36).

2.4.3 Motor Bölüm Efektörler

Sinir sisteminin bir başka önemli görevi vücut hareketlerinin kontrolüdür. Bu kontrolü, bütün vücutta iskelet kaslarının kasılması, iç organların çizgisiz kaslarının kasılması, vücudun iç salgı bezlerinin sekresyonunu denetleyerek gerçekleştirir. Bu aktivitelerin bütünü topluca motor fonksiyonu oluşturur. İskelet kasları başlıca; medulla spinalis, bulbus, pons ve mezensefalonun retiküler cevheri, bazal gangliyonlar, serebellum, motor korteksten kontrol edilmektedir. Alt bölgeler, başlıca vücudun duyuşal uyarılara verdiği ani cevaplardan sorumludur. Yüksek bölgeler ise düşünce sürecinin denetlediği, hareketin nasıl yapılacağına dair kararın verildiği yerdir (36-39-46).

2.4.4. Duyusal enformasyonun hazırlanması

Duyusal enformasyonun %99 dan fazlası beyin tarafından önemsiz bulunarak bir kenara atılır. Önemli olan duyuşal enformasyon seçildikten sonra, istenen cevapların alınabilmesi için bunların beynin ilgili motor bölgelerine gönderilmesi gerekir. Örneğin bir kişi elini kızgın sobaya değdirdiğinde beklenen cevap elin çekilmesi ile birlikte bütün vücudun sobadan uzaklaşması ve hatta beklide kişinin acıdan bağırması gibi diğer tepkileri de vermektedir. Bunlar vücudun motor sistem aktivitesi ile sağlanmaktadır (40-41-46).

2.5. MOTOR BECERİ

Beceri deyimi, bir konu hakkında deneyimli olunduğunu ve düzgün bir hareketin yapıldığını ifade eder. Böyle bir eylem, öğrenmeyi gerektirir. Örneğin, yürüme ve koşma bir yetişkin için değil, ancak 18 aylık bir çocuk için becerili bir harekettir (42). Böylece, motor beceri, "deneyim ve öğrenmenin etkisi ile doğru olarak yapılan bir ya da bir grup hareket "olarak tanımlanmaktadır (43). Ekstremitelerin periferik yapıları yani kemikler, kaslar ve eklemler gibi efektör birimler herhangi bir hareket üretimi için sorumlu olan yapılardır (44).

Beceri, Mcinell'e göre "bütün vücudun motorik özelliklerinin iyi bir koordinasyon içerisinde çalışır durumda olmasıdır" (45). Bir becerinin zihni provası,

bireyi, karmaşık bir hareketi gerçekleştirmedeki problemleri sözel tariflere sözcük ipuçlarına dönüştürmeye zorlar. Ayrıca kişilerin denemeler arasında ve performansın kendisi sırasındaki çabaların yansımaları, duyulabilir veya duyma sınırının altında (verbalizasyonu) kelimelere dönüştürülmesine neden olur (46). İnsan kişiliğinin hangi bileşenlerinin bireyin sonuç motor verimini oluşturduğunu belirlememenin zorluklarına ek olarak motor beceri ve motor beceri öğrenmenin dış çizgilerini belirlerken daha zor problemlerle karşılaşılır. Motor becerinin tanımında, bir hareketin motor beceri olarak kabul edilebilmesi için iki özelliğinin olması gerektiği belirtilir.

1- Görev makul ölçüde karmaşık olmalıdır.

2- Gerçekleştirilmesi için bir öğrenme süresi gereklidir.

Buna rağmen bir bireyin bir hareketi öğrenmesi gerektiği gerçeğinin kişinin olgunluğuna, ortalama zekanın altında ya da üstünde olmasına ve sağlıklı bir sinir sistemine sahip olmasına bağlı olup olmadığını düşündüğümüz zaman, çok keskin görünen bu kriterler, kuşkulu görünmeye başlar. Beceri gerektiren bir hareketin veya motor becerinin özelliği, hareketin yapılmasından önce en azından minimal miktarda pratik yapılması veya görev gerçekleştirilmeden biraz prova gerektiğidir.

Bir motor beceri, gerçekleştiren kişi için daha önce hazırlanmadan veya sadece bir kere pratikle mükemmel yapılabilecek basit bir hareketten çok, yapılması karmaşık veya zor olan bir görevdir. Motor yetenek özellikleri vücudun ve küçük kas gruplarının üstlendikleri görevlere göre sınıflandırılmıştır. Küçük kas grupları el ile yapılan aktiviteleri içermekte ve daha basit hareketleri içerenlerden doğan daha kompleks aktivitelere doğru kaba bir sıra içinde yerleştirilmiştir (46).

2.5.1. Algı ve Hareket

Duyusal-motor (sensoray-motor) ve algısal motor (perceptual-motor) gibi terimler son zamanlarda hareket görevlerine bağlanmışlardır. Algısal motor eğitim denen hareketle, algısal ve entelektüel gelişime yardımcı olan programlar son on yılda hızla çoğalmıştır (46).

2.5.2. İnce ve Kaba Motor Beceriler

Bazı motor becerilerin ince (fine) bazılarının da kaba (gross) olarak genel bir sınıflandırma niteliği kullanılmaktadır. Bu sistem motor hareketlerin, büyük kas gruplarını içerenler (kaba) ve daha küçük kasların kullanıldığı (ince) hareketler olarak ikiye ayrılabilceğini belirtir. Diğer zamanlarda, sınıflandırma becerinin kuvvet miktarına yada diğer beceriden daha fazla yer gerektirdiğine göre ayırır. Üç yönlü bir sınıflandırma becerileri şu şekilde böler; tüm vücudun uzayda yer değiştirdiği, büyük vücut kaslarını içerenler; kol ve bacakların hareketlerini içeren bir orta seviye; el, parmak ve bileğin hareket ettiği bir üçüncü seviye. Böyle bir üçlü, hareketin hem uzay, hem kuvvet boyutlarını göz önüne alır gibidir; çünkü büyük kaslar küçüklerden ve bu yüzden daha zayıf kaslardan ve kas gruplarından daha fazla kuvvet uygularlar ve vücudu daha geniş alana iterler (46).

El motor beceri derecesini tespit etmekte kullanılan bir grup test vardır. Çivi Hareket Testi (PEGS), Kare İşaretleme Testi (SQUARES), Hedefler Arası Noktalama Testi (DOTS), Çizgi Çizme Testi (LINES) ve Delik Delme Testi (HOLES) bunlardan birkaçıdır. Eller arasındaki asimetri ile çivi testi sonuçları arasında yüksek korelasyon bulunmaktadır. Tanımlanan el tercihi ayırımı, çivi testinde R-L farklılığı şeklinde saptanmıştır. Ayrıca bu testte sol el zamanı sağ el zamanına göre daha çok değişkenlik göstermektedir. Çivi Hareket Testinde eller arasındaki beceri farklılığının ölçüsü olarak L-R time kullanılır (sol el denemesi için ortalama zaman, sağ el denemesi için ortalama zaman). L-R zamanı, örnekleri beceri yönünden birbirleri ile karşılaştırmada kullanılmıştır. PEGS testinde tüm çalışmalar için standart bir ölçümün kullanılması gerekmektedir. Bu ölçüm yani $(L-R/L+R) \times 100$, R-L %'si olarak gösterilmiştir. PEGS için ölçüm L-R'dir. Çünkü birçok insanda sol el daha uzun zaman alır. Çivi testi (PEGS) çalışması tek tek uygulanır. Çünkü her deneme için ayrı zaman ölçülür. R-L % ölçümü sağ eldekenden çok, sol el skoru ile daha güçlü bir ilişki halindedir. R-L %'si ve sol el zamanı arasındaki korelasyonlar yüksek derecede anlamlı bulunmuştur (47).

2.6. VERBAL-NONVERBAL ZEKA

Sol serebral hemisfer, genellikle verbal fonksiyonlarla ilgilidir. Meşhur bilim adamı Paul Broca, 1861 yılında yaptığı bir çalışmada, afazik hastaların beyinlerini post mortem olarak incelediğinde sol temporal lobun verbal fonksiyonlar yönünden önemli olduğu sonucuna vardı. Broca bu gerçeği “biz sol hemisfer ile konuşuyoruz” cümlesi ile ifade etmiştir. Konuşma bölgesinin ön tarafında bulunan sol temporal lob verbal hafıza yönünden, sol frontal lob kelime akıcılığı için esastır. Yani verbal zeka, verbal fonksiyonlarla ilgili beceridir. Düzgün, akıcı, kendini rahatlıkla ifade edebilme bu zeka ile ilgilidir. Nonverbal hemisferin önemi ve hemisferler arası diğer farklar ancak son kırk yılın yoğun araştırma konusudur. Sağ temporal lobun yüz tanıma, labirent öğrenme ve diğer spasyal fonksiyonlar açısından önemli olduğu belirlenmiştir. Yani nonverbal zeka spasyal fonksiyonlarla ilgilidir. Bu bulgular, insanda serebral hemisferlerin, corpus callosum kesilerek yapılan araştırmalarla doğrulanmaktadır. Bilinçli deneyim sol hemisferde lokalize olduğu, çok önemli bir bilgidir. Kommissurotomi yöntemiyle, sağ hemisferde oluşan emosyonel reaksiyonların beyin sapı üzerinden sol hemisfere ulaştığı bilinmektedir (48).

Günümüzde zekanın değerlendirilmesi bireysel ve grup olarak uygulanabilen zeka testleri aracılığıyla yapılmaktadır. Grup ve bireysel olarak uygulanan Raven Standart Progresif Matrisler (RSPM), Raven Progresif Matrisler’in (RPM), üç formundan biri olup ergenlerde ve yetişkinlerde kullanılmaktadır.

2.7. SÜREKLİ DİKKAT VE PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ

Dikkat, uyarıcılara yönelik bilinçli bir odaklaşma sürecidir. Bilinçli olmak, odaklaşmada sınırlandırılmış bir kapasite miktarını ortaya koyar ve diğer uyarıcılar bilinç sistemine ulaşmadan kaybolur. Çünkü daha ileri düzeyde bir işlemeyi gerçekleştirebilmek için duyuşsal bellekten kısa süreli belleğe aktarılacak olan bilgilerin bu geçiş esnasında dikkat yoluyla farkına varılarak seçilmesi gerekir. Bu seçimin ve farkındalığın dışında kalanlar ise kısa bir süre içerisinde duyuşsal bellekte kaybolurlar (49). Dikkat, içsel düşünce ve algılama süreçlerinin çevredeki mevcut uyaranlardan sadece küçük bir bölümü ya da parçası üzerine yönlendirme becerisidir. Üzerinde

çalışılan uyararı görev, problem ya da nesneye ilişkin özellikler dikkat sayesinde “ekilip ıkarılabildiğinde” kişinin zihinsel ve motor faaliyet ve tepkileri çok daha etkin olmaktadır. “Dikkat” düzeyi yetersizse, en üstün düzeydeki bir yetenekten dahi faydalanmak mümkün değildir. Çünkü dikkat, faaliyetlerin sınırlarını belirleyici fonksiyonu sayesinde, bu yetenekleri, yapılması gereken göreve yönlendirir. Dikkatin düzeyine bağlı olarak, hangi yetenekle ilgili faaliyetten bahsederseniz edelim, bu yeteneğin etkinliği de değişir. Dikkat performansın kalitesi, hızı ve tutarlılığı ile operasyonel olarak tanımlanmaktadır. Bu puanlar, üzerinde çalışılan görev ya da probleme kişinin dikkatini ne düzeyde yönlendirdiğini gösterir ve kişinin benzer ortamlarda da ne hızda, kalitede ve tutarlılıkta çalışacağına ilişkin bilgi sağlar (50).

2.8. TEPKİ HIZI VE KALİTESİ

İnsanların duyu organlarını harekete geçiren ve insanda bir tepkiye yol açan i ve dış durum değişikliğine uyarıcı; dışarıdan ya da içeriden gelen uyarıcılara karşı organizmanın gösterdiği davranış tepki olarak tanımlanır. ‘harekete hazır olma’ şeklinde ifade edilebilecek olan tepki hızı için vücudun, dışarıdan aldığı uyarıcılara karşı tepki göstermeye hazır olması gereklidir; yani vücudun etkilere karşı tepki göstermeye hazır olması gereklidir, bir etki-tepki sürecidir. Etki ile bu etkiye yapılan tepkinin arasında geçen zaman, reaksiyon zamanıdır. Reaksiyon zamanı ne kadar kısa olursa psikomotor öğrenme de o kadar hızlı olur. Psikomotor ğrenmede genel olarak bütün vücudun tepkiye hazır olması gereklidir. Özellikle kolların, bacakların ve elin tepki yapabilecek olgunluğa ulaşması gerekir (51).

2.9. PSİKOTEKNİK VİYANA TEST SİSTEMİ

Psikoteknik Viyana Test Sistemi Avusturyalı Dr. Schuhfried GmbH kuruluşunun geliştirdiği, kişilerin zihinsel özelliklerinin ve psikomotor becerilerinin belirlenmesi amacıyla kullanılan bilgisayar destekli bir psikoteknik lme ve değerlendirme sistemidir. Viyana Test Sistemi kullanımı basit ve mantıklıdır. Herhangi bir bilgisayar bilgisi gerektirmez. Testlerin zorluk ve uzunluklarına göre birbirlerinden farklı olarak birçok test formu bulunmaktadır. Bunlar nüfusun belli bölümleri için

(örneğin; çocuklar, yetişkinler, yetenekli kişiler) geliştirilmiştir. Bu şekilde aynı deney üzerinde farklı kriterler değerlendirilebilir (2).

Psikoteknik dünyada ilk kez 1903 yılında Almanya'da Wilhelm Stren tarafından ortaya atılmış, 1905 tarihinde Binet'in laboratuvarı açılarak ilk psikoteknik laboratuvar niteliğinde sayılmaktadır. Bu laboratuvarında Binet ve Simon normal olmayan ve normal olan çocuklar arasında bir zihinsel eşik oluşturmuştur. 1906 yılında A.B.D.'de Binet ve Simon'un belirlemiş olduğu eşik kullanılmaya başlanmıştır. 1907 yılında Paris'te Lahy tramvay kondüktörlerinin seçimiyle ilgili olarak bir sistem hazırlamıştır. 1909'lu yıllardan itibaren ise, mesleki yönelim, psikoloji ve deneysel psikolojiye yönelik eserler ve dergiler piyasaya sürülmüştür. Fransa ve A.B.D'de bu alanda görülen diğer bir gelişme ise 1910 yılında, psikoteknik yöntem kullanılarak, kondüktör, şoför ve telgraf teknisyeni seçimi yapılmasıdır. Rorshach ve arkadaşları, 1915 yılında mürekkep lekeleri ile araştırmalar yapmış, hastaları üzerinde bu çalışmasını denemiştir (1). Viyana Test Sistemi, ülkemizde psikoteknik değerlendirmede kullanılması onaylanmış ve yaygın olarak kullanılan iki test sisteminden birisidir. Ülkemizde psikoteknik değerlendirme uygulaması için onaylanmış iki sistemden biri olan Viyana Test Sistemi yaygın olarak kullanılmaktadır. Bu nedenle, bu bataryada kullanılan testlerin ölçtüğü süreçleri iyi tanımak, testlere ilişkin değişkenlerin birbirleriyle olan ilişkilerini incelemek hem uygulamanın sağlığı, hem de verilecek kararların doğruluğu bakımından önem taşımaktadır. Bu alanda yurtdışında gerçekleştirilmiş az sayıda çalışma bulunmaktadır (52).

3. MATERYAL METOD

Bu çalışma Celal Bayar Üniversitesi Tıp Fakültesi, Fizyoloji Anabilim Dalı, Nörofizyoloji Bilim Dalı, Psikometrik ve Psikomotor Ölçme ve Değerlendirme Laboratuvarı'nda gerçekleştirildi. Bu çalışma, yaşları 18-35 olan sağlak (n=31) - solak (n=17) erkeklerde (n=48) ve sağlak (n=33) - solak (n=19) kızlarda (n=52) olmak üzere toplam (N=100) gönüllü bireylerde yapıldı.

3.1. LATERALİZASYON TESTİ VE UYGULANIŞI

El tercihi 'Edinburg El Tercihi Anketi' ile tespit edildi. Bu ankette 10 çeşit iş ile ilgili (yazı yazma, top atma vs.) hangi ellerini daha çok kullandıklarını içeren sorular yer alıyordu. Her işte kullanılan elin sıklığı ile ilgili puanlamalar yapıldı. (-) değerler sol el için, (+) değerler sağ el için referans alındı. Anket sonrasında elde edilen (-) değerler solaklığı, (-) değerdeki artış ise solaklıktaki baskınlık derecesini belirtmektedir. Aksi şekilde (+) değerler sağlaklığı, (+) değerdeki artış ise sağlaklıktaki baskınlık derecesini belirtmektedir. (+) değer alan denekler sağlak, (-) değer alan denekler solak olarak değerlendirildi. Verilen değerler lateralizasyon katsayısı olarak incelendi.

3.2. VİYENA TEST SİSTEMİNDE UYGULANAN TEST BATARYALARI

Kişilere çevresel faktörlerden etkilenmeden standarde edilmiş ve uluslararası normlara uygun ve objektif veri elde etmek amacıyla hazırlanmış "Standart İzole Test Odası" içerisinde bilgisayara bağlı Viyena Test Sistemi'nde bulunan testler uygulandı.

3.2.1. DT (Determinasyon Testi)

Testin çeşitli formları arasından bu çalışmada kullandığımız S5 formudur. Tepki modunda hazırlanmış olan bu testte, deneme için 20 uyarıcı, gerçek test için ise 540 uyarıcı 834, 948 ve 1078 ms. hız ile sunulmaktadır. Determinasyon testi doğru cevap sayısı, 540 uyarıcıdan doğru tepki verilen uyarıcıların sayısını ifade eder. Determinasyon tepki zamanı, uyarıcılara verilen doğru tepkilerin hız medyan değeridir. Uyarıcı / reaksiyon moduna bağlı olarak, medyan reaksiyon süresi, doğru reaksiyon

sayısı (zamanında, gecikmeli), yanlış tepkilerin sayısı, ihmal reaksiyonlar sayısı ve uyarıların sayısı puanlanır. Test süresi, test formlarına bağlı olarak (öğretim ve uygulama aşaması da dahil olmak üzere) 6 ila 15 dakikadır. Bu çalışmada kullanılan indeksler, doğru tepki sayısı (DT doğru sayısı) ve tepki verme süresi (DT saniye) dir.

3.2.2. SPM (Standart Progresif Matris Testi)

Soyut görsel şekiller arasındaki ilişkilerin kavranması ve fark edilmesi üzerine kurulu olan bu test, kişilerin muhakeme yeteneğini ölçmektedir. Bu çalışmada testin S4-S5 formu olan 15 dakikalık 32 maddeden oluşan form kullanıldı. Verdikleri doğru cevap sayısı bilgisayar tarafından kaydedildi ve değerlendirildi.

3.2.3. COG (Cognitrone Testi)

Bu testte kişiden beklenen, aşağıda verilen şeklin yukarıdaki şekillerden birisi ile aynı olup olmadığına hızlı bir şekilde karar vermeleridir. Aşağıdaki şekil yukarıdaki şekillerden birisi ile aynı ise kişiden ‘evet’ yanıtını veren butona basması beklenir, eğer aşağıdaki şekil yukarıdaki şekilden tamamen farklı ise bu durumda kişiden ‘hayır’ yanıtını veren butona basması beklenir. Testin süresi kişinin hızına bağlı olarak değişmektedir. Bu çalışmada, doğru evet sayısının (COG evet) ve doğru hayır cevap sayısının (COG hayır) ortalamaları alınarak COG doğru sayısı olarak değerlendirildi.

3.2.4. MLS (Motor Performans Serisi)

Motor beceri (MB), MLS Motor Performance Series testi ile ölçüldü. MLS çalışma paneli MLS yönetimi için gereklidir. Bu Çalışma paneli 300x300x15mm ölçülerinde, delikler, oluklar ve temas yüzeyleri içerir. Biri sağda biri solda olmak üzere panele iki adet kalem bağlıdır. Sağdaki kalem siyah, soldaki kalem kırmızı olmak üzere panelin iki tarafında bağlıdır. Çalışma bilgisayar ile gerçekleşmektedir. Bilgisayarda hata sayısı, süresi ve beceri hızı süresi gösterilmektedir. Aşağıdaki uygulamalar MLS testinde bilgisayar ve çalışma masası ile gerçekleştirilmektedir:

- Steadiness (Sabitlik): El - Kol Sabitliği
- Line tracking (Hat izleme): El - Kol Hassaslığı
- Aiming (Hedefe Yönelme): Göz - El Koordinasyonu
- Inserting pins (Çivi Yerleştirme): El ve Parmak Hüneri
- Tapping (Vuruş): Bilek - Parmak Hızı

Test Formları:

S1: Schoppe & Hamster (17 alt test) standart formu

S2: Sturm & Büssing kısa formu (8 alt test)

S3: Vassella kısa formu (10 alt test) uygulama için alt testlerden biri yani S1 formu seçildi. Testin süresi ortalama 17 dakika olarak uygulandı.

Sağ el için siyah kalem, sol el için kırmızı kalem kullanıldı. Bilgisayardan bireyin el tercihi seçildi, başlama komutu ile birlikte birey el tercihine göre (sağ-sol) önce hangi elini kullanıyorsa ilgili kalemi aldı ve yukarıda belirtilen testleri sırasıyla uygulamaya başladı.

Steadiness testinde; küçük yuvarlak oyukların içerisinde kalemi sınırlara değdirmeyecek şekilde kişiden elini sabit olarak 32 saniye tutabilmesi istendi. Sınıra çarptığı sayı (steadiness error) bilgisayar tarafından kaydedildi.

Line Tracking testinde; kişi çalışma panelinde bulunan yarıklı bir hat boyunca hattın başından sonuna kadar kalemi hareket ettirdi ve kalem hat boyunca hareket ederken hattın sınırlarına çarpmamaya özen gösterilmesi istendi. Sınıra çarptığı sayı (line tracking error) bilgisayar tarafından kaydedildi.

Aiming testinde; küçük ard arda sıralı yuvarlak sarı noktaların içine kalem ile mümkün olduğunca hızlı şekilde sırayla vurulması istendi. Sarı noktanın dışına vurma sayısı (aiming error) bilgisayar tarafından kaydedildi.

Inserting Pins testinde; çalışma panelinin 30 cm uzağına konulan çivilerin panelde bulunan küçük oyuklara mümkün olan en kısa sürede ve tek tek yerleştirilmesi istendi. Bilgisayar ilk çiviye yerleştirdiği anda otomatik olarak saniyeyi başlattı ve son çivide otomatik olarak durdurdu. Çivileri yerleştirme süresi (İnserting pins duration) saniye olarak bilgisayar tarafından kaydedildi.

Tapping testinde; kalem ile kare şeklindeki bir alanda aynı noktaya mümkün olduğunca hızlı ve yorulmaksızın 32 saniye vurulması istendi. Vuruş sayısı (tapping

hits) bilgisayar tarafından kaydedildi. Testler bitene kadar süre ve hata sayısı, hata süresi bilgisayar tarafından kaydedilmeye devam edildi.

Tüm testler bittikten sonra bilgisayara bağlı yazıcı tarafından sonuçların çıktısı alındı ve elde edilen tüm veriler GraphPad Instat ve SPSS (15.0) istatistik programları ile değerlendirildi.



4. BULGULAR

4.1. LATERALİZASYON KATSAYISI, MOTOR BECERİ VE KOGNİTİF BECERİ ORTALAMA VE STANDART SAPMA TABLOLARI

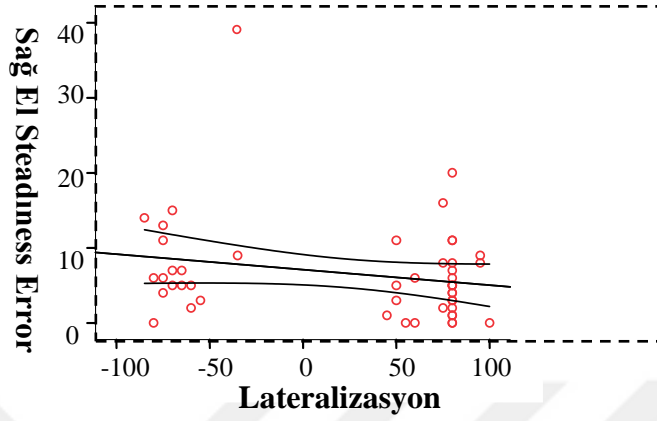
Tablo 4.1.1. Sağ el için LK, motor beceri, kognitif beceri ortalama ve standart sapmaları

	LK	Stea Error Sayı	Line Error Sayı	Aim Error Sayı	Tap Hits Sayı	İnsert Pins Süre (sn)	DT Doğru Sayı	DT Süre (sn)	COĞ Doğru Sayı	SPM Doğru Sayı
TOPLAM DAĞILIM (n=100)	24.050 ± 69.626	7.100 ± 7.969	26.44 ± 10.524	1.090 ± 1.609	199.74 ± 23.15	48.431 ± 6.087	252.41 ± 30.336	0.7471 ± 0.0715	94.376 ± 2.928	28.010 ± 3.112
ERKEKLER (n= 48)	24.688 ± 69.919	6.583 ± 6.668	27.563 ± 9.554	1.250 ± 1.874	204.10 ± 25.661	48.028 ± 4.889	257.02 ± 30.461	0.7198 ± 0.07233	94.471 ± 3.357	28.146 ± 2.334
KIZLAR (n=52)	23.269 ± 69.887	7.577 ± 9.045	25.404 ± 11.340	0.9423 ± 1.320	195.71 ± 19.972	48.802 ± 7.043	248.15 ± 29.881	0.7723 ± 0.06125	94.288 ± 2.498	27.885 ± 3.708
SAĞLAKLAR (n=64)	74.297 ± 16.923	6.672 ± 8.014	23.984 ± 9.121	0.8594 ± 1.344	204.88 ± 20.873	47.252 ± 5.987	252.20 ± 29.963	0.7420 ± 0.07035	94.773 ± 2.797	28.000 ± 3.107
SOLAKLAR (n=36)	-65.56 ± 17.104	7.861 ± 7.943	30.806 ± 11.528	1.500 ± 1.949	190.61 ± 24.444	50.526 ± 5.765	252.78 ± 31.415	0.7561 ± 0.07361	93.669 ± 3.059	28.028 ± 3.167
SAĞLAK ERKEKLER (n=31)	75.000 ± 13.540	5.323 ± 4.847	25.677 ± 10.001	1.161 ± 1.635	209.71 ± 25.433	47.014 ± 4.725	252.39 ± 32.452	0.7268 ± 0.08093	94.758 ± 3.209	27.871 ± 2.579
SOLAK ERKEKLER (n=17)	-67.06 ± 12.997	8.882 ± 8.824	31.000 ± 7.818	1.412 ± 2.293	193.88 ± 23.444	49.876 ± 4.769	265.47 ± 25.170	0.7071 ± 0.05312	93.947 ± 3.653	28.647 ± 1.766
SAĞLAK KIZLAR (n=33)	73.636 ± 19.775	7.939 ± 10.050	22.394 ± 8.039	0.5758 ± 0.9364	200.33 ± 14.404	47.475 ± 7.038	252.03 ± 27.930	0.7564 ± 0.05628	94.788 ± 2.398	28.121 ± 3.569
SOLAK KIZLAR (n=19)	-64.21 ± 20.362	6.947 ± 7.184	30.632 ± 14.284	1.579 ± 1.644	187.68 ± 25.576	51.107 ± 6.607	241.42 ± 32.674	0.8000 ± 0.06101	93.421 ± 2.490	27.474 ± 4.005

Tablo 4.1.2. Sol el için motor beceri, kognitif beceri ortalama ve standart sapmaları

	LK	Stea Error Sayı	Line Error Sayı	Aim Error Sayı	Tap Hits Sayı	İnsert Pins Süre (sn)	DT Doğru Sayı	DT Süre (sn)	COG Doğru Sayı	SPM Doğru Sayı
TOPLAM DAĞILIM (n=100)	24.050 ± 69.626	8.310 ± 10.055	31.890 ± 13.565	1.570 ± 2.315	190.61 ± 27.836	48.013 ± 6.834	252.41 ± 30.336	0.7471 ± 0.0715	94.376 ± 2.928	28.010 ± 3.112
ERKEKLER (n= 48)	24.688 ± 69.919	9.250 ± 9.639	34.229 ± 15.930	1.646 ± 2.264	191.73 ± 29.480	48.780 ± 6.954	257.02 ± 30.461	0.7198 ± 0.07233	94.471 ± 3.357	28.146 ± 2.334
KIZLAR (n=52)	23.26 ± 69.887	7.442 ± 10.442	29.731 ± 10.652	1.500 ± 2.380	189.58 ± 26.476	47.305 ± 6.710	248.15 ± 29.881	0.7723 ± 0.06125	94.288 ± 2.498	27.885 ± 3.708
SAĞLAKLAR (n=64)	74.297 ± 16.923	11.32 ± 11.373	37.922 ± 12.328	2.250 ± 2.625	177.58 ± 22.791	50.858 ± 6.506	252.20 ± 29.963	0.7420 ± 0.07035	94.773 ± 2.797	28.000 ± 3.107
SOLAKLAR (n=36)	-65.56 ± 17.104	2.944 ± 2.629	21.167 ± 7.883	0.3611 ± 0.6393	213.78 ± 19.854	42.956 ± 3.848	252.78 ± 31.415	0.7561 ± 0.07361	93.669 ± 3.059	28.028 ± 3.167
SAĞLAK ERKEKLER (n=31)	75.000 ± 13.540	12.452 ± 10.522	41.484 ± 14.792	2.419 ± 2.474	179.13 ± 26.850	51.716 ± 6.609	252.39 ± 32.452	0.7268 ± 0.08093	94.758 ± 3.209	27.871 ± 2.579
SOLAK ERKEKLER (n=17)	-67.06 ± 12.997	3.412 ± 3.043	21.000 ± 6.874	0.2353 ± 0.5623	214.71 ± 18.241	43.426 ± 3.605	265.47 ± 25.170	0.7071 ± 0.05312	93.947 ± 3.653	28.647 ± 1.766
SAĞLAK KIZLAR (n=33)	73.636 ± 19.775	10.273 ± 12.184	34.576 ± 8.382	2.091 ± 2.788	176.12 ± 18.500	50.052 ± 6.402	252.03 ± 27.930	0.7564 ± 0.05628	94.788 ± 2.398	28.121 ± 3.569
SOLAK KIZLAR (n=19)	-64.21 ± 20.362	2.526 ± 2.195	21.316 ± 8.876	0.4737 ± 0.6967	212.95 ± 21.660	42.534 ± 4.104	241.42 ± 32.674	0.8000 ± 0.06101	93.421 ± 2.490	27.474 ± 4.005

4.2. EL SABİTLİĞİ HATA SAYISI (STEADINESS ERROR) İLE LATERALİZASYON KATSAYISI İLİŞKİLERİ

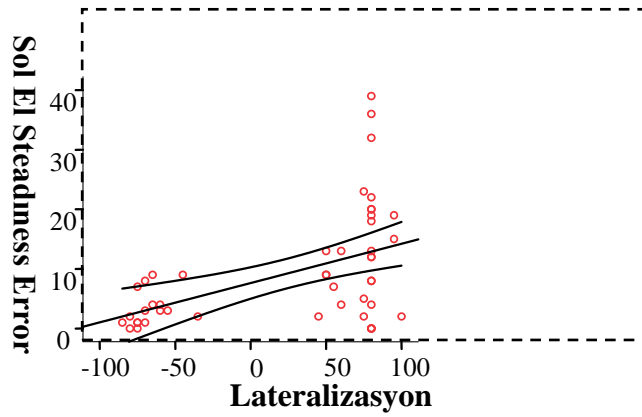


Grafik 4.2.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.1. Erkekler LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2166	0.0866	18.104	71.660	10.343

Grafik ve Tablo 4.2.1' e göre erkeklerde LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

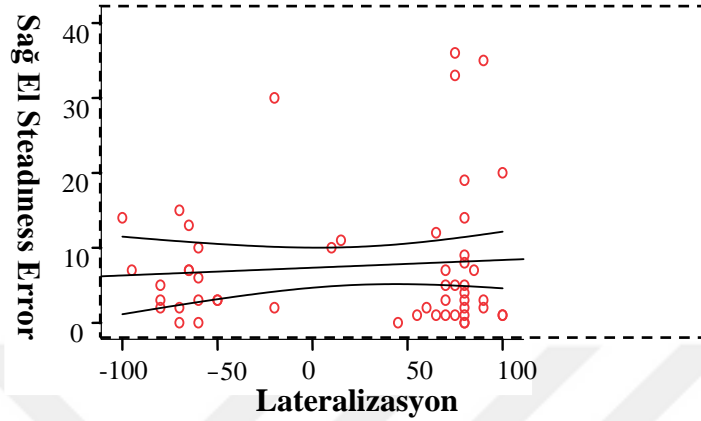


Grafik 4.2.2. Erkeklerde LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.2. Erkekler LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4779	0.1111	15.438	65.859	9.506

Grafik ve Tablo 4.2.2 ' e göre erkeklerde LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) iliŖki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıŖtır.

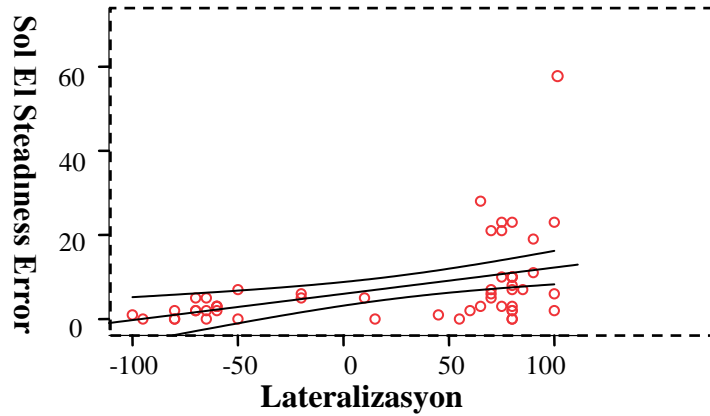


Grafik 4.2.3. Kızlarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İliŖki

Tablo 4.2.3. Kızlar LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.07962	0.1109	15.692	69.752	9.673

Grafik ve Tablo 4.2.3' e göre kızlarda LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) iliŖki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıŖtır.

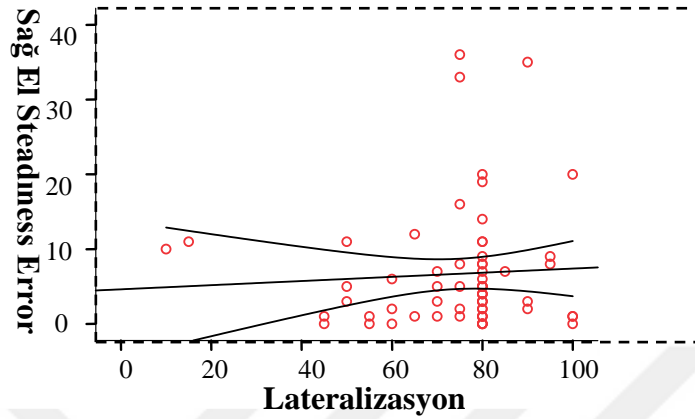


Grafik 4.2.4. Kızlarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İliŖki

Tablo 4.2.4. Kızlar LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4175	0.0908	15.827	66.211	9.182

Grafik ve Tablo 4.2.4' e göre kızlarda LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

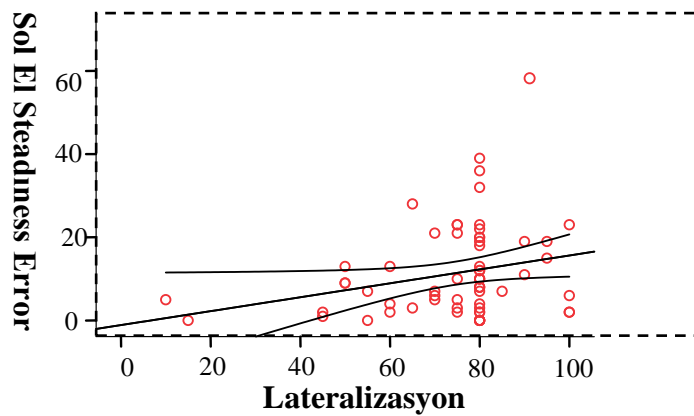


Grafik 4.2.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.5. Sağlaklar LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05855	< 0.0001	67.625	18.296	2.287

Grafik ve Tablo 4.2.5' e göre sağlaklarda LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

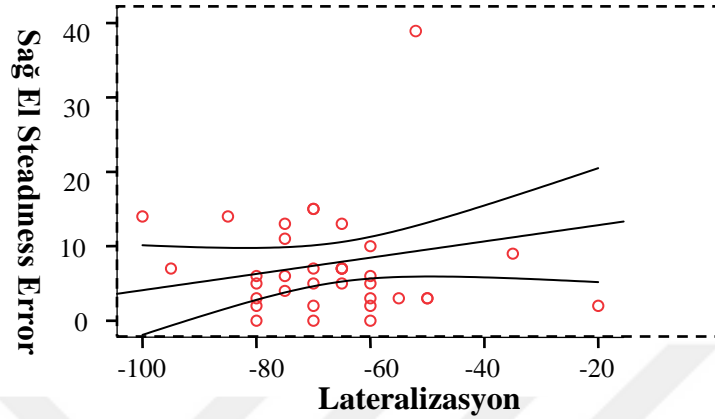


Grafik 4.2.6. Sağlaklarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.6. Sağlaklar LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2490	< 0.0001	62.969	17.885	2.236

Grafik ve Tablo 4.2.6' a göre sağlamlarda LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

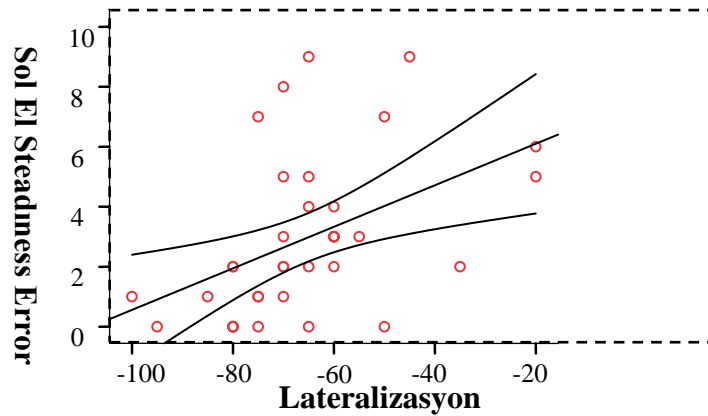


Grafik 4.2.7. Solaklarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.7. Solaklar LK-Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2350	< 0.0001	-73.417	17.082	2.847

Grafik ve Tablo 4.2.7' e göre solaklarda LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

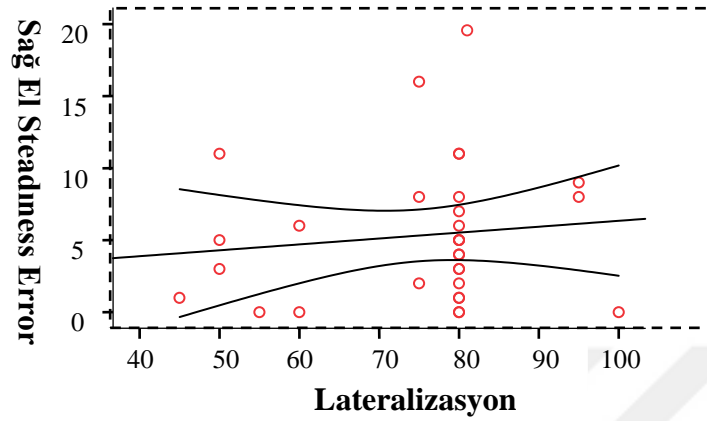


Grafik 4.2.8. Solaklarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.8. Solaklar LK-Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4504	< 0.0001	-68.500	16.092	2.682

Grafik ve Tablo 4.2.8' e göre solaklarda LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

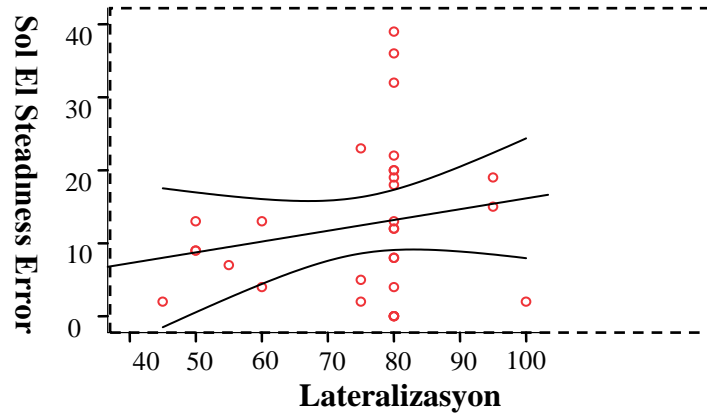


Grafik 4.2.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.9. Sağlak Erkekler LK-Steas Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1143	< 0.0001	69.677	13.850	2.488

Grafik ve Tablo 4.2.9' a göre sağlak erkeklerde LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

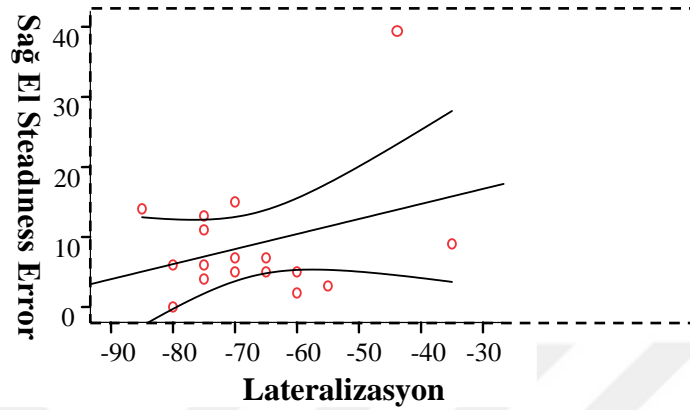


Grafik 4.2.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.10. Sağlak Erkekler LK- Steas Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1907	< 0.0001	62.548	15.483	2.781

Grafik ve Tablo 4.2.10' a göre sağlak erkeklerde LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

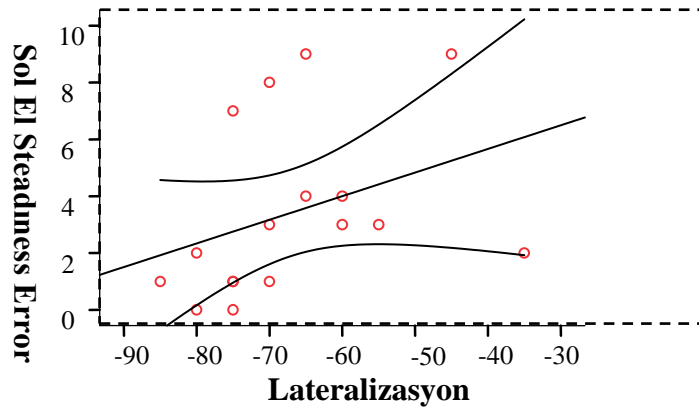


Grafik 4.2.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.11. Solak Erkekler LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3166	< 0.0001	-75.941	13.198	3.201

Grafik ve Tablo 4.2.11' e göre solak erkeklerde LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

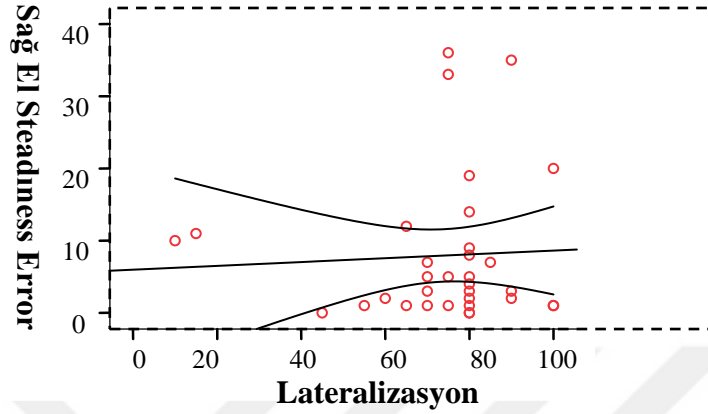


Grafik 4.2.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.12. Solak Erkekler LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3547	< 0.0001	-70.471	12.253	2.972

Grafik ve Tablo 4.2.12' e göre solak erkeklerde LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

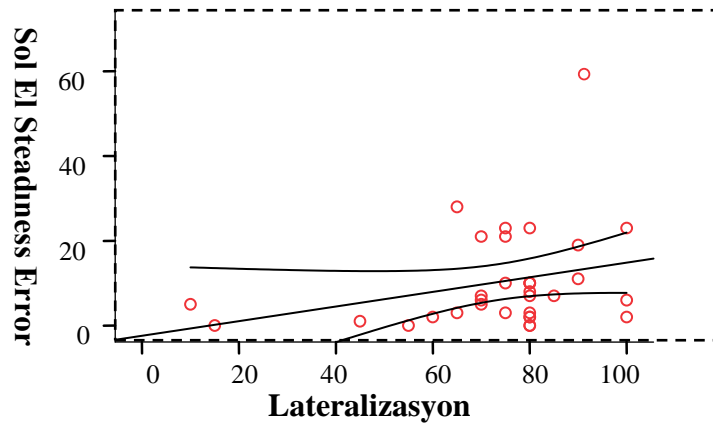


Grafik 4.2.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.13. Sağlak Kızlar LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05225	< 0.0001	65.697	21.709	3.779

Grafik ve Tablo 4.2.13' e göre sağlak kızlarda LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

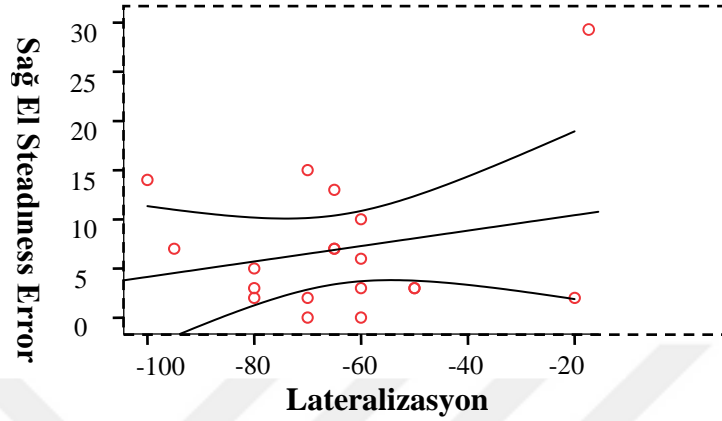


Grafik 4.2.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.14. Sağlak Kızlar LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2798	< 0.0001	63.364	20.117	3.502

Grafik ve Tablo 4.2.14' e göre sağlak kızlarda LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

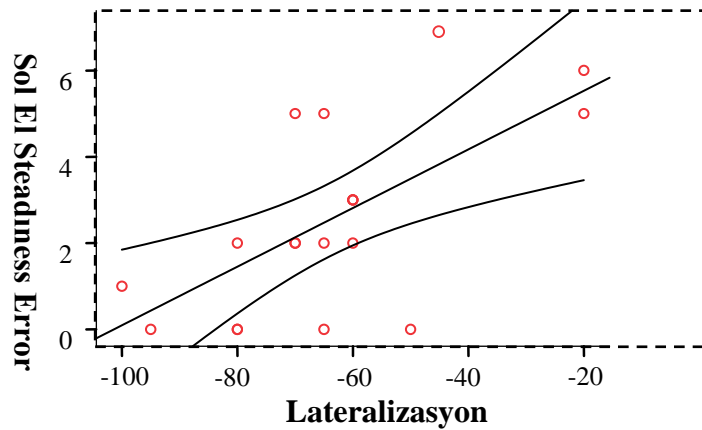


Grafik 4.2.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.15. Solak Kızlar LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2225	< 0.0001	-71.158	20.028	4.595

Grafik ve Tablo 4.2.15' e göre solak kızlarda LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

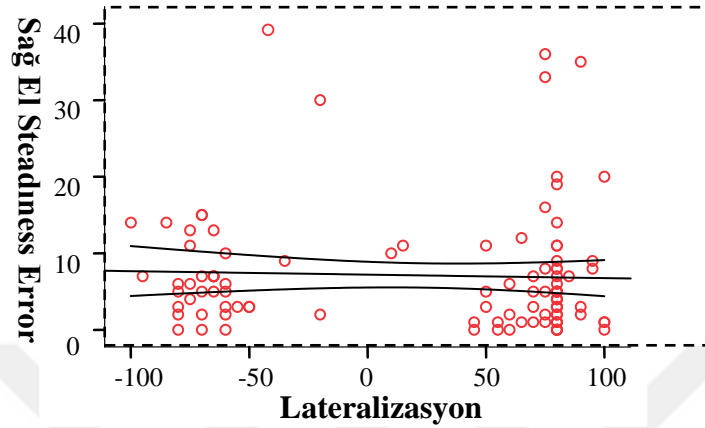


Grafik 4.2.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.16. Solak Kızlar LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.6303	< 0.0001	-66.737	19.055	4.372

Grafik ve Tablo 4.2.16' a göre solak kızlarda LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

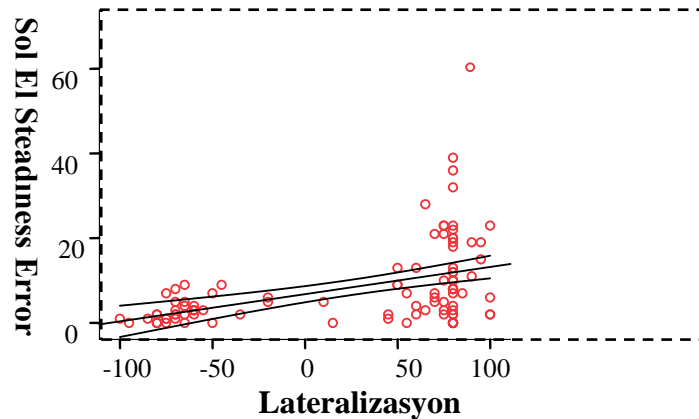


Grafik 4.2.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.17. Toplam Dağılım LK- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04036	0.0185	16.850	70.326	7.033

Grafik ve Tablo 4.2.17' e göre toplam dağılımda LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.



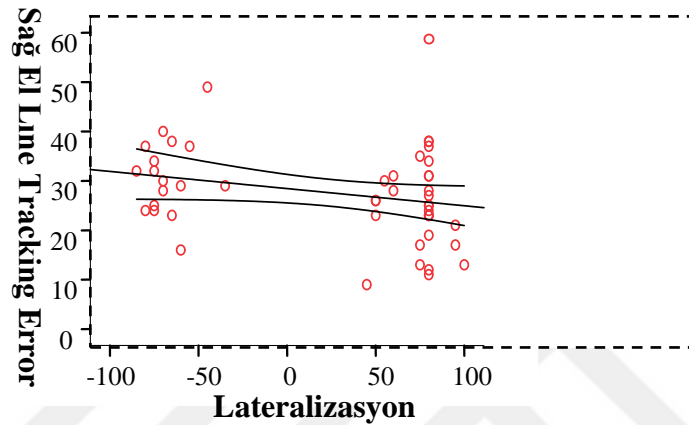
Grafik 4.2.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.2.18. Toplam Dağılım LK- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4440	0.0192	15.640	65.708	6.571

Grafik ve Tablo 4.2.18' e göre toplam dağılımda LK ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

4.3. HAT İZLEME HATA SAYISI (LINE TRACKING ERROR) İLE LATERALİZASYON KATSAYISI İLİŞKİLERİ

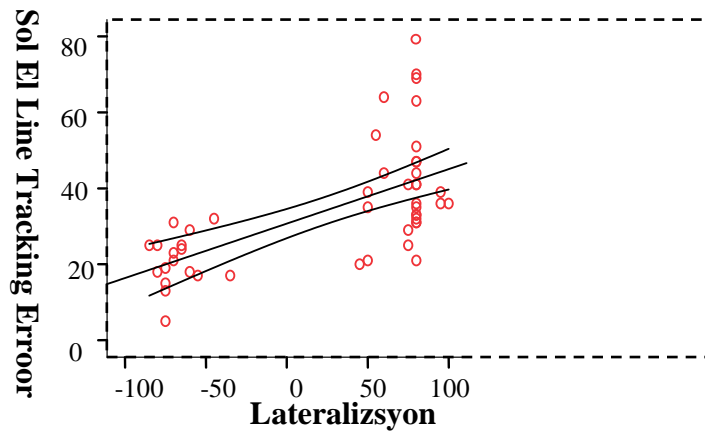


Grafik 4.3.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.1. Erkekler LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2541	0.7860	-2.875	72.934	10.527

Grafik ve Tablo 4.3.1'e göre erkeklerde LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

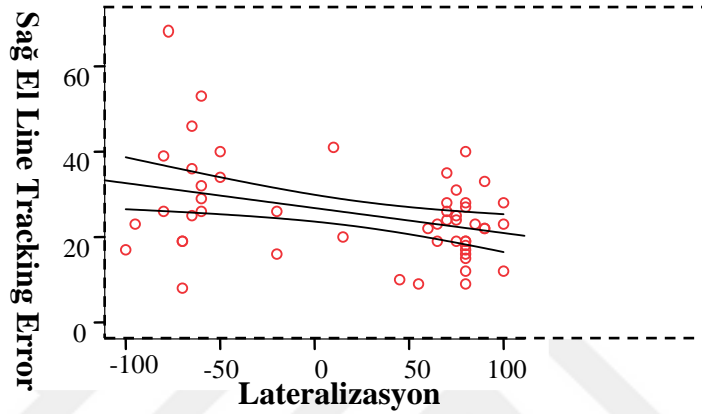


Grafik 4.3.2. Erkeklerde LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.2. Erkekler LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.6292	0.2853	-9.542	61.162	8.828

Grafik ve Tablo 4.3.2' e göre erkeklerde LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

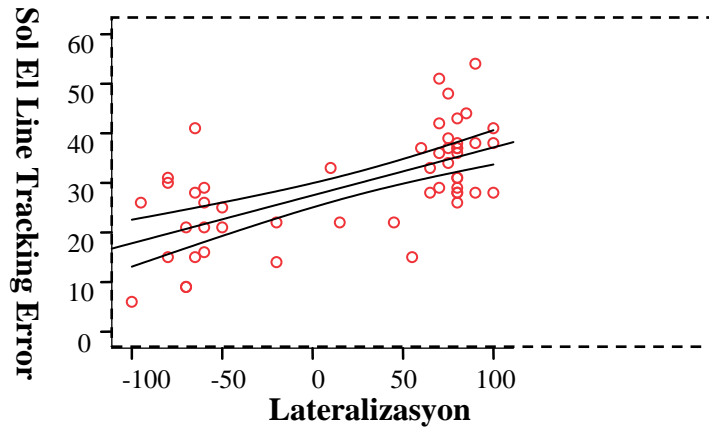


Grafik 4.3.3. Kızlarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.3. Kızlar LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3601	0.8376	-2.135	74.723	10.362

Grafik ve Tablo 4.3.3' e göre kızlarda LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

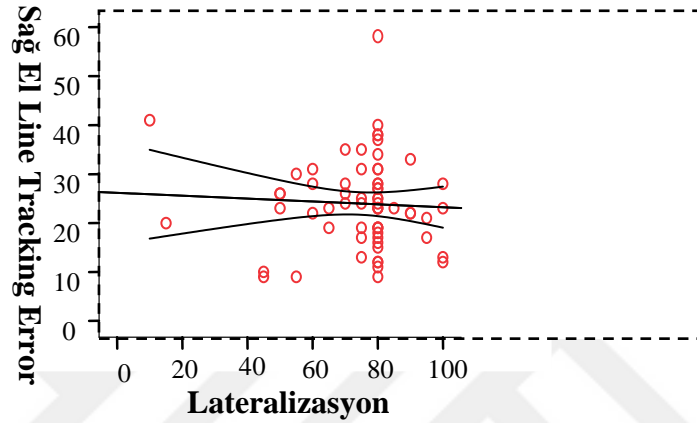


Grafik 4.3.4. Kızlarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.4. Kızlar LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.6342	0.4676	-6.462	63.667	8.829

Grafik ve Tablo 4.3.4' e göre kızlarda LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

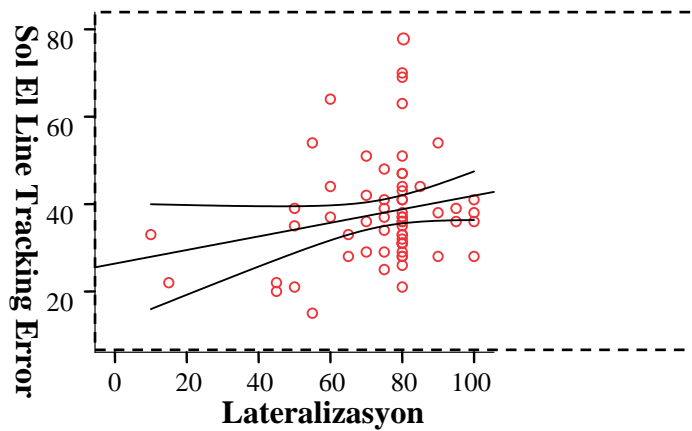


Grafik 4.3.5. Sağklarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.5. Sağklklar LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05457	< 0.0001	50.313	19.658	2.457

Grafik ve Tablo 4.3.5' e göre sağklarda LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

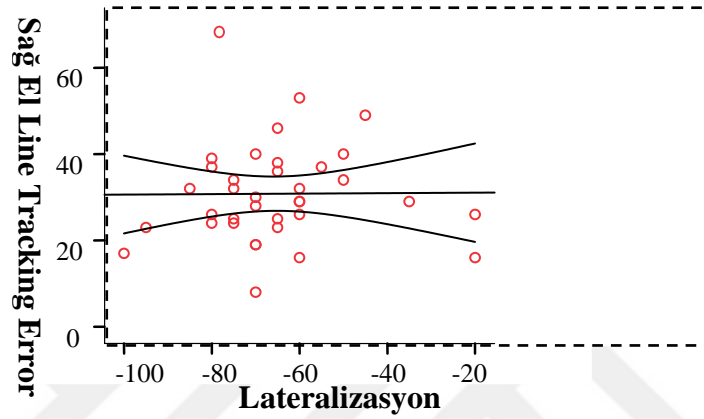


Grafik 4.3.6. Sağklarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.6. Sağlklar LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2131	< 0.0001	36.375	18.693	2.337

Grafik ve Tablo 4.3.6' a göre sağlklarda LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

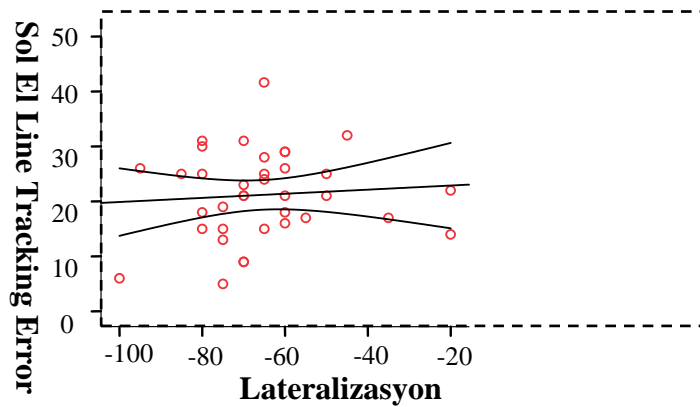


Grafik 4.3.7. Solaklarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.7. Solaklar LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.008131	< 0.0001	-96.361	20.548	3.425

Grafik ve Tablo 4.3.7' e göre solaklarda LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

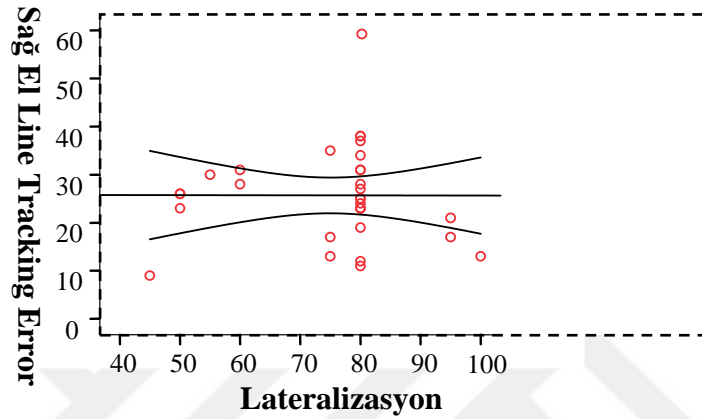


Grafik 4.3.8. Solaklarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.8. Solaklar LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.08123	< 0.0001	-86.722	18.242	3.040

Grafik ve Tablo 4.3.8' e göre solaklarda LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

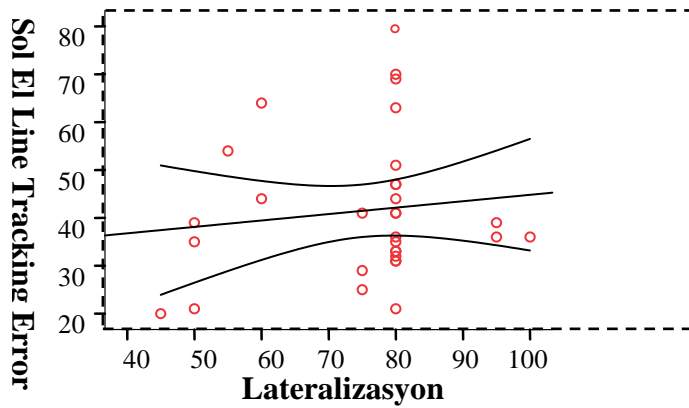


Grafik 4.3.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.9. Sağlak Erkekler LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.002462	< 0.0001	49.323	16.853	3.027

Grafik ve Tablo 4.3.9' a göre sağlak erkekler LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

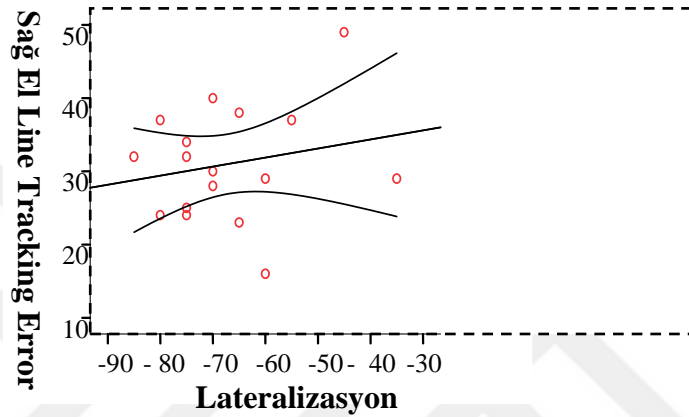


Grafik 4.3.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.10. Sağlak Erkekler LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1232	< 0.0001	33.516	18.783	3.373

Grafik ve Tablo 4.3.10' a göre sağlak erkeklerde LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

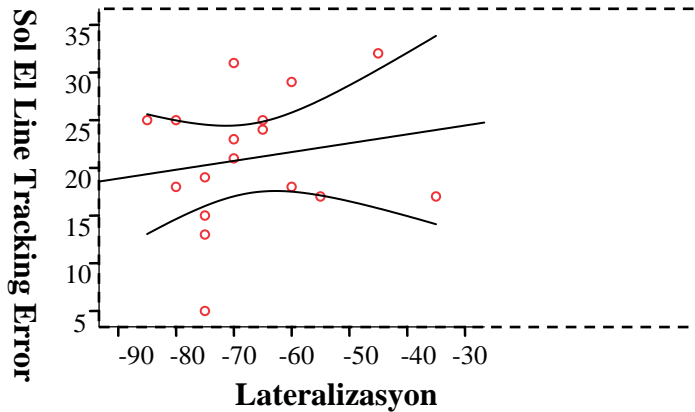


Grafik 4.3.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.11. Solak Erkekler LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2060	< 0.0001	-98.059	13.718	3.327

Grafik ve Tablo 4.3.11' e göre solak erkeklerde LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

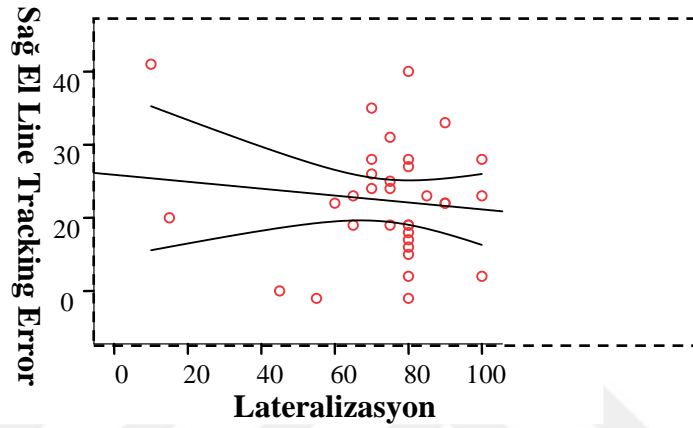


Grafik 4.3.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.12. Solak Erkekler LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1077	< 0.0001	244.47	26.796	6.499

Grafik ve Tablo 4.3.12' e göre solak erkeklerde LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

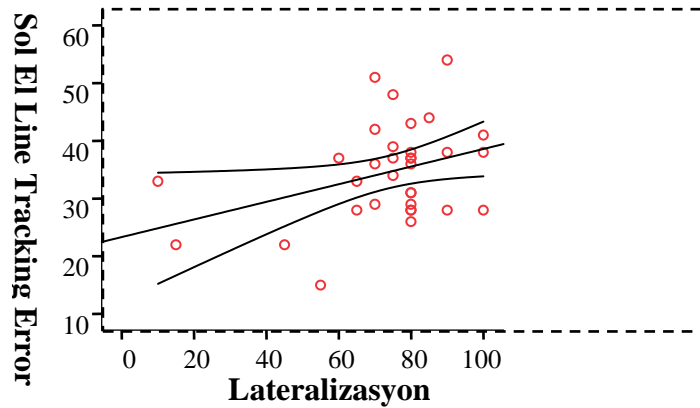


Grafik 4.3.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.13. Sağlak Kızlar LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1164	< 0.0001	51.242	22.197	3.864

Grafik ve Tablo 4.3.13' e göre sağlak kızlarda LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

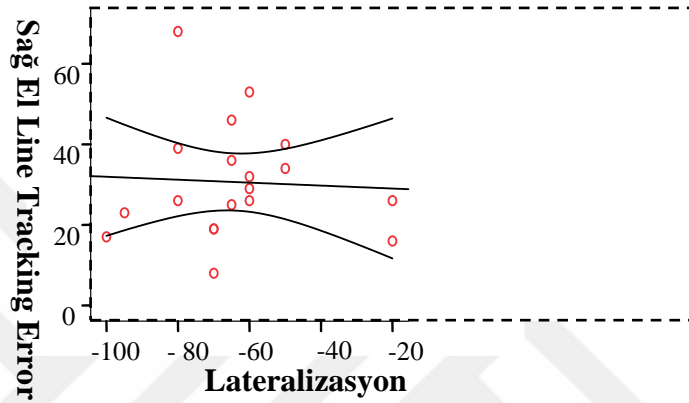


Grafik 4.3.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.14. Sağlak Kızlar LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3603	< 0.0001	39.061	18.490	3.219

Grafik ve Tablo 4.3.14' e göre sağlak kızlarda LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

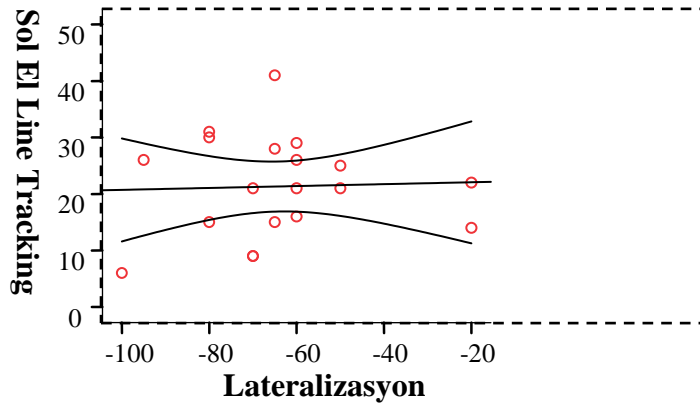


Grafik 4.3.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.15. Solak Kızlar LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05147	< 0.0001	-94.842	25.467	5.843

Grafik ve Tablo 4.3.15' e göre solak kızlarda LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

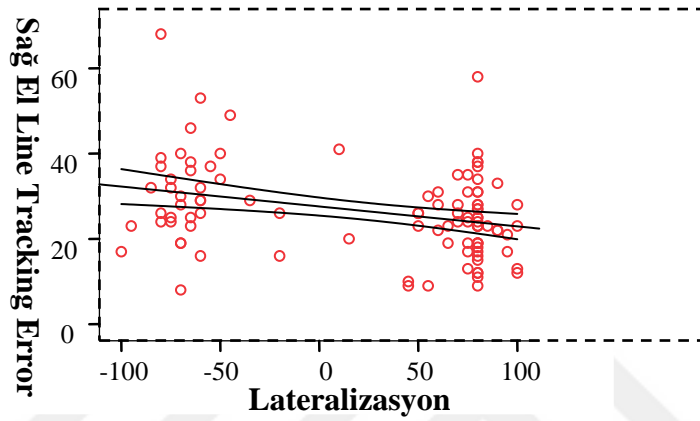


Grafik 4.3.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.16. Solak Kızlar LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03850	< 0.0001	-85.526	21.897	5.024

Grafik ve Tablo 4.3.16' a göre solak kızlarda LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

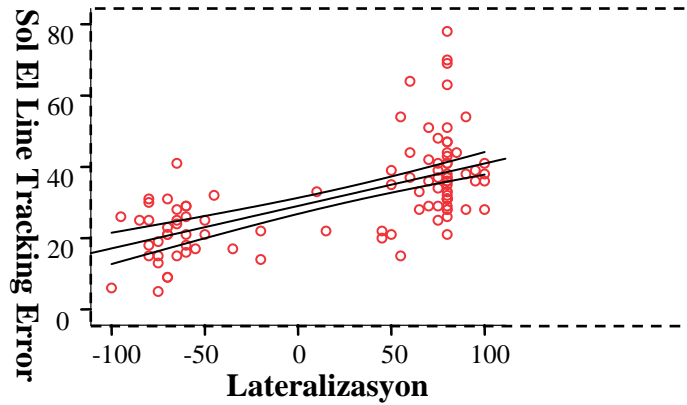


Grafik 4.3.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.17. Toplam Dağılım LK- Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3099	0.7355	-2.490	73.498	7.350

Grafik ve Tablo 4.3.17' e göre toplam dağılımda LK ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p > 0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.



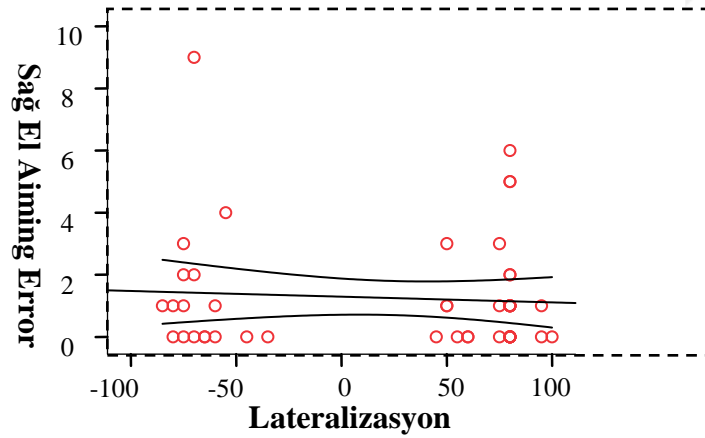
Grafik 4.3.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.3.18. Toplam Dağılım LK- Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.6121	0.2046	-7.940	62.181	6.218

Grafik ve Tablo 4.3.18 ' e göre toplam dağılımda LK ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

4.4. HEDEFE YÖNELME HATA SAYISI (AIMING ERROR) İLE LATERALİZASYON KATSAYISI İLİŞKİLERİ

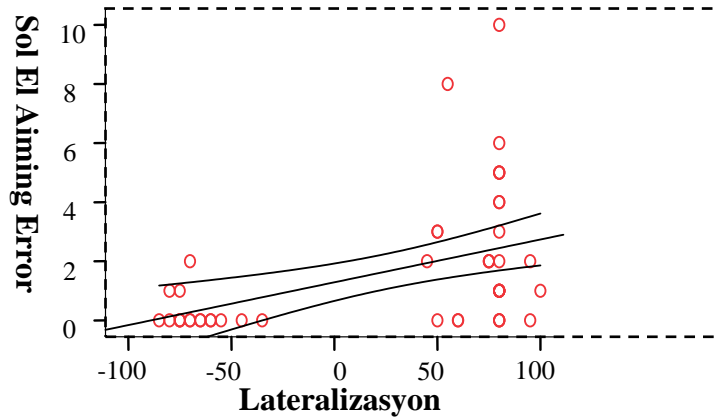


Grafik 4.4.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.1. Erkekler LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1705	< 0.0001	255.77	30.835	4.451

Grafik ve Tablo 4.4.1' e göre erkeklerde LK ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

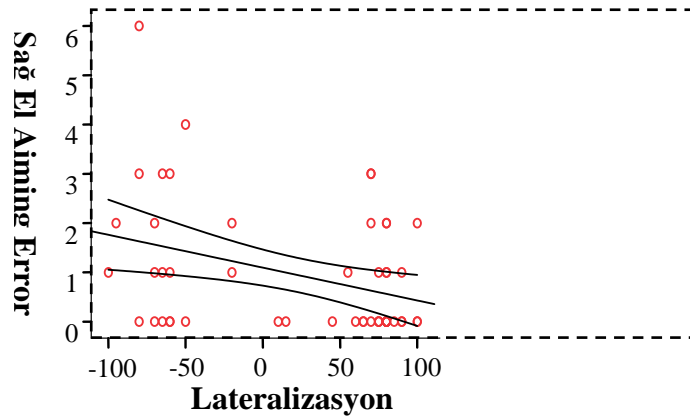


Grafik 4.4.2. Erkeklerde LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.2. Erkekler LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3977	0.0015	22.380	68.664	6.866

Grafik ve Tablo 4.4.2' e göre erkeklerde LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve çok anlamlı ($p<0.01$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

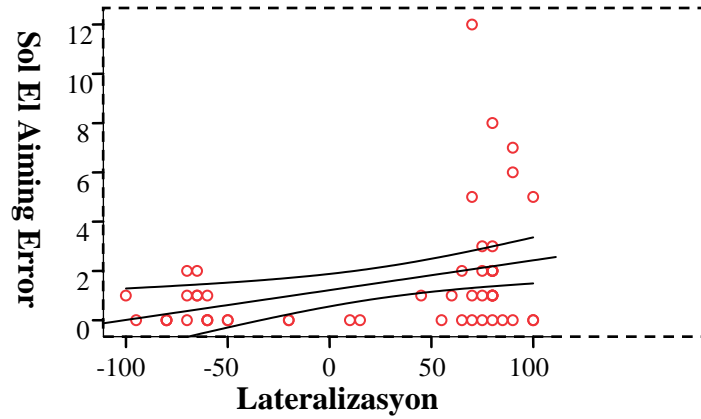


Grafik 4.4.3. Kızlarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.3. Kızlar LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3529	0.0263	22.327	70.364	9.758

Grafik ve Tablo 4.4.3' e göre kızlarda LK ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

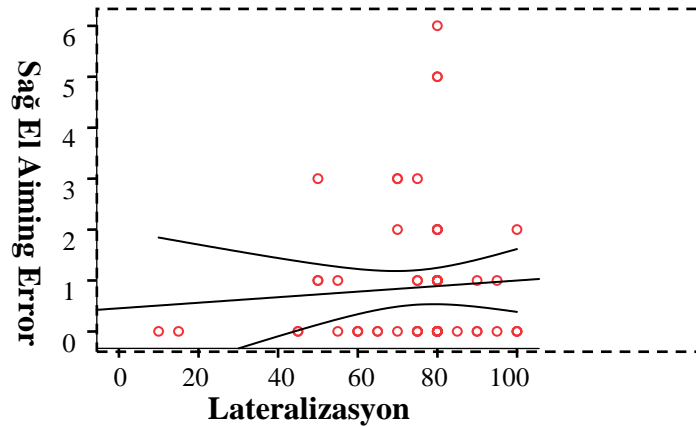


Grafik 4.4.4. Kızlarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.4. Kızlar LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3548	0.0273	21.769	69.078	9.579

Grafik ve Tablo 4.4.4' e göre kızlarda LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı ($p < 0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

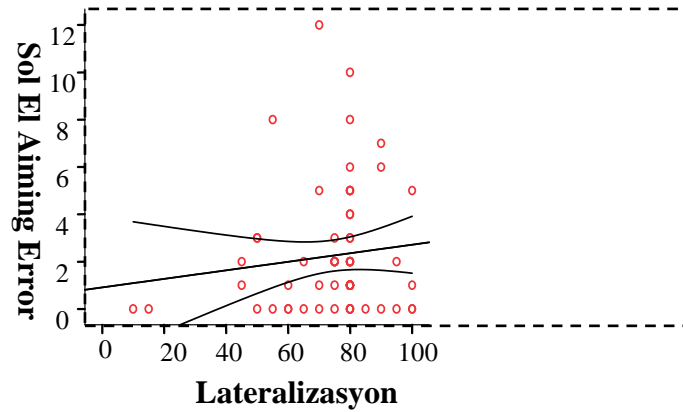


Grafik 4.4.5. Sağlaklarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.5. Sağlaklar LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06888	< 0.0001	73.438	16.884	2.111

Grafik ve Tablo 4.4.5' e göre sağlaklarda LK ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

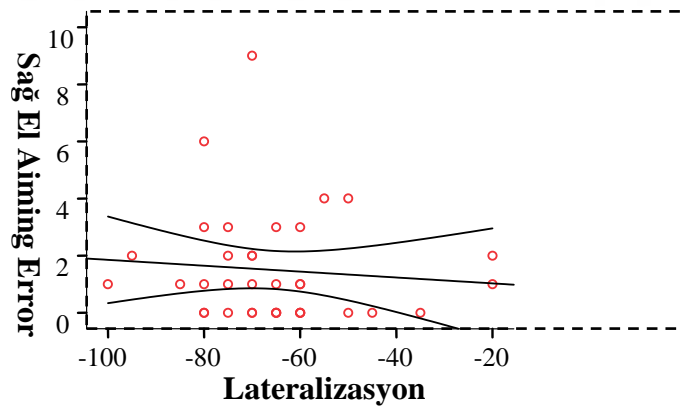


Grafik 4.4.6. Sağlaktarda LK ile Sol El Hedefeye Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.6. Sağlaktar LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1166	< 0.0001	72.047	16.821	2.103

Grafik ve Tablo 4.4.6' a göre sağlaktarda LK ile sol el hedefeye yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefeye yönelme hata sayısı artmıştır.

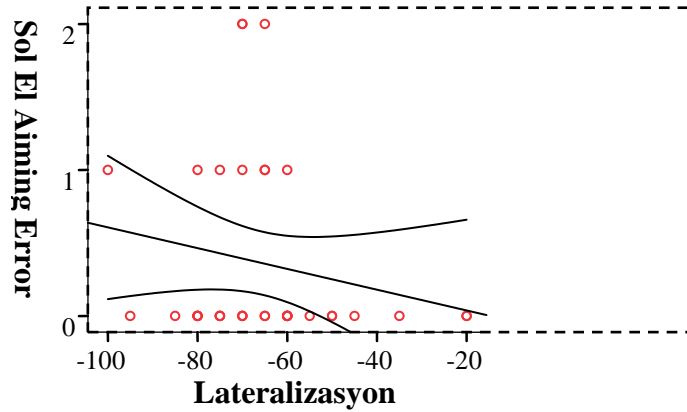


Grafik 4.4.7. Solaktarda LK ile Sağ El Hedefeye Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.7. Solaktar LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.08998	< 0.0001	-67.056	17.388	2.898

Grafik ve Tablo 4.4.7' e göre solaktarda LK ile sağ el hedefeye yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefeye yönelme hata sayısı azalmıştır.

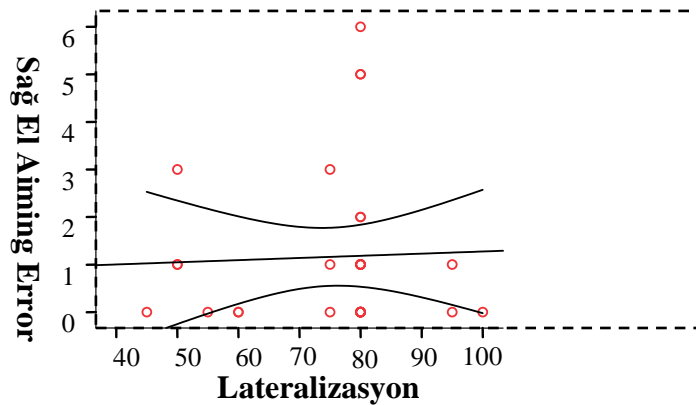


Grafik 4.4.8. Solaklarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.8. Solaklar LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1902	< 0.0001	-65.917	17.237	2.873

Grafik ve Tablo 4.4.8' e göre solaklarda LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

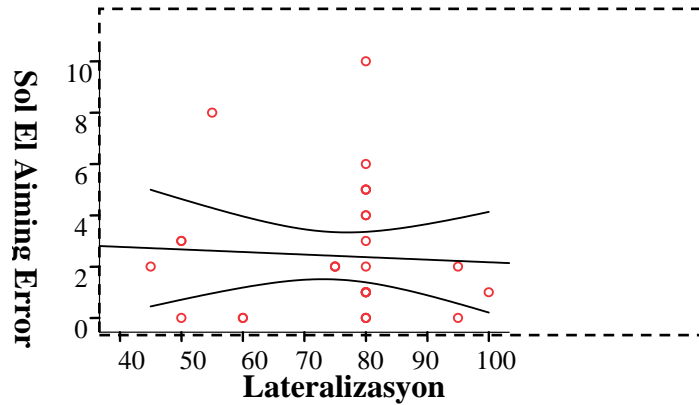


Grafik 4.4.9. Sağlak Erkekler LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.9. Sağlak Erkekler LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03764	< 0.0001	73.839	13.577	2.439

Grafik ve Tablo 4.4.9' a göre sağlak erkeklerde LK ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

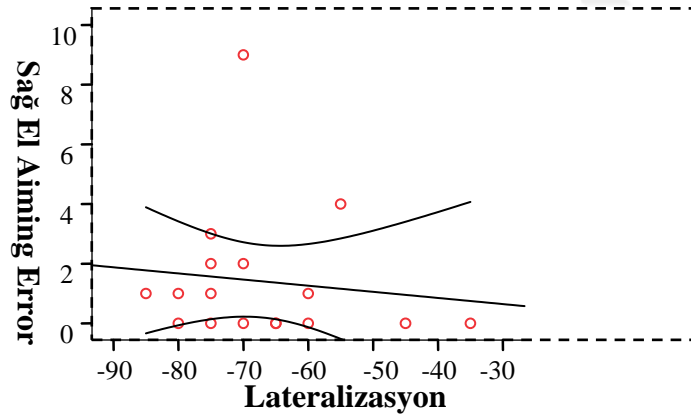


Grafik 4.4.10. Sağlak Erkekler LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.10. Sağlak Erkekler LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05474	< 0.0001	72.581	13.897	2.496

Grafik ve Tablo 4.4.10' a göre sağlak erkeklerde LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

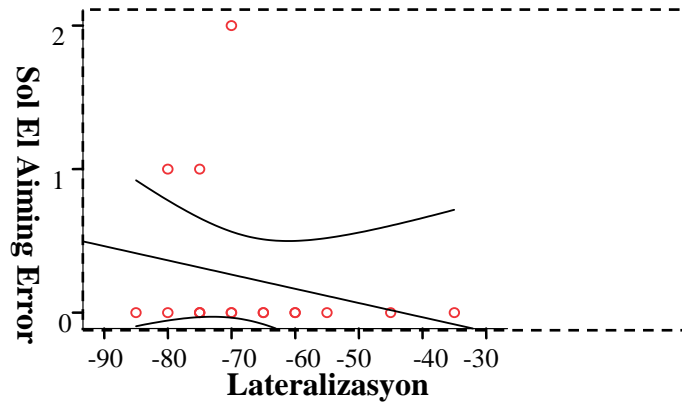


Grafik 4.4.11. Solak Erkekler LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.11. Solak Erkekler LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1166	< 0.0001	-68.471	13.459	3.264

Grafik ve Tablo 4.4.11' e göre solak erkeklerde LK ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

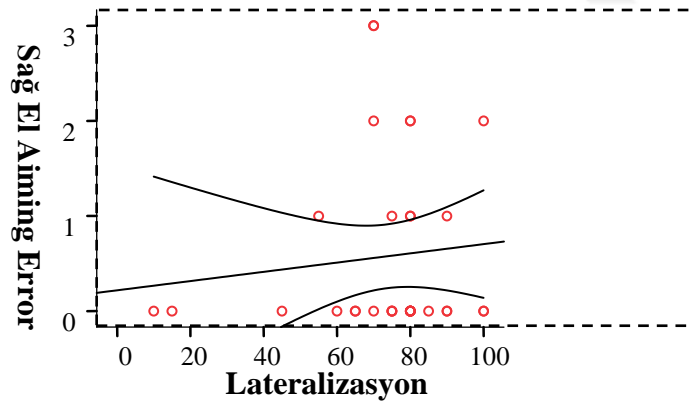


Grafik 4.4.12. Solak Erkekler LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.12. Solak Erkekler LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-67.294	< 0.0001	-67.294	13.138	3.186

Grafik ve Tablo 4.4.12' e göre solak erkeklerde LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

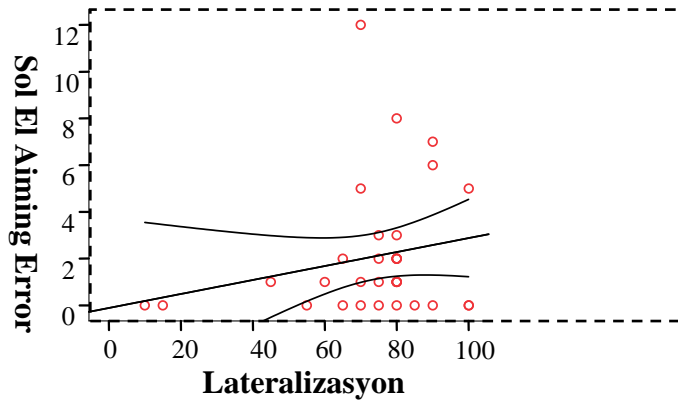


Grafik 4.4.13. Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.13. Sağlak Kızlar LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1028	< 0.0001	73.061	19.701	3.429

Grafik ve Tablo 4.4.13' e göre sağlak kızlarda LK ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

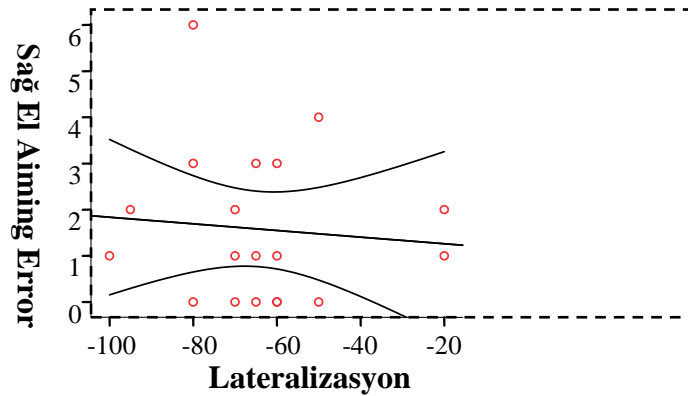


Grafik 4.4.14. Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.14. Sağlak Kızlar LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2120	< 0.0001	71.545	19.376	3.373

Grafik ve Tablo 4.4.14' e göre sağlak kızlarda LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

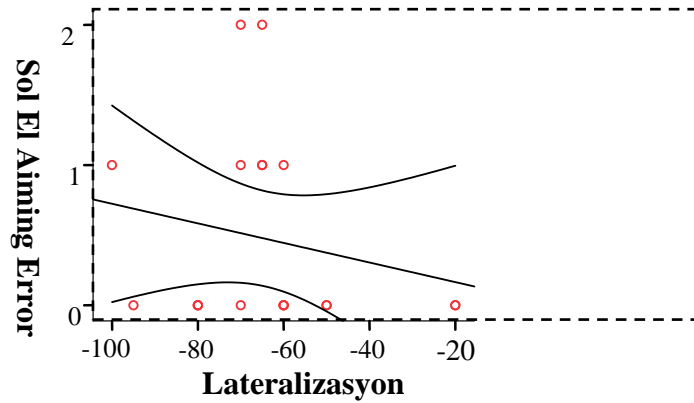


Grafik 4.4.15. Solak Kızlarda LK ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.15. Solak Kızlar LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.08911	< 0.0001	-65.789	20.574	4.720

Grafik ve Tablo 4.4.15' e göre solak kızlarda LK ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

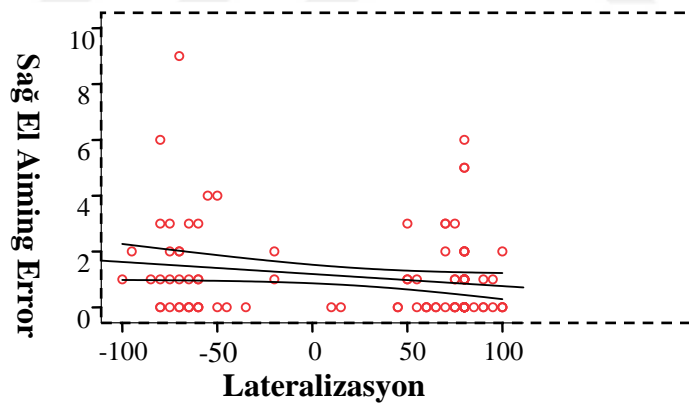


Grafik 4.4.16. Solak Kızlarda LK ile Sol El Hedefeye Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.16. Solak Kızlar LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2041	< 0.0001	-64.684	20.516	4.707

Grafik ve Tablo 4.4.16' a göre solak kızlarda LK ile sol el hedefeye yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefeye yönelme hata sayısı azalmıştır.

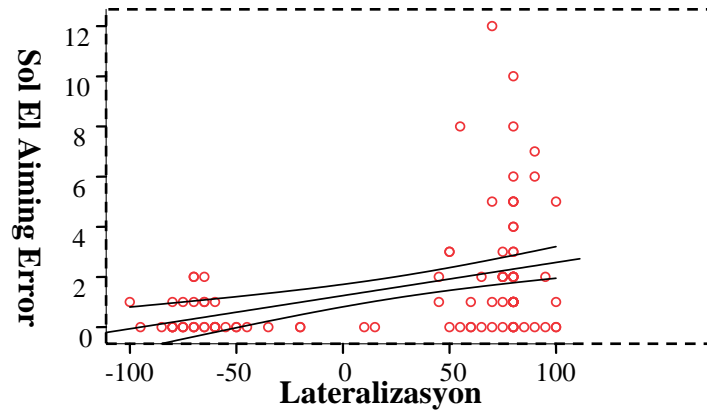


Grafik 4.4.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Hedefeye Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.17. Toplam Dağılım LK- Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1869	0.0015	22.860	69.871	6.987

Grafik ve Tablo 4.4.17' e göre toplam dağılımda LK ile sağ el hedefeye yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve çok anlamlı ($p < 0.01$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el hedefeye yönelme hata sayısı azalmıştır.



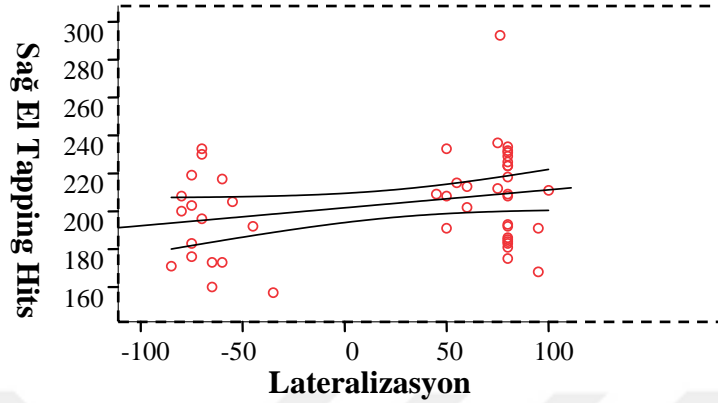
Grafik 4.4.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.4.18. Toplam Dağılım LK- Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3977	0.0015	22.380	68.664	6.866

Grafik ve Tablo 4.4.18' e göre toplam dağılımda LK ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve çok anlamlı ($p < 0.01$) ilişki bulundu. LK artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

4.5. VURUŞ SAYISI (TAPPING HİTS) İLE LATERALİZASYON KATSAYISI İLİŞKİLERİ

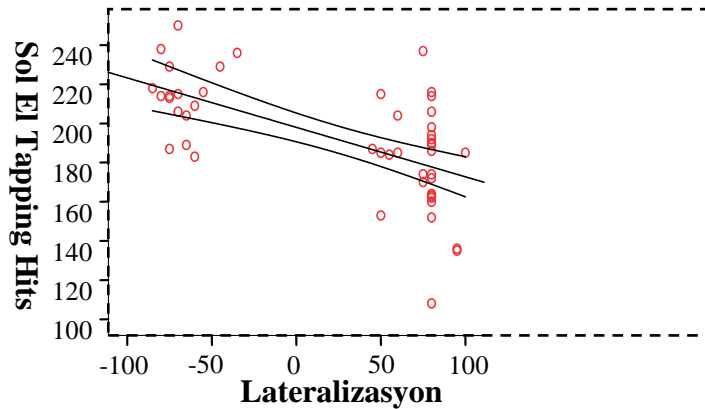


Grafik 4.5.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.1. Erkekler LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2586	< 0.0001	-179.42	67.965	9.810

Grafik ve Tablo 4.5.1' e göre erkeklerde LK ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

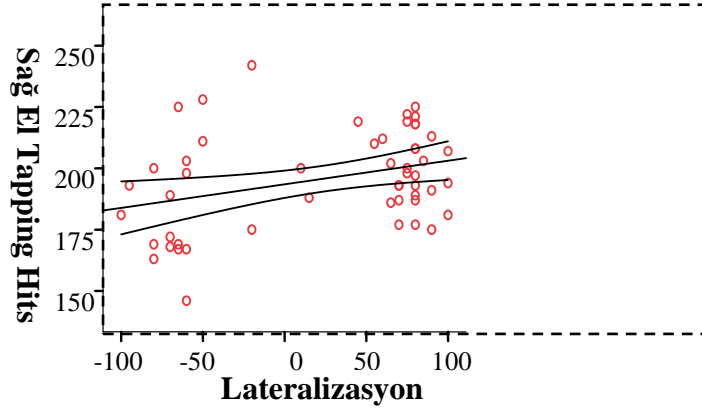


Grafik 4.5.2. Erkeklerde LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.2. Erkekler LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.5988	< 0.0001	-167.04	90.699	13.091

Grafik ve Tablo 4.5.2' e göre erkeklerde LK ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

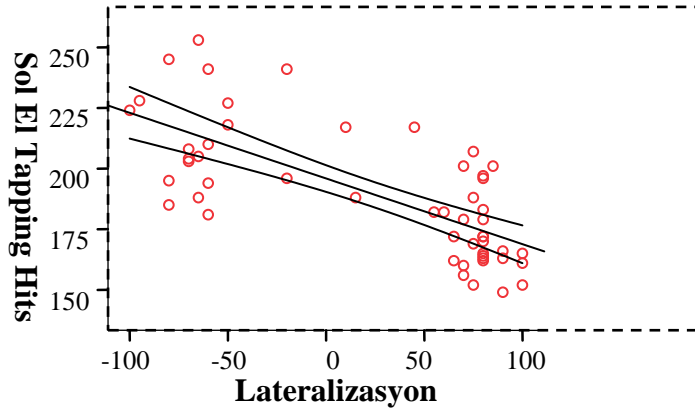


Grafik 4.5.3. Kızlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.3. Kızlar LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3372	< 0.0001	-172.44	65.892	9.138

Grafik ve Tablo 4.5.3' e göre kızlarda LK ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

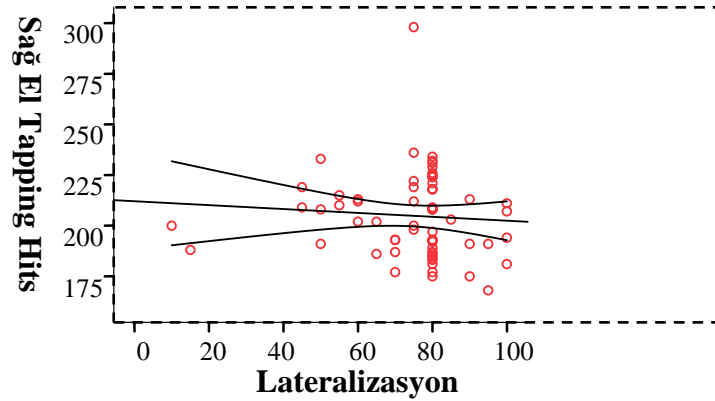


Grafik 4.5.4. Kızlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.4. Kızlar LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.7151	< 0.0001	-166.31	90.727	12.582

Grafik ve Tablo 4.5.4' e göre kızlarda LK ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

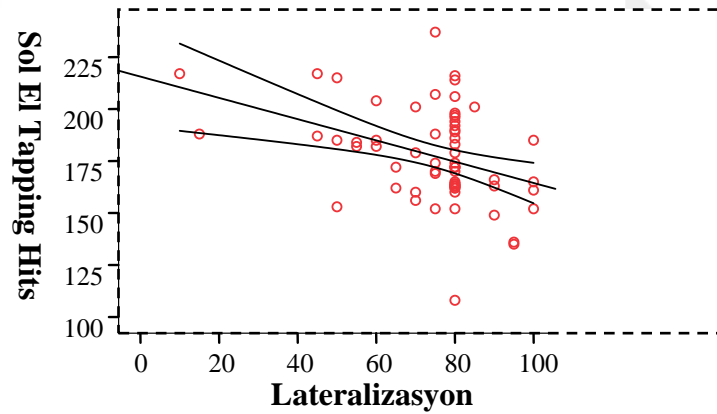


Grafik 4.5.5. Sağlamlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.5. Sağlamlar LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07821	< 0.0001	-130.58	27.881	3.485

Grafik ve Tablo 4.5.5' e göre sağlamlarda LK ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

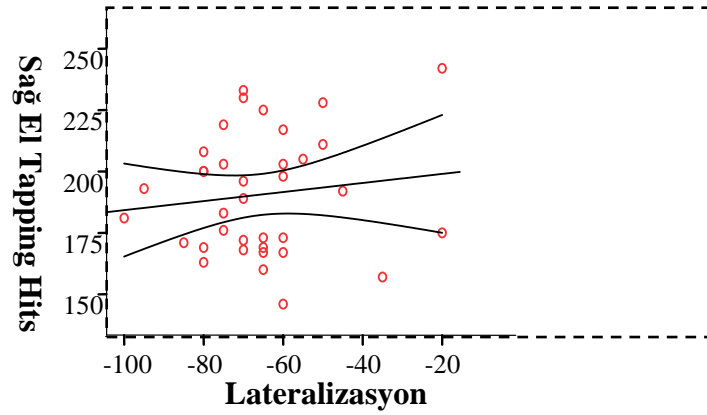


Grafik 4.5.6. Sağlamlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.6. Sağlamlar LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3802	< 0.0001	-103.28	33.153	4.144

Grafik ve Tablo 4.5.6 'a göre sağlamlarda LK ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

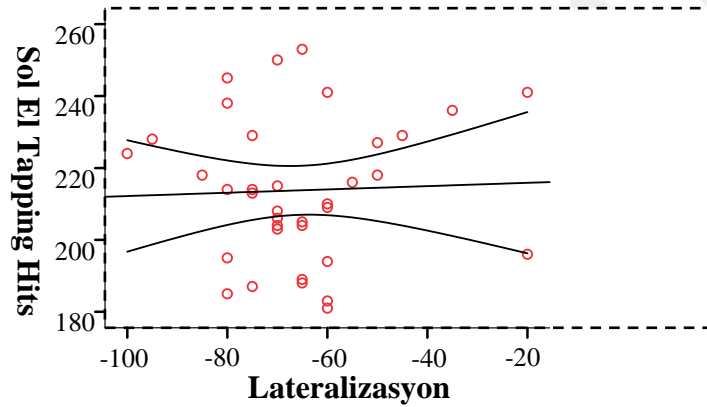


Grafik 4.5.7. Solaklarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.7. Solaklar LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1290	< 0.0001	-256.17	27.968	4.661

Grafik ve Tablo 4.5.7' e göre solaklarda LK ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

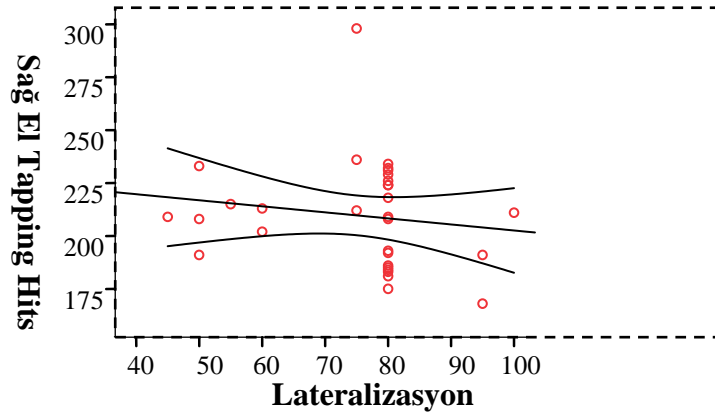


Grafik 4.5.8. Solaklarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.8. Solaklar LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03959	< 0.0001	-279.33	25.687	4.281

Grafik ve Tablo 4.5.8' e göre solaklarda LK ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

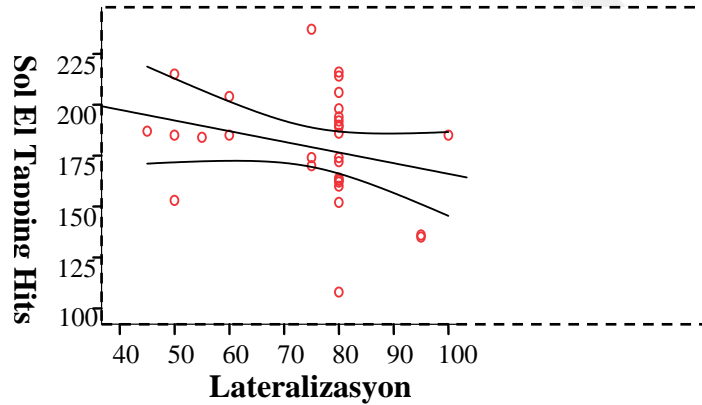


Grafik 4.5.9. Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.9. Sağlak Erkekler LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1520	< 0.0001	-134.71	30.575	5.491

Grafik ve Tablo 4.5.9' a göre sağlak erkeklerde LK ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

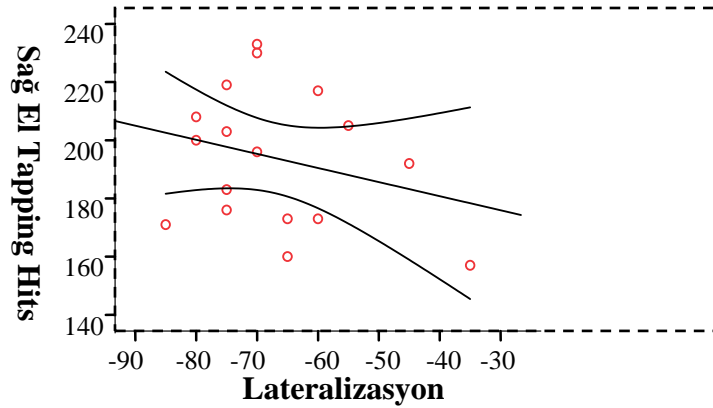


Grafik 4.5.10. Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.10. Sağlak Erkekler LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2650	< 0.0001	-104.13	33.120	5.948

Grafik ve Tablo 4.5.10' a göre sağlak erkeklerde LK ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

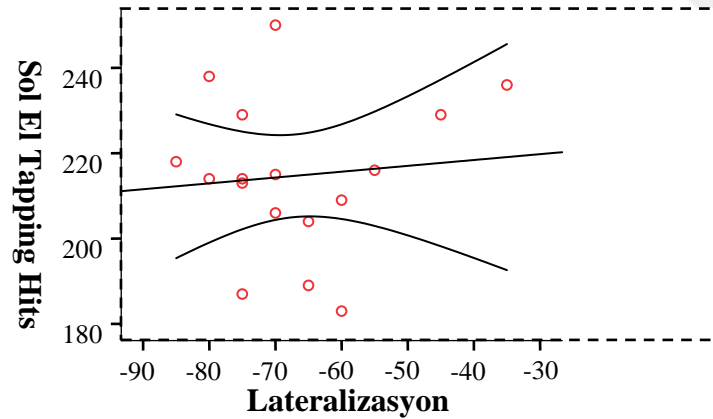


Grafik 4.5.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.11. Solak Erkekler LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2685	< 0.0001	-260.94	29.702	7.204

Grafik ve Tablo 4.5.11' e göre solak erkeklerde LK ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

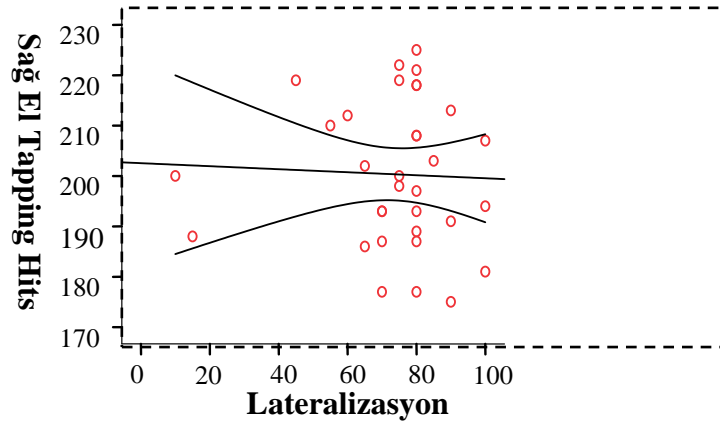


Grafik 4.5.12. Solak Erkeklerde LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.12. Solak Erkekler LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.09746	< 0.0001	-281.76	21.341	5.176

Grafik ve Tablo 4.5.12' e göre solak erkeklerde LK ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

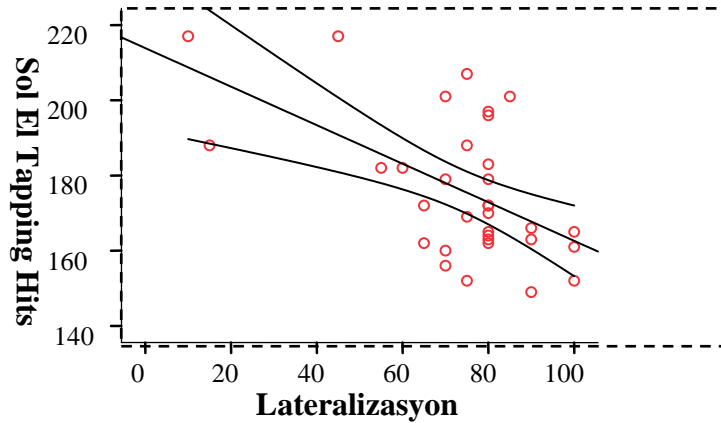


Grafik 4.5.13.Sağlak Kızlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.13. Sağlak Kızlar LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04114	< 0.0001	-126.70	24.939	4.341

Grafik ve Tablo 4.5.13' e göre sağlak kızlarda LK ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

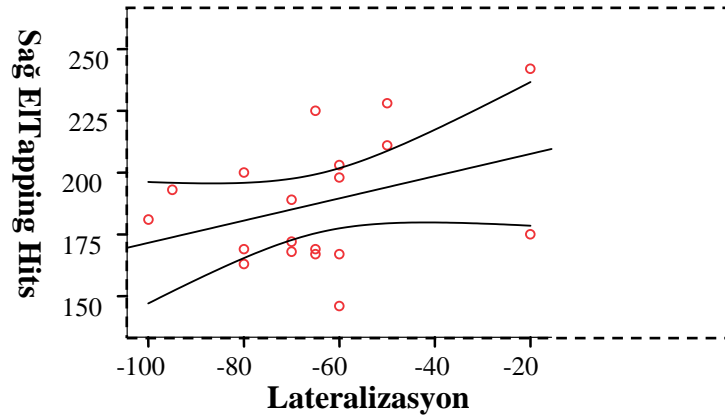


Grafik 4.5.14.Sağlak Kızlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.14. Sağlak Kızlar LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.5479	< 0.0001	-102.48	33.678	5.863

Grafik ve Tablo 4.5.14' e göre sağlak kızlarda LK ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

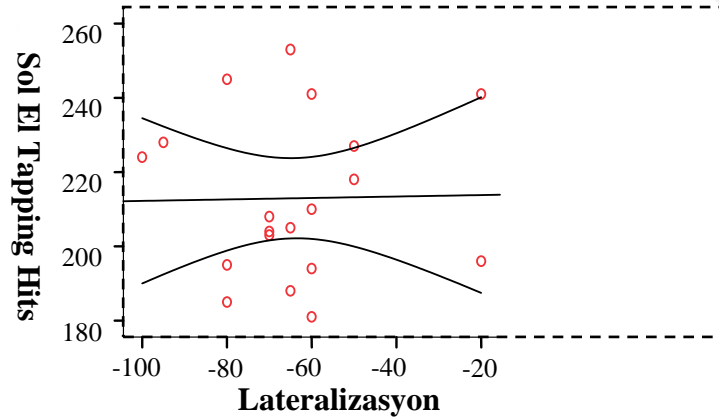


Grafik 4.5.15.Solak Kızlarda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.15. Solak Kızlar LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3579	< 0.0001	-251.89	26.382	6.052

Grafik ve Tablo 4.5.15' e göre solak kızlarda LK ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

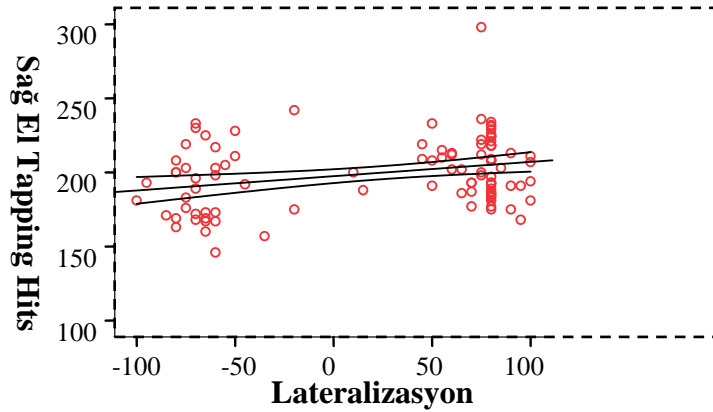


Grafik 4.5.16.Solak Kızlarda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.16. Solak Kızlar LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01836	< 0.0001	-277.16	29.455	6.757

Grafik ve Tablo 4.5.16' a göre solak kızlarda LK ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

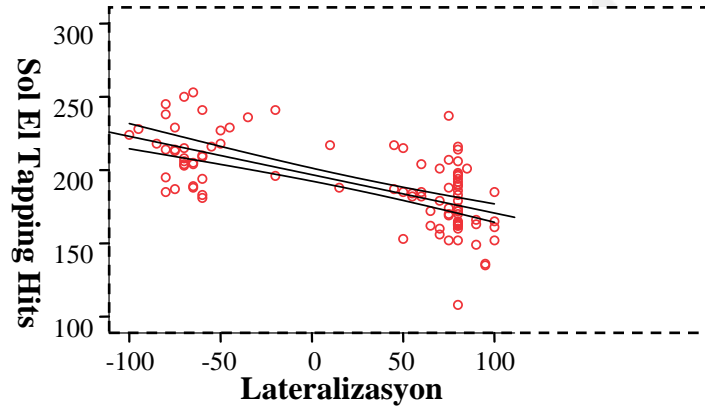


Grafik 4.5.17. Toplam Dağılımda LK ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.17. Toplam Dağılım LK- Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2893	< 0.0001	-175.79	66.648	6.665

Grafik ve Tablo 4.5.17' e göre toplam dağılımda LK ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.



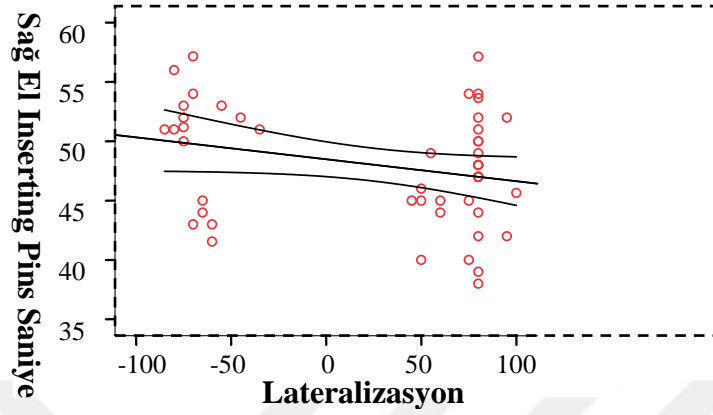
Grafik 4.5.18. Toplam Dağılımda LK ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.5.18. Toplam Dağılım LK- Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.6543	< 0.0001	-166.66	90.255	9.025

Grafik ve Tablo 4.5.18' e göre toplam dağılımda LK ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

4.6. ÇİVİ YERLEŞTİRME SANİYESİ (INSERTİNG PINS DURATION) İLE LATERALİZASYON KATSAYISI İLİŞKİLERİ

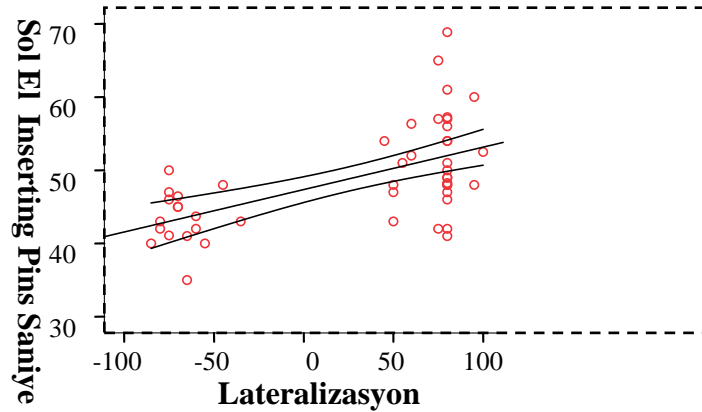


Grafik 4.6.1. Erkeklerde LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.1. Erkekler LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2644	0.0281	-23.340	71.368	10.301

Grafik ve Tablo 4.6.1' e göre erkeklerde LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve anlamlı ($p < 0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

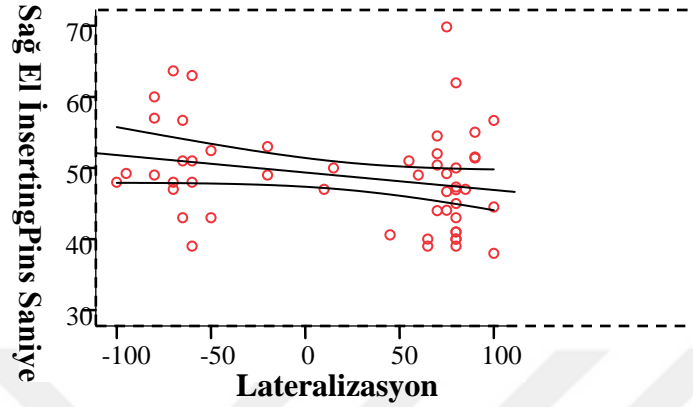


Grafik 4.6.2. Erkeklerde LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.2. Erkekler LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.5830	0.0150	-24.093	66.107	9.542

Grafik ve Tablo 4.6.2' e göre erkeklerde LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

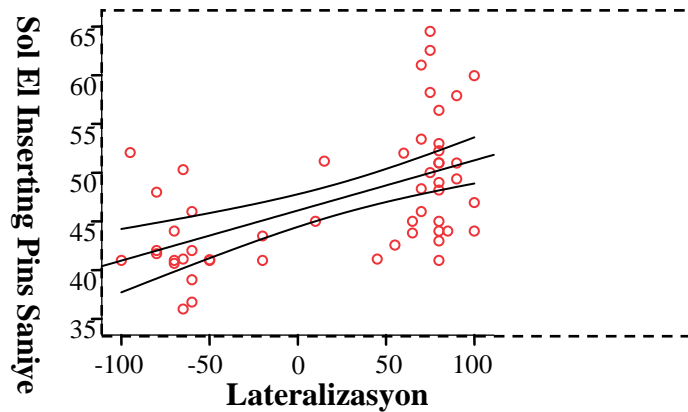


Grafik 4.6.3. Kızlarda LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.3. Kızlar LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2433	0.0135	-25.533	71.926	9.974

Grafik ve Tablo 4.6.3' e göre kızlarda LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

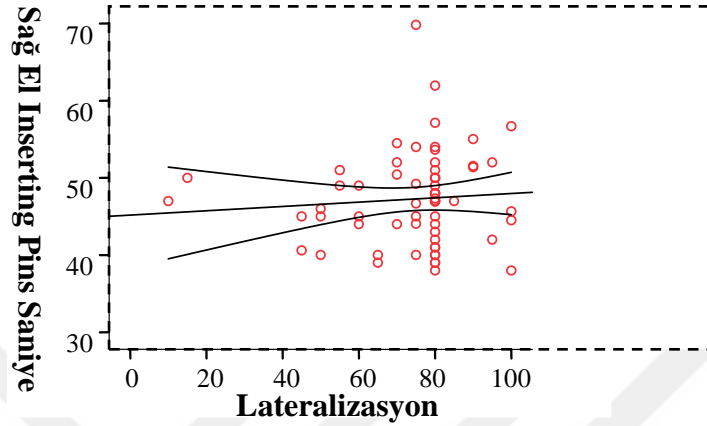


Grafik 4.6.4. Kızlarda LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.4. Kızlar LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.5362	0.0120	-24.036	66.531	9.226

Grafik ve Tablo 4.6.4' e göre kızlarda LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

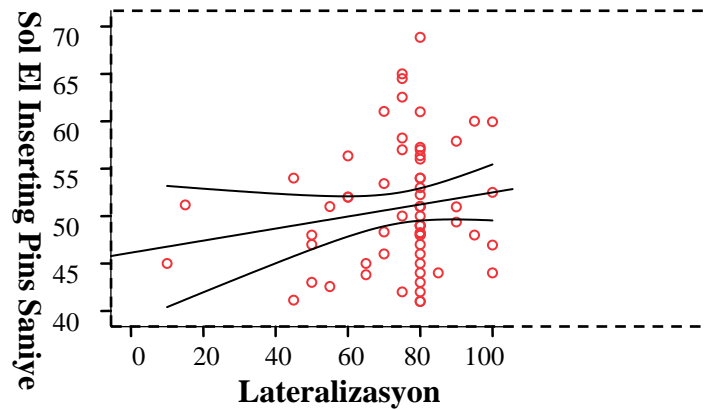


Grafik 4.6.5. Sağlamlarda LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.5. Sağlamlar LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.07909	< 0.0001	27.045	17.499	2.187

Grafik ve Tablo 4.6.5' e göre sağlamlarda LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

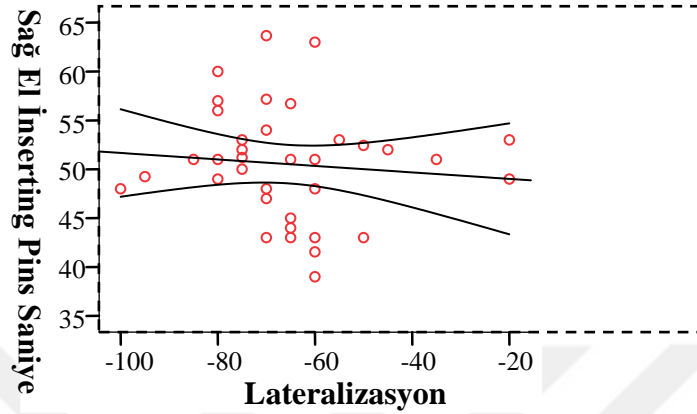


Grafik 4.6.6. Sağlamlarda LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.6. Sağlamlar LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1651	< 0.0001	23.439	17.099	2.137

Grafik ve Tablo 4.6.6' a göre sağlklarda LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

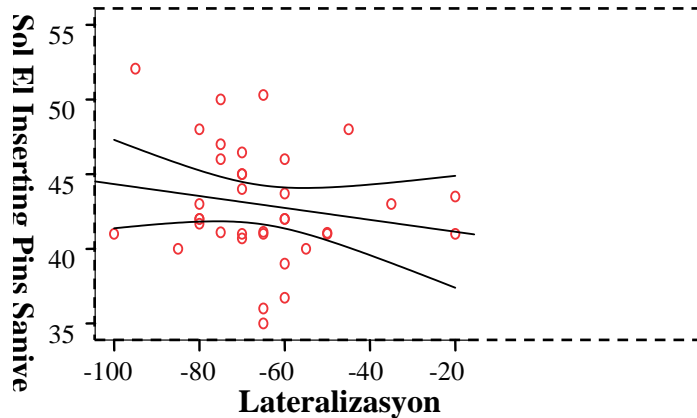


Grafik 4.6.7. Solaklarda LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.7. Solaklar LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.09809	< 0.0001	-116.08	18.577	3.096

Grafik ve Tablo 4.6.7 'e göre solaklarda LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

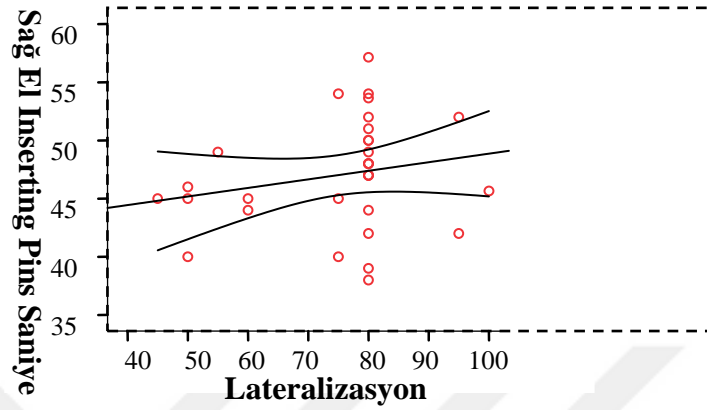


Grafik 4.6.8.Solaklarda LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.8. Solaklar LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1775	< 0.0001	-108.51	18.186	3.031

Grafik ve Tablo 4.6.8' e göre solaklarda LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

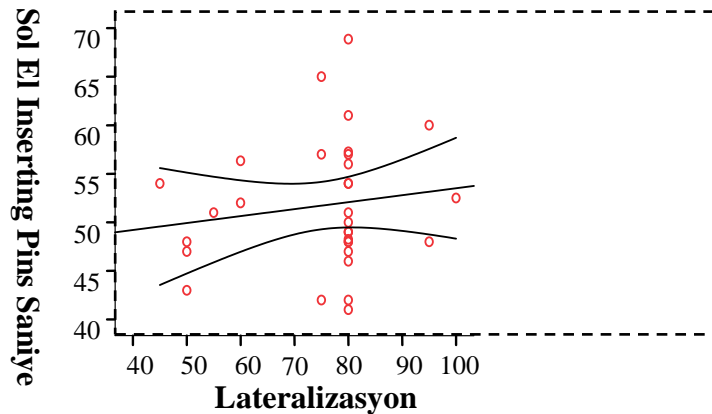


Grafik 4.6.9.Sağlak Erkeklerde LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.9. Sağlak Erkekler LK- İnser Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2111	< 0.0001	27.986	13.366	2.401

Grafik ve Tablo 4.6.9' a göre sağlak erkeklerde LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

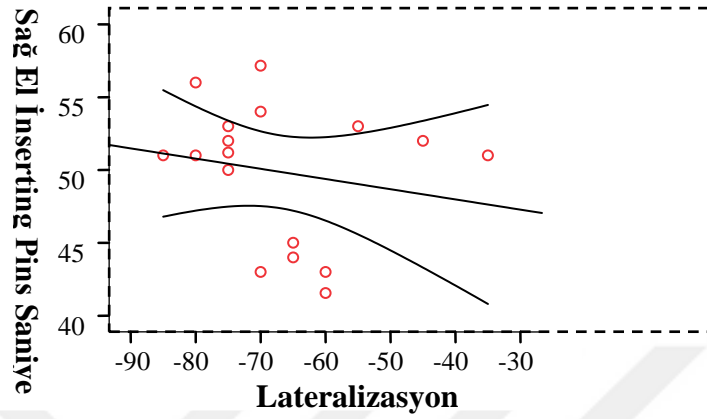


Grafik 4.6.10.Sağlak Erkeklerde LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.10. Sağlak Erkekler LK- İnser Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1468	< 0.0001	23.284	14.168	2.545

Grafik ve Tablo 4.6.10' a göre sağlak erkeklerde LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

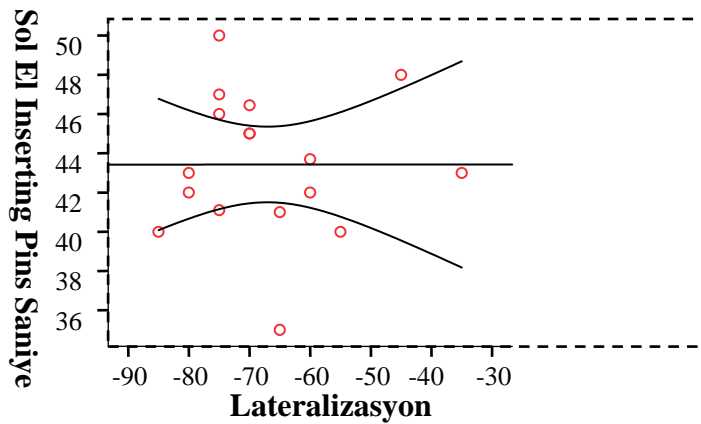


Grafik 4.6.11. Solak Erkeklerde LK ile Sağ El ivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.11. Solak Erkekler LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1909	< 0.0001	-116.94	14.674	3.559

Grafik ve Tablo 4.6.11' e göre solak erkeklerde LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

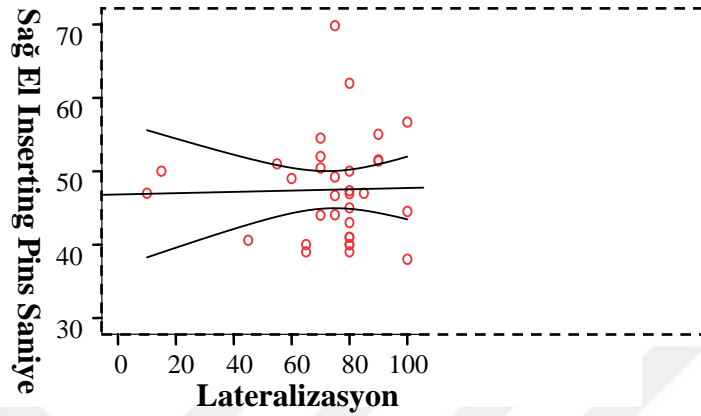


Grafik 4.6.12.Solak Erkeklerde LK ile Sol El ivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.12. Solak Erkekler LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.0002354	< 0.0001	-110.49	13.487	3.271

Grafik ve Tablo 4.6.12' e göre solak erkeklerde LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

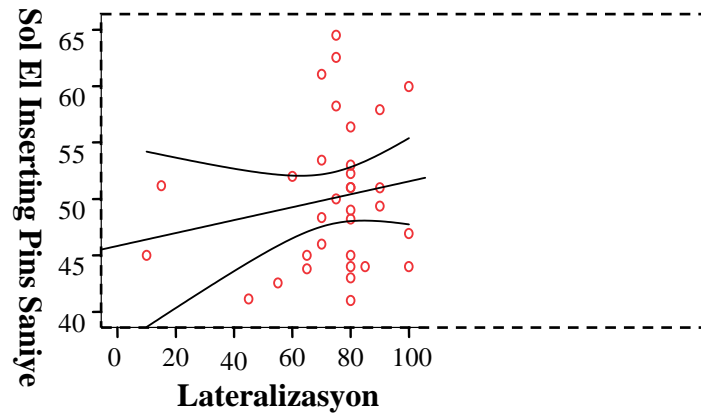


Grafik 4.6.13. Sağak Kızlar LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.13. Sağak Kızlar LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.02464	< 0.0001	26.161	20.826	3.625

Grafik ve Tablo 4.6.13' e göre sağak kızlarda LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

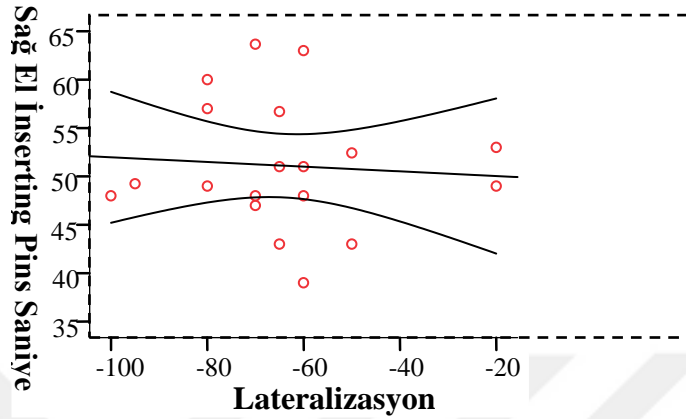


Grafik 4.6.14. Sağak Kızlar LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.14. Sağak Kızlar LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1764	< 0.0001	23.585	19.682	3.426

Grafik ve Tablo 4.6.14' e göre sağlak kızlarda LK ile sol el çivi yerleştirme s¼resi (sn) arasında pozitif y¼nde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme s¼resi (sn) artmıştır.

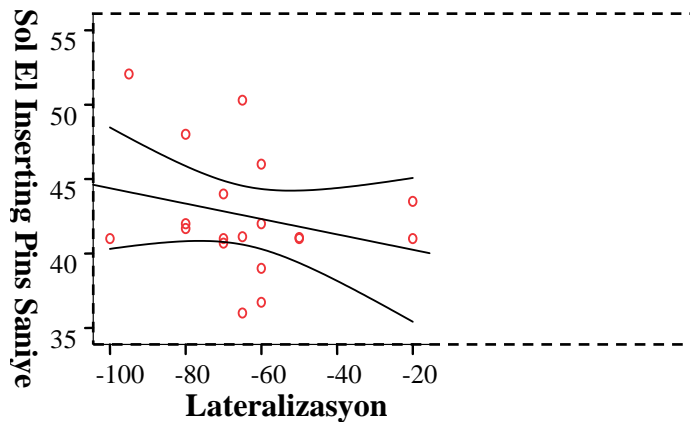


Grafik 4.6.15.Solak Kızlar LK ile Sağ El ivi Yerleştirme S¼resi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.15. Solak Kızlar LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07460	< 0.0001	-115.32	21.871	5.018

Grafik ve Tablo 4.6.15' e g¼re solak kızlarda LK ile sağ el çivi yerleştirme s¼resi (sn) arasında negatif y¼nde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme s¼resi (sn) azalmıştır.

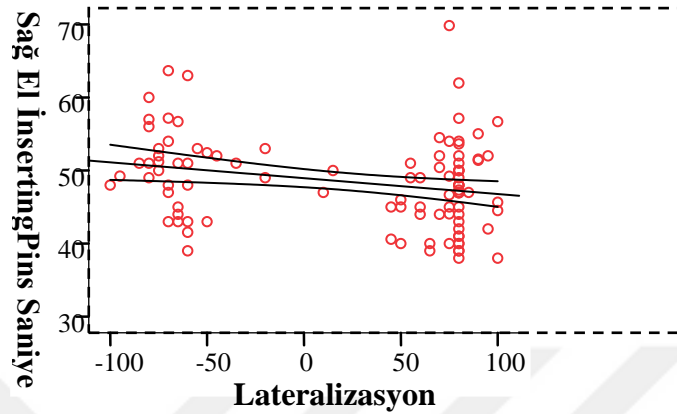


Grafik 4.6.16.Solak Kızlar LK ile Sol El ivi Yerleştirme S¼resi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.16. Solak Kızlar LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2568	< 0.0001	-106.74	21.781	4.997

Grafik ve Tablo 4.6.16' a göre solak kızlarda LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

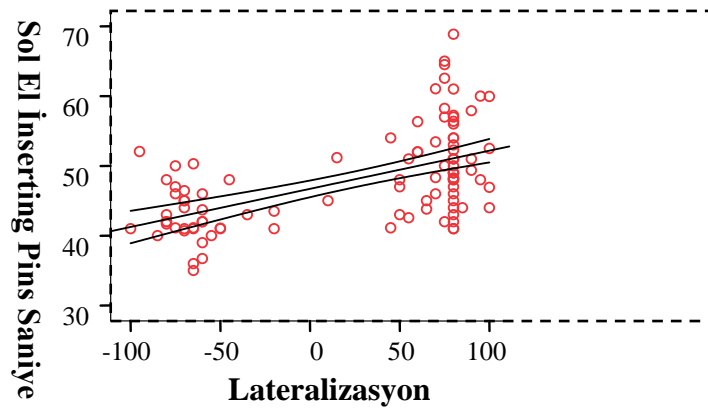


Grafik 4.6.17. Toplam Dağılım LK ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.17. Toplam Dağılım LK- İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2477	0.0008	-24.481	71.305	7.130

Grafik ve Tablo 4.6.17' e göre toplam dağılımda LK ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.



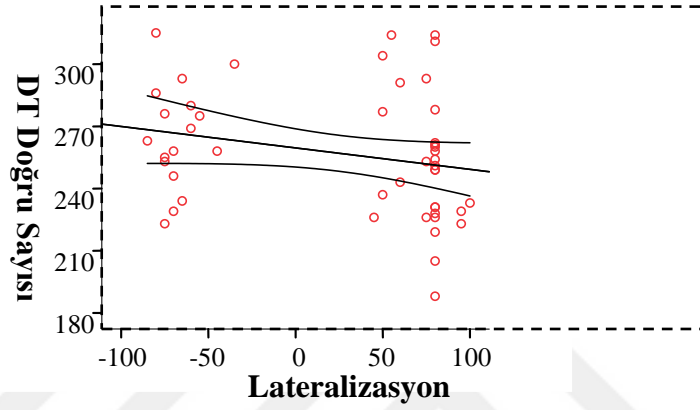
Grafik 4.6.18. Toplam Dağılım LK ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.6.18. Toplam Dağılım LK- İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.5568	0.0004	-24.063	65.992	6.599

Grafik ve Tablo 4.6.18' e göre toplam dağılımda LK ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

4.7. TEPKİ VERME HIZI-DOĞRULUĞU (DT) VE LATERALİZASYON KATSAYISI ARASINDAKİ İLİŞKİLER

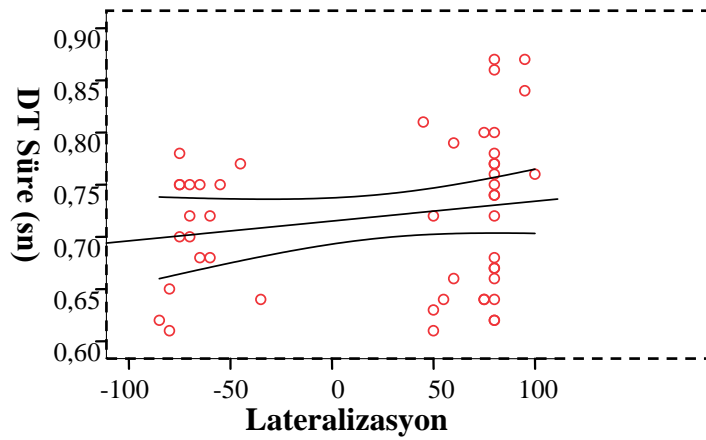


Grafik 4.7.1. Erkeklerde LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.1. Erkekler LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2373	< 0.0001	-232.33	82.627	11.926

Grafik ve Tablo 4.7.1' e göre erkeklerde LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.

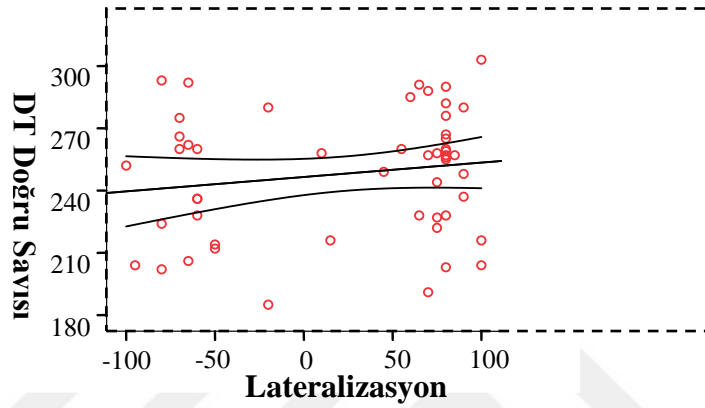


Grafik 4.7.2. Erkeklerde LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.2. Erkekler LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1834	0.0217	23.968	69.906	10.090

Grafik ve Tablo 4.7.2' e göre erkeklerde LK ile tepki verme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi artmıştır.

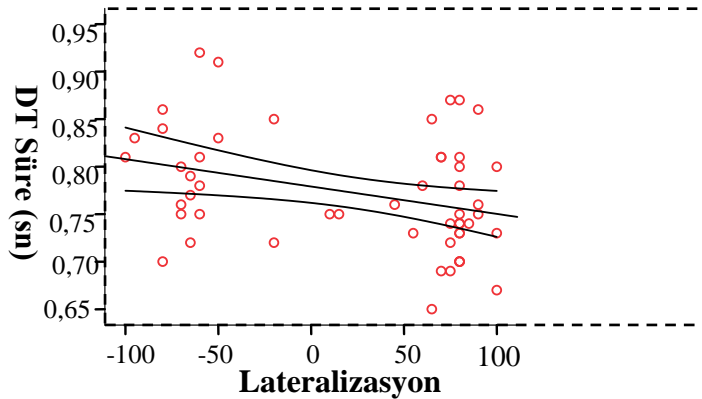


Grafik 4.7.3. Kızlarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.3. Kızlar LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1623	< 0.0001	-224.69	71.540	9.921

Grafik ve Tablo 4.7.3' e göre kızlarda LK ile tepki verme doğruluğu arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu artmıştır.

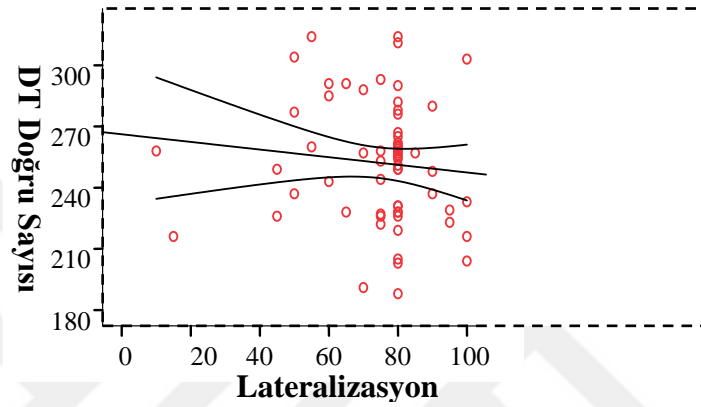


Grafik 4.7.4. Kızlarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.4. Kızlar LK - DT süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3299	0.0235	22.689	70.052	9.714

Grafik ve Tablo 4.7.4' e göre kızlarda LK ile tepki verme süresi (sn) arasında negatif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) azalmıştır.

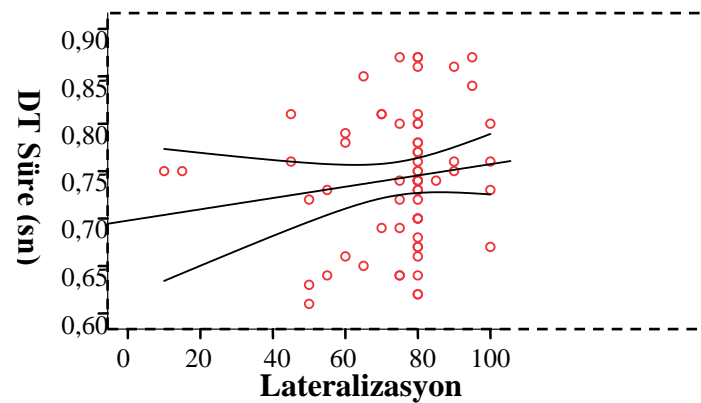


Grafik 4.7.5. Sağlaklarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.5. Sağlaklar LK - DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1060	< 0.0001	-177.75	35.943	4.493

Grafik ve Tablo 4.7.5' e göre sağlaklarda LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.

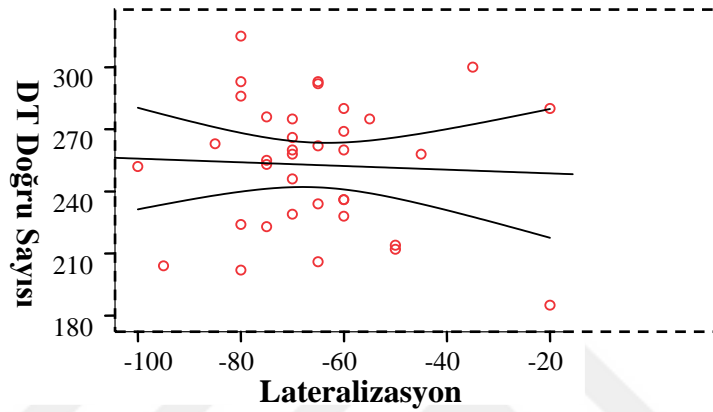


Grafik 4.7.6. Sağlaklarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.6. Sağlaklar LK - DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1429	< 0.0001	73.711	16.919	2.115

Grafik ve Tablo 4.7.6' a göre sağlaklarda LK ile tepki verme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) artmıştır.

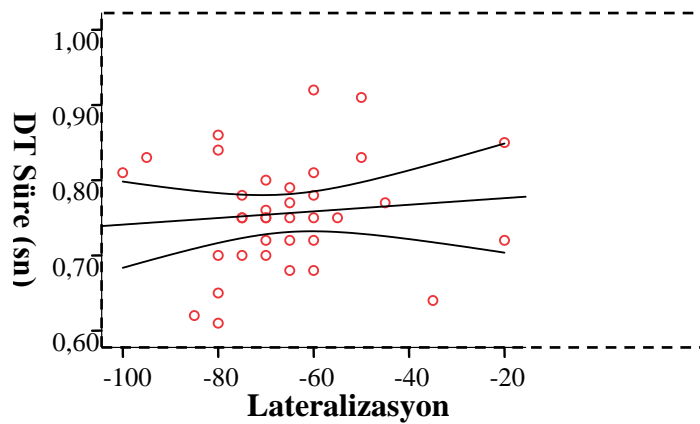


Grafik 4.7.7. Solaklarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.7. Solaklar LK - DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04862	< 0.0001	-318.33	36.493	6.082

Grafik ve Tablo 4.7.7' e göre solaklarda LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.

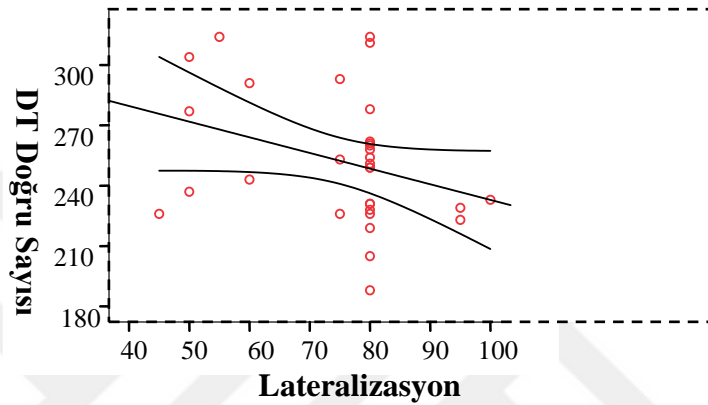


Grafik 4.7.8. Solaklarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.8. Solaklar LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1026	< 0.0001	-66.312	17.096	2.849

Grafik ve Tablo 4.7.8' a göre solaklarda LK ile tepki verme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) artmıştır.

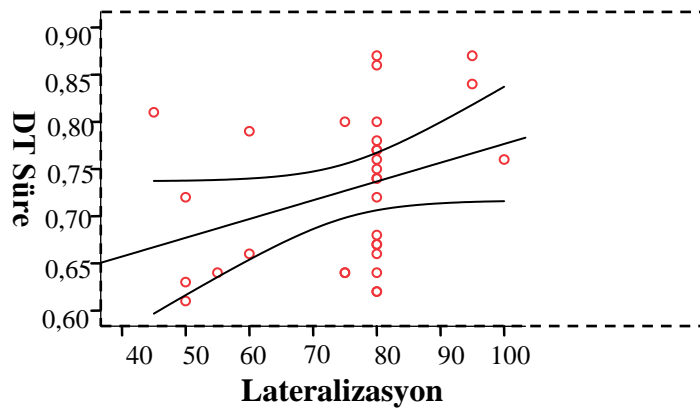


Grafik 4.7.9. Sağak Erkeklerde LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.9. Sağak Erkekler LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3247	< 0.0001	-177.39	39.010	7.006

Grafik ve Tablo 4.7.9' a göre sağak erkeklerde LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.

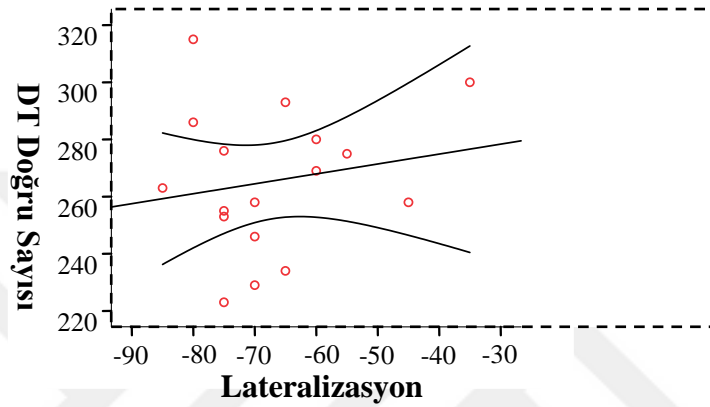


Grafik 4.7.10. Sağak Erkeklerde LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.10. Sağlak Erkekler LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3331	< 0.0001	74.273	13.513	2.427

Grafik ve Tablo 4.7.10' e göre sağlak erkeklerde LK ile tepki verme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) artmıştır.

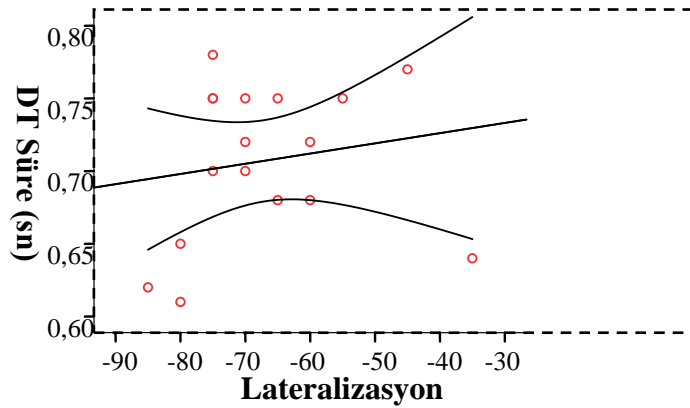


Grafik 4.7.11. Solak Erkeklerde LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.11. Solak Erkekler LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3247	< 0.0001	-177.39	39.010	7.006

Grafik ve Tablo 4.7.11' e göre solak erkeklerde LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.

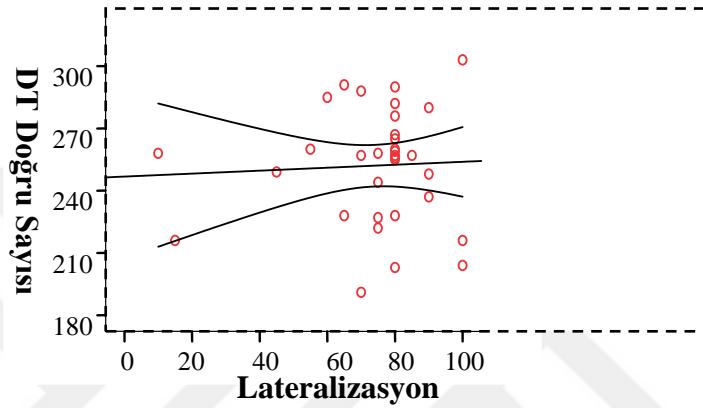


Grafik 4.7.12. Solak Erkeklerde LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.12. Solak Erkekler LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1717	< 0.0001	-67.766	12.988	3.150

Grafik ve Tablo 4.7.12' e göre solak erkeklerde LK ile tepki verme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) artmıştır.

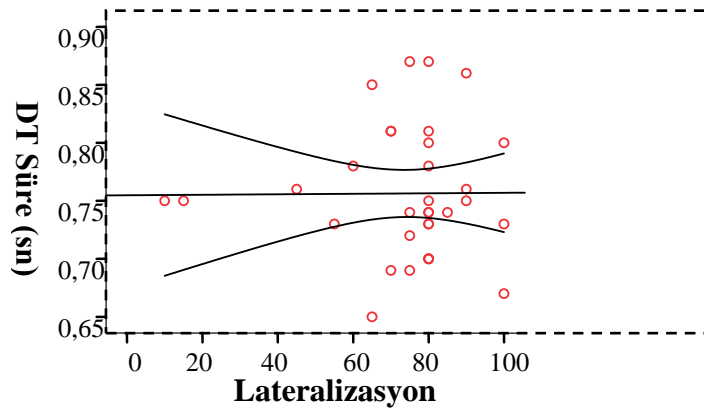


Grafik 4.7.13. Sağlak Kızlarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.13. Sağlak Kızlar LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05008	< 0.0001	-178.09	33.414	5.817

Grafik ve Tablo 4.7.13' e göre sağlak kızlarda LK ile tepki verme doğruluğu arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu artmıştır.

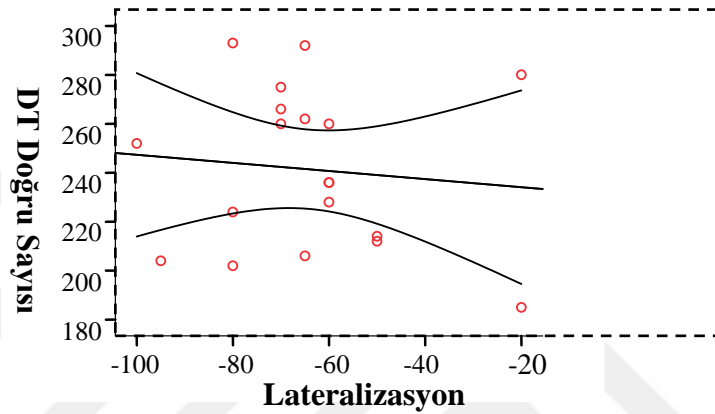


Grafik 4.7.14. Sağlak Kızlarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.14. Sağlak Kızlar LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.007650	< 0.0001	73.183	19.794	3.446

Grafik ve Tablo 4.7.14' e göre sağlak kızlarda LK ile tepki verme süreliği (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) artmıştır.

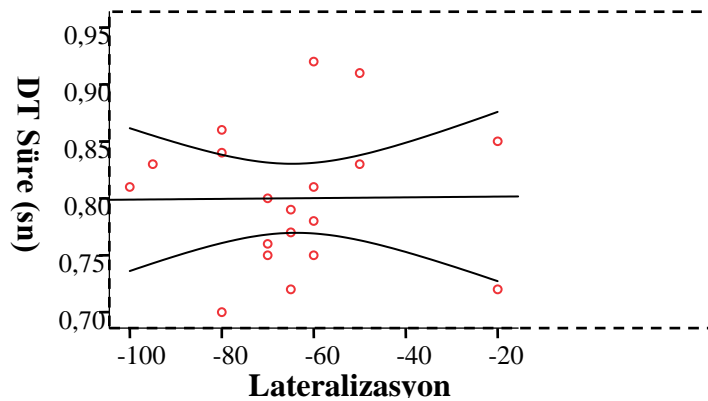


Grafik 4.7.15. Solak Kızlarda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.15. Solak Kızlar LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1032	< 0.0001	-305.63	40.244	9.233

Grafik ve Tablo 4.7.15' e göre solak kızlarda LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.

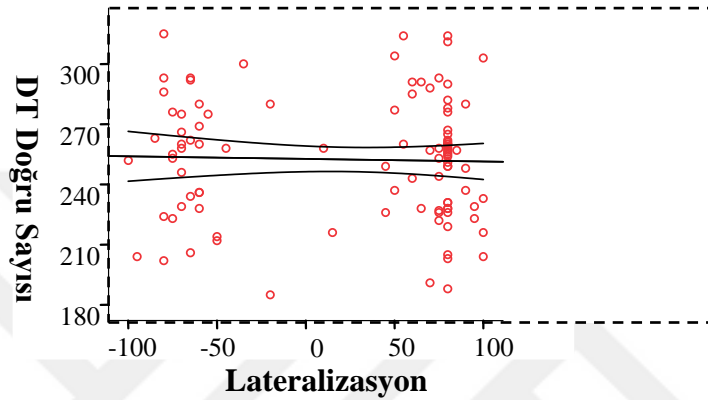


Grafik 4.7.16. Solak Kızlarda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.16. Solak Kızlar LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01118	< 0.0001	-65.011	20.362	4.671

Grafik ve Tablo 4.7.16' a göre solak kızlarda LK ile tepki verme süreliği (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) artmıştır.

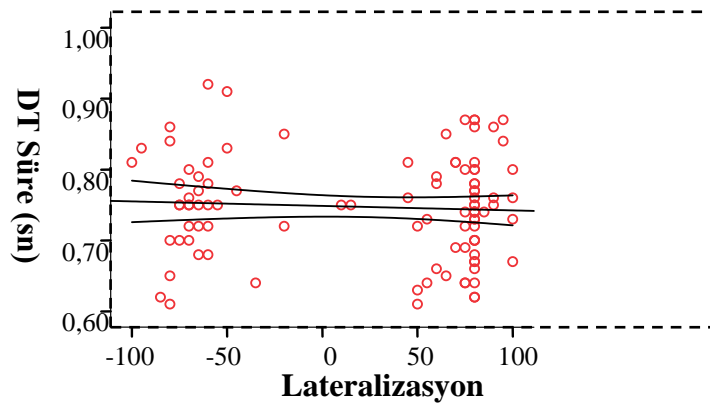


Grafik 4.7.17. Toplam Dağılımda LK ile Tepki Verme Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.17. Toplam Dağılım LK – DT Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.02944	< 0.0001	-228.36	76.762	7.676

Grafik ve Tablo 4.7.17' e göre toplam dağılımda LK ile tepki verme doğruluğu arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme doğruluğu azalmıştır.



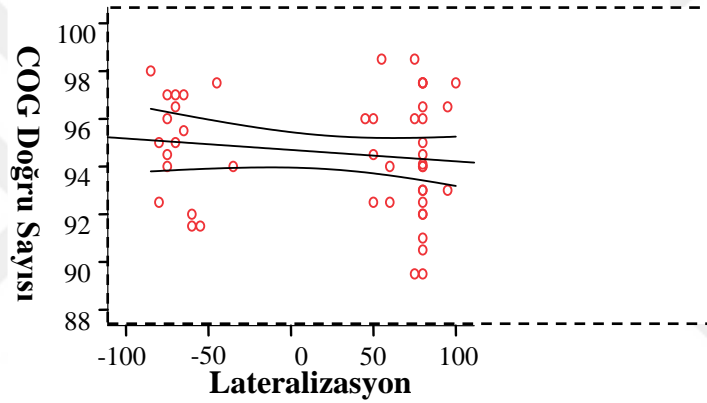
Grafik 4.7.18. Toplam Dağılımda LK ile Doğru Tepki Verme Süresi (Saniye) Arasındaki İlişki

Tablo 4.7.18. Toplam Dağılım LK – DT Süre (sn) İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.06123	0.0012	23.303	69.631	6.963

Grafik ve Tablo 4.7.18' e göre toplam dağılımda LK ile tepki verme süresi (sn) arasında negatif yönde ve çok anlamlı ($p < 0.01$) ilişki bulundu. LK artarken tepki verme süresi (sn) azalmıştır.

4.8. SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ (COG) VE LATERALİZASYON KATSAYISI ARASINDAKİ İLİŞKİLER

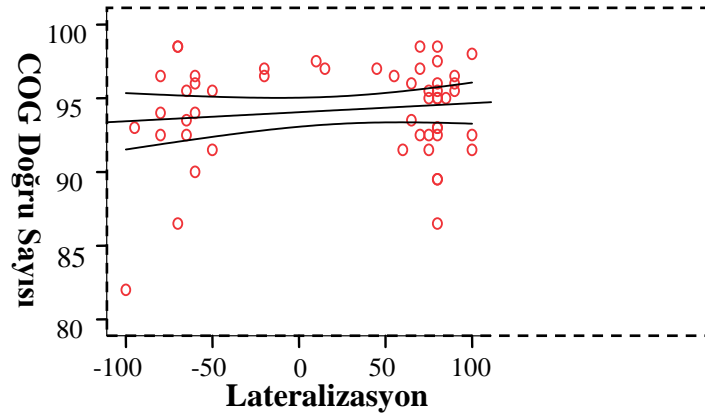


Grafik 4.8.1. Erkeklerde LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.1. Erkekler LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1396	< 0.0001	69.888	70.296	10.146

Grafik ve Tablo 4.8.1' e göre erkeklerde LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.

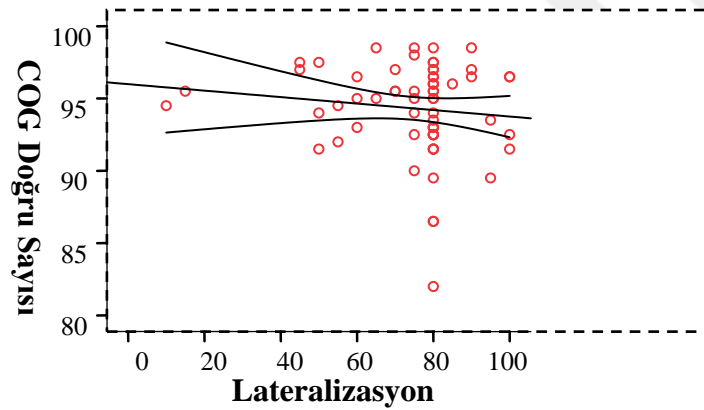


Grafik 4.8.2. Kızlarda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.2. Kızlar LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1278	< 0.0001	70.731	69.683	9.663

Grafik ve Tablo 4.8.2' e göre kızlarda LK ile sürekli dikkat arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat artmıştır.

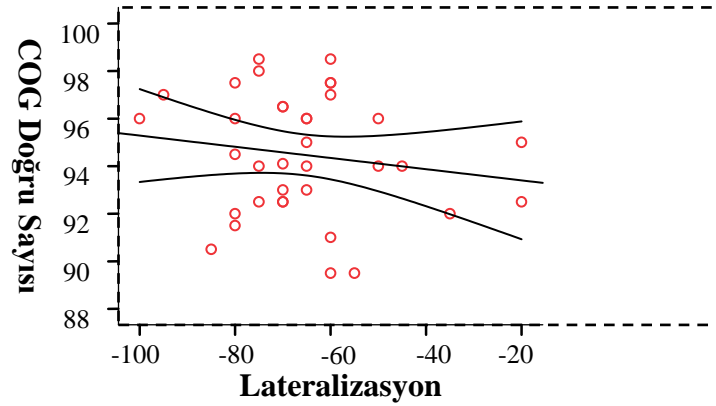


Grafik 4.8.3. Sağlıklılarda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.3. Sağlıklılar LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1204	< 0.0001	19.867	17.587	2.198

Grafik ve Tablo 4.8.3' e göre sağlıklılarda LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.

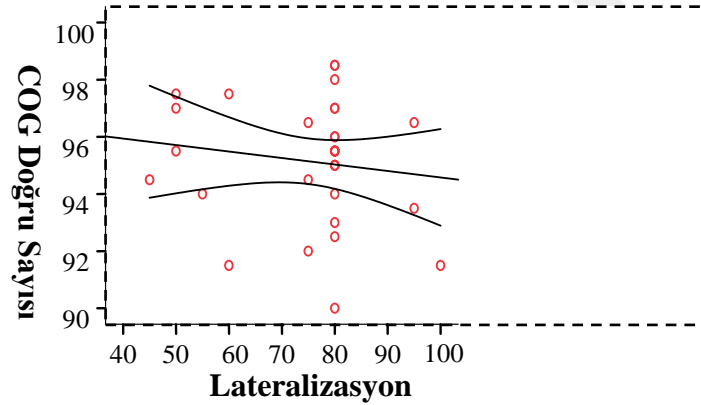


Grafik 4.8.4. Solaklarda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.4. Solaklar LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1588	< 0.0001	160.03	17.684	2.947

Grafik ve Tablo 4.8.4' e göre solaklarda LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.

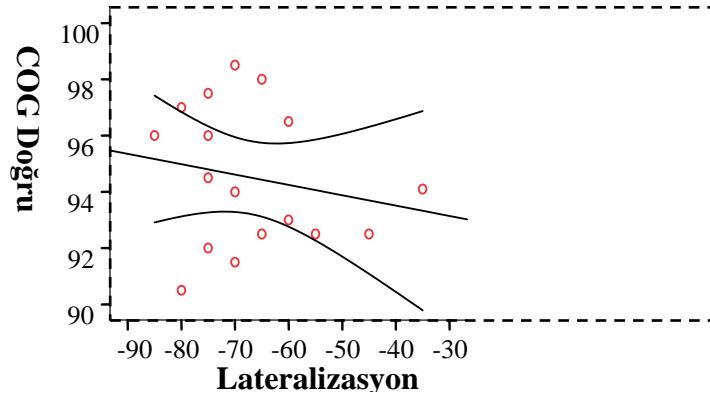


Grafik 4.8.5. Sağlak Erkeklerde LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.5. Sağlak Erkekler LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1432	< 0.0001	20.145	14.010	2.516

Grafik ve Tablo 4.8.5' e göre sağlak erkeklerde LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.

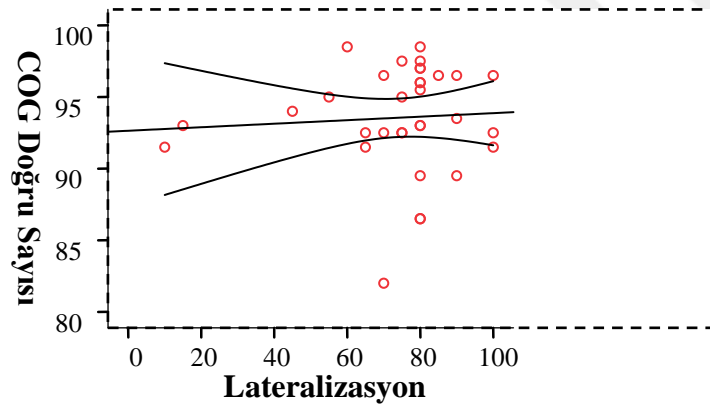


Grafik 4.8.6. Solak Erkeklerde LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.6. Solak Erkekler LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1930	< 0.0001	161.56	13.692	3.321

Grafik ve Tablo 4.8.6' a göre solak erkeklerde LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.

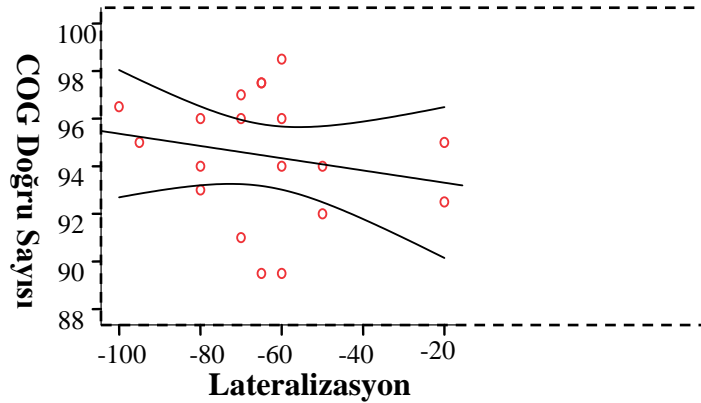


Grafik 4.8.7. Sağlak Kızlar LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.7. Sağlak Kızlar LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06533	< 0.0001	19.606	19.901	3.464

Grafik ve Tablo 4.8.7' e göre sağlak kızlarda LK ile sürekli dikkat arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat artmıştır.

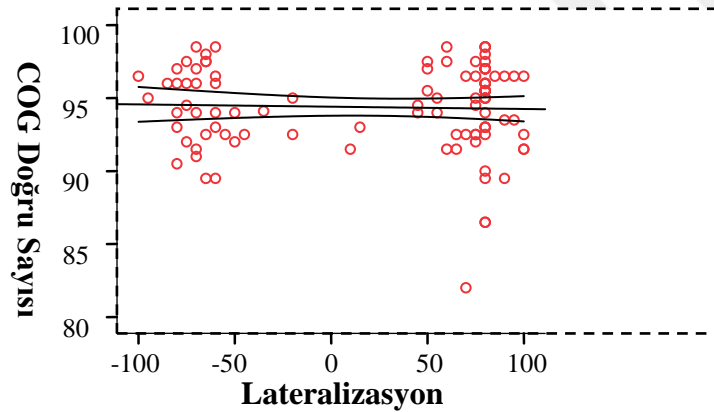


Grafik 4.8.8. Solak Kızlar LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.8. Solak Kızlar LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1970	< 0.0001	158.66	21.047	4.828

Grafik ve Tablo 4.8.8' e göre solak kızlarda LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.



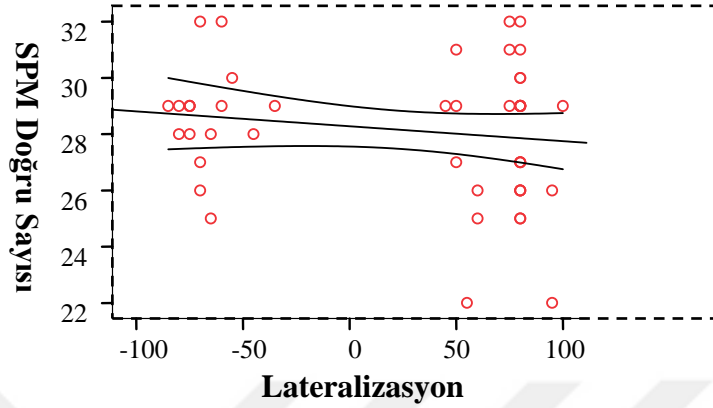
Grafik 4.8.9. Toplam Dağılımda LK ve COG Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.8.9. Toplam Dağılım LK – COG Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.03643	< 0.0001	70.326	69.794	6.979

Grafik ve Tablo 4.8.9' a göre toplam dağılımda LK ile sürekli dikkat arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken sürekli dikkat azalmıştır.

4.9. MUHAKEME YETENEĞİ (SPM) VE LATERALİZASYON KATSAYISI ARASINDAKİ İLİŞKİLER

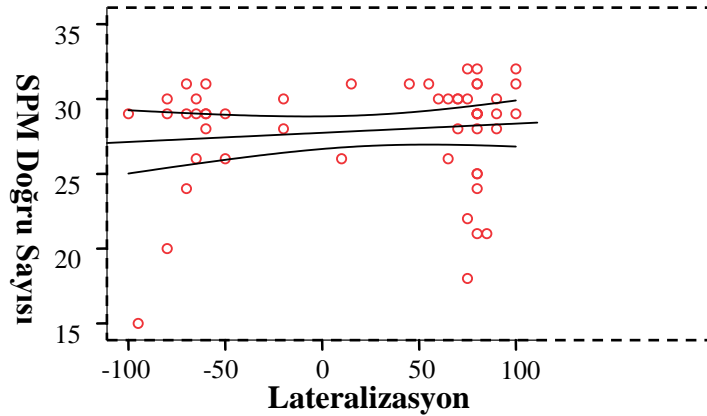


Grafik 4.9.1. Erkeklerde LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.1. Erkekler LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1588	0.7349	-3.458	70.328	10.151

Grafik ve Tablo 4.9.1' e göre erkeklerde LK ile muhakeme yeteneği arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği azalmıştır.

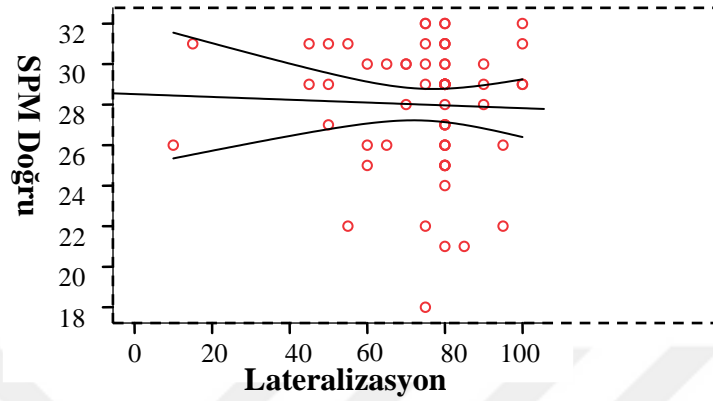


Grafik 4.9.2. Kızlarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.2. Kızlar LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1156	0.6492	-4.423	69.701	9.666

Grafik ve Tablo 4.9.2' e göre kızlarda LK ile muhakeme yeteneği arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği artmıştır.

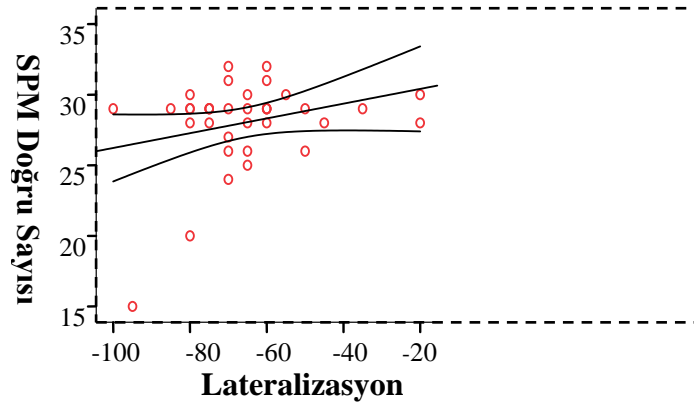


Grafik 4.9.3. Sağlaklarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.3. Sağlaklar LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.03773	< 0.0001	46.453	17.327	2.166

Grafik ve Tablo 4.9.3' e göre sağlaklarda LK ile muhakeme yeteneği arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği azalmıştır.

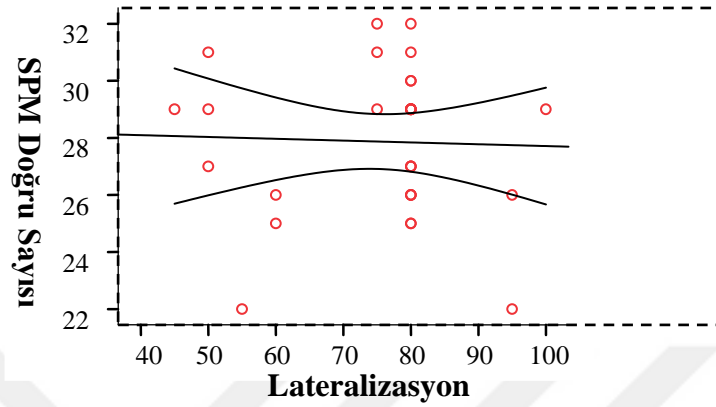


Grafik 4.9.4. Solaklarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.4. Solaklar LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2825	< 0.0001	-93.583	16.491	2.749

Grafik ve Tablo 4.9.4' e göre solaklarda LK ile muhakeme yeteneği arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği artmıştır.

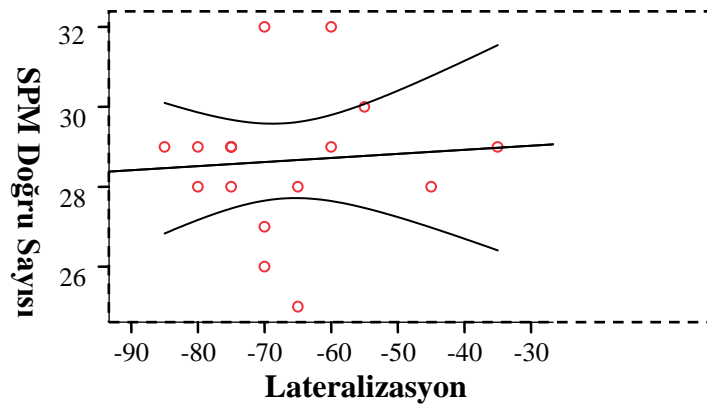


Grafik 4.9.5. Sağlak Erkeklerde LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.5. Sağlak Erkek LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.03341	< 0.0001	47.129	13.868	2.491

Grafik ve Tablo 4.9.5' e göre sağlak erkeklerde LK ile muhakeme yeteneği arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği azalmıştır.

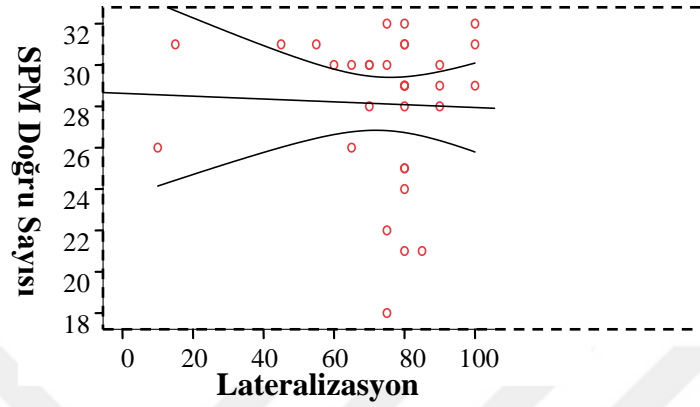


Grafik 4.9.6. Solak Erkeklerde LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.6. Solak Erkek LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.07529	< 0.0001	-95.706	12.984	3.149

Grafik ve Tablo 4.9.6' a göre solak erkeklerde LK ile muhakeme yeteneği arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği artmıştır.

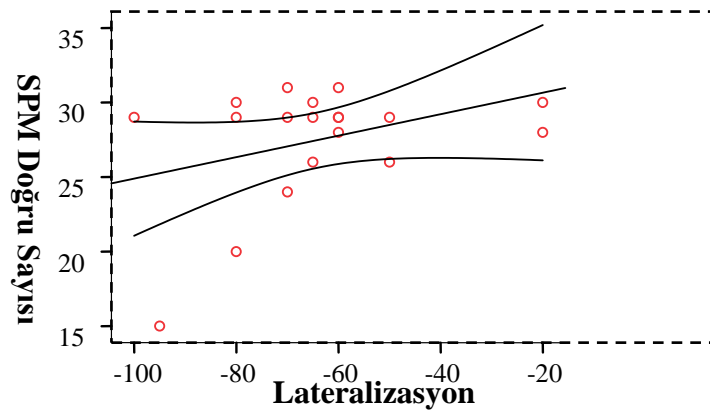


Grafik 4.9.7. Sağlak Kızlarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.9.7. Sağlak Kızlar LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.03794	< 0.0001	45.818	20.246	3.524

Grafik ve Tablo 4.9.7' e göre sağlak kızlarda LK ile muhakeme yeteneği arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği azalmıştır.

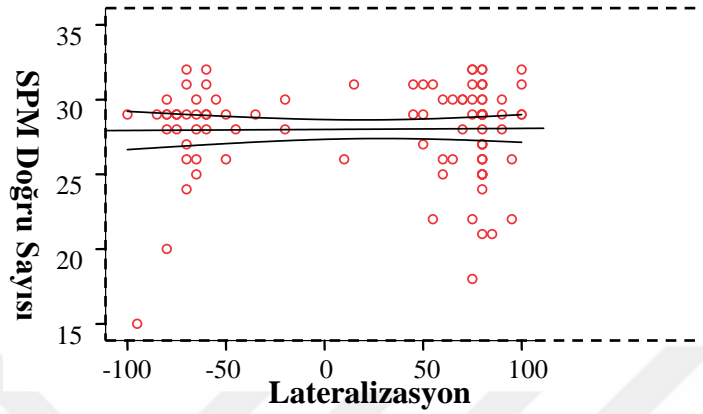


Grafik 4.9.8. Solak Kızlarda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki ilişki

Tablo 4.9.8. Solak Kızlar LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3664	< 0.0001	-91.684	19.259	4.418

Grafik ve Tablo 4.9.8' e göre solak kızlarda LK ile muhakeme yeteneği arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği artmıştır.



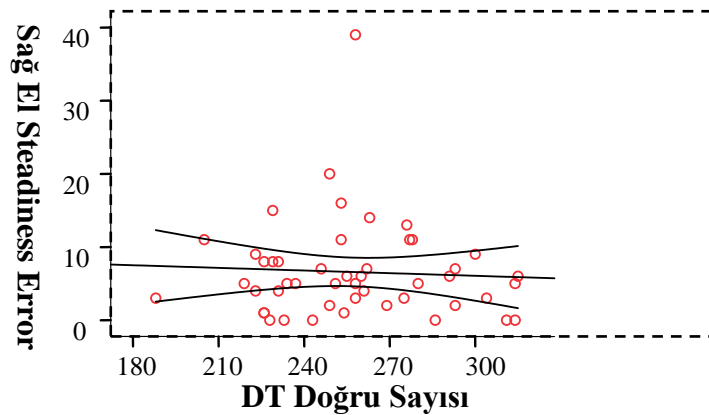
Grafik 4.9.9. Toplam Dağılımda LK ve SPM Doğru Sayısı Arasındaki ilişki

Tablo 4.9.9. Toplam Dağılım LK – SPM Doğru İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01496	0.5709	-3.960	69.649	6.965

Grafik ve Tablo 4.9.9' a göre toplam dağılımda LK ile muhakeme yeteneği arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p > 0.05$) ilişki bulundu. LK artarken muhakeme yeteneği artmıştır.

4.10. DOĞRU TEPKİ SAYISI (DT DOĞRU) VE EL SABİTLİĞİ HATA SAYISI (STEADINESS ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

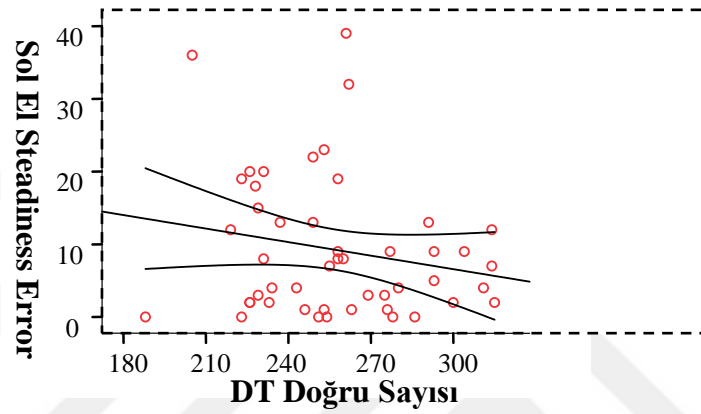


Grafik 4.10.1. Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.1. Erkekler DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05495	< 0.0001	250.44	31.538	4.552

Grafik ve Tablo 4.10.1' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

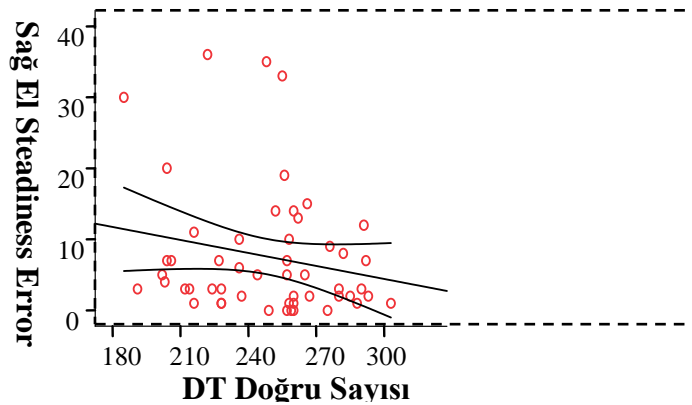


Grafik 4.10.2. Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.2. Erkekler DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1960	< 0.0001	247.77	33.703	4.865

Grafik ve Tablo 4.10.2' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

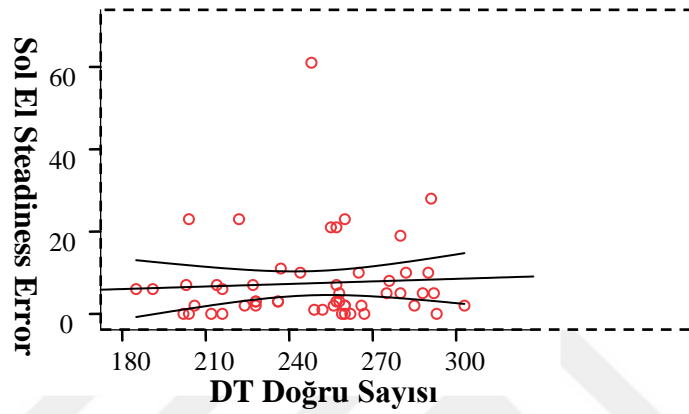


Grafik 4.10.3. Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.3. Kızlar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2008	< 0.0001	240.58	32.912	4.564

Grafik ve Tablo 4.10.3' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

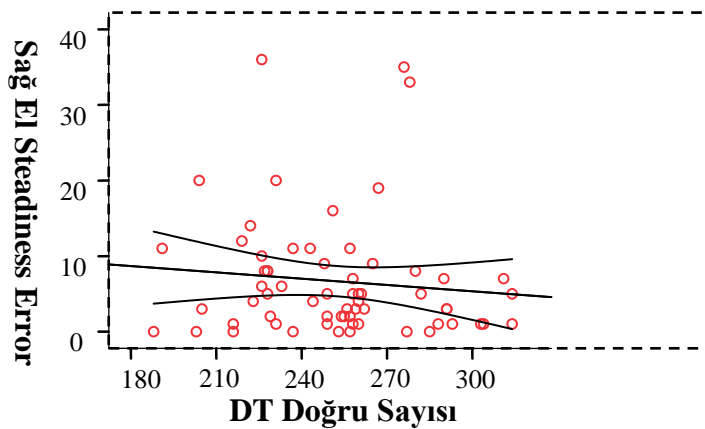


Grafik 4.10.4. Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.4. Kızlar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05941	< 0.0001	240.71	31.062	4.307

Grafik ve Tablo 4.10.4' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

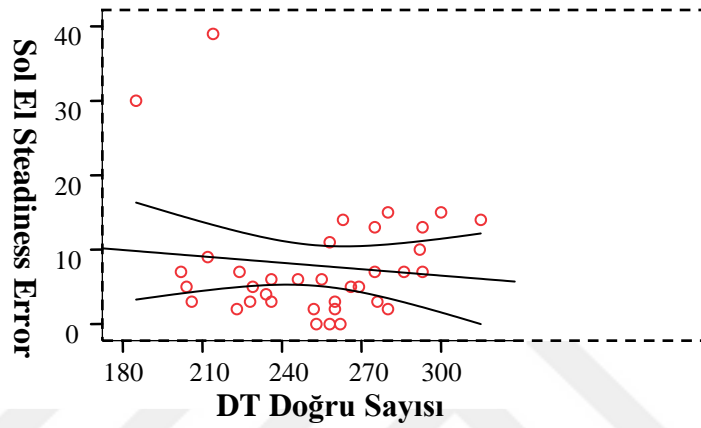


Grafik 4.10.5. Sağlaklarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.5. Sağlklar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1042	< 0.0001	245.53	31.812	3.976

Grafik ve Tablo 4.10.5' e göre sağlklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

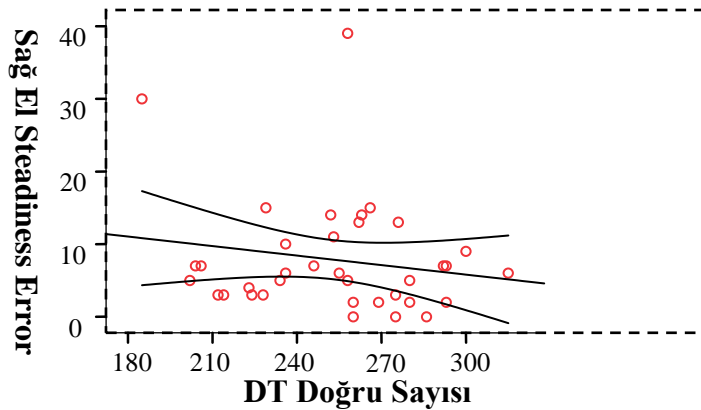


Grafik 4.10.6. Sağlklarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.6. Sağlklar DT Doğru-Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1136	< 0.0001	244.92	33.267	5.545

Grafik ve Tablo 4.10.6' a göre sağlklarda tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

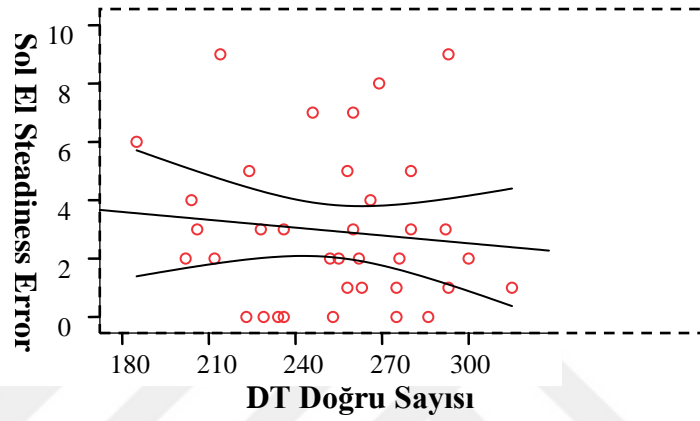


Grafik 4.10.7. Solaklarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.7. Solaklar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1722	< 0.0001	-244.92	33.704	5.617

Grafik ve Tablo 4.10.7' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

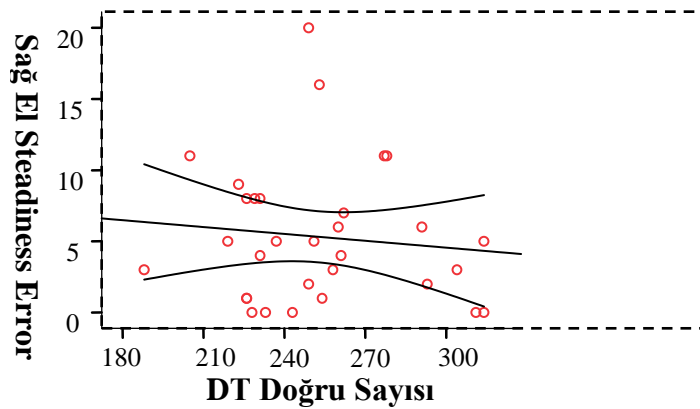


Grafik 4.10.8. Solaklarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.8. Solaklar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1071	< 0.0001	249.83	31.804	5.301

Grafik ve Tablo 4.10.8' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

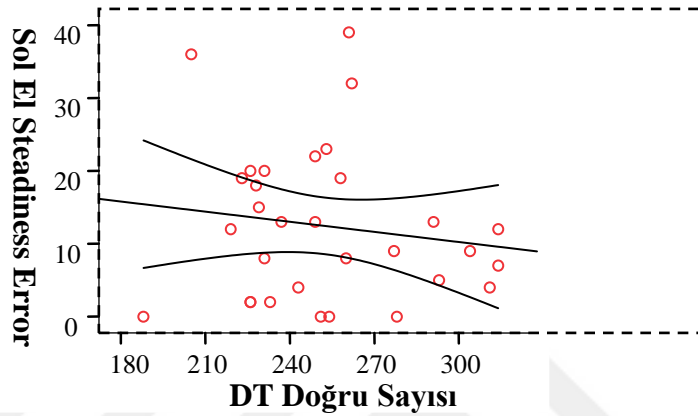


Grafik 4.10.9. Sağlak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.9. Sağlık Erkekler DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1076	< 0.0001	247.06	33.324	5.985

Grafik ve Tablo 4.10.9' a göre sağlık erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

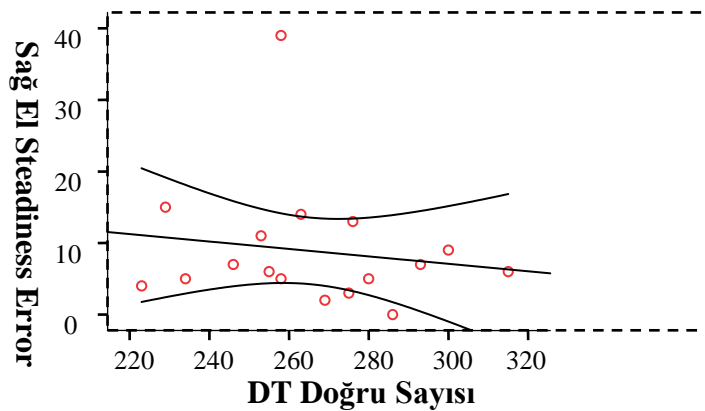


Grafik 4.10.10. Sağlık Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.10. Sağlık Erkekler DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1426	< 0.0001	239.94	35.513	6.378

Grafik ve Tablo 4.10.10' a göre sağlık erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

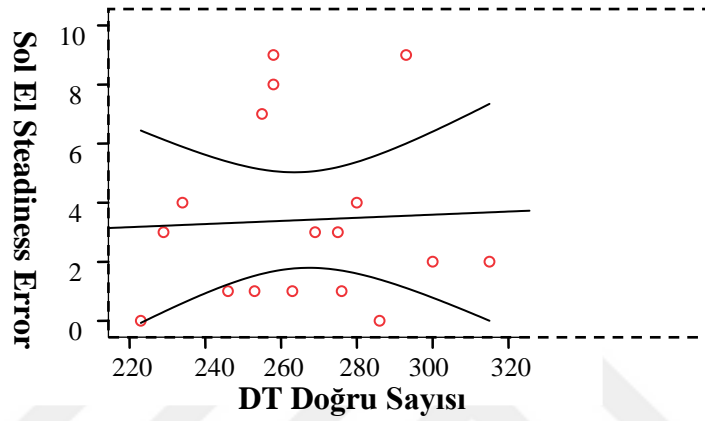


Grafik 4.10.11. Solak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.11. Solak Erkekler DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1486	< 0.0001	256.59	27.882	6.762

Grafik ve Tablo 4.10.11' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

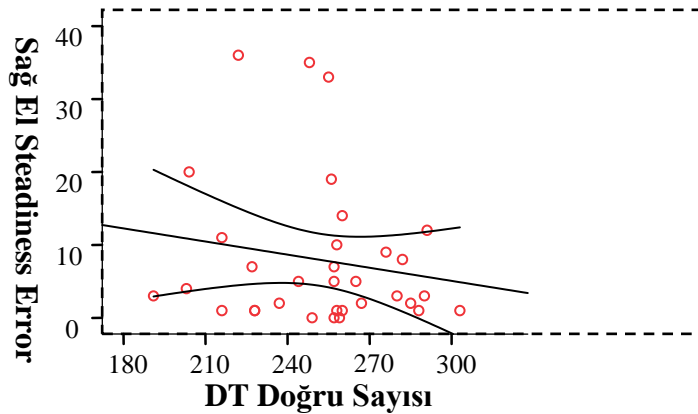


Grafik 4.10.12. Solak Erkeklerde Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.12. Solak Erkekler DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04383	< 0.0001	262.06	25.220	6.117

Grafik ve Tablo 4.10.12' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

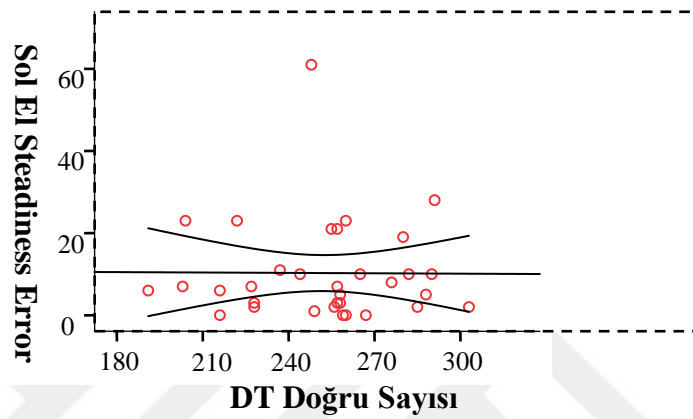


Grafik 4.10.13. Sağlak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.13. Sağlık Kızlar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1671	< 0.0001	244.09	31.223	5.435

Grafik ve Tablo 4.10.13' e göre sağlık kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

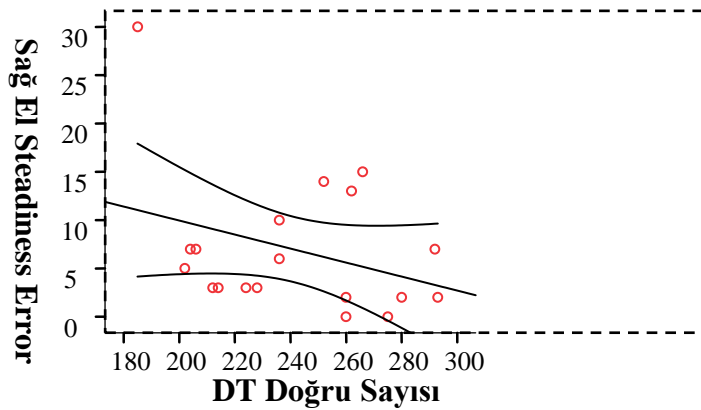


Grafik 4.10.14. Sağlık Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.14. Sağlık Kızlar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.007739	< 0.0001	241.76	30.558	5.320

Grafik ve Tablo 4.10.14' e göre sağlık kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

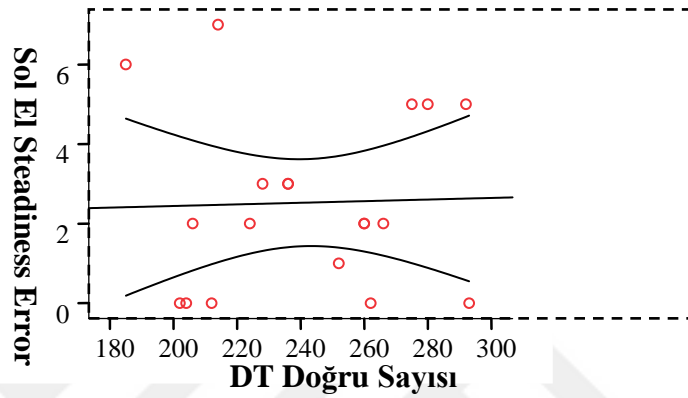


Grafik 4.10.15. Solak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.15. Solak Kızlar DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3298	< 0.0001	234.47	35.694	8.189

Grafik ve Tablo 4.10.15' e göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

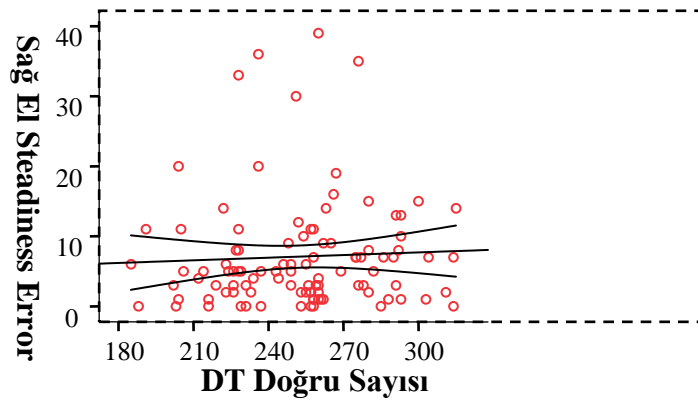


Grafik 4.10.16. Solak Kızlarda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.16. Solak Kızlar DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
.03005	< 0.0001	238.89	32.682	7.498

Grafik ve Tablo 4.10.16' a göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

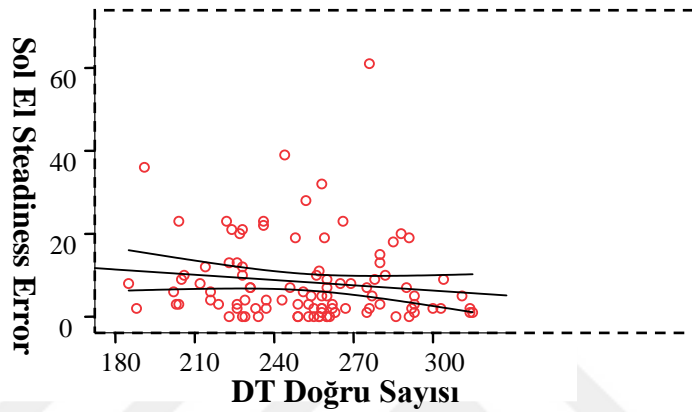


Grafik 4.10.17. Toplam Dağılımda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.17. Toplam Dağılım DT Doğru- Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04805	< 0.0001	245.31	30.993	3.099

Grafik ve Tablo 4.10.17' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.



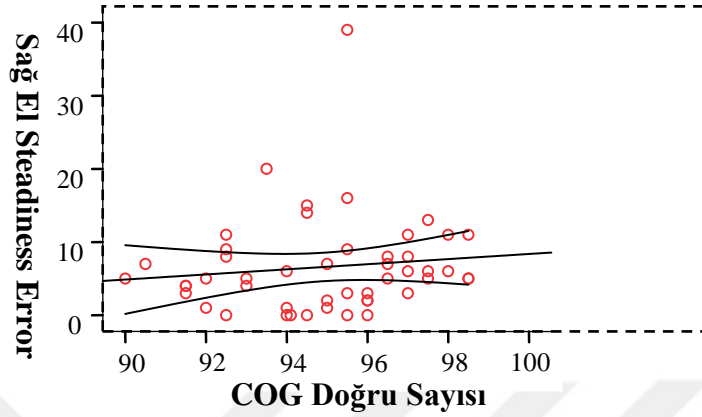
Grafik 4.10.18. Toplam Dağılımda Tepki Verme Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.10.18. Toplam Dağılım DT Doğru- Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1278	< 0.0001	244.10	33.157	3.316

Grafik ve Tablo 4.10.8' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

4.11. SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ (COG) VE EL SABİTLİĞİ HATA SAYISI (STEADINESS ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

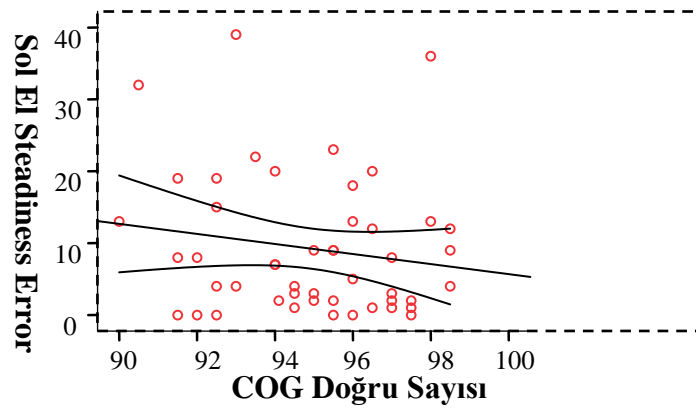


Grafik 4.11.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.1. Erkekler COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1186	< 0.0001	88.335	6.783	0.9790

Grafik ve Tablo 4.11.1' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

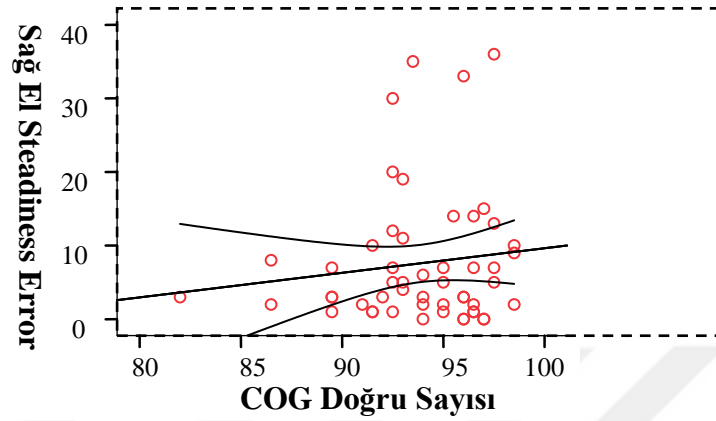


Grafik 4.11.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.2. Erkekler COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1640	< 0.0001	85.669	10.257	1.480

Grafik ve Tablo 4.11.2' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

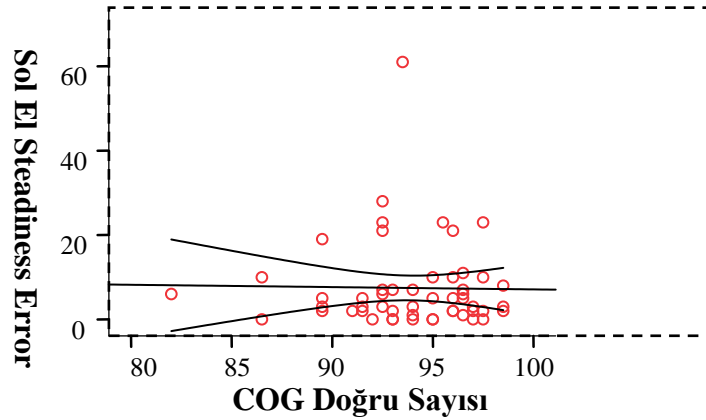


Grafik 4.11.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.3. Kızlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1245	< 0.0001	86.298	9.252	1.283

Grafik ve Tablo 4.11.3' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

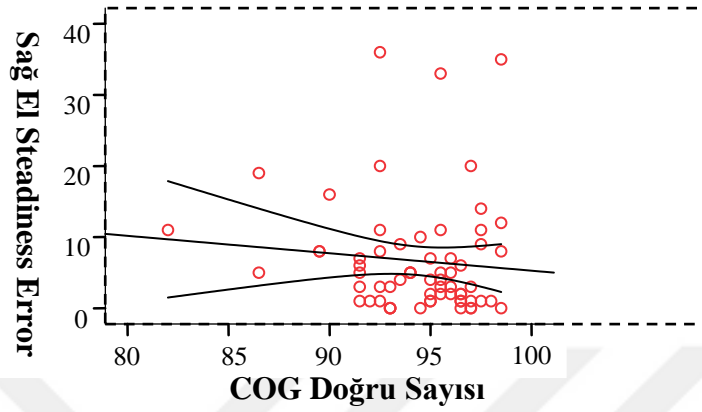


Grafik 4.11.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.4. Kızlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01732	< 0.0001	86.433	11.029	1.529

Grafik ve Tablo 4.11.4' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

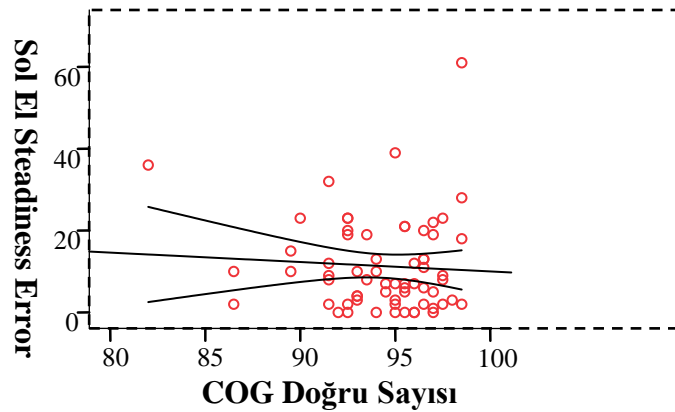


Grafik 4.11.5. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.5. Sağlamlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.09621	< 0.0001	87.648	8.886	1.111

Grafik ve Tablo 4.11.5' e göre sağlamlarda sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

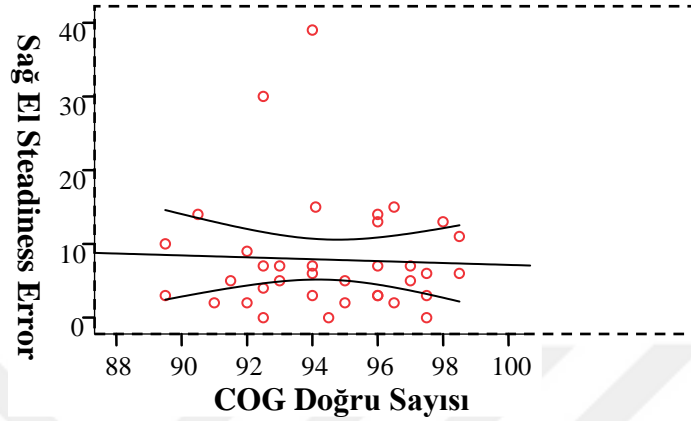


Grafik 4.11.6. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.6. Sağlamlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.06356	< 0.0001	82.992	11.991	1.499

Grafik ve Tablo 4.11.6' a göre sağlaklarda s¼rekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif y¼nde ve olduk¼a anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. S¼rekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

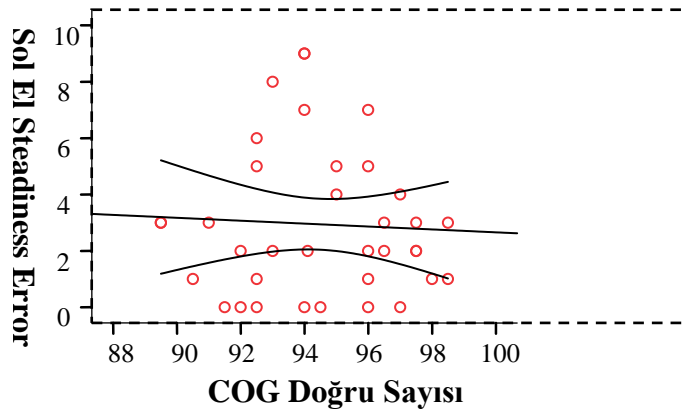


Grafik 4.11.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.7. Solaklar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04105	< 0.0001	86.614	8.436	1.406

Grafik ve Tablo 4.11.7' e göre solaklarda s¼rekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif y¼nde ve olduk¼a anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. S¼rekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

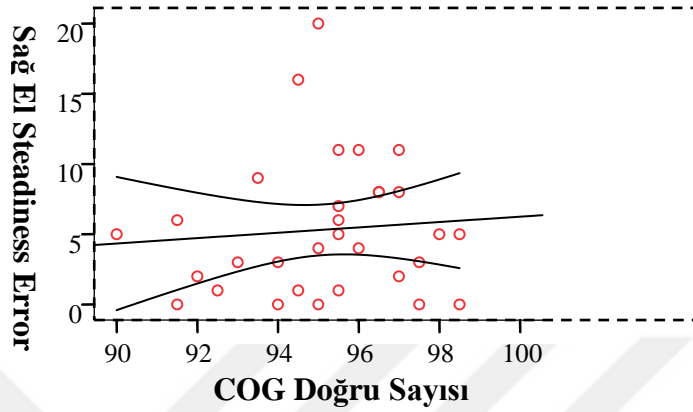


Grafik 4.11.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.8. Solaklar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04995	< 0.0001	91.531	3.742	0.6237

Grafik ve Tablo 4.11.8' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

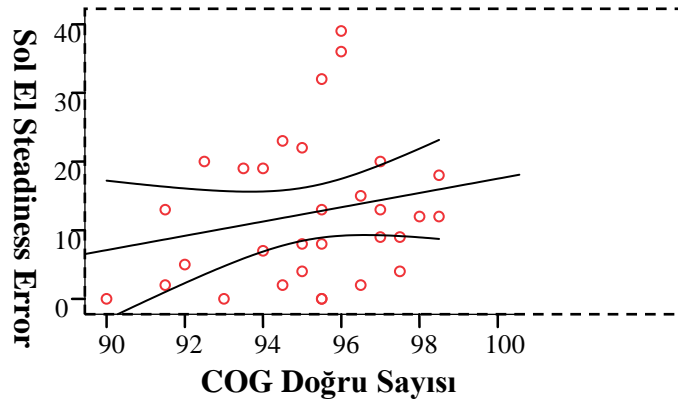


Grafik 4.11.9. Sağak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.9. Sağak Erkekler COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.08494	< 0.0001	89.823	5.132	0.9218

Grafik ve Tablo 4.11.9' a göre sağak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

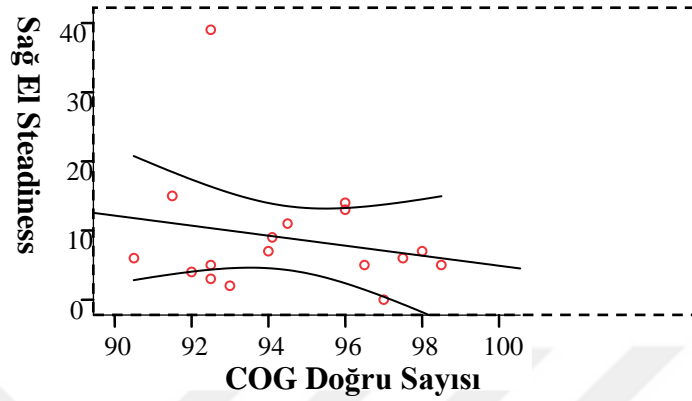


Grafik 4.11.10. Sağak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.10. Sağak Erkekler COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2122	< 0.0001	82.694	10.283	1.847

Grafik ve Tablo 4.11.10' a göre sağlak erkeklerde s¼rekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif y¼nde ve olduk¼a anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. S¼rekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

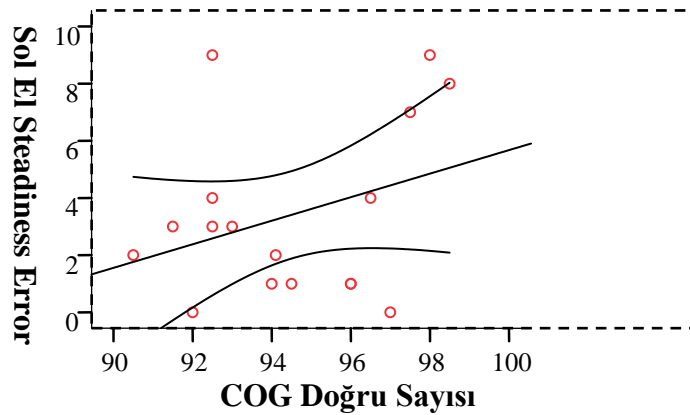


Grafik 4.11.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.11. Solak Erkekler COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2033	< 0.0001	85.624	9.636	2.337

Grafik ve Tablo 4.11.11' e göre solak erkeklerde s¼rekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif y¼nde ve olduk¼a anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. S¼rekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

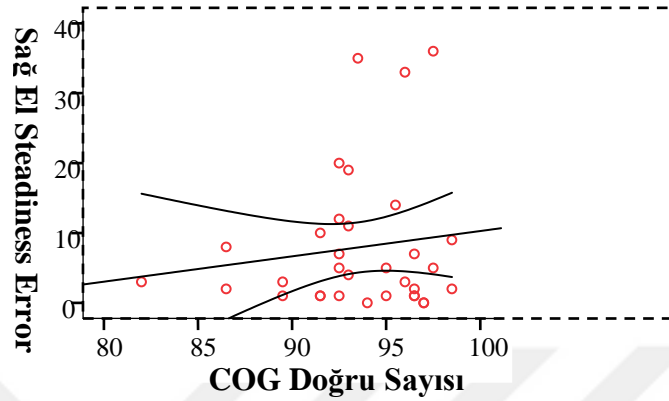


Grafik 4.11.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.12. Solak Erkekler COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3351	< 0.0001	91.094	3.214	0.7796

Grafik ve Tablo 4.11.12' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

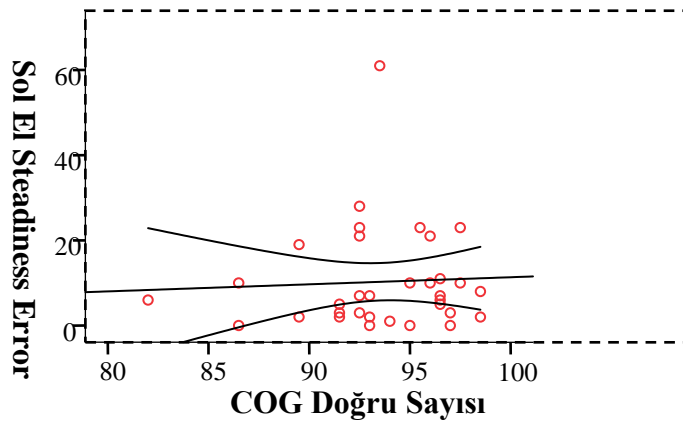


Grafik 4.11.13. Sağlık Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.13. Sağlık Kızlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1341	< 0.0001	85.606	10.238	1.782

Grafik ve Tablo 4.11.13' e göre sağlık kızlarda sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

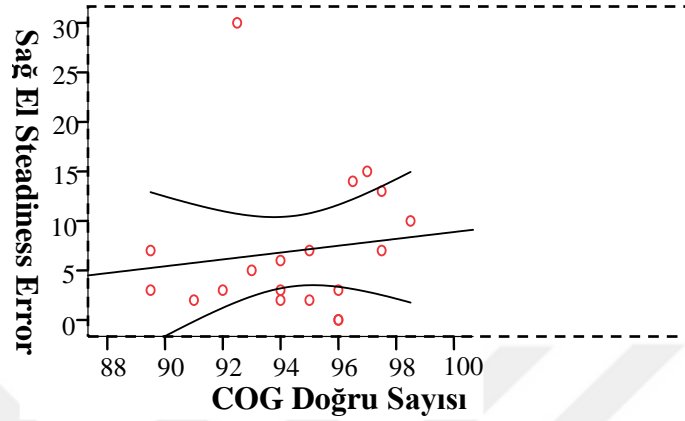


Grafik 4.11.14. Sağlık Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.14. Sağlık Kızlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05069	< 0.0001	83.273	12.559	2.186

Grafik ve Tablo 4.11.14' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

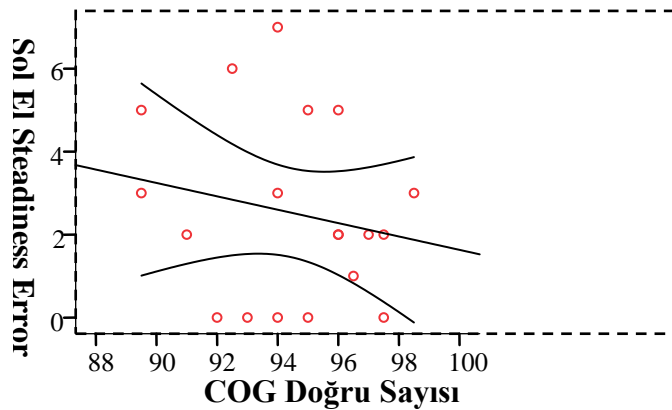


Grafik 4.11.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.15. Solak Kızlar COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1280	< 0.0001	87.500	7.333	1.682

Grafik ve Tablo 4.11.15' e göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

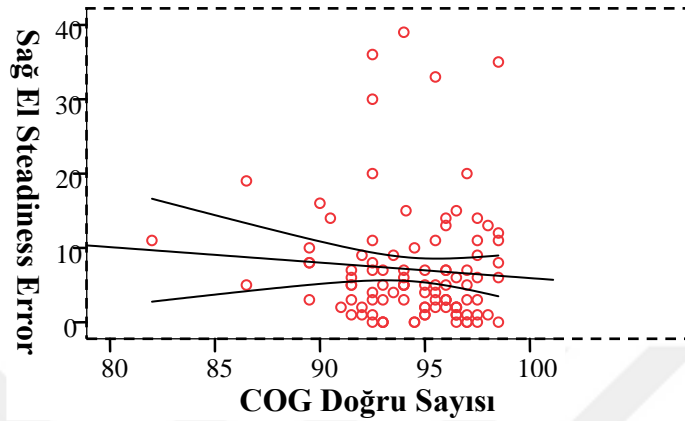


Grafik 4.11.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.16. Solak Kızlar COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1951	< 0.0001	91.921	3.761	0.8629

Grafik ve Tablo 4.11.16' a göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

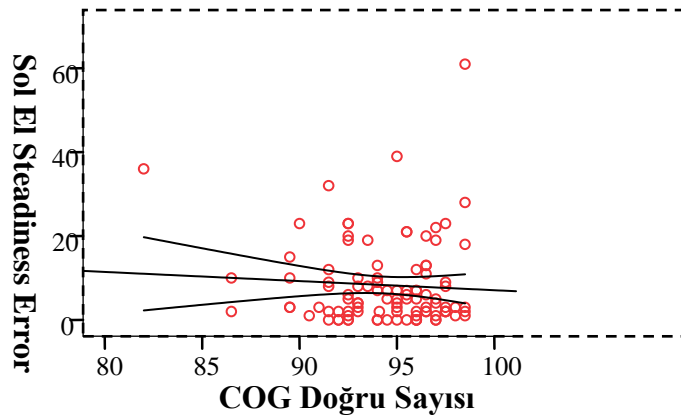


Grafik 4.11.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.17. Toplam Dağılım COG Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07683	< 0.0001	87.276	8.698	0.8698

Grafik ve Tablo 4.11.17' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.



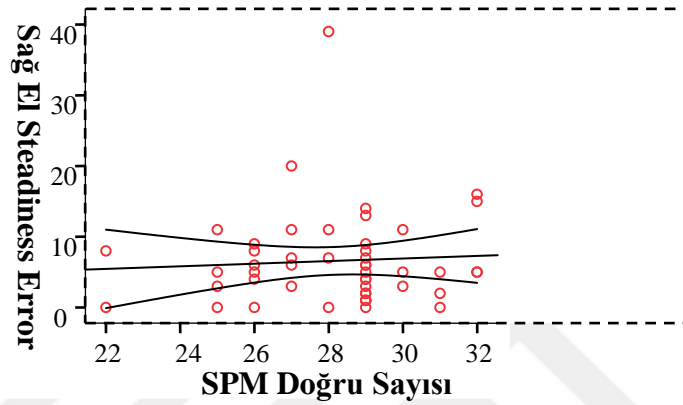
Grafik 4.11.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.11.18. Toplam Dağılım COG Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.06339	< 0.0001	86.066	10.649	1.065

Grafik ve Tablo 4.11.18' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

4.12. MUHAKEME YETENEĞİ (SPM) VE EL SABİTLİĞİ HATA SAYISI (STEADINESS ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

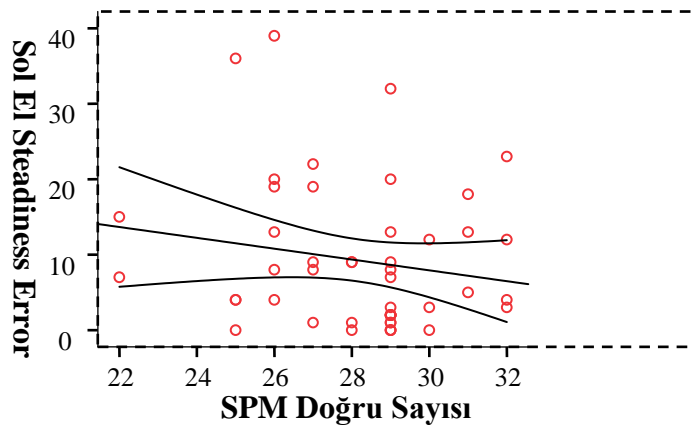


Grafik 4.12.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.1. Erkekler SPM doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06415	< 0.0001	21.563	6.922	0.9991

Grafik ve Tablo 4.12.1' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

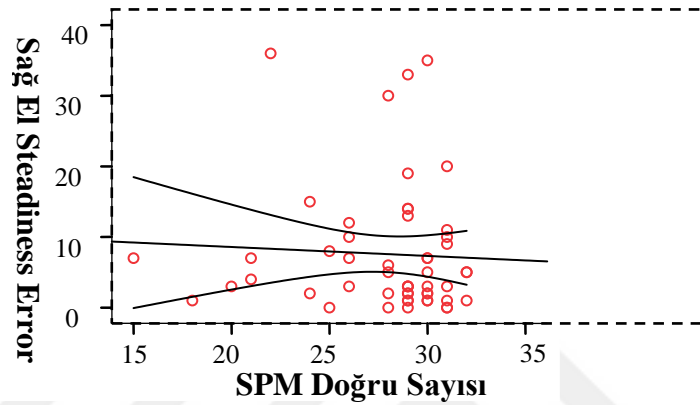


Grafik 4.12.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.2. Erkekler SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1738	< 0.0001	18.896	10.304	1.487

Grafik ve Tablo 4.12.2' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

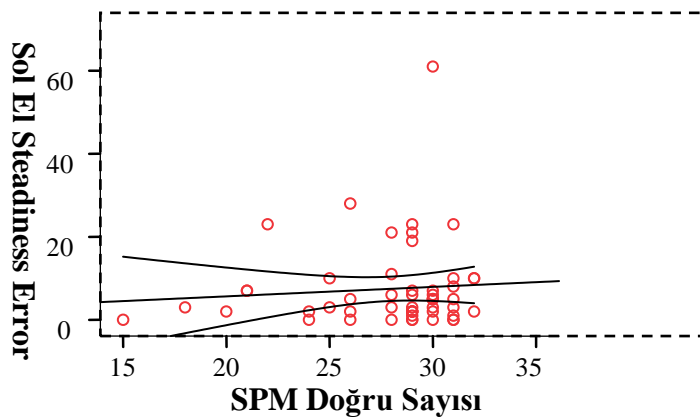


Grafik 4.12.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.3. Kızlar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05176	< 0.0001	20.308	9.952	1.380

Grafik ve Tablo 4.12.3' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

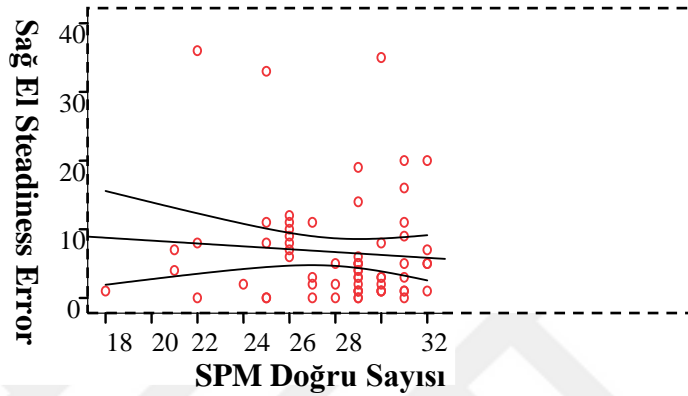


Grafik 4.12.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.4. Kızlar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.08085	< 0.0001	20.442	10.795	1.497

Grafik ve Tablo 4.12.4' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

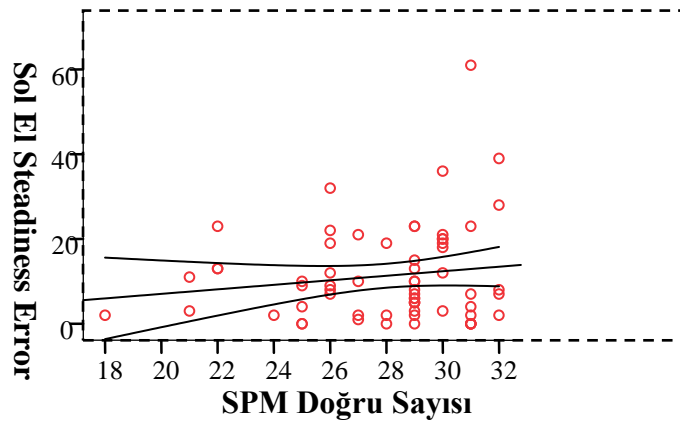


Grafik 4.12.5.Sağlklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.5. Sağlklar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05730	< 0.0001	20.182	10.855	1.890

Grafik ve Tablo 4.12.5' e göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

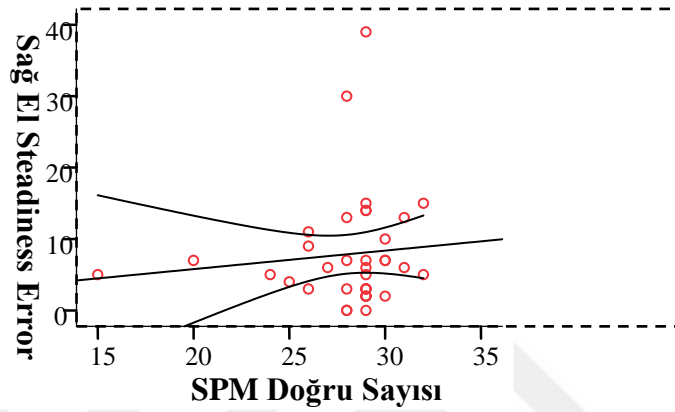


Grafik 4.12.6.Sağlklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.6. Sağlklar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1460	< 0.0001	16.672	11.343	1.418

Grafik ve Tablo 4.12.6' a göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

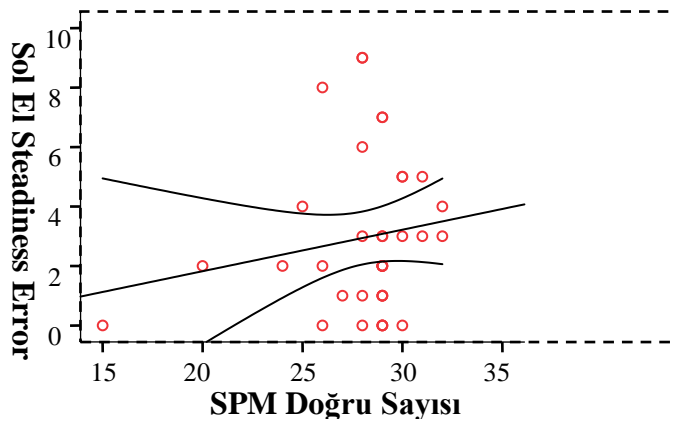


Grafik 4.12.7.Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.7. Solaklar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1035	< 0.0001	20.167	8.241	1.374

Grafik ve Tablo 4.12.7' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

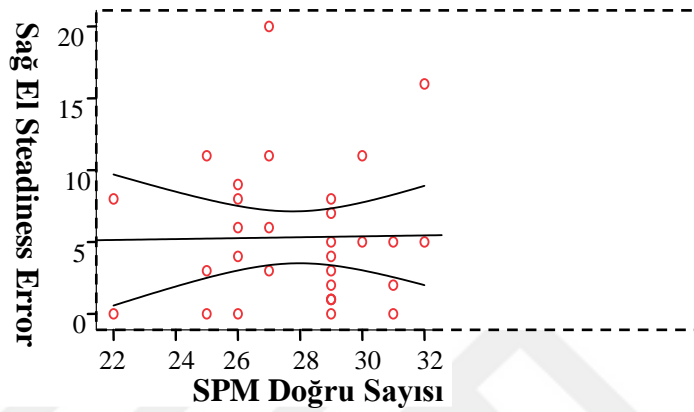


Grafik 4.12.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.8. Solaklar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1684	< 0.0001	25.083	3.760	0.6266

Grafik ve Tablo 4.12.8' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

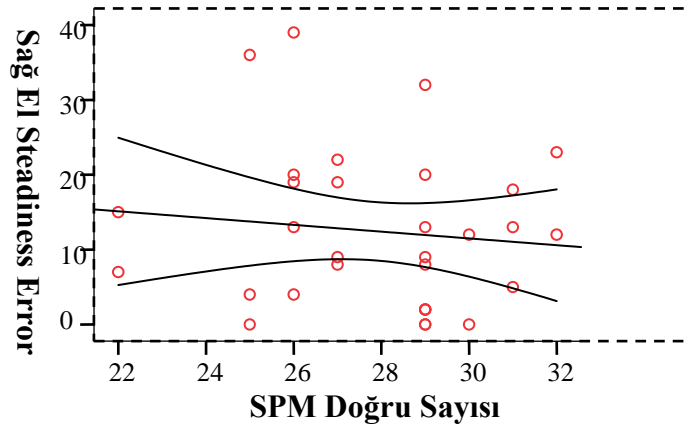


Grafik 4.12.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01678	< 0.0001	22.548	5.452	0.9792

Grafik ve Tablo 4.12.9' a göre sağlak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı artmıştır.

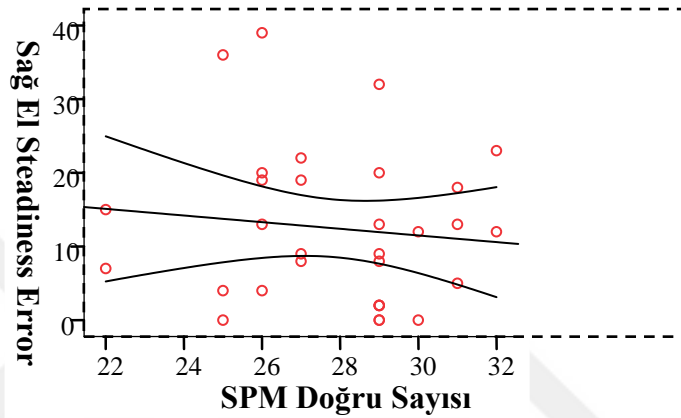


Grafik 4.12.10. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1108	< 0.0001	15.419	11.108	1.995

Grafik ve Tablo 4.12.10' a göre sağlak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

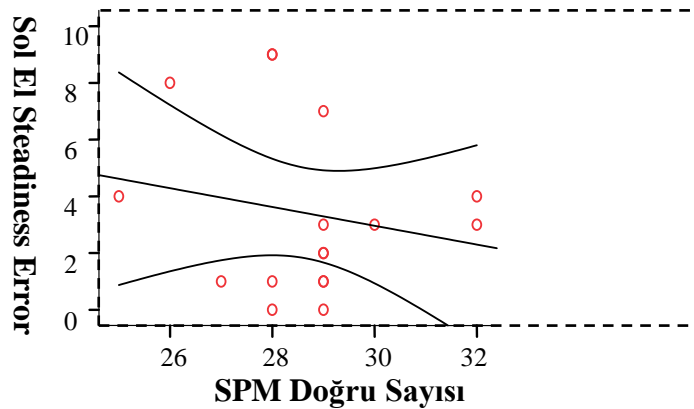


Grafik 4.12.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.11. Solak Erkekler SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1108	< 0.0001	15.419	11.108	1.995

Grafik ve Tablo 4.12.11' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

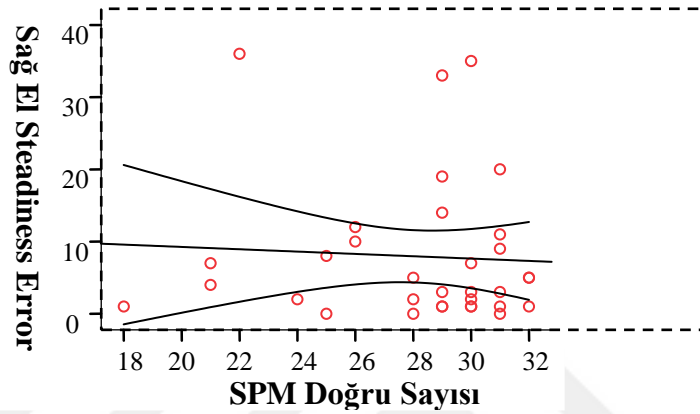


Grafik 4.12.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.12. Solak Erkekler SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1923	< 0.0001	25.235	3.800	0.9217

Grafik ve Tablo 4.12.12' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

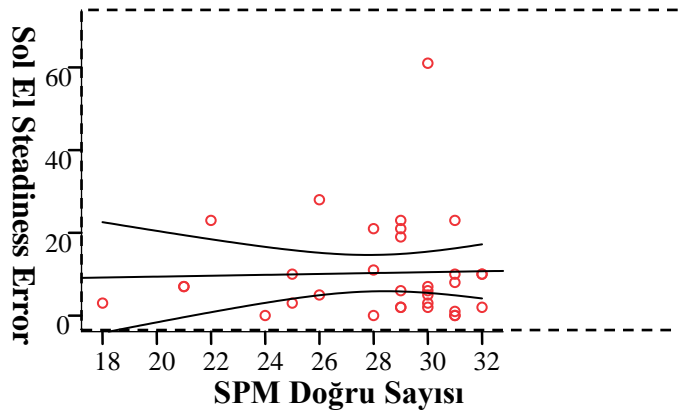


Grafik 4.12.13. Sağak kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.13. Sağak Kızlar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05730	< 0.0001	20.182	10.855	1.890

Grafik ve Tablo 4.12.13' e göre sağak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

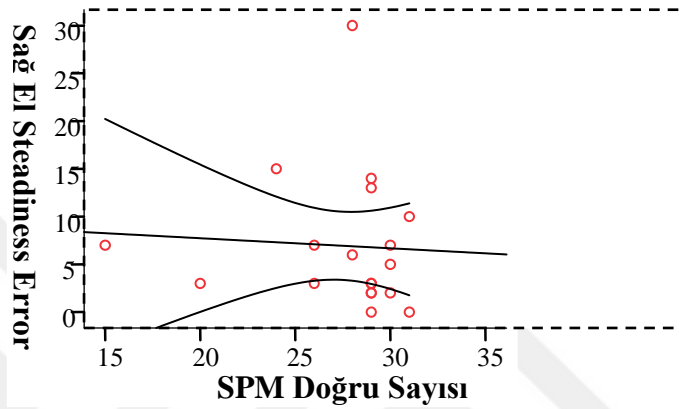


Grafik 4.12.14. Sağak kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03084	< 0.0001	17.848	12.590	2.192

Grafik ve Tablo 4.12.14' e göre sağlak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

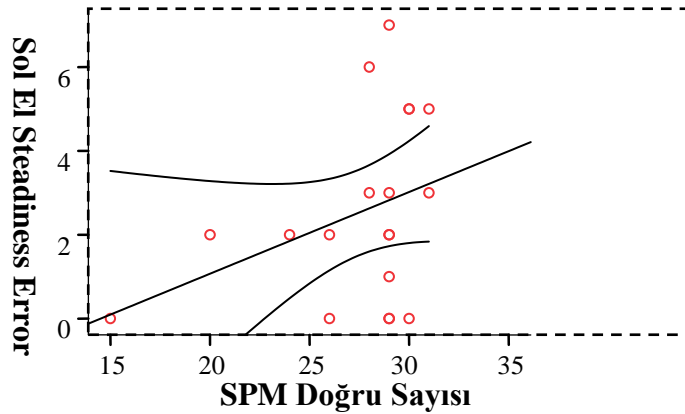


Grafik 4.12.15. Solak kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.15. Solak Kızlar SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05894	< 0.0001	20.526	8.429	1.934

Grafik ve Tablo 4.12.15' e göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı azalmıştır.

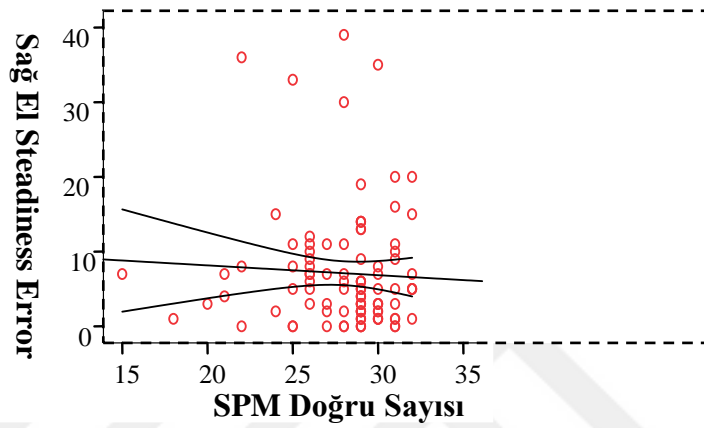


Grafik 4.12.16. Solak kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.16. Solak Kızlar SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3555	< 0.0001	24.947	3.822	0.8768

Grafik ve Tablo 4.12.16' a gore solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

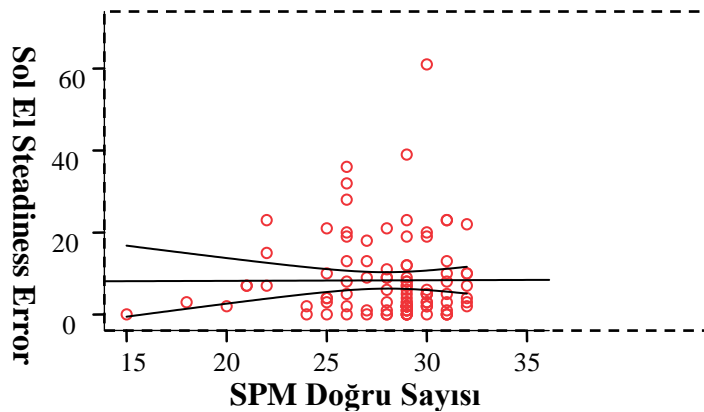


Grafik 4.12.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.17. Toplam Dağılım SPM Doğru - Stea Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05095	< 0.0001	20.910	8.702	0.8702

Grafik ve Tablo 4.12.17' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sağ el sabitliği hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el sabitliği hata sayısı azalmıştır.



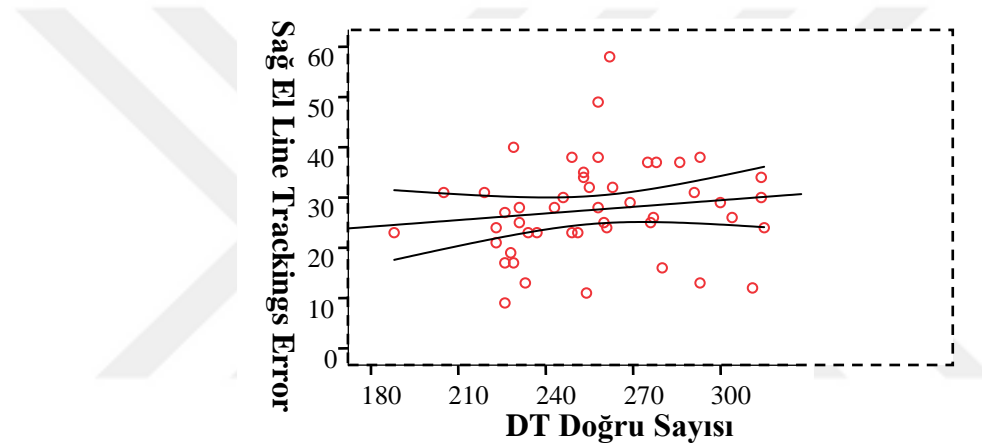
Grafik 4.12.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Sabitliği Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.12.18. Toplam Dağılım SPM Doğru - Stea Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.004096	< 0.0001	19.700	10.514	1.051

Grafik ve Tablo 4.12.18' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sol el sabitliği hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el sabitliği hata sayısı artmıştır.

4.13. DOĞRU TEPKİ SAYISI (DT DOĞRU) VE HAT İZLEME HATA SAYISI (LINE TRACKING ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

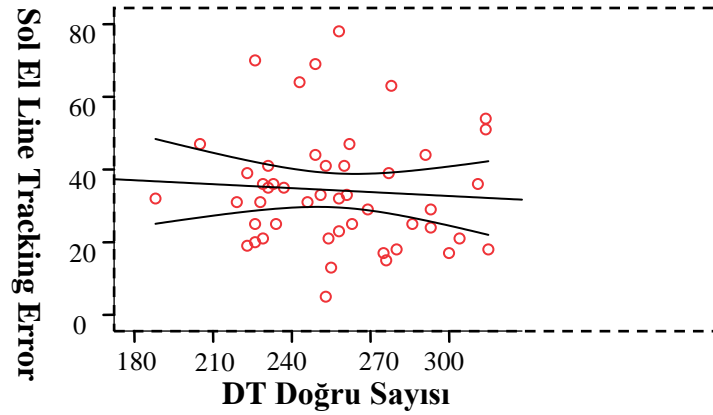


Grafik 4.13.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.1. Erkeklerde DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1402	< 0.0001	229.46	30.619	4.419

Grafik ve Tablo 4.13.1' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

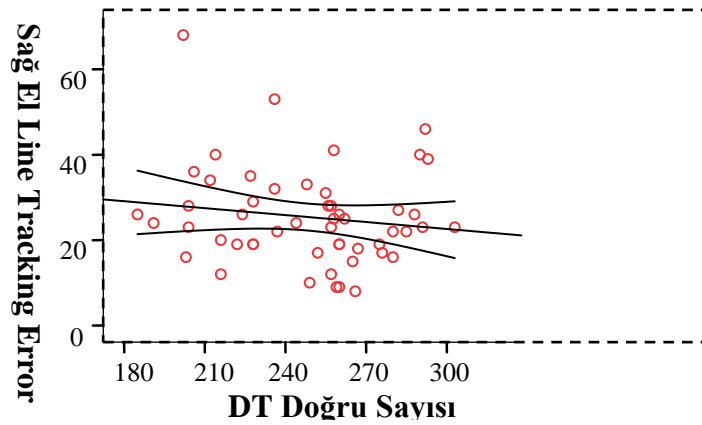


Grafik 4.13.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.2. Erkeklerde DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.06903	< 0.0001	222.79	35.335	5.100

Grafik ve Tablo 4.13.2' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

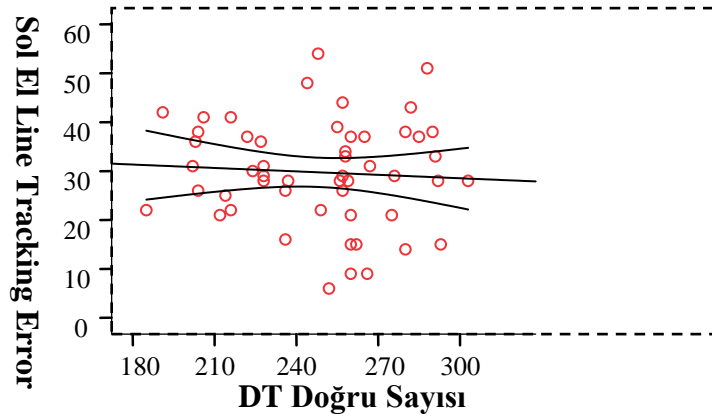


Grafik 4.13.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.3. Kızlarda DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1429	< 0.0001	222.75	33.442	4.638

Grafik ve Tablo 4.13.3' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

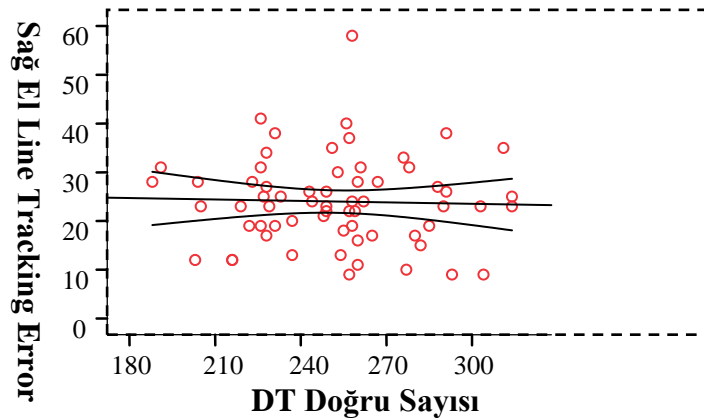


Grafik 4.13.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.4. Kızlarda DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.06554	< 0.0001	218.42	32.374	4.489

Grafik ve Tablo 4.13.4' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

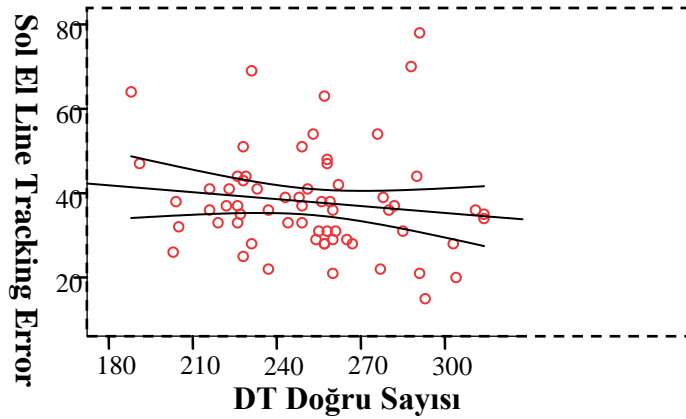


Grafik 4.13.5. Sağlaklarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.5. Sağlaklarda DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.03286	< 0.0001	228.22	31.605	3.951

Grafik ve Tablo 4.13.5 ' e göre sağlaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

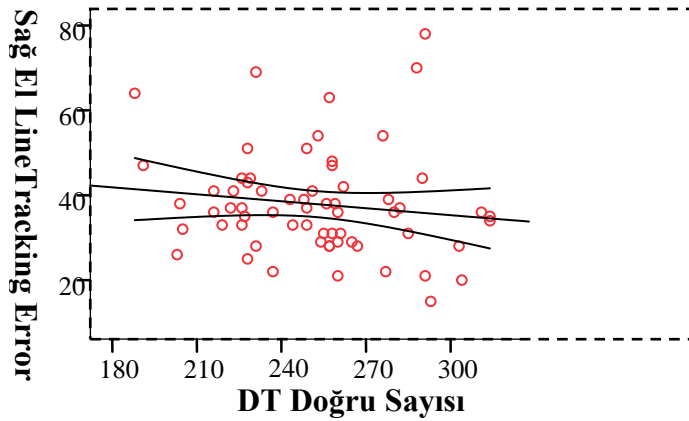


Grafik 4.13.6. Sağlamlarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.6. Sağlamlarda DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1327	< 0.0001	214.28	33.879	4.235

Grafik ve Tablo 4.13.6' a göre sağlamlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

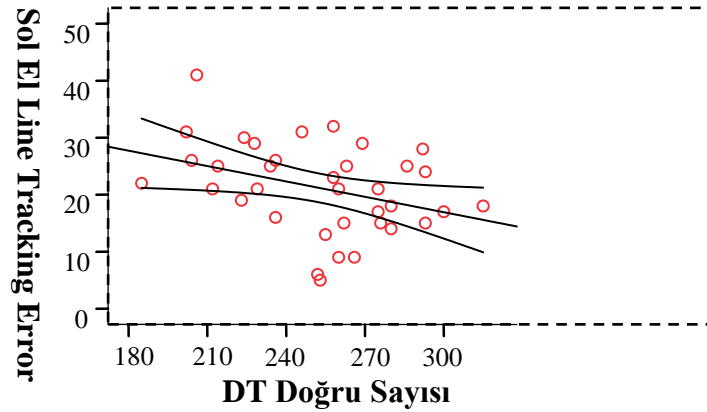


Grafik 4.13.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.7. Solaklarda DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3253	< 0.0001	221.97	36.817	6.136

Grafik ve Tablo 4.13.7' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

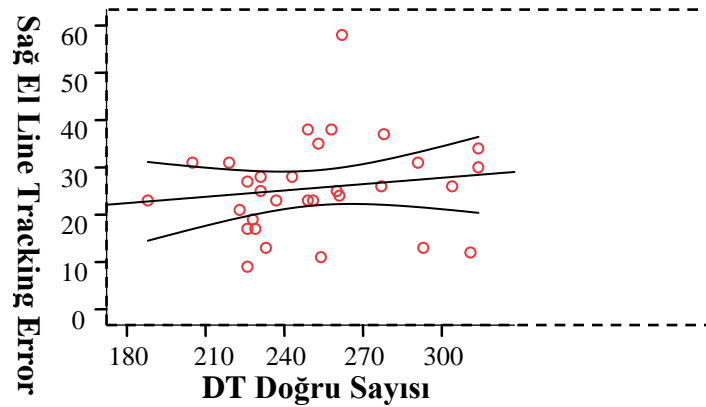


Grafik 4.13.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.8. Solaklarda DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2336	< 0.0001	231.61	34.129	5.688

Grafik ve Tablo 4.13.8' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

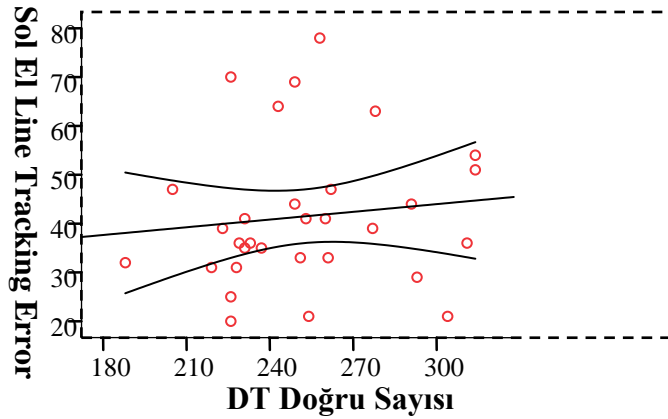


Grafik 4.13.9. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.9. Sağlak Erkekler DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1444	< 0.0001	226.71	32.549	5.846

Grafik ve Tablo 4.13.9' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

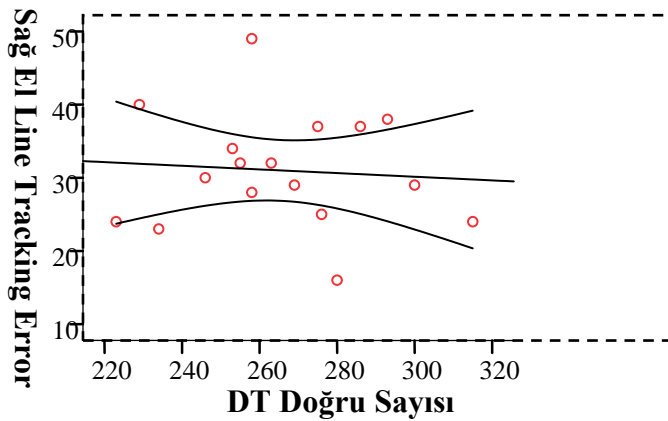


Grafik 4.13.10. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.10. Sağlak Erkekler DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1157	< 0.0001	210.90	34.071	6.119

Grafik ve Tablo 4.13.10' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

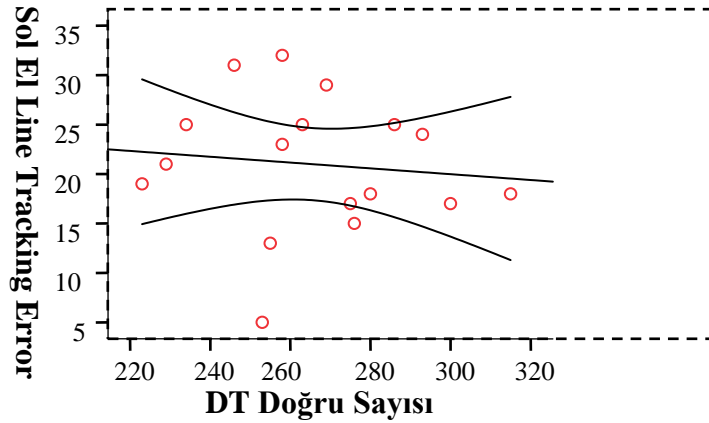


Grafik 4.13.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.11. Solak Erkekler DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.08035	< 0.0001	234.47	26.949	6.536

Grafik ve Tablo 4.13.11' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

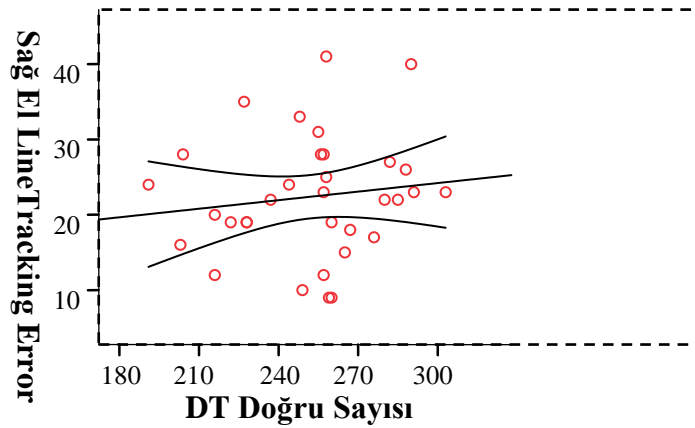


Grafik 4.13.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.12. Solak Erkekler DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1077	< 0.0001	244.47	26.796	6.499

Grafik ve Tablo 4.13.12' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

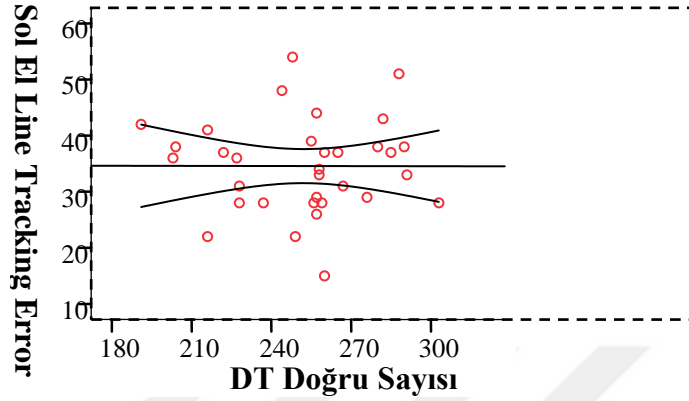


Grafik 4.13.13. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.13. Sağlak Kızlar DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1318	< 0.0001	229.64	28.028	4.879

Grafik ve Tablo 4.13.13' e göre sağlak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

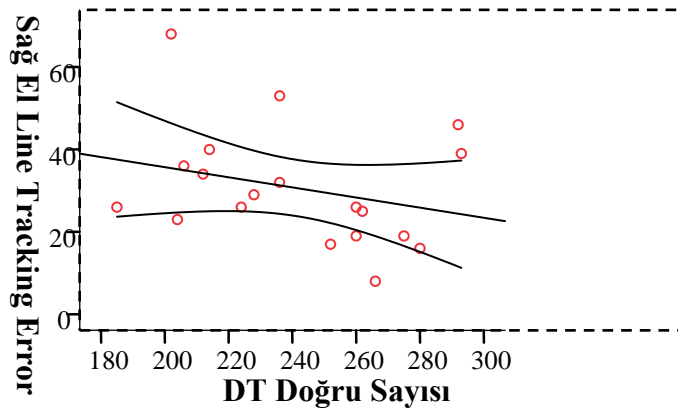


Grafik 4.13.14. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.14. Sağlak Kızlar DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.001946	< 0.0001	217.45	29.176	5.079

Grafik ve Tablo 4.13.14' e göre sağlak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

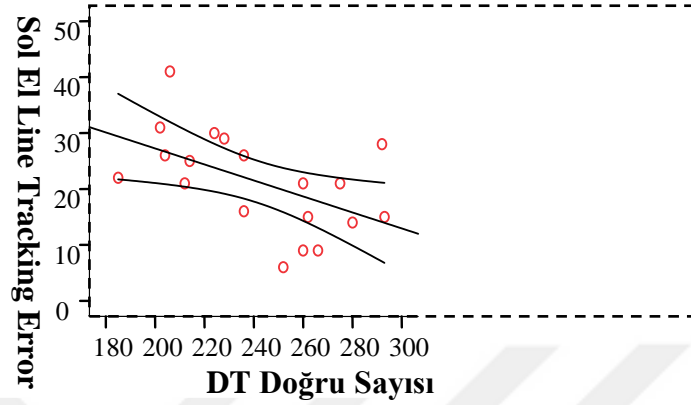


Grafik 4.13.15. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.15. Solak Kızlar DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2813	< 0.0001	210.79	39.169	8.986

Grafik ve Tablo 4.13.15' e göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

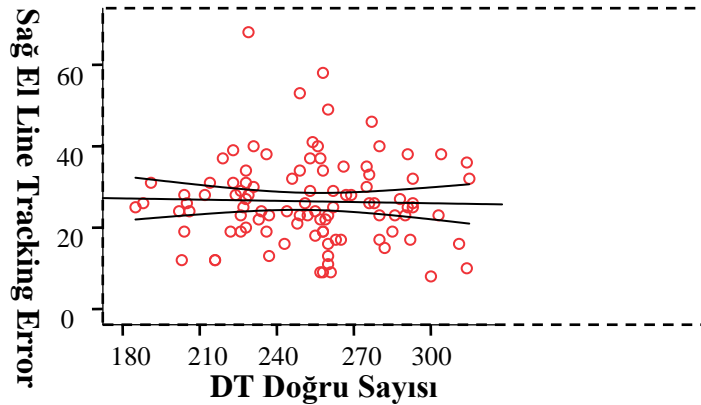


Grafik 4.13.16. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.16. Solak Kızlar DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.5259	< 0.0001	220.11	38.098	8.740

Grafik ve Tablo 4.13.16' a göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

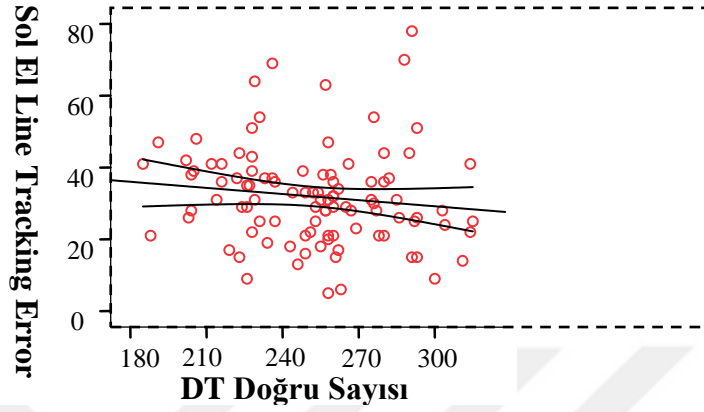


Grafik 4.13.17. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.17. Toplam Dağılım DT Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.02905	< 0.0001	225.97	32.397	3.240

Grafik ve Tablo 4.13.17' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.



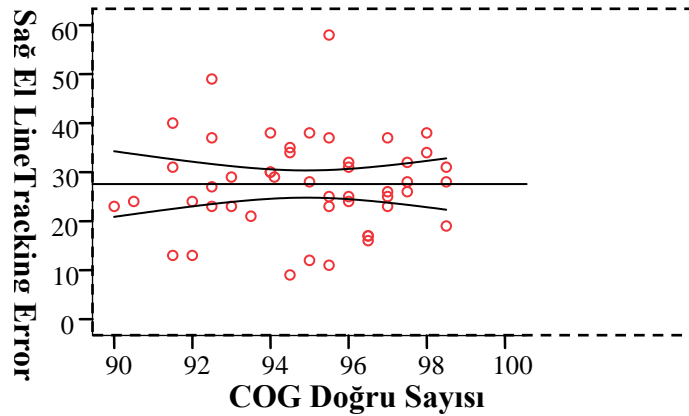
Grafik 4.13.18. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.13.18. Toplam Dağılım DT Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1268	< 0.0001	220.52	34.766	3.477

Grafik ve Tablo 4.13.18' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

4.14. SÜREKLİ DİKKAT-PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ (COG) VE HAT İZLEME HATA SAYISI (LINE TRACKING ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

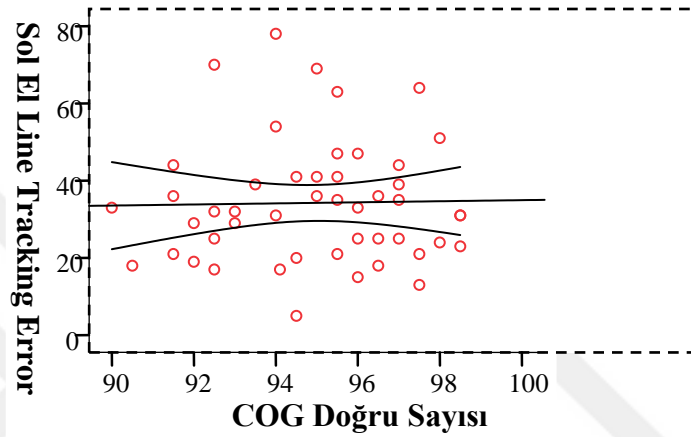


Grafik 4.14.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.1. Erkekler COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03038	< 0.0001	67.356	9.751	1.407

Grafik ve Tablo 4.14.1' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

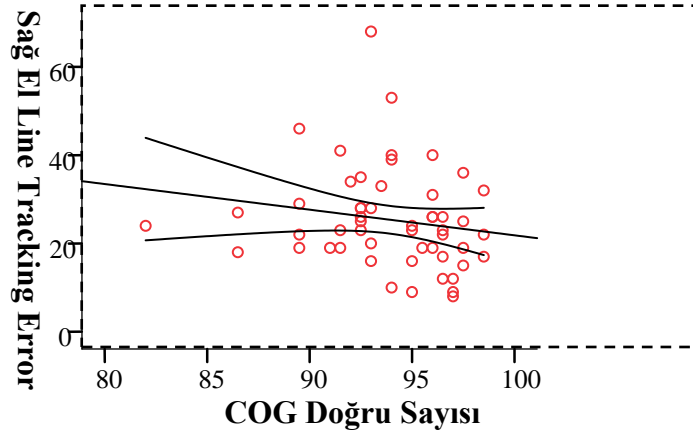


Grafik 4.14.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.2. Erkekler COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01987	< 0.0001	60.690	16.045	2.316

Grafik ve Tablo 4.14.2' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

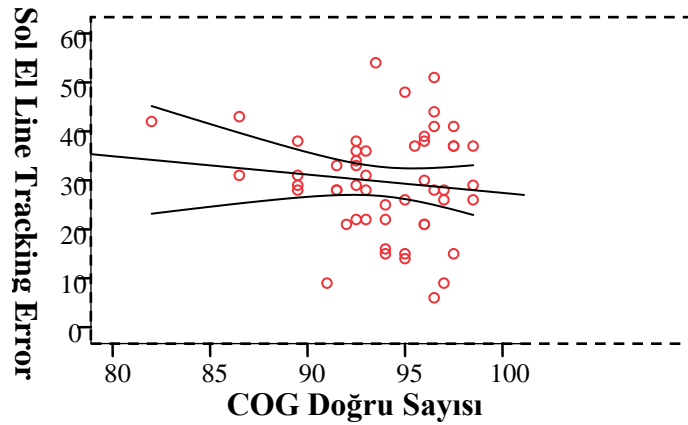


Grafik 4.14.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.3. Kızlar COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1729	< 0.0001	68.471	12.378	1.716

Grafik ve Tablo 4.14.3 e göre kızlarda sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

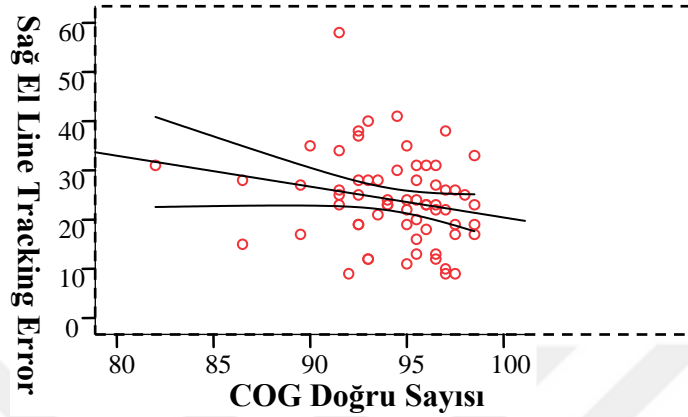


Grafik 4.14.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.4. Kızlar COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1183	< 0.0001	64.144	11.547	1.601

Grafik ve Tablo 4.14.4' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

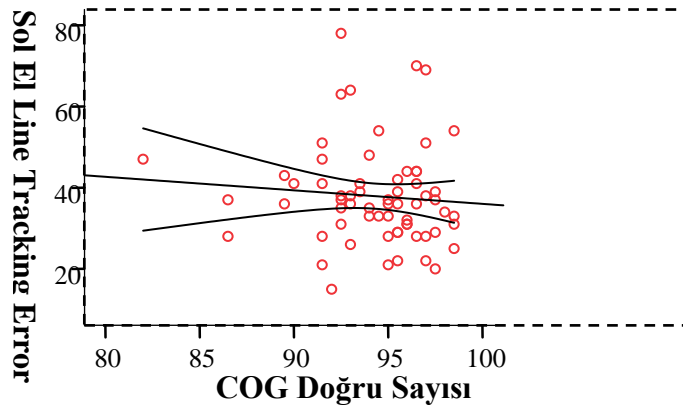


Grafik 4.14.5. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.5. Sağlaklar COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2162	< 0.0001	70.336	10.271	1.284

Grafik ve Tablo 4.14.5' e göre sağlaklarda sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

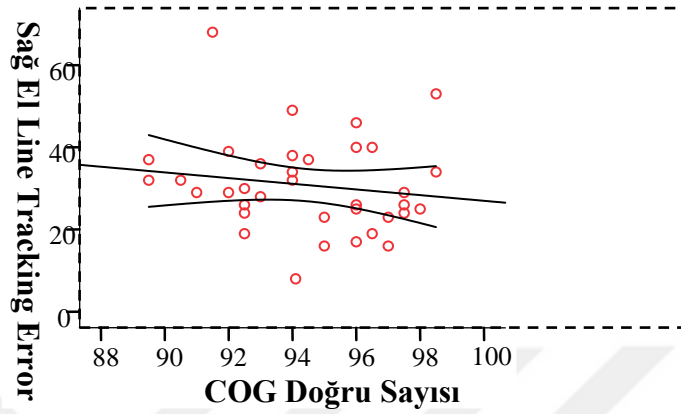


Grafik 4.14.6. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.6. Sağlaklar COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.08470	< 0.0001	56.398	12.978	1.622

Grafik ve Tablo 4.14.6' a göre sağlarklarda sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

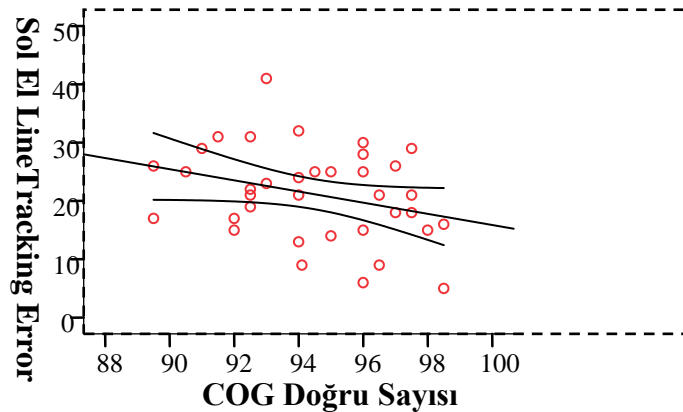


Grafik 4.14.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.7. Solaklar COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1525	< 0.0001	63.669	12.175	2.029

Grafik ve Tablo 4.14.7' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

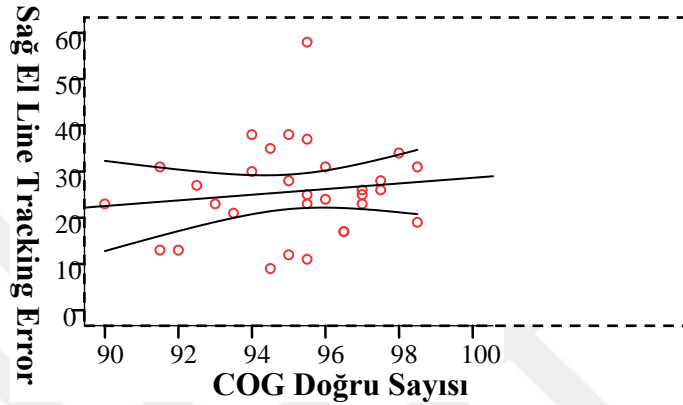


Grafik 4.14.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.8. Solaklar COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3075	< 0.0001	73.308	8.992	1.499

Grafik ve Tablo 4.14.8' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

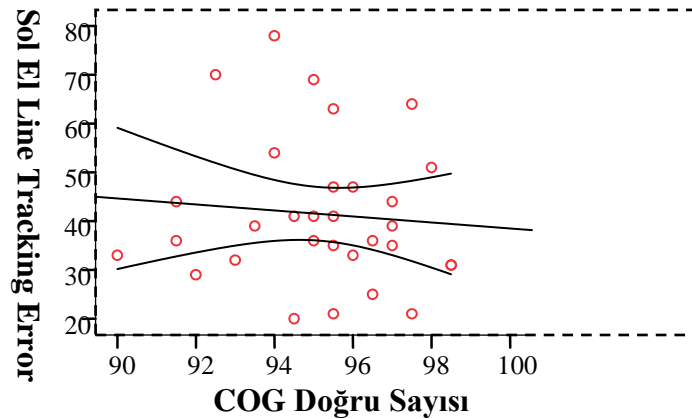


Grafik 4.14.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.9. Sağlak Erkekler COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1310	< 0.0001	69.468	9.951	1.787

Grafik ve Tablo 4.14.9' a göre sağlak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

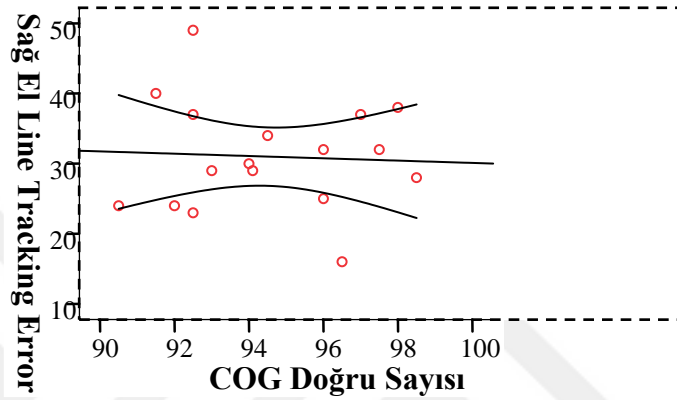


Grafik 4.14.10. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.10. Sağlak Erkekler COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.08930	< 0.0001	53.661	15.136	2.718

Grafik ve Tablo 4.14.10' a göre sağlak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

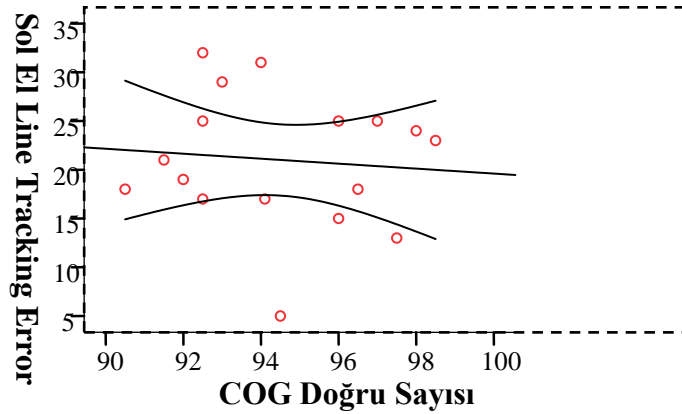


Grafik 4.14.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.11. Solak Erkekler COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05235	< 0.0001	63.506	8.323	2.019

Grafik ve Tablo 4.14.11' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

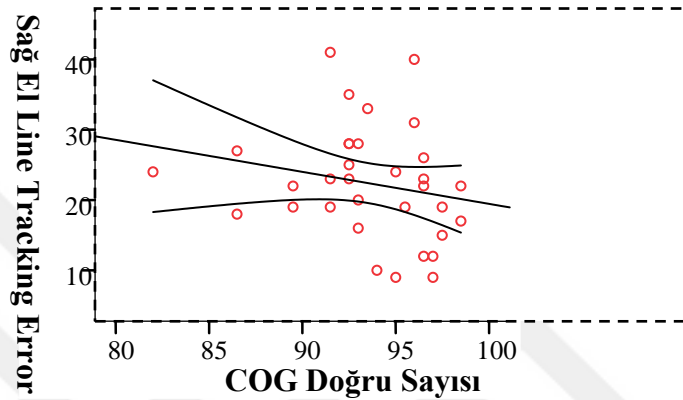


Grafik 4.14.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.12. Solak Erkekler COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.09152	< 0.0001	73.506	7.515	1.823

Grafik ve Tablo 4.14.12' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

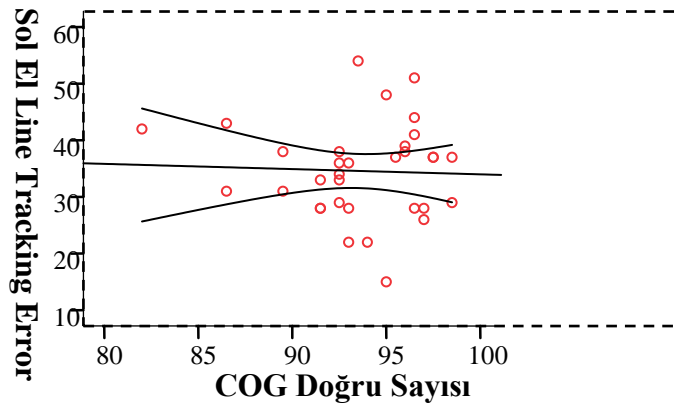


Grafik 4.14.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.13. Sağlak Kızlar COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2110	< 0.0001	71.152	9.546	1.662

Grafik ve Tablo 4.14.13' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

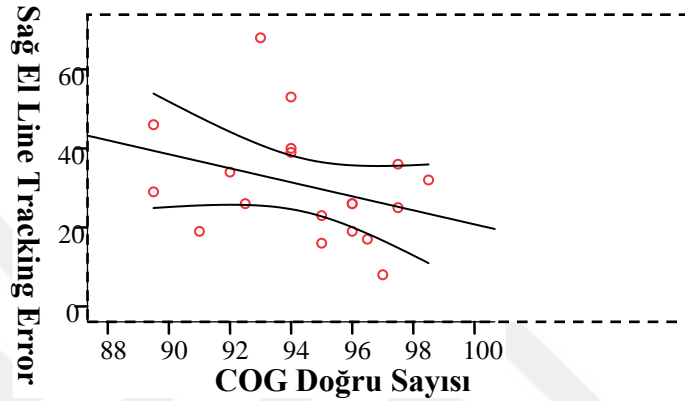


Grafik 4.14.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.14. Sağlak Kızlar COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04092	< 0.0001	58.970	9.310	1.621

Grafik ve Tablo 4.14.14' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

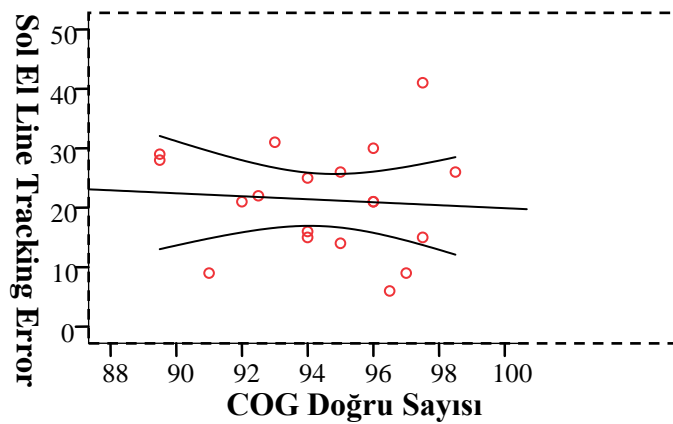


Grafik 4.14.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.15. Solak Kızlar COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3293	< 0.0001	63.816	15.364	3.525

Grafik ve Tablo 4.14.15' e göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

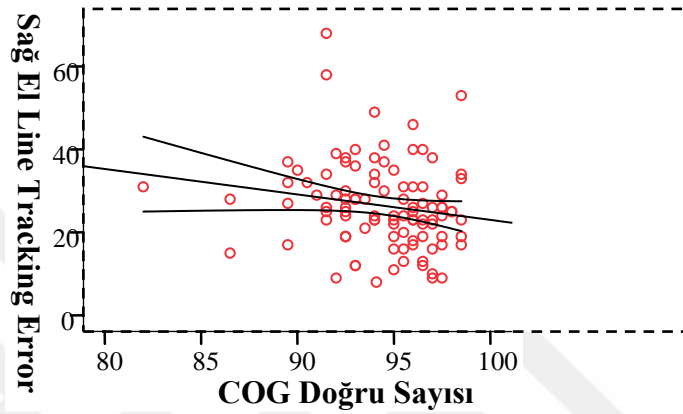


Grafik 4.14.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.16. Solak Kızlar COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07468	< 0.0001	73.132	9.453	2.169

Grafik ve Tablo 4.14.16' a göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

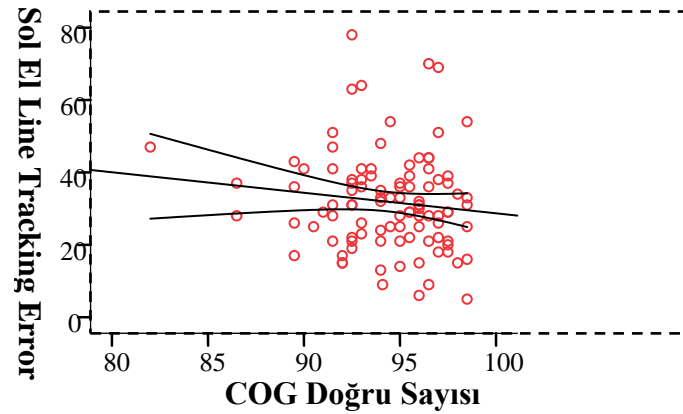


Grafik 4.14.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.17. Toplam Dağılım COG Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1712	< 0.0001	67.936	11.396	1.140

Grafik ve Tablo 4.14.17' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.



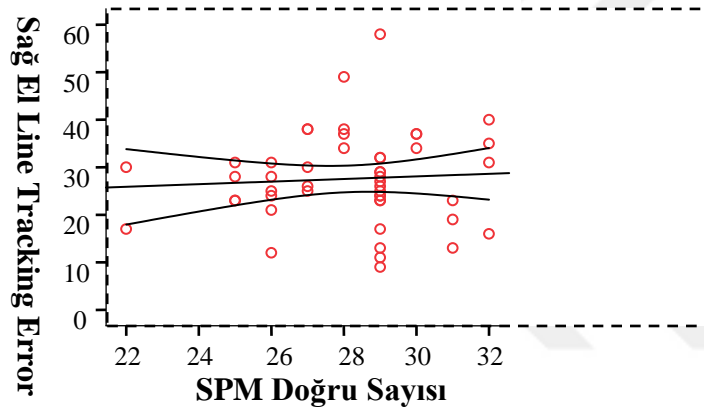
Grafik 4.14.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.14.18. Toplam Dağılım COG Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1225	< 0.0001	62.486	14.224	1.422

Grafik ve Tablo 4.14.18' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

4.15. MUHAKEME YETENEĞİ (SPM) VE HAT İZLEME HATA SAYISI (LINE TRACKING ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

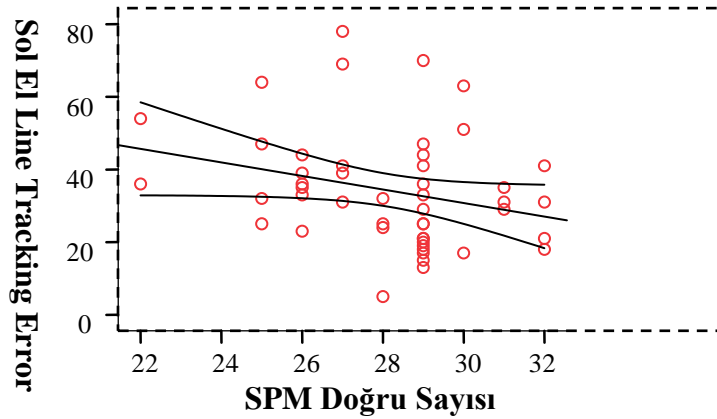


Grafik 4.15.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.1. Erkekler SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06686	0.6783	0.5833	9.682	1.397

Grafik ve Tablo 4.15.1' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

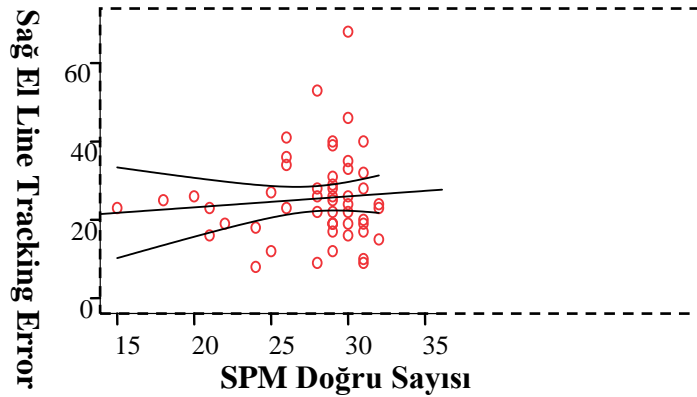


Grafik 4.15.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.2. Erkekler SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2728	0.0152	-6.083	16.718	2.413

Grafik ve Tablo 4.15.2' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı ($p < 0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

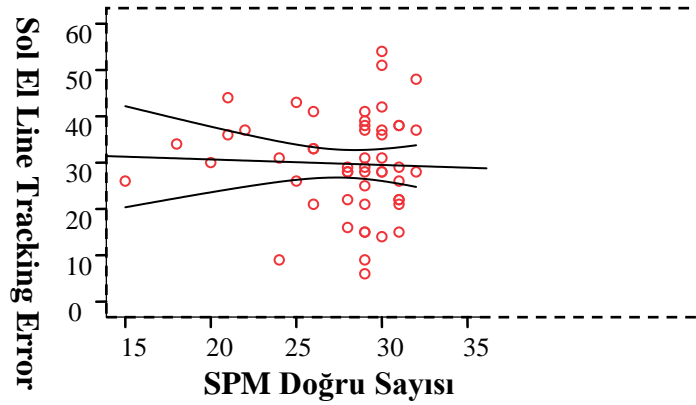


Grafik 4.15.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.3. Kızlar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.09159	0.1293	2.481	11.604	1.609

Grafik ve Tablo 4.15.3' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p > 0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

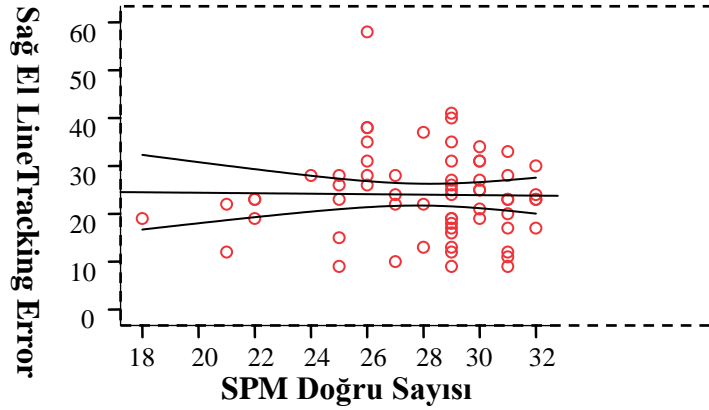


Grafik 4.15.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.4. Kızlar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04151	0.2493	-1.846	11.423	1.584

Grafik ve Tablo 4.15.4' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

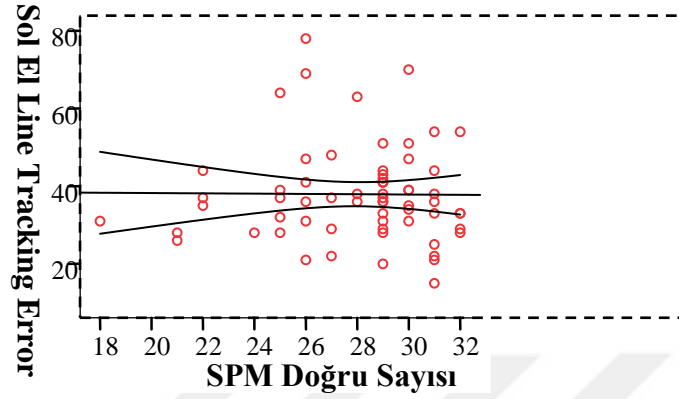


Grafik 4.15.5. Sağlaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.5. Sağlaklar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01737	0.0015	4.016	9.686	1.211

Grafik ve Tablo 4.15.5' e göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve çok anlamlı ($p<0.01$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

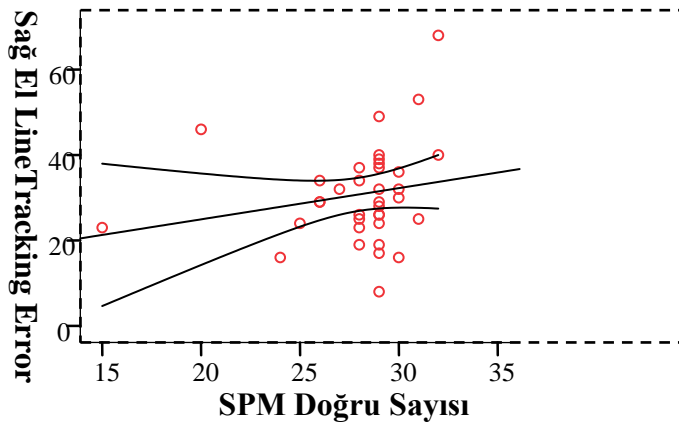


Grafik 4.15.6. Sağlklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.6. Sağlklar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.009533	< 0.0001	12.742	9.686	1.593

Grafik ve Tablo 4.15.6' a göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

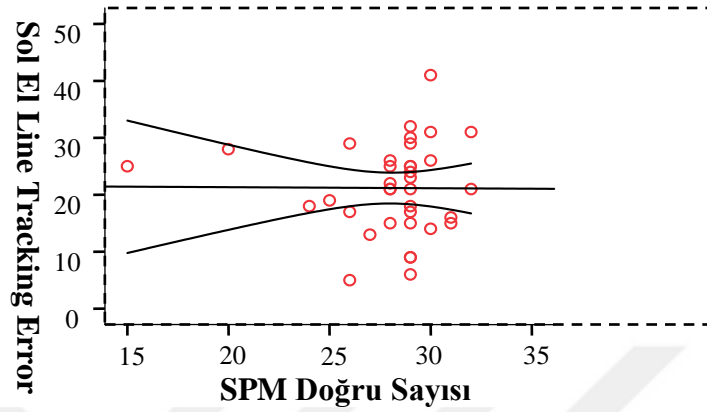


Grafik 4.15.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.7. Solaklar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2005	0.1501	-2.778	11.327	1.888

Grafik ve Tablo 4.15.7' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

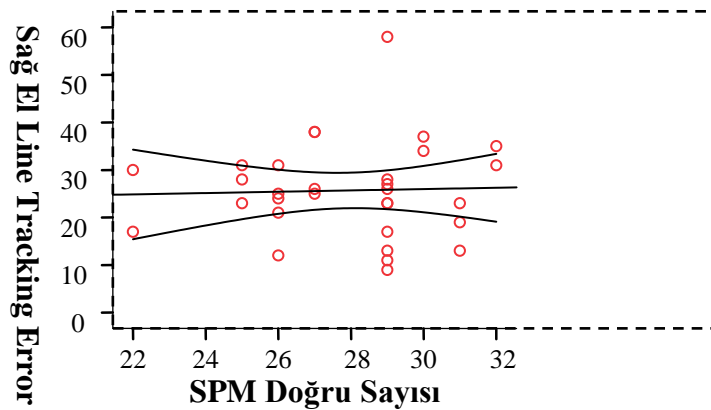


Grafik 4.15.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.8. Solaklar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.007058	< 0.0001	6.861	8.516	1.419

Grafik ve Tablo 4.15.8' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı artmıştır.

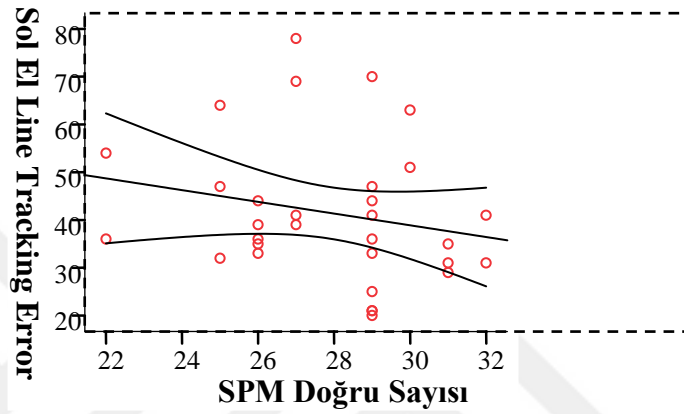


Grafik 4.15.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.9. Sağlık Erkekler SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03581	0.2423	2.194	10.239	1.839

Grafik ve Tablo 4.15.9 ' a göre sağlık erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

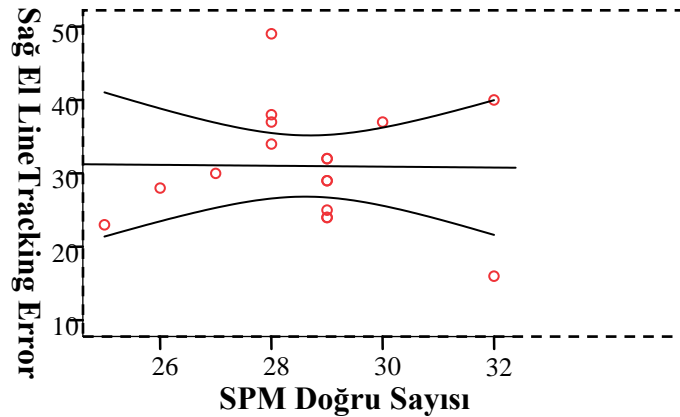


Grafik 4.15.10. Sağlık Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.10. Sağlık Erkekler SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2142	< 0.0001	-13.613	15.549	2.793

Grafik ve Tablo 4.15.10' a göre sağlık erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

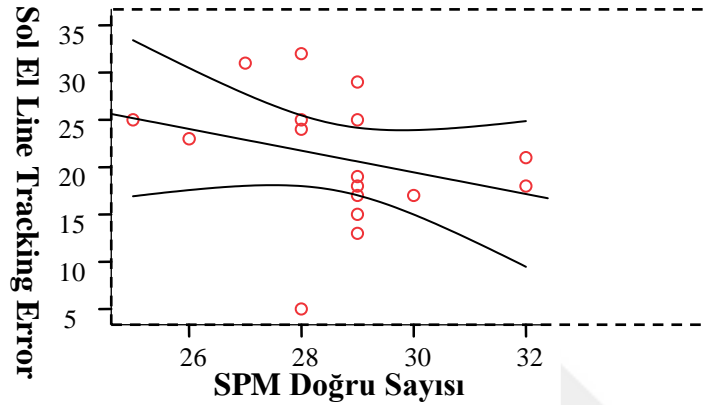


Grafik 4.15.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.11. Solak Erkekler SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01358	0.2450	-2.353	8.039	1.950

Grafik ve Tablo 4.15.11' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

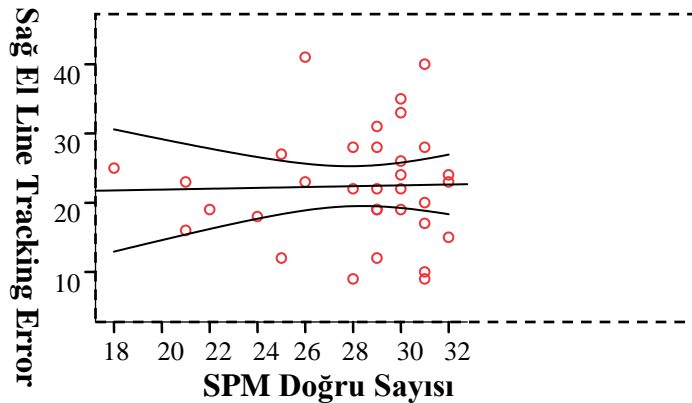


Grafik 4.15.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.12. Solak Erkekler SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2935	0.0007	7.647	7.582	1.839

Grafik ve Tablo 4.15.12' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

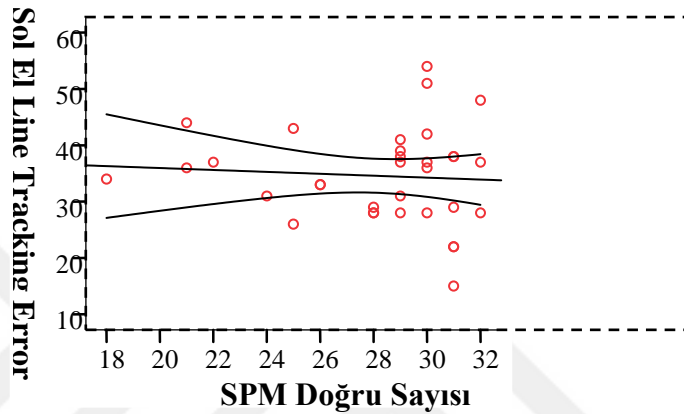


Grafik 4.15.13. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.13. Sağlık Kızlar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.02770	0.0006	5.727	8.704	1.515

Grafik ve Tablo 4.15.13' e göre sağlık kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

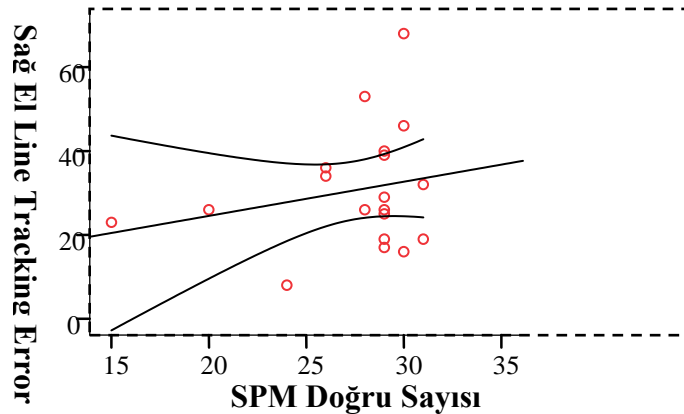


Grafik 4.15.14. Sağlık Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.14. Sağlık Kızlar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07241	0.0004	-6.455	9.344	1.627

Grafik ve Tablo 4.15.14' e göre sağlık kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

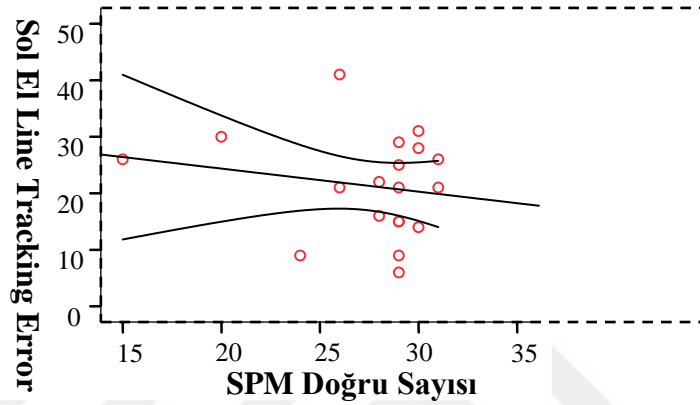


Grafik 4.15.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.15. Solak Kızlar SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2285	0.3360	-3.158	13.925	3.195

Grafik ve Tablo 4.15.15' e göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.

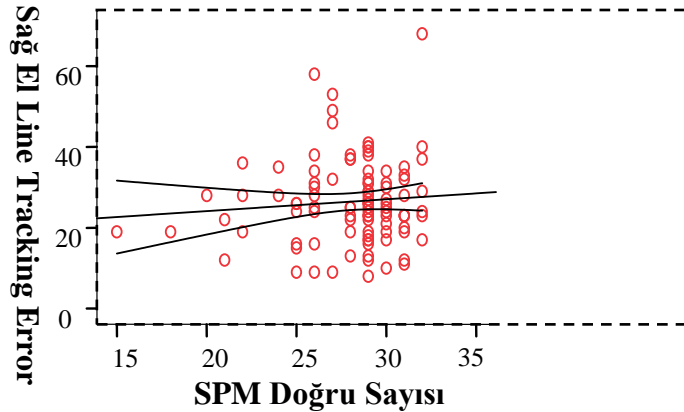


Grafik 4.15.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.16. Solak Kızlar SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1842	0.0187	6.158	10.388	2.383

Grafik ve Tablo 4.15.16' a göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve anlamlı ($p<0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

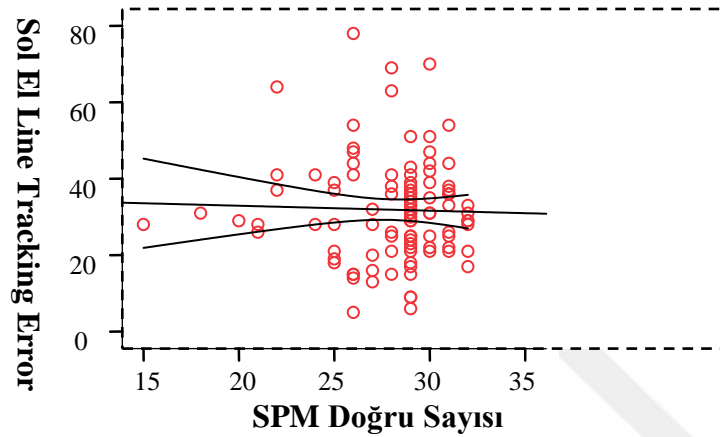


Grafik 4.15.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.17. Toplam Dağılım SPM Doğru - Line Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.08683	0.1459	1.570	10.712	1.071

Grafik ve Tablo 4.15.17' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sağ el hat izleme hata sayısı arasında pozitif yönde ve anlamlı olmayan ($p>0.05$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır.



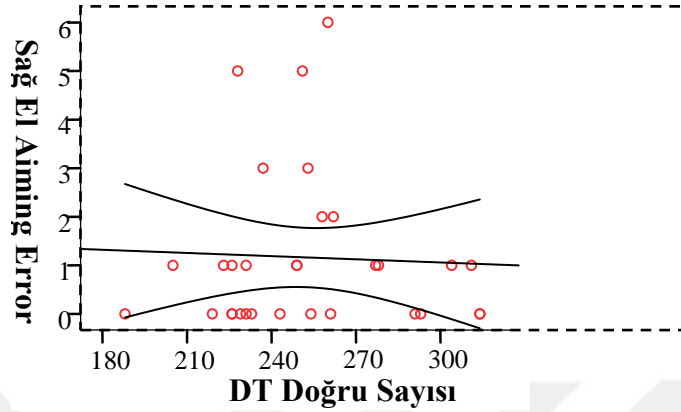
Grafik 4.15.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hat İzleme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.15.18. Toplam Dağılım SPM Doğru - Line Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.02988	0.0067	-3.880	14.008	1.401

Grafik ve Tablo 4.15.18' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sol el hat izleme hata sayısı arasında negatif yönde ve çok anlamlı ($p<0.01$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hat izleme hata sayısı azalmıştır.

4.16. DOĞRU TEPKİ SAYISI (DT DOĞRU) VE HEDEFE YÖNELME HATA SAYISI (AIMING ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

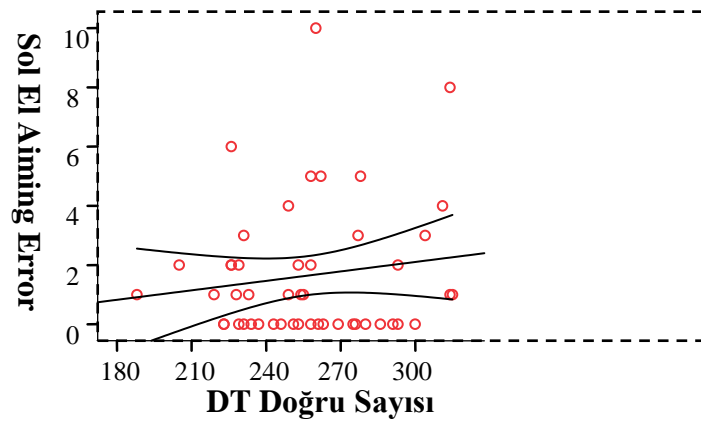


Grafik 4.16.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.1. Erkekler DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1705	< 0.0001	255.77	30.835	4.451

Grafik ve Tablo 4.16.1' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

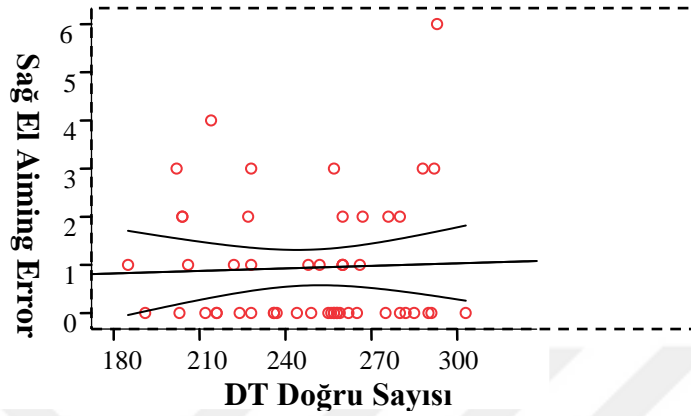


Grafik 4.16.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.2. Erkekler DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.06903	< 0.0001	222.79	35.335	5.100

Grafik ve Tablo 4.16.2' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

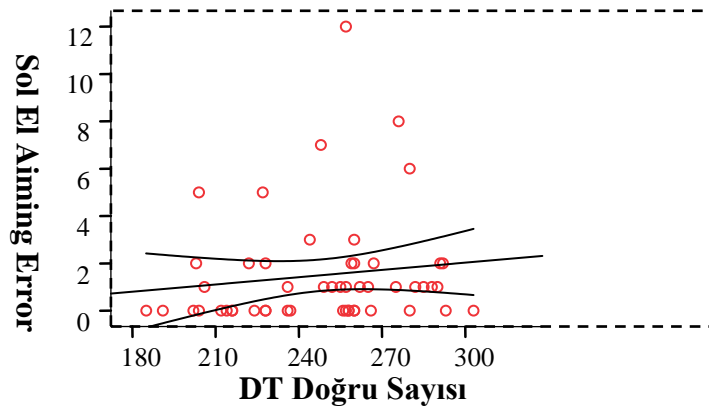


Grafik 4.16.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.3. Kızlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03901	< 0.0001	247.21	29.859	4.141

Grafik ve Tablo 4.16.3' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

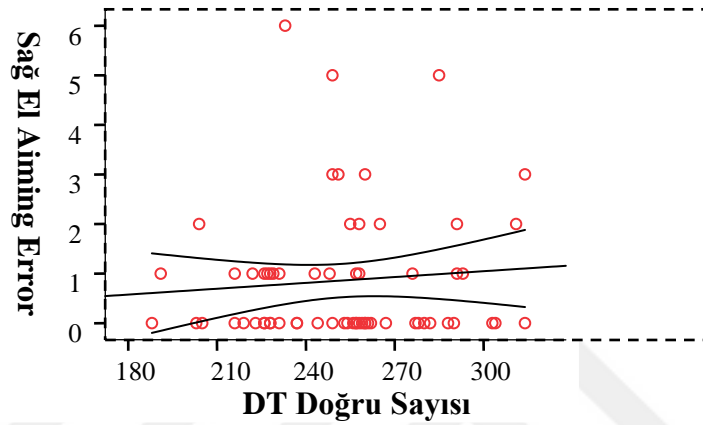


Grafik 4.16.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.4. Kızlar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1282	< 0.0001	246.65	29.670	4.114

Grafik ve Tablo 4.16.4' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

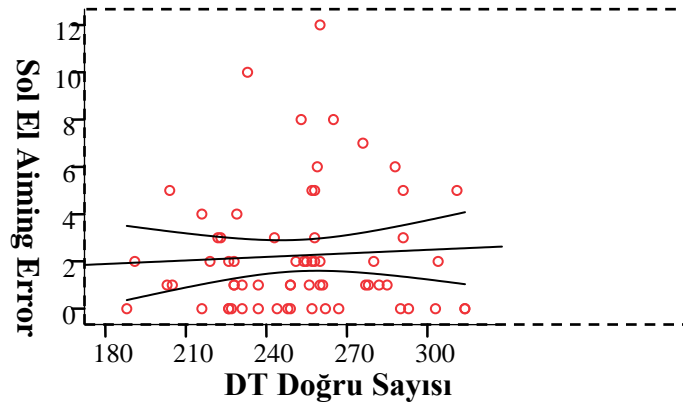


Grafik 4.16.5. Sağlamlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.5. Sağlamlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.08786	< 0.0001	251.34	29.874	3.734

Grafik ve Tablo 4.16.5' e göre sağlamlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

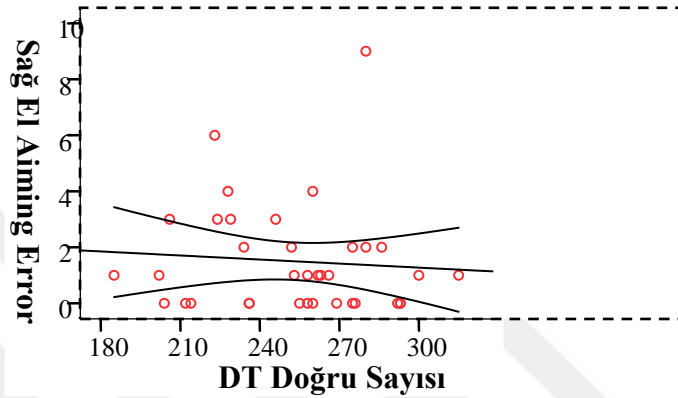


Grafik 4.16.6. Sağlamlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.6. Sağlklar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05687	< 0.0001	249.95	29.928	3.741

Grafik ve Tablo 4.16.6' a göre sağlklarda tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

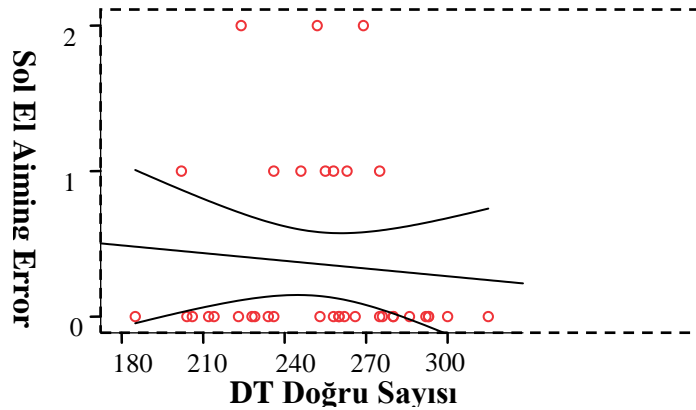


Grafik 4.16.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.7. Solaklar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07791	< 0.0001	251.28	31.627	5.271

Grafik ve Tablo 4.16.7' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

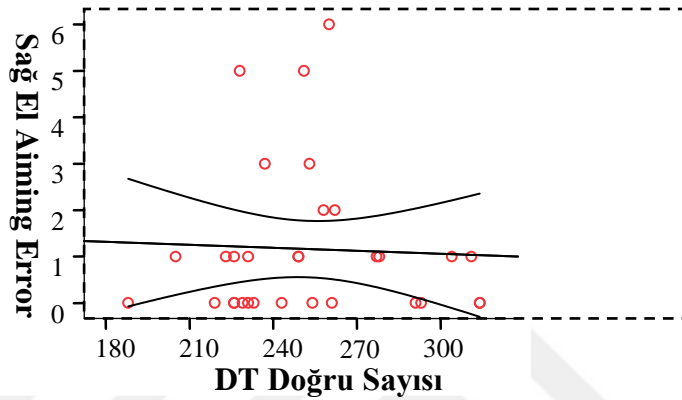


Grafik 4.16.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.8. Solaklar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.08693	< 0.0001	252.42	31.477	5.246

Grafik ve Tablo 4.16.8' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

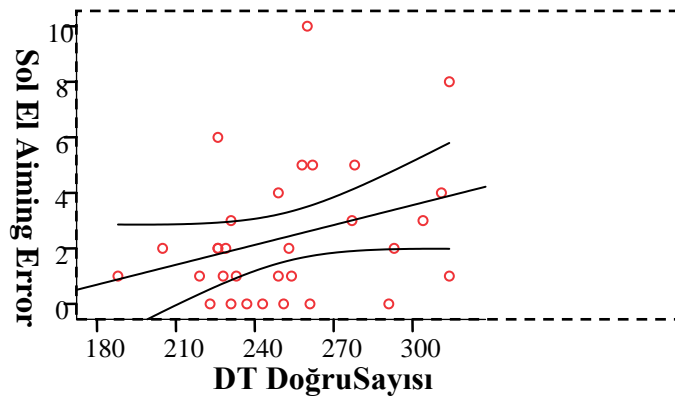


Grafik 4.16.9. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.9. Sağlak Erkekler DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04268	< 0.0001	251.23	32.562	5.848

Grafik ve Tablo 4.16.9' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

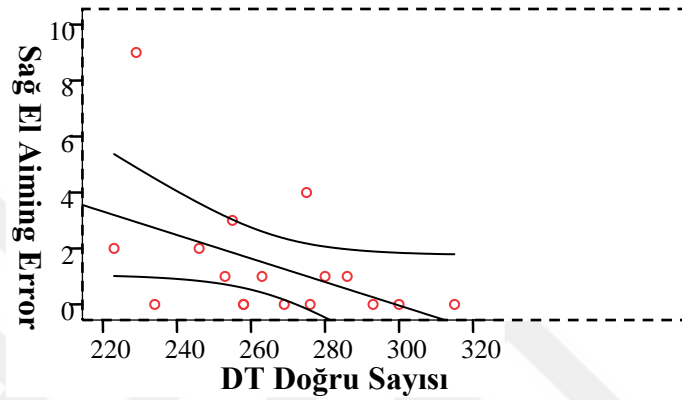


Grafik 4.16.10. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.10. Sağlak Erkekler DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3131	< 0.0001	249.97	31.764	5.705

Grafik ve Tablo 4.16.10' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

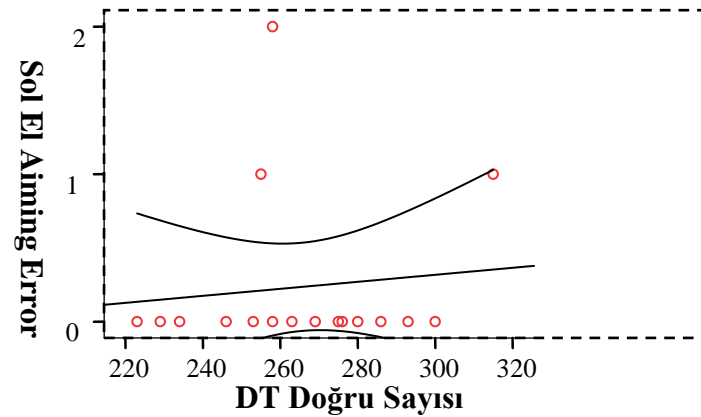


Grafik 4.16.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.11. Solak Erkekler DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.4606	< 0.0001	264.06	26.305	6.380

Grafik ve Tablo 4.16.11' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

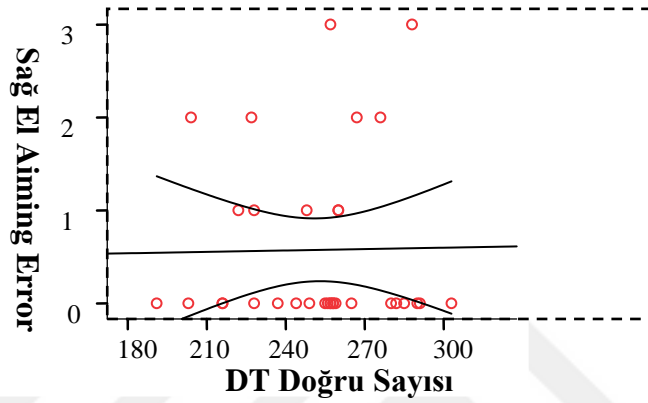


Grafik 4.16.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.12. Solak Erkekler DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1065	< 0.0001	265.24	25.116	6.092

Grafik ve Tablo 4.16.12' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

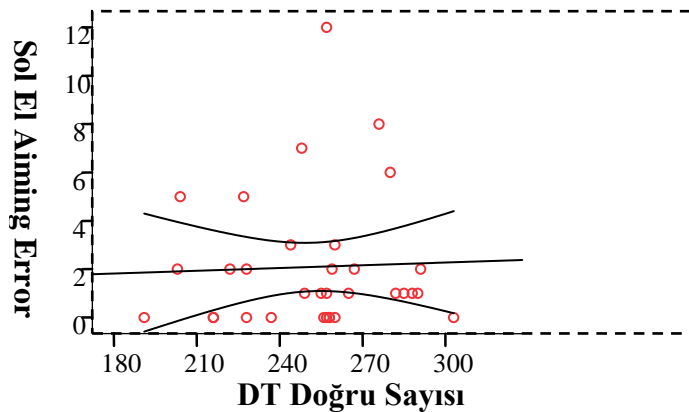


Grafik 4.16.13. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.13. Sağlak Kızlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01484	< 0.0001	251.45	27.932	4.862

Grafik ve Tablo 4.16.13' e göre sağlak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

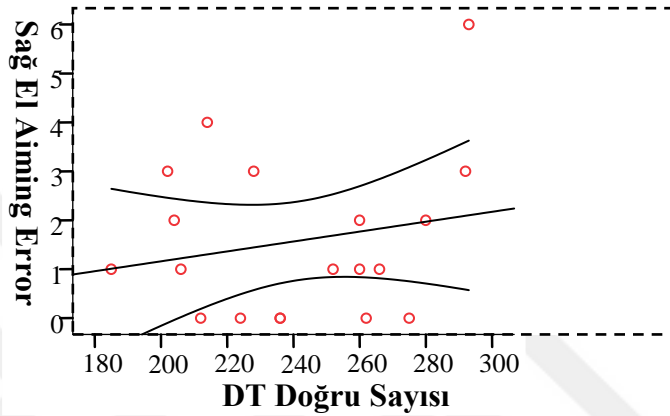


Grafik 4.16.14. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.14. Sağlak Kızlar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03849	< 0.0001	249.94	27.962	4.868

Grafik ve Tablo 4.16.14’ e göre sağlak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

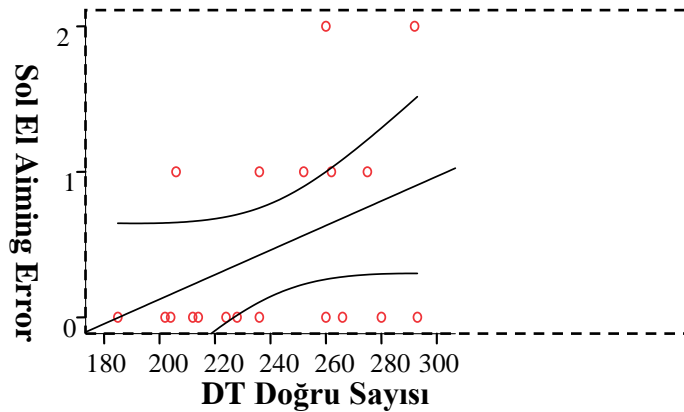


Grafik 4.16.15. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.15. Solak Kızlar DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2011	< 0.0001	239.84	32.384	7.429

Grafik ve Tablo 4.16.15’ e göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

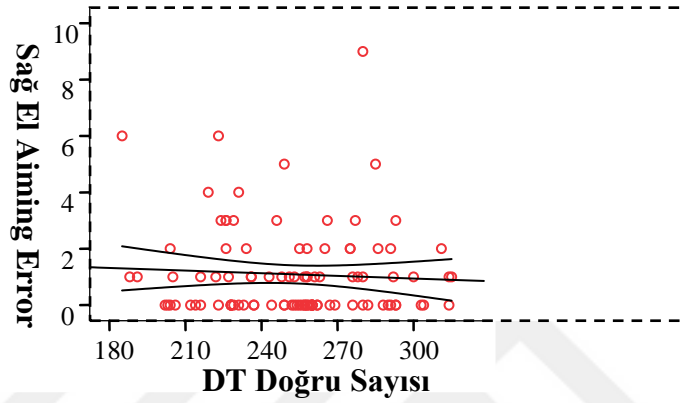


Grafik 4.16.16. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.16. Solak Kızlar DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3959	< 0.0001	240.95	32.405	7.434

Grafik ve Tablo 4.16.16' a göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

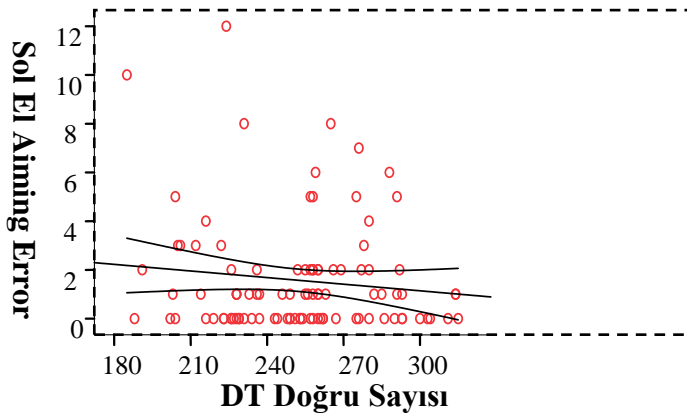


Grafik 4.16.17. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.17. Toplam Dağılım DT Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.05913	< 0.0001	251.32	30.474	3.047

Grafik ve Tablo 4.16.17' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.



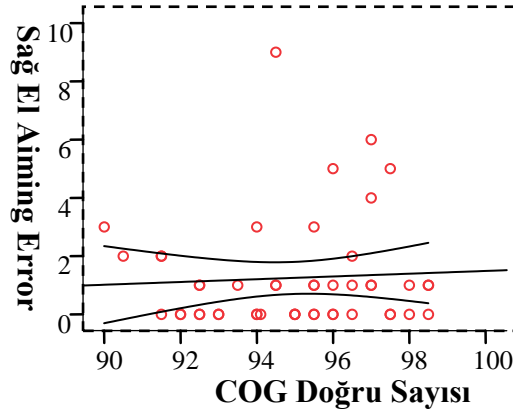
Grafik 4.16.18. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.16.18. Toplam Dağılım DT Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1184	< 0.0001	250.84	30.697	3.070

Grafik ve Tablo 4.16.18' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

4.17. SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ (COG) VE HEDEFE YÖNELME HATA SAYISI (AİMING ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

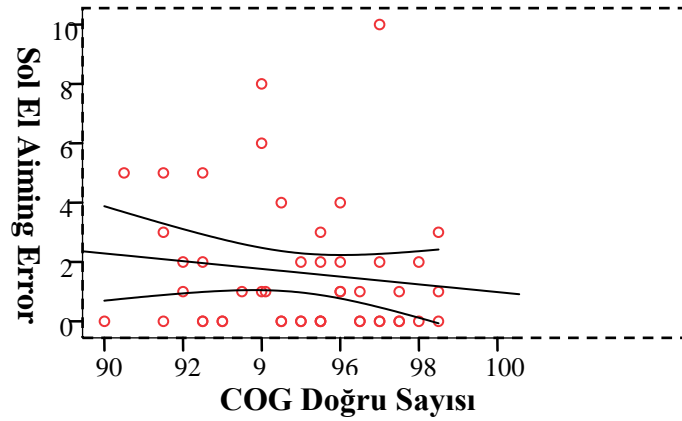


Grafik 4.17.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.1. Erkekler COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05704	< 0.0001	93.669	2.856	0.4122

Grafik ve Tablo 4.17.1' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

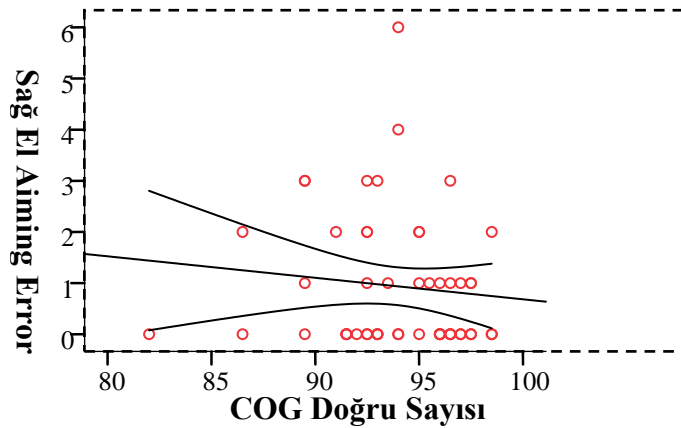


Grafik 4.17.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.2. Erkekler COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1306	< 0.0001	93.273	3.405	0.4915

Grafik ve Tablo 4.17.2' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

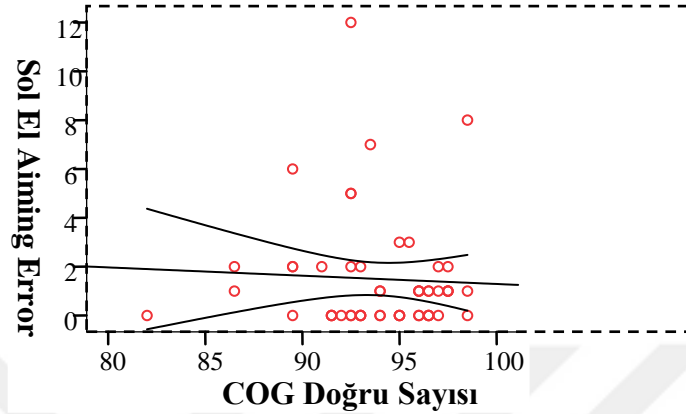


Grafik 4.17.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.3. Kızlar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1073	< 0.0001	92.933	3.752	0.5203

Grafik ve Tablo 4.17.3' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

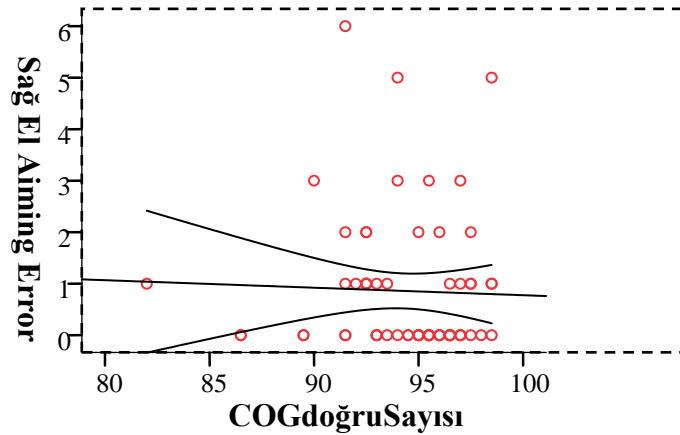


Grafik 4.17.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.4. Kızlar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04822	< 0.0001	92.375	4.222	0.5854

Grafik ve Tablo 4.17.4' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

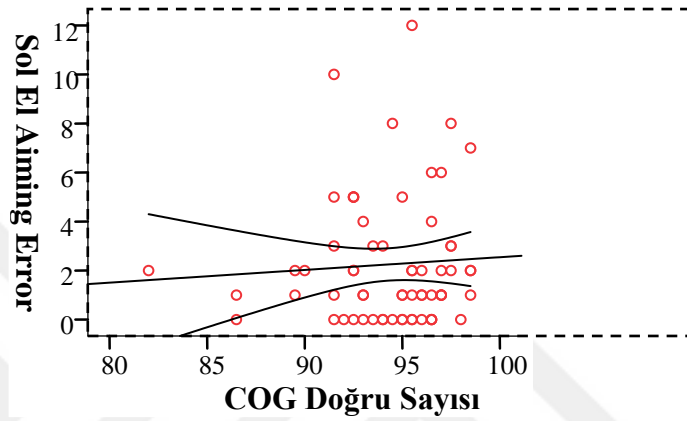


Grafik 4.17.5. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.5. Sağlklar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.03425	< 0.0001	93.461	3.462	0.4328

Grafik ve Tablo 4.17.5' e göre sağlklar sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

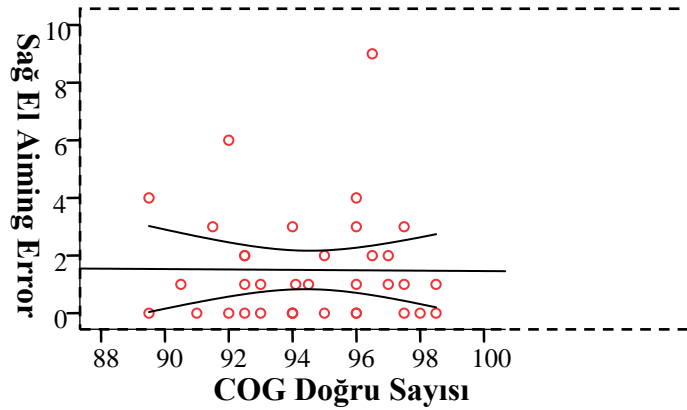


Grafik 4.17.6. Sağlklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.6. Sağlklar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06225	< 0.0001	92.070	3.969	0.4961

Grafik ve Tablo 4.17.6' a göre sağlklarda sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

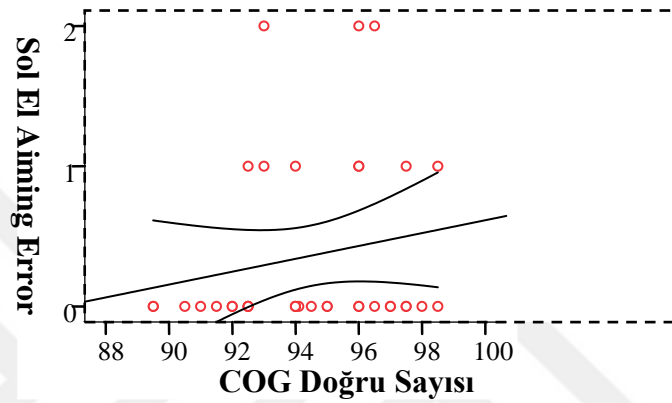


Grafik 4.17.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.7. Solaklar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.008962	< 0.0001	92.975	3.212	0.5353

Grafik ve Tablo 4.17.7' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

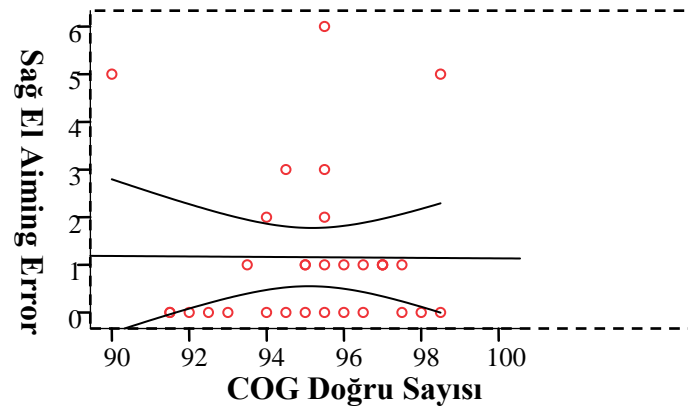


Grafik 4.17.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.8. Solaklar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1820	< 0.0001	94.114	2.499	0.4165

Grafik ve Tablo 4.17.8' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

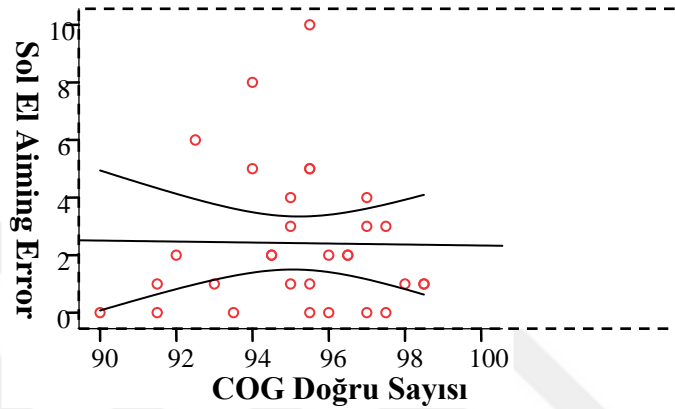


Grafik 4.17.9. Sağlak Erkekler COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.9. Sağlık Erkekler COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.006885	< 0.0001	93.984	2.710	0.4866

Grafik ve Tablo 4.17.9 'a göre sağlık erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

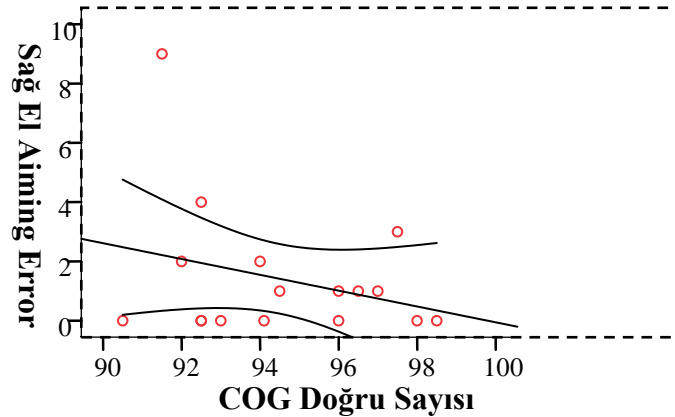


Grafik 4.17.10. Sağlık Erkekler COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.10. Sağlık Erkekler COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01497	< 0.0001	92.726	3.301	0.5929

Grafik ve Tablo 4.17.10' a göre sağlık erkeklerde sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

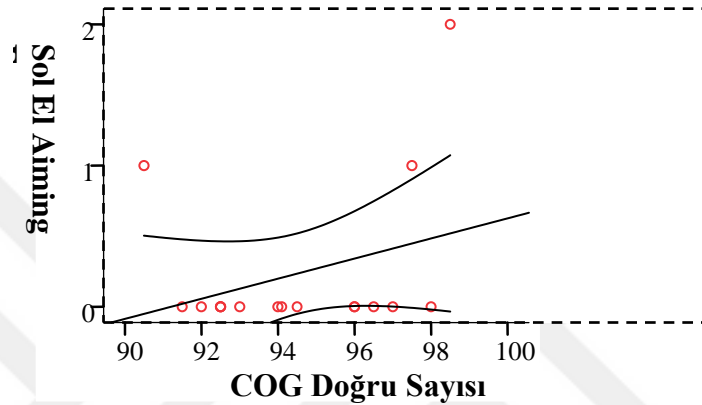


Grafik 4.17.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.11. Solak Erkekler COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2881	< 0.0001	93.094	3.827	0.9281

Grafik ve Tablo 4.17.11' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

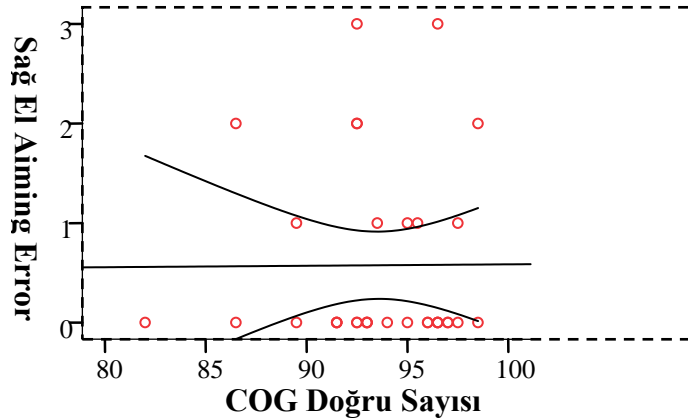


Grafik 4.17.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.12. Solak Erkekler COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3135	< 0.0001	94.271	2.359	0.5721

Grafik ve Tablo 4.17.12' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

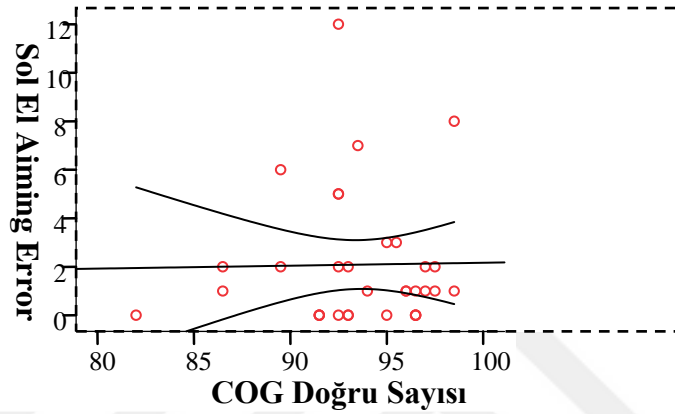


Grafik 4.17.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.13. Sağlak Kızlar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.005703	< 0.0001	92.970	3.834	0.6675

Grafik ve Tablo 4.17.13' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

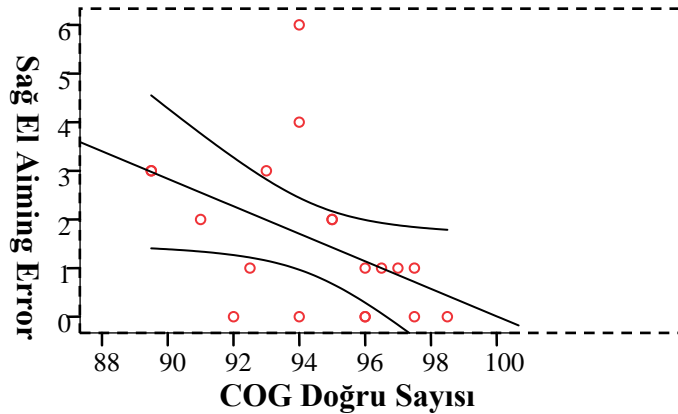


Grafik 4.17.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.14. Sağlak Kızlar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01615	< 0.0001	91.455	4.615	0.8035

Grafik ve Tablo 4.17.14' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

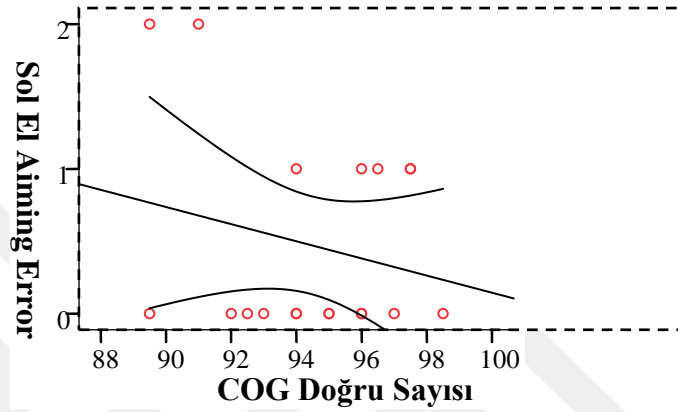


Grafik 4.17.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.15. Solak Kızlar COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.4572	< 0.0001	92.868	3.708	0.8506

Grafik ve Tablo 4.17.15' e göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

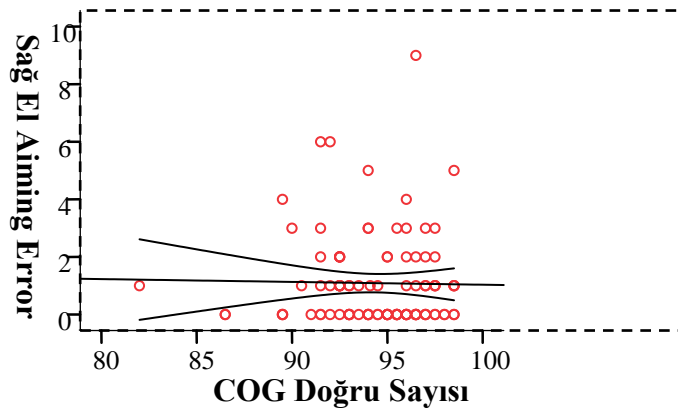


Grafik 4.17.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.16. Solak Kızlar COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2260	< 0.0001	93.974	2.894	0.6639

Grafik ve Tablo 4.17.16' a göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

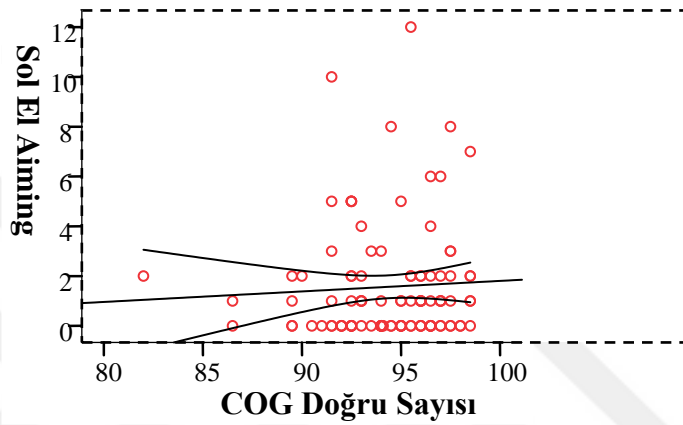


Grafik 4.17.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.17. Toplam Dağılım COG Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01798	< 0.0001	93.286	3.366	0.3366

Grafik ve Tablo 4.17.17' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.



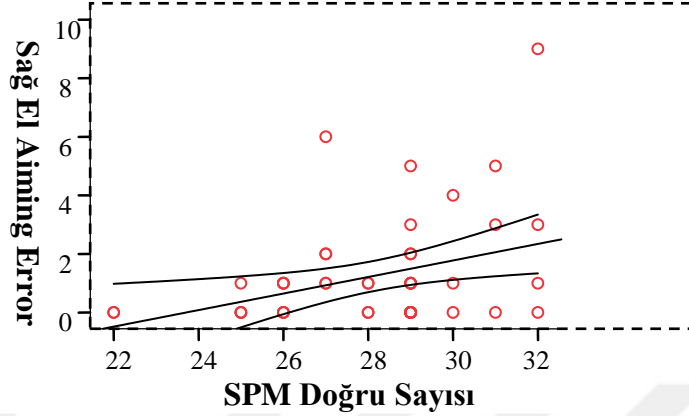
Grafik 4.17.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.17.18. Toplam Dağılım COG Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05361	< 0.0001	92.806	3.634	0.3634

Grafik ve Tablo 4.17.18' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

4.18. MUHAKEME YETENEĞİ (SPM) VE HEDEFE YÖNELME HATA SAYISI (AIMİNG ERROR) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

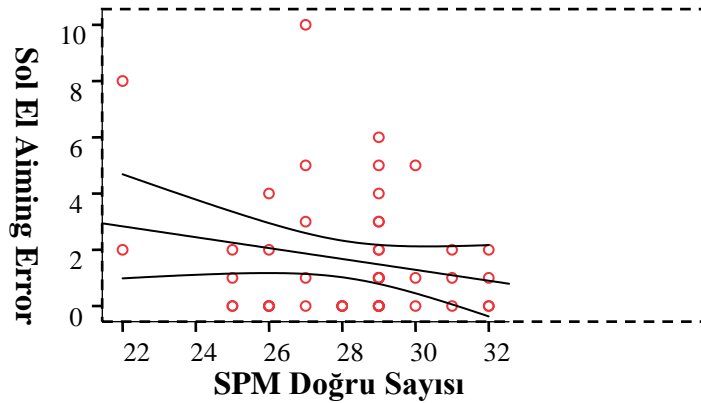


Grafik 4.18.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.1. Erkekler SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3516	< 0.0001	26.896	2.425	0.3501

Grafik ve Tablo 4.18.1' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

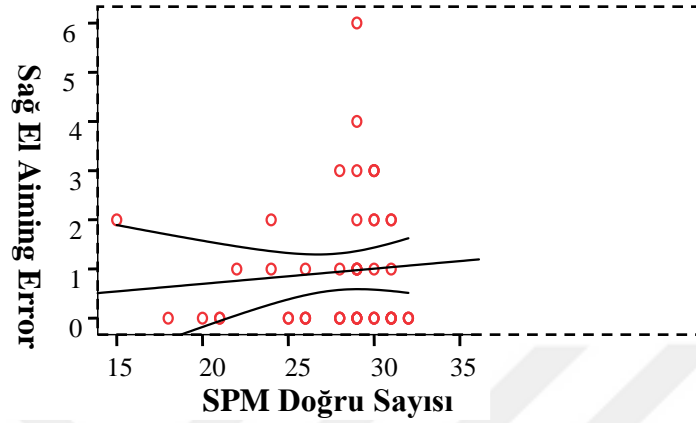


Grafik 4.18.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.2. Erkekler SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1994	< 0.0001	26.500	3.561	0.5140

Grafik ve Tablo 4.18.2' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

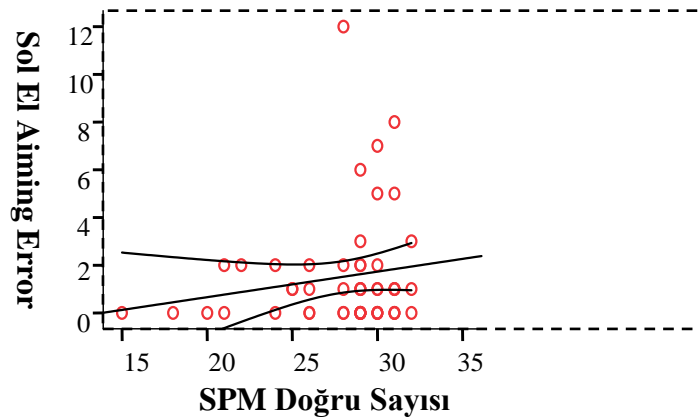


Grafik 4.18.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El HedefeYönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.3. Kızlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.08676	< 0.0001	26.942	3.827	0.5307

Grafik ve Tablo 4.18.3 e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

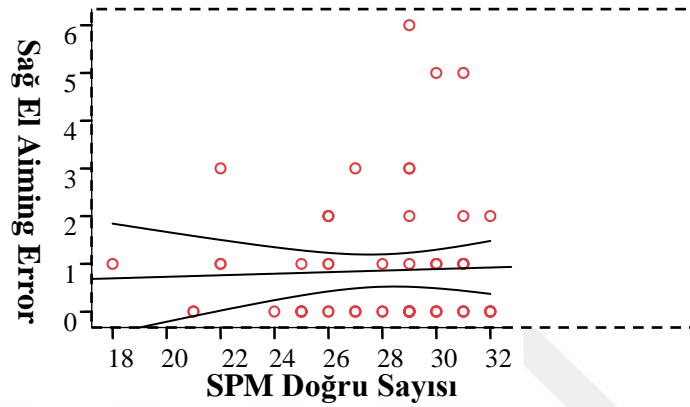


Grafik 4.18.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.4. Kızlar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

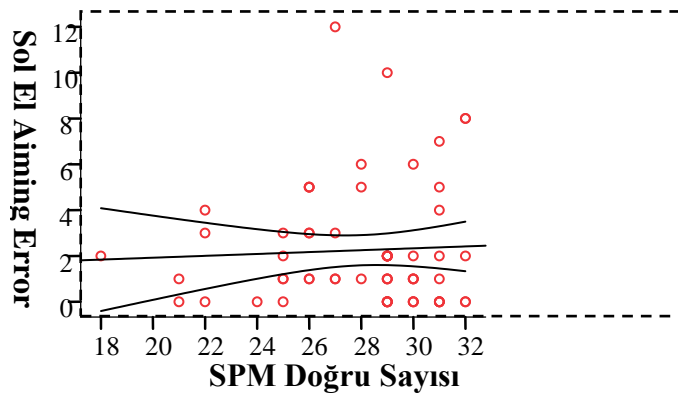
Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1666	< 0.0001	26.385	4.059	0.5629

Grafik ve Tablo 4.18.4' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

**Grafik 4.18.5. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki****Tablo 4.18.5. Sağlamlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği**

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03803	< 0.0001	27.141	3.337	0.4172

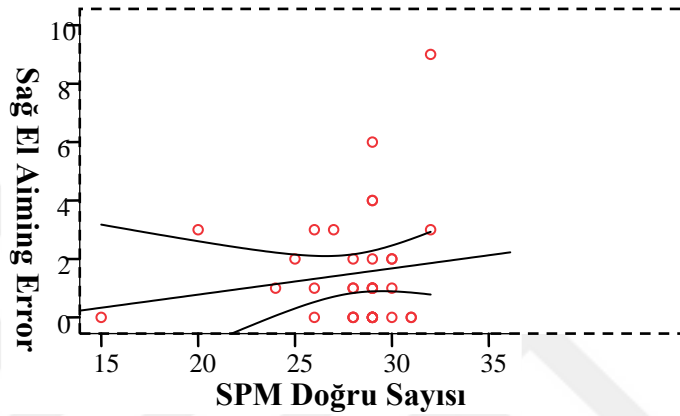
Grafik ve Tablo 4.18.5' e göre sağlamlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

**Grafik 4.18.6. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki**

Tablo 4.18.6. Sağlklar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04867	< 0.0001	25.750	3.968	0.4960

Grafik ve Tablo 4.18.6' a göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

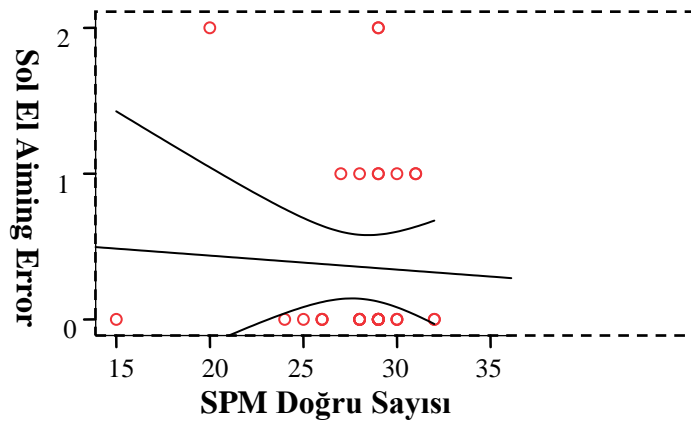


Grafik 4.18.7. Solaklar SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.7. Solaklar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1458	< 0.0001	26.528	3.468	0.5780

Grafik ve Tablo 4.18.7' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

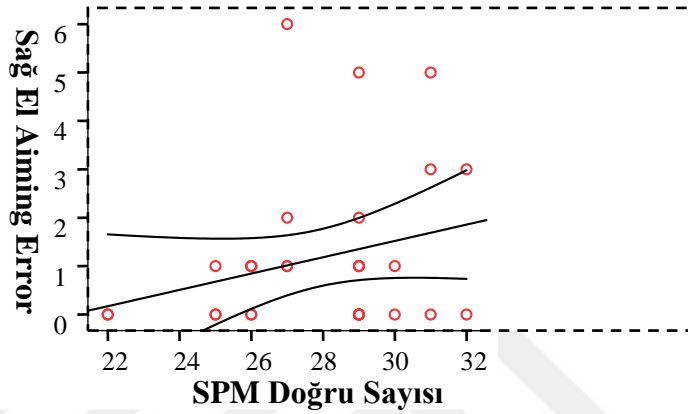


Grafik 4.18.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.8. Solaklar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04743	< 0.0001	27.667	3.260	0.5434

Grafik ve Tablo 4.18.8' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

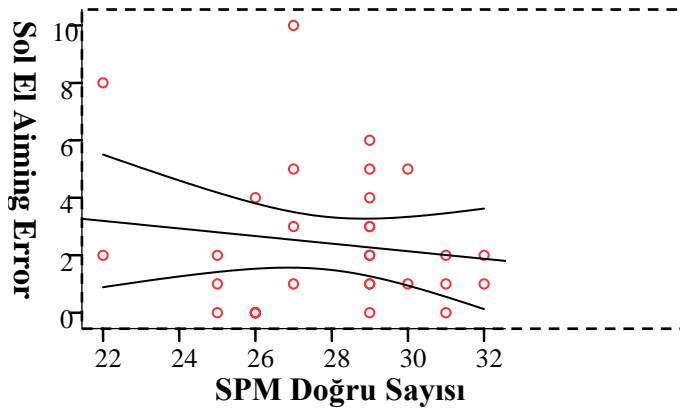


Grafik 4.18.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.9. Sağlak Erkekler SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04743	< 0.0001	27.667	3.260	0.5434

Grafik ve Tablo 4.18.9'a göre sağlak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

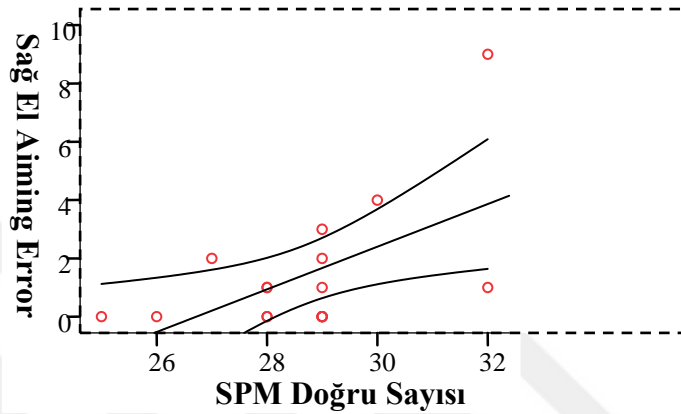


Grafik 4.18.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.10. Sağlak Erkekler SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1376	< 0.0001	25.452	3.811	0.6844

Grafik ve Tablo 4.18.10' a göre sağlak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

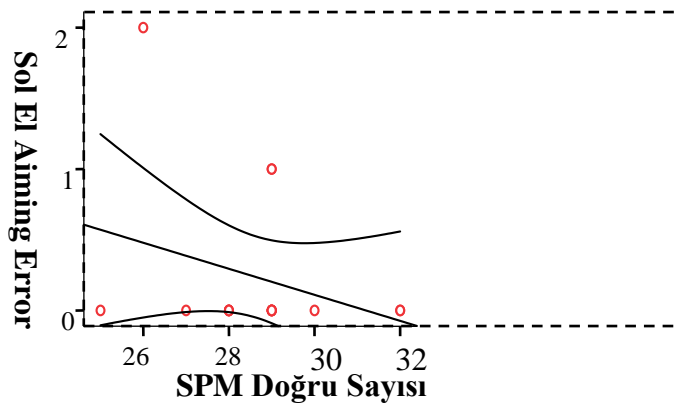


Grafik 4.18.11. Solak Erkekler SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.11. Solak Erkekler SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.5630	< 0.0001	27.235	1.954	0.4738

Grafik ve Tablo 4.18.11' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

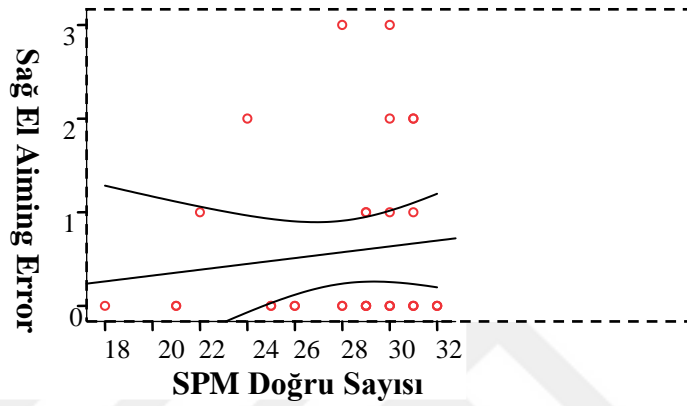


Grafik 4.18.12. Solak Erkekler SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.12. Solak Erkekler SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2888	< 0.0001	28.412	2.002	0.4855

Grafik ve Tablo 4.18.12' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

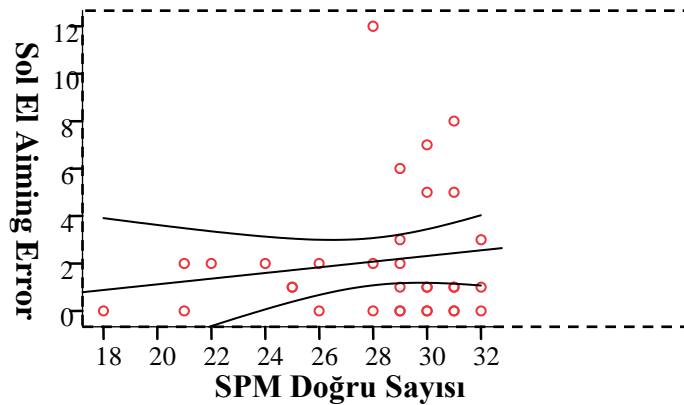


Grafik 4.18.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1187	< 0.0001	27.545	3.580	0.6232

Grafik ve Tablo 4.18.13' e göre sağlak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

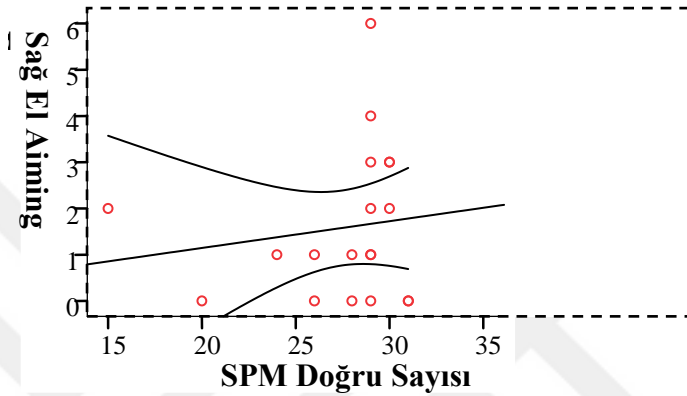


Grafik 4.18.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1528	< 0.0001	26.030	4.179	0.7275

Grafik ve Tablo 4.18.14' e göre sağlak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

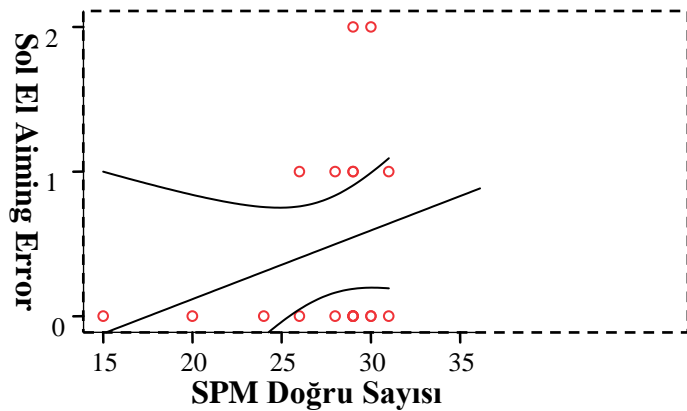


Grafik 4.18.15. Solak Kızlar SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.15. Solak Kızlar SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1417	< 0.0001	25.895	4.108	0.9425

Grafik ve Tablo 4.18.15' e göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

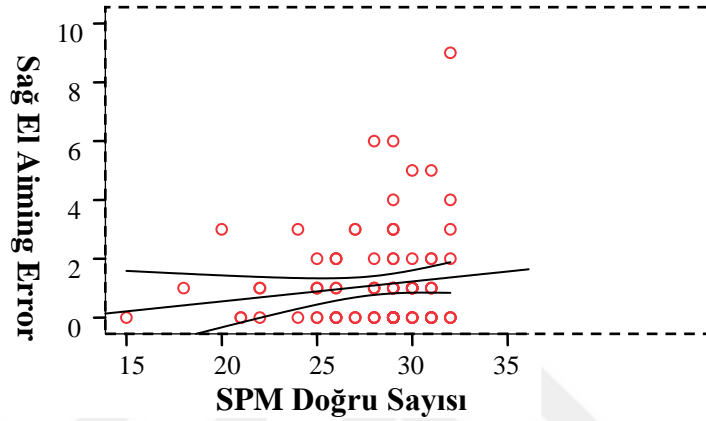


Grafik 4.18.16. Solak Kızlar SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.16. Solak Kızlar SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2735	< 0.0001	27.000	3.873	0.8885

Grafik ve Tablo 4.18.16' a göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.

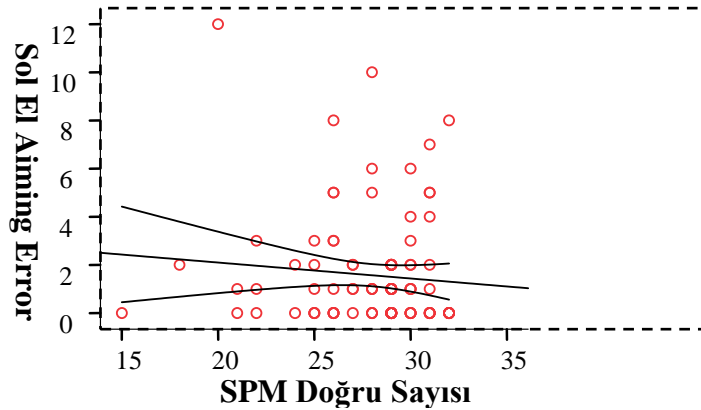


Grafik 4.18.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.17. Toplam Dağılım SPM Doğru – Aim Error R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1310	< 0.0001	26.920	3.311	0.3311

Grafik ve Tablo 4.18.17' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sağ el hedefe yönelme hata sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el hedefe yönelme hata sayısı artmıştır.



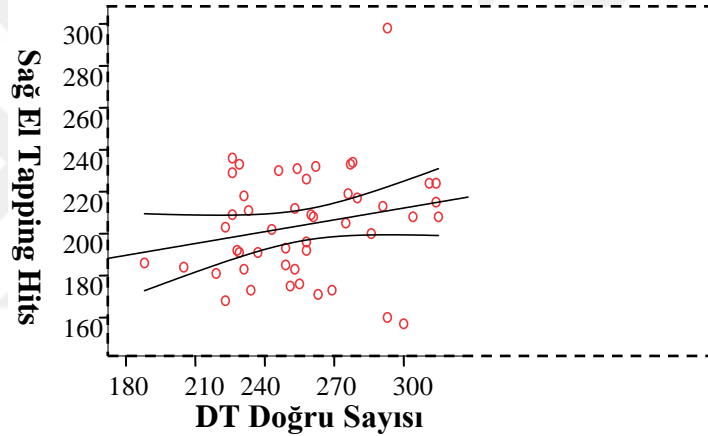
Grafik 4.18.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Hedefe Yönelme Hata Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.18.18. Toplam Dağılım SPM Doğru – Aim Error L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.02448	< 0.0001	26.359	4.004	0.4175

Grafik ve Tablo 4.18.18' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sol el hedefe yönelme hata sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el hedefe yönelme hata sayısı azalmıştır.

4.19. DOĞRU TEPKİ SAYISI (DT DOĞRU) VE VURUŞ SAYISI (TAPPING HİTS) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

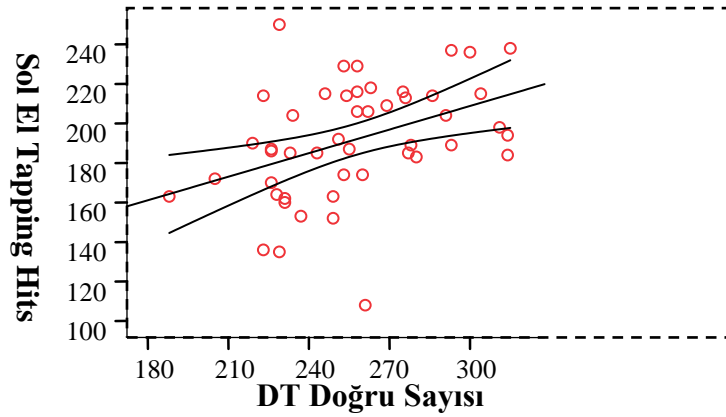


Grafik 4.19.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.1. Erkekler DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2236	< 0.0001	52.917	35.169	5.076

Grafik ve Tablo 4.19.1' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

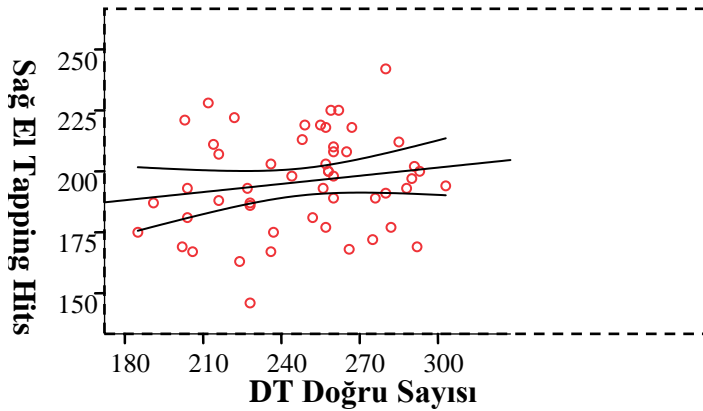


Grafik 4.19.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.2. Erkekler DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4110	< 0.0001	65.292	32.539	4.697

Grafik ve Tablo 4.19.2' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

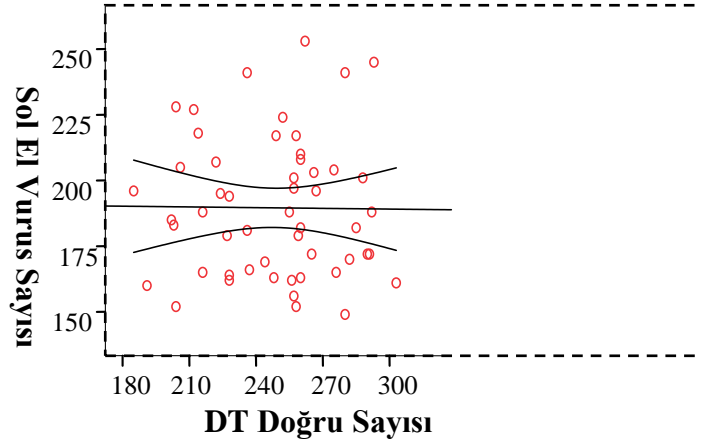


Grafik 4.19.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.3. Kızlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1674	< 0.0001	52.442	33.045	4.583

Grafik ve Tablo 4.19.3' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

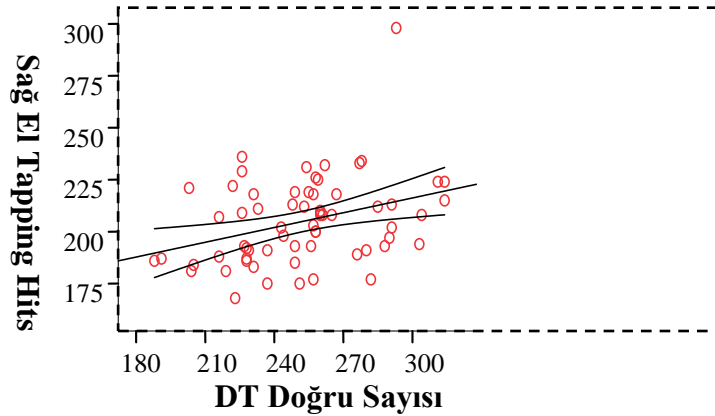


Grafik 4.19.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.4. Kızlar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01047	< 0.0001	58.577	40.130	5.565

Grafik ve Tablo 4.19.4' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

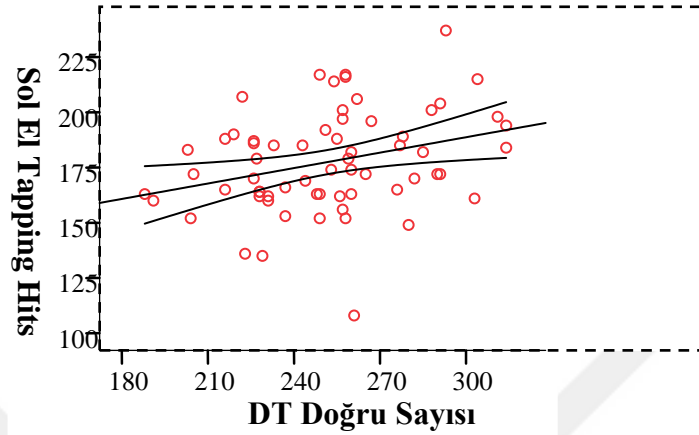


Grafik 4.19.5. Sağlamlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.5. Sağlamlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3396	< 0.0001	47.328	30.145	3.768

Grafik ve Tablo 4.19.5' e göre sağlaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruğu sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) iliğu bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruğu sayısı artmığtır.

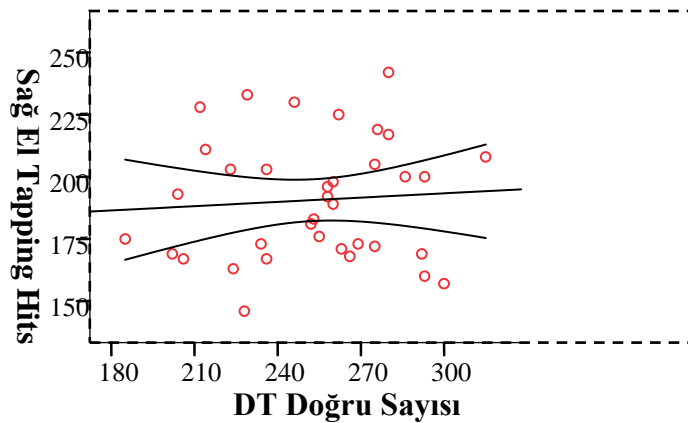


Grafik 4.19.6. Sağlaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruğu Sayısı Arasındaki İliğu

Tablo 4.19.6. Sağlaklar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3066	< 0.0001	74.625	31.598	3.950

Grafik ve Tablo 4.19.6' a göre sağlaklarda tepki verme doğruluğu ile sol el vuruğu sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) iliğu bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruğu sayısı artmığtır.

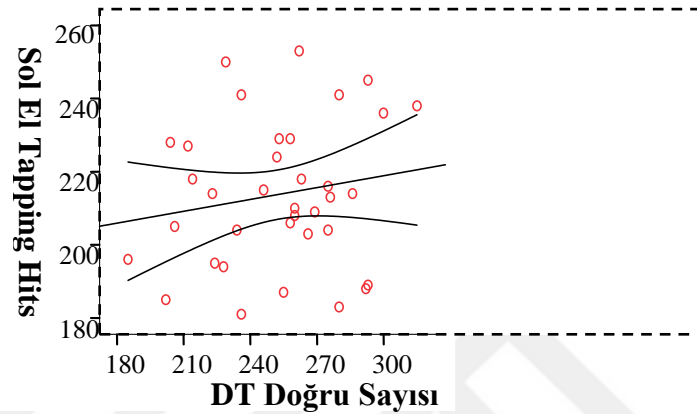


Grafik 4.19.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruğu Sayısı Arasındaki İliğu

Tablo 4.19.7. Solaklar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.07344	< 0.0001	62.167	38.362	6.394

Grafik ve Tablo 4.19.7' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

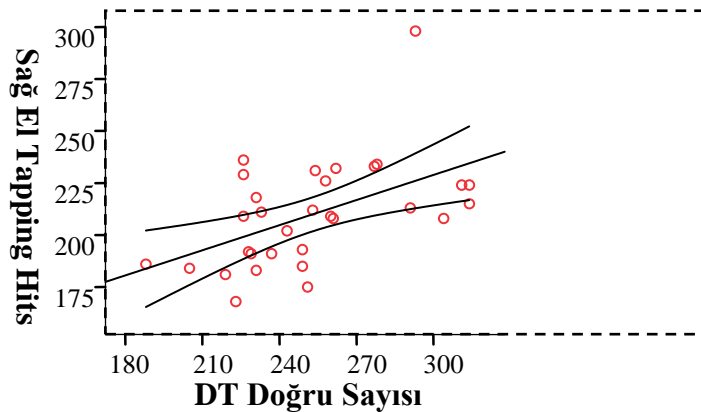


Grafik 4.19.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.8. Solaklar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3066	< 0.0001	74.625	31.598	3.950

Grafik ve Tablo 4.19.8' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

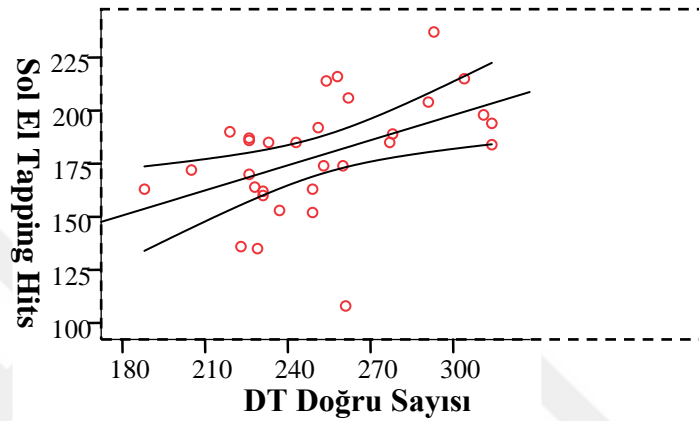


Grafik 4.19.9. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.9. Sağlak Erkekler DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.5136	< 0.0001	42.677	29.191	5.243

Grafik ve Tablo 4.19.9' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

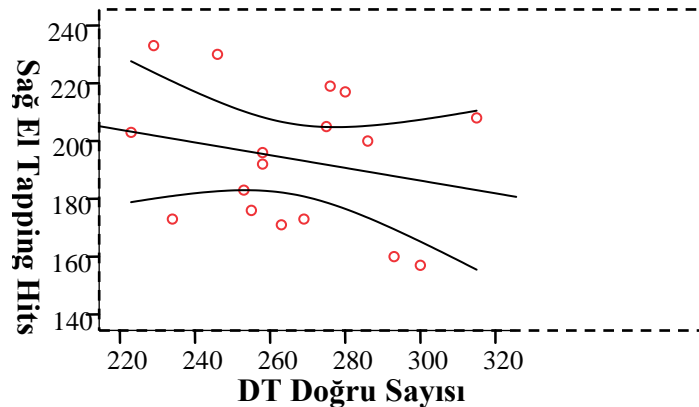


Grafik 4.19.10. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.10. Sağlak Erkekler DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4751	< 0.0001	73.258	30.758	5.524

Grafik ve Tablo 4.19.10' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

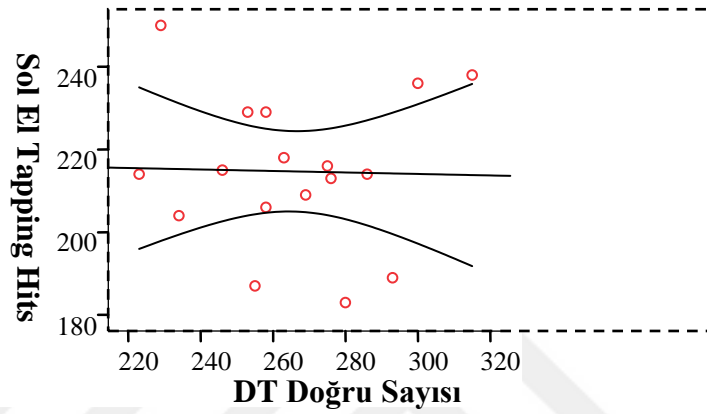


Grafik 4.19.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.11. Solak Erkekler DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2363	< 0.0001	71.588	38.236	9.274

Grafik ve Tablo 4.19.11' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

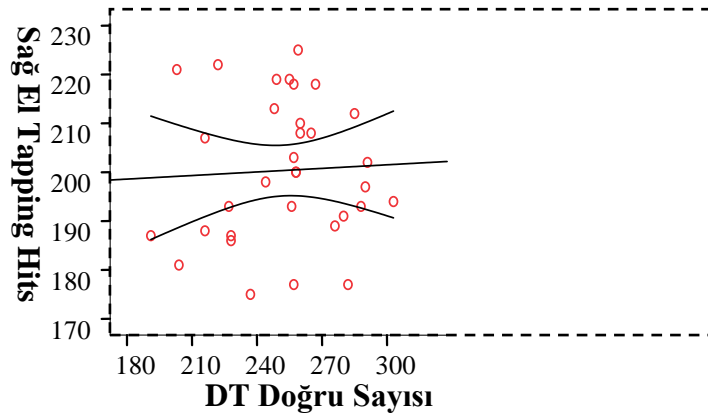


Grafik 4.19.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.12. Solak Erkekler DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.02500	< 0.0001	50.765	31.451	7.628

Grafik ve Tablo 4.19.12' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

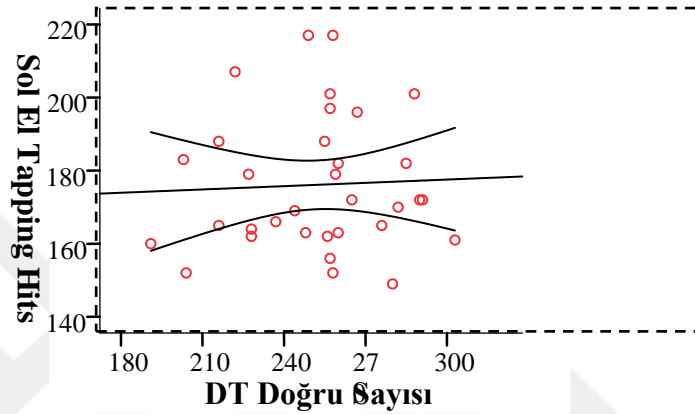


Grafik 4.19.13. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.13. Sağlık Kızlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04728	< 0.0001	51.697	30.814	5.364

Grafik ve Tablo 4.19.13' e göre sağlık kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

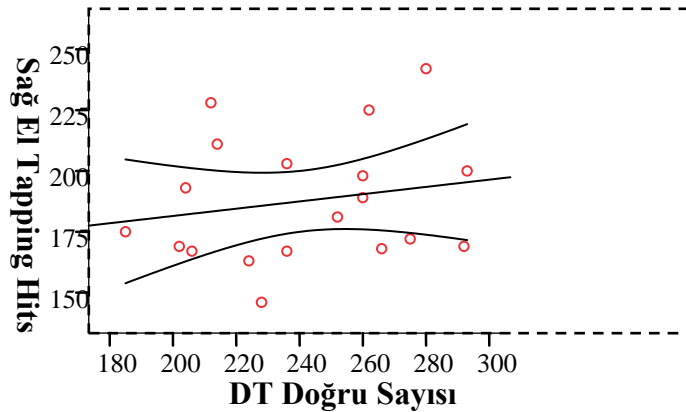


Grafik 4.19.14. Sağlık Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.14. Sağlık Kızlar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04553	< 0.0001	75.909	32.791	5.708

Grafik ve Tablo 4.19.14' e göre sağlık kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

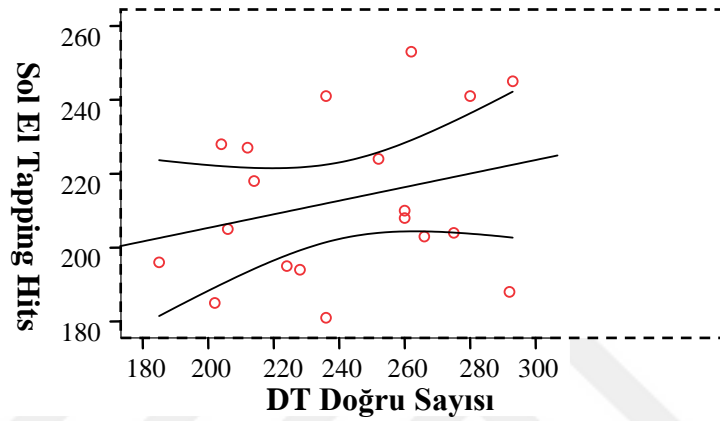


Grafik 4.19.15. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.15. Solak Kızlar DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1906	< 0.0001	53.737	37.458	8.593

Grafik ve Tablo 4.19.15' e göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

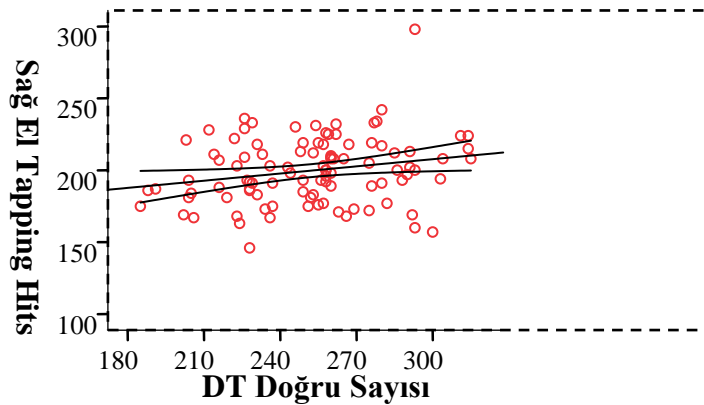


Grafik 4.19.16. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.16. Solak Kızlar DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2775	0.0018	28.474	33.822	7.759

Grafik ve Tablo 4.19.16' a göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve çok anlamlı ($p<0.01$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

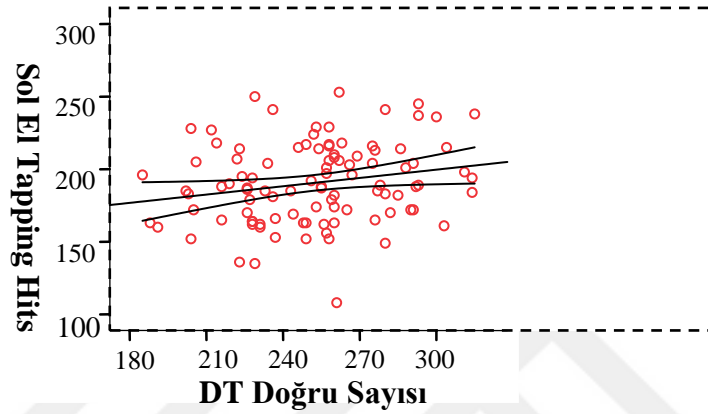


Grafik 4.19.17. Toplam Dağılım DT Doğru Sayısı ile Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.17. Toplam Dağılım DT Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2181	< 0.0001	52.670	33.908	3.391

Grafik ve Tablo 4.19.17' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.



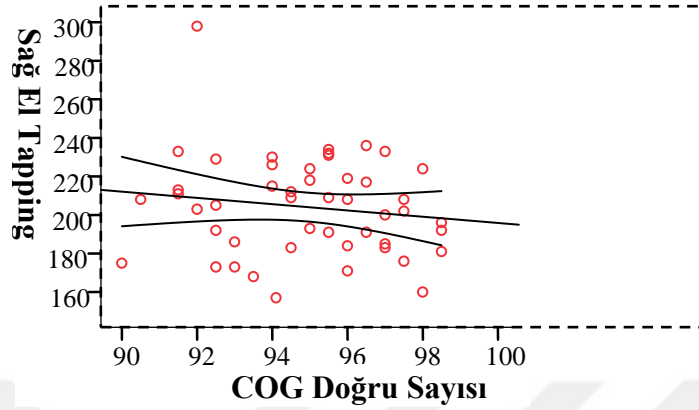
Grafik 4.19.18. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.19.18. Toplam Dağılım DT Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2081	< 0.0001	61.800	36.656	3.666

Grafik ve Tablo 4.19.18' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

4.20. SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ (COG) VE VURUŞ SAYISI (TAPPING HITS) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

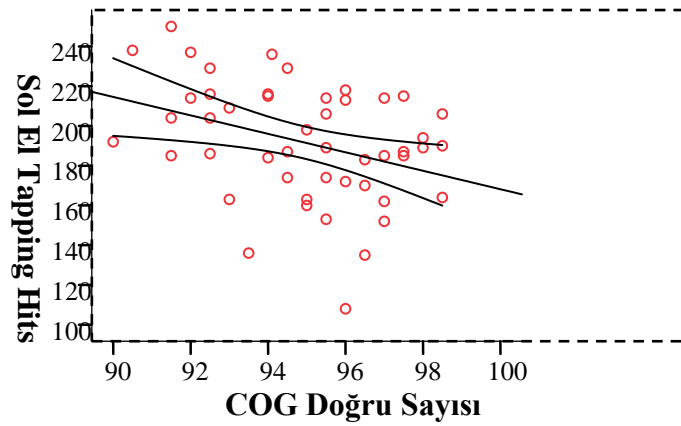


Grafik 4.20.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.1. Erkekler COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1436	< 0.0001	-109.19	26.083	3.765

Grafik ve Tablo 4.20.1' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

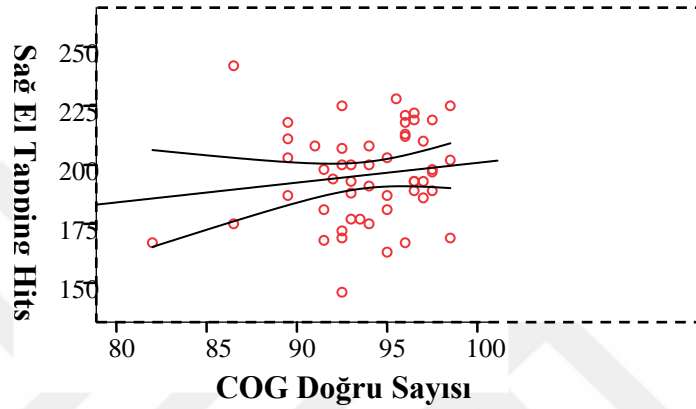


Grafik 4.20.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.2. Erkekler COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3561	< 0.0001	-96.810	30.361	4.382

Grafik ve Tablo 4.20.2' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

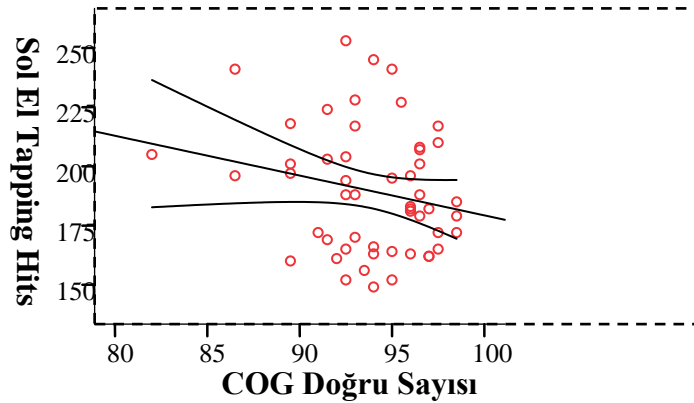


Grafik 4.20.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.3. Kızlar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1421	< 0.0001	-101.84	19.777	2.743

Grafik ve Tablo 4.20.3' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

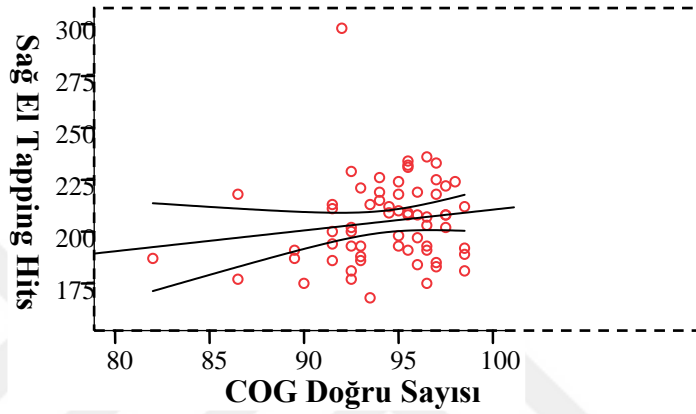


Grafik 4.20.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.4. Kızlar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2143	< 0.0001	-95.702	27.397	3.799

Grafik ve Tablo 4.20.4' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

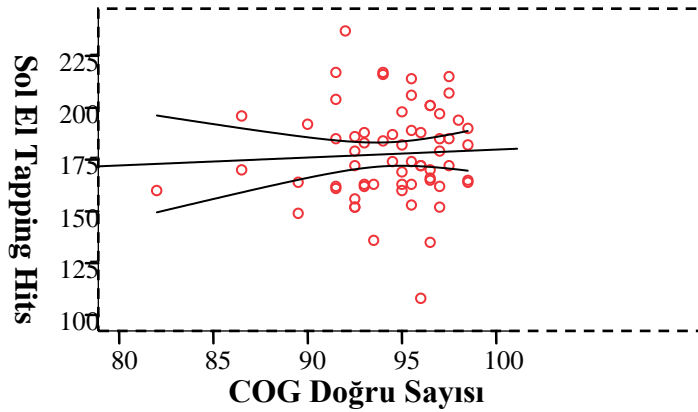


Grafik 4.20.5. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.5. Sağlaklar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1513	< 0.0001	-110.55	20.633	2.579

Grafik ve Tablo 4.20.5' e göre sağlaklarda sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

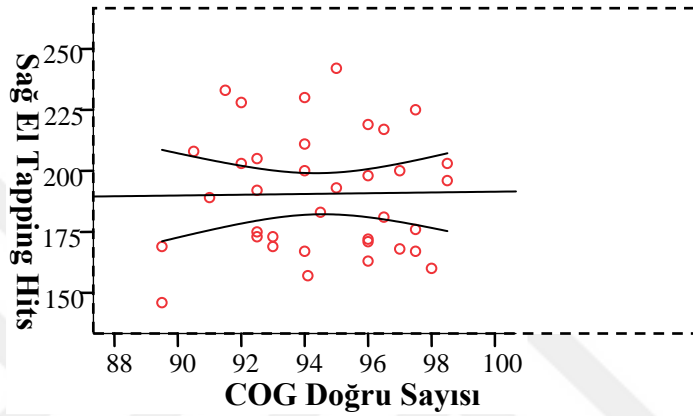


Grafik 4.20.6. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.6. Sağlklar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2647	< 0.0001	-86.405	26.732	4.395

Grafik ve Tablo 4.20.6' a göre sağlklarda sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

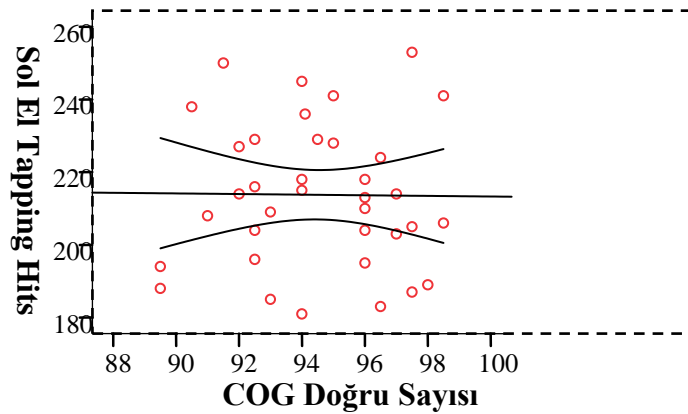


Grafik 4.20.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.7. Solaklar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.01602	< 0.0001	-96.136	24.534	4.089

Grafik ve Tablo 4.20.7' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

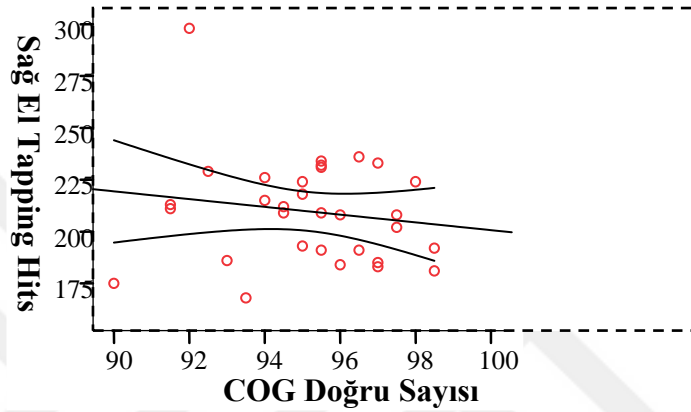


Grafik 4.20.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.8. Solaklar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01107	< 0.0001	-119.30	20.043	3.340

Grafik ve Tablo 4.20.8' e göre solaklar sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

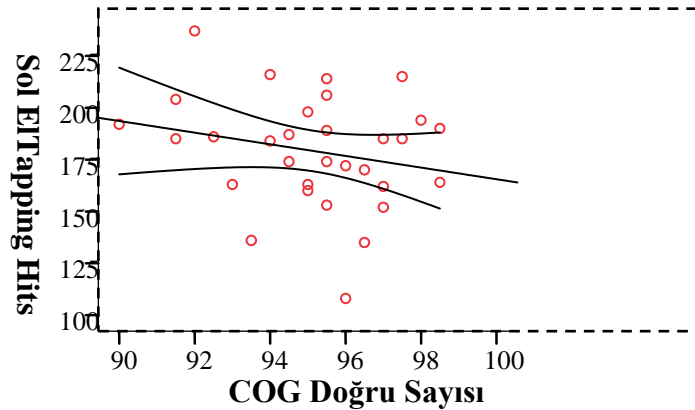


Grafik 4.20.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.9. Sağlak Erkekler COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1581	< 0.0001	-114.56	25.859	4.644

Grafik ve Tablo 4.20.9' a göre sağlak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

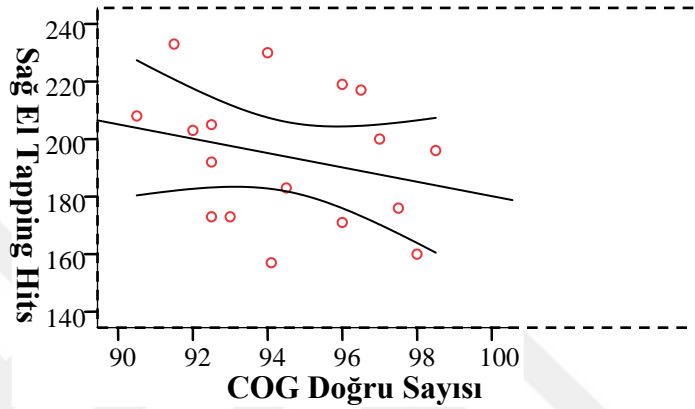


Grafik 4.20.10. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.10. Sağlak Erkekler COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2250	< 0.0001	-83.984	25.859	4.644

Grafik ve Tablo 4.20.10' e göre sağlak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

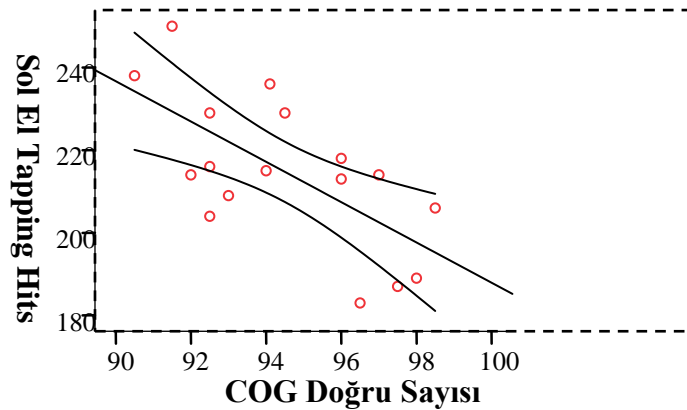


Grafik 4.20.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.11. Solak Erkekler COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2632	< 0.0001	-99.376	24.213	5.872

Grafik ve Tablo 4.20.11' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

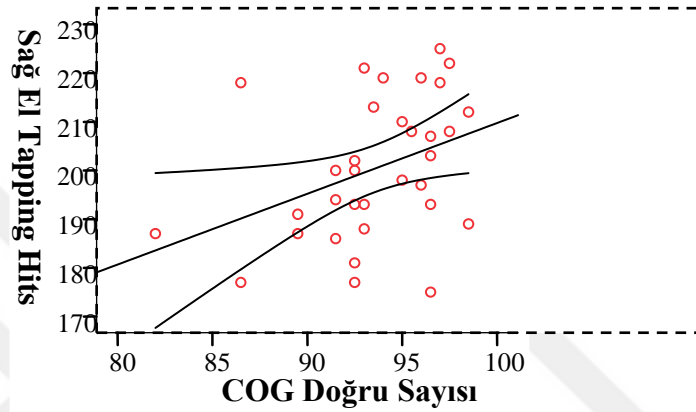


Grafik 4.20.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.12. Solak Erkekler COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.6619	< 0.0001	-120.20	19.964	4.842

Grafik ve Tablo 4.20.12’ e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

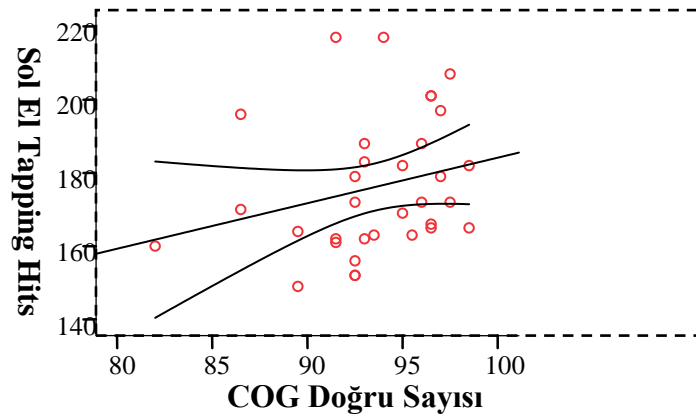


Grafik 4.20.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.13. Sağlak Kızlar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3758	< 0.0001	-106.79	13.455	2.342

Grafik ve Tablo 4.20.13’ e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

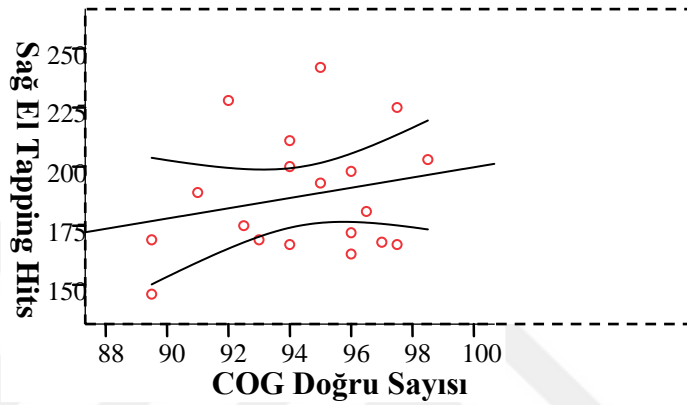


Grafik 4.20.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.14. Sağlak Kızlar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2501	< 0.0001	-82.576	17.934	3.122

Grafik ve Tablo 4.20.14' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

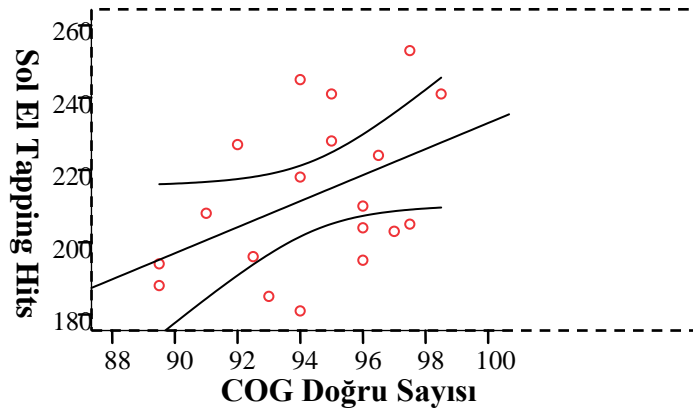


Grafik 4.20.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.15. Solak Kızlar COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2255	< 0.0001	-93.237	25.111	5.761

Grafik ve Tablo 4.20.15' e göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

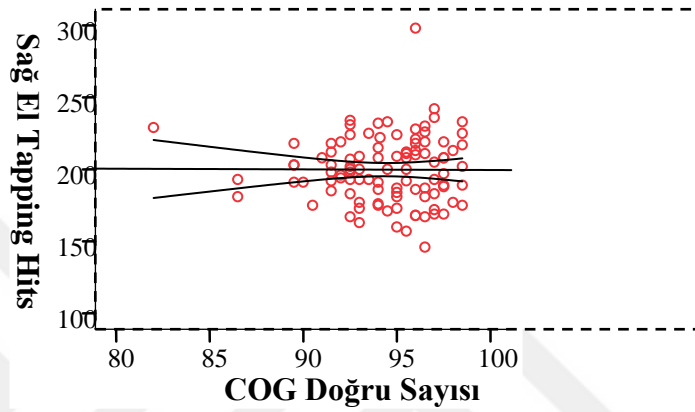


Grafik 4.20.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.16. Solak Kızlar COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.4418	< 0.0001	-118.50	20.625	4.732

Grafik ve Tablo 4.20.17' e göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

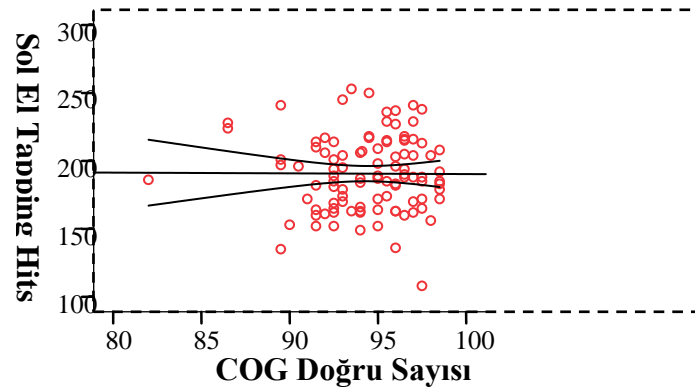


Grafik 4.20.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.17. Toplam Dağılım COG Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.005145	< 0.0001	-105.36	23.348	2.335

Grafik ve Tablo 4.20.18' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.



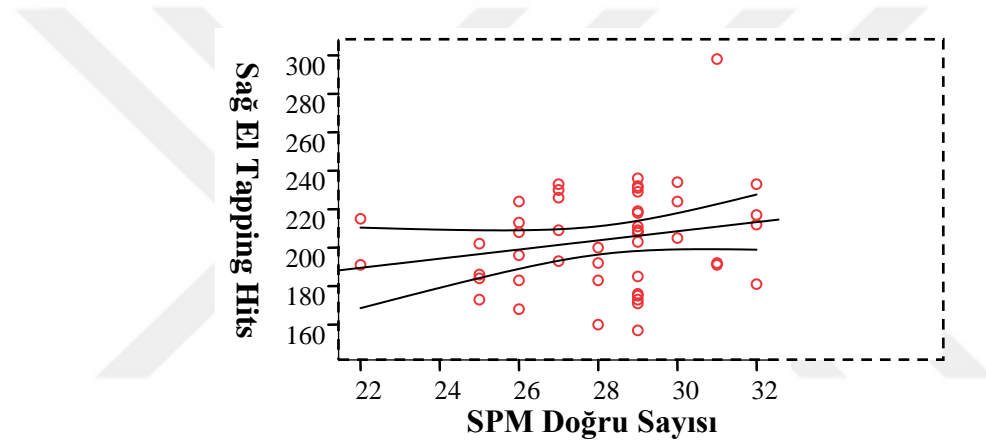
Grafik 4.20.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.20.18. Toplam Dağılım COG Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.005730	< 0.0001	-96.234	28.007	2.801

Grafik ve Tablo 4.20.19’ a göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

4.21. MUHAKEME YETENEĞİ (SPM) VE VURUŞ SAYISI (TAPPING HITS) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

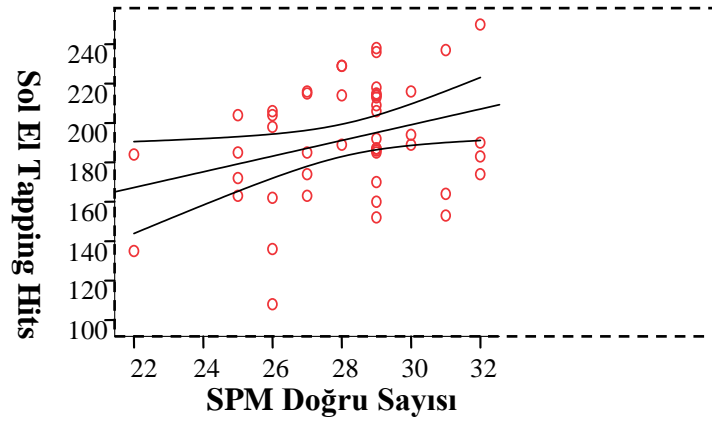


Grafik 4.21.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.1. Erkekler SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.005730	< 0.0001	-96.234	28.007	2.801

Grafik ve Tablo 4.21.1’ e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

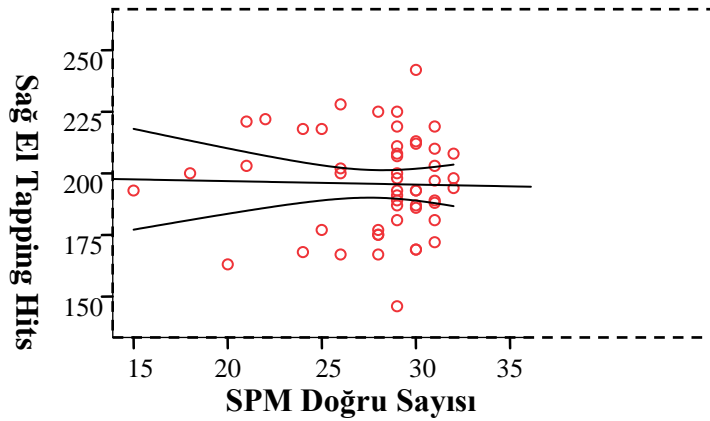


Grafik 4.21.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.2. Erkekler SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3157	< 0.0001	-163.58	28.829	4.161

Grafik ve Tablo 4.21.2' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

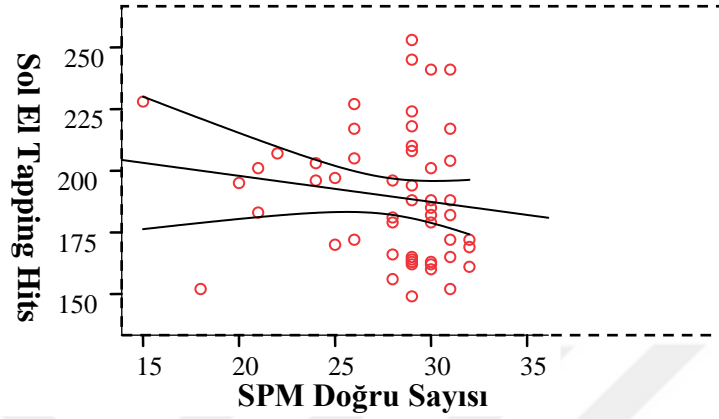


Grafik 4.21.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.3. Kızlar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.02693	< 0.0001	-167.83	20.411	2.831

Grafik ve Tablo 4.21.3' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

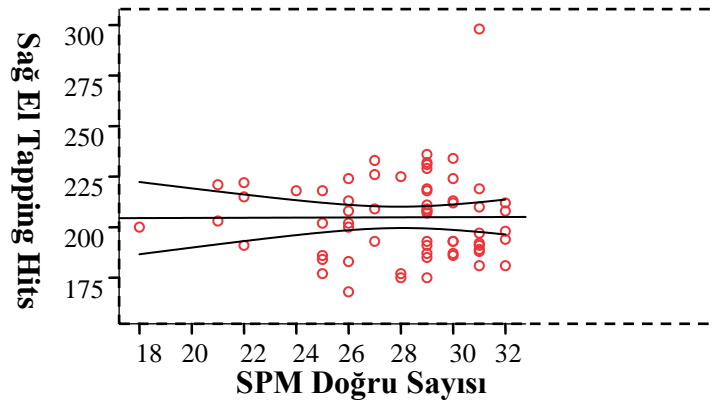


Grafik 4.21.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.4. Kızlar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1477	< 0.0001	-161.69	27.271	3.782

Grafik ve Tablo 4.21.4' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

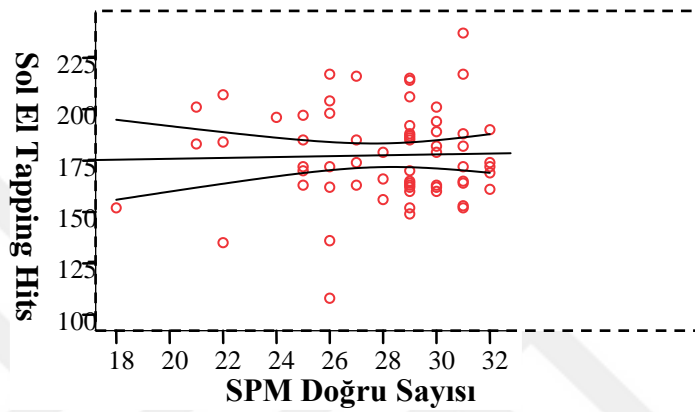


Grafik 4.21.5. Sağlamlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.5. Sağlklar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.005875	< 0.0001	-176.88	21.085	2.636

Grafik ve Tablo 4.21.5' e göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

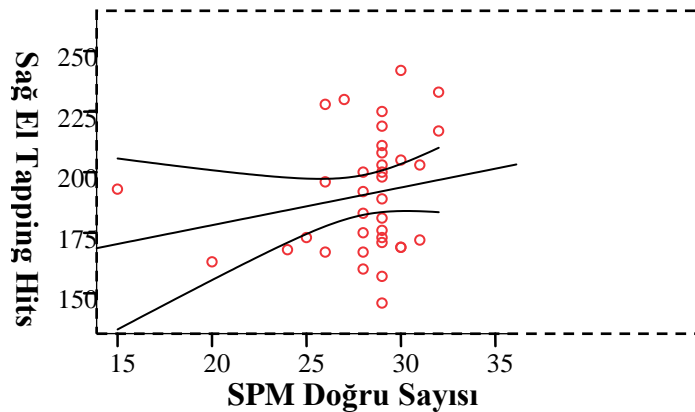


Grafik 4.21.6. Sağlklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.6. Sağlklar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.02937	< 0.0001	-149.58	22.911	2.864

Grafik ve Tablo 4.21.6' a göre sağlklarda muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

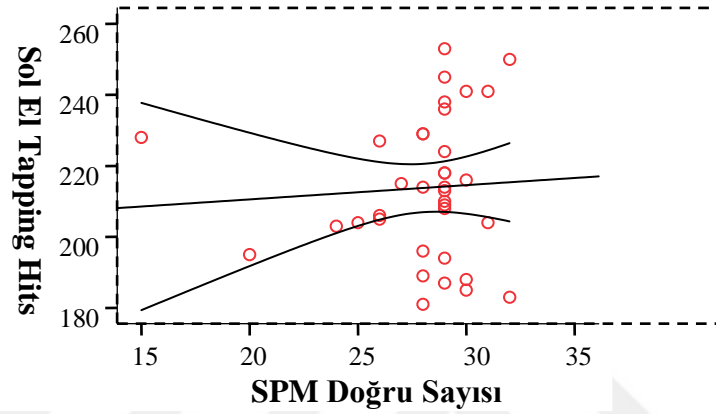


Grafik 4.21.7. Solklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.7. Solaklar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2013	< 0.0001	-162.58	24.008	4.001

Grafik ve Tablo 4.21.7' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

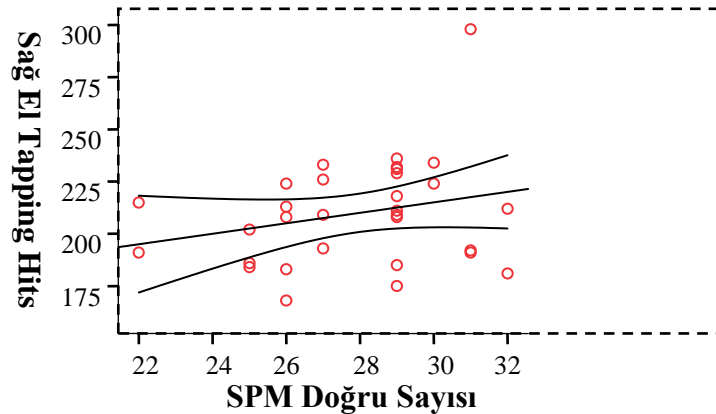


Grafik 4.21.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.8. Solaklar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06418	< 0.0001	-185.75	19.903	3.317

Grafik ve Tablo 4.21.8' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

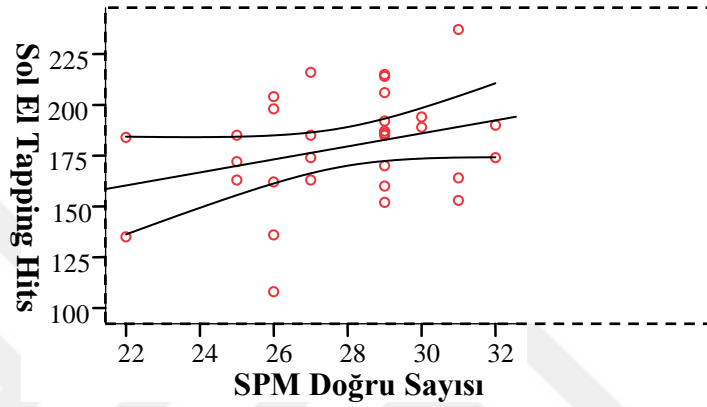


Grafik 4.21.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.9. Sağlık Erkekler SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.2535	< 0.0001	-181.84	24.904	4.473

Grafik ve Tablo 4.21.9' a göre sağlık erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

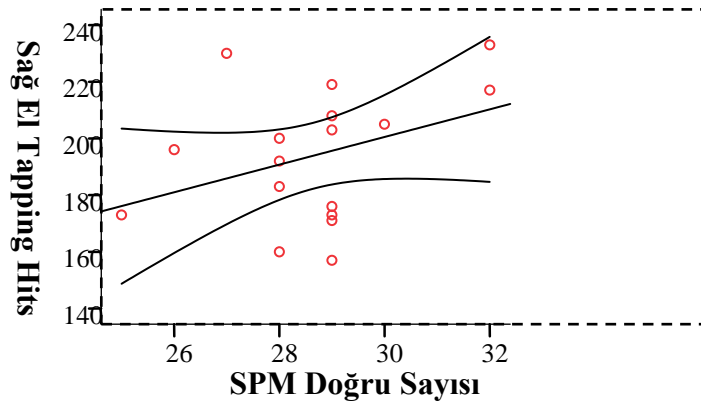


Grafik 4.21.10. Sağlık Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.10. Sağlık Erkekler SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3079	< 0.0001	-151.26	26.171	4.700

Grafik ve Tablo 4.21.10' a göre sağlık erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

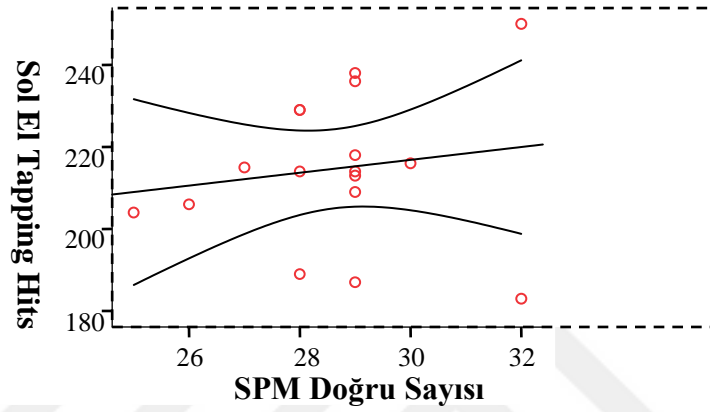


Grafik 4.21.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.11. Solak Erkekler SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3673	< 0.0001	-165.24	22.854	5.543

Grafik ve Tablo 4.21.11' e göre solak erkekler muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

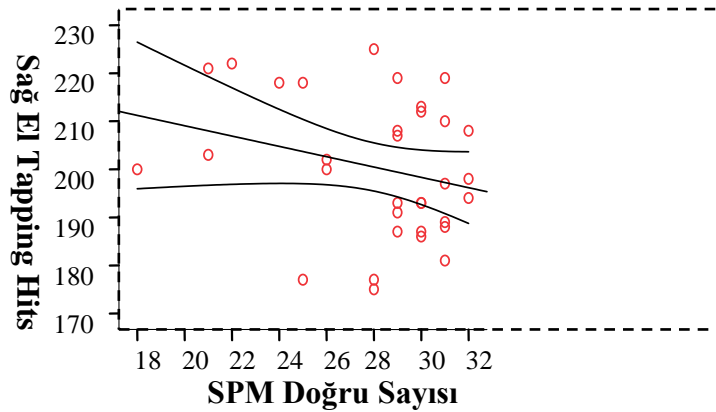


Grafik 4.21.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.12. Solak Erkekler SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1518	< 0.0001	-186.06	18.057	4.379

Grafik ve Tablo 4.21.12' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

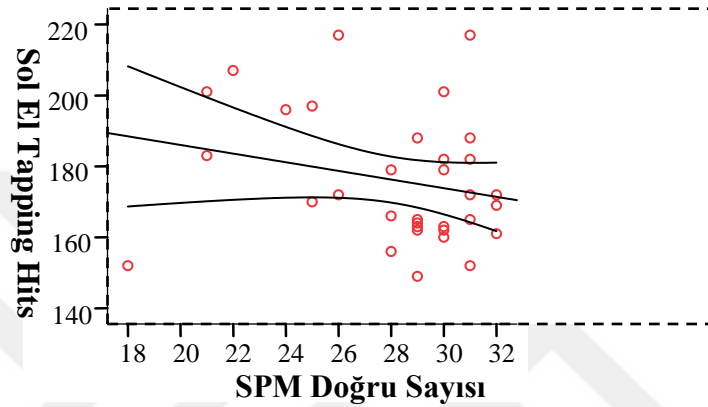


Grafik 4.21.13. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.13. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2659	< 0.0001	-172.21	15.734	2.739

Grafik ve Tablo 4.21.13' e göre sağlak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı azalmıştır.

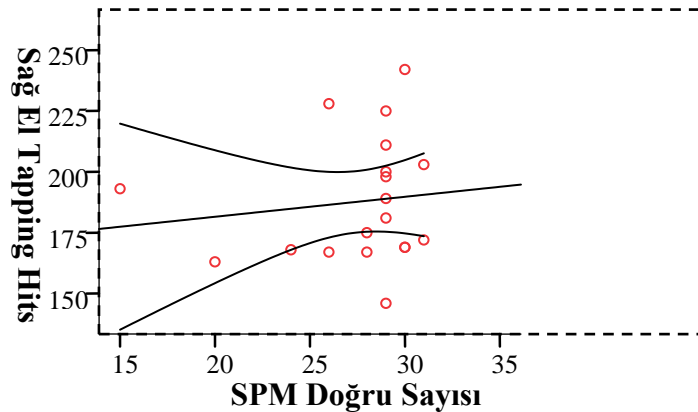


Grafik 4.21.14. Sağlak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.14. Sağlak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2350	< 0.0001	-148.00	19.647	3.420

Grafik ve Tablo 4.21.14' e göre sağlak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı azalmıştır.

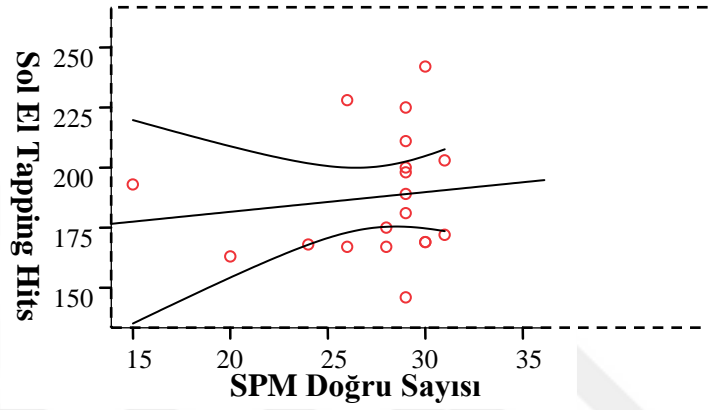


Grafik 4.21.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.15. Solak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1285	< 0.0001	-160.21	25.374	5.821

Grafik ve Tablo 4.21.15' e göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.

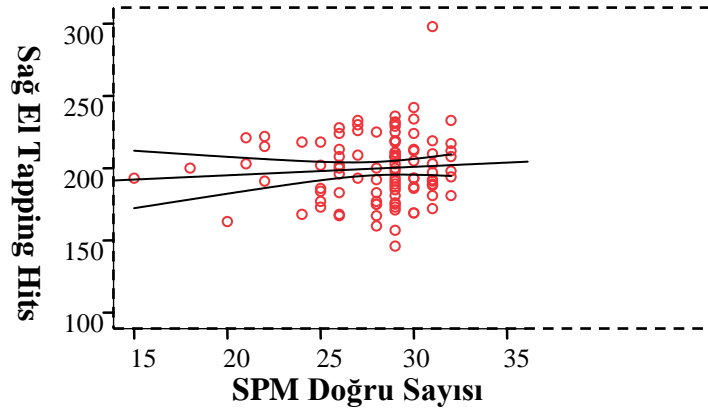


Grafik 4.21.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.16. Solak Kızlar SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.02848	< 0.0001	-185.47	21.915	5.028

Grafik ve Tablo 4.21.16' a göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

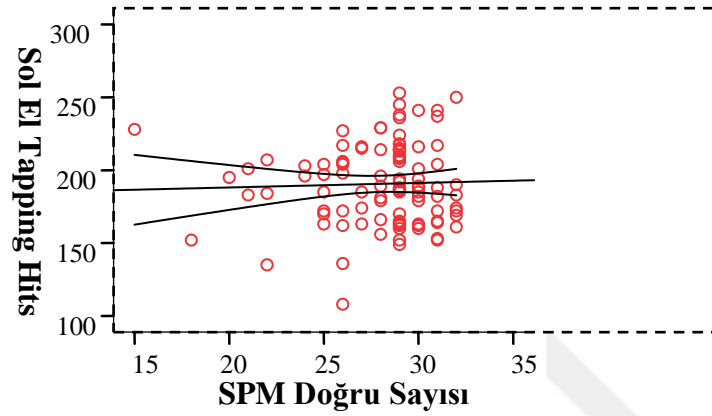


Grafik 4.21.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.17. Toplam Dağılım SPM Doğru – Tap Hits R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.07855	< 0.0001	-171.73	23.113	2.311

Grafik ve Tablo 4.21.17' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sağ el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el vuruş sayısı artmıştır.



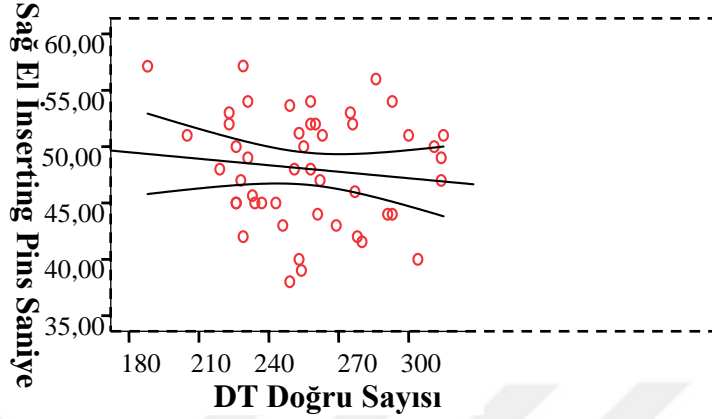
Grafik 4.21.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Vuruş Sayısı Arasındaki İlişki

Tablo 4.21.18. Toplam Dağılım SPM Doğru – Tap Hits L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.03444	< 0.0001	-162.60	27.903	2.790

Grafik ve Tablo 4.21.18' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sol el vuruş sayısı arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el vuruş sayısı artmıştır.

4.22. DOĞRU TEPKİ SAYISI (DT DOĞRU) VE ÇİVİ YERLEŞTİRME SÜRESİ (İNSERTİNG PİNS SANİYE) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

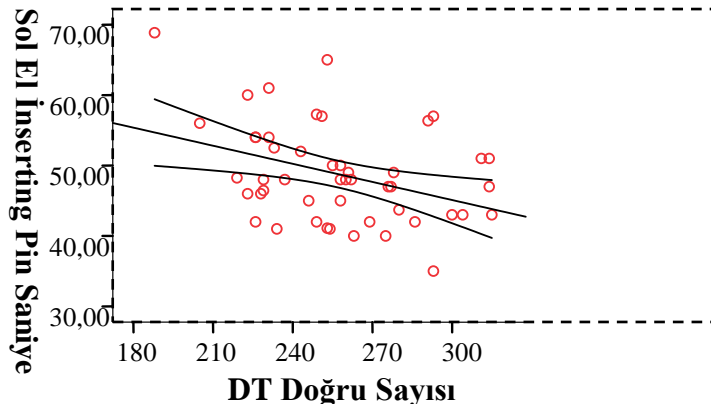


Grafik 4.22.1. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.1. Erkekler DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.09619	< 0.0001	177.77	32.327	5.806

Grafik ve Tablo 4.22.1' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

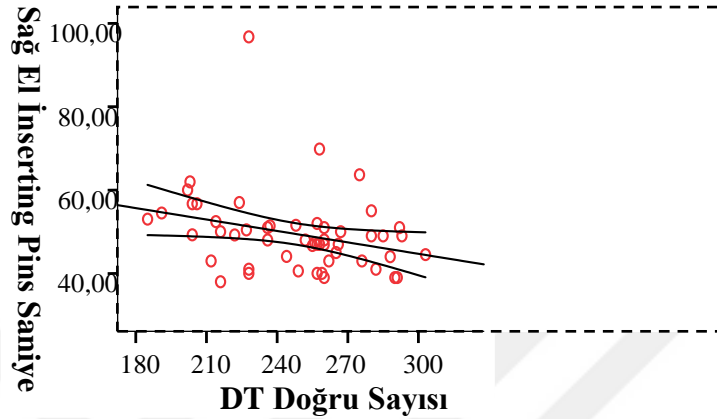


Grafik 4.22.2. Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.2. Erkekler DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3751	< 0.0001	208.24	33.691	4.863

Grafik ve Tablo 4.22.2' e göre erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

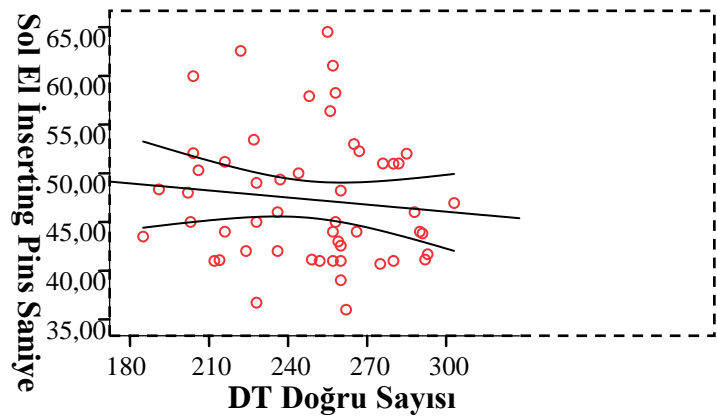


Grafik 4.22.3. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.3. Kızlar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2873	< 0.0001	198.70	33.856	4.695

Grafik ve Tablo 4.22.3' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

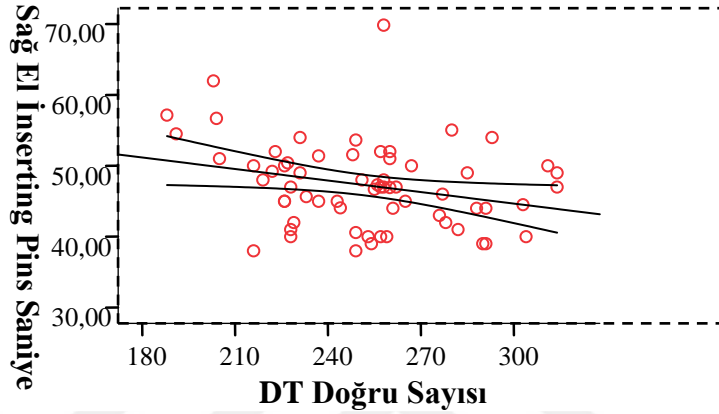


Grafik 4.22.4. Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.4. Kızlar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1078	< 0.0001	200.85	31.323	4.344

Grafik ve Tablo 4.22.4' e göre kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

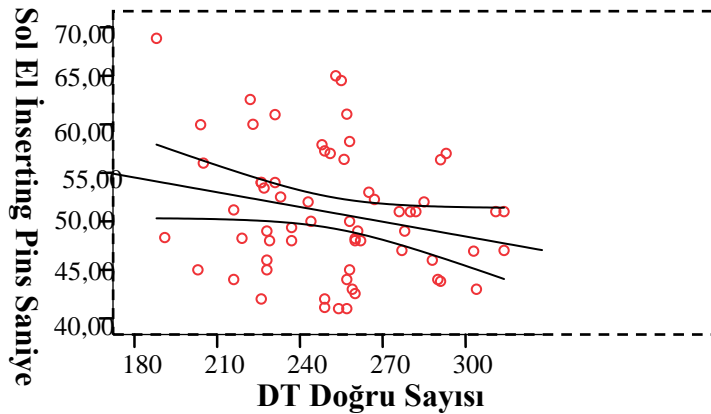


Grafik 4.22.5. Sağlaklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.5. Sağlaklar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2251	< 0.0001	205.37	33.830	6.076

Grafik ve Tablo 4.22.5' e göre sağlaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

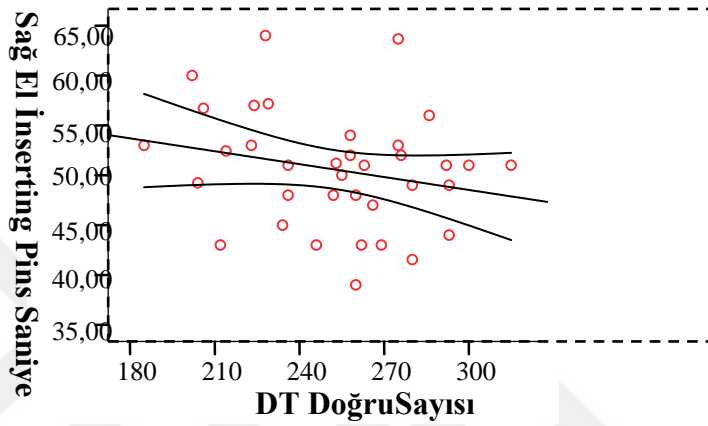


Grafik 4.22.6. Sağlaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.6. Sağlklar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2332	< 0.0001	201.35	32.109	4.014

Grafik ve Tablo 4.22.6' a göre sağlklarda tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

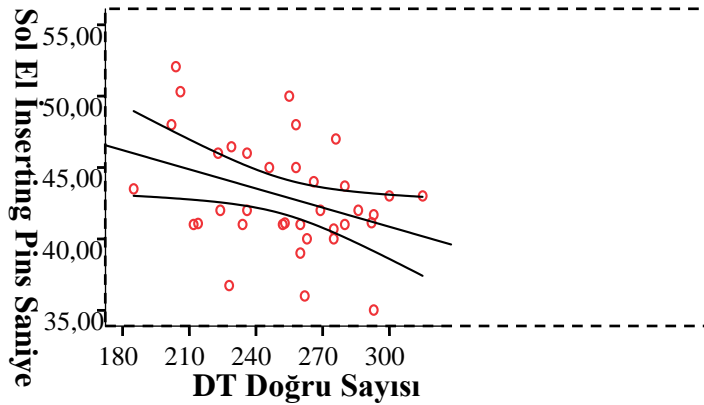


Grafik 4.22.7. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.7. Solaklar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2218	< 0.0001	201.32	34.744	5.791

Grafik ve Tablo 4.22.7' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

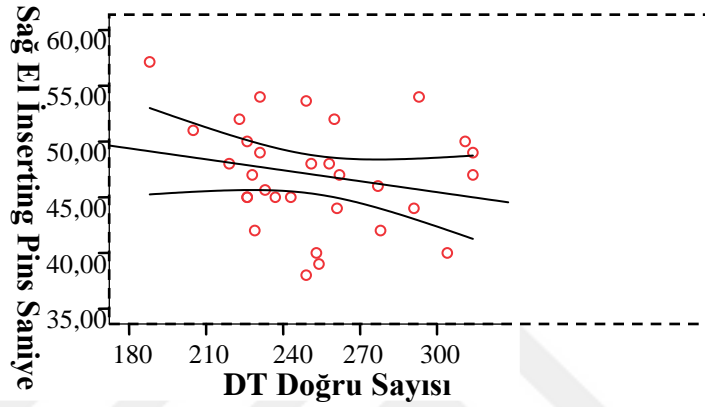


Grafik 4.22.8. Solaklarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.8. Solaklar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2332	< 0.0001	201.35	32.109	4.014

Grafik ve Tablo 4.22.8' e göre solaklarda tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

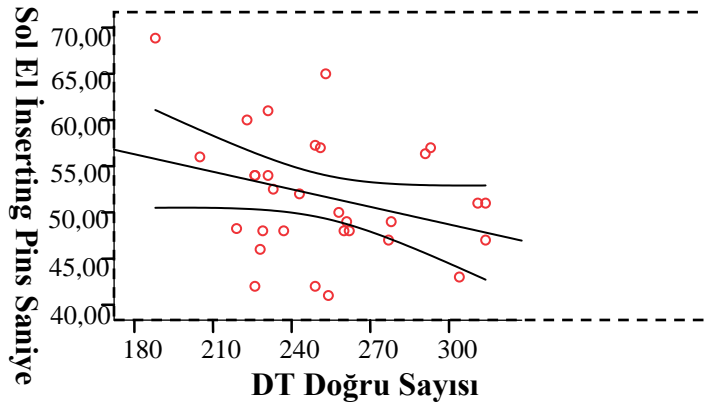


Grafik 4.22.9. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.9. Sağlak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2251	< 0.0001	205.37	33.830	6.076

Grafik ve Tablo 4.22.9' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

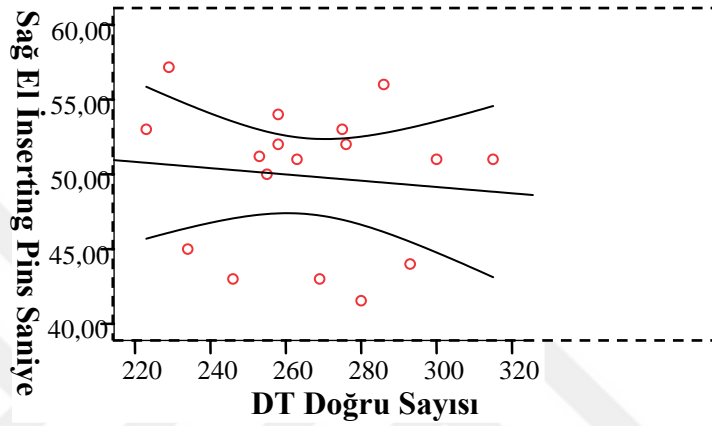


Grafik 4.22.10. Sağlak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.10. Sağlak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3107	< 0.0001	200.67	35.072	6.299

Grafik ve Tablo 4.22.10' a göre sağlak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

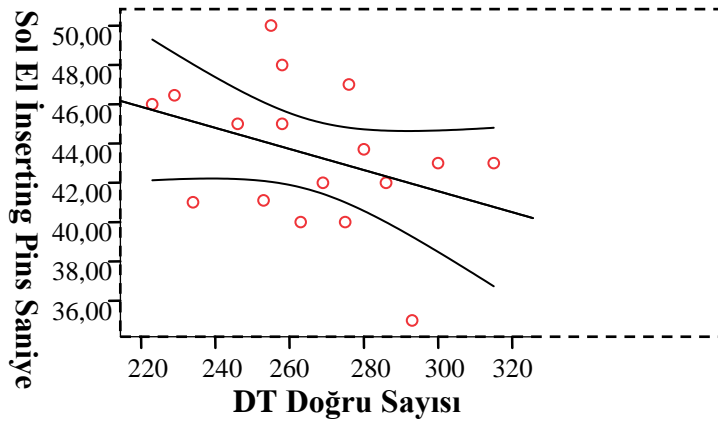


Grafik 4.22.11. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.11. Solak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1108	< 0.0001	215.59	26.131	6.338

Grafik ve Tablo 4.22.11' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

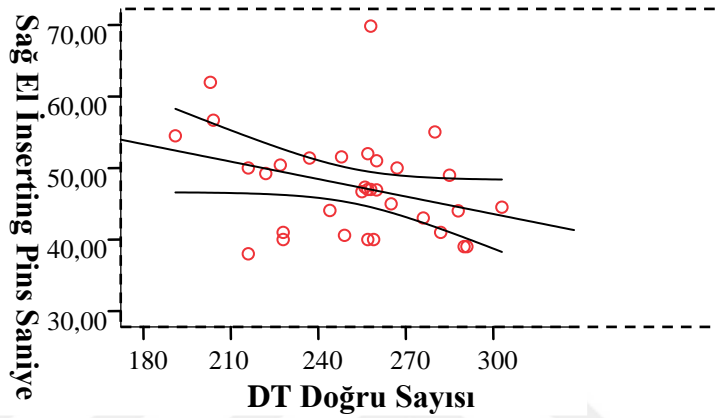


Grafik 4.22.12. Solak Erkeklerde DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.12. Solak Erkekler DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3749	< 0.0001	222.04	26.731	6.483

Grafik ve Tablo 4.22.12' e göre solak erkeklerde tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

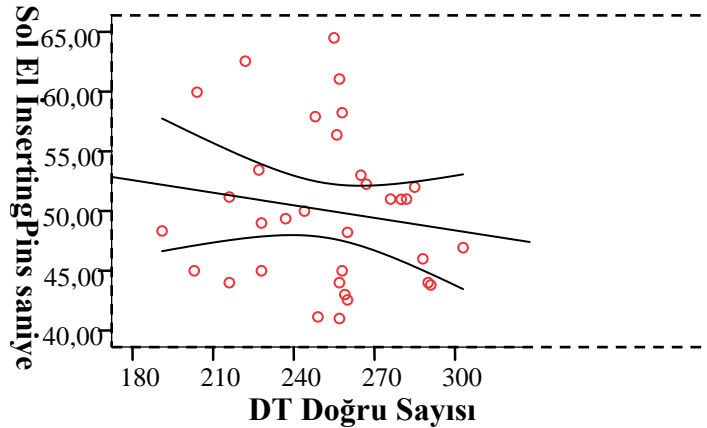


Grafik 4.22.13. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.13. Sağlak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3226	< 0.0001	204.55	30.927	5.384

Grafik ve Tablo 4.22.13' e göre sağlak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

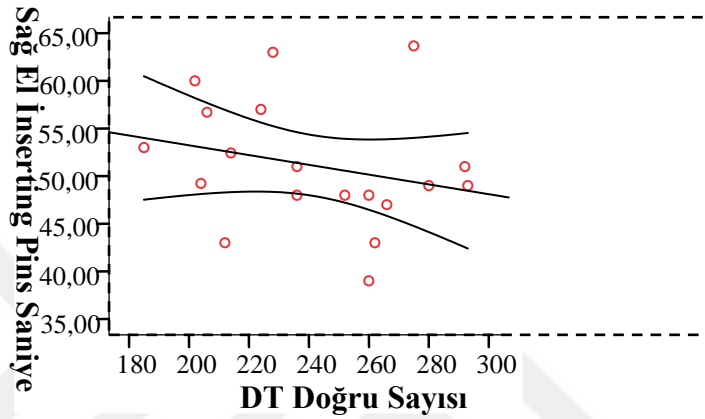


Grafik 4.22.14. Sağlak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.14. Sağlak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1528	< 0.0001	201.98	29.593	5.151

Grafik ve Tablo 4.22.14' e gore sağlak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

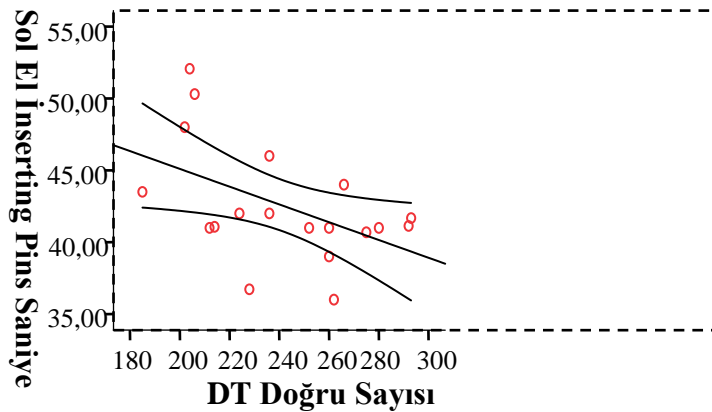


Grafik 4.22.15. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.15. Solak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2536	< 0.0001	190.31	34.939	8.016

Grafik ve Tablo 4.22.15' e göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

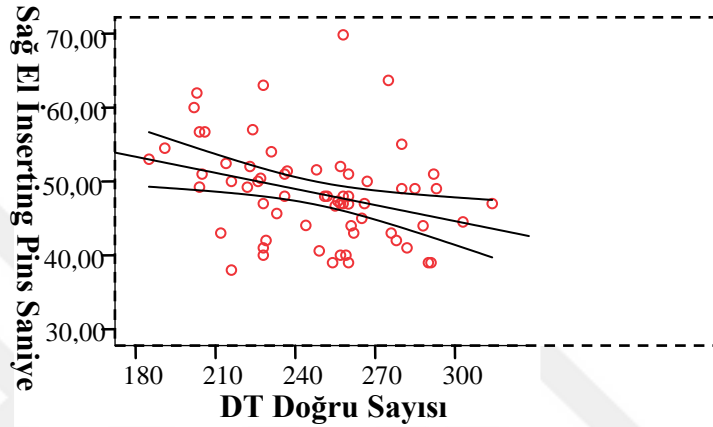


Grafik 4.22.16. Solak Kızlarda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.16. Solak Kızlar DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.4929	< 0.0001	198.89	34.880	8.002

Grafik ve Tablo 4.22.16' a göre solak kızlarda tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

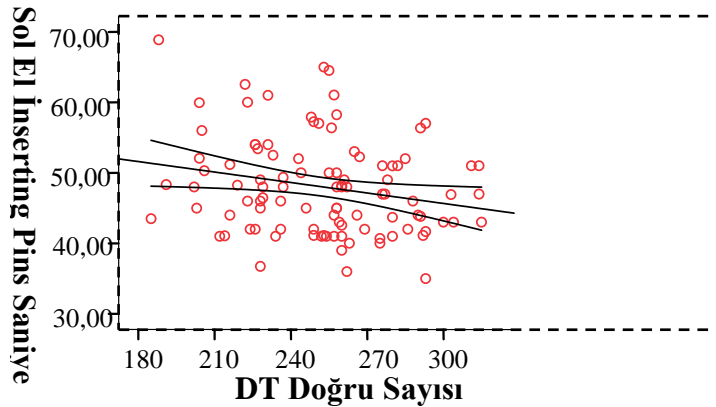


Grafik 4.22.17. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.17. Toplam Dağılım DT Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2455	< 0.0001	203.98	32.373	3.237

Grafik ve Tablo 4.22.17' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.



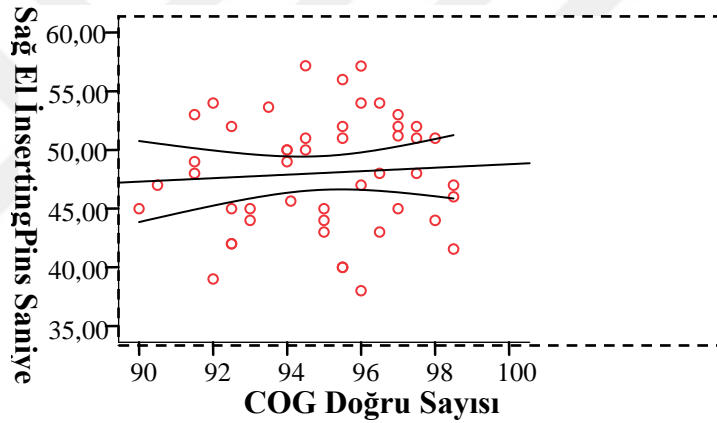
Grafik 4.22.18. Toplam Dağılımda DT Doğru Sayısı ile Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.22.18. Toplam Dağılım DT Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2197	< 0.0001	204.40	32.528	3.253

Grafik ve Tablo 4.22.18' e göre toplam dağılımda tepki verme doğruluğu ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Tepki verme doğruluğu artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

4.23. SÜREKLİ DİKKAT - PROBLEM ÇÖZME YETENEĞİ (COG) VE ÇİVİ YERLEŞTİRME SÜRESİ (İNSERTİNG PINS SANİYE) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

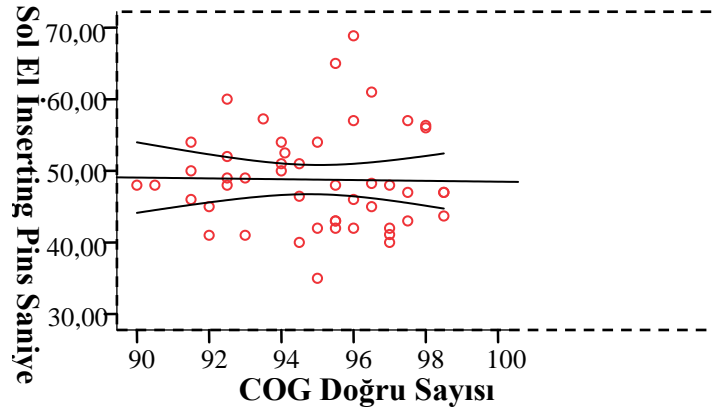


Grafik 4.23.1. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.1. Erkekler COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.06847	< 0.0001	46.891	5.246	0.7571

Grafik ve Tablo 4.23.1' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

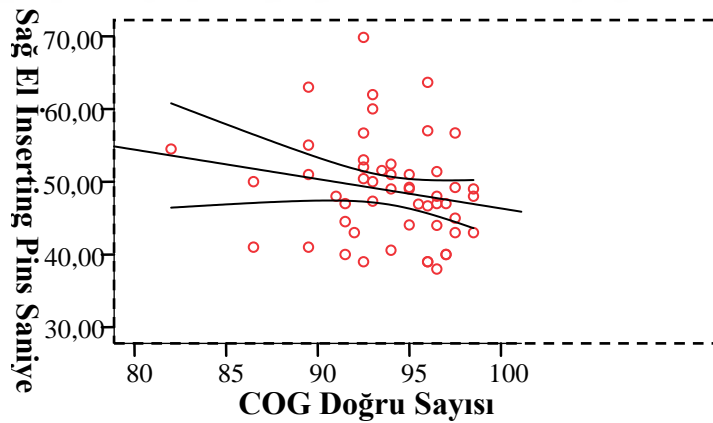


Grafik 4.23.2. Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.2. Erkekler COG Doğru – İncert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.01851	< 0.0001	46.139	7.353	1.061

Grafik ve Tablo 4.23.2' e göre erkeklerde sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

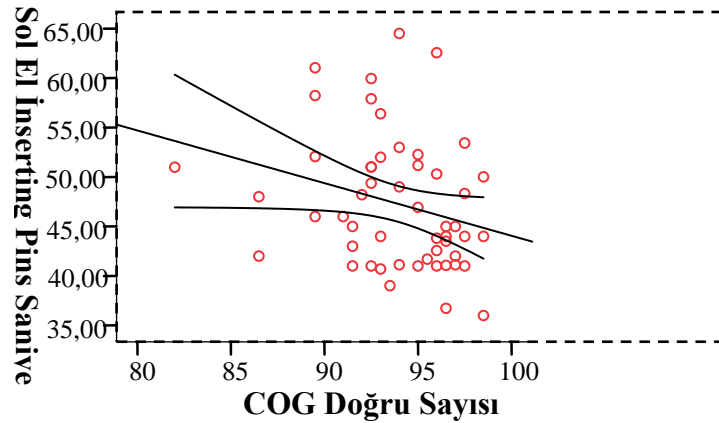


Grafik 4.23.3. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.3. Kızlar COG Doğru – İncert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1936	< 0.0001	45.073	8.378	1.162

Grafik ve Tablo 4.23.3' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

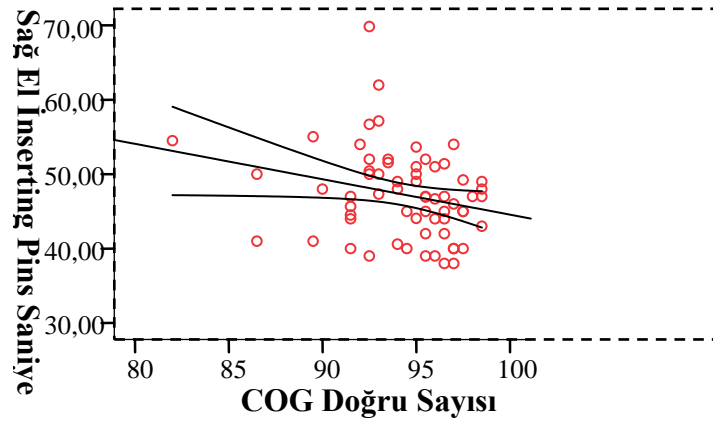


Grafik 4.23.4. Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.4. Kızlar COG Doğru – İncert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2676	< 0.0001	46.570	8.278	1.148

Grafik ve Tablo 4.23.4' e göre kızlarda sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

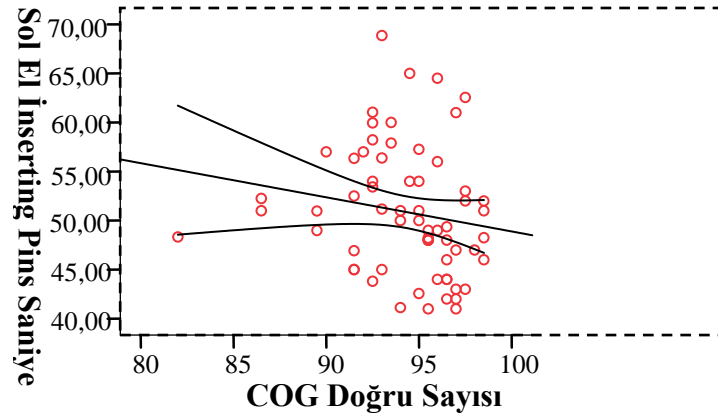


Grafik 4.23.5. Sağlaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.5. Sağlaklar COG Doğru – İncert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2500	< 0.0001	47.068	7.427	0.9283

Grafik ve Tablo 4.23.5' e göre sağlaklarda sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

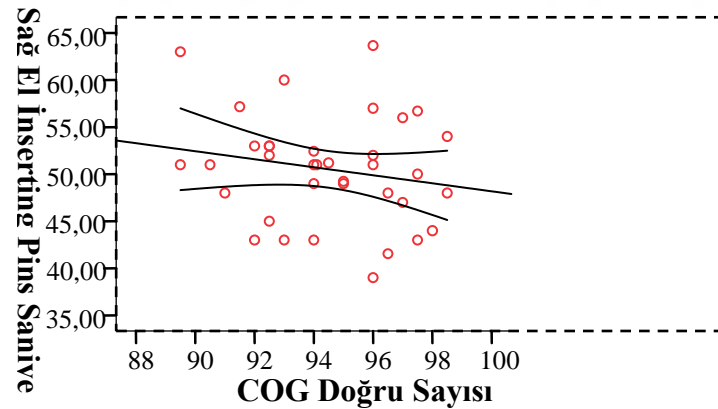


Grafik 4.23.6. Sağlamlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.6. Sağlamlar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1681	< 0.0001	43.462	7.687	0.9609

Grafik ve Tablo 4.23.6' a göre sağlamlarda sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

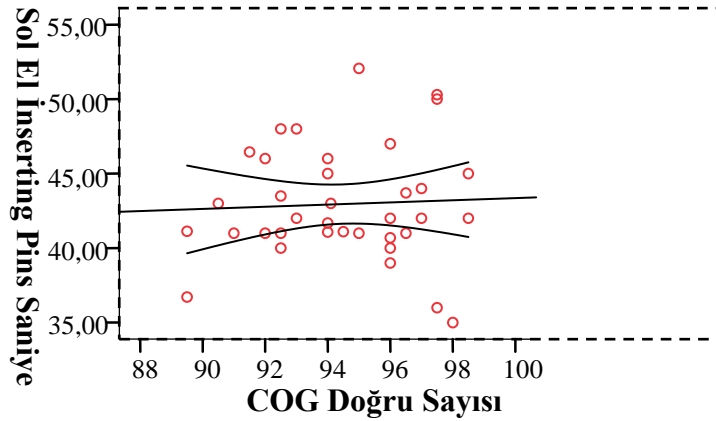


Grafik 4.23.7. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.7. Solaklar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1873	< 0.0001	43.949	6.718	1.120

Grafik ve Tablo 4.23.7' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

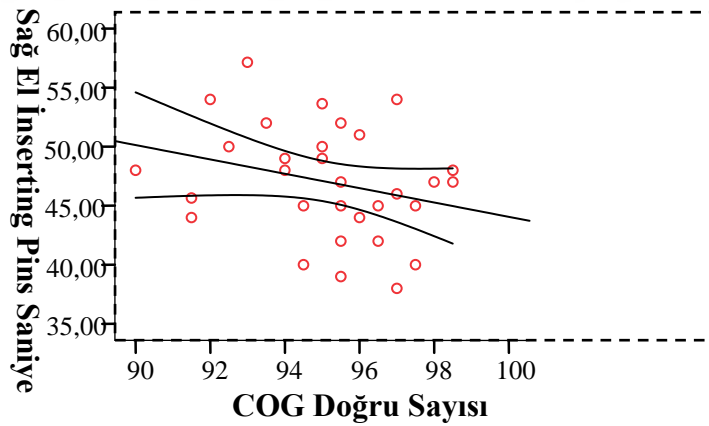


Grafik 4.23.8. Solaklarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.8. Solaklar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04789	< 0.0001	51.519	4.505	0.7509

Grafik ve Tablo 4.23.8' e göre solaklarda sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

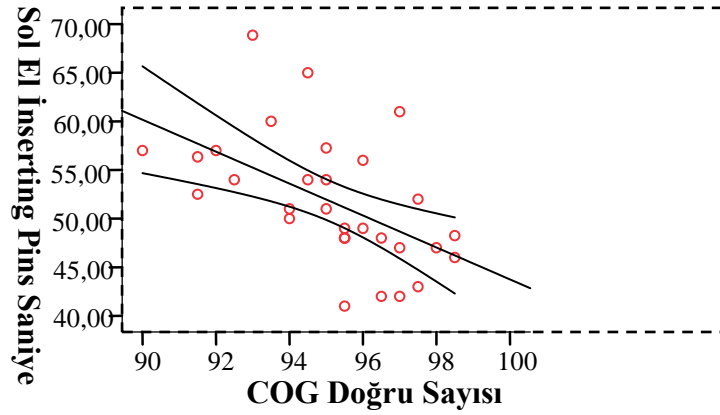


Grafik 4.23.9. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.9. Sağlak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2761	< 0.0001	48.131	5.705	1.025

Grafik ve Tablo 4.23.9'a göre sağlak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

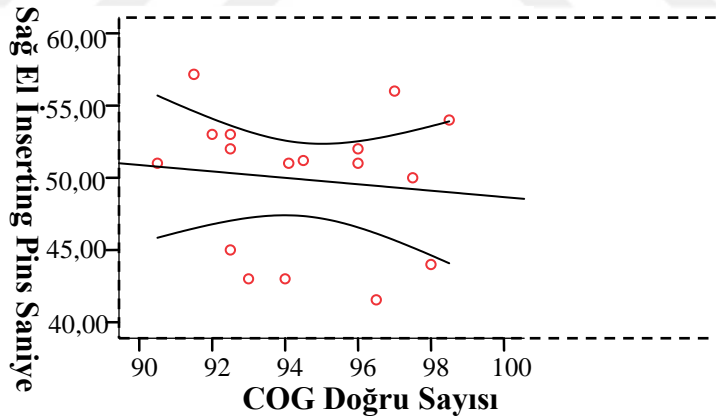


Grafik 4.23.10. Sağlak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.10. Sağlak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.5338	< 0.0001	43.429	7.967	1.431

Grafik ve Tablo 4.23.10' a göre sağlak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

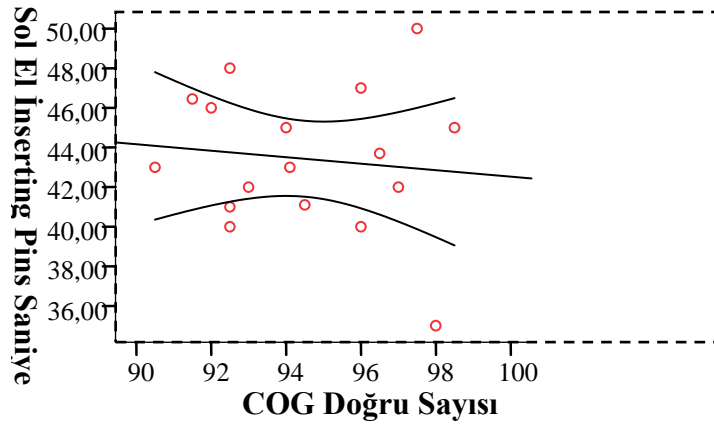


Grafik 4.23.11. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.11. Solak Erkekler COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1153	< 0.0001	44.629	5.620	1.363

Grafik ve Tablo 4.23.11' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

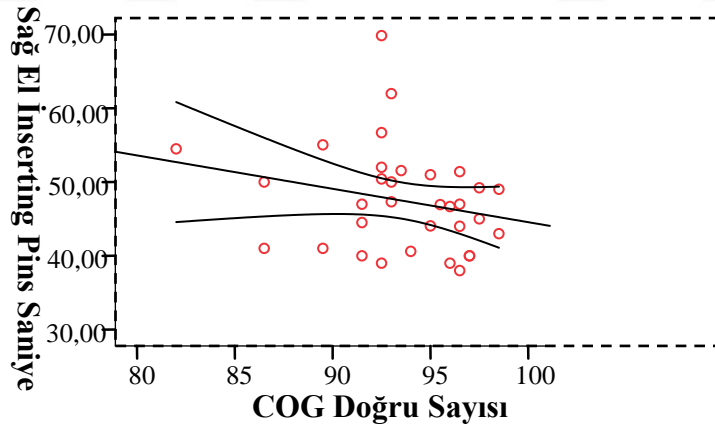


Grafik 4.23.12. Solak Erkeklerde COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.12. Solak Erkekler COG Doğru – İncert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1121	< 0.0001	51.079	4.595	1.114

Grafik ve Tablo 4.23.12' e göre solak erkeklerde sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

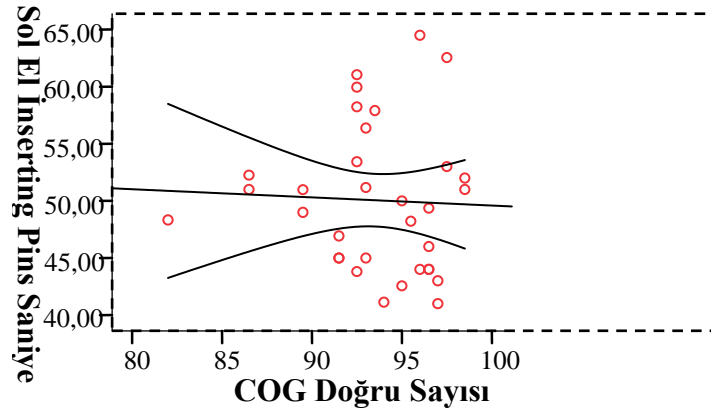


Grafik 4.23.13. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.13. Sağlak Kızlar COG Doğru – İncert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2393	< 0.0001	46.070	8.715	1.517

Grafik ve Tablo 4.23.13' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

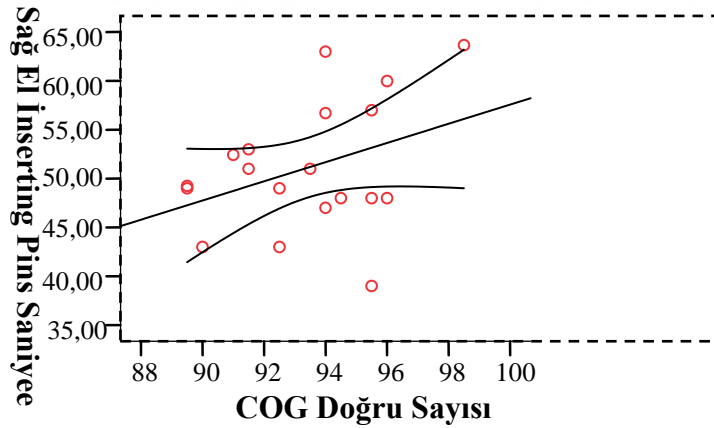


Grafik 4.23.14. Sağlak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.14. Sağlak Kızlar COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.04166	< 0.0001	43.494	7.539	1.312

Grafik ve Tablo 4.23.14' e göre sağlak kızlarda sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

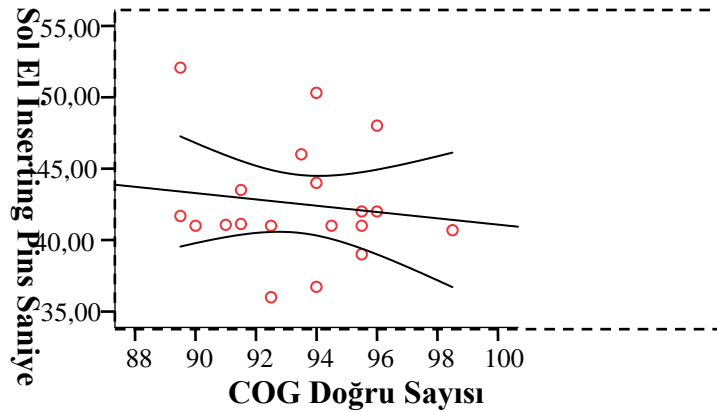


Grafik 4.23.15. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.15. Solak Kızlar COG Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.3707	< 0.0001	-42.314	6.136	1.408

Grafik ve Tablo 4.23.15' e göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

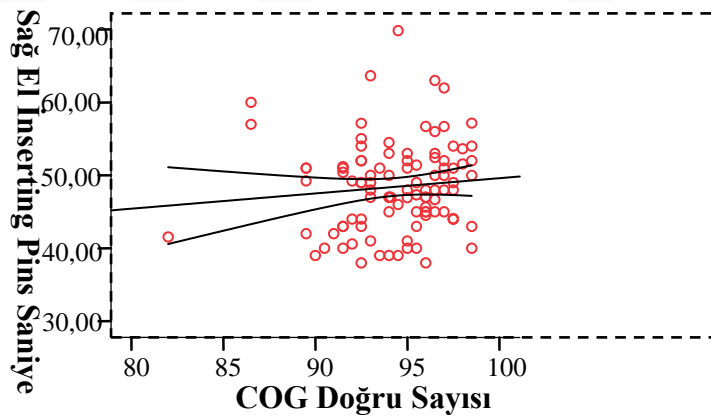


Grafik 4.23.16. Solak Kızlarda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.16. Solak Kızlar COG Doğru – İncert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1339	< 0.0001	-50.887	5.078	1.165

Grafik ve Tablo 4.23.16' a göre solak kızlarda sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

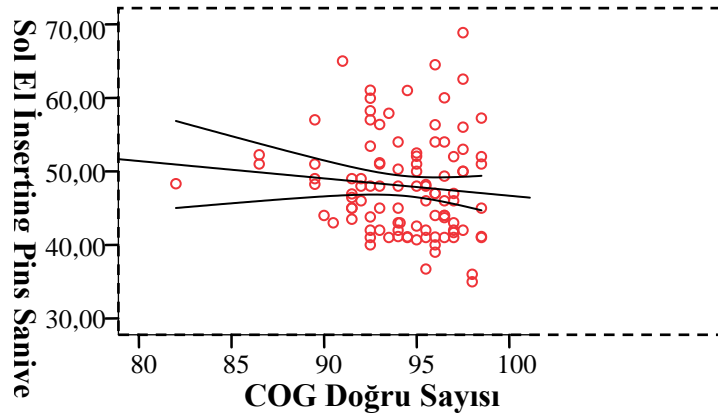


Grafik 4.23.17. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.17. Toplam Dağılım COG Doğru – İncert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04734	< 0.0001	45.946	6.629	0.6629

Grafik ve Tablo 4.23.17' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.



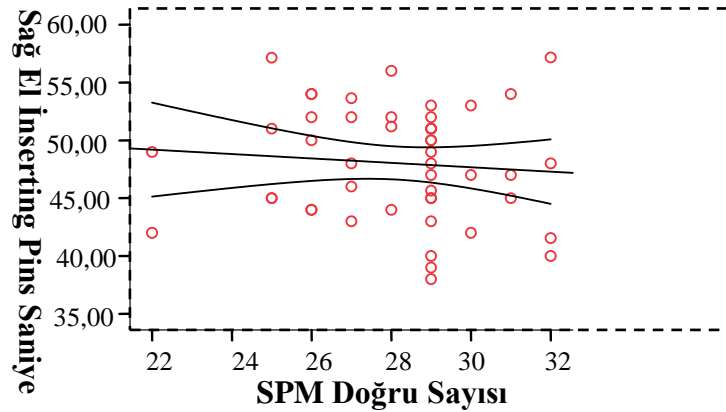
Grafik 4.23.18. Toplam Dağılımda COG Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.23.18. Toplam Dağılım COG Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1009	< 0.0001	46.363	7.701	0.7701

Grafik ve Tablo 4.23.18' e göre toplam dağılımda sürekli dikkat ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Sürekli dikkat artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

4.24. MUHAKEME YETENEĞİ (SPM) VE ÇİVİ YERLEŞTİRME SÜRESİ (İNSERTİNG PİNS SANİYE) ARASINDAKİ İLİŞKİLER

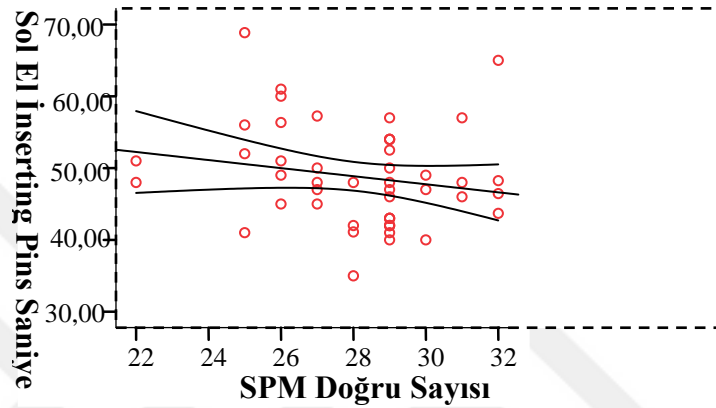


Grafik 4.24.1. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.1. Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.09093	< 0.0001	-19.882	5.606	0.8091

Grafik ve Tablo 4.24.1' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

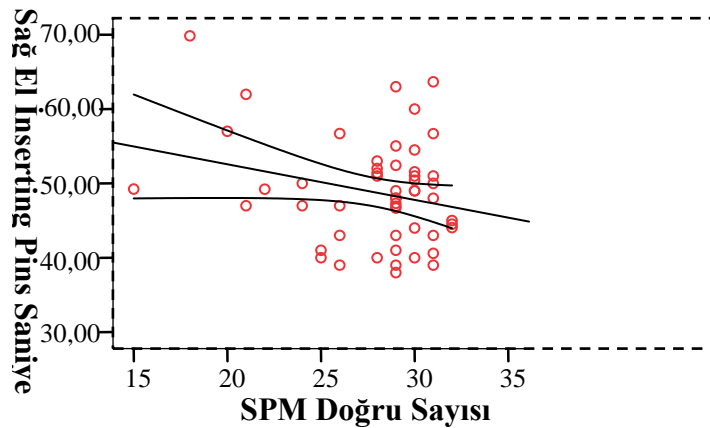


Grafik 4.24.2. Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.2. Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1886	< 0.0001	-20.634	7.701	1.117

Grafik ve Tablo 4.24.2' e göre erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

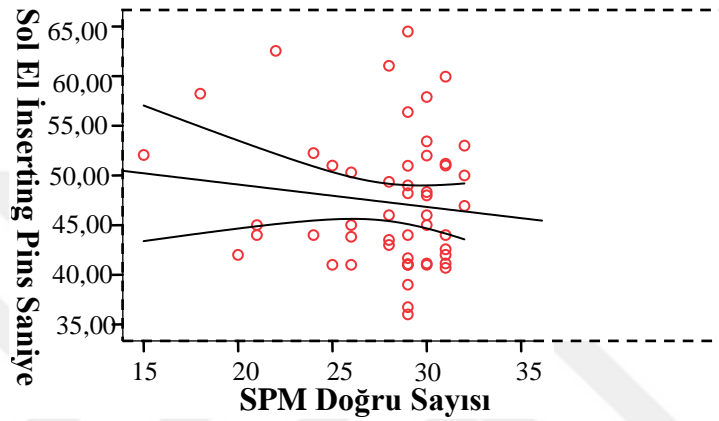


Grafik 4.24.3. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.3. Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2520	< 0.0001	-20.918	8.748	1.213

Grafik ve Tablo 4.24.3' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

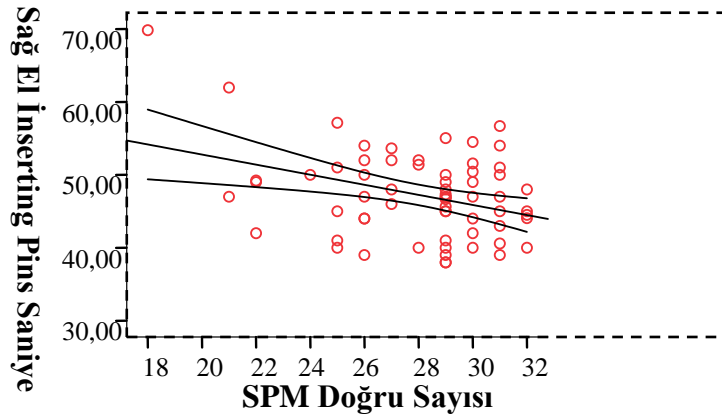


Grafik 4.24.4. Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.4. Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1248	< 0.0001	-19.420	8.062	1.118

Grafik ve Tablo 4.24.4' e göre kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

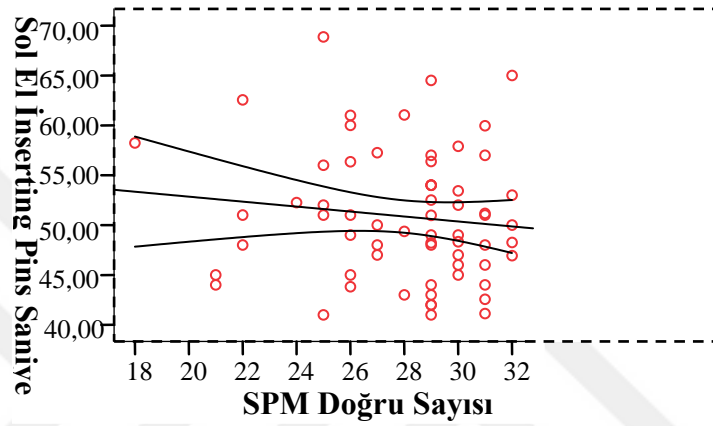


Grafik 4.24.5. Sağklarlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.5. Sağlaklar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3591	< 0.0001	-19.252	7.672	0.9590

Grafik ve Tablo 4.24.5' e göre sağlaklarda muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

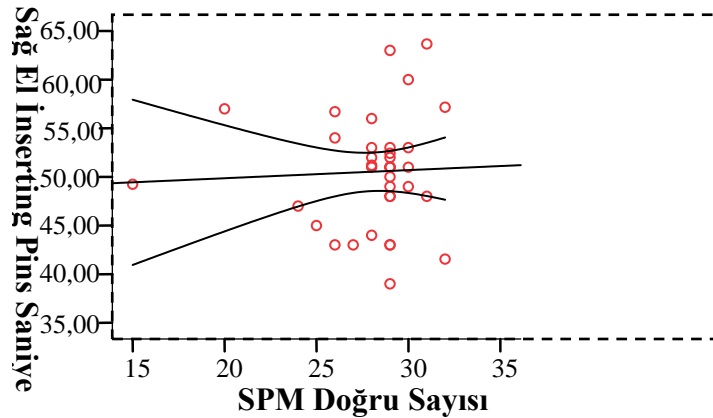


Grafik 4.24.6. Sağlaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.6. Sağlaklar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1191	< 0.0001	-22.858	7.536	0.9420

Grafik ve Tablo 4.24.6' a göre sağlaklarda muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

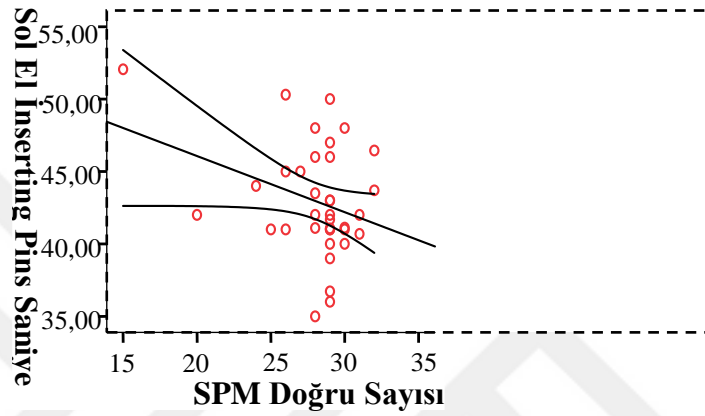


Grafik 4.24.7. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.7. Solaklar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.04571	< 0.0001	-22.498	6.449	1.075

Grafik ve Tablo 4.24.7' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

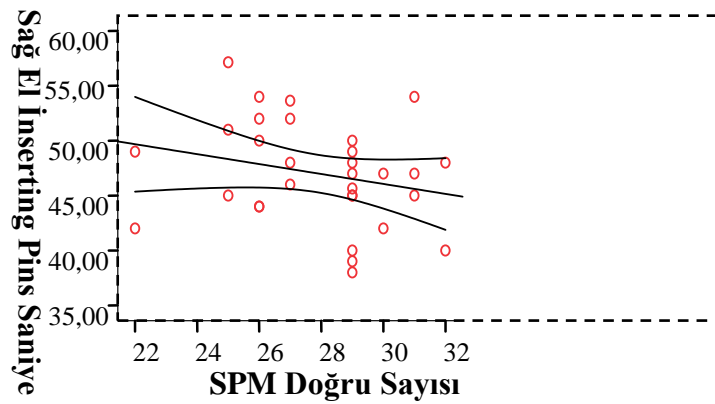


Grafik 4.24.8. Solaklarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.8. Solaklar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.3187	< 0.0001	-14.928	5.710	0.9517

Grafik ve Tablo 4.24.8' e göre solaklarda muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

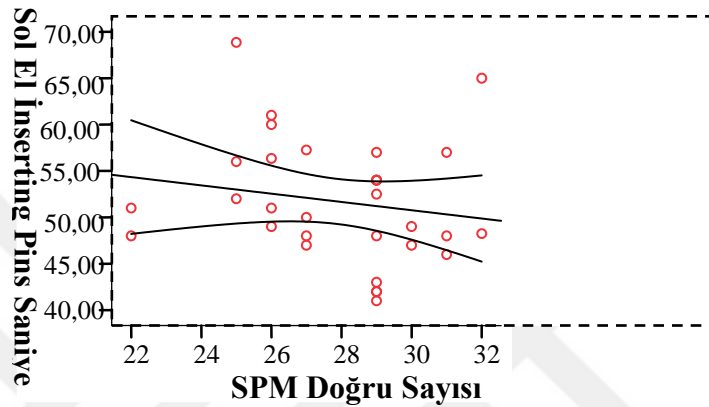


Grafik 4.24.9. Sağlak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.9. Sağlık Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2472	< 0.0001	-19.143	5.916	1.063

Grafik ve Tablo 4.24.9' a göre sağlık erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

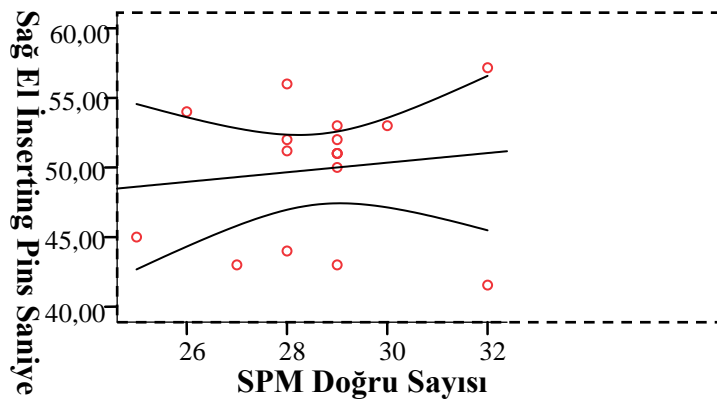


Grafik 4.24.10. Sağlık Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.10. Sağlık Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1744	< 0.0001	-23.845	7.502	1.347

Grafik ve Tablo 4.24.10' a göre sağlık erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

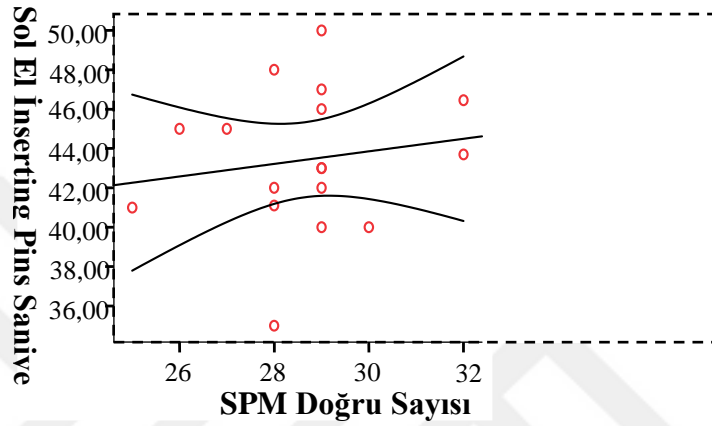


Grafik 4.24.11. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.11. Solak Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1277	< 0.0001	-21.229	4.869	1.181

Grafik ve Tablo 4.24.11' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

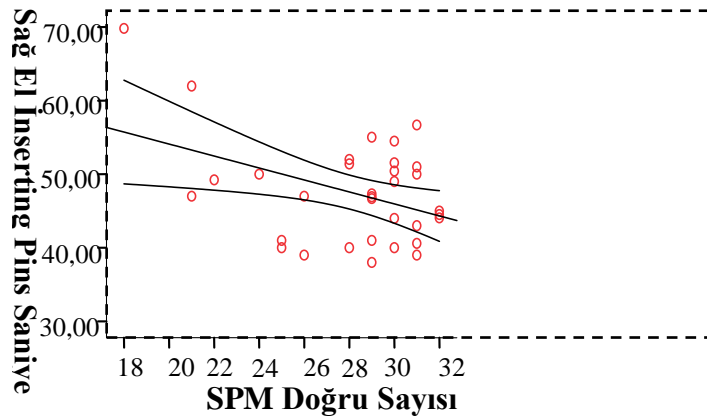


Grafik 4.24.12. Solak Erkeklerde SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.12. Solak Erkekler SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.1562	< 0.0001	-14.779	3.758	0.9115

Grafik ve Tablo 4.24.12' e göre solak erkeklerde muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

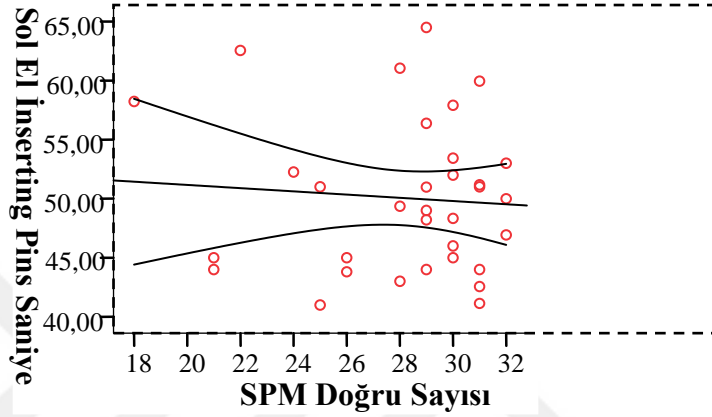


Grafik 4.24.13. Sağak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.13. Sağlık Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.4134	< 0.0001	-19.354	9.113	1.586

Grafik ve Tablo 4.24.13' e göre sağlık kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

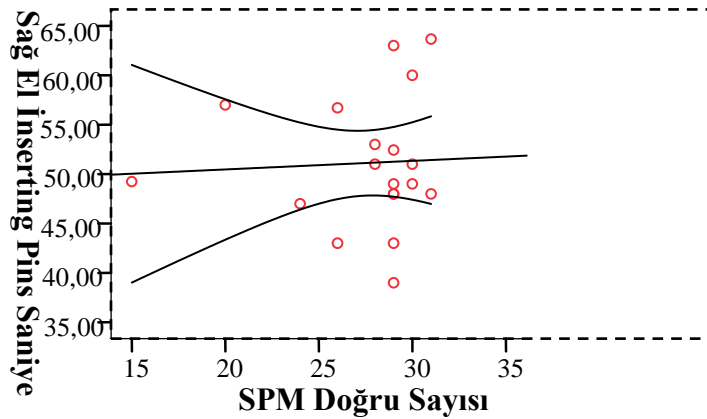


Grafik 4.24.14. Sağlık Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.14. Sağlık Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.07644	< 0.0001	-21.931	7.564	1.317

Grafik ve Tablo 4.24.14' e göre sağlık kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p < 0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

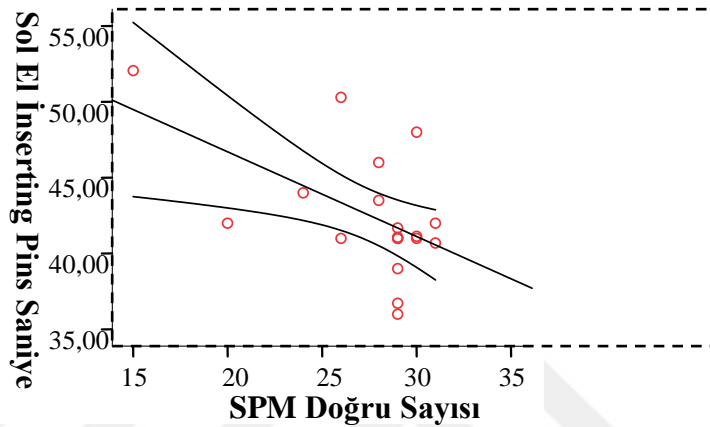


Grafik 4.24.15. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.15. Solak Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
0.05240	< 0.0001	-23.633	7.544	1.731

Grafik ve Tablo 4.24.15' a göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında pozitif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) artmıştır.

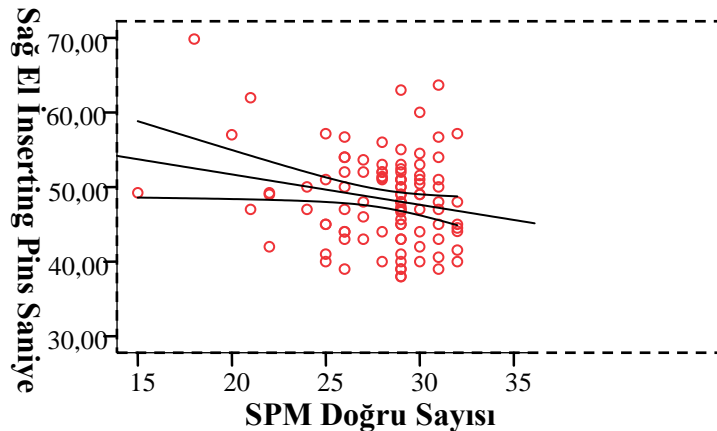


Grafik 4.24.16. Solak Kızlarda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.16. Solak Kızlar SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.5449	< 0.0001	-15.061	7.128	1.635

Grafik ve Tablo 4.24.16' a göre solak kızlarda muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

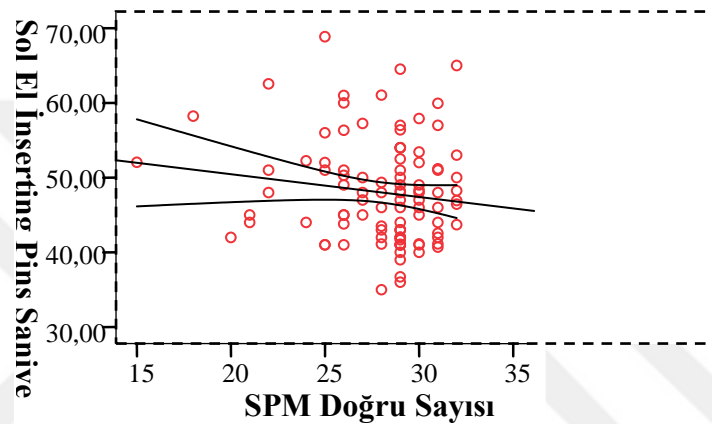


Grafik 4.24.17. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sağ El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.17. Toplam Dağılım SPM Doğru – İnsert Pins R İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.2077	< 0.0001	-20.421	7.390	0.7390

Grafik ve Tablo 4.24.17' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sağ el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.



Grafik 4.24.18. Toplam Dağılımda SPM Doğru Sayısı ve Sol El Çivi Yerleştirme Süresi Arasındaki İlişki

Tablo 4.24.18. Toplam Dağılım SPM Doğru – İnsert Pins L İstatistiği

Correlation	P	Mean	Standart Deviation	Standart Error
-0.1390	< 0.0001	-20.003	7.893	0.7893

Grafik ve Tablo 4.24.18' e göre toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sol el çivi yerleştirme süresi (sn) arasında negatif yönde ve oldukça anlamlı ($p<0.001$) ilişki bulundu. Muhakeme yeteneği artarken sol el çivi yerleştirme süresi (sn) azalmıştır.

5. TARTIŞMA

Kaba ve ince motor beceriler arasında bir ayırım vardır. Yapılan çalışmalara göre, ince motor hareketler nispeten daha az çaba ve yüksek derecede duyarlılık veya hız gerektiren küçük çaplı hareketlerdir oysa kaba motor hareketler kasların çeşitli grupları hatta tüm vücudu içeren büyük çaplı hareketlerdir (55-56). Faktör analizi çalışmalarına dayanarak motor yetenekler birkaç faktör açısından ölçülmüştür. Bunlar; el ve kolu sabit tutabilme, el-kol hareketlerinin uyumu, el ve göz koordinasyonu, bilek-parmak hızı ve parmak becerisidir. Yapılan çalışmada bir grup üzerinde motor beceriyi ölçmek için her biri ayrı ayrı değerlendirilmiş ve standardize edilmiştir (54). Bizde buna dayanarak beş ayrı motor yeteneği el tercihi ve beynin bilişsel yetenekleri ile karşılaştırdık. Elde ettiğimiz verilerin Avrupa standardizasyonuna uygun olduğunu saptadık.

Annett yapmış olduğu çivi takma testi çalışmasında erkeklerde tercih ettiği el ve tercih etmediği el, kadınlarda ise tercih etmediği ellerde solakların sağlamlara göre daha hızlı olmaya eğilimli olduğunu buldu. Bulunan sonuçlardan beceride eller arasındaki farklılık dağılımının sola kayması sağ hemisferi engelleyen bazı faktörlerce indüklendiğini gösterdi (3). Diğer çalışmada; çivi takma testi için sağ-sol (R-L) zamanının solaklarda sağ el çivi takma testi zaman (PMT) ortalaması ile doğrusal olarak arttığı bulundu. Bu deneklerde L-R PMT ile sol el PMT ortalaması arasında belirgin ilişki yoktu. Bu sonuçlar sol beynin sağlamlarda sağlamlık derecesini belirleyen ana faktör olduğunu göstermiştir (21). Bizim çalışmamızda motor beceri el ve kolu belli bir süre sabit tutabilme (Stea Error) yeteneğinde hem erkek hemde kadınlarda lateralizasyon katsayısı arttıkça yani daha fazla sağlamlığa doğru hata yapma sayısının arttığı bu durumda solaklığın daha fazla olduğu kişilerde el-kol sabitliği açısından motor becerinin daha yüksek olduğu saptandı. Toplam dağılımda ise sağ el için el-kol sabitliği daha fazla sağlıklı olanlarda daha iyiydi. El-kol uyumu ve hassaslığı (Line Error) açısından motor becerinin ise sağlamlarda ve sağlıklı kızlarda daha fazla sağlamlığa doğru gelişmiş olduğu, solak kızlarda ise literatürle uyumlu olarak tercih etmediği elde motor

becerinin daha fazla sağlaklığa doğru daha yüksek olduğu saptandı. Toplam dağılımda ise anlamlı bir ilişki yoktu. El ve göz koordinasyonu (Aim Error) açısından ise solak kızlar ve solak erkeklerin hem tercih ettiği el hemde tercih etmediği ellerde motor becerinin daha fazla solaklığa doğru arttığı saptandı. Bu durum erkek ve kızlarda daha fazla solak olanların el-göz koordinasyonunun daha yüksek olabileceğini göstermektedir. Toplam dağılımda ise sağ el el-göz koordinasyonunun sağlaklığa doğru arttığı saptandı. Bilek-parmak hızı (Tap Hits) açısından motor beceride ise erkek ve kızlarda sağ el bilek-parmak hızının daha fazla sağlaklığa doğru arttığı, solak erkeklerde sol el bilek-parmak hızının daha az solak olanlarda daha yüksek olduğu saptandı. Bu sonuca göre bilek-parmak hızının daha fazla sağlak olanlarda daha gelişmiş olduğunu söyleyebiliriz. Parmak becerisi açısından erkek ve kızlarda çivi yerleştirme hızı (Insert Pins Dura) daha fazla sağlaklığa doğru daha yüksek olduğu saptandı. Toplam dağılımda daha fazla sağlaklığa doğru sağ el çivi yerleştirme hızı yüksek olduğu saptandı. Solak erkeklerde daha fazla solaklığa doğru parmak becerisinin yüksek olduğu saptandı. Fakat grupların genelinde sağ el parmak becerisi daha fazla sağlaklığa doğru artmıştır. Bu sonuçlar literatürle uygunluk göstermektedir.

Sağlaklığın az gelişmiş olduğu kişilerde, sağ beyin daha iyi gelişmiş olduğundan nonverbal zeka da daha ileri düzeydedir. Sağlaklığın iyi geliştiği kişilerde ise verbal zeka; yani sol beynin iyi gelişmiş olması kaçınılmazdır (22). Zekanın biyolojik orijini olarak bilgi işlem hızı kabul edilir ve bilgi işlem hızının kavrama ile ilgili işlerde arttığı belirtilmiştir. Dolayısıyla global zeka ile bilgi işlem hızı arasında bir ilişki olmalıdır (53). Yapılan bir çalışmada sağlak erkeklerde IQ ile sinir ileti hızı arasında pozitif bir ilişki bulunmuştur. Dolayısıyla sağlak erkeklerin sinir ileti hızı, tepki verme doğruluğu ve hızı ile IQ doğru orantılıdır (21). Son yıllarda yapılan bazı çalışmalar motor performansın el asimetrisi ve kognitif beceriyi etkilediğini ileri sürmüştür. Sağ hemisferin yüksek motor beceri ve yüksek kognitif performansa sahip olduğu belirtilmiştir (59). Bizim çalışmamız da literatürle uyumlu bir şekilde erkeklerde ve sağlak erkeklerde lateralizasyon katsayısı arttıkça tepki verme doğruluğunun (DT) azaldığını ve süre olarak daha uzun sürede doğru tepki verdiğini gösterdi. Sağlaklık arttıkça tepki hızı ve doğruluğu düşmüştür. Solak erkeklerde de tepki hızı ve kalitesinin

diğer gruplara göre daha iyi olduğu sonucuna bağlı olarak sağ hemisferin sol hemisfere göre yüksek motor beceri ve kognitif performansa sahip olduğunu söyleyebiliriz.

Solaklarda nonverbal zeka ile sağ el becerisi arasında doğru orantılı bir ilişki bulunmuştur. Sağ el becerisinin sola göre daha iyi olduğunu ve bunun nonverbal zeka da üstünlük gösterdiğini, solaklarda sol beyin hemisferinin nonverbal zekayı etkilediğini iddia edilmiştir (10). Bizim çalışmamızda bunun aksine nonverbal zeka (SPM) yani muhakeme yetenekleri erkeklerde ve sağlaklarda lateralizasyon katsayısı ile ters orantılıdır yani daha fazla sağlak olanlarda muhakeme yeteneği daha düşüktür. Bu durumda solaklarda muhakeme yeteneği (nonverbal zeka), tepki hızı ve doğruluğu sağlaklara göre daha yüksektir ve solaklarda sağ beyin hemisferi nonverbal zeka ile ilgilidir.

Testesteronun beyni etkileyerek sağlaklığı azaltarak solaklığı arttırdığı, östrojenin ise beyni etkileyerek solaklığı azalttığı, sağlaklığı arttırdığı ileri sürülmüştür (57). Yapmış olduğumuz çalışmada bu görüşlerin ışığında kızlarda lateralizasyon katsayısı ile birlikte tepki verme doğruluğunun arttığını ve daha kısa sürede doğru tepki verdiklerini saptadık. Tan'ın görüşüne paralel olarak kızlarda östrojen sağ eli pozitif olarak etkilemiş olabilir. Kızlarda lateralizasyon katsayısı ile muhakeme yeteneği ve tepki verme hızı-doğruluğu doğru orantılıdır. Sürekli dikkat ise erkeklerde ve solaklarda lateralizasyon katsayısı ile ters orantılıdır. Sağlaklık arttıka sürekli dikkat-problem çözüme yeteneği azalmaktadır. Solaklar ve solak erkekler, kızlara ve sağlaklara göre daha dikkatlidir. Sol el ile düşük performans sergileyen katılımcıların nonverbal aktivitede de ilişkili olarak düşük performans sergilediği ve sağ el motor becerilerinin zayıf olduğu ileri sürülmüştür (58). Bizim çalışmamızda buna paralel olarak motor beceri ve kognitif beceriler sol elde daha yüksek çıkmıştır. Tepki hızı-doğruluğu ile el ve kolu sabit tutabilme yeteneği açısından motor beceri doğru orantılıdır. Tepki verme doğru sayısı fazla olan ve daha kısa sürede tepki veren kişilerde el-kol sabitliği hata yapma sayısı da azdır. Kızlarda sağlakların el kol sabitliği hata sayısı solaklara göre daha azdır. Daha fazla sağlak olanlarda tepki verme doğruluğu ile el ve kolu sabit tutabilme yeteneği daha yüksektir. Erkeklerde ve solak erkeklerde sol el sabitliği açısından motor beceri ile muhakeme yeteneği (nonverbal zeka) doğru orantılıdır. Muhakeme yeteneği doğru cevap sayısı fazla olan solak erkeklerin motor performansı

da yüksektir. Sürekli dikkat (COG) ile motor beceri solak ve sağlak erkekler ile kızlarda, solak kızlarda ve toplam dağılımda doğru orantılıdır yani motor performansı yüksek olan kişilerin sürekli dikkat-problem çözme yetenekleri de yüksektir. Erkeklerde doğru tepki verme sayısı artarken sağ el hat izleme hata sayısı artmıştır. Erkeklerde sol el, solak kız ve solak erkeklerde her iki el, toplam dağılımda her iki el için doğru tepki verme sayısı ile el-kol hassaslığı açısından motor beceri doğru orantılıdır. Bu durumda literatürle uyumlu olarak erkeklerde ve solaklarda hat izleme yani el-kol hassaslığı açısından motor beceri, tepki verme doğruluğu ile orantılı olarak yüksektir. Bu testte kızlarda da el-kol hassaslığı açısından motor beceri doğru tepki verme sayısı ile doğru orantılı olduğu saptandı. Son yıllarda yapılan çalışmada motor performansın el asimetrisi ve kognitif beceriyi pozitif yada negatif olarak etkilediğini ileri sürülmüştür. Sağ hemisferin motor beceri ve yüksek kognitif performansına sahip olduğu gösterilmiştir (59). Bizim çalışmamız son yıllardaki literatürle uyumlu olarak tüm gruplarda genel anlamda doğru tepki verme sayısı arttıkça motor becerinin de yüksek olduğu saptandı. Sağlak erkeklerde sağ el ve tüm erkeklerde her iki el motor becerisi ile sürekli dikkat arasında ters orantı olduğu belirlendi. Ancak genel anlamda tüm gruplarda her iki el için sürekli dikkat artarken el-kol hassaslığı açısından motor becerinin de doğru orantılı olarak yüksek olduğu saptandı. Muhakeme yeteneğine bakıldığında tüm gruplar için sol elde anlamlılık vardı. Bizim çalışmamız literatürle uyumlu olarak muhakeme yeteneği (nonverbal zeka) yüksek olanların sol el motor becerisinin yüksek olduğunu gösterdi. Tüm erkeklerin ve sağlak erkeklerin sağ el, solaklar ve toplam dağılımda her iki el hedefe yönelme açısından motor becerileri tepki verme doğru sayısı ile doğru orantılı olarak arttığı belirlendi. Hedefe yönelme yani el göz koordinasyonu yüksek olan kişilerde tepki verme doğruluğunda yüksek olduğu saptandı. Tüm gruplarda genel olarak el göz koordinasyonu yüksek olan kişilerde sürekli dikkatin de yüksek olduğu saptandı. Erkeklerde, solak erkeklerde, tüm solaklarda ve toplam dağılımda muhakeme yeteneği ile sol el için el göz koordinasyonu doğru orantılıydı ve bu durumda sol el motor becerisi yüksek olanların muhakeme yeteneğinin de yüksek olduğu saptandı. Sağ el motor becerisi düşük olan kızlarda ve sağlaklarda muhakeme yeteneği de düşük olduğu saptandı.

Tüm gruplarda; bilek-parmak hızı motor becerisi ile doğru tepki verme ve nonverbal zeka gibi kognitif beceriler arasında pozitif korelasyon saptandı. Fakat sağlıklı kızlar ve tüm kızlarda bilek-parmak hızı ile tepki verme doğruluğunun negatif korelasyon olduğu saptandı. Sürekli dikkat ile sağ el bilek-parmak hızının doğru orantılı olduğu saptandı. Bizim sonuçlarımız Tan'ın yaptığı kızlarda östrojenin sağ eli geliştirdiğini gösteren çalışmayla (57) uyumlu olarak kızlarda sağ el motor becerinin daha yüksek olduğunu göstermiştir. Sağ el vuruş sayısı fazla olanlarda sürekli dikkatinde yüksek olduğu saptandı. Muhakeme yeteneği ise sağlıklı kızlar dışında bilek parmak hızı ile doğru orantılıydı. Sağlıklı kızlarda muhakeme yeteneği artarken bilek - parmak hızı düşmüştür. Bu sonuçlardan; bilek-parmak hızının sağlıklılarda ve kızlarda daha düşük olduğunu söyleyebiliriz. Tüm gruplarda çivi yerleştirme hızı (saniye) açısından ince motor beceri tepki verme doğruluğu ile doğru orantılıdır. Çiviyi kısa sürede yerleştirenlerde tepki verme doğru sayısı da yüksektir. Solaklarda sol el ve erkeklerde sağ el, toplam dağılımda sağ el dışında tüm gruplarda sağ ve sol el çivi yerleştirme süresi yani parmak becerisi sürekli dikkatleri ile doğru orantılıdır. Sürekli dikkati yüksek olanlarda çivi yerleştirme süresi de kısadır. Muhakeme yeteneği de tüm gruplarda parmak becerisi ile doğru orantılıdır. Muhakeme yeteneği yüksek olanlarda çivi yerleştirme süresi de kısadır.

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Yaptığımız çalışmada, sağlak ve solak kişilerde sexuel dimorfizmi göz önüne alarak nonverbal zeka, tepki verme hızı-kalitesi ve sürekli dikkat puanları ve motor beceri değerlerinde anlamlı farklar bulduk. Cinsiyet, el tercihi, motor beceri ve kognitif becerinin anlamlı bir şekilde birbirlerini etkileyebileceği görüşüne vardık. Motor becerinin beş ayrı yönden beyin kognitif fonksiyonu ve lateralizasyon ile ilişkili olduğunu saptadık.

Sonuç olarak, motor beceri ile el tercihi, muhakeme, dikkat, tepki verme doğruluğu ve hızı arasındaki ilişkiler ve sağ-sol el becerilerinin motor kontrol stabilitesi ile sağ-sol ellerdeki motor kontrol'ün asimetric kontrollü olabileceği görüşüne varıldı. Uygulamaların standart olması, psikoteknik ve psikomotor testlerde bulunması gereken bir özelliktir. Test güvenilir olmalıdır, yani aynı birey için elde edilen ölçümler uygulamadan uygulamaya tutarlık göstermelidir. Test geçerli olmalıdır, yani ölçümler, ölçülmesi amaçlanmış olan özelliği temsil etmelidir. Bu doğrultuda lateralizasyon, kognitif beceri ve motor beceri konularında, katılımcı sayısının fazla olduğu daha kapsamlı ileri çalışmalar yapılabilir.

7. KAYNAKLAR

- 1) Erdoğan E., İnsan Kaynakları Yönetiminde Personel Seçimi ve Psikoteknik Testlerin Önemi, Yüksek Lisans Tezi, Atılım Üniv.Sosyal Bilimler Enstitüsü, 2013; İşletme Yönetimi Anabilim Dalı, Ankara.
- 2) Schuhfried G., Vienna Test System. Mödling, Austria. 2009-2010;12-24
- 3) Annett M., Left-Right, Hand and Brain: The Right Shift Theory, Journal of Neuropsychiatry, 1998; 10 (4): 459-460
- 4) Alibeik H., et al., The Correlation Between Left-sidedness and Intelligence as an Advantage for Persistence of Left-Handed Frequency in Human Evolutionary Pathway, Australian Journal of Basic and Applied Sciences, 2011; 5(6): 1517-1524
- 5) Salmaso D., Longoni M., Problems in The Assessment of Hand Preference, 1985; 21: 533-549
- 6) Yıldırım S., Dane Ş., Serebral Lateralizasyon ve El Tercihi, The Eurasian Journal of Medicine, 2007, 39: 45-47
- 7) Gündoğan N.Ü. ve ark., Üniversite Öğrencilerinde El Tercihi Dağılımı Ve İşlevsel Lateralizasyon: Başkent Üniversitesi Örneği, Genel Tıp Dergisi, 2007; 17 (2): 99-103
- 8) Geschwind N., Behan P., Left-Handedness: Association With Immune Disease, Migraine And Developmental Learning Disorder. Proc Natl Acad Sci,1982, 79: 5097-5100
- 9) Tan Ü, Akgün A., There is a Direct Relationship Between Non Verbal Intelligence And Serum Testosterone Level in Young Men. Int J Neurosci, 1992, 60: 211-220
- 10) Tan Ü., Motor Stability in Visuomotor Control of Repetitive Hand Movements and Its Differential Cerebral Control In Right – Handed Subjects. Int J Neurosci,1992, 65: 103-116
- 11) Nicholls M.E.R., et al., The Relationship Between Hand Preference, Hand Performance and General Cognitive Ability, Journal of The International Neuropsychological Society, 2010, 16: 585-592

- 12) Keele S., Movement Control in Skilled Motor Performance, Psychological Bulletin, 1968; 70 (6): 387-400
- 13) Gökbel H., Çalışkan S., El Tecihî, El Becerisi ve El Kavrama Kuvveti ile Testosteron ve Estrodiol Arasındaki İlişkiler, G. Tıp Dergisi, 1998; 8 (1): 13-14
- 14) Amunts K., et al., Asymmetry in the Human Motor Cortex and Handedness, Neuroimage, 1996; 4: 216-222
- 15) Zeng L., et al, Quantitative analysis of asymmetrical cortical activity in motor areas during sequential finger movement, Magnetic Resonance Imaging 25 ,2007; 1370-1375
- 16) Bissazza A., et al, The Origins of Cerebral Asymmetry: A Review of Evidence of Behavioural and Brain Lateralization in Fishes, Reptiles and Amphibians, Neuroscience and Biobehavioral Reviews, 1998; 22 (3), 411-426
- 17) Ettinger G., Wilson W.A Department of Psychology, University of Bielefeld, F.R.G. Gross-Model Performance Behavioral Processes Phylogenetic Behav Brain Research, 1990; 30-40 (3), 160-192
- 18) Fromkin, Victoria et al. Introduction to language, Holt, Rinehart and Winston, 1985; 368
- 19) Jan P, Livesay and Judith, I. Lasgio, Effect of task similarity on transfer performance, Journal of motor behavior, 1979; 1-11
- 20) Fabbri, Bilim ve Teknik Ansiklopedisi, Serhat Kitap Yayın Dağıtım, 2.cilt, 316-321
- 21) Tan Ü, Akgün A, Telatar, M. Relationships Among Nonverbal Intelligence, Hand Speed, And Serum Testosterone Level In Left-Handed Male Subjects. Int J Neurosci, 1993; 71: 21-28.
- 22) Fcysenck H.S. The Theory Of Intelligence And The Psychophysiology of Cognition. In. R.J. Sternberg Ed. Advances in The Psychology of Human Intelligence. Lawrence New Jersey: Erlbaum Hillsdale, 1986:196-217

- 23) Galaburda A., et al., Right-Left Asymmetries In The Brain. *Science*, 1978; 199: 852-856
- 24) Pençe, S., *Van Tıp Dergisi*, 2000; 7: 120-125
- 25) Tan, Ü. Testosterone And Hand Performance In Right Handed Young Adults. *Int J Neurosci*, 1990; 54: 267-276.
- 26) Tanrıdağ O., Afazi. Nobel Tıp Kitabevleri Ltd. Şti. İstanbul: 1994; 11-22
- 27) Korkmaz B., *Pediyatrik Davranış Nörolojisi*. İstanbul Üniversitesi, Cerrahpaşa Tıp Fakültesi Yayınları, 2000; 63-67
- 28) Mishkin, M., Forgays, D, G. Word recognition as a function of retinal locus. *J. Exper. Psychol*, 1952; 43: 43-48
- 29) Joseph R., *Neuropsychiatry, Neuropsychology, and Clinical Neuroscience*. Williams and Wilkins, Baltimore. 1996
- 30) Kawashima, et al., Regional Cerebral Blood Flow Changes of Cortical Motor Areas and Prefrontal Areas In Humans Related To Ipsilateral And Contralateral Hand Movement. *Brain Res*, 1993; 623: 33-40
- 31) Oldfield RC., The Assessment and Analysis of Handedness: The Edinburgh inventory, *Neuropsychologia*, 1971; 9: 97-113.
- 32) Leong, C, K. Laterality and Reading Proficiency in Children. *Reading Research Quarterly*, 1980; 15: 185-202
- 33) Geschwind, N., Galaburda, A.M., Cerebral lateralization. Biological mechanisms, associations, and pathology: I. A hypothesis and a program for research. *Arch Neurological*, 1985; 42: 428-459
- 34) Tan Ü. ve ark., Inverse Relationship Between Nonverbal Intelligence and The Parameters of Pattern Reversal Visual Evoked Potentials In Left Handed Male Subjects: Importance of Right Brain and Testosterone. *Int J Neurosci*, 1993; 71: 189-200
- 35) Mcmanus I. C., Handedness, Language Dominance And Aphasia: A Genetic Model. *Psychological Medical Monograph Supply*, 1985;8: 1-40
- 36) Guyton A.C., *Tekstbook of Medical Physiology*, 11th. Philadelphia, Pennsylvania, Elsevier Sounder, 2006; 686-697

- 37) Penfield and Rasmusson, Cerebral Cortex of Man; A.Clinical Study of Localization Of Function The Macmillen co, 1968
- 38) Magill R. A., Motor Learning Concepts and Applications Third Ed, W. M. C. Brown publishers Dubugue, IOwg, 1980; 367-398
- 39) Sprague, J.M “ The Role of the Superior, Colliculus in Facilitation Visual Affation and from Reception Nevrobiology, 1991; 88: 1286-1290
- 40) Odar, İ.V, Anatomi Ders Kitabı, Hareket, Sinir Sistemleri ve Duyu Organları,1.cilt, 1986; 282-564
- 41) Sprague J.M., “ The Role of The Superior, Colliculus in Facilitation Visual Affation and From Reception Nevrobiology, 1991; 88: 1286-1290
- 42) Özer, D.S., Özer M.K., Çocuklarda Motor Gelişim., Nobel Yayın Dağıtım, 2005
- 43) Ulutaş A., Okul Öncesi Dönemde (6 Yaş) Belli Başlı Oyunların Çocukların Psikomotor Gelişimine Etkisi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü., Yüksek Lisans Tezi 2011, İnönü Üniversitesi: Malatya.
- 44) Provins K. A., Journal of Motor Behavior, 1997;29 (2), 183-192
- 45) Schmidt R.A., Young D.E., Transfer of Movement Control in Motor Skill Learning in S.M. Cormier and S.O. Hagmen (eds) Transfer of Learning Academic Press. Orlando, 1987; 47-49
- 46) Kılıç T., Motor Becerilerin Öğretiminde Dominant veya Resesif Elle Öğretime Başlamanın Bilateral Transfere Etkisinin İncelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 1993; Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, İstanbul
- 47) Annett M., Manning M., The Disadvantages Of Dextrality Of İntelligence. British Journal Of Psychology, 1989; 80: 213-226
- 48) Sperry R.W., Forebrain Commissurotomy And Conscious Avvereness. Journal Of Medicine And Philosopy, 1977; 2: 101-126
- 49) Kurtuldu M.K., Dikkat Stratejilerine Yönelik Uyarıcı İşaretlerin Piyano Eğitiminde Kullanılabilirliği, Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 2012; 31 (2): 233-254

- 50) Vickers D., Evidence for an Accumulator model of Psychophysical Discrimination. *Ergonomics*, 1970; 13, 37-58
- 51) David G., Sons J.W., *Understanding Psiko-motor Development in Children*, Canada, 1982
- 52) Amado S., Somer O., Psiko-Teknik "Trafik" Bataryasının Faktöryel Yapı Özelliklerinin İncelenmesi, *Ege Eğitim Dergisi* 2004 (5): 69-80
- 53) Genç O. ve ark., Sağlık-Solak Kızlarda, Sağlık Erkeklerde, Sinir İleti Hızı, Nonverbal Zeka Arasındaki İlişkiler, *Genel Tıp Dergisi*, 1999;9(1):9-13
- 54) Neuwirth W., Benesch M., *Motor Performance Series*, Mödling, 2012; 29: 2-31
- 55) Meinell K., Schnabel G., *Theory of Motion. Outline of A Theory of Movement, People And Knowledge*, Berlin, 1976
- 56) Teipel D., *Diagnostics Coordinative Abilities*. Munich: Profile, 1988
- 57) Tan Ü., Testosterone and Nonverbal Intelligence in Right Handed Men and Women. *Int J Neurosci*, 1990;154: 267-282
- 58) Bjork T., et al., Laterality, Hand Control and Scholastic Performance: A British Birth Cohort Study. 2012; 2: e000314
- 59) Mellet E., et al. Laterally: Asymmetries of Body, Brain and Cognition. 2014; 9 (4): 383-404

LATERALİZASYON ANKETİ

.../.../201...

ADI ve SOYADI: :
DOĞUM TARİHİ :
CİNSİYETİ :
EL TERCİHİ :

Aşağıdaki soruları cevaplandırınız.
Uygun gördüğünüz yerlere (x) işareti koyunuz.

	Daima SAĞ EL ile	Genellikle SAĞ EL ile	Her İki EL ile	Genellikle SOL EL ile	Daima SOL EL ile
1. YAZI YAZMA					
2. RESİM YAPMA					
3. TOP ATMA(El ile)					
4. MAKAS TUTMA					
5. DIŞ FIRÇALAMA					
6. BIÇAK TUTMA					
7. KAŞIK TUTMA					
8. KÜREK SAPI TUTMA(Altı gelen el)					
9. KİBRİT ÇAKMA (Kibrit çöpünü tutan el)					
10. BİR KUTUNUN KAPAĞINI AÇMA (Kuvvet uygulayan el)					
TOPLAM PUAN					

11. AİLEDE SOLAK VARMI? VARSA KİM?.....
12. ANAHTAR DELİĞİNE HANGİ GÖZLE BAKARSINIZ?
13. TOPA HANGİ AYAĞINIZLA VURURSUNUZ?



T.C.
CELAL BAYAR ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ DEKANLIĞI
GİRİŞİMSSEL OLMAYAN KLİNİK ARAŞTIRMALAR
ETİK KURULU



Sayı : 242
Konu : Araştırma Hakkında

26.09.2012

Doç. Dr. Necip KUTLU

"Sağlıklı Sağlak - Solak Bireylerde Motor Performansın Dağılımı İle Tepki Hız - Kalitesi, Sürekli Dikkat - Problem Çözme Ve Nonverbal Zeka Arasındaki İlişkilerin İncelenmesi" isimli araştırmanız Etik Kurulumuz tarafından incelenmiş ve etik açıdan uygun olduğuna oybirliği ile karar verilmiştir.

Prof. Dr. Ercüment ÖLMEZ
Başkan