

**TC.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
RESİM-İŞ EĞİTİMİ BİLİM DALI**

**BİLGİLENDİRME TASARIMI SİSTEMİNİN İŞLEVSELLİĞİ VE
KULLANIM DURUMLARINA İLİŞKİN
GÖRÜŞLERİN İNCELENMESİ: BAİBÜ ÖRNEĞİ**

BURCU KAPLAN

BOLU-2019

TC.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
RESİM-İŞ EĞİTİMİ BİLİM DALI

BİLGİLENDİRME TASARIMI SİSTEMİNİN İŞLEVSELLİĞİ VE
KULLANIM DURUMLARINA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİN
İNCELENMESİ: BAİBÜ ÖRNEĞİ

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan
Burcu KAPLAN

Danışman
Dr. Öğr. Üyesi Serap YASA

BOLU, EYLÜL- 2019

YÜKSEK LİSANS TEZ ONAY FORMU

Burcu KAPLAN tarafından hazırlanan “Bilgilendirme Tasarımı Sisteminin İşlevselliği ve Kullanım Durumlarına İlişkin Görüşlerin İncelenmesi: BAİBÜ Örneği” adlı çalışma, jürimiz tarafından Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı, Resim İş Eğitimi Bilim Dalında Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir. (30.09.2019)

Akademik Unvan ve Adı Soyadı

İmza

Üye (Tez Danışmanı) : Dr. Öğr. Üyesi Serap YASA
Üye : Prof. Dr. Dolunay AKGÜL BARIŞ
Üye : Doç. Dr. Suzan Duygu ERİŞTİ

S. YASA
Akgül
Duygu B.

Eğitim Bilimleri Enstitüsü'nün Onayı


Prof. Dr. Türkan ARGON

Eğitim Bilimleri Enstitü Müdürü

ETİK İLKELER UYGUNLUK BEYANI

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum, “Bilgilendirme Tasarımı Sisteminin İşlevselliği ve Kullanım Durumlarına İlişkin Görüşlerin İncelenmesi: BAİBÜ Örneği” başlıklı çalışmanın yazılmasında bilimsel ve etik kurallara uyduğumu, başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda atıfta bulunduğumu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, tezin tamamının ya da bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitede bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim. 09/07/2019

Burcu KAPLAN





Canım Anneme...

TEŞEKKÜR

Araştırma sürecince desteğini esirgemeyen tez danışmanım Dr. Öğr. Üyesi Serap YASA' ya yardımlarından dolayı teşekkür ederim.

Beni tüm koşullarda desteleyen babam Orhan KAPLAN'a, motivasyon ve güç kaynağım canım annem Sebahat KAPLAN'a, veri toplama sürecinde benimle tüm üniversiteyi gezen, özveri ile yardımcı olan ağabeyim Burak KAPLAN'a ve beni yüreklendiren sevgili kardeşim Burhan KAPLAN'a, sonsuz teşekkürler.

Yol gösterici rolünü üstlenen hocam Dr. Öğr. Üyesi Burcu GÜNAY'a;

Tüm tez sürecim boyunca bana katkılarını esirgemeyen ve çalışma disiplinimi sağlayan arkadaşım Arş. Gör. Seda KAYA'ya;

Son olarak araştırmamın uygulama aşamasında yardımlarını esirgemeyen hocalarıma, üniversite öğrencilerine ve özellikle rektörlük birimi çalışanlarına teşekkürlerimi iletirim.

Burcu KAPLAN

Bolu, 2019

İÇİNDEKİLER

ETİK İLKELERE UYULDUĞUNA İLİŞKİN BEYAN.....	i
İTHAF.....	ii
TEŞEKKÜR.....	iii
İÇİNDEKİLER.....	v
TABLolar DİZİNİ.....	vii
RESİMLER DİZİNİ.....	x
GRAFİKLER DİZİNİ.....	xii
KISALTMALAR DİZİNİ.....	xiii
ÖZET.....	xiv
ABSTRACT.....	
I.BÖLÜM	
1.Giriş.....	1
1.1. Problem Durumu.....	1
1.2. Araştırmanın Amacı.....	4
1.3. Araştırmanın Problem Cümlesi.....	5
1.4. Araştırmanın Önemi.....	6
1.5. Araştırmanın Kapsamı.....	6
1.6. Sınırlılıklar.....	6
1.7. Sayıtlar/Varsayımlar.....	6
1.8. Tanımlar.....	7
II. BÖLÜM	
2. Kuramsal Çerçeve ve İlgili Araştırmalar.....	8
2.1. Kuramsal Çerçeve.....	8
2.1.1. İletişim ve Bilgilendirme Tasarımı Tanımı.....	8
2.1.2. Bilgilendirme Tasarımı Tarihsel Gelişimi.....	13
2.1.3. Bilgilendirme Tasarımı ve Grafik Tasarım İlişkisi.....	14
2.1.4. Bilgilendirme Tasarımı Uygulamalarına Duyulan İhtiyaç.....	16

2.1.5. Bilgilendirme Tasarımı ve Uygulama Alanları	18
2.1.5.1. Belge tasarımı	18
2.1.5.2. Form tasarımı.....	19
2.1.5.3. Kullanım kılavuzu tasarımı	19
2.1.5.4. Haritalar	19
2.1.5.5. Şema ve çizelgeler	20
2.1.5.6. Bilgi grafikleri (infografikler)	20
2.1.5.7. Çevresel grafik tasarım	20
2.1.6. Kurumsal Kimlik	21
2.1.6.1. Kurumsal kimlik tanımı.....	21
2.1.6.2. Kurumsal kimlik ve bilgilendirme tasarımı.....	21
2.1.7. Türkiye’de ve Dünya’da üniversite yerleşkelerinde yer alan nitelikli bilgilendirme tasarımı örnekleri	22
2.1.8. BAİBÜ Yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin işlevsellik açısından incelenmesi.....	41
2.1.8.1. BAİBÜ tarihçesi.	41
2.1.8.2. BAİBÜ gölköy yerleşkesi.....	42
2.1.8.3. BAİBÜ kurumsal kimliği	43
2.1.8.4. BAİBÜ yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri örnekleri	45
2.2. İlgili Araştırmalar	51
III. BÖLÜM	
3.Yöntem	55
3.1. Araştırmanın Modeli ve Deseni.....	55
3.2. Çalışma Grubu.....	55
3.3. Ölçme Araçları	57
3.3.1. Açıklayıcı Faktör Analizi Sonuçları.....	57
3.3.2. Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri Anketi	60

3.3.2.1. BTÜA'nın geliştirilme süreci	60
3.3.2.2. BTÜA'nın uygulanması	61
3.3.2.3. BTÜA'ya ait güvenilirlik ve geçerlik.....	61
3.4. Verilerin Toplanması.....	62
3.5. Verilerin Çözümlemesi.....	62
IV.BÖLÜM	
4.Bulgular ve Yorumlar	63
4.1.Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular	63
4.2.İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	73
4.3.Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular.....	83
4.4.Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular	91
V.BÖLÜM	
5. Tartışma,Sonuç ve Öneriler	99
5.1. Tartışma ve Sonuç	99
5.2. Öneriler.....	104
VI. KAYNAKÇA	106
VII. EKLER	112
Ek 1. Anket Formu	112
Ek 2. İzin Belgeleri.....	114
Ek 3. Etik Kurul Onayı.....	115
Ek 4. Tez Adı Değişiklik Tutanağı.....	116
ÖZGEÇMİŞ	117

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 3.1. Demografik özelliklere ilişkim betimsel istatistikler.....	56
Tablo 3.2. KMO ve Bartlett's Testi Sonuçları.....	57
Tablo 3.3. Döndürülmüş bileşenler matrisi.....	58
Tablo 3.4. Açıklanan toplam varyans değerleri.....	60
Tablo 3.5. Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri Anket Formuna İlişkin Cronbach Alpha Değerleri.....	61
Tablo 4.1. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yaş değişkeni bakımından estetik ve tasarım sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	64
Tablo 4.2. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin sınıf değişkeni bakımından estetik ve tasarım sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	66
Tablo 4.3. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin cinsiyet değişkeni bakımından estetik ve tasarım sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	68
Tablo 4.4. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin eğitim değişkeni bakımından estetik ve tasarım sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	69
Tablo 4.5. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin meslek değişkeni bakımından estetik ve tasarım sorunlarına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	71
Tablo 4.6. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yaş değişkeni bakımından işlevsellik boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	73
Tablo 4.7. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin sınıf değişkeni bakımından işlevsellik boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	75
Tablo 4.8. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin cinsiyet değişkeni bakımından işlevsellik boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	77

Tablo 4.9. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin eğitim değişkeni bakımından işlevsellik boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	79
Tablo 4.10. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin meslek değişkeni bakımından işlevsellik boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	81
Tablo 4.11. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yaş değişkeni bakımından iletişim boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	84
Tablo 4.12. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin sınıf değişkeni bakımından iletişim boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	86
Tablo 4.13. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin cinsiyet değişkeni bakımından iletişim boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	87
Tablo 4.14. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin eğitim değişkeni bakımından iletişim boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	88
Tablo 4.15. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin meslek değişkeni bakımından iletişim boyutuna ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	90
Tablo 4.16. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yaş değişkeni bakımından kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	92
Tablo 4.17. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin sınıf değişkeni bakımından kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	93
Tablo 4.18. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin cinsiyet değişkeni bakımından kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	95
Tablo 4.19. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin eğitim değişkeni bakımından kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	96
Tablo 4.20. BAİBÜ Gölköy yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin meslek değişkeni bakımından kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin katılımcı görüşlerinin dağılımı.....	97

GRAFİKLER DİZİNİ

Grafik 3.1. Ankete ilişkin öz değer saçılım grafiği.....	58
---	----



RESİMLER DİZİNİ

Resim 2.1. ODTÜ Kuzey Kıbrıs yerleşkesi için yönlendirme sistemi tasarımı.....	23
Resim 2.2. ODTÜ Kuzey Kıbrıs kampüsü için bilgilendirici tabela ve yerleşke haritası.....	24
Resim 2.3. ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü Tabela ve İsimlik Örnekleri.....	25
Resim 2.4. Bilkent üniversitesi yerleşke haritası.....	26
Resim 2.5. Bilkent üniversitesi merkez kütüphane kat planı.....	26
Resim 2.6. Monash üniversitesi giriş tabela örneği.....	27
Resim 2.7. Monash üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	28
Resim 2.8. Monash üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	29
Resim 2.9. York üniversitesi Klee yerleşkesi tabela örneği.....	30
Resim 2.10. York üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	31
Resim 2.11. York üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	32
Resim 2.12. Yale üniversitesi tabela örneği.....	33
Resim 2.13. Yale üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	34
Resim 2.14. Bellevue üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	35
Resim 2.15. Boston üniversitesi tabela örneği.....	36
Resim 2.16. Boston üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	37
Resim 2.17. Oxford üniversitesi tabela örneği.....	38
Resim 2.18. Oxford üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	39
Resim 2.19. Sydney üniversitesi tabela örneği.....	40
Resim 2.20. Sydney üniversitesi bilgilendirme sistemleri.....	40
Resim 2.21. BAİBÜ yerleşkesi kuşbaşı çekimi.....	42
Resim 2.22. BAİBÜ yerleşke krokisi.....	43
Resim 2.23. BAİBÜ logosu.....	44

Resim 2.24. BAİBÜ giriş tabelası.....	45
Resim 2.25. BAİBÜ diğer giriş tabelası.....	46
Resim 2.26. BAİBÜ İzzet Baysal ağaç parkı haritası tabelaları.....	46
Resim 2.27. BAİBÜ yerleşkesi hastane bilgilendirici tabelası.....	47
Resim 2.28. BAİBÜ yerleşke haritaları.....	48
Resim 2.29. BAİBÜ yerleşkesi yönlendirme tabelaları.....	49
Resim 2.30. BAİBÜ yerleşkesi yurt bilgilendirici tabelaları.....	50
Resim 2.31. BAİBÜ yerleşkesi yurt tabelası.....	50
Resim 2.32. BAİBÜ yerleşkesi otobüs durağı ve ring güzergâh hattı.....	51

KISALTMALAR DİZİNİ

BAİBÜ: Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi

BTÜA: Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri Anketi

SPSS: The Statistical Packet for the Social Sciences



ÖZET

BİLGİ TASARIMI SİSTEMİNİN İŞLEVSELLİĞİ VE KULLANIM DURUMLARINA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİN İNCELENMESİ: BAİBÜ ÖRNEĞİ

Kaplan, Burcu
Yüksek Lisans Tezi
Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı
Resim-iş Eğitimi Bilim Dalı
Tez Danışmanı: Dr. Öğr. Üyesi Serap Yasa
Eylül- 2019, xvi (+) 117 sayfa

Bu araştırma, Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesinde bilgilendirme tasarımı sistemini ve kullanım durumlarına ilişkin görüşleri kapsamaktadır. Araştırmada, kullanıcıların üniversite yerleşkesinde gitmek istedikleri yere kolaylıkla gidebilmelerini sağlayan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin işlevselliği mevcut durum üzerinden incelemek amaçlanmıştır. Bu doğrultuda, bilgi tasarımının etkili kullanımı ve farkındalığının artmasına paralel olarak üniversite yerleşkesinin her bir noktasına zamandan tasarruf ederek ulaşabilme, gelişen ve büyüyen BAİBÜ yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin (yönlendirme tasarımı tabelaları, bilgi, sembol, gösterge, ikon, piktogram, yerleşke haritası, trafik levhaları) var olan durumu üzerinden kullanıcıların görüşleri alınmıştır.

Hazırlama süresince üniversitenin izni, tasarım sorunları açısından Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü Grafik Anasanat uzmanının yönlendirmesi ve deneyimlerinden yararlanılmıştır. Ayrıca fakültelerde eğitim veren akademik personel, görev yapan idari personel ve öğrenim gören öğrencilerin yerleşke içerisinde ve fakültelerde yer alan bilgilendirme tasarımı ürünleri hakkındaki görüşleri anket yöntemiyle belirlenmiştir. Yerleşke içerisindeki eksikliklerin saptanması ve tasarım sorunlarına ilişkin bilgilendirme tasarımı ürünleri dört alt problem doğrultusunda incelenmiştir.

Araştırmanın modeli betimsel tarama modelidir. Verilerin toplanması için kullanıcılara araştırmacı tarafından hazırlanan 2'si açık uçlu soru olmak üzere 30 soruluk bir anket uygulanmıştır. Bu anketle, 100 idari personel, 100 akademik personel ve 300 öğrenci olmak üzere toplamda 500 katılımcıdan görüş alınmıştır. Katılımcılardan alınan yanıtlar sonucunda anket formunun yapı geçerliliğini belirleyebilmek amacıyla veriler açımlayıcı faktör analizine tabi tutulmuştur. Anket sonuçları 'SPSS' programında boyutlar bağlamıyla ölçülmüş ve bulgular alt problemler doğrultusunda yorumlanmıştır.

Cronbach Alpha değeri 0,920 olarak bulunmuştur ve bu durumda ölçme aracının az hata ile ölçüm yaptığı ve güvenilirliğin yüksek olduğu söylenebilir. Araştırmanın sonucunda var olan durum üzerinden, yerleşke içerisinde yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin yetersiz ve işlevsiz olduğu saptanmıştır, tasarımda kimlik sorunları görülmüştür. Ayrıca mevcut alt yapının yeniden düzenlenip geliştirilmesi adına öneriler sunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: bilgilendirme tasarımı, bilgilendirme tasarımı sistemi, bilgilendirme tasarımı ürünleri, üniversite yerleşkesi sistemi



ABSTRACT**FUNCTIONALITY AND USE OF INFORMATION DESIGN SYSTEM
OF THE OPINIONS ON THEIR CONDITIONS: THE CASE OF BAIBU**

Kaplan, Burcu

Master Thesis

Department of Fine Arts Education

Major Branch of Education Arts and Crafts

Supervisor: Association Prof. Serap YASA

September- 2019, xvi (+) 117 pages

This study includes the information design system and the usage cases in Bolu Abant İzzet Baysal University. In this research, it is aimed to examine the functionality of information design products that enable users to easily go to their destination in the campus of university. Accordingly, parallel to the effective use and awareness of information design, access to each point of the university campus by saving time, developing and growing BAIBU campus information design products (orientation design signs, information, symbols, indicators, icons, pictograms, campus map, traffic signs) opinions of users over the current status were taken.

During the preparation period, the permission of university and experience of the graphic arts expert of the department of fine arts education were utilized in terms of design problems. In addition, the opinions of the academic staff, administrative staff and students in the faculties about the information design products in the campus and in the faculties were determined by questionnaire method. In order to identify deficiencies within the campus and information design products related to design problems, four sub-problems were examined.

The research model is descriptive scanning model. In order to collect the data, a questionnaire with 30 questions, 2 open-ended questions prepared by the researcher, was applied to the users. In this questionnaire, a total of 500 participants, 100 administrative staff, 100 academic staff and 300 students, were interviewed. In order to determine the construct validity of the questionnaire, the data were subjected to exploratory factor analysis. The results of the questionnaire were measured in the context of dimensions in the SPSS 'program and the findings were interpreted in accordance with the sub-problems. The Cronbach Alpha value was found to be 0.920, and in this case, it can

be said that the measurement tool makes measurements with little errors and the reliability is high. As a result of the research, it was found out that the information design system in the campus was inadequate and dysfunctional and identity problems were observed in the design. In addition, suggestions have been made to reorganize and improve the existing infrastructure.

Keywords: information design, information design system, information design products, university campus system.



I.BÖLÜM

1.Giriş

Bu bölümde, araştırmaya ait problem durumu ve alt problemler, araştırmanın amacı, araştırmanın önemi, sınırlılıklar, sayılılar ve tanımlara yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu:

İletişim insanı biyolojik bir varlıktan öteye taşıyarak; yaşadığı toplumun bir parçası haline getiren ve toplumsallaşmasının temelini oluşturan bir sistem olarak tanımlanabilir. İnsanların birlikte bir yaşam paylaşmaları ve hayatlarını belli bir düzen içerisinde devam ettirmeleri onların iletişim becerilerine bağlıdır. Toplumları birbirine bağlayan bir kaynak olarak görebileceğimiz iletişim “bilgi üretme aktarma ve anlamlandırma süreci olarak tanımlanabilir. Bu durumda pek çok etkinlik iletişim sayılacaktır. Örneğin bu tanıma dayanarak iki insanın karşılıklı konuşmasını iletişim sayabileceğimiz gibi, arıların birbirlerine bal bulunan yeri bildirmeleri de iletişim sayabiliriz.” (Dökmen, 1995, 105).

Yaşamın her alanında başvurduğumuz iletişim kavramının tek ve evrensel bir tanımını yapmak, bu kavramı sınırlandırmakla birlikte, onu; duygu, düşünce ve bilginin karşı tarafa aktarımı ve paylaşımının sonucunda oluşan gerek davranışlarda gerek ise bilgideki farkındalık süreci olarak özetleyebiliriz. İletişim dâhilinde birey toplumda yalnızca biyolojik özellikleri ile değil, toplumda kendisini var kılan, değer üreten bir yapıya dönüşür. İletişim hem bireyi hem de toplumu besleyen bir yapıya sahiptir. Bireyin, kendisinden kurulmuş, özümsemiş, toplumun nişanelerini oluşturan kuralları, değer yargılarını, inançlarını, rollerini ve görevlerini, iletişim yolu ile anlamlandırır, özümser ve aktarır. Kısacası “toplumsal yaşamımız, kişi olarak benliğimizi var etmemiz, başka-

ları ile bir işi gerçekleştirebilmek için bir iş grubu içinde düşünce üretmemiz, bunu davranışlarımızla işe dönüştürebilmemiz ancak iletişim ile gerçekleşir” (Gürgen, 1997, 10).

İletişim kimi zaman mesajın direkt iletildiği kimi zaman ise uzun sürede geri dönütlerin alınabileceği bir süreç olarak düşünülebilir. Bu mesajın aktarım sürecinde ise insanoğlu yüzyıllar boyunca belli semboller kullanarak, çevresiyle iletişime geçmeye çalışmıştır. Bu nedenle iletişim, toplumsal yaşamın oluşmasında ve düzenlenmesinde çok önemli bir işlev görmektedir. İnsanoğlu, iletişime görseller kullanarak başlamıştır. Dolayısıyla İngiliz sanat eleştirmeni John Berger (2012)’inde ifade ettiği gibi ‘görme konuşmadan önce gelmiştir. Çocuk konuşmaya başlamadan önce bakıp tanımayı öğrenir’ sözleriyle görmenin sözel ifadeden daha baskın ve temel olduğunu, dünyayı sözcüklerden önce görsel olarak anlamlandırmaya ve çözmeye çalıştığımızı ifade eder. Bizi çevreleyen dünyada kendi yerimizi, anlayarak, anlamlandırarak ve çevremizi görerek belirleriz’ (Berger, 2012, 5). Bireyler arasındaki iletişim ise: görsellikle başlayıp; duygular, eylemler, düşünceler ile çizme ya da karalama eylemi ile gösterilmiştir ki bu yöntem; iletişim kurmanın en kısa ve etkili yoludur.

Bununla birlikte yaşam alanlarının genişlemesi, insan nüfusunun artması ile iletişim ağı ve çeşitleri de artmış, bu artış ise beraberinde iletişim sorunlarını da getirmiştir. Özellikle nüfusun yoğun olduğu kentlerde, bireyin gündelik yaşantısını devam ettirmesinde ve sağlıklı sürdürmesinde iletişim araçları büyük bir önem taşımaktadır.

Günümüzde kent ile insan arasındaki iletişimi sağlayan bilgilendirme, yönlendirme ve işaretlendirme elemanları; kentlerde yönlendirme, bilgilendirme, sınırlandırma işlevlerinin yanı sıra kent kimliğinin güçlendirilmesinde, kentte okunaklılığın ve uyumun artırılmasında önemli yer tutarlar (May, 2003).

İletişimin sağlanmasında, kimliğin güçlendirilmesinde, okunaklılığın ve uyumun artırılmasında önemli bir yer tutan bilgilendirme, bilgilendirme tasarımı sistemi ürünleri, dünyadaki uygulamalarda yön bulma, kimlik kazandırma, mekânı tanıtmaya gibi çeşitli sınıflandırılmalar altında bir sistem olarak ele alınıp, uygulanmaktadır (Alpagut, 2005).

Bilgilendirme tasarımı, her geçen gün artan gündelik yaşam pratiklerini kolaylaştırmak, insanlara zaman kazandırmak için özellikle insan yoğunluğunun yüksek olduğu yerlerde günümüzün vazgeçilmez yapı taşları haline gelmiştir. Bireyin sadece ihtiyacı olan bilgiyi alma isteğinden doğmuş olan bilgilendirme tasarımları; grafik tasarımın en temel alanlarından biri olmakla birlikte bilginin nasıl daha net şekilde kullanıcıya aktarılabilirliği üzerine çalışır. Bilgilendirme tasarımının ana amacı ise karmaşık bir bilgiyi herkes tarafından daha anlaşılır hale getirmektir. Ayrıca ihtiyaca göre tasarlanmış bir bilgilendirme tasarımı, zamandan tasarruf etme gibi bir amacı da üstlenmektedir ki bu özellikle sağlık alanındaki bilgilendirme tasarımlarında karşımıza çıkmaktadır.

“Bilgi insanların ilgisini uyanık tutacak şekilde yapılandırılmalı ki, insanların algıları açık kalsın” (Mijksenaar, 2008, 204). Bu bağlamda, görsel yönlendirme unsurları hem çevre ile uyum sağlayabilmeli hem de dikkat çekici olabilmelidir. Açık ya da kapalı alanlarda, yönlendirme ve işaretleme tasarımlarının çevre ile uyum içinde olması önemlidir. Yönlendirme dizgeleri, buldukları çevrenin bir parçası olabilmeli ve çevrenin nitelikleri ile bütünleşebilmelidir (Graphic Design: USA, 1992, 1).

Gündelik yaşam pratiklerinde gördüğümüz bu tasarım öğeleri kurum kimliğinin oluşumunda da önemli bir yer teşkil etmektedir. Her kurumun etkili bir iletişim kurabilmesi için kendi kimliğini ayırt edici bir şekilde yansıtması gerekir. Kurumsal kimliğe önem veren ve bir bütünlük oluşturmaya çalışan kurumlardan biri de üniversitelerdir. Üniversiteler kurumsal kimlik yerleşimi ile bir bütünlük ve kimlik oluşturarak diğer üniversitelerden kendilerini ayırt etmek isterler. Kurum kimliğinin yansımalarını üniversite yerleşkelerinde kullanılan bilgilendirme tasarımı ürünlerinde görmek de mümkündür. Yönlendirme tabelaları, bilgilendirici grafikler, haritalar, fakülte ve bölüm isimlerinin yazıldığı tabelalar, öğretim üyelerinin sınıf isimlerinin yazılı olduğu isimlikler, atölyelerin isimliklerindeki piktogramlar mesleğinde uzman kişiler tarafından hazırlanmalı ve işlevsel olmalıdır. Bilgilendirme tasarımı yapılırken üniversitenin kimliği ve rengi yansıtılmalı, uygun yazı karakteri seçilmeli, yazı karakterinin büyüklüğü kişilerin algılayabileceği boyutta olmalıdır.

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesinde bilgilendirme sisteminin eksikliği ve bu eksikliğin tespiti için kullanım durumlarına ilişkin farklı kullanıcı görüşlerinin anket yoluyla değerlendirilmesi, grafik tasarım sorunları üzerine giderilmesi ve kampüs içeri-

sinde zamandan tasarruf ederek istenen noktaya kolayca gidebilmeyi sağlaması açısından önemlidir. İletişimin sağlanmasında, kimliğin güçlendirilmesinde, okunaklılığın ve uyumun artırılmasında önemli bir yer tutan bilgilendirme, yönlendirme ve işaretlendirme elemanları, dünyadaki uygulamalarda yön bulma, kimlik kazandırma, mekânı tanıma gibi çeşitli sınıflandırılmalar altında bir sistem olarak ele alınıp, uygulanmaktadırlar (Alpagut, 2005).

Gelişen ve büyüyen BAİBÜ yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin unsurlarının doğru konumlanması, iletişimin sağlanması ve kurumsal kimliğin güçlendirilmesi adına herhangi bir çalışmayla karşılaşılmaması nedeniyle böyle bir araştırmanın yapılmasına ihtiyaç duyulmuştur. Ayrıca Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesinde yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin, farklı kullanıcıların görüşleri doğrultusunda ele alınması ve bu şekilde eksikliklerin saptanarak bir sonuca ulaşılması amaçlanmıştır. Bu araştırmanın problemi üniversitemizde kullanılan bilgilendirme sisteminin işlevselliği, kullanım durumları, grafik tasarım öğelerinin saptanması ve kurum kimliğini yansıtan etkili bir görsel yönlendirme sisteminin nasıl olması gerektiği sorunsalıdır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Bilgilendirme tasarımı ürünlerinin doğru ve yerinde kullanılması, üniversitenin içindeki tüm noktalara ulaşım sağlayabilme, zamanı doğru kullanma, kendi başına hedefe ulaşabilme durumunu da beraberinde getireceği için kampüs hayatında önemli bir yer teşkil etmektedir. Ayrıca bilgilendirici tabelalar kurumların kimliklerini yansıttığı gibi, kent estetiği ile bir uyum içerisinde olması ve modern dünyanın gereksinimlerine cevap verebilmesi gerekmektedir. Buna rağmen bilgilendirme elemanları, gerek tasarım sorunları, işlevselliği, kurum kimliğini yansıtmaması ve etkili iletişim açısından gerek ise hızla teknolojiye ayak uyduramadığı, yeni açılan fakülteler ışığında hızla değişen bir üniversite olması nedeniyle etki gücünü, işlevselliğini kaybettiği düşünülmektedir. Bu bakımdan bilgilendirme sisteminin iletişim yönü gözden geçirilerek yerleşke hayatı daha anlaşılır bir hâl alırken zenginleşip, pratikleşecektir.

Bu bağlamda araştırma ile hâlihazırda olan problemler saptanmış kullanıcı görüşlerinin de dâhil edilmesiyle yeni bir açılım yaratılmak istenmiştir. Bu hedef doğrultusunda araştırmanın genel amacı; üniversitede çalışan akademik personel, idari personel ve üniversitede eğitim gören öğrencilerin üniversite yerleşkesinde istedikleri mekâna kolaylıkla gidebilmelerine olanak sağlayan bilgilendirme sisteminin kullanım durumlarında farklı görüşlerin öneminin vurgulanmasıdır. Bu araştırma sonucunda ortaya çıkan bulguların, ileride yapılacak olan çalışmalara katkıda bulunması da düşünülmektedir. Bu doğrultuda problem cümlesi;

1.3. Araştırmanın Problem Cümlesi

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesinde yer alan bilgilendirme tasarımı sistemi amaca hizmet etmekte midir?

Bu amaç ışığında üniversite yerleşkesinde yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım, kullanılabilirlik, iletişim yönü ve kurumsal kimlik konuları üzerine dört alt probleme cevap aranmıştır:

1. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş-sınıf-cinsiyet-eğitim durumu-meslek) değişkenlere göre nasıldır?
2. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş-sınıf-cinsiyet-eğitim durumu-meslek) değişkenlere göre nasıldır?
3. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş-sınıf-cinsiyet-eğitim durumu-meslek) değişkenlere göre nasıldır?
4. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtan özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş-sınıf-cinsiyet-eğitim durumu-meslek) değişkenlere göre nasıldır?

1.4. Araştırmanın Önemi

BAİBÜ’de bilgi tasarımı sisteminin işlevselliği ve kullanım durumları konusunda bugüne kadar yapılan ilk çalışma olması nedeniyle önemlidir. Üniversitedeki bilgilendirme tasarımı unsurlarının kullanıcı görüşleriyle eksikliklerinin saptanması ve işlevselliğinin gözden geçirilip düzenlenmesine yarar sağlayacağı düşünülmektedir.

1.5. Araştırmanın Kapsamı

Araştırma kapsamı Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy Yerleşkesinde bulunan iç mekân işlevde olan 11 fakülte ve dış mekân yerleşkedeki bilgilendirici tablolar, grafikler, trafik levhaları, piktogramlar, yerleşke haritası gibi bilgilendirme tasarımı sisteminin tümünü kapsamaktadır.

1.6.Sınırlılıklar

Bu araştırma BAİBÜ’ de görev alan idari personel, akademik personel ve öğrencilerle sınırlıdır. Güvenirlik geçerlik derecesi, üniversitenin her fakültesinden sayı temel alınarak rastgele seçme yöntemiyle ulaşılabilen kitledir. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde işlevsel olan rastgele seçilen 11 fakülte'deki öğrencilerin tüm şubelerine (hazırlık, 1.sınıf, 2.sınıf, 3.sınıf ve 4.sınıf) akademik personel ve idari personele uygulanmıştır. Daha sonra öğrencilerin sınıf düzeyleriyle ilgili üniversite yerleşkesi bilgi tasarımı sisteminin kullanım durumlarına ilişkin anlamlı bir fark olup olmadığına ve kullanıcı görüşlerinin yaş-sınıf-cinsiyet-egitim durumu- meslek gibi değişkenlerin dağılıma bakılmıştır. Anket her fakülte'den rastgele seçilmiş olan kullanıcılarla sınırlıdır.

1.7. Sayıtlılar / Varsayımlar

Kullanıcıların anketteki soruları doğru ve samimi olarak cevaplandığı varsayılmaktadır.

1.8. Tanımlar

Bilgilendirme Tasarımı: Bilgilendirme tasarımı, alıcıların bilgi ihtiyacını karşılamak amacıyla bir mesajın analizi, planlanması, sunumu ve onun içeriği, dili ve formunun anlaşılmasını kapsar (Pettersson, 2007).

Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri: Üniversite yerleşkesinde yer alan bilgilendirici tabelalar, grafikler, trafik işaretleri, semboller, piktogramlar gibi görsel iletişim araçlarıdır.

İletişim: Üniversite yerleşkesinde yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin alıcıya aktarılması, okuma süreci (Karaaliolu, 2015).

İşlevsellik: Bilgilendirme tasarımı sisteminin; hedef kitle alıcılarının bilgi gereksinimlerini karşılamak için, her türlü amacı kapsayan bir disiplin olup, iyi tasarlanmış bir bilgilendirme tasarımının hem estetik, ergonomik ve ekonomik olma özellikleri (Pettersson, 2002).

Kullanışlılık: Bilgilendirme tasarımı sisteminin; insanlar tarafından etkin ve verimli olarak kullanılmasına olanak verecek şekilde hazırlanması (Horn, 2009).

Kurumsal Kimlik: Üniversite kapsamında yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerin bütünlüğünü oluşturulan kimlik.

II. BÖLÜM

2. Kuramsal Çerçeve ve İlgili Literatür

Bu bölümde, araştırma konusu ile ilgili tanımlar, kuramsal açıklamalar, literatür tarama ve konu ile ilintili örnekler yer almaktadır.

2.1. Kuramsal Çerçeve

2.1.1.İletişim ve Bilgilendirme Tasarımı Tanımı

İletişim insanlığın var olduğu günden beri gerek işaret gerek yazı gerek birtakım aletleri kullanarak kendisini var kılan bununla birlikte özellikle 20.yüzyılın sonlarında, küreselleşmenin ve günlük işlerin giderek artışı ile yeniden biçimlenen yaşam tarzının vazgeçilmez bir olgusudur. Bütün iletişim araçları sürekli olarak okuyucularını kendi içlerine çekmeye çalışarak, bilgi aktarırlar. İletişimle aktarılan mesaj ve bilginin doğru aktarılması, anlamlandırılması bu nedenle önemlidir.

İletişim öğrenilen bir faaliyettir. İnsanlar salt nasıl iletişim kurması gerektiğini öğrenmezler. İletişimin nasıl kurulması gerektiğini öğrenmek amacıyla yine iletişimden yararlanırlar (Becer, 2015, 5).

İletişimin kelime kökenine baktığımızda ‘Fransızca ve İngilizce’ de yazılışı aynı söylenişi farklı communication (iletişim) kavramı, Latincedeki ‘communicatio’ sözcüğünün karşılığıdır’ (Yazar, 1996). Türkçe ’de haberleşme, komünikasyon, bildirişim gibi kavramlarla da ifade edilmektedir.

Dilimizde ise iletişim ‘ileti- iletme’ sözcüğünden türemiştir. Bu durum iletişim eyleminin en az iki kişi tarafından gerçekleştiğini göstermektedir (McQuail ve Windahl, 1994, 7).

İletişim tanımını kadar onun nasıl kullanıldığı da bu kavramı anlamak açısından önemlidir. Örneğin, “iletişim alanında ortaya çıkan başka bir konu ise iletişim sürecinin amacına uygun ve doğru gerçekleşmesi durumudur (Uçar, 2017)”. Buna ek olarak Gerbner (1998)’a göre ise; “İletişim, mesajlar aracılığıyla gerçekleştirilen toplumsal etkileşimdir. Bu mesajın etkin ve yaratıcı şekilde kurgulanması iletinin alıcıya doğru iletilmesi iletişimin temel kavramlarıdır.

Genel olarak uzmanlar iletişim kavramını üç temel öğeye dayandırır. Bu temel taşları açıklamak istemek istersek “İletiyi gönderen, iletiyi alan ve anlamlandıran ile bu ikisi arasında iletinin gönderilmesinde kullanılacak bir iletişim kodlamasıdır. İletiyi gönderene kaynak, alana hedef kitle, iletişimde gönderilen bildirim ile denilmektedir (Oksay, 2000, 16).

Yukarıda belirtilenler gibi çeşitli tanımları yapılabilen iletişim, birçok farklı disiplin ve alana gönderme yapan bir olgudur. İnsanoğlu yaşamın her alanında ve anında çevre ile sürekli bir iletişim içerisinde. Özellikle günümüzde iletişime duyulan ihtiyaç artmakta, ona ayrılan zaman ise azalmaktadır. Alıcının mesajı en kısa zamanda en doğru şekilde algılaması, iletinin alıcıya mesajını direk iletmesi açısından ulular arası trafik işaretleri yaygın biçimde kullanılan görsel iletişim aracına iyi birer örnek oluşturmaktadır. Tam da bu noktada iletişimden doğan bilgilendirme tasarımı ürünlerinden ve neden gerekli olduklarından bahsetmek gerekir.

İnsanoğlu bulunduğu çevrede varlığını göstermek için anlamak ve anlatmak zorundadır. Anlama ve anlatma kavramları genel olarak görsel ve işitsel duyularından faydalanır ve tüm bu algı boyutu insan beyninde anlamlandırılarak sonuca ulaşır. Duygu, düşünce ve olayların karşı tarafa aktarımını sağlayan en önemli öğelerden biri dildir. Dil diğer yetenekler gibi sonradan öğrenilir. Örneğin, Fransa’da doğan bir bebek Japonya’ya götürüldüğünde bir Fransız gibi değil, bir Japon gibi iletişim kurmayı öğrenecektir. Bu bakımdan konuşmak ve yazmak, zaman içinde kazanılan edimlerdir. Dil eğitiminin kazanılması için çaba gösterilerek öğrenilmesine ek olarak, dünya üzerinde pek çok

dil ve diyalekt olduğu düşünülürse, görsel iletişim daha sınırlı olmakla birlikte, iletişim açısından işaretler semboller vb. gibi tasarım unsurları barındırdığından daha evrensel boyutlara sahiptir.

“Günümüzde işaretlerle ve sembollerle yaşamımızın her anında yüz yüzeyiz. İşaret ve semboller kimi zaman bizi yönlendiren, kimi zaman karar verme sürecinde etkili, kimi zaman bilgi veren işlevleri ile çıkarlar karşımıza. Gündelik hayatın her anında çamaşırları yıkamadan ya da ütülemeden önce, televizyonumuzun uzaktan kumandasında, otomobilimizin gösterge tablosunda görsel iletişim hep başrodedir. Sembollerin iletişim hızı, diğer tür iletişim biçimlerine, örneğin yazıya göre son derece hızlıdır (Uçar, 2017).”

Bu gibi birçok tanımı olan iletişim, birçok farklı disiplin ve alana gönderme yapan bir olgudur. İnsanoğlu yaşamın her alanında her anında çevre ile sürekli bir iletişim içerisindedir. Özellikle 20.yy. toplumunda iletişime duyulan ihtiyaç artmakta; ayrılan zaman ise azalmaktadır. Alıcının mesajı en kısa zamanda en doğru şekilde algılaması, iletinin alıcıya mesajını direk iletmesi açısından ulular arası trafik işaretleri yaygın biçimde kullanılan görsel iletişim aracına iyi birer örnek oluşturmaktadır.

Bu bakımdan iletişimden doğan bilgilendirme tasarımı ürünlerinden bahsetmek gerekir. “Birbirinin dilinden anlamayan insanlar iletişimde sorun yaşarken, bilgi üretme, aktarma ve anlamlandırma sürecinde iletişim sorununu ortadan kaldırmak için bugün, evrenselleşen görsel bir dil olarak adlandırılan bilgilendirme tasarımı sistemlerinden etkin şekilde faydalanılmaktadır (Yazar, 2010).

Görsel iletişimin kaynağını oluşturan her gösterge; hiçbir sözcüğe yer bırakmadan mesajın direk algılanması üzerine odaklandığı için, kültürü, dini, yaşı, kimliği ve cinsiyetine bakılmaksızın, kendi ait olduğu toplumda bilgiye giden en kısa ve net yolu oluşturur. Kişiler farklı kültür, dile ve ırlardan gelse bile görsel bilgilendirme tasarımlarını sayesinde sağlıklı iletişim kurabilirler.

Bilgilendirme tasarımının temelini oluşturan ‘bilgi’ kavramı tanımlandığında ise, “Uluslararası Bilgilendirme Tasarımı Enstitüsü’ne göre bilgi, insanların ulaşabileceği ve kullanabileceği veridir. Tasarım, problemi tanımlayarak, tasarımcının nitelikli yaratıcılığıyla ortaya konacak ürünün teknik özelliklerini ve tanımlarını içeren çizimler ya da

planlamalar yapmaktır. Bilgilendirme tasarımı, kullanıcıların belirlenen gereksinimleri doğrultusunda, mesajın taşıyacağı içeriğin ve sunulacağı ortamın belirlenmesi, planlanması ve biçimlendirilmesidir (Oral, 2009, 83). Söz konusu mesaj tasarımcıdan izleyiciye en anlaşılır yollarla gitmesi, izleyiciye gidecek en sağlıklı kanallar önceden tahmin edilmesi ve dil, sanat, estetik, iletişim bilgisi, davranış bilgisi, iş hukuku ve kanunlar ve her şeyden önemlisi üretim teknolojisi bilgi tasarımında unutulmaması gereken yapıtaşlarıdır (Pettersson, 2010, 2).

Alışverişte, sokakta, trafikte, hastanede, üniversite yerleşkelerinde, evde sürekli iletişim içerisindedir. Bu bağlamda iletişimin görsel tasarımlara dönüştürülmesinde gösterge bilimsel düşünme süreçlerinde ele alınması gereken bir diğer konu ise; görsel iletişim ve görmedir. Her ne kadar harflerle, sözcüklerle konuşarak sözlü bir iletişim gerçekleşiyorsa, bilgilendirici grafiklerle de insanlar görerek onlara anlamlar yükleyerek bir iletişim sağlamaktadır (Karaalioglu, 2015).

Farklı kültürlerden, farklı dillerden ve farklı ırklardan gelen insanlar toplum olarak benimsenmiş görsel bilgilendirme tasarımı grafikleri aracılığıyla bilgi alışverişi sağlamaktadır. Bu noktada bilgilendirme tasarımının her şeyin ötesinde bilgiyi vurgulama ve anlama; kıyaslama ya da düzenleme, grupta ya da sınıflandırma, seçme ya da çıkartma, anında ya da geç algılanmasına karar verme, ilgi çekici şekilde sunma konularında biçimlendirme yetkinliği vardır (Mijksenaar, 2008, 25).

Bilgilendirme tasarımı, maalesef iletişim teknolojilerinin gelişimine kadar bir bütün olarak algılanamamıştır. Gözlemlenebilmesi, gelişen iletişim ve ulaşım kanalları sayesinde olanaklı olmuştur. Geçmişte ortak olduğu bilim ya da tasarım dallarıyla ürettiği projelerden ötürü, bilgilendirme tasarımının konumu, dikkat edilmesi gereken bir başka olgu olarak ortaya çıkmıştır (Dursin, 2013).

Dolayısıyla bilgilendirme tasarımları diğer tüm tasarımlar üretim süreci açısından zor bir süreci kapsar. Karşınızdaki hedef kitlenin beklentileri, gereksinimleri doğrultusunda yapılan tasarımlar kimi zaman ürün ortaya çıktığında etkin bir sonuca ulaştırmaya bilir. Örneğin Sless (2005) bu konuyu şu kelimelerle belirtmektedir: “İnsanların nasıl davranacaklarına ya da bu davranışın nasıl değişeceğine yönelik bir çalışma yoktur, tahminler vardır. Bu tahminler ise bilgilendirme projesinde biraz daha belirsiz kala-

bilir. İnsanların duyu organlarıyla algıladıkları bilgiyi nasıl işledikleri ya da anlayıp anlamadıkları kesin olarak bilinmemektedir. Çoğu zaman sonradan oluşan problemler belirsizliklerden ileri gelir.

Bilgilendirme tasarımı gerek anlama gerekse uygulama yönünden zor bir süreçtir. Ayrıca hedef kitlenin gereksinimlerini tam anlamıyla karşılayan bir proje dahi yüzde yüz başarıyı garanti edemez. İnsanların nasıl davranacaklarına ya da bu davranışın nasıl değişeceğine yönelik bir çalışma yoktur, tahminler vardır. Bu tahminler ise bilgilendirme projesinde biraz daha belirsiz kalabilir. İnsanların duyu organlarıyla algıladıkları bilgiyi nasıl işledikleri (hazmettikleri) ya da anlayıp anlamadıkları kesin olarak bilinmemektedir.

Çoğu zaman sonradan oluşan problemler belirsizliklerden ileri gelir (Sless, 2005). Pettersson (2007, 26)'a göre, bilgilendirme tasarımı “hedeflenen alıcıların bilgi gereksinimlerini karşılamak amacıyla, mesajın analizini, planlanmasını, sunulmasını ve anlaşılmasını kapsar”.

Yukarı da birçok tanımı olan bilgilendirme tasarımı çok yeni bir kavram olmakla birlikte günümüzde insanların, rahatlık ve kolaylıkla buldukları fiziki alanlarda yön ve yollarını bulmalarını sağlamalıdır. Bilgilendirme tasarımının amacının yerine getirilmesinde iletinin doğru aktarılması ayrı bir husustur. Bilgilendirici grafikler bir bakıma toplumsal ilişkileri düzenleyen ve insanların ulaşmak istedikleri yere kolayca varmalarına olanak sağlayan sistemlerdir. Özellikle son zamanlarda yaşanan bilgi yoğunluğu ile bu alan önemini daha da artırmaktadır.

Bilgilendirme tasarımını tanımlarken aynı şablonu takip eden değil, farklılıkları olan ürünlerin ortaya konması ve kuramsal araştırmayla görsel çözümlerinin iç içe geçmesi nedeniyle sıkıntılar yaşanmaktadır. Diğer pek çok tasarım dalının aksine tüm bileşenleri içeren tek bir tanımdan bahsetmek pek olanaklı değildir (Güler, 2008).

2.1.2. Bilgilendirme Tasarımı ve Tarihsel Gelişimi

İnsanlık ve uygarlık tarihinin başlangıcı olarak bilinen komünel dönemde görsel iletişimin başladığı söylenebilir. İnsanoğlu tarihsel süreç boyunca her an karşı karşıya bulunduğu görsel grafik araçlarını yaratma çabasında olmuştur. Mağara döneminde duvarlara çizilen işlevsel resimlerden, günümüze kadar süregelen ve bildirişimi sağlayan araçlar çeşitli ihtiyaçlardan ortaya çıkararak günümüze ulaşmıştır (Yazar, 2010).

İlk insanların mağara duvarlarına çizdikleri resimler, hiyeroglif resim-yazılar gibi insanların birbirlerine aktarmalarını sağlayan önemli iletişim araçlarını kullandıkları dönemleri de ele almak gerekir. Çünkü bilgi insanoğlu var olduğundan beri vardır ve insanoğlu varoluşundan günümüze kadar bilgi iletişimini sağlayabilmek için farklı yöntemler arayışına girmiştir.

Geçmişten günümüze bilgilendirme tasarımı çeşitli meslek gruplarından çeşitli kişilerin dâhil olduğu aşamalardan geçerek günümüzde olgunlaşma sürecini tamamlamıştır. Profesyonel bir disiplin olarak anılması ise oldukça yenidir. Bu nedenle yoktan var olmuş değil; varlığı “*keşfedilmiş*” bir alandır. Dolayısıyla bilgilendirme tasarımının tanımı, ortaya çıkışıyla değil “*farkına varılmasıyla*” oluşmaktadır. Varlığı eskiye dayanan bilgilendirme tasarımının tanımlanması ve yepyeni bir disiplin olarak ele alınması, dünyadaki hızlı gelişmenin dezavantajları nedeniyle ivme kazanmıştır (Güler, 2008).

Bilgilendirme tasarımı yeni bir terim değildir, ama son yıllarda popülaritesi artmıştır. Her bilim dalının yaşadığı süreç gibi burada da profesyonel tarihin öncesi zamanı vardır. Bugünkü anlamıyla örneklerinin görülmediği, henüz eklemlemeye başlamadığı bu dönem, geçmişin gelecekle bağlantısı olarak değerlendirilir ve incelemeye alınır (Güler, 2008).

İnsanlık tarihinin en eski görsel öğeleri ya da sanat eseri örnekleri arasında gösterilen mağara resimleri, önemli bir noktaya da tanıklık etmişlerdir. Yazılı tarih öncesinde insanların nasıl iletişim kurduklarını göstermesi açısından da önemli işleve sahip çalışmalardır. Hemen tüm görsel sanat ya da tasarım tarihi kitaplarında “*başlangıç noktası*” olarak tanımlanırlar. Tarihsel süreçte neden sonuç ilişkisi içinde bakıldığı zaman her yeni “*gelişmenin*”, aslında bir öncekinin üzerine bir şeyler katmak olduğundan yeni

uzmanlık alanları ortaya çıkmıştır. Mimarlık birkaç yüzyıl önce bir meslek olarak kabul edilmeye başlamışken, grafik tasarım modern endüstri ve toplumun değişen taleplerine karşılık olarak sonradan kendi kimliğini kazanmıştır (Aytoğ, 2009).

Daha sonraki yıllarda bilgilendirme tasarımı alanındaki ani gelişmeler, hızlı büyüme ve dolayısıyla ortaya çıkan teknik bilgi ve ticari önerileri paylaşma ihtiyacından dolayı, bu alanda yönlendirici ve eğitici kuruluş ve derneklere gereksinim duyulmuştur. 1973 yılında Çevresel Grafik Tasarım Kuruluşu (SEGD – The Society of Environmental Graphic Design), 1988 yılında da Uluslararası Bilgilendirme Tasarımı Enstitüsü (IIID-The International Institute for Information Design), 1991 yılında ise Bilgilendirme Tasarımı Derneği (IDA – The Information Design Association) kurulmuş ve bu alanı yöneten ve destekleyen önemli kuruluşlar olmuşlardır.

Tarihsel süreç içerisinde sürekli ihtiyaç duyulan bilgilendirme tasarımı insanlık tarihinin her döneminde görsel iletişimi sağlamak adına tekrar şekil almıştır. Bilgilendirme tasarımının derneğin kurulmasıyla günümüzde yeni şekline ulaşmıştır. 2000'lere gelindiğinde ise gelişen teknoloji sayesinde her alanda olduğu gibi bilgilendirme tasarımı alanında da elektronik ve dijital teknolojilere giderek daha çok ağırlık verilmeye başlanmış, hayal edilen pek çok bilgilendirme tasarımı yaratılabilir duruma gelmiştir.

21. yüzyıl bilgilendirme tasarımı sistemlerindeki gelişmeleri de olumlu yönde etkileyen önemli gelişmeler olmuş ve günümüz tasarımlarında bu teknolojiler büyük ölçüde kullanılmaya başlanmıştır. Birçok alanda olduğu gibi bilgilendirme tasarımı alanında da tarihsel süreç içerisindeki her yeni gelişme bir öncekinin üzerine bir şeyler katarak oluşmuştur.

2.1.3. Bilgilendirme Tasarımı ve Grafik Tasarım İlişkisi

Bilgilendirme tasarımı ile ilgili tanımlara değindikten sonra bilgilendirme tasarımının grafik tasarımla ilişkisini ele almadan önce grafik tasarımın tanımını yapmakta yarar vardır. Grafik Tasarım, “İşaret ve sembolleri seçme, yaratma ve bunları bir fikir iletme kaygısı taşıyan bir yüzey üzerinde düzenleme işidir” (Karaalioğlu, 2015).

Bilgilendirme tasarımının algılanması, tanınması ve yaygınlaşması amacıyla disiplinlerarası araştırma yapan, alanın resmi temsilcisi Uluslararası Bilgilendirme Tasarımı Enstitüsü-International Institute for Information Design (IIID)'a göre “Bilgilendirme tasarımı; kullanıcıların belirlenen gereksinimleri doğrultusunda, mesajın taşıyacağı içeriğin ve sunulacağı ortamın belirlenmesi, planlanması ve biçimlendirilmesidir” (Öztuna, 2009, 83).

İsveç Malardalen Üniversitesi Bilgilendirme Tasarımı Bölüm Başkanı Prof. Rune Pettersson (2002)'a göre ise; “Bilgilendirme tasarımı, alıcıların bilgi ihtiyacını karşılamak amacıyla bir mesajın analizi, planlanması, sunumu ve onun içeriği, dili ve formunun anlaşılmasını kapsar. Seçilen ortama bakılmaksızın iyi tasarlanmış bir bilgi materyali, onun mesajı ile estetik, ergonomik, ekonomik ve de konu gereksinimlerini tatmin edecektir.”

Bir başka tanımda ise; “Bilgilendirme tasarımı, bilginin insanlar tarafından etkin ve verimli olarak kullanılmasına olanak sağlayacak şekilde hazırlama sanatı ve bilimidir. Öncelikli hedefleri;

1. Anlaşılabilir, hızlı, doğru şekilde düzeltilebilir ve kolayca etkin eyleme dönüştürülebilecek belgeler geliştirmek,
2. Kullanılacak araç-gereçlerle olabildiğince kolay, doğal ve tatmin edici etkileşimler sağlamak,
3. İnsanların kentsel alanlarda rahatlıkla yön bulmalarını sağlamaktır. (Jacobson, 1999, 15-16).

Bilgilendirme tasarımı görsel bir formatta bilgiyi temsil eder. Bir bütün olarak çalışma ve uygulama alanına başvurmak için bu terimi kullanmak gerekir. Bilgilendirme grafikleri teknik olarak açıklama ve tanımlama gerektirir.

Tasarım sürecinin önemli bölümü yaratıcı, pratik veya ekonomik engelleri aşmayla ilgilendir. Sorun çözme, çeşitli tasarım unsurlarıyla çalışmayı gerektirir ve sadece, sorunun ne olduğu konusunda varsayımlarda bulunmak yeterli değildir (Ambrose ve Harris, 2009,79). Bilgilendirme tasarımının ve grafik tasarımının temel amaçları arasında

görsellerden ve metinden yararlanarak hedef kitleye bilgi aktarmak ve bunu anlaşılır yollarla iletme çabası yer alır. Fakat bu iki alan birbirinin alt dalı değildir. Birbirlerinden beslenir, bilgiyi görselleştirme aşamasında benzer materyallerden yararlanabilir, fakat ikisini aynı kefeye koymak doğru olmaz. Çünkü bilgilendirme tasarımı ve grafik tasarım iki farklı alandır, sadece ikisi arasında ortak yönler bulunur. Bilgilendirme tasarımı, grafik tasarımın yerini almaz, aksine onu daha da değerli kılar (Karaalioğlu, 2015).

Twemlow (2008, 6)'a göre grafik tasarım, “bir tür dildir ve iletişim kurmak içindir. Her şeyi daha anlaşılır kılmaya yaradığı gibi, günlük yaşantımızı kolaylaştırmaya, mesajı doğrudan aktarmaya yarar”.

Grafik tasarımın amacı okunan ve izlenen iki boyutlu görüntüleri tasarlayarak izleyiciye bir mesaj iletmek, iletişime geçmek, bir ürün ya da hizmeti tanıtmaktır. Grafik tasarım ürününün başarısı, mesajını, hedef kitlesine iletebilmesine yani iletişim gücüne bağlıdır. Mesajın başarıyla iletebilmesi için ise tasarımda görsel bütünlük oluşturmak gerekmektedir. Bu noktada bilgilendirme tasarımının görsel bütünlüğü oluşması mesajın başarıyla iletilmesini sağlar. Grafik tasarımın özünde yer alan “mesajın içeriğini belirlemek ve hedef kitleye göre görselleştirmek”, bilgilendirme tasarımının da amaçlarından biridir. Aralarındaki ilişki doğal olarak birleştikleri temel amaçlarda ortaya çıkmaktadır.

2.1.4. Bilgilendirme Tasarımı Uygulamalarına Duyulan İhtiyaç

İletişim kanallarının çok sık kullanıldığı günümüzde alıcıların bilgi gereksinimi artarken, gereken bilgiye ulaşmak her geçen gün zorlaşmaktadır. Yeni gelişen ve hızla büyüyen kentlerde yapılandırılan bilgilendirme sistemleri kadar bu sistemlere ait tasarımın da evrensel ve sürdürülebilir olması gerekir. Bilgi insanoğlu var olduğundan beri vardır ve insanoğlu bilgiyi iletebilmek için farklı arayışlarda bulunmuşlardır. Mevcut bilgiyi hedef alıcıya doğru ve hızlı bir şekilde aktararak bu bilgi yoğunluğunun neden olduğu karmaşadan insanları kurtarmak için bilgiyi sistemli bir biçimde sunmayı amaçlayan bilgilendirme tasarımının gerekliliği önem kazanmıştır.

Bilgilendirme tasarımı salt bilgiyi netleştirerek alıcıların algı kapılarından geçirir ve özümsemesini sağlar. Çevrelerinden bilgileri kullanarak gündelik yaşantılarını sürdüren insanlar girdikleri her yeni çevrede yollarına devam edebilmek için yeni verileri algılamaya ve bu bilgilerden yararlanmaya çalışmaktadırlar. Bilgiye dönüşen veri, başarılı bir bilgilendirme yöntemiyle insanların hizmetine sunulabilecektir (Güler, 2006). Tam da bu noktada bilgilendirme tasarımı bilgiyi sistemli ve hızlı sunma, iletişimi doğru kurma, bilgiyi işlevsel bir şekilde aktarabilme gibi görevler üstlenir. Bu görevler bilgiden doğan iletişim ihtiyacını doğurur.

19. yüzyılın başlarında iletişim teknolojileri hızla gelişirken iletişime duyulan ihtiyaç da artmaktadır. İletişime duyulan ihtiyaçla birlikte bilgilendirme tasarımı kavramı olgunlaşmış ve günümüzde büyük bir hızla gelişen teknolojinin getirileri ile birlikte disiplinler arası bir kavram olarak olgunlaşma sürecine girmiştir. Günümüze doğru yeni adını duymaya başladığımız bilgilendirme tasarımı geçmişi olan ve hızla gelişen bir olgu içerisinde sürekli kendini yenileyerek büyümektedir (Aybay, 2017).

Sözcük anlamı bilginin ve bilgilendirme biçiminin tasarımı olan bilgilendirme tasarımının ana ilkesi, izleyicisi için karmaşık bir veri yığınına anlaşılır ve anında ulaşılabilir kılmaktır. Bunu başarabilmek için, tasarımcılar veri gruplarını iyi tasarlanmış şemalar, grafikler veya diyagramlar şeklinde organize ederler.

Bilgilendirme sistemleri içerisinde birçok bilgilendirme tasarımı ürününe ihtiyaç duyulur. Grafik tasarımın en temel alanlarından olan bilgilendirme tasarımı, bilginin nasıl daha iyi şekilde kullanıcıya aktarılacağı üzerine çalışır. Örneğin; bilgiyi doğru iletebilmeyi sağlayan yönlendirme tasarımı kılavuzluk görevi görür ve insanların çevrelerinde kendilerini rahat hissetmelerini sağlar” (Gibson, 2009, 12). Grafik dil, özellikle metropolitlerde, evrensel olması bakımından tercih edilir. Okuma yazma bilmeyen kitleden o kentin yerel dilini bilmeyen turistlere kadar herkesin ulaşabileceği ve anlayabileceği dil, görsel iletişim ve grafik tasarımın önereceği dildir (Taşçıoğlu ve Erdoğan Aydın, 2015).

İletişim tasarımı olarak da bilinen bilgilendirme tasarımı; tipografi, grafik tasarım, uygulamalı dilbilim, uygulamalı psikoloji, uygulamalı ergonomi, bilgisayar ve diğer alanları içine çeken bir hızla büyüyen bir disiplindir. Bilgilendirme tasarımı; form-

lar, yasal belgeler, işaretler, bilgisayar ara yüzleri, teknik bilgi ve işletme / montaj talimatları gibi şeyleri anlamak ve kullanmak için insanların ihtiyacına bir cevap olarak ortaya çıkmıştır (Walker ve Barratt, 2008). Tarihsel süreç içerisinde sürekli ihtiyaç duyulan bilgilendirme tasarımı insanlık tarihinin her döneminde görsel iletişimi sağlamak adına tekrar şekil almıştır.

2.1.5. Bilgilendirme Tasarımı ve Uygulama Alanları

Karmaşık ve yoğun bilgi ortamında bilgiyi daha açıklayıcı ve net bir biçimde sunmanın çeşitli yolları vardır. Bilgilendirme tasarımı, türleri arasında çok belirgin ayrımlar bulunmamasına ve sınırların da giderek ortadan kalkmasına rağmen, işlev ve içeriklerine göre aşağıdaki gibi sınıflandırılabilir:

1. Belge tasarımı,
2. Form tasarımı,
3. Kullanım kılavuzu tasarımı,
4. Haritalar,
5. Grafikler,
6. Bilgi grafikleri (İnfografikler),
7. Çevresel grafik tasarım (Güler, 2009, 48).

2.1.5.1. Belge tasarımı

Belge tasarımı, resim, sayı, metin, şekil vb. formları kullanarak basılı ya da elektronik ortamda verilmek istenen bilginin aktarılmasıdır. Belge tasarımında kullanılan en önemli öğelerden biri tipografidir. Mesaj iletiminde özellikle dergi tasarımı gibi çok sayfalı yayınlarda oldukça etkili bir öğedir. Bir tasarımda yalnızca tipografik öğeler

kullanılarak bile etkili ve amacına ulaşan tasarımlar elde edilebilir Yazıdan sonra ikinci derecede önemli öğeler fotoğraf, grafik, illüstrasyon olarak sıralanabilir.

2.1.5.2.Form tasarımı

"İnsanlar formları doldurmaktan hoşlanmadıkları için, iyi bir form tasarımı, formların kullanımını olabildiğince kolay yaparak, bu hoşnutsuzluğu aza indirmekten geçer." (Starling, 2001, 1). Basılı ve İnternet formlarının, her ikisinde de bilgiyi sınıflandırarak toplama hedefi vardır ve bu hedef doğrultusunda kullanıcıların kolayca anlayıp, uygulayabilecekleri tasarım çözümlerine gidilmelidir. Formların görsel tasarımında, işlevselliğin ön planda tutulması ve kullanıcıların günlük alışkanlıklarına uygun olması gerekmektedir. Brinck, Gergle ve Wood (2001)'a göre, "kullanıcılar çoğunlukla seçim yapabilecekleri hazır listeler kullanmayı tercih etmektedir."

2.1.5.3.Kullanım kılavuzu tasarımı

Kılavuz içerisinde yer alan metnin okunabilir ve anlaşılabilir bir ifade biçimi ile dile getirilmesi iletişim açısından önemlidir. Metinlerde gereksiz bilgiden uzak, net ve kısa cümleler tercih edilmelidir. Kullanım kılavuzlarında bilgiyi daha anlaşılır kılmak amacıyla şekil, sembol, fotoğraf, illüstrasyon vb. öğeler kullanılır (Karaalioğlu, 2015).

2.1.5.4.Haritalar

Haritalar iletişimi kolay bir biçimde sağlama çabası içerisinde ve bu amaç doğrultusunda yapılan tasarımlar açıklayıcı ve işlevsel olmak zorundadır. İnsanlar istedikleri yere kolaylıkla ulaşabilme olanağına sahip olmalıdır. Bilgilendirme haritaları paragrafız yazılardır. Okuyucuyu ve yazarı en kolay yoldan yönlendirmek için yapılan bir dizi iletişimidir. Bilgilendirici haritalar, teknik materyallerin kolay ve hızlı yazımı, konu ve iş/görev analizine daha kolay başlanması ve daha iyi öğrenme materyalleri sunar (Horn, 2000).

2.1.5.5.Şema ve Çizelgeler

Çizelgeler genellikle tablolar halinde karşımıza çıkar. Düz bir yazı yerine bilgilerin tablo ve çizelgelerle verilmesi iletişimi çabuklaştırılmakta, algılamayı kolaylaştırmakta ve etkisi daha kalıcı olmaktadır. Özellikle bilgi grafiklerinde sıklıkla kullanılan çizelgeler diğer görsel iletişim tasarımı öğeleriyle birlikte uyum içerisinde sunulduğunda hem işlevlerini yerine getiren hem de tasarımın görselliğine çekicilik katan birer tasarım öğesi olabilmektedir.

2.1.5.6.Bilgi grafikleri (infografikler)

Bilgi grafikleri belli bir konuyla ilgili yoğun, kimi zaman karmaşık bilgileri ve süreçleri kolay algılanabilecek şekilde görselleştirir. Bilgi grafikleri karmaşık bilginin açıklıkla anlatılmasına gereksinim duyulan her türlü yerde kullanılabilir (Uyandur, 2011). Günümüzün en önemli ihtiyaç ürünlerinden biri olan infografikler, istenilen bilginin grafik ürünlerle görselleştirilmesidir. Hareketsiz ve durağan bir yapıda olmalarına karşın karmaşık bilgiyi ya da bilinmeyeniyi daha açık ve anlaşılır bir biçimde açıklayabilme avantajına sahiptir. İzleyiciye iki boyut üzerinden izleme olanağı verir ve durağan oldukları için istedikleri kadar bilgi edinme imkânı sağlar (Güler, 2009).

2.1.5.7.Çevresel grafik tasarım

Bilgilendirme tasarımının kapsamındaki çevresel grafik tasarım kendi içinde çeşitli alt başlıkları olan geniş ve disiplinler arası bir alandır. Çevresel grafik tasarım; doğal ve yapılandırılmış çevrede yönlendirme, bilgi verme, tanımlama, tercüme etme ve mekân duygusunu arttırma gibi işlevleri olan iletişim dizgelerinin içerdiği grafik öğelerin planlanması, tasarlanması ve sunumudur. Çevresel grafik tasarım, iki ve üç boyutlu biçimler, grafikler ve işaretler kullanarak özel bir çevre duygusu ve atmosfer oluşturmaya yarar (Karamustafa, 2003). Çevresel grafik tasarım da temelde bilgilendirme tasarımında olduğu gibi karmaşık ve düzensiz olan bilgiyi planlı ve anlaşılabilir biçime dönüştürme amacını taşımaktadır.

2.1.6. Kurumsal Kimlik

2.1.6.1. Kurumsal kimlik tanımı

Kimlik: Öncelikle imgeyi yaratan nesnenin ne olduğunun belirlenmesi gerekir, bu da o nesnenin öteki nesnelere ayırt edilmesi, bağımsız bir bütün olarak tanınması demektir (Lynch, 2011, 7).

Başka bir deyişle kimlik; herhangi bir nesneyi belirlemeye yarayan, onu diğerlerinden ayıran özelliklerin bütünüdür. Eğer bir kimliğiniz yoksa siz de tüketici gözünde yoksunuz demektir. Bir kurumun kendisini temsil etme biçimlerinin bütünü, o kurumun kimliğini oluşturur. Kurumun kendisini temsil ederken nasıl algılanacağına yön veren aktivitelerin bütünü ise kurumsal kimlik süreci olarak tanımlanmaktadır. Kurumsal kimliğin dışa yansıyan yüzü öncelikle amblem, logo, kartvizit, mektup kâğıdı vb. unsurlardır. En başta bir kurumsal kimliğe sahip olabilmek için, öncelikle kurum olmak gereklidir (Oksay, 2000, 39).

2.1.6.2. Kurumsal kimlik ve bilgilendirme tasarımı

Kurumlar, ilk olarak kişilerin karşısına çıktıkları görüntüleriyle algılanmaktadır. Kamuoyu ile doğrudan iletişimi gerçekleştiren araç ise kurum kimliğidir. Özellikle bilinen bir kurum logosu kurum kimliğini doğrudan etkilemektedir. Bu güç, kurumun güveninin bir göstergesidir. Son yıllarda yeni kurum ve kuruluşların, kurum kimliği kavramına verdiği önem giderek artmakta ve hızla büyüyen rekabet ortamında kurum kimliği kuruluşların stratejik bir silahına dönüşmektedir. Öyle ki, kurum / marka ambleminde meydana gelen değişim o kurumun üreteceği mal / hizmetlerin de yeni bir kimliğe bürünmesine neden olmakta ve kurumun görüntüsüyle de sınırlı kalmamakta, içeriğine de olumlu veya olumsuz yansımaktadır (Öztürk, 2006, 16).

Kurum kimliğini oluşturan olumlu ya da olumsuz etkenler arasında bilgilendirme tasarımından da bahsetmek gerekir. Doğru tasarlanıp, konumlandırılmamış bir bilgilendirme tasarımı kurum kimliğini olumsuz etkileyecek hatta zedeleyecek nitelikte ola-

bilir. Kurumun kendisini dış dünyaya tanıtmasında ve dış dünya ile görsel iletişim sağlamada bilgilendirme tasarımı önemli bir işleve sahiptir.

Vignelli (2010)'ye göre, bir kurumun değerlerini görünür hale getiren görsel kimliği yaratma ve geliştirme programında üç ayrı aşama vardır: Sentaktik, semantik ve pragmatik. Sentaktik (sözdizimsel) boyutta, işaret ve sembollerin diğer işaret ve sembollerle olan ilişkileri mantık kuralları çerçevesinde incelenmektedir. Semantik boyutta yani anlam mesaj boyutunda işaretler ile işaretlerin belirledikleri nesnelere ve kavramlarla olan anlamsal ilişkiler ele alınmaktadır. Pragmatik kullanım boyutunda ise işaretleri kullanan insanların aralarındaki amaca uygunluk ilişkisi değerlendirilmektedir.

Kurumsal kimlik bir kurumun ya da bir firmanın dışa açılan yüzü, penceresidir. Kurumun kendi karakterini, kimliğini dışarıya doğru bir şekilde yansıtabilecek nitelikte kurumsal kimlik tasarımı yapabilmesi gerçekten karmaşık, zor, yaratıcılık ve uzmanlık isteyen bir konudur. Bu nedenle kurum kimliği programlarının ana amaçları arasında yer alan görsel bir iletişim bütünlüğü sağlayabilmek için; bu tasarımın profesyonel kişilerce yapılması önemlidir.

2.1.7. Türkiye'de ve Dünya'da Üniversite Yerleşkelerinde Yer Alan Nitelikli Bilgilendirme Tasarımı Örnekleri

Toplumla iletişimi kolaylaştırmak amacıyla hazırlanan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin kullanıldığı yerlerden biri de üniversitelerdir. Türkiye ve Dünya üniversitelerinde bilgiyi açık bir biçimde sunan işlevsel ve nitelikli bilgilendirme tasarımı sistemi örnekleriyle karşılaşmak mümkündür.

Orta Doğu Teknik Üniversitesi Kuzey Kıbrıs yerleşkesi bilgilendirme tasarımı sistemlerinde kullanılan ana renk kırmızı kurum kimliğiyle bütünleşmiş ve dil birliği sağlaması açısından diğer üniversitelerden ayrılmaktadır (Resim 2.1.). Tüm yönlendirici tabelalarda kurum logosunun devamlılığını gördüğümüz gibi yerleşke haritasının olması da yön bulmayı kolaylaştırıcı unsurlar arasındadır. Bilgilendirici grafikler, tabelalar, piktogramlar gibi yönlendirmeler herkesin anlayabileceği sadelikte, yalın ve anlaşılırdır

(Resim 2.2., 2.3.). Yönlendirmelerde genellikle kırmızı renk hâkim olup, dikkat çekici ve özgün tasarıma sahiptir.



Resim 2.1. ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü için Yönlendirme Sistemi Tasarımı

<http://www.baskentreklam.com>

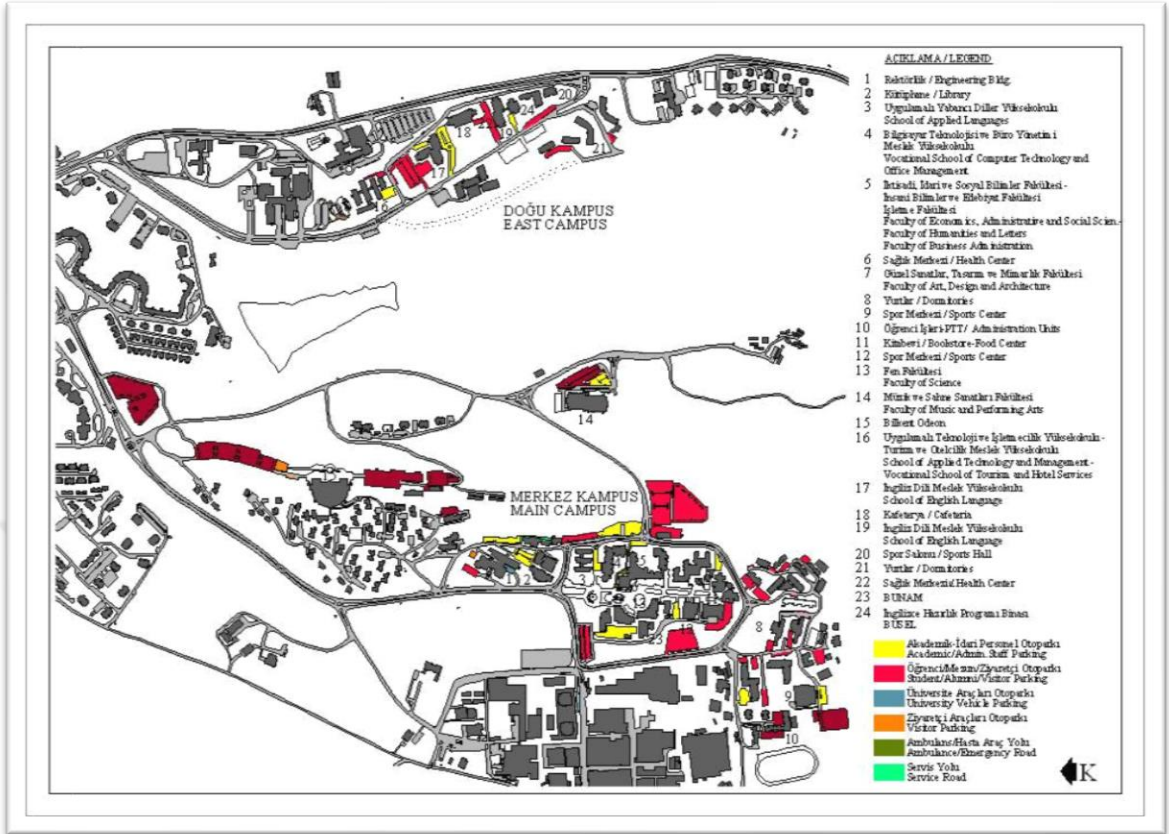


Resim 2.2. ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü için Bilgilendirici Tabela ve Yerleşke Haritası

<http://www.baskentreklam.com>

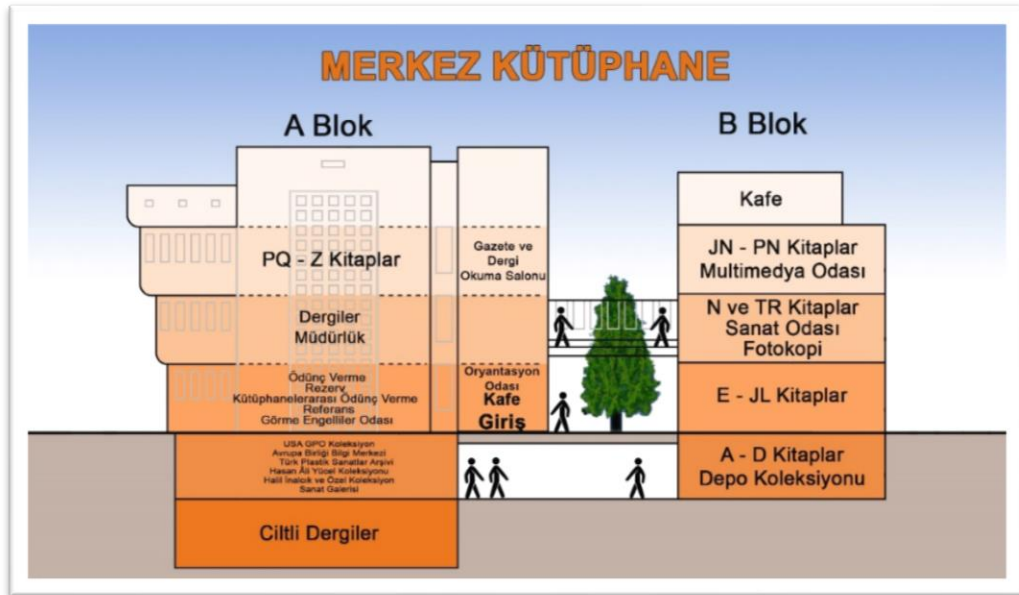


Resim 2.3. ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü Tabela ve İsimlik Örnekleri
<http://www.baskentreklam.com>



Resim 2.4. Bilkent Üniversitesi Yerleşke Haritası

<http://w3.bilkent.edu.tr>



Resim 2.5. Bilkent Üniversitesi Merkez Kütüphane Kat Planı

<https://library.bilkent.edu.tr/tr/kutuphane-plan/>

Avustralya'nın Victoria eyaletindeki Monash Üniversitesi Clayton Yerleşkesi, üniversitenin yaklaşmakta olan tarihleri ve etkinlikleri tanıtmaya olanak tanıyan dijital olarak entegre direklerin yanı sıra yeni yön bulma ve bina tanıtım tabelaları düzenlenmiş bir bilgilendirme sistemine sahiptir (Resim 2.6.). Üniversitenin kurum kimliği olan mavi renk bilgilendirici tabelalarda hâkim renktir. Yerleşkede bilgilendirici grafikler işlevsel boyutta ve mimari bir düzenleme ile tasarım birleştirilmiş ve estetik bir form yakalanmıştır (Resim 2.7., 2.8.).

“Üniversite tabelası kullanılan renk ve okunurluk açısından dikkat çekicidir. Ayrıca bilgilendirme sistemi özgün ve estetik bir yapıya sahiptir. 2014 Melbourne tasarım ödülleri, yaratıcı ve yenilikçi tasarımı, insanların kendilerini fiziksel uzayda yönlendirmeleri, tabela ve diğer grafik iletişimine verilen önem, binanın mekânsal dilbilgisi, mantıksal alan planlaması, sesli iletişim, dokunsal unsurlar ve özel ihtiyaçlar gibi birçok örnek unsuru barındırdığı için altın kazanan ödülünü almıştır (<https://drivenxdesign.com/MEL14/project.asp?ID=13614> , 01.07.2019 tarihinde erişildi).”



Resim 2.6. Monash Üniversitesi Giriş Tabela Örneği

<https://tr.pinterest.com/pin/175288610480214643/>



Resim 2.7. Monash Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri
<https://drivenxdesign.com/d100/>



Resim 2.8. Monash Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri
<http://www.adherettes.com.au/showcase/monash-university>

İngiltere’de yer alan York Üniversitesi Klee Yerleşkesinde, tabela kurum logosu yer almaktadır (Resim 2.9.). Bilgilendirme sistemlerinde kullanılan kırmızı ve beyaz renk dikkat çekiciliği ile ön plandadır. Tasarım ve içerik olarak işlevsel olan bilgilendirici tabelalar (Resim 2.10.), tipografi, boyut ve şekil olarak yalın, anlaşılır ve kurum kimliğini tümüyle yansıtır. Yerleşke içerisinde olduğu gibi iç mekânda da devamlılığı sağlanan bilgilendirici grafikler, kapı isimlikleri, piktogramlar gibi bilgilendirme sistemi kurum logosunu taşımaktadır (Resim 2.11.). Bilgilendirme sisteminin göze çarpar şekilde doğru konumlanması ile iletişim açısından etkin bir rol oynar.



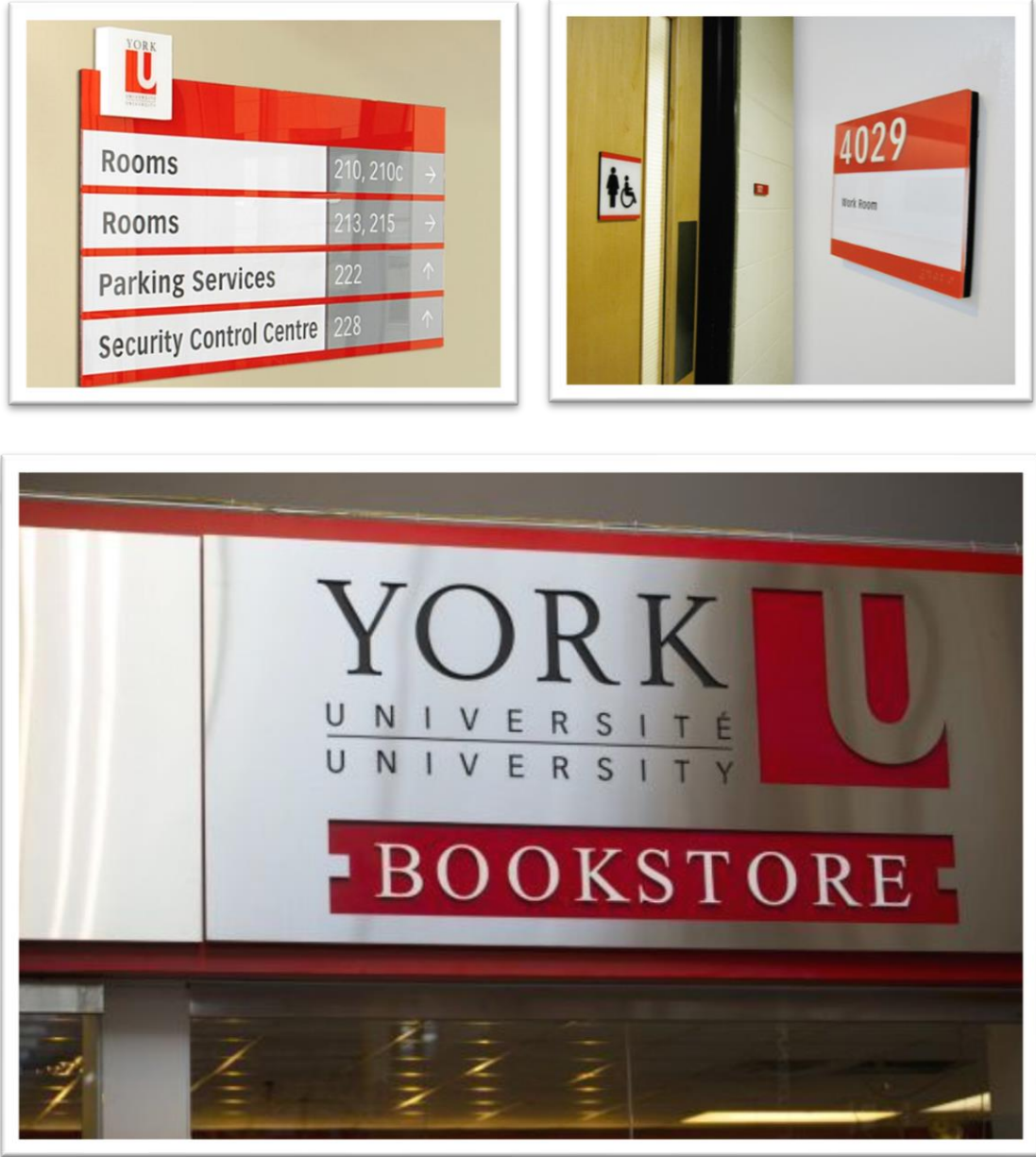
Resim 2.9. York Üniversitesi Klee Kampüs Tabela Örneği

<https://www.cjnews.com/news/canada/fswc-cautions-students-about-york-over-divestment-issue>



Resim 2.10. York Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri

https://www.kramerdesign.com/index.cfm?pagePath=Signage_Programs/Educational/York_University&id=35367

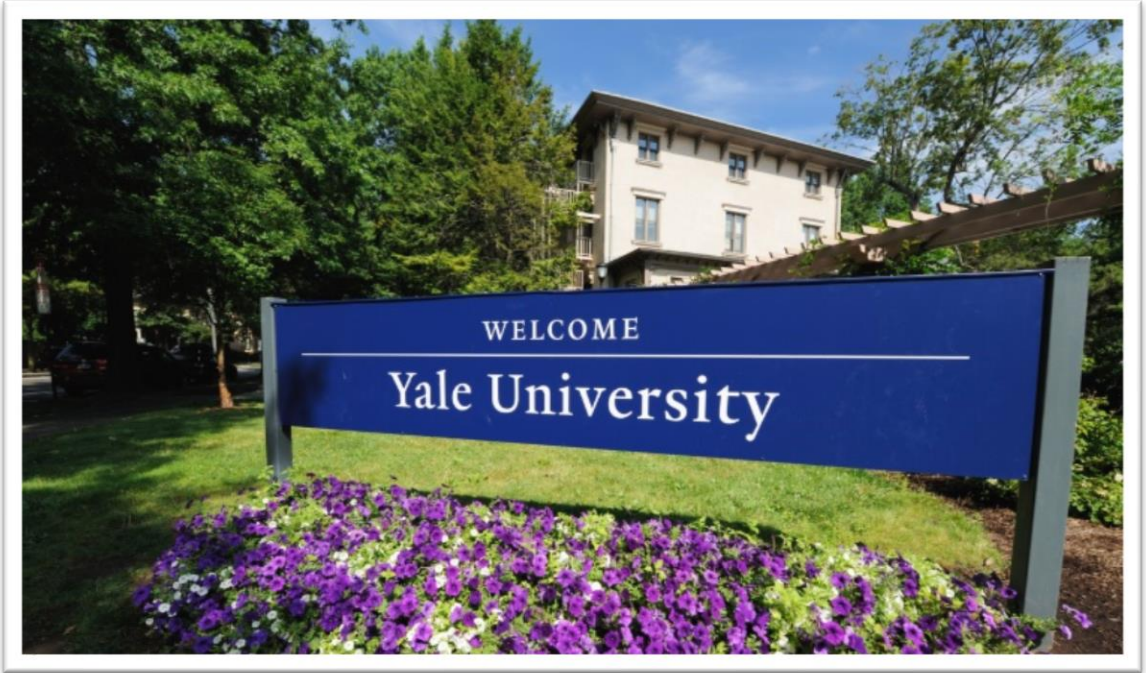
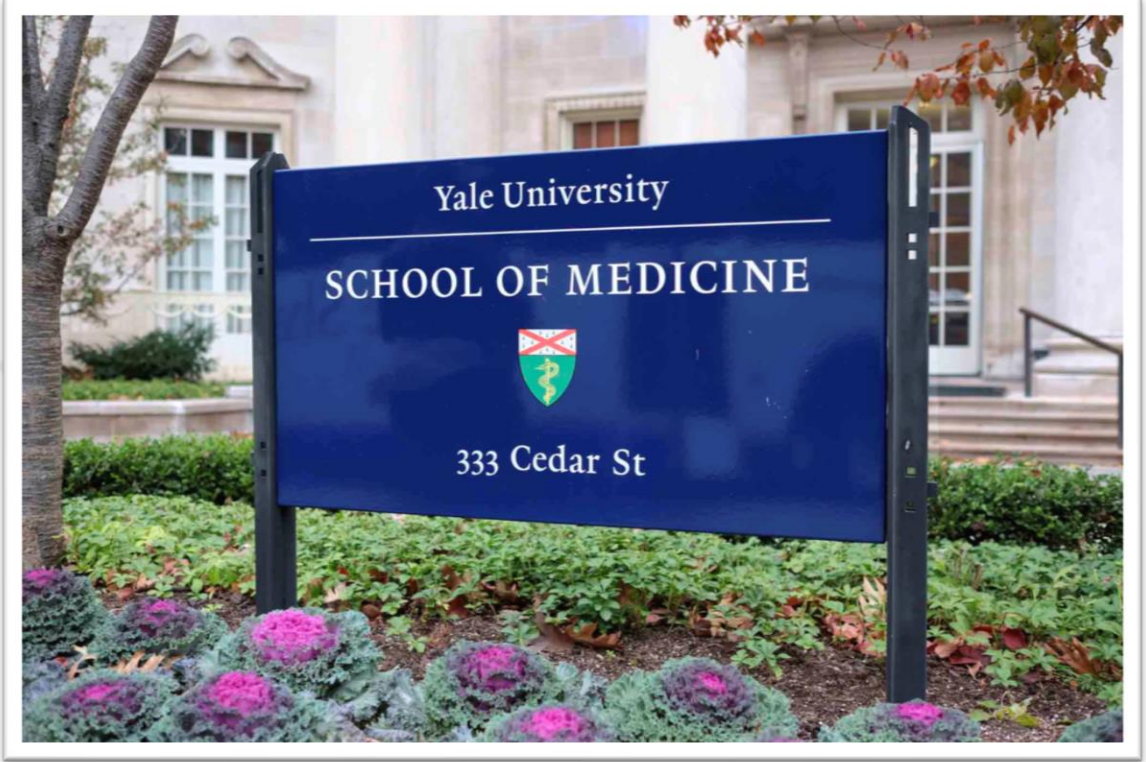


Resim 2.11. York Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri

https://www.kramerdesign.com/index.cfm?pagePath=Signage_Programs/Educational/York_University&id=35367

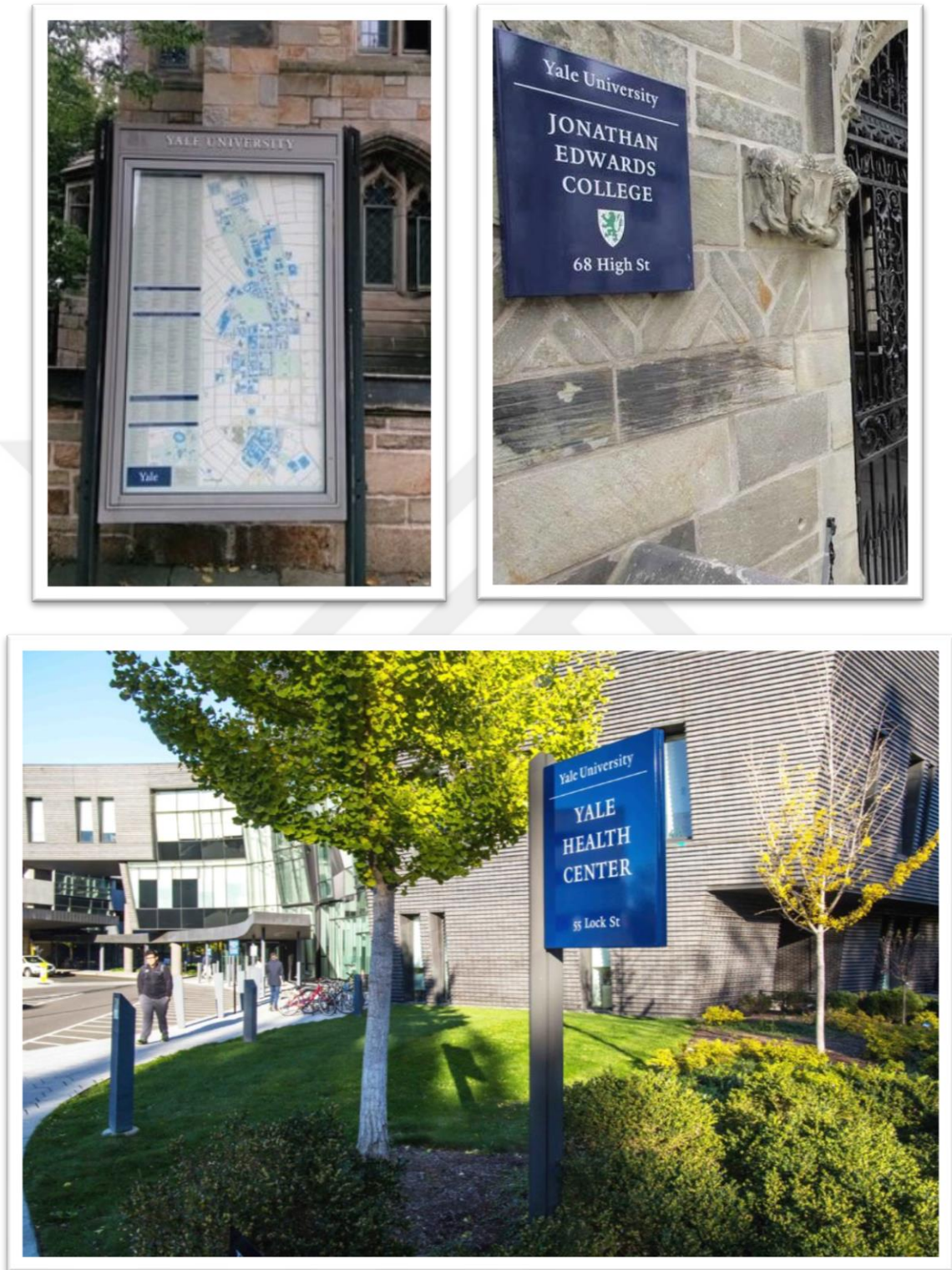
Amerika Birleşik Devletleri'nin Connecticut eyaletinin New Haven kentinde yer alan Yale üniversitesi yerleşkesi bilgilendirme sisteminin en belirgin özelliği sade ve anlaşılır olması dikkat çekmektedir. Bilgilendirici tabelaların tasarımda yalın bir dil birliği vardır. Üniversite kurum kimliğini yansıtan mavi renk tüm tabela örneklerinde vardır (Resim 2.12). Yerleşke haritası özel bir platform içinde konumlanmış olup, oku-

nurluk açısından uygundur. Yazı karakterinin estetik oluşu, mavi beyaz renk uyumu ve bilgilendirici grafiklerin görünür konumlanması ile işlevsellik boyutu göze çarpmaktadır.



Resim 2.12. Yale Üniversitesi Tabela Örneği (News, 2019).

<https://yaledailynews.com/blog/2018/09/07/med-profs-rally-against-simons-title/>



Resim 2.13. Yale Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri.

<https://yaledailynews.com/blog/2018/11/16/alumna-sues-yale-for-forced-medical-leave/>

Amerika Birleşik Devletleri Nebraska'daki ana yerleşkesi olan Bellevue üniversitesi bilgilendirme sistemlerinde kullandığı renkler mor ve sarı zıt renklerin ve gri rengin uyumu dikkat çekicidir. Üniversite giriş tabelasından, yerleşke haritasına ve piktoğramlara kadar bu ana renklerin devamlılığı yerleşke içerisinde bütünlüğü sağlar. Bilgilendirici grafikler biçimi ve tasarımıyla kurum kimliğini de yansıtır. Yerleşkedeki bilgilendirme sistemi çözümün tamamı, bir ana giriş pilon işaretini, yön işaretlerini, renk kodlu kampüs haritasını sahip bilgi grafiği, bina kimliği anıtlarını ve park tanımlama işaretini içerir (Resim 2.14.). Bunun yanında iletişimi sade bir tasarım dili aldığı söylenebilir.



Resim 2.14. Bellevue Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri
<https://asisignage.com/portfolio/bellevue-university/>

Amerika Birleşik Devletleri'nin Massachusetts eyaletinde yer alan Boston Üniversitesi bilgilendirme sistemleri biçim, konumlanma, renk, tipografik unsurları ile devamlılık içerisinde bir bütünlüğe sahiptir. Kullanılan renk kırmızı oldukça dikkat çekicidir (Resim 2.15.). Ayrıca yerleşke içerisinde yer alan harita şekli ve sadeliği ile ön plandadır. Bilgilendirme sistemi tabelaları okunaklılığı, renkli ekranları gece görüşünü ve kütleli yapısıyla özgün ve estetik bir uyumu yakalamıştır (Resim 2.16). Bu uyum yerleşke içerisinde başarıyla kurum kimliğini de yansıtmaktadır.



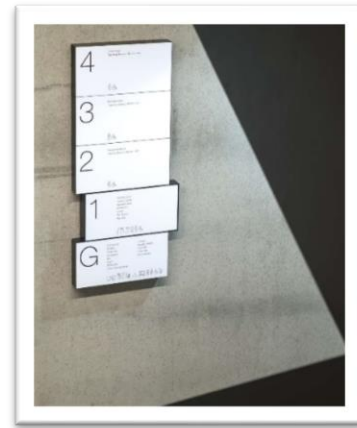
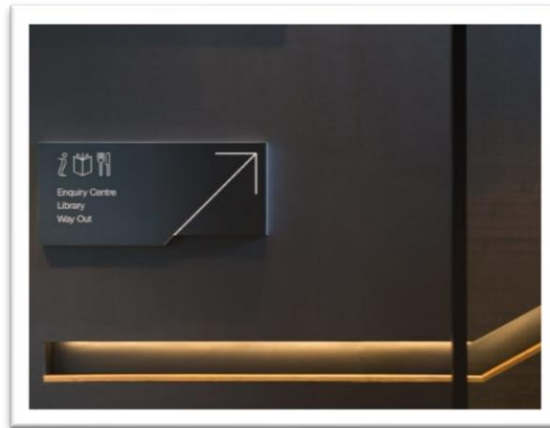
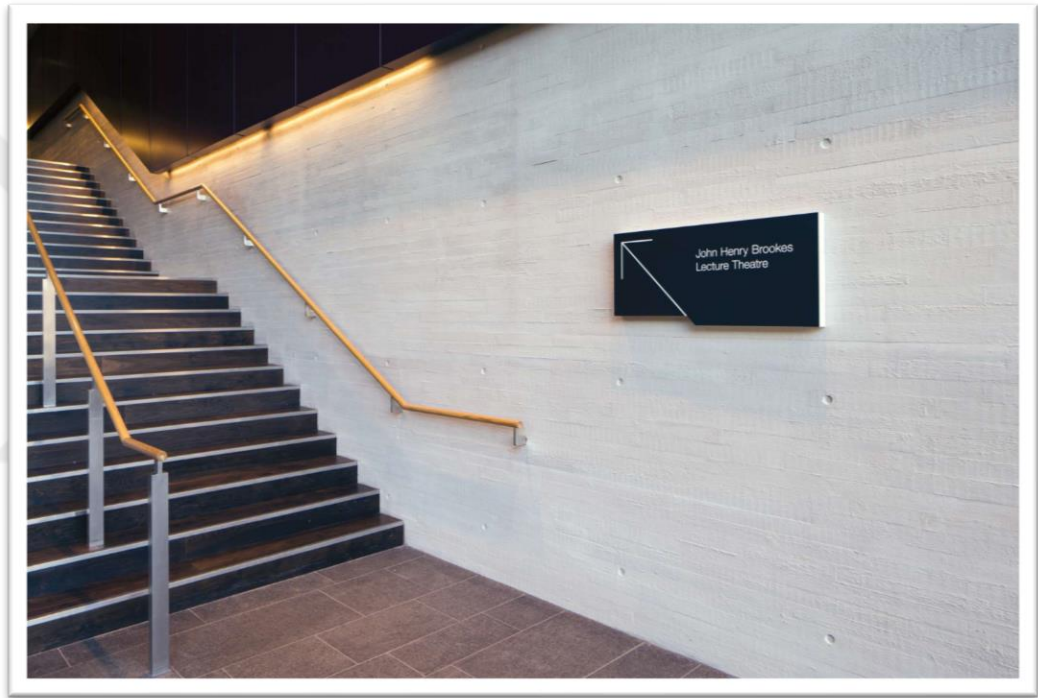
Resim 2.15. Boston Üniversitesi Tabela Örneği
<https://tr.pinterest.com/pin/290693350925311468/>



Resim 2.16. Boston Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri

https://translate.google.com/translate?hl=tr&sl=ja&u=http://delt.nufs.ac.jp/2008/04/2008_summer_program_at_boston.html&prev=search

İngiltere, Birleşik Krallığın Oxford kentinde bulunan Oxford Üniversitesi bilgilendirme sistemlerine bakıldığında sadelik ve minimalist özellikler göze çarpmaktadır. Yönlendirici oklar, piktogramlar ve ikonların kullanımı sadeliği desteklemektedir. Koyu zemin üzerinde açık renk olan beyaz tipografi ile dikkat çekicidir (Resim 2.17.). Farklı renklerde mimari ile bütünleşen ikonlar yerleşke sistemini özgün kılmıştır. Gerek işlevsel boyutu gerek ise iletişim boyutu ile okunaklılığı ve algıyı kolaylaştırmaktadır (Resim 2.18.). Yalın ifade biçimi, formu, tipografisi ve tasarım özellikleri ile kurum kimliğini yansıtmaktadır.



Resim 2.17. Oxford Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri

<http://www.holmes-wood.com/projects/oxford-brookes-university>



Resim 2.18. Oxford Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri

<http://www.holmes-wood.com/projects/oxford-brookes-university>

Avustralya’da bulunan Sydney Üniversitesi bilgilendirme sistemleri kurumun tarihi bağlamında çağdaş bir tasarım vizyonu taşıyor. Gri metal görümündeki tabela örnekleri sade, yerden yüksek görülebilir bir konumda ve tipografi yerleşimi oldukça başarılıdır. Aynı zamanda bilgilendirici tabelalarda kurum logosu da yer almaktadır (Resim 2.19). Siyah ve beyaz olmak üzere zıt tonlarda yapılmış bilgilendirici grafiklerde yönlendirici oklar alışırdüzeyde yazıyla uyum içerisindedir. Devamlılığı olan bilgilendirici tabelalar kurum kimliğini oldukça başarılı yansıtmıştır (Resim 2.20.). Ayrıca bilgi işaretleri dokunsal ve Braille bilgileri, yönleri ve haritaları içerir. Dahili görüşme hizmetleri ve LED ekran, ışıklı etkinlik afişi ve broşür dağıtıcısı gibi görsel bileşenlere sahiptir. Birincil ve ikincil yön işaretleri Braille ve dokunsal mesajlara sahiptir.



Resim 2.19. Sydney Üniversitesi Tabela Örneği.

<http://www.minale.com.au/university-of-sydney-signage-markers/>



Resim 2.20. Sydney Üniversitesi Bilgilendirme Sistemleri.

<http://www.minale.com.au/university-of-sydney-signage-markers/>

2.1.8. BAİBÜ Yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin işlevsellik açısından incelenmesi

2.1.8.1. BAİBÜ tarihçesi

“Türkiye'nin iki metropolü olan Ankara ve İstanbul şehirlerinin arasında doğal güzelliklerle çevrili, ülkemizin en seçkin üniversitelerinden biri olan Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi 3 Temmuz 1992 tarihinde kurulmuştur. Bu tarihten itibaren hızla gelişen üniversitenin Bolu kent merkezi ve beş ilçesinde (Gerede, Mengen, Mudurnu, Yeniçağa ve Seben) yerleşkeleri bulunmaktadır. Üniversitede halen, 11 fakülte, 4 enstitü, 6 yüksekokul, 7 meslek yüksekokulu ve 15 araştırma merkezi bulunmaktadır. Üniversitemizin bu birimlerinde görev yapan 1358 öğretim elemanı ve 789 idari personel, yaklaşık 33000 öğrenciye kaliteli ve çağdaş eğitim ortamı sunmanın gururunu yaşamaktadır. Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, ülkemizdeki devlet ve vakıf üniversitelerinin yanında vakıf destekli devlet üniversitesi olarak üçüncü bir model oluşturmaktadır. Bir devlet üniversitesi olan BAİBÜ kurulduğu günden günümüze, Türkiye'nin en büyük hayırseverlerinden biri olan İzzet Baysal'ın kurduğu vakıf tarafından desteklenmektedir. Devletin imkânlarına ek olarak, İzzet Baysal Vakfı'nın 2017 yılı itibarıyla toplam değeri 271 milyon lirayı bulan tesis ve donanım yatırımıyla üniversite kısa sürede mükemmel bir fiziki yapıya ve üstün bir teknolojik donanımına ulaşmıştır. Akademisyenlerin uluslararası ölçekteki başarılarına destek veren Vakıf ayrıca başarılı öğrencilere de burs desteği sağlamaktadır. Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün “çağdaş uygarlık düzeyinin üzerine çıkma” direktifini gerçekleştirmek üzere Türkiye'nin en hızlı gelişen üniversitesi olmayı hedeflemektedir. Bu amaçla uluslararası nitelikte bilimsel üretim gerçekleştirmeye öncelik veren üniversite, eğitim ve öğretim sürecinde ulusal ve yerel ihtiyaçları dikkate almaya özen göstermektedir. BAİBÜ bilimsel gelişim ve teknolojileri takip eden, uluslararası rekabet gücüne sahip bir araştırma ortamı hazırlarken, öğrencilerinin bu ortamdan en iyi şekilde yararlanmalarını sağlamak üzere kendini sürekli yenilemektedir. Bu yolda Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi, kurulduğu günden bu yana büyük bir mesafe kat etmiş ve Türkiye'nin en hızlı gelişen üniversitelerinden biri olmuştur (<http://www.ibu.edu.tr/tarihce> , 05.03.2019 tarihinde erişildi).”



Resim 2.21. BAİBÜ Yerleşkesi Kuşbakışı Çekimi.

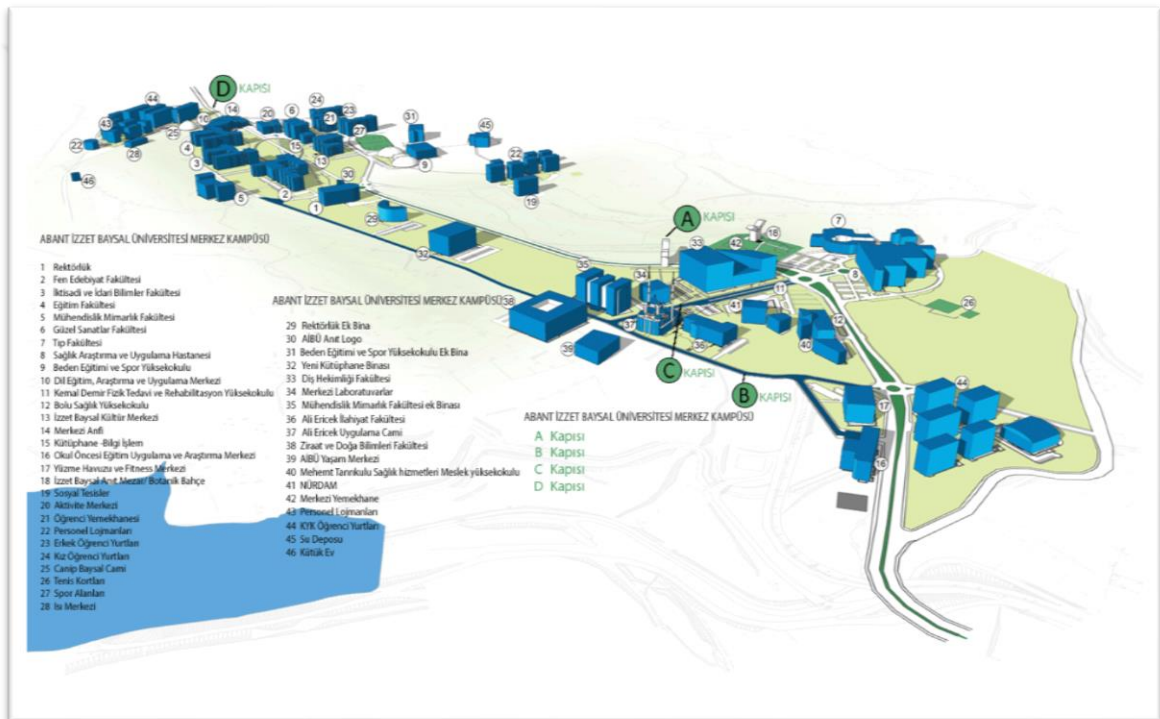
<http://www.ibu.edu.tr/fotograflarla-baibu>

2.1.8.2. BAİBÜ Gölköy yerleşkesi

“Üniversitenin merkez yerleşkesi olan İzzet Baysal Gölköy Yerleşkesi ise Bolu kent merkezine 8 km uzaklıktaki Gölköy’de, benzersiz bir doğa güzelliğinin içinde yer almaktadır. Gölköy Merkez Yerleşkesinde, Eğitim, Güzel Sanatlar, İlahiyat, Dış Hekimliği, Mimarlık, Turizm, Tıp, Fen Edebiyat, Sağlık Bilimleri, İktisadi ve İdari Bilimler, Mühendislik, Ziraat ve Doğa Bilimleri, Spor Bilimleri Fakültesi olmak üzere 13 fakülte bulunmaktadır (<http://www.ibu.edu.tr/tarihce>, 20.04.2019 tarihinde erişildi).”

“Eğitim Bilimleri, Sosyal Bilimler, Sağlık Bilimler ve Fen Bilimleri olmak üzere 4 enstitü, Bolu Sağlık Yüksekokulu, Mehmet Tanrikulu Sağlık hizmetleri Meslek Yüksekokulu, Kemal Demir Fizik Tedavi ve Rehabilitasyon Yüksekokulu olmak üzere 3 yüksekokul bulunmaktadır. Ayrıca Rektörlük, Sağlık Araştırma ve Uygulama Hastanesi, Dil Eğitim- Araştırma ve Uygulama Merkezi, İzzet Baysal Kültür Merkezi, Merkezi Anfi, Kütüphane-Bilgi İşlem, Okul Öncesi Eğitim Uygulama

lama ve Araştırma Merkezi, Yüzme Havuzu ve Fitness Merkezi, İzzet Baysal Anıt Mezar-Botanik Bahçe, Sosyal Tesisler, Aktivite Merkezi, Öğrenci Yemek Hanesi, Personel Lojmanları, Erkek Öğrenci Yurtları, Kız Öğrenci Yurtları, Canip Baysal Cami, Tenis Kortları, Spor Alanları, Isı Merkezi, Rektörlük Ek Bina, BAİBÜ Anıt Logo, Yeni Kütüphane Binası, Merkezi Laboratuvarlar, Ali Ericek Uygulama Cami, BAİBÜ Yaşam Merkezi, NÜRDAM, Merkezi Yemekhane, KYK Öğrenci Yurtları, Su Deposu, Kütük Ev mevcuttur. (<http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi>, 20.04.2019 tarihinde erişildi).’’



Resim 2.22. BAİBÜ Yerleşke Krokisi

<http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi>

2.1.8.3. BAİBÜ kurumsal kimliği

Her insanın kendini diğer insanlardan ayıran bir kimliği vardır. Kurumlar ve insanlar birbirine bu açıdan benzetilebilir. Kurumlar çoğu zaman kimlikleri ile birbirinden ayrılırlar. Kişilerde bir ürün veya hizmete ilişkin seçimlerini kurumların kimliklerine göre yaparlar. Çünkü günümüzde kurumlar, her şeyden önce kişilerin karşısına çıktıkla-

rı görüntüleri ile akıllarda kalmakta, bu da görselliğin ne kadar önemli olduğu gerçeğini ortaya koymaktadır.

“Kurum logosunu incelediğimizde; ilk bakışta ortadaki ışık kaynağını çerçeveyen üç yarım bir çeyrek çemberden oluşan bir sembol görülmektedir. Biraz daha dikkatli bakıldığında, belden yukarısı görünün bir insan figürü (başı güneşe benzeyen, kolları kanat gibi iki yana açılmış bir BİLGE İNSAN varlığı) görülebilir. Burada; güneş-baş bilgeliği ve bilgi yaymayı, yukarıya dönük kollar ise; ilerlemeyi, gücü, güveni ve korumayı simgelemektedir. Kollarının ikiden fazla olmasının nedeni hem geniş bir kitleye kucak açabileceğini hem de kapsadığı konuların zenginliğini göstermektedir. Çeyrek çember kullanılarak yarım çemberlerin aşağıda oluşturduğu tıkanıklık giderilmiş, aynı zamanda bu eleman, sembolün genel görünümündeki simetriyi de bozarak monotonluğu ortadan kaldırmıştır. Çemberin üst yarısı kaldırılarak engelsiz, hür düşünceli, bağımsız ve sonsuzluğa uzanan geniş bir atmosfer yaratılmak istenmiştir. Renk olarak yeşil ve mavi düşünülmüştür. Bilindiği gibi Bolu denilince akla bu iki renk gelmektedir. Renklerden biri amblem için, diğeri yazı için kullanılmalıdır. Amblemden tek renk üzerinde durulmasının sebebi baskı sırasındaki olası renk kaymalarının önüne geçmektir (<http://www.ibu.edu.tr/baibu-logosu>, 20.04.2019 tarihinde erişildi)”.



Resim 2.23. BAİBÜ Logosu

<http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi>

2.1.8.4. BAİBÜ Yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri örnekleri

Kullanıcılar buldukları ortama uyum sağlamak, buldukları çevreyle etkili bir iletişim bağı kurabilmek için bilgilendirme tasarımı sistemine ihtiyaçlar duyarlar. Bilgilendirme tasarımı ürünleri de açık bir şekilde bilgi sunma işlevi görürler. İletişimin yoğun ve etkili olarak yaşandığı yerlerden biri olan üniversite yerleşkelerinde hiç kimseden yardım almadan istenilen hedefe kısa sürede, zamandan tasarruf ederek ulaşabilmek için bilgilendirme tasarımı sisteminin işlevine ihtiyaç duyulmaktadır. İletişimin bir diğer ifade biçimi olan bilgilendirme tasarımı, disiplinler arası bir alan olmasının da etkisi ile uygulama alanları açısından kapsamı oldukça geniştir. Üniversite yerleşkesinde yer alan bilgilendirme tasarımı ürünleri olduğu gibi fakülte iç mekânlarda konumlanan bilgilendirici grafiklerde mevcuttur. İyi düşünülüp doğru tasarlanmış bilgilendirme tasarımı sistemi, özellikle üniversitelerde yön bulma, işlevsellik boyutu ile hedefe direk ulaşırken, zamandan tasarruf etme ve doğrudan iletişim sağlama gibi amaçlar üstlenir. Üstlendikleri bu amaçlarla birlikte bir dil birliği oluşturarak üniversite kurum kimliğini yansıtır. Aynı zamanda yerleşkede yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin biçim ve şekil olarak bulunan coğrafi konuma uygun tasarlanması gerekir. Tüm bunlar oluşturulurken görsel bütünlüğü sağlamak adına estetik kaygı taşınması da önemlidir. BAİBÜ yerleşkesi A kapısı giriş tabelası üniversite kurum rengi olan mavidir (Resim 2.24.).



Resim 2.24. BAİBÜ Giriş Tabelası (02.03.2019)



Resim 2.25. BAİBÜ' nün Diğer Giriş Tabelaları (02.03.2019)

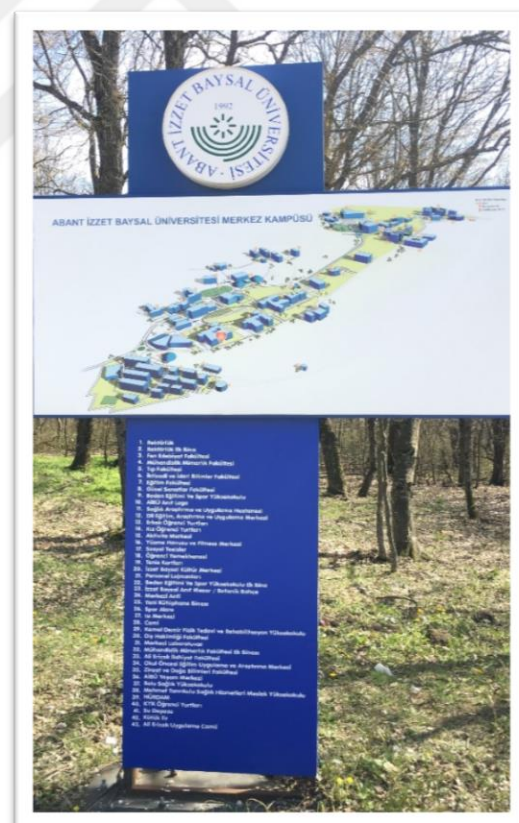


Resim 2.26. BAİBÜ İzzet Baysal Ağaç Parkı Haritası Tabelaları (02.03.2019)

Üniversitedeki bilgilendirme tasarımı sistemi ilk aşaması ve yerleşimi belli şartnameye göre hazırlanmış olan 2 harita tabelası ve 3 adet yönlendirme tabelası olmuştur. 1994 yılında hazırlanıp uygulanan bilgilendirme tasarımı ürünleri zamanla eskimiş, yıpranmış ve işlevselliğini kaybetmiştir. Yapıldığı yılda yeterli düzeyde olduğu düşünülen bilgilendirici tabelalar gelişen ve büyüyen üniversitede, açılan yeni fakülteler ışığında yeni eklemeler düzenlemeler yapılmıştır. Yapılan bu eklemeler eski sistemle uyumsuz, bütünlüğü bozacak şekilde konumlandırılmış ve üniversite yerleşkesindeki kurum kimliğini zedeler niteliktedir. Bu doğrultuda gün geçtikçe büyüyen ve kendini yenileyen Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı sisteminin işlevselliğini giderek yitirmiş olduğunu belirtmek gerekir. Gölköy yerleşkesinde yapılan incelemeler doğrultusunda zarar gören bilgilendirici tabelalar da tespit edilmiş ve fotoğrafları çekilmiştir (resim 2.29).



Resim 2.27. BAİBÜ Yerleşkesi Hastane Yönlendirici Tabelaları (02.03.2019)



Resim 2.28. BAİBÜ Yerleşke Haritalarıçres (02.03.2019)



Resim 2.29. BAİBÜ Yerleşkesi Yönlendirme Tabelaları (02.03.2019)



Resim 2.30. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesi Yurt Yönlendirme Tabelaları (02.03.2019)



Resim 2.31. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesi Yurt Tabelası (02.03.2019)



Resim 2.32. BAİBÜ Göküy Yerleşkesi Otobüs Durağı ve Ring Güzergâh Hattı
(02.03.2019)

2.2. İlgili Araştırmalar

Dursin (2013)'in "Hacettepe Üniversitesi Beytepe Yerleşkesi için Görme Engellilere Yönelik Bilgilendirme Tasarımı" adlı sanatta yeterlik tezi ile görme engelli öğrencilerin yerleşke içerisinde erişebilirlik haklarını, dokunsal bilgilendirme ve yönlendirme grafikleri aracılığı ile kullanabilmeleri sağlanmaya çalışılmıştır. Sonuç olarak dokunsal işaret (piktogram) dizgesi, dokunsal yönlendirme ve işaretlemeler, dokunsal haritalar ve bilgilendirme panoları ve son olarak yerleşke tanıtım broşürü oluşturulmuştur. Hacettepe Üniversitesi Beytepe Yerleşkesi için görme engellilere yönelik estetik çözümler düşünülmüş, dokunsal bilgilendirme tasarımları üretilmiştir. Hacettepe Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Grafik Bölümü olarak engelli kişiler için erişilebilir imkânlar sağlamak ve gören her kişi kadar önemli olan grafik tasarımın görmeyen kişiler için de sağlanmasının önemli olduğu fark edilmiştir.

Karaman (2013)'ın “Görsel Bildirişim Aracı Olarak Jeo-sembollerin İnsan Üzerindeki Etkileri ve Algı Düzeyleri” adlı yüksek lisans tezinde yerli ve yabancı turistlerin çevreyi anlaması, tanınması ve doğru yönlendirilebilmesi amacıyla yerleşim alanlarında görsel bildirişim araçları olarak jeo-sembollerden yararlanılmıştır. Sonuç olarak görsel bildirişim aracı olarak jeo-sembollerin insanlar üzerindeki etkileri ve algı düzeyleri anket yöntemi ile yerli ve yabancı turistlere sorulmuş elde edilen bulgular, tarihi ve turistik alanlar, jeoparklar ve ören yerleri gibi alanlar için yönlendirme sistemlerinin gerekli olduğunu göstermiş ve evrensel ortak bir dil olarak jeo-sembollerin insanlar üzerinde etkili olduğu sonucu ortaya koyulmuştur.

Yazar (2010)'ın “Ondokuz Mayıs Üniversitesi Atakum Kampüsü Bağlamında Görsel Bildirişim Simgelerinin Tasarım ve Uygulama Sorunlarına Genel Bir Bakış ve Model Önerisi” adlı sanatta yeterlilik tezinde Ondokuz Mayıs Üniversitesi Atakum Kampüsü bağlamında görsel bildirişim simgelerinin tasarım ve uygulama sorunları tespit edilmiş, yeni görsel bildirişim simgeleri öneri niteliğinde hazırlanmış, daha sonra iç ve dış mekânda kullanılabilecek bir ‘Görsel Yönlendirme Sistemi’ modeli önerilmiştir. Önerilen modelin başarı düzeyini belirleyebilmek ve eski yönlendirme sistemini değerlendirmek amacıyla kampüs içerisinde bir anket yapılmıştır. Anket sonuçlarından elde edilen veriler, eski yönlendirme sisteminin sorunlu olduğunu, öneri niteliğinde hazırlanan görsel bildirişim simgelerinin ise insanlar tarafından doğru algılandığını ve anlamlandırıldığını göstermiştir.

Güler (2008)'in “Grafik Tasarımda Yeni Bir Alan: Bilgilendirme Tasarımı ve Bir Uygulama” adlı sanatta yeterlilik tezinde uygulama projesi ayağını Dokuz Eylül Üniversitesi Uygulama ve Araştırma Hastanesi'nin yönlendirme ve işaretleme tasarımı oluşturmuştur. Dünyadaki belli başlı hastanelerde yapılan birebir incelemelerin ardından, tüm bilgilendirme tasarımı projelerine uyarlanabilecek bir uygulama süreci önerisinde bulunulmuştur.

Karaalioğlu (2015)'nin “Üniversite Yerleşkelerinde Yer Alan Bilgilendirme tasarımı Ürünlerinin İncelenmesi” adlı yüksek lisans tez konulu araştırmada amaç, kullanıcıların üniversite yerleşkelerinde gitmek istedikleri yere kolaylıkla gidebilmelerini sağlayan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin grafik tasarım öğeleri ve iletişim açısından incelenmesidir. Çalışma grubunu Ankara'da bulunan Atılım Üniversitesi, Bilkent Üni-

versitesi, Gazi Gölbaşı Yerleşkesi ve Hacettepe Beytepe Yerleşkesi oluşturmaktadır. Araştırmanın sonucunda üniversite yerleşkesi içerisinde var olan eksiklikler saptanmıştır ve nasıl olması gerektiği hakkında önerilerde bulunulmuştur. Kullanıcı görüşleri arasında anlamlı farklılık özel üniversiteler (Atılım-Bilkent) lehinedir. Genel olarak üniversite yerleşkelerinde yer alan yönlendirme tabelalarının yetersiz olduğu saptanmıştır.

Satır (2015)'in "Dijitalleşmenin Kentsel Kimlik Bağlamında Çevresel Grafik Tasarıma Etkisi: LED Tabela Örneği" adlı makalesinde led tabelaların yer alış süreci ve rolü eleştirel bir yaklaşımla irdelenmiş, çevresel grafik tasarım çerçevesinde örnekler verilerek gündelik yaşama yönelik duyarlı bir yaklaşım getirilmesi amaçlanmıştır. Alan tespit çalışmaları ile kentte yer alan dijital tabela öğelerine ilişkin, görsel analizler yapılarak karşılaşılan sorunlar saptanmıştır. Kent algısı ve bellek kaybı konularında farkındalık yaratılmaya çalışılmış, çevresel yaşam kalitesi standardı sağlanması amaçlanmıştır. Bilgilendirme tasarımının kapsamına giren yönlendirme, bilgi verme, tanımlama, mekân duygusunu artırma gibi işlevleri olan çevresel grafik tasarımın amacı ve alanlardaki nitelik arayışı örneklerle incelenmiştir. Bu sayede hedef kitleye ulaşacak mesaj ya da bilgi iletimindeki karşılaşılabilecek sorunlar giderilmiştir.

Yılmaz (2015)'in "Bir Kampüs Açık Mekânının Peyzaj Tasarımı: Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesi Binası" adlı makalesinde yapılan çalışmada kampüs peyzajı; üniversiteli gençleri geleceğe hazırlanmak, kariyer gelişiminin getirdiği baskılardan uzaklaştırmak, zihinsel dinginlik sağlamak, sosyalleştirmek, fiziksel aktivite olanağı sağlamak amacıyla eğitim ve öğretimin kalitesini de olumlu etkileyeceği düşüncesiyle Süleyman Demirel Üniversitesi Orman Fakültesinin çevresi tasarlanmıştır. Tasarıma başlamadan önce mevcut alanın mekânsal, işlevsel ve doğal peyzaj verileri analiz edilerek, alana ilişkin olumlu-olumsuz nitelikler ve kullanıcı ihtiyaçları ortaya konulmuştur. Tasarlanmış bir alan kullanıcısı olmadan bir anlam taşımayacağı için bu alan hakkındaki en doğru bilgiler ancak kullanıcılardan elde edilir. Bu değerlendirmeden elde edilen bulgular, sonraki kampüs tasarımlarında yol gösterici de olabilir. Böylece kampüslerdeki dış mekânlar "artık mekânlar" olarak değerlendirilmeden girişlerin, toplanma, dinlenme ve dış mekân çalışma alanları olarak kurgulanması sağlanabilir.

Taşçıoğlu ve Erdoğan Aydın (2015)'in "Grafik Tasarımın Bilgilendirme ve Yönlendirme Tasarımındaki Rolü ve Londra-Eskişehir örnekleri üzerinden bir inceleme"

adlı bu makaleleri, Londra ve Eskişehir kentleri örneği ele alınarak ve bu kentlerdeki metro ve tramvaylarda kullanılan kurum kimliği ve yönlendirme tasarımlarına odaklanarak toplu taşımada grafik tasarımın yerini ve önemini vurgulamayı amaçlamaktadır. Yenilenen ulaşım ağları, inşa edilen hatlar ve yapılan yatırımlar, tasarıma yapılacak yatırımla daha da başarılı hale gelecektir. Bu nedenle, iyi tasarımın kent toplu taşımaya vereceği katkı vurgulanmalı, tasarım eğitimi veren kurumlarda konu üzerine çalışmalar artırılmalıdır.

Yukarıdaki çalışmalardan farklı olarak bu araştırmada BAİBÜ yerleşkesinde yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanıcı görüşleri (yaş-cinsiyet-meslek-eğitimsınıf) farklı değişkenlere göre tasarım ve estetik, kullanılabilirlik, iletişim, kurum kimliğini yansıtması gibi dört alt probleme cevap aranmıştır.

III. BÖLÜM

3. Yöntem

Bu bölümde araştırmanın modeli ve deseni, çalışma gurubu, ölçme araçları, verilerin toplanması, verilerin çözümlenmesi hakkında bilgiler verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli ve Deseni

Araştırmada verilere ulaşmak için, geçmişte ya da halen var olan bir durumu olduğu biçimiyle tanımlayıcı tarama modeli kullanılmıştır. Tarama deseni, bir evren içinden seçilen örneklem üzerinde yapılan çalışmalar yoluyla evren genelindeki eğilim, tutum veya görüşlerin nicel olarak betimlenmesini sağlar (Creswel'den, çev; Bursal, 2016). Üniversitedeki bilgilendirme tasarımı sistemini konu alan bu araştırma da var olan durum kendi koşulları içinde işlevsellik amacına ilişkin betimsel yöntem kullanılmıştır. Bu amaç örneklemden elde edilen sonuçların evrene genellenmesi olduğundan evrendeki bazı karakteristikler, tutum veya davranışlar hakkında çıkarsamalar yapılabilir. Tarama modeli doğrultusunda anket yoluyla ulaşılan sonuçlar SPSS programıyla değerlendirilmiş ve bulgular yorumlanmıştır.

3.2. Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışma grubunu Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy Yerleşkesinde bulunan akademik personel, idari personel ve öğrenciler oluşturmaktadır. BAİBÜ' de bulunan aktif olan 11 fakülte'deki öğrencilerden (hazırlık,1.sınıf, 2.sınıf, 3.sınıf, 4.sınıf) 300 kişi, akademik personelden 100 kişi idari personelden 100 kişi olmak üzere yerleşkede rastgele şekilde uygulanmıştır. Anket toplamda 500 kişiye uygulanmıştır. Anket katılımcıların gönüllülük esasına bağlı olarak uygulanmıştır. Araştırmada yaş değişkeni 22 yaş altı, 22-29 yaş, 30-39 yaş, 40-49 yaş ve 50 yaş üstü olmak

üzere 5 grupta ele alınmıştır. Araştırmada cinsiyet değişkenine yer verilip, eğitim durumu değişkeni lise, ön lisans, lisans, yüksek lisans, doktora/sanatta yeterlik olmak üzere 5 grupta incelenmiştir. Meslek grupları akademik personel, idari personel ve öğrenciler olmak üzere 3 gruba ayrılmıştır. Aynı zamanda öğrencilerin sınıf düzeyleri de hazırlık, 1.sınıf, 2.sınıf, 3.sınıf, 4.sınıf olmak üzere 5 grupta belirtilmiştir. Tabloda betimsel istatistiklere yer verilmiş ve standart sapma oranları frekans ve yüzdelikleri sunulmuştur. Araştırma yapılan çalışma grubu görüntüsü aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 3.1. Demografik özelliklere ilişkin betimsel istatistikler

		Frekans (f)	Yüzde (%)
Yaş	22 yaş ve altı	220	44
	22-29 Yaş Arası	104	20,8
	30-39 Yaş Arası	88	17,6
	40-49 Yaş Arası	76	15,2
	50 yaş ve üstü	12	2,4
Cinsiyet	Kadın	287	57,4
	Erkek	213	42,6
Eğitim	Lise	9	1,8
	Ön lisans	17	3,4
	Lisans	342	68,4
	Yüksek Lisans	69	13,8
	Doktora/ Sanatta Yeterlik	63	12,6
Meslek	Akademik Personel	100	20
	İdari Personel	100	20
	Öğrenci	300	60
Sınıf	Hazırlık	17	3,4
	1.sınıf	74	14,8
	2.sınıf	275	55
	3.sınıf	79	15,8
	4.sınıf	55	11
	Toplam	500	100

Araştırmaya katılan bireylerin yaşa göre dağılımları tablo 3.1. 'de verilmiştir. Katılımcıların 220'si (%44) 22 yaş altı, 104'ü (%20,8) 22-29 yaş arası, 88'i (%17,6) 30-39 yaş arası, 76'sı (%15,2) 40-49 yaş arası, 12'si (%2,4) 50 yaş üstüdür. Katılımcıların büyük çoğunluğu 22 yaş altı bireyden oluşmaktadır. Katılımcıların 287'si (%57,4)

kadın, 213'ü (%42,6) erkektir. Katılımcıların büyük çoğunluğu kadın bireyden oluşmaktadır. Katılımcıların 9'u (%1,8) lise mezunu, 17'si (%3,4) ön lisans mezunu, 342'si (%68,4) lisans mezunu, 69'u (%13,8) yüksek lisans mezunu, 63'ü (%12,6) doktora mezunudur. Katılımcıların büyük çoğunluğu lisans mezunu bireyden oluşmaktadır. Katılımcıların 100'ü (%20) akademik personel, 100'ü (%20) idari personel, 300'ü (%60) öğrencidir. Katılımcıların büyük çoğunluğu öğrencilerden oluşmaktadır.

Katılımcıların ankete verdikleri yanıtlar boyutlar bağlamında incelenmiştir. Tablo verileri hangi boyutta hangi maddelerin olduğu ve incelenmek istenen demografik özelliklere göre görüşler detaylı olarak verilmiştir. Tablo altında verilen yorumlarda belirtilen boyuta ilişkin toplam puan hesaplanmış ve madde sayısına bölünerek görüşler yorumlanmaya çalışılmıştır.

3.3. Ölçme Araçları

Yapı geçerliği, ölçme aracının soyut bir olguyu ne derece doğru ölçebildiğini göstermektedir (Tavşancıl, 2014). 28 maddeden oluşan 'Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri Anket Formu' yapı geçerliliğini araştırmak için BAİBÜ Gököy Yerleşkesinde bulunan akademik personel, idari personel ve öğrencilere uygulanmıştır. Toplamda 500 katılımcıdan görüş alınmıştır. Katılımcılardan alınan yanıtlar sonucunda anket formun yapı geçerliliğini belirleyebilmek amacıyla veriler açımlayıcı faktör analizine tabi tutulmuştur.

3.3.1. Açımlayıcı Faktör Analizi Sonuçları

Verilerin faktör analizi için uygunluğu Kaiser-Meier-Olkin (KMO) katsayısı ve Bartlett Sphericity testi ile incelenmiştir.

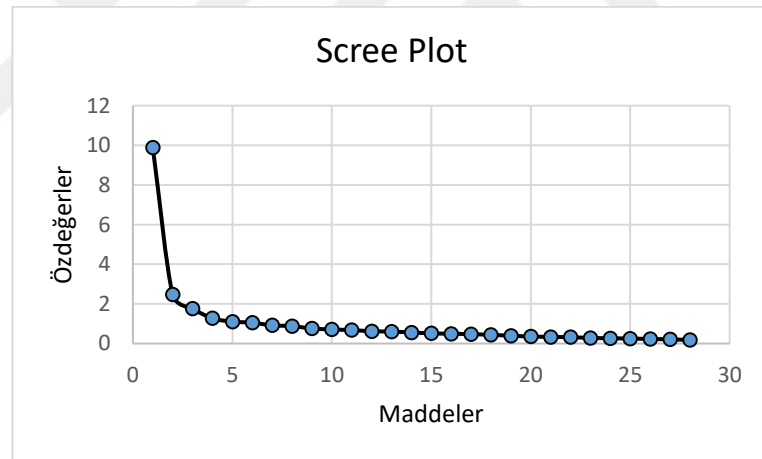
Tablo 3.2. KMO ve Bartlett's Testi Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) Değeri	0,918
Bartlett's Sphericity Test Sonuçları	

Ki-Kare Değeri	7025,87
sd	378
p	0

Tablo 3.2.'de görüldüğü üzere ölçeğin KMO değeri 0,918' dir. Son olarak, Bartlett Sphericity testinin anlamlı çıkması veri setinin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir (Kalaycı, 2010). KMO değerinin yüksek çıkması “ölçekteki her bir değişkenin diğer değişkenler tarafından mükemmel olarak tahmin edilebileceği” anlamına gelir (Şencan, 2005). Bu veriler ışığında veri setinin faktör analizine uygun olduğu kabul edilebilir.

Kullanılan ölçme aracında kaç boyut olduğunu bulmak için öz değerler incelenmiştir. ‘1’ den büyük öz değer kadar boyut elde edilmiştir. Aşağıda verilen şekilde 4 tane 1’den büyük öz değer bulunduğu için ölçme aracında 4 boyut bulunmaktadır.



Grafik 3.1. Ankete ilişkin öz değer saçılım grafiği

Kullanılan açımlayıcı faktör analizinden elde edilen maddeler ve bileşenler aşağıdaki tabloda gösterilmiştir.

Tablo 3.3. Döndürülmüş bileşenler matrisi

	Bileşenler			
	1	2	3	4
m28	0,805			
m27	0,773			

m25	0,738		
m23	0,736		
m26	0,707		
m22	0,705		
m21	0,685		
m24	0,662		
m20		0,321	0,358
m17	0,493		
m12		0,695	
m10		0,681	
m13		0,669	
m11		0,662	
m9		0,605	
m14		0,557	
m16		0,537	
m7		0,521	
m6		0,46	
m8		0,394	
m2			0,79
m1			0,73
m4			0,716
m3			0,648
m5			0,581
m19			0,887
m18			0,877

Tablo 3.3.'de yer alan maddeler faktör analizi sonucunda dört ayrı faktör altında toplanmış olup ortaya çıkan maddeler yeniden numaralandırılmıştır. Gerçekleştirilen faktör analizi işleminde yapılan son analiz sonucunda tespit edilen 4 faktörün her birinin varyans değerleri ile toplam varyans değerine etkisi (kümülatif varyans) Tablo 3.4.'de görülmektedir.

Tablo 3.4. Açıklanan toplam varyans değerleri

	Toplam	Varyans %	Kümülatif Varyans %
1	9,886	35,307	35,307
2	2,467	8,812	44,119
3	1,756	6,27	50,389
4	1,275	4,555	54,944

Bileşenlerden elde edilen toplam varyansı açıklama yüzdesi 54,94 olarak bulunmuştur. Stevens'a göre bu oranın %52 olması kabul edilebilirdir (Stevens'dan aktaran Sönmez ve Alacapınar, 2014).

3.3.2. Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri Anketi

3.3.2.1. BTÜA' nın geliştirilme süreci

Üniversite yerleşkelerinde yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin işlevselliğini ölçmek ve kullanım durumlarını ortaya çıkarmak amacıyla uzman görüşü alınarak 30 sorudan oluşan bir anket hazırlanmıştır. Bunlardan yirmi sekizi çoktan seçmeli, iki tanesi ise açık uçlu sorulardan oluşmaktadır.

Çalışmada birinci alt probleme ilişkin bilgi tasarımı ürünlerinin tasarım sorunları ve estetik kavramına ilişkin kullanıcı görüşü, ikinci alt probleme ilişkin kullanılabilirlik açısından kullanıcı görüşleri, üçüncü alt probleme ilişkin iletişim yönüne ilişkin kullanıcı görüşü, dördüncü alt probleme ilişkin üniversite kurumsal kimliğini yansıtmasına ilişkin kullanıcı görüşleri tablolar halinde belirtilmiştir. Ayrıca anket sonuçlarında bilgilendirme tasarımı ürünlerinin kullanıcı görüşlerinde yaş, meslek, cinsiyet, sınıf ve eğitim durumları gibi demografik özellikleri tablo haline getirilmiştir. Anket araştırmacı tarafından kullanıcılara birebir uygulanmıştır. Kullanılan anket Ek-1'de sunulmuştur.

3.3.2.2. BTÜA' nın uygulanması

Verilerin toplanması için anket geliştirme yoluna gidilmiştir. Edinilen bilgiler ışığında kullanıcıların üniversitedeki bilgilendirme tasarımı sisteminin işlevsellik ve kullanılabilirlik boyutu üzerinde saptamalar (üniversite fotoğraf çekimi) yapılmış, üniversite bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları, kullanılabilirlik boyutu, iletişim boyutu, üniversite kurum kimliğini yansıtması gibi dört alt probleme ilişkin bir anket oluşturulmuştur. Anket grafik tasarım uzmanları ve eğitim bilimleri alanında uzman kişilerin görüşleri alınarak hazırlanmıştır. Uzman desteği alınarak hazırlanan anket soruları 100 akademik personel, 100 idari personel, 300 öğrenci olmak üzere toplamda (500) kişiye uygulanmıştır.

3.3.2.3. BTÜA'ya ait güvenilirlik geçerlik

“Geçerlik ölçümlerin kullanımlarının ve yorumlarının bir özelliğidir” (Bademci, 2011). Araştırmada yapılan bilgilendirme tasarımı ürünleri anket formuna ilişkin Cronbach Alpha değerleri aşağıda tablo halinde sunulmuştur.

Tablo 3.5. Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri Anket Formuna İlişkin Cronbach Alpha Değerleri

	Boyut 1	Boyut 2	Boyut 3	Boyut 4	Anket Formu Bütünü
Cronbach Alpha (α)	0,905	0,846	0,820	0,760	0,920

Bu durumda ölçme aracının az hata ile ölçüm yaptığı ve güvenilirliğin yüksek olduğu söylenebilir. Maddelerin kendi içerisinde yüksek düzeyde güvenilirliğe sahip olduğu yukarıda yer alan güvenilirlik katsayıları ile görülmektedir. Likert tipi bir ölçekte yeterli sayılabilecek bir güvenilirlik katsayısının olabildiğince 1'e yakın olması gerekmektedir (Tezbaşaran, 1997). Bu sonuçlara göre araştırmada kullanılan ölçme aracının güvenilirliğinin yüksek düzeyde olduğu söylenebilir.

3.4. Verilerin Toplanması

Verilerin toplanması için, bilgilendirme tasarımı konu başlığında yayımlanmış tez, kitap, e-kitap, dergi, makale, internet, süreli yayınlar ve raporlar vb. literatür taraması yapılmıştır. Veri toplama aracı olarak, araştırmacı tarafından uzman görüşü alınarak hazırlanan anket uygulanmıştır. Ayrıca verilerin toplanmasında araştırma kapsamında, BAİBÜ Gököy Yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı sisteminin olan durumunu saptamak ve gözlemek için üniversitenin ilgili birimlerinden izin alınarak yerleşke içinde fotoğraf çekimi yapılmış tezin içeriğine dâhil edilmiştir.

3.5. Verilerin Çözümlemesi

Verilerin dört alt problem doğrultusunda elde edilen veriler istatistiksel hesaplamalarda kullanılan SPSS (The Statistical Packet for the Social Sciences) programı ile demografik özellikler temel alınarak çözümlenmiştir. Kullanıcı görüşlerinin kullanım durumlarındaki görüşleri hakkında yorumlamalar yapılmıştır. SPSS programı sonuçları tablo haline getirilecek kullanım durumlarındaki eksikliğin giderilmesi adına öneriler sunulmuştur. Ayrıca BAİBÜ Gököy Yerleşkesinde fotoğrafı çekilmiş olan bilgilendirme sistemi ürünlerinin mevcut durumu üzerinden de yorumlamalar yapılmıştır.

IV. BÖLÜM

4. Bulgular

Araştırmanın bu bölümünde alt problemlere ilişkin bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

Katılımcıların ankete verdikleri yanıtlar boyutlar bağlamında incelenmiştir. Tablo verileri hangi boyutta hangi maddelerin olduğu ve incelenmek istenen demografik özelliklere göre görüşler detaylı olarak verilmiştir. Tablo altında verilen yorumlarda belirtilen boyuta ilişkin toplam puan hesaplanmış ve madde sayısına bölünerek görüşler yorumlanmaya çalışılmıştır.

4.1. Birinci Alt Probleme İlişkin Bulgular;

1. Alt Problem: BAİBÜ Gököy yerleşkesi bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş, sınıf, cinsiyet, eğitim, meslek) değişkenlere göre nasıldır?

Bu alt probleme cevap bulabilmek için yöneltilen maddelere akademik personel, idari personel ve öğrenci kullanıcı görüşleri yüzde (%) ve frekans (f) olarak tablo 4.1.'de, 4.2.'de, 4.3'de, 4.4'de, 4.5.'de gösterilmiştir.

Tablo 4.1. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Yaş Değişkeni Bakımından Estetik ve Tasarım Sorunlarına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Yaş	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	F	%	f	%	f	%	
17.Üniversite yerleşkesi içerisindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri bulunduğu coğrafi konumu ile bir bütündür.	22 Yaş ve Altı	15	6,82	45	20,45	87	39,55	62	28,18	11	5,00	220
	22-29 Yaş Arası	4	3,88	25	24,27	38	36,89	31	30,10	5	4,85	103
	30-39 Yaş Arası	5	5,68	37	42,05	37	42,05	7	7,95	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	4	5,26	19	25,00	32	42,11	18	23,68	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	3	25,00	6	50,00	2	16,67	1	8,33	12
21.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri renk açısından dikkat çekicidir.	22 Yaş ve Altı	13	5,94	78	35,62	76	34,70	40	18,26	12	5,48	219
	22-29 Yaş Arası	10	9,62	29	27,88	44	42,31	18	17,31	3	2,88	104
	30-39 Yaş Arası	9	10,23	36	40,91	27	30,68	15	17,05	1	1,14	88
	40-49 Yaş Arası	6	7,89	20	26,32	38	50,00	9	11,84	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	4	33,33	5	41,67	1	8,33	1	8,33	12
22. Yerleşke haritası tasarım açısından dikkat çekicidir.	22 Yaş ve Altı	29	13,18	68	30,91	83	37,73	28	12,73	12	5,45	220
	22-29 Yaş Arası	10	9,62	29	27,88	41	39,42	23	22,12	1	0,96	104
	30-39 Yaş Arası	9	10,23	35	39,77	27	30,68	15	17,05	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	7	9,21	22	28,95	41	53,95	4	5,26	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	4	33,33	5	41,67	1	8,33	1	8,33	12
23.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri estetikdir.	22 Yaş ve Altı	26	11,87	79	36,07	62	28,31	40	18,26	12	5,48	219
	22-29 Yaş Arası	8	7,69	32	30,77	42	40,38	18	17,31	4	3,85	104
	30-39 Yaş Arası	10	11,36	32	36,36	38	43,18	7	7,95	1	1,14	88
	40-49 Yaş Arası	5	6,58	27	35,53	34	44,74	8	10,53	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	2	16,67	4	33,33	4	33,33	1	8,33	1	8,33	12
24. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde bir dil birliği vardır.	22 Yaş ve Altı	16	7,27	67	30,45	81	36,82	41	18,64	15	6,82	220
	22-29 Yaş Arası	9	8,65	24	23,08	41	39,42	25	24,04	5	4,81	104
	30-39 Yaş Arası	6	6,82	29	32,95	33	37,50	18	20,45	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	3	3,95	32	42,11	29	38,16	9	11,84	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	2	16,67	4	33,33	4	33,33	1	8,33	12
25. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde	22 Yaş ve Altı	23	10,45	70	31,82	83	37,73	33	15,00	11	5,00	220
	22-29 Yaş Arası	14	13,46	32	30,77	35	33,65	19	18,27	4	3,85	104
	30-39 Yaş Arası	8	9,09	35	39,77	34	38,64	10	11,36	1	1,14	88

özgündür.	40-49 Yaş Arası	4	5,26	30	39,47	33	43,42	7	9,21	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	5	41,67	2	16,67	3	25,00	1	8,33	12
26. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri birbiri ile renk bütünlüğü oluşturur.	22 Yaş ve Altı	17	7,73	69	31,36	88	40,00	37	16,82	9	4,09	220
	22-29 Yaş Arası	10	9,62	28	26,92	43	41,35	16	15,38	7	6,73	104
	30-39 Yaş Arası	10	11,36	36	40,91	29	32,95	11	12,50	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	3	3,95	30	39,47	31	40,79	10	13,16	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	2	16,67	5	41,67	4	33,33	1	8,33	12
27. Fakültelerdeki giriş tabelaları (yazı-renk) dikkat çekicidir.	22 Yaş ve Altı	33	15,00	67	30,45	80	36,36	29	13,18	11	5,00	220
	22-29 Yaş Arası	12	11,54	39	37,50	33	31,73	17	16,35	3	2,88	104
	30-39 Yaş Arası	10	11,36	32	36,36	36	40,91	8	9,09	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	6	7,89	30	39,47	29	38,16	7	9,21	4	5,26	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	5	41,67	3	25,00	2	16,67	1	8,33	12
28. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri estetiktir.	22 Yaş ve Altı	33	15,00	68	30,91	88	40,00	22	10,00	9	4,09	220
	22-29 Yaş Arası	11	10,58	44	42,31	38	36,54	8	7,69	3	2,88	104
	30-39 Yaş Arası	10	11,36	43	48,86	32	36,36	2	2,27	1	1,14	88
	40-49 Yaş Arası	5	6,58	32	42,11	33	43,42	4	5,26	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	7	58,33	3	25,00	1	8,33	1	8,33	12

Tablo 4.1. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 22 yaş altı bireylerin %5,05'i kesinlikle katılmıyorum, %34,86'sı katılmıyorum, %45,41'i maddeye kararsızım, %11,93'ü katılıyorum, %2,75'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.1. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 22-29 yaş arası bireylerin %1,94'ü kesinlikle katılmıyorum, %38,33'ü katılmıyorum, %42,72'si maddeye kararsızım, %14,56'sı katılıyorum, %1,94'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.1. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 30-39 yaş arası bireylerin %5,68'i kesinlikle katılmıyorum, %44,32'si katılmıyorum, %45,45'i maddeye kararsızım, %4,55'i katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.1. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 40-49 yaş arası bireylerin %44,74'ü katılmıyorum, %45,45'i maddeye kararsızım, %4,55'i katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.1. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 50 yaş üstü bireylerin %25'i katılmıyorum, %58,33'ü maddeye kararsızım, %8,33'ü katılıyorum, %8,33'ü kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir.

Buna göre; tüm yaş grubu kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde büyük bir yüzdesi bilgilendirme tasarımı sisteminin dikkat çekiciliği konu-

sunda kararsız kaldığı görülmektedir. Çoğunluk tasarımları estetik ve özgün nitelikte bulmamaktadır.

Tablo 4.2. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Sınıf Değişkeni Bakımından Tasarım Sorunlarına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Sınıf Düzeyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
17.Üniversite yerleşkesi içerisindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri bulunduğu coğrafi konumu ile bir bütündür.	Hazırlık	1	5,88	5	29,41	7	41,18	4	23,53	0	0,00	17
	1. Sınıf	5	6,76	11	14,86	27	36,49	28	37,84	3	4,05	74
	2. Sınıf	16	5,82	82	29,82	116	42,18	49	17,82	12	4,36	275
	3. Sınıf	5	6,33	19	24,05	28	35,44	21	26,58	6	7,59	79
	4. Sınıf	1	1,85	12	22,22	22	40,74	18	33,33	1	1,85	54
21.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri renk açısından dikkat çekicidir.	Hazırlık	0	0,00	8	47,06	5	29,41	2	11,76	2	11,76	17
	1. Sınıf	5	6,76	18	24,32	36	48,65	12	16,22	3	4,05	74
	2. Sınıf	26	9,45	98	35,64	107	38,91	34	12,36	10	3,64	275
	3. Sınıf	4	5,13	26	33,33	28	35,90	17	21,79	3	3,85	78
	4. Sınıf	4	7,27	17	30,91	14	25,45	18	32,73	2	3,64	55
22. Yerleşke haritası tasarım açısından dikkat çekicidir.	Hazırlık	2	11,76	6	35,29	5	29,41	2	11,76	2	11,76	17
	1. Sınıf	13	17,57	14	18,92	34	45,95	10	13,51	3	4,05	74
	2. Sınıf	26	9,45	95	34,55	112	40,73	35	12,73	7	2,55	275
	3. Sınıf	10	12,66	22	27,85	31	39,24	12	15,19	4	5,06	79
	4. Sınıf	5	9,09	21	38,18	15	27,27	12	21,82	2	3,64	55
23.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri estetikdir.	Hazırlık	1	5,88	4	23,53	7	41,18	2	11,76	3	17,65	17
	1. Sınıf	11	14,86	26	35,14	21	28,38	14	18,92	2	2,70	74
	2. Sınıf	26	9,49	97	35,40	104	37,96	38	13,87	9	3,28	274
	3. Sınıf	7	8,86	29	36,71	29	36,71	10	12,66	4	5,06	79
	4. Sınıf	6	10,91	18	32,73	19	34,55	10	18,18	2	3,64	55
24. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde bir dil birliği vardır.	Hazırlık	2	11,76	5	29,41	5	29,41	4	23,53	1	5,88	17
	1. Sınıf	6	8,11	21	28,38	26	35,14	16	21,62	5	6,76	74
	2. Sınıf	17	6,18	90	32,73	100	36,36	58	21,09	10	3,64	275
	3. Sınıf	7	8,86	21	26,58	32	40,51	11	13,92	8	10,13	79
	4. Sınıf	3	5,45	17	30,91	25	45,45	8	14,55	2	3,64	55

25. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde özgündür.	Hazırlık	2	11,76	2	11,76	5	29,41	7	41,18	1	5,88	17
	1. Sınıf	9	12,16	26	35,14	27	36,49	9	12,16	3	4,05	74
	2. Sınıf	26	9,45	95	34,55	112	40,73	33	12,00	9	3,27	275
	3. Sınıf	5	6,33	31	39,24	27	34,18	12	15,19	4	5,06	79
	4. Sınıf	8	14,55	18	32,73	16	29,09	11	20,00	2	3,64	55
26. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri birbiri ile renk bütünlüğü oluşturur.	Hazırlık	0	0,00	5	29,41	7	41,18	4	23,53	1	5,88	17
	1. Sınıf	6	8,11	16	21,62	36	48,65	13	17,57	3	4,05	74
	2. Sınıf	23	8,36	96	34,91	107	38,91	40	14,55	9	3,27	275
	3. Sınıf	5	6,33	29	36,71	29	36,71	11	13,92	5	6,33	79
	4. Sınıf	6	10,91	19	34,55	17	30,91	10	18,18	3	5,45	55
27. Fakültelerdeki giriş tabelaları (yazı-renk) dikkat çekicidir.	Hazırlık	2	11,76	5	29,41	3	17,65	4	23,53	3	17,65	17
	1. Sınıf	13	17,57	24	32,43	29	39,19	7	9,46	1	1,35	74
	2. Sınıf	28	10,18	94	34,18	112	40,73	32	11,64	9	3,27	275
	3. Sınıf	13	16,46	33	41,77	19	24,05	9	11,39	5	6,33	79
	4. Sınıf	6	10,91	17	30,91	18	32,73	11	20,00	3	5,45	55
28. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri estetikdir.	Hazırlık	0	0,00	6	35,29	6	35,29	2	11,76	3	17,65	17
	1. Sınıf	15	20,27	24	32,43	24	32,43	10	13,51	1	1,35	74
	2. Sınıf	28	10,18	111	40,36	113	41,09	17	6,18	6	2,18	275
	3. Sınıf	13	16,46	34	43,04	24	30,38	4	5,06	4	5,06	79
	4. Sınıf	3	5,45	19	34,55	27	49,09	4	7,27	2	3,64	55

Tablo 4.2. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından hazırlık sınıfında okuyan bireylerin %29,41'i katılmıyorum, %47,06'sı maddeye kararsızım, %17,65'i katılıyorum, %5,88'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.2. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları 1. sınıf bireylerin %4,05'i kesinlikle katılmıyorum, %32,43'ü katılmıyorum, %50'si maddeye kararsızım, %12,16'sı katılıyorum, %1,35'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.2. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları 2. sınıf bireylerin %3,2'i kesinlikle katılmıyorum, %41,97'si katılmıyorum, %44,89'u maddeye kararsızım, %8,39'u katılıyorum, %1,46'sı kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.2. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 3. sınıf bireylerin %5,13'ü kesinlikle katılmıyorum, %37,18'si katılmıyorum, %46,15'i maddeye kararsızım, %6,41'i katılıyorum, %5,13'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.2. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından 4. sınıf bireylerin %3,70'i kesinlikle katılmıyorum, %35,19'u katılmıyorum, %42,59'u maddeye kararsızım, %16,67'si katılıyorum, %1,85'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; Çoğunluk kullanıcılar tasarımları estetik ve özgün niteliklerinde kararsız kalırken 1.sınıf kullanıcı görüşleri bilgilendirme sisteminin dikkat çekici bulmaktadır.

Tablo 4.3. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Cinsiyete Göre Tasarım Sorunlarına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Cinsiyet	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
17.Üniversite yerleşkesi içerisindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri bulunduğu coğrafi konumu ile bir bütündür.	Kadın	13	4,53	68	23,69	117	40,77	77	26,83	12	4,18	287
	Erkek	15	7,08	61	28,77	83	39,15	43	20,28	10	4,72	212
21.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri renk açısından dikkat çekicidir.	Kadın	26	9,09	87	30,42	120	41,96	42	14,69	11	3,85	286
	Erkek	13	6,10	80	37,56	70	32,86	41	19,25	9	4,23	213
22. Yerleşke haritası tasarım açısından dikkat çekicidir.	Kadın	35	12,20	97	33,80	103	35,89	41	14,29	11	3,83	287
	Erkek	21	9,86	61	28,64	94	44,13	30	14,08	7	3,29	213
23.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri estetikdir.	Kadın	31	10,84	110	38,46	93	32,52	41	14,34	11	3,85	286
	Erkek	20	9,39	64	30,05	87	40,85	33	15,49	9	4,23	213
24. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde bir dil birliği vardır.	Kadın	19	6,62	82	28,57	107	37,28	60	20,91	19	6,62	287
	Erkek	16	7,51	72	33,80	81	38,03	37	17,37	7	3,29	213
25. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde özgündür.	Kadın	31	10,80	93	32,40	109	37,98	42	14,63	12	4,18	287
	Erkek	19	8,92	79	37,09	78	36,62	30	14,08	7	3,29	213
26. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri birbiri ile renk bütünlüğü oluşturur.	Kadın	22	7,67	92	32,06	112	39,02	49	17,07	12	4,18	287
	Erkek	18	8,45	73	34,27	84	39,44	29	13,62	9	4,23	213

27. Fakültelerdeki giriş tabelaları (yazı-renk) dikkat çekicidir.	Kadın	41	14,29	94	32,75	104	36,24	37	12,89	11	3,83	287
	Erkek	21	9,86	79	37,09	77	36,15	26	12,21	10	4,69	213
28. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri estetikdir.	Kadın	38	13,24	108	37,63	104	36,24	28	9,76	9	3,14	287
	Erkek	21	9,86	86	40,38	90	42,25	9	4,23	7	3,29	213

Tablo 4.3. İncelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından kadın bireylerin %3,5'i kesinlikle katılmıyorum, %40,8'i katılmıyorum, %41,08'i maddeye kararsızım, %11,1'i katılıyorum, %2,1'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.3 incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından erkek bireylerin %3,8'i kesinlikle katılmıyorum, %35,2'si katılmıyorum, %50,2'si maddeye kararsızım, %8'i katılıyorum, %2,3'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; kadın kullanıcıların çoğunluğu bilgilendirme sisteminin dil birliği sağlama, dikkat çekme, özgün olma, estetik olması gibi sorulara olumsuz yanıt vermiştir. Erkek kullanıcılar ise bu duruma kararsız kalmıştır.

Tablo 4.4. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Eğitim Değişkeni Bakımından Tasarım Sorunlarına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Eğitim Durumu	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
17.Üniversite yerleşkesi içerisindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri bulunduğu coğrafi konumu ile bir bütündür.	Lise	0	0,00	1	11,11	4	44,44	4	44,44	0	0,00	9
	Ön lisans	0	0,00	3	17,65	7	41,18	7	41,18	0	0,00	17
	Lisans	22	6,45	70	20,53	139	40,76	91	26,69	19	5,57	341
	Yüksek Lisans	3	4,35	30	43,48	23	33,33	11	15,94	2	2,90	69
21.Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri renk açısından dikkat çekicidir.	Doktora/Sanatta Yeterlik	3	4,76	25	39,68	27	42,86	7	11,11	1	1,59	63
	Lise	0	0,00	4	44,44	0	0,00	3	33,33	2	22,22	9
	Ön lisans	3	17,65	6	35,29	6	35,29	2	11,76	0	0,00	17
	Lisans	24	7,04	108	31,67	128	37,54	65	19,06	16	4,69	341
Yüksek Lisans	7	10,14	28	40,58	25	36,23	8	11,59	1	1,45	69	

	Doktora/Sanatta Yeterlik	5	7,94	21	33,33	31	49,21	5	7,94	1	1,59	63
22. Yerleşke haritası tasarım açısından dikkat çekicidir.	Lise	0	0,00	4	44,44	3	33,33	2	22,22	0	0,00	9
	Ön lisans	3	17,65	4	23,53	7	41,18	3	17,65	0	0,00	17
	Lisans	38	11,11	103	30,12	129	37,72	56	16,37	16	4,68	342
	Yüksek Lisans	8	11,59	23	33,33	33	47,83	4	5,80	1	1,45	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	7	11,11	24	38,10	25	39,68	6	9,52	1	1,59	63
23. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri estetikdir.	Lise	0	0,00	4	44,44	1	11,11	4	44,44	0	0,00	9
	Ön lisans	1	5,88	6	35,29	7	41,18	3	17,65	0	0,00	17
	Lisans	34	9,97	113	33,14	124	36,36	53	15,54	17	4,99	341
	Yüksek Lisans	10	14,49	22	31,88	28	40,58	7	10,14	2	2,90	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	6	9,52	29	46,03	20	31,75	7	11,11	1	1,59	63
24. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde bir dil birliği vardır.	Lise	0	0,00	3	33,33	0	0,00	6	66,67	0	0,00	9
	Ön lisans	1	5,88	8	47,06	4	23,53	3	17,65	1	5,88	17
	Lisans	25	7,31	100	29,24	141	41,23	54	15,79	22	6,43	342
	Yüksek Lisans	6	8,70	19	27,54	26	37,68	17	24,64	1	1,45	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	3	4,76	24	38,10	17	26,98	17	26,98	2	3,17	63
25. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde özgündür	Lise	0	0,00	2	22,22	5	55,56	2	22,22	0	0,00	9
	Ön lisans	4	23,53	6	35,29	4	23,53	3	17,65	0	0,00	17
	Lisans	37	10,82	106	30,99	132	38,60	51	14,91	16	4,68	342
	Yüksek Lisans	6	8,70	33	47,83	21	30,43	7	10,14	2	2,90	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	3	4,76	25	39,68	25	39,68	9	14,29	1	1,59	63
26. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri birbiri ile renk bütünlüğü oluşturur	Lise	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22	0	0,00	9
	Ön lisans	3	17,65	6	35,29	5	29,41	3	17,65	0	0,00	17
	Lisans	27	7,89	98	28,65	148	43,27	52	15,20	17	4,97	342
	Yüksek Lisans	8	11,59	28	40,58	22	31,88	9	13,04	2	2,90	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	2	3,17	30	47,62	17	26,98	12	19,05	2	3,17	63
27. Fakültelerdeki giriş tabelaları (yazı-renk) dikkat çekicidir.	Lise	0	0,00	4	44,44	5	55,56	0	0,00	0	0,00	9
	Ön lisans	4	23,53	7	41,18	3	17,65	3	17,65	0	0,00	17
	Lisans	43	12,57	111	32,46	127	37,13	45	13,16	16	4,68	342
	Yüksek Lisans	9	13,04	23	33,33	25	36,23	8	11,59	4	5,80	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	6	9,52	28	44,44	21	33,33	7	11,11	1	1,59	63
28. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri estetikdir.	Lise	0	0,00	2	22,22	7	77,78	0	0,00	0	0,00	9
	Ön lisans	5	29,41	6	35,29	3	17,65	3	17,65	0	0,00	17
	Lisans	42	12,28	116	33,92	142	41,52	28	8,19	14	4,09	342
	Yüksek Lisans	8	11,59	33	47,83	24	34,78	3	4,35	1	1,45	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	4	6,35	37	58,73	18	28,57	3	4,76	1	1,59	63

Tablo 4.4. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından lise mezunu olan bireylerin %22,2'si katılmıyorum, %55,6'sı maddeye kararsızım, %22,2'si katılıyorum cevabını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından ön lisans mezunu olan bireylerin %58,8'i katılmıyorum, %23,5'i maddeye kararsızım, %17,6'sı katılıyorum, % kesinlikle katılı-

yorum yanıtını vermiştir. Tabloya bakıldığında bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından lisans mezunu olan bireylerin %4,4'ü kesinlikle katılmıyorum, %33,9'u katılmıyorum, %47,4'ü maddeye kararsızım, %10,5'i katılıyorum, %2,9'u kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Yüksek lisans mezunu olan bireylerin %4,3'ü kesinlikle katılmıyorum, %46,4'ü katılmıyorum, %42'si maddeye kararsızım, %7,2'si katılıyorum yanıtını vermiştir. Doktora mezunu olan bireylerin %50,8'i katılmıyorum, %42,9'u maddeye kararsızım, %4,8'i katılıyorum, %1,6'sı kesinlikle katılmıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; lise ve lisans düzeyi kullanıcılar bilgilendirme sisteminin dil birliği sağlama, dikkat çekme, özgün olma, estetik olması gibi sorulara kararsız yanıt vermişlerdir. Diğer kullanıcılar ise dikkat çekici bulunarak olumsuz yanıt vermişlerdir. Kullanıcıların çoğunluğu bilgilendirme sisteminin tasarım sorunu olduğu görüşündedir.

Tablo 4.5. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Meslek Değişkeni Bakımından Tasarım Sorunlarına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Meslek	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
17. Üniversite yerleşkesi içerisindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri bulunduğu coğrafi konumu ile bir bütündür.	Akademik Personel	6	6,00	41	41,00	41	41,00	9	9,00	3	3,00	100
	İdari Personel	6	6,00	23	23,00	41	41,00	26	26,00	4	4,00	100
	Öğrenci	16	5,35	65	21,74	118	39,46	85	28,43	15	5,02	299
21. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri renk açısından dikkat çekicidir.	Akademik Personel	8	8,00	35	35,00	46	46,00	9	9,00	2	2,00	100
	İdari Personel	14	14,00	30	30,00	35	35,00	17	17,00	4	4,00	100
	Öğrenci	17	5,69	102	34,11	109	36,45	57	19,06	14	4,68	299
22. Yerleşke haritası tasarım açısından dikkat çekicidir.	Akademik Personel	9	9,00	38	38,00	43	43,00	8	8,00	2	2,00	100
	İdari Personel	12	12,00	29	29,00	40	40,00	17	17,00	2	2,00	100
	Öğrenci	35	11,67	91	30,33	114	38,00	46	15,33	14	4,67	300

23. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri estetikdir.	Akademik Personel	12	12,00	40	40,00	33	33,00	12	12,00	3	3,00	100
	İdari Personel	6	6,00	32	32,00	47	47,00	13	13,00	2	2,00	100
	Öğrenci	33	11,04	102	34,11	100	33,44	49	16,39	15	5,02	299
24. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde bir dil birliği vardır.	Akademik Personel	7	7,00	33	33,00	26	26,00	32	32,00	2	2,00	100
	İdari Personel	4	4,00	36	36,00	43	43,00	13	13,00	4	4,00	100
	Öğrenci	24	8,00	85	28,33	119	39,67	52	17,33	20	6,67	300
25. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde özgündür.	Akademik Personel	6	6,00	40	40,00	37	37,00	14	14,00	3	3,00	100
	İdari Personel	10	10,00	39	39,00	39	39,00	10	10,00	2	2,00	100
	Öğrenci	34	11,33	93	31,00	111	37,00	48	16,00	14	4,67	300
26. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri birbiri ile renk bütünlüğü oluşturur.	Akademik Personel	7	7,00	44	44,00	26	26,00	20	20,00	3	3,00	100
	İdari Personel	10	10,00	30	30,00	46	46,00	10	10,00	4	4,00	100
	Öğrenci	23	7,67	91	30,33	124	41,33	48	16,00	14	4,67	300
27. Fakültelerdeki giriş tabelaları (yazı-renk) dikkat çekicidir.	Akademik Personel	8	8,00	39	39,00	37	37,00	13	13,00	3	3,00	100
	İdari Personel	10	10,00	38	38,00	40	40,00	8	8,00	4	4,00	100
	Öğrenci	44	14,67	96	32,00	104	34,67	42	14,00	14	4,67	300
28. Fakültelerdeki bilgilendirme tasarımı grafikleri estetikdir.	Akademik Personel	10	10,00	53	53,00	29	29,00	6	6,00	2	2,00	100
	İdari Personel	8	8,00	39	39,00	47	47,00	4	4,00	2	2,00	100
	Öğrenci	41	13,67	102	34,00	118	39,33	27	9,00	12	4,00	300

Tablo 4.5. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından akademik personellerin %1'i kesinlikle katılmıyorum, %50'si katılmıyorum, %41'i maddeye kararsızım, %7'si katılıyorum, %1'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bulgular bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından idari personellerin %4'ü kesinlikle katılmıyorum, %39'u katılmıyorum, %47'si maddeye kararsızım, %8'i katılıyorum, %2'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabloya bakıldığında bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunları açısından öğrencilerin %4,3'ü kesinlikle katılmıyorum, %34,3'ü katılmıyorum, %46,3'ü maddeye kararsızım, %11,3'ü katılıyorum, %3,2'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; akademik personel, idari personel ve öğrenci katılımcıların çoğu kararsız yanıt vermişlerdir. Tüm kullanıcıların bilgilendirme sisteminin dil birliği sağlama, dikkat çekme, özgün olma, estetik olması gibi sorularda kararsız kalmaları bilgilendirme sisteminin tasarım sorunları olduğu varsayılabilir.

4.2. İkinci Alt Probleme İlişkin Bulgular;

2. Alt Problem: BAİBÜ Gölköy Yerleşkesi bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutuna ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş, sınıf, cinsiyet, eğitim, meslek) değişkenlere göre nasıldır?

Bu alt probleme cevap bulabilmek için yöneltilen maddelere akademik personel, idari personel ve öğrenci kullanıcı görüşleri yüzde (%) ve frekans (f) olarak tablo 4.6.'da 4.7'de, 4.8'de, 4.9'da 4.10'da gösterilmiştir.

Tablo 4.6. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Yaş Değişkeni Bakımından Kullanılabilirlik Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Yaş	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
6.Üniversitenin giriş tabelası okunurluk açısından uygundur.	22 Yaş ve Altı	8	3,64	28	12,73	44	20,00	89	40,45	51	23,18	220
	22-29 Yaş Arası	2	1,92	19	18,27	19	18,27	50	48,08	14	13,46	104
	30-39 Yaş Arası	2	2,27	17	19,32	13	14,77	42	47,73	14	15,91	88
	40-49 Yaş Arası	0	0,00	14	18,42	13	17,11	36	47,37	13	17,11	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	3	25,00	1	8,33	6	50,00	2	16,67	12
7. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler yön bulmada yardımcıdır.	22 Yaş ve Altı	6	2,73	32	14,55	78	35,45	72	32,73	32	14,55	220
	22-29 Yaş Arası	3	2,88	26	25,00	35	33,65	31	29,81	9	8,65	104
	30-39 Yaş Arası	3	3,41	25	28,41	29	32,95	24	27,27	7	7,95	88
	40-49 Yaş Arası	2	2,63	26	34,21	16	21,05	25	32,89	7	9,21	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	5	41,67	2	16,67	5	41,67	0	0,00	12
8.Üniversite yerleşke haritası açıklayıcıdır.	22 Yaş ve Altı	4	1,82	34	15,45	82	37,27	74	33,64	26	11,82	220
	22-29 Yaş Arası	2	1,92	21	20,19	42	40,38	31	29,81	8	7,69	104
	30-39 Yaş Arası	3	3,41	24	27,27	37	42,05	23	26,14	1	1,14	88
	40-49 Yaş Arası	2	2,67	14	18,67	34	45,33	22	29,33	3	4,00	75
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	4	33,33	3	25,00	3	25,00	2	16,67	12
9.Üniversite yerleşkesindeki trafik işaret levhalarının kullanımı yeterlidir.	22 Yaş ve Altı	13	5,91	58	26,36	84	38,18	53	24,09	12	5,45	220
	22-29 Yaş Arası	12	11,54	19	18,27	41	39,42	27	25,96	5	4,81	104
	30-39 Yaş Arası	11	12,50	21	23,86	31	35,23	20	22,73	5	5,68	88
	40-49 Yaş Arası	8	10,53	26	34,21	17	22,37	24	31,58	1	1,32	76

	50 Yaş ve Üstü	3	25,00	2	16,67	2	16,67	5	41,67	0	0,00	12
10.Yerleşke içerisindeki bilgilendirme tasarımı tabela yazıları yön bulmada anlaşılır düzeydedir.	22 Yaş ve Altı	7	3,18	55	25,00	80	36,36	63	28,64	15	6,82	220
	22-29 Yaş Arası	10	9,62	22	21,15	41	39,42	25	24,04	6	5,77	104
	30-39 Yaş Arası	3	3,41	34	38,64	29	32,95	21	23,86	1	1,14	88
	40-49 Yaş Arası	7	9,21	31	40,79	17	22,37	20	26,32	1	1,32	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	5	41,67	3	25,00	3	25,00	0	0,00	12
11.Bilgilendirme tasarımı ürünleri yerleşke içerisinde düzeni sağlar.	22 Yaş ve Altı	6	2,73	30	13,64	75	34,09	76	34,55	33	15,00	220
	22-29 Yaş Arası	5	4,81	16	15,38	39	37,50	38	36,54	6	5,77	104
	30-39 Yaş Arası	4	4,55	18	20,45	27	30,68	34	38,64	5	5,68	88
	40-49 Yaş Arası	2	2,63	13	17,11	32	42,11	23	30,26	6	7,89	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	5	41,67	4	33,33	2	16,67	1	8,33	12
12.Bilgilendirme tasarımı ürünleri konumları bakımından uygundur.	22 Yaş ve Altı	11	5,00	44	20,00	80	36,36	63	28,64	22	10,00	220
	22-29 Yaş Arası	5	4,81	16	15,38	48	46,15	25	24,04	10	9,62	104
	30-39 Yaş Arası	5	5,68	22	25,00	41	46,59	18	20,45	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	5	6,58	15	19,74	38	50,00	16	21,05	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	7	58,33	4	33,33	1	8,33	0	0,00	12
13. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yol gösterici niteliktedir.	22 Yaş ve Altı	7	3,18	48	21,82	67	30,45	73	33,18	25	11,36	220
	22-29 Yaş Arası	5	4,81	27	25,96	37	35,58	24	23,08	11	10,58	104
	30-39 Yaş Arası	1	1,14	25	28,41	42	47,73	18	20,45	2	2,27	88
	40-49 Yaş Arası	3	3,95	18	23,68	32	42,11	22	28,95	1	1,32	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	5	41,67	1	8,33	5	41,67	1	8,33	12
14.Fakülte iç mekândaki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yazıları mekânla ilişkisi bakımından bilgilendiricidir.	22 Yaş ve Altı	11	5,00	44	20,00	72	32,73	66	30,00	27	12,27	220
	22-29 Yaş Arası	8	7,69	20	19,23	38	36,54	27	25,96	11	10,58	104
	30-39 Yaş Arası	5	5,68	22	25,00	39	44,32	18	20,45	4	4,55	88
	40-49 Yaş Arası	7	9,21	12	15,79	33	43,42	20	26,32	4	5,26	76
	50 Yaş ve Üstü	1	8,33	4	33,33	3	25,00	2	16,67	2	16,67	12
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri (renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.	22 Yaş ve Altı	15	6,82	45	20,45	78	35,45	70	31,82	12	5,45	220
	22-29 Yaş Arası	6	5,77	21	20,19	41	39,42	30	28,85	6	5,77	104
	30-39 Yaş Arası	10	11,36	23	26,14	36	40,91	15	17,05	4	4,55	88
	40-49 Yaş Arası	4	5,26	16	21,05	35	46,05	18	23,68	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	2	16,67	2	16,67	6	50,00	2	16,67	0	0,00	12

Tablo 4.6. incelendiğinde bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından 22 yaş altı bireylerin %12,73'ü katılmıyorum, %43,18'i maddeye kararsızım, %40,45'i katılıyorum, %3,64'ü kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.6. incelendiğinde bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından 22-29 yaş arası bireylerin %3,85'i kesinlikle katılmıyorum, %14,42'si katılmıyorum, %50'si maddeye kararsızım, %26,92'si katılıyorum, %4,81'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.6. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından 30-39 yaş arası bireylerin %14,77'si katılmıyorum, %57,95'i maddeye

kararsızım, %25'i katılıyorum, %2,27'si kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.6. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından 40-49 yaş arası bireylerin %1,33'ü kesinlikle katılmıyorum, %12'si katılmıyorum, %53,33'ü maddeye kararsızım, %33,33'ü katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.6. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından 50 yaş üstü bireylerin %25'i katılmıyorum, %50'si maddeye kararsızım, %25'i katılıyorum cevabını vermiştir.

Buna göre; tüm yaş grubu kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin bilgilendirici, anlaşılır düzeyde, yön gösterici olması, düzeni sağlaması, kurum kimliği ve mekânla ilişkisi, yeterli düzeyde yer alması gibi sorulara kararsız yanıt vermişlerdir. Kullanıcıların çoğunluğu kullanılabilirlik boyutuna ilişkin kararsız kalmışlardır.

Tablo 4.7. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Sınıf Düzeyine Göre Kullanılabilirlik Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Sınıf	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	F	%	f	%	f	%	
	Düzei											
	Hazırlık	1	5,88	5	29,41	1	5,88	6	35,29	4	23,53	17
6.Üniversitenin giriş tabelası okunurluk açısından uygundur.	1. Sınıf	1	1,35	11	14,86	15	20,27	31	41,89	16	21,62	74
	2. Sınıf	7	2,55	43	15,64	47	17,09	127	46,18	51	18,55	275
	3. Sınıf	3	3,80	9	11,39	18	22,78	38	48,10	11	13,92	79
	4. Sınıf	0	0,00	13	23,64	9	16,36	21	38,18	12	21,82	55
7. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler yön bulmada yardımcıdır.	Hazırlık	0	0,00	1	5,88	6	35,29	5	29,41	5	29,41	17
	1. Sınıf	4	5,41	15	20,27	23	31,08	23	31,08	9	12,16	74
	2. Sınıf	6	2,18	76	27,64	80	29,09	87	31,64	26	9,45	275
3. Sınıf	3	3,80	15	18,99	27	34,18	27	34,18	7	8,86	79	

	4. Sınıf	1	1,82	7	12,73	24	43,64	15	27,27	8	14,55	55
	Hazırlık	0	0,00	4	23,53	5	29,41	3	17,65	5	29,41	17
8.Üniversite yerleşke haritası açıklayıcıdır.	1. Sınıf	2	2,70	13	17,57	25	33,78	27	36,49	7	9,46	74
	2. Sınıf	5	1,82	59	21,53	120	43,80	75	27,37	15	5,47	274
	3. Sınıf	3	3,80	12	15,19	33	41,77	25	31,65	6	7,59	79
	4. Sınıf	1	1,82	9	16,36	15	27,27	23	41,82	7	12,73	55
	Hazırlık	2	11,76	1	5,88	9	52,94	3	17,65	2	11,76	17
9.Üniversite yerleşkesindeki trafik işaret levhalarının kullanımını yeterlidir.	1. Sınıf	7	9,46	20	27,03	25	33,78	17	22,97	5	6,76	74
	2. Sınıf	28	10,18	67	24,36	92	33,45	77	28,00	11	4,00	275
	3. Sınıf	8	10,13	18	22,78	32	40,51	19	24,05	2	2,53	79
	4. Sınıf	2	3,64	20	36,36	17	30,91	13	23,64	3	5,45	55
10.Yerleşke içerisindeki bilgilendirme tasarımı tabele yazıları yön bulmada anlaşılır düzeydedir.	Hazırlık	1	5,88	1	5,88	10	58,82	5	29,41	0	0,00	17
	1. Sınıf	7	9,46	22	29,73	27	36,49	16	21,62	2	2,70	74
	2. Sınıf	15	5,45	91	33,09	79	28,73	81	29,45	9	3,27	275
	3. Sınıf	4	5,06	22	27,85	30	37,97	18	22,78	5	6,33	79
11.Bilgilendirme tasarımı ürünleri yerleşke içerisinde düzeni sağlar.	4. Sınıf	1	1,82	11	20,00	24	43,64	12	21,82	7	12,73	55
	Hazırlık	1	5,88	4	23,53	5	29,41	6	35,29	1	5,88	17
	1. Sınıf	4	5,41	11	14,86	18	24,32	36	48,65	5	6,76	74
	2. Sınıf	8	2,91	54	19,64	101	36,73	88	32,00	24	8,73	275
12.Bilgilendirme tasarımı ürünleri konumları bakımından uygundur.	3. Sınıf	4	5,06	7	8,86	29	36,71	26	32,91	13	16,46	79
	4. Sınıf	0	0,00	6	10,91	24	43,64	17	30,91	8	14,55	55
	Hazırlık	1	5,88	4	23,53	4	23,53	4	23,53	4	23,53	17
	1. Sınıf	4	5,41	15	20,27	20	27,03	30	40,54	5	6,76	74
13. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yol gösterici niteliktedir.	2. Sınıf	16	5,82	59	21,45	132	48,00	57	20,73	11	4,00	275
	3. Sınıf	5	6,33	17	21,52	30	37,97	21	26,58	6	7,59	79
	4. Sınıf	0	0,00	9	16,36	25	45,45	11	20,00	10	18,18	55
	Hazırlık	3	17,65	3	17,65	2	11,76	7	41,18	2	11,76	17
14.Fakülte iç mekândaki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yazıları mekânla ilişkisi bakımından bilgilendiricidir.	1. Sınıf	3	4,05	13	17,57	27	36,49	24	32,43	7	9,46	74
	2. Sınıf	6	2,18	77	28,00	109	39,64	68	24,73	15	5,45	275
	3. Sınıf	3	3,80	20	25,32	23	29,11	22	27,85	11	13,92	79
	4. Sınıf	1	1,82	10	18,18	18	32,73	21	38,18	5	9,09	55
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri (renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.	Hazırlık	3	17,65	3	17,65	2	11,76	5	29,41	4	23,53	17
	1. Sınıf	8	10,81	13	17,57	23	31,08	21	28,38	9	12,16	74
	2. Sınıf	13	4,73	59	21,45	121	44,00	62	22,55	20	7,27	275
	3. Sınıf	5	6,33	19	24,05	16	20,25	28	35,44	11	13,92	79
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri (renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.	4. Sınıf	3	5,45	8	14,55	23	41,82	17	30,91	4	7,27	55
	Hazırlık	3	17,65	4	23,53	2	11,76	7	41,18	1	5,88	17
	1. Sınıf	5	6,76	14	18,92	20	27,03	29	39,19	6	8,11	74
	2. Sınıf	22	8,00	61	22,18	118	42,91	59	21,45	15	5,45	275
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri (renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.	3. Sınıf	4	5,06	12	15,19	38	48,10	23	29,11	2	2,53	79
	4. Sınıf	3	5,45	16	29,09	18	32,73	17	30,91	1	1,82	55

6.Üniversitenin giriş tabelası okunurluk açısından uygundur.	Kadın	9	3,14	42	14,63	51	17,77	121	42,16	64	22,30	287
	Erkek	3	1,41	39	18,31	39	18,31	102	47,89	30	14,08	213
7. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler yön bulmada yardımcıdır.	Kadın	10	3,48	59	20,56	84	29,27	95	33,10	39	13,59	287
	Erkek	4	1,88	55	25,82	76	35,68	62	29,11	16	7,51	213
8.Üniversite yerleşke haritası açıklayıcıdır.	Kadın	5	1,74	55	19,16	110	38,33	90	31,36	27	9,41	287
	Erkek	6	2,83	42	19,81	88	41,51	63	29,72	13	6,13	212
9.Üniversite yerleşkesindeki trafik işaret levhalarının kullanımı yeterlidir.	Kadın	30	10,45	72	25,09	99	34,49	74	25,78	12	4,18	287
	Erkek	17	7,98	54	25,35	76	35,68	55	25,82	11	5,16	213
10.Yerleşke içerisindeki bilgilendirme tasarımı tabela yazıları yön bulmada anlaşılır düzeydedir.	Kadın	13	4,53	75	26,13	102	35,54	80	27,87	17	5,92	287
	Erkek	15	7,04	72	33,80	68	31,92	52	24,41	6	2,82	213
11.Bilgilendirme tasarımı ürünleri yerleşke içerisinde düzeni sağlar.	Kadın	29	3,14	38	13,24	97	33,80	111	38,68	32	11,15	287
	Erkek	8	3,76	44	20,66	80	37,56	62	29,11	19	8,92	213
12.Bilgilendirme tasarımı ürünleri konumları bakımından uygundur.	Kadın	17	5,92	49	17,07	129	44,95	70	24,39	22	7,67	287
	Erkek	9	4,23	55	25,82	82	38,50	53	24,88	14	6,57	213
13. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yol gösterici niteliktedir.	Kadın	9	3,14	65	22,65	97	33,80	86	29,97	30	10,45	287
	Erkek	7	3,29	58	27,23	82	38,50	56	26,29	10	4,69	213
14.Fakülte iç mekândaki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yazıları mekânla ilişkisi bakımından bilgilendiricidir.	Kadın	18	6,27	57	19,86	99	34,49	80	27,87	33	11,50	287
	Erkek	14	6,57	45	21,13	86	40,38	53	24,88	15	7,04	213
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri (renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.	Kadın	19	6,62	63	21,95	104	36,24	85	29,62	16	5,57	287
	Erkek	18	8,45	44	20,66	92	43,19	50	23,47	9	4,23	213

Tablo 4.8. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından kadın bireylerin %1'i kesinlikle katılmıyorum, %11,8'i katılmıyorum, %46,3'ü maddeye kararsızım, %36,6'sı katılıyorum, %4,2'si kesinlikle katılıyorum ce-

vabını vermiştir. Tablo 4.8. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından erkek bireylerin %1'i kesinlikle katılmıyorum, %16'sı katılmıyorum, %52,1'i maddeye kararsızım, %29,1'i katılıyorum, %1,8'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; yanıtlar incelendiğinde kadın kullanıcıların çoğu kararsız kalmıştır. Erkek kullanıcıların ise yine kararsız kalmıştır. Çoğunluğu kullanılabilirlik boyutuna ilişkin kararsız kalması kullanım açısından dikkat çekmeyen bilgilendirme sistemini vurguladığı söylenebilir.

Tablo 4.9 BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Eğitim Durumu Değişkeni Bakımından Kullanılabilirlik Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Eğitim Durumu	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
6.Üniversitenin giriş tabelası okunurluk açısından uygundur.	Lise	0	0,00	0	0,00	0	0,00	9	100,00	0	0,00	9
	Ön lisans	3	17,65	1	5,88	4	23,53	6	35,29	3	17,65	17
	Lisans	8	2,34	46	13,45	69	20,18	148	43,27	71	20,76	342
	Yüksek Lisans	1	1,45	18	26,09	9	13,04	31	44,93	10	14,49	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	0	0,00	16	25,40	8	12,70	29	46,03	10	15,87	63
7. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler yön bulmada yardımcıdır.	Lise	0	0,00	2	22,22	2	22,22	2	22,22	3	33,33	9
	Ön lisans	1	5,88	5	29,41	4	23,53	7	41,18	0	0,00	17
	Lisans	8	2,34	57	16,67	122	35,67	110	32,16	45	13,16	342
	Yüksek Lisans	2	2,90	28	40,58	18	26,09	19	27,54	2	2,90	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	3	4,76	22	34,92	14	22,22	19	30,16	5	7,94	63
8.Üniversite yerleşke haritası	Lise	0	0,00	2	22,22	3	33,33	2	22,22	2	22,22	9
	Ön lisans	0	0,00	5	29,41	5	29,41	7	41,18	0	0,00	17

açıklayıcıdır.	Lisans	7	2,05	52	15,20	137	40,06	113	33,04	33	9,65	342
	Yüksek Lisans	2	2,90	21	30,43	29	42,03	13	18,84	4	5,80	69
	Doktora/Sanatta	2	3,23	17	27,42	24	38,71	18	29,03	1	1,61	62
	Yeterlik											
9.Üniversite yerleşkesindeki trafik işaret levhalarının kullanımını yeterlidir.	Lise	0	0,00	0	0,00	2	22,22	5	55,56	2	22,22	9
	Ön lisans	1	5,88	4	23,53	5	29,41	7	41,18	0	0,00	17
	Lisans	24	7,02	78	22,81	132	38,60	92	26,90	16	4,68	342
	Yüksek Lisans	11	15,94	20	28,99	23	33,33	14	20,29	1	1,45	69
	Doktora/Sanatta	11	17,46	24	38,10	13	20,63	11	17,46	4	6,35	63
10.Yerleşke içerisindeki bilgilendirme tasarımı tabela yazıları yön bulmada anlaşılır düzeydedir	Lise	0	0,00	2	22,22	1	11,11	4	44,44	2	22,22	9
	Ön lisans	3	17,65	7	41,18	2	11,76	5	29,41	0	0,00	17
	Lisans	16	4,68	86	25,15	126	36,84	93	27,19	21	6,14	342
	Yüksek Lisans	5	7,25	23	33,33	23	33,33	18	26,09	0	0,00	69
	Doktora/Sanatta	4	6,35	29	46,03	18	28,57	12	19,05	0	0,00	63
11.Bilgilendirme tasarımı ürünleri yerleşke içerisinde düzeni sağlar.	Lise	0	0,00	0	0,00	5	55,56	2	22,22	2	22,22	9
	Ön lisans	2	11,76	3	17,65	6	35,29	6	35,29	0	0,00	17
	Lisans	8	2,34	50	14,62	125	36,55	117	34,21	42	12,28	342
	Yüksek Lisans	3	4,35	15	21,74	26	37,68	20	28,99	5	7,25	69
	Doktora/Sanatta	4	6,35	14	22,22	15	23,81	28	44,44	2	3,17	63
12.Bilgilendirme tasarımı ürünleri konumları bakımından uygundur.	Ön lisans	3	17,65	3	17,65	7	41,18	2	11,76	2	11,76	17
	Lisans	15	4,39	68	19,88	135	39,47	92	26,90	32	9,36	342
	Yüksek Lisans	2	2,90	20	28,99	37	53,62	10	14,49	0	0,00	69
	Doktora/Sanatta	6	9,52	11	17,46	29	46,03	17	26,98	0	0,00	63
	Yeterlik											
13. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yol gösterici niteliktedir. bilgilendiricidir.	Lise	0	0,00	2	22,22	2	22,22	5	55,56	0	0,00	9
	Ön lisans	2	11,76	2	11,76	6	35,29	7	41,18	0	0,00	17
	Lisans	10	2,92	67	19,59	122	35,67	106	30,99	37	10,82	342
	Yüksek Lisans	1	1,45	33	47,83	21	30,43	12	17,39	2	2,90	69
	Doktora/Sanatta	3	4,76	19	30,16	28	44,44	12	19,05	1	1,59	63
14.Fakülte iç mekândaki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yazıları mekânla ilişkisi bakımından.	Lise	0	0,00	2	22,22	4	44,44	3	33,33	0	0,00	9
	Ön lisans	0	0,00	5	29,41	7	41,18	4	23,53	1	5,88	17
	Lisans	18	5,26	59	17,25	124	36,26	99	28,95	42	12,28	342
	Yüksek Lisans	7	10,14	22	31,88	25	36,23	12	17,39	3	4,35	69
	Doktora/Sanatta	7	11,11	14	22,22	25	39,68	15	23,81	2	3,17	63
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri	Lise	0	0,00	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22	9
	Ön lisans	3	17,65	2	11,76	7	41,18	4	23,53	1	5,88	17
	Lisans	20	5,85	68	19,88	132	38,60	102	29,82	20	5,85	342

6.Üniversitenin giriş tabelası okunurluk açısından uygundur.	Akademik	0	0,00	24	24,00	12	12,00	44	44,00	20	20,00	100
	Personel											
	İdari Personel	4	4,00	12	12,00	16	16,00	56	56,00	12	12,00	100
	Öğrenci	8	2,67	45	15,00	62	20,67	123	41,00	62	20,67	300
7. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler yön bulmada yardımcıdır.	Akademik	4	4,00	36	36,00	24	24,00	29	29,00	7	7,00	100
	Personel											
	İdari Personel	2	2,00	27	27,00	30	30,00	32	32,00	9	9,00	100
	Öğrenci	8	2,67	51	17,00	106	35,33	96	32,00	39	13,00	300
8.Üniversite yerleşke haritası açıklayıcıdır.	Akademik	2	2,02	29	29,29	38	38,38	25	25,25	5	5,05	99
	Personel											
	İdari Personel	2	2,00	20	20,00	46	46,00	28	28,00	4	4,00	100
	Öğrenci	7	2,33	48	16,00	114	38,00	100	33,33	31	10,33	300
9.Üniversite yerleşkesindeki trafik işaret levhalarının kullanımı yeterlidir.	Akademik	1818,00		35	35,00	25	25,00	17	17,00	5	5,00	100
	Personel											
	İdari Personel	8	8,00	20	20,00	31	31,00	39	39,00	2	2,00	100
	Öğrenci	217,00		71	23,67	119	39,67	73	24,33	16	5,33	300
10.Yerleşke içerisindeki bilgilendirme tasarımı tabela yazıları yön bulmada anlaşılır düzeydedir	Akademik	6	6,00	42	42,00	28	28,00	24	24,00	0	0,00	100
	Personel											
	İdari Personel	8	8,00	32	32,00	24	24,00	32	32,00	4	4,00	100
	Öğrenci	144,67		73	24,33	118	39,33	76	25,33	19	6,33	300
11.Bilgilendirme tasarımı ürünleri yerleşke içerisinde düzeni sağlar	Akademik	5	5,00	21	21,00	28	28,00	40	40,00	6	6,00	100
	Personel											
	İdari Personel	2	2,00	21	21,00	43	43,00	26	26,00	8	8,00	100
	Öğrenci	103,33		40	13,33	106	35,33	107	35,67	37	12,33	300
12.Bilgilendirme tasarımı ürünleri konumları bakımından uygundur.	Akademik	7	7,00	19	19,00	50	50,00	24	24,00	0	0,00	100
	Personel											
	İdari Personel	6	6,00	25	25,00	48	48,00	15	15,00	6	6,00	100
	Öğrenci	134,33		60	20,00	113	37,67	84	28,00	30	10,00	300
13. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yol gösterici niteliktedir. bilgilendiricidir.	Akademik	4	4,00	35	35,00	39	39,00	19	19,00	3	3,00	100
	Personel											
	İdari Personel	2	2,00	24	24,00	42	42,00	30	30,00	2	2,00	100
	Öğrenci	103,33		64	21,33	98	32,67	93	31,00	35	11,67	300
14.Fakülte iç mekândaki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yazıları mekânla ilişkisi bakımından.	Akademik	1313,00		24	24,00	37	37,00	22	22,00	4	4,00	100
	Personel											
	İdari Personel	0	0,00	18	18,00	52	52,00	24	24,00	6	6,00	100
	Öğrenci	196,33		60	20,00	96	32,00	87	29,00	38	12,67	300
16.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri	Akademik	1111,00		27	27,00	43	43,00	17	17,00	2	2,00	100
	Personel											
	İdari Personel	8	8,00	17	17,00	42	42,00	25	25,00	8	8,00	100

(renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.	Öğrenci	186,00	63	21,00	111	37,00	93	31,00	15	5,00	300
---	---------	--------	----	-------	-----	-------	----	-------	----	------	-----

Tablo 4.10. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından akademik personellerin %1'i kesinlikle katılmıyorum, %16'sı katılmıyorum, %54'ü maddeye kararsızım, %27'si katılıyorum, %1'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından idari personellerin %2'si kesinlikle katılmıyorum, %14'ü katılmıyorum, %50'si maddeye kararsızım, %31'i katılıyorum, %3'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabloya bakıldığında bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanılabilirlik boyutu açısından öğrencilerin %0,7'si kesinlikle katılmıyorum, %12,7'si katılmıyorum, %46,7'si maddeye kararsızım, %36,3'ü katılıyorum, %3,7'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin bilgilendirici, anlaşılır düzeyde, yön gösterici olması, düzeni sağlaması, kurum kimliği ve mekanla ilişkisi, yeterli düzeyde yer alması gibi kullanılabilirlik boyutuna ilişkin sorulara akademik personel, idari personel ve öğrenci katılımcıların çoğu kararsız yanıt vermişlerdir.

4.3. Üçüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular;

3. Alt Problem: BAİBÜ Gölköy yerleşkesi bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş, sınıf, cinsiyet, eğitim, meslek) değişkenlere göre nasıldır?

Bu alt probleme cevap bulabilmek için yöneltilen maddelere akademik personel, idari personel ve öğrenci kullanıcı görüşleri yüzde (%) ve frekans (f) olarak tablo 4.11.'de, 4.12'de, 4.13'de, 4.14'de, 4.115'de gösterilmiştir.

Tablo 4.11. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Yaş Değişkeni Bakımından İletişim Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Yaş	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katlıyorum		Kesinlikle Katlıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri dikkat çekicidir.	22 Yaş ve Altı	27	12,27	69	31,36	57	25,91	52	23,64	15	6,82	220
	22-29 Yaş Arası	12	11,54	35	33,65	27	25,96	23	22,12	7	6,73	104
	30-39 Yaş Arası	11	12,50	24	27,27	30	34,09	20	22,73	3	3,41	88
	40-49 Yaş Arası	8	10,53	25	32,89	22	28,95	18	23,68	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	7	58,33	2	16,67	3	25,00	0	0,00	12
2.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri açıklayıcıdır.	22 Yaş ve Altı	14	6,36	49	22,27	75	34,09	68	30,91	14	6,36	220
	22-29 Yaş Arası	3	2,91	30	29,13	33	32,04	33	32,04	4	3,88	103
	30-39 Yaş Arası	1	1,14	26	29,55	29	32,95	29	32,95	3	3,41	88
	40-49 Yaş Arası	2	2,63	32	42,11	21	27,63	18	23,68	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	3	25,00	2	16,67	7	58,33	0	0,00	12
3.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler bilgiyi doğru aktarır.	22 Yaş ve Altı	8	3,64	35	15,91	83	37,73	76	34,55	18	8,18	220
	22-29 Yaş Arası	2	1,92	19	18,27	37	35,58	41	39,42	5	4,81	104
	30-39 Yaş Arası	0	0,00	17	19,32	35	39,77	30	34,09	6	6,82	88
	40-49 Yaş Arası	3	3,95	20	26,32	21	27,63	28	36,84	4	5,26	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	2	16,67	5	41,67	5	41,67	0	0,00	12
4. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri iletişimi kolaylaştırmada amaca hizmet eder.	22 Yaş ve Altı	11	5,00	26	11,82	61	27,73	98	44,55	24	10,91	220
	22-29 Yaş Arası	3	2,88	19	18,27	32	30,77	43	41,35	7	6,73	104
	30-39 Yaş Arası	2	2,27	15	17,05	30	34,09	37	42,05	4	4,55	88
	40-49 Yaş Arası	3	3,95	18	23,68	23	30,26	30	39,47	2	2,63	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	3	25,00	2	16,67	7	58,33	0	0,00	12
5.Üniversite yerleşke	22 Yaş ve Altı	10	4,55	27	12,27	56	25,45	90	40,91	37	16,82	220

haritası bilgilendiricidir.	22-29 Yaş Arası	1	0,96	23	22,12	29	27,88	39	37,50	12	11,54	104
	30-39 Yaş Arası	1	1,14	20	22,73	26	29,55	38	43,18	3	3,41	88
	40-49 Yaş Arası	3	3,95	21	27,63	22	28,95	29	38,16	1	1,32	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	5	41,67	4	33,33	3	25,00	0	0,00	12

Tablo 4.11. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 22 yaş altı bireylerin %4,09'u kesinlikle katılmıyorum, %18,64'ü katılmıyorum, %33,18'i maddeye kararsızım, %40,91'i katılıyorum, %3,18'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.11. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 22-29 yaş arası bireylerin %1,94'ü kesinlikle katılmıyorum, %21,36'sı katılmıyorum, %37,86'ı maddeye kararsızım, %36,89'u katılıyorum, %1,94'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.11. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutu açısından 30-39 yaş arası bireylerin %26,14'ü katılmıyorum, %39,77'si kararsızım, %32,95'i katılıyorum, %1,14'ü kesinlikle katılmıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.11 incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 40-49 yaş arası bireylerin %3,95'i kesinlikle katılmıyorum, %28,95'i katılmıyorum, %36,84'ü maddeye kararsızım, %26,32'si katılıyorum, %3,95'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.11 incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 50 yaş üstü bireylerin %16,67'si katılmıyorum, %41,67'si maddeye kararsızım, %41,67'si katılıyorum cevabını vermiştir.

Buna göre; tüm yaş grubu kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin bilgilendirici, anlaşılır, amaca hizmet etmesi, iletişimi kolaylaştırması gibi sorulara 22 yaş altı ve 50 yaş üstü kullanıcılar katılıyorum yanıtını verirken diğer yaş grubu kullanıcılar kararsız kalmıştır.

Tablo 4.12. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Sınıf Düzeyine Göre İletişim Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Sınıf	Düzyi	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1. Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri dikkat çekicidir.	Hazırlık	1	5,88	4	23,53	7	41,18	4	23,53	1	5,88	17
	1. Sınıf	9	12,16	25	33,78	18	24,32	20	27,03	2	2,70	74
	2. Sınıf	28	10,18	86	31,27	84	30,55	67	24,36	10	3,64	275
	3. Sınıf	14	17,72	28	35,44	15	18,99	13	16,46	9	11,39	79
	4. Sınıf	6	10,91	17	30,91	14	25,45	12	21,82	6	10,91	55
2. Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri açıklayıcıdır.	Hazırlık	0	0,00	3	17,65	8	47,06	3	17,65	3	17,65	17
	1. Sınıf	5	6,76	14	18,92	25	33,78	28	37,84	2	2,70	74
	2. Sınıf	7	2,55	86	31,27	87	31,64	82	29,82	13	4,73	275
	3. Sınıf	4	5,13	23	29,49	25	32,05	22	28,21	4	5,13	78
	4. Sınıf	4	7,27	14	25,45	15	27,27	20	36,36	2	3,64	55
3. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler bilgiyi doğru aktarır.	Hazırlık	0	0,00	2	11,76	9	52,94	5	29,41	1	5,88	17
	1. Sınıf	2	2,70	11	14,86	26	35,14	28	37,84	7	9,46	74
	2. Sınıf	5	1,82	57	20,73	95	34,55	100	36,36	18	6,55	275
	3. Sınıf	3	3,80	16	20,25	29	36,71	26	32,91	5	6,33	79
	4. Sınıf	3	5,45	7	12,73	22	40,00	21	38,18	2	3,64	55
4. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri iletişimi kolaylaştırmada amaca hizmet eder.	Hazırlık	0	0,00	1	5,88	5	29,41	10	58,82	1	5,88	17
	1. Sınıf	4	5,41	10	13,51	18	24,32	35	47,30	7	9,46	74
	2. Sınıf	9	3,27	50	18,18	85	30,91	114	41,45	17	6,18	275
	3. Sınıf	3	3,80	14	17,72	24	30,38	32	40,51	6	7,59	79
	4. Sınıf	3	5,45	6	10,91	16	29,09	24	43,64	6	10,91	55
5. Üniversite yerleşke haritası bilgilendiricidir.	Hazırlık	1	5,88	1	5,88	2	11,76	7	41,18	6	35,29	17
	1. Sınıf	4	5,41	9	12,16	15	20,27	30	40,54	16	21,62	74
	2. Sınıf	3	1,09	65	23,64	80	29,09	113	41,09	14	5,09	275
	3. Sınıf	4	5,06	14	17,72	26	32,91	27	34,18	8	10,13	79
	4. Sınıf	3	5,45	7	12,73	14	25,45	22	40,00	9	16,36	55

Tablo 4.12. incelendiğinde bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin hazırlık sınıfında okuyan bireylerin %11,76'sı katılmıyorum, %35,29'u maddeye kararsızım, %52,94'ü katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.12. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 1. sınıf bireylerin %4,05'i kesinlikle katılmıyorum, %20,27'si katılmıyorum, %27,03'ü maddeye kararsızım, %45,95'i

katılıyorum, %2,70'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.12. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 2. sınıf bireylerin %1,82'i kesinlikle katılmıyorum, %24,36'sı katılmıyorum, %38,18'i maddeye kararsızım, %32,73'ü katılıyorum, %2,91'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.12. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 3. sınıf bireylerin %5,13'ü kesinlikle katılmıyorum, %21,79'u katılmıyorum, %39,74'ü maddeye kararsızım, %30,77'si katılıyorum, %2,56'sı kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tablo 4.12. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin 4. sınıf bireylerin %3,64'ü kesinlikle katılmıyorum, %16,36'sı katılmıyorum, %32,73'ü maddeye kararsızım, %45,45'i katılıyorum, %1,82'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin bilgilendirici, anlaşılır, amaca hizmet etmesi, iletişimi kolaylaştırması gibi sorulara hazırlık sınıfı, 3.sınıf, 4.sınıf kullanıcılar katılıyorum yanıtını verirken 2.sınıf ve 3.sınıf kullanıcılar kararsız yanıtını vermiştir.

Tablo 4.13. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Cinsiyet Değişkeni Bakımından İletişim Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Cinsiyet	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
1.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri dikkat çekicidir.	Kadın	36	12,54	83	28,92	81	28,22	65	22,65	22	7,67	287
	Erkek	22	10,33	77	36,15	57	26,76	51	23,94	6	2,82	213
2.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri	Kadın	14	4,90	72	25,17	92	32,17	89	31,12	19	6,64	286
	Erkek	6	2,82	68	31,92	68	31,92	66	30,99	5	2,35	213

1.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri dikkat çekicidir.	Lise	0	0,00	2	22,22	2	22,22	5	55,56	0	0,00	9
	Ön lisans	2	11,76	5	29,41	5	29,41	5	29,41	0	0,00	17
	Lisans	41	11,99	106	30,99	87	25,44	80	23,39	28	8,19	342
	Yüksek Lisans	7	10,14	28	40,58	24	34,78	10	14,49	0	0,00	69
2.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri açıklayıcıdır	Doktora/ Sanatta Yeterlik	8	12,70	19	30,16	20	31,75	16	25,40	0	0,00	63
	Lise	0	0,00	0	0,00	5	55,56	4	44,44	0	0,00	9
	Ön lisans	0	0,00	6	35,29	4	23,53	7	41,18	0	0,00	17
	Lisans	16	4,69	82	24,05	106	31,09	114	33,43	23	6,74	341
3.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler bilgiyi doğru aktarır.	Yüksek Lisans	2	2,90	24	34,78	27	39,13	15	21,74	1	1,45	69
	Doktora/ Sanatta Yeterlik	2	3,17	28	44,44	18	28,57	15	23,81	0	0,00	63
	Lise	0	0,00	0	0,00	4	44,44	5	55,56	0	0,00	9
	Ön lisans	0	0,00	4	23,53	3	17,65	9	52,94	1	5,88	17
4. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri iletişimi kolaylaştırmada amaca hizmet eder.	Lisans	10	2,92	56	16,37	123	35,96	125	36,55	28	8,19	342
	Yüksek Lisans	0	0,00	18	26,09	26	37,68	24	34,78	1	1,45	69
	Doktora/ Sanatta Yeterlik	3	4,76	15	23,81	25	39,68	17	26,98	3	4,76	63
	Lise	0	0,00	2	22,22	2	22,22	5	55,56	0	0,00	9
5.Üniversite yerleşke haritası bilgilendiricidir.	Ön lisans	0	0,00	6	35,29	2	11,76	8	47,06	1	5,88	17
	Lisans	15	4,39	46	13,45	93	27,19	152	44,44	36	10,53	342
	Yüksek Lisans	2	2,90	16	23,19	28	40,58	23	33,33	0	0,00	69
	Doktora/ Sanatta Yeterlik	2	3,17	11	17,46	23	36,51	27	42,86	0	0,00	63
5.Üniversite yerleşke haritası bilgilendiricidir.	Lise	0	0,00	2	22,22	2	22,22	3	33,33	2	22,22	9
	Ön lisans	0	0,00	5	29,41	4	23,53	8	47,06	0	0,00	17
	Lisans	11	3,22	48	14,04	91	26,61	143	41,81	49	14,33	342
	Yüksek Lisans	1	1,45	21	30,43	22	31,88	25	36,23	0	0,00	69
5.Üniversite yerleşke haritası bilgilendiricidir.	Doktora/ Sanatta Yeterlik	3	4,76	20	31,75	18	28,57	20	31,75	2	3,17	63

Tablo 4.14. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin lise mezunu olan bireylerin %44,4'ü maddeye kararsızım, %55,6'sı katılıyorum cevabını vermiştir. Bulgular bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin ön lisans mezunu olan bireylerin %23,5'i katılmıyorum, %35,3'ü maddeye kararsızım, %41,2'si katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabloya bakıldığında bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin lisans mezunu olan bireylerin %3,2'si kesinlikle katılmıyorum, %18,7'si katılmıyorum, %33'ü maddeye kararsızım, %40,9'u katılıyorum, %3,8'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Yüksek lisans mezunu olan bireylerin %33,3'ü katılmıyorum, %46,4'ü maddeye kararsızım, %20,3'ü katılıyorum yanıtını vermiştir. Doktora mezunu olan bireylerin %4,8'i kesinlikle katılmıyorum, %60,2'si katılmıyorum, %39,7'si maddeye kararsızım, %25,4'ü katılıyorum, % kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin bilgilendirici, anlaşılır, amaca hizmet etmesi, iletişimi kolaylaştırması gibi sorulara lise, ön lisans, lisans düzeyi katılımcılar katılıyor yanıtını verirken yüksek lisans düzeyi katılımcılar kararsız kalıp, doktora düzeyi katılımcıların büyük çoğunluğu katılmıyor yanıtını vermiştir. Doktora ve yüksek lisans düzeyi katılımcıların bilgilendirme tasarımı sistemi hakkında iletişim açısından sorun yaşadığından bahsedilebilir.

Tablo 4.15. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Meslek Değişkeni Bakımından İletişim Boyutuna İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Meslek	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
1.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri dikkat çekicidir.	Akademik Personel	12	12,00	34	34,00	30	30,00	24	24,00	0	0,00	100
	İdari Personel	8	8,00	33	33,00	33	33,00	22	22,00	4	4,00	100
	Öğrenci	38	12,67	93	31,00	75	25,00	70	23,33	24	8,00	300
2.Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri açıklayıcıdır.	Akademik Personel	3	3,00	41	41,00	29	29,00	26	26,00	1	1,00	100
	İdari Personel	0	0,00	30	30,00	29	29,00	37	37,00	4	4,00	100
	Öğrenci	17	5,69	69	23,08	102	34,11	92	30,77	19	6,35	299
3.Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler bilgiyi doğru aktarır.	Akademik Personel	3	3,00	24	24,00	41	41,00	28	28,00	4	4,00	100
	İdari Personel	0	0,00	24	24,00	23	23,00	47	47,00	6	6,00	100
	Öğrenci	10	3,33	45	15,00	117	39,00	105	35,00	23	7,67	300
4. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri iletişimi kolaylaştırmada amaca hizmet eder.	Akademik Personel	3	3,00	18	18,00	36	36,00	43	43,00	0	0,00	100
	İdari Personel	4	4,00	26	26,00	23	23,00	41	41,00	6	6,00	100
	Öğrenci	12	4,00	37	12,33	89	29,67	131	43,67	31	10,33	300
5.Üniversite yerleşke haritası bilgilendiricidir.	Akademik Personel	3	3,00	31	31,00	30	30,00	34	34,00	2	2,00	100
	İdari Personel	0	0,00	22	22,00	26	26,00	48	48,00	4	4,00	100
	Öğrenci	12	4,00	43	14,33	81	27,00	117	39,00	47	15,67	300

Tablo 4.15. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin akademik personellerin %3'ü kesinlikle katılmıyorum, %29'u katılmıyorum, %44'ü maddeye kararsızım, %24'ü katılıyorum cevabını vermiştir. Bulgular bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin idari personellerin %26'sı katılmıyorum, %33'ü maddeye kararsızım, %37'si katılıyorum, %4'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabloya bilgilendirme tasarımı sisteminin iletişim boyutuna ilişkin öğrencilerin %3,7'si kesinlikle katılmıyorum, %18,3'ü katılmıyorum, %34,3'ü maddeye kararsızım, %40,3'ü katılıyorum, %3'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin bilgilendirici, anlaşılır, amaca hizmet etmesi, iletişimi kolaylaştırması gibi sorulara idari personel, öğrenci katılımcıların azınlığı katılırken akademik personel kararsız kalmıştır. Akademik personelin kararsız yanıt vermesi iletişim boyutu zayıf olan bir bilgilendirme sisteminin var olduğu söylenebilir.

4.4. Dördüncü Alt Probleme İlişkin Bulgular;

4. Alt Problem: BAİBÜ Gököy yerleşkesi bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin kullanıcı görüşleri (yaş, sınıf, cinsiyet, eğitim, meslek) değişkenlere göre nasıldır?

Bu alt probleme cevap bulabilmek için yöneltilen maddelere akademik personel, idari personel ve öğrenci kullanıcı görüşleri yüzde (%) ve frekans (f) olarak tablo 4.16.'da 4.17'de, 4.18'de, 4.19'da 4.20'de gösterilmiştir.

Tablo 4.16. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Yaş Değişkeni Bakımından Kurum Kimliğini Yansıtmasına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Yaş	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
18.Yerleşke haritası üniversite kurum kimliğini yansıtır.	22 Yaş ve Altı	16	7,27	45	20,45	76	34,55	70	31,82	13	5,91	220
	22-29 Arası	4	3,85	26	25,00	26	25,00	38	36,54	10	9,62	104
	30-39 Arası	6	6,82	27	30,68	37	42,05	14	15,91	4	4,55	88
	40-49 Arası	2	2,63	18	23,68	33	43,42	19	25,00	4	5,26	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	5	41,67	3	25,00	2	16,67	2	16,67	12
19.Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler kurum kimliğini yansıtır.	22 Yaş ve Altı	12	5,45	41	18,64	70	31,82	79	35,91	18	8,18	220
	22-29 Arası	1	0,96	27	25,96	31	29,81	35	33,65	10	9,62	104
	30-39 Arası	3	3,41	27	30,68	40	45,45	16	18,18	2	2,27	88
	40-49 Arası	2	2,63	22	28,95	32	42,11	16	21,05	4	5,26	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	3	25,00	5	41,67	2	16,67	2	16,67	12
20.Fakülte giriş tabelaları biçim ile kurum kimliğini yansıtır.	22 Yaş ve Altı	14	6,36	43	19,55	74	33,64	71	32,27	18	8,18	220
	22-29 Arası	7	6,73	24	23,08	32	30,77	31	29,81	10	9,62	104
	30-39 Arası	2	2,27	26	29,55	42	47,73	18	20,45	0	0,00	88
	40-49 Arası	3	3,95	21	27,63	30	39,47	19	25,00	3	3,95	76
	50 Yaş ve Üstü	0	0,00	1	8,33	6	50,00	3	25,00	2	16,67	12

Tablo 4.16. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtma özelliklerine ilişkin 22 yaş altı bireylerin %3,18'i kesinlikle katılmıyorum, %23,64'ü katılmıyorum, %30'u maddeye kararsızım, %38,64'ü katılıyorum, %4,55'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kim-

liğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 22-29 yaş arası bireylerin %3,85'i kesinlikle katılmıyorum, %24,04'ü katılmıyorum, %28,85'i maddeye kararsızım, %,37,50'si katılıyorum, %5,77'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 30-39 yaş arası bireylerin %2,27'si kesinlikle katılmıyorum, %32,95'i katılmıyorum, %45,45'i kararsızım, %18,18'ii katılıyorum, %1,14'ü kesinlikle katılmıyorum yanıtını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 40-49 yaş arası bireylerin %2,63'ü kesinlikle katılmıyorum, %25'i katılmıyorum, %46,05'i maddeye kararsızım, %21,05'i katılıyorum, %5,26'sı kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 50 yaş üstü bireylerin %25'i katılmıyorum, %41,67'si maddeye kararsızım, %16,67'si katılıyorum, %16,67'si kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin tabelaların, yerleşke haritasının, bilgilendirici grafiklerin kurum kimliğini yansıtmaya gibi sorulara 22 yaş altı, 22-29 yaş kullanıcılar katılırken diğer kullanıcıların çoğunluğu kararsızım yanıtını vermiştir. Katılımcıların büyük çoğunluğunun kararsız kalması bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmadığı söylenilebilir.

Tablo 4.17. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Sınıf Düzeyine Göre Kurum Kimliğini Yansıtmaya İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Sınıf	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
18.Yerleşke Haritası											
Hazırlık	2	11,76	0	0,00	8	47,06	6	35,29	1	5,88	17
1. Sınıf	7	9,46	15	20,27	20	27,03	27	36,49	5	6,76	74

üniversite kurum kimliğini yansıtır.	2. Sınıf	14	5,09	74	26,91	108	39,27	65	23,64	14	5,09	275
	3. Sınıf	4	5,06	16	20,25	26	32,91	25	31,65	8	10,13	79
	4. Sınıf	1	1,82	16	29,09	13	23,64	20	36,36	5	9,09	55
19.Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler kurum kimliğini yansıtır.	Hazırlık	0	0,00	2	11,76	7	41,18	6	35,29	2	11,76	17
	1. Sınıf	7	9,46	9	12,16	19	25,68	34	45,95	5	6,76	74
	2. Sınıf	8	2,91	79	28,73	107	38,91	62	22,55	19	6,91	275
	3. Sınıf	3	3,80	16	20,25	28	35,44	27	34,18	5	6,33	79
	4. Sınıf	0	0,00	14	25,45	17	30,91	19	34,55	5	9,09	55
20.Fakülte giriş tabelaları biçim ile kurum kimliğini yansıtır.	Hazırlık	1	5,88	2	11,76	4	23,53	7	41,18	3	17,65	17
	1. Sınıf	6	8,11	12	16,22	23	31,08	27	36,49	6	8,11	74
	2. Sınıf	13	4,73	74	26,91	110	40,00	65	23,64	13	4,73	275
	3. Sınıf	1	1,27	17	21,52	30	37,97	23	29,11	8	10,13	79
	4. Sınıf	5	9,09	10	18,18	17	30,91	20	36,36	3	5,45	55

Tablo 4.17. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin hazırlık sınıfında okuyan bireylerin %5,88'i kesinlikle katılmıyorum, %41,18'i maddeye kararsızım, %47,06'sı katılıyorum, %5,88'i kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Tablo 4.17. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 1. sınıf bireylerin %6,76'sı kesinlikle katılmıyorum, %18,92'si katılmıyorum, %24,32'si maddeye kararsızım, %45,95'i katılıyorum, %4,05'i kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 2. sınıf bireylerin %2,18'i kesinlikle katılmıyorum, %29,82'si katılmıyorum, %39,27'si maddeye kararsızım, %24'ü katılıyorum, %4,73'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 3. sınıf bireylerin %2,53'ü kesinlikle katılmıyorum, %21,52'si katılmıyorum, %34,18'i maddeye kararsızım, %36,71'i katılıyorum, %5,06'sı kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin 4. sınıf bireylerin %1,82'si kesinlikle katılmıyorum, %27,27'si katılmıyorum, %29,09'u maddeye kararsızım, %38,18'i katılıyorum, %3,64'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin tabelaların, yerleşke haritasının, bilgilendirici grafiklerin kurum kimliğini yansıtmaya gibi sorulara 2. Sınıf kullanıcıların çoğunluğu kararsız yanıtını verirken diğer kullanıcılar katılıyorum yanıtını vermiştir.

Tablo 4.18. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Cinsiyet Değişkeni Bakımından Kurum Kimliğini Yansıtmasına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

	Cinsiyet	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam
		f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
18.Yerleşke haritası üniversite kurum kimliğini yansıtır.	Kadın	16	5,57	57	19,86	103	35,89	90	31,36	21	7,32	287
	Erkek	12	5,63	64	30,05	72	33,80	53	24,88	12	5,63	213
19.Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler kurum kimliğini yansıtır.	Kadın	11	3,83	57	19,86	96	33,45	96	33,45	27	9,41	287
	Erkek	7	3,29	63	29,58	82	38,50	52	24,41	9	4,23	213
20.Fakülte giriş tabelaları biçim ile kurum kimliğini yansıtır.	Kadın	16	5,57	59	20,56	101	35,19	89	31,01	22	7,67	287
	Erkek	10	4,69	56	26,29	83	38,97	53	24,88	11	5,16	213

Tablo 4.18. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin kadın bireylerin %2,4'ü kesinlikle katılmıyorum, %23,3'ü katılmıyorum, %34,1'i maddeye kararsızım, %34,5'i katılıyorum, %5,6'sı kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin erkek bireylerin %3,8'i kesinlikle katılmıyorum, %28,6'sı katılmıyorum, %36,6'sı maddeye kararsızım, %27,7'si katılıyorum, %3,3'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin tabelaların, yerleşke haritasının, bilgilendirici grafiklerin kurum kimliğini yansıtmaya gibi sorulara katılımcıların çoğunluğu kararsız cevap vermiştir.

Tablo 4.19. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Eğitim Durumu Değişkeni Bakımından Kurum Kimliğini Yansıtmasına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Eğitim Durumu	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
18.Yerleşke haritası	Lise	0	0,00	0	0,00	3	33,33	4	44,44	2	22,22	9
üniversite kurum kimliğini yansıtır.	Ön lisans	1	5,88	5	29,41	3	17,65	7	41,18	1	5,88	17
	Lisans	22	6,43	70	20,47	113	33,04	112	32,75	25	7,31	342
	Yüksek Lisans	4	5,80	25	36,23	24	34,78	13	18,84	3	4,35	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	1	1,59	21	33,33	32	50,79	7	11,11	2	3,17	63
19.Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler	Lise	0	0,00	0	0,00	5	55,56	2	22,22	2	22,22	9
üniversite kurum kimliğini yansıtır.	Ön lisans	0	0,00	9	52,94	4	23,53	4	23,53	0	0,00	17
	Lisans	15	4,39	61	17,84	119	34,80	118	34,50	29	8,48	342
	Yüksek Lisans	2	2,90	26	37,68	22	31,88	16	23,19	3	4,35	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	1	1,59	24	38,10	28	44,44	8	12,70	2	3,17	63
20.Fakülte giriş tabelaları biçim ile	Lise	0	0,00	3	33,33	0	0,00	4	44,44	2	22,22	9
üniversite kurum kimliğini yansıtır.	Ön lisans	0	0,00	4	23,53	8	47,06	4	23,53	1	5,88	17
	Lisans	24	7,02	62	18,13	117	34,21	112	32,75	27	7,89	342
	Yüksek Lisans	0	0,00	25	36,23	27	39,13	16	23,19	1	1,45	69
	Doktora/Sanatta Yeterlik	2	3,17	21	33,33	32	50,79	6	9,52	2	3,17	63

Tablo 4.19. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin lise mezunu olan bireylerin %33,3'ü maddeye kararsızım, %44,4'ü katılıyorum, %22,3'ü kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bulgular bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin ön lisans mezunu olan bireylerin %35,3'ü katılmıyorum, %35,3'ü maddeye kararsızım, %29,4'ü katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabloya bakıldığında bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin lisans mezunu olan bireylerin %3,8'i kesinlikle katılmıyorum, %21,3'ü katılmıyorum, %33'ü maddeye kararsızım, %36,5'i katılıyorum, %5,3'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Yüksek lisans mezunu

olan bireylerin %1,4'ü kesinlikle katılmıyorum, %39,1'i katılmıyorum, %31,9'u maddeye kararsızım, %26,1'i katılıyorum, %1,4'ü kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Doktora mezunu olan bireylerin %1,6'sı kesinlikle katılmıyorum, %34,9'u katılmıyorum, %50,8'i maddeye kararsızım, %9,5'i katılıyorum, %3,2'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı siteminin tabelaların, yerleşke haritasının, bilgilendirici grafiklerin kurum kimliğini yansıtması gibi sorulara lise ve lisans düzeyi katılımcılar katılıyor yanıtını vermiş, ön lisans, yüksek lisans düzeyi katılımcıların çoğu ise katılmıyor yanıtını vermiş, doktora düzeyi katılımcılar ise kararsız yanıtını vermiştir.

Tablo 4.20. BAİBÜ Gölköy Yerleşkesinde Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Meslek Değişkeni Bakımından Kurum Kimliğini Yansıtmasına İlişkin Katılımcı Görüşlerinin Dağılımı

Meslek	Kesinlikle Katılmıyorum		Katılmıyorum		Kararsızım		Katılıyorum		Kesinlikle Katılıyorum		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
18.Yerleşke haritası üniversite kurum kimliğini yansıtır.	Akademik Personel	4	4,00	33	33,00	46	46,00	12	12,00	5	5,00	100
	İdari Personel	6	6,00	25	25,00	33	33,00	30	30,00	6	6,00	100
	Öğrenci	18	6,00	63	21,00	96	32,00	101	33,67	22	7,33	300
19.Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler kurum kimliğini yansıtır.	Akademik Personel	3	3,00	38	38,00	38	38,00	16	16,00	5	5,00	100
	İdari Personel	2	2,00	24	24,00	45	45,00	23	23,00	6	6,00	100
	Öğrenci	13	4,33	58,00	19,33	95,00	31,67	109,00	36,33	25,00	8,33	300
20.Fakülte giriş tabelaları biçim ile kurum kimliğini yansıtır.	Akademik Personel	2	2,00	34	34,00	47	47,00	14	14,00	3	3,00	100
	İdari Personel	6	6,00	20	20,00	36	36,00	34	34,00	4	4,00	100
	Öğrenci	18	6,00	61	20,33	101	33,67	94	31,33	26	8,67	300

Tablo 4.20. incelendiğinde; bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin akademik personellerin %2'si kesinlikle katılmıyorum, %36'sı katılmıyorum, %44'ü maddeye kararsızım, %15'i katılıyorum, %3'ü kesinlikle katılıyorum cevabını vermiştir. Bulgular bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin idari personellerin %4'ü kesinlikle katılmıyorum, %22'si katılmıyorum, %42'si maddeye kararsızım, %26'sı katılıyorum, %6'sı kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabloya bakıldığında bilgilendirme tasarımı sisteminin kurum kimliğini yansıtmaya özelliklerine ilişkin öğrencilerin %3'ü kesinlikle katılmıyorum, %23,3'ü katılmıyorum, %30'u maddeye kararsızım, %39'u katılıyorum, %4,7'si kesinlikle katılıyorum yanıtını vermiştir.

Buna göre; tüm kullanıcıların maddelere ilişkin verdikleri yanıtlar incelendiğinde çoğunluğu bilgilendirme tasarımı sisteminin tabelaların, yerleşke haritasının, bilgilendirici grafiklerin kurum kimliğini yansıtmaya gibi sorulara akademik personel, idari personel katılımcılar kararsız yanıtını verirken, öğrenci katılımcılar katılıyorum yanıtını vermiştir.

V. BÖLÜM

5. Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde yapılan çalışmaya ait bulgular tartışılmış, sonuç değerlendirilmesinde bulunulmuş ve alan yazına katkı sağlayacak öneriler verilmiştir.

5. 1.Tartışma ve Sonuç

BAİBÜ Gölköy Yerleşkesindeki yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin estetik ve tasarım sorunlarına ilişkin kullanıcı görüşleri;

Yaş değişkenine göre 22 yaş altı kullanıcılar çoğunluğu oluşturan bilgilendirme tasarımı dikkat çekiciliği konusunda kararsız kalırken, bilgilendirme tasarımı grafiklerini estetik bulmamaktadır. Fakültelerdeki giriş tabelasının dikkat çekiciliği konusunda kullanıcılar kararsız kalmıştır. Kararsız kalmaları aslında dikkat çekici olmadığı savını desteklemektedir. Tüm yaş değişkenleri bilgilendirme tasarımı sistemini dikkat çekicilik, özgünlük ve estetik konusunda kararsız kalmıştır. Öğrenci sınıfları arasındaki değişkenler arasında bilgilendirme tasarımı ürünlerinin tasarım sorunlarına ilişkin anlamlı bir sonuç vardır. Verilen cevapların birbirine çok yakın olması açısından, özellikle 1. sınıfta okuyan öğrencilerin büyük çoğunluğu kararsız kalarak aslında bilgilendirme sisteminin alıcıya iletiyi iletme işlevini yerine getiremediği görülmektedir. Kadın kullanıcılar tasarım sorunları konusunda kararsız kalırken, erkeklerde bu oran daha çoğunluktur. Eğitim kavramları açısından katılmıyorken, kullanıcıların çoğunluğu bilgilendirme tasarımı ürünlerini özgün ve estetik bulmamaktadır. Lise mezunu bireyler katılıyorum yanıtını vermiştir. Yüksek Lisans ve doktora mezunu kullanıcılar bilgilendirme tasarımı ürünlerinin dikkat çekici olmadığını düşünmektedir. Kullanıcılar incelendiğinde akademik personelin yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerini dikkat çekici ve estetik bulmamaktadır.

Tüm sonuçlar ışığında bilgilendirme tasarımının ürünlerinin dikkat çekmediği dolayısıyla estetik bir değer taşımadığı söylenebilir. Her alanda olduğu gibi bilgilendirme tasarımı ürünlerinde de estetik anlayış ve dikkat çekici olma göz önünde bulundurulmalıdır. Oral (2009)'a göre bilgilendirme tasarımı, kullanıcıların belirlenen gereksinimleri doğrultusunda, mesajın taşıyacağı içeriğin ve sunulacağı ortamın belirlenmesi, planlanması ve biçimlendirilmesidir. “Bilginin sunulma ve düzenlenme biçimi içeriği kadar önemlidir. Tasarım, problemi tanımlayarak, tasarımcının nitelikli yaratıcılığıyla ortaya konacak ürünün teknik özelliklerini ve tanımlarını içeren çizimler ya da planlamalar yapmaktır. Tasarımlar en önemli bilgiyi belirgin olacak şekilde biçimlendirilmeli ve okuyucunun dikkatini yakalayıp onu tasarım boyunca yönlendirecek görsel bir sıradüzen oluşturulmalıdır.” (Emerson, 2008, 33). Akgün (2011)'ün de dediği gibi orijinallik bilinenleri yeni şekillerle organize etmek, bilinen bir objenin işlevini değiştirip, yeniden inşa etmek olmalıdır.

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy Yerleşkesindeki yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin kullanılabilirlik özelliklerine ilişkin;

Çoğunluk, bilgilendirme tasarımı ürünlerinin kullanılabilirlik boyutuna ilişkin olumsuz cevap vermiştir. 22-29 yaş ve 40-49 yaşa arası değişkenlerinde kullanılabilirlik boyutu ilişkin kararsız kalmıştır. Diğer tüm verilen yaş değişkenleri incelendiğinde cevaplar olumsuz yöndedir. Öğrenci sınıfları arasında ortak benzerlikler görülmektedir. Kullanıcı öğrenciler bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yetersizliği konusunda hemfikirdir. Öğrencilerin büyük çoğunluğu Yerleşkede yer alan bilgilendirici tabelaların bilgilendirici oluşu konusunda kararsızdır. Tabelaların bilgilendirici olma konusunda kadın kullanıcılar kararsız kalırken, erkek katılımcıların yarısından fazlası yine kararsızım demiştir. Eğitim değişkeni incelendiğinde lise düzeyi kullanıcılar bilgilendirici grafikleri konumu ve yol gösterici özellikleri bakımından yetersiz ve bulurken, lisans, yüksek lisans ve doktora düzeyi kullanıcılar bu konuda kararsız kalmıştır. Kullanıcılar incelendiğinde akademik personel, idari personel ve öğrencilerin bilgilendirici tabelaların kullanılabilirlik konusunda kararsız kaldığı görülmüştür.

Tüm sonuçlar ışığında yeterince dikkat çekmeyen bilgilendirme tasarımı sistemi kullanılabilirlik görevini yerine getiremediği denilebilir. Bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yetersiz olması iletişimin doğru aktarılmasını ve kullanılabilirlik düzeyini azaltır. İnsanların istedikleri yere rahatça ulaşabilmesine olanak tanıyan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin doğru yerde ve etkin bir biçimde kullanımı önemlidir. “İhtiyacımız olan daha fazla bilgi değil, doğru bilgiyi insanlara doğru zamanda, en verimli ve etkin biçimde sunmaktır” (Horn, 2009). Bilgilendirme tasarımı ürünü olan yönlendirme tabelaları da aynı şekilde kullanıcılara yön bulmada rehberlik etmektedir. Yönlendirme tasarımı, ana girişlerde, yol ağzlarında, varış ve çıkış noktalarında, yaya ya da araç trafiğine, tipografi, semboller gibi grafik öğeleri birleştirerek yön verir” (Gibson, 2009, 50).

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy yerleşkesindeki yer alan bilgilendirme tasarımı ürünlerinin iletişim boyutuna ilişkin;

Çoğunluk, bilgilendirme tasarımı ürünlerinin iletişim boyutuna ilişkin olumsuz cevap vermiştir. Diğer verilen yaş değişkenleri incelendiğinde iletişim konusunda kararsız cevap verilmiş cevaplar arasında anlamlı bir bağımlılık vardır. Öğrencilerin büyük çoğunluğu bilgilendirme tasarımı ürünlerini iletişim yönünden olumsuz görmüştür. Tüm sınıf değişkenleri bakımından 1. sınıf kullanıcılar katılıyorum yanıtını vermiştir. Tabelaların iletişim konusuna ilişkin kadın kullanıcılar kararsız kalırken, erkek katılımcıların yarısından fazlası yine kararsız yanıtını vermiştir. Eğitim değişkeni incelendiğinde lise düzeyi kullanıcılar tabelaların iletişim yönüne katılırken doktora düzeyi kullanıcıların büyük bir çoğunluğu katılmamaktadır. Eğitim değişkeni doğrultusunda tabelaların iletişimin boyutuna ilişkin verilen cevaplar olumsuzdur. Kullanıcılar incelendiğinde bilgilendirme tasarımı ürünlerinin iletişim boyutuna ilişkin idari personel dışında diğer tüm kullanıcılar olumsuz yanıtını vermiştir. Tüm sonuçlar ışığında bilgilendirme tasarımının amaçlarından bir tanesi mesajı kolay ve anlaşılır bir biçimde alıcıya sunma işlevinin yetersiz olduğu görülmektedir. Bilgilendirme sisteminin iletişim boyutunun zayıf olduğu söylenilebilir.

Tüm sonuçlar ışığında bilgilendirme tasarımının ürünlerinin karmaşık bir bilgiyi daha kolay bir biçimde alıcıya sunması işlevini yerine getiremediği düşünülmektedir.

Bilgilendirme tasarımı ürünleri karmaşık bir bilgiyi daha kolay bir biçimde alıcıya sunmayı sağlar. Twemlow (2008)'a göre bilgilendirme tasarımı her şeyi daha berrak kılmaya, hatta hayat kurtarmaya, yaradığı kadar, günlük yaşantımızı karmaşık katmanlara, farklılıklara ve ince detaylarla zenginleştirmeye yarar” Bilgilendirmenin tasarımı şansa bırakılırsa ortaya çıkan sonuç bilgilendirme kaygısı olacaktır” (Spiekermann, 2009, 44). Bilgi tasarımcıları tipografiyi ve grafik tasarımı kullanıcıların gereksinimlerini ve kullanım koşullarını akılda bulundurarak bilgiyi düzenlemek ifade etmek için kullanırlar. Karmaşık bilgilerin, kolay anlaşılması ve aynı zamanda çekici olması için onları dönüştürerek çok çeşitli açıklayıcı ve öğretici metni geliştirirler (Walker ve Barrat, 2008). Aynı zamanda iletişimin gerçekleşmesi için alıcının grafiksel öğeleri tanıması, anlamlandırabilmesi ve bir tepki göstermesi gerekmektedir. (Artantaş, 2007).

Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy yerleşkesindeki yer alan bilgilendirme tasarımının ürünlerinin kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin;

Kullanıcıların çoğunluğu bilgilendirici grafiklerin kurum kimliği ile uyumlu bulunurken 22 yaş altı kullanıcılar kararsız kalmıştır. 1.Sınıf kullanıcılar fakültelerdeki yönlendirici tabelaları dikkat çekici ve kurum kimliğiyle katılıyorum yorumunu vererek uyumlu bulmuştur. Genel olarak kurum kimliği rengini yansıttığı söylenmektedir. Erkek ve Kadın kullanıcıların konuya kararsız yanıt verdiği görülmektedir. Lise düzeyi kullanıcılar bilgilendirici tabelaların kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin katılıyorum cevabını vermiştir. Diğer tüm katılımcılar kararsız cevabını vermiştir. Kurum kimliğini yansıtmasına ilişkin akademik personel katılmıyorken idari personel katılıyorum cevabını vermiştir. Yer alan bilgilendirici grafiklerin üniversite kurum rengi olan mavi renk ile örtüşmesinden dolayı kurum kimliğini yansıttığı düşünülmektedir. Hâlbuki kurum rengi dışında tabelalarda ve bilgilendirici grafiklerde farklı yazı, tipografik unsurlarının kullanımını kurum kimliği renginin her bilgilendirici grafikte farklı renk tonlarının da kullanılması kurum kimliğini zedelemektedir.

Tüm sonuçlar ışığında bilgilendirme tasarımının ürünlerinin kurum kimliğini doğru bir şekilde ifade edemediği görülmektedir. Her kurumun etkili bir iletişim kurabilmesi için kendi kimliğini ayırt edici bir şekilde yansıtması gerekir. Bilgilendirme tasarımı

ürünleri alıcı ile iletişime geçerken uygulandığı yerin kimliğini de yansıtabilmelidir. “Formundan renklerine, tipografisinden boyutlarına kadar bütün tasarım kararları bir bütün halinde bu kimliğe dair ipuçları barındırmalıdır. (Irmak, 2009, 80). Tipografi, etkili bir kurumsal kimlik çalışmasının yapı taşıdır” (Okçu, 2007). Aslında kurum kimliği bir kurumun imajıdır ve kendisini temsil eder. Etkili bir bilgilendirme tasarımı hem çevre ile uyum sağlayabilmeli hem de dikkat çekici olabilmelidir. Bilgi insanların ilgisini uyanık tutacak şekilde yapılandırılmalı ki, insanların algıları açık kalsın.” (Mijkse-naar, 2008, 204).

Bu araştırma, estetik ve tasarım özellikleri, kullanılabilirlik yönü, iletişim boyutu ve kurum kimliğini başlıklar ele alındığında Karaalioğlu (2015) ’nun çalışmasının bulgularıyla örtüşmektedir. Elde edilen bulgular doğrultusunda Bolu Abant İzzet Baysal Göl-köy Yerleşkesinde yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin kullanıcılar tarafından okunması, algılanması ve dikkat çekici olması önemlidir. İletişimin doğrudan alıcıya verilmesi bu sayede zamandan tasarruf ederek kullanıcıların yerleşke içerisinde istedikleri yere kolaylıkla ulaşabilme olanağı sağlar. Bilgilendirme tasarımı ürünlerinin belli bir düzene göre konumlanması ve tasarlanması işlevsel yönünü kuvvetlendirir. Tasarlanırken bulunduğu coğrafi durum, iklim şartları, doğru materyal kullanımı gibi etkenler göz önünü alınarak kurum kimliğini de yansıtmaya gereklidir. Kurumsal kimlik ruhu oluşturulan üniversitede grafiklerin sade ve yalın olması okunaklılığı açısından önemlidir. Yalın ve anlaşılır bir bilgilendirme tasarımı sisteminin ise iletişim boyutunun üst seviyede olduğu söylenebilir. Yön bulmada önemli bir göreve sahip olan bilgilendirici grafikler özellikle BAİBÜ gibi doğa ile çevirili bir üniversitede özenle seçilip, iklim şartlarına uygun malzeme kullanılması ve doğru açıyla yerleştirilip, konumlandırılması önemlidir. Tüm bunlar oluşturulurken tasarım sorunlarının giderilmesi, estetik değer taşıması da vurgulanmalıdır.

Tüm veriler ele alındığında çıkan sonuçlar ışığında BAİBÜ Yerleşkesinde yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin işlevsel boyutu, iletişim ve kullanılabilirlik yönünden eksik olduğu sonucuna varılmıştır. Bulgular ışığında dikkat çekici olmayan tasarım sorunları ve tasarımda kimlik sorunları olduğu söylenebilir. Kullanıcıların görüşlerinin büyük bir çoğunluğu bilgilendirme sisteminin dikkat çekiciliği konusunda kararsız kal-

mıştır, bunun da işlevsel olmayan bir bilgilendirme sisteminin varlığını doğruladığı düşünülmektedir.

5. 2. Öneriler

5. 2.1. BAİBÜ'ye Yönelik Öneriler

- Bilgilendirme tasarımı sisteminin daha işlevsel ve iletişim gücü yüksek bir model önerisi sunulabilir.
- BAİBÜ gibi doğa ile çevirili bir üniversitede doğa ve ilkim şartlarına uyumlu bir bilgilendirme sistemi model önerisi sunulabilir.
- Üniversitelerde bilgilendirme tasarımı sistemine yönelik bilgilendirme semineri veya bir oryantasyon süreci gerçekleştirilebilir.
- Kullanıcı öğrenci görüşlerine engelli bireyler ve yabancı bireyler de dâhil edilebilir.
- Farklı fakültelerde yer alan öğrenciler arasında anlamlı bir fark olup olmadığına bakılabilir.

5. 2.2. Tasarımcılara Yönelik Öneriler

- Bilgilendirme tasarımcıları, tasarımlarında sade, anlaşılır, işlevsel olma özelliğini göz önünde bulundurmalıdır.
- Tasarımcılar tasarımlarını yaparken estetik ve özgün olma gibi dikkat çekici özellikleri göz önünde bulundurmalılar.
- Tasarımlarda dikkat çekiciliği artırmak adına tasarımlarda zıt renkler kullanılabilir.
- Hareketli, dijital tabelaların yer aldığı bir bilgilendirme sistemi tasarlanabilir.
- Tasarımlarda engelli bireylerin daha rahat algılaması için konuşan ve dokunsal bir bilgilendirme sistemi oluşturulabilir.

5. 2.3. Gelecekte Yapılacak Araştırmalara Yönelik Öneriler

- Bilgilendirme tasarımı sisteminin aynı zamanda dijital ortamda mobil cihazlarda bir aplikasyona dönüşmesine yönelik bir çalışma yapılabilir.
- Türkiye ve Dünya üniversiteleri bilgilendirme tasarımı sistemlerini karşılaştıran bir çalışma yapılabilir.
- Üniversitede yer alan bilgilendirme tasarımı sisteminin dışında, çevresel bilgilendirme sistemine yönelik bir çalışma yapılabilir.
- Engelliler için uyarıcı işaretlerin yer aldığı dokunsal bir bilgilendirme tasarımı sistemine yönelik bir araştırma yapılabilir.



KAYNAKÇA

- Akgün, C. (2011). *Grafik Tasarımda Yaratıcılık*. 09.08.2019 tarihinde <https://www.ceyhunakgun.com/kutuphane/makaleler/grafiktasarimyaratıcılık/> sitesinden alınmıştır.
- Alpagut, Z. (2005). *Kamu Mekânlarında Kent Mobilyalarından Bilgilendirme, Yönlendirme ve İşaretleme Elemanlarının İrdelenmesi: Taksim Örneği*. Yüksek Lisans Tezi, İstanbul: İTÜ
- Ambrose, G. ve Harris, P. (2009). *The Fundamentals of Graphic Design*, Switzerland: AVA.79.
- Artantaş, C. (2007). *Ülkemizde Kentsel Peyzaj Tasarımında Kullanılan İletişim Araçları Üzerine Bir Araştırma*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü: Ankara.
- Aybay, C. (2017). Bilgilendirme Tasarımında Disiplinlerarası Tasarım İşbirliği ve Grafik Tasarımın Bu İşbirliğindeki Yeri. *Kayseri Erciyes Üniversitesi. The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication TOJDAC*, 454-461.
- Aytoğ, E. Üstüner, 2009. *Mimari ve Kentsel Mekânda Grafik Tasarım*, Yüksek Lisans Tezi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Sosyal Bilimler Fakültesi
- Becer, E. (2015). *İletişim ve Grafik Tasarım*. Ankara: Dost, 5.
- Berger, J. (2012). *Görme Biçimleri*. Metis Yayıncılık: İstanbul. 21. Basım.
- Brinck, T. Gergle, D. ve Wood, S. D. (2001). *Usability for the Web: Designing Web Sites that Work*. San Francisco: Morgan Kaufmann.
- Dökmen, Ü. (1995). *İletişim Çalışmaları ve Empati*, Sistem Yayıncılık: İstanbul. S: 105
- Dursin, A. (2013). *Hacettepe Üniversitesi Beytepe Yerleşkesi İçin Görme Engellilere Yönelik Bilgilendirme Tasarımı*, Yayınlanmamış Sanatta Yeterlik Tezi, Hacettepe Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsü: Ankara.
- Durmaz, Ö. Ed. (2009). Bilgilendirme Tasarımı, *Grafik Tasarım Dergisi*, 28.
- Emerson, J. (2008). Visualizing Information for Advocacy. *Tactical Technology Collective*. 10.08.2019 tarihinde <http://www.tacticaltech.org/infodesign> sitesinden alınmıştır.
- Gibson, D. (2009). *The Wayfinding Book: Information Design for Public Places*. New York: Princeton Architectural Press, 12-50.

- Gerbner, G. (1998). *The Stories We Tell*. (Ed. Halil Nalçaoğlu). Kültür ve İletişim, 1.
- Graphic Design USA Magazine* (1992). New York: Graphic Design USA
- Güler, T. (2006). Grafik Tasarımın Kesişme Noktaları Bilgilendirme Tasarımı. *Grafik Tasarım Görsel İletişim Dergisi*, Cilt.1.
- Güler, T. (2008). *Grafik Tasarımda Yeni Bir Alan: Bilgilendirme Tasarımı ve Bir Uygulama*. Yayınlanmamış Sanatta Yeterlik Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Enstitüsü: İzmir.
- Güler, T. (2009). Bilgilendirme Tasarımının Uygulama Alanları. *Grafik Tasarım Dergisi*. (28) 48-53.
- Gürgen, H. (1997). *Örgütlerde İletişim Kalitesi*, Der Yayınları: İstanbul: s. 10
- Horn, R. E. (2000). *Information design: The emergence of a new profession*. Cambridge: MIT.
- Horn, R. E. (2009). *Bilgilendirme Tasarımı: Yeni Bir Mesleğin Doğuşu*. (Ö. Durmaz, Ed.) *Grafik Tasarım Dergisi* 28, 30-39.
- Jacobson, R. E. (1999). *Information Design*. Londra: The MIT Press. 15-16.
- Irmak, O. (2009). Bilgilendirme Tasarımı: Profesyonellerden Görüşler. *Grafik Tasarım Dergisi*, Sayı 28, 80.
- Kalaycı, Ş. (2010), *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*. İstanbul: Asil Yayın Dağıtım LTD. ŞTİ.
- Karaalioğlu, S. (2015). *Üniversite Yerleşkelerinde Yer Alan Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü: Ankara
- Karaalioğlu, S. (2015). Görsel Kültürde Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri: Üniversite Kampüsleri. *The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication*, 4.5, 87-97.
- Karaman, Ö. (2013). *Görsel Bildirişim Aracı Olarak Jeo sembollerin İnsan Üzerindeki Etkileri ve Algı Düzeyleri*. Yüksek Lisans Tezi. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı: Samsun
- Karamustafa, S. (2003). 21. *Yüzyıl Türkiye'sinde Görsel İletişim Tasarımı Eğitimi*. Yayınlanmamış Sanatta Yeterlik Tezi, İstanbul: Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi.

- Lynch, K. (2011). *Kent İmgesi*, İş Bankası Kültür Yayınları / İnceleme – Araştırma: İstanbul, 7.
- May, M. (2003). *Business Process Management: Integration in a Web-enabled Environment*. London: Financial Times Prentice Hall.
- McQuail, D. ve Windahl, S. (1994). *Kitle İletişim Çalışmaları İçin İletişim Modelleri*. (Çev. B. Dağtaş ve U. Demiray), Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları, 7.
- Mijksenaar, B. (2008). *Signage to the Rescue. Information Design Workbook Massachusetts*: Rockport Publishers, 25-204-207.
- Oksay A. (2000). *Kurum Kimliği*, Mediacat Yayınları: İstanbul, 16-39.
- Okçu, B. (2007). *Dış Mekânda Grafik Tasarım Uygulamaları ve Hacettepe Üniversitesi Şenlikleri için bir öneri*. Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Oral, G. (2009). Bilgilendirme Tasarımı: Profesyonellerden Görüş. *Grafik Tasarım*. (28), 83.
- Öztuna, H. Y. (2009). Evrensel İletişimin Yeni Görsel Biçimi: Isotype. *Grafik Tasarım Dergisi*. (28), 83.
- Öztürk, G. (2006), Logonun Kurum Kimliği Üzerindeki Etkisi. *İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 9,1-16.
- Pettersson, R. (2002). *Information Design: An Introduction*. Amsterdam: John Benjamins Publishing Company.
- Pettersson, R. (2007). *Selected Readings*. Tullinge, 26.
- Pettersson, R. (2010). *Sweden Information Design Principles and Guidelines*. 2. *Journal of Visual Literacy*, V. 29, N. 2, 167-182.
- Satır, D. A. (2015). *Dijitalleşmenin Kentsel Kimlik Bağlamında Çevresel Grafik Tasarıma Etkisi: Led Tabela Örneği*. The Turkish Online Journal of Design, Art and Communication. 5,1. http://tojdac.org/tojdac/VOLUME5-ISSUE1_files/tojdac_v05i105.pdf sitesinden alınmıştır.
- Sless, D. (2015). Theory for Practice, <http://www.aiga.org/content.cfm/theory-for-practice> sitesinden alınmıştır.
- Starling, A. (2001). Usability and Html Forms. 02.09.2019 tarihinde <http://wdvl.internet.com/Authoring/Design/Basics/form1.html> sitesinden alınmıştır.

- Sönmez, V. ve Alacapınar F.G. (2016). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Anı Yayıncılık. 4 Baskı.
- Spiekermann, E. (2009). Bilgilendirme tasarımı. *Grafik Tasarım* (8), 44.
- Şencan, H. (2005). *Sosyal ve Davranışsal Ölçümlerde Güvenilirlik ve Geçerlilik (Birinci Baskı)*. Ankara: Seçkin Yayınları.
- Taşçıoğlu, M. Ve Erdoğan Aydın, D. (2015). Grafik Tasarımın Bilgilendirme ve Yönlendirme Tasarımındaki Rolü ve Londra-Eskişehir Örnekleri Üzerinden Bir İnceleme, *Anadolu Üniversitesi Sanat & Tasarım Dergisi*.5(2), 211-228. <http://dergipark.ulakbim.gov.tr/sanattasarim/article/view/5000187645/5000165155> sitesinden alınmıştır.
- Tavşancıl, E. (2014). *Tutumların Ölçülmesi ve SPSS ile Veri Analizi*. Ankara: Nobel Yayıncılık, 5.basım.
- Tezbaşaran, A.A. (1997). *Likert Tipi Ölçek Hazırlama Kılavuzu*. Türk Psikologlar Derneği: Ankara.
- Twemlow, A. (2008). *Grafik Tasarım Ne İçindir*. Yem Yayınları: İstanbul, 6.
- Uçar, T. F. (2017). *Görsel İletişim ve Grafik Tasarım*, İnkılap Kitabevi Yayınları: İstanbul.
- Uyandur, B.İ. (2011). *Bilgilendirme Tasarımında İlkeler, Öğeler ve Uygulama sorunları "Bilgilendirme Tasarımı Uygulaması"*, Sanatta Yeterlilik Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü: Ankara
- Vignelli, M. (2010). *The Vignelli Canon* (Çev.Çağlar Okur), Lars Müller: Baden, İsviçre.
- Yazar, T. (1996). *Bir Proje Çalışması Çerçevesinde Görsel Bildirişim Simgelerinin İletişimdeki Yeri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, On Dokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Yazar, T. (2010). *On dokuz Mayıs Üniversitesi Atakum Bağlamında Görsel Bildirişim Simgelerinin Tasarım ve Uygulama Sorunlarına Genel Bir ve Model Önerisi*, Sanatta Yeterlilik Tezi. On Dokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı: Samsun
- Yılmaz, S. (2015). Bir Kampüs Açık Mekânın Peyzaj Tasarımı. Kastamonu üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi. 15(2), 297-307.

<http://www.idealonline.com.tr/IdealOnline/lookAtPublications/paperDetail.xhtml?uId=21804&>.

Walker, S., & Barratt, M. (2008). Information Design By Sue Walker And Mark Barratt. 2 Ağustos 2019 tarihinde The National Archives: <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20080728102550/http://www.designcouncil.org.uk/en/About-Design/Design-Disciplines/Information-Design-by-Sue-Walker-and-Mark-Barratt/> sitesinden alınmıştır.

<http://www.ibu.edu.tr/tarihce> (05.03.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/fotograflarla-baibu> (20.04.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/tarihce> (20.04.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/tarihce> (20.04.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi> (20.04.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi> (20.04.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/baibu-logosu> (20.04.2019 tarihinde).

<http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi> (20.04.2019 tarihinde).

Resim 2.1. <http://www.baskentreklam.com> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.2. <http://www.baskentreklam.com> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.3. <http://www.baskentreklam.com> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.4. <http://w3.bilkent.edu.tr> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.5. <https://library.bilkent.edu.tr/tr/kutuphane-plan/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.6. <https://tr.pinterest.com/pin/175288610480214643/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.7. <https://drivenxdesign.com/d100/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.8. <http://www.adherettes.com.au/showcase/monash-university> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.9. <https://www.cjnews.com/news/canada/fswc-cautions-students-about-york-over-divestment-issue> (10.07.2019 tarihinde).

Reim2.10,Resim2.11 https://www.kramerdesign.com/index.cfm?pagePath=Signage_Programs/Educational/York_University&id=35367 (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.12. <https://yaledailynews.com/blog/2018/09/07/med-profs-rally-against-simons-title/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.13. <https://yaledailynews.com/blog/2018/11/16/alumna-sues-yale-for-forced-medical-leave/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.14. <https://asisignage.com/portfolio/bellevue-university/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.15. <https://tr.pinterest.com/pin/290693350925311468/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.16. https://translate.google.com/translate?hl=tr&sl=ja&u=http://delt.nufs.ac.jp/2008/04/2008_summer_program_at_boston.html&prev=search (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.17. Resim 2.18. <http://www.holmes-wood.com/projects/oxford-brookes-university> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.19. Resim 2.20. <http://www.minale.com.au/university-of-sydney-signage-markers/> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.22. <http://www.ibu.edu.tr/fotograflarla-baibu>, 20.04.2019 (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.22. <http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi> (10.07.2019 tarihinde).

Resim 2.23. <http://www.ibu.edu.tr/yerleske-krokisi> (10.07.2019 tarihinde).

EKLER

EK 1. Bilgilendirme Tasarımı Ürünlerinin Anket Formu

Bu anket Abant İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy Yerleşkesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı / Resim-İş Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans tezi kapsamında yürütülen ‘**Bilgilendirme Tasarımı Sisteminin İşlevselliği ve Kullanım Durumlarına İlişkin Görüşlerin İncelenmesi: BAİBÜ Örneği**’ başlıklı araştırmada bilgilendirme tasarımı ürünlerinin (yönlendirme tabelaları, trafik işaretleri levhaları, yerleşke haritası, derslik isim ve göstergeleri, piktogramlar vb.) işlevselliği ve kullanıcıların (akademik personel, idari personel, öğrenciler) kullanım durumları konusunda görüşlerini tespit etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Yaşınız: 22 yaş ve altı () 22-29 () 30-39 () 40-49 () 50 yaş ve üstü ()

Cinsiyetiniz: Kadın () Erkek ()

Eğitim: Ön lisans () Lisans () Yüksek Lisans () Doktora / Sanatta Yeterlik ()

Meslek: Akademik Personel () İdari Personel () Öğrenci ()

Öğrenciyse Sınıf Düzeyiniz: Hazırlık () 1.sınıf () 2.sınıf () 3.sınıf () 4.sınıf ()

Aşağıdaki tabloda yer alan 28 (yirmi sekiz) soru A: Kesinlikle katılıyorum B: Katılıyorum C: Kararsızım D: Katılmıyorum E: Kesinlikle katılmıyorum şeklinde cevaplandırılmalıdır.

Yer alan 2(iki) adet açık uçlu soru ile önerileriniz istenmiştir.

Bilgilendirme Tasarımı: Uluslararası Bilgilendirme Tasarımı Enstitüsüne göre bilgi, insanların ulaşabileceği ve kullanabileceği veridir. Tasarım, problemi tanımlayarak, tasarımcının nitelikli yaratıcılığıyla ortaya konacak ürünün teknik özelliklerini ve tanımlarını içeren çizimler ya da planlamalar yapmaktır. Bilgilendirme tasarımı, kullanıcıların belirlenen gereksinimleri doğrultusunda, mesajın taşıyacağı içeriğin ve sunulacağı ortamın belirlenmesi, planlanması ve biçimlendirilmesidir (Oral, 2009, 83).					
Yerleşkedeki Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri: (harita, semboller, trafik levhaları, piktogramlar, yönlendirme tabelası)					
Fakülte İç Mekândaki Bilgilendirme Tasarımı Ürünleri: (kapı isimlikleri, derslikler, atölye ve laboratuvar göstergeleri, wc kız-erkek piktogramları vb.)					
	A	B	C	D	E
1. Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri dikkat çekicidir.					
2. Üniversite yerleşkesinde bilgilendirme tasarımı ürünleri açıklayıcıdır.					
3. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler bilgiyi doğru aktarır.					
4. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri iletişimi kolaylaştırır amaca hizmet eder.					
5. Üniversite yerleşke haritası bilgilendiricidir.					

6. Üniversitenin giriş tabelası okunurluk açısından uygundur.					
7. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirici grafikler yön bulmada yardımcıdır.					
8. Üniversite yerleşke haritası açıklayıcıdır.					
9. Üniversite yerleşkesindeki trafik işaret levhalarının kullanımı yeterlidir.					
10. Yerleşke içerisindeki bilgilendirme tasarımı tabela yazıları yön bulmada anlaşılır düzeydedir.					
11. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yerleşke içerisinde düzeni sağlar.					
12. Bilgilendirme tasarımı ürünleri konumları bakımından uygundur.					
13. Bilgilendirme tasarımı ürünleri yol gösterici niteliktedir.					
14. Fakülte iç mekândaki bilgilendirme tasarımı ürünlerinin yazıları mekânla ilişkisi bakımından bilgilendiricidir.					
15. Fakültelerde yer alan bilgilendirici grafikler zamanda tasarruf ederek hedefe ulaştırır.					
16. Üniversite yerleşkesindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri (renk, yazı vb.) kurum kimliğiyle uyumludur.					
17. Üniversite yerleşkesi içerisindeki bilgilendirme tasarımı ürünleri bulunduğu coğrafi konumu ile bir bütündür.					
18. Yerleşke haritası üniversite kurum kimliğini yansıtır.					
19. Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler kurum kimliğini yansıtır.					
20. Fakülte giriş tabelaları biçim ile kurum kimliğini yansıtır.					
21. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri renk açısından dikkat çekicidir.					
22. Yerleşke haritası tasarım açısından dikkat çekicidir.					
23. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri estetikdir.					
24. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünlerinde bir dil birliği vardır.					
25. Yerleşkedeki bilgilendirme tasarımı ürünleri özgündür.					
26. Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler birbiri ile renk bütünlüğü oluşturur.					
27. Fakültelerdeki giriş tabelaları (renk-yazı vb.) dikkat çekicidir.					
28. Fakülte içerisindeki bilgilendirici grafikler estetikdir.					

❖ Yukarıda yer alan anket soruları dışında lütfen aşağıdaki soruları da cevaplayınız.

1. Bilgilendirme tasarımı sisteminin yerleşke içerisinde yön bulmayı ve iletişimi nasıl etkilediğini düşünüyorsunuz? Açıklayınız.
2. Bilgilendirme tasarımı sisteminin yerleşke içerisindeki bilgiyi aktarmada okunurluk düzeylerini artırmak için sizce neler yapılabilir? Açıklayınız.

EK 2. Etik Kurulu Onayı



Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimlerde İnsan Araştırmaları Etik Kurulu

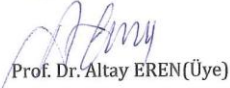
Burcu KAPLAN
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi
Eğitim Bilimler Enstitüsü
Grafik Tasarım Eğitimi Anabilim Dalı

Sayın **Burcu KAPLAN,**

“Görsel Yönlendirme Sisteminin İşlevselliği ve Kullanım Durumlarına İlişkin Görüşlerin İncelenmesi: BAİBÜ ÖRNEĞİ” İnsan Araştırmaları Etik Kuruluna yapmış olduğunuz başvuru (Protokol NO. 2019/81) kurulumuzun 26.02.2019 tarihli ve 2019/02 toplantısında değerlendirilerek etik olarak uygun bulunmuştur. Bilgilerinize sunarız.


Prof. Dr. Hamit COŞKUN (Başkan)


Prof. Dr. Mehmet ERYİĞİT (Üye)


Prof. Dr. Altay EREN (Üye)


Doç. Dr. H. Birol YALÇIN (Üye)


Doç. Dr. Seval ALKOY (Üye)


Doç. Dr. Abdullah DURAKOĞLU (Üye)


Av. Zühal Demirci (Üye)

EK 3. BAİBÜ Yerleşkesi Fotoğraf Çekim İzni

Evrak Tarih ve Sayısı: 06/05/2019-E.27830



T.C.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Genel Sekreterlik

Sayı : 61217792-605.01/
Konu : Fotoğraf Çekim İzni (Burcu KAPLAN)

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 06/05/2019 tarihli ve 27678 sayılı yazınız.


Müdürlüğünüz Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Resim-İş Eğitimi Bilim Dalı tezli yüksek lisans programı öğrencisi Burcu KAPLAN'ın "Üniversitede Yer Alan Bilgilendirme Tasarımı Sisteminin İşlevselliği" konulu tez çalışması kapsamında Üniversitemiz Gölköy kampüsündeki bilgilendirici tabelaların fotoğraflarını çekme talebi uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

e-İmzalıdır
Prof. Dr. Aydın HİLM
Rektör Yardımcısı

EK 4. Tez Adı Değişiklik Tutanağı**TUTANAK**

Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı, Resim İş Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencisi Burcu KAPLAN'ın 30.09.2019 tarihinde yapılan tez savunmasında "Görsel Yönlendirme Sisteminin İşlevselliği ve Kullanım Durumlarına İlişkin Görüşlerin İncelenmesi: BAİBÜ Örneği" tez başlığının "Bilgilendirme Tasarımı Sisteminin İşlevselliği ve Kullanım Durumlarına İlişkin Görüşlerin İncelenmesi: BAİBÜ Örneği" olarak değiştirilmesinin uygun olduğuna. (30.09.2019)

Dr. Öğr. Üyesi Serap YASA 
Tez Danışmanı

Prof. Dr. Dolunay AKGÜL BARIŞ 
Üye

Doç. Dr. Suzan Duygu ERİŞTİ 
Üye

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : Burcu KAPLAN
Doğum Tarihi ve Yeri : 19.08.1993 – Bolu

Eğitim Durumu

Lisans : Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Resim- İş Öğretmenliği
(2011-2015)

Lisans(Farabi Programı) : Anadolu Üniversitesi Eğitim Fakültesi Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümü, Resim-İş Öğretmenliği Programı
(2014-2015) 1 yıl

Yüksek Lisans : Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi
Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı- Grafik Anasaat
(2016-)

Yabancı Dil : İngilizce

Çalışma Deneyimi

Çalıştığı Kurum : Merkez TV Kanalı – (Sunucu, Grafik Tasarımcı,
Sosyal Medya Uzmanı) 2015 – 2017
: My Social Media Ajansı - Kurucu, Yaratıcı Direktör
2019 (aktif)

İletişim

E- Posta : burcu.kapln@gmail.com