

T. C.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI
SINIF ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI

TÜRKİYE'DE 1998-2018 YILLARI ARASINDA SINIF EĞİTİMİ
ALANINDA YAPILMIŞ YÜKSEK LİSANS TEZLERİNİN
İNCELENMESİ

MELİKE TANTAN

BOLU-2019

T. C.
BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI
SINIF ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI

TÜRKİYE'DE 1998-2018 YILLARI ARASINDA SINIF EĞİTİMİ
ALANINDA YAPILMIŞ YÜKSEK LİSANS TEZLERİNİN
İNCELENMESİ

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan

Melike TANTAN

Danışman

Prof. Dr. Kaya YILDIZ

BOLU, KASIM-2019

YÜKSEK LİSANS TEZ ONAY FORMU

Melike TANTAN tarafından hazırlanan “Türkiye’de 1998-2018 Yılları Arasında Sınıf Eğitimi Alanında Yapılmış Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi ” adlı çalışma, jürimiz tarafından İlköğretim Anabilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalında Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir. (11.11.2019)

Akademik Unvan ve Adı Soyadı

İmza

Üye (Tez Danışmanı) : Prof. Dr. Kaya YILDIZ
Üye : Doç. Dr. Mustafa BEKTAŞ
Üye : Dr. Öğr. Üyesi Türker SEZER



Eğitim Bilimleri Enstitüsü'nün Onayı


Prof. Dr. Türkan ARGON
Eğitim Bilimleri Enstitü Müdürü

ETİK İLKELERE UYULDUĞUNA İLİŞKİN BEYAN

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum, "Türkiye'de Sınıf Eğitimi Alanında Yapılan Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi" baŐlıklı çalışmanın yapılmasında bilimsel ve etik kurallara uyduğuma, baŐkalarının eserlerinden yararlanılması konusunda atıfta bulunduğumu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, tezin tamamının ya da bir kısmının bu üniversitede ya da başka bir üniversitede tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim. 11/11/2019



İmza

Melike TANTAN

TEŞEKKÜR

Yüksek lisans öğrenimim ve tez çalışmam döneminde deneyim ve bilgisiyle beni yönlendiren, araştırmam boyunca kesintisiz desteğini esirgemeyen öğrencisi olmaktan ve onunla çalışmaktan büyük onur duyduğum çok değerli danışman hocam Prof. Dr. Kaya YILDIZ' a sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

Tez inceleme jürisinde yer alarak sadece çalışmamın şekillenmesinde değil lisans öğrenim dönemimde öğretmenliğimin şekillenmesinde de büyük emeği olan kıymetli hocam Doç. Dr. Mustafa BEKTAŞ' a, çalışma boyunca hoşgörüsü ve sabrı için Dr. Öğretim üyesi Türker SEZER' e çok müteşekkirim.

Başta ilkokul öğretmenim Ayşe YILMAZ olmak üzere ilkokuldan lisansüstü öğrenimime kadar eğitim-öğretim sürecinde bana emeği geçen tüm öğretmenlerime teşekkürlerimi sunuyorum.

İncelemek için indirdiğiniz tezde böylesine geniş kapsamlı bir konunun ele alınması, ortaya çıkması ve son halini almasında birçok insanın emeği var hepsine tek tek teşekkür etmek isterim. Yüksek lisans eğitimimin tez döneminde çalışmalara başlamam için beni ikna ve motive eden canım anneciğime, desteklerini hiçbir zaman esirgemeyen canım babacığım ve biricik kardeşime teşekkürlerimi sunuyorum

İngilizce konusunda desteğini eksik etmeyen canım dostum Büşra NÜKYEN' e bilgisayar konusunda deneyimsizliğimi sabırla karşılayan canım dostum İrem Şahin' e ve Betül ÖZMERT' e daima yanımda olan sevgili dostum Büşra KETEN' e ve Selma GÜLER' e, anlayışı ve hoşgörüsünü eksik etmeyen sevgili zümrem Hande Şahin' e müteşekkirim.

İÇİNDEKİLER

TEŞEKKÜR.....	ii
TABLolar DİZİNİ.....	v
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	vi
KISALTMALAR.....	vii
ÖZET.....	viii
ABSTRACT.....	ix
I.BÖLÜM.....	1
1.Giriş.....	1
1.1. Problem Durumu.....	1
1.2. Problem Cümlesi.....	3
1.3. Araştırmanın Amacı.....	3
1.4. Araştırmanın Önemi.....	4
1.5. Sayıtlar.....	4
1.6. Sınırlılıklar.....	4
1.7. Tanımlar.....	5
II. BÖLÜM.....	6
2. Kuramsal Çerçeve ve İlgili Literatür.....	6
2.1. Türkiye’de Örgün Eğitim İçinde Lisansüstü Eğitim.....	6
2.2. Alan Yazın Çalışmaları.....	9
2.3. Bilimsel Araştırmalar ve Raporlaştırılması.....	10
2.3.1. Bilimsel araştırmalarda başlık.....	11
2.3.2. Özet.....	11
2.3.3. Giriş.....	12
2.3.4. Literatür.....	15
2.3.5. Yöntem.....	16
2.3.6. Bulgular.....	21
2.3.7. Sonuç ve Öneriler.....	22
2.4. İlgili Literatür.....	22
2.4.1. Yurt dışı araştırmalar.....	23

2.4.2.Yurt içi araştırmaları	23
III. BÖLÜM.....	26
3.Yöntem.....	26
3.1.Araştırma Modeli	26
3.2 Evren ve Örneklem	27
3.3. Verilerin Toplanması	28
3.4. Verilerin Analizi.....	29
IV.BÖLÜM.....	30
4. Bulgular ve Tartışma	30
V.BÖLÜM	51
5.Sonuçlar ve Öneriler	51
5.1.Sonuçlar.....	51
5.2 Öneriler	56
5.2.1.Uygulamaya Yönelik Öneriler	56
5.2.2. Araştırmaya Yönelik Öneriler	57
KAYNAKLAR	59
EKLER.....	93
ÖZGEÇMİŐ	96

TABLOLAR DİZİNİ

Tablo 3.1. Örneklemde yer alan tezlerin dağılımı.....	27
Tablo 4.1. İncelenen tezlerin üniversitelere göre dağılımı.....	31
Tablo 4.2. İncelenen tezlerin enstitülerine göre dağılımı.....	32
Tablo 4.3. İncelenen tezlerin amaçlarının ifade edilmesine göre dağılımı	33
Tablo 4.4. İncelenen tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerine göre dağılımı.....	34
Tablo 4.5. İncelenen tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerindeki modellere göre dağılım	35
Tablo 4.6. İncelenen tezlerin evren büyüklüğüne göre dağılımı	36
Tablo 4.7. İncelenen tezlerin örneklem büyüklüğüne göre dağılımı	36
Tablo 4.8. İncelenen tezlerin örneklem yöntemine göre dağılımı	37
Tablo 4.9. Olasılıklı örneklem yöntemi alt kategorilerine göre dağılımı	38
Tablo 4.10. Olasılık dışı örneklem yöntemi alt kategorilerine göre dağılımı	38
Tablo 4.11. Tezlerde kullanılan örneklem gruplarına göre dağılımı	39
Tablo 4.12. Tezlerde kullanılan örneklem grubunun alt kategorilerine göre dağılımı ..	39
Tablo 4.13. Tezlerde kullanılan olasılık dışı örneklem yöntemlerinin yıllara göre dağılımları	40
Tablo 4.14. Tezlerde kullanılan olasılık içi örneklem yöntemlerinin yıllara göre dağılımları	41
Tablo 4.15. Tezlerde kullanılan veri toplama aracına göre dağılımı	42
Tablo 4.16. Tezlerde kullanılan anket veya ölçek sayısına göre dağılımı	42
Tablo 4.17. Tezlerde kullanılan anket veya ölçeklerin durumlarına göre dağılımı	43
Tablo 4.18. Tezlerde kullanılan istatistikî analizlere göre dağılımları.....	44
Tablo 4.19. Tezlerde tartışma olma durumuna göre dağılımları	44
Tablo 4.20. Tezlerde sonuç olma durumuna göre dağılımları	44

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 4.1.Yıllara göre incelenen tez adetleri.....	31
--	----



KISALTMALAR

ALES	: Akademik Personel ve Lisansüstü Eğitim Giriş Sınavı
Akt	: Aktaran
Bkz	: Bakınız
NATO	: North Atlantic Treaty Organization
TÜBA	: Türkiye Bilimler Akademisi
TÜBİTAK	: Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu
STEM	: Science, Technology, Engineering, Mathematic
UNESCO	: Birleşmiş Milletler Eğitim, Bilim ve Kültür Örgütü
YÖK	: Yüksek Öğrenim Kurumu

ÖZET**TÜRKİYE’DE 1998-2018 YILLARI ARASINDA SINIF EĞİTİMİNDE
YAPILMIŞ YÜKSEK LİSANS TEZLERİNİN İNCELENMESİ**

TANTAN, Melike

Yüksek Lisans Tezi

Temel Eğitim Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Kaya YILDIZ

Kasım-2019, ix + 97 Sayfa

Bu çalışmada Türkiye’deki birçok üniversitede yapılmış Sınıf Eğitimi alanındaki yüksek lisans tezleri incelenerek araştırmaların konusu, yöntemi ve eğilimlerinin sistematik analizleri yapılarak çalışma eğilimleri ortaya konması hedeflenmiştir. Veri toplama aracı olarak TC YÖK Yayın ve Dokümantasyon Daire Başkanlığı Ulusal Tez Merkezi veri tabanından faydalanılmıştır. Veri tabanından 1998-2018 yılları arasında detaylı arama yapılarak “Sınıf Eğitimi Anabilim Dalı”, ”Sınıf Eğitimi Bilim Dalı” ,”Sınıf Öğretmenliği Ana Bilim Dalı”, ve “Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı” şeklinde arama yapılarak onaylanan ve yayımlanan 1127 teze ulaşılmıştır. Ulaşılan tezlerden yıllara göre sayıları referans alınarak örneklem seçilmiştir. Örneklem seçilen 301 tezin künyesi, amacı yönteminin yanı sıra bulgular, tartışma, sonuç ve öneriler kısımları üzerinden araştırmanın betimlenmiştir. Ayrıca incelemeler yapılırken tarama modeli ve nitel veri toplama yöntemlerinden olan doküman incelemesi kullanılmıştır. Sonuç olarak tezlerin çoğunun nicel çalışmalar olduğu, betimsel tarama türünde yapıldığı, tezlerde çoğunlukla anket ya da likert tipi ölçekler kullanıldığı, sıklıkla öğretmenler ve ilköğretim öğrencileriyle çalışıldığı, daha çok t- testi, varyans analizi istatistiklerinin kullanıldığı belirlenmiştir. Ayrıca incelenen tezlerde en fazla tez çalışması yapan üniversitelerin sırasıyla Gazi Üniversitesi, 18 Mart Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi olduğu tespit edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: sınıf eğitimi, lisansüstü tez, alan yazın

ABSTRACT**EXAMINATION OF MASTER THESIS DISSERTATIONS WRITTEN IN THE
PRIMARY SCHOOL TEACHING IN TURKEY**

TANTAN, Melike

Master Thesis

Department of Primary School Teaching

Supervisor: Associate Prof. Dr. Kaya YILDIZ

November-2019, ix+ 97 Pages



It was aimed to examine the subject of the master's thesis research done in universities in many areas in training classroom taking place at Turkey. The method of systematic analysis and trend studies aimed to reveal trends. In this study, thesis reached by Thesis Review Format developed using content analysis method was examined. The data collection tool was used from the database of the National Thesis Center of the YOK of Turkey. A total of 1127 thesis were approved and published by searching through Primary "School Education Department, Degree in Primary School Education, Department of Teacher Education" Sampling was selected by reference to the number of thesis reached by years. The descriptive and content analysis of the research was conducted on the findings, discussions, conclusions and recommendations parts of the 301 thesis chosen as sample, as well as the purpose, method and method. In addition, scanning model and document analysis, which is one of the qualitative data collection methods, was used. As a conclusion, it was determined that most of the theses were quantitative; were conducted descriptively; questionnaire or likert type scales were mostly used in thesis. Teachers and primary students were mostly worked with; t-test and variant analysis statistics were mostly used. It was also determined in the thesis analyzed that Gazi University, 18 Mart University and University of Marmara were the universities where thesis studies were respectively conducted.

Keywords: primary school education, master thesis, literature.

I. BÖLÜM

1.Giriş

Türkiye’de 1998-2018 Yılları Arasında Yapılan Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi’ adlı çalışmanın giriş bölümünde orijinden uzaklaşmayarak çalışmada ele alınan problem durumu açıklandıktan sonra alt problemler, araştırmanın önemi, sayıtlılar, sınırlılıklar ve tanımlar üzerinde durulmuştur.

1.1. Problem Durumu

Bilimin genel ve kapsamlı bir tanımı mevcut değildir. Bazıları için örgün bilgi kümesi şeklinde bilinen bilimin, bu örgünlüğü zaman zaman şüphe ile bozularak daha örgün seviyelere ulaşması için sürekli çabalanmaktadır. Dinamik ve şüpheli yapıda bulunan bilimin, her zaman ve her yerde sorgulanarak geliştirilmesi gerekmektedir (Şen, 2011). Ayrıca bilime kendine özgü entelektüel bir girişim, olgusal dünyayı tanımaya, açıklamaya yönelik bir arayış olarak bakabiliriz. Bilim felsefecilerinin de genellikle yaptığı budur. Bilim, inceleme konusu olguları açıklayıcı hipotez veya kuramlar oluşturma, bunların doğruluk verilerini gözlemsel verilere giderek yoklama sürecidir (Yıldırım, 2007).

Öğretmenler, eğitimciler, veliler ya da öğrenciler ihtiyaç duydukları bilgiyi nasıl elde etmelidir? Elbette bilgi edinmenin birçok yolu bulunmaktadır. Kişi uzmanlara danışabilir, kitapları ya da makaleleri inceleyebilir, benzer deneyimi olan meslektaşlarına sorabilir. Bilgiye ulaşmanın en doğru ve güvenilir yolu ise bilimsel yöntemdir (Fraenkel ve Wallen, 2004; aktaran: Karasar 2014).

Bilimsel araştırma bilimsel yöntemin gereklerine uygun bir biçimde planlanması, gerçekleştirilmesi, sonuçlanması ve sonuçlarının raporlanmasını gerektiren

bir araştırmadır (Kurtuluş, 1989). Bilimsel araştırma sürecinde dikkat edilmesi gereken başlıca aşamalar vardır. Bu aşamaları şu şekilde sıralayabiliriz.

- Araştırma probleminin konusunun seğimi ve araştırma önerisinin oluşturulması.
- Eleştirel kaynak incelemesi yaparak araştırma stratejilerinin ve hipotezlerinin belirlenmesi.
- Araştırmanın evren ve örnekleminin belirlenmesi
- Araştırma verilerinin toplanması
- Verilerin çözümlenmesi
- Araştırmaların raporlanması (Altunışık, Coşkun, Yıldırım ve Bayraktaroğlu, 2002).

Bilimsel yöntem, olgusal nitelikli problem çözümlenmesi, bilim üretmenin bilinen ve belli sreğleri olan en güvenilir yolu kabul edilir. Temelinde bir deneme süreci olmakla birlikte yalnızca deneme modellerine özgü, onlarla sınırlı uygulaması olan bir yaklaşım değildir (Karasar, 2014).

Bilimin ve bilginin yapılanmasında yükseköğrenimin etkisi inkar edilemez. Üniversitelerin öncülüğünde kümülatif ilerleyen bilim sınıf eğitimine de ışık tutmuş bu alanda çalışma yapanlara da yol göstermiştir (Karasar, 2014).

Sınıf öğretmenliğinin çalışma alanı ilkokuldur. Öğretmen adaylarının akademik anlamda önemli ölçüde alan temellerinin atıldığı bu süreç sınıf öğretmenleri adayları için ayrıca önem taşmaktadır. Sınıf eğitimi sadece akademik bilgi değil öğretmen adaylarına mesleğe karşı olumlu tutum geliştirme, mesleki becerileri edindirme gibi amaçları da hedeflemektedir.

Üniversite, kamu yararı için bilgi üreten ve ürettiği bilgiyi yaygın özerk bir öğretim ve araştırma kurumu olarak tanımlanabilir. Tarihi gelişim süreci içerisinde mezun ettiği öğrencilerine bir meslek ve statü kazandırma fonksiyonuyla ön plana çıkar gibi görünse de üniversitelerin en temel işlevleri bilimsel araştırma faaliyetleri olarak

değerlendirilebilir (Karadağ, 2009). İlköğretim bir yurttaştan tek başına yaşamını sürdürebilmesi, mutlu olabilmesi, hatta toplumsal katkıda bulunabilmesi için gerekenlerin öğretildiği bir öğretim basamağıdır. Sınıf öğretmenliği de bu aşamada önemli rol oynar (Çınar, 2007).

1.2. Problem Cümlesi

Araştırmanın problemi; sınıf eğitiminde 1998-2018 yıllarında yazılan yüksek lisans tezlerin hazırlanan tez inceleme formundaki kriterlere yönelik eğilimleri nelerdir?

1.3. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında sınıf öğretmenliği alanında yapılmış yüksek lisans tezlerinin incelenmesidir. YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında edinilen son 20 yılda yapılan sınıf öğretmenliği tezlerinin doküman incelemesi yoluyla incelenerek ulaşmak istenilen alt amaçlar doğrultusunda şu sorulara yanıt aranmıştır.

1998-2018 yılları arasında Türkiye’de yapılmış sınıf öğretmenliği yüksek lisans tezlerinde;

- a) Tezlerin demografik özellikleri
- b) Tezlerdeki amaçların ifade ediliş şekli
- c) Tezlerde kullanılan araştırma yöntemleri ve yöntemlerin yıllara göre dağılımı
- d) Kullanılan araştırma yöntemleri ve yöntemlerin yıllara göre dağılımı
- e) Evren - örneklem büyüklüğü, örneklem yöntemleri ve grupları
- f) Kullanılan istatistikler ve araştırma yöntemlerinin yıllara göre dağılımı
- g) Tezlerde kullanılan araştırma analiz yöntemi-veri toplama yöntemi dağılımı

ve enstitüye göre dağılımının ne şekilde olduğu araştırılmıştır.

1.4. Araştırmanın Önemi

Bilimsel bilgi kümülâtiftir. Bu bağlamda yapılan her çalışma kendinden öncekiyle bağlantılı kendinden sonraki araştırmacıya ışık tutacak şekildedir. Literatür taraması şeklinde yapılan bu çalışmadaki araştırma sonuçları kuramsal alan yazına ve araştırma alan yazına etkisi anlamında da önem taşır. Alana ilişkin edinilmiş tüm bilgilerin birer yıl arayla detaylı olarak incelenmesi, alana dair geniş bir bakış açısı sunması araştırmayı bu açıdan da oldukça önemli kılar.

Araştırmanın önemini şu şekilde sıralayabiliriz.

- Çalışmacıların konu seçimine rehber olur.
- Çalışmacıların çok tercih ettiği konuları belirlerken gözden kaçan ve tercih edilmeyen konular üzerinde öneri sunar.
- Alanda yapılmış incelenen tüm kriterlerle ilgili genel bilgi verir.
- Alana genel bir bakış açısı sunar.

1.5. Sayıtlılar

- Ülkemizde yapılan 1998-2018 yılları arasında yapılmış lisansüstü tezlerin YÖK Yayın ve Dokümantasyon Başkanlığında indekslenmelerinin en az kusurla gerçekleşmiş olarak;
- Ülkemizde sınıf öğretmenliğinde yapılan tüm çalışmaların noksansız şekilde YÖK Yayın ve Dokümantasyon Başkanlığına teslim edildiği varsayılmıştır.

1.6. Sınırlılıklar

- Bu çalışma 1998-2018 YÖK Yayın ve Dokümantasyon Başkanlığında veri tabanında bulunan Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Eğitim Bilimi Dalı ve Sınıf Eğitimi Bilim Dalı olarak belirlenen tezlerle sınırlıdır. Bu bilim dalları

belirtilerek 1998-2018 yılları arası 1127 teze tek tek ulaşılmış belirlenen örneklem sayısı kadar incelenmiştir.

- 1999 yılında yapılmış hiçbir çalışmaya veri tabanı üzerinden ulaşılamamıştır. Çok önceki çalışmalarında veri tabanına yüklenmemiş oluşu araştırmanın bir diğer sınırlılığı haline gelmiştir. Ayrıca çalışma tezin künyesi, amacı, yöntemi, bulgular, tartışma, sonuç ve öneriler kısımlarıyla sınırlıdır.

1.7. Tanımlar

Sınıf Öğretmeni: İlkokul düzeyinde ki 1-4 sınıflardaki öğrencilerin okuldaki eğitiminden sorumlu kişi akademik rehberdir.

Yüksek Lisans Tez: Yüksek lisans eğitiminin amacına yönelik olarak hazırlanan bilimsel çalışmadır (BAİBÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, 2017).

II. BÖLÜM

2. Kuramsal Çerçeve ve İlgili Literatür

Bu bölümde araştırmanın kuramsal çerçevesi ve ilgili literatür verilecektir. Kuramsal çerçeve bağlamında Türkiye’de örgün eğitimde lisansüstü eğitim, alan yazın çalışmaları, bilimsel araştırmalar ve raporlaştırılması yer alırken ilgili literatürde yurt içi ve yurt dışı çalışmalardan örnekler verilerek incelenmiştir. Çalışmanın temelini oluşturan bilgilerin yer aldığı bu bölümde alt başlıklar hakkında bilgilendirilmeler sunulmaktadır.

2.1. Türkiye’de Örgün Eğitim İçinde Lisansüstü Eğitim

Lisansüstü eğitim; 4 yıllık lisan eğitimini tamamlandıktan sonra lisans eğitimine dayanan program çerçevesinde o alanda uzmanlaşmak isteyen bireylerin devam ettiği bir 2 yıl yüksek lisans ya da 4 yıl doktora programı çerçevesinde gerçekleşen örgün eğitimidir. Ayrıca Lisansüstü eğitim; lisans eğitimine dayalı olan yüksek lisans ve doktora eğitimi ile sanat dallarında yapılan sanatta yeterlilik çalışması ve tıpta uzmanlık ile bunların gerektirdiği eğitim, öğretim, bilimsel araştırma ve uygulama etkinliklerinden oluşan eğitim olarak tanımlanır (Sevinç, 2001).

Lisansüstü eğitim; bir konu üzerinde detaylı araştırma yaparak lisans öğreniminden daha yetkin becerilerle donatmayı amaçlamayan daha üst düzey bilgilerden oluşan bir programdır (Çakar, 1997). Asıl amacı üniversitelere akademik araştırma yapmak üzere bilim insanı yetiştirmek olan lisansüstü programları sahada aktif çalışan ve kendini üst düzey bilgi ve becerilerle donatmayı hedefleyen bireyler tarafından da sıklıkla tercih edilmektedir.

Yüksek lisans eğitiminin amacı; doktora eğitimine hazırlamak orta ve yüksekokul öğretmenliği için gerekli akademik derinleşmeyi sağlamak, ilgili iş alanlarına yeterli elaman sağlamak ve yüksek nitelikli insan gücü ve araştırmacı yetiştirmektir. Doktora eğitiminin amacı ise ekonomik ve teknolojik kalkınma için gerekli temel araştırmaları planlayıp yürütecek bilim adamı yetiştirmektir (Varış, 1972).

Lisans eğitimine bağlı şekilde yüksek lisansta geliştirilip belli beceriler kazandırılmaya odaklı kişiler bilim insanı olma yolunda ilk adımı atmış olur. Bilim insanı olmanın da ilk adımı bilim uzmanı olmaktan geçer. Bilim uzmanı yüksek lisans yaptığı konuda uzmanlaşıp derinleşmenin yanında kazandığı becerilere ek olarak tez yazarken ona yardımcı olacak araştırma becerisini ve bilimsel araştırma yöntemleri üzerine de kendini donatmalıdır. Yüksek lisans öğrencilerini yetiştiren öğretim üyelerinin bu özellikleri edindirmeye de ayrıca hassasiyet göstermeleri gerekmektedir (Erdem, 2007).

Yüksek lisans programına bağlı olarak doktora programında yetiştirilen bilim doktoru bilim insanının bu yoldaki ikinci önemli adımıdır. Doktora daha önce çalışılmamış bir konuda farklı çalışmalar ve sonuçlar ortaya koymayı hedefleyen programdır. Bu program kendi içinde doktora, tıpta uzmanlık ve sanatta yeterlik olarak ayrılır (Karakütük, 2002).

Ülkemizde lisansüstü eğitim 1960 yıllarına kadar yüksek lisans programı olmadan sadece doktora olarak 4 yıllık öğrenim süresinde öğrenci –eğitim üyesi şeklinde yürütülmüş bir nevi usta- çırak ilişkisi sürdürülmüştür. 1970 yıllarından sonra ise iki kısma ayrılmış yüksek lisans ve doktora olarak isimlendirilmiştir. Yüksek lisans ve doktora olarak bölümler oluştuktan sonra bu programlara öğrenci kabul şartları pek çok kez değişmiş günümüzde de üniversiteden üniversiteye kriterler değişerek süregelmiştir (Çakar, 1997).

Ülkemizde lisansüstü eğitim 1970 yıllarından sonra iki kısma ayrılmış ve gelişimleri hızlanmıştır. Karakütük'e (2002) göre lisansüstü eğitimin gelişmesini ve önem kazanmasını;

- Çalışma ve araştırma etkinliklerinin üniversitelerin fonksiyonları arasına girmesi
- Bilim ve teknolojinin hızla yol almasında üniversitelerin rol alması
- Ülkemizin ilerlemesi için vasıflı insana olan ihtiyacın artması
- Nitelikli insan yetiştirmek için sayıları artan yükseköğretime öğretim üyesini ihtiyacının da artması
- Temel eğitimin süresinin artması
- Lisansüstün öğrenim almış bireylerin daha kolay iş bulması şeklinde açıklanmıştır.

2547 Sayılı Yükseköğretim Kanununun amacı; Yükseköğretimle ilgili amaç ve ilkeleri belirlemek ve bütün yükseköğretim kurumlarının ve üst kuruluşlarının teşkilatlanma, işleyiş, görev yetki ve sorumlulukları ile eğitim-öğretim, araştırma, yayım, öğretim elemanları, öğrenciler ve diğer personel ile ilgili esasları bütünlük içinde düzenlemektir. Yükseköğretim Kanunu ve İlgili Mevzuat' a göre lisansüstü eğitim, 2547 sayılı Yükseköğretim Yasasının 65. Maddesi hükmü gereğince Üniversitelerarası Kurulca Hazırlanan “ Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği” ile düzenlenmiştir (Karaman ve Bakırcı, 2010).

Ülkemizde lisansüstü programlar ülke içi ve ülke dışı programlar olarak tasarlanmıştır. Ülkemizde yasa dahilinde üniversiteler ve kriterlere uyan öğrencileri yurt dışına yollayabilir. 2545 sayılı yasada yurt dışına yollanan öğrencilerde yalnızca öğretim üyesi yetiştirmek hedeflenmiştir. Sadece yasalarla değil bazı kurum ve kuruluşlarla da yurt dışına öğrenci gönderilmekteydi. TÜBİTAK, TÜBA gibi kuruluşların sağladığı imkanların dışında NATO, UNESCO gibi yurt dışına öğrenci gönderilmiştir (Tuzcu, 2003).

Doktora eğitiminin amacı; öğrenciye bağımsız araştırma yapmak, bilimsel olayları geniş ve derin bir bakış açısı ile irdeleyerek yorum yapmak ve yeni sentezlere ulaşmak için gerekli adımları belirleme yeteneği kazandırmaktır. Bu bağlamda doktora eğitimi almış ya da almakta olan bir bireyin sahip olması gereken yeterlilikler olduğu söylenebilir. Bu yeterlilikler, alanındaki bilimsel gelişmeleri izleyebilme,

yorumlayabilme, ayırlama ve bileştirme yapabilmenin yanı sıra bağımsız araştırma yapabilme sayılabilir (Keskinılıç ve Ertürk, 2008).

2.2.Alan Yazın Çalışmaları

Alanla ilgili yapılan tüm çalışmaların toplanıp incelenmesi metodu ilk olarak 19 yy karşımıza çıkmış olsa da teknik olarak tanımlanması 20.yy denk gelmektedir. Alan yazın batı biliminde ‘review’ olarak isimlendirilmiştir. Dilimizde ise belirli bir hedef doğrultusunda yapılan tüm çalışmaların ortak bir çatı altında toplanması, değerlendirilmesi şeklinde açıklanabilir. Alan yazın o alanda genel bakış açısı kazanmasına katkı sağlayacağı gibi o alana ilgi duyan kişilerin derin ve geniş bilgi edinmesine de zemin hazırlar. Alan yazın çalışmalarının bilime birden fazla yararı vardır. Bunları şu şekilde sıralayabiliriz.

- Araştırma konusuna karar verme süreçlerinde, araştırmacılara yardımcı olur.
- Alinyazındaki araştırma alanları için uygulama rehberleri geliştirilmesini kolaylaştırır.
- Belirli bir araştırma alanında yapılmış araştırmaların, çeşitli açılardan değerinin bütüncül olarak tespit edilmesini sağlar.
- Alandaki profesyonel gelişimi teşvik eder.
- Yayın yapmak isteyen ancak yeterli kaynağa sahip olmayan uygulayıcılara destek olur.
- Araştırmacıların, belirli bir araştırma problemi üzerinde uzmanlaşmasını sağlar.
- Yöntembilim ferasetlerini artırmak yoluyla, uygulayıcıları yeni sorgulama alanlarına yönlendirir.
- Atılması gereken adımlara işaret etmek yoluyla alan yazındaki araştırmaların gelecekteki seyrini belirler.
- Alana ilişkin terminolojiyi gözden geçirir ve genişletir.
- Araştırmaları tarihi bir bağlama yerleştirir.
- Belirli bir araştırma temasıyla ilgili yapılan farklı çalışmaların alana nasıl bir

destek sağladığını nedenleriyle birlikte ortaya çıkarmakta etkilidir (Büyüköztürk, Kılıç, Akgün, Karadeniz ve Demirel diğerleri, 2012).

2.3. Bilimsel Araştırmalar ve Raporlaştırılması

Bilimsel yazıların hazırlanmasında belli kuralların olması hiç şüphesiz okuyucular arasında ortak bir dilin oluşmasını, iletişimin kurulmasını sağlar. Bu kurallar, uzmanların sistematik çalışmalarının bir sonucu olarak ortaya çıkar. Kurallar, yazıların birbiriyle aynı olmasını sağlar ve böylece yazılar basılı hale geldiğinde, farklı formatlardan kaynaklanan okuyucudaki dikkat dağınıklığını engeller (Büyüköztürk, Kılıç, Akgün, Karadeniz ve Demirel diğerleri, 2012).

Bilimin çeşitli tanımları yapılagelmiştir. Değişmez bir tanımlı üzerinde anlaşma yapmak yerine, onu geçerliliği kabul edilmiş sistemli bilgiler bütünü olarak tanımlamakla yetinilebilir. Şu kadarla ki, bilim bir üründür. Bu ürünleri elde etmek için izlenen yol ise bilimsel yöntemdir (Karasar, 2014).

Bilim bir başka deyişle evreni tanımak, gerçeği bulmaktır. Deneye, gözleme ve akla dayanarak sistematik bir yöntemle elde edilen doğrulanabilir bilgileri tanımlar. Kısacası bilim olgular hakkında bilimsel yöntemsel elde edilmiş kanıtlanabilir bilgilerdir (Yıldırım ve Şimşek, 2013).

Bilimsel yöntem, Bacon'cu tümevarım ile Aristo'cu tümdengelim yaklaşımının sentezi de sayılabilir. Dewey bilimsel yöntemi 'How We Think ?' kitabında da ele almış ve bir düşünme stratejisi olduğunu söylemiştir. Bu stratejinin belli aşamaları vardır. Bu aşamaları şu şekilde sıralayabiliriz (Karasar, 2013).

- Güçlülüğün sezilmesi
- Problemin tanımlanması
- Çözümün tahmin edilmesi
- Gözlenebilir sınıyıcıların belirlenmesi

- Deneme ve değerlendirmelerin yapılması
- Raporlaştırma

Amerikan Psikoloji Derneğinin (American Psychology Association - APA)ortaya koyduğu yayın kuralları, geniş psikolojisi literatüründen bu alandaki yazar ve editörlerin deneyimlerinden ve literatüründen kabul edilen uzmanların görüşlerinden faydalanılarak oluşturulmuştur. Bilimsel araştırma yöntemlerine uygun olarak yapılmış bir çalışmanın literatüre girebilmesi için öncelikle raporlaştırılması gerekir. Bu nedenle bu bölümde bilimsel bir yazının nasıl raporlaştırılacağı ve bu aşamada dikkat edilmesi gereken kurallar üzerine açıklamaya çalışılmıştır (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

2.3.1. Bilimsel araştırmalarda başlık

Başlık, çalışmanın ana fikrini basitçe özetlemelidir. Araştırmanın kısa ifadesi olmalı ve aynı zamanda araştırmada kullanılan temel değişkenler ya da kuramsal noktalar ve aralarındaki ilişkiler vurgulanmalıdır. Başlık tek başına yeterince açıklayıcı olmalıdır. Başlık aynı zamanda belli veri tabanları için çalışmanın genel yapısını yansıtmaları açısından da önemlidir. Bu nedenle başlıklarda kısaltmalardan kaçınılmalı gereksiz eklemeler yapılmamalıdır. Başlıklarda tercih edilen uzunluk 10 ile 12 kelime arasındadır (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

Başlığın en belirgin özelliği, araştırmanın içeriğini iyi bir şekilde yansıtabilmesidir. Başlığın dikkat çekici olması, araştırmanın okunma oranını olumlu yönde etkileyebilmektedir. Başlıktaki bütün kelimeler dikkatli seçilmeli ve birbiri ile ilişkili olmalıdır (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

2.3.2. Özet

Bu bölümde çalışmanın kısa, ayrıntılı ve çok yönlü bir özetidir. Özet okuyucuların araştırmanın içeriğini hızlıca tarayabilmesini sağlar. Birçok okuyucu

araştırmanın öncelikle özetini okuyarak araştırma hakkında karar verdikleri için özet kısmı bilgi yoğunluğu açısından yeterli olmalı aynı zamanda okunaklı, eksiksiz, iyi düzenlenmiş, kısa ve tek başına yeterli olmalıdır. Kısaca araştırmanın en önemli dört ya da beş bulgusu verilmelidir.

Özet, çalışmanın vitrinidir. İçerde neler olduğunun en özlü ve en çekici şekilde yansıtılmasını amaçlar. Zira bazı okuyucular araştırmanın bütünü yerine sadece özet kısmını okuyarak bir fikre varırlar. Bazı okuyucularsa özet kısmı bir şey ifade ediyorsa araştırmanın bütünü okuma ihtiyacı duyar (Altunışık ve diğerleri, 2002).

Özette temel sorun, araştırmanın kapsamı, amacı, kullanılan yöntemi, analizler ve elde edilen bulgular kısaca ortaya konmalıdır. Diğer bilgilerle uyumlu olmalı çalışmada olmayan bilgilere yer verilmemelidir. Metindeki cümle tekrarlarından kaçınılmalı tek paragraf olarak tasarlanmalıdır. Ayrıca özette kaynak kullanılmasından kaçınılmalı ve özet kısmı çalışma bittikten sonra yazılmalıdır (Al, 2010).

Üstal ve Gülbahar' a göre özet bölümünde bazı kısımlar atlanmamalıdır. Bunlar; çalışmanın soruları ve hedefleri ,tercih edilen yöntem, evren-örneklem, bulgular ,sonuç ve öneriler .Özet, araştırmacının son değerlendirmeye hazırlanırken o ana kadar yaptıklarını bir bütün halinde sunmasıdır. Bu problemin belirlenen amaçlar, varsayımlar, ve sınırlılıklar içindeki durumunu , onu çözmek ya da çözecek verileri elde edebilmek için izlenen yöntemin ve elde edilen temel bulguların özetlenmesini gerektirir. Bu kısımda araştırma kuş bakışı yaklaşımla özetlenir (Karasar,2014).

2.3.3. Giriş

Giriş kısa ve öz olarak, araştırmada cevabı aranan soruları açık ve net bir şekilde ortaya konmalıdır. Okuru bu noktaya çekmek için konu ile ilgili kısa bir kaynak taraması yapmak gerekli olabilir. Fakat bu bölümde geniş bir kaynak taraması yapmak gereksizdir. Çalışmanın yapılması gerektiğine işaret eden sınırlı kaynakla yetinilmelidir (Doğruyol, 1998).

Araştırmanın giriş kısmında mutlaka amaç, önem ve kapsam belirtilmelidir. Önce hangi sorulara cevap arayacağı yani amaç belirtilmeli sonra önemi belirtilmelidir. Araştırmanın yol haritasının oluşturulduğu giriş kısmında kapsam kısmı da oluşturulabilir. Giriş kısmında araştırma boyunca sürekli kullanılacak bazı terimlerin açıklaması yapılabilir (Altunışık ve diğerleri, 2002).

Bilimciler giriş kısımlarını kurgularken oldukça çaba harcarlar. Çünkü bu kısımda araştırmacı, kendi çalışmasının içinde yer aldığı bilimsel alan için önemini ortaya koymak durumundadır. Okuru gelişme bölümünde aktarılacak yeni bilgilere yönlendirir (Ayata, 2014).

Giriş kısmı alan yazının özetinin sunulduğu bölümdür. Karasar 2014'e göre araştırmanın giriş kısmında sunulan bilgiler, ilgili kavram, teknik ve uygulamaları ile sunulmuştur. Bunlar; problem, amaç, denence, önem sayıtlılar, sınırlılıklar ve tanımlardır. Böylece bilimsel yöntemin ilk üç basamağı olan güçlüğün hissedilmesi, problemin tanımlanması ve çözümün kestirilmesine ilişkin uygulamalar verilmiş olmaktadır.

Giriş kısmında problemi yazmadan önce problemin neden önemli olduğu, çalışmanın kuramsal altyapısının ne olduğu, çalışmanın alandaki diğer çalışmalarla ilişkisinin nasıl olduğu ve hangi hipotezlerin test edildiği soruların cevaplandığı dikkate alınarak bir planlama yapılmalıdır. Ayrıca problem, okuyucuların anlayabilmesi için yeterince açık ve anlaşılır şekilde ortaya konmalıdır. Çalışmaya ilişkin altyapı oluşturduktan ve problem tanıtıldıktan sonra problemin çözümündeki yaklaşım ortaya konulmalıdır. Burada değişkenler tanımlanır ve araştırmanın sorularına cevap verilir (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

Amaç; araştırmanın amacı, çalışmanın hedefini ortaya koyan ifadedir ve problem ifadesi şeklinde de yer alabilir. Çalışmanın amaç bölümü, araştırma sonucunda çözülmek istenen sorunun alt kısımlarıyla da ilişkili olmalıdır. Çalışmada genel ve alt amaçlar düz cümle, soru cümlesi ya da hipotez cümlesi şeklinde yazabilir.

Araştırmada amaçlar iki düzeyde düşünülür. Birincisi genel amaçtır ve giriş cümlesi niteliğindedir. İkinci düzeyse işlevsel yani alt amaçlara yer verilir. Araştırmanın amaç bölümündeki bilgiler araştırmacının karşılaşılan problemin çözümünü etkilediğini düşündüğü değişkenlere sorgulayıcı niteliktedir (Karasar,2014).

Önem; çalışmanın önemini problem ve amaç bölümünde belirtmiş olsanız da ayrı bir başlık altında vermeniz yararlı olabilir. Bu kısımda, araştırmanızı yapmanız sonucunda kime, neye hangi oranda katkı getireceğinizi açıklarsınız. Çalışmanın bu kısmı yazılırken şu sorulara cevap aranır. Bu konu alanında çözmek istediğiniz soru neden önemlidir? Sonuçlar kuramsal bilgilere hangi oranda katkı sağlayacaktır? (Büyüköztürk ve diğerleri,2010).

Araştırmanın amacıyla araştırmacının amacı farklı şeylerdir; birincisi toplanacak verileri; ikincisi verilerin hangi amaçlarla toplanacağını anlatır. (Karasar,2014). Araştırmanın amacı problemle iç içedir. Bu nedenle de araştırma problemi ile verilmiş olmakla birlikte, önem ifadelerini ayrı bir bölümde ele almakta yarar vardır. (Karasar,2014).

Varsayımlar (Sayılılar) ; varsayımlar araştırmacının çalışma süresince ispatlamak yükümlülüğü olmayan önermelerdir. Gerçekliği ispatlanmadan kabul edilen varsayımlar bazen denencelerle karıştırılsa da temelde birbirlerinden farklıdır. Çünkü denencelerde gerçeklik ispat edilirken varsayımlarda gerçeklik ispat edilmeden gerçek olarak kabul edilir.

Varsayım denemeyen bir yargıdır. Deneyle kanıtlanmamış olmakla birlikte kanıtlanabileceği umulan kuramsal düşünüyü ya da varmış ve gerçekmiş gibi kabul edilerek bir olayı açıklamada yararlanılan ilkedir (Püsküllüoğlu,1971,s.306, aktaran Karasar, 2014). Araştırmada sayılı kabul edeceklerimizle sayılı kabul edemeyeceklerimiz vardır. İspatlanması zaman ve maliyet gerektiriyorsa sayılı kabul eder açık-net şekilde ifade etmemiz gerekir. Ama ölçüp ispat edebiliyorsak varsaymamamıza gerek yoktur (Büyüköztürk ve diğerleri,2010).

Sınırlılıklar; sınırlılıklar araştırmanın temeli, uygulanması ve sonuçları açısından sınırlarını belirlediğimiz bölümdür. Araştırmacının, ideal gördüğü ve normal olarak yapmak isteyip de çeşitli nedenlerle vazgeçmek zorunda kaldığı şeyler araştırmanın sınırlılıklarıdır Sınırlılıklar, araştırmacının kendi bilgi, beceri ve olanaklarından gelebileceği gibi problem alanı, araştırma amaçları yöntem ve öteki pratik zorunluluklardan da kaynaklanabilir (Karasar,2014).

Tanımlar; tanımlar araştırmada geçen anahtar kelimelerin tanımlarına veya ne ifade ettiklerinin belirtildiği bölümdür. Bu bölümde tanımları zaten literatür tararken bulduğumuz tanımlamalardır. Araştırmada temel teşkil eden problem cümlelerinde yer alan değişkenlerin hepsini tanımlanması gerekmemektedir (Büyüköztürk ve diğerleri,2010). Tanımlar, belli soyut kavramlara açıklık getirmek amacıyla ikinci bir yorumu getirmeyecek şekilde açık seçik ve araştırmaya özgü olmalıdır.

İki türlü tanım vardır. Bunlar kavramsal ve işlevsel. Kavramsal tanım bir kavramın başka kavramlarla tanımlanmasıdır. İşlevsel tanım, kavramların gözlenebilir özelliklerle tanıtılması soyutun somuta indirgenmesidir (Lin,1971,s.135,aktaran: Karasar,2014).

2.3.4. Literatür

Literatür; literatür taraması, araştırmada üzerinde çalışılan konuta ilişkin bilgileri bulmanızı, araştırmanıza kuramsal bir temel kazandırmanızı ve sizinkine benzer çalışmaların sonuçlarını görmeyi sağlar. Seçtiğiniz konuya ilişkin önceki çalışmaları inceleyerek araştırma probleminizin daha önce cevaplanıp cevaplanmadığını bulabileceğimiz bölümdür. Ayrıca bu kısımda çalışma sonunda elde edilen sonuçları ile karşılaştırarak farklılık ve benzerlikler hakkında fikir yürütmenize yardımcı olur (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

Araştırmanın literatürünü kum saati modeliyle açıklayabiliriz. Literatür taraması araştırmada ele alınan konu ve alt konuları ile ilgili bilgi ve araştırma sonuçlarının

belirlenerek araştırma probleminin tanımlanması sürecinde başlar. Araştırma probleminin genel olarak belirlenmesinden sonra bununla ilgili çalışmalar incelenir. Böylece sorunun araştırılabilir olup olmadığına karar verilir. Literatür taramasının alanı daha da daraltılarak tanımlanan problem ile ilgili çalışmalar bulunur. Elde edilen sonuçların tartışılması için literatür taraması genişletilir (Eustace,2003; aktaran: Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

Literatür taraması yaparken aşağıdaki ipuçları size yardımcı olacaktır:

- Öncelikle yeni çalışmalarla başlayıp geriye doğru gidiniz. Yeni çalışmalar size kaynak bölümünde daha eski ve değerli çalışmaları listeleyecektir. Kaynaklar bölümünde yer alan ve araştırma probleminiz ile doğrudan ilgili olan çalışmalara ulaşınız.
- Çalışma özet kısmı içeriyorsa öncelikle bunu okuyunuz.
- İkincil kaynaklar yerine birincil kaynaklara ulaşmaya çalışınız.
- Kitapları öncelikle içindekiler veya dizin bölümleri gözden geçirerek belirlediğiniz anahtar kelimelerin kitapta yer alıp almadığını belirleyiniz.
- Belleğinize güvenmek yerine notlar alınız. İncelediğiniz yayınlar ile ilgili not kartlarına araştırmanın problemi, hipotezleri, yöntemi, bulguları ve sonuçlarını kapsayan özetler yazınız. Bu not kartlarına yayının künyesini yazmayı unutmayın. (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

2.3.5.Yöntem

Problemin ya da sorunun nasıl incelendiği, konunun nasıl araştırıldığı, nasıl ele alındığı, araştırmanın hangi yöntemlerle yapıldığı, verilerin nasıl toplandığı, verilerin nasıl toplandığı, varsa deneklerin özellikleri belirtilir. Katılımcıların nasıl seçildiği, katılım esasları, demografik özellikleri ortaya konur (Al,2010). Bu bölümün ana hedefi, araştırmanın ne şekilde planlandığını tarif etmek, gerekirse savunmak ve diğer araştırmacılara aynı çalışmayı yapabilmeleri için yeterli delilleri sunmaktır (Doğruyol, 1998).

Yöntem; çalışmanın bu kısmında üzerine çalışılan konuya sorulan sorulara doğru yanıt verebilmek, denenceleri test edebilmek için verilerin ne olacağı, veri kaynakları, evren ve örneklem, veri toplama yolları bu kısım altında yer alacağı bölümdür (Kaptan,2013). Karasar' a (2014) göre çalışmacı, sorunu çözmek için kullanacağı çözüm teknikleri, yollarını önceden planlamalı ve açıkça ifade etmelidir. Bir başka araştırmacı aynı konu hakkında aynı yolu takip ederek çalışma yaptığında aynı sonuçlara ulaşmalıdır. Yöntemin amaca uygunluğu çok önemlidir. Çalışmanın yöntem kısmında bulunması gereken kısımlar ; araştırmanın modeli, evren ve örneklem, verilerin toplanması ve çözümlenmesidir (Karasar,2014).

Araştırma modeli: Araştırma modeli, araştırma amacına uygun olarak verilerin toplanması ve çözümlenmesi için gerekli koşulların sağlanmasıdır (Selltiz ve diğerleri,1959; aktaran: Karasar 2014). Bu koşulların düzenlenmesinde iki temel yaklaşım vardır. Bunlar; tarama ve denemedir (Nisbet ve diğerleri,1969; aktaran: Karasar, 2004).

Tarama modeli: Tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne kendi koşulları içinde ve olduğu gibi, tanımlanmaya çalışılır. Onları, herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabasına girmez. Bu modelde amaçların ifade edişi şekli 'Nedir?' 'Ne ile ilgilidir?' gibi soru cümlelerinden oluşur. (Karasar,2014).

Bu modeli tercih eden araştırmacı konuyla ilgili önceki çalışmaları tarayıp alandaki kaynak kişilere başvurarak ve kendi gözlemleri ile bir sistem içinde bütünleşip yorumlamak durumundadır. Bunları yaparken iki temel sınırlılığı vardır. Bunlar, veri bulma ve kontrol güçlükleridir (Karasar,2014).

Tarama araştırmalarında, geçmiş olaylara ilişkin olgu bulma, ilişki kurma ve yargılarda bulunabilme amacı ile kanıtların toplanması ve değerlendirilmesi başka bir önem kazanır. Tarihsel veri kaynakları bilgi aktarmak amacıyla hazırlanmış yazılı belgeler ilgili döneme ilişkin kanıtlardır. Bunlardan geçerli ve güvenilir veriler toplayıp

doğru sonuca ulaşmak için toplanan her veri geçerli ve önem süzgecinden geçirilir (Borg ve Gall,1971; aktaran Karasar, 2014).

Deneme modeli: Deneme modeli kavramı sık sık ‘bilimsel yöntem’ ve ‘doğa bilimi’ kavramlarıyla ile karıştırılmaktadır. Bu yanlış benzetişler, deneme fikrinin, ilk kez doğa bilimlerinden ortaya atılıp uygulandığında olabilir. Gerçekte bilim gücüne karşın deneme, bilimsel yöntemin yalnızca bir yönüdür (Berg,1959; aktaran Karasar,2014). Deneme modelleri; neden-sonuç ilişkileri belirlemeye çalışmak amacı ile, doğrudan araştırmacının kontrolü altında, gözlenmek istenen verilerin üretildiği araştırma modelidir. Tarama modelleri ile var olan durum gözlenirken, deneme modelinde, gözlenmek , istenenlerin araştırmacı tarafından üretilmesi söz konusudur (Karasar,2014).

Evren ve rneklem

Evren bir araştırmacı için soruların cevaplamak için ihtiyaç duyulan verilerin elde edildiği canlı ya da cansız varlıklardan oluşan büyük gruptur. Başa bir deyişle evren verilerin analizi ile elde edilecek sonuçların geçerli olacağı yorumlanacağı grup olarak tanımlanabilir (Büyüköztürk, 2010). Bir araştırma için iki tür evrenden söz edilebilir. Bunlar hedef evren ve ulaşılabilir evrendir (Fraenkel ve Wallen,2006;aktaran Büyüköztürk ve diğerleri, 2010). Hedef evren ulaşılması olanaksızken çalışmaya yapa kişinin ideal seçimidir. Ulaşılabilir evren ise, çalışmayı yapan kişinin gerçek seçimleri ve ulaşabileceği gruptur. Ulaşılabilir evrene çalışma evreni de diyebiliriz. pratikte araştırmalar, çalışma evreni üzerinde yapılmakta olup sonuçların yalnızca bu sınırlı evrene genellemesi kaçınılmazdır (Smith,1975;aktaran Karasar,2014).

Örneklem, zellikleri hakkında bilgi toplamak için çalışılan evrenden seçilen onun sınırlı bir parçası; örneklem ise evrenin özelliklerini belirlemek, tahmin etmek amacıyla onu temsil edecek uygun örnekleri seçmeye yönelik süreci ve bu süreçte gerçekleştirilen tüm işlemlerdir (ıngı,1994; aktaran: Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

Örneklemenin temel kuralı yansızlıktır. Yeterli büyüklükteki bir örneklemin evreni temsil edebileceği varsayım, tümüyle yansızlık kuralının uygulanmasına bağlıdır. Bu kurala göre seçilmeyen bir küme hakkında bilimsel bir yargıda bulunma olanağı yoktur bu olasılığa dayalı olmayan bir seçimdir. Temelde örneklem diyebilmemiz için kuralına uygun seçilme zorunluluğu vardır (Karasar,2014).

Verilerin Toplanması; araştırmacılar çözüme ulaşmak için birden fazla veri toplama araçlarını tercih edebilirler. Bunlardan sıklıkla tercih edilenleri anket , gözlem ve görüşmedir.

Anket, belli bir araştırmanın amacına uygun düzenlenmiş soru listesidir. Anket, içinde kendisinden bilgi edinilmesi planlanan kişilerin yazılı olarak cevaplayacağı soruları içerir. Anket araştırmacıların sıklıkla tercih ettiği bir tekniktir. Bunun nedenleri şunlar olabilir; Bireyler hakkında olgusal verileri toplamak, görüş ve değerlendirmeler oluşan yargısal verileri toplamak (Arseven, 2004).

Anket basit bir bilgi toplama yöntemidir. Elde edilen verilerin doğruluğu büyük ölçüde kullanılan yöntemlere bağlıdır. Bu yöntemler potansiyel hata kaynaklarından bağımsız oldukları sürece anket sonuçlarının doğruluğu artacaktır (Baş, 2008).

Anket Thomas 'a göre insanların yaşam koşullarını, davranışlarını, inançlarını veya tutumlarını betimlemeye yönelik bir dizi sorudan oluşan bir araştırma materyalidir. Anket, insanların yaşam koşullarını, davranışlarını, inançlarını veya tutumlarını betimlemeye yönelik bir dizi sorudan oluşan bir araştırma materyalidir. Anketlerde olgusal sorular ,bilgi soruları, davranış soruları ile inanç ve kanı sorunları yer alabilir .Anket geliştirme süreci problemi tanımlama, madde yazma, uzman görüşü alma ve ön uygulama yapma olarak gruplayabiliriz. Anketlerin uygulama biçimleri ise yüz yüze uygulama, bilgisayar uygulama, ve telefonda uygulamadır. Bu uygulamalardan en az ikisinin birlikte kullanılması karma uygulama yöntemidir (Büyüköztürk ve diğerleri, 2010).

Gözlem bir şeyi iyi anlamak için onun kendi kendine meydana çıkan türlü belirtilerini gözden geçirmektir.(TDK).Başka bir tanımla gözlem, kendiliğinden oluşan ya da bilinçli olarak hazırlanan olayları belirledikleri sırada sistemli ve amaçlı şekilde inceleyerek bilgi toplama yöntemidir (İslamoğlu, 2003). Gözlem tekniğinin en önemli özelliği, gözlenenlerin kendi doğal ortamları içinde bulunmasıdır. Birçok davranış ancak bu şekilde objektif belirlenebilir. Canlılardan diğer tekniklerle veri toplanırken bunların oldukları gibi değil görünmek istedikleri gibi davranma eğilimleri ile belleğe dayalı bilgilerin hatırlanma güçlüğü bilinmektedir. Ayrıca bazı durumlar vardır ki gerekli bilgiler ancak gözlemlerle elde edilebilir. Gözlemde gözlemci ve gözlenen olmak üzere iki taraf vardır (Karasar,2004).

Gözlem yapılandırılmamış ve yapılandırılmış olmak üzere farklı ölçütlere göre sınıflandırılabilir. Yapılandırılmamış gözlem, gözlem öncesi yapılandırılmamış ve gözlemciye bilgi toplamada ve kayıt etmede özgürlük sağlayan bir tür gözlem yöntemidir. Bunlar not alma, günlük tutma ve genellikle bilgi sunandan bilgi toplama şeklindedir. Gözlemcinin bilgileri sentezleme, soyutlama ve organize etme görevlerini yapmasını gerektirir. Yapılandırılmamış gözlemde ise gözlenecek şeyle ilgili daha iyi bir yapılanma, yönelim ve sistematik bir yaklaşım kullanılmaktadır. Gözlem öncesi gözlemcinin bilgi toplaması ve kaydetmesi için oluşturulmuş bir kodlama sistemi bulunmaktadır. Bu gözlemde geçerlilik ve güvenirliliğe ulaşmak daha kolaydır (Büyüköztürk, diğerleri 2010).

Görüşme toplumbilimcilerin sık sık başvurdukları bir tekniktir, Bilgi alınacak kişilerle karşılıklı konuşma şeklinde yapılır. Yüz yüze bir ilişkiye dayanması, verilerin elde edilmesinde açıklık ve kesinlik kazandırır. Bir araştırma tekniği olan görüşmeye önceden hazırlanan bir soru kılavuzu ile başlamakta yarar vardır.(Seyidoğlu, 1995). Görüşme; görüşme sözlü iletişim yoluyla veri toplama tekniğidir. Görüşme çoğun yüz yüze yapılmakta ise de telefon gibi anında ses ve resim ileticileriyle de olabilir. Ayrıca sağır ve dilsizlerle gerçekleştirilen hareketli iletişim de görüşme sınıfına girmektedir. Görüşmenin üç temel amacı vardır. Bunlar işbirliği sağlamak ya da sürdürmek, sağaltıma (tedavi kendine güveni arttırmak) ve araştırma verisi toplamak (Karasar,2014).

Belge Tarama; konu hakkında diğerk kişi veya kurumlar tarafından yazılmış, hazırlanmış çeşitli belge, yapım veya kalıntının toplanması ve incelenmesidir. Örneğın; yazılı kaynaklar arasında konuyla ilgili olmak koşuluyla her türlü kitap ,makale, istatistik, biyografi, anı, mektup vs. sayılabilir. Günümüzde bilgisayarların birbirine bağlanması ile ulusal ve uluslararası bilgisayar ağıları oluşturulmuştur. Bu da araştırmacıya yeni ufuklar açmakta ve geleneksel yöntemlerle kaynak derlemenin sınırlamalarını büyük ölçüde ortadan kaldırmaktadır (Seyidoğlu, 2003).

2.3.6.Bulgular

Araştırma sürecinde neler bulunduğu ve hangi sonuçların elde dildiği ortaya konulduğu bulgular bölümüdür. Toplanan verilerin analiz sonuçları sunulur. Hipotezin geçerliliği ile ilgili yargılar ortaya konur. Hipotezi doğrulayan ve yanlışlayan bulgular değerlendirilir (Al, 2010).

Bulgu, bulunan şeydir. Araştırma bulgusu, amaçlar doğrultusunda yapılan aramadan, problem çözümine ışık tutucu nitelikte bilgidir. Ayrıca bulgu ham verilerin işlenmesi, çözümlenmesi ve içsel olarak yorumlanması ile elde edilen bilgilerdir. Bulgular kaynaklandıkları veriye göre olgusal ya da yargısaldir niteliktedir. Olgusal nitelikteki bulgular, olası işlem yanılığları dışında nesneldir. Yargısal bulgular kişisel görüş, beğeni ve tutumlardan kaynaklanan verilere dayanan bilgilerdir. Bilimsel araştırmalarda olabildiğince olgusal bulgular edilmeye çalışılır. Her bulguyu bildirme kavramının üzerinde durulmalıdır, diğer bir deyişle, araştırma problemine ilişkin bilgi sağladığı ölçüde negatif bulgular bile raporlaştırılmalıdır (Karasar,2014).

Bulgular yazılırken anlatıma yardımcı olacak biçimde tablo veya şekillerden yararlanılmalıdır. Tablo veya şekiller olabildiğince sık kullanılmalıdır. Tablolar ve şekillerdeki bilgiler metinde aynen tekrarlanmamalı ve en yüksek değerlerle en düşük değerler oranla yazılıp dikkat çekilmelidir (Arlı, M. ve Nazik, H. 2003).

2.3.7.Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın sonuçlarının taşıdığı anlam ile gerek kuramsal, gerek uygulama açısından taşıdığı önem belirtilmekte ve bulgular değerlendirilmeye çalışılmaktadır. Araştırma raporunda bulunması gereken son bölüm ise, yapılan araştırmanın sonuçlarına dayanarak, yapılması gereken yeni araştırmaların neler olabileceğinin ve uygulamada dikkate alınacak unsurların önerilmesidir (Kaptan, 2013).

Araştırmanın sonuç bölümünde araştırmacı araştırmanın yapılaş sebebi olan araştırma sorularına açık, sade, ama akıcı bir anlatımla cevap vermelidir. Bulgular bölümüyle benzeri akış takip etmesi doğaldır zira belirtildiği üzere hem bulgulara hem de sonuçlara ilişkin bölümlerin akışını araştırma sorularının şekillendirmesi, beklenir (Altunışık ve diğerleri, 2002).

Araştırmacı problemin çözümünü geliştirmek için iki tür öneri geliştirebilir. Uygulama önerileri ve yeni araştırma önerileridir. Uygulama önerileri, araştırma sonucu bulunanlar ışığında, problemin, kuramsal ya da pratik düzeyde çözümü için öngörülen değişiklikleri ve izlenmesi gereken yaklaşımları içerir. Araştırma önerileri ise, elde edilen yeni bilgiler ve ortaya çıkan yeni durum ışığında problemin çözümüne katkısı olabileceği anlaşılan yeni araştırma alanlarını belirlemeye yöneliktir (Karasar,2014).

2.4. İlgili Literatür

Bu bölümde sınıf eğitimi alan yazın incelenmesi üzerine yapılmış çalışmalar üzerinde durulacaktır. Bu çalışmalardan alanla ilgili sonuçlar tahlil edilip paylaşılacaktır.

2.4.1.Yurt dışı araştırmalar

Hranstinski ve Keller (2007), Eğitim teknolojisi alanında yaptığı araştırma yöntemlerini tespit etmek amacıyla incelediği 660 lisansüstü tez çalışmasında araştırma yöntem eğilimlerinin %50'sinden fazlasının nicel olduğunu kalan kısmın sırasıyla nitel ve karma yöntem olduğunu tespit etmiştir. Araştırmacılar alışmaları incelerken 2000-2004 yılları arasındaki popüler dergilerde yayınlanan çalışmaları tercih etmiş nicel araştırma yöntemlerinin çoğunlukla tercih edildiği bu çalışmaların ampirik çalışmalar olduğunu destekleyen bulgular sunmuştur.

Joudaityte ve Kazlauskiene (2008),Eğitim bilimlerinde yapılan doktora tezlerini araştırken Litvanya'dakiniversitelerirneklemlen alan araştırmacılar doktora tezlerinde kullanılan araştırma yöntemlerinin sıklıkla nicel yöntem olduğunu saptamış çalışma türüne göre karma yönteme de başvurulduğunu görmüştür. Çalışmada ayrıca veri toplama araçlarından en sık anketin tercih edildiği saptanmıştır.

2.4.2.Yurt içi araştırmaları

nal ve Arık' ın yapmış oldukları “Sınıf ğretmenliği Bilim Dalında Yapılan Tezlere Yönelik Araştırma” adlı çalışmada sınıfğretmenliği bilim alanında yapılan lisansüstü tezlerin; yıl, çalışma konusu, yapıldığıniversite, lisansüstü düzeyi (yüksek lisans, doktora), çalışma grubu ve yöntemi ortaya konulması amaçlanmıştır. Araştırmada sınıf eğitimi alanında yazılmış en fazla tezin Atatrkniversitesi, Gazi, On Sekiz Martniversitesinde gerçekleştiği görülmüştür. Bu çalışmada metodolojik değerlendirme yöntemi kullanılmıştır. Çalışmada ele alınan 373 teze ilişkin veri, tezi yapanların cinsiyeti, tezlerin lisansüstü eğitim türüne (yüksek lisans doktora) göre dağılımları,niversite ve yapılan tezlerin dağılımları, tezlerin çalışma konusu, tezlerin yapıldığı hedef kitle (rneklemlen, çalışma grubu vb.), tezlerde ele alınan yöntem başlıklarında sınıflandırılmış ve bu sınıflamaya dayalı olarak frekanslara ilişkin tablo ve grafikler oluşturulmuştur. Çalışmanın sonucunda tez yazarlarının cinsiyetlerine göre dağılımları incelendiğinde erkeklere oranla kadınların daha fazla sayıda tezrettiği,

2011-2015 yılları arasında 40 farklı üniversitede Sınıf Öğretmenliği bilim alanı ile ilgili tezlerin yazıldığı, Atatürk, Gazi, Marmara ve Çanakkale On sekiz Mart üniversitelerinin diğer üniversitelere oranla Sınıf Öğretmenliği bilim alanında oldukça fazla sayıda tez ürettiği, tezlerde çalışma alanı olarak Sınıf Öğretmenliği bilim dalını doğrudan ilgilendirmeyen çalışmaların yapıldığı, yapılan tezlerde yoğunlukla var olan durumun ortaya konduğu, ağırlıklı olarak öğretmen ve öğrencilerin ele alındığı çalışmaların yapıldığı sonuçlarına ulaşılmıştır.

Bağcı (2012) tarafından gerçekleştirilen “Sınıf Öğretmenliği Lisansüstü Tezlerin Karakteristik Özellikleri: Tematik, Metodolojik ve İstatistiksel Yönelimler” adlı araştırmanın hedefi veri tabanından elde ettiği sınıf eğitimi tezlerinin Karadağ’ın geliştirdiği tez inceleme formu üzerinden ele alıp formdaki kriterlere göre eğilimlerini belirlemektir. Araştırmada en fazla kullanılan yöntemin nicel olduğu saptanmış buna ek olarak örneklem grubunda öğretmen ve öğrencilerle çalışma yapıldığını fakat veli ve yöneticilerin örneklem grubu dahilinde daha az tercih edildiği görülmüştür.

Karadağ (2019)’ın “Sınıf Eğitimindeki Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi” kapsamında yapmış olduğu çalışmada en fazla tezin Atatürk Üniversitesinde yazıldığı belirlenmiştir. Bu çalışmada ise incelenen tezlerin üniversitelere göre dağılımları incelendiğinde en fazla incelenen üniversitelerden ilk 5’te sırası ile; 24 tez ile Gazi Üniversitesi, 20 tez ile Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi, 19 tez ile Pamukkale üniversitesi bulunurken 14 tez ile Selçuk Üniversitesi bulunmaktadır. Ayrıca çalışmanın amacını, Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerin tematik dağılımlarının belirlenmesi oluşturmaktadır. Nitel araştırma yönteminin kullanıldığı bu çalışmada, durum çalışması modeli benimsenmiştir. Çalışmanın çalışılabilir evreni, Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılan doktora tezlerinden oluşmaktadır. Çalışmada herhangi bir örnekleme yöntemine başvurulmamış ve çalışma evreninin tamamına ulaşılması hedeflenmiştir. Ancak bazı tezlerin kullanımı ve yayımlanmasında karşılaşılan kısıtlıklar nedeniyle örneklem kapsamında ele alınan tez sayısı 211 birim olarak gerçekleşmiştir. Çalışmada veri toplama aracı olarak, araştırma kapsamında geliştirilen tematik yapı belirleme formu kullanılmıştır. Çalışmada verilerin çözümlenmesinde içerik analizi türlerinden

frekans analizi ve kategorisel analiz tekniği kullanılmıştır. Bulgular eğitim bilimleri alanında yapılan doktora tezlerinde başarı ve tutum temasında yoğunlaştığı göstermiştir.

Aydın (2018) , Özenç ve diğerleri (2001), şahin ve diğerleri. (2011), Eskici ve Çayak (2017) yaptığı araştırmalarda nicel olarak belirtilmiştir. Aydın'a (2018) göre nicel araştırma yöntemlerinden genel tarama ve ilişkisel tarama sıklıkla kullanılmaktadır. %1.3'ü belirtilmemiştir. Bu çalışmanın amacı sınıf yönetimi alanında hazırlanan lisansüstü tezleri konu, yöntem ve veri analiz teknikleri açısından incelemektir. Çalışma nitel araştırma desenlerinden olan durum çalışması deseninde tasarlanmıştır. Çalışmanın evreni 2011-2016 yılları arasında yazılan sınıf yönetimi alanındaki lisansüstü tezlerdir. Söz konusu tezlerin tamamına ulaşıldığı için örneklem alınmamıştır. Veri toplama aracı olarak yayın sınıflama formu kullanılmıştır. Veri analizinde içerik analizi tekniği kullanılmıştır. Sonuç olarak sınıf yönetimi alanında üretilen lisansüstü çalışmalarda sınıf yönetimi beceri ve yeterlikleri ile öğrenci davranışlarının yönetimi konularının sıklıkla incelendiği gözlenmiştir. Sınıf yönetimi alanındaki araştırmalarda ağırlıklı olarak nicel yöntemler tercih edilmekte, nitel ve karma yönetime çok sık başvurulmamaktadır. Diğer yandan araştırmaların büyük çoğunluğunun temel eğitim kademesinde yürütüldüğü, yükseköğretim ve orta öğretim kademesinde daha az sayıda araştırma yürütüldüğü saptanmıştır.

Balcı ve Apaydın (2009)'a göre Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi adlı çalışmasında en fazla nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığını tespit etmiş ayrıca nicel araştırma yönteminin tercih edildiği bulgularını sunmuştur. Nicel araştırma modellerinden ise tarama modelinin sıklıkla tercih edildiğini veri toplama araçlarından en fazla tercih edilenlerin anket ve ölçek olduğunu belirtmiştir.

Tavşancıl ve diğerleri (2010) Eğitim Bilimleri alanında yapılmış olan yüksek lisans tezlerini incelemiş, araştırmaların %80'inde nicel araştırmaların tercih edildiği sosyal bilimlerde ve eğitim alanındaki çalışmalarda nitel araştırmanın az tercih edildiği bulgularla tespit etmiştir.

III. BÖLÜM

3. Yöntem

Çalışmanın bu kısmında araştırmanın yöntemi hakkında bilgiler yer almaktadır. Veriler toplanırken nasıl bir yol izlendiği, hangi veri toplama araçlarının kullanıldığından söz edilmiştir. Son olarak elde edilen verilerin değerlendirilmesine yer verilmiştir.

3.1. Araştırma Modeli

Araştırma, problemlere güvenilir çözümler aramak amacıyla planlı ve sistemli olarak verilerin toplanması, çözümlenmesi (analizi), yorumlanarak değerlendirilmesi ve rapor edilmesi sürecidir (Mouly, 1963; akt., Karasar, 2004, 22). Bu çalışmada 1998-2018 yılları arasında yapılan yüksek lisans tezlerinin farklı açılarda derinlemesine incelenmesi amaçlanmıştır. Araştırma bu hedef kapsamında betimsel bir çalışmadır. Araştırmanın modeli nitel araştırma yöntemidir. Nitel araştırma kavramı üzerine herkes tarafından kabul gören bir tanım yapmaktan imtina edilmiştir. Alanyazında bununla ilgili tanım yapmaktan kaçınılmasının nedeni kavramın bir şemsiye kavram olmasıdır. Her ne kadar tüm özelliklerini kapsayan bir tanım yapmak zor olsa da nitel araştırma, gözlem, görüşme ve doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya konmasına yönelik bir nitel sürecin izlendiği bir çalışmadır (Yıldırım ve Şimşek, 2013). Bu çalışmada veri toplama yöntemi olarak doküman incelemesi kullanılmıştır. Doküman incelemesi araştırılması hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsar. Nitel çalışmada doküman incelemesi tek başına bir veri toplama yöntemi olabileceği gibi diğer veri toplama yöntemleriyle de kullanılabilir (Yıldırım ve Şimşek, 2013). Araştırmalar da doküman inceleme yönetimini kullanılırken bir dizi aşamalara yer verilir. Bunlar; dokümana ulaşma, orijinallliğini kontrol etme,

dokümanları anlama, veriyi analiz etme veriyi kullanma (Forster, 1995; aktaran: Yıldırım ve Şimşek, 2013).

3.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini Türkiye’de 1998-2018 yıllarında Sınıf Eğitimi alanında yapılmış yüksek lisans tezleri oluşturmaktadır. Araştırmada tüm tezlere ulaşamayacağı için örneklem alma yoluna gidilmiştir.

Tablo 3.1. Örneklemde yer alan tezlerin dağılımı

Yıl	Sayı	%
1998	1	0,3
2000	1	0,3
2001	2	0,7
2002	2	0,7
2003	1	0,3
2004	4	1,3
2005	5	1,7
2006	9	3,0
2007	12	4,0
2008	26	8,6
2009	28	9,3
2010	28	9,3
2011	26	8,6
2012	19	6,3
2013	22	7,3
2014	23	7,6
2015	23	7,6
2016	18	6,0
2017	21	7,0
2018	30	10,0
Toplam	301	100,0%

Araştırmada incelenecek olan tezlerin sayısına karar verilirken örneklem hacmi hesaplaması formülünden faydalanmış toplam örneklem hacmi içerisinde her yılda bulunan tez içerisinde ağırlıklandırma yapılmıştır. Örneğin, 1998-2018 arasında bulunan tez sayısı toplamı 1127’dir. Örneklem hacim hesaplama formülüyle elde edilen 301 örneklem tez üzerinden veriler betimlenmiştir. Araştırmanın örnekleme ise rastgele

seçilen 301 tez oluşturmaktadır. Bu tezler kaynakçada gösterilmiştir. Örnekleme yer alan tezlerin yıllara göre dağılımına ilişkin bilgiler Tablo 3.1.'de verilmiştir.

3.3. Verilerin Toplanması

Bu araştırmada veri kaynağı olarak T.C. Yükseköğretim Kurulu Yayın ve Dokümantasyon Dairesi Başkanlığı Ulusal Tez Merkezi Tez Otomasyon Sistemi'nden yararlanılmıştır. YÖK Ulusal Tez Merkezinden “Sınıf Eğitimi Bilim Dalı”, “Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı” ve “Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Bilim Dalı” üzerinden yapılan detaylı taramada elde edilen 1127 tez üzerinden örneklem hesaplamaya gidilmiş 301 örneklem üzerinden “Tez İnceleme Formu” başlıkları üzerinden Excel formatına aktarılmıştır. Bu form bir tezde olması gereken tüm başlıklar göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır.

“Tez inceleme formu” yüksek lisans ders aşamasında danışman öğretim elemanı ile birlikte seminer döneminde hazırlanmış bir formdur. Form 5 temel başlıktan oluşmaktadır. Her başlıkta bir tez çalışmasında bulunması gereken bölümler ile ilgili sorular yer almaktadır. Bu form geliştirilirken farklı anabilim dallarında görev yapan öğretim elemanlarının görüşleri doğrultusunda bazı maddeler çıkarılmış bazı maddeler ise eklenmiştir. Daha sonra tekrar kontrol edilerek form son hali verilmiştir. Tez İnceleme Formu EK-1 de sunulmuştur.

Tüm tezler tez inceleme formatında incelendikten sonra bilgisayar ortamına aktarırken kolaylık sağlamak amacıyla kodlama listesi oluşturulmuştur. Araştırmacının hazırlanan formda aranan yanıtlara göre kodlama listesi aşağıdaki kısımları barındırır.

- Tezlerin künyesi,
- Tezlerin amaçlarının ifade edişi şekli,
- Tezde kullanılan yöntemler,
- Tezde kullanılan modeller,
- Tezlerdeki örneklemin türü ve grubu,
- Tezlerdeki veri toplama araçları,

- Tezlerdeki istatistiksel teknikler ve analizler,
- Tezlerdeki bulguların sunumunun yapılaş şekli,
- Tezlerde tartışma ve sonuç kısımlara yer verilip verilmediğı,
- Tezlerdeki evren büyüklüğü,

3.4. Verilerin Analizi

Araştırmada evrenden oranlanarak seçilen 301 tezden oluşan veri seti basit betimsel analize tabi tutularak analiz edilmiştir. Betimsel analiz verilerin belirlenen özelliklere göre tasnif edilerek veri setinin daha küçük birimlere aktarılması ve verinin azaltılması işidir (Miles ve Huberman 1984; Yıldırım ve Şimşek, 2013).

IV. BÖLÜM

4. Bulgular ve Tartışma

Çalışmanın bu bölümünde, araştırma kapsamında Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında yapılan sınıf eğitimiyle ilgili yayın sınırlandırılması olmayan 1127 tez içinden yıllara göre tez sayıları referans alınarak seçilen 301 örneklem tez basit betimsel analiz yoluyla incelenerek elde edilen bulgulara ve tartışma sonunda elde edilen bilgilerle genel bir değerlendirme sunulacaktır.

Tezlerin yıllara göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelen tezlerin yıllara göre dağılımı Şekil 4.1.’de verilmiştir. Yıllara göre incelenecek olan tezlerin sayısına karar verilirken örneklem hacmi hesaplaması formülünden faydalanmış toplam örneklem hacmi içerisinde her yılda bulunan tez içerisinde ağırlıklandırma yapılmıştır. Örneğin 2018 yılında ilgili alanda 113 tez bulunmaktadır, 1998-2018 arasında bulunan tez sayısı toplamı 1127’dir. 2018 yılındaki tez sayısı toplam tez sayısının %10’unu oluşturduğundan örneklem hacmimiz olan 302 tezin %10’u 2018 yılından alınmıştır. Şekil 4.1.’de araştırma kapsamında yer alan tezlerinin yıllara göre dağılımı verilmiştir.

Şekil ’de tezlerin en fazla 30 adet ile 2018 yılında üretildiği anlaşılmaktadır. Bunu, 28 adet tez ile 2009 ve 2010 yılları, 26 adet tez ile 2008 ve 2011 yılları, 23 adet ile 2015 ve 2014 yılı, 22 adet ile 2013 yılı, 21 adet ile 2017 yılı, 19 adet ile 2012 yılı, 18 adet ile 2016 yılı, 12 adet ile 2007 yılı, 9 adet ile 2006 yılı, 5 adet ile 2005 yılı, 4 adet ile 2004 yılı, 2 adet ile 2001 ve 2002 yılları, 1 adet ile 1998, 2000 ve 2003 yılları takip etmektedir. En fazla tezin 2018 yılında olduğu belirlenmiştir.



Şekil 4.1. Yıllara göre incelenen tezler

Tablo 4.1. İncelenen tezlerin üniversitelere göre dağılımı

Üniversite	F	%
Gazi Üniversitesi	24	8,0
Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi	20	6,6
Marmara Üniversitesi	20	6,6
Pamukkale Üniversitesi	19	6,3
Selçuk Üniversitesi	14	4,7
Dokuz Eylül Üniversitesi	13	4,3
Fırat Üniversitesi	13	4,3
Atatürk Üniversitesi	13	4,3
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	12	4,0
Afyon Kocatepe Üniversitesi	12	4,0
Uludağ Üniversitesi	11	3,7
Uşak Üniversitesi	10	3,3
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	9	3,0
Trakya Üniversitesi	8	2,7
Amasya Üniversitesi	8	2,7
Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	7	2,3
Adnan Menderes Üniversitesi	6	2,0
Celal Bayar Üniversitesi	6	2,0
Ahi Evran Üniversitesi	6	2,0
Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi	6	2,0
Sakarya Üniversitesi	6	2,0
Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi	5	1,7
İnönü Üniversitesi	5	1,7
Ege Üniversitesi	4	1,3
Toplam	257	85,5

Tablo 4.1.'in devamı

Üniversite	F	%
Gaziosmanpaşa Üniversitesi	4	1,3
Karadeniz Teknik Üniversitesi	4	1,3
Mersin Üniversitesi	4	1,3
Gaziantep Üniversitesi	4	1,3
Çukurova Üniversitesi	3	1,0
Eskişehir Anadolu Üniversitesi	3	1,0
Üniversitesi	3	1,0
Zirve Üniversitesi	2	0,7
Dumlupınar Üniversitesi	2	0,7
Kocaeli Üniversitesi	2	0,7
Gaziantep Üniversitesi	2	0,7
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	1	0,3
Rize Üniversitesi	1	0,3
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	1	0,3
Akdeniz Üniversitesi	1	0,3
Hacettepe Üniversitesi	1	0,3
Aksaray Üniversitesi	1	0,3
Giresun Üniversitesi	1	0,3
Ordu Üniversitesi	1	0,3
Kırıkkale Üniversitesi	1	0,3
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	1	0,3
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	1	0,3
Toplam	44	14,5
Genel toplam	301	100,0

Araştırma konusuna bağlı olarak yıllar içerisinde çıkan tez adetleri incelendiğinde, özellikle 2007 yılından sonra tez adetinde bir artış olduğu, 2012 ve 2016 yıllarında tez adetlerinde bir düşme görülürken son yıllarda özellikle 2018 yılında tekrar bir artış olduğu görülmektedir. Tablo 4.2.'de en fazla tez çalışması yapan üniversitelere bakıldığında Gazi Üniversitesi, 18 Mart Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi'nin ilk sıralarda olduğunu görmekteyiz.

Tablo 4.2. İncelenen tezlerin enstitülerine göre dağılımı

Enstitü	F	%
Eğitim Bilimleri	166	55,1
Sosyal Bilimler	135	44,9
Toplam	301	100,0

Yukarıdaki tabloda incelenen tezlerin enstitülerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin %55,1'i eğitim bilimleri enstitüsüne, %44,9'unun ise sosyal bilimler enstitüsüne ait olduğu belirlenmiştir.

En çok tez çıkaran ilk beş üniversitenin tez çıkardıkları yıllara göre dağılımları incelendiğinde, Gazi üniversitesinin en fazla 2010 yılında, Çanakkale 18 Mart Üniversitesinin 2009 ve 2015 yılında, Marmara Üniversitesinin 2001, 2009 ve 2013 yılında, Pamukkale Üniversitesinin 2008 yılında ve Selçuk Üniversitesinin ise 2009 yılında en fazla tezi çıkardıkları belirlenmiştir. Son 5 yıla (2014 ve sonrası) bakıldığında en fazla tez çıkaran üniversitenin ise toplam 10 tez ile Çanakkale 18 Mart Üniversitesinin olduğu belirlenmiştir.

Enstitülerin yıllara göre çıkardıkları tez sayısı incelendiğinde, Sosyal bilimler enstitülerin en fazla tezi 2009 yılında çıkardıkları belirlenirken eğitim bilimleri enstitüsünün ise en fazla tezi 2018 yılınca çıkardığı belirlenmiştir. Son 5 yıl incelendiğinde ise (2014 ve sonrası), eğitim enstitüsünün 89 adet tez, sosyal bilimler enstitüsünün ise toplamda 26 adet tez çıkardığı belirlenmiştir. Son yıllarda özellikle eğitim enstitüsündeki öğrencilerin bu alana yöneldiği söylenebilir.

Tezlerin amaçlara göre ifade edilişi

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin amaçlarının ifade edilmesine göre dağılımı Tablo 4.3.'de verilmiştir.

Tablo 4.3. incelendiğinde, araştırma kapsamında incelenen tezlerin %61,8'nin araştırma sorusu olarak ifade edildiği görülmektedir. Geriye kalan %38,2'sin de ise amaçlarının hipotez ile ifade edildiği belirlenmiştir

Tablo 4.3.. İncelenen tezlerin amaçlarının ifade edilmesine göre dağılımı

Tezde amaç nasıl ifade edilmiştir?	f	%
Hipotez	115	38,2
Araştırma Sorusu	186	61,8
Toplam	301	100

Tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerine göre dağılımı

Araştırma kapsamında yapılmış olan tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerine göre dağılımı Tablo 4.4. 'de verilmiştir.

Tablo 4.4. İncelenen tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerine göre dağılımı

Tezde hangi yöntem kullanılmıştır?	f	%
Nicel Araştırma	166	55,2
Nitel Araştırma	64	21,3
Karma	71	23,6
Toplam	301	100,0

Yukarıdaki tablodan elde edilen bulgular neticesinde incelenen tezlerde en çok kullanılan araştırma yöntemi % 55,2 ile nicel yöntem olduğu belirlenirken, % 23,6 oranı ile karma araştırma yöntemi ve % 21,3 oranında nitel araştırma yöntemin kullanıldığı görülmüştür.

Tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, literatür taramasının sadece 2001 ve 2002 yıllarında kullanıldığı, nitel araştırmanın en fazla 2009 yılında kullanıldığı, nicel araştırmanın en fazla 2008 yılında kullanıldığı ve karma araştırmanın ise en fazla 2013 yılında kullanıldığı belirlenmiştir. Tezlerde kullanılan nicel araştırma yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, deneysel araştırma yönteminin en çok 2018 yılında, betimsel araştırmanın en çok 2007 yılında ve tarama modeli araştırma yönteminin en çok 2008 yılında kullanıldığı belirlenmiştir. Tezlerde kullanılan nitel araştırma yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, betimsel araştırma yönteminin en çok 2009 yılında, tarama modelinin 2018 yılında ve içerik analizinin ise en çok 2012 yılında kullanıldığı belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerinde kullanılan araştırma modellerine göre dağılımı

Araştırma kapsamında yapılmış olan tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerinde kullanılan araştırma modellerine göre dağılımı Tablo 4.5.'de verilmiştir.

Tablo 4.5. İncelenen tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerindeki modellere göre dağılımı

Tezde hangi yöntem kullanılmıştır?	Tezde hangi model kullanılmıştır?				Toplam	
	Deneysel	Betimsel	Tarama Modeli	İçerik Analizi		
Nicel Araştırma	f	41	10	115	0	166
	%	25,0	6,1	68,9	0,0	100,0
Nitel Araştırma	f	0	20	41	3	64
	%	0,0	31,3	64,1	4,7	100,0
Karma	f	15	19	35	2	71
	%	21,1	26,8	49,3	2,8	100,0
Toplam	f	56	49	191	5	301
	%	18,6	16,3	63,5	1,7	100,00

Tablo 4'deki tezlerde kullanılan yöntemler içerisinde seçilen araştırma modelleri incelendiğinde, nicel araştırma yöntemlerinden en çok % 68,9 oranında tarama modelinin kullanıldığı, nitel araştırma yöntemlerinden de % 4,7 oranında en çok tarama modelinin kullanıldığı belirlenmiştir. Ayrıca tezlerde en fazla kullanılan model türünün % 63,5 ile tarama modeli, % 18,6 ile deneysel model, % 16,3 ile betimsel model ve %1,7 ile içerik analizi olduğu belirlenmiştir.

Tezlerin evren büyüklüğüne göre dağılımı

Araştırma kapsamında yapılmış olan tezlerin evren büyüklüğüne göre dağılımı Tablo 4.6.'de verilmiştir.

Tablo 4.6. İncelenen tezlerin evren büyüklüğüne göre dağılımı

Evren Büyüklüğü	F	%
100 ve altı Kişi	6	2.0
101-250 Kişi	29	10.7
251-500 Kişi	35	12.3
501-750 Kişi	15	5,0
751-1000 Kişi	10	3,3
1001-1500 Kişi	10	3,3
1501-2000 Kişi	7	2,3
2001 ve üstü Kişi	184	61,1
Toplam	301	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin araştırma için kullandıkları evren sayılarına göre dağılımları incelendiğinde, büyük çoğunluğunun % 61,1 ile 2001 ve üstü evrende çalışmalarını gerçekleştirdikleri belirlenmiştir.

Tezlerin örneklem büyüklüğüne göre dağılımı

Araştırma kapsamında yapılmış olan tezlerin örneklem büyüklüğüne göre dağılımı Tablo 4. 7’de verilmiştir.

Tablo 4.7. İncelenen tezlerin örneklem büyüklüğüne göre dağılımı

Örneklem Büyüklüğü	F	%
30 ve altı Kişi	24	8,0
31-100 Kişi	78	25,9
101-250 Kişi	72	23,9
251-500 Kişi	88	29,2
501-750 Kişi	20	6,6
751-1000 Kişi	11	3,7
1001-1500 Kişi	3	1,0
1501-2000 Kişi	2	0,7
2001 ve üstü Kişi	3	1,0
Toplam	301	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin araştırma için kullandıkları örneklem sayılarına göre dağılımları incelendiğinde, büyük çoğunluğunun %29,2 ile 251-500 kişilik örneklem grubunda çalışmalarını gerçekleştirdikleri belirlenmiştir.

Tezlerin örnekleme yöntemine (ana kategori) göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelenmiş olan tezlerin örnekleme yöntemine (ana kategori) göre dağılımı Tablo 4.8.’de verilmiştir

Tablo 4.8.İncelenen tezlerin örneklem yöntemine göre dağılımı

Örnekleme Yöntemi	F	%
Belirtilmemiş	117	38,9
Olasılık Dışı Örnekleme	24	8,0
Olasılıklı Örnekleme	160	53,2
Toplam	301	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları örnekleme yöntemine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %53,2 oranında olasılıklı örneklem yöntemleri kullanılırken, %8'inde olasılık dışı örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. Ayrıca tezlerin %38,9'u kullandıkları yöntemi belirtmemiştir.

Tezlerde kullanılan örnekleme yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, olasılık dışı örnekleme yönteminin en çok 2010, 2013, 2015 ve 2018 yıllarında kullanıldığı, olasılıklı örnekleme yöntemlerinin ise en çok 2008 yılında kullanıldığı belirlenmiştir. 2000, 2001, 2002, 2005, 2005, 2007 ve 2009 yıllarında olasılık dışı örnekleme yönteminin hiç kullanılmamış olması dikkat çekicidir.

Olasılıklı örnekleme yöntemi kullanmış olan tezlerin alt kategorilerine göre dağılımı

Araştırma kapsamında olasılıklı örnekleme yöntemi kullanmış olan tezlerin alt kategorilerine göre dağılımı Tablo 4.9.'da verilmiştir.

Tablo 4.9. Olasılıklı örnekleme yöntemi alt kategorilerine göre dağılımı

Kullanılan Olasılıklı Örnekleme Şekli	f	%
Basit tesadüfi örnekleme	126	78,8
Tabakalı örnekleme	9	5,6
Küme örnekleme	21	13,1
Sistemantik	3	1,9
Çok aşamalı örnekleme	1	0,6
Toplam	160	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları olasılıklı örnekleme yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %78,8 oranında basit tesadüfi örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. En az kullanılan olasılıklı örnekleme yönteminin ise %0,6 oranı ile çok aşamalı örnekleme olduğu belirlenmiştir.

Olasılık dışı örnekleme yöntemi alt kategorilerine göre dağılımı

Araştırma kapsamında olasılık dışı örnekleme yöntemi kullanmış olan tezlerin alt kategorilerine göre dağılımı Tablo 4.10'da verilmiştir.

Tablo 4.10. Olasılık dışı örnekleme yöntemi alt kategorilerine göre dağılımı

Kullanılan Olasılık Dışı Örnekleme Şekli	f	%
Kota örnekleme	1	4,2
Kartopu örnekleme	2	8,3
Amaçlı örnekleme	21	87,5
Toplam	24	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları olasılık dışı örnekleme yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %87,5 oranında amaçlı örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. En az kullanılan olasılık dışı örnekleme yönteminin ise %4,2 oranı ile kota örnekleme olduğu belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan örneklem gruplarına göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan örneklem grubuna göre dağılımı Tablo 4.11.'da verilmiştir.

Tablo 4.11. Tezlerde kullanılan örneklem gruplarına göre dağılımı

Örneklem Grubu	F	%
Sadece Öğrenci	175	58,1
Sadece Öğrenci Ve Veli	2	0,7
Sadece Öğretmen	109	36,2
Sadece Okul Türü	1	0,3
Sadece Veli	5	1,7
Öğretmen, Öğrenci, Yönetici, Veli, vb.	9	3,0
Toplam	301	100

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları örneklem grubuna göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan örneklem gruplarının %57,8 ile öğrenci, %36,2 ile öğretmen gruplarının olduğu belirlenmiş, en düşük kullanılan örneklem grubunun ise %0,3 ile okul türü olduğu belirlenmiştir.

Kullanılan örneklem grubunun alt kategorilerine göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan örneklem grubunun alt kategorilerine göre dağılımı Tablo 4.12’de verilmiştir.

Tablo 4.12. Tezlerde kullanılan örneklem grubunun alt kategorilerine göre dağılımı

Alt Örneklem Grubu	F	%
Anaokulu	5	1,7
İlkokul	239	79,4
Ortaokul	18	6,0
Lise	4	1,3
Üniversite	32	10,6
Branş	2	0,7
Genel	2	0,3
Toplam	301	100

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin üzerinde çalıştıkları alt örneklem grubuna göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan alt örneklem gruplarının %79,4 ile ilkokullar olduğu, %10,6 ile üniversiteler olduğu belirlenmiş, en düşük kullanılan alt örneklem grubunun ise %0,3 ile genel olduğu belirlenmiştir.

Olasılık dışı örnekleme yöntemlerinin yıllara göre dağılımları

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan olasılık dışı örnekleme yöntemlerinin yıllara göre dağılımı Tablo 4.13’te verilmiştir.

Tablo 4.13 Tezlerde kullanılan olasılık dışı örnekleme yöntemlerinin yıllara göre dağılımları

Yıl	Kota örnekleme	Kartopu örnekleme	Amaçlı örnekleme	Toplam
	F 0	1	1	2
2008	% 0,0	50,0	4,80	8,30
	f 0	0	4	4
2010	% 0,0	0,0	19,0	16,70
	f 0	0	1	1
2012	% 0,0	0,0	4,80	4,20
	f 0	0	4	4
2013	% 0,0	0,0	19,0	16,70
	f 1	0	1	2
2014	% 100,0	0,0	4,80	8,30
2015	f 0	1	3	4

Tablo 4.13 devamı

	%	0,0	50,0	14,30	16,70
	f	0	0	1	1
2016	%	0,0	0,0	4,80	4,20
	f	0	0	2	2
2017	%	0,0	0,0	9,50	8,30
	f	0	0	4	4
2018	%	0,0	0,0	19,0	16,70
	f	1	2	21	24
Toplam	%	100,0	100,0	100,0	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan olasılık içi örnekleme yöntemlerin yıllara göre dağılımı Tablo 4.14'te verilmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan olasılık dışı örnekleme yönteminin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, kota örnekleme yönteminin en çok 2014 yılında kullanıldığı, kartopu örnekleme yönteminin en çok 2008 ve 2015 yıllarında kullanıldığı belirlenirken, amaçlı örnekleme yönteminin en çok 2010, 2013, ve 2018 yıllarında kullanıldığı belirlenmiştir.

Olasılık içi örnekleme yöntemlerinin yıllara göre dağılımları

Tablo 4.14. Tezlerde kullanılan olasılık içi örnekleme yöntemlerinin yıllara göre dağılımları

Yıl	Olasılık İçi Örnekleme Şekli					Toplam	
	Basit tesadüfi örnekleme	Tabakalı örnekleme	Küme örnekleme	Sistemati	Çok aşamalı örnekleme		
2000	F	1	0	0	0	0	1
	%	0,79	0,0	0,0	0,0	0,0	0,60
2001	F	1	0	0	0	0	1
	%	0,79	0,0	0,0	0,0	0,0	0,60
2002	F	1	0	0	0	0	1
	%	0,79	0,0	0,0	0,0	0,0	0,60
2005	F	3	0	0	0	0	3
	%	2,38	0,0	0,0	0,0	0,0	1,90
2006	F	2	2	0	0	0	4
	%	1,59	22,20	0,0	0,0	0,0	2,50
2007	F	3	0	3	0	0	6
	%	2,38	0,0	14,30	0,00	0,0	3,80
2008	F	13	0	3	1	0	17
	%	10,32	0,0	14,30	33,30	0,0	10,60
2009	F	14	0	2	0	1	17
	%	11,11	0,0	9,50	0,00	100,0	10,60
2010	F	12	0	1	0	0	13
	%	9,52	0,00	4,80	0,00	0,0	8,10
2011	F	14	0	1	0	0	15
	%	11,11	0,00	4,80	0,00	0,0	9,40
2012	F	7	0	0	1	0	8
	%	5,56	0,0	0,0	33,30	0,0	5,0
2013	F	9	1	3	1	0	14
	%	7,14	11,10	14,30	33,30	0,0	8,80
2014	F	11	1	2	0	0	14
	%	8,73	11,10	9,50	0,00	0,0	8,80
2015	F	7	1	1	0	0	9
	%	5,56	11,10	4,80	0,00	0,0	5,60
2016	F	7	1	1	0	0	9
	%	5,56	11,10	4,80	0,0	0,0	5,60
2017	F	11	1	1	0	0	13
	%	8,73	11,10	4,80	0,0	0,0	8,10
2018	F	10	2	3	0	0	15
	%	7,94	22,20	14,30	0,0	0,0	9,40
Toplam	F	126	9	21	3	1	160
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan olasılık içi örnekleme yönteminin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, basit tesadüfi örnekleme yönteminin en çok 2009 ve 2011 yıllarında, tabakalı örnekleme yönteminin en çok 2006 ve 2018 yıllarında, küme örnekleme yönteminin en çok 2007, 2008 ve 2018 yıllarında,

sistematiik örnekleme yönteminin en çok 2008, 2012 ve 2013 yıllarında, çok aşamalı örnekleme yönteminin en çok 2009 yıllarında kullanıldığı belirlenmiştir.

Kullanılan veri toplama aracına göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan veri toplama aracına göre dağılımı Tablo 4.15'te verilmiştir.

Tablo 4.15. Tezlerde kullanılan veri toplama aracına göre dağılımı

Veri Toplama Aracı	F	%
Ölçek	114	37,9
Anket	87	28,9
Görüşme Formu	44	14,6
Belge-Arşiv	56	18,6
Toplam	301	100

Araştırma sonuçları incelendiğinde, en çok kullanılan veri toplama aracının sırası ile %37,9 oranı ile ölçek, %28,9 oranı ile anket, %18,6 oranı ile belge-arşiv ve %14,6 oranı ile görüşme formu olduğu belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan anket veya ölçek sayısına göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan anket veya ölçek sayısına göre dağılımı Tablo 4.16'da verilmiştir.

Tablo 4.16. Tezlerde kullanılan anket veya ölçek sayısına göre dağılımı

Anket Veya lek Sayısı	F	%
1	134	66,7
2	54	26,9
3	11	5,5
4	1	0,5
5	1	0,5
Toplam	201	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan anket veya ölçek sayısına göre dağılımları incelendiğinde, araştırmalarda en çok %66,7 oranı ile 1 anket kullanıldığı belirlenirken en az %0,5 oranının da 4 ve 5 anket veya ölçek kullanıldığı belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan anket veya ölçeklerin durumlarına göre dağılımı

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan anket veya ölçeklerin durumlarına göre dağılımı Tablo 4.17’de verilmiştir.

Tablo 4. 17 Tezlerde kullanılan anket veya ölçeklerin durumlarına göre dağılımı

Veri Toplama Aracı		Başkası tarafından geliştirildi	Araştırmacı tarafından geliştirildi	Toplam
Ölçek	f	90	24	114
	%	78,9	21,1	100,0
Anket	f	38	49	87
	%	43,7	56,3	100,0
Görüşme Formu	f	12	32	44
	%	27,3	72,7	100,0
Belge-Arşiv	f	33	23	56
	%	58,9	41,1	100,0
Toplam	f	173	128	301
	%	57,5	42,5	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan anket veya ölçeklerin durumlarına göre dağılımları incelendiğinde, kullanılan ölçeklerin %78,9’unun başkası tarafından geliştirildiği belirlenirken kullanılan anketlerin ise %56,3’ünün araştırmacı tarafından geliştirildiği belirlenmiştir. Diğer yandan araştırma da kullanılan görüşme formunun %72,7’sinin araştırmacı tarafından, belge-arşivlerin %58,9’unun başkası tarafından geliştirildiği belirlenmiştir. Genel olarak bakıldığında ise araştırmada kullanılan veri toplama araçlarının %57,5’inin başkası tarafından geliştirildiği, %42,5’inin ise araştırmacı tarafından geliştirildiği belirlenmiştir.

Tablo 4.18. Tezlerde kullanılan istatistiki analizlere göre dağılımlar

Kullanılan Analizler	F	%
Tanımlayıcı değerler (Ort. Ss vb)	452	53,18
Fark testleri (T-Testi, Mann Whitney U Testi ANOVA, Kruskal Wallis Testi vb)	325	38,24
İlişki testleri (Korelasyon ve Regresyon)	58	6,82
Geçerlik ve Güvenirlik analizleri	15	1,76
Toplam	850	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan istatistiki analizlere göre dağılımı Tablo 18’de verilmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan istatistiki analiz türlerine göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan istatistiki analiz tekniğinin %53,2 ile tanımlayıcı istatistikler olduğu (frekans, % 20,1 ile t-testi veya Mann Whitney U testi, % 18,7 ile yüzde analizleri, %14,2 ile ANOVA veya Kruskal Wallis H testleri ve %13,9 ile aritmetik ortalama) belirlenmiştir. En az kullanılan analiz türünün ise % 0,6 ile faktör analizi olduğu belirlenmiştir.

Tezlerde tartışma olma durumuna göre dağılımlar

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde tartışma olma durumuna göre dağılımı Tablo 4.19.' da verilmiştir.

Tablo 4.19. Tezlerde tartışma olma durumuna göre dağılımları

Tartışma Var mı?	f	%
Evet	145	48,2
Hayır	156	51,8
Toplam	301	100,0

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin %51,8'inde tartışma bölümü yok iken, %48,2'sinde tartışma bölümünün olduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin %98,3'ünde sonuç bölümü var iken, %1,7'sinde sonuç bölümünün olmadığı belirlenmiştir

Tezlerde sonuç olma durumuna göre dağılımları

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde sonuç olma durumuna göre dağılımı Tablo 4.20'de verilmiştir

.Tablo 4.20. Tezlerde sonuç olma durumuna göre dağılımları

Sonuç Var mı?	F	%
Evet	296	98,3
Hayır	5	1,7
Toplam	301	100,0

4.2.Tartışma

Araştırmada Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında sınıf eğitimi alanında yazılmış tezlerin farklı parametreler dikkate alınarak detaylı incelenmesi hedeflenmiştir. Bu hedef kapsamında Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında yapılan sınıf eğitimiyle ilgili yayın sınırlandırılması olmayan 1127 tez içinden yıllara göre tez sayıları referans alınarak seçilen 301 örneklem tez basit betimsel tarama yoluyla incelenerek elde edilen bulgulara dayalı tartışma sunulmuştur.

Araştırmada lisansüstü tezlerin 46 farklı üniversitede yürütüldüğünü görmektedir. En fazla tez çalışılan yıl 2018 olarak belirtilirken hiç çalışmanın yapılmadığı yıl 1999’dur. Bunu ülkemizde gerçekleşen doğal afetle ilişkilendirebiliriz. Karadağ (2009)’da “Sınıf Eğitimindeki Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi” kapsamında yapmış olduğu çalışmada en fazla tezin Atatürk Üniversitesinde yazıldığı belirlenmiştir. Bu çalışmada ise incelenen tezlerin üniversitelere göre dağılımları incelendiğinde, en fazla tez yapılan üniversitelerden ilk 5’te sırası ile; 24 tez ile Gazi Üniversitesi, 20 tez ile Çanakkale 18 Mart Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi, 19 tez ile Pamukkale üniversitesi bulunurken 14 tez ile Selçuk Üniversitesi bulunmaktadır. Bu bağlamda 2009 yılından buna yana Gazi Üniversitesi sınıf eğitimi alanındaki çalışmaların arttığını söylenebilir.

En çok tez çalışmasının yapıldığı ilk beş üniversitenin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, Gazi üniversitesinin en fazla 2010 yılında, Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesinin 2009 ve 2015 yılında, Marmara Üniversitesinin 2001, 2009 ve 2013 yılında, Pamukkale Üniversitesinin 2008 yılında ve Selçuk Üniversitesinin ise 2009 yılında en fazla tez çalışması yapıldığı belirlenmiştir. Son 5 yıla (2014 ve sonrası) bakıldığında en fazla tez çalışması gerçekleşen üniversitenin ise toplam 10 tez ile Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesinin olduğu belirlenmiştir. En fazla tez Gazi Üniversitesi 2008’den bu yana 2005-2006-2017 hariç her yıl sınıf eğitimi üzerine çalışmalarına devam etmiştir. Marmara Üniversitesi ise 2015 yılına dek her yıl araştırmalarıyla alana ışık tutmuştur. Üniversitelerin kuruluş yılları dikkate alınırca sonuçların anlamlı olduğunu düşünebiliriz.

Boyacı ve Demirkol' un (2018) Türkçe eğitimi alanında yapılan doktora tezlerinin incelendiği çalışmada en fazla doktora çalışmasının yapıldığı yıl 2015 en az ise 2001 yılı olarak belirlenmiştir. Buna ek olarak en fazla sayısal artışın 2013-2014 (%35) arasında olduğu gözlemlenmiştir. Küçüköğlü ve Ozan'ın (2013) Sınıf öğretmenliği alanında lisansüstü tezlere yönelik yaptığı içerik analizi amaçlı çalışmada incelenen tezlerin büyük çoğunluğunun 2008-2012 yıllarında yapıldığı görülmüştür. Bu çalışmada ise en fazla tezin 2018 çalışıldığı tespit edilirken hiç tez çalışması bulunmayan yılın 1999 olduğu belirlenmiştir. Boyacı ve Demirkol' a (2018) göre doktora tezlerinin sırasıyla Gazi Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Ankara Üniversitesi bünyesinde gerçekleştiği görülmektedir. Bu çalışmada ise en fazla tez çalışması yapan Gazi Üniversitesi ilk sırayı alarak benzer sonuçlar göstermektedir.

Coşkun, Özçakmak ve Balcı'nın (2012), 1564 çalışmayı incelediği araştırmasında en çok tez hazırlanan üniversitenin Gazi Üniversitesi olduğu; Varışoğlu, Şahin ve Göktaş(2013) Türkçe eğitimi alanında yayınlanmış 558 makaleyi incelemiş ve kullanılan araştırma yönteminin yarısının nicel özellik ortaya koyduğunu tespit etmiştir. Söz konusu çalışmaların sonuçları kapsamında bu çalışmayla farklılık gözlenmemiştir.

Boyacı ve Demirkol' a (2018) göre Türkçe eğitimi doktora tezleri eğitim bilimleri ve sosyal bilimler enstitüsü bünyesinde gerçekleşmiştir. Bu sonuç sınıf öğretmenliğinde de benzerdir. Ayrıca Boyacı ve Demirkol (2008) incelenen tezlerde en fazla kullanılan araştırma yönteminin nitel olduğun belirlenirken bu çalışmada bulgular neticesinde incelenen tezlerde en çok kullanılan araştırma yönteminin nicel yöntem olduğu görülmüştür.

Küçüköğlü ve Ozan (2013) Sınıf öğretmenliği alanında yapılmış tezlere ait içerik analizinde en çok kullanılan veri toplama aracının sırasıyla anket ve ölçek olduğunu belirtirken Erdem (2011) incelediği makalelerde en fazla derecelendirme ölçeği sonrasında anketin tercih edildiğini tespit etmiştir. Alper ve Gülbahar (2009) da benzer şekilde çalışmasında en çok sırasıyla ölçek, başarı testi ve anketlerin kullanıldığı sonucuna ulaşmışlardır. Ayrıca Erdem (2011) Ülkemizde yapılan bilimsel çalışmalarda genellikle nicel araştırma yöntemini kullanıldığını ortaya koymuştur. Arık ve Türkmen

(2009), Balcı ve Apaydın (2009), Karadağ (2009) ile Fazlıoğulları ve Kurul (2012) da araştırma bulguları neticesinde makalelerde çoğunlukla nicel araştırma yönteminin kullanıldığını belirlemişlerdir. Buna ek olarak Sözbilir ve Kutu (2008) da araştırmalarda çoklu yöntem ve veri toplama araçlarının kullanılmasıyla çalışmaların daha kaliteli olacağını belirtmişlerdir.

Ünal ve Arık (2016)'ın sınıf eğitimi üzerine yaptığı araştırma sonuçlarına göre en fazla çalışma yapılan üniversitelerin Atatürk, Gazi, Marmara, 18 Mart üniversiteleri olduğu tespit edilmiştir. Bu çalışmada ise Atatürk Üniversitesi 8.sırada yer alırken ilk beş şu şekilde tespit edilmiştir; Gazi, On sekiz Mart, Marmara, Pamukkale, Selçuk Üniversitesi. Ünal ve Arık'ın çalışmasının kapsadığı yıllar 2011-2015'tir. Bu bağlamda 2015'te sonra Atatürk Üniversitesi Sınıf Eğitimi bilim dalında yapılan çalışmaların azalırken Selçuk Üniversitesinde çalışma sayısında artış olduğunu söyleyebiliriz. Ünal ve Arık'a (2016) göre örneklem grubu olarak en fazla ilkokul öğrencilerini tercih etmiştir. Öğrencileri öğretmenler takip ederken örneklem grubunda veli ve yöneticilerin oldukça az tercih edildiği sınıf eğitimi lisans eğitimi alan öğretmen adaylarıyla en az çalışma yapıldığı görülmüştür. Bu çalışmadaki örneklem grubu yüzdeleriyle paralel olan sonuçlar daha fazla örnekleme ulaşabilmek adına yapılmış bilinçli tercih olarak yorumlanabilir. Diğer çalışmalarda üzerinde durulmayan örneklem grubu ise bu çalışmada en az tercih edilen okul türüdür. Bu da çalışmalarda çalışılan konu türüyle bağdaştırılabilir ve bazı yıllarda yoğunlukla benzer ve popüler konular üzerine çalışıldığını söyleyebiliriz.

Bağcı'ya (2016) göre 1995-2015 yılları arasında incelenen çalışmalarda en fazla tercih edilen araştırma yönteminin nicel, nitel ve karma yöntem şeklinde ilerlediği tespit edilmiştir. Bu çalışmada en fazla tercih edilen nicel çalışma olarak devam ederken çalışılan konuların çeşitlenmesiyle karma yöntemin 2005'ten bu yana nitelden daha fazla tercih edildiği görülmüştür. İlhan'ın makalelerde incelediği tercih edilen araştırma yöntemi sırasıyla yapılan tezlerde kullanılan araştırma yöntemi de paralel sonuçlar göstermektedir. Karadağ 2009'da ve Balcı 1993'de yaptığı çalışmalarda nicel ve nitel çalışmalarda en fazla tercih edilen desenin tarama olduğunu tespit etmiş bu çalışmayla paralel bulgular sunmuştur. Balcı ve Apaydın' a (2009) göre Kuram ve Uygulamada

Eğitim Yönetimi dergisinde yayınlanan makalelere bakıldığında en fazla nicel araştırma yöntemlerinin kullanıldığını tespit etmiş; ayrıca nicel araştırma yöntemlerinden tarama yönetiminin kullanıldığını belirtmişlerdir. Bu çalışmada da hem nitel hem nicel araştırma yöntemlerinde en fazla tercih edilenin tarama modeli olduğu görülmüştür. Tavşancıl ve diğerleri (2010). Eğitim Bilimleri alanında yapılmış olan yüksek lisans tezlerini incelemiş, araştırmaların %80'inde nicel araştırmaların tercih edildiği görülmüştür. Ülkemizde sosyal bilimlerde ve eğitim alanındaki çalışmalarda nitel araştırmanın az tercih edildiği bulgularla tespit edilmiştir. Sebeplerinden bir kaçını şöyle özetleyebiliriz; eğitim alanında yetişmiş akademisyenlerin eğitim geçmişlerine bakıldığında, büyük çoğunluğunun fen bilimleri kökenli olduğunu söylemek mümkündür. Bilindiği gibi, araştırma sonuçlarının istatistiksel değerlerle ifade edilmesi, genellemelere varılması ve geleneksel yaklaşımla araştırmanın yapılması gerektiridir (Yıldırım ve Şimşek, 2013).

Bektaş, Ceylan ve Dündar' ın (2013) yaptığı Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu (USOS) Bildirilerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi adlı çalışmada incelenen bildirimlerde veri toplama aracı olarak en fazla sırayla anket, ölçek, görüşme tercih edildiği, istatistik tekniklerinden ise ilk sırada betimsel istatistik tekniklerinin olduğu görülmektedir. Saban ve diğerleri (2010) araştırmalarında en fazla tercih edilen veri toplama araçlarını sırasıyla görüşme, doküman incelemesi, anket, gözlem/gözlem formu olarak belirlemişlerdir. Bu araştırmanın ölçek, anket ve belge-arşiv ilk sıralarda ölçme aracı olarak tercih edilmesi sonucu ile farklılık göstermektedir.

Aydın'a (2018) göre 2011-2016 yılları arasında en fazla çalışma yapılan yıllar sırayla 2013,2014,2015 'tir. Bu çalışmada ise 2018 ilk sırayı alırken 2009 ve 2010 yılları onu devam etmektedir. Yıllar içerisinde çıkan tez adetleri incelendiğinde, özellikle 2007 yılından sonra tez adetinde bir artış olduğu, 2012 ve 2016 yıllarında tez adetlerinde bir düşme görüşürken son yıllarda özellikle 2018 yılında tekrardan bir artış olduğu görülmektedir.

Aydın (2018), Özenç ve diğerleri (2001), Şahin ve diğerleri (2011), Eskici ve Çayak (2017) yaptığı araştırmalarda nicel olarak belirtilmiştir. Aydın (2009)'a göre

nicel araştırma yöntemlerinden genel tarama ve ilişkisel tarama sıklıkla kullanılmaktadır. %1.3'ü belirtilmemiştir. Bu çalışmada da hem nitel hem nicel araştırma yöntemlerinde tarama modelinin en sık tercih edildiği saptanmıştır. Bu tabloya genel bakış açısı sunmak gerekirse alan yazın çalışmalarının aynı yönde ilerlediğini özellikle lisansüstü araştırma yaparken orijinal konularda öte benzer yöntemlerle araştırma yapıldığını söyleyebiliriz. Bu bağlamda orijinal ve farklı konular farklı yöntemlerle ele alınmalıdır. Ayrıca tarama türünün tercih edilmesini eğitimde yapılan araştırmalarda olanı aynen inceleme isteğimizle ilgilidir.

Aydın'a (2018) göre örnekleme yöntemlerinden en fazla tercih edilen olasılıklı örnekleme yöntemidir. Bu yöntem içinden de en çok kullanılan basit tesadüfidir. Bu bağlamda bu araştırmayla sonuçları bağdaşmaktadır. Bu durumun iki çalışmada da benzer olmasını nicel çalışmaların tercih edilmesine dayandırabiliriz.

Özenç ve diğerleri (2011) tarafından yapılan araştırmada örneklem büyüklüğü 100-200 arasındayken Aydın'a (2009) göre 301 ve üzerindedir. Bu çalışmada ise örneklem büyüklüğü 100-200 arasında belirlenmiştir. Bu aralıkta olmasını nicel çalışmaların sayısının fazla olmasıyla ilişkilendirebiliriz.

Tavşancıl ve diğerleri (2011)'e göre çalışılan örneklem gruplar sırasıyla öğrenci öğretmenken Eskici ve diğerleri (2017)'de sırasıyla öğretmen ve öğrencidir. Sonuçlar Özenç ve diğerleri (2011)'de Aydın' a (2018) göre bu sıradadır. Bu çalışmada da örneklem grupları öğrenci ve öğretmen olarak ilerlerken diğer çalışmalardan farklı olarak okul türü örneklemelerinin kriterlerde dahi olmadığı gözlemlenmiştir. Bu sonuçla çalışmalarda okul türleri örneklem alınarak araştırmalar yapılmalıdır.

Çalışmanın bulgularına göre lisansüstü tezlerde en fazla ulaşılan örneklem büyüklüğü 2000'dir. Tezlerin araştırma için kullandıkları örneklem sayılarına göre dağılımları incelendiğinde, büyük çoğunluğunun 250-500 arasında olduğunu bulunmuştur. Evren büyüklüğü ise 2000 ve üstü olarak tespit edildiğini düşündüğümüzde örneklemin evereni temsil etme durumu genellemesi yeterli değildir.

Karadağ (2009) , 2003 -2007 yılları arasında Eğitim Bilimleri alanında yapılan doktora tezlerini incelediği araştırma sonucunda tezlerde en çok kullanılan örnekleme yönteminin ‘basit tesadüfi’ olduğunu vurgulanmıştır. Veri toplama aracının kullanım sıklıklarıyla ilgili Karadağ (2009) ve Eskici ve Çayak (2017)’in yaptığı çalışma bulguları ise en fazla ölçek kullanıldığını göstermektedir. Bu çalışmada lisan üstü çalışmalarda örnekleme yöntemine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %53,2 oranında olasılıklı örnekleme yöntemleri kullanılırken, %8’inde olasılık dışı örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. Ayrıca tezlerin %38,9’u kullandıkları yöntemi belirtmemiştir. Olasılıklı örnekleme yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda basit tesadüfî örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. En az kullanılan olasılıklı örnekleme yönteminin ise çok aşamalı örnekleme olduğu belirlenmiştir. Olasılık dışı örnekleme yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda amaçlı örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. En az kullanılan olasılık dışı örnekleme yönteminin ise kota örnekleme olduğu belirlenmiştir.

Özenç ve diğerleri (2011) ve Şahin ve diğerlerine (2013) göre yapılan eğitim alınındaki araştırmalarda en fazla tercih edilen veri toplama aracı anket ve ölçektir. Aynı çalışmalarda en fazla tercih edilen model tarama modelidir. Bu çalışmada da sık kullanılan veri toplama aracı anket en sık tercih edilen model taramadır. Anketin fazla tercih edilmesi görüşmenin en az tercih edilmesi, ‘tarama’ modelinin kullanıldığı araştırmalarda olağandır.

V. BÖLÜM

5. Sonuçlar ve Öneriler

Bu kısımda Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında sınıf eğitimi alanında yazılmış tezler farklı parametreler dikkate alınarak detaylı incelenmesi hedeflenmiştir. Bu hedef kapsamında Türkiye’de 1998-2018 yılları arasında yapılan sınıf eğitimiyle ilgili yayın sınırlandırılması olmayan 1127 tez içinden yıllara göre tez sayıları referans alınarak seçilen 301örneklem tez içerik analiz yoluyla incelenerek elde edilen bulgulara dayalı elde edilen sonuçlara, araştırmacı ve uygulayıcılara öneriler sunulmuştur.

5.1.Sonuçlar

Türkiye’de 1998-2018 yılları arası yapılan sınıf eğitimi yüksek lisans tezleri incelenerek yapılan bu çalışmada sınıf eğitimi alanıyla ilgili sunulan tezleri değerlendirmek, alana genel bakış açısı sunma niteliğindedir. Bu değerlendirmeye alandaki durum tanımlanarak araştırmaların genel eğilimleri belirlenip bu bağlamda öneriler geliştirilip eksiklikler üzerinden önlemler almak hedeflenmiştir.

YÖK Ulusal Tez Merkezinden elde edilen 1127 sınıf eğitimi tezleri içinden yıllara göre sayıları referans alınan 301 tez tezin yayınlandığı üniversite, enstitü, yılı bilim dalı, konusu, amacı, kullanılan yöntemleri, bulguların ifade ediliş şekli, tartışma ve sonuç kısmının olup olmadığı ve araştırmacıya-uygulayıcıya sunulan önerileri detaylı şekilde incelenmiştir. Böylece Türkiye’de son 20 yılda sınıf eğitimi alan yazına genel bakış açısı sunulmuştur.

Tezlerin en fazla 30 adet ile 2018 yılında üretildiği anlaşılmaktadır. Bunu, 28 adet tez ile 2009 ve 2010 yılları, 26 adet tez ile 2008 ve 2011 yılları, 23 adet ile 2015 ve

2014 yılı, 22 adet ile 2013 yılı, 21 adet ile 2017 yılı, 19 adet ile 2012 yılı, 18 adet ile 2016 yılı, 12 adet ile 2007 yılı, 9 adet ile 2006 yılı, 5 adet ile 2005 yılı, 4 adet ile 2004 yılı, 2 adet ile 2001 ve 2002 yılları, 1 adet ile 1998, 2000 ve 2003 yılları takip etmektedir. En fazla tezin 2018 yılında olduğu belirlenmiştir.

Araştırma konusuna bağlı olarak yıllar içerisinde çıkan tez adetleri incelendiğinde, özellikle 2007 yılından sonra tez miktarında bir artış olduğu, 2012 ve 2016 yıllarında tez adetlerinde bir düşme görüşürken son yıllarda özellikle 2018 yılında tekrardan bir artış olduğu görülmektedir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin büyük çoğunluğunun %61,8 ile araştırma sorusu olarak ifade edildiği belirlenirken, %38,2'sinin ise amaçlarının hipotez ile ifade edildiği belirlenmiştir.

İncelenen tezlerde en çok kullanılan araştırma yöntemi %54,5 ile nicel yöntem olduğu belirlenirken, %23,6 oranı ile karma araştırma yöntemi ve %21,3 oranında nitel araştırma yöntemin kullanıldığı görülmüştür. Araştırmada sadece literatür kullanılan tezlerin oranı ise %0,7'dir.

İncelenen tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerindeki modellere göre dağılımı Kullanılan yöntemler içerisinde seçilen araştırma modelleri incelendiğinde, nicel araştırma yöntemlerinden en çok %68,9 oranında tarama modelinin kullanıldığı, nitel araştırma yöntemlerinden de %64,1 oranında en çok tarama modelinin kullanıldığı belirlenmiştir. Ayrıca tezlerde en fazla kullanılan model türünün %63,5 ile tarama modeli, %18,6 ile deneysel model, %16,3 ile betimsel model ve %1,7 ile içerik analizi olduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin araştırma için kullandıkları evren sayılarına göre dağılımları incelendiğinde, büyük çoğunluğunun %61,1 ile 2001 ve üstü evrende çalışmalarını gerçekleştirdikleri belirlenmiştir. Araştırma kapsamında incelenen tezlerin araştırma için kullandıkları örneklem sayılarına göre dağılımları incelendiğinde,

büyük çoğunluğunun %29,2 ile 251-500 kişilik örneklem grubunda çalışmalarını gerçekleştirdikleri belirlenmiştir

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları örnekleme yöntemine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %53,2 oranında olasılıklı örneklem yöntemleri kullanılırken, %8'inde olasılık dışı örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. Ayrıca tezlerin %38,9'u kullandıkları yöntemi belirtmemiştir. Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları olasılıklı örnekleme yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %78,8 oranında basit tesadüfî örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. En az kullanılan olasılıklı örnekleme yönteminin ise %0,6 oranı ile çok aşamalı örnekleme olduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları olasılık dışı örnekleme yöntemlerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin büyük çoğunluğunda %87,5 oranında amaçlı örnekleme yönteminin kullanıldığı belirlenmiştir. En az kullanılan olasılık dışı örnekleme yönteminin ise %4,2 oranı ile kota örnekleme olduğu belirlenmiştir. Araştırma kapsamında incelenen tezlerin kullandıkları örneklem grubuna göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan örneklem gruplarının %57,8 ile öğrenci, %36,2 ile öğretmen gruplarının olduğu belirlenmiş, en düşük kullanılan örneklem grubunun ise %0,3 ile okul türü olduğu belirlenmiştir

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin üzerinde çalıştıkları alt örneklem grubuna göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan alt örneklem gruplarının %79,4 ile ilkokullar olduğu, %10,6 ile üniversiteler olduğu belirlenmiş, en düşük kullanılan alt örneklem grubunun ise %0,3 ile liseler olduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan veri toplama aracına göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan veri toplama aracının sırası ile %37,9 oranı ile ölçek, %28,9 oranı ile anket, %18,6 oranı ile belge-arşiv ve %14,6 oranı ile görüşme formu olduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan anket veya ölçek sayısına göre dağılımları incelendiğinde, araştırmalarda en çok %66,7 oranı ile 1 anket kullanıldığı belirlenirken en az %0,5 oranın da 4 ve 5 anket veya ölçek kullanıldığı belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan anket veya ölçeklerin durumlarına göre dağılımları incelendiğinde, kullanılan ölçeklerin %78,9'unun başkası tarafından geliştirildiği belirlenirken kullanılan anketlerin ise %56,3'ünün araştırmacı tarafından geliştirildiği belirlenmiştir. Diğer yandan araştırma da kullanılan görüşme formunun %72,7'sinin araştırmacı tarafından, belge-arşivlerin %58,9'unun başkası tarafından geliştirildiği belirlenmiştir. Genel olarak bakıldığında ise araştırmada kullanılan veri toplama araçlarının %57,5'inin başkası tarafından geliştirildiği, %42,5'inin ise araştırmacı tarafından geliştirildiği belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan istatistiki analiz türlerine göre dağılımları incelendiğinde, en çok kullanılan istatistiki analiz tekniğinin %20,6 ile frekans, %20,1 ile t-testi veya Mann Whitney U testi, %18,7 ile yüzde analizleri, %14,2 ile ANOVA veya Kruskal Wallis H testleri ve %13,9 ile aritmetik ortalama analizleri olduğu belirlenmiştir. En az kullanılan analiz türünün ise %0,6 ile faktör analizi olduğu belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerin %51,8'inde tartışma bölümü yok iken, %48,2'sinde tartışma bölümünün olduğu belirlenmiştir. Araştırma kapsamında incelenen tezlerin %98,3'ünde sonuç bölümü var iken, %1,7'sinde sonuç bölümünün olmadığı belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, nitel araştırmanın en fazla 2009 yılında kullanıldığı, nicel araştırmanın en fazla 2008 yılında kullanıldığı ve karma araştırmanın ise en fazla 2013 yılında kullanıldığı belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan nicel araştırma yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, deneysel araştırma yönteminin en çok 2018 yılında, betimsel araştırmanın en çok 2007 yılında ve tarama modeli araştırma yönteminin en çok 2008 yılında kullanıldığı belirlenmiştir.

Tezlerde kullanılan nitel araştırma yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, betimsel araştırma yönteminin en çok 2009 yılında, tarama modelinin 2018 yılında ve içerik analizinin ise en çok 2012 yılında kullanıldığı belirlenmiştir

Tezlerde kullanılan örnekleme yöntemlerin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, olasılık dışı örnekleme yönteminin en çok 2010, 2013, 2015 ve 2018 yıllarında kullanıldığı, olasılıklı örnekleme yöntemlerinin ise en çok 2008 yılında kullanıldığı belirlenmiştir. 2000, 2001, 2002, 2005, 2005, 2007 ve 2009 yıllarında olasılık dışı örnekleme yönteminin hiç kullanılmamış olması dikkat çekicidir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan olasılık dışı örnekleme yönteminin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, kota örnekleme yönteminin en çok 2014 yılında kullanıldığı, kartopu örnekleme yönteminin en çok 2008 ve 2015 yıllarında kullanıldığı belirlenirken, amaçlı örnekleme yönteminin en çok 2010, 2013, ve 2018 yıllarında kullanıldığı belirlenmiştir.

Araştırma kapsamında incelenen tezlerde kullanılan olasılık içi örnekleme yönteminin yıllara göre dağılımları incelendiğinde, basit tesadüfü örnekleme yönteminin en çok 2009 ve 2011 yıllarında, tabakalı örnekleme yönteminin en çok 2006 ve 2018 yıllarında, küme örnekleme yönteminin en çok 2007, 2008 ve 2018 yıllarında, sistematik örnekleme yönteminin en çok 2008, 2012 ve 2013 yıllarında, çok aşamalı örnekleme yönteminin en çok 2009 yıllarında kullanıldığı belirlenmiştir.

İncelenen tezlerin üniversitelere göre dağılımları incelendiğinde, en fazla incelenen üniversitelerden ilk 5'te sırası ile; 24 tez ile Gazi Üniversitesi, 20 tez ile Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi, 19 tez ile Pamukkale üniversitesi bulunurken 14 tez ile Selçuk Üniversitesi bulunmaktadır.

Enstitülerine göre dağılımları incelendiğinde, tezlerin %55,1'i eğitim bilimleri enstitüsüne, %44,9'unun ise sosyal bilimler enstitüsüne ait olduğu belirlenmiştir. En çok tez çıkaran ilk beş üniversitenin tez çıkardıkları yıllara göre dağılımları incelendiğinde, Gazi üniversitesinin en fazla 2010 yılında, Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesinin 2009 ve 2015 yılında, Marmara Üniversitesinin 2001, 2009 ve 2013 yılında, Pamukkale Üniversitesinin 2008 yılında ve Selçuk Üniversitesinin ise 2009 yılında en fazla tezi çıkardıkları belirlenmiştir. Son 5 yıla (2014 ve sonrası) bakıldığında en fazla tez çıkaran üniversitenin ise toplam 10 tez ile Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesinin olduğu belirlenmiştir.

Enstitülerin yıllara göre çıkardıkları tez sayısı incelendiğinde, Sosyal bilimler enstitülerin en fazla tezi 2009 yılında çıkardıkları belirlenirken eğitim bilimleri enstitüsünün ise en fazla tezi 2018 yılınca çıkardığı belirlenmiştir. Son 5 yıl incelendiğinde ise (2014 ve sonrası), eğitim enstitüsünün 89 adet tez, sosyal bilimler enstitüsünün ise toplamda 26 adet tez çıkardığı belirlenmiştir. Son yıllarda özellikle eğitim enstitüsündeki öğrencilerin bu alana yöneldiği söylenebilir.

5.2 Öneriler

Çalışmanın bu kısmında araştırma zaman diliminde elde edilen bulgular kapsamında öneriler uygulamacıya yönelik ve araştırmacılara yönelik olmak kaydıyla iki kısımda sunulmuştur.

5.2.1.Uygulamaya Yönelik Öneriler

YÖK Ulusal Tez Merkezi veri tabanında yayın sınırlandırılması kaldırabilir Araştırmacılar tez yayın sınırlandırılmasının kaldırılması için teşvik edilebilir. Alana genel bir değerlendirme sunmak bütünsel bilgiye erişimi gerektirir. Bu kapsamda sınıf eğitimi üzerine akademisyenler tüm tezlere ortak yol oluşturarak havuzda birbirleriyle paylaşabilir.

Araştırmacılar sürekli aynı konular üzerine değil farklı konu ve problemler üzerine çalışmaya teşvik edilmelidir. Yüksek lisans öğrencilerine tez yazımıyla ilgili daha verimli ve kapsamlı programlar, seminerler düzenlenebilir. Örneklem olarak daha çok ilkokul öğrencileri ya da öğretmenler seçilmiştir. Çalışmaların kapsamı genişletilerek yöneticiler ve velilerde dahil edilebilir.

Araştırmalarda daha çok tercih edilen tarama modelinin yanında meta analizi ve içerik analizi çalışmaları desteklenmeli danışman hocalar danışanlarını bu modellerle çalışabilecekleri konulara yönlendirmelidir.

Globalleşen dünyada evrensel bireyler yetiştirmenin yolu 20.yy dünya becerilerine sahip bireyler yetiştirmekten geçmektedir. Bu becerileri edinmeyi destekleyen STEM, Robotik Kodlama ve Medya Okuryazarlığı gibi ilkokul programına entegre edilmiş bazı dersler bulunmaktadır. Bu derslerin zorunlu olmayışı bu derslerle ilgili disiplinler arası herhangi bir çalışma yapılmamış olmasına zemin hazırlamıştır. Bu kapsamda Medya Okuryazarlığı, Robotik Kodlama, STEM gibi çağımızın becerilerini edindirme temelli dersler üzerine çalışmalar desteklenebilir.

YK veri nedenselliği kapsamında bu tezde geliştirilen formu temel alınılarak geliştirdiği bir sistemle tezde ele alınan kriterlerin verildiği bir sistem geliştirilebilir.

5.2.2. Araştırmaya Yönelik neriler

Sınıf Eğitimi kapsamında yapılan alan yazın incelemelerinin 5 yıllık aralıklarla tekrarlanıp çıkan sonuçların öncekilerle karşılaştırmalar yapılarak alana fayda sağlanabilir. İnternet erişimine kapalı tezler üniversitelerle iletişime geçilerek elden temin edilebilir. Sınıf eğitimiyle ilgili “Sınıf eğitimi” anahtar kelimesinin geçtiği tüm tezler incelenebilir.

Alanla ilgili sadece yüksek lisans tezleri değil doktora çalışmalarına da incelenip karşılaştırabilir. Ayrıca bunlara bildiriler ve makaleler de eklenebilir. Bu alışmalar

lkemizle sınırlandırılmayıp yurt dışı çalışmalarla evren genişletilip geniş bir değerlendirme sağlanabilir.



KAYNAKLAR

- Al, H. (2010). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri (3)*. Sakarya: Sakarya Yayıncılık.
- Alper, A, ve Gülbahar, Y. (2009). *Trends and issues in educational technologies: A review of recent research in TOJET. Turkish Online Journal of Educational Technology, 8(2), 124-135.*
- Altunısık, R. , R. Coskun, E. Yıldırım ve S. Bayraktaroglu (2002). *Sosyal bilimlerde Arastırma yöntemleri*, Sakarya: Sakarya Kitabevi.
- Arlı, M. ve Nazik, H. (2003). *Bilimsel Araştırmaya Giriş (2)*.Ankara: Gazi Yayınevi.
- Arseven, A. (2004). *Anket Hazırlama (1)* Ankara: Gündüz Eğitim Yayıncılık.
- Aslantürk, Z.(2006). *Araştırma Metot ve Teknikleri (3)*. İstanbul: Yedigün Yayınevi.
- Arıkan, R.(2007). *Araştırma Teknikleri ve Rapor Hazırlama(6)*. Ankara: Asil Yayın Dağıtım.
- Ayata, C. (2014). *Bilimsel Metin Üretimi (1)*. İstanbul: Altan Basım.
- Aydın, A. , Selvitopu, A. , & Metin, K. A. Y. A. (2018). Sınıf yönetimi alanındaki lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*.
- BAİBÜ Lisanüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği (2017). 29.957 sayılı Resmi Gazete
- Bal, H. (2012). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri (2)*. Isparta: Fakülte Kitabevi.
- Balcı, A. ve Apaydın, Ç. (2009). Türkiye’de eğitim yönetimi araştırmalarının durumu: kuram ve uygulamada eğitim yönetimi dergisi örneği. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi Dergisi. 59 (15), 325-343.*
- Bağcı, Ş. (2012). *Sınıf Öğretmenliği Lisansüstü Tezlerinin Karakteristik Özellikleri Tematik, Metodolojik Ve İstatistiksel Yönelimler*. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi. Eskişehir.
- Baş, T. (2008). *Anket Nasıl Hazırlanır? (7)*. Ankara: Seçkin Yayınevi.
- Bektaş, M., & Ceylan, H. D. A. (2013). Ulusal sınıf öğretmenliği eğitimi sempozyumu (USOS) bildirilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 6(2)*.
- Büyüköztürk, Ş. (2014). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı (20)*. Ankara: Pegem A Akademi.

- Büyüköztürk, Ş. Kılıç Çakmak, E.; Akgün, Ö. Erkan, Karadeniz, Ş. Demirel, F.(2010), *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*, Ankara: Pegema A Yayıncılık.
- Benligiray, S. (2009). *Türkiye’de İnsan Kaynakları Yönetimi Alanında Yapılan Lisansüstü Tezler ve Bu Tezlerde İncelenen Temaların Analizi: 1983-2008 Dönemi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi İİBF Dergisi*, 4(1), 167-198.
- Coşkun, E., Özçakmak, H. ve Balcı, A. (2012). *Türkçe eğitiminde eğilimler: 1981- 2010 yılları arasında yapılan tezler üzerine bir meta-analiz çalışması*.
- E. Yılmaz, M. Gedizli, E. Özcan ve Y. Koçmar (Ed.), *Türkçenin Eğitimi Öğretimi Üzerine Çalışmalar* (s. 204- 212). Ankara: Pegem Akademi.
- Boyacı, S. , & Demirkol, S. (2018). Türkçe eğitimi alanında yapılan doktora tezlerinin incelenmesi. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 6(2), 512-531.
- Çakar, Ö. (1997), “*Fen Bilimleri Alanında Bilim Adamı Yetiştirme: Lisansüstü Eğitim*”, *TÜBA Bilimsel Toplantı Serileri*:7, ss. 65–75.
- Çınar, İ. (2007). İlköğretimin önemi. İnternet’ten 20 Nisan 2008’de elde edilmiştir.
- Doğruyol, H.(1998). *Bilimsel Makale Yazımı (7)*. İstanbul: Nobel Yayınları.
- Erdem A.R. (2007), Öğretim üyesinin bilim insanı yetiştirme sorumluluğu ve bu sorumluluğun gerektirdiği mesleki etik, *Akademik Dizayn Dergisi* 1(2), 77-81.
- Erdem, D. (2011). Türkiye’de 2005–2006 yılları arasında yayımlanan eğitim bilimleri dergilerindeki makalelerin bazı özellikler açısından incelenmesi: Betimsel bir analiz. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 2(1), 140-147.
- Eskici, M. , ve .Çayak, S. (2017). Eğitim Bilimleri Anabilim Dalında Yapılan Yüksek Lisans Tezlerine Genel Bir Bakış. *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19(1), 211-226.
- Fazlıoğulları, O., & Kurul, N. (2012). Türkiye’deki eğitim bilimleri doktora tezlerinin özellikleri. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12(24), 43-75.
- Hrastinski, S., & Keller, C. (2007). An examination of research approaches that underlie research on educational technology: A review from 2000 to 2004. *Journal of Educational Computing Research*, 36(2), 175-190.

- İlhan, A. (2010).*Matematik Eğitimi araştırmalarında metodjik ve tematik eğilimler: Uluslararası bir çözümlenme*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.
- İslamoğlu, A. (2003). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri (2)* Kırklareli: Beta Basım.
- Juodaityte, A. and Kazlauskienė, A. (2008). Research methods applied in doctoral dissertations in education science (1995-2005): Theoretical and empirical analysis vocational education. *Research & Reality*. 15, 36-45.
- Karadağ, E. (2009). *Türkiye’de Eğitim Bilimleri Alanında Yapılmış Doktora Tezlerinin Tematik Ve Metodolojik Açısından İncelenmesi: Bir Durum Çalışması*, Yayınlanmış Doktora Tezi, Marmara Üniversitesi, İstanbul.
- Karadağ, E. (2009). Eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik açıdan incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 10(3), 2-3.
- Karakütük, K. (2002), *Öğretim Üyesi ve Bilim İnsanı ve Lisansüstü İnsan yetiştirme Öğretiminin Planlanması (2)*.Ankara: Anı yayıncılık.
- Karaman, S. ve Bakırcı, F. (2010). Türkiye’de lisansüstü eğitim: Sorunlar ve çözümler önerileri, *Sosyal Bilimler Araştırmaları Dergisi*, II, 94-114.
- Karasar, N. (2014). *Bilimsel Araştırma Yöntemi (13)*. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım
- Kaptan, S. (2013). *Bilimsel Araştırma ve İstatistik Teknikleri(11)*. Ankara: Bilim Yayınevi.
- Karakütük, K. (2002). Lisansüstü öğretimin sorunları. *Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 7, 65-75.
- Keskinkiliç, S. B., & Ertürk, A. (2009). Eğitim Bilimleri Doktora Öğrencilerinin İstatistiksel Bilgi Yeterlilikleri. *Journal of Kirsehir Education Faculty*, 10(1).
- Küçüköğlu, A. , Taşgın, A. , Ozan, C. , & Kaya, H. İ. (2011, Mayıs). Sınıf öğretmenliği lisansüstü eğitim uygulamalarına ilişkin bir araştırma. 10. Ulusal Sınıf Öğretmenliği Eğitimi Sempozyumu, Sivas.
- Miles, M. B., Huberman, A. M. (1984). *Qualitative Data Analysis: A Source Book of New Methods*. London: SAGE Publications.
- Özenç, M. , & Özenç, E. G. (2013). Sınıf öğretmenleri ile yapılan lisansüstü eğitim tezlerinin yöntem bölümü açısından incelenmesi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*.

- Saban, A. , Eid, B., N., K., Saban, A., Alan, S., Doğru, S., Ege, İ., Arslantaş, S., Çınar, D. ve Tunç, P. (2010). Eğitimbilim Alanında Nitel Araştırma Metodolojisi ile Gerçekleştirilen Makalelerin Analiz Edilmesi. *Selçuk Üniversitesi Ahmet Keleşoğlu Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30, 125-142.
- Sevinç, B. (2001), “Türkiye’ de Lisansüstü Eğitim Uygulamaları, Sorunlar ve Uygulamalar”, *DEÜ Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt: 34, Sayı: 1, ss.25-40.
- Seyidoğlu, H. (2003). *Bilimsel Araştırma ve Yazma El Kitabı(9)*. İstanbul: Güzem Can Yayınları.
- Sözbilir, M., Kutu, H. (2008). Development and current status of science education research in Turkey. *Essays in Education [Special issue]*, 1-22.
- Şahin, D. , Calp, Ş. , Bulut, P. , Kuşdemir, Y. (2013). Sınıf öğretmenliği eğitimi bilim dalında yapılmış lisansüstü tezlerin çeşitli kriterlere göre incelenmesi. *Zeitschrift für die Welt der Türken/Journal of World of Turks*, 5(3), 187-205.
- Şen, Z. (2011). *Bilimsel Araştırma Yaptırma İlkeleri(7)*. İstanbul: Su Vakfı Yayıncılık.
- Tuzcu, G. (2003), “Lisansüstü Öğretim İçin Yurtdışına Öğrenci Göndermenin Planlanması”, *Milli Eğitim Dergisi*, ss.155-165.
- Ünal, E. & Arık, S. (2016). Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalında Yapılan Lisansüstü Tezlere Yönelik Bir Araştırma. *Electronic Turkish Studies*, 11(3).
- Variş, F. (1994). *Eğitimde Program Geliştirme Teori ve Teknikler*. Ankara: Alkım Yayıncılık.
- Variş, F. (1972). Türkiye’de Lisansüstü Eğitim. *Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 5, 1-2.
- Varişoğlu, B., Şahin, A. ve Göktaş, Y. (2013). Türkçe eğitimi araştırmalarında eğilimler. *Kuram Ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 13 (3), 1767- 1781.
- Yıldırım, A. ve Şimşek, H. (2013). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri*. Ankara: Seçkin Yayınevi.
- Yılmaz, M. (2007). *Görsel Sanatlar Eğitiminde Uygulamalar* . Ankara: Gündüz Eğitim ve Yayıncılık.
- Yüksek Öğretim Kurulu Başkanlığı (2019). Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliği. 19 Mayıs 2019 tarihinde <http://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2019/05/20160420-16.htm> adresinden alınmıştır.

Tez kapsamında ulaşılan yüksek lisans alışmaları

Özbek elik, G. (2014). *Hayat bilgisi ve sosyal bilgiler öğrenme ortamlarında port folyo kullanımı: Bir eylem araştırması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

etin, M. F. (2014). *Etkili dönütün akademik başarı, derse yönelik tutum ve üst bilişsel farkındalığa etkisi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale 18 Mart Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale .

Demirboğa, S. (2014). *Fen bilgisi ğretmen adaylarının kuantum öğrenme yaklaşımına ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Özcan, E. (2014). *Öğretmenlerin örgütsel adalet algıları ile örgütsel sinizm tutumları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli Üniversitesi, Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Kocaeli.

elikçi, S. (2000). *İlköğretim 3. sınıf ğrencilerinin okuduğunu anlama becerilerinin geliştirilmesinde gösteri yönteminin etkililiğinin incelenmesi*. . Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Üstündağ, N. (2001). *Müfredat laboratuvar okullarında görev yapan yönetici ve öğretmenlerin bilgisayar tutumları ile kaygı düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Bayındır, N. (2001). *Sınıf yönetiminde ğretmen davranışlarının ğrenci başarıları üzerindeki etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul

Karahüseyinoğlu, B. (2002). *Okuma Zorluklarını Gidermede Bireyselleştirilmiş Öğretim Materyallerinin Etkililiği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Taşkaya, S. M. (2002). *Türkçe ğretim yöntemleri ve bu yöntemlerin sınıf öğretmenleri tarafından algılanma düzeyleri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Taner, M. (2003). *Okul öncesi eğitimi alan ve almayan farklı sosyoekonomik düzeylerdeki ilköğretim birinci sınıf ğrencilerinin dil gelişimlerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Şirin, A. (2004). *İlköğretimde I. kademe Türkçe öğretimi başarısının değerlendirilmesi ve Selçuklu-Karatay karşılaştırması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Karasoy, D. (2004). *İlköğretim 4. ve 5. sınıfta sosyal bilgiler dersinin öğretimi ve öğretiminde yaşanan güçlükler*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Özgür, Y. (2004). *Öğretmenlerin bilgisayar destekli öğretimi tanıma düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Şirin, A. (2004). *İlköğretimde I. kademe Türkçe öğretimi başarısının değerlendirilmesi ve Selçuklu-Karatay karşılaştırması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Günindi, Y. (2005). *Kullanılan yöntem ve araç-gereçlerin ilköğretim sosyal bilgiler dersinin işlenmesine etkileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Sungurtekin, Ş. (2005). *Orff Çalgılarının okul müzik eğitimindeki yeri ve okul öncesi eğitim kurumlarındaki uygulamalarının değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Zeren, D. (2005). *İlköğretim fen bilgisindeki üreme ve gelişme konusunun düzenlenmesi ve öğretimine yönelik program geliştirme üzerine bir çalışma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Taşkıran, S. (2005). *Drama yöntemi ile ilköğretim dördüncü sınıf sosyal bilgiler dersinin işlenişinin öğrenme ve öğrencilerin benlik kavramına etkisi yönünden değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Özbek, Ö. Z. G. E. (2006). *Öğrenme stiline uygun olarak düzenlenen öğretim etkinliklerinin akademik başarı, hatırd tutma düzeyi ve tutumlara etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

İpek, N. (2006). *İlköğretim çağı çocuklarında kelime dağarcığı gelişimi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Nimsi, E. (2006). *İlköğretim ikinci sınıf öğrencilerinin ana-baba tutumları ile okul başarıları ve sınıf içi etkinlik düzeylerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Gerek, Ö. (2006). *Sınıf öğretmenlerinin yeni ilköğretim programı hakkındaki görüş değerlendirme ve yeterlilikleri üzerine bir araştırma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Ciritli, E. T. (2006). *İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğretmenlerinin aktif öğretim metodunu algılama ve sınıflarında uygulama durumlarının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Sarıcan, E. (2006). *1998 ile 2004 Sosyal Bilgiler dersi öğretim programlarının vatandaşlık değerleri açısından karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Ayhan, G. (2006). *İlköğretim II. kademedeki matematik öğretmenlerinin matematik öğretimiyle ilgili karşılaştıkları sorunlar*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Günay Acartürk, İ. (2006). *İlköğretim sosyal bilgiler öğretiminde kullanılan değerlendirme araç ve yöntemlerinin kullanılma sıklığına ilişkin sınıf öğretmenlerinin algı ve beklentileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Kılıç, R. (2007). *Web Quest destekli işbirlikçi öğrenme yönteminin matematik dersindeki tutuma etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Görmez, E. (2007). *İlköğretim birinci sınıf öğrencilerinin okul olgunluğu ve matematik hazırbulunuşluk düzeyleri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi. Eskişehir: Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Ece, B. (2007). *İlköğretim birinci kademe 2005 sosyal bilgiler programının öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi*. Afyonkarahisar Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyonkarahisar.

Özenç, E. G. (2007). *İlk okuma ve yazma öğretiminde oyunla öğretim yöntemine ilişkin öğretmen görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Kurfallı, H. (2007). *Yeni ilköğretim müfredatında bilgi teknolojilerinin işlevselliği*. Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Akar, Ü. (2007). *Öğretmen adaylarının bilimsel süreç becerileri ve eleştirel düşünme beceri düzeyleri arasındaki ilişki*. Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Orhan, H.(2007). *Bilgisayar destekli öğretimin ilkokuma yazma başarısına etkisi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Acar, H. (2007). *Yeni ilköğretim programlarının öğretmen görüşlerine dayalı olarak değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış. Yüksek Lisans Tezi, Osmangazi Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Çiçekler, Ç. (2007). *6–7 yaş çocuklarının resimlerden oluşturdukları öykülerdeki dil yapıları*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Şahin, Ü. (2012). *İlköğretim 1. kademedeki sınıf öğretmenlerinin yapılandırmacı yaklaşıma dayalı olarak hazırlanan matematik dersi programına algıları*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Baştuğ, M. (2007). *Beyin temelli öğrenme kuramının ilköğretim 5. sınıf sosyal bilgiler öğretiminde kullanılması*. Yayımlanmamış Yüksek lisans tezi Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya

Baysarı, E. (2007). *İlköğretim düzeyinde 5. sınıf fen ve teknoloji dersi canlılar ve hayat ünitesi öğretiminde kavram karikatürü kullanımının öğrenci başarısına, fen tutumuna ve kavram yanlışlarının giderilmesine olan etkisi*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Yükselgün, Y. (2008). *İlköğretim dördüncü ve beşinci sınıf öğrencilerinin internet kullanım durumlarına göre saldırganlık ve sosyal beceri düzeylerinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Erol Çalışır, S. (2008). *Sınıf Öğretmenliği Programında Kullanılan Öğretim Yöntemlerinin Öğrenme Stillere Uygunluğunun Değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Zengin, F. (2008). *Müzakere (problem çözme) ve arabuluculuk eğitim programının ilköğretim 4.-5. sınıf öğrencilerinin çatışma çözüm stilleri ve atılacak becerileri üzerindeki etkilerinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Çakmak, G. (2008). *İlköğretim okullarındaki bazı kurulların etkililiği üzerine bir inceleme*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Taş, F. (2008). *İlköğretim 1.-5. Sınıflar Matematik Dersi Temel Becerilerine Drama Tekniğinin Katkısına İlişkin Öğretmen Görüşleri*. ,Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

Yıldırım, İ. N. (2008). *İlköğretim birinci kademe sınıf öğretmenlerinin yaratıcı drama yöntemine ilişkin yeterlilik ve uygulama düzeylerinin belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

Polat, R. (2008). *Sınıf öğretmenliği öğrencilerinin bazı sosyo-demografik özellikleri ve düşünme ihtiyacına göre problem çözme becerilerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.

Aktaş, H. (2008). *Öğretmenlerde denetim odağı ve örgütsel vatandaşlık*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Alper, S. (2008). *İlköğretimde zorbalık*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, ,Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Künkül, T. (2008). *Öğrencilerin sınıf içi etkinliklere katılım düzeyleri ile algıladıkları sınıf atmosferi arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çukurova Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Adana.

Aydın, N. (2008). *Sınıf öğretmeni adaylarının ve öğretmenlerinin çevre eğitimine yönelik öz-yeterlik inançları üzerine sınıf düzeyi, kıdem ve değer yönelimlerinin etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tez Miles, M. B., Huberman, A. M. (1984). *Qualitative Data Analysis: A Source Book of New Methods*. London: SAGE Publications. Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

İzmiriligil, G. N. (2008). *İlköğretim matematik ders ve öğrenci çalışma kitaplarının yapısalci yaklaşım açısından değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tezi, DEÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Kılıç, H. C. (2008). *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin matematik ders, öğrenci çalışma ve öğretmen kılavuz kitaplarının yapılandırmacı yaklaşıma göre niteliğine ve saptanan sorunlara yönelik görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tezi, DEÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Can, S. (2019). *Sınıf öğretmenliği adaylarının fen öğretimine yönelik öz yeterlilik inançlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Konya.

Doğan, F. (2008). *Sınıf öğretmenlerinin stres kaynakları ve baş etme yolları (Kilis İli Örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Dikbaş, Y. (2008). *Öğrenme stratejilerinin öğretiminin ve ders işlenişinde kullanımının öğrencilerin akademik başarılarına, tutumlarına ve kalıcılığa etkisi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.

Dedeli, S. (2008). *Sınıf öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin yapılandırmacı yaklaşıma göre ses temelli cümle yöntemiyle ilköğretim ve yazma öğretimi konusunda yeterlilik düzeylerine ilişkin bir araştırma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi DEÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Dağlar, G. S. (2005). *İlköğretim 6. sınıf matematik dersi programının değerlendirilmesi üzerine bir çalışma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Aydemir, T. (2008). *Sınıf öğretmeni adaylarının yeni ilköğretim matematik dersi programının sayılar öğrenme alanı içeriğine ilişkin hazır bulunurluk düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Pamukkale.

Güdücü, H. S. (2008). *İlköğretim programlarında yer alan vatandaşlık ve insan hakları eğitimi dersine ilişkin öğretmen algısına yönelik Manisa örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Celal Bayar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Kalıpçı, G. (2008). *İlköğretim 1998 ve 2004 sosyal bilgiler dersi öğretim programlarına göre yazılmış 4. ve 5. sınıf ders kitaplarının öğrenme anlayışları, içerik ve kullanılabilirlik açılarından karşılaştırılması* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Marmara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

Kuru, A. (2008). *İlköğretim beşinci sınıf Türkçe dersi öğretim programında yer alan görsel okuma ve görsel sunu becerilerinin öğretmen görüşleri doğrultusunda incelenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.

Kıran, I. (2008). *İlköğretim 5. sınıf öğretmen ve öğrencilerinin görsel okuryazarlıkları üzerine bir araştırma*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 18 Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Adana.

Başaran, M.(2009). *Öğrenci-veli-okul sözleşmesinin uygulanabilirliğine ilişkin öğretmen ve yönetici görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimler, Enstitüsü, Ankara.

Kuru, O. (2009). *Dokuz yaş çocuklarının psikomotor gelişimlerinde oyunun etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Ülker, A. (2009). *Sınıf öğretmenlerinin hizmet içi eğitime ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Erdoğan, N. F. (2009). *İlköğretim sosyal bilgiler öğretiminde proje tabanlı öğrenmenin ders başarısı ve sınıf atmosferine etkisi* Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tezi, DEÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Köycü, E. (2009). *Yeni 2005 İlköğretim Fen ve Teknoloji Programının Veli Görüşleri Doğrultusunda Değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tezi, Afyon Kocatepe Üniversite Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Acar, D. (2009).*Okul Öncesi Öğretmenlerinin Kullandıkları Davranış Değiştirme Stratejileri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisan Tezi, Çanakkale 18 Mart Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.

Öz, E. (2009). *İlkokuma yazma öğretiminde karşılaşılan güçlüklerin öğretmen ve ebeveyn görüşlerine dayalı olarak belirlenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Bilek, E. (2009). *İlköğretim üçüncü sınıf hayat bilgisi dersinde gösteri yönteminin öğrencilerin sosyal-duygusal uyumlarına ve akademik başarılarına etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Celal Bayar Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Arda, D. (2009). *İlköğretim sınıf öğretmenlerinin 2005 öğretim programı ekseninde ölçme ve değerlendirme alanındaki yeterlilik ve görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Durmuş, J. (2009). *İlköğretim fen bilgisi dersinde kavramsal değişim metinlerinin ve deney yönteminin akademik başarıya ve kavram yanlışlarını gidermeye etkisi*.

Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Güvey, E. (2009). *İlköğretim 1-5. sınıf öğretim programlarında yer alan proje ve performans görevlerine ilişkin öğretmen ve veli görüşleri (Eskişehir İli Örneği)*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Eskişehir.

Palavuzlar, T. (2009). *Hikâye ve deneme türü metinlerde okuduğunu anlama becerilerinin incelenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.

Gökçe, Ç. (2009). *Sınıf öğretmenlerinin anne baba eğitimi konusuna ilişkin yeterlik düzeylerinin belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale 18 Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.

Demirci, M. T. (2009). *Kültürel öğelerin öğretiminde müze gezilerinin önemi*, Yayınlanmamış yüksek lisans tezi , Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Balantekin, Y. (2009). *10-14 yaş arası çocuklarda televizyon bağımlılığı üzerine bir araştırma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

İnan, T. (2014). *Medya okuryazarlığı: ortaokul öğrencilerinin ebeveynlerinin televizyon ve internete tutum ve davranışlarının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.

Bayar, S. A. (2009). *Sınıf öğretmenliği eğitimi anabilim dalı 4. sınıf öğrencilerinin birleştirilmiş sınıflar hakkındaki görüşleri: Gazi Üniversitesi örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara, Türkiye.

Yüksel, Ç. (2008). *Üniversite öğrencilerinin kişiler arası ilişkilerinde yaşadıkları problemleri çözme becerilerinin belirlenmesi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Balcı, E. Ç. (2009). *İlköğretim 5. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersi Adil Olma Değerinin Öğretiminde, Çoklu Zekâ Kuramının Uygulanması*. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yalar, T. (2010). *İlköğretim 3. sınıflarda Türkçe dersi öğretiminde karşılaşılan sorunların öğretmen görüşlerine göre belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi, Diyarbakır.

Ezgin Rehber, H. (2009). *Sınıf öğretmenlerinin öğretmen yeterlikleri açısından müfettişlerden rehberlik beklentileri*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

Özsarı, T. (2009). İlköğretim 4. sınıf öğrencileri üzerinde işbirlikli öğrenmenin matematik başarısı üzerine etkisi: Probleme dayalı öğrenme (PDÖ) ve öğrenci takımları-başarı bölümleri (ÖTBB). Yayınlanmamış yüksek lisans tezi *Ege Üniversitesi, İzmir*.

Özgün, B. (2009). *İlköğretim dördüncü sınıf öğrencilerinin yön kavramını algılamaları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Burdur.

Demir, G. (2009). İlköğretim okulu yönetici ve öğretmenlerinin okul yapılanmasına ilişkin görüşleri, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

Güllü, E. (2009). Sınıf öğretmenlerinin algılarına göre ilköğretim okulu yöneticilerinin liderlik stilleri iler öğretmenlerin iş doyumunu düzeyleri arasındaki ilişki. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Keleş, D. (2010). *Öğretmen adaylarının alan eğitimi ve bazı psikososyal değişkenlere göre denetim odağı eğilimleri ile öğrenme stilleri tercihleri* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Üniversitesi, Pamukkale.

Üçüncü, K. (2010). *İlköğretim (2-5. Sınıf) Öğretmenlerinin Çarpma İşlemi Öğretimine İlişkin Görüşleri ve Öğrencilerin Kazanımlara Ulaşma Düzeyi*.Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Sarı, Ö. (2010). *İlköğretim 5. sınıf öğrencilerine dünya ve evren öğrenme alanında bağlama dayalı yaklaşımın benimsendiği bir materyalin geliştirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Özdemir, H. (2010). *Okul öncesi öğretmenlerinin kaynaştırma uygulamasına ilişkin görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Kılıç, A. Z. (2010). *İlköğretim 1. Sınıf Matematik Dersindeki İşlem Becerilerinin Kazandırılmasında Oyunla Öğretimin Başarıya Etkisi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, .Celal Bayar Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Akbuğa, M. (2010). *İlköğretim dördüncü ve beşinci sınıf öğretmenlerinin sosyal bilgiler ders kitaplarına ilişkin görüşleri (Konya ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Şahin, H. (2009) *İlköğretim okullarında sosyal bilgiler dersini yürüten 4. ve 5. sınıf öğretmenlerinin sosyal bilgiler dersi öğretim programında yer alan değerlerin kazandırılmasına ilişkin görüşleri*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Tuğyan, Ö. (2010). *Bazı Öğretim Materyalleri Kullanımının İlköğretim 2. Sınıf Öğrencilerinin Kelime Servetine Etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Çevik, N. (2010). *İlköğretim kurumlarında örgütsel iklim ile iş doyumunu arasındaki ilişki (İstanbul ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Doğan, S. (2010). *İlköğretim okullarında görev yapan yönetici ve bilişim teknolojisi formatör öğretmenlerinin mevcut BTÖ uygulamasına ilişkin görüşleri (Karabük ili örneği)*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Dağlı, H. (2010). *İlköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin çevre, alan ve hacim konularına ilişkin kavram yanılgıları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Özkan, E. (2010). *İlköğretim II. kademe öğrencilerinin bilgisayar-internet kullanım durumlarının değerlendirilmesi (Uşak ili örneği)*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Şentürk, B. (2010). *İlköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin genel başarıları, matematik başarıları, matematik dersine yönelik tutumları ve matematik kaygıları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Gülle, M. (2010). *2005 İlköğretim 7'nci Sınıf Matematik Programında Yer Alan Ölçme Araçları Hakkında Öğretmen ve Öğrenci Görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Afyon Kocatepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Güner, Ö. (2010). *Sınıf öğretmenlerinin eleştirel düşünme eğilimleri ile sınıf yönetimi yeterliliği algıları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Osmangazi Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Çetin, D. (2010). *İlköğretim 1. sınıf matematik programına yönelik öğretmen görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Nihan, T. (2011). *İlköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin sosyal bilgiler programında verilen değerleri edinme düzeyleri (Erzincan örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Erzincan.

Çelik, Y. (2010). *Farklı değişkenler açısından ilköğretim ikinci kademe öğrencilerinin okuldan beklentilerinin karşılanma düzeyinin belirlenmesi*. Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Gürses, G. ve Helvacı, M. (2011). *Öğretmenlerin okullarda değişime karşı direnme nedenleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.

Çelikkale, Ö. (2012). *İlköğretim öğretmenlerinde disiplin anlayışı ve kişilerarası ilişkiye yönelik yetkinlik inancının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.

Hemde, A. (2010). *İlköğretim okulları 1.-5. Sınıflarda karşılaşılan disiplin sorunları ve çözüm yöntemleri konusunda sınıf öğretmenlerinin görüşleri ve tutumları üzerine bir araştırma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Selçuk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Terekeci, P. (2010). *İlköğretim birinci kademe sınıf öğretmenlerinin rehberlik uygulamaları ve öğretmen yeterlilikleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.

Fenli, A. (2010). *Sınıf öğretmeni adaylarının yaratıcı drama dersine yönelik tutumları (MAKÜ örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Burdur.

Karabulut, G. (2010). *İlköğretim 5. sınıf öğrencilerinin oyun tercihlerine ve spora katılımlarına göre kaygı düzeylerinin ve başarı algılarının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, DEÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Doğan, M. K. (2010). *İlköğretim okullarında görev yapmakta olan sınıf ve branş öğretmenlerinin okul iklimi algıları ile kaynaştırmaya ilişkin tutumları arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi, Edirne.

Kılıç, F. (2010). *İlköğretim birinci kademe yönetici, sınıf rehber öğretmeni ve rehber öğretmenin rehberlik görevleri ile ilgili bilgi düzeyi ve okul rehberlik hizmetleri hakkındaki görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Baran, S. (2010). *İlköğretim 6. ve 7. sınıf öğrencilerinin demokratik tutum geliştirmesinde aile, öğretmen ve okul yönetimini algılama biçimleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi, Bursa.

Yurtseven, R. (2010). *İlköğretim beşinci sınıf öğrencilerinin sosyal bilgiler dersindeki akademik başarıları ile öğrenme stilleri arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Afyon.

Çakmak, Z. (2015). *İlköğretim 6-8. sınıf öğrencilerinin istatistik ve olasılık öğrenme alanında zorlandıkları kavram ve konuların belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Bolu.

Çalışır, F. (2011). *Hayat Bilgisi dersinde karikatürlerle öğretimin öğrenci başarısına etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Yazanoğlu, G. (2011). *İlköğretim Birinci Sınıf Öğrencilerinde Kelime Dağarcığı Gelişiminin İllkokuma Yazma Başarısı Ve Sosyoekonomik Düzey İle İlişkisi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.

Coşkun, N. *İlköğretim 4. ve 5. sınıflarda sosyal beceri düzeyi ile sosyal bilgiler dersine yönelik tutumların çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Güneş, M. (2010). *İlköğretim okullarında dönüşümcü liderlik ile örgütsel adalet arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Ankara.

Günaydın, F. (2011). *İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin öğrenme stilleri ile ders çalışma alışkanlıkları arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Kaya, A. (2008). *MEB tarafından hazırlatılan ilköğretim 4. ve 5. sınıf matematik ders kitaplarındaki etkinliklere ilişkin öğretmen ve öğrenci görüşleri* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi, Zonguldak.

Serin, M. K. (2011). *İlköğretim kurumlarında öğretimsel liderlik ile örgütsel bağlılık arasındaki ilişki (Konya ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yılmaz, G. *Yatılı ilköğretim bölge okulu 1. kademe öğrencilerine verilen öz-bakım becerileri eğitiminin öğrencilerin öz-bakım becerilerine etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Şahan, M. A. (2011). *İlköğretim okullarında öğrencisi olan velilerin yönetici ve öğretmenlerden beklentileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi, Denizli.

Ertürk, K. (2011). *İlköğretim 2. sınıf Türkçe öğrenci çalışma kitabındaki etkinliklerin kazanımları gerçekleştirme düzeyi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Ada, S. (2012). *Sınıfta istenmeyen davranışlara karşı öğretmenlerin disiplin uygulamalarıyla ilgili ilköğretim 5. sınıf öğrencilerinin görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.

Akşit, A. C. A. (2011). *Sınıf öğretmeni adaylarının sosyobilimsel konularla ve bu konuların öğretimiyle ilgili görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.

Ak, E. (2011). *Yaratıcı yazma tekniklerinin ilköğretim 5. sınıf öğrencilerinin Türkçe dersindeki yazılı anlatım becerileri üzerindeki etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, DEÜ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İzmir.

Bedirhanoğlu, I. (2011). *İlköğretim I. kademe öğrencilerinin serbest zamanlarında oynadıkları yöresel çocuk oyunları (Erzurum ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Ertürk, E. (2011). *İlköğretim ve ortaöğretim okullarındaki örgütsel adalet algısı ile öğretmenlerin örgütsel adanmışlıkları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Burdur.

Demirbüken, S. (2011). *İlköğretim I. Kademe 5. Sınıf Türkçe Ders Kitabının Sözcük Türleri Bakımından İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Özeren, G. (2011). *5. sınıf sosyal bilgiler dersi öğretim programında yer alan kazanımların öğretmenler tarafından gerçekleştirilme düzeyi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Ahi, B. (2011). *İlköğretim Okul Müdürlerinin Sahip Olduğu Liderlik Standartlarının Öğretmen Görüşlerine Göre Belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Arcagök, S. (2011). *Sınıf öğretmenliği anabilim dalındaki topluma hizmet uygulamalarının değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Çanakkale.

Malkoç, H. (2011). *Sınıf öğretmeni adaylarının çevre sorunlarına yönelik tutumlarının ve bilişsel farkındalık becerilerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Alak, G. (2012). *Hayat bilgisi öğretim programı öğelerinin öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara

Emeç, H. (2011). *Türkçenin yeterince etkin ve güzel konuşulmadığı yerlerde ilk okuma yazma öğretiminde öğretmenlerin karşılaştığı sorunlar*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Güner, F. (2011). *İlköğretim II. kademe öğrencilerinin televizyon dizilerindeki mesajları algulamalarında medya okuryazarlığının etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale 18 Mart Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Çanakkale.

Sancak, H. (2011). *Dıştan içe etkili bir öğretmen olma yolculuğu: aksiyon araştırması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Trabzon.

Bozdemir, H. (2011). *Eko-okullar programının uygulandığı ilköğretim okullarındaki öğrenciler ile klasik ilköğretim okullarındaki öğrencilerin çevre bilinci düzeyinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Kahveci, H. (2012). *İlköğretim okullarında hizmetkâr örgüt liderliğinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Bıldırcın, V. (2012). *Gerçekçi matematik eğitimi (GME) yaklaşımının ilköğretim beşinci sınıflarda uzunluk alan ve hacim kavramlarının öğretimine etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.

Yücel, T. (2012). *Fen ve teknoloji dersi yaşamımızdaki elektrik ünitesi problemlerinin çözümünde kullanılan öğrenme stratejileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.

Polat, F. (2012). *Türkiye'de öğrenim gören yabancı uyruklu ilköğretim öğrencilerinin karşılaştıkları sorunlar ve çözüm önerileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

Onay, İ. (2012). *İlköğretim okullarındaki eğitsel kulüp uygulamalarının etkililiğine ilişkin öğretmen ve yönetici görüşlerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 19 Mayıs Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Samsun.

Güvenç, Z. (2012). *Sınıf öğretmenlerinin duygusal zekâları ile yansıtıcı düşünme becerileri arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri, İstanbul.

Turhan, H. (2010). *8. sınıf Türkçe ders kitaplarındaki metinlerin söz varlığı açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri, İstanbul.

Turan, K. (2012). *5. sınıf öğrencilerinin basit elektrik devreleri konusundaki başarısına bilgisayar destekli öğretimin etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri, İstanbul.

Avcı, B. (2012). *İlköğretim 4. sınıf matematik öğretiminde hazırlıklı-planlı dramaya uygun etkinliklerin geliştirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Rize Üniversitesi Sosyal Bilimleri, Rize.

Çakır, B. (2012). *Geleneksel öğretim yöntemleri ile dramatizasyon yönteminin ilköğretim 2. sınıf matematik dersinde, öğrencilerin akademik başarı ve kavramların kalıcılık düzeylerine etkisinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri, İzmir.

Kasap, D. (2012). *Sınıf öğretmenlerinin öz yeterlik inançları ile mesleklerine yönelik bilgisayar ve internet kullanımları arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimleri, Pamukkale.

Saglam, K. (2012). *Fen ve matematikte büyük buluşlar programı. GEMS'nin etkililiğinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri, İstanbul.

Can, M. (2012). *İlköğretim 3. sınıflarda ölçme konusunda gerçekçi matematik eğitimi yaklaşımının öğrenci başarısına ve öğrenmenin kalıcılığına etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.

Duran, B. (2012). *İlköğretim 5. sınıf fen ve teknoloji ders kitabı etkinliklerinin bilimsel süreç becerileri kazandırma düzeylerinin güncellenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler, Uşak.

Karaca, E. T. (2012). *İlköğretim 5. sınıf öğrencilerinin rutin olmayan açık uçlu problem çözümlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Ankara.

Papatğa, E. (2012). *Otizimli çocukların oyun becerileri ile davranış ve sosyal beceri özelliklerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversite Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.

Bölükbaşıoğlu, K. (2013). *Öğretmenlerin örgütsel adalet algıları ile örgütsel sinizm tutumları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Özbaş, N. (2013). *Sınıf öğretmenlerinin düşünme stillerinin kullandıkları yöntemler ve epistemolojik inançları açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.

Akyol, C. (2013). *İlköğretim kurumlarında görev yapan sınıf öğretmenlerinin il eğitim denetmenlerince yapılan ders denetimine ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.

Sarikaya, İ. (2013). *Serbest zaman etkinlikleri dersinin öğretmen görüşlerine göre incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Karşlı, E. (2013). *4. sınıf fen ve teknoloji ders kitabının görsel öğelerin tasarımı ve sayfa tasarımı ilkelerine göre değerlendirilmesi*. . Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.

Yavaş, S. (2013). *İlköğretim 4. ve 5. sınıf öğrencilerinin kitap okuma alışkanlıkları ile üst düzey düşünme becerileri arasındaki ilişkinin değerlendirilmesi*. . Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.

Diken, İ. (1998). *Sınıfında zihin engelli çocuk bulunan ve bulunmayan sınıf öğretmenlerinin zihin engelli çocukların kaynaştırılmasına yönelik tutumlarının karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Göbel, D. (2013). *Sınıf öğretmenlerini eleştirel düşünme becerisi öğretimi yeterlilikleri ve uygulamaları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Çakır, S. (2013). *Sınıf mevcudunun 2005 öğretim programlarının başarısına etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 18 Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

Büyükşahin, Y. (2013). *Kırsal ve kentsel bölgelerde yaşayan ilkokul öğrencilerinin günlük hayatta karşılaştıkları biyolojik kavramlara ilişkin farkındalık düzeylerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.

Korkmaz Toklucu, S. (2013). *İşbirliğine dayalı öğrenme yöntemi ile dizgeli eğitimin 4. sınıf sosyal bilgiler dersinde başarıya, kalıcılığa ve tutuma etkisinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.

Aydın, S. (2013). *Türkiye" de İlkokul Dördüncü Sınıfta Yapılan Yaratıcı Drama Etkinliklerinin Öğrencilerin Problem Çözme Becerisine Etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Esmer, B. (2013). *Sınıf öğretmeni adaylarının elektronik ortamlarda okuma becerilerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yasavur, H. (2013). *İlköğretim 3. sınıf hayat bilgisi dersinde öğrencilere yaratıcı düşünme becerisini kazandırmak için önerilen etkinliklerin öğretmenler tarafından kullanılma sıklıkları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Karataş, H. E. (2013). *Öğretmen, anne-baba ve öğrenci görüşlerine göre bilim ve sanat merkezlerinin öğrencilerin okuldaki akademik ve sosyal-duygusal gelişimlerine etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Gökkaya, N. (2013). *Okul müdürlerine uygulanan rotasyona ilişkin ilkokul ve ortaokul müdür, müdür yardımcısı ve öğretmenlerin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.

Yılmaz, H. (2013). *Farklı tutumlara sahip öğretmenlerin sınıflarında öğrenim gören 4-5. sınıf öğrencilerinin öğrenme ve ders çalışma stratejilerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İstanbul.

Şahin, A. (2009). *İlköğretim öğrencilerinin okul kütüphaneleri ve sınıf kitaplıklarını kullanma durumları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Erzurum.

Demir, F. (2013). *Ortaokullarda öğrencilerin disiplinsiz davranışları ve bu davranışların sebepleri (Batman ili merkez ilçesi örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Malatya.

Aslan, N. (2017). *Eğitim fakültesi öğrencilerinin medya okur-yazarlık düzeyleri (İzmir örnekleme)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kastamonu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kastamonu.

Harmacı, S. (2014). *Sosyal bilgiler 5. sınıf" bir ülke bir bayrak" ünitesinde doğrudan verilecek değerlerin uygulanma düzeyinin betimlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Sağlam, E. (2014). *İlkokul 4. sınıf sosyal bilgiler programında belirlenen değerlerin kazanım düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Türkdoğan, C. (2014). *Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğini tercih etmelerinde etkili olan faktörlere göre mesleki kaygıları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimler Enstitüsü, Pamukkale.

Yasul, A. F. (2014). *İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin öyküleyici metin yazma becerilerinin değerlendirilmesi (Muş ili merkez ilçesi örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Sarpkaya, G. (2011). *İlköğretim matematik öğretmen adaylarının üstbiliş stratejilerini kullanma farkındalıkları ile matematiğe karşı tutumları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Aksoy, S. (2014). *Öğrencilerde Görülen İstenmeyen Davranışların Nedenleri ve Çözüm Yolları İle İlgili Öğretmen ve Veli Görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Zirve Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Gaziantep.

Şevik, Y. (2014). *İlkokul Müdür ve Müdür Yardımcılarının Öğrencilerin Akademik Başarısını Etkileyen Faktörlere İlişkin Görüşleri İle Akademik Başarısına Katkıları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Burdur Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Burdur.

Canarşlan, H. (2015). *Engelli ocuğa sahip ailelerin yaşam kalitesinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.

Işık, . (2014). *Sınıf ğretmeni adaylarının ğretmen, öğretme, öğrenme kavramları ile ilgili metaforik algularının yapılandırmacı yaklaşım açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Aksoy, E. (2014). *İlköğretim ğrencilerinin okuma alışkanlığına ilişkin veli ğretmen ve ğrenci görüşleri* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bolu.

İlhan, C. (2014). *Sq3r akıcı okuma stratejisinin ilkokul 4. sınıf ğrencilerinin fen ve teknoloji dersi akademik başarıları, problem çözme becerileri ve fen tutumlarına etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kırşehir.

Bolat, Y. (2017). *ocuk Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi trafik eğitim parkının 4. sınıf trafik güvenliği dersinde ğrenci başarısı üzerindeki etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mustafa Kemal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Hatay.

Anılan, H. (2014). *Beşinci sınıf ğrencilerinin ykleyici metin yazma becerilerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dicle Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Diyarbakır.

Gök, B. , (2009). *İlköğretim 4. ve 5. sınıf ğretmenlerinin değerlendirme araçlarını çoklu kullanımı ve yeterlik düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

Öztürk, I. (2014). *İlköğretim sınıf ğretmenlerinin elektronik kitap alguları ve ilköğretim 5. sınıf ğrencilerinin elektronik kitap ile ilgili görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Bozan, İ. (2014). *Türkiye'de İ G Hareketleri ve Gn Eğitim zerindeki Etkisi: Bir Durum alışması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Antalya.

İnam, G. (2009). *İlköğretim okulları 4. sınıf İngilizce dersi ğretim programının değerlendirilmesine ilişkin ğretmen görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Keskin, U. (2014). *Sınıf öğretmenleri adaylarının insani değerlere sahip olma düzeylerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Gündüz, A. (2015). *Özel ve devlet ilkokullarındaki birinci sınıf kaynaştırma öğrencilerinin akademik başarılarına ilişkin öğretmen görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale 18 Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

Celayir, İ. (2015). *İlkokul programı oyun ve fiziki etkinlikler dersinin işlevselliğinin ve geleneksel çocuk oyunlarının uygulanabilirliğine göre incelenmesi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi ,Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

Ay, H. (2015). *Eğitim fakültesi ilköğretim bölümünde derslerin işleniş ve ölçme değerlendirme sürecine ilişkin öğretmen adaylarının görüşlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ

Berkant, H. G., ve Atılgan, G. (2017). *Sınıf Öğretmenlerinin Kaynaştırma Eğitimine Yönelik Yaşadıkları Sorunlar ve Çözüm Önerileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ

Yıldırım, Z. (2015). *Sınıf öğretmenlerinin yaşam boyu öğrenmeye yönelik yeterlik alguları ve görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Çanakkale 18 Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

Çalışkan, E. F. (2015). *Eğitimde alternatif bir model olan" organik okula" ilişkin eğitimcilerin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi ,Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

Sağlam, H. (2014). *İlkokullarda serbest kıyafet uygulamasının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Samsun.

Boyraz, C. (2015). *Oyun ve fiziki etkinliklere dayalı fen eğitimi: disiplinlerarası öğretim uygulaması* . Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi , Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.

Şen, Ü. (2009). *Türkçe öğretmeni adaylarının eleştirel düşünme tutumlarının çeşitli değişkenler açısından değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.

Elmalı, S. (2015). *Sınıf öğretmenlerinin bilimsel süreç becerilerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dumlupınar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kütahya.

Bilgin, H. C. (2015). *Ortaokul öğrencilerinin bilgisayar oyun bağımlılık düzeyleri ile iletişim becerileri arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Çelikten, L. (2015). *Sınıf öğretmenlerinin küresel vatandaşlık düzeyleri ile öğrencilere aktarmak istedikleri değerlere ilişkin görüşleri arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.

Karaarslan, T. (2015). *İşbirlikli öğrenmenin ilkökul 4. sınıf müzik dersinde öğrencilerin ritim becerileri ve öz yeterlilik alguları üzerine etkileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Özel, A. (2015). *İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Türkçe Ders Kitaplarında Yer Alan Metinlerdeki Değerler İle İlgili Algılarının İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Yeşiloğlu, A. (2015). *Sınıf Öğretmenliği Son Sınıf Öğrencilerinin Türkçe Öğretimi Konusundaki Yeterliliklerinin Değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Erdoğan, F. (2015). *İşbirlikli öğrenme yönteminin ilkökul 4. sınıf matematik dersinde öğrencilerin akademik başarılarına ve üst bilişsel farkındalıklarına etkileri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, İzmir.

Kontaş, T. (2015). *5-11 yaş arası çocukların zihin teorisi ve yaratıcılık yetenekleri arasındaki ilişkinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Trabzon.

Sakallı, H. (2015). *Sınıf öğretmeni adaylarının dijital vatandaşlık düzeyleri ile siber zorbalık eğilimleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Bozkurt, S.(2015).*Ortaokul öğrencilerinin duygu durumlarına göre dinledikleri müzik türlerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Burdur.

Tekin, S. (2015). *Çocukların görsel sözlüklerinde bulunan görseller içindeki seslerin konumunun sesi hissetmelerine etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Fırat Üniversitesi, Elazığ.

Önal, F. (2015). *Bağlamsal problemlerin çözümünde strateji öğretiminin öğrencilerin başarı ve tutumuna etkisi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Aydın.

Toy, S. (2016). *Sınıf öğretmenlerinin öğretmen öz yeterlikleri ile kaynaştırma eğitimine ilişkin yeterlik inançlarının karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ege Üniversite Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Kart, M. (2016). *Pedagojik formasyon öğrencileri ile eğitim fakültesi öğrencilerinin öğretmen kavramına ilişkin metaforik algıları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Ağırman, N. (2016). *Sınıf öğretmenlerinin öğretmen yeterlik ve öğretmen liderlik düzeylerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Yıldırım, E. (2016). *Sınıf öğretmenleri adaylarının siber aylaklık sorununa ilişkin durum analizi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.

Toy, S. (2016). *Sınıf öğretmenlerinin öğretmen öz yeterlikleri ile kaynaştırma eğitimine ilişkin yeterlik inançlarının karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi , Ege Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Yılmaz, M. (2016). *İlkokul öğretmenlerinin eğitimde teknoloji kullanımına ilişkin bilgisayar yeterliliklerinin ve teknoloji tutumlarının değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi, Mersin.

Demirtaş, G. (2016). *Okuma güçlüğü yaşayan dördüncü sınıf öğrencileri üzerine bir durum çalışması* . Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.

Çağlayan, A. A. (2016). *Yetişkinler okuma yazma öğretimi ve temel eğitim programını tamamlayan bireylerin okuma-yazma düzeylerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.

Geçgel, G. (2017). *Bazı Kimya Konularındaki Alternatif Kavramların Tanılayıcı Dallanmış Ağaç Tekniği Kullanarak Belirlenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Mersin

Zogo, A. (2016). *İlköğretim 4. sınıf sosyal bilgiler programında yer alan Atatürkçülük kazanımlarının öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.

Sadık, F. (2008). *İstenmeyen davranışlarla baş etme stratejilerinin öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.

Aksoy, S. (2016). *Sınıf öğretmenlerinin beden dilini kullanım amaçları ile öğrencilerin algılayışları arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Burdur.

Ceviz, A. (2016). *Sınıf öğretmeni adayları ile öğrencilerin sınıf içi etkileşimleri sırasındaki soru ve değerlendirmelerin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kocaeli.

Akaydın, B. (2016). *İlkokul 4. sınıf sosyal bilgiler dersinde animasyonla desteklenmiş 5e modeli'nin öğrencilerin akademik başarı ve tutumuna etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Kocaeli.

Kesmez, E. (2016). *Sınıf öğretmenlerinin genel kültür düzeylerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Bayrak, F. (2016). *İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin matematik dersine ilişkin inançları ve yapılandırmacı öğrenme ortamına yönelik görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 18 Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü. Çanakkale.

Yeşilçelebi Bıyık, B. (2016). *Fen ve Teknoloji dersinde bilim defteri uygulaması: ilkokul 4. sınıflar üzerine bir araştırma*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi, Eskişehir.

Güler, H. (2016). *İlkokul 1. Sınıfa Başlayan Öğrencilerin Okula Başlama Yaşına Göre Okula Uyumlarının İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Giresun Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Giresun.

Yüksel, S. (2016.) *Sınıf öğretmenlerinin bireyselci/toplulukçu örgüt yapısı ve güç mesafesine ilişkin algılarının öz yeterlik inançlarına etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi, Bolu.

Menzi, N.(2012). *Öğretmen adaylarının teknoloji yeterliliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.

Altuğ, A. (2017). *Sınıf öğretmenlerinin bilgi ve iletişim teknolojileri öz yeterliklerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Uşak.

Ahmetoğlu, E. (2017). *Kaynaştırma uygulamalarının başarısını etkileyen etmenler ölçeği'nin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenirlik Çalışmaları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Edirne.

Şahin, S. (2017). *İlköğretim kaynaştırma ortamlarında eğitim alan özel gereksinimli öğrencilerin veli ve sınıf öğretmenlerinin kaynaştırma uygulamalarına yönelik görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Edirne.

Sayın, V. (2017). *İlkokul dördüncü sınıf öğrencilerinin geometrik düşünme düzeylerinin tespiti ve başarı puanlarının bazı değişkenler açısından incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.

Temel, N.(2018). *Gerçek yaşam temelli değerler eğitimi programının ilkokul 1. sınıf öğrencilerinin sosyal yeterlik ve okula uyum becerileri üzerindeki etkisinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Tokat.

Kanbur, N. İ. (2017). *İlkokulda görev yapan öğretmenlerin mülteci öğrencilere yönelik tutumlarının*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Varan, S. (2017). *İlkokul 4. sınıf öğrencilerinin zihinsel sözlüğünü geliştirmede eğitsel oyunların etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.

Cevap, S. (2017). *Sınıf öğretmenlerinin benlik saygıları ile iletişim becerileri arasındaki ilişkinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi (eski örnek)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Konya.

Gürbüz, E. (2017). *Sınıf eğitimi öğretmen adaylarının müze eğitimine ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Konya.

Dağdelen, O. (2017). *İlkokul 4. sınıf sosyal bilgiler dersi insanlar ve yönetim ünitesindeki kavram yanlışlarının giderilmesinde kavramsal değişim yaklaşımının etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi ,Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.

Özdemir, D. (2018). *İlkokul 4. Sınıf Öğrencilerinin Okul Kantinini Bilinçli Kullanma Düzeylerinin İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Gürhan, E. (2017). *İlkokullarda uygulanan değerler eğitimi uygulamalarının yönetici ve sınıf öğretmenlerinin görüşlerine göre değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Yalçın, D. (2017). *İlkokul 1-4 matematik öğretim programının geometri öğrenme alanı kazanımlarının öğretmen görüşlerine göre incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.

Sıvacı, S. Y. (2017). *Sınıf öğretmeni adaylarının yansıtıcı düşünme becerileri ile zekâ alan profilleri. arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Bilimleri, Burdur.

Durmaz, Y.(2017). *Sınıf öğretmenlerinin teknopedagojik eğitim yeterlikleri, mesleki öz yetkinlikleri ve teknoloji kullanım düzeyleri arasındaki ilişkinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, 18 Mart Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Çanakkale.

Gedik, O. (2017). *Sınıf eğitimi öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik içerik bilgileri ve bilgisayar destekli eğitime ilişkin tutumlarının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi , Gaziosmanpaşa Üniversitesi ,Tokat.

Şahin, Y. K. (2017). *Ses temelli cümle yöntemine göre oluşturulan metinlerin öğrencilerin bilişsel gelişimine uygunluğunun öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Pamukkale.

Güder, O. (2017). *Sınıf Öğretmenlerinin Fen Bilimleri Dersine Yönelik Teknolojik Pedagojik Alan Bilgisi Özgüven Algularının Cinsiyet, Yaş ve Görev Yapılan Okul Türü*

Açısından İncelenmesi. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Uşak.

Sönmez, Y. (2017). *Sesli düşünme stratejisinin ilkokul 4. sınıf öğrencilerinin okuduğunu anlama becerilerine etkisi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bartın Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.

Öztürk, T. (2018). *İlkokul 4. Sınıf Sosyal Bilgiler Dersinde Yaratıcı Drama Yöntemi Kullanımının Öğrencilerin Akademik Başarılarına, Tutumlarına ve Öğretimin Kalıcılığına Etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ordu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ordu.

Başgul, M. (2017). *Sınıf öğretmeni adaylarının ve okul öncesi öğretmeni adaylarının özel eğitime ilişkin metaforik algularının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Amasya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Amasya.

Düşünür, A. (2018). *İlkokullarda kaynaştırma eğitiminde karşılaşılan sorunlara ilişkin öğretmen görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Pamukkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Pamukkale.

Dilek, B. (2018). *Sınıf öğretmeni adaylarının arkası yarın tekniği ile küresel ısınmaya ilişkin bakış açılarının incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Niğde.

Akyüz, M. (2018). *Argümantasyon tabanlı öğrenme ortamlarının sınıf öğretmen adaylarının kavramsal anlamalarına etkisi genetiği değiştirilmiş organizmalar örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, KTÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.

Çağlıyan, T. (2018). *Sınıf öğretmenlerinin öğrenci izleme ve değerlendirme çalışmalarına yönelik yeterliklerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, KTÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.

Gültekin, S. (2018). *Bilimsel süreç becerilerine dayalı etkinliklerin ilkokul 4. sınıf öğrencilerinin problem çözme becerilerine etkisinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, KTÜ Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.

GÜR, D. (2018). *İlkokul öğrencilerinin dikkat düzeyleri, öz-düzenleme becerileri ve okuduğunu anlama düzeyleri arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimleri Enstitüsü, Kırıkkale.

Özmen, G. (2018). *Doğal ses ve video aracılığıyla yapılan dinleme çalışmalarının anlama bakımından karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Mersin.

Uyanık, A. (2018). *İlkokul 4.sınıf öğrencilerinin yön konusundaki kavram yanılgıları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.

Yılmaz, M. (2018). *Alan değişikliğiyle özel eğitim okullarında çalışan sınıf öğretmenleri ile özel eğitim öğretmenlerinin mesleki doyum düzeylerinin incelenmesi:(Mersin ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Mersin Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Mersin.

Apaçık, G. (2018). *İlkokul 4. sınıflarda adil olma ve sorumluluk değerlerinin oyun ve fiziki etkinliklerle kazandırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Muğla Sıtkı Koçman Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Muğla.

Gürsoy, G. (2018). *İlkokullarda soru ve anlama ilişkisinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uşak Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Uşak.

Kocaman, A. (2018). *Özel eğitim okullarında çalışan öğretmenlerin tükenmişlik düzeyleri ile sınıf yönetim becerileri arasındaki ilişki*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Çanakkale On sekiz Mart Üniversitesi, Çanakkale.

Sabbağ, Ç. (2003). *İlköğretim okullarında görevli öğretmenlerin beslenme alışkanlıkları ve beslenme bilgi düzeyleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi , Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Yılmaz, M. (2018). *Dördüncü sınıf öğrencilerinin okullarda oyun hakkına ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüleri, Gaziantep.

Güleryüz, N. A. (2018). *İlkokul birinci sınıf Türkçe dersi eğitim yazılımlarının öğretmen görüşlerine göre değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Elazığ.

Kaçar, H. (2018). *İlkokul öğrencilerinin matematik öğrenme güçlüğünün sınıf öğretmenlerinin gözlem ve deneyimlerine göre incelenmesi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi, Konya.

Karbeyaz, A. (2018). *Çoklu Zeka kuramına göre hazırlanan öğretim etkinliklerinin 4. sınıf öğrencilerinin matematik başarılarına ve kaygı düzeylerine etkisi*, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.

Şeker, S. (2013). *Sınıf Öğretmeni Adaylarının Müzik Öğretimine İlişkin Tutumlarını Ölçmeye Yönelik Ölçek Geliştirme Çalışması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.

Türkel, A. (2013). *Yaratıcı dramının yaratıcı yazma başarısına ve yazmaya karşı tutuma etkisi (ortaokul 8. sınıf örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Güney, B. (2018) *İlköğretim öğretmenlerinin hizmet içi eğitime ilişkin görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İnönü Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Malatya.

Kaplanlı, B. (2018). *İlkokul Öğrencilerinin Sorumluluk Düzeylerinin Okula Bağlama ve Okul Doyumu Bakımından İncelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Topal, L. (2018). *Sınıf öğretmenlerinin sınıf içi olumsuz davranışlarının öğrenci davranışlarına yansımaları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Korur, H. (2018). *İlkokul 3. sınıf İngilizce öğrenci ders kitabının İngilizce öğretmenlerinin görüşleri doğrultusunda değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Burdur Üniversitesi, Burdur.

Çakıcı, L. (2018). *Dijital öykü temelli matematik öğretiminin öğrencilerin akademik başarı motivasyon ve matematik etkinliklerine yönelik tutumları üzerine etkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Gaziantep.

Sarikaya, B. (2018). *Kırsal kesimde görev yapan Türkçe öğretmenlerinin Türkçe öğretiminde karşılaştıkları sorunlar ve çözüm önerileri (muş ili örneği)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Van.

Kösterelioğlu, M. (2018). *Okul yöneticilerinin öğretim liderlik rolleri ile öğretmenlerin örgütsel özdeşleşme düzeylerinin ilişkisi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi, Gaziantep.

Arabacı, A. (2018). *Sınıf öğretmeni adaylarının özel öğrenme güçlüğüne ilişkin bilgi düzeylerinin ve yeterlilikleri hakkındaki düşüncelerinin incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziantep Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi, Gaziantep.

Türköz, A. (2018). *Sınıf öğretmenlerinin hayat bilgisi dersinde yararlandıkları öğretim materyalleri, strateji, yöntem ve tekniklerine ilişkin kullanma durumları ve görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Tokat.

Turan, T. (2018). *4+ 4+ 4 eğitim sisteminde 60-66 aylık çocukların okula erken başlamasının değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Elazığ.

Özsoy, G. (2010). *Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğini tercih etmelerinde etkili olan faktörler*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Aksaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aksaray.

Özel, A. (2006). *Dumlupınar üniversitesi eğitim fakültesinde öğrenim gören öğrencilerin sosyo-ekonomik ve kültürel yapısı* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Zirve Üniversitesi, Gaziantep.

Tok, H. (2010). *Sınıf öğretmenlerinin 1. 2. 3. sınıflar için ayrı ve 4. 5. sınıflar için ayrı yetiştirilmeleri konusunda sınıf öğretmenlerinin görüşlerinin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Zirve Üniversitesi, Gaziantep.

Şahin, Ç.(2015). *Sınıf öğretmeni adaylarının sınıf öğretmenliği alan sınavına yönelik görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Bartın Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Bartın.

Topal, M. (2015). *Eğitim fakültesinde okuyan öğretmen adaylarının eğitim amaçlı internet kullanımı öz-yeterlik algılarının incelenmesi*. . Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya Üniversitesi.

Pehlivan, N. (2019). *Ebevylerin çocuk katılımı hakkına yönelik görüşlerinin incelenmesi* Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.

Güler, M. P. D. (2012). *Sınıf öğretmeni adaylarının fen ve teknoloji dersine ilişkin metaforik tanımlamaları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Kırşehir.

Akpınar, E. (2006). *Fen bilgisi öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Taşkın, Ç. Ş. (2010). *Öğretmen özyeterlik inanç ölçeğinin türkçeye uyarlanması ve sınıf öğretmeni adaylarının özyeterlik inançları*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Taşkın, A. (2010). *Öğretmenlik Mesleği Genel Yeterliklerinin Sınıf Öğretmenleri ve Sınıf Öğretmeni Adaylarının Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi (Öğretme ve Öğrenme Süreci Yeterlikleri-Öğrenmeyi, Gelişimi İzleme ve Değerlendirme Yeterlikleri)*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Üniversitesi, Erzurum.

Ören, F. (2007). *İlköğretim Sınıf Öğretmenlerinin Alternatif Değerlendirme Yaklaşımlarına İlişkin Görüşleri*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

Kocabaş, A. (2010). *Sınıf öğretmenliği lisansüstü öğrencilerinin programa yönelik tutumlarına ve problem çözme becerilerine ilişkin görüşlerinin karşılaştırılması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Recep Tayyip Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, İzmir.

EKLER

EK-1. Tez İnceleme Formu

1. Tezin Künyesi			
TEZİN ADI			
ÜNİVERSİTE			
ENSTİTÜ			
BİLİM DALI			
YILI			
2. Amaç			
<i>Tezde amaç nasıl ifade edilmiştir?</i>			
Araştırma Sorusu			
Hipotez			
3. Yöntem			
<i>Tezde hangi yöntem kullanılmıştır?</i>			
Nicel Araştırma			
Nitel Araştırma			
Karma			
Literatür Taraması			
<i>Tezde hangi model kullanılmıştır?</i>			
NİCEL ARAŞTIRMA		NİTEL ARAŞTIRMA	
Tarama Modeli			
Betimsel			
Deneysel			
Meta Analizi			
İçerik Analizi			
Tezde Evren			
Evren			
Çalışma Evreni			
Çalışma Grubu			
Evren			
Evren Büyüklüğü			
1-30 Kişi	251-500 Kişi	1001-1500 Kişi	
31-100 Kişi	501-750 Kişi	1501-2000 Kişi	

101-250 Kişi	751-1000 Kişi	2001 ve üstü Kişi
Örneklem Büyüklüğü		
1-30 Kişi	251-500 Kişi	1001-1500 Kişi
31-100 Kişi	501-750 Kişi	1501-2000 Kişi
101-250 Kişi	751-1000 Kişi	2001 ve üstü Kişi

Örneklem Türü	
Olasılıklı Örnekleme	
Olasılık Dışı Örnekleme	
Belirtilmemiş	Araştırmanın örnekleme ile evreni aynı sayıldığı için ayrıca bir örnekleme yoluna gidilmemiştir.
Olasılıklı Örnekleme	
Basit tesadüfi örnekleme	
Sistematiik tesadüfi	
Tabakalı örnekleme	
Küme örnekleme	
Çok aşamalı örnekleme	
Belirtilmemiş	
Olasılık Dışı Örnekleme	
Kolayda örnekleme	
Kota örnekleme	
Amaçlı örnekleme	
Kartopu örnekleme	
Kolayda örnekleme	
Belirtilmemiş	
Örneklem Grubu	
Öğretmen, öğrenci, yönetici, veli, v.b.	
Öğretmen	() Branş () Sınıf
Öğrenci	() Anaokulu () İlkokul () Ortaokul () Lise () Üniversite
Veli	
Diğer Örneklem Grubu (Lütfen belirtiniz)	

Okul Türü	() Anaokulu () İlkokul () Ortaokul () Üniversite Lise () Genel () Meslek () Anadolu () Fen
Veri Toplama Aracı	
Anket	
Araştırmada kullanılan Anket Sayısı	
Anket Araştırmacı tarafından geliştirildi	
Anket başka bir araştırmacı tarafından geliştirildi	
Ölçek	
Araştırmada kullanılan ölçek Sayısı	
Ölçek Araştırmacı tarafından geliştirildi	
Ölçek başka bir araştırmacı tarafından geliştirildi	
Görüşme Formu	
Görüşme Formu Araştırmacı tarafından geliştirildi	
Görüşme Formu başka bir araştırmacı tarafından geliştirildi	
Belge –Arşiv	
Belirtilmemiş	
İstatistiksel Teknikler	
Betimsel	
Yordama	
İstatistiksel Analizler	
Frekans	
Yüzde	
Aritmetik Ortalama	
t-Testi	
ANOVA	
Korelasyon	
Regrasyon	
4. Tartışma	
<i>Tezde tartışma ya da yorum ayrı bir bölümde mi verilmiştir?</i>	
5. Sonuç	
<i>Tezde sonuçlara yer verilmiştir?</i>	

TUTANAK

İlköğretim Anabilim Dalı, Sınıf Öğretmenliği Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencisi Melike TANTAN'ın 11.11.2019 tarihinde yapılan tez savunmasında "Türkiye'de 1998-2018 Yılları Arasında Sınıf Eğitimi Alanında Yapılmış Lisansüstü Tezlerin İncelenmesi" tez başlığının "Türkiye'de 1998-2018 Yılları Arasında Sınıf Eğitimi Alanında Yapılmış Yüksek Lisans Tezlerinin İncelenmesi" olarak değiştirilmesinin uygun olduğuna. (11.11.2019)

Prof. Dr. Kaya YILDIZ

Tez Danışmanı

Doç. Dr. Mustafa BEKTAŞ

Üye

Dr. Öğr. Üyesi Türker SEZER

Üye