

BURAK KIRAS

TÜRKİYE’DEKİ FEN EĞİTİMİ KONUSU TEZLERİN KONUSU YÖNELİMİ VE YÖNTEMSEL ANALİZİ: ASMA HARİTASI ÖRNEĞİ

DOKTORA, 2019

T.C.

**BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ  
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ  
İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI  
FEN BİLGİSİ EĞİTİMİ BİLİM DALI**

**TÜRKİYE’DEKİ FEN EĞİTİMİ KONUSU TEZLERİN  
KONU YÖNELİMİ VE YÖNTEMSEL ANALİZİ**

**BURAK KIRAS**

**BOLU-2019**

**T.C.**  
**BOLU ABANT İZZET BAYSAL ÜNİVERSİTESİ**  
**EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**  
**İLKÖĞRETİM ANABİLİM DALI**  
**FEN BİLGİSİ EĞİTİMİ BİLİM DALI**

**TÜRKİYE'DEKİ FEN EĞİTİMİ KONULU TEZLERİN KONU**  
**YÖNELİMİ VE YÖNTEMSEL ANALİZİ**

**Doktora Tezi**

**Hazırlayan**  
**Burak KİRAS**

**Danışman**  
**Prof. Dr. Mehmet BAHAR**

**BOLU, EKİM – 2019**

## DOKTORA TEZ ONAY FORMU

Burak KİRAS tarafından hazırlanan “Türkiye’deki Fen Eğitimi Konulu Tezlerin Konu Yönelimi Ve Yöntemsel Analizi” adlı çalışma, jürimiz tarafından İlköğretim Anabilim Dalı, Fen Bilgisi Eğitimi Bilim Dalında Doktora Tezi olarak kabul edilmiştir. (25.10.2019)

### Akademik Ünvan ve Adı Soyadı

### İmza

Üye (Tez Danışmanı) :Prof. Dr. Mehmet BAHAR

Üye :Prof. Dr. Zekeriya NARTGÜN

Üye :Prof. Dr. Ali AZAR

Üye :Doç. Dr. Fatih AYDIN

Üye :Doç. Dr. Sedat KARAÇAM

### Eğitim Bilimleri Enstitüsü'nün Onayı

Prof. Dr. Türkan ARGON  
Eğitim Bilimleri Enstitü Müdürü

## ETİK İLKELERE UYULDUĞUNA İLİŞKİN BEYAN

Doktora Tezi olarak sunduğum, ‘‘Türkiye’deki Fen EĞitimi Konulu Tezlerin Konu Yönelimi ve Yöntemsel Analizi’’ başlıklı çalışmanın yazılmasında bilimsel ve etik kurallara uyduğumu, baŐkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda atıfta bulunduğumu, kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, tezin tamamının ya da bir kısmının bu üniversite veya başka bir üniversitede bir tez çalışması olarak sunulmadığını beyan ederim. 25/10/2019



İmza  
Burak Kiras





Biricik Eşime ve Oğluma İthafen...

## TEŞEKKÜR

Beni yaratan ve bana ömür veren, nimetlerini esirgemeyen, inançlı bir insan olmamı sağlayan, kaderimi güzel kılan yüce ALLAH'a hamd ederim.

Doktora başladığım günden itibaren bana her konuda örnek olup yardımcı olan, yaptığım araştırmalarda beni teşvik edip bana yol gösteren, samimiyetiyle bana her zaman güven veren, ömrümün sonuna kadar bilgi ve tecrübelerinden faydalanmak istediğim kıymetli danışmanım sayın Prof. Dr. Mehmet BAHAR hocama teşekkür ederim.

Araştırmam boyunca bana yol gösteren, ders döneminde de tecrübelerinden faydalandığım, Tez İzleme Komitesi'nde bulunan değerli hocalarım sayın Prof. Dr. Zekeriya NARTGÜN ve sayın Doç. Dr. Fatih AYDIN'a teşekkür ederim.

Bolu'da hem akademik açıdan hem de karakter olarak örnek aldığım, hocam olduğu kadar bana bir abi samimiyetiyle yaklaşan, fikirleriyle bana ışık tutan kıymetli hocam sayın Doç. Dr. Dünder YENER ve eşi sayın Doç. Dr. Yeşim YENER'e teşekkür ederim.

Doktora öğrenimim boyunca yanımda olarak bana her konuda destek olan arkadaşlarım Arş. Gör. Mustafa YILMAZ, Arş. Gör. Yunus ÖZYURT, Arş. Gör. Dr. Naciye SOMUNCU DEMİR ve Arş. Gör. Ülkü AYVAZ'a, istatistik konusunda yardımını esirgemeyen arkadaşım Arş. Gör. Dr. Alperen YANDI'ya teşekkür ederim.

Beni yetiştirip bugünlere getiren sevgili aileme, sevgisini ve desteğini bizden esirgemeyen Nagihan anneme, tanıştığım günden itibaren hayatımı anlamlı kılan, en sıkıntılı ve stresli zamanlarda yanında huzur bulduğum, oğlumun annesi gözümün nuru sevgili eşim Dilara KİRAS'a teşekkür ederim.

## İÇİNDEKİLER

ETİK İLKELERE UYULDUĞUNA İLİŞKİN BEYAN.....	i
İTHAF.....	ii
TEŞEKKÜR.....	iii
İÇİNDEKİLER.....	iv
TABLOLAR.....	vi
ŞEKİLLER.....	vii
HARİTALAR.....	xv
KISALTMALAR.....	xvi
ÖZET.....	xvii
ABSTRACT.....	xx

### I. BÖLÜM

1. Giriş .....	1
1.1. Araştırmanın Amacı.....	3
1.2. Araştırmanın Önemi.....	3
1.3. Araştırma Soruları.....	4
1.4. Sınırlılıklar.....	4
1.5. Sayıtlar.....	5

### II. BÖLÜM

2. Kuramsal Çerçeve ve İlgili Literatür.....	6
2.1. Fen Eğitimi.....	6
2.1.1. Türkiye’de fen eğitimi.....	10
2.2. Lisansüstü Eğitim.....	17
2.2.1. Türkiye’de lisansüstü eğitim.....	19
2.3. Asma Haritası (Vine Map) Tekniği.....	20
2.4. İlgili Literatür.....	21
2.4.1. Eğitim araştırmaları.....	21
2.4.2. Fen eğitimi araştırmaları.....	23

### III. BÖLÜM

3. Yöntem.....	30
----------------	----

3.1. Araştırmanın Modeli.....	30
3.2. Verilerin Toplanması.....	31
3.2.1. Tezlerin taranması.....	31
3.2.2. Veri toplama araçları.....	35
3.2.2.1. Tez sınıflama formu.....	35
3.2.2.2. Tez tarama formu.....	35
3.4. Verilerin Analizi.....	36
<b>IV. BÖLÜM</b>	
4. Bulgular.....	38
4.1. Türkiye’deki Tezlerin Betimsel Özelliklerine Yönelik Bulgular.....	38
4.2. Türkiye’deki Tezlerde Çalışılan Konulara Yönelik Bulgular.....	41
4.3. Türkiye’deki Tezlerin Yöntemsel Özelliklerine Yönelik Bulgular.....	44
4.4. Türkiye’deki Tezlerde Çalışılmış Konuların Yöntemsel Analizine Yönelik Bulguları Gösteren Akış Diyagramları.....	48
4.4. Türkiye’deki Tezlerde Çalışılmış Konuların Dönemlere Göre Frekanslarını Gösteren Asma Haritası.....	158
<b>V. BÖLÜM</b>	
5.1. Tartışma.....	161
5.1.1. Birinci araştırma sorusuna yönelik tartışma.....	161
5.1.2. İkinci araştırma sorusuna yönelik tartışma.....	164
5.1.3. Üçüncü araştırma sorusuna yönelik tartışma.....	165
5.2. Sonuç ve Öneriler.....	168
5.2.1. Sonuç.....	168
5.2.2. Öneriler.....	174
KAYNAKÇA.....	176
EKLER .....	185
Ek 1. Çalışma Takvimi.....	185
Ek 2. Tez Sınıflama Formu.....	186
Ek 3. Tez Tarama Formu.....	187
Ek 4. YÖK Tez Merkezinde Taranan Tezler.....	190
ÖZGEÇMİŞ.....	222

## TABLOLAR DİZİNİ

<b>Tablo 2.1.</b> Fen eğitimi reformları ve bunlara etki eden psikolojik teoriler.....	7
<b>Tablo 2.2.</b> Öğretim programı konusunda gerçekleştirilen çalışmalar.....	8
<b>Tablo 3.1.</b> İlk tarama sonucu Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan tezler (01.01.2018).....	34
<b>Tablo 3.2.</b> Aynı olanlar elendikten sonra Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan tezler.....	34
<b>Tablo 3.3.</b> Tam sürümüne ulaşılan ve Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan tezler.....	34
<b>Tablo 4.1.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin yıllara göre dağılımı.....	38
<b>Tablo 4.2.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin türleri.....	39
<b>Tablo 4.3.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin yapıldığı üniversiteler.....	39
<b>Tablo 4.4.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tez danışmanlarının unvanları.....	41
<b>Tablo 4.5.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin çalışma konuları.....	41
<b>Tablo 4.6.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin çalışma konularındaki öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/teknigi.....	42
<b>Tablo 4.7.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin örneklem dağılımı.....	44
<b>Tablo 4.8.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin araştırma yöntemleri.....	45
<b>Tablo 4.9.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin araştırma modelleri.....	45
<b>Tablo 4.10.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerde kullanılan veri toplama araçları.....	46
<b>Tablo 4.11.</b> Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerde kullanılan veri analiz yöntemleri.....	47
<b>Tablo 5.1.</b> 33. madde kapsamında yurtdışına gönderilen araştırma görevlilerin geri dönüş durumları (1987-2012).....	169

## ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 3.1. YÖK tez merkezinde dizin tarama.....	32
Şekil 3.2. YÖK tez merkezinde tez adı tarama.....	33
Şekil 4.1. “Program” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	49
Şekil 4.2. “Kavram yanılıgısı ve öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	50
Şekil 4.3. “Çevre eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	51
Şekil 4.4. “Sınav/kurum/kitap analizi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	52
Şekil 4.5. “Öğrenme stilleri/öğrenci profili” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	53
Şekil 4.6. “Bilimin doğası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	54
Şekil 4.7. “Bilimsel süreç becerileri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri..	55
Şekil 4.8. “Öz yeterlik/öz denetim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	56
Şekil 4.9. “Öğretim materyali/öğrenme ortamı geliştirme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	57
Şekil 4.10. “Tutum/davranış/kaygı/görüş” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	58
Şekil 4.11. “Öğretmen yeterliliği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri....	59
Şekil 4.12. “Teknoloji” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	60
Şekil 4.13. “Fen okuryazarlığı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	61
Şekil 4.14. “Ölçme ve değerlendirme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	62
Şekil 4.15. “Pedagojik alan bilgisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	63
Şekil 4.16. “Öğrenme ve öğretme güçlükleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	64
Şekil 4.17. “Epistemoloji” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	65
Şekil 4.18. “Moral-motivasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	66
Şekil 4.19. “Düşünme becerileri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri....	67
Şekil 4.20. “İnformal-nonformal öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	68

<b>Şekil 4.21.</b> “Sosyobilimsel konular” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	69
<b>Şekil 4.22.</b> “Ölçme aracı geliştirme ve uyarılama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	70
<b>Şekil 4.23.</b> “FTT-BTT-FTTÇ” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	71
<b>Şekil 4.24.</b> “Performans denetimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	72
<b>Şekil 4.25.</b> “FETEMM” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	72
<b>Şekil 4.26.</b> “Astronomi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	73
<b>Şekil 4.27.</b> “Genetik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	73
<b>Şekil 4.28.</b> “Okuduğunu anlama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	74
<b>Şekil 4.29.</b> “Etik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	74
<b>Şekil 4.30.</b> “Entegrasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	75
<b>Şekil 4.31.</b> “Zihinsel gelişim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	75
<b>Şekil 4.32.</b> “Öğretmen eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	76
<b>Şekil 4.33.</b> “Üstün yeteneklilik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	76
<b>Şekil 4.34.</b> “Aile profili” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	77
<b>Şekil 4.35.</b> “Mühendislik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	77
<b>Şekil 4.36.</b> “Değerler eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	78
<b>Şekil 4.37.</b> “Eğitimde araç-gereç kullanımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	78
<b>Şekil 4.38.</b> “Bilgisayar destekli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	79
<b>Şekil 4.39.</b> “İşbirlikli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	80
<b>Şekil 4.40.</b> “Yapılandırmacı yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	81
<b>Şekil 4.41.</b> “Deney/laboratuvar yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	82
<b>Şekil 4.42.</b> “Argümantasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	83
<b>Şekil 4.43.</b> “Proje tabanlı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri..	84
<b>Şekil 4.44.</b> “Probleme dayalı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	85
<b>Şekil 4.45.</b> “Araştırma/sorgulamaya dayalı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	86

<b>Şekil 4.46.</b> “5E modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	87
<b>Şekil 4.47.</b> “Çoklu zekâ kuramı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	88
<b>Şekil 4.48.</b> “Rol oynama-drama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	89
<b>Şekil 4.49.</b> “Animasyon-simülasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	90
<b>Şekil 4.50.</b> “Kavram karikatürleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	91
<b>Şekil 4.51.</b> “Kavram haritası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	92
<b>Şekil 4.52.</b> “Modelleme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	93
<b>Şekil 4.53.</b> “Analoji” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	94
<b>Şekil 4.54.</b> “Bilişüstü beceri öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	95
<b>Şekil 4.55.</b> “Yansıtıcı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	96
<b>Şekil 4.56.</b> “Beyin temelli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	97
<b>Şekil 4.57.</b> “Portfolyo” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	98
<b>Şekil 4.58.</b> “Tahmin-gözlem-açıklama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	99
<b>Şekil 4.59.</b> “Aktif öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	100
<b>Şekil 4.60.</b> “Kavramsal değişim yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	101
<b>Şekil 4.61.</b> “Eğitsel oyunlar” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	102
<b>Şekil 4.62.</b> “Eleştirel düşünme becerileri temelli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	103
<b>Şekil 4.63.</b> “Akıllı (etkileşimli) tahta” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	104
<b>Şekil 4.64.</b> “Öz düzenlemeli öğrenme stratejileri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	105
<b>Şekil 4.65.</b> “Amaçlı yazma aktiviteleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	106
<b>Şekil 4.66.</b> “Materyal kullanımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	107
<b>Şekil 4.67.</b> “Basamaklandırılmış öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	108
<b>Şekil 4.68.</b> “Kuantum öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	109



<b>Şekil 4.69.</b> “Yaratıcı düşünmeye dayalı öğrenme yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	110
<b>Şekil 4.70.</b> “Zihin haritası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	111
<b>Şekil 4.71.</b> “Bağlam temelli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	111
<b>Şekil 4.72.</b> “Bilimsel yaratıcılık” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	112
<b>Şekil 4.73.</b> “Çalışma yaprakları ile öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	112
<b>Şekil 4.74.</b> “Ev ödevi yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	113
<b>Şekil 4.75.</b> “Öğrenme halkası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	113
<b>Şekil 4.76.</b> “Örnek olay yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	114
<b>Şekil 4.77.</b> “Sanal/artırılmış gerçeklik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	114
<b>Şekil 4.78.</b> “Yaşam temelli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	115
<b>Şekil 4.79.</b> “Akran öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	115
<b>Şekil 4.80.</b> “Bilimsel süreç becerilerine dayalı öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	116
<b>Şekil 4.81.</b> “Çoklu yazma etkinlikleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	116
<b>Şekil 4.82.</b> “Günlükler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	117
<b>Şekil 4.83.</b> “Harmanlanmış öğrenme ortamı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	117
<b>Şekil 4.84.</b> “Öyküleme tekniği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	118
<b>Şekil 4.85.</b> “Anlamlandırma, örgütlenme ve tekrar stratejisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	118
<b>Şekil 4.86.</b> “Bellek destekleyici stratejiler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	119
<b>Şekil 4.87.</b> “Buluş yolu ile öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	119
<b>Şekil 4.88.</b> “Çoklu ortam benzetimleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	120

<b>Şekil 4.89.</b> “Didaktiksel dönüşüm teorisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	120
<b>Şekil 4.90.</b> “Etkin öğrenme yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	121
<b>Şekil 4.91.</b> “İstasyon tekniği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	121
<b>Şekil 4.92.</b> “Kubaşık öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	122
<b>Şekil 4.93.</b> “Metafor” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	122
<b>Şekil 4.94.</b> “Teknoloji destekli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	123
<b>Şekil 4.95.</b> “Tematik öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	123
<b>Şekil 4.96.</b> “V diyagramı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	124
<b>Şekil 4.97.</b> “Yaparak yazarak bilim öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	124
<b>Şekil 4.98.</b> “Altı şapka yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri....	125
<b>Şekil 4.99.</b> “ARCS motivasyon modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	125
<b>Şekil 4.100.</b> “Biçimlendirici öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	126
<b>Şekil 4.101.</b> “Dijital öyküleme metodu” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	126
<b>Şekil 4.102.</b> “Fen defteri uygulaması” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	127
<b>Şekil 4.103.</b> “Gazeteden yararlanarak hazırlanan etkinlikler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	127
<b>Şekil 4.104.</b> “Kaynaştırma eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	128
<b>Şekil 4.105.</b> “Mikro öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	128
<b>Şekil 4.106.</b> “Okuma-yazma stratejisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	129
<b>Şekil 4.107.</b> “Planlanmış davranış teorisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	129
<b>Şekil 4.108.</b> “Senaryo temelli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	130

<b>Şekil 4.109.</b> “Sosyal öğrenme teorisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	130
<b>Şekil 4.110.</b> “Tam öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	131
<b>Şekil 4.111.</b> “Tarihsel yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri....	131
<b>Şekil 4.112.</b> “Zengin eğitim uygulamaları” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	132
<b>Şekil 4.113.</b> “4Mat modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	132
<b>Şekil 4.114.</b> “Aile ve öğretmen destekli yapılandırma” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	133
<b>Şekil 4.115.</b> “Aletli analiz yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	133
<b>Şekil 4.116.</b> “Balık kılçığı yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	134
<b>Şekil 4.117.</b> “Beyin fırtınası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	134
<b>Şekil 4.118.</b> “Bilgi temelli yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	135
<b>Şekil 4.119.</b> “Bilim iletişimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	135
<b>Şekil 4.120.</b> “Bilim kurgu” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	136
<b>Şekil 4.121.</b> “Bulmaca” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	136
<b>Şekil 4.122.</b> “Davranışçı yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	137
<b>Şekil 4.123.</b> “Dereceli puanlama anahtarı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	137
<b>Şekil 4.124.</b> “Derinlik ve karmaşıklığa göre farklılaştırılmış fen öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	138
<b>Şekil 4.125.</b> “Disiplinlerarası yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	138
<b>Şekil 4.126.</b> “Dunn ve dunn öğrenme stili modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	139
<b>Şekil 4.127.</b> “Düzeltilme ve ipucu yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	139
<b>Şekil 4.128.</b> “Düzey kümesi yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	140
<b>Şekil 4.129.</b> “Ebru sanatı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	140
<b>Şekil 4.130.</b> “Etnografik araştırma” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	141

<b>Şekil 4.131.</b> “Farklılaştırılmış öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	141
<b>Şekil 4.132.</b> “GEMS yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	142
<b>Şekil 4.133.</b> “Genellenebilirlik kuramı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	142
<b>Şekil 4.134.</b> “Gezi gözlem yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.	143
<b>Şekil 4.135.</b> “Görsel sanat etkinlikleriyle bütünleştirilmiş öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	143
<b>Şekil 4.136.</b> “Grafik roman yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	144
<b>Şekil 4.137.</b> “Grupla yenilikçi projeler oluşturma” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	144
<b>Şekil 4.138.</b> “Günlük yaşam problemleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	145
<b>Şekil 4.139.</b> “Hibrit öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	145
<b>Şekil 4.140.</b> “İkili yerleşik öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	146
<b>Şekil 4.141.</b> “Karikatür” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	146
<b>Şekil 4.142.</b> “Karma öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	147
<b>Şekil 4.143.</b> “Kendi kendine öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	147
<b>Şekil 4.144.</b> “Ortak bilgi yapılandırma yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	148
<b>Şekil 4.145.</b> “Ödül ve grup çalışması metodu” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	148
<b>Şekil 4.146.</b> “Öğrenci kaynaklı bilgi haritaları” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	149
<b>Şekil 4.147.</b> “Öğrenci takımları başarı bölümleri tekniği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	149

<b>Şekil 4.148.</b> “Poster sunum etkinliği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	150
<b>Şekil 4.149.</b> “Programlı öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	150
<b>Şekil 4.150.</b> “Sabit bekleme süreli öğretim yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	151
<b>Şekil 4.151.</b> “Sistem dinamiği yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	151
<b>Şekil 4.152.</b> “Sokrates yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri....	152
<b>Şekil 4.153.</b> “Sosyobilimsel aktiviteler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	152
<b>Şekil 4.154.</b> “SQ3R akıcı okuma stratejisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	153
<b>Şekil 4.155.</b> “Şematik düzenleyicilerle öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	153
<b>Şekil 4.156.</b> “Şiirle öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	154
<b>Şekil 4.157.</b> “Tam stüdyo modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri...	154
<b>Şekil 4.158.</b> “Tasarım temelli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	155
<b>Şekil 4.159.</b> “Ters yüz sınıf uygulamaları” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	155
<b>Şekil 4.160.</b> “Tüm vücut ile dinleme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.....	156
<b>Şekil 4.161.</b> “Video film hazırlama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.	156
<b>Şekil 4.162.</b> “Yapılandırılmış grid” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri.	157
<b>Şekil 4.163.</b> “Zümre faaliyetleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri....	157
<b>Şekil 5.1.</b> Yurt dışı çalışmaların yurt içi tez çalışmalarına etkisi.....	171

## HARİTALAR DİZİNİ

<b>Harita 4.1.</b> 1990-2017 Yılları Arasında Çalışılan Fen Eğitimi Konulu Tezlerin Dönemlere Göre Frekanslarını Gösteren Asma Haritası.....	158
--	-----



**KISALTMALAR DİZİNİ**

AAAS:	the American Association for the Advancement of Science
BSB:	Bilimsel süreç becerileri
BTT:	Bilim-Teknoloji-Toplum
FETEMM:	Fen, Teknoloji, Matematik ve Mühendislik
FTT:	Fen-Teknoloji-Toplum
FTTÇ:	Fen-Teknoloji-Toplum-Çevre
MEB:	Milli Eğitim Bakanlığı
NCISE:	the National Centre for Improving Science Education
NEA:	the National Education Association
NRC:	the National Research Council
NSTA:	the National Science Teacher Association
STEM:	Science, Technology, Engineering and Mathematics
TGA:	Tahmin – Gözlem – Açıklama

**ÖZET****TÜRKİYE’DEKİ FEN EĞİTİMİ KONULU TEZLERİN KONU YÖNELİMİ VE  
YÖNTEMSEL ANALİZİ**

Kiras, Burak

Doktora Tezi

Matematik ve Fen Bilimleri Eğitimi Anabilim Dalı

Fen Bilgisi Eğitimi Bilim Dalı

Tez Danışmanı: Prof. Dr. Mehmet Bahar

Ekim - 2019, xxii + 226 sayfa

Bu araştırmanın amacı, 1990-2017 yılları arasında Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılmış olan yüksek lisans ve doktora tezlerini; i) tez türü, tez yılı, tezin yapıldığı üniversite ve tez danışman unvanına göre incelemek, ii) tezlerde çalışılan konuların analizlerini yapmak, iii) tezlerde kullanılan yöntemleri incelemek ve iv) araştırmada elde edilen bulguları ilk defa bu araştırmada geliştirilmiş olan asma haritası tekniği ile sunmaktır. Oluşturulan asma haritası ile Türkiye’de 1990-2017 yılları arasında fen eğitimi alanında yapılan tezlerde çalışılan konuların çalışılma sıklığını ortaya koymak planlanmıştır.

Araştırmada nitel araştırma deseni içerisinde kullanılan doküman incelemesi (analizi) kullanılmıştır. Çalışma kapsamında, Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan 1714 tez analiz edilmiştir. Türkiye’deki tezlerin taranmasında Yükseköğretim Kurulu (YÖK)’nun “Tez Merkezi” kullanılmıştır. Veri toplama aracı olarak, araştırmada hazırlanan “Tez Sınıflama Formu” ve “Tez Tarama Formu” kullanılmıştır. 1990-2017 yılları arasında yapılan ve tam sürümüne ulaşılan 1714 tez betimsel analiz ile incelenmiştir.

Elde edilen verilerle Türkiye’de 1990-2017 yılları arasında fen eğitimi alanında yapılan tezlerin türleri ve yıllara göre dağılımları, frekans tablosu ile gösterilmiştir. Daha sonra Türkiye’deki tezlerin hangi üniversitelerde yapıldığı ve tez danışmanlarının



unvanları tablolar halinde gösterilmiştir. Tezlerde çalışılan konular, örneklem grubunun özellikleri, tezlerde kullanılan araştırma yöntemleri ve modelleri, tezlerde kullanılan veri toplama araçları ve veri analiz metotları frekans tabloları ile verilmiştir. Türkiye’deki tezlerde çalışılan konuların her biri için akış diyagramları oluşturularak, konuların hangi yıllarda çalışıldığı ve çalışmalarda hangi yöntemsel tekniklerin kullanıldığı sunulmuştur. Son olarak akış diyagramlarından elde edilen veriler kullanılarak fen eğitiminde yapılan çalışmaların dönemlere göre çalışılma sıklığını göstermek amacıyla bu çalışmada geliştirilen “Asma Haritası” oluşturulmuştur.

Araştırma bulgularından, tezlerin çoğunu yüksek lisans tezlerinin oluşturduğu, tezlerin yazıldığı yıllara bakıldığında bazı dönemlerde (özellikle 2005-2012 yılları arası) tez sayılarında önemli artış olduğu, tezlerin yazıldığı üniversite bağlamında sırasıyla; Gazi Üniversitesi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi ve Karadeniz Teknik Üniversitesinin ön plana çıktığı ve tezlerde en fazla doktor öğretim üyesi (eski adıyla yardımcı doçent doktor) akademisyenlerin danışmanlık yaptığı görülmüştür. Konuların çalışılma sayısına bakıldığında en fazla öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve teknikleri, ardından sırasıyla en çok program, kavram yanlışlığı ve kavram öğretimi, çevre eğitimi, sınav/kitap/kurum analizi çalışılmıştır. Öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniklerine baktığımızda, kendi içinde 126 farklı konu olduğu tespit edilmiştir. Bu konular arasında en fazla bilgisayar (web) destekli öğrenme, işbirlikli öğrenme, yapılandırmacı yaklaşım, laboratuvar yöntemi/deney teknikleri, argümantasyon, proje tabanlı öğretim, probleme dayalı öğrenme ve araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme konuları çalışılmıştır.

Tezlerin yöntemsel özelliklerine yönelik bulgular açısından en fazla ortaokul öğrencilerinin örneklem grubu olarak kullanıldığı, araştırma yöntemi olarak en fazla nicel araştırma yönteminin ve araştırma modeli olarak en çok deneysel modelin kullanıldığı tespit edilmiştir. Tezlerde veri toplama aracı olarak en fazla testler kullanıldığı ve veri analiz yöntemi olarak en çok betimsel analizler ve t-testi kullanıldığı görülmüştür. Ayrıca birçok tezde yöntemsel özelliklerin açık bir şekilde verilmediği tespit edilmiştir.

Sonuç olarak, yurtdışında yapılan çalışmaların Türkiye’deki lisansüstü tezlerde çalışılan konuları etkilemiş olabileceği, geçmiş yıllarda yurt dışında çalışılan konuların yıllar sonra Türkiye’de çalışıldığı ancak gelişen internet ve iletişim ağı ile son yıllarda Türkiye’de güncel konuların çalışılmış olduğu sonucuna varılmıştır. Tez özetlerindeki eksikleri azaltmak için ulusal bir tez şablonu oluşturulabileceği, asma haritası çizmek için bilgisayar programı geliştirilebileceği ve araştırmacıların çalışabilecekleri konular önerilmiştir.

**Anahtar Kelimeler:** fen eğitimi, lisansüstü, yöntemsel analiz, asma haritası, konu yönelimi.



**ABSTRACT****TREND IN TOPICS AND METHODOLOGICAL ANALYSIS OF THESES ON  
SCIENCE EDUCATION IN TURKEY**

Kiras, Burak

Phd Thesis

Department of Mathematics and Science Education

Science Education

Thesis Supervisor: Prof. Dr. Mehmet Bahar

October - 2019, xxii + 226 pages

The purpose of this research, i) to examine thesis type, thesis year, university where thesis was conducted, and thesis supervisor title, ii) to determine general tendency by analyzing the topics studied in the theses, iii) to examine the methods used in theses, and iv) to present the findings obtained in the research with the vine map technique created in this study, in the master's and doctoral thesis on science education that have been conducted in Turkey between the years 1990-2017. It is planned to present the frequency of the subjects studied in the theses on science education conducted between the years 1990-2017 in Turkey by created vine map.

In the study, document analysis, one of the qualitative research methods, was used. Within the content of the study, 1714 theses on science education were analyzed. "Thesis Centre" of Yükseköğretim Kurulu (YÖK) was used for searching the theses in Turkey. "Thesis Classification Form" and "Thesis Search Form" created in the research were used as data collection tools. 1714 theses which had full access and conducted between the years 1990-2017 were examined by descriptive analysis.

With the obtained data, the type and distribution of years of the theses on science education in Turkey between the years 1990-2017 was showed by the frequency table. Then, in which university the theses in Turkey is conducted and the titles of thesis supervisor are shown in tables. The subjects studied in the theses, characteristics of the

sample group, research methods and models used in the theses, data collection tools and data analysis methods used in the theses were given by frequency tables. By creating the concept nets for each of the issues studied in the theses in Turkey, in which years the topics were studied and which methodological techniques were used in the studies were presented. Finally, by using data obtained by concept nets, "Vine Map", developed in this study, was created in order to show the frequency of studies in science education according to periods.

According to the findings of the study, it was seen that most of the theses were master's theses; there was a significant increase in the number of theses in some periods (especially between 2005-2012) when the years of the theses were examined; Gazi University, Middle East Technical University, Atatürk University, Marmara University, Dokuz Eylül University and Karadeniz Technical University came into prominence respectively as the university where theses were written and "assistant professor doctors" were the academicians studying as the theses supervisor at most. Then, when the frequencies of the studied topics are examined, it was seen that approaches/ methods/ strategies and techniques, programs, misconceptions and concept teaching, environmental education, exam/ book /institution analysis were studied at most. When the teaching approaches / methods / strategies and techniques are investigated, on the other hand, it was found that there were 126 different topics in itself. Among these topics, the most common studied topics were computer based learning, cooperative learning, constructivist approach, laboratory method/ experiment techniques, argumentation, project-based learning, problem-based learning and research-inquiry-based learning, respectively.

In terms of the methodological characteristics of the theses, it was determined that secondary school students were preferred as the sample group; quantitative research method was used as the research method, and the experimental model was used as the research model at most. Moreover, it was observed that the most preferred data collection tools were tests, while descriptive analyzes and t-tests were used as data analysis method in these theses at most. In addition, it has been determined that methodological features were not presented clearly in many theses.

As a result, it was concluded that studying postgraduate thesis topics in Turkey may have been influenced by the work done in abroad and the topics studied in abroad in the past years have been studied in Turkey after years, but, in recent years, current topics also have been studied in Turkey by means of developing internet and communications network. It has been suggested that a national thesis template can be created to reduce deficiencies in thesis abstracts, a computer program can be developed to draw a vine map and the topics that researchers could be studied.

**Keywords:** science education, postgraduate, methodological analysis, vine map, trend in topics.

# I. BÖLÜM

## 1. Giriş

İlk fen eğitimi araştırmaları 19. yüzyılın sonlarında başlarken dünyadaki fen eğitiminin gelişimi özellikle 20. yüzyılın ikinci yarısında hız kazanmıştır. İkinci dünya savaşından sonra bilim insanları ülkeleri kalkındırmak ve yeniden inşa etmek için çalışmalara başlamışlardır. Rusya'nın 4 Ekim 1957'de uzaya gönderdiği Sputnik isimli uydu aracı diğer ülkelerin, özellikle Amerika'nın, fen öğretim programlarını yeniden yapılandırması gerektiği fikrini benimsemelerine sebep olmuştur. Bu yüzden Amerika'da ve diğer ülkelerde öğretim programı yenileme çalışmaları hız kazanmıştır (Keeves ve Aikenhead, 1995).

Fen eğitimi araştırmalarının gelişimi, öğretim programı geliştirme projelerinden büyük ölçüde etkilenmiştir. Fen eğitimi öğretim programlarının avantajlarını ve etkilerini ölçmeye yönelik çalışmalar ilk olarak 1960'lı yıllarda yapılmıştır (Kempa, 1991). Daha sonra öğretim programlarının uygulama zorluklarını belirlemeye yönelik çalışmalar yapılmasının yanı sıra, 1980 reformuyla birlikte fen eğitiminin öğrenme ve öğretiminde yeni yaklaşımlara yönelik çalışmalar gerçekleştirilmiştir. Birçok araştırmacı, öğrencilerin alternatif kavramlarına ve sorgulama yollarına yönelik çalışmalar yapmaya yönelmiştir. 90'lı yıllarda öğrencilerin bilimsel olayları (scientific phenomena) anlaması ve öğrenmesine yönelik çalışmalar literatürde ağırlık gösterirken, ilerleyen yıllarda öğrencilerin kavramsal değişimleri, bilgi edinmede öğrencilerin sosyal ve kültürel boyutları, laboratuvar çalışmaları, problem çözme stratejileri, internet kullanımı ve bilgisayar programları gibi konular ağırlıklı olarak çalışılmıştır (Jerkins, 2001; De Jong, 2007).

Dünyada fen bilimleri araştırmalarındaki artış yirminci yüzyılın ikinci yarısında gerçekleşirken, Türkiye'de bu araştırmalar 1990'lı ve 2000'li yıllarda ivmeli olarak artmıştır (Sozbilir ve Kutu, 2008; Tatar ve Tatar, 2008). 19. yüzyılın sonlarına doğru artan

araştırmalar ışığında Türkiye’de fen eğitimi programının geliştirilmesi ihtiyaçı doğmuştur. Türkiye’de cumhuriyetin ilanından hemen sonra başlayıp günümüze kadar birçok fen bilgisi ğretim programları geliştirilmiştir. 2004 ve 2005 yılında birçok ülkenin fen programının titizlikle incelenmesiyle hazırlanan ve uygulamaya konulan Fen ve Teknoloji dersi ğretim programı ile “fen bilgisi” dersinin ismi “fen ve teknoloji” dersi olarak değiştirilmiş, gelişmiş ülkelerin ğretim programında yer alan yapılandırıcı öğrenme yaklaşımı ilk olarak Türkiye’de fen eğitiminin merkezine alınmıştır. Bu programla her öğrencinin fen ve teknoloji okuryazarı birey olarak yetiştirilmesi vizyonu benimsenmiştir (Bahar, 2006). Ardından 2013 yılında Fen Bilimleri dersi ğretim programı oluşturulmuştur. Bu yeni programla, “Fen ve Teknoloji” dersinin ismi “Fen Bilimleri” olarak değiştirilmiş ve araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme fen eğitiminin merkezine alınmıştır (Milli Eğitim Bakanlığı [MEB], 2013). Son olarak 2017 tarihinde oluşturulan (MEB, 2017) ve 2018 tarihinde revize edilen Fen Bilimleri Dersi ğretim Programı’nda mühendislik ve tasarım becerileri, girişimcilik gibi alanlar, diğer programlardan farklı olarak ön plana çıkmaktadır (MEB, 2018). Yapılan program geliştirme çalışmalarında, fen eğitimine yönelik yapılan çalışmaların etkisi büyüktür.

Fen eğitimi alanında yapılmış çalışmaları incelemeye yönelik yapılan araştırmalar, fen eğitiminin tarihsel gelişimini anlayıp alandaki güncel eğilimleri belirleme, hangi konularda doygunluğa ulaşıldığını anlama, hangi alanlarda araştırmalara gereksinim duyulduğunu belirleme ve böylece fen eğitiminin niteliğini geliştirme açısından gereklidir. Bir alanda çalışma yürütmek isteyen araştırmacılara rehberlik etmek için bu alanda yapılan çalışmaların ve araştırma temelini oluşturan tezlerin çalışıldığı konuları belirleme ve çalışmalarda ulaşılan bulguları sunma önemli rol oynamaktadır (Karamustafaoğlu, 2009; Şimşek, zdemir, Becit, Kılıçer, Akbulut ve Yıldırım, 2008). Bu araştırmadan elde edilecek sonucun, fen eğitiminde araştırma yapmak isteyen araştırmacılara daha önce yapılmış olan çalışmaların durumu hakkında bilgi vereceği, aynı zamanda ileri tarihlerde geliştirilecek olan fen ğretim programına da bilgi sağlaması açısından yararlı olacağı düşünülmektedir. Ayrıca ilk defa bu araştırmada geliştirilen asma haritası (vine map) tekniğinin bilim dünyasına fayda sağlayacağı düşünülmektedir.

### 1.1. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmada 1990-2017 yılları arasında Türkiye’de yapılmış olan fen eğitimi alanında yüksek lisans ve doktora tezlerinin; i) tezlerin türü, yılı, yapıldığı üniversite, danışman unvanına göre incelenmesi, ii) tezlerde çalışılan konuların analiz edilerek genel yönelimlerin belirlenmesi, iii) tezlerde kullanılan yöntemlerin incelenmesi ve iv) araştırmada elde edilen bulguların ilk defa geliştirilen asma haritası tekniği ile sunulması amaçlanmıştır.

### 1.2. Araştırmanın Önemi

Araştırmacılar “literatürde önceki çalışmaların neler olduğu” ve “hangi konu ve problemler üzerinde yapılacak çalışmalara ihtiyaç duyulacağı” gibi sorularla sürekli meşgul olurlar (Tatar ve Tatar, 2008). Bu sebeple bir alan veya konu ile ilgili daha önce yapılmış çalışmaların genel analizinin yapıldığı araştırmalar, aynı alan veya konu ile ilgili çalışma yapmak isteyen araştırmacılara yol göstermesi açısından önemlidir. Fen eğitimcisi Chin-Chung Tsai de, 1998 yılından 2012 yılına kadar indeksli dergilerde yayınlanmış olan fen eğitimi makalelerini çalışma arkadaşlarıyla birlikte 3 farklı aşamada, 3 ayrı çalışmayla analiz ederek fen eğitimindeki yönelimleri ortaya çıkarmıştır (Tsai ve Wen, 2005; Lee, Wu ve Tsai, 2009; Lin, Lin ve Tsai, 2014). Daha önce yapılmış çalışmaların genel analizini içeren araştırmalarda, makalelerin incelendiği çalışmalar (Arık ve Türkmen, 2009; Gülbahar ve Alper, 2009; Göktaş, Hasançebi, Varışoğlu, Akçay, Bayrak, Baran ve Sözbilir, 2012), tezlerin incelendiği çalışmalar (Yıldız, 2004; Şimşek ve diğerleri, 2008; Karadağ, 2009; Şimşek, Özdamar, Uysal, Kobak, Berk ve Kılıçer, 2009) ve makale ve tezlerin birlikte incelendiği çalışmalar (Dursun ve Gündüz, 2016; Yüksel, Gündoğdu, Akyol ve Akar Vural, 2016; Bahar ve Kiras, 2017) mevcuttur.

Bu araştırmada, Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin; tezin yayınlandığı yıl, tez türü, tezin yazıldığı üniversite ve tez danışmanı unvanı özellikleri açısından, tezin çalışıldığı konu açısından ve tezin yöntemsel özellikleri açısından analiz edilmesi amaçlanmıştır. Bu çalışmanın bulgularının analizi ile Türkiye’de fen eğitimi tez



çalışmalarının yıl bazındaki frekans dağılımı, hazırlanan öğretim programları ile yapılan çalışmalar arasında ilişki olup olmadığı, yapılan çalışmalarda kullanılan örneklem grubunun ve kullanılan araştırma modelinin özellikleri gibi sonuçlar ortaya çıkacaktır. Araştırmada Türkiye’de fen eğitimi alanında 1990-2017 yılları arasında çalışılan tez konularının hangi yıllarda ne sıklıkta çalışıldığı gösterilerek genel yönelimler belirlenecek ve böylece fen eğitiminin haritası oluşturulacaktır. Ayrıca tezlerde kullanılan yöntemsel özellikler incelenerek, tezlerde hangi yöntemsel özelliklerin ne sıklıkta kullanıldığı ortaya çıkarılacaktır. Araştırma sonuçlarının fen eğitiminde çalışanlara veya bu sürece yeni başlayan araştırmacılara fen eğitiminde özellikle konu ve yöntemsel özellikler açısından genel durumu gösteren bir yol haritası gibi rehberlik edebileceği, bundan sonra geliştirilebilecek fen öğretim programlarına da çalışılan özellikler açısından geri bildirim sağlayacağı düşünülmektedir. Ayrıca, bu araştırmada ilk defa geliştirilen asma haritasının da son yıllardaki çalışmalarda ön plana çıkmış konu başlıkları belirlenmesi, genel alan yönelimlerine ilişkin sonuçların bilimsel çalışmalarda kullanılabilir bir formatta sunulmasını sağlayan görsel bir araç olması açısından önemli olduğu düşünülmektedir.

### 1.3. Araştırma Soruları

- Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılan tezlerin türü (yüksek lisans/doktora), yılı, yapıldığı üniversite ve danışman unvanına göre dağılımı nasıldır?
- Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılan tezlerde çalışılan konulara bakıldığında genel yönelimler nelerdir?
- Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılan tezlerde kullanılan yöntemler nelerdir?

### 1.4. Sınırlılıklar

- Türkiye’de incelenen tezler, YÖK Tez Merkezi’nde 1990-2017 yılları arasında yayımlanan ve erişime açık fen eğitimi konulu tezlerle sınırlıdır. Bunun sebebi, YÖK Tez Merkezi’nde fen eğitimi konulu tezler tarandığında 1990 öncesi tezlerle

ulaşılamamasıdır. Ayrıca erişime açık olmayan tezlerin özet bölümüne ulaşılmasına rağmen tez özetlerinde yeterli bilgi elde edilemediği için bu tezler çalışma kapsamı dışında tutulmuştur.

### 1.5. Sayıtlar

- YÖK Tez Merkezi'nde tarama yapıldığında (1 Ocak 2018), 1990-2017 yılları arasında yapılmış tüm tezlerin sisteme yüklendiği varsayılmıştır.



## II. BÖLÜM

### 2. Kuramsal Çerçeve ve İlgili Literatür

Bu bölümde fen eğitimi, Türkiye’de fen bilgisi eğitimi, lisansüstü eğitimi, Türkiye’de lisansüstü eğitimi ve asma haritası tekniği konusunda bilgiler verilmiştir.

#### 2.1. Fen Eğitimi

İlk defa 19. yy’da ilköğretim programlarında etkin rol alan fen eğitimi, psikoloji okulunun etkisinde kalmış ve öğrencinin ezberine dayalı ağır metotlarla gerçekleşmiştir. 1850’lerde Pestelozzi’nin görüşü dikkate alınarak öğretmen merkezli eğitimin yerini, öğrencinin doğal çevreyi gözlemleyerek öğrenmesi anlayışı almıştır (Gücüm ve Kaptan, 1992). Fen bilgisi Thomas Huxley, Herbert Spencer, Charles Lyell, Michael Faraday, John Tyndall ve Charles Eliot gibi bilim insanlarının çalışmalarıyla, 19. yy. boyunca hem Amerika Birleşik Devletleri (ABD) hem de Avrupa’da öğretim programlarının bir parçası haline gelmiştir (DeBoer’dan akt. DeBoer, 2000). National Education Association (NEA) çatısında oluşturulan ortaokulları yeniden düzenleme komisyonu, 1918 yılında “Ortaokulların Ana Prensipleri” (National Education Association [NEA], 1918) ve 1920 yılında “Ortaokullarda Fen Bilgisinin Yeniden Düzenlenmesi” (NEA, 1920) isimli raporları hazırlamıştır. Bu raporların ortak amacı, eğitimle sosyal dünyada etkin bireyler yetiştirmek olmuştur (DeBoer, 2000).

Fen eğitiminde 1950’li yıllardan bu yana birkaç reform dalgası gerçekleştirilmiştir. Bu reform dalgalarından ilki, 1957 yılında Sovyet Rusya’nın uzaya gönderdiği Sputnik adlı uydu aracından sonra, başta Amerika olmak üzere gelişmiş ülkeler fen ve teknolojiye geri kaldıklarına ve eğitim uzmanlarının mevcut öğretim programlarının kalitesinin düşük olduğuna dikkat çekmeleriyle gerçekleşmiştir (De Jong,

2007). 1950’li yıllardaki soğuk savaşın etkisiyle fen öğretiminin amacı, zihinsel yönden gelişmiş, pratik ve elit insanlar yetiştirmek olmuştur (Anderson’dan akt. Gücüm ve Kaptan, 1992). ABD’de 1960’lardaki öğretim programı reformunun hayal kırıklığından sonra 1983 yılında “a Nation at Risk (Risk Altındaki Bir Ulus)” başlıklı bir rapor yayınlanmış ve öğretim programı yenilemede ikinci dalga başlatılmıştır. Bu reformla birlikte çoğu ders tasarımında öğrencileri sorgulamaya yönlendiren aktif öğrenme ortamlarına odaklanılmıştır. Öğrencilerin günlük hayatına uygun olarak daha anlamlı bir bilim gerçekleştirmelerine olanak sağlamak amaçlanmıştır. Tüm bu çabalara rağmen bu reform dalgasının sonuçları da hayal kırıklığı yaratmıştır. Örneğin birinci sınıf üniversite bilimi kayıtları azalmış, birçok ortaokul öğrencisi programda verilen kavram ve kuralları anlayamamış ve aralarında ilişki kuramamışlardır. (De Jong, 2007). 1980’li yıllarda the American Association for the Advancement of Science (AAAS) ve the National Research Council (NRC), öğrencilerin bilimsel bilgileri ezberlemesinden çok günlük dünya yaşamını araştırıp sorgulayarak derin anlayış geliştirmelerine vurgu yapan Fen Eğitimi Standartları’nı (Science Education Standarts) geliştirmişlerdir (Singer, Marx, Krajcik ve Clay-Chambers, 2000). İkinci reform dalgasının da başarısız olması üzerine 2000’li yıllarda yenilikçi fen eğitimi projelerinin üçüncü dalgası gelmiştir. Bu dalgada birçok ülke yeni öğretim programları gerçekleştirmiştir. Bu dalgada daha çok bilgisayar destekli öğretim, fen eğitiminde internet gibi konular ön plana çıkmıştır (De Jong, 2007).

De Jong (2007)’a göre, 1960’lı yıllardan 2000’li yıllara kadar gerçekleşen reformlar ve bu reformlara etki eden teoriler tablo 2.1’de gösterilmiştir.

**Tablo 2.1.** Fen eğitimi reformları ve bunlara etki eden psikolojik teoriler

Reform dalgası	Öğretim programı ve derslerin şekillenmesine etki eden teori	Artan ilgi konusu
1960’lar	Betimsel davranışçılık Bilişsel gelişim aşamaları	Programlı öğretim Sıralı bilim konuları
1980’ler	Rehberli keşfederek öğrenme Bilgi-işlem bakış açıları	Öğrenciler için laboratuvar çalışmaları Öğrenme döngüsü
2000’ler	Sosyal yapılandırmacılık Sosyo-kültürel bakış açıları	Öğrencilerin akıl yürütme yolları İçerik ve dil rolü

Bybee (1995), 1980’li yılların sonlarında ve 1990’lı yılların başlarında öğretim programı konusunda gerçekleştirilen çeşitli çalışmaların, okul reform programlarını önemli ölçüde etkilediğini söylemiştir. Bu çalışmalar tablo 2.2’de gösterilmiştir.

**Tablo 2.2.** Öğretim programı konusunda gerçekleştirilen çalışmalar

Raporu hazırlayan kurum	Tarih	Raporun adı
the American Association for the Advancement of Science (AAAS)	1989	Science for All Americans
	1993	Benchmarks for Scientific Literacy
the National Science Teachers Association (NSTA)	1989	Scope, Sequence, and Coordination
The National Center for Improving Science Education (NCISE)	1990	Middle-level education report
	1991	Secondary education report

1980’lerde F. James Rutherford, AAAS’de Project 2061’i oluşturmuştur. Rutherford’un Project 2061’i hazırlama amacı, bilimlerdeki uzun vadeli ve geniş ölçekli bir eğitim reformu oluşturmaktır. Bu projenin odağında bilimsel okuryazarlık vardır. Project 2061 aynı zamanda Benchmarks for Scientific Literacy’nin taslağının oluşmasına yardımcı olmuştur. Project 2061’in 1989 yılı yayını olan “Science for All Americans (Tüm Amerikalılar için Bilim)” raporunda bilimsel okur-yazarlığın gerekliliği vurgulanmıştır (Bybee, 1995). Bu raporda aşağıdaki öğrenme alanları ve bu alanlar hakkında öneriler verilmiştir (the American Association for the Advancement of Science [AAAS], 1989):

- *Bilimin Doğası:* Bilimsel dünya görüşünü, bilimsel araştırma yöntemlerini ve bilimsel girişimin doğasını içerir.
- *Matematiğin Doğası:* Hem teorik hem de uygulamalı matematikte yer alan yaratıcı süreçleri tanımlar.
- *Teknolojinin Doğası:* Teknolojinin dünyayı değiştirmeye yönelik yeteneklerimizi ve teknolojiye zorunlu olarak dahil oluşumuzu nasıl genişlettiğini inceler.
- *Fiziksel Ortam:* Evrenin içeriği ve yapısı (astronomik, karasal ve alt mikroskobik düzeylerde) ve üzerinde çalıştığı fiziksel ilkeler hakkında temel fikirler ortaya koyar.
- *Yaşayan Ortam:* Canlıların yaşam fonksiyonlarına, birbirleriyle ve çevreleriyle nasıl etkileşim kurduklarına dair temel gerçekleri ve fikirleri tanımlar.
- *İnsan Organizması:* İnsan biyolojisini biyolojik sistemlerin örneği olarak tartışır.

- *İnsan Toplumu*: Bireysel ve grup davranışlarını, sosyal örgütleri ve sosyal değişim sürecini dikkate alır.
- *Tasarlanan Dünya*: Teknolojinin bazı önemli alanlarını kullanarak insanların dünyayı nasıl şekillendirdiğini ve kontrol ettiğini ilke eder.
- *Matematiksel Dünya*: Özellikle pratik uygulamalara sahip, hemen hemen tüm insan çabalarında önemli bir rol oynayan temel matematiksel fikirleri verir.
- *Tarihsel Perspektifler*: Bilim girişimini, bilimin gelişmesinde olağanüstü bir öneme sahip örnekler ile göstermektedir.
- *Ortak Temalar*: Bilim, matematik ve teknolojiyi kesiştiren sistemler ve modeller gibi genel kavramları sunar.
- *Zihin Alışkanlıkları*: Fen okuryazarlığı için gerekli olan tutumları, becerileri ve düşünme biçimlerini tasarlar.

National Science Teacher Association (NSTA), 2012 yılında “2012 NSTA Preservice Science Standards” adlı bir rapor yayınlamıştır. Bu raporda fen bilgisi öğretmen adaylarında olması gereken 6 standart açıklanmıştır (National Science Teacher Association [NSTA], 2012). Bu standartlar;

1. İçerik bilgisi
2. İçerik pedagojisi
3. Öğrenme ortamları
4. Güvenlik
5. Öğrenci öğrenmesi üzerindeki etkisi
6. Profesyonel bilgi ve beceriler

AAAS'nin 2017 yılında yayınlamış olduğu raporda Türkiye'de FETEMM (Fen, Teknoloji, Matematik ve Mühendislik) olarak bilinen STEM (Science, Technology, Engineering and Mathematics) uygulamalarına önem verildiği görülmektedir. STEM uygulamalarında öğrenciler ve profesyoneller için eğitim ve fırsatların geliştirilmesinin AAAS'nin temel amacı olduğu, bu şekilde bilim okuryazarı vatandaşların yetiştirilmesi ve iyi çalışan STEM iş alanlarının oluşturulmasında fayda sağlanacağı bildirilmiştir (AAAS, 2017, 16).

### 2.1.1. Türkiye’de fen bilgisi eğitimi

Türkiye’de fen bilgisi eğitimi, batı etkisinde gelişim göstermiştir (Özinönü’den akt. Ayas, 1995). Cumhuriyetin ilanından hemen sonra, 1924 yılında, tüm eğitim kurumlarının Milli Eğitim Bakanlığı çatısı altında toplanıp eğitimde köklü değişimlerin yapıldığı “Tevhid-i Tedrisat Kanunu (Öğretim Birliği Yasası)” kabul edilmiştir (Varış’dan akt. Ünal, Çoştı ve Karataş, 2004). Yine aynı yılda Milli Eğitim Bakanlığı John Dewey’i, Türk Eğitim Sistemini gözlemleyip analiz etmesi ve eğitim sisteminin yeniden yapılandırılması açısından önerilerde bulunması için Türkiye’ye davet etmiştir (Turan, 2000). John Dewey, hazırlamış olduğu raporda öğretmenlerin finansal problemleri, emeklilik ve konut sorunları, okul yönetimi ile ilgili problemler gibi başlıca sorunlara değinerek hükümete önerilerde bulunmuştur (Uygun, 2008).

1930’lu yıllarda Türkiye nüfusunun %80’inin yaşadığı köylerdeki eğitim sorunlarını gidermek amacıyla önce 1937 yılında, köyde eğitim işlerini görüp aynı zamanda doğru tarımı köylülere öğretecek öğretmenlerin yetiştirilmesinin planlandığı “Köy Eğitimcileri Yasası” çıkarılmıştır. Bu yasayla birlikte açılan okulların yurt geneline yaygınlaştırılması amacı ile 17 Nisan 1940’ta “Köy Enstitüleri Yasası” oluşturulmuştur (Erdoğan, 2005).

1948 İlkokul programında fen bilgisi içerikli konular ilk dönem “Hayat bilgisi” dersinin içeriğinde, ikinci dönem ise “Tarım-İş”, “Aile bilgisi” ve “Tabiat bilgisi” derslerinin içeriğinde verilmiştir. Ünitelerden önce programın amaçları belirtilmiş, çocukların bilgiyi gözlem ve deney yoluyla kazanması görüşüne vurgu yapılmıştır (Gücüm ve Kaptan, 1992).

1968 İlkokul programında Fen ve Tabiat Bilgisi Programı başlığı altında, öğrencilerin yaşadıkları çevreyi gözlemlemeleri ve yakından tanımaları, kişisel ve toplumsal sağlığın korunması, tarım çalışmaları gibi konulara önem gösterilmiştir (Dindar ve Taneri, 2011). Ancak bu program da 1948 programında olduğu gibi fen bilgisi

konuları “Hayat Bilgisi” dersi içinde verilmiş, fen bilgisi için ayrı bir program yayınlanmamıştır (Gücüm ve Kaptan, 1992).

1973 yılında yürürlüğe giren 1739 sayılı Türk Milli Eğitim Kanunu’na göre Türk Milli Eğitimin genel amacı (MEB, 1973, s.5101):

Türk milletinin bütün fertlerini,

1. Atatürk inkılap ve ilkelerine ve Anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daima yüceltmeye çalışan, insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek;
2. Beden, zihin, ahlak, ruh ve duygu bakımlarından dengeli ve sağlıklı şekilde gelişmiş bir kişiliğe ve karaktere, hür ve bilimsel düşünme gücüne, geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı, kişilik ve teşebbüse değer veren, topluma karşı sorumluluk duyan; yapıcı, yaratıcı ve verimli kişiler olarak yetiştirmek;
3. İlgi, istidat ve kabiliyetlerini geliştirerek gerekli bilgi, beceri, davranışlar ve birlikte iş görme alışkanlığı kazandırmak suretiyle hayata hazırlamak ve onların, kendilerini mutlu kılacak ve toplumun mutluluğuna katkıda bulunacak bir meslek sahibi olmalarını sağlamak;

Böylece bir yandan Türk vatandaşlarının ve Türk toplumunun refah ve mutluluğunu artırmak; öte yandan milli birlik ve bütünlük içinde iktisadi, sosyal ve kültürel kalkınmayı desteklemek ve hızlandırmak ve nihayet Türk Milletini çağdaş uygarlığın yapıcı, yaratıcı, seçkin bir ortağı yapmaktır.



Türk Milli Eğitim Kanunu'nda Türk Milli Eğitiminin Temel İlkeleri on dört madde olarak verilmiştir (MEB, 1973). Bu ilkeler;

- 1) Genellik ve eşitlik,
- 2) Ferdin ve toplumun ihtiyaçları
- 3) Yöneltilme
- 4) Eğitim hakkı
- 5) Fırsat ve imkân eşitliği
- 6) Süreklilik
- 7) Atatürk İnkılap ve İlkeleri ve Atatürk Milliyetçiliği
- 8) Demokrasi eğitimi
- 9) Laiklik
- 10) Bilimsellik
- 11) Planlılık
- 12) Karma eğitim
- 13) Eğitim kampüsleri ve okul ile ailenin işbirliği
- 14) Her yerde eğitim

1926, 1936, 1948 ve 1968 yıllarında sadece ilköğretim programları oluşturulurken 1983 yılından sonra her ders için ayrı programlar oluşturulmaya başlanmıştır (Binbaşıoğlu'ndan aktaran Aykaç, Küçük, Kartal, Tilkibaş ve Keskin, 2011). 1992 Fen Bilgisi Programı'nda, ilk defa öğrencilerin ders konularını daha kolay öğrenmelerini ve uygulamalarını sağlayacak laboratuvar yöntemi kullanılmaya başlanmıştır. Ancak bu program da fenin toplum, çevre ve teknoloji boyutlarıyla ilişkisi konusunda yetersiz kalmıştır (Dindar ve Taneri, 2011).

2000 Fen Bilgisi Dersi Öğretim Programı'nda bilimsel gelişmelerin önemini anlayıp bu gelişmelerin topluma ve çevreye etkisini eleştirel bakış açısıyla düşünebilen, özgüveni yüksek, ortak çalışmaya yatkın, uygar bireyler yetiştirmek hedeflenmiştir (MEB, 2000). Bu hedefe ulaşmak için yapıcı-yaratıcı yöntem benimsenerek program öğrenci merkezli bir anlayışla hazırlanmıştır (Çepni ve Çil, 2009). Program amaçları ve kazanımların ilişkilendirilmiş olması olumlu yönlerinden biridir ancak programa uygun

olarak hazırlanan ders kitaplarında etkinlik ve soruların çok olması, öğrencilerin motivasyonunun düşmesine neden olmuştur (Ünsal, 2004).

2005 yılında yürürlüğe giren İlköğretim Fen ve Teknoloji Dersi (4. ve 5. Sınıflar) Öğretim Programı, yurtdışındaki fen bilgisi öğretim programları incelenerek ve 2000 Fen Bilgisi Dersi Öğretim Programı'ndaki eksiklikler belirlenerek oluşturulmuştur. Programın temeline yapılandırmacı yaklaşım alınmış, dersin ismi “Fen ve Teknoloji” olarak değiştirilmiştir ve haftalık ders saati üç saatten dört saate çıkarılmıştır. Programın vizyonu; bireysel farklılıkları ne olursa olsun bütün öğrencilerin fen ve teknoloji okuryazarı olarak yetişmesidir (MEB, 2005, s.5). Programda fen ve teknoloji okuryazarlığı 7 boyut altında ele alınmıştır. Bunlar:

1. Fen bilimleri ve teknolojinin doğası
2. Anahtar fen kavramları
3. Bilimsel Süreç Becerileri (BSB)
4. Fen-Teknoloji-Toplum-Çevre (FTTÇ) ilişkileri
5. Bilimsel ve teknik psikomotor beceriler
6. Bilimin özünü oluşturan değerler
7. Fen'e ilişkin tutum ve değerler (TD)

Bu programda öğrenme alanları yedi başlık altında incelenmiştir. Bu başlıklar; 1. Canlılar ve Hayat, 2. Madde ve Değişim, 3. Fiziksel Olaylar, 4. Dünya ve Evren, 5. Fen-Teknoloji-Toplum-Çevre İlişkileri (FTTÇ), 6. Bilimsel Süreç Becerileri (BSB) ile 7. Tutum ve Değerler (TD)'dir. Program, bu alanlardan ilk dördü üzerinde yapılandırılarak ünitelendirilmiş, diğer öğrenme alanları ünitelerde kazandırılmak istenen beceri, tutum ve değerler olarak organize edilmiştir. Üniteler organize edilirken bazı temel anlayışlar ve hareket noktaları belirlenmiştir. Bu temel anlayış ve hareket noktaları yedi başlık altında toplanmıştır. Bunlar; az bilgi özdür, fen ve teknoloji okuryazarlığı, öğrenme sürecine yaklaşım, ölçme-değerlendirme, gelişim düzeyi ve bireysel farklılıklar, bilgi ve kavram sunum düzeyi, diğer derslerle ve ara disiplinlerle uyum (MEB, 2005).

Programda geleneksel ve alternatif-tamamlayıcı ölçme değerlendirme teknikleri verilmiştir ancak alternatif-tamamlayıcı ölçme değerlendirme tekniklerine daha fazla vurgu yapılmıştır. Ayrıca süreç boyunca değerlendirme, kendi kendine değerlendirme, bilimsel mantığı değerlendirme, öğrencinin bilmediğini tespit etmekten ziyade ne anladığını ölçmeye yönelik değerlendirme gibi durumlara vurgu yapılmıştır (MEB, 2005, s.23).

2013 yılında yürürlüğe giren İlköğretim Kurumları (İlkokullar ve Ortaokullar) Fen Bilimleri Dersi (3, 4, 5, 6, 7 ve 8. Sınıflar) Öğretim Programı ile Fen ve Teknoloji olan dersin adı Fen Bilimleri olarak değiştirilmiştir. Ayrıca önceki programdan farklı olarak 3. sınıflara da fen bilimleri dersi getirilmiştir. Programın vizyonu, tüm öğrencileri fen okuryazarı bireyler olarak yetiştirmektir. Araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme yaklaşımı, programın temelini almıştır. Programda bilgi, beceri, duyuş ve fen-teknoloji-toplum-çevre olmak üzere dört öğrenme alanı ve öğrenme alanlarının alt boyutları mevcuttur (MEB, 2013):

#### 1) Bilgi

- a) Canlılar ve Hayat
- b) Madde ve Değişim
- c) Fiziksel Olaylar
- d) Dünya ve Evren

#### 2) Beceri

- a) Bilimsel Süreç Becerileri
- b) Yaşam Becerileri
  - Analitik düşünme
  - Karar verme
  - Yaratıcı düşünme
  - Girişimcilik
  - İletişim
  - Takım Çalışması

- 3) Duyuş
  - a) Tutum
  - b) Motivasyon
  - c) Değerler
  - d) Sorumluluk
  
- 4) Fen-Teknoloji-Toplum-Çevre
  - a) Sosyo-bilimsel Konular
  - b) Bilimin Doğası
  - c) Bilim ve Teknoloji İlişkisi
  - d) Bilimin Toplumsal Katkısı
  - e) Sürdürülebilir Kalkınma Bilinci
  - f) Fen ve Kariyer Bilinci

Öğretimde, araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme temelinde öğrencinin aktif, öğretmenin yönlendirici rehber rolünde olduğu farklı öğrenme ortamları (işbirliğine dayalı öğrenme, argümantasyon, probleme dayalı öğrenme, proje temelli öğrenme vb.) esas alınmıştır. Ölçme ve değerlendirme anlayışı ise; öğrencilerin süreç boyunca değerlendirilmesi, öğrenme güçlüklerinin belirlenmesi, anlamlı ve kalıcı öğrenme için sürekli geri bildirim sağlayacak bir ölçme ve değerlendirme anlayışı benimsenmiştir. Tamamlayıcı ölçme ve değerlendirme araçlarının kullanılması, öz ve akran değerlendirmenin gerçekleştirilmesi, ölçme ve değerlendirmede teknolojiden faydalanılması önerilmiştir (MEB, 2013).

2017 yılında oluşturulan ve 2018 yılında revize edilerek yürürlüğe giren 2018 Fen Bilimleri Dersi Öğretim Programı (İlkokul ve Ortaokul 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. Sınıflar) oluşturulmadan önce;

- Farklı ülkelerin programları,
- Öğretim programı konusunda yapılan akademik çalışmalar,
- Anayasamız başta olmak üzere hükümet planları, mevzuat ve şura kararları,

- Öğretmen ve yöneticilerin programlar ve haftalık ders çizelgelerine yönelik görüşleri,
- İllerden gelen her bir branşla ilgili zümre raporları,
- Branşlara yönelik elektronik ortamda erişime açılan anket verileri,
- Eğitim fakültelerinin branş ölçeğinde hazırlamış oldukları raporlar incelenmiştir.

2018 öğretim programı ile değerlerimiz ve yetkinliklerle bütünleşmiş bilgi, beceri ve davranışlara sahip fen okuryazarı bireyler yetiştirmek amaçlanmıştır. Programda değerler ve yetkinliklere vurgu yapılmıştır. Öğretim programında merkeze alınan on kök değer şunlardır; adalet, dostluk, dürüstlük, öz denetim, sabır, saygı, sevgi, sorumluluk, vatanseverlik, yardımseverlik. Temel insani özelliklerimizi oluşturan bu değerlerin, öğrenme-öğretme sürecinde hem kendi başlarına hem de başka değerlerle etkileşim halinde olarak hayat bulacağı ön görülmüştür (MEB, 2018).

Bu programda, öğrencilerin ulusal ve uluslararası düzeyde; sosyal, kişisel, akademik ve iş hayatlarında ihtiyaç duyacakları bazı yetkinlikler, Türkiye Yeterlilikler Çerçevesinde (TYÇ) belirlenmiştir (MEB, 2018). Belirlenen sekiz yetkinlik şunlardır:

- 1) Anadilde iletişim
- 2) Yabancı dillerde iletişim
- 3) Matematiksel yetkinlik ve bilim/teknolojide temel yetkinlikler
- 4) Dijital yetkinlik
- 5) Öğrenmeyi öğrenme
- 6) Sosyal ve vatandaşlıkla ilgili yetkinlikler
- 7) İnisiyatif alma ve girişimcilik
- 8) Kültürel farkındalık ve ifade

Öğretim programında alana özgü beceriler üç başlık altında toplanmıştır. (MEB, 2018, s.9). Bunlar:

a) Bilimsel Süreç Becerileri

b) Yaşam Becerileri

- ❖ Analitik düşünme
- ❖ Karar verme
- ❖ Yaratıcı düşünme
- ❖ Girişimcilik
- ❖ İletişim
- ❖ Takım çalışması

c) Mühendislik ve Tasarım Becerileri

- ❖ Yenilikçi (inovatif) düşünme

2018 öğretim programında fen, mühendislik ve girişimcilik uygulamaları başlığı altında öğrencilerin dünyayı anlamak için bilimsel süreç becerilerini kullanarak araştırmalar yapması ve bu yolla bilimsel bilginin nasıl geliştiğini anlaması hedeflenmiştir (MEB, 2018, s.10). Bu programda ölçme ve değerlendirmede, bireysel farklılıklar dikkate alınarak azami çeşitlilik ve esneklik beklenmektedir. Ölçme ve değerlendirme araçları duruma göre esnek olmalı ancak gerekli teknik ve akademik standartlara da uygun olmalıdır. Sadece bilişsel ölçüm yapılmamalı, duygu ve eylemler de ölçülebilmelidir. Ölçme ve değerlendirme öğretmen ve öğrencinin aktif katılımıyla gerçekleşmeli, ölçümler tek zamanlı değil süreç boyu olmalıdır (MEB, 2018, s.6).

## 2.2. Lisansüstü Eğitim

Lisansüstü eğitim; yüksek lisans ve doktora ile tıpta, diş hekimliğinde, eczacılıkta ve veteriner hekimlikte uzmanlık ve sanatta yeterlik eğitimini kapsamaktadır (Yükseköğretim Kanunu, 1981, 6569/25 md.). Yüksek lisans; lisans eğitimine dayalı öğretim ve araştırmanın devamı niteliğinde ilgili alanda uzmanlaşarak bilimsel yöntemleri kullanabilmeyi ve bu alanda araştırmaları sürdürebilmeyi amaçlayan bir yüksek eğitim programı iken, doktora; lisanstan sonra en az altı, yüksek lisanstan sonra

en az dört yıl süren, belirli bir alanda uzman olduktan sonra orijinal bir araştırmanın sonuçlarını ortaya koymayı amaçlayan bir eğitim programıdır (Karaman ve Bakırcı, 2010). Lisansüstü eğitim, ülkelerin geleceğine yön verecek akademisyen, bilim insanı ve üst düzey yönetici yetiştirilmesine yönelik önemli bir eğitim sürecidir (Sevinç, 2002). Yüksek lisans ve doktora dereceleri, bağımsız ve özgün araştırmalara vurgu yapmaları nedeniyle birbirleriyle yakından bağlantılıdır. Öğrenciler yüksek lisans programını, özgün bir araştırma yapmak için seçebileceği gibi doktora programına hazırlık yapmak için de seçebilirler (Quality Assurance Agency [QAA], 2011). Lisansüstü eğitim, bilgi üretilen ve bilim yapılan düzeydir. Lisansüstü eğitim zorunlu olmadığı için, kişinin ilgi ve isteğiyle gerçekleşmelidir (Günay, 2018). Ülkeler, kalkınmak ve gelişmek için bilim ve eğitimi kaynaştırarak tam kapasiteyle kullanmak zorundadırlar. Lisansüstü eğitim, bilim ve eğitimin kaynaştırılması açısından önemlidir (Sevinç, 2002).

Dünyada ilk doktora derecesi, 12. yüzyılın ortalarında Paris'te verilmiştir (Noble'dan aktaran Bourner, Bowden ve Laing, 2001). Bu tarihten itibaren doktora, Avrupa'daki üniversitelerde kabul edilerek yaklaşık 600 yıl boyunca doktora programlarında seçkin konular teoloji, hukuk ve tıp alanlarıydı. Modern doktora programı "Doctor of Philosophy (the PhD)" 19. yüzyılın başlarında Berlin Üniversitesi'nde başladı ve Almanya'daki diğer üniversitelere yayılarak başta Amerika olmak üzere diğer ülkelerden öğrencilerin bu üniversitelere gelmesine sebep oldu (Bourner, Bowden ve Laing, 2001).

1960'lı yıllarda Amerika'da doktoralıların sayısındaki artış lisans öğrencilerinin sayısındaki artışın yaklaşık iki katı, Japonya'daki doktoralıların sayısındaki artış ise lisans öğrencilerinin sayısındaki artışın yaklaşık dört katı olmuştur. 1970'li yılların başında, lisansüstü eğitim dünya çapında hızla büyümeye başladı. 1972 yılında OECD'nin (Organisation for Economic Co-operation and Development) yapmış olduğu "Post-graduate Education: Structures and Policies" adlı çalışma ile lisansüstü seviyedeki büyüme aşağıdaki başlıklar ile açıklanmıştır (Blume ve Amsterdamska, 1987):

- Öğrenci talebindeki büyüme
- Bilgi uzmanlığındaki artış
- Bilimsel insan gücü talebi
- Yükseköğretim sisteminin kurumsal dinamikleri

### 2.2.1. Türkiye’de lisansüstü eğitim

Türkiye’de 1981 yılına kadar Avrupa sistemine dayalı olarak gerçekleştirilen lisans ve lisansüstü öğrenim, bu tarihten itibaren Amerikan sistemi model alınarak devam etmiştir (Ağralıoğlu, 2013). Lisansüstü eğitim, Türkiye Cumhuriyeti’nin kalkınma planlarının ana konularından biri olarak görülürken, ilk yedi kalkınma planında lisansüstü eğitimle ilgili olarak aşağıdaki hedefler dikkat çekmektedir (Sevinç, 2002):

- Öğretim üyesi yetiştirme ve araştırmalara önem verme
- Öğretim üyesi yetiştirme amacıyla yurt dışına öğrenci gönderilmesi
- Kalkınma için bilimsel araştırmalar yapma ve araştırma sonuçlarını yaşama geçirme
- Öğretim üyeliği olanaklarının geliştirilerek bu mesleği çekici hale getirme
- Doktoralı elemanlardan öğretim üyesi olarak yararlanılması
- Büyük merkezlerdeki üniversiteler rehberliğinde diğer üniversitelere öğretim üyesi yetiştirme
- Üniversite-sanayi iş birliğinin oluşturulması, üniversite olanaklarının geliştirilmesi ve koşulları ve gereksinimleri karşılanmadan yeni üniversiteler açılmaması
- Yüksek nitelikli bireylerin yurt dışına gitmesinin yani beyin göçünün önlenmesi
- Ekonomik ve toplumsal yönden değişim ve gelişim için araştırma ve teknolojik gelişmelerin temele alınması



Türkiye’de 2017-2018 yıllarına kadar geçen sürede yüksek lisans ve doktora yapan öğrenci sayılarında her sene artış olduğu, 2017-2018 yılında ise 454673 yüksek lisans ve 95100 doktora öğrencisi olduğu görülmektedir (Yüksek Öğretim Kurumu [YÖK], 2019a). 2018-2019 öğretim yılı istatistiklerine bakıldığında, Türkiye’de eğitim bilimleri enstitüleri bünyesinde 25130 yüksek lisans, 5584 doktora olmak üzere toplam 30714 lisansüstü öğrencisi öğrenim görmektedir (YÖK, 2019b).

### 2.3. Asma Haritası (Vine Map) Tekniği

Bu çalışmada ilk defa geliştirilen Asma haritası (vine map) tekniği; asma gövdesi ve dalları, üzüm salkımları ve üzüm tanelerinden oluşan bir haritalama tekniğidir. Bu teknik karmaşık ve akılda tutulması zor gibi görünen bir durumu tek bir resimde toplayabilir. Belirli bir durumu olduğu gibi betimlemeye yaradığı gibi kişinin bilişsel yapısını ve kavramlar arası ilişkileri hiyerarşik yapıda ortaya koyabilir. Bu teknikte;

- Asma gövdesi, genel konuyu temsil etmektedir.
- Asma gövdesinden çıkan farklı dallar, genel konunun farklı alt konularını temsil edebilir. Dalların ucuna, dalı temsil eden konunun adı yazılabilir.
- Dallardan çıkan üzüm salkımları, o dala ait bir alt konuyu temsil edebilir. Salkımlarda bulunan yapraklara, salkımı temsil eden konunun ismi yazılabilir.
- Üzüm taneleri, bulunduğu üzüm salkımına ait bir alt konuyu temsil edebilir.
- Salkımda bulunan üzüm tanelerinin renkleri de farklılaştırılarak bu renkler, aynı üzüm salkımındaki farklılıkları temsil edebilir.
- Haritanın sağ alt tarafına yapılabilecek bir açıklama kutusu ile haritadaki öge ve renklerin neleri temsil ettiği açıklanabilir.

Asma haritası yukarıda anlatıldığı gibi yapıldığında bir ana konunun dördüncü alt konusuna kadar betimleme yapılabilir. Konuda çok fazla alt konu yoksa harita oluşturulurken bazı detaylar yapılmayabilir. Örneğin gövde dallara ayrılmayabilir ya da

gövdeden çıkan farklı dallara açıklama yazılmayarak dallar aynı konuyu temsil edebilir. Ayrıca üzüm salkımında bulunan tanelerin renkleri de aynı yapılarak bir alt konu daha iptal edilebilir. Oluşturulacak olan asma haritasının yapısı, betimlediği konunun veya anlatılmak istenen yapının ne kadar alt konu veya altyapısı olduğuna bağlıdır. Ayrıca beşinci alt konu yapılmak istenir ise, bilgisayar ortamında yapılacak olan asma haritası ile ana konu üzüm bağı olarak gösterilip farklı asmaların bir arada bulunduğu bir bağ oluşturulabilir.

## 2.4. İlgili Literatür

### 2.4.1. Eğitim araştırmaları

Türkiye'deki yetişkin eğitimi araştırmalarının mevcut durumunu analiz etmeyi amaçlayan Yıldız (2004), 1978-2001 yılları arasında Boğaziçi Üniversitesi ve Ankara Üniversitesinde bu alanda yapılmış 110 lisansüstü tez çalışmasını incelemiş ve yetişkin eğitimi araştırmalarında betimsel istatistiklerin çokça kullanılmakta olduğunu belirtmiştir. Ayrıca kurama dönük ya da neden-sonuç ilişkilerini araştıran araştırmalardan çok, durum saptayıcı araştırmaların yapıldığına dikkat çekmiştir.

Shih, Feng ve Tsai (2008), 2001-2005 yılları arasında e-öğrenme alanında yapılmış olan çalışmaların içerik ve konu eğilimlerini ölçmeyi amaçladıkları araştırmada SSCI kapsamında olan 5 dergide toplam 444 makaleyi analiz etmişlerdir. Araştırma sonucunda en fazla çalışılan üç konunun; öğretimsel yaklaşımlar, öğrenme ortamı ve üstbilmiş olduğu tespit edilmiştir. Sonraki araştırmalarda ise öğretimsel yaklaşımlar, bilgi işlem ve motivasyon konularının çok çalışılacağı öngörülmüştür. Çalışmalarda en fazla betimsel araştırma yönteminin kullanıldığı görülmüştür. En çok kullanılan veri toplama aracı olarak anket gösterilmiştir.

Ülkemizdeki eğitim teknolojisi araştırmalarının güncel eğilimlerini belirlemek amacıyla doktora tezlerini topluca değerlendiren içerik çözümlemelerini yapan Şimşek ve diğerleri (2008) son on yıl içinde yapılmış 64 adet doktora tezini incelemişlerdir.

Türkiye’de eğitim teknolojisi alanında son dönemde deneysel çalışmaların arttığını, başlangıçta temel düzeyde istatistiksel teknikler kullanılırken günümüzde ileri düzey istatistiksel tekniklerin kullanıldığını; incelenen tezlerin birçoğunda deneysel süreçlerin, veri toplama araçlarının, evren ve örneklem özelliklerinin ayrıntılı olarak verilmediğini ileri sürmüşlerdir.

Arık ve Türkmen (2009) Türkiye’de yayımlanmakta olan ve Social Science Citation Index (SSCI)’te taranan dergilerde, 2008 yılında eğitimle ilgili yayınlanan makaleleri nitelik ve niceliklerine göre incelemişlerdir. 208 makaleyi içerik analizi ile inceledikleri araştırmanın sonucunda söz konusu dergilerde en fazla eğitim teknolojisi alanında makale yayımlandığını ve betimsel araştırmaların ağırlıkta olduğunu ifade etmişlerdir. Ayrıca en çok nicel araştırmaların kullanıldığını belirtmişlerdir.

Gülbahar ve Alper (2009) tarafından yapılan bir araştırmada Türkiye’deki dergilerde 2005-2007 yılları arasında yayımlanan eğitim teknolojileri ile ilgili 149 makale değerlendirilmiştir. Bu değerlendirmede makalelerin araştırma yöntemleri, konuları, veri toplama yöntemleri, kaynakları gibi özelliklerine bakılmıştır. Araştırma sonucunda en fazla e-öğrenme ve web tabanlı öğrenme konularının çalışıldığı, en çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığı, en fazla yükseköğretim çalışma grubuyla çalışıldığı, veri toplama aracı olarak en fazla ölçek kullanıldığı ve veri analizinde en fazla betimsel analiz tercih edildiği tespit edilmiştir.

Karadağ (2009) Türkiye’de eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik dağılımlarını belirlemek amacıyla, 2003–2007 yılları arasında yapılan 324 doktora tezini incelemiştir. Elde ettiği bulgular neticesinde Türkiye’deki doktora tezi çalışmalarında ele alınan konuların geniş bir yelpaze yerine dar bir tema alanına sıkıştığını, başarı ve tutum temalarının çok sık çalışıldığını, yapılandırmacı öğrenme ve ilk okuma-yazma öğretimi konularının sık çalışılan temalar arasında olduğunu, tezlerde çalışılan bir kısım temaların eğitim bilimleri alanıyla ilişkisinin bulunmadığını ve 211 doktora tezi çalışmasından 73’ünün öğretim yönteminin deneme çalışması olduğunu ileri sürmüştür. Araştırma sonucunda 73 doktora tezinin tamamına yakınında tüm ilköğretim programlarında yapılandırmacı öğrenme yaklaşımının temel alınmasına karşın ders

başarılarını karşılaştırmak için tezlerde kullanılan öğretim yöntemleriyle geleneksel yöntemin karşılaştırılmasının eğitim bilimleri alanı için dikkat çekici bir durum olduğunu belirtmiştir.

Şimşek ve diğerleri (2009) Türkiye’de dokuz üniversitede 2000 yılından bu yana eğitim teknolojisi alanında yapılan toplam 259 yüksek lisans tezi üzerinde inceleme yapmışlardır. Çalışma sonunda Türkiye’de eğitim teknolojisi alanındaki çalışmaların genellikle eğitsel teknoloji kullanımı ve bilgisayar destekli öğretim gibi geleneksel birkaç konuda yoğunlaştığını gerek kullanılan veri toplama araçları, gerek örnekleme yöntemleri, gerekse kullanılan istatistiksel tekniklere bakıldığında yenilikçi araştırmaların çok az olduğunu ileri sürmüşlerdir.

Göktaş ve diğerleri (2012), Türkiye’deki eğitim araştırmalarındaki eğilimleri belirlemeye yönelik yapılan çalışmada, Türkiye’de SSCI ve ULAKBİM veri tabanları tarafından dizinlenen, 2005-2009 yılları arasındaki çalışmalar incelenmiştir. 2115 makalenin incelendiği araştırmanın sonuçlarına göre, çalışmalarda en çok nicel araştırma yöntemleri kullanılmaktadır. Veri analiz yöntemleri arasında betimsel veri analizinin çok kullanıldığı görülürken genel olarak anket ve testler gibi nicel veri toplama araçları kullanılmaktadır.

#### 2.4.2. Fen eğitimi araştırmaları

Altıparmak ve Nakiboğlu (2005), Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü’nde 1999 yılından itibaren, fen bilimleri alanında yapılmış olan lisansüstü tezlerini incelemişlerdir. 37 yüksek lisans ve 6 doktora tezinin incelendiği araştırmanın sonucuna göre; doktora tezlerinin tamamında ve yüksek lisans tezlerinin 31 tanesinde nicel araştırma yöntemi kullanılırken, yüksek lisans tezlerinin 6 tanesinde nicel ve nitel araştırma yöntemi birlikte kullanılmıştır.

Gürdal, Bakioğlu ve Öztuna (2005), Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü’nde fen bilgisi eğitimi ile ilgili yapılmış olan tezlerin niteliğini araştırmayı

amaçladıkları çalışmada 34 yüksek lisans ve 2 doktora olmak üzere toplam 36 tezi incelemişlerdir. Tezleri konu, kaynak, yöntem, evrensel bilime katkı, danışman unvanı, özgünlük, yöntem ve önerilerin uygulanabilirliği gibi farklı açılardan incelemişlerdir. Araştırma sonucunda danışmanların en çok profesör doktor unvanına sahip olduğunu, en fazla deneme modelinin kullanıldığını, araştırma yöntemi olarak en çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığını tespit etmişlerdir.

Tsai ve Wen (2005), “International Journal of Science Education”, “Science Education” ve “Journal of Research in Science Teaching” dergilerinde 1998-2002 yılları arasında yayınlanmış toplam 802 makaleye, yazarın uyruğu, araştırma türü ve konu parametreleri açısından içerik analizi gerçekleştirmişlerdir. Araştırma sonucunda yazarların en fazla Amerika (US-Birleşik Devletler), İngiltere (UK-Birleşik Krallık), Avustralya ve Kanada (İngilizce konuşulan ülkeler) uyruklu olduğu ancak İngilizce konuşulmayan ülkelerin vatandaşı olan yazarların da yayın dünyasına çok önemli katkı yaptıklarını belirtmişlerdir. Makalelerde daha çok deneysel çalışmalar olduğunu, en çok çalışılan konunun öğrencilerin kavram yapısı ve kavramsal değişimi olduğunu ancak yıllara göre bakıldığında bu konuda yapılan çalışmalarda düşünüş yaşandığını, öğrenme alanları ve sosyal, kültürel, toplumsal cinsiyet konularının fen eğitimcileri arasında oldukça ilgi gördüğünü tespit etmişlerdir.

De Jong (2007), batıda 1995 ve 2005 yıllarında Journal of Research in Science Teaching (JRST), International Journal of Science Education (IJSE) ve Science Education (SE) dergilerindeki fen eğitimi konulu makaleleri konu ve yöntem açısından incelemiştir. 1995 yılında en çok çalışılan konular arasında ilk üç sırada öğrencilerin kavrama düzeyleri, pratik çalışmalar, öğretmenlerin alan bilgisi yer alırken 2005 yılında ilk üç sırayı pratik çalışmalar, öğretmenlerin pedagojik alan bilgisi, modeller ve modelleme konuları almıştır. Çalışmaların birçoğunun okul dışı ortamlarda gerçekleştirildiği görülmüştür. Çalışmalarda daha çok nicel analiz yöntemi kullanıldığı tespit edilmiştir. Veri toplama aracı olarak çoktan seçmeli soruların sıklıkla kullanıldığı belirlenmiştir.

Çalık, Ünal, Coştu ve Karataş (2008) Türkiye’de fen eğitimi araştırmalarını analiz etme amacıyla 1990-2000 yılları arasında yazılmış olan 444 doktora ve yüksek lisans tezini yıl, araştırma konusu, araştırma yöntemi ve örnekleme göre incelemişlerdir. Çalışma sonunda en çok deneysel yöntemin kullanıldığını, örneklem olarak ilköğretim ortaokul öğrencilerinin seçildiğini tespit etmişlerdir. Türkiye’de fen eğitiminin ancak 1990 yılından itibaren çalışma alanı olarak görülmeye başlanması sebebiyle, Türkiye’deki fen eğitiminin uluslararası boyutta çok yeni olduğunu vurgulamışlardır.

Sozibilir ve Kutu (2008) fen eğitiminde yayımlanmış makalelerde kullanılan veri analiz yöntemlerinin, araştırma yöntemlerinin ve araştırılan konu alanlarının durumlarını ve yönelimlerini belirlemek amacıyla 28 eğitim araştırmaları dergisinden uygun örneklem yöntemi ile seçilen 413 makaleyi incelemişlerdir. 1987-2007 tarihleri arasında yayınlanan makalelerin incelendiği araştırma sonunda fen eğitiminin Türkiye’de yeni bir araştırma alanı olduğunu, araştırmalarda nicel araştırma yöntemin çok kullanıldığını, en yaygın analizlerin t testi, ANOVA, ANCOVA ile birlikte frekans, ortalama, yüzde, standart sapma ve grafiklerden oluştuğunu; en yaygın çalışmaların fen konularını öğretme, bilime karşı tutumları ve kavram yanılgılarını belirleme olduğunu ve en çok kullanılan veri toplama araçlarının başarı testleri ve anketler olduğunu belirlemişlerdir.

Tatar ve Tatar (2008), 2000-2006 yılları arasında 26 adet hakemli dergide yayınlanan, fen bilgisi ve matematik eğitimi konusunda çalışılmış toplam 680 makalenin anahtar kelimelerine betimsel analiz gerçekleştirmişlerdir. Fen eğitiminde en çok kavram yanılgısı konulu çalışma olduğu tespit edilmiştir.

Karamustafaoğlu (2009), Türkiye’de erişime açık 12 dergide 2000-2006 yılları arasında yayınlanan fen eğitimi konulu makaleleri ve yine bu tarihler arasında yapılan üç ulusal kongrede sunulup basılmış bildirileri incelemiştir. 219 çalışmanın incelendiği araştırmada en fazla ölçme-değerlendirme ve öğrenme etkinlikleri alanında çalışma olduğu tespit edilmiştir. Program geliştirme ise orta düzeyde çalışılan konular arasında görülmektedir.

Lee, Wu ve Tsai (2009), “International Journal of Science Education”, “Science Education” ve “the Journal of Research in Science Teaching” dergilerinde 2003-2007 yılları arasında yayınlanmış olan toplam 869 makaleyi incelemiştir. Araştırma sonucunda, uyuşu İngilizce konuşulan dört büyük ülke (US-Birleşik Devletler, UK-Birleşik Krallık, Avustralya ve Kanada) dışında olan yazarların yayın sayısında artış olduğu tespit edilmiştir. Bu beş yıl içerisinde “öğrencilerin öğrenme alanları” konusunda yapılan çalışmaların nispeten arttığı görülmüştür. Kavram öğretimi ve yanılığısı konularının çalışıldığı araştırmalar azalırken bu dönemde öğrenci öğrenme ortamları ile ilgili çalışmaların arttığı tespit edilmiştir. Çok atıf alan makalelerde, özellikle son yıllarda, argümantasyon konusunun fen eğitimcilerinin ilgisini çektiği görülmüştür. Ayrıca en fazla deneysel çalışmanın olduğu bulgusuna rastlanmıştır.

Bacanak, Değirmenci, Karamustafaoğlu ve Karamustafaoğlu (2011), Türkiye’de elektronik ortamda 2004-2010 yılları arasında yayınlanan ve ücretsiz ulaşılabilen 4 dergide, fen eğitimi konulu toplam 173 makaleyi analiz etmişlerdir. Doküman analizi yapılan araştırmanın sonucunda en fazla deneysel ve alan taraması yöntemlerinin kullanıldığı, 26 çalışmanın yönteminin ise belirtilmediği tespit edilmiştir.

Chang, Chang ve Tseng (2010), fen eğitimi araştırmalarında hangi konulara eğilim olduğunu belirlemeyi amaçladıkları çalışmada, dört derginin 1990-2007 yılları arasında yapmış oldukları yayınları incelemiştir. “International Journal of Science Education”, “Journal of Research in Science Teaching”, “Research in Science Education” ve “Science Education” dergilerinde yayımlanan makalelerin analizi sonucunda, en fazla “Kavramsal değişim ve kavram haritaları” konusunun çalışıldığı ve bu konunun 2000’li yıllara gelindiğinde nispeten azaldığı tespit edilmiştir. “Profesyonel gelişim”, “Bilimin doğası ve sosyobilimsel konular” ve “Kavramsal değişim ve analogi” konularına yönelik çalışmaların artış gösterdiği görülmüştür.

Doğru, Gençosman, Ataalkın ve Şeker (2012), Türkiye’de fen bilimleri eğitiminde çalışılan yüksek lisans ve doktora tezlerinin analizini gerçekleştirdiği çalışmada, 1990-2009 yılları arasında yayımlanan tezleri incelemiştir. Araştırmada 368 fen, 66 fizik, 49 kimya ve 108 biyoloji eğitimi konulu tezi konu ve yöntem açısından

analiz etmişlerdir. Araştırma sonuçlarına göre 2005-2006 yıllarından itibaren tez sayılarında artış gözlenmiş, fen eğitiminde toplamda en fazla “program” çalışıldığı görülmüştür. Fen eğitiminde en fazla ilköğretim öğrencileriyle çalışıldığı tespit edilmiştir. Araştırma yöntemi olarak en fazla deneysel yöntem kullanılırken veri toplama aracı olarak en çok test kullanılmıştır. Fen eğitiminde en fazla “Kuvvet ve Hareket” ünitesinin çalışıldığı görülmüştür.

Sozibilir, Kutu ve Yasar (2012) Türkiye’de fen eğitimcileri tarafından sıkça araştırılan fen eğitimi araştırma konuları, araştırma yöntemleri, veri toplama araçları, örneklem ve veri analiz yöntemlerinin neler olduğunu araştırmak için 60 farklı (30 ulusal ve 30 uluslararası) fen eğitimi dergisinde Türk yazarlar tarafından yayımlanan 1249 makaleyi incelemişlerdir. Araştırma sonucunda yayınların çoğunun fen ve teknoloji eğitimi alanında yapıldığını ve bunu kimya eğitiminin takip ettiğini; araştırmaların çoğunun öğretme, öğrenme ve öğrenci davranışlarında odaklandığını, nicel araştırmaların yoğunlukta olduğunu, veri toplama aracı olarak daha çok başarı testlerinin kullanıldığını ve bunu anketlerin izlediğini, en çok üniversite öğrencilerinin örneklem grubu olarak çalışmalarda yer aldığını ve çoğunlukla betimsel analiz yöntemlerinin istatistik olarak kullanıldığını ileri sürmüşlerdir.

Lin, Lin ve Tsai (2014), “International Journal of Science Education”, “the Journal of Research in Science Teaching” ve “Science Education” dergilerinde 2008-2012 yılları arasında yayınlanan toplam 990 makaleyi incelemişlerdir. Araştırma sonucunda, 2008-2012 yılları arasında en çok öğrenci öğrenme ortamları, fen eğitimi ve kavram öğretimi konularının çalışıldığı görülmüştür. Son 15 yıldaki çalışmalara bakıldığında araştırma konularının popülerliği, dergilerin tercihleri ve araştırmacıların ilgilerine göre değiştiği görülmüştür. Örneğin kavram öğretimi 1998-2002 yıllarında en popüler konular arasındayken, 2003-2007 yılları arasında popülerliği azalmış ancak 2008-2012 yılları arasında tekrar popüler hale gelmiştir. Çok alıntı yapılan makalelere bakıldığında argümantasyon, sorgulamaya dayalı öğrenme, bilimsel modelleme gibi konuların fen eğitimcilerinin ilgisini çektiği tespit edilmiştir. Son 15 yıla bakıldığında üretken araştırmacıların öğrenme ortamı, fen öğretimi, öğrencilerin kavramsal öğrenimi gibi konulara odaklandığı belirlenmiştir.



Deniş Çeliker ve Uçar (2015), fen bilimleri eğitimi alanında 2001-2013 yılları arasında yapılmış lisansüstü tezlerini, konu alanı, yöntem, yıllara göre dağılım gibi farklı parametrelerden incelemişlerdir. Doküman analizi yapılan çalışmada, elde edilen verilere içerik analizi uygulamışlardır. Toplam 216 tezin incelendiği araştırmanın sonucunda en fazla fizik konu alanı çalışıldığını, en fazla deneysel araştırma yöntemi ve genel tarama yönteminin kullanıldığını tespit etmişlerdir.

Kula Wassink ve Sadi (2016), dört adet eğitim bilimleri dergisinde 2005-2014 tarihleri arasında fen bilimleri eğitimi alanında yayınlanan toplam 363 makaleyi incelemişlerdir. Fen eğitimindeki yönelimleri belirlemeyi amaçladıkları çalışmada elde ettikleri verilere içerik analizi gerçekleştirmişlerdir. Araştırma bulgularında en çok nicel araştırma yönteminin kullanıldığını, örneklem olarak en fazla öğretmen adayları (üniversite öğrencileri) olduğunu, deneysel ve tarama çalışmalarının çok kullanıldığını ve verilerin en çok test ve anket ile toplandığını tespit etmişlerdir.

Küçüközer (2016), 2001-2016 yılları arasında fen bilgisi eğitimi alanında yazılan doktora tezlerinin yıllara göre ve üniversitelere göre dağılımını, çalışma konularını, kullanılan yöntemleri, örneklem sayısı ve düzeyini, veri toplama araçlarını, veri analiz yöntemlerini ve anahtar kelimeleri belirlemek amacıyla yaptığı araştırmada nitel araştırma yöntemi kullanmıştır. 199 doktora tezini içerik analizi ve betimsel analiz yöntemleri kullanarak analiz etmiştir. Araştırma bulgularında en fazla çalışılan konunun öğretim yaklaşımları, en fazla kullanılan yöntemin ise karma yöntem olduğu tespit edilmiştir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencilerinin ve öğretmen adaylarının (üniversite öğrencisi) kullanıldığı görölmüştür. Deneysel çalışmalar ve durum çalışmaları en fazla kullanılan araştırma desenleri olarak belirlenmiştir. Veri analizinde en fazla çıkarımsal analiz ve içerik analizinin kullanıldığı tespit edilmiştir.

Ültay ve Aydın (2017), fen bilimleri eğitimi alanında yapılmış olan nitel araştırmaların analizini yapmayı amaçladıkları çalışmada 30 araştırmayı betimsel içerik analizi ile analiz etmişlerdir. Araştırma bulgularına bakıldığında kavram yanılgısı konusunun en fazla çalışılan konular arasında olduğu görölmüştür. Çalışmaların çoğunda

yöntemin açıkça belirtilmediği, durum çalışmasının sık kullanıldığı, veri toplama aracı olarak en çok görüşme-mülakat ve testlerin kullanıldığı tespit edilmiştir.

Hassan ve Ibrahim (2018), ortaokul düzeyinde 2010-2016 yılları arasında fen eğitimi konulu yapılmış olup Google Scholar'da tam sürümüne ulaşılabilen analiz makalelerine meta analiz gerçekleştirmişlerdir. Bu kapsamda 20 makale yayın yılı, yazar, başlık, amaç, metot, veri toplama araçları, veri analiz teknikleri ve özet açısından incelenmiştir. Araştırma sonucunda araştırma metodu olarak en fazla nicel araştırma metodunun kullanıldığı, veri toplama aracı olarak en fazla anket kullanıldığı, veri analiz tekniği olarak en fazla betimsel analiz ve bağımsız gruplar t-testi kullanıldığı bulguları elde edilmiştir.

Literatüre genel olarak bakıldığında, trend konuların dönemlere göre değiştiği tespit edilmektedir. Ancak bütüncül açıdan bakıldığında yurtiçinde; öğretim yaklaşımları, kavram yanılgısı gibi konuların, yurtdışında; pedagojik alan bilgisi, modelleme, informal öğrenme, kavramsal değişim, kavram öğretimi, analogi, bilimin doğası gibi konuların çok çalışıldığı görülmektedir. Araştırmaların yöntemsel özelliklerine bakıldığında, araştırma deseni olarak nicel araştırma deseni; araştırma yöntemi olarak deneysel ve tarama modeli; veri toplama aracı olarak test, ölçek, anket, görüşme; veri analiz metodu olarak betimsel analiz, t-testi gibi yöntemsel özelliklerin en çok tercih edildiği tespit edilmektedir.

## III. BÖLÜM

### 3. Yöntem

#### 3.1. Araştırma Modeli

Bu araştırmada nitel araştırma deseni içerisinde yer alan doküman incelemesi (analizi) kullanılmıştır. Nitel araştırma; “gözlem, görüşme ve doküman analizi gibi nitel veri toplama yöntemlerinin kullanıldığı, algıların ve olayların doğal ortamda gerçekçi ve bütüncül bir biçimde ortaya konmasına yönelik nitel bir sürecin izlendiği araştırma olarak tanımlanabilir” (Yıldırım ve Şimşek, 2011, s.39). Nitel araştırmalarda veriler mülakatlar, gözlemler ve dokümanlar aracılığıyla toplanır (Patton, 2014).

“Doküman incelemesi, araştırılması hedeflenen olgu veya olgular hakkında bilgi içeren yazılı materyallerin analizini kapsar” (Yıldırım ve Şimşek, 2011, 187). Araştırmacının çalıştığı konu kapsamında, kişi ve kurumlara doğrudan ulaşamayacağı durumlarda doküman inceleme yöntemi veri toplama açısından kolaylık sağlar (Bailey, 2008).

Forster (1994)’a göre doküman incelemesinin belli başlı beş aşaması vardır. Bunlar;

1. Dokümanlara ulaşma
2. Orijinalliği kontrol etme
3. Dokümanları anlama
4. Veriyi analiz etme
5. Veriyi kullanma

Araştırmada bu beş aşama aşağıda gösterildiği gibi uygulanmıştır:

1. *Dokümanlara ulaşma*: Araştırmanın veri kaynağı olan tezler taranmıştır.
2. *Orjinalliği kontrol etme*: Taranan tezler arasında tam sürümüne ulaşılanlar bilgisayara indirilip tez numarası ve tez onay formlarına bakılarak orjinalliği kontrol edilmiştir. Ayrıca tezlere ulaşılan kaynak, Yüksek Öğretim Kurulu'nun resmi sitesidir.
3. *Dokümanları anlama*: Tezlerin içeriğine bakıldığında bazı tezlerin araştırma problemi dışında olduğu anlaşıldığı için kapsam dışında tutulmuştur.
4. *Veriyi analiz etme*: İndirilen tezlere, oluşturulan tez tarama formu yardımıyla tezin kimlik yapısı, konu yönelimi ve yöntem içeriği açısından analiz gerçekleştirilmiştir.
5. *Veriyi kullanma*: Analizler sonucunda elde edilen bulgular, tablo, akış diyagramı ve asma haritası kullanılarak sunulmuştur. Bulgulardan yola çıkılarak çıkarımlarda bulunulmuştur.

### 3.2. Verilerin Toplanması

Çalışma kapsamında, Türkiye'deki fen eğitimi alanında yapılan ve Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı (YÖK) Tez Merkezi'nde kayıtlı, 1990-2017 yılları arasında yayımlanan ve tam sürümlerine ulaşılabilen fen eğitimi konulu 1714 tez analiz edilmiştir. YÖK Tez Merkezi'nde taranan fen eğitimi konulu tezler 1990 ve sonrasındaki tezleri gösterdiği için taranan bütün tezler 1990-2017 yılları ile sınırlandırılmıştır.

#### 3.2.1. Tezlerin taranması

Genel yönelim ve yöntem çalışmalarının incelendiği çalışmalarda tez taraması, doğru ve geniş kapsamlı çalışma alanı oluşturması açısından iyi planlanması gerekmektedir. Küçüközer (2016), YÖK Tez merkezinde bulunan detaylı tarama kısmı kullanılırken çeşitli zorluklarla karşılaşıldığını, bazı üniversitelerde programın bağlı olduğu enstitünün değiştiği için enstitü arama ile tez bulmanın zor olduğunu, konu kısmında ise uygun seçeneğin "Eğitim ve Öğretim" ile sınırlı olduğunu, aynı üniversitede

yapılmış tezler için bile farklı anabilim dallarının-bilim dallarının seçildiğini veya bu alanların boş bırakıldığını tespit etmiştir.

Bu araştırmada tezlerin taranmasında maksimum veri kaynağına ulaşabilmek amacıyla iki aşamalı bir yöntem izlenmiştir. İlk aşamada anahtar kelimeler dizin tarama kısmında (şekil 3.1), ikinci aşamada ise aynı anahtar kelimeler tez başlığı kısmında (şekil 3.2) ayrı ayrı taranmıştır. Tez taramasının bu şekilde yapılmasının sebebi, fen eğitimi konusunda yapılmış olan bütün tezlere ulaşabilmektir. Çünkü bazı tezlerde anahtar kavramlar dizinde bulunurken bazı tezlerde, tez fen eğitimiyle ilgili olmasına rağmen tez yazarı tarafından sisteme yüklenirken dizin bölümü doldurulmadığı için dizin taramasında ilgili teze ulaşılmamaktadır. Bu sebeple dizinde taranan anahtar kelimeler ayrıca tez başlığında da taranmış ve maksimum tez sayısına ulaşılmaya çalışılmıştır. İlk tarama 1 Ocak 2018 tarihinde gerçekleştirilerek 1990-2017 tarihleri arasında yapılan tüm tezler taranmıştır.



YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI  
Tez Merkezi

Ana Sayfa Tarama Mevzuat İstatistikler SSS Tez Yayımlama İzir

Detaylı Tarama **Gelişmiş Tarama** Son Eklene Tezler Hazırlanmakta Olan Tezler

Aranacak Kelime(ler)

Aranacak Alan

ve

ve

Dizin

Tez Adı

Tez Adı

Şekil 3.1. YÖK tez merkezinde dizin tarama

The image shows the YÖK Tez Merkezi search interface. The page header includes the YÖK logo and 'YÜKSEKÖĞRETİM KURULU BAŞKANLIĞI Tez Merkezi'. The navigation menu has 'Ana Sayfa', 'Tarama', 'Mevzuat', 'İstatistikler', 'SSS', and 'Tez Yayımlama İzin'. The search section has tabs for 'Detaylı Tarama', 'Gelişmiş Tarama', 'Son Eklenen Tezler', and 'Hazırlanmakta Olan Tezler'. The search form has two columns: 'Aranacak Kelime(ler)' and 'Aranacak Alan'. The 'Aranacak Alan' column has three dropdown menus, with the first one selected and circled in red, showing 'Tez Adı'.

Şekil 3.2. YÖK tez merkezinde tez adı tarama

İlk aşama olarak dizin tarama kısmına sırasıyla “fen bilgisi”, “fen ve teknoloji”, “fen bilimleri”, “fen eğitimi” ve “fen öğretimi” anahtar kelimeleri yazılmıştır. Bu anahtar kelimelerinin kullanılmasının sebebi, fen bilgisi dersinin isminin 2005 İlköğretim Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Programı ile “Fen ve Teknoloji” olması (MEB, 2005) ve aynı dersin isminin 2013 Fen Bilimleri Öğretim Programı ile “Fen Bilimleri” olmasıdır (MEB, 2013). Ayrıca “fen eğitimi” ve “fen öğretimi” kavramları bu alandaki çalışmalarda sıklıkla kullanılmaktadır. Bu taramalar sonucunda “fen bilgisi” anahtar kelimesi tarandığında 1439 teze, “fen ve teknoloji” anahtar kelimesi tarandığında 449 teze ulaşılırken, “fen bilimleri”, “fen eğitimi” ve “fen öğretimi” anahtar kelimeleri tarandığında herhangi bir teze ulaşılamamıştır.

İkinci aşama olarak tez başlığı kısmına aynı anahtar kelimeler yazılarak tarama gerçekleştirilmiştir. Tez başlığı kısmına anahtar kelime olarak “fen bilgisi” yazıldığında 657 tez, “fen ve teknoloji” yazıldığında 674 tez, “fen bilimleri” yazıldığında 282 tez, “fen eğitimi” yazıldığında 20 tez ve “fen öğretimi” yazıldığında 26 tez bulunmuştur. Türkiye’deki tezlerin iki aşamalı tarama ve ulaşılan kaynak sayısı Tablo 3.1.’de gösterilmiştir.

**Tablo 3.1.** İlk tarama sonucu Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan tezler (01.01.2018)

	<b>1. Aşama (Dizin)</b>	<b>2. Aşama (Tez başlığı)</b>	<b>Tümü</b>
Fen bilgisi	1439	657	2096
Fen ve teknoloji	449	674	1123
Fen bilimleri	0	282	282
Fen eğitimi	0	20	20
Fen öğretimi	0	26	26
<b>Toplam</b>	<b>1888</b>	<b>1659</b>	<b>3547</b>

Taramalar sonucu Türkiye’de toplam 3547 tez bulunmuştur. Ancak tarama kapsamı geniş tutulduğu için, farklı şekilde tarama yapılmasına rağmen aynı tezler bulunma ihtimali vardır. Örneğin dizin taramada “fen bilgisi” anahtar kavramı bulunan tezin başlığında da “fen bilgisi” kavramı bulunabilir. Ayrıca aynı tezin başlığında hem “fen bilgisi” hem de “fen bilimleri” kavramları yazıyor olabilir. Bu sebeple aynı tez hem dizin taramada hem de tez başlığı taramada bulunabilir. Bu gerekçeyle 3547 tez, öncelikle tez numaralarına göre küçükten büyüğe doğru sıralanmış ve tezler arasında aynı olanlar elenmiştir. Aynı olan 1217 tez çıkarıldıktan sonra Türkiye’de fen eğitimi konulu toplam 2330 tez tespit edilmiştir (Tablo 3.2.).

**Tablo 3.2.** Aynı olanlar elendikten sonra Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan tezler

<b>İlk taramadaki tez sayısı</b>	<b>Aynı olan tezler</b>	<b>Kalan tez sayısı</b>
3547	1217	2330

Ancak bu tezlerin hepsinin tam sürümü olmadığı için, sadece YÖK Tez Merkezi üzerinden tam sürümüne ulaşılabilen tezlere yöntem analizi gerçekleştirilmiştir. Bu sebeple 2330 tez, YÖK Tez Merkezi’nde tek tek kontrol edilmiş ve tam sürümüne ulaşılabilen 1722 tez indirilmiştir. Tam sürümüne ulaşılamayan 608 tez ise çalışma kapsamı dışında tutulmuştur. Son olarak, tam sürümüne ulaşılmamasına rağmen konusu fen eğitimi ile alakalı olmadığı belirlenen 8 tez de çalışma kapsamı dışında tutulmuştur (Tablo 3.3.). Tam sürümüne ulaşılan toplam 1714 tezin hem konu hem de yöntem kısmı “Tez Sınıflama Formu” ve “Tez Tarama Formu” kullanılarak analiz edilmiştir.

**Tablo 3.3.** Tam sürümüne ulaşılan ve Türkiye’de fen eğitimi alanında yapılan tezler

<b>Kalan tez sayısı</b>	<b>Tam sürümüne ulaşılamayan tezler</b>	<b>Konu kapsamı dışında olan tezler</b>	<b>Çalışma kapsamına alınan tezler</b>
2330	608	8	1714

### 3.2.2. Veri toplama araçları

Araştırmanın verilerini toplamak için “Tez Sınıflama Formu” ve “Tez Tarama Formu” kullanılmıştır.

#### 3.2.2.1. Tez sınıflama formu

Türkiye’de çalışılan tezlere ait temel veriler, bu çalışmada geliştirilen “Tez Sınıflama Formu” ile toplanmıştır (Ek-2). Tez sınıflama formu ile tezlerin türü, yılı, yapıldığı üniversite, danışman unvanı özellikleri kategorileştirilerek sınıflandırılmıştır. Bu kategoriler; tez numarası, tez yılı, tez türü (yüksek lisans/ doktora), tezin yapıldığı üniversite, yazar, danışman, 2. danışman (varsa). Tez sınıflama formu ile elde edilen veriler Microsoft Excell’de oluşturulan tabloya girilmiştir.

#### 3.2.2.2. Tez tarama formu

Tezlere ait diğer veriler (konu ve yöntem verileri), bu çalışmada kodlama listesi olarak geliştirilen “Tez Tarama Formu” kullanılarak elde edilmiştir. Tez tarama formu hazırlanırken bazı araştırmalarda kullanılan tarama formları göz önünde bulundurulmuştur (Sozbilir ve Kutu, 2008; Bahar ve Kiras, 2017). Tez tarama formu ile tezlere ait betimsel özellikler kategorileştirilerek sınıflandırılmıştır. Bu kategoriler; tez konusu, örneklem, araştırma yöntemi, araştırma modeli, veri toplama araçları ve veri analiz metotları şeklindedir. Tezlerde tez konusu, örneklem, araştırma yöntemi ve modeli, veri toplama araçları ve veri analiz metotları birden fazla olabileceği için, bu kategorilere ait veri frekansı tez sayısından fazla olabilmektedir.

Tez tarama formu ilk oluşturulduğu andan itibaren, analiz edilen tezlere göre şekillenmiştir. Özellikle çalışma konuları çok çeşitli olduğu için yeni taranan bir konu, tez tarama formuna yeni bir kod ile eklenmiştir. Bu şekilde tez tarama formunun son hali, tez taramasının son aşamalarında ortaya çıkmıştır.



### 3.4. Verilerin Analizi

Araştırma kapsamında taranan tezlere betimsel analiz gerçekleştirilmiştir. Betimsel analizde, toplanan veriler sistematik ve açık bir şekilde betimlenir, bu betimlemeler açıklanır ve neden-sonuç ilişkileri göz önüne alınarak sonuçlara ulaşılır (Yıldırım ve Şimşek, 2011).

Tezlerin türü (yüksek lisans/ doktora), yayınlanma tarihi (yıl), tez konusu, tezin yazarı, tez danışmanı, tezin hangi üniversitede yayınlandığı gibi veriler tezin kapak sayfaları incelenerek analiz edilmiştir. Tez konusu ilk olarak başlığa bakılarak analiz edilmiştir. Başlıkta belirtilmediği durumlarda tezin içeriğine bakılarak tez konusu belirlenmiştir. Tezlerin yöntem analizi için öncelikle tez özetlerine bakılmıştır. Yazar gerekli bilgileri özette verdiği takdirde özetteki veriler kullanılmıştır. Ancak yazar gerekli bilgileri özette vermediği zaman, tezin içeriğinde yöntem bölümü incelenerek veriler toplanmıştır. Yöntemde de belirtilmeyen bilgiler varsa (veri toplama aracı ve veri analiz yöntemi) son olarak Bulgular bölümünde aranmıştır. Tezin hiçbir yerinde tespit edilmeyen veriler için “belirtilmemiş” ibaresi kullanılmıştır.

Tezlerden, tez sınıflama formu ve tez tarama formu ile elde edilen bulgular analiz edilmiştir. Tez sınıflama formu ve tez tarama formunda belirlenen kodlar kullanılarak öncelikle Microsoft Excell’de tablo hazırlanmıştır. Ardından tabloda elde edilen verilere IBM SPSS Statistics 20 programı kullanılarak betimsel analiz gerçekleştirilmiştir.

Elde edilen verilerle öncelikle Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin türlerini ve yıllara göre dağılımlarını gösteren frekans tablosu oluşturulmuştur. Daha sonra Türkiye’deki tezlerin hangi üniversitelerde yapıldığı ve tez danışmanlarının unvanları tablolar halinde verilmiştir. Tezlerde çalışılan konuları, örneklem grubunun özelliklerini, tezlerde kullanılan araştırma yöntemlerini ve modellerini, tezlerde kullanılan veri toplama araçları ve veri analiz metotlarını gösteren frekans tabloları oluşturulmuştur.

Türkiye’deki tezlerde çalışılan konuların her biri için akış diyagramları oluşturularak, konuların hangi yıllarda çalışıldığı ve çalışmalarda hangi yöntemsel tekniklerin kullanıldığı sunulmuştur. Son olarak akış diyagramlarından elde edilen veriler kullanılarak bu çalışmada geliştirilen “Asma Haritası” oluşturulmuştur. “Paint” programı kullanılarak oluşturulan asma haritası aşağıdaki şekilde betimlenebilir:

- Asma haritasının ana gövdesi fen eğitimini temsil etmektedir.
- Ana gövdeden çıkan iki farklı dallardan biri “öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/teknigi” konularını, diğer dal ise “diğer konuları” ı temsil etmektedir. Dalların isimleri üzerinde yazmaktadır.
- Dallarda bulunan üzüm salkımlarının her biri, bir konuyu temsil etmektedir.
- Üzüm salkımlarında bulunan yapraklarda, konunun ismi yazmaktadır.
- Üzüm salkımlarında bulunan üzüm taneleri, konunun kaç defa çalışıldığını betimlemektedir.
- Üzüm tanelerinin renkleri ise, konunun hangi dönemlerde çalışıldığını temsil etmektedir.

## IV. BÖLÜM

### 4. Bulgular

#### 4.1. Türkiye'deki Tezlerin Betimsel Özelliklerine Yönelik Bulgular

Bu bölümde YÖK Tez Merkezi'nde tam sürümüne ulaşılarak analiz edilen fen eğitimi konulu tezlerin; yıllara göre dağılımları, türleri, yapıldıkları üniversiteler ve danışman unvanlarına yönelik bulgular frekans tabloları ile sunulacaktır.

**Tablo 4.1.** Türkiye'deki fen eğitimi konulu tezlerin yıllara göre dağılımı

Yıllar	f	%
1990	2	0,1
1991	0	0
1992	0	0
1993	1	0,05
1994	0	0
1995	2	0,1
1996	4	0,2
1997	2	0,1
1998	2	0,1
1999	1	0,05
2001	10	0,6
2002	25	1,5
2003	19	1,1
2004	26	1,5
2005	37	2,2
2006	68	4,0
2007	96	5,6
2008	121	7,1
2009	131	7,6
2010	208	12,1
2011	194	11,3
2012	190	11,1
2013	144	8,4
2014	128	7,5
2015	94	5,5
2016	125	7,3
2017	84	4,9
<b>Toplam</b>	<b>1714</b>	<b>100</b>

**Tablo 4.2.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin türleri

Tez Türü	f	%
Yüksek Lisans	1420	82,8
Doktora	294	17,2
<b>Toplam</b>	<b>1714</b>	<b>100</b>

Türkiye’de çalışılmış fen eğitimi konulu tezlere bakıldığında 2000 yılından itibaren çalışılan tez sayısında artış olduğu, 208 tez yazılan 2010 yılında (%12,1) oldukça fazla çalışıldığı görülmektedir (Tablo 4.1.). 1990’dan itibaren çalışılan fen eğitimi konulu tezlerin 1420 tanesi (%82,8) yüksek lisans, 294 tanesi (%17,2) ise doktora tezidir (Tablo 4.2.).

**Tablo 4.3.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin yapıldığı üniversiteler

Üniversite	Yüksek lisans		Doktora		TOPLAM	
	f	%	f	%	f	%
Adıyaman Üniversitesi	11	0,8	0	0	11	0,6
Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi	2	0,1	0	0	2	0,1
Aydın Adnan Menderes	16	1,1	0	0	16	0,9
Afyon Kocatepe Üniversitesi	23	1,6	1	0,3	23	1,4
Akdeniz Üniversitesi	19	1,3	0	0	19	1,1
Aksaray Üniversitesi	4	0,3	0	0	4	0,2
Amasya Üniversitesi	5	0,4	0	0	5	0,3
Anadolu Üniversitesi	16	1,1	9	3,1	25	1,5
Ankara Üniversitesi	13	0,9	2	0,7	15	0,9
Atatürk Üniversitesi	46	3,2	26	8,8	72	4,2
Bahçeşehir Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Balıkesir Üniversitesi	22	1,5	3	1	25	1,5
Başkent Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Beykent Üniversitesi	2	0,1	0	0	2	0,1
Bilkent Üniversitesi	5	0,4	0	0	5	0,3
Boğaziçi Üniversitesi	9	0,6	0	0	9	0,5
Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	57	4	6	2	63	3,7
Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi	18	1,3	0	0	18	1,1
Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi	23	1,6	0	0	23	1,3
Çukurova Üniversitesi	40	2,8	3	1	43	2,5
Dicle Üniversitesi	6	0,4	0	0	6	0,4
Dokuz Eylül Üniversitesi	49	3,5	19	6,5	68	4
Düzce Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Ege Üniversitesi	16	1,1	2	0,7	18	1,1
Erciyes Üniversitesi	14	1	0	0	14	0,8
Erzincan Üniversitesi	12	0,8	0	0	14	0,7
Eskişehir Osmangazi Üniversitesi	33	2,3	0	0	33	1,9
Fatih Üniversitesi	3	0,2	0	0	3	0,2
Fırat Üniversitesi	47	3,3	5	1,7	52	3
Gazi Üniversitesi	180	12,7	82	27,9	262	15,3
Gaziantep Üniversitesi	2	0,1	2	0,7	4	0,2
Giresun Üniversitesi	10	0,7	0	0	10	0,6
Hacettepe Üniversitesi	41	2,9	24	8,2	65	3,8
Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi	13	0,9	0	0	13	0,8
İnönü Üniversitesi	26	1,8	6	2	32	1,9

Üniversite	Yüksek lisans		Doktora		TOPLAM	
	f	%	f	%	f	%
İstanbul Aydın Üniversitesi	2	0,1	0	0	2	0,1
İstanbul Gelişim Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
İstanbul Üniversitesi	9	0,6	3	1	12	0,7
Kafkas Üniversitesi	25	1,8	0	0	25	1,5
Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi	14	1	0	0	14	0,8
Karadeniz Teknik Üniversitesi	50	3,5	19	6,5	69	4
Kastamonu Üniversitesi	14	1	1	0,3	15	0,9
Kırıkkale Üniversitesi	8	0,6	0	0	8	0,5
Kırşehir Ahi Evran Üniversitesi	17	1,2	1	0,3	18	1,1
Kocaeli Üniversitesi	8	0,6	0	0	8	0,5
Konya Necmettin Erbakan Üniversitesi	20	1,4	1	0,3	21	1,2
Kütahya Dumlupınar Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Maltepe Üniversitesi	5	0,4	0	0	5	0,3
Manisa Celal Bayar Üniversitesi	25	1,8	0	0	25	1,5
Marmara Üniversitesi	48	3,4	21	7,1	69	4
Mersin Üniversitesi	10	0,7	1	0,3	11	0,6
Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi	43	3	2	0,7	45	2,6
Muş Alpaslan Üniversitesi	3	0,2	0	0	3	0,2
Niğde Üniversitesi	14	1	0	0	14	0,8
Ondokuz Mayıs Üniversitesi	34	2,4	5	1,7	39	2,3
Ordu Üniversitesi	3	0,2	0	0	3	0,2
Orta Doğu Teknik Üniversitesi	44	3,1	34	11,6	78	4,6
Pamukkale Üniversitesi	26	1,8	3	1	29	1,7
Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi	6	0,4	0	0	6	0,4
Rize Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Sakarya Üniversitesi	33	2,3	0	0	29	1,7
Selçuk Üniversitesi	55	3,9	4	1,4	59	3,4
Sivas Cumhuriyet Üniversitesi	7	0,5	0	0	7	0,4
Süleyman Demirel Üniversitesi	8	0,6	0	0	8	0,5
Tokat Gaziosmanpaşa Üniversitesi	9	0,6	0	0	9	0,5
Trakya Üniversitesi	13	0,9	0	0	13	0,8
Uludağ Üniversitesi	9	0,6	7	2,4	16	0,9
Uşak Üniversitesi	9	0,6	0	0	9	0,5
Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi	27	1,9	0	0	27	1,6
Yeditepe Üniversitesi	14	1	0	0	14	0,8
Yıldız Teknik Üniversitesi	3	0,2	2	0,7	5	0,3
Yozgat Bozok Üniversitesi	1	0,1	0	0	1	0,1
Zonguldak Bülent Ecevit Üniversitesi	14	1	0	0	14	0,8
<b>Toplam</b>	<b>1420</b>	<b>100</b>	<b>294</b>	<b>100</b>	<b>1714</b>	<b>100</b>

Tezlerin yazıldığı üniversitelere bakılırken crosstabs analizi gerçekleştirilmiştir. Analiz sonucunda en fazla tezin sırasıyla Gazi Üniversitesi (262), Orta Doğu Teknik Üniversitesi (78), Atatürk Üniversitesi (72), Marmara Üniversitesi (69), Karadeniz Teknik Üniversitesi (69), Dokuz Eylül Üniversitesi (68), Hacettepe Üniversitesi (65) ve Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi (63)'nde çalışıldığı; Bahçeşehir Üniversitesi, Başkent Üniversitesi, Düzce Üniversitesi, İstanbul Gelişim Üniversitesi, Kütahya Dumlupınar Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Rize Üniversitesi ve Yozgat Bozok Üniversitesi'nde sadece birer tez çalışıldığı görülmektedir (Tablo 4.3.).

**Tablo 4.4.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tez danışmanlarının unvanları

Danışman Unvanı	f	%	2. Danışman Unvanı	f	%
Doktor Öğretim Üyesi	703	41,01	Doktor Öğretim Üyesi	33	42,86
Doçent Doktor	502	29,29	Doçent Doktor	23	29,87
Profesör Doktor	491	28,65	Profesör Doktor	17	22,08
Doktor / Öğretim Görevlisi Doktor	18	1,05	Doktor / Öğretim Görevlisi Doktor	4	5,19
<b>Toplam</b>	<b>1714</b>	<b>100</b>		<b>77</b>	<b>100</b>

Türkiye’de yazılmış olan fen eğitimi konulu tezlerin danışmanları incelendiğinde, tezlerin yarısına yakınında (%41,01) Doktor Öğretim Üyesi (önceden Yardımcı Doçent Doktor) unvanına sahip öğretim üyelerinin danışmanlık yaptığı görülmektedir. Doçent Doktor (Doç. Dr.) unvanına sahip öğretim üyeleri (%29,29) ve Profesör Doktor (Prof. Dr.) unvanlı öğretim üyelerinin (%28,65) birbirlerine yakın oranda tez danışmanlığı yaptığı tespit edilmiştir. Doktor (Dr) veya Öğretim Görevlisi Doktor unvanlı tez danışmanı ise 18 kişidir (Tablo 4.4.).

#### 4.2. Türkiye’deki Tezlerde Çalışılan Konulara Yönelik Bulgular

Bu bölümde, analiz edilen tezlerde çalışılan konulara yönelik bulgular frekans tabloları şeklinde sunulmuştur.

**Tablo 4.5.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin çalışma konuları

Tez Konusu	f	%
Öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/teknik	894	42
Program	158	7,4
Kavram yanlılığı ve öğretimi	122	5,7
Çevre eğitimi	88	4,1
Sınav/kitap/kurum analizi	84	4
Öğrenme stilleri/öğrenci veya öğretmen profili	75	3,5
Bilimin doğası ve bilim tarihi	64	3
Bilimsel süreç becerileri	61	2,9
Öz yeterlilik / öz denetim	54	2,5
Öğretim materyali/öğrenme ortamı geliştirme	52	2,4
Tutum / davranış / kaygı / görüş	49	2,3
Öğretmen yeterliği	48	2,3
Teknoloji	42	2
Fen / teknoloji okuryazarlığı	41	1,9
Ölçme-değerlendirme	38	1,8

Tez Konusu	f	%
Pedagojik alan bilgisi	38	1,8
Öğrenme-öğretme güçlükleri	33	1,6
Epistemoloji	25	1,2
Moral / motivasyon	24	1,1
Düşünme becerileri (yaratıcı, eleştirel vs.)	23	1,1
İnformal / nonformal eğitim	17	0,8
Sosyo-bilimsel konular	15	0,7
Ölçme aracı geliştirme veya uyarlama	12	0,6
Ftt-btt-fttç	10	0,5
Performans denetimi	10	0,5
Fetemm	7	0,3
Astronomi	6	0,3
Genetik	5	0,2
Okuduğunu anlama (yazı, grafik, tablo vs.)	5	0,2
Etik	5	0,2
Entegrasyon	5	0,2
Zihinsel gelişim	3	0,1
Öğretmen eğitimi	3	0,1
Üstün yeteneklilik	3	0,1
Aile profili	2	0,1
Mühendislik	2	0,1
Değerler eğitimi	2	0,1
Eğitimde araç-gereç kullanımı	1	0,1
<b>Toplam</b>	<b>2126</b>	<b>100</b>

Tezlerin çalışma konularına bakıldığında, tezlerde en çok öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/tekniki (895) çalışıldığı görülmektedir. Fen programına yönelik araştırmalar (158), kavram yanılığası ve öğretimi (122), çevre eğitimi (88) gibi konular da sıklıkla çalışılmıştır (Tablo 4.5.). Tezlerde çalışılan öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/tekniki konuları arasında ise en fazla bilgisayar destekli öğretim (46), yapılandırıcı yaklaşım (35) ve işbirlikli öğrenme (30) gibi konuların çalışıldığı görülmektedir. 2017 ve 2018 Fen Bilimleri Dersi Öğretim Programı'nda vurgu yapılan FETEMM (7), değerler eğitimi (2) ve mühendislik (2) gibi konuların çok az çalışıldığı görülmektedir (Tablo 4.5.).

**Tablo 4.6.** Türkiye'deki fen eğitimi konulu tezlerin çalışma konularındaki öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/tekniki

Öğretim Yaklaşımları	f	Öğretim Yaklaşımları	f
Bilgisayar (web) destekli öğrenme	82	Dijital öyküleme	2
İşbirlikli öğrenme	67	Fen defteri uygulaması	2
Yapılandırıcı yaklaşım	50	Gazeteden yararlanarak hazırlanan etkinlikler	2
Deney teknikleri / laboratuvar yöntemi	46	Kaynaştırma eğitimi	2
Bilimsel tartışma odaklı öğretim (argümantasyon)	43	Mikro öğretim	2
Proje tabanlı öğretim	37	Okuma yazma stratejisi	2
Probleme dayalı öğrenme	32	Planlanmış davranış teorisi	2

Öğretim Yaklaşımları	f	Öğretim Yaklaşımları	f
Araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme	30	Senaryo temelli öğrenme	2
5E modeli	29	Sosyal öğrenme teorisi	2
Çoklu zeka kuramı	26	Tam öğrenme modeli	2
Rol oynama-drama	25	Tarihsel yaklaşım	2
Animasyon-simülasyon	23	Zenginleştirilmiş eğitim uygulamaları	2
Kavram karikatürleri	18	4Mat modeli	1
Kavram haritası öğretimi	17	Aile ve öğretmen destekli yapılandırma	1
Modelleme	16	Aletli analiz yöntemi	1
Analoji	15	Balık kılıcı yöntemi	1
Bilişüstü beceri öğretimi	14	Beyin fırtınası	1
Yansıtıcı öğrenme	14	Bilgi temelli yaklaşım	1
Beyin temelli öğrenme	12	Bilim iletişimi	1
Portfolyo	11	Bilim kurgu	1
Tahmin-gözlem-açıklama	11	Bulmaca	1
Aktif öğrenme	10	Davranışçı yaklaşım	1
Kavramsal değişim yaklaşımı	10	Dereceli puanlama anahtarı	1
Eğitsel oyunlar	9	Derinlik ve karmaşıklığa göre farklılaştırılmış fen öğretimi	1
Eleştirel düşünme becerileri temelli eğitim	9	Disiplinlerarası yaklaşım	1
Akıllı (etkileşimli) tahta kullanımı	8	Dunn ve dunn öğrenme stili modeli	1
Öz düzenlemeli öğrenme stratejileri	8	Düzeltilme ve ipucu yöntemi	1
Amaçlı yazma aktiviteleri	7	Düzey kümesi yöntemi	1
Materyal kullanımı	7	Ebru sanatı	1
Basamaklandırılmış öğretim yöntemi	6	Etnografik araştırma	1
Kuantum öğrenme modeli	6	Farklılaştırılmış öğrenme yöntemi	1
Yaratıcı düşünmeye dayalı öğrenme yaklaşımı	6	GEMS yaklaşımı	1
Zihin haritası	6	Genellenebilirlik kuramı	1
Bağlam temelli öğretim	5	Gezi gözlem yöntemi	1
Bilimsel yaratıcılık	5	Görsel sanat etkinlikleriyle bütünleştirilmiş öğretim	1
Çalışma yaprakları ile öğretim	5	Grafik roman yöntemi	1
Ev ödevi yöntemi	5	Grupla yenilikçi projeler oluşturma	1
Öğrenme halkası yaklaşımı	5	Günlük yaşam problemleri	1
Örnek olay yöntemi	5	Hibrit öğrenme modeli	1
Sanal / artırılmış gerçeklik	5	İkili yerleşik öğrenme modeli	1
Yaşam temelli yaklaşım	5	Karikatür	1
Akran öğretimi	4	Karma öğrenme yöntemi	1
Bilimsel süreç becerilerine dayalı öğretim	4	Kendi kendine öğrenme	1
Çoklu yazma etkinlikleri	4	Ortak bilgi yapılandırma yöntemi	1
Günlükler	4	Ödül ve grup çalışması metodu	1
Harmanlanmış öğrenme ortamı	4	Öğrenci kaynaklı bilgi haritaları	1
Öyküleme tekniği	4	Öğrenci takımları başarı bölümleri tekniği	1
Anlamlandırma, örgütlenme ve tekrar stratejileri	3	Poster sunum etkinliği	1
Bellek destekleyici strateji	3	Programlı öğretim	1
Buluş yolu ile eğitim	3	Sabit bekleme süreli öğretim yöntemi	1
Çoklu ortam benzetimleri	3	Sistem dinamiği yaklaşımı	1
Didaktiksel dönüşüm teorisi	3	Sokrates yöntemi	1
Etkin öğrenme yaklaşımı	3	Sosyobilimsel aktiviteler	1
İstasyon tekniği	3	SQ3R akıcı okuma stratejisi	1
Kubaşık öğrenme	3	Şematik düzenleyicilerle öğretim	1
Metafor	3	Şiirle öğretim	1
Teknoloji destekli öğretim	3	Tam stüdyo modeli	1
Tematik öğrenme	3	Tasarım temelli öğretim	1
V diyagramı	3	Ters yüz sınıf uygulamaları	1
Yaparak yaşayarak bilim öğrenme	3	Tüm vücut ile dinleme yöntemi	1
Altı şapka yöntemi	2	Video film hazırlama	1
ARCS motivasyon modeli	2	Yapılandırılmış grid	1



Öğretim Yaklaşımları	f	Öğretim Yaklaşımları	f
Biçimlendirici öğretim yöntemi	2	Zümre faaliyetleri	1
<b>Toplam</b>		<b>895</b>	

Tezlerde çalışılan öğretim yaklaşımı/yöntemi/stratejisi/teknigi konuları arasında ise en fazla bilgisayar destekli öğretim (46), yapılandırıcı yaklaşım (35) ve işbirlikli öğrenme (30) gibi konuların çalışıldığı görülmektedir. 51 adet konunun sadece birer tezde çalışıldığı ortaya çıkmaktadır (Tablo 4.6.).

#### 4.3. Türkiye'deki Tezlerin Yöntemsel Özelliklerine Yönelik Bulgular

**Tablo 4.7.** Türkiye'deki fen eğitimi konulu tezlerin örneklem dağılımı

Örneklem	f	%
Ortaokul	910	47
Üniversite (ön lisans, lisans)	370	19,1
Öğretmen	361	18,6
İlkokul	89	4,6
Lise	62	3,2
Doküman	62	3,2
Akademisyen	19	1
Veli	18	1
İdareci	13	0,7
Engelli	9	0,5
Okul öncesi	7	0,4
Halk	3	0,2
Lisansüstü	1	0,1
Belirtilmemiş	12	0,6
<b>Toplam</b>	<b>1936</b>	<b>100</b>

Tezlerde çalışılan örneklem gruplarına bakıldığında en çok ortaokul öğrencileriyle (910) çalışıldığı görülmektedir. Ortaokul öğrencilerinden sonra en fazla üniversite öğrencileri (370) ve öğretmenler (361) örneklem grubu olarak kullanılmaktadır. Çalışmalarda okul öncesi (7), halk (3), ve lisansüstü öğrencileri (1)'nin örneklem olarak çok az kullanıldığı görülmektedir (Tablo 4.7.).

**Tablo 4.8.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin araştırma yöntemleri

Araştırma Yöntemi	f	%
Nicel	964	56,2
Nitel	265	15,5
Karma	485	28,3
<b>Toplam</b>	<b>1714</b>	<b>100</b>

**Tablo 4.9.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerin araştırma modelleri

Araştırma Modeli	f	%
Deneysel	808	45,6
Betimsel-Tarama	690	38,9
Durum çalışması - Örnek olay	124	7
Doküman incelemesi	25	1,4
Eylem araştırması	18	1
Olgubilim (fenomenoloji)	15	0,8
Nedensel karşılaştırma araştırması	8	0,5
Hiyerarşik model	6	0,3
İç içe gömülmüş desen (embedded)	4	0,2
Çoklu yoklama modeli	3	0,2
Tasarım ve geliştirme modeli	3	0,2
Alan araştırması	2	0,1
Delphi yöntemi	2	0,1
Etnografik araştırma	2	0,1
Zenginleştirilmiş (triangulation) desen	2	0,1
Tekrarlı ölçümler	1	0,05
Gömülü (grounded) teori	1	0,05
Bütüncül (holistik) yaklaşım	1	0,05
Aksiyon araştırması	1	0,05
Temel araştırma	1	0,05
Karışık desen modeli	1	0,05
Tarihsel araştırma	1	0,05
Klinik yöntem	1	0,05
Belirtilmemiş	55	3,1
<b>Toplam</b>	<b>1775</b>	<b>100</b>

Türkiye’de çalışılan tezlerin araştırma yöntemine bakıldığında en fazla nicel araştırma (964) kullanılırken, ikinci olarak karma araştırmanın (485) ve en az nitel araştırmanın (265) kullanıldığı görülmektedir (Tablo 4.8.). Araştırma modelleri arasında en fazla deneysel model (808) ve betimsel/tarama model (690) çalışılırken, gömülü teori, bütüncül yaklaşım, aksiyon araştırması, temel araştırma, karışık desen modeli, tarihsel

araştırma, klinik yöntem gibi araştırma modellerinin sadece birer çalışmada kullanılmıştır. 55 çalışmada ise araştırma modeli belirtilmemiştir (Tablo 4.9.).

**Tablo 4.10.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerde kullanılan veri toplama araçları

Veri Toplama Aracı	f	%
Test	941	27,4
Ölçek	596	17,4
Görüşme (mülakat)	565	16,5
Anket	439	12,8
Gözlem	171	5
Doküman	165	4,8
Form	159	4,6
Açık uçlu sorular	90	2,6
Envanter	58	1,7
Video kaydı	54	1,6
Alternatif/ Tamamlayıcı ölçme araçları	50	1,5
Günlük	44	1,3
Etkinlik kağıdı (çizim, yazı vs.)	29	0,8
Rubrik	16	0,5
Örnek olay	10	0,3
Bilgisayar yazılımı	10	0,3
Veri kaydetme tablosu	7	0,2
Kompozisyon	6	0,2
Materyal	6	0,2
El yapımı ürünler	5	0,2
Mektup	5	0,2
Alıştırma	1	0,03
Sesli düşünme protokolü	1	0,03
Belirtilmemiş	2	0,06
<b>Toplam</b>	<b>3430</b>	<b>100</b>

Veri toplama araçlarına bakıldığında, Türkiye’de yapılan tezlerde en fazla testlerin (941) kullanıldığı görülmektedir. Ölçek (596), görüşme (565) ve anket (439) de testlerden sonra en çok kullanılan veri toplama araçları olarak gösterilebilir. Veri kaydetme tablosu (7), kompozisyon (6), materyal (6), el yapımı ürünler (5), mektup (5), alıştırmaya (1) ve sesli düşünme protokolü (1) en az kullanılan veri toplama araçları olarak görülmektedir. 2 çalışmada ise veri toplama aracı belirtilmemiştir (Tablo 4.10.).

**Tablo 4.11.** Türkiye’deki fen eğitimi konulu tezlerde kullanılan veri analiz yöntemleri

Veri Analiz Yöntemi	f	%
Betimsel Analiz	1128	30,6
T-testi	920	25
ANOVA/ANCOVA	625	17
İçerik Analizi	286	7,7
Non-parametrik Testler	284	7,7
Korelasyon	207	5,6
Regresyon	53	1,4
MANOVA/MANCOVA	51	1,4
Faktör / Madde analizi	45	1,2
Sürekli karşılaştırmalı analiz	19	0,5
Üçgenleme	15	0,4
Rubrik	11	0,3
Yol (path) analizi	10	0,3
Yapısal eşitlik modeli	9	0,2
Z-testi / F-testi	7	0,2
Tematik analiz	4	0,1
Kümeleme analizi	2	0,05
Meta analiz	1	0,03
Hiyerarşik analiz	1	0,03
Çatışan fikirlerin karşılaştırılması	1	0,03
Belirtilmemiş	12	0,3
<b>Toplam</b>	<b>3691</b>	<b>100</b>

Türkiye’de yapılmış olan fen eğitimi konulu tezlerde kullanılan veri analiz yöntemleri arasında en fazla betimsel analiz (1128), t-testi (920) ve ANOVA/ANCOVA (625) kullanıldığı görülmektedir. Bunların yanı sıra içerik analizi (286), nonparametrik testler (284) ve korelasyon (207) da oldukça fazla kullanılmıştır. Tematik analiz (4), kümeleme analizi (2), meta analiz (1), hiyerarşik analiz (1) ve çatışan fikirlerin karşılaştırılması (1) en az kullanılan veri analiz yöntemleridir. 12 çalışmanın ise veri analiz yöntemi belirtilmemiştir (Tablo 4.11.).

#### 4.4. Türkiye’deki Tezlerde Çalışılmış Konuların Yöntemsel Analizine Yönelik Bulguları Gösteren Akış Diyagramları

Bu bölümde, tezlerde çalışılan konuların yöntemsel analizine yönelik bulgular, akış diyagramı şeklinde sunulmuştur. Akış diyagramlarında genellikle adımlar simgeler şeklinde kutular içine yazılır, adımlar arasındaki yön ve ilişkiler ok kullanılarak gösterilir (Nakiboğlu, Erdurmazlı, Kızmaz ve Hepöz, 2018). Bu çalışmadaki akış diyagramlarında verilen konular, tezlerde tek çalışıldığı gibi başka konularla birlikte de çalışılmış olabilir. Örneğin “program” konusu bazı tezlerde tek başına çalışılırken, bazı tezlerde başka konularla birlikte de çalışılmıştır. Ancak program konusunun akış diyagramlarında program çalışılan tüm tezler dikkate alınmıştır. 1990 yılından 2017’ye kadar uygulanan fen bilgisi öğretim programları dikkate alınarak 4 ayrı döneme ayrılmıştır. Bu dönemler;

- 1) **1990-1999** (2000 Fen Bilgisi Dersi Öğretim Programı’na kadar olan süreç)
- 2) **2000-2004** (2005 Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Programı’na kadar olan süreç)
- 3) **2005-2012** (2013 Fen Bilimleri Dersi Öğretim Programı’na kadar olan süreç)
- 4) **2013-2017** (2017 Fen Bilimleri Dersi Öğretim Programı’na kadar olan süreç)

Akış diyagramında konunun kaç tane tezde çalışıldığı, hangi yıl aralığında ne kadar çalışıldığı, dönemlere göre araştırma deseni ve araştırma modeli verileri, genel olarak örneklem çeşitliliği, veri toplama araçları ve veri analiz metodları mevcuttur. Her akış diyagramı için bölüm sıralaması şu şekildedir:

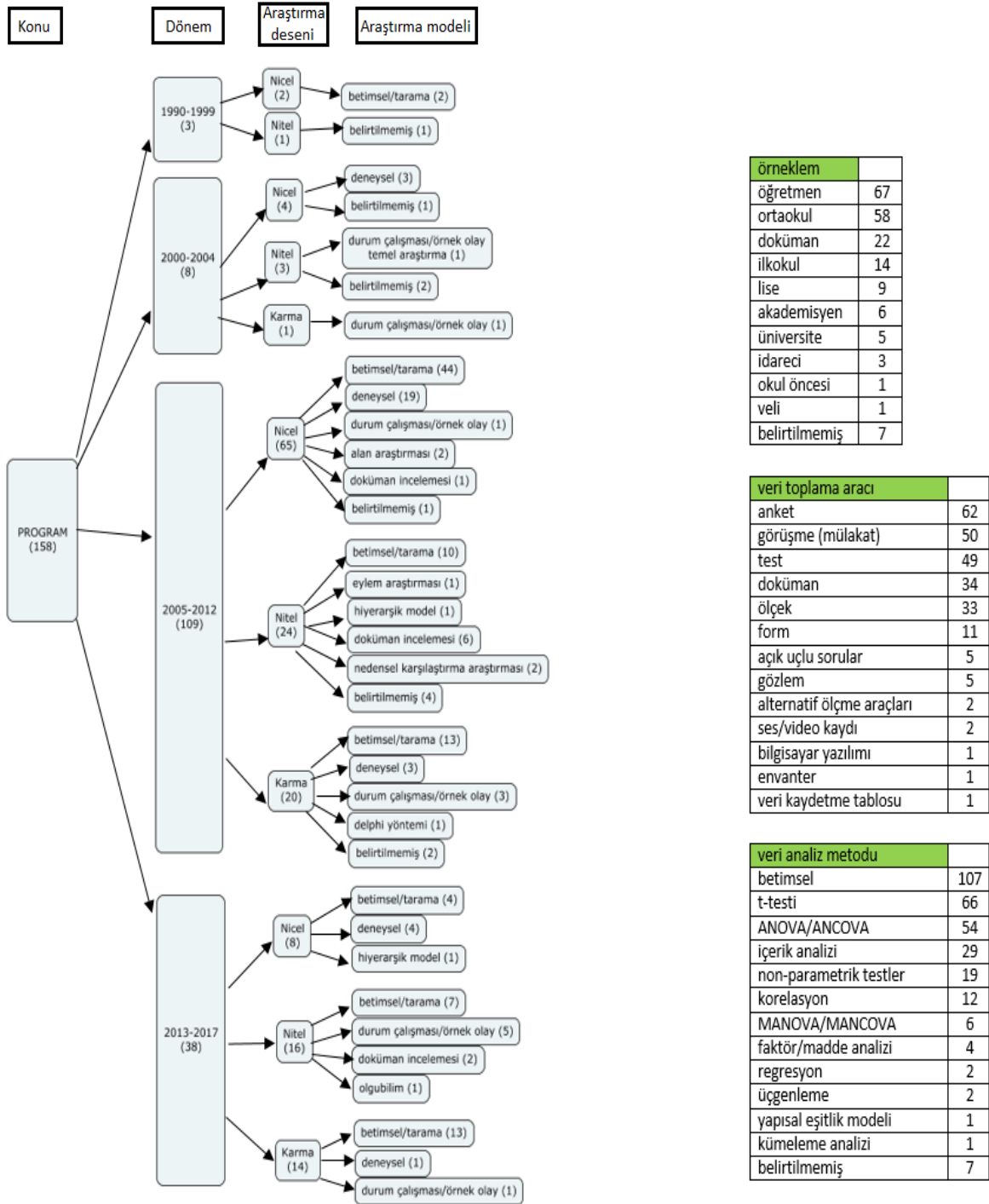
➤ **Konu – dönem – araştırma deseni – araştırma modeli**

*Konu:* Tezde, fen eğitimi alanında çalışılmış olan konunun ismi yazmaktadır.

*Dönem:* Tezin hangi dönemde çalışıldığı yazmaktadır (1990-1999/ 2000-2004/ 2005-2012/ 2013-2017). Dönemler, fen bilgisi öğretim programlarının tarihleri kesme noktası alınarak oluşturulmuştur.

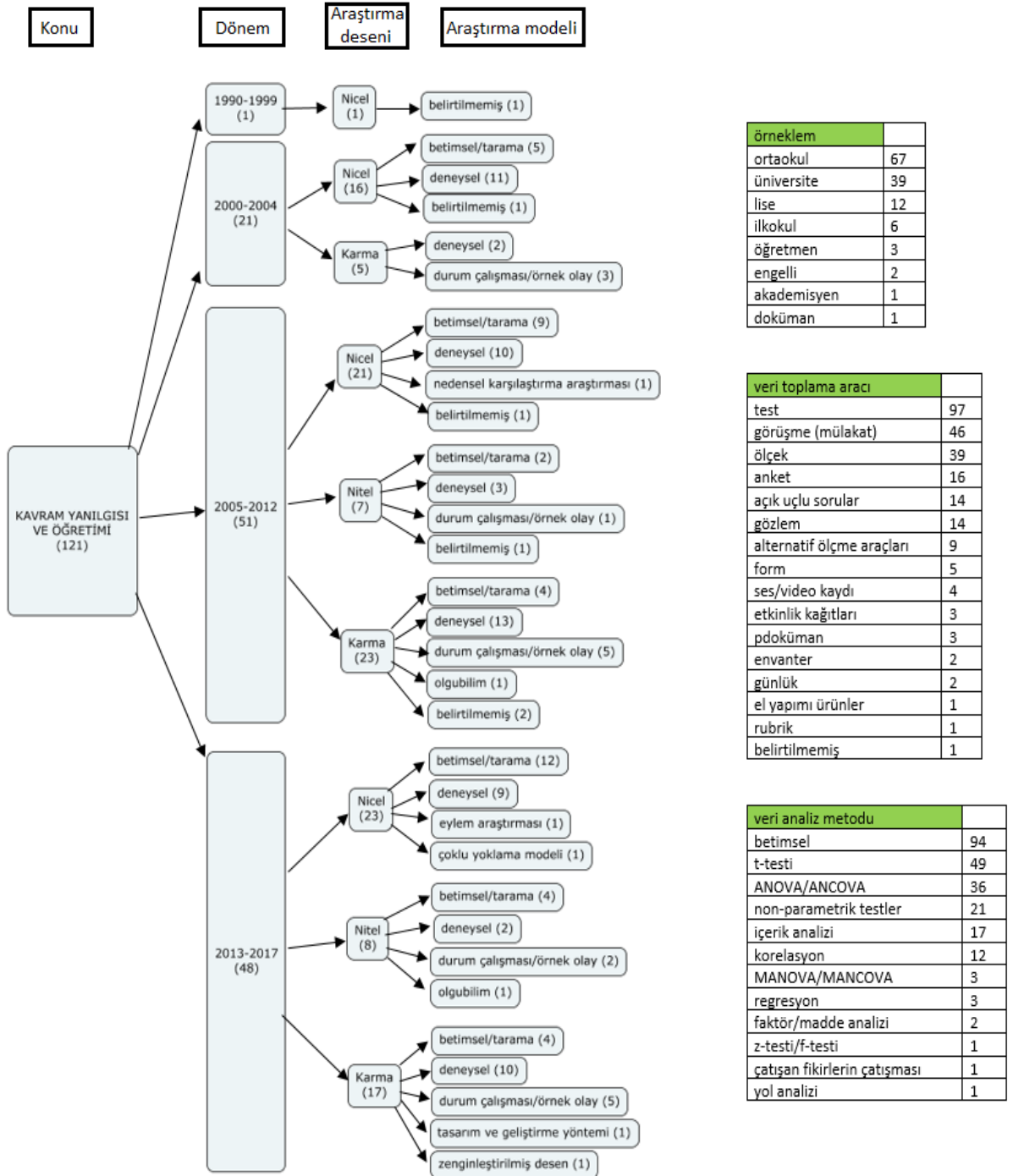
*Araştırma deseni:* Tezin araştırma desenini göstermektedir (nicel/ nitel/ karma).

*Araştırma modeli:* Tezde çalışılan araştırma modelini göstermektedir (tarama, deneysel vs.)



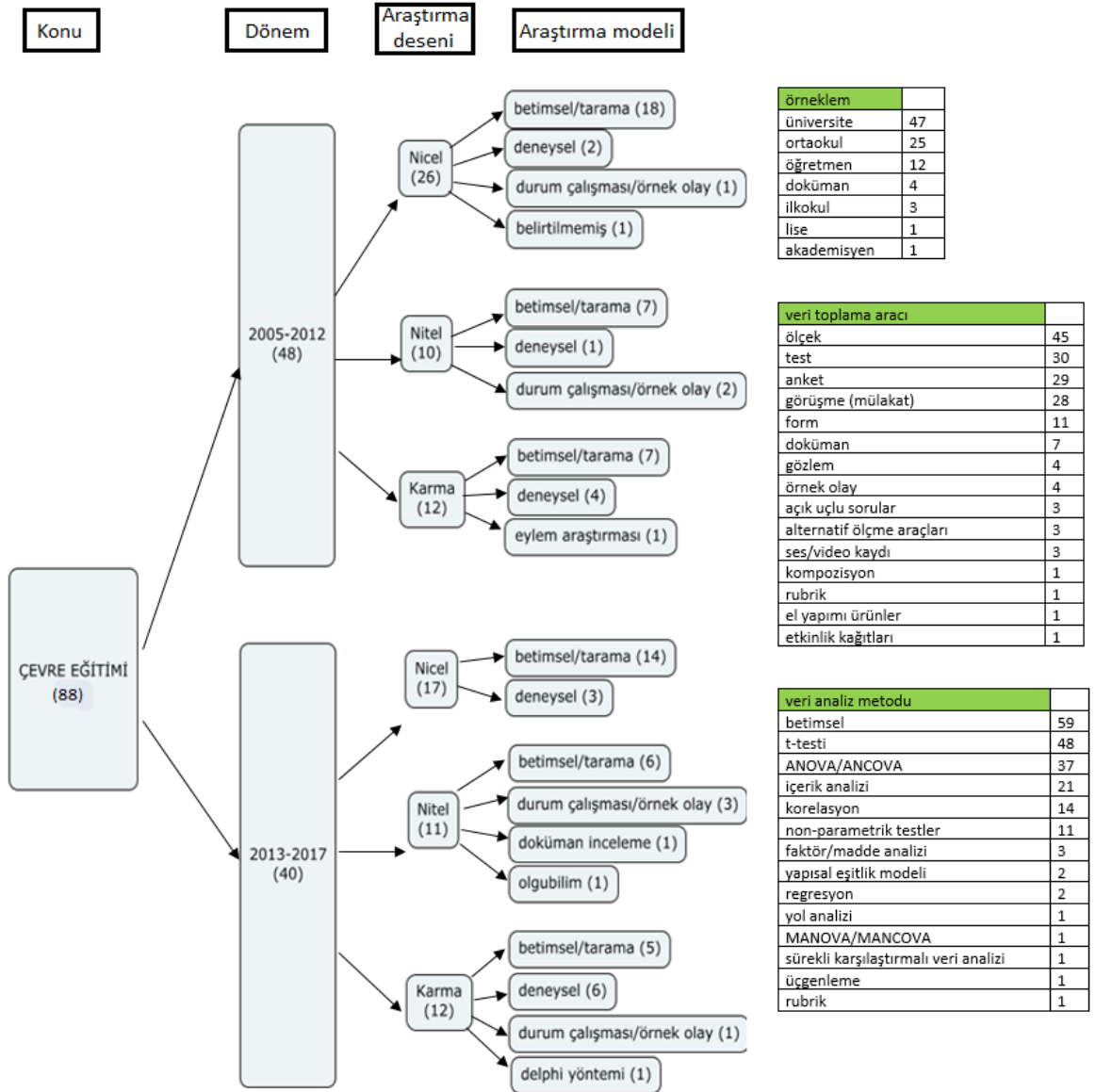
**Şekil 4.1.** “Program” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Türkiye’de program konusunda 158 tane tezin çalışılmış olduğu görülmektedir. Bu tezlerden 3 tanesinin 1990-1999, 8 tanesinin 2000-2004, 109 tanesinin 2005-2012 ve 38 tanesinin 2013-2017 yılları arasında çalışıldığı tespit edilmiştir. Her dönem çalışılmış olan program konusunda nicel, nitel ve karma desenlerin kullanıldığı görülmektedir.



**Şekil 4.2.** “Kavram yanılması ve öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

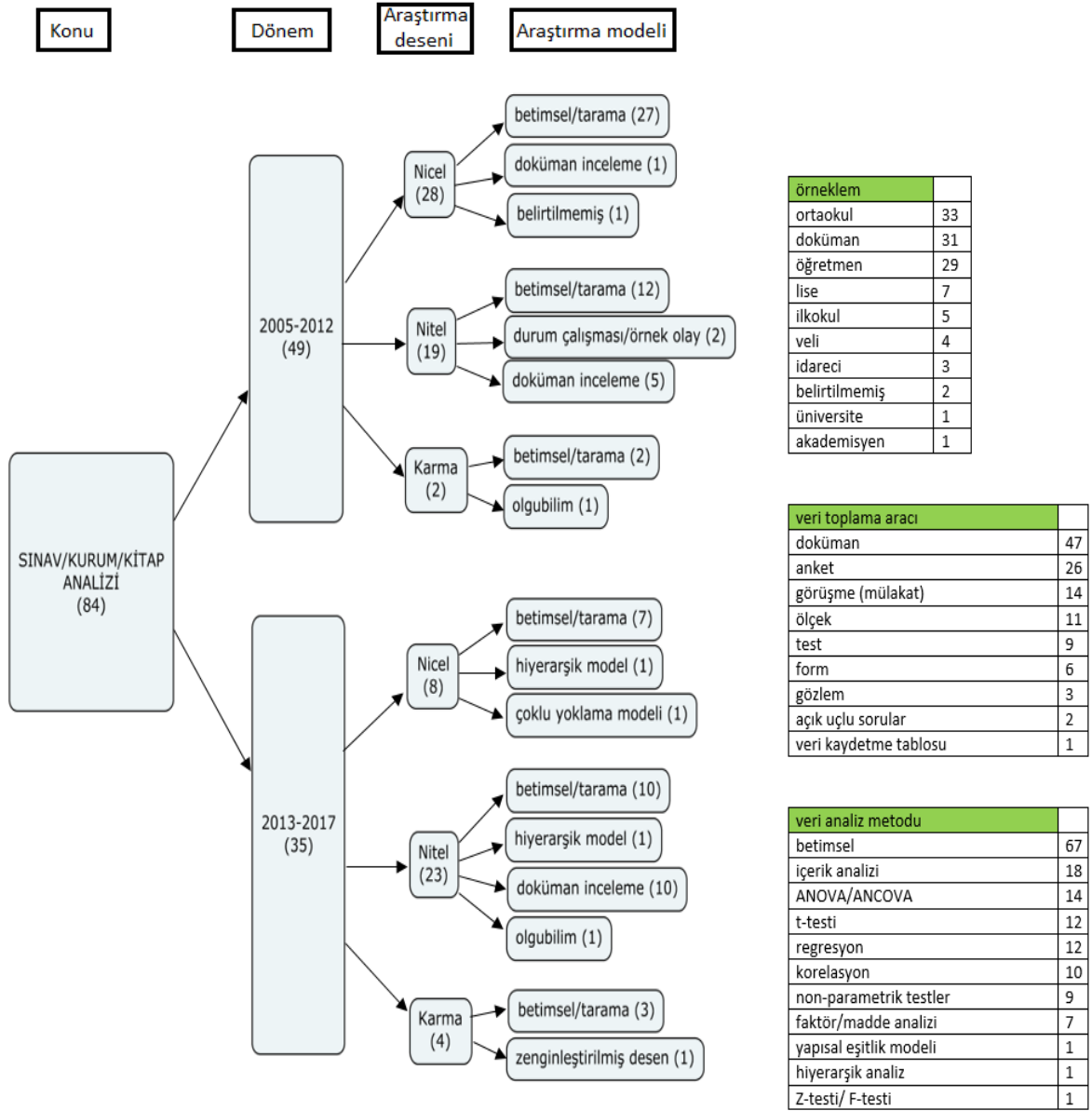
Kavram yanılması ve öğretimi konusunda 121 tez çalışılmıştır. 1990-1999 yılları arasında 1 tez çalışılmışken, 2000-2004 döneminde 21, 2005-2012 döneminde 51 ve 2013-2017 döneminde 48 tezin çalışılmış olduğu görülmektedir. Farklı dönemlerde nicel, nitel ve karma desenlerin kullanıldığı tespit edilmiştir.



**Şekil 4.3.** “Çevre eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

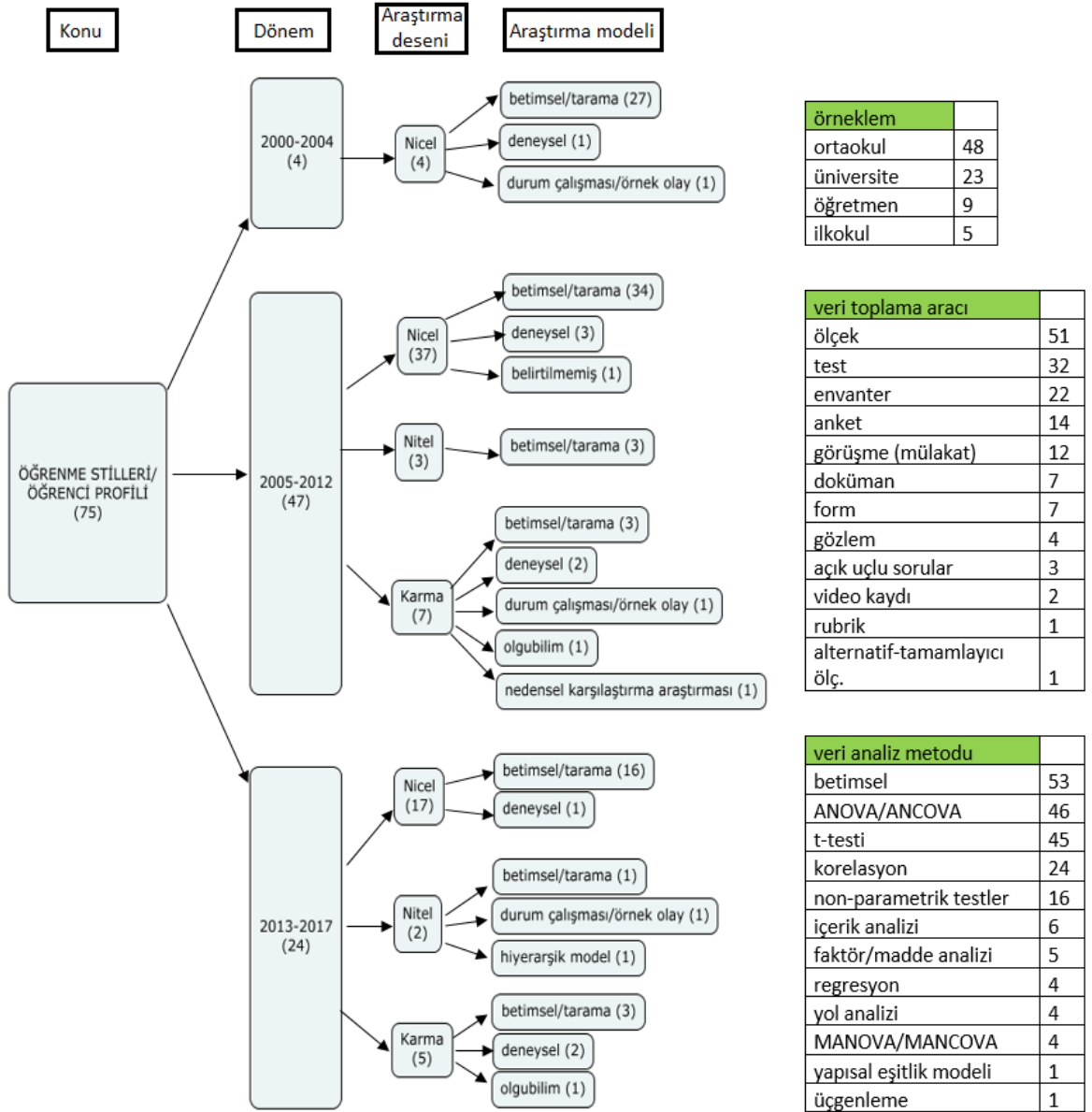
Çevre eğitimi konusunda çalışılmış olan 88 adet tezin 48 tanesi 2005-2012 döneminde, 40 tanesi ise 2013-2017 döneminde yapılmıştır. İki dönemde de nicel, nitel ve karma desenlerin kullanılmış olduğu görülmektedir. Örneklem olarak en fazla üniversite öğrencileri ve veri toplama aracı olarak en fazla ölçek kullanılmış olması dikkat çekmektedir.





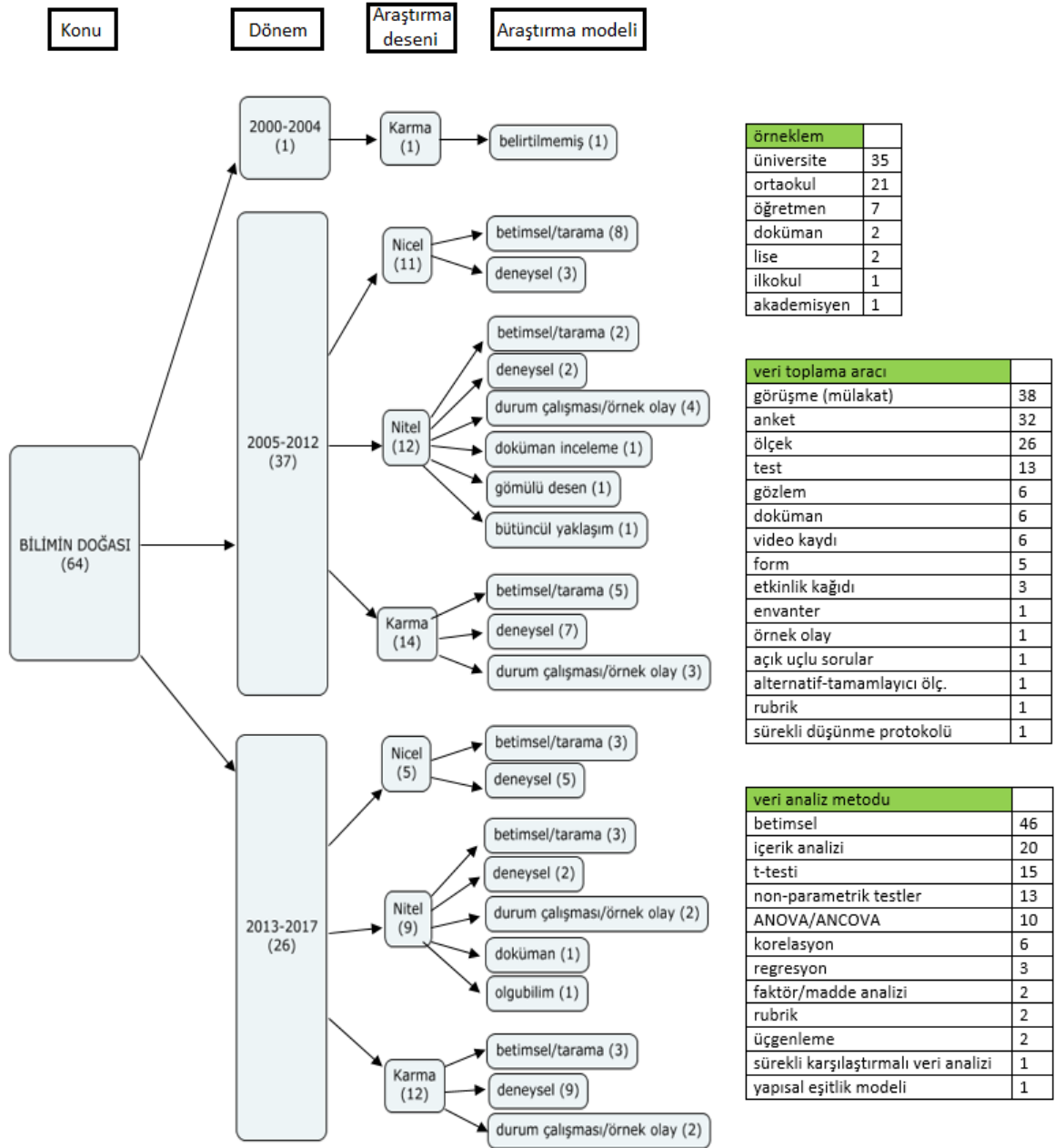
**Şekil 4.4.** “Sınav/kurum/kitap analizi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

1990-2017 yılları arasında sınav, kitap veya kurumların analiz edildiği 84 adet tezin çalışıldığı tespit edilmiştir. 2005 yılından itibaren çalışılan konuda nicel, nitel ve karma desenlerin kullanılmış olduğu görülmektedir. Veri toplama aracı olarak en fazla dokümanlar kullanılmıştır.



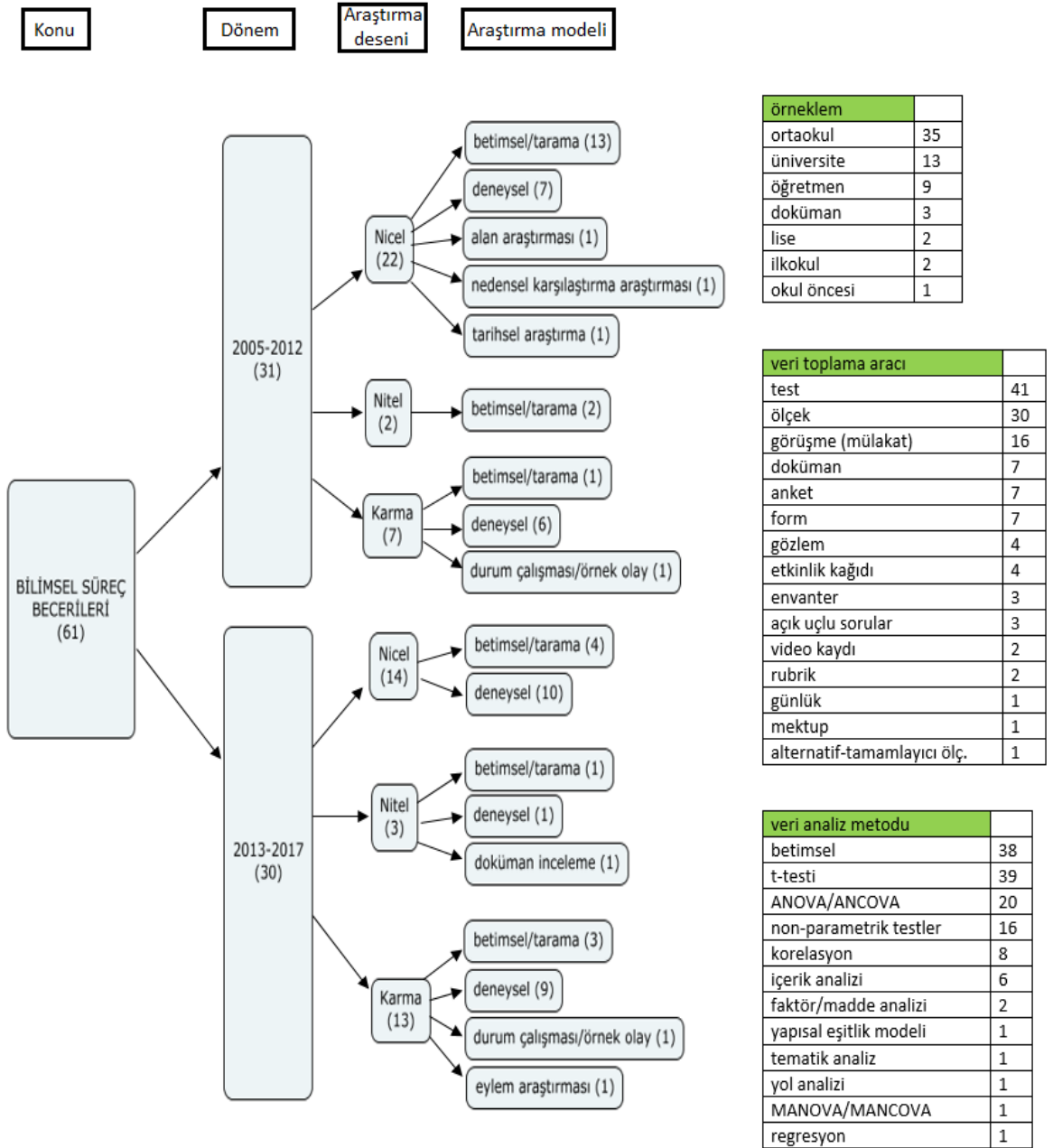
**Şekil 4.5.** “Öğrenme stilleri/öğrenci profili” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğrenci profilleri ve öğrenme stillerinin çalışıldığı 75 tezin 4 tanesinin 2000-2004 döneminde, 47 tanesinin 2005-2012 döneminde ve 24 tanesinin 2013-2017 döneminde çalışıldığı tespit edilmiştir. Veri toplama aracı olarak en fazla ölçek kullanılmıştır.



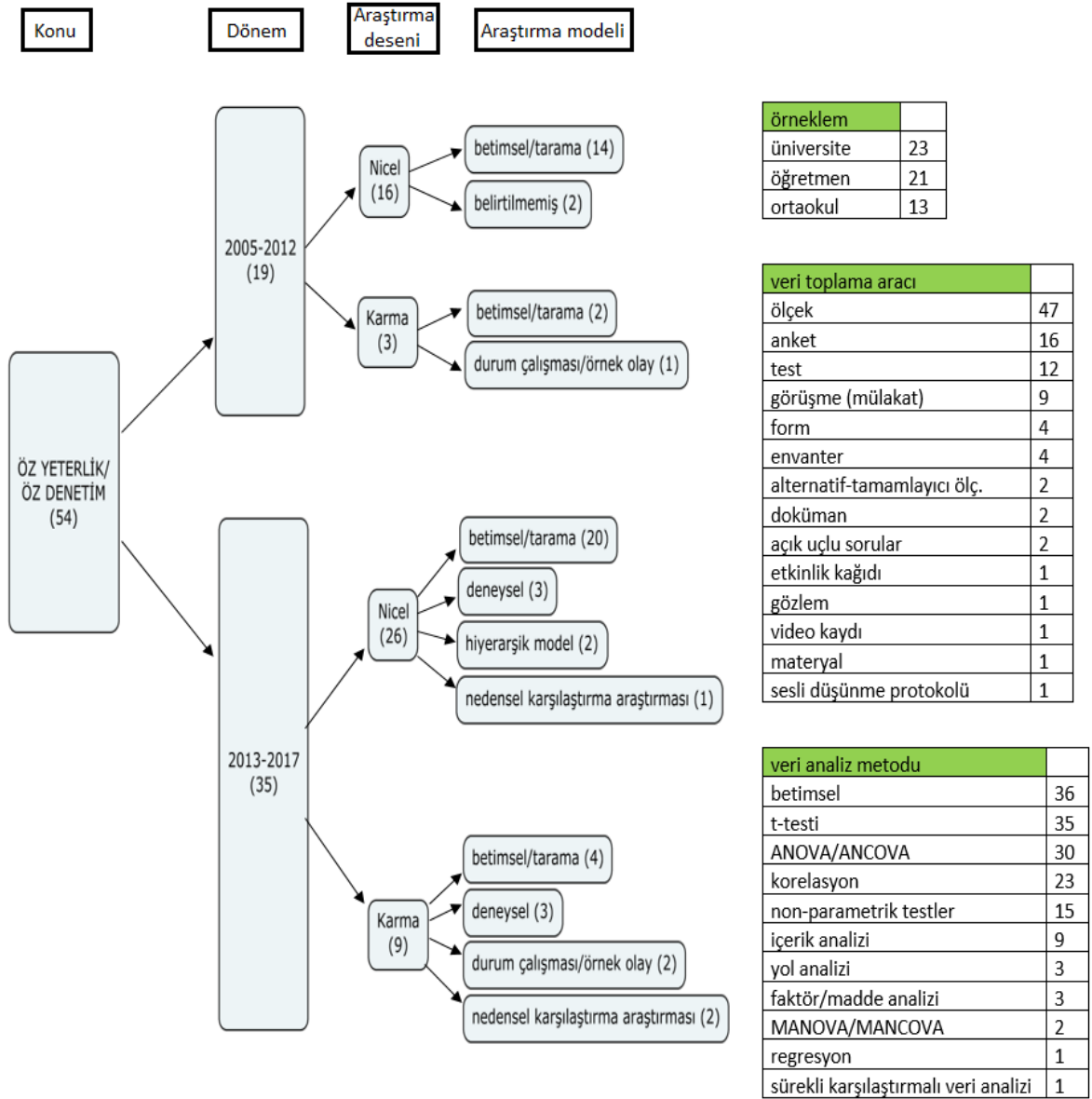
Şekil 4.6. “Bilimin doğası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında yapılan tezlerin 64 tanesinde bilimin doğası çalışılmıştır. 2000-2004 döneminde 1 tez çalışılmışken, 2005-2012 döneminde 37 ve 2013-2017 döneminde 26 tez çalışılmıştır. Tezler çalışılırken nicel, nitel ve karma desenlerin kullanılmış olduğu görülmektedir. Örneklem olarak en fazla üniversite öğrencisi ve veri toplama aracı olarak en fazla görüşme (mülakat) kullanılmış olması dikkat çekmektedir.



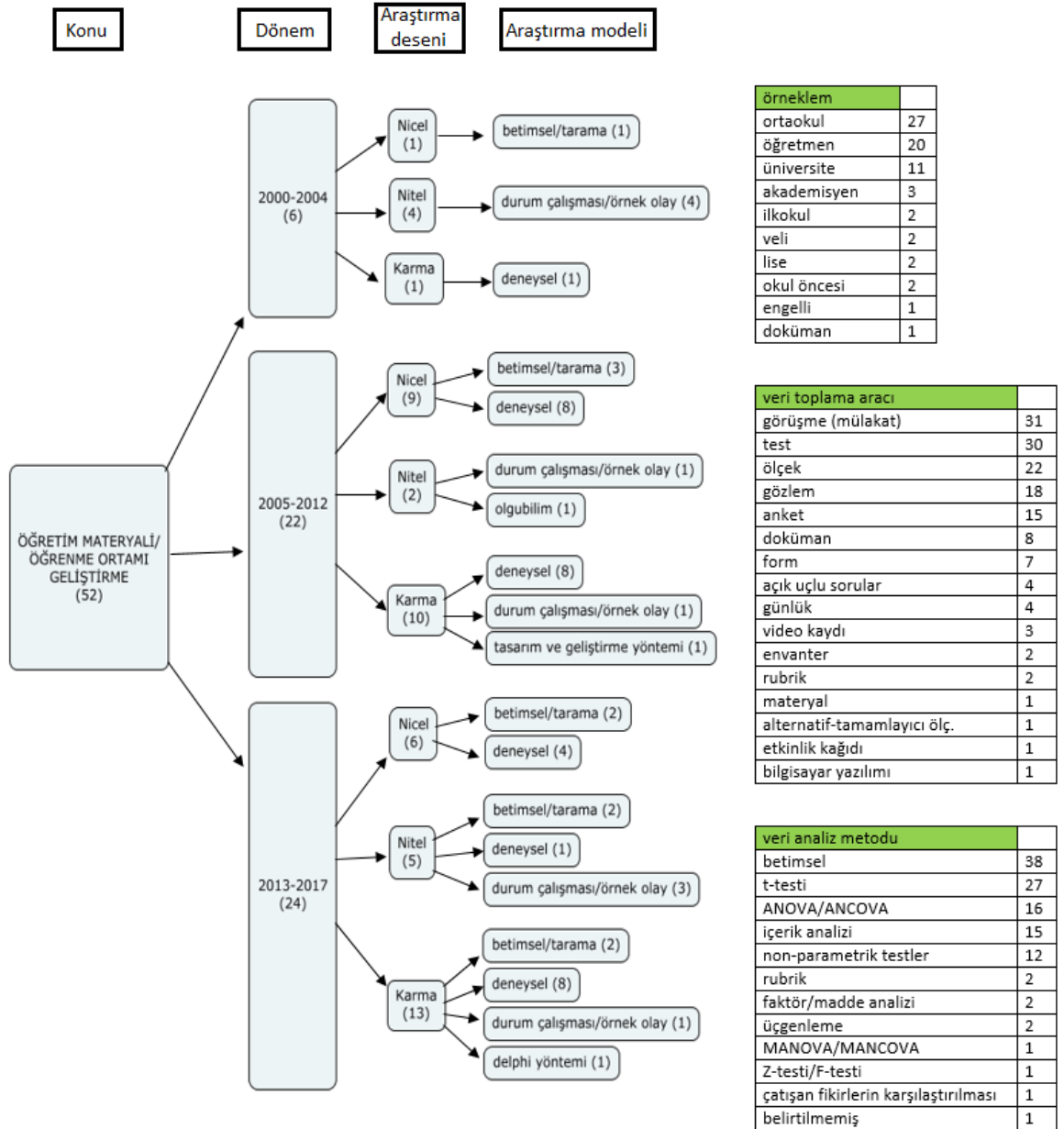
**Şekil 4.7.** “Bilimsel süreç becerileri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

2005-2012 döneminde 31 ve 2013-2017 döneminde 30 tez olmak üzere toplam 61 tezde bilimsel süreç becerileri konusu çalışılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenlerin kullanıldığı görülmektedir. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en fazla test ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz ve t-testi kullanılmıştır.



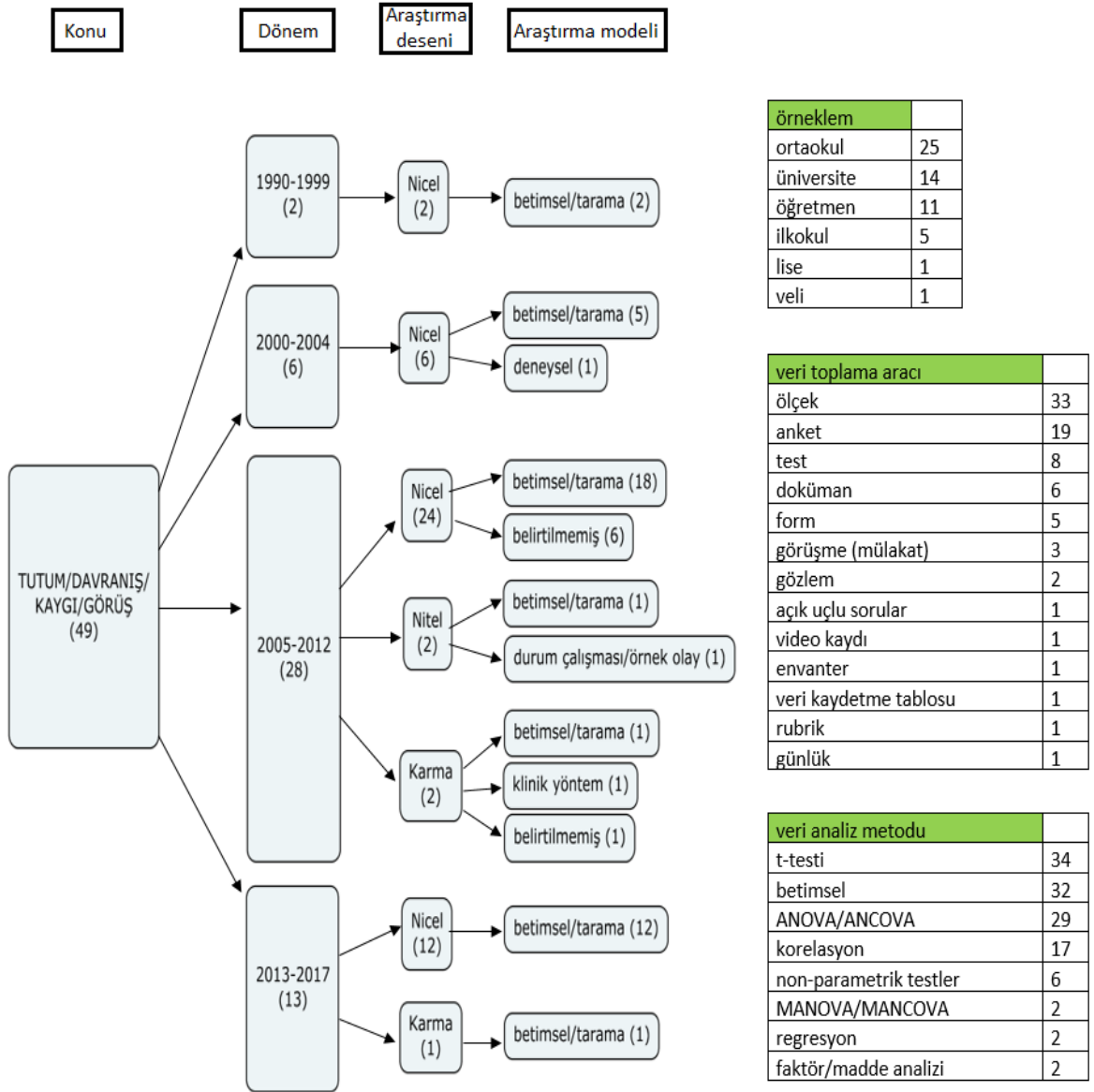
**Şekil 4.8.** “Öz yeterlik/öz denetim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında yapılan 54 tezde öz yeterlik veya öz denetim konusunun çalışıldığı görülmektedir. Tezlerin 19 tanesi 2005-2012 döneminde, 35 tanesi ise 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desenlerin kullanıldığı görülürken çalışılan 54 tezin hiçbirinde nitel araştırma deseni kullanılmadığı bulgusu dikkat çekmektedir.



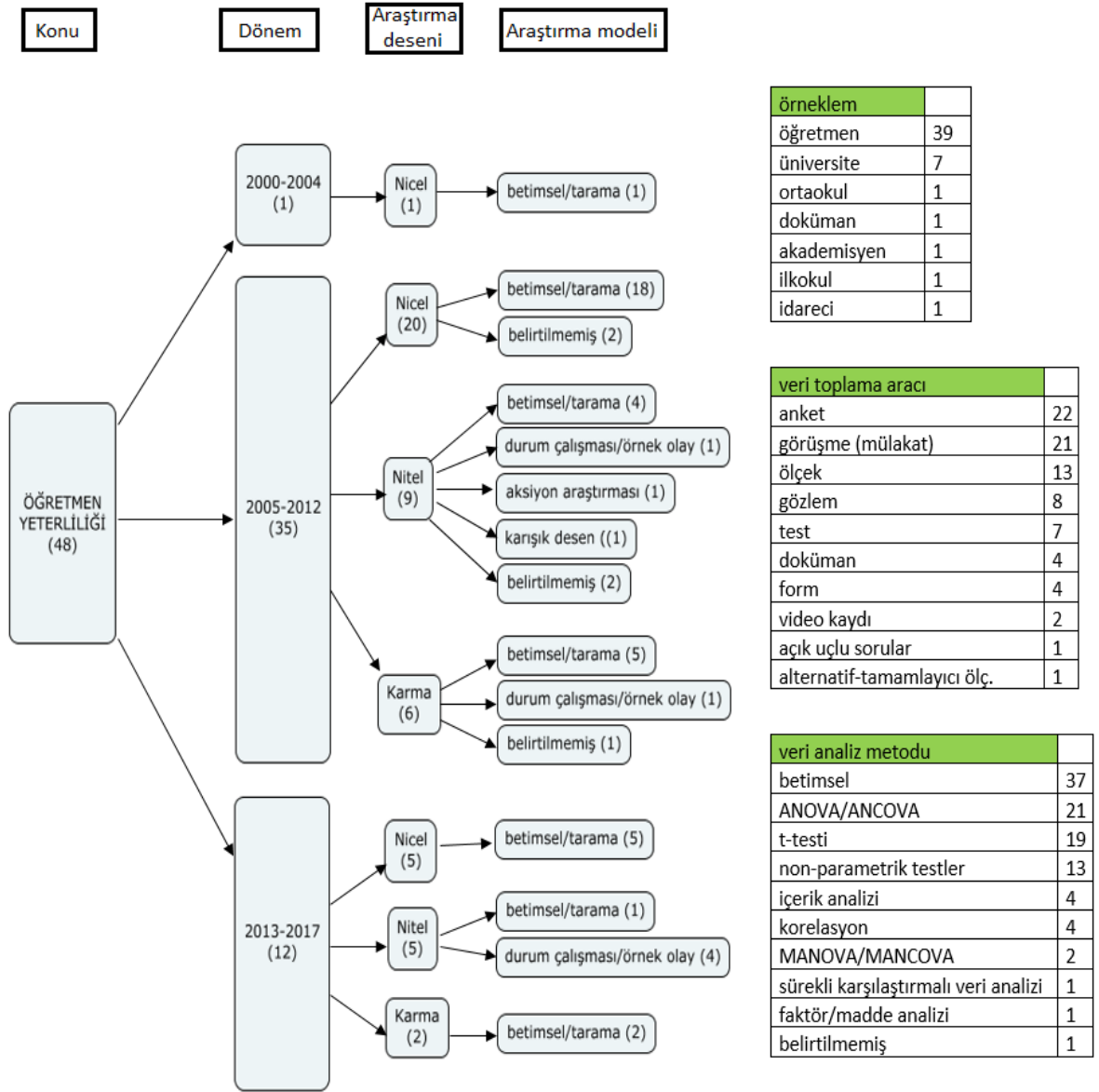
**Şekil 4.9.** “Öğretim materyali/öğrenme ortamı geliştirme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğretim materyali veya öğrenme ortamı geliştirme konusu 2000-2004 döneminde 6 adet, 2005-2012 döneminde 22 adet ve 2013-2017 döneminde 24 adet olmak üzere toplam 52 tezde çalışılmış olduğu görülmektedir. Tüm dönemlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. Verilerin en fazla görüşme yoluyla toplanmış olması dikkat çekmektedir.



**Şekil 4.10.** “Tutum/davranış/kaygı/görüş” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

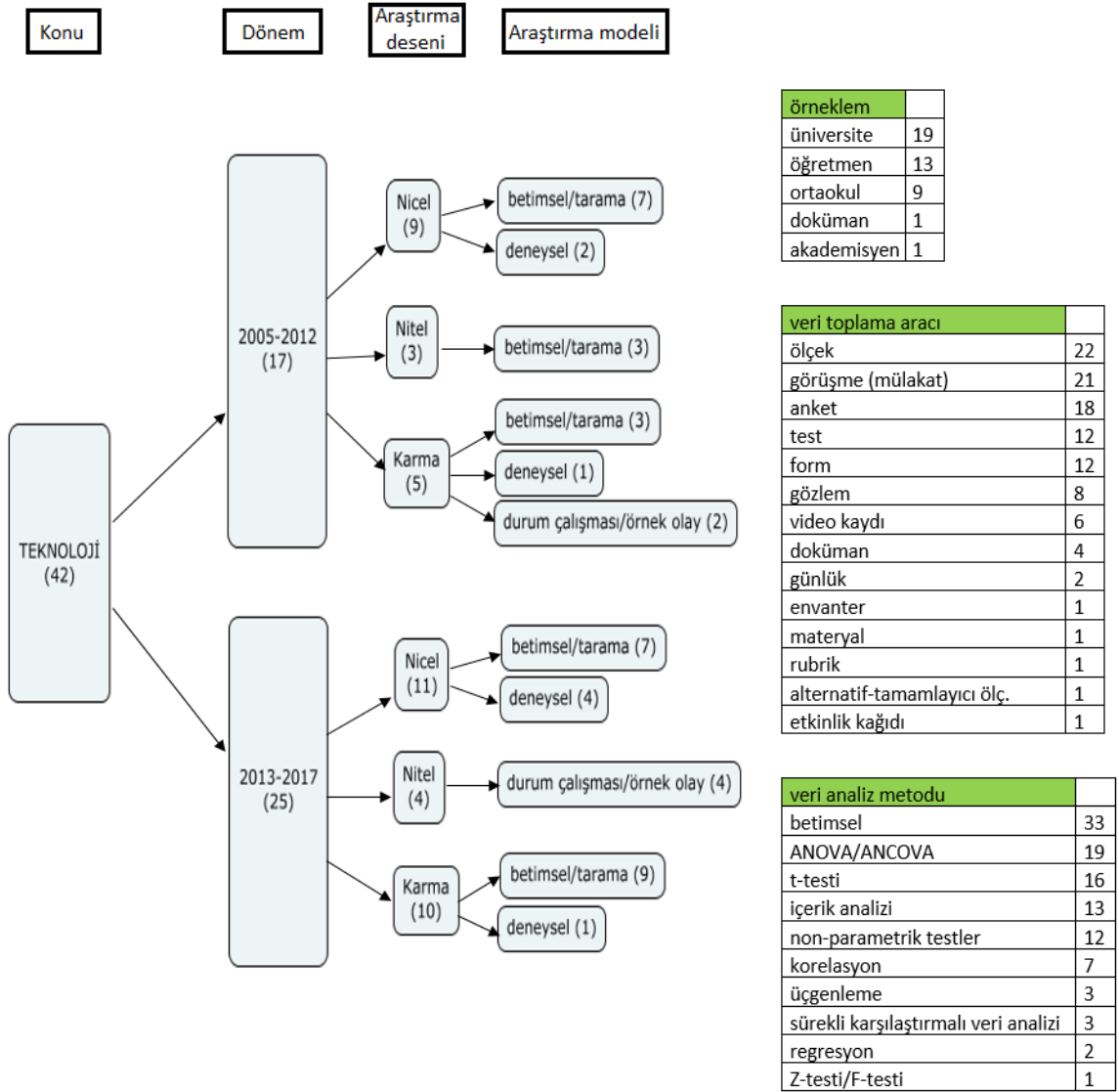
Fen eğitimi alanında tutum, davranış, kaygı ve görüş konularının her dönemde çalışıldığı ve toplam 49 tezde çalışılmış olduğu görülmektedir. Nicel araştırma deseninin ve tarama modelinin her dönemde kullanılmış olması dikkat çekmektedir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok ölçekler ve veri analiz metodu olarak en çok t-testi kullanılmıştır.



Şekil 4.11. “Öğretmen yeterliliği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

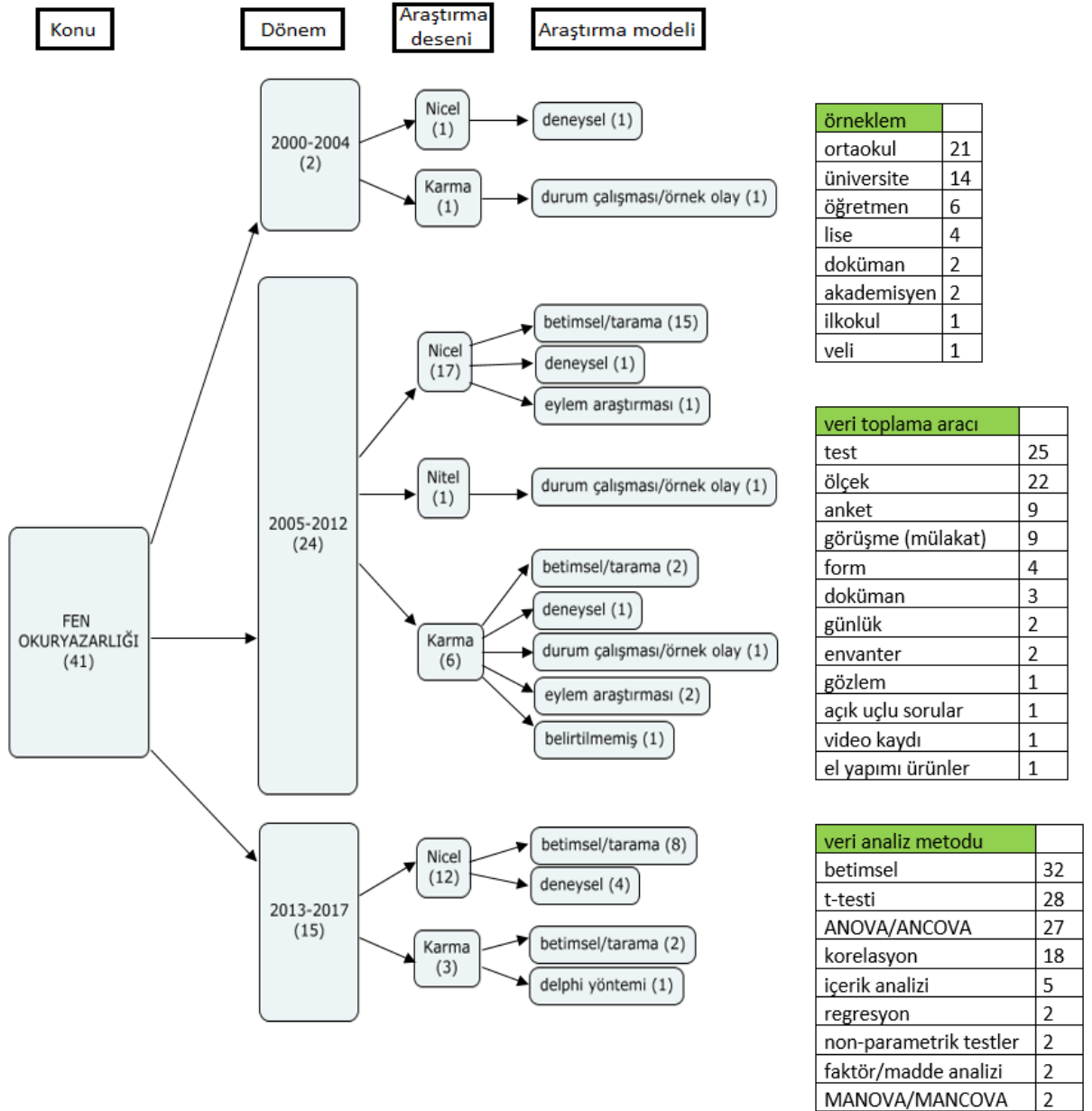
Öğretmen yeterliliği konulu 48 tezin 1 tanesi 200-2004 döneminde, 35 tanesi 2005-2012 döneminde ve 12 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel nitel ve karma desenlerin hepsinin çalışıldığı tezlerde örneklem olarak en fazla öğretmen kullanılmıştır. Veri toplama aracı olarak en çok anketler kullanılırken, veri analizinde en fazla betimsel analiz kullanılmıştır.





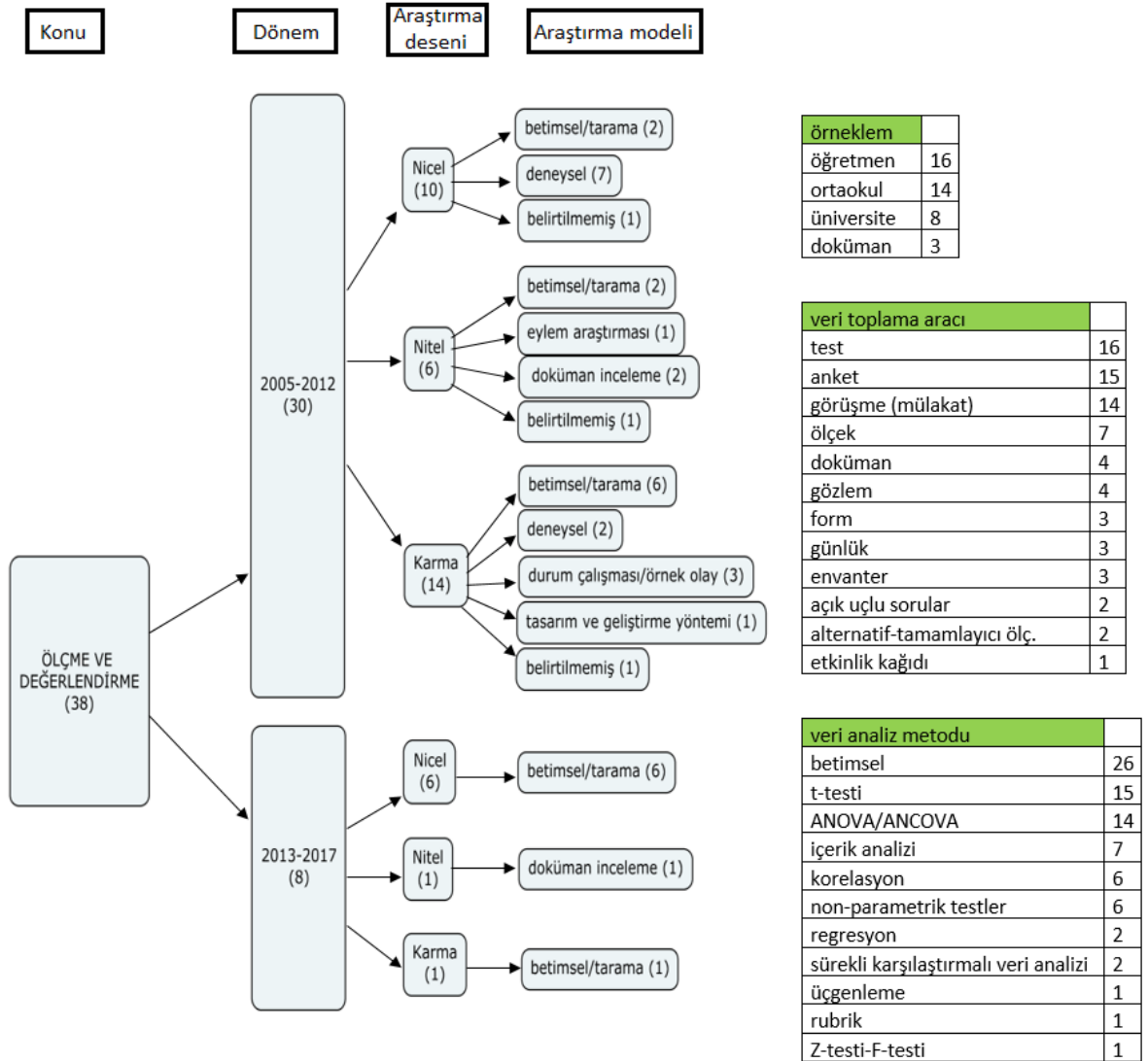
**Şekil 4.12.** “Teknoloji” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında yapılan tezlerin 42 tanesinde teknoloji konusunun çalışıldığı görülmektedir. 17 tez 2005-2012 döneminde çalışılmışken 25 tez ise 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde örneklem olarak en çok üniversite öğrencileri kullanılmıştır. Veri toplama aracı olarak en fazla ölçek kullanıldığı görülmektedir.



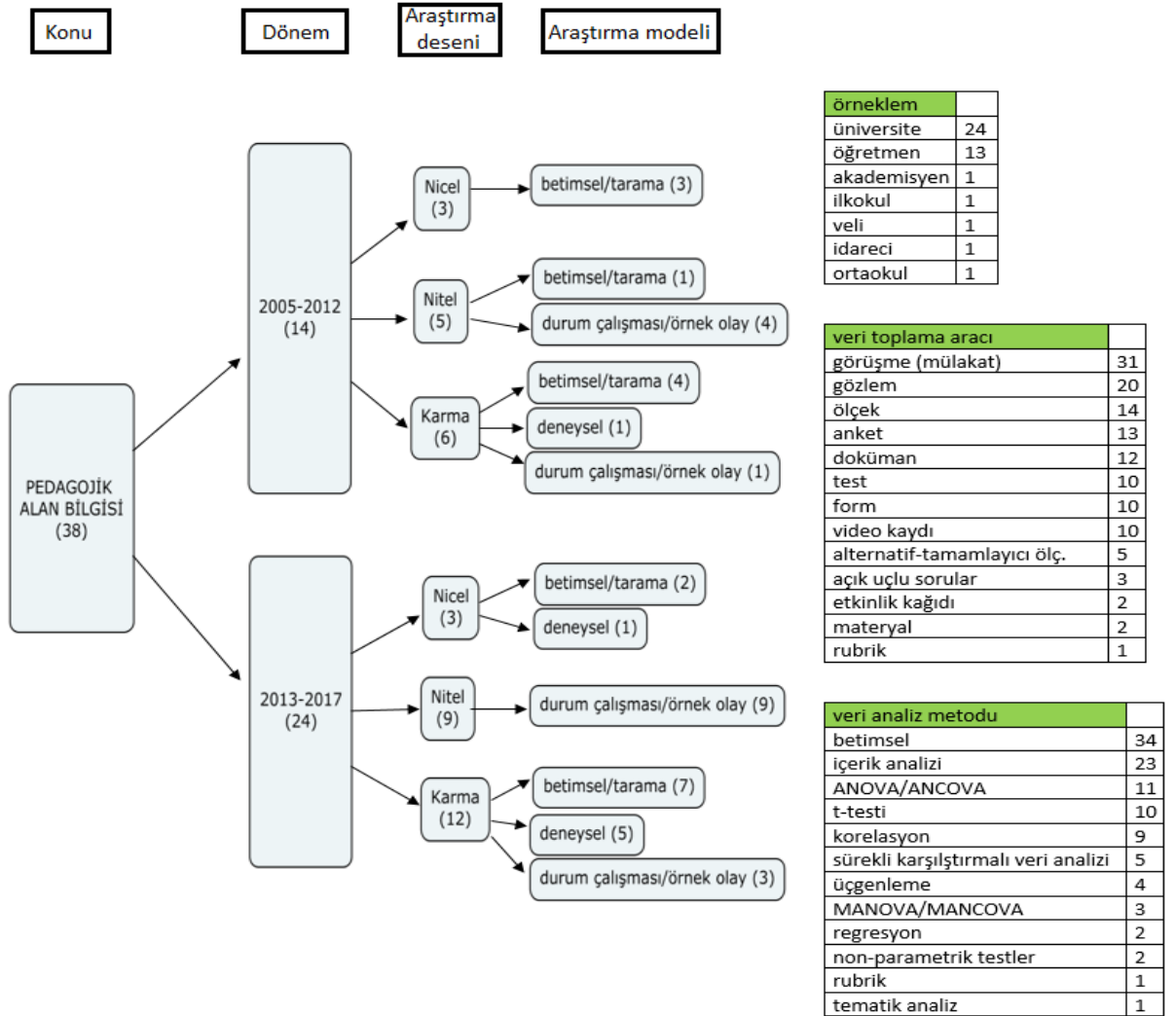
Şekil 4.13. “Fen okuryazarlığı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen okuryazarlığı konusunda yazılan 41 tezin 2 tanesi 2000-2004, 24 tanesi 2005-2012 ve 15 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nitel araştırma deseni sadece 1 tezde çalışılırken, diğer tezlerde nicel ve karma araştırma desenleri çalışılmıştır. Tezlerin çoğunda tarama modelinin kullanıldığı görülmektedir.



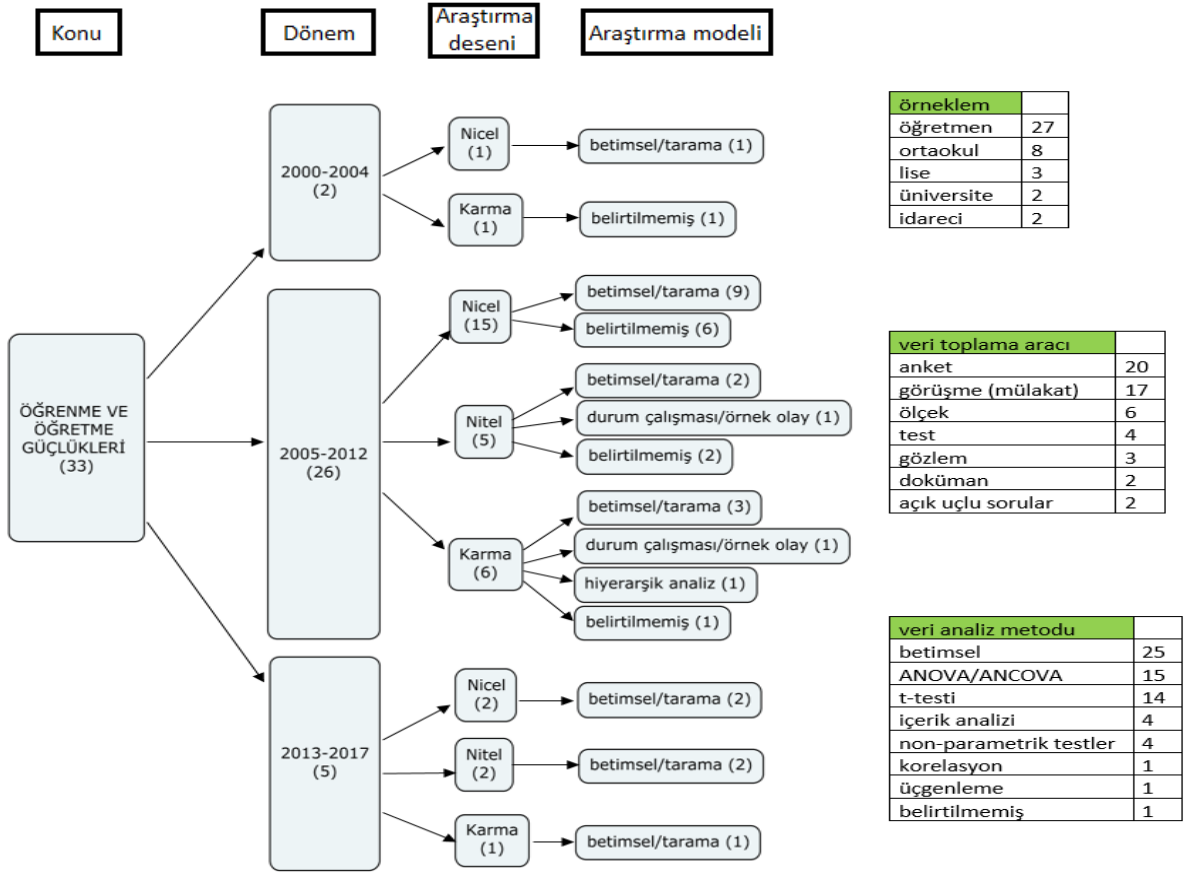
**Şekil 4.14.** “Ölçme ve değerlendirme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında yapılan tezlerin 38 tanesinde ölçme ve değerlendirme konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 30 tanesi 2005-2012, 8 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en fazla tarama modeli ve deneysel model çalışılmıştır. Örneklem grubu olarak en fazla öğretmenler tercih edilmiştir.



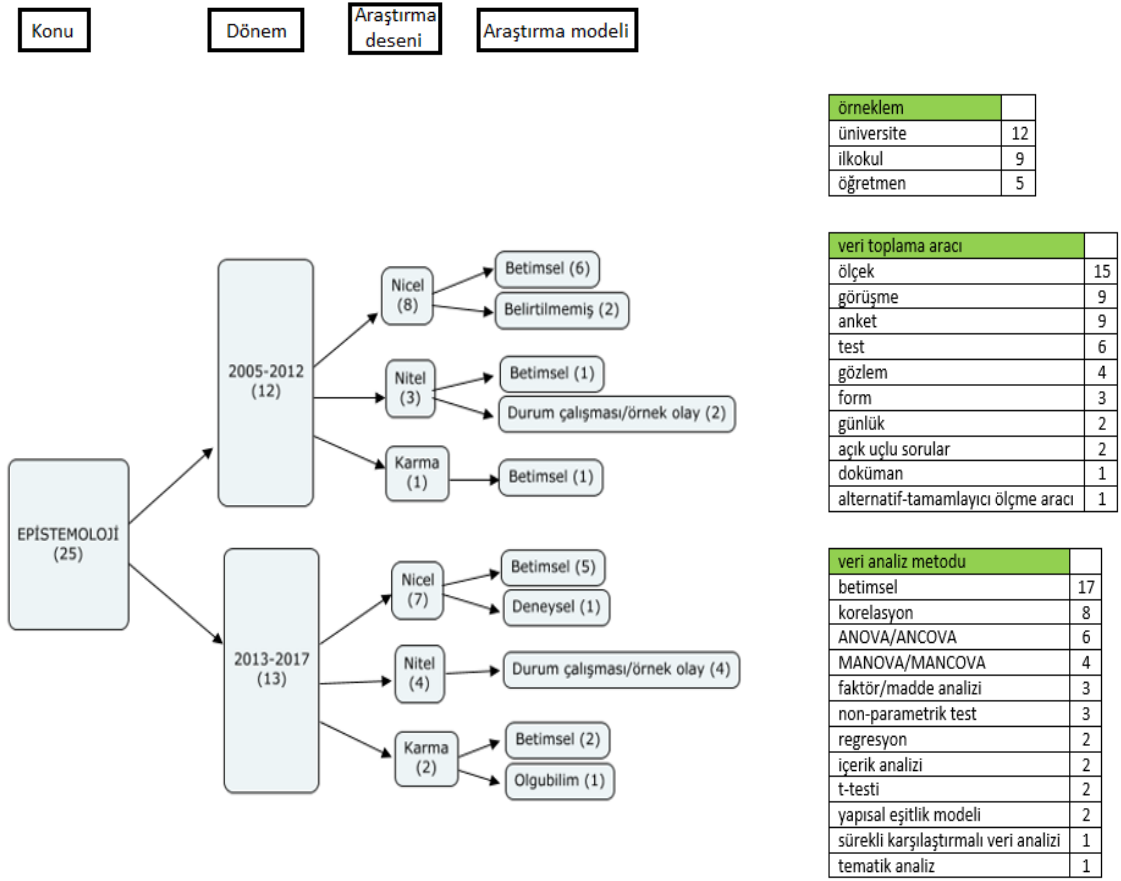
**Şekil 4.15.** “Pedagojik alan bilgisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Pedagojik alan bilgisi konusunda çalışılan 38 tezin çoğu, 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin kullanıldığı tezlerde en fazla tarama modeli ve durum çalışması veya örnek olay incelemesi modeli kullanılmıştır. Örneklem olarak en fazla üniversite öğrencileri tercih edilirken, veri toplama aracı olarak en çok görüşme kullanılmıştır.



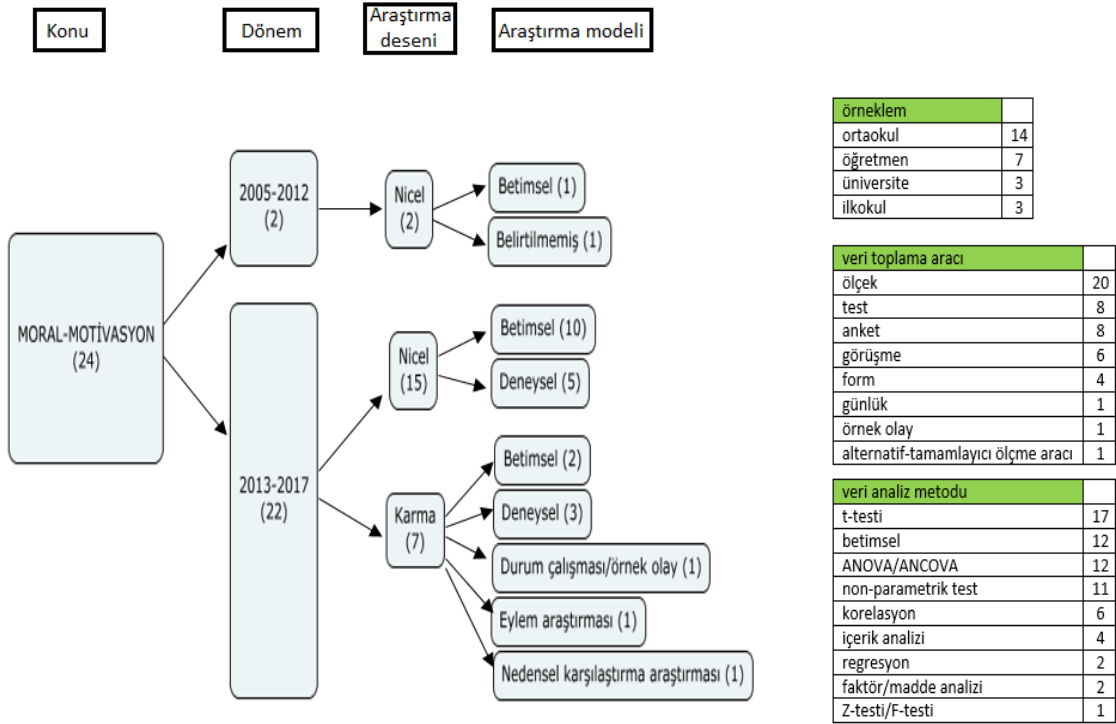
**Şekil 4.16.** “Öğrenme ve öğretme güçlükleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğrenme ve öğretme güçlükleri konusunda 33 tez çalışılmıştır. Bu tezlerin 2 tanesi 2000-2004, 26 tanesi 2005-2012 ve 5 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. Örneklem olarak en fazla öğretmenlerin seçildiği, veri toplama aracı olarak en çok anket kullanıldığı görülmektedir.



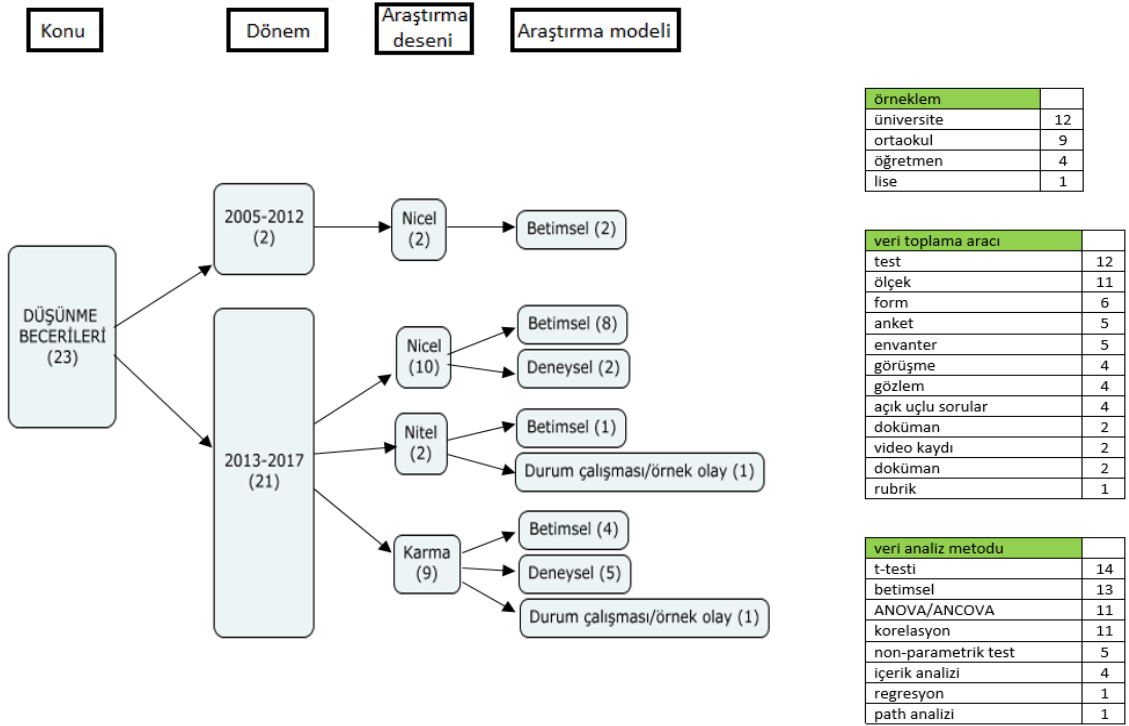
Şekil 4.17. “Epistemoloji” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında yapılan tezlerin 25 tanesinde epistemoloji konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 12 tanesi 2005-2012 ve 13 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. Örneklem olarak en fazla üniversite öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok ölçekler ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz kullanılmıştır.



**Şekil 4.18.** “Moral-motivasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

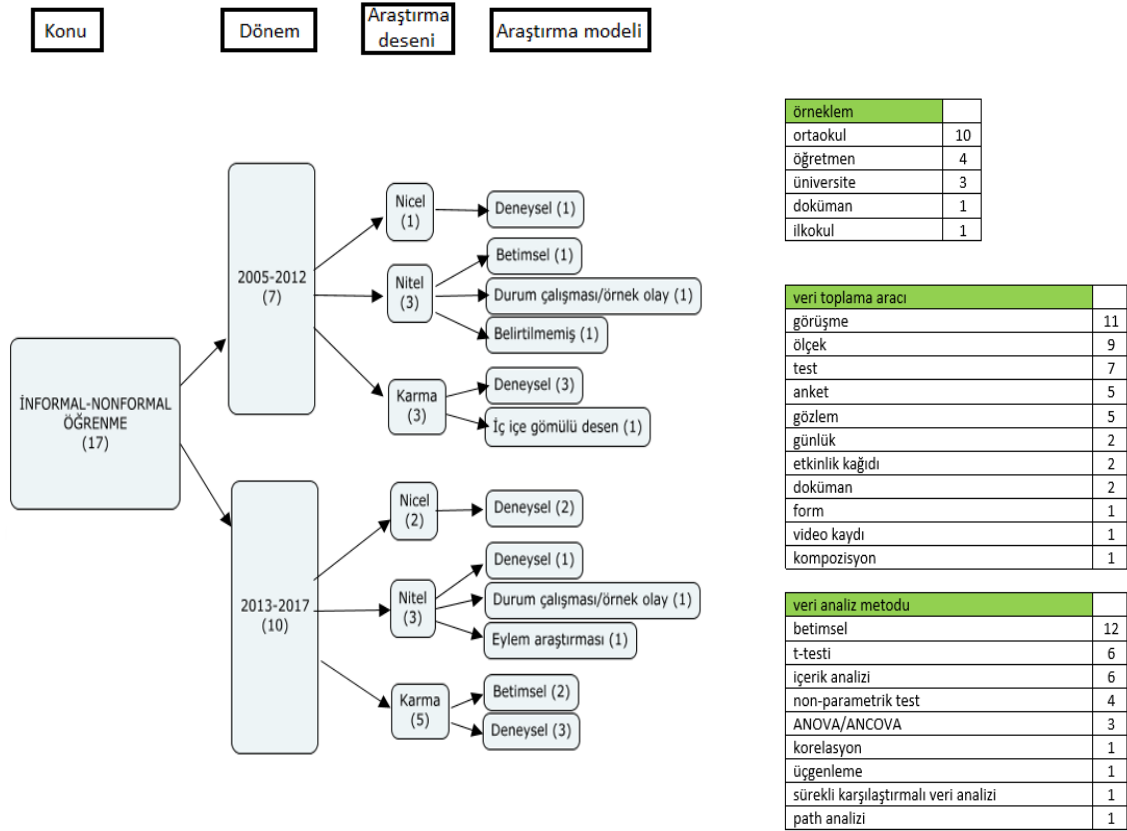
Moral-motivasyon konusunda çalışılan 24 tezin 2 tanesi 2005-2012 döneminde, 22 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desenler çalışılmıştır. Araştırma modeli olarak tezlerin yarısından çoğunda betimsel tarama modeli kullanılmıştır. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok ölçekler ve veri analiz metodu olarak en çok t-testi kullanılmıştır.



**Şekil 4.19.** “Düşünme becerileri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

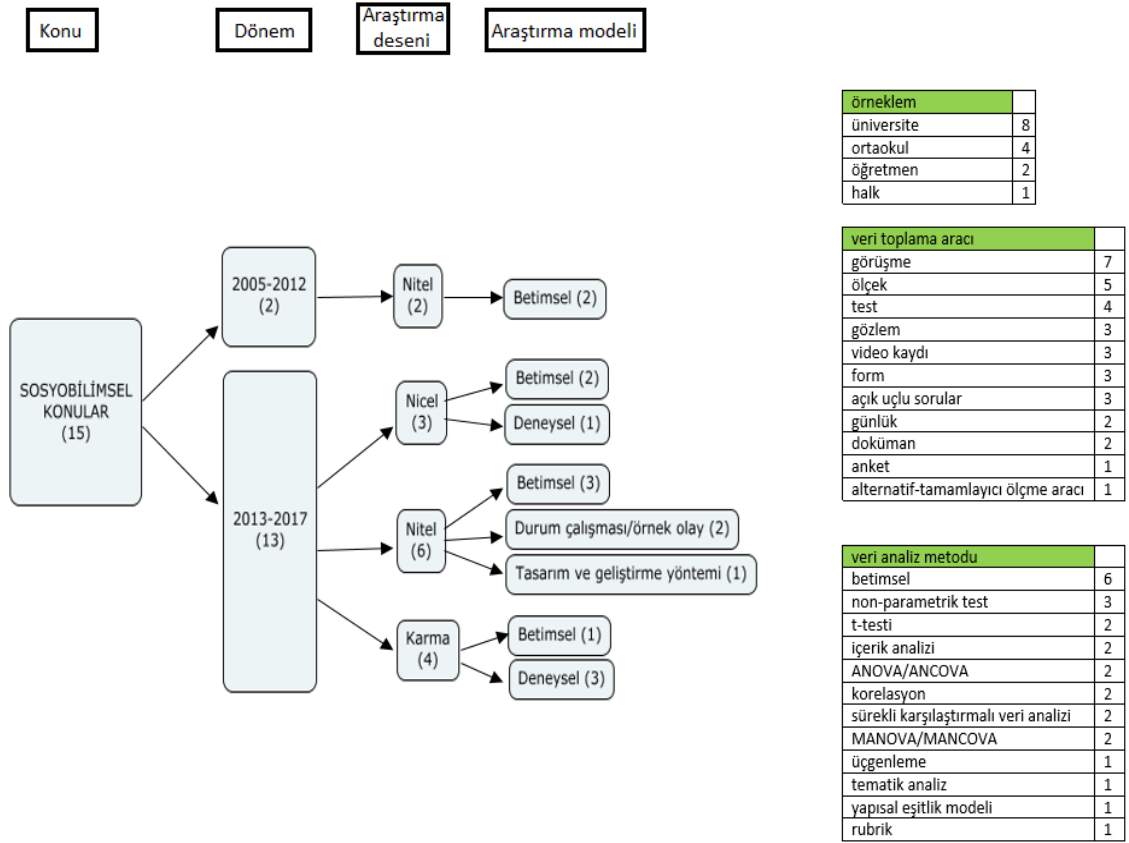
Düşünme becerileri konusunda 23 tez çalışılmıştır. Bu tezlerin 2 tanesi 2005-2012 döneminde ve 21 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. 23 tezin 15 tanesinde betimsel tarama modeli kullanılmıştır. Tezlerde örneklem olarak en fazla üniversite öğrencileri tercih edilmiştir. Veri toplama aracı olarak en fazla testler kullanılırken veri analiz metodu olarak en çok t-testi kullanılmıştır.





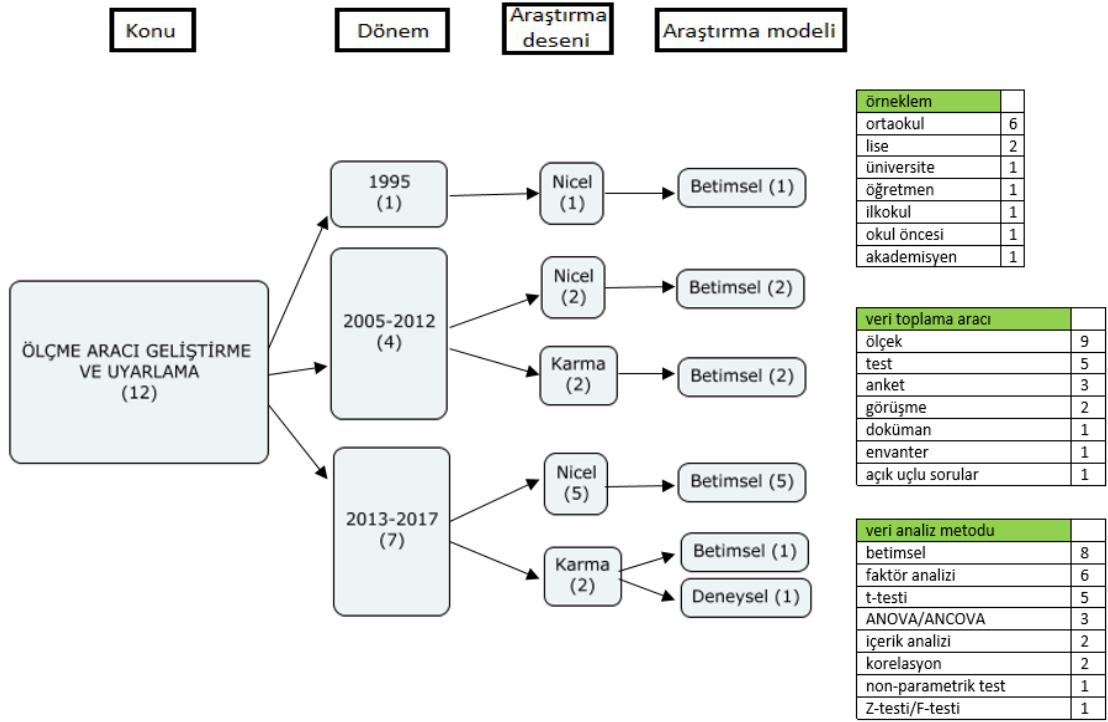
**Şekil 4.20.** “İnformal-nonformal öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında informal öğrenme konusu 17 tezde çalışılmıştır. Bu tezlerin 7 tanesi 2005-2012 döneminde, 10 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler kullanılmıştır. Tezlerin çoğunda deneysel model tercih edilmiştir. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en fazla görüşme ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz kullanılmıştır.



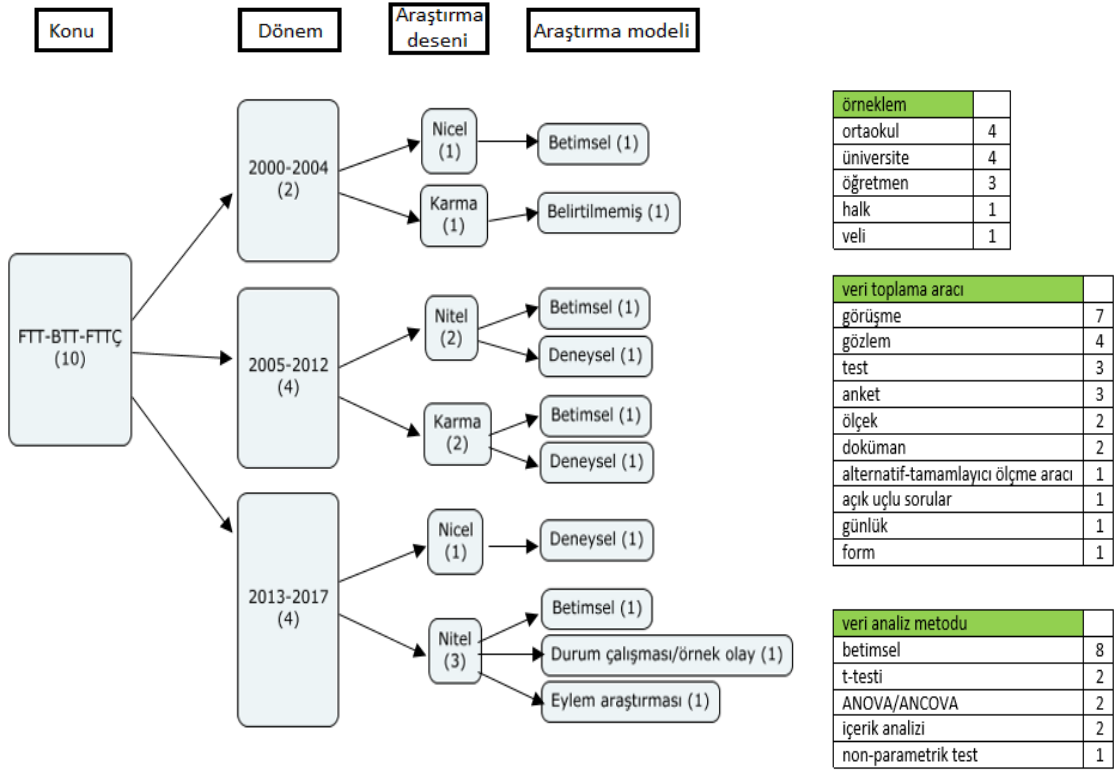
**Şekil 4.21.** “Sosyobilimsel konular” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sosyobilimsel konuların çalışıldığı 15 tezin 2 tanesi 2005-2012 ve 13 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. 15 tezin 8 tanesinde betimsel tarama araştırma modeli kullanılmıştır. Örneklem olarak en fazla üniversite öğrencileri, veri toplama aracı olarak en fazla görüşme ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz tercih edilmiştir.



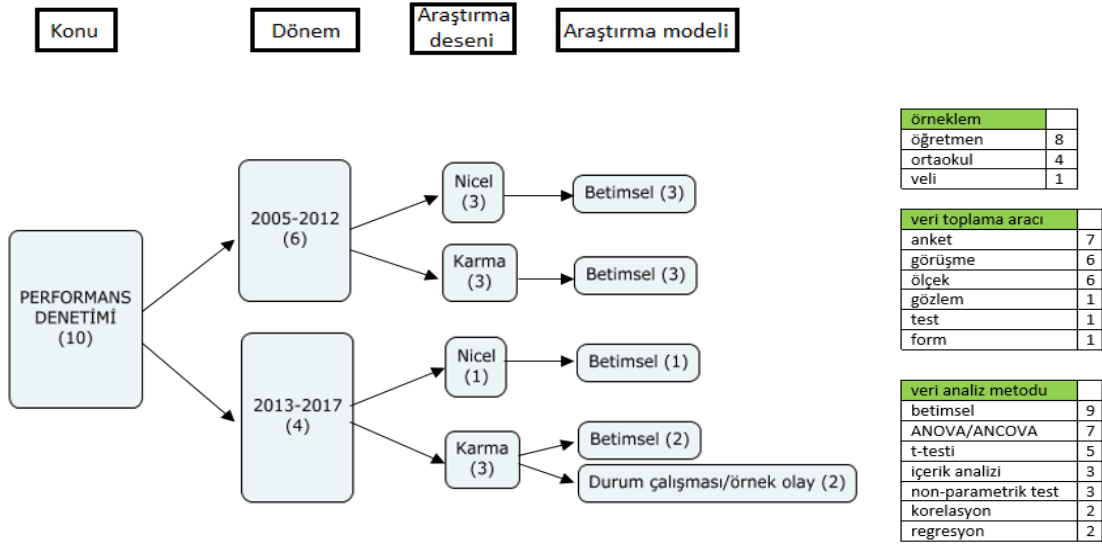
**Şekil 4.22.** “Ölçme aracı geliştirme ve uyarlama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında çalışılan tezlerin 12 tanesinde ölçme aracı geliştirme ve uyarlama konusu çalışılmıştır. 1 adet tez 1995 yılında, 4 adet tez 2005-2012 döneminde ve 7 adet tez 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desenler çalışılmıştır. 12 tezin 11 tanesinde betimsel tarama araştırma modeli kullanılmıştır. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en fazla ölçek ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz tercih edilmiştir.



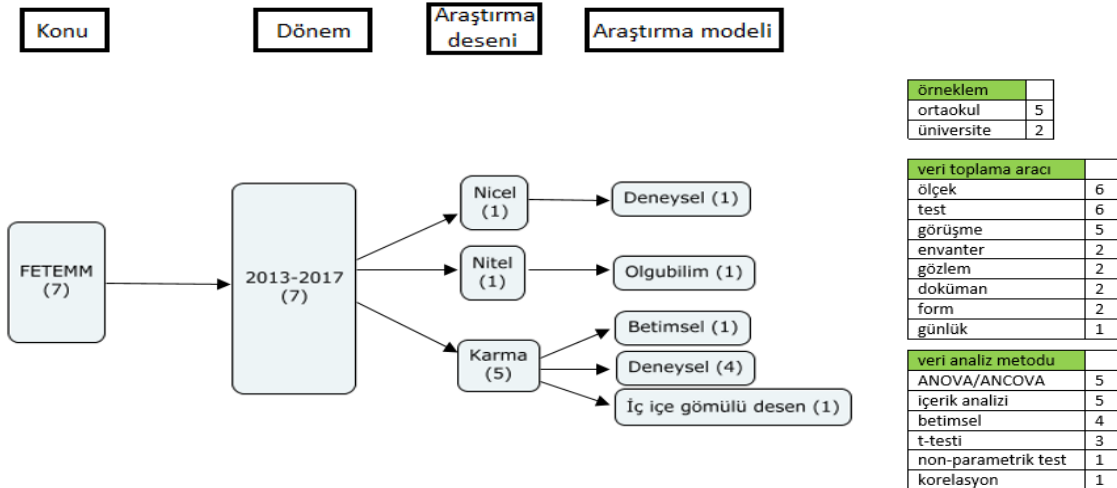
**Şekil 4.23.** “FTT-BTT-FTTÇ” konusunun çalışıldığı tezlerin yönlemsel verileri

Fen eğitimi alanında çalışılan tezlerin 10 tanesinde FTT-BTT-FTTÇ konuları çalışılmıştır. Tezlerin 2 tanesi 200-2004, 4 tanesi 2005-2012 ve 4 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde farklı dönemlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. 12 tezin 11 tanesinde betimsel tarama araştırma modeli kullanılmıştır. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en fazla ölçek ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz tercih edilmiştir. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en fazla görüşme ve veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz tercih edilmiştir.



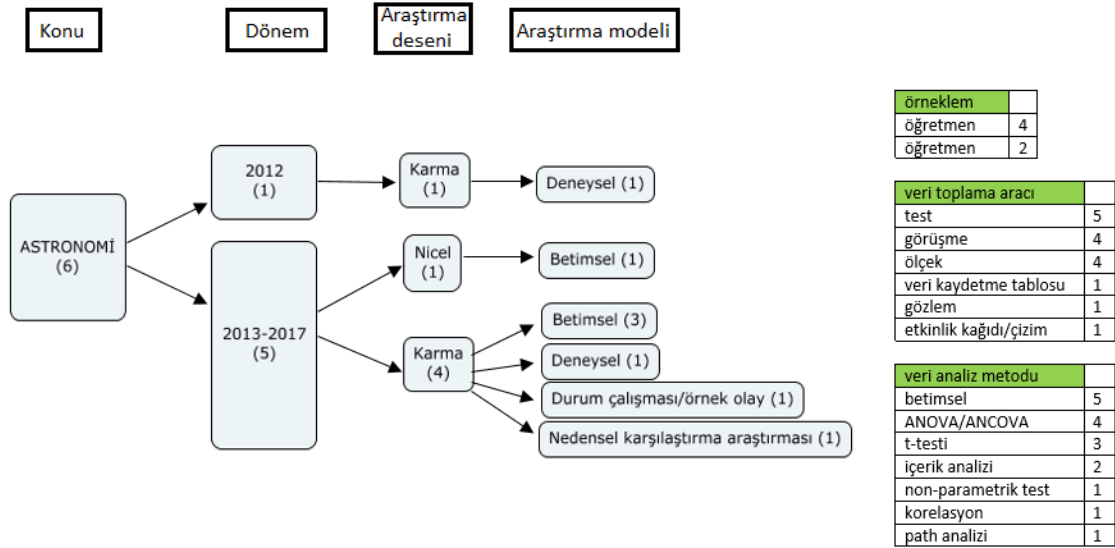
Şekil 4.24. “Performans denetimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Performans denetimi konusunun çalışıldığı 10 tezin 6 tanesi 2005-2012 ve 4 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Tezlerde nicel ve karma araştırma desenleri kullanılmıştır. 10 tezin 9 tanesinde betimsel tarama modeli tercih edilmiştir.



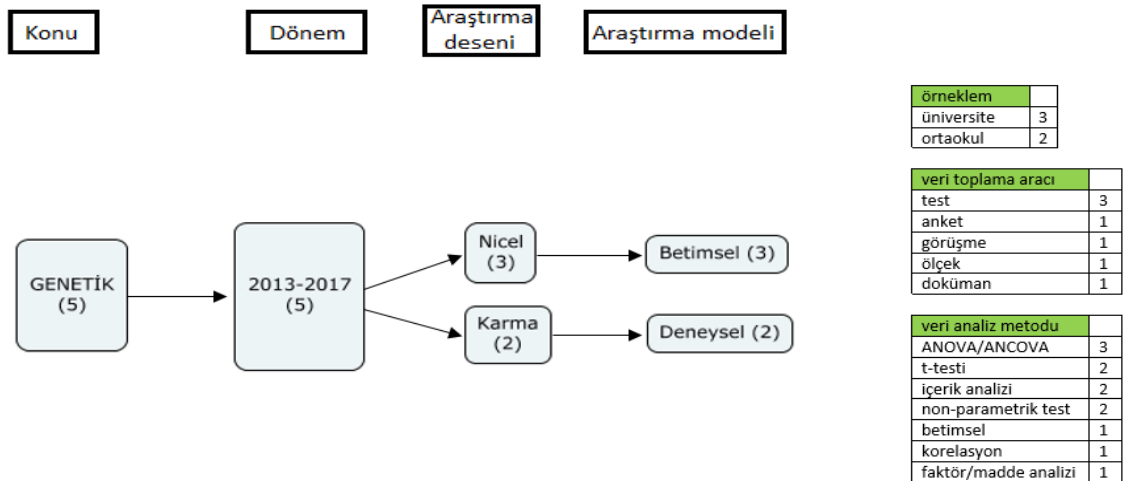
Şekil 4.25. “FETEMM” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

FETEMM konusunda yazılan 7 tezin tamamı 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenler kullanılmıştır. Tezlerde en fazla deneysel model tercih edilmiştir.



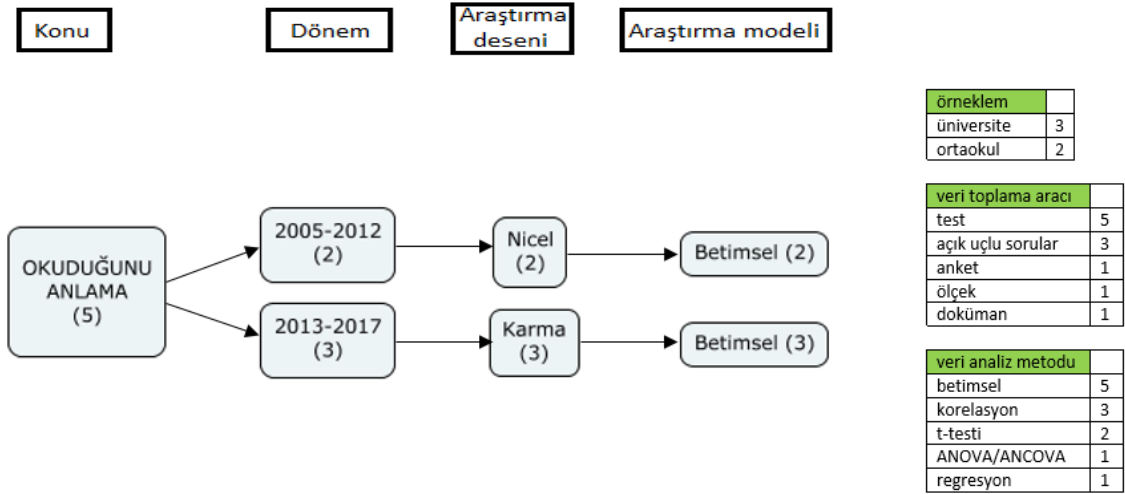
**Şekil 4.26.** “Astronomi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Astronomi konusunda çalışılan 6 tezin 1 tanesi 2012 yılında, 5 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en fazla betimsel tarama modeli kullanılmıştır.



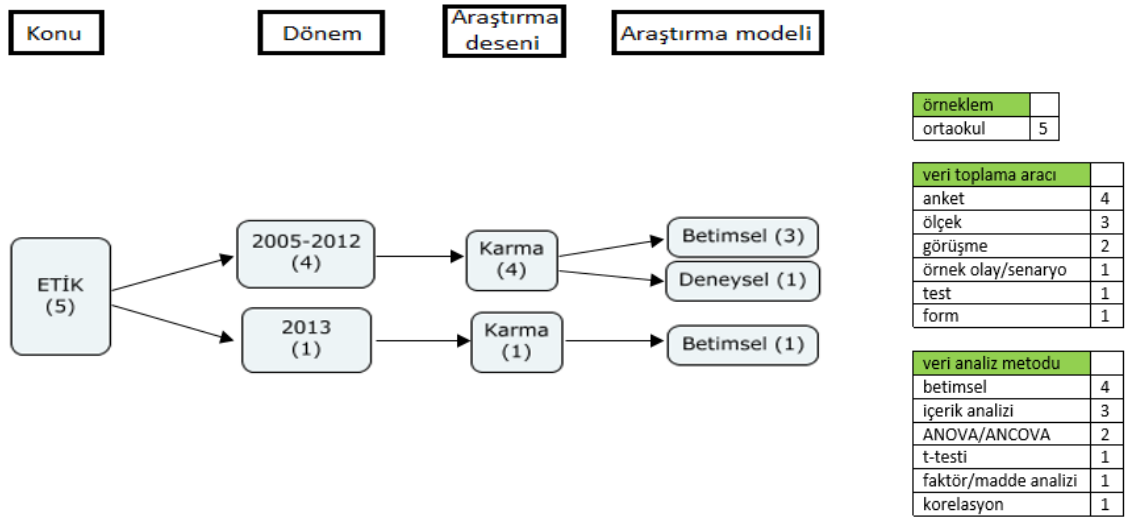
**Şekil 4.27.** “Genetik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Genetik konusunda çalışılan 5 tez 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel araştırma deseni tercih edilen tezlerde betimsel tarama modeli, karma araştırma deseni tercih edilen tezlerde deneysel model kullanılmıştır.



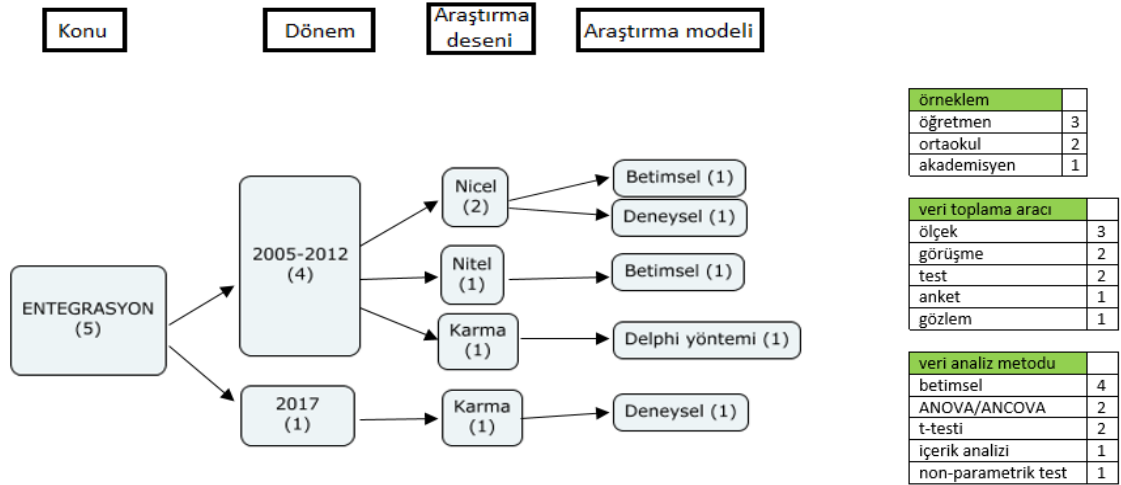
Şekil 4.28. “Okuduğunu anlama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Okuduğunu anlama konusu 5 tezde çalışılmıştır. Bu tezlerin 2 tanesi 2005-2012, 3 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. 2 tezde nicel, 3 tezde karma araştırma deseni kullanılırken tüm tezlerde betimsel tarama modeli tercih edilmiştir.



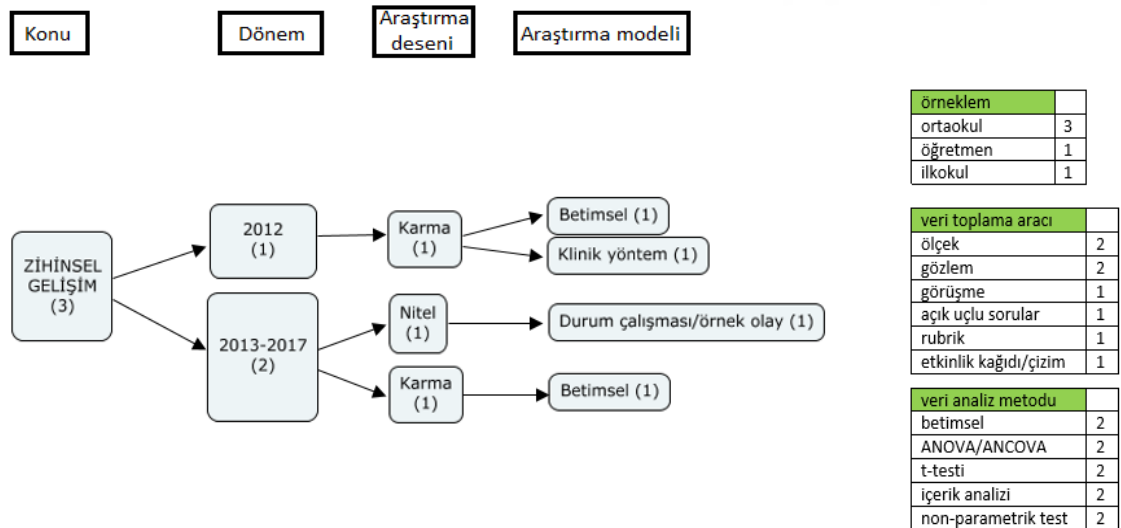
Şekil 4.29. “Etik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Etik konusunda çalışılan 5 tezin 4 tanesi 2005-2012 döneminde ve 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Tezlerde karma araştırma deseni tercih edilirken, betimsel tarama ve deneysel modeller kullanılmıştır.



**Şekil 4.30.** “Entegrasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

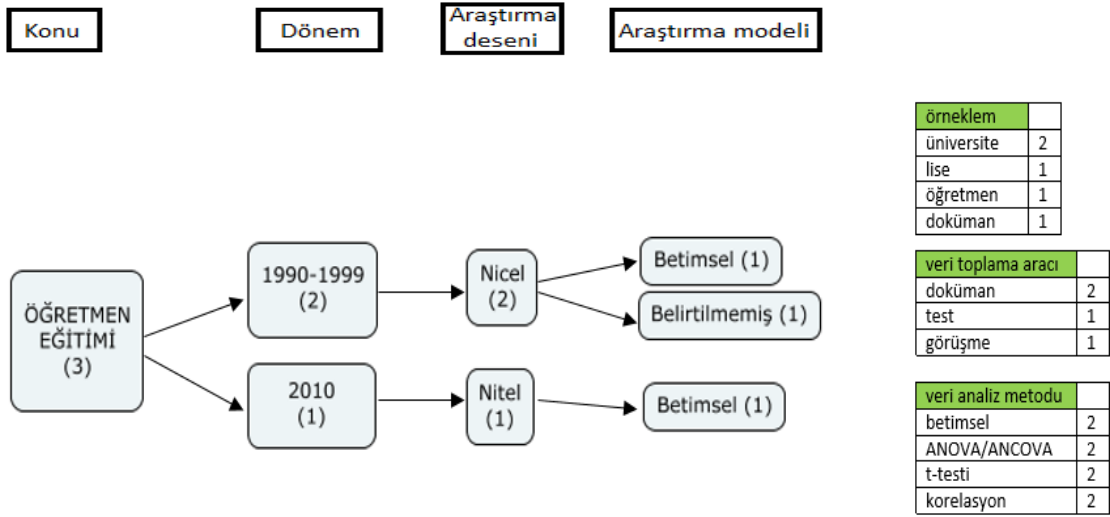
Entegrasyon konusunda çalışılan 5 tezin 4 tanesi 2005-2012 döneminde ve 1 tanesi 2017 yılında yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desen kullanılmıştır. Araştırma modeli olarak betimsel tarama, deneysel ve delphi yöntemi tercih edilmiştir.



**Şekil 4.31.** “Zihinsel gelişim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

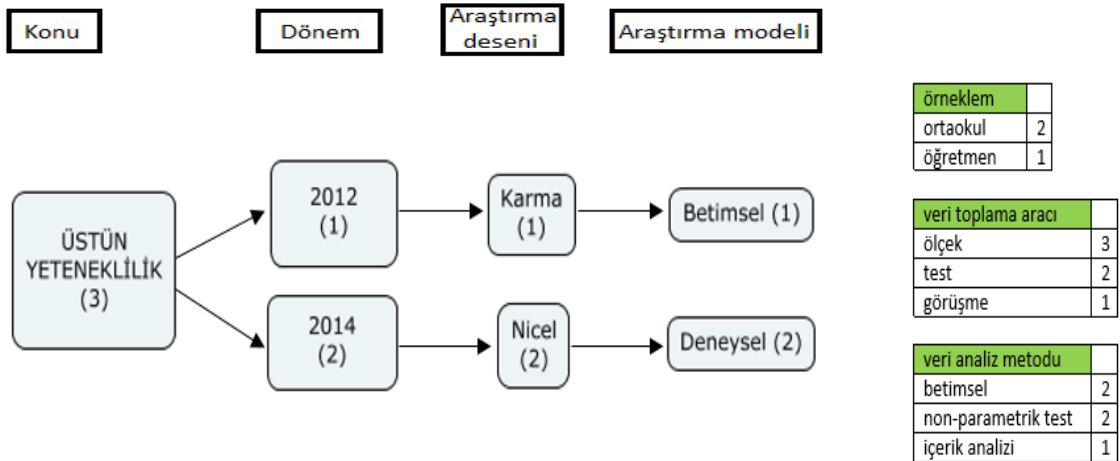
Zihinsel gelişim konusunda çalışılan 3 tezin 1 tanesi 2012 yılında ve 2 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nitel ve karma araştırma deseni tercih edilmiştir.





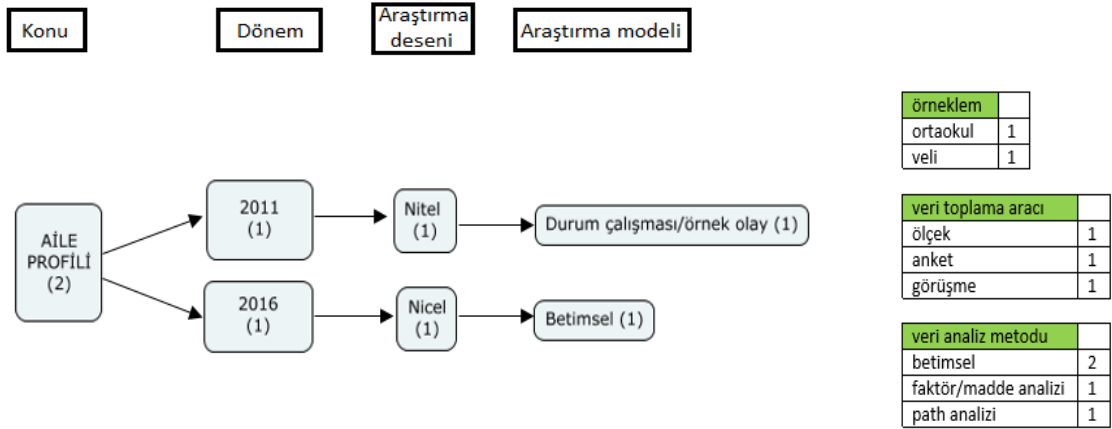
Şekil 4.32. “Öğretmen eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğretmen eğitimi konusunda yapılmış olan 3 tezin 2 tanesi 1990-1999 döneminde, 1 tanesi ise 2010 yılında yazılmıştır. Tezlerde nicel ve nitel desenler çalışılırken, 2 tezde betimsel tarama modeli kullanılmıştır.



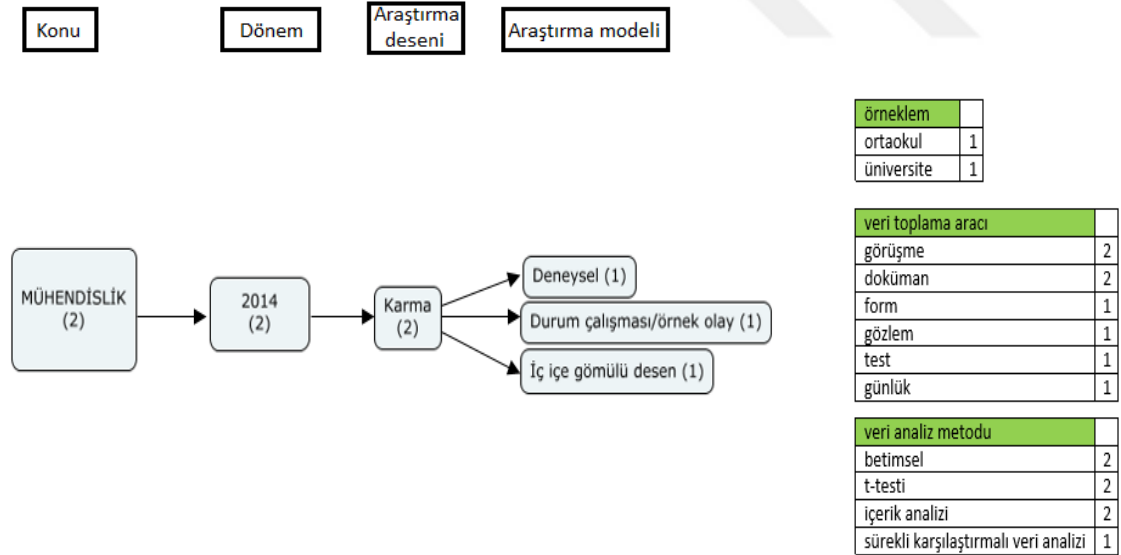
Şekil 4.33. “Üstün yeteneklilik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Üstün yeteneklilik konusunda 1 tez 2012 yılında, 2 tez ise 2014 yılında çalışılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desenler kullanılmıştır. Betimsel tarama ve deneysel modeller çalışılmıştır.



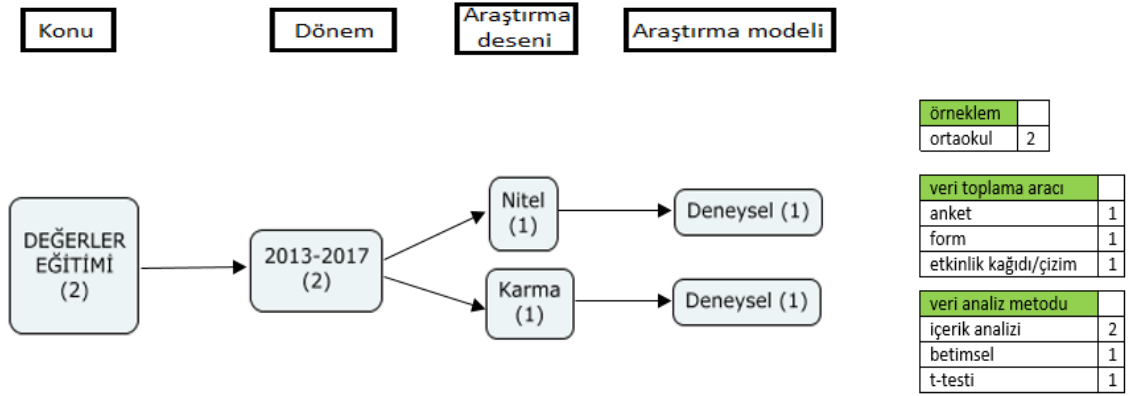
**Şekil 4.34.** “Aile profili” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Aile profili konusunda çalışılan 2 tezin bir tanesi 2011, diğeri 2016 yılında yapılmıştır. Tezlerde nicel ve nitel desen kullanılmıştır.



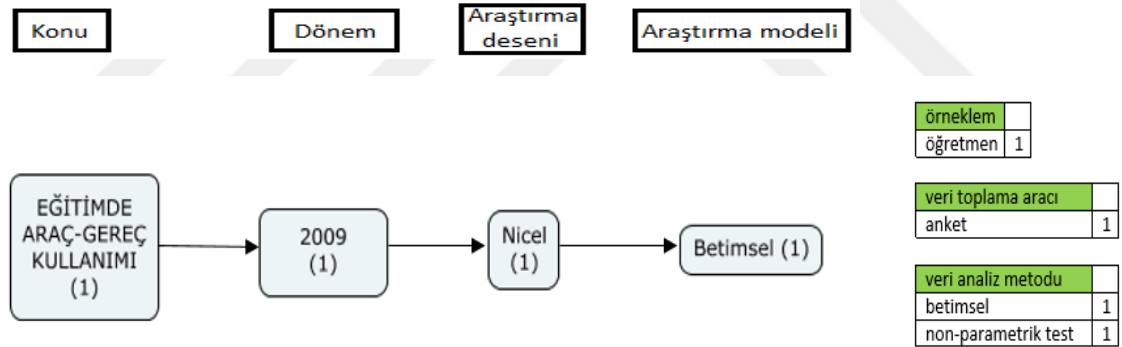
**Şekil 4.35.** “Mühendislik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Mühendislik konusunda çalışılan 2 tez 2014 yılında yazılmıştır. Tezlerde karma desen kullanılmıştır. Tezlerde en çok görüşme ve doküman ile veri toplanmıştır.



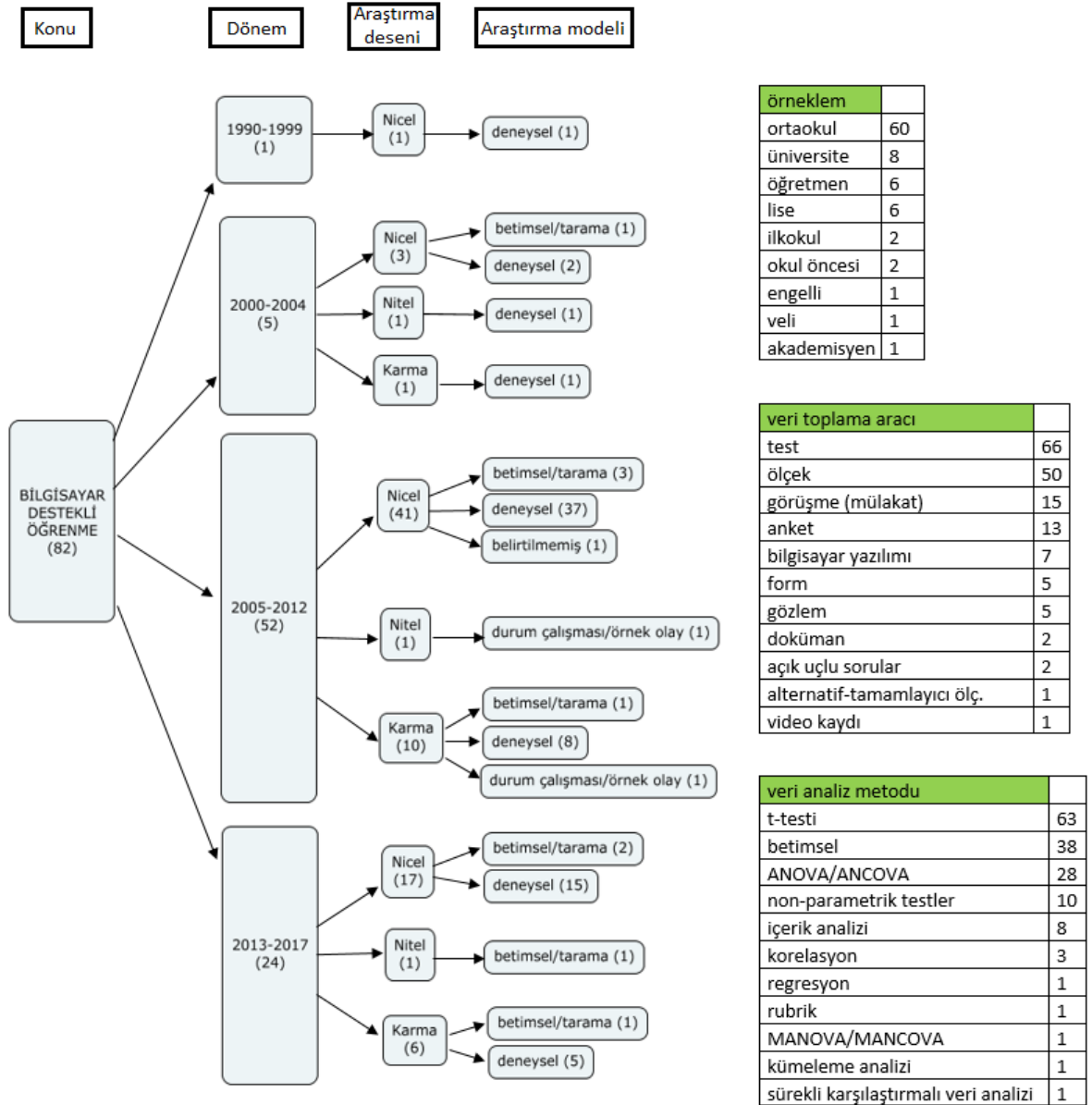
**Şekil 4.36.** “Değerler eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Değerler eğitimi konusu, 2013-2017 döneminde 2 tezde çalışılmıştır. Tezlerde nitel ve karma desen kullanılırken, iki tezde de deneysel model tercih edilmiştir.



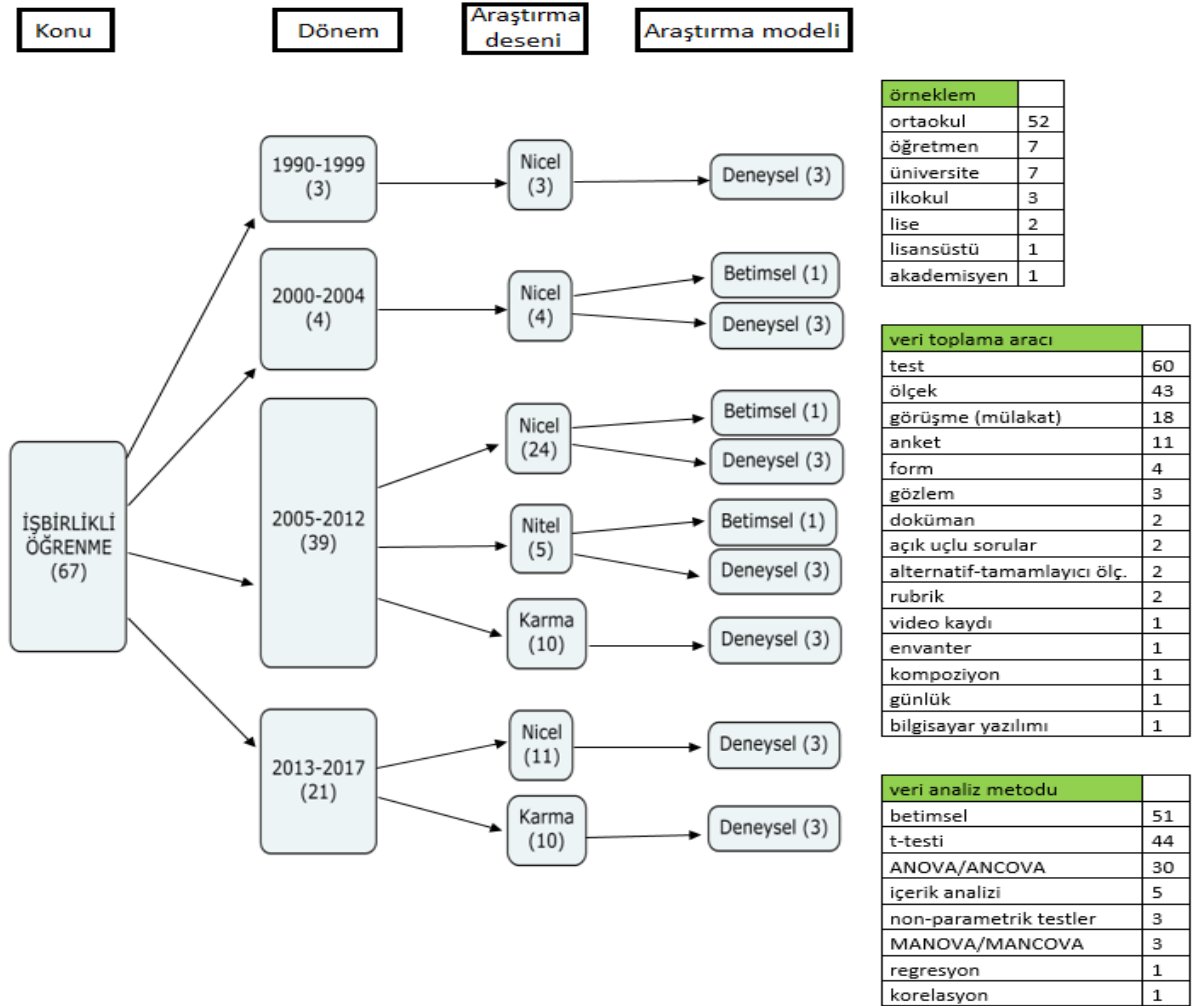
**Şekil 4.37.** “Eğitimde araç-gereç kullanımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

2009 yılında 1 tane tezde eğitimde araç-gereç kullanımı konusu çalışılmıştır. Nicel desenin kullanıldığı tezde betimsel tarama modeli tercih edilmiştir.



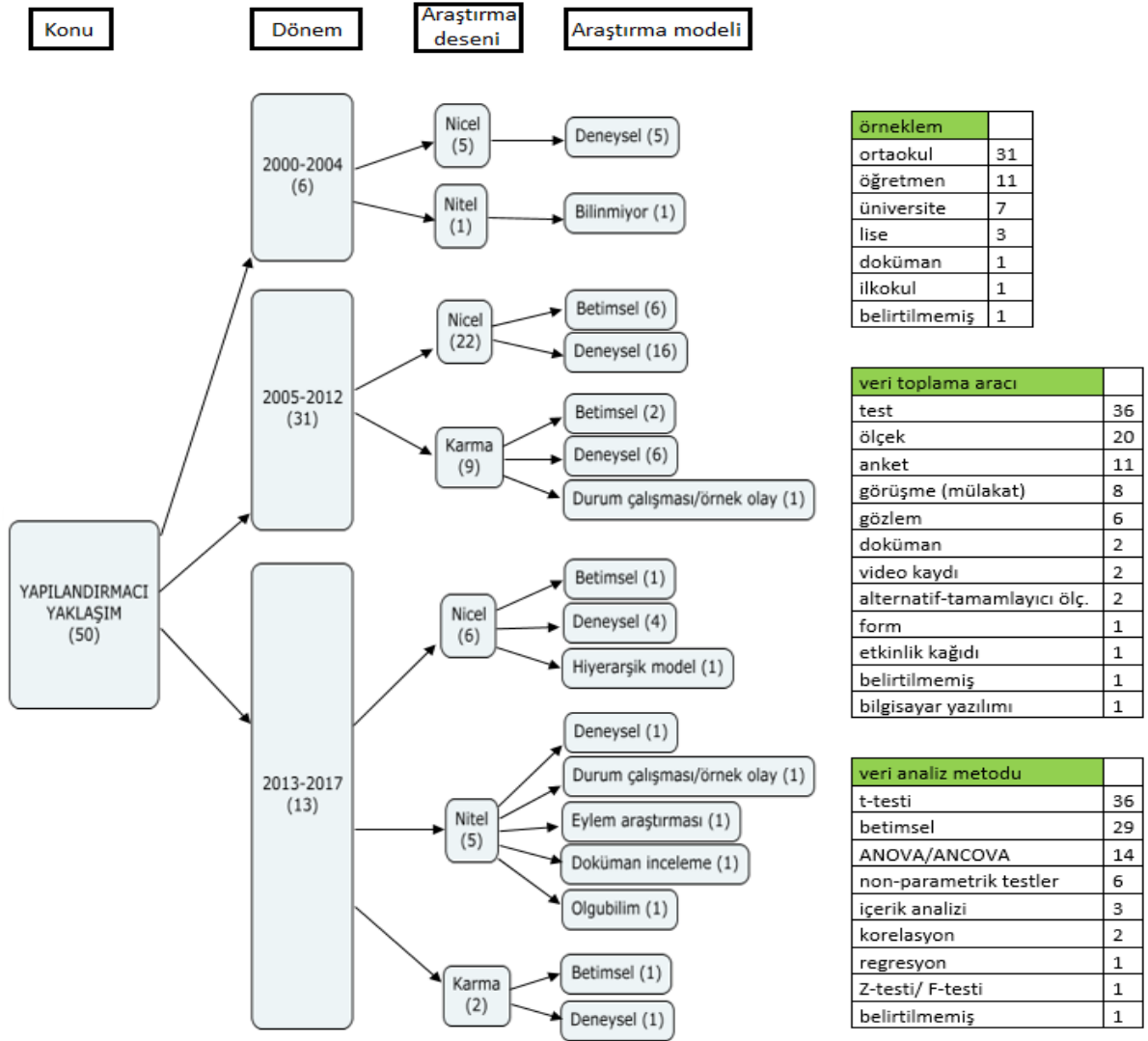
**Şekil 4.38.** “Bilgisayar destekli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi konulu tezlerde öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniklerinin çalışıldığı tezlerde 82 adet tezle en fazla bilgisayar destekli öğrenme konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 1 tanesi 1990-1999, 5 tanesi 2000-2004, 52 tanesi 2005-2012 ve 24 tanesi 201-2017 döneminde çalışılmıştır. Tezlerde farklı dönemlerde nicel, nitel ve karma desenler kullanılmıştır. Araştırma modeli olarak en fazla deneysel model kullanılmıştır. Örneklem olarak en fazla ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok test ve ölçek, veri analiz metodu olarak en fazla t-testi kullanılmıştır.



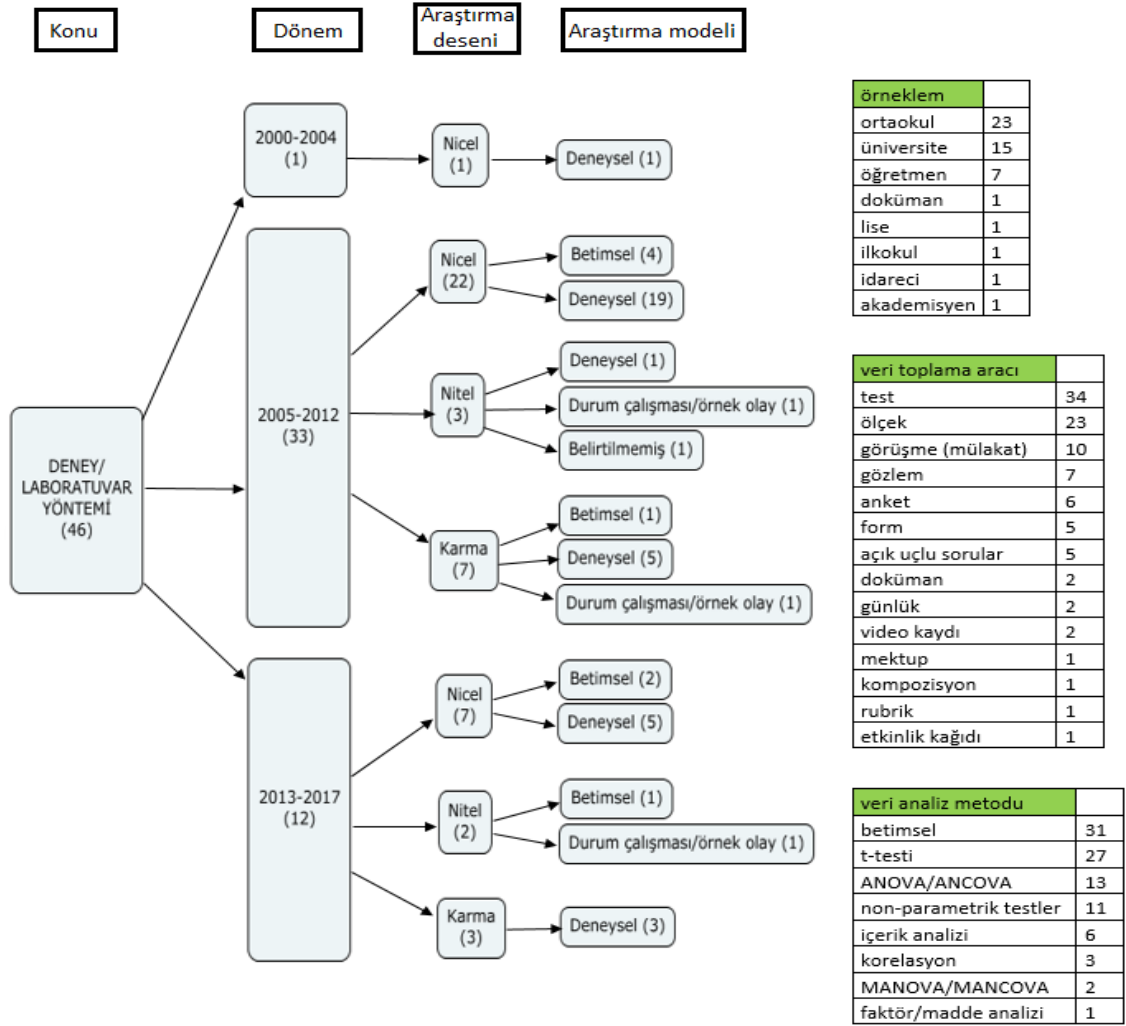
Şekil 4.39. “İşbirlikli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

İşbirlikli öğrenme konusu 67 adet tezde çalışılmıştır. Bu tezlerin 3 tanesi 1990-1999, 4 tanesi 2000-2004, 39 tanesi 2005\*2012 ve 21 tanesi 2013-2017 döneminde yapılmıştır. Tezlerde farklı dönemlerde nicel, nitel ve karma desenler kullanılmıştır. Tezlerin tamamında betimsel tarama ve deneysel araştırma modeli tercih edilmiştir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok test ve ölçekler, veri analiz metodu olarak en fazla betimsel analiz, t-testi ve ANOVA/ANCOVA kullanılmıştır.



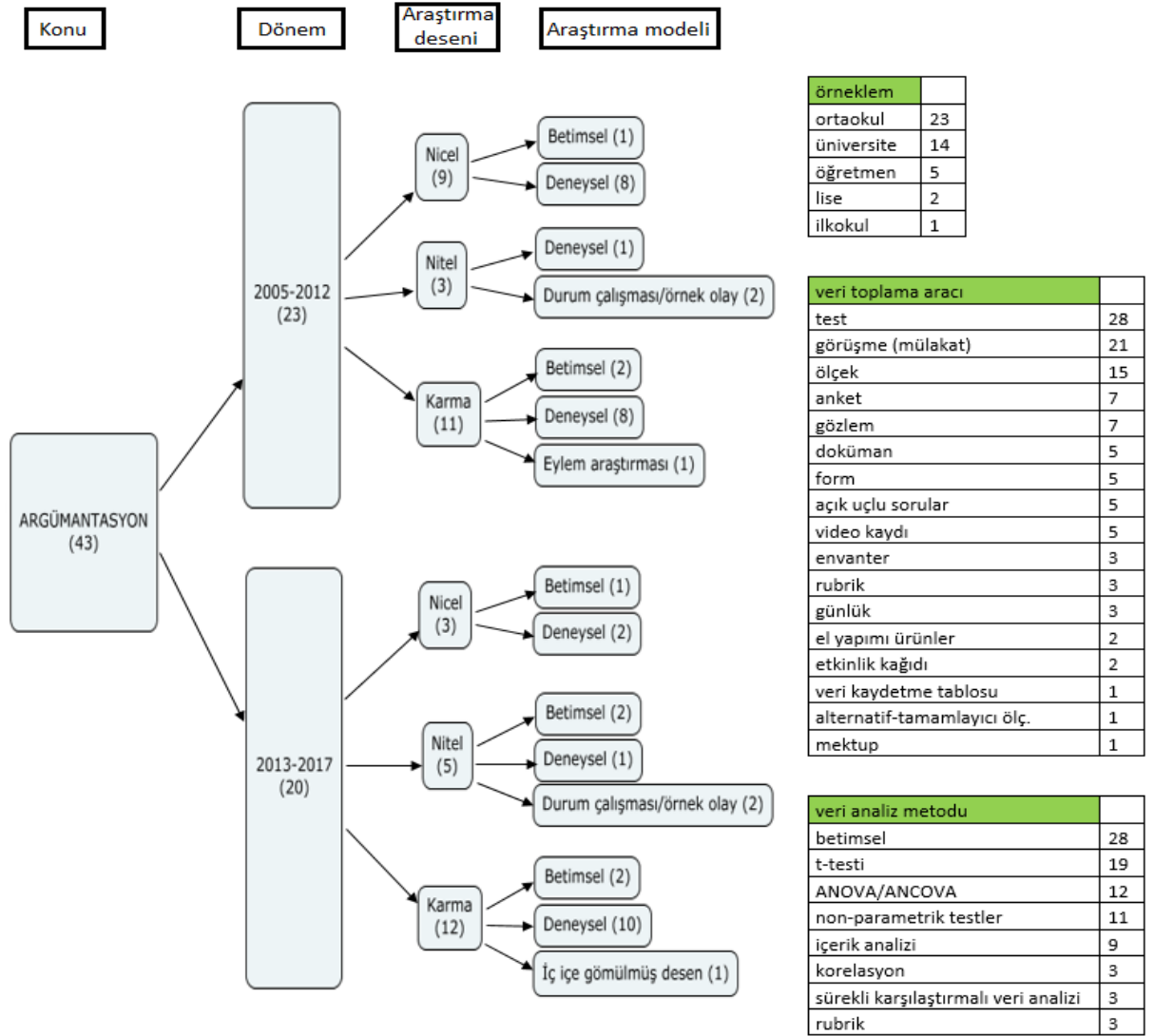
**Şekil 4.40.** “Yapılandırmacı yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen eğitimi alanında yapılan tezlerin 50 tanesinde yapılandırmacı yaklaşım çalışılmıştır. Bu tezlerin 6 tanesi 2000-2004, 31 tanesi 2005-2012 ve 13 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin yarısından çoğunda deneysel model tercih edilmiştir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok test ve ölçekler, veri analiz metodu olarak en fazla t-testi ve betimsel analiz kullanılmıştır.



Şekil 4.41. “Deney/laboratuvar yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

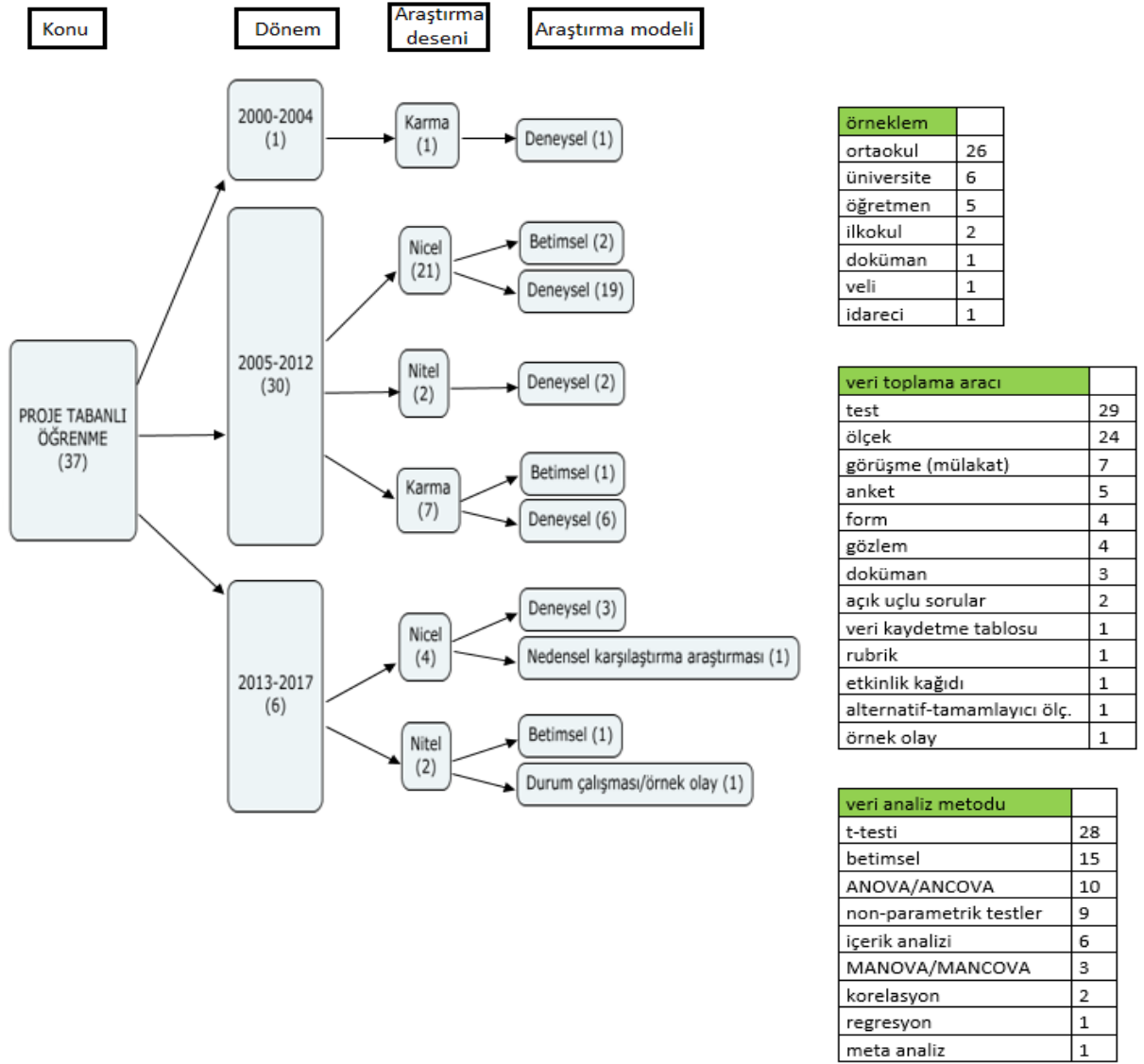
Deney/laboratuvar yöntemi konusunda çalışılan 46 tezin 1 tanesi 2000-2004, 33 tanesi 2005-2012 ve 12 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en fazla deneysel model tercih edilmiştir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok test ve ölçekler, veri analiz metodu olarak en fazla t-testi ve betimsel analiz kullanılmıştır.



Şekil 4.42. “Argümantasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

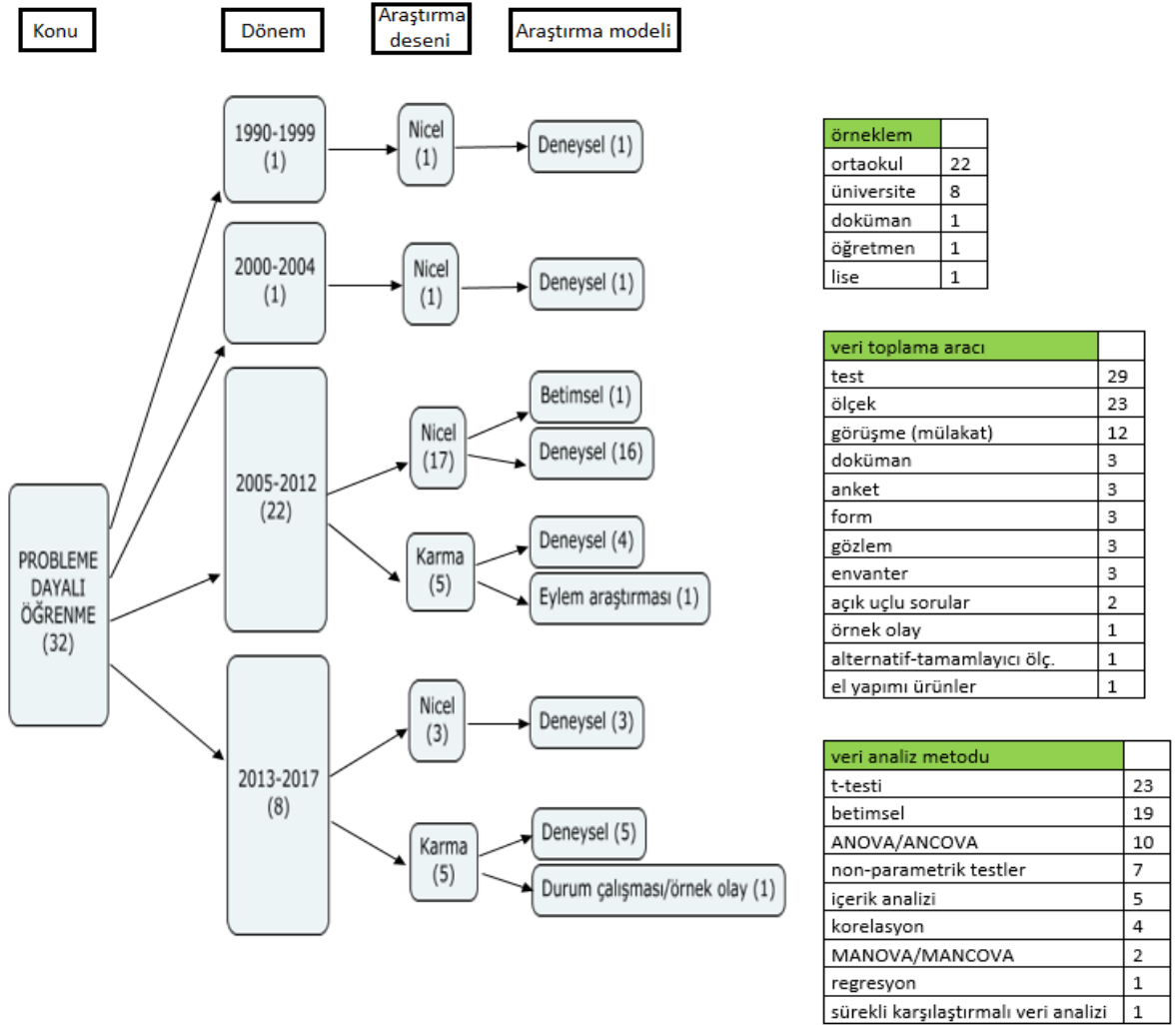
Argümantasyon konusunun çalışıldığı 43 tezin 23 tanesi 2005-2012, 20 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en çok deneysel model tercih edilmiştir. Tezlerde 17 farklı veri toplama aracının kullanılmış olması dikkat çekmektedir.





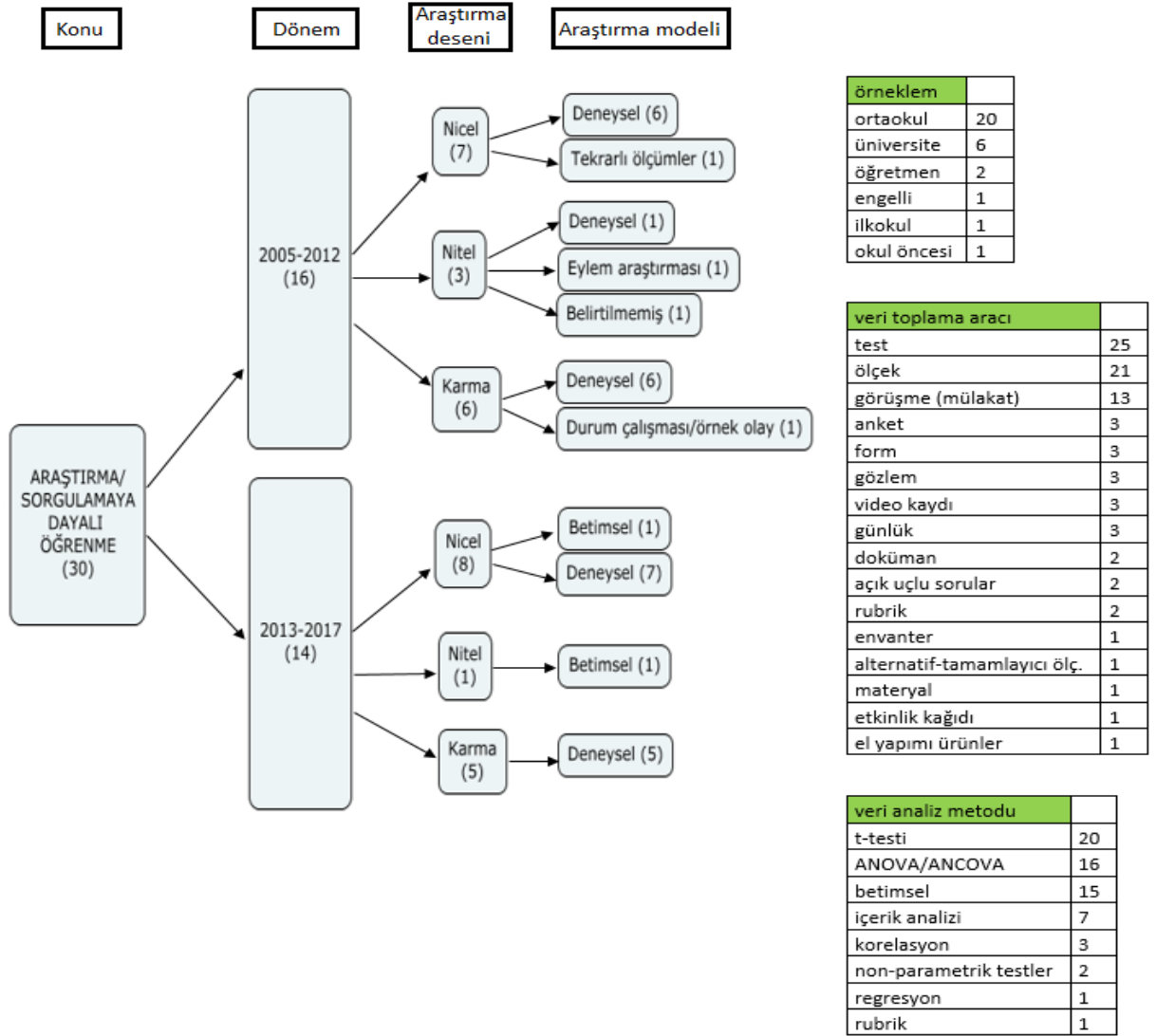
**Şekil 4.43.** “Proje tabanlı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Proje tabanlı öğrenme konusunun çalışıldığı 37 tezin 1 tanesi 2000-2004, 30 tanesi 2005-2012 ve 6 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en çok deneysel model tercih edilmiştir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok test ve ölçekler, veri analiz metodu olarak en fazla t-testi kullanılmıştır.



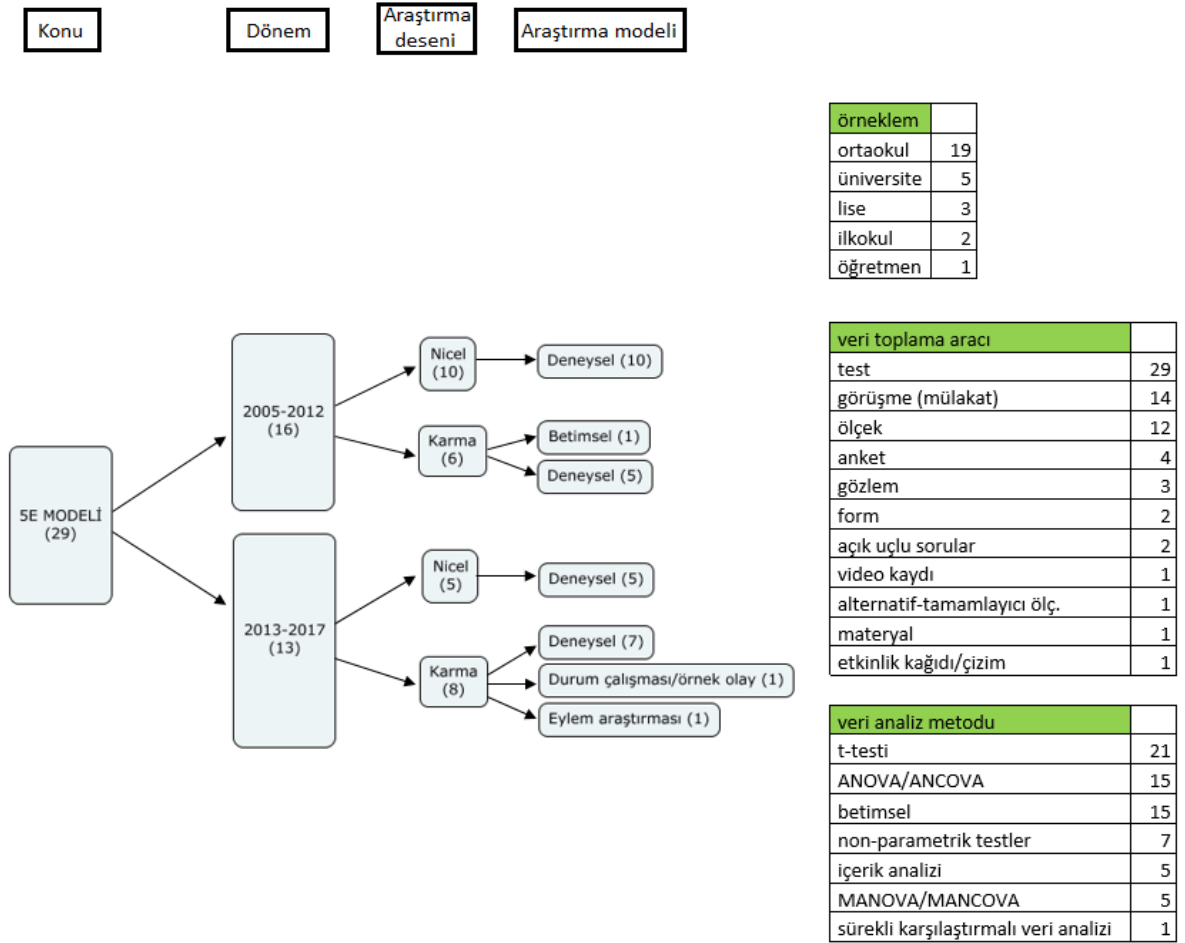
**Şekil 4.44.** “Probleme dayalı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Probleme dayalı öğrenme konusunun çalışıldığı 32 tezin 1 tanesi 1990-1999, 1 tanesi 2000-2004, 22 tanesi 2005-2012 ve 8 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en çok deneysel model tercih edilmiştir. Örneklem olarak en çok ortaokul öğrencileri, veri toplama aracı olarak en çok test ve ölçekler, veri analiz metodu olarak en fazla t-testi kullanılmıştır.



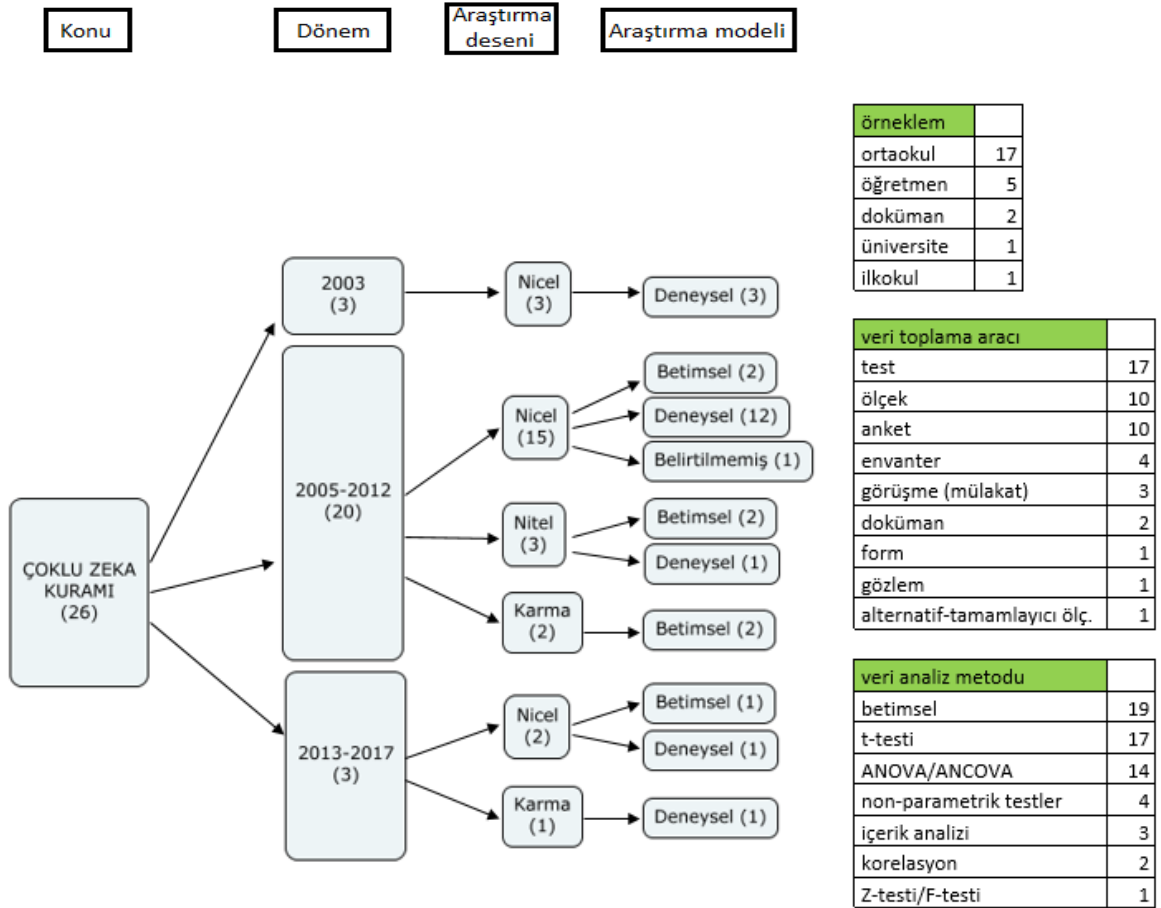
**Şekil 4.45.** “Araştırma/sorgulamaya dayalı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

İncelenen tezlerin 30 tanesinde araştırma/sorgulamaya dayalı öğrenme konusu çalışılmıştır. 2005-2012 döneminde 16 tez ve 2013-2017 döneminde 14 tez yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. Araştırma modeli olarak en fazla deneysel model tercih edilmiştir.



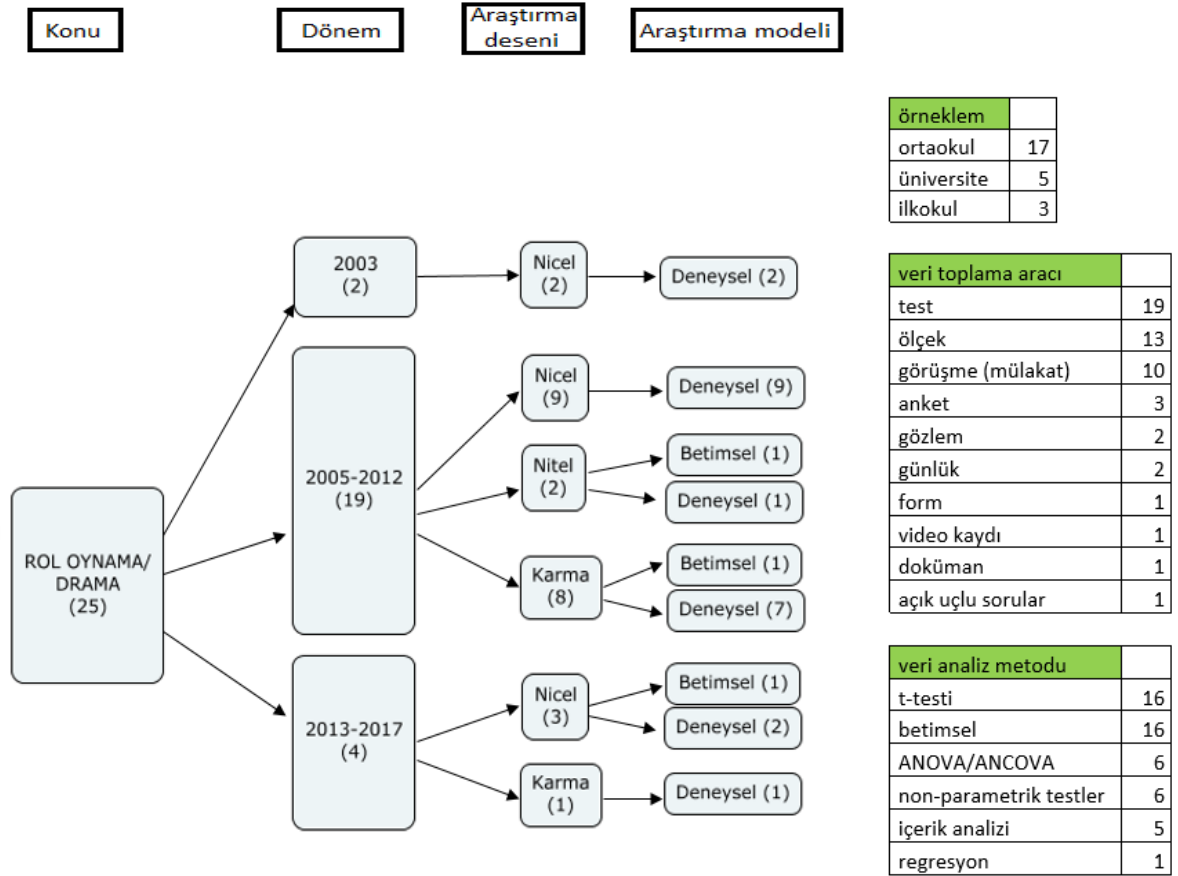
**Şekil 4.46.** “5E modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Tezlerin 29 tanesinde 5E modeli konusu çalışılmıştır. 2005-2012 döneminde 16 tez ve 2013-2017 döneminde 13 tez yazılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desenler çalışılmıştır. Araştırma modeli olarak en fazla deneysel model tercih edilmiştir.



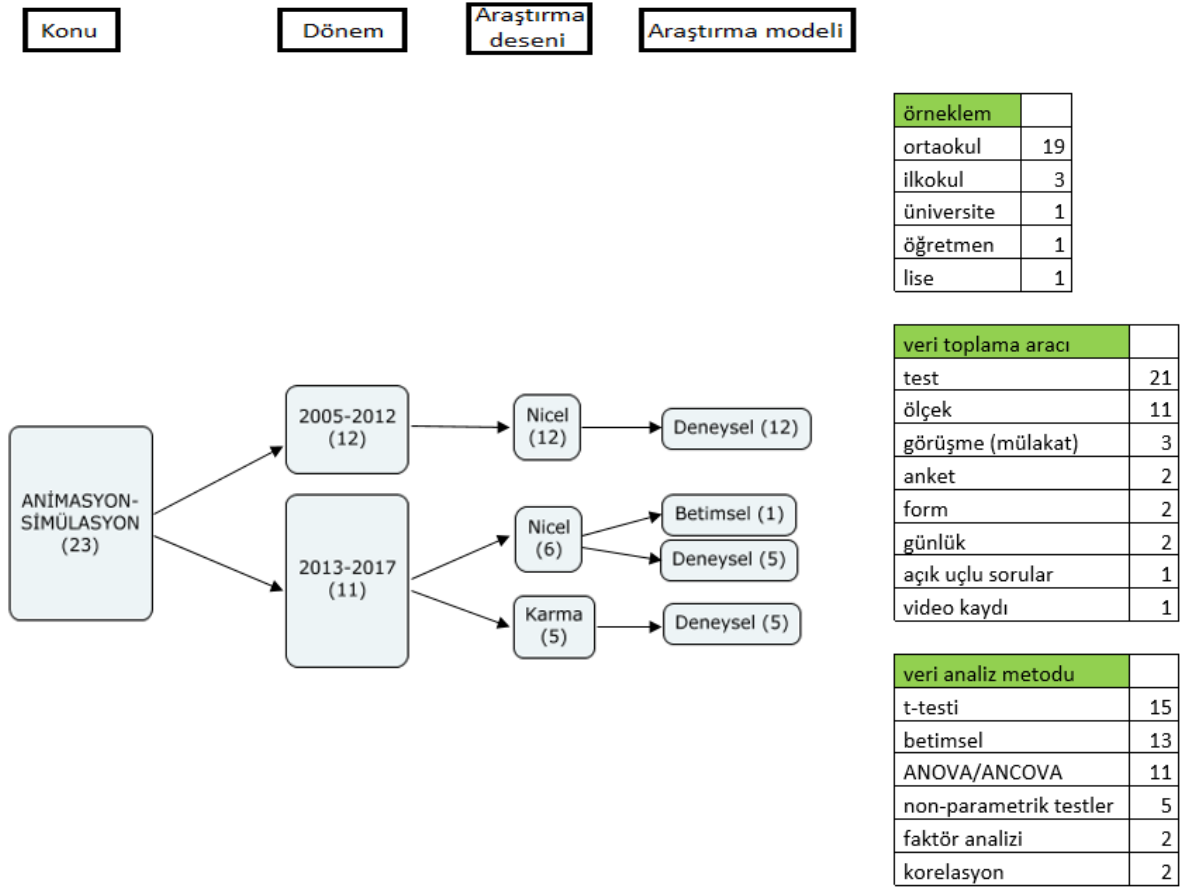
Şekil 4.47. “Çoklu zekâ kuramı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Çoklu zeka kuramı konusunun çalışıldığı 26 tezin 3 tanesi 2003 yılında, 20 tanesi 2005-2012 döneminde ve 3 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılmıştır. Tezlerde çoğunlukla deneysel ve betimsel tarama modeli tercih edilmiştir.



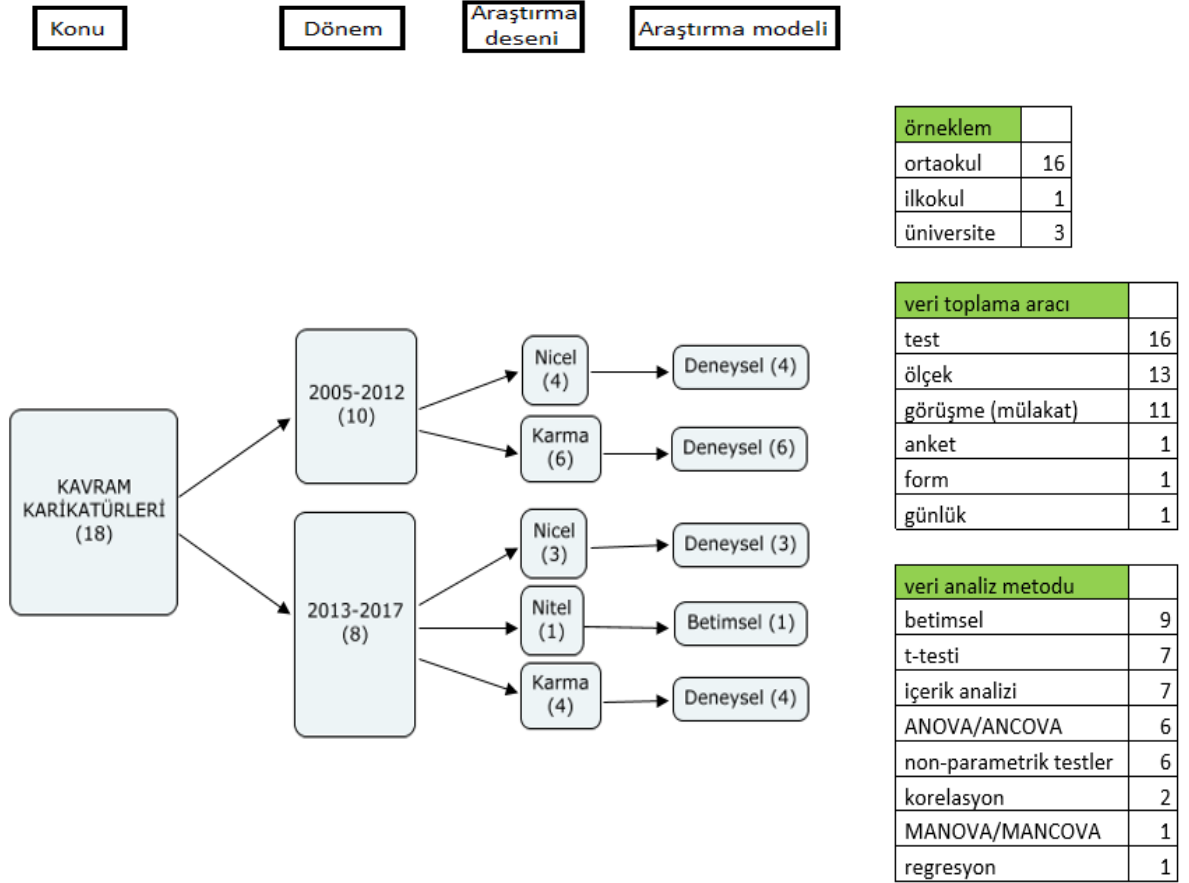
**Şekil 4.48.** “Rol oynama-drama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Rol oynama/ drama konusunda çalışılan 25 tezin 2 tanesi 2003 yılında, 19 tanesi 2005-2012 döneminde ve 4 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde araştırma modeli olarak en fazla deneysel model kullanılmıştır.



**Şekil 4.49.** “Animasyon-simülasyon” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

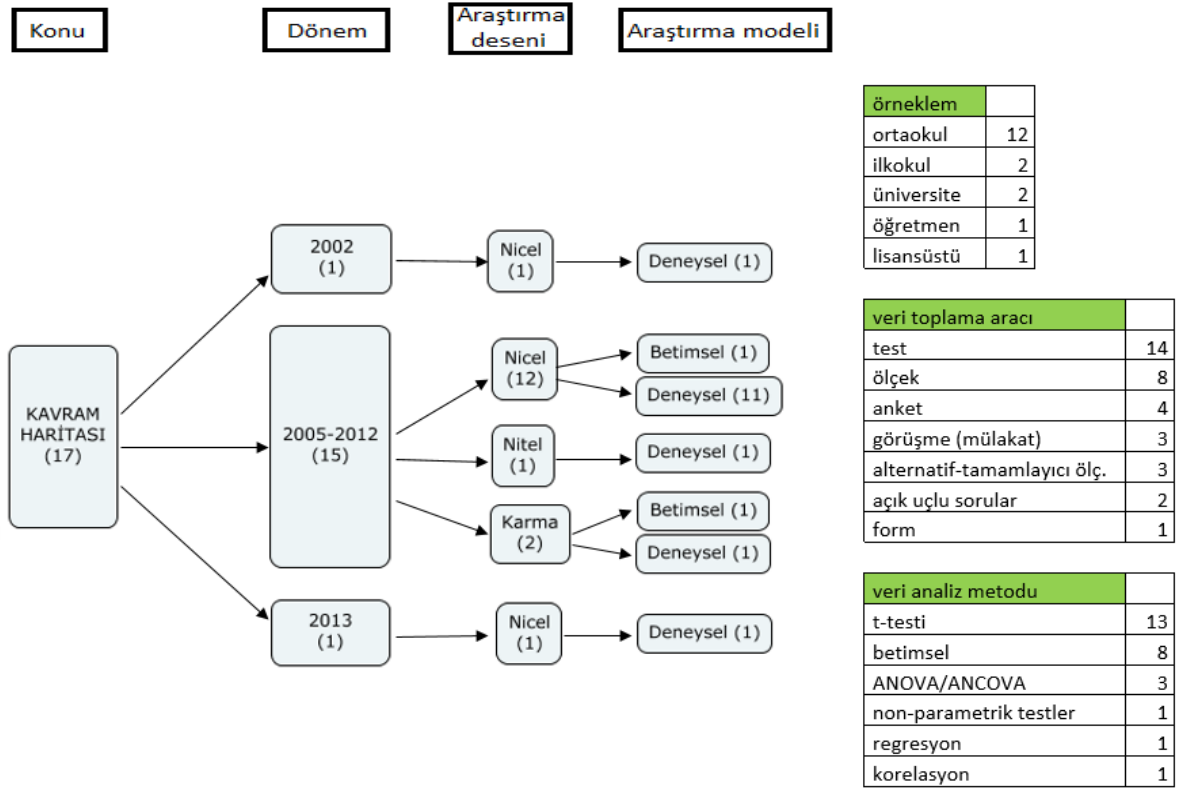
Tezlerin 23 tanesinde animasyon-simülasyon konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 12 tanesi 2005-2012, 11 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin kullanıldığı tezlerin 1 tanesinde betimsel tarama, 22 tanesinde deneysel model tercih edilmiştir.



**Şekil 4.50.** “Kavram karikatürleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

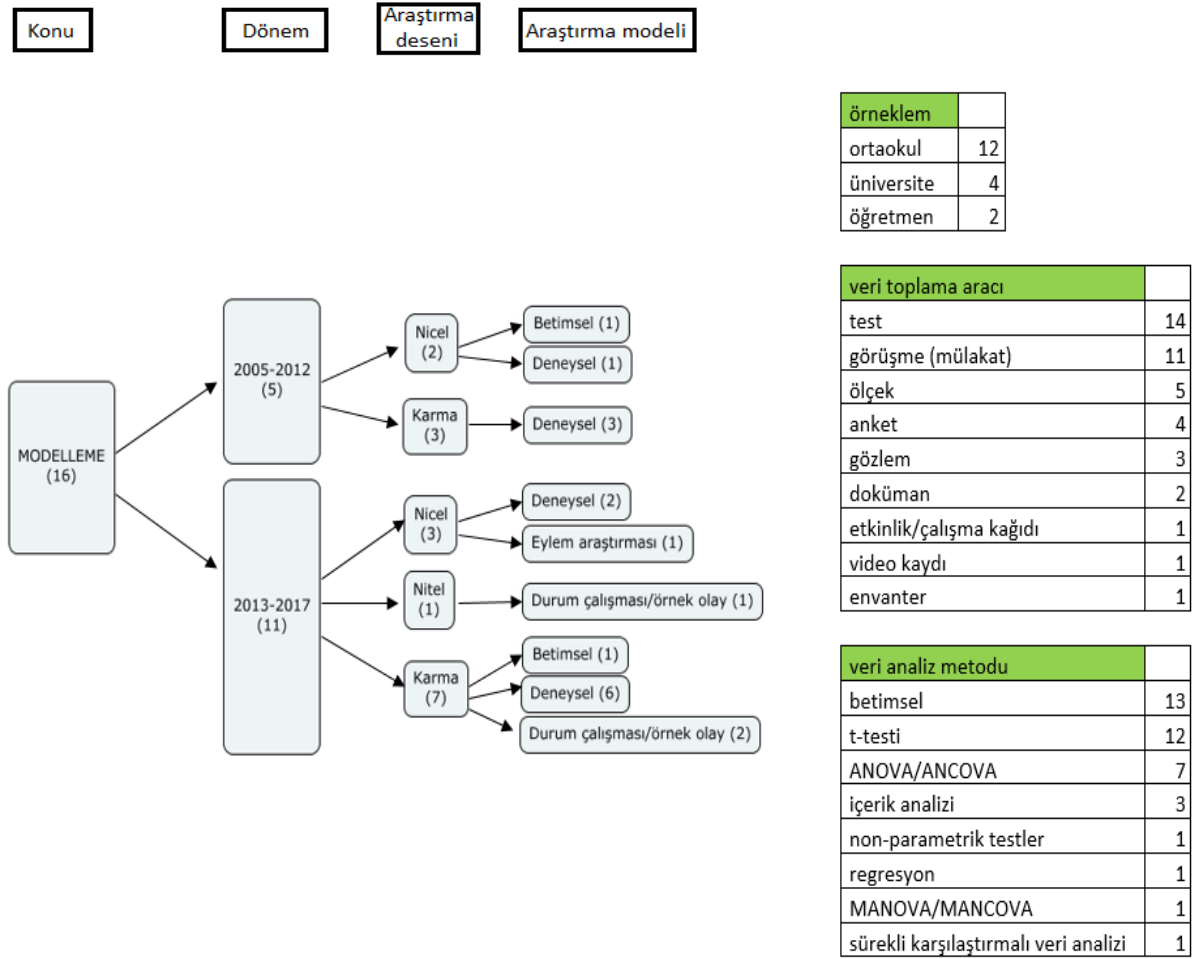
Kavram karikatürleri konusunun çalışıldığı 18 tezin 10 tanesi 2005-2012, 8 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde araştırma modeli olarak 1 tezte betimsel tarama modeli, 22 tezte ise deneysel model tercih edilmiştir.





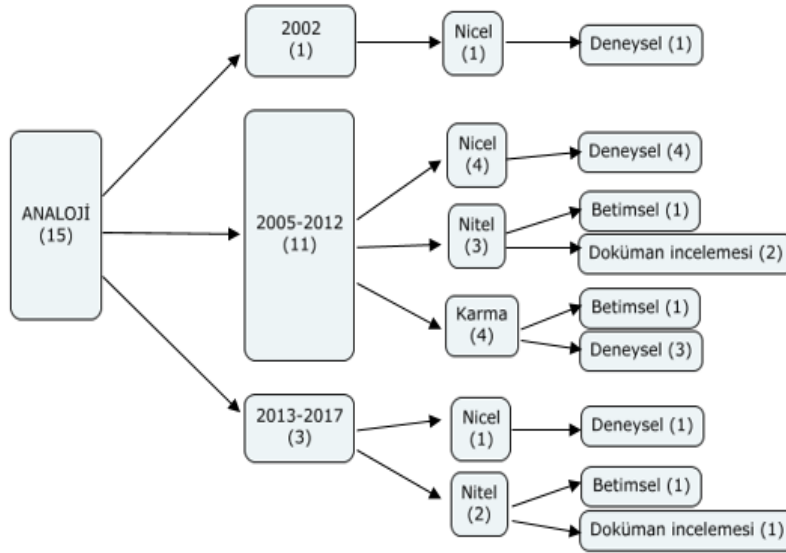
Şekil 4.51. “Kavram haritası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Kavram haritası konusu çalışılan 17 tezin 1 tanesi 2002 yılında, 15 tanesi 2005-2012 döneminde ve 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Tezlerde en fazla nicel desen çalışılırken, araştırma modeli olarak en fazla deneysel model kullanılmıştır.



Şekil 4.52. “Modelleme” konusunun çalışıldığı tezlerin yönetsel verileri

Modelleme konusunun çalışıldığı 16 tezin 5 tanesi 2005-2012, 11 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde araştırma modeli olarak en fazla deneysel model tercih edilmiştir.



örneklem	
ortaokul	8
doküman	4
üniversite	1
öğretmen	2

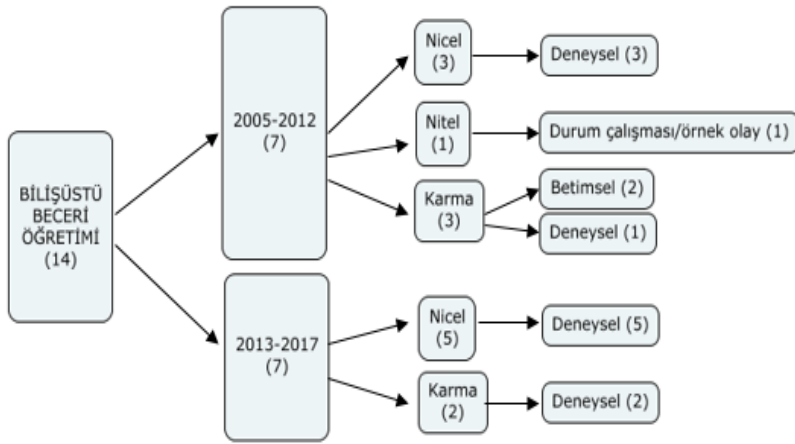
veri toplama aracı	
test	9
ölçek	7
görüşme (mülakat)	4
doküman	4
anket	1
form	1
açık uçlu sorular	1
alternatif-tamamlayıcı ölç.	1

veri analiz metodu	
betimsel	10
t-testi	6
ANOVA/ANCOVA	5
içerik analizi	3
non-parametrik testler	2
korelasyon	1
tematik analiz	1
regresyon	1
üçgenleme	1

**Şekil 4.53.** “Analoji” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Analoji konusu 2002 yılında 1 tez, 2005-2012 döneminde 11 tez ve 2013-2017 döneminde 3 tez olmak üzere 15 tezde çalışılmıştır. Tezlerde farklı dönemlerde nicel, nitel ve karma desenler kullanılmıştır. Tezlerin araştırma modellerine bakıldığında en fazla deneysel model tercih edilmiştir.

Konu	Dönem	Araştırma deseni	Araştırma modeli
------	-------	------------------	------------------



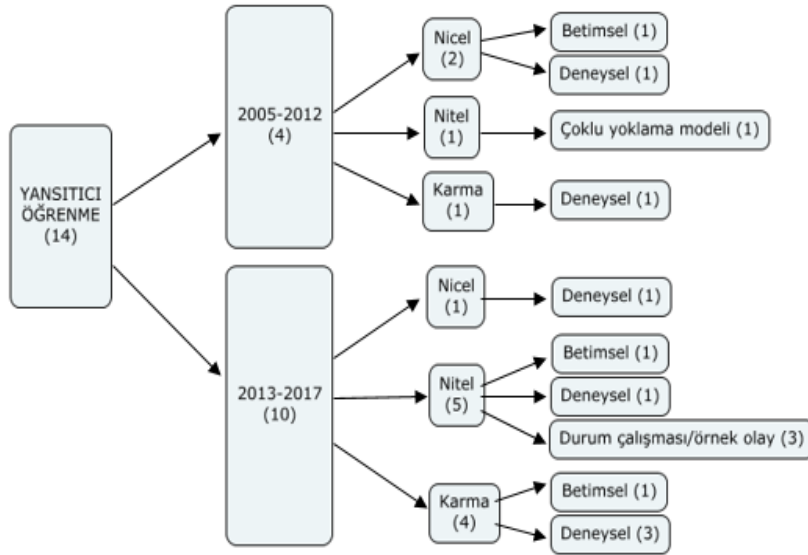
örneklem	
ortaokul	8
üniversite	5
ilkokul	1

veri toplama aracı	
test	13
ölçek	9
görüşme (mülakat)	6
envanter	3
anket	2
gözlem	1
açık uçlu sorular	1
video kaydı	1
alternatif-tamamlayıcı ölç.	1

veri analiz metodu	
t-testi	9
betimsel	8
ANOVA/ANCOVA	2
non-parametrik testler	2
faktör analizi	1
korelasyon	1

**Şekil 4.54.** “Bilişüstü beceri öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bilişüstü beceri öğretimi konusunun çalışıldığı 14 tezin 7 tanesi 2005-2012 ve 7 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en fazla deneysel model tercih edilmiştir.



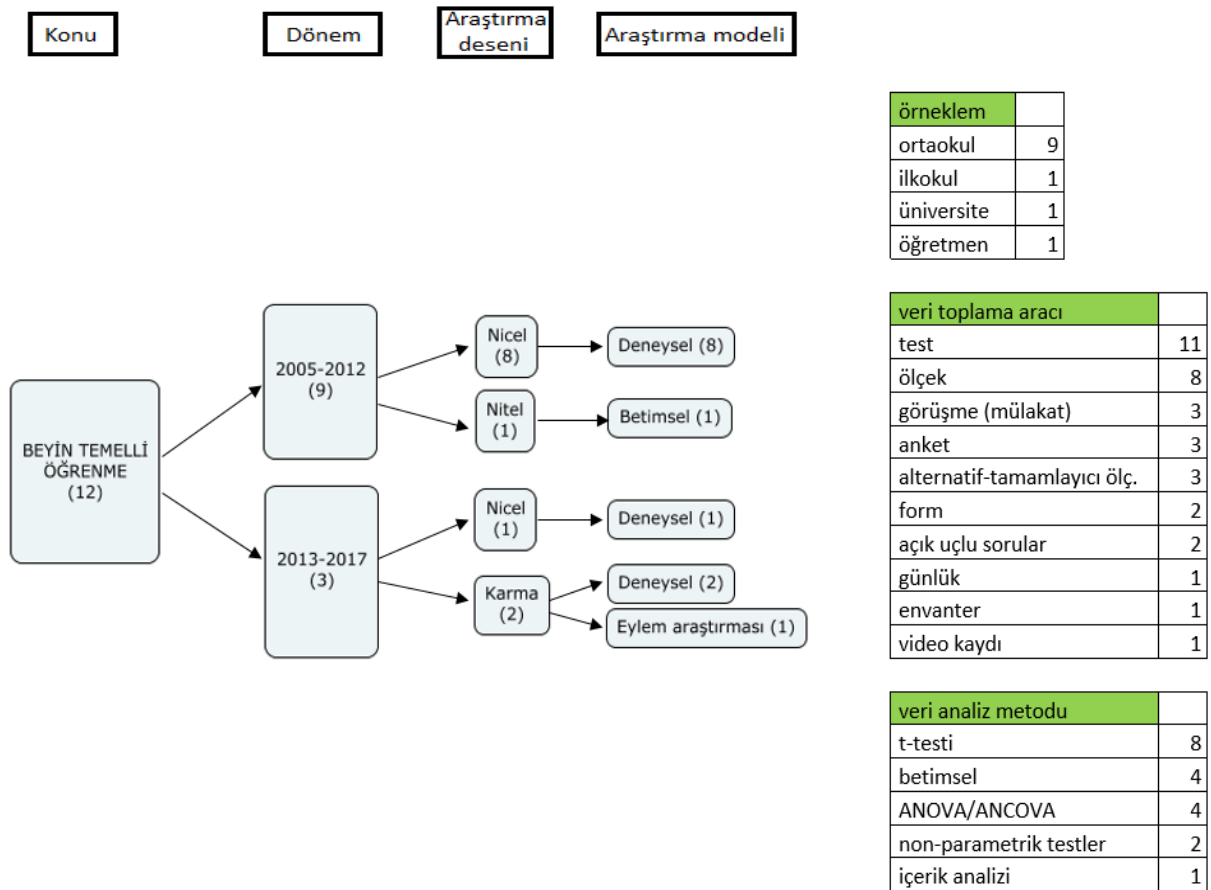
örneklem	
üniversite	7
ortaokul	3
engelli	3
öğretmen	1

veri toplama aracı	
görüşme (mülakat)	8
test	6
ölçek	6
günlük	4
gözlem	4
açık uçlu sorular	3
anket	2
form	1
doküman	1
materyal	1
etkinlik/çizim kağıdı	1

veri analiz metodu	
betimsel	9
t-testi	6
içerik analizi	4
ANOVA/ANCOVA	3
non-parametrik testler	3
korelasyon	1

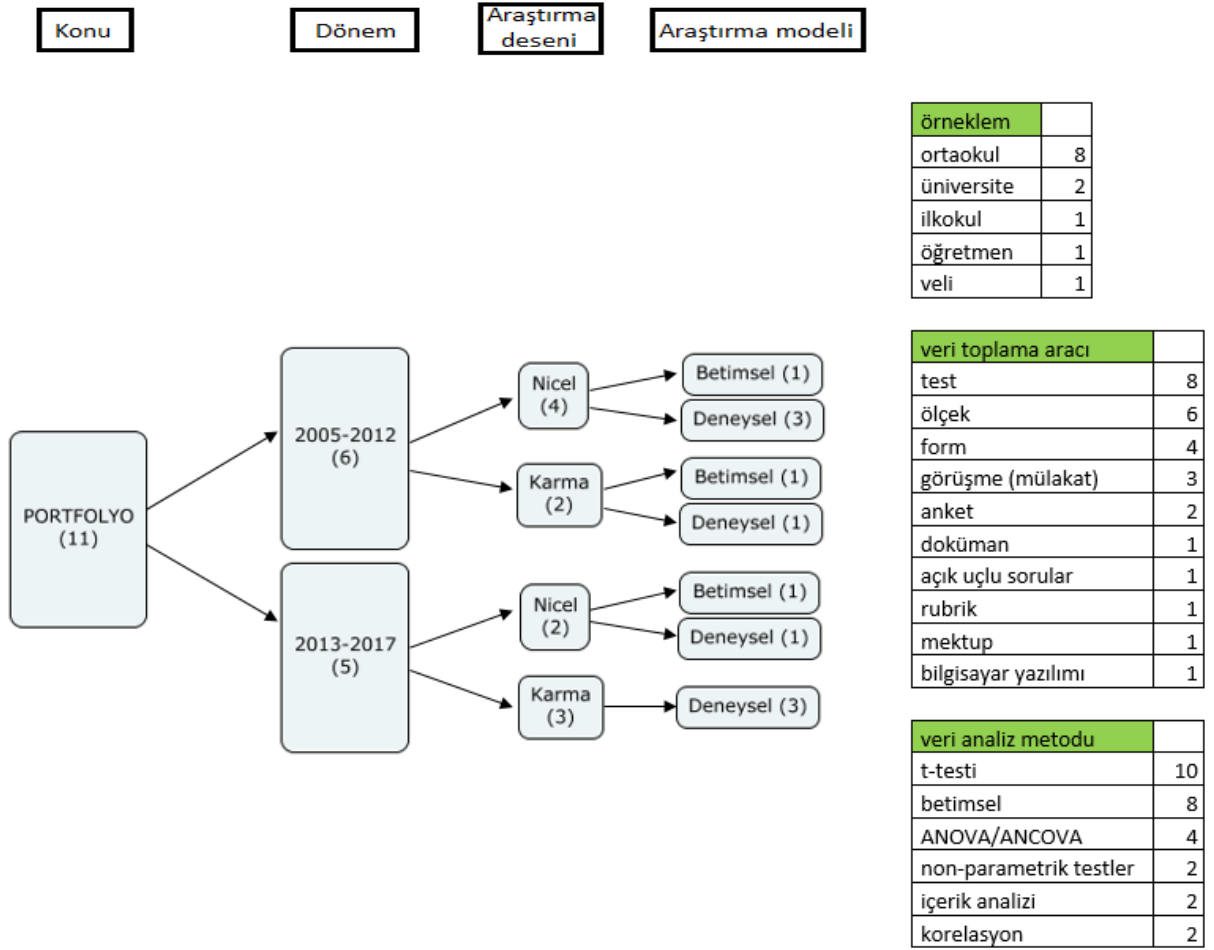
**Şekil 4.55.** “Yansıtıcı öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Tezlerin 14 tanesinde yansıtıcı öğrenme konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 4 tanesi 2005-2012 döneminde, 10 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler çalışılırken tezlerin yarısında deneysel model kullanılmıştır. Örneklem olarak en çok üniversite öğrencileri kullanılırken, veri toplama aracı olarak en fazla görüşme tercih edilmiştir.



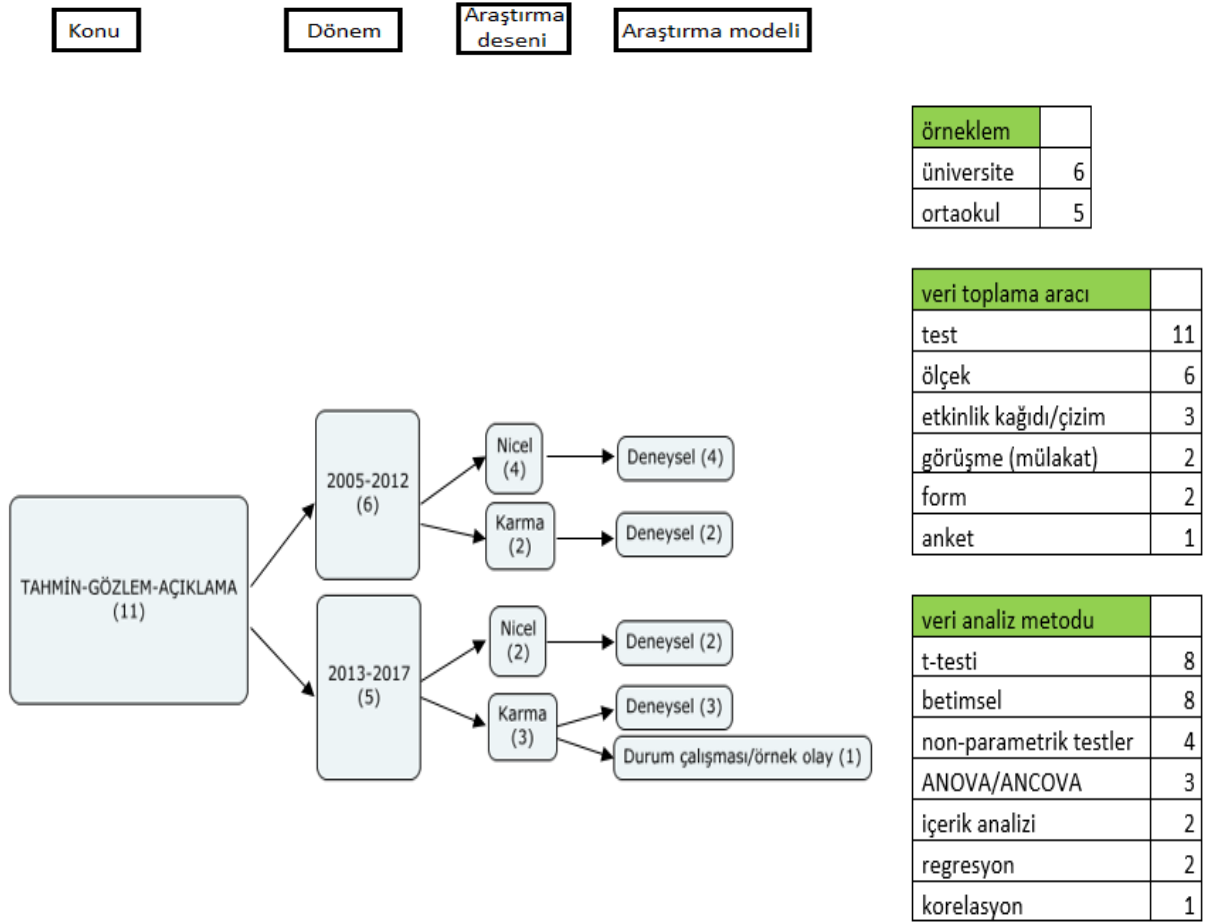
**Şekil 4.56.** “Beyin temelli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Beyin temelli öğrenme konusunun çalışıldığı 12 tezin 9 tanesi 2005-2012 döneminde, 3 tanesi ise 2013-2017 döneminde yapılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en fazla deneysel model kullanılmıştır.



**Şekil 4.57.** “Portfolyo” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

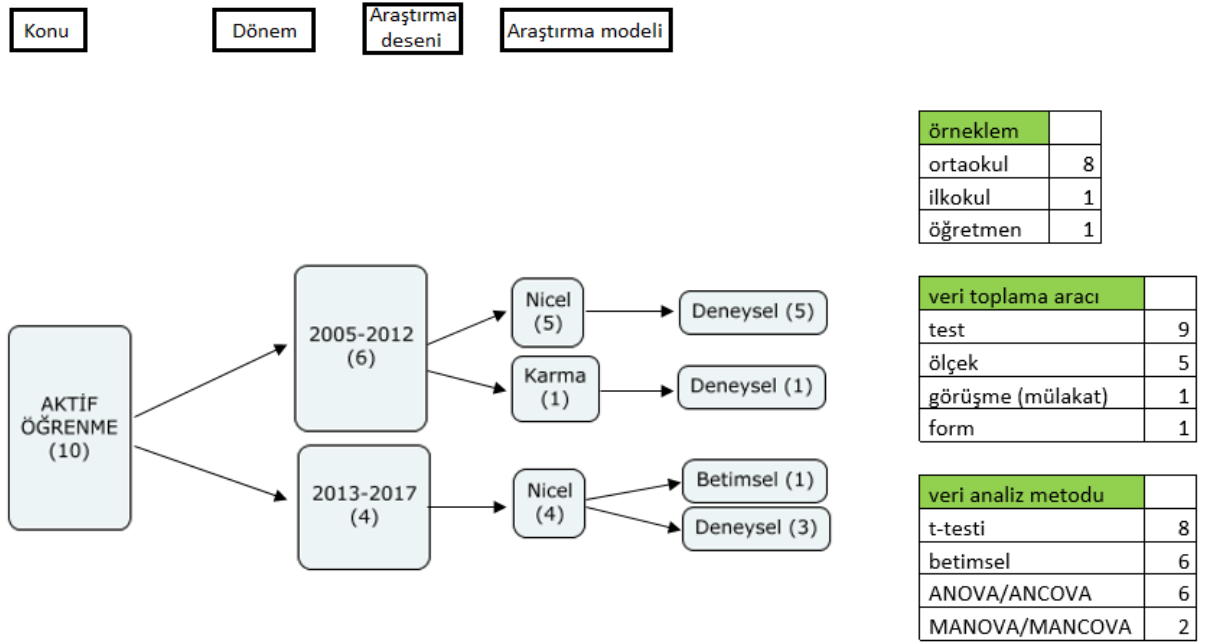
Portfolyo konusunun çalışıldığı 11 tezin 6 tanesi 2005-2012, 5 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin çoğunda deneysel model tercih edilmiştir. Tezlerde 10 farklı veri toplama aracının kullanıldığı görülmektedir.



**Şekil 4.58.** “Tahmin-gözlem-açıklama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

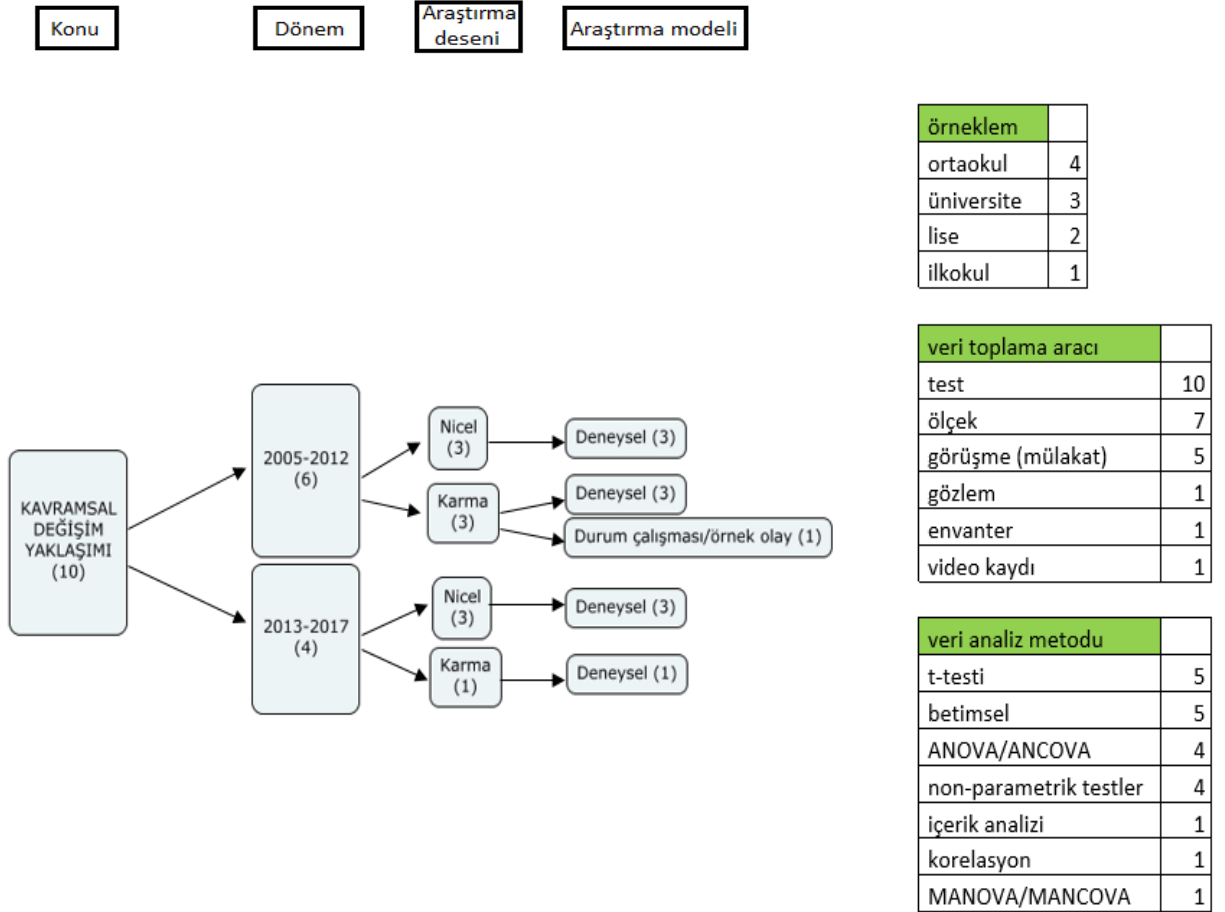
Tezlerin 11 tanesinde tahmin-gözlem-açıklama konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 6 tanesi 2005-2012, 5 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin çoğunda deneysel model kullanılmıştır.





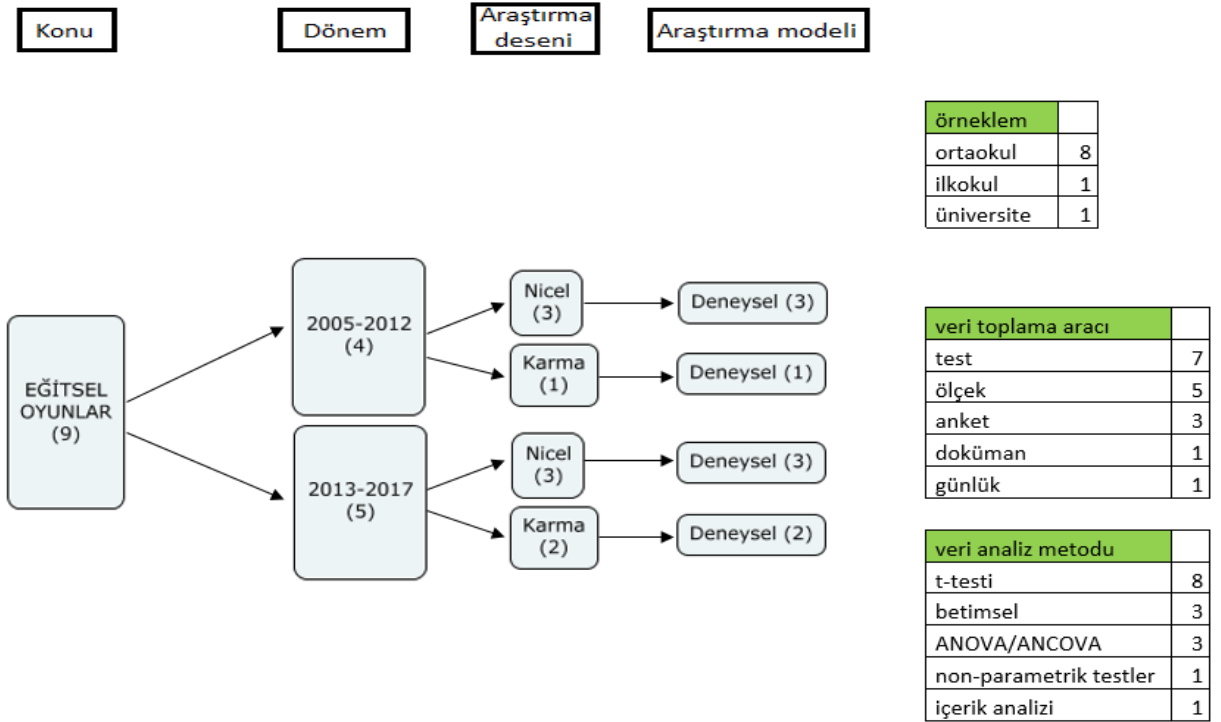
**Şekil 4.59.** “Aktif öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Aktif öğrenme konusunun çalışıldığı 10 tezin 6 tanesi 2005-2012 döneminde, 4 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desen kullanılırken, 1 tezde betimsel tarama modeli ve diğer 9 tezde deneysel model tercih edilmiştir.



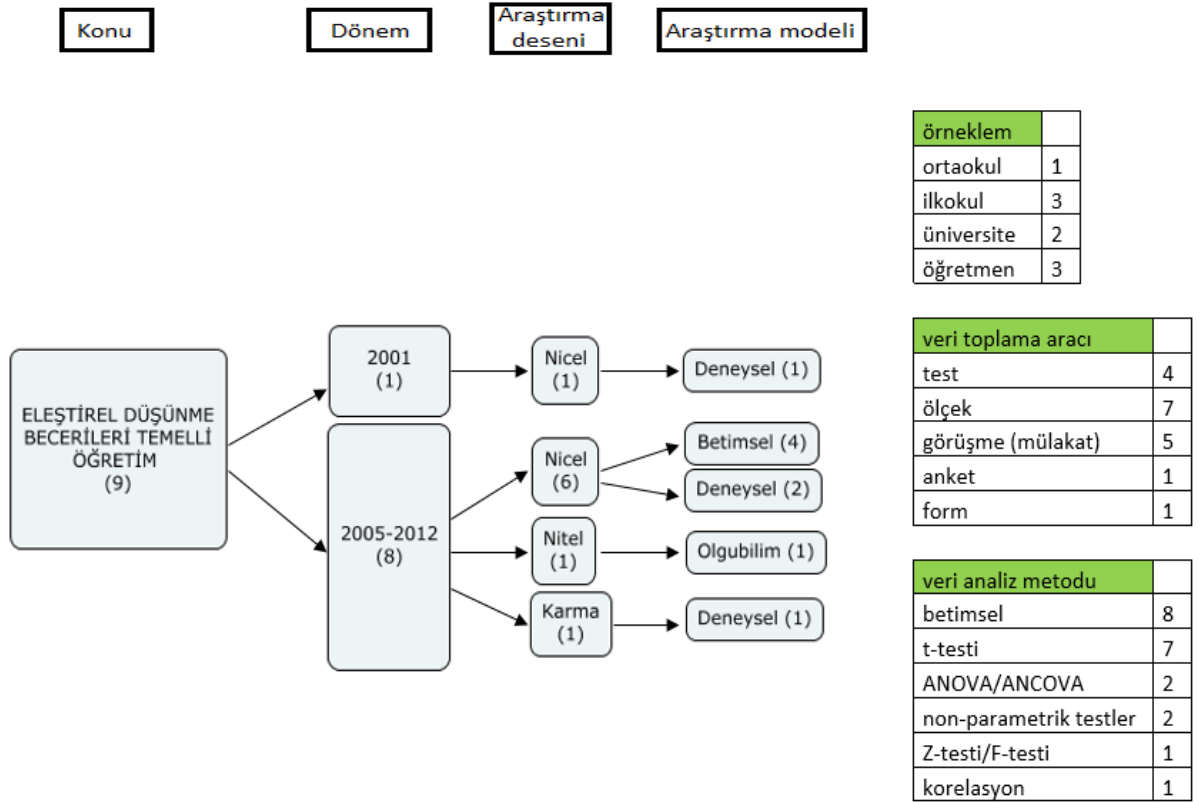
**Şekil 4.60.** “Kavramsal değişim yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Kavramsal değişim yaklaşımı konulu 10 tezin 6 tanesi 2005-2012, 4 tanesi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde en çok deneysel model kullanılmıştır.



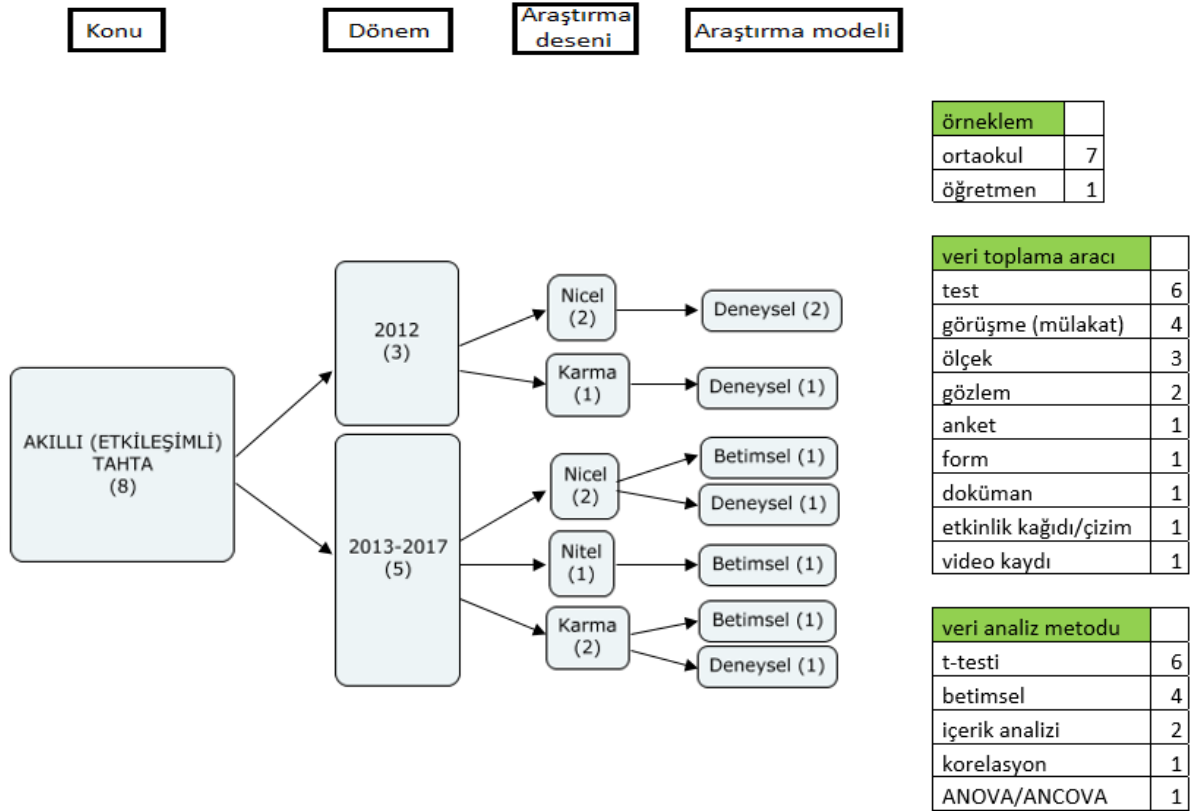
**Şekil 4.61.** “Eğitsel oyunlar” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Eğitsel oyunlar konusunun çalışıldığı 9 tezin 4 tanesi 2005-2012, 5 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel ve karma araştırma deseni kullanılırken, tezlerin tamamında deneysel model tercih edilmiştir.



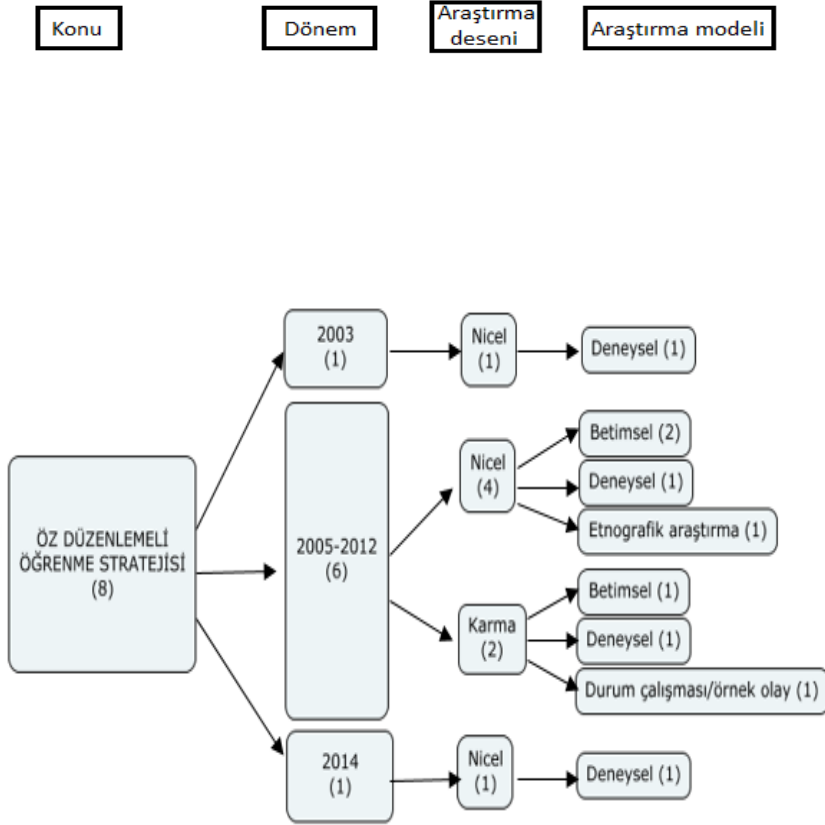
**Şekil 4.62.** “Eleştirel düşünme becerileri temelli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Eleştirel düşünme becerileri temelli öğretim konusu 9 tezde çalışılmıştır. Bu tezlerden 1 tanesi 2001 yılında, 8 tanesi ise 2005-2012 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desen çalışılırken, en çok betimsel tarama ve deneysel desen kullanılmıştır.



**Şekil 4.63.** “Akıllı (etkileşimli) tahta” konusunun çalışıldığı tezlerin yönlemsel verileri

Akıllı tahta konulu 8 tezin 3 tanesi 2012 yılında, 5 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde deneysel ve betimsel tarama modeli kullanılmıştır.



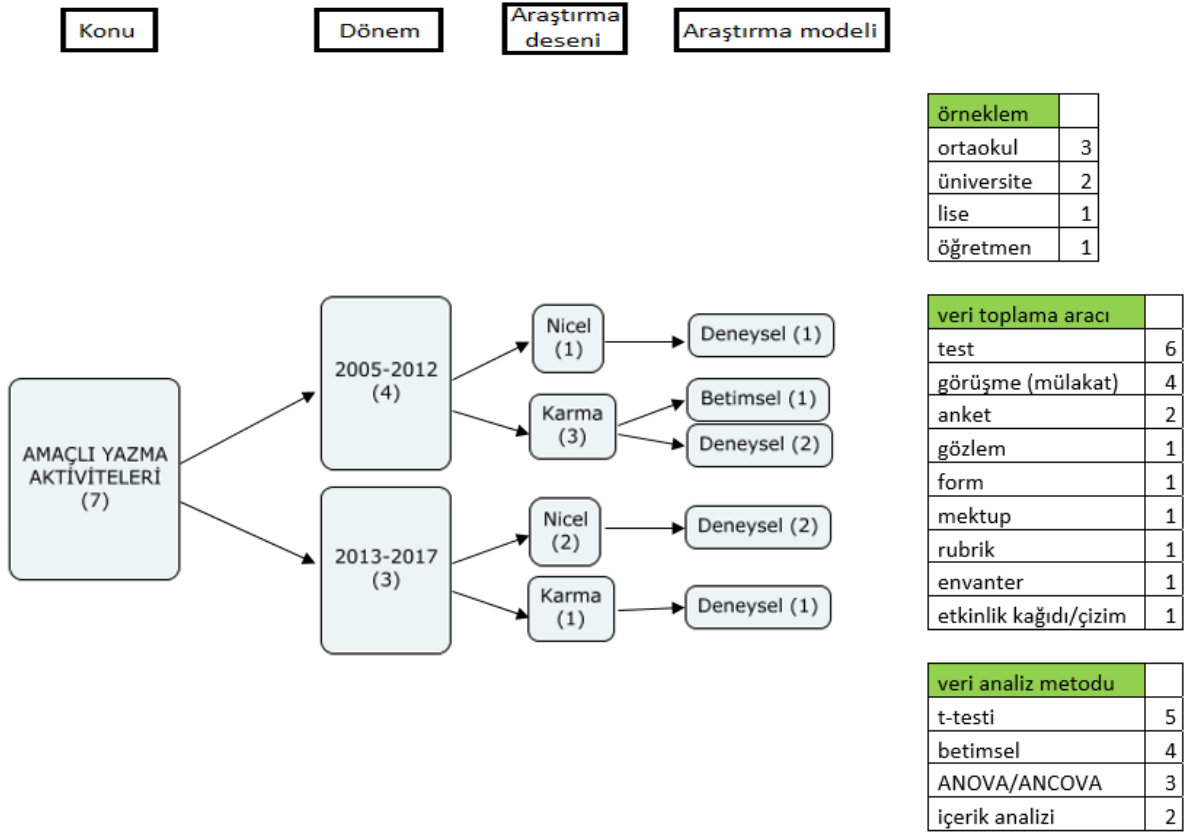
örneklem	
ortaokul	7
üniversite	1

veri toplama aracı	
test	5
ölçek	4
anket	3
görüşme (mülakat)	2
gözlem	1
form	1

veri analiz metodu	
non-parametrik testler	4
ANOVA/ANCOVA	3
korelasyon	3
t-testi	2
içerik analizi	2
regresyon	2
betimsel	1

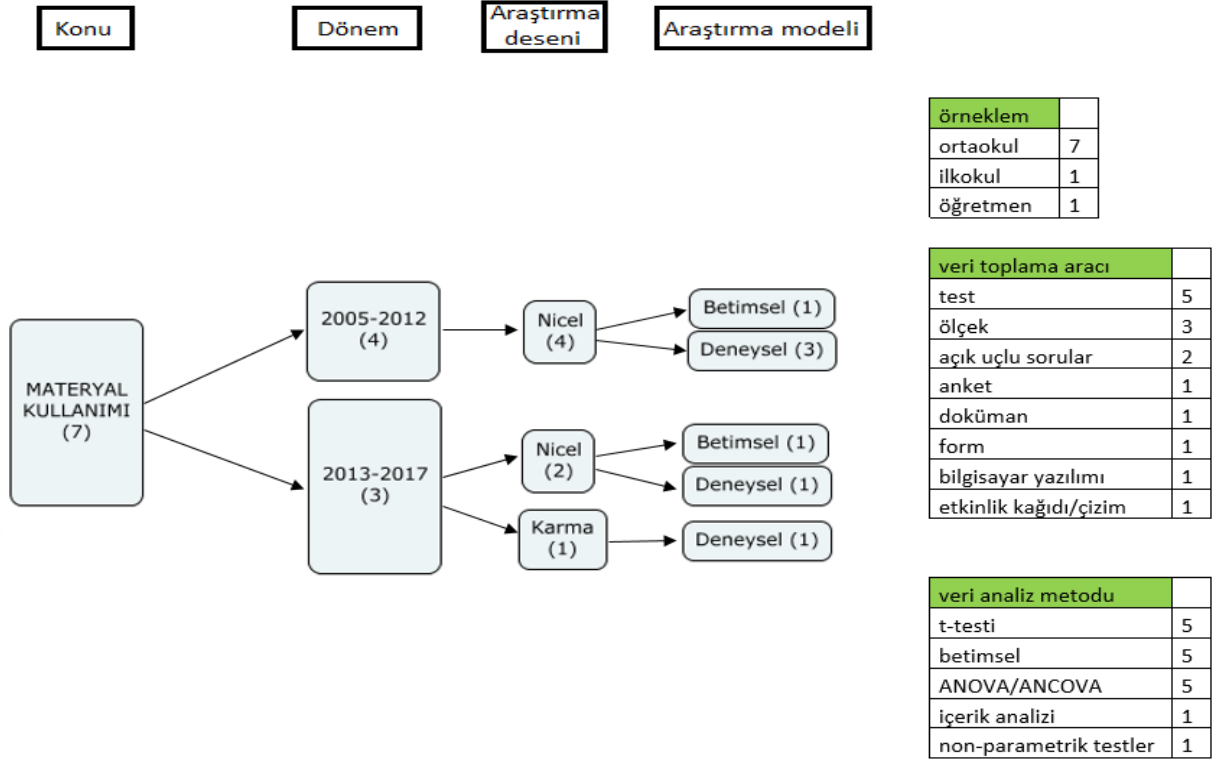
**Şekil 4.64.** “Öz düzenlemeli öğrenme stratejileri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Tezlerin 8 tanesinde öz düzenlemeli öğrenme stratejisi konusu çalışılmıştır. Nicel ve karma desen kullanılan tezlerde en çok deneysel ve betimsel tarama modeli tercih edilmiştir.



**Şekil 4.65.** “Amaçlı yazma aktiviteleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

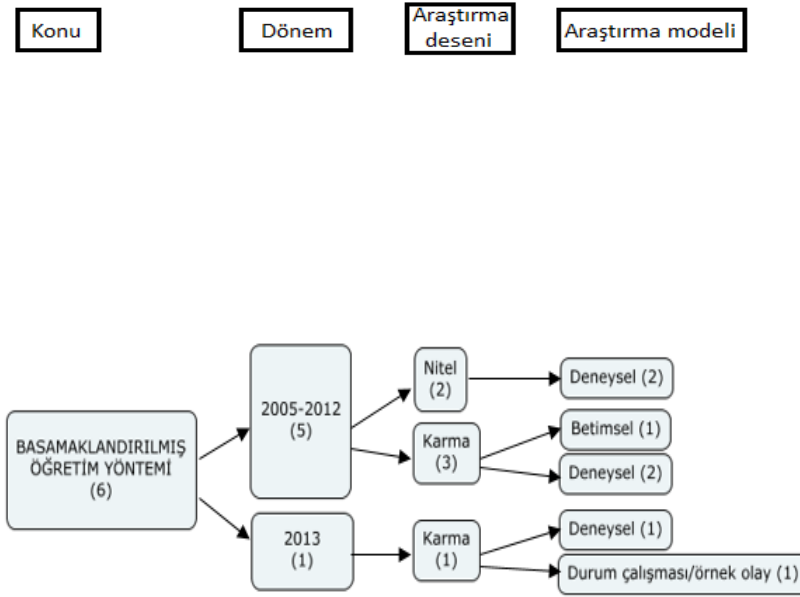
Amaçlı yazma aktiviteleri konusunun çalışıldığı 7 tezin 4 tanesi 2005-2012, 3 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenin kullanıldığı tezlerin çoğunda deneysel model tercih edilmiştir.



**Şekil 4.66.** “Materyal kullanımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Materyal kullanımı konusunun çalışıldığı 7 tezin 4 tanesi 2005-2012, 3 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desen kullanılan tezlerde betimsel tarama ve deneysel araştırma modeli tercih edilmiştir.





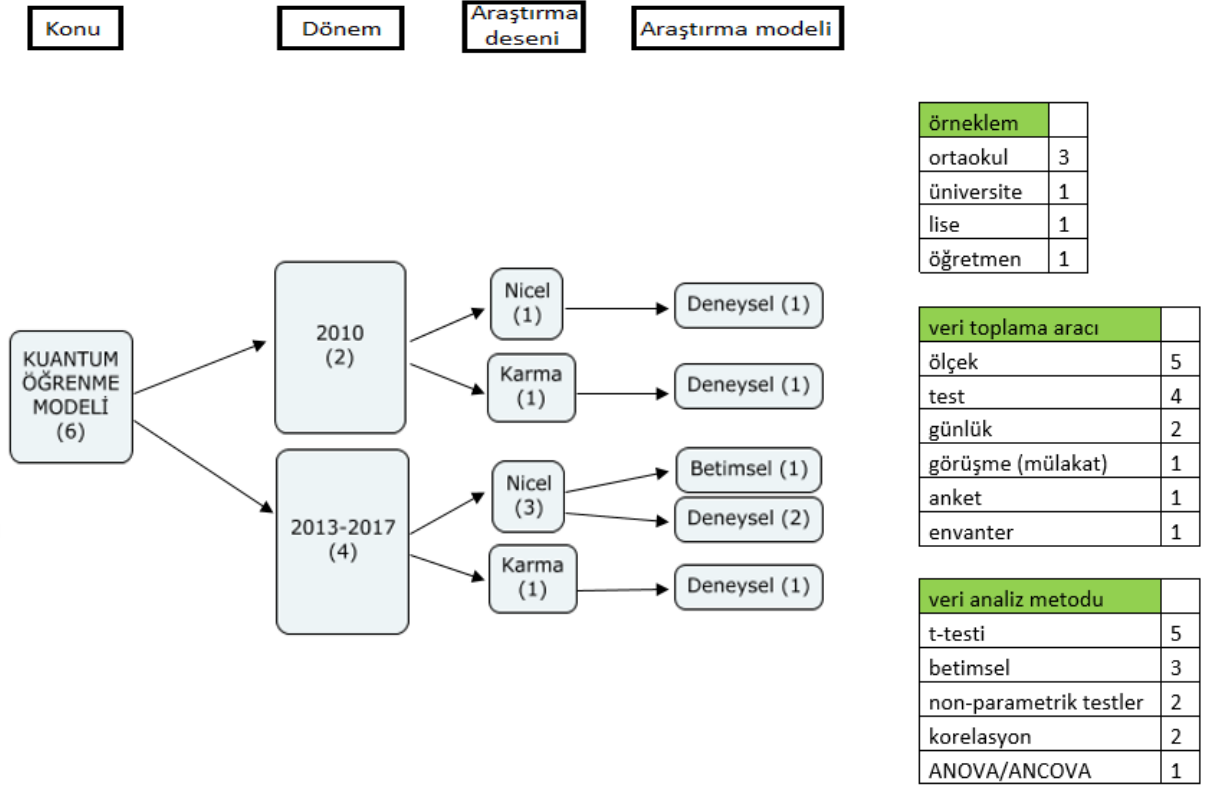
örneklem	
ortaokul	5
belirtilmemiş	1

veri toplama aracı	
görüşme (mülakat)	5
test	4
ölçek	4
günlük	3
gözlem	2
doküman	2
video kaydı	1
alternatif/tamamlayıcı ölç.	1

veri analiz metodu	
betimsel	6
t-testi	3
içerik analizi	2
ANOVA/ANCOVA	1
non-parametrik testler	1

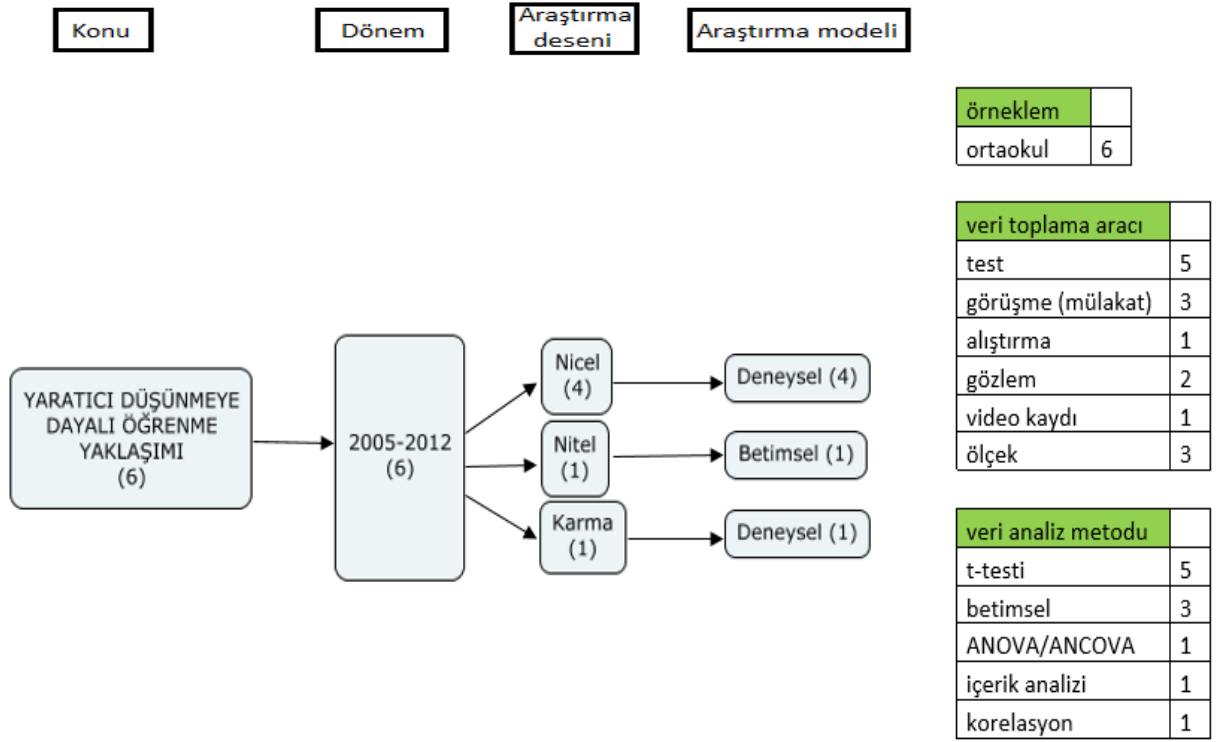
**Şekil 4.67.** “Basamaklandırılmış öğretim yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Tezlerin 6 tanesinde basamaklandırılmış öğretim yöntemi konusu çalışılmıştır. Bu tezlerin 5 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi ise 2013 yılında yazılmıştır. Nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin çoğunda deneysel model kullanılmıştır.



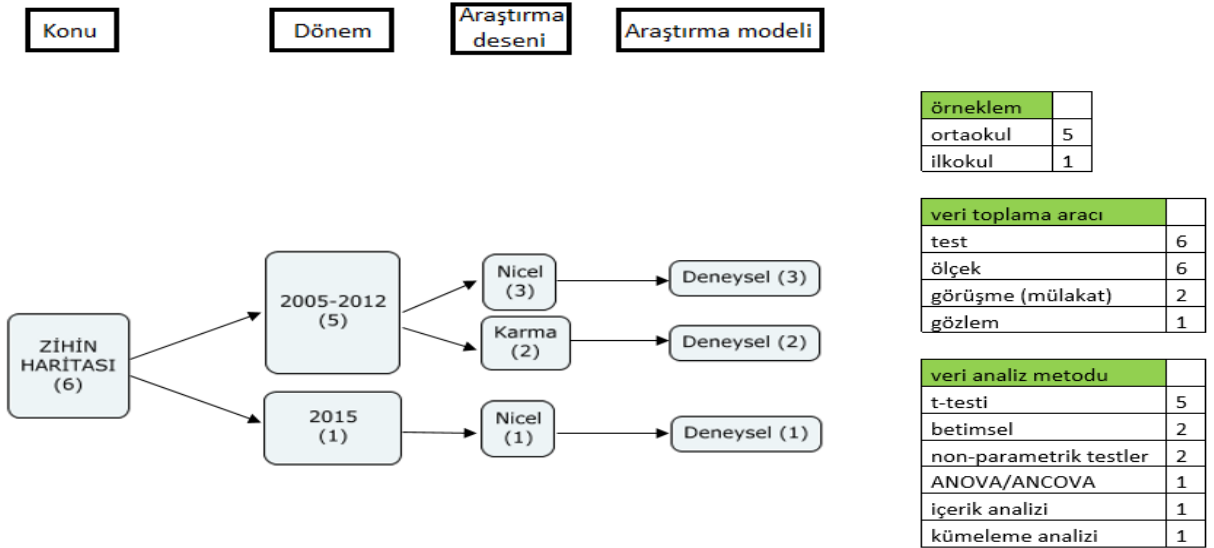
**Şekil 4.68.** “Kuantum öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Kuantum öğrenme modelinin çalışıldığı 6 tezin 2 tanesi 2010 yılında, 4 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin kullanıldığı tezlerin çoğunda deneysel model çalışılmıştır.



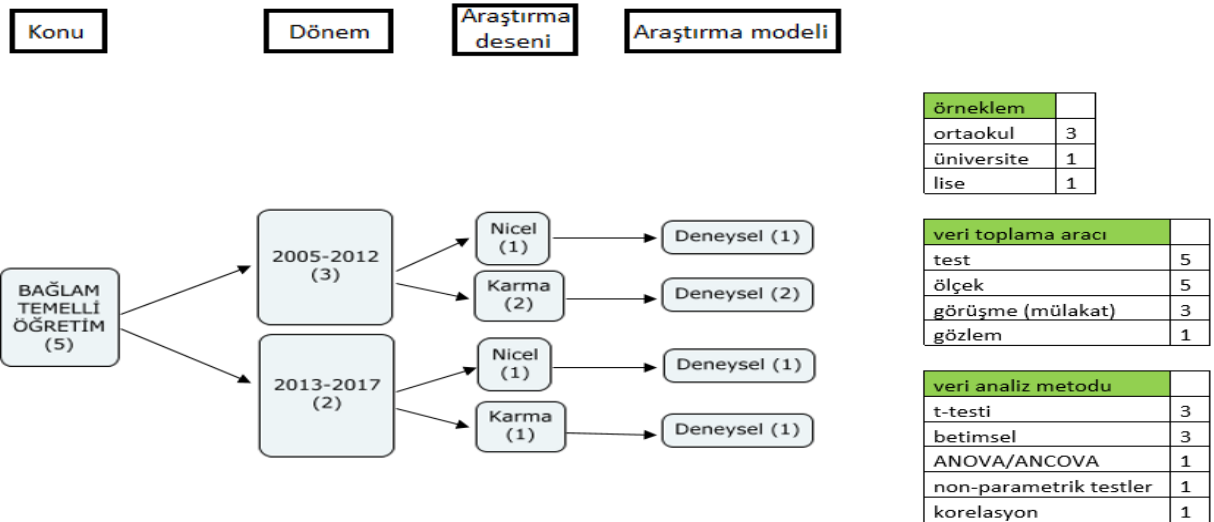
**Şekil 4.69.** “Yaratıcı düşünmeye dayalı öğrenme yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Yaratıcı düşünmeye dayalı öğrenme konusunda yapılan 6 tezin hepsi 2005-2012 döneminde yazılmıştır. Nicel, nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde betimsel tarama ve deneysel model kullanılmıştır.



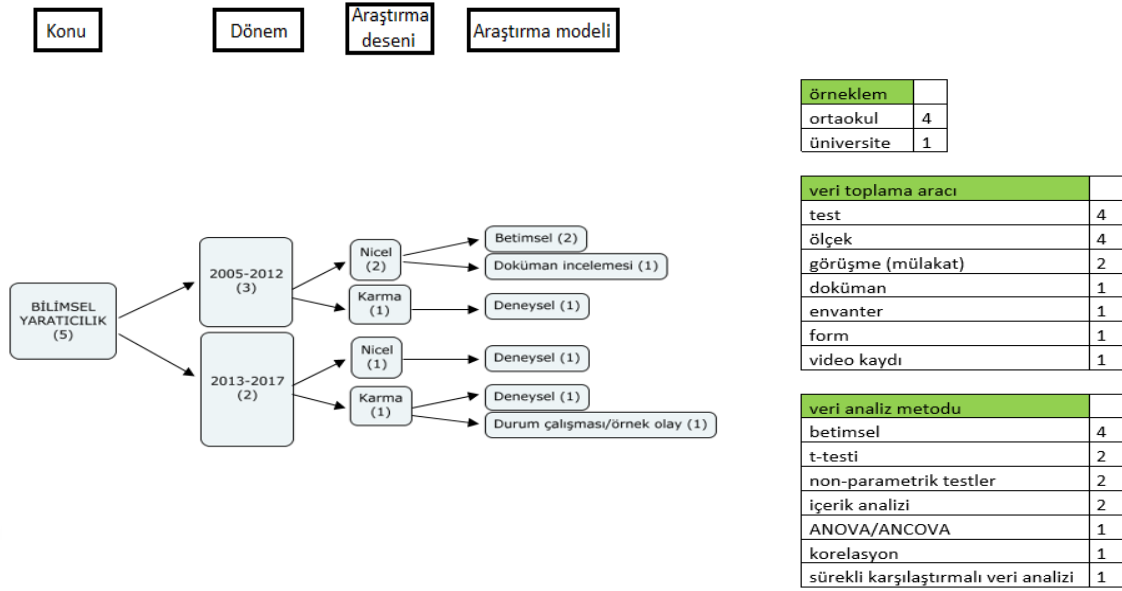
Şekil 4.70. “Zihin haritası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Zihin haritası konusunun çalışıldığı 6 tezin 5 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2015 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desen çalışılan tezlerin tamamında deneysel model kullanılmıştır.



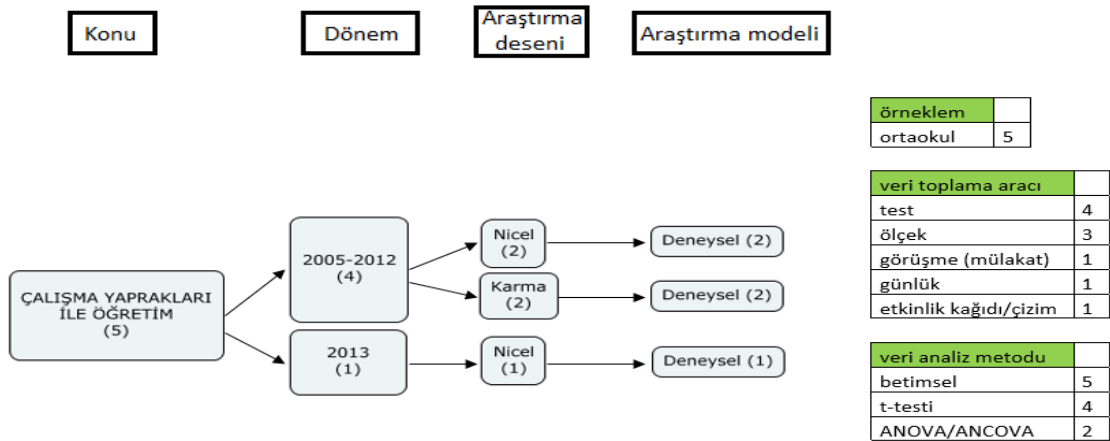
Şekil 4.71. “Bağlam temelli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bağlam temelli öğrenme konusu çalışılan 5 tezin 3 tanesi 2005-2012, 2 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desen çalışılan tezlerin tamamında deneysel model kullanılmıştır.



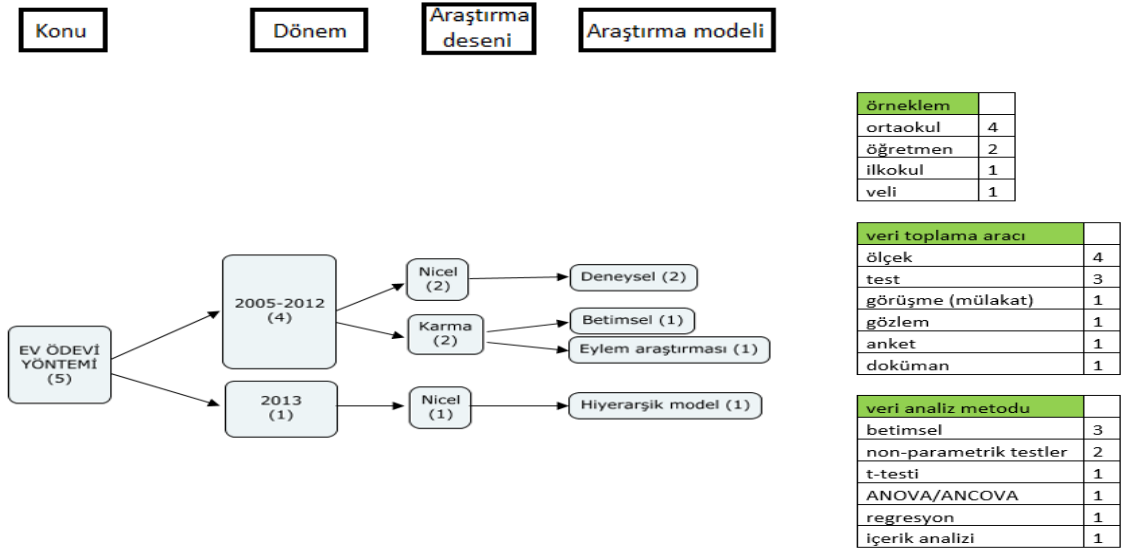
**Şekil 4.72.** “Bilimsel yaratıcılık” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bilimsel yaratıcılık konusu çalışılan 5 tezin 3 tanesi 2005-2012, 2 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desen çalışılan tezlerde en fazla deneysel model kullanılmıştır.



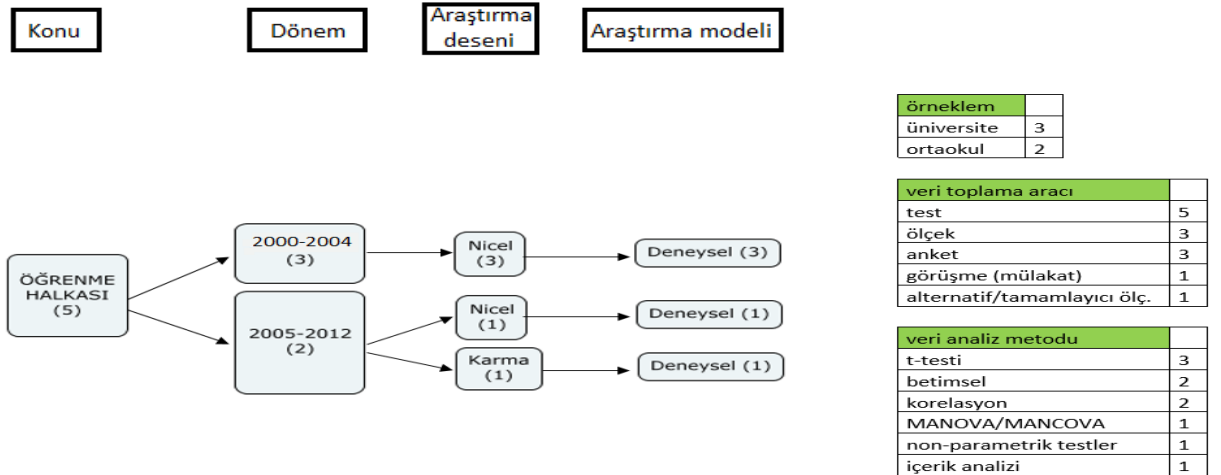
**Şekil 4.73.** “Çalışma yaprakları ile öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Çalışma yaprakları ile öğretim konusunun çalışıldığı 5 tezin 4 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenin çalışıldığı tezlerin tamamında deneysel model kullanılmıştır.



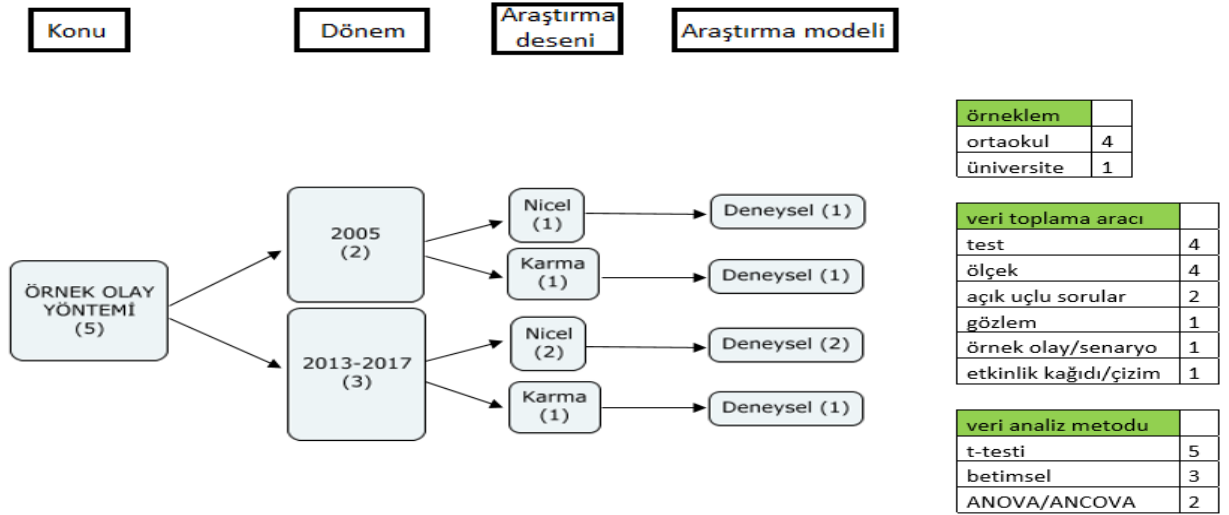
**Şekil 4.74.** “Ev ödevi yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Ev ödevi yöntemi konusunun çalışıldığı 5 tezin 4 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenin çalışıldığı tezlerde deneysel model, betimsel tarama modeli, eylem araştırması ve hiyerarşik model kullanılmıştır.



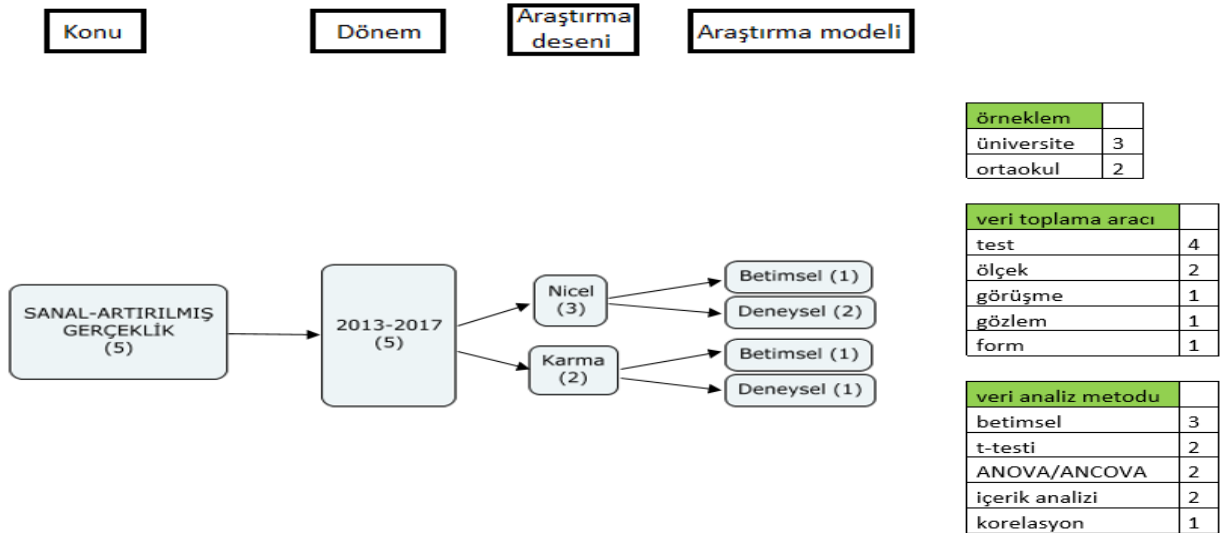
**Şekil 4.75.** “Öğrenme halkası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğrenme halkası konusu, 2000-2004 döneminde 3 ve 2005-2012 döneminde 2 olmak üzere toplam 5 tezde çalışılmıştır. Nicel ve karma desenin çalışıldığı tezlerin tamamında deneysel model kullanılmıştır.



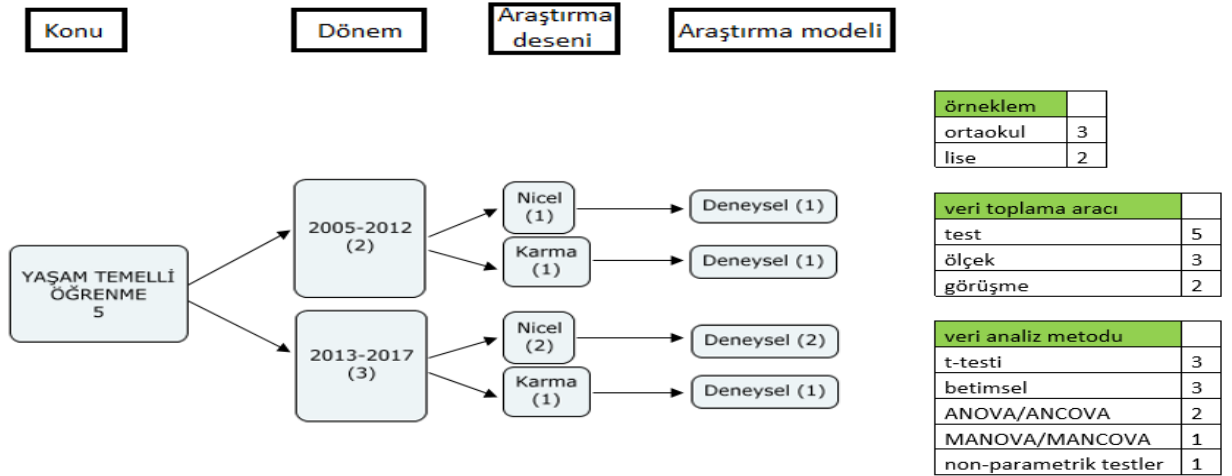
Şekil 4.76. “Örnek olay yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Örnek olay yöntemi konusunun çalışıldığı 5 tezin 2 tanesi 2005 yılında, 3 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin tamamında deneysel yöntem kullanılmıştır.



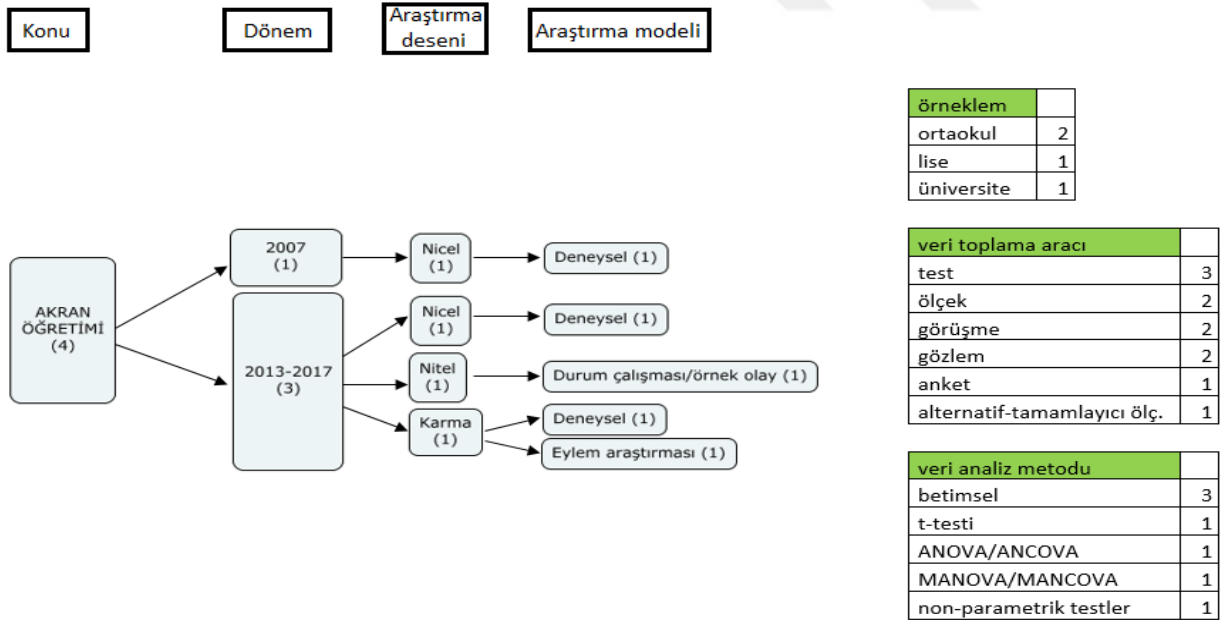
Şekil 4.77. “Sanal/artırılmış gerçeklik” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sanal-artırılmış gerçeklik çalışılan 5 tezin hepsi 2013-2017 döneminde çalışılmıştır. Nicel ve karma desende çalışılan tezlerde betimsel tarama ve deneysel yöntem kullanılmıştır.



**Şekil 4.78.** “Yaşam temelli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

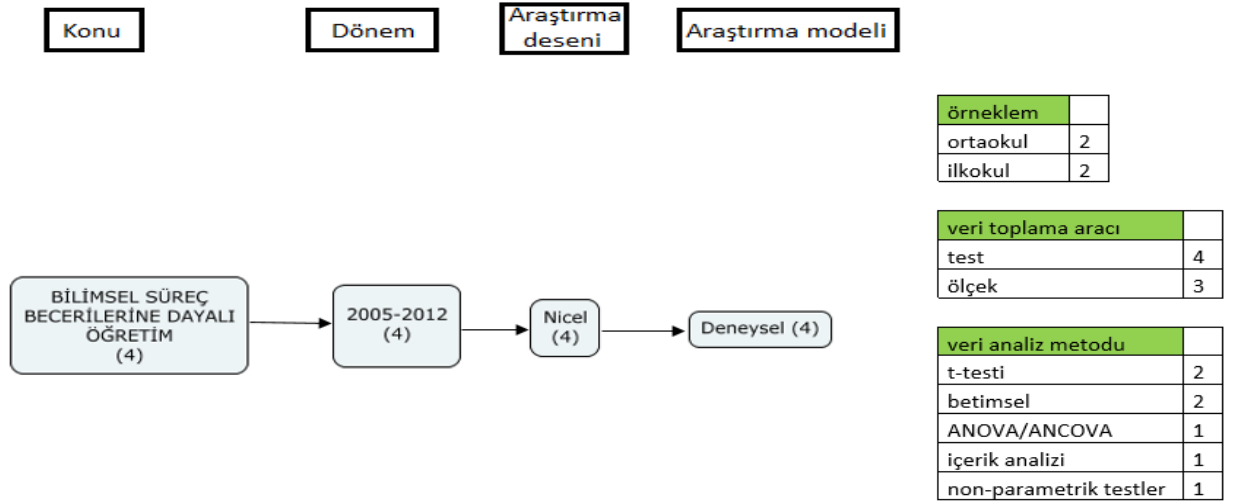
Yaşam temelli öğrenme konusunun çalışıldığı 5 tezin 2 tanesi 2005-2012, 3 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin tamamında deneysel yöntem kullanılmıştır.



**Şekil 4.79.** “Akran öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

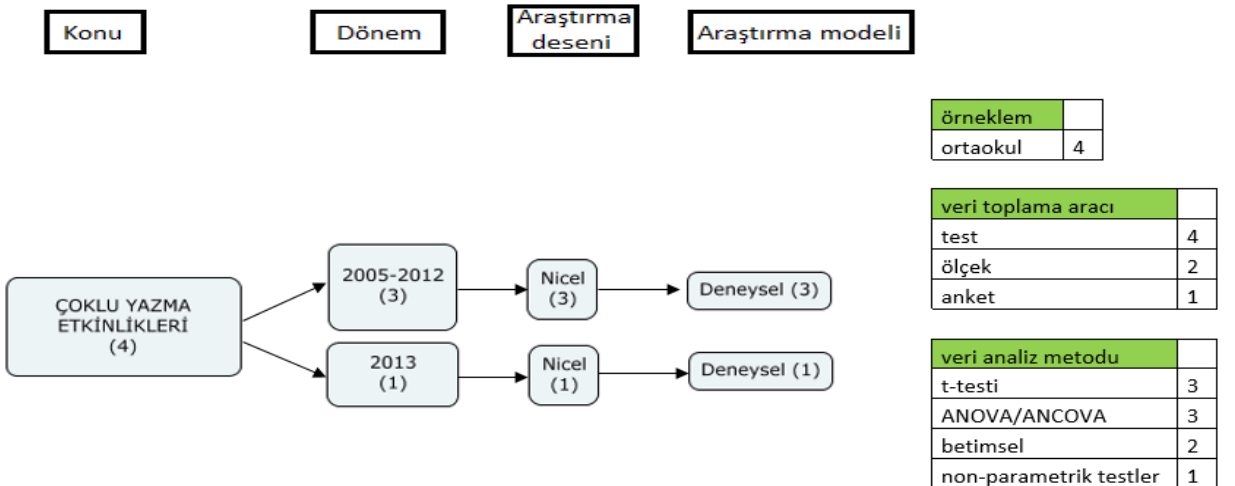
Akran öğretimi konusunun çalışıldığı 4 tezin 1 tanesi 2007 yılında, 3 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel, nitel ve karma desenler kullanılmıştır.





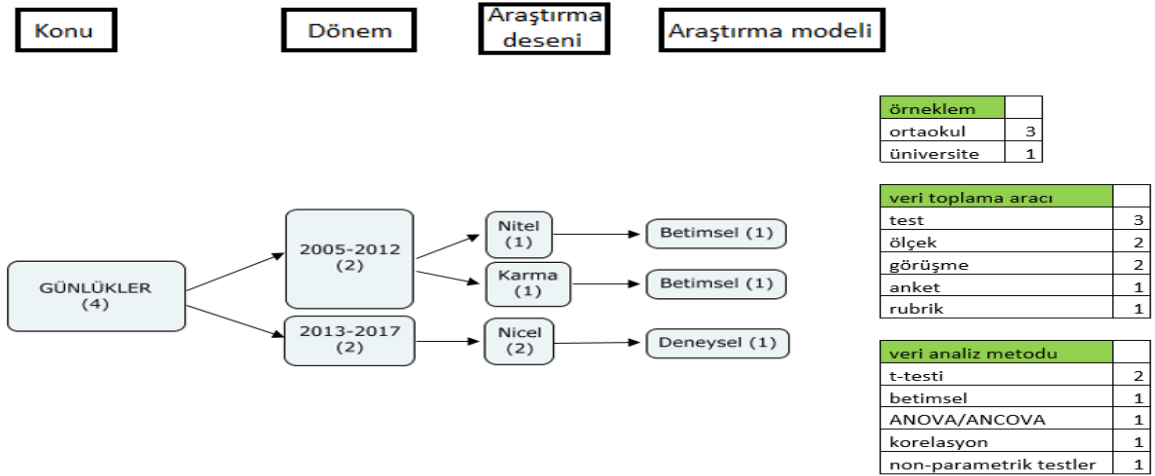
**Şekil 4.80.** “Bilimsel süreç becerilerine dayalı öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bilimsel süreç becerilerine dayalı öğretim onuşunun çalışıldığı 4 tezin hepsi 2005-2012 döneminde yapılmıştır. Nicel desenin kullanıldığı tezlerde deneysel yöntem tercih edilmiştir.



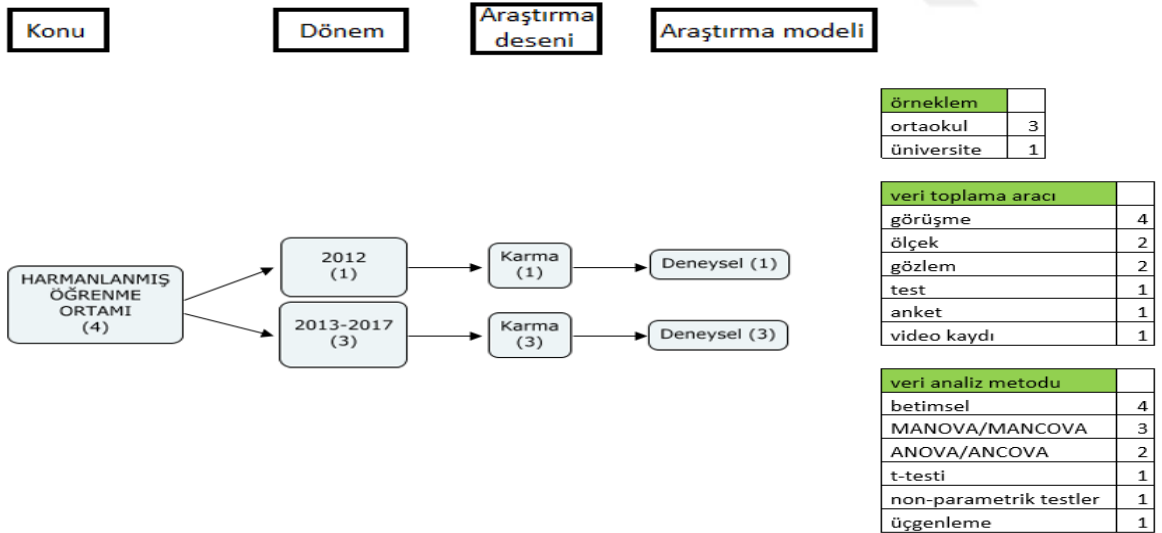
**Şekil 4.81.** “Çoklu yazma etkinlikleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Çoklu yazma etkinlikleri konulu 4 tezin 3 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi ise 2013 yılında yazılmıştır. Tezlerin tamamında nicel araştırma deseni ve deneysel model kullanılmıştır.



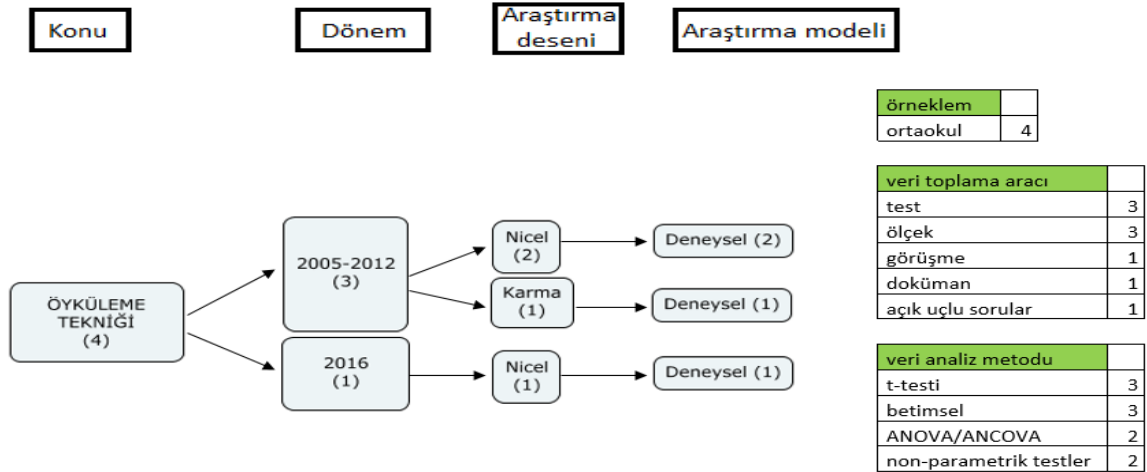
**Şekil 4.82.** “Günlükler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Günlükler konusunun çalışıldığı 4 tezin 2 tanesi 2005-2012, 2 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nicel nitel ve karma desen çalışılan tezlerde betimsel tarama ve deneysel model kullanılmıştır.



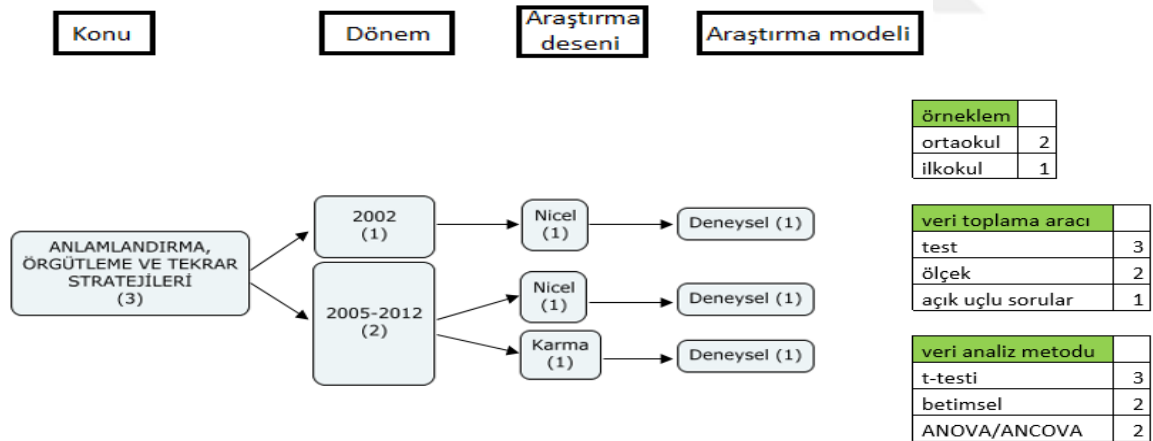
**Şekil 4.83.** “Harmanlanmış öğrenme ortamı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Harmanlanmış öğrenme ortamı konulu 4 tezin 1 tanesi 2012 yılında, 3 tanesi ise 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerin tamamında karma desen ve deneysel model kullanılmıştır.



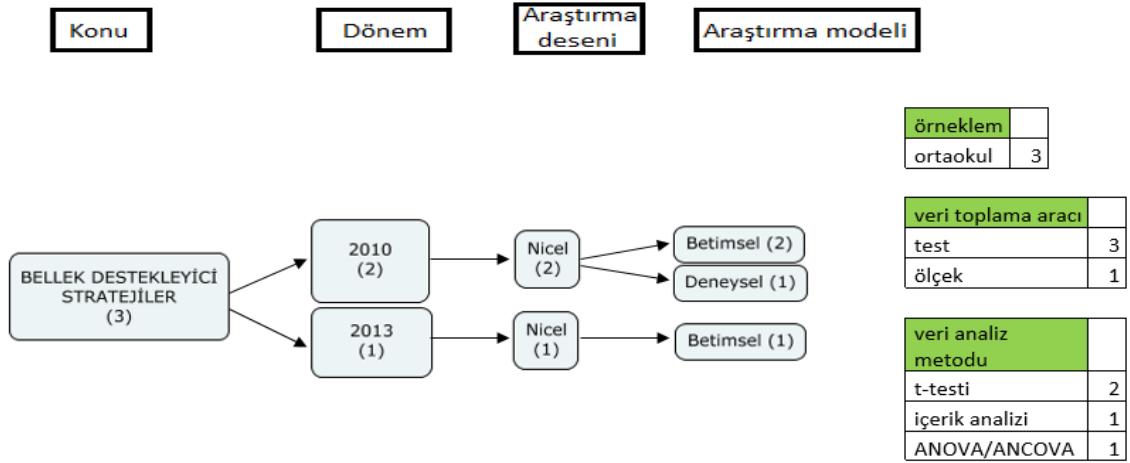
**Şekil 4.84.** “Öyküleme tekniği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öyküleme tekniğinin çalışıldığı 4 tezin 3 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2016 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerin hepsinde deneysel model kullanılmıştır.



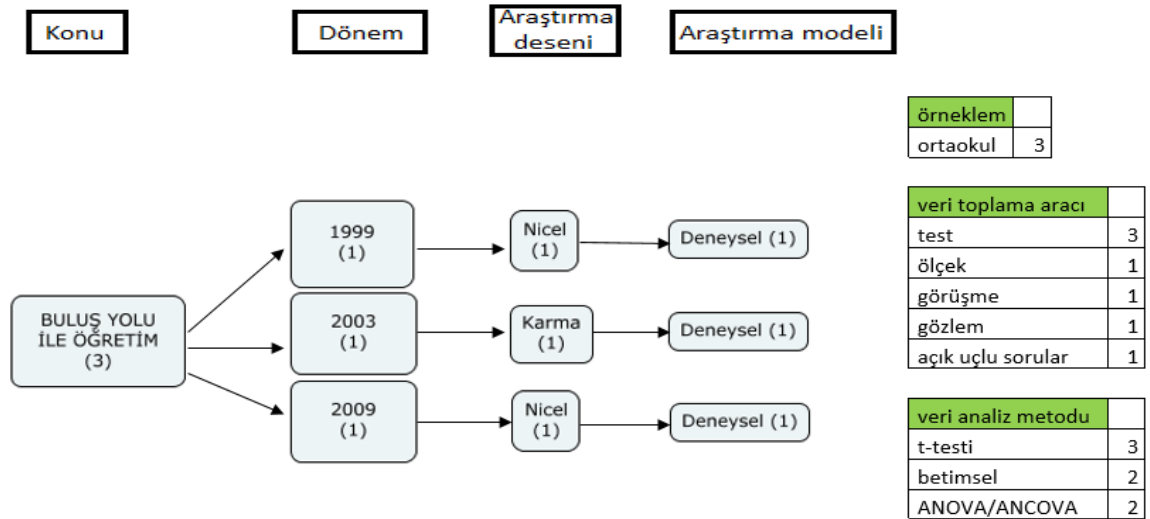
**Şekil 4.85.** “Anlamlandırma, örgütlenme ve tekrar stratejisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Anlamlandırma, örgütlenme ve tekrar stratejileri konusunun çalışıldığı 3 tezin 1 tanesi 2002 yılında, 2 tanesi ise 2005-2012 döneminde yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde deneysel model kullanılmıştır.



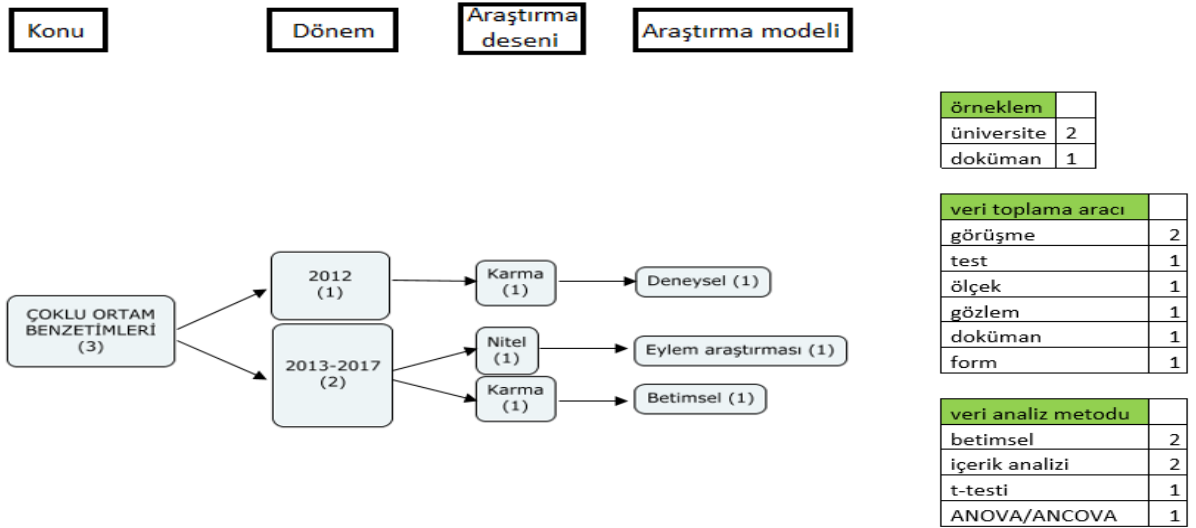
**Şekil 4.86.** “Bellek destekleyici stratejiler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bellek destekleyici stratejiler konusunun çalışıldığı 3 tezin 2 tanesi 2010, 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Nicel araştırma deseninin kullanıldığı tezlerde betimsel tarama ve deneysel model kullanılmıştır.



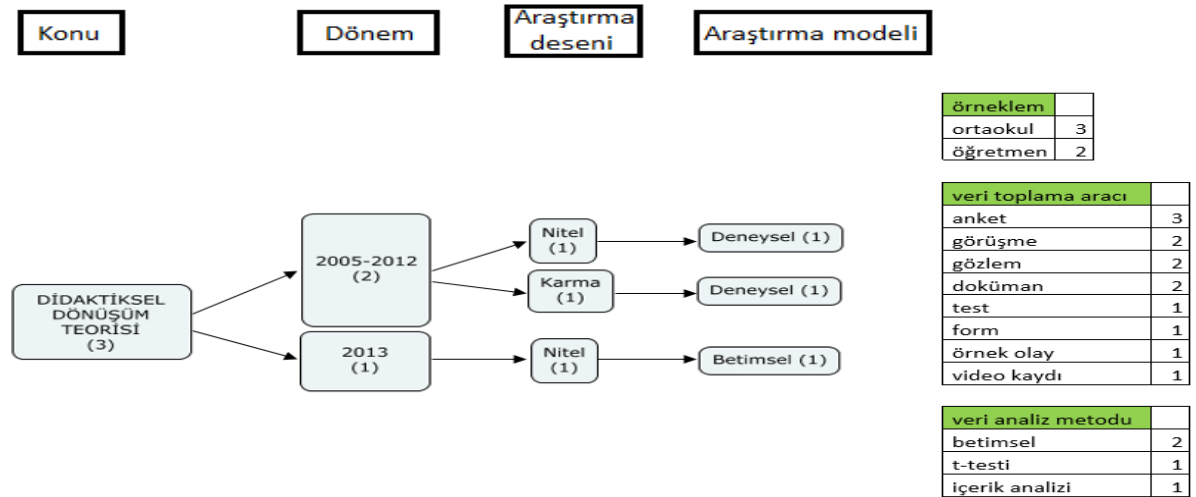
**Şekil 4.87.** “Buluş yolu ile öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Buluş yolu ile öğretim konusu 1999, 2003 ve 2009 tarihlerinde 1’er tez olmak üzere toplam 3 tezde çalışılmıştır. Nicel ve karma desenlerin tercih edildiği tezlerde deneysel yöntem kullanılmıştır.



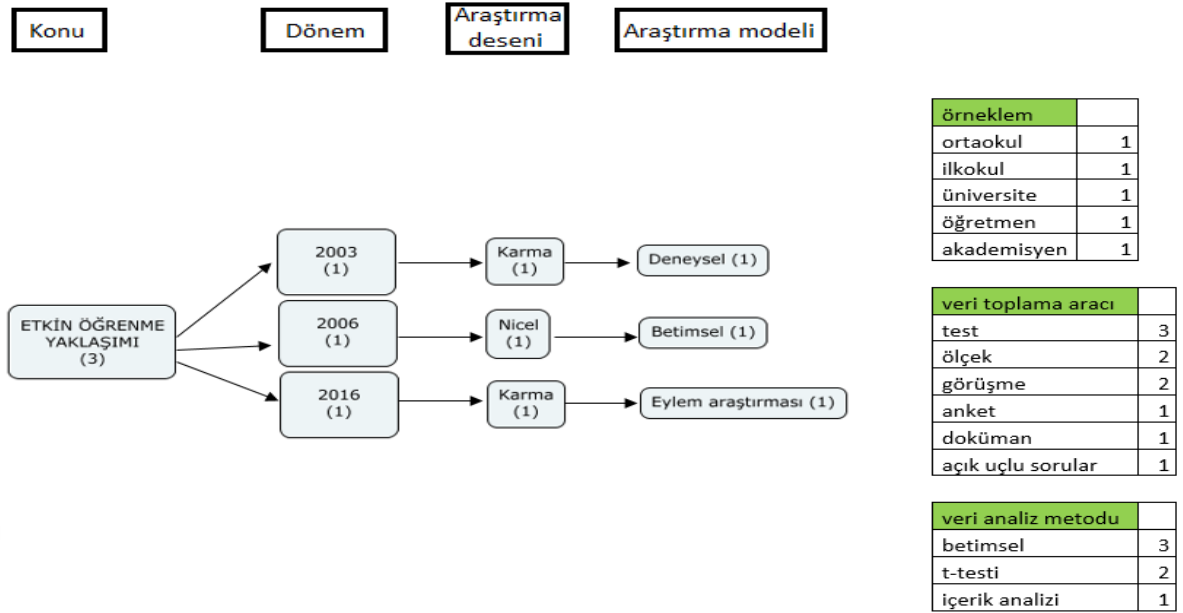
Şekil 4.88. “Çoklu ortam benzetimleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Çoklu ortam benzetimleri konusunun çalışıldığı 3 tezin 1 tanesi 2012 yılında, 2 tanesi 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde betimsel tarama, deneysel model ve eylem araştırması kullanılmıştır.



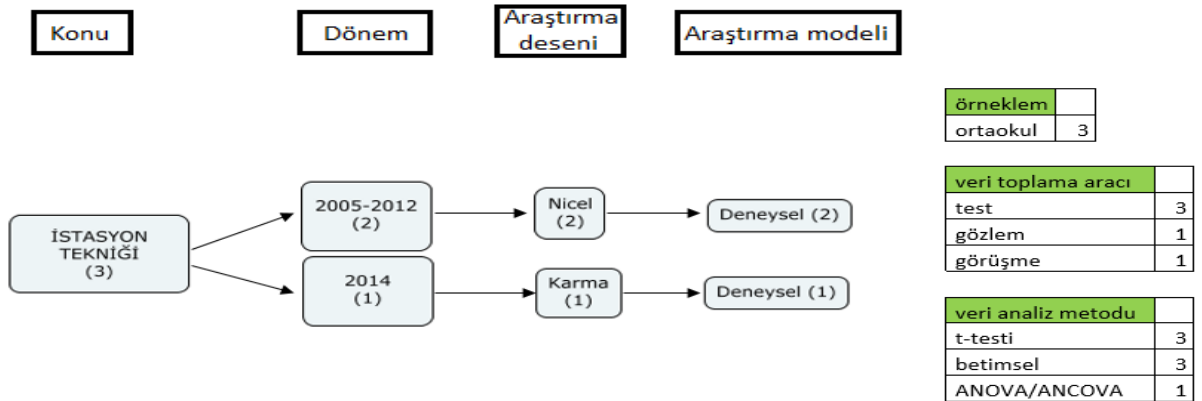
Şekil 4.89. “Didaktiksel dönüşüm teorisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Didaktiksel dönüşüm teorisinin çalışıldığı 3 tezin 2 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Nitel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde betimsel tarama ve deneysel model kullanılmıştır.



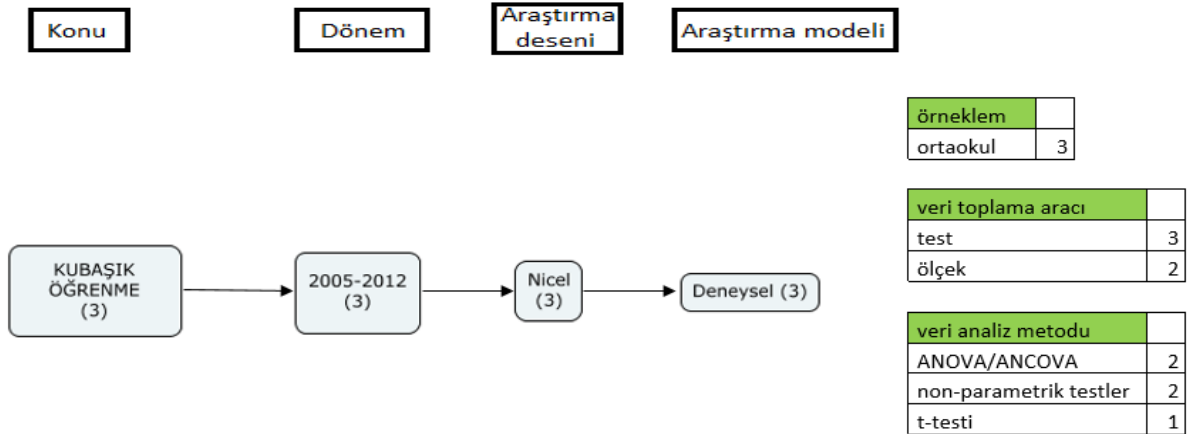
Şekil 4.90. “Etkin öğrenme yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Etkin öğrenme yaklaşımı konusunun çalışıldığı 3 tezin 1 tanesi 2003, 1 tanesi 2006 ve 1 tanesi 2016 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde betimsel tarama, deneysel model ve eylem araştırması kullanılmıştır.



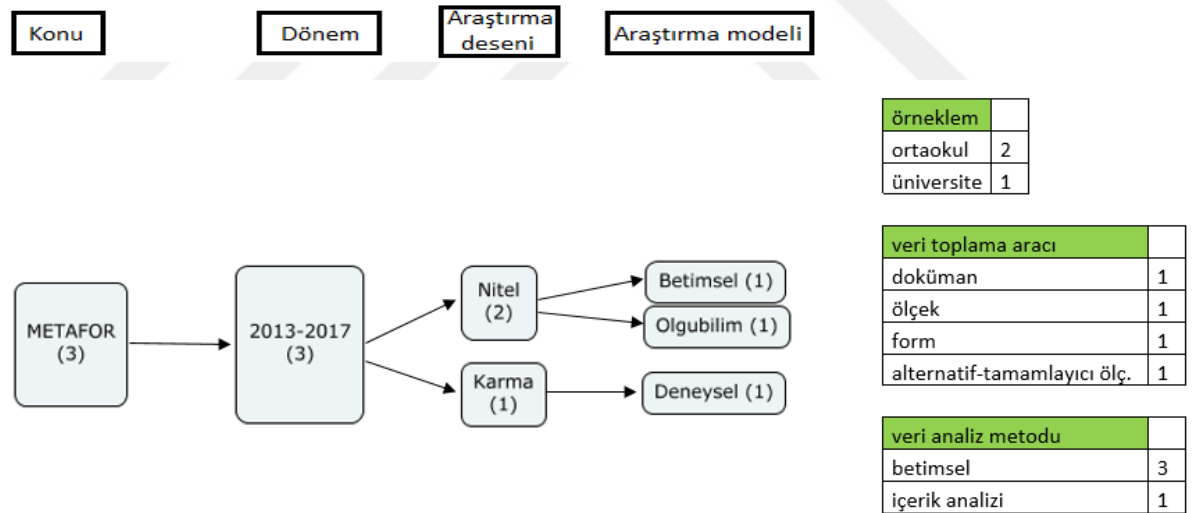
Şekil 4.91. “İstasyon tekniği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

İstasyon tekniği konusunun çalışıldığı 3 tezin 2 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2014 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde deneysel model kullanılmıştır.



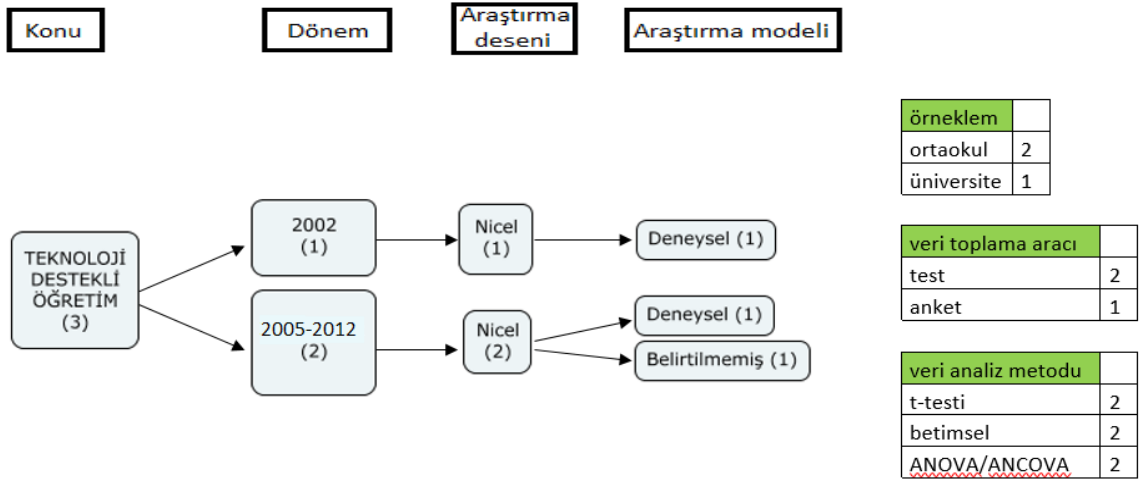
**Şekil 4.92.** “Kubaşık öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Kubaşık öğrenme konusunun çalışıldığı 3 tez, 2005-2012 döneminde yazılmıştır. Nicel araştırma deseni çalışılan tezlerde deneysel model kullanılmıştır.



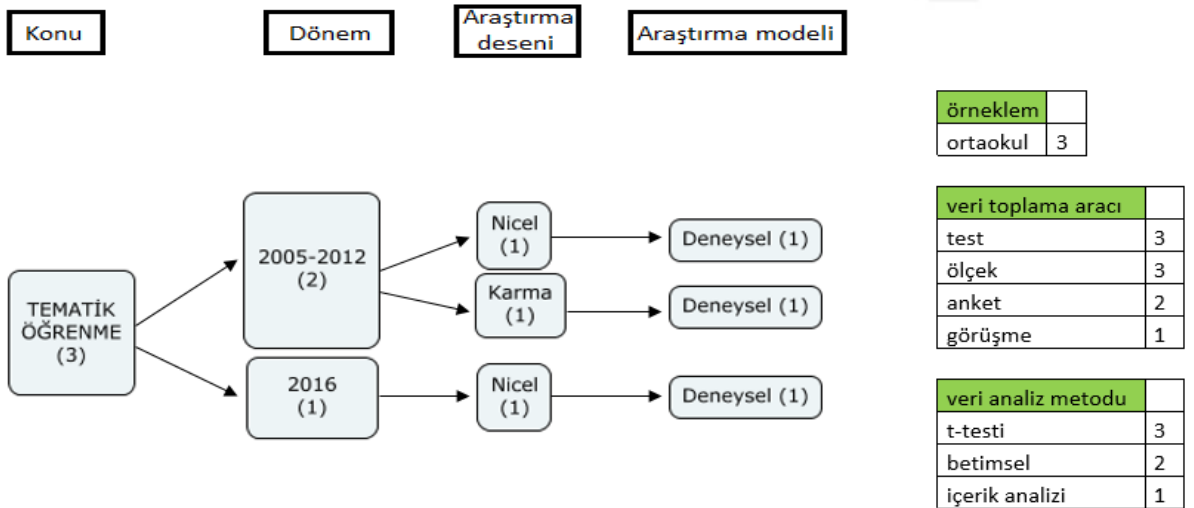
**Şekil 4.93.** “Metafor” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Metafor konusu, 2013-2017 döneminde 3 tane tezde çalışılmıştır. Nitel ve karma desenlerin kullanıldığı tezlerde betimsel tarama, deneysel model ve olgubilim modeli çalışılmıştır.



**Şekil 4.94.** “Teknoloji destekli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

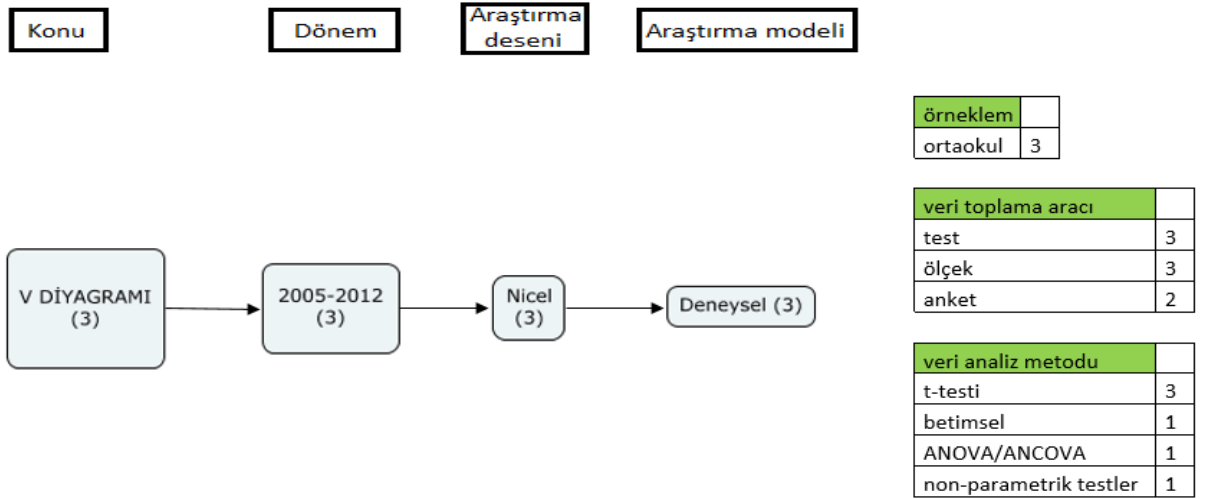
Teknoloji destekli öğretim konusunun çalışıldığı 3 tezin 1 tanesi 2002 yılında, 2 tanesi 2005-2012 döneminde yazılmıştır. Nicel araştırma deseni çalışılan tezlerde deneysel model kullanılmıştır. 1 tane tezin araştırma modeli belirtilmemiştir.



**Şekil 4.95.** “Tematik öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

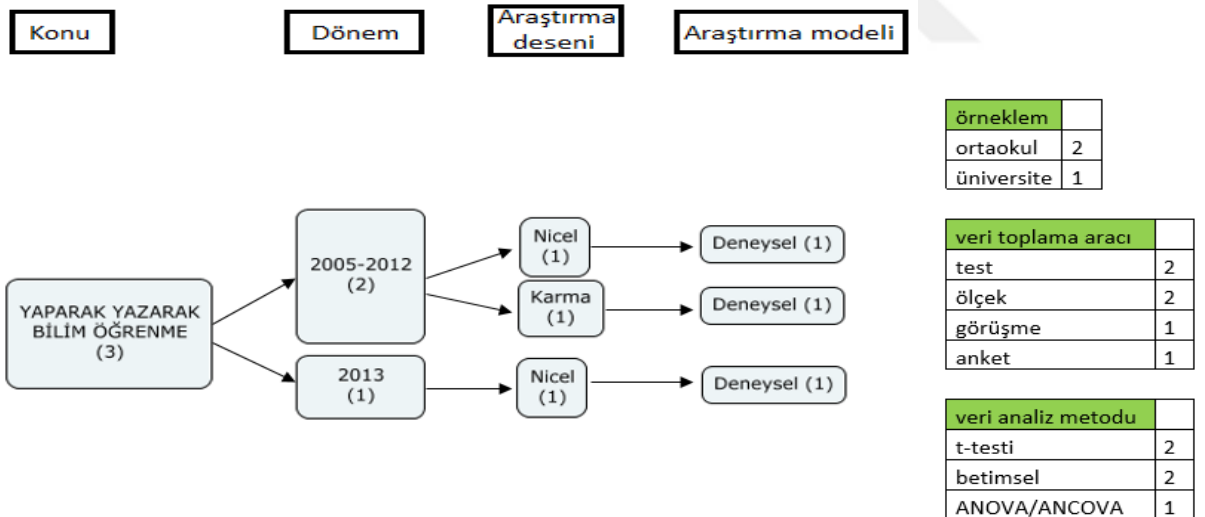
Tematik öğrenme konusunun çalışıldığı 3 tezin 2 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2016 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde deneysel model kullanılmıştır.





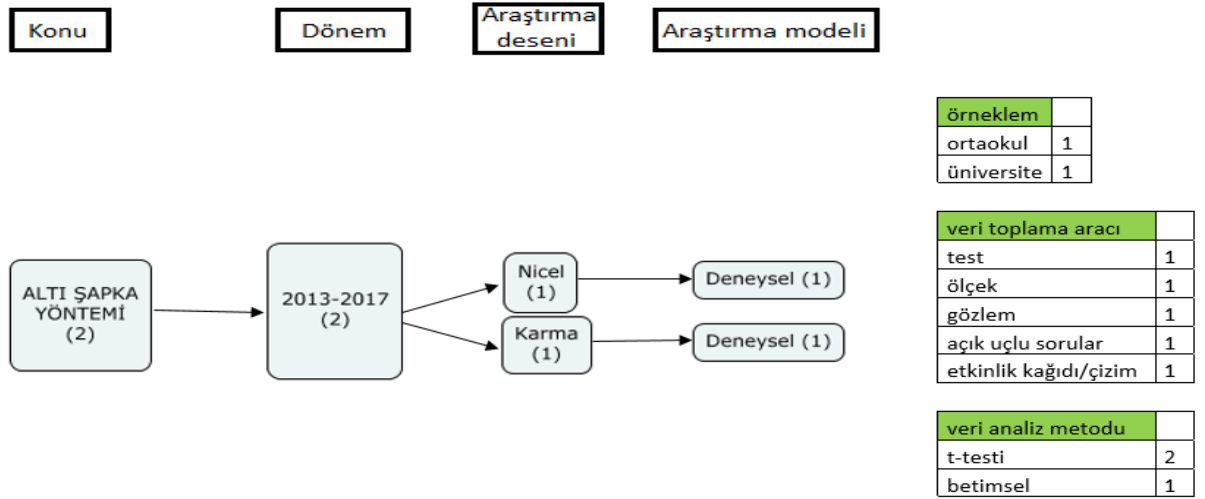
Şekil 4.96. “V diyagramı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

V diyagramı konusunun çalışıldığı 3 tez 2005-2012 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



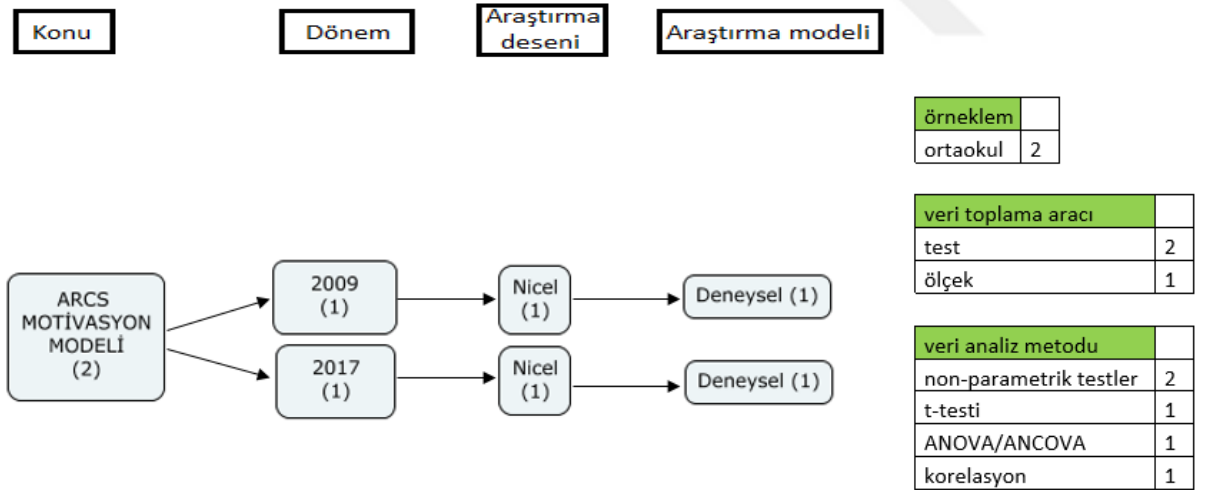
Şekil 4.97. “Yaparak yazarak bilim öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Yaparak yazarak bilim öğrenme konulu 3 tezin 2 tanesi 2005-2012 döneminde, 1 tanesi 2013 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin kullanıldığı tezlerde deneysel araştırma modeli tercih edilmiştir.



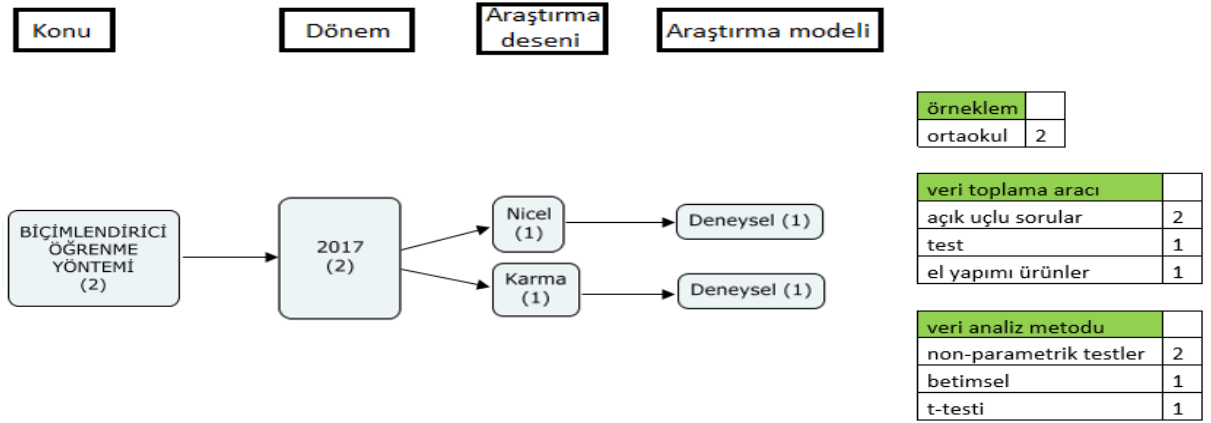
**Şekil 4.98.** “Altı şapka yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Altı şapka yöntemi konulu 2 tez, 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Tezlerde nicel ve karma araştırma deseni tercih edilirken, deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



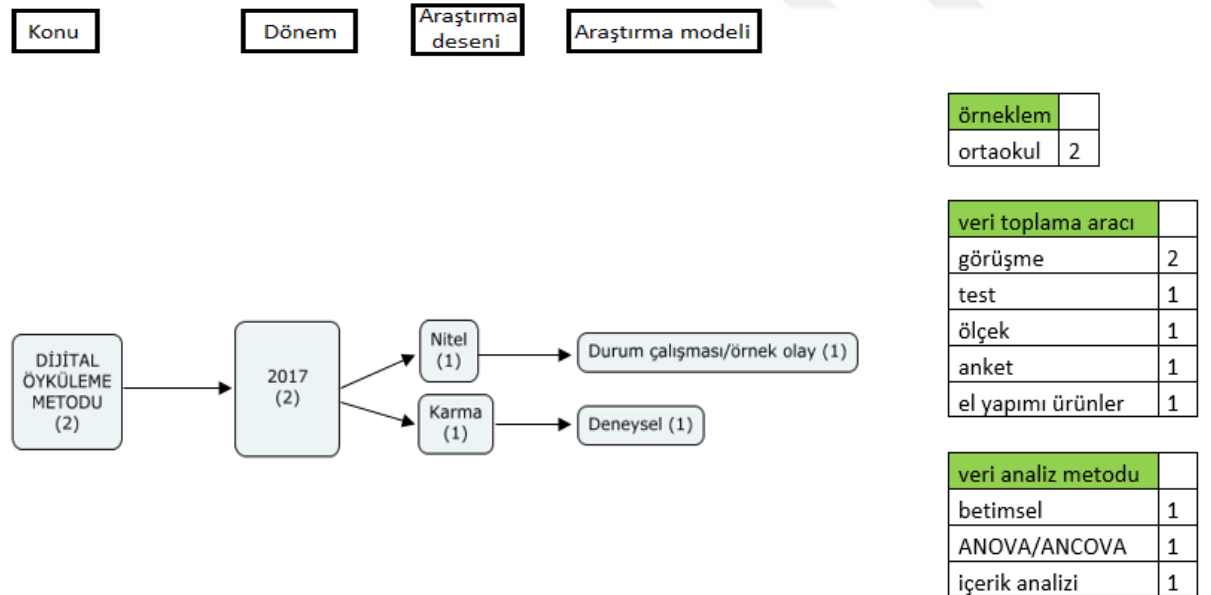
**Şekil 4.99.** “ARCS motivasyon modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

ARCS motivasyon modeli konulu 2 tezin biri 2009, diğeri 2017 yılında yazılmıştır. Nicel araştırma deseni tercih edilen tezlerde deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



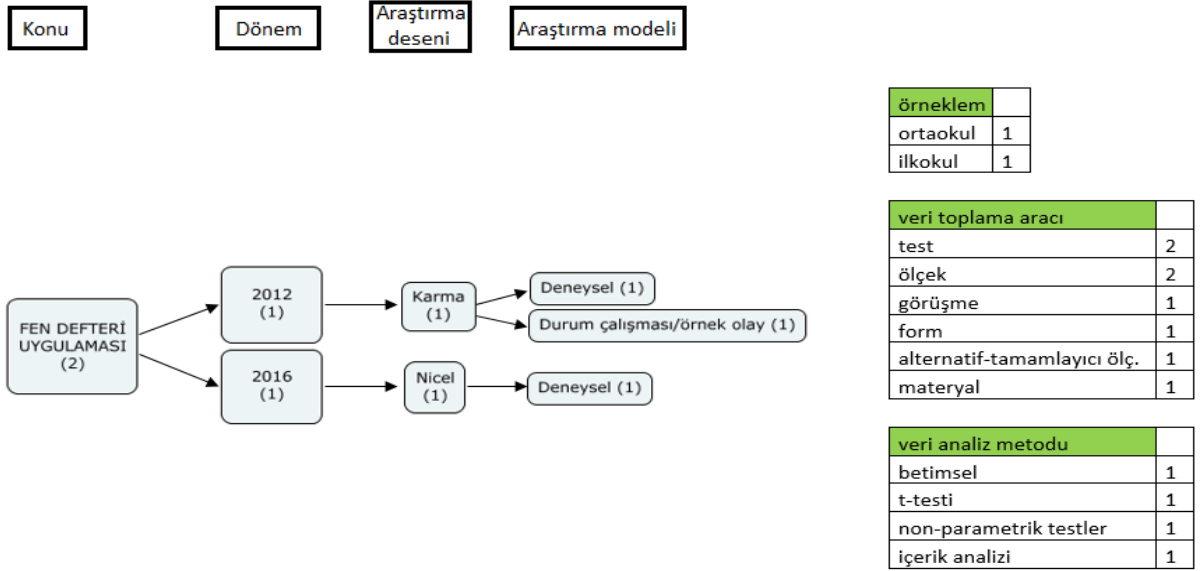
**Şekil 4.100.** “Biçimlendirici öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

2017 yılında 2 adet biçimlendirici öğrenme yöntemi konulu tez yazılmıştır. Nicel ve karma desen kullanılan tezler, deneysel araştırma modeliyle yapılmıştır.



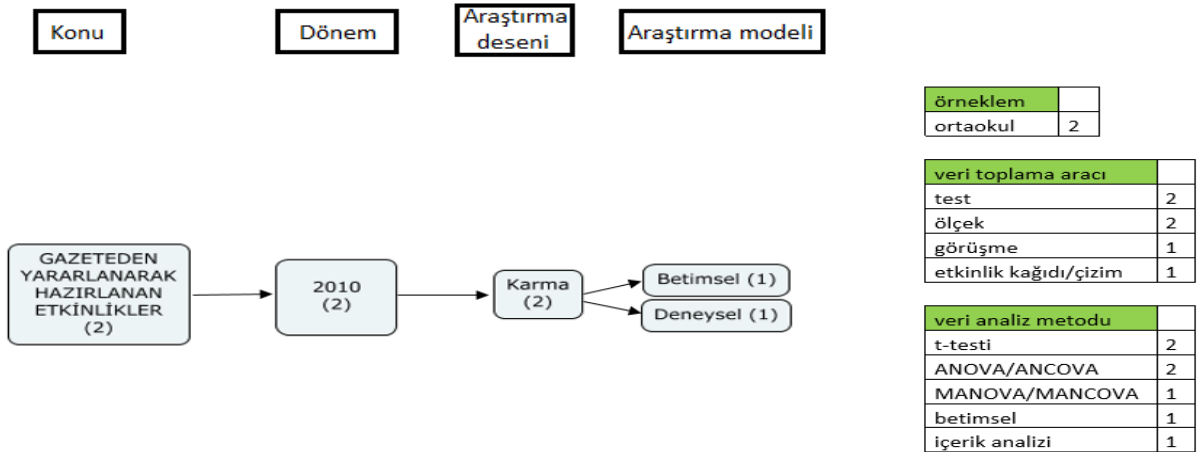
**Şekil 4.101.** “Dijital öyküleme metodu” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

2017 yılında 2 tezde dijital öyküleme metodu konulu tez çalışılmıştır. Tezlerde nitel ve karma desen çalışılırken, durum çalışması/örnek olay ve deneysel model kullanılmıştır.



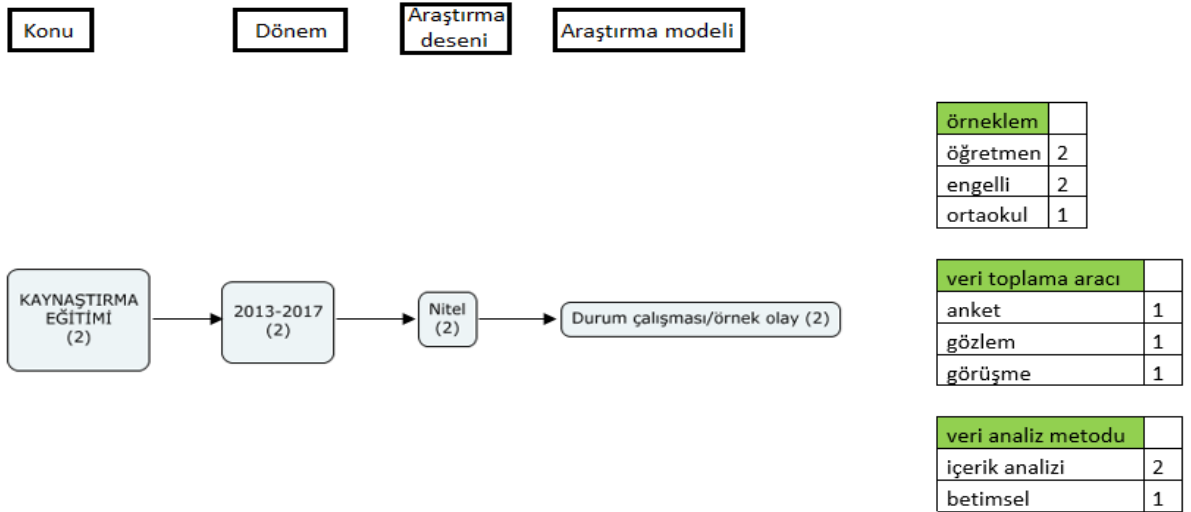
Şekil 4.102. “Fen defteri uygulaması” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Fen defteri uygulaması konulu 2 tezin 1 tanesi 2012, diğeri 2016 yılında yazılmıştır. Nicel ve karma desenlerin çalışıldığı tezlerde durum çalışması/örnek olay ve deneysel model kullanılmıştır.



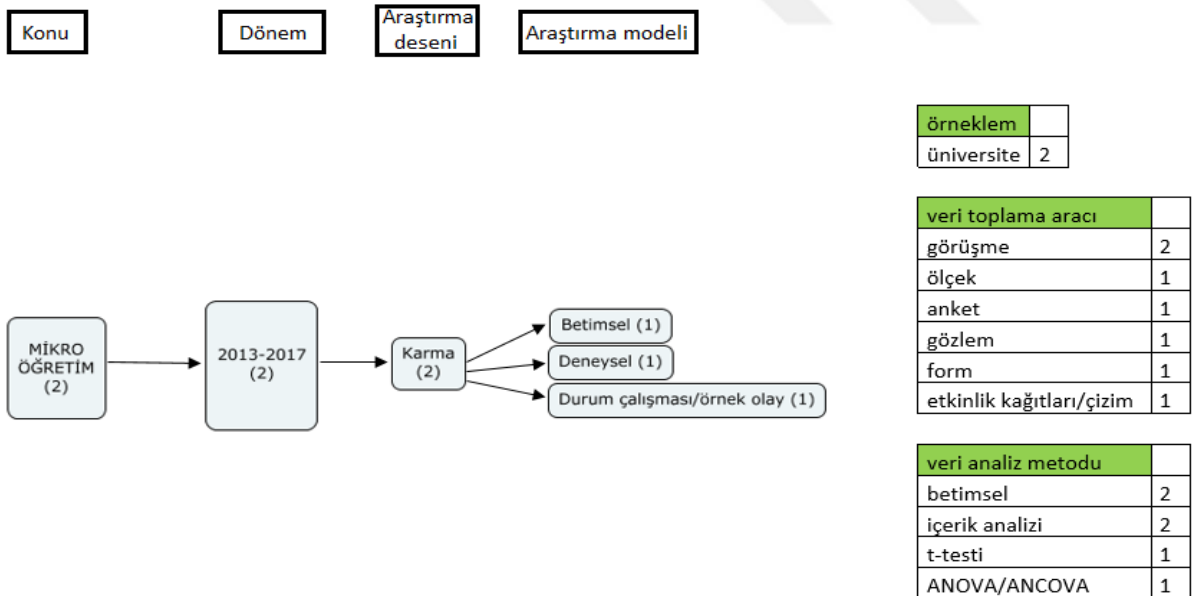
Şekil 4.103. “Gazeteden yararlanarak hazırlanan etkinlikler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

2010 yılında 2 tezde gazeteden yararlanarak hazırlanan etkinlikler konusu çalışılmıştır. Karma desenle yapılan tezlerde betimsel tarama ve deneysel model kullanılmıştır.



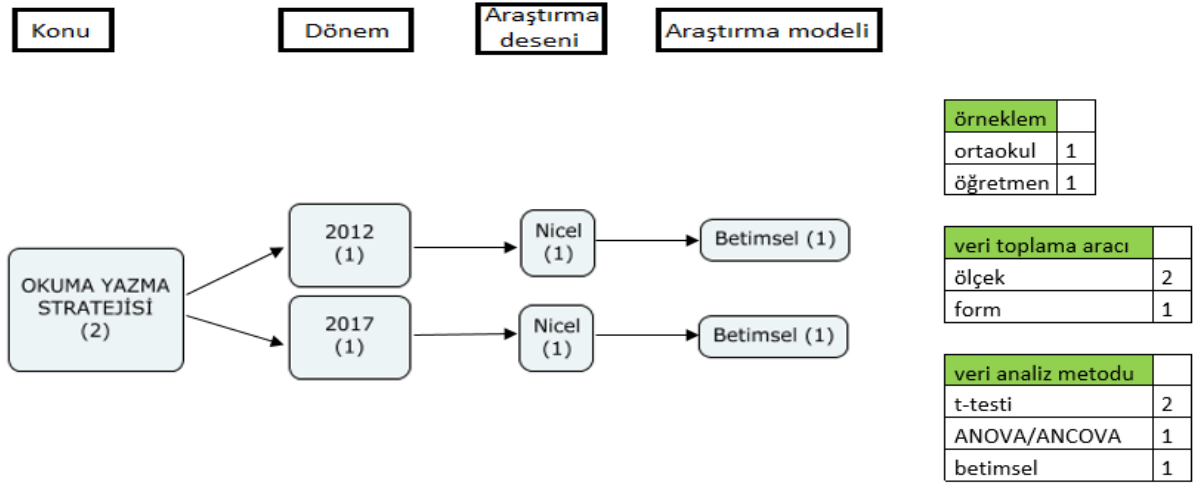
**Şekil 4.104.** “Kaynaştırma eğitimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Kaynaştırma eğitimi konulu 2 adet tez 201-2017 döneminde yazılmıştır. Nitel araştırma deseniyle hazırlanan tezlerde durum çalışması/örnek olay modeli kullanılmıştır.



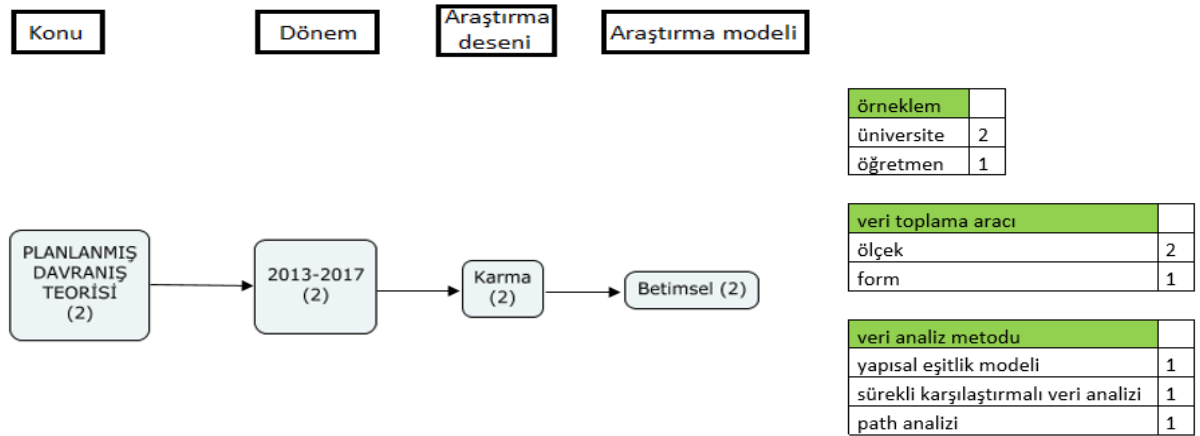
**Şekil 4.105.** “Mikro öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Mikro öğretim konulu 2 adet tez, 2013-2017 döneminde yazılmıştır. Karma araştırma deseni çalışılan tezlerde betimsel tarama, deneysel ve durum çalışması/örnek olay modeli kullanılmıştır.



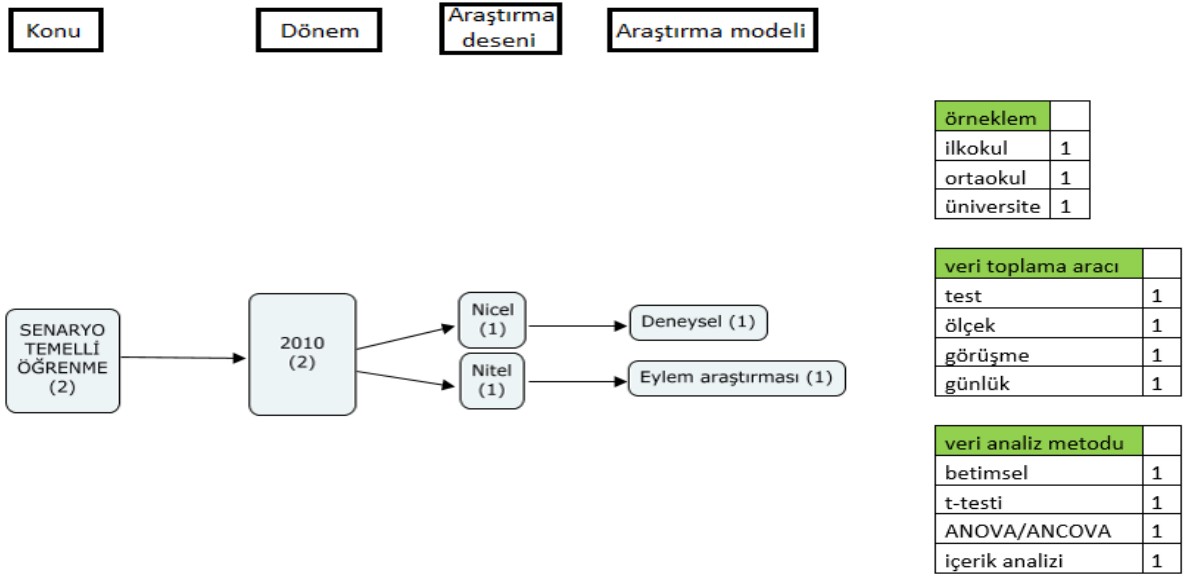
**Şekil 4.106.** “Okuma-yazma stratejisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Okuma-yazma stratejisi konusunda yazılan 2 tezin bir tanesi 2012, diğeri 2017 yılında yazılmıştır. Tezlerde nicel araştırma deseni ve betimsel tarama modeli kullanılmıştır.



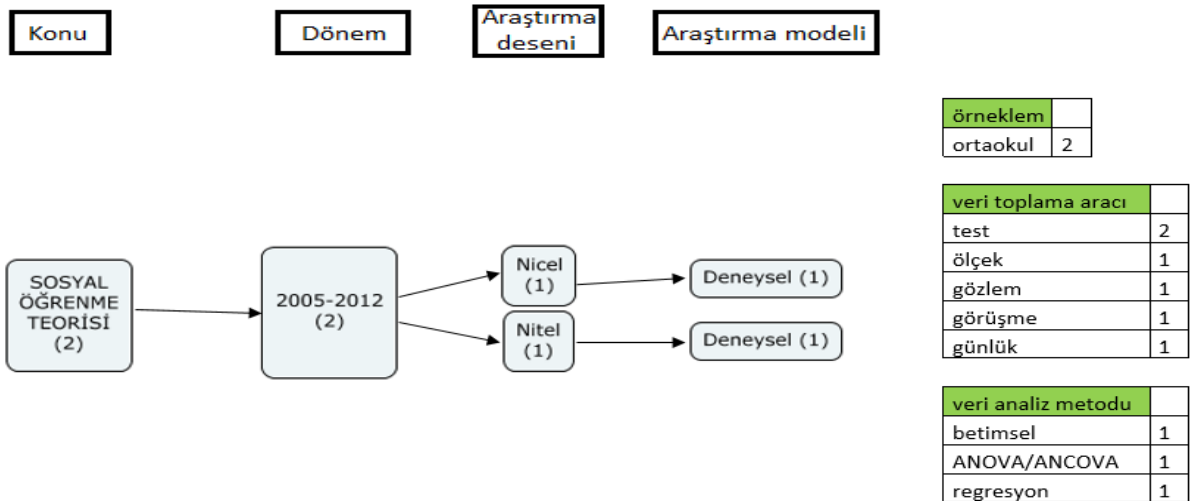
**Şekil 4.107.** “Planlanmış davranış teorisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Planlanmış davranış teorisi konusu, 2013-2017 döneminde 2 tezde çalışılmıştır. Tezlerde karma desen ve betimsel tarama modeli kullanılmıştır.



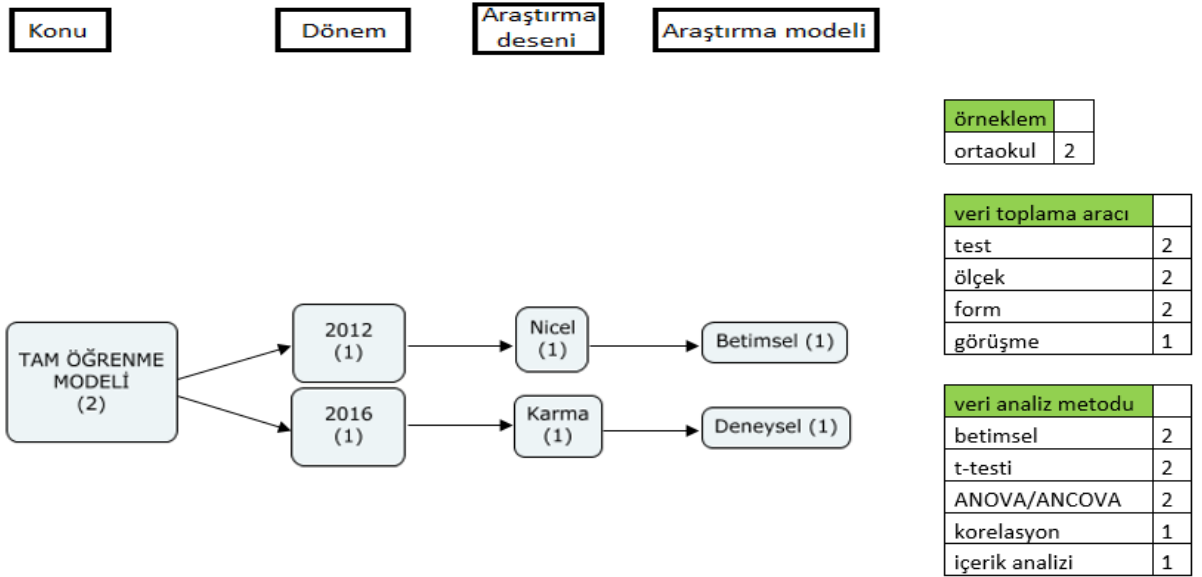
**Şekil 4.108.** “Senaryo temelli öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Senaryo temelli öğrenme konusu, 2010 yılında 2 tezde çalışılmıştır. Nicel ve nitel araştırma deseni kullanılan tezlerde, deneysel model ve eylem araştırması modeli tercih edilmiştir.



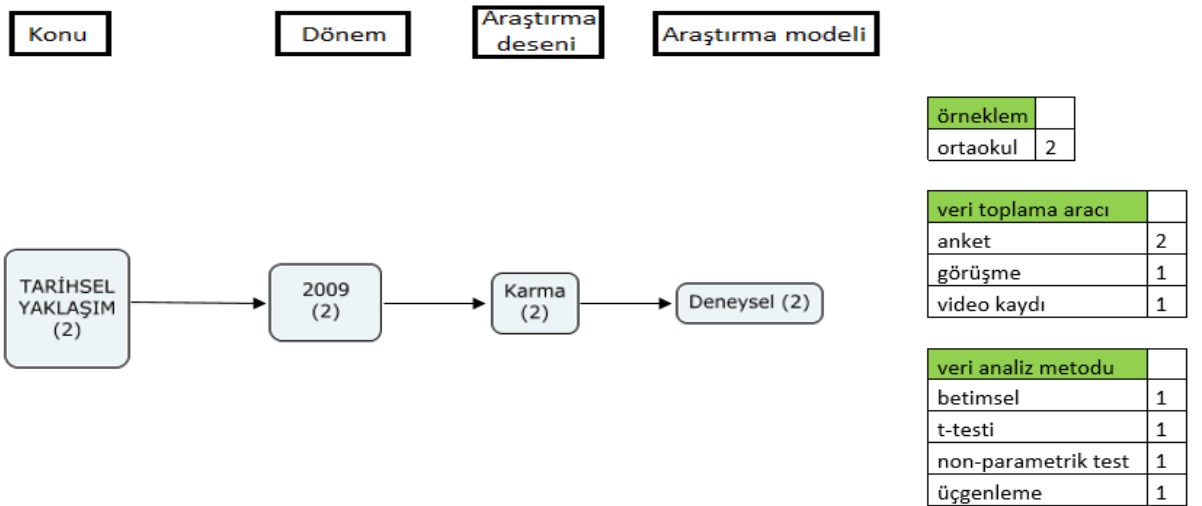
**Şekil 4.109.** “Sosyal öğrenme teorisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sosyal öğrenme teorisi konusu, 2005-2012 döneminde 2 adet tezde çalışılmıştır. Nicel ve nitel araştırma desenleri kullanılan tezlerde, deneysel model tercih edilmiştir.



**Şekil 4.110.** “Tam öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

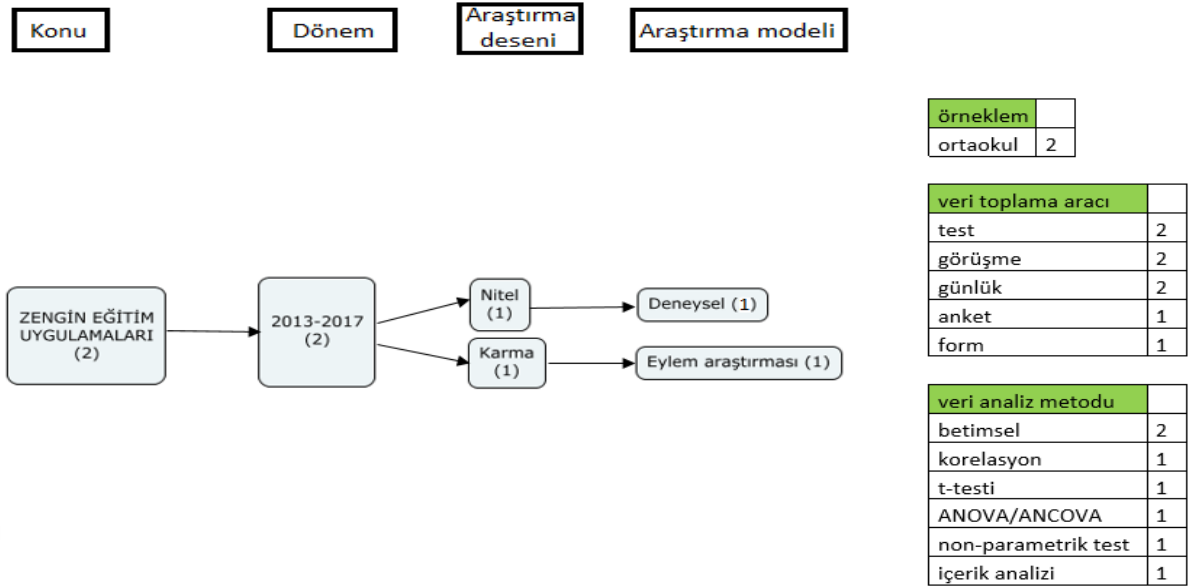
Tam öğrenme modeli konusu, 2012 ve 2016 yıllarında olmak üzere toplam 2 adet tezde çalışılmıştır. Tezlerde nicel ve karma desen tercih edilirken, betimsel tarama ve deneysel model kullanılmıştır.



**Şekil 4.111.** “Tarihsel yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

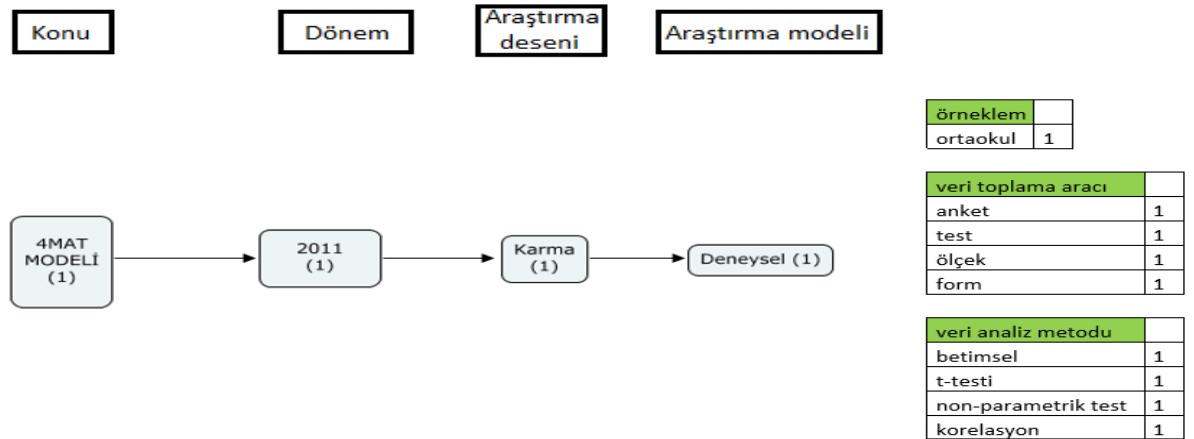
Tarihsel yaklaşım konusu, 2009 yılında 2 adet tezde çalışılmıştır. Karma desen çalışılan tezlerde deneysel model kullanılmıştır.





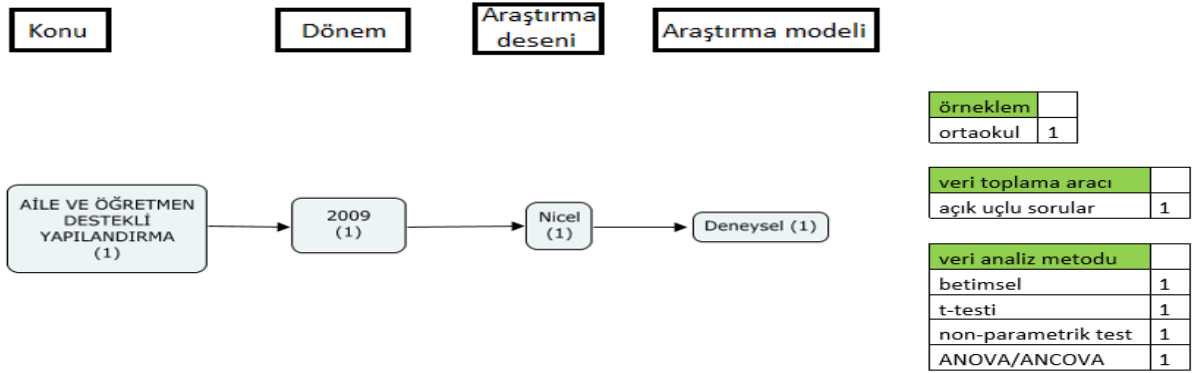
**Şekil 4.112.** “Zengin eğitim uygulamaları” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Zengin eğitim uygulamaları konusu, 2013-2017 döneminde 2 adet tezde çalışılmıştır. Tezlerde nitel ve karma desen kullanılırken, deneysel model ve eylem araştırması modeli tercih edilmiştir.



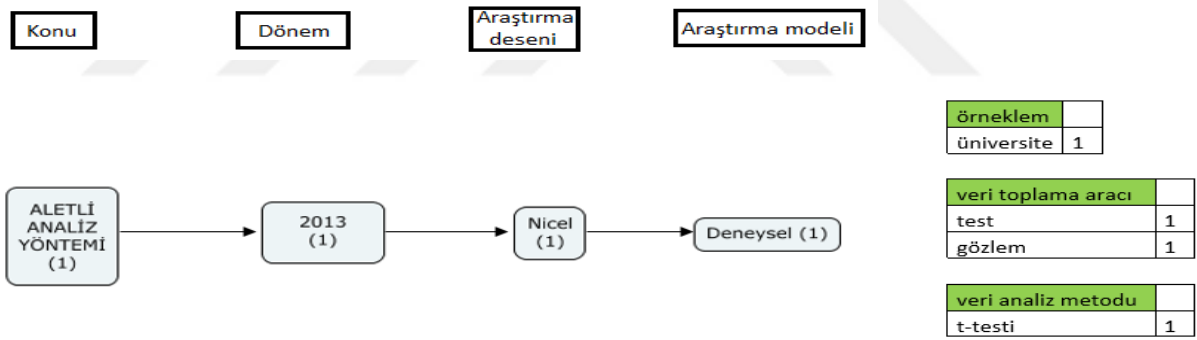
**Şekil 4.113.** “4Mat modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

4Mat modeli konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



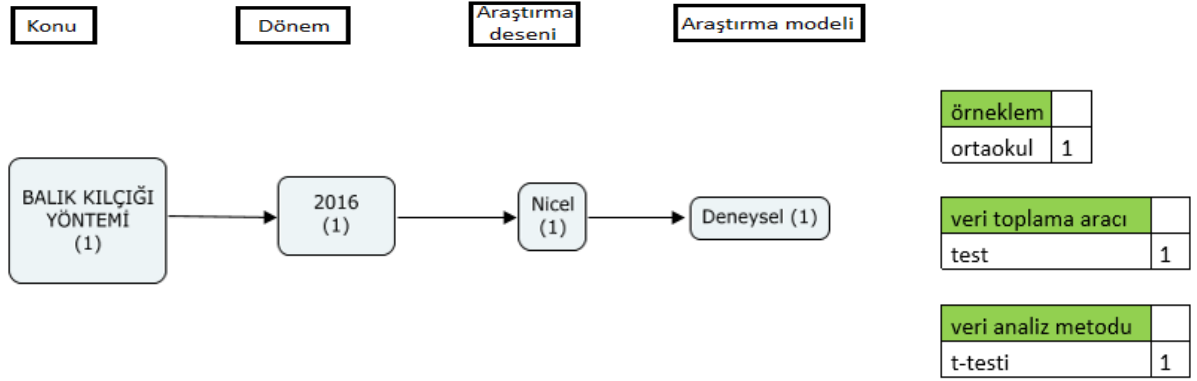
**Şekil 4.114.** “Aile ve öğretmen destekli yapılandırma” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Aile ve öğretmen destekli yapılandırma konusu, 2009 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



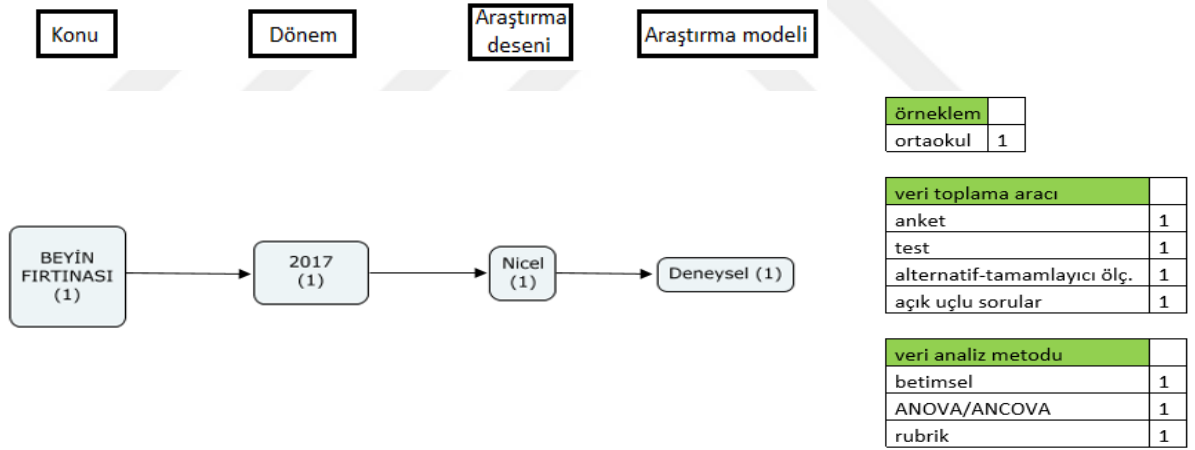
**Şekil 4.115.** “Aletli analiz yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Aletli analiz yöntemi konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



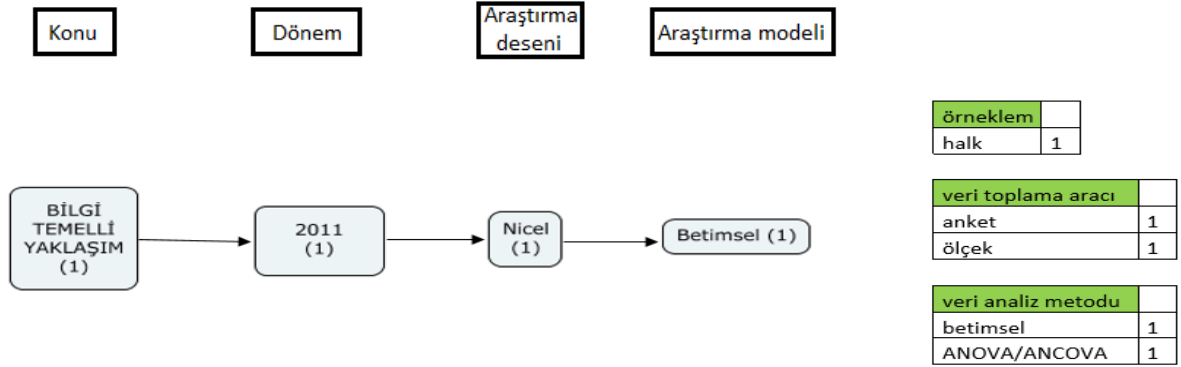
**Şekil 4.116.** “Balık kılçığı yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Balık kılçığı yöntemi konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



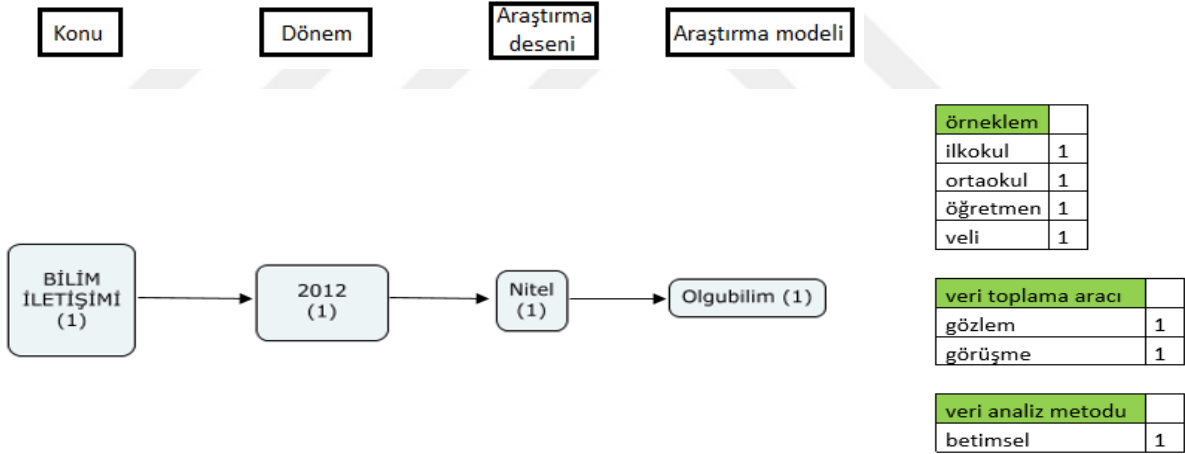
**Şekil 4.117.** “Beyin fırtınası” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Beyin fırtınası konusu, 2017 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



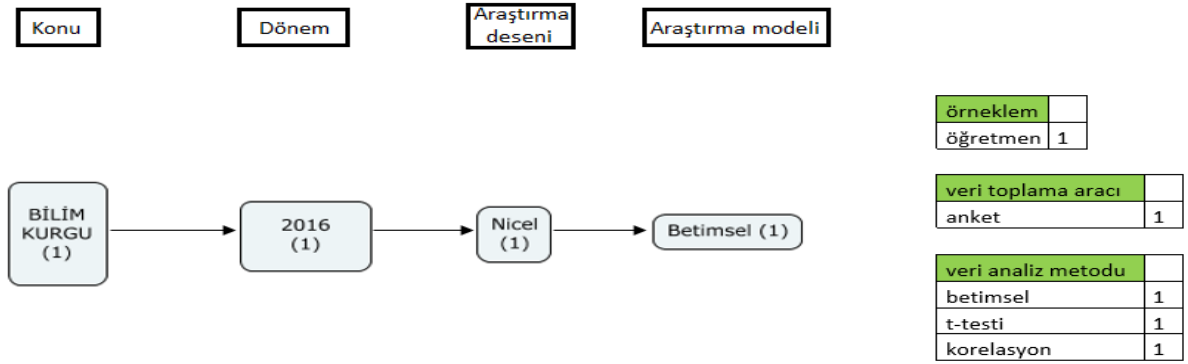
Şekil 4.118. “Bilgi temelli yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bilgi temelli yaklaşım konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel tarama araştırma modeli kullanılmıştır.



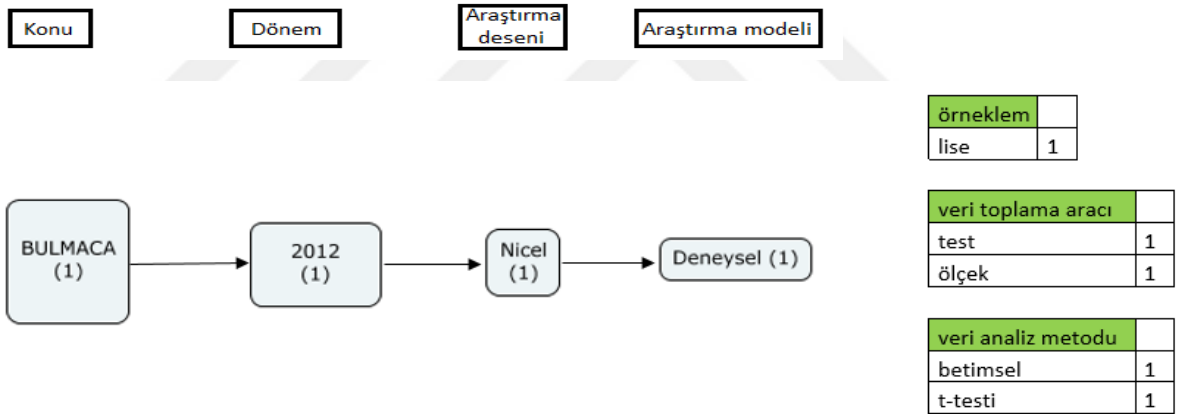
Şekil 4.119. “Bilim iletişimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bilim iletişimi konusu, 2012 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nitel araştırma deseni ve olgubilim araştırma modeli kullanılmıştır.



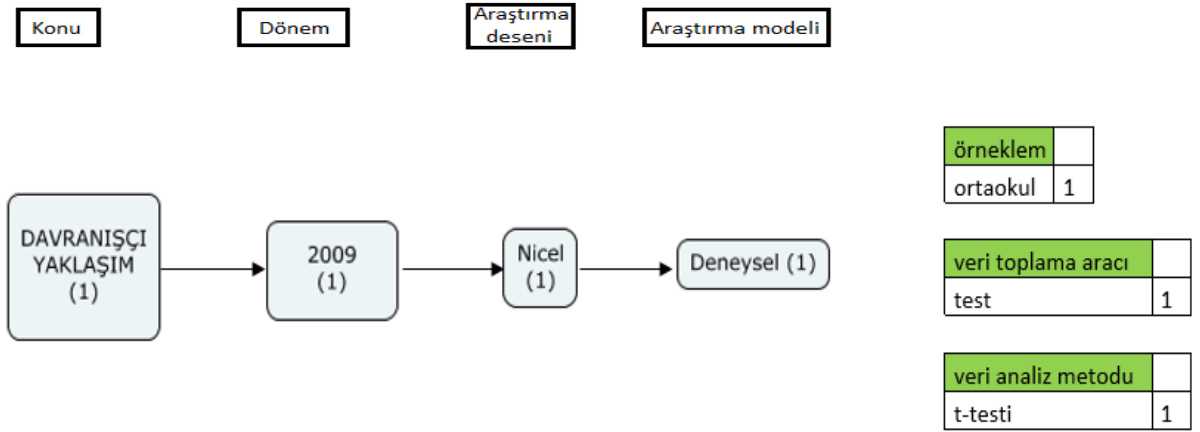
Şekil 4.120. “Bilim kurgu” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bilim kurgu konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



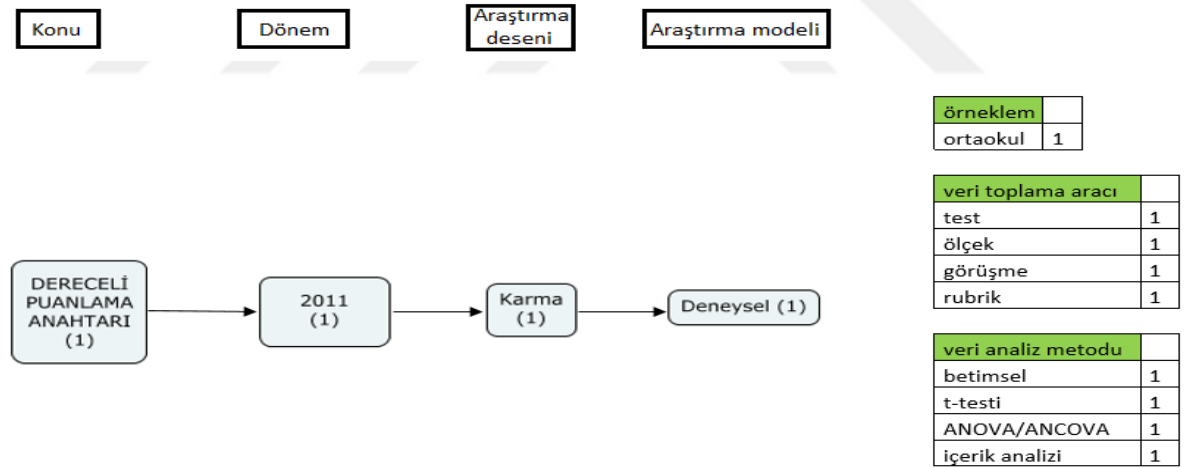
Şekil 4.121. “Bulmaca” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Bulmaca konusu, 2012 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



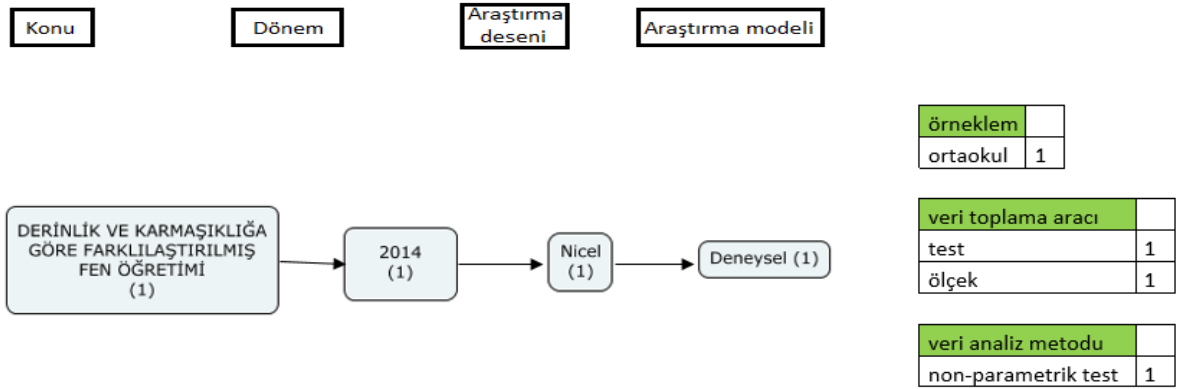
**Şekil 4.122.** “Davranışçı yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Davranışçı yaklaşım konusu, 2009 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



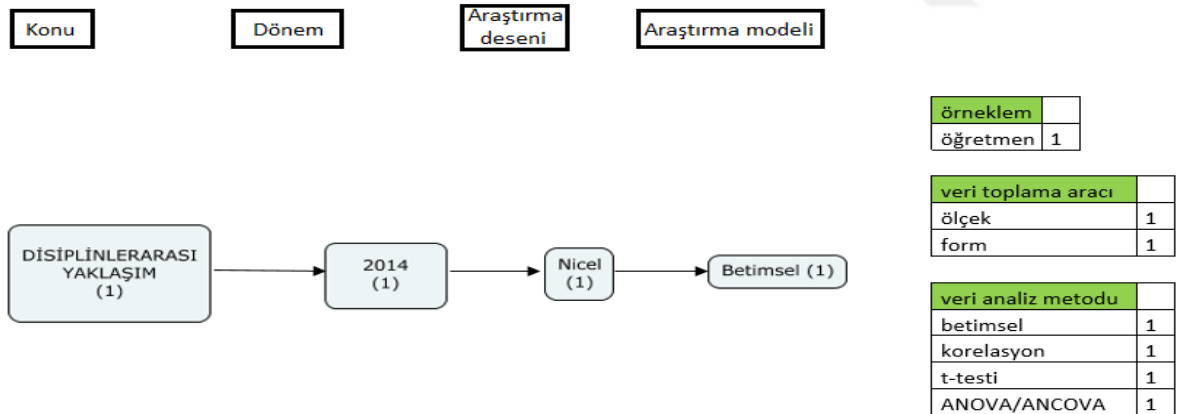
**Şekil 4.123.** “Dereceli puanlama anahtarı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Dereceli puanlama anahtarı konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



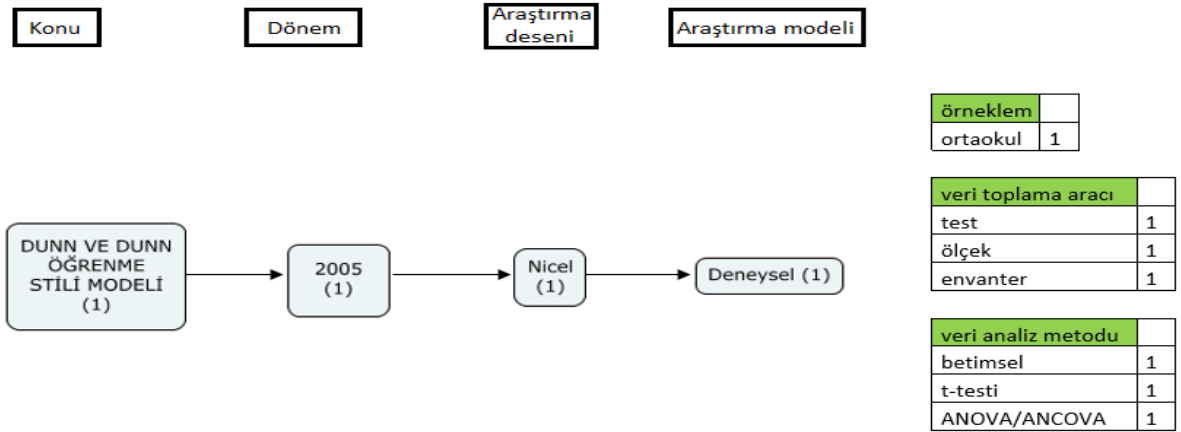
**Şekil 4.124.** “Derinlik ve karmaşıklığa göre farklılaştırılmış fen öğretimi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Derinlik ve karmaşıklığa göre farklılaştırılmış fen öğretimi konusu, 2014 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



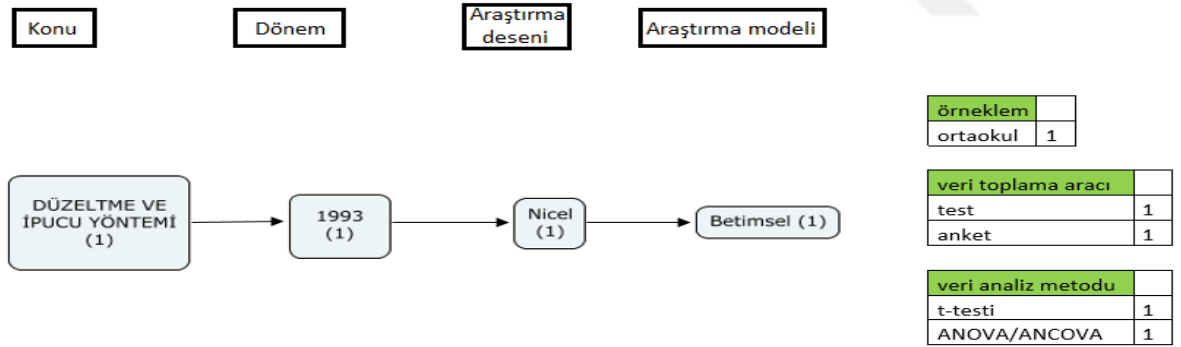
**Şekil 4.125.** “Disiplinlerarası yaklaşım” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Disiplinlerarası yaklaşım konusu, 2014 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



**Şekil 4.126.** “Dunn ve dunn öğrenme stili modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

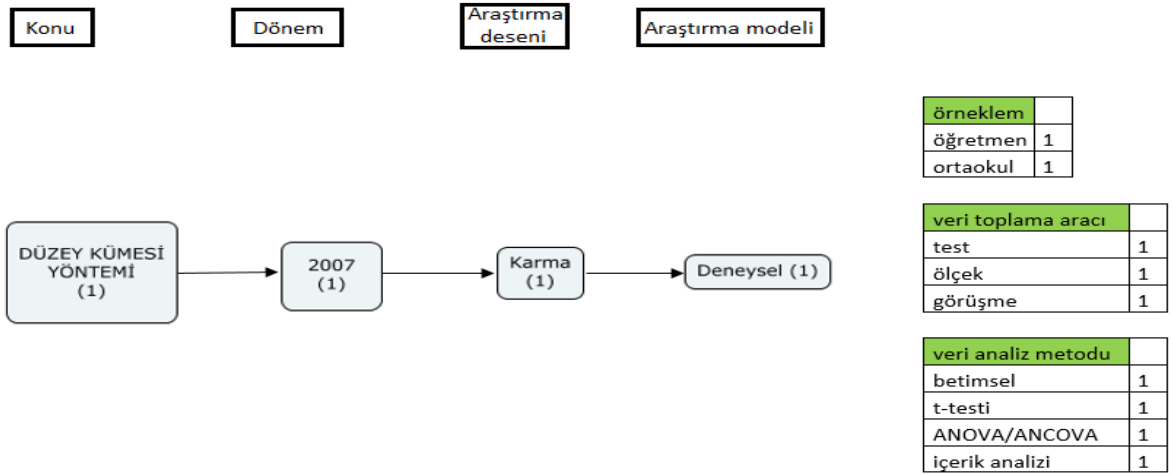
Dunn ve dunn öğrenme stili modeli konusu, 2005 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneySEL araştırma modeli kullanılmıştır.



**Şekil 4.127.** “Düzeltilme ve ipucu yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

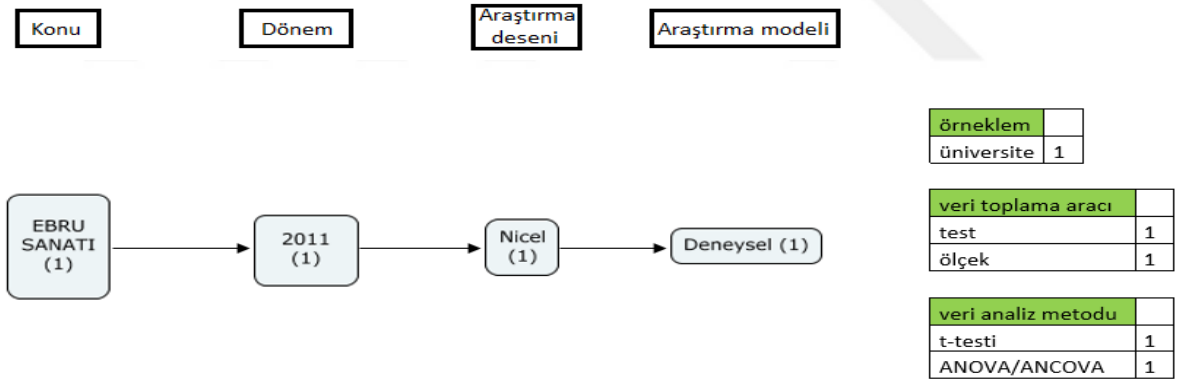
Düzeltilme ve ipucu yöntemi konusu, 1993 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.





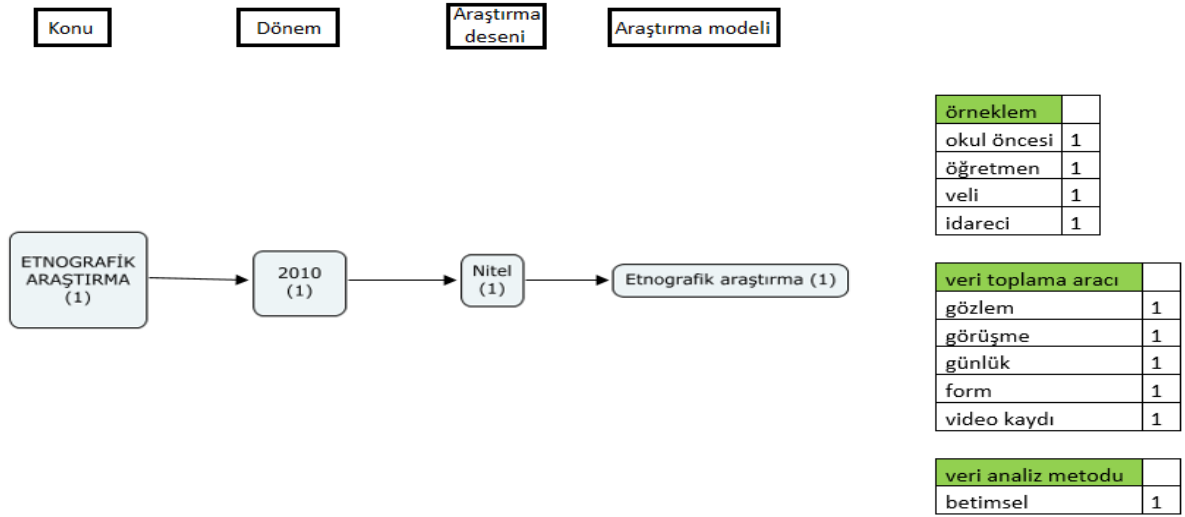
**Şekil 4.128.** “Düze kümesi yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Düze kümesi yöntemi konusu, 2007 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



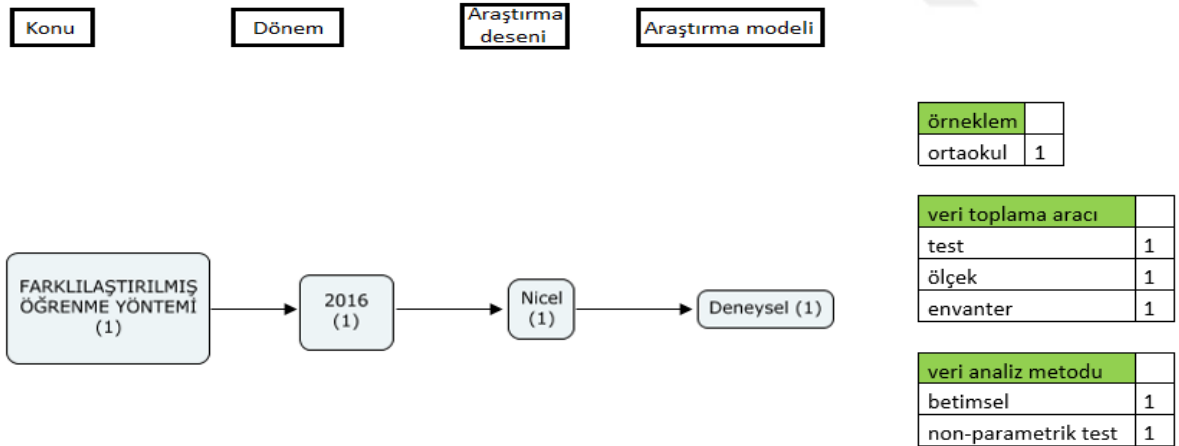
**Şekil 4.129.** “Ebru sanatı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Ebru sanatı konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



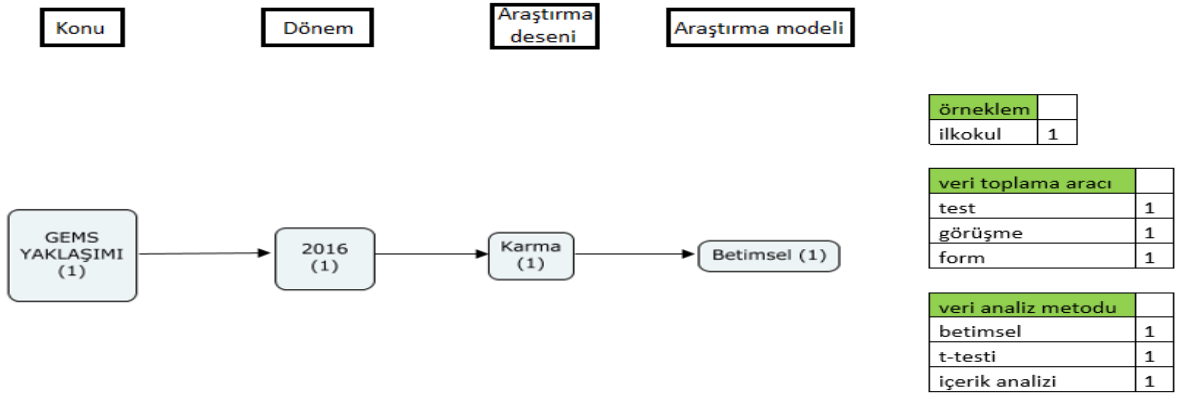
Şekil 4.130. “Etnografik araştırma” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Etnografik araştırma konusu, 2010 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nitel araştırma deseni ve etnografik araştırma modeli kullanılmıştır.



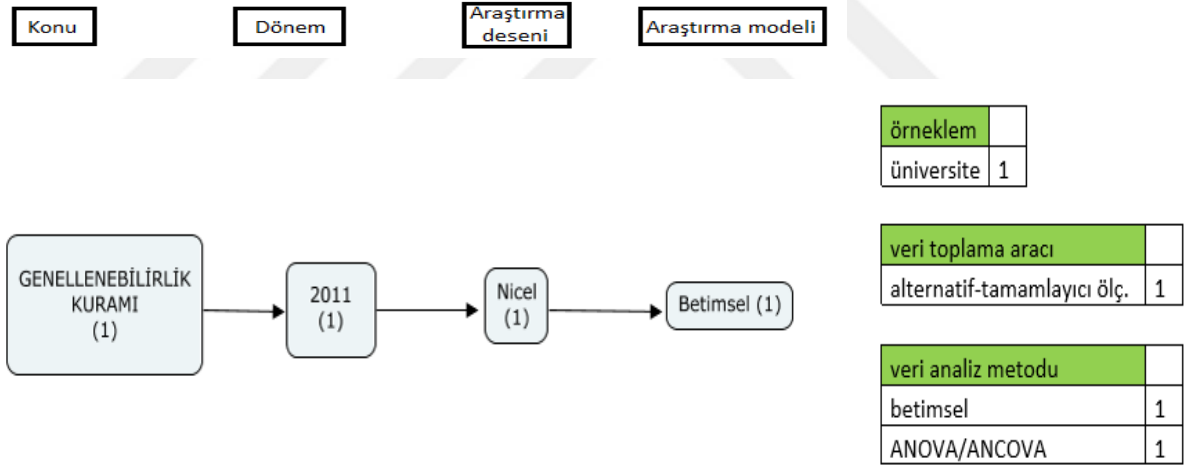
Şekil 4.131. “Farklılaştırılmış öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Farklılaştırılmış öğrenme yöntemi konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



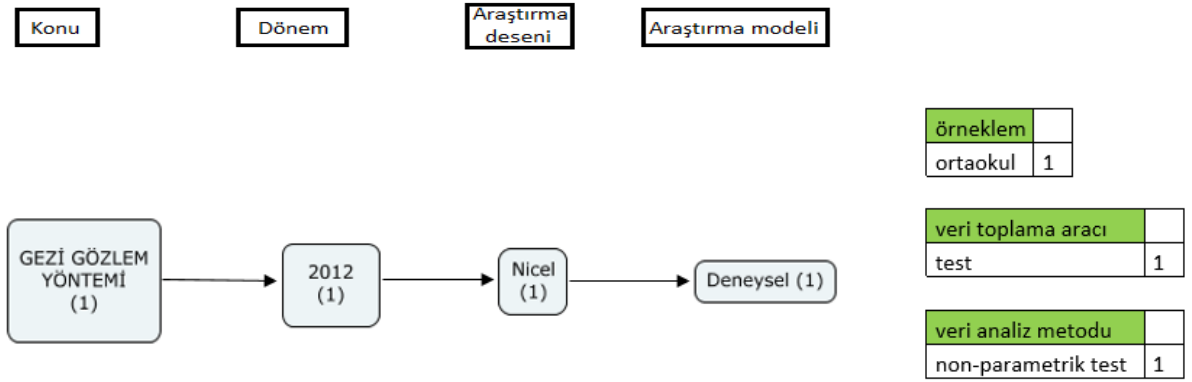
**Şekil 4.132.** “GEMS yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

GEMS yaklaşımı konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



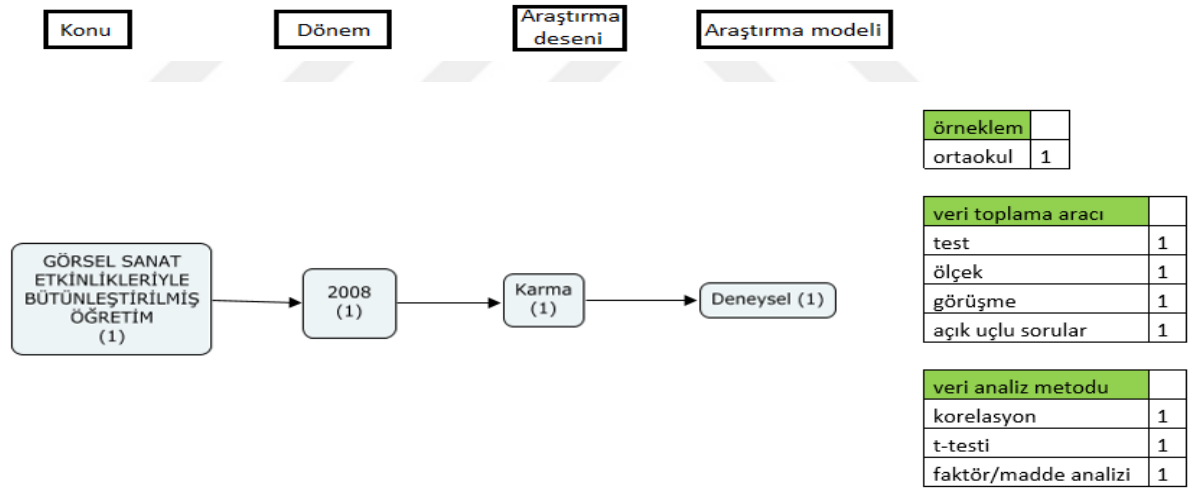
**Şekil 4.133.** “Genellenebilirlik kuramı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Genellenebilirlik kuramı konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



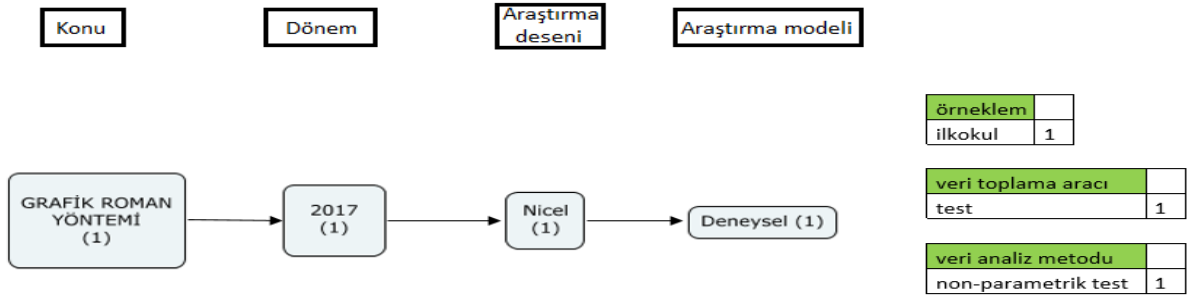
**Şekil 4.134.** “Gezi gözlem yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Gezi gözlem yöntemi konusu, 2012 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



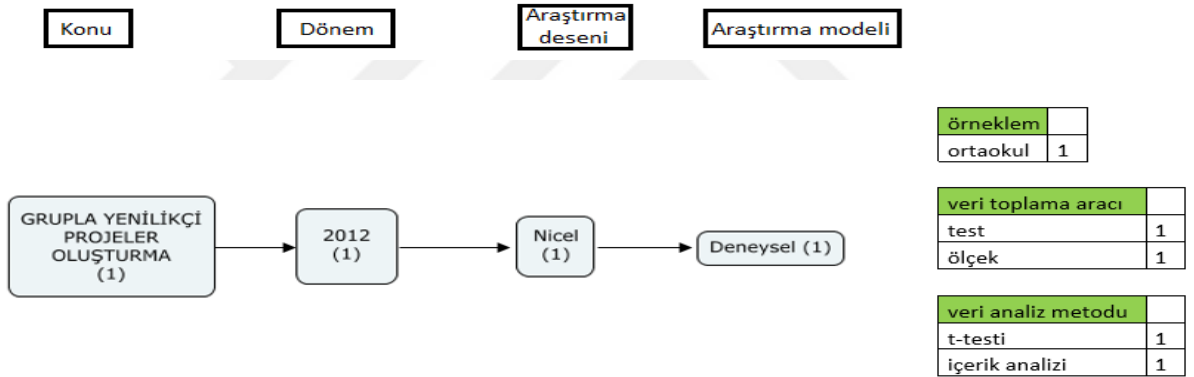
**Şekil 4.135.** “Görsel sanat etkinlikleriyle bütünleştirilmiş öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Görsel sanat etkinlikleriyle bütünleştirilmiş öğretim konusu, 2008 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



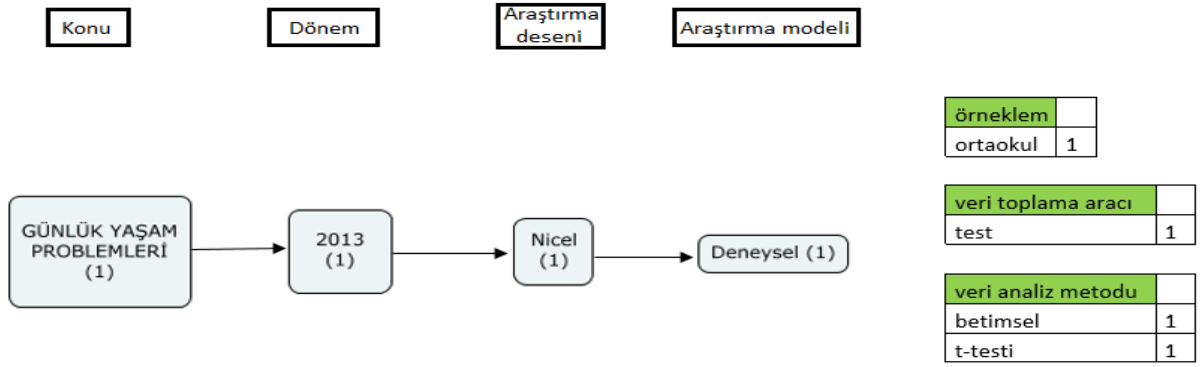
Şekil 4.136. “Grafik roman yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Grafik roman yöntemi konusu, 2017 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



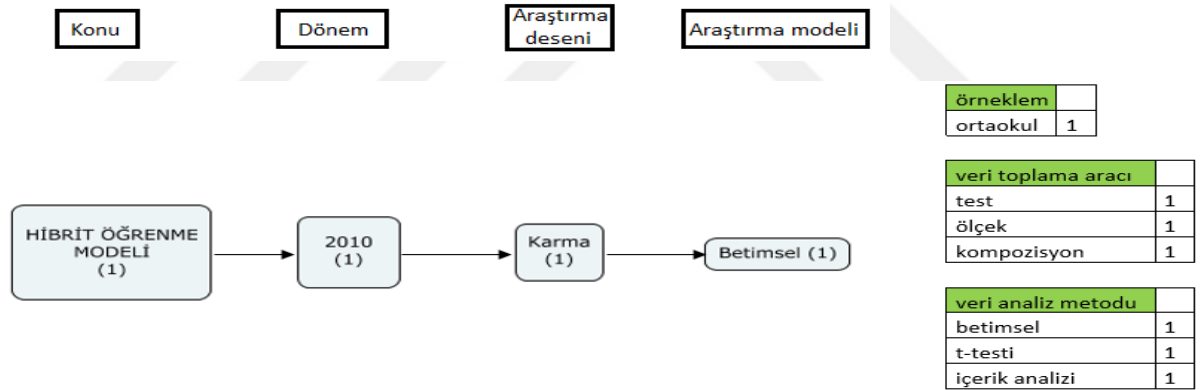
Şekil 4.137. “Grupla yenilikçi projeler oluşturma” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Grupla yenilikçi projeler oluşturma konusu, 2012 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



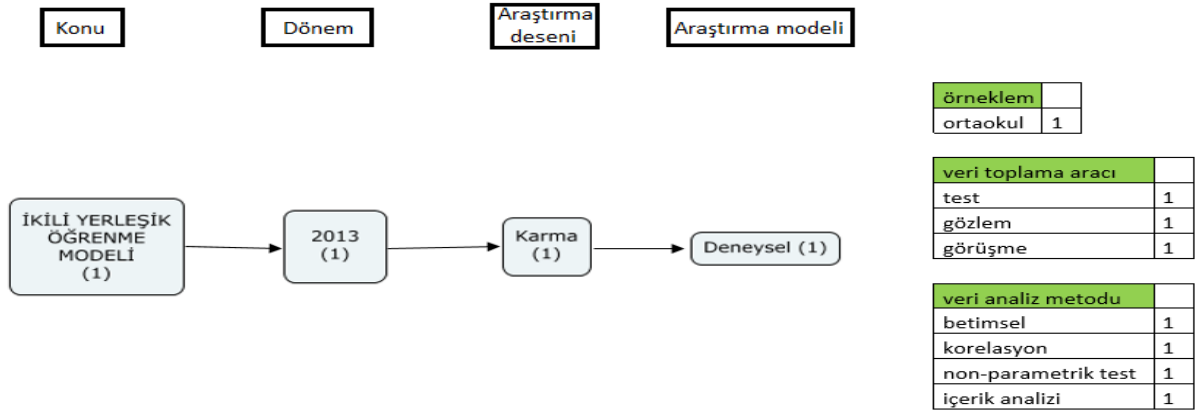
**Şekil 4.138.** “Günlük yaşam problemleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Günlük yaşam problemleri konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



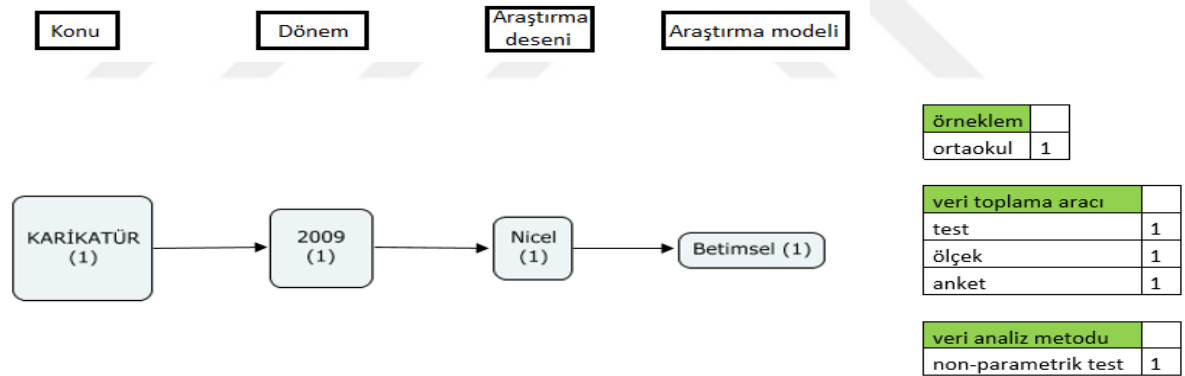
**Şekil 4.139.** “Hibrit öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Hibrit öğrenme modeli konusu, 2010 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



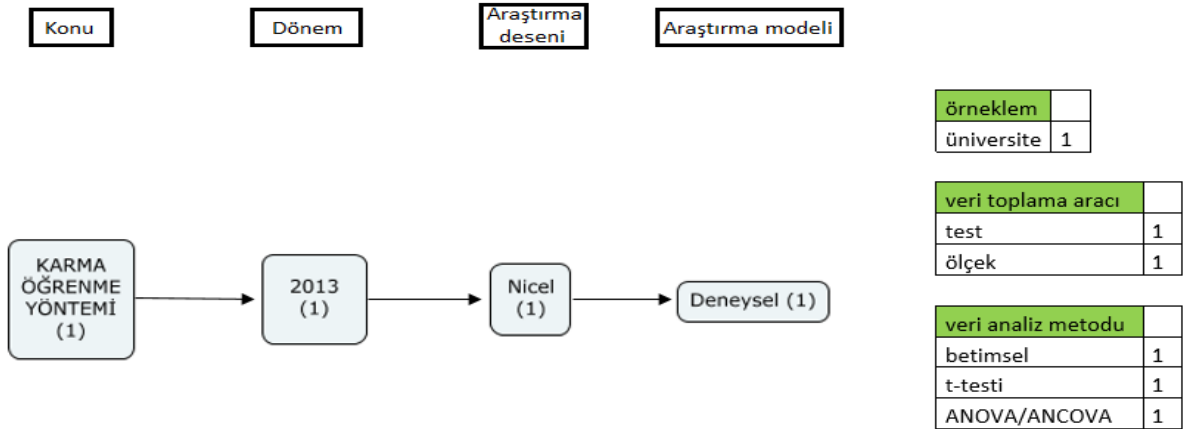
**Şekil 4.140.** “İkili yerleşik öğrenme modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

İkili yerleşik öğrenme modeli konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



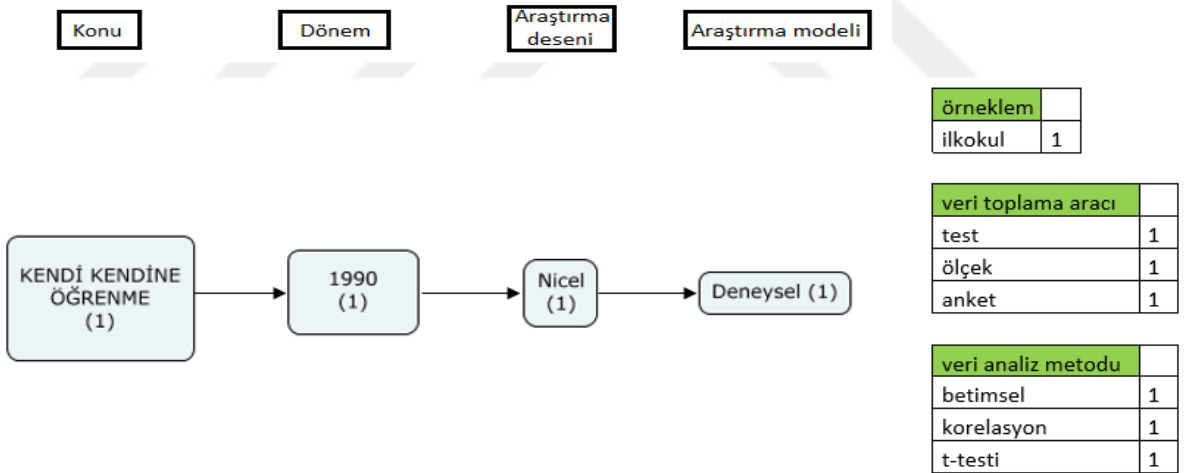
**Şekil 4.141.** “Karikatür” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Karikatür konusu, 2009 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



Şekil 4.142. “Karma öğrenme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

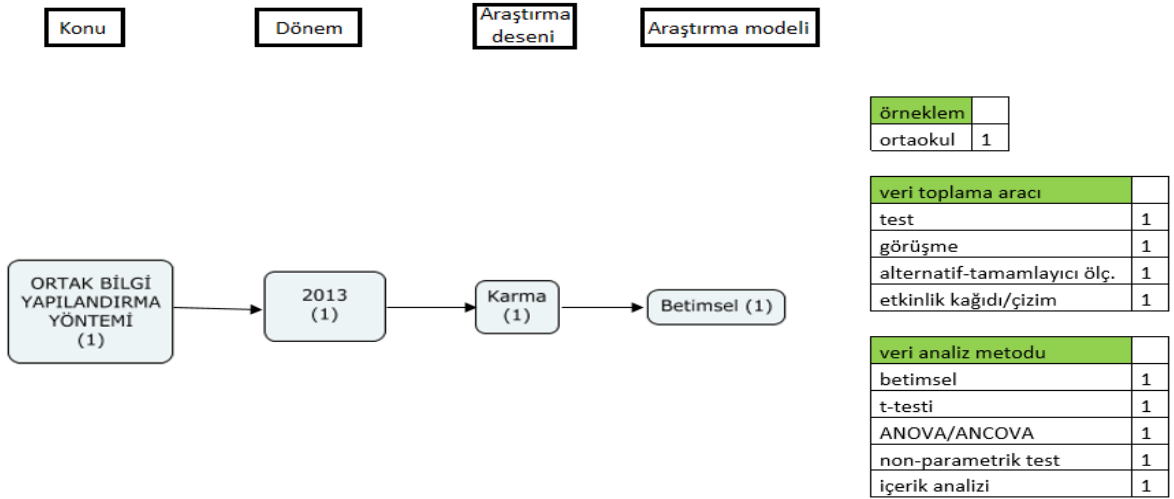
Karma öğrenme yöntemi konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



Şekil 4.143. “Kendi kendine öğrenme” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

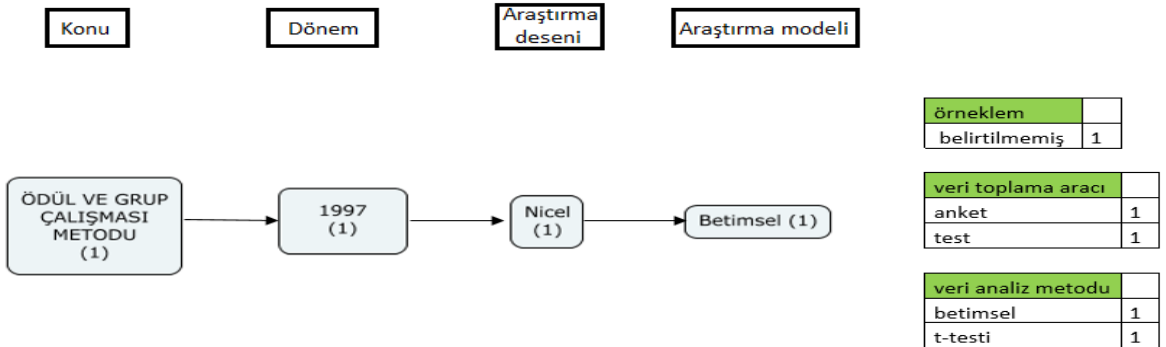
Kendi kendine öğrenme konusu, 1990 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.





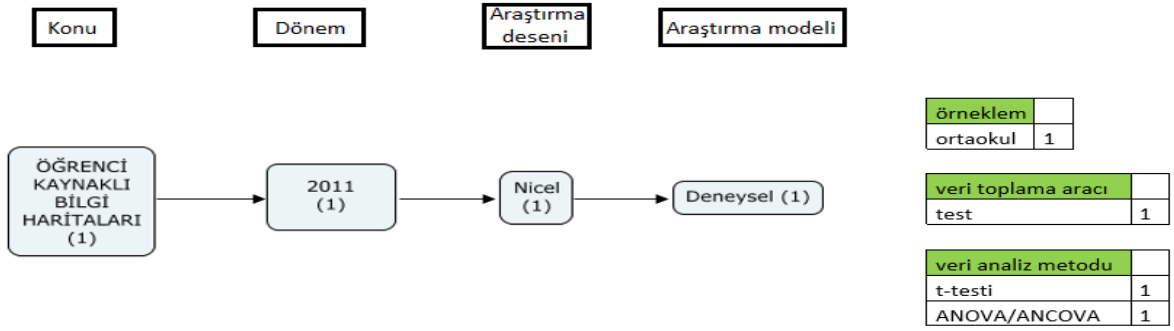
**Şekil 4.144.** “Ortak bilgi yapılandırma yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Ortak bilgi yapılandırma yöntemi konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



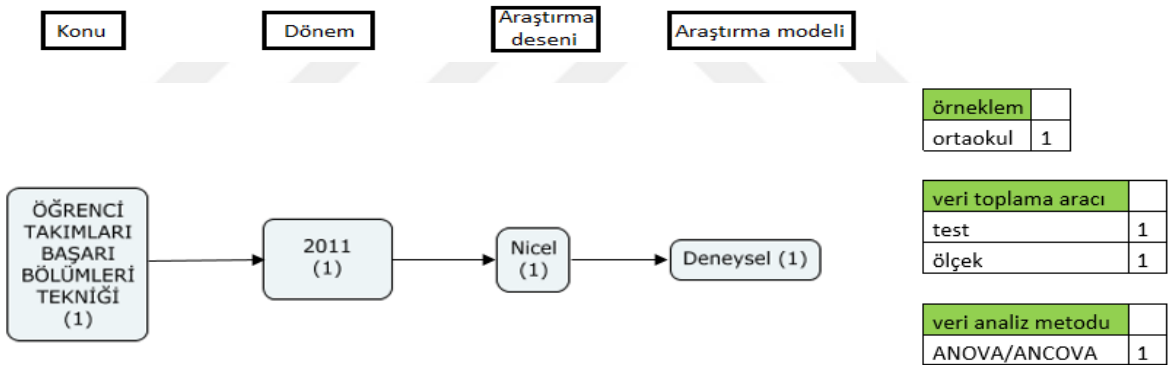
**Şekil 4.145.** “Ödül ve grup çalışması metodu” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Ödül ve grup çalışması metodu konusu, 1997 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



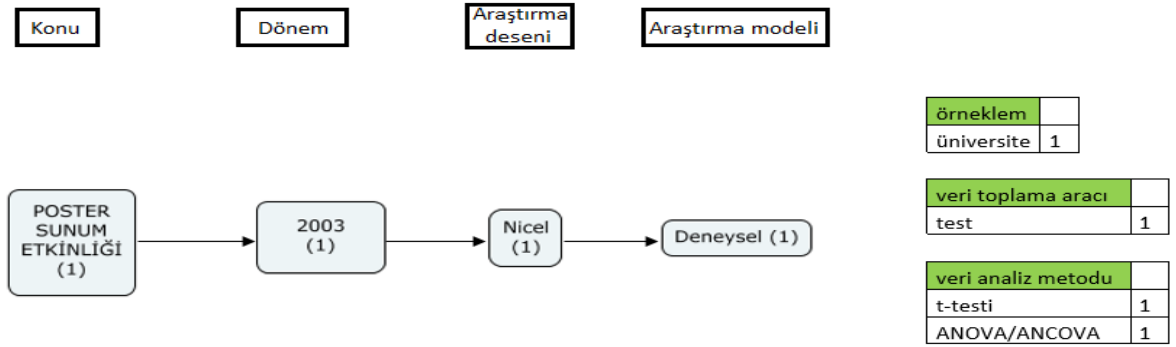
**Şekil 4.146.** “Öğrenci kaynaklı bilgi haritaları” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğrenci kaynaklı bilgi haritaları konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



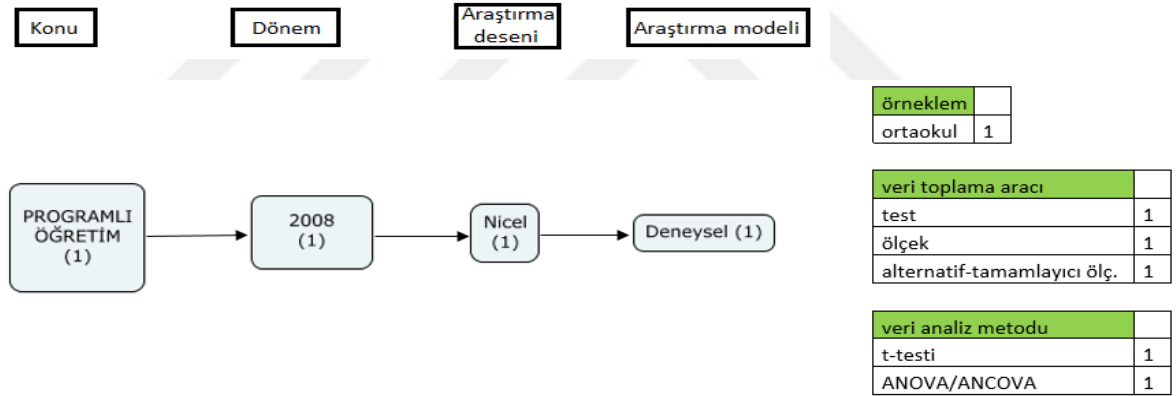
**Şekil 4.147.** “Öğrenci takımları başarı bölümleri tekniği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Öğrenci takımları başarı bölümleri tekniği konusu, 2011 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



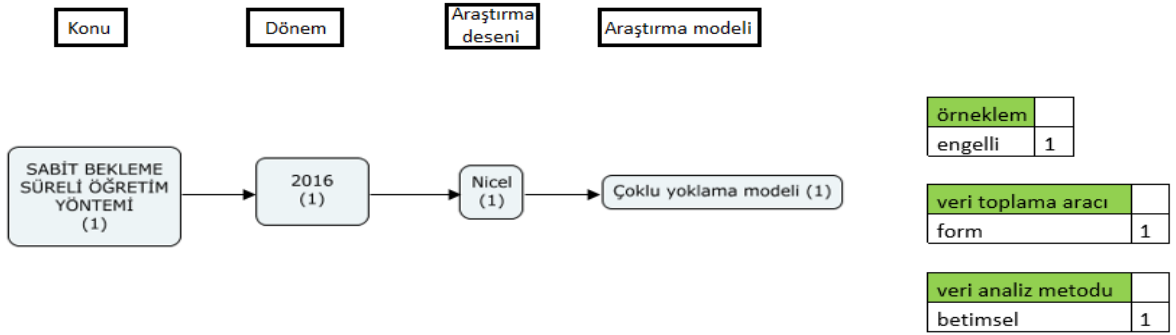
Şekil 4.148. “Poster sunum etkinliği” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Poster sunum etkinliği konusu, 2003 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



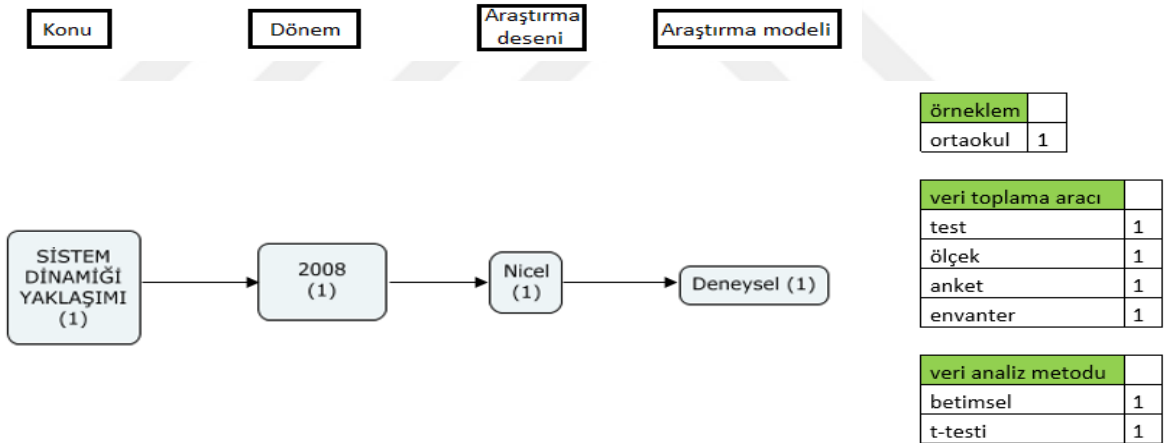
Şekil 4.149. “Programlı öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Programlı öğretim konusu, 2008 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



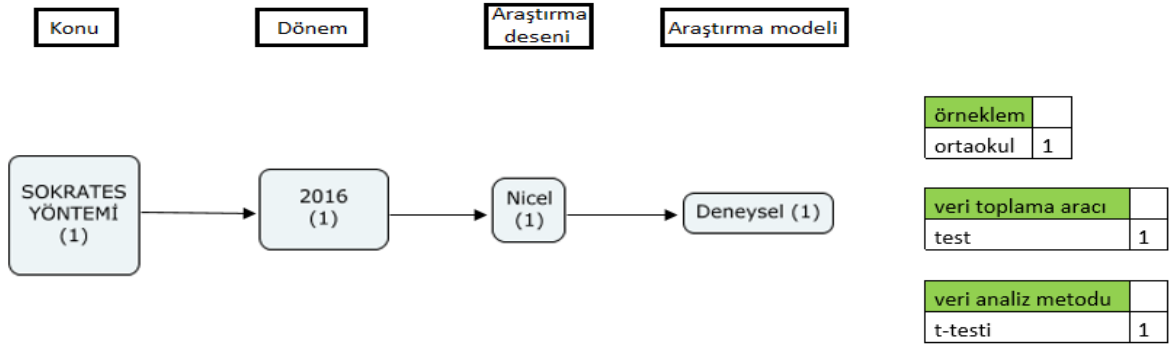
**Şekil 4.150.** “Sabit bekleme süreli öğretim yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sabit bekleme süreli öğretim yöntemi konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve çoklu yoklama araştırma modeli kullanılmıştır.



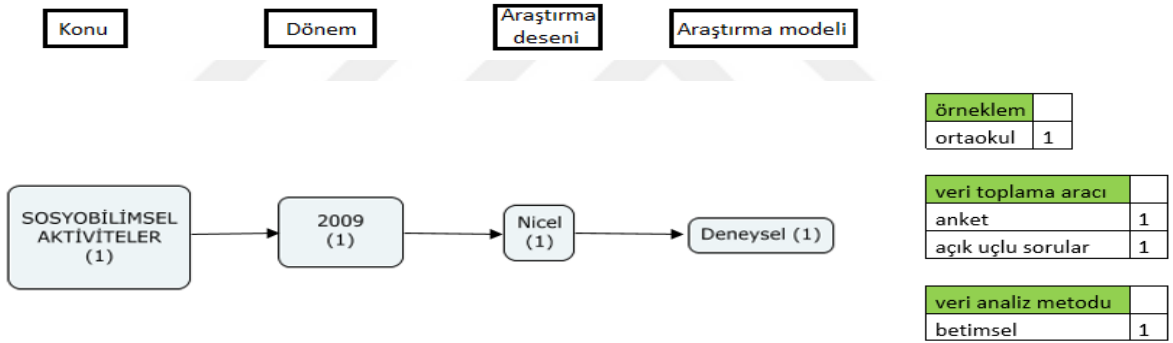
**Şekil 4.151.** “Sistem dinamiği yaklaşımı” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sistem dinamiği yaklaşımı konusu, 2008 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



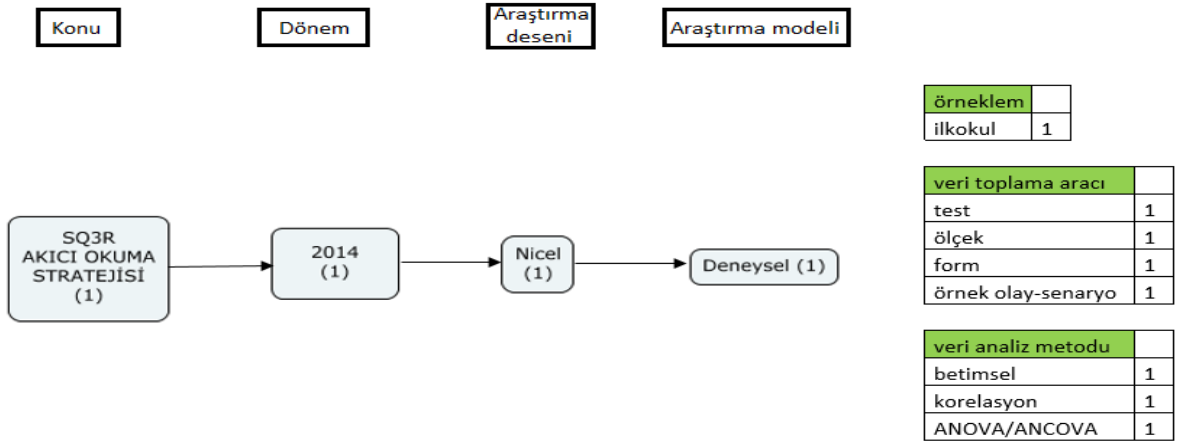
**Şekil 4.152.** “Sokrates yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sokrates yöntemi konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



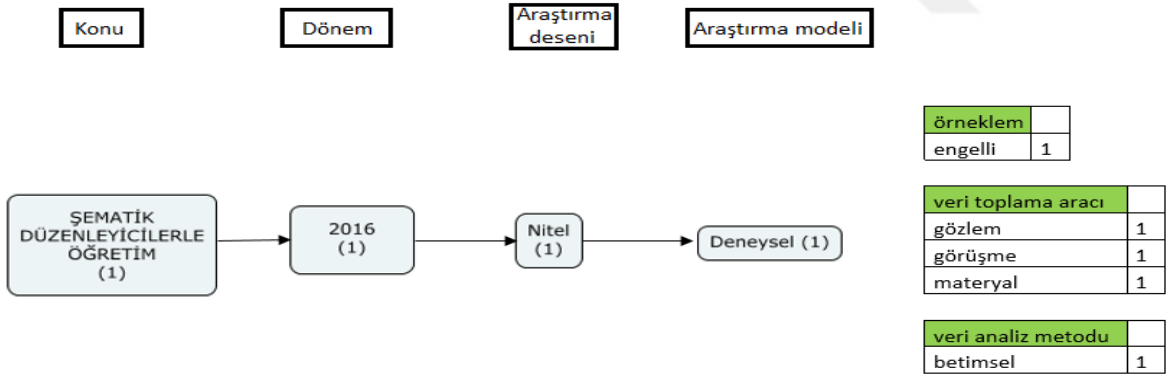
**Şekil 4.153.** “Sosyobilimsel aktiviteler” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Sosyobilimsel aktiviteler konusu, 2009 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



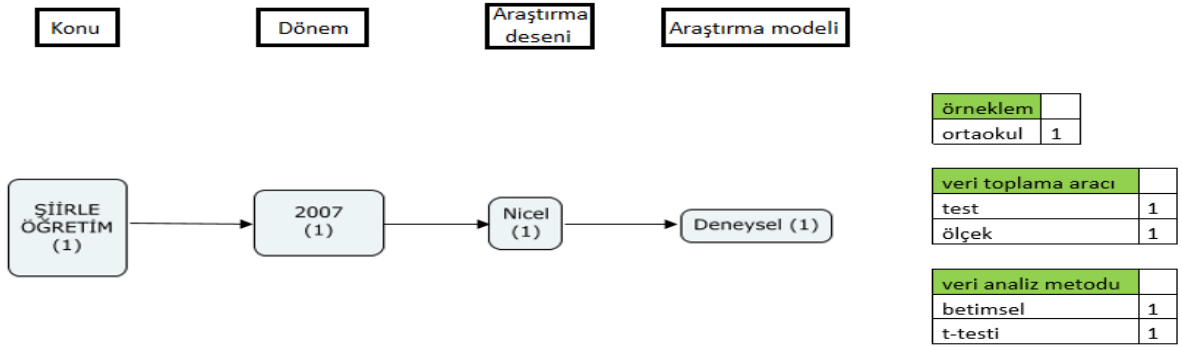
**Şekil 4.154.** “SQ3R akıcı okuma stratejisi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

SQ3R akıcı okuma stratejisi konusu, 2014 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



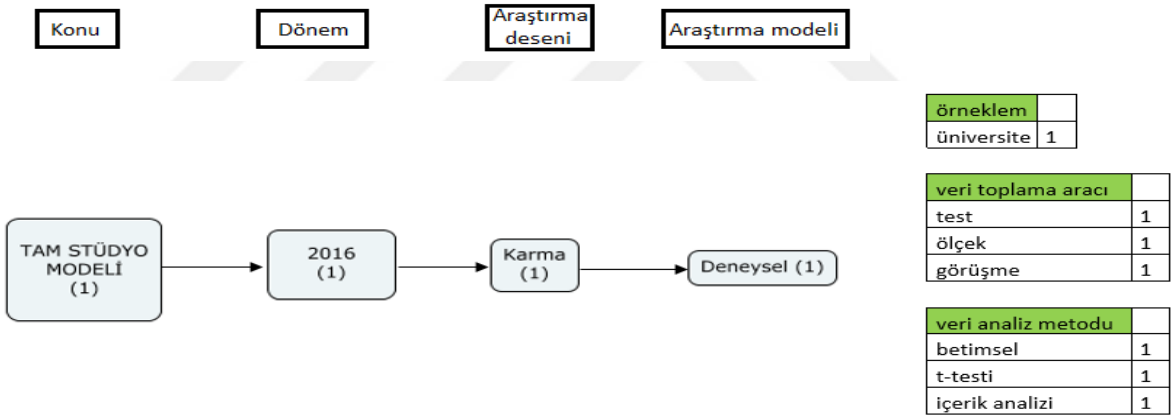
**Şekil 4.155.** “Şematik düzenleyicilerle öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Şematik düzenleyicilerle öğretim konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nitel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



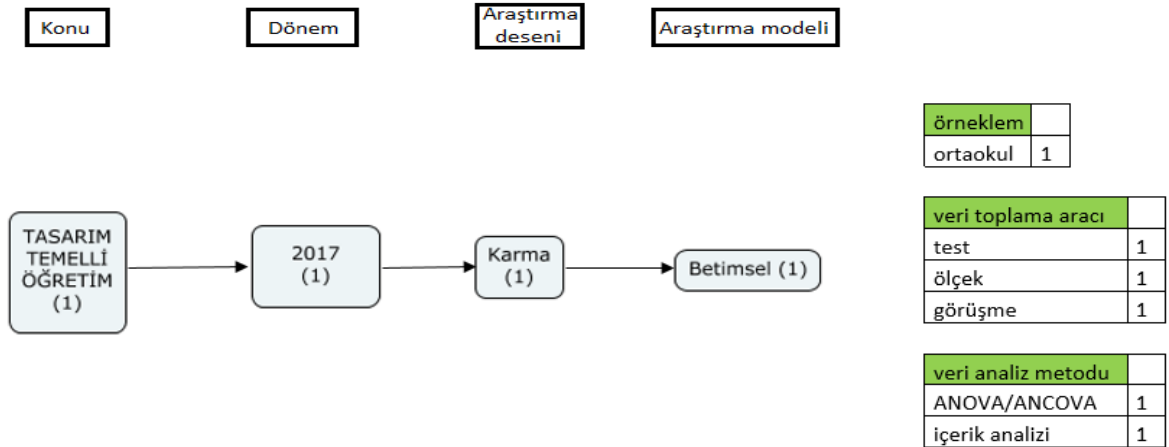
Şekil 4.156. “Şiirle öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Şiirle öğretim konusu, 2007 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



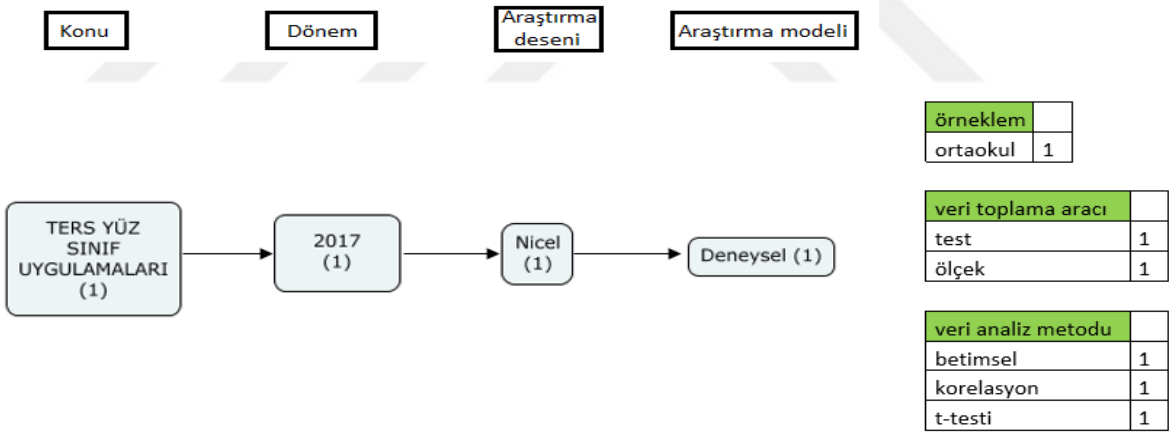
Şekil 4.157. “Tam stüdyo modeli” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Tam stüdyo modeli konusu, 2016 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



**Şekil 4.158.** “Tasarım temelli öğretim” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

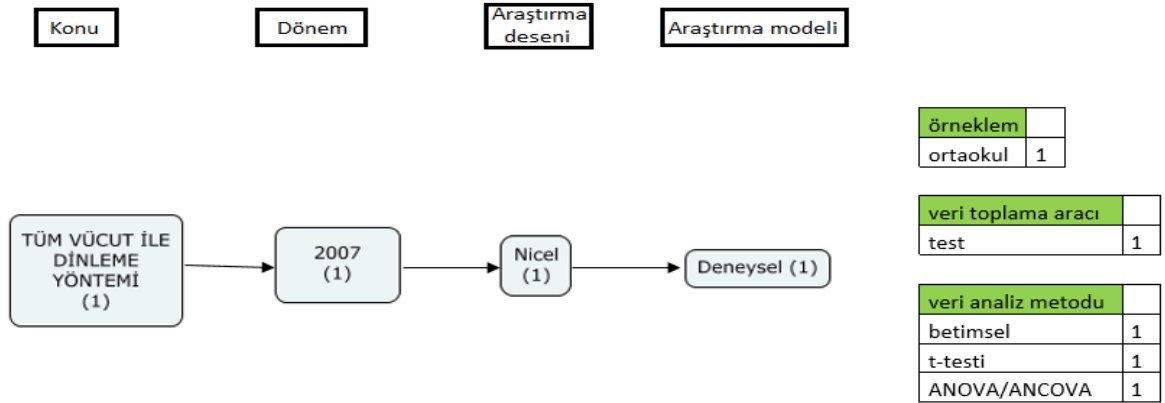
Tasarım temelli öğretim konusu, 2017 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde karma araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.



**Şekil 4.159.** “Ters yüz sınıf uygulamaları” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

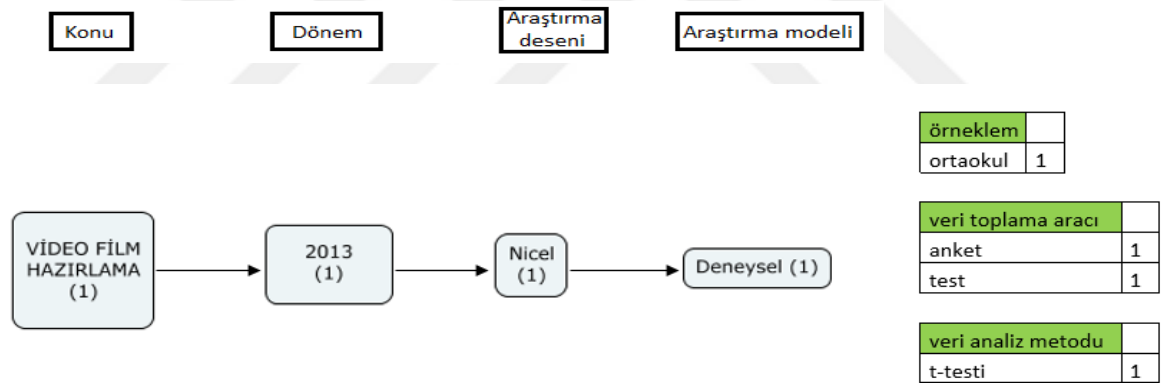
Ters yüz sınıf uygulamaları konusu, 2017 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.





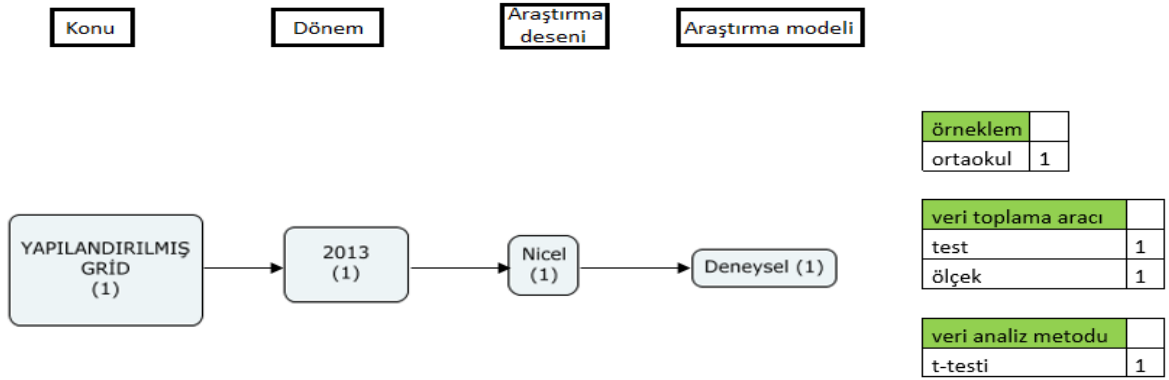
**Şekil 4.160.** “Tüm vücut ile dinleme yöntemi” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Tüm vücut ile dinleme yöntemi konusu, 2007 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



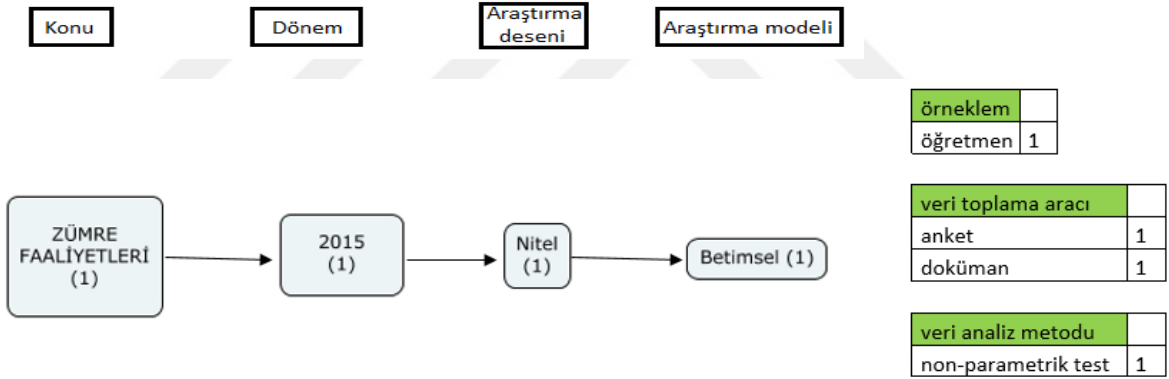
**Şekil 4.161.** “Video film hazırlama” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Video film hazırlama konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



**Şekil 4.162.** “Yapılandırılmış grid” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Yapılandırılmış grid konusu, 2013 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nicel araştırma deseni ve deneysel araştırma modeli kullanılmıştır.



**Şekil 4.163.** “Zümre faaliyetleri” konusunun çalışıldığı tezlerin yöntemsel verileri

Zümre faaliyetleri konusu, 2015 yılında bir tezde çalışılmıştır. Tezde nitel araştırma deseni ve betimsel araştırma modeli kullanılmıştır.

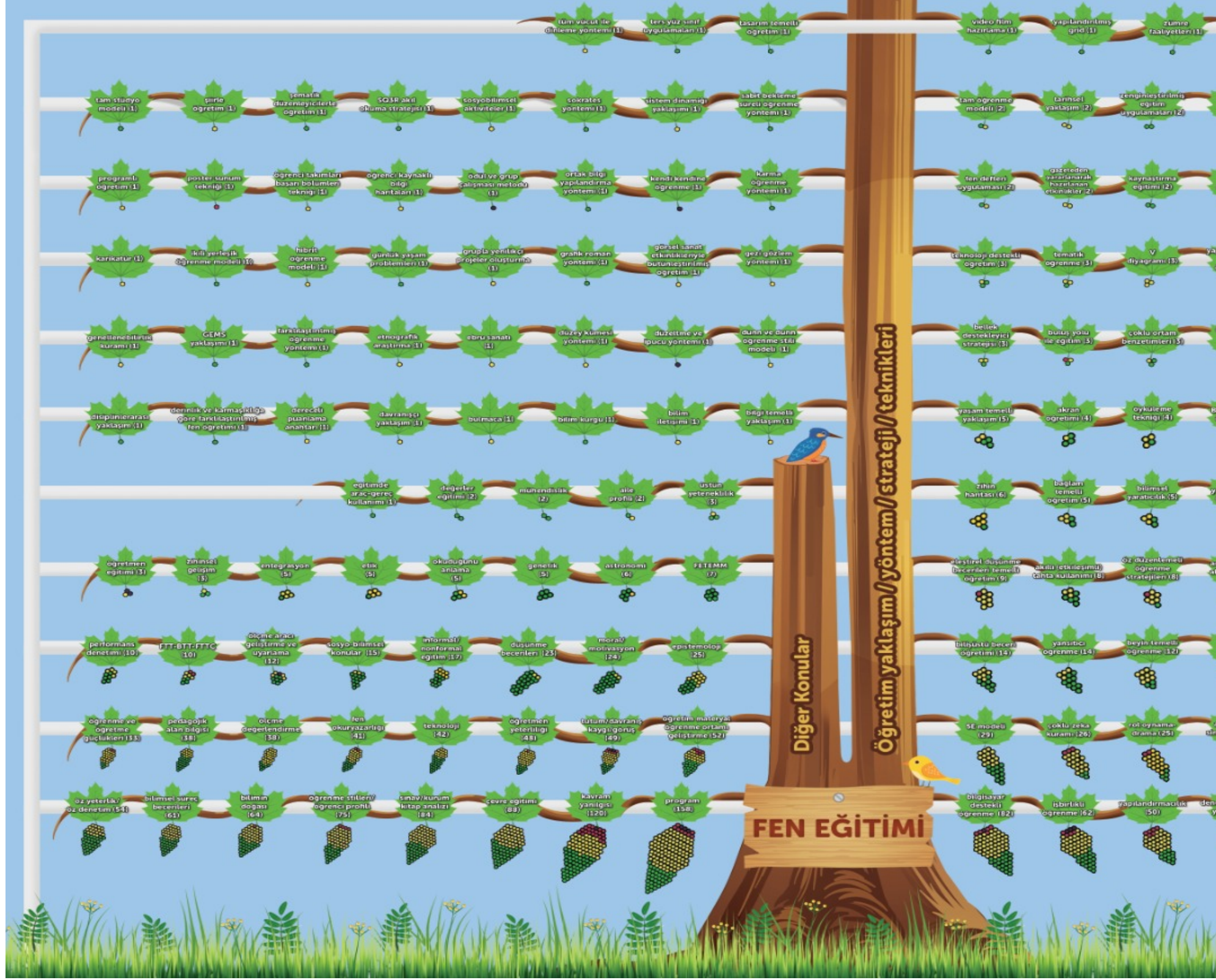
Tez konularının dönemlere göre çalışılma sıklığına baktığımızda, genel olarak en fazla program konusu çalışılmışken, son dönemde (2013-2017) en fazla kavram yanılgısı ve öğretimi, ikinci olarak çevre eğitimi ve üçüncü olarak program konusunun çalışıldığı görülmektedir. FETEMM konusunda yapılan 7 tez, genetik konusunda yapılan 5 tez ve sanal/artırılmış gerçeklik konusunda yapılan 5 tez, sadece son dönemde çalışılmıştır. Yine bazı konular, birkaç tane de olsa son dönemde yazılmışlardır. Akış diyagramlarına

bakarak bu konuların son dönemde çalışılan trend konular olduğunu söyleyebiliriz. Düzeltme ve ipucu yöntemi, kendi kendine öğrenme, çalışma yaprakları ile öğretim, ev ödevi yöntemi gibi konular geçmiş dönemlerde çalışılmışken son dönemlerde hiç çalışılmamıştır. Bu şekilde her konu için hazırlanan akış diyagramında, konunun hangi dönemlerde ne kadar çalışıldığı görülmektedir. Ancak tüm konuların genel durumunu ve dönemlere göre çalışılma sıklıklarını akış diyagramı veya grafikte göstermek mümkün olmamaktadır. Bu sebeple, tüm konuların hangi dönemde ne sıklıkla çalışıldığını tek bir resimde sunan asma haritası geliştirilmiştir (Harita 4.1.).



#### 4.5. Türkiye'deki Tezlerde Çalışılmış Konuların Dönemlere Göre Frekanslarını Gösteren Asma Haritası

**Harita 4.1.** 1990-2017 Yılları Arasında Çalışılan Fen Eğitimi Konulu Tezlerin Dönemlere Göre Frekanslarını Gösteren Asma Haritası



Çalışmada hazırlanan asma haritasını şu şekilde betimleyebiliriz:

- Asma gövdesi “fen eğitimi” ni temsil etmektedir.
- Asmanın ana gövdesinden iki geniş dal çıkmaktadır. Sağdaki dal öğretim yaklaşımı, yöntemi, stratejisi ve teknikleri temsil ederken soldaki dal diğer konuları temsil etmektedir.
- Dallarda bulunan her bir salkım, fen eğitiminde çalışılmış bir konuyu temsil etmektedir.
- Salkımda bulunan üzüm taneleri, o konunun ne kadar çalışıldığını göstermektedir.
- Üzüm tanelerinin renkleri ise, konunun hangi dönemde çalışıldığını göstermektedir.

**Not:** Harita 4.1.’de verilen asma haritasının görsel olarak daha büyük ve anlaşılır hali, tezin kapak sayfasının iç tarafında oluşturulan cebe eklenmiştir.

## V. BÖLÜM

### 5.1. Tartışma

Bu araştırmada Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılmış olan tezlerin türü, yılı, yapıldığı üniversite, danışman unvanı özellikleri, konu yönelimleri ve yöntemsel özellikleri incelenmiştir. 1990-2017 yılları arasında yapılmış 1714 tez araştırma kapsamında analiz edilip elde edilen bulgular frekans tablosu, akış diyagramı ve asma haritası ile gösterilmiştir. Bu bölümde elde edilen bulgular araştırma soruları ele alınarak detaylı bir şekilde tartışılmıştır.

#### 5.1.1. Birinci araştırma sorusuna yönelik tartışma

Birinci araştırma sorumuz olan, “Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılan tezlerin tez türü, yılı, üniversite, danışman unvanı nelerdir?” sorusuna çözüm oluşturmak için Türkiye’de fen eğitimi konusunda 1990-2017 yılları arasında yapılmış olan 1714 tezin kapak sayfaları incelenmiştir. Tezlerin kapak sayfalarında bulunan tez türü, tezin yapıldığı yıl, tezin yapıldığı üniversite, teze danışmanlık yapan danışman unvanı bilgileri tez sınıflama formu kullanılarak toplanmıştır. Toplanan verilere IBM SPSS Statistics 20 programı kullanılarak betimsel analiz gerçekleştirilmiştir. Analizler sonucunda, fen eğitimi konulu tezlerin 1420 tanesinin yüksek lisans tezi, 294 tanesinin ise doktora tezi olduğu tespit edilmiştir. Yüksek lisans tezi sayısının doktora tezi sayısından oldukça fazla olmasının sebebi olarak, ülkemizdeki üniversitelerde fen eğitimi alanında yüksek lisans programı sayısının doktora programı sayısına göre fazla olması gösterilebilir. İncelenen tezlere bakıldığında 75 farklı üniversitede yüksek lisans bitirilmişken sadece 28 farklı üniversitede doktora tezi bitirilmiş olduğu görülmektedir. Doktora yapılan üniversite sayısının az olması, doktora programının yüksek lisans programına göre daha zor açılması ile ilişkilendirilebilir. Yüksek lisans programı açma şartlarında “en az doktora veya



doçentliği programın alanında ikisi Doçent olmak üzere üç öğretim üyesi” (YÖK, 2019c, madde 10) şartı aranırken, doktora programı açma şartlarında “en az doktora veya doçentliği programın alanında ikisi profesör veya biri profesör ikisi doçent olmak üzere altı öğretim üyesinin bulunması” (YÖK, 2019d, B/madde 12) şartı aranmaktadır.

Tezlerin yapıldığı yıllara bakıldığında, 2010 yılına kadar tez sayısında sürekli bir artış olduğu, 2010-2012 yılları arasında çok değişmediği, 2013 yılından itibaren düşüş yaşandığı tespit edilmiştir. 2001 yılına kadar tez sayılarına bakıldığında yılda en fazla 4 tez yapıldığı görülürken 2001 yılında 10 tez yapıldığı görülmektedir. 2005 yılında 37 tez yapılmışken bu sayı 2006 yılında 68 olmuştur. Bu tarihten itibaren fen eğitimi konulu tezlerin sayısında ciddi artış gerçekleşmiştir. 2010 yılı, 208 tez ile en fazla tezin çalışıldığı yıl olarak tespit edilmiştir. 2013 yılına bakıldığında 144 tezin bitirildiği görülürken bu sayı 2014 yılında 128, 2015 yılında ise 94 olmuştur. 2016 yılında 125 teze ulaşılarak tez sayısında tekrar artış görülmüş ve 2017 yılında bu sayı 84 olarak kalmıştır. 2000’li yılların başında yurtdışına lisansüstü için gidip Türkiye’ye dönen çok sayıda akademisyenin, 2005-2006 yılları ve sonrasında araştırma sayısının artmasında etkisi olduğu söylenebilir. 2000 yılında oluşturulan fen programının, 2001 yılındaki ve sonrasındaki artış göz önünde bulundurulduğunda tez sayısında artışa neden olduğu söylenebilir. Aynı şekilde 2006 yılındaki ve sonrasındaki artış dikkate alındığında, 2005 Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Programı’nın da fen eğitimi konulu tezlerin artışına etkisi olduğu söylenebilir. Doğru ve diğerleri (2012) de yapmış oldukları çalışmada 2005-2006 yıllarında tez sayısında artış olduğu bulgusunu tespit etmişlerdir. 2010-2012 yılları, en fazla tezin çalışıldığı seneler olarak görülürken 2013 yılından itibaren tez sayısında düşüş yaşandığı görülmektedir. 2013 Fen Bilimleri Dersi Öğretim Programı’ndan sonra bu düşüşün yaşanması dikkat çekici bir bulgudur. Bu bulgunun ortaya çıkmasına, fen bilgisi eğitimi alanında yurt dışında eğitim yapanların azalması, istihdam eksikliği ve öğretmenlerin lisansüstü programları yoğun ve yıpratıcı görmeleri (Toprak ve Taşgın, 2017) gibi durumlar neden olmuş olabilir.

Tezlerin yapıldığı üniversitelere bakıldığında hem yüksek lisans tezi, hem doktora tezi hem de toplam tez sayısında en fazla tezin Gazi Üniversitesi’nde yapıldığı görülmektedir. Yapılan toplam tez sayısına bakıldığında Gazi Üniversitesi’ni Orta Doğu

Teknik Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi ve Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi takip etmektedir. Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi hariç diğer üniversitelerde yapılan tez sayısının fazla olması; bu üniversitelerin ülkemizde ilk kurulan köklü kurumlar arasında olması, akademik kadrosunun geniş ve alanında iyi olması sebebi ile yeni açılan üniversitelere öğretim üyesi yetiştirme programını yürüten merkez üniversiteler olmaları ile açıklanabilir. Örneğin 1926 yılında Ulu Önder Mustafa Kemal Atatürk önderliğinde “Orta Muallim Mektebi” adıyla kurulan Gazi Üniversitesi’nde, 1983 yılından beri lisansüstü programlar devam etmektedir. 2019 yılında Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı’nda görevli 12 profesör doktor, 6 doçent doktor ve 4 doktor öğretim üyesi mevcuttur. Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi gibi gelişmekte olan üniversitelerin bu konudaki başarısında da, 90’lı yıllardan sonra kurulan yeni üniversiteler için YÖK’ün yurtdışı öğrenim bursu kapsamında bu üniversiteler adına yurt dışında lisansüstü öğrenimini tamamlayarak dönen alan eğitimcilerinin verdikleri katkılar ön plana çıkmış olabilir.

İncelenen tezlerin danışman unvanlarına baktığımızda en fazla doktor öğretim üyesi unvanlı öğretim elemanlarının tez danışmanlığı yapmış oldukları görülmektedir. Profesör doktor ve doçent doktor unvanlı danışmanların sayısı birbirine yakinken en az doktor veya öğretim görevlisi doktor unvanlı danışman öğretim elemanları mevcuttur. Bu durum, Gürdal ve diğerlerinin (2005) yapmış olduğu çalışmada tez danışmanı olarak en fazla profesör doktor unvanlı tez danışmanları olduğu bulgusu ile ters düşmektedir. Gürdal ve diğerlerinin (2005) çalışmasında incelenen tez sayısının 36 tez olması sebebiyle sonuçlarda farklılık çıkmış olabilir. Ayrıca son yıllarda fen bilgisi eğitimi alanında doktorasını bitirenlerin doktor öğretim üyesi kadrosuna atanması da bunun sebebi olabilir. Ayrıca 2018-2019 öğretim yılında eğitim fakültelerinin lisans programlarında bulunan öğretim elemanları arasında, araştırma görevlilerinden (f=46098) sonra en fazla doktor öğretim üyesi (f=35417) kadrosuna sahip öğretim elemanı olduğu görülmektedir (YÖK, 2019e).



### 5.1.2. İkinci araştırma sorusuna yönelik tartışma

İkinci araştırma sorumuz olan, “Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılan tezlerde çalışılan konulara bakıldığında genel yönelimler nelerdir?” sorusuna yanıt aramak için 1714 tezin çalışma konuları belli başlıklar altında toparlanmamış, özellikle öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve teknikleri, detaylı olarak incelenme olanağı sağlaması açısından ayrı ayrı verilmiştir. Elde edilen bulgular öncelikle frekans tabloları, daha sonra konuya özgü akış diyagramları ve son olarak asma haritası şeklinde sunulmuştur.

Konuların çalışılma sıklıklarını gösteren frekans tabloları incelendiğinde, 38 farklı konu içerisinde 894 frekansla en fazla öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniklerinin çalışıldığı tespit edilmiştir. Ardından sırasıyla en çok program, kavram yanılıgısı ve öğretimi, çevre eğitimi, sınav/kitap/kurum analizi çalışıldığı görülmektedir. Literatürdeki çalışmalarda öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniklerinin çok çalışıldığı bulgusuna ulaşan çalışmalar (De Jong, 2007; Karamustafaoğlu, 2009; Küçüközer, 2016), kavram yanılıgısı ve kavram öğretiminin çok çalışıldığını tespit eden çalışmalar (Tsai ve Wen, 2005; Tatar ve Tatar, 2008; Lee ve diğerleri, 2009; Doğru ve diğerleri, 2012; Lin ve diğerleri, 2014; Ültay ve Aydın, 2017) ve program konusunun çok çalışıldığı bulgusuna ulaşan çalışmalar (Doğru ve diğerleri, 2012) mevcuttur.

Öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniklerine baktığımızda, kendi içinde 126 farklı konu olduğu görülmektedir. Bu konular arasında en fazla bilgisayar (web) destekli öğrenme, işbirlikli öğrenme, yapılandırmacı yaklaşım, laboratuvar yöntemi/deney teknikleri, argümantasyon, proje tabanlı öğretim, probleme dayalı öğrenme ve araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme konuları yer almaktadır. Ulusal ve uluslararası alan yazına bakıldığında bilgisayar destekli (web tabanlı) öğretimin çok çalışıldığı (Arık ve Türkmen, 2009; Şimşek ve diğerleri, 2009), sorgulamaya dayalı öğrenmenin çok çalışıldığı (Lin ve diğerleri, 2014), argümantasyonun çok çalışıldığı (Lee ve diğerleri, 2009; Lin ve diğerleri, 2009) araştırmalar mevcuttur. Bu çalışmaların sonuçları bizim çalışmamızın bulguları ile paralellik göstermektedir. Shih, Feng ve Tsai (2008)’nin, 2001-2005 yılları arasında yayınlanan 444 makaleyi inceledikleri araştırmada en fazla çalışılan konulardan birinin “üst biliş” konusu olduğu tespit edilmiştir. Bu

araştırmada “bilis̄ üstü beceri öğretime” konusunun 14 tezde çalışıldığı ve bu tezlerin 2009 yılından sonra çalışıldığı bulgusu tespit edilmiştir. Lin ve diğerlerinin (2014), 2008-2012 yılları arasında yayınlanmış 990 makalede sorgulamaya dayalı öğrenmenin, en fazla çalışılan konular arasında gösterilmiş olduğu bulgusuna rastlanmaktadır. Sorgulamaya dayalı öğrenmenin, Türkiye’de 2013 Fen Bilimleri Dersi Öğretim Programı’nın merkezine alınmış olmasından yola çıkarak (MEB, 2013), 2013 programının yurtdışı etkisinde oluşturulmuş olduğu söylenebilir. 2004 Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Programı oluşturulurken de, gelişmiş ülkelerdeki fen eğitimi programları ve uluslararası fen eğitimi literatürü incelenmiştir (MEB, 2005). Türkiye’de çalışılan tez konularından “bilimsel süreç becerileri”, “teknoloji” gibi konuların 2005 tarihinden itibaren çalışılmış olmasını göz önüne aldığımızda, 2005 tarihinde oluşturulan İlköğretim Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Programı’nın bu tarihten itibaren yapılan tezlerin konularına etki ettiğini söyleyebiliriz.

### 5.1.3. Üçüncü araştırma sorusuna yönelik tartışma

Üçüncü araştırma sorumuz olan, “Türkiye’de fen eğitimi ile ilgili yapılan tezlerde kullanılan yöntemler nelerdir?” sorusuna cevap aramak için Türkiye’de 1990-2017 yılları arasında fen eğitimi konusunda yapılmış 1714 tez yöntemsel açıdan incelenmiştir. Yöntemsel olarak “örneklem grubu, araştırma yöntemi, araştırma modeli, veri toplama aracı, veri analiz metodu” gibi özellikler incelenmiştir. Yöntemsel özellikler öncelikle tez özetlerine bakılarak incelenmiştir. Ancak çoğu tezin yöntemsel özellikleri tez özetinde yer almadığı için, tezin içeriği kontrol edilerek yöntemsel verilere ulaşılmıştır. Elde edilen bulgular frekans tabloları halinde sunulmuştur. Ayrıca konuya özgü akış diyagramları oluşturulurken bu verilerden faydalanılmıştır.

Tezlerin örneklem özelliklerine bakıldığında, fen eğitimi konulu tezlerde en fazla ortaokul öğrencileri örnek grubu olarak kullanılmıştır. Üniversite öğrencileri ve öğretmenler, ortaokul öğrencilerinden sonra en fazla kullanılan örneklem gruplarıdır. Bu örneklem gruplarının ardından ilkokul öğrencileri, lise öğrencileri ve dokümanlar gelmektedir. Literatürdeki çalışmalar incelendiğinde örneklem grubu olarak en fazla

ortaokul veya eski haliyle ilköğretim (ilkokul ve ortaokul) öğrencileriyle yapılan çalışmaların çok olduğu bulgusuna ulaşan çalışmalar (Çalık ve diğerleri, 2008; Doğru ve diğerleri, 2012; Küçüközer, 2016) olduğu görülmektedir. Tezlerin incelenmiş olduğu bu çalışmaların bulguları bizim çalışmamızın bulgularıyla örtüşmektedir. Bazı araştırmalarda örneklem grubu olarak en fazla üniversite öğrencilerinin kullanıldığı bulgusuna ulaşılmıştır (Arık ve Türkmen, 2009; Şimşek ve diğerleri, 2009; Sozbilir ve diğerleri, 2012; Kula Wassink ve Sadi, 2016). Ancak bu çalışmalar incelendiğinde, çalışmalarda makalelerin analiz edilmiş olduğu görülmektedir. Yani literatürde incelenen çalışmalara bakıldığında genel olarak tezlerin analiz edildiği çalışmalarda en fazla ortaokul öğrencilerinin örneklem grubu olarak seçildiği, makalelerin analiz edildiği çalışmalarda ise en çok üniversite öğrencilerinin örneklem grubu olarak seçildiği yorumu yapılabilir. Bizim çalışmamızda da ortaokul öğrencilerinden sonra en fazla üniversite öğrencilerinin örneklem grubu olarak seçildiği görülmektedir. Bu çalışmada en fazla ortaokul öğrencileriyle çalışılmış olmasına, ortaokul öğrencilerinin fen bilgisi dersi alıyor olması, deneysel çalışmaların bu örneklem grubuyla yapılmasının uygun görülmesi ve lisansüstü öğrencilerinin hâlihazırda fiilen öğretmenlik yapıyor olması sebep olmuş olabilir. İkinci olarak üniversite öğrencilerinin örneklem grubu olarak fazla seçilmesinin de tezi hazırlayan araştırmacı ve danışmanın örneklem ulaşma kolaylığı ile açıklanabilir.

Tezlerin araştırma yöntemine baktığımızda en fazla nicel araştırma yöntemi, ardından karma araştırma yöntemi ve en az nitel araştırma yöntemi kullanıldığı bulgusuna ulaşılmaktadır. Literatürdeki çalışmalar incelendiğinde araştırma yöntemi olarak en fazla nicel araştırma yönteminin kullanıldığı çalışmalar mevcuttur (Altıparmak ve Nakiboğlu, 2005; Gürdal ve diğerleri, 2005; De Jong, 2007; Sozbilir ve Kutu, 2008; Arık ve Türkmen, 2009; Göktaş ve diğerleri, 2012; Sozbilir ve diğerleri, 2012; Kula Wassink ve Sadi, 2016; Hassan ve İbrahim, 2018). Bu araştırmaların bulguları bu çalışmada elde edilen bulgularla da örtüşmektedir. Küçüközer (2016)'in 2001-2016 yılları arasında çalışılmış 199 doktora tezini incelediği çalışmasında ise araştırmalarda en fazla karma araştırma yöntemi kullanıldığı tespit edilmiştir. Küçüközer (2016)'in çalışmasında ortaya çıkan bu farklılık, taranan tezlerin hem sayı hem de tarih aralığı olarak bu çalışmaya oranla daha dar kapsamlı olması ile açıklanabilir.

Tezlerin araştırma modellerine baktığımızda en fazla deneysel model, ardından betimsel veya tarama modeli kullanıldığı görülmektedir. Durum çalışması ve örnek olay 124 çalışmada kullanılırken, diğer araştırma modellerinin tamamı 98 çalışmada kullanılmıştır. 55 çalışmada ise araştırma modelinin belirtilmediği görülmektedir. Literatürdeki benzer çalışmalarda araştırma modeli olarak en fazla deneysel modelin kullanıldığı çalışmalar (Gürdal ve diğerleri, 2005; Tsai ve Wen, 2005; Çalık ve diğerleri, 2008; Şimşek ve diğerleri, 2008; Lee ve diğerleri, 2009; Doğru ve diğerleri, 2012; Küçüközer, 2016), tarama modelinin kullanıldığı çalışmalar (Yıldız, 2004; Shih ve diğerleri, 2008) olduğu gibi, deneysel ve tarama modellerinin kullanıldığı çalışmalar da (Bacanak ve diğerleri, 2011; Deniz Çeliker ve Uçar, 2015; Kula Wassink ve Sadi, 2016) mevcuttur. Bu çalışmaların bulguları bizim çalışmamızın bulguları ile paralellik göstermektedir.

Analizi yapılan tezlerin veri toplama araçlarına bakıldığında veri toplama aracı olarak en fazla testler kullanılmıştır. Testlerden sonra en fazla ölçek , görüşme ve anket kullanılmıştır. Literatürdeki çalışmalarda veri toplama aracı olarak testlerin çok kullanıldığını (Çalık ve diğerleri, 2008; Sozbilir ve Kutu, 2008; Doğru ve diğerleri, 2012; Göktaş ve diğerleri, 2012; Kula Wassink ve Sadi, 2012; Sozbilir ve diğerleri, 2012; Ültay ve Aydın, 2017), anketlerin çok kullanıldığını (Shih ve diğerleri, 2008; Sozbilir ve Kutu, 2008; Göktaş ve diğerleri, 2012; Kula Wassink ve Sadi, 2012; Sozbilir ve diğerleri, 2012; Hassan ve Ibrahim, 2018), ölçeklerin çok kullanıldığını (Arık ve Türkmen, 2009) ve görüşmenin çok kullanıldığını (Ültay ve Aydın, 2017) tespit eden araştırmalar mevcuttur. Araştırma bulguları bu araştırmaların bulgularıyla benzerlik göstermektedir.

Tezlerin veri analiz metotlarına bakıldığında en fazla betimsel analizler, ardından t-testi ve ANOVA/ANCOVA testlerinin kullanılmış olduğu görülmektedir. Literatürdeki çalışmalara bakıldığında, veri analizi olarak en fazla betimsel analiz kullanılan araştırmalar (Yıldız, 2004; Sozbilir ve Kutu, 2008; Arık ve Türkmen, 2009; Şimşek ve diğerleri, 2009; Göktaş ve diğerleri, 2012; Sozbilir ve diğerleri, 2012; Hassan ve Ibrahim, 2018), t-testi kullanılan araştırmalar (Sozbilir ve Kutu, 2008; Hassan ve

Ibrahim, 2018) mevcuttur. Bu bağlamda belirtilen araştırmaların bulguları ile bu çalışmada elde edilen bulgular örtüşmektedir.

Tezlerin yöntem özelliklerine bütüncül açıdan baktığımızda, yöntemsel verilerde eksikler olduğunu, özet ve içerik uyumunda problemler olduğunu söyleyebiliriz. Özellikle tezlerin analizine başladığımızda tezlerin çoğunda yöntemsel veriler tez özetinde bulunmadığı için tezlerin içerikleri kontrol edilerek veriler toplanmıştır. Bazı tezlerin yöntemsel verilerine dair bilgilerin özet ve içerikte farklı olduğu da görülmüştür. Literatür çalışmalarına bakıldığında da araştırmaların yöntemsel özelliklerinin açıkça belirtilmediği görülmektedir (Şimşek ve diğerleri, 2008; Şimşek ve diğerleri, 2009; Ültay ve Aydın, 2017).

## 5.2. Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın alt problemlerine ilişkin elde edilen bulgulara dayalı sonuçlar, geliştirilen asma haritası tekniğinin sonuçları ve bu sonuçlara dayalı öneriler yer almaktadır.

### 5.2.1. Sonuç

Araştırmada 1990 yılından 2017 yılına kadar fen eğitimi konusunda yapılmış tezler incelenmiş ve Türkiye’de fen eğitimi konulu tezlerin bir analiz haritası oluşturulmuştur. Bu çalışmayla birlikte elde edilen karmaşık bulguların tek bir resimde toplanabildiği asma haritası tekniği geliştirilmiştir.

Ülkemizde fen eğitimi alanında yüksek lisans programının doktora programından fazla olması sebebiyle yüksek lisans tez sayısının da doktora tez sayısından fazla olduğu sonucu beklenen bir sonuçtur. Farklı üniversitelerde açılacak olan doktora programları ile birlikte, ilerleyen yıllarda doktora tez sayılarında artış olabileceği beklenmektedir.

Fen bilgisi öğretim programlarının ve yurtdışına gönderilen akademisyenlerin Türkiye'ye dönüşlerinin, ülkemizde yazılan tezlere etkisi olabileceği sonucuna ulaşılmıştır. Türkiye'de oluşturulan fen bilgisi öğretim programlarının içeriği itibariyle, tez konusu bulmakta güçlük çeken lisansüstü öğrencilere ve tez danışmanlarına fikir vermiş olup tezlerin bitirilmesine etki etmiş olabileceği sonucuna varılmıştır. Tablo 5.1.'e bakıldığında, YÖK'ün 1987-2012 yılları arasında yurtdışına gönderdiği araştırma görevlilerinin geri dönüş oranları oldukça yüksektir (Gümüş ve Gökbel, 2012). YÖK, 2007 yılından itibaren, devlet üniversitelerinde görev yapan araştırma görevlilerine yönelik yurtdışı doktora bursunun yanı sıra, özellikle niteliğin artırılması amacı ile, lisansüstü eğitim sırasında veya sonrasında kullanılacak birçok yurtdışı araştırma bursu da sağlamıştır (Gümüş ve Gökbel, 2012). Bu imkanla yurt dışında araştırmasını yapıp geri dönen akademisyenlerin tez sayısındaki artışa etki etmiş olabileceği sonucuna ulaşılmıştır.

**Tablo 5.1.** 33. madde kapsamında yurtdışına gönderilen araştırma görevlilerin geri dönüş durumları (1987-2012)

Durum	Araştırma görevlisi sayısı
Öğrenimini başarı ile tamamlayıp dönen	2618
Sağlık, başarısızlık ve diğer sebeplerden dolayı geri dönen	395
Geri dönmeyen ve müstafi sayılanlar	506
İstifa edenler	272
Halen eğitime devam edenler	176
<b>Toplam</b>	<b>3967</b>

Fen eğitimi alanında özellikle köklü üniversitelerde yapılan lisansüstü tezlerin diğer üniversitelerde yapılan tezlere göre daha fazla olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Bu üniversitedeki akademik kadronun güçlü olması, tarihinin ve kamuoyundaki itibarının diğer üniversitelere göre daha fazla olması, daha kaliteli eğitim görme düşüncesi gibi sebepler, lisansüstü öğrencilerinin bu köklü üniversiteleri daha fazla tercih etmelerine sebep olmuş olabilir. Ancak gelişmekte olan Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi'nde yapılan tez sayısının fazla olmasında, YÖK'ün yurtdışı öğrenim bursu kapsamında bu üniversiteler adına yurt dışında lisansüstü öğrenimini tamamlayarak dönen alan eğitimcilerinin verdikleri katkılar neden olmuş olabilir.

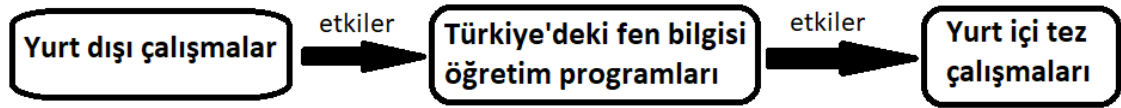
Tez danışmanlarının unvanları incelendiğinde, en fazla “doktor öğretim üyesi” unvanlı akademisyenlerin tez danışmanlığı yaptığı sonucuna ulaşılmıştır. Tez danışmanı seçiminde birçok faktör mevcuttur. Lisansüstü öğrencisi tez danışmanı belirlerken, çalışmak istediği konuyu danışmanının da onaylaması, danışmanının kendisine ne kadar süre ayırabileceği, danışmanının kendisine ne kadar katkı sunabileceği gibi konuları düşünmektedir. Ayrıca bazı akademisyenler, öğrencisine zaman ayıramayacağını bildiği için lisansüstü öğrenci almayabilir. Bunların yanı sıra ülkemizde akademisyenlerin unvanlara göre dağılımı incelendiğinde öğretim üyesi olarak en fazla doktor öğretim üyesi unvanlı akademisyenlerin olduğu da göze çarpmaktadır. Tüm bunlar göz önüne alındığında fen eğitimi alanında lisansüstü yapan öğrencilerin en çok doktor öğretim üyesi danışmanı tercih ettiği ancak bu çalışma sonuçlarıyla bu durumun kesin sebeplerini ortaya koymanın güç olduğu söylenebilir. Fen eğitiminde lisansüstü öğrencilerinin tez danışmanı belirlemede hangi ölçütleri dikkate aldıklarını araştıran çalışmalar yapılabilir.

Türkiye’de yapılmış olan fen eğitimi konulu tezlerin konularına baktığımızda geniş bir yapının olduğunu söylemek mümkündür. Çalışmaların tarihlerine baktığımızda genel olarak yurtdışında çok çalışılan konuların yıllar sonra Türkiye’de çok çalışılmış olduğu görülmektedir. Ancak internet ağı ve kaynak kullanımının gelişmesiyle kaynaklara anında ulaşma imkânı olduğu için son yıllarda bu durumun azaldığı, Türkiye’de son yıllarda yapılan çalışmalarda örneğin FETEMM gibi güncel konulara yönelme olduğu sonucuna varılmıştır. Türkiye’deki fen eğitimi konulu çalışmaların önümüzdeki yıllarda da güncel ve yenilikçi konulara yönelmeye devam edeceği söylenebilir.

Fen bilgisi öğretim programlarında yer alan çeşitli öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniklerinin, program konusunun, kavram öğretimi ve kavram yanılıgısı, çevre eğitimi konularının çok çalışılmış olduğu görülmektedir. Ayrıca öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve teknikleri arasında 2005 Fen ve Teknoloji Dersi Öğretim Programı’nda vurgu yapılan bilgisayar destekli öğrenme, yapılandırmacı yaklaşım konularının, hem 2005 hem de 2013 fen bilgisi öğretim programlarında vurgu yapılan işbirlikli öğrenme, argümantasyon, probleme dayalı öğrenme, proje tabanlı

öğrenme konularının ve 2013 fen bilimleri öğretim programının temeline alınan araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme konusunun, tezlerde en fazla çalışılan konular arasında oldukları bulgusu dikkat çekmektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulardan yola çıkarak, yurt dışında fen eğitimi konusunda yapılan çalışmaların Türkiye’de oluşturulan fen bilgisi öğretim programlarını, fen bilgisi öğretim programlarının da yurtiçinde yapılan fen eğitimi konulu tezleri etkilediği söylenebilir (Şekil 5.1.).



Şekil 5.1. Yurt dışı çalışmaların yurt içi tez çalışmalarına etkisi

Türkiye’de fen eğitimi konusunda yazılan tezlerin bir çoğunda, belirli bir öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniğinin, başka bir öğretim yaklaşım/yöntem/strateji ve tekniği ile kıyaslanarak belirli bir durum üzerine etkilerini (akademik başarı, tutum, motivasyon, algı vs.) ölçmeye yönelik araştırmalar gerçekleştirildiği görülmektedir. Ancak yeni bir yaklaşım, yöntem, strateji veya teknik geliştirmeye yönelik çalışmaların oldukça kısıtlı olduğu sonucuna varılmıştır.

Tezlerin yöntemsel özelliklerine bakıldığında örneklem, araştırma yöntemi ve araştırma modeli, veri toplama araçları ve veri analiz metotları gibi veriler incelenerek bulgular, frekans tabloları ve konulara bağlı olarak akış diyagramları şeklinde sunulmuştur. Bu verilerin frekanslarına baktığımızda örneklem grubu belirlenirken örnekleme ulaşma kolaylığı gibi durumlar göz önüne alınmış olabilir. Bu araştırma ile yöntemsel özelliklerin frekansları ortaya koyulmuş, ancak bu tercihlerin arkasında yatan sebepler derinlemesine incelenmemiştir. Bir konu hakkında araştırma yaparken, araştırmacıların yöntemsel özellikleri neye göre belirledikleri ve bu konuda yapmış oldukları hataları belirlemeye yönelik çalışmalar gerçekleştirilebilir.

Tezlerin özetlerine bakıldığında özet düzenlerinin birbirinden farklı olduğu ve özetlerde yöntemsel özelliklerin eksik verildiği görülmektedir. Bazı tezlerin özet içeriği



oldukça yeterli iken bazı tez özetlerinin yetersiz olduğu dikkat çekmiştir. Türkiye'deki üniversitelerde yer alan her enstitünün kendi tez şablonunu oluşturması ve tez özetinde belirli standartların olmaması bu duruma neden olmuş olabilir. Tüm bu tespitler hem tezi yazan lisansüstü öğrencilerin hem de ve özellikle bu öğrencilere danışmanlık yapan akademisyenlerle birlikte teze onay veren tez izleme ve tez değerlendirme jürilerinin de bu eksikliği önemsemedikleri ya da daha vahimi kendilerinin de benzer eksikliklere sahip oldukları mesajını vermektedir.

Araştırmada ilk defa geliştirilen asma haritası tekniği ile tezlerden elde edilen; tez konuları, tezlerin hangi konuda ne kadar çalışıldığı, tezlerde çalışılan konuların hangi dönemde çalışıldığı gibi farklı bulgular tek bir görselde toplanmıştır. Asma haritası, eğitim ve iş sektörü başta olmak üzere yaşamın her alanında kullanılabilecek bir tekniktir. Bu teknik sadece betimleme amaçlı kullanılabileceği gibi bilişsel yapıyı ortaya koymak için de kullanılabilir. Eğitimde kullanılabilecek asma haritası tekniği, bir tanı aracı olarak ve ölçme aracı olarak da kullanılabilir. Asma haritası tekniği, bu çalışmada olduğu gibi, bir durumu olduğu gibi betimlerken kullanılabilir. Örneğin fen bilgisi dersi kitabının yapısını göstermek için şu şekilde kullanılabilir;

- Asma gövdesi, fen bilgisi dersi kitabını temsil eder.
- Gövdeden çıkan dallar, kitabın ünitelerini temsil eder.
- Dallarda bulunan üzüm salkımları, ünitelerde bulunan konuları temsil eder.
- Salkımda bulunan taneler, konudaki kazanımları temsil eder.
- Üzüm taneleri farklı renklerde yapılarak kazanımların farklı alt boyutlarına vurgu yapılabilir.

Asma haritası betimleme aracı olarak kullanılabildiği gibi, öğrencilerin sahip olduğu bilişsel yapıları tespit ederken de kullanılabilir. Bu teknik dersin başında bir tanı aracı olarak uygulanabileceği gibi ders sonunda bir ölçme aracı olarak da kullanılabilir. Özellikle kavramlar arası hiyerarşik yapıların tespit edilmeye çalışıldığı durumlarda bu tekniğin kullanılması tercih edilebilir. Örneğin öğrencilerin canlıların sınıflandırılması konusundaki bilişsel yapılarını tespit etmek amacıyla, öğrencilerden asma haritası

oluşturmaları istenebilir. Canlıların sınıflandırılması konusunda asma haritası yapılmak istenirse;

- Asma gövdesi, canlılar âlemini,
- Gövdeden çıkan dallar şubeleri,
- Aynı daldan çıkan üzüm salkımları bulunduğu şubeye ait sınıfları,
- Üzüm salkımlarında bulunan taneler sınıfa ait takımları temsil edebilir.

Asma haritası ölçme aracı olarak da iki şekilde kullanılabilir. Birinci olarak öğrencilere hazır asma haritası verilebilir. Ana kavramın yazılı olduğu asma haritasında öğrencilerden ayrılan dalların neler olduğu, dallarda bulunan salkımların neleri temsil ettiği, salkımdaki tanelerin ve farklı renklerin neleri temsil ettiği istenebilir. İkinci olarak öğrencilerin asma haritası oluşturabileceği boş bir şablon hazırlanabilir. Şablonun ne kadar hazırlanmış olduğu, konunun zorluğuna ve öğretmenin tercihine bağlıdır. Öğretmen sadece asmayı dallarına dahi ayırmadan verebileceği gibi, asmayı dallarına ve hatta salkımlarına kadar ayırıp öğrencilerden sadece üzüm tanelerini renklendirerek neleri temsil ettiğini de isteyebilir. Asma haritası tekniği bu yönüyle öğrencilerin mevcut durumlarına bağlı olarak kolaylaştırılıp zorlaştırılabilir.

Asma haritası tekniğinin zengin bir görsel içeriğe sahip olma avantajı olduğu için, görsel-uzamsal zekâ alanına sahip bireylere hitap eden bir tekniktir. Kişi asma haritasını oluştururken, özellikle kâğıda kendisi çizerken, kendi resim yeteneğini ortaya koyabildiği gibi haritayı istediği şekilde renklendirebilir. Bu şekilde oluşturulan asma haritası, haritayı oluşturan kişinin zihninde görsel hafızaya etki ederek kalıcı öğrenmeyi sağlayabilir. Asma haritasının diğer avantajları olarak şunları söyleyebiliriz:

- Karmaşık görünen veriler tek bir resimde toplanarak sade bir görünüm oluşturulabilir.
- Bilgisayar programıyla hazırlanan veya hazır şablonda çizilen asma haritasının kullanımı kolay olacaktır.
- Eğitimin yanı sıra iş dünyası ve istatistik gibi birçok alanda kullanılabilir.

- Temsil ettiği yapıya göre esneklik sağlar. Haritanın büyüklüğü ve detaylandırılması buna göre yapılabilir.

Asma haritasının avantajlarının yanı sıra bazı dezavantajları da mevcuttur.

Bunlar:

- Harita oluşturulmadan önce zihinde mutlaka bir şablon oluşturulmalıdır. Aksi takdirde oluşturulacak harita düzensiz olabilir. Bu da zaman kaybına neden olur.
- Asma haritası yaptırılacak öğrenci grubuna dikkat edilmelidir. Öğrenci yaş grubu asma haritasını yapabilecek düzeyde değilse mutlaka şablon hazırlanarak verilmeli veya bilgisayar programında hazırlatılmalıdır. Aksi durumda öğrenciler asma haritasını hazırlamakta zorlanacaktır.
- Asma haritası, kavramlar arası hiyerarşik ilişkileri betimlemede yeterliyken, etkileşimli ilişkileri (bir durumun bir durumu ne kadar ve nasıl etkilediği vb.) göstermede yetersiz kalabilir.

Asma haritası tekniği için özellikle asma bitkisi temel alınmıştır. Asmanın dalları çok fazla uzayıp dallara ayrılabilirdi için, bu şekilde çok fazla veriyi tek bir haritada toplamak mümkün olabilmektedir. Sonuç olarak asma haritası tekniğinin, yukarıda anlatılan kullanım alanları açısından literatüre önemli katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

### 5.2.2. Öneriler

- Lisansüstü öğrencilerinin, tez danışmanı belirlemede hangi ölçütleri dikkate aldıkları konusu araştırılabilir.
- Lisansüstü yaparken tez konusu belirlemede hangi faktörlerin etkili olduğu konusu araştırılabilir.
- Yurtdışı çalışmalarının yurtiçi tez çalışmalarını hangi yönlerden etkilemiş olabileceği konusu araştırılabilir.

- Türkiye'deki fen eğitimi konulu tezlerin, farklı ülkelerdeki fen eğitimi konulu tezler ile karşılaştırmalı analizini içeren araştırmalar yapılabilir.
- Fen eğitiminde araştırma yapılırken yöntemsel özelliklerin neye göre belirlendiği ve bu konudaki yanlışları ortaya koyma konusunda araştırma yapılabilir.
- Lisansüstü tez özetlerinde hangi standartların olması gerektiğini araştırarak ulusal kapsamda tüm üniversitelerde geçerli bir tez özet şablonunun sunulduğu bir araştırma yapılabilir.
- Asma haritasının kolay çizilebildiği veya sayı değerleri girilerek asma haritasının oluşturulabileceği bilgisayar programları geliştirilebilir.
- Öğretmenlere asma haritası tekniğinin eğitimi verilerek bu tekniğin, ortaokul ders kitaplarında kullanılması sağlanabilir.
- Bu araştırmada fen eğitimi alanında çalışılan tezlerin konularını ve yıllara göre dağılımlarını göstermek amacıyla asma haritası oluşturulmuştur. Bu teknik aynı yöntemle, farklı konular üzerinde de uygulanabilir.

## KAYNAKÇA

- Ağralıoğlu, N. (2013). Türkiye’de lisansüstü öğretim. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 3(1), 1–9.
- Altıparmak, M. ve Nakiboğlu, M. (2005). Lise biyoloji laboratuvarlarında işbirlikli öğrenme yönteminin tutum ve başarıya etkisi. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 3(1), 36-52.
- American Association for the Advancement of Science, AAAS (1989). *Science for all Americans*. 19 Aralık 2018 tarihinde <http://www.project2061.org/publications/sfaa/online/sfaatoc.htm>.
- American Association for the Advancement of Science, AAAS (2017). *2017 annual report: the force for science*. NY: Washington DC. 13 Mart 2019 tarihinde [http://annualreport.aaas.org/wpcontent/uploads/2018/06/2017\\_AAAS\\_Annual\\_Report\\_DIGITAL.pdf](http://annualreport.aaas.org/wpcontent/uploads/2018/06/2017_AAAS_Annual_Report_DIGITAL.pdf).
- Arık, R. S. & Türkmen, M. (2009). Eğitim bilimleri alanında yayınlanan bilimsel dergilerde yer alan makalelerin incelenmesi. The First International Congress of Educational Research, Çanakkale.
- Ayas, A. (1995). Fen bilimlerinde program geliştirme ve uygulama teknikleri üzerine bir çalışma: İki çağdaş yaklaşımın değerlendirilmesi. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11, 149-155.
- Aykaç, N., Kartal, M., Tilkibaş, Ş. & Keskin, G. (2011). Türkiye Cumhuriyeti’nin kuruluşundan günümüze 4. ve 5. sınıf fen öğretim programlarının öğretim programının öğelerine göre değerlendirilmesi. *İlköğretim Online*, 10(3), 824-835.

- Bacanak, A., Değirmeci, S., Karamustafaoğlu, S. & Karamustafaoğlu, O. (2011). E-dergilerde yayınlanan fen eğitimi makaleleri: yöntem analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 8(1), 119-132.
- Bahar, M. (2006). 4-8. sınıflar Fen ve Teknoloji öğretim programına genel bir bakış. In M. Bahar (Ed.), *Fen ve Teknoloji Öğretimi* (pp. 433-450). Ankara: Pegem A Yayıncılık.
- Bahar, M. & Kiras, B. (2017). Türkiye’de yayımlanan çevre eğitimi konulu makale ve tezlerin genel analizi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(4), 1702-1720.
- Bailey, K. D. (2008). *Methods of social research* (4th ed.). New York: The Free Press.
- Blume, S. & Amsterdamska, O. (1987). *Post-graduate education in the 1980s*. Paris: OECD.
- Bourner, T., Bowden, R. & Laing, S. (2001). Professional doctorates in England. *Studies in Higher Education*, 26(1), 65-83. Doi: 10.1080/03075070124819
- Bybee, R. W. (2005). Science curriculum reform in the United States. Washington, DC: National Academy of Sciences. 19 Aralık 2018 tarihinde <http://www.nas.edu/rise/backg3a.htm>.
- Chang, Y.-H., Chang, C.-Y., & Tseng, Y.-H. (2010). Trends of science education research: An automatic content analysis. *Journal of Science Education and Technology*, 19(4), 315-331.
- Çalık, M., Ünal, S., Coştu, B. & Karataş, F. Ö. (2008). Trends in Turkish science education. *Essays in Education*, [Special edition] 23-45.

- Çepni, S. & Çil, E. (2009). *Fen ve Teknoloji Programı ilköğretim 1. ve 2. kademe öğretmen el kitabı*. Ankara: Pegem Akademi.
- De Jong, O. (2007). Trends in western science curricula and science education research: a bird's eye view. *Journal of Baltic Science Education*, 6(1), 15-22.
- DeBoer, G. E. (2000). Scientific literacy: Another look at its historical and contemporary meanings and its relationship to science education reform. *Journal of Research in Science Teaching*, 37(6), 582-601.
- Deniş Çeliker, H. & Uçar, C., (2015). Fen eğitimi araştırmacılarına bir rehber: 2001-2013 yılları arasında yazılan lisansüstü tezlerin incelenmesi. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 14(54), 81-94.
- Dindar, H. & Taneri, A. (2011). MEB'in 1968, 1992, 2000 ve 2004 yıllarında geliştirdiği fen programlarının amaç, kavram ve etkinlik yönünden karşılaştırılması. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 19(2), 363-378.
- Doğru, M., Gençosman, T., Ataalkın, A. N. & Şeker, F. (2012). Fen bilimleri eğitiminde çalışılan yüksek lisans ve doktora tezlerinin analizi. *Türk Fen Eğitimi Dergisi*, 9(1), 49-64.
- Dursun, İ. & Gündüz, S. (2016). Türkiye'de sorumlu tüketim davranışı üzerine araştırmalar: ulusal makaleler ve lisansüstü tezler üzerine bir derleme. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 20(4), 1365-1391.
- Erdoğan, İ. (2005). *Yeni bir binyıla doğru Türk eğitim sistemi: Sorunlar ve çözümler* (4. Baskı). İstanbul: Sistem Yayıncılık.
- Forster, N. (1994). The analysis of company documentation. C. Cassell ve G. Symon (Eds.), *Qualitative methods in organizational research: A practical guide*. London: Sage.

- Göktaş, Y., Hasançebi, F., Varışoğlu, B., Akçay, A., Bayrak, N., Baran, M. & Sözbilir, M. (2012). Türkiye’deki eğitim araştırmalarında eğilimler: bir içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 12(1), 443-460.
- Gücüm, B. & Kaptan, F. (1992). Dünden bugüne ilköğretim fenbilgisi programları ve öğretim. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 8(8), 249-258.
- Gülbahar, Y. & Alper, A. (2009). Öğretim teknolojileri alanında yapılan araştırmalar konusunda bir içerik analizi. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 42(2), 93-111.
- Gümüş, S. & Gökbel, V. (2012). 2023 için aka-demisyen yetiştirme çabaları: MEB ve YÖK yurtdışı lisansüstü bursları. *Seta Analiz*, 56, 1-25.
- Günay, D. (2018). Türkiye’de lisansüstü eğitim ve lisansüstü eğitime felsefi bir bakış. *Üniversite Araştırmaları Dergisi*, 1(2), 71-88.
- Gürdal, A., Bakioğlu, A. ve Öztuna, A. (2005). Fen bilgisi eğitimi lisansüstü tezlerinin incelenmesi. *Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, (17), 53-58.
- Hassan, S. S. S. & Ibrahim, A. A. (2018). The art of teaching science in secondary schools: a meta analysis. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 17(1), 183-191.
- Jenkins, E. W. (2001). Friendship and debate: a century of promoting secondary school science. *School Science Review*, 82(300), 19-30.
- Karadağ, E. (2009). Eğitim bilimleri alanında yapılmış doktora tezlerinin tematik açıdan incelemesi. *Ahi Evran Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 10(3), 75-87.



- Karamustafaoğlu, O. (2009). Fen ve teknoloji eğitiminde temel yönelimler. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 17(1), 87-102.
- Keeves, J. P. & Aikenhead, G. S. (1995). *Science curricula in a changing world*. In B. J. Fraser & H. J. Walberg (Eds.), *Improving Science Education* (pp. 13-45). Chicago: NSSE.
- Kempa, R. F. (1991). *Research in chemical education: Past-present and future*. The 1991 Nyholm Memorial Lecture of the Royal Society of Chemistry.
- Kula Wassink, F. ve Sadi, Ö. (2016). Türkiye’de fen bilimleri eğitimi yönelimleri: 2005 ile 2014 yılları arası bir içerik analizi. *İlköğretim Online*, 15(2), 594-614.
- Küçüközer, A. (2016). Fen bilgisi eğitimi alanında yapılan doktora tezlerine bir bakış. *Necatibey Eğitim Fakültesi Elektronik Fen ve Matematik Eğitimi Dergisi*, 10(1), 107-141.
- Lee, M. H., Wu, Y. T., & Tsai, C. C. (2009). Research trends in science education from 2003 to 2007: A content analysis of publications in selected journals. *International Journal of Science Education*, 31(15), 1999-2020.
- Lin, T. C., Lin, T. J., & Tsai, C. C. (2015). Research trends in science education from 2008 to 2012: A systematic content analysis of publications in selected journals. *International Journal of Science Education*, 36(8), 1346-1372.
- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB] (1973). *Milli Eğitim Temel Kanunu*.
- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB] (2000). *İlköğretim Fen Bilgisi Programı (4-8. sınıflar)*. Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yayınları.
- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB] (2005). *İlköğretim fen ve teknoloji dersi (4 ve 5. sınıflar) öğretim programı*. Ankara.

- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB] (2013). *İlköğretim kurumları (ilkokullar ve ortaokullar) fen bilimleri dersi (3, 4, 5, 6, 7 ve 8. sınıflar) öğretim programı*. Ankara.
- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB] (2017). *Fen bilimleri dersi öğretim programı (ilkokul ve ortaokul 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. sınıflar)*. Ankara.
- Milli Eğitim Bakanlığı [MEB] (2018). *Fen bilimleri dersi öğretim programı (ilkokul ve ortaokul 3, 4, 5, 6, 7 ve 8. sınıflar)*. Ankara.
- Nakiboğlu, C. Erdurmazlı, İ., Kızmaz, B. Ve Hepöz, Ş. (2018). Kimya öğretmen adaylarının Organik Kimya Laboratuvarı I dersinde akış diyagramı kullanımına yönelik görüşlerinin araştırılması. *Türkiye Kimya Derneği Dergisi Kısım C: Kimya Eğitimi*, 3(1), 31-58. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/tr/pub/jotcsc/issue/35803/433180>
- National Education Association (1918). *Cardinal principles of secondary education: A report of the commission on the reorganization of secondary education*. (U.S. Bureau of Education Bulletin No. 35). Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- National Education Association (1920). *Reorganization of science in secondary schools: A report of the commission on the reorganization of secondary education*. (U.S. Bureau of Education Bulletin No. 20). Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office.
- National Science Teachers Association (2012). *2012 NSTA Preservice Science Standards*. 13 Mart 2019 tarihinde <https://www.nsta.org/preservice/docs/2012NSTAPreserviceScienceStandards.pdf>.
- Patton, M. Q. (2014). *Nitel araştırma ve değerlendirme yöntemleri* (M. Bütün ve S. B. Demir, Çev.). Ankara: Pegem Akademi.

Quality Assurance Agency [QAA] (2011). *UK quality code for higher education: Chapter B11: research degrees.* 06.05.2019 tarihinde [https://www.qaa.ac.uk/docs/qaa/quality-code/chapter-b11-researchdegrees.pdf?\\_=5802f781\\_8](https://www.qaa.ac.uk/docs/qaa/quality-code/chapter-b11-researchdegrees.pdf?_=5802f781_8)

Sevinç, B. (2002). Türkiye' de lisansüstü eğitim uygulamaları, sorunlar ve öneriler. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 34(1), 125-137.

Shih, M., Feng, J. & Tsai, C. C. (2008). Research and trends in the field of e-learning from 2001 to 2005: A content analysis of cognitive studies in selected journals. *Computers & Education*, 51, 955-967.

Singer, J., Marx, R. W., Krajcik, J. & Clay-Chambers, J. (2000). Constructing extended inquiry projects: curriculum materials for science education reform, *Educational Psychologist*, 35(3), 165-178.

Sozibilir, M. & Kutu, H. (2008). Development and current status of science education research in Turkey. *Essays in Education* [Special issue], 1-22.

Sozibilir, M., Kutu, H. & Yasar, M. D. (2012). *Science education research in Turkey: A content analysis of selected features of published papers.* In D. Jorde & J. Dillon (Eds), *Science Education Research and Practice in Europe: Retrospective and Prospective* (pp.341-374). Rotterdam: Sense Publishers.

Şimşek, A., Özdemir, N., Becit, G., Kılıçer, K., Akbulut, Y. & Yıldırım, Y. (2008). Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında güncel eğilimler. *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 19, 439-458.

- Şimşek, A., Özdamar, N., Uysal, Ö., Kobak, K., Berk, C., Kılıçer, T. & Çiğdem, H. (2009). İki binli yıllarda Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında gözlenen eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi*, 9(2), 115-120.
- Tatar, E. & Tatar, E. (2008). Fen Bilimleri ve Matematik eğitimi araştırmalarının analizi-I: anahtar kelimeler. *İnönü Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 9(16), 89-103.
- Toprak, E. & Taşgın, Ö. (2017). Öğretmenlerin lisansüstü eğitim yapmama nedenlerinin incelenmesi. *Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi*, 7(13), 599-615.
- Tsai, C. C., & Wen, M. L. (2005). Research and trends in science education from 1998 to 2002: a content analysis of publication in selected journals. *International Journal of Science Education*, 27(1), 3-14.
- Turan, S. (2000). John Dewey's Report of 1924 and his recommendations on the Turkish educational system revisited. *History of Education*, 29(6), 543-555.
- Uygun, S. (2008). The impact of John Dewey on the teacher education system in Turkey. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*, 36(4), 291-307.
- Ültay, E. & Aydın, M. (2017). Fen bilimleri eğitiminde yapılmış nitel çalışmaların içerik analizi. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(2), 701-720.
- Ünal, S., Çoştu, B. & Karataş, F. Ö. (2004). Türkiye'de fen bilimleri eğitimi alanındaki program geliştirme çalışmalarına genel bir bakış. *Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 24(2), 183-202.
- Ünsal, Y. (2004). Türkiye'de son yıllardaki Fen müfredatını geliştirme çabaları: 1992 ve 2000 Fen müfredatlarının genel görünümü. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(8), 53-67.

- Yıldırım, A. & Şimşek, H. (2011). *Sosyal bilimlerde nitel araştırma yöntemleri (8. baskı)*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Yıldız, A. (2004). Türkiye'deki yetişkin eğitimi araştırmalarına toplu bakış. *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 37(1), 78-97.
- Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK] (2019a). Öğrenim düzeyine göre öğrenci sayısı. *Yükseköğretim Bilgi Yönetim Sistemi*. 30.04.2019 tarihinde <https://istatistik.yok.gov.tr/>
- Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK] (2019b). Doktora/sanatta yeterlilik programı açmak için başvuru formatı. 25.03.2019 tarihinde <https://www.yok.gov.tr/kurumsal/idari-birimler/egitim-ogretim-dairesi/doktora-programi-acma-olcutleri>
- Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK] (2019c). Yüksek lisans programı açmak için başvuru formatı. 25.03.2019 tarihinde <https://www.yok.gov.tr/kurumsal/idari-birimler/egitim-ogretim-dairesi/yuksek-lisans>
- Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK] (2019d). Eğitim birimlerine göre öğrenci ve öğretim elemanları sayıları. *Yükseköğretim Bilgi Yönetim Sistemi*. 10.05.2019 tarihinde [.https://istatistik.yok.gov.tr/](https://istatistik.yok.gov.tr/)
- Yüksek Öğretim Kurulu [YÖK] (2019e). Öğretim elemanları sayıları özet tablosu, 2018-2019. *Yükseköğretim Bilgi Yönetim Sistemi*. 10.05.2019 tarihinde [.https://istatistik.yok.gov.tr/](https://istatistik.yok.gov.tr/)
- Yükseköğretim Kanunu (1981). Resmi Gazete, 19.11.2014, 6569/25 madde.
- Yüksel, S., Gündoğdu, K., Akyol, B. & Akar Vural, R. (2016). Hayat boyu öğrenme konusunda yayımlanan tez ve makalelere ilişkin bir içerik analizi: 2000-2015. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(2), 1491-1513.

## EKLER

Ek-1: Çalışma Takvimi

<b>Nisan 2016</b>	Tez önerisi sunumu
<b>Mayıs – Kasım 2016</b>	Literatür tarama, kuramsal çerçeve
<b>Aralık 2016</b>	1. Tez İzleme Komitesi (TİK)
<b>Aralık 2016 – Nisan 2017</b>	1. TİK önerileri doğrultusunda düzenlemeler, Literatür tarama, kuramsal çerçeve
<b>Haziran 2017</b>	2. Tez İzleme Komitesi
<b>Temmuz - Kasım 2017</b>	2. TİK önerileri doğrultusunda düzenlemeler Veri toplama
<b>Aralık 2017</b>	3. Tez İzleme Komitesi
<b>Ocak – Mayıs 2018</b>	3. TİK önerileri doğrultusunda düzenlemeler, Verilerin Analizi
<b>Haziran 2018</b>	4. Tez İzleme Komitesi
<b>Temmuz – Kasım 2018</b>	4. TİK önerileri doğrultusunda düzenlemeler Bulgular, Tartışma ve Sonuçlar
<b>Aralık 2018</b>	5. Tez İzleme Komitesi
<b>Ocak-Mayıs 2019</b>	5. TİK önerileri doğrultusunda düzenlemeler
<b>Haziran 2019</b>	6. Tez İzleme Komitesi
<b>Temmuz-Eylül 2019</b>	6. TİK önerileri doğrultusunda düzenlemeler Tezin şablona uygun olarak düzenlenmesi
<b>Ekim 2019</b>	Tez Savunması

## Ek-2: Tez Sınıflama Formu

**TEZ SINIFLAMA FORMU**

Tez No: Tez Türü: 1. Yüksek lisans ( )  
2. Doktora ( )

Tez Yılı:

Üniversite:

Yazar:

Danışman: 2. Danışman:

---



## Ek-3: Tez Tarama Formu

**TEZ TARAMA FORMU**

<u>Tez Konusu</u>	<u>Araştırma Modeli</u>
1. Öğretim Yaklaşımları - .....	1. Nicel
2. Program	2. Nitel
3. Kavram Yanılgısı ve Öğretimi	3. Karma (Mix)
4. Öğretmen Eğitimi	99. Belirtmemiş
5. Tutum/ Davranış/ Kaygı/ Görüş	
6. Ölçme aracı geliştirme veya uyarlama	<u>Araştırma Yöntemi</u>
7. Bilimin Doğası ve Bilim Tarihi	1. Betimsel (tarama)
8. Öğretim Materyali – öğrenme ortamı geliştirme	2. Deneysel
9. Araştırma Metotları	3. Tarama
10. Öğrenme - Öğretme Güçlükleri	4. Durum çalışması / örnek olay
11. Öğrenme Stilleri – Öğrenci profili	5. Eylem araştırması
12. İnfomal-Nonformal Eğitim	6. Temel araştırma
13. Fen/Teknoloji Okuryazarlığı	7. Tekrarlı ölçümler
14. FTT-BTT-FTTÇ	8. Alan araştırması
15. Öğretmen yeterliği	9. Hiyerarşik model
16. Sınav/kitap/kurum analizi	10. Doküman incelemesi
17. Bilimsel süreç becerileri	11. Gömülü (grounded) teori
18. Epistemoloji	12. Olgubilim (fenomenoloji)
19. Çevre eğitimi	13. Çoklu yoklama modeli
20. Öz yeterlilik/ Öz denetim	14. Nedensel karşılaştırma araştırması
21. Pedagojik alan bilgisi	15. Aksiyon araştırması
22. Ölçme-Değerlendirme	16. Karışık desen
23. Performans denetimi	17. Etnografik araştırma
24. Teknoloji	18. Bütüncül (Holistik) yaklaşım
25. Eğitimde araç-gereç kullanımı	19. Tarihsel araştırma
26. Moral-Motivasyon	20. Tasarım ve geliştirme yöntemi
27. Okuduğunu anlama	21. Delphi yöntemi
28. Etik	22. Klinik yöntem
29. Entegrasyon	23. İç içe gömülmüş desen (embedded design)
30. Aile profili	24. Zenginleştirilmiş (triangulation) desen
31. Zihinsel gelişim	25. Öz inceleme
32. Düşünme becerileri (yaratıcı, eleştirel vs.)	99. Belirtmemiş
33. Astronomi	<u>Veri Toplama Aracı</u>
34. Genetik	1. Test
35. Sosyo-bilimsel konular	2. Ölçek
36. Üstün yeteneklilik	3. Anket
37. Mühendislik	4. Gözlem
38. FETEMM	5. Görüşme (Mülakat)
39. Değerler eğitimi	6. Doküman
	7. Günlük
	8. Envanter
	9. Form (Değerlendirme, kontrol vs.)
	10. Alternatif ölçme araçları (Portfolya, kavram haritası vb.)
<u>Örnekleme</u>	11. Bilgisayar Yazılımı
1. Okul Öncesi	12. Açık uçlu sorular
2. İlkokul (1-4)	13. Örnek olay - senaryo
3. Ortaokul (5-8)	14. Kompozisyon
4. Lise	15. Alıştırma
5. Üniversite (Ön lisans, Lisans)	16. Ses / Video kaydı
6. Lisansüstü (Yüksek lisans, Doktora)	17. Veri kaydetme tablosu
7. Öğretmen	18. El yapımı ürünler
8. Akademisyen	19. Materyal
9. Doküman	20. Rubrik
10. Veli	21. Mektup
11. İdareci	22. Etkinlik kağıtları / çizim
12. Engelli (zihinsel veya bedensel)	23. Sesli düşünme protokolü
13. Halk	99. Belirtmemiş
99. Belirtmemiş	



### Veri Analiz Metodu

1. Betimsel (frekans, yüzde, ortalama, grafik, çapraz tablo vb.)
2. Korelasyon
3. t-testi
4. ANOVA/ANCOVA
5. MANOVA/MANCOVA
6. Faktör/ Madde Analizi
7. Regresyon
8. Non-Parametrik Test
9. İçerik Analizi
10. Üçgenleme
11. Z-testi / F-testi
12. Yapısal eşitlik modeli
13. Kümeleme analizi
14. Rubrik
15. Sürekli karşılaştırmalı veri analizi
16. Path analizi
17. Tematik analiz
18. Hiyerarşik analiz
19. Çatışan fikirlerin karşılaştırılması
20. Meta Anaiz
99. Belirtmemiş

### Öğretim Yaklaşım, Yöntem ve Teknikleri

- 51- Kendi kendine öğrenme
- 52- Düzeltme ve ipucu yöntemi
- 53- Probleme dayalı öğrenme – yapılandırıcı problem çözme
- 54- İşbirlikli öğrenme (Jigsaw, birleştirme vb.)
- 55- Bilgisayar destekli öğretim – web tabanlı, multimedya destekli
- 56- Ödül ve grup çalışması metodu
- 57- Buluş yolu ile eğitim
- 58- Eleştirel düşünme becerileri temelli eğitim
- 59- Yapılandırmacı yaklaşım
- 60- Analoji
- 61- Kavram haritası
- 62- Proje tabanlı öğretim
- 63- Teknoloji destekli öğretim
- 64- Öğrenme halkası yaklaşımı
- 65- Öz düzenlemeli öğrenme stratejileri
- 66- Çoklu zeka kuramı
- 67- Anlamlandırma, örgütlenme ve tekrar stratejileri
- 68- Poster sunum etkinliği
- 69- Rol oynama – drama
- 70- Etkin öğrenme yaklaşımı
- 71- Deney teknikleri – laboratuvar yöntemi
- 73- Dunn ve dunn öğrenme stili modeli
- 74- Sosyal öğrenme teorisi
- 75- Örnek olay yöntemi
- 76- Araştırma-sorgulamaya dayalı öğrenme
- 78- V diyagram
- 79- Basamaklandırılmış öğretim yöntemi
- 80- Yaratıcı düşünmeye dayalı öğrenme yaklaşımı
- 81- Eğitsel oyunlar
- 82- Aktif öğrenme
- 83- Bilimsel süreç becerilerine dayalı öğretim
- 84- Animasyon – simülasyon
- 85- 5E / 7E modeli
- 86- Ev ödevi
- 87- Beyin temelli öğrenme
- 88- Öyküleme tekniği

- 89- Zihin haritası
- 90- Modelleme
- 91- Portfolyo
- 92- Akran öğretimi
- 93- Kubaşık öğrenme
- 94- Çalışma yaprakları ile öğretim
- 95- Düzey kümesi yöntemi
- 96- Şiirle öğretim
- 97- Materyal kullanımı
- 98- Programlı öğretim
- 99- Tüm vücut ile dinleme yöntemi
- 100- Bilimsel tartışma odaklı öğretim / argümantasyon
- 101- Kavramsal değişim yaklaşımı
- 102- Kavram karikatürleri
- 103- Tahmin-Gözlem-Açıklama
- 104- Beyin Fırtınası
- 105- Sistem dinamiği yaklaşımı
- 106- Görsel sanat etkinlikleriyle bütünleştirilmiş öğretim
- 107- Yaşam temelli yaklaşım
- 108- Tarihsel yaklaşım
- 109- Doğrudan (yansıtıcı) öğretim yöntemi
- 110- Amaçlı yazma aktiviteleri
- 111- ARCS Motivasyon modeli
- 112- Davranışçı yaklaşım
- 113-Tematik öğrenme
- 114- Bilgi temelli yaklaşım
- 115- Sosyobilimsel aktiviteler
- 116- Aile ve öğretmen destekli yapılandırma
- 118- Bilişüstü beceri eğitimi
- 119- Karikatür
- 120- Günlükler
- 121- İstasyon tekniği
- 122- Etnografik araştırma
- 123- Çoklu yazma etkinlikleri
- 124- Yapararak yazarak bilim öğrenme
- 125- Bellek destekleyici strateji
- 126- Kuantum öğrenme modeli
- 127- Hibrit öğrenme modeli
- 128- Senaryo temelli öğrenme
- 129- Gazeteden yararlanarak hazırlanan etkinlikler
- 130- Didaktiksel dönüşüm teorisi
- 131- Bağlam temelli öğretim
- 132- Öğrenci takımları başarı bölümleri tekniği
- 133- 4Mat Modeli
- 134- Yansıtıcı öğrenme
- 135- Bilimsel yaratıcılık
- 136- Dereceli puanlama anahtarı
- 137- Genellenebilirlik kuramı
- 139- Akıllı (etkileşimli) tahta kullanımı
- 140- Fen defteri uygulaması
- 141- Grupla yenilikçi projeler oluşturma
- 142- Çoklu ortam benzetimleri
- 143- Okuma yazma stratejisi
- 144- Bulmaca
- 145- Harmanlanmış öğrenme ortamı
- 146- Öğrenci kaynaklı bilgi haritaları
- 147- Ebru Sanatı
- 148- Video film hazırlama
- 149- Tam öğrenme modeli
- 150- Sanal gerçeklik – Artırılmış gerçeklik
- 151- Planlanmış davranış teorisi
- 152- Karma öğrenme yöntemi
- 153- Ortak bilgi yapılandırma yöntemi
- 154- İkili yerleşik öğrenme modeli

- 155- Bilim iletişimi  
156- Mikro öğretim  
157- Günlük yaşam problemleri  
158- SQ3R Akıcı okuma stratejisi  
159- Yapılandırılmış Grid  
160- Derinlik ve Karmaşıklığa göre farklılaştırılmış fen öğretimi  
162- Gezi gözlem yöntemi  
163- Aletli analiz yöntemi  
164- Disiplinler arası yaklaşım  
165- Zümre faaliyetleri  
166- Kaynaştırma eğitimi  
167- Altı şapka yöntemi  
168- Şematik düzenleyicilerle öğretim  
169- Metafor
- 170- Zenginleştirilmiş eğitim uygulamaları  
171- GEMS yaklaşımı  
173- Sokrates yöntemi  
174- Balık kılıcı yöntemi  
175- Bilim kurgu  
176- Farklılaştırılmış öğrenme yöntemi  
177- Tam stüdyo modeli  
179- Sabit bekleme süreli öğretim yöntemi  
180- Ters yüz sınıf uygulamaları  
182- Grafik roman  
183- Tasarım temelli öğretim  
184- Dijital öyküleme metodu  
185- Biçimlendirici yoklama soruları ile zenginleştirilmiş öğretim  
186- Biçimlendirici değerlendirme yöntemi



## Ek-4: YÖK Tez Merkezinde Taranan Tezler

sıra	tez no	tez türü	yıl	üniversite	yazar	danışman	2. danışman
1	12454	DR	1990	Hacettepe	Melek (Güngör) Öztürk	Prof. Dr. Mürüvvet Bilen	
2	12469	YL	1990	Hacettepe	Necati Engeç	Doç. Dr. Abdullah Demirtaş	
3	30313	YL	1993	Anadolu	Aytunga Oğuz	Doç. Dr. Şefik Yaşar	
4	43375	DR	1995	Hacettepe	Selma Moza (Parlıt)	Prof. Dr. Özcan Demirel	
5	43916	DR	1995	Çukurova	Ragıp Özyürek	Doç. Dr. Banu İnanc	
6	51068	YL	1996	Dokuz Eylül	Hale Kasap	Prof. Dr. Kamile Ün Açıkğöz	
7	51098	YL	1996	Dokuz Eylül	N. Selma Akın	Prof. Dr. Kamile Ün Açıkğöz	
8	54631	DR	1996	Anadolu	Ayşen Gürçan Namlu	Doç. Dr. Şefik Yaşar	
9	56859	YL	1996	Ortaoğlu Teknik	Erdat Çataloğlu	Prof. Dr. Ali Tatlı	
10	61222	YL	1997	Anadolu	Aynur Kolburan	Yrd. Doç. Dr. Ferhan Odabaşı	
11	61894	YL	1997	Marmara	Abdullah Türkmen	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
12	77870	YL	1998	Hacettepe	Miraç Yılmaz	Prof. Dr. Haluk Soran	
13	78730	YL	1998	Selçuk	Osman Çardak	Yrd. Doç. Dr. Ayvaz Ünal	
14	87936	YL	1999	Marmara	Lütfi Üredi	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
15	99935	DR	2001	Ankara	Fatma Hazır Bıkmaz	Prof. Dr. Tanju Gürkan	
16	100430	DR	2001	Hacettepe	Orhan Akinoğlu	Prof. Dr. Özcan Demirel	
17	106445	YL	2001	Karadeniz Teknik	Lale Cerrah	Doç. Dr. Alipaşa Ayas	
18	107023	YL	2001	Boğaziçi	Ebru Zeynep Aktürk-Muğaloğlu	Prof. Dr. Gürol İrzik	
19	107183	YL	2001	Gazi	Hakkı Kadayıfçı	Prof. Dr. Basri Atasoy	
20	107189	YL	2001	Gazi	Burak Kağan Temiz	Prof. Dr. Mustafa Tan	
21	108764	YL	2001	Gazi	Eylem Budak	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
22	108830	YL	2001	Gazi	Halil Tümay	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
23	108836	YL	2001	Gazi	Orçun Bozkurt	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
24	111219	YL	2002	Marmara	Selman Sağırlı	Yrd. Doç. Dr. Esra Macaroğlu	
25	111231	YL	2002	Marmara	Aysun Öztuna	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
26	112638	YL	2001	Balıkesir	Şengül Sarıkaya	Yrd. Doç. Dr. Canan Nakipoğlu	
27	113163	YL	2002	Gazi	Dilek Erduran	Prof. Dr. Rahmi Yağbasan	
28	113236	YL	2002	Gazi	Halil İbrahim Yıldırım	Prof. Dr. Necati Yalçın	
29	113272	YL	2002	Gazi	Devrim Akgündüz	Yrd. Doç. Dr. Şenol Bal	
30	113301	YL	2002	Gazi	Ramazan Çeken	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
31	113400	YL	2002	Hacettepe	Meltem Oğuz	Doç. Dr. Fitnat Kaptan	
32	113511	DR	2002	Hacettepe	Hünak (Baylav) Korkmaz	Doç. Dr. Fitnat Kaptan	
33	117011	YL	2002	Dokuz Eylül	Tolga Gök	Prof. Dr. Mustafa Erol	
34	117023	YL	2002	Dokuz Eylül	Burak Fevziyoğlu	Prof. Dr. Hüsamettin Akçay	
35	117038	YL	2002	Dokuz Eylül	Rabia Kalem	Doç. Dr. Halil Çallıca	
36	121500	YL	2002	Manisa Celal Bayar	Suat Türkoğuz	Prof. Dr. Şule Aycan	
37	121933	YL	2002	Bolu Abant İzzet Baysal	Altay Eren	Doç. Dr. Emel Ültanır	
38	123311	YL	2003	Atatürk	Erdal Bay	Yrd. Doç. Dr. H. Ömer Beydoğan	
39	124660	DR	2003	Anadolu	Emine Aysin Küçükıılmaz	Prof. Dr. Şefik Yaşar	
40	124674	YL	2003	Anadolu	Nil Yıldız	Prof. Dr. Şefik Yaşar	
41	125269	YL	2002	Çukurova	M. Emre Sezgin	Prof. Dr. Ülkü Köymen	
42	125318	YL	2002	Çukurova	Hasan Güner Berkant	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Doğanay	
43	125711	DR	2003	Çukurova	Ayten İflazoğlu	Doç. Dr. Müfit Gömlüksiz	
44	126274	YL	2003	Kırıkkale	Harun Çelik	Yrd. Doç. Dr. Mesiha Tosunoğlu	
45	127405	YL	2002	Karadeniz Teknik	Suat Ünal	Prof. Dr. Alipaşa Ayas	
46	127471	YL	2003	Karadeniz Teknik	Hülya Demircioğlu	Prof. Dr. Yusuf Ayyaz	
47	127472	YL	2002	Karadeniz Teknik	Faik Özgür Karataş	Prof. Dr. Alipaşa Ayas	
48	127492	YL	2002	Karadeniz Teknik	Mehmet Küçük	Doç. Dr. Salih Çepni	
49	127493	YL	2002	Karadeniz Teknik	Ahmet Bacanak	Doç. Dr. Salih Çepni	
50	127494	YL	2002	Karadeniz Teknik	Şengül Kurt	Doç. Dr. Ali Rıza Akdeniz	
51	127509	YL	2002	Karadeniz Teknik	Bayram Coştı	Doç. Dr. Alipaşa Ayas	
52	127525	YL	2002	Karadeniz Teknik	Tuncay Özsevgeç	Doç. Dr. Salih Çepni	
53	127536	DR	2002	Karadeniz Teknik	Haluk Özmen	Doç. Dr. Alipaşa Ayas	
54	128147	YL	2003	Dokuz Eylül	Güzin Özyılmaz Akamca	Yrd. Doç. Dr. Hülya Hamurcu	

55	128159	YL	2003	Dokuz Eylül	Ercan Akpınar	Prof. Dr. Ömer Ergin	
56	128833	YL	2002	Selçuk	Ayşegül Derman	Prof. Dr. Ahmet Afyon	
57	128915	DR	2002	Selçuk	Osman Çardak	Doç. Dr. Kuddusi Ertuğrul	
58	133721	YL	2003	Gazi	Nilay Keskin	Prof. Dr. Orhan Arslan	
59	133892	YL	2003	Gazi	Barış Çaycı	Yrd. Doç. Dr. Ali Gül	
60	133923	YL	2003	Gazi	Özgül Keleş	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
61	133943	YL	2003	Gazi	Mutlu Pınar Demirci	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
62	137507	DR	2003	Hacettepe	Cavide Demirci	Prof. Dr. Özcan Demirel	
63	139136	YL	2003	Karadeniz Teknik	Sinan Çınar	Doç. Dr. Salih Çepni	
64	139208	DR	2003	Karadeniz Teknik	Orhan Karamustafaoğlu	Doç. Dr. Ali Rıza Akdeniz	
65	140117	YL	2003	Gazi	Alper Altunçekiç	Prof. Dr. Levent Aksu	
66	140126	YL	2003	Gazi	Aykut Emre Bozdoğan	Prof. Dr. Necati Yalçın	
67	143844	YL	2004	Anadolu	Tayfun Tanyeri	Doç. Dr. H. Ferhan Odabaşı	
68	144995	YL	2004	Gazi	Selda Süzen	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
69	145044	DR	2004	Gazi	Mehmet Mutlu	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
70	145081	DR	2004	Gazi	Gürsoy Meriç	Prof. Dr. Ramazan Mercan	
71	145102	YL	2004	Gazi	Esmer Alp	Yrd. Doç. Dr. Şenol Bal	
72	145129	YL	2004	Gazi	Özlem Kocabaş	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
73	145172	YL	2004	Gazi	Nusret Nuhoğlu	Prof. Dr. Necati Yalçın	
74	145233	YL	2004	Dokuz Eylül	Gülten Şendur	Prof. Dr. Mustafa Toprak	
75	145239	YL	2003	Dokuz Eylül	Meltem Özaçık Erdem	Yrd. Doç. Dr. Ali Günay Balım	
76	145246	DR	2004	Dokuz Eylül	Hülya Altınok	Prof. Dr. Kamile Ün Açıkgöz	
77	145330	YL	2004	Dokuz Eylül	Eylem Yıldız	Prof. Dr. Ömer Ergin	
78	145997	YL	2004	Çukurova	Özgür Öner Öz	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
79	146049	YL	2004	Dokuz Eylül	Mustafa Sami Topçu	Yrd. Doç. Dr. Esin Şahin Pekmez	Prof. Dr. Teoman Kesercioğlu
80	146344	YL	2004	Gazi	Nilgün Yüksel Gülçiçek	Prof. Dr. Selma Moğol	
81	146348	YL	2004	Gazi	Erhan Ekici	Prof. Dr. Necati Yalçın	
82	146350	YL	2004	Gazi	Şengül Türkoğlu	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
83	146490	YL	2004	Ege	Pınar Huyugüzel Çavaş	Doç. Dr. Hülya Yılmaz	
84	146538	YL	2004	Erciyes	Feride Kukul	Doç. Dr. Mehmet Arslan	
85	147688	YL	2004	Hatay Mustafa Kemal	Seçil Bulut	Yrd. Doç. Dr. Kezban Kuran	
86	148297	YL	2004	Selçuk	Mustafa Çalışkan	Yrd. Doç. Dr. Ali Murat Sünbül	
87	152474	YL	2006	Karadeniz Teknik	Lütfü Kurt	Prof. Dr. Ali Rıza Akdeniz	
88	153412	YL	2004	Ortadoğu Teknik	Elvan Kahyaoğlu	Yrd. Doç. Dr. Jale Çakıroğlu	Doç. Dr. Ceren Tekkaya
89	153559	YL	2004	Ortadoğu Teknik	Rahşan Erdoğan	Yrd. Doç. Dr. Jale Çakıroğlu	Doç. Dr. Ceren Tekkaya
90	155838	YL	2004	Karadeniz Teknik	İlknur Çakır	Doç. Dr. Ertuğrul Sesli	
91	156154	DR	2004	Karadeniz Teknik	Sacit Köse	Prof. Dr. Alipaşa Ayas	
92	158989	DR	2005	Gazi	Orçun Bozkurt	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
93	159047	DR	2005	Gazi	Murat Demirbaş	Prof. Dr. Rahmi Yağbasan	
94	159085	YL	2005	Gazi	Selda Çolak	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
95	159190	YL	2005	Marmara	Elif Pehlivanlar	Prof. Dr. Fatma Şahin	
96	159472	YL	2005	Gazi	Hüseyin Eş	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	Yrd. Doç. Dr. Bahattin Ergezer
97	159931	YL	2005	Hacettepe	Funda Aslan	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
98	160247	YL	2005	Hacettepe	İlke Önal	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
99	160356	YL	2005	Hacettepe	Belma Arslan	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
100	161515	DR	2005	Yıldız Teknik	Halil Turgut	Doç. Dr. Seval Fer	
101	162150	YL	2005	Dokuz Eylül	Oğuz Çetin	Yrd. Doç. Dr. Yasemin Günay	Doç. Dr. Abbas Türnüklü
102	167414	DR	2005	Ortadoğu Teknik	Erhan Şengel	Prof. Dr. M. Yaşar Özden	
103	167874	YL	2005	Muğla Sıtkı Koçman	Emine Çil	Prof. Dr. Mansur Harmandar	
104	176682	DR	2007	Balıkesir	Olçay Sinan	Yrd. Doç. Dr. Osman Yıldırım	
105	176784	DR	2008	Ortadoğu Teknik	Müfide Çalışkan	Prof. Dr. Giray Berberoğlu	
106	176785	DR	2008	Ortadoğu Teknik	Ela Ayşe Köksal	Prof. Dr. Giray Berberoğlu	
107	177231	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	Senem Özkan	Yrd. Doç. Dr. Zuhul Çubukçu	
108	177232	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	Kemal Şahin Keser	Yrd. Doç. Dr. Cavide Demirci	
109	177237	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	Nurhan Öztürk	Doç. Dr. Özden Tezel	Doç. Dr. M. Bahaddin Acat
110	177238	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	Hande Keskin	Doç. Dr. Özden Tezel	Doç. Dr. M. Bahaddin Acat

111	177240	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	İsmail Dönmez	Doç. Dr. Bahaddin Acat	
112	177284	DR	2008	Ortadoğu Teknik	Armağan Ateşkan	Prof. Dr. M. Yaşar Özden	
113	177897	YL	2007	Balıkesir	Mediha Akçam	Yrd. Doç. Dr. Erol Asker	
114	177903	YL	2007	Balıkesir	Gül Bedir	Yrd. Doç. Dr. M. Sabri Kocakülâh	
115	177941	YL	2006	Balıkesir	Zerrin Yağcı	Yrd. Doç. Dr. Neşet Demirci	
116	177959	YL	2006	Balıkesir	Mehmet Bülent Gültepe	Yrd. Doç. Dr. Osman Yıldırım	
117	177962	YL	2007	Balıkesir	Hicran Baytok	Prof. Dr. Hikmet Aksel	
118	177963	YL	2007	Balıkesir	Şeyda Erkaper	Yrd. Doç. Dr. Erol Asker	
119	177970	YL	2007	Balıkesir	Ayşe Çimki	Yrd. Doç. Dr. Neşet Demirci	
120	177971	YL	2007	Balıkesir	Aylin Kaya	Yrd. Doç. Dr. M. Sabri Kocakülâh	
121	178389	YL	2008	Selçuk	Ramazan Demir	Yrd. Doç. Dr. Ayvaz Ünal	
122	178572	YL	2008	Selçuk	Serdar Gözüm	Yrd. Doç. Dr. Dursun Yağız	
123	178871	YL	2008	Selçuk	Hüseyin Sarı	Yrd. Doç. Dr. Ayvaz Ünal	
124	178911	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	Esra Çengelci	Yrd. Doç. Dr. Cavide Demirci	
125	178971	YL	2007	Eskişehir Osmangazi	Sinem Karataş Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Cavide Demirci	
126	178980	YL	2007	Eskişehir Osmangazi	Özge Aydın	Yrd. Doç. Dr. Cavide Demirci	
127	179184	YL	2008	Karadeniz Teknik	Barış Can Yılmaz	Prof. Dr. Salih Çepni	
128	179206	DR	2008	Karadeniz Teknik	Ahmet Bacanak	Prof. Dr. Salih Çepni	
129	179215	YL	2008	Karadeniz Teknik	Fatma Baykan	Yrd. Doç. Dr. Gökhan Demircioğlu	
130	179423	YL	2008	Van Yüzüncü Yıl	Musa Hasanoğlu	Prof. Dr. Mehmet Maşuk Küçük	
131	179430	YL	2008	Van Yüzüncü Yıl	Mehmet Hulki Başak	Yrd. Doç. Dr. Ömer Faruk Keser	
132	179459	YL	2007	Pamukkale	Özkan Kahraman	Yrd. Doç. Dr. İzzet Kara	
133	179465	YL	2007	Pamukkale	Halil Öngören	Yrd. Doç. Dr. Abdurrahman Şahin	
134	179557	YL	2007	Muğla Sıtkı Koçman	Ece Yurt	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
135	179558	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Nesil Tımbıl	Yrd. Doç. Dr. Belgin Göçmen Taşkın	
136	179560	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Meltem Duran	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Özdemir	
137	179561	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Cemile Işık Terzi	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
138	179564	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Meral Pakyürek Karagöz	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Özdemir	
139	179565	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Şebnem Karacak Deren	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Özdemir	
140	179641	YL	2008	Manisa Celal Bayar	Şule Can	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Çiftçi	
141	179703	YL	2008	Ankara	Senem Ulusoy	Doç. Dr. Aysel Köksal Akyol	
142	180258	YL	2006	Muğla Sıtkı Koçman	Ramazan Adıgüzel	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
143	180263	YL	2006	Muğla Sıtkı Koçman	Nevin Kozcu	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
144	180592	YL	2006	Pamukkale	Nurten Özdemir	Yrd. Doç. Dr. İsmail Uysal	
145	181140	YL	2006	Ortadoğu Teknik	Hacer Soylu	Yrd. Doç. Dr. Jale Çakıroğlu	Doç. Dr. Ceren Tekkaya
146	181381	YL	2006	Afyon Kocatepe	Esmâ Özkan	Yrd. Doç. Dr. Sabri Çevik	
147	181401	YL	2006	Afyon Kocatepe	Zafer Balı	Yrd. Doç. Dr. Sabri Çevik	
148	181482	YL	2006	Atatürk	İkramettin Daşdemir	Yrd. Doç. Dr. Kemal Doymuş	
149	181712	YL	2006	Pamukkale	Gülçin Yılmaz (Cihan)	Yrd. Doç. Dr. Hulusi Çokadar	
150	182007	YL	2005	Pamukkale	Cansu Külçe	Yrd. Doç. Dr. Hulusi Çokadar	
151	182008	YL	2006	Pamukkale	Barış Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Kutret Gezer	
152	182671	YL	2006	Van Yüzüncü Yıl	Özlem Avcı	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Selçuk	
153	182683	YL	2006	Van Yüzüncü Yıl	Özlem Barut	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Yeşilyurt	
154	182860	YL	2006	Kafkas	Vedat Akça	Yrd. Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
155	182872	YL	2006	Kafkas	Muhammet Baltürk	Yrd. Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
156	182933	YL	2006	Karadeniz Teknik	Hatice Başkan	Prof. Dr. Ali Rıza Akdeniz	
157	183018	YL	2006	Karadeniz Teknik	Arzu Üney	Prof. Dr. Alipaşa Ayas	
158	183056	DR	2006	Karadeniz Teknik	Arzu Saka	Prof. Dr. Ali Rıza Akdeniz	
159	183503	YL	2006	Eskişehir Osmangazi	Füsun Karalar	Yrd. Doç. Dr. Özden Tezel	Doç. Dr. Bahattin Acat
160	183538	YL	2006	Van Yüzüncü Yıl	Serdal Ös	Yrd. Doç. Dr. Atilla Temur	
161	184115	YL	2006	Eskişehir Osmangazi	Akif Olgun	Yrd. Doç. Dr. Nilüfer Özabacı	Yrd. Doç. Dr. Özden Tezel
162	185107	YL	2006	Manisa Celal Bayar	Ramazan Çiçek	Yrd. Doç. Dr. Merve Polat	
163	186547	DR	2006	Dokuz Eylül	Hatice Özenoğlu Kiremit	Prof. Dr. İsa Gökler	
164	187121	YL	2006	Fırat	Özer Akdemir	Doç. Dr. Mehmet Taşpınar	
165	187146	YL	2006	Zonguldak Karaelmas	Koray Tavukcu	Yrd. Doç. Dr. Özlem Koray	
166	187312	YL	2006	Çanakkale Onsekiz Mart	Serkan Timur	Prof. Dr. Remzi Y. Kınçal	Yrd. Doç. Dr. Remziye Ergül

167	187350	YL	2006	Zonguldak Karaelmas	Zehra Karahan	Doç. Dr. Ali Azar	
168	187617	YL	2006	Ondokuz Mayıs	Sibel Demir	Doç. Dr. Tohit Güneş	
169	187619	YL	2006	Gazi	Zerrin Özdemir	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
170	187650	YL	2006	Gazi	Burcu Gündoğan Özben	Prof. Dr. Necati Yalçın	
171	187831	YL	2006	Gazi	Emre Kara	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
172	187840	YL	2006	Gazi	Ceyda Dalkıran	Prof. Dr. Bilal Güneş	
173	187907	YL	2005	Hatay Mustafa Kemal	Aylin Bağdatlı	Yrd. Doç. Dr. Kezban Kuran	
174	187909	YL	2005	Hatay Mustafa Kemal	Belgin Adalı	Yrd. Doç. Dr. Özlem Sila Olğun	
175	187973	YL	2005	Anadolu	Muhammet Özden	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gültekin	
176	187978	YL	2003	Anadolu	Nilgün Yalım	Yrd. Doç. Dr. Ali Öztürk	
177	187982	YL	2005	Anadolu	Fatih Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Handan Deveci	
178	188028	YL	2005	Bolu Abant İzzet Baysal	Burçin Bozyılmaz	Yrd. Doç. Dr. Gülşen Bağcı Kılıç	
179	188071	YL	2005	Bolu Abant İzzet Baysal	Harun Bertiz	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
180	188073	YL	2005	Bolu Abant İzzet Baysal	Mahmut Polat	Doç. Dr. Mehmet Bahar	
181	188531	YL	2006	Yıldız Teknik	Bülent Yılmaz	Prof. Dr. A. Münire Erden	
182	188711	YL	2005	Maltepe	Şirli Rahel Seloni	Doç. Dr. Hale Bayram	
183	188720	YL	2005	Maltepe	Meltem Dincel	Doç. Dr. Hale Bayram	
184	188721	YL	2005	Maltepe	Alper Censur	Yrd. Doç. Dr. Benan Gülay	
185	189037	YL	2005	Maltepe	Murat Say	Yrd. Doç. Dr. Esra Macaroğlu Akgül	
186	189265	YL	2006	Selçuk	Ahmet Usta	Yrd. Doç. Dr. Dursun Yağız	
187	189386	YL	2006	Selçuk	Hanife Özdemir	Prof. Dr. Süleyman Büyükkarcı	
188	189501	DR	2007	Gazi	Selami Yangın	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
189	189543	YL	2005	Dicle	Meral Öner	Yrd. Doç. Dr. Behçet Oral	
190	189593	YL	2006	Bolu Abant İzzet Baysal	Erdal Tongaç	Doç. Dr. Mehmet Bahar	
191	189780	YL	2006	Dokuz Eylül	Zehra Kibar	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Serin	
192	189837	YL	2006	Dokuz Eylül	Bülent Aydoğdu	Prof. Dr. Ömer Ergin	
193	189839	YL	2006	Dokuz Eylül	Tuğba Cüez	Yrd. Doç. Dr. Ali Günay Balım	
194	189840	YL	2006	Dokuz Eylül	Efe Güçlüer	Prof. Dr. Teoman Kesercioğlu	
195	189965	YL	2006	Gazi	Ümit Demiral	Prof. Dr. Ramazan Tezcan	
196	190130	YL	2006	Yeditepe	Burcu Şahin	Yrd. Doç. Dr. Füsün Akdağ	
197	190303	YL	2006	İnönü	Ali Aktaş	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüztürk	
198	190374	YL	2004	Gazi	Adem Taşdemir	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
199	190375	YL	2004	Gazi	Ahmet Turan Orhan	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
200	190473	YL	2006	Hatay Mustafa Kemal	Fatma Alkaya	Yrd. Doç. Dr. İsmail Gelen	
201	190584	YL	2005	Selçuk	Yasemin Akbudak	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Saban	
202	190944	YL	2007	Gazi	Neslihan Sifoğlu	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
203	190969	YL	2007	Gazi	Selda Demirçalı	Yrd. Doç. Dr. Şenol Bal	
204	191058	YL	2006	Gazi	Nevru Yener	Yrd. Doç. Dr. Şenol Bal	
205	191159	YL	2006	Gazi	Emine Aylin Turhan	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
206	191219	YL	2006	Atatürk	Mehtap Vural	Yrd. Doç. Dr. Erdoğan Köse	
207	191639	YL	2006	Marmara	Ender Tuncalı	Prof. Dr. Servet Bayram	
208	191708	YL	2006	Marmara	Aysun Öztuna Kaplan	Doç. Dr. Esra Macaroğlu Akgül	
209	191726	YL	2006	Marmara	Enbru Z. Muğaloğlu	Doç. Dr. Hale Bayram	
210	191803	YL	2004	Dokuz Eylül	Mustafa Ateş	Prof. Dr. Hüsametdin Akçay	
211	192679	YL	2012	Fırat	Tuba Dağ	Yrd. Doç. Dr. İsmail Türkoğlu	
212	192680	YL	2012	Fırat	Emine Kübra Fidan	Doç. Dr. Mehmet Nuri Gömleksiz	
213	196485	YL	2006	Manisa Celal Bayar	Orhan Zeynelgiller	Prof. Dr. Nazmi Topçu	
214	196976	YL	2005	Pamukkale	İsmail Deniz	Yrd. Doç. Dr. Mesut Özel	
215	197575	YL	2005	Manisa Celal Bayar	Kadriye Fidan	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Çiftçi	
216	197576	YL	2005	Manisa Celal Bayar	Serap Poyraz	Prof. Dr. Nazmi Topçu	
217	197602	YL	2005	Van Yüzüncü Yıl	Hasan Bakırcı	Yrd. Doç. Dr. Zeynel Boynukara	
218	197606	YL	2005	Van Yüzüncü Yıl	Mehmet Kazım Demir	Yrd. Doç. Dr. Zeynel Boynukara	
219	197613	YL	2005	Van Yüzüncü Yıl	Betül Orhun	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Selçuk	
220	197616	YL	2005	Van Yüzüncü Yıl	Kelimetullah Geçer	Yrd. Doç. Dr. Atilla Temur	
221	197942	YL	2005	Çukurova	Mehmet Duran Öznacar	Prof. Dr. Atabay Düzenli	
222	199127	YL	2007	Eskişehir Osmangazi	Feray Kaya	Yrd. Doç. Dr. Özden Tezel	Doç. Dr. Nilüfer Özabacı

223	199128	YL	2007	Eskişehir Osmangazi	Nilüfer Karagöz Bolat	Yrd. Doç. Dr. Özden Tezel	Doç. Dr. Nilüfer Özabacı
224	199346	DR	2007	Ortadoğu Teknik	Pınar Özdemir	Prof. Dr. Sibel Güneysu	
225	199442	YL	2006	Ortadoğu Teknik	Gözde Pekiner	Prof. Dr. Giray Berberoğlu	
226	199550	YL	2007	Muğla Sıtkı Koçman	Meryem Görecek	Yrd. Doç. Dr. Belgin Göçmen Taşkın	
227	199552	YL	2007	Muğla Sıtkı Koçman	Gülcan Mıhladız	Yrd. Doç. Dr. Belgin Göçmen Taşkın	
228	199578	YL	2007	Selçuk	Kerim Önder	Yrd. Doç. Dr. Osman Çardak	
229	199614	YL	2007	Selçuk	Tuğba Ünüvar	Yrd. Doç. Dr. Ayvaz Ünal	
230	199734	YL	2006	Selçuk	Aynur Yurdanur Altunay	Yrd. Doç. Dr. Renan Şeker	
231	200494	YL	2007	Süleyman Demirel	Ercan Tatlı	Yrd. Doç. Dr. Fatma Tomul	
232	200703	YL	2007	Eskişehir Osmangazi	Aynur Özçelik	Yrd. Doç. Dr. Cavide Demirci	
233	200732	YL	2007	Eskişehir Osmangazi	Saide Yurttepe	Prof. Dr. M. Naci Özer	
234	200776	YL	2007	Atatürk	Tuğba Akbaş	Yrd. Doç. Dr. Nurten Efe	
235	200813	YL	2007	Pamukkale	Sevil Kirişcioğlu	Prof. Dr. Hüseyin Kıran	
236	201693	YL	2007	Ortadoğu Teknik	Mustafa Sünger	Yrd. Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	
237	201740	DR	2007	Ortadoğu Teknik	Selen Sencar Tokgöz	Yrd. Doç. Dr. Ali Eryılmaz	
238	204397	DR	2006	Uludağ	Zehra Özdilek	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
239	204579	YL	2005	Ankara	Nuray Okan	Yrd. Doç. Dr. Ömer Kutlu	
240	204604	YL	2006	Ankara	Sevilay Atmaca	Prof. Dr. Tanju Gürkan	
241	204800	YL	2007	Manisa Celal Bayar	Mülayim Akça	Yrd. Doç. Dr. Aynur Pala	
242	205216	DR	2007	Gazi	Dilek Erduran Avcı	Prof. Dr. Rahmi Yağbasan	
243	205462	YL	2006	Çukurova	Arife İnci Kurt	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Tekdal	
244	205463	YL	2006	Çukurova	Oğuzhan Atam	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Tekdal	
245	205465	YL	2006	Çukurova	Ayşe Sert Çıbık	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
246	205473	YL	2006	Çukurova	Çiğdem Çağlayan	Yrd. Doç. Dr. Fatih Matyar	
247	205733	YL	2005	Çukurova	Ebru Kollu	Prof. Dr. Müfit Gömleksiz	
248	205749	YL	2006	Çukurova	Meryem Nur Aydede	Yrd. Doç. Dr. Fatih Matyar	
249	206154	DR	2005	Gazi	Muhammet Uşak	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
250	206301	YL	2007	Boğaziçi	Aslı Sezen	Prof. Dr. Güzver Yıldıran	
251	206380	YL	2007	Zonguldak Karaelmas	Hüseyin Özsoy	Doç. Dr. Ali Azar	
252	206441	YL	2007	Çukurova	Ayşegül Bozdoğan	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
253	206479	YL	2006	Balikesir	İlkay Gökçe	Prof. Dr. Nevin Saylan	
254	206564	YL	2007	Aydın Adnan Menderes	Gonca Ural	Prof. Dr. Müfit Gömleksiz	
255	206565	YL	2007	Aydın Adnan Menderes	Çiğdem Aldan Karademir	Prof. Dr. Nesrin Özsoy	
256	206606	YL	2007	Afyon Kocatepe	Semra Ercan	Yrd. Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
257	206612	YL	2007	Afyon Kocatepe	Çiğdem Uzun	Yrd. Doç. Dr. İljal Ocak	
258	206630	YL	2006	Dicle	Aynur Demirer	Prof. Dr. Hasan Akgündüz	
259	206837	YL	2006	Trakya	Gökhan İlğaz	Yrd. Doç. Dr. Hülya Güvenç	
260	206926	YL	2006	Gazi	Güzide Başdağ	Prof. Dr. Bilal Güneş	
261	207033	YL	2007	Gazi	Emel Ünlü Saratlı	Yrd. Doç. Dr. Yasemin Gödek Altuk	
262	207034	YL	2007	Gazi	Sevgi Aydın	Yrd. Doç. Dr. Beril Salman Akın	
263	207048	DR	2007	Gazi	Ramazan Çeken	Prof. Dr. Ramazan Tezcan	
264	207049	DR	2007	Gazi	Mehmet İkbâl Yetişir	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
265	207059	YL	2007	Gazi	Ezgi Güven	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
266	207074	YL	2007	Gazi	Fatih Candur	Doç. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
267	207076	YL	2007	Gazi	Fatma Gözde Demirel	Yrd. Doç. Dr. Necmettin Karakaya	
268	207099	YL	2007	Gazi	Emine Hatun Diken	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
269	207135	YL	2007	Gazi	Ayşe Solmaz	Doç. Dr. Fatih Taşar	
270	207159	YL	2007	Gazi	Serap Demiral	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
271	207163	YL	2007	Gazi	Ufuk Değirmenci	Yrd. Doç. Dr. Beril Salman Akın	
272	208132	DR	2007	Gazi	Selda Süzen	Prof. Dr. Ramazan Tezcan	
273	208268	YL	2007	Hatay Mustafa Kemal	Müge Yurd	Yrd. Doç. Dr. Özlem Sıla Olgun	
274	209008	YL	2007	Afyon Kocatepe	Derya Koç	Yrd. Doç. Dr. Ersin Kıvrak	
275	209010	YL	2007	Afyon Kocatepe	Alper Murat Özdemir	Yrd. Doç. Dr. İljal Ocak	
276	209061	YL	2007	Muğla Sıtkı Koçman	Reyhan Tabak	Yrd. Doç. Dr. Hasan Şeker	
277	209404	YL	2007	Niğde	Mehtap Atlı	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Koç	
278	209422	YL	2007	Niğde	Cüneyt Akyol	Yrd. Doç. Dr. Ayhan Dikici	

279	210126	DR	2007	Uludağ	Şirin İlkörücü Göçmençelesi	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
280	210148	DR	2007	Uludağ	Gamze Elif Çınar	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
281	210262	YL	2007	Marmara	Mehmet Cihad Ayar	Doç. Dr. Hale Bayram	
282	210302	YL	2007	Marmara	Elif Toprak	Prof. Dr. Alev Önder	
283	210348	YL	2007	Sakarya	Suat Özçelik	Yrd. Doç. Dr. Turan Çakır	
284	210364	YL	2007	Sakarya	Şenay İyican	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Eskicumalı	
285	211332	YL	2007	Yeditepe	Mehmet Çam	Prof. Dr. Semra Ünal	
286	211465	YL	2007	Dokuz Eylül	Esra Baysarı	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Serin	
287	211467	YL	2007	Dokuz Eylül	Ayşe Derya Işık	Prof. Dr. Enver Tahir Rıza	
288	211560	YL	2007	Selçuk	Mehmet Alp	Yrd. Doç. Dr. Atilla Yıldırım	
289	211593	DR	2007	Dokuz Eylül	Hilal Aktamış	Prof. Dr. Ömer Ergin	
290	211599	DR	2007	Afyon Kocatepe	Emine Pınar Ayçiçek	Yrd. Doç. Dr. Halim Akgöl	
291	211601	YL	2007	Dokuz Eylül	Çağdaş Çayırıcı	Doç. Dr. Eralp Altun	
292	211807	DR	2007	Gazi	Metin Demir	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
293	211808	DR	2007	Gazi	Ahmet Turan Orhan	Prof. Dr. M. Levent Aksu	
294	212054	DR	2007	Karadeniz Teknik	Serkan Sevim	Prof. Dr. Alipaşa Ayas	
295	212105	YL	2007	Karadeniz Teknik	Serdal Şeker	Prof. Dr. Salih Çepni	
296	212333	YL	2007	Selçuk	Mustafa Ergin	Prof. Dr. Mustafa Pehlivan	
297	212339	YL	2007	Selçuk	Fatma Kübra Kucur	Prof. Dr. Ahmet Afyon	
298	212417	YL	2007	Selçuk	Ayşe Sündüs Balcı	Prof. Dr. Ahmet Afyon	
299	212425	YL	2007	Selçuk	Tezcan Kartal	Yrd. Doç. Dr. Dursun Yağız	
300	213884	YL	2008	Karadeniz Teknik	Tülay Şenel	Yrd. Doç. Dr. Hasan Genç	
301	213885	YL	2008	Karadeniz Teknik	Kübra Dertlioğlu	Yrd. Doç. Dr. Nevzat Yiğit	
302	214040	YL	2008	Sakarya	Betül Toplu	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Yılmazlar	
303	214462	YL	2007	Bolu Abant İzzet Baysal	Osman Ünal	Yrd. Doç. Dr. Faruk Öztürk	
304	214503	YL	2007	Aydın Adnan Menderes	Serap Yılmaz	Prof. Dr. Müfit Gömleksiz	
305	214531	YL	2008	Gazi	Gülseren Şenyüz	Prof. Dr. Orhan Arslan	
306	214551	YL	2007	Gazi	Fatih Bozyiğit	Prof. Dr. M. Çağatay Özdemir	
307	214838	YL	2008	Gazi	Yasemin Angın	Doç. Dr. Alev Doğan	
308	214896	YL	2007	Pamukkale	Gürcan Güzel	Yrd. Doç. Dr. Birsan Doğan	
309	215647	YL	2008	Bolu Abant İzzet Baysal	Beyhan Beşli	Doç. Dr. Gülşen Bağcı Kılıç	
310	215649	YL	2008	Bolu Abant İzzet Baysal	Elif Deveci	Doç. Dr. Salih Ateş	
311	215654	YL	2008	Bolu Abant İzzet Baysal	Banu Kolay	Doç. Dr. Salih Ateş	
312	215663	YL	2008	Bolu Abant İzzet Baysal	İsmail Berkürek	Doç. Dr. Gülşen Bağcı Kılıç	Yrd. Doç. Dr. Erdat Çataloğlu
313	215763	YL	2008	Dokuz Eylül	Sabriya Nihan Taşkoyan	Yrd. Doç. Dr. Ali Günay Balım	
314	216230	YL	2008	Süleyman Demirel	Havva Korkut	Yrd. Doç. Dr. Fatma Tomul	
315	216939	YL	2008	Bolu Abant İzzet Baysal	Serhan Keser	Doç. Dr. Mehmet Bahar	
316	217093	YL	2008	Çukurova	Nevin Düzkaya Küçük	Yrd. Doç. Dr. Muzafer Özcan	
317	217114	YL	2008	Çukurova	Sıdika Nazan Çakallıoğlu	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
318	217183	YL	2008	Çukurova	Pınar Denizoğlu	Yrd. Doç. Dr. Fatih Matyar	Yrd. Doç. Dr. Gülay Ekici
319	217187	YL	2008	Çukurova	Betül Karaduman	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
320	217995	YL	2007	Ortadoğu Teknik	Devrim Kaynar	Doç. Dr. Jale Çakıroğlu	Doç. Dr. Ceren Tekkaya
321	217997	YL	2007	Ortadoğu Teknik	Savaş Pamuk	Dr. Deniz Peker	
322	218042	YL	2007	Ortadoğu Teknik	Murat Aydemir	Yrd. Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	Yrd. Doç. Dr. Gaye Tuncer
323	218062	YL	2007	Ortadoğu Teknik	Gülsüm Araz	Yrd. Doç. Dr. Semra Sungur	
324	218074	YL	2008	Gazi	İlhan Çağırın	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
325	218087	YL	2008	Gazi	Mustafa Karaca	Yrd. Doç. Dr. Havva Demirelli	
326	218463	DR	2008	Gazi	Şafak Uluçınar Sağır	Prof. Dr. Ziya Kılıç	
327	218481	YL	2008	Gazi	Ali Aslan Erdoğan	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
328	218728	YL	2008	Selçuk	Cemile Feryal Battal	Yrd. Doç. Dr. İsa Korkmaz	
329	218903	YL	2008	Gazi	Burçin Kendirli	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
330	218906	YL	2008	Gazi	Nagihan İmer	Prof. Dr. Necati Yalçın	
331	218918	YL	2008	Gazi	Nurcan Aydın	Yrd. Doç. Dr. Beril Salman Akın	



332	218937	DR	2008	Gazi	Fatime Balkan Kıyıcı	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
333	219027	YL	2008	Gazi	Hümeyra Ceylan	Prof. Dr. Necati Yalçın	
334	219035	YL	2008	Gazi	Fatma Yaman	Prof. Dr. Ramazan Tezcan	
335	219056	YL	2008	Gazi	Sündüs Canbolat	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
336	219166	YL	2008	Selçuk	Rafet Ocak	Dr. Abdullah Sürücü	
337	219201	YL	2008	Selçuk	Elife Yağız	Yrd. Doç. Dr. Kemal Güven	
338	219263	YL	2008	Selçuk	Süeda Muradoğlu Özbay	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Erdoğan	
339	219530	YL	2008	Gazi	Sinem Yanık	Prof. Dr. Kemal Solak	
340	219537	YL	2008	Gazi	Sedef Canbazoğlu	Yrd. Doç. Dr. Havva Demirelli	
341	219587	YL	2008	Gazi	Aşkın Burhan Ünal	Prof. Dr. Rahmi Yağbasan	
342	219647	YL	2008	Gazi	Nilgün Yılmaz	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
343	219679	YL	2008	Gazi	Tuna Maraş	Prof. Dr. Mustafa Yel	
344	219711	YL	2008	Gazi	Ebru Ziyafet	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
345	219964	DR	2008	Marmara	Mehtap Yıldırım	Prof. Dr. Fatma Şahin	
346	219968	DR	2008	Marmara	Gülfem Muşlu	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
347	220056	YL	2008	Zonguldak Karaelmas	Melek Okur	Doç. Dr. Ali Azar	
348	220060	YL	2008	Zonguldak Karaelmas	Nuriye Azar	Yrd. Doç. Dr. Özlem Koray	
349	220317	DR	2008	Dokuz Eylül	Güzin Özyılmaz Akamca	Yrd. Doç. Dr. Hülya Hamurcu	
350	220436	YL	2008	Yeditepe	Suat Açıkgöz	Prof. Dr. Semra Ünal	
351	220475	YL	2008	Çanakkale Onsekiz Mart	Akan Deniz Yazgan	Prof. Dr. Remzi Y. Kıncal	
352	220522	YL	2008	Çanakkale Onsekiz Mart	Ersin Ersoy	Yrd. Doç. Dr. Çavuş Şahin	
353	220631	YL	2007	Çukurova	Bahattin Salgut	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
354	220643	YL	2007	Çukurova	Berna Öz	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
355	221500	YL	2007	Marmara	Gülden Öztürk	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
356	221511	DR	2007	Marmara	M. Kürşad Duru	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
357	221624	YL	2007	Ege	Evrin Erden	Doç. Dr. Hülya Yılmaz	
358	221626	YL	2007	Ege	Gökçe Yılmaz	Doç. Dr. Hülya Yılmaz	
359	226383	YL	2008	Marmara	Diñer Dede	Dr. Yavuz Erdoğan	
360	226476	YL	2008	Süleyman Demirel	Esra Çakar	Yrd. Doç. Dr. Fethi Çelik	
361	226722	YL	2007	Van Yüzüncü Yıl	Zeynep Karadoğu	Yrd. Doç. Dr. İbrahim Gökdaş	
362	226872	DR	2008	Gazi	Hasret Nuhoğlu	Prof. Dr. Necati Yalçın	
363	226907	YL	2008	Gazi	Hasibe Günay	Prof. Dr. Mustafa Yel	
364	226912	DR	2008	Gazi	Adem Taşdemir	Prof. Dr. Selahattin Salman	
365	226922	DR	2008	Gazi	Eylem Budak Bayır	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
366	226954	YL	2008	İnönü	Canan Altinyüzük	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüztürk	
367	226962	YL	2008	İnönü	Okan Sarıgöz	Doç. Dr. Feridun Merter	
368	227534	YL	2009	Ondokuz Mayıs	Melek Şahin	Yrd. Doç. Dr. Şafak Öztürk	
369	227749	YL	2008	Ortadoğu Teknik	Nazlı Uygun	Prof. Dr. Giray Berberoğlu	Yrd. Doç. Dr. Semra Sungur
370	227852	YL	2008	Gazi	Selcan Bilgili	Yrd. Doç. Dr. Beril Salman Akın	
371	227866	DR	2009	Gazi	Yakup Doğan	Doç. Dr. Mehmet Yılmaz	
372	228363	YL	2009	Gazi	Ayçin Ünal	Doç. Dr. Mehmet Fatih Yaşar	
373	228379	YL	2009	Gazi	Barış Eroğlu	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
374	228383	DR	2009	Gazi	Erhan Ekici	Prof. Dr. Necati Yalçın	
375	228388	DR	2009	Gazi	Süleyman Akçay	Prof. Dr. Turan Güven	
376	228393	DR	2009	Gazi	Fatih Aydın	Doç. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
377	228397	DR	2009	Gazi	Önder Şensoy	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
378	228409	DR	2009	Gazi	Oktay Aslan	Prof. Dr. Necati Yalçın	Doç. Dr. M. Fatih Yaşar
379	228423	YL	2009	Gazi	Süheyla Kavak	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
380	228434	DR	2008	Ortadoğu Teknik	Birikim Özgür	Doç. Dr. Ercan Kiraz	
381	228675	YL	2008	Sakarya	Meral Serttürk	Yrd. Doç. Dr. Namudar İzzet Kurbanoğlu	
382	228699	YL	2008	Sakarya	Neslihan Saltaş	Yrd. Doç. Dr. Bayram Çetin	
383	228723	YL	2008	Sakarya	Nurcan Ergül	Yrd. Doç. Dr. Bayram Çetin	
384	228828	YL	2008	Manisa Celal Bayar	Hilal Gürdal	Yrd. Doç. Dr. Sami Oluk	
385	228936	YL	2009	Çukurova	Esma Kayhan	Yrd. Doç. Dr. Muzaffer Özcan	
386	229235	DR	2008	Anadolu	Şengül S. Anagün	Prof. Dr. Şefik Yaşar	
387	229237	DR	2008	Anadolu	Nil Duban	Prof. Dr. Şefik Yaşar	
388	229284	YL	2009	Afyon Kocatepe	Esin Köycü	Doç. Dr. Ersin Kıvrak	

389	229286	YL	2009	Afyon Kocatepe	Deniz Özpınar	Yrd. Doç. Dr. İljal Ocak	
390	229413	YL	2007	Hacettepe	Özden Tatar	Yrd. Doç. Dr. Melek Demirel	
391	229432	YL	2008	Afyon Kocatepe	Serpil Kra	Doç. Dr. Ersin Kıvrak	
392	230664	YL	2008	Sakarya	Duygu Gür	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Eskicumalı	
393	230877	YL	2008	Ege	Ayşegül Avcı	Doç. Dr. Hülya Yılmaz	
394	230930	DR	2008	Dokuz Eylül	Suat Türkoğuz	Prof. Dr. Zeliha Yayla	
395	230948	YL	2008	Dokuz Eylül	Zehra Dilşeker	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Serin	
396	231558	DR	2009	Dokuz Eylül	Gül Ünal Çoban	Prof. Dr. Ömer Ergin	
397	232375	YL	2008	Atatürk	Hatice Ünal	Doç. Dr. Sabriye Seven	
398	232377	YL	2008	Atatürk	Atilla Demir	Yrd. Doç. Dr. Fatih Sezek	
399	232379	DR	2008	Atatürk	Necati Hırça	Doç. Dr. Sabriye Seven	
400	232477	YL	2008	Boğaziçi	Miray Tekkumru Kısa	Prof. Dr. Dilek Ardaç	
401	232603	YL	2008	Boğaziçi	Neslihan Er	Prof. Dr. Dilek Ardaç	
402	232822	YL	2008	Atatürk	Naci Bayrak	Doç. Dr. Salih Doğan	
403	233086	YL	2009	Ondokuz Mayıs	Merve Sözen	Yrd. Doç. Dr. Mualla Bolat	
404	233649	YL	2009	Karadeniz Teknik	Elif Karakolcu	Doç. Dr. Haluk Özmen	
405	233683	YL	2009	Karadeniz Teknik	Havva Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Nevzat Yiğit	
406	233773	YL	2008	Van Yüzüncü Yıl	Salih Genel	Prof. Dr. M. Maşuk Küçük	
407	233979	YL	2009	Van Yüzüncü Yıl	Yurdagül Çelik	Yrd. Doç. Dr. Zeynel Boynukara	
408	233992	YL	2009	Van Yüzüncü Yıl	Koray Ceberut	Yrd. Doç. Dr. Atilla Temur	
409	234458	DR	2009	Gazi	Kadir Bilen	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
410	234461	YL	2009	Gazi	İbrahim Yüksel	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
411	234464	YL	2009	Gazi	Nebahat Bekci	Doç. Dr. Havva Demirelli	
412	234482	YL	2009	Gazi	Manolya Yücel	Doç. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
413	234800	YL	2009	Yeditepe	Şahin Belli	Doç. Dr. Halil Ekşi	
414	234852	YL	2009	Selçuk	Jale Durmuş	Yrd. Doç. Dr. Şule Bayraktar	
415	235060	YL	2009	Selçuk	Ş. Şenay İlik	Yrd. Doç. Dr. Hakan Sarı	
416	235731	YL	2008	Hacettepe	Halil İbrahim Akıllı	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
417	237265	YL	2009	Selçuk	Mevlana Şenyl	Yrd. Doç. Dr. Aslan İlik	
418	237269	YL	2008	Eskişehir Osmangazi	Merve Yeşilaydın	Yrd. Doç. Dr. Cavide Demirci	
419	237346	YL	2009	Selçuk	Selman Tuncel	Prof. Dr. Mustafa Pehlivan	
420	237357	YL	2009	Selçuk	Özge Canlı	Yrd. Doç. Dr. Osman Çardak	
421	237515	YL	2009	Selçuk	Feride Çelik	Yrd. Doç. Dr. Renan Şeker	
422	237543	YL	2008	Balıkesir	Zeynep Kenar	Yrd. Doç. Dr. H. Asuman Küçüközer	
423	237557	YL	2008	Pamukkale	Yüksel Çekbaş	Yrd. Doç. Dr. İzzet Kara	
424	237675	YL	2008	Balıkesir	Salih Aydın	Yrd. Doç. Dr. M. Sabri Kocakulah	
425	237751	YL	2009	Muğla Sıtkı Koçman	Nejla Kaya	Prof. Dr. Şule Aycan	
426	237958	YL	2009	Manisa Celal Bayar	Adil Bedir	Yrd. Doç. Dr. Merve Polat	
427	238026	YL	2009	Atatürk	Funda Yeşildağ	Doç. Dr. Murat Günel	
428	238027	YL	2009	Atatürk	Yasemin Koç	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
429	238099	YL	2009	Atatürk	Ekrem Cengiz	Doç. Dr. Ali Aslan	
430	238102	YL	2009	Atatürk	Cahit Yuladur	Doç. Dr. Salih Doğan	
431	238269	DR	2008	Ortadoğu Teknik	Şule Özkan	Doç. Dr. Ceren Tekkaya	
432	238363	YL	2009	Afyon Kocatepe	Lütfullah Karaca	Yrd. Doç. Dr. Şenay Yapıcı	
433	238628	DR	2009	Ortadoğu Teknik	Gökhan Serin	Yrd. Doç. Dr. Ali Eryılmaz	
434	239252	YL	2009	Gazi	Emel Kılıç	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
435	239333	YL	2009	Dokuz Eylül	Didem İnel	Yrd. Doç. Dr. Ali Günay Balım	
436	239350	YL	2009	Dokuz Eylül	Sündüz Unayağyol	Dr. Hale Sucuoğlu	
437	239405	DR	2009	Gazi	Halil İbrahim Yıldırım	Prof. Dr. Necati Yalçın	
438	239483	YL	2009	Afyon Kocatepe	Rasim Aydoğuş	Yrd. Doç. Dr. Gürbüz Ocak	
439	239536	DR	2009	Dokuz Eylül	Bülent Aydoğdu	Prof. Dr. Ömer Ergin	
440	239537	DR	2009	Dokuz Eylül	Pınar Huyugüzel Çavaş	Prof. Dr. Teoman Kesercioğlu	
441	239596	YL	2009	Pamukkale	Şerife Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Hülya Çermik	
442	239604	YL	2008	Pamukkale	Serhat Süral	Yrd. Doç. Dr. Emine Sarıtaş	
443	239676	YL	2009	Zonguldak Karaelmas	Cevat Ayna	Yrd. Doç. Dr. Ölem Koray	
444	240064	YL	2009	Aydın Adnan Menderes	Hatice Kural	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Yenice	
445	240065	YL	2009	Aydın Adnan Menderes	İlke Yılmaz Kalaycı	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Yenice	
446	240099	YL	2009	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Rukiye Çiftçioğlu	Yrd. Doç. Dr. İbrahim Kır	

447	240178	DR	2009	Yıldız Teknik	Bengisu Koyuncu	Prof. Dr. Münire Erden	
448	240529	YL	2009	İnönü	Gamze Avşar	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüzürk	
449	240605	YL	2009	Uludağ	Ersen Çıgırık	Yrd. Doç. Dr. Remziye Ergül	
450	240987	YL	2009	Trakya	Esra Kamaraj	Yrd. Doç. Dr. Ethem Nazif Bayazıtöğlü	
451	241032	YL	2009	Trakya	Çiğdem Gönül	Yrd. Doç. Dr. Ethem Nazif Bayazıtöğlü	
452	241072	YL	2008	Trakya	Gülben Yavuz	Yrd. Doç. Dr. Yılmaz Çakıcı	
453	241086	YL	2008	Trakya	Menekşe Eskici	Yrd. Doç. Dr. Ethem Nazif Bayazıtöğlü	
454	241155	YL	2007	Yeditepe	Betül Aydın	Doç. Dr. Deniz Börü	
455	241433	YL	2009	Ege	Funda Ayaz	Doç. Dr. Nilay Bümen	
456	241477	YL	2009	Çukurova	Lütfiye Sema Köroğlu	Yrd. Doç. Dr. Habibe Aldağ	
457	241519	YL	2009	Çukurova	Ayşe Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
458	241597	YL	2008	Bolu Abant İzzet Baysal	Fatma Demirtaş	Yrd. Doç. Dr. Raşit Özen	
459	241667	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Dilek Kurt	Yrd. Doç. Dr. Meriç Kanbur Tuncel	
460	241764	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Zerrin Sarıgül	Doç. Dr. Mehtap Çakan	
461	241772	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Duygu Metin	Doç. Dr. Gülşen Bağcı Kılıç	
462	241774	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Muharrem Başol Özcan	Yrd. Doç. Dr. Nihal Doğan	
463	241798	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Filiz Haymana Ulucanlı	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
464	241807	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Mehmet Oğuzhan Çetin	Doç. Dr. Mehtap Çakan	
465	241965	YL	2008	Kocaeli	Elif Özata Yücel	Yrd. Doç. Dr. İsmet Şahin	
466	244449	YL	2009	Eskişehir Osmangazi	Nurhan Derviş	Doç. Dr. Özden Tezel	
467	244471	YL	2009	Eskişehir Osmangazi	Ersin Karademir	Doç. Dr. Özden Tezel	
468	244500	YL	2009	Karadeniz Teknik	Nazan Akyol İnç	Doç. Dr. Muammer Çalık	
469	245015	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Emel Öner	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
470	245016	YL	2008	Muğla Sıtkı Koçman	Serhat Onur Ekiz	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
471	245173	YL	2009	Sakarya	Berna Obalı	Yrd. Doç. Dr. Ünsal Umdu Topsakal	
472	245174	YL	2009	Sakarya	Ebru Bağcaz	Yrd. Doç. Dr. N. İzzet Kurbanoğlu	
473	245175	YL	2009	Sakarya	Ayşegül Arslan	Yrd. Doç. Dr. N. İzzet Kurbanoğlu	
474	245176	YL	2009	Sakarya	Gülün Baştürk	Yrd. Doç. Dr. Ünsal Umdu Topsakal	
475	245443	YL	2009	Manisa Celal Bayar	Esra Sambur	Prof. Dr. Nazmi Topçu	
476	245484	YL	2009	Balıkesir	Selin Yavuz Şahin	Yrd. Doç. Dr. Serap Öz Aydın	Yrd. Doç. Dr. Bünyamin Yurdakul
477	245726	YL	2009	Balıkesir	İljal Akman	Yrd. Doç. Dr. Aysel Kocakülah	
478	245758	YL	2009	Selçuk	Cemile Manav Kaşıkçı	Doç. Dr. Dursun Yağız	
479	245784	YL	2009	Selçuk	Hatice Obalı	Prof. Dr. Ahmet Afyon	
480	245905	YL	2009	Fırat	Esra Ayaz Afacan	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Erten	
481	246316	YL	2009	Kafkas	Hakan Önal	Yrd. Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
482	246336	YL	2008	Kafkas	Alptürk Akçöltekin	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
483	246337	YL	2008	Kafkas	Arzu Kirman	Prof. Dr. Haydar Yüksek	
484	246341	YL	2008	Kafkas	Betül Türkkuşu	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
485	246356	YL	2008	Kafkas	Mürşet Çakmak	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
486	246372	YL	2008	Kafkas	Tufan İnaltekin	Yrd. Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
487	246516	YL	2009	Ondokuz Mayıs	Nuray Topal	Prof. Dr. Tohit Güneş	
488	246649	YL	2009	İnönü	Burak Çaylak	Prof. Dr. Bayram Demirci	
489	246650	YL	2009	İnönü	Nilüfer Okur	Prof. Dr. Bayram Demirci	
490	246938	DR	2009	Atatürk	Suat Çelik	Prof. Dr. Samih Bayrakçeken	
491	246940	YL	2010	Fırat	Nuray İnci	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Erten	
492	246961	YL	2010	Fırat	Üzeyir Arı	Doç. Dr. Erdal Canpolat	
493	246965	YL	2010	Fırat	Sinan Polat	Doç. Dr. Raşit Zengin	
494	249161	YL	2007	Çanakkale Onsekiz Mart	Sevcan Doğan	Yrd. Doç. Dr. Sevil Yalçın	
495	249629	YL	2010	Zonguldak Karaelmas	Müge Aydın	Doç. Dr. Ali Azar	
496	249630	YL	2010	Zonguldak Karaelmas	Melek Bengü Demir	Yrd. Doç. Dr. Süleyman Yaman	

497	249756	YL	2009	Tokat Gaziosmanpaşa	Tarık Başar	Yrd. Doç. Dr. Ergin Erginer	
498	249820	YL	2010	Selçuk	Seçil Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Ömer Beyhan	
499	249909	YL	2010	Selçuk	Hatice Çelikkelen	Yrd. Doç. Dr. Hakan Sarı	
500	250091	YL	2006	Çukurova	Halil Kamlı	Yrd. Doç. Dr. Mahinur Coşkun	
501	250331	YL	2008	Maltepe	İşıl Turan	Yrd. Doç. Dr. Ali Temel	
502	250700	YL	2009	Ortadoğu Teknik	Savaş Güngören	Doç. Dr. Semra Sungur	
503	250705	YL	2009	Ortadoğu Teknik	Özgül Ulutaş	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	
504	250707	YL	2009	Ortadoğu Teknik	Gülsüm Akyol	Doç. Dr. Ceren Tekkaya	Doç. Dr. Semra Sungur
505	250711	YL	2009	Ortadoğu Teknik	Yeliz Yamak	Yrd. Doç. Dr. Jale Çakıroğlu	
506	250714	YL	2009	Ortadoğu Teknik	Yasemin Özdem	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	Yrd. Doç. Dr. Jale Çakıroğlu
507	250811	YL	2009	Marmara	Ümran Betül Cebesoy	Yrd. Doç. Dr. Orhan Akinoğlu	
508	250815	YL	2009	Marmara	Hülya Candar	Yrd. Doç. Dr. Orhan Akinoğlu	
509	250817	YL	2009	Marmara	Elizabek Minaslı	Prof. Dr. Hale Bayram	
510	250820	YL	2009	Marmara	Seren Goloğlu	Prof. Dr. Fatma Şahin	
511	250825	YL	2009	Marmara	Güldem Yavuz	Dr. Serhat İrez	
512	250856	YL	2009	Marmara	Nurdan Özkarslı	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
513	250865	DR	2009	Marmara	Ganime Parim	Prof. Dr. Fatma Şahin	
514	250887	DR	2009	Marmara	Arzu Alemdar	Prof. Dr. Hale Bayram	
515	251182	YL	2009	Atatürk	Ebru Beyazıt	Yrd. Doç. Dr. Nurten Efe	
516	251427	YL	2010	Selçuk	Serdar Güven	Yrd. Doç. Dr. Osman Çardak	
517	253199	YL	2010	Afyon Kocatepe	Adil Yavuz	Doç. Dr. Ersin Kıvrak	
518	253458	YL	2010	Çukurova	Kaderim Boyacı	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
519	253620	YL	2010	Dokuz Eylül	Emre Ersükmen	Yrd. Doç. Dr. Yasemin Günay	
520	253672	YL	2009	Sakarya	Meral Erdem	Yrd. Doç. Dr. Murat Iskender	
521	253693	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Selçuk Atik	Yrd. Doç. Dr. Kevser Baykara Pehlivan	
522	254366	YL	2009	Sivas Cumhuriyet	Serkan Buldur	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Tatar	
523	254782	YL	2009	Hacettepe	Yeşim Özer	Dr. Duygu Anıl	
524	254818	YL	2008	Hacettepe	Belkız Caymaz	Yrd. Doç. Dr. Melek Demirel	
525	254856	YL	2008	Hacettepe	Emrah Özbir	Yrd. Doç. Dr. Sinan Erten	
526	255231	YL	2009	Ortadoğu Teknik	Arif Oruç	Prof. Dr. Giray Berberoğlu	
527	255472	YL	2009	Ege	Hande Çamlı	Doç. Dr. Eralp Altun	
528	255473	YL	2009	Ege	Sezer Köse Biber	Doç. Dr. Eralp Altun	
529	256144	YL	2009	Süleyman Demirel	Sıddıka Ahu Coşkun	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Demirkaya	
530	256146	YL	2009	Süleyman Demirel	Yasemin Aksu	Yrd. Doç. Dr. Dilek Erduran Avcı	
531	256147	YL	2009	Süleyman Demirel	Cemile Atik	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Demirkaya	
532	256149	YL	2009	Süleyman Demirel	Hasan Uslu	Yrd. Doç. Dr. Dilek Erduran Avcı	
533	256159	YL	2009	Manisa Celal Bayar	Özlem Özüredi	Yrd. Doç. Dr. Sami Oluk	
534	256321	YL	2010	Afyon Kocatepe	Neslihan Utku	Prof. Dr. Mevlüt Doğan	
535	256654	DR	2010	Ege	Türkan Ercan Özaydın	Prof. Dr. İsmail Türkan	Yrd. Doç. Dr. A. Günay Balım
536	257114	YL	2006	Anadolu	Songül Yağlıkara	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gültekin	
537	257116	YL	2006	Anadolu	Senem Akkaya	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Gültekin	
538	257370	YL	2010	Çanakkale Onsekiz Mart	Abdurrahman Köse	Yrd. Doç. Dr. İlke Evin Gencel	
539	257651	DR	2009	Hacettepe	İlke Çalışkan	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
540	257867	YL	2010	Hacettepe	Mehmet Kurt	Doç. Dr. Duygu Anıl	
541	258066	YL	2010	Afyon Kocatepe	Mehmet Fatih Yılmaz	Doç. Dr. Ersin Kıvrak	
542	258342	YL	2009	Hacettepe	Emel Güneş	Dr. Tülay Üstündağ	
543	258343	YL	2009	Hacettepe	Özge Aslan	Yrd. Doç. Dr. Berna Gücüm	
544	258351	YL	2009	Hacettepe	Aylin Albayrak	Doç. Dr. Hülya Kelecioğlu	
545	258353	YL	2009	Hacettepe	Elif Deniz	Doç. Dr. Fitnat Kaptan	
546	258404	YL	2009	Hacettepe	Betül Şen Gümüş	Yrd. Doç. Dr. Sinan Erten	
547	258854	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Ayşin Yakar	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
548	258855	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Hediye Deniz Karadon	Doç. Dr. Nurettin Şahin	
549	259173	YL	2010	Fırat	Öner Akgün	Doç. Dr. Raşit Zengin	
550	259176	YL	2010	Fırat	Gamze Kırılmazkaya	Doç. Dr. Fikriye Kırbağ Zengin	
551	259177	YL	2010	Fırat	Gülbahar Bulut	Doç. Dr. Oktay Baykara	
552	259178	YL	2010	Fırat	Belgin Koç	Doç. Dr. Fikriye Kırbağ Zengin	
553	259185	YL	2010	Fırat	Pınar Buzludağ	Yrd. Doç. Dr. Ömer Yılayaz	

554	259244	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Serkan Özkan	Yrd. Doç. Dr. Erol Taş	
555	259245	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Murat Çetinkaya	Yrd. Doç. Dr. Erol Taş	
556	259250	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Filiz Kara	Yrd. Doç. Dr. Soner Ergül	
557	259253	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Nilay Şener Dilek	Prof. Dr. Tohit Güneş	
558	259258	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Cumhur Türk	Prof. Dr. Hüseyin Kalkan	
559	259358	YL	2010	Çanakkale Onsekiz Mart	Şeyda Özbay	Doç. Dr. Şükran Yalçın Özdilek	
560	259467	YL	2010	Kocaeli	Gurbet Vurkaya	Yrd. Doç. Dr. Esra Buluş Kırıkkaya	
561	259624	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Mihrican Balaban	Yrd. Doç. Dr. M. Handan Güneş	
562	259886	YL	2010	Karadeniz Teknik	Emine Kaya	Doç. Dr. Muammer Çalık	
563	259932	YL	2010	Manisa Celal Bayar	Murat Doğruluk	Yrd. Doç. Dr. Sevil Özcan	
564	261059	DR	2010	Selçuk	Sema Büyütaştık	Yrd. Doç. Dr. Nadir Çeliköz	
565	261122	YL	2010	Selçuk	Münise Durdu	Prof. Dr. Ramazan Arı	
566	261317	YL	2009	Kırıkkale	Hüseyin Miraç Pektaş	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Metin Arslan	
567	261852	YL	2008	İstanbul	Esra Kanlı	Yrd. Doç. Dr. Serap Emir	
568	262258	YL	2010	Mersin	Havva Feray Bal	Yrd. Doç. Dr. Gülriz İmer	
569	262395	YL	2010	Yeditepe	Dilek Şat	Prof. Dr. Yaşar Baykul	
570	262514	YL	2010	Ortadoğu Teknik	Zehra Pekşen	Yrd. Doç. Dr. Yaşar Kondakçı	
571	262534	YL	2010	Ortadoğu Teknik	Büşra Tuncay	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	Yrd. Doç. Dr. Gaye Teksöz
572	262599	DR	2010	Ortadoğu Teknik	Esme Hacıminoğlu	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün
573	262772	DR	2010	Ortadoğu Teknik	Sinan Özgelen	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	Yrd. Doç. Dr. Deborah L. Hanuscin
574	262933	YL	2010	Ortadoğu Teknik	Elif Adıbelli	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	Yrd. Doç. Dr. Gaye Teksöz
575	263038	YL	2010	Ortadoğu Teknik	Cihan Gülin Cihangir	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	Yrd. Doç. Dr. Gaye Teksöz
576	263140	DR	2010	Anadolu	Fatih Yılmaz	Doç. Dr. Mehmet Gültekin	
577	263143	YL	2010	Anadolu	Işıl Taş	Yrd. Doç. Dr. Arzu Arıkan	
578	263148	YL	2010	Anadolu	Funda Çıray	Yrd. Doç. Dr. Bahadır Erişti	
579	263418	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Sebahat Bahçeci Sansar	Yrd. Doç. Dr. Füsün Yıldızbaş	
580	263419	YL	2007	Bolu Abant İzzet Baysal	Feride Ercan	Doç. Dr. Salih Ateş	
581	263438	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Kerime Bastı	Yrd. Doç. Dr. Nihal Doğan	
582	263452	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Seda Çavuş	Yrd. Doç. Dr. Nihal Doğan	
583	263455	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Tülay Çelik	Doç. Dr. Mehtap Çakan	
584	263478	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Pınar Sultan Akçay	Yrd. Doç. Dr. Gülşen Bağcı Kılıç	
585	263500	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Emel Koç Cerlet	Prof. Dr. Süleyman Çelenk	
586	263501	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Seher Özcan	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
587	263514	YL	2009	Bolu Abant İzzet Baysal	Erkan Teker	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
588	263529	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Demet Avcılar	Yrd. Doç. Dr. Nurhan Cora İnce	
589	263532	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Ahmet Taşdere	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
590	263630	YL	2010	Fırat	Ayşenur Dönder	Doç. Dr. Burhan Akpınar	
591	263790	YL	2010	Atatürk	Büşra Uzundumlu	Yrd. Doç. Dr. Durmuş Kılıç	
592	264038	YL	2010	Ege	Cemile Erenoğlu	Yrd. Doç. Dr. Esin Şahin Pekmez	
593	264113	YL	2010	Marmara	Gamze Erol	Prof. Dr. Hale Bayram	Dr. Hakan Akçay
594	264119	YL	2010	Marmara	İsmail Evcim	Prof. Dr. Fatma Şahin	Dr. Halil Turgut
595	264136	YL	2010	Marmara	Hanife Hakyolu	Doç. Dr. Feral Ogan Bekiroğlu	
596	264315	YL	2010	Selçuk	Seyat Polat	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Uslu	
597	264323	DR	2010	Selçuk	Güngör Keskinliç	Prof. Dr. Ali Murat Sümbül	
598	264325	YL	2010	Selçuk	Mustafa Aydın	Prof. Dr. Ali Murat Sümbül	
599	264328	YL	2010	Selçuk	Ayşegül Bayram	Yrd. Doç. Dr. Şule Bayraktar	

600	264347	YL	2010	Selçuk	Ahmet Güllü	Prof. Dr. Oğuz Doğan	
601	264369	YL	2010	Selçuk	Hüseyin Teke	Yrd. Doç. Dr. Bekir Doğan	
602	264380	YL	2010	Selçuk	Meltem Erdoğan	Yrd. Doç. Dr. Renan Şeker	
603	264381	YL	2010	Selçuk	Şule Kiroğlu	Yrd. Doç. Dr. Renan Şeker	
604	264708	YL	2010	Yeditepe	Hacer Özcan	Dr. Mustafa Otrar	
605	264746	YL	2010	Hatay Mustafa Kemal	Fatih Balaman	Yrd. Doç. Dr. Cengiz Tüysüz	
606	264778	YL	2010	Hatay Mustafa Kemal	Abdullah Çetin	Doç. Dr. İbrahim Bilgin	
607	265020	YL	2010	Zonguldak Karaelmas	Özkan Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Özlem Koray	
608	265218	DR	2010	Hacettepe	Seyit Ahmet Kiray	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
609	265220	YL	2010	Hacettepe	Kübra Atalay	Doç. Dr. Hülya Kelecioğlu	
610	265304	YL	2010	Hacettepe	Nagihan Boztunç	Doç. Dr. Selahattin Gelbal	
611	265343	YL	2010	Hacettepe	Yasemin Erdin	Yrd. Doç. Dr. Berna Gücüm	
612	265387	YL	2010	Hacettepe	Meryem Pektaş	Doç. Dr. Duygu Anil	
613	265491	YL	2010	Dokuz Eylül	Ertuğ Evrekli	Doç. Dr. Ali Günay Balım	
614	265494	DR	2010	Dokuz Eylül	Z. Sezin Ertekin	Doç. Dr. Feryal Çubukçu	
615	265512	YL	2010	Dokuz Eylül	Gonca Solmaz	Prof. Dr. Ömer Ergin	
616	265514	DR	2010	Dokuz Eylül	Oğuz Çetin	Yrd. Doç. Dr. F. Yasemin Günay	
617	265524	DR	2010	Dokuz Eylül	Belgin Uzun	Prof. Dr. Zeliha Yayla	
618	265526	DR	2010	Dokuz Eylül	Özlem Şahbaz	Yrd. Doç. Dr. Hülya Hamurcu	
619	265557	YL	2010	Yeditepe	Gülşah Ülgener	Prof. Dr. Semra Ünal	
620	265663	YL	2010	Yeditepe	Sema Küçükmert Ertekin	Prof. Dr. İrfan Erdoğan	
621	265728	YL	2010	Anadolu	Gönül Aydın	Yrd. Doç. Dr. Ali Ersoy	
622	265874	YL	2010	Sakarya	Esin Yalçın	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Eskicumalı	
623	266399	YL	2010	Eskişehir Osmangazi	Yusuf Ay	Prof. Dr. M. Bahaddin Acat	
624	266400	YL	2010	Eskişehir Osmangazi	Gülçin Tüken	Prof. Dr. M. Bahaddin Acat	
625	266401	YL	2010	Eskişehir Osmangazi	Meryem Kaplan	Prof. Dr. M. Bahaddin Acat	Yrd. Doç. Dr. Engin Karadağ
626	266404	YL	2010	Eskişehir Osmangazi	Funda Karagöz	Yrd. Doç. Dr. S. Deniz Korkmaz	
627	268759	YL	2010	Van Yüzüncü Yıl	Filiz Tatar	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Selçuk	
628	268764	YL	2010	Van Yüzüncü Yıl	Yusuf İpek	Yrd. Doç. Dr. Ömer Faruk Keser	
629	268848	DR	2010	Ortadoğu Teknik	Emel Uysal	Yrd. Doç. Dr. Ali Eryılmaz	
630	269788	YL	2010	Manisa Celal Bayar	Mehmet Ali Şenay	Yrd. Doç. Dr. Merve Polat	
631	269990	YL	2010	Fırat	Zehra Kaya	Yrd. Doç. Dr. Ömer Yılayaz	
632	270211	DR	2009	Hacettepe	Nuray Aydın	Prof. Dr. Ayhan Yılmaz	
633	270712	DR	2010	Karadeniz Teknik	Mustafa Metin	Doç. Dr. Haluk Özmen	
634	270715	DR	2010	Karadeniz Teknik	Şerif Ali Değirmençay	Prof. Dr. Salih Çepni	
635	270791	YL	2010	İnönü	Özden Özbek	Prof. Dr. Bayram Demirci	
636	271496	YL	2010	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Eda Burcu Bayrak	Yrd. Doç. Dr. Dilek Erduran Avcı	
637	274363	YL	2009	Gazi	Ayla Bayrak	Yrd. Doç. Dr. Yücel Kayabaşı	
638	274439	YL	2011	Gazi	Bekir Yıldırım	Prof. Dr. Sönmez Girgin	
639	274682	YL	2010	Sakarya	Ülkü Çardak	Yrd. Doç. Dr. Şenol Beşoluk	
640	274704	YL	2010	Sakarya	Nihat Altınöz	Prof. Dr. Vahdettin Sevinç	
641	274705	YL	2010	Sakarya	Serhat Ercan	Yrd. Doç. Dr. Aysun Öztuna Kaplan	
642	274848	YL	2010	Sakarya	Ayşe Nesibe Köylükaya	Prof. Dr. Vahdettin Sevinç	
643	274849	YL	2010	Sakarya	Nida Eroğlu	Yrd. Doç. Dr. Aysun Öztuna Kaplan	
644	274850	YL	2010	Sakarya	Yusuf İslam Güneş	Yrd. Doç. Dr. Aysun Öztuna Kaplan	
645	274852	YL	2010	Sakarya	Emel Yağmur	Doç. Dr. Mustafa Yılmazlar	
646	274872	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Emel Eklil	Doç. Dr. Nurettin Şahin	
647	274875	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Yudum Gökçe	Prof. Dr. Şule Aycan	
648	274876	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Nihal Gedikoğlu	Prof. Dr. Şule Aycan	
649	274877	YL	2010	Muğla Sıtkı Koçman	Şahide Maral	Yrd. Doç. Dr. Ayşe Oğuz Ünver	
650	274921	YL	2010	Çanakkale Onsekiz Mart	Aysun Çağlar	Yrd. Doç. Dr. Hülya Güvenç	
651	274960	YL	2010	Çanakkale Onsekiz Mart	Ali Enver İnaç	Yrd. Doç. Dr. Gürsoy Meriç	
652	275280	YL	2010	Balıkesir	Hakan Şenel	Yrd. Doç. Dr. Serap Öz Aydın	
653	275305	YL	2010	Pamukkale	Fatma Kaya	Yrd. Doç. Dr. Kutret Gezer	
654	275478	DR	2011	Karadeniz Teknik	Sinan Çınar	Prof. Dr. Sadettin Korkmaz	
655	275490	DR	2010	Karadeniz Teknik	Emine Çil	Prof. Dr. Salih Çepni	

656	275777	YL	2010	Kocaeli	Zeynep Özbudak	Yrd. Doç. Dr. Fikriye Polat	
657	275778	YL	2010	Kocaeli	Şebnem İşeri	Yrd. Doç. Dr. Esmâ Buluş Kırıkkaya	
658	275779	YL	2010	Kocaeli	Ruhan Özel	Yrd. Doç. Dr. Doğan Güllü	
659	275780	YL	2010	Kocaeli	Esra Bozkurt	Yrd. Doç. Dr. Esmâ Buluş Kırıkkaya	
660	276249	YL	2010	Ege	Fehime Özkan	Doç. Dr. Eralp Altun	
661	276267	YL	2010	Erzincan	Erhan Kara	Doç. Dr. Durmuş Ali Bal	
662	276268	YL	2008	Kafkas	Serap Akgün	Prof. Dr. Haydar Yüksek	
663	276665	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Gonca Harman	Yrd. Doç. Dr. Aytekin Çökelez	
664	276677	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Gülşah Kaya	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Ergun	
665	276678	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Senem Avcı	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Ergun	
666	277695	DR	2010	Ortadoğu Teknik	Figen Kanik	Prof. Dr. Ali Yıldırım	
667	277712	YL	2010	Ortadoğu Teknik	Erdinç İşbilir	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	Doç. Dr. Jale Çakıroğlu
668	277715	YL	2010	Ortadoğu Teknik	Dekant Kıran	Doç. Dr. Semra Sungur	
669	277954	YL	2010	Gazi	Ferda Yalçın	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
670	277955	YL	2010	Gazi	Özlem Dinçer	Prof. Dr. Ziya Kılıç	
671	277981	YL	2010	Gazi	Sultan Türkan	Prof. Dr. Necati Yalçın	
672	277991	YL	2010	Gazi	Ülkü Aytekin	Yrd. Doç. Dr. Şebnem Kandil İngeç	
673	277999	YL	2010	Gazi	Pınar Akgül	Yrd. Doç. Dr. Nejla Yürük	
674	278007	YL	2010	Gazi	Özlem Altınkaynak Yaylacı	Doç. Dr. Havva Demirelli	
675	278025	YL	2010	Gazi	İbrahim Can	Yrd. Doç. Dr. Ali Aydın	
676	278040	YL	2010	Gazi	Selçuk Arık	Doç. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
677	278060	YL	2010	Gazi	Mahmut Ekinci	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
678	278065	YL	2010	Gazi	Seçil Türk	Yrd. Doç. Dr. Ali Aydın	
679	278107	YL	2010	Gazi	Ümmüye Nur Tüzün	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
680	278113	YL	2010	Gazi	Çiğdem Ceylan	Yrd. Doç. Dr. Melike Özer Keskin	
681	278122	YL	2010	Gazi	Figen Topkara	Prof. Dr. Mustafa Tan	
682	278125	YL	2010	Gazi	Gülây Aydın	Yrd. Doç. Dr. Habibe Tezcan	
683	278138	YL	2010	Gazi	Selim Erdoğan	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
684	278145	YL	2010	Gazi	Elif Çelik	Doç. Dr. Mahmut Selvi	
685	278151	DR	2010	Gazi	Hüseyin Eş	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
686	278156	YL	2010	Gazi	Ahmet Kırtıl	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
687	278170	YL	2010	Gazi	Esra Benli	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
688	278172	YL	2010	Gazi	Zafer Adıgüzel	Doç. Dr. Mustafa Karadağ	
689	278173	YL	2010	Gazi	Burcu Temiz	Doç. Dr. Havva Demirelli	
690	278189	YL	2010	Gazi	Kübra Özkıdık	Doç. Dr. Alev Doğan	
691	278191	YL	2009	Gazi	Sedat Yönez	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
692	278192	YL	2010	Gazi	Celal Kılıç	Doç. Dr. Mahmut Selvi	
693	278207	YL	2010	Gazi	Özge Sari	Yrd. Doç. Dr. Yüksel Altun	
694	278218	YL	2009	Gazi	Demet Şahin	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
695	278223	YL	2010	Gazi	Ahmet Salih Akkaya	Prof. Dr. M. Levent Aksu	
696	278231	DR	2009	Gazi	Özlem Saygın	Prof. Dr. Selahattin Salman	Doç. Dr. Jale Çakıroğlu
697	278261	YL	2010	Gazi	Bilal Kocabaşoğlu	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
698	278282	YL	2010	Gazi	Yurdağül Boğar	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
699	278307	YL	2009	Gazi	Tuğba Kocadağ	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
700	278330	YL	2009	Gazi	Payidar Başkurt	Doç. Dr. Mahmut Selvi	
701	278338	YL	2009	Gazi	Nadire Ak	Prof. Dr. Orhan Arslan	
702	278367	DR	2009	Gazi	Sedat Karaçam	Prof. Dr. Ramazan Tezcan	Yrd. Doç. Dr. Nejla Yürük
703	278371	DR	2009	Gazi	Nilay Keskin Samancı	Prof. Dr. Orhan Arslan	
704	278375	YL	2009	Gazi	Emre Uygur	Doç. Dr. Alev Doğan	
705	278397	DR	2009	Gazi	Suat Yapalak	Prof. Dr. Selahattin Salman	
706	278414	YL	2010	Eskişehir Osmangazi	Özlem Avcı Ünal	Prof. Dr. M. Bahaddin Acat	
707	278415	YL	2011	Eskişehir Osmangazi	Ceren Yücel	Doç. Dr. Cansu Filik İçsen	
708	278477	DR	2010	Dokuz Eylül	Yasemin Sayan	Yrd. Doç. Dr. Hülya Hamurcu	
709	278481	DR	2010	Dokuz Eylül	Gizem Saygılı	Prof. Dr. Teoman İsmail Kesercioğlu	
710	278544	YL	2010	Selçuk	Ömer Faruk Doğan	Doç. Dr. Nurhan Ünüsal	
711	278545	YL	2010	Selçuk	Mücahit Köse	Prof. Dr. Mustafa Pehlivan	

712	278552	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Utku Kara	Yrd. Doç. Dr. Zeki Apaydın	
713	278643	YL	2010	Selçuk	Sema Aydın Ceran	Yrd. Doç. Dr. Nuriye Koçak	
714	278653	YL	2010	Selçuk	Seda Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Aslan İlik	
715	278654	YL	2011	Selçuk	İsmail Ersoy	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Sarıkoç	
716	278673	DR	2010	Ortadoğu Teknik	Elif Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Feyza Tantekin Erden	
717	278831	YL	2011	Bolu Abant İzzet Baysal	Pelin Aksüt	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
718	278832	YL	2011	Bolu Abant İzzet Baysal	Meral Budak	Doç. Dr. Salih Ateş	
719	279133	YL	2011	Yıldız Teknik	Semra Akyol	Doç. Dr. Seval Fer	
720	279280	YL	2011	Atatürk	Murat Sancı	Yrd. Doç. Dr. Durmuş Kılıç	
721	279292	YL	2011	Atatürk	Mürsel Serdar Altınok	Doç. Dr. Ahmet Mavi	
722	279386	DR	2010	Gazi	Elif Bakar	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
723	279590	YL	2010	Gazi	Meryem Demir	Yrd. Doç. Dr. Nejla Yürük	
724	279616	DR	2010	Gazi	Gülcan Mıhladız	Doç. Dr. Alev Doğan	
725	279689	YL	2010	Gazi	Mehmet Kazmazoğlu	Prof. Dr. Zeki Kaya	
726	279690	DR	2010	Gazi	Harun Bertiz	Doç. Dr. Alev Doğan	
727	279694	YL	2010	Gazi	Ramazan Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Ebru Kılıç Çakmak	
728	279710	YL	2011	Gazi	Seher Damlı Pervan	Doç. Dr. Pervin Ünlü	
729	279712	YL	2011	Gazi	Gülizar Kula	Prof. Dr. Mustafa Tan	
730	279718	YL	2010	Gazi	Füsün Kadioğlu	Prof. Dr. Orhan Arslan	
731	279739	YL	2011	Gazi	Gönül Bildik	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
732	279742	DR	2011	Gazi	Seda Çekiç Toroslu	Prof. Dr. Bilal Güneş	
733	279746	YL	2011	Gazi	Zeynep Koyunlu Ünlü	Doç. Dr. İlbilge Dökme	
734	279756	DR	2011	Gazi	Betül Timur	Doç. Dr. M. Fatih Taşar	
735	279760	YL	2010	Gazi	Gökşen Öztürk	Prof. Dr. Mehmet Yılmaz	
736	279764	YL	2010	Gazi	Zafer Bal	Prof. Dr. Selma Moğol	
737	279765	DR	2011	Gazi	Nejla Gültepe	Prof. Dr. Ziya Kılıç	
738	279773	YL	2010	Gazi	Ceren Özdemir	Prof. Dr. Ali Gül	
739	279789	DR	2011	Gazi	Serkan Timur	Prof. Dr. Mehmet Yılmaz	
740	279838	YL	2010	Marmara	Nazan Yıldız	Doç. Dr. Orhan Aknoğlu	
741	279848	DR	2011	Marmara	Fatma Önen	Prof. Dr. Hale Bayram	
742	279869	YL	2010	Marmara	Betül Avcı	Prof. Dr. Servet Bayram	
743	279892	DR	2010	Marmara	Elif Benzer	Prof. Dr. Fatma Şahin	
744	279928	DR	2010	Ankara	Durdane Bayram	Prof. Dr. Mehmet Ali Kısakürek	
745	279930	YL	2010	Ankara	Tuba Kunduroğlu	Yrd. Doç. Dr. Cem Babadoğan	
746	279973	YL	2010	Ankara	Munise Seçkin	Prof. Dr. F. Dilek Gözütok	
747	280354	YL	2011	Ege	Esin Meral Kandemir	Prof. Dr. Hülya Yılmaz	
748	280545	YL	2011	Akdeniz	Tuna Gençosman	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Doğru	
749	280625	YL	2011	Selçuk	Ayşe Burcu Altınsoy	Yrd. Doç. Dr. Işıl Sönmez Ektem	
750	280645	YL	2011	Selçuk	Ayşegül Fidan Dişikitli	Doç. Dr. Dursun Yağız	
751	280661	YL	2011	Selçuk	Esra Önder	Yrd. Doç. Dr. Bekir Doğan	
752	280662	YL	2011	Selçuk	Naciye Yıldız	Yrd. Doç. Dr. Nuriye Koçak	
753	280674	YL	2011	Selçuk	Fatih Serdar Yıldırım	Prof. Dr. Ali Ateş	
754	280675	YL	2011	Selçuk	Seher Büyükkara	Yrd. Doç. Dr. Ersin Bozkurt	
755	282923	YL	2011	Balıkesir	Fehime Yıldız	Yrd. Doç. Dr. H. Asuman Küçüközer	
756	282948	YL	2011	Van Yüzüncü Yıl	Şefika Sümeyye Subay	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Selçuk	
757	283722	YL	2011	Kırşehir Ahi Evran	Volkan Hasan Kaya	Yrd. Doç. Dr. Yasemin Gödek Altuk	
758	284145	YL	2011	Van Yüzüncü Yıl	Elif Ebru Alkan	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Selçuk	
759	284722	YL	2011	Fırat	Ömer Faruk Bozan	Yrd. Doç. Dr. Ömer Yılayaz	
760	284737	YL	2011	Fırat	Meltem Kansu	Doç. Dr. Raşit Zengin	
761	284749	YL	2011	Fırat	Aygün Kılıç	Doç. Dr. Osman Nafiz Kaya	
762	284750	YL	2011	Fırat	Mustafa Uğraş	Doç. Dr. Erol Çil	
763	284751	YL	2011	Fırat	Yusuf Zorlu	Doç. Dr. Oktay Baykara	
764	284752	YL	2011	Fırat	Sümeyye Aydın Gürler	Doç. Dr. Oktay Baykara	
765	285085	YL	2010	Ege	Emine Bodur	Doç. Dr. Eralp Altun	
766	285314	YL	2011	Niğde	Hamiyet Hilal Fide	Yrd. Doç. Dr. Gökhan Özdemir	
767	285517	YL	2011	Van Yüzüncü Yıl	Yusuf Mutlu	Yrd. Doç. Dr. Ömer Faruk Keser	
768	285521	YL	2011	Van Yüzüncü Yıl	Şahin İdin	Yrd. Doç. Dr. İsrail Tozlu	



769	285526	YL	2011	Van Yüzüncü Yıl	Dilek Karışan	Yrd. Doç. Dr. Mustafa S. Topçu	
770	285769	YL	2011	Bolu Abant İzzet Baysal	Serap Uslu	Prof. Dr. Ali Güler	
771	286015	YL	2010	Çukurova	Berin Yeni	Yrd. Doç. Dr. M. Oğuz Kutlu	
772	286179	DR	2011	Ortadoğu Teknik	Elvan Kahyaoğlu	Doç. Dr. Gaye Teksöz	Prof. Dr. Ömer Geban
773	286183	DR	2011	Ortadoğu Teknik	İlker Kalender	Prof. Dr. Giray Berberoğlu	
774	286479	YL	2011	Dokuz Eylül	Simge Akpullukçu	Yrd. Doç. Dr. F. Yasemin Günay	
775	286483	YL	2011	Dokuz Eylül	Abdulkadir Karadeniz	Doç. Dr. Ercan Akpınar	
776	286512	YL	2011	Dokuz Eylül	Güler Merve Baybutoğlu	Yrd. Doç. Dr. Şenol Alpat	
777	286527	YL	2011	Dokuz Eylül	Güliz Aydın	Doç. Dr. Ali Günay Balım	
778	286529	YL	2011	Dokuz Eylül	Müge Olğun	Yrd. Doç. Dr. İrfan Yurdabakan	
779	286670	YL	2011	Hatay Mustafa Kemal	İdris Aktaş	Doç. Dr. İbrahim Bilgin	
780	286675	YL	2011	Hatay Mustafa Kemal	Hümeyra Coşkun	Doç. Dr. İbrahim Bilgin	
781	286739	YL	2010	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Ayşen Temizsoylu	Yrd. Doç. Dr. Harun Şahin	
782	286744	YL	2011	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Saide Karaçalı	Yrd. Doç. Dr. Fikret Korur	
783	286843	YL	2011	İnönü	Aytaç Arpacı	Yrd. Doç. Dr. Ayşe Birhanlı	
784	286849	YL	2011	İnönü	Hatice Esmâ Özbay	Yrd. Doç. Dr. Emine Kaçmazoğlu	
785	286859	YL	2011	İnönü	İlâ Düşkün	Yrd. Doç. Dr. İbrahim Ünal	
786	287034	YL	2010	Erzincan	Yusuf Küçüköner	Doç. Dr. Durmuş Ali Bal	
787	287035	YL	2010	Erzincan	Hilal Dellalbaş	Doç. Dr. Ali Sülün	
788	287036	YL	2011	Erzincan	Mehmet Karşahin	Doç. Dr. Paşa Yalçın	
789	287039	YL	2010	Erzincan	Gökay Alak	Yrd. Doç. Dr. Ömer Faruk Çetin	
790	287046	YL	2011	Kırşehir Ahi Evran	Arzu Sönmez	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Kılıç	
791	287504	YL	2011	Manisa Celal Bayar	Ümmühan Ormancı	Yrd. Doç. Dr. Sevil Özcan	
792	287506	YL	2011	Manisa Celal Bayar	Tuğba Çiçek	Prof. Dr. Meral Öztürk	
793	287617	YL	2011	Pamukkale	Serap Kobal	Doç. Dr. İzzet Kara	
794	287637	YL	2011	Pamukkale	Hakan Özdemir	Prof. Dr. Hüseyin Bağ	
795	287996	YL	2011	Eskişehir Osmangazi	Ezgi Nayman	Yrd. Doç. Dr. Asiye Berber	Yrd. Doç. Dr. Şengül S. Anagün
796	287997	YL	2011	Eskişehir Osmangazi	Burcu Kılıç	Doç. Dr. Özden Tezel	
797	288260	DR	2011	Atatürk	Gökhan Aksoy	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
798	288269	DR	2011	Atatürk	Yasemin Harurluoğlu	Yrd. Doç. Dr. Ercan Kaya	
799	288272	DR	2011	Atatürk	Ömer Faruk Özeken	Prof. Dr. Ali Yıldırım	Prof. Dr. Ömer Geban
800	288405	DR	2011	Gazi	Muhammet Özdemir	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
801	288415	DR	2011	Gazi	İsmail Yılmaz	Prof. Dr. Necati Yalçın	
802	289687	YL	2011	Fırat	Nida Çiçil	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Erten	
803	289693	YL	2011	Fırat	Büyüamin Bavlı	Doç. Dr. Çetin Semerci	
804	289694	YL	2011	Fırat	Serav Biçer	Doç. Dr. Mehmet Nuri Gömleksiz	
805	289697	YL	2011	Fırat	Ayşe Fizan Sasa	Doç. Dr. Osman Nafiz Kaya	
806	290006	YL	2010	Uşak	Mustafa Engin Ertuğrul	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
807	290026	YL	2010	Uşak	Seçil Erdoğan	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
808	290031	YL	2011	Uşak	Gülçin Kocaoğlu	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
809	290112	YL	2011	Pamukkale	Dönay Tuzcu	Yrd. Doç. Dr. Zeha Yakar	
810	290547	DR	2011	Gazi	Melek Nur Erdoğan	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
811	290557	YL	2011	Gazi	Diğdem Olgu Özkan	Doç. Dr. Demet Çetin	
812	290614	YL	2011	Gazi	Cengiz Emik	Yrd. Doç. Dr. Nusret Kavak	
813	290618	DR	2011	Gazi	Mahmut Polat	Doç. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
814	290632	YL	2011	Gazi	Duygu Akkuzulu	Doç. Dr. Demet Çetin	
815	290633	DR	2011	Gazi	Nimet Akben	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu	
816	290726	YL	2011	Gazi	Hatice Esra Günaydın	Prof. Dr. Figen Erkoç	
817	290748	YL	2011	Gazi	Didar Yılmaz Köseoğlu	Doç. Dr. Alev Doğan	
818	292592	YL	2011	Çanakkale Onsekiz Mart	E. Nihan Acar	Doç. Dr. Şükran Yalçın Özdilek	
819	292601	YL	2011	Çanakkale Onsekiz Mart	Gamze Tezcan	Yrd. Doç. Dr. Gürsoy Meriç	
820	293194	YL	2013	Karadeniz Teknik	Zennure Abdusselam	Doç. Dr. Hakan Şevki Ayrıvacı	
821	293222	YL	2012	Tokat Gaziosmanpaşa	Çiğdem Akkanat	Yrd. Doç. Dr. Erdoğan Usta	
822	294135	YL	2011	Rize	Selda Uzun	Doç. Dr. Mehmet Küçük	

823	294145	YL	2012	Selçuk	Emine Çetin	Prof. Dr. Mustafa Pehlivan	
824	294154	YL	2011	Selçuk	Şerife Değirmenci	Doç. Dr. Osman Çardak	
825	294162	YL	2011	Selçuk	P. Tuğba Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Ayvaz Ünal	
826	294429	YL	2010	Çukurova	Gökhan Güneş	Yrd. Doç. Dr. Sedat Uçar	
827	294451	YL	2010	Çukurova	Rezan Yüksek	Öğr. Gör. Dr. Fatma Sadık	
828	294453	YL	2010	Çukurova	Özden Deveci	Doç. Dr. Muzaffer Özcan	
829	294700	YL	2011	Zonguldak Karaelmas	Oktay Aksoy	Yrd. Doç. Dr. Süleyman Yaman	
830	294888	YL	2010	Kafkas	Ahmet Yıldız	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
831	294890	YL	2010	Kafkas	Duygu Büyükyurt	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
832	294891	YL	2009	Kafkas	Çiğdem Altun	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
833	294893	YL	2010	Kafkas	Sultan Şah	Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
834	294896	YL	2010	Kafkas	Serap Demir Okatan	Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
835	294908	YL	2011	Kafkas	Özkan Yazar	Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
836	294910	YL	2011	Kafkas	Ali İbrahim Can Gözüm	Yrd. Doç. Dr. Sibel Gürbüzöğlü Yalmançı	
837	295016	YL	2011	Adıyaman	Güliden Akdağ	Prof. Dr. Servet Ekmekçi	
838	295019	YL	2011	Adıyaman	Doğan Özkara	Yrd. Doç. Dr. Murat Aydın	
839	295021	YL	2011	Adıyaman	Esra Açıkgül	Doç. Dr. Mustafa Özden	
840	295023	YL	2011	Adıyaman	Sadık Uslu	Yrd. Doç. Dr. Abuzer Akgün	
841	295510	YL	2010	Erzincan	Yunus Kütükcü	Yrd. Doç. Dr. Demet Yiğit	
842	295514	YL	2010	Erzincan	Reyhan Şahin	Yrd. Doç. Dr. V. Aytekin Sanalan	
843	296005	YL	2011	Hacettepe	Tuğba Altan	Doç. Dr. Hakan Tüzün	
844	296026	YL	2011	Uludağ	Elif Keskin	Yrd. Doç. Dr. Remziye Ergül	
845	296027	YL	2011	Uludağ	Sema Nur Güngör	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
846	296300	YL	2011	Afyon Kocatepe	Duygu Cesur	Yrd. Doç. Dr. İljal Ocak	
847	296331	YL	2011	Afyon Kocatepe	Sümbül Dönmez	Doç. Dr. Ersin Kıvrak	
848	296383	YL	2011	Afyon Kocatepe	Atike Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. İljal Ocak	
849	297588	YL	2011	Niğde	Serbay Durmaz	Yrd. Doç. Dr. Burak Kağan Temiz	
850	298174	YL	2011	Anadolu	Mine Albaş	Yrd. Doç. Dr. Burçin Türkcan	
851	298177	DR	2011	Anadolu	Muhammet Özden	Prof. Dr. Şefik Yaşar	
852	298432	DR	2011	Gazi	Volkan Göksu	Prof. Dr. Bilal Güneş	
853	298435	DR	2011	Gazi	Zeynep Yüce	Prof. Dr. Necati Yalçın	
854	298442	DR	2011	Gazi	Gökhan Ilgaz	Prof. Dr. Ali Gül	
855	298501	YL	2011	Gazi	Kübra Topallı Arslan	Prof. Dr. Mustafa Yel	
856	298502	YL	2012	Gazi	Süleyman Sağlam	Doç. Dr. A. Eser Elçin	
857	298505	YL	2011	Gazi	Mustafa Şahin	Prof. Dr. Mehmet Levent Aksu	
858	298512	DR	2011	Gazi	Ayşe Sert Çıbık	Prof. Dr. Necati Yalçın	
859	298525	DR	2011	Marmara	Canan Dilek Eren	Doç. Dr. Orhan Akinoğlu	
860	298540	YL	2011	Marmara	Büşra Başak Özyurt	Doç. Dr. Hakan Akçay	
861	298545	DR	2011	Marmara	Mehpare Saka	Prof. Dr. Hale Bayram	Doç. Dr. Filiz Kabapınar
862	298550	DR	2011	Marmara	Beyza Bayrak	Prof. Dr. Hale Bayram	
863	298552	DR	2011	Marmara	Hatice Mertoğlu	Prof. Dr. Ayla Gürdal	
864	298610	YL	2011	Marmara	Yusuf Savaş	Prof. Dr. Fatma Şahin	Dr. Mehtap Yurdatan
865	298611	YL	2011	Marmara	Işıl Özcan	Yrd. Doç. Dr. Halil Turgut	
866	298614	YL	2011	Marmara	Hayriye Şirin Akbaş	Doç. Dr. Orhan Akinoğlu	
867	298619	YL	2011	Marmara	Yasemin Hacıoğlu	Prof. Dr. Fatma Şahin	
868	298640	YL	2011	Marmara	Zuhal Düzgün	Doç. Dr. Orhan Akinoğlu	
869	298645	DR	2011	Marmara	Cüneyt Ulu	Prof. Dr. Hale Bayram	
870	298685	DR	2011	Karadeniz Teknik	Miraç Aydın	Prof. Dr. Salih Çepni	
871	298686	YL	2012	Karadeniz Teknik	Arzu Erdoğan	Yrd. Doç. Dr. Lale Cerrah Özsevgeç	
872	298689	YL	2011	Karadeniz Teknik	Emel Türker	Doç. Dr. Haluk Özmen	
873	298690	YL	2011	Karadeniz Teknik	Fuat Serkan Say	Doç. Dr. Haluk Özmen	
874	299260	YL	2011	Kastamonu	Sevcan Candan	Yrd. Doç. Dr. Sefa Pekol	
875	299261	YL	2011	Kastamonu	Seda Kömürkaraoğlu	Doç. Dr. Abdullah Aydın	
876	299287	YL	2011	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Mehmet Karabal	Yrd. Doç. Dr. Hasan Genç	
877	299367	YL	2011	Balıkesir	Emre Savaş	Yrd. Doç. Dr. Aysel Kocakulah	
878	299730	YL	2011	Atatürk	Murat Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Fatih Sezek	
879	299742	DR	2011	Atatürk	Esra Kabataş Memiş	Doç. Dr. Sabriye Seven	

880	299751	DR	2011	Atatürk	Mehmet Erkol	Prof. Dr. Mehmet Ertuğrul	
881	299756	YL	2011	Atatürk	Ayşegül Ögdük	Doç. Dr. Murat Günel	
882	299762	YL	2011	Atatürk	Tuba Dumlu Güler	Yrd. Doç. Dr. Nurten Efe	
883	299763	YL	2011	Atatürk	Betül Okçu	Doç. Dr. Murat Günel	
884	299765	YL	2011	Atatürk	Yona Tolun	Yrd. Doç. Dr. Nurten Efe	
885	299923	YL	2011	Çukurova	Mehmet Soysal	Yrd. Doç. Dr. Fatih Matyar	
886	299925	YL	2011	Çukurova	Bestami Buğra Ülger	Yrd. Doç. Dr. Sedat Uçar	
887	300011	YL	2011	Dicle	Ayhan Özçelik	Yrd. Doç. Dr. Murat Hevedanlı	
888	300112	YL	2011	Aydın Adnan Menderes	Gamze Işık	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Yenice	
889	300323	YL	2011	Çukurova	Ayşegül Gökhan	Yrd. Doç. Dr. Habibe Aldağ	
890	300326	YL	2011	Çukurova	Duygu Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Sedat Uçar	
891	300329	YL	2011	Çukurova	Sibel Aydın	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Tekdal	
892	300333	YL	2011	Çukurova	Meriç Bozkurt	Yrd. Doç. Dr. Fatih Matyar	
893	300335	YL	2011	Çukurova	Nimet Torun	Yrd. Doç. Dr. Fatih Matyar	
894	300343	YL	2011	Çukurova	Fadime Mengi	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
895	300382	DR	2011	Karadeniz Teknik	Salih Uzun	Yrd. Doç. Dr. Nedim Alev	
896	300384	YL	2011	Karadeniz Teknik	Ufuk Töman	Yrd. Doç. Dr. Sabiha Odabaşı Çimer	
897	300391	YL	2011	Karadeniz Teknik	Zeynel Küçük	Doç. Dr. Muammer Çalık	
898	300393	YL	2012	Karadeniz Teknik	Nur Kurtuluş	Yrd. Doç. Dr. Nevzat Yiğit	
899	300414	YL	2011	Karadeniz Teknik	Merve Altuntaş Aydın	Yrd. Doç. Dr. Gökhan Demircioğlu	
900	300419	YL	2011	Karadeniz Teknik	Jülide Sarıgöl	Prof. Dr. Ali Rıza Akdeniz	
901	300433	YL	2012	Fırat	Gül İrem Özen	Doç. Dr. Raşit Zengin	
902	300439	YL	2012	Fırat	Fulya Uzunkoca	Yrd. Doç. Dr. İsmail Türkoğlu	
903	300478	YL	2011	Ondokuz Mayıs	Sibel Yalçın	Yrd. Doç. Dr. Aytekin Çökelez	
904	300481	YL	2011	Ondokuz Mayıs	Zeynep Aksan	Yrd. Doç. Dr. Dilek Çelikler	
905	300487	YL	2010	Ondokuz Mayıs	Berna Türer	Yrd. Doç. Dr. E. Omca Çobanoğlu	
906	300492	YL	2011	Ondokuz Mayıs	Fatih Toprak	Yrd. Doç. Dr. Dilek Çelikler	
907	300560	YL	2011	Ortadoğu Teknik	B. Zühal Oğuz Çakır	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	Doç. Dr. Jale Çakıroğlu
908	300586	YL	2012	İnönü	Evrin Öcal	Doç. Dr. Sibel Kahraman	
909	300614	YL	2011	Ortadoğu Teknik	Meltem Savaş	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	
910	300615	YL	2011	Ortadoğu Teknik	Birgül Çakır	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün
911	300616	YL	2011	Ortadoğu Teknik	Nilay Öztürk	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	
912	300693	YL	2011	Ortadoğu Teknik	Elif Ece Adal	Doç. Dr. Jale Çakıroğlu	
913	300694	YL	2011	Ortadoğu Teknik	Güliz Karaarslan	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	Doç. Dr. Semra Sungur
914	300743	DR	2011	Ortadoğu Teknik	Nurcan Kahraman	Doç. Dr. Semra Sungur	
915	300744	DR	2011	Ortadoğu Teknik	Burcu Şenler	Doç. Dr. Semra Sungur	
916	301121	DR	2011	Atatürk	Mustafa Akıllı	Doç. Dr. Sabriye Seven	
917	301133	YL	2012	Atatürk	Ebru Bastem	Yrd. Doç. Dr. Nurten Efe	
918	301417	DR	2011	Karadeniz Teknik	Fethiye Karslı	Prof. Dr. Alipaşa Ayas	
919	301652	YL	2012	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Hatice Kübra Göksu	Yrd. Doç. Dr. Fatma Tomul	
920	301656	YL	2012	Kırşehir Ahi Evran	Fatma Nur Öztürk	Yrd. Doç. Dr. Abdullah Aydın	
921	301657	YL	2012	Kırşehir Ahi Evran	Mehmet Fidan	Yrd. Doç. Dr. Yasemin Gödek Altuk	
922	301705	YL	2011	Boğaziçi	Müjde Müge Ataman Mortaş	Yrd. Doç. Dr. Emine Adadan	
923	301979	YL	2011	Uşak	Ayşe Özdemir	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
924	301995	YL	2012	Kırşehir Ahi Evran	Tuba Yücel	Yrd. Doç. Dr. Adem Taşdemir	
925	302830	YL	2012	Ege	Kemal Turan	Prof. Dr. Hülya Yılmaz	
926	302915	YL	2011	Ankara	Ozan Eren	Prof. Dr. Nizamettin Koç	
927	303632	YL	2012	Afyon Kocatepe	Mesude Uygur	Yrd. Doç. Dr. Şenay Yapıcı	
928	303884	YL	2010	Beykent	Mehmet Faruk Bülbül	Dr. Kubilay Çimen	
929	303962	YL	2010	Beykent	Nazmiye Armağan Sancar	Yrd. Doç. Dr. Sevinç Peker	
930	304268	YL	2011	Bolu Abant İzzet Baysal	Bilal Aksu	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
931	304643	YL	2012	Trakya	Seçkin Mutlu	Yrd. Doç. Dr. Hüsnüye Durmaz	
932	304769	YL	2011	Mimar Sinan Güzel Sanatlar	Zehra Çinkaya	Yrd. Doç. Dr. Seher Başlık	

933	305468	YL	2012	İstanbul	Bariş Elbir	Doç. Dr. Ömer Çakıroğlu	
934	305932	DR	2011	Hacettepe	Perihan Güneş	Prof. Dr. Haluk Soran	
935	306397	DR	2011	Uludağ	Dilek Zeren Özer	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
936	306488	YL	2012	Fırat	Zeliha Gül	Doç. Dr. Fikriye Kırbağ Zengin	
937	306517	YL	2011	Uludağ	Gonca Tuncel	Yrd. Doç. Dr. Yeter Şimşekli	
938	307590	YL	2012	Kastamonu	Sadık Çakal	Doç. Dr. Zekeriya Yerlikaya	
939	308332	YL	2011	Hacettepe	Gökhan Kaya	Yrd. Doç. Dr. Gültekin Çakmakçı	
940	308338	YL	2011	Hacettepe	Gülden Kaya	Prof. Dr. Selahattin Gelbal	
941	308341	YL	2011	Hacettepe	Murat Doğan Şahin	Doç. Dr. Duygu Anıl	
942	308425	YL	2011	Hacettepe	Özge Sarı Ay	Yrd. Doç. Dr. Cemil Aydoğdu	
943	308435	YL	2011	Hacettepe	Özge Tosun	Dr. Eda Gürten	
944	308447	YL	2011	Hacettepe	Şebnem Turgut	Prof. Dr. Nuray Senemoğlu	
945	308515	YL	2011	Hacettepe	Işıl Aktaş	Doç. Dr. Hülya Kelecioğlu	
946	308548	YL	2010	Hacettepe	Yeliz Aydın	Doç. Dr. Sinan Erten	
947	308566	YL	2011	Hacettepe	Cansu Ayan	Doç. Dr. Duygu Anıl	
948	308567	YL	2010	Hacettepe	Kaan Batı	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
949	309507	YL	2010	Ankara	Selda Örs	Yrd. Doç. Dr. Ömer Kutlu	
950	309516	YL	2009	Ankara	Birsen Karakuş	Yrd. Doç. Dr. Ömay Çokluk Bökeoğlu	
951	309834	YL	2012	Van Yüzüncü Yıl	İbrahim Benek	Yrd. Doç. Dr. Serhat Kocakaya	
952	310954	YL	2012	Gazi	Korkut Emre Ceylan	Doç. Dr. Yüksel Altun	
953	310961	DR	2012	Gazi	Alper Murat Özdemir	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
954	311035	YL	2012	Gazi	Ayşe Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Suna Kalender	
955	311046	YL	2012	Gazi	Ahmet Geçkil	Doç. Dr. Demet Çetin	
956	311089	DR	2012	Gazi	Murat Özel	Doç. Dr. Alev Doğan	
957	311090	DR	2012	Gazi	Alpaslan Durmuş	Prof. Dr. Ahmet Mahiroğlu	
958	311752	YL	2012	Ankara	Hayri Eren Suna	Prof. Dr. Nükhet Demirtaşlı	
959	311756	YL	2012	Ankara	Ersoy Karabay	Prof. Dr. Nükhet Demirtaşlı	
960	311761	YL	2012	Ankara	Özlem Ünalı	Yrd. Doç. Dr. Ömer Kutlu	
961	311811	YL	2012	Konya Necmettin Erbakan	Ali Celal Öztan	Yrd. Doç. Dr. Aslan İlik	
962	311835	YL	2012	Karadeniz Teknik	Oylum Çavdar	Doç. Dr. Nevzat Yiğit	
963	311859	YL	2012	Ondokuz Mayıs	Nazlı Sevda Gürer	Yrd. Doç. Dr. Erol Taş	
964	312373	YL	2011	Aydın Adnan Menderes	Elif Esra Karar	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Yenice	
965	312481	YL	2012	Anadolu	Aşkın Ulaş Kaba	Yrd. Doç. Dr. Alper Tolga Kumtepe	
966	312584	DR	2012	Anadolu	Demet Sever	Doç. Dr. Meral Güven	
967	312621	YL	2012	Akdeniz	Fatih Şeker	Doç. Dr. Hakan Sert	
968	312622	YL	2012	Akdeniz	Ayşe Nur Ataalkın	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Doğru	
969	312959	YL	2012	Balıkesir	Leyla Ayverdi	Yrd. Doç. Dr. Serap Öz Aydın	
970	313059	YL	2012	Erciyes	İren Özgün Nalçacı	Yrd. Doç. Dr. Bayram Akarsu	
971	313060	YL	2012	Erciyes	Nagihan Tanık	Prof. Dr. Sibel Saraçoğlu	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Kılınc
972	313061	YL	2012	Erciyes	Ebru Altıntaş	Doç. Dr. Hasan Kaya	
973	313062	YL	2012	Erciyes	Hilal Coşkun	Yrd. Doç. Dr. Bayram Akarsu	
974	313071	DR	2012	Dokuz Eylül	Efe Güçlüer	Prof. Dr. Teoman Kesercioğlu	
975	313318	YL	2012	Yeditepe	Sonay Açık	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Otrar	
976	313398	DR	2012	Dokuz Eylül	Didem İnel	Doç. Dr. Ali Günay Balım	
977	313403	DR	2012	Dokuz Eylül	Huriye Deniz Çeliker	Doç. Dr. Ali Günay Balım	
978	313642	DR	2012	Ortadoğu Teknik	Zübeyde Demet Kırbulut	Prof. Dr. Ömer Geban	
979	313865	DR	2012	Ortadoğu Teknik	Neşet Mutlu	Prof. Dr. M. Yaşar Özden	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün
980	314164	YL	2012	Ege	Betül Çakmak	Doç. Dr. Gülsen Ünver	
981	314227	YL	2012	Afyon Kocatepe	Hacer Ulu	Yrd. Doç. Dr. İjlal Ocak	
982	314243	YL	2012	İnönü	Okay Demir	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüzürk	
983	314746	YL	2012	Ondokuz Mayıs	Özge Ersoy	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Ergun	
984	314750	YL	2012	Ondokuz Mayıs	Aslı Şensoy	Prof. Dr. Hüseyin Kalkan	
985	314818	YL	2012	Recep Tayyip Erdoğan	Ahmet Gülay	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Tekbiyik	
986	314952	DR	2012	Hacettepe	Sevilay Atmaca	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
987	314955	DR	2012	Hacettepe	Ümit İzgi	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
988	314961	YL	2012	Hacettepe	Handan Durusoy	Yrd. Doç. Dr. Pinar Özdemir Şimşek	

989	315745	YL	2012	Kocaeli	Ümit Duruk	Yrd. Doç. Dr. Doğan Güllü	
990	316486	YL	2012	Aydın Adnan Menderes	Barış Özden	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Yenice	
991	316494	YL	2012	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Sevda Öz	Prof. Dr. M. Zeki Yıldırım	
992	316512	YL	2012	Kırşehir Ahi Evran	Büşra İşeri	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Kılıç	
993	316513	YL	2012	Kırşehir Ahi Evran	Aslıhan Orhan	Yrd. Doç. Dr. Adem Taşdemir	
994	317091	YL	2012	Gazi	Gülfem Kemaneci	Doç. Dr. Alev Doğan	
995	317092	YL	2012	Gazi	Naciye Somuncu Demir	Doç. Dr. İlbilge Dökme	
996	317105	YL	2012	Gazi	Uğur Ferhat Ermiş	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Arif Özerbaş	
997	317153	YL	2012	Gazi	Gökhan Kumlu	Yrd. Doç. Dr. Nejla Yürük	
998	317157	DR	2012	Gazi	Barış Eroğlu	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
999	317163	YL	2012	Gazi	Tuğba Islıcık	Doç. Dr. Mahmut Selvi	
1000	317172	YL	2011	Gazi	Hafize Hale Yaman	Yrd. Doç. Dr. Melike Özer Keskin	
1001	317179	YL	2011	Gazi	Ümmühan Özlem Atasoy	Doç. Dr. Tahir Atıcı	
1002	317187	DR	2012	Gazi	Sedef Canbazoglu Bilici	Doç. Dr. Havva Yamak	
1003	317188	YL	2012	Gazi	Fatih Ferdi Keser	Doç. Dr. Suna Kalender	
1004	317670	YL	2012	Dokuz Eylül	Sevinç Kaçar	Prof. Dr. Zeliha Yayla	
1005	317700	YL	2012	Dokuz Eylül	Özlem Aktaş	Yrd. Doç. Dr. Hülya Hamurcu	
1006	317806	YL	2012	Recep Tayyip Erdoğan	Semra Burkaz	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Tekbiyık	
1007	318319	YL	2012	Trakya	Can Tezcan	Doç. Dr. Erdem Uçar	Yrd. Doç. Dr. Özlem Uçar
1008	318323	YL	2012	Trakya	Ersin Girgin	Yrd. Doç. Dr. Yılmaz Çakıcı	
1009	318809	YL	2012	Ortadoğu Teknik	Fettah Korkmaz	Prof. Dr. Ömer Geban	
1010	318903	DR	2012	Ortadoğu Teknik	Ulaş Üstün	Doç. Dr. Ali Eryılmaz	
1011	319361	YL	2012	Hacettepe	Hamdi Çağlar Göksel	Doç. Dr. Hülya Kelecioğlu	
1012	319419	YL	2012	Hacettepe	Esmâ Gül	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
1013	319484	YL	2012	Marmara	Kamer Sağlam	Yrd. Doç. Dr. Oktay Aydın	
1014	319555	YL	2012	Bilkent	Tuğba Aktan	Yrd. Doç. Dr. Minkee Kim	
1015	319637	YL	2012	Mersin	Levent Kavacık	Prof. Dr. Tuğba Yanpar Yelken	Yrd. Doç. Dr. Hikmet Sürmeli
1016	319638	DR	2012	Mersin	Akin Efendioğlu	Prof. Dr. Tuğba Yanpar Yelken	
1017	319647	YL	2012	Atatürk	Sedat Aydoğdu	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1018	319650	YL	2012	Atatürk	Yusuf Karadeniz	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1019	319665	YL	2012	Atatürk	Bilge Biber	Doç. Dr. Murat Günel	
1020	319667	YL	2012	Atatürk	Münevver Subaşı	Doç. Dr. Sabriye Seven	
1021	319668	YL	2012	Atatürk	Fatih Yazıcı	Doç. Dr. Mustafa Sözbilir	
1022	319673	DR	2012	Atatürk	İkramettin Daşdemir	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1023	319674	DR	2012	Atatürk	Muhammed Ertaç Atıla	Doç. Dr. Mustafa Sözbilir	
1024	319690	DR	2012	Atatürk	Muhammed Sait Akar	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1025	319692	YL	2012	Atatürk	Samih Dikel	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1026	319694	YL	2012	Atatürk	Elif Berrak Gündüz Bahadır	Doç. Dr. Sabriye Seven	
1027	319695	YL	2012	Atatürk	Adem Yılmaz	Prof. Dr. Samih Bayrakçeken	
1028	319830	YL	2012	Kırşehir Ahi Evran	Dilber Acar	Yrd. Doç. Dr. Adem Taşdemir	
1029	319875	YL	2012	Afyon Kocatepe	Güneş Halacı	Yrd. Doç. Dr. Nil Duban	
1030	319976	YL	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Ali Yiğit Kutluca	Yrd. Doç. Dr. Pınar Seda Çetin	
1031	319977	YL	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Yılmaz Soysal	Doç. Dr. Nihal Doğan	Yrd. Doç. Dr. Pınar Seda Çetin
1032	319982	YL	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Hasan Temel	Prof. Dr. Soner Durmuş	
1033	319983	DR	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Zeynep Demirtaş	Prof. Dr. Süleyman Çelenk	
1034	320417	YL	2012	Marmara	Filiz Gülhan	Prof. Dr. Fatma Şahin	
1035	320977	YL	2011	Trakya	Ebru Bakaç	Yrd. Doç. Dr. Nurettin Aydiner	
1036	320982	YL	2011	Trakya	Tuğba Ünal	Yrd. Doç. Dr. İsmail Kılıç	
1037	321044	DR	2012	Ortadoğu Teknik	Yeliz Temli	Doç. Dr. Ahmet Ok	
1038	321083	YL	2012	Ortadoğu Teknik	Hilal Yanış	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	
1039	321084	YL	2012	Ortadoğu Teknik	Gamze Çetinkaya	Prof. Dr. Jale Çakiroğlu	
1040	321116	YL	2012	Ortadoğu Teknik	Aytuğba Baraz	Prof. Dr. Jale Çakiroğlu	
1041	321233	YL	2012	Konya Necmettin Erbakan	Ahmet Özön	Doç. Dr. Dursun Yağız	

1042	321235	YL	2012	Konya Necmettin Erbakan	Emine Gök	Prof. Dr. Ahmet Afyon	
1043	321243	YL	2012	Konya Necmettin Erbakan	İbrahim Tercan	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Naci Çoklar	
1044	321872	YL	2012	Niğde	Ahmet Türkan	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Mutlu	
1045	321908	YL	2012	Karadeniz Teknik	Feray Kahraman	Yrd. Doç. Dr. Faik Özgür Karataş	
1046	321927	YL	2012	Karadeniz Teknik	Seda Okumuş	Doç. Dr. Suat Ünal	
1047	321939	YL	2012	Akdeniz	Esra Saraç	Öğr. Gör. Dr. Enver Cappellaro	
1048	321942	YL	2012	Karadeniz Teknik	Elif Bektaş Esen	Yrd. Doç. Dr. Nevzat Yiğit	
1049	321954	DR	2013	Hacettepe	N. Bilge Başusta	Prof. Dr. Selahattin Gelbal	
1050	322010	YL	2012	Karadeniz Teknik	Rabia Gamze Yayla	Prof. Dr. Salih Çepni	
1051	322065	YL	2013	Ege	Emine Evirgen	Yrd. Doç. Dr. Bünyamin Yurdakul	
1052	322222	YL	2012	Zonguldak Bülent Ecevit	Serçin Adıgözel	Yrd. Doç. Dr. Yavuz Saka	
1053	322225	YL	2012	Zonguldak Bülent Ecevit	Arzu Derya Daşçı	Yrd. Doç. Dr. Süleyman Yaman	
1054	322243	YL	2012	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Enver Türksöy	Yrd. Doç. Dr. Erdal Taşlıdere	
1055	322246	YL	2012	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Yunus Yurt	Yrd. Doç. Dr. Erdal Taşlıdere	
1056	322472	YL	2012	Yeditepe	Vedat Odabaşı	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Otrar	
1057	322514	YL	2012	Aydın Adnan Menderes	Burcu Evren	Yrd. Doç. Dr. Nilgün Yenice	
1058	322771	YL	2012	Tokat Gaziosmanpaşa	Ebru Bergen Coşgun	Yrd. Doç. Dr. Erdoğan Usta	
1059	322806	YL	2012	Manisa Celal Bayar	Pınar Karatekin	Prof. Dr. Meral Öztürk	
1060	323355	YL	2012	Fırat	Münirye Özer	Doç. Dr. Sefa Kazanç	
1061	323356	YL	2012	Fırat	Gamze Bitmez	Doç. Dr. Sefa Kazanç	
1062	323369	YL	2012	Fırat	Ayten Durmuş	Prof. Dr. Raşit Zengin	
1063	323371	YL	2012	Fırat	Emrah Aydemir	Yrd. Doç. Dr. Zülfü Genç	
1064	323376	YL	2012	Fırat	Mehmet Siddık Tağ	Doç. Dr. Erdal Canpolat	
1065	323377	YL	2012	Fırat	Selçuk Aydemir	Doç. Dr. Osman Nafiz Kaya	
1066	323378	YL	2012	Fırat	Didem Karakaya	Doç. Dr. Osman Nafiz Kaya	
1067	323452	YL	2012	Erciyes	Suat Polat	Doç. Dr. Cevdet Kırpık	
1068	323453	YL	2012	Erciyes	Dilara Gölgeci	Yrd. Doç. Dr. Murat Saraçoğlu	
1069	323455	YL	2012	Erciyes	Ayşe Koç Şenol	Yrd. Doç. Dr. Uğur Büyük	
1070	323475	YL	2012	Eskişehir Osmangazi	Fatma Karataş Erduran	Prof. Dr. Selahattin Turan	
1071	323606	YL	2012	Konya Necmettin Erbakan	Bülgen Tomaç	Yrd. Doç. Dr. Aslan İlik	
1072	323619	YL	2012	Niğde	Selçin Atlı	Yrd. Doç. Dr. Barış Çaycı	
1073	323620	YL	2012	Niğde	Asena Hızlıok	Yrd. Doç. Dr. Barış Çaycı	
1074	323621	YL	2012	Niğde	Mustafa Kızıl	Doç. Dr. Mehmet Tunçel	
1075	324818	YL	2013	Kırşehir Ahi Evran	Öznur Erbey	Yrd. Doç. Dr. Abdullah Aydın	
1076	325142	YL	2012	Akdeniz	Mahmut Sami Kılıç	Doç. Dr. Hakan Sert	
1077	325162	YL	2012	Akdeniz	Ülkü Yılmaz	Doç. Dr. Hünkar Korkmaz	
1078	325163	YL	2012	Akdeniz	İrmak Konukaldı	Doç. Dr. Hünkar Korkmaz	
1079	325326	YL	2012	Atatürk	Arife Soylu	Yrd. Doç. Dr. İlhami Ceyhun	
1080	325333	YL	2013	Atatürk	Ayfer Dirim Özyurt	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1081	325339	YL	2012	Atatürk	Zeynep Bektaş	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1082	325775	YL	2012	Pamukkale	Aslı Sedef	Yrd. Doç. Dr. Bilge Can	
1083	325798	DR	2012	Atatürk	Fatih Gürbüz	Prof. Dr. Ümit Turgut	
1084	325807	DR	2012	Atatürk	Nilüfer Okur Akçay	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1085	326004	YL	2011	Muğla Sıtkı Koçman	Melek Yıldırım	Doç. Dr. İzzet Görgen	
1086	326006	YL	2012	Muğla Sıtkı Koçman	Ahmet Ünal	Yrd. Doç. Dr. Melek Altıparmak Karakuş	
1087	326008	YL	2012	Muğla Sıtkı Koçman	Hilal Küçük	Prof. Dr. Şule Aycan	
1088	326009	YL	2012	Muğla Sıtkı Koçman	Salih Bozkurt	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Özdemir	
1089	326010	YL	2012	Muğla Sıtkı Koçman	Güneş Keskin	Yrd. Doç. Dr. Melek Altıparmak Karakuş	
1090	326011	YL	2011	Muğla Sıtkı Koçman	Ebru Güç	Prof. Dr. Şule Aycan	
1091	326012	YL	2011	Muğla Sıtkı Koçman	Arif Özgür Ülger	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
1092	326100	YL	2013	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Esra Öztekin	Yrd. Doç. Dr. Selda Bakır	
1093	326101	YL	2013	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Nazmiye Şadiye Önal	Yrd. Doç. Dr. Dilek Erduran Avcı	

1094	326140	YL	2012	Ege	Esin Açıl	Doç. Dr. Murat Sağlam	
1095	326656	DR	2012	İnönü	Ezlam Susam	Prof. Dr. Nevzat Battal	
1096	326660	YL	2013	İnönü	Koray Ulutaş	Prof. Dr. Bayram Demirci	
1097	326745	YL	2011	Dicle	Sekvan Kuzu	Yrd. Doç. Dr. Bayram Aşlıoğlu	
1098	326800	YL	2012	Karadeniz Teknik	Meltem Masattaş	Doç. Dr. Hasan Genç	
1099	326824	YL	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Fatma Nazlı Karaa	Yrd. Doç. Dr. Fatih Aydın	Prof. Dr. Mehmet Bahar
1100	326831	YL	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Hamiyet Tuncel	Doç. Dr. Gülşen Leblebicioğlu	
1101	326835	DR	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Ali Sıcak	Doç. Dr. Zeki Arsal	
1102	327557	YL	2013	Sakarya	Sinem Toraman	Yrd. Doç. Dr. Aysun Öztuna Kaplan	Yrd. Doç. Dr. Ünsal Umdu Topsakal
1103	327571	YL	2013	Muğla Sıtkı Koçman	Gökhan Güven	Yrd. Doç. Dr. Yusuf Sülün	
1104	327573	YL	2012	Muğla Sıtkı Koçman	Hasan Zühtü Okulu	Doç. Dr. Ayşe Oğuz Ünver	
1105	327791	YL	2012	Uşak	Şeyma İleri	Yrd. Doç. Dr. Metin Demir	
1106	327794	YL	2012	Uşak	Nevzat Çağrı Çakır	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
1107	328019	YL	2011	Sakarya	İsa Deveci	Yrd. Doç. Dr. İsmail Önder	
1108	328028	YL	2011	Sakarya	Nilay Hürcan	Yrd. Doç. Dr. İsmail Önder	
1109	328046	YL	2011	Sakarya	Sevda Kara	Yrd. Doç. Dr. Şenol Beşoluk	
1110	328107	YL	2012	Sakarya	Melike Yavuz	Yrd. Doç. Dr. Fadime Balkan Kıyıcı	
1111	328108	YL	2012	Sakarya	Fatih Zeybek	Yrd. Doç. Dr. Namudar İzzet Kurbanoglu	
1112	328117	YL	2012	Sakarya	Özlem Belhan	Yrd. Doç. Dr. Canan Laçın Şimşek	
1113	328132	YL	2012	Uşak	Betül Duran	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
1114	328625	YL	2012	İstanbul	Gökhan Özden	Yrd. Doç. Dr. Funda Savaşçı Açıkalın	
1115	328690	YL	2013	Konya Necmettin Erbakan	Nejmi Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Ömer Beyhan	
1116	328837	YL	2013	Gazi	Yasemin Aslanyavrusu	Doç. Dr. Şebnem Kandil Ingeç	
1117	328872	YL	2013	Gazi	Sinan Bülbül	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
1118	328875	DR	2012	Gazi	Elvan İnce Aka	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1119	328882	YL	2012	Gazi	Emel Esmer Orunlu	Doç. Dr. Alev Doğan	
1120	328898	YL	2013	Gazi	Ayten Kaman	Prof. Dr. Zeki Kaya	
1121	329307	YL	2012	Niğde	Abdurrahman Karasahin	Yrd. Doç. Dr. Hülya Kahyaoğlu	
1122	330160	YL	2013	Çukurova	Müge Gözde	Doç. Dr. Muzaffer Özcan	
1123	330197	YL	2013	Dokuz Eylül	Gözde Talaz	Yrd. Doç. Dr. Halim Akgöl	
1124	330202	YL	2012	Dokuz Eylül	Deniz Kont Akata	Yrd. Doç. Dr. Halim Akgöl	
1125	330203	YL	2012	Dokuz Eylül	Kemal Çelik	Doç. Dr. Bülent Çavaş	
1126	330259	DR	2013	Gazi	Nevin Kozcu Çakır	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1127	330913	YL	2013	Kırşehir Ahi Evran	Ahmet Kidam	Doç. Dr. Nihat Çalışkan	
1128	331651	YL	2012	Gazi	Seda Altunsoy	Doç. Dr. İlbilge Dökme	
1129	331654	YL	2012	Gazi	Asım Topaklı	Yrd. Doç. Dr. Gültekin Akengin	
1130	331661	DR	2012	Gazi	Pınar Fettahioğlu	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
1131	331670	YL	2012	Gazi	Taşkın Taştepe	Prof. Dr. Z. Fulya Temel	
1132	331715	YL	2013	Atatürk	Gülşen Koçak	Prof. Dr. Sabriye Seven	
1133	331718	YL	2013	Atatürk	Yavuz Selim Çetin	Prof. Dr. Sabriye Seven	
1134	331737	DR	2013	Atatürk	Özkan Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Vehbi Aytekin Sanalan	
1135	331782	DR	2013	Selçuk	Erhan Alabay	Doç. Dr. S. Sunay Yıldırım Doğru	Prof. Dr. Berrin Akman
1136	332575	YL	2012	Hatay Mustafa Kemal	Mehmet Fansa	Yrd. Doç. Dr. Orçun Bozkurt	
1137	333418	YL	2013	Gazi	Tuba Kasımoğlu	Prof. Dr. Ali Gül	
1138	333509	DR	2013	Gazi	Ayşe Derya Kahraman	Prof. Dr. Canan Deliduman	Yrd. Doç. Dr. Gülgün Alpan
1139	333541	DR	2013	Gazi	Ayşegül Ergün	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1140	333552	DR	2013	Gazi	Nurhan Öztürk	Doç. Dr. İlbilge Dökme	
1141	333564	DR	2013	Gazi	Çiğdem Çağlayan Öztürk	Doç. Dr. Havva Yamak	
1142	333806	YL	2013	İnönü	Merve Taşcan	Doç. Dr. İbrahim Ünal	
1143	333808	YL	2013	İnönü	Gülşah Gürkan	Prof. Dr. Sibel Şık Kahraman	
1144	333817	DR	2013	İnönü	Meral Öner Sünkür	Prof. Dr. Sebahattin Sarıbaş	

1145	333854	YL	2013	Firat	Sümeyra Zeynep Et	Doç. Dr. Mehmet Nuri Gömleksiz	
1146	333856	YL	2013	Firat	Aysel Murat	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Erten	
1147	333858	YL	2013	Firat	Gizem Aksakal Ercan	Doç. Dr. Erdal Canpolat	
1148	333859	YL	2013	Firat	Şeyma Aksakal	Doç. Dr. Erol Çil	
1149	333864	YL	2013	Firat	Kemalettin Ay	Doç. Dr. Erol Çil	
1150	333880	YL	2013	Akdeniz	Ahmet Arslan	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Doğru	
1151	333881	YL	2013	Akdeniz	Şehide Selda Kocabaş Yılmaz	Doç. Dr. Hünkar Korkmaz	
1152	333886	YL	2013	Akdeniz	Nilgün Erentay	Doç. Dr. Mehmet Erdoğan	
1153	333890	YL	2013	Akdeniz	Gülnaz Alkan	Yrd. Doç. Dr. Aşşe Gül Nasırcılar	
1154	334877	YL	2013	Aydın Adnan Menderes	Volkan Aydın Arıcı	Yrd. Doç. Dr. Hilal Aktamış	
1155	335193	YL	2013	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Zeliha Tuğba Elmas	Yrd. Doç. Dr. Fikret Korur	
1156	335537	YL	2013	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Ümit Ayeş	Yrd. Doç. Dr. Fikret Korur	
1157	336021	YL	2013	Sakarya	Ezgi Kirman Çetinkaya	Yrd. Doç. Dr. Canan Laçın Şimşek	
1158	336035	YL	2013	Sakarya	Ragıp Çavuş	Yrd. Doç. Dr. Aysun Öztuna Kaplan	
1159	336099	YL	2013	Gazi	Gülşah Altuntaş	Doç. Dr. Pervin Ünlü Yavaş	
1160	336101	YL	2013	Gazi	Hüseyin İnaltun	Prof. Dr. Salih Ateş	
1161	336110	DR	2013	Gazi	Abdulkadir Özkaya	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
1162	336124	YL	2013	Gazi	Zeynep Merve Oskay	Prof. Dr. M. Fatih Taşar	
1163	336308	YL	2012	Bolu Abant İzzet Baysal	Saliha Öztürk	Doç. Dr. Gülşen Leblebicioğlu	
1164	336324	YL	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Melike Özer	Doç. Dr. Zekeriya Nartgün	
1165	336328	DR	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Feride Ercan	Prof. Dr. Salih Çepni	
1166	336336	YL	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Seda Baltacı	Doç. Dr. Ahmet Kılınc	
1167	336337	YL	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Soner Gökçül	Yrd. Doç. Dr. Fatma Atalay	
1168	336338	YL	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Altınay İrmak	Yrd. Doç. Dr. Fatih Aydın	
1169	336924	YL	2013	Kafkas	İnci Yazman	Yrd. Doç. Dr. Zafer Ocak	
1170	336926	YL	2010	Kafkas	Serap Demir Okatan	Doç. Dr. Muzaffer Alkan	
1171	337066	YL	2013	Manisa Celal Bayar	Emine Kahraman	Prof. Dr. Meral Öztürk	
1172	337108	YL	2013	İstanbul	Burak Kiras	Doç. Dr. Behiye Akçay	
1173	337465	DR	2013	Ege	Esra Çakar	Doç. Dr. Nilay T. Bümen	
1174	338006	YL	2012	Van Yüzüncü Yıl	Nurullah Erdemir	Yrd. Doç. Dr. Atilla Temur	
1175	339026	DR	2013	Hacettepe	Özge Aydın	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
1176	339042	DR	2013	Hacettepe	Ersin Karademir	Doç. Dr. Sinan Erten	
1177	339099	YL	2013	Hacettepe	Vildan Gaye Bala	Yrd. Doç. Dr. Yalçın Yalaki	
1178	339792	YL	2013	Amasya	Neşe Kutlu	Prof. Dr. Murat Gökdere	
1179	340006	DR	2013	Uludağ	Elif Özata Yücel	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
1180	340197	YL	2013	Erciyes	Hüseyin Ateş	Doç. Dr. Murat Saraçoğlu	
1181	342308	YL	2013	Dokuz Eylül	Gülbin Özkan	Doç. Dr. Gamze Sezgin Selçuk	
1182	342333	YL	2013	Dokuz Eylül	Eda Özdoğru	Prof. Dr. Teoman Kesercioğlu	
1183	342337	YL	2013	Dokuz Eylül	Merve Kocagül	Doç. Dr. Mehmet Şahin	
1184	342341	DR	2013	Dokuz Eylül	İlker Turaçoğlu	Prof. Dr. Mehmet Kartal	
1185	342345	YL	2013	Dokuz Eylül	Bekir Güler	Doç. Dr. Mehmet Şahin	
1186	342463	YL	2013	Ankara	Elif Kübra Demir	Prof. Dr. Nizamettin Koç	
1187	342809	YL	2012	Fatih	Ümran Atabaş	Prof. Dr. Fahrettin Gücin	Yrd. Doç. Dr. Zeynep Ebrar Yetkiner Özel
1188	343291	YL	2013	Kırıkkale	Ramazan Gögüş	Yrd. Doç. Dr. Hasan İnaç	
1189	344310	YL	2013	Eskişehir Osmangazi	Nergiz Kardeş	Yrd. Doç. Dr. Şengül Saime Anagül	Yrd. Doç. Dr. Pelin Yalçinoğlu
1190	344466	YL	2013	Karadeniz Teknik	Dilek Özbek	Doç. Dr. Hakan Şevki Ayyacı	
1191	344479	YL	2013	Karadeniz Teknik	Seher Özdemir	Doç. Dr. Haluk Özmen	
1192	344483	YL	2013	Karadeniz Teknik	Zeynep Kırıyak	Doç. Dr. Muammer Çalık	
1193	344490	DR	2013	Karadeniz Teknik	Sibel Er Nas	Prof. Dr. Salih Çepni	
1194	344491	YL	2013	Karadeniz Teknik	Hava İpek Akbulut	Prof. Dr. Salih Çepni	
1195	344492	YL	2013	Karadeniz Teknik	Tülay Şenel Çoruhlu	Prof. Dr. Salih Çepni	



1196	344493	YL	2013	Karadeniz Teknik	Mustafa Ürey	Prof. Dr. Salih Çepni	
1197	344498	YL	2013	Karadeniz Teknik	Hüseyin Artun	Doç. Dr. Tuncay Özsevgeç	
1198	344641	YL	2013	Kırşehir Ahi Evran	Yasemin Büyüksahin	Yrd. Doç. Dr. Mutlu Pınar Demirci Güler	
1199	344651	YL	2013	Uşak	Engin Karslı	Doç. Dr. Lütfullah Türkmen	
1200	344652	YL	2013	Uşak	Sezgin Türkhan	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Yalçın	
1201	344966	YL	2009	Başkent	Hakki İlker Koştur	Doç. Dr. Füsün Eyidoğan	
1202	345117	DR	2013	Ortadoğu Teknik	Yasemin Taş	Doç. Dr. Semra Sungur Vural	Prof. Dr. Ceren Öztekin
1203	345119	DR	2013	Ortadoğu Teknik	Ayşe Yenilmez Türkoğlu	Prof. Dr. Ceren Öztekin	
1204	345131	YL	2013	Ortadoğu Teknik	Semra Saçıcı	Prof. Dr. Jale Çakıroğlu	Prof. Dr. Ceren Öztekin Tekkaya
1205	345157	DR	2012	Ortadoğu Teknik	Sevinç Gelmez Burakgazi	Prof. Dr. Ali Yıldırım	Yrd. Doç. Dr. Noah Feinstein
1206	345326	YL	2013	Zonguldak Bülent Ecevit	Muhammet Aktaş	Doç. Dr. Süleyman Yaman	
1207	345335	YL	2012	Zonguldak Bülent Ecevit	Kürşat Kunt	Yrd. Doç. Dr. Hasan Sait Tortop	
1208	345615	YL	2013	Ondokuz Mayıs	Fatma Bulut Atalar	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Ergun	
1209	345836	YL	2012	Çanakkale Onsekiz Mart	Burak Özahioğlu	Yrd. Doç. Dr. Fehime Sevil Yalçın	
1210	345839	YL	2011	Çanakkale Onsekiz Mart	Uygar İskamya	Yrd. Doç. Dr. Gürsoy Meriç	
1211	345868	YL	2012	Çanakkale Onsekiz Mart	Bilgi Başak Gökçen	Yrd. Doç. Dr. Fehime Sevil Yalçın	
1212	345874	YL	2013	Çanakkale Onsekiz Mart	Özge Üstün	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Kaan Demir	
1213	345875	YL	2013	Çanakkale Onsekiz Mart	Reha Ataş	Doç. Dr. Çavuş Şahin	
1214	345879	YL	2012	Çanakkale Onsekiz Mart	Gülümser Acar Kocaoğlu	Doç. Dr. Salih Zeki Genç	
1215	345901	YL	2012	Çanakkale Onsekiz Mart	Ramazan Karatay	Yrd. Doç. Dr. Fatih Doğan	
1216	345906	YL	2013	Çanakkale Onsekiz Mart	Hüseyin Gürel	Yrd. Doç. Dr. Ercan Arı	
1217	346479	YL	2013	Trakya	Mehtap Özel	Yrd. Doç. Dr. İsmail Kılıç	
1218	347495	YL	2013	Konya Necmettin Erbakan	Gül Kozalak	Prof. Dr. Ali Ateş	
1219	348012	YL	2013	Afyon Kocatepe	Zübeyde Saysal Araz	Doç. Dr. İjlal Ocak	
1220	348748	YL	2013	Konya Necmettin Erbakan	Suna Kaya	Prof. Dr. Ahmet Afyon	
1221	349027	YL	2013	Gazi	Gökçen Demirci	Yrd. Doç. Dr. Demet H. Somuncuoğlu Özerbaş	
1222	349037	DR	2014	Gazi	Buket Balliel	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1223	349044	YL	2013	Gazi	Hatice İlhan	Prof. Dr. Mehmet Taşpınar	
1224	349046	YL	2013	Gazi	Dilek Kuvvetlişik Bilaloğlu	Doç. Dr. Melek Çakmak	
1225	349069	YL	2013	Gazi	Aylin Günel Kahrman	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
1226	349124	DR	2013	Gazi	Tezcan Kartal	Doç. Dr. Havva Yamak	Yrd. Doç. Dr. Adem Taşdemir
1227	349126	YL	2013	Marmara	Ayşe Baltacı	Doç. Dr. Hakan Akçay	
1228	349927	YL	2013	Marmara	Derya Şencan	Prof. Dr. Fatma Şahin	
1229	349932	DR	2013	Marmara	Devrim Akgündüz	Doç. Dr. Orhan Akınoğlu	
1230	349941	DR	2013	Marmara	Hatice Acar	Doç. Dr. Zeynep Gürel	
1231	349990	YL	2013	Marmara	Mehpare Aslı Turan	Dr. Gönül Sakız	
1232	350000	YL	2013	Marmara	Ersin Elmacı	Prof. Dr. Hale Bayram	
1233	350001	YL	2013	Marmara	Nisa Melek Güneş	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Kürşad Duru	
1234	350017	YL	2013	Marmara	Kübra Yıldız	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Kürşad Duru	
1235	350077	DR	2013	Atatürk	Adem Akkuş	Doç. Dr. Kemal Doymuş	
1236	350087	DR	2014	Atatürk	Yasemin Koç	Doç. Dr. Ümit Şimşek	
1237	350208	YL	2013	Tokat Gaziosmanpaşa	Bekir Baran	Yrd. Doç. Dr. Erdoğan Usta	Prof. Dr. Sedat Yazıcı
1238	350212	YL	2013	Tokat Gaziosmanpaşa	Büşra Durmuş Bakioglu	Doç. Dr. Erdal Şenocak	
1239	350314	YL	2013	Muş Alparslan	Mehmet Ali Pınar	Doç. Dr. Esin Kaya	
1240	350315	YL	2012	Kastamonu	Uğur İlyasoğlu	Doç. Dr. Abdullah Aydın	
1241	350316	YL	2012	Kastamonu	Gülşah Uluyay	Doç. Dr. Abdullah Aydın	

1242	350335	YL	2013	Trakya	Özge Ertaş Atalay	Yrd. Doç. Dr. Eylem Bayır	Yrd. Doç. Dr. Yılmaz Çakıcı
1243	350362	YL	2012	Kastamonu	Eda Bal	Doç. Dr. Sezai Yalçın	
1244	350920	YL	2013	İnönü	Aytül Çavuş	Doç. Dr. Kemal Duruhan	
1245	351009	YL	2013	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Tolga Akçay	Doç. Dr. Dilek Erduran Avcı	
1246	351804	YL	2013	Afyon Kocatepe	Merve Evsen Düzgün	Yrd. Doç. Dr. Nil Duban	
1247	351867	YL	2013	Erciyes	Esin Oktay Ciminli	Doç. Dr. Ali Sülün	
1248	352046	YL	2014	Balıkesir	Ülke Karabacak	Yrd. Doç. Dr. H. Asuman Küçüközer	
1249	352047	YL	2014	Balıkesir	Özge Kistak	Yrd. Doç. Dr. Aysel Kocakulah	
1250	352064	DR	2013	Balıkesir	Meryem Görecek	Doç. Dr. Hüseyin Küçüközer	
1251	353187	YL	2014	Mersin	Yasemin Demircan	Yrd. Doç. Dr. Işıl Tanrısever	
1252	353353	YL	2014	Kırşehir Ahi Evran	Ceylan İlhan	Yrd. Doç. Dr. Ayfer Şahin	
1253	353359	YL	2014	Eskişehir Osmangazi	Sercan Erdan	Doç. Dr. Şengül Saime Anagün	Yrd. Doç. Dr. Evrim Genç Kumtepe
1254	353820	YL	2013	Dokuz Eylül	Erkan Özcan	Doç. Dr. Ali Günay Balım	
1255	353975	DR	2013	Gazi	Hasan Özcan	Prof. Dr. Mehmet Fatih Taşar	Prof. Dr. Fitnat Köseoğlu
1256	354519	YL	2014	Kafkas	Elif Yenice	Yrd. Doç. Dr. Sibel Gürbüzöğlü Yalmanlı	
1257	354672	DR	2014	Gazi	Serhat Arslan	Prof. Dr. Yücel Gelişli	
1258	354675	YL	2013	Gazi	Muhammet Ali Kılıç	Prof. Dr. Alev Doğan	
1259	354679	YL	2014	Gazi	İpek Pirpiroğlu	Doç. Dr. Mahmut Selvi	
1260	354685	DR	2013	Gazi	Nagihan İmer Çetin	Prof. Dr. M. Fatih Taşar	
1261	355416	YL	2014	Trakya	Özden Çolak	Yrd. Doç. Dr. Hüsnüye Durmaz	
1262	355536	YL	2011	Adıyaman	Fuat Tokur	Yrd. Doç. Dr. Gülşen Şahin	Doç. Dr. Abdullah Kaya
1263	356151	DR	2014	Fırat	Zehra Kaya	Yrd. Doç. Dr. Ömer Yılayaz	
1264	356152	DR	2014	Fırat	Mustafa Uğraş	Doç. Dr. Erol Çil	
1265	356161	YL	2014	Fırat	Selcan Sungur	Doç. Dr. Osman Nafiz Kaya	
1266	356162	YL	2011	Fırat	Hatice Doğan	Yrd. Doç. Dr. Hilal Kazu	
1267	356222	YL	2013	Ondokuz Mayıs	Hülya Altunbey	Doç. Dr. Erol Taş	
1268	356343	YL	2013	Çanakkale Onsekiz Mart	Erol Güneri	Doç. Dr. Hülya Güvenç	
1269	356351	YL	2014	Çanakkale Onsekiz Mart	Özgür Kerem	Yrd. Doç. Dr. Serkan Timur	
1270	356628	DR	2014	İstanbul	Burcu Seher Çalikoğlu	Yrd. Doç. Dr. Nihat Gürel Kahveci	
1271	356630	DR	2014	İstanbul	Sezen Camcı Erdoğan	Yrd. Doç. Dr. Nihat Gürel Kahveci	
1272	356638	YL	2013	İstanbul	Elif Kahramanoğlu	Doç. Dr. Behiye Akçay	
1273	356647	DR	2014	Gazi	Selda Demirçali	Doç. Dr. Suna Kalender	
1274	356660	YL	2014	Gazi	Hatice Dağlı	Doç. Dr. H. Elif Dağlıoğlu	
1275	356685	DR	2014	Gazi	İlkay Abazaoglu	Prof. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
1276	356691	DR	2014	Gazi	Meltem Duran	Prof. Dr. İlbilge Dökme	
1277	356693	YL	2014	Gazi	Duygu Yılmaz	Prof. Dr. İlbilge Dökme	
1278	356694	YL	2014	Gazi	Jale Ercan	Prof. Dr. Mehmet Fatih Taşar	
1279	356790	YL	2013	Ondokuz Mayıs	Günnurhan Sarı	Yrd. Doç. Dr. Dilek Çelikler	
1280	356814	YL	2012	Ondokuz Mayıs	Osman Tosun	Prof. Dr. Tohit Güneş	
1281	356832	YL	2014	Atatürk	Emine Evrim Arlı	Prof. Dr. Murat Günel	
1282	356883	YL	2014	Ortadoğu Teknik	Burcu Yağız	Yrd. Doç. Dr. M. Sencer Çorlu	
1283	357092	YL	2012	Pamukkale	Hatice Büyükdokumacı	Prof. Dr. Hüseyin Bağ	
1284	357093	YL	2012	Pamukkale	Seçil Demirhan	Doç. Dr. İzzet Kara	
1285	357116	DR	2014	Pamukkale	Gül Hanım Boran	Prof. Dr. Hüseyin Bağ	
1286	357117	YL	2014	Pamukkale	Sultan Pekmezci	Yrd. Doç. Dr. Fatma Taşkın Ekici	
1287	357541	YL	2014	Niğde	Burcu Baykal	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Yavuz	
1288	357556	YL	2014	Van Yüzüncü Yıl	Figen Demirtaş Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Yeşilyurt	
1289	357572	YL	2013	Van Yüzüncü Yıl	Hikmet Şevgin	Doç. Dr. Murat Kayri	
1290	357585	YL	2013	Van Yüzüncü Yıl	Muhammed Ali Erman	Yrd. Doç. Dr. Zeynel Boynukara	
1291	357729	YL	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Özlem Evren Saydam	Yrd. Doç. Dr. Pinar Seda Çetin	
1292	357730	YL	2013	Bolu Abant İzzet Baysal	Esra Koçak Kösece	Yrd. Doç. Dr. Dünder Yener	

1293	357814	YL	2014	Uludağ	Hülya Özcan	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
1294	358199	YL	2014	Sakarya	Burhan Kağıtçı	Doç. Dr. Namudar İzzet Kurbanoglu	
1295	358208	YL	2013	Muğla Sıtkı Koçman	Büşra Ceyhan	Prof. Dr. Nurettin Şahin	
1296	358210	YL	2013	Muğla Sıtkı Koçman	Ümit Kilit	Doç. Dr. Şendil Can	
1297	358211	YL	2013	Muğla Sıtkı Koçman	Zeynep Kübra Arslan	Prof. Dr. Şule Aycan	
1298	358212	YL	2013	Muğla Sıtkı Koçman	Alper Sadıç	Yrd. Doç. Dr. Aylin Çam	
1299	358495	YL	2014	Erciyes	Kezban Mercan Höbek	Yrd. Doç. Dr. İsmail Marulcu	
1300	358526	YL	2014	Aydın Adnan Menderes	Okan Yolcu	Yrd. Doç. Dr. Ruken Akar Vural	
1301	359933	YL	2014	Hatay Mustafa Kemal	Abdullah Karaoğlu	Yrd. Doç. Dr. Bayram Özer	
1302	360524	YL	2014	Manisa Celal Bayar	Özlem Taşkın	Prof. Dr. Tuncer Taşkın	
1303	360681	YL	2014	Amasya	Fatmagül Topuz	Doç. Dr. Orhan Karamustafaoğlu	
1304	361654	YL	2014	Tokat Gaziosmanpaşa	Ceren Acaray	Yrd. Doç. Dr. Erdoğan Usta	
1305	363081	DR	2014	Fırat	Nuray İnci	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Erten	
1306	363121	YL	2014	Ortadoğu Teknik	Rabia Merve Niğdelioğlu	Yrd. Doç. Dr. M. Sencer Çorlu	
1307	363125	YL	2014	Bilkent	Ceren Anatürk	Dr. Armağan Ateşkan	
1308	363183	YL	2014	Ondokuz Mayıs	Arzu Altınbaş	Yrd. Doç. Dr. Mualla Bolat	
1309	363195	DR	2014	Hacettepe	Özge Can Aran	Prof. Dr. Nuray Senemoğlu	
1310	363235	DR	2013	Hacettepe	Elif Öztürk	Doç. Dr. Sinan Erten	
1311	364764	YL	2014	Eskişehir Osmangazi	Miray Topaloğlu	Prof. Dr. Nilüfer Özabacı	
1312	364765	YL	2014	Eskişehir Osmangazi	Kübra Çelik	Prof. Dr. Özden Tezel	
1313	366252	DR	2014	Gazi	Murat Yatağan	Prof. Dr. Tahir Atıcı	
1314	366258	YL	2014	Gazi	Tuğba Göçer	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1315	366271	YL	2014	Gazi	Simge Bican	Doç. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1316	366287	DR	2014	Gazi	Gökhan Uyanık	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
1317	366288	YL	2014	Gazi	Abdullah Kılıç	Dr. Ezgi Güven	
1318	366313	DR	2014	Gazi	Esra Bozkurt	Doç. Dr. Havva Yamak	
1319	366356	YL	2014	Gazi	Ebru Ezberci	Doç. Dr. Nejla Yürük	
1320	366370	YL	2014	Gazi	Elif Akdaş	Doç. Dr. Demet Çetin	
1321	366545	YL	2014	Atatürk	Yakup Tortumluoğlu	Prof. Dr. Samih Bayrakçeken	
1322	366546	YL	2014	Atatürk	Sadık Öztürk	Doç. Dr. Refik Dilber	
1323	366548	YL	2014	Atatürk	Ömer Bozat	Doç. Dr. Ali Yıldız	
1324	366566	YL	2014	Ankara	İzafet Aşçı	Yrd. Doç. Dr. Necmettin Teker	
1325	366631	DR	2014	Atatürk	Funda Hasançebi	Prof. Dr. Murat Günel	
1326	367523	YL	2013	Recep Tayyip Erdoğan	Mustafa Sinan Karasu	Yrd. Doç. Dr. Selami Yangın	
1327	368164	YL	2014	Erciyes	Betül Okkesim	Doç. Dr. Uğur Büyük	
1328	368236	YL	2014	Dokuz Eylül	Necla Ersoy	Doç. Dr. Gül İnal Çoban	
1329	368249	YL	2014	Dokuz Eylül	Ekin Yılmaz	Doç. Dr. Mehmet Şahin	
1330	368559	YL	2014	İnönü	Emine Münevver Gül	Yrd. Doç. Dr. Ayşe Birhanlı	
1331	368564	YL	2014	İnönü	Hüseyin Polat	Dr. Fatma Bilge Emre	Dr. Nilay Aydoğan
1332	368929	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Harika Özge Arslan	Prof. Dr. Ömer Geban	Prof. Dr. Necdet Sağlam
1333	370127	YL	2014	İnönü	Selim Karaca	Yrd. Doç. Dr. S. Tibet Akyürek	
1334	370133	DR	2014	İnönü	Sevim Aşıroğlu	Doç. Dr. Kemal Duruhan	
1335	370138	DR	2013	İnönü	Sevda Koç	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüzürk	
1336	370184	DR	2014	İstanbul	Yavuz Yaman	Yrd. Doç. Dr. Serap Emir	
1337	370188	YL	2014	İstanbul	Aydın Tiryaki	Doç. Dr. Ömer Çakıroğlu	
1338	370212	YL	2014	Bolu Abant İzzet Baysal	Yunus Özyurt	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
1339	370216	YL	2014	Bolu Abant İzzet Baysal	Mustafa Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Dündar Yener	
1340	370222	YL	2014	Bolu Abant İzzet Baysal	Ferah Özer	Doç. Dr. Nihal Doğan	
1341	370243	YL	2014	Bolu Abant İzzet Baysal	Yasin Dindar	Doç. Dr. Ahmet Kılıç	
1342	370247	YL	2014	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Bilgen Duman	Doç. Dr. Fatma Tomul	
1343	370448	YL	2014	Eskişehir Osmangazi	Tuğba İnci	Doç. Dr. Asım Arı	
1344	370504	YL	2013	Çukurova	Mehmet Marangoz	Yrd. Doç. Dr. M. Oğuz Kutlu	
1345	370869	YL	2014	Çukurova	Ghazal Hassan Zadeh Barani	Yrd. Doç. Dr. Nuri Emrahoğlu	
1346	370871	YL	2014	Çukurova	Hüseyin Toğrul	Yrd. Doç. Dr. Özlem Kaf Hasırcı	

1347	372125	YL	2013	Konya Necmettin Erbakan	Nurcan Tekin	Doç. Dr. Dursun Yağız	
1348	372185	YL	2014	Akdeniz	Nejla Çamloğlu	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Doğru	
1349	372224	YL	2014	Uludağ	Sevil Ceylan	Yrd. Doç. Dr. Zehra Özdilek	
1350	372246	DR	2014	Marmara	Serhat Ercan	Prof. Dr. Fatma Şahin	
1351	372251	DR	2014	Marmara	Tufan İnaltekin	Prof. Dr. Fatma Şahin	
1352	372254	YL	2013	Marmara	Güliz Selim	Yrd. Doç. Dr. İlnur Güven	
1353	372278	YL	2014	Marmara	Tuğba Gündoğdu	Yrd. Doç. Dr. M. Kürşad Duru	
1354	372283	YL	2014	Marmara	Erkan Yaşar	Dr. Cem Gürel	
1355	372286	YL	2013	Marmara	Zelal Özgür Durmuş	Doç. Dr. Serhat İrez	
1356	372287	YL	2013	Marmara	Figen Uzun	Yrd. Doç. Dr. İlnur Güven	
1357	372291	DR	2014	Marmara	Seda Usta Gezer	Prof. Dr. Fatma Şahin	
1358	372294	DR	2014	Marmara	Özgür Kivilcan Doğan	Doç. Dr. Mustafa Çakır	
1359	372710	YL	2014	Kocaeli	Beyza İmalı	Doç. Dr. Esmâ Buluş Kırkkaya	
1360	373632	DR	2014	Konya Necmettin Erbakan	Selahattin Alan	Prof. Dr. Ali Murat Sümbül	
1361	373793	YL	2014	Manisa Celal Bayar	Turgay Avcı	Yrd. Doç. Dr. Özlem Ateş	
1362	373795	YL	2014	Manisa Celal Bayar	Gülçin Meriç	Doç. Dr. Fatma Şaşmaz Ören	
1363	374644	YL	2014	Manisa Celal Bayar	Tahir Türkoğlu	Yrd. Doç. Dr. Merve Polat	
1364	375094	YL	2013	Çukurova	Hacer Pekel	Doç. Dr. Fatih Matyar	
1365	375587	YL	2014	Çanakkale Onsekiz Mart	Özlem Alaca	Yrd. Doç. Dr. Ercan Arı	
1366	375674	YL	2014	Pamukkale	Canan Acar	Doç. Dr. İzzet Kara	
1367	376499	YL	2014	Boğaziçi	Ayşe Büşra Çeviren	Yrd. Doç. Dr. Devrim Güven	
1368	377618	YL	2014	Muğla Sıtkı Koçman	Ayten Demirel	Yrd. Doç. Dr. Aylin Çam	
1369	377620	YL	2014	Muğla Sıtkı Koçman	Tuğçe Yağmur Orhan	Prof. Dr. Nurettin Şahin	
1370	377815	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Kader Bilican	Prof. Dr. Jale Çakıroğlu	Prof. Dr. Ceren Öztekin
1371	377842	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Gülsü Gök	Doç. Dr. Semra Sungur	Prof. Dr. Ceren Öztekin
1372	377849	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Yasemin Özdem Yılmaz	Prof. Dr. Jale Çakıroğlu	Prof. Dr. Hamide Ertepinar
1373	377876	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Mustafa Cansız	Doç. Dr. Semra Sungur Vural	Prof. Dr. Ceren Öztekin
1374	377877	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Nurcan Cansız	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	Prof. Dr. Troy Dow Sadler
1375	377880	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Savaş Pamuk	Doç. Dr. Semra Sungur	Prof. Dr. Ceren Öztekin
1376	377912	YL	2014	Ortadoğu Teknik	İrem Arık	Doç. Dr. Gaye Teköz	
1377	377923	YL	2014	Ortadoğu Teknik	Fatma Melike Hidroğlu	Doç. Dr. Semra Sungur	
1378	378271	DR	2015	Gazi	Tuna Gencosman	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Doğru
1379	378513	YL	2014	Hacettepe	Nur Atılğanlar	Yrd. Doç. Dr. Serkan Yılmaz	
1380	379667	YL	2014	Kastamonu	Zafer İnal	Prof. Dr. Abdullah Aydın	
1381	379669	YL	2014	Kastamonu	Can Sercan Boz	Doç. Dr. Atilla Çağlar	
1382	379893	DR	2014	Ortadoğu Teknik	Aslı Saylan	Doç. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	
1383	379928	YL	2014	Ortadoğu Teknik	Ezgi Yeşilyurt	Prof. Dr. Jale Çakıroğlu	Prof. Dr. Ceren Öztekin
1384	379940	YL	2014	Ortadoğu Teknik	Mehmet Şen	Prof. Dr. Ceren Öztekin	
1385	379965	YL	2014	Ortadoğu Teknik	Emrah Hiğde	Prof. Dr. Ceren Öztekin	
1386	380456	YL	2015	Kırşehir Ahi Evran	Fatma Turan	Doç. Dr. Abdullah Aydın	
1387	380574	YL	2015	Adıyaman	Emine Çavuş	Doç. Dr. Mustafa Özden	
1388	380581	YL	2015	Amasya	Ümit Raşit Aydoğdu	Doç. Dr. Orhan Karamustafaoğlu	
1389	380634	YL	2012	Giresun	İsmail Can Serdaroğlu	Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül	
1390	380635	YL	2012	Giresun	Halil İbrahim Alıcı	Yrd. Doç. Dr. Aykut Emre Bozdoğan	
1391	380636	YL	2013	Giresun	Göknur Aydın	Yrd. Doç. Dr. Bahadır Koz	
1392	380638	YL	2014	Giresun	Uğur Özdemir	Doç. Dr. Aykut Emre Bozdoğan	
1393	381060	YL	2014	Karadeniz Teknik	Ayşe Durmuş	Doç. Dr. Hakan Şevki Ayyavacı	
1394	381075	DR	2014	Karadeniz Teknik	Canan Cengiz	Yrd. Doç. Dr. Faik Özgür Karataş	
1395	381094	YL	2015	Karadeniz Teknik	Ebru Mazlum	Doç. Dr. Nevzat Yiğit	
1396	381101	YL	2015	Karadeniz Teknik	Tuğçe Kolaylı	Prof. Dr. Muammer Çalık	
1397	381427	DR	2014	Hacettepe	Özge Işık	Prof. Dr. Nuray Senemoğlu	
1398	381455	YL	2015	Gazi	Seda Şahin	Yrd. Doç. Dr. Nevriye Yazçayır	

1399	381456	YL	2015	Gazi	Nisa Yenikalaycı	Prof. Dr. Salih Ateş	
1400	381469	YL	2015	Gazi	Eda Demirel	Prof. Dr. İlbilge Dökme	
1401	381488	YL	2014	Gazi	Sümevra Dülgergil	Yrd. Doç. Dr. Halil Dindar	
1402	381510	YL	2014	Gazi	Emre Yıldız	Prof. Dr. Mahmut Selvi	
1403	381530	YL	2014	Gazi	Sevtap Uçar	Prof. Dr. Alev Doğan	
1404	381568	DR	2014	Gazi	Tuğba Çopur	Prof. Dr. Selma Moğol	
1405	381681	YL	2015	Ortadoğu Teknik	Nurhan Mumay Yıldız	Doç. Dr. Elvan Şahin	
1406	381752	DR	2015	Marmara	Eda Demirhan	Prof. Dr. Fatma Şahin	
1407	383517	YL	2015	Fatih	Fehmi Aslan	Prof. Dr. Oktay Baykara	
1408	383627	YL	2014	Konya Necmettin Erbakan	Halil Tanır	Yrd. Doç. Dr. Aslan İlik	
1409	383632	YL	2015	Konya Necmettin Erbakan	Abdullah Açık	Doç. Dr. Ercan Türkkan	
1410	383791	DR	2014	Hacettepe	Kaan Batı	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
1411	384684	YL	2014	Eskişehir Osmangazi	Cemile Çankaya	Doç. Dr. Cansu Filik İşcen	
1412	385662	YL	2015	Pamukkale	Rasim Önder	Prof. Dr. Hüseyin Bağ	
1413	385942	YL	2015	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Ebru Aydın	Yrd. Doç. Dr. Gülcan Mıhladız	
1414	385960	YL	2015	Van Yüzüncü Yıl	Osman Karaaslan	Yrd. Doç. Dr. Zeynal Boynukara	
1415	386742	YL	2011	Selçuk	Şükrü Altın	Prof. Dr. Mustafa Pehlivan	
1416	386881	YL	2015	Afyon Kocatepe	Yakup Saban	Yrd. Doç. Dr. Bülent Aydoğdu	
1417	387742	YL	2010	İnönü	Mehtap Katrancı	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüzürk	
1418	387974	YL	2011	Çukurova	Tuba Demircioğlu	Yrd. Doç. Dr. Sedat Uçar	
1419	387981	YL	2010	Bolu Abant İzzet Baysal	Betül Fidan	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
1420	388027	YL	2014	Ondokuz Mayıs	Feyza Cilingir	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Ergun	
1421	388030	YL	2015	Ondokuz Mayıs	Sümevra Yaşar	Doç. Dr. Aytekin Çökelez	
1422	388034	YL	2015	Ondokuz Mayıs	Aslı Koçyiğit	Prof. Dr. Tohit Güneş	
1423	388193	YL	2015	Gazi	Fahiye Ayça Çetin	Prof. Dr. Mustafa Aydoğdu	
1424	388218	YL	2015	Gazi	Selma Nas	Prof. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1425	389601	YL	2014	Kafkas	Serap Erdağı	Yrd. Doç. Dr. Arzu Önel	
1426	390310	DR	2015	Kırşehir Ahi Evran	İlida Özdemir	Yrd. Doç. Dr. Dilber Polat	
1427	390393	YL	2015	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Fetullah İnci	Doç. Dr. Mustafa Yazıcı	
1428	391151	YL	2015	Eskişehir Osmangazi	Münevver Mehtap Karakaş	Doç. Dr. Şengül Saime Anagün	
1429	391208	YL	2015	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Güzide Dadlı	Doç. Dr. Abdurrahman Boran	
1430	391606	YL	2014	Düzce	Sedanur Saka	Doç. Dr. Abdurrahman Kılıç	
1431	394812	DR	2015	Hacettepe	Mustafa Altındağ	Prof. Dr. Nuray Senemoğlu	
1432	395046	YL	2015	Kütahya Dumlupınar	Suat Sarı	Yrd. Doç. Dr. Halil Kunt	
1433	395179	YL	2015	Anadolu	Celal Boyraz	Yrd. Doç. Dr. Gökhan Serin	
1434	395262	YL	2015	Dokuz Eylül	Sinan Eslek	Doç. Dr. Mehmet Şahin	
1435	395277	YL	2015	Dokuz Eylül	Merve Olça	Prof. Dr. Ali Günay Balım	
1436	395278	YL	2015	Dokuz Eylül	Ayşe Büber	Doç. Dr. Gül inal Çoban	
1437	395297	YL	2015	Dokuz Eylül	Burcu Armağan	Yrd. Doç. Dr. Hülya Hamurcu	
1438	395320	YL	2015	Mersin	Aslı Sarışan Tungaç	Prof. Dr. M. Nisa Ünalıcı Coral	
1439	395322	YL	2015	Mersin	Ömür Öktem	Doç. Dr. Sinan Özgelen	
1440	395392	YL	2015	Bilkent	Ceren Özbay	Yrd. Doç. Dr. İlker Kalender	
1441	395398	YL	2015	Bilkent	İsmail Çağrı Dağlı	Prof. Dr. Margaret K. Sands	
1442	395678	YL	2015	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Leyla Barut	Yrd. Doç. Dr. Orhan Ercan	
1443	395721	YL	2015	Kafkas	Gökhan Çelik	Yrd. Doç. Dr. Arzu Önel	
1444	395722	YL	2015	Kafkas	Cengiz Gündüzalp	Prof. Dr. Muzaffer Alkan	
1445	395897	YL	2015	Çanakkale Onsekiz Mart	Serdar Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Ercan Arı	
1446	396094	YL	2015	Sakarya	Özge Ceylan	Yrd. Doç. Dr. Elif Atabek Yiğit	
1447	396620	YL	2015	İstanbul	Gamze Uysal	Prof. Dr. Fatma Gülay Kırbaslar	Yrd. Doç. İrfan Şimşek
1448	396655	YL	2015	Fırat	Elçin Ayaz	Doç. Dr. İrfan Emre	
1449	397399	DR	2015	Gazi	Mustafa Kurt	Doç. Dr. A. Tuba Tuncer	
1450	397405	YL	2015	Gazi	Şule Elmalı	Prof. Dr. Salih Ateş	
1451	397476	YL	2015	Gazi	Gamze Dikmenli Vardar	Prof. Dr. Mahmut Selvi	
1452	398710	YL	2015	Aksaray	Nilgün Özer	Doç. Dr. Özgül Keleş	

1453	398719	YL	2015	Aksaray	Barış Akıncı	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Kışoğlu	
1454	399403	YL	2015	Fırat	Esra Kaya	Doç. Dr. İrfan Emre	
1455	399927	YL	2015	Ortadoğu Teknik	Saliha Al	Prof. Dr. Özgül Yılmaz Tüzün	
1456	405462	YL	2015	İnönü	İclal Alkan	Doç. Dr. Mustafa Serdar Köksal	
1457	405466	YL	2015	İnönü	Nihal Gülçek	Prof. Dr. Bayram Demirci	
1458	406006	YL	2015	Kastamonu	Metin Şeker	Yrd. Doç. Dr. Bahattin Deniz Altunoğlu	
1459	406013	YL	2015	Kastamonu	Sinan Aktaş	Prof. Dr. Abdullah Aydın	
1460	406017	YL	2015	Kastamonu	Ömer Volkan Yaz	Doç. Dr. Mehmet Altan Kurnaz	
1461	406072	YL	2015	Adıyaman	Mehmet Ekici	Doç. Dr. Mustafa Özden	
1462	406390	YL	2015	Manisa Celal Bayar	Şule Sayın	Doç. Dr. Fatma Şaşmaz Ören	
1463	406431	YL	2014	Giresun	Yunus Kazan	Yrd. Doç. Dr. Bahadır Koz	
1464	406994	YL	2014	Pamukkale	Hatice Besler	Doç. Dr. Bilge Can	
1465	406995	YL	2015	Pamukkale	Zeynep Betül Ünlü	Doç. Dr. Bilge Can	
1466	407000	YL	2015	Pamukkale	Fatıma Nur Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Hulusi Çokadar	
1467	407129	YL	2015	Fatih	Melek Çil	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Bahar	
1468	407549	YL	2015	Konya Necmettin Erbakan	Yassir Aqeel Adnan	Doç. Dr. Musa Dikmenli	
1469	407552	YL	2015	Konya Necmettin Erbakan	Aydın Ünlü	Prof. Dr. Haydar Öztaş	
1470	407565	YL	2015	Konya Necmettin Erbakan	Muhammet Büyük	Prof. Dr. Haydar Öztaş	
1471	407628	YL	2015	Sivas Cumhuriyet	Kübra Elif Bağrıyanık	Yrd. Doç. Dr. Sebahattin Kartal	
1472	407694	DR	2015	Karadeniz Teknik	Erdem Kaya	Prof. Dr. Salih Çepni	
1473	407696	DR	2015	Karadeniz Teknik	Ekrem Cengiz	Doç. Dr. Hakan Şevki Ayyavacı	
1474	407724	YL	2015	Karadeniz Teknik	Mevlûde Ekiz	Doç. Dr. Lale Cerrah Özsevgeç	
1475	410477	YL	2015	Niğde	Burcu İnan	Doç. Dr. Recep Özkan	
1476	412175	YL	2015	Muğla Sıtkı Koçman	Sezen Güzel	Prof. Dr. Şule Aycan	
1477	412178	DR	2015	Muğla Sıtkı Koçman	Ulaş Kubat	Prof. Dr. H. Şule Aycan	
1478	412268	YL	2015	Kırşehir Ahi Evran	Hüseyin Koca	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Taşdemir	
1479	412440	YL	2015	Marmara	Zeynep Bodur	Yrd. Doç. Dr. Mehtap Yurdatapan	
1480	413990	YL	2015	Aydın Adnan Menderes	Niyet Demirci	Yrd. Doç. Dr. Eylem Yıldız Feyzioğlu	
1481	414602	YL	2015	Bahçeşehir	Murat Şahin	Yrd. Doç. Dr. Yavuz Samur	
1482	415177	YL	2015	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Turgay Gülmez	Doç. Dr. Orhan Ercan	
1483	415438	YL	2015	Ağrı İbrahim Çeçen	Metin Göktürk	Prof. Dr. Mehmet Yalçın	
1484	415476	YL	2015	Giresun	Hicran Denizli	Doç. Dr. Mustafa Uzoğlu	
1485	415481	YL	2015	Giresun	Nuray Çakmak	Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Şahin	
1486	415483	YL	2015	Giresun	Gülşen Alıcı	Yrd. Doç. Dr. Ümit Şengül	
1487	415486	YL	2015	Giresun	Zehra Küçükaydın	Doç. Dr. Aykut Emre Bozdoğan	
1488	415656	YL	2015	Tokat Gaziosmanpaşa	Şenol Taşkara	Yrd. Doç. Dr. Erdoğan Usta	
1489	415657	YL	2015	Tokat Gaziosmanpaşa	Banu Başat	Doç. Dr. Gülşah Başol	
1490	415874	DR	2015	Anadolu	Nurhan Atalay	Doç. Dr. Ş. Dilek Belet Boyacı	
1491	415917	DR	2015	Bolu Abant İzzet Baysal	Arzu Sönmez	Doç. Dr. Ahmet Kılınc	
1492	418059	YL	2015	Erciyes	Melek Karaca	Prof. Dr. Sibel Saraçoğlu	
1493	418165	YL	2016	Bolu Abant İzzet Baysal	Derya Çikılı	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Yıkmış	Yrd. Doç. Dr. Deniz Dağseven Emecen
1494	418202	YL	2015	Hacettepe	Hasan Toplu	Yrd. Doç. Dr. E. Berna Gücüm	
1495	418203	DR	2016	Hacettepe	Ayşegül Evren Yapıcıoğlu	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
1496	418206	DR	2015	Hacettepe	Şahin İdin	Doç. Dr. Cemil Aydoğdu	
1497	418234	YL	2015	Atatürk	Fatma Günay	Doç. Dr. Yüksel Göktaş	
1498	418253	DR	2015	Atatürk	Mustafa Derman	Prof. Dr. Hasan Gürbüz	
1499	418613	YL	2016	Muş Alparslan	Hasan Gülerüz	Prof. Dr. İbrahim Erdoğan	
1500	418712	YL	2014	Kırıkkale	Gül Özdarıcı Turis	Doç. Dr. Murat Demirbaş	
1501	418718	YL	2014	Kırıkkale	Hayriye Betül Turalı	Doç. Dr. Murat Demirbaş	
1502	418724	YL	2014	Kırıkkale	Deniz Altınışik	Yrd. Doç. Dr. Hasan İnaç	
1503	419310	DR	2016	Ondokuz Mayıs	Filiz Kara	Doç. Dr. Dilek Çelikler	
1504	419357	DR	2016	Gazi	Tamer Karakoç	Prof. Dr. Ayşegül Ataman	
1505	420285	YL	2016	Adıyaman	Serap Yıldız Çolak	Doç. Dr. Mustafa Özden	

1506	421494	YL	2014	İstanbul	Hasan Özgür Kapıcı	Doç. Dr. Funda Savaşçı Açıkalin	
1507	421496	YL	2016	Akdeniz	Semra Ergin	Doç. Dr. Ahmet Yaşar Demirkol	
1508	421573	YL	2016	Mersin	Tutku Yalçinkaya	Doç. Dr. Hikmet Sürmeli	
1509	421594	YL	2016	Niğde	Cengiz Kesik	Doç. Dr. Barış Çaycı	
1510	421718	YL	2016	Recep Tayyip Erdoğan	Mustafa Çelik	Yrd. Doç. Dr. Ahmet Tekbiyik	
1511	422958	YL	2016	Hatay Mustafa Kemal	Gizem Güven	Prof. Dr. Ayda Telliöğlü	
1512	422967	DR	2015	Gaziantep	Esen Turan Özpolat	Doç. Dr. Erdal Bay	
1513	423072	YL	2016	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Fatih Dereli	Yrd. Doç. Dr. Gülcan Mihladi	
1514	423170	DR	2015	Karadeniz Teknik	İdris Aktaş	Prof. Dr. Haluk Özmen	
1515	423233	YL	2016	Pamukkale	Emin Demirci	Yrd. Doç. Dr. İsmail Uysal	
1516	423421	DR	2016	Fırat	Sümeyye Aydın Gürler	Prof. Dr. Oktay Baykara	
1517	423508	YL	2016	Gaziantep	Ömer Özasan	Doç. Dr. Yılmaz Sağlam	
1518	424267	YL	2016	Manisa Celal Bayar	Tolga Babacan	Doç. Dr. Fatma Şaşmaz Ören	
1519	425161	YL	2016	Konya Necmettin Erbakan	Neslihan Sağlam Tosun	Prof. Dr. Dursun Yağız	
1520	425495	YL	2016	Anadolu	Burçin Yeşilçelebi Bıyık	Yrd. Doç. Dr. E. Aysın Küçükyılmaz	
1521	426400	YL	2015	İnönü	Oğuzhan Nacaröğlü	Yrd. Doç. Dr. Fatma Mutlu	
1522	426408	YL	2016	İnönü	Ahmet Korkmazer	Dr. Özlem Çankaya	
1523	426773	YL	2016	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Üzeyir Bekereci	Doç. Dr. Mustafa Yazıcı	
1524	426801	YL	2016	Aydın Adnan Menderes	Rıdvan Özcan	Doç. Dr. Hilal Aktamış	
1525	426805	YL	2015	Aydın Adnan Menderes	Gizem Alpak Tunç	Doç. Dr. Nilgün Yenice	
1526	427689	YL	2016	Adıyaman	Kevser Herdem	Doç. Dr. Ayhan Çinici	
1527	427690	YL	2016	Adıyaman	Muhammet Mücahit Taş	Doç. Dr. Mustafa Özden	
1528	428423	YL	2016	Muğla Sıtkı Koçman	Seda Şahin Akyüz	Yrd. Doç. Dr. Emine Çil	
1529	429304	YL	2016	Süleyman Demirel	Osman Mutlu	Prof. Dr. Yüksel Köseoğlu	
1530	429306	DR	2016	Ondokuz Mayıs	Nilay Şener	Doç. Dr. Erol Taş	
1531	429307	DR	2016	Ondokuz Mayıs	Çiğdem Karakaya	Yrd. Doç. Dr. Elif Omca Çobanoğlu	
1532	429327	YL	2016	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Mustafa Yamaç	Yrd. Doç. Dr. Selda Bakır	
1533	429396	DR	2016	Gazi	Osman Erşahan	Prof. Dr. Necati Yalçın	
1534	429401	YL	2016	Gazi	Elif Yalvaç	Prof. Dr. Salih Ateş	
1535	429402	DR	2016	Gazi	Murat Akçayır	Doç. Dr. Mehmet Akif Ocak	
1536	429441	DR	2016	Gazi	Bekir Yıldırım	Prof. Dr. Mahmut Selvi	
1537	429502	YL	2016	Gazi	Asiye Kılınçcıoğlu	Prof. Dr. Tahir Atıcı	
1538	429611	DR	2016	Atatürk	Oylum Çavdar	Prof. Dr. Kemal Doymuş	
1539	429612	YL	2016	Atatürk	Zeynep Akça	Doç. Dr. Ali Yıldız	
1540	429615	DR	2016	Atatürk	Yusuf Zorlu	Doç. Dr. Fatih Sezek	
1541	429917	YL	2016	Recep Tayyip Erdoğan	Nihan Akyol	Yrd. Doç. Dr. Kader Birinci Konur	
1542	429924	YL	2016	Bolu Abant İzzet Baysal	Canan Kemiksiz	Yrd. Doç. Dr. Sevillay Yıldız	
1543	429928	DR	2016	Bolu Abant İzzet Baysal	Naciye Somuncu Demir	Prof. Dr. Mehmet Bahar	
1544	429936	YL	2016	Fırat	Mohammed Mohammed Tukur	Prof. Dr. Raşit Zengin	
1545	430191	YL	2016	Erzincan	Zehra Erten	Yrd. Doç. Dr. Güntay Taşçı	
1546	430196	YL	2016	Erzincan	Selcan Şurgun	Doç. Dr. Güldem Dönel Akgül	
1547	430229	YL	2016	Kırşehir Ahi Evran	Lütfiye Nisa Bilgin	Doç. Dr. Abdullah Aydın	
1548	430548	YL	2016	Boğaziçi	Ekrem Kutbay	Prof. Dr. Yavuz Akpınar	
1549	430749	YL	2016	Dokuz Eylül	Musa Kaplan	Prof. Dr. Teoman İsmail Kesercioğlu	
1550	430831	YL	2016	Muş Alparslan	Davut Karakaya	Yrd. Doç. Dr. Bayram Gündüz	
1551	430960	YL	2016	Manisa Celal Bayar	Sinan Muhammet Bekmezci	Yrd. Doç. Dr. Özlem Ateş	
1552	431041	YL	2016	Recep Tayyip Erdoğan	Arzu Küçük	Doç. Dr. Selami Yangın	
1553	431296	YL	2016	İstanbul Gelişim	Serkan Uluçay	Prof. Dr. Ali Osman Özcan	
1554	432000	YL	2016	İstanbul	Merve Arık	Doç. Dr. Behiye Bezir Akçay	
1555	432254	YL	2016	Balıkesir	Aygün Yılmaz	Doç. Dr. Olcay Sinan	
1556	432279	DR	2016	Balıkesir	Vahide Nilay Kırtak Ad	Doç. Dr. M. Sabri Kocakülah	
1557	432517	YL	2016	İstanbul Aydın	Zeliha Ayça Demirkıran	Yrd. Doç. Dr. Ganime Aydın	

1558	432814	YL	2016	Balikesir	Gamze Akkuş	Yrd. Doç. Dr. Ayşe Gül Şekerioğlu	
1559	433695	DR	2016	Pamukkale	Fuat Serkan Say	Prof. Dr. Hüseyin Bağ	
1560	433810	DR	2015	Atatürk	Emine Uzun	Doç. Dr. İbrahim Karamanlı	
1561	433815	DR	2016	Atatürk	Cüneyt Çapraz	Prof. Dr. Ali Yıldırım	
1562	433827	YL	2016	Atatürk	Uluhan Kurt	Yrd. Doç. Dr. Yasemin Taş	
1563	433844	YL	2016	Atatürk	Gökhan Taşkın	Doç. Dr. Gökhan Aksoy	
1564	433846	DR	2016	Atatürk	Betül Okcu	Prof. Dr. Mustafa Sözbilir	
1565	435200	DR	2016	Hacettepe	Tarık Başar	Yrd. Doç. Dr. Esed Yağcı	
1566	435232	YL	2016	Hacettepe	Tuğba Atun	Yrd. Doç. Dr. Zeki Bayram	
1567	436396	YL	2016	Manisa Celal Bayar	Muhammed Doğukan Balçın	Yrd. Doç. Dr. Ayşegül Ergün	
1568	436750	YL	2016	Akdeniz	Çiğdem Güler	Doç. Dr. Mustafa Doğru	
1569	436902	YL	2016	Sakarya	Bayram Çınar	Doç. Dr. Şenol Beşoluk	
1570	436907	YL	2016	Sakarya	Adnan Damar	Doç. Dr. İsmail Önder	
1571	436952	DR	2016	İnönü	Gamze Akkaya	Doç. Dr. Mustafa Serdar Köksal	
1572	437085	DR	2016	Marmara	Meryem Kaplan Parsa	Doç. Dr. Orhan Akinoglu	
1573	438352	YL	2016	İstanbul Aydın	Zeynep Tufan	Prof. Dr. Hamide Ertepinar	
1574	439069	YL	2016	Ortadoğu Teknik	Ceren Ocak	Yrd. Doç. Dr. Evrim Baran	
1575	439199	DR	2016	Ortadoğu Teknik	Güliz Karaarslan	Prof. Dr. Gaye Teksöz	
1576	440548	YL	2016	Erciyes	Betül Aydın	Yrd. Doç. Dr. Oktay Bektaş	
1577	440560	YL	2016	Sivas Cumhuriyet	Fuat Polat	Doç. Dr. Murat Bursal	
1578	440774	YL	2016	Yeditepe	Yağmur Melis Orkunoğlu	Yrd. Doç. Dr. Mustafa Otrar	
1579	440779	YL	2016	Yeditepe	Mürsel Yarış	Prof. Dr. Suat Anar	
1580	441074	YL	2016	Gaziantep	İsmail Başibeyaz	Doç. Dr. Erdal Bay	
1581	441133	YL	2016	Bilkent	Hazal Elif Kara	Yrd. Doç. Dr. İlker Kalender	
1582	441256	YL	2016	Adıyaman	Emine Kaya	Yrd. Doç. Dr. Ali Ünişen	
1583	441384	DR	2016	Çukurova	İnanç Eti	Doç. Dr. Ayperi Sığirtmaç	
1584	442974	DR	2016	Ondokuz Mayıs	Mihrican Balaban	Doç. Dr. M. Handan Güneş	
1585	444319	YL	2016	Kafkas	Regaip Şahin	Yrd. Doç. Dr. Uğur Akbaba	
1586	444339	YL	2016	Kafkas	Sedat Mor	Yrd. Doç. Dr. Uğur Akbaba	
1587	445155	YL	2016	Uludağ	Mestan Boyacı	Prof. Dr. Sedat Yüksel	
1588	445159	DR	2016	Uludağ	Zeynep Özbudak Kılıçlı	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
1589	445160	DR	2016	Uludağ	Sema Nur Güngör	Prof. Dr. Muhlis Özkan	
1590	445653	DR	2016	Fırat	Ayten Arslan	Prof. Dr. Raşit Zengin	
1591	445665	YL	2016	Fırat	Mehmet Yener	Yrd. Doç. Dr. Hilmi Erten	
1592	446023	YL	2016	Bolu Abant İzzet Baysal	Ramazan Ziya Yamaç	Doç. Dr. Dünder Yener	
1593	446025	YL	2016	Bolu Abant İzzet Baysal	Ayşegül Bilecik	Yrd. Doç. Dr. Eralp Bahçivan	
1594	446033	YL	2016	Bolu Abant İzzet Baysal	Nezir Erbek	Doç. Dr. Dünder Yener	
1595	446068	YL	2016	Dicle	Yunus Emre Baysal	Yrd. Doç. Dr. Hülya Aslan Efe	
1596	446359	YL	2016	Atatürk	Faruk Arıcı	Yrd. Doç. Dr. Mehmet Yılmaz	
1597	446690	YL	2016	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Durdiye Alıcı	Doç. Dr. Petek Piner Benli	
1598	446691	YL	2016	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Faruk Şimşek	Doç. Dr. Petek Piner Benli	
1599	446900	YL	2016	Sivas Cumhuriyet	Nilay Ceyhan	Doç. Dr. Nilgün Tatar	
1600	446986	YL	2016	Yozgat Bozok	Taner Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Murat Çavuş	
1601	447061	YL	2016	Kastamonu	Fatma Tarakçı	Prof. Dr. Abdullah Aydın	
1602	447062	YL	2016	Kastamonu	Nazan Şimşir	Doç. Dr. Zekeriya Yerlikaya	
1603	447964	YL	2016	Kırşehir Ahi Evran	Onur Yılmaz	Prof. Dr. Hayriye Sayhan	
1604	448218	YL	2016	Ege	Güneş Kaya	Prof. Dr. Hülya Yılmaz	Yrd. Doç. Dr. Avşar Ardıç
1605	448378	DR	2016	Muğla Sıtkı Koçman	Nejla Atabey	Doç. Dr. Mustafa Sami Topçu	
1606	449216	YL	2016	Erzincan	Esin Zaim	Prof. Dr. Paşa Yalçın	
1607	449217	YL	2016	Erzincan	Abdul Mecit Abdi	Doç. Dr. Demet Yiğit	
1608	449493	YL	2016	Karadeniz Teknik	Yavuz Silik	Yrd. Doç. Dr. Miraç Aydın	
1609	450075	DR	2016	Gazi	Yunus Kütükçü	Prof. Dr. Salih Ateş	
1610	450086	DR	2016	Gazi	Hakkı İlker Coştur	Prof. Dr. Mustafa Sarıkaya	
1611	450093	DR	2016	Gazi	Nuri Balemen	Doç. Dr. Melike Özer Keskin	
1612	450118	YL	2016	Gazi	Betül Yüzüak	Yrd. Doç. Dr. Beran Firdin	
1613	450167	DR	2016	Gazi	Semra Demirçalı	Prof. Dr. Mahmut Selvi	



1614	450174	DR	2016	Gazi	Nilgün Gülçiçek	Prof. Dr. Necati Yalçın	
1615	450224	YL	2016	Gazi	Sibel Özdoğru Şenel	Prof. Dr. Necati Yalçın	
1616	450246	YL	2016	Gazi	Yasin Kılıç	Yrd. Doç. Dr. Beran Firdin	
1617	450270	YL	2016	Gazi	Oya Erdinç Akan	Doç. Dr. Bayram Çetin	
1618	451166	YL	2017	Bolu Abant İzzet Baysal	Sümeyye Erenler	Doç. Dr. Pınar Seda Çetin	
1619	451207	YL	2016	Atatürk	Elvan Altaş	Doç. Dr. Ümit Şimşek	
1620	451210	YL	2016	Atatürk	Özlem Ağgöl	Doç. Dr. Ümit Şimşek	
1621	451230	DR	2017	Atatürk	Alime Kızılkaya	Prof. Dr. Sabriye Seven	
1622	451833	YL	2016	Gazi	Esra Demir	Prof. Dr. Havva Yamak	
1623	451834	YL	2016	Gazi	Abdullah Yurdaer Çetiner	Doç. Dr. Uygur Kanlı	
1624	452179	YL	2017	İnönü	Emine Yılbaş	Yrd. Doç. Dr. Oğuz Gürbüztürk	
1625	454464	YL	2017	Boğaziçi	Şükrüye Nazlı Can	Yrd. Doç. Dr. Ebru Zeynep Muğaloğlu	
1626	454678	DR	2017	Pamukkale	Utku Ünal	Yrd. Doç. Dr. İsmail Uysal	
1627	454694	YL	2017	Muğla Sıtkı Koçman	Durmuş Yanmaz	Doç. Dr. Emine Çil	
1628	454764	YL	2017	Mersin	Ayhan Koçoğlu	Yrd. Doç. Dr. Sedat Kanadlı	
1629	454855	YL	2017	Yeditepe	Esma Tuba Böyük	Yrd. Doç. Dr. Sertel Altun	
1630	454881	YL	2017	Akdeniz	Yakup Özkan	Doç. Dr. Erol Eroğlu	
1631	454882	YL	2017	Akdeniz	Cansu Özcan	Doç. Dr. Hakan Sert	
1632	454883	YL	2017	Akdeniz	Ahmet Çoban	Doç. Dr. Fatma Gök	
1633	454914	YL	2017	Hacettepe	Gizem Özdemir	Doç. Dr. Eda Gürten	
1634	454934	DR	2017	Hacettepe	Ahmet Volkan Yüzüak	Prof. Dr. Sinan Erten	
1635	454935	DR	2017	Hacettepe	Canay Pekbay	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
1636	456121	YL	2016	Amasya	Ömer Faruk Divarçı	Yrd. Doç. Dr. Fatih Saltan	
1637	456404	YL	2016	Hatay Mustafa Kemal	Sabiha Aktaş	Yrd. Doç. Dr. Serpil Kalaycı	
1638	456421	YL	2017	Kırşehir Ahi Evran	İpek Gürel	Doç. Dr. Özlem Afacan	
1639	456600	YL	2017	Ondokuz Mayıs	Esra Çakır	Doç. Dr. Süleyman Yaman	
1640	456609	YL	2017	Ondokuz Mayıs	Abdünnur Pekmezci	Doç. Dr. Aytekin Çökelez	
1641	456613	YL	2017	Ondokuz Mayıs	Kübra Sezer	Prof. Dr. Tohit Güneş	
1642	456621	DR	2016	Ondokuz Mayıs	Salih Gülen	Doç. Dr. Süleyman Yaman	
1643	456774	DR	2016	Gaziantep	Kevser Kara	Doç. Dr. Erdal Bay	
1644	457847	YL	2017	Ağrı İbrahim Çeçen	Miraç Furkan Bayar	Yrd. Doç. Dr. Murat Kurt	
1645	457925	YL	2016	Kafkas	Zehra Çekim	Yrd. Doç. Dr. Solmaz Aydın	
1646	458647	DR	2016	Anadolu	Funda Çıray Özkara	Prof. Dr. Meral Güven	
1647	458816	DR	2017	Atatürk	Bilge Öztürk	Prof. Dr. Kemal Doymuş	
1648	459513	YL	2017	Atatürk	Dilara Şahin	Yrd. Doç. Dr. Rabia Meryem Yılmaz	
1649	459518	DR	2017	Bolu Abant İzzet Baysal	Oğuzhan Özcan	Prof. Dr. Samih Bayrakçeken	
1650	459519	DR	2017	Atatürk	Meryem Konu	Yrd. Doç. Dr. Şeyda Gül	
1651	461017	DR	2016	Kastamonu	Ali Yiğit Kutluca	Prof. Dr. Abdullah Aydın	
1652	461285	YL	2017	Niğde	Muhammed Ali Babacan	Doç. Dr. Gökhan Özdemir	
1653	461332	YL	2017	Konya Necmettin Erbakan	Huriye Yıldızbaş	Doç. Dr. Hatice Güzel	
1654	461346	YL	2017	Konya Necmettin Erbakan	Mehmet Büyük	Prof. Dr. Haydar Öztaş	
1655	461476	YL	2017	Gazi	Selin Bayrak Sağırkaya	Prof. Dr. Rabia Sarıkaya	
1656	462028	YL	2017	Boğaziçi	Beste Ulus	Doç. Dr. Diler Öner	
1657	463297	YL	2017	Ondokuz Mayıs	Canan Varol	Prof. Dr. Tohit Güneş	
1658	463325	YL	2017	İnönü	Nurhan Yıldız Fidan	Doç. Dr. Fatma Mutlu	
1659	463341	YL	2017	Bolu Abant İzzet Baysal	Nazlı Miray Abik	Prof. Dr. Gülşen Leblebicioğlu	
1660	465098	YL	2017	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Fatma Coştur	Doç. Dr. Orhan Ercan	
1661	465099	YL	2017	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Ali Kurt	Doç. Dr. Mustafa Yazıcı	
1662	465107	YL	2017	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Ahmet Arif Özdemir	Doç. Dr. Mustafa Yazıcı	
1663	467652	YL	2017	Yıldız Teknik	Okan Sibiç	Prof. Dr. Mustafa Sami Topçu	
1664	469615	YL	2017	Marmara	Yasemin Özgen	Prof. Dr. Hale Bayram	
1665	469623	YL	2017	Marmara	Fatma Zehra Çalışkan	Doç. Dr. Mehtap Yıldırım	
1666	469638	YL	2017	Marmara	Tuba Aktaş	Yrd. Doç. Dr. Özgür Kivilcan Doğan	

1667	469640	YL	2017	Marmara	Elif Kara	Doç. Dr. Mehtap Yıldırım	
1668	469652	YL	2017	Marmara	Özden Şentürk	Yrd. Doç. Dr. Şaban Berk	
1669	470956	YL	2017	Sivas Cumhuriyet	Buket Soğuk	Yrd. Doç. Dr. Hatice Yıldız	
1670	470957	YL	2017	Sivas Cumhuriyet	Mehmet Tayyib Yasak	Yrd. Doç. Dr. Sebahattin Kartal	
1671	470959	YL	2017	Sivas Cumhuriyet	Asuman Altunoğlu	Doç. Dr. Ahmet Hakan Hançer	
1672	470973	YL	2017	Burdur Mehmet Akif Ersoy	Bilgetürk Yıldırım	Doç. Dr. Erdal Taşlıdere	
1673	471027	YL	2017	Çanakkale Onsekiz Mart	Gülcan Develi	Doç. Dr. Mahmut Büyükatana	
1674	471776	YL	2017	Akdeniz	Mustafa Büyükcengiz	Prof. Dr. Mustafa Hoştut	Doç. Dr. Kadir Bilen
1675	471782	YL	2017	Akdeniz	Havva Kübra Şantaş	Yrd. Doç. Dr. Ayşe Gül Nasırcılar	
1676	471809	YL	2017	Konya Necmettin Erbakan	Şule Uçar	Prof. Dr. Osman Çardak	
1677	471811	YL	2017	Konya Necmettin Erbakan	Kevser Köse	Yrd. Doç. Dr. Seyit Ahmet Kiray	
1678	471956	YL	2017	Uludağ	Kübra Şahin Topçu	Yrd. Doç. Dr. Nermin Bulunuz	
1679	472022	DR	2016	Karadeniz Teknik	Mehmet Hulki Başak	Doç. Dr. Hakan Şevki Ayvacı	
1680	472032	YL	2017	Dicle	Zeynep Ertaş Karaaslan	Yrd. Doç. Dr. İbrahim Ümit Yapıcı	
1681	472246	YL	2017	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Onur Gökçedağ	Doç. Dr. Hasan Güner Berkant	
1682	473535	YL	2017	Mersin	Behice Nur Topak	Prof. Dr. Yüksel Keleş	
1683	473548	YL	2017	Mersin	Esra Çelik	Prof. Dr. Ruhi Kaplan	
1684	473551	YL	2017	Mersin	Emel Ulum	Yrd. Doç. Dr. Feride Ercan Yalman	
1685	476575	YL	2017	Kırıkkale	Cansu Gürpınar	Prof. Dr. Murat Demirbaş	
1686	476584	YL	2017	Kırıkkale	Nazmiye Başer	Prof. Dr. Murat Demirbaş	
1687	477529	YL	2017	Fırat	Şeyma Barata Aksoy	Yrd. Doç. Dr. Ömer Yılayaz	
1688	478325	YL	2017	Erzincan	Emre Bahar	Yrd. Doç. Dr. M. Said Akar	
1689	478381	YL	2017	Ordu	Cengizhan Abay	Yrd. Doç. Dr. İkrametdin Daşdemir	
1690	478384	YL	2017	Ordu	Sezayi Okutan	Yrd. Doç. Dr. İkrametdin Daşdemir	
1691	478405	YL	2017	Ordu	Filiz Demirci	Prof. Dr. Cengiz Özyürek	
1692	478695	YL	2017	Amasya	Hasan Tenkoğlu	Doç. Dr. Recep Çakır	
1693	479030	YL	2017	Aydın Adnan Menderes	Gülcan Dönmez	Doç. Dr. Hilal Aktamış	
1694	479905	YL	2017	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Mehmet Akif Kurtulmuş	Doç. Dr. Orhan Ercan	
1695	479980	YL	2017	Kastamonu	Sema İrem Orhan	Prof. Dr. Abdullah Aydın	
1696	480179	YL	2017	Van Yüzcüncü Yıl	Ömer Ensari	Doç. Dr. Serhat Kocakaya	
1697	481298	YL	2017	Konya Necmettin Erbakan	Tuğçe Görkemli Taban	Yrd. Doç. Dr. Seyit Ahmet Kiray	
1698	483062	YL	2017	Niğde	Hacer Kendirli	Doç. Dr. Meryem Nur Aydede Yalçın	
1699	483086	YL	2017	Muğla Sıtkı Koçman	Kürşat Şen	Doç. Dr. Oğuz Özdemir	
1700	483093	YL	2017	Muğla Sıtkı Koçman	Mehmet Abir	Prof. Dr. İzzet Görgeç	
1701	483097	YL	2017	Muğla Sıtkı Koçman	Şirin Armutcuoğlu	Yrd. Doç. Dr. Özden Fidan	
1702	483492	YL	2017	Aydın Adnan Menderes	Ünal Cantepe	Doç. Dr. Eylem Yıldız Feyzioğlu	
1703	483702	YL	2016	Aksaray	Uğur Özbay	Yrd. Doç. Dr. Sedef Canbazoğlu Bilici	
1704	484077	YL	2017	Hacettepe	Aslı Gölcük	Prof. Dr. Fitnat Kaptan	
1705	486439	DR	2017	Dokuz Eylül	Simge Akpullukçu	Prof. Dr. Bülent Çavaş	
1706	487361	YL	2017	Uludağ	Türkan Çakmak	Doç. Dr. Nermin Bulunuz	
1707	487661	YL	2017	Aksaray	Neslihan Kayık	Doç. Dr. Arzu Doğru	
1708	488901	YL	2017	Fırat	Burcu Alan	Prof. Dr. Fikriye Kırbağ Zengin	
1709	490665	DR	2017	Marmara	Gökşen Üçüncü	Prof. Dr. Sefer Ada	Doç. Dr. Gönül Sakız
1710	492298	YL	2017	Ondokuz Mayıs	Mehmet Ali Kandemir	Doç. Dr. Zeki Apaydın	
1711	493793	YL	2017	Kahramanmaraş Sütçü İmam	Burcu Babaoğlu	Yrd. Doç. Dr. Tuğba Arıkan	
1712	493980	YL	2017	Tokat Gaziosmanpaşa	Hüseyin Saklan	Yrd. Doç. Dr. Cezmi Ünal	
1713	494941	YL	2017	Giresun	Abdussamet Kaya	Doç. Dr. Mustafa Uzoğlu	
1714	495704	DR	2017	İnönü	Pelin Ertekin	Doç. Dr. Mustafa Serdar Köksal	

## ÖZGEÇMİŞ

**Adı Soyadı:** Burak KİRAS

**Doğum Yeri:** İstanbul

**Doğum Tarihi:** 14.09.1989

**Öğrenim Durumu:** Doktora

**Yüksek Lisans Tezi:** Vücudumuzda Sistemler Ünitesinin Öğretiminde Aktif Öğrenmenin Öğrencinin Başarı, Tutum ve Yaratıcılığına Etkisi (İstanbul Üniversitesi)

**Yabancı Dil Bilgisi:** 2013 yılı IELTS puanı: 6 (78 YDS)/ 2015 yılı YDS puanı: 60

### İletişim Bilgileri:

*Adres:* Bartın Üniversitesi Kutlubey Yazıcılar Kampüsü Eğitim Fakültesi 3. Kat  
Matematik ve Fen Bilgisi Eğitimi Bölümü Merkez/ Bartın

*Telefon:* 03785011000-1120

*E-mail:* [bkiras@bartin.edu.tr](mailto:bkiras@bartin.edu.tr)

### Öğrenim Geçmişi:

Derece	Alan	Üniversite	Yıl
Lisans	Fen Bilgisi Öğretmenliği	İstanbul Üniversitesi	2007-2011
Yüksek Lisans	Fen Bilgisi Eğitimi	İstanbul Üniversitesi	2011-2013
Doktora	Fen Bilgisi Eğitimi	Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	2013-2019

### Akademik İş Deneyimi:

Görev	Alan	Üniversite	Yıl
Araştırma Görevlisi	Eğitim Fakültesi/Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı	Bartın Üniversitesi	2013-2014
Araştırma Görevlisi	Eğitim Fakültesi/Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı	Bolu Abant İzzet Baysal Üniversitesi	2014-2018
Araştırma Görevlisi	Eğitim Fakültesi/Fen Bilgisi Eğitimi Anabilim Dalı	Bartın Üniversitesi	2018-devam ediyor

### Üniversite Dışı İş Deneyimi:

Görev	Kurum	Yıl
Fen Bilimleri Öğretmeni	Üstün Zekalılar Enstitüsü	2010-2011 (yaz dönemi)
Fen Bilimleri Öğretmeni	Üstün Zekalılar Eğitim Merkezi	2011-2013

### Bilimsel Çalışmalar:

#### Yazılan ulusal/uluslararası kitaplar:

1. Kiras, B. ve Akçay, B. (2015). *Fen eğitiminde aktif öğrenme: aktif öğrenmenin öğrencinin başarı, tutum ve yaratıcılığına etkisi*. Türkiye Alim Yayınları, 1. baskı, Sayfa Sayısı 104, ISBN:978-3-639-67371-5, Türkçe (Bilimsel Kitap).

#### Yazılan ulusal/uluslararası kitaplardaki bölümler:

1. Kiras, B. ve Akçay, B. (2018). Fen Bilimleri Eğitiminde Aktif Öğrenme Yöntemi (3. Baskı). İçinde B. Akçay (Ed.), Fen Bilimleri Eğitimi Alanındaki Öğretme ve Öğrenme Yaklaşımları (1-17). Ankara: Pegem Akademi. ISBN:978-605-318-768-4

#### Uluslararası hakemli dergilerde yayımlanan makaleler:

1. Bahar, M. ve Kiras, B. (2017). Türkiye’de yayımlanan çevre eğitimi konulu makale ve tezlerin genel analizi. *Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17(4), 1702-1720.

2. Bezir Akçay, B., Usta Gezer, S. & Kiras, B. (2016). Elementary school students’ perceptions about nature of scientific knowledge and some pseudoscientific ideas. *International Journal of Human Science*, 13(1), 1208-1221.

3. Bezir-Akçay, B., Usta-Gezer, S. & Kiras, B. (2015). Development of science-pseudoscience scale for elementary students: Widely accepted opinions scale. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, Special Issue 2, 159-164.

**Ulusal hakemli dergilerde yayımlanan makaleler:**

1. Yener, D., Aksüt, P., Kiras, B. ve Yener, Y. (2018). Fen bilgisi öğretmen adaylarının bilim gezisi ve fen-teknoloji-toplum-çevre konusundaki görüşleri: Müzede bilim örneği. *Başkent University Journal of Education*, 5(2), 212-224.
2. Kiras, B. & Akçay Bezir, B. (2016). Yedinci sınıf vücudumuzda sistemler ünitesinin öğretiminde aktif öğrenme yöntemi uygulamalarının öğrencilerin bilimsel yaratıcılığına etkisi. *International Journal of Active Learning*, 1(2), 1-20.
3. Kiras, B. & Akçay Bezir, B. (2015). Aktif öğrenme yönteminin vücudumuzda sistemler ünitesinin öğretiminde öğrencinin akademik başarısına ve tutumuna etkisi. *Istanbul Journal of Innovation in Education*, 1(3), 103-124.

**Projelerde Yaptığı Görevler:**

1. Bilim şenliğinin katılımcılar üzerindeki etkisine yönelik tanılayıcı bir çalışma, Yükseköğretim Kurumları tarafından destekli Bilimsel Araştırma Projesi, Araştırmacı, 13/03/2016-13/09/2016 (ULUSAL).
2. Bolu bilim şenliği, TÜBİTAK PROJESİ, Araştırmacı, 03/10/2018-05/10/2018 (ULUSAL).
3. Üstün yetenekli çocuklarla bilim tarihi yolculuğu (TÜBİTAK 4004 - 117B155), TÜBİTAK PROJESİ, Eğitimci, 10/07/2017-14/07/2017 (ULUSAL).
4. Vücudumuzda Sistemler Ünitesinin Öğretiminde Aktif Öğrenmenin Öğrencinin Başarı, Tutum ve Yaratıcılığına Etkisi, Yükseköğretim Kurumları tarafından destekli Bilimsel Araştırma Projesi, Araştırmacı, 2012-2012 (ULUSAL).

**Uluslararası bilimsel toplantılarda sunulan bildiriler:**

1. Yener, Y., Yener, D., Somuncu Demir, N. ve Kiras, B. (2018). Sınıf öğretmenliği öğretmen adaylarının fizik kavramına yönelik bilişsel yapıları. III. INES Uluslararası Eğitim ve Sosyal Bilimler Kongresi, Sözlü Bildiri, Antalya.
2. Yener, Y., Yener, D., Kiras, B. ve Somuncu Demir, N. (2018). Sınıf öğretmenliği öğretmen adaylarının kimya kavramına yönelik bilişsel yapıları. III. INES Uluslararası Eğitim ve Sosyal Bilimler Kongresi, Sözlü Bildiri, Antalya.

3. Yener, D., Aksüt, P. ve Kiras, B. (2017). Fen bilgisi öğretmen adaylarının FTTÇ hakkındaki görüşleri: “Müzedeki bilim” örneği. II. International Academic Research Congress, 199-199. (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)
4. Yener, D., Kiras, B. ve Aksüt, P. (2017). Fen bilgisi öğretmen adaylarının bilim gezisi hakkındaki görüşleri: “Müzedeki bilim” örneği. II. International Academic Research Congress, 198-198. (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)
5. Bahar, M., Nartgün, Z., Yener, D., Aydın, F., Bertiz, H., Aksüt, P., Somuncu-Demir, N., Yılmaz, M., Özyurt, Y. ve Kiras, B. (2017). Bilim şenliğine katılan öğrencilerin bilişsel yapılarındaki değişime yönelik bir inceleme. VII. Uluslararası Eğitimde Araştırmalar Kongresi, 187-187. (Özet Bildiri/Sözlü Sunum).
6. Bahar, M., Nartgün, Z., Yener, D., Aydın, F., Bertiz, H., Aksüt, P., Somuncu-Demir, N., Yılmaz, M., Özyurt, Y. ve Kiras, B. (2017). Bilim şenliğine yönelik katılım öncesi ve sonrası öğrenci görüşleri bağlamında tanılayıcı bir çalışma. VII. Uluslararası Eğitimde Araştırmalar Kongresi, 187-187. (Özet Bildiri/Sözlü Sunum).
7. Bahar, M. & Kiras, B. (2016). Türkiye’de yapılmış olan çevre eğitimi konulu makale ve tezlerin genel analizi. VIII. Uluslararası Eğitim Araştırmaları Kongresi. 5-8 Mayıs 2016, Çanakkale.
8. Bezir-Akçay, B., Usta-Gezer, S. & Kiras, B. (2015). A different view to lifelong education: the investigation of nature of scientific knowledge and some pseudoscientific facts. 1st International Conference on Lifelong Learning and Leadership for All-ICLEL. 29-31 Ekim, 2015.
9. Kiras, B. & Akçay, B. (2015). Aktif öğrenme yönteminin vücudumuzda sistemler ünitesinin öğretiminde öğrencilerin bilimsel yaratıcılığına etkisi. 5st International Conference on Research in Education-ICRE. 8-10 Ekim 2015, Edirne.
10. Kiras, B. & Akçay, B. (2014). Vücudumuzda sistemler ünitesinin öğretiminde aktif öğrenme yönteminin öğrencinin akademik başarısına ve tutumuna etkisi. 1st Eurasian Educational Research Congress (1. Avrasya Eğitim Araştırmaları Kongresi) (Tam Metin Bildiri/Sözlü Sunum).

**Ulusal bilimsel toplantılarda sunulan ve bildiri kitaplarında basılan bildiriler:**

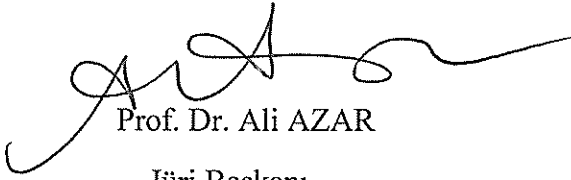
1. Kiras, B. ve Savaşçı-Açıklan, F. (2014). Fen ve teknoloji öğretmenlerinin yapılandırmacı öğrenme yaklaşımını anlama düzeyleri. 11. Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi (Özet Bildiri/Sözlü Sunum).

2. Demirağ, S., Kapıcı, H. Ö., Karataş, R., Kiras, B., Tiryaki, A., Turan, M. ve Kırbaşlar, F. G. (2012). Üniversite öğrencilerinin bilim insanına yönelik imajları. X. Ulusal Fen Bilimleri ve Matematik Eğitimi Kongresi (Tam Metin Bildiri/Sözlü Sunum).

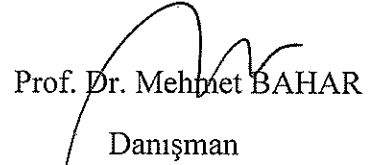


## TUTANAKTIR

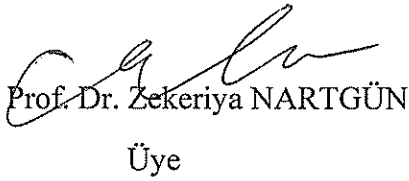
İlköğretim Anabilim Dalı, Fen Bilgisi Eğitimi Bilim Dalı doktora programı öğrencisi Burak KİRAS'ın 25.10.2019 tarihinde yapılan doktora tez savunmasında "Türkiye'deki Fen Eğitimi Konulu Tezlerin Konu Yönelimi ve Yöntemsel Analizi: Asma Haritası Örneği" tez başlığının "Türkiye'deki Fen Eğitimi Konulu Tezlerin Konu Yönelimi ve Yöntemsel Analizi" olarak değiştirilmesinin uygun görülmüştür. (25.10.2019)



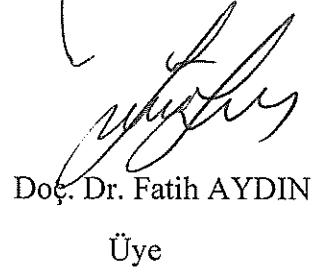
Prof. Dr. Ali AZAR  
Jüri Başkanı



Prof. Dr. Mehmet BAHAR  
Danışman



Prof. Dr. Zekeriya NARTGÜN  
Üye



Doç. Dr. Fatih AYDIN  
Üye



Doç. Dr. Sedat KARAÇAM  
Üye