

**T.C.
BARTIN ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI**

**ORMAN AMENAJMANI AÇISINDAN
SOSYO-EKONOMİK DURUM TESPİTİ VE ÇATIŞMA ANALİZİ
(İSTANBUL-ADALAR ORMAN İŞLETME ŞEFLİĞİ ÖRNEĞİ)**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**HAZIRLAYAN
İDRİS ALDEMİR**

**DANIŞMAN
DOÇ. DR. ALİ DURKAYA**

BARTIN-2015

T.C.
BARTIN ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
ORMAN MÜHENDİSLİĞİ ANABİLİM DALI

**ORMAN AMENAJMANI AÇISINDAN
SOSYO-EKONOMİK DURUM TESPİTİ VE ÇATIŞMA ANALİZİ
(İSTANBUL-ADALAR ORMAN İŞLETME ŞEFLİĞİ ÖRNEĞİ)**



YÜKSEK LİSANS TEZİ

HAZIRLAYAN
İdris ALDEMİR

DANIŞMAN
Doç. Dr. Ali DURKAYA

BARTIN-2015


KABUL VE ONAY

İdris ALDEMİR tarafından hazırlanan “ORMAN AMENAJMANI AÇISINDAN SOSYO-EKONOMİK DURUM TESPİTİ VE ÇATIŞMA ANALİZİ (İSTANBUL-ADALAR ORMAN İŞLETME ŞEFLİĞİ ÖRNEĞİ)” başlıklı bu çalışma, 31.07.2015 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda oy birliği ile başarılı bulunarak jürimiz tarafından Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

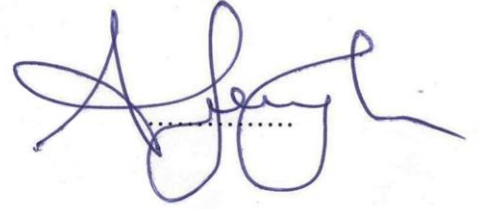
Başkan : Doç. Dr. ALİ DURKAYA (Danışman)



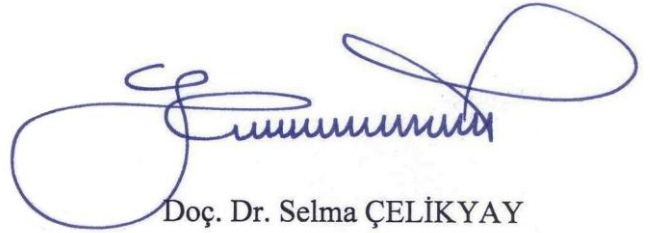
Üye : Prof. Dr. Nedim SARAÇOĞLU



Üye : Doç. Dr. Ahmet SIVACIOĞLU



Bu tezin kabulü Fen Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu'nun .../.../.... tarih ve sayılı kararıyla onaylanmıştır.



Doç. Dr. Selma ÇELİKAY
Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

BEYANNAME

Bartın Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü tez yazım kılavuzuna göre Doç. Dr. Ali DURKAYA danışmanlığında hazırlamış olduğum “ORMAN AMENAJMANI AÇISINDAN SOSYO-EKONOMİK DURUM TESPİTİ VE ÇATIŞMA ANALİZİ (İSTANBUL-ADALAR ORMAN İŞLETME ŞEFLİĞİ ÖRNEĞİ)” başlıklı yüksek lisans tezimin bilimsel etik değerlere ve kurallara uygun, özgün bir çalışma olduğunu, aksinin tespit edilmesi halinde her türlü yasal yaptırımını kabul edeceğimi beyan ederim.

31.07.2015

İdris ALDEMİR

ÖZET

Yüksek Lisans Tezi

ORMAN AMENAJMANI AÇISINDAN SOSYO-EKONOMİK DURUM TESPİTİ VE ÇATIŞMA ANALİZİ (İSTANBUL-ADALAR ORMAN İŞLETME ŞEFLİĞİ ÖRNEĞİ)

İdris ALDEMİR

Bartın Üniversitesi

Fen Bilimleri Enstitüsü

Orman Mühendisliği Anabilim Dalı

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Ali DURKAYA

Temmuz 2015, 139 sayfa

Ülkemizde ormanların işletilmesi ve faydalanmanın düzenlemesi işleri orman amenajman planlarına göre gerçekleştirilmektedir. Amenajman planları 1990'lı yıllara kadar en yüksek odun üretimi esasına dayanmaktaydı. 2008 yılında ülkemizde Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Planlama yaklaşımına geçilmesiyle birlikte, ormanların kendiliğinden ürettiği ürün, hizmet ve fonksiyonlar toplumun yararına katılımcılık, süreklilik, çok amaçlı yararlanma ilkeleri içerisinde sunulmaya başlanmıştır.

Ülkemiz ormancılığında ilgi gruplarının orman kaynaklarına ve bu kaynakların yönetimine ilişkin görüş ve bakış açılarının belirlenmesi amacıyla ele alınan bu çalışmada, İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü'ne bağlı Adalar Orman İşletmesi ve bu işletmenin sorumluluğunda olan orman kaynakları araştırmaya konu edilmiştir. Araştırma kapsamında; yöre halkı, orman işletme şefliği yönetici ve teknik personeli, ilgili sivil toplum örgütü ile görüşülmüştür. Araştırma amacına ulaşmada görüşme ve anket yöntemleri uygulanmıştır.

Anahtar Sözcükler

Orman amenajmanı, sosyo-ekonomik durum, orman köyleri, çatışma

Bilim Kodu

502.03.01

ABSTRACT

M. Sc. Thesis

**SOCIO-ECONOMIC SITUATION EVALUATION AND
CONFLICT ANALYSIS IN TERMS OF FOREST MANAGEMENT
(THE ISTANBUL- PRINCES' ISLANDS FOREST MANAGEMENT SAMPLE)**

İdris ALDEMİR

Bartın University

Graduate School of Natural and Applied Sciences

Department of Forest Engineering

Thesis Advisor: Assist. Prof. Dr. Ali DURKAYA

July 2015, 139 pages

In Turkish forestry practice, to operate forests and to arrange utilization have been performing according to forest management plans. Up to 1990's, the main aim of management plans was to maximize wood producing. After adopting ecosystem based functional planning approach in 2008, products, services and functions of forest ecosystems have been serving to community by participatoring, sustainability and multi-purpose utilization principles.

This thesis aims to determine opinions and perspectives of groups which are interested in our country's forestry resources and their management. The Istanbul - Princes' Islands Forest Management department and forest sources under its responsibility were considered as sample case. In scope of this research, local people, forest management chief, technical personnel and civil organizations were interviewed. In order to achieve the research objectives, interviews and survey methods were performed.

Key Words

Forest management, socio-economic state, forest villages, conflict

Sicence Code

502.03.01

TEŞEKKÜR

Yüksek lisans dönemimde danışmanlığımı yapan ve araştırma konusunun seçiminden sonuçlandırılmasına kadar değerli katkı ve emeklerini hiçbir zaman esirgemeyen, bilgisini ve zamanını benimle paylaşan tez danışmanım ve değerli hocam Sayın Doç. Dr. Ali DURKAYA'ya teşekkürlerimi sunarım.

Lisans ve Yüksek Lisans dönemlerim de katkı ve emeklerini hiçbir zaman esirgemeyen, istatistik analizler konusunda değerli yardımları ve önerileri ile araştırmama katkı sağlayan Arş. Gör. Sinan KAPTAN'a teşekkürlerimi sunarım.

Anket çalışmalarının yürütülmesi işlerinde üstün sabır ve emekleri ile beni yalnız bırakmayan değerli arkadaşım Mahmut YILMAZ'a, tez çalışmam boyunca verdiği moral ve destek ile beni hiçbir zaman yalnız bırakmayan Kübra ŞİRİN'e, her zaman yanımda olan ve yardımlarını benden esirgemeyen sevgili kardeşlerim Sevim ALDEMİR ve İbrahim ALDEMİR'e teşekkür ederim

Çalışma kapsamında gerekli olan her türlü bilgi, evrak ve dokümanların teminini sağlayan İstanbul Bölge Müdürlüğü Orman Amenajman Başmühendisi Murat ALTUNAL'a, Adalar Orman İşletme Şefi Sayın Seval AKTAŞ ve şeflik çalışanı İbrahim KISA'ya teşekkür ederim. Yöre halkı ve köy muhtarlarına gösterdikleri ilgi ve sabırdan dolayı ayrıca teşekkür ederim

Hayatımın her döneminde olduğu gibi bu çalışmam sırasında da maddi ve manevi desteklerini esirgemeyen kıymetli babam Alibey ALDEMİR ve kıymetli annem Hatun ALDEMİR'e saygıyla teşekkür ederim.

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
KABUL	ii
ÖZET	iv
ABSTRACT	v
TEŞEKKÜR	vi
İÇİNDEKİLER.....	vii
ŞEKİLLER DİZİNİ	xii
TABLolar DİZİNİ.....	xiii
SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ	xix
BÖLÜM 1 GİRİŞ	1
BÖLÜM 2 MATERYAL ve METOT	11
2.1 Araştırma Alanın Tanımı	11
2.1.1 İstanbul Adaların Doğal Özellikleri	11
2.1.1.1 Adaların Coğrafi Durumu	11
2.1.1.2 Kilimatolojik Durum	12
2.1.1.3 Jeolojik Yapı ve Toprak	12
2.1.1.4 Bitki Yapısı	13
2.1.2 İstanbul Adalarının Kültürel Özellikleri	14
2.1.2.1 Adaların Tarihi	14
2.1.2.2 İdari Yapı.....	15
2.1.2.3 Nüfus	15
2.2 Metot.....	16
2.2.1 Anket Çalışması	16
2.2.2 İstatistik Analiz	18
2.2.2.1 Kolmogorov -Smirnov (K-S) Testi	18
2.2.2.2 Kruskal Wallis H Testi	18
2.2.2.3 Mann Whitney U Testi	19
2.2.2.4 Korelasyon Analizi	19

2.2.2.5 Faktör Analiz	20
BÖLÜM 3 BULGULAR VE TARTIŞMA	21
3.1 Adalar Orman İşletme Şefliği Bünyesindeki Halka Ait Bilgiler	21
3.1.1 Anket Yapılan Hane Sayıları.....	21
3.1.2 Hanelerdeki Erkek Birey Sayısı	21
3.1.3 Hanelerdeki Bayan Birey Sayısı	22
3.1.4 Katılımcıların Öğrenim Durumları.....	23
3.1.5 Hanelerin Ana Gelir Kaynakları	23
3.1.6 Katılımcıların Sosyal Güvenceleri	24
3.1.7 Hanelerin Aylık Masrafları (TL/Ay).....	25
3.1.8 Konutların Yapısı	26
3.1.9 Hanelerin Isınmak ve Yemek Pişirmek İçin Kullandıkları Kaynaklar	28
3.1.10 Hanelerin Yıllık Odun İhtiyaçları (ton/yıl)	29
3.1.11 Türkiye Orman Alanı Oranına Göre Adadaki Orman Alanı Oranı.....	30
3.1.12 Türkiye'nin Ormanlık Alan Miktarı Azalıyor Mu Artıyor Mu? Neden?.....	30
3.1.13 Küresel Isınmaya Karşı Ormanların Varlığı Önemli Midir?	32
3.1.14 Küresel Isınmaya Karşı Neler Yapılmalıdır?	33
3.1.15 Türkiye'de Ağaç Dikimi Kim Tarafından Yapılır	33
3.1.16 Yapılan Ağaçlandırma Çalışmalarını Yeterli ve Başarılı Buluyor musunuz?	34
3.1.17 Gönüllü Olarak Ağaç Dikimi Yaptınız mı? (Cevap Evet İse Nerede, Ne Organizasyonu İçin Dikim Yapılmıştır?).....	35
3.1.18 Ormanların Yönetim ve Denetimi Kime Aittir?	36
3.1.19 Ada Ormanlarının Yönetim ve Denetiminden Memnun Musunuz?	37
3.1.20 Sizce Ormanlar İyi Bir Şekilde Yönetiliyor mu (Sebebini Belirtiniz)?	38
3.1.21 Sizce Ormanlar Özelleştirilmeli mi? Niçin?	40
3.1.22 Yörenizdeki Mevcut Kaynaklardan Sizce Hangisi Daha Önemli (Önem Sırasına Göre 1'den 3'e Kadar Sıralayınız)?	41
3.1.23 Orman İşletme Müdürlükleri Ne İş Yapar?.....	45
3.1.24 Bulduğunuz Bölgede Orman İşletme Şefliği Nerededir?.....	46
3.1.25 Orman İdaresinden Bugüne Kadar Ne Gibi Talepleriniz Oldu?	46

3.1.26 Ormancılıkla İlgili Konularda (Bilgi Alışverişi, Soru Sorma vs.) En Çok Hangi Kişiyle Diyalog İçindesiniz?	47
3.1.27 Orman İşletmesi Personeli İle (Şef, Ormancı Vs.) İlişkileriniz Nasıldır?	48
3.1.28 Orman İşletmesi Personeli İle (Şef, Ormancı vs.) Herhangi Bir Sorununuz Var mıdır?	49
3.1.29 Orman İşletmelerin Ormanlardan Ürettiği Ürün ve Hizmetler Sizce Yeterli mi? ..	49
3.1.30 Yörenizdeki Ormanlardan Ne Şekilde Faydalanıyorsunuz?	50
3.1.31 Orman ve Orman Kaynakları Nasıl Değerlendirilmeli?	51
3.1.32 Orman Teşkilatından Beklentileriniz Nelerdir? (En Önemli 3 Beklentinizi Önem Sırasına Göre Sıralayınız)	52
3.1.33 Türkiye’de Ormanları Daha Çok Kimler Sahiplenmiştir?	54
3.1.34 Orman Yasasına Göre Suç Olan Eylemleri (Açma, İşgal, Yangın Gibi) Biliyor musunuz?	55
3.1.35 Orman Suçlarına Karşı Verilen Cezaları Nasıl Buluyorsunuz?	55
3.1.36 Suç Olduğu Bilinen Bir İş (Açma, İşgal, Yangın Gibi) Sizce Neden Yapılıyor? ..	56
3.1.37 Orman Suçu İşleyen Birine Yasal İşlem Uygulanmadan Sözlü Uyarı Yapılsa Kişi Aynı Suçu Tekrar Yapar mı?	57
3.1.38 Ormanları En İyi Kim Korur ve Kollar?	58
3.1.39 Orman Sizin İçin Neyi İfade Ediyor?	58
3.1.40 Adalar Ormanlarında Risk Teşkil Eden Problemler Nelerdir?	61
3.1.41 Orman İdaresi Bu Problemlerle İlgili Gereken Önlemleri Alıyor mu?	62
3.1.42 Burada Yaşamamız İçin En Temel Nedeniniz?	64
3.1.43 Ada Ormanları Planlanırken Sizce Neye Daha Fazla Önem Verilmeli?	65
3.1.44 Planlama Yapılırken Siz De Katkıda Bulunmak İster miydiniz?	65
3.1.45 Kırsal Kalkınmayı Gerçekleştirmek İçin Hangi Tedbirler Alınmalı?	68
3.1.46 Orman Teşkilatının Yaptığı Çalışma ve Etkinlikleri Nasıl Takip Etmek İstersiniz?	68
3.2 Adalar Orman İşletme Şefliği Bünyesindeki Halka Ait İstatistik Analizleri ve Değerlendirmeleri	69
3.2.1 Adalara Göre Yörenin Ormanlık Alan Durumu	72
3.2.2 Adalara Göre Ağaçlandırma Başarı Durumu	73
3.2.3 Adalara Göre İşletmelerin Ormanlardan Ürettiği Ürün ve Hizmetler	74
3.2.4 Adalara Ana Geçim Kaynağı ve Öğrenim Durumu	76

3.2.5 Ana Geçim Kaynağı Göre Aylık Masraf İlişkisi.....	77
3.2.6 Ana Geçim Kaynağı Göre Küresel Isınmada Ormanların Önemi.....	78
3.2.7 Ana Geçim Kaynağı Göre Yapılan Ağaçlandırma Çalışmalarında Yeter Durumu	80
3.2.8 Ana Geçim Kaynağı Göre Odun Tüketimi	81
3.2.9 Sosyal Güvenceye Göre Öğrenim Durumu.....	82
3.2.10 Sosyal Güvenceye Göre Aylık Masraf.....	84
3.2.11 Sosyal Güvenceye Göre Orman Alanı Oranı	86
3.2.12 Sosyal Güvenceye Göre Odun Miktarı	88
3.2.13 Konut Türüne Göre Öğrenim Durumu	90
3.2.14 Konut Türüne Göre Masraf Durumu.....	91
3.2.15 Konut Türüne Göre Orman Alanı Oranı	93
3.2.16 Konut Türüne Göre Odun Miktarı	94
3.2.17 Isınma Türüne Göre Aylık Masraf.....	95
3.2.18 Isınma Türüne Göre Odun Miktarı.....	97
3.2.19 Türkiye Orman Alanı Oranına Göre Adadaki Orman Alanı Oranına Göre Cezalara Bakış Açısı	99
3.2.20 Önemli Kaynağa Göre Sözlü Uyarı Yapılsa Suç İşleme Durumu	99
3.2.21 Yönetimden Memnuniyete Göre Öğrenim Durumu	101
3.2.22 Yönetimden Memnuniyete Göre Orman Alanı Oranı.....	101
3.2.23 Yönetimden Memnuniyete Göre Ağaçlandırma Başarısı	102
3.2.24 Yönetimden Memnuniyete Göre Personelle İlişkiler.....	102
3.2.25 Yönetimden Memnuniyete Göre Ürün ve Hizmet Yeterliliği.....	103
3.2.26 Yönetimden Memnuniyete Göre Cezaların Ağırlığı.....	103
3.2.27 Yönetimden Memnuniyete Göre Sözlü Uyarı Yapılsa Suç İşleme Durumu	104
3.2.28 Öğrenim Durumu Göre Aylık Masraf.....	104
3.2.29 Öğrenim Durumu Göre Cezalar	106
3.2.30 Öğrenim Durumu Göre Sözlü Uyarı Yapılsa Suç İşleme Durumu.....	107
BÖLÜM 4 SONUÇ VE ÖNERİLER	109
4.1 Sonuçlar.....	109

Sayfa

4.1.1 Yöre halkı ve anket sonuçlarının Değerlendirilmesi.....	109
4.1.2 Adalar Orman İşletme Şefliği Bünyesindeki Halka Ait İstatistik Analizleri ve Değerlendirmeleri	119
4.2 Ana Çatışma Konuları.....	122
4.2.1 Orman İşletme Şefliği- Adalar Belediyesi	122
4.2.2 Adalar Orman İşletme Şefliği- Fayton	123
4.2.3 Mesire Alanları-Yöre Halkı	124
4.2.4 Mesire Alanları-Günöbirlikçiler.....	125
4.1.5 Orman İdaresi– Denizle Ulaşım.....	125
4.1.6 Halkın Tepkisi- Amenajman Planının Uygulanabilmesi	126
4.1.7 Orman idaresi- Tapulu kesim- Halk.....	126
4.3 Orman Teşkilatından Beklentileri	126
KAYNAKLAR.....	129
EK AÇIKLAMALAR A. HANELERE YÖNELİK ANKET FORMU	134
ÖZGEÇMİŞ.....	138

ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil No	Sayfa No
1. İstanbul Adaları.	11
2. İstanbul yöresi iklim özellikleri.....	12
3. 1867 Büyükada.	15
4. Anket çalışmasından çeşitli görüntüler.....	17
5. Adalarda konut.	27
6. Adalar 1999 yıl memleket haritası.....	42
7. Adalar tarihi ve kültür yapısı	44
8. Orman fonksiyonları ve işletme amaçları.....	59
9. Burgazada yangını ve sonrası	62
10. Probleme karşı alınan önlemler.	63
11. İstanbul ormanları planlanıyor.	67
12. Orman içinden kesitler.	123
13. Durak alanlarına yakın atların bağlandığı ağaçların durumu 124	
14. Heybeliada mesira alanı.....	125

TABLULAR DİZİNİ

Tablo	Sayfa
No	No
1. Anket yapılan hane sayıları.	21
2. Hanelerdeki mevcut erkek birey sayıları..	22
3. Hanelerdeki mevcut bayan birey sayıları.	22
4. Katılımcıların öğrenim durumları.	23
5. Katılımcıların ana gelir kaynakları.	24
6. Katılımcıların sosyal güvenceleri.	25
7. Hanelerin aylık masrafları (TL/ay).	25
8. Konutların temel yapısı.	26
9. Suç ve zabıt defteri verileri.	27
10. Katılımcıların ısınmak ve yemek pişirmek için kullandıkları kaynaklar.	29
11. Hanelerin yıllık odun ihtiyaç miktarları (ton/yıl).	29
12. Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı.	30
13. Adalara göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı.	30
14. Katılımcıların orman miktarının azalıp- artığına dair verdiği yanıtlar.	31
15. Katılımcıların ormanların azalmasın nedenlerine verdiği yanıtlar.	31
16. Katılımcıların ormanların azalmasın nedenlerine verdiği yanıtlar.	32
17. Küresel ısınmaya karşı ormanların varlığının önemi.	32
18. Küresel ısınmaya karşı yapılması gerekenler.	33
19. Katılımcılara göre Türkiye’de ağaç dikimini yapan kurumlar.	34
20. Katılımcılara göre ağaçlandırma çalışmalarının yeter ve başarı durumu.	34
21. Gönüllü dikim.	35
22. Katılımcıların gönüllü dikim yaptığı yerler.	35
23. Katılımcılara göre dikim yapılan organizasyon.	36
24. Katılımcılara göre ormanların yönetim ve denetimi.	37
25. Katılımcılara göre memnuniyet.	37
26. Adalara göre memnuniyet.	38
27. Katılımcılara göre memnuniyetsizliğin nedenleri.	38
28. Katılımcılara göre orman yönetimi.	39
29. Ormanların iyi yönetilmemesinin nedenleri.	39
30. Ormanların iyi yönetilme nedenleri.	40

Tablo	Sayfa
No	No
31. Katılımcılara göre ormanların özelleştirilmesi.....	40
32. Katılımcılara göre ormanların özelleştirilmeme nedenleri.....	41
33. Katılımcılara göre ormanların özelleştirilme nedenleri.....	41
34. Katılımcılara göre önemli olan birinci mevcut kaynak.....	42
35. Katılımcılara göre önemli olan ikinci mevcut kaynak.....	43
36. Katılımcılara göre önemli olan üçüncü mevcut kaynak.....	45
37. Katılımcılara göre Orman İşletme Müdürlüğünün görevleri.....	45
38. Katılımcılara göre Orman İşletme Müdürlüğünün yeri.....	46
39. Katılımcılara göre talep.....	47
40. Katılımcılara göre diyalog.....	48
41. Katılımcılara göre işletme personeliyle ilişki.....	48
42. Katılımcılara göre işletme personeliyle sorun.....	49
43. Evet yanıtını veren katılımcılara göre sorunun nedeni.....	49
44. Katılımcılara göre ürün ve hizmet.....	50
45. Adalara göre ürün ve hizmet.....	50
46. Katılımcılara göre ormandan faydalanma şekli.....	51
47. Katılımcılara göre orman ve orman kaynaklarını değerlendirme.....	51
48. Katılımcılara göre ormandan beklenti-1.....	52
49. Katılımcılara göre ormandan beklenti-2.....	53
50. Katılımcılara göre ormandan beklenti-3.....	54
51. Katılımcılara göre ormanları sahiplenme.....	55
52. Katılımcılara göre suç bilinci.....	55
53. Katılımcılara göre orman suçlarına verilen cezalar.....	56
54. Katılımcılara göre suç nedeni.....	57
55. Katılımcılara göre uyarma-suç tekrarı.....	57
56. Katılımcılara göre ormanların korunması.....	58
57. Katılımcılara göre ifade.....	59
58. Katılımcılara göre risk teşkil eden problem.....	61
59. Adalar Orman İşletme Şefliği Yangın defteri.....	61
60. Katılımcılara göre önlem.....	62

Tablo	Sayfa
No	No
61. Adalara göre önlem.	63
62. Hayır yanıtını veren katılımcılara göre neden.	64
63. Katılımcılara göre yaşama nedeni.	64
64. Katılımcılara göre planlama yapılırken nelere dikkat edilmeli	65
65. Katılımcılara göre katkıda bulunma isteği.....	66
66. Katılımcılara göre kırsal kalkınma yolları.....	68
67. Katılımcılara göre çalışma ve etkinlikleri takip	69
68. Karşılaştırmalı testlerde kullanılan gruplar, değişkenler ve tutum ölçekleri.....	70
69. Yöredeki orman alanı oranının Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.	72
70. Adalar ile orman oranı arasındaki farkı.....	73
71. Yapılan ağaçlandırma çalışmalarını başarılı bulma Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	73
72. Adalar arasında ağaçlandırma başarı durumu farkı.....	74
73. İşletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	75
74. Adalar arasında işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmet durumu farkı	75
75. Ana geçim kaynağı ve öğrenim durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu	76
76. Adalar arasında ana geçim kaynağı göre öğrenim durumu farkı.....	77
77. Ana geçim kaynağı göre aylık masraf Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.	77
78. Ana geçim kaynağı göre aylık masraf durumu farkı	78
79. Ana geçim kaynağı göre küresel ısınmada ormanların önemi Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	79
80. Ana geçim kaynağına göre küresel ısınmada ormanların önemi.....	79
81. Ana geçim kaynağı göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarını yeter durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	80
82. Ana geçim kaynağına göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarının yeter durumu.....	81

Tablo	Sayfa
No	No
83. Ana geçim kaynağı göre odun tüketim durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	81
84. Ana geçim kaynağına göre odun tüketim durumu	82
85. Sosyal güvenceye göre öğrenim durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu	83
86. Sosyal güvenceye göre öğrenim durumu.....	83
87. Sosyal güvenceye göre aylık masraf durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.	85
88. Sosyal güvenceye göre aylık masraf.	85
89. Sosyal güvenceye göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı. Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	87
90. Sosyal güvenceye göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı.....	87
91. Sosyal güvenceye göre aylık masraf durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu..	89
92. Sosyal güvenceye göre odun miktarı.....	89
93. Konut türüne göre öğrenim durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu... ..	91
94. Konut türüne göre öğrenim durumu	91
95. Konut türüne göre masraf durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.	92
96. Konut türüne göre masraf durumu.....	92
97. Konut türüne göre orman alanı oranı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu..	93
98. Konut türüne göre orman alanı oranı.....	93
99. Konut türüne göre orman odun miktarı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu	94
100. Konut türüne göre odun miktarı	95
101. Isınma türüne göre aylık masraf Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	95

Tablo	Sayfa
No	No
102. Isınma türüne göre aylık masraf	96
103. Isınma türüne göre odun miktarı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	97
104. Isınma türüne göre odun miktarı	98
105. Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranına göre cezalara bakış açısı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	99
106. Önemli kaynağa göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	100
107. Önemli kaynağa göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu.....	100
108. Yönetimden memnuniyete göre öğrenim durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	101
109. Yönetimden memnuniyete göre orman alanı oranı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	101
110. Yönetimden memnuniyete göre ağaçlandırma başarısı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	102
111. Yönetimden memnuniyete göre personelle ilişkiler Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	102
112. Yönetimden memnuniyete göre ürün ve hizmet yeterliliği Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	103
113. Yönetimden memnuniyete göre cezaların ağırlığı Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	103
114. Yönetimden memnuniyete göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	104
115. Öğrenim durumu göre aylık masraf Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	104
116. Öğrenim durumu göre aylık masraf	105
117. Öğrenim durumu göre cezalar Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	106

Tablo	Sayfa
No	No
118. Öğrenim durumu göre cezalar	106
119. Öğrenim durumu göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.....	107
120. Öğrenim durumu göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu	108

SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ

ha	: Hektar
cm	: Santimetre
p	: Olasılık Değeri (Anlamlılık Değeri)
r	: Korelasyon Katsayısı

KISALTMALAR

ADNKS	: Adrese Dayalı Nüfus Kayıt Sistemi
BAĞ-KUR	: Esnaf, Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu
ETFOP	: Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Orman Planlama
OGM	: Orman Genel Müdürlüğü
SOY	: Sürdürülebilir Orman Yönetimi
SPSS	: Statistical Package For Social Science
SSK	: Sosyal Sigortalar Kurumu
TL	: Türk Lirası
TÜİK	: Türkiye İstatistik Kurumu

BÖLÜM 1

GİRİŞ

Dünya üzerinde ekonomik değer taşıyan en önemli doğal kaynaklardan biride kuşkusuz ormanlardır. Günümüzde; iklim değişikliği, küresel ısınma ve doğal kaynakların dengesiz kullanımı sonucu oluşan çevre sorunlarının endişe verici boyutlara ulaşmış olması, ormanların önemini daha da güçlendirmiş ve ormanların biyolojik çeşitliliğini koruma, karbon dengesi üzerindeki olumlu etkileri ve iklim değişikliğini azaltıcı rolü sebebiyle toplumun ormandan olan beklentisinde artmıştır (Orman Amenajman Yönetmeliği-OGM).

Günümüzde orman işletmeciliğinin temel konusu, toplumun farklı kesimlerinin ormanların sunduğu hizmet ve ürünlere olan farklı beklentilerini dengeleyerek karşılamaktır. Zaman zaman çelişen bu farklı taleplerin karşılanmasında planlamanın çok önemli rolü vardır.

Ülkemizde orman kaynaklarının gerçek anlamda planlanması ve faydalanmanın düzenlemesi 1963 yılından bugüne orman amenajman planlarına göre yapılmaktadır. 1963 yılından 1990'lı yılların sonlarına kadar ülkemiz ormanlarının planlanması sürekli ve en yüksek düzeyde odun üretimi prensibine göre yapılmaktaydı.

Günümüzde ise ormanın ekonomik fonksiyonları yanında ekolojik (koruma) ve sosyo-kültürel fonksiyonları da dikkate alınmış orman kaynaklarının toplum yararına işletilmesi, ormanlarda sürekliliğin, verimliliğin, biyoçeşitliliğin korunması amacıyla 05.02.2008 yılında “*Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Planlama (ETFOP)*” yönetmeliği yürürlüğe girmiştir.

Klasik planlamada süreklilik, iktisadilik, verimlilik, çok amaçlı faydalanma, koruma ve estetik prensipleri yer alırken, ETFOP'ta sürdürülebilirlik, sosyo-kültürel geleneklerin yansıtılması, sektörler arası eşgüdüm, uluslararası sorumluluk, biyolojik çeşitliliği koruma, estetik ve diğer değerleri koruma, karbon dengesi, katılımcı yaklaşım prensipleri yer almaktadır (Orman Amenajman Yönetmeliği, 2008).

Orman kaynakları yönetimi aşamalı karar vermeyi gerektirmesi, çok sektörlü ve çok boyutlu yapısı, karar vericiler ile ilgi ve çıkar gruplarının tercih, ihtiyaç ve beklentilerinin

dikkate alındığı katılımcı bir karar verme yaklaşımına ihtiyaç göstermesi, çok sayıda karar değişkeni, sistem elemanı ve bunlar arasında karşılıklı ilişkilere konu olması; çok sayıda ve farklı talep, amaç, kriter ve kısıtlar içermesi, alternatif yönetim stratejilerinin ortaya konması ve bunların uygun bir yaklaşımla değerlendirilmesine gereksinim duyması, çok sayıda veri toplamayı gerektirmesi gibi özelliklere sahiptir. Bu özellikler orman kaynakları sistemine yönelik kapsamlı ve uygulanabilir bir yönetim planı ortaya koymanın karmaşık ve zor olduğunu göstermektedir. Orman kaynakları yönetimi, odun hammaddesi üretiminin sürekliliğini sağlama ilkesinden orman ekosistemlerinin sürdürülebilir yönetimi ilkesine doğru bir gelişim içerisinde. Artık orman kaynakları planlaması odun hammaddesi yanında, diğer ürün ve hizmetleri de öngörmelidir (Yılmaz, 2004).

Sağlıklı kararların alınabilmesi, bu kararların başarıyla uygulanabilmesi ve ilgi ve çıkar gruplarının güven ve saygısının kazanılabilmesi için farklı ve çatışan tercih, ihtiyaç ve beklentilerin planlama sürecine dâhil edilmesi ve uzlaştırılması gerekmektedir. Bunun sonucunda karar vericilerin yönetimdeki tek taraflı karar verme gücünü ilgi ve çıkar grupları ile paylaşmaları ve bu grupların kendilerini ilgilendiren kararlarda daha fazla etkili olmaları sağlanmalıdır. Diğer bir ifadeyle, planlama sürecinin farklı aşamalarındaki karar verme süreçlerine, karar vericiler ve ilgili sektör uzmanları yanında ilgi ve çıkar grupları da katılmalıdır (Yılmaz, 2004).

21. yüzyıl ormancılığı Rio konferansında açıklanan Uluslar Arası Ormancılık Prensipleri çerçevesinde şekillenmekte ve bu süreçte;

- Katılımcılık,
- Yerellik,
- Saydamlık,
- Etkinlik ve
- Sürdürülebilirlik

ilkeleri öne çıkmaktadır. Bu ilkeler doğrultusunda 2008 yılı Orman Amenajmanı Yönetmeliği'nde çeşitli esaslar yer almıştır. Bu esaslardan birisi de sosyo-ekonomik durumun envanteri konusudur. Ayrıca katılımcılık prensibi sürdürülebilir kalkınmanın sosyal hedeflerine ulaşmada en önemli araçlardan birisidir. Ülkemizde zaman içinde sosyo-kültürel yapı ve katılımcılık ilkesini ilgilendiren pek çok çalışma yapılmıştır.

Çalışmamız hakkında bir fikir vermesi ve mukayese yapılabilmesi amacıyla bu çalışmaların konu, amaç ve metotlarına aşağıda kısaca değinilmiştir.

Öztürk (2003), Orman işletmelerinin amaç ve stratejileri belirlenmiştir. Araştırmada işletme amaçlarının önceliklerini belirleyebilmek odun kökenli ürün işleyen işletme temsilcileri, avcı derneği üyeleri ile sivil toplum örgütü üyeleri ilgi ve çıkar grubu kapsamında ele alınmıştır. Bu ilgi ve çıkar gruplarının talep önceliklerine göre orman kaynaklarının korunması, orman yetiştirme ve ağaçlandırma ile erozyonu önleme faaliyetleri Maçka Orman İşletmesinin öncelikli amaçları olarak belirlenmiştir.

Şenyaz (2003), Katılımcı yaklaşım türleri, katılımcı yaklaşımların uygulanmasında ortaya çıkan kısıtlar açıklanmıştır. Ayrıca Birleşmiş Milletler Gıda ve Tarım Örgütü (FAO) işbirliği ile yürütülen Ulusal Ormancılık Programının Hazırlanması Projesi çerçevesince gerçekleştirilecek olan Ulusal Ormancılık Programında orman köylülerinin görüşlerinin yer alabilmesi amacıyla yapılan yerel çalışmalar ve bu çalışmaların sonuçları çerçevesinde orman köylülerinin orman kaynakları yönetimine aktif katılımının sağlanmasına ilişkin öneriler sunulmuştur.

Ay (2003), Ulusal Ormancılık Programında orman köylülerinin görüşlerini aktarmaya yardımcı olan katılımcı yerel değerlendirme yöntemi açıklanmıştır. Çalışmalarda katılımcı yerel değerlendirme yönteminin son yıllarda sosyal ormancılık çalışmalarında başvurulan, yerel toplumun içinde bulunduğu koşulları bizzat kavrayarak çözümler üretmesine yardımcı olan yöntemlerden biri olduğu vurgulanmıştır.

Kaptan (2011), Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Orman Planlamadaki orman envanter çalışmalarından birisi olan sosyo-ekonomik durum envanterini ele almış ve bu doğrultuda Zonguldak Orman Bölge Müdürlüğü, Bartın Orman İşletme Müdürlüğü'ne bağlı Sökü Orman İşletme Şefliği ve bu şefliğin mülki hudutları içerisinde yer alan 6 adet orman köyünde anket çalışmaları yapmıştır. Plan ünitesi içerisindeki köylülere ait sosyo-ekonomik verilerin nelerden oluşacağı, bunların nasıl toplanması ve değerlendirilmesi gerektiği, nelerle desteklenip ilişkilendirileceğine dair fikir vermeye, bu konuda önerilerde bulunmaya çalışmıştır.

Atmış (1998), “Bartın'daki Ormancılık ve Toplumun Ormandan Beklentilerinin Karşılama Düzeyi” isimli doktora çalışmasında; Bartın'daki ormanlar ve ormancılık

çalışmaları ile toplumun orman ve ormancılıktan beklentilerini tespit etmeyi amaçlamıştır. Çalışma kapsamında hem il merkezinde yaşayan insanları, hem de yörede ormancılıkla uğraşan ormancılık örgütü çalışanlarının, köy muhtarlarının, orman endüstri ve ticareti ile uğraşanlarının, sivil toplum örgütlerinin ve diğer ilgili devlet kuruluşları temsilcilerinin fikir ve düşüncelerini de ele almıştır. Araştırma kapsamında katılımcılara anket çalışması uygulanmıştır.

Daşdemir ve Güngör (2010), orman kaynaklarının işlevsel önceliklerini çok kriterli ve katılımcı bir yaklaşımla belirlemeyi amaçlamışlardır. İlgili gruplarının (uzman, yerel halk, kamu kurumu temsilcileri, sivil toplum kuruluşu temsilcileri) orman işlevlerinin önceliklerinin belirlenmesine ilişkin görüşlerinin alınması ve orman kaynaklarının yönetim süresine etkin bir şekilde katılması sağlanmıştır. Katmanlı-basit rastgele örnekleme yöntemiyle seçilen toplam 409 katılımcıya anket formları uygulanmıştır.

Gümüş (1992), “Amasya Orman Bölge Müdürlüğü’nde Orman Suçlarının Nedenleri” isimli doktora çalışmasında; ormanların tahribi ve azalmasında orman köylülerinin yasal olmayan faydalanmalarının büyük bir payı olduğunu, bunun sonucunda da ormanların kendilerinden beklenen ekonomik ve ekonomik olmayan fonksiyonları yerine getiremediklerini belirtmiştir. Ayrıca köylünün ormanlardan usulsüz olarak yararlanmalarına gerekçe olarak orman-halk ilişkilerinin bozuk olmasını göstermiştir. Çalışmada veri toplamak amacıyla anket ve açık görüşme yöntemlerinden yararlanmıştır.

Şen ve Ünal (2003), birçok nedene bağlı olarak ortaya çıkan orman suçlarının, ormanların varlığı ve sürdürülebilirliği üzerindeki etkilerini belirlemeyi amaçlamışlardır. Bu amaçla Kastamonu Orman Bölge Müdürlüğü’nde orman suçlarının yoğun olarak görüldüğü Karadere Orman İşletme Müdürlüğü sınırları içerisindeki 36 orman köyünde 236 orman köylüsü ile görüşülmüştür.

Uzun (2010), Bartın Orman İşletme Müdürlüğü Amasra Orman İşletme Şefliği bünyesindeki 29 orman köyünde yaptığı çalışmada toplam 617 kişiye anket çalışması uygulamıştır. Orman köylülerinin ormanlar ve orman işletme personeli ile ilişkilerini incelemeyi, ormancılık çalışmalarına bakış açılarını görmeyi, orman işletmesi-orman köylüsü çatışmasını anlayabilmeyi amaçlamıştır.

Komut ve Öztürk (2010), Gümüşhane yöresinde odun dışı orman ürünleri işletmeciliği faaliyetlerini özellikle odun dışı bitkisel ürünler çerçevesinde ele almışlardır. Gümüşhane ilinde ikamet eden orman köylüleri, Orman İşletme Müdürlüğü ve odun dışı orman ürünleri işleyen işletmeler ekseninde gerçekleştirilen görüşmeler ve yüz yüze görüşmeye dayalı anket çalışması yardımıyla, yöredeki odun dışı orman ürünleri işletmeciliğinin mevcut durumu ortaya koyarak, sorunlar tespit edilmeye çalışılmış ve çözüm önerileri sunulmuştur.

Solmaz (2007), orman köylerinin kalkınmasına yönelik uygulanan politikaların yoksulluk düzeyi ve orman kaynaklarının kullanımına etkisini tespit etmek, önerilerde bulunmak amacıyla Muğla ilindeki orman köylerinde toplam 612 hanede anket çalışması uygulamıştır.

Yüksel vd. (2009), orman-halk ilişkilerinin düzensizliğinin göstergesi olarak kaçakçılık suçlarını ele almışlardır. Bu amaçla orman suç oranının yüksek olduğu Akyazı ve Hendek yöresindeki altı ayrı köyde 107 kişiye anket yaparak kaçakçılık profilini ortaya koymayı amaçlamışlardır.

Onur (2007), Dirgine Orman İşletme Müdürlüğü'ne ait ormanlardaki orman koruma problemlerini ve bu problemlerin çözüm önerilerini belirlemek amacıyla 1997-2006 yıllarını arasındaki 10 yıllık orman suçlarını incelemiştir.

Toksoy vd. (2005), orman ve köylü ilişkilerinin yoğun olarak yaşandığı Doğu Karadeniz bölgesindeki orman köylülerinin sosyo-ekonomik yapısını araştırarak köylülerin ormanlar ve ormancılık uygulamalarına yaklaşımlarını incelemişlerdir. Bu amaçla toplam 82 köyde 582 köylüye 15 sorudan oluşan anket çalışması yüz yüze uygulanmıştır.

Alkan (2007), Trabzon yöresindeki orman köylerinde yaşayan kadınların sosyo-ekonomik durumlarını ve ormanlarla olan ilişkilerini ortaya koymuştur. Orman kaynaklarının sürdürülebilirlik ilkesi çerçevesinde yönetilmesi, kırsal kalkınmanın sağlanması için gerekli olan faaliyetleri gerçekleştirebilecek birimlerin tüm bunları dikkate alarak işlevsel planların yapılmasına yardımcı olmasını amaçlamıştır. Bu kapsamda 611 kadın ve 237 erkeğe yüz yüze anket çalışması uygulamıştır.

İnce (2006), Isparta Orman Bölge Müdürlüğü'ne bağlı işletme şefliklerine ait zati yapacak ve yakacak defterlerinden elde ettiği verileri, literatür analizi ve diğer ilgili kurum ve

kuruluşlardan elde ettiği bilgileri de ekleyerek orman köylülerinin orman kaynaklarından yararlanma haklarının ekonomik boyutunu ortaya koymayı amaçlamıştır.

Türker ve Toksoy (1992), orman köylülerinin devlet ormanlarından yakacak olarak odun ham maddesi tüketmeleri sorununa ekonomik, sosyal, hukuksal, kültürel, idari, teknik ve psikolojik çözüm önerileri sunmuşlardır.

Erdönmez ve Erol (2009), değişik kültürlerin orman-toplum ilişkileri üzerindeki etkilerini tarihte birçok kültürü bünyesinde barındırmış olan Polonezköy’de incelemiştir. Tarihsel süreç içerisinde soyo-ekonomik yapı üzerinde meydana gelen değişimlerin orman-toplum ilişkileri açısından değerlendirmiştir.

Filiz (2001), Isparta’nın merkez ilçesine bağlı Aliköy’de ağaç ve orman kaynakları yönetimi ve bu kaynaklardan faydalanma şekillerini incelemiştir. Çalışmasında Hızlı Kırsal Değerlendirme Tekniği (RRA)’ni kullanarak köylerde gözlemler, mülakatlar ve röportajlar yaparak incelemelerini tamamlamıştır.

Akyol (2010), Türkiye orman kaynaklarının sürdürülebilir olarak yönetilip yönetilmediğini izlemek, değerlendirmek ve raporlamak için konuyla ilgili toplantı, çalışmaları gözden geçirmiş, bu konuda çalışmalar yapan Türkiye’deki Orman Fakülteleri bünyesindeki bilim insanlarıyla röportajlar yapmış, Orman Genel Müdürlüğü’nün Pan-Avrupa ve Yakınoğu Süreçleri’nde tanımlanan ölçüt ve göstergelerinden faydalanarak anket hazırlamıştır. Bu anketi 10 yıldır sürdürülebilir orman yönetimi ölçüt ve göstergelerini izleyen OGM personeline uygulayarak konuya bakış açılarını ve deneyimlerini incelemiştir.

Kaplan (2007), orman köylerindeki yerleşim alanları civarındaki orman alanlarında yaşanan mülkiyet sorunları, yasal olmayan ormancılık uygulamaları ve bunlara bağlı olarak orman-halk ilişkilerinde var olan sorunları ele almıştır. Çalışmasında tüm bu sorunlara çözüm getirecek Türkiye’ye özgü bir yönetim modeli ortaya koymayı amaçlamıştır.

Türker ve Yılmaz (2010), Türkiye ve dünya ormancılığındaki sorunları ele alarak, Türkiye ormancılığında yaşanan kök sorunları ortaya koymayı amaçlamıştır. Doğu Karadeniz ormancılığını konu alan çalışmasında mülkiyetlerin belirsizliği, kadastro çalışmalarındaki aksaklıklar ve bu sorunların orman-halk ilişkileri üzerinde olumsuz etkiler yarattığı sonucuna varmışlardır.

Tokmanoğlu (1974), ÷lkemizdeki orman köylüsünün mevcut durumu ile ormancuların yaşadığı zorlukları Avrupa ÷lkelerindeki durum ile karşılaştırmıştır. Orman-halk ilişkilerini iyileştirme ve ormancılık çalışmalarının başarılı bir şekilde yürüt÷lmesine katkı sağlayacağını düşündüğü çeşitli önerilerde bulunmuştur.

Köroğlu (2007), orman koruma işinin köy tüzel kişilerine bırakılmasının uygunluğunu araştırdığı çalışmasında orman köylülerine anket çalışması uygulamıştır. Çalışmadan elde edilen sonuçların orman-halk ilişkilerinin iyileştirilmesinde ve orman idarecilerine sağlıklı kararlar vermelerinde yardımcı olabileceğini belirtmiştir.

Batur (2005), fonksiyonel planlamada işletme sınıflarının belirlenmesindeki kriterler, idare ve işletme amaçlarının tespiti, işletme sınıflarındaki idare sürelerinin optimizasyonu üzerine bir çalışma yapmıştır. Çalışmasında anket yardımıyla ilgi gruplarını analiz etmiş, sayısal haritaları düzenleyerek sorgulamalar yapmış, idare süresi alternatiflerini incelemek ve optimizasyonu yapmak için yöneylem tekniklerinden yararlanmıştır.

Beşen (2006), havza bazında yürüt÷len kırsal kalkınma çalışmalarının doğal kaynakları koruyarak insanların yaşam kalitelerini arttırmasında etkili olup olmadığını incelemiştir. Çalışmasında kullandığı verileri alandaki ilgililere uyguladığı anket sonuçlarından elde etmiştir.

Nuray (1961), orman içinde yaşayan köylülerin iskan meselelerini ele aldığı çalışmasında, orman köylülerinin sadece ziraat alanlarına yerleştirilmesinden ziyade ticari ve sanayi bölgelerine yerleştirilerek hem yaşam düzeylerinin arttırılabileceğini hem de ÷lkenin kalkınmasına katkı sağlayabileceğini dile getirmiştir.

Alkan vd. (2010), sürdürülebilir orman yönetimi açasından planlama ve uygulama aşamalarında yaşanan sorunların merkezinde yıllardır çöz÷m bekleyen orman köylüsünün sosyo-ekonomik sorunlarının olduğunu belirtmiştir. Orman köylüsü sayısının, niteliğinin ve SOY çalışmalarına yaklaşımlarının amaç, strateji, politika ve planların uygulanmasında en büyük etkenler olduğunu dile getirmiştir.

Destan ve Ayanoğlu (2010), bazı ÷lkelerin ormancılık uygulamalarından yola çıkarak ormancılık stratejilerinin geliştirilmesinde bölgesel bakış, çok işlevli planlama ve katılımcılık konularını değerlendirmişlerdir. Planlama sistemi ile doğrudan ilişkili olan;

ormancılık süreçlerinde katılımcıların rolü, orman kaynakları yönetiminde temel yaklaşımlar, ormancılık sektöründe sürdürülebilir gelişmenin bütünleşik değerlendirilmesi, çok işlevli ormancılık konuları hakkında değişik yaklaşımlar, görüşler ve uygulama biçimlerini açıklamaya çalışmışlardır.

Ekizoğlu (1994), Marmaris yöresindeki kent ve köylerde yaşayan halkın ormanlarla olan ilişkileri, sorunları ve bu sorunların önlenmesine katkı sağlayacak tedbirleri ele almıştır.

Geray (1989), Türkiye orman köylerini sosyal, ekonomik, kültürel gibi çeşitli özelliklerini tespit etmek, farklılıkları ortaya koymak ve orman-halk ilişkilerini iyileştirmek amacıyla yaptığı çalışmada Edremit, Milas, Fethiye ve Köyceğiz orman köylerinde anket çalışması uygulamıştır.

Özdemir (2006), orman kaynaklarının dışsal faydalarının içselleştirmesine dair yaptığı yüksek lisans çalışmasında çevre sorunlarının temelinde ekonomi olduğunu dile getirmiştir. Doğal kaynakların bedava olarak kullanılması, aşırı tüketilmesi ve ekosisteme zarar verecek derecelere gelmesini önlemek için kıt olan doğal kaynakların fiyatlandırılmasını önermiştir. Bu amaçla ilgi gruplarına ihtiyaç duydukları mal ve hizmetten sağlayacakları yarar oranında ne kadar ücret ödeyebileceklerini tespit etmek amacıyla anket çalışması uygulamıştır.

Türker ve Aydın (2010), Artvin'in Borçka ilçesi Camili havzasında yer alan orman köylerinde uygulanan ekoturizm etkinliklerinin ekonomik kalkınmaya olan katkısını tespit etmek amacıyla ilgi gruplarına (61 kişi) anket çalışması yürütmüşlerdir.

Çağlar (2009), kooperatiflerin orman köylülerinin gelirleri üzerine olan etkisini incelemiştir. Orman köylülerinin mevcut yapısını, sorunlarını ele alarak kooperatifleşmenin orman köylülerine olan katkısını ve önemini dile getirmiştir.

Velioğlu ve Yıldırım (2007), ormanların yönetiminde karar verme aşamasında halkın katılımını Türk Orman Mevzuatı ve AB orman mevzuatıyla karşılaştırmışlardır. Katılımın tanımlaması yapılarak ormancılık yönetiminde halkın katılımının rolü, önemi ve fonksiyonlarını anlatmayı amaçlayarak önerilerini belirtmişlerdir.

Bekiroğlu ve Okan (2009), Marmara ve Ege bölgesindeki avcılarının demografik ve sosyo-ekonomik durumlarını inceledikleri araştırmada veri elde etmek için anket çalışması

uygulamışlardır. Av yaban hayatı kaynaklarını korumak ve geliştirmek, avcılığın yerel, bölgesel ve ülke bazında ekonomik katkı düzeyini arttırmak için avcılarının sürdürülebilir av ve yaban hayatı yönetimine katılımlarının sağlanması gerektiğini belirtmişlerdir.

Alkan ve Toksoy (2008), orman köylerinin bugünkü nüfus ve sosyo-ekonomik yapısını belirleyip, geçmişteki durumla kıyaslayarak, gelecekte yapılması gerekli olan çalışmaları tespit etmeye çalışmışlardır. Böylece, kırsal kalkınma programları yapan ve uygulayan kuruluşların ellerindeki kaynakları daha verimli kullanmayı sağlayacak nitelikteki planlar yapmalarına katkı sağlamayı amaçlamışlardır. Araştırmada veri toplamak için Trabzon'daki 211 orman köyünde 848 kişiye anket çalışması uygulanmıştır.

Sağlam ve Öztürk (2008), orman köylülerinin ormana ve ormancılık teşkilatına bakış açılarını, yaşanan sorunları ve katılımcılık prensibi çerçevesinde orman koruma faaliyetlerine sağlayacakları katkıları araştırmışlardır. Bu amaçla 32 orman köyünde 387 kişi ile anket çalışması gerçekleştirilmiştir.

Günşen (2006), kırsal kalkınmada büyük payı olan kooperatiflerin mevcut durumlarını ortaya koymayı, sorunlarını tespit etmeyi ve çözüm önerileri sunmayı amaçladığı çalışmada 71 kooperatif başkanları ve 80 ormancılık örgütü çalışanıyla anket çalışması yapmıştır.

Barlı vd. (2006), çatışma yönetimini konu alan çalışmalarında, orman köylüsünün ormanlardan rekreasyon amaçlı yararlananlara karşı tutum ve davranışlarını incelemişlerdir. Bu iki grup arasında yaşanan çatışmaların neler olduğunu tespit etmek amacıyla 30 orman köyünde 950 köylü ile anket çalışması uygulanmıştır.

Görüldüğü üzere yapılan çalışmalarda orman köylülerin, ormanlarla ilgisi olan ilgi grupları ve bunların orman kaynaklarına olan talepleri, ihtiyaçları ve etkileri, ormancılık örgütleri ile çatışmaları yer almaktadır. Bunlara benzer çalışmaların çoğunda veri toplama aracı olarak anket çalışması kullanılmış, elde edilen veriler frekanslar halinde verilerek bir durum tespiti yapılmış ve önerilerde bulunulmuştur. Ancak planlama açısından ise somut bir faydalanma örneği maalesef verilememiştir. Tabii ki sosyal boyutu içeren bir planın yapılması çok zahmet ve zaman isteyen bir iş olacaktır. Çünkü fonksiyonel planlamada sosyo-ekonomik envanter çalışması ile köylünün yapısı, geçim kaynakları, suçlar, mülkiyet sorunu, orman-köylü ilişkileri ve diğer benzeri sosyal taleplere ait bilgilerin toplanması gerekmektedir (Orman Amenajman Yönetmeliği, 2008).

Bu incelemeler sosyo ekonomik durum envanteri sonuçlarını desteklemek amacıyla kullanılmıştır. Sosyo-ekonomik durum envanteri açısından ise, plan ünitesi içerisinde ve bitişğinde yaşayan yöre halkının yapısı, geçim kaynakları, halkın ormanlara olan baskısı, suçlar, odun talepleri, çatışmalar gibi konularda toplanması gereken bilgilerin nasıl toplanabileceği ve bunların nasıl ilişkilendirileceğine dair bir fikir vermesi amaçlanmıştır.

BÖLÜM 2

MATERYAL ve METOT

2.1 Araştırma Alanının Tanıtımı

2.1.1 İstanbul Adalarının Doğal Özellikleri

2.1.1.1 Adaların Coğrafi Durumu

Yeryüzünün 40' 43' 16" - 40° 50' 29" Kuzey enlemleri ile 29° 02' 24" - 29° 08' 08" Doğu boylamları arasında bulunan İstanbul Adaları Türkiye'nin en önemli kenti olan İstanbul'un ilçelerinden biridir.

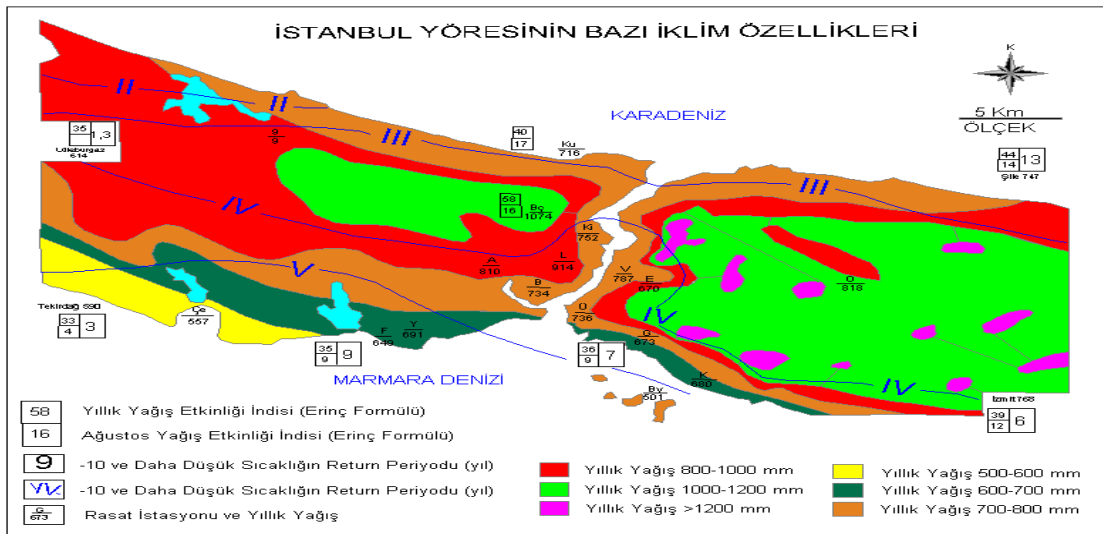
Adalar Marmara Denizi'nin kuzeydoğusunda, Kocaeli Yarımadası'nın güney kıyıları karşısında bulunmaktadır. Kuzey-Güney doğrultusunda adaların konumu Kınalıada (1356 ha), Burgazada (1500 ha), Kaşıkada (8ha), Heybeliada (2350 ha), Büyükada (5400 ha), Tavşanada (10 ha), Sedefada (157 ha) ile daha açıktaki Sivriada (45 ha) ve Yassıada (52 ha) şeklinde sıralanmıştır (Şekil 1). Plan ünitesi yeni durumunda 565.4 ha. verimli (prodüktif), 12,1 ha. verimsiz (bozuk) alandan oluşan 577,5 ha. ormanlık ve 494,1 ha. ormansız alan ile birlikte genel alan toplamı ise 1071,6 ha'dır. İstanbul Adalarının toplam yüzölçümü 10878 ha'dır.



Şekil 1: İstanbul adaları.

2.1.1.2 Klimatolojik Durum

İstanbul boğazı ve çevresi Akdeniz ikliminin etkisi altındadır. Fakat bu yörede kuraklık batı ve güney kıyılarımızda olduğu kadar şiddetli olmadığı gibi, süresi de kısadır. Yörede Akdeniz makro iklimasının, don tehlikesinin de mevcut olduğu kışı şiddetli ve genellikle daha nemli bölgesel bir tipi olarak karşımıza çıkar. Akdeniz iklimi ile Karadeniz iklimi arasında bir geçiş iklimine sahiptir. İstanbul yağış özellikleri ile kuzey ve güney arasında bir geçiş alanı meydana getirir (Şekil 2).



Şekil 2: İstanbul yöresi iklim özellikleri.

2.1.1.3 Jeolojik Yapı ve Toprak

Miyosen sonlarında veya miyosenden sonra ortaya çıkan Trakya Kocaeli penneplinin dördüncü zamanında yer yer alçalıp yükselmesi ve bilhassa güney bölümünün deniz suları altında kalması yüzünden bu pennepl üzerinde yükselen kuvarsit monadoksları adaları meydana getirmiştir. Adalarda ana kütleli arkoz ve kuvarsitler teşkil etmektedir. Toprakların oluştuğu hakim olarak olan arkoz ve kuvarsitler orman ve fundalık arazide, alüvyonlar ise yerleşme yerleri ve kıyı bahçelerinde bulunmaktadır. Sedefadası ise tamamen silur kireçtaşlarından meydana gelmiştir. Kuvarsit ve arkozlar kireç ihtiva etmeyen, buna karşılık demir ve az miktarda kil ile çimentolaşmış ve metamorfoze olmuş kum taşlarıdır. Toprak reaksiyonu hafif asit karakterde olup pH değeri 5.5 civarındadır. Toprak organik madde bakımından fakirdir. Kuvarsit ve arkozlardan oluşan toprakların ortalama derinlikleri 60-80 cm, erozyona uğramış yerlerde 50-60 cm veya toprağın

erozyonla taşınıp geriye ana materyal zonunun kaldığı yerlerde 30 cm veya daha sığ durumdadır.

2.1.1.4 Bitki örtüsü

Adalarda yerleşim alanları dışındaki bitki örtüsü incelendiğinde, Adalar'ın iğne yapraklı orman, (*Pinus brutia* Ten.), maki ve garig formasyonundan oluştuğu görülmektedir.

Kızılçamın Adalar'da doğal olup olmadığı uzun yıllardan beri bilim adamları arasında bir tartışma konusu olmuştur. Oysaki Adalarda kızılçamların doğal olabileceği konusundaki en önemli kanıt kızılçama eşlik eden diğer doğal bitki türlerinin genel olarak Akdeniz iklimine özgü türler olması ve Akdeniz yöresinde de kızılçamlarla birlikte görülmesidir. Öte yandan ülkemizde Cumhuriyet öncesi ve sonrası ağaçlandırmaları içinde Adalar'ın ekim ve dikimle ağaçlandırılmasına ilişkin bir belgeye rastlanmamaktadır. Ayrıca Ada kızılçamlarının bu günkü kompozisyonu bu ormanın dikimle değil, ancak doğal yolla oluştuğunu gösterir niteliktedir.

Adalarda kızılçam ormanları dışındaki ikinci vejetasyon tipi makidir. Adalarda oldukça boylu, sekonder tipte oluşmuş, aşağıda türleri belirtilen maki elemanları görülür:

Arbutus unedo L. (Kocayemiş), *Pistacia terebinthus* L. (Menengiç), *Phillyrea latifolia* L. (Geniş yapraklı akçakesme), *Laurus nobilis* L. (Defne), *Erica arborea* L. (Ağaç fundası), *Quercus coccifera* L. (Kermes Meşesi), *Olea europaea* L. ssp. *sylvestris* (Miller) Lehr., (Delice), *Juniperus oxycedrus* L. (Katrana ardıcı), *Spartium junceum* L. (İspanyol katır tırnağı), *Cistus salviifolius* (Beyaz çiçekli laden), *Cistus creticus* L. (Pembe çiçekli laden), *Sarcopoterium spinosum* (L.) Spach. (Abdestbozan), *Calicotome villosa* (Poiret) Link (Keçiboğan), *Lavandula stoechas* L. (Lavanta çiçeği).

Ayrıca bu maki florası içerisinde yer yer, özellikle Büyükada büyük tur yolu üzerinde, Türkiye'de oldukça sınırlı bir yayılışa sahip olan *Viburnum tinus* L.'un da yer aldığı görülmüştür. Adalarda, yerleşim yerlerinde kullanılan pek çok ekzotik bitki türü adalara adapte olmuş ve ada peyzajına katılmıştır.

2.1.2 İstanbul Adalarının Kültürel Özellikleri

2.1.2.1 Adaların Tarihi

İstanbul Adaları tarihin çeşitli dönemlerinde pek çok isimle anılmıştır. Müverrih Hammer tarafından "İlesdesSaints = Evliya Adaları", Dethier tarafından "Keşiş Adaları", Aristoteles tarafından "Kadıköy Adaları", Thomas Allom tarafından "Demonasca = Ruh Adaları" diye isimlendirilmiştir. "Nemonisia = Halk Adaları" "Cin Adaları", Heybeliada'daki bakır nedeniyle "Dimonisios Halkos = Ada bakırı", Hristiyanlıktan sonra "Papadonossia = Papaz Adaları", Yunanlı filozof Artemidoros tarafından "Pitiusa = Çamlı Ada", tabiat bilgini Plinius tarafından "Pro pontidas = Marmara Adaları", tarihçi Scartolos Byzantios'un "Bahtiyar Adaları," Osmanlı Devrinde kızıl toprakların rengi nedeniyle "Kızıl Adalar" olarak, bugün ise "İstanbul Adaları" olarak isimlendirilmektedir.

Adalardan; Büyükada (Prinkipo), Heybeliada (Halki), Burgazada (Antigoni), Kınalıada (Proti), Sedefadası (Terebinthos), Kaşıkadası (Pita)'nda yerleşim bulunmakta, Yassıada (Plati)'da İstanbul Üniversitesi Su Ürünleri Yüksek Okulu Tesisleri yer almaktadır. Sivriada (Oksiya) ile Tavşanadası (Neandros)'nda ise herhangi bir yerleşim söz konusu olmayıp ıssız adalardır (URL-1, 2015).

İstanbul Adalarının tarihi, Putperest Doğu Roma, Hristiyan Bizans ve Osmanlı Devletini başkenti olmuş olan İstanbul tarihiyle yakın ilgilidir. Adalar'da Bizans öncesi yerleşimlere ait çok az bilgi vardır. Ancak Romalıların yerleşimlerine ait bazı kalıntı ve izlere rastlanmıştır. Burgazada tepesinde kitabesi Latince bir mezar taşı bulunmuştur.

Adalar Bizans dönemi boyunca yaklaşık 700 yıl boyunca hapisane, işkence yapılan yerler ve manastırların bulunduğu yerler olarak kalmıştır.

İstanbul'un fethinden yaklaşık bir buçuk ay önce, Fatih'in kenti kuşatması sırasında 17 Nisan 1453'de Baltaoğlu Süleyman Bey bir donanma ile Adalar'ı ele geçirmiştir. Adalar'da asıl Türk yerleşmesi Tanzimat'tan sonra gerçekleşmiş, 1856 yılında ise ilk kez gemi seferleri yapılmaya başlanmıştır. 1894'te meydana gelen depremde ve 1900 yılında olan "Ambela" yangınında Adalar'da önemli zararlar meydana gelmiştir (Şekil 3).



Şekil 3: 1867 Büyükada (URL-1, 2015).

1945 yılından sonra Adalar'a yazlığa gelen Türklerde nüfus artışı olmuş, iskele çevresinde başlayan yapılaşmalar kıyı boyunca devam ederek tepelere doğru tırmanmıştır. 1984 yılında Sit alanı olarak kabul edilen Adalar, İstanbul'un en seçkin yerlerinden biri olma özelliğini korumaya devam etmektedir (URL-2, 2015).

2.1.2.2 İdari Yapı

Adalar, İstanbul'un otuz dokuz ilçesinden biridir. İstanbul Büyükşehir sınırları içinde kalan Adalar, İstanbul'un Güneydoğusunda, Marmara denizinde, Bostancı'dan Kartal'a kadar uzanan kıyının karşısında yer alan dokuz adadan oluşur ve iki kümede toplanır. Kıyıya daha yakın olarak Kuzey-Güney doğrultusunda uzanan Kınalıada, Burgazada, Kaşıkadası, Heybeliada, Büyükada, Tavşanadası, Sedefadası ile daha açığıdaki Sivriada ve Yassıada (URL-3, 2015).

Adalardan Büyükada, Heybeliada, Kınalıada, Burgazada ve Sedefadasında yerleşim bulunmakta, Kaşıkadası, Yassıada, Sivriada ve Tavşanada'sı, bugün için ıssızdır (URL-3, 2015).

2.1.2.3 Nüfus

Adalar, özellikle yaz mevsiminde yoğun bir iç turizm hareketine sahne olmakta, bu nedenle de Adalar nüfusu yaz mevsiminde önemli artış göstermektedir. Nüfus yaz

mevsiminde, kış mevsimine göre 10 katına yakın artmakta, hafta sonlarındaki artış, bunu da geçmektedir. Evler, daha çok yazlık olarak kullanılmaktadır. Yerleşik nüfusun bir bölümü İstanbul'da çalışmakta ve vapurla günü birliğine kente gidip gelmektedir. 2014 yılı ADNKS-Nüfus Sayımı sonuçlarına göre 16.052 nüfusa sahiptir. Nisan ve mayıs'tan itibaren artarak, temmuz-ağustos aylarında Büyükada 30.000 (Sedef Adası dâhil), Heybeliada 20 000, Burgazada 7 000 ve Kınalıada 15 000 olmak üzere toplam 72.000 civarına ulaşmakta, gününbirlik ziyaretçilerle Adalar nüfusu 140 000 kişiyi bulmaktadır (URL-4, 2015).

2.2 Metot

Adalar Orman İşletme Şefliği'nde işletme şefi ve personeli ile bire bir görüşülmüş, şefliğin dününden bugününe kadarki tüm amenajman planları, suç zabıt defteri, ilgili belge, doküman, cetvel, harita, kitapçık gibi yazılı ve görsel tüm materyallerden yararlanılmıştır. Çalışmaya yön verecek olan veri ve bilgileri elde etmek için şeflik sınırları içerisinde anket çalışması yapılmıştır. Sağlıklı ve düzgün cevapların alınabilmesi amacıyla anket çalışması öncesinde ve sonrasında köylüler ile sohbet ortamı oluşturularak çalışmanın amacı ve kapsamı hakkında gerekli bilgiler verilmiş, adaların konu ve olaylara bakış açıları, yaklaşımları, teklif ve önerileri de ayrıca her bir ankette boş bırakılan kısma not edilmiştir. Uygulanan anket formu örneği Ek Açıklamalar A'da verilmiştir.

Çalışma süresince yararlanılan kaynaklar ve yapılan çalışmalar aşağıda konu başlıkları halinde açıklanmaya çalışılmıştır.

2.2.1 Anket Çalışması

Anket, belli bir konuda saptanmış hipotezlere ya da sorulara bağlı olarak bir evren ya da örnekleme oluşturan kaynak kişilere sorular yönelmek suretiyle sistemli veri toplama tekniği olarak tanımlanabilir. Anketler, sosyal bilimlerde gözlemleri standartlaştırmak üzere başvurulan araçlardan sadece biridir. Anketler, kaynak kişilerin okur-yazar olmalarını gerektirir. Bu yüzden de anketler yazılı veri toplama aracı olarak da tanımlanmıştır (URL-5, 2015).

İnsanların taşıdıkları karakteristikleri, gösterdikleri davranışları, benimsedikleri kanı ya da görüşleri ve sahip oldukları tutumların öğrenilmesinde belki de en güvenilir kaynak

kendileri, onların sözlü ve yazılı açıklamalarıdır. Bu açıklamaları elde etmenin yolu ise, onlara sorular sorarak iletişime girmektir. Anket ile bilgi toplama, insanlardan gerekli bilgileri sorularla toplama yolunu benimsemedi. Anketteki sorularla, insanların görüş, düşünce, tutum ve davranışları, tercih ve ilgileri vb. ölçülebilmek istenebilir (URL-6, 2015).

Araştırma bölgesinde yaşayan bireylere ormanlar, ormancılık, orman işletme personeli, orman suçları gibi konularda fikir ve bilgilerini almak, sorunlarını tespit etmek, mevcut olan sosyal ve ekonomik durumlarını ortaya koymak amacıyla yüz yüze görüşme yöntemiyle anket çalışması uygulanmıştır (Şekil 4).



Şekil 4: Anket çalışmasından çeşitli görüntüler.

Çalışmada 12 ay bölgede yaşayan tüm dolu olan haneler dikkate alınmıştır. Her bir hanede öncelikle evin reisi niteliğindeki baba ya da anne dikkate alınmış, bu kişilerin evde olmaması halinde ise 18 yaşın üzerindeki bir aile bireyi ile anket soruları yüz yüze görüşülerek cevaplandırılmıştır. Katılımcılarla anket çalışması sonrasında sohbet ortamında orman ve ormancılıkla alakalı sıkıntı, istek, önerilerinin olup olmadığı, varsa

kendilerince bunların nasıl bir yolla çözüme kavuşturulabileceğine dair fikirleri de not edilmiş ve daha sonra yapılan değerlendirmelerde dikkate alınmıştır.

2.2.2 İstatistik Analiz

Anket çalışması sonunda elde edilen verileri istatistiki açıdan değerlendirmek için SPSS (Statistical Package for Social Science) 16.0 paket programından yararlanılmıştır. Analizlere başlamadan önce uygun analiz türünün belirlenmesi şarttır. Bilindiği gibi verilerin değerlendirileceği uygun analiz türünün seçimi için öncelikle verilerin normal dağılım gösterip göstermediği incelenir. Eğer analiz sonucunda elde edilen veriler normal dağılım gösteriyorsa parametrik testleri, normal dağılım göstermiyorsa parametrik olmayan (non-parametrik) testleri kullanmak gerekmektedir. Verilerin normal dağılım gösterip göstermediğini belirlemede çeşitli analizler kullanılmaktadır. Çalışmada normallik testi için Tek Örneklem Kolmogorov-Smirnov Testi tercih edilmiştir. Bu testin sonucunda verilerin normal dağılım gösterip göstermemesine göre uygun analiz türleri seçilmiş, elde edilen sonuçlar ve bunların yorumları açık bir dille ifade edilmeye çalışılmıştır. Çalışma boyunca verilerin analizleri için sırasıyla; Tek Örneklem Kolmogorov-Smirnov Testi, Kruskal Wallis H Testi, Mann-Whitney U Testi, Korelasyon Analizi ve Faktör Analizi kullanılmıştır.

2.2.2.1 Kolmogorov -Smirnov (K-S) Testi

Kolmogorov-Smirnov (K-S) Testi rastgele elde edilmiş örnek bir verinin belirli bir dağılıma (uniform, normal veya poisson) uyup uymadığını test etmek amacıyla kullanılır. Prensipte olarak (K-S) testi örnek verinin kümülatif dağılım fonksiyonunun öne sürülen kümülatif dağılım fonksiyonuyla karşılaştırılması esasına dayanır. Bu test yardımıyla bir örneklemden toplanan verilerin normal dağılım sergileyip sergilemediğini incelemek mümkündür (URL-7, 2015).

2.2.2.2 Kruskal Wallis H Testi

Kruskal-Wallis H testi, birbirinden bağımsız iki yada daha fazla grubun (örneklem) bağımlı bir değişkene ilişkin ölçümlerinin karşılaştırılarak iki dağılım arasında anlamlı bir fark olup olmadığını test etmek amacıyla kullanılır. Bu testte ve parametrik olmayan diğer testlerde, gruplara ait ölçümlerin karşılaştırılmasında aritmetik ortalama yerine ortanca

(medyan) değer esas alınır. Ortanca (medyan), büyükten küçüğe ya da küçükten büyüğe doğru sıralanan bir serinin orta değeridir. Kruskal-Wallis H testi iki grup için Mann-Whitney U testi ile aynı sonucu verir. Bu sebeple üç ve daha fazla gruba ilişkin dağılımın karşılaştırılması sonucu gruplar arasında anlamlı bir fark bulunması durumunda farklılığın kaynağını tespit etmek için gruplar, ikili olarak Mann-Whitney U testi ile karşılaştırılabilir.

Kruskal-Wallis H testi, parametrik testlerin kullanımına ilişkin şartların sağlanmaması durumunda bağımsız örneklemeler için tek-faktörlü varyans analizi yerine kullanılır (URL-8, 2015).

2.2.2.3 Mann Whitney U Testi

Eldeki veriler parametrik test varsayımları yerine getiremiyorsa iki ortalama arasındaki farkın anlamlı olup olmadığı Mann-Whitney U Testi ile belirlenmeye çalışılır. Mann-Whitney U Testi, iki ilişkisiz örneklemeden elde edilen puanların birbirlerinden anlamlı bir şekilde farklılık gösterip göstermediğini tespit eder. Başka bir anlatımla, bu test iki ilişkisiz grubun, ilgilenilen değişken bakımından evrende benzer dağılımlara sahip olup olmadığını test eder (URL-9, 2015).

2.2.2.4 Korelasyon Analizi

İki değişken arasındaki ilişkinin derecesini ve yönünü belirlemek amacıyla kullanılan istatistik yöntemlerden birisidir. Değişkenlerin bağımlı veya bağımsız olması dikkate alınmaz. Değişik şekillerde hesaplanan ve değişik amaçlar için kullanılan Pearsonkorelasyon katsayısı, Canonical korelasyon katsayısı, kısmi korelasyon katsayısı gibi farklı isimler alan korelasyon katsayıları vardır. Bunlardan Pearsonkorelasyon katsayısı r ile gösterilir. Korelasyon katsayısı -1 ile +1 arasında değişen değerler alır ($-1 \leq r \leq +1$). Katsayı, ilişkinin olmadığı durumda 0, tam ve kuvvetli bir ilişki varsa +1, ters yönlü ve tam bir ilişki varsa -1 değerini alır (URL-108, 2015).

2.2.2.5 Faktör Analizi

Faktör analizinin ana amacı; veri setini küçülterek daha kolay açıklanabilir hale getirmektir. Bazen, araştırmacının elinde birbirleri ile ilişkili birçok değişken olabilir. Söz

konusu değişkenler, faktör veya genel bir değişkenin değişik biçimlerdeki ölçümleri olan bir değişkenler seti olabilir.

Faktör analizi, bir faktörleştirme ya da ortak faktör adı verilen yeni kavramları (değişkenleri) ortaya çıkarma ya da maddelerin faktör yük değerlerini kullanarak kavramların işlevsel tanımlarını elde etme süreci olarak da tanımlanmaktadır (Büyüköztürk, 2008).

Faktör analizi, birbirleriyle ilişkili veri yapılarını birbirinden bağımsız ve daha az sayıda yeni veri yapılarına dönüştürmek, bir oluşumu, nedeni açıkladıkları varsayılan değişkenleri gruplayarak ortak faktörleri ortaya koymak, bir oluşumu etkileyen değişkenleri gruplamak, majör ve minör faktörleri tanımlamak amacıyla başvurulan bir yöntemdir.

Faktör analizi, "tüm değişkenlerin ve bu değişkenlerin tüm doğrusal (lineer) kombinasyonlarının normal dağıldığını" (çok değişkenli normal dağılım) varsayar. Bu varsayım karşılanıyorsa çözümün değeri artar. Normalliğin ihmal edildiği boyutlarda çözümün değeri azalır, fakat yine de değerlidir. Değişkenlerin tüm doğrusal kombinasyonlarının normalliği test edilemese de, tek değişkenlere ilişkin normallik, çarpıklık ve basıklık katsayıları ile değerlendirilebilir (Büyüköztürk, 2002).

BÖLÜM 3

BULGULAR VE TARTIŞMA

3.1 Adalar Orman İşletme Şefliği Sınırlarındaki Halka Ait Bilgiler

3.1.1 Anket Yapılan Hane Sayıları

Adalarda anket yapılan mevcut hane sayılarına gösteren Tablo 1'e göre; ilçe merkezi ve yerleşim yoğunluğu nedeniyle Büyükada'da 102 adet (% 36,2) haneyle en fazla anket burada uygulanmıştır. Diğer adalar yerleşim yoğunluğuna göre sıralanmıştır.

Tablo 1: Anket yapılan hane sayıları.

Adalar	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Büyükada	102	36,2	36,2
Heybeliada	73	25,9	62,1
Burgazada	55	19,5	81,6
Kınalıada	52	18,4	100,0
Toplam	282	100,0	

Adalar yazlık bölge olması nedeniyle hanelerin büyük çoğunluğunun mayıs - eylül ayları arasında kullanıldığı, geri kalan süre zarfında boş olduğu, yaz-kış dolu olan hanelerde ise adanın yerlilerinin oturduğu bunların ise emekli, esnaf, işçi olarak geçimini sağladıkları tespit edilmiştir. Bu nedenle anket çalışmaları kış aylarında yapılmıştır. Genç nüfusun genelde okul ve iş sıkıntısı nedeniyle her gün İstanbulun farklı ilçelerine gidip geldiği belirtilmiştir.

3.1.2 Hanelerdeki Erkek Birey Sayısı

Hanelerdeki erkek birey sayısını gösteren Tablo 2 incelendiğinde; %92,2 (260 adet hane) oranla birinci sırada en az 1, en fazla 3 erkek bireyin bulunduğu haneler yer almaktadır. Erkek bireyin bulunmadığı %3,9'lük (11 adet hane) kısım, eşi vefat etmiş ya da eşi uzakta

çalışan bayanların bulunduğu hanelerden oluşmaktadır. Haneler çoğunlukla orta yaş üstü, emekli karı-koca çiftten oluşmaktadır. Bazılarında ise bu çiftlerin daha yaşlı olan kendi anne ya da babaları bulunmaktadır.

Tablo 2: Hanelerdeki mevcut erkek birey sayıları.

Erkek Birey	N	Yüzde(%)	Birikimli Yüzde (%)
0	11	3,9	3,9
1-3	260	92,2	96,1
4-6	10	3,5	99,6
6 üzeri	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.3 Hanelerdeki Bayan Birey Sayısı

Hanelerdeki bayan birey sayısını gösteren tabloya bakıldığında (Tablo 3); %80,1 (226 adet hane) oranla birinci sırada en az 1, en fazla 3 bayan bireyin bulunduğu haneler yer almaktadır. Bayan bireyin bulunmadığı %16,7'lik (47 adet hane) kısım, hanımı vefat etmiş erkeklerin bulunduğu hanelerden oluşmaktadır.

Tablo 3: Hanelerdeki mevcut bayan birey sayıları.

Bayan Birey	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
0	47	16,7	16,7
1-3	226	80,1	96,8
4-6	8	2,8	99,6
6 üzeri	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

Yukarıdaki erkek birey sayılarını gösteren tablonun açıklamasında da belirttiğimiz gibi haneler çoğunlukla orta yaş üstü karı-koca çiftinden oluşan bireylerden oluşmaktadır. Bu

sebeple hem erkek hem de bayan birey sayısı 1-3 (min=1, max=3) grubunda yığılma göstermiştir.

3.1.4 Katılımcıların Öğrenim Durumları

Ankete katılan kişilerin öğrenim durumlarına bakıldığında (Tablo 4); ilk sırada %30,1 ile (85 adet hane) lise mezunu olanlar yer alırken bunu %28,7 (81 adet hane) ile ilkököl mezunu takip etmektedir. Üniversite mezunu % 21,6 (61 adet) ve yüksek lisans mezunu %4,3 (12 adet) olduğu tespit edilmiştir. Çalışmaya katılan bireylerin eğitim seviye yüksek olduğu görülmüştür. Yörenin genel durumuna bakıldığında, yöre halkının %99,6'sının bir eğitim-öğretim kurumundan mezun olduğu okuma-yazma bilenlerden oluştuğu görülmektedir.

Tablo 4: Katılımcıların öğrenim durumları.

Öğrenim Durumu	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
İlkokul	81	28,7	28,7
Ortaokul	42	14,9	43,6
Lise	85	30,1	73,8
Üniversite	61	21,6	95,4
Yüksek lisans	12	4,3	99,6
Yok	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.5 Hanelerin Ana Gelir Kaynakları

Adalar İstanbul'dan farklı doğal yapısı ve iklimi nedeniyle emekli olan bireyler tarafından tercih edilmiş durumdadır. Yukarıda ki tabloda (Tablo 5) görüldüğü gibi %31,9'u (90 adet hane) ana gelir kaynağı olarak emekli maaşını belirtmiştir. %28,4'ü (80 adet) adanın yerlisi olup esnafılık yapan bireylerden oluşmaktadır. %10,8'i (39 adet hane) işçilik yaparak ana gelir sağladığını söylemiştir.

Tablo 5: Katılımcıların ana gelir kaynakları.

Gelir Kaynağı	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Emekli	90	31,9	31,9
İşçi	52	18,4	50,4
Memur	22	7,8	58,2
Esnaf	80	28,4	86,5
Serbest	38	13,5	100,0
Toplam	282	100,0	

Başta İstanbullular için dinlenme, eğlence ve turistik bir yer olarak kendini göstermiş olup, sanayi alanında kayda değer herhangi bir kuruluş yoktur. Yerleşik nüfus genellikle; faytonculuk, esnafılık, bahçıvanlık, balıkçılık, inşaat işçiliği, lokantacılık gibi alanlarda uğraş vermektedir. Halk 3-4 ay yoğun bir şekilde çalışmakta, kış mevsiminde ise çalışma hayatı oldukça sakinidir. Bu tablo hem gözlemlerimizi hem de diğer konu başlıklarında ki sonuçları desteklemektedir.

Bütün devlet kurumlarına ait ilçe müdürlüklerin bulunduğu yörede memurların çoğunun adaya İstanbulun diğer ilçelerinden gelip gittikleri, bölgeye yerleşen memurlarında ulaşımda sorun yaşadıkları ve sağlık, itfaiye, polis gibi 24 saat bölgede bulunması gereken kurumlar olması nedeniyle adaya yerleştikleri belirtilmiştir.

3.1.6 Katılımcıların Sosyal Güvenceleri

Katılımcıların sosyal güvence durumlarına gösteren tabloya (Tablo 6) göre; birinci sırada %66,7'lik (188 adet hane) oranla SSK'lular ve ikinci sırada %19,1'lik (54 adet hane) BAĞ-KUR'lular yer almaktadır. %9,2'lik (26 kişi) oranla herhangi bir sosyal güvencesi olmadığını belirtmiştir. Sosyal güvencesi olmayan bireylerin büyük çoğunluğunun bireysel olarak temizlik, bahçe, boya-badana gibi işlerde çalışan işçilerden olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 6: Katılımcıların sosyal güvenceleri.

Güvence	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
SSK	188	66,7	66,7
BAĞ-KUR	54	19,1	85,8
Özel	2	0,7	86,5
Yeşil kart	6	2,1	88,7
Yok	26	9,2	97,9
Emekli Sandığı	6	2,1	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.7 Hanelerin Aylık Masrafları (TL/Ay)

Hanelerin aylık masraflarını gösteren tabloya (Tablo 7) göre; birinci sırada %47,2 (133 adet hane) ile aylık masrafı 1000-2000 TL arası olanlar, ikinci sırada %28,7 (81 adet hane) ile 2000-3000 TL olanlar ve üçüncü sırada %19,5 (55 adet hane) ile 3000 TL üzeri olanlar yer almaktadır. Genel anlamda değerlendirecek olursak yöre halkının yaklaşık %95,4'inin aylık gideri 1000 TL'nin üzerindedir.

Tablo 7: Hanelerin aylık masrafları (TL/ay).

Aylık Masraf (TL/ay)	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
1000 ve aşağısı	13	4,6	4,6
1000-2000	133	47,2	51,8
2000-3000	81	28,7	80,5
3000 üzeri	55	19,5	100,0
Toplam	282	100,0	

Yöreye insanların ihtiyaçlarını karşılamaları gereken ürünlerin (gıda, temizlik, yapı vb. ürünler) nakliyesin deniz yoluyla karşılanması ve sınırlı sayıda konut bulunması bununla beraber kira bedellerinin yüksek olması nedeniyle hanelerin aylık masraflarının yüksek olduğu tespit edilmiştir.

3.1.8 Konutların Yapısı

Yöredeki hanelerin mevcut yapısını gösteren tabloya (Tablo 8) göre; apartman dairesinde oturanlar %53,9 (152 adet hane) oranla birinci sırada yer almaktadır. İkinci sırada ise %33 (93 adet hane) oranla müstakil konutlarda yaşamaktadır.

Tablo 8: Konutların temel yapısı.

Konut	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Apartman Dairesi	152	53,9	53,9
Lojman	7	2,5	56,4
Müstakil Ev	93	33,0	89,4
Gecekondu	30	10,6	100,0
Toplam	282	100,0	

Adalar'da yerleşmeler genellikle doğu, kuzey, batı yelpazesi içindeki yamaçlardadır. Dönemin sivil mimari örneği olan ev, konak ve köşkların çoğu, XIX. yy'ın ikinci yarısından başlayarak Adalar'a yerleşenlerce yaptırılmıştır. Batı eğilimli üslupların kimisi yalın, kimileri de birbiriyle karışmış olarak Ada evlerinde de görülmektedir. Adalar'da o dönemde tüm dünyaya egemen olan seçmeci (eklektik), Neo-Barok, Neo-Gotik, Neo-Grek, Ampir ve Neo-Klasik üsluplar kullanılmıştır.

Konutlar genellikle bahçe içinde 2-3, bazıları 3-4 katlıdır. Üst katlarda açık ya da kapalı çıkmalar, zengin balkonlar bulunur. Yerleşimin yoğun olduğu kesimlerde ise tek ya da iki katlı, bitişik nizam, kimi çıkmalı, kimi yalın, küçük, gösterişsiz, geleneksel Türk evi planında yapılara da rastlanmaktadır (Şekil 5).



Şekil 5: Adalardaki konutlardan görünümeler.

Gecekondu % 10,6 oranında (30 adet) çıkmış, incelenen suç ve zabıt defteri 1982 yılından sonra yerleşmenin arttığı bununda gecekondulaşmaya neden olduğu görülmüştür (Tablo 9).

Tablo 9: Suç ve zabıt defteri verileri.

YILLAR	SUÇUN CİNSİ								TOPLAM
	Açma	Kesme	İşgal ve yerleşme	Bulundurma	Nakil	Otlatma	Yangın	Diğer	
1982		1	44						45
1983		1	11	2					14
1984		1	1						2
1985			2					1	3
1986									-
1987		1	4			9			14
1988				10					10
1989									-
1990		1	2						3
1991		2	10						12
1992		4	9					1	14

Tablo 9: (devam ediyor)

YILLAR	SUÇUN CİNSİ								TOPLAM
	Açma	Kesme	İşgal ve yerleşme	Bulundurma	Nakil	Otlatma	Yangın	Diğer	
1993	1	6	5		1				13
1994			7				4		11
1995			32				1		33
1996		2	3			2		2	9
1997			1					1	2
1998		1	2						3
1999							1	1	2
2000		1	1				8		10
2001			42				2		44
2002							1		1
2003			21				5		26
2004			18						18
2005		1	1			2	2		6
2006	1		1			9		1	12
2007			12				2	1	15
2008		1	9		1		3		14
2009	1		5	1		1	3		11
2010		1	1	1			8		11
2011			6	1			1		8
2012		1	1				3		5
2013							4		4
2014			8				5		13
TOPLAM	3	25	259	15	2	23	53	8	388

3.1.9 Hanelerin Isınmak ve Yemek Pişirmek İçin Kullandıkları Kaynaklar

Ankete katılanların “Isınmak ve yemek pişirmek için hangi kaynakları kullanıyorsunuz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 10); %66,0 (186 adet hane) ile doğalgaz kullananlar birinci sırada yer almaktadır. Odun+ kömür+ tüp kullananlar %18,8 (53 adet hane)’dir. Yörede yoğun şekilde doğalgazı kullanıldığı, doğalgaz kullanmayanların pişirme aracı olarak tüp kullandığı bunun yanında ısınmak için odun, kömür, eklektikten yararlandığı tespit edilmiştir.

Tablo 10: Katılımcıların ısınmak ve yemek pişirmek için kullandıkları kaynaklar.

Kullanılan Kaynak	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Tüp	17	6,0	6,0
Doğalgaz	186	66,0	72,0
Odun+Tüp	4	1,4	73,4
Odun+Kömür+Tüp	53	18,8	92,2
Elektirik + Tüp	18	6,4	98,6
Kömür + Tüp	4	1,4	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.10 Hanelerin Yıllık Odun İhtiyaçları (ton/yıl)

Hanelerin ısınmak ve pişirmek için ihtiyaç duydukları yıllık odun miktarlarını (Tablo 11) göre; %79,8 (225 adet hane) ile odun ihtiyacı yok diyenler büyük çoğunluğu oluşturmuştur.

Tablo 11: Hanelerin yıllık odun ihtiyaç miktarları (ton/yıl).

Miktar	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Yok	225	79,8	79,8
0,5 ton	3	1,1	80,9
1 ton	37	13,1	94,0
1-2 ton	12	4,3	98,2
2 ton üzeri	5	1,8	100,0
Toplam	282	100,0	

Odun kullananların oranının düşük olduğu ve bunu oduncudan veya ahşap yapılarda yenileme çalışması sonucu çıkan odun yapı malzemelerinden karşılandığı belirtilmiştir. Yukarıda belirtilen suç ve zabıt defteri verilerinde 1982-2014 yılından itibaren toplamda 25 adet kaçak kesim yapıldığı tespit edilmiş bununda yörenin odun ihtiyacını karşılamada ormanları ne kadar kullandığını açıklar niteliktedir

3.1.11 Türkiye Orman Alanı Oranına Göre Adadaki Orman Alanı Oranı

Ankete katılanların “Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı nasıldır?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 12); %36,0 (102 adet hane) ile yüksek, %9,2 (26 adet) ile kesinlikle yüksek diyenlerden oluşmuştur.

Tablo 12: Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı.

Orman Oranı	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Kesinlikle yüksek	26	9,2	9,2
Yüksek	102	36,2	45,4
Normal	68	24,1	69,5
Düşük	67	23,8	93,3
Kesinlikle düşük	19	6,7	100,0
Toplam	282	100,0	

Türkiye orman alanına göre yüksek veya kesinlikle yüksek diyenlerin çoğunun orman alanın yoğunlukta olduğu Büyükada, Heybeliada, Kınalıada oturanlardan oluştuğu tespit edilmiştir.

Burgazada ise 2003 yılında çıkan yangın sonucu 40 ha alanlık orman alanı yanmış ve bu nedenle oranın düşük olduğu katılımcılar tarafından dile getirilmiştir.

Tablo 13: Adalara göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı.

Değer Aralığı	Adalar			
	<u>Büyükada</u>	<u>Heybeliada</u>	<u>Burgazada</u>	<u>Kınalıada</u>
> Orta değer	9	14	40	23
≤ Orta değer	92	59	15	29

3.1.12 Türkiye'nin Ormanlık Alan Miktarı Azalıyor mu Artıyor mu? Neden?

Katılımcıların “Türkiye'nin ormanlık alan miktarı azalıyor mu artıyor mu? Neden?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 14); %81,6'sı (230 adet hane)

ormanların azaldığı yanıtını verirken, %18,4'ü (52 adet hane) ormanların arttığını düşünmektedir.

Tablo 14: Katılımcıların orman miktarının azalıp- arttığına dair verdiği yanıtlar.

Orman Miktarı	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Artıyor	52	18,4	18,4
Azalıyor	230	81,6	100,0
Toplam	282	100	

Anket çalışmaları sırasında insanların görsel medyadan etkilendikleri ekim ayında Antalya'da çıkan yangın sonrası ormanların azalmasına yangınların neden olduğu, Ermenek'te zeytin ağaçlarının sökülmesi sonrasında ise ormanların kesilip tahrip edildiğini böylelikle ormanların azaldığını belirtmişlerdir.

Ormanların neden azaldığı sorulduğunda ise ormanların azaldığını düşünen katılımcıların %36,5'i (103 adet hane) yapılaşma nedeniyle ormanların azaldığını, %19,5'i (55 adet hane) yangınların neden olduğunu, diğer oranlarında tahribat, rant, imar sonucu ormanların azaldığını belirtmişlerdir (Tablo 15).

Tablo 15: Katılımcıların ormanların azalmasına nedenlerine verdiği yanıtlar.

Neden	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Açma	2	0,7	0,7
Yangınlar	55	19,5	20,2
Rant-İmar	17	6,0	26,2
Yapılaşma	103	36,5	62,8
Tahrip ediliyor	36	12,8	75,5
Diğer	18	6,4	81,9
Yok	51	18,1	100,0
Toplam	282	100,0	

Ormanların arttığını düşünenlerin ise büyük çoğunluğunun ağaçlandırma sonucu ormanların arttığını, diğer katılımcılarında ormanların doğal olarak arttığını, gerekli denetimler yapılarak varlıklarını çoğalttıkları, teknolojinin artmasıyla farklı yapı malzemesin kullanılması sonucu orman ürünlere talebin azaldığını belirtmişlerdir (Tablo 16)

Tablo 16: Katılımcıların ormanların azalmasın nedenlerine verdiği yanıtlar.

Neden	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ağaçlandırma yapılıyor	45	16,0	16,0
Gerekli denetim yapılıyor	1	0,4	16,3
Doğal artış	2	0,7	17,0
Orman ürünlerine talep azaldı	3	1,1	18,1
Yok	231	81,9	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.13 Küresel Isınmaya Karşı Ormanların Varlığı Önemli Midir?

Ankete katılanların “Küresel ısınmaya karşı ormanların varlığı önemli midir?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 17); %66,7’si (188 adet hane) kesinlikle önemli, % 33,0 (93 adet) ile önemli diyenlerden oluşmuştur. Katılımcıların %99,6’sı küresel ısınmaya karşı ormanların varlığının önemini vurgulamıştır.

Tablo 17: Küresel ısınmaya karşı ormanların varlığının önemi.

Orman Varlığının Önemi	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Kesinlikle önemli	188	66,7	66,7
Önemli	93	33,0	99,6
Önemsiz	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.14 Küresel Isınmaya Karşı Neler Yapılmalıdır?

Küresel ısınmaya karşı ormanların varlığı önemli konusunda katılımcıların büyük çoğunluğunu ormanlarının önemi vurgularken “Küresel ısınmaya karşı neler yapılmalıdır?” sorusuna verdikleri cevaplar bakıldığında (Tablo 18); %60,6’sı (171 adet hane) ağaç dikmek, %21,6’sı (61 adet hane) halkı bilinçlendirmenin etkili olacağını belirtmişlerdir.

Tablo 18: Küresel ısınmaya karşı yapılması gerekenler.

Neler Yapılmalıdır	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ağaç dikmek	171	60,6	60,6
Karbon salınımını azaltmak	19	6,7	67,4
Yenilenebilir enerji kaynaklarını kullanmak	28	9,9	77,3
Halkı bilinçlendirmek	61	21,6	98,9
Diğer	3	1,1	100,0
Toplam	282	100,0	

Yenilenebilir enerji kaynaklarının kullanılması, karbon salınımını azaltmak da küresel ısınmaya karşı alınacak önlemler arasında %16,6 (38 adet hane) oranında çıkmıştır.

3.1.15 Türkiye’de Ağaç Dikimi Kim Tarafından Yapılır?

Katılımcıların “Türkiye’de ağaç dikimi kim tarafından yapılır?” sorusuna verilen yanıtlara bakıldığında (Tablo 19); %63,1’i (178 adet hane) Orman Genel Müdürlüğü, %19,5’i (55 adet hane) TEMA, %7,1’i (20 adet hane) belediyeler yanıtını vermiştir. %10,3’ü (29 adet hane) ise halk, askeriye vb. yanıtlarla diğerlerini takip etmiştir.

Tablo 19: Katılımcılara göre Türkiye’de ağaç dikimini yapan kurumlar.

Dikim	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
TEMA	55	19,5	19,5
OGM	178	63,1	82,6
Belediyeler	20	7,1	89,7
Diğer	29	10,3	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.16 Yapılan Ağaçlandırma Çalışmalarını Yeterli ve Başarılı Buluyor Musunuz?

Ankete katılanların “Yapılan ağaçlandırma çalışmalarını yeterli ve başarılı buluyor musunuz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 20); %57,4’ü (162 adet hane) yetersiz, % 19,1’i (54 adet hane) kesinlikle yetersiz diyenlerden oluşmuştur. Yeterli ve kesinlikle yeterli diyenler %13,8’i (39 adet hane) kısmı oluşturmuşlardır. Yapılan çalışmada katılımcıların yapılan ağaçlandırma çalışmalarının yeterli ve başarılı olmadığı, bunun için ilgili birimlerin halkında ilgisini arttırarak gerekli organizasyonlarla başarıyı arttırması gerektiği vurgulanmıştır.

Tablo 20: Katılımcılara göre ağaçlandırma çalışmaların yeter ve başarı durumu.

Başarı	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Kesinlikle yeterli	4	1,4	1,4
Yeterli	35	12,4	13,8
Normal	27	9,6	23,4
Yetersiz	162	57,4	80,9
Kesinlikle yetersiz	54	19,1	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.17 Gönüllü Olarak Ağaç Dikimi Yaptınız mı? (Cevap Evet İse Nerede, Ne Organizasyonu İçin Dikim Yapılmıştır?)

Katılımcıların “Gönüllü olarak ağaç dikimi yaptınız mı?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 21); %74,1’i (209 adet hane) evet yanıtını vermiş, %25,9’ü (73 adet hane) ise gönüllü dikim yapmadığını belirtmiştir.

Tablo 21: Gönüllü dikim.

Gönüllü Dikim	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	209	74,1	74,1
Hayır	73	25,9	100,0
Toplam	282	100,0	

Gönüllü dikim yaptığını söyleyen katılımcılara “Gönüllü dikimi nerede yaptınız?” sorusuna verdikleri yanıtlara bakıldığında (Tablo 22); %52,5’si (148 adet hane) dikimi adalarda yaptığını belirtmişlerdir. Gönüllü dikimi yapan bireyin oturduğu adada bahçesinde veya yapılan organizasyonlarla gönüllü dikim yaptığı, adada çıkan yangınlar sonucunda yapılan organizasyonlar ile diğer adalarda gönüllü dikim organizasyona katıldıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 22: Katılımcıların gönüllü dikim yaptığı yerler.

Nerede	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Büyükada	35	12,4	12,4
Burgazada	47	16,7	29,1
Heybeliada	45	16,0	45,0
Kınalıada	21	7,4	52,5
Memlekette	33	11,7	64,2
Diğer	28	9,9	74,1
Yok	73	25,9	100,0
Toplam	282	100,0	

Burgazada’da 2003 yılında çıkan yangın sonrası yapılan organizasyonlara adalıların gönüllü olarak katıldığı ve bu nedenle en çok gönüllü dikimin bu bölgede yapıldığı anlaşılmıştır.

Katılımcıların %11,7’si (33 adet hane) gönüllü dikimi doğduğu memleketinde yaptığı, %9,9’u (28 adet hane) ise asker veya çeşitli bölgelere yapılan organizasyon sonucunda gönüllü dikim yapmışlardır. Katılımcıların % 25,9’nun (73 adet hane) gönüllü dikim yapmadıkları ve herhangi bir organizasyonda bulunmadıkları tespit edilmiştir (Tablo 22).

Gönüllü dikim yaptığını belirten katılımcılara “Ne organizasyon için dikim yapılmıştır?” sorusuna (Tablo 23) verilen yanıtlara bakıldığında; %25,5 (72 adet hane) ile ferdi olarak dikim yapanlar birinci sırada, %13,1 (37 adet hane) ile Orman Genel Müdürlüğü organizasyonuna katılanlar ikinci sırada yer almıştır. Diğer katılımcıların ise belediye, dernek, okul organizasyonlarıyla gönüllü dikim yaptığını belirtmişlerdir.

Tablo 23: Katılımcılara göre dikim yapılan organizasyon.

Organizasyon	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Dernek	26	9,2	9,2
Ferdi	72	25,5	34,8
OGM	37	13,1	47,9
Belediye	27	9,6	57,4
Okul	34	12,1	69,5
Diğer	13	4,6	74,1
Yok	73	25,9	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.18 Ormanların Yönetim ve Denetimi Kime Aittir?

Katılımcıların “Ormanların yönetim ve denetimi kime aittir?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 24); %98,6’i (278 adet hane) Orman Genel Müdürlüğünü yanıtını vermiştir. Katılımcıların tamamına yakını ormanların Orman Genel Müdürlüğünü tarafından yönetildiğini ve denetlendiğini ifade etmiştir.

Tablo 24: Katılımcılara göre ormanların yönetim ve denetimi.

Yönetim ve Denetim	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Halka	3	1,1	1,1
OGM	278	98,6	99,6
Diğer	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.19 Ada Ormanlarının Yönetim ve Denetiminden Memnun Musunuz?

Ankete katılanların “Ada Ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun musunuz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 25); %55,3’ü (156 adet hane) hayır, % 44,7’si (126 adet hane) evet yanıtını vermişlerdir.

Tablo 25: Katılımcılara göre memnuniyet.

Memnuniyet	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	126	44,7	44,7
Hayır	156	55,3	100,0
Toplam	282	100,0	

Yapılan bire bir görüşmelerde adanın merkezinin Büyükada’da olması ve Orman İşletme Şefliği’nin idari binasının burada olması nedeniyle yapılan anketlerde Büyükada’da yaşayan bireylerin memnun olduğu ve gerekli çalışmaların burada yapıldığı söylenmiştir. Merkeze uzak olan adalarda ise insanların memnuniyetinin azaldığı gözlemlenmiştir (Tablo 26).

Tablo 26: Adalara göre memnuniyet.

Adalar	Evet	Hayır	Toplam
Büyükada	59	43	102
Heybeliada	30	43	73
Burgazada	17	38	55
Kınalıada	20	32	52
Toplam	126	156	282

Ada Ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olmayanlara nedeni sorulduğunda ise; işletmenin gereken ilgiyi göstermediğini, gerekli denetim ve bakımların yapılmadığı, yeterli personelin olmadığı, işletme personeli göremedikleri yanıtı alınmıştır (Tablo 27).

Tablo 27: Katılımcılara göre memnuniyetsizliğin nedenleri.

Neden	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Gerekli bakımlar yapılmıyor	40	14,2	14,2
İşletme gerekli ilgiyi göstermiyor	44	15,6	29,8
Atık ve çöp dökülmesine engel olunmuyor	4	1,4	31,2
Çalışanları görmüyoruz	19	6,7	37,9
Yeterli denetimler yapılmıyor	18	6,4	44,3
Yeterli personelleri yok	21	7,4	51,8
Diğer	10	3,5	55,3
Yok	126	44,7	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.20 Sizce Ormanlar İyi Bir Şekilde Yönetiliyor Mu? (Sebebini Belirtiniz)

Katılımcıların “Sizce ormanlar iyi bir şekilde yönetiliyor mu?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 28); %70,9’u (200 adet hane) hayır yanıtını vermiş, %29,1’i (82 adet hane) evet yanıtını vermiştir.

Tablo 28: Katılımcılara göre orman yönetimi.

İyi Yönetiliyor mu?	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	82	29,1	29,1
Hayır	200	70,9	100,0
Toplam	282	100,0	

Ormanların iyi yönetilmediğini düşünenlere nedeni sorulduğunda; gerekli ilginin gösterilmediğini, gerekli bakım ve denetimin yapılmadığını, personelin yetersiz olduğunu, ranta izin verildiği yanıtlarını almıştır (Tablo 29).

Tablo 29: Ormanların iyi yönetilmemesinin nedenleri.

Hayır	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ranta izin veriliyor	18	6,4	6,4
Gerekli ilgi gösterilmiyor	79	28,0	34,4
Personel yeterli değil	20	7,1	41,5
Gerekli bakımlar yapılmıyor	39	13,8	55,3
Gerekli denetimler yapılmıyor	4	1,4	56,7
Diğer	43	15,3	72,0
Yok	79	28,0	100,0
Toplam	282	100,0	

Ormanlar iyi bir şekilde yönetildiğini düşünenlere nedeni sorulduğunda; bakım, yangınla mücadele ve hemen müdahale, böcek zararıyla mücadele vb. çalışmaların yeterli düzeyde yapıldığı, ağaçlandırmayla ormanların varlıklarının artırıldığı, gerekli denetimin ve ilginin gösterildiği bu nedenle memnun oldukları sonucu alınmıştır (Tablo 30).

Tablo 30: Ormanların iyi yönetilme nedenleri.

Evet	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Gerekli denetimler yapılıyor	4	1,4	1,4
Ağaçlandırma çalışmaları	16	5,7	7,1
Yeterli çalışmalar yapılıyor (bakım, yangın ve böcek zararıyla mücadele vb.)	57	20,2	27,3
Diğer	2	0,7	28,0
Yok	203	72,0	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.21 Sizce Ormanlar Özelleştirilmeli Mi? Niçin?

Ankete katılanların “Sizce ormanlar özelleştirilmeli mi?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 31); %85,8’i (242 adet hane) hayır, % 14,2’si (40 adet hane) evet yanıtını vermişlerdir. Katılımcılara bu soru sorulduğunda bazı bireylerin tepki gösterdikleri görülmüştür. Bölge halkının özelleştirmeye karşı oldukları tespit edilmiştir.

Tablo 31: Katılımcılara göre ormanların özelleştirilmesi.

Özelleştirme	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	40	14,2	14,2
Hayır	242	85,8	100,0
Toplam	282	100,0	

Hayır, yanıtını veren katılımcılara nedeni sorulduğunda; ormanların denetimin ve yönetiminin devletin kontrolünde olmasının daha iyi olacağı, özelleştirildiği takdirde tahrip edileceği, çıkarlar doğrultusunda kullanılacağı, rant sağlanacağı bu nedenle özelleştirmeye karşı oldukları görülmüştür (Tablo 32).

Katılımcıların ormanların iyi şekilde yönetilmediğini düşünmesine rağmen devletin kontrolünde olmasını daha iyi olacağı kanısına varmıştır (Tablo 32).

Tablo 32: Katılımcılara göre ormanların özelleştirilmeme nedenleri.

Hayır	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Devletin kontrolünde olması daha iyi	76	27,0	27,0
Tahrip edilir	108	38,3	65,2
Çıkarlar doğrultusunda kullanılır	35	12,4	77,7
Rant sağlanır	15	5,3	83,0
Diğer	8	2,8	85,8
Yok	40	14,2	100,0
Toplam	282	100,0	

Evet, yanıtını veren katılımcılara nedeni sorulduğunda; ormanlara daha iyi bakılacağı, daha iyi korunacağı ve özelleştirilirse iş imkânı olacağı görüşü paylaşılmıştır (Tablo 33).

Tablo 33: Katılımcılara göre ormanların özelleştirilmeme nedenleri.

Evet	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Daha iyi bakılır	38	13,5	13,5
İş imkânı	1	0,4	13,8
Daha iyi korunur	1	0,4	14,2
Yok	242	85,8	100,0
Toplam	282	100,0	

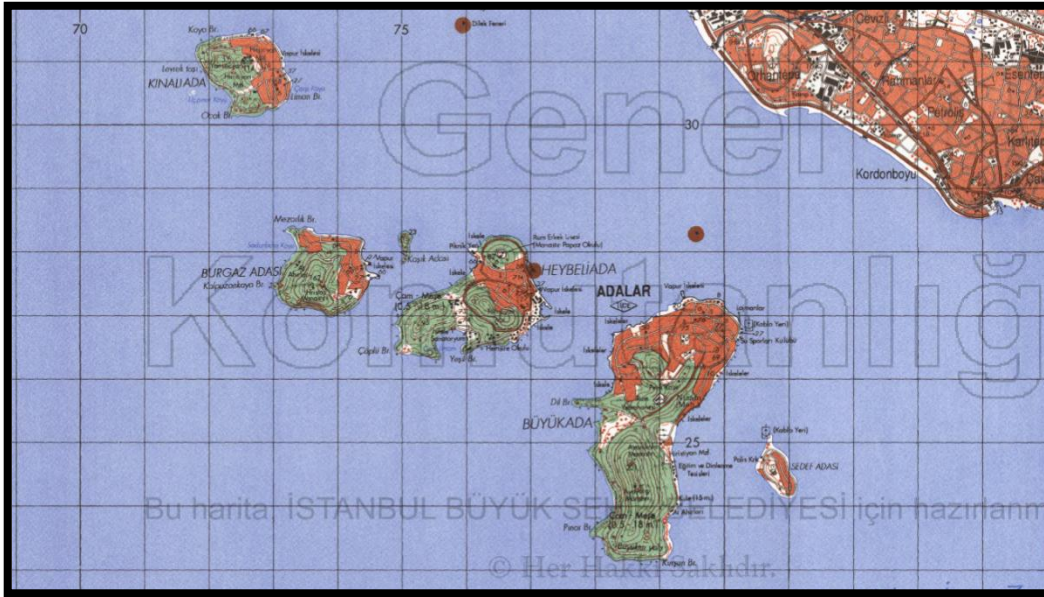
3.1.22 Yörenizdeki Mevcut Kaynaklardan Sizce Hangisi Daha Önemli (Önem Sırasına Göre 1'den 3'e Kadar Sıralayınız)?

Katılımcıların “Yörenizdeki mevcut kaynaklardan sizce hangisi daha önemli?” sorusu sorulmuş, önem sırasına göre 1'den 3'e kadar sıralamaları istenmiştir. Katılımcılara göre önemli olan birinci mevcut kaynak (Tablo 34); %78,0 (220 adet hane) ile ormanlar birinci, %11,0'i (31 adet hane) su kaynakları ikinci, %10,6'sı (31 adet hane) tarihi-turistik kaynaklar üçüncü yer almıştır.

Tablo 34: Katılımcılara göre önemli olan birinci mevcut kaynak.

Önem-1	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ormanlar	220	78,0	78,0
Madenler	1	0,4	78,4
Su kaynakları	31	11,0	89,4
Tarihi-turistik kaynaklar	30	10,6	100,0
Toplam	282	100,0	

Adalar Plan ünitesinin 2003-2012 yıllarını kapsayan amenajman planına göre; 605,5 hektar ormanlık, 471,5 hektar ormansız olmak üzere toplam 1077,0 ha. genel sahası vardır(Şekil 6). Ormanlardan sosyo-kültürel açıdan istifade edilmekte, gündelik piknik ve gezi amaçlı turistik faaliyetler vasıtası ile dolaylı olarak Adalara önemli bir katkı sağlanmaktadır. Adalar Belediyesinden edinilen bilgilere göre yazın hafta sonları Adalara gelen ziyaretçi sayısı 500 binin üzerinde olmaktadır.



Şekil 6: Adalar 1999 yılı memleket haritası.

Katılımcılara göre önemli olan ikinci mevcut kaynak (Tablo 35); %48,2 (136 adet hane) ile tarihi-turistik kaynaklar birinci, %29,1 (82 adet hane) ile su kaynakları ikinci, %20,9' (59 adet hane) ile orman kaynaklar üçüncü sırada yer almıştır.

Tablo 35: Katılımcılara göre önemli olan ikinci mevcut kaynak.

Önem-2	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ormanlar	59	20,9	20,9
Madenler	4	1,4	22,3
Su kaynakları	82	29,1	51,4
Tarihi-turistik kaynaklar	136	48,2	99,6
Diğer	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

Katılımcıların %48,2'si adaların tarihi ve turistik kaynaklarının mevcut kaynakların önem sırasına göre ikinci önemli kaynak olarak belirlemiştir. Adalar'ın doğa harikası kıyıları, koyları, tepeleri kaplayan çam ormanları, Bizans'ın sürgün manastırları, ünlü evler, konakları, bahçe içindeki köşkleri ve kıyıdaki klasik sivil mimari örneği olan yapılarının yanı sıra, bir özelliği de motorlu araç trafiğinin olmamasıdır. Motorlu taşıtların yasak olduğu (resmi araçlar hariç) adada ulaşım bisiklet ve faytonlarla sağlanır. Mesire alanların varlığı, tarihi ve doğal güzellikleriyle yerli ve yabancı turistlerin uğrak noktalarından biridir (Şekil 7).

Adaların içinde en büyük ve en gelişmiş olanı Büyükada'dır. Eskiden kral ve prenslerin sürgün yeri olarak kullanıldığı için Prens Adası adı ile de anılmaktadır. Adanın her iki tepesinde de manastırlar bulunur. Doğal yapısı, fayton turları, butik otelleri ve ulaşım imkânlarıyla adaların en tercih edilen bölgesidir (URL-11, 2015).

Heybeliada, mütevazı bir kasaba havasındadır. Ruhban Okulu, Aya Tirada Manastırı adadaki eski yapılar arasındadır. Ruhban Okulu'nun şimdiki adı Heybeliada Rum Erkek Lisesi'dir. Okulun açılış tarihi 1200 yıllarına uzanmaktadır. 1971 yılında liseye dönüştürüldüyse de hiç öğrencisi yoktur. Alman Koyu yakınında ise Terki Dünya Manastırı bulunmaktadır. Ayrıca, ünlü yazar Hüseyin Rahmi Gürpınar'ın yaşadığı ev Heybeliada'dadır. Ev, bugün, müze olarak düzenlenerek, ziyarete açılmıştır (URL-11, 2015).

Burgazada, Sait Faik ile ünlüdür. Sait Faik Abasıyanık'ın yaşadığı ev, müze haline getirilmiştir. Kınalıada ise adalar içinde İstanbul'a en yakın adadır. Adanın her tarafından denize girebilme özelliği nedeniyle yazın günübirlikçiler tarafından sıkça tercih edilir

“Bir gün hava sıcaktı, beş yaşındaki kızım Rüya ile adada kalıyorduk, sonra at arabasıyla gezmeye çıktık. Ben arabaya ters oturdum, kızım da benim karşıma. Yüzü gidiş yönünde. Ağaçlı çiçekli bahçeler arasından geçtik, alçak duvarlar, ahşap evler, bostanlar. Araba tıkı-tıkı ilerlerken beş yaşındaki kızımın yüzüne bakıyordum, yüzündeki ifadeye, dünyada ne gördüğüne...

Şeyler, eşyalar, ağaçlar duvarlar, afişler, yazılar, sokaklar, kediler. Asfalt. Sıcak. Sıcak mı sıcak... Ormandan geçtik, ama orası bile serin değildi. İçinden bir sıcak çıkıyordu sanki. Atlar yokuş dikleştikçe yavaşladılar. Ağustosböceklerini duyuyorduk. Araba iyice yavaşlamış, yol sanki çamlarla daralmıştı ki birden bir manzara gördük. ‘Brrrs’ dedi arabacı, atları durdurdu: ‘Dinlensinler’ dedi. Durup manzaraya baktık... Yanımız hemen uçurumdu. Aşağıda kayalar, deniz; bir buğunun içinde öteki adalar.” (Orhan Pamuk-Öteki Renkler).



Şekil 7: Adalar tarihi ve kültür yapısı.

Katılımcılara göre önemli olan üçüncü mevcut kaynak (Tablo 36); %55,7 (157 adet hane) ile su kaynakları birinci, %33,7 (82 adet hane) ile tarihi-turistik kaynaklar ikinci, %7,1 (17 adet hane) ile madenler üçüncü sırada yer almıştır. Yöre su kaynakları olarak deniz ve deniz ürünlerinden faydalanmaktadır.

Tablo 36: Katılımcılara göre önemli olan üçüncü mevcut kaynak.

Önem-3	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ormanlar	3	1,1	1,1
Madenler	17	6,0	7,1
Su kaynakları	157	55,7	62,8
Tarihi-turistik kaynaklar	95	33,7	96,5
Diğer	10	3,5	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.23 Orman İşletme Müdürlükleri Ne İş Yapar?

Ankete katılanların “Orman işletme müdürlükleri ne iş yapar?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 37); %83,0’ü (234 adet hane) ormanları korur ve geliştirir, % 13,8’i (39 adet hane) ağaçlandırma yapar, %18’i (5 adet hane) orman yangınlarıyla mücadele eder yanıtını vermişlerdir.

Tablo 37: Katılımcılara göre Orman İşletme Müdürlüğü’nün görevleri.

Orman İşletme Müdürlüğü	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Odun üretir ve satar	1	0,4	0,4
Ormanları korur ve geliştirir	234	83,0	83,3
Ağaçlandırma çalışmaları yapar	39	13,8	97,2
Yaban hayvanlarını korur ve geliştirir	1	0,4	97,5
Orman yangınlarıyla mücadele eder	5	1,8	99,3
Diğer	2	0,7	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.24 Bulduğunuz Bölgede Orman İşletme Şefliği Nerededir?

Ankete katılanların “Bulduğunuz bölgede Orman İşletme Şefliği nerededir?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 38); %89,7’si (253 adet hane) Büyükada, % 9,6’sı (27 adet hane) bilmiyorum yanıtını vermişlerdir..

Tablo 38: Katılımcılara göre Orman İşletme Müdürlüğü’nün yeri.

Nerede	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Büyükada	253	89,7	89,7
Heybeliada	1	0,4	90,1
Burgazada	1	0,4	90,4
Bilmiyorum	27	9,6	100,0
Toplam	282	100,0	

Katılımcıların büyük çoğunluğu Orman İşletme Şefliği’nin Büyükada olduğunu söylemesine karşın, bazı katılımcılar bütün idari binaların orada olması nedeniyle tahmin yürüterek işletmenin Büyükada’da olduğunu söylemişlerdir

3.1.25 Orman İdaresinden Bugüne Kadar Ne Gibi Talepleriniz Oldu?

Ankete katılanların “Orman idaresinden bugüne kadar ne gibi talepleriniz oldu?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 39); %73,0’ü (206 adet hane) herhangi bir talebim olmadı, %19,9’u (56 adet hane) bilgi alış-verişi, şikâyet, böcek zararı, orman bakımı ve temizliği gibi konularda işletmeye gittikleri, %6,0’sı (17 adet hane) ağaç kesimi (tapulu kesim) için müracaat ettiği beyan edildi.

Tablo 39: Katılımcılara göre talep.

Talep	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ağaç kesimi (tapulu kesim) için müracaat edildi	17	6,0	6,0
Fidan almak için müracaat edildi	3	1,1	7,1
Herhangi bir talebim olmadı	206	73,0	80,1
Diğer	56	19,9	100,0
Toplam	282	100,0	

Yukarıda katılımcıların %89,7'si (253 adet hane) işletmenin Büyükkada olduğunu bilmesine karşı %73,0'ü (206 adet hane) herhangi bir talebinin olmaması yörenin ormandan yakacak ve yapacak odun ihtiyacı, iş imkânı vb. konularda yöre ormanlardan yararlanmamasına bağlanmaktadır. Katılımcıların yukarıda daha önce sorulan “Gönüllü olarak ağaç dikimi yaptınız mı?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında %74,1'i (209 adet hane) evet yanıtını vermiş, fakat fidan almak için işletmeye gidenlerin sadece 3 adet hane olması katılımcıların fidanları kendi imkânlarıyla tedarik ettiği veya organizasyon dâhilinde dikim yaptıkları sonucunu ortaya çıkarmıştır.

3.1.26 Ormancılıkla İlgili Konularda (Bilgi Alışverişi, Soru Sorma vs.) En Çok Hangi Kişiyile Diyalog İçindedesiniz?

Ankete katılanların “Ormancılıkla ilgili konularda (bilgi alışverişi, soru sorma vs.) en çok hangi kişiyile diyalog içindedesiniz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 40); %34,0'ü (96 adet hane) ormancı, %23,8'i (67 adet hane) orman işletme şefi, %14,6'sı (41 adet hane) muhtar, belediye, ormancılık sektöründe çalışan yakınlarıyla diyalog içinde olduğunu belirtmiştir. Katılımcıların %27,7'si (78 adet hane) ise kimseyle herhangi bir diyalog içinde olmadığını belirtmişlerdir

Tablo 40: Katılımcılara göre diyalog.

Diyalog	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Muhtar	12	4,3	4,3
Ormanıcı	96	34,0	38,3
Orman işletme şefi	67	23,8	62,1
Belediye	11	3,9	66,0
Diğer	18	6,4	72,3
Kimseyle diyalog içinde değilim	78	27,7	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.27 Orman İşletmesi Personeli İle (Şef, Ormanıcı vs.) İlişkileriniz Nasıldır?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman işletmesi personeli ile (Şef, Ormanıcı vs.) ilişkileriniz nasıldır?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 41) göre; birinci sırada %37,9 (107 adet hane) iyi, ikinci sırada %19,5 (55 adet hane) ile normal cevabını verenler yer almaktadır. Orman işletme personeli ile ilişkilerinin kötü ya da çok kötü olduğunu ifade edenler katılımcıların %24,1’ni (68 adet hane) temsil etmektedir. %9,6’sı (27 adet hane) işletme personelini tanımadığını ve görmediğini bu nedenle ilişkisinin olmadığını belirtmişlerdir.

Tablo 41: Katılımcılara göre işletme personeliyle ilişki.

İlişki	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Çok iyi	25	8,9	8,9
İyi	107	37,9	46,8
Normal	55	19,5	66,3
Kötü	52	18,4	84,8
Çok kötü	16	5,7	90,4
İlişki yok	27	9,6	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.28 Orman İşletmesi Personeli İle (Şef, Ormancı vs.) Herhangi Bir Sorununuz Var Mıdır?

Ankete katılanların “Orman işletmesi personeli ile (Şef, Ormancı vs.) herhangi bir sorunuz var mıdır?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 42); %97,5’i (275 adet hane) hayır, %2,5’i (7 adet hane) evet yanıtını vermişlerdir.

Tablo 42: Katılımcılara göre işletme personeliyle sorun.

Sorun	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	7	2,5	2,5
Hayır	275	97,5	100,0
Toplam	282	100,0	

Ankete katılıp orman işletme personeli ile sorunları olan katılımcılara nedeni sorulduğunda; 5 adet hanenin personel kaynaklı, 2 adet hane ise mülkiyet kaynaklı sorun yaşadığını dile getirmişlerdir (Tablo 43).

Tablo 43: Evet yanıtını veren katılımcılara göre sorunun nedeni.

Neden	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Personel kaynaklı sorunlar	5	1,8	1,8
Mülkiyet	2	0,7	2,5
Yok	275	97,5	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.29 Orman İşletmelerin Ormanlardan Ürettiği Ürün ve Hizmetler Sizce Yeterli mi?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler sizce yeterli mi?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 44) göre; %45,4’ü (128 adet hane) yetersiz, %15,2’si (43 adet hane) kesinlikle yetersiz, %14,5’i (41 adet hane) normal cevabını verenler yer almaktadır. Orman işletmelerin ormanlardan

ürettiği ürün ve hizmetler yeterli veya kesinlikle yeterli diyen katılımcıların %24,8’ni (70 adet hane) temsil etmektedir.

Tablo 44: Katılımcılara göre ürün ve hizmet.

Ürün ve Hizmet	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Kesinlikle yeterli	4	1,4	1,4
Yeterli	66	23,4	24,8
Normal	41	14,5	39,4
Yetersiz	128	45,4	84,8
Kesinlikle yetersiz	43	15,2	100,0
Toplam	282	100,0	

Adalara göre orman işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler yeter durumu incelendiğinde; katılımcıların oturduğu adaya göre değerlendirdiği ve bu nedenle merkezden (Büyükada) uzaklaştıkça memnuniyetin azaldığı görülmektedir (Tablo 45).

Tablo 45: Adalara göre ürün ve hizmet.

Adalar	Kesinlikle yeterli	Yeterli	Normal	Yetersiz	Kesinlikle yetersiz	Toplam katılım
Büyükada	3	34	17	43	5	102
Heybeliada	0	14	12	29	18	73
Burgazada	1	7	6	30	11	55
Kınalıada	0	11	6	26	9	52
Toplam	4	66	41	128	43	282

3.1.30 Yörenizdeki Ormanlardan Ne Şekilde Faydalanıyorsunuz?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Yörenizdeki ormanlardan ne şekilde faydalanıyorsunuz?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 46) göre; %74,8’i (211 adet hane) temiz hava-su, %16,0’sı (45 adet hane) eğlence-dinlenme, %7,1’i (20 adet hane) estetik güzellik cevabını vermiştir. Katılımcıların şıklarda yakacak ve yapacak odun

olmasına rağmen hiçbiri bu yanıtını vermemiştir. Doğalgazın kullanılması ve odun kullananların ihtiyacını oduncudan ve ahşap yapı malzemesi artıklarından kullanması buna etkindir. Yörede odun dışı orman ürünlerinde faydalanmaların oranı da oldukça düşüktür

Tablo 46: Katılımcılara göre ormandan faydalanma şekli.

Faydalanma	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Odun dışı orman ürünleri	3	1,1	1,1
Eğlence-dinlence	45	16,0	17,0
Temiz hava- su	211	74,8	91,8
Estetik güzellik	20	7,1	98,9
Diğer	3	1,1	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.31 Orman ve Orman Kaynakları Nasıl Değerlendirilmeli?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman ve orman kaynakları nasıl değerlendirilmeli?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 47) göre; %74,5’i (210 adet hane) temiz hava-su, %13,8’i (39 adet hane) eğlence-dinlence, %8,5’i (24 adet hane) estetik güzellik cevabını vermiştir. Katılımcıların faydalanma durumuna göre orman ve orman kaynaklarının değerlendirilmesini istemiştir.

Tablo 47: Katılımcılara göre orman ve orman kaynaklarını değerlendirme.

Değerlendirme	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Odun hammadde üretimi	2	0,7	0,7
Odun dışı orman ürünleri üretimi	1	0,4	1,1
Eğlence-dinlence	39	13,8	14,9
Temiz hava- su	210	74,5	89,4
Estetik güzellik	24	8,5	97,9
Diğer	6	2,1	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.32 Orman Teşkilatından Beklentileriniz Nelerdir? (En Önemli 3 Beklentinizi Önem Sırasına Göre Sıralayınız)

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 48) göre birinci beklenti; %74,8’i (211 adet hane) ormanları korumak olmuştur.

Tablo 48: Katılımcılara göre ormandan beklenti-1.

Beklenti-1	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Odun ürünü üretmek	2	0,7	0,7
Ormanları korumak	211	74,8	75,5
Ağaçlandırma yapmak(orman alanlarını artırmak)	39	13,8	89,4
Rekreasyon alanları oluşturmak	3	1,1	90,4
Doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak	1	0,4	90,8
Orman ve ormancılığı tanıtıcı etkinlik yapmak	5	1,8	92,6
Temiz su üretmek	7	2,5	95,0
Yok	4	1,4	96,5
Diğer	10	3,5	100,0
Toplam	282	100,0	

Yöre halkı ormanlar konusunda çok hassastır. İşletme şefiyle yapılan görüşmede halkın tepkisi amenajman planının uygulanmasına engel olduğu, bu nedenle bir önceki amenajman planı gençleştirme, bakım ve eta hedeflerine ulaşamadığı belirtilmiştir. Koruma çalışmaları ön planda tutulmuştur. Sosyal baskı nedeniyle planlamada sadece sağlık kesimi olarak önerilen bakım etaları da alınamamıştır.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 49) göre ikinci beklenti; %67,0’i (189 adet hane) ağaçlandırma yapmak (orman alanlarını artırmak) olmuştur.

Tablo 49: Katılımcılara göre ormandan beklenti-2.

Beklenti-2	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Ormanları korumak	54	19,1	19,1
Ağaçlandırma yapmak (orman alanlarını artırmak)	189	67,0	86,2
Av avcılık işleri düzenlemek	2	0,7	86,9
Rekreasyon alanları oluşturmak	4	1,4	88,3
Doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak	16	5,7	94,0
Orman ve ormancılığı tanıtıcı etkinlik yapmak	3	1,1	95,0
Doğa sporları ve turistik faaliyetleri yapmak	2	0,7	95,7
Temiz su üretmek	4	1,4	97,2
Yok	4	1,4	98,6
Diğer	4	1,4	100,0
Toplam	282	100,0	

Yöre halkı orman teşkilatından birinci beklenti olarak ormanları korunmasını isterken ikinci beklenti olarak orman alanlarını artırmalarını istemiştir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 50) göre üçüncü beklenti; doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak, rekreasyon alanları oluşturmak, orman ve ormancılığı tanıtıcı etkinlik yapmak, ağaçlandırma yapmak, temiz su üretmek gibi beklentiler sıralanmıştır.

Tablo 50: Katılımcılara göre ormandan beklenti-3.

Beklenti-3	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Odun ürünü üretmek	2	0,7	0,7
Odun dışı orman ürünü üretmek	2	0,7	1,4
Ormanları korumak	8	2,8	4,3
Ağaçlandırma yapmak (orman alanlarını artırmak)	34	12,1	16,3
Rekreasyon alanları oluşturmak	59	20,9	37,2
Doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak	84	29,8	67,0
Orman ve ormancılığı tanıtıcı etkinlik yapmak	37	13,1	80,1
Doğa sporları ve turistik faaliyetleri yapmak	8	2,8	83,0
Kırsal kalkınmaya katkı sağlamak	2	0,7	83,7
Temiz su üretmek	33	11,7	95,4
Yok	4	1,4	96,8
Diğer	9	3,2	100,0
Toplam	282	100,0	

Katılımcıların odun ve odun dışı orman ürünleri üretimi beklentisi yok denecek kadar azdır. Beklentiler ormanları korumak, sınırlarını genişletmek, doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak üzerinedir. Yöre konumu ve ihtiyacı nedeniyle rekreasyon alanları oluşturmak ve halkın ilgisini artırmak için orman ve ormancılığı tanıtıcı etkinlik yapması da istenmektedir.

3.1.33 Türkiye’de Ormanları Daha Çok Kimler Sahiplenmiştir?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Türkiye’de ormanları daha çok kimler sahiplenmiştir?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 51) göre; birinci sırada %43,6’ı (123 adet hane) ile devlet, ikinci sırada %25,2’i (71 adet hane) ile orman köylüleri, üçüncü sırada %17,0’i (48 adet hane) ile de politikacılar cevabını verenler yer almaktadır. %14,2’si (40 adet hane) ise tüccarlar, halk, sivil toplum kuruluşları gibi yanıtlar vermişlerdir.

Tablo 51: Katılımcılara göre ormanları sahiplenme.

Sahiplenme	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Devlet	123	43,6	43,6
Politikacılar	48	17,0	60,6
Tüccarlar	27	9,6	70,2
Orman köylüleri	71	25,2	95,4
Diğer	13	4,6	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.34 Orman Yasasına Göre Suç Olan Eylemleri (Açma, İşgal, Yangın Gibi) Biliyor musunuz?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman yasasına göre suç olan eylemleri (açma, işgal, yangın gibi) biliyor musunuz?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 52) göre; %13,1’i (37 adet hane) hepsini, %51,4’ü (145 adet hane) çoğunu, %27,0’i (76 adet hane) ile bazılarını cevabını verenler yer almaktadır. %8,5’i (24 adet hane) ise çok azını ve hiçbirini yanıtını vermişlerdir.

Tablo 52: Katılımcılara göre suç bilinci.

Suç Bilinci	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Hepsini	37	13,1	13,1
Çoğunu	145	51,4	64,5
Bazılarını	76	27,0	91,5
Çok azını	14	5,0	96,5
Hiçbirini	10	3,5	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.35 Orman Suçlarına Karşı Verilen Cezaları Nasıl Buluyorsunuz?

Ankete katılanların “Orman suçlarına karşı verilen cezaları nasıl buluyorsunuz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 53); %57,8’i (163 adet hane) hafif, %12,4’ü (35

adet hane) normal olduğunu dile getirmişlerdir. Çok ağır ve ağır diyenler katılımcıların %23'ünü (65 adet hane) oluşturmuştur. 19 adet hane ise orman suçlarına verilen cezaları önemsiz bulmuştur.

Tablo 53: Katılımcılara göre orman suçlarına verilen cezalar.

Cezalar	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Çok ağır	19	6,7	6,7
Ağır	46	16,3	23,0
Normal	35	12,4	35,5
Hafif	163	57,8	93,3
Önemsiz	19	6,7	100,0
Toplam	282	100,0	

Orman suçlarına verilen cezaların hafif olduğunu savunan katılımcıların cezaların artırılması gerektiğini ayrıca Türkiye’de cezaların uygulanmadığını dile getirmişlerdir. Milli servet olan ormanların uzun süreler sonucunda oluştuğunu bu nedenle cezaların ağır ve uygulanması ile ormanların daha iyi korunacağını belirtmişlerdir.

3.1.36 Suç Olduğu Bilinen Bir İş (Açma, İşgal, Yangın Gibi) Sizce Neden Yapılıyor?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Suç olduğu bilinen bir iş (açma, işgal, yangın gibi) sizce neden yapılıyor?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 54) göre; %54,3’ü (153 adet hane) cehaletten, %15,6’sı (44 adet hane) ihtiyaçtan yanıtını vermişlerdir. Diğer yanıtını veren % 28,0’lik (79 adet hane) kısım suçun nedeni olarak çıkar, rant, dikkatsizlik gibi yanıtlar vermiştir. %2,2’i (6 adet hane) ise ormanla uyumsuzluk ve kişisel uyumsuzluk nedeniyle suçların işlendiğini söylemişlerdir.

Tablo 54: Katılımcılara göre suç nedeni.

Suç Nedeni	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
İhtiyaçtan	44	15,6	15,6
Cehaletten	153	54,3	69,9
Ormanla uyumsuzluk	3	1,1	70,9
Köylü (kişisel) ile uyumsuzluk	3	1,1	72,0
Diğer	79	28,0	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.37 Orman Suçu İşleyen Birine Yasal İşlem Uygulanmadan Sözlü Uyarı Yapılsa Kişi Aynı Suçu Tekrar Yapar Mı?

Ankete katılanların “Orman suçu işleyen birine yasal işlem uygulanmadan sözlü uyarı yapılsa kişi aynı suçu tekrar yapar mı?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 55); %60’ı (169 adet hane) yapar ve kesinlikle yapar, %33,4’ü (94 adet hane) yapmaz ve kesinlikle yapmaz yanıtını vermişlerdir. 19 adet hane ise bu soru karşısında kararsız kalmıştır.

Tablo 55: Katılımcılara göre uyarma-suç tekrarı.

Uyarma-Suç Tekrarı	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Kesinlikle yapar	23	8,2	8,2
Yapar	146	51,8	59,9
Kararsızım	19	6,7	66,7
Yapmaz	82	29,1	95,7
Kesinlikle yapmaz	12	4,3	100,0
Toplam	282	100,0	

Suç nedeni olarak cehalet, çıkar, rant yanıtını veren katılımcıların sözlü uyarı yapılsa dahi kişinin suçu işleyeceği kanısına vardığı gözlemlenmiştir.

3.1.38 Ormanları En İyi Kim Korur ve Kollar?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Ormanları en iyi kim korur ve kollar?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 56) göre; %57,8’i (163 adet hane) halk, %30,9’u (87 adet hane) orman idaresi,% 9,9’u (28 adet hane) jandarma yanıtını vermiştir. Ankete katılanların ormanların korunmasında halkın rolünün büyük olduğu, orman teşkilatının da gerekli gayreti gösterdiğini ve halk ile ilgili kamu kurumlarının ortak çalışmalarıyla ormanların korunacağını belirtmişlerdir

Tablo 56: Katılımcılara göre ormanların korunması.

Koruma	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Halk	163	57,8	57,8
Orman idaresi	87	30,9	88,7
Jandarma	28	9,9	98,6
Belediye	1	0,4	98,9
Diğer	3	1,1	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.39 Orman Sizin İçin Neyi İfade Ediyor?

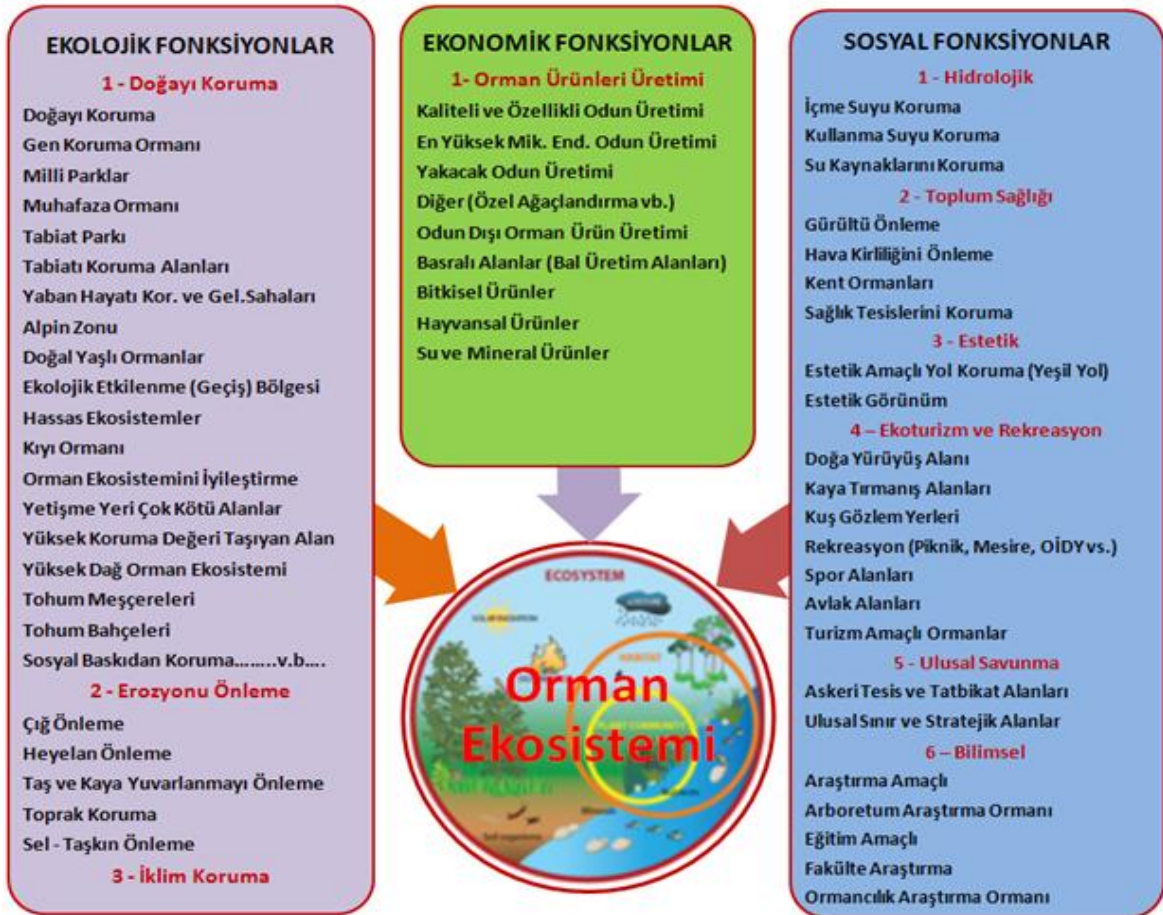
Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman sizin için neyi ifade ediyor?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 57) göre; %57,1 (161 adet hane) ile sağlık birinci sırada, %31,2 (88 adet hane) ile hava ve su ikinci sırada, % 6,0 (17 adet hane) ile güzellik üçüncü sırada yer almıştır. 13 adet hane ise ormanların kendileri için erozyon önleme amacı taşıdığını belirtmiştir.

Şıklarda olmasına rağmen katılımcılar iş (gelir) imkânı cevabı vermemiştir. Odun cevabını verenler sadece %0,7 (2 adet hane) olmuştur. Yörenin konumu ve yapısı nedeniyle ormanlar bireyler için temiz hava, su, sağlık ve güzellik gibi faktörleri ifade etmektedir (Tablo 57).

Tablo 57: Katılımcılara göre ifade.

İfade	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Odun	2	0,7	0,7
Sağlık	161	57,1	57,8
Güzellik	17	6,0	63,8
Erozyon önleme	13	4,6	68,4
Hava ve su	88	31,2	99,6
Diğer	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

Ormanların bulunduğu yer ve mevcut yapısı ile diğer özellikleri nedeniyle yerine getirmekte olduğu veya kendisinden beklenen fayda ve fonksiyonların belirlenmesiyle idare amaçları ortaya çıkar (Şekil.8).



Şekil.8: Orman fonksiyonları ve işletme amaçları.

Orman alanlarının yukarıda listelenen fonksiyonlardan birisini taşıyor olması burasının ekolojik fonksiyonlu olarak nitelendirilmesi için yeterlidir. Yukarıdaki üç ana fonksiyon grubunun üçüncüsü incelendiğinde aslında bu alanların birtakım yasal mevzuatlarla belirlenmiş alanlar olduğu görülmektedir. Bunların dışında hassas ekosistemler, tabii orman üst sınırında yer alan ormanlar, taşlık ve kayalık sarp araziler, ender bitkilerin bulunduğu alanlar, yaban hayatının korunması açısından önemli orman alanları, nesli tükenmekte olan bitki ve hayvanlara ev sahipliği yapan alanlar doğa koruma fonksiyonlu alanlar olarak ayrılabilir. Arazi meylinin %80 den fazla olduğu yamaçlar ve toprak derinliğinin 15 cm'den sığ olduğu orman alanları da ekolojik fonksiyonlu alan olarak ifade edilebilir (Anon., 2013).

Ülkemiz için en önemli sorunlardan birisi “Erozyon” ve buna bağlı olarak ormanlarımızın en önemli fonksiyonlardan biriside erozyonu önlemektir. Ülkemiz ormanlarının büyük bir çoğunluğu “Toprak Koruma Fonksiyonu”nu yerine getirirler. Ekolojik fonksiyonlu ormanlardan; Toprak Erozyonunun başladığı alanlardaki ormanlar, eğimi %60'dan fazla olan alanlardaki ormanlar, heyelanlı alanlardaki ormanlar, yuvarlanacak taş ve kayaların bulunduğu alanlardaki ormanlar, taşkın, sel felaketine yol açabilecek akarsu havzalarındaki ormanlar ve çığ tehlikesinin bulunduğu yerlerdeki ormanlar “Toprak Koruma Ormanları” olarak ayrılırlar (Anon., 2013).

Ormanlar yeryüzünün iklimini etkileyen en önemli ekosistemlerdir. Yerleşim yerlerini, dinlenme tesislerini ve tarım alanlarını soğuk havanın zararından, rüzgarın zararlı etkisinden, ekstrem hava değişimlerinden koruyan ve bulunduğu yerin iklimini iyileştiren ormanlara “İklim Koruma (Klimatik) Fonksiyonlu Ormanlar” denir (Anon., 2013).

Bazı orman alanları; doğal, bilimsel, estetik, biyolojik, ekolojik, jeolojik, tarihi, kültürel gibi özellikleri barındırdıkları veya korudukları için korunmalıdırlar. Kendisini yenileme gücü olmayan veya çok az olan ve kendisi korunmaya gereksinim duyan orman alanları da vardır. Ormanın yapısının bozulması bu değerlerin zarar görmesine veya yok olmasına neden olabilir. Bu tür ormanlara “Doğayı Koruma Fonksiyonlu Ormanlar” denir (Anon., 2013).

Adalar Şefliği Ormanlarında ekonomik fonksiyon ikinci planda tutulmalı, burada amaç ormanların sağlıklı bir şekilde devamlılığını garanti altına almak kaydıyla, ekolojik ve sosyal fonksiyonlarından kesintisiz bir biçimde istifade etmek olmalıdır.

3.1.40 Adalar Ormanlarında Risk Teşkil Eden Problemler Nelerdir?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Adalar ormanlarında risk teşkil eden problemler nelerdir?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 58) göre; %76,2’i (215 adet hane) yangın yanıtını vermiştir.

Tablo 58: Katılımcılara göre risk teşkil eden problem.

Problem	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Yangın	215	76,2	76,2
Tahribat	4	1,4	77,7
Açma-işgal	10	3,5	81,2
İlgisizlik	44	15,6	96,8
Diğer	9	3,2	100,0
Toplam	282	100,0	

Bölgenin Akdeniz iklimine sahip olması ve yangına hassa türlerin bulunması ayrıca yazın günübirlikçiler tarafından yoğun bir şekilde kullanılması yangınların sıkça görülmesine neden olmaktadır. Adalar orman işletme şefliği verileri dikkate alınarak 1986-2014 yılları arasında bölgede toplam 73 adet yangın meydana geldiği görülmüştür (Tablo 59).

Tablo 59: Adalar Orman İşletme Şefliği Yangın defteri.

Adalar	1986-1999	2000-2010	2011-2014	Toplam
Büyükada	12	16	5	33
Heybeliada	5	12	5	22
Burgazada	0	4	0	4
Kınalıda	2	8	4	14
Toplam	19	40	14	73



Şekil.9: Burgazada yangını ve sonrası (OGM).

Büyükada merkez olması nedeniyle gütübirlikçiler tarafından yoğun şekilde ziyaret edilmekte buda en fazla yangının bu adada çıkmasına neden olmaktadır. Adalar ilçesi en büyük yangını 2003 yılında Burgazada da çıkan yangınla yaşamıştır (Şekil 9). Çıkan yangın sonucu 40 hektar alan ve 11 ev yanmış, Burgazada ormanlarının büyük çoğunluğu yok olmuştur. Bu nedenle yöre halkı yangın konusunda çok hassastır.

İncelenen yangın defterinde yangınların çoğunun suçlusunun faili meçhul olduğu, suçlusu tespit edilen yangınların ise dikkatsizlik, mangal, sigara gibi nedenlerden meydana geldiği görülmektedir.

Katılımcıların %15,6'sı (44 adet hane) ilgisizlik, %3,5'i (10 adet hane) açma-işgal, %1,4'ü (4adet hane) tahribat yanıtını vermiştir.

3.1.41 Orman İdaresi Bu Problemlerle İlgili Gereken Önlemleri Alıyor Mu?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman idaresi bu problemlerle ilgili gereken önlemleri alıyor mu?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 60) göre; %51,8'i (146 adet hane) evet, %48,2'si (87 adet hane) hayır yanıtını vermişlerdir.

Tablo 60: Katılımcılara göre önlem.

Önlem	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	146	51,8	51,8
Hayır	136	48,2	100,0
Toplam	282	100,0	

Adalara göre değerlendirildiğinde evet yanıtı merkezde daha yoğunken merkezden uzaklaştıkça katılımcıların görüşü değişmektedir (Tablo 61).

Anketleri uygularken yöre iyice gezilmiş, problemler konusunda işletmenin gereken önlemleri aldığı gözlemlenmiş fakat gereken ilginin büyük çoğunluğunun işletme şefliğinin de bulunduğu merkez olan Büyükada'ya yapıldığı tespit edilmiştir (Şekil.10).

Tablo 61 Adalara göre önlem.

Adalar	Evet	Hayır	Toplam
Büyükada	70	32	102
Heybeliada	40	33	73
Burgazada	19	36	55
Kınalıada	17	35	52
Toplam	146	136	282



Şekil 10: Probleme karşı alınan önlemler.

Hayır, yanıtı veren katılımcılara nedeni sorulduğunda ise (Tablo 62); %26,2'si (74 adet hane) ilgisizler, %10,3'ü (29 adet hane) personel yetersiz, %8,5'i (24 adet hane) ise yetersiz denetim yanıtını vermişlerdir.

Tablo 62: Hayır yanıtını veren katılımcılara göre neden.

Alınmama Nedeni	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
İlgisizler	74	26,2	26,2
Personel yetersiz	29	10,3	36,5
Yetersiz denetim	24	8,5	45,0
Diğer	9	3,2	48,2
Yok	146	51,8	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.42 Burada Yaşamınız İçin En Temel Nedeniniz? (Birden Fazla Seçebilirsiniz)

Katılımcılara yönelttiğimiz “Burada yaşamamız için en temel nedeniniz nedir?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 63) göre; %33,3'ü (94 adet hane) iş durumu, %26,6'sı (87 adet hane) aile durumu ve %23,8'i (67 adet hane) hem aile hem iş durumu nedeniyle yörede yaşadığını belirtmişlerdir. Katılımcıların %16,3'sü (46 adet hane) iklim, tatil, eğitim vb. yanıtlar vermişlerdir.

Tablo 63: Katılımcılara göre yaşama nedeni.

Yaşama Nedeni	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Aile durumu	75	26,6	26,6
İş durumu	94	33,3	59,9
İklim için	31	11,0	70,9
Tatil	11	3,9	74,8
Diğer	4	1,4	76,2
Aile + İş durumu	67	23,8	100,0
Toplam	282	100,0	

3.1.43 Ada Ormanları Planlanırken Sizce Neye Daha Fazla Önem Verilmeli?

Ankete katılanların “Ada Ormanları Planlanırken sizce neye daha fazla önem verilmeli?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında katılımcıların %92,2’si (260 adet hane) ormanların daha fazla koruma altına alınması gerektiğini savunmuştur (Tablo 64). Katılımcıların büyük çoğunluğu ormanların koruma alınmasını istemiştir. Yörede bu nedenle sosyal baskı fazladır. Orman işletme şefliği bu nedenle uygulaması gereken amenajman planı çalışmalarını yerine getirememektedir.

Tablo 64: Katılımcılara göre planlama yapılırken nelere dikkat edilmeli.

Önem	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Piknik alanları genişletilmeli	10	3,5	3,5
Ormanlar halka açılmalı	11	3,9	7,4
Ormanlar daha fazla koruma altına alınmalı	260	92,2	99,6
Diğer	1	0,4	100,0
Toplam	282	100,0	

Ormanların halka açık olmasını isteyen katılımcılar genelde Heybeliada’dan olmuştur. Ada yürüyüş yolu üzerinde olan mesire alanı katılımcıların yürüyüş yapması sırasında işletmeci tarafından ücret talep etmesi sorun teşkil etmiştir. Anket sırasında bu sorun sıkça dile getirilmiş ve bu nedenle ormanların halka açık olmasını istemişlerdir. Gününbirlik ziyaretçilerin fazla olması ise katılımcıların piknik alanlarının artırılmasını istemesine neden olmuştur.

3.1.44 Planlama Yapılırken Siz de Katkıda Bulunmak İster miydiniz?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Planlama yapılırken siz de katkıda bulunmak ister miydiniz?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 65) göre; %94,7’i (267 adet hane) evet, %5,3’ü (15 adet hane) hayır yanıtını vermişlerdir. Katılımcıların çoğu planlama yapılırken katkıda bulunmak istemiş ve bu konuda istekli oldukları gözlenmiştir.

Tablo 65: Katılımcılara göre katkıda bulunma isteği.

Katkı	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Evet	267	94,7	94,7
Hayır	15	5,3	100,0
Toplam	282	100,0	

Adalar Orman İşletme Şefliği Amenajman Planı 2011-2012 yılın da yenilenmiş yenileme çalışmalarını sırasında katılımcılık toplantısı yapıp yapılmadığı yapıldı ise katılımın ne derecede olduğu ile ilgili İstanbul Bölge Müdürlüğü Orman Amenajman Başmühendisi Murat ALTUNAL ile görüşmeler yapılmıştır. Adalar Orman İşletme Şefliği amenajman planları yenilenirken ilgili sivil toplum kuruluşlarıyla görüşülmüş ayrıca ilçede halk ile bir toplantı yapılmamıştır.

Orman Genel Müdürlüğü 24.06.2009 tarih ve 323 sayılı emriyle, İstanbul Orman Bölge Müdürlüğünde stratejik planlama çalışmalarını yürütmek üzere komisyon kurulmuş. Planlama Komisyonu çalışmalara aynı yıl başlamış, ilk önce iç ve dış paydaşların ön değerlendirmelerini almak üzere anket çalışması yapıldığı söylenmiştir. Hazırlanan anket tüm iç ve dış birimlere gönderilmiş, geri dönüşümleri sağlanarak anketler teker teker değerlendirilmiş. Anket değerlendirmelerinden çıkan sonuç, ormanların korunması, orman halk ilişkilerinin sağlıklı bir dengede götürülmesi olup, doğa koruma ve hidrolojik fonksiyonlu orman alanlarının daha fazla ayrılması ve önem verilmesi ön planda tutulduğu söylenmiştir.

Komisyon, iç paydaş olan İşletme Müdürlüklerine giderek toplantılar yapmış, yasal mevzuat, teknik, bilimsel ve mevcut durum dikkate alınarak tüm alanlar üzerinde havza bazında uzun vade için ana ve genel fonksiyonlar belirlenmiştir.

İç paydaşlarla yapılan bu çalışmadan sonra dış paydaşlarla çalıştaylar düzenlenmiştir. İlk çalıştay, Kamu kurum ve kuruluşları ile Üniversiteler davet edilmiş olup, bu çalıştay 19.11.2009 tarihinde ikinci çalıştay ise, 20.11.2009 tarihinde Sivil Toplum Örgütleri ve Ormanla ilişkisi olan özel kuruluşlar davet edilmiştir.



Katılımcı Yaklaşımla

İSTANBUL ORMANLARI PLANLANIYOR





ALO 177
Ücretsiz Orman
Yangın
İhbar Hattı

İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü

www.istanbulobm.ogm.gov.tr



ULUSLARARASI
ORMAN YILI - 2011

Şekil 11: İstanbul ormanları planlanıyor.

Çalıştayın İstanbul'da başlatılmasının sebebi İstanbul' un Türkiye'nin her yönden en önemli şehri olması ve buradaki %48'lik orman alanının çok yönlü hizmet vermesidir. Bu nedenle tüm ekosistemi değerlendirerek tüm ilgi grupları ile görüş alışverişinde bulunarak ormanları planlamayı düşündüklerini belirtmişlerdir.

Çalıştaylardan sonra, orman ile direkt ilişkili kurumlar tespit edilmiş ve kurumların merkezinde bizzat Bölge Müdürlüğü başkanlığında gidilerek toplantılar yapılmış. Kurumlar daha önceden resmi yazı ile bilgilendirilmiş ve toplantı esnasında sunumlar yapılarak çalışmalar hakkında detaylı bilgi verilmiş. Her kurumda yapılan toplantıda alınan kararlar, katılımcı listeleri tutanak haline getirilmiş, hem uygulamayı hem de planlamayı etkileyecek ve yön verecek kararlar alındığı söylenmiştir.

Adalar Orman İşletme Şefliği Amenajman Planı yenileme çalışmaları bu komisyon çalışmaları sonucunda ortaya çıkan veriler yardımıyla yenilenmiştir.

3.1.45 Kırsal Kalkınmayı Gerçekleştirmek İçin Hangi Tedbirler Alınmalı?

Katılımcılara yönelttiğimiz “Kırsal kalkınmayı gerçekleştirmek için hangi tedbirler alınmalı?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 66) göre; %66,3 (187 adet hane) ile tarım desteklenmeli birinci sırada, %11 (31 adet hane) ile ormancılık çalışmaları artırılmalı ikinci sırada, %10,3 (29 adet hane) ile köy ve civarı küçük sanayi işletmeleri kurulmalı cevabı üçüncü sırada yer almıştır.

Tablo 66: Katılımcılara göre kırsal kalkınma yolları.

Kırsal Kalkınma	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Tarım desteklenmeli	187	66,3	66,3
Hayvancılık desteklenmeli	17	6,0	72,3
Ormancılık çalışmaları artırılmalı	31	11,0	83,3
Turizm desteklenmeli	15	5,3	88,7
Köy ve civarı küçük sanayi işletmeleri kurulmalı	29	10,3	98,9
Diğer	3	1,1	100,0
Toplam	282	100,0	

Katılımcılarla bire bir yapılan sohbetlerde kırsal kalkınmayı gerçekleştirmenin yöreden yöreye farklılıklar gösterdiğini bu nedenle iyi bir planlamayla gereken çalışmaların yapılması gerektiğini belirtmişlerdir.

3.1.46 Orman Teşkilatının Yaptığı Çalışma ve Etkinlikleri Nasıl Takip Etmek İstersiniz?

Ankete katılanların “Orman teşkilatının yaptığı çalışma ve etkinlikleri nasıl takip etmek istersiniz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 67); %53,2’si (150 adet hane) televizyon, % 25,5’i (72 adet hane) internet, %6,4’ü (18 adet hane) gazete ve dergiler yanıtını vermişlerdir. Bu konuda görsel ve yazılı medyanın çok etkili olduğunu yapılan çalışmaların bireylere daha hızlı ulaşacağını belirtmişlerdir.

Tablo 67: Katılımcılara göre çalışma ve etkinlikleri takip.

Takip	N	Yüzde (%)	Birikimli Yüzde (%)
Televizyon	150	53,2	53,2
İnternet	72	25,5	78,7
El broşürleri	17	6,0	84,8
Duyuru panoları	2	0,7	85,5
Gazete ve dergilerden	18	6,4	91,8
Toplantı ve seminerlerden	5	1,8	93,6
Diğer	18	6,4	100,0
Toplam	282	100,0	

3.2 Adalar Orman İşletme Şefliği Bünyesindeki Halka Ait İstatistik Analizleri Ve Değerlendirmeleri

Bir önceki bölümde anket verilerinden elde edilen değerlendirmeler sıklık derecesi (adet, frekanslar, yığılmalar, yüzdelik gibi) olarak verilmiştir. Bu bölümde ise konumuzla ilgili her bir değişken grubunun diğer gruplarla arasında bir fark olup olmadığı SPSS 16 programı kullanılarak incelenmiştir. İki ya da daha fazla gruplar ele alınarak bunlar arasında istatistiksel bir farkın olup olmadığı, eğer bir fark varsa farkın hangi gruplar arasında olduğu ortaya konulmuştur. Öncelikle parametrik veya non-parametrik (parametrik olmayan) testlerden hangisinin kullanılacağı belirlenmiştir.

Çalışmamızın sosyal tutum ölçekli (nominal ve ordinal) olmasından dolayı bizi non-parametrik testleri kullanmaya zorlayacağını biliyorduk. Ama tutarlılık açısından ilgili verilerin normallik testi Kolmogorov-Smirnov (K-S) testi ile yapılmıştır. K-S Testi sonuçlarına göre “Asymp. Sig (Anlamlılık)” değerinin $p>0,05$ çıkması verilerimizin normal dağılım göstermediğini ve parametrik olmayan testlerin kullanılması gerektiğini göstermiştir.

İlgili gruplar arasında farkın olup olmadığını belirlemek için parametrik testlerden tek yönlü varyans analizinin (One-way ANOVA) alternatifi olan Kruskal-Wallis testi kullanılmıştır. Bu testin verdiği sonuçlar da K-S testinde olduğu gibi yorumlanır. Sonuç

tablosunun anlamlılık değeri (p) 0,05'ten küçük çıkarsa gruplar arasında bir farklılığın olduğu sonucu çıkar.

Gruplar arası farkın hangi iki grup arasında olduğunu görmek için t-testlerinin non-parametrik alternatifi olan Mann-Whitney U testi kullanılmıştır. Bu testin sonuçları da aynen Kruskal-Wallis testindeki gibi olup, $p < 0,05$ çıkan grupların sıra ortalamalarına bakılır ve sıra ortalaması büyük olan grubun diğer gruba göre üstünlüğü kabul edilir. İkili karşılaştırmaların hangi değişken grupları arasında yapıldığı aşağıda gösterilmiştir (Tablo 68).

Tablo 68: Karşılaştırmalı testlerde kullanılan gruplar, değişkenler ve tutum ölçekleri.

Gruplar	Grup Elamanları	Tutum Ölçekleri
Adalar	Burgazada Büyükkada Heybeliada Kınalıada	Orman Oranı Ağaçlandırma Başarısı Ürün ve Hizmet Yeterliliği
Sosyal Statü	Emekli İşçi Memur Esnaf Serbest	Öğrenim Durumu Aylık Masraf Ormanların Küresel Isınma Açısından Önemi Ağaçlandırma Başarısı Yıllık Odun Tüketimi
Sosyal Güvence	Yok SSK BAĞKUR Özel Yeşil Kart Emekli Sandığı	Öğrenim Durumu Aylık Masraf Orman Oranı Yıllık Odun Tüketimi
Konut Türü	Apartman Dairesi Lojman Müstakil Gecekondu	Öğrenim Durumu Aylık Masraf Orman Oranı Yıllık Odun Tüketimi

Tablo 68: (devam ediyor).

Gruplar	Grup Elamanları	Tutum Ölçekleri
Isınma Kaynağı	Tüp Doğalgaz Odun+Tüp Odun+Kömür+Tüp Tüp+Elektrik Kömür+Tüp	Aylık Masraf Yıllık Odun Tüketimi
Orman Alanı	Artıyor Azalıyor	Ağaçlandırma Başarısı Cezalara Bakış Açısı
Önemli Kaynak	Ormanlar Madenler Su Kaynakları Tarihi ve Turistik Kaynaklar	Suç Affının Sonuçları
Yönetim Memnuniyeti	Evet Hayır	Öğrenim Durumu Orman Oranı Ağaçlandırma Başarısı Ormancılık Teşkilatı Personeli ile İlişkiler Ürün ve Hizmet Yeterliliği Cezalara Bakış Açısı Suç Affının Sonuçları
Öğrenim Durumu	Yok İlkokul Ortaokul Lise Üniversite Yüksek Lisans	Aylık Masraf Cezalara Bakış Açısı Suç Affının Sonuçları

3.2.1 Adalara Göre Yörenin Ormanlık Alan Durum

Tablo 69’de verilen K-W testi sonuçlarına göre adalar ile orman oranı ortalamalarının arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p<0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 70’de gösterilmiştir.

Tablo 69: Yöredeki orman alanı oranının Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Ada	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Orman Oranı	Burgazada	55	79,83	3	64,850	0,000	Anlamlı ($p<0,05$)
	Büyükada	102	178,53				
	Heybeliada	73	155,01				
	Kınalıada	52	115,12				
	TOPLAM	282					

Tabloya 70’e göre; Büyükada, Heybeliada ve Kınalıada sakinleri Burgazada sakinlerine göre yöredeki orman alanının Türkiye orman alanına göre daha yüksek olduğunu düşündüğü ortaya çıkmıştır. Bunun nedeninin ise 2003 yılında çıkan orman yangını sonucunda Burgazada da orman alanının azalması neden olduğu belirtilmiştir. Büyükada sakinleri ise Heybeliada ve Kınalıada sakinlerine göre orman alanlarının daha yüksek olduğunu düşünmektedir. Heybeliada sakinleri ise Kınalıada sakinlerine göre yöre ormanlarının Türkiye geneline oranla daha yüksek olduğu görüşündedir. Sonuç olarak bakıldığında Büyükada sakinleri ormanlık alan itibariyle yörenin zengin olduğunu Burgazada sakinleri diğer ada sakinlerine nazaran bu oranın daha düşük olduğunu düşünmektedir.

Tablo 70: Adalar ile orman oranı arasındaki farkı.

Ada	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Burgazada	55	44,54	-7,253	0,00
Büyükada	102	97,58		
TOPLAM	157			
Burgazada	55	44,65	-5,445	0,00
Heybeliada	73	79,45		
TOPLAM	128			
Burgazada	55	46,64	-2,670	0,01
Kınalıada	52	61,79		
TOPLAM	107			
Büyükada	102	94,52	-2,150	0,03
Heybeliada	73	78,89		
TOPLAM	175			
Büyükada	102	89,43	-4,898	0,00
Kınalıada	52	54,10		
TOPLAM	154			
Heybeliada	73	70,66	-2,920	0,00
Kınalıada	52	52,24		
TOPLAM	125			

3.2.2 Adalara Göre Ağaçlandırma Başarı Durumu

Tablo 71’de verilen K-W testi sonuçlarına göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarını başarılı bulma Adalar arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$).

Tablo 71: Yapılan ağaçlandırma çalışmalarını başarılı bulma Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

	Ada	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Ağaçlandırma Başarısı	Burgazada	55	116,75	3	16,378	0,001	Anlamlı ($p < 0,05$)
	Büyükada	102	145,37				
	Heybeliada	73	133,31				
	Kınalıada	52	171,59				
	TOPLAM	282					

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 72’de gösterilmiştir. Tabloya göre; Kınalıada, Heybeliada ve Burgazada sakinlerine göre, Büyükada ise Kınalıada sakinlerine göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarını başarılı bulmuştur. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 72: Adalar arasında ağaçlandırma başarı durumu farkı.

Ada	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Burgazada	55	68,45	-2,407	0,02
Büyükada	102	84,69		
TOPLAM	157			
Burgazada	55	60,45	-1,173	0,24 (anlamsız)
Heybeliada	73	67,55		
TOPLAM	128			
Burgazada	55	43,85	-3,856	0,00
Kınalıada	52	64,73		
TOPLAM	107			
Büyükada	102	91,17	-1,100	0,27 (anlamsız)
Heybeliada	73	83,57		
TOPLAM	175			
Büyükada	102	72,51	-2,243	0,03
Kınalıada	52	87,29		
TOPLAM	154			
Heybeliada	73	56,18	-2,760	0,01
Kınalıada	52	72,57		
TOPLAM	125			

3.2.3 Adalara Göre İşletmelerin Ormanlardan Ürettiği Ürün ve Hizmetler

Tablo 73’de verilen K-W testi sonuçlarına göre işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmet yeter durumu Adalar arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 74’de gösterilmiştir.

Tablo 73: İşletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler Adalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

	Ada	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Ürün- Hizmet Yeterliliği	Burgazada	55	120,33	3	20,305	0,000	Anlamlı (p<0,05)
	Büyükada	102	168,48				
	Heybeliada	73	126,77				
	Kınalıada	52	131,64				
	TOPLAM	282					

Tablo 74'e göre; Büyükada, Heybeliada-Burgazada-Kınalıada sakinlerine göre işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmet yeterli bulmuştur. Bunun nedeni ise Adalar merkezinin Büyükada'da bulunması ve Adalar orman işletme şefliğinin idari binasının burada olmasıdır. Deniz yoluyla ulaşım sağlanan bölgede teşkilat idare binasının Büyükada'da olması insanların görüş, öneri ve sıkıntılarını idareye hemen iletmelerini ve buna da anında yanıt almalarına olanak sağlamıştır. İdare binasının burada olması, halkın teşkilatın varlığını hissettirmiş ve yöre ormanları yoğun ziyaret edilmesi nedeniyle denetim ve hizmetleri artırmıştır. Bu nedenle Büyükada da memnuniyet artmıştır.

Tablo 74: Adalar arasında işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmet durumu farkı.

Ada	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Burgazada	55	61,38	-3,806	0,00
Büyükada	102	88,50		
TOPLAM	157			
Burgazada	55	63,04	-0,412	0,68 (anlamsız)
Heybeliada	73	65,60		
TOPLAM	128			
Burgazada	55	51,91	-0,780	0,44 (anlamsız)
Kınalıada	52	56,21		
TOPLAM	107			
Büyükada	102	98,62	-3,450	0,00
Heybeliada	73	73,16		
TOPLAM	175			
Büyükada	102	84,36	-2,847	0,00
Kınalıada	52	64,05		
TOPLAM	154			
Heybeliada	73	62,01	-0,381	0,70 (anlamsız)
Kınalıada	52	64,38		
TOPLAM	125			

3.2.4 Ana Geçim Kaynağı ve Öğrenim Durumu

Verilen K-W testi sonuçlarına göre (Tablo 75) ana geçim kaynağı ve öğrenim durumu Adalar arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p<0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 76’de gösterilmiştir.

Tablo 75: Ana geçim kaynağı ve öğrenim durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Öğrenim Durumu	Emekli	90	137,36	4	25,703	0,00	Anlamlı ($p<0,05$)
	İşçi	52	147,68				
	Memur	22	219,09				
	Esnaf	80	129,12				
	Serbest	38	123,97				
	TOPLAM	282					

Tabloya 76’ ya göre; Memurun, işçi-esnaf-emekli bireylere göre eğitim durumunun daha iyi olduğu sonucu tespit edilmiştir. İşçi ve esnafın genel itibariyle ilk ve orta öğrenimini tamamladığı tespit edilmiştir. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 76: Ana geçim kaynağına göre öğrenim durumu farkı.

Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Emekli	90	69,44	-0,812	0,42 (anlamsız)
İşçi	52	75,07		
TOPLAM	142			
Emekli	90	50,16	-4,304	0,00
Memur	22	82,43		
TOPLAM	112			
Emekli	90	88,01	-0,729	0,47 (anlamsız)
Esnaf	80	82,68		
TOPLAM	170			
İşçi	52	31,38	-3,947	0,00
Memur	22	51,95		
TOPLAM	74			
İşçi	52	71,74	-1,320	0,19 (anlamsız)
Esnaf	80	63,09		
TOPLAM	132			
Memur	22	75,48	-4,456	0,00
Esnaf	80	44,91		
TOPLAM	102			

3.2.5 Ana Geçim Kaynağı Göre Aylık Masraf İlişkisi

Tablo 77’de verilen K-W testi sonuçlarına göre ana geçim kaynağı ve aylık masraf Adalar arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 78’de gösterilmiştir.

Tablo 77: Ana geçim kaynağı göre aylık masraf arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Aylık Masraf (TL/ay)	Emekli	90	148,82	4	19,044	0,00	Anlamlı ($p < 0,05$)
	İşçi	52	108,98				
	Memur	22	170,18				
	Esnaf	80	155,91				
	Serbest	38	121,71				
	TOPLAM	282					

Tablo 78'ye göre; İşçinin, Esnaf-Emekli-Memur bireyelerine göre aylık masrafının daha az olduğu tespit edilmiştir. Bunun nedeni olarak işçi olarak çalışan bireylerin genel olarak ailelerini memlekette bırakmaları ve yörede kapıcılık, bahçıvanlık yapmaları nedeniyle kira bedellerinin olmamasından kaynaklanmaktadır. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 78: Ana geçim kaynağına göre aylık masraf durumu farkı.

Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Emekli	90	78,53	-2,932	0,00
İşçi	52	59,34		
TOPLAM	142			
Emekli	90	55,01	-1,042	0,30 (anlamsız)
Memur	22	62,59		
TOPLAM	112			
Emekli	90	83,71	-0,536	0,59 (anlamsız)
Esnaf	80	87,51		
TOPLAM	170			
İşçi	52	32,44	-3,455	0,00
Memur	22	49,45		
TOPLAM	74			
İşçi	52	52,97	-3,578	0,00
Esnaf	80	75,29		
TOPLAM	132			
Memur	22	55,36	-0,740	0,46 (anlamsız)
Esnaf	80	50,44		
TOPLAM	102			

3.2.6 Ana Geçim Kaynağı Göre Küresel Isınmada Ormanların Önemi

Tablo 79'de verilen K-W testi sonuçlarına göre ana geçim kaynağı göre küresel ısınmada ormanların önemi arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 80'de gösterilmiştir.

Tablo 79: Ana geçim kaynağı göre küresel ısınmada ormanların önemi arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Ormanların Küresel Isınmadaki Önemi	Emekli	90	158,84	4	13,951	0,01	Anlamlı (p<0,05)
	İşçi	52	118,25				
	Memur	22	143,80				
	Esnaf	80	133,47				
	Serbest	38	147,83				
	TOPLAM	282					

Tablo 80'ye göre; Emeklinin, Esnaf ve İşçi bireylerine göre ormanların küresel ısınmanın azaltılmasında etkili olduğunu savunmuşlardır. Ana geçim kaynağı Esnaf ve İşçi olan bireylerin bölgede yoğun olarak çalıştığı bu nedenle yapılan anket çalışmalarında Emekli bireylere göre ilgisiz olduğu gözlemlenmiştir. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 80: Ana geçim kaynağına göre küresel ısınmada ormanların önemi.

Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Emekli	90	79,01	-3,552	0,00
İşçi	52	58,50		
TOPLAM	142			
Emekli	90	57,68	-1,062	0,29 (anlamsız)
Memur	22	51,68		
TOPLAM	112			
Emekli	90	92,66	-2,546	0,01
Esnaf	80	77,44		
TOPLAM	170			
İşçi	52	35,50	-1,428	0,15 (anlamsız)
Memur	22	42,23		
TOPLAM	74			
İşçi	52	62,25	-1,196	0,23 (anlamsız)
Esnaf	80	69,26		
TOPLAM	132			
Memur	22	54,43	-0,625	0,53 (anlamsız)
Esnaf	80	50,69		
TOPLAM	102			

3.2.7 Ana Geçim Kaynağı Göre Yapılan Ağaçlandırma Çalışmalarında Yeter Durumu

Tablo 81’de verilen K-W testi sonuçlarına göre yapılan ağaçlandırma çalışmaları yeter durumu ana geçim kaynağı arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p<0,05$). Farkın hangi gruplarda olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 82’de gösterilmiştir.

Tablo 81: Ana geçim kaynağı göre yapılan ağaçlandırma çalışmaları yeter durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Ağaçlandırma Başarısı	Emekli	90	123,24	4	14,639	0,01	Anlamlı ($p<0,05$)
	İşçi	52	169,28				
	Memur	22	154,27				
	Esnaf	80	136,70				
	Serbest	38	149,43				
	TOPLAM	282					

Tablo 82’e göre; İşçilik ile geçimini sağlayan bireylerin Emekli -Esnafa göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarını yeterli bulmuştur. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır

Tablo 82: Ana geçim kaynağına göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarının yeter durumu.

Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Emekli	90	63,45	-3,321	0,00
İşçi	52	85,43		
TOPLAM	142			
Emekli	90	54,07	-1,752	0,08 (anlamsız)
Memur	22	66,45		
TOPLAM	112			
Emekli	90	81,38	-1,286	0,20 (anlamsız)
Esnaf	80	90,14		
TOPLAM	170			
İşçi	52	38,88	-0,948	0,34 (anlamsız)
Memur	22	34,23		
TOPLAM	74			
İşçi	52	76,07	-2,612	0,01
Esnaf	80	60,28		
TOPLAM	132			
Memur	22	56,82	-1,102	0,27 (anlamsız)
Esnaf	80	50,04		
TOPLAM	102			

3.2.8 Ana Geçim Kaynağı Göre Odun Tüketimi

Tablo 83’de verilen K-W testi sonuçlarına ana geçim kaynağı göre odun tüketim durumu arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 84’de gösterilmiştir.

Tablo 83: Ana geçim kaynağı göre odun tüketim durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Odun Tüketimi (ton/yıl)	Emekli	90	131,28	4	30,386	0,00	Anlamlı ($p < 0,05$)
	İşçi	52	165,51				
	Memur	22	131,27				
	Esnaf	80	125,44				
	Serbest	38	172,57				
	TOPLAM	282					

Tablo 84’e göre; İşçilik ile geçimini sağlayan bireylerin Emekli-Memur-Esnafa göre fazla odun kullandığı tespit edilmiştir.

Tablo 84: Ana geçim kaynağına göre odun tüketim durumu.

Sosyal Statü	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Emekli	90	65,17	-3,345	0,00
İşçi	52	82,45		
TOPLAM	142			
Emekli	90	56,48	-0,019	0,99 (anlamsız)
Memur	22	56,57		
TOPLAM	112			
Emekli	90	87,25	-0,900	0,37 (anlamsız)
Esnaf	80	83,53		
TOPLAM	170			
İşçi	52	40,22	-2,081	0,04
Memur	22	31,07		
TOPLAM	74			
İşçi	52	77,68	-3,907	0,00
Esnaf	80	59,23		
TOPLAM	132			
Memur	22	53,32	-0,631	0,53 (anlamsız)
Esnaf	80	51,00		
TOPLAM	102			

Emekli, memur, esnafın genelde doğalgaz kullandığı bölgede odun kullanan bireylerin çoğunluğunu işçilerden oluştuğu ve odun ihtiyacını yöredeki yapılan artık ahşap yapı ürünlerinden karşılandığı, bununda aylık masraf ilişkisine yansımadağı tespit edilmiştir. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır

3.2.9 Sosyal Güvenceye Göre Öğrenim Durumu

Tablo 85’de verilen K-W testi sonuçlarına sosyal güvenceye göre öğrenim durumu arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 86’de gösterilmiştir.

Tablo 85: Sosyal güvenceye göre öğrenim durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Öğrenim Durumu	SSK	188	149,88	5	17,986	0,003	Anlamlı (p<0,05)
	BAĞKUR	54	114,67				
	Özel	2	239,00				
	Yeşil Kart	6	115,33				
	Yok	26	120,27				
	Emekli Sandığı	6	206,00				
	TOPLAM	282					

Tablo 86'ya göre; SSK'lı katılımcılar BAĞ-KUR'a, özel sigortalıların BAĞ-KUR'a ve güvencesi olmayanlara göre öğrenim durumunun yüksek olduğu görülmüştür. Emekli Sandığı olan katılımcıların ise BAĞ-KUR'lu ve güvencesi olmayanlara katılımcılara göre yüksek çıkmıştır. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 86: Sosyal güvenceye göre öğrenim durumu.

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
SSK	188	128,22	-2,886	0,00
BAĞKUR	54	98,09		
TOPLAM	242			
SSK	188	94,86	-1,616	0,11 (anlamsız)
Özel	2	156,00		
TOPLAM	190			
SSK	188	98,24	-1,068	0,29 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	74,17		
TOPLAM	194			
SSK	188	110,29	-1,832	0,07 (anlamsız)
Yok	26	87,31		
TOPLAM	214			
SSK	188	96,27	-1,770	0,08 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	136,17		
TOPLAM	194			

Tablo 86: (devam ediyor).

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
BAĞKUR	54	27,65	-2,143	0,03
Özel	2	51,50		
TOPLAM	56			
BAĞKUR	54	30,45	-0,065	0,95 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	30,92		
TOPLAM	60			
BAĞKUR	54	39,81	-0,400	0,69 (anlamsız)
Yok	26	41,92		
TOPLAM	80			
BAĞKUR	54	28,66	-2,576	0,01
Emekli Sandığı	6	47,08		
TOPLAM	60			
Özel	2	7,00	-1,730	0,08 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	3,67		
TOPLAM	8			
Özel	2	25,50	-2,029	0,04
Yok	26	13,65		
TOPLAM	28			
Özel	2	5,00	-0,577	0,56 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	4,33		
TOPLAM	8			
Yeşil Kart	6	15,83	-0,201	0,84 (anlamsız)
Yok	26	16,65		
TOPLAM	32			
Yeşil Kart	6	4,75	-1,813	0,07 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	8,25		
TOPLAM	12			
Yok	26	14,73	-2,288	0,02
Emekli Sandığı	6	24,17		
TOPLAM	32			

3.2.10 Sosyal Güvenceye Göre Aylık Masraf

Tablo 87’de verilen K-W testi sonuçlarına sosyal güvenceye göre masraf durumu arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 88’de gösterilmiştir.

Tablo 87: Sosyal güvenceye göre aylık masraf durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Aylık Masraf (TL/ay)	SSK	188	140,05	5	13,769	0,02	Anlamlı (p<0,05)
	BAĞKUR	54	155,00				
	Özel	2	255,00				
	Yeşil Kart	6	61,33				
	Yok	26	130,31				
	Emekli Sandığı	6	156,17				
	TOPLAM	282					

Tablo 88'e göre; Özel sigortalı katılımcılar SSK, Yeşil Kart ve sigortalı olmayan katılımcılara göre aylık masrafları daha fazla çıkmıştır. Yeşil Kartlı katılımcılar ise BAĞKUR, SSK ve sigortalı olmayan katılımcılara göre aylık masrafları düşük çıkmıştır. Ana geçim kaynağı işçilik olan bireylerin genellikle yeşil kartlı olduğu belirlenmiştir. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 88: Sosyal güvenceye göre aylık masraf.

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
SSK	188	118,60	-1,297	0,20 (anlamsız)
BAĞKUR	54	131,61		
TOPLAM	242			
SSK	188	94,68	-2,160	0,03
Özel	2	172,50		
TOPLAM	190			
SSK	188	99,21	-2,579	0,01
Yeşil Kart	6	43,83		
TOPLAM	194			
SSK	188	108,40	-0,626	0,53 (anlamsız)
Yok	26	100,96		
TOPLAM	214			
SSK	188	97,16	-0,514	0,61 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	108,17		
TOPLAM	194			
BAĞKUR	54	27,76	-1,858	0,06 (anlamsız)
Özel	2	48,50		
TOPLAM	56			

Tablo 88: (devam ediyor).

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
BAĞKUR	54	32,35	-2,583	0,01
Yeşil Kart	6	13,83		
TOPLAM	60			
BAĞKUR	54	42,82	-1,372	0,17 (anlamsız)
Yok	26	35,67		
TOPLAM	80			
BAĞKUR	54	30,45	-0,065	0,95 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	30,92		
TOPLAM	60			
Özel	2	7,50	-2,075	0,04
Yeşil Kart	6	3,50		
TOPLAM	8			
Özel	2	26,00	-2,229	0,03
Yok	26	13,62		
TOPLAM	28			
Özel	2	6,50	-1,461	0,14 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	3,83		
TOPLAM	8			
Yeşil Kart	6	9,58	-2,172	0,03
Yok	26	18,10		
TOPLAM	32			
Yeşil Kart	6	4,58	-1,931	0,53 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	8,42		
TOPLAM	12			
Yok	26	15,96	-0,744	0,46 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	18,83		
TOPLAM	32			

3.2.11 Sosyal Güvenceye Göre Orman Alanı Oranı

Tablo 89’de verilen K-W testi sonuçlarına Sosyal güvenceye göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 90’de gösterilmiştir.

Tablo 89: Sosyal güvenceye göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi.

Değişken	Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Orman Oranı	SSK	188	135,87	5	11,33	0,045	Anlamlı (p<0,05)
	BAĞKUR	54	161,84				
	Özel	2	237,50				
	Yeşil Kart	6	187,25				
	Yok	26	129,79				
	Emekli Sandığı	6	107,92				
	TOPLAM	282					

Tablo 90'na göre; BAĞ-KUR'lu katılımcılar SSK'lı katılımcılara göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı daha yüksek olduğunu savunmuşlardır. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 90: Sosyal güvenceye göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı.

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
SSK	188	116,47	-2,173	0,03
BAĞKUR	54	139,01		
TOPLAM	242			
SSK	188	94,78	-1,825	0,07 (anlamsız)
Özel	2	163,25		
TOPLAM	190			
SSK	188	96,41	-1,577	0,12 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	131,67		
TOPLAM	194			
SSK	188	108,09	-0,390	0,70 (anlamsız)
Yok	26	103,23		
TOPLAM	214			
SSK	188	98,12	-0,893	0,37 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	78,17		
TOPLAM	194			

Tablo 90: (devam ediyor).

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
BAĞKUR	54	27,94	-1,415	0,16 (anlamsız)
Özel	2	43,75		
TOPLAM	56			
BAĞKUR	54	29,92	-0,813	0,42 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	35,75		
TOPLAM	60			
BAĞKUR	54	43,39	-1,699	0,10 (anlamsız)
Yok	26	34,50		
TOPLAM	80			
BAĞKUR	54	31,59	-1,523	0,13 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	20,67		
TOPLAM	60			
Özel	2	5,50	-0,701	0,48 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	4,17		
TOPLAM	8			
Özel	2	24,00	-1,748	0,08 (anlamsız)
Yok	26	13,77		
TOPLAM	28			
Özel	2	7,00	-1,719	0,09 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	3,67		
TOPLAM	8			
Yeşil Kart	6	21,58	-1,518	0,13 (anlamsız)
Yok	26	15,33		
TOPLAM	32			
Yeşil Kart	6	8,08	-1,566	0,12 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	4,92		
TOPLAM	12			
Yok	26	16,96	0,060	0,55 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	14,50		
TOPLAM	32			

3.2.12 Sosyal Güvenceye Göre Odun Miktarı

Tablo 91’de verilen K-W testi sonuçlarına sosyal güvenceye göre odun miktarı arasında anlamlı bir farkın olduğu ortaya çıkmıştır ($p < 0,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren Mann-Whitney U testi sonuçları ise Tablo 92’de gösterilmiştir.

Tablo 91: Sosyal güvenceye göre aylık masraf durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Odun Miktarı (ton/yıl)	SSK	188	137,40	5	23,174	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	BAĞKUR	54	134,53				
	Özel	2	113,00				
	Yeşil Kart	6	207,83				
	Yok	26	179,12				
	Emekli Sandığı	6	113,00				
	TOPLAM	282					

Tablo 92'ye göre; Yeşil Kartlı katılımcılar Emekli Sandığı, BAĞ-KUR, SSK'lı katılımcılara göre odun miktarı oranı daha yüksek çıkmıştır. Sosyal güvencesi olmayan katılımcıların ise BAĞ-KUR, SSK'lı katılımcılara göre odun miktarı oranı daha yüksek çıkmıştır. Odun ihtiyacı gelir durumu düşük olan katılımcılarda daha yüksek çıkmıştır. Diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 92: Sosyal güvenceye göre odun miktarı.

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
SSK	188	122,09	-0,372	0,71 (anlamsız)
BAĞKUR	54	119,46		
TOPLAM	242			
SSK	188	95,68	-0,648	0,52 (anlamsız)
Özel	2	79,00		
TOPLAM	190			
SSK	188	95,99	-3,068	0,00
Yeşil Kart	6	144,83		
TOPLAM	194			
SSK	188	103,62	-3,469	0,00
Yok	26	135,56		
TOPLAM	214			
SSK	188	98,03	-1,119	0,26 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	81,00		
TOPLAM	194			

Tablo 92: (devam ediyor).

Sosyal Güvence	N	Sıra Ortalaması	Z	p
BAĞKUR	54	28,65	-0,581	0,56 (anlamsız)
Özel	2	24,50		
TOPLAM	56			
BAĞKUR	54	28,97	-2,917	0,00
Yeşil Kart	6	44,25		
TOPLAM	60			
BAĞKUR	54	36,50	-2,925	0,00
Yok	26	48,81		
TOPLAM	80			
BAĞKUR	54	30,94	-1,002	0,32 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	26,50		
TOPLAM	60			
Özel	2	2,50	-1,461	0,14 (anlamsız)
Yeşil Kart	6	5,17		
TOPLAM	8			
Özel	2	8,50	-1,196	0,23 (anlamsız)
Yok	26	14,96		
TOPLAM	28			
Özel	2	4,50	0,000	1,00 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	4,50		
TOPLAM	8			
Yeşil Kart	6	19,08	-0,811	0,42 (anlamsız)
Yok	26	15,90		
TOPLAM	32			
Yeşil Kart	6	8,50	-2,309	0,02
Emekli Sandığı	6	4,50		
TOPLAM	12			
Yok	26	17,88	-2,010	0,44 (anlamsız)
Emekli Sandığı	6	10,50		
TOPLAM	32			

3.2.13 Konut Türüne Göre Öğrenim Durumu

Tablo 93’de konutun yapısı ile öğrenim durumu değişkenlerinin sıra ortalamaları arasında istatistikî açıdan bir farkın olup olmadığını belirlemek için yapılan K-W testi sonucunda bu iki grubun sıra ortalamaları arasında bir farkın olduğu bulunmuş, bu farkın hangi iki grup

arasında olduğunu ortaya koymak için yapılan M-U testi sonuçları (Tablo 94) gösterilmiştir.

Tablo 93: Konut türüne göre öğrenim durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Konut	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Öğrenim Durumu	Apartman Dairesi	152	150,50	3	11,622	0,009	Anlamlı (p<0,05)
	Lojman	7	193,43				
	Müstakil	93	134,05				
	Gecekondu	30	106,88				
	TOPLAM	282					

Tablo 94'e göre; apartman dairesi sakinlerinin öğrenim durumlarının gecekondu sakinlerine göre öğrenim durumlarının daha yüksek olduğu, diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı sonucu ortaya çıkmıştır.

Tablo 94: Konut türüne göre öğrenim durumu.

Konut	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Apartman Dairesi	152	78,99	-1,336	0,18 (anlamsız)
Lojman	7	102,00		
TOPLAM	159			
Apartman Dairesi	152	128,52	-1,610	0,11 (anlamsız)
Müstakil	93	113,97		
TOPLAM	245			
Apartman Dairesi	152	95,99	-2,681	0,01
Gecekondu	30	68,75		
TOPLAM	182			

3.2.14 Konut Türüne Göre Masraf Durumu

Konutun yapısı ile aylık masraf değişkenlerinin arasında bir farkın olup olmadığını belirlemek için yapılan K-W testi sonucunda bu iki grubun sıra ortalamaları arasında bir farkın olduğu bulunmuştur (Tablo 95). Bu farkın hangi iki grup arasında olduğunu ortaya koymak için yapılan M-U testi sonuçları aşağıdaki tabloda gösterilmiştir (Tablo 96).

Tablo 95: Konut türüne göre masraf durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Konut	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Aylık Masraf (TL/ay)	Apartman Dairesi	152	150,57	3	16,582	0,001	Anlamlı (p<0,05)
	Lojman	7	135,57				
	Müstakil	93	143,99				
	Gecekondu	30	89,23				
	TOPLAM	282					

Tablo 96'ya göre; apartmanda oturanların gecekonduda oturanlara, lojmanda oturanların müstakilde ve gecekonduda oturanlara göre aylık giderlerinin daha yüksek olduğu sonucu çıkmıştır. Diğer ikili grupların sıra ortalamaları arasında anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır.

Tablo 96: Konut türüne göre masraf durumu.

Konut	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Apartman Dairesi	152	78,99	-1,336	0,18 (anlamsız)
Lojman	7	102,00		
TOPLAM	159			
Apartman Dairesi	152	128,52	-1,610	0,11 (anlamsız)
Müstakil	93	113,97		
TOPLAM	245			
Apartman Dairesi	152	95,99	-2,681	0,01
Gecekondu	30	68,75		
TOPLAM	182			
Lojman	7	71,36	-2,041	0,04
Müstakil	93	48,93		
TOPLAM	100			
Lojman	7	28,07	-2,592	0,01
Gecekondu	30	16,88		
TOPLAM	37			
Müstakil	93	65,15	-1,790	0,07 (anlamsız)
Gecekondu	30	52,25		
TOPLAM	123			

3.2.15 Konut Türüne Göre Orman Alanı Oranı

Kruskal-Wallis testi sonucu konut yapısı ile orman oranı arasında bir farkın olduğu belirlenmiştir (Tablo 97). Farkın hangi iki grup arasında olduğunu belirlemek için yapılan M-W testi sonuçları aşağıda gösterilmiştir (Tablo 98).

Tablo 97: Konut türüne göre orman alanı oranı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Konut	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	P	Anlamlı Fark
Orman Oranı	Apartman Dairesi	152	153,89	3	21,194	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Lojman	7	103,07				
	Müstakil	93	142,44				
	Gecekondu	30	84,78				
	TOPLAM	282					

M-W testine göre (Tablo 98); apartman-gecekondu sakinleri ile müstakil-gecekondu sakinleri arasında anlamlı bir farkın olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 98: Konut türüne göre orman alanı oranı.

Konut	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Apartman Dairesi	152	81,19	-1,587	0,11 (anlamsız)
Lojman	7	54,21		
TOPLAM	159			
Apartman Dairesi	152	126,72	-1,099	0,27 (anlamsız)
Müstakil	93	116,92		
TOPLAM	245			
Apartman Dairesi	152	98,98	-4,497	0,00
Gecekondu	30	53,58		
TOPLAM	182			
Lojman	7	37,79	-1,246	0,21 (anlamsız)
Müstakil	93	51,46		
TOPLAM	100			
Lojman	7	19,07	-0,021	0,98 (anlamsız)
Gecekondu	30	18,98		
TOPLAM	37			
Müstakil	93	68,06	-3,443	0,00
Gecekondu	30	43,22		
TOPLAM	123			

Apartman dairesi ile müstakil evde oturanlar gecekonduda ikamet edenlere göre orman alanının yüksek olduğunu düşünmektedir.

3.2.16 Konut Türüne Göre Odun Miktarı

Konutun yapısı ile tüketilen odun miktarı arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını belirlemek için kullanılan K-W testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında istatistiki açıdan anlamlı bir farkın olduğu tespit edilmiştir (Tablo 99).

Tablo 99: Konut türüne göre orman odun miktarı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Konut	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Odun Miktarı (ton/yıl)	Apartman Dairesi	152	120,91	3	74,546	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Lojman	7	173,93				
	Müstakil	93	148,69				
	Gecekonduda	30	215,93				
	TOPLAM	282					

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu gösteren M-W testi sonuçlarına göre; gecekonduda sakinlerinin yıllık odun miktarı apartman ve müstakil evde oturanlara göre daha yüksek olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Ayrıca lojman ve müstakil evde oturanların apartman sakinlerine nazaran yıllık odun miktarlarının daha yüksek olduğu sonucu ortaya çıkmıştır (Tablo 100).

Tablo 100: Konut türüne göre odun miktarı.

Konut	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Apartman Dairesi	152	78,71	-3,741	0,00
Lojman	7	108,00		
TOPLAM	159			
Apartman Dairesi	152	113,71	-4,484	0,00
Müstakil	93	138,18		
TOPLAM	245			
Apartman Dairesi	152	81,49	-8,936	0,00
Gecekondu	30	142,20		
TOPLAM	182			
Lojman	7	59,21	-1,062	0,29 (anlamsız)
Müstakil	93	49,84		
TOPLAM	100			
Lojman	7	14,71	-1,231	0,22 (anlamsız)
Gecekondu	30	20,00		
TOPLAM	37			
Müstakil	93	54,67	-4,679	0,00
Gecekondu	30	84,73		
TOPLAM	123			

3.2.17 Isınma Türüne Göre Aylık Masraf

Kruskal-Wallis testi sonucuna göre ısınma kaynakları ile aylık gider değişkenlerinin arasında anlamlı bir farkın olduğu belirlenmiştir (Tablo 101).

Tablo 101: Isınma türüne göre aylık masraf arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Isınma Kaynağı	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Aylık Masraf (TL/ay)	Tüp	17	134,06	5	18,882	0,002	Anlamlı (p<0,05)
	Doğalgaz	186	150,89				
	Odun+Tüp	4	88,50				
	Odun+Kömür+Tüp	53	107,79				
	Tüp+Elektrik	18	170,22				
	Kömür+Tüp	4	106,75				
	TOPLAM	282					

Bu farkın hangi iki grup arasında olduğunu tespit etmek için uygulanan M-W testi sonuçları verilmiştir. M-W sonucuna göre, doğalgaz kullananlar ile tüp-elektrik kullananların odun-kömür-tüp kullananlara göre aylık giderlerinin yüksek olduğu görülmektedir (Tablo 102).

Tablo 102: Isınma türüne göre aylık masraf.

Isınma Kaynağı	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Tüp	17	90,65	-0,893	0,37 (anlamsız)
Doğalgaz	186	103,04		
TOPLAM	203			
Tüp	17	11,68	-1,114	0,27 (anlamsız)
Odun+Tüp	4	8,12		
TOPLAM	21			
Tüp	17	40,74	-1,345	0,18 (anlamsız)
Odun+Kömür+Tüp	53	33,82		
TOPLAM	70			
Tüp	17	15,59	-1,445	0,15 (anlamsız)
Tüp+Elektrik	18	20,28		
TOPLAM	35			
Tüp	17	11,41	-0,692	0,49 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	9,25		
TOPLAM	21			
Doğalgaz	186	96,38	-1,605	0,11 (anlamsız)
Odun+Tüp	4	54,75		
TOPLAM	190			
Doğalgaz	186	128,06	-3,636	0,00
Odun+Kömür+Tüp	53	91,72		
TOPLAM	239			
Doğalgaz	186	101,28	-1,016	0,31 (anlamsız)
Tüp+Elektrik	18	115,11		
TOPLAM	204			
Doğalgaz	186	96,14	-1,174	0,24 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	65,75		
TOPLAM	190			
Odun+Tüp	4	25,12	-0,539	0,59 (anlamsız)
Odun+Kömür+Tüp	53	29,29		
TOPLAM	57			
Odun+Tüp	4	6,38	-1,846	0,07 (anlamsız)
Tüp+Elektrik	18	12,64		
TOPLAM	22			
Odun+Tüp	4	4,12	-0,500	0,62 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	4,88		
TOPLAM	8			

Tablo 102: (devam ediyor).

Isınma Kaynağı	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Odun+Kömür+Tüp	53	32,02	-3,029	0,00
Tüp+Elektrik	18	47,72		
TOPLAM	71			
Odun+Kömür+Tüp	53	28,94	-0,105	0,92 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	29,75		
TOPLAM	57			
Tüp+Elektrik	18	12,47	-1,594	0,11 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	7,12		
TOPLAM	22			

3.2.18 Isınma Türüne Göre Odun Miktarı

Isınma kaynakları ile yıllık tüketilen odun miktarı arasında sıra ortalamaları bakımından anlamlı bir farkın olup olmadığını belirlemek için kullanılan K-W testi sonucunda gruplar arasında anlamlı bir farkın olduğu çıkmıştır (Tablo 103).

Tablo 103: Isınma türüne göre odun miktarı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Isınma Kaynağı	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Odun Miktarı (ton/yıl)	Tüp	17	113,00	5	278,022	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Doğalgaz	186	113,00				
	Odun+Tüp	4	271,75				
	Odun+Kömür+Tüp	53	252,66				
	Tüp+Elektrik	18	113,00				
	Kömür+Tüp	4	113,00				
	TOPLAM	282					

Bu farkın hangi iki grup arasında olduğunu belirlemek için kullanılan M-W testi sonuçlarına göre; odun+tüp kullananların sadece tüp, doğalgaz ve odun+kömür+tüp kullananlara oranla yıllık odun tüketimleri yüksek çıkmıştır. Odun+kömür+tüp kullananların ise tüp+elektrik, kömür+tüp, sadece tüp ile sadece doğalgaz kullananlara göre yıllık odun tüketimleri daha yüksek olduğu sonucu çıkmıştır (Tablo 104)

Tablo 104: Isınma türüne göre odun miktarı.

Isınma Kaynağı	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Tüp	17	102,00	0,000	1,00 (anlamsız)
Doğalgaz	186	102,00		
TOPLAM	203			
Tüp	17	9,00	-4,453	0,00
Odun+Tüp	4	19,50		
TOPLAM	21			
Tüp	17	9,00	-6,713	0,00
Odun+Kömür+Tüp	53	44,00		
TOPLAM	70			
Tüp	17	18,00	0,000	1,00 (anlamsız)
Tüp+Elektrik	18	18,00		
TOPLAM	35			
Tüp	17	11,00	0,000	1,00 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	11,00		
TOPLAM	21			
Doğalgaz	186	93,50	-13,747	0,00
Odun+Tüp	4	188,50		
TOPLAM	190			
Doğalgaz	186	93,50	-15,319	0,00
Odun+Kömür+Tüp	53	213,00		
TOPLAM	239			
Doğalgaz	186	102,50	0,000	1,00 (anlamsız)
Tüp+Elektrik	18	102,50		
TOPLAM	204			
Doğalgaz	186	95,50	0,000	1,00 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	95,50		
TOPLAM	190			
Odun+Tüp	4	46,75	-2,620	0,01
Odun+Kömür+Tüp	53	27,66		
TOPLAM	57			
Odun+Tüp	4	20,50	-4,565	0,00
Tüp+Elektrik	18	9,50		
TOPLAM	22			
Odun+Tüp	4	6,50	-2,530	0,11 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	2,50		
TOPLAM	8			
Odun+Kömür+Tüp	53	45,00	-6,844	0,00
Tüp+Elektrik	18	9,50		
TOPLAM	71			

Tablo 104: (devam ediyor).

Işınma Kaynağı	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Odun+Kömür+Tüp	53	31,00	-3,854	0,00
Kömür+Tüp	4	2,50		
TOPLAM	57			
Tüp+Elektrik	18	11,50	0,000	1,00 (anlamsız)
Kömür+Tüp	4	11,50		
TOPLAM	22			

3.2.19 Türkiye Orman Alanı Oranına Göre Adadaki Orman Alanı Miktarına Göre Cezalara Bakış Açısı

Orman oranı ile orman cezalarına bakış arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı belirlemek için yapılan Kruskal-Wallis testi sonuçlarını gösteren tabloya göre (Tablo 105); iki grup arasında sıra ortalamaları açısından istatistiki açıdan anlamlı bir farkın olduğu, orman alanının arttığını düşünenler azaldığını düşünenlere göre orman cezalarını daha ağır buldukları sonucu çıkmıştır.

Tablo 105: Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranına göre cezalara bakış açısı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi

Değişken	Orman Oranı	N	Sıra Ortalaması	sd	X²	p	Anlamlı Fark
Cezalar	Artıyor	52	170.07	1	9,779	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Azalıyor	230	135.04				
	TOPLAM	282					

3.2.20 Önemli Kaynağa Göre Sözlü Uyarı Yapılsa Suç İşleme Durumu

Yöre için önemli kaynak ile suç uyarısı sıra ortalamaları arasında Kruskal Wallis testi sonucunda anlamlı bir farkın olduğu sonucu çıkmıştır (Tablo 106). Farkın hangi ikili gruplar arasında olduğunu tespit etmek için kullanılan Mann-Whitney U testi yapılmış ve ilgili sonuçlar aşağıdaki tabloda gösterilmiştir (Tablo 107).

Tablo 106: Önemli kaynağa göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Önemli Kaynak	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Suç Uyarı	Ormanlar	220	148,50	3	10,856	0,013	Anlamlı (p<0,05)
	Madenler	1	12,00				
	Su Kaynakları	31	116,73				
	Tarihi ve Turistik Kaynaklar	30	120,08				
	TOPLAM	282					

Tablo 107'ye göre; yöre için önemli kaynağın orman olduğunu dile getirenler ile su olduğunu ifade edenler arasında anlamlı bir farkın olduğu, diğer ikili gruplar arasında anlamlı bir farkın olmadığı tespit edilmiştir.

Tablo 107: Önemli kaynağa göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu.

Önemli Kaynak	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Ormanlar	220	111,47	-1,742	0,08 (anlamsız)
Madenler	1	8,50		
TOPLAM	221			
Ormanlar	220	129,50	-2,226	0,03
Su Kaynakları	31	101,16		
TOPLAM	251			
Ormanlar	220	128,53	-1,953	0,05 (anlamsız)
Tarihi ve Turistik Kaynaklar	30	103,25		
TOPLAM	250			
Madenler	1	2,50	-1,800	0,07 (anlamsız)
Su Kaynakları	31	16,95		
TOPLAM	32			
Madenler	1	3,00	-1,602	0,11 (anlamsız)
Tarihi ve Turistik Kaynaklar	30	16,43		
TOPLAM	31			
Su Kaynakları	31	30,61	-0,200	0,84 (anlamsız)
Tarihi ve Turistik Kaynaklar	30	31,40		
TOPLAM	61			

Yöre için önemli kaynağın orman olduğunu söyleyenlerin su olduğunu söyleyenlere göre suçun affedilmesi durumunda kişinin aynı suçu bir daha yapmayacağı görüşünü daha baskın savundukları tespit edilmiştir.

3.2.21 Yönetimden Memnuniyete Göre Öğrenim Durumu

Yönetimden memnun olma durumu ile öğrenim durumu arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olmayan bireylerin memnun olanlara nazaran öğrenim durumları yüksek olduğu sonucu çıkmıştır (Tablo 108).

Tablo 108: Yönetimden memnuniyete göre öğrenim durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Öğrenim Durumu	Evet	82	123,67	1	5,908	0,015	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	148,81				
	TOPLAM	282					

3.2.22 Yönetimden Memnuniyete Göre Orman Alanı Oranı

Yönetimden memnun olma durumu ile ormanlık alan oranı arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; yönetimden memnun olanlar memnun olmayanlara göre yöredeki orman alanını Türkiye orman alanına nazaran daha yüksek gördüğü sonucu çıkmıştır (Tablo 109).

Tablo 109: Yönetimden memnuniyete göre orman alanı oranı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Orman Oranı	Evet	82	156,84	1	4,428	0,04	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	135,21				
	TOPLAM	282					

3.2.23 Yönetimden Memnuniyete Göre Ağaçlandırma Başarısı

Yönetimden memnun olma durumu ile ağaçlandırma başarısı arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre ağaçlandırma çalışmalarını daha başarılı buldukları sonucu çıkmıştır (Tablo 110).

Tablo 110: Yönetimden memnuniyete göre ağaçlandırma başarısı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Ağaçlandırma Başarısı	Evet	82	164.8	1	11,794	0,001	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	131.94				
	TOPLAM	282					

3.2.24 Yönetimden Memnuniyete Göre Personelle İlişkiler

Yönetimden memnun olma durumu ile orman personeli ile ilişkiler arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre personelle ilişkilerinin daha iyi olduğu sonucu çıkmıştır (Tablo 111).

Tablo 111: Yönetimden memnuniyete göre personelle ilişkiler arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Personelle İlişkiler	Evet	82	176.37	1	22,726	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	127.2				
	TOPLAM	282					

3.2.25 Yönetimden Memnuniyete Göre Ürün ve Hizmet Yeterliliği

Yönetimden memnun olma durumu ile orman kaynaklarından üretilen ürün ve hizmetlerin yeterliliği arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; ada ormanlarının

yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre ürün ve hizmet üretimini daha yeterli buldukları sonucu çıkmıştır (Tablo 112).

Tablo 112: Yönetimden memnuniyete göre ürün ve hizmet yeterliliği arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Ürün ve Hizmet Yeterliliği	Evet	82	186.15	1	39,077	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	123.19				
	TOPLAM	282					

3.2.26 Yönetimden Memnuniyete Göre Cezaların Ağırlığı

Tablo 113: Yönetimden memnuniyete göre cezaların ağırlığı arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Cezalar	Evet	82	165.55	1	12,568	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	131.64				
	TOPLAM	282					

Yönetimden memnun olma durumu ile orman cezalarına bakış açısı arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre orman cezalarını daha ağır buldukları sonucu çıkmıştır (Tablo 113).

3.2.27 Yönetimden Memnuniyete Göre Sözlü Uyarı Yapılsa Suç İşleme Durumu

Yönetimden memnun olma durumu ile suçun affedilmesi ile kişinin bu suçu tekrar etmesi arasında bir farkın olup olmadığı gösteren tabloya göre; ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre sözlü uyarı yapılsa kişinin tekrar suç işlenmeyeceği düşüncesinde oldukları sonucuna varmışlardır (Tablo 114).

Tablo 114: Yönetimden memnuniyete göre sözlü uyarı yapılırsa suç işleme durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Yönetimden Memnun Olma	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Suç Uyarı	Evet	82	165.52	1	12,001	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Hayır	200	131.65				
	TOPLAM	282					

3.2.28 Öğrenim Durumu Göre Aylık Masraf

Öğrenim durumları ile aylık masraf arasında bir farkın olup olmadığına bakıldığında bu gruplar arasında anlamlı bir farkın olduğu sonucu ortaya çıkmıştır (Tablo 115). Farkın hangi iki grup arasında olduğu ise aşağıdaki tablo 116'de gösterilmiştir.

Tablo 115: Öğrenim durumu göre aylık masraf arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Aylık Masraf (TL/ay)	İlkokul	81	110,07	5	37,346	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Ortaokul	42	122,71				
	Lise	85	148,53				
	Üniversite	61	176,36				
	Yüksek Lisans	12	197,50				
	Yok	1	80,00				
	TOPLAM	282					

Aralarında anlamlı fark bulunan ikili grupları gösteren tablo incelendiğinde; yüksek lisans ve üniversite mezunlarının ilkökul, ortaokul ve lise mezunlarına göre aylık masraflarının yüksek olduğu, lise mezunlarının ise ilkökul mezunlarına göre aylık masraflarının daha yüksek olduğu sonucu çıkmıştır. Diğer ikili gruplar istatistiki açıdan bir farklılık göstermemektedir (Tablo 116)

Tablo 116: Öğrenim durumu göre aylık masraf.

Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	Z	p
İlkokul	81	60,31	-0,845	0,40 (anlamsız)
Ortaokul	42	65,25		
TOPLAM	123			
İlkokul	81	71,51	-3,449	0,00
Lise	85	94,93		
TOPLAM	166			
İlkokul	81	57,40	-5,118	0,00
Üniversite	61	90,22		
TOPLAM	142			
İlkokul	81	43,24	-3,960	0,00
Yüksek Lisans	12	72,38		
TOPLAM	93			
Ortaokul	42	56,11	-1823	0,07 (anlamsız)
Lise	85	67,90		
TOPLAM	127			
Ortaokul	42	40,82	-3,346	0,00
Üniversite	61	59,70		
TOPLAM	103			
Ortaokul	42	24,39	-2,923	0,00
Yüksek Lisans	12	38,38		
TOPLAM	54			
Lise	85	67,12	-2,275	0,02
Üniversite	61	82,39		
TOPLAM	146			
Lise	85	46,83	-2,146	0,03
Yüksek Lisans	12	64,38		
TOPLAM	97			
Üniversite	61	36,22	-0,750	0,45 (anlamsız)
Yüksek Lisans	12	40,96		
TOPLAM	73			

3.2.29 Öğrenim Durumu Göre Cezalar

Öğrenim durumları ile orman suçlarına karşılık verilen cezalara bakış açıları arasında anlamlı bir farkın olup olmadığını gösteren K_W testi sonucunun yer aldığı tabloya göre bu iki grup arasında anlamlı bir farkın olduğu tespit edilmiştir (Tablo 117). Farkın hangi ikili gruplar arasında olduğunu belirlemek için kullanılan Mann-Whitney U testi sonuçları ise aşağıdaki tabloda verilmiştir (Tablo 118)

Tablo 117: Öğrenim durumu göre cezalar arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	P	Anlamlı Fark
Cezalar	İlkokul	81	144,33	5	14,054	0,02	Anlamlı (p<0,05)
	Ortaokul	42	153,57				
	Lise	85	151,42				
	Üniversite	61	128,70				
	Yüksek Lisans	12	78,25				
	Yok	1	101,00				
	TOPLAM	282					

Tabloya 118'e göre; yüksek lisans mezunlarının ilkökul, ortaokul, lise ve üniversite mezunlarına göre orman cezalarını daha hafif gördüğü sonucu ortaya çıkmıştır. Diğer ikili gruplarda ise anlamlı bir farkın olmadığı sonucu çıkmıştır.

Tablo 118: Öğrenim durumu göre cezalar.

Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	Z	p
İlkokul	81	60.67	-0,635	0,53 (anlamsız)
Ortaokul	42	64.56		
TOPLAM	123			
İlkokul	81	81.51	-0,567	0,57 (anlamsız)
Lise	85	85.39		
TOPLAM	166			
İlkokul	81	74.8	-1,229	0,22 (anlamsız)
Üniversite	61	67.12		
TOPLAM	142			
İlkokul	81	49.7	-2,773	0,01
Yüksek Lisans	12	28.75		
TOPLAM	93			
Ortaokul	42	64.67	-0,159	0,87 (anlamsız)
Lise	85	63.67		
TOPLAM	127			
Ortaokul	42	57.44	-1,778	0,08 (anlamsız)
Üniversite	61	48.25		
TOPLAM	103			
Ortaokul	42	30.71	-3,308	0,00
Yüksek Lisans	12	16.25		
TOPLAM	54			
Lise	85	78.55	-1,900	0,06 (anlamsız)
Üniversite	61	66.47		
TOPLAM	146			

Tablo 118: (devam ediyor).

Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	Z	p
Lise	85	52.12	-3,214	0,00
Yüksek Lisans	12	26.88		
TOPLAM	97			
Üniversite	61	39.26	-2,433	0,02
Yüksek Lisans	12	25.5		
TOPLAM	73			

3.2.30 Öğrenim Durumu Göre Sözlü Uyarı Yapılsa Suç İşleme Durumu

Öğrenim durumu ile orman suçu işleyen bir kişinin yasal işleme tabi tutulmadan af edilip uyarılması arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek için kullanılan K-W testi sonuçlarına göre bu iki grup arasında anlamlı bir farkın olduğu bulunmuştur (Tablo 119).

Tablo 119 Öğrenim durumu göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu arasında farklı olup olmadığını belirlemek üzere yapılan Kruskal Wallis H Testi sonucu.

Değişken	Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	sd	X ²	p	Anlamlı Fark
Suç Uyarı	İlkokul	81	166,77	5	17,702	0,00	Anlamlı (p<0,05)
	Ortaokul	42	147,04				
	Lise	85	133,82				
	Üniversite	61	116,52				
	Yüksek Lisans	12	136,62				
	Yok	1	96,50				
	TOPLAM	282					

Bu farkın hangi iki grup arasında olduğunu gösteren M-U testi sonuçlarına göre ilkokul-lise ile ortaokul-üniversite arasında anlamlı bir farkın olduğu tespit edilmiştir. Çıkan sonuçlara bakıldığında (Tablo 120); ilkokul mezunları lise mezunlarına ve ortaokul mezunları ise üniversite mezunlarına göre sözlü uyarı yapılsa kişinin bu suçu tekrar yapmayacağı doğrultusunda biraz daha baskın çıkmıştır.

Tablo 120: Öğrenim durumu göre sözlü uyarı yapılsa suç işleme durumu.

Öğrenim Durumu	N	Sıra Ortalaması	Z	p
İlkokul	81	65.13	-1,462	0,14 (anlamsız)
Ortaokul	42	55.96		
TOPLAM	123			
İlkokul	81	93.38	-2,814	0,01
Lise	85	74.08		
TOPLAM	166			
İlkokul	81	82.06	-3,749	0,00
Üniversite	61	57.48		
TOPLAM	142			
İlkokul	81	48.43	-1,425	0,15 (anlamsız)
Yüksek Lisans	12	37.33		
TOPLAM	93			
Ortaokul	42	68.12	-1,006	0,32 (anlamsız)
Lise	85	61.96		
TOPLAM	127			
Ortaokul	42	58.79	-2,098	0,04
Üniversite	61	47.33		
TOPLAM	103			
Ortaokul	42	27.98	-0,477	0,63 (anlamsız)
Yüksek Lisans	12	25.83		
TOPLAM	54			
Lise	85	77.34	-1,433	0,15 (anlamsız)
Üniversite	61	68.16		
TOPLAM	146			
Lise	85	48.82	-0,194	0,85 (anlamsız)
Yüksek Lisans	12	50.29		
TOPLAM	97			
Üniversite	61	36.02	-0,977	0,33 (anlamsız)
Yüksek Lisans	12	42.00		
TOPLAM	73			

BÖLÜM 4

SONUÇ VE ÖNERİLER

4.1 Sonuçlar

4.1.1 Yöre halkı ve anket sonuçlarının Değerlendirilmesi

Araştırmaya konu olan yöre yazlık bölge olması nedeniyle hanelerin büyük çoğunluğunun mayıs - eylül ayları arasında kullanıldığı, geri kalan süre zarfında boş olduğu, yaz-kış dolu olan hanelerde ise adanın yerlilerinin oturduğu bunların ise emekli, esnaf, işçi olarak geçimini sağladıkları tespit edilmiştir. Bu nedenle anket çalışmaları kış aylarında ve 282 haneye uygulanmıştır. İlçe merkezi ve yerleşim yoğunluğu nedeniyle Büyükada'da 102 adet (%36,2) haneye en fazla anket burada uygulanmıştır. Diğer adalar yerleşim yoğunluğuna göre sıralanmıştır.

Dolu olan hane sayısından sonra bu hanelerde yaşayan erkek birey sayıları incelenmiş, 1 ile 3 arasında erkek bireyin bulunduğu 260 adet (%92,2) hane olduğu tespit edilmiştir. Erkek bireyin bulunmadığı %3,9'lük (11 adet hane) kısım, eşi vefat etmiş ya da eşi uzakta çalışan bayanların bulunduğu hanelerden oluşmaktadır. Haneler çoğunlukla orta yaş üstü, emekli karı-koca çiftten oluşmaktadır. Bazılarında ise bu çiftlerin daha yaşlı olan kendi anne ya da babaları bulunmaktadır.

Bayan birey sayılarına göre, 226 adet hanede (%80,1) 1 ile 3 arasında bayan bireyin bulunduğu tespit edilmiştir. Bayan bireyin bulunmadığı %16,7'lik (47 adet hane) kısım, hanımı vefat etmiş erkeklerin bulunduğu hanelerden oluşmaktadır. Haneler çoğunlukla orta yaş üstü karı-koca çiftinden oluşan bireylerden oluşmaktadır. Bu sebeple hem erkek hem de bayan birey sayısı 1-3 (min=1, max=3) grubunda yığılma göstermiştir.

Ankete katılan kişilerin öğrenim durumlarına göre ilk sırada %30,1 ile (85 adet hane) lise mezunu olanlar yer alırken bunu %28,7 (81 adet hane) ile ilköğretim mezunu takip etmektedir. Üniversite mezunu % 21,6 (61 adet) ve yüksek lisans mezunu %4,3 (12 adet) olduğu tespit edilmiştir. Çalışmaya katılan bireylerin eğitim seviyesi yüksek olduğu görülmüştür. Yörenin genel durumuna bakıldığında, yöre halkının %99,6'sının bir eğitim-öğretim kurumundan mezun olduğu okuma-yazma bilenlerden oluştuğu görülmektedir.

Adalar İstanbul'dan farklı doğal yapısı ve iklimi nedeniyle emekli olan bireyler tarafından tercih edilmiş durumdadır. %31,9'ü (90 adet hane) ana gelir kaynağı olarak emekli maaşını belirtmiştir. %28,4'ü (80 adet) adanın yerlisi olup esnaflık yapan bireylerden oluşmaktadır. %10,8'i (39 adet hane) işçilik yaparak ana gelir sağladığını söylemiştir.

Başta İstanbullular için dinlenme, eğlence ve turistik bir yer olarak kendini göstermiş olup, sanayi alanında kayda değer herhangi bir kuruluş yoktur. Yerleşik nüfus genellikle; faytonculuk, esnaflık, bahçivanlık, balıkçılık, inşaat işçiliği, lokantacılık gibi alanlarda uğraş vermektedir. Halk 3-4 ay yoğun bir şekilde çalışmakta, kış mevsiminde ise çalışma hayatı oldukça sakinidir.

Katılımcıların sosyal güvence durumlarına göre; birinci sırada %66,7'lik (188 adet hane) oranla SSK'lular ve ikinci sırada %19,1'lik (54 adet hane) BAĞ-KUR'lular yer almaktadır. %9,2'lik (26 kişi) oranla herhangi bir sosyal güvencesi olmadığını belirtmiştir. Sosyal güvencesi olmayan bireylerin büyük çoğunluğunun bireysel olarak temizlik, bahçe, boyabadana gibi işlerde çalışan işçilerden olduğu tespit edilmiştir.

Hanelerin aylık masrafları değerlendirildiğinde; birinci sırada %47,2 (133 adet hane) ile aylık masrafı 1000-2000 TL arası olanlar, ikinci sırada %28,7 (81 adet hane) ile 2000-3000 TL olanlar ve üçüncü sırada %19,5 (55 adet hane) ile 3000 TL üzeri olanlar yer almaktadır. Genel anlamda değerlendirecek olursak yöre halkının yaklaşık %95,4'inin aylık gideri 1000 TL'nin üzerindedir. Yöre insanlarının ihtiyaçlarını karşılamaları gereken ürünlerin (gıda, temizlik, yapı vb. ürünler) nakliyesin deniz yoluyla karşılanması ve sınırlı sayıda konut bulunması bununla beraber kira bedellerin yüksek olması nedeniyle hanelerin aylık masraflarının yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Yöredeki hanelerin mevcut yapısı incelendiğinde, apartman dairesinde oturanlar %53,9 (152 adet hane) oranla birinci sırada yer almaktadır. İkinci sırada ise %33 (93 adet hane) oranla müstakil konutlarda yaşamaktadır. Gecekondu % 10,6 oranında (30 adet) çıkmış, incelenen suc ve zabıt defteri 1982 yılından sonra yerleşmenin arttığı bunda gecekondulaşmaya neden olduğu görülmüştür.

Katılımcılara "Isınmak ve yemek pişirmek için hangi kaynakları kullanıyorsunuz?" sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında (Tablo 3.10); %66,0 (186 adet hane) ile doğalgaz kullananlar birinci sırada yer almaktadır. Odun+ kömür+ tüp kullananlar %18,8

(53 adet hane) dir. Yörede yoğun şekilde doğalgaz kullanıldığı, doğalgaz kullanmayanların pişirme aracı olarak tüp kullandığı bunun yanında ısınmak için odun, kömür, eklettikten yararlandığı tespit edilmiştir. Hanelerin doğalgaz kullanması nedeniyle ısınmak ve pişirmek için ihtiyaç duydukları yıllık odun miktarları sorulduğunda; %79,8 (225 adet hane) ile odun ihtiyacım yok diyenler büyük çoğunluğu oluşturmuştur.

Ankete katılanların “Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı nasıldır?” sorusu sorulduğunda; %36,0 (102 adet hane) ile yüksek, % 9,2 (26 adet) ile kesinlikle yüksek diyenlerden oluşmuştur. Türkiye orman alanına göre yüksek veya kesinlikle yüksek diyenlerin çoğunun orman alanın yoğunlukta olduğu Büyükada, Heybeliada, Kınalıada oturanlardan oluştuğu tespit edilmiştir. Burgazada ise 2003 yılında çıkan yangın sonucu 40 ha alanlık orman alan yanmış ve bu nedenle oranın düşük olduğu katılımcılar tarafından dile getirilmiştir.

Katılımcıların “Türkiye’nin ormanlık alan miktarı azalıyor mu artıyor mu? Neden?” sorusu sorulduğunda; %81,6’sı (230 adet hane) ormanların azaldığı yanıtını verirken, %18,4’ü (52 adet hane) ormanların arttığını düşünmektedir. Ormanların neden azaldığı sorulduğunda ise; %36,5’i (103 adet hane) yapılaşma nedeniyle ormanların azaldığını, %19,5’i (55 adet hane) yangınların neden olduğunu, diğer oranlarında tahribat, rant, imar sonucu ormanların azaldığını belirtmişlerdir. Ormanların arttığını düşünenlerin ise büyük çoğunluğunun ağaçlandırma sonucu ormanların arttığını, diğer katılımcılarında ormanların doğal olarak arttığını, gerekli denetimler yapılarak varlıklarını çoğalttıkları, teknolojinin artmasıyla farklı yapı malzemesin kullanılması sonucu orman ürünlere talebin azaldığını belirtmişlerdir.

Ankete katılanların “Küresel ısınmaya karşı ormanların varlığı önemli midir?” sorusu sorulduğunda; %99,6’sı küresel ısınmaya karşı ormanların varlığının önemini vurgulamıştır. Önlem için ise; 60,6’sı (171 adet hane) ağaç dikmek, %21,6’sı (61 adet hane) halkı bilinçlendirmenin etkili olacağını belirtmişlerdir.

Katılımcıların “Türkiye’de ağaç dikimi kim tarafından yapılır?” sorusu sorulduğunda; %63,1’i (178 adet hane) Orman Genel Müdürlüğü, %19,5’i (55 adet hane) TEMA, %7,1’i (20 adet hane) belediyeler yanıtını vermiştir. %10,3’ü (29 adet hane) ise halk, askeriye vb. yanıtları alınmıştır. Katılımcıların %76,5’i (216 adet hane) yapılan ağaç dikim çalışmalarını yeterli bulmamıştır.

Katılımcıların “Gönüllü olarak ağaç dikimi yaptınız mı?” sorusu sorulduğunda ise; %74,1’i (209 adet hane) evet yanıtını vermiş, %25,9’ü (73 adet hane) ise gönüllü dikim yapmadığını belirtmiştir. Gönüllü dikim yaptığını söyleyen katılımcılara “Gönüllü dikimi nerede yaptınız?” sorusuna verdikleri yanıtlara bakıldığında ise % 52,5’si (148 adet hane) dikimi adalarda yaptığını belirtmişlerdir. Gönüllü dikimi yapan bireyin oturduğu adada bahçesinde veya yapılan organizasyonlarla gönüllü dikim yaptıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların %11,7’si (33 adet hane) gönüllü dikimi doğduğu memleketinde yaptığı, %9,9’u (28 adet hane) ise asker veya çeşitli bölgelere yapılan organizasyon sonucunda gönüllü dikim yapmışlardır.

Gönüllü dikim yaptığını belirten katılımcılara “Ne organizasyon için dikim yapılmıştır?” sorusuna verilen yanıtlara bakıldığında; %25,5 (72 adet hane) ile ferdi olarak dikim yapanlar birinci sırada, %13,1(37 adet hane) ile Orman Genel Müdürlüğü organizasyonuna katılanlar ikinci sırada yer almıştır. Diğer katılımcıların ise belediye, dernek, okul organizasyonlarıyla gönüllü dikim yaptığını belirtmişlerdir. Yörede yapılan organizasyona halkın ilgi gösterdiği ve bu organizasyonların sayılarının artırılması gerektiği vurgulanmıştır.

Katılımcıların “Ormanların yönetim ve denetimi kime aittir?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında ; %98,6’i (278 adet hane) Orman Genel Müdürlüğünü yanıtını vermiştir. Katılımcıların tamamına yakını ormanların Orman Genel Müdürlüğünü tarafından yönetildiğini ve denetlendiğini ifade etmiştir.

Ankete katılanların “Ada Ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun musunuz?” sorusu yöneltildiğinde; %55,3’ü (156 adet hane) hayır, % 44,7’si (126 adet hane) evet yanıtını vermişlerdir. Ada Ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olmayanlara nedeni sorulduğunda ise; işletmenin gereken ilgiyi göstermediğini, gerekli denetim ve bakımların yapılmadığı, yeterli personelin olmadığı, işletme personelini göremedikleri yanıtı alınmıştır.

Katılımcıların “Sizce ormanlar iyi bir şekilde yönetiliyor mu?” sorusuna verdikleri cevaplar değerlendirildiğine; %70,9’u (200 adet hane) hayır yanıtını vermiş, %29,1’i (82 adet hane) evet yanıtını vermiştir. Ormanların iyi yönetilmediğini düşünenlere nedeni sorulduğunda; gerekli ilginin gösterilmediğini, gerekli bakım ve denetimin yapılmadığını, personelin yetersiz olduğunu, ranta izin verildiği yanıtlarını alınmıştır. Ormanlar iyi bir

şekilde yönetildiğini düşünenlere nedeni sorulduğunda; bakım, yangınla mücadele ve hemen müdahale, böcek zararıyla mücadele vb. çalışmaların yeterli düzeyde yapıldığı, ağaçlandırmayla ormanların varlıklarının artırıldığı, gerekli denetimin ve ilginin gösterildiği bu nedenle memnun oldukları sonucu alınmıştır.

Ankete katılanların “Sizce ormanlar özelleştirilmeli mi?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %85,8’i (242 adet hane) hayır, % 14,2’si (40 adet hane) evet yanıtı vermişlerdir. Katılımcılara bu soru sorulduğunda bazı bireylerin tepki gösterdikleri görülmüştür. Bölge halkının özelleştirmeye karşı oldukları tespit edilmiştir. Hayır, yanıtı veren katılımcılara nedeni sorulduğunda; ormanların denetimin ve yönetiminin devletin kontrolünde olmasının daha iyi olacağı, özelleştirildiği takdirde tahrip edileceği, çıkarlar doğrultusunda kullanılacağı, rant sağlanacağı bu nedenle özelleştirmeye karşı oldukları görülmüştür. Evet, yanıtı veren katılımcılara nedeni sorulduğunda; ormanlara daha iyi bakılacağı, daha iyi korunacağı ve özelleştirilirse iş imkânı olacağı görüşü paylaşılmıştır.

Katılımcıların “Yörenizdeki mevcut kaynaklardan sizce hangisi daha önemli?” sorusu sorulmuş, önem sırasına göre 1’den 3’e kadar sıralamaları istenmiştir. Katılımcılara göre önemli olan birinci mevcut kaynak; %78,0 (220 adet hane) ile ormanlar yanıtı birinci sırada yer almıştır. Katılımcılara göre önemli olan ikinci mevcut kaynak (Tablo 3.35); %48,2 (136 adet hane) ile tarihi-turistik kaynaklar birinci sırada yer almıştır. Katılımcılara göre önemli olan üçüncü mevcut kaynak ; %55,7 (157 adet hane) ile su kaynakları birinci sırada yer almıştır. Sıralama ormanlar, tarihi-turistik kaynaklar, su kaynakları şeklinde olmuştur.

Ankete katılanların “Orman işletme müdürlükleri ne iş yapar?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %83,0’ü (234 adet hane) ormanları korur ve geliştirir, % 13,8’i (39 adet hane) ağaçlandırma yapar, %18’i (5 adet hane) orman yangınlarıyla mücadele eder yanıtı vermişlerdir.

Ankete katılanların “Bulduğunuz bölgede Orman İşletme Şefliği nerededir?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %89,7’si (253 adet hane) Büyükada, % 9,6’sı (27 adet hane) bilmiyorum yanıtı vermişlerdir. Katılımcıların büyük çoğunluğu Orman İşletme Şefliğinin Büyükada olduğunu söylemesine karşın, bazı katılımcılar bütün idari binaların orada olması nedeniyle tahmin yürüterek işletmenin Büyükada’da olduğunu söylemişlerdir.

Ankete katılanların “Orman idaresinden bugüne kadar ne gibi talepleriniz oldu?” sorusuna verdikleri yanıtlara bakıldığında (Tablo 3.39); %73,0’ü (206 adet hane) herhangi bir talebinin olmadığı, %19,9’u (56 adet hane) bilgi alış-verişi, şikâyet, böcek zararı, orman bakımı ve temizliği gibi konularda işletmeye gittikleri, %6,0’sı (17 adet hane) ağaç kesimi (tapulu kesim) için müracaat ettiği beyan edildi. Katılımcıların %89,7’si (253 adet hane) işletmenin Büyükkada olduğunu bilmesine karşı %73,0’ü (206 adet hane) herhangi bir talebinin olmaması yöresinin ormandan yakacak ve yapacak odun ihtiyacı, iş imkânı vb. konularda yöre ormanlarından yararlanmamasına bağlanmaktadır.

Ankete katılanların “Ormancılıkla ilgili konularda (bilgi alış-verişi, soru sorma vs.) en çok hangi kişiyle diyalog içindesiniz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %34,0’ü (96 adet hane) ormancı, %23,8’i (67 adet hane) orman işletme şefi, %14,6’sı (41 adet hane) muhtar, belediye, ormancılık sektöründe çalışan yakınlarıyla diyalog içinde olduğunu belirtmiştir. Katılımcıların %27,7’si (78 adet hane) ise kimseyle herhangi bir diyalog içinde olmadığını belirtmişlerdir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman işletmesi personeli ile (Şef, Ormancı vs.) ilişkileriniz nasıldır?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; birinci sırada %37,9 (107 adet hane) iyi, ikinci sırada %19,5 (55 adet hane) ile normal cevabını verenler yer almaktadır. Orman işletme personeli ile ilişkilerinin kötü ya da çok kötü olduğunu ifade edenler katılımcıların %24,1’ni (68 adet hane) temsil etmektedir. %9,6’sı (27 adet hane) işletme personelini tanımadığını ve görmediğini bu nedenle ilişkisinin olmadığını belirtmişlerdir.

Ankete katılanların “Orman işletmesi personeli ile (Şef, Ormancı vs.) herhangi bir sorunuz var mıdır?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %97,5’i (275 adet hane) hayır, %3,9’u (7 adet hane) evet yanıtını vermişlerdir. Ankete katılıp orman işletme personeli ile sorunları olan katılımcılara nedeni sorulduğunda; 5 adet hanenin personel kaynaklı, 2 adet hane ise mülkiyet kaynaklı sorun yaşadığını dile getirmişlerdir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler sizce yeterli mi?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %45,4’ü (128 adet hane) yetersiz, %15,2’si (43 adet hane) kesinlikle yetersiz, %14,5’i (41 adet hane) normal cevabını verenler yer almaktadır. Orman işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler yeterli veya kesinlikle yeterli diyen katılımcıların %24,8’ni (70 adet hane) temsil etmektedir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Yörenizdeki ormanlardan ne şekilde faydalanıyorsunuz?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %74,8’i (211 adet hane) temiz hava-su, %16,0’sı (45 adet hane) eğlence-dinlenme, %7,1’i (20 adet hane) estetik güzellik cevabını vermiştir. Katılımcıların şıklarda yakacak ve yapacak odun olmasına rağmen hiçbiri bu yanıtını vermemiştir. Doğalgazın kullanılması ve odun kullananların ihtiyacını oduncudan ve ahşap yapı malzemesi artıklarından kullanması buna etkindir. Yörede odun dışı orman ürünlerinde faydalanmaların oranı da oldukça düşüktür.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman ve orman kaynakları nasıl değerlendirilmeli?” sorusuna karşılık aldığımız yanıtlara göre; %74,5’i (210 adet hane) temiz hava-su, %13,8’i (39 adet hane) eğlence-dinlenme, %8,5’i (24 adet hane) estetik güzellik cevabını vermiştir. Katılımcıların faydalanma durumuna göre orman ve orman kaynaklarının değerlendirilmesini istemiştir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre birinci beklenti; %74,8’i (211 adet hane) ormanları korumak olmuştur. Yöre halkı ormanlar konusunda çok hassastır. İşletme şefiyle yapılan görüşmede halkın tepkisi amenajman planının uygulanmasına engel olduğu, bu nedenle bir önceki amenajman planı geliştirme, bakım ve ete hedeflerine ulaşamadığı belirtilmiştir. Koruma çalışmaları ön planda tutulmuştur. Sosyal baskı nedeniyle planlamada sadece sağlık kesimi olarak önerilen bakım etaları da alınamamıştır.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre ikinci beklenti; %67,0’i (189 adet hane) ağaçlandırma yapmak (orman alanlarını artırmak) olmuştur. Yöre halkı orman teşkilatından birinci beklenti olarak ormanları korunmasını isterken ikinci beklenti olarak orman alanlarını artırmalarını istemiştir. 2003-2012 plan döneminde yörede küçük alanlar ve yanan alanlar dışında ağaçlandırma çalışması yapılmamıştır.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre

üçüncü beklenti; % 29,8'i (84 adet hane) doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak olmuştur. Sıralama şu şekilde olmuştur;

- 1) Ormanları korumak
- 2) Ağaçlandırma yapmak (orman alanlarını artırmak)
- 3) Doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak

Katılımcılara yönelttiğimiz “Türkiye’de ormanları daha çok kimler sahiplenmiştir?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; birinci sırada %43,6’ı (123 adet hane) ile devlet, ikinci sırada %25,2’i (71 adet hane) ile orman köylüleri, üçüncü sırada %17,0’i (48 adet hane) ile politikacılar cevabını verenler yer almaktadır. %14,2’si (40 adet hane) ise tüccarlar, halk, sivil toplum kuruluşları gibi yanıtlar vermişlerdir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman yasasına göre suç olan eylemleri (açma, işgal, yangın gibi) biliyor musunuz?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları göre; %13,1’i (37 adet hane) hepsini, %51,4’ü (145 adet hane) çoğunu, %27,0’i (76 adet hane) ile bazılarını cevabını verenler yer almaktadır. %8,5’i (24 adet hane) ise çok azını ve hiçbirini yanıtını vermişlerdir.

Ankete katılanların “Orman suçlarına karşı verilen cezaları nasıl buluyorsunuz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %57,8’i (163 adet hane) hafif, % 12,4’ü (35 adet hane) normal olduğunu dile getirmişlerdir. Çok ağır ve ağır diyenler katılımcıların %23’ünü (65 adet hane) oluşturmuştur. 19 adet hane ise orman suçlarına verilen cezaları önemsiz bulmuştur. Orman suçlarına verilen cezaların hafif olduğunu savunan katılımcıların cezaların artırılması gerektiğini ayrıca Türkiye’de cezaların uygulanmadığını dile getirmişlerdir. Milli servet olan ormanların uzun süreler sonucunda oluştuğunu bu nedenle cezaların ağır ve uygulanması ile ormanların daha iyi korunacağını belirtmişlerdir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Suç olduğu bilinen bir iş (açma, işgal, yangın gibi) sizce neden yapılıyor?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %54,3’ü (153 adet hane) cehaletten, %15,6’sı (44 adet hane) ihtiyaçtan yanıtını vermişlerdir. Diğer yanıtını veren % 28,0’lik (79 adet hane) kısım suçun nedeni olarak çıkar, rant, dikkatsizlik gibi yanıtlar vermiştir. %2,2’i (6 adet hane) ise ormanla uyumsuzluk ve kişisel uyumsuzluk nedeniyle suçların işlendiğini söylemişlerdir.

Ankete katılanların “Orman suçu işleyen birine yasal işlem uygulanmadan sözlü uyarı yapılırsa kişi aynı suçu tekrar yapar mı?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %60’ı (169 adet hane) yapar ve kesinlikle yapar, %33,4’ü (94 adet hane) yapmaz ve kesinlikle yapmaz yanıtını vermişlerdir. 19 adet hane ise bu soru karşısında karasız kalmıştır. Suç nedeni olarak cehalet, çıkar, rant yanıtını veren katılımcıların sözlü uyarı yapılırsa dahi kişinin suçu işleyeceği kanısına vardığı gözlemlenmiştir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Ormanları en iyi kim korur ve kollar?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %57,8’i (163 adet hane) halk, %30,9’u (87 adet hane) orman idaresi, %9,9’u (28 adet hane) jandarma yanıtını vermiştir. Ankete katılanların ormanların korunmasında halkın rolünün büyük olduğu, orman teşkilatının da gerekli gayreti gösterdiğini ve halk ile ilgili kamu kurumlarının ortak çalışmalarıyla ormanların korunacağını belirtmişlerdir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman sizin için neyi ifade ediyor?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %57,1 (161 adet hane) ile sağlık birinci sırada, %31,2 (88 adet hane) ile hava ve su ikinci sırada, %6,0 (17 adet hane) ile güzellik üçüncü sırada yer almıştır. 13 adet hane ise ormanların kendileri için erozyon önleme amacı taşıdığını belirtmiştir. Şıklarda olmasına rağmen katılımcılar iş (gelir) imkânı cevabı vermemiştir. Odun cevabını verenler sadece %0,7 (2 adet hane) olmuştur. Yörenin konumu ve yapısı nedeniyle ormanlar bireyler için temiz hava, su, sağlık ve güzellik gibi faktörleri ifade etmektedir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Adalar ormanlarında risk teşkil eden problemler nelerdir?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %76,2’i (215 adet hane) yangın yanıtını vermiştir. Bölgenin Akdeniz iklimine sahip olması ve yangına hassa türlerin bulunması ayrıca yazın gününbirlikçiler tarafından yoğun bir şekilde kullanılması yangınların sıkça görülmesine neden olmaktadır. Adalar orman işletme şefliği verileri dikkate alınarak 1986-2014 yılları arasında bölgede toplam 73 adet yangın meydana geldiği görülmüştür.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Orman idaresi bu problemlerle ilgili gereken önlemleri alıyor mu?” sorusuna karşılık aldığımız cevapları gösteren tabloya (Tablo 3.62) göre; %51,8’i (146 adet hane) evet, %48,2’si (87 adet hane) hayır yanıtını vermişlerdir. Problemler konusunda işletmenin gereken uyarı panolarının ve koruma ekibinin arazide olduğu

gözlemlenmiş fakat gereken ilginin büyük çoğunluğunun işletme şefliğinin de bulunduğu merkez olan Büyükkada'ya yapıldığı tespit edilmiştir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Burada yaşamamız için en temel nedeniniz nedir?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %33,3’ü (94 adet hane) iş durumu, %26,6’sı (87 adet hane) aile durumu ve %23,8’i (67adet hane) hem aile hem iş durumu nedeniyle yörede yaşadığını belirtmişlerdir. Katılımcıların %16,3’sı (46 adet hane) iklim, tatil, eğitim vb. yanıtlar vermişlerdir.

Ankete katılanların “Ada Ormanları Planlanırken sizce neye daha fazla önem verilmeli?” sorusuna verdikleri yanıtlara bakıldığında katılımcıların %92,2’si (260 adet hane) ormanların daha fazla koruma altına alınması gerektiğini savunmuştur. Katılımcıların büyük çoğunluğu ormanların koruma alınmasını istemiştir. Yörede bu nedenle sosyal baskı fazladır.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Planlama yapılırken siz de katkıda bulunmak ister miydiniz?” sorusuna karşılık aldığımız yanıtlara göre; %94,7’i (267 adet hane) evet, %5,3’ü (15 adet hane) hayır yanıtını vermişlerdir. Katılımcıların çoğu planlama yapılırken katkıda bulunmak istemiş ve bu konuda istekli oldukları gözlenmiştir.

Katılımcılara yönelttiğimiz “Kırsal kalkınmayı gerçekleştirmek için hangi tedbirler alınmalı?” sorusuna karşılık aldığımız cevaplara göre; %66,3 (187 adet hane) ile tarım desteklenmeli birinci sırada, %11,0 (31 adet hane) ile ormancılık çalışmaları artırılmalı ikinci sırada, %10,3 (29 adet hane) ile köy ve civarı küçük sanayi işletmeleri kurulmalı cevabı üçüncü sırada yer almıştır. Katılımcılarla bire bir yapılan sohbetlerde kırsal kalkınmayı gerçekleştirmenin yöreden yöreye farklılıklar gösterdiğini bu nedenle iyi bir planlamayla gereken çalışmaların yapılması gerektiğini belirtmişlerdir.

Ankete katılanların “Orman teşkilatının yaptığı çalışma ve etkinlikleri nasıl takip etmek istersiniz?” sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında; %53,2’si (150 adet hane) televizyon, % 25,5’i (72 adet hane) internet, %6,4’ü (18 adet hane) gazete ve dergiler yanıtını vermişlerdir. Bu konuda görsel ve yazılı medyanın çok etkili olduğunu yapılan çalışmaların bireylere daha hızlı ulaşacağını belirtmişlerdir.

4.1.2 Adalar Orman İşletme Şefliği Bünyesindeki Halka Ait İstatistik Analizleri ve Değerlendirmeleri

Büyükada, Heybeliada ve Kınalıada sakinlerinin Burgazada sakinlerine göre yöredeki orman alanının Türkiye orman alanına göre daha yüksek olduğunu düşündüğü ortaya çıkmıştır. Bunun nedeninin ise 2003 yılında çıkan yangınla yaklaşık 40 hektar ormanlık alanın yok olmasıyla açıklanmaktadır. Büyükada sakinleri ise Heybeliada ve Kınalıada sakinlerine göre orman alanlarının daha yüksek olduğunu düşünmektedir. Heybeliada sakinleri ise Kınalıada sakinlerine göre yöre ormanlarının Türkiye geneline oranla daha yüksek olduğu görüşündedir. Sonuç olarak bakıldığında Büyükada sakinleri ormanlık alan itibariyle yörenin zengin olduğunu Burgazada sakinleri diğer ada sakinlerine nazaran bu oranın daha düşük olduğunu düşünmektedir.

Kınalıada, Heybeliada ve Burgazada sakinlerine göre, Büyükada ise Kınalıada sakinlerine göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarını başarılı bulmuştur.

Büyükada, Heybeliada-Burgazada-Kınalıada sakinlerine göre işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmet yeterli bulmuştur. Bunun nedeni ise Adalar merkezinin Büyükada'da bulunması ve Adalar orman işletme şefliğinin idari binasının burada olmasıdır.

Deniz yoluyla ulaşım sağlanan bölgede teşkilat idare binasının Büyükada'da olması insanların görüş, öneri ve sıkıntılarını idareye hemen iletmelerini ve buna da anında yanıt almalarına olanak sağlamıştır. İdare binasının burada olması, yoğun nüfus ve orman oranının fazlalığı yapılan çalışmaları arttırmış ve bu nedenle de memnuniyet artmıştır.

Memurun, işçi-esnaf-emekli bireylere göre eğitim durumunun daha iyi olduğu sonucu tespit edilmiştir. İşçi ve esnafın genel itibariyle ilk ve orta öğrenimini tamamladığı gözlemlenmiştir.

İşçinin, Esnaf-Emekli-Memur bireyelerine göre aylık masrafının daha az olduğu görülmüştür. Bunun nedeni olarak işçi olarak çalışan bireylerin genel olarak ailelerini memlekette bırakmaları ve kapıcılık, bahçıvanlık yapmaları nedeniyle kira bedellerinin olmamasından kaynaklanmaktadır.

Emeklinin, Esnaf ve İşçi bireyelerine göre ormanların küresel ısınmanın azaltılmasında etkili olduğunu savunmuşlardır. Geçim kaynağı esnaf ve İşçilik olan bireyelerin bölgede yoğun olarak bölgede çalıştığı bu nedenle yapılan anket çalışmalarında Emekli bireyler göre biraz daha ilgisiz oldukları gözlenmiştir.

İşçilik ile geçimini sağlayan bireyelerin Emekli -Esnafa göre yapılan ağaçlandırma çalışmalarını yeterli bulmuştur.

İşçilik ile geçimini sağlayan bireyelerin Emekli-Memur-Esnafa göre fazla odun kullandığı tespit edilmiştir. Bölgede odun kullanan bireyelerin çoğunluğunu işçilerden oluştuğu ve odun ihtiyacını artık ahşap yapı ürünlerinden veya oduncudan karşılandığı tespit edilmiştir.

SSK'lı katılımcılar BAĞ-KUR'a, özel sigortalıların BAĞ-KUR'a ve güvencesi olmayanlara göre öğrenim durumunun yüksek olduğu görülmüştür. Emekli Sandığı olan katılımcıların ise BAĞ-KUR'lu ve güvencesi olmayanlara katılımcılara göre yüksek çıkmıştır.

Özel sigortalı katılımcılar SSK, Yeşil Kart ve sigortalı olmayan katılımcılara göre aylık masrafları daha fazla çıkmıştır. Özel sigortalı 2 adet katılımcı olup yurt dışında yaşayıp daha sonra yöreye yerleşen bireyelerden oluşmuştur. Yeşil Kartlı katılımcılar ise BAĞ-KUR, SSK ve sigortalı olmayan katılımcılara göre aylık masrafları düşük çıkmıştır. Ana geçim kaynağı işçilik olan bireyelerin genellikle yeşil kartlı olduğu belirlenmiştir.

BAĞ-KUR'lu katılımcılar SSK'lı katılımcılara göre Türkiye orman alanı oranına göre adadaki orman alanı oranı daha yüksek olduğunu savunmuşlardır.

Yeşil Kartlı katılımcılar Emekli Sandığı, BAĞ-KUR, SSK'lı katılımcılara göre odun miktarı oranı daha yüksek çıkmıştır. Sosyal güvencesi olmayan katılımcıların ise BAĞ-KUR, SSK'lı katılımcılara göre odun miktarı oranı daha yüksek çıkmıştır. Odun ihtiyacı gelir durumu düşük olan katılımcılarda daha yüksek çıkmıştır.

Apartman dairesi sakinlerinin öğrenim durumlarının gecekondü sakinlerine göre öğrenim durumlarının daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

Apartmanda oturanların gecekonduda oturanlara, lojmanda oturanların müstakilde ve gecekonduda oturanlara göre aylık giderlerinin daha yüksek olduğu sonucu çıkmıştır.

Apartman dairesi ile müstakil evde oturanlar gecekonduda ikamet edenlere göre Türkiye'deki orman alanı oranına göre adalardaki orman alanı oranının yüksek olduğunu savunmuşlardır.

Gecekondu sakinlerinin yıllık odun miktarı apartman ve müstakil evde oturanlara göre daha yüksek olduğu sonucu ortaya çıkmıştır. Ayrıca lojman ve müstakil evde oturanların apartman sakinlerine nazaran yıllık odun miktarı daha yüksek olduğu sonucu ortaya çıkmıştır.

Doğalgaz kullananlar ile tüp-elektrik kullananların odun-kömür-tüp kullananlara göre aylık giderlerinin yüksek olduğu görülmektedir. Memur, esnaf, emeklinin genelde doğalgaz veya tüp-elektrik kullandığı, gelirin yaklaşık 1000-3000 TL arasında olduğu tespit edilmiştir.

Odun+tüp kullananların sadece tüp, doğalgaz ve odun+kömür+tüp kullananlara oranla yıllık odun tüketimleri yüksek çıkmıştır. Odun+kömür+tüp kullananların ise tüp+elektrik, kömür+tüp, sadece tüp ile sadece doğalgaz kullananlara göre yıllık odun tüketimleri daha yüksek olduğu sonucu çıkmıştır.

Orman alanının arttığını düşünenler azaldığını düşünenlere göre orman cezalarını daha ağır buldukları sonucu çıkmıştır.

Yöre için önemli kaynağın orman olduğunu söyleyenlerin su olduğunu söyleyenlere göre suçun affedilmesi durumunda kişinin aynı suçu bir daha yapmayacağı görüşünü daha baskın savundukları tespit edilmiştir.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olmayan bireylerin memnun olanlara nazaran öğrenim durumları yüksek olduğu sonucu çıkmıştır.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanlar memnun olmayanlara göre yöredeki orman alanını Türkiye orman alanına nazaran daha yüksek gördüğü sonucu çıkmıştır.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre ağaçlandırma çalışmalarını daha başarılı buldukları sonucu çıkmıştır.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre personelle ilişkilerinin daha iyi olduğu sonucu çıkmıştır.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre ürün ve hizmet üretimini daha yeterli buldukları sonucu çıkmıştır.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre orman cezalarını daha ağır buldukları sonucu çıkmıştır.

Ada ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun olanların memnun olmayanlara göre sözlü uyarı yapılsa kişinin tekrar suç işlenmeyeceği düşüncesinde oldukları sonucu çıkmıştır.

Yüksek lisans ve üniversite maznunlarının ilkokul, ortaokul ve lise mezunlarına göre aylık masraflarının yüksek olduğu, lise mezunlarının ise ilkokul mezunlarına göre aylık masraflarının daha yüksek olduğu sonucu çıkmıştır.

Yüksek lisans mezunlarının ilkokul, ortaokul, lise ve üniversite mezunlarına göre orman cezalarını daha hafif gördüğü sonucu ortaya çıkmıştır.

İlkokul mezunları lise mezunlarına ve ortaokul mezunları ise üniversite mezunlarına göre sözlü uyarı yapılsa kişinin bu suçu tekrar yapmayacağı doğrultusunda biraz daha baskın çıkmıştır.

4. 2 Ana Çatışma Konuları

4.2.1 Orman İşletme Şefliği- Adalar Belediyesi

Adalar ilçesi İstanbul halkının ve çeşitli ülkelerden gelen turistlerin yoğun şekilde ziyaret ettiği ve bölgenin rekreasyon ihtiyacını karşılayan önemli bir konuma sahiptir. Ormanlar tarihi ve turistik alanları içerisinde barındırmakta veya buralara ulaşım orman yolları güzergâhında bulunmaktadır. Bu nedenle yöre ormanları yoğun şekilde kullanılmak ve bu kullanım nedeniyle tahrip edilmektedir. Özellikler yaz aylarında yüzlerce insan bölgeyi ziyaret etmekte, tarihi ve turistik kaynaklarına, plajlara, mesire alanlarına ulaşım sırasında ada ormanlarının içerisinden geçmektedir. Bu sirkülasyon sonucunda ormanların içleri aşırı derece kirlenmektedir(plastik poşet ve su şişesi, sigara izmaritleri, gıda ambalajları vb.).

Kış aylarında yapılan anket çalışmaları sonucunda yöre ormanları gezilmiş ve yazdan kalma bu kirliliğin temizlenmediği yapılan anketlerde insanların bundan sıkça şikâyetçi olduğu görülmüştür (Şekil 12).



Şekil 12: Orman içinden kesitler.

Bu konuyla ilgili yapılan görüşmelerde; halk tarafından Adalar belediyesine devamlı şikâyet olduğu, belediye olarak temizlik ve cam şişe toplanmaya çalışılmış ancak kısıtlı imkanlar nedeniyle bu çalışmalar hedeflenen ölçüde yapılamadığı söylenmiştir. Bu sebeple İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Orman Bölge Müdürlüğünden yardım talep yazıları yazıldığı söylenmiştir. Adalar orman işletme şefliği ile yapılan görüşmelerde ise belediyenin orman içlerinin temizliği için İstanbul Orman Bölge Müdürlüğünden kaynak talep ettiği, böyle bir kaynağında oluşturulamayacağı yanıtını vermişlerdir.

4.2.2 Adalar Orman İşletme Şefliği- Fayton

Yörenin tercih sebeplerinden bir tanesinde faytonla yapılan gezilerdir. Yapılan gezi turları sırasında atların dinlenmesi veya tarihi alanların gezilmesi nedeniyle durak alanları vardır. Bu duraklarda faytoncular atların değişimi veya dinlenmesi için atları ağaçlara bağlamakta buda tahribatlara yol açmaktadır (Şekil 13).



Şekil 13: Durak alanlarına yakın atların bağlandığı ağaçların durumu.

Adalar Orman İşletme Şefliği gereken uyarı ve ikazları yapmasına rağmen fayton sahiplerinin buna uymadıkları tespit edilmiştir.

4.2.3 Mesire Alanları-Yöre Halkı

Heybeliada halkı Değirmen burnu mevki alanını daha önce ücretsiz olarak kullanmaktaydı. 2010 yılında ihale edilen yer işletmeye açılmış özel bir şirket tarafından işletilmektedir. Ada tur yürüyüş yolu mesire alanının sınırlarının içerisinde geçmekte yürüyüş yapmak isteyen halktan giriş ücreti istenmektedir. Ne kadarda bu yolu kullananlardan ücret alınmasada geçiş sırasında insanların geçiş nedenini açıklama zorunda kalması ve daha önce ücretsiz bir şekilde alanı kullanan halk için sorun teşkil etmektedir. Yapılan anket çalışmaları sırasında bölge halkı bunu sıkça dile getirmektedir (Şekil 14).



Şekil. 14: Heybeliada mesira alanı.

4.2.4 Mesire Alanları-Günübirlikçiler

Bölge yazın günübirlik ziyaretçilerin yoğun şekilde uğrak yeridir. Özellikle hafta sonu bu sayı 2-3 kat artmaktadır. İstanbulun trafik ve yoğunluğundan kaçmak isteyenler hafta sonunu bölgede geçirmektedir. Özellikle aileler kalabalık guruplar oluşturarak gelmektedir. Mesire alanlarından giriş ücreti alınması bazı ailelerin mesire alanların dışındaki orman parçalarını kullanmasına neden olmaktadır. Ziyaretçiler tarafından ada ormanlarının her noktası kılınılmakta, piknik yapılmakta ve yangın konusunda risk oluşturmaktadır. Çıkan yangınlar incelendiğinde yangınların çoğunun failinin bulunmaması bunun açıkca kanıtıdır.

4.2.5 Orman İdaresi– Denizle Ulaşım

Bölgede ulaşım denizle sağlanmaktadır. İşletme idare merkezinin Büyükadada olması ve idare personelinin genelde merkezde olmasına neden olmaktadır. Yapılan anket çalışmalarında merkeze uzak olan adalarda bireylerin işletme personelini görmediği, bu

nedenle yeterli çalışmaların yapılmadığı görüşü oluşmuştur. Denizle ulaşım nedeniyle gerekli araç-gereç, personel ve hizmet ulaşımında aksaklıklar olmaktadır.

4.2.6 Halkın Tepkisi- Amenajman Planının Uygulanabilmesi

Yapılan anket çalışmasında “Ada Ormanları Planlanırken sizce neye daha fazla önem verilmeli? Sorusuna verdikleri cevaplara bakıldığında katılımcıların %92,2’si (266 adet hane) ormanların daha fazla koruma altına alınması gerektiğini savunmuştur. Yöre halkı bu konuda çok hassas olduğu tespit edilmiş, orman işletme şefliği ile yapılan görüşmelerde sosyal baskının fazla olduğu bu nedenle amenajman planının uygulamasında zorluklar çekildiği ve sosyal baskı nedeniyle planlamada sadece sağlık kesimi olarak önerilen bakım etaları da alınmadığını ifade etmişlerdir.

4.2.7 Orman idaresi- Tapulu kesim- Halk

Bölgenin Sit alanı olması nedeniyle tapulu kesimlerde talebin ilk önce İstanbul kültür varlıkları koruma kurulu müdürlüğüne yapılması, kurulun kararı sonucunda kararın orman idaresine gönderilmesi, daha sonra orman idaresiyle görüşülmesi ve prosedürlerin uzun sürmesi nedeniyle tapulu kesimlerde sorun yaşanmaktadır. Kuvvetli rüzgârla beraber kırılan, devrilmekte olan yaşlı bireyler hem bölge halkına hem de yapılara karşı risk oluşturmaktadır. Hemen müdahale gerektiren bu durumlarda prosedürlerin bu kadar uzun olması ve günlerce sürmesi sorun yaratmaktadır. Bu nedenle bölgede orman idaresi yakın kültür varlıkları koruma kurulu müdürlüğüne bir birimin olması talep edilmektedir.

4.3 Orman Teşkilatından Beklentileri

Çalışma alanı özelinde köylülerin orman teşkilatlarından olan beklentileri doğrultusunda aşağıdaki hususlar gerçekleştirilmelidir.

1. Yöre halkının idarenin varlığının hissetmesi için yeterli organizasyonun ve etkinliğin yapılması gerekmektedir.
2. Halkın ormanlara karşı ilgisinin artırılması konusunda çeşitli organizasyonlar yapılmalı.
3. Orman suçlarına karşı verilen cezalar artırılmalı.

4. Adanın önemli kültürlerinden biri olan faytonlara bağlanan atlar için mera alanı yapılmalı.
5. Faytonlara ait bekleme duraklarında (Lunapark örneği) atlar ağaçlara bağlanması engellenmelidir.
6. Bakım ve denetim çalışmaları artırılmalı.
7. Yazın gelen günübirlikçilerin mesire alanları dışında mangal yapmaları engellenmeli.
8. Mesire alanlarının ücretli olması nedeniyle insanların mesire alanları dışındaki orman parçalarında mangal ve piknik yapmaktadır. Bu nedenle mesire alanı girişleri makul bir fiyata çekilmeli ve insanların mesire alanlarını kullanmaları sağlanmalıdır.
9. Mesire alanlarını kullanmak isteyen yerli haktan ücret talep edilmemelidir.
10. Yaz aylarında yangın riski nedeniyle personel, ekip ve ekipman sayıları artırılmalı.
11. Bölgede bulunan çok sayıdaki hayvanın yaz-kış barınması, beslenmesi ve korunması sağlanmalı
12. Personel sayıları artırılmalı. Donanımlı ve halkla iyi iletişim kurabilen personel temini sağlanmalı.
13. Her adada insanların istediği zaman iletişime geçebileceği idari yapının ve personeli olmalı.
14. Orman içleri kullanımdan dolayı çok kirli (pet şişe, plastik torba, şişe vb.) periyodik aralarla buraların temizlenmesi veya sınırlarının belirlenip bireylerin buraları kullanmaması için önlemler alınmalıdır.
15. Böcek zararı ile mücadele çalışmaları artırılmalı.
16. Ağaçlandırma çalışmaları artırılmalı, ağaçlandırma yapılan sahaların periyodik bakımları yapılmalı.
17. Ada ormanları için koruma alanları belirgin olmalı, isteyen istediği yere girmemeli, uyarı panoları sayıları artırılmalı.
18. Yaz aylarında orman yangınlarına karşı her gün uyarı anonsları yapılmalı, günübirlik gelen ziyaretçi bilgilendirilmelidir.
19. İşletme personeli yöre halkına daha hassas davranmalı, halk idareye ve ormanlara karşı uzak durmamalı, ortak çalışmalar yapılmalıdır.
20. Sit alanı olması nedeniyle tapulu kesimlerde talebin ilk önce İstanbul kültür varlıkları koruma kurulu müdürlüğüne yapılması, kurulun kararı sonucunda

daha sonra orman idaresiyle görüşülmesi ve prosedürlerin uzun sürmesi nedeniyle tapulu kesimlerde sorun yaşanmaktadır. Bu nedenle bölgede orman idaresi kültür varlıkları koruma kurulu müdürlüğüne bir birimin olması talep edilmektedir.

21. Adalarda ulaşım deniz yoluyla yapılması nedeniyle hemen müdahale amacıyla işletmeye ait deniz ulaşım aracının temin edilmeli.
22. Orman sevgisi kazanımı için bireyler ilkokul seviyesinden itibaren eğitilmeli ve idarede bu eğitimlerde etkin rol üstlenmeli.
23. Basın yayın organları aktif kullanılmalıdır. Uyarılar, etkinlikler, yapılan çalışmalar halka duyurulmalıdır.
24. Mesire alanı olmayan Kınalıada ve Burgazada da mesire alanı oluşturulmalı, halkın buraları kullanmaları yönünde çalışmalar yapılmalıdır.
25. İdare her adaya yeterli düzeyde hizmet sağlamalı, yapılan hizmetler merkez adayla sınırlı kalmamalı.
26. Orman idaresi telefonla yapılan sorun, öneri ve talepleri dikkate almalı ve çözümü konusunda çalışmalıdır.
27. Devlet ormanları hiçbir şekilde özelleştirememeli, halka açık ise orman idaresi gözetiminde ve denetiminde olmalıdır.
28. Mevsimlik işçi alımlarında adayı iyi tanıyan ve yörede oturan işsiz genç bireyler tercih edilmelidir.
29. Orman yollarının tekrar gözden geçirilerek yeterli düzeyde ve standartlarda yapılmalı.

KAYNAKLAR

- Akyol, A. (2010). Sürdürülebilir Orman Yönetimi Ölçüt ve Göstergelerinin Türkiye Modeli. Doktora Tezi, SDÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Isparta, 167 s.
- Alkan, H. Korkmaz, M. ve Eker, M. (2010). Sürdürülebilir orman yönetiminde yaşanan gelişmeler, karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerileri: Isparta Orman Bölge Müdürlüğü örneği. *III. Ulusal Karadeniz Ormanlık Kongresi Bildiriler Kitabı*, Artvin, 1: 56-65.
- Alkan, S. (2007). Trabzon İli Orman Köylerinde Kadın ve Orman Kaynakları İlişkisi. Doktora Tezi, KTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Trabzon, 167 s.
- Alkan, S. ve Toksoy, D. (2008). Orman köylerinde sosyo-ekonomik yapı: Trabzon ili örneği. *Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 8 (1): 37-46.
- Atmış, E. (1998). Bartın'da Ormanlık ve Toplumun Ormanlıktan Beklentilerinin Karşılama Düzeyi. Doktora Tezi, İÜ Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, İstanbul, 121 s.
- Ay, Z. (2003). Katılımcı yerel değerlendirme yöntemi gödence köyü (izmir) örneği, *Türkiye Ormanlılar Derneği, II. Ulusal Ormanlık Kongresi, Ankara*, s: 49-57
- Barlı, Ö, Türker, M. F. ve Başkent, E. Z. (2006). Türk orman köylüsünün rekreasyon amaçlı yararlanıcılarla olan çatışması. *Ormanlıkta Sosyo-Ekonomik Sorunlar Kongresi, Çankırı*, s. 150-156.
- Batur, M. (2005). *Orman İşletmelerinde Fonksiyonel İdare Süresi Tespitinin Teorik Ve Pratik Esasları*. Ege Ormanlık Arş. Müd. Teknik Bülten Serisi, No: 30, 100 s.
- Bekiroğlu, S. ve Okan, T. (2009). Avcıların demografik ve sosyoekonomik yapısı: Marmara ve Ege Bölgesi örneği. *ACTA TURCICA Çevrimiçi Tematik Türkoloji Dergisi*, http://www.actaturcica.com/sayi1/295_308.pdf.
- Beşen, T. (2006). Katılımcı Havza Planlaması Yaklaşımı İle Kırsal Kalkınma Potansiyelinin Belirlenmesi Üzerine Bir Araştırma Düzce İli Cumayeri İlçesi Avlıyan Havzası Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Tarım Ekonomisi Anabilim Dalı, Ankara, 150 s.
- Büyüköztürk, Ş. (2002). Faktör analizi: temel kavramlar ve ölçek geliştirmede kullanımı. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetim Dergisi*, 32: 470-483.
- Büyüköztürk, Ş. (2008). *Sosyal Bilimler İçin Veri Analizi El Kitabı: İstatistik, Araştırma Deseni SPSS Uygulamaları ve Yorum*, 9. Baskı, Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara, 201 s.

- Çağlar, M. (2009). Türkiye’de orman köylerinin sosyo ekonomik sorunları kooperatifleşmenin bu sorunların çözümüne ve kalkınmalarına olan katkıları (Kastamonu-Ortalıca (Tosya) örneği). *II. Ormancılıkta Sosyo-Ekonomik Sorunlar Kongresi*, Isparta, s. 108-114.
- Çağlar, M. (2009). Türkiye’de orman köylerinin sosyo ekonomik sorunları kooperatifleşmenin bu sorunların çözümüne ve kalkınmalarına olan katkıları (Kastamonu-Ortalıca (Tosya) örneği). *II. Ormancılıkta Sosyo-Ekonomik Sorunlar Kongresi*, Isparta, s. 108-114.
- Çakar, Y. M. (2007). Türkiye’de 1980 Sonrası Kırsal Kalkınma Uygulamaları ve Çorum İli Örneği. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Kamu Yönetimi Anabilim Dalı, Ankara, 199 s.
- Daşdemir, İ. ve Güngör, E. (2010). Çok kriterli ve katılımcı yaklaşımla orman kaynaklarının işlevsel önceliklerinin belirlenmesi: Ulus Devlet Orman İşletmesi örneği. *Bartın Üniversitesi Bartın Orman Fakültesi Dergisi*, 17 (12): 11-25.
- Destan, S. ve Ayanoğlu, S. (2010) Sürdürülebilir ormancılığın bölgesel planlama, çok işlevlilik ve katılım boyutları. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 60 (2): 77-88.
- Ekizoğlu, A. (1994). Marmaris yöresinde orman-toplum ilişkilerinin ormancılık politikası açısından irdelenmesi. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 44 (1): 11-22.
- Erdönmez, C. ve Erol, Yurdakul S. (2009). Orman toplum ilişkileri açısından tarihsel bir inceleme: Polonezköy örneği. *Bartın Üniversitesi Bartın Orman Fakültesi Dergisi*, 11 (5): 35-44.
- Filiz, S. (2001). Kırsal yörede köy bazında ağaç ve orman kaynaklarının yönetimi ve faydalana şekilleri (Isparta ili-Alıköy örneği). *SDÜ, Orman Fakültesi Dergisi*, Seri: A, 2: 161-176.
- Geray, U. (1989). Bir bölüm orman köylerinin sosyo-ekonomik özellikleri. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, Seri: A, 39 (2): 29-37.
- Gümüş, C. (1992). Amasya Orman Bölge Müdürlüğü’nde Orman Suçlarının Nedenleri. Doktora Tezi, KTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Trabzon, 231 s.
- Günşen, H. B. (2006). Batı Karadeniz Bölgesi’ndeki Ormancılık Kooperatiflerinin Sorunları ve Çözüm Önerileri. Yüksek Lisans Tezi, ZKÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Bartın, 107 s.
- İnce, Y. (2006). Orman Köylülerinin Orman Kaynaklarından Yararlanma Haklarının Ekonomik Boyutu (Isparta İli Orman Köyleri Örneği). Yüksek Lisans Tezi, SDÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Isparta, 55 s.

- Kaplan, S. (2007). Yerleşim Alanları Civarındaki ormanların Yerinden Yönetimi Sorunu. Doktora Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyal Çevre Bilimleri Anabilim Dalı, Ankara, 177 s.
- Kaptan, S. (2011). Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Planlama (ETFOP) Sisteminde Sosyo-Ekonomik Durum Envanteri Kapsamında Yapılması Gereken Çalışmalar ve Bazı Öneriler Yüksek Lisans Tezi, BÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Bartın, 145 s.
- Komut, O. ve Öztürk, A. (2010). Gümüşhane yöresinde odun dışı orman ürünleri işletmeciliği: mevcut durum, sorunlar ve öneriler. *III. Ulusal Karadeniz Ormancılık Kongresi Bildiriler Kitabı*, Artvin, 3: 1167-1175.
- Koroğlu, V. T. (2007). Ormanların Korunmasının Köy Tüzel Kişilerinin Sorumluluğuna Verilmesinin Değerlendirilmesi (İkizdere Örneği). Yüksek Lisans Tezi, KTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Trabzon, 107 s.
- Nuray, H. (1961). Orman içi köylerde iskan meselesi. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, Seri: A, 11 (1): 52-63.
- Onur, R. (2007). Dirgine Orman İşletme Müdürlüğü Ormanlarında Orman Koruma Problemleri ve Çözüm Önerileri. Yüksek Mühendislik Tezi, ZKÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Bartın, 67 s.
- Orman Amenajman Yönetmeliği (2008). *Ekosistem Tabanlı Fonksiyonel Planlama*. T.C. Çevre ve Orman Bakanlığı Orman Genel Müdürlüğü, Orman İdaresi ve Planlama Dairesi Başkanlığı, 1-58 s.
- Özdemir, E. (2006). Çevre Sorunlarının Ekonomik Niteliği Bağlamında Dışsallıkların Ortadan Kaldırılması (Orman Kaynaklarının Dışsal Faydalarının İçselleştirilmesi). Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sosyal Çevre Bilimleri Anabilim Dalı, 145 s.
- Öztürk, A. (2003). Farklı ilgi gruplarının orman kaynaklarına ve orman kaynaklarının sürdürülebilir yönetimine ilişkin görüşlerinin belirlenmesi: Maçka Devlet Orman İşletmesi örneği. *Kafkas Üniversitesi Artvin Orman Fakültesi Dergisi* 6, (1-2): (135-145).
- Pamuk, O. (1999). *Öteki Renkler*. İstanbul: İletişim Yayınları.
- Sağlam, B. ve Öztürk, A. (2008). Orman koruma faaliyetlerinde etkinliğin artırılmasında orman köylüsü-ormancılık teşkilatı ilişkileri: Artvin Orman Bölge Müdürlüğü örneği. *Kastamonu Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, 8: 131-143.
- Solmaz, E. (2007). Orman Köylülerinin Kalkınmasına Yönelik Uygulanan Politikaların Yoksulluk Düzeyi ve Orman Kaynaklarının Kullanımına Etkisi Muğla Örneği. Doktora Tezi, Muğla Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İktisat Anabilim Dalı, Muğla, 257 s.

- Şen, G. ve Ünal, S. (2003). Orman suçlarının nedenleri üzerine bir araştırma (Karadere Orman İşletme Müdürlüğü örneği). *Kafkas Üniversitesi Artvin Orman Fakültesi Dergisi*, 1 (2): 41-51.
- Şenyaz, A. (2003). Orman köylülerinin orman kaynaklarının yönetimine katılımı, *Türkiye Ormanlılar Derneği, II. Ulusal Ormanlık kongresi, Ankara*, s: 369-381.
- Tokmanoğlu, T. (1974). Düzenli ormancılık yönünden orman-köy ilişkilerinin doğurduğu sorunlar ve çözüm yolları. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, Seri: B, 24 (2): 113-118.
- Toksoy, D. Ayaz, H. Şen, G. ve Özden, S. (2005). Doğu Karadeniz Bölgesi'nde orman-köylü ilişkileri. *Kafkas Üniversitesi Artvin Orman Fakültesi Dergisi*, 6 (2): 79-85.
- Türker, M. F. ve Aydın, İ. Z. (2010). Ekoturizmin orman köyleri kalkınmaları üzerindeki ekonomik etkinliklerinin ölçümü (Camili biyosfer alanı örneği). *III. Ulusal Karadeniz Ormanlık Kongresi Bildiriler Kitabı*, Artvin, 1: 115-129.
- Türker, M. F. ve Toksoy, D. (1992). Devlet ormanlarından odun hammaddesinin yakacak odun amacıyla tüketilmesi probleminin çözüm yolları. *Çevre Dergisi*, 5: 5-8.
- Türker, M. F. ve Yılmaz, C. (2010). Doğu Karadeniz, Türkiye ve dünya ormancılığının sorunları ve bu sorunları doğuran kök sorunların irdelenmesi. *III. Ulusal Karadeniz Ormanlık Kongresi Bildiriler Kitabı*, Artvin, 1: 80-92.
- URL-1 (2015) [https://www.facebook.com/adalar.postasi/photos\(10.04.2015\)](https://www.facebook.com/adalar.postasi/photos(10.04.2015)).
- URL-2 (2015) <http://tr.wikipedia.org/wiki/Adalar> (10.04.2015).
- URL-3 (2015) http://www.adalar.gov.tr/default_B0.aspx?content=1040 (10.04.2015).
- URL-4 (2015) <http://www.adalar.bel.tr/nufus.asp> (10.04.2015).
- URL-5 (2011)<http://www.bunlarlazim.com/veri-toplama-teknikleri-anket.html>(10.04.2015)
- URL-6 (2015)<http://www.frmtr.com/slayt-ve-dokuman-arsivi/3112772-anket-nedir-kimlere-uygulanir-nasil-hazirlanir.html>(20.03.2015).
- URL-7 (2015)http://www.istatistikanaliz.com/kolmogorov_smirnov_testi.asp (20.03.2015).
- URL-8 (2015)http://www.istatistikanaliz.com/kruskal_wallish_testi.asp (20.03.2015).
- URL-9 (2015)<http://www.akademikdestek.net/info/utesti.pdf> (20.03.2015).
- URL-10 (2015)<http://fikretgultekin.com/yukseklisans/Korelasyon%20Analizi.pdf> (20.03.2015).

URL-11 (2015) <http://www.adalarturizm.org/cms/tr/tarih/tarihte-prens-adalari>
(10.04.2015).

Uzun, Ş. (2010). Bartın Orman İşletme Müdürlüğü Amasra Orman İşletme Şefliği Bünyesinde Orman-Halk-Ormancılık Etkileşimleri. Yüksek Lisans Tezi, BÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü, Orman Mühendisliği Anabilim Dalı, Bartın, 93 s.

Velioğlu, N. ve Yıldırım, H. T. (2007). Türk orman mevzuatı ve Avrupa Birliği (AB) mevzuatına göre ormanların yönetiminde katılım. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, Seri: B, 57 (1): 21-31.

Yüksel, B, Akbulut, S., İpek, A. ve Baysal, İ. (2009). Türkiye’de orman kaçakçılık suçları ve kaçakçı profilinin değerlendirilmesi: Akyazı ve Hendek örneği. *İstanbul Üniversitesi Orman Fakültesi Dergisi*, Seri: B, 59 (1): 1-14.

Yılmaz, E. (2004). Orman Kaynaklarının İşlevsel Planlaması, *Doğu AkdenizOrmancılık Araştırma Müdürlüğü Yayın No: 32, Teknik Bülten No:23, Tarsus, 130s.*

EK AÇIKLAMALAR A

HANELERE YÖNELİK ANKET FORMU

HANELERE YÖNELİK ANKET (Şehirler)

*** **ANKETÖRÜN DİKKATİNE:** Anket uygulaması yapılan kişilere adı, soyadı, adresi gibi kişisel bilgilerinin ankette yer almayacağını, yapılacak anket çalışmasının orman, ormancılık ve orman-halk ilişkilerini tespit etmek amacıyla yapıldığını lütfen belirtiniz.

Semtın Adı:

Mahallenin Adı:

CİNSİYET ve SAYI	Erkek:.....	Bayan:.....	TOPLAM KİŞİ SAYISI			
Yaşlar						
Öğrenim Durumları						
2- Ana gelir kaynağınız hangisidir?						
Emekli : <input type="checkbox"/>	İşçi: <input type="checkbox"/>	Memur: <input type="checkbox"/>	Çiftçi: <input type="checkbox"/>	Esnaf: <input type="checkbox"/>	Serbest: <input type="checkbox"/>	
3- Herhangi bir sağlık güvenceniz var mı? Varsa hangisi?						
SSK <input type="checkbox"/>	BAĞKUR <input type="checkbox"/>	Özel <input type="checkbox"/>	Yeşil Kart <input type="checkbox"/>	YOK <input type="checkbox"/>		
4- Geçiminiz için aylık masrafınız ne kadardır?						
1.000 TL ve aşağısı <input type="checkbox"/>	1.000-2.000 TL <input type="checkbox"/>	2.000-3.000 TL <input type="checkbox"/>	3.000 TL üzeri <input type="checkbox"/>			
5- Nerede oturuyorsunuz?						
Apartman Dairesi <input type="checkbox"/>	Lojman <input type="checkbox"/>	Müstakil Ev <input type="checkbox"/>	Gecekondu <input type="checkbox"/>	Diğer <input type="checkbox"/>		
6- Isınmak ve yemek pişirmek için hangi kaynakları kullanıyorsunuz?						
Odun <input type="checkbox"/>	Kömür <input type="checkbox"/>	Tüp <input type="checkbox"/>	Doğal gaz <input type="checkbox"/>	Odun+Tüp <input type="checkbox"/>	Kömür+Tüp <input type="checkbox"/>	Odun+Kömür+Tüp <input type="checkbox"/>
7-Yıllık odun miktarınız ne kadar(ton)?						
Yok <input type="checkbox"/>	0,5 Ton <input type="checkbox"/>	1 Ton <input type="checkbox"/>	1-2 Ton <input type="checkbox"/>	2 Ton üzeri <input type="checkbox"/>		
8- Türkiye orman alanı oranına göre a dadaki orman alanı oranı nasıldır?						
Kesinlikle Yüksek <input type="checkbox"/>	Yüksek <input type="checkbox"/>	Normal <input type="checkbox"/>	Düşük <input type="checkbox"/>	Kesinlikle Düşük <input type="checkbox"/>		
9- Türkiye'nin ormanlık alan miktarı azalıyor mu artıyor mu? Neden?						
Artıyor <input type="checkbox"/>	Azalıyor <input type="checkbox"/>	(Nedenini Belirtiniz:.....)				
10- Küresel ısınmaya karşı ormanların varlığı önemli midir?						
Kesinlikle Önemli <input type="checkbox"/>	Önemli <input type="checkbox"/>	Kararsızım <input type="checkbox"/>	Önemsiz <input type="checkbox"/>	Kesinlikle Önemsiz <input type="checkbox"/>		
11-Küresel ısınmaya karşı neler yapılmalıdır?						
Ağaç dikmek <input type="checkbox"/>	Karbon salınımı azaltmak <input type="checkbox"/>	Yenilenebilir enerji kaynaklarını kullanmak <input type="checkbox"/>				
Halkı bilinçlendirmek <input type="checkbox"/>	Diğer <input type="checkbox"/> (.....)					
12- Türkiye'de ağaç dikimi kim tarafından yapılır?						
TEMA <input type="checkbox"/>	OGM (Orman Genel Müdürlüğü) <input type="checkbox"/>	Karayolları <input type="checkbox"/>	Belediyeler <input type="checkbox"/>	Diğer <input type="checkbox"/>		
13- Yapılan ağaçlandırma çalışmalarını yeterli ve başarılı buluyor musunuz?						
Kesinlikle Yeterli <input type="checkbox"/>	Yeterli <input type="checkbox"/>	Normal <input type="checkbox"/>	Yetersiz <input type="checkbox"/>	Kesinlikle Yetersiz <input type="checkbox"/>		
14- Gönüllü olarak ağaç dikimi yaptınız mı? (Cevap Evet ise nerede, ne organizasyonu için ağaçlandırma yapılmıştır?)						
Evet <input type="checkbox"/> (.....)	Hayır <input type="checkbox"/>					
15-Ormanların yönetim ve denetimi kime aittir?						
Halka <input type="checkbox"/>	OGM(Orman Genel Müdürlüğü) <input type="checkbox"/>	Karayolları <input type="checkbox"/>	Belediyeler <input type="checkbox"/>	Diğer <input type="checkbox"/>		
16- Ada Ormanlarının yönetim ve denetiminden memnun musunuz?						
Evet <input type="checkbox"/>	Hayır <input type="checkbox"/>	(Hayırsa neden)				
17-Sizce ormanlar iyi bir şekilde yönetiliyor mu? (Sebebini belirtiniz)						
Evet <input type="checkbox"/>	Hayır <input type="checkbox"/>	(Belirtiniz:) (.....)				
18- Sizce ormanlar özelleştirilmeli mi? Niçin?						
Evet <input type="checkbox"/>	Hayır <input type="checkbox"/>	(Belirtiniz:) (.....)				
19- Yörenizdeki mevcut kaynaklardan sizce hangisi daha önemli (Önem sırasına göre 1'den 3'e kadar sıralayınız)?						
Ormanlar <input type="checkbox"/>	Madenler <input type="checkbox"/>	Su Kaynakları <input type="checkbox"/>	Tarihi-Turistik Kaynaklar <input type="checkbox"/>	Diğer:..... <input type="checkbox"/>		

20- Orman işletme müdürlükleri ne iş yapar?

- Odun üretir ve satar
 Ormanları korur ve geliştirir
 Ağaçlandırma çalışmaları yapar
 Yaban hayvanlarını korur ve geliştirir
 Orman yangınlarıyla mücadele eder
 Kırsal halka iş ve gelir sağlar
 Diğer (.....)

21- Bulduğunuz bölgede orman işletme şefliği nerdedir?

- Büyükada Heybeliada Burgazada Kınalıada Bilmiyorum

22- Orman idaresinden bugüne kadar ne gibi talepleriniz oldu? (Birden fazla sık işareteleyebilirsiniz.)

- Ağaç kesimi (Tapulu kesim) için müracaat edildi
 Yapacak/Yakacak ihtiyacı için müracaat edildi
 Fidan almak için müracaat edildi
 Herhangi bir talebim olmadı
 Diğer (.....)

23- Ormancılıkla ilgili konularda (bilgi alışverişi, soru sorma vs.) en çok hangi kişiyle diyalog içindesiniz?

- Muhtar Ormancı Orman işletme şefi Belediye Diğer (.....)

24- Orman işletmesi personeli ile (Şef, Ormancı vs.) ilişkileriniz nasıldır?

- Çok iyi İyi Normal Kötü Çok Kötü

25- Orman işletmesi personeli ile (Şef, Ormancı vs.) herhangi bir sorunuz var mıdır?

- Hayır Evet (.....)

26- Orman işletmelerin ormanlardan ürettiği ürün ve hizmetler sizce yeterli mi?

- Kesinlikle Yeterli Yeterli Normal Yetersiz Kesinlikle Yetersiz

27- Yörenizdeki ormanlardan ne şekilde fayda sağlıyorsunuz?

- Yapacak-Yakacak Odun
 Odun Dışı Orman Ürünleri (mantar gibi)
 Eğlence-Dinlenme
 Temiz Hava-Su
 Estetik Güzellik
 Diğer (.....)

28- Orman ve orman kaynakları nasıl değerlendirilmeli?

- Odun Hammaddesi Üretimi
 Odun Dışı Orman Ürünleri (mantar gibi) Üretimi
 Eğlence-Dinlenme
 Temiz Hava-Su
 Estetik Güzellik
 Diğer (.....)

29- Orman teşkilatından beklentileriniz nelerdir? (en önemli 3 beklentinizi önem sırasına göre sıralayınız)

- Odun ürünü üretmek
 Odun dışı orman ürünleri üretmek
 Ormanları korumak
 Ağaçlandırma yapmak (orman alanlarını arttırmak)
 Av-avcılık işlerini düzenlemek
 Rekreasyon (eğlence-dinlenme) alanları oluşturmak
 Doğal kaynak ve biyolojik çeşitliliği korumak
 Orman ve ormancılığı tanıtıcı etkinlikler yapmak
 Doğa sporları ve turistik faaliyetleri yapmak
 Kırsal kalkınmaya katkı sağlamak
 Temiz su üretmek
 YOK
 Diğer (.....)

30- Türkiye'de omanları daha çok kimler sahiplenmiştir?
Devlet Politikacılar Tüccarlar Orman Köylüleri Diğer: (.....)

31- Orman yasasına göre suç olan eylemleri (açma, işgal, yangın gibi) biliyor musunuz?
Hepsini Çoğunu Bazılarını Çok azını Hiçbirini

32- Orman suçlarına karşı verilen cezalar nasıl buluyorsunuz?
Çok ağır Ağır Normal Hafif Önemli

33- Suç olduğu bilinen bir iş (açma, işgal, yangın gibi) sizce neden yapılıyor?
İhtiyaçtan Cehaletten Ormanla Uyuşmazlık Köylü (Kişisel) İle Uyuşmazlık Diğer

34- Orman suçu işleyen birine yasal işlem uygulanmadan sözlü uyarı yapılırsa kişi aynı suçu tekrar yapar mı?
Kesinlikle Yapar Yapar Kararsızım Yapmaz Kesinlikle Yapmaz

35- Ormanları en iyi kim korur ve kollar?
Halk Orman idaresi Jandarma Belediyeler Diğer

36- Orman sizin için neyi ifade ediyor?
İş (Gelir) Odun Sağlık Güzellik Erozyon Önleme Hava ve Su Diğer

37- Adalar ormanlarında risk teşkil eden problemler nelerdir?
Yangın Tahribat Açma-işgal İlgisizlik Diğer

38- Orman idaresi bu problemlerle ilgili gereken önlemleri alıyor mu?
Evet Hayır (.....)

38- Bura da yaşamanız için en temel nedeniniz nedir? (Birden fazla seçebilirsiniz)
Aile Durumu İş Durumu İklimi için Tatil Diğer (.....)

39- Ada Ormanları Planlanırken sizce neye daha fazla önem verilmeli?
 Piknik alanları genişletilmeli
 Ormanlar halka açılmalı
 Ormanlar daha fazla koruma altına alınmalı
 Odun Üretim alanları genişletilmeli
 Diğer (.....)

40- Planlama yapılırken siz de katkıda bulunmak ister miydiniz?
Evet Hayır

41- Kırsal kalkınmayı gerçekleştirmek için hangi tedbirler alınmalı?
 Tarım desteklenmeli. Hayvancılık desteklenmeli. Ormancılık çalışmaları arttırılmalı.
 Turizm desteklenmeli. Köy ve civana küçük sanayi işletmeleri kurulmalı. Diğer (.....)

42- Orman teşkilatının yaptığı çalışma ve etkinlikleri nasıl takip etmek istersiniz?
Televizyondan İnternette El Broşürlerinden
Duyuru Panolarından Gazete ve Dergilerden Toplantı ve Seminerlerden
Diğer (.....)

43- Orman, ormanlık gibi konularda paylaşmak istediğiniz görüş ve yorumlarınızı (ÖNEMLİ!)

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı Soyadı : İdris ALDEMİR
Doğum Yeri ve Tarihi : Gaziosmanpaşa-İSTANBUL 1988

Eğitim Durumu

İlköğretim : Kınalıada İlkokulu
Büyükada Ortaokulu
Lise Öğrenimi : Halit Armay Lisesi
Önlisans Öğrenimi : ZKÜ Bartın MYO, Peyzaj Programı (2006-2008)
Lisans Öğrenimi : BÜ Orman Fakültesi, Orman Mühendisliği Bölümü
(2010-2013)
Yüksek Lisans Öğrenimi :
Bildiği Yabancı Diller : Orta derecede ingilizce
Bilimsel Faaliyet/Yayımlar : Georg-August Göttingen Üniversitesi
(Erasmus Programı 4 ay eğitim)
Aldığı Ödüller :

İş Deneyimi

Stajlar :
Projeler ve Kurs Belgeleri : ArcGIS 10.0 ve Netcad 6.0
Çalıştığı Kurumlar :

İletişim

Adres : Korkut Sokak No:2 Kınalıada
Adalar-İSTANBUL

E-Posta Adresi : adali_idris@hotmail.com

Cep Tel : (537) 323 67 80

Tarih : 31/07/2015