



**KENTSEL DÖNÜŞÜM VE ALANYA DAMLATAŞ BÖLGESİ İÇİN TASARIM
ARAŞTIRMASI**

Yüksek Lisans Tezi

Tunahan KASAPOĞLU

Alanya 2019

**KENTSEL DÖNÜŞÜM VE ALANYA DAMLATAŞ BÖLGESİ İÇİN TASARIM
ARAŞTIRMASI**

Tunahan KASAPOĞLU

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Mimarlık Anabilim Dalı

Danışman: Prof. Dr. Erol SAYIN

Alanya



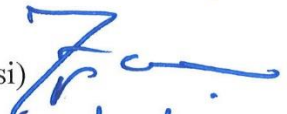

Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi

Fen Bilimleri Enstitüsü

Ocak 2019

JÜRİ VE ENSTİTÜ ONAYI

Tunahan KASAPOĞLU'nun "Kentsel Dönüşüm ve Alanya Damlataş Bölgesi İçin Tasarım Kriterlerinin Geliştirilmesi" başlıklı tezi 30/01/2019 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından değerlendirilerek "Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliği"nin ilgili maddeleri uyarınca, Mimarlık Bölümü Anabilim dalında Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

<u>Unvanı Adı Soyadı</u>	<u>İmza</u>
Üye (Tez Danışmanı) :Prof. Dr. Erol R. SAYIN(Alanya HEP Üniversitesi)	
Üye :Dr. Öğr. Üyesi Bayram ER(Alanya HEP Üniversitesi)	
Üye :Prof. Dr. Ziya GENÇEL(Akdeniz Üniversitesi)	
	
	Prof. Dr. Erol R. SAYIN
	Enstitü Müdürü

ÖZET

KENTSEL DÖNÜŞÜM VE ALANYA DAMLATAŞ BÖLGESİ İÇİN TASARIM ARAŞTIRMASI

Tunahan KASAPOĞLU

Mimarlık Anabilim Dalı

Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Ocak 2019

Danışman: Prof. Dr. Erol SAYIN

Bu araştırma, 6306 sayılı “afet riski altındaki alanların dönüştürülmesi hakkında kanun” isimli kanun kapsamında gerçekleştirilmesi planlanan kentsel dönüşüm projelerinin yerel halk görüşleri dikkate alınarak oluşturulmasını amaçlamaktadır. Bu araştırma, gerçekleştirilen bölgede öncü olması nedeniyle önem arz etmektedir. Araştırma kapsamında nitel araştırma yöntemlerinden olan saha taraması ve delfi yöntemi ile araştırma verileri toplanmıştır. Araştırmada saha çalışması Ağustos-Eylül 2018 tarihlerinde, delfi yöntemi ise Ekim 2018 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Delfi yöntemi kapsamında 27 vatandaşa anket uygulanmıştır.

Araştırma bulguları incelendiğinde katılımcıların araştırma bölgesinden orta düzeyin biraz altında memnun oldukları saptanmıştır. Bununla birlikte, katılımcıların kentsel dönüşüme katılım istekleri de orta düzeyin biraz altındadır. Ayrıca katılımcılar benzer düzeyde kentsel dönüşüme bölgede ihtiyaç duyulduğu görüşündedir. Katılımcıların kentsel dönüşüme bakış açılarına yönelik bulgular incelendiğinde katılımcıların kentsel dönüşüm projelerinin ranta neden olacağı görüşüne katılmadıkları saptanmıştır. Bununla birlikte, katılımcıların belediyelerin kentsel dönüşüm projelerinde firma seçimlerini halka bırakması gerektiği görüşünde olduğu söylenebilir.

Katılımcıların bölgede yer alan konutlara ve altyapıya ilişkin bulguları incelendiğinde katılımcıların mevcut bina stokunun donatı durumunu orta düzeyin altında değerlendirdikleri görülmektedir. Bununla birlikte, katılımcılar kentsel dönüşüm projeleri ile inşa edilecek binaların teknik ve fonksiyonel donatılarının fark yaratmayacağına inanmaktadır. Katılımcıların bölgenin genel özelliklerine yönelik vermiş olduğu cevaplar incelendiğinde katılımcıların bölgede yer alan sosyal donatıları orta düzeyin biraz altında yeterli buldukları görülmektedir. Buna karşın, kentsel

dönüşüm projelerinde yeşil alanların arttırılmasını orta düzeyde istemektedirler. Bu bulgulara ek olarak bölgede ve çevresinde yer alan yeşil alan stoku incelendiğinde bölgede yeterli denilebilecek düzeyde alan olduğu söylenebilir. Katılımcıların bölgede yaşanan yoğunluğa yönelik bakış açıları değerlendirildiğinde katılımcıların Damlataş bölgesini sakin bir yer olarak görmedikleri görülmektedir.

Anahtar Sözcükler: Kentsel Dönüşüm, Alanya, Tasarım Kriterleri



ABSTRACT

URBAN TRANSFORMATION AND A STUDY FOR DESIGNING OF ALANYA DAMLATAŞ REGION

Tunahan KASAPOĞLU

Department of Architecture

Alanya Hamdullah Emin Paşa University, Institute of Science and Technology, January
2019

Advisor: Prof. Dr. Erol SAYIN

This research aims to carry out urban transformation projects, which are planned to be put into practice within the scope of Law No. 6306 on “Transformation of Areas Under Disaster Risk”, by taking local communities opinions into consideration. This study is important since it is a pioneer in this region. Within the scope of this research, data is collected through qualitative research methods such as survey and Delphi method. Survey was conducted in August-September 2018 period and Delphi method was performed in October 2018. In the framework of Delphi method, 27 locals were surveyed.

When findings of this study are examined, it is detected that participants are satisfied with the study region slightly under the medium level. Besides, participants’ demand for participation to urban transformation is slightly under the medium level. In addition to this, participants think that a similar level of urban transformation is required in the region. When findings on perspectives of participants on urban transformation, it is determined that participants do not agree with the opinion that urban transformation projects will lead to unearned income. Also, it can be indicated that participants are of the opinion that municipalities should leave company selection with regard to urban transformation to local community.

When findings on residences and infrastructure in the region are examined, it is observed that reinforcement status of current building stock is evaluated under medium level by participants. Besides, participants believe that technical and functional reinforcements of buildings to be constructed by urban transformation projects will not create any difference. When participants’ replies on general features of the region are examined, it is observed that participants find social reinforcements in the region

sufficient slightly under medium level. On the other hand, they demand expansion of green areas in urban transformation projects at medium level. In addition to these findings, when green area stock in and around this region is examined, it can be stated that there is a sufficient level of green area in the region. When participants' perspectives on regional density are evaluated, it is perceived that participants do not regard Damlataş region as a calm place.

Key Words: Urban Transformation, Alanya, Design Criteria



ÖNSÖZ

Yaptığım bu çalışmada bilgi ve desteğini benden esirgemeyen danışman hocam Prof. Dr. Erol SAYIN'a, desteklerini her zaman hissettiğim aileme, tez çalışmam boyunca bana her zaman kapılarını açan Alanya Belediyesine teşekkür ederim.

Tunahan KASAPOĞLU

Alanya, 2018



15.02.2019

ETİK İLKE VE KURALLARA UYGUNLUK BEYANNAMESİ

Bu tezin bana ait, özgün bir çalışma olduğunu; çalışmamın hazırlık, veri toplama, analiz ve bilgilerin sunumu olmak üzere tüm aşamalarında bilimsel etik ilke ve kurallara uygun davrandığımı; bu çalışma kapsamında elde edilen tüm veri ve bilgiler için kaynak gösterdiğimi ve bu kaynaklara kaynakçada yer verdiğimi; bu çalışmamın Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi tarafından kullanılan “bilimsel intihal tespit programı”yla tarandığını ve hiçbir şekilde “intihal içermediğini” beyan ederim. Herhangi bir zamanda, çalışmamla ilgili yaptığım bu beyana aykırı bir durumun saptanması durumunda, ortaya çıkacak tüm ahlaki ve hukuki sonuçları kabul ettiğimi bildiririm.



.....
Tunahan KASAPOĞLU

İÇİNDEKİLER

ÖZET	iii
ABSTRACT.....	iv
ÖNSÖZ	vii
ETİK İLKE VE KURALLARA UYGUNLUK BEYANNAMESİ.....	viii
İÇİNDEKİLER	ix
TABLolar VE DİZİNLER.....	xi
1.GİRİŞ	1
2.KENTSEL DÖNÜŞÜM.....	2
2.1.KENTSEL DÖNÜŞÜM KAVRAMI	2
2.2.KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN NEDENLERİ.....	2
2.3.KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN AMACI	3
2.4.KENTSEL DÖNÜŞÜM YÖNTEMLERİ	3
2.4.1.Yeniden Canlandırma	4
2.4.2.Sosyo-ekonomik Yenileme	4
2.4.3.Yenileme-yenilenme	4
2.4.4.Esenleştirme	5
2.4.5.Yeniden Geliştirme	5
2.4.6.Yeniden Oluşum	5
2.5.KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN TARİHİ SÜRECİ VE GELİŞİMİ	5
2.5.1.Dünya’da Kentsel Dönüşüm	6
2.5.2.Türkiye’de Kentsel Dönüşüm.....	8
3.KENTSEL DÖNÜŞÜM VE ALANYA DAMLATAŞ BÖLGESİ İÇİN TASARIM KRİTERLERİNİN GELİŞTİRİLMESİ.....	12
3.1. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ	12
3.1.1. Araştırmanın Yöntemi	12
3.1.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi	13
3.2.BULGULAR	14
3.2.1.Saha Taraması	14
3.2.1.Delfi Yöntemi	18
4.SONUÇ	21

KAYNAKÇA	24
EKLER	27
EK-1: Anket	27
EK-2:	30
EK-3:	31
EK-4:	32
ÖZGEÇMİŞ	33



TABLolar VE DİZİNLER

Tablo 1: Bina Stoku.....	14
Tablo 2: Kamusal Alanlar.....	15
Tablo 3: Okullara İlişkin Bulgular.....	15
Tablo 4: İşyerlerine İlişkin Bulgular.....	17
Tablo 5: Konaklama İşletmelerine İlişkin Bulgular.....	18
Tablo 6: İlk Uygulamaya İlişkin Bulgular.....	19
Tablo 7: İkinci Uygulamaya İlişkin Bulgular.....	20



1.GİRİŞ

On dokuzuncu yüzyılda yaşanan sanayi devrimi sonrasında kentlerde büyük değişimler yaşanmaya başlamıştır. Sanayi devrimi sonrası kentlerde yaşanan endüstrileşme ve buna bağlı yaşanan göçler kentlerde yapılaşmayı ve yaşamı olumsuz yönde etkilemiştir. Bu dönemde, yaşanan kentleşme sorunları kentlerin veya kentlerin belli bölgelerinin kentsel dönüşüm gereğini doğurmuştur. Bu bağlamda, kentsel dönüşüm kavramının ortaya çıktığı söylenebilir. Yaşanan ilk kentsel dönüşüm ihtiyacının ardından kentlerde fiziksel, çevresel, sosyo-kültürel ve siyasal gibi birçok farklı nedenden dolayı kentsel dönüşüme gerek duyulmuştur. Kentlerde yaşanan dönüşümler yapı ve yaşam kalitesini arttırmak amaçlı olabileceği gibi, literatürde de yer alan birçok farklı amaçla gerçekleştirilmektedir.

Kentlerde yaşanan kentsel dönüşümler genellikle kamu kuruluşları tarafından gerçekleştirilmektedir. Bu durum son zamanlarda değişmiş olup kentsel dönüşümlere özel işletmeler ve sivil toplum kuruluşları da dahil edilmiştir. Kentsel dönüşümle ilgili çalışmalara ve kararlara özel işletmelerin ve sivil toplum kuruluşlarının dahil edilmesine karşın kentsel dönüşümün en çok etki ettiği yerel halkının karar sürecinde yer almadığı görülmektedir. Kentsel dönüşümde karar mekanizmalarında yerel halkın gözardı edilmesinin kentsel dönüşüm sonrası bölgede ciddi sorunlara neden olabileceği öngörülmektedir. Bu bağlamda, bu araştırma, 6306 sayılı “afet riski altındaki alanların dönüştürülmesi hakkında kanun” isimli kanun kapsamında gerçekleştirilmesi planlanan kentsel dönüşüm projelerinin yerel halk görüşleri dikkate alınarak oluşturulmasını amaçlamaktadır. Bu araştırma, gerçekleştirilen bölgede öncü olması nedeniyle önem arz etmektedir.

2.KENTSEL DÖNÜŞÜM

2.1.KENTSEL DÖNÜŞÜM KAVRAMI

Kentsel dönüşüm Türk Dil Kurumu Güncel Türkçe Sözlüğüne göre “kentin imar planına uymayan ruhsatsız binaların yıkılıp, planlara uygun olarak toplu yerleşim alanlarının oluşturulması” açıklanmaktadır (TDK, 2018). Sözlükte yer alan tanımın kentsel dönüşüm kavramını anlamamız için yeterli olmadığı görülmektedir. Bu nedenle, literatürde yer alan çeşitli tanımlamaların incelenmesi gerekmektedir.

Kentsel dönüşüm en genel anlamıyla, kentsel bölgelerin mevcut durumlardan başka bir şekle girmesi, farklı bir şekil alması olarak tanımlanmaktadır (Akkar,2006:29). Genç (2008:116) kentsel dönüşümü birçok farklı nedenden dolayı eskimiş, kullanılmayan, değerini kaybetmiş ve terkedilmeye başlamış kent alanlarının fiziksel ve sosyo-ekonomik koşullara uygun şekilde yeniden canlandırılarak kente kazandırılması olarak tanımlamaktadır. Kentsel dönüşüm, yeni kentsel alanların meydana getirilmesinden ziyade, mevcut kentsel alanların yeniden planlanması ve yönetilmesi ile ilgili bir konudur (Akkar, 2006:29). Görün ve Kara (2010:144) göre ise kentsel dönüşüm, yerel dinamikleri harekete geçirerek fiziksel ve sosyal yönden bozulma sürecine girmiş kentsel alanların yeniden yaşanabilir hale getirmeyi ve kazanmayı hedefleyen bir kentsel planlama ve kentsel koruma yaklaşımıdır. Daha geniş bir ifade ile kentsel dönüşüm, şartlarında gerileme ve bozulma olan bir kentsel alanın ekonomik, fiziksel, sosyal, toplumsal ve çevresel durumlarını kapsamlı ve bütünlük yaklaşımıyla iyileştirmeye yönelik uygulanan strateji ve eylemler bütünüdür (Akkar, 2006:29; Akın ve Erkan, 2012:123; Aliefendioğlu ve Tanrıvermiş, 2015:739).

2.2.KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN NEDENLERİ

Kentsel dönüşüme ihtiyaç duyulması birçok farklı faktöre bağlı olarak ortaya çıkmaktadır. Literatür incelendiğinde bu faktörlerin altı ana başlık altında toplandığı görülmektedir. Bu faktörler aşağıdaki gibidir (Görün ve Kara, 2010:145):

- Demografik değişkenler,
- Yapılarda fiziksel eskimeler ve kentlerde yeni alan ihtiyaçları,
- Makro ekonomik değişimler,
- Gelişen teknoloji,
- Siyasi ve politik değişimler,
- Sosyo-kültürel değişimler.

2.3.KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN AMACI

Kentsel dönüşüm, kentlerde ekonomik ve fiziksel şartlarda meydana gelen bozulmalara çözüm üretme ve bu bağlamda kentlerin daha yaşanılabilir hale gelmesini amaçlayan mekânsal planlama aracıdır. Bununla birlikte, ekonomik ve fiziksel şartlar kentin sosyal ve toplumsal yapısını da etkilediği düşünüldüğünde kentsel dönüşüm sosyal ve toplumsal bozulmalara karşı önem alma amacı taşımaktadır (Alver, 2010:21). Roberts (2000:10-14) kentsel dönüşümün beş ana amaca hizmet ettiği belirtmektedir. Bunlar;

- Kentin fiziksel şartlarıyla toplumsal ve sosyal problemleri arasında bir ilişki kurmayı,
- Sürekli değişim ihtiyacı duyan kent dokusuna ait birçok ögenin değişime yönelik ihtiyacına cevap vermeyi,
- Kentsel refah ve yaşam kalitesini arttırmaya yönelik, başarılı bir ekonomik kalkınma yaklaşımını ortaya koymayı,
- Kentsel alanların en etkin şekilde kullanımına ve gereksiz kentsel yayılmadan kaçınmaya yönelik stratejileri oluşturmayı,
- Toplumsal koşullar ve politik güçlerin ürünü olarak kentsel politikanın şekillendirilme ihtiyacını karşımayı amaçlamaktadır.

Akın ve Erkan (2012:123) ise kentsel dönüşüm projelerinde yok olmaya başlayan bir ekonomik etkinin tekrar ortaya çıkartılması ve mevcudun geliştirilmesi, toplumsal ve sosyal dışlanma olan kentsel bölgelerde birliğin sağlanması, çevresel ve ekolojik bozulmaların yaşandığı alanlarda bozulmaların önlenmesi ve tekrar dengenin sağlanmasının amaçlandığını ifade etmektedir.

2.4.KENTSEL DÖNÜŞÜM YÖNTEMLERİ

Kentsel dönüşüme geçmişten bugüne fiziksel, sosyal ve ekonomik gibi birçok farklı nedenden ihtiyaç görülmesinden dolayı kentsel dönüşüm projelerinde farklı yöntemler uygulanmaktadır. Bu yöntemler kentsel dönüşüm uygulanacak bölgenin ihtiyacına göre farklılık göstermektedir. Bu yöntemler genel olarak yeniden canlandırma, sosyo-ekonomik yenileme, yenileme-yenilenme, esenleştirme, yeniden gelişim ve yeniden oluşum olarak isimlendirilmiştir (Akalin, 2003:8). Literatürde kentsel dönüşüm yöntemleri farklı isimlendirmeler ve çeşitlendirmelerle yer alabilmektedir. Bahsi geçen yöntemler aşağıda açıklanmaktadır.

2.4.1.Yeniden Canlandırma

Yeniden canlandırma olarak Türkçe literatüre giren bu yöntem, “*revitalization*” adıyla yabancı literatürde yer almaktadır. Bahsi geçen sözcüğün anlamı incelendiğinde birşeye yeniden yaşam ve canlılık vererek eskiyi yok etme anlamı taşıdığı görülmektedir (Oxford Dictionary, 2018). Bu yöntem, eski canlılığını kaybetmiş başta tarihi alanlar olmak üzere kentsel alanların alınan sosyal önemlerle yeniden canlandırılması şeklinde açıklanmaktadır (Görün ve Kara, 2010:146).

2.4.2.Sosyo-ekonomik Yenileme

Türkçe literatüre sosyo-ekonomik yenileme olarak giren bu yöntem, yabancı literatürde “*gentrification*” olarak yer almaktadır. *Gentrification* sözcüğünün anlamı incelendiğinde bir evin yada bölgenin orta ve üzeri sınıfa uygun şekilde yenilenmesi veya iyileştirilmesi olarak açıklandığı görülmektedir (Oxford Dictionary, 2018). Hall (2006:119) sosyo-ekonomik yenileme yerine soylulaştırma sözcüğünü tercih etmiş olup bu sözcüğü bir bölgede yapılacak yenileme veya iyileştirmelerle genellikle genç nüfus başta olmak üzere orta ve üzeri sınıfın bu bölgeye hareketinin sağlanması olarak açıklamıştır. Burada önemli olan fiziksel yenilemeden ziyade kentsel dönüşüm uygulanan bölgeye daha üst sınıfa sahip nüfusun hareketinin sağlanmasıdır. Şen (2005:128) de bu yöntemin sorunlu bölgelerin iyileştirilmesi için kentsel projeler yolu ile bölgede yaşayan alt sınıfa ait kullanıcıların bölgeden çıkartılarak orta ve üst sınıfa ait kesim bu bölgelere yerleştirilmesi ilkesine dayandığını belirtmektedir.

2.4.3.Yenileme-yenilenme

Yenileme-yenilenme olarak literatürde yer alan bu kentsel dönüşüm yöntemi yabancı literatürlerde “*renewal*” ve “*renovation*” kelimeleriyle ifade edilmektedir. *Renewal* sözcüğü birşeyin değiştirilmesi veya onarılması olarak açıklanırken, *renovation* bir binanın yada yapının yenilenme eylemi olarak açıklanmaktadır (Oxford Dictionary, 2018). Bu yöntemde bahsi geçen eskimeye başlayan kentsel yapıların yıkılarak yenilerinin yapılması ile bölgede yeniden gelişimin sağlanmasıdır (Akalin, 2003:9). Görün ve Kara (2010: 145) bu yöntemi iyileştirilmesi mümkün olmayan yapıların tamamen veya bir bölümünün yıkılarak yenisinin inşa edilmesi olarak açıklamaktadır. Yöntem, 1800’lerden 1945’lere kadar fiziksel ve toplumsal bozulmaya karşı en önemli kentsel dönüşüm yöntemi olarak kullanılmıştır (Akkar, 2006:30).

2.4.4.Esenleştirme

Yabancı literatürde “*rehabilitation*” olarak yer alan bu yöntem literatürümüze esenleştirme adı ile girmiştir. Bazı kaynaklar esenleştirme yerine sağlıklaştırma sözcüğünü de tercih etmektedir. *Rehabilitation* sözcüğü eski durumuna göre zarar görmüş birşeyi eski haline geri getirme olarak açıklanmaktadır (Oxford Dictionary, 2018). Esenleştirme yöntemi yenileme-yenilenme yönteminden farklıdır. Bu yöntemin farkı bölgede yer alan yapıların ve halkın korunarak mevcut iyileştirme düzenlemelerinin gerçekleştirilmesidir (Akalin, 2003:9). Bu yöntemde eskimiş yapılar ve bozulan alanlar yenilenecek yeniden kullanıma açılmaktadır (Görün ve Kara, 2010:146).

2.4.5.Yeniden Geliştirme

“*Redevelopment*” olarak yabancı literatürde yer alan bu yöntem literatürümüzde yeniden geliştirme olarak yer almaktadır. *Redevelopment* sözcüğü bir kentsel alanda eski binaların yıkılmasının ardından yeni binaların yapılması olarak ifade edilmektedir (Oxford Dictionary, 2018). Bu yöntemde temel amaç, kent alanlarında kullanılmayan, atıl kalmış veya eski yapıların yerine yenilerinin yapılması ile ekonomik ve yapısal canlılığın sağlanmasıdır (Akkar, 2006:31; Görün ve Kara, 2010:146).

2.4.6.Yeniden Oluşum

Yeniden oluşum ismiyle literatürde yer alan bu kentsel dönüşüm yöntemi yabancı literatürde “*regeneration*” olarak isimlendirilmiştir. *Regeneration* sözcüğü yeniden üretim veya yeniden oluşum eylemi veya süreci olarak açıklanmaktadır (Oxford Dictionary, 2018). Yeniden oluşum bir kentin sorunlarının çözülmesi ve bir alanın bütün koşullarının iyileştirilmesi için çözüm sağlayan detaylı ve entegre olmuş vizyon ve faaliyetlerin tamamıdır (Akalin, 2003:10).

2.5.KENTSEL DÖNÜŞÜMÜN TARİHİ SÜRECİ VE GELİŞİMİ

Kentsel dönüşüm projeleri ve uygulamaları farklı faktörlere bağlı olarak Dünya genelinde farklı zamanlarda, farklı ülkelerde ve farklı şekillerde gerçekleşmiştir. Bu nedenle bu bölümde kentsel dönüşümün tarihi süreci ve gelişimi Dünya genelinde ve Türkiye’de olmak üzere iki farklı başlık altında incelenmiştir.

2.5.1.Dünya’da Kentsel Dönüşüm

Dünya’da kentsel dönüşümün tarihi süreci ve gelişimi ile ilgili üç kırılma noktasının olduğu görülmektedir. Bu üç kırılma noktasının ilki on dokuzuncu yüzyılda başlayan ve 1970’lerin ortalarına kadar devam eden devlet eliyle gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projeleridir. Bahsi geçen ikinci kırılma anı, 1970’lerin ortalarında başlayan ve kentsel dönüşüm projelerine özel sektöründe dahil edildiği süreçtir. Son kırılma anının ise 1990’larda toplumun da kentsel dönüşüm projelerine dahil edildiği ve günümüzde halen devam eden süreç olduğu belirtilmektedir (Carmon, 1970: 131-138).

Yukarıda bahsi geçen kentsel dönüşümün tarihi sürecindeki ilk kırılma anı on dokuzuncu yüzyılın ortalarına denk gelmektedir (Carmon, 1970:131-132). On dokuzuncu yüzyılın başlarında Avrupa’da yaşanan sanayi devrimi sonrası üretim şekilleri değişmiş ve tarımsal üretim yerini sanayiye bırakmaya başlamıştır (Arslan, 2014:181). Sanayi devrimi sonrası başta Avrupa olmak üzere büyük kentlerde işçilerin yaşadıkları insanlık dışı ortam mimarlar başta olmak üzere birçok düşünürü etkilemiştir. Bu nedenle var olan yaşam ortamlarının iyileştirilmesi ve daha yaşanılabilir bir hale dönüştürülmesi tartışılmaya başlamıştır (Şahin, 2003:90). Sanayi devrimi ile birlikte gelişen sanayileşmenin ortaya çıkardığı çevresel sorunlar, sanayi alanlarının düzensizliği, kalabalık ve düşük standartlardaki konutlar ve yetersiz alt yapı da kentsel dönüşüm kavramının ortaya çıkmasına neden olmuştur (Akkar, 2006:30). Yukarıda yer alan sorunların çözüme yönelik kentsel dönüşüm projeleri ilk olarak kamusal alanların artırılmasına yönelik olmuştur. Bu kentsel dönüşüm projeleri kapsamında 1844 yılında Liverpool’da Birkenhead Park, 1845 yılında Londra’da Victoria Park ve 1863 yılında New York’ta Central Park inşa edilmiştir. On dokuzuncu yüzyılın ikinci yarısında gerçekleştirilen bu kentsel dönüşüm projeleri literatüre “park hareketi” olarak geçmiştir (LeGates ve Stout, 1998:302).

Park hareketinden sonra kentsel dönüşüm projeleri kent merkezlerine geniş yollar ve caddelerin açılması ile devam etmiştir. Bu projelerin öncüsü Baron Haussmann tarafından Paris’te 1850-1860 yılları arasında gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projeleridir. Bu proje kapsamında, Paris şehrinde birçok bina yıkılmış ve yeni yollar açılarak çevrede yer alan parklara bağlantılar sağlanmıştır (LeGates ve Stout, 1998:303). Bu dönemde Kuzey Amerika’da da benzer hareketler görülmeye başlamış ve kentlerde geniş yollar ve caddeler açılarak önemli kamu binaları bu yollara inşa edilmiştir (Carr vd. 1992’den akt. Akkar, 2006:30-31).

Yirminci yüzyıla gelindiğinde kentsel dönüşüm projelerine öncülük yapan yeni akımların ortaya çıktığı görülmektedir. Bu akımlardan en önemlisi “bahçe kent hareketi” ve “yeni kentler hareketi” gibi akımlara paralel olarak gelişen “modernist hareket” akımıdır. Modernist harekete göre bu akıma yönelik projeler geliştirecek kentler temiz, sağlıklı ve güzel bir çevreye sahip olmalı, kentlerde yer alan sağlıksız bölgeler yıkılmalı, bu bölgeler yıkıldığında yerine yüksek yapılar inşa edilerek çevresinde yeşil alanlar bırakılmalıdır. Bununla birlikte, modernist hareket kapsamında yaya ile araç trafiği birbirinden ayrılmalıdır (Akkar, 2006:31; LeGates ve Stout, 1998:309-311). Yirminci yüzyılın başlarında ortaya çıkan modernist hareket, II. Dünya Savaşı sonrası yıkılan kentlerin yeniden inşası sürecinde de bir hayli etkili olmuş ve kentsel yeniden yapılanma politikaları bu hareketten yola çıkılarak planlanmıştır. Bununla birlikte bu hareket, yerel yönetimlere de kentleri yeniden geliştirecek planların geliştirilmesinde yol gösterici olmuştur (Oc ve Tiesdell, 1997: 9-10; LeGates ve Stout, 1998:312).

1960’lar 1970’lere gelindiğinde kentsel dönüşüm projelerinin yenileme-yenilenme yöntemleri ile devam ettiği görülmektedir. Bu dönem ile ilgili en önemli değişiklik, kentsel dönüşüm projeleri kapsamında kentlerde yaşanan fiziksel bozulmalar ile toplumsal ve sosyal bozulmaların arasında ilişki olduğunun anlaşılmasıdır. Bu dönem itibari ile kentsel dönüşüm projelerinde toplumun problemlerine odaklı çözümler üretilmeye başlanmıştır (Couch ve Fraser, 2003:1).

Kentsel dönüşümün tarihi sürecinde ikinci önemli kırılma anı 1970’lerin ortasına denk gelmektedir (Carmon, 1997:132-135). 1970’lerin ortasına kadar kentsel dönüşüm projelerinde kentsel bozulmalar toplumsal ve sosyal bir olay olarak ele alınırken, 1970’lerin ortası itibari ile bu bakış açısı değişmeye başlamış ve kentsel dönüşüm projeleri doğrudan yapısal ve ekonomik bakış açısı ile ele alınmaya başlamıştır (Balchin ve Hull, 1987’den akt. Akkar, 2006:31). Bununla birlikte, bu yıllar itibariyle devlet politikalarının daha katılımcı ve esenleştirmeye önem verir şekilde değiştiği görülmektedir (Roberts, 2000:15).

1980’lere gelindiğinde Dünya genelinde birçok konuda olduğu gibi kentsel dönüşüm projelerinde de değişim yaşandığı görülmektedir. Bu dönemde kentsel dönüşüm projelerinde yeniden geliştirme yöntemi uygulanmaya başlamıştır. Bahsi geçen projelerde temel amaç kentlerde kullanılmayan ve atıl kalmış alanların ekonomik açıdan canlandırılmasıdır. Bahsi geçen projelerde kamu yararından çok yatırımcıların

ekonomik yararları ön planda tutulmaya çalışılmıştır. Bu dönemde uygulanan projelerde bir diğer amaç ise yeniden geliştirme yöntemi ile bahsi geçen kentsel alanların canlandırılarak bölgeye yatırımcı ve turist çekmektir. Bu dönemde gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projelerinin birçoğu kamu-özel sektör işbirliği ile gerçekleştirilmeye çalışılmıştır. Özel sektör kendisine ait alanlarda kentsel dönüşüm projeleri gerçekleştirirken, kamu bahsi geçen alanlarda alt ve üst yapı çalışmaları ile kentsel dönüşüm projelerine destek vermiştir (Akkar, 2006:31-32).

Kentsel dönüşümde yaşanan son kırılma ise 1990'ların başlarında yaşanmıştır (Carmon, 1997:135-138). 1990'lara gelindiğinde ise 90'lardan günümüze kullanılmaya devam eden kentsel dönüşüm yöntemlerinden yeniden oluşum yöntemi kullanılmaya başlamıştır. Bahsi geçen yöntemde kentsel dönüşüm projeleri çok yönlü ve birçok paydaşın katılımı ile hazırlanarak uygulanmaya başlanmıştır. 1980'lerde kamu ve özel sektörün işbirliği ile gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projelerine bu dönemde sivil toplum kuruluşları ve toplumun farklı kesimlerinden paydaşlar dahil edilmiştir (Akkar, 2006:32).

2.5.2. Türkiye'de Kentsel Dönüşüm

Türkiye'de kentsel dönüşümün tarihi süreci ve gelişimi incelendiğinde Türkiye'de kentsel dönüşümün aşırı nüfus yığılması, yaşanan afetler ve yanlış yer seçimlerden dolayı uygulanmaya başladığı görülmektedir (Genç, 2008:116). Genel olarak, Türkiye'de kentsel dönüşüm süreci farklı fiziksel, bağlamsal, sosyo-ekonomik, yönetsel ve yapısal dinamiklere bağlı olarak değişim göstermiştir. Gerçekleştirilen bütün kentsel dönüşüm projeleri bahsi geçen değişimlere paralel olarak ortaya çıkmıştır (Ataöv ve Osmay, 2007:59).

Türkiye'de kentsel dönüşümün tarihi süreci incelendiğinde kentsel dönüşüm projelerinin Osmanlı döneminde başladığı görülmektedir. Osmanlı döneminde kentlerde yaşanan değişim Tanzimat dönemi ile başlamıştır. 1838 yılında İngiltere ile gerçekleştirilen ticaret anlaşması uyarınca liman şehirlerinde değişimlerin yaşanmaya başladığı görülmektedir (İncekara, 2011:2). Bununla birlikte bu dönemde özellikle yangınlar nedeniyle yok olan bölgelerin ıslahına başlanmıştır. Osmanlı döneminde başlayan bu tip projeleri Türkiye Cumhuriyeti zamanında kent bölgelerinde yer alan sit alanlarının korunmasına yönelik gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projeleri izlemiştir (Genç, 2008:117). Devam eden süreçte, 1950-1980 arasında, 1980-2000 arasında ve

2000 sonrasında Türkiye’de kentsel dönüşümde değişimlerin yaşandığı görülmektedir (Ataöv ve Osmay, 2007:61).

1950-1980 arasında Türkiye’de uygulanan ekonomik ve sanayileşmeye yönelik politikalar kentlerde fiziksel ve sosyo-ekonomik yapıyı etkileyen aşırı nüfus artışlarının yaşanmasına neden olmuştur. Yaşanan süreç kentlerde yapı stokunun yetersiz kalmasına, yeni, plansız ve sağlıksız alanların oluşmasına, alt yapının yetersiz kalmasına neden olmuştur. Bu dönemde ilk kez Türkiye’de gecekondular kavramı ortaya çıkmış ve bahsi geçen bölgelerde yer alan hazine ve özel arazilere gecekondular inşa edilmeye başlamıştır. Bu tarihlerde yaşanan bir diğer değişim ise şehir merkezlerinde yer alan küçük ölçekli üretim tesislerinin kurulmasıdır. Bu tesisler yaşanan konutlaşma ile birlikte kent merkezlerinde sorunların yaşanmasına neden olmuştur. Kentlerde yaşanan bu değişimler başta yerel yönetimler olmak üzere kamu kuruluşlarını kentlerde yaşanan sorunlara kısıtlı olsa duyarlılık göstermeye başlamasına neden olmuştur. Başta gecekondular alanlarının düzenlenmesi için yasal düzenlemeler yapılmaya başlanmıştır. 1950-1980 yılları arasında Türkiye’de kentsel dönüşüm projelerinin gerçekleştirilmeye başladığı görülmektedir. Bu projeler yenileme-yenilenme yöntemi ile gerçekleştirilmiştir. Yukarıda bahsi geçen nedenlere bağlı olarak 1950-1980 arasında kentsel dönüşüm projeleri kapsamında eski binaların yıkılmaya başladığı ve yerini çok katlı yapıların aldığı görülmektedir. Gerçekleştirilen kentsel dönüşüm projeleri yaşam kalitesi düşük alanların sağlıklılaştırılması ve yasa dışı yapıların yasallaştırılmasına yöneliktir. Bununla birlikte gerçekleştirilen bu kentsel dönüşüm projeleri kentlerde yaşanan gecekondulaşmayı ve afet riski yüksek alanlarda kentleşmenin önüne geçememiştir (Ataöv ve Osmay, 2007:61-64; Genç, 2008:117; Akbıyıklı vd., 2017:118).

1980-2000 yılları arası Türkiye’de kentsel dönüşüm anlamında yeni bir dönem olarak ele alınmaktadır. 1950-1980 yılları arasında yaşanan dönem sonrası 1980’lere gelindiğinde Türkiye’de ekonomik anlamda değişimler yaşandığı görülmektedir. Türkiye bu dönemde dışa açılmış ve uluslararası üretim yapan bir ülke haline gelmiştir. Bu değişim üretim tesisi ve üretim istihdamı ihtiyacı doğurmuştur. Ortaya çıkan bu ihtiyaç Türkiye’de üretim tesislerinin organize hale gelmesine neden olmuştur. Bu bağlamda organize sanayi bölgeleri kurulmaya başlamış ve üretim tesisleri kent merkezlerinden bu bölgelere taşınmaya başlamıştır. Yaşanan bu süreç, yeni organize sanayi bölgelerinde çalışan nüfusa bağlı olarak kentsel değişimlerin yaşanmasına neden

olmuştur. Bahsi geçen üretim tesislerinde çalışan nüfusun bir kısmı kent merkezlerinde yaşarken, bir kısmı ise kent dışında organize sanayi bölgeleri etrafında kurulmaya başlayan yeni alanlarda yaşamaya başlamıştır. Türkiye’de 1980 sonrası yaşanan kentsel değişimler sadece üretim tesislerine bağlı olarak gerçekleşmemiştir. Serbest piyasa ekonomisine geçişin ortaya çıkardığı özel sektörler kent merkezlerinde değişimi tetiklemiştir. Bu dönemde kentlerde yaşanan değişime ve ortaya çıkan iş imkanlarına bağlı olarak nüfusun kırsaldan kente göçü devam etmiştir. Bu dönemde nüfusun kırsaldan kentlere göçünü etkileyen bir diğer faktör de bahsi geçen dönemde yaşanan terör olaylarıdır (Ataöv ve Osmay, 2007:64-65).

1980 sonrası Türkiye’de yaşanan değişimler kentlerde değişimlere neden olmuştur. Artan nüfusa paralel olarak gecekondulaşma artmış, gecekondular yapılar kiralanabilir ve satılabilir hale gelmiştir. Bu dönemde gecekonduların yasallaşmaya başladığı ve gecekonduların yıkılarak çok katlı binaların inşasının başladığı görülmektedir. 1980 sonrası kentlerde yaşanan değişim sanayileşme ve gecekondulaşma ile sınırlı kalmamıştır. Türkiye’de devlet kanalı ile toplu konut inşaatlarının başlaması bu tarihlere denk gelmektedir. Toplu konut inşaatları kentlerin değişiminde önemli rol oynamıştır. Devlet kanalı ile kentlerde yaşanan değişimler sadece yapısal değildir. 1980 sonrası kentlerde değişimi ve dönüşümü etkileyen yasal mevzuatlar oluşturulmuştur. Bahsi geçen mevzuatlarda gecekondulaşmış alanlarda mülkiyet sorununu çözmek, planlı gelişimin sağlanması, konut dışı alanların geliştirilmesi, boş arazilerin imara açılabilmesi ve konut kat sayılarının artırılması amaçlanmıştır. Bu dönemin bir önceki dönemde farklı sadece oluşturulan mevzuatlar değildir. Bu dönemde kentsel dönüşüm projelerinin kamu dışında özel sektöre de verilmeye başladığı görülmektedir (Ataöv ve Osmay, 2007:65-66).

2000’lere geldiğinde Türkiye’de kentsel dönüşüm adına yeni bir döneme girilmiştir. 2000 sonrası dönemde kentsel dönüşüm alanında gerçekleşen en önemli gelişme kentsel dönüşümle ilgili mevzuatların geliştirilmesi ve kentsel dönüşümün yasalarda yer almaya başlamasıdır. Küresel akımlar, Avrupa Birliği uyum yasaları ve kamusal alanlarda gerçekleştirilen özelleştirme hareketleri bu süreçte etkili olmuştur. Bununla birlikte, Türkiye küresel eğilimlerden etkilenmiş ve kentsel dönüşüm projelerinin çok aktörlü gerçekleştirilmesini sağlamaya çalışmıştır. Bu dönem itibari ile kentsel dönüşüm projelerine kamu ve özel sektör dışında toplumun farklı kesimlerinden paydaşlar dahil olmaya başlamıştır (Ataöv ve Osmay, 2007:68-72).

Türkiye’de kentsel dönüşümün tarihi sürecini ve gelişimini daha iyi anlayabilmemiz için Türkiye’de kentsel dönüşümün hukuksal boyutunun da bilinmesi gerekmektedir. Türkiye’de kentsel dönüşümün hukuksal boyutu incelendiğinde karşımıza; kamulaştırma kanunu, imar affı kanunu, imar kanunu, kuzey Ankara girişi kentsel dönüşüm projesi kanunu, Büyükşehir Belediye Kanunu, Yıpranan tarihi ve kültürel taşınmaz varlıkların yenilerek korunması ve yaşatılarak kullanılması kanunu, belediye kanunu ve afet riski altındaki alanların dönüştürülmesi hakkında kanun çıkmaktadır (Çalış vd. 2017:80). Bu çalışmada konu kentsel dönüşümün hukuksal boyutu olmaması nedeniyle bahsi geçen mevzuatlar incelenmemiştir.



3.KENTSEL DÖNÜŞÜM VE ALANYA DAMLATAŞ BÖLGESİ İÇİN TASARIM KRİTERLERİNİN GELİŞTİRİLMESİ

3.1. ARAŞTIRMANIN METODOLOJİSİ

Bu araştırma, 6306 sayılı “afet riski altındaki alanların dönüştürülmesi hakkında kanun” isimli kanun kapsamında gerçekleştirilmesi planlanan kentsel dönüşüm projelerinin yerel halk görüşleri dikkate alınarak oluşturulmasını amaçlamaktadır. Bu araştırma, gerçekleştirilen bölgede öncü olması ve kentsel dönüşüm projelerinin geliştirilmesine yeni bir yaklaşım getirmesi nedeniyle önem arz etmektedir.

3.1.1. Araştırmanın Yöntemi

Araştırma kapsamında araştırma yöntemlerinden nitel araştırma yönetimi kullanılmıştır. İlk olarak araştırma bölgesinin bilgilerine ulaşmak amacı ile saha taraması gerçekleştirilmiştir. Saha taramasının gerçekleştirilmesinin ardından bölge halkının ihtiyaçlarının belirlenmesi amacı ile nitel araştırma yöntemlerinden Delfi araştırma tekniği kullanılarak veriler toplanmıştır. Delfi araştırma tekniği, konuyla ilgili uzman / kullanıcı grubunun akılcı ve yazılı bir yaklaşımla ortak görüş ve düşüncelerinin alınmasıdır. Bu teknikte birbirinden bağımsız ve habersiz katılımcıların görüş ve düşüncelerinden ortak görüş veya düşünceler çıkartılmaya çalışılmaktadır (Karacaoğlu, 2009:9-10). Gerçekleştirilen literatür taramasında Delfi yönteminin 4 temel özelliği olduğu görülmektedir. Bunlardan ilki görüş bildirilen katılımcıların kimliklerinin birbirlerinden ve araştırma kapsamında gizlenmesidir. Bu bütün araştırmalarda karşımıza çıkan anonim bir uygulama olarak karşımıza çıkmaktadır. İkinci özellik, uygulanan ölçeğin turlar halinde ardışık olarak katılımcılara tekrar uygulanmasıdır. Burada amaç, ilk turda elde edilen verilerin kontrolünün sağlanmasıdır. Yöntemin üçüncü özelliği ise, katılımcı cevaplarının istatistiksel olarak hesaplanmasıdır. Delfi yöntemine ilişkin son özellik ise istatistik sonuçlarının kontrollü biçimde katılımcılara geri bildirilene ölçeğin tekrar uygulanmasıdır (Rowe ve Wright, 1999:354-355). Araştırma kapsamında, yukarıda bahsi geçen özellikler dikkate alınarak uygulama gerçekleştirilmiştir. İlk olarak oluşturulan ölçek katılımcılara uygulanmıştır. Ölçekte 0'dan 10'a kadar aralıklı ölçek kullanılmıştır. Ölçek EK-1'de yer almaktadır. Katılımcıların bilgileri birbirinden gizlenmiştir. Daha sonraki süreçte ilk bulgular istatistiksel olarak değerlendirilmiştir. Son işlemde ise aynı katılımcılara ilk bulgulardan elde edilen istatistiksel veriler söylenerek tekrar ölçeği değerlendirilmeleri istenmiştir.

Bu uygulamanın sonucunda elde edilen bulgular nihai sonuçlar olarak kabul edilmiştir. Bu araştırmada, araştırma örnekleminde yaşayan bireylerin kentsel dönüşüm projesi uygulanan bölgeye ilişkin ortak beklentilerini belirlemek amacıyla delfi araştırma tekniği tercih edilmiştir. Araştırma kapsamında uygulanan ölçekten elde edilen bulgular SPSS 20.0 istatistik paket programı kullanılarak değerlendirilmiştir.

3.1.2. Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Araştırma Antalya ili Alanya ilçesinde gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın evrenini Alanya ilçesi oluşturmaktadır. Araştırmada Alanya ilçesinin seçilme nedeni benzer bir araştırmanın bölgede daha önce gerçekleştirilmemiş olmasıdır. Araştırmaya yönelik uygulamanın örnekleminin belirlenmesi amacıyla Alanya Belediyesi ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Görüşmeler sonucunda Alanya Belediyesinin 6306 sayılı Kanun kapsamında Kentsel Dönüşüm Projelerine ilk olarak Alanya Milli Egemenlik Stadyumu ile Sanayi bölgesi arasında yer alan Cumhuriyet Mahallesinde başladığı bilgisine ulaşılmıştır. Fakat bahsi geçen bölgede kentsel dönüşüm projelerinin başlaması nedeni ile örneklem olarak uygun görülmemiştir. Alanya Belediyesi ile gerçekleştirilen görüşmelerde önümüzdeki süreçte kentsel dönüşüm projelerine Alanya Damлатаş Mahallesinde yer alan turizm tesislerinin bulunduğu bölge haricinde kalan alanda devam etme niyetinde bulunduğu bilgisine ulaşılmıştır. Bu bölge Alanya'nın en eski mahallelerinden birisi olması nedeniyle Alanya Belediyesi tarafından kentsel dönüşüm kapsamında değerlendirilmiştir. Bu bilgi ışığında araştırma örneklemi Alanya Damлатаş Mahallesinde yer alan turizm tesislerinin bulunduğu bölge haricinde kalan alanlar olarak belirlenmiştir. Araştırma bölgesinin coğrafi sınırları EK-2'de yer almaktadır.

Araştırma bölgesinde saha çalışması Ağustos-Eylül 2018 tarihinde gerçekleştirilmiştir. Araştırma kapsamında gerçekleştirilen bir diğer yöntem delfi yöntemidir. Delfi yöntemi ile gerçekleştirilen uygulamada örneklem bölgesinde yaşayan yerel halka uygulama gerçekleştirilmiştir. Delfi yöntemi kapsamında ilk olarak araştırma bölgesinde yaşayan 27 katılımcıya ölçek uygulanmıştır. Daha sonra aynı kişilere ilk uygulamada elde edilen aritmetik ortalamalar verilerek tekrar anketi değerlendirmeleri istenmiştir. Delfi yöntemi ile uygulanan ölçek Ekim 2018 tarihinde uygulanmıştır.

3.2.BULGULAR

Çalışmanın bu bölümünde saha taraması ve delfi araştırma tekniği ile elde edilen bulgular yer almaktadır.

3.2.1.Saha Taraması

Araştırma kapsamında ilk olarak araştırma bölgesine ait bilgilerin elde edilmesi amacı ile saha taraması gerçekleştirilmiştir. Saha taraması kapsamında ilk olarak araştırma bölgesine ait bina stokunun belirlenmeye çalışılmıştır. Bu bağlamda Alanya Belediyesi ile görüşmeler gerçekleştirilmiştir. Elde edilen bulgular incelendiğinde araştırma bölgesinde yer alan bina stokuna ait haritalandırma EK-2’de yer almaktadır. Bahsi geçen alanın yüzölçümü 167.110,32 m²’dir.

Araştırma bölgesine ait bina stokuna ait sayısal veriler Tablo 1’de yer almaktadır. Bulgular incelendiğinde 5 cadde ve 14 sokakta toplam 144 binanın olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte, 5 sokakta bina cephesi bulunmasına karşın bina girişi bulunmamaktadır.

Tablo 1: Bina Stoku

SOKAK VEYA CADDE ADI	BİNA SAYISI
Akmanlar Sokak	9
Alaaddinoğlu Sokak	9
Atatürk Caddesi	13
Bebek Sokak	10
Damlataş Caddesi	9
Dedişler Sokak	3
Gemicioğlu Sokak	10
Güzelyalı Caddesi	1
Hacıhamdioğlu Caddesi	4
Hazırlık Sokak	7
İmtihan Sokak	3
İsmet Hilmi Balcı Sokak	8
Kalearkası Sokak	13
Kültür Caddesi	3
Müze Sokak	4
Neslihan Sokak	8
Tarım Sokak	5
Taşçı Ali Sokak	12
Tolu Paşa Sokak	13
Köseoğlu Sokak	-
Konser Sokak	-
Mahmut Sokak	-
Sanat Sokak	-
956. Sokak	-
TOPLAM	144

Araştırma bölgesine ait bina stokuna ait bulgulara ek olarak araştırma kapsamında araştırma bölgesinde yer alan kamusal alanlara ait bilgilerde incelenmiştir. Araştırma bölgesinde yer alan kamusal alanlara ilişkin bulgular Tablo 2’de yer almaktadır. Bulgular incelendiğinde müze, müzeye ait lojman, kültür merkezi, polis lojmanı, ilköğretim okulu, liseler ve belediyeye ait kiralık alanlar olmak üzere araştırma bölgesinde toplam 9 kamusal alanın bulunduğu belirlenmiştir. Kamu alanlarının yerlerine ilişkin harita EK-3’de yer almaktadır. EK-3’de yer alan sarı ile renkle işaretli alanlar doğrudan kamu kuruluşlarına ait alanlar, mor ile işaretli yerler ise kamu hizmeti veren özel liselere aittir.

Tablo 2: Kamusal Alanlar

KAMUSAL ALAN	SAYI
Müze	1
Müze Lojmanı	1
Kültür Merkezi	1
Polis Lojmanı	1
İlköğretim okulu	1
Lise	2
Belediyeye ait kiralık alan	2
Toplam	9

Araştırma kapsamında araştırma bölgesinde yer alan kamusal alanlara ait bina stokunun belirlenmesinin ardından bahsi geçen kamusal alanlara ait bilgilere ulaşılmaya çalışılmıştır. Bu bağlamda ilk olarak Alanya Belediyesi Tiyatro Müdürlüğü ile iletişime geçilerek Kültür Merkezinin ziyaretçi sayılarına ulaşılmaya çalışılmıştır. Alanya Belediyesi Tiyatro Müdürlüğü tarafından tarafımıza iletilen bilgiye göre Kültür Merkezinin 2017 yılında ziyaretçi sayısı ortalama 28.000 kadardır. Kültür Merkezinin ziyaretçi sayısının belirlenmesinin ardından Alanya Müze Müdürlüğü ile iletişime geçilerek ziyaretçi sayıları talep edilmiştir. Alanya Müze Müdürlüğü tarafından tarafımıza iletilen bilgiye göre Alanya Müzesini 2015 yılında 21.279 kişi, 2016 yılında 18.662 kişi ve 2017 yılında 20.953 kişi ziyaret etmiştir.

Tablo 3: Okullara İlişkin Bulgular

OKUL ADI	ÖĞRENCİ	ÖĞRETMEN
Hayate Hanım İlköğretim Okulu	838	48
Özel Final Temel Lisesi	229	25
Zafer Tek Yıldız Lisesi	186	24
Toplam	1253	97

Araştırma kapsamında bölgede yer alan okullara ilişkin bulgulara ulaşmak amacı ile bölgede yer alan okullar ile iletişime geçilmiştir. Elde edilen bulgular Tablo 3’de yer almaktadır. İlk olarak bahsi geçen bölgede 3 adet okul olduğu saptanmıştır. Okullardan elde edilen bulgular incelendiğinde bu okullardan 1 tanesinin ilköğretim okulu ve 2 tanesinin özel lise olduğu belirlenmiştir. Okullara ilişkin bulgular incelendiğinde ilköğretim düzeyinde 838 öğrencinin ve lise düzeyinde 415 öğrencinin öğrenim gördüğü, bununla birlikte bahsi geçen okullarda toplam 97 öğretmenin çalıştığı saptanmıştır.

Araştırma kapsamında bölgede yer alan kamu alanlarının ardından bölgede yer alan yeşil alanlara ilişkin bilgilere ulaşılmaya çalışılmıştır. Alanya Belediyesi ile gerçekleştirilen görüşmeler kapsamında 6 bölgede yeşil alan bulunduğu ve bu alanların toplam 1.460,34 m² olduğu bilgisine ulaşılmıştır. Bahsi geçen yeşil alanlar EK-4’de yer almaktadır. Bununla birlikte, gerçekleştirilen saha taramasında araştırma bölgesi sınırları içerisinde yer almamasına karşın bölge halkının kullanabileceği 1 adet yeşil alanın olduğu tespit edilmiştir. Bahsi geçen yeşil alanın araştırma bölgesinin en uzak bölgesine uzaklığı 678 metre olup yüzölçümü 35.000 m²’dir.

Araştırma kapsamında bölgenin fiziksel özelliklerine yönelik bilgilerin ardından bölgede yer alan iş yerleri ve nüfus özelliklerine ilişkin bilgilere ulaşmak amacı ile saha taraması gerçekleştirilmiştir. İlk olarak araştırma bölgesinin nüfus özelliklerine ulaşabilmek amacı ile Alanya Nüfus Müdürlüğü ile görüşülmüştür. Alanya Nüfus Müdürlüğü ile gerçekleştirilen görüşmeler neticesinde bölge nüfusuna ilişkin bilgilere ulaşılamamıştır. Bilgilere ulaşılmamasının ardından Alanya Belediyesi ile iletişime geçilerek bölgenin nüfus özelliklerine ulaşılmaya çalışılmıştır. Alanya Belediyesinden elde edilen bilgiler ışığında araştırma bölgesinde 935 kadın ve 907 erkek olmak üzere 1842 kişinin yaşadığı saptanmıştır. Araştırma kapsamında bölge nüfusunun yaş ve eğitim bilgilerine ulaşılmaya çalışılmışsa da bahsi geçen bilgilere ulaşılamamıştır.

Tablo 4: İş Yerlerine İlişkin Bulgular

SOKAK VEYA CADDE ADI	İŞ YERİ SAYISI	ÇALIŞAN SAYISI
Akmanlar Sokak	6	23
Alaaddinoğlu Sokak	10	22
Atatürk Caddesi	33	244
Damlataş Caddesi	35	141
Dedişler Sokak	1	5
Gemicioğlu Sokak	8	18
Güzelyalı Caddesi	6	35
Hacıhamdioğlu Sokak	8	20
Hazırlık Sokak	4	9
İmtihan Sokak	3	15
İsmet Hilmi Balcı Caddesi	17	76
Kalearkası Sokak	8	26
Konser Sokak	3	6
Köseoğlu Sokak	5	41
Kültür Caddesi	2	13
Mahmut Sokak	5	11
Müze Sokak	4	10
Neslihan Sokak	6	16
Tarım Sokak	3	9
Taşçı Ali Sokak	3	17
Tolu Paşa Sokak	17	47
Toplam	187	804

Araştırma kapsamında bölgede yer alan iş yerleri ve çalışan sayılarına ilişkin bilgilere ulaşılmaya çalışılmıştır. Bu bağlamda, Alanya Belediyesi ve İŞ-KUR ile gerçekleştirilen görüşmelere karşın herhangi bir bulguya ulaşılamamıştır. Bunun ardından sahaya çıkılarak sahada bütün iş yerleri ziyaret edilerek bilgiler toplanmıştır. Gerçekleştirilen saha taraması sonucunda araştırma bölgesinde 187 iş yerinin olduğu ve bahsi geçen iş yerlerinde 804 kişinin çalıştığı saptanmıştır. İş yerlerine ilişkin bulgular Tablo 4’de yer almaktadır. Tablo 4’de araştırma bölgesinde yer alan konaklama işletmelerine ilişkin bulgular yer almamaktadır. Araştırma bölgesinde yer alan konaklama işletmelerine yönelik ayrı bir saha taraması gerçekleştirilmiş ve bölgede yer alan konaklama işletmeleri tespit edilerek yatak sayıları ve çalışan sayıları birebir görüşmeler gerçekleştirilerek elde edilmiştir. Bahsi geçen bulgular Tablo 5’de yer almaktadır. Tablo 5’de yer alan bulgular incelendiğinde araştırma bölgesinde 12 adet konaklama işletmesinin olduğu, bu tesislerden 11 tanesinin faaliyette, 1 tanesinin ise faaliyette olmadığı belirlenmiştir. Faaliyette olan 11 tesise ilişkin bulgular incelendiğinde ise bahsi geçen tesislerin toplam 883 adet yatak kapasitesine sahip olduğu ve 109 kişiyi istihdam ettikleri saptanmıştır.

Tablo 5: Konaklama İşletmelerine İlişkin Bulgular

KONAKLAMA TESİSİ ADI	YATAK	ÇALIŞAN SAYISI
Aslan Otel	100	15
Exenia Otel	-	-
Hanedan Apart Otel	22	5
Havana Apart Otel	45	4
Kleopatra Aytur Apart Otel	72	8
Kleopatra Bavyera Otel	66	15
Kleopatra Develi Apart Otel	60	8
Musti Apart Otel	20	3
Sunway Otel	60	5
Uzel Otel	72	6
Wasa Otel	168	20
Xperia Grand Bali Otel	198	20
Toplam	883	109

Araştırma bölgesine ait fiziki şartları ve nüfusu etkileyebilecek değişkenlere ilişkin bulgulara ek olarak, araştırma bölgesinde yer almayan buna karşın araştırma bölgesindeki nüfus yoğunluğu etkileyebileceği düşünülen çeşitli değişkenlerde saha taraması kapsamında incelenmiştir. Bahsi değişkenlerden ilki araştırma bölgesinin karşısında yer alan ve nüfus yoğunluğuna neden olabileceği öngörülen teleferik işletmesidir. 2017 yılı Ağustos ayı itibari ile faaliyete geçen teleferik işletmesini 2017 yılı içerisinde 205.906 kişi kullanmıştır. 2018 yılı verileri incelendiğinde ise bulgulara ulaşılan 26 Ağustos 2018 tarihine kadar kullanıcı sayısı 539.813'dir. Araştırma bölgesinde nüfus yoğunluğunu etkileyeceği öngörülen bir diğer değişken araştırma bölgesine çok yakın olan Damlatış sahil kesimidir. Bahsi geçen sahilin uzunluğu yaklaşık 4,37 km olup, sahilin günlük kullanım kapasitesine ilişkin bulguya ulaşılamamıştır. Son olarak bölgeye yakın kamu hizmeti veren kuruluşlara ilişkin bulgular incelendiğinde bölgeye en yakın lisenin araştırma bölgesinin en uzak bölgesine 697 metre, sağlık ocağının 967 metre ve hastanenin 567 metre olduğu ölçümlerle belirlenmiştir.

3.2.1.Delfi Yöntemi

Çalışmanın bu bölümünde delfi yöntemi sonucunda elde edilen bulgular yer almaktadır. Uygulanan ölçek EK-1'de yer almaktadır.

Tablo 5: İlk uygulamaya ilişkin bulgular

Önermeler	Aritmetik Ortalama
Damlataş bölgesinin şu anki mevcut durumundan ne kadar memnunsunuz?	5,48
Damlataş bölgesinin sosyal donatıları sizce ne kadar yeterli?	4,91
Cami, okul, sağlık ocağı gibi yapılar yeterli mi?	3,38
Damlataş bölgesi ne kadar sakindir?	3,97
Damlataş bölgesinde trafik ne kadar sorunludur?	7,27
Damlataş bölgesinde otopark sorunu var mı?	6,89
Teleferik projesinin yaşadığınız alana olumlu etkisi var mı?	6,18
Konutların donatıları ihtiyaçlarınızı karşılamada ne kadar yeterlidir?	4,70
Kentsel dönüşüm katılmaya ne kadar isteklisiniz?	4,90
Kentsel dönüşüm sürecinde özel sektördeki firmaları belediye mi belirlemeli?	5,06
Kentsel dönüşümün Damlataş bölgesi için ne kadar gerekli olduğunu düşünüyorsunuz?	4,67
Kentsel dönüşüm nüfus yoğunluğunu düşürebilir mi?	4,77
Kentsel dönüşüm sonrasında yeşil alanın artırılmasını ne kadar istiyorsunuz?	6,77
Alışveriş merkezi ve ticaret alanlarına ne kadar yer verilmesini istiyorsunuz?	4,06
Bölgede kentsel dönüşüm kapsamında özellikle ticari alanlar oluşturulmalı mı?	4,42
Kentsel dönüşüm ulaşımı ne kadar rahatlatacaktır?	5,75
Kentsel dönüşüm engelli vatandaşlar için ne kadar yararlı olacaktır?	6,18
Kentsel dönüşüm bölgenin estetik görünümü nasıl etkileyecektir?	5,27
Kentsel dönüşümün komşuluk ilişkilerini nasıl etkileyeceğini düşünüyorsunuz?	3,38
Kentsel dönüşüm uygulaması ranta yol açar mı?	5,29
Kentsel dönüşüm bölgedeki ticareti arttıracak mı?	5,35
Kentsel dönüşüm sonrası binalar kaç katlı olmalıdır?	4,20
Kentsel dönüşüm mevcut altyapı sisteminin geliştirilmesini sağlayacak mı?	6,00
Kentsel dönüşüm konutların teknik ve fonksiyon kalitesini nasıl etkileyecektir?	5,52
Kentsel dönüşüm evsel atıkların toplanmasını nasıl etkileyecektir?	4,99
Kentsel dönüşümle birlikte otopark sorunu çözülecek mi?	5,14

Tablo 5’de 27 katılımcı tarafından ilk seferde değerlendirilen ölçeğe ilişkin aritmetik ortalamalar yer almaktadır. Araştırmanın bir sonraki adımında yukarıda yer alan aritmetik ortalamalar 27 katılımcıya sunularak ikinci kez ölçeği değerlendirmeleri istenmiştir. İkinci değerlendirmeye ilişkin bulgular Tablo 6’da yer almaktadır.

Tablo 6: İkinci uygulamaya ilişkin bulgular

Önermeler	Aritmetik Ortalama	1. Tur Farkı
Damlataş bölgesinin şu anki mevcut durumundan ne kadar memnunsunuz?	5,73	+0,25
Damlataş bölgesinin sosyal donatıları sizce ne kadar yeterli?	5,53	+0,62
Cami, okul, sağlık ocağı gibi yapılar yeterli mi?	4,40	+1,02
Damlataş bölgesi ne kadar sakindir?	4,56	+0,59
Damlataş bölgesinde trafik ne kadar sorunludur?	7,10	-0,17
Damlataş bölgesinde otopark sorunu var mı?	6,94	+0,05
Teleferik projesinin yaşadığımız alana olumlu etkisi var mı?	6,22	+0,04
Konutların donatıları ihtiyaçlarınızı karşılamada ne kadar yeterlidir?	5,20	+0,50
Kentsel dönüşüme katılmaya ne kadar isteklisiniz?	5,08	+0,18
Kentsel dönüşüm sürecinde özel sektördeki firmaları belediye mi belirlemeli?	4,97	-0,09
Kentsel dönüşümün Damlataş bölgesi için ne kadar gerekli olduğunu düşünüyorsunuz?	5,18	+0,51
Kentsel dönüşüm nüfus yoğunluğunu düşürebilir mi?	4,26	-0,51
Kentsel dönüşüm sonrasında yeşil alanın artırılmasını ne kadar istiyorsunuz?	6,09	-0,68
Alışveriş merkezi ve ticaret alanlarına ne kadar yer verilmesini istiyorsunuz?	4,27	+0,21
Bölgede kentsel dönüşüm kapsamında özellikle ticari alanlar oluşturulmalı mı?	4,82	+0,40
Kentsel dönüşüm ulaşımı ne kadar rahatlatacaktır?	5,66	-0,09
Kentsel dönüşüm engelli vatandaşlar için ne kadar yararlı olacaktır?	6,50	+0,32
Kentsel dönüşüm bölgenin estetik görünümünü nasıl etkileyecektir?	5,17	-0,10
Kentsel dönüşümün komşuluk ilişkilerini nasıl etkileyeceğini düşünüyorsunuz?	3,60	+0,22
Kentsel dönüşüm uygulaması rantı açar mı?	5,29	0
Kentsel dönüşüm bölgedeki ticareti arttıracak mı?	5,25	-0,10
Kentsel dönüşüm sonrası binalar kaç katlı olmalıdır?	4,26	+0,06
Kentsel dönüşüm mevcut altyapı sisteminin geliştirilmesini sağlayacak mı?	5,72	-0,28
Kentsel dönüşüm konutların teknik ve fonksiyon kalitesini nasıl etkileyecektir?	5,51	-0,01
Kentsel dönüşüm evsel atıkların toplanmasını nasıl etkileyecektir?	5,18	+0,19
Kentsel dönüşümle birlikte otopark sorunu çözülecek mi?	5,27	+0,13

Tablo 6’da 27 katılımcının ikinci kez değerlendirdiği önermelere ilişkin aritmetik ortalamalar ve 1. tur aritmetik ortalamalarına göre farklar yer almaktadır. Önermeler incelendiğinde genellikle katılımcıların önermeleri 4 ila 7 arasında değerlendirdiği saptanmıştır. Bahsi geçen önermelere istisna olarak “Damlataş bölgesinde trafik ne kadar sorunludur?” önermesine 7,10 ortalama ile cevap verilirken, “Kentsel dönüşümün komşuluk ilişkilerini nasıl etkileyeceğini düşünüyorsunuz?” önermesine 3,60 ortalama ile cevap verilmiştir.

4.SONUÇ

6306 sayılı “afet riski altındaki alanların dönüştürülmesi hakkında kanun” isimli kanun kapsamında gerçekleştirilmesi planlanan kentsel dönüşüm projelerinin yerel halk görüşleri dikkate alınarak oluşturulmasını amaçlayan bu çalışma kapsamında elde edilen bulgulara ilişkin sonuçlar aşağıda yer almaktadır.

Saha taramasında elde edilen bulgular Delfi yöntemi ile elde edilen bölgede yaşayan katılımcıların görüşleri ile birlikte yorumlanması gerekmektedir. Delfi yöntemi ile uygulanan ölçekte yer alan önermeler iki ana çeşittir. Bunlardan ilki bölgenin mevcut durumunun değerlendirilmesi ikincisi ise kentsel dönüşüme bakış açıları ile ilgilidir. Katılımcılara ilk olarak şu an araştırma bölgesinin durumundan ne kadar memnun oldukları sorulmuştur. Bu önermeye ilişkin bulgu incelendiğinde katılımcıların mevcut durumdan orta düzeyin biraz altında memnun oldukları görülmektedir. Bununla birlikte, katılımcıların kentsel dönüşüme katılım istekleri de orta düzeyin biraz altındadır. Ayrıca katılımcılar benzer düzeyde kentsel dönüşüme bölgede ihtiyaç duyulduğu görüşündedir. Katılımcıların kentsel dönüşüme isteklerinin ve bölgede ihtiyaç olarak duymalarının orta düzeyin biraz altında oluşu bilgilendirme eksikliği olarak yorumlanabilir. Doğru bilgilendirme ile kentsel dönüşüme katılımın ve bakış açısının olumlu yönde değiştirilebileceği söylenebilir. Yukarıda yer alan bulgular ışığında, kentsel dönüşüm projelerinin mevcut memnuniyeti artırıcı şekilde düzenlenmesi gerektiği ve kentsel dönüşüm projeleri hakkında gerçekleştirilecek bilgilendirmelerde memnuniyetin artırılacağı yönünde bilgi verilmesi gerektiği söylenebilir.

Katılımcıların kentsel dönüşüme bakış açılarına yönelik bulgular incelendiğinde katılımcıların kentsel dönüşüm projelerinin ranta neden olacağı görüşüne katılmadıkları saptanmıştır. Bununla birlikte, katılımcıların belediyelerin kentsel dönüşüm projelerinde firma seçimlerini halka bırakması gerektiği görüşünde olduğu söylenebilir. Bu bulgular ışığında, belediyeler yanlış algılanmalara neden olabilecek firma seçimleri yapmak yerine, firma seçimlerini halka bırakarak denetleyici rol üstlenmelidir.

Katılımcıların bölgede yer alan konutlara ve altyapıya ilişkin bulguları incelendiğinde katılımcıların mevcut bina stokunun donatı durumunu orta düzeyin altında değerlendirdikleri görülmektedir. Bununla birlikte, katılımcılar kentsel dönüşüm projeleri ile inşa edilecek binaların teknik ve fonksiyonel donatılarının fark

yaratmayacağına inanmaktadır. Bu bulgular ışığında, gerçekleştirilecek kentsel dönüşüm projelerinde inşa edilecek binalarda mevcut yapılara göre daha yüksek teknik özelliklere ve fonksiyonel donatılara sahip olması gerektiği öngörülmektedir. Yukarıda binalarla ilgili bulgulara ek olarak, katılımcılar kentsel dönüşüm kapsamında inşa edilecek binaların kat sayısının çok fazla olmamasını istemektedir. Bununla birlikte, katılımcılar kentsel dönüşüm projelerinin komşuluk ilişkilerini olumsuz yönde etkileyeceği görüşündedir. Bu bulgu değerlendirildiğinde kentsel dönüşüm projeleri kapsamında inşa edilecek binaların sosyal yaşamı etkilemeyecek şekilde dizayn edilmesi gerektiği öngörülmektedir. Katılımcıların altyapıya yönelik algıları incelendiğinde ise katılımcıların kentsel dönüşüm projeleri kapsamında altyapı olanaklarının ve atık toplama olanaklarının artırılacağına orta düzeyin altında inandıkları buna karşın engellilere yönelik uygulamaları arttıracığına inandıkları belirlenmiştir. Bu bulgular ışığında, gerçekleştirilecek kentsel dönüşüm projeleri kapsamında altyapı olanaklarının ve atık toplama olanaklarının geliştirileceğine yönelik bilgilendirmenin bölge halkına doğru şekilde yapılması gerektiği söylenebilir.

Katılımcıların bölgenin genel özelliklerine yönelik vermiş olduğu cevaplar incelendiğinde katılımcıların bölgede yer alan sosyal donatıları orta düzeyin biraz altında yeterli buldukları görülmektedir. Buna karşın, kentsel dönüşüm projelerinde yeşil alanların artırılmasını orta düzeyde istemektedirler. Bu bulgulara ek olarak bölgede ve çevresinde yer alan yeşil alan stoku incelendiğinde bölgede yeterli denilebilecek düzeyde alan olduğu söylenebilir. Bütün bu bulgular ışığında, kentsel dönüşüm projeleri kapsamında bölgede yer alan yeşil alan stokunun artırılması yerine mevcut yeşil alanların niteliklerinin artırılması gerektiği öngörülmektedir. Katılımcıların bölgede yer alan cami, okul, sağlık ocağı gibi kamu hizmeti veren kuruluşlara yönelik yeterlilik algıları düşük denilebilecek düzeydedir. Bölgede çeşitli düzeylerde okullar olmasına karşın cami ve sağlık ocağının yer almaması bu görüşte etkili olduğu düşünülmektedir. Bu bulgu ışığında, gerçekleştirilmesi gereken kentsel dönüşüm projeleri kapsamında kamuya ait alanların halkın ihtiyaçlarını karşılayabilecek şekilde düzenlenmesi yukarıda bahsi geçen olumsuz algıyı değiştirebilir.

Katılımcıların bölgede yaşanan yoğunluğa yönelik bakış açıları değerlendirildiğinde katılımcıların Damлатаş bölgesini sakin bir yer olarak görmedikleri görülmektedir. Bu algı, araştırma bölgesinin turizm cazibe noktalarına yakın olmasından ve bölgede yüksek ziyaretçiye sahip kamu tesislerinin varlığından

kaynaklandığı düşünölmektedir. Katılımcılar kentsel dönüşüm projelerinin bölgede yaşanan nüfus yoğunluğunu düşüremeyeceği görüşündedir. Bu bulgular ışığında, kentsel dönüşüm projeleri kapsamında bölgede yer alan kamu tesislerinin başka bölgelere taşınmasının halkın bakış açısını olumlu yönde etkileyebileceği söylenebilir. Katılımcıların bölgede yaşanan yoğunlukla ilgili yaşadığı bir diğer sorun ise trafik ve otopark olarak görölmektedir. Bu konuda elde edilen bulgular incelendiğinde katılımcılar bölgede trafik ve otopark sorunu yaşadığı görüşündedir. Bununla birlikte, kentsel dönüşüm projeleri ile trafik ve otopark sorununa çözüm üretilebileceğine orta düzeyin altında inanmaktadır. Bu bulgular ışığında, kentsel dönüşüm projeleri kapsamında inşa edilecek bina ve kamu tesislerinin otopark düzenlemelerinin yapılması gerektiği, ayrıca bölgeye dışarıdan gelecek ziyaretçiler için otopark yapılması gerektiği söylenebilir.

Son olarak katılımcıların bölgede yer alan ticari faaliyetlere yönelik bakış açıları incelendiğinde katılımcıların kentsel dönüşüm projelerinde alışveriş ve ticaret alanlarına fazla yer verilmemesi gerektiği görüşündedir. Ayrıca kentsel dönüşüm projelerinin bölge ticaretini arttırmayacağına inanmaktadır. Bu bulgular ışığında, kentsel dönüşüm projeleri kapsamında bölgede alışveriş ve ticaret alanlarının arttırılmaması gerektiği, buna karşın mevcut alışveriş ve ticaret alanların niteliklerinin geliştirilmesi gerektiği söylenebilir.

KAYNAKÇA

- Akalın, E. Ö. (2003). *Kentsel Dönüşümün Uygulanabilirliğine Yönelik Bir Alan Araştırması, Dolapdere Örneği*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul: İstanbul Teknik Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü.
- Akbıyıklı, R., Çınar, Ö. F. ve Koç, S. (2017). Kentsel Dönüşüm İşlemlerinde, 6306 Kanun ile 5393 Sayılı Kanun Hükümlerinin ve Uygulama Aşamalarının Kıyaslanması. *Uluslararası Katılımlı 7. İnşaat Yönetimi Kongresi*. Samsun. s.117.
- Akın, O. ve Erkan, N. (2012). Kentsel Dönüşüm ve Mahalle Yenileme Olgusu Bağlamında Planlama – Tasarım İlkeleri. Erdönmez, E. (Ed.). İçinde *Modernite ve Mimarlık*. İstanbul: Şehir Düşünce Merkezi Şehir Yayınları.
- Akkar, Z. M. (2006). Kentsel Dönüşüm Üzerine Batı'daki Kavramlar, Tanımlar, Süreçler ve Türkiye. *Planlama*. 2: 29-38.
- Aliefendioğlu, Y. ve Tanrıvermiş, H. (2015). Kentsel Dönüşüm Sürecinde Taşınmaz ve Proje Değerleme İşlemleri ve Sorunlarının Analizi: Kayseri Büyükşehir Belediyesi Sahabiye ve Fatih Mahalleleri Dönüşüm Projesi Örneği Çerçevesinde Değerlendirme. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*. 8 (39): 736-769.
- Alver, Z. D. (2010). *Türkiye'de Kentsel Dönüşüm Uygulamalarında İntibak Sorunu*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü.
- Arslan, G. Y. (2014). Kentsel Dönüşümün Sürdürülebilirlik Boyutu: Hammarby (İsveç) ve Fener – Balat Örneklerinin İncelenmesi. *Artium*. 2 (2): 180-190.
- Aslan, B., İnce, C. D. ve Bostan, S. (2016). Kentsel Dönüşüm Uygulamalarında Mülkiyet Değişiminin Coğrafi Bilgi Sistemleri ile Analizi Kocaeli Erenler Örneği. *6. Uzaktan Algılama – CBS Sempozyumu*. Adana. s.501.
- Ataöv, A. ve Osmay, S. (2007). Türkiye'de Kentsel Dönüşüme Yöntemsel Bir Yaklaşım. *Ortadoğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dergisi*. 24 (2): 57-82.
- Balchin, P. N. and Bull, G. H. (1987). *Regional and Urban Economics*. England: Harper and Row.
- Carmon, N. (1997). Neighborhood Regeneration: The State of the Art. *Journal of Education and Research*. 17: 131-144.

- Carr, S., Francis, M., Rivlin, L. G. and Stone, A. M. (1992). *Public Space*. England: Cambridge University Press.
- Couch, C. ve Fraser, C. (2003). Introduction: The European Context and Theoretical Framework. Couch, C., Fraser, C. and Percy, S. (Eds.). In *Urban Regeneration In Europe*. The United States of America: Blackwell Publishing.
- Çalış G., Tan, S. ve Kuru, M. (2017). Dünyadaki Kentsel Dönüşüm Uygulama Örneklerinin Karşılaştırılması. *Uluslararası Katılımlı 7. İnşaat Yönetimi Kongresi*. Samsun. s.79.
- Genç, F. N. (2008). Türkiye’de Kentsel Dönüşüm: Mevzuat ve Uygulamaların Genel Görünümü. *Yönetim ve Ekonomi*. 15 (1): 115-130.
- Görün, M. ve Karan, M. (2010). Kentsel Dönüşüm ve Sosyal Girişimcilik Bağlamında Türkiye’de Kentsel Yaşam Kalitesinin Artırılması. *Yönetim Bilimleri Dergisi*. 8 (2): 137-163.
- Hall, T. (2006). *Urban Geography*. Third Edition. The United States of America: Routledge.
- İncekara, A. (2011). Türkiye’de Kentsel Dönüşümde Darboğazlar ve Yeni Fırsatlar. *2011 Konut Kurultayı*. İstanbul. s.1.
- Karacaoğlu, Ö. C. (2009). İhtiyaç Analizi ve Delphi Tekniği; Öğretmenlerin Eğitim İhtiyacını Belirleme Örneği. İnternet Erişimi (Erişim Tarihi:27.12.2018): <http://www.eab.org.tr/eab/2009/pdf/264.pdf>
- LeGates, R. T. and Stout, F. (1998). *The City Reader*. Second Edition. The United States of America: Routledge.
- Oc, T. and Tiesdell, S. (1997). The Death and Life of City Centres. Oc, T. and Tiesdell, S. (Eds.). In *Reviving The Public Realm*. England: Paul Chapman Publishing.
- Oxford Dictionary. (2018). İnternet Erişimi (Erişim Tarihi:27.12.2018): <https://www.oxforddictionaries.com/>
- Roberts, P. (2000). The Evolution, Definition and Purpose of Urban Regeneration. Roberts, P. and Sykes, H. (Eds.) In. *Urban Regeneration, A Handbook*. England: SAGE Publications Ltd.
- Rowe, G. and Wright, G. (1999). The Delphi Technique as a Forecasting Tool: Issues and Analysis. *International Journal Of Forecasting*. 15: 353-375.

Türk Dil Kurumu. (2018). İnternet Erişimi (Erişim Tarihi:27.122018):
http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1

Şahin, Z. (2003). İmar Planı Değişiklikleri ve İmar Hakları Aracılığıyla Yanıltıcı (pseudo) Kentsel Dönüşüm Senaryoları: Ankara Altındağ İlçesi Örneği. *Kentsel Dönüşüm Sempozyumu*. Ankara. s. 89.

Şen, B. (2006). Soylulaştırma ve Konut Sorunu: Kente Dair İyimser Beklentilerin Karşılanamaması. *TMMOB Yerel Yönetimlerde Dönüşüm Sempozyumu*. Ankara. s. 183.



EKLER

EK-1: Anket

Değerli Katılımcı,

Bu araştırma, Alanya Hamdullah Emin Paşa Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Mimarlık Anabilim Dalı kapsamında yürütülen bir akademik çalışma amacı ile gerçekleştirilmektedir. Katılımcıların bilgileri gizli tutulacak olup, göstermiş olduğunuz ilgiden dolayı teşekkür ederiz.

Mevcut Durum

1-) Damlataş bölgesinin şu anki mevcut durumundan ne kadar memnunsunuz?

Az (0.....10) Çok

2-) Damlataş bölgesinin sosyal donatıları sizce ne kadar yeterli?

Az (0.....10) Çok

3-) Cami, okul, sağlık ocağı gibi yapılar yeterli mi?

Hayır (0.....10) Evet

4-) Damlataş bölgesi ne kadar sakindir?

Az (0.....10) Çok

5-) Damlataş bölgesinde trafik ne kadar sorunludur?

Az (0.....10) Çok

6-) Damlataş bölgesinde otopark sorunu var mı?

Az (0.....10) Çok

7-) Teleferik projesinin yaşadığımız alana olumlu etkisi var mı?

Az (0.....10) Çok

8-) Konutların donatıları ihtiyaçlarınızı karşılamada ne kadar yeterlidir?

Az (0.....10) Çok

EK-1: (devam) Anket

9-) Kentsel dönüşüme katılmaya ne kadar isteklisiniz?

Az (0.....10) Çok

10-) Kentsel dönüşüm sürecinde özel sektördeki firmaları belediye mi belirlemeli?

Hayır (0.....10) Evet

Kentsel Dönüşümden Beklenti

1-) Kentsel dönüşümün Damлатаş bölgesi için ne kadar gerekli olduğunu düşünüyorsunuz?

Az (0.....10) Çok

2-) Kentsel dönüşüm nüfus yoğunluğunu düşürebilir mi?

Az (0.....10) Çok

3-) Kentsel dönüşüm sonrasında yeşil alanın artırılmasını ne kadar istiyorsunuz?

Az (0.....10) Çok

4-) Alışveriş merkezi ve ticaret alanlarına ne kadar yer verilmesini istiyorsunuz?

Az (0.....10) Çok

5-) Bölgede kentsel dönüşüm kapsamında özellikle ticari alanlar oluşturulmalı mı?

Az (0.....10) Çok

6-) Kentsel dönüşüm ulaşımı ne kadar rahatlatacaktır?

Az (0.....10) Çok

7-) Kentsel dönüşüm engelli vatandaşlar için ne kadar yararlı olacaktır?

Hayır (0.....10) Evet

8-) Kentsel dönüşüm bölgenin estetik görünümünü nasıl etkileyecektir?

Olumsuz (0.....10) Olumlu

EK-1: (devam) Anket

9-) Kentsel dönüşümün komşuluk ilişkilerini nasıl etkileyeceğini düşünüyorsunuz?

Olumsuz (0.....10) Olumlu

10-) Kentsel dönüşüm uygulaması ranta yol açar mı?

Hayır (0.....10) Evet

11-) Kentsel dönüşüm bölgedeki ticareti arttıracak mı?

Hayır (0.....10) Evet

Kentsel Dönüşümden Teknik Beklentiler

1-) Kentsel dönüşüm sonrası binalar kaç katlı olmalıdır?

Minimum (0.....10) Maksimum

2-) Kentsel dönüşüm mevcut altyapı sisteminin geliştirilmesini sağlayacak mı?

Hayır (0.....10) Evet

3-) Kentsel dönüşüm konutların teknik ve fonksiyon kalitesini nasıl etkileyecektir?

Olumsuz (0.....10) Olumlu

4-) Kentsel dönüşüm evsel atıkların toplanmasını nasıl etkileyecektir?

Olumsuz (0.....10) Olumlu

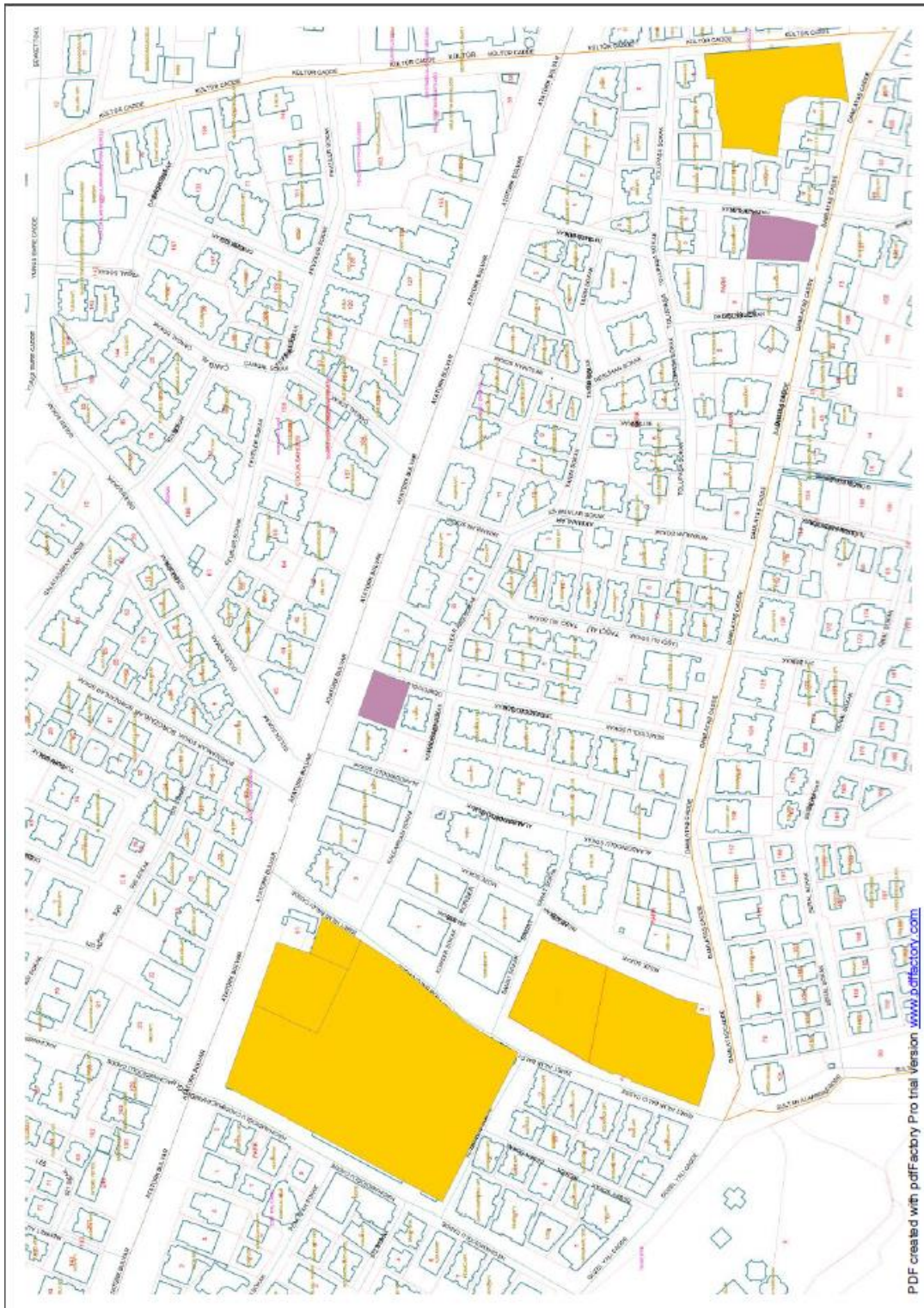
5-) Kentsel dönüşümle birlikte otopark sorunu çözülecek mi?

Hayır (0.....10) Evet

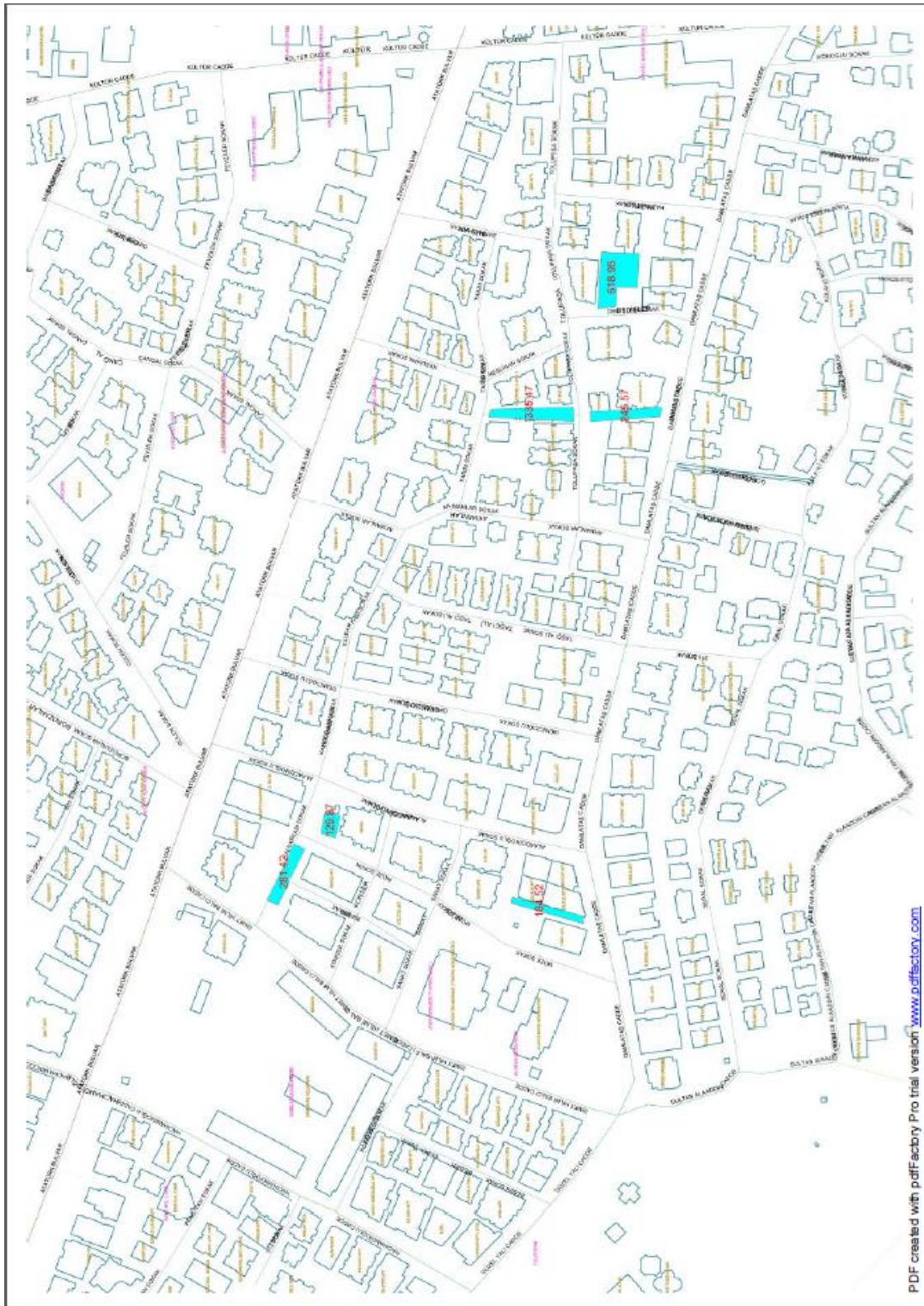
EK-2:



EK-3:



EK-4:



PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı : Tunahan KASAPOĞLU

Eğitim : Selçuk Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü (1998 mezuniyet)

Mesleki Deneyim : Alanya Ticaret ve Sanayi Odası Meclis Üyesi (2013-2018)
Alanya Belediyesi Başkan Yardımcılığı (2014-2018)

