

**GÜZEL SANATLAR VE SPOR LİSELERİNDE  
KEMAN EĞİTİMİNDEKİ BAŞARIYI ETKİLEYEN  
FAKTÖRLERİN İNCELENMESİ**

**BİRSEN ERDİNÇ**

**Yüksek Lisans Tezi**

**Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı**

**Yrd. Doç. Dr. Gökalp PARASIZ**

**2011**

**(Her Hakkı Saklıdır)**

T.C.  
ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ  
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ  
GÜZEL SANATLAR EĞİTİMİ ANA BİLİM DALI  
**MÜZİK ÖĞRETMENLİĞİ BİLİM DALI**

GÜZEL SANATLAR VE SPOR LİSELERİNDE  
KEMAN EĞİTİMİNDEKİ BAŞARIYI ETKİLEYEN FAKTÖRLERİN  
İNCELENMESİ

(A Study of Investigation about Factors that Affect the Success in Fine Arts and  
Sport High Schools)

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**Birsen ERDİNÇ**

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Gökalg PARASIZ

**ERZURUM**  
**Mart, 2011**

## KABUL VE ONAY

Yrd. Doç. Dr. Gökalg PARASIZ danışmanlığında, Birsen ERDİNÇ tarafından hazırlanan “Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde Keman Eğitimindeki Başarıyı Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi” başlıklı çalışma ..... / ..... / ..... tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı’nda Yüksek Lisans Tezi olarak kabul edilmiştir.

Jüri Üyesi : Yrd. Doç. Dr. Gökalg PARASIZ

İmza: .....

Jüri Üyesi : Yrd. Doç. Dr. Barış DEMİRCİ

İmza: .....

Jüri Üyesi : Yrd. Doç. Dr. Hasan Tahsin SÜMBÜLLÜ

İmza: .....

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

.. / ... / .....

Prof. Dr. H.Ahmet KIRKKILIÇ  
Enstitü Müdürü

## TEZ ETİK VE BİLDİRİM SAYFASI

Yüksek Lisans/Doktora Tezi olarak sunduğum “Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde Keman Eğitimindeki Başarıyı Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi” başlıklı çalışmanın, tarafımdan, bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden olduğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve onurumla doğrularım.

Tezimin kâğıt ve elektronik kopyalarının Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım.

Lisansüstü Eğitim-Öğretim yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca gereğinin yapılmasını arz ederim.

- Tezimin tamamı her yerden erişime açılabilir.
- Tezim sadece Atatürk Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.
- Tezimin ..... yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.

.... / .... / ....

Ad Soyad: Birsen ERDİNÇ

**ÖZET**  
**YÜKSEK LİSANS TEZİ**  
**GÜZEL SANATLAR VE SPOR LİSELERİNDE**  
**KEMAN EĞİTİMİNDEKİ BAŞARIYI ETKİLEYEN FAKTÖRLERİN**  
**İNCELENMESİ**  
**Birsen ERDİNÇ**  
**2011, 109 Sayfa**

Bu araştırmada, Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde Keman eğitimindeki başarıyı etkileyen faktörler incelenmiştir. Araştırma evrenini Türkiye genelinde eğitim öğretimini sürdüren toplam 86 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesindeki tüm öğretmen ve öğrenciler oluşturmaktadır. Araştırmanın örneklemini ise 21 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesindeki 55 öğretmen ve 399 öğrenciden oluşmaktadır.

Çalışma, tarama modeline dayalı betimsel bir araştırmadır. Araştırmanın ilk bölümünde, eğitim, müzik eğitimi, çalgı eğitimi, keman eğitimi, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri ve bu okullardaki keman eğitimi konularında ilgili literatür taraması yapılmıştır.

Araştırmanın ikinci bölümünde karşılaştırmalı ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Veri toplama tekniği olarak öğretmen ve öğrencilere anket uygulanmış, elde edilen verilerin değerlendirilmesinde SPSS sürüm 10 kullanılmıştır.

Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde verilmekte olan keman eğitiminin başarıya ulaşmasında rol oynayan öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis değişkenlerinin ne yönde ve hangi ölçüde etki ettiği korelasyon analizi, çoklu regresyon testi ve t-testi kullanılarak analiz edilmiş, yorumlanmış ve önerilerde bulunulmuştur.

Ortaya atılan 21 hipotezden 15 tanesinde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki ya da fark tespit edilmiş, 6 hipotez ise desteklenmemiştir.

**Anahtar Sözcükler:** Keman Eğitimi, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri.

**ABSTRACT**  
**MS THESIS**  
**A STUDY OF INVESTIGATION ABOUT FACTORS THAT AFFECT**  
**THE SUCCESS IN FINE ARTS AND SPORT HIGH SCHOOLS**

**Birsen ERDİNÇ**  
**2011, 109 pages**

In this research, the factors affecting the success in violin training at Fine Arts And Sport High Schools were observed. The universe of research consists of all the students and teachers in 86 Fine Arts And Sport High Schools in Turkey that pursue their education. The universe of sample consists of 55 teachers and 399 students in 21 Fine Arts And Sport Schools.

The Study is a descriptive study based on literature scanning method. In the theoretical section of the research, the relevant literature education survey was made in respect of music training, instrument training, violin training, Fine Arts And Sport High Schools and violin training in these schools.

In the second phase of the research, it has been used relational correlation scanning model. As information gathering technic, surveys were conducted to students and teachers, and the data obtained therefrom is analyzed on SPSS version 10 software package.

Students, teachers, program, environment, aids and building-institution variables that take a role in the violin training at Fine Arts And Sport High Schools were analysed, commented and made suggestions by using correlation analysis, multiple regression test and t-test.

According to the statistics, a meaningful correlation and a distinction were determined in 15 out of 21 hypotheses and 6 hypotheses were not supported.

**Key Words :** Violin Training, Fine Arts And Sport High Schools.

## ÖN SÖZ

Bu araştırma, Türkiye genelinde eğitim öğretimini sürdüren toplam 21 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesindeki 55 öğretmen ve 399 öğrencinin görüşleri alınarak hazırlanmıştır. Elde edilen görüşlerle Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde keman eğitimindeki başarıyı artırmanın yolları aranmıştır. Bilgi toplama aracı olarak hazırlanan anketler 2010 – 2011 Eğitim Öğretim Yılı güz döneminde uygulanmıştır.

Bu araştırmanın her aşamasında düşünceleri ile bana yön veren tez danışmanım Sayın Yrd. Doç. Dr. Gökalp PARASIZ'a, çalışmalarımı titizlikle inceleyerek yardımlarını esirgemeyen Sayın Yrd. Doç. Dr. Barış DEMİRCİ ve Sayın Yrd. Doç. Dr. Hasan Tahsin SÜMBÜLLÜ'ye, anketlerin dağıtılması ve ulaştırılmasına yardımcı olan meslektaşım Sayın Halim TÜRKMEN'e, araştırma anketine katılarak yardımcı olan tüm öğretmen ve öğrencilere, ayrıca çalışmamın istatistik analizinde yardımlarını esirgemeyen eşim Serkan ERDİNÇ'e ve son olarak mesleki müzik geçmişimdeki katkılarından dolayı halk ozanı babam İsa OĞUZ'a sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

**Erzurum - 2011**

**Birsen ERDİNÇ**

## İÇİNDEKİLER

	Sayfa No
TEZ KABUL VE ONAY TUTANAĞI.....	i
TEZ ETİK VE BİLDİRİM SAYFASI.....	ii
ÖZET.....	iii
ABSTRACT.....	iv
ÖNSÖZ.....	v
ÇİZELGELER DİZİNİ.....	x
ŞEKİLLER DİZİNİ.....	xii
KISALTMALAR DİZİNİ.....	xiii

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### 1. GİRİŞ

1.1. Problem.....	2
1.2. Amaç.....	4
1.3. Önem.....	5
1.4. Varsayımlar.....	5
1.5. Sınırlılıklar.....	6
1.6. Tanımlar.....	7

### İKİNCİ BÖLÜM

<b>2. KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....</b>	<b>8</b>
2.1. Çalışılan Konu İle İlgili Kuramsal Çerçeve.....	8
2.1.1. Eğitim.....	8
2.1.2. Müzik Eğitimi.....	9
2.1.3. Çalgı Eğitimi.....	13
2.1.4. Keman Eğitimi.....	14
2.1.5. Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri.....	15
2.1.6. Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde Keman Eğitimi.....	17
2.2. İlgili Araştırmalar.....	18

### ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

<b>3. YÖNTEM.....</b>	<b>22</b>
3.1. Araştırmanın Modeli.....	22
3.2. Evren ve Örneklem (Araştırma Grubu).....	23
3.3. Veri Toplama Araçları ve Verilerin Toplanması.....	25
3.4. Verilerin Analizi.....	27

### DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

<b>4. BULGULAR VE YORUM.....</b>	<b>33</b>
4.1. Öğrenci Görüşlerine Göre Başarıyı, Hangi Demografik ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar....	33
4.1.1. Öğrencilere Ait Demografik Bulgular.....	33



4.1.1.1. Öğrenci Cinsiyet Dağılımı.....	34
4.1.1.2. Öğrencilerin GSSL'ne Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumları.....	35
4.1.1.3. Öğrencilerin Güzel Sanatlar ve Spor Lisesini Tercih Etme Sebepleri.....	36
4.1.1.4. Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları.....	37
4.1.1.5. Öğrencilerin Kaldıkları Yer Dağılımı.....	38
4.1.1.6. Öğrencilerin Bireysel Çalgıları.....	39
4.1.1.7. Öğrencilerin Ailelerinin Gelir Durumu.....	40
4.1.1.8. Öğrencilerin Öğretmenlerinin Değişme Sıklığı.....	41
4.1.1.9. Öğrencilerin Öğretmenlerinin Ana Çalgıları.....	42
4.1.2. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Okullarında Olmaktan Memnuniyet Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	43
4.1.3. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Öğretmenlerinden Memnuniyet Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	44
4.1.4. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Okulda Uygulanan Programdan Memnuniyet Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	45
4.1.5. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Çevre - Ortam Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	46
4.1.6. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Kullanılan Araç-Gereç Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	47
4.1.7. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Bina - Tesis Kalitesi Arttığında Öğrenci Başarısının Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	48
4.1.8. Öğrenci Görüşlerine Göre Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre - Ortam, Araç - Gereç ve Bina - Tesis Değişkenlerinden Hangisi/Hangilerinin Öğrenci Başarısını Daha Fazla Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	49
4.1.9. Güzel Sanatlar Ve Spor Liselerindeki Kız Ve Erkek Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	50
4.1.10. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesine Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Almış Ve Özengen Müzik Eğitimi Almamış Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	51
4.1.11. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesine Kendi İstekleri İle Gelen Öğrenciler Ve Düz Liseye Gitmemek İçin Gelen Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	52
4.1.12. Evde Kalan Ve Yurtta Kalan Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	53
4.1.13. Yurtta Kalan Ve Evde Kalan Öğrencilerin Hangisinin Okulun Bina - Tesis Yapısıyla İlgili Değerlendirme Puanlarının Yüksek Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	54

4.1.14. Evlerinde Kalan Öğrenciler Ve Yurtta Kalan Öğrencilerden Hangisinin Okuldaki Programla İlgili Değerlendirme Puanlarının Yüksek Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	55
4.1.15. Evlerinde Kalan Ve Yurtta Kalan Öğrencilerden Hangisinin Okuldaki Araç - Gereçle İlgili Değerlendirme Puanlarının Yüksek Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	56
4.2. Öğretmen Görüşlerine Göre Öğrenci Başarısını, Hangi Demografik Ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	57
4.2.1. Öğretmenlere Ait Demografik Bulgular.....	57
4.2.1.1. Öğretmen Cinsiyet Dağılımı.....	57
4.2.1.2. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Okullar.....	58
4.2.1.3. Öğretmenlerin En Son Bitirdikleri Program.....	59
4.2.1.4. Öğretmenlerin Çalışma Statüleri.....	60
4.2.1.5. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan.....	61
4.2.1.6. Öğretmenlerin Hizmet Yılı.....	62
4.2.1.7. Öğretmenlerin Bireysel Keman Eğitimi Programlarını Hazırlama Yöntemleri.....	63
4.2.1.8. Öğretmenlerin Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati.....	64
4.2.1.9. Öğretmenlerin Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları	65
4.2.1.10. Öğretmenlerin Bir Derste Çalıştıkları Öğrenci Sayısı.....	66
4.2.2. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Öğrencilerin Kapasiteleri, Keman Dersine Karşı İstekleri Ve Hazır Bulunuşluk Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	67
4.2.3. Güzel Sanatlar Ve Spor Liselerinde Görev Yapan Öğretmenlerin Yeterlilikleri, Ders Dışı Etkinlikleri Ve Öğrencileri İle Olan İletişimleri Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	68
4.2.4. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Okulda Uygulanan Ders Programının Başarısının Öğrenci Başarısını Artırıp Artırmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	69
4.2.5. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Çevre - Ortam Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Atmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	70
4.2.6. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Kullanılan Araç - Gereç Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	71
4.2.7. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre - Bina Tesis Kalitesi Arttığında Öğrenci Başarısının Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	72
4.2.8. Öğretmen Görüşlerine Göre Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre - Ortam, Araç - Gereç Ve Bina - Tesis Değişkenlerinden Hangisi/Hangilerinin Öğrenci Başarısını Daha Fazla Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar.....	73

## BEŞİNCİ BÖLÜM

<b>5. SONUÇ VE ÖNERİLER</b> .....	75
5.1. Sonuçlar.....	75
5.1.1. Öğrenci Görüşlerine Göre Başarıyı, Hangi Demografik ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar.....	75
5.1.2. Öğretmen Görüşlerine Göre Öğrenci Başarısını, Hangi Demografik Ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar.....	78
5.2. Öneriler.....	80
<b>KAYNAKÇA</b> .....	82
<b>EKLER</b> .....	86
EK-1 Öğretmen Anketi Soruları.....	87
EK-2 Öğrenci Anketi Soruları.....	97
EK-3 Araştırma İzin Belgesi.....	108
<b>ÖZGEÇMİŞ</b> .....	109

## ÇİZELGELER DİZİNİ

Sayfa No

Çizelge 3.1.	Örnekleme Oluşturan Keman Öğrencilerinin ve Öğretmenlerinin Güzel Sanatlar ve Spor Liselerine Göre Dağılımı.....	24
Çizelge 3.2.	Öğrenci Anketi Soru Dağılımı.....	26
Çizelge 3.3.	Öğrenci Anketi Soru Dağılımı.....	27
Çizelge 4.1.	Öğrenci Cinsiyet Dağılımı.....	34
Çizelge 4.2.	Öğrencilerin GSSL'ne Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumları Dağılımı.....	35
Çizelge 4.3.	Öğrencilerin GSSL'ni Tercih Etme Sebepleri Dağılımı.....	36
Çizelge 4.4.	Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları.....	37
Çizelge 4.5.	Öğrencilerin Kaldıkları Yer Dağılımı.....	38
Çizelge 4.6.	Öğrencilerin Bireysel Çalgılarının Dağılımı.....	39
Çizelge 4.7.	Öğrencilerin Ailelerinin Gelir Durumu.....	40
Çizelge 4.8.	Öğrencilerin Öğretmenlerinin Değişme Sıklığı Dağılımı.....	41
Çizelge 4.9.	Öğretmenlerin Ana Çalgılarının Dağılımı.....	42
Çizelge 4.10.	Öğrenci Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	43
Çizelge 4.11.	Öğretmen Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	44
Çizelge 4.12.	Uygulanan Ders Programı ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	45
Çizelge 4.13.	Çevre - Ortam Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	46
Çizelge 4.14.	Araç - Gereç Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	47
Çizelge 4.15.	Bina-Tesis Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	48
Çizelge 4.16.	Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre - Ortam, Araç - Gereç ve Bina - Tesis Değişkenleri ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Regresyon Analizi.....	49
Çizelge 4.17.	Kız ve Erkek Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi.....	50
Çizelge 4.18.	GSSL Öncesi Özengen Müzik Eğitimi Almış ve Almamış Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi.....	51
Çizelge 4.19.	Kendi İstekleri İle GSSL'yi Seçen ve Düz Liseye Gitmemek İçin GSSL'ye Gelen Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi.....	52
Çizelge 4.20.	Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi.....	53
Çizelge 4.21.	Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Bina-Tesis Yapısı İle İlgili Değerlendirmeleri t-testi.....	54
Çizelge 4.22.	Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Programla İlgili Değerlendirmeleri t-testi.....	55
Çizelge 4.23.	Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Araç-Gereçle İlgili Değerlendirmeleri t-testi.....	56
Çizelge 4.24.	Öğretmen Cinsiyet Dağılımı.....	57
Çizelge 4.25.	Öğretmenlerin Mezun Oldukları Okullara Göre Dağılımı.....	58

Çizelge 4.26. Öğretmenlerin En Son Bitirdikleri Program Dağılımı.....	59
Çizelge 4.27. Öğretmenlerin Çalışma Statüleri Dağılımı.....	60
Çizelge 4.28. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Dağılımı.....	61
Çizelge 4.29. Öğretmenlerin Hizmet Yılı Dağılımı.....	62
Çizelge 4.30. Öğretmenlerin Keman Eğitimi Programını Hazırlama Yöntemleri Dağılımı.....	63
Çizelge 4.31. Öğretmenlerin Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati Dağılımı.....	64
Çizelge 4.32. Öğretmenlerin Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları Dağılımı..	65
Çizelge 4.33. Öğretmenlerin Bir Ders Saatinde Çalıştığı Öğrenci Sayısı Dağılımı.....	66
Çizelge 4.34. Öğrenci Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	67
Çizelge 4.35. Öğretmen Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	68
Çizelge 4.36. Uygulanan Ders Programı ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	69
Çizelge 4.37. Çevre - Ortam Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	70
Çizelge 4.38. Araç - Gereç Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	71
Çizelge 4.39. Bina - Tesis Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi.....	72
Çizelge 4.40. Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre - Ortam, Araç - Gereç ve Bina - Tesis Değişkenleri İle Öğrenci Başarısı Arasındaki Regresyon Analizi.....	73

## ŞEKİLLER DİZİNİ

	Sayfa No
Şekil 3.1. Korelasyon Analizi (Öğrenci Görüşleri).....	28
Şekil 3.2. Regresyon Analizi (Öğrenci Görüşleri).....	29
Şekil 3.3. Korelasyon Analizi (Öğretmen Görüşleri).....	31
Şekil 3.4. Regresyon Analizi (Öğretmen Görüşleri).....	32
Şekil 4.1. Öğrenci Cinsiyet Dağılımı.....	34
Şekil 4.2. Öğrencilerin GSSL'ne Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumları Dağılımı.....	35
Şekil 4.3. Öğrencilerin GSSL'ni Tercih Etme Sebepleri Dağılımı.....	36
Şekil 4.4. Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları.....	37
Şekil 4.5. Öğrencilerin Kaldıkları Yer Dağılımı.....	38
Şekil 4.6. Öğrencilerin Bireysel Çalgılarının Dağılımı.....	39
Şekil 4.7. Öğrencilerin Ailelerinin Gelir Durumu.....	40
Şekil 4.8. Öğrencilerin Öğretmenlerinin Değişme Sıklığı Dağılımı.....	41
Şekil 4.9. Öğretmenlerin Ana Çalgılarının Dağılımı.....	42
Şekil 4.10. Öğretmen Cinsiyet Dağılımı.....	57
Şekil 4.11. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Okullara Göre Dağılımı.....	58
Şekil 4.12. Öğretmenlerin En Son Bitirdikleri Program Dağılımı.....	59
Şekil 4.13. Öğretmenlerin Çalışma Statüleri Dağılımı.....	60
Şekil 4.14. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Dağılımı.....	61
Şekil 4.15. Öğretmenlerin Hizmet Yılı Dağılımı.....	62
Şekil 4.16. Öğretmenlerin Keman Eğitimi Programını Hazırlama Yöntemleri Dağılımı.....	63
Şekil 4.17. Öğretmenlerin Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati Dağılımı.....	64
Şekil 4.18. Öğretmenlerin Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları Dağılımı..	65
Şekil 4.19. Öğretmenlerin Bir Ders Saatinde Çalıştığı Öğrenci Sayısı Dağılımı.....	66

## KISALTMALAR VE SİMGELER DİZİNİ

GSSL	: Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi
SPSS	: Statistical Packet for Social Science
p	: Anlamlılık Değeri ( $p<0,01$ , $p<0,05$ )
r	: Pearson Korelasyon Katsayısı
YÖK	: T.C. Yüksek Öğrenim Kurumu Başkanlığı

## BİRİNCİ BÖLÜM

### 1. GİRİŞ

Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri (GSSL), Anadolu lisesi statüsünde olup güzel sanatlar ve spor eğitimi alanında ilköğretim üzerine 4 yıl eğitim ve öğretim yapılan okullardır. Bu okullarda verilen eğitimlerden en yaygın olanlardan bir tanesi de yaylı çalgılar ailesinin bir üyesi olan kemandır. Keman eğitimi özellikle GSSL'nde geniş bir uygulama alanı bulmuştur.

Keman eğitimi sürecine genel olarak bakıldığında tüm alanlarda olduğu gibi, eğitim sürecinin değişkenlerinden etkilendiği görülmektedir. Bu değişkenler öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis olarak sıralanabilir.

Bahsedilen değişkenlerden en önemli olan öğrencidir. GSSL'ne ilköğretimden sonra özel yetenek sınavıyla alınan öğrencilerin, bireysel hazır bulunuşluk düzeyleri, motivasyonları, derse karşı ilgi ve sevgileri, müzikal zekaları, bilişsel, duyuşsal ve devinişsel alanlardaki beceri düzeyleri onların keman eğitimi sürecinde ve başarılarında önemli rol oynamaktadır.

GSSL'nde çalgı derslerinin bireysel olması ve birebir öğretmen-öğrenci ilişkisinin ağırlıkta olması sebebiyle öğretmen faktörünün önemi özellikle artmaktadır.

Eğitimin planlı ve programlı bir süreç olması dolayısıyla GSSL'nde uygulanan program; belirlenen hedef ve hedef davranışlar, öğretme ve sınama durumları ve değerlendirme işlemlerini içerir.

Okulların psikolojik (moral) ortamının, öğrencileri olumlu yönde motive edecek şekilde dizayn edilmesi, öğrenci başarısına katkı sağlayacak etkenler arasında sayılabilir. Bu bağlamda öğrencilere müziksel ortamla etkileşim içerisinde olacak, alanındaki üstün örnekleri izleyip dinleyerek motivasyonunu artıracak bir çevre-ortam sağlanması, ayrıca çalgılarının kalitesinin bireysel çalgı performanslarını artıracak nitelikte olması diğer etkenler olarak sıralanabilir. Son olarak tüm bu fiziksel ve



psikolojik ortamı sağlayacak bir okul altyapısının, öğrenci başarısına etki eden önemli bir faktör olacağı değerlendirilmektedir.

## 1.1 Problem

Türkiye’de keman eğitimi veren örgün eğitim kurumlarından biri de Güzel Sanatlar ve Spor Liseleridir. Güzel sanatlar ve sporla ilgili yükseköğretim programlarına öğrenci yetiştiren, bu işlevi ile Türk sanat, kültür ve sporuna katkıda bulunmayı amaç edinen bu okulların başarıları aynı zamanda bahsedilen alanlarda da başarı anlamına gelecektir. Araştırmada GSSL’nde uygulanan keman eğitimi incelenmiştir. Keman eğitiminin başarısına etki eden faktörler ise öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis olarak belirlenmiştir. Bu doğrultuda oluşturulan araştırmanın ana problemi:

“ GSSL müzik bölümlerinde uygulanan keman eğitiminde belirlenen faktörler öğrenci başarısını ne ölçüde etkilemektedir?” olarak belirlenmiştir.

### 1.1.1. Alt Problemler

**1. Öğrenci görüşlerine göre, Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde verilen keman eğitiminde başarıyı, hangi bağımsız ve demografik değişkenler ne ölçüde etkilemektedir?**

\* GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğrencilerinin öğretmenlerinden memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğrencilerinin okulda uygulanan programdan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğrencilerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğrencilerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğrencilerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artmakta mıdır?

\* GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyetlerinin başarı düzeylerine etkisi, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis değişkenlerinin etkisinden daha fazla mıdır?

\* GSSL'ndeki kız öğrenciler erkek öğrencilerden daha başarılı mıdır?

\* GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış olan öğrenciler, özengen müzik eğitimi almamış öğrencilerden daha başarılı mıdır?

\* GSSL'ne kendi istekleri ile gelen öğrenciler düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerden daha başarılı mıdır?

\* Evde kalan öğrenciler yurttan kalan öğrencilerden daha başarılı mıdır?

\* Yurttan kalan öğrencilerin okulun bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanları evde kalan öğrencilerin bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek midir?

\* Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki programla ilgili değerlendirme puanları yurttan kalan öğrencilerin programla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek midir?

\* Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereçle ilgili değerlendirme puanları yurttan kalan öğrencilerin araç-gereçle ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek midir?

**2. Öğretmen görüşlerine göre, Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde verilen keman eğitiminde başarıyı, hangi bağımsız ve demografik değişkenler ne ölçüde etkilemektedir?**

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL'nde görev yapan öğretmenlerin yeterlilikleri, ders dışı etkinlikleri ve öğrencileri ile olan iletişimleri arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre okulda uygulanan ders programının başarısı öğrenci başarısını da artırmakta mıdır?

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmakta mıdır?

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artmakta mıdır?

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeylerinin öğrenci başarısına etkisi, öğrenci, öğretmen, ders programı, bina tesis, çevre-ortam ve araç-gereç değişkenlerinin etkisinden daha fazla mıdır?

## **1.2. Amaç**

Bu araştırmanın amacı; GSSL Müzik Bölümlerinde uygulanan keman eğitiminde öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis faktörlerinin başarıyı ne ölçüde etkilediğini ortaya koymaktır.

### 1.3. Önem

Yükseköğretim programlarına öğrenci yetiştiren, GSSL’nde verilen müzik eğitiminin en önemli boyutlarından birisi keman eğitimidir. Keman eğitimi sürecinde öğrenci başarısı bazı değişkenlerden etkilenmektedir. Bu değişkenler öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis olarak belirlenmiştir.

Bu araştırmada belirlenen değişkenlerin başarıya olan etkileri ayrı ayrı ele alındıktan sonra değişkenlerin birbirleri ile olan ilişkileri de karşılaştırmalı olarak incelenmiştir. Değişkenlerin başarıya etkilerinin karşılaştırmalı olarak ele alındığı bu araştırmanın, bu yönü ile önceki çalışmalardan farklılık arz ettiği düşünülmektedir.

Araştırmanın, keman öğretmen ve öğrencilerine ışık tutacağı, ayrıca araştırma sonuçlarının, GSSL Müzik Bölümlerinde uygulanan keman eğitimi dersinin geliştirilmesine yönelik yararlı bir çalışma niteliği taşıyacağı öngörülmektedir.

### 1.4. Varsayımlar

Bu araştırmada ulaşılan sözlü ve yazılı verilerin gerçeği yansıttığı,

Seçilen araştırma yönteminin, problem çözümü için uygun olduğu,

Veri toplamada kullanılan araçların, araştırma için gerekli verileri sağlar nitelikte olduğu,

Çalışma örnekleminin, evreni temsil edebilecek sayı ve nitelikte olduğu,

Öğrenci ve öğretmenlerin anketlere verdikleri cevapların gerçeği yansıtır nitelikte olduğu,

Yararlanılan kaynakların doğru ve güvenilir olduğu kabul edilmektedir.

## 1.5. Sınırlılıklar

Bu araştırma;

Türkiye genelindeki mevcut 86 GSSL arasından basit tesadüfi örnekleme yoluyla belirlenen ve aşağıda listesi sunulan 21 GSSL ile,

1. Uşak Merkez GSSL
2. Kütahya GSSL
3. Denizli Hakkı Dereköylü GSSL
4. Bursa Zeki Müren GSSL
5. Kırşehir GSSL
6. Çankırı GSSL
7. Eskişehir Atatürk GSSL
8. Aydın Yüksel Yalova GSSL
9. Bolu GSSL
10. Erzincan GSSL
11. Kocaeli Hayrettin Gürsoy GSSL
12. Bartın GSSL
13. Ereğli Erdemir GSSL
14. Samsun İlkadım GSSL
15. Kırıkkale GSSL
16. Tokat GSSL
17. Yozgat GSSL
18. Erzurum GSSL
19. Sivas Muzaffer Sarısözen GSSL
20. Malatya Abdulkadir Eriş GSSL

## 21. Konya Çimento GSSL

2010-2011 eğitim öğretim yılında belirtilen 21 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesindeki 55 öğretmen ve eğitimini sürdüren 399 öğrencinin görüş ve düşünceleriyle sınırlıdır.

### 1.6. Tanımlar

**Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi:** “Güzel Sanatlar ve Spor Alanlarındaki yetenekli öğrencilerin yaratıcı, yapıcı ve yorumcu yönlerini geliştirmek, bağımsız, doğru ve seçenekli yorumlar ve uygulamalar yapabilecek yetenekli öğrenciler yetiştirmek amacı ile kurulan orta öğretim kurumlarıdır” (Meb.gov.tr).

**Çalgı eğitimi:** “Çalgı eğitimi, herhangi bir çalgıyla ya da çalgılarla yapılan, bireyi çalgı aracılığıyla yetiştirme, geliştirme, müzik alanında ve müziksel anlamlarda içeriği olan istendik davranışlar kazandırma sürecidir” (Uçan, 1994, s. 7).

**Keman Eğitimi:** “Keman eğitimi, keman öğretimi ve bireylerin kendi yaşantıları yoluyla onların devinişsel, bilişsel ve duyuşsal davranışlarında kasıtlı ve istendik değişiklik meydana getirme ve yeni davranışlar kazandırma sürecidir” (Uçan, 1994, s. 7).

## İKİNCİ BÖLÜM

### 2. KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

#### 2.1. Çalışılan Konu İle İlgili Kuramsal Çerçeve

Araştırmanın bu bölümünde eğitim, müzik eğitimi, çalgı eğitimi, keman eğitimi ve GSSL'ndeki keman eğitimi konularındaki literatür taramasına yer verilmiştir.

##### 2.1.1. Eğitim

İnsan doğduğu andan itibaren sürekli bir eğitim sürecinin içindedir. Bu eğitim süreci zaman içerisinde sürekli isim değiştirmekle birlikte asli fonksiyon kişinin kendini geliştirmesidir. Eğitimin birçok değişik şekillerde tanımı yapılmıştır.

Demirel'e (1995) göre eğitim "bireyde davranış değiştirme sürecidir. Diğer bir deyişle, eğitim sürecinden geçen bir kişinin davranışlarında bir değişme olması beklenmektedir. Eğitim sürecine giren kişilerde bu değişimin istenilen yönde olması beklenir" (s.1).

Tezcan'a (1988) göre eğitim "bireyin yaşadığı toplumda yeteneğini, tutumlarını ve olumlu değerdeki diğer davranış biçimlerini geliştirdiği süreçler toplamıdır" (s.4).

"Yalın ve özlü anlatımıyla "eğitim" bireyin davranışında kendi yaşantısı yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir" (Ertürk, 1972, s.12). Bu süreçten geçen insanın geçmeyenden daha etkili ve verimli, daha dengeli ve doyumlu, daha başarılı ve mutlu olması beklenir (Uçan, 2005, s.31).

Eğitim, bireyin davranışında kendi yaşantısını zenginleştirmesine yönelik olarak, yaşadığı toplumda değerli ve etkin olan yeteneğini geliştirmesine olanak sağlayan, aynı zamanda bireyi toplumun sosyal beklentilerine karşı hazırlayan planlı, amaçlı bir süreçtir.

“Bireyleri ve toplumları biçimlendirme, yönlendirme, değiştirme ve geliştirmede işe koşulan en etkili süreçlerin başında kuşkusuz eğitim gelmektedir” (Uçan, 1982, s.1). Eğitim süreçlerinin niteliği, bireyin davranışları yoluyla toplumun dokusunu etkiler (Varış, 1973, s.48). Öbür yandan toplum ya da toplumun dokusu da eğitim yoluyla bireyin davranışlarını etkiler (Uçan, 1982, s.1).

“Eğitim, çağımızın gerekleri doğrultusunda her gün biraz daha önem kazanan, insan yaşamının pek çok boyutunda geniş bir etki alanına sahip ve birey ile çevresi arasındaki etkileşimin niteliğini doğrudan etkileyen bir olgudur denebilir” (Demirbatır, 1998, s.2).

Eğitim tanımlarının çok çeşitli oluşu, bu tanımlar arasındaki ortak noktaların değişmesine etki etmemektedir. Tüm tanımları incelediğimizde, ortak yanlarının olduğunu söyleyebiliriz. Bunlar; davranış değiştirme, yeni davranış oluşturma ve tüm bunların da amaçlı etkinlikler oluşudur (Söker, 2006, s.1).

### **2.1.2. Müzik Eğitimi**

Eğitim; bilim, teknik ve sanatın her üçünü de kapsayan bir içerikle düzenlenerek, bireyleri ve toplumları biçimlendirme, yönlendirme, değiştirme, geliştirme ve yetkinleştirmede en etkili süreç niteliği kazanır. Böyle bir eğitim bireyi biyo-psişik, toplumsal ve kültürel boyutlarıyla, bedensel, bilişsel, duyuşsal ve devinişsel davranış yapılarıyla dengeli bir bütün olarak en uygun ve ileri düzeyde yetiştirmeyi amaçlar. Sanat eğitimi, bu amaca dönük eğitim sürecinin üç ana boyutundan, üç ana bileşeninden biridir (Uçan, 1994, s.28).

Eğitimde sanat eğitiminin yeri hiçbir şeyle doldurulamaz. Eğitimde bu temel taşın eksikliği, kişilik gelişmesinde boşluklar bırakacak, bu nedenle yeni yetişen



kuşaklarda büyük eksiklere yol açarak toplumda onanmaz olumsuz gelişmeler oluşturacaktır (İpşiroğlu, 1998, s.30).

“Sanat eğitimi, temelde sanatsal etkinlik ve etkileşimler yoluyla bireyin yaratma güdüsünü doyurmaya, estetik gereksinimlerini karşılamaya, beğeni duygusunu geliştirmeye ve içinde yaşadığı gerçekliğe daha duyarlı olmasını sağlamaya yöneliktir. Bu bakımdan sanat eğitimi bireyin bilişsel ve devinişsel gelişiminin yönlerinin yanında özellikle duyuşsal yönünün gelişmesinde önemli rol oynar” (Uçan, 1994, s.3).

“Çağdaş eğitim bireylerin bilişsel, duyuşsal ve devinişsel yönleriyle birer bütün halinde en uygun ve en ileri düzeyde yetiştirilmelerini amaçlar. Çağdaş toplumlarda çok yönlü bir yaklaşımla ve etkili bir biçimde planlanıp uygulanmaya çalışılan bu eğitim sürecinde “sanat eğitimi” eğitimin, “müzik eğitimi” de sanat eğitiminin ana boyutlarından biri olarak kabul edilmektedir” (Uçan, 1980, s.19).

Bilindiği gibi bireyleri ve toplumları biçimlendirme, yönlendirme, değiştirme ve geliştirmede en etkili süreçlerin başında eğitim gelir. Müzik eğitimi, temelde, bir müziksel davranış kazandırma veya bir müziksel davranış değişikliği oluşturma sürecidir. Bu süreçte daha çok, eğitim gören bireyin kendi müziksel yaşantısı ele alınır, bu temelden yola çıkılarak, belirli amaçlar doğrultusunda planlı ve yöntemli bir yol izlenir ve bu yolla belirli hedeflere erişilir. Müzik eğitimi yoluyla, birey ile çevresi, özellikle müziksel çevresi arasındaki iletişim ve etkileşimin daha sağlıklı, daha düzenli, daha etkili ve daha verimli olması beklenir.

“Müzik eğitimi bireyin genel ve müziksel davranışlarında kendi müziksel yaşantıları yoluyla ve kasıtlı olarak istendik değişimler oluşturma sürecidir” (Uçan, 1994, s.31).

Müzik eğitimi, aslında bir bütün olmakla birlikte çeşitli kollara ve her bir kol içinde çeşitli dallara ayrılır. Çünkü müzik eğitimi, ağırlıklı olarak kapsanan temel davranış ve içerik, kullanılan araç ve gereç, izlenen yöntem ve teknik, gerçekleştirilen ortam ve düzey, öngörülen aşama ve süreç bakımından kendi içinde çeşitlilik gösterir ve her bir çeşide bağlı olarak değişik biçimlerde adlandırılır (Uçan, 1994, s.34).

Müzik eğitimi yönelik olduğu amaca göre üç ana türe ayrılır;

- Genel Müzik Eğitimi,
- Özengen Müzik Eğitimi,
- Mesleki Müzik Eğitimi.

“Genel müzik eğitimi, müzikle yakından ya da uzaktan ilgisi olan herkese yönelik olarak okulda verilen müzik eğitimidir. Özengen müzik eğitimi, müziğe özel ilgisi, isteği ve yakınlığı olup müziği kendisi için bir hobi alanı olarak seçenlere dönüktür. Mesleki müzik eğitimi ise müziğe üst düzeyde yetenekli olup müziği kendisine bir iş, meslek, ciddi-sürekli uğraş ve görev alanı olarak belirleyenlere yöneliktir” (Uçan, 1997, s.77).

Ülkemizde genel müzik eğitimi, okul öncesi ve ilköğretim okullarında tüm bireylere verilmesi gereken zorunlu bir eğitimidir. Ancak orta öğretim ve yüksek öğretim düzeyinde zorunlu değildir. Müzik eğitimi, okul öncesi ve ilköğretim birinci kademe 1. 2. ve 3. sınıflar düzeyinde sınıf öğretmeni, 4. ve üstü sınıflarda ise müzik öğretmeni tarafından verilmektedir. Üniversitelerde ise müzik dersi okutmanı, müzik dersi öğretim görevlisi ve müzik dersi öğretim üyeleri tarafından verilmektedir.

Genel müzik eğitimi özengen ve mesleksel müzik eğitiminin temelini oluşturur. Birey genel müzik eğitiminde kazandığı genel müzik kültürü ile yatkın ve ilgili olduğu müzik koluna yönelir (özengen müzik) ve isterse bu alanda uzmanlığın gerektiği, mesleksel müzik eğitimi seçer (mesleki müzik eğitimi). Özengen müzik eğitimi, müzikten herhangi bir parasal ya da maddi karşılık beklemeksizin, yalnızca zevk ve doyum sağlamak için yaparak yaşayan ve bunu kendisi için bir yaşam biçimine dönüştüren müzikseverler ve amatör müzikçiler yetiştirmeye dönük bir eğitimi kapsar (Özgün, 2009, s.12). Bu eğitim örgün ya da yaygın eğitim kurumlarında açılan resmi ya da özel müzik kurslarında verilmektedir.

Mesleki müzik eğitimi; müziğe belli bir düzeyde yeteneği olan kişilere, müziğin bir koluna yönelik olarak verilen eğitimidir. Mesleki müzik eğitimi, GSSL, Güzel Sanatlar Fakülteleri, Konservatuarlar, Eğitim Fakültelerinin Müzik Eğitimi Anabilim Dalları ve Bando Müzik Okulları tarafından verilmektedir.

Uçan'a (1994) göre "müzik eğitiminin genel kapsamını davranışsal ve içeriksel olmak üzere iki açıdan ele alabiliriz".

Davranışsal olarak ele alındığında, müzik eğitimi, temelde şunları kapsar:

- Müziksel işitme-okuma-yazma eğitimi
- Şarkı söyleme eğitimi
- Çalgı çalma eğitimi
- Müzik dinleme eğitimi
- Müziksel yaratma eğitimi
- Müziksel bilgilenme eğitimi
- Müziksel beğeni geliştirme eğitimi
- Müziksel kişilik kazanma eğitimi
- Müziksel duyarlılığı artırma eğitimi
- Müziksel iletişim ve etkileşimde bulunma eğitimi
- Müzikten yararlanma eğitimi.

İçeriksel açıdan ele alındığında ise, müzik eğitimi temelde, şunları kapsar:

- Müziksel işitme (kulak) eğitimi
- Ses eğitimi
- Çalgı eğitimi
- Müziksel devinim ve tartım (ritim) eğitimi
- Müzik bilgisi eğitimi
- Yaratıcılık eğitimi
- Beğeni eğitimi
- Müziksel kişilik eğitimi
- Müziksel etkinlikler eğitimi
- Müziksel kullanım ve yararlanım eğitimi (s.15).

En kapsamlı ve en üst düzeyde müzik eğitimi türü olan mesleki müzik eğitimi, örgün eğitim kurumlarında bu iş için yetişmiş eğitimciler tarafından yürütülmektedir.

### 2.1.3. Çalgı Eğitimi

Mesleki müzik eğitimi kurumlarında verilmekte olan müzik eğitiminin en temel boyutlarından birini çalgı eğitimi oluşturmaktadır.

“Çalgı eğitimi, çalgıyla ilgili karmaşık davranışların öğretilmesi ve bu davranışların beceriye dönüştürülmesi işidir” (Çilden, 2001, s.27).

“Çalgı eğitiminin amacı, temelde öğrencinin bir çalgıyı belirli bir düzeyde çalmasını sağlayarak, çalgı çalma becerisi yanında müzik sevgisini geliştirmek ve müzik bilgisini artırmaktır” (Özen, 1996, s.21).

Çalgı eğitimi yoluyla öğrencilerin; müzik bilgi ve beğenilerini, müzikalitelерini, birlikte müzik yapma yeteneklerini geliştirmeleri, düzenli ve disiplinli çalışma alışkanlıkları kazanmaları, ulusal ve uluslararası müzik sanatını tanımaları amaçlanır. Öğrenci çalgı eğitimi ile yeteneğini geliştirir, müzikle ilgili bilgilerini zenginleştirir ve müzik beğenisini yüksek bir düzeye çıkarır.

“Bireysel ve toplumsal özelliği olan bir eğitim olmasından dolayı; çalgı eğitiminin bireyi ve toplumu etkileme özelliğiyle insan yaşamında etkin bir yeri vardır. Çalgı eğitimi, müzik sevgisini güçlendirir. Öğrencide bağımsızlık duygusu yaratarak, kendine olan güveni artırır” (Biber Öz, 2001, s.95).

“Çalgı eğitiminin yapılmadığı durumlarda müzik eğitimi, eksik ve yetersiz kalmanın yanında, sağlam ve tutarlı bir yapı da taşımaz. Çalgı eğitimi, temelde çalgıyı çalmayı öğrenebilme, çalgıyı yetkin kullanabilme, çalgı çalmayı geliştirebilme ve çalgı çalmayı öğretebilme basamaklarını gerçekleştirecek biçimde programlanıp yürütülür” (Akbulut, 1996, s.19).

Yaylı çalgı eğitimi, çalgı eğitiminin alt dallarından biridir. Yaylı çalgı eğitiminin, mesleki müzik eğitimi veren kurumlardaki önemi büyüktür. Bunun nedeni

yaylı çalgıların insan seninden esinlenerek yaratılmış olmaları ve senfonik ve yaylı çalgı orkestralarının temelini oluşturmalarıdır.

Yaylı çalgı eğitimi, temel öğrenme becerilerinin gelişimine çok fazla yarar sağlar. Duyuşsal algıyı ve beğeniye (güzel-çirkin ayrımı) geliştirir. Aynı zamanda kol-vücut bağımsızlığı gibi küçük ve büyük psiko-motor koordinasyonuna (devinişsel eşgüdüm) da yarar sağlar.

#### **2.1.4. Keman Eğitimi**

Yaylı çalgılar ailesinin en küçük üyesi olan keman müzik okullarında eğitimi verilen en yaygın çalgıdır.

“Aslında telli bir çalgı olan ama yayla çalınan kemana Fransızlar “violon”, İtalyanlar “violino”, İngilizler “violin”, Almanlar “geige”, Macarlar “hegedü” derler. “Keman” sözcüğü bize Farsça’dan gelmiştir. Ses olanakları son derece zengin bir çalgı olan keman, dünyanın birçok ülkesinde kullanılan en yaygın, en sevilen çalgılardan biridir. Ses renginin etkileyici güzelliğiyle insanın değişen ruh durumlarını ifade edebilen duygusal anlatım zenginliği, onu ideal bir solo çalgı düzeyine yükseltmiştir. Tınısındaki sıcaklık ve yorum olanaklarının sağladığı çeşitlilikle yorumcular ve dinleyiciler için ustalıkla bir anlatım gücünü ortaya koyan kemanın, “solo çalgı” özelliği taşımasının yanı sıra, oda müziğindeki ve orkestradaki rolü de büyük değer taşır” (Say, 2005, s.290).

İnsanın müzik yaşamında kemanın çok ayrı, özel ve ayrıcalıklı bir yeri vardır. Çünkü, keman insan sesine en yakın çalgısal sesi verir. İnsanın müziksel duygu, düşüncü, devingi ve sezgilerini en etkili biçimde anlatır, yansıtır. İnsanın yarattığı en gelişkin ve müziksel anlatım gücü en yüksek çalgıların başında gelir. Çeşitli çalgı topluluklarında ölçek ve önder işlevi görür. Dağarı/dağarcığı en geniş ve zengin çalgıların başında gelir (Uçan, 2004, s.9).

“Mesleki müzik eğitimi veren kurumlarda yapılan keman eğitimi, öğretiminde kazanılan formasyonla, verilen emeğin boyutuyla, literatürünün zenginliğiyle ve

orkestraların baş çalgısı olmasıyla çalgı eğitiminin önemli bir boyutunu oluşturmaktadır” (Büyükaksoy, 1997, s.5).

“Keman eğitimi keman öğretimi yoluyla bireylerin ve onların oluşturduğu toplulukların devinişsel, bilişsel ve duyuşsal davranışlarında, kendi yaşantıları yoluyla ve kasıtlı olarak istedik değişiklikler oluşturma ya da onlara bu nitelikte yeni davranışlar kazandırma süreci diye tanımlanabilir. Keman eğitimi hem okul içi hem de okul dışı çalgı eğitiminde önemli bir yer tutar” (Günay ve Uçan, 1980, s.8).

Doğru duruş, tutuş, temiz ses üretebilme, çalgının yapı ve özelliklerini bilme, belli düzeydeki etüt ve eserleri seslendirebilme vb. bir takım hedefler keman eğitiminin amaçladığı temel bilgi ve becerilerdir.

“Keman eğitimi sürecinin en etkili bir şekilde değerlendirilmesi için uygun öğrenme yaşantısının oluşturulması, öğrenme yaşantısının oluşması için ise keman öğretmeninin etkili önlemleri alması, bu önlemleri öğrenme yaşantısı boyunca sürdürmesi, öğrenme yaşantısının dayandığı yöntemleri yeterince bilip uygulamasına bağlıdır” (Şendurur, 2001, s.12).

### **2.1.5. Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri**

Keman eğitimi; ülkemizde özellikle konservatuarlarda, eğitim fakülteleri müzik bölümlerinde, güzel sanatlar fakültelerinde ve güzel sanatlar ve spor liselerinde geniş bir uygulama alanı bulmuştur.

Bu eğitim kurumlarından en yenisi olan Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri ilk olarak 1989 yılında İstanbul’da açılmış, 2009/2010 eğitim yılında Spor Liseleriyle birleşerek Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi adını almış ve bu gün sayıları Milli Eğitim Bakanlığının verilerine göre 86’ya ulaşmıştır.

Kendine özgü bir eğitim kurumu olan GSSL Müzik Bölümleri, esas olarak, akademik doğrultulu mesleksi müzik eğitiminde birinci aşamayı oluşturan “yönlendirme/hazırlama” işlevine ya da iş görüşüne sahiptir. GSSL modeli daha çok

ilgili yüksek öğretim programlarına “nitelikli-birikimli aday öğrenci” hazırlayan bir model olarak işlemekte iş görmektedir. İlk uygulamaya /yürürlüğe konulduğu 1989’dan ve ilk mezun vermeye başladığı 1993’ten bu yana gözlenenler/izlenimler bu görüşü, bu saptamayı doğrulamaktadır (Uçan,1995, s.112).

GSSL, Anadolu lisesi statüsünde olup güzel sanatlar ve spor eğitimi alanında ilköğretim üzerine 4 yıl karma olarak eğitim ve öğretim yapılan okullardır. Bu okullarda isteyen öğrencilere okul pansiyonunda kalma imkanı da sağlanmaktadır. GSS Liselerinin öncelikle güzel sanatlar ve sporla ilgili yükseköğretim kurumlarının bulunduğu yerlerde açılması öngörülmüştür. Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinin amacı:

Öğrencilerin Türk Millî Eğitiminin genel ve özel amaçları yanı sıra güzel sanatlar ve spor alanlarında;

a) İlgi, istek ve yetenekleri doğrultusunda güzel sanatlar ve spor eğitimi ile ilgili temel bilgi ve beceriler kazanmalarına yönelik eğitim-öğretim görmelerini ve alanlarında başarılı bireyler olarak yetişmelerini,

b) Güzel sanatlar ve sporla ilgili yükseköğretim programlarına hazırlanmalarını,

c) Türk sanat, kültür ve sporuna katkıda bulunan ve başarıyla temsil eden bireyler olarak yetişmelerini,

ç) İş birliği içinde çalışma ve dayanışma alışkanlığı kazanarak takım ruhu ile hareket etmelerini,

d) Alanlarıyla ilgili araştırma yaparak yorum ve uygulama yetkinliğine ulaşabilmelerini,

e) Millî ve milletlerarası sanatsal ve sportif faaliyetleri takip ederek bilgi ve kültürlerini geliştirmelerini,

f) Spor disiplini ve centilmenliği ile sanatçı duyarlılığını benimseyen bireyler olarak yetişmelerini sağlamaktır.

Bir öğretim yılında güzel sanatlarla ilgili alanların her birine alınacak öğrenci sayısı otuzu; spor alanına alınacak öğrenci sayısı ise doksanı geçemez.

GSSL müzik bölümü giriş sınavına, ilköğretimlerini tamamlamış, müziğe ilgi duyan, 8. sınıf yılsonu başarı ortalaması en az üç, müzik dersi yıl sonu notu en az dört olan öğrenciler başvurabilirler. Bu şartları taşıyan adaylar arasında yapılan müzik özel yetenek sınavında ilk 30 sıraya girebilen öğrenciler bu okullarda okumaya hak kazanırlar. Sınav kazanan 30 öğrenciden fiziksel uygunlukları ve öğrenci tercihleri göz önünde bulundurularak her branşın daha önceden saptanmış öğrenci kontenjanına göre keman, viyola, viyolonsel, kontrbas, flüt, klarnet, obua, bağlama, gitar, ud, kanun, vb. çalgılarına seçim yapılır.

### **2.1.6. Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde Keman Eğitimi**

Ülkemizde müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda öğrenci, beden yapısına uygun yaylı, nefesli, mızraplı-telli (uluslararası ses standartlarına uyumlu) çalgılardan birini seçer. Bu seçim bölüm öğretmenlerinin ortaklaşa karar ve yardımlarıyla yapılır. Ders aşamalı olarak teknik alıştırma ve etütleri, Türk ve Dünya bestecilerinin eserlerinden örnekleri, bireysel gelişmeye uygun olarak çalgıya özgü literatür ile okul müzik eğitiminde öğrenme-öğretme tekniklerini kapsar (YK, 1998).

Bu amaç doğrultusunda GSSL, güzel sanatlara ilgili ve yetenekli gençleri ilköğretimden sonra yönlendirerek geliştirmeyi amaçlamaktadır. GSSL; ilgili dallarda öğrenim veren yüksek öğretim kurumlarına öğrenci kaynağı olmada, önemli bir işlevi yerine getirir duruma gelmiştir.



## 2.2. İlgili Araştırmalar

### **“Türkiye’de Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümlerindeki ve Güzel Sanatlar Liselerindeki Öğretim Elemanlarının ve Öğretmenlerin Müzik Eğitimcisinin Yetiştirilmesine Dair Görüş ve Düşüncelerinin İncelenmesi”**

Barış Demirci tarafından 2001 yılında Atatürk Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, müzik eğitimcisinin yetiştirilmesinde karşılaşılan sorunlar ele alınmıştır.

Araştırmada idari yapı, dersler, çalgılar, öğretim programları, konser etkinlikleri, öğretmenlik mesleği başlıkları altında öğretim elemanları ve müzik öğretmenlerinin görüş ve düşünceleri incelenmiştir.

Genel olarak var olan durumun saptanması amacıyla “betimsel yöntem” kullanılmış; veriler, öğretim elemanları ve müzik öğretmenlerine uygulanan anketler sonucu ile elde edilmiştir. Sonuç olarak Türkiye’de müzik eğitimcisinin yetiştirilmesine dair görüş ve düşünceler orta düzeyde ve orta düzeyin üstünde olarak belirlenmiştir.

### **“Güzel Sanatlar Liselerinde Keman Eğitiminde Karşılaşılan Sorunlar Ve Çözüm Önerileri”**

Çiğdem Uluç tarafından 2006 yılında Trakya Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde keman eğitimi alan öğrencilerin keman eğitimi sırasında karşılaştıkları güçlüklerin saptanması ve bu güçlüklerin çözümlenmesi konusunda öneriler geliştirilmesi amaçlanmıştır.

Araştırmada 2005-2006 Öğretim yılında, Marmara bölgesinde yer alan Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı 6 Anadolu Güzel Sanatlar Lisesinde Eğitim öğrenim gören 82 keman öğrencisi ve 22 keman öğretmenine anket uygulanmıştır. Anket sonucu keman eğitimi sırasında öğretmen ve öğrencilerin karşılaştıkları güçlükler ortaya konarak çözüm önerileri sunulmuştur.

**“Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde Uygulanan Piyano Eğitiminin Program, Öğretmen, Öğrenci ve Çalışma Ortamı Değişkenlerine Göre Değerlendirilmesi”**

Mine Devrim Mumcu tarafından 2002 yılında Abant İzzet Baysal Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde uygulanan piyano eğitiminin, program, öğretmen, öğrenci ve çalışma ortamı değişkenlerine göre belirlenmesi ve bu değişkenlerde karşılaşılan sorunları gidermeye yönelik çözüm önerileri getirilmesi amaçlanmıştır.

Araştırmada, 9 Anadolu Güzel Sanatlar Lisesinde görev yapan 25 öğretmenin görüşlerine başvurulmuş ve Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde verilmekte olan piyano eğitiminin program geliştirme çalışmalarına katkı sağlanmak istenmiştir.

**“Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde verilmekte olan Viyola Eğitiminin Değerlendirilmesi”**

Hasan Hakan Okay tarafından 2005 yılında Uludağ Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde uygulanan viyola eğitiminin genel durumu; öğretmen ve öğrenci yapıları, öğretim programları ve öğretme ortamları, donanım açısından ele alınarak değerlendirilmiştir.

Araştırma sonucunda; AGSL’nde uygulanan viyola eğitiminde birçok sorunla karşılaşıldığı; bu sorunların öğretmen eksikliği, ders saatlerinin yetersizliği, MEB viyola öğretimi programının bazı yetersizlikleri, öğrenme ve öğretme ortamlarının yeterince uygun olmaması, öğretim materyalinde yaşanan kaynak sıkıntısı vb. nedenlerden kaynaklandığı belirlenmiştir.

### **“Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Keman Eğitimi Sürecinin Değişkenlerinin Analizi Yorumlanması ve Öneriler”**

Dolunay Akgül tarafından 1997 yılında Abant İzzet Baysal Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde verilen keman eğitimi sürecinin değişkenlerinin (öğretmen, öğrenci, program, bina-tesis, araç-gereç ve süre, çevre) amaç boyutunda etkinliğini saptayarak analiz etmek, yorumlamak ve gerekli durumlarda önerilerde bulunmak amaçlanmıştır.

Araştırmanın uygulama çalışması 8 Anadolu Güzel Sanatlar Lisesinde görev yapan 19 keman öğretmenine anket uygulanarak yapılmıştır. Uygulanan anket sonucunda Anadolu Güzel Sanatlar Liselerinde eğitim sürecinin değişkenlerinin nitelikleri ve bunların keman eğitimine etkileri saptanmaya çalışılmıştır.

### **“Türkiye’de Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümlerinde Öğretim Elemanı ve Öğrenci Görüşlerine Göre Ana Çalgı Keman Eğitiminde Karşılaşılan Sorunların İncelenmesi”**

Gökalp Parasız tarafından 2001 yılında Atatürk Üniversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, Türkiye’de Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümlerindeki öğretim elemanı ve öğrencilerin keman eğitiminde karşılaşılan sorunlara ilişkin ortak görüş ve düşünceleri tespit edilmeye çalışılmıştır. Bu kapsamda öğretim elemanları ve öğrencilerin keman eğitimi ile ilgili temel konulardaki anlayış ve yaklaşımları, gösterdikleri ilgi ve tutum, ders içi ve ders dışı etkinlikler araştırılmış ve değerlendirilmiştir.

Araştırmanın uygulama bölümünde, 22 keman öğretim elemanı ve 53 dördüncü sınıf ana çalgı keman öğrencisine anket uygulanmıştır.

Araştırmada elde edilen verilere dayalı olarak, Türkiye’de Eğitim Fakülteleri Güzel Sanatlar Eğitimi Bölümleri Müzik Eğitimi Ana Bilim Dallarında yaylı çalgı eğitiminin bir boyutu olan keman eğitiminin “orta düzeye yakın” ve “orta düzeyde”

olduğu sonucuna varılarak karşılaşılan bu sorunların büyük lde nasıl zleceği önerilmiştir.

**“Sınavsız Meslek Yüksek Okulları İçerisinde Yer Alan El Sanatları Bölümü  
Öğretim Programında ğretmen ve ğrenci Görüşlerine Göre Akademik Başarıyı  
Etkileyen Faktörlerin Değerlendirilmesi”**

Sariye Hartlap tarafından 2007 yılında Gazi niversitesinde hazırlanan yüksek lisans tezinde, Ankara Meslek Yüksek Okulu El Sanatları Programına devam eden öğrencilerin akademik başarılarının ğretim elemanı ve ğrenci görüşlerine göre değerlendirilmesi amaçlanmıştır.

Araştırmada Mesleki ve Teknik Orta ğretim Okullarından sınavsız geçiş ile ğrenci alan Meslek Yüksek Okulları, El Sanatları Bölümü ğrencileri ve bölümde görev yapan ğretim elemanlarının görüşleri alınmıştır. Bu görüşler ışığında öğrencilerin demografik özelliklerinin, mezun oldukları branşlarının, meslek yüksek okulundaki atölye ve laboratuvar durumunun, ğretim elemanlarının öğrenciler ile olan iletişiminin ve okulların sınıf mevcutlarının öğrencilerin akademik başarılarına etkileri incelenmiştir.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### 3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veri toplama araçları, verilerin toplanması ve verilerin analizi konularına yer verilmiştir.

#### 3.1. Araştırmanın Modeli

Araştırma, alan araştırmasına dayalı bir yönüyle betimsel, diğer yönüyle de uygulamalı bir araştırmadır.

Araştırma, GSSL müzik bölümlerinde uygulanan keman eğitiminde belirlenen faktörlerin öğrenci başarısını ne ölçüde etkilediği ile ilgilidir. Bu nedenle araştırmayı, genel tarama modeli ve bu modelin içinde bulunan karşılaştırmalı ilişkisel tarama modeli oluşturmaktadır.

Yapılan araştırmanın, birinci boyutu olan betimsel kısmında, genel tarama (literatür taraması) yapılmış ve konuyla ilgili bilimsel makale, araştırma, kitap, ve internet üzerindeki elektronik kaynaklardan yararlanılmıştır. Araştırmanın ikinci boyutu olan uygulama kısmında, GSSL müzik bölümlerinde uygulanan keman eğitiminde belirlenen faktörlerin öğrenci başarısını ne ölçüde etkilediğini araştırmak amacıyla GSSL'ndeki keman öğretmeni ve öğrencilerine anket uygulanmıştır.

Tarama modelleri, geçmişte ya da günümüzde mevcut olan bir durumu olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Tarama modellerinde araştırma konusu olan olay, kişi veya nesne, içinde bulunduğu koşul içerisinde olduğu gibi tanımlanır (Karasar, 2006, s.77).

“Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan meydana gelen bir evrende, o evren hakkında genel bir yargıya varma amacıyla evrenin tümü veya ondan alınacak örnek bir grup ya da örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir” (Karasar, 2006, s.79).

“İlişkisel tarama modelleri ise, iki ya da daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişimin varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan tarama modelleridir. Bu tür bir düzenlemede, aralarında ilişki aranacak değişkenler, ayrı ayrı sembolleştirilir. Bu sembolleştirme (değerler verme, ölçme), ilişkisel bir çözümlenmeye olanak verecek şekilde yapılmalıdır” (Karasar, 2006, s.81).

### **3.2. Evren ve Örneklem (Araştırma Grubu)**

Araştırma evrenini; Türkiye genelinde eğitim öğretimini sürdüren toplam 86 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesinde görev yapan tüm keman öğretmeni ve keman eğitimini sürdüren öğrenciler oluşturmaktadır.

Araştırmanın örnekleme ise, basit tesadüfi örnekleme yoluyla belirlenen 21 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesinde görev yapan 55 öğretmen ve eğitimini sürdüren 399 öğrenciden oluşmaktadır.

“Evrendeki tüm elemanların birbirine eşit seçilme şansına sahip oldukları örnekleme türüne “oransız eleman örnekleme”, “basit tesadüfi örnekleme”, “yalın örnekleme”, “yansız örnekleme” ya da “simple random sampling” denir. Basit tesadüfi örneklemede, evrendeki eleman türlerinden herbirinden örnekleme girenlerin sayısı, tümü ile şansa bırakılmıştır” (Karasar, 2006, s.113).

Çizelge 3.1.

*Örnekleme Oluşturan Keman Öğrencilerinin ve Öğretmenlerinin Güzel Sanatlar ve Spor Liselerine Göre Dağılımı*

<b>Okul</b>	<b>Öğretmen Sayısı</b>	<b>Öğrenci Sayısı</b>
Uşak Merkez GSSL	1	24
Kütahya GSSL	7	40
Denizli Hakkı Dereköylü GSSL	5	26
Bursa Zeki Müren GSSL	3	28
Kırşehir GSSL	3	15
Çankırı GSSL	1	10
Eskişehir Atatürk GSSL	3	28
Aydın Yüksel Yalova GSSL	2	9
Bolu GSSL	2	7
Erzincan GSSL	2	10
Kocaeli Hayrettin Gürsoy GSSL	1	13
Bartın GSSL	1	8
Ereğli Erdemir GSSL	1	15
Samsun İlkadım GSSL	2	10
Kırıkkale GSSL	2	23
Tokat GSSL	5	17
Yozgat GSSL	1	14
Erzurum GSSL	4	40
Sivas Muzaffer Sarısözen GSSL	3	24
Malatya Abdulkadir Eriş GSSL	3	18
Konya Çimento GSSL	3	20
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>399</b>

### 3.3. Veri Toplama Araçları ve Verilerin Toplanması

GSSL’nde keman eğitimi alan öğrencilerin karşılaştıkları güçlükleri tespit etmeyi ve bu güçlüklerin çözümlenmesi konusunda öneriler geliştirmeyi amaçlayan bu çalışmada Türkiye genelindeki 86 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesinden rastlantısal yolla belirlenen 21 okula anket uygulanmıştır.

“Anket, belli bir konuda saptanmış hipotezlere ya da sorulara bağlı olarak, bir evren ya da örnekleme oluşturan kaynak kişilere sorular yönelmek suretiyle sistemli veri toplama tekniği olarak tanımlanabilir” (Armağan, 1983, s.18).

21 Güzel Sanatlar ve Spor Lisesindeki 55 öğretmen ve 399 öğrenciye ayrı ayrı sorular hazırlanarak hem öğretmen hem de öğrenci görüşleri alınmıştır. Anketlerin hazırlanması aşamasında ilgili literatür taraması yapılarak konuyla ilgili keman öğretim görevlileri, tecrübeli keman öğretmenleri ve öğrenci görüşleri alınmıştır. Bilgi toplama aracı olarak hazırlanan anketler 01-31 Aralık 2010 tarihleri arasında dağıtılmış ve toplanmış daha sonra çözümlenmesine başlanmıştır.

Araştırmanın anket soruları, hipotezlerin ölçülebilir hale getirilmesini sağlamak amacıyla değişkenleri oluşturacak şekilde düzenlenmiştir. Keman eğitimi sırasında başarıyı etkileyen faktörleri farklı bakış açılarından görmeyi amaçlayan bu çalışmada, öğrenci ve öğretmenlere yönelik farklı sorular hazırlanmıştır.

Öğrencilere uygulanan anketteki toplam 54 sorunun ilk 11 tanesi demografik sorulardan oluşmaktadır. Demografi bir insan topluluğunun yaş, cinsiyet, evlilik durumu, geçim durumu, tahsil durumu gibi çeşitli sosyal ve ekonomik yönlerinin incelenmesi anlamına gelmektedir. Bu bilgiler söz konusu insan topluluğunun yapısı, durumu ve dinamik özelliklerini ortaya koymaktadır.

Takip eden soruların tamamı 1’den 5’e likert ölçeği kullanılarak hazırlanmıştır. Likert ölçeği “tamamen katılıyorum, kısmen katılıyorum, kararsızım, katılmıyorum ve kesinlikle katılmıyorum” şeklinde oluşturulmuştur. Demografik sorulardan sonraki ilk 5 soru (12-16 arası sorular) öğrencilerin okullarında olmaktan memnuniyet düzeylerini ölçmeye yönelik, 7 tanesi (17-23 arası sorular) öğrencilerin öğretmenleri ile aralarındaki iletişim durumlarını ölçmeye yönelik, takip eden 7 tanesi (24-30 arası sorular) öğrencilerin uygulanan ders programı ile ilgili görüşlerini değerlendirmeye yönelik, 5



tanesi (31-35 arası sorular) öğrencilerin kendilerine sağlanan çevre ortam ile ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik, sonraki 5 tanesi (36-40 arası sorular) öğrencilerin kullandıkları araç gereçlerle ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik, takip eden 5 tanesi (41-45 arası sorular) öğrencilerin bina ve tesisle ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik ve 9 tanesi (46-54 arası sorular) öğrencilerin başarı düzeylerini ölçmeye yönelik olarak düzenlenmiştir. Öğrenci anketi soru dağılımları Çizelge 3.2’de sunulmuştur.

Çizelge 3.2.

*Öğrenci Anketi Soru Dağılımı*

Soru Numarası	Soru Sayısı	Açıklama
1 – 11	11	Demografik Bilgiler
12 – 16	5	Öğrenci
17 – 23	7	Öğretmen
24 – 30	7	Program
31 – 35	5	Çevre – Ortam
36 – 40	5	Araç – Gereç
41 – 45	5	Bina – Tesis
46 – 54	9	Başarı

Öğretmenlere uygulanan anketteki toplam 51 sorunun ilk 11 tanesi demografik sorulardan oluşmaktadır. Takip eden soruların tamamı 1’den 5’e likert ölçeği kullanılarak hazırlanmıştır. Likert ölçeği “tamamen katılıyorum, kısmen katılıyorum, kararsızım, katılmıyorum ve kesinlikle katılmıyorum” şeklinde oluşturulmuştur. Demografik sorulardan sonraki ilk 6 soru (12-17 arası sorular) öğretmenlerin öğrencilerinin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri ile ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik, 6 tanesi (18-23 arası sorular) öğretmenlerin öğretmen-öğrenci iletişimi ile ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik, takip eden 7 tanesi (24-30 arası sorular) öğretmenlerin uygulanan ders programı ile ilgili görüşlerini değerlendirmeye yönelik, 5 tanesi (31-35 arası sorular) öğretmenlerin öğrencilere sağlanan çevre ortam ile ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik, sonraki 5 tanesi (36-40 arası sorular) öğretmenlerin öğrencilerin kullandıkları araç gereçlerle

ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik, takip eden 5 tanesi (41-45 arası sorular) öğretmenlerin bina ve tesis ile ilgili değerlendirmelerini ölçmeye yönelik ve 6 tanesi (46-51 arası sorular) öğretmenlerin öğrenci başarı durumuna ilişkin değerlendirmelerini ölçmeye yönelik olarak düzenlenmiştir. Öğretmen anketi soru dağılımları Çizelge 3.3’de sunulmuştur.

Çizelge 3.3.

*Öğretmen Anketi Soru Dağılımı*

Soru Numarası	Soru Sayısı	Açıklama
1 – 11	11	Demografik Bilgiler
12 – 17	6	Öğrenci
18 – 23	6	Öğretmen
24 – 30	7	Program
31 – 35	5	Çevre – Ortam
36 – 40	5	Araç – Gereç
41 – 45	5	Bina – Tesis
46 – 51	6	Başarı

### 3.4. Verilerin Analizi

Araştırmada belirlenen değişkenlerin başarıya etkilerini test etmek amacıyla hipotezler ileri sürülmüştür. Bu hipotezler öğrenci ve öğretmen anketlerini analiz etmek üzere oluşturulan iki alt problem altında gruplanmıştır.

“Hipotez belli bir kuramsal temele dayalı olarak geliştirilen ve değişkenler arasında varlığı öne sürülen belli ilişkilerin sınanmasını sağlar; daha çok deneme modellerinde kullanılır ve en az bir karşılaştırmayı zorunlu kılar” (Karasar, 2007, s.31).

Hipotezleri test etmek için anket çalışması sonuçları SPSS 10.0 paket programı ile değerlendirmeye tabi tutulmuştur. Bu değerlendirmelerde korelasyon analizi, çoklu regresyon analizi ve t-testi kullanılarak sonuçların bilimsel olarak desteklenmesi sağlanmıştır.

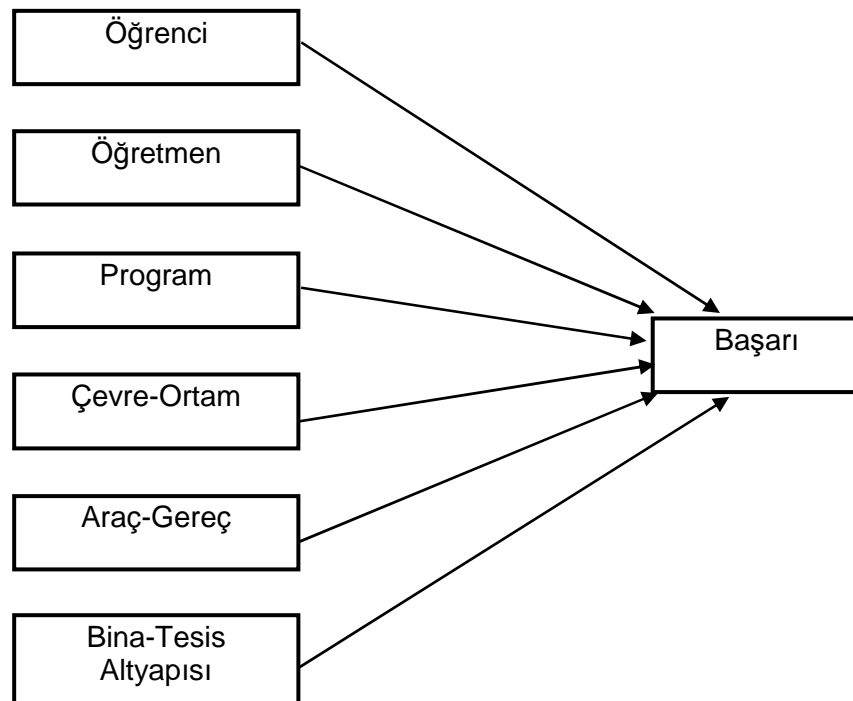
“Korelasyon analizi gerçek anlamda bir neden-sonuç ilişkisini göstermemekle birlikte bir değişkenin diğeriyle olan ilişkisinin değerini gösterir. Bulunan korelasyon katsayısı ile bireyin bir değişkendeki ölçümünden diğeri değişkendeki ölçümünün ne etkinlikle kestirilebileceği araştırılır” (Balcı, 2007, s.233).

“Regresyon analizi bir ölçüt değişkenle iki ya da daha çok kestirici değişken kombinasyonu arasındaki ilişkiyi ortaya koyan korelasyonel bir istatistiki tekniktir” (Balcı, 2007, s.235).

T-testinde ise demografik değişkenler arasında anlamlı bir ilişkinin varlığı araştırılır.

Pearson korelasyon katsayısı, bağımsız değişkenler arasındaki ilişkinin yönü ve büyüklüğünü belirten katsayıdır. Bu katsayı, (-1) ile (+1) arasında bir değer alır. Pozitif değerler direk yönlü doğrusal ilişkiyi; negatif değerler ise ters yönlü bir doğrusal ilişkiyi belirtir.

Bu bölümde yapılan analizler ve bu analizlerin altında araştırmanın alt problemlerini oluşturan hipotezler sunulmuştur.



Şekil 3.1. Korelasyon Analizi (Öğrenci Görüşleri)

\* GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artar.

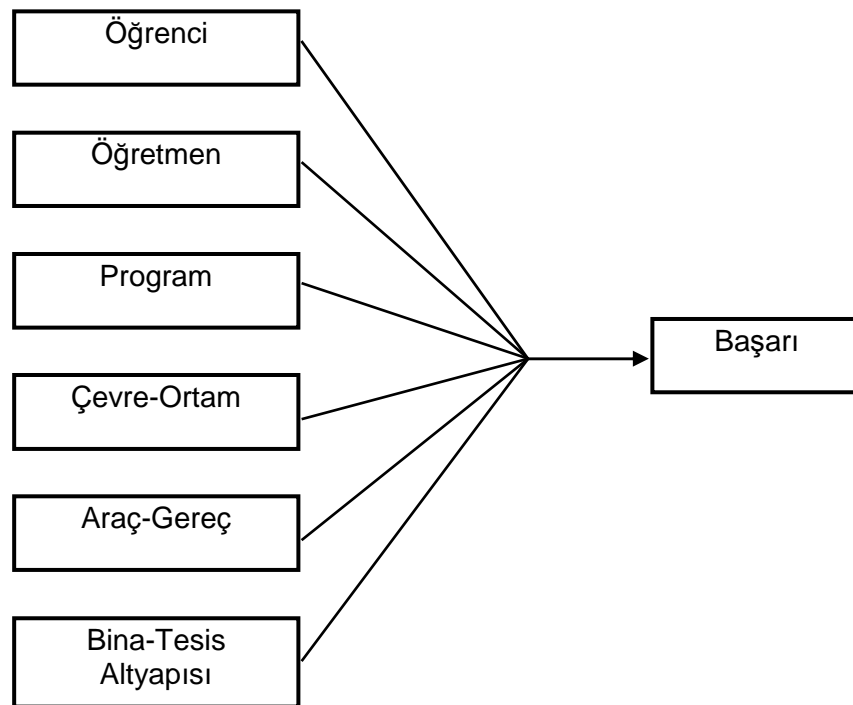
\* GSSL öğrencilerinin öğretmenlerinden memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artar.

\* GSSL öğrencilerinin okulda uygulanan programdan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artar.

\* GSSL'nde çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

\* GSSL'nde kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

\* GSSL'nde bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artar.



Şekil 3.2. Regresyon Analizi (Öğrenci Görüşleri)

\* GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyetlerinin başarı düzeylerine etkisi, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis değişkenlerinin etkisinden daha fazladır.

\* GSSL'ndeki kız öğrenciler erkek öğrencilerden daha başarılıdır.

\* GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış olan öğrenciler, özengen müzik eğitimi almamış öğrencilerden daha başarılıdır.

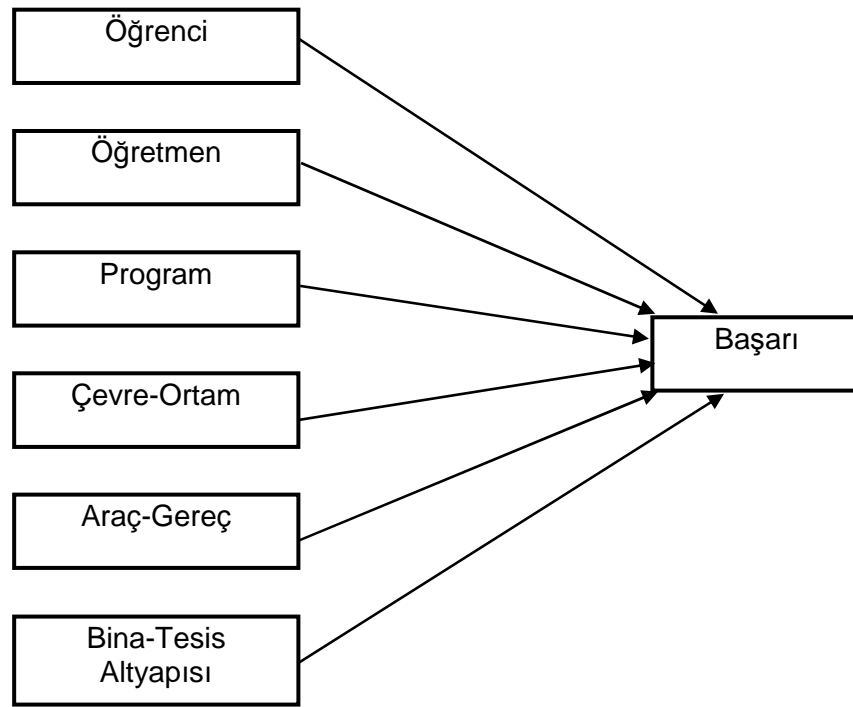
\* GSSL'ne kendi istekleri ile gelen öğrenciler düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerden daha başarılıdır.

\* Evde kalan öğrenciler yurttaki öğrencilerden daha başarılıdır.

\* Yurttaki öğrencilerin okulun bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanları evde kalan öğrencilerin bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksektir.

\* Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki programla ilgili değerlendirme puanları yurttaki öğrencilerin programla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksektir.

\* Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereçle ilgili değerlendirme puanları yurttaki öğrencilerin araç-gereçle ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksektir.



Şekil 3.3. Korelasyon Analizi (Öğretmen Görüşleri)

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmaktadır.

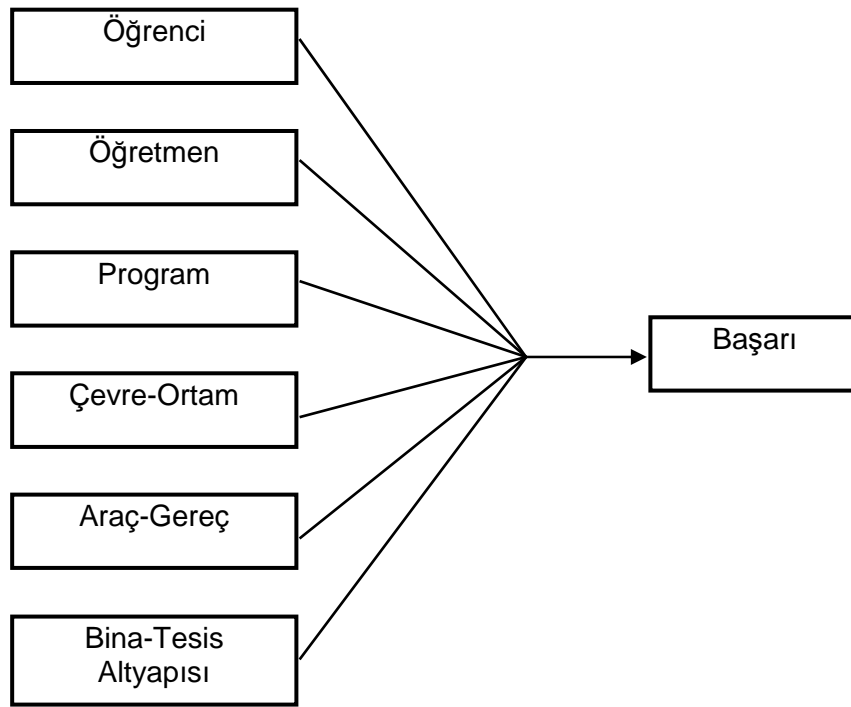
\* GSSL'nde görev yapan öğretmenlerin yeterlilikleri, ders dışı etkinlikleri ve öğrencileri ile olan iletişimleri arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmaktadır.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre okulda uygulanan ders programının başarısı öğrenci başarısını da artırır.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artar.



Şekil 3.4. Regresyon Analizi (Öğretmen Görüşleri)

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeylerinin öğrenci başarısına etkisi, öğrenci, öğretmen, ders programı, bina tesis, çevre-ortam ve araç-gereç değişkenlerinin etkisinden daha fazladır.

## **DÖRDÜNCÜ BÖLÜM**

### **4. BULGULAR VE YORUM**

#### **4.1. Öğrenci Görüşlerine Göre Başarıyı, Hangi Demografik ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar**

Bu bölümde öğrenci görüşlerine göre öğrenci başarıyı, hangi demografik ve bağımsız değişkenlerin ne ölçüde etkilediğine ilişkin bulgular ve yorumlara yer verilmiştir.

##### **4.1.1. Öğrencilere Ait Demografik Bulgular**

Demografik bulgular başlığı altında incelenen konular GSSL'ndeki öğrencilerin cinsiyet, GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi alıp almadıkları, GSSL'yi tercih etme sebepleri, kaçınıcı sınıfta okudukları, kaldıkları yer, çalgılarının kendilerine ait olup olmadığı ve gelir durumları gibi kişisel bilgilerden oluşmaktadır.



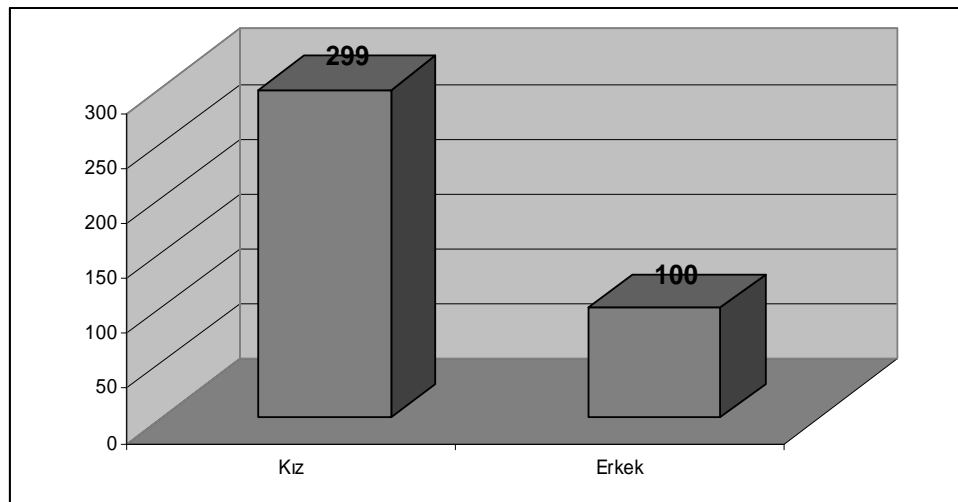
#### 4.1.1.1. Öğrenci Cinsiyet Dağılımı

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 74,9'unun kız, % 25,1'inin erkek olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin çoğunluğunu kız öğrenciler oluşturmaktadır. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.1. ve Şekil 4.1.'de verilmiştir.

Çizelge 4.1.

#### Öğrenci Cinsiyet Dağılımı

Cinsiyet	Sıklık	Yüzde
Kız	299	74,9
Erkek	100	25,1
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.1. Öğrenci Cinsiyet Dağılımı

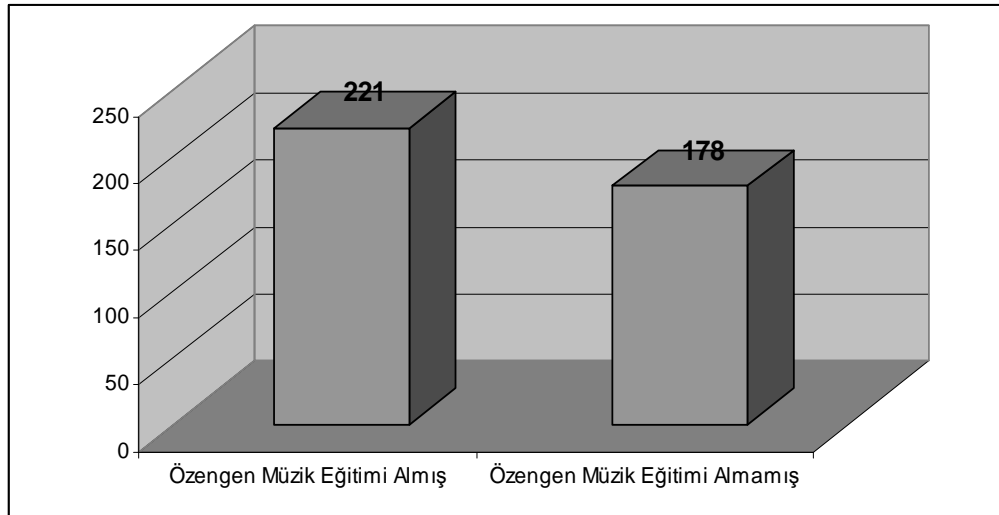
#### 4.1.1.2. Öğrencilerin GSSL'ne Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumları

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 55,4'ünün GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi aldığı, % 44,6'sının özengen müzik eğitimi almadığı tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.2. ve Şekil 4.2.'de verilmiştir.

Çizelge 4.2.

*Öğrencilerin GSSL'ne Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumları Dağılımı*

Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumu	Sıklık	Yüzde
Özengen Müzik Eğitimi Almış	221	55,4
Özengen Müzik Eğitimi <u>Almamış</u>	178	44,6
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.2. Öğrencilerin GSSL'ne Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Alma Durumları Dağılımı

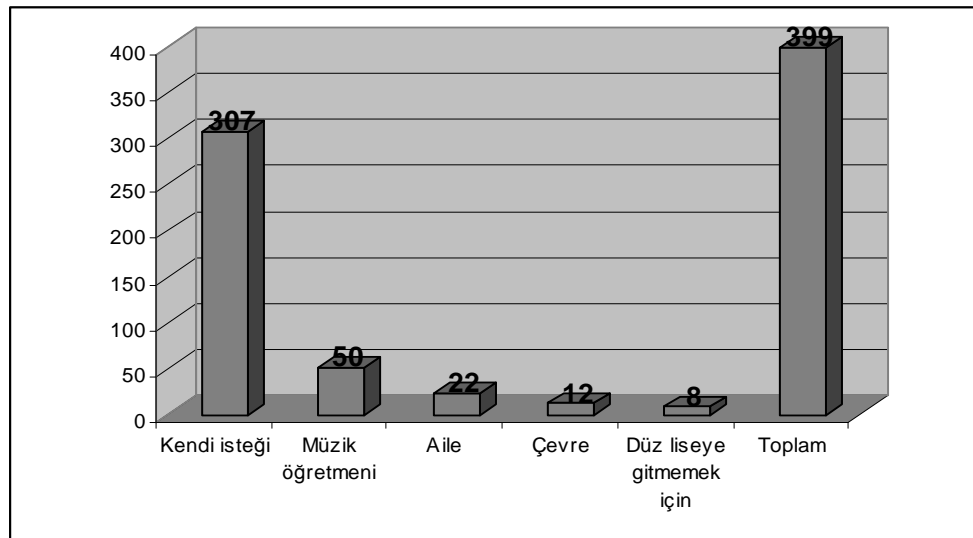
#### 4.1.1.3. Öğrencilerin Güzel Sanatlar ve Spor Lisesini Tercih Etme Sebepleri

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 76,9'unun kendi isteği ile, % 12,5'inin müzik öğretmenin teşviki ile % 5,5'inin ailesinin isteği ile, % 3'ünün çevresinden etkilenecek ve % 2'sinin ise düz liselere gitmemek için GSSL'ni tercih ettiği tespit edilmiştir. Öğrencilerin büyük bir çoğunluğunun kendi istekleri ile GSSL'ni tercih ettikleri belirlenmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.3. ve Şekil 4.3.'de verilmiştir.

Çizelge 4.3.

*Öğrencilerin GSSL'ni Tercih Etme Sebepleri Dağılımı*

Tercih Nedenleri	Sıklık	Yüzde
Kendi İsteği	307	76,9
Müzik Öğretmeni	50	12,5
Aile	22	5,5
Çevre	12	3,0
Düz Liseye Gitmemek İçin	8	2,0
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.3. Öğrencilerin GSSL'ni Tercih Etme Sebepleri Dağılımı

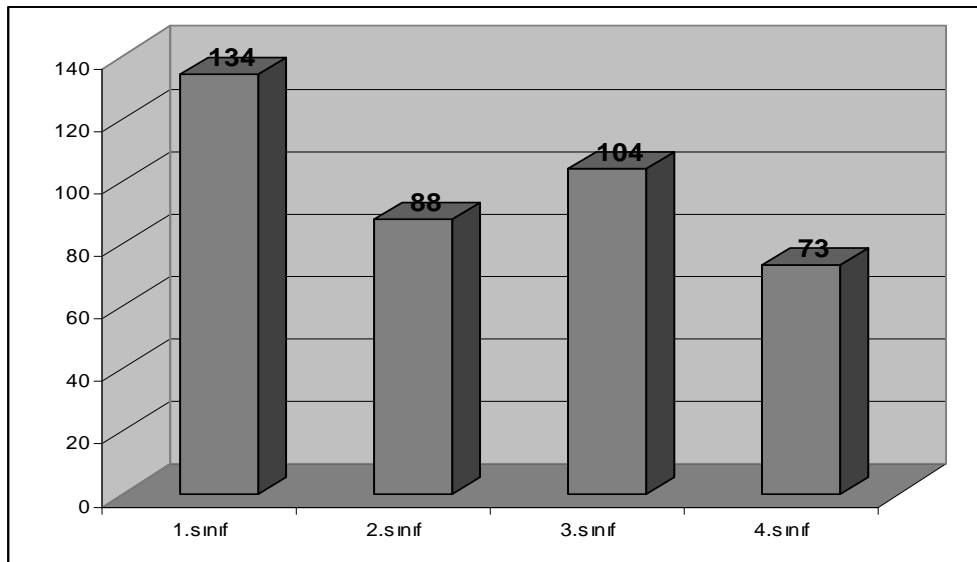
#### 4.1.1.4. Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 33,6'sının 1.sınıf, % 22,1'inin 2.sınıf, % 26,1'inin 3.sınıf ve % 18,3'ünün 4.sınıfta okudukları tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.4. ve Şekil 4.4.'de verilmiştir.

Çizelge 4.4.

*Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları*

Sınıf	Sıklık	Yüzde
1.sınıf	134	33,6
2.sınıf	88	22,1
3.sınıf	104	26,1
4.sınıf	73	18,3
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.4. Öğrencilerin Sınıflarına Göre Dağılımları

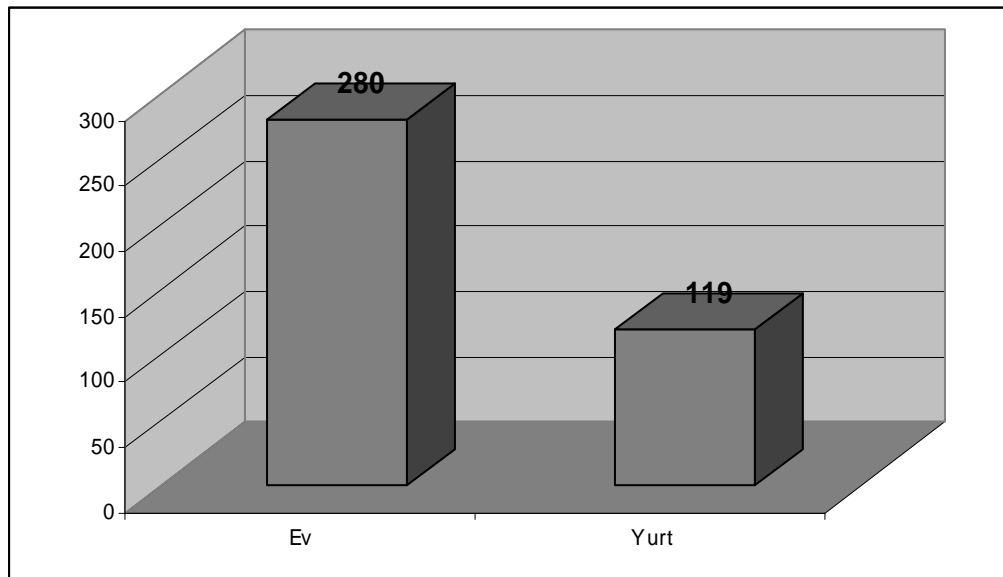
#### 4.1.1.5. Öğrencilerin Kaldıkları Yer Dağılımı

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 70,2'sinin kendi evlerinde ve % 29,8'nin okulun yurdunda kaldıkları tespit edilmiştir. Öğrencilerin çoğunluğu kendi evlerinde kalmaktadırlar. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.5. ve Şekil 4.5.'de verilmiştir.

Çizelge 4.5.

*Öğrencilerin Kaldıkları Yer Dağılımı*

Öğrencilerin Kaldıkları Yer	Sıklık	Yüzde
Ev	280	70,2
Yurt	119	29,8
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.5. Öğrencilerin Kaldıkları Yer Dağılımı

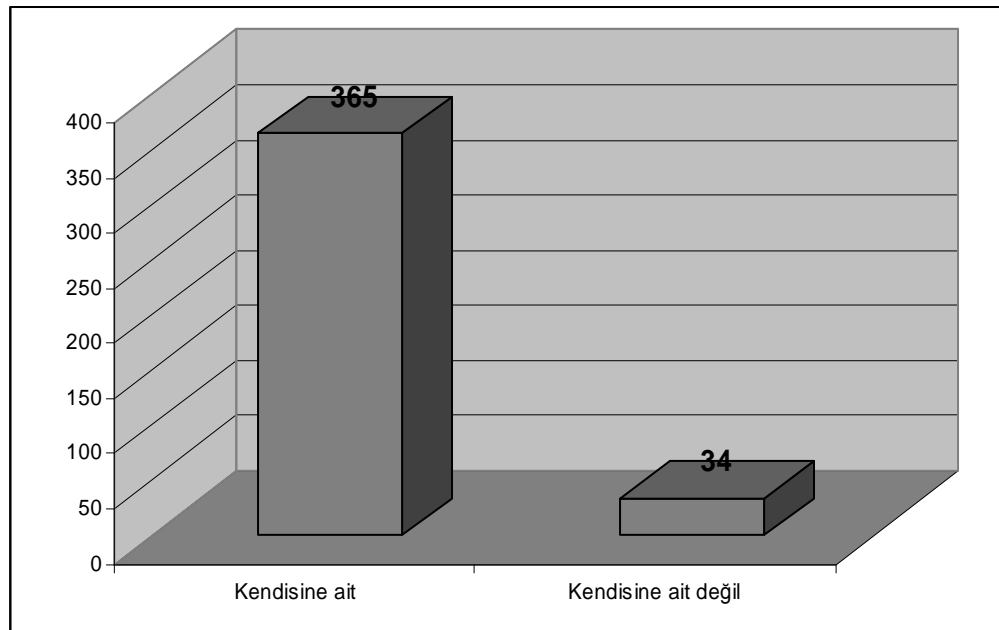
#### 4.1.1.6. Öğrencilerin Bireysel Çalgıları

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 91,5'inin bireysel çalgısının kendisine ait olduğu ve % 8,5'inin ise okulun çalgılarını kullandıkları tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.6. ve Şekil 4.6.'da verilmiştir.

Çizelge 4.6.

*Öğrencilerin Bireysel Çalgılarının Dağılımı*

Öğrencilerin Bireysel Çalgıları	Sıklık	Yüzde
Kendisine Ait	365	91,5
Kendisine Ait Değil	34	8,5
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.6. Öğrencilerin Bireysel Çalgılarının Dağılımı

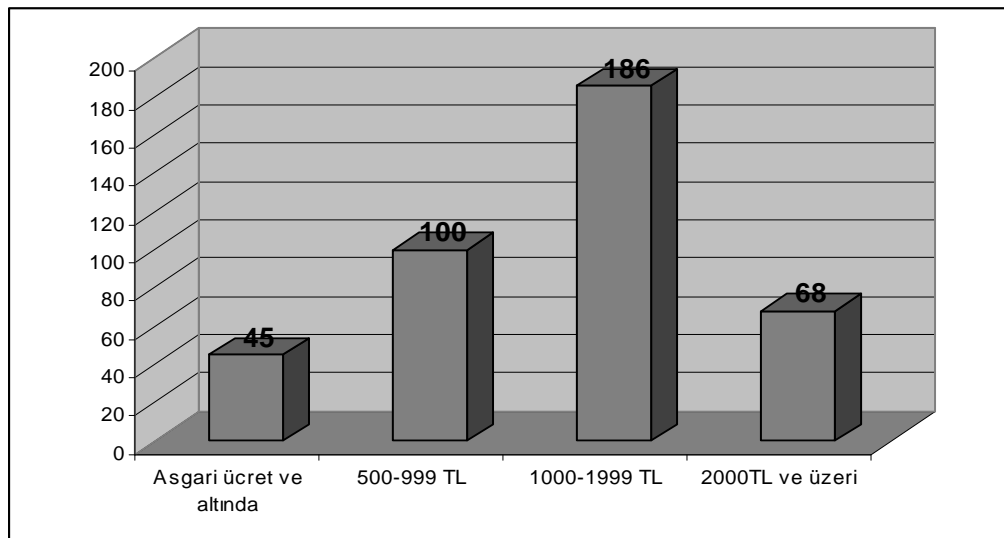
#### 4.1.1.7. Öğrencilerin Ailelerinin Gelir Durumu

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 11,3'ünün ailesinin gelirinin asgari ücret ve altında, % 25,1'inin 500-999 TL aralığında, % 46,6'sının 1000-1999 TL aralığında ve % 17'sinin ise 2000 TL ve üzerinde olduğu tespit edilmiştir. Genel olarak öğrencilerin ailelerinin gelir seviyelerinin dar ve orta gelir düzeyinde olduğu anlaşılmaktadır. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.7. ve Şekil 4.7.'de verilmiştir.

Çizelge 4.7.

*Öğrencilerin Ailelerinin Gelir Durumu*

Gelir Durumu	Sıklık	Yüzde
Asgari ücret ve altında	45	11,3
500-999 TL	100	25,1
1000-1999 TL	186	46,6
2000TL ve üzeri	68	17,0
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.7. Öğrencilerin Ailelerinin Gelir Durumu

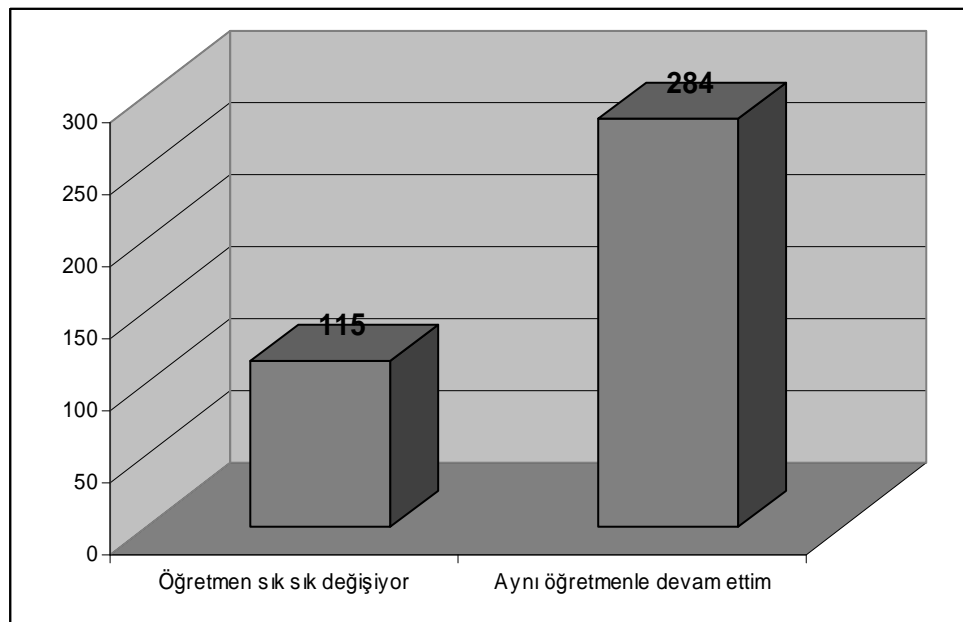
#### 4.1.1.8. Öğrencilerin Öğretmenlerinin Değişme Sıklığı

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin % 28,8'inin öğretmenlerinin okul süresince sıklıkla değiştiği ve % 71,2'sinin aynı öğretmen ile uzun süre çalışabildiği tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.8. ve Şekil 4.8.'de verilmiştir.

Çizelge 4.8.

*Öğrencilerin Öğretmenlerinin Değişme Sıklığı Dağılımı*

Öğretmen Değişimi	Sıklık	Yüzde
Öğretmen sık sık değişiyor	115	28,8
Aynı öğretmenle devam ettim	284	71,2
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.8. Öğrencilerin Öğretmenlerinin Değişme Sıklığı Dağılımı



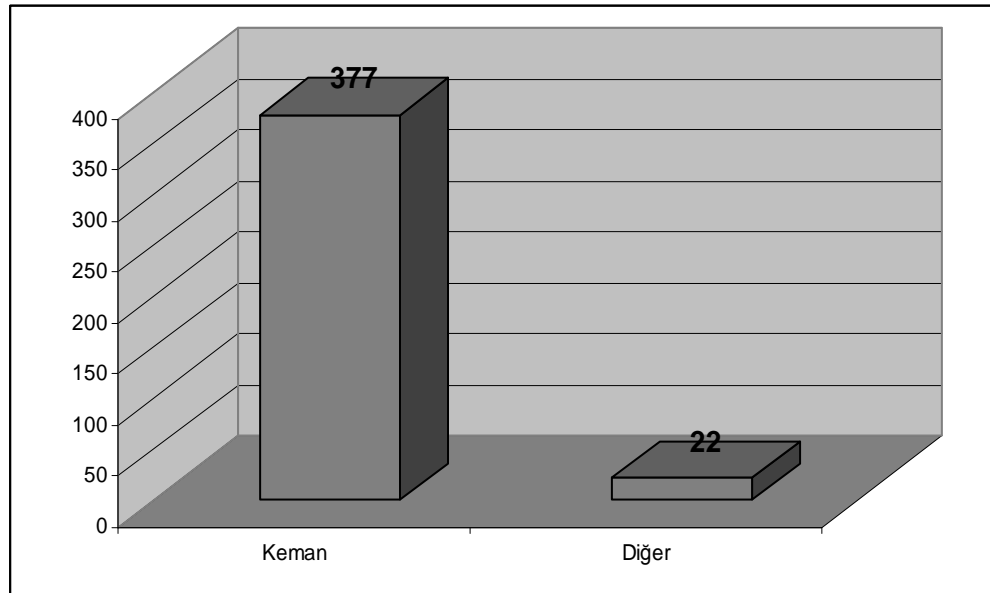
#### 4.1.1.9. Öğrencilerin Öğretmenlerinin Ana Çalgıları

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencilerin öğretmenlerinin % 94,5'inin ana çalgılarının keman olduğu, % 5,5'inin ana çalgılarının keman olmadığı tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.9. ve Şekil 4.9.'da verilmiştir.

Çizelge 4.9.

#### Öğretmenlerin Ana Çalgılarının Dağılımı

Öğretmenlerin Ana Çalgıları	Sıklık	Yüzde
Keman	377	94,5
Diğer	22	5,5
<b>Toplam</b>	<b>399</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.9. Öğretmenlerin Ana Çalgılarının Dağılımı

#### 4.1.2. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Okullarında Olmaktan Memnuniyet Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.10.

*Öğrenci Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vöğrenci	Vbaşarı
Vöğrenci	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,582**</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,000
	N	399	399
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,582**</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,000	,
	N	399	399

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.10'da öğrencilerin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri ile başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,582$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,001<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri ile başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğrencilerinin okullarından memnun olma düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

### 4.1.3. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Öğretmenlerinden Memnuniyet Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğrencilerinin öğretmenlerinden memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.11.

*Öğretmen Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vöğretmen	Vbaşarı
Vöğretmen	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,347**</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,000
	N	399	399
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,347**</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,000	,
	N	399	399

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.11’de öğrencilerin öğretmenleriyle olan iletişimleriyle ile başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,347$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,001<0,01$ ) olarak çıkmıştır. Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi öğrencilerinin öğretmenleriyle ilgili memnuniyet düzeyleri ile başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğrencilerinin öğretmenlerinden memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.4. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Okulda Uygulanan Programdan Memnuniyet Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğrencilerinin okulda uygulanan programdan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.12.

*Uygulanan Ders Programı ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vprogram	Vbaşarı
Vprogram	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,364**</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,000
	N	399	399
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,364**</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,000	,
	N	399	399

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.12'de öğrencilerin okulda uygulanan programla ilgili değerlendirmeleri ile başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,364$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,001<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL öğrencilerinin okuldaki programla ilgili memnuniyet düzeyleri ile başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğrencilerinin okulda uygulanan programdan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.5. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Çevre-Ortam Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL’nde çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.13.

*Çevre-Ortam Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vçevre-ortam	Vbaşarı
Vçevre-ortam	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,200**</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,000
	N	399	399
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,200**</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,000	,
	N	399	399

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.13’de GSSL’ndeki çevre-ortam kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,200$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,001<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL’ndeki çevre-ortam kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL’nde çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.6. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Kullanılan Araç-Gereç Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL’nde kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.14.

*Araç-Gereç Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vara-gereç	Vbaşarı
Vara-gereç	Pearson Korelasyon	1,000	,327**
	Sig. (2-tailed)	,	0,000
	N	399	399
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	,327**	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,000	,
	N	399	399

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.14’de GSSL’ndeki araç-gereç kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,327$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,001<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL’ndeki araç-gereç kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL’nde kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.7. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Bina Tesis Kalitesi Arttığında Öğrenci Başarısının Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL’nde bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artar.

Çizelge 4.15.

*Bina-Tesis Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vbina-tesis	Vbaşarı
Vbina-tesis	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,151**</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,003
	N	399	399
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,151**</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,003	,
	N	399	399

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.15’de GSSL’ndeki bina-tesis kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,151$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,003<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL’ndeki bina-tesis kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL’nde bina-tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.8. Öğrenci Görüşlerine Göre Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre-Ortam, Araç-Gereç ve Bina-Tesis Değişkenlerinden Hangisi/Hangilerinin Öğrenci Başarısını Daha Fazla Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyetlerinin başarı düzeylerine etkisi, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis değişkenlerinin etkisinden daha fazladır.

Araştırmada altı bağımsız değişken (Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre-Ortam, Araç-Gereç ve Bina-Tesis) ile bir bağımlı değişken (başarı) çoklu regresyon analizine tabi tutulmuştur. Analiz sonuçları Çizelge 4.16’da gösterilmiştir.

Çizelge 4.16.

*Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre-Ortam, Araç-Gereç ve Bina-Tesis Değişkenleri ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Regresyon Analizi*

Analize giren bağımsız değişkenler	Beta	t değerinin anlamlık düzeyi
<b>Öğrenci</b>	<b>,479</b>	<b>,001</b>
Öğretmen	,0961	,086
<b>Program</b>	<b>,299</b>	<b>,001</b>
Çevre-Ortam	-,0555	,174
Araç-Gereç	,06373	,204
Bina-Tesis	-,0242	,423
<b>R<sup>2</sup></b>	<b>F</b>	<b>F değerinin anlamlık düzeyi</b>
,383	40,496	,001

Çizelge 4.16’da görüldüğü gibi, öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis yapısının bağımsız değişkenler, öğrenci başarısının bağımlı değişken olarak kullanıldığı regresyon analizi sonuçlarına göre bağımlı değişkenin açıklanma düzeyi istatistiksel olarak anlamlıdır ( $R^2=0,383$ ,  $F=40,496$ ,  $p=0,001<0,01$ ). Bu altı bağımsız değişkenden iki tanesi olan öğrenci ve program değişkeninin, bağımlı değişkendeki değişimin % 38,3’ünü açıkladığını söyleyebiliriz. Analiz sonuçlarına bakıldığında altı bağımsız değişkenden öğrenci ( $Beta=,479$ ,  $p=,001<0,01$ ) ve program değişkeninin ( $Beta=,299$ ,  $p=,001<0,01$ ) öğrenci başarısı üzerindeki etkisinin % 99



anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı olduğu ortaya çıkmıştır. Her iki bağımsız değişkenin de (öğrenci, program) öğrenci başarısı üzerindeki etkisi pozitif yöndedir. Ayrıca Beta değeri daha yüksek olan öğrenci değişkeninin başarıya olan etkisinin program değişkenine göre daha fazla olduğu ortaya çıkmaktadır. Regresyon analizi sonuçlarına göre öğretmen, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis değişkenlerinin öğrenci başarısında anlamlı bir katkısının olmadığı saptanmıştır. Sonuç olarak GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyetlerinin başarı düzeylerine etkisi, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis değişkenlerinin etkisinden daha fazladır. Buna göre istatistiksel olarak hipotezin desteklendiği görülmektedir.

#### 4.1.9. Güzel Sanatlar Ve Spor Liselerindeki Kız Ve Erkek Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL’ndeki kız öğrenciler erkek öğrencilerden daha başarılıdır.

Çizelge 4.17.

*Kız ve Erkek Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapma	T	p
Kız	299	4,11	,70	-,246	,806
Erkek	100	4,13	,70		

Bu analizde kız ve erkek öğrencilerin başarı seviyeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Kız öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,11, erkek öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,13 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında kız ve erkek öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı anlaşılmaktadır ( $t=-,246$ ,  $p=0,806$ ). İstatistiksel olarak hipotezin desteklenmediği görülmektedir.

#### 4.1.10. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesine Gelmeden Önce Özengen Müzik Eğitimi Almış Ve Özengen Müzik Eğitimi Almamış Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış olan öğrenciler, özengen müzik eğitimi almamış öğrencilerden daha başarılıdır.

Çizelge 4.18.

*GSSL Öncesi Özengen Müzik Eğitimi Almış ve Almamış Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapma	T	p
Özengen Müzik Eğitimi Almış	221	4,10	,71	-,293	,770
Özengen Müzik Eğitimi Almamış	178	4,12	,69		

Bu analizde GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış ve özengen müzik eğitimi almamış öğrencilerin başarı seviyeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Özengen müzik eğitimi almış öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,10, eğitim almamış öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,12 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında özengen müzik eğitimi almış ve almamış öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı anlaşılmaktadır ( $t=-,293$ ,  $p=0,770$ ). İstatistiksel olarak hipotezin desteklenmediği görülmektedir.

#### 4.1.11. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesine Kendi İstekleri İle Gelen Öğrenciler Ve Düz Liseye Gitmemek İçin Gelen Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL'ne kendi istekleri ile gelen öğrenciler, düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerden daha başarılıdır.

Çizelge 4.19.

*Kendi İstekleri İle GSSL'yi Seçen ve Düz Liseye Gitmemek İçin GSSL'ye Gelen Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapma	T	p
Kendi İsteği İle Gelen	307	4,12	,70	2,242	,026
Düz Liseye Gitmemek İçin Gelen	8	3,56	,63		

Bu analizde kendi istekleri İle GSSL'yi seçen ve düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerin başarı seviyeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Kendi istekleri İle GSSL'yi seçen öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,12, düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 3,56 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında kendi istekleri ile GSSL'yi seçen ve düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olduğu; kendi istekleri ile GSSL'yi seçen öğrencilerin daha başarılı oldukları ortaya çıkmıştır ( $t=2,242$ ,  $p=0,026<0,05$ ); hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.12. Evde Kalan Ve Yurtta Kalan Öğrencilerden Hangisinin Daha Başarılı Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** Evde kalan öğrenciler yurtta kalan öğrencilerden daha başarılıdır.

Çizelge 4.20.

*Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Başarı Seviyeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapma	T	p
Ev	280	4,11	,70	-,420	,675
Yurt	119	4,14	,70		

Bu analizde evde kalan ve yurtta kalan öğrencilerin başarı seviyeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Evlerinde kalan öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,11, yurtta kalan öğrencilerin başarı seviyelerinin aritmetik ortalaması 4,14 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında evlerinde kalan ve yurtta kalan öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı anlaşılmaktadır ( $t=-,420$ ,  $p=0,675$ ). İstatistiksel olarak hipotezin desteklenmediği görülmektedir.

#### 4.1.13. Yurttta Kalan Ve Evde Kalan Öğrencilerin Hangisinin Okulun Bina-Tesis Yapısıyla İlgili Değerlendirme Puanlarının Yüksek Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** Yurttta kalan öğrencilerin okulun bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanları evde kalan öğrencilerin bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksektir.

Çizelge 4.21.

*Evde Kalan ve Yurttta Kalan Öğrencilerin Bina-Tesis Yapısı İle İlgili Değerlendirmeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapma	T	p
Ev	280	3,54	1,11	-,836	,404
Yurt	119	3,64	1,08		

Bu analizde evde kalan ve yurttta kalan öğrencilerin bina-tesis yapısı ile ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Evlerinde kalan öğrencilerin okulun bina-tesis yapısından memnuniyet düzeylerinin aritmetik ortalaması 3,54, yurttta kalan öğrencilerin memnuniyet düzeylerinin aritmetik ortalaması 3,64 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında evlerinde kalan ve yurttta kalan öğrencilerin bina-tesis yapısından etkilenme düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı anlaşılmaktadır ( $t=-,836$ ,  $p=0,404$ ). İstatistiksel olarak hipotezin desteklenmediği görülmektedir.

#### 4.1.14. Evlerinde Kalan Öğrenciler Ve Yurtta Kalan Öğrencilerden Hangisinin Okuldaki Programla İlgili Değerlendirme Puanlarının Yüksek Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki programla ilgili değerlendirme puanları yurtta kalan öğrencilerin programla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksektir.

Çizelge 4.22.

*Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Programla İle İlgili Değerlendirmeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapm a	T	p
Ev	280	3,99	,53	2,820	,005
Yurt	119	3,81	,63		

Bu analizde evde kalan ve yurtta kalan öğrencilerin okulun ders programı ile ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Evlerinde kalan öğrencilerin okulun ders programı ile ilgili değerlendirmelerinin aritmetik ortalaması 3,99, yurtta kalan öğrencilerin ders programı ile ilgili değerlendirmelerinin aritmetik ortalaması 3,81 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında evlerinde kalan ve yurtta kalan öğrencilerin okulun ders programı ile ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olduğu; evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki programla ilgili değerlendirme puanlarının yurtta kalan öğrencilerin programla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır ( $t=2,820$ ,  $p=0,005<0,01$ ); hipotez desteklenmektedir.

#### 4.1.15. Evlerinde Kalan Ve Yurtta Kalan Öğrencilerden Hangisinin Okuldaki Araç-Gereçle İlgili Değerlendirme Puanlarının Yüksek Olduğuna İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereçle ilgili değerlendirme puanları yurtta kalan öğrencilerin araç-gereçle ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksektir.

Çizelge 4.23.

*Evde Kalan ve Yurtta Kalan Öğrencilerin Araç-Gereçle İle İlgili Değerlendirmeleri t-testi*

Sektör	N	A.O.	S.Sapma	T	p
Ev	280	4,12	,66	2,628	,009
Yurt	119	3,92	,73		

Bu analizde evde kalan ve yurtta kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereçle ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı sorgulanmaktadır. Evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereç ile ilgili değerlendirmelerinin aritmetik ortalaması 4,12, yurtta kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereç ile ilgili değerlendirmelerinin aritmetik ortalaması 3,92 olarak bulunmuştur. Analiz sonuçlarına bakıldığında evlerinde kalan ve yurtta kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereç ile ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olduğu; evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereç ile ilgili değerlendirme puanlarının yurtta kalan öğrencilerin araç-gereç ile ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır ( $t=2,628$ ,  $p=0,009<0,01$ ); hipotez desteklenmektedir.

## 4.2. Öğretmen Görüşlerine Göre Öğrenci Başarısını, Hangi Demografik Ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

### 4.2.1. Öğretmenlere Ait Demografik Bulgular

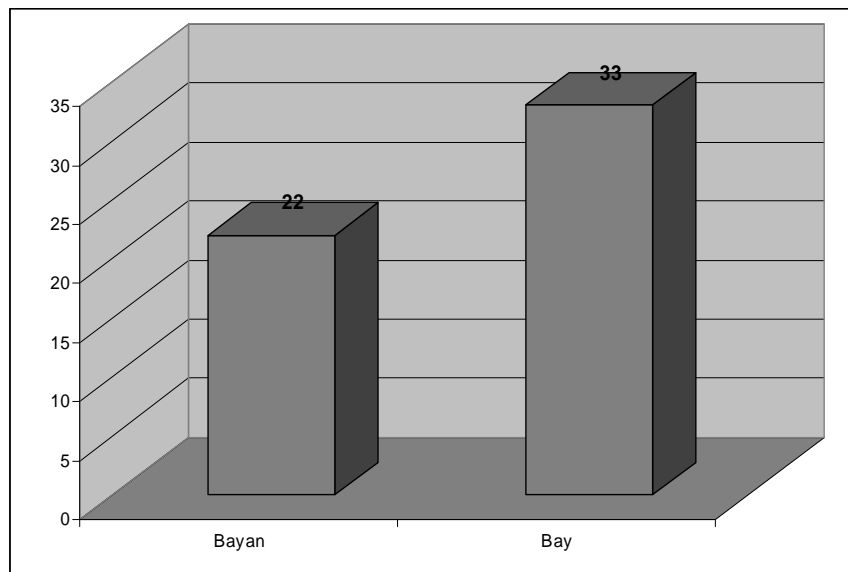
#### 4.2.1.1. Öğretmen Cinsiyet Dağılımı

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 40'ının bayan, % 60'ının erkek olduğu tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.24. ve Şekil 4.10.'da verilmiştir.

Çizelge 4.24.

#### *Öğretmen Cinsiyet Dağılımı*

Cinsiyet	Sıklık	Yüzde
Bayan	22	40
Bay	33	60
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100</b>



Şekil 4.10. Öğretmen Cinsiyet Dağılımı



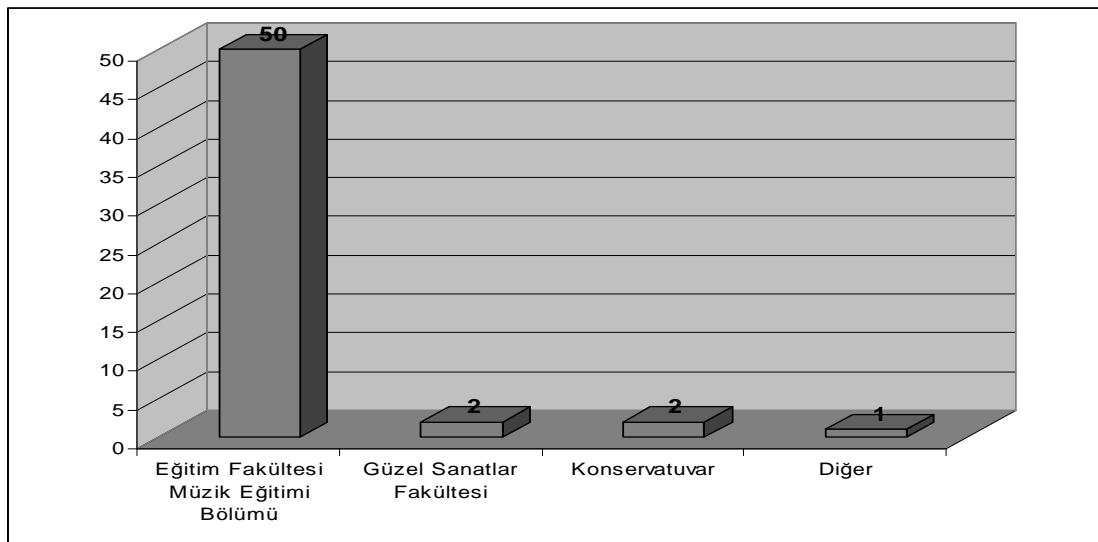
#### 4.2.1.2. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Okullar

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 90,9'unun Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü, % 3,6'sının Güzel Sanatlar Fakültesi, % 3,6'sının Konservatuar ve % 1,8'inin diğer kurumlar mezunu olduğu tespit edilmiştir. Öğretmenlerin büyük çoğunluğunun Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü mezunu oldukları anlaşılmaktadır. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.25. ve Şekil 4.11.'da verilmiştir.

Çizelge 4.25.

*Öğretmenlerin Mezun Oldukları Okullara Göre Dağılımı*

Okul	Sıklık	Yüzde
Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü	50	90,9
Güzel Sanatlar Fakültesi	2	3,6
Konservatuar	2	3,6
Diğer	1	1,8
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.11. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Okullara Göre Dağılımı

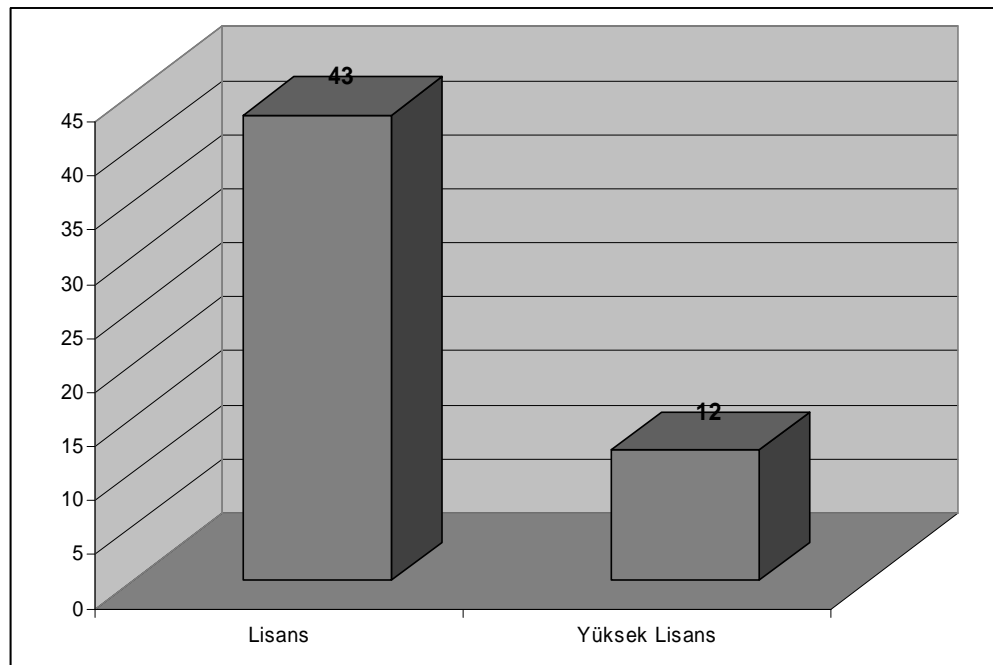
#### 4.2.1.3. Öğretmenlerin En Son Bitirdikleri Program

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 78,2'sinin Lisans, % 21,8'inin Yüksek Lisans mezunu oldukları, doktora yapmış öğretmen bulunmadığı tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.26. ve Şekil 4.12.'de verilmiştir.

Çizelge 4.26.

*Öğretmenlerin En Son Bitirdikleri Program Dağılımı*

Program	Sıklık	Yüzde
Lisans	43	78,2
Yüksek Lisans	12	21,8
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.12. Öğretmenlerin En Son Bitirdikleri Program Dağılımı

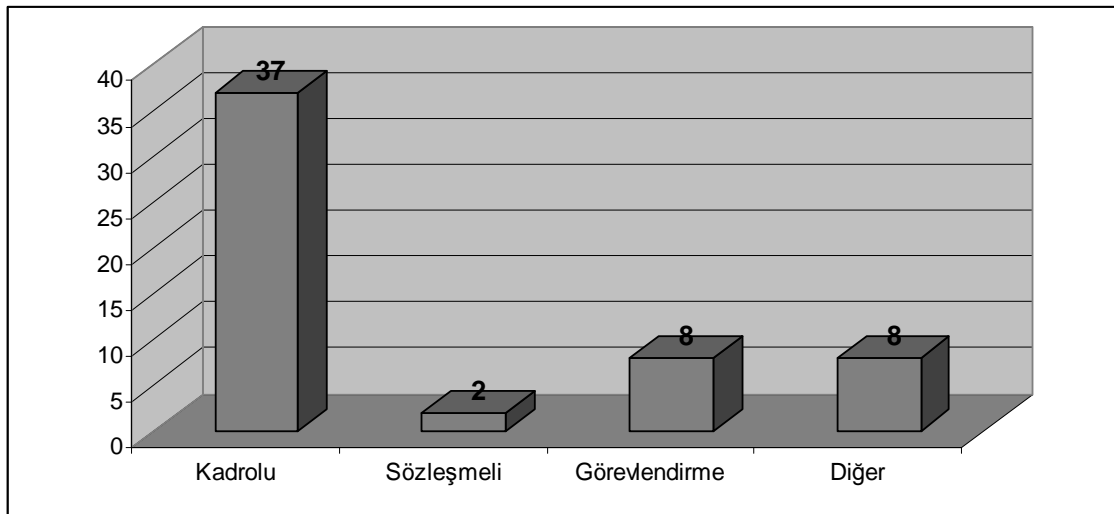
#### 4.2.1.4. Öğretmenlerin Çalışma Statüleri

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 67,3'ünün kadrolu, % 3,6'sının sözleşmeli, % 14,5'inin görevlendirme ile Güzel Sanatlar ve Spor Lisesinde görev yaptıkları % 14,5'inin ise diğer statülerle çalıştıkları tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.27. ve Şekil 4.13.'de verilmiştir.

Çizelge 4.27.

*Öğretmenlerin Çalışma Statüleri Dağılımı*

Çalışma Statüsü	Sıklık	Yüzde
Kadrolu	37	67,3
Sözleşmeli	2	3,6
Görevlendirme	8	14,5
Diğer	8	14,5
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.13. Öğretmenlerin Çalışma Statüleri Dağılımı

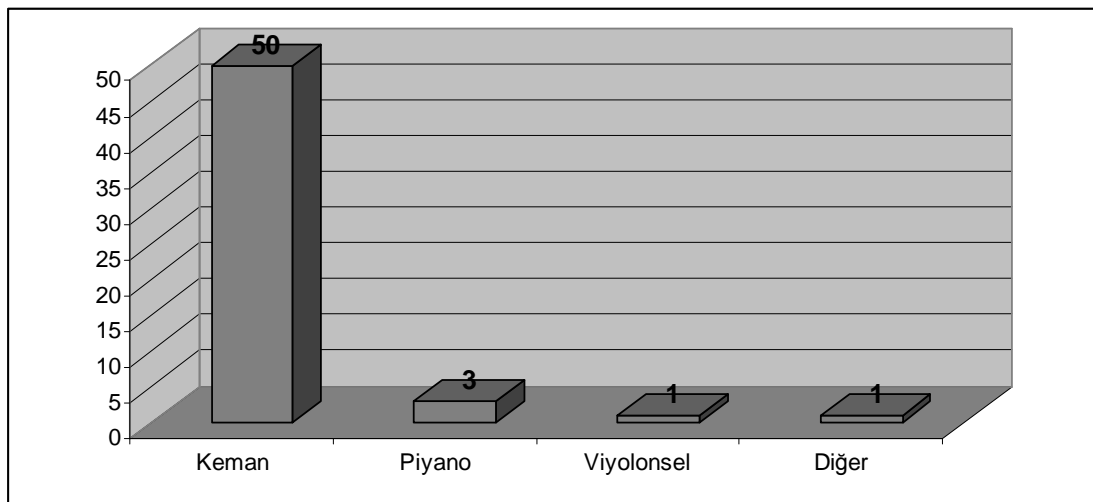
#### 4.2.1.5. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 90,9'unun keman, % 5,5'inin piyano, % 1,8'inin viyolonsel ve % 1,8'inin ise diğer alanlardan mezun oldukları tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.28. ve Şekil 4.14.'da verilmiştir.

Çizelge 4.28.

*Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Dağılımı*

Alan	Sıklık	Yüzde
<b>Keman</b>	50	90,9
<b>Piyano</b>	3	5,5
<b>Viyolonsel</b>	1	1,8
<b>Diğer</b>	1	1,8
<b>Toplam</b>	55	100,0



Şekil 4.14. Öğretmenlerin Mezun Oldukları Alan Dağılımı

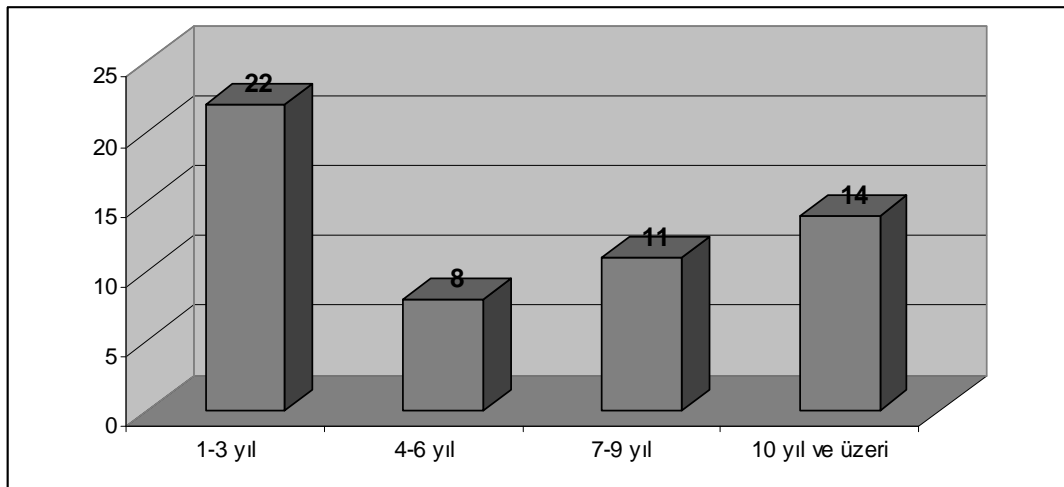
#### 4.2.1.6. Öğretmenlerin Hizmet Yılı

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 40,0'ının 1-3 yıl, % 14,5'inin 4-6 yıl, % 20,0'sinin 7-9 yıl ve % 25,5'inin ise 10 yıl ve üzeri hizmet yılına sahip oldukları tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.29. ve Şekil 4.15.'da verilmiştir.

Çizelge 4.29.

*Öğretmenlerin Hizmet Yılı Dağılımı*

Hizmet Yılı	Sıklık	Yüzde
1-3 yıl	22	40,0
4-6 yıl	8	14,5
7-9 yıl	11	20,0
10 yıl ve üzeri	14	25,5
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.15. Öğretmenlerin Hizmet Yılı Dağılımı

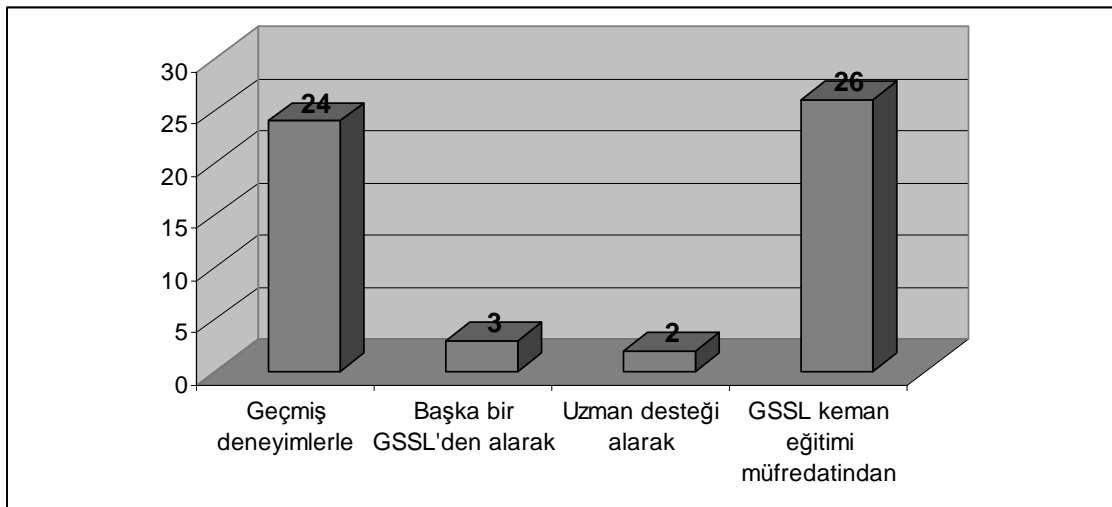
#### 4.2.1.7. Öğretmenlerin Bireysel Keman Eğitimi Programlarını Hazırlama Yöntemleri

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 43,6'sının geçmiş deneyimleri ile, % 5,5'inin başka bir GSSL'nden alarak, % 3,6'sının uzman desteği alarak ve % 47,3'ünün ise GSSL keman eğitimi müfredatından faydalanarak keman eğitimi programını hazırladıkları öğrenilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.30. ve Şekil 4.16.'da verilmiştir.

Çizelge 4.30.

*Öğretmenlerin Keman Eğitimi Programını Hazırlama Yöntemleri Dağılımı*

<b>Program Hazırlama Yöntemi</b>	<b>Sıklık</b>	<b>Yüzde</b>
Geçmiş deneyimlerle	24	43,6
Başka bir GSSL'nden alarak	3	5,5
Uzman desteği alarak	2	3,6
GSSL keman eğitimi müfredatından	26	47,3
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.16. Öğretmenlerin Keman Eğitimi Programını Hazırlama Yöntemleri Dağılımı

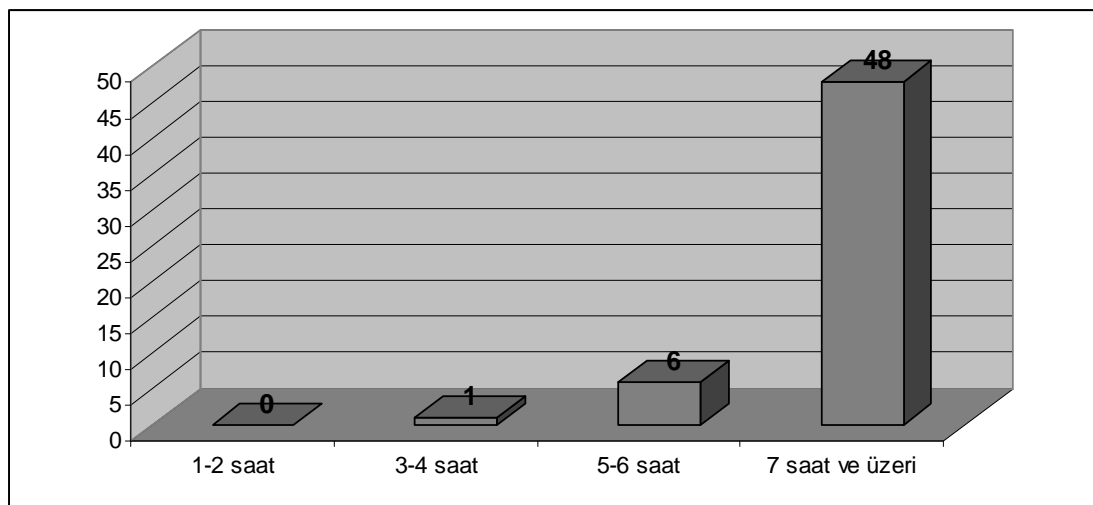
#### 4.2.1.8. Öğretmenlerin Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 1,8'inin haftada 3-4 saat, % 10,9'unun haftada 5-6 saat ve % 87,3'ünün haftada 7 saat ve üzerinde bireysel çalgı dersine girdikleri tespit edilmiştir. Haftada 1-2 saat bireysel çalgı dersine giren öğretmen bulunmamaktadır. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.31. ve Şekil 4.17.'de verilmiştir.

Çizelge 4.31.

*Öğretmenlerin Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati Dağılımı*

Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati	Sıklık	Yüzde
1-2 saat	-	-
3-4 saat	1	1,8
5-6 saat	6	10,9
7 saat ve üzeri	48	87,3
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.17. Öğretmenlerin Haftalık Bireysel Çalgı Ders Saati Dağılımı

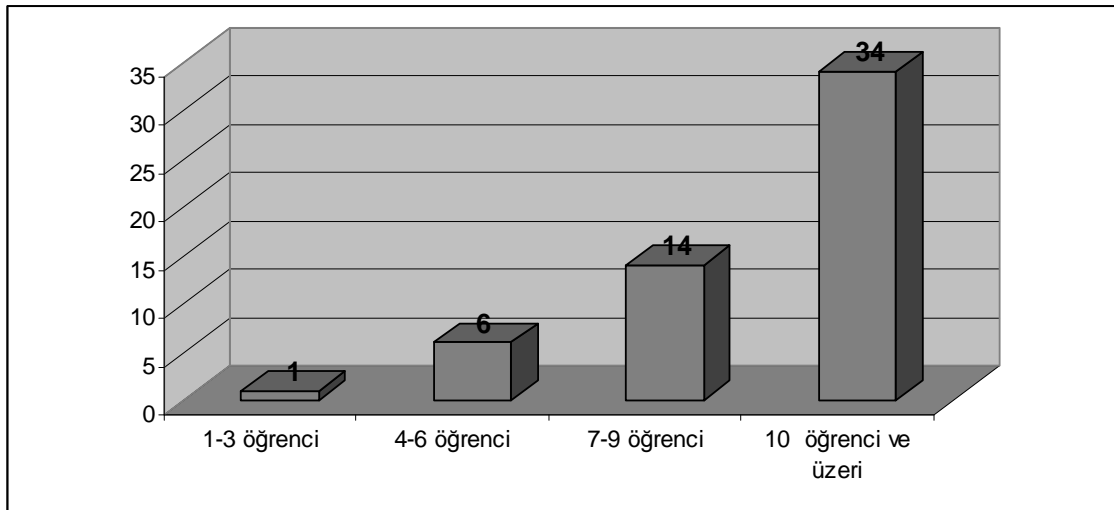
#### 4.2.1.9. Öğretmenlerin Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 1,8'inin 1-3 öğrencisinin, % 10,9'unun 4-6 öğrencisinin, % 25,5'inin 7-9 öğrencisinin ve % 61,8'inin ise 10 ve üzerinde bireysel çalgı dersi öğrencisinin olduğu tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.32. ve Şekil 4.18.'da verilmiştir.

Çizelge 4.32.

*Öğretmenlerin Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları Dağılımı*

Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları	Sıklık	Yüzde
1-3 öğrenci	1	1,8
4-6 öğrenci	6	10,9
7-9 öğrenci	14	25,5
10 öğrenci ve üzeri	34	61,8
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.18. Öğretmenlerin Bireysel Çalgı Dersi Öğrenci Sayıları Dağılımı



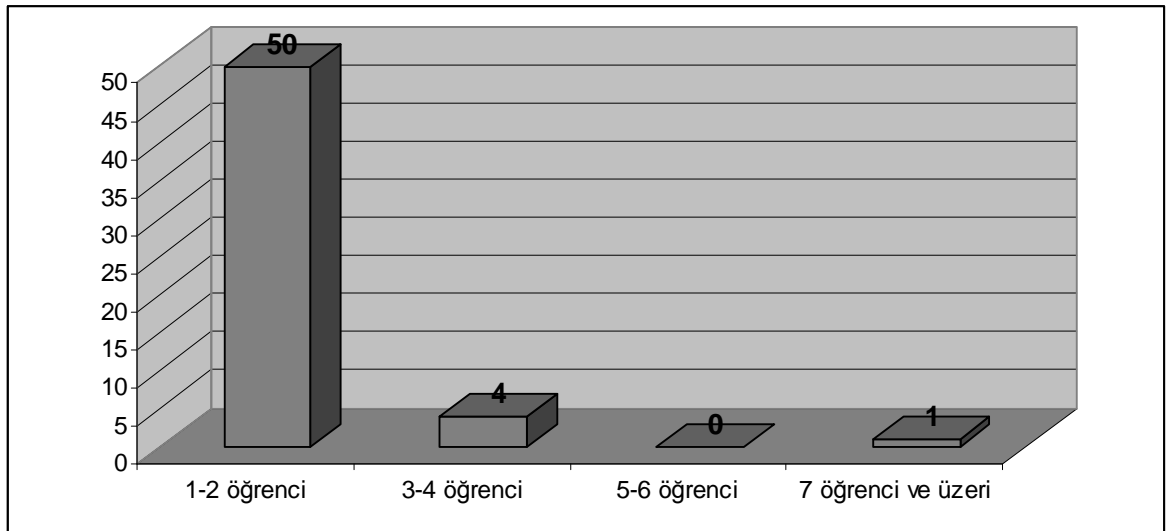
#### 4.2.1.10. Öğretmenlerin Bir Derste Çalıştıkları Öğrenci Sayısı

Frekans analizi sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin % 90,9'unun bir ders saatinde 1-2 öğrenci ile, % 7,3'ünün 3-4 öğrenci ile ve % 1,8'inin ise 7 ve üzeri öğrenci ile çalıştıkları tespit edilmiştir. Dağılımlara ilişkin bilgiler Çizelge 4.33. ve Şekil 4.19.'da verilmiştir.

Çizelge 4.33.

*Öğretmenlerin Bir Ders Saatinde Çalıştığı Öğrenci Sayısı Dağılımı*

Bir Ders Saatinde Öğrenci Sayısı	Sıklık	Yüzde
1-2 öğrenci	50	90,9
3-4 öğrenci	4	7,3
5-6 öğrenci	-	-
7 öğrenci ve üzeri	1	1,8
<b>Toplam</b>	<b>55</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.19. Öğretmenlerin Bir Ders Saatinde Çalıştığı Öğrenci Sayısı Dağılımı

#### 4.2.2. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Öğrencilerin Kapasiteleri, Keman Dersine Karşı İstekleri Ve Hazır Bulunuşluk Düzeyleri Arttığında Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmaktadır.

Çizelge 4.34.

*Öğrenci Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vöğrenci	Vbaşarı
Vöğrenci	Pearson Korelasyon	1,000	,357**
	Sig. (2-tailed)	,	0,007
	N	55	55
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	,357**	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,007	,
	N	55	55

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.34'de Öğretmen görüşlerine göre öğrencilerin, kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri ile başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,357$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,007<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrenci değişkeni ile öğrencilerin başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri arttığında başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

### 4.2.3. Güzel Sanatlar Ve Spor Liselerinde Görev Yapan Öğretmenlerin Yeterlilikleri, Ders Dışı Etkinlikleri Ve Öğrencileri İle Olan İletişimleri Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL’nde görev yapan öğretmenlerin yeterlilikleri, ders dışı etkinlikleri ve öğrencileri ile olan iletişimleri arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmaktadır.

Çizelge 4.35.

*Öğretmen Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vöğretmen	Vbaşarı
Vöğretmen	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,228</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,094
	N	55	55
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,228</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,094	,
	N	55	55

Çizelge 4.35’de Öğretmen görüşlerine göre öğretmenlerin yeterlilikleri, ders dışı etkinlikleri ve öğrencileri ile olan iletişimleri ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,228$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,094$ ) olarak çıkmıştır. Öğretmen anketi sonuçlarına göre; GSSL’nde öğretmen değişkeni ile öğrencilerinin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. İstatistiksel olarak hipotezin desteklenmediği görülmektedir.

#### 4.2.4. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Okulda Uygulanan Ders Programının Başarısının Öğrenci Başarısını Artırıp Artırmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre okulda uygulanan ders programının başarısı öğrenci başarısını da artırır.

Çizelge 4.36.

*Uygulanan Ders Programı ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vprogram	Vbaşarı
Vprogram	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,205</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,134
	N	55	55
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,205</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,134	,
	N	55	55

Çizelge 4.36'da öğretmen görüşlerine göre okulda uygulanan programın başarısı ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,205$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,134$ ) olarak çıkmıştır. Öğretmen anketi sonuçlarına göre; GSSL'nde uygulanan program ile öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. İstatistiksel olarak hipotezin desteklenmediği görülmektedir.

#### 4.2.5. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Çevre-Ortam Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Atmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.37.

*Çevre-Ortam Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vçevre-ortam	Vbaşarı
Vçevre-ortam	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,266*</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,050
	N	55	55
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,266*</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,050	,
	N	55	55

\*. Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.05 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.37’de Öğretmen görüşlerine göre GSSL’ndeki çevre-ortam kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,266$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,050$ ) olarak çıkmıştır. GSSL’ndeki çevre-ortam kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %90 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmaktadır; hipotez desteklenmektedir.

#### 4.2.6. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Kullanılan Araç-Gereç Kalitesi Arttığında Öğrencilerin Başarı Düzeylerinin Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artar.

Çizelge 4.38.

*Araç-Gereç Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vara-gereç	Vbaşarı
Vara-gereç	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,385**</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,004
	N	55	55
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,385**</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,004	,
	N	55	55

\*\* . Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.01 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.38’de Öğretmen görüşlerine göre GSSL’ndeki araç-gereç kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,385$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,004<0,01$ ) olarak çıkmıştır. GSSL’ndeki araç-gereç kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeyleri de artmaktadır. İstatistiksel olarak hipotezin desteklendiği görülmektedir.

#### 4.2.7. Güzel Sanatlar Ve Spor Lisesi Öğretmenlerinin Görüşlerine Göre Bina Tesis Kalitesi Arttığında Öğrenci Başarısının Artıp Artmadığına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artar.

Çizelge 4.39.

*Bina-Tesis Değişkeni ile Öğrenci Başarısı Arasındaki Korelasyon Analizi*

		Vbina-tesis	Vbaşarı
Vbina-tesis	Pearson Korelasyon	1,000	<b>,307*</b>
	Sig. (2-tailed)	,	0,023
	N	55	55
Vbaşarı	Pearson Korelasyon	<b>,307*</b>	1,000
	Sig. (2-tailed)	0,023	,
	N	55	55

\*. Korelasyon için anlamlılık düzeyi 0.05 olarak belirlenmiştir.

Çizelge 4.39'da Öğretmen görüşlerine göre GSSL'ndeki bina-tesis kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasındaki ilişki incelenmektedir. Buna göre; iki değişken arasındaki ilişkide korelasyon analizinin sonucu ( $r=,307$ ), ilişkinin anlamlılık düzeyi ( $p=0,023<0,05$ ) olarak çıkmıştır. GSSL'ndeki bina-tesis kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %90 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki görülmektedir. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısı da artmaktadır. İstatistiksel olarak hipotezin desteklendiği görülmektedir.

#### 4.2.8. Öğretmen Görüşlerine Göre Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre-Ortam, Araç-Gereç Ve Bina-Tesis Değişkenlerinden Hangisi/Hangilerinin Öğrenci Başarısını Daha Fazla Etkilediğine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar

**Hipotez:** GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeylerinin öğrenci başarısına etkisi, öğrenci, öğretmen, ders programı, bina tesis, çevre-ortam ve araç-gereç değişkenlerinin etkisinden daha fazladır.

Araştırmada altı bağımsız değişken (Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre-Ortam, Araç-Gereç ve Bina-Tesis) ile bir bağımlı değişken (başarı) çoklu regresyon analizine tabi tutulmuştur. Analiz sonuçları Çizelge 4.40’da gösterilmiştir.

Çizelge 4.40.

*Öğrenci, Öğretmen, Program, Çevre-Ortam, Araç-Gereç ve Bina-Tesis Değişkenleri İle Öğrenci Başarısı Arasındaki Regresyon Analizi*

Analize giren bağımsız değişkenler	Beta	t değerinin anlamlık düzeyi
<b>Öğrenci</b>	<b>,496</b>	<b>,011</b>
Öğretmen	-,0929	,662
Program	-,120	,487
Çevre-Ortam	,06766	,636
<b>Araç-Gereç</b>	<b>,367</b>	<b>,013</b>
Bina-Tesis	,07146242	,433
	<b>R<sup>2</sup></b>	<b>F değerinin anlamlık düzeyi</b>
	,292	3,299
		,008

Çizelge 4.40’da görüldüğü gibi, öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis yapısının bağımsız değişkenler, öğrenci başarısının bağımlı değişken olarak kullanıldığı regresyon analizi sonuçlarına göre bağımlı değişkenin açıklanma düzeyi istatistiksel olarak anlamlıdır ( $R^2=0,292$ ,  $F=3,299$   $p=0,008<0,01$ ). Bu altı bağımsız değişkenlerden iki tanesi olan öğrenci ve araç-gereç değişkeninin, bağımlı değişkendeki değişimin % 29,2’sini açıkladığını söyleyebiliriz. Analiz sonuçlarına



bakıldığında altı bağımsız değişkenlerden öğrenci ( $Beta=,496$ ,  $p=,011<0,05$ ) ve araç-gereç değişkeninin ( $Beta=,367$ ,  $p=,013<0,05$ ) öğrenci başarısı üzerindeki etkisinin % 90 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak anlamlı olduğu ortaya çıkmıştır. Her iki bağımsız değişkenin de (öğrenci, araç-gereç) öğrenci başarısı üzerindeki etkisi pozitif yöndedir. Ayrıca Beta değeri daha yüksek olan öğrenci değişkeninin başarıya olan etkisinin araç-gereç değişkenine göre daha fazla olduğu ortaya çıkmaktadır. Regresyon analizi sonuçlarına göre öğretmen, program, çevre-ortam ve bina-tesis değişkenlerinin öğrenci başarısında anlamlı bir katkısının olmadığı saptanmıştır. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeylerinin öğrenci başarısına etkisi, öğretmen, ders programı, bina tesis, çevre-ortam ve araç-gereç değişkenlerinin etkisinden daha fazladır. Buna göre istatistiksel olarak hipotezin desteklendiği görülmektedir.

## BEŞİNCİ BÖLÜM

### 5. SONUÇ VE ÖNERİLER

#### 5.1. Sonuçlar

##### 5.1.1. Öğrenci Görüşlerine Göre Başarıyı, Hangi Demografik ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar

\* Öğrencilere ait demografik bulgulardan; öğrencilerin, % 55'inin GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış olduğu ve büyük çoğunluğunun kendi istekleriyle GSSL'lerini tercih ettikleri ortaya çıkmıştır. Önemli bir oranda orta gelir seviyesine sahip ailelerin çocukları olan öğrencilerin, % 75'inin kız olduğu ve % 70'inin kendi evlerinde kaldığı tespit edilmiştir.

\* GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgulara göre; GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyet düzeyleri ile başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, öğrencilerin okullarından memnun olma düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğrencilerinin öğretmenlerinden memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgulara göre; GSSL öğrencilerinin öğretmenleriyle ilgili memnuniyet düzeyleri ile başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, öğrencilerin öğretmenlerinden memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğrencilerinin okulda uygulanan programdan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgulara göre; GSSL öğrencilerinin okuldaki programla ilgili memnuniyet düzeyleri ile başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, öğrencilerin okulda uygulanan programdan memnuniyet düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğrencilerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL'ndeki çevre-ortam kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğrencilerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL'ndeki araç-gereç kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğrencilerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısının artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL'ndeki bina-tesis kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, GSSL'nde bina-tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısının da arttığı sonucuna varılmıştır.

\* Öğrenci görüşlerine göre öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis değişkenlerinden hangisi/hangilerinin öğrenci başarısını daha fazla etkilediğine ilişkin bulgular incelendiğinde; altı bağımsız değişkenden öğrenci ve program değişkeninin öğrenci başarısı üzerindeki etkisinin % 99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı olduğu saptanmıştır. Ayrıca öğrenci değişkeninin başarıya olan etkisinin program değişkenine göre daha fazla olduğu görülmüştür. GSSL öğrencilerinin okullarında olmaktan memnuniyetlerinin başarı

düzelelerine etkisinin, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina tesis değişkenlerinin etkisinden daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

\* GSSL'ndeki kız ve erkek öğrencilerden hangisinin daha başarılı olduğuna ilişkin bulgulara göre; kız ve erkek öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı tespit edilmiştir. Buna göre GSSL'nde öğrenci başarısında cinsiyetin etkili bir faktör olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

\* GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış ve özengen müzik eğitimi almamış öğrencilerden hangisinin daha başarılı olduğuna ilişkin bulgulara göre; GSSL'ne gelmeden önce özengen müzik eğitimi almış ve almamış öğrencilerin başarı seviyeleri arasında anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır. Bu durum, okul süresince verilen eğitimin, öğrencilerin GSSL'ne başladıkları zaman aralarındaki seviye farklılıklarını kapatabilecek yeterlilikte olduğuna işaret etmektedir.

\* GSSL'ne kendi istekleri ile gelen öğrenciler ve düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerden hangisinin daha başarılı olduğuna ilişkin bulgulara göre; kendi istekleri ile GSSL'yi seçen ve düz liseye gitmemek için gelen öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olduğu; kendi istekleri ile GSSL'yi seçen öğrencilerin daha başarılı oldukları saptanmıştır.

\* Evde kalan ve yurttta kalan öğrencilerden hangisinin daha başarılı olduğuna ilişkin bulgulara göre; evlerinde kalan ve yurttta kalan öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır.

\* Yurttta kalan ve evde kalan öğrencilerin hangisinin okulun bina-tesis yapısıyla ilgili değerlendirme puanlarının yüksek olduğuna ilişkin bulgulara göre; evlerinde kalan ve yurttta kalan öğrencilerin bina-tesis yapısından etkilenme düzeyleri arasında anlamlı bir fark olmadığı saptanmıştır.

\* Evlerinde kalan ve yurttta kalan öğrencilerden hangisinin okuldaki programla ilgili değerlendirme puanlarının yüksek olduğuna ilişkin bulgulara göre; evlerinde kalan ve yurttta kalan öğrencilerin okulun ders programı ile ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olduğu; evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki programla ilgili değerlendirme puanlarının, yurttta kalan öğrencilerin programla ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu farklılığın yurttta kalan öğrencilerin,

okulda uygulanan programdan daha fazla etkilenmelerinden kaynaklandığı değerlendirilmiştir.

\* Evlerinde kalan ve yurttan kalan öğrencilerden hangisinin okuldaki araç-gereçle ilgili değerlendirme puanlarının yüksek olduğuna ilişkin bulgulara göre; evlerinde kalan ve yurttan kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereç ile ilgili değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark olduğu; evlerinde kalan öğrencilerin okuldaki araç-gereç ile ilgili değerlendirme puanlarının yurttan kalan öğrencilerin araç-gereç ile ilgili değerlendirme puanlarından daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu farklılığın yurttan kalan öğrencilerin, okuldaki araç-gereç durumundan daha fazla etkilenmelerinden kaynaklandığı sonucuna varılmıştır.

### **5.1.2. Öğretmen Görüşlerine Göre Öğrenci Başarısını, Hangi Demografik Ve Bağımsız Değişkenlerin Ne Ölçüde Etkilediğine İlişkin Bulgulara Yönelik Sonuçlar**

\* Öğretmenlere ait demografik bulgulardan; öğretmenlerin % 90'ının Eğitim Fakültesi Müzik Eğitimi Bölümü ve ana çalgı keman mezunu oldukları öğrenilmiştir. % 21'inin Yüksek Lisans diğerlerinin Lisans mezunu oldukları, doktora yapmış öğretmen bulunmadığı tespit edilmiştir.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; öğrenci değişkeni ile öğrencilerin başarı düzeyleri arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeyleri arttığında başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL'nde görev yapan öğretmenlerin yeterlilikleri, ders dışı etkinlikleri ve öğrencileri ile olan iletişimleri arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgulara göre; GSSL'nde görev yapan öğretmenlerin yeterlilikleri, ders dışı etkinlikleri ve öğrencileriyle olan iletişimleri ile öğrencilerinin başarı düzeyleri

arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Öğrenci görüşlerine göre başarıya anlamlı katkı sağlayan öğretmen değişkeninin, öğretmen görüşlerine göre öğrenci başarısına bir etkisi olmadığı tespit edilmiştir.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre okulda uygulanan ders programının başarısının öğrenci başarıyı artırıp artırmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL’nde uygulanan program ile öğrencilerin başarı düzeyleri arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Öğrenci görüşlerine göre başarıya anlamlı katkı sağlayan program değişkeninin, öğretmen görüşlerine göre öğrenci başarısına bir etkisi olmadığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL’ndeki çevre-ortam kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %90 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre çevre-ortam kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin de arttığı sonucuna varılmıştır.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL’ndeki araç-gereç kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre kullanılan araç-gereç kalitesi arttığında öğrencilerin başarı düzeylerinin de arttığı saptanmıştır.

\* GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre bina tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısının artıp artmadığına ilişkin bulgular incelendiğinde; GSSL’ndeki bina-tesis kalitesi ile öğrencilerin başarı durumları arasında %90 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı bir ilişki olduğu, GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre bina-tesis kalitesi arttığında öğrenci başarısının da arttığı sonucuna varılmıştır.

\* Öğretmen görüşlerine göre öğrenci, öğretmen, program, çevre-ortam, araç-gereç ve bina-tesis değişkenlerinden hangisi/hangilerinin öğrenci başarısını daha fazla etkilediğine ilişkin bulgular incelendiğinde; altı bağımsız değişkenden öğrenci ve araç-gereç değişkeninin öğrenci başarısı üzerindeki etkisinin % 99 anlamlılık düzeyinde istatistiksel olarak pozitif yönde ve anlamlı olduğu saptanmıştır. Ayrıca öğrenci

değişkeninin başarıya olan etkisinin araç-gereç değişkenine göre daha fazla olduğu görülmüştür. GSSL öğretmenlerinin görüşlerine göre öğrencilerin kapasiteleri, keman dersine karşı istekleri ve hazır bulunuşluk düzeylerinin öğrenci başarısına etkisinin, öğrenci, öğretmen, program, bina tesis, çevre-ortam ve araç-gereç değişkenlerinin etkisinden daha fazla olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

## 5.2. Öneriler

\* Öğrencilerin enstrümanlarını kendi tercihleri doğrultusunda seçmelerinin çalışmaya ayıracakları zaman ve verimliliği artıracığı, ayrıca öğrencilerin GSSL'ni kendi istekleriyle tercih edenler ve bu alanda meslek sahibi olmak isteyenler arasından seçilmesinin başarıya olumlu katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

\* Öğretmenlerin ders saatleri dışında da egzersizler düzenleyerek öğrencilere zaman ayırmalarının, konser ve dinletilerde görev almaları için onları teşvik etmelerinin, öğrenci başarısını artıracak temel unsurlar olacağı düşünülmektedir. Bunun, okuldaki öğretmen-öğrenci diyalogunu iyi düzeye ulaştıracağı ve dolayısıyla öğrencilerin bireysel çalgı performanslarını artıracığı öngörülmektedir.

\* GSSL'ndeki günlük ve haftalık ders programlarının öğrencilerin keman çalışmalarına yeterince zaman ayıracak şekilde planlanmasının, öğrencilerin bireysel keman dersindeki başarılarını artıracığı düşünülmektedir.

\* Okulların psikolojik (moral) ortamı, öğrencileri olumlu yönde motive edecek şekilde dizayn edilmelidir. Öğrencilerin bireysel çalgılarındaki performanslarını sergileyebilecekleri konser ve dinleti programları düzenlenmeli, il içi ve dışında düzenlenen konser ve etkinliklere katılım sağlanmalı ve diğer okul ve kurumlarla (diğer GSSL ve Üniversitelerle) ortak konser ve etkinlikler düzenlenmelidir. Ayrıca öğrencilere kendi alanları ile ilgili çeşitli konser ve etkinlikleri izleme imkanı sağlanmalıdır.

\* Okullardaki enstrüman ve müzik araç gereci sayısı yeterli ve işlevsel olmalıdır. Öğrencilerin çalgılarının kalitesi bireysel çalgı performanslarını artıracak nitelikte olmalı ve öğrencilere çalgıları arızalandığında kolaylıkla yaptırma imkanı

sağlanmalıdır. Ayrıca öğretmenlerin keman derslerinde farklı kaynaklardan yararlanmaları da öğrenci başarısını olumlu yönde etkileyecektir.

\* Okulların bina ve tesis alt yapısı güzel sanatlar eğitimine uygun olmalı, çalgı dersleri için bireysel çalışma odalarının sayısı öğrenci sayısına oranla yeterli olmalı ve fiziksel olarak (ısınma, ışıklandırma, ses yalıtımı, genişlik) kullanıma uygun şekilde yapılandırılmalıdır. Öğrencilerin derslerden sonra ve hafta sonları bireysel çalışma odalarını istedikleri zaman kullanabilmeleri için olanak sağlanmalıdır. Ayrıca okullarda konser ve diğer etkinlikleri sergilemeye yetecek seviyede bir konser salonu olması gerektiği düşünülmektedir.



## KAYNAKÇA

- Akbulut, E. (1996). *Keman öğretim programlarında öngörülen temel hedeflerin gerçekleşme durumu*. Yayımlanmış Doktora Tezi, Erzurum Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Akgül, D. (1997). *Anadolu güzel sanatlar liseleri keman eğitimi sürecinin değişkenlerinin analizi yorumlanması ve öneriler*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Armağan, İ. (1983). *Yöntembilim-2. bilimsel araştırma yöntemleri*. (1.baskı). İzmir: Dokuz Eylül Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Yayınları.
- Balcı, A. (2007). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntem, teknik ve ilkeler*. Ankara: Pegem Yayıncılık.
- Biber Öz, N. (2001). Müzik öğretmeni yetiştiren kurumlarda orkestra-oda müziği eğitiminde yaylı çalgıların yeri ve önemi. *Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 14, 95-96.
- Büyükaksoy, F. (1997). *Keman öğretiminde ilkeler ve yöntemler*. Ankara: Armoni Ltd.Ş.
- Çilden, Ş. (2001). Bireysel çalgı eğitiminde temel ilkeler ve etkili faktörler. *Çağdaş Eğitim Dergisi* 272, 27.

Demirci, B. (2001). *Türkiye’de güzel sanatlar eğitimi bölümlerindeki ve güzel sanatlar liselerindeki öğretim elemanlarının ve öğretmenlerin müzik eğitimcisinin yetiştirilmesine dair görüş ve düşüncelerinin incelenmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.

Demirel, Ö. (1995). *Genel öğretim yöntemleri*. Ankara: Usem Yayınları.

Demirbatır, R. E. (1998). *Türkiye’de eğitim fakülteleri müzik eğitimi bölümlerinde viyolonsel eğitimi*. Yayımlanmamış Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Ertürk, S. (1972). *Eğitimde program geliştirme*. (4. baskı). Ankara: Yelkentepe Yayın.

Günay, E. ve Uçan, A. (1980). *Çevreden evrene keman eğitimi 1*. Ankara: Yeni Dağarcık Yayınları.

Hartlap, S. (2007). *Sınavsız meslek yüksek okulları içerisinde yer alan el sanatları bölümü öğretim programında öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre akademik başarıyı etkileyen faktörlerin değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.

Karasar, N. (2006). *Bilimsel araştırma yöntemi*. (17. baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Karasar, N. (2007). *Araştırmalarda rapor hazırlama*. (31. baskı). Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.

Mumcu, M. D. (2002). *Anadolu güzel sanatlar liselerinde uygulanan piyano eğitiminin program, öğretmen, öğrenci ve çalışma ortamı değişkenlerine göre değerlendirilmesi*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.

- Okay, H. H. (2005). *Anadolu güzel sanatlar liselerinde verilmekte olan viyola eğitiminin değerlendirilmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bursa.
- Parasız, G. (2001). *Türkiye’de eğitim fakülteleri güzel sanatlar eğitimi bölümlerinde öğretim elemanı ve öğrenci görüşlerine göre ana çalgı keman eğitiminde karşılaşılan sorunların incelenmesi*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Erzurum.
- Özen, N. (1996). Okul müzik eğitiminde çalgı eğitiminin önemi. *Filarmoni Sanat Dergisi* 138, 20-21.
- Özgün, A. (2009). Belediye konservatuarları ve sorunları. *Mavi Nota Müzik Dergisi* 73, 12.
- Say, A. (2005). *Müzik sözlüğü*. Ankara: Müzik Ansiklopedisi Yayınları.
- Söker, Ç. (2006). *Abant izzet baysal üniversitesi güzel sanatlar eğitimi bölümü müzik öğretmenliği ana bilim dalında anadolu güzel sanatlar lisesi çıkışlı birinci sınıf keman öğrencilerine temel davranışları kapsayıcı bir öğretim programı model önerisinin uygulanması*. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Bolu.
- Şendurur, Y. (2001). Keman eğitiminde etkili öğrenme-öğretme yöntemleri. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi* 21, 146.
- T.C. MEB Güzel Sanatlar Ve Spor Liseleri Yönetmeliği. Resmi Gazete:16.06.2009/27260, Düzeltme : 23.6.2009/27267, Tebliğler Dergisi: Temmuz 2009/2622
- Tezcan, M. (1988). *Eğitim sosyolojisi*. Ankara: Bilim Yayınları.

- Uçan, A. (1980). *Çevreden evrene keman eğitimi üzerine*. Ankara: Çağdaş Eğitim.
- Uçan, A. (1982). *İnsan ve müzik insan ve sanat eğitimi*. Ankara: Evrensel Müzikevi.
- Uçan, A. (1982). *Gazi Yüksek Öğretmen Okulu Müzik Bölümü Müzik Alanı Birinci Yıl Programının Değerlendirilmesi*. Yayımlanmış Doktora Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Uçan, A. (1994). Türkiye’de müzik eğitimcisi yetiştiren yüksek öğretim kurumlarındaki eğitim sisteminin çözümlenmesi. *Mavi Nota Müzik ve Sanat Dergisi* 3, 14.
- Uçan, A. (1994). *Müzik eğitimi temel kavramlar – ilkeler – yaklaşımlar*. Ankara: Müzik Ansiklopedisi Yayınları.
- Uçan, A. (1995). *Anadolu güzel sanatlar liseleri müzik bölümlerinin eğitim programları sorunları*. Anadolu Güzel Sanatlar Liseleri Semineri 1, Uludağ Üniversitesi, Bursa.
- Uçan, A. (2004). *Anadolu güzel sanatlar liseleri için keman ders kitabı*. İstanbul: Devlet Kitapları Müdürlüğü.
- Uçan, A. (2005). *İnsan ve müzik insan ve sanat eğitimi*. Ankara: Evrensel Müzikevi.
- Uluç, Ç. (2006). *Güzel sanatlar liselerinde keman eğitiminde karşılaşılan sorunlar ve çözüm önerileri*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Edirne.
- Varış, F. (1973). Öğretmen yetiştirme üzerine 50.yıla armağan. *Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi* 2, 14-15.

# **EKLER**

**Ek 1****Öğretmen Anketi Soruları****Açıklama**

Bu anket, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı'nda yapılmakta olan Yüksek Lisans Tezi ile ilgili veri ve görüşleri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Bu araştırma, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri Müzik Bölümlerinde uygulanan keman eğitiminde başarıyı etkileyen faktörlerin incelenmesine yöneliktir. Düzenlenen anket Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi keman öğretmenlerine uygulanmak üzere hazırlanmıştır.

**Yönerge**

Anket beş aşamalı derecelendirme ölçeğine göre hazırlanmıştır. Soruları en uygun gördüğünüz seçeneğe ilişkin kutunun içerisine [ X ] işareti koyarak yapınız.

Anketten elde edilecek cevaplar sadece bu araştırmada kullanılacak olup, öğretmen ve öğrencilerle ilgili tüm bilgiler gizli tutulacaktır.

**Araştırmacı**

Birsen ERDİNÇ

### Demografik Bilgiler

1. Cinsiyetiniz :  Kadın  Erkek
2. Okulunuz : .....Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi
3. Mezun olduğunuz okul :  Eğitim Fak.Müzik Eğt.Böl.  Konservatuar  
 Güzel Sanatlar Fak.  Diğer
4. En son bitirdiğiniz program hangisidir?  
 Lisans  Yüksek Lisans  Doktora  Diğer
5. Okuldaki çalışma statünüz nedir?  
 Kadrolu  Sözleşmeli  Görevlendirme  Diğer
6. Üniversitede hangi alandan mezunusunuz?  
 Keman  Viyola  Viyolonsel  
 Piyano  Diğer
7. Kaç yıldır keman öğretmenliği yapıyorsunuz?  
 1-3  4-6  7-9  10 ve üzeri
8. Öğrencilerinize uyguladığınız keman eğitimi programını nasıl oluşturduunuz?  
 Geçmiş deneyimlerime göre  Uzman desteği aldım  
 Başka bir GSSL'den aldım  GSSL Keman Eğt. müfredatından
9. Haftada kaç saat bireysel çalgı dersine girmektesiniz?  
 1-2  3-4  5-6  7 ve üzeri
10. Bireysel çalgı dersi öğrenci sayınız?  
 1-3  4-6  7-9  10 ve üzeri
11. Keman eğitimi dersinde bir ders saati içinde kaç öğrenci ile çalışıyorsunuz?  
 1-2  3-4  5-6  7 ve üzeri

### Öğretmenlere Yönelik Anket Soruları

12. Öğrenciler okula girişte müzik eğitiminde başarılı olabilecek yetenekte adaylardan seçilir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

13. Okula girişteki yetenek sınavına yapılan başvuru sayısı, her zaman alınacak öğrenci sayısından fazladır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

14. Okulumuzdaki öğrenciler çalgı seçimini öğretmen kadrosundan bağımsız olarak kendi isteklerine göre yapar.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

15. Öğrencilerimin bir gün içinde kemana ayırdıkları zaman bana göre yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

16. Öğrencilerim keman dersine karşı isteklidirler.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum



17. Öğrencilerim keman dersine yeterince ön hazırlık yaparak gelirler.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

18. Okulumuzdaki keman öğretmeni sayısı yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

19. Okulumuzdaki keman derslerine kendi branş öğretmenleri girer.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

20. Öğrencilerimi konser ve dinleti programlarında görev almaları için teşvik ederim.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

21. Öğrencilerime ders saatleri dışında da zaman ayırırım.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

22. Öğrencilerimin gelişimi için ders saatleri dışında egzersizler düzenlerim.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

23. Öğrencilerimle diyalogum iyi seviyededir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

24. Okulumuzda uygulanan müfredat (kültür dersleri), öğrencilerin müzik alan derslerini olumlu yönde etkilemektedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

25. Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi keman eğitim programında öngörülen içerik yeterince uygulanabilmektedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

26. GSSL'lerinde uygulanan keman eğitimi programını başarılı buluyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

27. Bir hafta içinde keman dersine ayrılan süreyi yeterli buluyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

28. Çalgı eğitimi dışındaki diğer ders yüküm, bireysel çalgı eğitimindeki verimliliğimi etkilemiyor.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

29. Öğrencimin keman dersindeki seviyesine göre etütler belirlerim.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

30. Öğrencimin keman dersindeki seviyesine göre eserler belirlerim.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

31. Okulumun psikolojik (moral) ortamı öğrencileri olumlu yönde motive etmektedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

32. Okulumuzda öğrencilerin çalgı performanslarını sergileyebilecekleri konser ve dinletiler düzenlenir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

33. Okulum il içi ve dışında düzenlenen konser ve etkinliklere katılır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

34. Öğrencilerime kendi alanları ile ilgili çeşitli konser ve diğer etkinlikleri izleme imkanı sağlayabiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

35. Okulum diğer okul ve kurumlarla ortak konser ve etkinlikler düzenler.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

36. Okulumuzda bulunan enstrüman ve müzik araç gereci sayısı yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

37. Okulumuzda bulunan enstrüman ve müzik araç gereçleri işlevseldir (faal ve kullanılabilir durumda).

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

38. Öğrencilerime ait kemanların kalitesini yeterli buluyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

39. Bir ders saati içerisinde farklı kaynaklardan yeterince faydalanabiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

40. Öğrenciler, çalgıları arızalandığında kolaylık yaptırma imkanı bulurlar.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

41. Okulumun bina ve tesis alt yapısı güzel sanatlar eğitimine uygundur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

42. Çalgı dersleri için okulumuzdaki bireysel çalışma odalarının sayısı yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

43. Çalgı dersleri için okulumuzdaki bireysel çalışma odaları fiziksel olarak (ısınma, ışıklandırma, ses yalıtımı, genişlik) kullanıma uygundur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

44. Öğrenciler derslerden sonra ve hafta sonları bireysel çalışma odalarını istedikleri zaman kullanabilirler.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

45. Okulumuzda konser ve diğer etkinlikleri sergilemeye yetecek seviyede bir konser salonu mevcuttur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

46. Öğrencilerimin kemandaki duruş, tutuş ve yay tekniği iyi durumdadır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

47. Öğrencilerim gösterdiğim keman tekniklerini başarıyla gerçekleştirebilir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

48. Öğrencilerim keman derslerine düzenli olarak çalışır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

49. Öğrencilerim verdiğim keman ödevlerini zorlanmadan çalar.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

50. Öğrencilerim buldukları sınıf düzeyindeki eser ve etütleri zorlanmadan çalabilir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

51. Öğrencilerim konser ve dinletilerde görev alabilecek yeterliliğe sahiptir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

**EK 2****Öğrenci Anketi soruları****Açıklama**

Bu anket, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Ana Bilim Dalı Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı'nda yapılmakta olan Yüksek Lisans Tezi ile ilgili veri ve görüşleri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Bu araştırma, Güzel Sanatlar ve Spor Liseleri Müzik Bölümlerinde uygulanan keman eğitiminde başarıyı etkileyen faktörlerin incelenmesine yöneliktir. Düzenlenen anket Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi keman öğrencilerine uygulanmak üzere hazırlanmıştır.

**Yönerge**

Anket beş aşamalı derecelendirme ölçeğine göre hazırlanmıştır. Soruları en uygun gördüğünüz seçeneğe ilişkin kutunun içerisine [ X ] işareti koyarak yapınız.

Anketten elde edilecek cevaplar sadece bu çalışmada kullanılacak olup, öğretmen ve öğrencilerle ilgili tüm bilgiler gizli tutulacaktır.

**Araştırmacı**

Birsen ERDİNÇ



### Demografik Bilgiler

1. Cinsiyetiniz :  Kız  Erkek
2. Okulunuz : .....Güzel Sanatlar ve Spor Lisesi
3. Güzel Sanatlar ve Spor Lisesine gelmeden önce müzik eğitimi aldınız mı?  
 Evet  Hayır
4. Güzel Sanatlar ve Spor Lisesini tercih etme sebebiniz hangisidir?  
 Kendi isteğim  Müzik öğretmenim  
 Ailem  Çevrem  
 Düz Liseye gitmek istemediğim için
5. Kaçınıcı Sınıftasınız? :  
 1.Sınıf  2.Sınıf  3.Sınıf  4.Sınıf
6. Nerede kalıyorsunuz? :  Ev  Yurt
7. Çalgınız kendinize mi ait? :  Evet  Hayır
8. Keman dersi not ortalamanız nedir? : .....  
 100-85  84-70  69-55  
 54-45  44 ve altı
9. Ailenizin Aylık Geliri nedir?  
 Asgari ücret ve daha az  500-999 TL  
 1000-1999 TL  2000 TL ve üzeri
10. Keman öğretmeniniz sık sık değişti mi?  
 Evet  Hayır
11. Keman öğretmeninizin ana çalgısı da keman mıdır?  
 Evet  Hayır

### Öğrencilere Yönelik Anket Soruları

12. Keman dersine hazırlanırken, çalgımı çalışmaktan zevk alıyorum.
- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum
13. Güzel sanatlar Lisesini tercih ettiğim için memnunum.
- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum
14. GSSL'nden mezun olduğumda alanımla ilgili eğitimime devam etmek istiyorum.
- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum
15. Çalgımı kendi isteğime göre seçtim.
- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum
16. Bireysel çalgı olarak kemani seçtiğim için memnunum.
- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

17. Okulumuzdaki keman öğretmeni sayısı yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

18. Keman öğretmenim ders saatleri dışında da bana zaman ayırır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

19. Keman öğretmenim ders saatleri dışında egzersizler düzenleyerek gelişimime olumlu katkı yapar.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

20. Okulumuzda öğretmen-öğrenci diyalogu iyi düzeydedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

21. Öğretmenimle aramdaki iletişim, bireysel çalgı performansımı artırır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

22. Öğretmenim konser ve dinletilerde görev almam için beni teşvik eder.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

23. Öğretmenim keman derslerinde etüt ve eserleri çalarak göstermektedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

24. Okulumuzda uygulanan müfredat (kültür dersleri) müzik alan derslerimi olumlu yönde etkilemektedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

25. Bir hafta içinde keman dersine ayrılan süreyi yeterli buluyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

26. Bir gün içinde çalgıma yeterince zaman ayırabiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

27. Okuldaki ders yüküm dışında bana kalan zaman keman çalışmalarım için yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

28. Öğretmenimin uyguladığı keman eğitimi yönteminden memnunum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

29. Öğretmenimin benim için belirlediği etütler seviyeme uygundur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

30. Öğretmenimin benim için belirlediği eserler seviyeme uygundur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

31. Okulumun psikolojik (moral) ortamı beni olumlu yönde motive etmektedir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

32. Okulumuzda bireysel çalgımdaki performansımı sergileyebileceğim konser ve dinleti programları düzenlenir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

33. Şehrimizde kendi alanımla ilgili örnekleri görebileceğim çeşitli konser etkinlikleri düzenlenir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

34. Okulumuz il içi ve dışında düzenlenen konser ve etkinliklere katılır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

35. Okulumuz diğer okul ve kurumlarla (diğer GSSL ve Üniversitelerle) ortak konser ve etkinlikler düzenler.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

36. Okulumuzda bulunan enstrüman ve müzik araç gereci sayısı yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

37. Okulumuzda bulunan enstrüman ve müzik araç gereçleri işlevseldir (faal ve kullanılabilir durumda).

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

38. Keman derslerinde öğretmenim farklı kaynaklardan yararlanarak ders işler.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

39. Çalgımın kalitesi bireysel çalgı performansımı artırmaktadır.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

40. Çalgım arızalandığında kolaylıkla yaptırma imkanına sahibim.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

41. Okulumuzun bina ve tesis alt yapısı güzel sanatlar eğitimine uygundur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

42. Çalgı dersleri için okulumuzdaki bireysel çalışma odalarının sayısı yeterlidir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

43. Çalgı dersleri için okulumuzdaki bireysel çalışma odaları fiziksel olarak (ısınma, ışıklandırma, ses yalıtımı, genişlik) kullanıma uygundur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

44. Derslerden sonra ve hafta sonları bireysel çalışma odalarını istediğim zaman kullanabiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

45. Okulumuzda konser ve diğer etkinlikleri sergilemeye yetecek seviyede bir konser salonu mevcuttur.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

46. Keman çalarken duruş, tutuş ve yay tekniği ile ilgili sıkıntı yaşamıyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum



47. Öğretmenimin gösterdiği keman tekniklerini başarıyla gerçekleştirebiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

48. Keman çalışırken fiziksel bir problem yaşamıyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

49. Keman derslerime düzenli olarak çalışıyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

50. Öğretmenimin verdiği tüm keman ödevlerini zorlanmadan çalabiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

51. Bulduğum sınıf düzeyindeki eser ve etütleri zorlanmadan çalabiliyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

52. Bulduğum sınıf düzeyine göre keman dersindeki başarıml iyi seviyededir.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

53. Konser ve dinletilerde görev alabilecek kadar kendime güveniyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

54. Okulumu bitirdiğimde istediğim bir üniversiteyi kazanabileceğimi düşünüyorum.

- Tamamen Katılıyorum
- Kısmen Katılıyorum
- Kararsızım
- Katılmıyorum
- Kesinlikle Katılmıyorum

## Ek 3

T.C.  
MİLLÎ EĞİTİM BAKANLIĞI  
Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı

Sayı : B.08.0.EGD.0.07.00.00.311- 431 / 3043  
Konu : Araştırma İzni

0.1.17/2010

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE

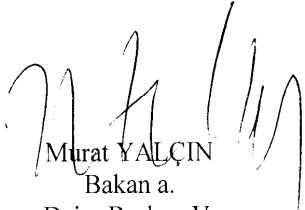
- İlgi : a) 11.11.2010 tarih ve B.30.2.ATA.0.70.72.00-00-2101/18443 sayılı yazı,  
b) 28.02.2007 tarih ve B.08.0.EGD.0.33.05.311-311/1084 sayılı Makam Onayı ile Uygulamaya Konulan “Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul ve Kurumlarda Yapılacak Araştırma ve Araştırma Desteğine Yönelik İzin ve Uygulama Yönergesi.

Üniversiteniz Eğitim Bilimleri Enstitüsü Güzel Sanatlar Eğitimi Anabilim Dalı Müzik Öğretmenliği Bilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Birsen ERDİNÇ’in “Güzel Sanatlar ve Spor Liselerindeki Keman Eğitiminde Başarıyı Etkileyen Faktörlerin İncelenmesi” konulu araştırmasında kullanılacak veri toplama araçlarını ek liste belirtilen illerdeki Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde görev yapan öğretmenlere ve öğrencilere uygulama izin talebi incelenmiştir.

Üniversiteniz tarafından kabul edilerek onaylı bir örneği Bakanlığımızda muhafaza edilen 4 sayfa 105 sorudan oluşan veri toplama araçlarının araçlarını belirtilen illerdeki Güzel Sanatlar ve Spor Liselerinde görev yapan öğretmenlere ve öğrencilere gönüllülük esas olmak kaydıyla uygulanmasında bir sakınca görülmemektedir.

İlgi (b) Yönergenin 5. Maddesinin (o) bendi uyarınca teslim tutanağının imzalanarak araştırmanın bitiminde sonuç raporunun iki örneğinin Bakanlığımıza gönderilmesi gerekmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

  
Murat YALÇIN  
Bakan a.  
Daire Başkan V.

EK :

- 1- Veri Toplama Aracı (1 Adet-4 Sayfa)
- 2- Okul Listesi (1 Adet-1 Sayfa)

## ÖZGEÇMİŞ

1982 yılında Manisa'nın Selendi ilçesinde doğdu. İlk ve orta öğrenimini Karaman'da tamamladıktan sonra 1999 yılında Gazi Üniversitesi Müzik Öğretmenliği Ana bilim dalını kazandı. 2003 Yılında fakülte birincisi olarak mezun oldu. Aynı yıl öğretmen olarak Adana Cumhuriyet İlköğretim Okulu'na atandı. Bir dönem orada görev yaptıktan sonra, Kütahya Adnan Menderes İlköğretim Okulu'na tayin oldu. Bir yarıyıl da burada çalıştıktan sonra dört yıl Kütahya Anadolu Güzel Sanatlar Lisesinde keman öğretmeni olarak görev yaptı. Son olarak Erzurum Güzel Sanatlar ve Spor Lisesine tayin oldu ve halihazırda keman öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Evli ve bir çocuk annesidir.

Birsen ERDİNÇ