

**UNIVERSITE GALATASARAY  
INSTITUT DES SCIENCES SOCIALES  
DEPARTEMENT DE SCIENCE POLITIQUE**

**LA SOCIALISATION DE LA DEMOCRATIE EN TURQUIE  
ET LE ROLE DE L'ISLAM POLITIQUE:  
LA TRADITION DE MİLLİ GÖRÜŞ**

**THESE DE MASTER RECHERCHE**

**M. Mücahit KÜÇÜKYILMAZ**

**Directeur de Recherche: Prof. Dr. Ahmet İNSEL**

**OCTOBRE 2008**

<b>Université</b>	<b>: Université Galatasaray</b>
<b>Institut</b>	<b>: Institut des Sciences Sociales</b>
<b>Département</b>	<b>: Science Politique</b>
<b>Programme</b>	<b>: Science Politique</b>
<b>Directeur de recherche</b>	<b>: Prof. Dr. Ahmet İNSEL</b>
<b>Diplôme sollicité- Date</b>	<b>: DEA –Octobre 2008</b>

## RESUME

### LA SOCIALISATION DE LA DEMOCRATIE EN TURQUIE ET LE ROLE DE L'ISLAM POLITIQUE: LA TRADITION DE MİLLİ GÖRÜŞ

**M. Mücahit KÜÇÜKYILMAZ**

A l'époque moderne, dans le monde entier et aussi en Turquie, l'un des dilemmes principaux de l'Islam politique était la qualité de la relation entre l'Islam et la démocratie. Mais, d'une manière intéressante, le Mouvement de la Vision Nationale (MGH) qui a l'approche pragmatique à propos de la relation entre l'Islam et la démocratie a réalisé ce qu'aucuns mouvement politique n'a réussi ; il a été un intermédiaire important pour la participation à la politique démocratique et l'harmonie avec le système d'une large masse conservatrice qui résistait contre la laïcisation et les révolutions et qui pour cette raison ne trouvait pas le moyen d'être représenté. Ce travail cherche à étudier le rôle joué par les partis de MGH dans le processus de la socialisation de la démocratie en Turquie, sans faire une discussion sur la contribution consciente ou bien inconsciente de l'Islam politique.

**Mots-Clés** : Islam politique, socialisation de la démocratie,  
tradition de Milli Görüş

**Code d'enregistrement** :

<b>University</b>	<b>: Galatasaray University</b>
<b>Institute</b>	<b>: Institute of Social Sciences</b>
<b>Science Program</b>	<b>: Political Science</b>
<b>Program</b>	<b>: Political Science</b>
<b>Supervisor</b>	<b>: Prof. Dr. Ahmet İNSEL</b>
<b>Degree Awarded and date</b>	<b>: MA – October 2008</b>

**THE SOCIALIZATION OF THE DEMOCRACY IN TURKEY AND THE  
ROLE OF THE POLITICAL ISLAM: THE TRADITION OF MİLLİ GÖRÜŞ**

**ABSTRACT**

**M. Mücahit KÜÇÜKYILMAZ**

In the modern period, one of the basic dilemmas of political Islam in the Muslim world and in Turkey is the quality of the relation between Islam and democracy. However, very interestingly, MGH which approaches to the relation between Islam and democracy in a pragmatist view has achieved something never done by any other political movement in Turkey; has been an effective mediator and thus a broad conservative mass, which resists secularism and reforms and thus cannot find a chance to be represented, involved in democratic politics and compromised with the system. This study examines the role of MGH parties, particularly RP, in the socialization process of democracy in Turkey, without discussing whether the contribution of political Islam was conscious or unconscious.

**Keywords** : Political Islam, Socialization of the democracy, Tradition of Milli Görüş

**Science Code** :

<b>Üniversite</b>	<b>: Galatasaray Üniversitesi</b>
<b>Enstitü</b>	<b>: Sosyal Bilimler Enstitüsü</b>
<b>Anabilim Dalı</b>	<b>: Siyaset Bilimi</b>
<b>Program</b>	<b>: Siyaset Bilimi</b>
<b>Tez Danışmanı</b>	<b>: Prof. Dr. Ahmet İNSEL</b>
<b>Tez Türü ve Tarihi</b>	<b>: Yüksek Lisans-Ekim 2008</b>

## ÖZET

### TÜRKİYE'DE DEMOKRASİNİN TOPLUMSALLAŞMASI VE SİYASAL İSLAM'IN ROLÜ: MİLLİ GÖRÜŞ GELENEĞİ

**M. Mücahit KÜÇÜKYILMAZ**

Modern dönemde İslam dünyasında ve Türkiye’de siyasal İslam’ın temel ikilemlerinden birisi, İslam ile demokrasi arasındaki ilişkinin niteliği oldu. Fakat ilginç bir biçimde, İslam-demokrasi ilişkisine pragmatik bir bakış açısıyla yaklaşan Milli Görüş Hareketi, Türkiye’de hiçbir siyasal hareketin başaramadığını gerçekleştirdi; laikleşmeye ve inkılaplara direnen, bu nedenle temsil imkânı bulamayan geniş bir muhafazakâr kitlenin demokratik siyasete katılımı ve sistemle uyumu konusunda etkili bir aracılık yaptı. Bu çalışma, Siyasal İslam’ın katkısının bilinçli ya da bilinçsiz oluşunu tartışmaksızın, Türkiye’de demokrasinin toplumsallaşma sürecinde, başta RP olmak üzere, MGH partilerinin oynadığı rolü incelemektedir.

**Anahtar Kelimeler:** Siyasal İslam, Demokrasinin Toplumsallaşması, Milli Görüş Geleneği

**Bilim Dalı Sayısal Kodu:**

## TABLES DES MATIERES

INTRODUCTION.....	1
<b>PREMIERE PARTIE:</b>	
LA DEMOCRATIE DANS LA VIE POLITIQUE TURQUE.....	18
1. Le Parti Républicain Progressiste (TCF) : La rupture des leaders de la guerre d'indépendance .....	22
2. Une lecture de SCF (Le Parti Républicain Libre) partant du discours à Sivas d'İsmet Pacha et du meeting à İzmir de Fethi Bey.....	27
2.1. Une observation des sujets abordés dans les deux discours.....	32
2.1.1. Le sujet des chemins de fer .....	32
2.1.2. La discussion sur le libéralisme et sur l'étatisme.....	34
2.1.3. Le capital étranger.....	35
2.1.4. Les monopoles.....	37
2.1.5. Le gouvernement financier et les impôts.....	38
3. Le Parti Démocrate (DP) et « la démocratie ».....	43
3.1. La Turquie fait la connaissance de la « démocratie ».....	46
3.2. Les « démocrates » et la démocratie.....	52
<b>DEUXIEME PARTIE:</b>	
« MILLI GORUS » EN TANT QU'UN MOUVEMENT PHERIFERIQUE.....	55
1. L'idéologie de « Milli Görüş ».....	62
2. Les prédécesseurs de RP.....	72
2.1. Le Parti de l'Ordre National (MNP) (1970–1971).....	73
2.2. Le Parti National du Salut (MSP) (1972–1981).....	80
3. La Fondation de RP et la période d'opposition (1983–1996).....	87
3.1. Le processus de configuration des propos et des politiques de RP.....	89
3.2. L'ouverture vers les masses et l'organisation de la base sociale.....	95
4. La rencontre de RP avec le pouvoir.....	102
4.1. Du pouvoir local au pouvoir national.....	104
4.2. Le processus du 28 Février et la démocratisation du discours.....	112

<b>CONCLUSION.....</b>	<b>122</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE.....</b>	<b>129</b>
<b>BIOGRAPHIE.....</b>	<b>133</b>

## ABBREVIATIONS

- AET** – Avrupa Ekonomik Topluluğu  
**AKP** – Adalet ve Kalkınma Partisi  
**ANAP** – Anavatan Partisi  
**AP** – Adalet Partisi  
**BTP** – Büyük Türkiye Partisi  
**CHF** – Cumhuriyet Halk Fırkası  
**CHP** - Cumhuriyet Halk Partisi  
**CKMP** – Cumhuriyetçi Köylü Millet Partisi  
**DİSK** – Devrimci İşçi Sendikaları Konfederasyonu  
**DSP** – Demokratik Sol Parti  
**DP** – Demokrat Parti  
**DYP** – Doğru Yol Partisi  
**FP** – Fazilet Partisi  
**HEP** – Halkın Emek Partisi  
**HP** – Halkçı Parti  
**IDP** – Islahatçı Demokrasi Partisi  
**İBDA-C** – İslami Büyük Doğu Akıncıları – Cephesi  
**KESK** – Kamu Emekçileri Sendikaları Konfederasyonu  
**MÇP** – Milliyetçi Çalışma Partisi  
**MDP** – Milliyetçi Demokrasi Partisi  
**MG** – Milli Görüş  
**MGH** – Milli Görüş Hareketi  
**MGK** – Milli Güvenlik Kurulu  
**MHP** – Milliyetçi Hareket Partisi  
**MİT** – Milli İstihbarat Teşkilatı  
**MKP** – Milli Kalkınma Partisi  
**MNP** – Milli Nizam Partisi  
**MP** – Millet Partisi  
**MSP** – Milli Selamet Partisi  
**MÜSİAD** – Müstakil Sanayiciler ve İş Adamları Derneği  
**RP** – Refah Partisi  
**SCF** – Serbest Cumhuriyet Fırkası  
**SHP** – Sosyaldemokrat Halkçı Parti  
**SODEP** – Sosyaldemokrat Parti  
**SP** – Saadet Partisi  
**TBMM** – Türkiye Büyük Millet Meclisi  
**TCF** – Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası  
**TİSK** – Türkiye İşçi Sendikaları Konfederasyonu  
**TİP** – Türkiye İşçi Partisi  
**TOBB** – Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği  
**TSK** – Türk Silahlı Kuvvetleri  
**TÜSİAD** – Türk Sanayiciler ve İş Adamları Derneği

## RESUME

La montée des mouvements religieux et la démocratisation font partie des sujets principaux du 20<sup>ème</sup> siècle dans le monde entier. Surtout dans les régions quittées par des forces colonisatrices occidentales, les mouvements de résistance basés sur la religion se sont montrés présents au moment de la naissance des systèmes politiques démocratiques. Les mouvements religieux et la démocratisation se sont parfois soutenus et parfois ils se sont contredits. Quant au monde islamique, ces deux sujets occupent une discussion plus importante vu que les mouvements religieux se sont renforcés alors que la demande de participation aux processus politiques des peuples a augmenté.

L'islamisme est en général défini comme une idéologie qui fait fondre la religion et la politique dans un même pot. Selon les courants islamistes modernes, l'islam est à la fois l'Etat et la religion. Un nombre de chercheurs musulmans et non-musulmans, considèrent l'islam comme un style de vie occupant une large partie de la vie humaine et soulignent qu'il n'y existe pas de vie de prêtres ou des institutions comme l'Eglise existant dans l'occident.

La différence essentielle entre l'islam et les idéologies existantes est la question de la légitimité qui provient d'une source mondaine/profane ou d'une source sacré/divin. A part le fait que l'islamisme ou un courant quelconque islamiste plus radical n'est point doté d'une telle idée de légitimité qui constituerait et représenterait une telle différence face aux systèmes existants ; il est à souligner que les représentants de la civilisation occidentale se soucient de cela même à la prononciation du mot « islam ».

Mais l'approche conciliante qui est caractérisée de nos jours par la définition d'islam démocratique est différent des synthèses de socialisme islamique et de nationalisme islamique qui cherchaient à trouver une base religieuse légitime à des idéologies comme le socialisme et le nationalisme au sein de l'islam et a comme but de faire vivre l'islam exclu de l'espace social par ceux qui sont pour une laïcité rigide surtout dans des pays comme la Turquie sous la tente de la démocratie libérale. Cependant le conflit réel entre les systèmes auxquels se réfèrent les deux notions différentes qui constituent les nouvelles définitions se situent au centre des discussions. Dans quelles mesures est-il possible d'être à la fois musulman et démocrate et d'assurer un consensus entre les conceptions de légitimité de ces deux

notions ? Donc, à l'époque moderne, dans le monde entier et aussi en Turquie, c'était l'un des dilemmes principaux de l'Islam politique. Mais, d'une manière intéressante, le Mouvement de la Vision Nationale (MGH) qui a l'approche pragmatique à propos de la relation entre l'Islam et la démocratie a réalisé ce qu'aucun mouvement politique n'a réussi ; il a été un intermédiaire important pour la participation à la politique démocratique et l'harmonie avec le système d'une large masse conservatrice qui résistait contre la laïcisation et les révolutions et qui pour cette raison ne trouvait pas le moyen d'être représenté. Bien que les sectes et communautés ont été écrasées pour la plupart pour des raisons pragmatiques pendant la période de parti unique, ceci était le facteur politique principal pour lequel ceux qui n'avaient même pas été intégrés dans le système par la tradition du Parti démocrate (DP) participait à ce processus de participation. Si l'on prend en considération le point de vue selon lequel le Parti de Justice et de Développement (AKP) est un prolongement de MGH, on peut affirmer que MGH a par ses conséquences consolidé en Turquie la position d'acteur interne au système d'une partie « difficile » de la société par du moins l'intérêt porté aux problèmes du pays, le vote, la citoyenneté, la course des élections, la participation aux mitings et la prise de fonction dans les pouvoirs locaux et centraux.

Certainement, que le Parti de Prospérité (RP) a permis à une masse religieuse en Turquie de découvrir la culture démocratique, il ne c'était pas mis en route en acceptant que la démocratie était un système d'administration en dehors des idéologies, sans idéologie ou à distance égale/neutre envers tous types d'idéologie. Néanmoins même s'ils prenaient le soin de ne pas mentionner conceptuellement l'Islâm et la démocratie, lorsqu'il on découvert que tous adjectifs ajoutés à la démocratie permettait de la transporter vers un autre champ et de l'instrumentaliser, ils ont commencé notamment avec le processus du 28 Février à mettre en relief que les musulmans pouvaient être démocrate. La démocratie ici est en quelque sorte un toit voir parfois un outil politique fonctionnel pour s'abriter contre le risque de commencer l'occidentalisation par un terme profane comme le laïcisme ou bien contre le concept de République idéologie officielle de la Turquie aux mains de l'élite centrale. Pour résumé, vu qu'il était plus difficile de prétendre que la laïcité n'était pas en contradiction avec l'Islam que l'Islam était en contradiction avec la démocratie, RP a fait le choix d'opter pour monter dans le « tramway de la démocratie ». Néanmoins cette transformation qui peut être qualifiée de structurelle

selon les signes démontrés par la politique d'ouverture aux masses, n'est pas seulement restée une expression verbale si l'on regarde ses conséquences. Notamment pendant la période de RP qui était le troisième et plus grand représentant de MGH, les éléments conservateur et islamistes qui s'ajoutait à la masse confirmée sont devenu une partie du processus démocratique et ont avec le temps préféré s'exprimer par l'intermédiaire du système. Cette intégration systémique et ce processus de démocratisation qui a évolué au niveau des masses sociologiques à de manière générale suivi un ordre chronologique et c'est montré dans trois champs de participation essentiels: l'organisation de la hiérarchie du parti, la prise de fonction dans les administrations locales et dernièrement la prise de fonction dans les mécanismes de gouvernement central.

Dans l'ambiance à pôle unique des années 1990, la relation du mouvement de MG (Milli Görüş) avec la démocratie et l'islamisme se diffère largement des autres exemples de plusieurs manières. Ledit mouvement est arrivé au pouvoir en tant que grand parti de la coalition en Turquie parallèlement à la montée de l'islam politique en tant que force alternative contre l'occident.

Le désir d'action commune des organisations islamistes qui se différencient selon les interprétations diverses de la pratique religieuse et les dynamiques sociales intérieures dans différentes zones géographiques, est resté un souhait romantique, produit du sentiment de la fraternité. Car le premier paradoxe des idées politiques islamistes qui se forment généralement sous l'influence du courant d'Etat-nation était lié à cela. L'identité locale de l'islamisme a gagné de l'importance en raison des différences culturelles comprenant les traditions contradictoires, les habits et les habitudes gastronomiques ; et de l'absence d'une appartenance historique commune à part la période de Siècle de Bonheur (Asr-ı Saadet) qui avait existé 1400 ans auparavant. Il a été possible de remarquer qu'il existait plus d'efforts de conciliation avec la démocratie dans des régions proches de l'occident ; et que dans d'autres régions la démocratie était considéré comme inutile, voire une notion symbolisant le kufr. Ce qui a provoqué la représentation de l'identité locale de l'islamisme sous divers aspects théoriques et pratiques ; et la naissance de diverses approches politiques contradictoires à propos des relations avec la démocratie – y compris le mouvement de MG en Turquie. Il est possible de dire que lors des réunions de divers groupes islamistes de divers pays, les représentants de RP se montraient plus modernes voire séculaires aussi bien par leurs habits, leurs attitudes et leur manière

de réfléchir, par rapport aux représentants pakistanais ou égyptiens. De même, les représentants de Bosnie-Herzégovine qui venaient de l'Ouest montraient une attitude beaucoup plus européenne par rapport aux islamistes de Turquie.

Avec cela, dans ce travail qui a comme objectif de discuter « le rôle de la tradition de MG dans le processus de socialisation de la démocratie en Turquie » tout en précisant qu'elle représente l'islamisme dans l'histoire politique de la République de Turquie ; nous ne tenons point à dire que MGH avait adopté la démocratie ou qu'elle a consciemment fait des efforts pour rendre plus démocrate une certaine partie de la société. Il est évident qu'il est impossible de dire que les leaders d'opinion intellectuels et politiques et la masse populaire que représentait ledit mouvement politique islamiste avaient accordé une priorité à la démocratie en tant que notion ou système de gouvernement. De plus, avant la fondation de RP, la démocratie n'était même pas prononcée comme slogan dans la tradition de MG accusée souvent de faire une dissimulation de foi (taquiyya). Les pratiques antidémocratiques comme les luttes de pouvoir au sein du parti politique et les manières de concurrence ou le lien hiérarchique des centres du parti et des organisations de province qui existaient non seulement entre les relations de civils-militaires-bureaucrates mais aussi parmi les acteurs de l'institution politique même dans l'histoire récente de la Turquie, étaient également présents dans les partis de MGH. Encore dans cette tradition, le fait de poser à haute voix des questions sur l'autorité du leader ou de s'annoncer comme son concurrent, pouvait dire – comme il a été le cas dans la lutte de pouvoir entre Necmettin Erbakan et Korkut Özal – une condamnation totale du perdant d'être « traître à la cause ».

Alors comment une tradition islamiste qui n'a pas de très bonnes relations avec la démocratie ni dans les discussions théoriques, ni dans des pratiques, pourrait-elle avoir un rôle dans la socialisation de la démocratie ? D'un point de vue général, il est évident qu'un tel cas aurait des effets négatifs. Or un mouvement qui adopte les règles du multipartisme, conformément formé dans le cadre de la Constitution et de la Loi sur les Partis Politiques (SPK) du pays et qui participe aux élections et occupe les postes d'opposition ou de pouvoir, doit du moins accepter la démocratie du point de vue méthodologique même s'il est contre la démocratie. Il devient un acteur interne du système, en mettant au centre du système, les demandes de la base sociale sur laquelle il s'appuie. Car les règles du jeu politique et les sanctions du non-respect à ces règles sont précises et les quatre partis de MG qui ont reçu la peine la plus

lourde qui est la fermeture, ont préféré rester dans le système en étant l'ancêtre d'autres partis politiques au lieu de choisir la violence. A part cela, le grand écart entre la masse représentée par des partis de MG et la masse radicale - salafis sous l'influence de la Révolution Iranienne et le fait que la définition de kufir de la pratique de la politique n'a pas été pris au sérieux, ont provoqué une grande participation sociale de l'islamisme au cadre politique légal. D'autre part, les Combattants du Grand Orient Islamique (IBDA-C), Tekfir vel'Hicre, les iranistes, les salafis, le groupe du Parti de Charia d'Ercüment Özkan et des communautés radicales petites et grandes se trouvant dans les villes de l'Anatolie centrale et de l'est ou bien ont disparu face au pouvoir de MG ou encore se sont marginalisées et ont perdu leur influence sociopolitique. Il est donc évident que le mouvement de MG a réalisé ce que le pouvoir central et aucun des mouvements politiques n'a pu réussir pendant la République : Assurer la participation à la politique démocratique et l'adaptation au système d'une grande masse conservatrice qui résistait à la laïcisation et aux réformes et qui n'avait eu la possibilité d'être représentée. La participation au milieu démocratique des sectes et des communautés ayant une grande base sociale notamment opprimées dans la période de monopartisme – même s'il s'agissait des enjeux plutôt pragmatiques, est étroitement liée au rôle politique des partis de MGH et principalement à celui de RP.

Il est possible de dire que dès la période de la Seconde Monarchie Parlementaire, où le multipartisme de la vie politique turque a commencé à être formé, l'Etat et la nation n'évoquaient point une unité mais plutôt une séparation. Dans la période de la République, dans le processus où le Parti Républicain Progressiste (TCF) et le Parti Républicain Libre (SCF) essayaient de s'opposer au Parti Républicain du Peuple (CHP) cet écart a gagné un caractère discret et il a été approfondi de plus en plus. A partir de 1950, le Parti Démocrate (DP) qui était originaire de CHP et qui a été le premier parti au pouvoir à part CHP a pu établir pendant sa période au pouvoir, une certaine paix entre l'Etat et la nation. Cependant DP qui avait obtenu le pouvoir en luttant pour la démocratie et la liberté, s'est éloigné de la nation et s'est approché de plus en plus de l'Etat, surtout par ses politiques économiques et sociales. MNP (Le Parti de l'Ordre National) fondé en 1969 par Necmettin Erbakan et ses amis, tout en faisant des critiques semblables à celles du Parti de Justice (AP) de Suleyman Demirel qui, à son tour, est considéré comme une suite au DP, a adopté un discours où la nation était mise en relief. A part

la période du Parti de la Mère Patrie (ANAP) de Turgut Özal, la lignée de DP et d'AP identifié souvent à Süleyman Demirel et obtenu un caractère plutôt personnel ; a connu une décadence générale jusqu'aux années 1990 et a pris fin avec l'abandon de la politique de Demirel. Quant à MGH qui a commencé avec MNP, bien qu'elle soit identifiée à Erbakan, n'est devenue une structure totalement étatiste et tout en se restructurant de manière plus forte après Erbakan, a résulté du pouvoir du Parti de Justice et Développement (AKP). De plus, cette approche, tout en incluant les masses religieuses que le courant de droite de DP et d'AP n'a pas pu inclure dans des processus politiques, d'une certaine manière les a poussés vers le centre. En effet, il a été possible de remarquer que se réalisait une transformation mutuelle par laquelle l'écart entre l'Etat et la nation diminuait et grâce à laquelle la notion de démocratie se montrait comme dénominateur commun et comme un point de consensus à la fois pour les acteurs du centre du système et pour la tradition de MG.

Il est certain que cette constatation est possible par une étude des conséquences de la vie politique turque de nos jours. Pendant les périodes de MNP, du Parti National du Salut (MSP) et du Parti de Prospérité (RP) où la démocratisation gagnait tout doucement un caractère social – en commençant au niveau méthodologique ; il a été vécu également des périodes difficiles au cours de laquelle de grandes discussions à propos de l'adoption de types de relations différentes avec le régime laïc. La probabilité de domination de l'aile radicale qui existait souvent pendant les périodes de fermeture des partis ; a été éliminée par la direction constituée d'Erbakan et de son entourage. Si le Parti de Vertu (FP) et même le Parti de Justice et Développement (AKP) sont acceptés comme produits du mouvement de MG, lesdits produits nous démontrent cela : Le mouvement de MG a joué un rôle important dans la participation au processus démocratique d'une grande partie de la société y compris presque toutes les ailes de Nakhshibendi, une certaine partie des adeptes de Saïd Nursi, certaines adeptes de Süleyman Hilmi Tunahan et les religieux – pieux de la classe moyenne de l'Anatolie qui ne sont pas liés directement à une communauté ou une secte. Parmi les signes de cette participation, il est possible de citer le vote, l'intérêt porté aux problèmes du pays en tant qu'acteurs, la prise de conscience de la citoyenneté, la participation aux campagnes électorales et à des meetings. Bien que l'auto-démocratisation (individuelle) exige un processus difficile à approprier ; la structure politique constituée des individus à la base sociale, a rendu possible le fait qu'ils deviennent en tant qu'entité, un acteur dans le système et qu'ils n'aient plus de

problèmes de représentation politique. Par exemple, à propos de la question kurde qui est perçue comme l'une des menaces principales en Turquie, à part la réaction, il n'existe pas de processus d'intégration systémique semblable à celui de la tradition de MG. Peut-être, est-ce pourquoi que les kurdes de Turquie précisant qu'ils ne trouvent pas la chance d'être suffisamment représentés dans la politique, sont souvent constatés avec des forces extérieures, la division et des éléments en dehors du système. Si le mouvement de MG n'avait donc pas pu se charger de la représentation des masses qui demeuraient hors système, l'aile d'islamisme radical aurait risqué de se former dans des marges – de se marginaliser et de partir sur des montagnes.

Un travail sur « la Socialisation de la Démocratie en Turquie » peut être réalisé non seulement en étudiant la tradition de MG et RP mais en observant plusieurs mouvements politiques de gauche ou de droite, y compris CHP. Ou bien, tout en donnant comme exemple, les actes de ces partis dans des processus de plus courtes durées, il est possible de dire le contraire ; ce qui serait : « la démocratie en Turquie a été affaiblie à cause des dites institutions politiques ». Nous essayons de dire à ce point, de manière optimiste mais avec un perspectif assez large, qu'une notion comme la démocratie, empruntée à des pays occidentaux, était devenue une conscience sociale en Turquie, malgré tous les problèmes vécus et qu'elle était acceptée de plus en plus. Dans ce contexte, DP aurait pu être un bon exemple ; par contre le fait que la plupart des leaders du parti étaient des gens du centre, issus de CHP et le fait que la grande partie de la masse représentée par DP était une masse qui était déjà des acteurs ayant fait partie de la politique au sein de CHP nous ont poussés à choisir un exemple plus particulier : RP (1983-1998). En fait, AP, MHP (Le Parti de Mouvement National), TİP (Le Parti Ouvrier de Turquie) ou d'autres mouvements permettant à des masses qui les suivent à participer à des processus politiques auraient pu également faire partie de notre travail. Car une tendance sociale ayant pu être organisée, fait partie du processus politique et elle contribue à la socialisation de la démocratie, dès qu'elle préfère fonder une structure de parti politique. Or, MGH a été l'une des structures politiques les plus marginales de l'histoire de la République aussi bien par son discours opposant amer qui donnait l'impression qu'il avait des problèmes avec la démocratie, que par ses notions politiques pointues comme « l'ordre juste » (Adil Düzen) et par les différences sociopolitiques qu'il représente. Lorsqu'il est ajouté à tout cela, ses relations avec

d'autres mouvements islamistes extérieurs qui occupaient souvent l'actualité, la possibilité qu'il constitue une menace non pas contre des valeurs occidentales comme la démocratie et la laïcité mais aussi contre la structure de l'Etat-nation – surtout en raison de sa conception communautariste – de oumma a toujours irrité les dirigeants nommés et les partis du centre de la République. Il n'est donc pas difficile de constater que MGH constitue un objet de recherche idéal pour un tel travail surtout par son histoire et ses discours plein de contradictions qui lui permet d'avoir plusieurs éléments dramatiques de comparaison.

Dans ce contexte, dans la première partie de notre travail nous étudierons les efforts de démocratisation dans la vie politique en Turquie et leur reflet sur la société en partant du Parti Républicain Progressiste (TCF), du Parti Républicain Libre (SCF) et le Parti Démocrate (DP) ; alors que dans la deuxième partie nous parlerons de la différenciation de la démocratie dans le processus de socialisation en Turquie, après la création de la tradition de MG. Dans la seconde partie sera consacrée surtout au Parti de Prospérité (PP) qui a pu porter MGH au pouvoir et nous y discuterons le rôle qu'il a joué dans le processus de démocratisation et dans la vie politique turque.

## ABSTRACT

The rise of the religious movements and democratization are among the overriding issues in the 20<sup>th</sup> century. Religion based resistance movements, particularly in the regions abandoned by the imperialist western powers, coincided the period of the emergence of democratic political systems, which sometimes supported each other and sometimes they clashed with each other. These issues are of particular importance in the Islamic world due to the fact that religious movements have grown stronger and the demand from the public for involvement in the political processes has increased.

Islamism is generally defined as an ideology dealing with the religion and politics concurrently. As expressed by the modern Islamist trends, Islam is both the state and the religion. Many of the Muslim and non-Muslim scholars refer to Islam as a life style surrounding a large part of the man's life, and call attention to the absence of clerics life and the institutions like the church in the West.

The most distinctive and basic difference between Islam and other existing ideologies appears to be the problem of political legitimacy is based on mundane/profane or a sacred/divine focus. Aside from whether Islamism or any Islamic movement more radical than Islamism have the idea of legitimacy that may form and represent such a difference before existing systems; the important thing is that the representatives of the western civilization suspects that even in the word "Islam".

In modern times, the opinion characterized with democratic Islam definition, aims at perpetuating Islam, which has been excluded from the public sphere by the supporters of firm secularism particularly in countries like Turkey, under the roof of democracy, as different from socialism-Islam or nationalism-Islam syntheses which were witnessed in a time period and sought a religious legitimacy ground for ideologies like socialism or nationalism within Islam. However, the clash between the value systems which are taken as a reference by two different concepts that form the new definition arising at that point, occupies the center of the controversies. To what extent is it possible to be a Muslim and a democrat at the same time, and more importantly to have reconciliation between the legitimacy understandings anticipated by these two juxtaposed concepts? This has been the fundamental dilemma both in the modern world and the political Islam in Turkey. However, very

interestingly, Milli Gorus Movement which approaches to the relation between Islam and democracy from a pragmatist view, has achieved something that has never been done by any other political movements, and has been an effective mediator and thus a broad conservative mass, which resists secularism and reforms and thus cannot find a chance to be represented, involved in democratic politics and compromised with the system. Though with pragmatic realities mostly, primary politics has acted in the involvement of religious orders and congregations, which were assimilated during the single-party period and even could not be included in the system by DP tradition, in this participation process. If we give credit to the view that considers AKP as an extension of MGH, it can be argued that MGH, considering the outcomes, has assured the position of a “difficult” section of Turkish society as an actor within the system, in terms of activities such as being involved in national issues, voting, naturalization, involvement in meetings and elections, and having duties in national and local government mechanisms.

Though the RP followers caused that a religious mass was introduced with democratic culture in Turkey, they did not set forth believing in democracy was an administrative form that was out of ideologies, non-ideological, or equal or neutral to any kind of ideology. Although they tried not to mention Islam and democracy alongside conceptually, when they recognized that any attribution to be added to democracy would instrumentalize democracy, dragging it to a totally different channel, they started to emphasize that a Muslim could also be a democrat, particularly starting with the 28<sup>th</sup> February continuum. Democracy was a a shelter against the risk of starting westernization from secularism, a clearly profane concept, or against a concept of Republicanism at the hands of central elites representing the official ideology in Turkey, even was a functional political tool. To summarize, RP followers preferred to get on “democracy train” since to claim that secularism would not contradict with Islam is even harder than proving that Islam would not contradict with democracy.

Yet, the transformation in which policy of expanding into masses implies that it is structural, did not remain at the level of expression considering the outcomes. Especially in the period of RP, the third and biggest representative of MGH, conservative and Islamist elements joining the ossified base gradually preferred to express themselves within the system, being a part of democratic processes. The systemic integration and democratization process which has progressed on the social

base level, asserted itself in three participatory areas following a chronological order in general sense: in-party organization hierarchy, serving in the local governments, and lastly, taking place in the central government mechanisms.

MGH came to the power as the big partner of the coalition in Turkey, in parallel with the rise of political Islam as an alternative in front of the West in the single-polar environment of the 1990s. The relation of MGH with democracy and Islamism differs from other examples in many aspects.

First, Islamist organizations which showed themselves according to internal community dynamics in different geographies and different interpretation of practical part of religion, desired to move in a common way, yet this remained as a romantic wish, a product of fraternity sentiment. Because, the first conflict in political Islamist ideas, which were mostly formed with the impact of nation-state movement, aroused at that issue. Cultural differences such as dress and finery, eating and drinking style, conflicting aspects of customs and traditions, in addition to the lack of a common historical belonging besides the Era of Happiness (Asr-i Saadet) which is now a 1400 years of history, contributed to the specification of local identity of Islamism. Lastly, while efforts for conciliation with democracy increased when getting closer to the Western geography, in other regions, democracy was perceived as inessential, even as a concept symbolizing profanity. This resulted in the appearance of Islamism's local character as different theoretical and operational qualities and the development of opposite political approaches, including the MGH in Turkey, in terms of relations with democracy. In the environments where Islamist groups from different countries come together, it can be said that RP representatives seem modern, even secular when compared with Egyptian or Pakistani representatives, in terms of their dress and finery and behavioral and implication styles. Similarly, more western representatives coming from Bosnia-Herzegovina may have a more European image than the Islamists in Turkey.

However, this study which aims at discussing "the role of Milli Gorus tradition, which is a representative in the political history of Turkish Republic, in the socialization of democracy in Turkey" shall not claim that Milli Gorus has adopted democracy and consciously tried to democratize a certain part of the community. Of course, it cannot be said that the Islamist political movement, whether by intellectual and political leaders or the represented mass, give priority to democracy as a

concept and administrative form. In fact, it is very uncommon to hear democracy as a slogan in the Milli Gorus tradition, which has been condemned with being dissimulator, until the RP period. Anti-democratic practices in the near history of Turkey seen not only in the relations of civilian-soldier-bureaucrats, but also between the actors of the institution of politics, for instance in terms of the hierarchical link between provincial organizations and party centers or as a form of leadership struggles and competition styles within the party is also valid for Milli Gorus parties. In this tradition, questioning the authority of the leader or being a candidate for leadership, as experienced during the competition between Necmettin Erbakan - Korkut Özal, might imply that the loser part may meet a higher jargon like “betrayal to the cause”.

Then, what kind of an effect would an Islamist tradition, which does not go along well with democracy in the theoretical discussions and in practice, have on the socialization of democracy? Evaluating with a common point of view, it is natural that this kind of an impact may emerge. A movement which adopts the rules of multi-party political life and is established in the framework of the Constitution and the Law on Political Parties, and even if against democracy, which enters into elections and participates in the politics both at the opposition level and government level, seems, at least methodologically, to have approved democracy. It also becomes an actor within the system transferring the demands of its supporter mass into the center of the system in time. Because, the rules in the game of politics and the sanctions to be encountered when the rules are not obeyed are clear and the four Milli Gorus parties before AKP were exposed to the heaviest criminal sanction, which is closing, preferred to stay in the system and reopened. Besides, the clear distinction between the sector represented by the Milli Görüş parties and the radical predecessor sector under the influence of Iran Revolution, and also the ignorance that exercising politics in a secular system is defined as a profanity caused that the Islamism participated in great deal into the legal political framework. On the other hand, Islamist Great East Raiders Front (İBDA-C), representing the hard Islamist line, Tekfir ve’l-Hicre, supporters of Iran, Selefîs, Şeriat Party group of Ercüment Özkan, and small and big radical societies located mostly in Middle and East Anatolian provinces have been wiped out in history with the social power of Milli Görüş or even more marginalizing, lost their socio-political impact areas. From that view, it is obvious that the Milli Gorus Movement has achieved something never

been achieved by the central governments and any political movement during Turkish Republic: enabling a broad conservative mass, which resists secularism and reforms and thus cannot find a chance to be represented, involved in democratic politics and compromised with the system. Tarikats and congregations which were assimilated in the single-party politics, involved in democratic environments, even if with pragmatist realities, and this is related with the role of these parties, particularly RP, of the movements in politics.

As it is known, starting with the second constitutionalist period when the multi-party environment began to take shape, state-nation dualism has been characterized by disintegration rather than integration. In the Republican period, during one party era, when Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası (Progressive Republican Party) and Serbest Cumhuriyet Fırkası (Free Republican Party) attempted to act as the opposing forces against Cumhuriyet Halk Fırkası, this disintegration gained a latent character, but it also continued to become deeper. Starting with 1950, during the rulership experience of Demokrat Party, which was the first party outside CHP that became acquainted with ruling despite the fact that it was derived from CHP, winds of peace blew between the state and the nation for a period of time. However DP, which gained the ruling power through a struggle for democracy and freedom, gradually became distant from the nation and got closer to the state especially in its economic and social policies. In 1969, Milli Nizam Party, which was established by Necmettin Erbakan and his friends, adopted a discourse that brought criticism in similar issues to Süleyman Demirel's Adalet Party—which was regarded as DP's continuation—and made a predominant emphasis on the nation. Except Turgut Özal's exceptional ANAP period, the line of DP-AP, which is identified with Süleyman Demirel's name and obtained a personal quality, witnessed a general downfall until the 1990s and came to an end when Demirel factor ceased to be a part of it. On the other hand, the Milli Görüş line which was initiated with MNP and identified with Erbakan at the same time, did not become a complete statist structure and it also resulted with a stronger structure, the ruling of AKP, after Erbakan. Furthermore, it also incorporated the religious masses, which could not be included completely in political processes by the conservative DP-AP line, and in a sense carried them to the ruling power. Consequently, it was observed that state-nation dualism has become a more insignificant concept, and for that reason, a mutual transformation is observed where the concept of democracy has

become the point of agreement and common denominator for both the Milli Görüş tradition and the actors who take part at the system's center.

Certainly, it is possible to reach this judgment with an assessment that is established on consequences, and by looking at Turkish political life at present. During the MNP-MSP-RP periods when democratization was first initiated on the methodological level and gained an under-handed social character and progressed, it was witnessed that there were also agonizing periods in relation to the issue of what kind of a relationship should be adopted with the secular regime. The possibility of having a radical line which became dominant generally during the times when the parties were closed was eliminated by Erbakan and the senior management which included his close men. If Fazilet Party and even AKP are accepted as Milli Görüş Movement's outputs, this consequence manifests that: Today Milli Görüş Hareketi and its outcomes have played an active part in incorporating a wide fraction of the society in the democratic process, which includes nearly the whole branches of Nakşibendîlik, some parts of Nurculuk, some Süleymanîs and middle-class religious people in Anatolia who are not directly linked to any cult and community. The most significant indicators of this participation are: voting, being interested in the country's problems on performer level, gaining the consciousness of becoming citizens, and participating in election campaigns and meetings. As a consequence of all these, despite the fact that individually becoming a democrat most of the time requires a difficult internalization process, the political structure that these individuals form on the social basis has enable them to become actors within the system as a whole, and prevented the problem of political representation. For example, about the Kurdish issue which is one of the essential threat perceptions apart from irtica, a systematic integration process which is similar to the one the Milli Görüş tradition lived through, has not happened yet. Maybe due to this fact, the Kurds of Turkey, who express that they could not obtain adequate political representation opportunities, are often regarded to be related to foreign powers, separatism and off-system foci. From this perspective, if Milli Görüş movement has not undertaken the role of being the representatives of the off- system fractions since the initiation of the Republic, the radical Islam line could have taken shape on a wider range, and the possibilities of taking the hills or going underground could have appeared.

A study on “Socialization of Democracy in Turkey”, not only through Milli Gorus Tradition and RP, including CHP, could have been conducted with many political movements from the right and left wing. Just an opposite thesis like democracy in Turkey was weakened through these institutions might be supported giving the example of the same parties in narrower processes. I am trying to point out that a concept like democracy that is taken from Western countries, despite all the problems experienced, has become a social consciousness in Turkey, and has been gradually accepted, from an optimist, yet a broad historical perspective as much as possible. DP would have been an efficient example in that context; however, the fact that leaders of the party are from the center break off CHP, and most of the mass represented by DP has already become an actor in the system through participating in politics within CHP urged me to choose another example fed by surrounding and Islamist vein. If I had not constricted the subject with Political Islam, Adalet Party (AP), (MHP), Turkish Labor Party (TİP) or other movements providing involvement of their supporters in the political processes would have been a subject to the study. Because, a social trend reaching to the level of organization becomes a part of the democratic process and contributes to the socialization of democracy when prefers political party structuring. However, Milli Görüş Movement has been one of the most extraordinary political structures moving from the contour to the center because of reasons such as its sharp opponent expressions which implies that it has issues with democracy, with its pretentious political concepts like “Equitable Order” and the socio-political differences of the mass it represents. When relations with foreign Islamist movements are added to this, the possibility that it may constitute a threat for western values such as democracy and secularism, and also a threat for nation-state structure because of its worldwide Muslim community approach have always made the assigned rulers of the Republic and the central parties uncomfortable. Thus, it is not very difficult to conclude that Milli Gorus Movement is a research object providing the most appropriate data for this study and housing many dramatic comparison elements in it with its expressions and history full of antagonism.

In this framework, I structured the study in two main sections, the first one will deal with democratization efforts and their reflections in the society through examples from TCF, SCF, and DP; and the second one deals with the differentiation in the socialization process of democracy in Turkey after the emergence of Milli

Gorus tradition. The second part reserved for RP which transferred MGH to the government, the role of MGH, in reference to that party, in the political life and democratization process in Turkey shall be discussed.

## ÖZET

Dinî hareketlerin yükselişi ve demokratikleşme bütün dünyada 20. yüzyılın başta gelen konularındandır. Özellikle sömürgeci Batılı güçlerin boşalttığı bölgelerde, dine dayalı direniş hareketleri, demokratik siyasal sistemlerin ortaya çıkışıyla aynı zamana denk geldi ve bazen bunlar birbirini desteklerken, bazen de çatıştılar. İslam dünyasında ise, dinî hareketlerin güçlenişi ve halkın siyasal süreçlere katılma taleplerinin artması nedeniyle, bu konular özel bir önem arz etmektedir.

İslamcılık genellikle din ile siyaseti bir arada ele alan bir ideoloji olarak tanımlanmaktadır. Modern İslamcı akımların ifade ettiği biçimiyle, İslam hem devlet hem de dindir. Pek çok Müslüman ve gayrimüslim araştırmacı, İslam'dan, insan hayatının gayet geniş bir kısmını kuşatan bir yaşam biçimi olarak bahsetmekte ve ruhban hayatı ile Batı'daki Kilise'ye benzer kurumların olmayışına dikkat çekmektedir.

İslam ile mevcut ideolojiler arasındaki en ayırıcı ve temel fark, siyasal meşruiyetin dünyevî/profan ya da kutsal/ilahî bir odağa dayanması sorunu olarak belirmektedir. İslamcılığın veya ondan daha radikal bir duruş sergileyen herhangi bir İslamî akımın, mevcut düzenler karşısında böyle bir farkı teşkil ve temsil edecek bir meşruiyet düşüncesine sahip olup olmadıkları bir tarafa; Batı medeniyetini temsil edenlerin İslam kelimesinde dahi bunu vehmediyor olmaları önemlidir.

Günümüzde ise Demokratik İslam tanımlamasıyla karakterize olan görüş, bir dönem şahit olunan ve sosyalizm ya da milliyetçilik benzeri ideolojilere İslam içinde dinsel bir meşruiyet zemini arayan sosyalizm-İslam veya milliyetçilik-İslam sentezlerinden farklı olarak, özellikle Türkiye gibi ülkelerde katı laiklik yanlılarınca kamusal alandan dışlanan Müslümanlığı liberal demokrasi çadırında yaşatma amacı gütmektedir. Ancak, bu noktada ortaya çıkan yeni tanımı oluşturan iki ayrı kavramın referans aldığı değer sistemleri arasındaki çatışma gerçeği, tartışmaların merkezine yerleşmektedir. Hem Müslüman, hem demokrat olmak; daha da önemlisi, yan yana getirilen bu iki kavramın öngördüğü meşruiyet anlayışları arasında bir uzlaşma sağlamak ne ölçüde mümkündür? İşte modern dönemde gerek dünyada, gerekse Türkiye'de siyasal İslam'ın temel ikilemelerinden biri bu oldu. Fakat ilginç bir biçimde, İslam-demokrasi ilişkisine pragmatik bir bakış açısıyla yaklaşan Milli Görüş Hareketi, hiçbir siyasal hareketin başaramadığını gerçekleştirdi; laikleşmeye ve inkılâplara direnen, bu nedenle temsil imkânı bulamayan geniş bir muhafazakâr

kitlenin demokratik siyasete katılımı ve sistemle uyumu konusunda etkili bir aracılık yaptı. Çoğunlukla pragmatik gerekçelerle de olsa, tek parti döneminde sindirilen tarikat ve cemaatlerin, DP geleneği tarafından bile sistem içine dahil edilememiş olanlarının bu katılım sürecinde yer almalarında birincil siyasal aktör oldu. AKP'yi de MGH'nin bir uzantısı sayan görüşe itibar edilirse, sonuçları itibariyle MGH'nin Türkiye toplumunun “zor” bir kesiminin en azından ülke sorunları ile ilgilenme, oy kullanma, vatandaşlaşma, seçim yarışı ve mitinglere katılma, yerel ve ulusal iktidar mekanizmalarında görev alma gibi faaliyetler üzerinden sistem içi aktör olma konumunu pekiştirdiği söylenebilir.

Elbette RP'liler Türkiye'de dindar bir kitlenin demokratik kültürle tanışmasına neden olurken, demokrasinin ideolojiler dışı, ideolojisiz ya da her türden ideolojiye eşit mesafede ve nötr bir yönetim biçimi olduğunu kabul ederek yola çıkmış değillerdi. Ancak İslam ile demokrasiyi kavramsal olarak yan yana zikretmemeye özen gösterecekler de, demokrasiye eklenecek herhangi bir sıfatın onu bambaşka bir mecraya sürükleyerek araçsallaştıracağını fark ettiklerinde, özellikle 28 Şubat süreciyle birlikte Müslüman'ın demokrat olabileceğini vurgulamaya başladılar. Burada demokrasi, bir bakıma, Batılılaşmaya laiklik gibi profan olduğu aşikâr bir kavramdan başlamak riskine ya da Türkiye'de resmî ideolojiyi temsil eden merkezî elitlerin elinde bulunan Cumhuriyet kavramına karşı sığınılabilir bir çatı, hatta bazen işlevsel bir siyasal araçtı. Kısaca demek gerekirse, laikliğin İslam ile çelişmeyeceğini iddia etmek demokrasinin İslam ile çelişmeyeceğini ispatlamaktan bile daha zor olduğu için, RP'liler tercihlerini “demokrasi tramvayı”na binmekten yana kullandılar.

Ancak yapısal nitelikte olduğuna dair işaretlerin kitlelere açılma politikasıyla alındığı bu dönüşüm, sonuçları itibariyle bakıldığında sadece söylem düzeyinde kalmadı. Özellikle MGH'nin üçüncü ve en büyük temsilcisi olan RP döneminde, kemikleşmiş taban ile birlikte ona katılan muhafazakâr ve İslamcı unsurlar aynı zamanda demokratik süreçlerin birer parçası haline gelerek zamanla kendilerini sistem içerisinde ifade etmeyi tercih ettiler. Toplumsal taban düzeyinde ilerleyen bu sistemik entegrasyon ve demokratikleşme süreci, genel anlamda kronolojik bir sıra izleyerek üç temel katılım alanında kendisini gösterdi: Parti içi örgütlenme hiyerarşisi, yerel yönetimlerde görev alma ve son olarak merkezî iktidar mekanizmalarında yer alma.

1990'ların tek kutuplu ortamında Batı karşısında bir alternatif olarak siyasal İslam'ın yükselişine paralel biçimde Türkiye'de koalisyonun büyük ortağı olarak iktidara gelen Milli Görüş Hareketi'nin demokrasi ve İslamcılıkla ilişkisi diğer örneklerden pek çok bakımdan ayrılmaktadır.

Öncelikle farklı coğrafyalarda iç toplumsal dinamiklere ve dinin muameleat kısmının değişik yorumlarına dayalı olarak kendisini gösteren İslamcı örgütlenmelerin ortak hareket etme arzusu, daha çok kardeşlik duygusunun ürünü romantik bir dilek olarak kaldı. Zira çoğunlukla ulus devlet akımının etkisiyle şekillenen siyasal İslamcı fikirlerde ilk karmaşıklık, bu konuda ortaya çıkıyordu. Giyim-kuşam, yeme-içme biçimi, adet ve geleneklerin çelişen yanları gibi kültürel farklılıklara, Asr-ı Saadet gibi 1400 yıllık çok uzak bir geçmişte kalmış dönem dışında ortak bir tarihî aidiyetin olmaması da eklenince, İslamcılığın yerel kimliği belirginlik kazandı. Son olarak Batı coğrafyasına yaklaştıkça demokrasi ile uzlaşma çabaları artarken, diğer bölgelerde demokrasinin gereksiz, hatta bazen küfür simgesi bir kavram olarak algılandığı gözlemlendi. Bu da İslamcılığın yerel karakterinin değişik kuramsal ve eylemsel nitelikler şeklinde kendisini göstermesine ve Türkiye'deki Milli Görüş Hareketi dâhil olmak üzere, özellikle demokrasi ile ilişkiler konusunda birbirine zıt siyasal yaklaşımların geliştirilmesine neden oldu. Farklı ülkelerden İslamcı grupların bir araya geldikleri ortamlarda, Refah Partisi temsilcilerinin gerek giyim kuşamları, gerekse davranış ve akıl yürütme biçimleri bakımından, Mısır veya Pakistan temsilcilerinin yanında modern, hatta seküler durdukları bile söylenebilir. Benzer şekilde daha batıdan gelen Bosna-Hersek temsilcileri de Türkiyeli İslamcılara göre çok daha Avrupai bir görüntü çizebilmektedir.

Bununla birlikte, İslamcılığın Cumhuriyet Türkiye'sinin siyasal tarihindeki temsilcisi konumunda bulunan "Milli Görüş Geleneğinin Türkiye'de demokrasinin toplumsallaşmasında oynadığı rolü" tartışmayı amaçlayan bu çalışmada yapılacak şey, Milli Görüş'ün demokrasiyi benimsediği ve bilinçli bir biçimde toplumun bir kesimini daha demokrat hale getirmek için çaba gösterdiğini iddia etmek değildir. Elbette bu İslamcı siyasal hareketin, gerek entelektüel ve siyasal önderleri, gerekse temsil ettiği halk kitlesi tarafından bir kavram ve yönetim biçimi olarak demokrasiye öncelikli bir yer verildiği söylenemez. Hatta sık sık takiyyeci ithamlarıyla karşılaşan Milli Görüş geleneğinin, Refah Partisi'ne gelinceye kadar olan döneminde, demokrasinin bir slogan olarak bile dillendirildiğine pek

rastlanmamaktadır. Türkiye'nin yakın tarihinde sadece sivil-asker-bürokrat ilişkilerinde değil, bizzat siyaset kurumunun aktörleri arasında da, örneğin taşra teşkilatları ile parti merkezlerinin hiyerarşik bağı ya da parti içi liderlik mücadeleleri ve rekabet etme biçimlerinde görülen anti-demokratik uygulamalar Milli Görüş partileri için de haliyle geçerlidir. Hatta bu gelenekte liderin otoritesini yüksek sesle sorgulamak veya onun karşısına lider aday olarak çıkmak, Necmettin Erbakan - Korkut Özal rekabetinde yaşandığı üzere, kaybeden tarafın “davaya ihanet” gibi toptan mahkûm edici bir üst jargonla muhatap olması anlamına gelebilmektedir.

Peki, o halde hem teorik tartışmalarda, hem de pratiğe yansıdığı kadarıyla demokrasi ile arası pek parlak olmayan bir İslamcı gelenek demokrasinin toplumsallaşmasına nasıl bir etkide bulunabilir? Harcîlem bakışla değerlendirilirse, böylesi bir durumda ortaya çıkacak etkinin olumsuz olması doğaldır. Fakat çok partili siyasal yaşamın kurallarını benimseyerek ülkenin Anayasası ve Siyasî Partiler Kanunu çerçevesinde kurulan ve velev ki demokrasiye karşı bile olsa, seçimlere girip muhalefet ve iktidar düzeylerinde yönetime katılan bir hareket, en azından metodolojik bakımdan demokrasiyi onaylamış demektir. Arkasına aldığı toplumsal tabanın taleplerini zamanla sistemin merkezine taşıdıkça da, sistem içi bir aktör haline gelmektedir. Zira siyaset oyununun kuralları ve bunlara uyulmadığı takdirde karşılaşılabilecek yaptırımlar bellidir ve AKP'ye gelinceye kadar en ağır cezaî müeyyide olan kapatmaya maruz kalan dört Milli Görüş partisi de şiddete başvurmak yerine yeniden açılarak sistem içinde kalmayı tercih etti. Ayrıca Milli Görüş partilerinin temsil ettiği kitle ile radikal-selefî ve İran devrimi etkisindeki kesim arasında keskin bir ayrım oluşması, hatta bu kesimler tarafından laik düzende siyaset yapmanın küfür olarak nitelenmesine aldırış edilmemesi legal siyasal çerçeveye İslamcılığın geniş bir toplumsal katılım göstermesine yol açtı. Öte yandan, katı İslamcı çizgiyi temsil eden İslamî Büyük Doğu Akıncılar Cephesi (İBDA-C), Tekfir ve'l-Hicre, İrancılar, Selefler, Ercüment Özkan'ın Şeriat Partisi grubu ile çoğu Orta ve Doğu Anadolu illerinde kümelenmiş irili ufaklı radikal cemaatler ya Milli Görüş'ün toplumsal gücü karşısında silinip gittiler veya daha da marjinalleşerek sosyo-politik etki alanlarını yitirdiler. Bu açıdan Milli Görüş Hareketi'nin Cumhuriyet dönemi boyunca merkezî iktidarların ve hiçbir siyasal hareketin başaramadığını gerçekleştirdiği ortadadır: Laikleşmeye ve inkılâplara direnen, bu nedenle temsil imkânı bulamayan geniş bir muhafazakâr kitlenin demokratik siyasete katılımını ve sisteme uyumunu sağlamak. Özellikle tek parti

döneminde sindirilen geniş toplumsal tabana sahip tarikat ve cemaatlerin, daha çok pragmatik gerekçelerle de olsa, demokratik ortama katılmaları, başta RP olmak üzere bu hareketin partilerinin siyasette oynadığı rol ile yakından ilgilidir.

Bilindiği gibi, Türk siyasal yaşamında çok partili ortamın şekillenmeye başladığı II. Meşrutiyet döneminden itibaren devlet-millet ikiliği, birliktelik ifade etmekten çok bir ayrışmayı niteleyegeldi. Cumhuriyet döneminde Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası ve Serbest Cumhuriyet Fırkası'nın Cumhuriyet Halk Fırkası'na muhalefet etmeye çalıştığı tek partili süreçte bu ayrışma gizil bir karakter kazanmakla birlikte derinleşmeye devam etti. 1950'den itibaren ise, CHP'den türediği halde, CHP dışında iktidar ile tanışan ilk siyasal hareket olan Demokrat Parti'nin iktidar tecrübesinde devlet-millet arasında bir süreliğine barış rüzgârları esti. Ancak demokrasi ve hürriyet mücadelesi vererek iktidarı ele geçiren DP, özellikle iktisadî ve sosyal politikalarda gittikçe millettten uzaklaşıp devlete yaklaştı. 1969'da Necmettin Erbakan ve arkadaşlarının kurduğu Milli Nizam Partisi de, DP'nin devamı sayılan Süleyman Demirel'in Adalet Partisi'ne benzer konularda eleştiriler getirerek, millet vurgusu ağır basan bir siyasal söylemi benimsedi. Turgut Özal'ın istisnaî ANAP dönemi dışta tutulursa, Süleyman Demirel adı ile özdeşleşen ve kişisel bir niteliğe bürünen DP-AP çizgisi 1990'lara kadar genel bir düşüş seyri izledi ve Demirel faktörünün devreden çıkmasıyla da son buldu. Buna karşılık MNP ile başlayan Milli Görüş çizgisi, her ne kadar Erbakan ile özdeşleşse de, hem tam anlamıyla devletçi bir yapı haline gelmedi, hem de Erbakan sonrasında daha güçlü bir yapılanmayla AKP iktidarını sonuç verdi. Üstelik sağcı DP-AP çizgisinin tam olarak siyasal süreçlere dâhil edemediği dindar kitleleri de peşine takarak bir anlamda merkeze taşıdı. Sonuçta millet-devlet ikiliğinin biraz daha silik bir olguya çevrildiği, bunun için de hem Milli Görüş geleneğinin hem de sistemin merkezinde yer alan aktörlerin uzlaşma noktası ve ortak payda olarak demokrasi kavramının öne çıktığı karşılıklı bir dönüşüm geçirdiği görüldü.

Tabii bu yargıya, Türk siyasal yaşamına bugünden bakarak, sonuçlar üzerinden yapılan bir değerlendirmeye ulaşmak mümkün olmaktadır. Önce metodoloji düzeyinde başlayan demokratikleşmenin alttan alta toplumsal bir karakter kazanarak ilerlediği MNP-MSP-RP dönemlerinde, aynı zamanda laik rejimle nasıl bir ilişki tarzının benimseneceği konusunda sancılı süreçler yaşandığına da şahit olundu. Genellikle partilerin kapatılma zamanlarına denk gelen radikal çizginin baskın çıkma ihtimali, Erbakan ve çevresinden oluşan üst yönetim

tarafından bertaraf edildi. Eđer Fazilet Partisi ve hatta AKP, Milli Görüş Hareketi'nin hâsılası olarak kabul edilirse, bu hâsıla şunu göstermektedir: Bugün Milli Görüş Hareketi, sonuçları itibariyle, içlerinde Nakşibendîliğin hemen hemen bütün kolları, Nurculuğun bir kısmı, bazı Süleymancılar ve Anadolu'nun herhangi bir tarikat veya cemaate doğrudan bağı olmayan orta sınıf dindarlarının bulunduğu geniş bir toplum kesiminin demokratik sürece katılmalarında rol oynamıştır. Bu katılımın başta gelen göstergeleri arasında ise; oy kullanmak, ülkenin sorunlarıyla icracı düzeyinde ilgilenmek, vatandaşlaşma bilincini kazanmak, seçim kampanyalarına ve mitinglere katılmak gibi sonuçlar sayılabilir. Bütün bunların sonunda bireysel anlamda demokrat olmak çoğu zaman zor içselleştirilecek bir süreci gerektirse de, toplumsal temelde bu bireylerin oluşturduğu siyasal yapı, onların bir bütün olarak sistem içi bir aktör haline gelmelerini ve siyasal temsil sorunu yaşamamalarını sağladı. Mesela halen, Türkiye Cumhuriyeti'nin irtica dışındaki temel tehdit algılarından biri olan Kürt sorunu konusunda, Milli Görüş geleneğinin yaşadığına benzer bir sistemik entegrasyon süreci gerçekleşmiş değildir. Belki de bu nedenle, yeterince siyasal temsil imkânı bulamadıklarını dile getiren Türkiye Kürtleri, sık sık dış güçlerle, bölücülükle ve sistem dışı odaklarla ilişkili olarak değerlendirilmektedir. Bu bakımdan, Milli Görüş hareketi Cumhuriyet'in başından itibaren sistem dışı kalmış kesimlerin temsilciliğini üstlenemeseydi, radikal İslam çizgisinin daha geniş bir yelpazede şekillenerek dağa çıkma ya da yeraltına inme ihtimali olabilirdi.

“Türkiye’de Demokrasinin Toplumsallaşması” konulu bir çalışma sadece Milli Görüş Geleneği ve Refah Partisi üzerinden değil, CHP dâhil olmak üzere, sağdan ve soldan pek çok siyasal hareketle bağlantılı olarak yürütülebilirdi. Ya da aynı partiler daha dar süreçlerde örnek gösterilerek Türkiye’de demokrasinin bu siyasî kurumlar yüzünden zaafa uğradığı şeklinde tam tersi bir tez de savunulabilir. Burada biraz iyimser, ama mümkün olduğunca geniş bir tarihsel perspektiften bakmaya çalışarak demokrasi gibi Batılı ülkelerden alınma bir kavramın, yaşanan bütün sorunlara rağmen, Türkiye’de toplumsal bir bilinç haline geldiğini ve gittikçe daha fazla kabul gördüğünü söylemeye çalışıyorum. Bu bağlamda DP verimli bir örnek olabilirdi; fakat gerek parti ileri gelenlerinin çoğunluğunun CHP’den kopmuş merkezden kişiler olması, gerekse DP’nin temsil ettiği kitlenin çoğunluğunun zaten CHP bünyesinde siyaset yapmış olmakla sistem içi aktör niteliği kazanmış olması, beni, çevresel ve İslamcı damardan beslenen daha elverişli başka bir örnek seçmeye itti.

Aslında konuyu Siyasal İslam başlığıyla daraltmamış olsaydım, Adalet Partisi (AP), Milliyetçi Hareket Partisi (MHP), Türkiye İşçi Partisi (TİP) veya arkalarına aldıkları kitlelerin siyasal süreçlere katılımlarını sağlayan diğer hareketler de bu çalışmaya konu olabilirdi. Zira örgütlenme düzeyine ulaşan bir toplumsal eğilim, siyasal parti yapılanmasını tercih ettiği andan itibaren demokratik sürecin bir parçası haline gelmiş demektir ve demokrasinin toplumsallaşmasına katkıda bulunmaktadır. Ancak Milli Görüş Hareketi, demokrasi ile sorunlu olduğu izlenimi veren keskin muhalif söylemi, “Adil Düzen” gibi iddialı siyasal kavramları ve temsil ettiği kitlenin sosyo-politik farklılıkları gibi nedenlerle Cumhuriyet dönemi boyunca çevreden merkeze yürüyen en sıra dışı siyasal yapılardan biri oldu. Buna, sık sık gündeme gelen ülke dışındaki İslamcı hareketlerle ilişkiler de eklendiğinde, onun sadece demokrasi, laiklik gibi Batılı değerlere değil, ümmetçi anlayışı nedeniyle ulus devlet yapısına karşı da bir tehdit olabileceği ihtimali Cumhuriyet’in atanmış yöneticilerini ve merkez partilerini hep tedirgin etti. Dolayısıyla Milli Görüş Hareketi’nin, bu başlıktaki bir çalışma için hem hâlihazırda en uygun verileri sunan, hem de zıtlıklarla dolu tarihi ve söylemleriyle bünyesinde pek çok dramatik kıyas unsurları barındıran bir araştırma nesnesi olduğu sonucuna ulaşmak pek zor değildir.

Bu çerçevede iki ana bölümde şekillendirdiğim çalışmanın ilk kısmı TCF, SCF ve DP üzerinden Türk siyasal yaşamındaki demokratikleşme çabalarını ve bunların topluma yansıma biçimini; ikinci kısmı ise Milli Görüş Geleneği’nin ortaya çıkışı sonrasında Türkiye’de demokrasinin toplumsallaşma sürecindeki farklılaşmayı ele alacaktır. Ağırlıklı olarak, Milli Görüş Hareketi’ni iktidara taşıyan RP’ye ayrılan ikinci kısımda, bu parti özelinde MGH’nin Türk siyasal yaşamında ve demokratikleşme sürecinde oynadığı rol tartışılacaktır.

## INTRODUCTION

La montée des mouvements religieux et la démocratisation font partie des sujets principaux du 20<sup>ème</sup> siècle dans le monde entier. Surtout dans les régions abandonnées par les forces colonisatrices occidentales, des mouvements de résistance basés sur la religion ont émergé au moment de la naissance des systèmes politiques démocratiques. Les mouvements religieux et la démocratisation se sont parfois soutenus, et parfois, ils se sont contredits. Quant au monde islamique, ces deux sujets y constituent un débat plus important vu que les mouvements religieux se sont renforcés alors que la demande de participation aux processus politiques des peuples augmentait.

La révolution islamique d'Iran qui a bouleversé la monarchie dans ce pays en 1979, fut l'un des soulèvements populaires réalisés contre un système politique autoritaire et moderniste pendant le dernier quart du 20<sup>ème</sup> siècle. Lorsqu'en 1992, le gouvernement a été obligé d'autoriser les élections démocratiques en Algérie, un autre mouvement islamique qu'est le Front Islamique du Salut (FIS) a obtenu la grande majorité des votes<sup>1</sup> lors du premier tour et a défié le régime autoritaire du Front de Libération Nationale (FLN). Dans plusieurs régions du monde islamique comme le Pakistan, la Malaisie, l'Indonésie, l'un des principaux éléments déterminant l'avenir politique a été la relation entre le développement des systèmes politiques démocratiques et le renouveau islamique. Les dirigeants et les régimes n'appréciant pas beaucoup la démocratie étaient menacés de perdre le pouvoir de manière plus radicale, s'ils ne pouvaient s'adapter assez rapidement au processus de démocratisation dans le monde. Or, en rendant leur système politique plus démocratique et en ouvrant au débat les sujets tabous de la politique, ils se sont trouvés face à un nouveau risque : celui de perdre les élections. Quant aux mouvements islamiques (ou islamistes) et à leurs leaders, ils ont vécu à leur tour un paradoxe semblable entre adaptation à des processus modernes et opposition violente à ceux-ci. Les groupes religieux ou laïcs, face à la question de démocratisation, étaient obligés de déterminer le plus rapidement possible, les moyens qui les mèneraient à leur objectif final. Il existe une interaction entre les

---

<sup>1</sup> Il est difficile de donner les pourcentages exacts à cause du chaos politique et la guerre civile qui ont été vécus juste après le premier tour des élections. Bien que le taux officiel des votes obtenu par le FIS fut 60 %, ce dernier avait déclaré qu'il avait obtenu 85 % des votes. Dans les deux cas, il est possible de parler d' « une majorité considérable ».

régimes *pro statut quo* et les mouvements d'opposition qui peuvent avoir des structures diverses et complexes, et toutes les alternatives impliquent des conflits de pouvoir inévitables qui ne se servent de la démocratie que comme un moyen qui serait également un point d'intersection. C'est la raison pour laquelle la concurrence, des coalitions conjoncturelles et parfois des conflits chauds occupent une place cruciale dans la vie des habitants des pays musulmans des temps modernes.

L'islamisme est en général défini comme une idéologie qui fait fondre la religion et la politique dans un même pot. Selon les courants islamistes modernes, l'islam est à la fois l'Etat et la religion. Un nombre de chercheurs musulmans et non-musulmans, considèrent l'islam comme un style de vie occupant une large partie de la vie humaine et soulignent qu'il n'y existe pas de clergé ou d'institutions comme l'Eglise à l'Occident. A part cela, au sein de la civilisation islamique du Moyen Age, par exemple chez les Omeyyades et chez les Abbassides, il est possible de rencontrer des structures non-étatiques multifonctionnelles à la fois dans le cadre des relations commerciales et dans le domaine de conception religieuse. La formation de la classe d'oulémas qui constitue un groupe différent dans la société et le développement des écoles de *fiqh* indépendantes des mécanismes de contrôle de l'Etat, ont trouvé leur place parmi les dynamiques fondamentales de l'expérience islamique pendant la période qui a suivi la mort du prophète. Il est également possible de voir l'apparition des structures parallèles comme le soufisme avec leurs propres institutions (*tekke* ou *dergâh*) invitant à mener une vie de renoncement à la vie ici bas (*zuhd*) loin de l'ostentation et entrant de temps en temps en conflit avec l'Etat. Ces établissements étaient complètement différents de l'Eglise et séparés de l'Etat.

Pendant la période moderne, Mehmet Ali Pacha en Egypte, Mahmut II dans l'Empire Ottoman pendant la première moitié du 19<sup>ème</sup> siècle, et Mustafa Kemal Atatürk en Turquie au début du 20<sup>ème</sup> siècle ont mené un programme de modernisation et de laïcisation dans le cadre de l'Etat et de la société en changeant les anciennes institutions et traditions. Ainsi, la nature du lien entre la politique et l'islam s'est-elle montrée comme thème principal dans les transformations radicales de ces deux derniers siècles ; voire, elle a constitué une ligne de tension très violente. Par exemple, le sultan ottoman Selim III a été détrôné par une coalition des forces antimodernistes et exécuté par la suite. Mahmut II qui est considéré comme le

précurseur des réformes de Mustafa Kemal et qui a succédé Selim III sur le trône était appelé « le Padichah *gâvur*<sup>2</sup> ». En Egypte, l'ouléma traditionnel a beaucoup résisté aux efforts d'occidentalisation, surtout dans le domaine de l'éducation. Lorsqu'il est question d'aborder ce sujet, il est possible de voir qu'il existe une tendance générale à identifier le conservatisme et le traditionalisme avec l'islam ; alors que les réformes modernistes, l'adaptation à l'époque et la laïcité sont identifiées au perspectif progressiste de l'Occident. Or, tout en parlant du conflit réel des modernistes et des forces représentant les valeurs islamiques, il faudrait souligner que les islamistes ne sont pas forcément des antimodernistes. Par exemple, ceux qui étaient contre Mehmet Ali Pacha à propos des réformes dans le domaine de l'éducation ou ceux qui appelaient « mécréant » Mahmut II qui était pour une occidentalisation des habits, ne montraient aucune résistance à propos des réformes militaires et de l'importation de la technologie, mais bien au contraire, ils les soutenaient.

Au début du 20<sup>ème</sup> siècle, les systèmes politiques stables du monde islamique sont restés face au défi des changements sociaux et culturels. Ces transformations concernaient à la fois les règles islamiques et la manière de faire de la politique ; car jusqu'à cette période, l'islam et la politique n'avaient pas été considérés séparément. L'un des sujets d'actualité importants de cette période fut les efforts d'établissement d'une conception politique ou idéologique islamique qui soutenait l'idée que la religion et l'Etat devaient être considérés ensemble, contrairement à des courants idéologiques séculaires qui étaient pour une séparation stricte de ces deux domaines. Or la question n'était pas si simple : une partie des islamistes était contre la modernisation dans sa totalité alors qu'une partie considérable était pour une modernisation conditionnelle. En tout cas, il s'agissait d'un cas paradoxal pour les islamistes ; que l'islamisme soit moderniste ou non, il a été un mouvement propre à la période moderne qui réfléchissait et s'exprimait en fonction des concepts de cette période. Après la Première Guerre mondiale, dans des régions où il existait une lutte contre la colonisation, le caractère moderniste des mouvements islamiques a gagné de l'importance. Les Frères Musulmans fondé en 1928 par Hasan el-Benna en Egypte, la Communauté Islamique (*Cemaat-i İslamî*) fondé en 1941 par Ebu'l-Âla el-Mevdudi dans l'Asie du Sud ne se basaient pas en général sur des éléments conservateurs de la société. Au contraire, la plupart des adhérents de ces groupes

---

<sup>2</sup> « Gâvur » désigne quelqu'un qui ne croit pas à Allah et le mot a généralement un sens péjoratif ou parfois rigoureux.

étaient issus des établissements scolaires laïcs et étaient actifs dans des secteurs modernes. Ces mouvements avaient un programme politique qui visait à placer de manière authentique, les établissements et les notions appartenant à l'islam au sein de la modernité. Tout de même dans des pays musulmans, les tendances principales de l'opinion et de l'action politiques se sont progressivement orientées vers les évaluations occidentales et vers des points de vue laïcs. De plus, bien que le courant de nationalisme possède également une grande partie des caractéristiques de l'islamisme, il n'a jamais pu assurer une harmonie totale avec les termes islamistes. Ainsi, après la Seconde Guerre mondiale, avec l'accès à l'indépendance de nombreux pays musulmans qui se sont libérés de la présence des forces colonisatrices, la plupart des idées démocratiques, socialistes ou marxistes occidentales ont été reprises et reproduites, ce qui a largement structuré les idéologies de réformes radicales dans ces pays. Aussi, était-il discuté le problème d'adaptation des notions et des institutions islamiques à des réalités sociales et politiques de l'époque moderne conçue sous l'influence de la pensée occidentale. Le nombre et l'influence de ceux qui réfléchissaient à la possibilité d'une modernisation islamique augmentait alors que le modernisme islamique devenait l'un des types de perception théologique dominants. C'est cette évolution qui a permis à des idéologies composées comme « le socialisme islamique » d'exister sur le plan intellectuel. En 1952, la Lybie a été fondée en tant que monarchie et le leader de la secte Senoussi a été le roi du nouvel Etat-nation. Les sectes de Khatmiyya et d'Ansari à Soudan se sont organisées et ont participé aux élections législatives avec des partis politiques qu'ils ont fondés. Dans certaines régions, il a été possible de voir que les structures islamiques se sont adaptées à des réformes modernes. D'un certain point de vue, jusqu'à la Révolution islamique en Iran et jusqu'à l'arrivée au pouvoir des islamistes, le rôle principal de l'islam politique était l'adaptation des notions et institutions aux conditions des temps modernes changeant à une vitesse exponentielle.

Bien que l'embargo de pétrole que les arabes ont appliqué en 1973 soit interprété par certains observateurs comme une imposition de force du pouvoir économique du monde musulman, du point de vue politique, le premier exemple de révolution islamique a été l'Iran. Or à la fin de la construction et l'établissement des qualités principales de la révolution, le scénario qui faisait le plus peur ne s'est pas réalisé : la propagation de l'idée de révolution dans d'autres pays musulmans. Il est

possible de proposer plusieurs arguments pour l'expliquer. Premièrement, la révolution de Khomeyni n'était en vérité qu'une tentative d'application de l'interprétation chiite de l'islam au gouvernement étatique, ce qui a empêché qu'elle se propage de manière efficace au sein des sociétés musulmanes sunnites. Deuxièmement, une telle révolution aurait voulu dire l'adoption d'une attitude hostile et un défi ouvert contre le monde occidental – et il y avait très peu de pays musulmans qui auraient osé le faire. Finalement, il serait logique d'attendre la performance à moyen et long termes de ladite révolution, après la fin de sa période romantique. A part cela, malgré l'existence du mot « république » dans le nom du pays, il n'était pas possible de parler d'une démocratie dans le sens occidental du terme qui permettrait au peuple de participer au gouvernement délibéré. Pourtant les changements institutionnels et constitutionnels ont été réalisés via les élections et en mars 1979, l'Iran est passé de la monarchie à la République islamique. La crise identitaire du pays s'est répercutée sur la structure de l'Etat ainsi que sur les débats à propos du positionnement du Chef d'Etat lors de la rédaction de la nouvelle Constitution. Les discussions avaient lieu non seulement entre les sympathisants de la laïcité et des islamistes mais aussi entre ceux qui étaient pour un régime islamique surtout à propos du fait que Khomeyni possède un statut d'autorité absolue (*Velayat-e faqih*). Toutes ces discussions de la fin des années 1990 ont poussé certains intellectuels iraniens à croire que la démocratie était possible. Par exemple, le Président de la République Muhammed Hatemi succédé par Ahmedinejad, a fait des discours sur le besoin de l'assouplissement de certaines applications de l'autorité chiite (*Fukaha*) et de la démocratisation du pays.

A vrai dire, l'unique processus qui affaiblissait le lien entre l'islam et la démocratie du côté des islamistes radicaux et qui le rendait discutable du côté des dirigeants des pays musulmans, est profondément lié à la naissance du système mondial à pôle unique. Avec la chute de l'Union Soviétique, la perception de la nouvelle menace qui a gagné une nouvelle caractéristique globale et qui s'est transformé du rouge au vert du point de vue de l'occident a également préparé une séparation entre les mouvements islamiques radicaux et modérés. Au début des années 1990, la thèse de Francis Fukuyama intitulée « la Fin de l'Histoire »<sup>3</sup> qui déclarait la victoire des démocraties libérales sur des structures autoritaires, a été suivi par la théorie sensationnelle de Samuel Huntington intitulée « le Choc des

---

<sup>3</sup> FUKUYAMA Francis, *The End of History and The Last Man*, Hamish Hamilton, London, 1992.

Civilisations »<sup>4</sup>. Selon lui, désormais, la source des conflits entre civilisations ne proviendrait plus des intérêts économiques ou des causes idéologiques mais qu'ils auraient comme cause, des différences culturelles ou religieuses ; et que bien que les Etats-nation continuent d'être des acteurs influents dans ce processus, les conflits auraient surtout lieu entre les structures appartenant à des structures de différentes civilisations. Les zones fragiles entre les civilisations seraient en même temps des zones de conflits et de guerre potentielles. La fin de la Guerre Froide et la chute de l'Union Soviétique ont provoqué la genèse d'un monde à pôle unique. Or l'existence de ce pôle unique n'était pas durable du point de vue ontologique et historique. Toujours dans cette atmosphère, avec la renaissance des mouvements de retour aux racines historiques, dans certaines régions du monde et surtout dans les sociétés musulmanes du Moyen Orient, l'islamisation s'est accélérée surtout du fait que les politiques nationalistes et socialistes ont échoué. Pour l'occident et pour les intérêts spéciaux américains, la couleur de la menace n'était plus rouge mais verte. A ce point, il faudrait surtout se rappeler que les mouvements islamistes parmi lesquels se trouvaient également des groupes armés, étaient soutenus à la fois pendant la guerre entre l'Afghanistan et l'Union Soviétique et celle d'Iran et d'Iraq, par des pays occidentaux et spécialement par les Etats-Unis afin de pouvoir établir une couche verte contre la menace du communisme.<sup>5</sup> Il est intéressant que tous les territoires où se trouvaient les camps dans lesquels ces groupes suivaient une formation armée – y compris l'organisation Al-Quaïda d'Usama Bin Ladin – étaient situés en Afghanistan soutenu par les Etats-Unis contre l'occupation soviétique.

Bien qu'à partir des années 1990, il existe une tendance de démocratisation parmi les courants islamistes, certains islamistes ont tourné leurs armes vers leurs anciens maîtres ; comme s'ils voulaient justifier les politiques américaines et les « prédictions » des stratégestes importants comme François Fukuyama, Samuel Huntington et Graham Fuller. En effet, après les attentats du 11 septembre 2001 le cas s'est transformé en un processus de chasse à la poursuite de toute sorte d'islamiste. Dans une atmosphère si complexe, les mouvements politiques islamistes, même s'ils ne font pas partie d'un conflit donné, sont entrés dans un processus vital à l'échelle globale concernant leur avenir.

---

<sup>4</sup> HUNTINGTON Samuel P., *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster, New York, 1996.

<sup>5</sup> ESPOSITO John L., VOLL John Obert, *İslamiyet ve Demokrasi (Islam et démocratie)* traduit par Ahmet Fethi, Sarmal Yay., Istanbul, 1998.

Aussi en Turquie, le fait que le Parti de Prospérité (PP) a été obligé de quitter le pouvoir à la fin du mois de juin, suite à une intervention militaire « délicate » réalisée le 28 Février 1997, a augmenté les discussions concernant la possibilité d'un consensus entre les projets islamiques et les nécessités démocratiques parmi les islamistes. Lorsque tous ces faits sont constatés à partir d'aujourd'hui, il est possible de dire que ce processus a contribué de manière pro-démocrate, aux discussions des islamistes turcs à propos de la démocratisation. Par exemple Recep Tayyip Erdoğan qui déclarait haut et fort : « Ma référence est l'islam » pendant qu'il était Maire de la Grande Municipalité d'Istanbul, a commencé à dire clair et net que sa référence était la démocratie, après avoir fondé le Parti de Justice et de Développement (AKP) conservateur et démocrate.

### **La légitimité de l'Islam démocratique**

Alors, à la fin de toutes ces réflexions et des expériences obtenues partant des pratiques de certains pays, est-il possible de retrouver vraiment l'islam et la démocratie dans un même endroit ; autrement dit peut-il possible d'être à la fois musulman et démocrate ? Dans un premier lieu, il faudrait dire que le Prophète de l'Islam qui, pendant la période d'annonciation (tebliğ) qui a duré 23 ans, a enseigné les principes de la révélation (vahy) et qui a fondé une organisation politique afin de les appliquer personnellement ; les califes qui l'ont succédé et les chefs d'Etat n'avaient même pas pensé de qualifier le système gouvernemental dont ils étaient le chef par un adjectif religieux ou idéologique. Car, si la source de la légitimité était précisée comme le Coran et les règles expliquées par le Prophète, le rajout d'un adjectif qualificatif à l'Etat, voudrait dire se baser sur des atouts de légitimités mondains et diversifier sa raison d'être en des objets mondains autre qu'Allah. Le fait que l'Etat se réfère à l'islam était une réalité tellement claire et compréhensible qu'aucun dirigeant n'avait senti le besoin d'appeler son Etat comme « Etat Islamique ». Vu que la Propriété (l'Univers, l'Etat) appartenait à Allah et que l'Etat n'était pas un pays de mécréant (kafir), il était évident qu'il appartenait à l'islam. Puisqu'il était supposé que les peuples gouvernés prenaient le gouvernement selon les lois d'Allah comme un privilège, la légitimité du pouvoir était considérée dans le cadre de ces lois.

Dans certains exemples exceptionnels vécus jusqu'à la période de l'après la Première Guerre Mondiale, Ekber (le Plus Grand) Chah s'est transformé en Ekfer

(le Plus Mécroyant, le plus kafir) Chah en Inde, et Mahmut II le Réformateur s'est transformé en « Padichah Mécroyant » au langage du peuple ; Mehmet Ali Pacha a été appelé « le serviteur des frenks – des français mais en général des européens ». Or, les intellectuels et les dirigeants des pays musulmans qui ont fait connaissance des gouvernements colonisateurs prétendant que leur légitimité s'appuyait sur des opinions et des idéologies mondaines après « que l'Empire Ottoman a été arrêté<sup>6</sup> » en 1918 selon Toynbee, se sont penchés vers une nouvelle recherche suite à la dissolution des références existantes. Les luttes d'indépendance à caractère local ou national ont eu comme résultat, la création des Etats-nation autoritaires, des régimes démocratiques-laïcs ou en général des régimes autoritaires. Lorsque les musulmans qui, au cours de l'histoire, n'avaient vécu aucun problème voire aucune hésitation idéologique à propos de la source divine de la légitimité, discutaient entre eux des voies alternatives ; les islamistes modérés qui estimaient qu'il était possible de s'en sortir grâce à un consensus entre mouvement islamique à caractère politique et les notions politiques issues de la modernité, ont attiré l'attention. Ces premiers étaient pour la mise en place et l'application des institutions et des notions islamiques après leur interprétation selon les conditions de la période moderne alors que les modérés, adoptant une attitude plus souple, postulaient que la démocratie, le libéralisme voire le socialisme de temps à autres, pourraient être appliqués en même temps que l'islam. Le premier courant d'idées représenté principalement par Cemalettin Afganî, Muhammed Abduh, Reşit Rıza, Mehmet Akif et par la suite par Hasan el-Benna, Mevdûdî, Ziya ül-Hak, à part le Pakistan où il a été appliqué partiellement, n'a pu se trouver un grand espace d'application. Cela provenait surtout de l'influence des hégémonies socialistes et capitalistes qui étaient dominantes à l'époque. C'est pourquoi, un troisième centre hégémonique rassemblant les sociétés qui ont une tradition non séculaire et qui ne se basent pas sur une expérience de civilisation ancienne et ayant la force de changer les équilibres existants dans le monde n'a pu exister. De plus, cette force potentielle prévoyait un système se basant sur les révélations ; comprenait non seulement les espaces individuel, social et politique mais aussi l'espace spirituel ; se référait à un univers de valeurs totalitaires tout en dépassant le système constitué par la notion de totalitarisme de la philosophie politique occidentale.

---

<sup>6</sup> ARMAĞAN Mustafa, *Osmanlı: İnsanlığın Son Adası (L'ottoman: la dernière île de l'humanité)*, Da Yay., Istanbul., 2002, p. 119.

Au-delà de tout cela, la différence essentielle entre l'islam et les idéologies existantes est la question de la légitimité qui provient d'une source mondaine/profane ou d'une source sacré/divin. A part le fait que l'islamisme ou un courant quelconque islamiste plus radical n'est point doté d'une telle idée de légitimité qui constituerait et représenterait une telle différence face aux systèmes existants ; il est à souligner que les représentants de la civilisation occidentale se soucient de cela même à la prononciation du mot « islam ».

Quant à ceux qui refusent de prendre partie dans le conflit dans le monde islamique, la plupart de ceux-ci estimaient qu'il était possible de trouver un consensus entre les règles constituant l'univers des valeurs totales concernant les espaces social et politique et les systèmes modernes ; et qu'ainsi les autres règles concernant les espaces individuel et spirituel seraient plus facilement conservées. Cette approche qui est caractérisée de nos jours par la définition d'islam démocratique est différent des synthèses de socialisme islamique et de nationalisme islamique qui cherchaient à trouver une base religieuse légitime à des idéologies comme le socialisme et le nationalisme au sein de l'islam et a comme but de faire vivre l'islam exclu de l'espace social par ceux qui sont pour une laïcité rigide surtout dans des pays comme la Turquie sous la tente de la démocratie libérale. Cependant le conflit réel entre les systèmes auxquels se réfèrent les deux notions différentes qui constituent les nouvelles définitions se situent au centre des discussions. Dans quelles mesures est-il possible d'être à la fois musulman et démocrate et d'assurer un consensus entre les conceptions de légitimité de ces deux notions ?

Dans la pensée islamique, il existe un lien absolu entre la source de la légitimité politique et Allah. L'islam se porte donc presque comme une antithèse de la démocratie séculaire qui voyait la source de la légitimité à la souveraineté du peuple c'est-à-dire en dehors de la divinité et qui était conçu par l'accumulation des idées des penseurs comme Machiavel, Suarez, Bodin, Hobbes, Locke, Rousseau, etc. sur le modèle athénien : L'islam est ouvertement en contradiction avec la démocratie du point de vue de philosophie politique. D'ailleurs, l'islam, différent de la démocratie, ne parle pas de l'idée de la souveraineté du peuple mais établit sa structure politique sur le principe de domination divine et sur la croyance au fait que l'homme qui est le plus honorable des créés (eşref-i mahlûkat) est « le calife d'Allah sur la Terre ». Bien qu'il ne soit pas possible de parler d'une unité de l'islam et de la

démocratie à la lumière de ces explications ; l'expression de « califat de l'homme sur la Terre » peut constituer un détail très important qui pourrait servir de réconciliation potentielle les deux approches différentes, comme il est possible de le voir dans la tentative de synthèse d'Ebu'l-Âla el-Mevdudi. Bien que dans la religion d'islam, la source de la légitimité soit divine, il est attribué à l'homme une force partielle de disposition et l'initiative totale d'application : Ce qui permet de « faire mettre pied sur terre » au système de gouvernement politique. Pour les occidentaux qui entendent l'expression de « la souveraineté d'Allah sur la Terre » par « le royaume de Dieu » ou encore par la notion de théocratie, cette expression évoque dans un premier lieu les guerres de religion ayant eu lieu en Europe, les expériences de gouvernements politiques sanglants et renvoie à l'image de l'institution de clergé qui occupe une place cruciale dans la religion chrétienne. Quant au modèle de gouvernement appliqué par l'islam surtout dans sa première période, le but était de constituer un pouvoir politique qui serait dirigé non pas par des élites religieuses ; mais par la participation et par la représentation de la totalité de la société musulmane dans le conseil. L'équité qui était la qualité principale du pouvoir selon les islamistes était une notion qualitative ; alors que le système le plus idéal qu'ont pu atteindre les démocraties libérales pluralistes avait approprié le principe d'égalité quantitative. Selon cette idée qui met en relief la croyance d'unicité (tawhid) de l'islam et qui souligne le fait qu'il est unique ; le fait que la légitimité se base sur une autorité dont la supériorité est indiscutable, la justice est fiable, la colère fait peur et dont la grâce est protectrice facilitait l'accord sur la définition de ce qui est qualifié, bon et juste. Or, les questions actuelles provenant des conditions changeantes comme diverses structures ethniques ; les droits, les demandes et la représentation politique des femmes ou encore des obligations politiques et économiques du système mondial moderne, contradictoires aux règles de l'islam rendaient presque non fonctionnelle l'idée du modèle de gouvernement islamique bien qu'elle semble théoriquement « brillante ».

A ce point, Mevdudî, fondateur de l'Organisation de la Communauté Islamique, a soutenu l'idée que le gouvernement islamique était d'un certain point de vue, une démocratie divine où les musulmans disposaient d'une souveraineté populaire limitée à condition qu'ils agissent au nom d'Allah. Il a donc essayé de synthétiser cette idée et proposé de l'appeler « théo-démocratie ». Mevdudî formulait ses idées en disant :

« Le nom le plus convenable qui peut être donné au nouveau système de gouvernement proposé par l'islam politique serait 'le Royaume de Dieu' qui est défini en anglais par le mot '*theocracy*'. Pourtant la théocratie islamique est totalement différente de la théocratie dont a souffert l'Europe pendant des siècles. Le modèle prévu par l'islam vise à réaliser le gouvernement non pas par un groupe d'élites mais par la participation de tous les groupes musulmans, y compris les citoyens ordinaires. La totalité de la population musulmane gouverne le pays selon le livre d'Allah et la Sunna. S'il faut inventer un nouveau terme, ce système de gouvernement peut être appelé la 'théo-démocratie', le 'gouvernement démocratique divine' d'un certain point de vue ; car sous le toit de ce système, il est donné aux musulmans, une souveraineté du peuple limitée par Allah. A part cela, la nomination du pouvoir judiciaire ainsi que le droit de déposition des dirigeants sont également confiés à la volonté générale du peuple musulman. »<sup>7</sup>

Il est aussi évident qu'il existe des écarts historiques, géographiques et culturels entre les termes d'islam et de démocratie. Comme chez les hommes, les vraies qualités des notions sont reliées au passé, à la région, à la manière de vivre et au contexte auxquelles elles appartiennent ; et toute notion a son propre pays/lieu et son propre temps/aventure. Toute tentative de *conciliation* qui ne prend pas en compte cette réalité, finirait par une contradiction ou un éloignement de ces deux notions qui représentent deux univers d'opinion différents ; ou alors l'une de ces notions aurait tendance à transformer l'autre notion en elle-même, bien qu'il soit possible qu'elle fournisse une harmonie dans la pratique à court terme. D'une certaine approche optimiste, même si nous pensons qu'un consensus ou une conciliation soit possible, cela serait une conséquence d'un conflit vécu *a priori*. Si le destin de l'histoire n'avait pas changé ; que les conditions conjoncturelles imposées par la modernité ne soient pas devenues des jugements absolus et que le droit de décision soit laissé à des dirigeants musulmans ; certains musulmans de nos jours, n'auraient pas consacré autant d'efforts pour la définition de ces deux mots sous un même toit.

D'autre part, Charles J. Adams trouve intéressant le fait que Mevdudî a essayé d'obtenir une synthèse entre la démocratie et l'islam non pas pendant qu'il se trouvait en Inde mais après que le Pakistan où la population musulmane est

---

<sup>7</sup> MEVDUDÎ Ebu'l-Âla, *İslam'da Hükümet*, (Le gouvernement dans l'islam), traduit par Ali Genceli, Hilal Yay., Ankara, p. 172–173.

majoritaire a été fondé.<sup>8</sup> Comme il est souvent le cas en Turquie, l'utilisation du mot démocratie était plus répandue chez des mouvements qui commencent à obtenir la majorité des votes et du soutien populaire mais qui ont du mal à transformer la bureaucratie centrale du système et il lui était souvent attribué des sens « utilitaires ». Au Pakistan des années 1950, dans une atmosphère constituée des terres et d'un peuple dont la majorité était des musulmans, pour l'établissement d'une nouvelle structure d'Etat la formule de Mevdudî peut être considérée comme fonctionnelle, si l'absence d'une classe dirigeante comme une dynastie est tenu en compte. Il est possible de parler des cas semblables telles les propositions qui n'appréciaient pas beaucoup la notion de la démocratie de Hasan El-Benna et de Seyyid Kutub sur l'Egypte ; ou alors celles d'Abbas Medeni et d'Ali Belhac qui étaient plus modérés et qui portaient sur l'Algérie. De plus, en considérant l'Iran chiite, gouverné par une classe des religieux semblable à l'institution de clergé de la chrétienté, il est possible de dire qu'il s'agisse d'une République Démocratique Islamique totalement différente de l'exemple de Mevdudî qui est sunnite. Par contre, dans l'ambiance à pôle unique des années 1990, la relation du mouvement de Milli Görüş avec la démocratie et l'islamisme se diffère largement des autres exemples de plusieurs manières. Ledit mouvement est arrivé au pouvoir en tant que grand parti de la coalition en Turquie parallèlement à la montée de l'islam politique en tant que force alternative contre l'occident.

### **La Vision Nationale (Milli Görüş) et la démocratie**

Le désir d'action commune des organisations islamistes qui se différencient selon les interprétations diverses de la pratique religieuse et les dynamiques sociales intérieures dans différentes zones géographiques, est resté un souhait romantique, produit du sentiment de la fraternité. Car le premier paradoxe des idées politiques islamistes qui se forment généralement sous l'influence du courant d'Etat-nation était lié à cela. L'identité locale de l'islamisme a gagné de l'importance en raison des différences culturelles comprenant les traditions contradictoires, les habits et les habitudes gastronomiques ; et de l'absence d'une appartenance historique commune à part la période de Siècle de Bonheur (Asr-ı Saadet) qui avait existé 1400 ans

---

<sup>8</sup> ESPOSITO, *Güçlenen İslam'ın Yankıları*, (Les répercussion de la montée de l'islam), Yöneliş Yay., Istanbul, 1989, p. 123.

auparavant.<sup>9</sup> Il a été possible de remarquer qu'il existait plus d'efforts de conciliation avec la démocratie dans des régions proches de l'occident ; et que dans d'autres régions la démocratie était considéré comme inutile, voire une notion symbolisant le kufr. Ce qui a provoqué la représentation de l'identité locale de l'islamisme sous divers aspects théoriques et pratiques ; et la naissance de divers approches politiques contradictoires à propos des relations avec la démocratie – y compris le mouvement de la Vision Nationale (MGH) en Turquie. Il est possible de dire que lors des réunions de divers groupes islamistes de divers pays, les représentants du Parti de Prospérité se montraient plus modernes voire séculaires aussi bien par leurs habits, leurs attitudes et leur manière de réfléchir, par rapport aux représentants pakistanais ou égyptiens. De même, les représentants de Bosnie-Herzégovine qui venaient de l'Ouest montraient une attitude beaucoup plus européenne par rapport aux islamistes de Turquie.

Avec cela, dans ce travail qui a comme objectif de discuter « le rôle de la tradition de MG dans le processus de socialisation de la démocratie en Turquie » tout en précisant qu'elle représente l'islamisme dans l'histoire politique de la République de Turquie ; nous ne tenons point à dire que MG avait adopté la démocratie ou qu'elle a consciemment fait des efforts pour rendre plus démocrate une certaine partie de la société. Il est évident qu'il est impossible de dire que les leaders d'opinion intellectuels et politiques et la masse populaire que représentait ledit mouvement politique islamiste avaient accordé une priorité à la démocratie en tant que notion ou système de gouvernement. De plus, avant la fondation du Parti de Prospérité, la démocratie n'était même pas prononcée comme slogan dans la tradition de MG accusée souvent de faire une dissimulation de foi (taquiyya). Les pratiques antidémocratiques comme les luttes de pouvoir au sein du parti politique et les manières de concurrence ou le lien hiérarchique des centres du parti et des organisations de province qui existaient non seulement entre les relations de civils-militaires-bureaucrates mais aussi parmi les acteurs de l'institution politique même dans l'histoire récente de la Turquie, étaient également présents dans les partis de

---

<sup>9</sup> La fameuse déclaration de fondation du Parti de l'Ordre National (MNP) qui comprend dans son nom le mot "National", constituerait un bon exemple pour le lien de l'islamisme et du nationalisme et de la conception de l'histoire locale : *"L'âme nationale qui s'était dressée pour éteindre le feu des croisades il y a mille ans, qui avait fait marcher les bateaux sur terre il y a cinq cents ans, qui avait forcé les portes de Vienne il y a quatre cents ans, qui a fait des miracles des Dardanelles et de la Guerre d'Indépendance il y a un demi siècle ; se redresse et jaillit aujourd'hui pour fonder le PARTI DE L'ORDRE NATIONAL. La place occupée dans le monde des sens par le jour d'aujourd'hui où est fondé le Parti de l'Ordre National est le jour où l'enthousiasme national est devenu une mer agitée qui est dure à et que les portes du barrage qui tenaient ces eaux commencent à s'ouvrir..."*

MG. Encore dans cette tradition, le fait de poser à haute voix des questions sur l'autorité du leader ou de s'annoncer comme son concurrent, pouvait dire – comme il a été le cas dans la lutte de pouvoir entre Necmettin Erbakan et Korkut Özal – une condamnation totale du perdant d'être « traître à la cause ».

Alors comment une tradition islamiste qui n'a pas de très bonnes relations avec la démocratie ni dans les discussions théoriques, ni dans des pratiques, pourrait-elle avoir un rôle dans la socialisation de la démocratie ? D'un point de vue général, il est évident qu'un tel cas aurait des effets négatifs. Or un mouvement qui adopte les règles du multipartisme, conformément formé dans le cadre de la Constitution et de la Loi sur les Partis Politiques du pays et qui participe aux élections et occupe les postes d'opposition ou de pouvoir, doit du moins accepter la démocratie du point de vue méthodologique même s'il est contre la démocratie. Il devient un acteur interne du système, en mettant au centre du système, les demandes de la base sociale sur laquelle il s'appuie. Car les règles du jeu politique et les sanctions du non-respect à ces règles sont précises et les quatre partis de MG qui ont reçu la peine la plus lourde qui est la fermeture, ont préféré rester dans le système en étant l'ancêtre d'autres partis politiques au lieu de choisir la violence. A part cela, le grand écart entre la masse représentée par des partis de MG et la masse radicale - salafis sous l'influence de la Révolution Iranienne et le fait que la définition de kufir de la pratique de la politique n'a pas été pris au sérieux, ont provoqué une grande participation sociale de l'islamisme au cadre politique légal. D'autre part, les Combattants du Grand Orient Islamique (IBDA-C), Tekfir vel'Hicre, les iranistes, les salafis, le groupe du Parti de Charia d'Ercüment Özkan et des communautés radicales petites et grandes se trouvant dans les villes de l'Anatolie centrale et de l'est ou bien ont disparu face au pouvoir de MGH ou encore se sont marginalisées et ont perdu leur influence sociopolitique. Il est donc évident que MGH a réalisé ce que le pouvoir central et aucun des mouvements politiques n'a pu réussir pendant la République : Assurer la participation à la politique démocratique et l'adaptation au système d'une grande masse conservatrice qui résistait à la laïcisation et aux réformes et qui n'avait eu la possibilité d'être représentée. La participation au milieu démocratique des sectes et des communautés ayant une grande base sociale notamment opprimées dans la période de monopartisme – même s'il s'agissait des enjeux plutôt pragmatiques, est étroitement liée au rôle politique des partis de MGH et principalement à celui du Parti de Prospérité (RP).

Il est possible de dire que dès la période de la Seconde Monarchie Parlementaire, où le multipartisme de la vie politique turque a commencé à être formé, l'Etat et la nation n'évoquaient point une unité mais plutôt une séparation. Dans la période de la République, dans le processus où le Parti Républicain Progressiste et le Parti Républicain Libre essayaient de s'opposer au Parti Républicain du Peuple cet écart a gagné un caractère discret et il a été approfondi de plus en plus. A partir de 1950, le Parti Démocrate qui était originaire de CHP et qui a été le premier parti au pouvoir à part CHP a pu établir pendant sa période au pouvoir, une certaine paix entre l'Etat et la nation. Cependant DP qui avait obtenu le pouvoir en luttant pour la démocratie et la liberté, s'est éloigné de la nation et s'est approché de plus en plus de l'Etat, surtout par ses politiques économiques et sociales. Le Parti de l'Ordre National (MNP) fondé en 1969 par Necmettin Erbakan et ses amis, tout en faisant des critiques semblables à celles du Parti de Justice (AP) de Süleyman Demirel qui, à son tour, est considéré comme une suite à DP, a adopté un discours où la nation était mise en relief. A part la période du Parti de la Mère Patrie (ANAP) de Turgut Özal, la lignée de DP et d'AP identifié souvent à Süleyman Demirel et obtenu un caractère plutôt personnel ; a connu une décadence générale jusqu'aux années 1990 et a pris fin avec l'abandon de la politique de Demirel. Quant à MG qui a commencé avec le Parti de l'Ordre National (MNP), bien qu'elle soit identifiée à Erbakan, n'est devenue une structure totalement étatiste et tout en se restructurant de manière plus forte après Erbakan, a résulté du pouvoir du Parti de Justice et Développement (AKP). De plus, cette approche, tout en incluant les masses religieuses que le courant de droite de DP et d'AP n'a pas pu inclure dans des processus politiques, d'une certaine manière les a poussés vers le centre. En effet, il a été possible de remarquer que se réalisait une transformation mutuelle par laquelle l'écart entre l'Etat et la nation diminuait et grâce à laquelle la notion de démocratie se montrait comme dénominateur commun et comme un point de consensus à la fois pour les acteurs du centre du système et pour la tradition de MG.

Il est certain que cette constatation est possible par une étude des conséquences de la vie politique turque de nos jours. Pendant les périodes de MNP, de MSP et de RP où la démocratisation gagnait tout doucement un caractère social – en commençant au niveau méthodologique ; il a été vécu également des périodes difficiles au cours de laquelle de grandes discussions à propos de l'adoption de types

de relations différentes avec le régime laïc. La probabilité de domination de l'aile radicale qui existait souvent pendant les périodes de fermeture des partis ; a été éliminée par la direction constituée d'Erbakan et de son entourage. Si le Parti de Vertu (FP) et même AKP sont acceptés comme produits de MGH, lesdits produits nous démontrent cela : MGH a joué un rôle important dans la participation au processus démocratique d'une grande partie de la société y compris presque toutes les ailes de Naqshbandiyya, une certaine partie des adeptes de Saïd Nursi, certaines adeptes de Süleyman Hilmi Tunahan et les religieux – pieux de la classe moyenne de l'Anatolie qui ne sont pas liés directement à une communauté ou une secte. Parmi les signes de cette participation, il est possible de citer le vote, l'intérêt porté aux problèmes du pays en tant qu'acteurs, la prise de conscience de la citoyenneté, la participation aux campagnes électorales et à des meetings. Bien que l'auto-démocratisation (individuelle) exige un processus difficile à approprier ; la structure politique constituée des individus à la base sociale, a rendu possible le fait qu'ils deviennent en tant qu'entité, un acteur dans le système et qu'ils n'aient plus de problèmes de représentation politique. Par exemple, à propos de la question kurde qui est perçue comme l'une des menaces principales en Turquie, à part la réaction, il n'existe pas de processus d'intégration systémique semblable à celui de la tradition de MG. Peut-être, est-ce pourquoi que les kurdes de Turquie précisant qu'ils ne trouvent pas la chance d'être suffisamment représentés dans la politique, sont souvent constatés avec des forces extérieures, la division et des éléments en dehors du système. Si MGH n'avait donc pas pu se charger de la représentation des masses qui demeureraient hors système, l'aile d'islamisme radical aurait risqué de se former dans des marges – de se marginaliser et de partir sur des montagnes.

Un travail sur « la Socialisation de la Démocratie en Turquie » peut être réalisé non seulement en étudiant la tradition de MG et RP mais en observant plusieurs mouvements politiques de gauche ou de droite, y compris CHP. Ou bien, tout en donnant comme exemple, les actes de ces partis dans des processus de plus courtes durées, il est possible de dire le contraire ; ce qui serait : « la démocratie en Turquie a été affaiblie à cause desdites institutions politiques ». Nous essayons de dire à ce point, de manière optimiste mais avec un perspectif assez large, qu'une notion comme la démocratie, empruntée à des pays occidentaux, était devenu une conscience sociale en Turquie, malgré tous les problèmes vécus et qu'elle était acceptée de plus en plus. Dans ce contexte, DP aurait pu être un bon exemple ; par

contre le fait que la plupart des leaders du parti étaient des gens du centre, issus de CHP et le fait que la grande partie de la masse représentée par DP était une masse qui était déjà des acteurs ayant fait partie de la politique au sein de CHP nous ont poussés à choisir un exemple plus particulier : Le Parti de Prospérité (1983-1998). En fait, AP, le Parti de Mouvement Nationaliste (MHP), le Parti Ouvrier de la Turquie (TİP) ou d'autres mouvements permettant à des masses qui les suivent à participer à des processus politiques auraient pu également faire partie de notre travail. Car une tendance sociale ayant pu être organisée, fait partie du processus politique et elle contribue à la socialisation de la démocratie, dès qu'elle préfère fonder une structure de parti politique. Or, MGH a été l'une des structures politiques les plus marginales de l'histoire de la République aussi bien par son discours opposant amer qui donnait l'impression qu'il avait des problèmes avec la démocratie, que par ses notions politiques pointues comme « l'ordre juste » et par les différences sociopolitiques qu'il représente. Lorsqu'il est ajouté à tout cela, ses relations avec d'autres mouvements islamistes extérieurs qui occupaient souvent l'actualité, la possibilité qu'il constitue une menace non pas contre des valeurs occidentales comme la démocratie et la laïcité mais aussi contre la structure de l'Etat-nation – surtout en raison de sa conception communautariste – de *oumma* a toujours irrité les dirigeants nommés et les partis du centre de la République. Il n'est donc pas difficile de constater que MGH constitue un objet de recherche idéal pour un tel travail surtout par son histoire et ses discours plein de contradictions qui lui permet d'avoir plusieurs éléments dramatiques de comparaison.

Dans ce contexte, dans la première partie de notre travail nous étudierons les efforts de démocratisation dans la vie politique en Turquie et leur reflet sur la société en partant du Parti Républicain Progressiste, du Parti Républicain Libre et le Parti Démocrate ; alors que dans la deuxième partie nous parlerons de la différenciation de la démocratie dans le processus de socialisation en Turquie, après la création de la Tradition de MG. Dans la seconde partie sera consacrée surtout au Parti de Prospérité (RP) qui a pu porter MGH au pouvoir et nous y discuterons le rôle qu'il a joué dans le processus de démocratisation et dans la vie politique turque.

## **PREMIÈRE PARTIE :**

### **LA DEMOCRATIE DANS LA VIE POLITIQUE TURQUE**

La condition principale et indispensable pour pouvoir parler de la notion de démocratie dans la vie politique turque ou dans celle d'une géographie plus large, est l'existence d'une vie politique à multipartis ; les conditions de la démocratie sont constituées des citoyens ayant le droit de voter et l'existence des alternatives politiques parmi lesquels ils feraient délibérément un choix. Le gouvernement du Grand Parlement du Peuple, ayant été fondé juste après le pouvoir ottoman du début du 20<sup>ème</sup> siècle où il était difficile que la démocratie occupe l'actualité ni en tant que fait, ni en tant que notion, a accordé une grande importance aux notions et valeurs politiques d'origine occidentale. L'abrogation de la monarchie et du califat, la proclamation de la République, l'acceptation, en principe, de l'existence des partis politiques bien qu'il n'en existe qu'un pendant un certain temps, la réalisation des réformes dans le sens de l'occidentalisation et de la modernisation étaient les indices de l'aptitude de la République au gouvernement du peuple. En effet, le fait de s'appuyer au début, sur le pouvoir du peuple pour assurer la légitimité du gouvernement peut être interprété comme un choix raisonnable des hommes politiques de la République qui n'avaient pas le soutien d'un groupe d'élites ou de nobles, qui étaient en général issus des écoles militaires et qui avaient des familles de classe moyenne ou inférieure. De même, l'effacement des dernières dynasties comme les Habsbourg de l'Empire Austro-hongrois, les Romanov de l'Empire Russe avec la Première Guerre Mondiale et la création des Etats-nation 50 ans auparavant dans l'Europe peuvent être cités parmi les causes de la naissance tardive de la République de Turquie en tant qu'Etat-nation après la chute de l'Empire Ottoman. Or, les leaders de la Guerre d'Indépendance qui ont fondé la République ayant le sens du « gouvernement de la majorité » et qui ont appelé le peuple à s'autogérer étaient à leur tour des personnages ayant nouvellement obtenu dans le pays, une identité d'élite militaire-bureaucratique. « La structure de la 'nouvelle' bureaucratie qui n'était point flexible, s'est spécialement formée dans le cadre de trois principes essentiels : la laïcité, le républicanisme et le nationalisme. Il était suffisant que ceux-ci soient sujet de discussion pour que la terreur étatique se crée. Il existait trois principes supplémentaires à ceux-ci : le populisme, le réformisme et

l'étatisme. »<sup>10</sup> Comme il est possible de voir, il n'existait point de notion dite « démocratisme » parmi ces principes prévus par le nouvel Etat-nation et occupant une place dans le programme du 1931 du Parti Républicain du Peuple (CHF). Selon İnsel, « Le fait que le pouvoir réagissait contre toute manifestation contre la laïcisation, de manière immédiate et violente, n'était guère différent de la conception essentielle de la politique appropriée par les Jeunes Turcs : Imposer le changement social en utilisant des méthodes propres à la dictature. »<sup>11</sup> Alors, le fait que le peuple ait la parole pour son propre gouvernement qui se concrétise dans la devise « Le pouvoir appartient à tout prix (bila kayd ü şart) au peuple »<sup>12</sup>, se réalisait par une faveur qui serait daignée aux sujets par des nouvelles élites, et non pas par une demande propre au peuple et par une lutte dans ce but-là. Si la démocratie est un régime attribuant la parole au peuple pour la détermination du pouvoir gouvernant et de ses fonctions et d'accepter la structure sociale existante comme base au lieu de la transformer, « l'incompatibilité d'un projet de transformation sociale élitiste et des institutions et des processus étatiques est évident ».<sup>13</sup> Sinon, il est vrai que les processus sanglants et les conflits vécus en France et dans certains autres pays européens qui ont été les précurseurs des structures de gouvernement démocratiques, ont laissé leur place à un processus plus souple dans des cas comme la Turquie où la démocratie a été progressivement « injecté » à la société et à la vie sociale sous contrôle de l'Etat. Ainsi, à la fin de la Seconde Guerre Mondiale, la vie politique multipartite est née sous l'influence des conditions conjoncturelles provenant du monde extérieur et suite à l'insuffisance de « la démocratie daignée » en Turquie pour répondre aux revendications sociales. De nos jours, il est possible de dire que l'une des fonctions les plus importantes du Parti Démocrate (Demokrat Parti) dans la vie politique a été l'unisson de la démocratie partielle appliquée par l'Etat et le besoin de participation au gouvernement du peuple. Comme il est possible de voir dans l'exemple du Parti Démocrate, la démocratie a une fonction double. D'une part les groupes marginaux religieux communiquent leurs revendications au centre politique et expriment de manière claire et nette leur opposition au système ; et d'autre part ils entrent dans un processus d'intégration

---

<sup>10</sup> İNSEL Ahmet, *Düzen ve Kalkınma Kıskaçında Türkiye* (La Turquie entre ordre et développement), (traduit du français en turque par Ayşegül Sönmezay), Ayrıntı Yay., İstanbul, 1996, p. 119-120.

<sup>11</sup> *Ibid.*, p. 120.

<sup>12</sup> *Teşkilat-ı Esasiye Kanunu*, Article 1<sup>er</sup>, 20 Janvier 1921.

<sup>13</sup> DAĞI İhsan, *Ortadoğu'da İslam ve Siyaset*, (İslam et politique au Moyen Orient), Boyut Yay., İstanbul, 1998, p. 188.

dans ledit système d'opposition marginale.<sup>14</sup> Dans la société Turque, il a fallu attendre le Parti de Justice (AP) et le Parti de Mère Patrie (ANAP) et plutôt les résultats à long terme du mouvement de la vision nationale (Milli Görüş) s'étant formé par la solidarité des masses de classe moyenne et des industriels conservatrices, qui peuvent être définis comme successeurs du Parti Démocrate ; afin de voir les jours où les réclamations politiques qui se basent sur des mouvements politiques et sur des courants démocratiques se sont organisées et ont transformé le centre gouvernemental.

En Turquie, les cadres gouvernants de tous les partis politiques fondés depuis la Seconde Monarchie Parlementaire, étaient constitués des bureaucrates militaires-civils dans le sens étroit des termes.<sup>15</sup> Pendant la République, parmi les 24 partis politiques fondés jusqu'en 1945, le Parti du Développement National (Milli Kalkınma Partisi) de Nuri Demirağ est souvent cité comme le seul exemple dont le cadre gouvernant n'était pas constitué de l'élite politique-bureaucratique.<sup>16</sup> Or, cet argument laisse à discuter puisque Nuri Demirağ était l'un des hommes d'affaires les plus importants et que son auxiliaire Cevdet Rifat Atilhan était un général en retraite. De même son autre collègue Hüseyin Avni Ulaş était député d'Erzurum dans le Premier Parlement. Bien que Hüseyin Avni Bey soit l'un des supporters les plus importants du califat et de la monarchie et l'un des opposants les plus motivés de Mustafa Kemal, il avait une identité politique de député qui se situe dans le centre et non pas dans les marges. En fait, le fait que les cadres politiques soient constitués des bureaucrates militaires-civils est une conséquence naturelle lors de la période monarchique où la culture démocratique, la séparation des classes et la conception de participation au gouvernement par le biais des partis politiques et lors des premières années de la République, dans une atmosphère sociale où des leaders charismatiques avaient la parole. A ce point, la différence la plus importante qui distingue les partis politiques fondés entre 1923 et 1945 où une vie politique multipartite réelle n'existait pas, provenait du fait qu'il s'agissait d'une « collusion » ou encore d'une « permission ». La caractéristique qui sépare les tentatives du Parti Républicain Progressiste (Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası) et du Parti Républicain Libre (Serbest Cumhuriyet Fırkası) ayant échoué toutes les deux est que

---

<sup>14</sup> *Ibid.*

<sup>15</sup> KAÇMAZOĞLU H. Bayram, *Demokrat Parti Dönemi Toplumsal Tartışmaları*, (Les débats sociaux de l'époque du Parti Démocrate), Birey Yay., Istanbul, 1998, p. 148.

<sup>16</sup> *Ibid.*

le premier a été fondé sans la permission du centre du pouvoir existant alors que le second a été fondé par une collusion provenant directement d'un souhait du Président de la République, Mustafa Kemal. Or, les origines sociales et les appartenances de classes des personnalités fondatrices du Parti Républicain Progressiste et du Parti Républicain Libre n'étaient pas très différentes les unes des autres. Nous ne disposons des données sociologiques qui nous permettraient d'analyser la base sociale du Parti Républicain Progressiste et sa relation avec la démocratie vu qu'il n'a jamais participé aux élections législatives et qu'il n'a jamais eu l'occasion de réaliser une organisation de masse. Quant au Parti Républicain Libre, bien qu'il ait eu un grand intérêt de la part de grandes masses populaires aux élections municipales du 22 octobre 1930, la seule fois où il a participé aux élections dans sa vie de courte durée, « le Parti du Peuple était vainqueur partout<sup>17</sup> » dans les élections, comme le précise Ahmet Ağaoğlu. Car, selon Ağaoğlu, la majorité obtenue par le Parti Républicain du Peuple « ne provenait pas du peuple mais » qu'elle provenait « des policiers et des gendarmes qui ont changé les votes avec des fausses votes ». <sup>18</sup> Alors, nous semble-t-il impossible d'obtenir des informations sur la connaissance de la base du Parti Républicain Libre sur la notion de démocratie. Le seul point frappant est l'existence d'une masse croissante mécontente du Parti Républicain du Peuple et une volonté du peuple à s'orienter vers de nouveaux alternatifs politiques. S'il faudrait dire d'avance ce qui est à dire à la fin, une partie de la société avait besoin de la démocratie en tant que « moyen » pour l'arrivée au pouvoir d'une volonté autre que le Parti Républicain du Peuple. Dans ce sens, la démocratie arrive à occuper une place non pas en raison des valeurs et des caractéristiques essentielles qu'elle renferme *per se*, mais en raison de son utilité fonctionnelle et raisonnable pour l'obtention du pouvoir. Alors ne serait-ce pas juste de dire qu'une autre notion ou un autre moyen politique aurait pu prendre la place qu'occupait la démocratie.

### **1. Le Parti Républicain Progressiste (TCF) : La rupture des leaders de la guerre d'indépendance**

La fondation du Parti Républicain Progressiste qui est la première tentative d'opposition politique après la proclamation de la République est non seulement un

---

<sup>17</sup> AĞAOĞLU Ahmet, *Serbest Firka Hatıraları* (Les mémoires de Parti Libéral), İletişim, Istanbul, 1994, p. 93.

<sup>18</sup> *Ibid.*

pas fait pour le passage à la vie politique multipartite, mais un événement très important sur des problèmes personnels entre les leaders de la lutte nationale et des ruptures politiques de l'époque. A partir du mai 1919 où le mouvement d'indépendance anatolien a commencé, de jeunes officiers de l'Empire Ottoman, ayant des expériences de guerre, parmi lesquels il est possible de citer Kâzım (Karabekir) Pacha, commandant du front de l'Est, Fevzi (Çakmak) Pacha, Ali Fuat (Cebesoy) Pacha, Fethi (Okyar) Bey, İsmet (İnönü) Pacha, Refet (Bele) et Rauf (Orbay) Bey, avaient commencé à rejoindre le camp de Mustafa Kemal. Il est évident que ces prises de parti pour Mustafa Kemal ne voulait pas dire qu'il était accepté comme leader dès le début ; des différences existaient au niveau des politiques et des tactiques<sup>19</sup> pour le déroulement de la lutte du groupe Succès de la Patrie (Felah-ı Vatan) (c'est Rauf Bey qui était chef du groupe !) du dernier Parlement (Meclis-i Meb'usan) Ottoman. De même, il existait même une chance que l'équilibre change pour Enver Pacha, ancien leader de l'Union et Progrès qui s'était tranquillement patienté pour voir la défaite du cadre leader, jusqu'au 15 septembre 1921 où le vainqueur de la Bataille de Sakarya. Suite à la signature de l'entente pour l'échange des otages de guerre avec l'Angleterre qui a résulté de la libération des unionistes enfermés jusqu'à l'entente, à Malte, les premiers mouvements d'opposition au sein du parlement contre Mustafa Kemal qui détenait le pouvoir seul jusqu'à la fin du 1921. Bien que le premier Parlement n'avait pas un discours commun pour toute sorte de sujets, les députés islamistes, conservateurs, libéraux, monarchistes et nationalistes qui craignaient que Mustafa Kemal s'oriente vers une dictature ou vers un régime absolu, ont formé un groupe à une structure hétérogène. Ce groupe s'appellerait par la suite le Second Groupe. Or, presque aucun des membres du cadre leader militaire de la lutte nationale s'est ouvertement déclaré comme sympathisant du mouvement de Second Groupe. Tout en tenant en compte que le Congrès Unioniste qui s'est réuni le 12 et le 13 avril 1923 chez Cahit Bey à Istanbul était également une sorte de coalition civile des hommes politiques et des intellectuels, il est difficile de parler d'une rupture considérable au sein du cadre leader militaire à part les problèmes personnels. Or le personnage principal de l'écart entre Mustafa Kemal et les autres membres du cadre leader, et de la création d'un alternatif au Halk Fırkası était İsmet Pacha qui avait de sérieux problèmes personnels surtout avec Rauf Bey. Il était su que Rauf Bey qui était président du

---

<sup>19</sup> ZÜRCHER Erik Jan, *Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası* (traduit en turque par Gül Çağalı Güven), Bağlam, Istanbul, 1992, p. 31.

comité ayant signé le cessez-le-feu de Montrose le 30 octobre 1918, avait un souhait fort pour être envoyé à Lausanne en tant que Premier Ministre et par cela, voulait changer l'image négative qu'il avait créée par sa signature à Montrose. Or, suite à la décision de Mustafa Kemal d'envoyer à Lausanne, İsmet Pacha, le Ministre des Affaires Etrangères, le mécontentement de Rauf Bey avait augmenté et il était parti à Sivas à condition « qu'il ait démissionné du poste de Premier Ministre » avant l'arrivée de l'équipe de Lausanne.<sup>20</sup> A part cela, İsmet Pacha a été le dernier qui a pris partie dans le cadre leader militaire en rejoignant le mouvement anatolien en partant d'Istanbul à Ankara (au printemps de l'année 1920) ; mais malgré cela, il a été nommé Commandant du Front de l'Ouest tout en se montrant plus doué parmi d'autres officiers ayant des grades plus élevés. Sinon, ses deux victoires d'İnönü et sa réussite de Lausanne avaient aggravé l'hostilité des autres. Le fait qu'il était le second homme dans le Halk Fırkası et en général dans le gouvernement du pays la plupart du temps (à part la courte période de Fethi Okyar ayant duré entre la fin du novembre 1924 au février 1925 où a été vécu le soulèvement de Cheikh Said), le fait qu'il osait prendre des précautions radicales et le fait que Mustafa Kemal était sûr qu'il était le seul homme militaire n'ayant pas d'objectif de rivalité<sup>21</sup> ont constitué les points privilégiant İsmet İnönü auprès du Président de la République. Or, les troubles qui ne se montraient pas vraiment chez les leaders militaires en raison de l'image antipathique de Vahdettin lors de l'abrogation du sultanat et de l'effet « dissuasif » du rajout à la loi de Trahison à la Patrie (Hıyanet-i Vataniye), ont commencé à apparaître suite à la proclamation « brusque et sans préparation » de la République le 23 octobre 1923 avec les déclarations de « Rauf Bey, ancien Premier Ministre » publiée dans le journal *Tevhid-i Efkâr* et de A. Emin Yalman dans le journal *Vatan* le 1<sup>er</sup> novembre 1923 : « ... Quant à la proclamation et l'établissement subite de la République, je n'étais point au courant d'une tentative sérieuse à propos de ce sujet, jusqu'à la date où j'ai quitté le poste de Premier Ministre – ce qui est

---

<sup>20</sup> Mustafa Kemal parle de ce sujet dans son fameux Discours (Nutuk) : «Messieurs, notre Comité de Délégués était en route pour Ankara, après avoir accompli son travail. Tout le monde était prêt à apprécier la Délégation de près. ... Le Premier Ministre, Rauf Bey, est venu me rencontrer à Çankaya, avec Ali Fuat Pacha qui était Vice-Président du Parlement. Rauf Bey a dit : "Moi je ne peux confronter İsmet Pacha. Je peux être présent lors de sa réception, si vous me permettez, je partirai pour Sivas, pour ne pas être présent à Ankara, pour la réception. J'ai dit à Rauf Bey qu'il n'existait aucune raison pour un tel comportement et qu'il serait convenable qu'il reçoive İsmet Pacha tel un Chef de Gouvernement; et qu'il apprécie et félicite d'avoir accompli son devoir d'une bonne manière. Rauf Bey a dit qu'il ne pouvait se contrôler et qu'il ne pourrait le faire et il a insisté pour partir en voyage. J'ai accepté son départ à condition qu'il démissionne du poste de Premier Ministre." M. Kemal Atatürk, *Nutuk*, Türk Devrim Tarihi Enstitüsü, İst. 1981, t. II, p. 707–708.

<sup>21</sup> ZÜRCHER, *ibid*, p. 81.

également la date où j'ai quitté Ankara. ... Par la suite, la proclamation de la République par son établissement en un seul jour a provoqué l'inquiétude et l'idée que ce régime avait été fondé par un fait accompli organisé par des personnes qui ne recevaient pas leur droit du peuple. »<sup>22</sup>

Rauf Bey qui, à son retour à Ankara a subi un vrai examen de républicanisme dans le Parlement, essayait d'une part de prouver qu'il était républicain et d'autre part subissait des accusations et des avertissements sévères d'İsmet Pacha à propos de leur visite du calife Abdülmecid Efendi, avec Kazım (Karabekir) Pacha. İsmet Pacha faisait un discours rappelant le discours convaincant (!) de Mustafa Kemal fait un an auparavant lors de l'abrogation du sultanat : « Si un calife, dans une période donnée de l'histoire, passe par la tête de se mêler du destin de ce pays, nous couperons certainement cette tête ! » ; et appelait Rauf Bey à annoncer son camp : « ... Décideront-ils de nous contredire en dehors de notre parti ou dans le Parlement ? La décision leur appartient. »<sup>23</sup>

Rauf Bey qui a fait marche arrière en comprenant la gravité de la situation suite à ce défi clair, se réunissait souvent avec des leaders comme Kâzım (Karabekir) Pacha, Ali Fuat (Cebesoy) Pacha et Refet (Bele) avec qui il discutait sur les moyens de prévention des tendances de Mustafa Kemal à être l'homme unique au pouvoir. Le 10 novembre 1923, Kâzım (Karabekir) Pacha, Commandant du Premier Ordre provoque de grandes discussions à Istanbul, en déclarant qu'il « est pour la démocratie mais qu'il est contre le sultanat personnel »<sup>24</sup>. Le 3 mars 1924 où a été décidé l'abrogation du califat et l'expulsion des membres de la dynastie ottomane ; la laïcisation des tribunaux et du système d'éducation, et le 20 avril 1924 où la nouvelle constitution a été votée à la place de la Constitution de 1921 (Teşkilat-ı Esasiye Kanunu), les opposants n'ont pas beaucoup manifesté. Kâzım (Karabekir), Ali Fuat (Cebesoy) et Rauf (Orbay) qui se trouvaient à Izmir pour célébrer la seconde anniversaire de la libération de la ville, se sont réunis chez la mère de Rauf Bey, ont discuté sur l'idée de fonder un parti<sup>25</sup> et ont créé une liste de cinq décisions. Les parties les plus intéressantes de cette liste étaient : le non recours « des réformes pour accorder des privilèges à une personne ou à un groupe de gens », « l'obstruction de l'utilisation de la République pour le gouvernement d'une

<sup>22</sup> CEBESOUY Ali Fuat, *Siyasi Hatıralar* (Les mémoires politiques), t. II, p. 42. Voir aussi: ATATÜRK M. Kemal, *Nutuk*, Türk Devrim Tarihi Enstitüsü, İst. 1981, t. II, p. 732-739.

<sup>23</sup> CEBESOUY op. cit., p. 50.

<sup>24</sup> CEBESOUY, ibid, p. 54.

<sup>25</sup> CEBESOUY, ibid, p. 95.

personne ou d'un groupe de gens » et le fait d'agir en collaboration « avec des amis partageant les mêmes opinions ». Pendant cette période, Mustafa Kemal montait sur le cuirassé Hamidiye dont le nom était associé à Rauf Bey et partait directement à la Mer Noire, sans s'arrêter à Istanbul où l'opposition avait une grande popularité auprès du peuple et de la presse et sans même « saluer » le peuple. Il s'adresse au peuple à Trabzon, à Samsun et à Giresun les 16, 19 et 20 septembre. Il est possible de dire que parmi ces villes, Trabzon était doté d'une importance symbolique du fait qu'elle était l'une des villes où Enver Pacha était soutenu et que Ali Şükrü Bey, le journaliste assassiné était d'origine de cette ville. Pendant le voyage, les arguments existants dans les discours de Mustafa Kemal étaient s'appuyaient sur des points comme le fait que la responsabilité de gouverner le pays appartenait « au Parti Républicain qui était appelé le Parti du Peuple », que les conditions nécessaires pour la création d'un nouveau parti politique n'existaient pas encore et que les conditions de prospérité et de sécurité du pays et de la patrie n'étaient pas favorables à l'idée de dissension qui voudrait dire « parti ordinaire ». A son retour à Ankara le 18 octobre, parmi l'équipe de bienvenu n'existent pas Rauf Bey et Adnan (Adivar) Bey<sup>26</sup> et cela voulait dire pour Mustafa Kemal qu'il s'agissait d'un vrai défi. La démission de Kâzım (Karabekir) Pacha de son poste d'Inspecteur du Premier Ordre le 26 octobre et à l'arrivée d'Ali Fuat Pacha de Konya à Ankara pour démissionner le 30 octobre constituent les débuts de l'événement appelé « le complot des pachas » par Mustafa Kemal à Nutuk. De même, dans cette même période, le 9 octobre, l'Angleterre avait donné un ultimatum à la Turquie à cause des problèmes de Kurdistan et de Mossoul et qu'avait explosé le soulèvement de Nasturi dans le Sud-est. Mustafa Kemal qui avait des problèmes à cause de cela a demandé donc à des députés militaires de faire un choix entre les deux, partant du décret qui se trouve dans la Constitution de 1924 – six mois après sa formation et qui précise que les postes de député et de fonctionnaire d'Etat ne pouvaient exister ensemble pour une même personne. Suite à cette demande, Refet Bey et Cafer Tayyar Pacha ont démissionné de leur poste dans l'armée et ont commencé à agir avec Kâzım (Karabekir) Pacha et Ali Fuat (Pacha). Le nouveau gouvernement d'İsmet Pacha, crée au début du mois de novembre – tout en calculant qu'il serait impossible pour les opposants de prendre le risque d'essayer de renverser le gouvernement entier – a représenté une proposition d'enquête concernant le Ministère d'Urbanisme et de Logement dans la totalité du cabinet et a

---

<sup>26</sup> ATATÜRK, op. cit. p. 763.

réussi dans cette stratégie. Or, après cet incident, un groupe dont les pionniers étaient Refet Bey, Rauf Bey et Adnan Bey, a démissionné du Parti du Peuple. Pendant cette période, la direction du Parti du Peuple qui s'est rendu compte qu'un autre parti était en train de se fonder, s'est réuni et a changé son nom comme « le Parti Républicain du Peuple » et empêche les opposants d'avoir le mot « république » pour eux seuls.

Le squelette du Parti Républicain Progressiste ayant fait une demande officielle le 17 novembre 1924 au Ministre de l'intérieur Recep (Peker) Bey, était constitué des commandants du cadre de la lutte nationale – à part Fevzi (Çakmak) Pacha qui était à l'époque le Chef de l'Etat major et Ali Fethi (Okyar) Bey qui avait été nommé pour la fondation du nouveau gouvernement suite à l'abandon du poste de Premier Ministre par İsmet Pacha. Alors, au début du mois de décembre, le cadre fondateur du Parti Républicain Progressiste TCF a-t-il élu Kâzım (Karabekir) Pacha qui n'a pu céder son poste d'Inspecteur du Premier Ordre Militaire à son successeur qu'un mois après sa démission, comme président du parti. Le secrétaire général était Ali Fuat (Cebesoy) Pacha et les vice-présidents étaient Adnan (Adıvar) Bey et Rauf (Orbay) Bey.

Ainsi l'expérience du Parti Républicain Progressiste qui est accepté comme la première tentative de passage à un système de multipartis en Turquie, indiquait également la première rupture au sein du cadre leader de l'époque de lutte nationale : Il y avait Mustafa Kemal et İsmet Pacha dans un même camp alors que dans l'autre camp se trouvait Kâzım (Karabekir) Pacha, Ali Fuat (Cebesoy) Pacha, Cafer Tayyar Pacha et Rauf (Orbay) Bey. Quant à Refet (Bele) Bey qui essayait à un moment d'être médiateur et fethi (Okyar) Bey à qui était accordée la mission de fonder le nouveau gouvernement, il est possible de dire qu'ils ont gardé leur attitude modérée bien qu'ils prennent parti dans divers partis politiques. Pourtant en février 1925, a éclaté le soulèvement de Cheikh Said. Par la suite Fethi Bey a été envoyé à Paris alors que İsmet Pacha a de nouveau été Premier Ministre, la loi sur le maintien de l'ordre (Takrir-i Sükun) a été votée et les tribunaux d'indépendance ont été rouverts. La phrase sur « le fait que la réalisation des soulèvements sous l'apparence politique et que l'utilisation de la religion dans la politique étaient une manière de trahir à la patrie » a été rajouté à la loi sur la Trahison à la Patrie (Hıyanet-i Vataniye) ; et le Parti Républicain Progressiste qui précisait dans son programme qu'il respecterait les croyances religieuses a été fermé le 3 juin 1925 sous prétexte

qu'il « provoquait le mouvement réactionnaire ». Une année après ces évènements, des personnes comme Kâzım (Karabekir), Ali Fuat Pacha, Refet Pacha et Cafer Tayyar Pacha du cadre leader de la lutte nationale ont été jugés dans le tribunal d'indépendance à cause de l'attentat d'Izmir et ont pu échapper à la peine de mort par l'intervention de Mustafa Kemal. Rauf Bey qui se trouvait à l'étranger pendant cette période, a été condamné à 10 ans d'exil bien qu'il n'y soit présent et ne peut revenir au pays qu'avec l'amnistie de 1933. Or 15 autres personnes comme Rüşti Pacha, İsmail Canbulat, Halis Turgut dont la plupart étaient des anciens unionistes n'ont pas si chanceux que les amis de Mustafa Kemal qui étaient des anciens combattants : ils ont été condamné à la mort. Ainsi le mouvement de destruction de l'opposition du Parti Républicain Progressiste qui avait commencé avec la loi sur le maintien de l'ordre (Takrir-i Sükun) s'est-il terminé avec l'attentat d'Izmir ; et l'opposition politique n'a pas existé jusqu'au 12 août 1930 où a été crée le Parti Libre suite au souhait de Mustafa Kemal. D'ailleurs, à cette période, aucun des leaders de la lutte nationale n'était présent sur la scène politique.

## **2. Une lecture de SCF (Le Parti Républicain Libre) à partir du discours de Sivas d'Ismet Pacha et du meeting d'Izmir de Fethi Bey**

La vie politique à plusieurs partis et la participation d'un nombre de groupes sociaux à l'acte de gouverner sont les conditions indispensables de la démocratie. Les partis arrivant au pouvoir, à part les institutions assurant le bon fonctionnement du système étatique, agissent tout en prenant en compte les décisions et les opinions du parlement où est reflétée la volonté du peuple à des taux divers. A la fin de leur période de gouvernement, l'opinion du peuple est de nouveau demandée via les élections et le résultat des votes sert à déterminer la partie du gouvernement étatique constituée des élus. C'est pourquoi la vie politique démocratique, est un espace où il faudrait qu'une relation entre le gouverneur et le peuple soit établie et assurée de diverses manières. Dans ce cadre, les partis politiques portent recours à deux méthodes principales appelées « indirecte » et « directe ». Parmi les méthodes indirectes, il est possible de citer principalement des déclarations adressées aux masses via la presse et la publication, les outils visuels, les informations et les commentaires : Il s'agit des méthodes s'étalant sur une surface assez « large » qui sont loin de l'intensité nécessaire pour être efficace et avoir une influence

« profonde » auprès du peuple à long terme. Quant aux méthodes directes, il est possible de parler des réunions dans le domicile – qui se réalisent face à face, des visites des commerçants et des meetings de places. Nous pouvons dire que les activités de communication du second genre ont une influence plus « profonde » à court terme bien que dans un domaine plus rétréci par rapport au premier et qu'il se peut que ce type de communication assure des relations plus étroites quand il s'agit de motiver les gens à agir dans un but donné. L'utilisation des méthodes de communication exige naturellement plus d'effort personnel et de patience. A part cela, il est à remarquer que les entités politiques utilisant cette méthode de manière systématique se montrent plus qualifiées à propos de la réalisation d'une structuration organisée et bien solide. Il est possible de parler de l'exemple de Mustafa Kemal qui, dans la période où il était à Istanbul lors du commencement de l'occupation d'Istanbul à partir du 30 octobre 1918, publiait un journal intitulé *Minber*, ayant adopté une méthode de communication indirecte et qui, par la suite avait changé d'avis, était parti dans l'Anatolie (dans des villes comme Samsun, Amasya, Erzurum, Sivas, etc.) afin d'obtenir la participation au mouvement qu'il essayait d'organiser, adoptant une méthode de communication directe avec le peuple. Dans la période qui suit, de nombreux rhétoriciens comme Celal (Bayar) Bey (Galip Hoca), Mehmet Akif, Halide Edip (Adıvar), Hamdullah Suphi (Tanrıöver) ont contribué à la réussite de l'organisation sociale, tout en organisant des meetings, des réunions et en faisant des sermons.

Comme il est possible de se rappeler, le Parti Républicain Progressiste qui était la première tentative d'opposition politique réalisée légalement dans l'histoire de la République n'avait pu exister qu'entre 17 novembre 1924 et 3 juin 1925 soit sept mois. Le processus qui a mené d'abord à une perte d'influence et par la suite à la fermeture du Parti Républicain Progressiste a commencé au début du mois de février 1925 avec le soulèvement de Cheikh Said ayant lieu dans les villes de l'Est. Il est possible de dire qu'entre Fethi Bey qui était le Premier Ministre du Parti Républicain du Peuple et les leaders du Parti Républicain Progressiste qui étaient Rauf (Orbay) Bey, Kâzım (Karabekir) Pacha et Ali Fuat (Cebesoy) Pacha existait une relation de pouvoir-opposition bien établie. Or le fait que le groupe du Parti Républicain du Peuple choisit le cabinet d'İsmet Pacha au lieu de celui de Fethi Bey qui était Premier Ministre et le fait que soit votée au parlement, la loi sur le maintien de l'ordre (Takrir-i Sükûn) pour le rétablissement des Tribunaux d'indépendance

déclaraient le début de la fin pour le Parti Républicain Progressiste. Ce processus peut être également considéré comme le début de la passivité de Fethi Bey, connu jusqu'à cette époque par son caractère modéré et libéral : Fethi Bey a quitté la Turquie le 27 mars 1925 pour devenir Ambassadeur de Paris.

A part le Parti Républicain Progressiste ayant existé entre novembre 1924 et juin 1925 et le Parti Républicain Libre (Serbest Cumhuriyet Fırkası) ayant existé entre août 1930 et novembre 1930, la vie politique en Turquie a été monopartite jusqu'en janvier 1946 (Il est possible de parler du Parti du Peuple – Ahali Fırkası, des tentatives de fondation de partis de gauche et du Parti de Développement National – Milli Kalkınma Partisi. Cependant il ne nous semble pas possible de les considérer comme des exceptions importantes). Alors, dans un gouvernement étatique où « les membres du parti étaient également nommés pour des postes d'Etat, par exemple, un président du parti dans une ville était nommé comme préfet dans sa propre ville »<sup>27</sup>, où il n'existait qu'un seul parti et où ledit parti était au pouvoir, l'influence du suffrage du peuple se limitait-elle à un niveau symbolique ; et il n'existait aucune possibilité de sanctions démocratiques qui obligerait les gouverneurs à utiliser une méthode de communication directe permettant à avoir des liens étroits avec la société. Dans une ambiance tellement dépourvu de l'opposition, tout meeting dans le vrai sens était naturellement considérée inutile ; et le fait de s'adresser au peuple n'était obligatoirement possible que pendant les fêtes ou les inaugurations. Or, la courte période d'opposition du Parti Républicain Libre qui a commencé en août 1930 par une lettre de Fethi Bey publiée dans la presse, qui a été suivi par la lettre de Mustafa Kemal, publiée également dans les journaux et qui a pris fin par la fermeture obligée du parti a été un intervalle de temps qui peut être considéré comme une riche période du point de vue des meetings sur des places.

Fethi Bey qui avait été envoyé à l'étranger pour le poste d'ambassadeur et qui avait été obligé de laisser son poste à İsmet İnönü, du fait qu'il avait été jugé peu sévère contre le soulèvement de Cheikh Said en mars 1925 et contre l'opposition du Parti Républicain Progressiste a pu revenir en Turquie pour une longue durée en juillet 1930. A vrai dire, le but de Fethi Bey était de passer ses vacances à Yalova mais les événements se sont déroulés de manière inattendue : Lors des réunions de Mustafa Kemal à Yalova, une décision pour fonder le Parti Républicain Libre a été prise, le programme du parti, voire ses leaders ont été désignés et la présidence du

---

<sup>27</sup> AHMAD Feroz, *Modern Türkiye'nin Oluşumu (La formation de la Turquie moderne)*, traduit par Yavuz Alogan, Editions Kaynak, İstanbul, 2002, p. 80.

parti a été attribuée à Fethi Bey. La fondation du parti a été annoncée à l'opinion publique par une lettre signée par Mustafa Kemal et Fethi Bey. Par la suite, dans les journaux a apparu d'abord la lettre de Fethi Bey qui parlait d'une volonté de faire partie de la vie politique le 11 août ; puis la lettre de Mustafa Kemal qui déclarait sa confiance pour le parti, « dans le cadre du principe de la République laïque » le 12 août.

Le nouveau parti qui se définissait comme libéral et plus à gauche que le Parti Républicain du Peuple a commencé à critiquer peu à peu les politiques appliquées par le gouvernement d'İsmet Pacha depuis les cinq dernières années. Les points communs de ces critiques se concentraient surtout sur les sujets économiques et financiers, toujours sous l'influence de la crise économique mondiale du 1929, dont il était possible de sentir les résultats également en Turquie. Le gouvernement du Parti Républicain du Peuple qui n'avait ressenti aucun besoin de s'appuyer ouvertement sur une référence idéologique dans les politiques appliquées, provenant du confort fourni par le manque d'opposition, n'a pu réagir de manière solide et considérable contre les critiques opposantes publiées dans les journaux au mois d'août par Fethi Bey qui était reconnu comme un libéral cohérent. Ce silence a continué jusqu'au discours d'İsmet İnönü, réalisé le 30 août 1930 qui à la fois était la Fête Nationale de la Victoire et correspondait au jour de l'inauguration du chemin de fer entre Ankara et Sivas. Le discours de Sivas du Premier Ministre İsmet Pacha, non seulement était une réponse totale à des critiques du Parti Républicain Libre, portant surtout sur des sujets économiques et marquait un tournant du fait qu'il s'agissait pour la première fois, de la prononciation d'une définition de l'idéologie des politiques économiques appliquées par le Parti Républicain du Peuple : Ce qui était l'Etatisme<sup>28</sup>. Les paroles d'İsmet Pacha qui étaient « Nous, économiquement, sommes étatistes modérés » exprimaient officiellement pour la première fois que la politique « étatiste » était suivie bien que modérée. Dans le discours, la phrase qui suit : « Ceux qui nous oriente vers cette direction sont le besoin de cette nation ainsi que sa tendance instinctive » évoquait ouvertement la phrase « La nation turque est totalement étatiste » qui se trouvait dans le livre intitulé *Les Informations civiques pour le citoyen (Vatandaş için Medeni Bilgiler)*, signé par Afet İnan mais donnant

---

<sup>28</sup> Ce qu'écrit Ahmet Ağaoğlu à ce propos est très intéressant : "... Avant le discours d'İsmet Paşa à Samsun (en vérité c'est Sivas), ni moi, ni qui que ce soit étions au courant que CHP dont j'étais membre jusqu'à ce jour était étatiste. C'est après ce discours que le parti est devenu étatiste. Pourtant le discours a été fait après la création du nouveau parti (SCF)." *Serbest Fırka Hatıraları*, p. 41-42.

de fortes impressions sur le fait qu'il a été fait écrire par Mustafa Kemal. İsmet Pacha qui, tout en disant « Les sages des villages connaissent du moins autant que nous ce qui dirige l'Etat. Nous devons parler en tenant compte qu'il existe un Premier Ministre dans chaque village. », saluait de manière démagogue les paysans ayant été « personnellement » faits travailler dans la construction du chemin de fer et qui impliquait que les membres du Parti Républicain Libre devaient faire attention à ce qu'ils disent lorsqu'ils le critiquent ; essayait en même temps de créer l'impression qu'il existait un écart considérable entre le peuple et le Parti Républicain Libre qui avait pris le libéralisme dans son programme : « Le sujet de libéralisme est difficile à comprendre pour la totalité de ce pays ». Le discours d'İsmet Pacha réalisé à Sivas, à la fois, à l'occasion de la fête et de l'inauguration est d'une grande importance du fait qu'il est le premier meeting réalisé par le président d'un parti au pouvoir, en prenant compte du parti de l'opposition dans l'histoire de la République de Turquie. Fethi Bey qui est parti à İzmir le 4 septembre, « s'est adressé à une population magnifique de 50 000 personnes » le 7 septembre, dans « le stadium d'Alsancak »<sup>29</sup> bien que les conditions ne soient pas très convenables ; et comme il était attendu dans l'opinion publique<sup>30</sup>, a répondu au discours fait par İsmet Pacha à Sivas. Il est possible de remarquer que les deux meetings se concentraient sur des questions économiques et financières, sous l'effet de la crise économique mondiale de 1929 qui avait largement influencé le pays et qu'ils avaient une caractéristique de critique-défense. Alors qu'İsmet Pacha avait fait son discours dans une ville importante de l'Anatolie qui est également le terminus de la ligne ferroviaire pour laquelle il « avait souffert depuis sept ans » et qu'il considérait comme « une question d'unité, d'existence et d'indépendance nationales impossible à remettre à plus tard » ; pour répondre au Premier Ministre, Fethi Bey avait choisi Izmir qui se trouvait dans la région la plus ouverte à l'économie de marché et la plus influencé de la crise.<sup>31</sup> A cette période, Izmir qui était la plus grande ville du pays, après Istanbul, était également la ville ayant avancé la plus pour fonder sa propre bourgeoisie, étant dotée d'une position clé pour le commerce avec l'Anatolie, l'Europe et les pays d'outre mer grâce à son port et ayant subi un maximum d'effets négatifs depuis l'échange de 1923.

<sup>29</sup> Le journal Cumhuriyet, 8 Septembre 1930.

<sup>30</sup> Cumhuriyet, 2 Septembre 1930.

<sup>31</sup> TEKELİ İlhan, İLKİN Selim, *1929 Dünya Buhranında Türkiye'nin İktisadi Politika Arayışları* (Les recherches de la politique économique de la Turquie dans la crise mondial en 1929), Editions ODTÜ, Ankara, 1983, p. 165.

## 2.1. Une observation des sujets abordés dans les deux discours

Il est possible de voir qu'à la fois le discours d'İsmet Pacha à Sivas et celui de Fethi Bey à İzmir abordaient les mêmes sujets, à quelques exceptions près et que le discours de Fethi Bey était formulé de manière à répondre à İsmet Pacha comme il l'était espéré dans la presse<sup>32</sup>. Or, le discours d'İsmet Pacha contenait des informations en détails et plus approfondies et avait duré un peu plus long que celui de Fethi Bey. Cela provenait surtout du fait qu'İsmet Pacha connaissait mieux le pays par rapport à son concurrent qui se trouvait à Paris depuis les cinq dernières années, du fait qu'il disposait d'une expérience politique plus développée et le fait qu'il était au pouvoir c'est-à-dire au centre de la vie politique actuelle. Il nous est possible de dire que, de temps à autres, les deux leaders avaient utilisé un style plus ou moins populiste afin de « convaincre le peuple » mais qu'İsmet Pacha y « réussissait mieux » toujours en raison des faits que nous venons d'énumérer.

### 2.1.1. Le sujet des chemins de fer

Le premier thème du discours d'İsmet Pacha était « les chemins de fer » dans le cadre de l'inauguration du chemin de fer Ankara-Sivas. Le Premier Ministre qui disait : « Aujourd'hui est le point principal à partir duquel l'histoire ancienne et noble de Sivas reconnaîtra une montée vers le progrès », pensait que la question du chemin de fer était tellement important qu'il « souffrait depuis sept ans pour atteindre ce niveau », « que pendant les jours où il perdait l'espoir, il s'était collé à la vie et à la politique par les efforts qu'il faisait pour atteindre ce jour-là » : C'était devenu selon lui, une question d'existence. Selon İsmet Pacha, « les politiques de chemins de fer ne supportaient pas Öyle ki, Paşa'ya göre « la politique de chemins de fer était une question d'unité, d'existence et d'indépendance nationales impossible à remettre à plus tard, sur laquelle il était impossible de discuter s'il fallait agir aujourd'hui ou demain ». Il ne faudrait donc pas considérer les chemins de fer comme un sujet économique en négligeant le rôle stratégique crucial qu'il jouerait pour la défense de la patrie. Le discours a été reporté le 31 août 1930, dans le journal Cumhuriyet par des titres comme « Si la ligne Ankara-Erzurum avait

<sup>32</sup> Le journal Cumhuriyet, 2-3-4 Septembre 1930.

existé, l'Europe ne serait jamais rentrée en guerre à Sakarya », « La ligne de Sivas est la bataille d'İnönü gagné contre la distance qui est l'ennemi de la défense ! » et « La protection d'Izmir se fera par le fait que celui qui est de Sivas pourra venir à Izmir en 24 heures ». Dans ces articles, la politique des chemins de fer était considérée comme un sujet militaire et stratégique pour le Parti Républicain du Peuple et pour İsmet Pacha ; et comme il est possible de voir dans les titres des articles, il y existait des allusions stratégiques à Izmir qui était l'une des villes les plus importantes pour le commerce libre et pour les activités économiques. Dans ce contexte, le fait que Fethi Bey ait choisi Izmir pour donner une réponse gagne de plus en plus de l'importance : « ... Le fait que nous avons choisi pour notre programme, Izmir qui est une partie très importante du point de vue de l'esprit averti et du développement économique a gagné un nouveau sens grâce à votre participation précieuse ». Ainsi, dans le discours de Fethi Bey, est-il possible de retrouver plus de termes économiques au lieu des références stratégiques et une réponse au discours de Sivas est donnée de l'endroit même auquel l'allusion avait été faite. D'autre part, Fethi Bey qui parlait du « contentement » et de la « délicatesse » de « Atatürk, à propos de la fondation du Parti Républicain Libre », essayait d'une certaine manière de rendre légitime l'existence de son parti et de son leadership face au Parti Républicain du Peuple et à İsmet Pacha.

Fethi Bey qui soulignait au début de son discours que le Parti Libre avait été fondé suite à leur correspondance avec Mustafa Kemal, passait par la suite à répondre aux accusations contre son parti, en précisant que leur « but était d'éterniser la République » et en disant : « Ceux qui sont tolérant contre l'irresponsabilité causé par un gouvernement dans un régime monopartite ne trouvent point confortable cette nouvelle fondation pour leurs propres intérêts et ne se lassent pas d'accuser notre partie. ». Parmi les accusations faites, il existait par exemple : le Parti Républicain Libre serait réactionnaire, il « accepterait de nouveau les lettres arabes », il « ferait mettre de nouveau le fez » au peuple et il « annulerait les impôts »... Fethi Bey a refusé toutes ces accusations et a juste précisé : « Parmi nos principes, il existe l'allègement de certains impôts qui dépassent la capacité du peuple ». Le leader du Parti Libre qui a souligné par la suite que son parti était présenté comme contre la construction des chemins de fer, a dit qu'ils étaient contre « le fait que les chemins de fer soient construits sous des conditions très difficiles », qu'ils n'avaient « jamais pensé à nier l'utilité des chemins de fer à propos de la

défense de la patrie et du point de vue économique » mais qu'il faudrait utiliser l'argent «difficilement obtenu des économies du peuple » de manière attentive, en visant à faire également des économies. Il a proposé comme exemple, « le fait que les contrats signés avec la Belgique, la Suède et l'Allemagne qui s'étaient chargées de la construction des chemins de fer, aient des conditions lourdes et soient à court terme qui se pèsent sur la nouvelle génération ». Les phrases finales de Fethi Bey démontraient tout à fait sa préférence entre les chemins de fer et l'économie : « La stabilisation de notre situation économique est aussi importante que la construction des chemins de fer. Voire je peux dire qu'elle est même la plus importante. ». Selon Fethi Bey, les chemins de fer étaient un sujet économique comme les autres qui faisaient partie du cadre des activités économiques et non pas un sujet militaire-stratégique ou national.

### 2.1.2. La discussion sur le libéralisme et sur l'étatisme

İsmet Pacha précisait dans son discours à Sivas que « La notion de libéralisme était quelque chose de difficile à comprendre pour la totalité de ce pays » et prenait parti contre Fethi Bey et le Parti Républicain Libre qui avait pris dans son programme le libéralisme et qui se définissait comme libéral et plus à gauche que le Parti Républicain du Peuple. En ce faisant, il essayait également donner l'impression qu'il existait une distance entre les libéraux et le peuple. Le Premier Ministre, dans ce même discours, avait affirmé pour la première fois qu'ils suivaient une politique « étatiste <sup>33</sup> » - même si cela demeurait modéré, en disant : « Nous sommes réellement étatiste modéré dans le domaine économique. Ceux qui nous orientent vers cette direction sont le besoin de ce pays et sa tendance idéale » et avait défendu cette politique avec la question suivante : « Est-ce le fait d'accorder tout bien aux activités des capitalistes tout en se passant totalement de l'étatisme serait quelque chose de compréhensible pour ce pays ? ». Or, le gouvernement du

---

<sup>33</sup> "L'expression de "tendance idéale" a été rapportée par certains journaux comme "tendance intuitive". Le journal *Cumhuriyet* datant du 31 août 1930, dont nous nous sommes servis de source dans ce chapitre a utilisé l'expression de "tendance idéale". Or, lorsque le contexte du discours et des discussions de l'époque qui portait sur "la structure et la nature du Peuple Turc", l'expression de "tendance intuitive" nous semble plus convenable. A part cela, dans le livre intitulé *Savoirs Civilisés* écrit par Afet Inan au début de la même année par l'ordre de Mustafa Kemal, il existait une remarque similaire : "Le peuple turc est étatiste de nature." Dans ce cadre, il serait possible de prendre en compte que la relation sémantique entre "intuition" et "nature" est plus forte que "nature" et "idée".

Parti Républicain du Peuple, n'avait eu besoin d'aucune référence idéologique ouverte par le confort provenant du fait qu'il n'y avait pas d'opposition.

Selon Fethi Bey qui disait dans son discours à Izmir que la politique étatiste du Parti Républicain du Peuple « qui avait apparu dans le discours d'İsmet Pacha à Sivas », et que la différence essentielle entre l'étatisme et leur politique libérale était l'attention que prêterait le Parti Républicain Libre « au sujet de ne gêner les spécialistes d'économie et les forces de production ». Fethi Bey qui ne trouvait pas juste la définition du libéralisme que proposait le Premier Ministre faisait une définition à son tour : « La notion de libéralisme est une notion qui accorde les tâches de l'Etat à l'Etat et les tâches appartenant au peuple à des entreprises privées et qui n'accepte point les interventions qui empêcheraient l'accomplissement de ces tâches par ces entreprises ». La conception de libéralisme de Fethi Bey comprenait l'idée que le libre développement du capital ainsi que la possibilité de travail indépendant de l'entrepreneur sans qu'intervienne l'Etat. Il incluait le libéralisme parmi les raisons principales du « développement de l'Europe d'aujourd'hui ». Selon cette conception, l'Etat ne devrait intervenir que quand il est question des choses que les individus ne peuvent faire seuls et que les individus ne devraient pas tout attendre de l'Etat.

### **2.1.3. Le capital étranger**

İsmet Pacha ne s'est point montré comme radicalement contre le capital étranger lorsqu'il est accusé d'y être contre. Pour expliquer le fait que le capital étranger ne soit pas suffisamment utilisé, il a proposé comme argument que les conditions politiques ne seraient pas favorables et qu'un capital étranger seraient nuisibles sous ces conditions. Selon lui, la cause essentielle « de l'impossibilité de construire des chemins de fer avec les prêts étrangers à long terme » était « ... Il est inévitable dans un premier lieu, de chercher à répondre au besoin national impossible à remettre à plus tard, au sein du trésor de l'Etat-même... Si les intérêts provoquent le monde des idées, le fait que vous vous montrez sans patience et sans endurance au retard, le pousserait à une vaste demande de conditions ! Ces recherches et ces négociations selon vous, ne laisserait pas le travail impossible à retarder, aux mains du hasard des années ? ». İsmet Pacha précisait que « les bouches les plus fiables » lui avaient fait entendre que « l'Europe espérait obtenir de

nouveau tous les privilèges qu'elle a perdu, grâce aux crises économiques que vivrait la nation turque ». Ainsi rappelait-il la fameuse négociation ayant eu lieu entre lui et Lord Curzon et essayait en même temps de régénérer son image de « héros de Lausanne ».

İsmet Pacha raconte aussi qu'il avait été essayé d'accorder la construction de diverses étapes du « programme de chemins de fer » à des entreprises belges, suédoises et allemandes. Or, ces tentatives ont demeuré sans succès à cause de diverses raisons. İsmet Pacha qui avait comme but de faire sentir qu'il n'avait aucune méfiance idéologique ou autre contre le capital étranger mais qu'il y était contre uniquement pour des raisons pratiques. Ainsi visait-il à affaiblir l'atout de l'opposition : « ... Je ne suis pas tellement ignorant pour refuser l'argent qui viendrait dans des conditions favorables. ». Par la suite, il essayait d'expliquer qu'il n'était pas radicalement contre le capital étranger et qu'il fallait l'existence des conditions favorables pour que le capital étranger soit utile : « Ceux qui déduisent de tout ce que j'ai dit que jamais dans ce pays rentrera le capital étranger se trompent. Le capital arrive en tant que tel – dans un pays – pour s'emparer d'une atmosphère nécessiteuse et faible. Le capital rentre avec des conditions plausibles dans un milieu fort qui n'est pas affamé, dont l'existence et la stabilité nationales. »

Quant à Fethi Bey, lorsqu'il répondait aux paroles d'İsmet Pacha qui étaient « L'argent est-il arrivé et l'ai-je refusé ? », disait qu'il savait lui aussi qu'il n'était pas possible de faire des emprunts étrangers dans la condition présente et qu'il avait du mal à comprendre « les causes qui avaient poussé le Premier Ministre de poser une question pareille ». Fethi Bey précisait que l'emprunt de l'étranger dépendait de certaines conditions qui devraient être assurées par le gouvernement et qu'en vérité, si le gouvernement assurait ces conditions, le capital étranger entrerait dans le pays par d'autres moyens, sans l'existence d'un besoin d'endettement. Il parlait également des mauvais effets des taux d'intérêts très élevés sur le peuple. Une telle déclaration à la fois affirmant la non-existence des conditions nécessaires pour l'arrivée du capital étranger et critiquant les taux d'intérêts très élevés semble paradoxale : la baisse des taux d'intérêts dans une condition *a priori* défavorable ne serait guère attirante pour le capital étranger. Il est évident que Fethi Bey était au courant de cela car, par la suite, il disait : « Pourquoi le capital investissant dans des taux d'intérêts peu élevés dans d'autres pays ne vient jamais investir dans notre pays ? J'aurais voulu en apprendre la cause. ». A ce point ses reproches au Parti

Républicain du Peuple (CHF) à propos des taux d'intérêts bien élevés contre semblent un peu populistes visant à obtenir l'estime de la foule.

#### 2.1.4. Les monopoles

Les monopoles de l'Etat, décrits à l'époque par İsmet Pacha comme « l'une des sources essentielles de revenus », avaient été cédés à des entreprises privées et il leur avait été accordé également le privilège de monopole.<sup>34</sup> Fethi Bey et le Parti Républicain Libre accusaient ces monopoles d'Etat, accordés désormais à des personnes pro CHF afin de créer une bourgeoisie nationale, d'être la cause principale du coût de la vie élevé. Le Premier Ministre, parlant des monopoles de sel, de tabac, de boissons alcooliques, d'allumettes, de poudre-cartouche-pistolet, de poste-télégramme-téléphone et de ports un par un, les défendait avec un style démagogique voire ironique de temps à autre :

(Monopole de sel) « Dans quel pays cela n'existe-t-il pas ? Depuis quand est-ce que cela existe dans ce pays ; est-ce moi qui l'ai fait ? »

« Si les boissons alcooliques sont chères pour vous, n'en buvez pas. Nous gagnerons votre santé et nous ne plaindrons pas d'avoir perdu des revenus ».

(Monopole d'allumettes) « Est-ce cela a trop augmenté le coût de la vie ? En tout cas ce n'est pas moi qui l'ai fait non plus ; ce sont mes chers amis étant opposants du monopole actuel. »

Fethi Bey qui, dans son discours à İzmir, montrait comme exemple le programme du parti, expliquait qu'ils ne parlaient pas « des monopoles de poste, de télégramme, de téléphone et qu'ils n'abordaient même pas « l'annulation du monopole de tabac qui avait besoin d'être investigué ». Par la suite, il citait les monopoles qu'ils trouvaient problématique : « Nous avons parlé de l'annulation du monopole des ports, nous avons parlé des monopoles de sucre et du pétrole qui ont de grandes influences sur le coût de la vie et qui, malgré leur annulation demeurent appliqués. ». Dans ce contexte, il faudrait également remarquer que ce discours avait été fait à İzmir qui dispose du plus grand port de la Turquie où la plus grande partie des achats du pétrole sont effectués, et qu'autour de la ville se trouvait des usines de production de sucre et des milieux agricoles de betteraves.

---

<sup>34</sup> AVŞAR Abdülhamit, *Bir Partinin Kapanmasında Basının Rolü: Serbest Cumhuriyet Fırkası* (Le rôle de la presse dans la fermeture d'un parti : SCF), Kitabevi, İstanbul 1998, p. 79-80.

### 2.1.5. Le gouvernement financier et les impôts

L'une des critiques essentielles faites au gouvernement du CHF était sur la politique financière et les impôts. Cette critique a fait gagner des points auprès du peuple, au Parti Républicain Libre. Certains articles de la loi sur l'encaissement des impôts, prévoyait des peines de prison pour ceux qui ne payaient pas leurs dettes des impôts et la loi sur l'exécution et sur la faillite en cours avait des articles semblables.<sup>35</sup> De même, pour des habitants qui ne pouvaient pas payer des impôts dans la région de la construction des chemins de fer, existait l'obligation de travailler dans la construction. İsmet Pacha parlait à Sivas, également sur des critiques faites par des sympathisants du Parti Républicain Libre sur ce type d'application : « On croit que l'allègement des impôts tout en risquant de se passer des chemins de fer aurait un effet magique sur la totalité du peuple. Ceux qui ont une telle espérance, ne font que se tromper. ». Le Premier Ministre qui continuait son discours en utilisant son talent politique disait : « Quand nous avons annulé l'impôt sur les biens agricoles, la plus grande réaction est venue de la part des paysans » et ajoutait que les comités des sages des villages « s'étaient inquiétés au nom de l'Etat, après la perte d'un revenu si grand provenant des impôts ».

Fethi Bey disait que le Premier Ministre essayait de faire passer la réglementation des impôts qui est l'une des tâches les plus importantes de l'Etat comme « un problème technique tout en l'attribuant à des spécialistes ».<sup>36</sup> Selon le leader du Parti Républicain Libre, les impôts dont ils réclamaient l'allègement et non pas l'abrogation, étaient ceux qui affaiblissaient la capacité de concurrence tout en augmentant les coûts de production, qui limitent l'exportation et qui rehaussent le coût de la vie. Or, le Premier Ministre, niait tout cela et refusait à sa manière les accusations qui n'ont même pas été faites par le Parti Républicain Libre et essayait d'y répondre. A part cela, Fethi Bey qui précisait que la politique financière appliquée au cours des sept dernières années n'était point « un exemple de réussite »<sup>37</sup>, disait qu'il souhaitait demander « combien de commerces avaient été fermés pendant la dernière année juste à cause de l'impôt sur le revenu et combien de faillites avaient eu lieu » et que « le taux de réussite d'une politique financière »

---

<sup>35</sup> AVŞAR, *ibid*, p. 75.

<sup>36</sup> TEKELİ, İLKİN, *ibid*, p. 167.

<sup>37</sup> *Ibid*.

n'était pas justifié et démontré par « les suggestions de ceux qui appliquent ladite politique » mais par les statistiques.

Fethi Bey, qui parlait en dernier lieu, de la question des échanges dont le Premier Ministre n'avait pas parlé à Sivas, ajoutait que le désordre provenant de la méconnaissance des biens et des épargnes « de presque un demi million de citoyens », nuisait à l'économie du pays ; et il finissait son discours avec des compliments aux smyrniotes, tout en soulignant le contentement et la délicatesse de Mustafa Kemal à propos de la fondation du Parti Libre.

Quant aux sujets non abordés par Fethi Bey, dont avait parlé İsmet Pacha à Sivas, il est possible de citer « la question des dettes » (düyun-u umumiye), des politiques de soutien des paysans et de l'industrie locale, « la constatation » de la Turquie entre les années 1923-1928, « la Défense Nationale » et « les frais paiement », la politique de « la monnaie nationale », « la question de la population nationale ». İsmet Pacha qui désignait Fethi Bey avec l'expression de « cher opposant », disait qu'il n'était « guère fou du poste de pouvoir » et qu'il occupait ledit poste « grâce à la confiance des députés - représentants du peuple ». A la fin de son discours, il tient à préciser que « les résultats obtenus en sept années » et « la création de telles œuvres impressionnantes ne peuvent se faire qu'avec le pouvoir d'un grand Président d'Etat » : « Cette œuvre impressionnante est un nouveau et un joli service parmi des services innombrables faits par Mustafa Kemal à la nation turque. »

Il est possible de dire qu'après ces deux meetings, a commencé le processus qui causerait par la suite, une polarisation entre Mustafa Kemal et CHF d'une part et Fethi Bey et le Parti Républicain Libre d'autre part et l'auto-abolition du Parti Républicain Libre au bout de deux mois et demi.

L'importance du discours de Sivas provient surtout du fait qu'il a déclenché une acceptation de CHF – qui était sans opposition depuis des années –, d'un processus de pouvoir-opposition où le parti essayait de se revitaliser et de produire des arguments convaincants pour défendre ses activités. İsmet Pacha a pu trouver le moment et l'endroit idéaux pour le commencement d'un tel processus : l'inauguration de la ligne ferroviaire Ankara-Sivas lors du septième anniversaire de la fête nationale de victoire le 30 août 1930. Quant à Fethi Bey, il est possible de dire qu'il a fait un choix bien réfléchi vu qu'à İzmir la classe bourgeoise commerçante et les intellectuels insatisfaits des politiques du gouvernement étaient

relativement nombreux ; et qu'il s'agissait de la ville commerciale qui, grâce à son port, était la porte s'ouvrant vers l'Europe.

Les deux leaders évaluaient des sujets qui pourraient être considérés comme les points faibles du gouvernement et mettaient au centre l'économie ; pourtant, la période sévère qui commençait avec ces deux discours serait utile pour le CHF qui était déjà au pouvoir et non pas au Parti Libre.

Une autre constatation à propos des meetings de Sivas et d'İzmir serait qu'ils ont utilisé à la fois la méthode de communication « directe » – du fait que les discours des leaders assuraient une communication face à face avec le peuple et la méthode de communication « indirecte » - du fait que les textes des discours ont été envoyés aux journaux importants de l'époque et qu'ainsi la masse absente sur les lieux a-t-elle eu l'occasion de suivre les discours. De ce point de vue, lesdits meetings constituent des exemples pendant la septième année de la République, pour l'utilisation effective des moyens de communication de masse auxquels est attribué « une mission d'établir l'espace démocratique et de l'enrichir » dans un nombre de textes déontologiques. Par contre il existe certains incidents qui démontrent qu'il n'est pas certain d'assurer une activité de communication sans problèmes, même s'il s'agit des milieux où est utilisée la méthode de communication directe aussi bien à Sivas qu'à İzmir.

Par exemple, à l'époque, les systèmes de communication électronique n'existaient pas et pendant le discours de Sivas, les paroles d'İsmet Pacha étaient dactylographiées par les journalistes qui s'étaient installés près de la scène. La partie la plus importante du discours d'İsmet Pacha qui était sur l'étatisme a deux versions différentes dans les sources dont nous disposons. İsmet Pacha avait-il dit « Ce qui nous oriente vers cette direction est le besoin de ce pays et tendance intuitive de la nation » ou avait-il utilisé l'expression de « tendance idéale » ? Même si la réponse de cette question ne changerait pas beaucoup de choses du point de vue historique ou politique, elle mérite tout de même d'être posée et répondue du moins par respect à la réalité.<sup>38</sup>

---

<sup>38</sup> Un deuxième exemple à ce propos serait un souvenir d'A. Tufan Yazman qui était présent au meeting d'İzmir de Fethi Bey et qui a transmis ledit souvenir à Abdülhamit Avşar : "... De nombreux pieux n'ayant pas pu encore accepter les réformes avaient lancé des rumeurs sur le fait que Fethi Bey retournerait aux anciennes traditions, abrogerait les réformes, remplacerait le chapeau de nouveau par le fez et ils avaient commencé à faire de la propagande. ... Fethi Bey a ouvert la bouche pour refuser

Il est possible de voir que la démocratie n'occupait pas le point central dans des discussions politiques en tant que notion et fait ; et qu'elle n'était pas perçue comme un objectif que devraient atteindre les dirigeants et le peuple, par le Parti Républicain Libre comme c'était le cas dans l'exemple du Parti Républicain Progressiste. D'ailleurs, la fondation du Parti Républicain Libre, bien qu'elle soit un événement important pour l'expérience démocratique de l'histoire politique turque, « n'est pas le fruit d'un mouvement provenant du peuple ; sa création est un fait artificiel »<sup>39</sup> selon Teziç. Le fait que la démocratie n'existe pas parmi les six principes représentés par six flèches déterminant les références idéologiques principales du CHF et du gouvernement étatique de l'époque, peut servir de signe qui démontre qu'elle n'était point perçue comme un besoin et une notion dont il est impossible de se passer pour le cadre ayant fondé la République. Pendant cette période, il est possible de voir des discussions et des politiques se formant autour des notions comme la république, le libéralisme, l'étatisme, la laïcité, le populisme, le réformisme ; et le mot « république » est perçu comme une notion générale comprenant en elle-même le libéralisme et la démocratie qui peuvent être groupés sous un titre de valeurs occidentales positives. Il est possible de penser que l'expression de « vie politique à plusieurs partis » ou la notion de « république » était utilisée dans le sens de la démocratie – comme c'est souvent le cas de nos jours. Selon l'interprétation de Çetin Yetkin, Mustafa Kemal ne prenait pas le mot

---

toutes ces rumeurs. Il a été obligé de diviser ses phrases en quelques mots pour permettre à Conker de les répéter et voyez, ce style a causé un incident très grave :

Fethi Bey- Certaines personnes!...

Nuri Conker- (Répétant à voix plus haute) Certaines personnes!...

Fethi Bey- Pensez!...

Conker- Pensez!..

Fethi bey- Que nous jetterons le chapeau...

Conker- Que nous jetterons le chapeau...

Fethi Bey – Pour réutiliser le fez...

Conker – Pour réutiliser le fez!...

Juste à ce moment, le peuple ayant entendu les paroles “nous jetterons le chapeau pour réutiliser le fez”, sans attendre la fin de la phrase, a commencé :

A crier “Vive Fethi Bey” et peut-être 45 000 personnes sur 50 000 ont jeté les chapeaux et les casquettes qu'ils portaient par terre et ... ils ont commencé à sauter dessus. Le stadium a été envahi par un nuage de poussière. Une grande panique a surgi (chez les leaders du PRL). Fethi Bey changeait de couleur. Nuri Conker et ses amis criaient, sautaient ... essayaient d'avertir le peuple. Le chaos a duré quelques minutes... Et enfin la voix tumultueuse de Nuri Conker a été entendu dans le stadium d'Alsancak :

Amis !... La phrase a été mal compris, nous la répétons, écoutez-la !...

... Fethi Bey et Nuri Conker qui le doublait ont complété la phrase en répétant les mots deux par deux:

Certaines personnes pensent que nous jetterons le chapeau pour réutiliser le fez. Ils ont tort. Les réformes d'Atatürk continueront !...” AVŞAR, *ibid*, p. 118-119.

<sup>39</sup> TEZİÇ Erdoğan, *100 Soruda Siyasi Partiler* (Les partis politiques en 100 questions), Editions Gerçek, İst. 1976, p. 249.

« république » dans son sens technique étroit qui serait la méthode suivie pour la nomination du Chef d'Etat. Mustafa Kemal définissait « la République » comme « un régime qui faisait fonctionner le pouvoir/la volonté du peuple, par la manière la plus efficace »<sup>40</sup>. Cette définition pourrait garder son sens si jamais le mot République était remplacé par le mot démocratie.

Selon Mahmut Goloğlu, « Mustafa Kemal Pacha avait vu la vraie cause du mécontentement général existant dans la société et avait décidé que la seule précaution puissante serait la vie politique à plusieurs partis »<sup>41</sup> au moment où il avait commencé le processus de fondation du Parti Libre. Pendant cette période, Mustafa Kemal disait à İsmet Pacha et à Fethi Bey : « La vue que nous donnons aujourd'hui est plus ou moins une vue de dictateur. Il existe un parlement réel ; mais de l'intérieur et de l'extérieur nous sommes considérés comme dictateur. Emil Ludwig, un écrivain allemand qui a visité Ankara l'an dernier m'avait posé certaines questions bizarres sur notre type de gouvernement et avait par la suite décidé que nous étions des dictateurs et l'avait écrit. Alors que je n'ai pas fait la République pour mes propres intérêts. Nous sommes tous éphémères. L'établissement qui existera après ma mort est un établissement de dictature. Or, je ne veux pas que la nation hérite de moi un établissement de dictature et que les registres historiques parlent de moi ainsi... La question est l'enracinement de la République dans le pays, sans rester liée à la vie des individus. Vous devez réaliser cette tâche. »<sup>42</sup> Il est possible de sentir que ce qui est impliqué dans ces phrases par « la République » est muni d'un sens plus proche de la démocratie. A part cela, Mustafa Kemal avait ouvertement peur d'être considéré comme dictateur et voulait se débarrasser de cette accusation essentiellement faite par des occidentaux en passant à la vie politique à plusieurs partis le plus vite possible. Cependant il semble que le mot « démocratie » qui, avec le temps, regagnera son sens de la notion de république et qui, parfois sera même jugé comme l'antonyme de ladite notion, ne trouvait sa place ni dans le jargon, ni dans la mentalité de l'époque. Il était plutôt question de trouver une solution pour répondre à une réaction négative et pour se débarrasser d'une accusation. Cet effort s'appuyait surtout sur des notions comme le libéralisme, la vie politique à multipartis et la république.

<sup>40</sup> *Atatürk'ün Söylev ve Demeçleri*, t. I, p. 322.

<sup>41</sup> GOLOĞLU Mahmut, *Devrimler ve Tepkileri (1924-1930)* (Les révolutions et ses réactions), Ankara 1972, p. 276.

<sup>42</sup> OKYAR Ali Fethi, *Serbest Cumhuriyet Fırkası Nasıl Doğdu, Nasıl Feshedildi?* (SCF est-il né comment, est-il fermé comment ?), İst. 1987.

### 3. Le Parti Démocrate (DP) et « la démocratie »

Lorsqu'il est question de jeter un coup d'œil dans la vie politique en Turquie, il est à remarquer que les partis politiques ne sont pas des établissements ayant des bases idéologiques, dont le cadre théorique est soigneusement préparé ; mais qu'ils sont plutôt des établissements qui reposent sur des raisons pratiques et qui sont fondés en raison des problèmes personnels. C'est la raison pour laquelle, un problème d'idéologie, voire de manque d'idéologie a toujours existé depuis 1908, pendant la République et même de nos jours : Des notions comme républicain-démocrate, aile droite-aile gauche, conservateur-libéral voire nationaliste ont été utilisées par des membres des partis ou par des individus de l'extérieur, d'une manière tellement paradoxale qu'elles pouvaient se remplacer ou encore se contredire entre elles. La relation du Parti Républicain du Peuple qui participe à des plateformes socialistes au nom de la Turquie, avec l'idéologie de gauche est souvent discutée. AKP qui était défini par son ancien représentant d'Istanbul comme « un parti libéral et démocrate » lors de sa création<sup>43</sup>, a osé organiser des symposiums afin d'accorder un sens à la notion de « démocratie conservatrice » quand il essayait de trouver une solution à ses problèmes identitaires. S'il fallait également observer les actions des partis politiques, il serait possible de voir que cette question de base idéologique prendrait un aspect impossible à résoudre par des définitions et des connaissances existantes *a priori*.

Il est possible de dire que dès le début de la période républicaine jusqu'en 1946, les partis fondés, opposants au pouvoir de CHF possèdent un penchant libéral surtout à propos des politiques du domaine économique. Le Parti Républicain Progressiste (1924), le Parti Républicain Libre (1930), le Parti de Développement National (1945) et le Parti Démocrate (1946) ont tous été des partis d'opposition ayant mis en relief le discours libéral. Il est évident que dans l'autodéfinition de l'identité libérale de ces partis, reposait à la fois la question de ce que CHF n'était pas et les réflexions sur les attentes et les besoins de la société. A par cela, il faudrait également souligner que la notion de « libéralisme » qui était traduit depuis le début du 19<sup>ème</sup> siècle par des mots de « libetarisme » et de « prise de parti pour liberté », disposait d'un sens qui serait attirant dans un premier lieu pour les masses. Une

---

<sup>43</sup> BÜYÜKKAYA Alaattin, Gerçek Hayat, Septembre, 2001.

définition claire de CHF qui était au pouvoir était une obligation pour que les fondateurs des partis d'opposition puissent définir à leur tour une base idéologique et sociale : Car le parti en question était d'une part fondateur de la République, le pionnier et le protecteur inlassable des réformes qui était très attaché à la laïcité et d'autre part, un parti introverti avec le leadership d'İsmet Pacha, qui n'était pas très sympathisant de la notion de « démocratie », qui parlait de l'existence d'une identité ethnique unique et qui avait annoncé qu'il était « étatiste modéré à propos de l'économie » pendant le meeting de Sivas (le 30 août 1930). CHF était donc à la fois conservateur et nationaliste, et moderne et réformateur ; il s'agit d'un parti qui était à la fois accusé d'être dictateur du fait qu'il était le parti unique au pouvoir pendant des années et considéré comme démocrate du fait qu'il a permis à des partis alternatifs comme le Parti Républicain Progressiste, le Parti Républicain Libre, le Parti du Peuple, le Parti de Développement National et le Parti Démocrate. Voire, Ahmet Ağaoğlu, lorsqu'il parle du choix du mot « libre » pendant le processus de création du Parti Républicain Libre, précise son étonnement en demandant « ... l'ancien Parti Républicain du Peuple n'était-il pas plus libéral que des libéraux ? » et en disant « ... Avant le discours d'İsmet Pacha à Samsun<sup>44</sup>, ni moi, ni quelqu'un d'autre était au courant que le CHF dont j'étais jusqu'à ce jour membre, était étatiste » ; par la suite, il propose à ceux qui contrediraient d'examiner la partie à 29 articles, intitulée le Peuple Juridique des Turcs de la Constitution de 1921 (Teşkilat-ı Esasiye Kanunu).<sup>45</sup> Il est vrai que dans cette partie que considère CHF comme la loi principale du régime, il n'existe aucune allusion faite à la notion d'étatisme. Ainsi, Ağaoğlu rajoute-t-il aussi le libéralisme aux qualifications de CHF.

Les difficultés et les facilités de se présenter en tant que parti d'opposition entre les années du pouvoir de CHF entre les années 1923-1950 sont étroitement liées à ce fait de la non-définition de CHF. De plus, il est possible d'expliquer la non-adhésion de Fethi Bey, connu par ses tendances libérales au Parti Républicain Progressiste qui annonçait qu'il appliquerait des politiques libérales en 1924 ; et l'abstention de Celal Bayar qui avait une approche libérale, du Parti Républicain Libre fondé par Fethi Bey ; par le fait qu'à l'époque, en Turquie il manquait la

---

<sup>44</sup> Comme il a été précisé au-dessus, Ahmet Ağaoğlu dit Samsun au lieu de Sivas. Il est intéressant que cette erreur ne soit toujours pas été corrigée dans la 3ème édition du livre qui a été pris comme source pour ce travail.

<sup>45</sup> AĞAOĞLU, *ibid*, p. 41-42.

dimension théorique de la politique et qu'elle était surtout basée sur des causes pra(gma)tiques – ce qui n'est pas très différent de nos jours.

Une autre explication à propos des problèmes identitaires politiques des partis politique serait le fait qu'ils étaient tous fondés – jusqu'à la création du Parti Démocrate – par des individus issus d'une tradition politique presque identique et des milieux sociaux semblables. Les fondateurs de CHF, du Parti Républicain Progressiste et du Parti Républicain Libre avaient suivis des études dans des écoles militaires, avaient eu une relation d'une manière ou de l'autre avec le Comité d'Union et Progrès et avaient lutté ensemble pendant la Première Guerre Mondiale et pendant la Guerre d'Indépendance. A ce propos, les constatations d'Ali Fuad Cebesoy au moment où était fondé le premier gouvernement d'İsmet Pacha juste après Lausanne sont remarquables : « Avant tout, il serait utile de savoir qu'entre les amis ayant travaillé comme militaire lors de la Lutte Nationale, il n'existait point de problèmes ou de ruptures et il n'était pas possible qu'il y en ait. Car, nous avions tous grandi avec des mêmes points de vue politique à des différences minimes. Nous n'avons pas eu une année calme et sans guerre entre 1908 et 1919. Il n'existe aucun fait qui relie les humains les uns aux autres à part la guerre. Quant à la période de la Lutte Nationale, l'objectif qui dominait les esprits de tous était la libération de la patrie. » Il n'est donc pas possible de dire que la création du Parti Démocrate le 7 janvier 1946 avait provoqué de grands soucis auprès des milieux de CHF. Cette absence de soucis provenait surtout des signes préexistants qui annonçaient la création d'un nouveau parti pendant les sept mois passés après la motion à quatre donnée le 7 juin 1945 et du fait que les leaders du Parti Démocrate étaient constitués des anciens Kémalistes<sup>46</sup> qui défendaient les mêmes causes idéologiques que CHP selon Feroz Ahmad, bien qu'ils aient divers penchements.

### **3.1. La Turquie fait la connaissance de la « démocratie »**

Au moment où il était question de passer à une structure politique à plusieurs partis en été 1930, l'attente de l'opinion publique était pour un parti « libéral » alors qu'en printemps 1945 l'actualité était occupée par l'attente d'un parti « démocrate ». Cette attente naturelle provenait de la réponse donnée à la question de ce que CHF n'est pas. Oui, CHF était un parti fidèle à des principes représentés par les six

---

<sup>46</sup> AHMAD, *ibid*, p. 127.

flèches ; un parti républicain, populiste, étatiste, nationaliste, réformiste et laïc ; pourtant il n'était pas qualifié de libéral et démocrate. En 1930, la prospérité économique qui n'a pu être assurée et les effets négatifs de la Grande Crise du 1929 sur le pays ; en 1945 des politiques étatistes sévères ; et dans les deux périodes le pessimisme et le mécontentement qui s'étaient répandus dans la société ne pouvaient être dépassés. Tout indiquait le besoin de la création d'un parti qui serait libéral ou démocrate. Les masses populaires qui percevaient le libéralisme dans son sens le plus pur comme la liberté, ont utilisé comme abri le Parti Républicain Libre fondé en 1930 aussi bien que le Parti Démocrate fondé en 1946 pour fuir le Parti Républicain du Peuple. C'est pourquoi, tout en n'omettant pas la question de si un parti politique qui soit radicalement plus étatiste que CHF aurait pu avoir le soutien du peuple, il faudrait souligner que la création du Parti Démocrate au lieu d'un autre parti politique est à remarquer. D'ailleurs, à part les quatre personnes qui seraient plus tard les fondateurs du Parti Démocrate (DP), parmi les sept personnes ayant voté « Non » au budget en mai 1945 se trouvait également Recep Peker, ancien Secrétaire Général de CHF – de l'aile « extrémiste ». Il est évident que son opposition n'était pas de la même nature que les quatre fondateurs. Il pensait que le cabinet de cette époque n'était pas capable de résoudre les problèmes intérieurs et extérieurs que vivait l'Etat et défendait une ligne plus radicale. Cependant, si suivant cette ligne radicale, il avait opté pour la création d'un parti politique, ledit parti souhaitant obtenir les votes du peuple aurait probablement été sans succès vu qu'il aurait manqué de bases sociales. Il est donc possible de déduire que l'objectif principal d'İsmet İnönü, voire des quatre fondateurs, n'était point de créer la démocratie à plusieurs partis mais qu'ils considéraient l'existence d'une opposition comme un besoin qui servirait à dépasser les inquiétudes de la société tout en parlant des attentes du peuple. Il faudrait souligner que dans un tel cas, un parti qui serait fondé pour s'adresser à une masse dont le niveau d'éducation et même le taux d'alphabetisation étaient très peu élevés et qui aurait un cadre théorique bien établi ne signifierait qu'une tentative ratée du point de vue politique même s'il s'agissait d'un pas intellectuel positif.

Ahmet Hamdi Başar qui contactait « les quatre fondateurs pour les motiver à créer un nouveau parti d'opposition »<sup>47</sup> pendant la période où ils se préparaient à

---

<sup>47</sup> Quatre hommes qui sont en relation forte avec l'équipe fondateur du Parti Démocrate, mais qui n'ont pas y participé à cause des divers raisons : Tevfik Rüştü Aras, Refik Şevket İnce, Hikmet Bayur ve Ahmet Hamdi Başar.

fonder le Parti Démocrate était parmi ceux qui pensaient que « le parti créé devrait être un parti d'opinion ». Selon Başar, la liberté dans les sociétés occidentales était née suite au refus de l'aide de l'Etat et elle était un moyen pour l'assurance de la prospérité économique ainsi que l'établissement la démocratie. Pourtant en Turquie qui disposait d'une histoire différente et des conditions différentes, la perception de la liberté en tant que notion intellectuelle serait possible « par l'établissement et l'assurance de la liberté et de la démocratie par une intervention idéaliste et réformiste ». A part cela, le fait que dans le programme qu'avait donné Başar à Koraltan au début du mois d'août 1945, le nom du nouveau parti était précisé comme « le Parti Républicain »<sup>48</sup> peut constituer un exemple pour la perception semblable et le glissement de sens des adjectifs républicain et démocrate. Başar qui s'éloigne par la suite, des quatre fondateurs qui étaient Celal Bayar, Refik Koraltan, Fuat Köprülü et Adnan Menderes ; utilise également des expressions laissant à sentir qu'il existait entre Menderes et lui-même surtout des désaccords personnels. Par contre, même si cette rupture provenait d'un désaccord idéologique, la création d'un « parti d'opinion » comme souhaitait Başar, ne serait-elle pas incompatible avec l'histoire et les conditions sociales de la Turquie sur lesquelles il insistait tant ? Le fait d'être sympathisant de la liberté « réformiste et idéaliste » semble être uniquement l'affaire d'un parti ayant fondé un Etat qui n'a pas peur de perdre des votes et qui possède le pouvoir de sanction dans un pays comme la Turquie.

D'un certain point de vue, dans la vie politique en Turquie, des partis politiques qui s'appuient juste sur des bases idéologiques sont tous poussés à l'extrémité et considérés comme marginaux. La pratique politique-sociale en Turquie n'est toujours pas assez mûre pour qu'un parti puisse se définir dans un cadre idéologique et intellectuel cohérent. C'est pourquoi, la création de DP avec un point de vue libéral et son orientation vers le conservatisme ou le populisme, justement comme le Parti Républicain Progressiste, le Parti Républicain Libre et le Parti de Justice et de Développement de nos jours ; constituent un problème qui devrait être étudié dans des contextes socioculturels plus larges.

Lorsque les quatre personnes qui seraient plus tard les fondateurs de DP ont présenté la motion le 7 juin 1945 à Kazım Özalp, président du Parlement, pensaient-ils que la réalisation d'un changement au sein du CHF soit possible ou étaient-ils déjà décidés de fonder un nouveau parti tout en se séparant du CHF ? A vrai dire, il

---

<sup>48</sup> ALBAYRAK Mustafa, *Türk Siyasi Tarihinde Demokrat Parti: 1946-1960* (Le parti démocrate dans la vie politique turque : 1946-1960), Phoenix, Ankara, 2004, p. 59.

ne nous semble pas possible de répondre à cette question, à la lumière des données historiques dont nous disposons. Or, en jetant un coup d'œil à la motion des quatre, il est difficile de dire que ceux qui avaient la motion croyaient qu'elle serait acceptée au sein du parti.<sup>49</sup> Le 12 juin 1945, pendant que la discussion sur la motion avait lieu dans le parlement, les quatre fondateurs précisaient avec insistance que leur but « n'était point la fondation d'un parti à part mais qu'ils voulaient faire certains réformes démocratiques au sein de CHP » ; alors que l'un des députés répondait à Bayar : « Si ça ne te plaît pas, va fonder un autre parti ! ». Or, l'importance essentielle de la motion des quatre qui était proposée à la fin de la Seconde Guerre Mondiale où il était sûr que les vainqueurs étaient les pays démocratiques occidentaux ; provenait du fait qu'elle avançait dans l'actualité de l'espace public la notion de démocratie et qu'elle résumait de manière très nette la raison pour laquelle la démocratie était nécessaire en Turquie. Dans ladite motion il est précisé que :

1) « La République de Turquie croit depuis ses premières années de création aux principes de la démocratie et elle l'a prouvé en acceptant une Constitution démocratique,

2) Tout en utilisant les droits accordés par ladite Constitution, deux tentatives de passage au système à plusieurs partis ont été réalisées afin de contrôler le gouvernement tandis que l'objectif n'a pu être atteint du fait que les deux tentatives ont échoué,

3) Dans le pays, les droits et les libertés politiques étaient limités à cause des conditions défavorables de la Seconde Guerre Mondiale mais que ces conditions n'existaient plus et que la nation entière – du Président de la République au membre le plus jeune – possédaient les mêmes principes démocratiques... » en bref, la nation souhaitait un régime politique démocratique »<sup>50</sup>.

Partant de ces explications, il était souhaité que les droits et les libertés politiques et individuels définis dans les Constitutions de 1924 et 1921 soient appliqués dans la pratique. Il ne s'agissait pas donc de nouvelles propositions de changement de lois ou de Constitution. D'un certain point de vue, CHP était invité à respecter la pratique du cadre juridique qu'il avait lui-même créé depuis la fondation de la République et il était précisé que les conditions intérieures qui nécessitaient un retard de la pratique démocratique n'existaient plus ; voire, tout en parlant des

---

<sup>49</sup> ALBAYRAK, *ibid*, p. 44.

<sup>50</sup> *Ibid*.

« conditions défavorables de la Seconde Guerre Mondiale », il était souligné que les conditions extérieures exigeaient une Turquie démocratique.

DP comme son nom l'indiquait, mettait en relief le mot « démocratie » à toute occasion – surtout pendant sa période d'opposition, et s'était approprié un caractère démocrate contrairement à CHP qui était plutôt identifié par le mot « république » qu'il avait dans le nom. Le fait d'être démocrate devenait une valeur opposée face à CHP qui provoquait un sentiment de lassitude auprès du peuple après des années au pouvoir en tant que parti unique. Cem Eroğul raconte que Nadir Nadi qui avait écrit une chronique intitulée « La clé » (Anahtar) le 12 janvier 1947 à l'occasion du premier grand congrès de DP satirisait le fait que « la démocratie » était devenue un mot magique : *« Ces derniers temps nous avons l'air de suivre un nouveau rêve. Nous semblons comme pris dans le rêve de transformer notre pays en un pays de roses où les rossignols chantent dans des ombres frais dont nous voyons l'exemple dans des contes de fées. Comme si la démocratie était la clé magique du paradis. Nous avons l'illusion qu'en sortant quelques mots simples de nos lois et qu'en acceptant trois ou quatre nouvelles règles, nous pourrions déguster de cette potion de bonheur qui nous manque depuis des années, la porter à nos lèvres assoiffées, brisées ; tel un amant d'autrefois qui retrouve son amante qu'il recherchait depuis des années en errant d'un pays à l'autre ».*<sup>51</sup>

Il est possible de penser que les critiques qui se rapprochent de l'ironie de Nadi ont une part de vérité si nous tenons en compte que la plupart des réponses à la question de ce qu'entendait la société turque de la démocratie serait erronée ou constituée de clichés. La perception sociale de la notion de « démocratie » tant utilisée par DP comme moyen idéologique, était non pas une notion utilisée dans le cadre de ses définitions universelles mais plutôt une réaction contre le pouvoir de CHP qui durait depuis 1923 et qui était devenu de plus en plus autoritaire pendant la période de guerre entre 1939 et 1945. Il est évident qu'il serait anachronique de parler de la conscience sociale démocratique dans les conditions qui ont permis à DP de se créer. Au contraire, DP s'appuyait sur une base contre CHP qui en était victime mais à part ce consensus, il s'agissait d'une large « coalition qui n'était pas très solide »<sup>52</sup> qui comprenait en elle-même des intérêts et des conceptions du

<sup>51</sup> EROGUL Cem, *Demokrat Parti Tarihi ve İdeolojisi* (L'histoire et l'idéologie du parti démocrate) Editions İmge, Ankara, 2003, p. 89.

<sup>52</sup> TOKER Metin, *Tek Partiden Çok Partiye* (Du parti unique au parti multiple), Editions Milliyet, İstanbul, 1970, p. 27.

monde contradictoires : de grands possesseurs de terrains, les notables de petites villes, les croyants qui souffraient du gouvernement et les commerçants et les industriels dont le nombre augmentait de manière exponentielle. Si le projet de « création d'une bourgeoisie turque » qui avait été débuté par les leaders du Comité d'Union et Progrès et qui avait été accéléré pendant les premières années de la République avait été réussi, une telle classe aurait pu assurer le passage au système démocratique par une dynamique sociale grâce à leurs demandes socio-économiques, suivant ses exemples occidentaux. Or, dans l'exemple de la Turquie, « la démocratie a occupé l'actualité par la décision de la bureaucratie, en tant qu'institution de superstructure, il s'agit d'une décision tombée du ciel. C'est pourquoi l'histoire de la démocratie en Turquie s'est produite non pas comme une obtention des classes sociales mais dans les limites déterminées par des dirigeants et dans le cadre de leur manière de percevoir. »<sup>53</sup>

Sinon, le fait que le discours du DP qui se présentait au peuple avec cette notion de démocratie a été apprécié, provenait non pas de ce « mot magique » dont parlait Nadi, mais de la monotonie de la période de monopartisme qui a provoqué cette connotation magique de ce mot et de la différence entre la Turquie et le monde occidental qui devenait de plus en plus vers un milieu pluraliste et démocrate vers lequel se penchait la Turquie. La Turquie qui, la politique d'équilibre qu'elle avait généralement adopté pendant la période de guerre, se rapprochait de temps à autres de l'Allemagne Nazie comme le prouvent la vente de chromite et la permission aux navires allemands de passer par les détroits, s'inspirait aussi pour le gouvernement du pays, de l'Allemagne Nazie et de l'Italie Fasciste qui représentaient des idéologies totalitaires. Pour illustrer cette inspiration des régimes totalitaires, il est possible de citer des sujets exemples comme la qualification du Président de la République İsmet İnönü comme « le Chef National » (26 décembre 1938), l'acceptation de la loi sur la Défense Nationale (19 décembre 1940) et son application sévère, l'acceptation de l'Impôt sur les Biens qui ciblait surtout les biens des minorités (11 novembre 1942), les privilèges accordés à des fonctionnaires d'Etat alors que le peuple était dans la misère totale<sup>54</sup>. Par contre, vers la fin de la guerre, il était sûr que « le Front de la Démocratie » serait vainqueur et le dictateur soviétique Joseph Staline avait envoyé une note diplomatique pour que « la Turquie cède Kars, Ardahan et Artvin (Elviye-i Selâse), que des bases militaires russes

---

<sup>53</sup> KAÇMAZOĞLU, *ibid*, p. 23.

<sup>54</sup> *Ibid*, p. 25.

soient créées dans les détroits et que l'accord de Montreux soit révisé » ; Ce qui a bel et bien assuré que la Turquie suivrait le monde démocratique occidental. De nos jours, il existe certains qui jugent que le passage au système démocratique de la Turquie ne s'était pas fait par l'influence personnelle d'İsmet İnönü et par la volonté de CHP mais qu'il s'agissait d'une politique d'obtention du soutien de l'occident pour se protéger des pressions et des menaces soviétiques.<sup>55</sup> Tout en acceptant la part des influences extérieures lors du passage à la démocratie, il faudrait dire que les approches refusant totalement les dynamiques intérieures et réduisant le tout à une seule influence risquent d'être osées, réductrices et un peu anachroniques. La constatation qui précise que les demandes menaçantes de l'Union Soviétique avaient obligé la Turquie de se rapprocher des démocraties occidentales est conforme aux réalités historiques ; par contre nous ne manquons de connaissances sur l'existence ou l'inexistence d'une pression officielle des Etats occidentaux à propos de la démocratisation de la Turquie. Est-ce les dirigeants de CHP et la société turque considéreraient la vie politique démocratique comme un besoin, si toutes les dynamiques jugées importantes pour le passage à la vie politique à plusieurs partis, les causes socio-économiques, voire la tentative du Parti Républicain Libre datant de 15 ans auparavant et étant proposé par l'Etat même, étaient omises et qu'il existait uniquement les pressions des démocraties occidentales auxquelles la Turquie essayait de s'allier. Peut-être cette question peut-elle constituer le point de départ d'une réflexion pour comprendre dans sa totalité le processus qui a formé le système à plusieurs partis déclenché par la création de DP.

### **3.2. Les « démocrates » et la démocratie**

Le premier mouvement dans l'histoire de la République qui a eu la possibilité de se trouver à l'opposition et au pouvoir par la suite a été le Parti Démocrate. Mise à part sa fin tragique, il nous semble qu'il serait un objet de recherche idéal surtout du fait qu'il a été le premier parti politique à parler autant de la démocratie dans son discours politique et à accorder une place à celle-ci dans son nom. DP à sa naissance, a constitué un point de réconciliation des groupes sociaux et des opposants du parti qui voulaient réagir contre le pouvoir du parti unique de CHP

---

<sup>55</sup> "A vrai dire, si la Constitution des Nations Unies n'avait pas été acceptée et si le gouvernement turc avait subi une pression de libéralisation et de démocratisation, la fin du DP aurait probablement été comme celle de CHP ou encore celle de CHP." (KAÇMAZOĞLU, *ibid*, p. 29.)

ainsi que contre le gouvernement répressif de CHP sous conditions sévères existantes au cours des années de la Seconde Guerre Mondiale. En effet, en tant que parti politique dont le cadre fondateur serait issu du centre, il a pu se transformer en un parti politique capable d'obtenir le soutien de larges groupes sociaux grâce à ses critiques visant les pratiques oppressantes et étatistes. Le Parti de Développement National (MKP) qui était fondé le 18 juillet 1945, juste avant DP, dont le leader était l'homme d'affaires Nuri Demirağ n'a pu obtenir un tel soutien du peuple comme DP, étant donné qu'il se comportait comme le porte-parole de la classe détenant le capital qui ne présentait qu'une partie limitée de la société et qu'il suivait des politiques qui risquaient d'être la cible des humoristes de la presse. Par exemple, à cause des organisations fréquentes de fêtes de kebabs de Nuri Demirağ, Hüseyin Avni Ulaş et Cevat Rifat Atilhan, MKP était appelé « le Parti du Mouton » par la presse.<sup>56</sup> De plus, parmi les adhérents de DP, il était possible de retrouver des noms symboliques comme Celal Bayar, le compagnon de guerre d'Atatürk qui avait déjà occupé le poste de Premier Ministre et Refik Koraltan qui était considéré comme un homme d'Etat : Ce qui a permis à DP d'être qualifié comme mouvement politique sérieux et d'éviter que sa légitimité soit questionnée auprès de la classe des bureaucrates militaires-civils lors de ses premières années.

Vu que les contributions de DP pour l'établissement de la démocratie dans la politique turque et ses pratiques antidémocratiques effectuées surtout au cours de sa seconde période de pouvoir ont déjà été sujets de nombreuses recherches, nous n'aborderons la conception de démocratie de DP pendant ses périodes d'opposition et de pouvoir, ni citerons une par une ses pratiques qui contredisent l'esprit démocrate dans le cadre de notre recherche. Or, il nous semble de souligner qu'il existe trois sujets importants à propos de la relation de DP avec la démocratie :

1) Après les tentatives échouées du Parti Républicain Progressiste et du Parti Républicain Libre, DP a été le premier exemple qui a prouvé que la vie politique à plusieurs partis était possible en Turquie – même si cela n'a duré que 14 ans.

2) DP, tout en utilisant l'adjectif « démocrate » dans son nom, a assuré l'entrée de la notion de démocratie dans la vie politique turque en tant que référence principale.

---

<sup>56</sup> YÜCEL M. Serhan, *Türkiye'nin Siyasal Partileri (Les partis politique de la Turquie)*, Les éditions Alfa, Ist. 2006, p. 23.

3) Le leader de DP (Adnan Menderes) et ses deux ministres (Hasan Fahri Polatkan et Fatin Rüştü Zorlu) qui, à part la question sur leur culpabilité juridique, ont été jugés de manière inacceptable selon la conscience publique et qui ont été exécutés après être condamnés à la peine de mort, ont influencé une tradition de démocratie qui est née après eux au sein de l'aile droite de la vie politique turque.

A part cela, DP a approprié une politique formée parmi les dirigeants qui venaient de rompre avec CHP et qui descendait vers la base publique, naissant dans le centre et se diffusant vers les marges. Différent de CHP, il a eu une fonction active dans la propagation de la notion de démocratie au sein de la société turque. De même, il ne serait point inutile de rechercher les causes de la contradiction perceptuelle et dans la pratique au sein la société turque, de la notion de « démocratie » appropriée par DP et celle de « république » presque monopolisée par CHP, dans cette aventure de pouvoir et d'opposition des deux partis. Cette lutte de pouvoir était tellement forte que le mot « république » qui, selon le discours de Mustafa Kemal, était quasiment le synonyme de la « démocratie », avait gagné un sens qui se rapprochait du jacobinisme sous l'effet du gouvernement de CHP lors de la période du parti unique et que « la démocratie » semblait devenir une notion qui comprendrait une obligation de répondre à toute demande des hommes sans aucune recherche de légitimité. Selon le langage approprié par certains chercheurs étrangers, la séparation ou le conflit de DP et de CHP se résumait à l'expression de « Démocrates vs. Républicains »<sup>57</sup> comme s'il s'agissait des notions antonymes.

---

<sup>57</sup> AHMAD, *ibid*, p. 139.

## DEUXIEME PARTIE:

### « MİLLİ GÖRÜŞ » (VISION NATIONALE) EN TANT QUE MOUVEMENT PHERIFERIQUE

L'un des constats que l'on a essayé de souligner dans la première partie est le fait que le concept de démocratie dans la vie politique de la République de Turquie est amené à l'ordre du jour comme un « instrument » que l'on peut utiliser afin de faire face au sentiment de lassitude répandu dans la société sous le gouvernement d'un parti unique. De même, les sujets relatifs à la démocratie et au rapport de l'islam à la démocratie qui ont été discutés, dans la dernière période de l'Etat ottoman, par des intellectuels comme Ali Suavi, Ziya Paşa, Namık Kemal, Said Nursî, Mehmed Akif autour des concepts d'« *usul-ü meşveret* » et de « *hükümet-i meşruta* », n'ont pas pu être menés avec la même vivacité dans la période républicaine. Nous avons pu constater en examinant des revues et des journaux comme *Strat-ı Müstakim*, *Beyanü'l-Hak*, *Hikmet*, *İttihad-ı İslam*, *Volkan*, *Tearüf-i Müslimin*, *Tasavvuf* et *Muhibban*, qui étaient publiés par les islamistes que les débats relatifs à la démocratie qui ne touchaient pas directement celle-ci, mais étaient concentrés sur des concepts proches tels que la « liberté » et l'« égalité » qui plaidaient le « *meşrutiyet-i meşrua* » (légitimité du régime constitutionnaliste). Nous remarquons que, parmi les intellectuels islamistes, des leaders d'opinion comme Musa Kazım Efendi, Mustafa Sabri Efendi, Ahmet Mahir Efendi, Atıf Efendi, Said Nursi (Kürdi), Mehmed Sadık Efendi et Elmalılı Hamdi Efendi ont développés des arguments en faveur de la « gouvernance par le peuple »<sup>58</sup> qui correspondait plutôt à une certaine idée de sécularisme en ce qui concerne l'origine de la souveraineté et son utilisation qui font parties des fondements philosophiques de la démocratie. Ces arguments apparaissent comme une réaction libérale contre l'appréhension du despotisme de la période d'Abdülhamit II. Selon Ismail Kara, « *le constitutionalisme qui est un nouveau concept au regard de la politique culturelle islamiste et des traditions administratives ottomanes, est interiorisé [par les intellectuels islamistes] et adapté à un contexte islamiste, et peut-être même présenté comme le modèle idéal du gouvernement islamiste.* »<sup>59</sup>

<sup>58</sup> KARA İsmail, *İslamcıların Siyasî Görüşleri (Les opinions politiques des islamistes)*, İz Yayınları, İstanbul, 1994, p. 7.

<sup>59</sup> *Ibid.*, p. 104–111.

Cependant lorsque nous observons les développements des années qui suivirent 1923, nous remarquons que ce sont les activités intellectuelles pour soutenir le nouveau régime républicain qui prirent la place des arguments intellectuels qui ont été développés afin de sauver l'Empire. Lors des débats de la période républicaine qui mettaient en avant des arguments plus dirigistes et étatistes, une partie des idées « brillantes » qui visaient, sur le plan idéologique, de sauver l'Empire ont été discréditées ou jetées aux oubliettes, de façon à ne plus revenir à l'ordre du jour. Par exemple, des questions comme « l'Islam constitue-t-il un obstacle au progrès? » ou « l'Islam et la démocratie peuvent-ils exister ensemble? » étaient devenues, dans un sens, inopportunes et prématurées pour la République de Turquie qui avait définitivement décidé de se tourner vers l'Occident et qui avait rapidement réalisé des réformes nécessaires à l'instauration d'une structure administrative laïque. L'élite dirigeante qui essayait de faire accepter la République par la société par l'intermédiaire de la nouvelle presse centralisée à Ankara, présentait les idées républicaines comme une sorte de formule magique qui invalidait toutes les autres implications intellectuelles.

À l'égard de l'islamisme, les députés qui avaient dû mettre en attente leurs opinions imprégnées d'un ton islamiste ont été assénés d'abord par l'abolition du sultanat,<sup>60</sup> un an plus tard par la proclamation de la République et 4 mois plus tard par l'abolition du califat et finirent par être rejetés en marge du centre administratif. Les islamistes avaient progressé sur deux voies différentes : une partie d'entre eux avait rompu leurs liens avec l'environnement du Sultanat d'Istanbul et avait participé à la guerre nationale, tandis que l'autre groupe était composé de pratiquants dévoués provinciaux originaires de l'Anatolie. Sous la République, ils avaient perdu leur place « victorieuse » qu'ils occupaient sous la Seconde Monarchie constitutionnelle pour être réduits à l'état d' « antagonistes ».<sup>61</sup> Les opinions politiques islamistes ayant été, pour ainsi dire, congelées<sup>62</sup> entre les années

---

<sup>60</sup> Mustafa Kemal raconte, dans son *Nutuk [Discours]*, la façon dont il est intervenu dans les débats durant le processus d'abolition du Sultanat par les phrases suivantes : « *Si ceux qui sont réunis ici, ainsi que l'Assemblée, et tout le monde, considèrent ce sujet comme une évolution naturelle, il sera possible à mon avis d'aboutir à un résultat avec succès. Sinon, cela devra être expliqué suivant la méthode de la réalité. Cependant, il est probable que certaines têtes soient coupées... Sur ce, l'un des députés d'Ankara, Hoca Mustafa Efendi, a dit "Excusez, Monsieur. Nous discutons le sujet d'un point de vue différent; nous avons été éclairés par votre explication."* ». *Nutuk*, Volume II, p. 615.

<sup>61</sup> KARA, *op. cit.*, p. 7.

<sup>62</sup> Le terme « congelé » pourrait également être utilisé pour le contexte et les opportunités de débats intellectuels ainsi que les structures institutionnelles de l'islam politique jusqu'en 1946. Même si certains progrès furent effectués concernant les débats de 1946 à 1970, il n'est pas possible de rencontrer une structure politique légale sérieuse qui pourrait être considérée comme représentante de

1923–1946, malgré leur courte apparition au sein du TCF et du SCF, il est difficile de formuler des estimations qualitatives sur l’environnement social où ces opinions étaient bien accueillies. Une fin similaire était également réservée aux débats sur « les opportunités politiques de l’Islam dans la période moderne et le modèle qu’il aurait prévu », débats qui étaient suspendus avec la fondation de la République avant même d’atteindre un niveau de maturité philosophique. Du fait que les élites laïques aient vu la religion et sa force sociale comme un obstacle à franchir afin d’atteindre l’objectif de la civilisation moderne, de par son contenu symbolique et ses fonctions, l’Islam a été poussé en dehors de l’image sociale et politique de la nouvelle Turquie. Selon Gencay Şaylan, « *durant toutes ces années, le flux islamiste, c’est-à-dire l’Islam en tant qu’idéologie politique, a poursuivi son existence, même si c’était souvent clandestin... L’idéologie ou le mouvement islamiste qui poursuivait son existence clandestine a aussi réussi à effectuer quelques chétives émergences.* »<sup>63</sup> Concernant ce sujet, Şaylan donne comme exemple la revue *Hareket* fondée par Eşref Edip comme un prolongement de *Sebilü’r-reşat* et publiée à partir de 1939, et la revue *Büyük Doğu* fondée par Necip Fazıl Kısakürek et publiée à partir de la seconde moitié des années 1940 et dans les années 50. Şaylan affirme que ces revues « *n’ont pas eu beaucoup de ressort et n’ont pu être influentes que dans les milieux que l’on pourrait qualifier de marginaux.* »<sup>64</sup> Même si ce constat est partiellement correct,<sup>65</sup> une évaluation sur les vraies raisons de la quasi-absence de publications islamistes lui fait défaut. Concernant ce sujet, deux

---

la vision islamiste sur la scène politique au niveau national. Bien qu’il soit formé, entre les années 1946–1970, des partis politiques comme « *İslam Koruma Partisi* » (1946) (Parti de Protection de l’Islam) et « *Türk Muhafazakâr Partisi* » (1947) (Parti Conservateur Turc) dirigé par le Général Cevat Rifat Atilhan, « *İslam Demokrat Partisi* » (1951) (Parti Démocrate Islamique) et « *Millî Partisi* » (1948, 1962) (Parti de la Nation) dont on parlera de manière plus détaillée plus loin, aucun de ces partis de vitrine n’ont pu obtenir un soutien satisfaisant de la base électorale et développer une capacité de représentation de l’Islam, comme l’aura fait en 1970 « *Millî Nizam Partisi* » (Parti de l’Ordre National).

<sup>63</sup> ŞAYLAN Gencay, *Türkiye’de İslamcı Siyaset (La politique islamiste en Turquie)*, Verso, Ankara, 1992, p. 92.

<sup>64</sup> *Ibid.*, p. 93.

<sup>65</sup> Murat Yılmaz qui qualifie l’islamisme des années postérieures à 1946 comme un mouvement « *assez faible sur le plan intellectuel qui n’a même pas pu atteindre le niveau de la II<sup>ème</sup> Monarchie constitutionnelle* », affirme que la revue *Büyük Doğu* qui a commencé à être publiée vers la fin de la II<sup>ème</sup> Guerre mondiale « *a essayé de couvrir cette lacune par la personne même de Necip Fazıl, avec une témérité et une audace qui lui permettaient d’effacer son manque de confiance* ». Le point de vue de Yılmaz sur l’influence exercée par la personnalité de Necip Fazıl dans le cadre de la revue *Büyük Doğu*, remettent en question la constatation de Şaylan selon laquelle cette revue « *trouvait un écho dans les milieux marginalisés* » : « *Du fait que cette prise de position répondait à un besoin des masses en général, Necip Fazıl s’est transformé en un idole de plus en plus populaire.* » (Voir: YILMAZ Murat, « *Darbeler ve İslamcılık* », *Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce : İslamcılık* (« *Coups d’État et islamisme* », *Pensée politique dans la Turquie moderne : Islamisme*), Vol. 6, İletişim, İstanbul. 2004, p. 633.

raisons connexes devront être prises en compte : la première est que de par leurs caractères idéologiques, les publications islamistes en question étaient victimes d'obstacles rencontrés par la presse indépendante ; la deuxième raison est que la pression qui a poussé les flux islamistes dans la clandestinité et qui a atteint son apogée au cours de la II<sup>ème</sup> Guerre mondiale, avait continué d'exercer son effet au niveau social. Selon İhsan Dağı, à cette époque, « *l'interprétation sévère de la laïcité est allée tellement loin que la lecture de l'appel à la prière en Turc fut imposée. Avec l'intégration totale du personnel religieux et des affaires religieuses dans la bureaucratie de l'Etat, la base civile et sociale de la religion ont été peu à peu anéanties au sein de l'Islam reconnu et défini par l'Etat.* »<sup>66</sup> Cependant, il est clair que dans le processus de socialisation des valeurs de la République laïque comme un projet transcendant, le chemin des revendications démocratiques qui n'avaient pas pu avoir une influence suffisante pour atteindre le niveau de la conscience sociale allait se recouper avec celui de l'Islam qui avait été provisoirement maîtrisé jusqu'au milieu des années 1940. Ainsi, les débats autour de l'union de l'Islam et de la démocratie qui avaient été menés dans certains milieux intellectuels d'Istanbul dans la période de la II<sup>ème</sup> Monarchie constitutionnelle et qui n'avaient eu qu'une portée limitée et un jargon spécifique, ont-ils commencé à être considérés sur un plan plus populaire et se sont répandus à partir de l'arrivée au pouvoir du « Demokrat Parti » (Parti démocrate) et surtout avec la naissance du mouvement « Milli Görüş » (Vision nationale). S'il faut vraiment chercher une origine historique dans la période républicaine au mouvement de « Milli Görüş » qui essayait de se distinguer autant que possible des politiques de la droite classique de la lignée DP-AP au péril de se plonger dans une sorte de déterminisme, nous pouvons certes avancer qu'il s'agirait du II<sup>ème</sup> Groupe de la I<sup>ère</sup> Assemblée. Car la façon dont ils présentaient l'Islam politique comme une opportunité, leur attachement au Sultanat et au Califat, la signification « instrumentale » que certains affiliés accordaient à la démocratie; peuvent être présentés comme des caractéristiques qui rendent ces deux structures similaires. Kurtuluş Kayalı parle aussi d'une lignée politique qui soutient cette thèse en soulignant qu' « *à partir de l'affaire du II<sup>ème</sup> Groupe, on a d'abord atteint le renforcement en 1953 du « Millet Partisi » qui suivait cette même lignée, et ensuite au « Millî Nizam Partisi » en 1970*

---

<sup>66</sup> DAĞI İhsan, *Ortadoğu'da İslam ve Siyaset (Islam et politique au Moyen-Orient)*, Boyut, Istanbul, 1998, p. 185-186.

et au « *Millî Selamet Partisi* » (*Parti du Salut National*) en 1972»<sup>67</sup>. Cette constatation est assez intéressante du fait qu'elle invoque, pour expliquer les origines historiques du MGH, l'existence d'une lignée politique qui aurait survécu dans la clandestinité jusqu'en 1970 et qui serait plus islamiste que celles du TCF, du SCF, du DP, d'AP. Cependant, il serait nécessaire de mettre une note sur l'information relative au renforcement du « Millet Partisi ». Il n'est pas possible de comprendre la raison pour laquelle Kayalı met l'accent sur le renforcement en 1953 du « Millet Partisi ». Le MP qui avait été fondé le 20 juillet 1948, sous le leadership du maréchal Fevzi Çakmak, par certains députés « fanatiques »<sup>68</sup> qui avaient quitté le DP ou expulsés du fait qu'ils plaidaient pour une opposition plus sévère contre CHP, n'avait pas participé aux élections locales qui avaient eu lieu le 17 octobre 1948 et n'avait pu obtenir qu'un seul siège représentant le département de Kırşehir lors des élections législatives qui ont eu lieu le 14 mai 1950.<sup>69</sup> Au sein du MP qui avait commencé à perdre sa force et qui était sujet à des conflits internes, ce furent Hikmet Bayur, Enis Akaygen et Mustafa Kentli qui succédèrent au maréchal Fevzi Çakmak décédé un mois avant les élections. Le parti a été dissous le 27 janvier 1954 par un arrêt du Tribunal pénal de Grande Instance d'Ankara.<sup>70</sup> Il est probable que Kayalı ait placé le MP sur la même lignée historique que le MGH du fait que celui-ci fut dissous « pour avoir mené des activités contre Atatürk et les révolutions ». Cependant, il est aussi possible que Kayalı ait fait ce constat pour le MP qui n'a pu ni trouver un écho au sein de la société ni réussir à remplir le vide historique entre le II<sup>ème</sup> Groupe et le MGH du fait qu'il ait tenu un discours proche de la religion et des communautés religieuses. Même si cela avait eu lieu, il n'est pas possible de parler dans l'histoire politique turque, d'un renforcement quelconque du « Millet Partisi ».<sup>71</sup>

D'autre part, il ne serait sans doute pas erroné de dire que TCF, SCF, DP et dans une certaine mesure AP qui ont été fondés par des cadres dont les leaders

<sup>67</sup> KAYALI Kurtuluş, *Ordu ve Siyaset. 27 Mayıs – 12 Mart (L'armée et la politique. 27 Mai – 12 Mars)*, İletişim, İstanbul, 2005, p. 36.

<sup>68</sup> TEZİÇ Erdoğan, *100 Soruda Siyasî Partiler (Partis politiques en 100 questions)*, Gerçek Yay., İstanbul, 1976, p. 274.

<sup>69</sup> *Ibid.*, p. 275–276.

<sup>70</sup> YÜCEL, *op. cit.*, p. 32.

<sup>71</sup> Il est aussi possible que Kayalı ait visé Osman Bölükbaşı et ses amis qui ont quitté CKMP après les élections de 1961 et ont refondé le « Millet Partisi » le 14 Juin 1962. Dans ce cas; il serait possible que la date qui aurait du être mentionnée comme 1963, ait été mentionné comme 1953. En effet, le MP qui a été fondé pour la deuxième fois en 1962 s'est rapidement renforcé, a obtenu 6,3% des votes aux élections législatives 1965 et a obtenu 31 sièges à l'Assemblée. Même dans ce cas, il serait difficile d'expliquer la raison pour laquelle l'auteur parle d'un renforcement.

étaient issus d'une base sociale similaire, ont tous progressé sur une lignée plus libérale et à droite. Dans ce sens, MGH apparaît comme l'un des exemples les plus importants que Kayalı montre comme une exception à sa thèse suivante : « *Tous les mouvements politiques en Turquie sont orientés par des intellectuels et une grande majorité ne bénéficie pas du soutien du peuple* »<sup>72</sup>. Car, la naissance du MGH est liée à la perte d'espoir au sein d'une partie de la société formée de nouveaux industriels et marchands, provinciaux et pratiquants, qui avaient perdu leur confiance en AP dirigé par Süleyman Demirel qui donnait une image plutôt proche du grand capital, et qui avaient besoin d'une organisation qui pourrait les représenter. Yılmaz qui qualifie cette période comme l' « orientation de l'islamisme culturel vers un islamisme politique », résume la relation de l'Islam avec les classes sociales et le développement économique en Turquie qu'il présente comme une aventure qui a débuté avec la lutte personnelle d'Erbakan et qui s'est poursuivie par la politisation progressive du MGH, par les phrases suivantes :

*« A part la réaction des artisans et des commerçants qui étaient dérangés par la progression du capitalisme, cette lutte correspondait aussi à la lutte intérieure de la bourgeoisie provençale conservatrice qui s'organisait en dehors de la bourgeoisie traditionnelle républicaine. Pendant la période précédente, la tradition MNP-MSP utilisait les membres de la coalition afin de nouer de meilleures relations avec la bourgeoisie provençale, et les partis politiques de centre-droit, à condition de tenir Özal partiellement à part, ont réussi à acquérir les éléments adverses de la bourgeoisie provençale. Ce côté bourgeois de l'islamisme politique qui s'était développé au cours du temps, marquera le mouvement islamiste comme « bourgeois », suite à la ruine des partis de centre-droit. MÜSİAD qui s'est organisée sur cette base après le 12 septembre, les établissements privés et les efforts visant à constituer des holdings, peuvent être considérés comme les indices de ce développement. »*<sup>73</sup>

La base sociale du mouvement qui, au début, n'offrait que des données qui permettaient de la définir comme « à haute sensibilité religieuse », adopta une identité politique islamiste comme référant idéologique au fur et à mesure que Necmettin Erbakan gagnait du poids et que son langage politique devenait dominant comme conséquence d'un processus naturel. Les partis de « Milli Görüş » qui acquièrent dans le temps, des expériences dans l'opposition et au gouvernement et

<sup>72</sup> KAYALI, *op. cit.*, p. 36.

<sup>73</sup> YILMAZ, *op. cit.*, p. 639.

placèrent à l'ordre du jour, surtout à la fin des années 1980 et au début des années 1990, les débats « congelés » des intellectuels islamistes relatifs à la relation entre l'islam et la démocratie des années postérieures à la II<sup>e</sup> Monarchie constitutionnelle, se référèrent sur le plan horizontal à des expériences actuelles du monde islamique et sur le plan vertical à des références historiques comme le « meşveret » (assemblée) et le « şura » (conseil). Durant tous ces événements, l'islam et la démocratie se rapprochèrent et les efforts menés afin de trouver ou de produire des sources légalisant la démocratie dans l'islam occupèrent le devant de la scène.

En conclusion, en nous tournant vers les années qui ont suivi le « Refah Partisi » (RP) (Parti de la Prospérité), nous pouvons dire que du fait qu'elle avait des problèmes avec le régime et les réformes républicains, une large partie de la société qui avait été laissée en marge de l'administration centrale et qui, peut-être, pensait régler ses comptes un jour avec le système, a été entraîné par le mouvement de « Milli Görüş » sur la scène politique légale du pays. A la suite de cette interaction à double sens, le mouvement a assuré sa propre légitimation au niveau du gouvernement politique et a contribué, sur le plan social, à augmenter la légitimité du mode de gouvernement existant. Si nous devons dans ce sens, évaluer le mouvement du « Milli Görüş » jusqu'à AKP comme un tout et ses relations avec la République de Turquie, nous pourrions dire que cette relation, de part la transformation partielle du centre politique et de l'environnement social, est la plus importante conciliation de l'histoire de la République de Turquie.

### **1. L'idéologie de « Milli Görüş »**

Si on posait des questions sur la définition et la portée du concept « Milli Görüş » à Erbakan ou aux membres du Milli Görüş qui l'entourent, il serait inévitable que la dose sentimentale et rhétorique des réponses soit élevée et qu'elles se constituent d'expressions assez héroïques. C'est pour cette raison que les chercheurs pourront difficilement obtenir des informations sur l'idéologie « Milli Görüş » par des sources primaires et se contenteront en général d'interpréter des perceptions subjectives qui ne sont pas cohérentes entre elles. A vrai dire, il est intéressant que les membres du mouvement « Milli Görüş » se plaignent de ce mode d'évaluation complexe dont ils sont aussi responsables. Par exemple, des expressions comme « une vision qui constitue l'essence d'une civilisation qui

préconise la prédominance du droit et non celle de la puissance, qui reflète les valeurs propres de la nation et qui amène, de par son expérience de mille ans, le droit et la justice au monde » qu'utilisent ses porte-paroles afin de définir le mouvement « Milli Görüş » sont loin de définir l'idéologie de façon cohérente et intégrale et font penser à des slogans inventés pour avoir un effet immédiat sur les électeurs. Quand nous pensons que Erbakan et ses amis n'ont pas eu de bonnes relations de longue durée avec les intellectuels comme Necip Fazıl Kısakürek, Nurettin Topçu, Sezai Karakoç possédant une sensibilité religieuse, nous pourrions avoir la conviction que les représentants du MGH qui prenaient en compte les conditions pratiques de la politique, n'avaient pas besoin d'une idéologie profonde fondée sur des bases philosophiques, mais de propos pouvant assurer de façon efficace et sans peine d'atteindre aux masses. Le fait que le MGH se soit montré sur la scène politique avec un caractère de parti d'opposition au fond réactionnel, peut être la raison la plus importante pour laquelle il n'a pas eu besoin d'une idéologie profonde et intégrale. D'ailleurs, l'apparition du concept d' « ordre juste » par lequel le RP prétendait pouvoir apporter des solutions plus concrètes aux problèmes économiques et politiques, a pu être possible à l'époque de Turgut Özal où les politiques de libéralisation économique avaient de l'effet et il était possible de déclencher une crise structurelle au niveau de la base du mouvement par l'ambiguïté idéologique du discours.

Afin de pouvoir comprendre le « Milli Görüş », il serait utile d'étudier un peu le mot « millî » (national) qui porte un accent politique dans sa locution prépositive. Le mot « millet » d'origine arabe semble, à première vue, être le synonyme du mot « ulus » (nation) qui est passé au Turc du Mongolien. Résultant d'une contradiction intéressante, les nationalistes (milliyetçi) ou les souverainistes (ulusalcı) turcs ont dû choisir pour s'identifier, deux mots qui ne sont pas d'origine turque.<sup>74</sup> Lorsque l'on désire traduire les termes « ulusal » ou « millî » au Français, on est obligé d'utiliser le même mot : « national ». Or, à l'époque du mouvement « Öz Türkçecilik » (Réforme relative à la langue turque) qui était dirigé dans le cadre du projet de la construction de la Nation entamé après la proclamation de la République, on a essayé de mettre en avant plan les mots « ulusal et ulus » (national et nation) à la place des mots comme « millî, millet, milliyet » (national, nation, nationalité)

---

<sup>74</sup> Le mot « budun » (nation) qui est un mot extrait du Turc a été utilisé dans l'allocation de Bilge Kagan qui figure dans « Orhun Yazıtları » (épigraphes d'Orhun). Cependant, il n'est pas utilisé dans la langue turque actuelle.

d'origine arabe. Comme à l'époque ottomane, ce mot était fréquemment utilisé notamment afin d'exprimer le système de la nation ; il contenait des significations plus larges que l'appartenance ethnique ou politique et avait même une signification qui accentuait la fraternité religieuse. Par exemple, dans le Coran le concept de la religion visait généralement un domaine divin/éthéré, tandis que dans les versets qui accentuent la dimension sociale de la religion et l'expression des relations entre communautés, le mot « Nation » était utilisé à la place du mot « religion ». <sup>75</sup> Le sens donné à ce mot qui provient de la même origine que le mot « millî » par le mouvement d'Erbakan et ses amis, ne vise pas seulement une appartenance ethnique et les personnes vivant sur le territoire de la République de Turquie, mais comprend aussi le concept « ümmet » (la communauté qui croit au prophète/toutes les personnes qui parlent une même langue) et se prolonge jusqu'au concept de l'Union islamique (*İttihat-ı İslam*) qui a pris la forme d'une utopie à partir de l'époque d'Abdülhamit II. Selon Erbakan, le mouvement « Millî Görüş » n'est pas une vision originale qui avait été proposée pour la première fois par eux, mais exprimait les valeurs, les visions et les objectifs propres de la Nation. Les hautes caractéristiques de la Nation turque étant détruites depuis ces deux derniers siècles d'« imitation de l'Occident », l'Etat s'est mis en guerre avec les valeurs de son propre peuple et la plénitude peuple/Etat s'est brisée. <sup>76</sup> Sarıbay considère « qu'il est très intéressant », que l'on prétend que l'adjectif « millî » représente le fondement même du mouvement et que celui-ci ne soit pas qualifié de « milliyetçi görüş » (vision nationaliste). <sup>77</sup> Hakan Yavuz qui affirme que le caractère binaire du discours basé du développement de l'industrie lourde et du développement moral étaient accentués de manière permanente contre les forces qui constituaient les ennemis extérieurs de l'idéologie de MGH, comme l'Occident et le sionisme, propose le concept de « nationalisme islamique » <sup>78</sup>, comme l'une des piliers idéologiques fondamentaux du MGH. Il est évident qu'il serait trop optimiste d'attendre que les partisans de MG

<sup>75</sup> Coran, 2/120, 130, 135; 3/95; 4/125; 6/161; 7/88, 89; 12/37, 38; 14/13; 16/123; 18/20; 22/78; 38/7.

<sup>76</sup> DAĞI İhsan D., *Kimlik, Söylem ve Siyaset Doğu Batı Ayrımında Refah Partisi Geleneği, (Identité, discours et politique : la tradition du Parti de la Prospérité entre l'Orient et l'Occident)*, İmge Yay., Ankara, 1998, p. 24.

<sup>77</sup> SARIBAY Ali Yaşar, « Milli Nizam Partisi'nin Kuruluşu ve Programının İçeriği », (« La fondation du Parti de l'Ordre National et le contenu de son programme »), *Modern Türkiye'de Siyasi Düşünce: İslamcılık (La pensée politique dans la Turquie contemporaine : Islamisme)*, Vol. 6, İletişim Yay., İstanbul, 2004, p. 581.

<sup>78</sup> YAVUZ Hakan, « Millî Görüş Hareketi: Muhafız ve Modernist Bir Gelenek », (« Le mouvement Millî Görüş : une tradition d'opposition moderniste »), *Modern Türkiye'de Siyasi Düşünce: İslamcılık (La pensée politique dans la Turquie contemporaine : Islamisme)*, Vol. 6, İletişim, İstanbul, 2004, p. 594.

acceptent la définition que Yavuz donne de leur mouvement qui correspond plutôt à une vue de l'extérieur de l'objet de recherche, même si le concept de nationalisme en fait partie.

Au fond, les raisons qui se cachent derrière l'attitude distante des partisans de Millî Görüş à l'égard des mots « nationaliste » et « nationalisme » sont similaires aux raisons de l'antipathie exposée contre les versions modernes des mots « Nation » (ulus) et « national » (ulusal). Aux yeux des partisans de Millî Görüş qui ne sont pas contents d'avoir été bloqué dans la péninsule anatolienne après la disparition de l'Empire ottoman, tous les mots qui accentuent l'appartenance ethnique et l'affinité sanguine seront appréhendés comme atténuant l'objectif. Or, selon ces derniers, si l'on prend en compte la géographie qui pourrait être atteinte en mettant en avant l'affinité religieuse sur le plan hiérarchique, sans pour autant refuser définitivement l'affinité sanguine, sachant que la grande majorité des Turcs qui se trouvent éparpillés sur le monde sont des musulmans, la vision nationale pourra inclure l'idéal de l'union islamiste et du turanisme. Ce cadre élargi a assuré d'une part, du point de vue de Millî Görüş, des avantages politiques correspondants aux relations fondées avec les masses dévots, mais a aussi donné lieu, après 1979 avec la révolution iranienne, à ce qu'on le commémore avec l'organisation *Rabita* dont le chef-lieu se trouvait en Arabie Saoudite ou avec d'autres pays islamiques plus modernes comme la Libye et le Pakistan et qu'il soit vu de ce fait comme une menace pour l'Etat laïque. Cependant, le mouvement Millî Görüş s'est dissocié de façon consciente des flux sociaux libéraux d'origine occidentale, mais aussi de la droite traditionnelle et du conservatisme. Il a parlé du « *retour du pays à sa propre culture et civilisation* »<sup>79</sup> et ainsi, il a aussi essayé de présenter un caractère local. Le fait que les valeurs propres du peuple, sa culture et sa civilisation soient accentués et que l'imitation de l'Occident soit dénoncée comme la plus grande catastrophe dans laquelle se soit plongé la Turquie, visait d'une part à résoudre le problème de la légitimation sociale et historique du mouvement et d'autre part à démontrer que les partis qui n'adhéraient pas au Millî Görüş, étaient des partis loin des valeurs réelles de la Nation.

La vision politique qui, à l'époque du MNP, était parfois appelé Millî Yol (Voie nationale), parfois Millî Nizam (Ordre national) et encore parfois Millî Görüş (Vision nationale), a toujours préservé l'accent du nationalisme et est resté

---

<sup>79</sup> DAĞI, *op. cit.*, p. 25.

sur son dernier nom « Millî Görüş » à l'époque du MSP. Süleyman Arif Emre qui fut le premier Président du parti, a affirmé dans son discours d'ouverture du 1<sup>er</sup> Grand Congrès du MSP, que les partis de masse en Turquie étaient en train de se dissoudre et, comme dans les pays occidentaux, c'étaient des partis idéologiques libéraux (AP), gauchistes (CHP) et nationaux (MSP) qui surgissaient. Dans ce discours intitulé « Explication du Millî Görüş », Emre a mis en avant une approche de synthèse et une attitude politique pragmatique qui appelait les thèmes classiques de l'islamisme sur la comparaison Orient / Occident ou la science de l'Occident / la morale de l'Orient :

*« Notre Constitution a attribué à l'Etat la mission de préparer les conditions de réalisation de l'existence matérielle et morale des individus. Parallèlement à ce principe, notre parti reconnaît que la nécessité d'assurer les développements matériel et spirituel soient dirigés de façon équilibrée. Nous avons la conviction que les visions gauchistes et libérales qui privilégient seulement le développement matériel et négligent le développement spirituel sont loin de pouvoir satisfaire le besoin national et ne conforment pas aux articles 10 et 14 de notre Constitution.*

*Cette vision est défectueuse, car le développement matériel doit être complété et soutenu par le développement spirituel.*

*De plus, les articles 11, 19, 22, 26 et 29 de notre Constitution se sont appliqués avec sensibilité sur la nécessité d'un régime social s'appuyant sur la morale et la moralité. Notre parti et la communauté considèrent que la sérénité, le salut et la stabilité de la vie politique ne pourront être assurés qu'avec un ordre juridique dans le cadre du régime démocratique et que cet ordre doit être complété et soutenu par un ordre moral.*

*L'ordre moral garantit l'existence et le fondement moral du régime démocratique. Car les droits et libertés présentés aux personnes par le régime démocratique, peuvent seulement être utilisés au bénéfice de la société grâce à l'ordre social. Et encore, c'est seulement par des élections effectuées au sein des communautés qui maîtrisent la morale et la moralité, que des personnes équitables et morales pourront être élus. Tandis que les élections effectuées au sein des communautés où la majorité ne maîtrise pas la morale et la moralité, donneront lieu à la montée au pouvoir de personnes opportunistes ou de personnes qui n'ont pas mérité d'être élus. C'est pour cette raison que l'on ne peut pas penser qu'un régime démocratique Républicain sain et Réussit, pourrait existe sans l'ordre moral. Un*

*régime ne peut seulement tenir debout, qu'avec la présence et la majorité des personnes qui y croient. Et ceci ne peut seulement être assuré par l'éducation intellectuel et morale des individus. Dans ce cadre Millî Görüş, met cinq objectifs principaux en évidence. Ceux-ci sont: 1) La paix intérieure 2) L'intégration de l'Etat et la Nation 3) De nouveau, le flambeau de la Grande Turquie 4) Le développement spirituel 5) le développement matériel. »<sup>80</sup>*

Le fait que cette approche morale qui se présentera par la suite par le slogan « Morale et spiritualité d'abord »<sup>81</sup> soit tellement accentuée, peut être interprété comme une réaction contre la généralisation des publications délétères dans la Turquie des années 1972–73 et contre la débauche qui est descendu jusqu'aux salles de cinéma et ainsi parvenu au peuple par l'effet d'un flux de sexualité qui a débuté dans le cinéma turc. En toute état de cause, l'accent mis sur la démocratie lié « à l'ordre moral » qui est considéré comme la garantie de l'existence d'un régime démocratique est une donnée intéressante si l'on tient compte du fait que les fractions islamistes interprètent la morale comme un concept qui est directement lié à la religion. De plus, il était clair que les membres du MSP définissaient le régime républicain en choisissant les définitions les plus modérées parmi les locutions comme « régime républicain », « régime démocratique », « régime laïc » et « régime kémaliste » qui sont utilisés selon la position idéologique de l'identificateur. Il est possible d'observer, à ce stade, les traces de l'effet de la dimension idéologique symbolique qu'ils portaient à l'échelle des dynamiques locales en se différenciant des significations philosophiques universelles sur la portée de la démocratie et de la République, et sur la relation de réciprocité entre ces deux concepts.

Le MGH qui ne rejette pas clairement la République ni la laïcité, mais qui considère que ces concepts devraient être interprétés d'une façon différente de la compréhension établie de l'Etat, se rapprocha dans ce processus, de plus en plus de la démocratie, sous l'effet de la pression effectuée par le centre administratif. Surtout pendant et après la période du RP où il a dû faire face aux critiques d'être au pouvoir mais de ne pas avoir de capacités, il a assimilé un langage social et civil, centré sur le peuple et les libertés, et n'a presque pas laissé de distance verbale entre la démocratie et lui-même.

---

<sup>80</sup> Le discours d'ouverture par Süleyman Arif Emre du I<sup>er</sup>. Grand congrès de du MSP, cité par SARIBAY, *op. cit.*, p. 581.

<sup>81</sup> ÇAKIR Ruşen, *Ne Şariat Ne Demokrasi Refah Partisini Anlamak (Ni Charia, ni démocratie, comprendre Refah Partisi)* Metis Yay., Istanbul, 1994, p. 80.

Le fait qu'en chaque période le MGH donne beaucoup d'importance au « développement spirituel » peut être l'une des raisons principale pour laquelle on le définit comme islamiste. Cependant, il est vrai aussi que les opinions sur développement matériel tiennent eux aussi beaucoup de place dans le discours du MGH. Par exemple, les concepts économiques comme « l'industrie lourde », « les transactions bancaires sans intérêts », <sup>82</sup> « le marché et la monnaie communs islamiques » qui étaient souvent formulés par Erbakan et surtout par ses amis ingénieurs, étaient comparés avec les propos des islamistes classiques qui essayaient de synthétiser les idées modernes ou avec les propos des conservateurs nationalistes comme Peyami Safa. <sup>83</sup> En soulignant l'attitude des partisans du MSP contre la dépendance, le développement des monopoles et les capitaux étrangers, Feroz Ahmad dit : « *Cette image qui a été développée avec soin est plus conforme à un parti politique qui plaide le « socialisme islamique », que le « radicalisme islamiste » (même si ces termes ne sont jamais utilisés)* ». <sup>84</sup> Ce constat qui a une connotation un peu orientaliste a été exprimé pendant la période où les partisans de Millî Görüş avaient fondé des affinités surtout avec certaines branches de la gauche. <sup>85</sup> Cependant, il serait juste de dire que ce constat sur le socialisme serait lié à ce que les islamistes qui avaient toujours été dans l'opposition n'aient pas eu besoin de constituer un modèle économique clair et concret jusqu'à l'arrivée de MG qui avait eu l'occasion de surgir avec un projet de gouvernement. Les partis de MG

---

<sup>82</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 189.

<sup>83</sup> La problématique de Occident-Orient est traitée dans les œuvres littéraires et intellectuels de Peyami Safa, au péril de forcer de temps en temps le mode de comportement des caractères, le thème principal et le caractère des romans et récits. Essentiellement ; il est pour l'occidentalisme de la Turquie. Cependant, il soutient l'avis que l'orient complète le défaut de moral/mystique de l'occident. Peyami Safa qui pense que l'orient et l'occident ne pourraient pas être définitivement distinct, a toujours recherché une synthèse entre ceux-ci. Cette distinction, -même s'il se rapproche parfois de l'orient et parfois de l'occident- est un thème que l'on rencontre souvent dans les premières œuvres de l'écrivain. (Afin d'obtenir de plus amples informations, voir: LEE Nan A, *Peyami Safa'nın Eserlerinde Doğu-Batı Meselesi (La problématique Occident-Orient dans les œuvres de Peyami Safa)* Ötüken Yay., Istanbul, 1997.)

<sup>84</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 189.

<sup>85</sup> Ce que l'on vise ici ; ce sont les propos opposés qui coïncident de temps en temps en la période de la coalition CHP-MSP et les périodes qui suivent le 12 septembre 1980 et le 28 Février. De plus, les nationalistes qui pensaient, avant les années 1980, que MGH était incompetent face à la lutte contre le communisme et qu'ils prononçaient des contrevérités comme « communiste vert » ou (l'extérieur vert et l'intérieur rouge) « pastèque ». (ÇALIŞLAR Oral, *Refah Partisi Nereden Nereye, (D'où vient et où va le Refah Partisi)* Pencere Yay., Istanbul, 1997, p. 47.)

Tandis que Nasuhi Güngör en définissant qu'avec l'émergence du MNP, « *que AP qui habitait jusqu'à ce jour de nombreuses tendances droitiste, a perdu une partie de sa base* », et dit : « *En utilisant très souvent 'un langage gauchiste', la ligne politique de MNP, et MSP suite à la coalition avec CHP 'a été accusé de diviser le pays en s'égalant avec les communistes'* » (Voir: GÜNGÖR, *Yenilikçi Hareket – Yeni Dünya Düzeni Ekseninde Bir Değerlendirme (Le mouvement rénovateur – évaluation sur l'axe de du nouvel ordre mondial)*, Anka Yay., Istanbul, 2001, p.25.)

ayant obtenu le soutien de la classe moyenne croyante dont le plus grand besoin était d'accumuler des capitaux et d'investir et qui avait naturellement des problèmes avec la monopolisation, avaient commencé à se développer surtout en Anatolie centrale au début des années 1970 et étaient de toute façon contre les intérêts bancaires qui étaient interdits par leur croyance. De plus, les politiques économiques des mouvements politiques avaient émergés et étaient testés littéralement, non pas en des périodes d'opposition mais en des périodes de gouvernement. Car de nombreux sujets urgents et pratiques, comme la gestion des finances, la finalisation du budget, l'organisation des rémunérations des employés et des ouvriers du secteur public, les paiements des dettes intérieures et extérieures, les revendications des syndicats, concernaient directement le parti qui était au pouvoir. Or, pour le MGH qui avait eu entre les années 1973–80, une expérience limitée dans les gouvernements de coalition, mais qui n'avait jamais pu être le partenaire principal d'une coalition jusqu'en 1996 et qui détenait surtout une position opposante, il ne serait pas trop juste de parler du concept de socialisme islamiste. De plus, nous savons par Nurettin Topçu qui était l'un des intellectuels conservateurs prééminents des partisans du Millî Görüş, surtout dans les pages des revues « Türk Yurdu » et « Hareket », que les partisans de MGH étaient bien distant des sujets comme « le socialisme à tendance islamique », « le socialisme national » et « le socialisme anatolien »<sup>86</sup>. Comme nous pouvons l'apercevoir dans les phrases prononcées par S. Arif Emre, que le contenu philosophique des concepts comme « développement spirituel »,<sup>87</sup> « développement matériel »<sup>88</sup>, « idéal national et culture nationale », « ordre spirituel »<sup>89</sup> utilisés par Topçu depuis les années 1950, avait été dans un sens enlevé par les partisans du Millî Görüş pour être utilisé avec une forme adaptée au langage politique. C'est pour cela qu'au début des années 1970 où l'utilisation transformée de ces concepts était mise en évidence, Topçu a clairement soulevé sa réaction. Par exemple, dans son article intitulé « Grande Industrie » qu'il avait rédigé en utilisant sporadiquement des expressions moqueuses, il disait, après avoir proposé de retourner à la nature et d'assurer le développement avec l'agriculture : « *Les admirateurs de la machine refuseront ces opinions naïves, sans réfléchir et avec*

<sup>86</sup> TOPÇU Nurettin, *Kültür ve Medeniyet (Culture et civilisation)*, Dergâh Yay., Istanbul, 1998, p. 62, 63, 79, 98.

<sup>87</sup> TOPÇU, « Manevî Kalkınma » (« Le développement spirituel »), *Türk Yurdu*, II/1, avril 1960.

<sup>88</sup> TOPÇU, « Maddî Kalkınma Planı » (« Le plan de développement matériel »), *Türk Yurdu*, D, I/11, février 1960.

<sup>89</sup> TOPÇU, « Teknik ve Kültür » (« Technique Culture »), *Hareket*, I/11, novembre 1966.

*leur pulsion intérieure qui les emprisonne et prétendront que nous sommes obligés de nous industrialiser et qu'il n'est pas possible de ne pas marcher 'au même rythme que la civilisation moderne'. Selon eux, nous sommes obligés d'avancer chaque jour vers la civilisation et de réussir par un coup de grâce dans l'industrie lourde... Ce sont les paroles d'une logique à plus court terme.* »<sup>90</sup>

Ces phrases prononcées en une période où les slogans d'industrie lourde de Topçu étaient utilisés de manière accentuée par les partisans du MSP, étaient comme de mauvaises prédictions qui visaient à prévenir Erbakan et son entourage:

*« A propos de la prétention que nous sommes obligés de réussir l'industrie lourde, c'est la guerre mondiale dont les grandes forces dominant le monde parleront très prochainement, qui soulèvera l'insignifiance de celle-ci. »*<sup>91</sup>

*« Les Nations qui se sont amplement mobilisées dans la voie de l'industrialisation, préparent aussi la future grande guerre... Les cheminées des usines sont des monstres qui écrasent les villes et qui hurlent 'Guerre! Guerre!' vers le ciel. Ce n'est pas seulement l'industrie lourde, c'est toute l'industrie qui prépare la guerre. »*<sup>92</sup>

Les routes de Topçu qui voyait le salut dans la « coopération des révolutionnaires et des conservateurs »<sup>93</sup> face à ces dangers et qui parlait d'un « nouvel ordre qui sera institué sur les terres de l'Anatolie grâce à la radiance de l'Islam et au développement spirituel »<sup>94</sup>, et des membres du MSP se sont séparées. La frigidité de Topçu à l'égard de la pratique politique et ses sérieuses critiques envers les groupes qu'il appelait ironiquement « Nurcu, Kursçu, Süleymancı » qui soutenait le en partie MGH<sup>95</sup> furent décisive dans cette scission. Bien qu'il ait pu, au début, formuler des opinions qui pouvaient servir de source philosophique au Millî Görüş, nous pouvons dire que l'une des raisons pour laquelle Topçu et le mouvement d'Erbakan n'ont pas pu rester en bons termes est que Topçu formulait des opinions qui n'avaient pas seulement des sources religieuses, mais aussi des éléments nationalistes et socialistes.

Si nous revenons aux constatations d'Ahmad, nous pouvons dire qu'il a probablement parlé de la tendance socialiste islamiste du MGH en regardant les

<sup>90</sup> TOPÇU, « Büyük Sanayi » (« La grande industrie »), *Hareket*, IX/100, avril 1974.

<sup>91</sup> *Ibid.*

<sup>92</sup> TOPÇU, « Harp Hazırlıkları » (« Les préparatifs de guerre »), *Hareket*, VIII/87, mars 1973.

<sup>93</sup> TOPÇU, « Kültür ve Medeniyet » *op. cit.*, p. 47.

<sup>94</sup> TOPÇU, *Türk Yurdu*, I/1, mars 1959.

<sup>95</sup> TOPÇU, « Kültür ve Medeniyet » *op. cit.*, p. 83, 97.

modèles comme « le socialisme vert » ou « le socialisme arabe » qui étaient répandus dans certains pays du monde arabo-musulman comme l’Égypte, la Libye, l’Iraq, la Syrie, pays qui avaient de proches relations avec l’URSS au début des années 1970. Cependant, il est certain que cette perception s’appuie sur une analyse de discours effectuée par Ahmad au sujet du MGH. Dans des conditions normales, les sources les plus productives auxquelles un chercheur en sciences sociales pourrait faire appel afin d’effectuer une recherche sur une période et la position idéologique d’un parti politique, serait bien entendu le programme de ce parti, le discours de ses porte-paroles et, dans le cas où il serait au pouvoir, ses actions. Ces trois sources seraient les sources principales du mouvement vu qu’elles seraient des sources transférables d’elles-mêmes. Cependant, « Ceux qui sont familiarisés à la vie politique turque, savent très bien que les analyses effectuées sur les textes des programmes des partis politiques n’ont pas tellement de valeurs. Car le programme de nombreux partis possède des approches similaires, lorsqu’il est question des problèmes principaux du pays... Les idéaux qui surpassent l’idéologie, comme le développement, la démocratie, le populisme, la modernisation sont des sujets qui sont traités presque par tous les partis. »<sup>96</sup> Ahmad constate lui-même cette situation *de facto* de la vie politique turque, en l’ajoutant à l’oligarchie des leaders qui est un autre problème de la démocratie :

*« La Turquie, malgré les nombreux changements qu’elle a vécus durant des générations, venait seulement d’accéder à une étape où les partis politiques étaient représentés plutôt par leurs visions et leurs programmes que leurs leaders. Le fait que chaque parti politique turc soit un jour ou l’autre commémoré avec le nom de son leader et que sans cela il soit mis de côté, était devenu presque une règle de la vie politique turque. Pendant que l’ « Adalet Partisi » prenait la forme du parti de Demirel, le CHP était devenu le parti d’İnönü. Le MHP était le parti de Türkeş, comme le MSP était le parti d’Erbakan. »<sup>97</sup>*

Le manque de souplesse de la structure et de liberté d’expression qui s’est ajouté au manque d’éducation et d’éthique politique, a surgi comme un autre problème de maturité démocratique, a agité comme un élément de pression qui a transformé les programmes des partis, les a rendus similaires, de façon à ce qu’ils ne reflètent pas clairement une position idéologique. Il ne restait donc plus que les

<sup>96</sup> ALTUN Fahrettin, « Muhafazakâr Demokrasiye Ne Oldu ? » (« Qu’est devenue la démocratie conservatrice ? »), le quotidien *Yeni Şafak*, 26 janvier 2008.

<sup>97</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 190.

actions des partis politiques qui avaient seulement du sens pendant les périodes de gouvernement et qui étaient reflétées par les discours des porte-paroles - mais ces discours étaient presque tous tenus par les leaders des partis. Compte tenu de ces deux points, il serait donc dur d'expliquer la position économique du MGH avec un socialisme quelconque. Si l'on devait par exemple considérer l'AKP qui est arrivé au pouvoir en 2003 comme un prolongement du MGH, nous pourrions au contraire parler aisément d'un « capitalisme islamique ». Car, sous le gouvernement AKP, la plupart des principaux objectifs économiques que la classe moyenne des croyants provinciaux avait souhaité atteindre du début des années 1960 au début des années 70, se sont réalisés ; l'amas de capitaux a été assuré, la diversité des investissements et des productions a augmenté et un champ économique qui était sous le monopole de l'Etat et quelques holdings a été ouvert à un nombre plus important d'actionnaires.

Avec l'effet de la dissolution et de la réouverture des partis politiques et de la transformation en un mouvement de masse, le MGH que Yavuz définit comme « une tradition d'opposition moderniste »<sup>98</sup>, et de par la transformation qui résulte de la base qui commence surtout à se développer au début des années 1990, le MGH a développé un discours beaucoup plus souple que celui qu'il utilisait à ses débuts. Par exemple, l'hostilité sévère envers l'Union européenne, le marché commun, le libéralisme des années 1970, n'était plus tant accentuée dans les années 1990, on s'appropriait la laïcité, et la foi en la démocratie était plus fréquemment exprimée. Selon l'expression de Güngör, le MGH est « un mouvement qui s'est distingué durant ces 30 dernières années, dans l'aventure d'occidentalisation de la Turquie »<sup>99</sup>, avec « trois modes de politique »<sup>100</sup> qui ont été influencés par la branche islamiste et a surtout subi l'influence du point de vue de l'opposition et de la modernisation. Nous pouvons dire dans un sens qu'il s'est inscrit dans l'histoire comme étant la première expérience sérieuse de l'islamisme qui se soit reflétée dans la pratique politique.

---

<sup>98</sup> YAVUZ, *op. cit.*, p. 591.

<sup>99</sup> GÜNGÖR, *op. cit.*, p. 130.

<sup>100</sup> Concernant les formes de débats politiques comme « Türkçülük, İslamcılık ve Osmanlıcılık » (Panturquisme, Islamisme et Ottomanisme) qui se déroulent autour de la recherche de solution contre la dissolution de l'Empire ottoman, voir AKÇURA Yusuf, *Üç Tarz-ı Siyaset (Trois modes de politique)*, Publications de la Fondation turque pour l'histoire, Ankara, 1976.

## **2. Les prédécesseurs du RP**

Toutes les recherches visant à comprendre et décrire le RP devraient débiter par l'histoire du Milli Görüş, en étudiant les deux principaux partis qui tiennent une place importante au sein de ce mouvement et en décrivant le rôle de Necmettin Erbakan. C'est une étape qui ne peut pas être contournée ni pour ceux qui sont à l'intérieur du mouvement, ni pour ceux qui y sont neutres ou contre. Si bien que le récit du Milli Görüş est dans un sens décrit en s'identifiant à la biographie de Necmettin Erbakan depuis ses 40 ans. Il est certes indéniable que la personnalité charismatique d'Erbakan a un effet profond sur toutes les étapes du mouvement. Cependant, cette réalité ne permet pas d'ignorer une autre vérité très importante : la base sociale qui, de temps en temps, s'oppose à Erbakan et qui, dans les périodes critiques, est aussi déterminante que celui-ci sur les partis du Milli Görüş. Ainsi, ce facteur qui s'est imposé lors de l'étape d'émergence du mouvement, s'est orienté malgré Erbakan vers l'ANAP de Turgut Özal en 1983 et par la suite, en 2001, vers l'AKP de Tayyip Erdoğan en démontrant ainsi que, lorsqu'il était question de la représentation politique des demandes socio-économiques, il n'était pas lié à Erbakan avec une obéissance aveugle et absolue.

### **2.1. Le Parti de l'Ordre National (MNP) (1970–1971)**

A la fin des années 1960 où les milieux d'affaires nommés « le capital d'holding » se réunissaient sous un toit institutionnel pour défendre leurs intérêts économiques de manière plus efficace auprès de l'Etat, les capitaux de petite et moyenne taille témoignaient simultanément de la montée de la classe moyenne dans les villes comme Konya, Kayseri, Yozgat, Adana et Sivas. Cette nouvelle classe moyenne qui, jusqu'à cette date, s'était placée dans la ligne du DP-AP, était dérangée de la monopolisation du capital de grande échelle dans presque l'ensemble du pays qui était un résultat des politiques économiques suivies par Demirel qui détenait le pouvoir depuis 1965. La tranche sociale composée de petits artisans et commerçants qui ne pouvaient pas concurrencer avec le grand capital et l'aile traditionaliste de l'AP ont, selon les propos d'Ahmad, « accusé Demirel de devenir le serviteur des milieux de grands bénéficiaires qui étaient maçons comme lui et d'ignorer la déprime du peuple anatolien ».

Demirel a répondu par les phrases suivantes à une délégation qui lui formulait ce genre de plaintes : « *Il existe dans notre pays un million et cinq cents artisans et commerçants. C'est-à-dire cinq ou six millions de personnes (avec leurs familles). Ceux qui sont indépendants, expérimentés et possèdent un savoir et des capacités, constitueront une force dans l'ordre démocratique. Les petits commerçants de nos jours pourront devenir les propriétaires d'usines de demain.* »<sup>101</sup>

Néanmoins, la plupart de ces capitalistes de petite et moyenne taille qui attendaient le soutien du secteur public, n'ont pas pu éviter la faillite du fait qu'ils n'avaient pas assez de force pour s'organiser et résister à la concurrence.

A la même époque, un groupe de députés et un sénateur de l'AP avaient entamé des recherches pour une éventuelle formation où prédominerait des motifs islamiques. En 1967, Prof. Necmettin Erbakan qui était à cette époque le Président de la Chambre de l'Industrie au sein de l'Union des Chambres a, lui aussi, participé aux initiatives de A. Tevfik Paksu, sénateur de Maraş, de Hasan Aksay, député d'Adana et de Arif Hikmet Güner, député de Rize<sup>102</sup>, tandis qu'à l'extérieur de l'AP, Süleyman Arif Emre, député d'Adıyaman du « Yeni Türkiye Partisi » essayait de convaincre Erbakan de fonder un nouveau parti au lieu de lutter au sein de l'AP. Erbakan avait le but d'organiser la bourgeoisie locale qui était en train de se structurer en Anatolie et qui demandait le soutien de l'Etat du fait qu'elle n'avait pas assez de force de concurrence pour survivre en face des grands groupes de capitaux qui avaient, chacun, monopolisé son propre domaine et qui allaient se regrouper afin de s'institutionnaliser sous l'association des industriels et des hommes d'affaires turc (TÜSİAD) en 1971.

Une grande partie des références idéologiques qui constituaient la base du Milli Görüş et que l'on essayerait d'institutionnaliser sous le titre d' « Ordre juste » dans les années suivantes s'appuyaient sur des bases économiques et avaient commencé à se structurer pendant cette première période dans l'esprit d'Erbakan. Si nous écoutons ses propres paroles, le conflit autour de la redistribution économique qui s'était accentué dans le processus d'accroissement des années 1960 était la motivation la plus sérieuse qui avait fait naître le mouvement du Mili Görüş et qui l'avait alimenté durant de longues années:

*« Le mécanisme économique fonctionne en faveur des commerçants de grandes villes, les commerçants anatoliens se considèrent comme des enfants*

<sup>101</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 171.

<sup>102</sup> ÇAKIR, *op. cit.*, p. 19.

*adoptifs. La grande part des quotas d'importation est attribuée aux commerçants de trois, quatre villes. Les épargnes accumulés dans les banques anatoliennes sont déposés par le peuple anatolien, mais cet argent est attribué sous forme de crédits aux commerçants des grandes villes. L'Union des Chambres fonctionne comme une agence au service d'une minorité de compradores et de franc-maçons. Cette grande organisation est sous le contrôle du commerce et de l'industrie compradores. Dans ce cas, entrons tout d'abord au conseil d'administration et transformons l'Union des chambres de façon à ce qu'elle offre ses services au bénéfice des commerçants et des industriels anatoliens. »<sup>103</sup>*

Erbakan qui fut candidat dans ce but et gagna les élections de la Présidence de l'Union des chambres en 1969, fut éloigné de son poste par l'AP qui était sous la pression des grands groupes de capitaux des grandes villes avec une déclaration qui rendaient les résultats des élections non valides. La même année, il s'est présenté comme candidat à l'AP pour les élections législatives, mais s'est heurté au veto de Demirel. C'est ainsi qu'il déposa sa candidature comme candidat indépendant du département de Konya et fut élu. Mais ses amis qui avaient déposé leurs candidatures comme candidats indépendants dans d'autres villes n'ont pas pu être élus. Quand nous examinons les profils sociaux d'Erbakan et de ses amis qui avaient été élus sous l'étiquette AP ou indépendante, nous remarquons qu'ils représentent des similitudes avec la structure de la population moyenne de l'Anatolie dont ils ont été les porte-paroles dans le conflit de redistribution économique. Par exemple, parmi les 18 fondateurs du MNP<sup>104</sup>, celui dont le profil est le plus proche de l'élite du centre ou de la classe sociale supérieure Erbakan lui-même, fils d'un procureur général en retraite. Toutefois, il est en même temps disciple lié du Cheick Nakhshibendi Mehmet Zahit Koktu et capable de se faire élire comme député indépendant, non pas des villes comme Ankara ou Istanbul, mais de Konya qui se

<sup>103</sup> ÇALIŞLAR Oral, Refah Partisi Nereden Nereye, (*D'où vient et où va le RP ?*) Pencere Yay., Istanbul, 1997, p. 28-29.

<sup>104</sup> Les fondateurs du MNP sont : A. Tevfik Paksu (Commerçant, ancien sénateur de Maraş), Ali Haydar Aksay (Avocat à Adana), Süleyman Arif Emre (Avocat, ancien député d'Adiyaman), H. Tahsin Armutçuoğlu (Avocat à Ankara), Ömer Çoktosun (Commerçant à Konya), Ekrem Ocaklı (Fermier, ancien député de Gümüşhane), Ö. Faruk Ergin (Fonctionnaire retraité), Saffet Solak (Prof. à la faculté de médecine de l'Université d'Ege), Hasan Aksay (Importateur, ancien député d'Adana), Ali Oğuz (Avocat à Istanbul), İsmail Müftüoğlu (Avocat à Adapazarı), Nail Sürel (Commerçant à Tekirdağ), İ. Fehmi Cumalıoğlu (Entrepreneur, ingénieur), Hüsamettin Fadiloğlu (Entrepreneur, ingénieur), Bahaattin Çarhoğlu (Commerçant), Mehmet Satoğlu (Entrepreneur originaire de Kayseri, ingénieur), Rifat Boynukalın (ingénieur en mécanique). C'est avec le transfert au MNP de Hüsamettin Akmumcu (Avocat à Isparta) et de Hüseyin Abbas (Tokat), tous deux députés de l'AP, que le premier conseil général d'administration du MNP a pu se constituer et que le parti a commencé à être représenté avec trois députés au sein de l'Assemblée nationale.

trouve au centre de l'Anatolie. Il est moderniste du fait qu'il défend l'importance du développement de l'industrie lourde, mais d'autre part, du fait qu'il soit contre l'Occident dans les domaines religieux et moraux, il n'est pas possible de l'identifier comme le type de citoyen moderne visé par la République. D'ailleurs, comme on pourra le constater dans d'autres domaines, il présentera une relation assez pragmatique avec les concepts d'origine occidentale comme modernité, laïcité, droits de l'homme et démocratie qui ont été acceptés en Turquie.

Malgré cela, lors de la fondation du MNP et de son successeur MSP, le soutien des sectes et des communautés religieuses s'est fait sentir comme il n'a jamais été le cas pour un parti dans toute l'histoire de la République. Diverses branches des Nakhshibendi, le groupe de Hüseyin Kaplan qui était surtout répandu dans la région de la Mer Noire, les partisans des *Süleymancı*, certaines communautés *Nurcu* et certains *Kadirîs* qui étaient connus par leur distance à la politique ont soutenu les partis de Milli Görüş au niveau des classes moyennes et inférieures, malgré certains vas-et-vient entre eux. D'ailleurs, la dévotion de Necmettin Erbakan et de ses amis proches au Cheik Mehmet Zahit Kotku qui avait des activités dans la sous-préfecture de Fatih à Istanbul, autour de la mosquée d'Iskender Pacha, n'était plus un secret. Même si, vers la fin de l'époque du MSP, des divergences de vue et des désaccords se sont fait sentir dans la relation Erbakan-Kotku du fait de la montée des tensions sociales dans les années 1979-1980, au départ c'était Kotku qui était considéré dans un sens comme le leader moral qui avait permis la fondation du MNP. Le sujet le plus discuté dans cette histoire, est la question de la fondation d'un parti non pas par Mehmet Zahit Kotku lui-même, mais par Erbakan à qui il avait donné son autorisation. Dans beaucoup de sources nous voyons apparaître l'erreur selon laquelle le mouvement du Milli Görüş possède une organisation qui est dirigée de façon conforme à la hiérarchie des sectes et que la gestion du parti est effectué selon les relations hiérarchiques d'une organisation religieuse.<sup>105</sup> Toutefois, même si on ne pouvait pas l'observer clairement au début, on sait que les politiciens comme Oğuzhan Asiltürk, Hasan Aksay, Fehim Adak, Recai Kutan, Süleyman Arif Emre, Cevat Ayhan qui constituèrent le cercle d'amis le plus proche d'Erbakan durant de longues années, préféraient développer des relations extrêmement pragmatiques. Le fait que ce groupe de dirigeants ait continué, durant de longues années, à constituer le cadre de leaders du mouvement sans autoriser un débat

---

<sup>105</sup> ÇALIŞLAR, *op. cit.*, p. 32.

concernant sa propre position, devrait être évalué comme le résultat de leur capacité politique au lieu d'être évalué comme la nécessité de la hiérarchie de la secte. Dans une hiérarchie de secte, il n'aurait pas été possible que Korkut Özal qui était un disciple plus âgé de la même branche de la même secte, soit entré dans une compétition de leadership contre Erbakan et que son frère Turgut Özal puisse fonder après les années 1980 un autre parti, c'est-à-dire l'ANAP. Il faut tout de même souligner que, dans les deux cas, le fait que Kotku ait fondé ou a permis que se soit fondé le MNP, montre que la branche d'Iskender Pacha de la secte des Nakhshibendi avait eu un effet important sur le parti au moins dans ses débuts. Süleyman Arif Emre raconte le processus :

*« Je connais Mehmet Zahit Efendi. Cependant, Necmettin m'a dit : « Je vais demander l'autorisation de participer au mouvement. Je lui ai fait part (au Cheik Kotku) de mes intentions, il m'a donné son accord ; mais pourriez-vous m'aider à discuter plus en détail sur ce sujet ? » Je lui ai proposé d'y aller ensemble. On y est allé avec Hasan Aksay et moi-même. Mehmet Zahit nous a écouté. Il nous a dit : « A la suite du règne d'Abdülhamit, les franc-maçons ont pris en main la volonté de cette nation et cette volonté est toujours dirigée par leur initiative. Ceci devrait être changé »... Un consentement de cette sorte a été obtenu. Mais sinon, il (Kotku) n'a pas été la force motrice. »<sup>106</sup>*

Emre donne ainsi une information qui pouvait même affaiblir le rôle initiateur d'Erbakan et l'extérioriser, afin d'expliquer que Mehmet Zahit n'était pas la motivation fondamentale du mouvement. Selon lui, un groupe de politiciens croyants qui étaient à la recherche d'un leader avant même de faire connaissance avec Erbakan, s'étaient rendus auprès du sénateur de Samsun, Ali Fuat Başgil, et l'avaient convaincu. Mais après la mort de Başgil, ils ont dû faire appel au Prof. Osman Turan, député AP de Samsun. Les membres du groupe qui n'ont pas pu trouver ce qu'ils désiraient à cause des comportements hésitants et de la lenteur de Turan qui avait pourtant accepté de diriger le mouvement, ont décidé de faire une proposition au jeune Prof. Necmettin Erbakan dont le nom circulait depuis un certain temps dans le monde universitaire et les milieux d'affaires. Il n'était pas difficile de donner une réponse affirmative à cette proposition pour Erbakan dont le chemin avait croisé celui de Demirel lorsqu'ils étaient encore étudiants à l'Université technique d'Istanbul, mais dont l'amitié avec ce dernier s'était

---

<sup>106</sup> *Ibid.*, p. 33.

transformée en hostilité parallèlement à la croissance du conflit entre le capital de petite et moyenne taille originaire d'Anatolie et les grands groupes d'intérêt. De plus, une structure sociale active dont la force économique commençait seulement à croître attendait prêt à soutenir un mouvement où pèseraient des motifs religieux contre l'AP de Demirel qui était devenu le représentant des grands capitaux.

Un an après sa fondation, le MNP qui avait complété son organisation dans 63 des 67 départements et dans presque 400 sous-préfectures<sup>107</sup> a organisé son premier congrès en 1971. Dans les années à venir, cette organisation dynamique et forte, hautement enthousiaste et motivée serait l'une des caractéristiques principales des partis de Milli Görüş. La vie politique turque qui avait été déterminée par des cadres politiques similaires proches du centre et connaissant le pouvoir depuis l'époque ottomane jusqu'à la fondation du DP, avait témoigné avec ce dernier du transfert d'une partie des demandes sociales vers le centre. Cependant, les différences socioéconomiques et de classe entre la direction et la base du parti ne se sont jamais totalement éliminées. Or, la distance entre les fondateurs et la base sociale du mouvement de Milli Görüş n'était pas très importante et, de plus, les appartenances sociologiques et les tendances religieuses et culturelles de ces deux groupes étaient très différentes de ce que l'on avait rencontré jusqu'à cette date parmi les organisations politiques qui avaient occupé les instances de décision de la République turque. Cette différence qui allait surgir très fréquemment dans les années 1970 comme une sorte d'incompatibilité de tissu entre les dirigeants du système et la société en Turquie, a été aussi observé dans le fait que le MNP fut le premier parti politique contre lequel un procès de dissolution ait été intenté. Le processus de dissolution du parti a été accéléré par l'effet militaire sur la politique qui a débuté par le mémorandum du 12 mars et le MNP fut dissous le 20 mai 1971 pour avoir soutenu la Charia.<sup>108</sup> Les défenseurs du kémalisme du 12 mars qui avaient plutôt visé les formations gauchistes qui avaient commencé à gagner de la puissance dans les milieux intellectuels et jeunes, considéraient le MNP d'Erbakan qui avait un caractère islamique dominant comme un élément nocif pour la République. Cependant, il est nécessaire de préciser qu'à partir du 12 mars que la relation entre le mouvement de Milli Görüş et les militaires a toujours été un sujet de discussion et qu'elle a parfois, selon le contexte, été accueillie avec doute.

<sup>107</sup> CEMAL Mehmed, *Muhterem Başkan (Respectueux Président)*, Sırdaş Yay., Istanbul, 1975, p. 312.

<sup>108</sup> YÜCEL, *op. cit.*, p. 44.

Par exemple, Çalışlar affirme que très peu de temps après l'annonce du mémorandum du 12 mars, une tendance considérant les généraux comme un mur anti-vagues contre le communisme, le gauchisme et la religion avait commencé à se développer et souligne que Hasan Aksay, figure prédominante de MSP, l'avait bien défini : « *Si le 12 mars, notre armée n'avait pas pu arriver à la rescousse et n'avait pas pu l'arrêter, notre nation et pays auraient chutés dans un ravin sombre entre les mains des politiciens.* »<sup>109</sup> De manière similaire, on a aussi prétendu qu'à la suite de la dissolution du MNP, Erbakan fut allé en Suisse et que deux des généraux importants de l'armée qui ne désiraient pas que l'AP arrive au pouvoir, l'avait invité à revenir en Turquie. Süleyman Arif Emre explique que, lors du processus de dissolution de MNP, un membre du MIT (Service national des renseignements) lui avait montré un rapport qui avait été fait préparé par Refet Ülgenalp, Général d'armée, Secrétaire Général du MGK, contre la dissolution du parti. Dans le rapport d'Ülgenalp, il était mentionné que « *Dans un milieu où l'anarchie gauchiste prend de l'ampleur, il est nécessaire pour y porter obstacle, de donner de l'importance à l'éducation religieuse.* »<sup>110</sup> En fait, le débat sur le soutien et la protection accordés à Erbakan et son mouvement par des forces intérieures au système ou par l'armée reste à l'état de spéculations. En conséquence, il n'est pas possible, du moins avec les informations que nous détenons aujourd'hui, de savoir clairement si le fait de maintenir les groupes sociaux à sensibilité islamique sous le toit du Milli Görüş était un projet réalisé de manière consciente ou s'il avait surgi de lui-même comme un résultat sociologique naturel. Cependant, comme nous en parlerons dans le cadre de l'intervention du 28 février et de la période du « Refah Partisi », c'est une réalité indiscutable que l'opinion d'Erbakan envers l'armée et la démocratie reflète une relation pragmatique et liée à une conjoncture semblable.

## **2.2. Le Parti du Salut National (MSP) (1972–1981)**

Le MSP fut fondé le 11 octobre 1972, dans les jours où l'effet du mémorandum du 12 mars sur la vie politique commençait à diminuer. Pourtant, le Président du parti n'était pas Erbakan, qui avait décidé de résider pour un certain temps en Allemagne et en Suisse après la dissolution du MNP. Le parti était présidé par son « condisciple politique » de l'époque du MNP, Süleyman Arif Emre. Cette

<sup>109</sup> ÇALIŞLAR, *op. cit.*, p. 43.

<sup>110</sup> *Ibid.*, p. 38.

situation que l'on rencontrera plus tard dans le cas du Parti de la Prospérité, du Parti de la Vertu et du Parti du Bonheur de la Vision nationale, pourrait être définie comme l'entrée de la notion de « consignation » (nommer des dirigeants prête-noms en l'absence du vrai leader) en tant qu'obligation pragmatique dans la vie politique turque. Le choix des prête-noms nécessite un soin important. Dans le cas où l'on choisirait des candidats jeunes qui ont un potentiel et un charisme dont il n'a pas été tenu compte, on serait face au risque de ne plus pouvoir reprendre « la consigne ». Il est évident qu'Erbakan a fait le bon choix, en utilisant pour ce genre de fonctions Süleyman Arif Emre pour le MSP, Ahmet Tekdal pour le RP, Recai Kutan pour le FP et le SP, ce qui lui a permis de conserver de manière permanente, au niveau institutionnel, un parti qui lui appartenait. Cependant, le point sensible de cette organisation dont il faut surtout tenir compte se base sur les sens qu'elle incarne en ce qui concerne de la vie politique et démocratique du pays. Tant que les conditions légales sont appliquées pour le choix et l'exercice de la fonction de leader d'un parti quelconque sous un contexte politique ordinaire, il n'est pas possible qu'un leader soit obligé de laisser provisoirement sa fonction à un autre leader. On peut certainement rencontrer des leaders qui ont perdu les élections ou qui ont souffert d'un affaiblissement de soutien au sein de leur parti et qui se sont retirés pour un certain temps de la scène politique avec des motifs éthiques ou afin d'y retourner en récupérant plus de force.<sup>111</sup> Il n'y a rien à faire non plus pour ceux dont la durée du mandat de présidence définie dans le règlement est venue à terme ou qui ceux ont décédé, à part la nomination comme chef permanent ou Président d'honneur. Cependant, l'exercice préarrangé d'un mandat pour un certain temps par un prête-nom au lieu du leader actuel, surtout pour les exemples concernant Erbakan, mais aussi Bülent Ecevit, Süleyman Demirel, Hüsamettin Cindoruk, Alpaslan Türkeş, Abdülkerim Doğru, après le 12 Septembre 1980, sont les résultats des interventions subies par le milieu politique démocratique en Turquie. Posséder un caractère de successeur à un parti qui a été dissous est une raison suffisante pour subir une nouvelle sanction de dissolution. Et cela a presque toujours nécessité la réouverture des anciennes organisations partisans sous d'autres noms nouveaux ou avec de

---

<sup>111</sup> L'un des exemples les plus récents de celui-ci est le leader du CHP, Deniz Baykal qui a été tenu responsable du fait que son parti n'a pas pu franchir le barrage des 10 % des élections du 18 avril 1999. Baykal, qui est revenu encore plus fort qu'avant, lors du congrès qui s'est déroulé après un an, a fortifié son leadership en montrant qu'il était unique.

différents leaders prête-noms au péril d'escroquer le droit, afin de pouvoir répondre aux demandes socio-politiques au niveau administratif.

En ce qui concerne le cadre constitutif, la mission prise en charge, voir même les arguments politiques exprimés, le MSP n'a presque pas de différence avec le MNP. Seulement, au lieu de l'emblème du premier qui utilisait l'index de la main droite dirigé vers le ciel qui se référait à la notion de *şahadet* dans l'islam, on a figuré dans l'emblème du MSP, une clé qui contenait au moins autant de symbolisme religieux que le premier. La réponse apportée par Erdogan à la question du journaliste Abdi İpekçi concernant la différence entre le parti qui a récemment été fondé et le MNP, présente essentiellement des données indicatives concernant le concept de la socialisation de la démocratie que nous sommes en train d'examiner :

*« Ce qu'il adviendra après la dissolution du MNP a été indiqué dans la loi. La personnalité juridique du parti est résiliée. Cependant, il n'est pas possible d'exclure des millions de personnes ou une grande partie des citoyens qui sont membres du parti ou d'entamer une procédure quelconque contre eux. Le MSP est l'un des partis fondés jusqu'à présent. Essayer d'établir de force une relation entre ces deux partis ne serait ni propice ni éloquent. »<sup>112</sup>*

S'il est nécessaire d'expliquer les propos d'Erdogan, on pourrait se référer aux propos similaires des porte-paroles de l'AKP lorsqu'un procès de dissolution a été intenté contre celui-ci : « Alors dissolvez aussi la nation ». Ce qu'on essaye d'expliquer avec ces deux cas, c'est la réalité que la dissolution des organisations politiques soutenues par la société ne pourrait jamais passer au-delà d'une pénalisation symbolique et tant que la base représentée formulera des demandes au centre administratif, la satisfaction du besoin de représentation démocratique sous différents toits s'imposera comme une obligation sociologique. Cependant, les accusations d'« hypocrisie » (*takiyye* : dissimulation) qui étaient souvent révoquée aux partisans du Milli Görüş ne se révèlent pas seulement comme un résultat fortuit de leurs processus intérieurs, mais comme un problème lié au manque de démocratie qu'il serait nécessaire d'évaluer dans un cadre politique plus large. Une autre caractéristique développée par la dissolution des partis et de leurs réouvertures sous de noms différents ou de la prise de leurs directions par des leaders prête-noms et par le fait de savoir que l'on pourrait à tout moment subir une intervention anti-démocratique, est la compétence de manœuvre politique et la volonté de survivre

---

<sup>112</sup> SARIBAY, *op. cit.*, p. 580.

dans la vie politique. La répercussion de cette situation sur la pratique est réalisée par la fondation d'organisations qui sont généralement très liées l'une à l'autre, l'augmentation de l'influence charismatique du leader traditionnel que la politique turque connaît déjà et le fait de maintenir à l'arrière plan les caractéristiques qui peuvent éventuellement être débattues. Ainsi, les porte-paroles du MSP ont-ils été choisis, par rapport à l'époque du MNP, parmi des personnes qui étaient plus prudentes et méfiantes, et durant les campagnes électorales, au lieu des meetings publics ou en plein air, ce sont des méthodes comme les allocutions radiophoniques et les enregistrements de cassettes qui ont été utilisés pour pouvoir être écouté dans des milieux microsociaux, comme les résidences, les entreprises ou les cafés. Ce mode de travail qui pourrait être nommé « marquage homme à homme », allait se transformer dans les années à venir en l'un des instruments les plus importants des partis de Milli Görüş usité surtout par les antennes féminines de l'époque du RP. Grâce à tous ces facteurs et le soutien de la société hérité du MNP, l'organisation du MSP au niveau national s'est très rapidement réalisée. Au premier grand congrès du 21 janvier 1973, seulement 4 mois après de la fondation, l'organisation dans 42 préfectures et d'environ 300 sous-préfectures avait été achevée. Lors du « plus grand congrès » qui s'est déroulé le 22 juillet 1977, ce nombre avait atteint plus de 65 préfectures et 400 sous-préfectures.<sup>113</sup> Il n'y a pas de doute qu'une organisation si puissante et rapide était influencé par les groupes auxquels le MSP s'adressait. Ceux-ci se constituaient principalement de la classe d'entrepreneurs de PME-PMI qui avait assimilé une culture de solidarité et qui essayait d'exister en se soutenant, ainsi que de communautés religieuses et sectes où dominaient surtout les relations organiques. De plus, la fermeture du MNP juste après le 12 mars 1971, a sans doute été l'exemple le plus important de la « psychologie de victime » qui était, au niveau social, très fréquemment mis en avant par les partis de MG depuis le renvoi de force d'Erbakan de la Présidence de l'Union des chambres en 1969. Dans un sens, la dissolution du MNP a permis à Erbakan et son mouvement de se placer à l'ordre du jour politique de la société. En outre, pendant la période du 1<sup>er</sup> gouvernement de Nihat Erim qui fonctionnait sous l'ombre du régime militaire, l'intention de ratifier des lois comme la réforme terrienne ou les impôts sur le revenu agricole, montrait la continuité des problèmes de la base sociale qui avait passé du MNP au MSP. Selon Ahmad, « *Les petits hommes d'affaires et les fermiers anatoliens pensaient que ces*

---

<sup>113</sup> *Ibid.*, p. 580.

*réformes seraient au détriment de leurs intérêts et qu'ils ne serviraient que les intérêts des géants comme les Holdings Sabancı et Koç* ». <sup>114</sup>

Le MSP qui a participé pour la première fois aux élections législatives en 1973, est devenu le 3<sup>e</sup> parti et a placé 48 députés au Parlement. <sup>115</sup> Il a ainsi obtenu une position « clé » comme son emblème l'illustre et a eu l'occasion de mettre partiellement en œuvre durant 7 ans l'idéologie du Milli Görüş en tant que partenaire de la coalition de 3 différents gouvernements jusqu'au coup d'état du 12 septembre 1980. Les élections du 14 octobre 1973 n'ont pas seulement révélé le succès électoral du MSP sous la direction de S. Arif Emre, mais ont aussi donné lieu à des surprises comme le changement de ligne du CHP par son nouveau slogan « gauche du centre » <sup>116</sup> lancé par son nouveau président Bülent Ecevit qui avait remplacé İsmet İnönü. Cependant, le nombre de sièges nécessaire pour atteindre la majorité au Parlement était 226 et comme aucun des partis ne pouvaient à lui seul atteindre ce chiffre, un gouvernement de coalition s'imposait. Le fait que Süleyman Demirel, leader de l'AP, ait fermé la porte à la coalition en disant « que la société leur avait attribué la mission d'opposition » <sup>117</sup>, a fait tourner les yeux vers le CHP. Suite au refus par le leader du DP Ferruh Bozbeyli qui était proche des anciens démocrates comme Celal Bayar, de coopérer avec le CHP, Ecevit a directement entamé des négociations de coalition avec Necmettin Erbakan qui était revenu à la Présidence du MSP comme successeur d'Emre. Demirel a ainsi joué un rôle important et indirect dans la formation de la coalition entre le CHP placé au centre gauche et le MSP islamiste, ce qui n'avait pas été prévu par l'opinion publique. Cependant, il ne fallait pas non plus négliger l'attitude enthousiaste des cadres du MSP. Emre, sans doute avec l'effet de sa personnalité poète, décrivait d'une manière naïve le contexte qui les avait conduit à la coalition avec le CHP : *« Demirel, avec la contusion du coup d'Etat du 12 mars et avec la conviction que l'armée ne voudrait pas le voir Premier Ministre, a dit que « la société leur avait attribué la mission d'opposition » et a déclaré qu'il ne pourrait pas prendre place dans le gouvernement. Donc il ne restait plus que le CHP et nous. Puisque nous n'avons pas accepté que le pays soit entraîné dans une crise, nous avons proposé à*

<sup>114</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 183.

<sup>115</sup> Le MSP qui a obtenu 11,8% des votes se plaçait en fait en quatrième position derrière le DP dirigé par Ferruh Bozbeyli qui avait obtenu 11,9% des votes. Cependant, le MSP qui avait 48 sièges face au 45 députés du DP, était le troisième parti possédant quant au nombre de sièges à l'Assemblée. (Voir YÜCEL, *op. cit.*, p. 32-33.)

<sup>116</sup> YÜCEL, *ibid.*, p. 26.

<sup>117</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 191.

*Ecevit de former une coalition.* »<sup>118</sup> Ces propos révèlent d'une part une étape très importante du conflit entre Erbakan et Demirel qui avait commencé avec les élections de l'Union des Chambres et qui durerait pendant plusieurs années pour être porté dans le cadre du processus du 28 février 1997, et d'autre part, le pragmatisme d'Erbakan qui sera toujours discuté au sein du mouvement de Milli Görüş.

Ce pragmatisme qui, à court terme, a assuré des résultats politiques, mais qui, à long terme, a généré une image discutable, défiante et voire caricaturale d'Erbakan, a été utilisé contre le MSP par les représentants des partis de droite et surtout par Demirel. Pendant que des accusations épuisantes comme « se plonger dans l'eau dérivée d'Ecevit », ressembler à un « communiste vert », à une « pastèque verte de l'extérieur et rouge de l'intérieur »<sup>119</sup> étaient utilisées par les partisans de l'AP et du MHP contre le MSP, le fait que le MSP ait obtenu le soutien d'une grande partie des sectes *Nakhshibendi* et *Nurcu*, a constitué une pression psychologique au sein même du parti qui a donné lieu à des débats internes. Lors du vote de la loi d'amnistie en 1974, les 22 adhérents du MSP qui ont protesté la libération des militants communistes et ont voté contre malgré le protocole de la coalition, malgré que les condamnés sanctionnés par les articles 141 et 142 de la loi pénale ne profitaient pas de l'amnistie. Cette situation qui montre l'effet de la pression psychologique des milieux nationalistes et droitistes sur les membres du MSP, a donné lieu aux premières fissures sérieuses dans la coalition CHP - MSP et au sein même du MSP qui, dès ses premières années, avait présenté un aspect de coalition de sectes et de communautés religieuses. Çalışlar mentionne les opinions d'Emre à ce sujet :

*« Comme, à cette époque, nous ne possédions pas notre propre presse, l'AP se faisait sentir. Cela affectait vraiment notre base. A une telle mesure que nous en étions dérangés. Nos confrères ont agi de la sorte à cause des pressions. D'ailleurs un groupe de députés a démissionné du MSP avant les élections de 1977. »*

En effet, la démission des adhérents *Nurcu* sous le leadership d'Ahmet Tevfik Paksu a donné lieu à la diminution des votes du MSP, d'un taux de 11,8% à 8,6% lors des élections de 1977 et parallèlement son nombre de députés a diminué de moitié, de 48 à 24 sièges. Cet événement a également eu des conséquences sociopolitiques sur le MGH et la politique turque qui sont les suivantes :

---

<sup>118</sup> ÇALIŞLAR, *op. cit.*, p. 46.

<sup>119</sup> *Ibid.*, p. 47.

1) On considère que le MGH possédait trois artères principales dans la politique active dont la première est la secte *Nakhshibendi*, la deuxième est la communauté *Nurcu* et la troisième, Erbakan et ses amis. La communauté *Nurcu* qui possède une organisation communautaire s'est détachée en 1977 et a rejoint la lignée de droite du DP et de l'AP et la politique nationaliste du MHP. Le détachement suivant s'est réalisé avec la branche d'İskender Paşa de la secte de *Nakhshibendi* au début des années 1990, à l'époque du RP, à cause des conflits entre Erbakan et Esat Coşan qui avait pris le leadership de la secte après la mort de Mehmet Zahit Kotku.

2) Le MGH commença, d'une part, à s'éloigner de son aspect de coalition de communautés religieuses et de sectes et entra sous la domination définitive d'Erbakan, et d'autre part, même s'il perdait des votes à court terme, il a eu l'occasion de créer son propre discours politique. Nous pouvons aussi dire que le MGH avait effectué ses premiers pas dans le sens d'une modernisation en se transformant en un parti avec une organisation solide et un discours qui précisait son caractère islamique. Ainsi, le MGH a commencé à progresser dans la vie politique turque comme une troisième lignée (à part la droite et la gauche) ayant atteint une maturité et une idéologie qui lui était propre.

3) Le fait que l'AP de Demirel et le MHP de Türkeş aient critiqué le MSP de façon à le placer presque à la même position que le CHP, a causé l'éloignement du MGH du discours classique de la droite et des nationalistes. Même s'il était considéré comme le CHP par ses adversaires politiques, le MGH qui savait que les électeurs ne le percevaient pas de cette façon, a commencé à mettre l'accent sur sa différence avec une distinction entre « nous et les autres ». Ce discours a même abouti à la distinction de « justice et erreur » et de « croyants et non croyants ».

4) Le MSP a encore une fois passé à un modèle d'organisation close, sélective et attentive après avoir perdu la majorité du soutien accordé par les *Nurcu* et a ainsi obtenu l'occasion de former une organisation politique plus fidèle dans l'ensemble du pays. Ce mode d'organisation puissante et attachée à son leader, a par la suite été appliqué à l'antenne féminine à l'époque du RP, ce qui fut l'un des facteurs les plus importants du succès électoral de ce dernier.

5) Le départ des *Nakhshibendi* et des *Nurcu* qui est considéré comme une scission par les observateurs politiques, a facilité, à l'époque du RP, l'acquisition par le MHG d'une identité supérieure à celle des groupes socio-islamiste et son

ouverture vers de plus larges masses. Comme nous le verrons aussi dans le cas du RP, après le vent d'Özal,<sup>120</sup> les leaders des communautés et des sectes religieuses n'ont plus pu trouver, dans un sens, de porte à sonner et une partie d'entre eux qui suggéraient de voter pour d'autres partis, ont même été menacés de perdre leur propre base traditionnelle de sympathisants et de disciples.

Bien que le MSP soit proche de la droite de par son appartenance sociologique et son langage politique, il a essayé de ne pas adopter une attitude précise face à la polarisation gauche- droite. De même, comme il a été le cas lors de l'assassinat de Metin Yüksel en 1976 dans la cour de la mosquée de Fatih, il a de temps en temps travaillé avec les progressistes. Dans les années marquées par les conflits internes et la baisse du soutien électoral, le MSP entra dans le gouvernement du 2<sup>e</sup> Front nationaliste le 21 juillet 1977 et soutenu à la fin des années 1979, le gouvernement minoritaire fondé par Demirel. Finalement, comme tous les autres partis, il a été dissous avec le coup d'État du 12 septembre 1980. Parmi les motifs du coup d'Etat, figurait aussi la protestation de l'hymne national, l'ouverture des pancartes favorable à la charia et les slogans lancés pendant le miting organisé par le MSP à Konya pour soutenir la cause de Jérusalem.<sup>121</sup> La fermeture légale du parti s'est produite selon la loi no. 2533, adoptée par l'autorité militaire le 16 octobre 1981. Par la suite, les dirigeants du MSP, notamment Erbakan, ont été mis en garde à vue et jugés par les tribunaux de l'État de siège.<sup>122</sup> Suite aux procès qui ont continué jusqu'en 1985, les adhérents du MSP furent acquittés et une interdiction de faire de la politique fut prononcée pour les dirigeants du MSP dont Erbakan.

### 3. La fondation de RP et la période d'opposition (1983–1996)

Le régime d'état de siège qui a été établi sous le leadership du chef d'État major général Kenan Evren, suite à l'intervention militaire du 12 septembre 1980, a tout d'abord suspendu toutes les activités politiques; le 16 octobre 1981, il a été

---

<sup>120</sup> Il existe quelques points de cassure qui ont causé la perte d'influence d'Özal parmi les groupes islamiques. Le premier, le 9 novembre 1989, où Turgut Özal a laissé la politique active et est devenu Président de la République. Le deuxième; le 3 Mars 1991, la nomination de l'épouse du Président de la République Özal qui était déjà critiquée par les groupes islamistes à la Présidence de la confédération départementale d'Istanbul d'ANAP. Et dernièrement, le 15 juin 1991, la montée à la Présidence générale du parti de Mesut Yılmaz qui avait vaincu, au 3<sup>ème</sup> congrès ordinaire du parti, le représentant des partisans d'Özal, le Premier Ministre Yıldırım Akbulut, qui a dû démissionner de son poste de Premier Ministre juste un jour plus tard.

<sup>121</sup> ÇALIŞLAR, *op. cit.*, p. 50.

<sup>122</sup> YÜCEL, *op. cit.*, p. 47.

annoncé que tous les partis avaient été dissous. Après l'adoption par référendum en 1982 de la nouvelle Constitution préparée sous la supervision des militaires, la loi no. 2820 sur les partis politiques est entrée en vigueur. Cette loi qui signifiait que les partis politiques pouvaient revenir sur le terrain, a été en pratique l'une des raisons pour laquelle la période anti-démocratique s'est poursuivie du fait du droit de veto du Conseil de Sécurité Nationale (MGK). La disposition de la loi sur les partis politiques « Les partis politiques sont fondés avec au moins 30 personnes qui ont la compétence de devenir députés » signifiait que le droit de veto du MGK avait acquis un caractère déterminant.

L'interdiction politique portée sur les principaux politiciens de l'époque précédant le 12 septembre 1980 et le veto des noms considérés inconvenients par le MGK, signifiait que les militaires essayaient de faire vivre la démocratie de manière étroitement guidée. En 1983, lorsque les partis politiques commencèrent à être fondés, l'autorité militaire qui ne voulait pas prendre de nouveau le risque de fermer un parti politique dans un tel contexte, travaillait délicatement et afin de ne pas provoquer lui-même la fermeture d'une organisation politique, elle utilisait son droit de veto. « *Pour cette raison, le MGK a assuré, avec sa propre expression, que « deux partis et demi » participent aux élections. Le MGK a examiné durant des jours la liste des fondateurs des partis qu'il ne désirait pas voir participer aux élections et par la suite, en utilisant son droit de veto, il a diminué le nombre des fondateurs en dessous de 30.* »<sup>123</sup>

Le premier de ces « deux partis et demi » qui pourrait participer aux élections sans se heurter au veto, était le parti du Général Turgut Sunalp, appelé le Parti de Démocratie Nationaliste (MDP). Le deuxième était le parti de Necdet Calp, appelé Parti Populiste (HP) dont la participation aux élections avait été autorisée afin de combler le vide laissé par les partis de gauche et le troisième qui vaut un demi pour l'autorité militaire, était le parti de Turgut Özal, appelé Parti de la Mère-Patrie (ANAP). Il était prévue que le MDP qui avait participé aux élections sans que son conseil des fondateurs se heurte au veto, viendrait au pouvoir et que le HP et l'ANAP constitueraient l'opposition de gauche et de droite. Or, à la fin des élections du 6 novembre 1983, l'ANAP obtenait 45,1% des votes et arrivait seul au pouvoir et le HP avec 30,5 % des votes devenait l'opposition principale tandis que le MDP soutenu par le MGK n'obtenait que 23.3 % des votes qui en faisait le troisième parti.

---

<sup>123</sup> YÜCEL, *ibid.*, p. 53–54.

Parmi les partis qui n'avaient pas pu participer aux élections à cause du veto, se trouvaient le Parti Social Démocrate (SODEP) d'Erdal İnönü, le Parti de la Juste Voie (DYP) successeur de l'AP, et aussi le Parti de la Prospérité (RP) fondé par les anciens membres du MSP. Vu qu'Ali Türkmen, Président fondateur du RP qui avait vu le jour le 19 juillet 1983, se trouvait parmi les fondateurs qui avaient heurté au veto, c'est Ahmet Tekdal qui fut nommé à sa place comme Président fondateur. Mais la participation de RP aux élections n'a pas été possible du fait que le processus de décision du MGK fut prolongé.

Le seul problème du RP qui avait une l'emblème en forme de croissant et d'épi de blé n'était pas l'autorité militaire. Selon Şevket Kazan, Erbakan et ses amis qui s'occupaient des procès intentés contre eux, s'efforçaient en même temps de préparer le statut et le programme de ce nouveau parti sous « la pression des partisans qui étaient restés abandonnés après la disparition du MSP ». A la fin, ils ont décidé de nommer le parti « Parti de la Juste Voie ».<sup>124</sup> Kazan explique le reste comme suit :

*« Mais.. qu'est-ce que c'est ? Le 23 Juin 1983, la radio et la télévision ont annoncé qu'un parti qui s'appelait le Parti de la Juste Voie avait été fondé. Moi, personnellement, j'ai pensé « sans doute que les amis ont terminé sans bruit leurs travaux et ils ont fondé le parti ». J'ai téléphoné à quelques endroits et à la fin, j'ai appris que ce nouveau parti qui avait été fondé sous le nom de DYP, n'était pas celui sur lequel on travaillait. Alors ? C'était sans doute le deuxième parti que Demirel avait fondé juste au cas où. »<sup>125</sup>*

### **3.1. Le processus de structuration des propos et des politiques du RP**

Si nous définissions le discours politique mis en œuvre par le MGH durant les années 1970, avec les termes « local, religieux et moderne », il était possible que le DYP ait une image conforme à celui-ci. Cependant, Süleyman Demirel qui

<sup>124</sup> KAZAN Şevket, Refah gerçeği (*La Réalité de Refah*), Vol. I, Keşif Yay., Ankara 2001, p. 7.

<sup>125</sup> *Ibid.*, p. 7. Le premier parti fondé par Demirel était le parti « Büyük Türkiye Partisi » dirigé par le général en retraite Ali Fethi Esener. Demirel qui a tenu compte que ce parti pourrait se heurter au veto, a fondé le 23 juin 1983, le DYP, présidé par un ami proche, Ahmet Nusret Tuna. Ainsi, à la suite de la fermeture du BTP qui avait rapidement inclus les anciens partisans d'AP sous son toit, par une décision du MGK le 26 juillet 1983, Demirel a continué sa route avec le DYP qui était nommé par le peuple sous le nom de « Le parti de secours de Demirel » (Demirel'in Yedek Partisi) ou « Le nouveau parti de Demirel » (Demirel'in Yeni Partisi). Voir YÜCEL, *op. cit.*, s.68-69.

connaissait de manière professionnelle les astuces de la politique réelle, a adopté pour son parti ce nom qui, s'il était attribué au MGH, porterait un potentiel de se transformer en un grand avantage social, il lui a dans un sens fait gagner une fonctionnalité et l'a dédié à la tradition droitiste de l'AP. De son côté, le MGH a poursuivi son chemin en adoptant le nom de « Refah » (Prospérité) qui reflétait la prospérité économique et la religion (qui faisait toujours partie de ses propos). Le 6 septembre 1987, jusqu'à la date de l'abolition de l'interdiction politique d'Erbakan et des anciens politiciens, le RP a passé par un processus de développement stable même si la presse n'en a pas tellement parlé. Lors des élections locales du 25 mars 1984 où ANAP gagna 55 municipalités sur 67 et que DYP et HP ne gagnèrent aucune municipalité, le RP a gagné les municipalités de Şanlıurfa et de Van avec 4.8% des votes. Le premier grand congrès organisé le 30 juin 1985 se déroula avec enthousiasme, sans factions et avec une psychologie de victime. Parce qu'Erbakan était absent, le Vice-président du conseil, Hüseyin Erdal a lu en sanglotant le télégramme envoyé par Erbakan et la foule assemblée dans la salle s'extasia.<sup>126</sup> Selon les résultats des élections intermédiaires du 29 septembre 1986, qui ont eu lieu pour 11 sièges vides des députés, ANAP a chuté de 40% à 32,5 % et a gagné 6 sièges et DYP (23,5%) à son tour en a gagné 4. Tandis que SODEP qui s'était associé avec HP et avait pris le nom de SHP avait placé un député avec 22.7% des votes, le RP ayant obtenu 5.5% des votes a poursuivi sa progression à petits pas stables et a été l'un des partis qui a dirigé, au niveau du discours, la plus violente opposition contre ANAP au pouvoir. Par exemple, lors du 2<sup>e</sup> grand congrès qui a été réalisé le 11 octobre 1987, après le referendum du 6 septembre 1987 qui permettait l'abolition des interdictions, Erbakan qui a été élu à la présidence du parti avec unanimité des 538 délégués affirmait :

*« ANAP a ouvertement déposé la candidature de la Turquie au Marché Commun Européen afin que la Turquie soit dissoute dans ce pot et devienne dépendante d'eux. Maintenant on la fait attendre à la porte. La communauté européenne (CE) suit ces élections avec une très grande attention et curiosité.<sup>127</sup> Suite aux élections, ils se disent, si RP forme un groupe puissant nous ne pourrions pas engloutir et digérer la Turquie, ils choisiront de la moudre de l'extérieur et c'est ainsi que la Turquie pourra s'en sortir. En ce sens, ce choix ressemble à notre guerre d'indépendance. Le RP représente le Kuvai Miliye, tandis que les*

<sup>126</sup> KAZAN, *op. cit.*, p. 17.

<sup>127</sup> Il fait allusion aux élections législatives qui se réaliseront le 29 novembre 1987.

*quadruplets imitateurs représentent ceux qui désirent le mandat américain avant la guerre d'indépendance. Car placer la Turquie comme une province du Marché Commun, signifierait désirer le mandat européen.*

*Özal, comme s'il réussait quelque chose de très important dit 'J'ai fait sauter un siècle à la Turquie'. Je pose la question, comment peut-on ainsi sauter de siècle ? Notre cent livres ont disparues dans l'espace. Un dommage d'une telle ampleur ne pourrait que survenir dans l'espace...*

*Özal ressemble au caissier de la Dette ottomane (Düyun-u Umumiye) avec un grand sac de dettes sur le dos! »<sup>128</sup>*

Ces critiques qui font penser aux discours politiques des nationalistes, des années 2008, montraient le visage domestique, nationaliste et opposant du RP contre l'ANAP qui, avec ses politiques de libre marché et de libéralisation, provoquait la constitution de 2 groupes contre lui. Une autre expression qui attirait l'attention était « nous et les autres » qui était fréquemment utilisée pendant l'époque du MSP. Elle avait été encore plus accentuée par la critique de « quadruplets imitateurs ». Par exemple, certains slogans affichés dans la salle de congrès sont intéressants du fait qu'ils démontrent que le RP essayait de se former une identité locale et religieuse qui le différenciait des autres : « *Les quatre sont les mêmes. Fin à l'impérialisme de culture. Vie digne dans le monde mortel. Ni FMI ni CE, Milli Görüş, élan national. Le foulard est notre vêtement national.* »<sup>129</sup>

Ici avec le slogan « Milli Görüş, élan national » on perçoit une approche locale et propre à la Turquie qui se met en avant. « Le foulard est notre vêtement nationale » porte presque une signification religieuse. Cela accentue le sens large et qui est en harmonie avec les affirmations du Coran, attribué au mot national par le MGH. La deuxième expression qui se révélerait par la suite sous la forme de « les croyant et les non croyants » est devenu avec le temps le plus grand atout du RP. Ce discours dissosiatif qui est exprimée avec insistance et de manière permanente, a permis au RP de se placer dans la perception sociopolitique, comme une alternative différente et non essayée de la totalité des partis de la droite et de la gauche. Erbakan utilisait souvent le slogan « *Les autres partis ont des électeurs, nous, nous avons des croyants* » qui faisait aussi partie du discours dissosiatif mentionné ci-dessus, mais servait aussi à consolider l'organisation interne du parti, avec une motivation religieuse. Şevket Kazan, montre l'exemple « *Parmi les raisons de la*

<sup>128</sup> KAZAN, *ibid.*, p. 22.

<sup>129</sup> Le quotidien *Milliyet* du 12 Septembre 1987.

*réussite du RP à chaque élection, c'est la grande importance de l'esprit de fraternité, de solidarité et de coopération* »<sup>130</sup> afin d'expliquer ce slogan. De plus, la réponse donnée par le Président de la confédération départementale d'Istanbul du parti, R. Tayyip Erdoğan à une question constitue une constatation importante : « Nous avons accentué les activités de l'organisation afin de combler le manque de soutien de la presse envers RP. » Cette affirmation nous donne des informations plus précises sur le discours qui vise à créer une différence et sur l'organisation organique de RP :

*« ...Jusqu'à présent certains murs artificiels ont été construits entre nous et les medias. Mais je crois que nous pouvons rattraper cette distance avec le temps... Nous allons résoudre tous ensemble les problèmes de ce pays. Et nous sommes décidé à réaliser cette coopération. J'ai la conviction que les medias commenceront à se rapprocher avec bonne foi des efforts que nous faisons avec de bonne foi. Mais entre temps, comment allons nous faire pour combler l'écart de publicité et de propagande que nous avons avec ceux qui ont le support des medias. Afin de recouvrir cet écart, il est indispensable d'effectuer un travail intense et plein d'efforts. C'est exactement ce que nous faisons depuis des années et actuellement, avec un exceptionnel cadre se constituant de 65 milles personnes sur la totalité de notre Istanbul. Regardez, le nombre des membres des autres partis politiques est inférieur à celui du notre. Et en plus, chez nous, les membres, ne figurent pas seulement sur du papier, se sont des membres sensibles. Chez nous, le membre n'est pas seulement un simple membre, il devient en même temps un croyant de notre parti. Par conséquent, l'organisation constitue un ensemble organique comme les extrémités des nerfs du corps, réagissent dès que vous les touchaient et mettent le corps en mouvement. »*<sup>131</sup>

Pendant que le RP était à l'opposition, Erbakan tenait des discours contre la CEE, le Marché Commun et le FMI et de plus, il était pour l'indépendance nationale et le développement matériel et spirituel. Même si ce n'est pas autant qu'à l'époque du MSP, il citait de temps en temps un slogan qui n'était plus tellement à l'ordre du jour : « l'élan d'industrie lourde ». Cependant, ce qui attire le plus l'attention, c'est que le MGH commençait à se manifester avec une série de concepts implantés au

<sup>130</sup> KAZAN, *op. cit.*, p. 218.

<sup>131</sup> Le bulletin d'Istanbul, « İstanbul Türkiye'nin Prototipidir », *Interview avec Recep Tayyip Erdoğan*, No: 3, 15 décembre 1993, p. 14. (Cité par ŞEN Serdar, *Refah Partisi'nin Teori ve Pratiği (Théorie et la Pratique du RP)*, Sarmal Yay., Istanbul, 1995, p. 83-84.)

niveau verbal. Cette série qui est proopsée sous le tritre « d'ordre juste » a pu être reflété à la pratique sociale, avec une forte attitude d'opposition. La cohérence et la compétence philosophique, voire la validité socio-politique du discours du MGH concrétisé par Erbakan avec des accents exagérés, fictionnels, pragmatiques, parfois très idéalistes et très politisés, ont engendré de grands débats et il a été tenté de catégoriser dans l'histoire de la politique turque. RP considère la Vision Nationale comme les valeurs essentielles et historiques de la nation et crée 'une nation' et 'une vision' fictives. Dağı pense que les opinions du parti sont dédiés à certaines valeurs qu'il suppose qu'elles appartiennent à la nation et en parlant de l'essentiel de ces valeurs et fait des constatations sur le positionnement politique et pragmatique du RP à partir de l'origine de ces valeurs :

*« Ces valeurs ne reposent pas aux recherches effectuées sur la structure de la société actuelle de la Turquie ou sur les attitudes, croyances et valeurs des citoyens turcs, elles reposent sur des connotations historiques 'imaginaires' et à la supposition que celui qui est historique serait national et relatif à l'islam. Bien entendu, ces valeurs historiques sont une allusion faite à la période d'avant l'occidentalisation. Les valeurs nationales sont vouées à une nation et une histoire fictives. Le projet de transformation de la société du RP est de tenter de donner aux citoyens qui sont éloignés de leurs propres valeurs à cause du projet d'occidentalisation, l'occasion de pouvoir revivre avec des valeurs nationales qu'il présente comme une préférence. C'est-à-dire, le RP ne contrevient pas à la formation des choix relatifs aux valeurs et à la culture de la société avec des interventions politiques mais il prétend que le projet d'occidentalisation mené depuis 200 années est 'faux' et qu'il faut le remplacer avec ce qui est 'juste' »<sup>132</sup>*

Les opinions opposées des islamistes de l'époque de la deuxième monarchie constitutionnelle sur l'Occident étant réduit au niveau du discours à une dimension de moralité se remarque aussi chez les dirigeants du RP, mais ils distinguent aussi une méthode d'occidentalisation qu'ils appellent « occidentalisation technique ». À la fin des années 1980, l'opposition à l'occidentalisation qui se base sur une philosophie chez des intellectuels islamiques comme Ali Bulaç, İsmet Özel, n'a pas été adopté comme un choix rationnel pour le cadre leader du MGH qui doit parler la langage de la politique réelle, parce que Erbakan et son entourage se rendaient compte de l'impossibilité d'intégrer dans le langage politique cet islamisme

---

<sup>132</sup> DAĞI, *op. cit.*, p. 25.

intellectuel qui allait jusqu'à s'opposer à l'utilisation de la technologie et à la modernité.<sup>133</sup> Les politiciens du RP n'ont pas hésité à utiliser un discours islamique révolutionnaire pour transmettre le message à leur audience dans les réunions privées comme des réunions de maison ou de salons à huit clos, mais après les élections de 1991 où ils sont entrés dans le parlement et qu'ils ont rencontré l'intérêt du media et du peuple, ils ont commencé à utiliser un langage plus réservé. Le discours du RP était efficace sur la partie de la société qui pensait que le pays détériorait à cause du processus de libéralisation très vite entamé par l'ANAP et que le peuple s'affaiblissait matériellement et moralement en s'attachant sans condition et sans intérêt à l'objectif d'adhésion à la CE. Les porte-paroles du RP ont beaucoup critiqué Özal d'augmenter le taux d'intérêt qui est illicite selon l'islam, d'augmenter la consommation et le gaspillage avec des politiques d'importation libre, de soutenir notamment les politiques des Etats-Unis pendant la première guerre du Golfe, de favoriser la consommation des boissons alcoolisées et la diffusion des émissions indécentes et de corrompre<sup>134</sup> la moralité de la société avec des allocations de tourisme et de presse. Quand la famille d'Özal et ses proches n'ont pas hésité à montrer leur vie luxueuse, il était inévitable que la partie conservatrice de la société se sente mal à l'aise. Par exemple, les lignes qu'Ahmad transmet de la lettre envoyée par un lecteur à Emin Çölaşan à l'issue des « scandales des banquiers » donnent une idée sur les significations publiques des arguments concernés:

*« 'Anavatan Partisi' a ravagé toutes les valeurs nous croyions sacrées. Il y a dix ans de cela, pour nous l'escroquerie, le vol, la prévarication et l'illégitimité étaient un déshonneur. A présent tout cela est vu comme normal. Le cas du banquier Yalçın reflète bien cette situation. Il y a seulement quelques années que nous accuserions et nous blâmerions ce genre de personnes. Tandis qu'aujourd'hui cette personne est devenue le bien-aimé de tous. Quand est-ce que tout cela se terminera? »*<sup>135</sup>

Güngör affirme que quand les quatre tendances qu'Özal avait prétendu réunir « se sont éparpillé dans quatre sens pour poursuivre leurs propres chemins », le RP a en quelque sorte commencé à retrouver la base qu'il lui avait prêté.<sup>136</sup> Le MGH qui avait obtenu 7,2% des votes lors des élections du 29 novembre 1987 et s'était

<sup>133</sup> ÖZEL İsmet, *Üç Mesele: Teknik, Medeniyet, Yabancılaşma (Trois Enjeux: Technique, Modernité, Aliénation)*, Şule Yay., Istanbul, 1999.

<sup>134</sup> AHMAD, *op. cit.*, p. 259–260.

<sup>135</sup> *Ibid.*, p. 246.

<sup>136</sup> GÜNGÖR, *op. cit.*, p. 133.

ainsi placé en cinquième position<sup>137</sup>, n'avait pas pu placer de députés à cause du barrage national de 10%, mais il avait vraiment retrouvé presque le taux de votes de l'époque du MSP. Cette croissance a continué jusqu'aux élections locales du 26 mars 1989 où il a obtenu 9,8% des votes ainsi que les mairies des villes de Konya, de Kahramanmaraş, de Van, de Sivas, de Şanlıurfa, de 16 sous-préfectures et de 58 communes. Le processus de détérioration de l'ANAP s'est précisé sous le leadership de Mesut Yılmaz connu par son identité laïque et libérale qui avait été largement critiqué à l'époque d'Özal, tandis que les élections du 20 octobre 1991 ont dessiné un tableau totalement différent pour l'équilibre du pouvoir et de l'opposition, pour l'ensemble de l'électorat conservateur et la base du RP.

### **3.2. L'ouverture vers les masses et l'organisation de la base sociale**

Même cela a été perçu un peu de façon radical, RP a commencé à être vu au regard de la branche Islamiste et Conservatrice du parti politique ANAP, qui avait surtout commencé à s'affaiblir par l'élection en 1989, d'Özal comme Président de la République, comme un toit alternatif. Le mouvement des électeurs qui était orienté au début vers RP, avec la mort de Président de la République Özal en 1993, la détermination des marques de la monter au pouvoir de RP en 1994-95, a causé l'orientation des grands pistolets d'ANAP vers MGH. Tandis que RP, lors des élections de l'année 1991, a réduit les points d'interrogations des politiciens et des électeurs de la droite modérée, en appliquant sous le leadership du Vice-président Général, Bahri Zengin, des politiques de rapprochement du centre-droit, d'ouverture vers les masses. Zengin qui défendait depuis un certain temps que RP ne pourrait pas monter au pouvoir sans effectuer certains changements et sans sortir en dehors de la base traditionnelle du parti, a organisé des réunions où allait avoir lieu des débats auxquels participeraient divers groupes sociaux parmi lesquelles se trouvaient aussi des intellectuels socialistes et les dirigeant de RP.<sup>138</sup> Avec les affiches murales et les annonces de journaux, sur lesquels étaient représentés des femmes découvert, des ouvriers, des fonctionnaires et sur lesquels on mettait surtout en avant plan les problèmes liés à la pauvreté et l'illégitimité, a été transmis le message que RP n'était pas un parti à idéologie absolue et qu'il était sensibles aux problèmes actuels et urgents des citoyens.

<sup>137</sup> YÜCEL, *op. cit.*, p. 77.

<sup>138</sup> ÇALIŞLAR, *op. cit.*, p. 63.

D'un autre côté un mode de politique parallèle devait aussi être appliqué par Recep Tayyip Erdoğan, jeune maire d'Istanbul et son équipe. En plus des activités effectuées en rue, les mitings réalisés sur les places et les réunions réalisés dans les habitats par Erdoğan et son équipe, ceux-ci réalisèrent des visites dans les cafés, les bistros, les cafés de jeu et même les maisons closes, de façon à démontrer qu'ils désiraient obtenir de toutes les divisions de la société, sans faire de discrimination et promettre ainsi qu'ils travailleront afin de trouver des solutions aux problèmes de tous. Comme cette nouvelle application de la politique avait été présentée et rationalisée avec réussite par MGH, en étant réunie avec les arguments d'universalité et l'embrassement de l'Islam, elle n'avait pas autant dérangé RP, que ce qu'il avait été prévu. Juste au contraire, comme on pensait que le changement de mode avait eu de l'effet lors des élections qui se sont déroulées en l'année 1991, de façon à ce que l'on obtienne 16,9% des votes et que l'on place 62 députés, la politique d'ouverture vers les masses de RP a rapidement continué.

En troisième lieu; la raison concrète pour laquelle RP avait été couronné de succès lors des élections, était bien sur "L'alliance sacrée"<sup>139</sup> établie par le parti de Türkeş « Milliyetçi Çalışma Partisi » (le parti du travail nationaliste) et le parti de Aykut Edibali « Islahatçı Demokrasi Partisi » (le parti démocratique réformiste), qui n'avait pas l'espoir de passer le barrage des 10%. Même si cette alliance avait influencée de manière négative les votes des Kurdes des villes de l'Est de la Turquie, où MGH était traditionnellement puissante et même si elle "révolte la base du Sud- Est de RP",<sup>140</sup> elle avait eu comme résultat, une réussite politique qui ne pouvait pas être niée. Donc, s'il avait préféré avoir les votes des électeurs du Sud-Est, où ils avaient de plus en plus de force, par l'intermédiaire de certaines personnes d'origine Kurde comme Fehim Adak, Altan Tan, Ömer Vehbi Hatiboğlu, Haşim Haşimi, au lieu d'établir une alliance électorale avec "RP, MÇP et IDP", est-ce qu'il aurait pu obtenir une plus grande réussite ? Il ne serait pas possible et significatif de vérifier cette question et même d'attester cette prétention implicite. Cependant, il serait avantageux de citer cette information afin de définir les limites idéologiques et le pragmatisme fréquemment exprimé de MGH. Avant l'établissement de l'alliance RP-MÇP-IDP par des activités menées en premier lieu autour de « Aydınlar Ocağı » (Foyer des intellectuels) et des nationalistes/conservateurs importants, le siège général de RP avait accueilli les

<sup>139</sup> YÜCEL, *op. cit.*, p. 77.

<sup>140</sup> ÇALMUK Fehmi, *Erbakan'ın Kürtleri (Les Kurdes d'Erbakan)* Metis Yay., Istanbul, 2001, p. 36.

dirigeants du « Halkın Emek Partisi (HEP) » (le parti de labeur du peuple) qui était connu comme étant le prolongement politique de PKK et à l'exception de détails comme la répartition du nombre des députés et des régions, les entretiens concernant l'alliance avaient été couronnés de succès.<sup>141</sup> La délégation de RP dont faisaient partie les politiciens Kurdes de HEP qui se composaient d'Ahmet Türk, Yaşar Kaya, Ferudun Yazar, Zübeyir Aydar et les personnes d'origine Kurde comme Fehim Adak, Ahmet Tekdal, Recai Kutan, Fuat Fırat ont effectué de longs marchandages;<sup>142</sup> mais en conclusion RP s'est associé avec MÇP et IDP qui possédaient une idéologie tout à fait opposée et a ainsi démontré la souplesse de leurs limites idéologiques, lorsqu'il était question de domaines qui ne correspondaient pas à la religion. Lorsqu'on tient compte que le choix de fonder une alliance avec des Kurdes à tendance gauchiste et de fonder une alliance avec les nationalistes ne sont pas des choix à distance idéologique égale; ce choix peut être interprété par la dernière analyse, comme une donnée qui soutient l'avis qu'au plus profond de MGH existe un côté Etatiste. Ici nous voyons aussi, dans le sens général, les effets de l'assimilation par MGH de l'interprétation sous les lignes des Sunnites, en faveur des dirigeants et de l'administration de l'Etat de l'ordre mentionné dans le Coran : “Obéissez aux dirigeants (ulu'l-emre) qui sont de votre communauté de l'Etat”<sup>143</sup>.

Suite aux élections qui ont eu lieu en 1991, où la prise d'importance de RP lors de sa période d'opposition a attiré l'attention de l'opinion publique nationale et internationale a commencé en Turquie une période de coalition remémorant le contexte politique chaotique des années 1970. ANAP a commencé à perdre sa force, sans Özal et est tombé à la place de l'opposition et a fondé un gouvernement avec SHP qui collaborait avec DYP et HEP. Le fait que ANAP qui en 1983, semblait avoir rassemblé le centre-droit descende au 20% signifiait qu'il partageait les votes de la droite de moitié avec DYP. Si nous devons effectuer une évaluation en partant des résultats obtenus des conflits intérieurs de la droite et allant marquer les années 1990, il serait possible de dire que ces événements ont été bénéfiques pour RP qui avançait comme une vague de fond. RP qui poursuivait d'une part au siège général, sous le leadership de Bahri Zengin et d'autre part les jeunes politiciens comme Recep Tayyip Erdoğan, Abdullah Gül, Abdüllatif Şener, sa politique d'ouverture

<sup>141</sup> « HEP-RP İşbirliği » (« La collaboration HEP-RP »), Le quotidien *Sabah*, 30 août 1991.

<sup>142</sup> ÇALMUK, *op. cit.*, p. 38.

<sup>143</sup> Coran, 4/59.

vers les masses et simultanément a renforcé ses liens avec sa base traditionnelle en étant proche des importants politiciens comme Şevki Yılmaz, Hasan Hüseyin Ceylan, İmdat Kaya. Nous pouvons dire qu'un plus des votes perdus du Sud-est de part l'alliance avec MÇP et IDP, que Millî Görüş n'a presque pas subi de perte. Le fait qu'à la suite de la mort du Président de la République Özal au mois d'avril de l'année 1993, que le Premier Ministre Demirel, que l'on critiquait de ne pas obtenir de réussites concernant les sujets comme le terrorisme et l'économie, soit élu comme Président de la République, a avivé les conflits de propriété du centre-droit et a pris une allure épuisante. Tandis que RP, de part le fait qu'il ait proposé un système à pesanteur économique, qu'il nommait « Ordre juste » donnait d'une part de l'espoir aux masses réunies dans les faubourgs des grande villes par cause du terrorisme et de la pauvreté et d'autre part devenait de nouveau une adresse pour les votes des communautés religieuses et des sectes qui étaient prêts à quitter ANAP et qui recherchaient un nouveau lieu. Car avec la mort de Mehmet Zahit Kotku, le 13 novembre 1980<sup>144</sup>, son genre Prof. Dr. Mahmut Esat Coşan<sup>145</sup> qui devint le Président du couvent des derviches d'İskender Paşa avait une relation distante et de temps en temps problématique avec Erbakan; il avait accepté qu'une partie des disciples, de part des personnes comme Korkut Özal qui avaient des liens avec le couvent des derviches, s'orientent vers ANAP. Cependant, le fait que ANAP glisse sans Özal vers une ligne plus laïc, tandis que DYP soit toujours guidé par Demirel, sur lequel circulent depuis toujours des rumeurs concernant la maçonnerie et qui de plus était dirigé par une femme, Prof. Dr. Tansu Çiller<sup>146</sup> a poussé en privé, le couvent des derviches d'İskender Paşa et en général presque la totalité des sectes et des communautés religieuses, à rechercher une nouvelle alternative politique. Le groupe Menzil d'Adıyaman, le groupe d'Abdullah Büyük de Konya, les groupes

---

<sup>144</sup> En la période du régime militaire qui a commencé à la suite du 12 septembre 1980 et qui s'est prolongé jusqu'en 1983, se n'est pas seulement Kotku, c'est aussi Mahmut Sami Ramazanoğlu, Necip Fazıl Kısakürek et Osman Yüksel Serdengeçti, qui étaient des leaders de l'aq tranche conservatrice qui ont décédés. Par conséquent, la mort de ces deux derniers qui avaient un rôle conciliateur/conservatif surtout entre les Islamistes et les nationalistes, nous pouvons penser que ces cas ont facilité de manière indirecte les activités d'ANAP de Turgut Özal qui avait obtenu le soutien de la base des anciens AP, MSP et MHP et qui s'était mis en route avec les slogans de réunir la tendance.

<sup>145</sup> ÇAKIR, *op. cit.*, p. 56.

<sup>146</sup> « Est de plus une femme qui est ... » car le regard traditionnel qui dans le temps avait acquis un aspect Islamiste, n'acceptait pas trop qu'une femme ait une position de leader politique. Dans ce cas, nous pouvons penser que la structure patriarcale et même un peu patrimoniale que l'Empire Ottoman a soulevée durant toute sa longue expérience historique a eu une influence dont a hérité la Turquie. (Pour l'Empire Ottoman et la structure patrimoniale Voir : İNSEL Ahmet, *Düzen ve Kalkınma Kışkıracında Türkiye (la Turquie entre l'ordre et le développement)*, traduit par Ayşegül Sönmezay, Ayrıntı Yay., İstanbul, 1996.)

Nakşî et Kadiri qui se sont claustré autour de différents cheiks et un partie des partisans de Süleyman et de Nur ont du faire face à l'obligation de faire un choix similaire.<sup>147</sup> Cependant, le rapprochement avec RP n'a pas été très facile, surtout avec les hauts dirigeants et même une attente totale entre les leaders n'a quasiment pas pu être assurée.<sup>148</sup> Par exemple; le regard à la politique des médias et des sociétés du monde des affaires comme le quotidien Türkiye, la chaîne de télévision TGRT et le Holding İhlas, de la communauté religieuse « Işıkçılar » qui a été institutionnalisée le plus tôt sous le leadership d'Enver Ören, était beaucoup plus pragmatique que le mouvement de Fethullah Gülen; ils soutenaient en bloc un parti droitiste quelconque qui pouvaient les mettre en relation avec le centre. Cependant, ci les parties de MGH n'ont guère figuré parmi ceux-ci. Car il n'était pas possible qu'une relation rationnelle attendue par les adhérent de « Işıkçılar » soit instaurée entre ceux-ci et RP qui désirait que les adhérent de « Işıkçılar » qui étaient actifs dans les grandes villes et avaient réalisé une forme d'organisation moderne lui donne leurs votes non pas de part les marchandages avec les communautés religieuses mais de leurs propres volonté, de part la fraternité religieuse. En fait, les groupes religieux qui donnaient leurs soutiens à RP de la manière la plus facile et catégorique, possédaient une structure qui s'était constituée autour de cheiks et de leaders de communautés religieuses qui avaient surtout de l'influence dans les provinces et qui n'avaient pas la capacité d'effectuer des marchandages politiques sur le plan national.<sup>149</sup> Car dans le cas contraire il aurait été très difficile que ces leaders expliquent à leurs disciples la raison pour laquelle ils ne donnent pas leurs soutiens à un parti Islamiste et qu'ils réussissent à maintenir les personnes qui les entours réunis lors d'éventuels conflits.

L'orientation des votes des sectes et des communautés religieuses vers RP a été au début réalisée au début par de proches contacts assurés par les activités

---

<sup>147</sup> Le mouvement de Fethullah Gülen qui n'a pas cru à l'utilité des efforts d'Islamisation du système effectué par Erbakan par sa lutte politique, a continué à soutenir différents partis dont faisait aussi partie DSP de Bülent Ecevit, qui se trouvaient en différentes régions. (En ce sens, nous pouvons dire que le mouvement de Gülen pouvait correspondant à son pragmatisme être comparé avec MGH, mais que correspondant à sa méthode ne possédait pas autant d'effet Jacobin que celui-ci et présentait plutôt un aspect « sociaux démocrate ».) Similairement; nous savons que le groupe « Yeni Asya », se basant sur un indice de Risale-i Nur, qui soutenait Demirel depuis le début, n'a jamais vu RP d'un bon œil.

<sup>148</sup> C'est surtout le processus du 28 Février qui a causé le refus des communautés religieuses de Nur et de Süleyman, qui possédaient la plus large base de continuer à donner leurs soutiens à RP. Par exemple : « *Fethullah Gülen a formulé de sérieuses critique à RP durant le processus du 28 Février et a proposé, en la période où un procès de fermeture avait été intenté contre RP, d'effectuer des élections afin de le faire reculer.* » (Voir GÜNGÖR, *op. cit.*, p. 35.)

<sup>149</sup> *Ibid.*, p. 36

effectuées au niveau des municipalités et à atteint un niveau qui surpassait la position des leaders, à la suite de la grande réussite obtenue par RP lors des élections locales qui ont eu lieu le 27 Mars 1994 où régnait un air de victoire. En cette période le cadre « traditionnel » qui était surtout regroupé autour d'Erbakan et de son entourage ne déclina pas accepter les marchandages avec les leaders afin d'obtenir les votes des sectes et des communautés religieuses et prenaient soin de transmettre des messages par l'intermédiaire des maires, des organisations des préfectures et des sous-préfectures et les jeunes membres du parti. En ce point ; l'approche d'Erbakan, en définissant qu'il était le leader politique et qu'ils étaient des leaders spirituels et que ces deux catégories étaient différentes l'une de l'autre mais n'étaient pas contradictoires a persuadé les disciples et les personnes liées aux communautés religieuses et a placé les cheiks et leaders des communautés religieuses en une position où ils ne pouvaient pas clairement prendre position contre RP. Car Erbakan ne rompait jamais les liens; mais ne les relâchait pas non plus d'une manière catégorique. Ce qu'il faisait en résumé ; s'était de transmettre le message : "C'est ici que se trouve votre adresse naturelle, qu'avez-vous à faire au sien des partis d'ordre?". Un autre côté qui attire notre attention concernant la dissociation des leaders politiques et spirituels qui sont vus dans leurs états le plus concret en la période de l'Empire Ottoman et qui ont aussi leurs places dans la tradition de l'Islam des sunnites, est qu'un regard "laïc" qui sépare la religion et le monde, ait été internalisé par RP. Bien sur que cela ne provient pas de l'agrément de l'opinion laïc de MGH, mais est un résultat affèrent qui est bien connu par l'appréhension pragmatique. Car Erbakan qui à la suite de la mort de Kotku, n'était pas fidèle à Coşan, était obligé de légitimer sa position d'autorité politique. C'est pour cette raison qu'il a commencé à défendre, qu'il devait se séparer de l'autorité religieuse En cette période a été vu les effets de la méthode utilisé par MGH, qui se basait sur une utilisation fréquente d'arguments et de métaphores historiques; bien que l'union de leader politique et de leader spirituel était existant entre Kotku et Erbakan ; en la période de Coşan, l'allusion à l'affaiblissement du modèle a été densément traitée. Au regard d'une comparaison, l'autorité politique d'Erbakan était comparée à celui du Sultan Fatih Sultan Mehmet et l'autorité religieuse de Kotku à celui d'Akşemsettin. Cependant, lorsque nous placions dans ce modèle ; Coşan à la place de Kotku; ce jeune Cheick qui était aussi enseignant à l'université ne pouvait pas dessiner un portrait similaire à l'autorité religieuse d'Akşemsettin et Kotku. Cette

thèse et des thèses similaires mentionnées dans le journal « Millî Gazete » qui était l'organe de diffusion de MGH et les propos formulés avec soin par les portes parole de MGH lors de réunions privées, avaient soulevés d'une manière définitive, au mois de Janvier de l'année 1990, la séparation certaine de Coşan et Erbakan. Cependant, la rapide remontée de RP et le changement de direction des partis de centre-droit vers une ligne plus laïc et libérale, a obligé une grande partie des disciples Coşan, à effectuer un choix entre le couvent des derviches et le parti et a ainsi causé que ceux-ci participent dans le sens politique à MGH. Suite à la mort de Coşan, lors d'un accident de route en Australie, sa place fut prise par son fils Nurettin Coşan qui avait publié durant un certain laps de temps le journal « Sağduyu gazetesi ». Le parti politique « Sağduyu Partisi » qui fut fondé en 2002, par le couvent des derviches d'İskender Paşa<sup>150</sup>, sous le leadership de Nurettin Coşan, a été totalement englouti par les partis AKP et Saadet Partisi, à partir de l'année 2008.

Un autre sujet qui doit absolument être mentionné et qui correspondant au processus d'orientation de RP de l'opposition vers le au pouvoir; c'est sa forme d'organisation dynamique qui inclue les femmes d'une manière efficace dans les activités politiques. Çakır qui ajouta aussi la laïcité à ce dynamisme parlait d'une organisation "dynamique et laïque"<sup>151</sup>. Cependant, il se rait difficile d'affirmer que cette forme d'organisation est laïque en se basant seulement sur le fait que certains adhérant à RP évitent de définir leurs opinions religieuses ou que des personnes expertes en économie et en politique prennent plus régulièrement et fréquemment lace au sein de MGH. Il n'y a pas de doute qu'un mouvement qui réussi à augmenter de façon régulière le nombre de ces membres officiels et réussi à les mobiliser avant les élections, qui forme une structure organisationnelle qui se compose de discipline qui sont dans l'ordre le siège central, les préfectures, les sous-préfectures, les communes, les quartiers/villages et qui les lie entre eux, soit dynamique. Peut-être que cette structure a été caractérisée de laïque par Çakır, du fait qu'elle soit prête à accepter la participation de personnes qui ont des idéologies libérales, socialistes et mêmes athéistes. Cependant, le changement d'organisation qui a été constaté après les années 1990 n'est pas structurale mais formelle. Car les participants à RP dans le cadre de massification politique ne sont pas totalement inclus dans le mécanisme décisionnel et nombreux d'entre eux ont seulement étaient utilisés comme des vitrines ou des intermédiaires servant à obtenir des votes. De sorte que comme nous

---

<sup>150</sup> YÜCEL, *op. cit.*, p. 164.

<sup>151</sup> ÇAKIR, *op. cit.*, p. 51.

pouvons le voir par la dissociation claire des traditionnels et des rénovateurs qui se réalisera en la période du parti politique « Fazilet Partisi », même Recep Tayyip Erdoğan, Abdullah Gül, Bülent Arınç et Abdüllatif Şener que l'on pensait qu'ils faisaient partie de l'âme principale de MGH, Erbakan et les personnes de son entourage ont été placés au bords du centre du parti. De même, les cadres féminins qui avaient pris place lors des réunions en salle, les mitings et avaient distribué des oeillets de porte à porte lors des campagnes électorales, jusqu'au matin où allait débiter les opérations afférentes aux votes n'avaient pas eu de place dans l'âme principale et le mécanisme décisionnaire du parti. C'est lorsque l'organisation de RP, dont la plus importante caractéristique était de fusionner un dynamisme s'appuyant, grâce à une discipline intérieure du parti, sur l'effet de motivation des propos religieux, a réalisé au niveau des propos tenus, une ouverture orientée vers toutes les tranches sociales que les réussites électorales ont vu le jour. Lors des congrès de RP qui possédait une structure autant que possible centraliste, il n'était pas question qu'un candidat soit proposé comme adverse à Erbakan, qu'un candidat soit proposé comme adverse face aux candidats Définis par le siège général des organisation locale ou qu'une liste alternative soit placée sur l'agenda. Dans ce cas il ne serait pas possible de parler d'une structure démocratique qui correspond à cette forme d'organisation vu que de plus il n'existe pas assez de donnée qui puissent prouver que l'organisation possède des caractéristiques laïques. Cependant, le facteur à "caractère moderne" qui est souvent exprimée par les mouvements Islamistes est aussi valable pour la forme d'organisation de RP. En toute état de cause, nous pouvons penser que RP présentait dans son approches aux concepts de laïcité et de démocratie, sa forte compétence d'instrumentalisation, alimentée de la confiance qu'il avait en sa vision mondiale basée sur la source religieuse à laquelle il appartenait.

#### **4. La rencontre du RP avec le pouvoir**

Nous pouvons considérer la période allant de 1990 à 1994 en gros comme une période où le RP a soulevé clairement le défi d'arriver au pouvoir et où, dans cet objectif, il a modifié de nouveau son discours de façon à s'adresser à toutes les tranches de la société. La politique d'ouverture vers les masses qui avait été expliquée au début à la base existante ossifiée soutenue par une organisation

efficace et laborieuse, a été par la suite transmise aux sympathisants et à la tranche sociale qui n'était pas normalement considérée comme électeur potentiel du RP. Des entretiens ont été effectués avec des leaders d'opinion des communautés alévie, chrétienne et juive afin de donner l'impression que le RP pouvait aussi avoir des relations avec ces milieux et qu'il n'était pas nécessaire que la tranche laïque le voit comme un parti dont il fallait avoir peur.<sup>152</sup> Ainsi, lors des élections locales du 27 mars 1994, l'élection du candidat RP à la mairie de la commune de Tokaçlı liée à la province d'Altınözü du département de Hatay où vivaient en majorité des citoyens chrétiens est un exemple intéressant et extrême qui fut inscrit dans l'histoire de la vie politique turque où pour la première fois un parti islamiste obtenait le soutien d'électeurs chrétiens.<sup>153</sup> D'autre part, le fait que les municipalités gérées par le RP commencent à effectuer des préparatifs pour les prochaines élections locales à partir dès 1989 et qu'elles réalisent des travaux de propagande orientées vers l'énorme population pauvre des grandes villes qui devait normalement être le cible des socio-démocrates, a augmenté de fond en fond la sympathie de la société vers le RP. Le processus de la rencontre du MGH avec le pouvoir entre les années 1994–95 qui a surpris certaines personnes, s'était réalisé en effet par la participation de la petite bourgeoisie de l'Anatolie centrale qui s'était élargie, des électeurs issus de l'exode rural habitants les métropoles comme Ankara et Istanbul, et des électeurs d'origine kurde qui avaient perdu tout espoir envers l'alliance réalisée entre HEP et SHP. Lorsque l'on prend aussi en compte les votes de la masse constituée par toutes ces tranches de la société, de la masse des conservateurs qui avait été dispersée de par les conflits du centre-droit et des membres des sectes et des communautés religieuses, nous pouvons comprendre que le processus de marche vers le pouvoir du RP qui avait commencé avec les élections locales du 27 mars 1994 a suivi en réalité un trajet socio-politique naturel.

---

<sup>152</sup> ÇAKIR, *op. cit.*, p. 69.

<sup>153</sup> Le fait que le candidat de RP soit choisi à Tokaçlı où RP avait obtenu 190 votes, DYP 168 votes et CHP 115 votes, peut être considéré comme l'indice que la politique locale de la Turquie n'est pas dirigée avec autant d'anxiété que sur le plan National. Dans le livre de Kazan démontre en un sens la contribution de Karl en tant que personnalité locale politique avec sa phrase « *Je commémore ici avec respect le représentant du parti politique Refah Partisi monsieur George Karl et je lui souhaite mes meilleurs vœux* » (KAZAN, *op. cit.*, p. 226.)

#### 4.1. Du pouvoir local au pouvoir national

« Si un jour vous vous rendez à la municipalité de Bağcılar à Istanbul, vous verrez dans le vrai sens du terme, un bâtiment ‘ transparent’. Les anciens murs ont été détruits et ont été remplacés par des vitres. Les employés de la municipalité travaillent à présent devant les regards des gens qui circulent dans les corridors, dans des bureaux qui se trouvent derrière ces vitres. C’est seulement le bureau du maire RP, Feyzullah Kıyıklık, qu’on ne peut pas voir de l’extérieur. Cependant, on ne peut pas dire qu’il soit facile de pénétrer ce bureau. Il y a toujours un nombre important de personnes qui attendent devant sa porte et Monsieur le maire les accepte tous à l’intérieur pour pouvoir entendre personnellement les soucis de chacun. »<sup>154</sup> Des observations similaires de Çakır qui avait visité, en août 1993, les municipalités de Bağcılar, Güngören, Bahçelievler et Tuzla à Istanbul, donnaient bien avant les élections locales qui allaient se dérouler dans un an, une idée sur la naissance de « la légende des municipalités Refah », selon une expression utilisée par Erbakan<sup>155</sup>.

Lors des élections locales du 27 mars 1994; la distance qui séparait le RP qui était sorti des élections en troisième position avec 19,1% des votes, du DYP qui était en première position, était seulement de 2,3%. Ces pourcentages étaient calculés à partir des votes obtenus pour l’élection des assemblées générales des départements. Cependant, ce qui est intéressant dans le cas de ces élections, c’est la grande différence entre les résultats réels et les estimations des votes du RP qui se basaient sur les enquêtes d’opinion. Par exemple; le British Gallup montrait les candidats de RP en quatrième position à Istanbul avec 16,7% des voix et en troisième position à Ankara avec 14,9% des voix,<sup>156</sup> mais ces candidats ont obtenu les mairies des municipalités métropolitaines d’Istanbul avec 25,3% des voix et d’Ankara avec 27,3% des voix. A part ces deux départements majeurs, le RP a gagné au total les mairies de 29 départements, avec notamment les municipalités métropolitaines d’Erzurum, de Konya, de Kayseri et de Diyarbakır. Il semblait donc avoir regagné

<sup>154</sup> ÇAKIR, *op. cit.*, p. 178.

<sup>155</sup> Cette expression a été utilisée d’une manière si intense, par les partisans du RP et surtout par Erbakan, qu’elle s’est surtout répandue de façon verbale et a surtout eu de l’effet psychologique sur les électeurs des autres partis politiques qui étaient mécontents des services des municipalités des sous-préfectures et des communes de l’Anatolie. (Voir le discours tenu par Necmettin Erbakan dans la salle ANFA d’Altınpark, Ankara en raison de la « fête des autorités locales du 27 mars » le 25 mars 1995, cité par KAZAN, *ibid.*, p. 249.)

<sup>156</sup> Le quotidien *Milliyet* a vivement critiqué le journal *Sabah* et la société d’enquête avec laquelle il travaillait, en affichant le 31 mars 1994 ces taux publiés par son concurrent avant les élections.

sa popularité dans les départements de l'Est et du Sud-Est qu'il avait perdu en 1991. Ce fût encore les candidat RP qui furent élus dans les départements de Van, de Şanlıurfa, de Siirt, de Muş, de Malatya, d'Ağrı, d'Elazığ, de Bingöl, de Bayburt, de Bitlis, d'Adıyaman, de Batman et de Sivasi ce dernier département portant encore le souvenir de la tragédie qui avait mis face à face la population alevie et sunnite lors des évènements du 2 juillet 1993. Par ailleurs, le fait que 16 des 82 municipalités obtenues par le RP dans l'ensemble de la Turquie se trouvent à Istanbul, mérite une nouvelle analyse sociologique que celle selon laquelle l'électeur traditionnel du MGH appartiendrait à la classe des artisans et des marchands de l'Anatolie centrale. Les masses insatisfaites issues de l'exode rural avaient pu atteindre une teneur suffisante pour influencer les équilibres socio-politiques et commençaient à se réunir sous le toit du RP pour y constituer un électorat de plus en plus stable. Ce nouveau phénomène exprimé par des terme comme « l'envahissement des centre-villes par les habitants des faubourgs », pouvait aussi être considéré comme un indice que le RP n'avait pas seulement obtenu les votes du centre-droit, mais aussi les votes des électeurs qui n'avaient pas pu trouver ce qu'ils espéraient de la gestion des municipalités dans la période précédente. En effet, le fait que les adhérents du RP aient réalisé une campagne électorale marqué par une aide matérielle offerte aux groupes d'électeurs composés d'ouvriers, de chômeurs et de démunis qui habitaient en marge des grandes villes, avait été interprété comme un rapprochement entre le RP et la gauche ou la social-démocratie. Cependant, dans les jours mouvementés qui ont précédé les élections, ces constats des observateurs politiques et des sociologues n'ont pas attiré l'attention du grand public, sans doute parce qu'ils n'étaient pas encore soutenus de données statistiques solides comme les résultats électoraux. Certains politiciens de droite ont même parlé de la relation RP-socialisme non pas comme un constat sociologique mais comme une accusation politique pour affaiblir leur adversaire aux yeux de l'électorat de droite.<sup>157</sup> Or, il aurait été difficile que le pragmatisme politique du RP qui s'appropriait du discours social-démocrate nuise à sa force électorale puisqu'il était soutenu par la force de la motivation religieuse. Le RP menait une politique intelligente dans des domaines communs à la social-démocratie et à l'Islam (par exemple, la défense des démunis, la répartition juste et équitable des ressources et des services publics...).

---

<sup>157</sup> Mesut Yılmaz, « Refah Partisi solcu bir partidir » (« Le Parti de Prospérité est un parti de gauche »), le quotidien *Milliyet*, 18 février 1994.

Dans une autre mesure, la victoire du 27 mars 1994 qu'Erbakan avait prévu de fêter en déclarant le jours des élections par avance « la fête des administrations locales »<sup>158</sup>, a aussi alimentée le discours dissociatif du MGH. La grande majorité des médias écrites et audio-visuelles avaient clairement constitué un front opposé à RP en avançant que la laïcité était en danger, et avaient signé des estimations sérieusement erronées sur les résultats des élections. Certains organes de presse étrangère qui prenaient comme référence la presse turque, étaient eux aussi tombé dans une erreur similaire. Après les élections, le RP s'est servi de ce contexte de dislocation sociale en camps adversaires ainsi que de la victoire électorale annoncée désormais justifiée par les statistiques. Le discours dissociatif qui trouve son expression dans des affirmations comme « Les forces de l'erreur qui croient en la puissance d'un côté, Millî Görüş qui prône la vérité de l'autre », « Il n'y a pas 12 partis dans ce pays, il y en a deux : la vérité et l'erreur ! »<sup>159</sup>, a été l'une des causes pour lesquelles le RP n'a pas été considéré par le grand public comme un candidat normal au pouvoir comme les autres, mais plutôt comme une alternative à tous les autres partis politiques et aux positions idéologiques qu'ils représentaient. L'un des matériels que RP avait utilisé de manière intensive dans sa campagne électorale et qui avait accentué cette distinction était un télex que l'on disait avoir été envoyé le 2 mars 1994 à 10h28 de l'Ambassade d'Allemagne à Ankara au Ministère des Affaires étrangères allemand.<sup>160</sup> Dans le télex en question il était demandé qu'une enquête soit ouverte sur les souçons à propos du transfert illégal de la somme de 21 milliards de livres turcs amassés par le RP à titre d'aide aux victimes de la guerre de Bosnie vers la caisse d'une institution d'aide humanitaire (IHH) pro-islamique dont le siège se trouvait à Freiburg. Ce texte qui a circulé de main en main parmi les adhérents du RP se terminait par les phrases suivantes :

*« Nous vous serions reconnaissant si vous puissiez transmettre à notre Ambassade des informations à ce sujet afin d'être utilisées par la presse. Car il serait de notre intérêt de soutenir les forces qui sont contre le RP. Selon les*

---

<sup>158</sup> KAZAN, *op. cit.*, p. 237.

<sup>159</sup> Extraits du discours de Bingöl de Necmettin Erbakan du 25 février 1994. Cité dans AKIN Kenan, *Milli Nizam'dan 28 Şubat'a Olay Adam Erbakan*, Birey Yayıncılık, İstanbul, 2000, p. 105, 111.

<sup>160</sup> Kazan disait « Même si monsieur l'Ambassadeur de Turquie en Allemagne a affirmé que ce télex ne se trouvait pas dans les archives de l'Ambassade, nous possédons un document de cette sorte ». (KAZAN, *op. cit.*, p. 224.)

*différentes enquêtes effectuées ces derniers jours, il serait probable que le RP obtienne de très bons résultats aux prochaines élections locales. »*<sup>161</sup>

Le processus qui fit du RP le premier parti politique du pays lors des élections du 24 décembre 1995 avec 21,4% des voix et qui le porta au pouvoir dans les 6 mois suivant les élections en tant que partenaire majeur de la coalition, est aussi lié à cette expérience locale du pouvoir qu'il a su gérer de manière efficace. La prévision selon laquelle le RP serait usé par l'administration des municipalités, comme il a été le cas avec l'ANAP et le SHP, qui avait été exprimée par une partie de l'opinion et les partis rivaux, n'a pas tenu. Selon Kazan, cette « psychologie de consolation de l'opposition » avait fait en sorte que les dirigeants du RP tirent des leçons des erreurs de l'ANAP et du SHP, ce qui leur avait permis de réaliser de plus importants efforts au sein des municipalités :

*« Selon le calcul qu'ils avaient fait, ANAP qui avait gagné les élections locales de 1984 avec un grand écart, avait été à la fin englouti par les municipalités. SHP qui avait triomphé aux élections locales de 1989 avait perdu beaucoup de voix du fait de ses échecs au sein des municipalités et des actes illégaux qui y avaient été effectués. Si un parti qui venait au pouvoir dans les municipalités perdait nécessairement des votes dans le cours des cinq années qui viennent, alors pourquoi craignaient-ils le 'Refah Partisi' ? »*<sup>162</sup>

Les constatations de Kazan qui avait figuré dès le début parmi les cadres les plus importants du MGH, démontraient pourquoi ce mouvement qui possédait dès le début un dirigeant et une base désirant vraiment posséder le pouvoir politique, prenait le pouvoir local comme un tremplin et une opportunité si importante. Au fond, le RP possédait une motivation et un soutien de base suffisant pour pouvoir bien utiliser cette opportunité. Cependant, il ne serait pas erroné de souligner que l'organisation disciplinée caractéristique du parti a joué un rôle fondamental en ce qui concerne le succès du RP dans les municipalités. Le MGH qui utilisait toujours de manière efficace les lieux de socialisation traditionnels ou religieux comme les mosquées, les fondations, les associations, les habitats et les couvents de derviches, avait commencé à exploiter, parallèlement aux politiques d'ouverture adoptées au début des années 1990, les cafés, les sièges de partis, les bureaux électoraux et les centres d'affaires comme espaces de rencontre et de propagande. La constitution

---

<sup>161</sup> Pour le texte intégral du télex utilisé par les dirigeants du RP dans les propagandes électorales, voir *Ibid.*, p. 223.

<sup>162</sup> KAZAN, *op. cit.*, p. 245.

d'un cadre familial au sein de ce genre d'espace a aussi été efficace pour montrer qu'il n'y avait pas de grandes différences d'appartenance sociale, d'éducation et de statut entre des dirigeants des administrations locales et la base électorale du RP. Serdar Şen qui affirme que l'une des caractéristiques les plus importantes du RP est qu'il ait adopté « *le type de relation organique comme mode de rapport social fondamental* », rappelle encore une fois les constatations de İlhan Tekeli et de Raşit Gökçeli sur le MSP : « *Le MSP est le parti où le rapport face à face est le plus répandu* ». <sup>163</sup> Le mode d'organisation interne du parti s'appuie, à l'exception des domaines formels qui doivent se conformer aux directives de la loi sur les partis politiques, en grande partie sur la relation de confiance et la communication verbale. Après l'arrivée au pouvoir du RP dans un nombre considérable de municipalités, il a été adapté aux autorités locales et, soutenu par des motifs religieux, a trouvé l'opportunité de se répandre dans un cadre social plus large. Comme nous pouvons également constater dans le cas des maires d'Istanbul analysé par Çakır, avec la mise en application d'un tel modèle, il était possible que le peuple transmette ces problèmes aux autorités en les exprimant sans intermédiaire aux dirigeants locaux.

A titre d'exemple, étudions comment le problème de la pauvreté fut porté à l'ordre du jour dans le cadre de ces relations organiques particulièrement efficaces dans les quartiers les plus démunis des grandes villes. La prise de conscience de la pauvreté qui lui confère une place déterminante dans les relations dirigeants/dirigés se réalise avec la dissolution des structures traditionnelles dans le cadre desquelles l'individu vivait comme une part organique de la communauté. Au début de l'époque moderne caractérisée par le passage à un cotexte social où les relations mécaniques gagnent de l'importance sous l'effet de l'urbanisation et de l'industrialisation, par la division professionnelle du travail et la différenciation poussée dans les rapports de production, « les chômeurs » seuls figuraient au rang des pauvres. Au bout d'un certain temps avec le renforcement de la distinction entre la classe ouvrière et la bourgeoise - qui a fait naître l'approche marxiste -, « avoir du travail » a commencé à ne plus suffir pour pouvoir se libérer de la pauvreté. Selon l'expression de Baumann, être pauvre à l'heure actuelle voudrait dire « être en état de ne pouvoir pas assez consommer ». <sup>164</sup> Et c'est à ce stade que les conseils de patience et de sobriété de la religion sont devenus des instruments de

---

<sup>163</sup> ŞEN, *op. cit.*, p. 172.

<sup>164</sup> BAUMAN Zygmunt, *Çalışma, Tüketim ve Yeni Yoksullar (Le travail, la consommation et les nouveaux pauvres)*, Traduit par Ümit Öktem, Sarmal Yay., Istanbul, 1999, p. 10.

communication importants entre les mains des dirigeants du RP. Au regard des personnes qui avaient été privées des liens de la communauté traditionnelle et qui essayaient d'exister dans la société moderne, la pauvreté qui était précédemment un problème à caractère personnel, s'était transformée en un problème commun qui caractérisait une grande partie de la population. Par conséquent; ce n'est pas seulement la définition de la pauvreté, mais aussi les solutions empiriques proposées pour lutter contre la pauvreté qui ont subi une transformation radicale. Les micro mesures appliquées au sein des communautés ne servaient plus qu'à obtenir que des résultats à portée limitée dans la lutte contre la pauvreté qui était devenu un problème de plus en plus généralisé. Elles ne pouvaient assurer à court terme que la pauvreté provoque pas de décès. Afin que ce problème puisse être éliminée à long terme et de façon permanente, il était nécessaire que des mesures publiques soient prises par le pouvoir avec lequel, durant toute l'histoire, il n'avait pas eu de rapports étroits. Dans ce contexte, les municipalités RP ont, dans le sens défini par Tönnies, offert à la société (*gesellschaft*)<sup>165</sup> des modèles d'organisation qui correspondaient à la structure de celle-ci, en les mélangeant avec des institutions d'entre-aide sociale comme la charité, les dons, l'aumône religieux, sous forme de service publique.

Cette appréhension un peu complexe et post-moderne du travail par les municipalités était en même temps perçue comme une invitation envoyée par les dirigeants du RP aux individus qui étaient perdus dans cette immense société et leur offrait la possibilité de participer aux communautés familiales chaleureuses fondées par ceux-ci. Dans cette structure communautaire où les liens de parenté étaient étroits, les relations entre les personnes plus franches, où la mission de protection du prochain était appréhendée presque comme une obligation sacrée, la pauvreté (et les autres problèmes quotidiens) restait au niveau micro et pouvait être résolu avec des micro mesures provisoires développées sous forme de don de propriété, de vêtements, d'aliments, d'argent, d'allocations d'études, d'actes de charité, etc. Nous pouvons dire que cette structure de la communauté politique où l'organisation

---

<sup>165</sup> Ferdinand Tönnies écrit : « *Je dénomme communauté (gemeinschaft) toute sorte d'union où la volonté naturelle domine et société (gesellschaft) toutes celles qui sont orientées par la volonté nationale* ». (Voir AYDOĞAN Ahmet, *Weber, Tönnies, Simmel : Şehir ve Cemiyet (Weber, Tönnies, Simmel : Ville et société)*, İz Yay., Istanbul, 2000, p. 203.) De même, selon Tönnies : « *La société est la vie publique; c'est un monde à part. Dans la Gemeinschaft, un individu vit à partir de sa naissance avec sa famille à laquelle il est lié dans le bonheur et le malheur. Tandis que dans la Gesellschaft, l'individu adhère à la société comme s'il était arrivé d'un pays étranger. Un jeune individu peut être mis en garde contre les mauvaises sociétés; mais l'expression mauvaise communauté forcerait la signification du mot.* » (*Ibid*, p. 21.)

organique prévalait, jouait un rôle préventif contre l'aggravation du problème de déséquilibre social, comme à l'époque où la pauvreté n'était pas encore devenu un problème social ou, en d'autres termes, lorsqu'elle n'était pas encore appréhendée comme un phénomène social. Ainsi, donnait-on à la pauvreté urbaine, une forme qui permettait de la traiter de nouveau comme un concept relatif et non pas comme un problème social (résultant des déséquilibres), dans un cadre où les micro relations de ces communautés restreintes constituées avec la contribution des municipalités RP jouaient aussi un rôle de valve de sécurité contre les macro explosions sociales.

Pour conclure, observons encore que la forme d'organisation sociale organique privilégiée par le RP continuait à être un facteur structurel déterminant non pas seulement dans le cadre des campagnes électorales, mais aussi dans le domaine de la répartition des services publics par les municipalités. C'est la satisfaction sociale ainsi obtenue qui a été un des éléments qui a porté le parti au pouvoir.

Le gouvernement de coalition formé avec DYP le 28 juin 1996 allait-il conférer au RP qui avait obtenu le soutien électoral de 21% de la population, une légitimité politique? Dans cette partie où l'on étudiera la rencontre de la base du MGH avec la démocratie comme forme d'organisation, il conviendrait d'analyser la modification du discours du RP et de sa base causée par son arrivée au pouvoir et les efforts effectués afin de pouvoir acquérir une légitimité politique, plutôt que de parler des processus politiques et techniques du gouvernement de coalition. Le RP qui distinguait d'une manière tranchante entre « Nous et les autres », « les croyant et les non-croyants » lorsqu'il était encore à l'opposition, a essayé d'utiliser des expressions qui reconforteraient la presse et surtout la bureaucratie militairo-civile avec son arrivée au pouvoir. Cependant, il serait difficile de dire que cet effort était très professionnel et cohérent. Si nous observons les événements qui se sont déroulés tout au long du processus qui a commencé le 28 Juin 1996 avec la formation du gouvernement de coalition Refahyol et a duré jusqu'à la réunion du MGK du 28 février 1997, nous remarquons que le RP n'a pas pu établir un rapport de confiance dans ses relations avec le grand public et les institutions officielles comme celui qu'il entretenait avec sa base organique.

Şamil Tayyar, journaliste qui définit les deux premiers mois du Refahyol comme « une période de conciliation », donne une liste ce qui a pu être réalisé dans cette période : « *La laïcité est entrée dans le programme du gouvernement, l'« Ordre juste » a été mis de côté, Erbakan a adopté une identité plutôt libérale,*

« le danger du sionisme » n'a pas porté d'obstacle à la signature d'un accord avec Israël, on a rendu honneur aux « Etats-Unis impérialiste », on a essayé de se faire accepter par le FMI « suceur de sang », la force militaire internationale Provide Comfort a changé de nom et est restée à sa place, la force majeure à compté ses pas... »<sup>166</sup>

Même si ces événements cités par Tayyar d'une manière subjective et critique, sont considérés par lui comme des éléments de « la période de conciliation », ceux-ci ont créé autant de points d'interrogation chez les électeurs de base fidèles du RP que de malaises au sein de l'organisation interne du parti.<sup>167</sup> D'autre part, le refus par les députés RP de la motion d'investigation votée à l'Assemblée nationale sur l'utilisation des fonds secrets par Tansu Çiller et İsmet Attila, ancien Ministre des Finances membre du DYP, a créé un mécontentement. Ce soutien discret à Tansu Çiller apporté dix jours avant la formation du gouvernement de coalition est perçu par le grand public comme « un marchandage politique immoral », signifiait que Çiller n'allait pas être jugée par la Cour suprême.<sup>168</sup> Le problème du RP au pouvoir était qu'il avait pris une voie sans issue : d'une part, l'opinion publique sensible à la laïcité et la bureaucratie militaro-civile du centre auxquels il essayait de faire accepter sa légitimité, et de l'autre côté, son électorat auquel il avait fait des promesses relatives au fonctionnement du système pendant qu'il était à l'opposition. Lorsqu'il se rapprochait de l'un, il s'éloignait de l'autre, qu'il convainquait l'un, il était obligé de se placer contre l'autre et, de plus, il devait s'occuper des articles consécutifs de l'agenda. Il s'est ainsi trouvé au milieu des tensions, entre son environnement sociologique et le centre du système. Présenter le RP comme l'une des parties de la tension, comme d'autres commentaires ont fait jusque-là, serait partial et arbitraire, et surtout contraire au pragmatisme du MGH qui était connu depuis le début. Lorsque l'on examine le processus qui mène vers le 28 février, on peut remarquer que le RP a essayé de garder sa position « centriste » en se comportant encore une fois de façon pragmatique, mais qu'il n'est pas arrivé à convaincre ni satisfaire les deux parties de la tension tout en restant « entre » elles. On peut dire que, dans ce processus psychosocial tendu, les comportements d'Erbakan et de certains membres du RP qui subissaient la pression du système,

<sup>166</sup> TAYYAR Şamil, *Refahyol Tutanakları (Les procès-verbaux du Refahyol)*, Ümit Yay., Ankara 1997, p. 11–12.

<sup>167</sup> *Ibid.*, p. 12.

<sup>168</sup> AKEL Ali, *Erbakan ve Generaller (Erbakan et les Généraux)*, Şura Yay., Istanbul, 1998, p. 387.

quoique discutables du point de vue de la rationalité politique, ont seulement accéléré les événements qui ont abouti à la déclaration du 28 février 1997 qui a fait perdre le pouvoir au gouvernement Refahyol, mais qu'ils n'ont pas directement déclenché le processus. Le RP était coincé entre son passé opposant et son présent au gouvernement, son environnement social et le système, sa tradition d'organisation civile et la ferme réalité de la bureaucratie de l'Etat. Il s'est rapproché de plus en plus d'un discours démocratique, avec lequel il avait jusqu'alors entretenu une relation distante, afin de pouvoir se créer un espace de vie.

#### **4.2. Le processus du 28 Février et la démocratisation du discours**

Il est nécessaire, à notre avis, que la période de lutte militaire dans la politique connue sous le nom de « processus du 28 février » et baptisée « coup d'Etat post-moderne »<sup>169</sup> par la presse de l'époque, soit analysée dans une perspective beaucoup plus large couvrant deux dimensions distinctes qui correspondent au processus lui-même et à l'adoption progressive d'un ton plus démocratique dans le discours du MGH. Les commentaires journalistiques et les résultats obtenus sur le plan médiatique lors de ces événements sont certes importants dans la mesure où ils permettent d'effectuer des analyses sociologiques et donnent la possibilité de faire des comparaisons, mais l'écoulement du temps et l'adoucissement des positions idéologiques des parties devrait permettre de développer des approches plus objectives concernant ladite intervention.

En ce qui concerne la première dimension du sujet, c'est-à-dire le processus de 28 février lui-même, nous pouvons dire que la perspective qui considère ce processus comme une série d'événements chronologiques qui débute par la réunion du Conseil de Sécurité Nationale (MGK) qui a eu lieu le 28 février 1997, ne peut fournir que des analyses restreintes et à court terme au regard de l'histoire politique turque. Ce type d'interprétations ne peut avoir de sens que dans le cadre des politiques ou stratégies quotidiennes. Il est intéressant d'observer, par exemple, qu'à l'époque de l'intervention, certains représentants du RP dont Erbakan avaient essayé de se comporter comme si les événements du 28 février n'avaient jamais eu lieu, tandis que le général Hüseyin Kıvrıkoğlu, successeur du chef d'État-major général de l'époque İsmail Hakkı Karadayı, s'appropriait ouvertement du 28 février avec la

---

<sup>169</sup> ALKAN Türker, « Postmodern Bir Askerî Müdahale » (« Une intervention militaire post-moderne »), le quotidien *Radikal* du 13 juin 1997.

formule suivante : « *Le processus de 28 février a commencé en 1923 avec la fondation de la République et se poursuivra si nécessaire encore mille années* »<sup>170</sup>. Ces propos montrent que, pour les militaires, il s'agit d'une lutte à long terme et non pas d'une attitude réactionnelle commencée d'un coup, une lutte qui résulte du statut fondamental, calculé et idéologique du régime républicain. Le RP qui avait commencé à se renforcer rapidement à partir du début des années 1990, avait réalisé un score de 21,4% lors des élections du 24 décembre 1995 en obtenant 6.012.450 voix, ce qui l'avait placé en première position parmi les formations partisans en lisse et lui avait donné la possibilité de former un gouvernement de minorité ou de faire partie d'une coalition gouvernementale. Il n'est nulle doute que la structure étatique centrale ou la bureaucratie militaro-civile ainsi que les médias qui la soutenaient et le grand public avaient été préparés à cette probabilité. Dans une telle situation, il ne serait pas erroné de dire que bien avant le 28 février 1997, date à laquelle la réaction officielle de la structure centrale contre l'arrivée au pouvoir du gouvernement de Refahyol s'est concrétisée, la Turquie était déjà entrée dans ce contexte d'intervention militaire. Comme le mentionne également Akin, les forces armées turques ont accentué à chaque occasion que le processus vécu n'avait pas commencé le 28 février, que ce processus s'inscrivait dans le cadre des efforts déployés depuis la fondation de la République pour protéger le régime. D'ailleurs, la sensibilité des forces armées turques est restée telle qu'elle lors des deux gouvernements d'Ecevit qui ont suivis le gouvernement de Refahyol et la mise en œuvre des décisions du processus a continué d'être évaluée lors de chaque réunion du MGK.<sup>171</sup> Les entreprises comme la visite effectuée par les membres du RP en Iran et en Libye, la loi de la promotion dans la presse, l'impôt sur les rentes, la visite effectuée par Fethullah Erbaş, député RP du département de Van, au camp du PKK pour la libération des militaires détenus, l'ouverture des décisions du YAŞ à la juridiction civile, la réorganisation des heures de travail lors de la période du Ramadan, le dîner de rupture du jeûn donné par Erbakan dans la résidence du Premier ministre aux leaders des confréries, l'organisation des festivités nocturnes de pour la libération du Jérusalem à Sincan, furent autant de facteurs qui accélèrent le processus de concrétisation de l'intervention militaire. Seulement 4 jours après les élections, le 28 décembre 1995, le chef d'État-major général

<sup>170</sup> Le quotidien *Akit* du 28 février 2000.

<sup>171</sup> AKIN Kenan, *Milli Nizam'dan 28 Şubat'a Olay Adam Erbakan (Erbakan, homme phénomène du Parti de l'Ordre National au processus de 28 février)*, Birey Yay., Istanbul, 2000, p. 104.

Karadayı avait visité la 1<sup>ère</sup> Brigade des Commandos de Kayseri et affirmé que les forces armées étaient la garantie de la République de Turquie : « *Nous sommes contre toute sorte d'obscurantismes et de fanatismes* »<sup>172</sup>. Avant la formation du gouvernement de Refahyol, des rumeurs selon lesquelles la coalition AnaRefah sur lequel Erbakan et Yılmaz, leader d'ANAP, s'était entendus aurait été empêché par les militaires, que Yılmaz aurait dit à Erbakan qu'il était « sous pression » et que, par la suite, le gouvernement de coalition minoritaire Anayol aurait été constitué à la demande de l'armée, avaient circulées à Ankara.<sup>173</sup> Le fait que Karadayı ait énoncé des propos rappelant la révolution iranienne lors de la réception du 30 août 1996<sup>174</sup> et la prise du pouvoir en Afghanistan par les *Talabani* le 30 septembre<sup>175</sup>, nous fait penser que, dès le lendemain des élections du 24 décembre 1995, où le RP était à l'agenda, un contexte propice à une intervention militaire s'était aussi constitué. Cependant, le coup d'Etat ne s'est pas réalisé comme dans les cas du 27 mai 1960 et du 12 septembre 1980, sous forme de coup d'Etat catégorique qui liquiderait directement et obligatoirement tout acteur politique, mais s'est plutôt fait par une restructuration de la politique grâce à la transmission des messages par l'intermédiaire des liens indirects tels la presse écrite et audio-visuelle. L'affaiblissement progressif de cette tension à la suite de l'éloignement du RP du pouvoir et de sa dissolution, démontre que le processus d'intervention ne visait pas l'anéantissement de l'institution politique toute entière mais seulement d'un parti politique. Même si le 4 février 1997; 15 tanks et 20 carrières avaient circulé dans les rues de la sous-préfecture de Sincan et que des briefings successifs avaient été organisés par l'État-major général pour informer le public après le 28 février, ledit coup d'Etat n'avait donc pas été une opération totale de liquidation des acteurs politiques, mais avait amorcé, comme son nom l'indique, un processus. C'était une intervention militaire prévue pour se répandre dans le temps et qui visait à structurer la politique. Cependant, bien que cette intervention ait visé le RP, la totalité des partis politiques qui sont les institutions *sine qua non* de la vie démocratique, fut

<sup>172</sup> AKEL, *op. cit.*, p. 369.

<sup>173</sup> *Ibid.*, p. 380–381.

<sup>174</sup> Karadayı, en se référant aux souvenirs d'un commandant iranien qui s'était réfugié en Turquie à la suite de la révolution iranienne, avait rappelé que « *Lorsque les Généraux en Iran se sont rendus compte que le mouvement de Khomeyni était le réactionnisme en personne, il était déjà trop tard* ». Il avait ainsi transmis en un sens au grand public le message suivant : « Nous sommes conscients de la tournure des événements ». Le quotidien *Sabah* du 01.09.1996.

□ Pour l'explication de Karadayı, « *Afgan olayından alınacak önemli dersler var; duracak, bekleyecek zaman değil* » (« *Il y a d'importantes leçons à tirer des événements afghans, ce n'est pas le moment d'attendre pour voir* »), voir: AKEL, *op. cit.*, p. 393.

<sup>175</sup>

touchée par ce processus antidémocratique, certains le soutenant, d'autres s'élevant contre et d'autres encore restant neutres. Dans ce sens, il serait plus juste de comparer l'intervention du 28 février aux mémorandums du 12 Mars 1971 et du 27 avril 2007.

La deuxième dimension du sujet correspond à la nécessité d'interroger la perspective catégorique qui considère le 28 février comme un tournant en ce qui concerne la démocratisation du discours du MGH. Cette erreur générale, certes absente des travaux des chercheurs qui ont suivi la transformation du MGH depuis la fondation du MNP, consiste à lier le passage de l'islamisme à la démocratie qui devait être considéré comme une transformation philosophique radicale, au seul effet cassant de l'intervention militaire du 28 février<sup>176</sup>. Les thèses de la compatibilité entre l'islam et la démocratie qui n'étaient pas très fréquemment formulées en 1970 par les porte-paroles du MGH, mais qui n'étaient pas non plus contestées au niveau du discours, font partie des débats que nous pouvons observer chez les islamistes de l'époque de la II<sup>e</sup> Monarchie constitutionnelle et qui ont une histoire d'environ un siècle. Nous pouvons dire que le MGH était entré dans un processus de démocratisation, d'abord au niveau du discours avec la politique d'ouverture aux masses du RP à partir du début des années 1990, et par la suite au niveau de son organisation interne avec la candidature d'Abdullah Gül, représentant du camps réformiste au sein du FP (Fazilet Partisi) face au traditionaliste Recai Kutan. Considérer le 28 février comme un point de rupture positif ayant déclenché le processus démocratisation du MGH, serait quelque peu paradoxal puisqu'une telle supposition signifierait également donner implicitement raison à l'intervention militaire. Nous pouvons dire plutôt que le 28 février a eu de l'effet sur la mise en évidence de la démocratisation du discours du RP, de façon à ce que ce changement attire l'attention des regards extérieurs. Cependant, la conviction selon laquelle le RP serait subitement passé de l'islamisme à la démocratie serait trop ordinaire. Lorsque l'on se reporte à la place où le MGH est arrivé depuis le MNP et à la

---

<sup>176</sup> A ce sujet, les informations fournies par B. Berat Özipek sont éclairantes : « *Les évaluations de Gülay Gökürk qui nous montrent les inconvénients de cette approche sont très importantes dans ce sens... Les études scientifiques menées vers les années 1990 sur ce sujet, par des universitaires comme Nilüfer Göle et Ömer Çaha nous donnent des informations sur la diversité des ressources intellectuelles de la tranche islamique et sur la richesse des débats à part la démocratie, sur les droits de l'homme, le féminisme, la société civile et le fonctionnement de l'Etat.* » (ÖZİPEK Bekir Berat, « 28 Şubat ve İslamcılar » (« Le 28 Février et les islamistes »), *Modern Türkiye'de Siyasal Düşünce : İslamcılık (La pensée politique dans la Turquie moderne : L'islamisme)*, Vol. 6, İletişim, İstanbul, 2004, p. 650.)

distance qu'il a surmontée afin de s'intégrer au système malgré son discours et son comportement d'opposition, nous pouvons dire qu'en réalité le processus de démocratisation du RP n'est qu'une caractéristique structurelle et que le 28 février a eu comme effet de nous faire distinguer cette transformation structurelle sur le plan verbal. Une autre réalité intéressante est le fait que, pour les représentants du MGH, être démocrate dans les propos nécessitait un parcours aussi dur que de l'être en intériorisant la philosophie démocratique. Car la défense de la démocratie dans le discours était une attitude que le RP avait développé au départ vers la structure centrale étatique et les pays occidentaux afin de se faire légitimer. Cet effort allait d'ailleurs mettre le RP dans l'embarras face à son propre électorat et éveiller le doute chez les acteurs politiques intérieurs et extérieurs auprès desquels il désirait se légitimer qui allait lui coûter souvent des accusations de dissimuler ses vraies intentions (*takiyye*). Or, être démocrate au sens philosophique du terme, est un fait qui fut accepté par le mouvement implicitement avec le choix de s'organiser en parti politique en 1970 et qui progressa comme un processus intérieur sur le chemin qui mena le mouvement de l'opposition au pouvoir. Le seul problème à résoudre était de savoir si être musulman et démocrate en même temps posait ou non un problème selon les préceptes religieux. Dans ce sens, l'expérience de l'islamisme sur les opulents débats concernant la démocratie qui sont aussi ancienne que son histoire, facilitait la perception des problèmes humains et moraux causés par les modèles antidémocratiques qui avaient surgi dans la géographie islamique et le fait que la religion islamique ait un côté souple du point de vue des pratiques sociales laissait la porte ouverte aux diverses opinions.

En ce qui concerne le processus d'interiorisation de la démocratie par le MGH, Özipek défend le point de vue suivant :

*« Dans cette tranche de la société, les débats relatifs à la compatibilité de la démocratie avec l'Islam ont commencées bien avant le 28 février. Par exemple, les livres des intellectuels comme Raşit el Gannuşi ou Abdülkerim Sürüş qui adoptaient une position favorable à la démocratie ont été traduits et publiés par les islamistes à une époque encore plus loin. À la même époque, [...] la conviction selon laquelle la révolution iranienne n'avait pas su constituer un modèle qui vallait d'être suivi a ouvert la voie à de nouvelles quêtes. »<sup>177</sup>*

---

<sup>177</sup> ÖZİPEK, *ibid.*, p. 650.

Comment l'effet accélérateur de l'intervention du 28 février s'est-il alors exercé au niveau du discours ? En premier lieu, la lutte entre les militaires et le RP qui s'est déroulé devant l'opinion publique a pu convaincre la base du MGH que l'attitude démocratique était l'abri le plus fonctionnel. Les dirigeants du MGH qui avait bien avant vu cette réalité grâce à leurs expériences politiques, ont su placer des propos démocratiques dans leur discours avant qu'une tension de plus haut degré se fasse sentir entre la base et les dirigeants. Le langage utilisé par Şevket Kazan, Ministre de la Justice du gouvernement Refahyol, dans ses commentaires sur l'ANNEXE-A de la décision du 28 février 1997 du MGK<sup>178</sup> qui lui avait été présenté le jour de la réunion est assez significatif pour démontrer cette position :

<sup>178</sup> L'ANNEXE-A de la décision 406 du MGK adoptée le 28 février 1997 comprend les articles suivants :

1- Le principe de la laïcité qui fait partie des principaux caractères de notre Constitution et qui est de même garantie par le 4<sup>ème</sup> article de notre Constitution, doit être protégé avec soin et sensibilité. Afin de pouvoir la protéger, les lois existantes doivent être appliquées sans distinction et dans les cas où les lois existantes s'avéraient insuffisantes, de nouvelles dispositions devront être instaurées.

2- Les foyers, les fondations et les écoles privés liés aux sectes seront soumis au contrôle des organes de l'Etat et aux termes de la loi sur l'unification des systèmes éducatifs leurs biens devront être cédés au Ministère de l'Education nationale.

3- Afin que les fraîches esprits des jeunes générations soient rendus conscient du but et de l'idéalisme de placer la Nation Turque à un niveau de civilisation moderne, en comprenant la République, le Kémalisme et l'amour du pays et de la Nation et afin de les préserver de l'effet des foyers:

a- L'éducation sans interruption de 8 années doit être appliqué dans tout le pays.

b- Les dispositions légales et administratives, nécessaires pour que les Cours de Coran puissent avoir des activités, sous le contrôle et la responsabilité du Ministère de l'éducation, doivent être prises, afin que les enfants qui ont achevé l'éducation principale, selon le désir de leurs familles, puissent y participer.

4- Nos établissements de l'éducation nationale qui ont la responsabilité de former responsables de La formation des hommes de religion intellectuel, fidèles aux principes et aux révolutions Kémaliste et au régime de la République, sous la responsabilité des établissements du Ministère de l'éducation nationale doit être maintenu au niveau des besoins définis conformes par la Loi sur l'unification des systèmes éducatifs.

5- Les complexes religieux qui sont construits en différentes provinces du pays, ne doivent pas être maintenus à l'ordre du jour afin de transmettre des messages à certains milieux, en tirant un avantage politique. Dans le cas où il y aurait besoin de tels complexes; ceux-ci devront être construits suite à l'examen effectué par la direction des affaires religieuses, sous la coordination des administrations locales et centrales.

6- Toutes les sectes qui ont été interdites de part l'application de la Loi de no.: 677 d'entité et toutes les activités des éléments définis dans cette Loi doivent supprimés et l'on doit empêcher que empêchés que l'ordre juridique politique et social soit brisé.

7- Les éditions contre les forces et les membres de l'armée de certains groupes de médias, qui essayent de monter le TSK opposé à la religion, en abusant, selon les décisions prises par le Haut Conseil Militaire, de la rupture des relations avec les forces de l'armée Turque (TSK), des personnes ayant des activités réactionnaires.

8- On ne doit pas donner l'occasion aux personnels dont les relations ont été rompus avec les forces de l'armée Turque, de part leurs activités réactionnaires, leurs indisciplines ou leurs liens avec les organisations illégitimes, d'être employés au sein des autres établissements ou corps publics.

9- Les mesures prises dans le cadre de la législation existante afin d'empêcher l'infiltration des branches religieuses extrémistes au sein du TSK ; doivent être appliquées au sien des autres établissements et corps publics, surtout au sein des universités et autres établissements éducatifs et toutes les divisions de la bureaucratie et des corps juridiques.

« ... Les sujets proposés dans l'ANNEXE-A n'avaient rien à associer avec la démocratie, la laïcité, l'Etat de droit, la justice et les droits de l'homme! ... C'est pour cette raison que Premier Ministre Erdogan qui avait saisi la sensibilité de la situation a réuni le lendemain le conseil de la présidence de son parti. ... Erdogan qui s'est rendu compte que l'on voulait détourner la démocratie de son chemin, a pensé que l'on ne pourrait remédier à cette situation que par l'adhésion de tous les partis politiques à la démocratie. C'est pour cela qu'il a rendu visite à tous les leaders des partis qui siégeaient à l'Assemblée et leur a proposé d'adopter ensemble une attitude démocratique. C'est vraiment cela ce qui aurait dû être fait dans cette situation! »<sup>179</sup>

Kazan qui vivait des difficultés avec le DYP en tant que Ministre de la Justice du gouvernement de coalition qui commençait à se dissoudre parallèlement à la progression du processus, affirme que la tâche de défense de « la vraie démocratie » revenait au RP seul après que les partis d'opposition, les institutions publiques, les

---

10- (Nous ne publions pas le texte entier de cet article, car il correspond aux relations internationales de la Turquie)

11- Les très dangereuses activités religieuses extrémistes pouvant causer en Turquie une polarisation sociale, en donnant lieu à des discriminations religieuses et par conséquent, pouvant ainsi causer la séparation de notre nations en des camps ennemies l'un de l'autre devront impérativement être empêchées par des voies légales et administratives.

12- Les procédures légales et administratives concernant les responsables des événements qui sont en contradictions avec la Constitution de la République de Turquie, la Loi sur les partis politiques, le Code Pénal Turc et surtout le Code sur les municipalités, doivent être clôturées dans les plus courts délais et des mesures définitives doivent être prises à chaque niveau afin que de tels événements ne puissent plus se renouveler.

13- On devra empêcher les pratiques qui pourraient surgir en contradiction à la Loi sur l'habillement et qui pourraient orienter la Turquie vers un aspect pré-moderne et les Lois et les décisions de la Cour Suprême devront être appliquées, sans faire de concessions, surtout et prioritairement au sein des établissements et des corps publics.

14- Les opérations correspondantes aux permis d'utilisation de pistolets à long ou court canon devront être réaménagées selon les régions contrôlées par la police ou la gendarmerie, des restrictions concernant ce sujet devront être imposées et surtout, les demande correspondantes aux fusils à pompe devront être attentivement évaluées.

15- On doit empêcher les organisations et les établissements qui sont opposés au régime et qui sont éloignés du régime, qui visent à tirer des gains financiers de la récupération des peaux des animaux sacrifiés. Les peaux des animaux sacrifiés ne devront pas être récupérés sans avoir obtenue la compétence attribuée de part la Loi.

16- On doit clôturer dans les plus brefs délais les procédures légales concernant gardes du corps vêtus d'uniformes privés et les responsables qui en sont la cause et en prenant en compte les graves dimensions de ces applications illégales, les fonctions de tous les gardes du corps privés qui n'ont pas prévu par la Loi doivent être prises de leurs mains.

17- Toutes les entreprises qui essayent de résoudre les problèmes du pays en les prenant en main sous la base "du concept de la communauté à la place du concept de la nation" et qui encourage sous la même base l'organisation terroriste séparatiste doivent être empêchées de manières légales et administratives.

18- On ne doit pas permettre que l'on abuse de la Loi 5816 sur les irrévérences faites contre le grand libérateur Atatürk et les délits qui ont été effectués contre lui.

(Pour l'intégralité du texte de l'ANNEXE-A, voir le quotidien *Sabah* du 19 mars 1997.)

<sup>179</sup> KAZAN, *Öncesi ve Sonrasıyla 28 Şubat*, p. 41.

associations de patronat et les syndicats comme TÜSIAD, TİSK, TOBB, DİSK, KESK, TÜRK-İŞ aient accordé leur soutien aux décisions du MGK:

*« Notre partenaire gouvernemental (DYP) agit de concert avec l'opposition face aux décisions anti-démocratiques du 28 février et il est étonnant que « Refah Partisi » qui était présenté par certains intellectuels comme un danger pour la démocratie, soit laissé seule dans sa lutte de défense de la Démocratie! »<sup>180</sup>*

Le lien établi ici entre le RP et la vraie démocratie semble avoir un caractère défensif contre les critiques susceptibles d'être adressées au MGH de n'avoir pas accordé une place importante à la démocratie dans son discours. Les phrases de Kazan contenaient des assertions qui stipulaient qu'une vraie attitude démocratique ne surgirait qu'en des périodes difficiles et que le RP, même s'il restait seul, serait toujours du côté de la vraie démocratie. Dans les mois qui suivirent le 28 février 1997 qui peuvent être considérés comme la deuxième période du gouvernement Refahyol, nous remarquons que des noms comme Hasan Hüseyin Ceylan, Halil İbrahim Çelik, Şevki Yılmaz qui étaient à l'avant de la scène dans les activités de propagande que le RP a mené pendant qu'il était à l'opposition, ont été retirés pour être remplacés par des porte-paroles qui accentuaient la démocratie. Au moment où Kazan déclarait que « Le plus grand problème de la République de Turquie était qu'elle n'avait pas pu être un Etat de droit démocratique », <sup>181</sup> le RP fut lancé comme un parti de centre par Erbakan qui a même défendu qu'il existait des similitudes entre le RP et le DYP et que les deux partis devaient se fusionner. <sup>182</sup> Si nous suivons les propos de Temel Karamollaoğlu, vice-président du groupe parlementaire du RP, accordés à Akel lors d'un entretien, le RP, cible de l'intervention du 28 février, s'appropriait la cause démocratique au point de remplacer la distinction « croyants – non-croyants » par celle « démocrates – des anti-démocrates » :

*« ... Et nous avons vu d'un coup qu'il n'y avait pas de démocratie en Turquie. Ce furent ceux qui avaient peur que le peuple qui se rapprochait de la démocratie les prive de certains de leurs droits qui ont mis le coup dur à la Turquie. La démocratie ne peut pas exister sans le peuple. Nous avons placé à l'ordre du jour les besoins et les désirs du peuple. Nous sommes venus pour représenter le peuple.*

---

<sup>180</sup> *Ibid.*, p. 43.

<sup>181</sup> GÜLEÇYÜZ Kazım, *Balans Ayarı (Réglage de balance)*, Yeni Asya Yay., Istanbul., 2000, p. 263.

<sup>182</sup> AKIN, *op. cit.*, p. 97.

*Mais les autres ne viennent pas pour représenter le peuple, mais pour se représenter... certains milieux dans ce pays ne veulent pas de la démocratie. »*<sup>183</sup>

Les paroles de Karamollaoğlu reflète une opinion souvent formulée par Erbakan et les porte-paroles du MGH après le 28 février 1997. On a même entendu que « la laïcité conforme aux normes européennes qui ne serait pas hostile à la religion » avait trouvé sa place dans ce discours tout comme « la démocratie », « les droits de l’homme », « les désirs et les besoins du peuple », autant de concepts liés à la société civile, aux droits de l’homme et à l’égalité. Dans ce contexte, la position de certains milieux proches d’Erbakan qui affirmait que son parti avait du respect pour la religion de chacun et attendait le même respect en retour (« *Votre religion vous appartient et ma religion m’appartient* ») fut ainsi formulée par Oğuzhan Asiltürk, secrétaire générale du RP, sous forme de réponse à ceux qui leur reprochaient d’avoir « changer de discours » :

*« Nous désirons la démocratie et les droits de l’homme pour tous. La liberté pour tous; pas seulement de la démocratie pour les partisans, pas seulement des droits pour les partisans ... Nous l’affirmons depuis toujours. Les années 1970 et 1972 sont des années où la laïcité était mal appliquée en Turquie, nous l’avons expliqué depuis la période de MSP. »*<sup>184</sup>

Le discours civil et démocrate de Karamollaoğlu développée autour du mot « peuple » élargi chez Asiltürk par l’utilisation du pronom « tous », est aussi liée à ce que le MGH soit un mouvement à caractère périphérique. Fethullah Erbaş, député de Van, qui décrivait le parcours du RP comme ayant commencé dans les provinces et continué avec le succès dans les administrations locales qui l’a porté au pouvoir, lie l’intervention du 28 février aux inquiétudes de certains milieux étatiques qui craignaient que le RP obtienne autant de succès dans l’administration de l’Etat. Selon Erbaş, si cela se réalisait, « *Le programme intitulé Ordre juste et Vision nationale déterminerait l’ordre du jour en Turquie ... Les concepts et les valeurs comme la laïcité, le kémalisme, la démocratie, les droits de l’homme et les libertés, ne seraient plus entre les mains de certains groupes, mais se répandraient à toute la société.* »<sup>185</sup>

Cette explication comme d’autres, similaires, étaient formulées à toutes les occasions par les dirigeants du RP, ce qui a valu aux partisans du mouvement des

---

<sup>183</sup> AKEL, *op. cit.*, p. 107.

<sup>184</sup> *Ibid.*, p. 172.

<sup>185</sup> *Ibid.*, p. 194.

accusations d'hyposcrisie. Or, ce qu'il faudrait souligner ici, c'est qu'il serait bénéfique d'observer le changement de discours du RP qui a été remarqué par l'ensemble de l'opinion publique avec l'arrivée au pouvoir du RP et surtout dans le processus du 28 février, s'est réalisé de manière parallèle à une transformation qui, sur le plan structurel, trouve ses racines dans le passé. Comparé au discours du pouvoir, le discours d'opposition qui peut être construit plus facilement et comporter une diversité de propos contradictoires qui ne présentent pas toujours un tout cohérent, n'a pas besoin non plus de modifications structurelles fondamentales. Or, comme dans l'expression « la tête couronnée pèse plus lourde », l'expérience du pouvoir impose la rationalisation du cadre formel des idées politiques et des promesses. Ainsi, le RP a-t-il pu accentuer encore plus le potentiel de transformation qu'il présentait déjà auparavant, sous l'effet de l'intervention militaire qu'il a subi lorsqu'il était au pouvoir en tant que grand partenaire de la coalition.

## CONCLUSION

Dans tout travail où il est question d'analyser le processus de socialisation de la démocratie en Turquie, il est impératif de souligner que c'est un phénomène qui va de pair avec la laïcisation et l'occidentalisation de la société. La structure étatique centralisée créée par l'élite républicaine héritée en partie de l'Empire ottoman, représentait au début la force motrice de l'occidentalisation, de la laïcisation et de la démocratisation, même si ce dernier ne fut ajouté à la liste que tardivement. Néanmoins, lorsqu'il a été aperçu dans les années 1960 que la première expérience démocratique sérieuse commençait à représenter un risque pour les élites pro-occidentales et laïques, surgit une conjoncture où se rapprochaient, d'une part, la république et la laïcité, et d'autre part, la démocratie, le libéralisme et le socialisme, et parfois même de temps en temps la démocratie et l'islamisme. Pour les islamistes qui n'avaient presque aucun doute et confusion sur les conceptions d'éternité et de croyance fournies par la religion, la flexibilité de l'interprétation religieuse à l'égard de la perception du monde, de la politique et de ses pratiques quotidiennes a permis d'ouvrir la voie pour un rapprochement de la démocratie et de l'islamisme. Cependant, un point qu'il ne faudrait pas oublier et sur lequel il n'existe pas d'explication théorique satisfaisante apportée par les islamistes, est que, par exemple dans le MGH, ce rapprochement ne fait pas naître une unité conceptuelle comme « la démocratie de l'islam », « l'islam démocratique » ou « la démocratie islamique ». La réalité est que l'approche qui met en relief l'islam comme une religion et la démocratie comme une forme de gouvernement comme des éléments différents qui se complètent, est une explication plus acceptée par les islamistes au sujet du rapprochement de l'islam et de la démocratie. Par exemple, Mehmet Metiner qui souligne à chaque occasion l'erreur de comparer l'islam et la démocratie, énonce que ceux qui voient l'islam seulement comme une idéologie politique et la démocratie comme une religion alternative prétendent que l'islam et la démocratie sont contradictoires.<sup>186</sup> Ainsi l'idée selon laquelle la démocratie serait dans l'essence même de l'islam et le Coran et les coutumes islamiques contiendraient les concepts de *şura* (conseil), *usul-ü meşveret* (décision par concertation) et *hükümet-i meşruta* (monarchie constitutionnelle), soutenue par certains islamistes pour prouver que « l'islam en soi n'est pas en contradiction avec

<sup>186</sup> METİNER Mehmet, *Cennet Düşü: İdeolojik Devletten Demokratik Devlete (Rêve de Paradis : de l'Etat Idéologique à l'Etat démocratique)*, Günizi Yay., Istanbul, 2004, p. 184.

la démocratie », reste une approche faible et futile. Vu qu'il n'est pas nécessaire que deux choses qui sont différentes d'un point de vue ontologique soient obligatoirement en contradiction d'un point de vue logique, le plus juste serait d'étudier l'islam et la démocratie dans des catégories séparées. Le mécanisme de légitimisation subconscient, facteur ayant facilité la transformation du MGH et de RP en même temps que leurs couches sociales a dû fonctionner de la même manière.

Le RP qui a permis à une masse religieuse en Turquie de découvrir la culture démocratique, n'avait certes pas supposé que la démocratie était un système de gouvernement loin des idéologies, dénuée d'idéologie ou à égale distance ou neutre à l'égard de tout type d'idéologie. Néanmoins, même s'ils avaient pris, par le passé, le soin de ne pas mentionner ensemble l'islam et la démocratie au niveau conceptuel, les dirigeants du RP ont commencé, notamment avec le processus du 28 février, à mettre en relief que les musulmans pouvaient être démocrates lorsqu'ils ont découvert que tout adjectif ajouté à la démocratie permettait de la transférer vers un autre champ et de l'instrumentaliser. La démocratie, ici, est en quelque sorte un cadre, parfois même un outil politique fonctionnel, pour s'abriter contre le risque de débiter l'occidentalisation par un terme profane comme le laïcisme ou contre le concept de République monopolisé par l'élite du centre représentant l'idéologie officielle. Pour résumer, nous pouvons dire que vu qu'il était plus difficile de prétendre que la laïcité n'était pas en contradiction avec l'islam que l'islam était en contradiction avec la démocratie, le RP a fait le choix de monter dans le « tramway de la démocratie ». Néanmoins, cette transformation qui peut être qualifiée de structurelle démontrée par la politique d'ouverture aux masses, n'est pas restée limitée au seul discours si l'on regarde ses conséquences. Notamment à l'époque du RP, troisième et plus grand représentant du MGH, les éléments conservateurs et islamistes qui s'ajoutaient à l'électorat de base confirmé sont devenus partie intégrante du processus démocratique et ont, avec le temps, préféré s'exprimer par l'intermédiaire du système. Cette intégration systémique et ce processus de démocratisation qui ont évolué vers les masses sociales ont, de manière générale, suivi un ordre chronologique et se sont montrés dans trois champs principaux de participation : l'organisation de la hiérarchie du parti, l'arrivée au pouvoir dans les administrations locales et, dernièrement, la participation aux mécanismes de gouvernement au niveau national.

Le premier qui a débuté avec l'organisation en parti avec le MNP en 1969, a permis à un groupe social qui était restée en dehors de la politique parce qu'il n'avait pas pu trouver de représentant adéquat parmi les alternatives proposées ou qui votait pour les partis présents sur la scène politique faute d'alternative, de se distinguer. Cette base naturelle du MGH qui représentait à peu près 10% de l'électorat à l'époque du MSP, a ainsi été intégrée dans un champ politique réglementé par la Constitution et les lois. Malgré que le MGH ait vécu tout au long de son histoire de nombreuses mésaventures démocratiques (interventions militaires, interdictions politiques, dissolutions, peines de prison), ceux-ci étaient les problèmes généraux du processus de démocratisation de la Turquie dans son ensemble. Néanmoins, le succès de l'intégration de l'islamisme du MGH par la République malgré toutes les tensions vécues (sans oublier que le MGH y a joué un rôle important en tant que partie de ce processus), n'est guère atteint au niveau des groupes ethniques comme les kurdes. Le problème essentiel des citoyens d'origine kurde dont une partie vit à l'étranger, une autre partie s'est tournée vers le mouvement Barzani de l'Irak du Nord ou vers les Etats-Unis et l'Union européenne et une partie préfère rester en Turquie, est de ne pas pouvoir trouver de représentation politique réelle et de cadre d'organisation. Les islamistes et les citoyens religieux, quant à eux, sont entrés avec le MGH dans une organisation réglementée par la loi au niveau des villes, des régions, des communes, ont pris diverses fonctions et responsabilités de représentation et ont obtenu dans le cadre démocratique le pouvoir d'influencer le système et ses mécanismes de décision. Ainsi le phénomène social courant de « joindre les maquis » que l'on observe dans le mouvement kurde ou la situation de « clandestinisation » qui touche la représentation de divers groupes idéologiques ou ethniques, fut un choix marginal chez les islamistes. Par exemple, Mümtaz'er Türköne souligne que la signification la plus symbolique de l'arrivée au pouvoir du RP est « *la résolution du problème de représentation des masses qui vivaient en marge de la société et des entrepreneurs qui ne pouvaient entrer dans les réseaux clientélistes* » et ajoute : « *Les islamistes radicaux qui prenaient soin de rester en dehors du système en se cachant derrière l'excuse selon laquelle « le pouvoir ne serait jamais laissé au RP » ont perdu leur argument le plus puissant.* »<sup>187</sup> Même s'il mettait parfois en avant son discours

<sup>187</sup> TÜRKÖNE Mümtaz'er, « Refah İktidarda » (« Le Refah au pouvoir »), *Türkiye Günlüğü*, No. 41 : « Hayal Kırıklıkları İktidarından Hayal Gücünün İktidarına » (« Du pouvoir des déceptions au pouvoir de l'imagination »), juillet-août 1996, p. 34-35.

islamiste, le RP a toujours pris soin de distinguer la masse qu'il représentait, ses prédécesseurs radicaux et la fraction qui était restée sous l'influence de la révolution iranienne, de sa politique générale.

Deuxièmement le facteur de prise du pouvoir dans les administrations locales qui fut la conséquence naturelle de l'organisation en parti, a été efficace dans l'intégration au système des revendications sociales critiques et opposantes à l'égard des problèmes d'administration. Les outils de participation au gouvernement local des islamistes qui faisaient désormais partie des pouvoirs locaux en tant que maires, partenaires, membres de commission, leur permettaient également de faire partie du processus de démocratisation. Outre la responsabilité de distribution de services au nom de l'autorité publique, un éventail de possibilités très large allant des avantages de partage de la rente économique à la participation aux réseaux de relations de pouvoir local, facilitait cette transformation au niveau individuel.

Le troisième champ de participation formé par les mécanismes de pouvoir central, constituait la partie la plus difficile et remarquable car elle ne concernait pas seulement les services publics et les politiques locales, mais aussi les orientations idéologiques internes et la position internationale du pays ainsi que son idéal d'avenir. Les tensions entre le caractère idéologique islamiste du MGH et la qualité laïque de la République n'ont été vécues au début qu'au niveau du discours et étaient pour la plupart surmontées suite aux interventions étatiques. Cependant, elles ont gagné un tout autre aspect lors du partage du pouvoir entre les élus et les nommés. La prise par le RP des ministères clés comme la justice, les finances, l'énergie, les travaux publics, l'agriculture et les forêts ainsi que le positionnement du parti en tant qu'autorité exécutive avec la compétence de nommer les haut-fonctionnaires dans différentes institutions publiques qui lui étaient liées, était une situation inhabituelle pour la classe dirigeante traditionnelle du centre.

Néanmoins, malgré les tensions qui ont culminé le 28 février 1997 et abouti à la dissolution du RP le 16 janvier 1998 pour le motif « d'avoir été un foyer d'activités contre la laïcité », les membres du RP ont connu le pouvoir et la Turquie a connu le RP dans cette période.

Pour conclure, quand on regarde du point de vue de la République, il semblerait que le MGH a réalisé ce qu'aucun mouvement politique n'a réussi : il fut un intermédiaire important pour la participation à la vie politique démocratique, en

---

harmonie avec le système, d'une large masse conservatrice qui résistait contre la laïcisation et les révolutions et qui, pour cette raison ne trouvait pas le moyen d'être représentée. Il fut également l'acteur principal qui a assuré la participation dans ce processus politique des sectes et confréries qui avaient été réprimées pour la plupart pour des raisons pragmatiques pendant la période de parti unique et dont l'intégration au système n'avait pas pu être réalisée non plus par la tradition du DP.

Si l'on prend en considération le point de vue selon lequel l'AKP serait un prolongement du MGH, on peut affirmer que le MGH a, par ses conséquences, consolidé en Turquie la position d'acteur interne au système d'une partie « difficile » de la société, du moins par des mécanismes de participation politique comme l'intérêt porté aux problèmes du pays, le vote, la citoyenneté, les élections, la participation aux mitings et la gestion dans les pouvoirs locaux et centraux.

Si l'on doit faire mention du processus de démocratisation du point de vue de la communication politique, on peut dire que le processus de transmission aux instances gouvernementale du centre des demandes venant de la périphérie de laquelle le RP était issu, a permis l'accélération de sa démocratisation au niveau du discours. Ainsi une communication à deux sens a été réalisée entre l'environnement sociologique du MGH et le centre du système. En d'autres termes, en saisissant les limites du champ de pouvoir qui lui avait été conféré, le RP a porté la demande de démocratie de la société à l'Etat et a participé en conséquence à l'interaction entre le système et les périphéries marginales.

Il est possible d'énoncer que MGH qui a une position d'intermédiaire à l'interaction a transformé en se transformant comme tous les « media » qui restent entre la source et le message et a laissé ouvert aux influences les marginaux qu'il a transporté au centre en se démocratisant lui-même. En quelque sorte les messages de démocratie transmis par les porte-paroles du RP à la bureaucratie militaro-civile du centre et les médias qui supportaient cette structure, se sont répercutés aux périphéries marginales qui suivaient attentivement les événements de la période où le RP était au pouvoir et a contribué à la socialisation de la démocratie en Turquie.

Le point qu'il est importe de mettre en relief en conclusion quand on parle de la démocratisation du MGH et de sa base sociale dans les trois champs principaux énumérés ci-dessus, est que la démocratie n'est pas perçue comme une manière de vivre et un phénomène essentiel déterminant la vision du monde, mais plus comme

une « *technique d'organisation sociale* »<sup>188</sup> qui permet la participation aux processus politiques. Cette approche fonctionnaliste que l'on observe aussi dans les milieux politique en Turquie en général, est naturellement valable pour un mouvement islamiste qui doit être persuadé que l'islam n'est pas en contradiction avec la démocratie. Car l'assimilation de la démocratie comme idéologie ou philosophie de vie, pourrait nécessiter la reformulation de l'idée de cohésion entre l'islam et la démocratie que l'islamisme avait pu faire naître suite à de nombreuses querelles, qui aboutit à l'expression « il n'y a pas de contradiction, il y a une différence ».

De toute façon, il est très difficile de rencontrer en Turquie un mouvement politique, que ce soit de droite ou de gauche, qui assimile la démocratie au niveau idéologique et prétend qu'elle doit être présente dans tous les domaines de la vie comme la famille, le travail, la rue. La démocratie est, par cet aspect, sans propriétaire ; du plus conservateur au plus socialiste, on en parle dans tous les milieux, on la glorifie, on crée des alliances à son nom, mais en pratique c'est un outil que l'on évalue selon sa fonctionnalité.

Il est possible d'affirmer que la perception de la démocratie comme outil et non pas comme concept est due non seulement au manque d'éthique ou de culture politique et au faible niveau d'éducation de la société, mais de surcroît au fait que la tradition historique de gouvernement militariste et d'administration bureaucratique sévère centralisée ait un effet cynique sur les structures politiques. Il est possible d'admettre que la plupart des facteurs énumérés ci-dessus sont valables dans une certaine mesure pour le MGH dont, sur les cinq partis qu'il a fondés, quatre furent dissous directement ou indirectement par des interventions militaires et qui fut liquidé du pouvoir et de la politique par l'intervention du 28 février.

---

<sup>188</sup> İnsel formule cette définition lorsqu'il critique que l'on oublie que « la démocratie est une philosophie générale de société et une manière de vivre » et souligne qu' « il n'est pas possible de définir la démocratie de manière cohérente lorsqu'on l'appréhende dans le cadre de la fonctionnalité d'une technique d'organisation » (Voir İNSEL, *Türkiye Toplumunun Bunalımı (Crise de la société turque)*, Birikim, Istanbul, 2005, p. 216). Cette critique générale pourrait aussi s'appliquer au cas du MGH et d'Erbakan dont le pragmatisme fut mentionné tout au long de ce travail et qui semblent ne voir en la démocratie qu'un outil fonctionnel.

**BIBLIOGRAPHIE:****A – OUVRAGES GENERAUX**

1. AHMAD Feroz, *Modern Türkiye'nin Oluşumu*, Trad. turque: Yavuz Alogan, Sarmal Yayınevi, İst. 1994.
2. AĞAOĞLU Ahmet, *Serbest Fırka Hatıraları*, İletişim Yayınları, İst. 1994.
3. AĞAOĞLU Samet, *Siyasî Günlük*, İletişim Yayınları, İst. 1992.
4. AKÇURA Yusuf, *Üç Tarz-ı Siyaset*, Türk Tarih Kurumu, Ankara 1976.
5. AKÇURA Yusuf, *Yeni Türk Devletinin Öncüleri*, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ankara 1981.
6. AKEL Ali, *Erbakan ve Generaller*, Şura Yayınları, İst. 1998.
7. AKIN Kenan, *Milli Nizam'dan 28 Şubat'a Olay Adam Erbakan*, Birey Yayıncılık, İst. 2000.
8. AKYILDIZ Ali, *Osmanlı Bürokrasisi ve Modernleşme*, İletişim Yayınları, İst. 2006.
9. ALBAYRAK Mustafa, *Türk Siyasî Tarihinde Demokrat Parti (1946-1960)*, Phoenix Yayınevi, Ankara 2004.
10. ARBLASTER Anthony, *Demokrasi*, Çev. Nilüfer Yılmaz, Doruk Yayıncılık, İst. 1999.
11. ARMAĞAN Mustafa, *Osmanlı: İnsanlığın Son Adası*, Da Yayınları, İst. 2002.
12. ATATÜRK Mustafa Kemal, *Nutuk*, Cilt I-II, Türk Devrim Tarihi Enstitüsü, İstanbul, 1981.
13. AVŞAR Abdülhamit, *Serbest Cumhuriyet Fırkası*, Kitabevi Yayınları, İst. 1998.
14. AYDOĞAN Ahmet, *Weber, Tönnies, Simmel: Şehir ve Cemiyet*, İz Yayıncılık, İstanbul, 2000.
15. BAŞGİL Ali Fuad, *Hâtıralar*, Kubbealtı Neşriyatı, İst. 2005.
16. BAUMAN Zygmunt, *Çalışma, Tüketim ve Yeni Yoksullar*, Çev. Ümit Öktem, Sarmal Yayınevi, İst. 1999.
17. BERKES Niyazi, *Türkiye'de Çağdaşlaşma*, Yapı Kredi Yayınları, İst. 2006.
18. BİRİNCİ Ali, *Hürriyet ve İtilâf Fırkası*, Dergâh Yayınları, İst. 1990.
19. BOZDAĞ İsmet, *Demokrat Parti ve Ötekiler*, Kervan Yayınları, İst. 1975.
20. CANETTI Elias, *Kitle ve İktidar*, Trad. turque: Gülşat Aygen, Ayrıntı Yayınları, İst. 2006.
21. CEBESOY Ali Fuat, *Siyasi Hatıralar*, Cilt I-II, Temel Yayınları, İst. 2002.
22. CEMAL Mehmed, *Muhterem Başkan*, Sırdaş Yayınları, İst. 1975.
23. ÇAKIR Ruşen, *Ne Şeriat Ne Demokrasi Refah Partisini Anlamak*, Metis Yayınları, İst. 1994.
24. ÇALIŞLAR Oral, *RP Nereden Nereye*, Pencere Yayınları, İst. 1995.
25. ÇALMUK Fehmi, *Erbakan'ın Kürtleri*, Metis Yayınları, İstanbul 2001.
26. DAĞI İhsan D., *Kimlik, Söylem ve Siyaset: Doğu-Batı Ayrımında Refah Partisi Geleneği*, İmge Kitabevi, Ankara, 1998.
27. DAĞI İhsan D., *Ortadoğu'da İslam ve Siyaset*, Boyut Kitapları, İst. 1998.
28. DEMİRSOY Ramazan N., *Demokrasi Oyununda Figürandım*, Bayrak Yayıncılık, İst. 1997.
29. DİKER Tevfik, *Cevapsız Sorularla Refahiyol*, Özgün Matbaacılık, Ankara 1997.
30. DREYFUS Françoise, *L'invention de la bureaucratie*, Edition de la découverte, Paris, 2000.

31. EROĞUL Cem, *Demokrat Parti: Tarihi ve İdeolojisi*, İmge Kitabevi, İst. 2003.
32. ERYILMAZ Bilâl, *Bürokrasi ve Siyaset*, Alfa Yayınları, İst. 2004.
33. ESPOSİTO John L., *Güçlenen İslam'ın Yankıları*, Yöneliş Yayınları, İst. 1989.
34. ESPOSİTO John L., VOLL John Obert, *İslamiyet ve Demokrasi*, Çev. Ahmet Fethi, Sarmal Yayınevi, İst. 1998.
35. FUKUYAMA Françis, *The End of history and The Last Man*, Hamish Hamilton, London, 1992.
36. GOLOĞLU Mahmut, *Devrimler ve Tepkileri (1924–1930)*, Ankara 1972.
37. GOLOĞLU Mahmut, *Türkiye Cumhuriyeti (1923)*, Başnur Matbaası, Ankara 1971.
38. GÜLEÇYÜZ Kâzım, *Balans Ayarı*, Yeni Asya Neşriyat, İst. 2000.
39. GÜNGÖR Nasuhi, *Yenilikçi Hareket – Yeni Dünya Düzeni Ekseninde Bir Değerlendirme*, Anka Yayınları, İst. 2001.
40. HUNTINGTON Samuel P., *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Simon & Schuster, New York, 1996.
41. İNSEL Ahmet, BAYRAMOĞLU Ali (Der.), *Bir Zümre, Bir Parti: Türkiye'de Ordu*, Birikim Yayınları, İst. 2006.
42. İNSEL Ahmet, *Düzen ve Kalkınma Kısacasında Türkiye*, Trad. turque: Ayşegül Sönmezay, Ayrıntı Yayınları, İst. 1996.
43. İNSEL Ahmet, *Türkiye Toplumunun Bunalımı*, Birikim Yayınları, İst. 2005.
44. İPEKÇİ Abdi, *İnönü Atatürk'ü Anlatıyor*, Dünya Kitapları, İst. 2004.
45. KAÇMAZOĞLU H. Bayram, *Demokrat Parti Dönemi Toplumsal Tartışmaları*, Birey Yayıncılık, İst. 1988.
46. KARA İsmail, *İslamcıların Siyasî Görüşleri*, İz Yayıncılık, İst. 1994.
47. KAYALI Kurtuluş, *Ordu ve Siyaset 27 Mayıs – 12 Mart*, İletişim Yayınları, İst. 2005.
48. KAZAN Şevket, *Refah Gerçeği*, Cilt I, Keşif Yayınları, Ankara 2001.
49. KAZAN Şevket, *Öncesi ve Sonrasıyla 28 Şubat*.
50. KOCAHANOĞLU Osman Selim, *Rauf Orbay'ın Hatıraları*, Temel Yayınları, İst. 2005.
51. LEE Nan A, *Peyami Safa'nın Eserlerinde Doğu-Batı Meselesi*, Ötüken Yayınları, İstanbul 1997.
52. LEWIS Bernard, *Demokrasinin Türkiye Serüveni*, Çev. Hamdi Aydoğan-Esra Ermert, YKY, İst. 2007.
53. METİNER Mehmet, *Cennet Düşü: İdeolojik Devletten Demokratik Devlete*, Günizi Yayıncılık, İst. 2004.
54. MEVDUDİ Ebu'l-Âla, *İslam'da Hükümet*, Urduca'dan çev: Ali Genceli, Hilal Yayınları, Ankara.
55. MOUZELIS Nicos P., *Örgüt ve Bürokrasi*, Trad. turque: H. Bahadır Akın, Çizgi Kitabevi, Konya, 2003.
56. MÜFTÜOĞLU Mustafa, *Menemen Vakası*, Risale Yayınları, İst. 1991.
57. NUR Rıza, *Hürriyet ve İtilâf Fırkası Nasıl Doğdu Nasıl Öldü*, Kitabevi Yayınları, İst. 1996.
58. OKYAR Ali Fethi, *Serbest Cumhuriyet Fırkası Nasıl Doğdu Nasıl Feshedildi?*, İst. 1987.
59. OKTAY Cemil, *Yükselen İstemler Karşısında Türk Siyasal Sistemi ve Kamu Bürokrasisi*, İ.Ü. SBF Yayınları, İst. 1993.
60. ORAL Serkan, *Kargatulumba Refah*, Bilgi Yayınevi, Ankara 1998.

61. ÖZEL İsmet, *Üç Mesele: Teknik, Medeniyet, Yabancılaşma*, Şule Yayınları, İst. 1999.
62. ÖZEL Mustafa, *Refahlı Türkiye*, İz Yayıncılık, İst. 1997.
63. RUSSEL Bertrand, *İktidar*, Trad. turque: Mete Ergin, Cem Yayınevi, İst. 2002.
64. ŞAYLAN Gencay, *Türkiye’de İslamcı Siyaset*, Verso Yayıncılık, Ankara 1992.
65. ŞEN Serdar, *Refah Partisi’nin Teori ve Pratiği*, Sarmal Yayınevi, İst. 1995.
66. TAŞKIN Yüksel, *Anti-Komünizmden Küreselleşme Karşıtlığına Milliyetçi Muhafazakâr Entelijansiya*, İletişim Yayınları, İst. 2007.
67. TAYYAR Şamil, *Refahyol Tutanakları*, Ümit Yayıncılık, Ankara 1997.
68. TEKELİ İlhan, İLKİN Selim, *1929 Dünya Buhranında Türkiye’nin İktisadi Politika Arayışları*, ODTÜ Yayınları, Ankara, 1983.
69. TEZİÇ Erdoğan, *100 Soruda Siyasî Partiler*, Gerçek Yayınevi, İst. 1976.
70. TOKER Metin, *Tek Partiden Çok Partiye*, Milliyet Yayınları, İst. 1970.
71. TOPÇU Nurettin, *Kültür ve Medeniyet*, Dergâh Yayınları, İst. 1998.
72. TOYNBEE Arnold, *Medeniyet Yargılanıyor*, Çev. Ufuk Uyan, Yeryüzü Yayınları, İst.
73. ULAGAY Osman, *AKP Gerçeği ve Laik Darbe Fiyaskosu*, Doğan Kitap, İst. 2008.
74. WEBER Max, *Bürokrasi ve Otorite*, Çev. H. Bahadır AKIN, Adres Yayınları, Ankara, 2006.
75. YAZGAN Teoman, *Bürokratlar Nereye Koşuyor?*, Tekin Yayınevi, Ankara, 2000.
76. YEŞİL Ahmet, *Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası*, Cedit Neşriyat, Ankara 2002.
77. YETKİN Çetin, *SCF Olayı*, Otopsi Yayınları, İst. 2004.
78. YILDIRIM Ergün, *İktidar Mücadelesi ve Din*, Bilge Yayıncılık, İst. 1999.
79. YÜCEL M. Serhan, *Türkiye’nin Siyasal Partileri (1859–2005)*, Alfa Yayınları, İst. 2006.
80. ZÜRCHER Erik Jan, *Terakkiperver Cumhuriyet Fırkası (1924-1925)*, Trad. turque: Gül Çağalı Güven, İletişim Yayınları, İst. 2003.

## B - PERIODIQUES

81. Akit, 28.02.2000.
82. ALKAN Türker, *Postmodern Bir Askerî Müdahale*, Radikal Gazetesi, 13.06.1997.
83. ALTUN Fahrettin, *Muhafazakâr Demokrasiye Ne Oldu?*, Yeni Şafak Gazetesi, 26.01.2008.
84. Cumhuriyet, 02.09.1930.
85. Cumhuriyet, 03.09.1930.
86. Cumhuriyet, 04.09.1930.
87. Cumhuriyet, 08.09.1930.
88. Demokrat Parti, *Yeni İktidarın Çalışmaları*, İst. 1952.
89. Dîvân İlmî Araştırmalar, *Bilim ve Sanat Vakfı Yayınları*, Sayı: 19, 2005/2.
90. DP Neşriyatı, *Kalkınan Türkiye*, Ankara, 1954.
91. Felsefelogos, *Güç-İktidar Felsefesi*, Sayı:16, 2001/4.
92. Hürriyet, 06.03.1997.
93. Milliyet, 12.10.1987.

94. Milliyet, 18.02.1994.
95. Milliyet, 06.03.1997.
96. ÖZİPEK Bekir Berat, *28 Şubat ve İslamcılar*, Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce: İslamcılık, Cilt 6, İletişim Yayınları, İst. 2004.
97. Sabah, 30.08.1991.
98. Sabah, 01.09.1996.
99. Sabah, 06.03.1997.
100. Sabah, 19.03.1997.
101. SARIBAY Ali Yaşar, *Milli Nizam Partisi’nin Kuruluşu ve Programının İçeriği*, Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce: İslamcılık, Cilt 6, İletişim Yayınları, İst. 2004.
102. TOPÇU Nurettin, *Büyük Sanayi*, Hareket, IX/100, Nisan 1974.
103. TOPÇU Nurettin, *Harp Hazırlıkları*, Hareket, VIII/87, Mart 1973.
104. TOPÇU Nurettin, *Maddî Kalkınma Planı*, Türk Yurdu Dergisi, I/11, Şubat 1960.
105. TOPÇU Nurettin, *Manevî Kalkınma*, Türk Yurdu Dergisi, II/1, Nisan 1960.
106. TOPÇU Nurettin, *Teknik ve Kültür*, Hareket, I/11, Kasım 1966.
107. TOPÇU Nurettin, *Türk Yurdu Dergisi*, I/1, Mart 1959.
108. Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi, *Türk Siyaset Tarihi: Tanzimat’a Kadar*, Cilt:1, Sayı: 2, 2003.
109. Türkiye Araştırmaları Literatür Dergisi, *Türk Siyaset Tarihi: Tanzimat’tan Günümüze*, Cilt:2, Sayı: 1, 2004.
110. TÜRKÖNE Mümtaz’er, *Refah İktidarda*, Türkiye Günlüğü: ‘Hayal Kırıklıkları İktidarı’ndan Hayal Gücünün İktidarı’na, Sayı 41 Temmuz – Ağustos 1996.
111. YILMAZ Murat, *Darbeler ve İslamcılık*, Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce: İslamcılık, Cilt 6, İletişim Yayınları, İst. 2004.
112. YAVUZ Hakan, *Millî Görüş Hareketi: Muhalif ve Modernist Bir Gelenek*, Modern Türkiye’de Siyasi Düşünce: İslamcılık, Cilt 6, İletişim Yayınları, İst. 2004.

## BIOGRAPHIE

M. Mücahit Küçükıılmaz est né en 1977 à Antalya. En 1998 il a été diplômé du Lycée privé d'Alanya. En 2005 il a terminé ses études supérieures dans la faculté de communication de l'université Galatasaray. Il a complété sa maîtrise à la Section Des Sciences Politiques de l'Institut des Sciences Sociales de la même université. Il a travaillé comme le rédacteur et ensuite l'éditeur dans la revue *Anlayış* et il a publié les articles sur les questions sociopolitiques dans certains mensuels et dans les journaux *Radikal*, *Yeni Şafak*, *Star* et écrit les critiques sur les médias dans le journal *Birgün*. Il a traduit de *La Mare au diable* de George Sand et d'un ouvrage collectif rédigé par les orientalistes, *La cité islamique* du français en turc. Il a publié des poésies et des histoires dans les revues littéraires comme *Yedi İklim*, *Kitap-Haber*, *Kırklar*, *İzdüşüm*, *Kitap Postası*. Il a contribué au livre collectif, *Küresel Güçler* qui est publié par les éditions *Küre*, par 4 articles sur l'Union européenne et la politique de la Turquie. En 2007, il a été trouvé le coordinateur du programme d'*Enine Boyuna* sur la chaîne TRT 1. Il est maintenant le directeur du site d'Internet de la Présidence de la Turquie et travaille comme le spécialiste présidentielle. Il est marié et a deux enfants.

## **TEZ ONAY SAYFASI**

**Üniversite** Galatasaray Üniversitesi  
**Enstitü** Sosyal Bilimler Enstitüsü  
**Adı Soyadı** Muhammet Mücahit KÜÇÜKYILMAZ  
**Tez başlığı** La Socialisation de la democratie en Turquie et le rôle de l'islam  
politique: la tradition de Milli Görüş  
**Savunma Tarihi** 21.11.2008  
**Danışmanı** Prof. Dr. Ahmet İNSEL

## **JÜRİ ÜYELERİ**

**Unvanı, Adı, Soyadı**

**İmza**

**Prof. Dr. Ahmet İNSEL**

**Doç. Dr. İpek MERÇİL**

**Yrd. Dr. Birol CAYMAZ**

**Enstitü Müdürü**

**PROF. DR. V. MEHMET BOLAK**