

43334

**JEAN-JACQUES ROUSSEAU ET CONDORCET:
DEUX INTELLECTUELS FACE A L'EDUCATION FEMININE**

43334

Gül TEKAY (BAYSAN)

**Université de Hacettepe
Institut des Sciences Sociales**

THESE DE MAITRISE
préparée d'après le Règlement de
l'Institut des Sciences Sociales pour le Département
de Langue et Littérature Françaises

**Ankara
Juillet, 1995**

**T.C. YÜKSEKÖĞRETİM KURULU
DOKÜMANTASYON MERKEZİ**

Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü'ne

İşbu çalışma, jürimiz tarafından Fransız Dili ve Edebiyatı Ana Bilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Başkan 
Prof. Dr. Nevin HADDAD

Üye 
Doç. Dr. Jale ERLAT (Danışman)

Üye 
Prof. Dr. Tuğrul İnal

Onay

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

..../..../1995

17 Mayıs 1995


Prof. Dr. Hüsnü Arıcı
Enstitü Müdürü

Je voudrais exprimer ma profonde gratitude à Mlle le Dr. Jale ERLAT, Maître de Conférences à l'Université de Hacettepe, à qui je dois le désir de faire des recherches sur ce sujet et qui a manifesté une bienveillante attention à mes travaux en dirigeant cette thèse.

Je suis reconnaissante à Mme le Prof. Dr. Nevin HADDAD, qui m'a accordé beaucoup de facilités pour achever cette étude et à M. le Prof. Dr. Rachid HADDAD, qui m'a inspiré de précieuses idées dès le début de mon travail.

Je désire remercier Mme le Dr. Ayşe ALPER, Maître de Conférences, et M. le Dr. Bahattin SAV, Maître de Conférences adjoint à l'Université Gazi, qui ont accepté de lire et corriger les manuscrits.

Je dois également beaucoup à ma famille, particulièrement à mon époux, Candan BAYSAN et à mon frère, Sabri TEKAY, qui me furent d'un grand secours.

ÖZET

İnsanlığın düşünce tarihinde on sekizinci yüzyılın önemi büyüktür. Aydınlanma Çağı olarak tanımlanan bu dönemde, insan zihninin özgürleşmesine engel olan önyargıların eleştirel yöntemler ve akıl yoluyla yok edilebileceği farkedildi. Aklın ve bilimin, inanç ve töreyi yendiği bu çağda, insanlar kulluktan kurtulup yurttaş olabileceklerinin bilincine vardılar. “Aydınlanma” filozoflarının ortak bir hedefi vardı: insanın mutluluğu. Bu amaçla, toplumsal sorunları ele aldılar; çözüm yolları önerdiler. Tartıştıkları sorunlardan biri eğitim, diğeri de kadınların toplumsal konumuydu.

Araştırmamızın ilk bölümünde, Fransa’da on sekizinci yüzyılda kadınların eğitimini inceledik. Bu dönemde okuma-yazma oranının düşük olduğunu, kız çocuklarının çok azının öğrenim görebildiğini, bunların da ancak dini eğitim kurumlarından yararlanabildiklerini belirttik. Birçok yazar, düşünür ve eğitimcinin bu konudaki görüşlerine yer verdik.

İkinci bölümü, Fransız Devrimi’nin fikir babası sayılan Rousseau’ya ayırdık. İlk iki alt başlıkta yazarın kendi eğitimini ve kadınlarla olan ilişkilerini inceledik. Daha sonra, düşünürün Emile kitabını ele aldık ve eğitim felsefesini iki temel ilkeye, doğaya uygunluk ve topluma sağlayacağı yarara dayandırıldığını gösterdik. Rousseau’nun kızların eğitimiyle, kadın doğasına uygun bulduğu toplumsal görevleri üstlenecek kadınlar yaratmayı amaçladığını, ve kadını erkeğe bağımlı kılan görelî bir eğitim yöntemi önerdiğini saptadık.

Araştırmamızın üçüncü bölümünde, devrimci bir bilimadamını, Ansiklopedi hareketinin son temsilcisi Condorcet’yi ele aldık. İlk iki alt başlıkta, filozofun üç büyük ustası, Voltaire, Turgot ve d’Alembert’in yanısıra, aydın bir kadın olan karısı Sophie de Grouchy’den de etkilenmiş olabileceğini belirttik. Bu bölümün sonunda, Condorcet’in Kadınlara Yurttaşlık Hakkının

Tanınmasına Dair adlı makalesiyle radikal feminist görüşlerini ortaya koyduğunu, Milli Eğitim Üzerine İncelemeler'de ise, eğitimi sınıf ve cinsiyet ayrımı yapmadan bir bütün olarak ele aldığını, öğrenimin kadınların doğal bir hakkı olduğunu vurguladığını belirledik.

Çalışmamızın son bölümünde, iki filozofun, kadın eğitiminin nasıl olması gerektiği konusundaki fikirlerini karşılaştırmayı amaçladık. Bunun için, toplumsal kurumların oluşumunu ve bilimin uygarlığa katkısını ne şekilde ele aldıklarını araştırdık. Rousseau'nun görüşleri için İnsanlar arasındaki Eşitsizliğin Kökeni Üzerine ve Bilimler ve Sanatlar Hakkında yazdığı iki söylev ile, Toplumsal Sözleşme'yi, Condorcet'nin fikirleri içinse İnsan Zekâsının İlerlemeleri Üzerine Tarihi bir Tablo Taslağı'nı temel aldık. Her iki yazarın da insanın özgürleşmesini amaçladığını, ancak Rousseau'nun uygarlığı yozlaştırıcı bulduğunu, bu nedenle bilimdeki gelişmeleri suçladığını ve eğitimde doğaya dönmek gerektiğini söylediğini, Condorcet'nin ise bilimsel gelişmeyi özgürleşme için ilk koşul olarak gördüğünü, dolayısıyla yaygın bir öğretim sistemi istediğini vurguladık. Son olarak, Rousseau'nun, kadın ve erkek için iki ayrı sistem önerdiğini, kadının bağımlı konumunu eğitimle pekiştirmeyi amaçlayan tutucu bir yazar olduğunu belirttik. Condorcet'nin, cinsler arası eşitsizliğin kökeninde doğanın değil, eğitimin olduğunu saptayarak, kadınların ulusal eğitim olanaklarından erkekler kadar ve onlarla birlikte yararlanmaları gerektiğini savunan ilerici bir düşünür olduğu sonucuna vardık.

ABSTRACT

Eighteenth Century has a special place in the history of thought. The possibility of eliminating the prejudices that obstructed the liberalization of human mind through the use of critical methods and reason was realized during this period which is known as the Age of Enlightenment. In this era, where reason and science overcame convictions and traditions, the human beings realized that they could free themselves from slavery and become citizens. "Enlightenment" philosophers had a common goal: happiness of humanity. They studied the social problems and suggested solutions for achievement of this goal. One of the problems they discussed was education and another one was the social status of women.

In the first chapter, we studied the education of women in France in the Eighteenth Century. We noted, during this period, that the rate of literacy was low, that a very small number of girls had any education and that those who had education had access only to the religious educational institutions. We referred to the principal thinkers and educators in this respect.

In the second chapter, we took up Rousseau, who is widely regarded as the intellectual leader of the French Revolution. We studied his own education and his relations with women in the first two sections of this chapter. Later, we reviewed his novel entitled Emile and showed that he based his philosophy of education on two basic principles: conformity with the nature and, social utility. We saw that, by girls' education, Rousseau meant the rearing of women who could assume the social roles Rousseau found suitable with women's nature and thus, he advocated a relative method of education that subjects women to men.

In the third chapter of our study, we reviewed Condorcet, a revolutionary scientist and the last of the Encyclopedists.

In the first two sections of this chapter, we noted that the philosopher might have been influenced by his wife, Sophie de Grouchy, an intellectual in her own right, along with his three main masters, namely, Voltaire, Turgot and d'Alembert. In the final section, based primarily on his two main works in this area, i.e. the article On the Recognition of Women's Rights of Citizenship and the book entitled Five Memoirs on Public Education, we showed that Condorcet entertained radical feminist ideas, considered education as a whole without allowing for class and sex differences and emphasized the fact that education was a natural right of women.

In the final chapter of our study, we tried to contrast the views of the two philosophers on how the women's education should be. To this end, we examined their manners of treatment of the development of social institutions and the contribution of science to civilization. We based our review on the two essays of Rousseau, namely, On the Origin of Inequality Among Human Beings and On Sciences and Arts, and his Social Contract along with Condorcet's The Draft of a Historical Table on the Development of Human Mind. We stated that, although both authors aimed at liberty of mankind, Rousseau found civilization to be degenerating, accused scientific progress for this and propagated the idea of return to the nature, while Condorcet saw scientific progress as a prerequisite of liberty and thus advocated an extensive general system of education. In the final section, we emphasized that Rousseau proposed two separate systems for men and women and that he was a conservative writer who saw education as a tool to enforce the dependent status of women. We concluded that Condorcet, by means of specifying education, and not the nature, as the cause of inequality among sexes, defended the rights of women to equally and jointly benefit from the facilities of public education, and he was a progressive thinker.

TABLE DES MATIERES

INTRODUCTION	1- 4
CHAPITRE I	
1. Education féminine en France.....	5- 5
1.1. Avant le dix-huitième siècle et selon Fénelon	5- 13
1.2. Durant le dix-huitième siècle et selon les grands hommes et dames du siècle	14- 24
1.3. Sous la Révolution et selon les hommes de politique	24- 30
CHAPITRE II	
2. Rousseau face à l'éducation.....	31- 31
2.1. Conséquences de sa propre formation	31- 37
2.2. Effets causés par des présences féminines.....	37- 41
2.3. Le sexe faible et son éducation	41- 56
CHAPITRE III	
3. Condorcet face à l'éducation.....	57- 57
3.1. Conséquences de sa propre formation	57- 63
3.2. Effets positifs de Sophie de Condorcet	63- 70
3.3. Deux sexes: une éducation.....	70- 87
CHAPITRE IV	
4. Deux intellectuels, deux messages	88- 88
4.1. A propos de l'organisation sociale	88- 92
4.2. A propos de l'éducation féminine	92- 99
CONCLUSION	100-103
BIBLIOGRAPHIE	104-106

INTRODUCTION

Le dix-huitième siècle est marqué par la fécondité des questions soulevées pour l'établissement d'un nouvel ordre social. Les penseurs de l'époque ont contesté les questions concernant le bonheur humain. La rénovation de l'éducation occupe une place primordiale parmi les problèmes traités pendant ce siècle. Tous les philosophes ont réfléchi à ce sujet et beaucoup d'entre eux ont tenté de vulgariser les sciences en collaborant pour la préparation et la publication de l'Encyclopédie. Nous pensons donc que les nouvelles générations doivent beaucoup aux penseurs du Siècle des Lumières.

Parmi tous les intellectuels, nous avons choisi Rousseau et Condorcet pour analyser en détail leurs thèses sur l'éducation des femmes. Rousseau est le philosophe qui a le plus influé sur la révolte contre le régime despotique. C'est à ce penseur que l'on attribue le plus souvent la paternité de la doctrine officielle de la Révolution française.

Quant à Condorcet, il est défini par la plupart des historiens en tant que dernier représentant des Lumières et héritier des Encyclopédistes sous la Révolution. Les efforts de Condorcet pour réorganiser l'Etat à l'aide de l'instruction publique ainsi que ses réclamations en faveur des femmes méritent une attention particulière.

Vu le grand nombre d'études faites sur Rousseau philosophe et pédagogue, nous sommes bien conscients d'être sur un chemin déjà exploré en ce qui concerne cet écrivain. Nous remarquons qu'il n'est pas tellement compliqué dans l'essentiel de sa pensée. Après avoir écrit dans les années 1750 ses deux Discours qui sont des oeuvres destructives, il a composé à partir de 1760 trois oeuvres constructives et complémentaires qui ont mis en valeur l'homme selon la nature; dans sa vie sentimentale

(Julie ou la Nouvelle Héloïse), dans le cadre politique qui lui convient (Du Contrat Social) avec l'éducation qui le développera sans le déformer (L'Emile ou de l'Education). Parmi ces trois oeuvres, celle qui nous concernera sera L'Emile ou de l'Education, plus précisément son cinquième livre consacré à la formation de la femme décrite en la personnalité de Sophie. A propos de Rousseau, nous savons donc à quoi nous en tenir quand il s'agit de l'éducation féminine.

Pour ce qui est de Condorcet, nous constatons que notre tâche sera beaucoup plus difficile. Condorcet, théoricien génial des droits de l'homme, a écrit de nombreux ouvrages politiques et philosophiques qui concernaient plutôt l'homme en général. Nous avons dû trouver et traverser ces divers ouvrages pour dégager ses idées à propos de l'éducation féminine. Nous avons donc exploré presque tous ses écrits et découvert deux parmi ceux-ci qui seront primordiaux pour notre travail: D'abord, un article intitulé Sur l'Admission des Femmes au Droit de Cité dans lequel se trouve l'essentiel de sa pensée sur la question féminine, ensuite ses Cinq Mémoires sur l'Instruction publique à travers lesquels sera étudiée sa pensée pédagogique. C'est surtout le Premier Mémoire de Condorcet qui aborde la théorie de l'éducation en général et notamment l'éducation des femmes.

Nous proposerons donc un plan qui nous amenera à une comparaison sur ces deux penseurs, l'un idéaliste et conservateur et l'autre égalitaire et progressiste dans le domaine de notre choix.

Afin de mieux comprendre les pensées pédagogiques de Rousseau et de Condorcet, dans le premier chapitre, nous menerons une recherche historique dans laquelle sera exposée la condition de l'éducation féminine au dix-huitième siècle accompagnée des réflexions de Fénelon, qui ont marqué la tendance fondamentale de l'époque précédente dans ce domaine. Certes, des vues

pédagogiques de certains penseurs des Lumières et des dames distinguées seront étudiées. A la fin de cette partie, nous ajouterons également des propositions des pédagogues et des politiciens concernant l'éducation des femmes sous la Révolution. A ce propos, nous essayerons de montrer, dans les chapitres suivants, si les efforts de Condorcet pouvaient aboutir à modifier le système éducatif déjà établi et plus particulièrement l'éducation féminine.

Le deuxième chapitre sera consacré à Jean-Jacques Rousseau. Dans ce cadre, nous commencerons par aborder son éducation personnelle dont nous espérons dégager les traits principaux de sa théorie pédagogique. Nous parlerons ensuite des présences féminines dans sa vie privée qui ont certainement joué un rôle sur la formation de ses idées à l'égard de l'éducation des femmes. A la fin de ce chapitre, ses réflexions sur l'éducation féminine seront abordées en détail à travers le cinquième livre de l'Emile. Pour cela, nous devons d'abord étudier les quatre premiers livres de cette oeuvre afin de comprendre la conception rousseauiste quant à ce sujet.

Le troisième chapitre, réservé à Condorcet, espérons-nous, sera la partie la plus intéressante et la plus originale de notre travail. Nous traiterons d'abord son éducation personnelle, ensuite sa relation avec sa femme Sophie, l'exemple rare de la femme progressiste au dix-huitième siècle. A la fin de ce chapitre, nous allons démontrer les idées de Condorcet sur l'éducation féminine. Comme on connaît Condorcet moins bien que Rousseau, cette partie de notre étude sera un peu plus longue par rapport aux parties précédentes ce qui s'explique par le fait qu'elle fera l'originalité de notre travail.

Dans le dernier chapitre, nous tenterons de comparer les approches de ces deux intellectuels. Pour mieux comprendre leurs idées pédagogiques, nous allons essayer d'abord de dégager leurs jugements sur les institutions sociales. Nous allons

bien sûr exposer quelques similitudes et dissemblances très importantes de leurs attitudes envers les inégalités sociales ainsi qu'envers les effets de l'acquisition des connaissances. Cette première constatation nous amenera à comparer, à la dernière partie, les approches de Rousseau et de Condorcet portant sur l'éducation féminine.

En tenant compte du génie de Rousseau et de Condorcet, nous sommes conscients que le sujet ne peut pas être épuisé par nos efforts mais nous espérons que notre étude sera une porte ouverte à tant d'autres.

Notre travail sera réalisé par le moyen des ouvrages trouvés et consultés dans la Bibliothèque nationale à Ankara, dans celles des Universités Hacettepe et Gazi, et de l'Institut d'Etudes françaises d'Ankara. Nous avons également eu comme source un article emprunté à British Library. La bibliothèque personnelle du Dr. Jale Erlat, directrice de cette thèse, sera aussi à notre disposition ainsi que les ouvrages que nous avons faits venir des librairies parisiennes.

CHAPITRE I

1. EDUCATION FEMININE EN FRANCE

Dans l'évolution de la pédagogie en France, il existe des époques où les penseurs comme Rabelais et Montaigne ont sérieusement réfléchi sur l'instruction des enfants. De même pour le dix-septième siècle durant lequel surtout les hommes de religion ont pris en main la question. Quant au dix-huitième siècle qui est considéré comme une époque de nouveautés, serait-il possible de parler d'un progrès positif dans ce domaine et plus particulièrement dans celui de l'éducation féminine? Cette question constitue notre sujet de recherche. Dans cette partie de notre travail, nous envisageons de parler de cette question à travers le Traité sur l'éducation des filles de Fénelon, publié en 1687, avant d'aborder le problème au dix-huitième siècle. Dans ce contexte, nous indiquerons brièvement les avis des philosophes, les réflexions de certains écrivains femmes et l'attitude des grandes dames. Nous terminerons par l'étude de la Révolution et nous nous demanderons si cet important changement politique et social dans l'histoire de la France a contribué à modifier le sort des femmes.

1.1. AVANT LE DIX-HUITIEME SIECLE ET SELON FENELON

On a de la difficulté à croire, aujourd'hui, à la large extension de l'ignorance au dix-septième siècle en France. D'après une enquête publiée dans l'Histoire mondiale de la femme (XVIe et XVIIIe siècles) (1965), et citée par Elisabeth Badinter, on apprend qu'à la fin du dix-septième siècle, 79 % des hommes et 85 % des femmes étaient totalement illettrés. (Badinter 1980:137).

A en croire E. Faguet, au dix-septième siècle, "les femmes instruites n'étaient que de brillantes exceptions." (Fénelon 1687:V). D'après Compayré, à quelques exceptions près, au dix-septième siècle, quel que soit son niveau social:

La femme se tenait à l'écart de l'instruction et des choses de l'esprit. Madame Racine n'avait jamais vu jouer et probablement n'avait jamais lu les tragédies de son mari. (1917:176).

Le même écrivain condense en ces lignes l'état de la femme et de son éducation:

On se faisait encore, au dix-septième siècle, une idée étroite et inexacte de la nature et de la destination de la femme: on l'élevait pour le ciel plus que pour la terre. (Compayré 1883: Tome I 338).

Quant aux femmes qui eurent la chance d'être instruites, le résultat n'était pas brillant. Ayant fréquenté un pensionnat ou un couvent, elles apprirent à lire et à écrire, mais leur formation n'allait pas au-delà des sujets religieux et des travaux censés propres aux femmes. En plus, parmi les femmes qui ont pu fréquenter le couvent on peut trouver des personnes analphabètes. Compayré ajoute:

Ce que l'on développait surtout, c'étaient les vertus morales qui assurent le salut, plus que les vertus intellectuelles qui font le succès dans le monde, et qui mettent la femme en état de suffire à sa tâche et à son rôle. Surtout on lui interdisait l'instruction." (1883: Tome I 338).

Certes, il y avait beaucoup de congrégations religieuses qui s'occupaient de l'éducation des filles, comme les Ursulines, l'Ordre de Sainte Elisabeth, l'Ordre de la Visitation, les Soeurs de la Providence, les Filles dévotes et Port-Royal. En effet ces institutions n'avaient pour but que la formation morale ou spirituelle de leurs élèves. Ainsi, à Port-Royal, les filles étaient toujours surveillées par des religieuses, même lorsqu'elles se déplaçaient, et on leur défendait de former des groupes isolés afin d'empêcher les conversations

particulières. En outre, toute marque d'amitié était interdite. Quant à l'instruction, on leur enseignait le catéchisme, les vertus chrétiennes, la lecture, l'écriture et un peu d'arithmétique. Le règlement, rédigé vers 1657 par Jacqueline Pascal, donne une idée sur l'austérité de la vie du couvent. (Compayré 1917:178-179). C'était une sorte de prison, où les élèves menaient une vie dépourvue de toute tendresse.

Les filles de la fin du siècle eurent, pour une courte durée, une chance d'éducation hors des monastères, grâce à Mme de Maintenon. Celle-ci fonda, en 1686, Saint-Cyr pour l'éducation de deux cent cinquante filles de la noblesse pauvre, et consacra beaucoup de temps à la direction de son école. Saint-Cyr, école dirigée par les laïcs, accordait une grande place à l'éducation des vertus chrétiennes. (Compayré 1917:180). En outre, l'instruction s'étendait aussi à l'enseignement de la lecture, de l'écriture, du calcul et des rudiments de l'histoire française. Le but de Mme de Maintenon était de préparer ces filles pauvres de la noblesse, à devenir des épouses chrétiennes et de bonnes mères. C'est pourquoi, elle exigeait une éducation pratique, donnant beaucoup d'importance au travail manuel et aux soins ménagers. Influencée par l'ouvrage de Fénelon, elle fit jouer, en 1689, la pièce Esther commandée à Racine. L'expérience avait réussi. Pour cela, elle l'a reprise, deux ans plus tard, avec Athalie. Sans doute, les filles de Saint-Cyr avaient pris le goût à ces représentations dramatiques et l'esprit mondain s'était infiltré parmi elles. Pour y lutter, Mme de Maintenon entreprit la fondation de l'Ordre de Saint-Augustin en 1692. (Compayré 1917:181). A partir de cette date, Saint-Cyr se transforma lentement, pour devenir, deux années plus tard, un couvent; mais les moeurs y étaient encore plus douces, comparées aux monastères.

Mme de Maintenon se méfiait des lectures profanes et recommandait des ouvrages de piété. Par ailleurs, elle répugnait à l'abus des prières, et exigeait une piété simple. Les travaux

manuels tendaient non seulement à préparer les jeunes filles à leur futur rôle de mères, mais aussi à les empêcher de penser aux choses malsaines. L'étude de l'histoire ancienne était déconseillée comme celle de la littérature. En plus, on y exigeait un internat absolu. Les élèves ne voyaient leurs parents que deux ou trois fois par an et pour une courte durée. Encore, comme à Port-Royal, elles ne pouvaient pas écrire fréquemment à leur famille et elles devaient imiter les modèles des lettres rédigés par Mme de Maintenon. (Compayré 1883: Tome I 343).

La discrimination sexuelle au dix-septième siècle se révélait non seulement par le choix des sujets d'enseignement en fonction des sexes, mais aussi par la séparation totale des filles et des garçons. Les éducateurs du siècle prônaient l'interdiction de réunir les garçons et les filles dans les mêmes écoles.

On constate, de ce qui précède, que les femmes du dix-septième siècle ne recevaient pas l'éducation qu'elles méritaient. Vu que l'enseignement des femmes à l'époque était déficient, des voix s'élevèrent pour réclamer des droits sociaux ainsi qu'une éducation à part entière. Ces prédicateurs du féminisme étaient, au début, des femmes qui voulurent modifier la manière de vivre de la société française. Ainsi, Mlle Gournay, en 1641, parla des droits des femmes dans son livre intitulé L'Egalité des Hommes et des Femmes. (Lefèvre 1909:511). Egalement, Mlle de Scudéry, auteur du roman Le Grand Cyrus et lauréate d'un prix d'éloquence, revendiquait instamment le droit d'instruction pour la femme. (Erlat 1978:45). En dépit de toutes ces initiatives, l'éducation de la femme demeurait fort déficiente et la plupart des jeunes filles se trouvaient privées de toute instruction. C'est cela qui explique la réaction qui fit apparaître la préciosité au dix-septième siècle. Certaines femmes préféraient rester célibataires pour s'évader du joug du mariage. La préciosité a suscité des critiques mordantes de Molière dans les Précieuses ridicules et les

Femmes savantes et a poussé les pédagogues à être plus conservateurs dans leur éducation féminine. On ne s'étonnera donc pas de constater que l'éducation de la femme au dix-septième siècle tend à la préparer surtout à sa tâche de mère et d'épouse.

Quoi qu'il en soit, il est indéniable que la femme au dix-septième siècle a favorisé le raffinement des moeurs. Non seulement la Cour royale, mais aussi la noblesse manquaient souvent de distinction. Les historiens de la littérature française ont suffisamment démontré le rôle bénéfique des Salons, où la présence féminine était accentuée, pour l'épuration de la langue, la création du style noble et surtout une certaine élégance dans le langage et la conduite.

A tout prendre, l'éducation féminine laissait beaucoup à désirer à la fin du dix-septième siècle; toutefois c'est à cette époque que l'on a commencé à se poser des questions relatives à ce sujet capital. Gal s'exprime dans l'extrait suivant:

Le XVII^e et le XVIII^e siècles montrent pour la première fois un souci, non seulement théorique mais aussi pratique, de l'éducation des filles. (1961:88).

Ainsi, l'Abbé Fleury, précepteur du Duc de Bourgogne, parle de l'éducation féminine dans son Traité du choix et de la méthode des études, publié en 1686. L'auteur y demande la possibilité de l'éducation à tous, y compris les pauvres, les artisans et les femmes, mais adaptée à la condition de chaque catégorie. Il inclut la logique, la morale et l'hygiène dans le programme des études, mais estime que le latin et l'histoire ne sont pas nécessaires aux femmes.

Dans ce courant d'idées, Fénelon (1651-1715) occupe une place de choix. Dès l'âge de 27 ans, il se vit confier la tâche d'éduquer des jeunes protestantes nouvellement converties au catholicisme et groupées au "couvent des Nouvelles Catholiques".

Il s'acquitta de sa tâche à la satisfaction générale et y acquit une précieuse expérience, fruit de sept ans de travail pédagogique. Cette mission nous valut un Traité sur l'Éducation des Filles (1687), rédigé à la requête de la Duchesse de Beauvilliers, amie de Mme de Maintenon. Le succès de son ouvrage le fit nommer précepteur du duc de Bourgogne, futur héritier du trône. Il commence son Traité par ce jugement:

Rien n'est plus négligé que l'éducation des filles. La coutume et le caprice des mères y décident souvent de tout: on suppose qu'on doit donner à ce sexe peu d'instruction. (1687:17).

On voit que Fénelon déplore la négligence mise à l'éducation des filles, en comparaison de l'effort fait pour celle des garçons. Il souligne l'importance de l'éducation des femmes, non qu'il les juge capables de tout apprendre mais qu'il les trouve naturellement faibles. "Plus elles sont faibles, plus il est important de les fortifier" (1687:18), dit-il. Car, en dépit de sa faiblesse et de son penchant naturel à la vanité, la femme a des devoirs à remplir, comme la direction d'une maison, le soin de son mari et de ses enfants.

Fénelon croit que l'ignorance engendre toutes sortes de mal, provoquant d'abord l'ennui et l'oisiveté, qui entraînent, à leur tour, la curiosité, la vanité et l'imagination. "Les filles mal instruites et inappliquées ont une imagination toujours errante." (1687:22).

En pratique, il préconise un précepte qui fixe les bornes d'une telle éducation. Il pense qu'il faut instruire les filles, non pour qu'elles deviennent des savantes, mais pour qu'elles sachent accomplir proprement leur devoir. "Il est vrai" dit-il, "qu'il faut craindre des savantes ridicules." (1687:18). La mode de la préciosité a, sans doute, incité Fénelon à être plus conservateur dans sa doctrine pédagogique. Il ajoute:

Celles qui ont de l'esprit s'érigent souvent en précieuses et lisent tous les livres qui peuvent nourrir

leur vanité; elles se passionnent pour des romans, pour des comédies, pour des récits d'aventures chimériques, où l'amour profane est mêlé. (1687:22).

Pire encore,

Quelques-unes poussent leur curiosité encore plus loin, et se mêlent de décider sur la religion, quoiqu'elles n'en soient pas capables. (1687:23).

Nous voulons jeter un coup d'oeil sur le but de Fénelon concernant l'éducation des filles. Il ne considère pas l'éducation comme une sorte de préparation de la jeune fille à une vie mondaine, mais plutôt à sa tâche au foyer. Que la jeune fille apprenne les règles religieuses d'abord et qu'elle sache accomplir ensuite ses devoirs terrestres à l'aide d'une instruction réaliste et pragmatique. Pour cela, il conseille une instruction indirecte, comme la présence auprès de la fillette des personnes vertueuses qui seraient de bons exemples à imiter. Il ne permet pas la présence des filles suspectes, même pendant les divertissements. Ce qui est plus frappant dans l'oeuvre de Fénelon, c'est qu'il veut que la fille soit toujours surveillée. Il conseille aux mères de faire un bon choix des femmes de compagnie et de rester le plus possible auprès de leurs filles. Il va plus loin encore en interdisant, dès leur bas âge, le mélange des filles et des garçons.

Quant aux traits principaux de cette éducation, ils se basent toujours sur une solide formation religieuse. Une bonne chrétienne connaîtra les bornes de sa conduite. Elle sera vertueuse sans être délicate, comme le sont les précieuses, on lui apprendra à se taire malgré son penchant naturel à la parole, on étouffera sa curiosité et sa passion pour la science, car, "elle ne peut d'ordinaire rien savoir qu'à demi." (Fénelon 1687:131). Laissons la parole à Fénelon qui veut la garder du raisonnement:

Il suffit qu'elle sache assez bien la religion pour la croire et pour la suivre exactement dans la pratique, sans se permettre jamais d'en raisonner. (1687:131).

Quant aux devoirs d'une femme:

Elle est chargée de l'éducation de ses enfants; des garçons jusqu'à un certain âge, des filles jusqu'à ce qu'elles se marient ou se fassent religieuses; de la conduite des domestiques, de leurs moeurs, de leur service; du détail de la dépense, des moyens de faire tout avec économie et honorablement; d'ordinaire même, de faire les fermes et de recevoir des revenus. (1687:102).

Donc Fénelon veut limiter son éducation par rapport à ses fonctions.

D'après l'auteur, il faut apprendre aux filles à lire et à écrire correctement, la grammaire de leur langue maternelle ainsi que les quatre opérations de l'arithmétique. De l'avis de notre auteur, il serait bon qu'elles soient mises au courant des rudiments du droit, pour mieux se protéger contre certains abus. Cependant, Fénelon ajoute:

Montrez-leur combien elles sont incapables d'enfoncer dans les difficultés du droit; combien le droit lui-même, par la faiblesse de l'esprit des hommes, est plein d'obscurités et de règles douteuses. (1687:112).

Fénelon permet la lecture de quelques livres profanes, à condition qu'ils ne soient pas dangereux pour les passions et recommande, en particulier, l'histoire grecque, romaine et française. De même, le latin, langue d'Eglise, serait bon pour certaines filles mais l'espagnol et l'italien doivent être défendus. Il semble hostile à l'égard de la poésie et de la musique sauf quand elles sont chrétiennes mais il est pour la peinture qui pourrait inspirer aux filles des ouvrages manuels. En plus, les travaux artistiques les garderaient de l'oisiveté.

Quant aux endroits d'une telle éducation, il préfère un bon couvent, car il n'y a pas beaucoup de mères pieuses. Cependant, il met en garde contre les couvents mondains qui sont plus dangereux que le monde.

La théorie générale de Fénelon aboutit à ce principe, qui sera plus tard, celui de Jean-Jacques Rousseau. "Il faut se contenter de suivre et d'aider la nature." (1687:29). De Fénelon découle la méthode qui veut que l'éducation soit agréable.

Les idées de Fénelon sur l'éducation des filles ont influencé non seulement les éducateurs du dix-huitième siècle, mais aussi ceux du dix-neuvième siècle. D'après Faguet, au dix-neuvième siècle:

C'est aux lignes générales du livre de Fénelon qu'on est revenu, c'est à l'éducation pratique, sérieuse, grave sans être triste. (Fénelon 1687:XI).

La vue de Fénelon sur l'éducation féminine fut l'idée dominatrice du dix-septième siècle. Les hommes, afin de maintenir le statu quo, ne cessèrent de créer des obstacles à l'émancipation féminine, et nous pensons qu'il faudrait analyser l'oeuvre de Fénelon dans cette perspective, tout en rappelant qu'il était évêque. Erlat s'exprime ainsi:

Certes, Fénelon peut nous paraître assez timoré lorsqu'il s'agit de l'éducation intellectuelle et littéraire des jeunes filles, mais n'oublions pas que nous sommes encore au dix-septième siècle et que l'auteur est un évêque pour qui le Ciel a plus d'importance que le monde. (Erlat 1978:57).

Cependant, toujours au dix-septième siècle, Poullain de la Barre, rejeta l'infériorité de la femme et proclama haut l'égalité totale des deux sexes. D'ailleurs, ses ouvrages s'intitulent De l'excellence des hommes contre l'égalité des sexes, Entretiens sur l'Education des Dames et De l'Egalité des deux sexes. "L'esprit n'a pas de sexe" affirma de la Barre. (Lefèvre 1909:513). A ce titre, on peut le considérer comme le précurseur de la libération de la femme.

1.2. DURANT LE DIX-HUITIEME SIECLE ET SELON LES GRANDS HOMMES ET DAMES DU SIECLE

Le début de ce siècle prolonge le précédent en matière d'éducation de la femme, au moins en ce qui concerne la noblesse. Roger Gal affirme que les principes de Fénelon ont été appliqués au couvent des Nouvelles Catholiques longtemps après son départ. (1961:89). Mme de Maintenon dirigea l'école Saint-Cyr, devenue couvent de Saint-Augustin, avec les mêmes principes d'austérité jusqu'à sa mort survenue en 1719.

Comme les conditions de vie étaient trop sévères et les enfants du peuple devaient travailler pour gagner leur pain dès leur bas âge, les familles, sauf celles des classes favorisées, ne pouvaient se soucier de l'éducation de leurs enfants. En plus, on ne peut parler, selon Badinter, d'une politique d'éducation en France au XVIIIe siècle, en dépit de la prolifération des petites écoles même au siècle précédent.

La population rurale et la population urbaine, face à l'éducation, n'étaient pas traitées sur le même pied d'égalité. Bien plus, l'éducation des femmes était particulièrement négligée. Les chiffres présentés par Chartier, Compère et Julia dans L'Éducation en France du XVIe siècle au XVIIIe siècle (1976) et cités par E. Badinter, nous renseignent sur le niveau de l'éducation en France à la fin de l'Ancien Régime.

Si respectivement 95% des hommes et 80% des femmes des classes aisées peuvent signer de leur nom dans le nord de la France, à la fin de l'Ancien Régime, on ne compte que 54% d'hommes et 19% de femmes manoeuvriers qui peuvent en faire autant. (1983:14).

Ce qui nous permet d'affirmer que l'inégalité des sexes dans le domaine de l'éducation se faisait sentir davantage dans les couches défavorisées. Le peuple ne songeait nullement à l'éducation des filles -véritable luxe à cette époque-, et s'il le voulait, il n'en avait point les moyens.

Par contre, les filles des classes aisées avaient l'occasion d'être instruites mais selon le mode de vie de leur époque. La plupart d'entre elles fréquentaient des couvents. Celles qui ont eu cette chance, c'est-à-dire les filles de la noblesse et de la bourgeoisie, recevaient une éducation assez bornée. L'éducation féminine était alors si négligée qu'il y avait des jeunes filles analphabètes même parmi les aristocrates. D'après Elisabeth Badinter, "l'une des filles de Louis XV sortit du couvent sans savoir lire." (1980:139).

Toutefois, les couvents étaient adaptés au niveau social des familles des jeunes filles. Certains accueillait les filles de la bourgeoisie alors que d'autres étaient réservés à la noblesse. Madame Roland, qui allait recevoir les Girondins dans son Salon pendant la Révolution, reçut son instruction dans un de ces modestes couvents. Les programmes de ces établissements étaient fondés sur une conception de différenciation sexuelle. Le premier souci des couvents était l'éducation morale, voire l'enseignement du catéchisme, la manière de vivre chrétiennement, la préparation de la fillette à la communion. Les jeunes filles passaient le temps en brodant et tricotant comme chez elles. Il se trouvait quelques couvents où l'on enseignait l'histoire de France et de l'Eglise. Il y avait même des couvents mondains dans lesquels les jeunes filles recevaient des maîtres de danse, de musique et de dessin.

A côté des femmes du peuple pour qui l'éducation n'était même pas un rêve, et des jeunes filles de l'aristocratie et de la bourgeoisie instruites souvent au couvent, on trouve un troisième groupe de femmes, au nombre assez réduit, mais qui avaient reçu une éducation soignée, grâce à des précepteurs choisis par des parents soucieux de leur formation. D'autres femmes, à l'esprit plus éveillé, s'instruisaient elles-mêmes en bénéficiant des intellectuels qu'elles fréquentaient. Toutes

ces femmes ont exercé une réelle influence sur la haute société tout au cours du dix-huitième siècle. En dépit de l'ignorance de 80% de leurs semblables, les femmes des classes aisées jouissaient d'une certaine "autonomie intellectuelle". (Badinter 1980:144). Ce rôle a incité Pierre Fauchery à présenter le dix-huitième siècle comme "celui de la femme" et à parler de "l'omniprésence de ce sexe dans les activités les plus spectaculaires de l'époque." (1972:8). Les salons exerçaient l'influence sur la culture, la littérature, même sur la politique de leur temps. Le chemin frayé par les précieuses, un siècle plus tôt, fut parcouru par ces dames de qualité. Nous pouvons citer entre autres, Madame de Lambert, écrivain elle-même, qui recevait des femmes écrivains comme Madame Dacier et Adrienne Lecouvreur; la Marquise du Deffand qui recevait des écrivains du siècle des Lumières; la Marquise de Tencin, romancière; Mme Geoffrin, dont le salon était fréquenté par les philosophes tels que D'Alembert, Montesquieu; Mlle Lespinasse, écrivain et amie des encyclopédistes, qui groupait sous son toit des noms illustres comme Turgot, Condorcet et D'Alembert.

Ce qui a favorisé l'action des femmes qui dirigeaient des Salons, c'était leur liberté à l'égard des travaux ménagers et le temps large dont elles disposaient. Badinter est fort claire sur ce point:

C'était le triomphe des nourrices mercenaires, des couvents pour les filles et des collèges avec internat pour les garçons. Libérées de toutes entraves, beaucoup de femmes ne savaient à quoi utiliser leur énergie, ni à quel idéal consacrer leur temps. Certaines éprouvaient une sorte de vertige devant ce vide qu'elles ne savaient combler. (Badinter 1983:34).

Si la France du dix-huitième siècle manquait d'une politique générale sur l'éducation, elle n'était pas, loin de là, insensible à cette question. En effet, c'est à cette époque qu'apparaissent, en grand nombre, les traités sur l'éducation.

A peu près tous les philosophes et écrivains de l'époque

ont rédigé des écrits pédagogiques et ceux qui ne l'ont pas fait, en ont beaucoup traité dans leurs oeuvres littéraires. Erlat explique l'émergence de ce nouveau courant par l'importance acquise par la notion d'Etat. "Pour tous les théoriciens, l'éducation devrait consister à faire des citoyens avant toute autre chose." (Erlat 1978:43). La multiplication des écrits pédagogiques peut s'expliquer par la résonance des idées des philosophes et la carence de l'éducation à cette époque.

Les penseurs critiquaient le système éducatif en vigueur à leur époque et élaboraient de nouvelles théories pédagogiques à l'usage de la haute société. Par exemple, Jean-Jacques Rousseau et Voltaire s'adressaient aux privilégiés. Les deux écrivains s'opposaient à l'abandon de l'instruction des enfants aux tiers, et exigeaient le contrôle de leur éducation par les parents. Duclos se plaignait du fait qu'on donnait trop d'importance à l'instruction tout en négligeant l'éducation. Il préférait l'enseignement des moeurs à l'enseignement du latin et du grec. Vers la fin du siècle, à l'aube de la Révolution, Condorcet préparait des rapports et des projets de décrets pour la démocratisation de l'enseignement.

A l'égard de la condition féminine les penseurs ont eu de différentes vues. Jean-Jacques Rousseau était pour le maintien du rôle traditionnel de la femme et exigeait une instruction propre aux devoirs de ce sexe. Ses idées sur cette question seront traitées plus loin. Son disciple, Restif de la Bretonne, proposait de réduire l'éducation à une petite minorité de femmes. Sylvain Maréchal, autre adversaire de l'éducation féminine, voulait interdire l'apprentissage de la lecture aux femmes. (Erlat 1978:29). Rollin, dans son Traité des études (1734), est plus libéral. Il approuve l'enseignement de l'orthographe et des règles d'arithmétique aux femmes et tolère l'enseignement du latin aux religieuses, mais s'oppose à la lecture des comédies et des tragédies. (Compayré 1917:200). L'Abbé Blanchard veut réduire l'instruction des femmes au calcul.

L'un des disciples de Jean-Jacques Rousseau, Bernardin de Saint-Pierre considérait l'ignorance de la jeune fille comme le garant de son innocence. (Fauchery 1972:164). Pour lui, le mari pouvait être le premier éducateur de sa femme. Il jugeait que les femmes savantes étaient inévitablement malheureuses en amour. En parlant du roman du dix-huitième siècle, Fauchery écrit: "Rares sont les écrivains aux yeux desquels la science (chez les femmes) est bonne sans restriction." (1972:164). Il affirme, ailleurs que, "en matière d'éducation, le danger est partout" et que "le roman abonde en éloges de l'inculture." (1972:164).

Face à ce groupe conservateur, on voit d'autres penseurs qui propagent des idées progressistes. L'Abbé de Saint-Pierre, qui proposa un bureau perpétuel pour l'amélioration de l'éducation, était, en même temps, un réformateur en éducation féminine. Il affirmait l'identité du but de l'éducation des filles et des garçons. (Erlat 1978:57). En 1730, il rédigea un Projet pour perfectionner l'éducation des filles, et un autre pour multiplier les collèges des filles. L'Abbé voit, pour les deux sexes, l'éducation morale comme l'essentiel de l'instruction. Bien qu'il recommande des travaux manuels aux jeunes filles au lieu de leur enseigner le latin, il est favorable à l'instruction de l'histoire, de la géographie, de l'anatomie et de la physique, pour prémunir les femmes contre des superstitions. Il a également conseillé la lecture des romans et la représentation théâtrale des scènes historiques. Son projet des internats, d'où les enfants ne pouvaient sortir en vacances, était fort critiqué, mais au moins, il était le premier à demander des écoles de l'enseignement secondaire pour les filles.

Montesquieu professait l'égalité des femmes et des hommes. Voici ce qu'il écrit sur ce sujet dans ses Lettres Persanes:

Nous employons toutes sortes de moyens pour leur [aux femmes] abattre le courage; les forces seraient égales si l'éducation l'était aussi. Eprouvons-les dans les

talents que l'éducation n'a point affaiblis et nous verrons si nous sommes si forts. (1984:76)

Semblable à Montesquieu, Diderot figure parmi les amis des femmes. Il a collaboré avec elles pour l'Encyclopédie. Il prônait une éducation sans distinction de sexes et ne recula pas devant l'enseignement de l'anatomie à sa fille. Il a aussi proposé à Catherine II de Russie le projet d'une école publique comprenant toutes les sciences, y compris l'anatomie dans les écoles de filles. Dans La Religieuse, il critique l'abandon des jeunes filles aux couvents et ridiculise les moeurs des monastères. Dans le Neveu de Rameau, en parlant de l'instruction des filles, il rejette toute discrimination sexuelle.

Quant à Voltaire, en dépit d'absence d'un ouvrage consacré exclusivement à l'éducation, il fit la critique de l'éducation de son temps dans ses Contes philosophiques. Vu sa position à l'égard de l'Eglise, il n'est pas surprenant qu'il considère comme prisonnières les filles enfermées dans les couvents. Ainsi, il critique, dans l'Ingénu, l'insuffisance de l'éducation donnée aux couvents. Le manque du savoir dû à une éducation religieuse est à l'origine de la maladresse et du malheur de Mlle Saint-Yves. L'injustice envers la jeune fille soumise en vertu des lois aux ordres d'un frère sans merci ou contrainte à une liaison sexuelle avec un Ministre, est la source de son malheur. En plus, la bien-aimée de l'Ingénu est victime d'une éducation dévote qui prépare sa fin tragique, car elle la pousse à confesser son infidélité involontaire. Un autre exemple peut être relevé dans Candide ou l'optimisme. Le jeune Candide et sa bien-aimée Cunégonde, fille d'un baron, apprenaient la métaphysico-théologo-cosmolonigologie c'est-à-dire ils subissaient une éducation scolastique inutile et mal adaptée à la vie réelle. La belle Cunégonde sera déçue après avoir connu maints malheurs et perdu sa beauté.

D'autre part, dans sa vie privée, Voltaire a encouragé les femmes à se cultiver comme son amie Mme du Châtelet. Il admet

la capacité des femmes en science. En 1760, il s'intéresse plus particulièrement à l'éducation des filles en s'occupant de Mlle Corneille et prépare pour elle un programme moderne de l'enseignement du français. (Erlat 1978:46). C'est par l'intermédiaire de Mlle Corneille, qui a lu avec enthousiasme les Conversations d'Emilie de Mme d'Epainay, que Voltaire a écrit une lettre à cette dernière pour la féliciter de son succès. (Badinter 1983:403).

Un autre écrivain, Laclos, était pour l'égalité des sexes et conseillait la lecture des romans pour l'éducation des femmes quoique beaucoup de penseurs, comme Rousseau, aient trouvé les romans nuisibles particulièrement pour les filles. (Erlat 1978:57).

Le dix-huitième siècle était, comme on le voit, une époque féconde dans le domaine des livres sur les femmes et sur la question féminine. Nous pouvons y ajouter l'Essai sur le Caractère, les Moeurs et l'Esprit des Femmes de Thomas publié en 1772 où l'auteur appréciait la vertu et le génie des femmes; l'Histoire des Femmes Illustres en France en six volumes d'Aublet de Mauby, publiée en 1766; le Tableau de Paris de Mercier et Le Mariage de Figaro de Beaumarchais, écrits respectivement en 1783 et 1784 et dans lesquels les auteurs ont traité la question féminine avec un autre point de vue. Dans ces deux derniers, ils ont insisté également sur la condition des femmes du peuple, attitude rare pour l'époque. (Erlat 1978:31-33).

Certes, les écrivains femmes étaient sensibles à la question. Elles critiquaient la dévalorisation de l'éducation féminine.

Mme de Lambert, dans Réflexions nouvelles sur les femmes par une dame de la cour (1727), souligne l'égalité des sexes dans les domaines de science et de littérature. Elle n'accepte pas les préjugés sur la faiblesse intellectuelle de son sexe et accuse les hommes d'avoir instauré une tyrannie sur les femmes

à cause de leur ignorance. S'il y a de la légèreté dans le caractère des femmes, c'est dû au manque d'éducation. Dans les Avis d'une mère à sa fille (1728), elle lui trace un programme pédagogique qui comprend l'enseignement des sciences, de l'histoire, des langues anciennes, de la philosophie, de la morale et de la poésie. Elle loue la curiosité, combattue par Fénelon, comme le début des connaissances. Contrairement à l'éducation de Saint-Cyr, elle préconise l'enseignement de l'histoire ancienne. Mais, c'est elle encore qui conseille, dans la même oeuvre, la dissimulation de la culture de la femme. En plus, elle n'admet ni la lecture des romans, ni l'apprentissage des langues vivantes. Mme de Lambert appartenait à la fois à deux époques, période de transition de la cour de Louis XIV à l'ère éclairée des philosophes. Son idéal féminin était une femme bien éduquée, aimable, polie et pieuse sans être dévote.

Quant à Mme du Châtelet, considérée comme le meilleur exemple de la femme savante de son siècle, et éduquée comme un "grand homme", elle envisage l'éducation féminine comme un handicap. L'éducation des femmes leur impose des préjugés et les empêche de créer de grandes oeuvres. S'il n'y a pas de génies parmi les femmes, c'est dû au manque d'éducation et de temps, car une femme a plusieurs devoirs à accomplir pour sa famille. Badinter écrit à ce sujet:

Emilie [Mme du Châtelet] propose alors une nouvelle éducation des femmes, en tout point semblable à celle des hommes dont elle voit les avantages incalculables. (1983:449).

Une autre contemporaine de Mme du Châtelet, Louise d'Epinay, qui se faisait appeler "Emilie", critique l'éducation superficielle donnée aux femmes et rejette l'interdiction des études administratives, politiques et commerciales aux femmes. Nous avons vu que les femmes de ce siècle ne s'occupaient pas de l'éducation de leurs enfants. Cette bonne dame a voulu même allaiter les siens mais elle ne pouvait rien faire pour

l'éducation de son fils à cause du joug de son mari et de sa famille. Mais, au moins, elle a influencé l'éducation de sa fille. Elle proposait une éducation complète mais douce dans la Lettre à la gouvernante de ma fille (1756). Ce programme comprenait l'étude de la morale, des lettres, de la philosophie et des langues. Comme Mme de Lambert, elle prenait la curiosité pour une valeur importante dans l'éducation des enfants.

Mme d'Épinay attribuait à son éducation, qui l'a rendue dépendante des hommes, l'origine de ses malheurs. Aussi, a-t-elle voulu élever elle-même sa petite-fille pour qui elle a écrit Les Conversations d'Émilie (1774). Dans cette oeuvre, elle plaidait pour le droit de son sexe à l'étude des sciences et refusait une éducation qui n'avait pas recours à la raison. Pour Émilie, elle traça un programme d'éducation qui engloba la littérature, la morale, la géographie, l'histoire et les sciences sociales. Le but de l'éducation est de créer une femme heureuse et satisfaite, toujours utile à la société.

La véritable innovation des Conversations d'Émilie est l'affirmation de l'égalité intellectuelle des sexes et l'importance fondamentale des études pour le bonheur féminin. (Badinter 1983:402).

Les Conversations d'Émilie ont été traduites en russe et Catherine II les a beaucoup appréciées. Cette oeuvre a valu à l'auteur en 1792, le prix Montyon, pour lequel elle avait disputé avec Mme de Genlis.

Mme de Genlis, gouvernante des enfants du duc de Chartres, était également sensible à l'inégalité sexuelle. Elle écrivit des Lettres sur l'éducation ou Adèle et Théodore (1782) afin d'élever un couple parfait. Elle oeuvrait non seulement pour l'éducation des enfants de l'aristocratie ou de la bourgeoisie, mais aussi pour celle des paysannes. Elle concevait l'instruction des femmes non seulement comme un élément indispensable pour l'éducation de leurs enfants mais aussi comme une contribution nécessaire pour l'économie de leur maison et de leur pays. Pour

les préparer aux affaires, elle proposait un cours de droit. Quant aux paysannes, elle concevait, pour elles, une éducation propre à leurs fonctions, voire sur l'agriculture, l'horticulture, l'élevage des bestiaux, le soin des maladies. Les idées de Mme de Genlis sur l'éducation des filles jettent la base des écoles ménagères modernes.

Le siècle des Lumières a connu des femmes lucides: ainsi, des romancières, Mme du Tencin et Mme de Graffigny; des traductrices, Mme Dacier qui fit connaître des auteurs grecs et latins et qui suscita la seconde Querelle des Anciens et des Modernes ainsi que Mme Riccaboni qui fit connaître en France, par ses traductions, Richardson, le romancier anglais; des écrivains pédagogues, Mme de Genlis qui modernisa l'étude des langues dans Adèle et Théodore, Mme de Lambert et Madame d'Épinay qui furent aussi des défenseurs de l'émancipation féminine; une linguiste, Mlle de la Chaux, qui a traduit Hume; une poétesse, Mme du Boccage; et une femme de science et de philosophie, Mme du Châtelet, qui a traduit et commenté une oeuvre de Newton.

Toutes ces femmes ont dû profiter de leur entourage et surtout de leur famille pour atteindre un bon niveau de connaissance puisque leur instruction était limitée et leur éducation aléatoire. Tels étaient les cas de Mme du Châtelet et de Mme d'Épinay, qui brillèrent grâce aux Voltaire, aux Diderot, aux Duclos, aux Grimm, aux Rousseau, leurs amis les plus intimes. Voici une question posée par Badinter:

Mais auraient-elles pu donner la mesure de leur intelligence et de leur volonté si elles n'avaient eu la chance de connaître un lien affectif et intellectuel d'une rare qualité? (1983:229).

Les femmes lucides de l'époque ont dû leur succès non seulement à leur niveau socio-économique et à leur entourage de philosophes et de savants, mais aussi à leur ambition unique, à leurs travaux acharnés.

Fauchery a noté ce phénomène qui transparait à travers le roman du dix-huitième siècle. Il écrit:

Un des lieux communs les plus attrayants du roman XVIIIe est en effet cette facilité des femmes à s'instruire sans apprendre, cette science qui ridiculise la science. Mais d'autre part, la femme est l'autodidacte-née. (1972:169).

Il ajoute: "Les circonstances les plus défavorables ne les empêcheront pas alors de se cultiver." (1972:169). Le roman reflétait une situation singulière où les femmes, qui n'avaient aucun droit formel pour les études de haut niveau, savaient s'initier aux sciences réservées alors aux hommes.

1.3. SOUS LA REVOLUTION ET SELON LES HOMMES DE POLITIQUE

La révolution pédagogique en France a éclaté avant la révolution politique, par l'expulsion des Jésuites en 1762. Certes, leur expulsion a eu des raisons politiques mais elle a préparé le terrain à la sécularisation de l'enseignement. La Chalotais était un des réformateurs qui visait une école laïque et critiquait la faiblesse des études données dans les monastères. En 1768, Roland présenta au Parlement de Paris un plan d'éducation. Dans son compte-rendu, il exigea l'éducation à tous les enfants, selon la situation de chacun. En même temps, il préconisa la formation pédagogique des futurs professeurs et la centralisation de l'enseignement. Enfin, en 1775, Turgot proposa avec netteté l'instruction nationale et civique. Par leur nouvelle conception de l'éducation, les parlementaires de 1762 étaient des précurseurs des révolutionnaires de 1789.

Malgré ces tentatives, la fin du siècle était médiocre en matière d'éducation. En 1790, 53 % des hommes et 73 % des femmes ne pouvaient même pas écrire leurs noms dans leurs

contrats de mariage. On n'enseignait presque rien aux écoles sauf le catéchisme, la lecture et l'écriture. La condition physique des écoles était misérable. La situation des instituteurs l'était aussi. Ils manquaient d'une éducation propre à leur profession et ne jouissaient d'aucune garantie économique.

On comprend facilement combien le règlement de l'éducation préoccupait les révolutionnaires. L'Assemblée Constituante et la Convention ont proposé de nombreux projets de lois et plans pour l'organisation de l'éducation. Beaucoup de politiciens comme Mirabeau, Talleyrand, Condorcet, Lanthenas, Romme, Sièyes, Daunou, Lepelletier Saint-Fargeau, Bouquiers ont fait de multiples propositions dans ce domaine, dont la plupart ont avorté. Mais à la fin de la Convention, on a pu régler le sort de l'école primaire et fonder l'Ecole Polytechnique, l'Ecole Normale, l'Ecole de Mars, le Conservatoire des Arts et des Métiers et l'Institut National, afin de combler les lacunes de l'Ancien Régime.

Etant donné que l'injustice sociale régnait dans tous les domaines sous l'Ancien Régime, les femmes nourrissaient de grands espoirs pour l'amélioration de leur condition grâce à la Révolution.

Tant les femmes bien éduquées et respectées, que les femmes du peuple qui participaient aux émeutes, que les marginales comme les chanteuses et les actrices, elles revendiquaient toutes l'égalité sexuelle et voulaient participer à la direction du pays. Elles souhaitaient bénéficier de l'égalité politique du nouveau régime pour lequel elles ont beaucoup oeuvré. Hélas, elles se heurtaient à la majorité écrasante des révolutionnaires, qui étaient, disons le mot, "misogynes". Beaucoup d'entre eux, comme Robespierre et Marat rejetaient fermement la participation des femmes à la politique. Nombreuses seront les femmes qui allaient périr sur l'échafaud pour avoir revendiqué le droit d'accès à la politique, telle Olympe de Gouge, auteur de la

Déclaration des droits de la femme et de la citoyenne.

Nous constatons l'hostilité des révolutionnaires à l'égard de l'émancipation féminine, à travers un article paru en 1791, au numéro 127 des Révolutions de Paris, où l'on avait exposé un grand mépris pour les femmes de lettres.

Observez une femme de lettres devenue épouse et mère; suivez-la dans les détails de ces deux états au-dessus de tous les autres: elle n'a pas ces grâces naturelles, cette aisance, cette tendresse ingénieuse et vigilante qu'on remarque chez les femmes qui ne font que ce que la nature a voulu qu'elles fassent. (Badinter 1989:85).

Dans un autre article paru le 7 avril 1792, au numéro 143 du même hebdomadaire, on répond aux femmes pétitionnaires qui ont demandé une loi sur l'éducation des femmes ainsi que d'autres droits civils. L'auteur de cet article invite les femmes à retourner à leur état divin et naturel, car, selon l'auteur:

La meilleure éducation des femmes est celle du coeur, et que le coeur d'une mère comme on l'a dit, est le chef-d'oeuvre de la nature; [...] les soins du ménage, les devoirs domestiques ne s'enseignent pas; une fille ne doit prendre d'autre leçon que l'exemple de sa mère. (Badinter 1989:108).

L'auteur exige que l'éducation d'une fille ait lieu dans le foyer en prenant l'exemple de sa mère, et sous le contrôle de son père. En plus

Une bonne mère ne sera jamais tentée d'abandonner à des mains étrangères son enfant au berceau [...] pour demander une éducation à part. (Badinter 1989:109).

En donnant les exemples des anciennes femmes, l'auteur de l'article conseille aux mères d'élever des fils qui seraient défenseurs du peuple.

Dans un rapport sur les femmes, Amar, député proche des Montagnards, les juge incapables physiquement et moralement

d'exercer les droits politiques, parce qu'il leur manque des connaissances étendues. D'après Amar, les femmes peuvent, elles-mêmes, s'instruire dans les principes de la liberté afin de remplir leur devoir domestique, et en tant que mères, elles initieront les hommes aux vertus publiques. (Badinter 1989:174).

Un autre homme hostile aux revendications féminines était Prudhomme, fondateur des Révolutions de Paris, hebdomadaire dont nous continuerons de citer quelques exemples. Il s'inspirait des héroïnes exemplaires de Rousseau et vantait les vertueuses femmes de Sparte qui s'occupaient exclusivement de leur famille. Un article de Blandine Demoulin, présidente de la "Société des Amies de la République" de Dijon, paru le 16 février 1793 dans ledit hebdomadaire, accuse son système d'être aussi "despote envers les femmes que l'était l'aristocratie envers les peuples". (Badinter 1989:130). "Il semble d'après vous, citoyen Prudhomme, qu'il est inutile aux femmes de savoir lire" écrit-elle dans le même article. (Badinter 1989:129). Dans le même numéro, un autre article, signé par la présidente Charton, au nom des citoyennes de Lyon, parle de la nécessité de l'association des femmes pour pouvoir "s'instruire des décrets de la Convention, en lisant ton journal [celui de Prudhomme]." (Badinter 1989:132). Dans sa réponse à la présidente Charton, il lui rappelle que "les femmes doivent apprendre beaucoup de choses, mais seulement celles qu'il leur convient de savoir." (Badinter 1989:133).

Talleyrand a proposé une éducation pour les femmes, pourvu qu'elle ne les détourne pas de leur rôle naturel. Bien qu'il demandât des écoles de filles afin de remplacer les couvents, il montrait sa préférence pour une éducation domestique. Voici un paragraphe de son projet de loi concernant l'enseignement des filles:

Les filles ne pourront être admises aux écoles primaires que jusqu'à l'âge de huit ans. Après cet âge, l'Assemblée nationale invite les pères et les mères à ne confier qu'à eux-mêmes l'éducation de leurs filles. (Compayré 1917:317).

On aurait tort de croire que les hommes de la Révolution étaient tous hostiles à l'émancipation de la femme. De nombreuses voix s'élevaient pour demander aux hommes un peu plus d'équité, à l'égard de la femme.

Guyomar, député proche des Montagnards à la Convention, montre que la nation se compose des deux sexes et les droits doivent être communs à tous. Pour lui, une bonne éducation suffirait à développer les mêmes talents dans les femmes et les hommes. Il voit la soumission des femmes à la volonté arbitraire des hommes comme une sorte de tyrannie et prend la distinction sexuelle pour la division du pays et la fin de la République. Il reproche aux hommes du fait que les femmes n'étaient pas éduquées conformément à leur dignité. Selon Guyomar, la corruption des mœurs des deux sexes sont également à l'origine du mal et une bonne éducation ferait renaître la liberté. Voici ses propos à ce sujet:

La source du mal, où est-elle? Dans la corruption des mœurs de l'un et l'autre sexe. Le despotisme, une mauvaise éducation les firent dégénérer; la liberté une meilleure éducation les feront renaître. Les femmes, par exemple, ont-elles été jamais élevées conformément à leur dignité? (Badinter 1989:152).

Williams, l'homme de lettres anglais, invité à Paris par le Ministre Roland et honoré du titre de citoyen français, plaidait, au nom des droits de l'homme, pour l'égalité des sexes:

L'éducation des femmes, celle qui leur est convenable, les mettra également en état de reprendre le rang et les fonctions dont les ont exclues de mauvais gouvernements et des coutumes vicieuses. (Badinter 1989:141).

Lequino, au quatorzième Chapitre intitulé "Des Femmes" de son oeuvre Les Préjugés détruits (1792), trouve injuste la domination des hommes sur les femmes. Il affirme que les lois égalitaires seront insuffisantes pour réhabiliter le sexe faible,

car c'est l'éducation qui rend les femmes esclaves des hommes, soit par la dévotion religieuse, soit par la vanité exaltée. Il trouve l'éducation traditionnelle mensongère et veut la réformer pour libérer les femmes du joug de l'ignorance due aux lectures des livres pieux. Lequino recourt d'abord à la volonté des femmes pour qu'elles échappent aux préjugés, exige leur effort pour se libérer de l'esclavage, veut qu'elles s'instruisent et qu'elles abandonnent leurs erreurs et les incite à apprendre à raisonner. (Badinter 1989:101-104).

Lepelletier, de son côté, exigeait l'enseignement à tous et en commun. Il considérait les enfants de cinq à douze ans comme la propriété de l'Etat et voulait les élever ensemble sans aucune distinction de sexe, même en les habillant de la même manière. (Compayré 1917:334).

Lakanal, lui aussi a proposé la même éducation pour les filles et les garçons; toutefois, il établissait une distinction dans les écoles. Son projet, voté en 1794, créait des écoles divisées en deux sections: garçons et filles. La distinction de sexe était non seulement pour les lieux de l'école mais aussi pour les salaires des instituteurs et des institutrices. D'après la loi Lakanal, les hommes toucheraient douze cent francs, quand les femmes en toucheraient mille, seulement. (Compayré 1917:338). Comme l'affirme Badinter dans sa Préface aux Paroles d'Hommes, même sous la Révolution, "la thèse de la ressemblance des sexes paraissait une hérésie." (1989:23).

Nous avons tenté d'exposer la question à l'époque des "Lumières", âge de nouveautés et de modifications qui ont joué un rôle important sur le sort de la nation française. Dans un système dominé par la supériorité masculine, les femmes, dans leur grande majorité, restent des inférieures. Il y a certes des exceptions mais celles-ci le sont grâce à une éducation particulière qu'elles ont reçue. Donc la destinée de la femme, qu'elle reste inférieure ou qu'elle aboutisse à égaler les

hommes dépendait uniquement de son éducation. Dans les deux chapitres suivants nous allons aborder les réflexions et les tentatives des deux grands penseurs de l'époque, celles de Rousseau et de Condorcet afin de voir si ces deux intellectuels ont fait quelque chose d'efficace pour résoudre certains des problèmes féminins.



CHAPITRE II

2. ROUSSEAU FACE A L'EDUCATION

Afin d'analyser l'approche de Jean-Jacques Rousseau à l'égard de l'éducation féminine, nous essayerons de remonter aux sources de son point de vue dans ce domaine, en étudiant d'abord son éducation personnelle et les présences féminines dans sa vie privée qui ont peut-être joué un certain rôle sur sa conception de l'éducation féminine. Ensuite, nous tracerons son idéal féminin à travers ses écrits. Notre premier guide dans cette étude sera L'Emile ou de l'éducation, l'oeuvre peut-être la plus connue à son époque dans ce domaine. L'Emile fut publié en 1762; la date qui correspondait à celle de l'expulsion des Jésuites. Dans le cinquième livre de ce volumineux ouvrage, Rousseau aborde le problème de l'éducation féminine en la personne de Sophie, future épouse d'Emile. Nous tenterons de suivre la destinée de cette jeune fille à travers Emile et Sophie ou les solitaires, l'oeuvre épistolaire interrompue par la mort de l'auteur. Nous ne manquerons pas de nous référer aux autres écrits de Rousseau aussi bien qu'aux ouvrages relatifs au Siècle des Lumières.

2.1. CONSEQUENCES DE SA PROPRE FORMATION

La première trace de l'éducation dont Rousseau se souvient est la lecture de certains romans avec son père. Sa mère, Suzanne, morte dix jours après l'avoir mis au monde, avait laissé derrière elle une riche bibliothèque. Les Rousseau, père et fils, ont profité de cet héritage. Mais, Jean-Jacques ne paraît jamais satisfait de sa première éducation. "Je sentis avant de penser" (1980:7) confie-t-il. C'est pourquoi, dans l'éducation d'Emile et de Sophie, il consacre une très petite place à la lecture. Et à ce propos, il ajoute:

J'acquis, par cette dangereuse méthode, non seulement une extrême facilité à lire et à m'entendre, mais une intelligence unique à mon âge sur les passions. (1980:8).

Rousseau avait commencé à lire ces romans à un âge assez précoce même avant l'époque où beaucoup d'enfants apprennent à lire et à écrire, si bien qu'à sept ans, il se trouvait nourri par la bibliothèque de son grand père, pleine d'ouvrages sérieux. A travers ces nouvelles lectures, il a connu Bossuet, Plutarque, La Bruyère, Molière etc. Son écrivain favori était Plutarque, qui le "guérit un peu de romans." (Rousseau 1980:8). Le dégoût qu'éprouve Rousseau pour les romans dans l'éducation et son admiration pour l'Antiquité, s'expliquent par les traces de cette première éducation. C'est peut-être par l'influence de Plutarque qu'il sera pour l'allaitement maternel. Compayré indique que Rousseau n'était pas le premier à insister sur l'importance de l'allaitement, et que, "Avant lui, il faut citer Plutarque" ainsi que d'autres écrivains comme Favorinus, Erasme, C.Joly etc. (1883 Tome II:50).

Jean-Jacques, fils chéri de la famille, est devenu l'enfant unique après que son frère, dont l'éducation était négligée, eut quitté la maison paternelle. Il a reçu tous les soins du père et des tantes. Il n'a jamais joué avec d'autres enfants, ni couru comme eux. Il a passé tout son temps avec son père ou avec ses tantes.

Malheureusement, Rousseau père dut quitter sa ville après un problème juridique, et son oncle mit Jean-Jacques, en 1722, en pension chez un pasteur appelé Lambercier. Toutefois, il était heureux car il aimait Lambercier et sa soeur. C'était un homme raisonnable qui donnait un bon enseignement sans imposer aux enfants beaucoup de devoirs. D'autre part, son cousin était avec lui. Selon Rousseau, le fait qu'il demeurait à la campagne avait augmenté son bonheur.

La fin du bonheur et le début des vices chez Rousseau

commencent dans la même pension. Il fut puni sévèrement par son oncle à la suite d'une demande des Lambercier à cause d'une faute dont il n'était pas responsable. Le châtement était si violent qu'il ne l'oubliera jamais. Ainsi commence le "premier sentiment de la violence et de l'injustice" chez lui. (Rousseau 1980:20).

Peu après ce malheureux événement, il regagne Genève pour rester trois ans chez son oncle. Malgré qu'on n'accordât aucun soin à son éducation, il profitait des leçons données à son cousin.

En 1725, on décide de lui faire apprendre un métier, d'abord chez un greffier, puis chez un horloger. Ainsi commence la deuxième étape dans sa formation. Le jeune apprenti oublie tout ce qu'il avait retenu durant son enfance. En dépit de son talent pour le dessin, il déteste le métier, car il se trouve sous l'ordre d'un maître sans merci et contracte des vices comme "le mensonge", "la fainéantise", voire même "le vol." (Rousseau 1980:35).

Ainsi, Rousseau s'enfuit de Genève en 1728. Sans abri, un curé l'aide en Savoie et l'envoie à Annecy, chez une nouvelle convertie, Mme de Warens, qui recevait une pension du Roi de Sardaigne. La troisième étape dans la formation de Rousseau commence par ce premier séjour à Annecy, d'où il fut envoyé à Turin pour recevoir une instruction catholique à l'Hospice des Catéchumènes. Sa première impression sur le lieu où il fut installé est désagréable. Il entre dans une salle où se trouve "quatre ou cinq affreux bandits" dont deux "se faisaient baptiser partout où le produit en valait la peine". (Rousseau 1980:66). Pendant son instruction, il se comportait d'une manière têtue et s'opposait aux prêtres en les mettant de temps en temps dans une situation difficile. D'autre part, irrité toujours par l'un de ces bandits et alarmant les administrateurs de l'hospice, il apprend qu'il doit se taire. Rousseau fut baptisé après une

longue et difficile période de conversion.

Mis à la porte dès la fin de son instruction, il vécut à Turin quelque temps. Dans la même ville, il connut un jeune abbé savoyard, M. Gaime pour qui il éprouvait une véritable affection. Cet abbé allait lui inspirer plus tard le Vicaire Savoyard dans L'Emile. "Il me fit un tableau vrai de la vie humaine, dont je n'avais que de fausses idées" (1980:99) écrit Rousseau sur M. Gaime. Encore à Turin, travaillant chez un Comte comme valet, il reçut de son fils, l'abbé Gouvan, des leçons de latin, d'italien et de littérature.

Jean-Jacques reçut de nouveau une éducation catholique au retour à Annecy. D'abord un prêtre fut chargé de son instruction. Ensuite, il alla au séminaire pour y passer à peu près deux mois. Nous pouvons constater son dégoût pour le séminaire lorsqu'il écrit: "J'allai au séminaire comme j'aurais été au supplice." (1980:130). En particulier un "maudit lazariste" a renforcé ce dégoût. (1980:131). Heureusement, un jeune abbé sensible et plein de tendresse, a continué de diriger son travail au séminaire.

L'enseignement musical qu'il avait reçu de diverses sources tient une place importante dans son éducation. Sa protectrice, Mme de Warens lui donna quelques leçons de musique. Lors de son séjour au séminaire, il perfectionna son talent et étudia tout seul un livre si bien qu'il commença à déchiffrer et à chanter des airs. Il décida même de suivre une carrière de musicien et il demeura chez M. le Maître, compositeur renommé, pendant six mois. Nous remarquons son contentement pour la première fois pendant cette période de l'instruction. "La vie de la maîtrise, toujours chantante et gaie [...] me plaisait plus que celle du séminaire" (1980:135) écrit Rousseau. Mais son éducation musicale fut interrompue à cause du départ subit de M. le Maître.

Toutefois, il profitait de ces leçons et travaillait en

tant que maître de musique. Rousseau avoue: "J'apprenais insensiblement la musique en l'enseignant." (1980:171). Une autre méthode d'apprendre était de copier de la musique. Il a gagné une bonne partie de sa vie en exerçant ce métier. En 1733, il a fait un voyage de Chambéry à Besançon pour prendre des cours de l'Abbé Blanchard afin de perfectionner sa connaissance musicale mais il a dû tout de suite regagner Chambéry. Toutefois, Rousseau continuait son instruction musicale en lisant tout seul le livre de Rameau. Il a même construit un nouveau système des notes et composé des opéras.

Bien que Rousseau se soit opposé à l'étude livresque dans sa théorie d'éducation, nous avons constaté que, dans sa propre formation, il doit beaucoup aux livres. D'abord, comme nous l'avons souligné ci-haut, il s'est fait un bon musicien non seulement grâce aux cours qu'il avait suivis, mais aussi aux livres qu'il avait consultés. D'autre part, en lisant des oeuvres de Jean-Baptiste Rousseau, quand il occupait sa chambre à Soleure, il s'est instruit sur la versification et il a écrit des vers pour flatter l'Ambassadrice de France qui l'avait accueilli. De même, il étudiait des sciences tout seul à travers des livres.

C'est aussi grâce à l'étude livresque qu'il apprenait l'arithmétique et la géométrie. En faisant des expérimentations et en se blessant gravement une fois pour s'instruire sur les sciences, il ne cessa d'étudier à Chambéry des livres scientifiques, surtout "ceux qui mêlaient la dévotion aux sciences", comme ceux de "l'Oratoire et de Port Royal." (Rousseau 1980:267). Il poussa plus loin sa formation autodidacte en lisant des philosophes comme Locke, Leibnitz et Descartes. Locke surtout influencera sa pensée pédagogique et Compayré indique que dans L'Emile, on retrouve "quelques-unes des idées de Locke, de ses préceptes mâles et sensés sur l'éducation physique." (1883 Tome II:26).

De 1731 jusqu'en 1741 Rousseau habitait à Chambéry auprès de Mme de Warens où il s'instruisait sur tout. Ainsi, il a appris la botanique de Claude Anet, jardinier et conseiller de sa protectrice. Notamment sa connaissance sur l'histoire et, en conséquence, son admiration pour la nation française, viennent de ses lectures à Chambéry. Rousseau lui-même dit:

J'appliquais à ce que je voyais les idées que je puisais dans les livres; mes lectures continuées et toujours tirées de la même nation [française], nourrissaient mon affection pour elle. (1980:211).

Outre les livres, la conversation était aussi une source d'instruction. A Annecy, il s'est cultivé grâce à la conversation amusante mais pleine d'informations d'un magistrat appelé M. Simon. De même, la conversation de Mlle du Châtelet, amie de Mme de Warens, a enrichi la culture du jeune Rousseau. En 1731, en attendant des nouvelles de Mme de Warens, il fut accueilli chaleureusement chez cette dame et voici ce que Rousseau pense d'elle:

Les entretiens intéressants et sensés d'une femme de mérite sont plus propres à former un jeune homme que toute la pédantesque philosophie des livres. (1980:93).

Ce jugement mérite d'être souligné, car il va inspirer, plus tard, un aspect important de sa pédagogie.

Néanmoins, le vrai éducateur de Jean-Jacques était des voyages qu'il faisait à pied pendant son adolescence. Ainsi il est allé à pied de Genève à Annecy, à Turin, à Lausanne, à Neuchâtel, à Soleure, à Paris. Son éducation n'était ni complète, ni méthodique. Mais grâce à ses voyages, il a connu beaucoup de gens, établi de nombreux contacts et saisi l'occasion de goûter la solitude dans la nature. C'est pour cela peut-être qu'il a voulu que son Emile fit des voyages aux pays lointains avant de se marier. Lui-même, il a appris par exemple, au cours d'un voyage, la misère à laquelle les paysans font face, à cause d'avoir subi des impôts sévères. Pareillement, c'est après un

voyage à Montpellier où il voulait guérir d'une longue maladie, qu'il apprit un peu d'anatomie de M. Fitz-Moris, médecin qui l'a soigné.

Ainsi nous pouvons classifier l'éducation de Rousseau en quatre parties. Depuis son enfance jusqu'à l'âge de trente ans environ, les leçons publiques ou privées, tantôt laïques, tantôt religieuses; l'étude autodidacte à travers ses lectures; les voyages; enfin les entretiens de son entourage où les femmes occupaient une place importante. Surtout, ses fréquentations des femmes ont joué un rôle important dans la formation de sa personnalité et dans l'élargissement de sa culture.

2.2. EFFETS CAUSES PAR DES PRESENCES FEMININES

Pour mieux comprendre l'influence des femmes sur Rousseau, il faut d'abord souligner l'absence de sa mère. Heureusement, il avait des tantes qui le gardaient, en particulier, l'une d'elles soignait très bien cet enfant fragile.

Mlle Lambercier, soeur du ministre chez qui il reçut sa première instruction formelle, joua un rôle important sur sa formation. Il l'aimait beaucoup, car, elle exerçait sur Rousseau à la fois la tendresse et l'autorité d'une mère. Le jeune Rousseau prenait de temps en temps un certain plaisir de ses punitions. Mais, après avoir été châtié violemment par son oncle à cause d'une faute qu'elle prétendait que Jean-Jacques avait commise, il a perdu toute confiance en elle.

Privé de la tendresse d'une mère, Rousseau aimait les femmes mûres, telle Mlle de Vulson, voisine de son père, qui le traitait comme son galant quand il était tout petit. Il prenait ce jeu en sérieux si bien qu'il était jaloux quand il apprenait qu'elle avait un fiancé. Encore, peut-on citer ici deux autres femmes plus âgées que Rousseau, Mme de Warens, dont l'influence

était capitale dans la formation de son caractère, et Mme Basile, une italienne pour qui il éprouvait un amour platonique quand il était à Turin.

Sa liaison avec Mme de Warens mérite une attention particulière. Après avoir quitté Genève, Rousseau fut envoyé à Annecy par un curé pour y trouver Mme de Warens. Il l'avait imaginée comme une vieille dévote, aussi fut-il surpris de trouver une jolie femme aux yeux bleus. Dès leur première rencontre, il s'éprit d'elle. Mme de Warens abritait d'autres convertis chez elle. Voici comment il la loue :

Son excellent coeur fut à l'épreuve et demeura toujours le même: son caractère aimant et doux, sa sensibilité pour les malheureux, son inépuisable bonté, son humeur gaie, ouverte et franche, ne s'altérèrent jamais. (1980:54).

Bien plus, la bonne dame "avait une piété trop solide pour affecter de la dévotion". (Rousseau 1980:55). Bien qu'elle fût convertie en catholicisme et qu'elle touchât une pension du Roi de Sardaigne pour abriter d'autres convertis, nous comprenons qu'elle était déiste. Ici il faut constater l'influence de cette dame sur Rousseau quant à la religion naturelle. Rousseau, âgé alors de seize ans, avait éprouvé pour elle non seulement une passion, mais cherchait aussi de la sécurité auprès d'elle. La présence de Mme de Warens dans la vie de Rousseau a duré treize ans dont les dix derniers étaient sans interruption. C'est par amour de cette dame qu'il accepta d'aller à Turin pour y entrer dans la religion catholique. Ensuite, il vécut au séminaire après son retour encore pour lui faire plaisir. C'est à cette époque que Jean-Jacques commença à l'appeler "Maman". Après avoir perdu ses traces à la suite d'un voyage, il la chercha partout et finit par la retrouver à Chambéry où il vécut avec elle dix ans sous le même toit. Cette fois, l'admiration de l'un et la tendresse de l'autre engendrèrent une véritable passion. Mais ce premier amour charnel ne le rendit pas heureux, car, il se sentit coupable d'un inceste.

Or, celle-ci trouva plus tard un autre jeune homme et Rousseau la quitta définitivement en 1741 sans jamais l'oublier ni perdre le contact avec elle. Il fut formé intellectuellement et moralement près de Mme de Warens.

A la suite de sa conversion, lors de son séjour à Turin, une autre femme exerça beaucoup d'influence sur Rousseau adolescent. En travaillant comme laquais pour écrire des lettres dictées par la Comtesse de Verzellis, il eut un respect profond pour cette dame intelligente et admira beaucoup son comportement stoïque en attendant la mort. Il écrit à ce propos:

Elle me rendit la religion catholique aimable par la sérénité d'âme avec laquelle elle remplit les devoirs sans négligence et sans affectation. (1980:90).

A Paris, il eut de nouvelles amitiés parmi lesquelles les femmes de mérite comptaient beaucoup. Ainsi, chez Mme Dupin, où il dînait deux ou trois fois par semaine, il connut des philosophes. Grâce à Mme de Broglie, il trouva un travail à Venise auprès de l'Ambassadeur de France.

A son retour à Paris, en 1745, il connut Thérèse Levasseur qui travaillait en lingère dans l'hôtel où il résidait. "Frappé de son maintien modeste et plus encore de son regard vif et doux" (Rousseau 1980:388) il la protégea et lui offrit une liaison. Thérèse était ignorante, voire même stupide. Néanmoins, Rousseau la considéra comme "la seule consolation réelle" (1980:387) et "un successeur à Maman." (1980:389). En effet, il admirait son bon sens et ses conseils. D'après Rousseau,

Devant les grands et les princes, ses sentiments, son bon sens, ses réponses et sa conduite lui ont attiré l'estime universelle. (1980:390).

Il était heureux près de Thérèse sauf lorsque sa mère venait gêner leur liaison. Rousseau et Thérèse vécurent ensemble plus de vingt ans, avant de se marier enfin en 1768. Elle mit au monde cinq enfants discrètement laissés aux Enfants-Trouvés,

toujours en obéissant à Jean-Jacques. Rousseau justifie l'abandon de ses enfants par le fait que la famille de Thérèse était corrompue. (1980:493).

Pourquoi le choix d'une femme si simple avec qui il passa de longues années? D'abord il aimait son caractère doux. En plus, il lui fallut une compagne. "Il m'aurait fallu deux âmes dans le même corps; sans cela je sentais toujours du vide" écrit Rousseau. (1980:492). Quant à son choix pour une si simple femme, on peut dire que c'était la femme idéale de Rousseau, une personne qui le suivait et qui lui obéissait. Il ajoute: "Je n'avais rien à craindre de la part des hommes; je suis sûr d'être le seul qu'elle ait véritablement aimé." (1980:492). Il convient d'insister sur cette phrase qui est le fruit de ses expériences personnelles. D'abord, il était déçu par Mme de Warens, son premier amour. Ensuite, il connut beaucoup de femmes de haut niveau, devant lesquelles il éprouvait une sorte d'infériorité, en particulier parmi celles qui le protégeaient. Il s'était épris, par exemple, de Mme Dupin, belle et aimable, mais il ne pouvait jamais s'épancher à elle, car elle était sérieuse et distante.

Une autre femme qui occupe une place importante dans la vie de Rousseau était Mme d'Epinau. Il la connut en 1748. Badinter indique que "De ses conversations avec Rousseau, elle retient la plupart des idées nouvelles en matière d'éducation" (1983:223), bien qu'elle trace une éducation opposée à celle de Sophie dans Les Conversations d'Emilie et veuille faire de son Emilie "l'anti-Sophie." (1983:395). Les deux étaient des amis intimes, même des confidents. Elle fit bâtir une maison à l'Ermitage pour que Jean-Jacques travaillât à son aise et il vécut là-bas à peu près deux ans.

C'est à l'Ermitage que Rousseau s'éprit de Mme d'Houdetot, belle-soeur de Mme d'Epinau. Cependant, il l'aimait "trop pour vouloir la posséder." (Rousseau 1980:525). Nous devons la

composition de la Nouvelle Héloïse à cet amour platonique. D'autre part, son prénom, Sophie, sa bonté et sa docilité vont lui inspirer la création de la femme idéale sous le nom de Sophie dans L'Emile. Malheureusement, Rousseau dut quitter l'Ermitage car, selon lui, son amour pour Mme d'Houdetot rendit Mme d'Epinaï jalouse. D'ailleurs, il ne se sentait jamais libre parce que, sa protectrice exigeait de lui des soins assidus et ne le laissait jamais travailler en paix. Or, d'après Badinter, Mme d'Epinaï avait une bonne réputation en tant que protectrice des hommes de talent qui en avaient besoin. Ainsi, elle avait accueilli Mozart pendant deux mois. Le grand compositeur qui, à l'époque, "n'a pas un sou, confiera dans une de ses lettres que c'est grâce à elle qu'il peut vivre" (1983:98). Peut-être le mépris de Rousseau pour la femme cultivée résulte de la rupture d'une si bonne amitié. En outre, il connut d'autres femmes de lettres "atteintes de cette manie" (1980:654) telle la Comtesse de Boufflers qui prétendait écrire une tragédie en plagiant une pièce anglaise, ou Mme du Deffand, qui, selon Rousseau, avait des préjugés et était très obstinée.

2.3. LE SEXE FAIBLE ET SON EDUCATION

Rejeté par une femme qui le formait, n'osant jamais s'approcher des femmes de haut rang qu'il admirait, choisissant comme compagne une femme inculte et soumise, et rompant avec une femme de lettres qui était jadis sa confidente et sa protectrice, Rousseau n'était pas favorable à la femme émancipée. Outre ses expériences aigües, c'est aux noms de la nature et de l'utilité qu'il n'admit pas la confusion des rôles des sexes. C'est d'ailleurs cette attitude qui constituera les principes de sa pensée pédagogique. C'est aussi à travers ces principes que nous remarquerons qu'il se présentait plutôt comme un traditionaliste qu'un innovateur à l'égard de l'éducation

féminine.

Pour mieux comprendre la pensée de Rousseau dans ce domaine, il convient de voir comment il traitait l'éducation en général. Pour cela, nous devons d'abord analyser les quatre premiers livres de L'Emile consacrés à l'éducation d'Emile.

Rousseau a composé ladite oeuvre visant à former l'homme naturel. Selon l'auteur, l'homme naît libre mais il devient l'esclave des institutions sociales. Pour empêcher cette corruption due aux artifices de la civilisation, Emile est élevé dans un milieu champêtre où ses facultés physiques sont épanouies en liberté. Emile est donc un enfant libre et robuste. Jusqu'à douze ans, le développement le plus important chez lui est celui du corps et il est encouragé à faire des exercices physiques mêlés aux jeux. Ni lectures, ni discours de moralité ne lui sont utiles avant l'âge de raison. Il faut, d'après Rousseau, "considérer l'homme dans l'homme et l'enfant dans l'enfant." (1966:93). Pour cela, "la seule leçon de morale [...] est de jamais faire de mal à personne." (1966:128).

Suivant ainsi la nature dans le développement physique de l'enfant, celui de son esprit ne commencera qu'à douze ans. Son guide dans ce domaine sera encore la nature, c'est par sa curiosité et à travers les phénomènes naturels qu'il apprendra beaucoup. Donc, les expériences seront préférées aux connaissances livresques. Par conséquent, à quinze ans, "Emile a peu de connaissances, mais celles qu'il a sont véritablement les siennes." (Rousseau 1966:270). D'autre part, l'enfant doit apprendre un art afin d'être utile à la société. Pour cela, Emile devient un bon menuisier.

Quant à l'éducation morale, Emile n'apprendra des valeurs humaines qu'à seize ans. C'est surtout durant cette période qu'il faut l'éloigner des grandes villes car la puberté exige plus de soin. Son éducation religieuse est ajournée au plus

tard. "Il vaudrait mieux de n'avoir aucune idée de la Divinité que d'en avoir des idées basses, fantastiques" (1966:337) écrit Rousseau. Dans une partie du livre intitulée 'La profession du Vicaire savoyard', le précepteur d'Emile veut démontrer l'existence de Dieu et les différences artificielles entre les religions. A la suite de ces leçons, Emile choisira sa religion, celle de la nature, et il aimera Dieu sincèrement.

Emile sera introduit dans le monde à vingt ans afin de chercher une compagne. En effet, son précepteur le rend amoureux d'une fille imaginaire, c'est la simple et modeste Sophie. Emile évite ainsi les méfaits de la vie mondaine pour trouver sa future épouse.

Avec l'apparition de Sophie, nous pouvons maintenant analyser facilement la femme idéale de Rousseau. Nous remarquons d'abord que sa création est retardée et n'a été réalisée qu'à la fin de l'oeuvre. Nous constatons en suite que le but de la formation de Sophie n'est que l'achèvement du bonheur d'Emile. Comme nous le verrons plus tard dans L'Emile, l'éducation de la femme n'a pas une valeur toute seule, mais elle vise à garantir le bienfait social, voire, à être utile à l'homme. Douze ans avant la parution de L'Emile, l'auteur du Discours sur les Sciences et les Arts avait expliqué la nécessité d'éduquer les femmes ainsi:

On ne se sent point assez quels avantages naîtroient dans la société d'une meilleure éducation donnée à cette moitié du Genre-humain qui gouverne l'autre. Les hommes seront toujours ce qu'il plaira aux femmes: si vous voulez donc qu'ils deviennent grands et vertueux, apprenez aux femmes ce que c'est que grandeur d'âme et vertu. (1973:271).

Si l'éducation de la femme vise celle de l'homme, sa formation dépendra également du besoin de ce dernier. Voici ce que Rousseau écrit sur la nécessité de former Sophie:

Après avoir tâché de former l'homme naturel, pour ne pas laisser imparfait notre ouvrage, voyons comment

doit se former aussi la femme qui convient à cet homme.
(1966:473).

Selon Badinter, ce comportement hiérarchique de l'auteur peut être expliqué par son respect à "l'ordre de la Genèse." (1980:309). Même Compayré, qui admire Rousseau pédagogue n'approuve pas que Sophie soit élevée pour Emile. Voici ce qu'il écrit à ce sujet: "Rousseau a jugé, comme le Créateur, qu'il n'était pas bon que l'homme fût seul." (1883 Tome II:75).

N'est-il pas étonnant que Rousseau, tout en aspirant à l'égalité sociale, ait suivi la tradition biblique considérant la création de la femme de la côte de l'homme et qu'il l'ait vue comme le second sexe? Vu ce qu'il avait écrit sur les femmes, notre réponse sera non. Car, nous pouvons facilement remarquer son mépris pour les femmes dans ces propos significatifs pour louer Emile:

Son teint [...] n'a rien d'une mollesse efféminée; l'air et le soleil y ont déjà mis l'empreinte honorable de son sexe. (1966:204).

La discrimination sexuelle est encore mise en relief quand Emile doit apprendre un métier. "Donnez à l'homme un métier qui convient à son sexe" dit-il. (1966:259). L'auteur éprouve un fort dégoût pour les hommes qui ne respectent pas la distinction des rôles. Ainsi, aux yeux de Rousseau, "l'aiguille et l'épée ne sauraient être maniées par les mêmes mains." (1966:259). Son mépris pour les hommes, selon lui, efféminés, les réduit à l'état de l'homme castré:

Tout homme faible, délicat, craintif, est condamné par elle [la nature] à la vie sédentaire; il est fait pour vivre avec les femmes ou à leur manière [...] s'il faut absolument de vrais eunuques, qu'on réduise à cet état les hommes qui déshonorent leur sexe en prenant des emplois qui ne lui conviennent pas. (1966:259).

C'est pour la même raison sacrée de la différenciation sexuelle que les femmes doivent connaître leurs limites dans

la vie civilisée et elles ne doivent pas s'occuper des travaux propres aux hommes, tel le domaine littéraire. Ainsi Rousseau écrit:

Quand les femmes seront ce qu'elles doivent être, elles se borneront aux choses de leur compétence, et jugeront toujours bien; mais depuis qu'elles se sont établies les arbitres de la littérature, depuis qu'elles se sont mises à juger les livres et à en faire à toute force, elles ne connaissent plus rien. Les auteurs qui consultent les savantes [...] sont toujours sûrs d'être mal conseillés. (1966:446-447).

Comment ne peut-on pas retrouver Fénelon, évêque et auteur conservatif du Traité sur l'Éducation des Filles, dans les propos cités ci-haut du penseur? Malgré qu'il prétende suivre la nature, sa pensée en ce qui concerne la distinction des sexes vient des préjugés, donc des institutions humaines qu'il a sévèrement critiquées. D'après Badinter cette discrimination sexuelle est le fruit de la "civilisation judéo-chrétienne". Elle indique également que l'idée de Rousseau n'était pas une innovation, mais c'était la remise à la mode du "modèle millénaire des rapports hommes/femmes." (1983:26).

Revenons à la recherche de la compagne idéale d'Emile. Quelles caractéristiques doit-elle porter pour qu'elle soit digne d'avoir Emile en tant que son époux? Rousseau définit Sophie de cette manière:

Sophie doit être femme comme Emile est homme, c'est-à-dire avoir tout ce qui convient à la constitution de son espèce et de son sexe pour remplir sa place dans l'ordre physique et moral. (1966:465).

Quelles sont les conformités et les différences de ce sexe? Rousseau avait écrit: "Jusqu'à l'âge nubile, les enfants des deux sexes n'ont rien d'apparent qui les distinguent." (1966:273). Mais, nous comprenons qu'il n'était pas sincère dans son affirmation ou bien qu'il a changé d'avis au fur et à mesure qu'il composait son oeuvre.

D'après Rousseau, l'identité et la différence de l'homme et de la femme est "l'une des merveilles de la nature." (1966:466). Les liens et les différences entre les deux sexes exercent une influence sur le moral si bien qu'il est inutile de disputer sur l'égalité des sexes. L'homme et la femme sont à la fois égaux quand il s'agit de leurs ressemblances et ils ne sont pas comparables quant aux différences. Quoiqu'il parle de l'impossibilité d'une comparaison, les rapports entre les sexes ne sont pas si proches pour Rousseau.

Dans l'union des sexes chacun concourt également à l'objet commun, mais non pas de la même manière. De cette diversité naît la première différence assignable entre les rapports moraux de l'un et de l'autre. L'un doit être actif et fort, l'autre passif et faible. Il faut nécessairement que l'un veuille et puisse, il suffit que l'autre résiste peu. (1966:466).

Voici la position que Rousseau accorde à la femme; elle est "l'autre", la créature dépendante de "l'un". Cette infériorité naturelle fait de la femme l'objet du plaisir et la servante loyale de l'homme: "La femme est faite pour plaire et pour être subjuguée, elle doit se rendre agréable" affirme-t-il. (1966:466). Compayré le critique à ce sujet en soulignant que, "la femme, aux yeux de Rousseau, n'est pas encore à un assez haut degré ce qu'elle doit être." (1883 Tome II:75).

D'après Rousseau, l'infériorité de la femme est une illusion, elle peut maîtriser son maître en jouant le rôle de créature faible résistant peu. La femme est munie d'autres qualités comme la modestie, la honte, la timidité pour devenir supérieure à l'homme. Il s'exprime ainsi:

L'attaque et la défense, l'audace d'un sexe et la timidité de l'autre, enfin, la modestie et la honte dont la nature arma le faible pour asservir le fort. (1966:467).

La femme, se dissimulant ainsi, ne sera-t-elle pas mensongère, car elle doit toujours contrôler ses instincts et cacher ses ambitions. Toute sa vie sera un jeu pour persuader

l'homme de faire ce qu'elle désire. Ce "jeu" considéré comme un grand défaut féminin a été souvent contesté par les partisans de la discrimination sexuelle. Mais un autre trait de caractère attribué par Rousseau aux femmes est plus dangereux de conséquence. Même de nos jours, les partisans du chauvinisme sexuel n'adoptent-ils pas ce slogan employé depuis des siècles pour légaliser leur violence envers les femmes jugées par eux prêtes à satisfaire leurs besoins instinctifs?

Soit donc que la femelle de l'homme partage ou non ses désirs et veuille ou non les satisfaire, elle le repousse et se défend toujours, mais non pas toujours avec la même force. (1966:468).

Selon Rousseau, le premier caractéristique de la femme est son sexe, pour cela l'inégalité est avouée "à la conséquence du sexe." Car, il pense que "l'homme n'est pas toujours mâle mais la femme est toujours femelle." Pour Rousseau "tout rappelle sans cesse à son sexe." (1966:470). Ses fonctions sexuelles nécessitent des devoirs à remplir tout de suite. Elle a besoin du repos pour accoucher, pour allaiter, pour élever ses enfants et pour conserver l'union de la famille.

Comme nous l'avons indiqué ci-dessus, la source de l'inégalité sexuelle, pour Rousseau, est la nature. Il va même plus loin et donne un caractère sacré à cette distinction; c'est la volonté de l'Être suprême. D'autre part, même si l'inégalité est l'oeuvre de l'homme, ses origines ne sont pas des préjugés mais de la raison. Car, un homme infidèle est seulement "barbare" et "injuste" d'après Rousseau, mais une femme qui n'est pas fidèle "brise tous les liens de la nature; en donnant à l'homme des enfants qui ne sont pas à lui." (1966:470).

La fidélité de la femme ne suffit pas pour la paix en famille, il faut qu'elle en fasse aussi des preuves. Une femme modeste, attentive et réservée peut faire des autres les témoins de sa fidélité. Rousseau veut "qu'elle soit jugée

telle [fidèle] par son mari, par ses proches, par tout le monde." (1966:471). Donc, l'attention sur ses manières est l'un de ses devoirs. Elle est surveillée de peur qu'elle puisse être infidèle. Elle doit borner sa conduite pour échapper aux médisances. Toute femme doit respecter ces règles et remplir ses devoirs; les prétentions d'égalité des sexes sont absurdes.

Si la femme refuse de remplir son premier devoir, si elle veut rester stérile, cela veut dire qu'elle agit contre la nature. Grâce aux femmes des campagnes ce "vice" est compensé. Rousseau soutient que "chaque couple ait quatre enfants", car, "la moitié est morte." (1966:471). Ce chiffre un peu exagéré est l'un des motifs pour convoquer les femmes à remplir leur fonction maternelle. En effet, le taux de mortalité des enfants en France était haut au dix-huitième siècle. Si nous parcourons les statistiques sur la mortalité, en France, "le taux de mortalité infantile est de 27,5% de 1740 à 1749." (Badinter 1980:174). Certes, la dépopulation aura dû provoquer les idéologies qui invitent les femmes à s'occuper de leurs enfants.

Justifiant ainsi l'inégalité qui existe entre l'homme et la femme, Rousseau passe ensuite à la nécessité de les éduquer différemment.

Dès qu'une fois il est démontré que l'homme et la femme ne sont ni ne doivent être constitués de même [...] il s'ensuit qu'ils ne doivent pas avoir la même éducation. (1966:473).

La différence de leur éducation ainsi que leur beauté rendent les femmes, selon Rousseau, les vrais maîtres des hommes. Elles ne doivent pas faire des reproches à leur propre éducation du fait qu'elles doivent consacrer trop de temps pour pouvoir s'occuper de leur beauté. Elles ont tort d'avoir voulu ressembler aux hommes. D'après Rousseau, "plus elles voudront leur ressembler, moins elles les gouverneront." (1966:474).

D'autre part, les femmes qui ressemblent aux hommes et élevées à leur manière ont des préjugés. D'abord, elles "usurpent" les droits des hommes, en plus, elles utilisent également les leurs. Rousseau invite les mères à élever leurs filles en "honnête femme", pas en "honnête homme". (1966:474).

Certes, Rousseau ne veut pas que les femmes restent ignorantes. Elles doivent être éduquées, elles le méritent. Voici ses propos sur ce sujet: "Elles doivent apprendre beaucoup de choses, mais seulement celles qu'il leur convient de savoir." (1966:474). Nous voudrions souligner ici que c'était la pensée de Fénelon et que les mêmes propos seront employés par Prudhomme contre les revendications féministes sous la Révolution.

Rousseau répète à toutes occasions et sous diverses formes que l'éducation des femmes doit être relative aux hommes. On peut en déduire que l'inégalité naturelle exige la dépendance des femmes et cette dépendance engendre la distinction des rôles sexuels. D'après Rousseau, "les hommes dépendent des femmes par leurs désirs; les femmes dépendent des hommes par leurs désirs et par leurs besoins." (1966:475). Si la femme a toujours besoin de l'homme, si leur degré de dépendance n'est pas le même, l'homme a le droit de juger la femme. Donc, elle doit essayer de lui plaire par sa coquetterie et par sa bonne réputation. D'autre part, la femme est l'éducatrice de l'homme. Il faut l'instruire sur ses devoirs dès son enfance: elle doit savoir comment lui plaire, lui être utile, l'élever et le consoler. Ainsi, pour Rousseau, "toute l'éducation des femmes doit être relative aux hommes." (1966:475). Fauchery met en relief cette relativité de l'éducation féminine par les propos qui suivent:

Quelle est, pour une femme, la finalité du savoir? Le point de vue largement dominant, tout au long du siècle [le dix-huitième] (et qui aura la vie dure) est que l'éducation de la femme n'a en définitive d'autre objet que l'Homme, son utilité et son agrément. (1972:159).

Nous allons voir maintenant les principes dus à la relativité de l'éducation des femmes. L'éducation physique est très importante, même la base de toute éducation pour Emile, mais elle doit être révisée chez Sophie. Certes, Sophie doit faire des exercices physiques mais le motif n'est pas le même. Chez le garçon, c'est pour le développement physique, chez la fille, c'est pour la rendre agréable. Si Rousseau veut que la femme soit coquette, ce n'est pas par un désir égoïste. Il pense que la volonté d'être agréable est instinctive chez les filles. Cependant, les femmes doivent quitter les exercices aussitôt mariées afin de ne s'occuper que de leur famille.

Le désir d'être agréable ne se borne pas avec la beauté et la coquetterie mais une jeune fille doit également briller avec son esprit. Certes, il ne s'agit pas d'esprit mondain.

La différence des goûts entre les garçons et les filles apparaît aussi dans le choix de leurs jeux. C'est une autre preuve de la nécessité d'une éducation différée. Comme il faut suivre la nature, l'éducation des filles devra suivre leurs penchants naturels. D'après Rousseau:

Les petites filles apprennent avec répugnance à lire et à écrire; quant à tenir l'aiguille, c'est ce qu'elles apprennent toujours volontiers. (1966:479).

D'ailleurs, ni garçons, ni filles ne doivent apprendre la lecture et l'écriture tout jeune. Mais, en ce qui concerne les filles, la raison du report de cet enseignement est plus valable. "Où est la nécessité qu'une fille sache lire et écrire de si bonne heure?" (1966:480) pose-t-il? Par dessus le marché, il ajoute qu'"il y en a bien peu qui ne fassent plus d'abus que d'usage de cette fatale science." (1966:480). D'après Rousseau, "Peut-être devraient-elles apprendre à chiffrer avant tout." (1966:480). Ainsi, Sophie saura tenir les comptes mais elle n'aura lu que deux livres jusqu'à ce qu'elle rencontre Emile.

Ce phénomène peut être expliqué par le principe d'utilité

de l'éducation rousseauiste. Selon Fauchery, l'éducation de la femme chez beaucoup d'écrivains du dix-huitième siècle n'a pour but que son utilité pour l'homme:

Si la Sophie de Rousseau apprend à chiffrer avant tout, c'est que, dans la répartition des fonctions domestiques, les comptes sont l'affaire de l'épouse. (1972:159).

Une autre éducation propre aux filles est de les habituer aux obligations. Il faut les contraindre pour qu'elles ne souffrent pas à l'avenir. Car, il y a des défauts propres aux femmes comme "les dissipations, la frivolité, l'inconstance." Ainsi, pour Rousseau, "la vie de l'honnête femme est un combat perpétuel contre elle-même." (1966:481). Même en luttant contre l'ennui, il faut empêcher les filles de travailler trop, car l'excès est un autre défaut féminin. Nous pensons à ce sujet que, habituer les filles à la contrainte, chez Rousseau, évoque la rédemption; ses propos dans ce domaine sont très proches de la conception qui voit la femme comme collaboratrice de Satan: "Il est juste que ce sexe partage la peine des maux qu'il nous [aux hommes] a causés" dit Rousseau. (1966:481). Il pense qu'il faut même accoutumer les petites filles "à se voir interrompues au milieu de leurs jeux" (1966:482) pour modérer leur penchant vers l'excès et l'inconstance.

Une autre leçon de morale est la nécessité de rendre la femme douce et obéissante. Comme la femme, pour Rousseau, est dépendante de l'homme, elle aura besoin de sa miséricorde. Donc, elle doit, dès l'enfance, être habituée "à souffrir même l'injustice et à supporter les torts d'un mari sans se plaindre." (1966:483). Ainsi Sophie est prête d'être punie quand elle a commis une faute et "elle souffre avec patience les torts des autres." (1966:520).

En dépit de ses recettes rigides, Rousseau est contre l'éducation austère des monastères. Si les filles chantent et dansent dans leur jeunesse, elles n'espéreront pas mener une

vie mondaine quand elles seront mariées. D'autre part, les soins d'agrément sont nécessaires pour plaire au mari, donc pour le bonheur familial. Fauchery indique que:

La femme est aussi destinée à plaire. Outre le savoir, il convient donc qu'elle se munisse de quelques connaissances de luxe, propres à contribuer au repos du guerrier. (1972:159).

Ainsi Sophie pourra chanter et danser avec Emile pendant leurs fiançailles.

La faculté de langage est l'une des qualités féminines. Rousseau ne prend pas cette faculté pour un défaut comme Fénelon. Il faut que les filles apprennent à parler agréablement. Quant à la politesse, c'est une autre qualité naturelle. L'une des premières leçons des filles doit être le développement de ce "penchant naturel" (1966:491) chez elle. Quant aux leçons de morale, il suffit que les filles sachent faire "ce qu'on leur commande" et s'abstenir de faire ce qui est interdit. Dans ce domaine, Rousseau adopte la formule de Fénelon en insistant sur l'importance du "choix des personnages" de leur environnement. (1966:500). Grâce aux conversations de ses parents, Sophie apprendra beaucoup sur la morale sans avoir trop lu.

Il ne faut pas donner l'éducation religieuse très tôt aux petites filles. Mais il faut les initier à la religion encore par des conversations bien dirigées. Il s'agit, dans ce domaine, d'une différence frappante entre les filles et les garçons. Rousseau laissait à l'enfant le choix de sa religion après avoir lui donné assez de connaissances sur les systèmes théologiques. Or, la femme, étant toujours subjuguée par le père et le mari, doit être de leur religion. Rousseau pense que "la conduite de la femme est asservie à l'opinion publique, sa croyance est asservie à l'autorité." (1966:492). Ainsi Sophie a de la religion, mais elle n'a aucune connaissance dans ce domaine. "Ma fille, ces connaissances ne sont pas de votre âge; votre mari vous instruira quand il sera temps" disent ses

parents. (Rousseau 1966:520). Même si l'homme était un hérétique, cela ne serait pas un péché pour sa femme et sa fille de pratiquer sa religion. C'est Dieu qui veut la docilité et l'obéissance de la femme. D'ailleurs, les femmes ne sont pas capables de raisonner sur les questions religieuses. "Hors d'état d'être juges elles-mêmes, elles doivent recevoir la décision des pères et des maris." (Rousseau 1966:492).

La religion ne sera pas la seule matière que la femme apprendra de son homme. Bien que Sophie sache chanter et danser, Emile la perfectionnera, et il essayera de lui donner des leçons de philosophie, de physique, des mathématiques et d'histoire. Rousseau écrit à ce sujet: "Il est permis à un amant de donner ses leçons avec volupté." (1966:557).

Malgré tout, Rousseau ne renie pas l'importance du développement d'esprit chez les femmes. Mais quelle sorte d'éducation peut-elle avoir pour cela? Rousseau donne des limites au développement d'esprit chez les femmes. Il pense qu'elles sont bonnes dans l'observation et dans l'application mais elles n'ont aucune faculté quant à l'abstraction. C'est l'homme qui trouvera des vérités scientifiques par son génie. Quant à la femme, comme elle est forte en pratique, elle va appliquer des principes trouvés par l'homme. Il dit que la femme n'est pas capable de "la recherche des vérités abstraites et spéculatives", donc, ses études "doivent se rapporter toutes à la pratique." (1966:507).

Sophie, femme idéale d'après Rousseau a toutes les qualités nécessaires pour faire le bonheur d'Emile. Elle est agréable, élégante mais simple, elle est sage sans avoir beaucoup lu, elle est gaie mais timide et respectable, elle connaît le monde mais le méprise, elle est charmante sans être brillante. En plus, elle a des talents sans avoir d'information profonde. La vraie connaissance de Sophie est dans le domaine ménagère, "ce sont les travaux de son sexe", comme "coudre ses robes",

"l'aiguille", "la dentelle", "les détails du ménage", "la cuisine", "tenir les comptes", etc. (1966:517).

L'Emile est accepté comme un ouvrage révolutionnaire sur l'éducation. Quant à l'éducation des filles, d'après nous, la seule partie qui peut mériter cet adjectif est celle où la famille de Sophie la laisse libre de choisir son époux. Mais encore, les jugements de Rousseau sur le choix des compagnes nous déçoivent.

D'après lui, "Un homme peut se marier avec une femme d'un rang inférieur mais il ne peut faire le contraire." (1966:534). Ainsi, Sophie sera inférieure à Emile de fortune et de connaissance quoiqu'ils soient égaux de naissance.

Leur précepteur donne au jeune couple des leçons sur la vie conjugale après leur mariage afin de garantir leur bonheur. Or, Rousseau a voulu suivre la vie du couple dans une autre oeuvre, Emile et Sophie ou les solitaires, dans laquelle, nous apercevons que leur bonheur n'est pas éternel. L'oeuvre se compose des lettres d'Emile adressées à son précepteur. Il lui raconte comment il était heureux avec Sophie. Même en racontant son bonheur, Emile nous rappelle que celle qu'il avait aimée d'après lui, était une femme idéale: "J'aimai Sophie avant même que de la connoître" écrit-il. (Rousseau 1994:47). Celle-ci était la femme imaginaire imposée à Emile par le précepteur.

Encore, le précepteur continue à remplir sa fonction d'éducateur après le mariage du couple. Selon Feher qui a préfacé Les Solitaires, Rousseau exigeait le témoignage d'une troisième personne pour l'achèvement du bonheur conjugal. Il s'exprime ainsi: "Le regard du gouverneur s'impose entre Emile et Sophie pour témoigner de l'amour qu'ils se vouent." (Rousseau 1994:17). Nous sommes également de son avis après avoir lu les propos de Rousseau à ce sujet. Les malheurs dans la famille débutent avec le départ du précepteur qui pense qu'il a rempli

son devoir. D'abord, Sophie perd son père et sa mère. Ensuite, la mort de leur fille, qui "eut appris à lui [à sa mère] ressembler" (Rousseau 1994:48) provoque les événements tragiques dans la vie du couple. Ainsi Emile fait des reproches à son précepteur:

Etoit-ce par vous, père cruel, que devoit commencer ce déclin? Par quelle fatalité futes vous quitter cette vie paisible que nous ménions ensemble?... Non, jamais sous vos yeux les crimes et ses peines n'eussent approché de ma famille. (Rousseau 1994:48-49).

Emile décide de partir pour Paris afin de distraire sa femme bouleversée. Celle-ci lui obéit involontairement, car "la femme est faite pour céder à l'homme." (Rousseau 1966:520). Le couple s'installe à Paris, "ce gouffre de préjugés et de vices." (Rousseau 1994:51). C'est à cette période que nous sentons les méfaits de l'éducation de Sophie. "Elève de la nature" (Rousseau 1966:537) elle n'était pas assez formée pour vivre dans la grande ville et parmi les gens vicieux. Tout ce qu'elle sait sur la morale vient de l'exemple de bons gens de son entourage, par conséquent, elle est mal adaptée à la vie en société.

La négligence d'Emile due à ses affaires et les tentations de la grande ville entraînent Sophie jusqu'à l'adultère. Prise du remords, elle dissout la famille et provoque mille malheurs à son mari. Il quitte la ville et mène une honnête vie grâce à son métier de menuisier qu'il avait appris à l'enfance. Ne pouvant jamais se consoler, il part pour les pays lointains et se trouve dans des positions difficiles. Heureusement, il sort toujours de la misère grâce à la solidité de sa santé et à la lucidité de sa raison.

Quant à Sophie, Rousseau lui-même ne put achever la destinée de celle-ci. D'après Feher, c'est son disciple Bernardin de Saint-Pierre qui écrivit une suite à l'oeuvre. Celui-ci déclara qu'il savait les intentions de Rousseau (Rousseau 1994:10).

Dans la suite composée par Bernardin de Saint-Pierre, nous lisons qu'après l'abandon de Sophie, Emile se marie avec une Espagnole. Mais apparaît soudain Sophie qui devient d'abord la servante du couple, redevient plus tard l'épouse en titre d'Emile. Ainsi commence un ménage à trois, Emile étant épousé les deux femmes. Citerons quand même la destinée de Sophie, elle expie son péché en mourant du chagrin.

Pouvons-nous trouver Sophie coupable? Si elle l'est ne faut-il pas chercher les causes de sa culpabilité dans son éducation? Elle n'est faite que pour élever ses enfants et contenter son mari. Une fois éloignée de ses devoirs, elle s'est trouvée dans un grand vide qu'elle ne savait comment combler. C'est assez clair pour nous de voir que l'éducation envisagée pour Sophie par Rousseau n'était pas assez solide.

A la fin de ce chapitre concernant la pensée de Rousseau sur l'éducation féminine, nous nous permettons à dire que l'auteur lui-même n'était pas très satisfait de la femme qu'il avait créée. Ainsi, l'épouse idéalisée formée exprès pour Emile n'était qu'un idéal, même à son époque. Il ne serait pas faux d'ajouter aussi que la création de Sophie était un moyen de critiquer la société du dix-huitième siècle où la femme, la famille et les enfants sont des éléments corrompus de cette société, à cause de la libération excessive des moeurs.

CHAPITRE III

3. CONDORCET FACE A L'EDUCATION

Pour mieux comprendre la pensée de Condorcet à propos de l'éducation des femmes, nous tenterons de découvrir les influences exercées sur son éducation personnelle dans ce domaine, notamment celles des grands encyclopédistes dont il était à la fois disciple et ami. Puis, nous essayerons de voir si sa femme, connue par ses idées radicales, avait exercé un rôle capital sur sa conception de la question féminine. Dernièrement, nous tâcherons d'analyser la conception de l'éducation féminine dans les oeuvres de Condorcet. Pour cela, nous ne négligerons pas d'insister sur sa philosophie libérale et égalitaire, sur sa vue à l'égard de l'éducation en général et sur sa conception des droits des femmes. Nous allons donc nous référer aux ouvrages de Condorcet, notamment à son Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain, à ses Cinq Mémoires sur l'Instruction publique, et à son article intitulé Sur l'Admission des Femmes au Droit de Cité. Certes, nous allons prendre en considération des études déjà faites concernant sa biographie et sa pensée éducative.

3.1. CONSEQUENCES DE SA PROPRE FORMATION

La famille paternelle de Condorcet, les Caritat, fut "de vieille mais de petite noblesse." (Badinter 1988:14). Son père, qui avait choisi la carrière militaire comme ce fut la coutume familiale, ne possédait presque rien. Sa mère venait d'une famille un peu plus riche. Le père de celle-ci, Gaudry, fut trésorier de France, et allait être anobli plus tard.

La première éducation reçue par Condorcet est marquée par la présence d'une mère attentive et dévote. Le petit Nicolas de Condorcet n'avait que cinq semaines quand son père mourut. Sa

mère qui devint veuve pour la deuxième fois, accorda une tendresse excessive, voire bizarre à son fils. Les Badinter soulignent que tous les biographes de Condorcet avaient défini celle-ci comme "une mère peu intelligente, superstitieuse autant que pieuse, timorée et possessive." (1988:15). De peur de perdre son fils, elle l'avait consacré à la Sainte-Vierge si bien qu'elle l'habilla en robe blanche pendant huit ou neuf ans. Ainsi il devint timide et gauche; à en croire Bouissounouse "cherchera dans l'ironie un refuge et une revanche." (1962:14). Condorcet ne reçut aucune instruction pendant cette période. Or, il sera content de cette "éducation négative" à employer le terme rousseauiste. D'après lui, c'était grâce à cette période isolée qu'il n'avait jamais appris de "mensonges." (Badinter 1988:16). La dévotion et la tendresse excessive de sa mère n'empêchèrent pas l'amour filiale de Condorcet et il passa ses vacances à Ribemont près d'elle jusqu'à ce qu'il la fit installer à Paris, chez lui.

Toujours protégé par sa mère, Condorcet n'eut sa première instruction qu'à neuf ans et avec la proposition de son oncle qui était évêque. Celui-ci choisit un précepteur jésuite pour son enseignement.

C'était encore son oncle qui décida deux ans plus tard de l'envoyer au collège des jésuites de Reims. Cette date marque le début d'une nouvelle période dans la vie de Condorcet. Il voyait un univers tout opposé à ce qu'il connut près de sa mère. Les principes de cette éducation étaient la surveillance, la dénonciation et la punition corporelle. Chez les jésuites, Condorcet "prit la haine de leur système d'enseignement" (Bouissounouse 1962:14) si bien qu'il allait dénoncer plus tard les vices de cette éducation. Dans ses manuscrits concernant la pédagogie, conservés à l'Institut, nous pouvons constater le dégoût qu'éprouve Condorcet à l'égard de l'éducation des jésuites:

On apprend aux enfants qu'on ne peut faire de bonnes

actions sans grâce et qu'il y a deux sortes de crimes: l'un, véniel, pour lequel on est brûlé pendant quelques siècles, l'autre, mortel, pour lequel on est brûlé éternellement [...] Pour se garantir du feu passager, il suffit de se fouetter ou [...] de donner assez d'argent aux prêtres, mais pour le feu éternel, il n'y a d'autre remède que de raconter tout ce qu'on a fait aux genoux d'un prêtre qui a reçu de Dieu le droit de remettre toutes les offenses. (Badinter 1988:19).

Trouvant par conséquent "l'humiliation et l'opprobre" comme "l'état naturel du chrétien" (Badinter 1988:19), ses expériences personnelles engendreront chez Condorcet son engagement pour une instruction laïque et démocratique.

D'autre part, intelligent et bon élève, Condorcet obtint un prix à Reims. Ensuite, en 1758, il alla à Paris pour suivre des cours dans le Collège de Navarre, l'un des meilleures écoles de l'époque. Bien qu'il dût étudier d'abord la métaphysique qu'il détesta, c'est grâce à cet établissement qu'il consacra deux années à la mathématique et à la physique, ses disciplines les plus chéries. Il se fit renommé entre les autres élèves comme un brillant mathématicien.

A la fin de ses études, il dut regagner Ribemont en 1760 où il continua ses études acharnées en mathématiques tout seul. En outre, il dut résister à sa famille qui voulait le former en tant que soldat ou prêtre.

Enfin, en 1762, il obtint la permission d'aller à Paris pour rester chez Kérondon qui fut son maître au Collège de Navarre et qui l'avait encouragé à travailler dans le domaine des sciences abstraites. Menant une vie très simple faute d'argent, Condorcet travailla sans cesse chez son maître, et acheva, en 1765, son Essai sur le calcul intégral. "D'un seul coup", dit Bouissounouse, "le jeune provincial s'impose au monde savant." (1962:15). De la sorte, il sera découvert par d'Alembert, et deviendra son disciple ainsi que son ami intime.

Son amitié avec d'Alembert marque une nouvelle étape dans sa formation. D'Alembert fut l'un des trois grands encyclopédistes qui furent ses inspirateurs. Il fut également à l'origine de ses débuts dans le monde intellectuel de Paris. Condorcet devint un habitué du Salon de Julie de Lespinasse, compagne de d'Alembert. Julie devint ainsi son amie intime, même sa confidente. D'autre part, elle s'occupa du jeune Condorcet comme une grande soeur. "Julie de Lespinasse" dit Bouissounouse, "entreprend de parfaire l'éducation de Condorcet." (1962:18). Elle lui donna des conseils sur sa santé qu'elle trouvait négligée ainsi que sur sa conduite dans le monde. C'est encore grâce à elle, en l'aidant volontiers dans sa correspondance, que Condorcet connut son deuxième inspirateur, Turgot. Brookes indique dans son article l'influence exercée sur la pensée de Condorcet par d'Alembert et par Turgot:

D'Alembert and Turgot were a major inspiration to Condorcet, guiding him in the belief that men of science had a role to play in social reform. (1980:306).

Par une visite à Ferney accompagnant d'Alembert, Condorcet connut en 1770, le grand philosophe Voltaire. Pour résumer l'influence capitale exercée sur la pensée de Condorcet par trois encyclopédistes, nous allons nous référer à Bouissounouse. Elle met en relief le parallélisme entre les idées libérales de Condorcet et de ses trois principaux inspirateurs qui ont été pour la libre circulation des grains:

Comme Turgot, qu'il admire et qu'il soutiendra dans toutes ses réformes [...] Voltaire est pour la liberté du commerce du blé, ainsi que d'Alembert, qui a demandé à Turgot des articles pour l'Encyclopédie, ainsi que Condorcet, qui sera le bras droit de Turgot ministre. (1962:37).

En outre, d'Alembert sera également l'inspirateur de Condorcet dans son ambition pour améliorer la condition féminine. D'Alembert critiquait "l'avilissement" des femmes dans sa Lettre à M. Rousseau et protestait contre la supériorité masculine:

Les entraves que nous donnons à leur esprit et à leur âme [des femmes]; [...] comme si elles n'avoient pas une raison à cultiver, ou n'en étoient pas dignes; enfin l'éducation funeste, je dirois presque meurtrière, que nous leurs prescrivons, sans leur permettre d'en avoir autre. (Brookes 1980:312).

Quant à Turgot, il sera à l'origine de beaucoup de ses idées. Turgot avait quitté l'étude ecclésiastique envisageant de faire une étude sur l'histoire de l'esprit humain; pareil à l'ouvrage que réalisera Condorcet avant sa fin tragique. Bouissounouse souligne avec ces propos son influence sur la formation de Condorcet:

Les idées de Turgot sont exactement, profondément les siennes; auprès de lui il achève de prendre conscience de ce qu'il est, de ce qu'il veut, de ce qu'il peut. (1962:60).

Quant à Voltaire, son influence se fait sentir beaucoup, peut-être dû à leur ressemblance. Voltaire l'avait remarquée et en avait parlé à Mme Suard qui l'écrivira à Condorcet: "Il dit que vous lui ressemblez par votre zèle pour la vérité et votre amour pour l'humanité." (Bouissounouse 1962:39).

Comme Voltaire, Condorcet lutta contre la torture et se fit défenseur des opprimés. Par exemple, tous les deux travaillèrent pour la révision des procès dans lesquels les accusés furent punis cruellement, tel le procès du chevalier de La Barre. Tous les philosophes, et en premier lieu Voltaire, exigeaient l'humanisation de la justice criminelle. Mais c'est surtout Condorcet qui soutint Voltaire ardemment pour cette cause humaine. D'après les Badinter:

C'est à lui [à Condorcet] que revient l'honneur d'avoir provoqué la révision du procès de La Barre et d'avoir poussé Voltaire à la demander. (1988:79).

Comme Voltaire qui avait inventé le mot d'ordre "écrasons l'infâme" en voulant dire le fanatisme religieux, Condorcet, lui aussi, était l'ennemi de la classe ecclésiastique,

responsable d'après lui, de tous les conflits. Dans une lettre adressée à Voltaire en 1774, Condorcet définit les prêtres catholiques comme "la race d'hommes la plus méprisante et la plus odieuse." (Badinter 1988:86).

De même, Condorcet fut sensible aux problèmes du peuple à l'exemple de Voltaire qui accorda tant d'importance au travail. Selon Bouissouneuse, à Ribemont: "Condorcet travaille d'arrache-pied et prend part aux projets [...] de tous les habitants." (1962:131). Par exemple, il s'occupa d'une maladie bestiale à Ribemont et aida les paysans en faisant venir des vétérinaires afin de résoudre leur problème. Elle ajoute: "Il se montre bien le disciple des Encyclopédistes qui attachent tant de prix au travail." (1962:31).

Condorcet fut contre la guerre comme Voltaire qui la définit avec deux mots contradictoires plus précisément avec un paradoxisme, "la boucherie héroïque" dans Candide. Dans une lettre écrite à Turgot en 1773, Condorcet, parlant du courage, exprime sa haine pour la guerre avec ces propos: "le courage, (non pas celui de la guerre qu'ont tous les chiens de la basse-cour)." (Bouissouneuse 1962:46).

Les ressemblances concernant Voltaire et Condorcet abondent, mais nous citerons le dernier exemple à ce sujet pour démontrer comment le style de celui-ci s'exerça sur Condorcet. Un certain Abbé Sabatier avait dénoncé les encyclopédistes dans son livre, Trois siècles de littérature. En 1774, parut un pamphlet intitulé Lettre d'un Théologien à l'auteur du Dictionnaire des trois siècles. Tout le monde attribua la brochure à Voltaire, or son auteur était Condorcet et Voltaire fut le premier à le deviner.

Après avoir examiné en détail l'éducation personnelle de Condorcet, nous pouvons la considérer en quatre grandes parties. D'abord, les premières années près de sa mère sans aucune

instruction sauf deux années avec un précepteur jésuite. Ensuite, son internat chez les jésuites qui fut à l'origine de sa haine de l'instruction religieuse et de son engagement, à l'avenir, dans la laïcisation de l'enseignement. Puis, ses jours dans le Collège de Navarre où il avait trouvé sa vraie vocation de savant. Dernièrement, la découverte de son talent de mathématicien à Paris qui aura deux effets: Ses débuts dans le monde avec l'aide de d'Alembert et de Mlle de Lespinasse; et ses liaisons avec de grands hommes des Lumières qui furent à l'origine de sa pensée politique et social.

Ainsi, Condorcet deviendra le dernier représentant des Lumières et l'héritier des philosophes du dix-huitième à l'aube du dix-neuvième siècle et participera à la Révolution tout en aspirant à enlever les abus de l'Ancien Régime. Pour cela, il essaiera d'établir un nouveau système législatif et éducatif qui pourrait effacer les méfaits des préjugés qu'il trouvait nuisibles au progrès humain.

3.2. EFFETS POSITIFS DE SOPHIE DE CONDORCET

Sophie de Grouchy fut d'une famille noble composée des militaires ainsi que des hommes de lettres. D'après Boissel, l'un de ses ascendants, Nicolas de Grouchy était précepteur de Montaigne. (1988:14). Sa mère, Henriette, lisait beaucoup et eut l'occasion de connaître des jeunes philosophes chez son frère, Fréteau. Elevée par une mère cultivée et tendre qui s'occupait beaucoup de ses enfants, à quatre ans, Sophie était "très éveillée, précoce, curieuse, vive." (Boissel 1988:19). Elle apprit des notes, du latin, de l'anglais à cinq ans. Sa mère voulut "à tout prix que Grouchette sache lire et écrire à six ans." (Boissel 1988:21).

Deux oncles de Sophie, Fréteau et Dupaty, étaient des amis de Condorcet. D'ailleurs, sa famille et son entourage étaient

en conformité avec la philosophie des Lumières. D'après Boissel, en 1770, "les Grouchy, les Fréteau, les Dupaty et consorts appartiennent de plus en plus à cette société, doucement anticonformiste." (1988:22). Ainsi, l'oncle de Sophie, Charles Dupaty fut emprisonné pour avoir dénoncé les abus du régime despotique.

Elevée dans une famille éclairée, lisant beaucoup et écoutant des conversations, Sophie était assez cultivée à douze ans. Elle voulait tout savoir et elle interrogeait les grands sur des problèmes politiques. A quatorze ans, elle commença à tenir un journal. Dans une lettre que Dupaty a écrite à sa femme, il louait l'intelligence de sa nièce. Dupaty disait qu'il a vu dans ce journal "des choses écrites par elle avec confiance et liberté que Mme de Sévigné n'eût pas désavouées." (Boissel 1988:41).

L'éducation de Sophie continua, et à 15 ans, elle prit des leçons de grec, de géographie, de la harpe. Elle suivit des cours de peinture qui lui seront très utiles. En même temps, elle donnait des leçons de droit et d'histoire à ses frères quand leur précepteur était en vacances. C'est à cette époque-là qu'elle commença à s'intéresser, pour la première fois, aux événements sociaux; après avoir lu dans un journal la persécution qu'une femme avait reçue à cause d'un simple vol, elle fut tellement choquée qu'elle ne pouvait pas dormir. Son oncle, Dupaty, qui fut défenseur des opprimés comme son compagnon Condorcet, la comprenait très bien.

L'influence de Dupaty sur l'éducation de Sophie est très significative. Dès son enfance, il était comme un ami intime pour Sophie. Après sa démission de la présidence, Sophie et celui-ci sont devenus plus proches. Ils conversaient toujours et sur tout. Elle admirait son oncle et voulait épouser quelqu'un qui lui ressemblerait.

A dix-neuf ans, elle fut envoyée à un chapitre non pour qu'elle fût religieuse, mais pour lui garantir un revenu en tant que chanoinesse. Le chapitre de Neuville-en-Bresse était un couvent mondain et elle avait une marraine qu'elle admirait. En dépit d'une profonde différence dans leur pensée, car l'une était déjà sceptique et l'autre croyante, Sophie et Mme de Buffévant s'entendaient très bien; les deux aimaient lire passionnément. Sophie lisait davantage pendant les deux années qu'elle restait au couvent. Sa lecture préférée fut des livres de Rousseau et de Voltaire. Bouissounouse indique que, Sophie "qui s'était gagné une dot, avait perdu toute religion" (1962:107) dans le couvent et ajoute les propos de la fille des Condorcet, Eliza:

Elle [Sophie] ne put jamais réconcilier le grand nombre des damnés et le très petit nombre des élus avec l'existence d'un Dieu bon. (1962:107).

Entretemps, Dupaty luttait pour libérer trois paysans de Chaumont qui furent trouvés coupables en 1785 de l'assassinat et du viol. Cette lutte pour la justice approcha Dupaty et Condorcet. Boissel écrit: "Charles et lui [Condorcet] prennent clairement position contre la peine de mort, pour la première fois." (1988:83). Ainsi commencèrent les visites fréquentes de Condorcet chez les Grouchy. Il admira Sophie qui était très belle, sensible, intelligente et cultivée. En plus, il la remarqua par son courage quand il l'avait vue sauver son cousin d'un chien en colère. Condorcet et Sophie se marièrent en 1786.

Pour Sophie, qui était plus jeune que lui de vingt ans, cette union conjugale était plutôt un mariage de raison. Mais plus tard, connaissant mieux son mari, elle éprouvait pour lui une affection grandissante. Condorcet, qui fut, dès le début, amoureux fou de sa femme, devint encore plus fécond en création dû à l'affection et à la considération de son épouse.

Condorcet, qui n'était pas un homme mondain, devint l'hôte de l'élite intellectuelle grâce à sa femme. Le Salon des

Condorcet devint l'un des plus importants salons de Paris, voire même, "le centre de l'Europe éclairée." (Bouissounouse 1962:113). Des hommes politiques et littéraires, des savants et des philosophes, même des intellectuels étrangers comme Jefferson, Smith et Paine, fréquentaient leur Salon. C'était souvent la belle et intelligente Sophie qui dominait la conversation.

En outre, Mme Condorcet, qui avait, comme le cite Bouissounouse, "le caractère sérieux, l'intelligence hardie, le coeur généreux et l'âme citoyenne" (1962:114) exerça une certaine influence sur la pensée sociale de son époux. Ainsi, ils traduisirent ensemble la Constitution américaine et écrivirent des articles contre l'esclavagisme dans le Mercure de France avec le pseudonyme, "Dr. Schwartz." (Boissel 1988:109). Condorcet s'intéressait à cette question avant son mariage et son premier article à ce sujet, Réflexions sur l'esclavage des nègres, date de 1781. (Brookes 1980:315). Mais sous l'influence de sa femme, il demeura toujours très sensible à la question et établit, avec elle, "La Société des Amis des Noirs" en 1788. (Boissel 1988:109).

Egalement, c'est après son mariage que Condorcet se mit à s'intéresser davantage à la situation sociale des femmes. Il écrivit des articles critiquant sévèrement leur infériorité légale et proposa un nouveau système d'éducation pour améliorer la condition féminine. Boissel écrit: "Avec l'appui énergique de Sophie, Nicolas se lance dans une nouvelle bataille, celle de l'émancipation des femmes." (1988:105). D'après Boissel, les Lettres d'un bourgeois de New Haven à un citoyen de Virginie "portent la marque de Sophie." (1988:106). Condorcet les écrivit en 1787, à la suite de son mariage. L'auteur revendiquait dans les Lettres le droit de suffrage ainsi qu'une meilleure éducation aux femmes. Boissel prétend également que Condorcet avait écrit son Essai sur la constitution et les fonctions des assemblées provinciales (1788), où il aborda la question d'égalité des

sexes "encore et toujours poussé par Sophie." (1988:106).

Pendant la Révolution, en Septembre 1789, Condorcet fonda avec David, Lavoisier, Chénier, Paine, Mirabeau, la Société de 1789. Sophie ne cessa d'aller aux réunions de la Société et fit la connaissance d'Olympe de Gouges. Entretemps, elle voulut traduire A Vindication of the Rights of Women de Mary Wollstonecraft. (Boissel 1988:125).

L'influence de Sophie sur Condorcet à propos de l'émancipation féminine et les réflexions du couple sur les droits des femmes continuèrent après la formation de l'Assemblée constituante. Le 3 juillet 1790, dans le Journal de la Société de 1789, parut un article de Condorcet intitulé Sur l'admission des femmes au droit de cité. Dans le même article, Condorcet rejetait les prétentions sur l'infériorité intellectuelle de la femme due à la physiologie féminine, telle la grossesse. La date de la rédaction de l'article coïncide avec les jours où Sophie a mis au monde leur fille. Il s'inspira peut-être de sa femme qui restait intelligente et lucide lors de sa grossesse.

Pour ce qui est du Salon des Condorcet, de Lagrave cite qu'il "prit une teinte de plus en plus républicain." (1989:436). Bouissounouse indique, en parlant des Condorcet, que "tous deux [...] étaient fortement persuadés que la liberté en France ne pouvait se soutenir à côté du trône." (1962:117). La première société républicaine, la Société des Cinq, fut fondée en 1791. D'après de Lagrave, ses fondateurs étaient: "Condorcet, du Châtelet, Paine, Brissot et probablement Sophie." (1989:436). Paine écrivit un appel pour la proclamation immédiate de la république et Sophie le traduisit. Cet appel fut placardé sur les murs de Paris le 1er juillet 1791. (de Lagrave 1989:436).

C'est Sophie, "en raison du pseudonyme employé" qui serait l'auteur d'un article plaidant pour le droit au peuple de changer la constitution dans Le Républicain, périodique de la

Société des Cinq. (de Lagrave 1989:436). Cet article fut signé par "La Vérité", et ce mot fut gravé sur le cachet de correspondance de Sophie. (de Lagrave 1989:436-437).

Les biographes parlent souvent du courage de Sophie. Elle demeurait ainsi quand la Convention nationale décréta l'arrestation de son mari. Elle continua à le voir discrètement et ne perdit pas son calme quand il fut condamné à mort par contumace en octobre 1793. Elle ne cessa de l'aimer; mais elle dut demander le divorce pour sauver sa fille. Entretiens, elle gagna sa vie grâce à son talent de peintre en croquant des portraits des révolutionnaires.

Après la mort de son mari elle publia sa dernière oeuvre, l'Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain, et rédigea son Avis sur l'oeuvre. Elle demeura courageuse bien qu'elle perdit son oncle et ses nombreux amis à l'échafaud.

Mme de Condorcet acheva, en 1797, son traité de philosophie et de psychologie, Lettres sur la sympathie. Parues en 1798 avec la Théorie des Sentiments moraux, l'oeuvre de Smith qu'elle avait traduite, ses Lettres furent chaleureusement accueillies.

En outre, elle ne cessa de s'intéresser à la politique; elle n'approuva pas le coup d'Etat de Napoléon. En 1803, elle manifesta, avec son amant Claude Fauriel, contre le Traité des noirs. (Boissel 1988:252). D'autre part, par sa réponse à Napoléon qui disait qu'il n'aimait pas les femmes qui se mêlaient de politique, Sophie fut, comme le cite Bouissounouse, le "porte-parole des disparues", des femmes révolutionnaires périées pour leurs idées, comme Théorigne de Méricourt, Olympe de Gouges, Rose Lacombe et Mme Roland. (1962:121). Son comportement fut l'indicateur de son courage et de son bon sens quand elle lui répondit: "Cependant il est bien naturel qu'à une époque où on leur coupe la tête, elles aient envie de savoir pourquoi." (1962:121).

Sophie, qui soutenait son mari de son vivant, restait loyale à ses idéaux après sa mort en s'associant avec les idéologues. Brookes écrit à propos des idéologues:

Condorcet's humanism, his belief in natural equality and progress, and his desire to see inequalities removed by education were all themes adopted to some extent by the idéologues. (1980:353).

Elle travaillait en même temps pour immortaliser l'oeuvre de son mari, en publiant, en 1804, les Oeuvres complètes de Condorcet. Nous constatons le rôle important joué par Mme de Condorcet dans la transmission des idées de son mari à nos jours.

Certes, la pensée sociale et pédagogique du philosophe eut ses origines d'abord dans son humanisme universel. La présence d'une épouse cultivée, sensible et courageuse fortifia son enthousiasme de s'engager dans la lutte sociale, surtout dans celle de l'émancipation féminine. Brookes insiste sur le fait que Condorcet traita le problème féminin largement dans les Lettres d'un bourgeois de New Haven en 1787, pas longtemps après avoir épousé Sophie. (1980:299). De même, selon de Lagrave "Condorcet a produit la partie de son oeuvre la plus engagée socialement" (1989:434) dans une période où Sophie intervint dans sa vie. L'auteur ajoute: "Cette présence devait l'inciter à se pencher sur le sort des femmes, sujet qu'il n'avait pas abordé avant son mariage." (1989:435).

Or, nous avons remarqué que Condorcet avait déjà abordé la question féminine avant son mariage dans ses Notes pour la version modifiée de son Discours de Réception à l'Académie. Pour la démocratisation de la société, Sophie fut très probablement un exemple qui l'a poussé à aspirer à l'égalité sexuelle. Dans ses Cinq Mémoires sur l'Instruction publique, rédigés en 1791, Condorcet insista sur la suppression des inégalités de toutes sortes, y compris les inégalités existant

entre les sexes, à travers l'éducation du peuple, avant de préparer en 1792, un Rapport et un Projet de Décret au nom du Comité d'Instruction publique qu'il présida quand il fut député de Paris à l'Assemblée législative.

3.3. DEUX SEXES: UNE EDUCATION

Condorcet travailla acharnement au Comité d'Instruction publique pour pouvoir préparer un bon projet. Boissel écrit qu'il fut surmenagé à cause de ce lourd travail (1988:144). Le Projet de Décret sur l'Instruction publique, un travail technique et détaillé sur l'organisation de l'enseignement, introduit un plan en divisant l'instruction en cinq degrés: des écoles primaires, des écoles secondaires, des instituts, des lycées et une société nationale des sciences et des arts. (Condorcet 1971:184). Tandis que les écoles primaires et secondaires visées dans le Projet correspondaient aux mêmes établissements de nos jours, les instituts correspondaient aux lycées modernes, et les lycées aux établissements d'enseignement supérieur. Quant à la Société nationale des sciences et des arts, cet organ avait pour but l'administration, le contrôle et l'amélioration de l'instruction publique et l'élargissement des limites des sciences (Condorcet 1971:193). Outre le plan détaillé, comme la durée de l'instruction, le contenu des cours, le choix des livres, les lieux des établissements et l'estimation financière, le Projet chargeait l'Etat des missions sociales comme l'octroi des bourses aux élèves au besoin (1971:197) et l'éducation des adultes chaque dimanche par les instituteurs. (Condorcet 1971:185).

La lecture du Projet fut inachevée à cause de la déclaration de guerre contre l'Autriche, provoquée par Louis XVI. Malheureusement, "La suite des événements allait détourner pour toujours le philosophe de son entreprise." (Bouissounouse

1962:194). En effet, ni le Rapport ni le Projet ne peuvent être entièrement attribués à la pensée de Condorcet car ils furent rédigés au nom du Comité qu'il présida.

Comme nous l'avons cité plus haut, Condorcet avait publié en 1791 ses propres idées à propos de l'éducation dans la Bibliothèque de l'homme public en série de cinq articles intitulés Mémoires sur l'Instruction publique. Il serait convenable d'insister sur lesdits Mémoires afin de mieux comprendre sa pensée sur l'éducation, car, il les écrivit en tant que philosophe engagé. De surcroît, il les publia dans une périodique afin de former une opinion publique favorable à sa croyance en progrès social. Il suivit le même point de vue dans son oeuvre posthume, Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain. Quant au Rapport et au Projet de Décret, ils reflétaient la pensée de Condorcet à un certain degré. D'après Brookes, Condorcet, néanmoins toujours féministe, dut sacrifier l'égalité des sexes quand il rédigea le Projet au nom du Comité. Elle écrit à ce sujet:

Although maintaining his feminist ideas, Condorcet de-emphasised the idea of women's right to education in relation to other arguments which had a more traditional appeal. (1980:342).

A ce propos, Vial note qu'il faut chercher la vraie pensée de Condorcet notamment dans les Mémoires et dans l'Esquisse, et que le Rapport exposait "les vues du Comité, qui sur quelques points de détail au moins différaient des siennes." (1948:20).

Condorcet aborde la théorie de l'éducation dans le Premier Mémoire. Il traite la nécessité d'une éducation égalitaire et libératrice, et insiste notamment sur le droit des femmes à l'Instruction publique. Dans le Deuxième, il traite l'Instruction des enfants et organise l'enseignement en trois degrés. Le Troisième Mémoire est consacré à l'éducation des adultes. En soulignant la nécessité d'une éducation continue, Condorcet agit en tant que "l'héritier des Encyclopédistes" comme le

souligne Bouissounouse. (1962:192). En donnant assez d'importance à l'éducation post-scolaire, il agit en éducateur moderne et contribue "à l'éducation de la démocratie, à la diffusion des lumières au plus profond des couches populaires." (1962:193). Les Quatrième et Cinquième Mémoires abordent l'instruction des professions et des sciences.

Pour Condorcet, théoricien du progrès social, l'éducation a une importance capitale. En effet, l'éducation fut un moyen pour garantir le progrès. Il lui fallut un nouveau système d'instruction afin de construire la société développée qu'il rêvait. A ce sujet, Vial écrit: "Les idées pédagogiques de Condorcet ne sont en somme qu'un prolongement, un corollaire de sa philosophie générale." (1948:11). En effet, l'éducation est le premier pas vers l'émancipation de l'homme dans la pensée condorcetienne. Il veut garantir à tous un minimum d'instruction pour supprimer la servilité de l'homme.

Condorcet avait pensé ainsi avant la Révolution et exprimé sa croyance en raison et en sciences pour garantir le progrès social. Dans son Discours de Réception à l'Académie française (1782) il décrit son siècle comme l'ère du triomphe de la raison. A travers les lumières répandues grâce à une bonne éducation, le progrès de l'homme ne connaîtrait aucune limite. (Brookes 1980:315-316).

Le progrès se réalisera seul dans un système démocratique, la démocratie sera possible avec le libre choix des citoyens, et cela nécessite une bonne éducation. Dans son Premier Mémoire sur l'Instruction Publique, le philosophe écrit que l'égalité devant la loi est vide de sens sans avoir l'égalité en éducation. Ainsi, il traite la démocratie comme un sujet de la philosophie de l'éducation avant de l'aborder comme une question politique. Pour Condorcet, les droits civiques sont des droits naturels de l'homme, car, ils dérivent du fait que les hommes sont des êtres raisonnables. L'utilisation de ces droits par une majorité

aveuglée des préjugés ne fondera pas la démocratie. Si les facultés intellectuelles des hommes ne sont pas développées, s'ils ne sont pas égaux en connaissances des vérités générales, ils n'auront aucune liberté de choix. Donc, l'objet de l'éducation doit être l'indépendance intellectuelle de l'individu. (Condorcet 1971:1). Ainsi une personne qui connaît un peu d'arithmétique peut mener ses comptes journaliers; il n'y a aucune raison pour qu'elle soit dépendante d'un génie de mathématiques.

De la théorie de dépendance, le philosophe vient au sujet du despotisme. D'après Condorcet, la source principale du despotisme est l'inégalité de l'éducation. (1971:2). Ainsi, ceux qui ont acquis des connaissances ont le pouvoir politique. Le système des castes en Egypte et en Inde ne permettait pas à tous l'accès aux secrets de la nature et de la religion. Dans les pays de l'Est, même les sultans furent dépendants des savants de religion. Quant à l'Europe, bien qu'il n'y ait pas un système rigide des castes, les ignorants sont encore des jouets des charlatans. (1971:2).

Condorcet tire l'exemple des castes des sociétés orientales qui furent à l'origine de la civilisation humaine. Elles furent condamnées à la décadence à cause de l'ignorance du peuple due aux préjugés qui empêchaient leur accès aux connaissances. Les castes des savants utilisèrent la science non pour éclairer le peuple mais pour le dominer. Par exemple, des découvertes de l'astronomie dues à l'observation des phénomènes célestes devinrent des mythes religieux. Par dessus le marché, les anciennes langues et l'écriture sainte des prêtres facilitaient leur monopole en éducation.

D'après Condorcet, ces castes des prêtres dominaient l'éducation pour que l'homme du peuple puisse "supporter plus patiemment des chaînes" et pour qu'il n'ait point de désir "de les briser." (1898:64). Ainsi l'éducation, dirigée par les prêtres, devint un moyen de domination. "Dès lors tout progrès

dans les sciences s'arrêta" (1898:65) écrit Condorcet et ajoute: "L'esprit humain, livré à l'ignorance et aux préjugés, fut condamné à une honteuse immobilité." (1898:66).

Donc, l'établissement de l'égalité entre les classes dominantes et le peuple dans le domaine de l'éducation, a pour but, l'accès du peuple à la formation des lois. Les facilités de l'instruction pour tous ainsi que son utilisation pour le bien public, donneront lieu à la démocratisation de la société. C'est au moyen de l'éducation que les citoyens seront capables de comprendre les vérités et de former une constitution libre.

L'égalité de l'éducation ne signifie pas la suppression de toutes les inégalités. Certes, les riches auront plus d'opportunités d'éducation que les pauvres. Mais, au moins, les pauvres seront sauvés de leur état de dépendance par l'acquisition des connaissances de base.

Ensuite, Condorcet souligne deux questions importantes de l'éducation. D'abord, la distinction entre l'éducation et l'instruction, ensuite le droit des femmes à l'instruction publique.

A propos de la première question, Condorcet sépare l'instruction de l'éducation. (1971:16). L'instruction est le devoir de l'Etat envers le peuple, or l'éducation est le droit des parents. (1971:17). Donc, il faut limiter le pouvoir de l'Etat en matière de l'éducation. Si l'Etat se mêle de l'éducation des moeurs ou de la religion, la société sera sous le joug de l'opinion publique. Un tel effet n'est pas souhaitable pour la formation d'une société libre et démocratique. L'Etat ne peut enseigner ni sa religion officielle, ni sa constitution comme des dogmes. (1971:17). La conséquence d'une telle conception est l'enseignement laïc, libéral et démocratique. Vial formule cette distinction:

L'Etat n'a pas de droit sur la conscience des enfants,

il a envers elle un devoir, qui est de la mettre à même de connaître toutes les idées et de faire entre elles un libre choix. (1948:29).

D'autre part, l'instruction des sciences, des arts et des métiers est le devoir de l'Etat envers le peuple. Car, comme l'écrit Compayré:

Il désire que le plus pauvre et le plus humble soit assez instruit pour s'appartenir à lui-même, pour n'être pas à la merci du premier charlatan venu, et aussi pour pouvoir remplir ses devoirs civiques. (1917:319).

Quant à l'instruction féminine, le philosophe consacre une grande place à cette question. Il convient de voir comment Condorcet traite la question féminine en générale et l'éducation des femmes dans ses autres ouvrages, avant d'analyser son Premier Mémoire qui est le coeur même des thèses condorcetiennes sur le droit des femmes à l'instruction.

Condorcet, qui fut l'ennemi des abus du régime despotique comme le racisme, l'esclavage, la torture, la discrimination religieuse, fut également contre la discrimination sexuelle. Le premier registre de son féminisme fut ses Notes pour la version modifiée de son Discours de Réception à l'Académie. Les Notes, dont la rédaction est estimée entre 1782-1785, furent publiées par Baker en 1977 dans le Volume 169 de Studies on Voltaire. (Brookes 1980:298). Dans ces Notes, le philosophe traite le problème d'inégalité entre l'homme et la femme comme une question concernant l'éducation en parlant des personnes qui ne peuvent pas "acquérir les connaissances nécessaires pour remplir les fonctions de la société." (Brookes 1980:298).

D'autre part, Condorcet pense que les mœurs sont à l'origine de l'inégalité et il faut les modifier et les adoucir par le moyen de l'éducation. Par exemple, l'exclusion des femmes des fonctions publiques est un préjugé de l'opinion générale. Dans ce domaine, la modification de l'éducation est aussi importante que celle des lois. La différence dans leur éducation distingue

l'homme de la femme plus que la nature.

Plus tard, dans les Lettres d'un bourgeois de New Haven à un citoyen de Virginie, parues en 1787, Condorcet critique l'état des femmes dont la pensée est dirigée obligatoirement par l'opinion publique, et les trouve conditionnées par les moeurs:

L'espèce de contrainte où les opinions relatives aux moeurs tiennent l'âme et l'esprit des femmes presque dès l'enfance. (Brookes 1980:329).

Encore dans le même ouvrage, il parle de la nécessité de reconnaître des droits aux femmes afin de fonder un Etat libre. D'après le philosophe, le refus aux femmes des droits civiques entraîne deux injustices à la fois: la première est envers les électeurs en les privant de la liberté de choix, et la deuxième, envers les femmes qui sont dépourvues d'un avantage accordé aux autres citoyens (Brookes 1980:328). Les femmes ne peuvent pas jouir des droits naturels à cause des lois qui établissent une grande inégalité, or elles sont obligées encore par les lois à remplir certains devoirs publics. Pourquoi doivent-elles remplir ces devoirs quand on les prive des droits? D'après Condorcet, "toute femme est en droit de refuser de payer les taxes parlementaires." (Brookes 1980:328). Les droits des femmes sont, pour Condorcet, "des droits de la moitié du genre humain, droits oubliés par tous les législateurs." (Brookes 1980:330).

Il est nécessaire de rappeler que Condorcet afficha toutes ces réclamations démocratiques en faveur des femmes avant 1789. Le philosophe ne cessa de revendiquer l'égalité des sexes et de s'engager dans la lutte démocratique pendant la Révolution. Ainsi, dans son article intitulé "Sur l'Admission des Femmes au droit de cité", paru le 3 juillet 1790 dans le Journal de la Société de 1789, et publié dans les Paroles d'Hommes, il prend position nette contre la discrimination sexuelle. Il pense que l'exclusion des femmes des droits civiques est une injustice

qui n'est pas entendue telle à cause de l'habitude. Quand la violation des droits naturels devient une habitude pratiquée depuis longtemps, personne ne la remarque, même ceux qui travaillent afin d'instaurer des institutions politiques respectant les droits de l'homme.

Désirant une société libre et égalitaire, Condorcet n'admet pas cette violation des droits naturels:

Tous n'ont-ils pas violé le principe de l'égalité des droits, en privant tranquillement la moitié du genre humain de celui de concourir à la formation des lois, en excluant les femmes du droit de cité? (1989a:53-54).

Or, l'exclusion des femmes d'un droit naturel vient d'un "préjugé absurde" (1989a:54). Comment peut-on dire que les droits naturels des femmes sont différents de ceux des hommes? Les hommes ont des droits naturels, car ils sont "des êtres sensibles, susceptibles d'acquérir des idées morales, et de raisonner sur ces idées", les femmes le sont aussi. (1989a:54). Condorcet ajoute: "les femmes ayant ces mêmes qualités, ont nécessairement des droits égaux." (1989a:54).

D'autre part, les hommes qui n'admettent pas l'accès de leurs semblables aux mêmes droits qu'ils réclament, n'ont plus de respect pour les leurs. A ce sujet, Condorcet donne une bonne leçon de morale:

Ou aucun individu de l'espèce humaine n'a de véritables droits, ou tous ont les mêmes; et celui qui vote contre le droit d'un autre, quels que soient sa religion, sa couleur ou son sexe, a dès lors abjuré les siens. (1989a:54).

Ensuite, il justifie son point de vue en rejetant successivement toutes les entraves dressées contre les femmes par les discriminateurs:

A ceux qui trouvent l'inégalité comme un effet de la

nature, en prétendant que les femmes ne peuvent pas exercer les mêmes fonctions que les hommes sous prétexte de leurs particularités physiques, Condorcet répond avec une question ironique:

Pourquoi des êtres exposés à des grossesses, et à des indispositions passagères, ne pourraient-ils exercer les droits dont on n'a jamais imaginé de priver les gens qui ont la goutte tous les hivers, et qui s'enrhumement aisément? (1989a:54).

Une autre objection dressée contre l'admission des femmes aux droits civiques était leur soi-disant infériorité en intelligence. Selon Condorcet, si l'on admet que l'homme est intellectuellement supérieur à la femme, cela vient du fait qu'il a la possibilité d'avoir une meilleure éducation. La supériorité des hommes prétendue par les discriminateurs se basent sur deux faits. Le premier est le manque de génie chez les femmes. En effet, les hommes de génie ne constituent même pas une toute petite minorité. Le contre-argument de Condorcet à cette objection n'est pas moins ironique: "On ne prétendra point n'accorder le droit de cité qu'aux seuls hommes de génie" (1989a:55) écrit-il. Ensuite, on prétend que les hommes sont plus intelligents et plus cultivés que les femmes. Or, parmi les hommes, il y en a peu qui sont très cultivés, et si l'on exclue des hommes éclairés, écrit Condorcet, "l'infériorité et la supériorité se partagent également entre les deux sexes." (1989a:55).

Quant aux prétentions sur les vices des femmes qui dirigent les pays ou l'influence néfaste de celles-ci sur les hommes, Condorcet ne voit dans ce point aucune différence entre les deux sexes. Il dresse deux questions contre ces objections:

Elisabeth avait toutes les petitessees des femmes; ont-elles fait plus de tort à son règne que les petitessees des hommes à celui de son père ou de son successeur? Les amants de quelques impératrices ont-ils exercé une influence plus dangereuse que celle des maîtresses de Louis XIV, de Louis XV, ou même de Henri IV? (1989a:55).

Il conclut: "En jetant les yeux sur la liste de ceux qui les ont gouvernés, les hommes n'ont pas le droit d'être si fiers." (1989a:56).

Condorcet refuse la prétention que les femmes n'agissent pas avec leur raison. D'après le philosophe, "elles ne sont pas conduites par la raison des hommes" mais par la leur. (1989a:57).

Condorcet accepte le fait que les femmes sont conduites par leur sentiment plutôt que par leur conscience, donc, qu'il leur manque de sens de justice. En revenant à notre sujet essentiel, ce défaut est encore un résultat de l'éducation qu'elles reçoivent:

C'est l'éducation, c'est l'existence sociale qui cause cette différence. Ni l'une, ni l'autre n'ont accoutumé les femmes à l'idée de ce qui est juste. (1989a:57).

En outre, une partie du peuple travailleur est dépourvue d'une bonne éducation. Selon Condorcet, "De proche en proche [...] on ne permettrait d'être citoyens qu'aux hommes qui ont fait un cours de droit public." (1989a:58). Une constitution qui exclue la plupart du peuple de leurs droits sous prétexte de leur faute de raisonnement, ne s'appelle pas une constitution libre, mais aristocratique.

Quant à la dépendance des femmes de leurs maris, si c'est un obstacle à leurs droits naturels, cette situation est une "tyrannie de la loi civile" dit Condorcet, et il ajoute: "une injustice ne peut être un motif d'en commettre une autre." (1989a:58).

Dernièrement, on veut défendre aux femmes l'exercice des droits de cité sous prétexte qu'elles négligeront leurs devoirs domestiques. Il s'oppose au motif d'utilité générale, prétexte des tyrans, qui admet l'oppression d'une partie du peuple pour l'intérêt de l'autre. Voici la pensée de Condorcet à propos d'utilité:

C'est au nom d'utilité [...] que l'Africain reste dévoué à l'esclavage; c'est au nom d'utilité publique qu'on remplissait la Bastille, qu'on instituait des censeurs des livres, qu'on tenait la procédure secrète, qu'on donnait la question. (1989a:58).

Egalement, les femmes n'abandonneront pas leurs devoirs tout d'un coup après avoir acquis des droits civiques. L'état d'une femme qui doit s'occuper de son enfant est pareil à celui d'un homme qui doit travailler. Dans la société, c'est une minorité qui s'occupe de la politique. Selon Condorcet:

On n'arracherait pas les femmes à leur ménage plus que l'on arrache les laboureurs à leurs charrues, les artisans à leurs ateliers. (1989a:59-60).

En outre, les femmes des classes aisées qui ne s'intéressent pas aux travaux domestiques et qui sont condamnées à l'oisiveté à cause de "la mauvaise éducation", auront au moins une occupation sérieuse si elles travaillent dans les affaires publiques. (1989a:60).

Nous avons constaté que Condorcet ne trouva aucune distinction naturelle entre les sexes qui pourraient justifier l'inégalité sociale et politique entre les femmes et les hommes. Dans ce domaine, il s'en veut aux institutions humaines. Mais quelle est l'origine de ces institutions? Condorcet répond à cette question dans l'Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain.

Selon Condorcet, l'origine de l'inégalité des sexes fut dans l'organisation des sociétés primitives. Dans la division du travail, les hommes eurent la mission de chasser et de lutter contre l'ennemi tandis que les femmes cultivaient la terre. D'abord par leur fonction de chasseur et guerrier, les hommes furent plus réunis entre eux. D'autre part, la solution des conflits qui naquirent des activités des hommes, exigeaient leur avis et les femmes furent exclues des prises des décisions:

La faiblesse des femmes qui les excluait des chasses éloignées et de la guerre, objets ordinaires de ces délibérations, les en fit éloigner [...] Telle fut l'origine des premières institutions politiques. (Condorcet 1898:34).

Cette organisation sociale basée sur la force musculaire de l'homme primitif engendra l'esclavage des femmes, "l'une des erreurs des sociétés primitives." (Condorcet 1898:35).

La condition féminine s'améliora au fur et à mesure que les sociétés registrèrent des développements économiques. Ainsi chez les peuples pasteurs qui n'eurent plus besoin de chasser, les mœurs devinrent plus douces. En conséquence, les femmes des riches "cessèrent d'être condamnées à des travaux pénibles." (Condorcet 1898:39). La transition à la société sédentaire à la suite du développement dans l'agriculture et de la propriété des terres cultivées, fut avantageuse pour les femmes mais une égalité entière ne fut jamais établie. Condorcet écrit à ce sujet:

Même dans les pays où elles furent les plus respectées, où la polygamie fut proscrite, ni la raison ni la justice n'allèrent jusqu'à une entière réciprocité dans les devoirs ou dans le droit de séparer, jusqu'à l'égalité dans les peines portées contre l'infidélité. (1898:49).

L'inégalité qui eut ses origines dans l'organisation de la société primitive, devint une habitude, un préjugé irrationnel. Pour Condorcet, ce préjugé est nuisible à l'espèce humaine, car, "son bonheur est attaché aux progrès de la raison." (1898:50).

L'éducation est le devoir de l'Etat envers ses citoyens afin d'établir un système fondé sur la raison, favorable au progrès de la race humaine. Il faut donc instruire tout le monde sans faire une distinction des sexes, ni des classes sociales.

C'est pourquoi, Condorcet ne suggère pas une éducation à

part pour les femmes dans son Premier Mémoire sur l'Instruction publique, il la considère sous le même titre que celle de l'homme. Par contre, il insiste sur la nécessité d'assurer une instruction égale où les deux sexes seront considérés ensemble. Comme le dit Kintzler,

Ce n'est pas parce qu'elles sont des femmes qu'il faut instruire des femmes, c'est bien parce qu'elles sont des hommes. (1984:209).

Pour rendre plus clairs les propos de Kintzler, nous voudrions encore une fois nous référer à la définition de l'homme faite par Condorcet: l'homme est un être sensible, susceptible d'acquérir des idées morales et de raisonner sur ces idées.

C'est pourquoi les femmes ont le même droit à l'instruction que les hommes et il n'y a rien qui pourrait justifier une distinction ni entre les matières ni entre la méthode d'instruction des deux sexes. Dans ce contexte il écrit: "Rien ne peut empêcher qu'elle ne soit la même pour les femmes et pour les hommes." (1989b:89). Car, l'instruction vise à exposer des vérités et à les prouver. La différence entre les sexes ne peut constituer la base d'une différence ni "dans le choix de ces vérités" ni "dans la manière de les prouver." (1989b:89).

D'après Condorcet, bien que l'accès des femmes à la fonction publique soit fermé, il ne faut pas leur défendre de se cultiver si elles ont des dispositions. On peut se passer de l'instruction aux femmes des métiers qui sont absolument réservés aux hommes, mais elles peuvent s'instruire dans beaucoup de domaines, ainsi "sur les professions qu'elles doivent exercer en concurrence", telles les sciences. (1989b:90).

Nous pensons que la proposition de Condorcet sur la nécessité d'enseigner les sciences aux femmes est une proposition non seulement radicale mais aussi audacieuse dans une époque où on voulait enfermer les femmes dans leurs maisons. Selon le

philosophe, les femmes sont capables de s'occuper des observations scientifiques, parce qu'elles ne sont pas obligées de consacrer beaucoup de temps à "l'exercice d'une profession lucrative" (1989b:90) et que leurs travaux domestiques ne prennent pas trop de temps. En outre, leur "vie sédentaire et réglée" faciliterait les observations scientifiques qui exigent "l'exactitude minutieuse" et "une grande patience". Ainsi elles peuvent s'instruire dans les sciences, "pour l'accroissement des lumières." (1989b:90).

Il ne suffit pas à Condorcet de revendiquer aux femmes le droit de s'instruire dans les sciences, il exige qu'elles participent directement dans leur enseignement. Les femmes doivent travailler surtout dans la composition des livres élémentaires parce qu'elles sont meilleures que les hommes en pédagogie. (Condorcet 1989b:91).

Ensuite, Condorcet cite les raisons de son plaidoyer en faveur d'une instruction égale des femmes et des hommes. En premier lieu il soutient sa thèse en employant des arguments traditionnels qui pourraient persuader les opposants. A ce propos, Badinter écrit dans sa préface:

Condorcet tente de convaincre en utilisant des arguments altruistes, qui subordonnent l'instruction féminine au bien de l'enfant, de l'époux et de la famille. (1989:22).

Voici les raisons citées par Condorcet pour établir une instruction égalitaire entre les sexes:

La première est pour le bien de l'enfant. Les femmes doivent être cultivées "pour qu'elles puissent surveiller celle [l'instruction] de leurs enfants" (1989b:91). D'après Condorcet, l'instruction continue à la domicile. Les mères, qui ont plus de temps pour s'occuper de leurs enfants que les pères, doivent participer à leur instruction. Les enfants des riches peuvent bénéficier des leçons privées, or ceux des pauvres ne peuvent pas avoir la même opportunité. Si l'instruction des enfants

des pauvres n'est pas surveillée par leur mère à cause de l'ignorance de celles-ci, "Il serait impossible d'établir dans l'instruction cette égalité nécessaire au maintien des droits des hommes." (Condorcet 1989b:92).

Ainsi une injustice, l'inégalité sexuelle dans l'instruction, donne lieu à une autre, inégalité des classes devant les connaissances. Toutes les deux empêchent l'accès des classes défavorisées à la politique. La croyance de Condorcet en acquisition des Lumières par toutes les couches sociales pour pouvoir fonder un Etat démocratique se fait remarquer même sous titre d'une revendication féministe. En conséquence, il est illégitime aux yeux de Condorcet de consacrer une partie du revenu national à l'instruction publique si une égalité entière entre tous les citoyens n'est pas garantie. Il s'exprime ainsi:

Il serait impossible d'établir dans l'instruction cette égalité nécessaire au maintien des droits des hommes, et sans laquelle on ne pourrait même y employer légitimement ni les revenus des propriétés nationales, ni une partie du produit des contributions politiques, si, en faisant parcourir aux femmes au moins les premiers degrés de l'instruction commune, on ne les mettait en état de surveiller celle de leurs enfants. (1989b:91-92).

En outre, une grande différence de culture entre les couples, entre les soeurs et les frères, mais notamment entre les mères et leurs enfants, provoque la corruption des moeurs. Une mère inculte ne sera pas respectée par ses enfants. Condorcet donne beaucoup d'importance à la famille. A ce propos il écrit:

L'égalité est partout, mais surtout dans les familles, le premier élément de la félicité, de la paix et des vertus. Quelle autorité pourrait avoir la tendresse maternelle, si l'ignorance dévouait les mères à devenir pour leurs enfants un objet de ridicule ou de mépris? (1989b:92).

Une mère ignorante n'aurait aucune autorité sur ses enfants, elle serait méprisée par eux, notamment dans les familles

pauvres.

Un autre "argument altruiste" de Condorcet en faveur de l'égalité de l'instruction, à employer le terme de Badinter, est que l'instruction des femmes est "un moyen de faire conserver aux hommes les connaissances qu'ils ont acquises dans leur jeunesse." (1989b:93).

Le dernier argument de Condorcet pour rendre les femmes égales des hommes en connaissances de base, n'est point du tout traditionnel. Il insiste sur leur droit à l'instruction publique du fait qu'elles sont des êtres humains. L'indépendance économique de l'individu ainsi que le libre fonctionnement de sa raison, sont indispensables pour un Etat libre. Comme les femmes sont des individus ayant les mêmes droits naturels que les hommes, leur émancipation est possible à travers l'acquisition des connaissances nécessaires. D'après Condorcet, les femmes doivent obtenir:

Les mêmes facilités pour acquérir les lumières qui seules peuvent leur donner les moyens d'exercer réellement ces droits avec une même indépendance et dans une égale étendue. (1989b:93).

Nous pensons que c'est par ce dernier argument que nous pouvons classer Condorcet comme un féministe radical. En effet, cet argument est la "conséquence du principe de l'égalité" comme le cite Vial (1948:43) et il est "à l'essence d'un enseignement vraiment républicain" à en reprendre les propos de Kintzler. (1984:209).

Tout en justifiant le besoin d'instruire les femmes d'une manière égale aux hommes, Condorcet souligne la nécessité de leur participation à l'enseignement et cite des exemples des universités en Italie où les femmes enseignaient avec succès.

Ajouté à tout cela, il insiste également sur un enseignement commun pour les enfants des deux sexes, d'abord pour des

raisons pratiques et économiques, puisqu'il serait difficile d'établir deux écoles dans de petites agglomérations, puis pour l'achèvement des fins envisagées par l'instruction.

En exigeant l'enseignement commun, le philosophe agit en moraliste. D'après lui, la réunion des enfants des deux sexes est une mesure nécessaire pour empêcher la corruption due à leur séparation durant l'adolescence. Il tire son exemple de Rousseau, non sans humour, et écrit à ce sujet:

Rousseau, qui attachait à la pureté des mœurs une importance peut-être exagérée, voulait, pour l'intérêt même de cette pureté, que les deux sexes se mêlassent dans leurs divertissements. Y aurait-il plus de danger à les réunir pour des occupations plus sérieuses? (1989b:96).

Or, d'après Condorcet, il serait faux d'attribuer la séparation des sexes seulement "à la morale religieuse, à cette ruse inventée par la politique sacerdotale pour dominer les esprits", mais elle est également due à "l'orgueil et à l'avarice" des moralistes hypocrites. (1989b:96).

Pour Condorcet, l'enseignement commun a deux autres buts éducatifs: L'un, l'élimination de "l'esprit d'inégalité dans les femmes" (1989b:97) qui est gravé dans leurs âmes à cause de leur éducation, et qui entrave la suppression de celui chez les hommes. Et l'autre, la naissance d'une émulation parmi les élèves réunis sous le même toit. Certes, il s'agit d'une concurrence positive, de "l'émulation qu'inspirera le désir de mériter l'estime de la personne aimée" (1989b:97), non de la rivalité.

A la fin de ce chapitre accordé à l'éducation féminine chez Condorcet, nous avons constaté que le philosophe ne voyait aucune raison pour la discrimination sexuelle en ce qui concerne l'éducation et qu'il exigeait une instruction égalitaire non seulement pour défendre les droits des femmes, mais aussi pour maintenir la liberté et l'égalité de tous, hommes et femmes,

dans les diverses couches sociales. Ainsi, le penseur a agi en tant qu'héritier des encyclopédistes en voulant mettre les Lumières à la disposition de tous les citoyens, et il est allé plus loin en revendiquant une égalité entière des sexes. Donc, Condorcet occupe une place particulière dans l'histoire de l'éducation comme le promoteur de l'instruction laïque, démocratique et égalitaire tout en maintenant sa réputation de féministe radical.

Cependant, il faut indiquer que ce penseur passionné et actif qui a tant travaillé pour réaliser les droits de l'homme ne réussira pas à modifier le sort des femmes pendant la Révolution. Leur condition changera beaucoup plus tard ce qui montre que quand même les efforts des théoriciens géniaux comme Condorcet n'ont pas été inutiles et pour rien.

CHAPITRE IV

4. DEUX INTELLECTUELS, DEUX MESSAGES

Dans ce dernier chapitre consacré à la comparaison des pensées des deux intellectuels du Siècle des Lumières sur l'éducation féminine, nous devons parcourir le chemin peut-être le plus difficile de notre travail. Nous connaissons bien les intentions des deux philosophes d'établir une société démocratique. Rousseau était l'inspirateur le plus important de la Révolution par ses écrits, et Condorcet participait lui-même à la Révolution, qui lui a coûté la vie. Ayant le même but de changer le système d'Etat, tous les deux ont constaté qu'une modification radicale de l'éducation était indispensable afin d'éliminer les préjugés favorables au despotisme.

4.1. A PROPOS DE L'ORGANISATION SOCIALE

La divergence entre Rousseau et Condorcet tant sur leur pensée pédagogique en général que sur leurs points de vue à l'égard du statut féminin, se fait également remarquer dans les systèmes d'éducation qu'ils ont proposés. Certes, nous ne prétendons pas de faire une analyse approfondie des systèmes philosophiques des deux penseurs, mais pour mieux comprendre leurs approches pédagogiques, il convient de pénétrer un peu dans leur conception des institutions humaines et de dégager les diverses étapes de l'évolution de l'homme d'après leurs écrits.

Rousseau dans ses deux Discours ainsi que dans Du Contrat Social, et Condorcet dans son Esquisse d'un Tableau historique des progrès de l'esprit humain, abordent l'évolution de l'homme durant les différentes époques de l'histoire et essaient de trouver la naissance des institutions sociales et leurs influences

sur le progrès de l'humanité.

D'après Rousseau, la liberté est l'état naturel de l'homme. Les lois de la société primitive sont celles de la nature. Or, la civilisation provoque la corruption de l'homme et lui impose des lois d'artifice qui lui arrachent sa liberté native. Il résume le résultat de la civilisation en une phrase: "L'homme est né libre, et partout il est dans les fers." (1973:60). Encore dans ses deux Discours, le philosophe prétend qu'à l'origine de l'inégalité, il y a d'une part la propriété et de l'autre, le développement de la raison, des sciences et des arts. Ces trois derniers ont nourri l'orgueil et la vanité pour fortifier, à leur tour, la tyrannie.

Par contre, Condorcet préfère l'homme civilisé à l'homme primitif. Le philosophe ne voit pas le développement de l'esprit humain comme une entrave à la liberté, par contre, il le trouve nécessaire pour l'émancipation de l'homme. D'ailleurs, Condorcet pense que les moeurs des sociétés primitives ne sont pas moins néfastes que les lois des sociétés civilisées. Voici un exemple que Brookes cite des Notes de Condorcet:

Ce n'est pas la nature, ce n'est point la société qui corrompt les hommes, ce sont les mauvaises lois, et dans les sociétés sauvages les opinions, les coutumes qui tiennent lieu de lois. (1980:316).

En outre, selon Condorcet, la propriété, loin d'être à l'origine de la corruption, est une étape progressive dans l'histoire de l'homme. C'est par la transition de l'état primitif à la vie sédentaire, par l'acquisition des terres cultivées, en somme, par le moyen de la civilisation que "les moeurs durent s'adoucir" dit-il. (1898:39).

Rousseau pense que les sciences et les arts nourrissent la fausse connaissance, entraînent les préjugés et, en conséquence, engendrent le despotisme. D'après le philosophe, les sources des sciences sont des "vices" des hommes. A titre d'exemple,

"l'astronomie est née de la superstition", "la géométrie, de l'avarice", "la physique, d'une vaine curiosité." (Rousseau 1973:252). Par conséquent, les sciences sont nuisibles à la morale. Rousseau tire son exemple des Romains:

Depuis que les savants ont commencé à paraître parmi nous, disoient leurs propres philosophes [des Romains], les gens de bien se sont éclipsés. Jusqu'alors, les Romains s'étoient contentés de pratiquer la vertu; tout fut perdu quand ils commencèrent à l'étudier. (1973:249).

Or Condorcet, malgré la ressemblance de son point de départ avec Rousseau en ce qui concerne le rôle corrupteur des connaissances, ne blâme jamais les sciences et les arts, mais conteste la manière de leur utilisation pour avoir engendré l'inégalité et la tyrannie. Ce sont des "dépositaires des principes, des sciences, des procédés des arts" (1898:36) qui ont divisé l'humanité en deux: le caste des enseignants et la classe des croyants. Les membres du caste éducateur ont ainsi fondé une autorité sur les ignorants et ils ont utilisé leurs sciences pour les dominer. Condorcet n'approuve pas l'utilisation des sciences pour asservir le peuple et définit ainsi ce caste des savants qui a eu le monopole des connaissances:

Une classe d'individus affectant d'insolentes prérogatives, se séparant des hommes pour les mieux asservir, et cherchant à s'emparer exclusivement de la médecine et de l'astronomie pour réunir tous les moyens de subjuguier les esprits. (1898:41-42).

Ayant examiné en gros les idées des deux penseurs sur le progrès de l'homme et sur le rôle de la connaissance dans ce domaine, nous constatons que les deux intellectuels sont contre le despotisme qui n'est que l'asservissement de l'homme. Par contre ils ne sont pas d'accord sur le rôle des connaissances dans ce domaine. Maintenant, nous pouvons comparer sans beaucoup de difficultés leurs attitudes envers l'acquisition des connaissances, voire l'éducation.

D'abord, il est bien évident que ni Rousseau ni Condorcet

ne contents de l'éducation de leur époque et qu'ils veulent la modifier afin de créer l'homme nouveau. Les deux philosophes partagent les mêmes idées pour le bonheur et la liberté de l'être humain et tous les deux proposent une nouvelle éducation afin d'arriver à ce but. Mais, nous remarquons une divergence importante sur les principes à adopter. Rousseau souligne que l'homme peut retrouver le bonheur et la liberté par le retour à la nature. Cependant Condorcet propose une éducation qui vise à accélérer le progrès social par le moyen de l'instruction des sciences.

Nous pensons qu'il ne serait pas faux d'appeler Rousseau comme 'philosophe isolé'. Son système éducatif exige l'isolement total de l'enfant de la société pour former l'homme de la nature. Son système pédagogique exclue un enseignement planifié et laisse l'instruction au gré de la curiosité de l'enfant. Celui-ci est certainement muni d'un précepteur qui lui répond quand il s'agit de satisfaire sa curiosité. Pour cela, Rousseau accorde une place considérable aux événements de hasard comme les phénomènes naturels. L'expérience prend la place des connaissances livresques. En effet, il propose une éducation négative qui manque surtout des préjugés afin d'empêcher les effets corrupteurs de la civilisation.

Par contre, Condorcet est 'le philosophe engagé' qui agit pour modifier la société. Il croit en développement des sciences et des arts et il est pour la pénétration des Lumières dans toutes les classes de la société afin de libérer l'homme de son état servile. C'est pourquoi il pense à l'instruction sociale et veut planifier l'éducation nationale en détail en la perfectionnant non seulement avec des livres scientifiques mais aussi avec des organismes permanents. Beaucoup d'institutions sociales, comme de mauvaises lois et des préjugés sont nuisibles au progrès, le remède est le développement de la raison humaine par le moyen d'une éducation libératrice et égalitaire.

Si le but commun des deux philosophes est de former une nouvelle société et de supprimer l'inégalité parmi les hommes, l'une des rares convergences d'idées dans ce domaine est sur la connaissance des institutions humaines, voire, sur la politique. Ainsi, Rousseau souligne la nécessité d'avoir une moindre connaissance de la politique pour lutter contre le despotisme:

Quelque foible influence que puisse avoir ma voix dans les affaires publiques, le droit d'y voter suffit pour m'imposer le devoir de m'en instruire. (Rousseau 1973:60).

De même, Condorcet exprime la nécessité de connaître des vérités pour que tous les hommes puissent jouir des droits politiques, et insiste sur l'acquisition "des lumières, qui seules peuvent donner les moyens d'exercer réellement ces droits." (1989b:93).

Il est également intéressant de voir Condorcet, appartenant à une famille noble, travailler pour démocratiser l'éducation, et Rousseau, appartenant à une famille du peuple, consacrer tout un ouvrage pédagogique à l'éducation privée. A ce propos, Bouissounouse écrit:

Jean-Jacques, le plébéien, ne pense pas du tout à l'éducation du peuple. Le petit Emile, pourvu d'un précepteur, est un enfant de riche. (1962:188).

4.2. A PROPOS DE L'EDUCATION FEMININE

Il nous reste à présenter, dans cette étude comparée, comment ce caractère élitiste d'éducation rousseauiste d'une part, et la conception démocratique de l'éducation par Condorcet de l'autre, ont influé sur leurs approches à l'égard de l'éducation des femmes.

Chez Rousseau, le sexe faible, qui n'est pas totalement exclu de l'éducation, doit prendre une position à part dans le

systeme éducatif. En éduquant la femme, Rousseau envisage de la préparer pour sa future fonction sociale: être une bonne épouse et une bonne mère. Cette préparation n'exige pas une instruction très soignée. Ainsi, bien qu'il munisse son Emile d'un précepteur, sa Sophie n'aura que ses parents pour l'éduquer. Cette approche élitiste continue dans les matières d'éducation qui sont jugées par Rousseau convenables à Sophie. D'abord, son éducation doit se borner aux connaissances superflues; aucune étude approfondie n'est conseillée pour les femmes. Voici ce que Rousseau suggère pour l'éducation de Sophie:

Son éducation n'est ni brillante, ni négligée; elle a du goût sans étude, des talents sans art, du jugement sans connaissances. (1966:538).

Par ces propos, il convient de noter que l'éducation féminine chez Rousseau a pour but de créer une femme demi-ignorante.

Quant à Condorcet, il est bien difficile de comparer son approche à celle de Rousseau sur ce que doit être l'éducation féminine, car, il la traite catégoriquement de la même manière que celle de l'homme, il n'y a aucune partie dans son oeuvre consacrée à l'éducation féminine. Par contre, il rejette les préjugés qui condamnent la femme à une éducation inférieure à celle de l'homme. S'il écrit tant de choses sur l'éducation des femmes, ce n'est point pour proposer une différence, mais, au contraire, pour réclamer leur droit égal à l'instruction commune. Condorcet voit l'instruction comme l'exposition des vérités positives qui ne peuvent pas être relatives aux sexes. C'est pourquoi, il faut instruire les femmes à la même manière que les hommes: "Parce que les femmes ont le même droit que les hommes à l'instruction publique." (1989b:93). D'autre part, Condorcet veut absolument éviter la séparation des sexes dans les écoles. "L'instruction doit être donnée en commun" dit-il. (1989b:94). On voit que Condorcet met les bases de l'école mixte au dix-huitième siècle. D'après lui, l'effet le plus dangereux de la discrimination sexuelle dans le domaine de l'éducation s'exercera sur la société et les préjugés nuisibles

à son développement seront nourris par l'esprit d'inégalité:

Il serait dangereux de conserver l'esprit d'inégalité dans les femmes, ce qui empêcherait de le détruire dans les hommes. Le danger serait beaucoup plus grand si, tandis qu'une éducation commune accoutumerait les enfants d'un sexe à se regarder comme égaux, l'impossibilité d'en établir une semblable pour ceux de l'autre les abandonnait à une éducation solitaire et domestique. (Condorcet 1989b:97).

Si Rousseau exige la séparation dans l'enseignement des deux sexes, c'est qu'il les trouve naturellement différents. La nature a constitué la femme plus faible que l'homme, elle est inférieure à l'homme en ce qui concerne le fonctionnement de la raison. "Il n'y a nulle parité entre les deux sexes" (1966:470) donc, "ils ne doivent pas avoir la même éducation." (1966:473). Par exemple, les femmes ne sont pas capables de raisonner sur les sciences.

Elles ne doivent faire qu'effleurer les sciences de raisonnement. Sophie conçoit tout et ne retient pas grand chose. Ses plus grands progrès sont dans la morale et les choses du goût; pour la physique, elle n'en retient que quelque idée des lois générales et du système du monde. (Rousseau 1966:559).

Or Condorcet pense que la différence intellectuelle des sexes n'est pas l'ouvrage de la nature, mais elle vient de la différence de l'éducation. Cette importante divergence entre Rousseau et Condorcet sur le caractère de la différence des sexes est mieux soulignée dans ces propos de Condorcet extraits de ses Notes par Brookes:

Il paraît que dans tout ce qui tient à la finesse d'idées ou de sentiments, à la mémoire, à la justesse d'esprit, à la patience, à l'assiduité dans le travail, il n'y a d'autres différences que celles qui naissent de l'éducation. (1980:318).

Opposé à Rousseau, Condorcet, loin de trouver les femmes incapables d'étudier les sciences, propose de les encourager dans ce domaine, en tant qu'élèves et enseignantes. Voici son avis en ce qui concerne l'étude des sciences par les femmes:

Elles ne doivent pas être exclues de celle [étude] qui est relative aux sciences, parce qu'elles peuvent se rendre utiles à leurs progrès, soit en faisant des observations, soit en composant des livres élémentaires. (1989b:90).

Une autre différence entre les deux philosophes dans le domaine de l'éducation féminine est leurs vues sur la dépendance. Rousseau, comme nous l'avons déjà constaté, voit la femme dépendante de l'homme, donc son éducation elle aussi, doit être relative à celui-ci. Condorcet ne partage pas du tout cette idée. Pour lui, la dépendance en ce qui concerne la connaissance est la première source du despotisme. Nous voudrions souligner cette différence essentielle dans les pensées pédagogiques des deux philosophes avec une citation de Bouissounouse:

Alors que Jean-Jacques Rousseau [...] maintient la compagne idéale de son Emile dans un état de totale dépendance, d'absolue soumission, réaffirmant que toute l'éducation des femmes est relative aux hommes, que les filles sont faites pour obéir [...] Condorcet réclame pour les femmes le droit à l'instruction, à la pensée, c'est-à-dire à une vie qui leur appartienne en propre. (1962:119).

Condorcet accorde beaucoup d'importance à l'indépendance si bien qu'il veut absolument que sa propre fille, Eliza, ne soit pas subjuguée. Le philosophe en cachette qui avait sans doute senti la proximité de sa mort, a laissé un testament moral à Eliza qui était alors une petite fille. Voici une partie de L'Avis d'un proscrit à sa fille citée de Boissel, où Condorcet invite Eliza à apprendre à maintenir son indépendance:

Si tu ne peux exister seule, si tu as besoin des autres pour échapper à l'ennui, tu te trouveras nécessairement soumise à leurs goûts, à leurs volontés [...] Rien n'est donc plus nécessaire à ton bonheur que de t'assurer de moyens dépendant de toi seule. (1988:180).

Nous avons déjà noté que Rousseau et Condorcet ont, tous les deux, parlé de l'utilité dans le domaine de l'éducation des

femmes. Par contre, ils n'ont pas abordé la question avec le même point de vue. Les deux penseurs s'entendent sur la nécessité d'éduquer les femmes pour le bien de l'enfant et de la famille. Ils sont d'accord que la femme, en tant que mère, est l'éducatrice de ses enfants. Mais, tandis que Rousseau veut limiter l'instruction de la femme avec son rôle d'épouse et de mère et qu'il lui trouve suffisantes quelques connaissances de base pour remplir ses devoirs, Condorcet propose pour elle la même instruction que celle de l'homme afin de contrôler et compléter l'éducation de ses enfants. D'autre part, Rousseau conçoit une éducation pour la femme qui serait inférieure à celle de son mari et pense que son époux peut la perfectionner. Il écrit à ce propos pour Emile et Sophie: "Il est permis [à un amant] d'être le maître de sa maîtresse." (1966:557). Or Condorcet exige une éducation identique de l'homme et de la femme d'abord pour maintenir l'égalité dans la famille qu'il trouve indispensable pour les mœurs, puis pour préserver la connaissance des hommes. Dernièrement, s'opposant à Rousseau qui veut limiter l'instruction des femmes par les fonctions domestiques, Condorcet veut les éduquer comme les hommes pour qu'elles puissent contribuer au progrès de l'esprit humain, voire à l'établissement d'un Etat libre.

Le résultat de la conception rousseauiste de l'éducation féminine est l'émergence d'une éducation sexiste. Tout en défendant aux garçons l'instruction des métiers qui ne sont pas dignes de leur sexe, Rousseau conçoit l'éducation des jeunes filles bornée des matières propres aux caractéristiques et aux devoirs des femmes. Ainsi, d'après Rousseau, la femme doit se cultiver dans le domaine domestique et apprendre les soins propres à son sexe.

Ce que Sophie sait le mieux, et qu'on lui a fait apprendre avec le plus de soin, ce sont les travaux de son sexe, même ceux dont on ne s'avise point, comme de tailler et coudre ses robes, ouvrages à l'aiguille, la dentelle... (1966:516).

Naturellement, Condorcet, qui ne voit aucune différence naturelle entre les facultés intellectuelles des sexes, ne pense pas de cette manière. Il ne veut jamais réduire l'éducation des femmes aux travaux domestiques et manuels. Dans L'Avis d'un proscrit à sa fille, il conseille à Eliza une activité intellectuelle:

Choisis un genre de travail où la main ne soit pas occupée seule, où l'esprit s'exerce, un travail qui dédommage de ce qu'il coûte par le plaisir qu'il procure. (Boissel 1988:180).

Ainsi, nous pouvons considérer les deux philosophes en deux positions fort opposées à l'égard de l'éducation féminine. L'une est la position de Rousseau, qui veut préserver le statu quo, c'est-à-dire, l'infériorité intellectuelle et sociale de la femme en lui proposant une éducation qui doit maintenir les inégalités déjà existantes. L'autre est la position tout à fait contraire de Condorcet, qui veut modifier la condition féminine en exigeant l'indépendance intellectuelle de la femme.

Nous allons maintenant souligner une différence capitale dans leur attitude à l'égard de l'instruction religieuse. Rousseau est, quand il s'agit d'Emile, pour une éducation laïque. Il ajourne même l'idée de Dieu à un âge où l'enfant sera assez mûr pour pouvoir choisir sa religion. Mais il n'agit pas de la même manière en ce qui concerne l'éducation religieuse de Sophie, il faut qu'elle soit instruite sur l'idée de Dieu et qu'elle adopte à l'avenir la religion de son mari. Quant à Condorcet, lui aussi, il est pour l'esprit laïc dans l'instruction. Il n'approuve pas l'instruction religieuse donnée par l'Etat. Mais comme il considère les enfants des deux sexes ensemble, sans faire de distinctions, leur éducation religieuse, elle aussi, est considérée de la même manière. Il laisse l'enseignement de la religion aux familles et évite d'imposer une religion au moyen de l'instruction publique.

Il convient de noter encore une fois que Rousseau et

Condorcet désirent de changer la société à travers l'éducation. Leur première différence est dans les traits de cette éducation. Rousseau veut élever l'homme de la nature et pour cela le tient loin de la société. Il veut l'éduquer également à l'écart des institutions humaines. Mais son paradoxe est dans le domaine de l'éducation des femmes car, il propose pour elles une éducation conforme aux rôles imposés par les institutions humaines qu'il a tant critiquées. En plus, Rousseau laisse sa mission révolutionnaire inachevée, en suggérant de nouveaux principes pour une espèce de la société qui sont des hommes et en adoptant des principes traditionnels pour l'autre, qui sont des femmes.

Quant à Condorcet, lui, considère l'éducation de la nation comme l'essentiel de la modification sociale. Donc, il propose une nouvelle éducation pour toute la population sans distinction sexuelle. Pour cela, il essaie de détruire les préjugés qui sont dressés comme des entraves contre l'égalité intellectuelle et sociale des deux sexes. Bouissounouse résume cette contraste par les propos ci-dessous:

Jean-Jacques, le révolutionnaire, est farouchement antiféministe. A une époque où, un d'Alembert d'abord, un Condorcet ensuite, réclament pour la femme le droit à l'instruction, à la pensée, à la vie de l'esprit, lui, donnant à son Emile l'idéale Sophie, affirme que la femme ne peut cesser d'être assujettie à l'homme; que le premier de ses devoirs est de lui obéir; que lui plaire, le distraire, le charmer doit être son seul bonheur. (1962:187-188).

Cette différence entre les vues de Rousseau et de Condorcet vient de leur divergence dans la conception de la source de l'inégalité sexuelle. Rousseau la cherche dans la nature, voire même dans la volonté divine, et propose une éducation d'après cette postulation. Par contre, Condorcet voit l'éducation elle-même à l'origine de l'inégalité et propose un programme totalement neuf et différent.

A la fin de notre étude, nous voudrions citer les influences

de Rousseau et de Condorcet exercées sur l'éducation des femmes aux époques suivantes. En dépit des tentatives progressistes de nombreux écrivains et politiciens, la plupart des révolutionnaires n'étaient pas favorables à l'émancipation de la femme. D'ailleurs, l'instruction publique en général a été trop négligée. Même au début du dix-neuvième siècle, les écoles primaires des filles n'existaient pas encore. Ce siècle a connu des femmes pédagogues qui adoptaient les idées de Rousseau et qui prônaient l'éducation domestique pour les femmes. A titre d'exemple, Mme Campan, autorisée par Napoléon, dirigeait un pensionnat pour les filles et avait pour but de les éduquer "en vertus domestiques", afin de les rendre capables "d'instruire elles-mêmes leurs filles." (Compayré 1917:409).

Quant aux principes de Condorcet, des écoles secondaires publiques pour les filles ont été fondées vers la fin du dix-huitième siècle par la loi du 20 décembre 1880. (Compayré 1917:403). On ne pensait pas encore aux écoles mixtes. Quant à l'enseignement supérieur pour les femmes, la formation des "raisonneuses" n'était pas admise par Bonaparte. (Compayré 1917:410). Les femmes françaises ont dû attendre le début du vingtième siècle pour se former à l'enseignement supérieur.

CONCLUSION

Au début de notre recherche, nous avons consacré une grande place aux tentatives et pensées concernant l'éducation des femmes avant la Révolution française, même aux approches qui ont marqué la fin du siècle précédent. Dans ce contexte, nous avons étudié les vues de Fénelon qui ont exercé une influence capitale sur la pensée pédagogique du dix-huitième siècle, et notamment sur celle de Rousseau. Fénelon était l'un des premiers écrivains qui avaient sérieusement considéré la question et trouvé fort négligée l'éducation des femmes. Mais ses propositions étaient loin de libérer la femme, et il était intéressant de voir que Rousseau a, soixante-quinze ans plus tard, presque repris ses idées et n'a ajouté que très peu d'idées qu'on peut qualifier de nouveautés.

Nous avons également étudié l'éducation féminine au dix-huitième siècle et remarqué que les femmes n'avaient presque aucune facilité de s'instruire en dehors des établissements religieux. Nous avons quand même trouvé quelques cas exceptionnels des femmes éclairées qui le devaient à leur entourage et à leur ambition. En outre, nous avons constaté que, parmi les écrivains et penseurs de ce siècle, il se trouvait très peu d'hommes qui n'admettaient aucune instruction pour la femme et rarement des progressistes qui revendiquaient son droit égale à l'instruction. Un grand nombre d'écrivains ont voulu limiter son éducation en tenant compte de son rôle traditionnel.

Nous pouvons considérer Rousseau parmi ces derniers. D'après lui, la société du dix-huitième siècle, corrompue à cause de la libération excessive des moeurs où la vie de famille était détruite dans la plupart des couches sociales, ne pouvait retrouver un ordre et un équilibre que par un retour à la nature et aux traditions. C'est pourquoi d'ailleurs, Rousseau a voulu reconstruire la société par le moyen d'une éducation simple et naturelle où l'homme et la femme seraient chargés de

devoirs précis. Dans ce contexte, il a attribué la responsabilité de l'éducation de l'enfant aux parents et à un précepteur au cas où il serait nécessaire. Il s'opposait aux collèges et aux couvents puisqu'il les voyait comme les centres de tous les vices humains et de toutes les corruptions sociales.

Quant à Condorcet, lui aussi a désiré de réorganiser la société à l'aide de l'éducation. Opposé à Rousseau, il ne pensait jamais à l'éducation domestique. Condorcet prônait l'instruction publique qui touchera tout le monde; enfants, jeunes et adultes; femmes et hommes; riches et pauvres. D'après lui, la démocratisation de la société n'était possible que par le moyen d'une éducation égalitaire, accessible à tous. Pour cela, Condorcet a chargé l'Etat de la mission de garantir un minimum d'éducation de base à tous ses citoyens. Il a été donc pour l'enseignement des enfants des deux sexes dans les écoles laïques. Il était contre l'instruction religieuse donnée dans les collèges et dans les couvents.

En ce qui concerne l'éducation féminine, nous avons d'abord tenté de dégager les relations personnelles des deux penseurs avec les femmes. A partir de tout ce que nous avons découvert, nous pouvons qualifier Rousseau comme un homme de caractère difficile et déséquilibré. Malgré qu'il ait fréquenté un grand nombre de dames élégantes, cultivées et bien nées, il a choisi de vivre pour longtemps avec une femme simple et ignorante, Thérèse Levasseur.

Le cas de Condorcet était tout à fait le contraire. Il a fréquenté des femmes nobles et cultivées et il a établi des amitiés sincères avec elles avant d'épouser Sophie de Grouchy. Avec sa femme, il a entretenu une relation affective et intellectuelle fort solide qui a duré jusqu'à la fin de sa vie. Bref, il a eu une vie de famille stable et un ménage bien réussi qui ont sans aucun doute influencé positivement ses activités intellectuelles et politiques.

On peut donc parler de l'influence des présences féminines sur les pensées des deux écrivains: influence assez vague et compliquée sur Rousseau; fort claire et positive sur Condorcet.

Pour Rousseau, former la société idéale caractérisée par la vertu et l'égalité ne serait possible que par les efforts des femmes vertueuses et honnêtes. Donc, leur éducation devrait être faite conformément au rôle social qu'elles doivent assumer. Par conséquent, il est resté conservateur et a défini nettement les devoirs des femmes concernant le bonheur de leur famille. Rousseau a vu la femme comme un être qui n'avait pas d'existence véritable, en d'autres termes, qui n'existerait pas pour elle-même mais pour rendre heureux son mari et ses enfants. L'auteur a ainsi proposé dans L'Emile une éducation pour la femme qui serait relative aux besoins de l'homme. Donc, il convient de noter que le système pédagogique proposé par Rousseau contient une approche dualiste. Tout en désirant d'établir le bonheur et l'indépendance d'une partie de l'espèce humaine qui est le sexe masculin, il n'a pas hésité de sacrifier la félicité et la liberté de l'autre, qui est le sexe féminin.

Condorcet, lui, a eu une approche totalement différente envers la question. N'ayant jamais fait une distinction des sexes, il n'a pas considéré leur éducation séparément. Pour lui, les femmes devaient avoir les mêmes droits que les hommes pour justifier leur existence; c'est-à-dire, elles ne devaient pas vivre pour les hommes mais tout d'abord pour elles-mêmes. Fort réaliste, il n'a certes pas nié que celles-ci étaient écrasées et qu'il fallait modifier leur condition inférieure. Bien qu'il ait avoué que les femmes ont agi avec leur passion plutôt qu'avec leur raison, il n'a jamais attribué ce défaut à la nature féminine. Par contre, il a trouvé leur mauvaise éducation à l'origine des vices présumés féminins. Il faudrait donc la corriger et leur donner la possibilité de se cultiver. Pour le réaliser, elles devraient avoir les mêmes opportunités

que les hommes et les mêmes droits de s'instruire.

D'après Condorcet, la nécessité d'établir l'égalité dans l'éducation dérivait des deux faits: d'abord, du bienfait social, puis des droits naturels des femmes en tant qu'êtres humains. Les mêmes principes ont poussé Condorcet à souligner le besoin de fonder des écoles mixtes. D'abord pour des raisons pratiques et économiques puisqu'il serait fort difficile de construire deux écoles séparées surtout dans les petites villes et dans les villages; ensuite pour fortifier chez les hommes l'idée de l'égalité des sexes, en d'autres mots, pour supprimer chez ceux-ci l'idée de l'inégalité.

La réclamation de Condorcet pour une éducation sans aucune discrimination sexuelle n'était qu'un rêve aux yeux de ses contemporains. Cette chimère a dû attendre longtemps avant d'être réalisée. Comme l'a bien remarqué Badinter, "Rousseau était le grand triomphateur de la fin du siècle." (1989:24). Mais, de notre part, nous concluons en disant que, Condorcet était le grand précurseur et annonciateur des temps modernes.

BIBLIOGRAPHIE: OUVRAGES CITES ET CONSULTES

BADINTER, Elisabeth

1980 L'Amour en plus.
Paris: Flammarion.

1983 Emilie, Emilie ou l'ambition féminine au XVIIIe siècle.
Paris: Flammarion.

1989 Paroles d'Hommes 1790-1793.
Paris: P.O.L.

BADINTER, E. et R. BADINTER

1988 Condorcet, un intellectuel en politique.
Paris: Fayard.

BOISSEL, Thierry

1988 Sophie de Condorcet.
Paris: Presses de la Renaissance.

BOUISSOUNOUSE, Janine

1962 Condorcet, le Philosophe dans la Révolution.
Paris: Hachette.

BROOKES, Barbara

1980 "The feminism of Condorcet and Sophie de Grouchy."
Studies on Voltaire and the Eighteenth Century.
Volume 189: 297-361.

COMPAYRE, Gabriel

1883 Histoire critique des doctrines de l'éducation en France depuis le seizième siècle.
Paris: Tome I et II.

1917 Histoire de la pédagogie.
Paris: Librairie Classique Paul Delaplane.

CONDORCET, Nicolas Caritat de

1898 Esquisse d'un tableau historique des progrès de l'esprit humain.

Paris: Librairie de la Bibliothèque Nationale.

1971 Milli Eğitim Üzerine İncelemeler.

(Traduits par Osman Horasanlı),

İstanbul: Milli Eğitim Basımevi.

1989a "Sur l'admission des femmes au droit de cité."

E. BADINTER (Ed.), Paroles d'Hommes, 1790-1793.

Paris: P.O.L., 53-62.

1989b "L'Instruction des femmes."

E. BADINTER (Ed.), Paroles d'Hommes, 1790-1793.

Paris: P.O.L., 89-98.

DE LAGRAVE, Jean-Paul

1989 "L'Influence de Sophie de Grouchy sur la pensée de Condorcet."

P. CREPEL et C. GILAIN (Ed.),

Colloque International Condorcet

Paris: Minerve, 434-442.

ERLAT, Jale

1978 "La Condition de la Femme dans les Contes de Voltaire."

(Thèse pour le Doctorat du 3e cycle)

Nanterre: Université Paris X.

FAUCHERY, Pierre

1972 La Destinée féminine dans le roman européen du XVIIIe siècle, (1713-1807).

Paris: Armand Colin.

FENELON, François de Salignac

1687 Traité sur l'éducation des filles.

Paris: Edition Lutetia.

GAL, Roger

1961 Histoire de l'éducation.
Paris: PUF.

KINTZLER, Catherine

1984 Condorcet, l'instruction publique et la naissance
du citoyen.
Paris: Minerve.

LEFEVRE, Georges

1909 "L'Education des filles au XVIIe siècle."
Revue Pédagogique
LIV, 6: 505-523.

MONTESQUIEU, Charles-Louis

1984 Lettres persanes.
Paris: Le Livre de Poche.

ROUSSEAU, Jean-Jacques

1966 L'Emile ou de l'éducation.
Paris: Flammarion.

1973 Du Contrat social, Discours sur les sciences et
les arts, Discours sur l'origine de l'inégalité
parmi les hommes.
Paris: Union Général d'Editions.

1980 Les Confessions.
Paris: Classiques Garnier.

1994 Emile et Sophie ou les solitaires.
Paris: Editions Payot et Rivages.

VIAL, Francisque,

1948 Condorcet et l'éducation démocratique.
Paris: Librairie Paul Delaplane.

ROUSSEAU VE CONDORCET: İKİ AYDININ KADIN EĞİTİMİNE BAKIŞI

Fransız Dili ve Edebiyatı Anabilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Temmuz, 1995

Gül Tekay (Baysan)

ÖZET

Aydınlanma filozofları, tartışlıkları sorunların başında yer verdikleri eğitimi insanın mutluluğu için önemli bir araç olarak görüyorlardı. Araştırmanın birinci bölümü on sekizinci yüzyıl Fransası'nda kadınların yeterince eğitilmediklerini gösterip bu konuda birçok düşünürün görüşünü özetliyor.

İkinci bölüm, Rousseau'nun kadın eğitimini erkeğin mutluluğu açısından ele aldığını, bu nedenle görece bir eğitim modeli önerdiğini belirtiyor. Condorcet'nin kadın eğitimi konusundaki görüşlerinin incelendiği üçüncü bölümde, düşünürün eğitimde ayrımcılığı reddettiği, toplumsal ilerlemenin eğitimde cinsiyet farkı gözetmemekle mümkün olacağına inandığı anlatılıyor.

İki düşünürün kadın eğitimi konusundaki görüşlerinin karşılaştırıldığı dördüncü bölümde Rousseau'nun erkek egemen, tutucu bir eğitim sistemi istediği, Condorcet'nin ise feminist ve ilerici önerilerde bulunduğu sonucuna varılıyor.

**ROUSSEAU AND CONDORCET: TWO
INTELLECTUALS IN FRONT OF THE ISSUE OF
WOMEN'S EDUCATION**

French Language and Literature Section

Master's Thesis

July, 1995

Gül Tekay (Baysan)

ABSTRACT

Enlightenment philosophers saw education as an important tool for the happiness of mankind among the problems they discussed. The first chapter of the study shows that the women in eighteenth century France had little opportunity for education and summarizes the views of many thinkers in this respect.

The second chapter states that Rousseau treats women's education in terms of happiness of the men and proposes a relative model of education. In the third chapter, where Condorcet's ideas about women's education are studied, it is explained that the philosopher rejects discrimination in education and believes that social progress can be achieved through observing equality among sexes in education.

In the fourth chapter, which contrasts the views of the two thinkers on women's education, it is concluded that while Rousseau proposes a male-dominant and conservative system, Condorcet entertains feminist and progressive ideas.