



Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

Sosyoloji Anabilim Dalı

**HAKASYA İLE TÜRKİYE ARASINDA SOSYO-KÜLTÜREL DEVAMLILIK
UNSURU OLARAK ŞAMANLIK**

Timur DAVLETOV

Doktora Tezi

Ankara, 2019

HAKASYA İLE TÜRKİYE ARASINDA SOSYO-KÜLTÜREL
DEVAMLILIK UNSURU OLARAK ŞAMANLIK

Timur DAVLETOV

Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü

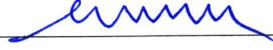
Sosyoloji Anabilim Dalı

Doktora Tezi

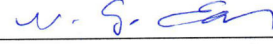
Ankara, 2019

KABUL VE ONAY

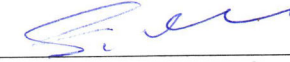
Timur DAVLETOV tarafından hazırlanan "Hakasya İle Türkiye Arasında Sosyo-Kültürel Devamlılık Unsuru Olarak Şamanlık" başlıklı bu çalışma, 30 Kasım 2018 tarihinde yapılan savunma sınavı sonucunda başarılı bulunarak jürimiz tarafından Doktora Tezi olarak kabul edilmiştir.



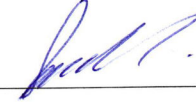
Prof. Dr. M. Çağatay ÖZDEMİR (Başkan)



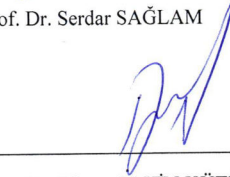
Prof. Dr. Nevin GÜNGÖR ERGAN (Danışman)



Prof. Dr. M. Demet ULUSOY



Prof. Dr. Serdar SAĞLAM



Doç. Dr. Birsen ŞAHİN KÜTÜK

Yukarıdaki imzaların adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylıyorum.

Prof. Dr. Musa Yaşar SAĞLAM

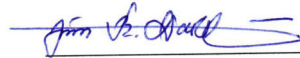
Enstitü Müdürü

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin/raporun tamamen kendi çalışmam olduğunu ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt eder, tezimin/raporumun kâğıt ve elektronik kopyalarının Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü arşivlerinde aşağıda belirttiğim koşullarda saklanmasına izin verdiğimi onaylarım:

- Tezimin/Raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.
- Tezim/Raporum sadece Hacettepe Üniversitesi yerleşkelerinden erişime açılabilir.
- Tezimin/Raporumun 5. yıl süreyle erişime açılmasını istemiyorum. Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir.

30 Kasım 2018



Timur DAVLETOV

YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin/raporumun tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kâğıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikri mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinlerin yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

oTezimin/Raporumun tamamı dünya çapında erişime açılabilir ve bir kısmı veya tamamının fotokopisi alınabilir.

(Bu seçenekle teziniz arama motorlarında indekslenebilecek, daha sonra tezinizin erişim statüsünün değiştirilmesini talep etmeniz ve kütüphane bu talebinizi yerine getirse bile, teziniz arama motorlarının önbelleklerinde kalmaya devam edebilecektir)


oTezimin/Raporumun 30 Kasım 2022 tarihine kadar erişime açılmasını ve fotokopi alınmasını (İç Kapak, Özet, İçindekiler ve Kaynakça hariç) istemiyorum.

(Bu sürenin sonunda uzatma için başvuruda bulunmadığım takdirde, tezimin/raporumun tamamı her yerden erişime açılabilir, kaynak gösterilmek şartıyla bir kısmı veya tamamının fotokopisi alınabilir)

oTezimin/Raporumun.....tarihine kadar erişime açılmasını istemiyorum ancak kaynak gösterilmek şartıyla bir kısmı veya tamamının fotokopisinin alınmasını onaylıyorum.

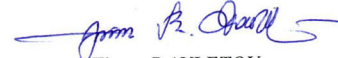
o Serbest Seçenek/Yazarın Seçimi

30 / 11 / 2018


Timur DAVLETOV

ETİK BEYAN

Bu çalışmadaki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi, görsel, işitsel ve yazılı tüm bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu, kullandığım verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı, yararlandığım kaynaklara bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu, tezimin kaynak gösterilen durumlar dışında özgün olduğunu, Tez Danışmanının **Prof. Dr. Nevin GÜNGÖR ERGAN** danışmanlığında tarafımdan üretildiğini ve Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Yazım Yönergesine göre yazıldığımı beyan ederim.


Timur DAVLETOV



Değerlilerim; kızım İspay, oğlum Habzar ve eşim Nükhet'e...

TEŞEKKÜR

Bu çalışmanın konusunun ortaya çıkarılması, çalışma çerçevesindeki araştırmanın yürütülmesi, ilgili kaynakların taranması, soruların hazırlanması ve anketin hem Hakasya (RF) hem de Türkiye’de uygulanması gibi aşamalardan oluşan bütün tez yazımı sürecin gerçekleştirilmesi aşamalarından oluşan bütün tüm çalışma süreci boyunca yakın ilgi ve desteğini gördüğüm, değerli hocam ve tez danışmanım Hacettepe Üniversitesi Edebiyat Fakültesi Sosyoloji Bölümü Başkanı Prof. Dr. Nevin GÜNGÖR ERGAN’a en içten teşekkürlerimi sunuyorum, yüksek lisans programının arından bu yola adım atmamı sağlayan merhum hocam Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Kurucu Müdürü Prof. Dr. M. Cihat ÖZÖNDER’i de saygıyla, minnetle anıyorum.

Tez çalışmasının bitirilmesi ve nihai şekle getirilmesi aşamasında görüş ve düşüncelerinden yararlandığım, desteklerini esirgemeyen Doç. Dr. Birsen ŞAHİN KÜTÜK’e, önemli yönlendirmelerde bulunan Prof. Dr. M. Demet ULUSOY, Prof. Dr. M. Çağatay ÖZDEMİR ve Prof. Dr. Serdar SAĞLAM’a tüm samimiyetimle teşekkür etmeyi bir borç bilirim.

Türkiye’de okumam konusunda beni cesaretlendiren ve lisans sonrası eğitime yönelik olarak telkinlerde bulunup önderlik eden değerli annem Valentina’nın aziz hatırası önünde saygı ve minnetle eğiliyor; bu tezin bitirilmesinde en çok fedakârlık eden, yardımda bulunan, metni gözden geçirerek önemli düzeltmeler yapan ve tezin mutlaka bitirilmesi gerektiği konusunda inancımı adeta bir Şaman sabır ve sebatıyla pekiştiren biricik eşim Nükhet OKUTAN DAVLETOV’un yüreğini sevgiyle ve minnetle kucaklıyorum.

ÖZET

DAVLETOV, Timur. *Hakasya İle Türkiye Arasında Sosyo-Kültürel Devamlılık Unsuru Olarak Şamanlık*, Doktora Tezi, Ankara, 2019.

İnanç toplumsal yaşamda önemli bir olgudur. Bu noktada tarihi Yukarı Paleolitik Döneme dek götürülebilen Şamanizm de dünya üzerinde pek çok halkta mevcuttur. Altay kültür çevresinden dünyaya yayılan bu inanç sistemi içerisinde eski Türkler de yer almışlardır. Sibirya yerlisi Türk halklarından Hakaslar, Altaylar, Şorlar, Tuvalar, Yakutlar ve diğer budunlar günümüzde de Şamanizm'i yaşatmaktadırlar. Hakas Türkleri ile Türkiye Türkleri üzerinde duran bu çalışmada her iki coğrafyanın Şamanizm kökenli tören ve inanışlar boyutunda karşılaştırılması amaçlanmış, bu bağlamda Şamanizm'den Hakasya ile Türkiye arasında sosyo-kültürel devamlılığın bir unsuru olarak söz edilip edilemeyeceğinin irdelenmesi hedeflenmiştir. Hem Rusya Federasyonu'na bağlı Hakasya hem de Türkiye'de anket uygulanmış, elde edilen bulgular çözümlenmiştir. Pitirim Sorokin'in Sosyo-Kültürel Hareketlilik kuramına dayanılarak araştırma modeli geliştirilmiş ve Türk göçünün içyapısı ortaya konulmuştur. Hakasya ile Türkiye arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak ele alınan Şamanizm kültürel yayılma, kültürleşme, senkretizm ve kreolizasyon kavramları çerçevesinde irdelenmiştir. Araştırma kapsamında geliştirilen dört hipotezin test edilmesi sonucu her iki toplumda konu bağlamında farklılık ve benzerliklerin söz konusu olduğu anlaşılmıştır. Bununla birlikte Hakasya'da yaşayan Şamanizm, Türkiye'de zaman içerisinde anlam kayması ve dönüşüm geçirmişse dahi törenler ve inanışlar boyutunda sosyo-kültürel devamlık sürecinin unsuru olarak işlevini sürdürdüğü sonucuna varılmıştır.

Anahtar Sözcükler

Hakas Türkleri, Türkiye Türkleri, Şamanizm, sosyo-kültürel devamlılık, Türk halkları, Türk kültürü

ABSTRACT

DAVLETOV, Timur. *Shamanism As Element of Sociocultural Continuity Between Khakasia and Turkey*, Ph.D. Dissertation, Ankara, 2019.

Religion is an important matter of fact in social life. At this juncture, it should be stated that Shamanism dating back to the Upper Paleolithic age, exists in numerous peoples. This belief system that took root from Altaic cultural circle, includes ancient Turkic peoples, too. Khakasians, Altaians, Shors, Tuvinians, Yakuts and other Siberian peoples perpetuate Shamanism at the present day. In this study that focuses on Khakasian Turks and Turks of Turkey, it is intended to compare both geographies in accordance with rituals and beliefs that grow out of Shamanism. In this context, it is aimed to investigate that if Shamanism can be regarded as an element of sociocultural continuity between Khakasia and Turkey. A survey has been conducted both in Turkey and Khakasia (Russian Federation), and then the findings have been analysed. A research model based on Pitirim Sorokin's theory of Sociocultural Mobility has been developed, and the contexture of Turkic migration has been revealed. Shamanism that has been discussed as an element of sociocultural continuity between Khakasia and Turkey, has been explicated in terms of cultural diffusion, acculturation, syncretism and creolization. By testing the four hypotheses that have been developed within the context of this study, it has been understood that there have been diversities and also similarities in both societies. Besides, it has been concluded that Shamanism existing in Khakasia, perpetuates its role as an element of sociocultural continuity in terms of rituals and beliefs in Turkey despite the semantic shift and transformation.

Keywords

Khakasian Turks, Turks of Turkey, Shamanism, Sociocultural continuity, Turkic peoples, Turkic culture

İÇİNDEKİLER

| | |
|---|------|
| KABUL VE ONAY | i |
| BİLDİRİM | ii |
| YAYIMLAMA VE FİKRİ MÜLKİYET HAKLARI BEYANI | iii |
| ETİK BEYAN | iv |
| ADAMA | v |
| TEŞEKKÜR | vi |
| ÖZET | vii |
| ABSTRACT | viii |
| İÇİNDEKİLER | ix |
| KISALTMALAR | xiii |
| TABLolar | xv |
| ŞEKİLLER | xxx |
| GİRİŞ | 1 |

I. BÖLÜM

ARAŞTIRMANIN KONUSU, KAPSAMI VE YÖNTEMİ

| | |
|---|----|
| 1.1 ARAŞTIRMANIN KONUSU VE KAPSAMI | 3 |
| 1.1.1 Araştırmanın Konusu..... | 3 |
| 1.1.2 Araştırmanın Amacı..... | 4 |
| 1.1.3 Araştırmanın Önemi..... | 4 |
| 1.1.4 Kapsam ve Sınırlılıklar: Türkler ve İlk Yurtları..... | 6 |
| 1.2 ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ | 9 |
| 1.2.1 Araştırmanın Evren ve Örneklemi..... | 9 |
| 1.2.2 Veri Toplama Teknikleri..... | 13 |
| 1.2.3 Veri Analiz Teknikleri..... | 14 |
| 1.2.4 Araştırmanın Hipotezleri..... | 14 |

II. BÖLÜM

ARAŞTIRMANIN KAVRAMSAL VE KURAMSAL ARKAPLANI

| | | |
|------------|---|-----------|
| 2.1 | ÇALIŞMADA KULLANILAN KAVRAMLAR VE TEORİLER.... | 16 |
| 2.1.1. | Sosyo-Kültürel Yayılma, Değişim, Devamlılık ve Pitirim Sorokin'in Sosyo-Kültürel Hareketlilik Kuramı..... | 16 |
| 2.1.2. | Şamanlık/Kamlık, Kam/Şaman..... | 37 |
| 2.1.3. | İnanç ve Törenler..... | 44 |
| 2.1.4. | Kültürleşme..... | 51 |
| 2.1.5. | Senkretizm..... | 52 |
| 2.1.6. | Kreolizasyon..... | 54 |
| 2.2 | ARAŞTIRMANIN MODELİ..... | 54 |

III. BÖLÜM

HAKASYA İLE TÜRKİYE ARASINDA SOSYO-KÜLTÜREL DEVAMLILIK SÜRECİNİN BİR UNSURU OLARAK

| | | |
|-------------|--|-----------|
| | KAMLIK/ŞAMANLIK..... | 65 |
| 3.1 | TÖRENLER BOYUTU: GEÇİŞ DÖNEMLERİ..... | 67 |
| 3.1.1. | Doğum İle İlgili İnançsal Uygulamalar..... | 67 |
| 3.1.2. | Ad Verme..... | 71 |
| 3.1.3. | Evlenme ve Düğün..... | 73 |
| 3.1.4. | Ölüm, Defin ve Yas..... | 75 |
| 3.2. | İNANÇ BOYUTU..... | 80 |
| 3.2.1. | Tengri/Tengriler..... | 80 |
| 3.2.2. | Adak/Kurban..... | 83 |
| 3.2.3. | Kutsal Ağaçlar ve Çaput Bağlama..... | 86 |
| 3.2.4. | Saçı ve Tütsü..... | 91 |
| 3.2.5. | Yağmur Duası..... | 92 |
| 3.2.6. | Mevsimlik Bayramlar ve Yılbaşı/Nevruz | 94 |
| 3.2.7. | Nazar/Büyü/Alkış ve Kargış..... | 98 |
| 3.2.8. | Taş İle İlgili İnanışlar..... | 101 |
| 3.2.9. | Kutsal/Ziyaret Edilen Yerler..... | 103 |
| 3.2.10. | Kutsal Dağlar..... | 105 |
| 3.2.11. | Kutsal Kuş ve Hayvanlar | 106 |
| 3.2.12. | Geleneksel Ev ve Yönler | 113 |

| | | |
|---------|--|-----|
| 3.2.13. | Atalar Kültü ve Mezarlık Geleneği..... | 117 |
| 3.2.14. | Destanlar Geleneği..... | 123 |
| 3.2.15. | Ayinlerde Müzik Çalgılarının Kullanımı | 126 |
| 3.2.16. | Tedavi Uygulamaları..... | 131 |
| 3.2.17. | Eşiğe Saygı..... | 134 |
| 3.2.18. | Ocak ve Ateş Kültü..... | 138 |
| 3.2.19. | Su ile İlgili İnanışlar..... | 147 |
| 3.2.20. | Umay Kültü..... | 152 |
| 3.2.21. | Akşam ve Gece ile İlgili İnanış ve Uygulamalar | 158 |
| 3.2.22. | Yemek Kültüründe İnançsal İzler | 158 |
| 3.2.23. | Adlar..... | 159 |

IV. BÖLÜM

| | |
|--|------------|
| ARAŞTIRMANIN BULGULARI..... | 166 |
| 4.1 ÖRNEKLEMİN SOSYO-DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİ..... | 168 |
| 4.1.1. Cinsiyet..... | 168 |
| 4.1.2. Örneklemin Medeni Duruma Göre Dağılımı..... | 173 |
| 4.1.3. Örneklemin Yaş Dağılımı..... | 175 |
| 4.1.4. Örneklemin Eğitim Durumuna Göre Dağılımı..... | 176 |
| 4.1.5. Örneklemin Meslek Durumu..... | 179 |
| 4.1.6. Doğum Yeri..... | 182 |
| 4.1.7. Dini İncanın Varlığı..... | 184 |
| 4.1.8. Dini Kimlik..... | 186 |
| 4.1.9. Örneklemin Din Bakımından Kendilerini Değerlendirmeleri..... | 189 |
| 4.1.10. Gelir Düzeyi..... | 191 |
| 4.2 ÖRNEKLEMİN TÖRENLERLE İLGİLİ PRATİKLERİ: GEÇİŞ DÖNEMLERİ..... | 193 |
| 4.2.1. Doğum İle İlgili İnançsal Uygulamalar..... | 196 |
| 4.2.2. Ad Verme..... | 218 |
| 4.2.3. Evlenme ve Düğün..... | 225 |
| 4.2.4. Ölüm, Defin ve Yas..... | 242 |
| 4.3. ÖRNEKLEMİN İNANIŞ VE PRATİKLERİ..... | 280 |
| 4.3.1. Tengri/Huday/İyeler..... | 280 |
| 4.3.2. Adak/Kurban..... | 285 |
| 4.3.3. Kutsal Ağaçlar ve Çaput Bağlama..... | 290 |

| | | |
|---------|---|------------|
| 4.3.4. | Saçı ve Tütsü..... | 302 |
| 4.3.5. | Yağmur Duası..... | 309 |
| 4.3.6. | Mevsimlik Bayramlar ve Yılbaşı/Nevruz | 311 |
| 4.3.7. | Nazar/Büyü/Alkış ve Kargış..... | 316 |
| 4.3.8. | Taş İle İlgili İnanışlar..... | 328 |
| 4.3.9. | Kutsal Sayılan/Ziyaret Edilen Yerler..... | 335 |
| 4.3.10. | Kutsal Dağlar..... | 339 |
| 4.3.11. | Kutsal Kuş ve Hayvanlar..... | 341 |
| 4.3.12. | Geleneksel Ev ve Yönler | 348 |
| 4.3.13. | Atalar Kültü ve Mezarlık Geleneği..... | 353 |
| 4.3.14. | Ayinlerde Müzik Çalgılarının Kullanımı | 369 |
| 4.3.15. | Tedavi Uygulamaları..... | 372 |
| 4.3.16. | Eşiğe Saygı..... | 374 |
| 4.3.17. | Ocak ve Ateş Kültü..... | 378 |
| 4.3.18. | Su İle İlgili İnanışlar..... | 383 |
| 4.3.19. | Umay Kültü..... | 387 |
| 4.3.20. | Akşam ve Gece İle İlgili İnanış ve Uygulamalar..... | 391 |
| 4.3.21. | Yemek Kültüründe İnançsal İzler | 397 |
| | SONUÇ VE DEĞERLENDİRME..... | 402 |
| | KAYNAKÇA..... | 418 |
| | EKLER | |
| EK 1. | Anket Örneği (Türkçe) | 471 |
| EK 2. | Anket Örneği (Rusça) | 489 |
| EK 3. | Türkiye Haritası..... | 508 |
| EK 4. | Hakasya (RF) Haritası..... | 509 |
| EK 5. | Türkiye ve Hakasya (RF)'nın Konumlarını Gösteren Avrasya Haritası..... | 510 |
| EK 6. | Orijinallik Raporu..... | 511 |
| | ÖZGEÇMİŞ..... | 513 |

KISALTMALAR

| | |
|----------|--|
| AMOTPT | A Manual on the Turanians and Pan-Turanism |
| Bkz. | Bakınız |
| B.R.h | Başkortsya-Russa Hüzlek |
| BSRMMRS | Boļsoy Sovremenniy Russko-Mongoskiy Mongolsko-Russkiy Slovar |
| B.T.h | Başkort Teleneñ Hüzlege |
| Ç.O.S. | Šejx Sulejman Efendi's Čagataj-Osmanisches Wörterbuch |
| Ç.S. | Çuvaşça Sözlük |
| D.K.K. | Dede Korkut Kitabı |
| D.T.S. | Drevnetürskiy Slovar |
| E.U.T.S. | Eski Uygur Türkçesi Sözlüğü |
| FSGS | Rusya Federasyonu Devlet İstatistiği Federal Servisi |
| GRRS | Gagauzca-Ruşça-Rumınca Sözlük |
| HAAN | Huban Arıĝ Alıptıĝ Nımah |
| HAD | Huban Arıĝ Destanı |
| Haz. | Hazırlayan |
| HMAN | Han Mirgen. Alıptıĝ Nımah. |
| HMD | Han Mirgen Destanı |
| H.O.S. | Hakas-Orıs Söstik |
| H.R.S. | Hakassko-Russkiy Slovar |
| H.T.S. | Hakasça-Türkçe Sözlük |
| KKM | Kur'an-ı Kerim Meali |
| K.O.S. | Kırızça-Oruşça Sözdük |
| K.R.S. | Kumandinsko-Russkiy Slovar |
| KRSHS | Kazahsko-Russkiy Selsko-Hozyaystvenniy Slovar |
| KTS | Kazak Türkçesi Sözlüğü |

| | |
|--------|---|
| M.O.S. | Magyar-Orosz Szótár |
| NTRS | Noviy Tadjiksko-Russkiy Slovar |
| O.A.S. | Orus-Altay Sözlük |
| O.M.T. | Orus-Mongol Tol |
| O.R.S. | Oyrotsko-Russkiy Slovar |
| örn. | örneğin |
| P.R.S. | Persidsko-Russkiy Slovar |
| RF | Rusya Federasyonu |
| R.T.S. | Russko-Tadjikskiy Slovar |
| S.D. | Sogdian Dictionary. Sogdian-Persian-English |
| SKRRK | Slovar Ketsko-Russkiy i Russko-Ketskiy |
| Ş.N. | Şehname (Шах-наме) |
| TRS | Tatarça-Rusça Sözlük |
| T.R.S. | Türkmençe-Rusça Sözlük |
| vb. | ve başkası/ve başkaları |
| vd. | ve diğerleri |
| vs. | vesaire |
| Yayc. | Yayıncılık |
| Yayl. | Yayınlar |
| Y.R.S. | Yakutsko-Russkiy Slovar |
| yy. | yüzyıl |

TABLOLAR

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 1 | Örneklem Grubunun Cinsiyete Göre Dağılımı | 168 |
| Tablo 1.1 | Örneklemin Ülke Cinsiyet Yaş Oranları | 170 |
| Tablo 2 | Örneklem Grubunun Ükelere Göre Medeni Durumu | 173 |
| Tablo 3 | Ükelere Göre Örneklemin Yaş Gruplarının Dağılımı | 175 |
| Tablo 4 | Ükelere Göre Katılımcıların Eğitim Düzeyi | 176 |
| Tablo 5 | Örneklemin Meslek Durumu | 179 |
| Tablo 6 | Örneklemin Doğum Yerine Göre Dağılımı | 182 |
| Tablo 7 | Ükelere Göre Örneklemin Dini İnanç Durumu | 184 |
| Tablo 7.1 | Cinsiyete Göre Hakas ve Türkiye Türklerinin Mensup Oldukları İnançsal Kimlikler | 186 |
| Tablo 8 | Ülke Bazında Dini İnanç Açısından Kendini Değerlendirme | 189 |
| Tablo 9 | Ükelere Göre Gelir Düzeyi | 191 |
| Tablo 10 | Ükelere Göre Çocuk Sahibi Olmaya İlişkin Algı | 196 |
| Tablo 11 | Çocuk Sahibi Olamama Durumunda Geleneksel Uygulamaya Başvurma | 197 |
| Tablo 12 | Hamile Kadınla İlgili Uygulamalar | 199 |
| Tablo 12.1 | Ükelere Göre Hamile Kadınla İlgili Uygulamalar | 200 |
| Tablo 12.2 | Hamile Kadınla İlgili Uygulamaların Kaynağı | 203 |
| Tablo 13 | Zar/deri Parçasıyla Doğan Çocuğun Şanslı Olduğu İnanışı | 204 |
| Tablo 13.1 | Zar/deri Parçasıyla Doğan Çocuğun Şanslı Olduğu İnanışının Kaynağı | 205 |
| Tablo 14 | Göbek Bağını Toprağa Gömme Geleneği ve Göbek Bağı Toy/Töreni | 206 |
| Tablo 14.1 | Göbek Bağını Gömme ve Göbek Toyunu Yapma Uygulamasının Kaynağı | 207 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 15 | Yeni Doğan Çocuğun 40 Gün Korunmasıyla İlgili Uygulama | 207 |
| Tablo 15.1 | Yeni Doğan Çocuğun 40 Gün Korunmasına İlişkin Uygulamanın Kökeni | 209 |
| Tablo 16 | Lohusa Kadının Korunmasına İlişkin Uygulama | 210 |
| Tablo 16.1 | Lohusa Kadının Korunmasına İlişkin Uygulamanın Kökeni | 211 |
| Tablo 17 | Yeni Doğan Bebeği Görmeye Gitme ve Hediye Götürme Âdeti | 212 |
| Tablo 17.1 | Yeni Doğan Bebeği Görmeye Gitme ve Hediye Götürme Âdetinin Kökeni | 213 |
| Tablo 18 | Çocuk Ölümünü Önlemek Amacıyla Çocukların Hazırlanan Bir Delikten Geçirilmesi Geleneği | 213 |
| Tablo 18.1 | Çocuk Ölümünü Önlemek Amacıyla Çocukların Hazırlanan Bir Delikten Geçirilmesi Geleneğinin Kaynağı | 215 |
| Tablo 19 | Çocuk Doğduktan Birkaç Gün Sonra Düğün ya da Toy (Kin Toyu/Göbek Düğünü ya da Töreni) Geleneği | 215 |
| Tablo 19.1 | Çocuk Doğduktan Birkaç Gün Sonra Düğün ya da Toy (Kin Toyu/Göbek Düğünü Ya Da Töreni) Geleneğinin Kökeni | 217 |
| Tablo 20 | Ailede Çocuğa İsim Verme Önceliği | 218 |
| Tablo 20.1 | Ailede Çocuğa İsim Verme Önceliğine İlişkin Geleneğin Kaynağı | 219 |
| Tablo 21 | Çocukları Ölümünden, Nazardan ve Gelebilecek Kötülüklerden Korumak İçin Farklı Olumsuz Çağrışım Yaptıracak İsimler Verme Geleneği | 220 |
| Tablo 21.1 | Çocukları Ölümünden, Nazardan ve Gelebilecek Kötülüklerden Korumak İçin Farklı Olumsuz Çağrışım Yaptıracak İsimler Verme Geleneğinin Kaynağı | 221 |
| Tablo 22 | Tanınmış Kişilerin Adlarının Hayatını Olumlu Etkileyeceğine İnanarak Çocuğa Verilmesi Uygulaması | 222 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 22.1 | Tanınmış Kişilerin Adları Verildiğinde Bunun Çocuğun Hayatını Olumlu Etkileyeceğine Dair Uygulamanın Kaynağı | 223 |
| Tablo 23. | Yörede “Kam/Şaman” Ad veya Soyadı Olarak Kullanılması | 223 |
| Tablo 24. | “Kam/Şaman”ın Ad veya Soyadı Olarak Kullanıldığının Duyulup Duyulmaması | 224 |
| Tablo 25. | Yedi Kuşağa Dek Aynı Aşirete/Soya Mensup İnsanların Evlilik Yapmasının Uygun Olmadığına İlişkin Gelenek | 225 |
| Tablo 25.1 | Yedi Kuşağa Dek Aynı Aşirete/Soya Mensup İnsanların Evlilik Yapmasının Uygun Olmadığına İlişkin Geleneğin Kaynağı | 226 |
| Tablo 26. | Düğün Öncesi Kına Yakma/Kına Gecesi Geleneği | 227 |
| Tablo 26.1 | Düğün Öncesi Kına Yakma/Kına Gecesi Geleneğinin Kaynağı | 228 |
| Tablo 27. | Kız İsteme Geleneği | 229 |
| Tablo 27.1 | Kız İsteme Geleneğinin Kaynağı | 230 |
| Tablo 28. | Düğünde Damadın Kız Evinin Önünde Engellemelere Tabi Tutulması/Düğün Merasimi Bağlamında Gelin Evine İzin Vermeden Önce Damattan Giriş İzni İçin Belirli Bir Karşılık Ya Da Ödeme Talep Edilmesi Geleneği | 231 |
| Tablo 28.1 | Düğünde Damadın Kız Evinin Önünde Engellemelere Tabi Tutulması/Düğün Merasimi Bağlamında Gelin Evine İzin Vermeden Önce Damattan Giriş İzni İçin Belirli Bir Karşılık Ya Da Ödeme Talep Edilmesi Geleneğinin Kaynağı | 232 |
| Tablo 29. | Gelinin Damadın Evine İlk Girişinden Önce Ocağa Saygılarını Sunması Ve Ocakta Yanan Ateşin İçine Süt, Sütten Elde Edilen Votka Ya Da Belirli Yiyecek Maddesi Atarken Ateş Ruhundan Koruma Ve Kollama Dileklerinde Bulunma Geleneği | 232 |
| Tablo 29.1 | Gelinin Damadın Evine İlk Girişinden Önce Ocağa Saygılarını Sunması Ve Ocakta Yanan Ateşin İçine Süt, Sütten Elde Edilen | |

| | | |
|------------|---|-----|
| | Votka Ya Da Belirli Yiyecek Maddesi Atarken Ateş Ruhundan Koruma Ve Kollama Dileklerinde | |
| | Bulunma Geleneğinin Kaynağı | 234 |
| Tablo 30. | “Başlık” Geleneği Uygulaması | 235 |
| Tablo 30.1 | “Başlık” Geleneğinin Kaynağı | 236 |
| Tablo 31. | Damadın Evinin Bulunduğu Köye Gelindiğinde Bütün Düğün Heyetinin Damat Evinin Etrafını Üç Kez Dolaşması Geleneği (Kötü Ruhları Yeni Oluşan Aileden Uzaklaştırabilmek Amacıyla) | 236 |
| Tablo 31.1 | Damadın Evinin Bulunduğu Köye Gelindiğinde Bütün Düğün Heyetinin Damat Evinin Etrafını Üç Kez Dolaşması Geleneğinin Kaynağı | 238 |
| Tablo 32. | Damadın Evine Gelindiğinde Damadın Ailesinin Yeni Bir Üye Daha Almasına İzin Alabilmek Amacıyla Ateşe Yağ Ve İçki Sunulması Geleneği | 239 |
| Tablo 32.1 | Damadın Evine Gelindiğinde Damadın Ailesinin Yeni Bir Üye Daha Almasına İzin Alabilmek Amacıyla Ateşe Yağ Ve İçki Sunulması Geleneğinin Kaynağı | 241 |
| Tablo 33. | Ölen Kişinin Yanına Öbür Dünyada İhtiyaç Duyabileceği Eşya Ve Gıda Maddelerinin Konulması Gibi İnançsal Uygulama | 242 |
| Tablo 33.1 | Ölen Kişinin Yanına Öbür Dünyada İhtiyaç Duyabileceği Eşya Ve Gıda Maddelerinin Konulması Gibi İnançsal Uygulamanın Kaynağı | 243 |
| Tablo 34. | Ölünün Arkasından Anma/Yas Töreni | 244 |
| Tablo 34.1 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 3. Gününde Yapmanın Kaynağı | 245 |
| Tablo 34.2 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini | |

| | | |
|------------|--|-----|
| | 7. Gününde Yapmanın Kaynağı | 246 |
| Tablo 34.3 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini | |
| | 20. Gününde Yapmanın Kaynağı | 247 |
| Tablo 34.4 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini | |
| | 40. Gününde Yapmanın Kaynağı | 247 |
| Tablo 34.5 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini | |
| | 52. Gününde Yapmanın Kaynağı | 248 |
| Tablo 34.6 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini | |
| | 6. Ayında/Yarımyılında Yapmanın Kaynağı | 249 |
| Tablo 34.7 | Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini Birinci | |
| | Yılında Yapmanın Kaynağı | 250 |
| Tablo 35. | Mezarlığın Etrafında Üç Kez Dolaşma/Dolanma Geleneği | 251 |
| Tablo 35.1 | Mezarlığın Etrafında Üç Kez Dolaşma/Dolanma | |
| | Geleneğinin Kaynağı | 252 |
| Tablo 36. | Kutlu Sayılan Mezarların Etrafında Şifa Bulmaları Amacıyla | |
| | Hasta Çocukların Üç Veya Yedi Kez Dolaştırılması | |
| | Uygulamaları Hakkındaki Düşünce | 253 |
| Tablo 36.1 | Kutlu Sayılan Mezarların Etrafında Şifa Bulmaları Amacıyla | |
| | Hasta Çocukların Üç Veya Yedi Kez Dolaştırılması | |
| | Uygulamalarının Kaynağı | 254 |
| Tablo 37. | Kutsal Yerlerin Ya Da Türbelerin Etrafında Üç Kez Dolaşma | |
| | Geleneğinin Varlığı | 254 |
| Tablo 37.1 | Kutsal Yerlerin Ya Da Türbelerin Etrafında Üç Kez | |
| | Dolaşma Geleneğinin Kaynağı | 256 |
| Tablo 38. | Ölünün Arkasından Ağıt Yakma Geleneğinin Uygulanması | 256 |
| Tablo 38.1 | Ölünün Arkasından Ağıt Yakma Geleneğinin Kaynağı | 257 |
| Tablo 39. | Ölü Gömüldükten Sonra Tabutunun Durduğu Yere Ailenin | |

| | | |
|------------|---|-----|
| | Yaşlıca Bir Kadın Üyesi Tarafından Kara Bir Taş Konması (Bu Yolla Aynı Ailede Başka Ölümün Önüne Geçilmesi) Geleneği | 258 |
| Tablo 39.1 | Ölü Gömüldükten Sonra Tabutunun Durduğu Yere Ailenin Yaşlıca Bir Kadın Üyesi Tarafından Kara Bir Taş Konması (Bu Yolla Aynı Ailede Başka Ölümün Önüne Geçilmesi) Geleneğinin Kaynağı | 259 |
| Tablo 40. | Ölüm Ve Ateş Yakma Geleneğiyle İlgili Uygulamalar | 260 |
| Tablo 40.1 | Ölümlerin Ve Onlara Ait Eşyaların Ateşte Yakılması ve Bir Yıl Sonra Kemiklerinin Gömülmesi Geleneğinin Geliş Kaynağı | 263 |
| Tablo 40.2 | Ölünün Mezarının Yanında Veya Üzerinde Ateş Yakma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 263 |
| Tablo 40.3 | Hem Ölünün Defnedildiği Gün Hem De Mezar Ziyareti Esnasında Ateş Yakma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 264 |
| Tablo 40.4 | Ölünün Çıktığı Evde Ve Mezarının Başında Ateş Yakılması Geleneğinin Geliş Kaynağı | 265 |
| Tablo 40.5 | Mezarlıkta Yakılan Ateşin Etrafında Ölünün Akraba Ve Yakınlarının Ateşin Etrafında Saat Yönüne Karşı Gelecek Şekilde Üç Kez Dönmeleri Ve Ateşin İçine Ölünün Ruhunu Beslemek Amacıyla Yiyecekler Atmalarıyla İlgili Geleneğin Geliş Kaynağı | 265 |
| Tablo 40.6 | Ölünün Ardından Mezarının Başında Üç Gün Boyunca Ateş Yakılması Geleneğinin Geliş Kaynağı | 266 |
| Tablo 40.7 | Yas Tutma Töreninin Sona Ermesiyle Ölüye Ait Eşyaların Ateşte Yakılması Geleneğinin Geliş Kaynağı | 266 |
| Tablo 40.8 | Ölüleri Yakma Suretiyle Defnetme Geleneğinin Geliş Kaynağı | 267 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 40.9 | Ölüye Ait Atın Mezar Başında Yakılması Ya Da Daha Sonra Değişerek Haliyle Bu Atın Öldürülmesi Yerine Ölünün Akrabalarından Birine, Çoğunlukla Da Dayısına Hediye Edilmesi İle İlgili Geleneğinin Geliş Kaynağı | 267 |
| Tablo 41. | Ölünün Ardından Derin Üzüntülerini Elleriyle Alkış Tutarak İfade Etme, Böylece Kötü Ruhları Kovduklarına İnanma Geleneği | 268 |
| Tablo 41.1 | Ölünün Ardından Derin Üzüntülerini Elleriyle Alkış Tutarak İfade Etme, Böylece Kötü Ruhları Kovduklarına İnanma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 269 |
| Tablo 42. | Ölünün Giysilerinin Yakasının Kesilmesi Ya Da Koparılması, Düğmelerinin Koparılması, Kemerinin Çıkarılarak Kesilmesi Gibi Geleneklerin Varlığı | 270 |
| Tablo 42.1 | Ölünün Giysilerinin Yakasının Kesilmesi Ya Da Koparılması, Düğmelerinin Koparılması, Kemerinin Çıkarılarak Kesilmesi Gibi Geleneğinin Geliş Kaynağı | 271 |
| Tablo 43. | Mezarlığa Ölü İnsan Bedeninin Yanı Sıra Onun Kullandığı Savaş Ya Da Gündelik Eşyaların Yaka Ve Düğmeleri Koparılarak, Yırılarak, Eğip Bükülerek Konulması Geleneğinin Varlığı | 272 |
| Tablo 43.1 | Mezarlığa Ölü İnsan Bedeninin Yanı Sıra Onun Kullandığı Savaş Ya Da Gündelik Eşyaların Yaka Ve Düğmeleri Koparılarak, Yırılarak, Eğip Bükülerek Konulması Geleneğinin Geliş Kaynağı | 273 |
| Tablo 44. | Ölünün Mezarına Yemek Ya Da Para Gibi Bir Şeyler Koyma Geleneğinin Uygulanması | 274 |
| Tablo 44.1 | Ölünün Mezarına Yemek Ya Da Para Gibi Bir Şeyler Koyma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 275 |
| Tablo 45. | Ölünün Gömülü Olduğu Mezarın Üzerine Yüksek Ya Da Alçak Bir | |

| | | |
|------------|---|-----|
| | Tümsek Biçiminde Toprak Ve Taş Yığmak Suretiyle Piramide | |
| | Benzeyen Tümsekler Yapma Geleneğinin Varlığı | 276 |
| Tablo 45.1 | Ölünün Gömülü Olduğu Mezarın Üzerine Yüksek Ya Da | |
| | Alçak Bir Tümsek Biçiminde Toprak Ve Taş Yığmak Suretiyle Piramide | |
| | Benzeyen Tümsekler Yapma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 277 |
| Tablo 46. | Ölünün Ardından Yoğ Geleneğinin (İnsanların Ölünün Cesedinin | |
| | Yattığı Tabutun Yanından Geçerken Derin Bir Üzüntüyle Kendi | |
| | Yüzlerine Zarar Vermeleri, Yüzlerini Tırnaklarıyla | |
| | Kanatmaları) Uygulanması | 278 |
| Tablo 46.1 | Ölünün Ardından Yoğ (İnsanların Ölünün Cesedinin Yattığı | |
| | Tabutun Yanından Geçerken Derin Bir Üzüntüyle Kendi | |
| | Yüzlerine Zarar Vermeleri, Yüzlerini Tırnaklarıyla Kanatmaları) | |
| | Geleneğinin Geliş Kaynağı | 280 |
| Tablo 47. | Eski Türklerin Dini Tek Tanrılı Mı Yoksa Çok Tanrılı Mı | |
| | Olduğu Sorusu | 281 |
| Tablo 48. | Eski Türklerin Dini Neydi Sorusu | 283 |
| Tablo 49. | Adakta Bulunma Geleneği | 285 |
| Tablo 49.1 | Adakta Bulunma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 286 |
| Tablo 50. | (Evet Diyenlere) Hangi Tür Hayvanın Kurban Olarak | |
| | Kesilmesi Sorusu | 287 |
| Tablo 51. | Kurban Tercihi Sorusu | 288 |
| Tablo 52. | Kutsal Ağaçlara/Dilek Ağaçlarına Çaput Bağlama | |
| | Âdetinin Varlığı | 290 |
| Tablo 52.1 | Kutsal Ağaçlara/Dilek Ağaçlarına Çaput Bağlama Âdetinin | |
| | Geliş Kaynağı | 291 |
| Tablo 53. | Kayın (Huş)/Akağaç/Porsuk Ağacı/Meşe/Sedir/Çınar/Çam/ Söğüt Ağaçlarının Koruyuculuk Ve Kurtarıcılık Gibi Niteliklere | |

| | | |
|------------|---|-----|
| | Sahip Kutsal Ağaçlar Olduğuna İlişkin İnanç | 292 |
| Tablo 53.1 | Kayın (Huş)/Akağaç/Porsuk Ağacı/Meşe/Sedir/Çınar/Çam/Söğüt Ağaçlarının Koruyuculuk Ve Kurtarıcılık Gibi Niteliklere Sahip Kutsal Ağaçla Olduğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı | 294 |
| Tablo 54. | (Evet Diyenlere) Bu Konudaki Uygulamalar | 294 |
| Tablo 55. | Ağaç Dışında Taş Ve Diğer Nesnelere Çaput Bağlama Geleneğinin Varlığı | 297 |
| Tablo 55.1 | Ağaç Dışında Taş Ve Diğer Nesnelere Çaput Bağlama Geleneğinin Ve İnanışının Geliş Kaynağı | 299 |
| Tablo 56. | Pınar Ve Çeşme Başlarında Rengârenk Çeşitli Bez Parçalarını Bağlamak Suretiyle Adakta Bulunma Geleneğinin Varlığı | 299 |
| Tablo 56.1 | Pınar Ve Çeşme Başlarında Rengârenk Çeşitli Bez Parçalarını Bağlamak Suretiyle Adakta Bulunma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 301 |
| Tablo 57. | “Saçı” (Düğünlerde Pirinç, Para, Buğday Vs. Atmak Gibi) Yapma Geleneği | 302 |
| Tablo 57.1 | “Saçı” (Düğünlerde Pirinç, Para, Buğday Vs. Atmak Gibi) Yapma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 303 |
| Tablo 58. | Olumsuzluklardan Korunmak Amacıyla “Tütsü Yakmak” Ve “Muska Asmak” Geleneğinin Varlığı | 304 |
| Tablo 58.1 | Olumsuzluklardan Korunmak Amacıyla “Tütsü Yakmak” Ve “Muska Asmak” Geleneğinin Geliş Kaynağı | 305 |
| Tablo 59. | Ateşin Temizleyiciliği Ve Koruyuculuğuna İlişkin İnancın Varlığı | 307 |
| Tablo 59.1 | Ateşin Temizleyiciliği Ve Koruyuculuğuna İlişkin Bir İnanışın Geliş Kaynağı | 308 |
| Tablo 60. | Yağmur Duasının Etkili Olduğuna İlişkin İnanç | 309 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 60.1 | Yağmur Duasının Etkili Olduğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı | 310 |
| Tablo 62. | Günümüzdeki Nevruz (Baharın Gelişi) Kutlamaları İle Eski Türklerdeki Geleneksel İnançın Birbiriyle İlişkili Olup Olmadığı Sorusu | 311 |
| Tablo 62.1 | Nevruz (Baharın Gelişi) Kutlamaları Geleneğinin Geliş Kaynağı | 313 |
| Tablo 63. | Orta Asya Türklerinde Nevruz/Yılbaşı Bayramı Öncesinde Küskünlerin Barışması, Özel Hazırlıkların Yapılması Gibi Uygulamaların Yaşatılıp Yaşatılmadığı Sorusu | 314 |
| Tablo 63.1 | Orta Asya Türklerinde Nevruz/Yılbaşı Bayramı Öncesinde Küskünlerin Barışması, Özel Hazırlıklarını Yapılması Uygulamasıyla İlgili Geleneğin Geliş Kaynağı | 315 |
| Tablo 64. | Sibiryaya Ve Anadolu Topraklarında Varlığından Söz Edilen “Hayır Dua” İle “Beddua/Lanetleme” Uygulamasına İnanma ve Katılma | 316 |
| Tablo 64.1 | Sibiryaya Ve Anadolu Topraklarında Varlığından Söz Edilen “Hayır Dua” İle Beddua/Lanetleme” Uygulamasının Geliş Kaynağı | 317 |
| Tablo 65. | Nazara İnama | 318 |
| Tablo 65.1 | Nazara İnançının Geliş Kaynağı | 319 |
| Tablo 66. | (Evet Diyenlere) Nazarı Önlemek İçin Ne Gibi Önlemlerin Alındığına İlişkin Soru | 321 |
| Tablo 67. | (Evet Diyenlere) Nazar Değmiş Birisini İyileştirmek İçin Mevcut Uygulamalar | 327 |
| Tablo 67.1 | Nazar Değmiş Birisinin İyileştirilmesi İçin Yapılan Uygulamaların Geliş Kaynağı | 324 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 68. | Büyüye İlişkin İnanç | 325 |
| Tablo 68.1 | Büyünün Geliş Kaynağı | 326 |
| Tablo 69. | (Evet Diyenlere) Büyüden Korunmak İçin Mevcut uygulamalar | 327 |
| Tablo 69.1 | Büyüden Korunmak İçin Başvurulan Uygulamanın Geliş Kaynağı | 327 |
| Tablo 70. | Bazı Taşların Kutsal Olduğuna İlişkin İnanç | 328 |
| Tablo 70.1 | Bazı Taşların Kutsal Olduğuna İlişkin Bir İncanın Geliş Kaynağı | 329 |
| Tablo 71. | İnanılması Durumunda Üzerinde Taş Taşıyıp Taşımama Sorusu | 330 |
| Tablo 71.1 | Kutsal Olduğuna İnanıldığınızdan Ötürü Üzerinizde Taşımamızla İlgili Uygulamanın Geliş Kaynağı | 331 |
| Tablo 72. | Dilek Tutmak/Niyet Etmek Amacıyla Taşın Taşımıp Taşınmaması Sorusu | 331 |
| Tablo 72.1 | Dilek Tutmak/Niyet Etmek Amacıyla Üzerinizde Taş Taşımamızla İlgili Uygulamanın Geliş Kaynağı | 333 |
| Tablo 73. | Problemlere Çözüm, Dertlerine Çare Bulabilmek Amacıyla Dikili Taş Etrafında Yapılan Ayinlerde Dikili Taş Üzerine Kemer, Başörtüsü Ya Da Başlık Gibi Eşyalar Geçirilmesi Gibi Geleneklerin Varlığı | 333 |
| Tablo 73.1 | Problemlere Çözüm, Dertlerine Çare Bulabilmek Amacıyla Dikili Taş Etrafında Yapılan Ayinlerde Dikili Taş Üzerine Kemer, Başörtüsü Ya Da Başlık Gibi Eşyalar Geçirilmesi Gibi Bir Geleneğimizin Geliş Kaynağı | 334 |
| Tablo 74. | Ziyaret Edilen Kutsal Yerlerin (Adak Yerleri, Türbeler, Çaput Bağlanan Yerler, vs....) Varlığı | 335 |

| | | |
|------------|--|-----|
| Tablo 74.1 | Kutsal Yerlerin (Adak Yerleri, Türbeler, Çaput Bağlanan Yerler, Vs....) Ziyaret Edilmesiyle İlgili Bir Geleneğinizin Geliş Kaynağı | 337 |
| Tablo 75. | Ölüm Ötesi Dünyaya İlişkin İnanç | 337 |
| Tablo 75.1 | Ölüm Ötesi Dünyaya İlişkin Bir İnancın Geliş Kaynağı | 338 |
| Tablo 76. | Kutsal Sayılan Dağlar | 339 |
| Tablo 76.1 | Dağları Kutsal Kabul Etme/Sayma İnanışının Geliş Kaynağı | 341 |
| Tablo 77. | Kutsal Kabul Edilen Hayvanlar | 341 |
| Tablo 77.1 | Hayvanları Kutsal Kabul Etme/Sayma İnanışının Geliş Kaynağı | 343 |
| Tablo 78. | (Evet Diyenlere) Hangi Hayvanların Kutsal Sayıldığı | 344 |
| Tablo 79. | Güneşin Doğduğu Yön Olan Doğunun Kutsallığına/Uğurlu Olduğuna İlişkin İnanç | 348 |
| Tablo 79.1 | Güneşin Doğduğu Yön Olan Doğunun Kutsallığına/Uğurlu Olduğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı | 350 |
| Tablo 80. | Dört Yan Ya Da Dört Yön (Hakas Toplumunda da “Tört Pulung”) Kavramının Kutsallığına İlişkin İnanç | 351 |
| Tablo 80.1 | Dört Yan Ya Da Dört Yön (Hakas Toplumunda da “Tört Pulung”) Kavramının Kutsallığına İlişkin Bir İnanışın Geliş Kaynağı | 352 |
| Tablo 81. | Ataların Ruhlarına Olan Saygının Önemi | 361 |
| Tablo 81.1 | Ataların Ruhuna Saygıya İlişkin İnancın Geliş Kaynağı | 354 |
| Tablo 82. | Ataların Ruhları İçin Yapılanlar | 356 |
| Tablo 82.1 | Ataların Ruhları İçin Dua Okunması Uygulamasının Geliş Kaynağı | 357 |
| Tablo 82.2 | Ataların Ruhları İçin Cenaze Evinde Yemek Dağıtılması Uygulamasının Geliş Kaynağı | 358 |
| Tablo 83. | Mezarlıkları Ziyaret Etme Geleneğinin Varlığı | 358 |
| Tablo 83.1 | Mezarlıkları Ziyaret Etme Geleneğinin Geliş Kaynağı | 360 |

| | | |
|------------|---|-----|
| Tablo 84. | Mezarların Başına Taş Balballar Ve İnsan Biçimli Heykeller Dikme Ya Da Mezarların Başına Yüksek Taş Dikme Geleneğinin Varlığı | 360 |
| Tablo 84.1 | Mezarların Başına Taş Balballar Ve İnsan Biçimli Heykeller Dikme Ya Da Mezarların Başına Yüksek Taş Dikme Geleneğinin Geliş Kaynağı | 362 |
| Tablo 85. | Ölüleri Kendilerine Ait Eşya Ve Silahlarıyla Gömme Geleneğinin Varlığı | 362 |
| Tablo 85.1 | Ölüleri Kendilerine Ait Eşya Ve Silahlarıyla Gömme Geleneğinin Geliş Kaynağı | 364 |
| Tablo 86. | Ölünün Mezarı Başında Ateş Yakma Geleneğinin Varlığı | 365 |
| Tablo 86.1 | Ölünün Mezarı Başında Ateş Yakma Geleneğinin Geliş Kaynağı | 366 |
| Tablo 87. | Mezarlığın Parmakla Gösterilmemesi/İşaret Edilmemesi Gerektiğine İlişkin İnanç | 367 |
| Tablo 87.1 | Mezarlığın Parmakla Gösterilmemesi/İşaret Edilmemesi Gerektiğine İlişkin Bir İnancın Geliş Kaynağı | 368 |
| Tablo 88. | İnanç Gereği Dini Ayın/Dini Tören Esnasında Müzik Aletinin Çalınması | 369 |
| Tablo 88.1 | İnanç Gereği Dini Ayın/Dini Tören Esnasında Müzik Aleti Çalınmasına İlişkin Bir Geleneğin Geliş Kaynağı | 371 |
| Tablo 89. | Yörede Hastayı Tedavi Esnasında Müzik Aleti/Müzik Kullanılması | 372 |
| Tablo 89.1 | Yörende Hastayı Tedavi Esnasında Müzik Aletinin/Müziğin Kullanılmasına İlişkin Bir Geleneğin Geliş Kaynağı | 373 |
| Tablo 90. | Kapı Eşiğiyle İlgili İnanç | 374 |
| Tablo 90.1 | Kapı Eşiğiyle İlgili İnancın Geliş Kaynağı | 375 |

| | | |
|-------------|---|-----|
| Tablo 91. | (Evet Diyenlere) Kapı Eşiğiyle İlgili Uygulamalar | 376 |
| Tablo 91.1 | Kapı Eşiğiyle İlgili Uygulamaların Geliş Kaynağı | 377 |
| Tablo 92. | Ocak Ve Ateşle İlgili İnanç Ve Uygulamalar | 378 |
| Tablo 92.1 | Ocak Ve Ateşle İlgili İnanç Ve Uygulamaların Geliş Kaynağı | 383 |
| Tablo 93. | Yörede Su İle İlgili Uygulamalar | 383 |
| Tablo 93.1 | Yörede Su İle İlgili Uygulamaların Geliş Kaynağı | 386 |
| Tablo 94. | Umay Ana'nın Varlığına İlişkin İnanç | 387 |
| Tablo 94.1 | Umay Ana İle İlgili İnançın/Uygulamanın Geliş Kaynağı | 388 |
| Tablo 95. | Örneklemin Umay Ana Nedir Sorusuna Verdiği Cevaplar | 389 |
| Tablo 96. | Akşam Veya Geceleyin Bazı Uygulamaların Yapılmaması İnancı | 391 |
| Tablo 96.1 | Akşam Veya Geceleyin Bazı Uygulamaların Yapılmaması İle İlgili İnançın/Uygulamanın Geliş Kaynağı | 392 |
| Tablo 97. | Akşam Saatlerinde Ve Geceleyin Yapılan Uygulamalar | 393 |
| Tablo 98. | Yeni Doğan Çocuğa Ve Annesine Hayatı Tatlı Olsun Diye Tatlı Yedirilmesi İnanç Ve Uygulaması | 395 |
| Tablo 98.1 | Yeni Doğan Çocuğa Ve Annesine Hayatı Tatlı Olsun Diye Tatlı Yedirilmesi İnanç Ve Uygulamasının Geliş Kaynağı | 397 |
| Tablo 99. | Hayvan Kesiminde Kemiklerin Baltayla Yarılmaması, Yani Kırılmaması, Eklem Yerlerinden Birbirinden Ayrılması Gerektiği İnanç | 397 |
| Tablo 99.1 | Hayvan Kesiminde Kemiklerin Baltayla Yarılmaması, Yani Kırılmaması, Eklem Yerlerinden Birbirinden Ayrılması Gerektiğine İlişkin İnançın/Uygulamanın Geliş Kaynağı | 399 |
| Tablo 100. | Yeni Doğan Çocuğa Ve Annesine Doğumdan Sonra İlk Yiyecek Olarak Bal İle Tereyağı Verilmesi Geleneği | 399 |
| Tablo 100.1 | Yeni Doğan Çocuğa Ve Annesine Doğumdan Sonra İlk | |

| | | |
|------------|---|-----|
| | Yiyecek Olarak Bal İle Tereyağı Verilmesi Gerektiğine | |
| | İlişkin İnançın/Uygulamanın Geliş Kaynağı | 401 |
| Tablo 101. | Hakasların Eski Dini Neydi? | 408 |
| Tablo 102. | Eski Hakasların Dini Nasıldı? | 409 |
| Tablo 103. | Hakaslara Yönelik Olarak Sorulan Umay Ana Nedir? | 410 |



ŞEKİLLER

- Şekil 1. Araştırma modelinin çizimsel biçimi: Hakasya'dan
Türkiye'ye Sosyokültürel Göç Modeli 60
- Şekil 2. Güç Etkeniyle Cereyan Eden Sosyo-Kültürel Etkileşimin
İçyapısı. A Noktasından Güç Sayesinde Gelen Etkinin
B Noktasındaki Topluma Yönelik Etkileşimin Çizimsel
Görüntüsü 61



GİRİŞ

Şamanizm veya Kamlık XVII. yy.dan günümüze kadar tüm dünyada araştırmacıların ilgisini çekmiştir. Bu konu üzerinde çalışan bilim insanlarının Kamlığın başlangıç tarihi konusunda bir fikir birliğine varamamalarına karşın çok eskiye dayandığı görüşünde hemfikir oldukları izlenmektedir. Örneğin; Amerikalı antropologlardan Michael Harner (Davletov 2018: 37) Kamlığın köklerinin en az 20.000-30.000 yıl öncesine ve hatta 2-3 milyon yıldır varlığını sürdüren primatlara dayandırılabilceğini belirtmektedir. Dinler tarihçisi Mircea Eliade (1964: 11'den aktaran Arslan 2007: 53) ve Sovyet halk ve din bilimcilerinden Vladimir N. Basilov (1997: 30'dan aktaran Sultanova 2011: 17) Şamanlık olgusunun Erken Taş Devri'nden başlatılabileceğini ileri sürerlerken, Sovyet tarihçisi A. Okladnikov (1993: 12'den aktaran Çirkin 2013: 1-11) da Ural-Altay coğrafyasında ilk Kamların M.Ö. 7. binyılda ortaya çıktığını ifade etmektedir. Bununla birlikte Hakas topraklarında 1958 yılında Sovyet arkeologlarından V.G. Kartsov tarafından Karasuk arkeolojik kültür dönemine (M.Ö. 1200-700 yıllar) ait bir Şaman mezarı kazısı gerçekleştirilmiştir. Söz konusu bu kazı esnasında üzerinde *tüür* denen Şaman davulu ve bu davulun tokmağı olan *orba* ile birlikte tam donanımlı bir Kam tasviri bulunan bir kaya parçası keşfedilmiştir (Gladişevskiy 2008: 282).

Bu kadar eskiye dayandırılan ve varlığını günümüze kadar sürdüren Kamlığın bölge halkları açısından örneğin eski Türklerde önemli fonksiyonları olan bir kültürel olgu olduğunu söylemek mümkündür. Daha yakın dönem çalışmalar bu inanç sistemi hakkında bize görece olarak daha detaylı ve daha net bilgiler vermektedir. Türklük çalışmaları kapsamında elde edilen halk kültürü, tarih ve dile ilişkin v.b. veriler Türk topluluklarında Kamlığın ya da Şamanlığın tarihini Hunlar dönemine kadar geri gittiğini göstermektedir. Bunun en önemli kanıtını da Hunlar döneminde Kam ya da Şaman adının kullanılması teşkil etmektedir.

Nitekim tanınmış Hun önderlerinden Atilla'nın kaynatasının (eşinin babasının) adının Eşkam olduğu, yine aynı dönemde Hunlarda bir kişi adı olarak Atakam/Ata Kam adının var olduğu tespit edilmiştir (Rasonyi 2008: 49). Çin kaynaklarında Avar olarak da bilinen Juan-Juan toplumunda M.S. 519 yılı, yani VI. yy.'a ait bilgiler arasında bir kadın Kam kişinin söz konusu toplumun prensiyle birlikte göçe uçtuğuna ilişkin bir haber yer almaktadır (Rasonyi 2008: 54). Yine eski Çin kaynaklarında daha sonraki dönemlerde VIII-IX. yy.'larda Hakasların atası Yenisey Kırgızları devrinde de Kam kişilerin varlığından söz edilmektedir. Ayrıca XI. yy. Türk eserleri olan Kutadgu Bilig ile Düvan ü Lügat'it-Türk'te de Kam sözcüğü yer almaktadır (Eberhard 1942: 233'ten aktaran Rasonyi 2008: 49).

Köklerini tarihin derinliklerinden alan bu olgunun günümüzde de izlerinin sürülmesi Türk toplulukları açısından Kamlığın sosyo-kültürel devamlılığı sağlayan bir unsur olarak işaretlenmesi açısından büyük bir önem arz etmektedir. Ancak kuşkusuz tarihsel süreçte toplulukların deneyimleri pek çok faktöre bağlı olarak (coğrafya, iklim, sosyo- kültürel etkileşim, sosyal temaslar, savaşlar, vb.) değişim gösterir ve bu da orijinal uygulamaları koşullara göre farklılaştırabilir. Bu bağlamda; sosyo-kültürel değişimin unsurlarını, nedenlerini ve sonuçlarını anlayabilmek ve/ya açıklayabilmek için karşılaştırmalı kültür çalışmalarına ihtiyaç vardır.

Bu ekseninde çalışmamızın iki temel sorunsalı vardır; Kamlığın 1) sosyo-kültürel devamlılık fonksiyonunu çağdaş Türk toplumlarından Hakas Türkleri ile Türkiye Türkleri arasında devam edip ettirmediğidir 2) merkez coğrafyadan çıkan ve günümüz itibariyle farklı coğrafyalarda yaşamını sürdüren Hakas Türkleri ile Türkiye Türklerinde tören ve inanışlar boyutunda Şamanlığın izleri tespit edilip edilemediğidir? Böyle izler her iki alanda tespit edilebildiğinde ise bunların karşılaştırılması da yararlı olacaktır.

Bu amaçlardan hareketle Türk tarihi açısından Hakasya tarihin derinliklerindeki orijin coğrafyada konumlanması dolayısı ile merkez ülke olarak kabul edilebilir. Türkiye ise Türk topluluklarının orijin coğrafyadan mobilitelerini ve bugünün dünyasında Türklüğü temsil eden en önemli ve güçlü bir ülke konumundadır. Kültürel bağı gösteren en önemli unsurun başında hiç kuşkusuz dil ve din kurumları gelir. Hakasça ve Türkçe (Türkiye Türkçesi) Türk dilleri içerisinde yer almakta, Hakaslar ve Türkler (Türkiye Türkleri) Türk halklarına mensubiyetlerini günümüzde de devam ettirmektedirler. Dil ortaklığı bulunan bu halkların dini inançlar açısından da bir ortak havuzlarının olması kuvvetle muhtemeldir. Bu anlamda inaçlar açısından Kamlığın ortak havuz unsuru olduğuna ilişkin pek çok işaret mevcuttur.

Pitirim Sorokin'in ifadesiyle aralarında devasa geometrik mesafeler bulunan bu iki Türk toplumu tarihsel gelişim sürecinde farklı kültürel etkilere maruz kalmışlardır. Dolayısıyla sosyo-kültürel devamlılık açısından gösterge bir unsurun izini sürmede bu iki ülke hem coğrafi hem de kronolojik boyutlar ekseninde Türk kültürü açısından hem devamlılığı hem de farklılaşmayı gösterebilecek niteliktedir.

İşte bu çalışmada toplumlar arası ortak paydayı tespit etmek amacıyla Hakas ve Türkiye topraklarındaki Kamlık uygulamalarının izinin sürülmesi ve karşılaştırılması hedeflenmiştir.

1. ARAŞTIRMANIN KONUSU, KAPSAMI VE YÖNTEMİ

1.1 ARAŞTIRMANIN KONUSU VE KAPSAMI

1.1.1 Araştırmanın Konusu

Şamanlık konusunda dünya genelinde ve Türkiye’de çok sayıda bilimsel araştırmanın varlığı göze çarpmaktadır. Bir inanç sistemi olarak Şamanlık/Kamlık ile Türklerin günümüzde de sosyo-kültürel yaşamlarında devam ettirdikleri birliktelik konusunda da çalışmalar mevcuttur. Özellikle Türkiye’de toplumsal boyutta eski Türk inancına ilişkin izlerin tespit edilmesi ve üzerinde durulması açısından gerçekleştirilen bilimsel incelemeler önemli bir yer kaplamaktadır.

Bu tez çalışmasında Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılığın bir unsuru olarak Şamanlığın ya da başka bir adıyla Kamlığın üzerinde durulacaktır. Zira bu iki coğrafya arasında sosyo-kültürel devamlılığın bir unsuru olarak sıklıkla dilin, yani genel Türkçenin yoğun işlev gördüğü söylene de, Şamanlık/Kamlık inanç sisteminin de böyle bir işlev görüp görmediği üzerinde irdelemelerde bulunmak adına katkı sağlayabilir.

Her iki coğrafyadaki sosyo-kültürel dokuyu yansıtan çalışmaların taranması yoluyla gerekli karşılaştırmalar yapılarak yürütülmüş olan çalışmanın bu konuda daha da ileri düzey incelemeler için bir ön basamak olabileceği düşünülebilir.

İnanç bir sosyal kurum olarak insanlık tarihinde uzunca bir dönem boyunca var olup günümüzde de etkisini sürdürmekte, dolayısıyla da güncelliğini korumaktadır. Bireylerin sosyalleşme sürecine, ayrıca toplumsal boyutta bireyler ve toplumlar arası ilişkilere de şekil veren, bunları etkileyen bir kurum olarak inanç sistemi birçok bilimsel ve sosyolojik araştırmaya konu olmuştur, olmaya da devam etmektedir.

Bu araştırmanın konusu, nicel araştırma yöntemiyle Şamanizm’in Hakasya Türkleri ile Türkiye Türklerinin tören ve inanışlar üzerinden iki coğrafya arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak yer alıp almadığını incelemesidir.

Bununla birlikte, bu araştırmanın ana konusu, yukarıda da belirtildiği gibi, Hakasya ile Türkiye arasında bir çeşit sosyo-kültürel devamlılık unsuru işlevini gördüğüne inandığımız Şamanizm’dir. Türkiye Türkleri ile Hakas Türklerinin günümüzde mensup oldukları inançsal sistemler farklılık arz etmekteyse de bir takım pratiklerde benzerlikler göze çarpmaktadır.

Dolayısıyla anılan iki coğrafyada inançsal kimlikler değişse dahi işlemeye devam ettiği tahmin edilen sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak Şamanizm inaniş ve törenler boyutunda anketle elde edilen bulgular üzerinden karşılaştırılmakta, incelenmektedir.

1.1.2 Araştırmanın Amacı

Çalışmanın amacı, üzerinde birçok bilimsel araştırmanın yapıldığı ve çeşitli görüşlerin bulunduğu Şamanlık/Kamlık inanç sistemini, Rusya Federasyonu'nda yer alan Sibirya bölgesinde bulunan Hakasya ile Türkiye örneğinde iki coğrafya arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak ele alarak çözümlemektir.

Amacın bütünlüğü açısından araştırma esnasında Kamlık/Şamanizm tarafından böyle bir işlevin yerine getirilip getirilmediği de tespit edilmeye çalışılacaktır. Bir başka ifadeyle bu çalışmanın amacı doğrultusunda uygulanan anket yoluyla hem Türkiye hem de Hakasya'da eski Türk inanç ve kültürü olan Şamanizm'in törenler ve inanişlar boyutunda varlığını sürdürüp sürdürmediği incelenecektir.

Araştırma sırasında sosyo-kültürel değişim sürecinde meydana gelen farklılıklar ve varlığını sürdürmekte olan inanç ve pratikler belirlenmeye çalışılacak, bunlarla ilgili değerlendirme ve yorum yapılacaktır.

1.1.3 Araştırmanın Önemi

Araştırmanın özgünlüğü ifade edilmeye çalışılırken, Türklükbilimi alanında Şamanlığa dair çalışmaların öneminden söz eden çeşitli araştırmacıların görüşlerine ek olarak uzun yıllar Amerikan yerlilerinin kültürünü araştıran ve Türk dünyasının en kuzeyindeki Saha topraklarında incelemelerde bulunmuş olan Ahmet Ali Arslan'ın sözlerine değinmek yerinde olacaktır. Türk halklarına ait Kamlık inanç geleneğinin “Türk kültürünün belkemiği” olduğunu ifade eden Arslan'a göre, dünyanın birçok ülkesinde çok sayıda üniversite Şamanlık kültürünü kurumsal bir biçimde araştırırken Türkiye bu anlamda “uzman yetiştirilmeyen” ve kurumsal araştırma altyapısına sahip bulunmayan ülkeler safında yerini almaya devam etmektedir (Kalafat 2007: 51, 52).

Şamanlığın esasında Türkiye'de Mustafa Kemal Atatürk döneminde akademik anlamda araştırılmaya başlandığını vurgulayan Arslan (2011: 44-45), durumu şu şekilde değerlendirmektedir: “Dünyanın en büyük kültür hazinelerinden biri [...] diyebileceğimiz

Şaman Kültürüne, eğitim sistemimiz içinde yer vermekten çekinmemiz ve özellikle üniversitelerimizde Şamanizm araştırmalarına kayıtsız kalmamız ve akademik bir disiplin içerisinde ele alıp incelemekten korkmamız, doğrudan doğruya akademik bir cinayettir.”

İnançsal alandaki ilmi araştırmaların azlığından yalnızca Türk asıllı araştırmacılar değil dünyanın muhtelif bölgelerinde yaşayıp Türk tarihini ve kültürünü inceleyen başka halklara mensup bilginler de söz etmektedirler. Nitekim Jean-Paul Roux (2011: 46-47)'ya göre de sahip oldukları tarihsel öneme rağmen İç Asya toplumlarından biri olan Altay halklarının inançsal yaşamına yönelik araştırmaların azlığı, mevcut incelemelerin ise yüzeyselliği şaşkınlık yaratmaktadır. Bununla birlikte XIX. yy'ın ilk yarısında da bu konuda yapılan araştırmalara eleştiriler getirilmiştir. Bu eleştirilerden biri de Ural-Altay halklarından Altay dil ailesinde yer alan Moğol halklarından Buryat asıllı Rusyalı araştırmacı Dorji Banzarov (1822-1855)'a aittir. 1846'da Budizm inanç sisteminde daha önceki bir dinden kalma çok tanrıcılığın izlerinin varlığına ilk kez dikkat çeken bu araştırmacı (Roux 2011: 51) Avrupalıların Şamanlık üzerine verdiği bilgilerin çok kopuk ve yer yer de çok hatalı olduğundan, Rusyalı araştırmacılara ait çok sayıda incelemenin ise Moğol halklarının mitolojisine ışık tutma konusunda yeterli olmadığından söz etmiştir (Banzarov 1891: 2).

Şamanlık konusunda herkesin kabul ettiği ve birleştiği bir tanımlamanın hala ortaya çıkamamasının altında yatan nedene gelindiğinde ise, bu alanda henüz araştırmaların tamamlanmamış olması ileri sürülebilir. Çünkü Sibirya Şamanlığı nedir sorusuna yanıt verebilmek için Sibirya'da yaşayan bütün halklara ait Şamanlık inanç sisteminin araştırılması, ardından bu verilerin karşılaştırılması gerekmektedir. Bu ise çok büyük ve güç bir bilimsel hedefdir. Ayrıca Sibirya'da yaşayan halkların çokluğu, bunlara ait kültürlerin ve dillerin çeşitliliği gibi başka nedenler bir araya geldiğinde yukarıda dile getirilen amaçların gerçekleştirilmesini zorlaştırmaktadır (Alekseyev 1984: 6).

Bu çalışmanın bir başka önemi de böyle bir karşılaştırmalı araştırma üzerinden sosyo-kültürel devamlılık sürecine ilişkin tespitlerin ortaya konmasına katkıda bulunabileceğinden ileri gelmektedir.

Yukarıda kısaca sözü edilen gerekçelerin yanı sıra bu çalışmanın esas önem ve özgünlüğü ise Şamanizmin Doğu Türk halklarını temsilen Hakaslar ile Batı Türk halklarını temsilen Türkiye Türklerinin halk inancı olarak değerlendirilen pratikler üzerinden karşılaştırılmasıdır.

1.1.4 Kapsam ve Sınırlılıklar: Türkler ve İlk Yurtları

Araştırmanın konusu Hakasya ve Türkiye’de sosyo-kültürel devamlılık unsuru olarak Kamalık/Şamanlık inanç sistemiyle ilgili ve sınırlı olacaktır.

Konu kapsamında incelemelerin yürütüleceği coğrafi alanlar ise, çalışmanın adından da anlaşılacağı üzere, Rusya Federasyonu dâhilinde bulunan Güney Sibirya’daki Hakas toprakları ve Türkiye sahasıdır.

Öncelikle Orta Asya coğrafyasını daha somut bir biçimde algılayabilmek için bu kavramın altında yatan sınırları ya da coğrafyaları da belirtmek gerekmektedir.

Orta Asya’nın tanımı konusunda çok sayıda görüş mevcuttur. Bu tanımlardan biri de tanınmış Türk kültür tarihçilerinden, ünlü Türklükbilimcisi Bahaeddin Ögel’e aittir. Ona göre Orta Asya, Tanrı Dağlarının kuzeyi ve güneyi olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Güneyde kalan bölge Doğu Türkistan olarak adlandırılırken, kuzey kısmında ise Altay Dağlarını ve Güney Sibirya’yı da kapsayan bir Türk kültür çevresi olarak tanımlanabilecek bir coğrafya uzanmaktadır (Ögel 1984: 1). Bahaeddin Ögel, Güney Sibirya topraklarını bir çeşit merkez olarak değil, “Orta Asya Türk kültürünün kuzey sınırı” olarak tanımlamış ve Hakas Türklerinin ataları olan Yenisey Kırgızlarının yaşadıkları Hakas-Minusinsk (*Mengü Suğ*) ile Sayan-Altay bölgesinin de Türk tarihinde en önemli bölgelerden biri olduğunu ifade etmiştir (Ögel 1984: 1).

George Mackinder tarafından “tarihin coğrafik mihveri” olarak tanımlanan İç Asya (*Inner Asia*) (Sinor 1990a: ix), sınırları dönemden döneme çeşitli etkenler vesilesiyle değişiklik geçiren, anlam dönüşümü yaşayan ve mekân olarak bile değişen bir kavram olup kimi araştırmacılar bunun yerine Orta Avrasya (*Central Eurasia*) kavramının kullanılmasının daha doğru olacağı kanısındadırlar (Sinor 1990b: 3, 18).

Bununla birlikte Denis Sinor gibi kimi araştırmacılar tarafından İç Asya’nın “medeni dünyanın antitezi (karşıtı)”, İç Asya coğrafyasında yaşayan halkların da “barbar” olarak nitelendirildikleri bilinmektedir (Sinor 1990b: 18).

Zaman boyutunda ise bu araştırmada sosyo-kültürel devamlılık/süreklilik unsuru olarak Kamalık inanç kurumu, Çarlık, Sovyetler ve Rusya Federasyonu dönemleri gibi zaman ayırımlarına tabi tutulmayacaktır. Bunun yerine Türk sosyo-kültürel tarihi bir bütün olarak ele alındığından bütün

kaynaklar karşılaştırmalı tarihsel yaklaşım çerçevesinde değerlendirilerek ve incelenerek yorumlanacaktır.

Nicel araştırma yöntemi bağlamında uygulanacak olan anket çalışması ile aktüel olarak Şamanizm'in Hakasya ve Türkiye topraklarında tören ve inanış boyutunda devam edip etmediğini tespit etmeye çalışılacaktır.

Kamlık/Şamanlık, bu çalışmada Sibirya Türklerinin esas inanç sistemi olarak ele alınmaktadır. Yine anılan bölgede bu alanda farklılıklar olsa dahi (örn.: Tıvaların Budistliği veya Altayların Burhancılığı) bu halkların hepsinin de, tarihi bakış açısıyla yaklaşıldığında, Kamlık inanç sisteminin içinden geldiğini ve günümüzde de çok sayıda Kamlık geleneğini yaşatmaya devam ettirdiklerini gözlemek olanaklıdır.

Bu çalışmada Güney Sibirya'da bulunan Hakas Türkleri ile Türkiye Türkleri sosyo-kültürel ve antropolojik açıdan belirli farklılıklar gösterebilirler dahi, Türklerin Orta Asya'dan Türkiye'ye göç ettikleri kabul edilmiştir. Bununla birlikte araştırmada bu göç süreci ve iki coğrafya arasında kalan başka topraklar kapsam haricinde tutulmakta ve Türkiye ile Hakasya'da günümüzde Şamanizm'in inanç ve tören boyutunda devam edip etmediği ele alınmaktadır.

Kapsam ve sınırlılıklar açısından çalışmanın konusu olarak Hakasya'nın seçilmesinin nedeni bağlamında şunlar söylenebilir. Güney Sibirya'da, Altay ve Sayan dağlarının arasında kalan Hakas-Minusinsk Vadisi'nde bulunan Hakas toprakları kadim bir Türk yurdu olma özelliğine sahiptir. Nitekim bu anlamda İbrahim Kafesoğlu (2011: 49, 52), Zeki Velidi Togan (1981: 9-10; Çoruhlu 2007: 15) ve Ahmet Taşağıl (2018) da Hakasya'nın da yer aldığı Güney Sibirya coğrafyasını Türk halklarının en eski ana yurdu olarak nitelendirmektedirler¹. İlk Türk yurdu olarak Altay ve Sayan dağlarının arasında kalan toprakları işaret eden Taşağıl aslında isim vermeden Hakas-Minusinsk Vadisi'nden söz etmektedir (Taşağıl 2014: 45). 1991 yılında bölgeye giden Osman Fikri Sertkaya (Kokova 2012: 145-146) da Türklerin atayurdu olarak Hakas ve Tuva'nın dâhil olduğu Güney Sibirya'yı işaret etmektedir. Dolayısıyla yukarıda bahsedilenlerden hareketle bu araştırmanın konusu kapsamına alınan Hakasya topraklarının Taşağıl'ın ifadesiyle "en eski Türk yurdu" olarak tanımlanan coğrafyaya dâhil olduğu söylenebilir.

¹ Türklerin ana yurdu konusundaki görüşler için bkz (Kafesoğlu 2011: 48-55).

Hakasya'nın yanı sıra Türkiye'nin de araştırma kapsamında ele alınmasının nedeni ise bu toprakların bir devlet olarak Türk dünyasının en batısında yer alması, dolayısıyla Türk budunlarının göç sürecinde tarih itibarıyla son yerleşim noktasını temsil etmesiyle ilgilidir.

Şamanizm izlerini Türkiye ve Hakas topraklarında ararken bu iki coğrafya arasında kalan Orta Asya bölgesi araştırma kapsamına alınmamaktadır. Bununla birlikte Şamanizm'in, Türkiye'de olduğu gibi inançsal kimlik yönünden İslamiyet'in başat olduğu Orta Asya'da da izlerinden sözü edilebilir. Nitekim Sovyetler döneminde G.P. Snesev ve V.N. Basilov gibi bilim insanları sözü edilen bu coğrafyadaki İslam kültürünün içerisinde Şamanizm kalıntılarını daha 1960'lı yıllarda araştırmışlardır (Tokarev 1986: 532). Hatta bu konuda çok daha somut saha çalışmaları vardır. Bunlardan biri de Türklerin Şamanizm'i Orta Asya'ya getirdiğinden ve Türkiye'yi çok derinden etkileyen Yesevi tarikatı tarafından esaslı bir biçimde içselleştirilen Şaman inanç kültüründen söz eden Y.V. Knorozov'un 1949'da *Sovetskaya Etnografiya* dergisinde yayımlanan "Mazar Şamun Nabi" adlı bilimsel makalesidir. Knorozov'un bu çalışmasında dayandığı kaynakların arasında Mehmed Fuad Köprülüzade'nin İstanbul'da yayımlanan 1929 tarihli "Influence du chamanisme turco-mongol sur les ordres mystiques musulmans" adlı makalesi de yer almaktadır (Knorozov 1949: 86-97). Dolayısıyla görüldüğü üzere Hakasya'nın bulunduğu Güney Sibirya ile Türkiye arasında kalan Orta Asya coğrafyası da, Şamanizm'in tören ve inanışlar boyutunda varlığını sürdürdüğü kültür çevresi dâhilindedir. Ancak bu araştırmanın kapsam ve sınırlılıklarının dışında olması nedeniyle bu çalışmada Orta Asya coğrafyası üzerinde durulmamaktadır.

Hakasya'nın dışında, çok daha batıda kalan Orta Asya'da Şamanizm'in Yesevi tarikatını etkilemiş olduğunu görebilmek olanaklıdır. Anılan Orta Asya kökenli tarikat ise daha sonraları Türkiye coğrafyasının Türkler tarafından yurt haline getirilmesinde önemli etkilerde bulunmuştur. Bu süreçte önemli rol oynayan Yesevi öğrencilerinin ve Anadolu'daki babaların eski dönemde mevcut Kamların geleneğinden geldiği vurgulanabilir (Gömeç 2011: 12).

Bütün bunların konumuzun kapsam ve sınırlılıklarını belirleyen etkenler olduğunu söylemek mümkündür. Türk toplumlarına ait sosyo-kültürel devamlılık sürecinin çok eski dönemlerden başlatılabileceği üzerinde durulmuştur. Söz konusu bu sürecin inançsal boyutu ise hem dilsel hem kavramsal zeminde günümüz Türk toplumlarında ne gibi paralelliklere sahip olduğu ve böylece sosyo-kültürel devamlılığın devam ettiği üzerinde durulmuştur. Bu ise konumuz bağlamında araştırma için aşağı yukarı gerekçelendirilebilir ve savunulabilir bir altyapı sağlamaktadır.

Araştırma kapsamında geliştirilen anket üzerinden mevcut konjöntür çerçevesinde örneklemin mezhebine dair bilgiler elde edilememiştir. Bu da araştırmanın bir başka sınırlılığını teşkil etmektedir.

1.2. ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Nicel araştırma yönteminin kullanıldığı bu çalışmada veri toplama tekniği olarak anket uygulanmıştır.

1.2.1 Araştırmanın Evren ve Örneklemi

Bu çalışma bağlamında Rusya Federasyonu'na bağlı Hakas Cumhuriyeti'nde yaşayan Hakas Türkleri ile Türkiye Cumhuriyeti'nde yaşamını sürdüren Türkiye Türkleri inanç yönünden ele alınmaktadır.

Evren belirlenirken Hakas Cumhuriyeti'ndeki Türklerin inançsal kimliği ile ilgili net istatistiklere ulaşılamamıştır. Bu nedenle Hakas topraklarındaki Abakan, Askiz, Taştıp gibi merkezde yer alan bu şehirler ile kırsalda yer alan Poltakov, Üst Çul, Kızlas, vs. köyler evren olarak belirlenmiştir. Evren olarak bu şehir ve köylerin seçim nedeni kent ile kırsal alanlarda yaşayanların yenilik ve değişime açık olma durumunun birbirinden farklı olmasıdır. Bu noktada Durkheim'in toplumsal değişimin, mekanik dayanışmanın güçlü olduğu kırsalın aksine, organik dayanışmanın yaygın olduğu şehirlerde daha hızlı cereyan ettiğine ilişkin kuramına dayanılmıştır.

Çalışma kapsamına dâhil edilen kent ve köy seçimi Hakas Türklerinin nüfus oranının yüksek olduğu yerleşim yerleriyle ilgili istatistiki verilere dayandırılmamıştır. Bu nedenle yerleşim yerlerinin tercihinde gözlem ve şahsi bilgilerden yararlanılmıştır. Bununla birlikte Hakas Cumhuriyeti içerisinde yer alan bölgeler arasında Hakasların ve eskiden Hakas olarak geçen Şorların nüfusunun 14 Ekim 2010 itibariyle en yüksek olduğu bölgeler şunlardır: Askiz Bölgesi, başkent Abakan ve Taştıp Bölgesi'dir. Bu konuda Rusya Federasyonu Devlet İstatistiği Federal Servisi'ne (FSGS) ait <<http://www.gks.ru>> sitesinde sunulan istatistiki bilgilerden yararlanılmıştır.

Yerleşim yerlerine göre etnik kimlik esaslı istatistiki bilginin mevcut olmadığı Hakasya'da yukarıda da ifade edildiği gibi Hakas Türklerinin yoğun yaşadıkları yerlerin seçiminde kişisel gözleme dayalı bilgi doğrultusunda hareket edilmiştir. Bu kapsamda Hakasya'da Askiz, Abakan

ve Taştıp bölgeleri seçilmiştir. Hakasların sayıca en büyük kitlesinin yaşadığı Askiz Bölgesi'nde ise Poltakov, Kızlas, Üst-Çul, Otu, Üst-Taştıp araştırmanın evreni olarak tercih edilmiştir.

Türkiye Cumhuriyeti'nde evren belirlenirken Durkheim'in değişiminin daha yavaş ve hızlı olabileme görüşü² kapsamında kent ve kırsalda yaşayanlara dikkat edilmiştir. Ayrıca şehirlerin belirlenmesinde halkbilimciler eski Türk inancı diye belirttikleri araştırmalar göz önünde bulundurulmuştur. Bu bağlamda halkbilim çalışmalarında en çok geçen köyler köylerin bazıları çalışma kapsamına alınmıştır. İstanbul, Ankara, Kastamonu, Elazığ, Kırşehir, Afyon, Balıkesir, Malatya, Gaziantep ve bunlara bağlı kırsal alanlar çalışmanın evreni olarak belirlenmiştir. Bu evren kapsamında ele alınan yerleşim yerleri ise şunlardır. Ankara ve başkente bağlı olan Çubuk İlçesi'nde yer alan Yakup Hasan, Dumlupınar köyleri, Balıkesir ve bu ilde yer alan Güvem Çepni, Türkali, Paşaköyü, Köylü köyleri, Kırşehir'e bağlı Kaman İlçesi ve burada yer alan Karkınmeşe Köyü, Çiçekdağı İlçesi'nde bulunan Kabaklı Köyü, Kırşehir merkeze bağlı Dulkadirli Köyü, Mucur İlçesi, Kastamonu ve bu il içerisinde yer alan Araç İlçesinde bulunan Tatlıca Köyü, merkeze bağlı Budamış ve İbrahimli köyleri, ayrıca bu ildeki İnebolu İlçesi, Pınarbaşı İlçesi, Daday İlçesi, Elazığ ve bu ilde yer alan Keban İlçesi'ne bağlı Kuşçu ve Taşkesen köyleri, Baskil İlçesi'ne bağlı Kızıluşağı Köyü, merkeze bağlı Körpe, Şahinkaya ve Bahçekapı köyleri, Afyon ve bu ilde yer alan Sandıklı, Sultandağı, Dinar ilçeleridir.

Bu şekilde belirlenen hususlar şu şekilde özetlenebilir: Türkiye'nin büyük şehirleri arasında olup nüfus bakımından ilk sırada yer alan İstanbul ve Ankara gibi şehirler, Türkiye'nin farklı bölgelerinden göç alması ve demografik, ekonomik, sosyal ve kültürel açıdan farklı özellikler taşıması/içermesi nedeniyle araştırma evrenine dâhil edilmiştir.

Türkiye'nin farklı bölgelerinde gelişmişlik açısından o bölgenin ortalamasını kapsayan şehirlerden birer şehir, çalışma evrenine dâhil edilmiştir. Bu kapsamda Marmara Bölgesi'nden Balıkesir, Karadeniz Bölgesi'nden Kastamonu, Doğu Anadolu'dan Elazığ ve İç Anadolu'dan da Kırşehir seçilmiştir.

² Durkheim'a (1960: 152) göre mekanik dayanışma ortamında bireyler arası etkileşim bağları organik dayanışmaya dayalı toplumdakilere kıyasla daha zayıftır. Bireyler arasında etkileşimin düşük olduğu bir çevrede toplumsal değişimin de daha yavaş olduğu tahmin edilebilir. Nitekim Emile Durkheim (1960: 329) da işbölümünün daha gelişmiş olduğu bir toplumda "esneklik ve özgürlük" gibi hususların daha ileri bir seviyede olacağını ifade etmektedir. Özgürlüğün ve esnekliğin daha fazla olduğu bir ortamda ise değişimin mekanik işbölümünün geleneksel olarak daha güçlü olduğu veya organik işbölümünün şehirdeki kadar gelişmiş olmadığı kırsal kesimdekine nazaran daha hızlı olabileceği tahmin edilebilir.

Bununla birlikte söz konusu bu şehir ve illerin belirlenmesinde ulaşılan halkbilimsel kaynaklar dikkate alınmıştır. Bu bağlamda Kastamonu için Abdulkerim Abdulkadiroğlu tarafından kaleme alınan “Kastamonu’da Dini Folklor veya Dini-Manevi Halk İnançları”³, Elazığ için ise Yaşar Kalafat’ın “Azerbaycan-İran-Anadolu-İrak Halk İnanç Hattı”⁴ adlı çalışmalarından istifade edilmiştir. Kırşehir’in seçiminde etkili olan husus ise bu ilde Şamanizm kökenli bir sözcük olduğu düşünülen Kaman adının yerleşim biriminde yer almasıdır. Balıkesir’in çalışma kapsamına dâhil edilmesinde ise Mustafa Aça’nın “Balıkesir Yöresi Doğum Sonrası İnanış ve Uygulamalar (Karşılaştırmalı Bir Bakış)”⁵ ve Yaşar Kalafat’ın kalemine ait “Balıkesir ve Yöresi Halk İnançlarında Astral Boyut-Memoratlar”⁶ adlı çalışmalardan yararlanılmıştır. Ayrıca her ne kadar kendilerine ulaşılmamış olsa da bu bölgede Tahtacı Türkmenlerin yaşaması Balıkesir yöresini ilgi çekici kılmaktadır.

Bunlara bağlı kırsal alanda Ankara’nın Çubuk merkez ve hudutları dâhilinde yer alan köylerin evren kapsamına alınmasının gerekçesi ise şudur. Çubuk İlçesi, Ankara’ya bağlı olup etrafta yer alan Akyurt, Ayaş, Bala, Beypazarı, Çamlıdere, Elmadağ, Evren, Güdül, Haymana, Kalecik, Kazan, Kızılcahamam, Nallıhan, Polatlı, Şereflikoçhisar gibi ilçeler arasında nüfus bakımından Polatlı’nın ardından en kalabalık yerlerden biridir. Sosyo-ekonomik gelişmişlik endeksi bakımından Ankara’nın Türkiye sıralamasında ikinci gelişmişlik grubuna giren ilçelerinin arasında Beypazarı ile birlikte en son sırada yer almaktadır. Tarım ve sanayi sektörlerinde çalışan nüfus oranı yönünden de Ankara’ya bağlı ilçeler arasında Çubuk orta seviyede bulunmaktadır (Dincer ve Özaslan 2004: 108, 141).

Çalışmanın örnekleme belirlenirken nicel çalışmalarda çok kullanılmayan, ancak konunun niteliği nedeniyle zaman zaman araştırmacılar tarafından kullanılmak durumunda kalınan olasılıklı olmayan örnekleme tekniklerinden amaçlı örnekleme ve tesadüfi (gelişi güzel) örnekleme teknikleri kullanılmıştır.

Amaçlı örnekleme kapsamında inanç, değişime açıklık (köylerde daha kapalı, şehirlerde ise daha açık), cinsiyet, Şamanizm inancına ilişkin bilgi düzeyindeki değişimlere dikkat edilmiştir. Balıkesir, Elazığ, Kastamonu, Kırşehir ve bunlara bağlı kırsallarda bu değişimlere bağlı olarak amaçlı örnekleme tekniğine göre örneklem seçilmiştir. Hedeflenen kişilere ulaşmak için ise kartopu tekniğinden istifade edilmiştir.

³ (Abdulkadiroğlu 1987: 1-18)

⁴ (Kalafat 2012)

⁵ (Aça 2005)

⁶ (Kalafat 2016)

Olasılıklı olmayan örnekleme tekniklerinden amaçlı örnekleme ve tesadüfi (gelişigüzel) örnekleme teknikleri kullanılan bu araştırmada örneklem seçiminde İstanbul ve Ankara’da olasılıklı olmayan örnekleme tekniklerinden tesadüfi (gelişigüzel) örnekleme tekniği tatbik edilmiştir. Kent merkezinde yaşayanların inanç, değişime açıklık ve Şamanlık inancına ilişkin bilgi düzeyinde ilişkin net veriler olmaması nedeniyle belirli bir mahalle ve ilçe hedef alınmamış, internet üzerinden anket gönderilerek kabul edenlere anket uygulanmıştır. Bu kapsamda internet (kişisel Facebook hesabı, ayrıca VKontakte ve Odnoklassniki’deki kişisel hesaplarım) ortamında paylaşılan ankete katılma davetinin nedeni ise kırsal alan ve diğer şehirlerde amaçlı örneklem kapsamında hedeflenen inanç, değişime açıklık ve Şamanizm’e ilişkin bilgi düzeyinin görece olarak daha fazla olduğu kişilere ulaşabilme şansının artırılmasıyla ilgilidir. Daveti kabul edenler ankete katılmışlardır. Örneklem belirleme aşamasında olasılıklı olmayan örneklem tekniklerinden tesadüfi örnekleme tekniği kullanılmıştır.

Çalışmanın diğer şehirleri olan Balıkesir, Kastamonu, Elazığ, Kırşehir merkezlerinde de araştırma hem sosyal medya üzerinden yapılan anketlerle yürütülmüş hem de kartopu örneklem seçim tekniği ile ulaşılan kişilere anket uygulanmıştır.

Bu kapsamda çalışmaya katılan kişi sayısının dağılımı aşağıda verilmiştir: Doğum yeri itibarıyla hem Hakasya (170) hem de Türkiye’den (180) ankete toplam 350 kişi katılmıştır. Bunlardan kadın sayısı 211, erkek sayısı ise 139’dur. Ülkelere göre Türkiye’den 98 kadın ve 82 erkeğe, Hakas’tan ise 113 kadın ve 57 erkeğe anket uygulanmıştır.

Katılımcılardan köy, kasaba, ilçe, şehir, büyükşehir ve yurtdışı olmak üzere doğum yerlerini belirtmeleri istenmiştir. Bu şekilde doğum yerini 332 kişi işaretlemiştir. Bunlardan 62 Türk ve 96 Hakas köyde, 6 Türk ve 13 Hakas kasabada, 32 Türk ve 10 Hakas ilçede, 45 Türk ve 47 Hakas şehirde, 19 Türk ve 0 Hakas büyükşehirde ve 1 Türk ile 1 Hakas yurtdışında doğmuştur.

Ülkeler bazında bakıldığında çalışma için belirlenen örneklem içinde yaşadığı yeri belirtenlerin içerisinde Türklerde belli başlı şehir ve kırsallardaki dağılım şöyle olmuştur: Ankara (20 kişi), Ankara kırsalı (4), İstanbul (3), Kırşehir (18), Kırşehir kırsalı (17), Kastamonu (7), Kastamonu kırsalı (8), Elazığ (12), Elazığ kırsalı (15), Balıkesir (2), Balıkesir kırsalı (16), Afyon (3), Afyon kırsalı (6). Hakaslarda ise bu durum şöyle gerçekleşmiştir: Abakan (80), ilçe ve ilçelere bağlı kırsal bölgeler (43).

Çalışma kapsamında belirlenen örneklem bağlamında kişilere hem doğrudan hem de internet (sosyal medya dâhil: Facebook, VKontakte, Odnoklassniki) üzerinden ulaşılarak anket

uygulanmıştır. Bu çerçevede Türklerden 80 kişiye doğrudan ulaşılrken, 100 kişiye de internet üzerinden ulaşılarak anket uygulanmıştır. Hakaslardan ise 90 kişiye birebir anket uygulanırken, 80 kişiye de internet üzerinden anket gönderilmiş ve geri bildirim alınmıştır.

Zaman ve maddi olanaklar gibi kısıtlanmışlıkların izin verdiği ölçüde anket araştırması Hakasya'da uygulanmıştır. Her ne kadar doğrudan araştırmacı her kişiye ulaşamadıysa da söz konusu bölgede büyümüş ve yetişmiş olması nedeniyle hem gözlemlene imkânı hem de sosyal sermayesi yüksek olduğundan yakınları aracılığıyla seçilen bölgelerde anketler doğrudan kişilere sorularak katılımları istenerek uygulanmıştır.

1.2.2 Veri Toplama Teknikleri

Hakasya'da yerli Hakas Türklerinin meydana getirdiği nüfusun fazla olduğu şehir ve kırsal alanlar çalışmaya dâhil edilmiştir. Gerek kent merkezleri gerekse kırsalda yaşayan kişilere sosyal medya (VKontakte ve Odnoklassniki) aracılığıyla çalışma duyurulmuş ve kabul edenler anket uygulamasına katılmıştır.

Bilimsel bir araştırma sürecinin en önemli aşamalarından biri de veri ve bilgi toplama tekniğinin belirlenmesidir. Bu bağlamda bu araştırmada veri toplamaya yönelik olarak anket ve kaynak taraması yöntemi tercih edilmiştir.

Çalışmanın amacı doğrultusunda bilgi ve veri elde etme bakımından birincil kaynak olarak Türkiye Türkleri ile Hakas Türklerine yönelik bir anket geliştirilmiştir. 100 sorudan oluşan söz konusu bu anket esas itibarıyla Türkiye Türkçesinde hazırlanmış, ardından Hakas Türklerine yönelik olarak Rusçaya çevrilmiştir. Bu biçimde hazırlanan anket örneklem dâhilindeki Türkiye Türkleri ile Hakas Türklerine uygulanmıştır.

Anket tekniği çerçevesinde iletişim için ise e-posta yoluyla katılımcılara doğrudan ulaşma ve anketi uygulama tercih edilmiştir. Bilgisayar yardımıyla anketlerin iletiminin aynı zamanda veri toplama sürecine hız kazandırdığı söylenebilir (Bir vd. 1999: 82, 89).

Araştırma çerçevesinde örnekleme tatbik edilen anket formu esas itibarıyla ucu kapalı sorulardan oluşmaktadır, böylece anket üzerinden elde edilen verinin sayısallaştırılması çok daha kolay olmaktadır (Bir vd. 1999: 106).

Bu çalışmada konu bağlamında literatür taraması, ilgili kaynakların tespit edilmesi, tespit edilen kaynakların değerlendirilmesi ve araştırma konusu çerçevesinde yorumlanması aşamaları gerçekleştirilmiştir. Konuyla ilgili çeşitli dillerde (Türkçe, Rusça, İngilizce, Hakasça) Türkiye’de ve yurtdışında yayımlanan literatür (kitaplar, makaleler, internet ortamındaki veriler) taranmıştır. Bu çalışmada ayrıca literatür taraması kapsamında Altay, Tıva, Şor, Saha ve Hakas Türkçesinde mevcut bir zamanlar sözlü edebiyata ait olup günümüzde yazılı olarak kayda geçirilmiş destanlar, dua ve masallardan da yararlanılmıştır.

1.2.3 Veri Analiz Teknikleri

Tez çalışması kapsamında öncelikle temel sorular belirlenmiş, ardından bu sorular arasından tören ve inanışlarla ilgili uygulamalara ilişkin 100 soru oluşturularak bir anket hazırlanmıştır. Ankette açık uçlu sorular tercih edilmemiş; yer alan soruların çoğu kapalı uçlu sorulardan oluşmaktadır. Kapalı uçlu yanıtlar, seçenekli sorular üzerinden elde edilen verinin sayısallaştırılması, gerektiğinde kodlanıp tablololanabilmesinin çok daha kolay olması (Bir vd. 1999: 106) bu tercihin üzerinde etkili olmuştur.

Yukarıda anlatılan sürecin hemen ardından hazırlanan anket formlarının dağıtımı ve toplanması yoluyla elde edilen yanıtlar sosyal bilimler için istatistik paket programı olan SPSS ile bilgisayar ortamına aktarılmıştır.

Toplam 100 sorudan oluşan bu formları doldururken kimi katılımcıların bazı inanç ve uygulamaların kökenine ilişkin sorularda birden çok seçenek işaretledikleri görülmüştür. Bu tarz işaretlemelerin görüldüğü durumlarda söz konusu inanç sistemlerinin her ikisi veya üçü ya da dördü birden geçersiz sayılmış, SPSS programına girdi olarak dâhil edilmemiştir.

1.2.4 Araştırmanın Hipotezleri

Bu çalışma bağlamında “Araştırmanın Modeli” adlı bölümde daha ayrıntılı bir biçimde bahsedildiği üzere Pitirim Sorokin’in sosyo-kültürel değişim kuramından faydalanarak oluşturulan modelde Hakasya A, Türkiye ise D noktalarını temsil etmektedir. Bu iki uç arasında kalan B ve C noktaları bu araştırmanın kapsamı dışında tutulmuştur.

Hakas toprakları ile Türkiye arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak ise Şamanizm/Kamlık ele alınmaktadır. Bununla birlikte günümüzde her iki coğrafyada inançsal kimliklerin farklılığının göze çarptığı söylenebilir. Hakasya’da çoğunluk Hristiyan iken

Türkiye’de başatlık İslamiyet’e aittir. Aynı zamanda tahmin edilebileceği üzere törenler ve inanışlar bakımından Hakas Türkleri ile Türkiye Türkleri arasında benzerlik veya farklılıklardan söz edilebilir.

Bu çerçevede temel çıkış noktamız Sorokin’in kuramı bağlamında dini inancın değiştiği ortamda bir önceki inançsal sistemden kalma tören ve inanışların varlığını sürdürebilir olduğudur. Bu bağlamda işbu araştırmada üzerinde durulacağı ve test edileceği hipotezler ise şunlardır:

H1: Şamanizm kaynaklı uygulama ve inanışlar ile Türklerin buldukları coğrafya arasında ilişki vardır.

H2: Şamanizm kaynaklı inanış ve uygulamaların nereden geldiğine dair algı ve bilgi Türklerin yaşadıkları coğrafya ile ilişkilidir.

Bununla birlikte iki coğrafya arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak Şamanizm kökenli tören ve uygulamaların sürüp sürmediğinin araştırılması da önemlidir. Bu noktada yukarıda yer verilen iki ana hipotezimize ek olarak iki alt hipotez daha eklenebilir: H3: Dini inancın değiştiği ortamda bir önceki inançsal sistemden kalma tören ve inanışların varlığını sürdürebilir. H4: Dini inancın değiştiği bir ortamda bir önceki dinden kaynaklı inanış ve/ya uygulama devam etse bile bunlarla ilgili algı ve bunlara yüklenen anlamda bir değişim söz konusu olabilir.

Yukarıda yer verilen hipotezler ile ilgili olarak araştırma konusu Anadolu Türkleri ile Hakas Türklerini kapsamaktadır. Bu bağlamda söz konusu iki coğrafya arasında nicel araştırma yöntemiyle elde edilen bulguların değerlendirilmesi yoluyla karşılaştırma yapılacaktır. Başka bir ifadeyle bu çalışmada anılan topraklar arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinde Kamlığın/Şamanlığın bir unsur olarak yer alıp almadığı irdelenecek, bu hipotezler, tören ve inanışlar boyutunda test edilecektir.

Dini inanç değişimi söz konusu olduğunda bir önceki inançsal sistemden gelen tören ve inanışların sosyo-kültürel yapıdan hızlıca ve bütünüyle kalkması mümkün olmayabilir. Nitekim ana hipotezimiz de yeni bir inançsal kimliğe geçişle birlikte daha önceki dine ait tören ve inanışların varlığını sürdürebileceğiyle ilgilidir.

2. ARAŞTIRMANIN KAVRAMSAL VE KURAMSAL ARKAPLANI

2.1. ÇALIŞMADA KULLANILAN KAVRAMLAR VE TEORİLER

2.1.1. Sosyo-Kültürel Yayılma, Değişim, Devamlılık ve Pitirim Sorokin'in Sosyo-Kültürel Hareketlilik Kuramı

Bu bölüme başlamadan önce şu hususun belirtilmesi yararlı olacaktır. Kimi araştırmacılara göre sosyolojide sosyal ve kültürel alanları birbirinden kesin bir biçimde ayırmak oldukça güçtür. Nitekim M.Cihat Özönder'e (Atasoy 2007: 9-27) göre de toplumbilimde bu iki saha içiçe geçmiş haldedir. Bu nedenle bu iki kavramın birlikte kullanılması yeğlenmiştir.

Sosyo-kültürel devamlılık/süreklilik konusu da kültürel değişim kuramıyla ilgilidir. Kültürel değişim ise kültürün donuk, hareketsiz ve içerik itibarıyla değişmez bir yapıya sahip olmamasıyla ilgilidir. Kültürel değişimi etkileyen ana faktörler ise şunlardır: a) doğal çevrede değişim ya da değiştirilmenin meydana gelip gelmemesi; b) farklı kültürlerin temas edip etmemesi, temas halinde de temasa taraf olan kültürlerde değişimin meydana gelmesi, yani, kültürleşme olgusunun belirmesi; c) zaman içerisinde toplumun içsel ya da dışsal dinamiklerinin meydana getirdiği değişim (Murdock 1949: 184; Uehara'da 2004: 3).

Bundan hareketle kültürün dinamik bir süreç olduğu da kabul edildiğinde, kültürde değişmezliğin söz konusu olamayacağı söylenebilir. O halde kültürel alanda meydana gelen bir değişim, kültürün bütün öğelerinde kendini belli edecektir. Bu kültürel değişimi incelemek için Türkiye'de Ulupamir Köyünde yaşayan Pamir Kırgızları topluluğu çok anlamlı bir örnek oluşturmaktadır, çünkü Kırgızlar tarihte birçok sosyo-kültürel değişim sürecinden geçmiş bir toplumdur. Örneğin, Çin ve İslam tarihi kaynaklarının daha IX-X. yy.'larda Şamanist olduklarını-gösterdiği (İnan 1987: Uehara'da 2001: 105) Kırgızların XVI. yy.'a gelindiğinde artık Müslüman oldukları (Radloff 1986: 20; Uehara'da 2001: 106) bilinmektedir. Ardından Afganistan'dan Pakistan'a göç, oradan da 1982'de Türkiye'de Van İli'nin Erciş İlçesine bağlı Altındere (Ulupamir) köyüne yerleşme (Uehara 2001: 1-2) gibi yatay toplumsal hareketler deneyimlemiş bulunan Pamir Kırgızları bütün bu değişikliklere karşın kültür sürecinde hem ciddi dönüşümler yaşamış hem de kültürel unsurların özellikle törenler boyutunda önemli bir kısmını koruyabilmiştir (Uehara 2001: 80-159).

Zaten sosyal yaşam, bir sosyal gerçeklik olan toplum dâhilinde birey-toplumsal kurumlar hattında vuku bulan etki-ilişki-etkileşim yumağı (Nirun, Erdoğan 1977-1978: 80, 90; Çapçı

1985: 5-6) olarak kabul edilirse, sosyal yaşantıda meydana gelen değişimin kültür alanında da değişimlere yol açabileceğini, bu değişimlerin toplamının ise sosyo-kültürel değişim olarak adlandırılabilirliğini ifade etmek mümkündür (Nirun, Erdoğan 1977-1978: 121; Çapçı 1985: 8-9).

Bu çalışmada sosyal yaşamın içinde yer alan inanç/ lar ve bununla ilgili pratikler de değer yargısına başvurulmaksızın birer sosyal gerçek olarak ele alınacaktır. Sosyal gerçekler konusunda ise Bronislaw Malinowski'ye göre bir bütün olarak sosyo-kültür yapısı dâhilinde yerine getirdikleri işlevler itibarıyla her zaman mantıklı bir açıklama getirilebilir (Erkal 1983: 185-186; Çapçı'da 1985: 12-13).

Ancak doğal olarak değişim süreci bağlamında sosyal ile kültürel birbirinden ayıran görüşe sahip araştırmacılar da mevcuttur.

XIX. yy.'ın ikinci yarısı ile XX. yy.'ın ilk çeyreğinde güçlü bir duruma sahip evrimci yaklaşımın yerine geçen kültürel perspektif de 1940'lı yıllardan itibaren yerini değişim sürecine sosyal sistem bakış açısıyla yaklaşan toplumbilimcilere bırakmıştır (Allen 1971: 21-23). Bu alanla ilgili tartışma bir sonraki bölümde yer aldığı için burada şimdilik bu kadar açıklama ile yetinilecektir.

Şamanlık inanç sisteminin niçin sosyo-kültürel devamlılık kavramı bağlamında kullanıldığına ilişkin açıklama, toplumsal gerçeklik alanında inançlar- bireyler-kurumlar hattında cereyan eden ilişkiler ağında iç içe geçmişlik hususundan dolayı sosyal ile kültürel olanın bir arada deneyimlendiği ve aralarında sıkı bir etkileşimin olduğu üzerinden yapılabilir (Eröz 1982: 121, 149; Çapçı 1985: 9).

Toplum içinde genel olarak bilinen “açık fonksiyon” ve çoğunlukla bilinmeyen ve istenmeyen “gizli fonksiyon” açısından halk inançlarına Türkiye'deki sosyo-kültürel gerçeklik çerçevesinde yaklaşıldığında, İslam yasakladığı halde “gizli fonksiyon” boyutunda “adak, fal, muska, tılsım” gibi inançlar ve pratiklerin varlığını sürdürdüğü görülecektir (Kongar 1981: 153-156; Çapçı'da 1985: 13-15). Buna benzer bir görüş Cahit Tanyol (1960: 2077-2078; Çapçı'da 1985: 19-20) tarafından dile getirilmiştir. İslamiyetçe kabul edilmeyen çok sayıda milli adet “dini bir kisveye” bürünerek İslamiyetin içine dâhil olmuştur. Hatta ona göre (Tanyol 1960: 2077-2078; Çapçı 19-20) Anadolu coğrafyasında bu durum, yani iç içe geçmişlik yalnızca milli adet ve büyücülük inançlarıyla sınırlı kalmayıp Hristiyanlık inanç kurumundan kaynaklanan çok sayıda adet de Müslüman kitle tarafından benimsenip sosyo-kültürel yaşamın içinde yaşatılmaktadır.

Bu noktada devamlılık (continuity) kavramı da önemlidir. Devamlılık, “bir düzenin bütünlüğü, öğeleri arasındaki ilişkilerin sonsuz sayıda oluşu, koşulların değişmesindeki yavaşlık ve bir durumdan başka bir duruma geçişindeki rahatlık” olarak tanımlanabilir (Ozankaya 1995: 122). Yani, görüldüğü gibi süreklilik kavramı içerik itibariyle statik bir durumdan ziyade değişim ve hareketi ihtiva etmektedir.

Sosyal değişim kavramı da çok önemlidir. Bu meseleyi sosyolojinin esaslı sorunlarından biri olarak değerlendiren Gordon Marshall (1999: 136-138) konunun XIX. yy.’da August Comte, Herbert Spencer ve Karl Marx’ın çalışmalarından beri işlendiği ve üzerinde durulduğu, ancak bu dönemde daha çok ilerlemecilik lehine algılanan toplumsal değişim kavramının günümüzde “geriye dönük, yıkıcı veya kültürel gecikmeyle karışık” bir biçimde anlamlandırılabilirdiği de belirtilmektedir.

Esasında sosyal değişim, “sosyal sürecin, örüntünün ya da formunun her yönündeki varyasyon veya modifikasyonlar” bütünü olarak tanımlanabilir (Fairchild 1955: 227; Allen’de 1971: 36). Robert M. MacIver ve Charles H. Page (1949: 511; Allen 1971: 37)’a göre ise sosyal ilişkilerde meydana gelen değişimdir.

Diğer yandan İngiliz toplumbilimcilerinden Morris Ginsberg (1958: 205; Allen 1971: 37) toplumsal kurumlarla ilgili değişimle bağlantı içinde olan davranış ve inançlarda meydana gelen değişimi de kapsamı gerektiğini söylediği sosyal değişimin, sosyal yapıda cereyan eden bir değişim olduğunu savunmaktadır.

Sosyal ile kültürel değişimi birbirinden ayıran araştırmacılar da mevcuttur. Bunlardan birisi Kingsley Davis’tir. Ona (1949: 622; Allen’de 1971: 37) göre toplumun yapı ve işlevlerinden ibaret sosyal organizasyon alanında meydana gelen değişimler sosyal değişimken, kültürel değişim kapsam olarak daha geniş olup kültürün her alanında cereyan eden her türlü değişimi ve sosyal organizasyon düzleminde vuku bulan biçim ve kural değişikliklerini içeren bir değişim türüdür. Kültürel ile sosyal değişimi birbirinden ayırma bağlamında K. Davis’e yakın bir açıdan konuya yaklaşan bir başka toplumbilimci de Leopold von Wiese’dir. L. von Wiese (1956: 7; Allen’de 1971: 37)’e göre insan-insan formatındaki ilişkiler alanında cereyan eden değişim sosyal olarak nitelendirilebilirken, insan-madde ilişkileri alanında meydana gelen değişimlerin kültürel bir nitelik taşıdığını ifade etmektedir. Daha da ayrıntıya girmek gerekirse, Wiese’in kültürün insanların birbirleriyle olan ilişkilerinden ortaya çıkan sonuçlarla ilgilendiği, toplumun ise bu sonuçların ortaya çıkmasında etkili olan ve toplumu oluşturan bireylerle ilgili olduğunu dile getirdiği belirtilebilir.

Kültür kısmını sosyal değişimin içinde görmeyi yeğleyen toplumbilimcilerden Wilbert E. Moore (1968: 3-4; Allen'de 1971: 38)'a göre sosyal değişim, “sosyal eylem ve etkileşim örüntülerinden oluşan sosyal yapıların önemli değişikliği”dir.

Toplumsal değişimin dinamiği insan-doğa ve insan-insan çelişmesini içermektedir. Kültür ise insan-doğa çelişkisi sürecinde insan tarafından ortaya konan ya da yaratılan her şeydir. Toplumsal değişim ise maddi kültürün temelinde yer alan teknoloji alanında meydana gelen değişimin şekillendirdiği insan-insan ilişkilerinin değişimidir. Maddi olmayan kültür gelenek, inanç ve manevi değerlerden oluşmaktadır, maddi kültür de bütün araç ve gereçleri kapsamaktadır (Kongar 1985: 23-25). Harry M. Johnson (1960: 626, 628; Allen'de 1971: 38-39) ise sosyal değişimi sosyal sisteme ilişkin yapıda meydana gelen değişim, yani yapısal değişim olarak tanımlamaktadır.

Buraya kadar yer alan ve burada anılmayan sosyal değişimle ilgili tanımlar konusunu toparlamak gerekirse, sözü edilen bütün açıklamalarda beşeri ilişkilerle bu ilişkilerin meydana getirdiği yapıda ve zaman ile ölçü boyutunda cereyan eden değişimlerden bahsedildiği söylenebilir. Dolayısıyla konuya ilişkin olarak şöyle bir tanımlama getirilebilir: “Sosyal değişim, (topluluk, devlet, bölgesel ya da ulusal yapılar gibi) sosyal sistem ya da (sanayi, yönetim, kilise, aile yaşamı gibi) alt sistemlerde, işlevsellikte veya süreçte belirli zaman diliminde meydana gelen değişimler” bütünüdür (Allen 1971: 39).

Kültürel değişim ile sosyal değişimin birbiriyle etkileşim içinde olduğu bir gerçekse yine de bu ikisinin ayrı tanımına da gereksinim duyulmaktadır (Allen 1971: 39).

Kültür değişim ile sosyal değişimi birbiriyle içiçe cereyan eden birer süreç olarak gören araştırmacıların yanı sıra bu iki olguyu ayırabilen ve konuya bu şekilde yaklaşan (Kingsley Davis, Leopold von Wiese gibi) toplum bilimciler de vardır.

İnsanların bir yaşayış tarzı olarak tanımladıkları kültür, Ralph Linton (1945; Allen'de 1971: 40) ile Melville Herskovits (1948: 29; Allen'de 1971: 40)'a göre toplumdan ayrılır ve toplum da söz konusu bu yaşayış akış biçiminden ilerleyip bireylerden oluşan belirli düzene sahip bir mekanizma olarak betimlenebilir.

Kültür ile toplumun birbirinden bağımsız iki ayrı düzenek olduğunu savunan ve birlikte bu iki kavramın karışık kullanımına son vermeyi hedefleyen A.L.Kroeber ile Talcott Parsons (1958: 582-583; Allen'de 1971: 40)'a göre kültür, insan davranışına şekil veren anlam, değer, düşünce

gibi örüntülerin ve bunların üzerinden ortaya konan ve doğa kaynaklı olmayan bütün ürünlerin kuşaktan kuşağa aktarılmasını ya da yaratılmasını kapsayan bir süreçken, toplum ya da geniş anlamda sosyal sistem de birey ve bireylerin meydana getirdiği toplulukların arasında cereyan eden “görelî etkileşim sistemi” anlamına gelmektedir.

Kültürü, bireylerin birbirinden öğrendiği davranış, dil, inanç, tutum ve değerler bütünü olarak da tanımlayanlar vardır (Cavalli-Sforza and Feldmann 1981; Boyd and Richerson 1985; Parisi vd.’de 2003: 163-179).

Kültür kavramı, bireyler tarafından toplumsal yaşam dâhilinde öğrendikleri ve ortaklaşa üretip paylaştıkları bir yaşayış modeli ya da “yaşama deseni” olarak da tanımlanmaktadır (Kluckhohn’dan aktaran Haralambos ve Holborn 1991: 1-3; Oktik’te 2002: 86-92). Bir sosyo-kültürel gerçeklik olan kültürün çoğu zaman bireyler farkında olmayabilmektedir (Haralambos ve Holborn 1991: 1-3; Oktik’te 2002: 86-92).

Yukarıda zikredilen bilimcilerin ortaya koyduğu tanımdan hareketle kültürel değişimi toplumsal boyutta yaşantı tarzında beliren modifikasyonlar bütünü olarak tanımlamak olanaklıdır (Allen 1971: 40).

Nihayetinde birbiriyle karşılıklı bir etkileşim içinde oldukları tartışma götürmeyecek kadar net olmasıyla birlikte sosyal değişimle kültürel değişim arasındaki ayırımın net olması gerekmesiyle beraber bu iki kavramı ayrı ayrı ya da birlikte kullanmakta olan araştırmacıların von Wiese (1956: 9; Allen’de 1971: 42-43) tarafından da önerildiği gibi “vurgu noktalarını” veya yaklaşım perspektifini açıkça ortaya koymaları gerekmektedir.

Böyle bir açıklamanın ardından Francis R. Allen (1971: 43) beşeri ilişkiler yumağında cereyan eden değişimin, konuya ancak sosyal ile kültürel değişim kavramlarının birlikteliği üzerinden yaklaşılması en uygun olacağı nedeniyle *sosyo-kültürel değişim* kavramını kullanmayı yeğlediğini belirtmekte ve bunu, toplum ile kültürü aynı kağıdın iki yüzüne benzeterek her bir kültürün altında mecburen toplumsal yönün yattığını, dolayısıyla bu iki varlığın hangisinin öncelikli ya da ağırlıklı olduğuna ilişkin tartışmanın çok da anlamlı olmadığını belirten Kroeber (1948: 267-268)’in sözleriyle pekiştirmektedir.

Her ne kadar “vurguyu” sosyal sistem üzerine koymaktaysa da Wilbert E. Moore kültürel değişimden söz edebilmek için bu sürecin altında mutlak bir biçimde “sosyal oyunculara” yer

verilmesi kaçınılmaz olması gerçeğine dikkatleri çekerek onun da sosyo-kültürel değişim kavramının kullanılması lehine tutum izlediği ifade edilebilir (Allen 1971: 44).

Sosyo-kültürel değişim kavramının bu çalışmada bu karma biçimiyle kullanılmasında tercih edilmesini yukarıda konu bağlamında dile getirilen görüşlerin etkili olduğu söylenebilir.

Sosyal değişimin kimi araştırmacılar tarafından toplumun sosyo-kültürel dönüşümü olarak algılandığı da bir gerçektir (Seyyar 2004: 661-662).

Sosyo-kültürel yapıyı meydana getiren unsurlarda, ister kısmi isterse topyekûn bir seviyedeki cereyan eden değişim sosyo-kültürel değişim olarak tanımlanabilir (Tezcan 1984: 2-3; Aslan 1999: 25-32).

Sosyo-kültürel yapı ise insanların toplumsal boyutta yarattığı ve kullandığı maddi ve maddi olmayan düzeydeki her şeyi, yani araç-gereçleri, toplumsal kurum ve ilişkileri, anlam ve değerleri, norm ve gelenekleri kapsayan bir bütünlüktür (Tezcan 1984: 2-3; Aslan 1999: 25-32).

Toplumun bir çeşit kimliği olarak tasvir edilebilecek olan kültürel yapı, kültür kurumlarının arasında cereyan eden ilişkiler bütünlüğü olarak tanımlanabilir. Bu kültürel yapı, sosyal ilişkilerin bir bütünlüğü olarak ifade edilebilecek olan sosyal yapıyla etkileşim halindedir (Eser 1999: 55-141).

Orhan Türkdoğan (1977: 42)'a göre sosyo-kültürel sistemin bütününi etki alanı kapsamına alan coğrafya, teknoloji ve kültür olmak üzere üç ana etken tarafından belirlenen toplumsal değişme (sosyal değişme) toplumsal boyutta cereyan eden başkalaşım sürecidir (Eser 1999: 55-141).

Sosyo-kültürel yapıyı oluşturan unsurlar hakkında ise Emre Kongar (1985: 35)'ın ifadesiyle sosyal yapı ile kültürel yapının birlikte sosyo-kültürel yapıyı ortaya koydukları ifade edilebilir. Bu yapı aynı zamanda “insan etkileşimi sonucunda oluşan normlar, töreler, gelenek ve kurallar bütünü ve yine bu bütünü insan yaşamı üzerindeki kontrolü sonucunda ortaya çıkan ilişkiler dizgesi”dir (Eser 1999: 55-141).

Kuramsal çerçeveyi oluştururken aslında hem sosyo-kültürel değişim (*socio-cultural change*) hem de kültürel yayılma (*cultural diffusion*) kuramlarına ve bunlara ilişkin çeşitli görüşlere yer verilecektir. Bunun nedeni Hakasya ile Türkiye arasındaki coğrafi mesafenin büyük, çevresel ve iklimsel koşulların çok farklı, sosyo-kültürel ortamın çok çeşitli olmasından kaynaklanmaktadır.

Doğal olarak bütün bu ve burada sayılmayan etmenlerin etkisiyle yüzyıllarca süren bir tarihi süreç/gelişim içerisinde sosyo-kültürel değişimin yaşanması kaçınılmazdır. Buna karşın da acaba her iki coğrafyada Şamanlık ya da halk inancı olarak adlandırılan kültürel katmanda bir ortaklık izleri halen mevcut mudur? Bu ve buna benzer başka sorulara yanıt aramak amacıyla araştırmanın temellendirileceği dayanaklar olarak hem sosyo-kültürel değişim hem de kültürel yayılma kuramlarına burada kısaca değinilecektir.

Kültür alanında meydana gelen değişim ya da devam eden süreklilik konusunda bir şey söyleyebilmek için her şeyden önce ortada bir “toplumsal alan” (*social space*)’ın olması şarttır. Sosyal saha konusunda ise çok sayıda sosyoloji düşünürü emek sarf etmiş, çalışmalar ortaya koymuştur. Bunların arasında ilklerin içinde XVIII. yy. tanınmış düşünürlerinden Descartes, Thomas Hobbes, Leibnitz ve E.Weigel’den sonraki dönemlerde F.Ratzel, G.Simmel, E.Durkheim, Robert E. Park, Emory S.Bogoradus, Leopold von Wiese gibi isimleri saymak olanaklıdır (Sorokin 1959: 3).

Kültürel öğelerin hareketine ya da taşınmasına iletim (*transmission*) denir. Sözlü ve yazılı olmak üzere iki tür yoldan gerçekleşen kültürel geleneğin iletimi ise senkronik (*synchronic*) ve diyakronik (*diachronic*) olmak üzere ikiye ayrılır. İlkinde gelenek/lerin bir kültür ortamından başka bir kültür ortamına dâhil olmak üzere gerçekleştirilen yolculuk esnasında geçirdiği ya da geçirdikleri dönüşümü tanımlamak için kullanılmaktadır. İkincisi de esas itibariyle aynı kültürel ortamda cereyan eden bir kültürel gelenek dönüşümünü tarif etmektedir (Elman ve Gershoni 2000: 1-26).

Kültürün içerdiği öğelerin iletimi ve düşünce, inanç ve buna benzer kültürel değişim alanındaki etkilerine ilişkin araştırma birçok açıdan sürdürülebilir. Bunların içinde özellikle iki yaklaşım önemlidir. Bunlardan ilki söz konusu araştırma yazılı aktarma kaynakları üzerinden, bir diğeri de kişisel temaslara ilişkin bir düzeyde yürütülebilir (Idel 2000: 138-165).

Kültür alanında meydana gelen değişim aslında sosyal değişme ile alakalıdır. Burada sosyal kökenli değişimler kültür içerikli değişimlerin nedeni olur. Dinamik bir süreç olan bu değişim toplumbilimde sosyo-kültürel değişme şeklinde tanımlanır (Nirun ve Erdoğmuş 1977-1978: 121; Çapçı’da: 1985: 9).

İnsanlık tarihinde dinamik bir süreklilik gösteren bir süreç olan kültür değişimi (*culture change*) toplumsal boyutta maddi, manevi ve sosyal statüko düzeninin dönüşüm geçirmesi olarak tanımlanabilir. Bununla birlikte hem evrim hem de yayılma olarak adlandırılan iki çeşit kültürel

değişim süreci aslında birbirinden çok da farklı ve kopuk değildir. Yayılma tipi kültür değişimi konusunda yürütülen araştırmalar sonucunda bu çeşit kültür değişim sürecinin ana kuralları hakkında bilgiler elde edilmiş, özellikle “inançlar ile geleneksel yaşam tarzları”nın neden sosyo-kültürel değişime bir çeşit dirençli olduklarının anlaşılmasına dönük açıklık getirilmiştir (Malinowski 1961: 1-3).

Türk kültürünün dünyadaki diğer kültürler kadar zengin bir içeriğe sahip olup birçok kültürden farklı olarak oldukça geniş bir coğrafyaya yayılmış olduğundan söz edilebilir. Araştırmacıların ulaştıkları bilgi ışığında en az iki bin yıllık bir tarihi süreçte sürekli göç ve etkileşim içinde bulunan Türk kültürü, Hakasya’dan Türkiye ve Avrupa’ya kadar, kuzeyde ise Kutuplar bölgesi ve güney-doğuda da Çin coğrafyası içerisine dek uzanan bir alanı kapsamış, bu alanlarda mevcudiyetini devam ettirmiştir. Söz konusu bu süreç içerisinde temas geçilen çeşitli inanç ve kültürel sistemlerle etkileşime karşın bu geniş coğrafyada yüzyıllar içerisinde kuşaktan kuşağa varlığı aktarılan ve uygulama ile anlam içeriği bütünlüğü motifini koruyan geleneksel halk inançları günümüzde de canlılığını sürdürmektedir. Bu bütünlüğün içerisinde yer alan inançlar ve bunlarla ilgili uygulamaların kaynağında Şamanlık/Kamlık inanç sisteminin yattığı ifade edilebilir (Koç 2007: v-vi).

Bu geniş coğrafyaya yayılıp varlığını sürdüren Türk kültüründe toplumsal ve kültürel değişimlerin sonucunda halk inançları ve uygulamaları boyutunda değişimler ve anlam kaymaları meydana gelmiş olsa da günümüzde yaşayan ve köklerini eski Türk döneminden alan inanç ve uygulamalar Türk kültürünün çeşitli coğrafyalarda sosyo-kültürel bütünlüğünü sağlayan “en asli ve özgün unsurları”ndandır (Koç 2007: v-vi).

Yunus Koç tarafından dile getirilen bu tespitler araştırmamız kapsamında özellikle Hakasya ile Türkiye’de günümüzde varlığını sürdüren benzer tören ve inanışların açıklanması bakımından önemlidir. Bununla birlikte söz konusu bu araştırmada Şamanizm’den kaynaklanıp başka inançsal kültürlerde de varlığını sürdürdüğünü düşündüğümüz inanış ve törenler/uygulamalar benzerlik noktasında Sibiry’a’dan Türkiye’ye uzanacak biçimde değil, doğrudan Hakasya ve Türkiye’deki bu motifler karşılaştırılacak biçimde ele alınmaktadır.

Türk kültürünün tek merkezden geniş coğrafyaya yayılmış olduğu gerçeğinden yola çıkıldığında ise kuramsal anlamda kültürel yayılmadan söz etmek yerinde olabilir. Kültürel yayılmanın (*cultural diffusion*) ise daha önce Malinowski’nin (1961: 1-2) tanımlamasında değinildiği gibi, bir kültürün farklı toplumlarla temas ederek yayıldığı durumda söz konusu olduğu ifade edilebilir. O halde, “Türklerin belirli bir coğrafyadan dünyanın dört bir yanına dağılması ve bu

süreç esnasında farklı kültürel dairelerle temasa ve etkileşime girmelerine karşın kendi çıkış topraklarındaki (Asya kıtasının ortası) kültürlerine ait belirli unsurları, ulaşıp yurt edindikleri topraklarda da yaşatmalarını kültürel yayılma olarak algılamak olanaklı mıdır?” sorusu dile getirilebilir.

Türk kültürüne ilişkin olarak yayılma kuramı bağlamında “Kültür çevresi” (*Kulturkreis, cultural circle, cultural field*) kavramını kullanan “Viyana Diffusion’cuları”ndan söz edilebilir. Bununla birlikte Türk halklarının da dâhil olduğu Ural Altay veya Turan kültür çevresi konusunda öncü araştırmacılardan Avusturya asıllı Oswald Menghin ve Macar kökenli Jenő Darko’nun çalışmaları da zikredilebilir (Kafesoğlu 2004: 36-38).

Elbette kültürel yayılma olgusu dünyada yalnızca Türklerle sınırlı değildir. Dünyada birçok toplum ata yurdu kavramıyla belirlenebilecek olan ilk coğrafyalarından yüzlerce ve hatta binlerce kilometre kara ve hatta deniz üzerinden farklı topraklara yayılmış, yanlarında da “çıkış kültür”üne ait bir ya da birden çok unsur getirmiş ve yaşatmış ya da halen de yaşatmaktadır.

Latince göç anlamına gelen *migratio* sözcüğünden türeyen İngilizcedeki *migration* kavramı insanların yerleşim yerlerinden başka bir yere göç etmelerini ifade etmekte ve *geri dönüşlü* ile *geri dönüşsüz* olmak üzere ikiye ayrılmaktadır (Abdulova vd. 2007: 155). Konumuz itibariyle göç olgusunun bu sürece dâhil olan insan toplumlarındaki kültürde farklı kültür/lerle temastan dolayı meydana gelen etkileşim (Abdulova vd. 2007: 156) önemlidir.

Din ile toplumsal-kültürel değişim arasındaki ilişki içerisinde din kurumu hem bağımsız hem de bağımlı değişken olarak yer alabilmektedir (Allen 1971: 103). Daha doğrusu bunların arasında etkileşim söz konusudur.

Dinin sosyo-kültürel değişimdeki yeri hakkında dinin tarihin bir çeşit itici gücü olduğu görüşü doğruysa bu toplumsal kurumda meydana gelen değişimlere ne demeli ya da bunları nasıl açıklamalı? Bu tür soruları sorarak düşüncelerini yürüten Francis R. Allen (1971: 103)’e göre, dinsel alanda meydana gelen değişimlerden biri de son dönemlerde dinin “tanrı-odaklı” yerine “insan-odaklı” bir hal almaya başlamasıdır. Daha açıkçası din mevcut olduğu toplumda dahili konumda olup toplumun üyelerine hizmet eder, oysa sonrakiler hem çok geniş yelpaze etkiye mahsur kalmakta hem de ABD’de olduğu gibi mensup oldukları kilisenin dışında da çok sayıda farklı inançlara sahiplik etmektedir. Ancak bütün bu değişimlere karşın din kurumunun aslında toplumsal boyutta güçlü bir tutucu etmen olduğu tartışılmaz (Herberg 1964: 233-234, Yinger 1957: 300-301’den aktaran Allen 1971: 103). Belki de din kurumunun tutuculuğu onun

gelecektekenden ziyade geçmişe yönelik bir biçimde tutum izlemesiyle ilgilidir. Bunu, örneğin, Katolik Kilisesinin boşanma ve doğum kontrolü gibi konulardaki görüş bildirilerinden izleyebilmek olanaklıdır. Ancak buna karşın dini kimliği Katolik Hristiyan olan çok sayıda kişinin hem bu kimliği yaşaması hem de, örneğin, doğum kontrolü yaptırması aslında harici kaynaklı etkinin söz konusu olduğunu açıkça göstermektedir (Allen 1971: 103-104).

R. E. Park, E. S. Bogardus ve W. O. Brown gibi tanınmış toplumbilimcilerin geliştirmiş oldukları sosyo-kültürel temas kuramlarına göre etnik açıdan çeşitli insan toplulukları bir araya geldiğinde aralarında belirli aşama ve devrelerden oluşan bir etkileşim süreci ve buna bağlı olarak da sosyo-kültürel değişim yaşanmaktadır (Berry ve Tischler 1978: 149-153; Aslan'da 1999: 25-32).

Bununla ilgili olarak farklı etnik ve kültürel kimliklere sahip insan kümelerinin bir araya gelip “temas” (*contact*) kurmaları, aralarında ortaya çıkan “rekabet” (*competition*), zaman içerisinde ulaşılan düzenleme, “ayarlar/uyarlar veya çözüm” (*adjustment or accommodation*), en son aşamada da varılan “özümleme ve birleş(tir)me” (*assimilation and amalgamation*) gibi safhalardan oluşan *R.E. Park döngüsü* mevcuttur. Buna ek olarak *E.S. Bogardus döngüsünden* söz edilebilir. Bu modelin aşamaları ise şöyledir: 1) Farklı insan kümelerinin ilk temasları esnasında ortaya çıkan şaşkınlık, ilgi ve hatta sonucunda sempatinin olduğu “merak” (*curiosity*), 2) Ekonomik olmadığından belirli bir örtüşme dahi arz eden çıkar karşıtlığından tek taraflı ya da karşılıklı gösterilen “ekonomik benimseme” (*economic welcome*), 3) Zaman içerisinde “dışarıdan gelenlere” karşı yükselen “sanayi ve sosyal düşmanlık/karşıtlık/çekişme” (*industrial and social antagonism*), 4) Bunun ardından gelen yasalar düzeyindeki düşmanlık, 5) Buna tepki olarak toplumdaki kimi bireylerin, hem beşeri organizasyon hem de mali kaynak açısından oldukça zayıf bir örgütleniş içinde de olsa ortaya çıkıp bu adaletsizliğe karşı mücadeleye girişmelerini ifade eden “hoşgörü ve adil oyun eğilimleri” (*fair-play tendencies*), 6) Bu tür savaşımara rağmen yasalar düzlemindeki düşmanlığı körükleyen güçlerin galip gelip yabancıların aleyhine olan istedikleri yasaları devreye sokmayı başarmalarının ardından ortaya çıkan, düşmanlık hareketlerinde azalışı getiren, hatta oluşan bu ortamda göçmenlere karşı daha adil ve hoşgörü temelli savların dile getirilmesine ve desteklenmesine yol açan ve bir çeşit “yerliler” ile “yeni gelenler” arasındaki antagonizmde bir durulma dönemi olan “devinimsizlik” (*quiescence*), 7) “Yeni gelenlerin” bir şekilde yerleşmelerinin ardından ortaya çıkan ve ata yurt kültürüyle temassızlık ve kopukluktan dolayı bir çeşit “yitik nesil” olarak bilinen “ikinci kuşak güçlükleri” (*second-generation difficulties*).

Son olarak da *W.O. Brown döngüsüne* yer vermek gerekmektedir. Bu modelin aşamaları şöyle özetlenebilir: 1) Farklı insan kümelerinin asgari düzeyde süren ve genel hat itibarıyla sınırlı ölçüde alış-verişin yer almasıyla göze çarpan ilk sosyo-kültürel ve ekonomik temaslarından doğan karşılıklı çıkarlar temelindeki biraradalık ya da varoluş (simbiyotik), düşük seviyeli gerginlik, korku, hatta güvensizlik ve merak karışımı olan “başlangıçtaki simbiyotik ve kategorik tipi temaslar” (*initial contacts of a symbiotic, categoric sort*), 2) Zamanla ortaya çıkan toplumun içindeki statü mücadelesi istisna olmak üzere toprak, kaynak ve hatta hayatta kalma mücadelesinin yer aldığı “çatışmanın belirmesi” (*emergence of conflict*), 3) Bunun neticesinde “zayıf grubun” dayatılan koşulları kabul etmesi durumu anlamına gelen “geçici çözümler” (*temporary accommodations*), 4) Böyle bir ortamda “zayıf grubun” ortadan silinmeyip varlığını “güçlü gruba” karşı yine de tehlike algılanmasına sebebiyet verecek düzeyde sürdürmesi ya da “güçlü grubun” “zayıf düşen grubun” kendisiyle “kaynaşmasını” (*fusion*) engellemesi halinde ulaşılan çözümler geçici olacağı için yenilen grubun veya bu gruba mensup bireylerin yenen grubun sosyal yaşantısında, bu yaşantıda mevcut kurallara uyum sağlamak, kültürlerini idrak edip intibak haline girmek suretiyle egemen grubun bireyleriyle hak, statü ve ayrıcalıklar elde etme bağlamında toplumsal düzlemde rekabet ve çatışmalara girişmesini ifade eden “statü savaşı” (*struggle for status*), 5) Bu savaşımın yoğunluğunun artmasıyla birlikte her iki grubun da kendi güç ve olanaklarını seferber ettiği, böyle bir ortamda ırk temelli önyargı/ların meydana çıkıp yaygınlık kazandığı, “egemen grubun” statüsünü sürdürmeye çabaladığı, “yenik grubun” ise mevcut statükoyu, çıkarları doğrultusunda siyaset üreten ya da söylev yürüten sosyo-politik hareket ve kuruluşları desteklemek suretiyle kendi lehine çevirmeyi planladığı “seferberlik” (*mobilization*) ve 6) şu üç seçenek veya kombinasyondan oluşan “çözüm” (*solution*) aşaması: a) “Yenik grubun” egemen küme tarafından uygulanabilirliği bulunmayan “tamamen tecrit edilmiş” (*complete isolation*) uygulaması, b) yenik kümenin günümüzde demokrasi düşüncesinin yaygınlık kazanmasıyla güçleşen, üstün grubun otoritesi ve egemenliği altına alınarak bağımlı kılınması (*subordination*) c) Kısa dönemde uygulanması güç olmasına karşın uzun dönemde kaçınılmaz olarak vuku bulması beklenen “özümleme ve kaynaştırma” (*assimilation and fusion*) (Berry ve Tischler 1978: 150-153; Özönder’de 1998: 195-204).

Yukarıda verilen döngüler ya da çemberler kuramları aslında Sibiry’a dan Ön Asya’ya uzanan Türk sosyo-kültürel yapısının günümüzde arz etmekte olduğu çeşitliliğin nasıl meydana geldiğini gösterebilme ve açıklayabilme açısından oldukça işlevsel olabilir. Günümüzde Türkiye’ye doğru uzanan ve hatta Kuzey Afrika’ya kadar ulaşan Türk sosyo-kültürel çevresi bu yayılma süreci esnasında kaçınılmaz olarak çeşitli sosyo-kültürel temaslar ve etkileşimler geçirmiştir. Bu gün Türk halklarının dinsel kimlik açısından çeşitliliği, dillerdeki yabancı

sözcüklerin mevcudiyeti gibi göstergeler bu süreçlerin izleri olarak algılanabilir. Bundan hareketle az önce yer verilen araştırmacıların kuramları konumuz itibarıyla bu biçimde değerlendirilebilir ya da sınırlanabilir.

Sosyo-kültürel alanda yaşanan değişimin itici gücünün daha çok içsel kaynaklı etkenlerden ileri geldiğini savunan ve yayılma (*diffusion*)'nın sosyo-kültürel değişim sürecindeki etkisine yetersiz ilgi gösteren Pitirim Sorokin (Allen 1971: 126-127, 133)'in kuramına ilerleyen bölümlerde yer verilmiştir.

Burada benzerlik kurmak gerekirse Türk ya da Türk dilini konuşan toplumların doğudan batıya yayıldıkça Sibiryadaki Şamanların/Kamların değişen sosyo-kültürel ortamla birlikte Orta Asya'da Müslüman olan Bakşılar/Baksılara dönüşmesi ve farklılaşmış işlevlere sahip olmaları gerçeği dile getirilebilir.

Yapısal farklılaşma kuramı temelinde toplumsal değişimi izah etmeye çalışan Winston White (1961: 70-72, 160; Allen'de 1971: 152) ise bu konuda vurguyu uyumculuk (*conformity*) olgusuna yapmaktadır. Uyumculuk kavramı ise bireyin veya sosyal bir grubun içinde bulunduğu toplumun veya çoğunluğun sahip olduğu norm, değer, davranış kalıplarına uyma, kısa veya uzun süre için benimseme olarak tanımlamak mümkündür (Marshall 1999: 132, 774).

Talcott Parsons toplumsal sistemin içinde yer alan kimi etkenlerin değişimin ortaya çıkmasında aktif bir rol oynadığını vurgulamaktadır. Bunları kabaca şu şekilde tarif etmek olanaklıdır: “a) sapmaya yönelik doğuştan olan eğilimler, b) değerler konusunda yön bulma açısından bütünlüğün eksikliği ve c) kültürel yapılandırmaya odaklanma gibi değişimin olumlu kurumsal kaynakları” (Parsons ve Shils 1951: 231-232).

Toplumsal boyutta sosyo-kültürel değişimin her zaman akıcı bir biçimde cereyan edebilen bir süreç olmadığı tahmin edilebilir. Çünkü toplumun içinde değişimden yana olan güçler varsa, statükocu olarak tanımlanabilecek güçlerin varlığı da söz konusu olabilir. Bunu ifade eden Talcott Parsons'a göre sosyo-kültürel değişime yol açan etkenler (1) mevcut sistemin içinde olumsuz olarak statükodan sapma eğilimleri, (2) değer algılama alanında bütünlüğün eksik sağlanmış olmasına ilişkin duygu ya da hoşnutsuzluk, (3) mevcut sistemin içinde statükodan olumlu anlamda değişim tetikleyicisi faktörler olarak tanımlanabilir. Anılan bu sosyal unsurların karşı cephesinde de toplumsallaşma ve sosyal denetim gibi araçlara dayalı istikrar ya da değişime karşı koyma güçleri yer almaktadır (Allen 1971: 49).

Sosyo-kültürel değişimden söz ederken şunu da belirtmek gerekir. Sosyo-kültürel sistemlerle bu sistemlerin içinde yer alan alt sistemler geçirdikleri değişim oranları açısından farklılık arz edebilir. Bu fikirler daha da açılabilir. Şöyle ki, (1) aynı sosyal sistemin içinde yer alan iki alt sistem yaşadıkları değişim oranları açısından birbirinden farklılık gösterebilir, (2) sosyo-kültürel sistem ya da bu sistemin içindeki alt sistemlerin geçirdikleri değişim oranlarında zaman zarfında değişiklik yaşanabilir (Allen'de 1971: 52).

Sosyal ve kültürel değişim geçiren toplumsal kurumlar arasında Francis R. Allen (1971: 52)'e göre inanç kurumu diğerlerine nazaran değişime karşı direnmeye daha eğilimlidir. F.R.Allen'in dediği gibi toplumsal kurumların arasında farklı oranlarda değişim süreçleri yaşanabilir, ancak ele aldığımız konuda zaten değişime dirençli olabilecek bir kurumun içinde zaman zarfında hem önemli değişimler hem de önemli direnmeler yaşanmıştır.

Türklerin batıya doğru yayıldıkça tarihî süreçte göçebelikten yerleşikliğe doğru geçmeleri gerçekleşmiştir. Bu bir gerçekse, Türklerin kültürel hayatında oldukça önemli sosyal ve kültürel değişimlerin vuku bulduğu tahmin edilebilir.

Etkileşim sürecinin oldukça karmaşık olabileceğini gösteren örnekler de Türk tarihinden verilebilir. Nitekim toplumsal boyutta inanç sisteminin değişimi yönünde kayıtsız kalan, bunu destekleyen ya da buna şiddetle karşı çıkan güçler her zaman vardı, günümüzde de vardır. Bu istikametteki konuşmaya bir dayanak olarak eski Türkler döneminden örnekler vermek yerinde olacaktır. Mesela eski Türkler döneminde toplumda önde gelen çeşitli şahsiyetlerin muhtelif inanç sistemlerine geçtiği ya da eski inanç konusunda bağlı kalmaya özen gösterdikleri görülebilmektedir. Gök Türk Kağanlığına devlet olarak en güçlü devrini yaşattığı bilinen Taspar Kağan (572-581)'ın Budizm inancına, kimi Uygur yöneticilerinin Manihaizm ya da Budizm dinlerine mensup oldukları halde eski Türk döneminde hükümdar olabildiklerinin tam tersi olarak kimi zaman da hükümdar olacak kimsenin inançsal kimliği konusunda titizlik gösterilmekteydi. Arap gezgini Ebû'l-Kâsim Muhammed bin Hâvkal'ın (ölm. 977'den sonra) 977 tarihli Suretü'l-Arz adlı eserinde Hazar döneminde Kağan olabilmek için gereken koşullardan biri de aday kişinin inançsal kimliğinin Musevî olmasına ilişkin olduğu anlatılmaktadır. Başka bir örnek ise İbn Fazlan tarafından aktarılmıştır, o da Küçük Yınal adlı bir Oğuz beyinin daha önce inanç olarak Müslüman olduğu halde toplumsal baskıdan ötürü bu inancından uzaklaştığına ilişkin bir örnektir (İbn Fazlan 1995: 39, Taşağıl 1995: 16-55, Yörükan 2004: 122-123'ten aktaran Erkoç 2008: 13, 40). Burada yer verilen örneklerden de anlaşılabilir üzere Türk tarihinde sosyo-kültürel değişim sürecinin dinsel yönü oldukça karmaşık bir hal arz etmekte olup; hem değişimden yana hem de değişime karşı olup eski

kültürü koruyup devam ettirme yönünde işleyen çok farklı dinamiklerin söz konusu olduğu söylenebilir.

Bu konuda başka bir örnek Köktürkler (Gök Türkler) döneminden verilebilir. Aç halkı besleyebilmek, çıplak halkı giydirebilmek adına savaş gibi bir siyasetin gayet doğal bir araç olarak görüldüğü bu dönemde yazıtlar vasıtasıyla üst tabaka ile halk arasında gelenek farkı ortaya belirgin bir biçimde konulmuştur. Nitekim Türk topraklarında hâkimiyet Çinlilerin eline geçince üst tabakaya mensup Türkler bu yeni konuma oldukça kısa zamanda uyum gösterirken, alt tabakadan olan halk kitleleri ise tam tersine geleneksel kültüre çok daha bağlı kalmış, yabancı kültür etkisine karşı direnmiştir. Aynı gelişmeler Leh egemenliği döneminde Batı Rus eyaletlerinde gözlemlenmiştir. Halk ile üst tabaka arasında meydana gelen bu gerilimden ustalıkla yararlanabilen Han soyuna mensup Türkler hem Çin'e karşı ayaklanmayı organize edebilmiş hem de bağımsız Türk devletini yeniden kurabilmiştir (Barthold 2004: 14).

Bir inançsal sistemden başka bir inançsal sisteme zamanında geçiş yaşayan Türk toplumunda buna benzer bir şekilde önceki dinsel uygulamaların varlığını sürdürmeye devam ettiği, bunun ise sosyo-kültürel süreklilik ve bütünlük anlamına geldiği söylenebilir.

Bunun, yani inançsal sistemlerin arasındaki etkileşimin yalnızca Türkler ve İslam için geçerli olmadığını, Hristiyanlık ve bu inanç sisteminin tebligatçılık uygulamalarının söz konusu olduğu bölgeler için de geçerli olduğunu görebiliriz. Özellikle Hristiyanlık tebligatçılığının, yani misyonerlik uygulamalarının geçtiği topraklara bakıldığında her şeyden önce yerli kökenli tarikat ve mezheplerin çokluğu göze çarpmaktadır (Wilson 1969: 361-383).

Değişime karşı en dirençli sosyal kurumun din müessesesi olduğu söylenebildiği halde, daha önceki bölümlerde de belirtildiği gibi inanç sistemleri de değişime tabi olabilmektedir (Kehrer 1996: 88).

Toplumsal boyutta meydana gelen inançsal değişim ise sosyal bir nitelik arz etmekte, yani ancak toplumla ilgili olarak anlam kazanmakta ya da anlamlandırılabilir. Dolayısıyla toplumsal değişim ile dinsel değişim arasında etkileşimden söz edilebilir. İnanç sisteminin sosyo-kültürel hayatın içerisinde önemli bir yere sahip olması gerçeği söz konusuysa o zaman bu kurumda şu ya da bu nedenden ötürü ortaya çıkacak “küçük değişmelerin” dahi bütün toplumsal alanda oldukça büyük etkilere yol açması beklenebilir (Kehrer 1996: 92-93).

Günümüzde toplumsal ve kültürel yaşantının inançsal bölümünde meydana gelen başkalaşım süreci halen etkileri açısından geçerliliğini korurken, aslında bu tip dönüşümlerin “köklü sosyal değişimin” itici gücü olmaktan uzaklaşmakta olduğuna ilişkin görüşler de mevcuttur (Kehrer 1996: 94).

Pitirim Sorokin’in Kültür Değişimi ve Toplumsal Hareketlilik kuramına girmeden önce geometrik ve toplumsal alanların kısaca tanımlanması yararlı olabilir. Üç boyutlu olan geometrik alandan farklı olarak sosyal alanın esasında yatay ve dikey gibi ikiye indirgenebilmesiyle birlikte çok daha fazla boyutu vardır. (Sorokin 1959: 7).

Esas itibarıyla yatay ve dikey boyutları bulunan toplumsal hareketlilik kuramında hem dikey hem de yatay boyutlarda sosyal hareketlilik hem toplum dâhilinde hem de toplumlar arası düzeyde veya aynı coğrafyada ya da farklı coğrafi mekânlar arasında cereyan edebilmektedir (Sorokin 1959: 133, 136, 160).

Bu noktada Pitirim Sorokin’in Kültür Değişimi ve Toplumsal Hareketlilik kuramı dâhilindeki fikirlerine yer verme gerekliliği doğmaktadır. Çünkü Türkiye ile Hakasya arasında geometrik alan ile sosyal alan bağlamında büyük mesafeler ve farklılıklar mevcuttur. Bunun dışında her iki coğrafya arasında toplumsal hareketlilik olarak kabul edilebilecek süreçler yaşanmış ve günümüzde de yaşanmaya devam etmektedir. Şamanlık/Kamlık inanç sistemi bir kültürel değer olarak ele alınırken hem Hakasya hem de Türkiye’deki benzerlik ya da farklılık taşıyan izlerin ortaya konulması için Sorokin’in toplumsal hareketlilik ve kültür değişimi kuramında yer verdiği önermelere başvurulacaktır.

Sorokin’e göre bir kültür odağından başka bir kültür merkezine doğru hareket eden ya da taşınan kültürel nesne ve değerler genellikle kendisinden başka bir kültüre dâhil olurken değişim veya dönüşüm deneyimler. Bu kültürel nesne ya da değer, bir birim olabildiği gibi bir sistem de olabilmektedir (Sorokin 1959: 604).

Ancak kültürel nesne ya da değer her hangi bir değişim/dönüşüm yaşamadığı durumlar da vardır. Yola çıkılan kültür ile varılan yerdeki kültür arasında bir benzerlik ya da göreceli türdeşlik olduğunda kültürel nesne veya değerler esas itibarıyla değişim ya da dönüşüme uğramamaktadır (Sorokin 1959: 604).

Öyleyse denilebilir ki, Sorokin’e göre çıkılan kültür ile varılan kültür arasında türdeşlik söz konusu olmadığı zaman kültürel değer ya da nesnelere değişim geçirirler. Bu bağlamda iki kültür

arasında ne kadar çok farklılık olursa o denli yüksek oranda kültürel nesne ve değerler hem yatay toplumsal hareketlilik hem de yabancı kültürle temasa geçme noktasında değişim ya da dönüşüm yaşarlar (Sorokin 1959: 604).

Çıkış ve varış kültürleri arasında esaslı bir farklılık söz konusu olduğunda çıkış kültürüne ait kültürel nesne ya da değer yeni kültüre dâhil olamamaktadır. Bir kültürden başka bir kültürel ortama taşınma ve içine girme esnasında anlam, kullanım ve işlevler açısından kültürel nesne ya da değer aynı kalamamakta ve değişime uğramaktadır (Sorokin 1959: 604-605).

Esasında tüm dünyanın bir değişim halinde olduğu kabul edilirse, Rusya'nın Fin-Ugor halklarından Komi halkına mensup olup Harvard Üniversitesinde ilk kürsü ve Amerikan Sosyoloji Birliği başkanlığını yapmış bulunan Pitirim A. Sorokin'in (1889-1968) sürekli etkenler dolayısıyla sürekli bir sosyo-kültürel değişimin söz konusu olduğuna ilişkin kuramı daha da dikkat çekici olacaktır. Bununla birlikte, Sorokin'e göre sosyo-kültürel değişimin dinamikleri her ne kadar dışsal etkenler de söz konusu olsa dahi çoğunlukla içsel kökenlidir (Allen 1971: 124-137).

Sorokin'e göre (Allen 1971: 127) sosyal sistemde meydana gelen toplumsal-kültürel değişimin üç nedeni olabilir. Bu nedenler ise aşağıdaki gibidir:

1. Dışsal etkenler; 2. İçsel etkenler; 3. Kombine olarak hem dışsal hem de içsel etkenler.

Aynı zamanda toplumların içinde yaşayan bireylerin hayatları da sürekli olarak devinim halinde bulunmaktadır. Farklı hız ve yoğunlukta değişim süreci yaşayan toplumlar ve bu toplumların içindeki sosyal kurumlar çevre koşullarının hiçbir değişiklik göstermediği durumda dahi – ki böyle bir şey söz konusu değildir - iç ve/veya dış dinamiklerin etkisiyle sürekli olarak değişim yolunda hareket etmektedir (Allen 1971: 1).

Sorokin'e göre “sosyo-kültürel sistem ve onun alt sistemleri olan sanat, felsefe, bilim, hukuk, din ve sosyal, siyasal ve iktisadi teşkilatlanma biçimleri” kendilerinde taşıdıkları değişimi tetikleyici etkenler dolayısıyla değişim geçirirler (Allen 1971: 127). Bu noktada Türklerin Orta Asya'dan Küçük Asya'ya göçü neticesinde ciddi sosyo-kültürel değişimler yaşanmış olduğu kabul edildiği takdirde araştırma konumuz bağlamında ele alınan Şamanlık inanç unsurlarının tören ve inanç boyutunda neden hala varlığını sürdürmekte olduğu sorusu gündeme gelmektedir. Ya da benzerlik taşıdığını düşündüğümüz bu unsurlar yalnızca şekil ve uygulama olarak aynı kalırken, içerik ve yüklenen anlam itibariyle değişim geçirmiş olabilir mi?

Nitekim dinin aslında tutucu bir unsur olduğu da bilinen bir gerçektir. J. Milton Yinger'in (1957: 300-301; Allen'de 1971: 103) ifade ettiği gibi, dinin en ateşli savunucuları bile dinin yeni değerler ortaya koymaktan ziyade daha çok eski değerlerin koruyuculuğunu yaptığını kabul etmektedirler. Bu durum çok büyük önem arz etmektedir; çünkü göreceli bir çıkış coğrafyasında yaşatmakta oldukları ve gittikleri yerlere de taşıdıkları bir dini kimliğe sahip olan Türk halkları, göçler esnasında kaçınılmaz olarak farklı sosyo-kültürel çevrelerle temas etmiş, etkileşimler yaşamıştır.

Din konusunda sosyo-kültürel değişim örneği olarak Türkiye'de yaşayan Kuzey Kafkasyalıları vermek yerinde olacaktır. Bu halkların konumuz açısından özellikle inançsal boyutta deneyimledikleri kültürel süreklilik veya değişim önemli bir ilgi kaynağı konumundadır. Bilindiği gibi ilk inanç sistemleri çok tanrılı bir nitelik taşıyan Kuzey Kafkasyalılar ilk önce Hristiyanlık ile tanışmış, ardından 18. yy.'da da İslam'ı kabul etmeye başlamıştır. Buna karşın soyluların haricinde halk yine "eski putperestlik" geleneğine bağlılığını sürdürmüştür (Kanpolat 1984: X, 1, 38; Baj: 1969: 82'den aktaran Aslan 1992: 60-61). Aslında Kuzey Kafkasya halklarının hepsi İslamiyet'e geçmemiş, Hristiyanlığı benimseyip günümüze dek bunu yaşatanlar da olmuştur. Ancak Osmanlı coğrafyasına göç edip günümüzde de Türkiye'de yaşayan Kuzey Kafkasyalıların hepsi İslam inanç sistemine mensuptur. Özellikle kırsal kesimlerde İslam inanç sistemi konusunda oldukça yüksek bir bağlılık mevcut olmasına karşın, kimi zaman Kuzey Kafkasya'dan getirilmiş olan eski inançsal geleneklerin izlerine İslam'a uydurulmuş bir biçimde rastlamak olanaklıdır. Örnek vermek gerekirse, Adana iline bağlı Akpınar köyünde yerleşik Kuzey Kafkasyalı yaşlılar tarafından Abazaca "Amara nıs" (Güneş Tanrısı) adına bir yemin geleneğinin günümüzde de sürdürülmesi çok ilginçtir (Aslan 1992: 62).

Bunun yanı sıra İslam inanç sisteminin Kuzey Kafkasya kökenli bu göçmenlerde eski inanç kültürlerine ait öğelerin çoğunlukla yitmesine yol açtığı da gözden kaçmamıştır. Örneğin, özellikle yaşlıların düğünlerde İslam'a aykırılık nedeniyle "kız erkek ilişkileri" esaslı "kaşen" geleneğini kabul etmemeleri bu açıdan önemli bir göstergedir (Aslan 1992: 62). Dolayısıyla burada bir öncekinin tersine Kuzey Kafkasyalılarda zaman içerisinde meydana gelen sosyo-kültürel değişimin açık bir örneğini görebilmekteyiz.

Şamanizm bağlamında sosyo-kültürel değişimin bir örneğini de ataları Yenisey Kırgızları soyundan gelen ve yüzyıllar önce Hakas-Minusinsk Vadisi'nden Tanrı Dağları bölgesine göç edip yerleşen Orta Asya Kırgızlarında gözleyebilmek olanaklıdır. Yenisey Kırgızları'nın yaşadığı topraklarda günümüzde yaşayan Hakas Türkleri Şamanizm ve Hristiyanlığa, Tanrı Dağları Kırgızları ise Şamanizm kalıntılarıyla birlikte esas itibarıyla İslamiyete mensupturlar.

Hakasya ile Kırgızistan arasındaki mesafe Hakasya ile Türkiye arasındaki mesafeye göre çok daha kısadır, ancak buna rağmen her iki toplumda ciddi sosyo-kültürel değişimler meydana gelmiş olduğu söylenebilir. Bununla birlikte Kırgız Türklerinde günümüzde de birçok Şamanizm unsuru inanış ve tören boyutunda yaşatılmaktadır (Brusilovski 2012: 137).

Aynı şekilde günümüz Moğolistan topraklarında yaşamış Köktürklerin bıraktığı yazıtlarda geçen Oğuzlar soyundan gelen ve İslami kaynaklara göre Müslüman olan Oğuz anlamında kullanıldığı ifade edilen (Kafesoğlu 1958: 121-133'ten naklen Tatlılıoğlu 2002: 15) Türkmenlerin yaşadığı Türkmenistan'da da kadim zamanlardan beri yaşamış dinlerden biri de Şamanlıktır (Tatlılıoğlu 2002: 26). Orta Asya'da bulunan Türkmen topraklarına çok daha kuzey-doğudan gelen Oğuzların adı ise ilk kez, Moğolistan'dan başlayıp Tuva ve Hakasya'dan geçen Yenisey Nehri'ne katılan Barlık Çayı kıyısında Yenisey Kırgızları tarafından dikilen 1. Barlık Yazıtı'nda "Altı Oğuz Budunu"⁷ şeklinde geçtiği bilinmektedir (Kafesoğlu 1992: 156'dan aktaran Gelekçi 2004: 11). Dolayısıyla Oğuzlar örneğinde Hakasya'nın dâhil olduğu İç Asya'dan Orta Asya'ya ve oradan da Anadolu'ya Şamanlık kültürünün yayılmasından söz edilebilmektedir. Bir genelleme yapmak gerekirse şu fikirlere yer verilebilir: "Türk kültür mirasının özü, yüzyıllar boyunca Orta Asya'dan Anadolu'ya göç eden Türk boylarının, en özgün medeniyet eserleri olarak beraberlerinde getirdikleri değerlerden oluşmaktadır. Bu değerlerin büyük bir kısmı bugün hala Orta Asya'da yaşamaya devam etmektedir. Bunların arasında Oğuz ve Türkmen göçüyle Anadolu'ya gelen anadil Türkçe başta olmak üzere, Türklerin efsaneleri, töreleri, gelenek ve görenekleri" misali değerler sayılabilir. Bu kültürel değerler asırlarca Anadolu topraklarındaki inanç kültürünü etkilemiş, sosyal, kültürel ve hatta siyasal yaşamı biçimlendirmiştir. Orta Asya'dan Anadolu'ya ulaşan ve yerleşen Türkler İslamiyet ikliminde dahi "eski geleneklerini ve törelerini korumuşlar"dır (Üçcan 2002: 13, 14, 16). Hakasya'dan Türkiye'ye veya genel olarak Asya'dan Anadolu'ya cereyan etmiş bu sosyo-kültürel göçle birlikte doğal olarak Şamanizm'in de geldiği ifade edilebilir. Nitekim Anadolu'da mevcut kültür dokusunun kimi unsurları Kamlıktan kaynaklanmaktadır (Güngör, Küçük 1999: 13'ten aktaran Üçcan 2002: 16). Bunun yanı sıra Türkiye'de özellikle Alevilik kültüründe Asya'nın bozkırlarından gelen Şamanizm'in izleri belirgin bir biçimde gözlemlenebilmektedir (Üçcan 2002: 16). Kısaca Sibiry'a'dan Anadolu'ya cereyan eden bu sosyo-kültürel yayılım sürecinde Şamanlığın da yer aldığından söz edilebilir. Bununla beraber bu süreçte Şamanizm'in aynı kalmayıp bir değişim geçirebilmiş olduğu da tahmin edilebilir.

⁷ Daha önceleri 1. Barlık Yazıtı'nda yer alan metinde "Oğuz" kavramını gören Radloff'tan farklı olarak Malov söz konusu bu eski Türkçe sözcüğü "Altı Bağ Budunu" biçiminde okumuştur (Malov 1952: 20-21).

Kültürün ana unsurlarından dilin içerik açısından veya en azından tanımlanma boyutunda aynı kalmışsa dahi göç esnasında çeşitli kültürlerle temasları da kaçınılmaz olarak yaşadığı bir gerçektir. Hemen burada aslında dilin de ilk kaynak çıkış coğrafyasına nazaran oldukça ciddi bir değişim geçirmiş olduğu da kuşku götürmeyecek kadar açık olduğu belirtilmelidir. Bunun için Türk Dil Kurumu tarafından yayımlanan Türkçe sözlüklere göz atmak yeterlidir. Kaynak coğrafyadan göç etmeyip yerinde kalan kültür alanı da sürekli olarak komşu kültür daireleriyle temas ve etkileşim halinde olacaktır. Dolayısıyla hem göç eden hem de göç etmeyen Türk kültüründe çeşitli kültür daireleriyle temas ve etkileşim süreçlerinin varlığından söz edilebilir. Bu ise hem göç eden hem de görelî olarak yerinde kalan kültürlerde sosyo-kültürel değişimin söz konusu olduğu anlamına gelmektedir. O halde farklı dinlerin de her iki coğrafik uçta yer alan kültürlerin değişimleri üzerinde etkili olduğu gerçeği de hesaba katılırsa en azından birbirinden farklılaşmış Türk kültürlerinden bahsetmek olanaklı mıdır? Bir tarafta görelî olarak tüm gücüyle yaşanan Şamanlık, öbür yanda ise yine görelî olarak tüm gücüyle yaşanan İslam inancı ve bunların getirdiği toplumsal ve kültürel değişimler birbirinden oldukça farklı görünen kültürel tabloları ortaya çıkarmış veya çıkmalarını sağlamıştır. Ancak bütün bu karmaşık değişim süreçlerine karşın Türkiye coğrafyasında varlığını sürdüren Türk kültürünün Şamanik öğeleri korumuş ve günümüze kadar yaşatmış olması, üzerinde dikkatle durulması gereken bir konudur.

Sorokin'in (1959: 604) sosyo-kültürel değişim teorisine göre çıkış ve varış kültürleri arasında türdeşlik söz konusu ise kültürel öğeler ve değerler genellikle değişim sürecine dâhil olmadan veya olsa dahi pek etkilenmeden taşınır. İşte bu kuramsal önermenin ışığında çıkış coğrafyasıyla varış coğrafyasındaki Türk kültürlerine bakıldığında Şamanik geleneklerin korunduğu ve günümüze kadar yaşatıldığını ifade etmek gerekmektedir. Ancak iki coğrafya arasındaki bu kültürlerin arasında yüzde yüz türdeşlikten söz etmek de oldukça güçtür. Çünkü çıkış coğrafyasıyla varış coğrafyası arasında ciddi olarak başka kültürlerin etkisi ve bu kültürlerle olan etkileşimlerden söz edilebilir.

Yukarıdaki paragrafta geçen tartışmadan hareketle burada sorulması gereken soru şudur: Tüm bu farklılıklara veya ciddi toplumsal ve kültürel boyutlara ulaşan değişimlere rağmen, neden özellikle Şamanik öğeler ve değerler günümüzde iki ayrı uçta, yani doğudaki Hakasya ile batıdaki Türkiye coğrafyasında yaşamlarını sürdüren toplumları sosyo-kültürel anlamda birbirine bağlayan bir köprü işlevi görmüştür ve görmeye devam etmektedir? Bu önemli bir soru, ancak bu soruya yanıt aramak çok başka bir araştırmanın konusu olabilir. Bu çalışmada ise Hakasya ile Türkiye arasında Şamanik olarak nitelenebilecek veya eski Türk inancına

mensup olduğu ifade edilebilecek benzer veya yakın tören ve uygulamaların varlığının söz konusu olup olmadığı irdelenecektir.

Hakasya ile Türkiye arasında Şamanizm bağlamındaki inanış ve/veya uygulamaların varlığı söz konusu ise bu durum Sorokin'e göre (1959: 504) çıkış ve varış noktaları arasındaki kültürlerin yakınlığının bir kanıtıdır, çünkü anılan araştırmacı arada ciddi farklılıklar olduğunda gelen kültürel öge ve değerlerin yeni ortamda kök salmakta ve kültüre yerleşmekte zorluk çektiğini ifade etmektedir.

O halde Pitirim Sorokin'in bu kuramına göre araştırma çıkış ve varış noktaları şeklinde ele alınmayacaktır. Bunun yerine inceleme, zamanına bakmaksızın Hakasya'dan Türkiye'ye göçün gerçekleşmiş olduğunu varsayacak ve Şamanizm'in günümüz itibarıyla bu iki coğrafyada mevcut inanış ve törenler bağlamında var olup olmadığı üzerinde odaklanılacaktır.

Bununla birlikte kültürel unsurların çıkış ile varış noktasının aynı olduğu durumda bile kültürel nesne ve değerlerde değişimden söz edilemeyeceğini ileri süren Sorokin (1959: 604)'in aksine, ortak bir atadan geldikleri halde farklı çevresel koşulların da etkisiyle oldukça ciddi boyutlarda kültürel değişimlere sahne olan topluluklardan bahsedilebilir. Örneğin, dünya üzerinde yaşayan insan toplumları arasında birbirinden çok farklı gelişim yollarının izlenmesine yol açan kültürel değişimin dinamiklerinden biri olarak çevre etkeni üzerinde duran Jared Diamond (2001: 18) araştırdığı Polinezya adalarındaki (Samoa, Hawaii, Tonga, Yeni Zelanda, Chatham Adaları, Markiz Adaları, Sosyete Adaları, Cook Adaları, Tuamotus, Henderson, Pitcairn, Paskalya Adası) toplumların toplumsal ve kültürel boyutta birbirlerinden farklılık gösterdiklerini; bütün bu adalardaki insan topluluklarının aynı kökten gelmelerine karşın kültürel değişim ve farklılaşmanın çok kısa süre ile dar bir coğrafi alan dâhilinde gerçekleştiğini ortaya koymaktadır (Diamond 2001: 56, 69). Dolayısıyla Polinezya toplumlarının gelişme tarihi üzerinde yapılan araştırmalardan yola çıkılarak kültürel değişim ya da kültürel farklılaşma sürecinde başka hiçbir kültürle temasın söz konusu olmadığı durumlarda dahi coğrafya etkeninin etkisinden bahsetmek mümkündür. Batı Avrupa halklarına ait kültürlerin içinde yer alan kimi ana öğelerin çoğunlukla dünyadaki başka halklar tarafından geliştirilmiş ve Batı Avrupa'ya daha sonradan geçmiş olduğunu ileri süren J. Diamond (2001: 7) konumuz açısından çok ilginç neticeler sunmaktadır. Aynı kökten gelen diğer Polinezyalı topluluklar başka adalarda bir zamanlar ataları tarafından geliştirilen çiftçilik kültürünü devam ettirirken, çevre koşullarının oldukça sert olduğu Chathan Adaları ile Yeni Zelanda'nın Güney Adası'nın güneyine yerleşen insan toplulukları, bu çiftçilik kültürünü bin yıl içerisinde terk etmiş, avcılık ve toplayıcılık temelli sosyo-kültürel bir zemine dönüş gerçekleştirmiştir (Diamond 2001: 62).

Aynı kökleri paylaşan insan toplulukları arasında göç etkeninden kaynaklı kültürel değişim ve farklılaşma sürecinde çevre, iklim, yani bir bütün olarak coğrafya etkeninin yanı sıra bu etkene bağlı olarak şekillenen demografyanın da (nüfus yoğunluğu ile nüfus büyüklüğü) etkili olabileceği Diamond (2001: 64-67)'a göre olanaklıdır. Demografik etkenlerin zayıf olduğu Polinezya toplumlarında daha çok eşitlikçi ve sosyal organizasyon açısından karmaşık olmayan sosyo-kültürel ve siyasal bir yapı söz konusu olmuştur.

Türklerin Anadolu'ya geliş süreci de son derece karmaşık bir olgudur. Günümüz Türkiye topraklarına Orta Asya'dan gelen Türkler yukarıda genişçe geçinildiği gibi beraberlerinde zengin sosyo-kültürel miraslarını da getirmişlerdir. 1071'den iki asır sonrasında bile inançsal kültür haritası şöyle bir haldeydi. Selçuklu döneminde XIII. yüzyılda Anadolu'nun kalbi konumundaki topraklarda Orta Doğu kökenli inançsal kültürün hâkimiyetinden söz edilebilirken, konar-göçer savaşçı Türkmenlerde Yesevilik gibi Orta Asya Türk inanç ve kültüründen beslenen gelenekler başat konumdaydı (İnalçık 2002: 66-88). Zaten eskiden beri mevcut olan inançsal sistemlerin birinin Şamanizm'in olduğu Türkmenistan topraklarında da Yesevilik tarikatının toplumsal yaşantıda var olduğu bilinmektedir (Tatlıhoğlu 2002: 26).

Köklerini Orta Asya coğrafyasından alan Yesevilik içinde ise ciddi Şamanizm etkilerinden, ayrıca Kamlık ile ilgili motiflerin Türkler tarafından Anadolu'ya taşınmış olmasından da söz edilebilir. Tekrar etmekten kaçınmak amacıyla burada, önceki bölümlerde de değinilen bu konuyla ilgili olarak birkaç kaynak gösterilebilir (Tokarev 1986: 532, Knorozov 1949: 86-97, Gömeç 2011: 12).

Bunlara ek olarak Türklerin sosyo-kültürel yayılımına ilişkin olarak Sorokin'in bu sosyo-kültürel hareketlilik ve kültürel yayılım kuramına dayanarak geliştirilen araştırma modelinin genel-geçer olmaması durumunda bile, konumuz açısından bir merkezden çeşitli merkezlere yayılırken çevrede yer alan ve Türkler tarafından oluşturulan merkezlerin görece olarak da olsa en azından dil bakımından türdeş sayılabileceği, bu yüzden de Sorokin'in kuramının bu istisnai durumuna uygunluk gösterebileceği ifade edilebilir.

Kuramsal altyapı anlamında Pitirim Sorokin'in sosyal ve kültürel hareketlilik kuramına dayanarak Türk halklarıyla ilgili bir ön modelin geliştirilmesi yerinde ve mümkün görülmektedir.

Sorokin'in ifade ettiği gibi bir merkezden yola çıkan kültürel unsur genelde ulaşım, ticaret yollarını kullanmaktadır. Bu yollardan giden kültürel öğeler, parçalar halinde ya da bir sistem

halinde ulaştığı noktada mevcut diğer kültürel sistemlerle temasa geçer ve etkileşimde bulunur. Yine Sorokin'e (1959: 559, 561) göre kültürel unsurun hareketliliği hem yatay hem de dikey planda hiç bir zaman tek taraflı değildir [bu dünyadan göçen düşünürler ve onların bıraktığı eserler hariç olmak üzere], dolayısıyla en az iki yönlüdür, bu sebeple de merkez olan A noktasından çıkan kültürel unsur B noktasına ulaştığında ikisinin arasında etkileşim süreci iki yönlü olarak devam etmektedir. Fakat aynı zamanda - ki bu Sorokin'de yoktur - hem A hem de B noktasındaki sosyo-kültürel sistem çevredeki kültür sistemleriyle sürekli etkileşim halinde olduğundan dolayı başkalaşım geçirmektedir. Bu nedenle de A ile B noktaları arasındaki etkileşim sürecinin niteliğinin de değişime uğradığı söylenebilir.

Sosyo-kültürel etkileşim her zaman en az iki yönlü olduğuna göre, kültür görüngüsünün yayılımı yalnızca Türklerin çeşitli coğrafyalara dağılmasıyla, yani yatay hareketlilikle yayılmasıyla birlikte Türklerin içinde de merkez ve ondan ayrılan odak arasındaki etkileşim halinde gerçekleştiği tahmin edilebilir.

Az önce değinildiği gibi Sorokin'e göre sosyo-kültürel hareketliliğin yalnızca coğrafyadan coğrafyaya değil, aynı zamanda dikey olarak, yani toplumun içindeki çeşitli katmanlar arası da cereyan ettiğinden toplum içi bir etkileşimden söz etmek gerekir. Toplumun içinde yer alan üst ve alt tabakalar arasında gidip gelen sosyo-kültürel değer ve nesnelere bu etkileşim sürecinin kapsamı içinde yer almaktadır.

Ancak Sorokin'de olmayan bir şey de var, o da A noktasından kültürel unsurları B noktasına götüren sosyal kütlelerin B noktasındayken etkileşime geçen başka kültürlerle bir sentez oluşturmalarıyla, aynı zamanda bu B noktası da A noktası gibi bir merkez halini alır ve artık yayılım [*diffusion*] yalnızca A noktasından değil, fakat aynı zamanda B noktasından da işlemeye başlar. Sorokin'in ifade ettiği gibi yayılım hem farklı toplumlar arasında olabildiği gibi bir toplumun içindeki farklı sosyal tabakalar arasında da cereyan ettiğinden dolayı kültürel unsurların hareketliliği çok karmaşık bir süreç teşkil etmektedir. Fakat bir bütün olarak bu kuram Türk sosyo-kültürel sisteminin dünyaya yayılmasını genelde ve Şamanizm/Kamlık inancına ilişkin unsurların geniş coğrafyalar ve zaman sınırlarına yayılabilmesini özelde mümkün kılan altyapıya ışık tutabilmektedir.

2.1.2. Şamanlık/Kamlık, Kam/Şaman

Bu çalışmada Şamanizm, Şamanlık, Kamlık, Şaman dini, Şaman inanç sistemi, Kam dini, Kam inanç sistemi, Şaman inancı, Kam inancı gibi sözcüklerin eş anlamlı birer operasyonel kavram

olarak kullanıldığı ifade edilebilir. Bu nedenle metnin içerisinde Şamanizm ile Şamanlık veya Şamanizm ile Kamlık'ın farklı anlamlar içerdiği konusundaki tartışmalara girilmemektedir. Aynı durum bu araştırmada geçen Şaman, Kam ya da Şaman kişi veya Kam kişi gibi kavramlar için de geçerlidir.

Şamanlık sözcüğünün Türkçe karşılığı olan Kamlık kelimesi Güney Sibiryalı Türklerde büyü yapma, Şaman ayini düzenleme gibi eylemlerin bütünü anlamına gelmektedir (Roux 1958; Zubov 1997: 301). Aynı zamanda Şamanizm, Sibiryalı ve Kuzey-Doğu Asya'da yaşayan "Altay ırkları"na ait inanç sistemine verilen addır (Chambers' Encyclopedia 1950: 454). Encyclopaedia Britannica (1929: 454)'da ise Şamanlık "Ural Altay halklarına ait dine genel olarak verilen ad" olarak tanımlanmıştır.

Şamanlık, İslam öncesi dönemde Türk toplumsal hayatında meydana gelen sözlü yaratı, gelenek ve inançları başat bir biçimde biçimlendiren önemli bir kültürel görüngüdür (Bayat 2006: 115).

Ortaya çıkış konusunda Paleolitik Çağ'ı (Eliade 1964: 11; Arslan'da 2007: 53, Levi 1996: 99'dan aktaran Anjiganova 1997: 92) veya Bronz Çağı (Roux 2007: 52) gösterilen Şamanizm'de önemli bir yer işgal eden şamanlar bu toplumsal konumlarına, ilkel-komünal düzenin dağılmasıyla birlikte ulaşmaya başlamıştır (Tokarev 1964: 297).

Şamanlığın ortaya çıkış ve gelişim coğrafyası konusunda çeşitli görüşler mevcuttur. Kimi araştırmacılar bu inançsal uygulama geleneğinin ilk ortaya çıkış topraklarını Avrasya coğrafyasını Sibiryalı ve Batı Avrupa ile alakalandırmaktayken, bazıları da bu konuyu Asya kıtasının geneliyle, Amerika ve Afrika kıtasıyla, ayrıca Kafkasya ile ilgili olarak açıklamaktadırlar (Arslan 2007: 51).

Yukarıda verilen bilgidenden de anlaşılacağı üzere her iki kümede toplanan araştırmacıların Sibiryalı bölgesini Şamanlık inanç sisteminin ortaya çıktığı en eski topraklar olarak kendi görüşleri içine dâhil ettikleri söylenebilir.

Tanınmış Sovyet dinler araştırmacısı Sergey A. Tokarev ise Sibiryalı bölgesindeki Şamanlığın ilk ortaya çıkışı konusunda ne kuzey ne de güney kaynaklı görüşlerin tam doğru bir biçimde gerçeklikleri yansıtmadığını savunmaktadır. Ona göre dünyanın bütün bölgelerinde yaşayan halklarda Şamanlık ile alakalandırılacak inançsal geleneğin varlığından söz edilebilir (Tokarev 1964: 281). Bununla beraber Tokarev de bir "din biçimi" olarak Şamanlığın en

gelişmiş hale ve başat konuma Kuzey Asya, yani Sibirya ve Kuzey halklarının inançsal kültüründe geldiğini kabul etmektedir. Aynı zamanda bu coğrafyada yaşayan halklardaki Şamanlık zaman içerisinde kendisiyle bir alakası olmadan ortaya çıkıp gelişen birçok inanç ve inançsal uygulamayı içselleştirmiş bulunmaktadır (Tokarev 1964: 288).

Şamanizm ile Türk halklarının ilgisi konusuna gelince ise şunlar söylenebilir. Nikolay A. Alekseyev'e göre Sibirya bölgesinde Şamanizm bir zamanlar kurulan Türk devletlerinde bir çeşit devlet dini durumuna erişmişti (Alekseyev 1984: 24). Türk Şamanlığı genel Şamanlık inanç sistemi içerisinde mevcut çok sayıda benzer özelliklere sahipse de, yine de ayrı bir görüngü olduğu söylenebilir (Bayat 2006: 115).

Türk Şamanlığıyla genel Şamanlığı ayrı gören araştırmacıların yanı sıra Şamanizme Türk Kamılığı diyen görüşler de mevcuttur. Bunlardan biri olan Ahmet Ali Arslan Türk sosyo-kültürel sürecinin bir anlamda çevresinde geliştiği Şamanlık inanç sistemini Doğu Sibirya'dan Orta Asya'ya dek uzanan Türk kültür dünyasının bir çeşit "bel kemiği" olarak tanımlamaktadır (Arslan 2007: 52).

Öte yandan Türk Şamanlığı genel Şamanlığın bir parçası olarak incelenirken Sovyet döneminde ayrı olarak Türk Şamanlığı biçiminde hiçbir zaman incelenmemiştir (Bayat 2006: 116). Buna karşın "Önem ve Gerekçeler, Araştırmanın Özgünlüğü" adlı bölümde de değinildiği gibi Şamanizm'in Orta Asya'ya Türkler tarafından getirildiğini ifade eden Sovyet araştırmacıları vardır⁸. Yuri V. Knorozov da bunlardan biriydi (Knorozov 1949: 86-97). Onun Özbekistan'da saha araştırmasına dayalı çalışması sayesinde Şamanizm'in, Hakasya ile Türkiye arasında kalan Orta Asya topraklarına Sibirya'dan Türk budunları tarafından getirilmiş olduğundan söz edilebilmektedir. Böylece bölge olarak üzerinde durulmasa dahi Orta Asya'ya Şamanizm'in Sibirya'dan ulaşmış olduğundan söz edilebilir.

Burada şunun da belirtilmesi gerekir. Şamanizm'in Özbekistan'ın Horezm topraklarına Türk halkları tarafından getirildiğini ifade eden Knorozov'a kısmen katılmak ve bu şekilde ulaşan Kamılığı kabul etmekle birlikte diğer Sovyet araştırmacısı G.P. Snesev, Özbekistan'daki Şamanizm'in Orta Asya menşeli olduğu görüşündedir (Snesev 1969: 43).

⁸ Bununla birlikte Türk Şamanlığı en canlı olduğu bölge itibarıyla birkaç istisna hariç olmak üzere çoğunlukla Rus ve Sovyet bilimcileri tarafından araştırılmıştır. Batılı araştırmacılar ise ekseriya esasen 2. ve 3. derece kaynaklarla yetinmek durumunda bulunmuşlardır (Bayat 2006: 115).

Şaman kavramının Türk dillerindeki karşılığı Kam/Ham konusuna da kısaca değinmek gerekirse söz konusu bu sözcüğün tarihin derinliklerinden günümüze kadar Türk kültürü bağlamında gelmiş olduğu söylenebilir.

Bu sözcüğün kökünde yer alan ve büyücü, şifacı, öngörü yetisine sahip kimse gibi anlamlar taşıyan Kam sözcüğü eski Türk dönemine ait yazılı kaynaklarda yer almaktadır. Örneğin kam sözcüğü Karahanlılar döneminde yaşayan Balasagunlu Yusuf'un 1069-1070 yılları arasında kaleme alınan dünyaca tanınmış Türk edebiyat kaynaklarının başında gelen "Kutadgu Bilig" adlı çalışmasında geçmektedir. Anılan bu eserde günümüz Anadolu Türkçesindeki otacı sözcüğünün *otçi* olarak geçmesi ilgi çekicidir (Zubov 1997: 300-301).

Sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak Şaman inanç ve kültürünün Sibiry'a'dan Orta Asya üzerinden Anadolu'ya yayıldığı ifade edilebilir. Bu konuda aşağıdaki bilgiler verilebilir. İnanç mensubiyeti yönünden Şamanist olan Oğuz Türklerinin İslamlaşması süreci iki yüzyıl boyunca sürmüş, Kıpçak Türklerinin Müslümanlaşması ise dört yüzyıl, yani X. yy'ın başından XIV. yy'ın başına dek devam etmiştir. Günümüzde Türk uluslarının yaklaşık yüzde 90'ı Müslüman inanç sistemine mensup olsa da hala Şamanist kültürün yaşatılması konu açısından çok ilginç ve de önemli bir durumdur. İslam inanç düzeneğine geçişle birlikte daha önceki Kamlık inanç sisteminin tamamen ortadan kalkmadan varlığını sürdürmesinin altında yatan nedenlerden biri de Türk uluslarının Orta Doğu çıkışlı dinsel kültüre aynı anda değil, farklı tarih ve kültürel ortamlarda girmeleri olmuştur. Hatta bu zeminde eski inancını terk eden Türk ulusları Kamlık ile ilgili inançsal kültürüne bağlı kalmaya devam eden Türk toplumları arasında çeşitli anlaşmazlıklar ve çatışmalar ortaya çıkabilmekteydi. Daha önce İslamiyet'e giren ve yerleşik yaşam düzenine geçen Türk toplumları İslam inanç sistemi içerisinde bulunmasına karşın, kuzeydeki göçebe Türkleri daha az oranda Müslüman ya da "müşrik" bile kabul etmekteydi. Müslümanlığa dâhil olan Türk toplumlarının yanı sıra daha sonraki tarihlerde Şamanlık'tan yeni katılımların sürmesi nedeniyle doğal olarak Şamanlık kültürüne ait çok sayıda gelenek, görenek, inanış ve inançsal uygulama da Müslüman Türk toplumlarında yeniden canlanış sürecini yaşamaktaydı (İnan 1986: 206).

Ünlü Macar Türkologlarından Gy. Neimeth (1940: 224; Kafesoğlu'nda 1980: 40)'e göre Kam kavramı Avrasya coğrafyasında en az M.S V. yy'dan itibaren bilinmektedir

X. ile XI. yy'ın başlarını kapsayan bir dönemde İslamlaşması nerdeyse tamamlanan Horasan'daki Selçuklu Oğuzlarında XV. yy'da bile çok sayıda Kamlık inanç sistemine ait uygulama ve inanışın korunduğunu Dede Korkut destanından anlayabilmekteyiz. Çoğunlukla bu

Selçuklu Oğuzlarının soyundan gelen günümüz Anadolu Türklerinde de birçok Şamanistik geleneğin devam ettirildiği söylenebilir (İnan 1986: 207).

900'lü yılların ilk çeyreğinde İslamiyet'i kabul eden Bulgar Türklerinin Şamanist gelenek ve görenekleri oldukça canlı ve güçlü bir biçimde XIV. yy'a dek yaşattıklarına güney batı Asya çıkışlı dine mensup Türk ulemanın kaleminden çıkan risaleler de tanıklık etmektedir (İnan 1986: 207).

Aynı zamanda Kam sözcüğünün 1303 yılında adı bilinmeyen bir İtalyan tarafından meydana getirilen ve XII. yy'da Kuzey Karadeniz bölgesinden Macaristan coğrafyasına göç eden Kumanlar/Komanlar ile ilgili çok zengin bilgi içeren “Codex Cumanicus” adlı yapıtta da geçtiğini belirtmekte yarar vardır. Konu açısından ilginç olan ise XIV. yy'ın başına ait bu çalışmada “kadın büyücü/cadı” anlamına gelen *Incantatrix* sözcüğünün *kam katun kişi*, “büyü sözlerini okuyorum” anlamına gelen *adiuino* sözcüğünün de *kamlık etermen* (kamlık yaparım/ederim) biçiminde ifade edilmiş olmasıdır (Zubov 1997: 301).

Çağatay dönemi Türkçesinde⁹ de “tabib, hekim, danışmend, filozof” anlamlarında sosyal yaşamda kullanılan *kam* sözcüğünün varlığı konumuz açısından çok önemlidir (Ç.O.S. 1902: 116). Ayrıca yine Çağataycaya ait olup “hekimlik yapmak, tabiplik sanatını eylemek, felsefecilik yapmak” anlamına gelen *kamlamak* fiilinin mevcudiyeti Çağatay dönemi için söz konusudur (Ç.O.S. 1902: 117). Çağatay dönemi bizler için niçin önemlidir? Çünkü bu devletin varlığı XIII-XIV. yy'ları kapsamaktadır. İslam'ın artık oldukça etkin ve güçlü olduğu – ki bunu Çağatay dilinde Arap ve Fars kökenli yabancı sözcüklerin çokluğundan da anlayabilmek olanaklıdır – bu XIV. yy'da, daha doğrusu bu yüzyılın ilk yarısında bile İslam inanç sisteminin göçebe olan ya da yerleşikliğe yeni geçmeye başlayan Türk ve Moğollarda tam benimsenmemiş bir inanç sistemi görünümünü arz ettiği anlaşılmaktadır (Roux 2007a: 33-34). Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinde bir çeşit toplumsal köprü işlevini gören ya da gördüğü ifade edilebilen Orta Asya'nın bu coğrafyasında İslam öncesi kültürel ve inançsal geleneğin oldukça güçlü olduğunu gösteren kanıtlar ise yukarıda örnek olarak verilen *kam* ve *kamlamak* sözcüklerinin varlığıdır. O halde daha önce Yenisey Kırğızlarında *gan/gân*¹⁰ biçiminde kullanıldığı eski Çin kaynaklarınca bildirilen *kam* sözcüğünün (Butanayev 2006: 10) Köktürkler tarafından miras bırakılan Moğolistan'daki

⁹ Genel Türkçenin doğu kolunu temsil eden Çağatay Türkçesi adını Cengiz Han'ın ikinci oğlu Çağatay (ölümü 1242)'dan alan ve Tamaşirin (1326-1333) döneminde kuzeyde Moğolistan ve güneyde Transoksiana olmak üzere iki ayrı devlet halinde varlığını sürdüren Çağatay İmparatorluğunda “Çağatay Ulusu”nda konuşulan dildir (Roux 2007a: 30, 33-34).

¹⁰ Yenisey Nehri'nin de Gân olarak eski kaynaklarda geçtiği bu bakımdan ilgi çekicidir (Yevtühova 1948: 4-5).

yazıtlarda yer almadığı halde Çağatay Türkçesinde varlığını sürdürmesi bize Türk toplumlarında Kamlık inanç sisteminin oldukça yerleşik olarak varlığını güçlü bir biçimde sürdürdüğünü açıkça göstermektedir.

Orta Asya’da birer Müslüman Şamanları olan *Bakşılar* Sibirya’dan devam eden Kam inanış ve uygulamalarını sürdürmüşlerdir. Buna tanıklık eden araştırmacılardan biri de aslen Başkurt Türklerinden olan Türkolog ve tarihçi Ahmet Zeki Velidi Togan olmuştur. Sıtma gibi psikolojik telkinlerle geçiştirilemeyecek bir rahatsızlık nedeniyle Buhara civarında götürüldüğü bir köyde Hakas Türklerinden ilk bilimci olan Nikolay F. Katanov’un öğrencilerinden olan Ahmet Zeki Velidi Togan Özbek Türklerinin Karluklar soyundan gelen bir Bakşı tarafından tedavi edilmiştir. Özbek topraklarında Şaman ayini esnasında bakşı kişinin bir şaman davulu olan düngürü çalarak döndüğü ve ateş ile ilgili inançsal uygulamalara başvurduğu ifade edilebilir. Kendisine pek inanmadığını söyleyerek neredeyse yarıda ayini bırakacak olan bakşı kişi Z.V. Togan’a bu ayinden sonra iyileşeceğini ve artık ilaç almasına gerek kalmadığını da söylemiştir. Daha önce kendi yurdunda, yani Başkurt topraklarında kavram itibariyle *Baguçi* olarak adlandırılan bir Şaman tarafından tedavi edildiğini belirten Z.V. Togan yapılan iyilik karşılığında minnetlerini bir şekilde sunmak istese de söz konusu Özbek Şaman’ın hiçbir ücret ve hediye kabul etmediği bilinmektedir (Togan 2003a: 342-343; Salihov’da 2007: 86).

Zeki Velidi Togan görerek ve bizzat katılıp olumlu sonuç alarak, İslam’ın yaygın olduğu Orta Asya coğrafyasındaki diğer birçok Şaman ayininden öylesine derinden etkilenmiştir ki, tanınmış Rus ve Sovyet tarihçi ve Türkologlarından V.V. Barthold’a yolladığı mektuplarında bu inançsal gelenekten oldukça ayrıntılı bir biçimde bahsetmiştir (Salihov 2007: 87).

Doğu Anadolu, Kuzey Irak ve Kuzey Azerbaycan bölgelerine yönelik gerçekleştirdiği incelemede Yaşar Kalafat (1998: 179) tarafından İslam inanç sistemi öncesindeki Türk dinsel sistemine dayalı büyük benzerlikler tespit edilmiştir. Araştırmacı aynı zamanda Kuzey Irak ve Doğu Anadolu’da İslam öncesi Türk inanç sistemine ait Ağaç kültü bağlamında sürdürülen çaput bağlama uygulamasını bulgulamıştır (Kalafat 1998: 76-77).

Şamanlık inanç sisteminin Anadolu’da Türklerde, ama belki de en çok Alevi kitlelerinde gözlemlenebileceğini vurgulayan Yusuf Ziya Yörükkan (2005: 21, 29, 34-38), eski Türklerin yıl içerisinde her mevsimde birer olmak üzere toplam dört kurban kestiklerini, bu inançsal uygulamanın kurbanlıklarda değişimlerin yaşanmasıyla birlikte sayı olarak aynen sürdürdüğünü ifade etmektedir.

Eski Türk inanç sisteminin Kamlık/Şamanlık olduğuna ilişkin bir kanaate XIX. yy'ın ikinci yarısında Orta Asya bölgesinde yaşayan Türklere yönelik araştırmaların neticesinde varılmış olduğunu ifade eden İbrahim Kafesoğlu (1996: 287-289'dan Sağlam 2005: 73-97) Şamanlık ile Türk inancını ayrı gördüğü halde bu ikisinin arasında büyük ölçüde iç içe geçmişliğin olduğunu vurgulamıştır.

Şamanlığı bir Türk dini olarak kabul eden ve bu inanç sisteminin çeşitli aşamalardan geçerek geliştiğini savunan Yusuf Ziya Yörükkan (Yörükkan 2005a: V-VIII) ise Orta Asya'dan Anadolu'ya kadar süregeldiğini ifade etmektedir.

XIX. yy.'da Hakas topraklarını bilimsel araştırma amacıyla gezen V.V.Radlov (W.Radloff) Hakas Türklerinde (o dönemde Abakan Tatarları) Ortodoks Hristiyanlık inanç sisteminin bütün tebligatçılık gayretlerine karşın oldukça zayıf olduğunu, buna karşılık Şamanlık inanç sisteminin bölgedeki Türklerde varlığını sürdürmeye devam ettiğini bildirmektedir (Radloff 1868: X). Söz konusu bu bilimsel gezinin W.Radloff tarafından 1863 yılında gerçekleştirildiğini ifade etmekte yarar vardır (Kızlasov 1993: 301).

Şamanlık inanç sistemine ana dilde “Ham kireği” (Kam Gereği) ya da “Tadar Çozağı” (Hakas Yasası/Töresi) adını veren Hakas Türkleri; Kamlık/Şamanlığın özünde bu kavrama ilişkin Rus tanımından farklı olarak yardımcı ruhlar “töster” (tözler) faaliyetini ve “dini inançlar, gelenek, görenek ve ayinlerle ilgili kadim bir yaşam tarzı”nı görmekte ve bu inancın diğer inançlarla (Hristiyanlık ve İslam) eşit düzeyde varlığını sürdüren bir din olduğuna inanmaktaydı, bilinçlerinde de bu dini bu biçimde algılamaktaydılar (Butanayev 2006: 5).

Yenisey Nehrinin orta havzasında birkaç bin yıl boyunca varlığını sürdüren ve VIII. yy'da Tang Sülalesi dönemi vakanüvisleri tarafından da Yenisey Kırgızları Devleti zamanında “Hagyas” ülkesinde insanların kurbanlarını açık yazıda sundukları ve Kam kişilere de “gân” dedikleri aktarılan (Butanayev 2006: 10) Kamlık inanç sisteminin Hakasların bilincinde bir din olarak algılandığı ilk Hakas bilimcilerden Nikolay Katanov'un sözlerinden de anlaşılmaktadır. Hakasların geleneksel inanç sistemi konusunda eskiden olduğu gibi XIX. yy sonu ile XX. yy başında da Şamanlığı korudukları bilinmektedir. Konuyla ilgili gerçekleştirilen çok sayıda araştırma ve zamana ışık tutan kaynak kişilerin verdiği bilgiler de bunu destekler niteliktedir (Anjiganova 2007: 15-23).

2.1.3. İnanç ve Törenler

Bu araştırmada yer alan kilit kavramlardan biri de dindir. Din kavramına ilişkin tanımlara yer vermek araştırmanın daha sağlıklı yürütülmesi için önem arz etmektedir. Ancak tanımlara geçmeden hemen önce bu araştırmada din ile inanç sistemi kavramlarının eş anlamlı kavramlar olarak kullanılmış olduğunu belirtmek gerekmektedir.

Din kavramından, T. Parsons'un ortaya koyduğu gibi "empirik olmayan" ve ortaya belirli bir değerler sistemi koyan bir inanç dizgesini anlamak mümkündür. Ancak sosyoloji her inanç sistemini din olarak algılamamaktadır. Yalnızca sosyal ile bağlantılı bir içeriğe sahip olan inançlar sistemine din kurumu adı verilmektedir (Kehrer 1999: 9, 11).

Bu noktada özellikle din sosyolojisi çerçevesindeki araştırmalara başvurma gerekliliği doğmaktadır. Din kurumunun toplumsal yönüyle ilgilenen din sosyolojisi inanç kurumunu sosyal bir gerçeklik olarak algılamaktadır (Kehrer 1996: 7-9). Bu alanda XV. yy.'da başlayan ve daha çok evrimci anlayışa dayanan araştırmalar B. Malinowski ile birlikte yeni bir ivme kazanmıştır (Kehrer 1996: 23). Kimi araştırmacılarca dinin ya da inançsal geleneğin insanlık tarihindeki en eski göstergelerinin Paleolitik Döneme ait Neanderthal gömütleriyle alakalandırıldığı ifade edilebilir (Tokarev 1964: 158). Buna örnek olarak ise Hakas, Altay, Tıva Türklerinin yaşadıkları Güney Sibirya'daki Dağlık Altay'da bulunan Ulalinka Irmağı kenarında keşfedilen ve Neandertallere ait en az 300 bin yıllık yerleşimler gösterilebilir Bu insan türünün ölüleri belirli bir gömme geleneği çerçevesinde defnettikleri de görülmüştür. Bu sebeple Neandertallerden itibaren belirli bir inançsal geleneğin varlığından söz edilebilir (Kızlasov 1993: 8).

Görüldüğü gibi sosyoloji, din konusuna oldukça yoğun ilgi göstermiş ve A. Comte, E. Durkheim, M. Weber, H. Spencer, E. Tylor, Sir James Frazer, B. Malinowski, A. R. Radcliffe-Brown gibi sosyal bilimciler bu alanda araştırmalarda bulunarak esaslı çalışmalar meydana getirmişlerdir (Hamilton 1998: 1-15).

Dinsel sistemin özü inancın oluşturduğu insan ve doğaüstü "tasarım ve işlemler dizgesi" olup aynı zamanda sosyal bir olgudur (Eser 1999: 55-141). Ortaya çıkışı konusunda ise çeşitli görüşler mevcuttur. Bunlar arasında dinin çok eski dönemlerde insanın anlamakta, kavramakta eksik kaldığı ve başa çıkamadığı doğa güçlerinin karşısında bulunduğu güç durumuyla ilgili olarak ortaya çıkmasını açıklayan (örn.: Hançerlioğlu 1986: 99'den aktaran Eser'de 1999: 55-141) görüşler de vardır.

Din kurumu ayrıca toplumda “sosyal dayanışma ve beraberliği pekiştirici” bir işlevi yerine getiren bir kurum olarak da tanımlanabilir (Nirun ve Özönder 1990: 251-264). Malinowski ise dinin toplumsal işlevlerinden birini sosyal boyutta meydana gelen gerilimlerin giderilmesiyle ilgili olarak görmektedir (Kehrer 1996: 99).

Bu çalışmada, Max Weber (1969: 19-41)’in Konfüçyanizm ya da Konfüçyüsçülük, Hinduizm, Budizm, Hristiyanlık, İslam ve Musevilik olmak üzere altı dinsel sistemi dâhil ettiği “dünya dinleri” benzeri bir kategorik ayırım yapılmaksızın genel olarak tüm dinler, birer inanç sistemi olarak ele alınmıştır.

Hamilton’a (1988: 16-17) göre de dünyada mevcut inanç sistemlerini “dünya dinleri” ile “ilkel inançlar” biçiminde ayırmak her zaman doğru değildir, çünkü dünya dinlerinin içinde yer alan dinlerin ne olduğu konusunda bir uzlaşma yoktur. Kimi araştırmacılar Hinduizm, Konfüçyüsçülük gibi dinleri dünya dinlerinden sayarken; ötekiler ise yalnızca Budizm, Hristiyanlık ve İslam’ı bu şekilde nitelemektedirler. Ayrıca Musevilik, Hinduizm ve Konfüçyüsçülükte olduğu gibi, dünya dinleri de belirli insan toplumlarıyla sınırlı kalabilmektedir. Bunun yanı sıra, “dünya dinleri” olarak tanımlanan inanç sistemlerinde “ilkel” olarak tanımlanan dinlerden birçok unsurun yer aldığı da bilinmektedir.

Zaman zaman önyargılı bir biçimde “ilkel” olarak tanımlanan inançların içinde sıklıkla görülen büyücülük olgusu modern toplumlarda ve “dünya dinleri”nde pek görülmez. Max Gluckman’a göre, modern toplumlarda bu olgunun yitmesi, bilgi ve bilimin gelişmesinden çok, kişiler arası ilişkilerin karmaşıklığından yalınlığa doğru değişmiş olmasıyla açıklanabilmektedir (Hamilton 1998: 42-43). Oysa bu tip karmaşık ilişkilerin olduğu geleneksel toplumlarda bireyler kendilerini davranışlarından sorumlu hissetmektedirler. Modern toplumlarda ise insanlar daha çok, belirlemede etkili olmadıkları çevreyi suçlamaya eğilimlidirler. Bu yüzden geleneksel toplumlarda yaygın olan inançlar, insanları maddi ve manevi sorumluluk açısından etkilemektedir.

Sosyo-kültürel bir kurum olarak inanç, tanrıya, doğaüstü güçlere, çeşitli kutsal varlıklara inanmayı ve tapınmayı sistemleştirmektedir (Türkçe Sözlük 1998: 592). Bu bakımdan inanç kurumu, insan kadar eski bir tarihe sahip olup kültürün biçimlenmesine etkide bulunmaktadır.

Nitekim inanç, ünlü İngiliz antropolog Tylor’a göre gelenek ve görenekler, vd. toplumsal olgular gibi kültürün unsurlarından birini oluşturmaktadır. Aynı zamanda kültürün de inancın üzerinde etkili olabilmesi için hiçbir engel olmadığı, bir diğer ifadeyle aralarında bir etkileşim

süreci olduğu söylenebilir. Belki de bu yüzden gelenek ve göreneklerle inanç bu denli iç içe geçmiş bulunmaktadır. Kültür kavramı konusundaki tanımlara daha önceki bölümde yer verilmiştir. Ayrıca kültürün durağan ve dingin bir olgu olmaktan çok zaman içerisinde hızlı ya da yavaş, sürekli bir değişim içerisinde bulunan bir olgu olduğu belirtilmelidir (Dönmezer 1999:103, 108).

Dinler, insanoğlunun yüzyıllarca, hatta binyıllarca yaşam, ölüm, ölüm sonrası varlık ya da yitme, çevrede ve yaşamda olup biteni açıklama gibi konularda yanıt peşinden koşmasında yanıt arama sürecidir (Özkalp-Kocacık 1992:100).

Esasında dinin veya inanç sisteminin binlerce tanımı vardır. Comte dini insanın iç dünyasının dış dünyasını etkileme süreci olarak tanımlarken (Özkalp-Kocacık 1992:100) kimi araştırmacılar dini kutsala teslimiyet (Aslantürk-Amman 1999: 135), bireyin kutsal değerler ortamında Tanrı ya da kutsal ile ilişkisi (Çubukçu 1990: 65-78, Ünal 2007: 97), bireysel ve toplumsal düzeyde benzer bir algılama, düşünme, davranma, kısaca aşağı yukarı standart bir yaşam tarzı geliştiren toplumsal bir kurum olarak tanımlamaktadır.

Din sosyolojisi sahasında araştırmalara imza atan Emile Durkheim inanç sistemini kutsal olana ilişkin inanış ve törenlerden ibaret bir sistem biçiminde ifade ederken (Durkheim 1912: 65; Kehrer'de 1996: 21, 22), dine bireyin denetiminin ötesinde kalanla kutsallığa bürünen eşya, norm ve değerleri meydana getiren sosyal bir müessese (Biesanz 1997: 348), bireysel, toplumsal, inançsal ve çevresel ilişkileri düzenleyen kurallar sistemi (Harman 1998: 1) olarak bakanlar da vardır.

Tanımlar verildikten sonra bilginlerin dinleri sınıflandırmalarına da kısaca değinilebilir. Bu kategorileştirme içine araştırmacının nesnellikten ziyade inançsal duyguları eşliğinde yaklaştıklarında şu şekilde bir sınıflandırma ortaya çıkabilmektedir. Örneğin, Diyanet İşleri Başkanlığı görevinde bulunmuş önemli İslam bilginlerinden Ömer Nasuhi Bilmen'e göre din; 1. "hak dinleri", 2. "asılları değişmiş ve bozulmuş" dinler, 3. "batıl dinler" olmak üzere üçe ayrılır. Bunların içerisinde "gerçek din" ise yalnızca düşünen insanların dini olan İslam dinidir, oysa İslam'ın dışındaki tek tanrılı dinler başlangıçlarındaki öz itibarıyla birinci kümede yer alırken, zaman içerisinde özlerinden uzaklaştırılarak bozulmuşlardır. "Ateşe, yıldızlara ve putlara tapan" halkların inançları ise ne öz bakımından ne de kutsallık yönünden birinci kümedekilerle ilişkiye sahiptir. Zaten bu üçüncü kümedeki dinler, "birtakım milletler tarafından ortaya konmuş uydurma inançlar"dır (Bilmen [T.Y.]: 6-11).

Tanınmış Rus yazarlarından Lev Tolstoy ise dini, inananlar, inanmayanlar ve toplumsal düzeyde faydası var diyen aydınlar bakış açısından ele almıştır. Tolstoy konuyla ilgili şu üç tanımı vermiştir: 1. Din, tanrı tarafından kişiöğullarına indirilen ve onları kulluk etmeye yönlendiren kutsal kitabın içeriğinin uygulanması, ona uygun yaşanmasıdır; 2. Din, batıl inanışlardan oluşan tapınma tarzıdır; 3. Din, toplumsal ve bireysel boyutta düzenin sürdürülmesi ve biçimlendirilmesinde yardımcı olmak üzere aydınlar tarafından geliştirilen önerme ve kurallar bütünüdür. Burada anlam yüklenmesi bakımından ilk tanımlama Tolstoy'a göre dine inananlar tarafından atfedilirken, ikinci anlam ise inanmayanlar tarafından yüklenmektedir. Üçüncü anlamı atfeden aydınlar ise, dine karşı kayıtsız ya da mesafeli kalsalar dahi bu kurumu, toplumsal boyuttaki sorunların çözümünde faydalı gördüklerinden dolayı tanımakta ve de onu bu sorunların çözümünde bir anahtar olarak görme eğilimindedirler (Tolstoy 1995: 69).

Din sınıflandırması konusunda başka görüşler de mevcuttur. Örneğin, C.P. Tiele (1904: 8-9, 16-17'den aktaran Tokarev 1964: 7) bütün dinleri “doğal” ve “etik” dinler olarak iki sınıfa ayırmaktadır. Daosizm, Konfüçyüsçülük, Budizm, Hristiyanlık ve İslam bu sınıflandırmada etik dinler kategorisi altında toplanmıştır. Görüldüğü üzere bu tanımlama Bilmen'in sınıflandırmasına kıyasla daha kapsayıcı olup herhangi bir dini yaklaşıma dayanmamaktadır.

Bunun yanı sıra din, içerik, çıkış noktası, amaç ve içerdiği değerler yönünden farklılıklar gösterse de hem Hristiyanlık, İslam, Musevilik gibi tektanrılı inançları hem de Budizm, Hinduizm, putperestlik gibi çok tanrılı inanç sistemlerini de kavram olarak kapsamaktadır (Draz [T.Y.]: 37).

Dünyada mevcut inanç sistemlerinin “tek tanrılı” ve “çok tanrılı” olarak ayıran görüşler de mevcuttur, ancak böyle bir yaklaşımı eleştiren yaklaşımlar da vardır. Örneğin, S. A. Tokarev'e (1964: 7) göre bu iki sınıfta yer alan dinlerin arasında aslında keskin bir sınır yoktur. Ayrıca, Tanrının üçlemesine ilişkin inancıyla Hristiyanlık inancını tek tanrılı inançlar kategorisine dâhil etmek oldukça güçtür. Bununla birlikte, çok tanrılı sınıfı altında toplanan inançların birçoğu tanrı ya da tanrılar konusunda hiçbir düşünceye sahip değildir (Tokarev 1964: 7).

Max Müller (1887: 66-69'dan aktaran Tokarev 1964: 8) dinleri etnik ilkeye göre sınıflandırma girişimi yapmış ve bunları; “Aryan”, “Semitik” ve “Turani” halklara ait dinler olarak ayırmıştır.

Marksist literatürde dinlerin sınıflandırılması konusunda şöyle bir görüş vardır: 1) Sınıfların oluşmadığı toplum düzeni dinleriyle (yani, sınıfsız dinler) 2) Sınıfların var olduğu insan toplumlarındaki dinler (sınıflı dinler) (Tokarev 1964: 11-14). Gerçi A.S. Tokarev (1964: 11-17)

kendisi bu ayrımı eleştiriye tabii tutmaktadır, çünkü ona göre bu iki sınıflandırma arasında keskin bir sınır çizmek olanaksız, kaldı ki, sınıf öncesi düzen aşamasında duran halklardaki inançlar sınıf toplumu aşamasına giren toplumlarda da varlığını sürdürebilmektedir. Örneğin, XVIII ve XIX. yy. Polinezyalılar, kimi Afrika halkları, Cengizhan ve ardıllarının yönetimde bulunduğu dönem Moğolları. Bununla birlikte, Hristiyanlık, İslam gibi sınıflı toplum dinleri daha sınıflar öncesi toplumsal düzen aşamasında bulunan halklara kadar uzanabilmektedir (Tokarev 1964: 15-16).

Aynı zamanda, A.S. Tokarev (1964: 16) bilim dünyasında sıklıkla kullanılan “ilkel dinler” kavramına, bu kavramın anlam bakımından çok dar olması ve tanım itibarıyla kesin sınırlara sahip olmamasından dolayı eleştiri getirmektedir. Çünkü ona göre, ilkel din olarak, ancak Neandertallerin ya da erken Paleolitik Çağ insan toplumlarının inançları tanımlanabilir. Çağımızda yaşayan insan toplumlarının inançları, gelişme aşamalarına bakılmaksızın, ilkel din tanımlaması getirilemez, çünkü ne kadar eski olsa dahi bu tür toplumların sahip olduğu inançlar da uzun tarihsel gelişme yolları katetmiştir (Tokarev 1964: 16).

Ayrıca Tokarev, “yazıçeskiye religiyi”, yani tek tanrılı dinler ortaya çıkmadan önceki dönemde mevcut çok tanrılı inançlar ve “idolopoklonstvo”, yani, putperestlik gibi kavramların yalnızca misyonerlikle uğraşan kilise literatüründe yer alabileceğine, bilimsel kaynaklarda ise bu tür değer yargısı ve ön yargıyı barındıran terimlerin kesinlikle yer alamayacağına ilişkin görüş belirtmektedir (Tokarev 1964: 16).

Sovyetler zamanında dünya çapında tanınan bir dinbilimci olan A.S. Tokarev çoktanrıcılık ve putperestlik gibi kavramların yalnızca tebligatçı, yani misyonerci edebiyatın içinde geçebileceğini, bilimsel literatürde ise değer yargısı içermesi dolayısıyla yer alamayacağını söylerken entelektüel bir çalışma üzerinden inançsal hoşgörü alanında Sovyetler sonrası dönemdeki duruma kısaca bakmakta yarar vardır.

Eski bir Rus Ortodoks Papaz ve aynı zamanda, Rusya Federasyonu Dışişleri Bakanlığı Diplomatik Akademisi mezunu, devlet ve siyaset adamı, parlamento milletvekili, Moskova İslam Koleji öğretim üyesi, Felsefe Bilimleri Doktoru ve Siyaset Bilimleri Doktoru Vyacheslav S. Polosin (Arapça Müslüman adı Ali) tarafından kaleme alınan “Preodolenie yazıçestva” (Çoktanrıcılığın Aşılması) adlı bir çalışma 2001’de Moskova’da yayınlanmıştır (Polosin 2001: 195). Yayınlanan birçok kitabın üzerinde Rusya Bilimler Akademisi mührü bulunduğunu ifade eden “Ladomir” Bilimsel Yayıncılık Merkezi (Polosin 2001: 202) tarafından gün ışığına çıkartılan söz konusu bu çalışmaya bir sonsöz yazan Rusya İslam Partisi Başkanı Magomed-

Hadji Radjabov İslam inanç sisteminin Rusya toplumuna “barış ve iyilik, yüksek moral ve net özbilinç, hoşgörü ve insanseverlik ülkülerini” sunduğunu belirttikten sonra adında bile bir değer yargısı yansıtan “Çoktanrıcılığın Aşılması” adlı bu çalışmanın bu yolda “güvenilir bir yardımcı” olacağını temenni etmektedir (Polosin 2001: 200). Aynı zamanda söz konusu bu monografinin okura hitabı kısmında ise bu çalışmada mevcut inançsal sistemler irdeleme ve çözümlenmeye tabii tutulurken; kesinlikle bilimsel bir nitelik taşıdığı, asla dinsel kurumlara ilişkin değer yargılarını yansıtacak bir tutum içinde bulunulmadığının ve bu çalışmada okurun inançsal kimliğinin değiştirilmesinin amaçlanmadığının altı çizildikten sonra “dini hoşgörünün” sağlıklı bir toplumun üzerinde kurulup gelişebileceği en elverişli bir temel olduğu da vurgulanmaktadır (Polosin 2001: 6). *Yazıçestvo* (çoktanrıcılık), Allah’ın her yerde ve her şeyde varlığına ilişkin bir inanca dayalı bir panteizmdir (Polosin 2001: 43). Hal böyleyken bu da insanın *yazıçestvo* inancında Allah ile insanın iradesi gereği iletişime geçebileceği anlamına gelebilmektedir (Polosin 2001: 43).

Yazıçestvo’da aslında çoktanrıcılık veya tektanrıcılık özelliği de önemli değildir, çünkü önemli olan “tek ve her şeye muktedir Tanrıya” ilişkin inancın yokluğudur. Bu yüzden *yazıçestvo* mensuplarına “neverniye” (kâfirler) “neveruyuşçiye” (inanmayanlar/inançsızlar) denilmektedir (Polosin 2001: 45). Panteizm ise “halk hurafeleri”nden oluşan *yazıçestvo*, Allah’ın her yerde ve her şeyde varlığına ilişkin inanç ve Allah’la insan arasında aracılık yapan dinsel görevlilerin bulunmasına ilişkin bir inançtan oluşmaktadır (Polosin 2001: 50).

Tokarev dini bireysel değil, toplumsal bir olgu olarak tanımlarken ideolojiyle özdeş tutmaktadır. Dinler, gelişme süreci içerisinde başka dinlerle uzlaşma içinde yaşayabildiği gibi gerilim ve çatışma dönemlerine de girebilmektedir. Örneğin, Çin’deki iki milli din onların Taoizm / Daosizm, Konfüçyüsçülük ve bunlara daha sonraki tarihsel dönemde eklenen Budizm karşılıklı etkileşim içinde olabildiği gibi dönem dönem karşıtlık da yaşayabilmekteydi. Aynı biçimde Japonya’daki milli din olan Şintoizm ile dışarıdan gelen Budizm arasındaki ilişkiler tarihsel süreç içerisinde hem barışçıl hem de çatışmacı bir seyir izlemiştir (Tokarev 1964: 32, 38-39).

Çin’den Kore toprakları üzerinden Japonya’ya gelen Budizm’in yanı sıra bu ülkede ezelden beri mevcut olan inançsal bir gelenek ile dış kaynaklı inanç sistemlerinin etkileşimi sonucu ortaya çıkan Şinto (*Kami yolu/kami no michi*) (Kami ise “tanrılar ya da ruhlar”) olarak ifade edilen inanç sistemi yaşamakta ve yaşatılmaktadır. Söz konusu bu din ise inançsal uygulamalar ile bu uygulamaları yönlendiren din adamları, bu uygulamaların cereyan ettiği veya yerine getirildiği tapınaklar vs. gibi inançsal öğelerin yanı sıra mitolojik kaynakları da ihtiva etmektedir (Earhart 1982: 2, 30).

Aynı zamanda Japon topraklarıyla ilgili en erken Çin kayıtları söz konusu bu topraklardaki kadın yönetici ve kadın Kam/Şamanlarla ilgilidir. Japonlar hakkında halkbilimsel kayıtlar üzerinden de Japon toplumunda eski çağlarda kadın yönetici ve kadın Kam/Şamanlar konusunda ipuçları tespit edilebilmektedir (Earhart 1982: 26).

Kami ise önde gelen Şinto bilginlerinden biri olan Motoori Norinaga (1730-1801)'ya göre çok geniş bir kavram olup tanrıları, insanları, hayvan ve bitki dünyası temsilcilerini, dağları, vs. nesnelere ve öznelere ya da varlıkları ihtiva etmektedir (Matsumoto 1970: 84; Earhart'ta 1982: 8). Yaşayan insanlar veya ölen insanlar da *kami* olarak kabul edilebilmektedir. Kısaca Mircea Eliade'nin bütün dinlerde en öz olanın kutsal ile ilgili olduğuna ilişkin tanımından hareketle *kami* olarak algılanan ve kabul edilen varlıklara ilişkin olarak da kutsal tanımının uygun olabileceği ifade edilebilir (Earhart 1982: 8).

Hristiyanlık başta olmak üzere dünya dinleri olarak sınıflandırılan diğer dinlerin kendi içlerinde, "dinin kadim biçimleri" olan "tarımcılıkla ilgili toprak bereketi kültü, gömme [defnetme] kültü, kişisel koruyucu ruhlar kültü, Şamanlık, gizli birlikler kültü, erotik kült ve eski totemizm kalıntıları"ni eriterek taşıdıkları da söylenebilir. Ancak bu, bir meşe tohumunun büyük bir meşe ağacını meydana getirmesi gibi din biçimlerinin de birbirine dayanarak ortaya çıktığı ya da her bir dinin bir önceki biçimin mantıksal bir sonucu olduğu anlamına gelmemektedir. Çünkü nasıl ki meşe çekirdeğini oluşturan kimyasal içeriği meşe ağacının içinde bulmak güçse, aynı şekilde her bir din biçimi insan toplumunun belirli bir gelişme aşamasının ürünüdür, ya da bunu yansıtmaktadır (Tokarev 1964: 39, 42).

Her ne kadar öncülük işi Herodot'a kadar derinleştirilebiliyorsa da esas itibarıyla bilimsel anlamda dinin araştırılmasının ancak XIX. yy.'ın ikinci yarısından itibaren başlatılması gerektiğini savunan R. N. Bellah (1969: 262-292) dini, "insanı varoluşunun nihai koşullarına bağlayan sembolik biçim ve eylemler" bütünü olarak tanımlamaktadır.

Bu arada Mircea Eliade (1958: 459-465'ten aktaran Bellah 1969: 262-292) tarafından ortaya konulduğu gibi insanın ister "ilkel" ister tarihin başka dönemlerinde olsun fark gözetilemeyecek kadar hep "dindar" olduğu ilgi çekici bir tespittir.

Modern toplumlarda da sanıldığı aksine dinin yeri güncelliğini korumaktadır. Bu bağlamda II. Dünya Savaşı sonrası dönemde dinsel konularda ve Hristiyan dünyasında özellikle kiliseye ilişkin mevzulara yönelik olarak merakın artış gösterdiği söylenebilir. Günümüz toplumlarında din kurumunun etkisiyle şekillenen ve geleneksel bir hale gelen davranış biçimlerinin yeni

anlamsal içerikle dolduğu ya da doldurulduğu da göze çarpmaktadır. Söz gelimi, Hristiyanlık ve kilisenin çağdaş toplumlarda sosyal gündemden düşmeleri bir yana sosyolojik anlamda bu iki beşeri gerçekliğin toplumdaki konumu ve işlevi konusundaki algının değişim geçirdiği ifade edilebilir (Kehrer 1996: 100-101).

Çok sayıda din tanımının mevcut olduğunu ve kapsam açısından dar ve geniş nitelermelerin bulunduğunu belirttikten sonra, bu sosyal gerçekliğin tanımını geniş tutan kimi araştırmacıların din kapsamına esasında bir ideoloji olan Komünizm'i de dâhil ettikleri görülmektedir (Robertson 1996: 125).

Sonuç olarak din konusunda birbirinden farklı görüşlerin mevcut olduğu yinelendikten sonra, Emile Durkheim'ın inanç kurumunu üstün kültürlerin bir dayanağı olarak algıladığı ve Karl Marx'ın ise dini halkların afyonu olarak tanımladığı hatırlatılabilir (O'Dea 1966: 2).

2.1.4. Kültürleşme

Kültürleşme insanın başka toplumlardan öğrendikleri veya bir toplumun diğerinden edindiği öğeler ve farklı toplumların karşılıklı olarak birbirlerinden etkilenmesidir. "Kültürleşme iki veya daha fazla sayıdaki farklı kültür grubunun aşağı yukarı sürekli ilişki ve etkileşimi sonucunda, gruplardan birisinin ötekine ait kültürel öğeleri kabul etmesi, benimsemesi ve ortaya yeni bir kültür sentezinin çıkması süreci" olarak tanımlanabilir (Güvenç 1974: 134-135).

Sorokin'in ifadesiyle yatay sosyo-kültürel hareketlilik neticesinde çeşitli sosyal kitleler temas haline gelmektedir. İşte bir araya gelen ve çoğu durumda yanyana yaşamaya başlayan bu farklı kültürel gruplar arasında nicel, iktisadi veya siyasi bakımdan güç farklılığı söz konusu olabilmektedir. Güç dengesizlikleri ise azınlık veya etnik gruplar gibi kavramları gündeme taşımaktadır (Berry 1997'den aktaran Kıyloğlu ve Wimmer 2015: 1-19).

Bu sosyo-kültürel hareketliliğin neticesinde oluşan veya biçimlenen çokkültürlü toplumlarda yapılan araştırmalar esas itibarıyla kültürleşme ve etnik gruplar arası ilişkiler olmak üzere ikiye ayrılmaktadır (Kıyloğlu ve Wimmer 2015: 1-19).

Bununla birlikte bu konular Almanya'daki Türk göçmenler örneğinde olduğu gibi toplumsal entegrasyon meselesini de su yüzüne çıkarmaktadır. Esser sosyal entegrasyon sürecini oluşturan boyutlardan biri olarak kültürleşmeyi (*acculturation*) görmektedir. Kültürleşme ise kültürel

etkileşimi ifade etmektedir. Etkileşim de farklı etnik gruplara ait bireylerin başat kültürle etkileşimlerini ifade etmektedir (Esser 2000: 49-84'ten aktaran Şahin 2010: 103-134).

Kültürleşme kuramlarında vurgu ya asimilasyona ya da kültürel çoğulculuğa yapılmaktadır (Kıyhoğlu ve Wimmer 2015: 1-19). Kültürel mirası yaşatma ile kültürel adaptasyon gibi iki boyutlu kültürleşme süreci modelleri esas itibarıyla Berry'nin araştırmalarına dayanmaktadır (Şahin 2010: 103-134, Kıyhoğlu ve Wimmer 2015: 1-19).

Bununla birlikte bu çalışmada kültürleşme kavramından hem Hakas hem de Türkiye Türkleri için istifade edilmekte, çünkü her iki coğrafyada da şuanda başat inançsal kültür ortamında eski dini inanış ve törenler varlığını kültürel bir miras olarak sürdürmektedir. Bu nedenle bir sonraki bölümde senkretizmin de bir kavram olarak açıklanması yararlı olacaktır.

2.1.5. Senkretizm

Dinsel anlamda senkretizm (*syncretism*) inançsal geleneğin içerisinde farklı dini kökenli biçimlerin yanyana varlığını sürdürmesi anlamına gelmektedir (Marshall 1999: 650).

İsveçli dinbilimcisi Helmer Ringgren'e göre etimolojisi net olmayan bu kavram üzerinde ortak bir tanımlama konusunda görüş birliğine varılmamıştır. Dolayısıyla kullanımı da birbirinden farklı anlamlar bağlamında söz konusu olmaktadır. Bununla birlikte geniş anlamda senkretizm kavramı iki veya daha fazla sayıda inanç sisteminin karşılıklı etkileşime girmesi ve inançsal öğelerinin birbirine geçmesi ya da tek taraflı inançsal unsur alıntılanması için kullanılmaktadır. Eski Yunan ve Roma döneminde bile çoktanrıci inanç sistemleri dâhil olmak üzere tektanrıci veya "organize" olarak tanımlanan Musevilik, Hristiyanlık ve İslam gibi Ortadoğu kökenli inanç sistemleri de senkretizm kavramının dışında değillerdir. Anılan araştırmacı Hristiyan ve Müslüman ülkelerinde bu dinler öncesi inançsal kültürlerden kalma inanış ve törenlerin varlığını sürdürebildiğini ve böylece meydana dinlerde senkretizm durumunun ortaya çıktığını ifade etmektedir (Ringgren 1969: 7-14).

Ringgren'in verdiği bilgiler ışığında araştırmamız kapsamına alınan Şamanizm, İslam ve Hristiyanlık gibi inanç sistemleri de senkretik bir hal arz ettikleri ifade edilebilir.

Sosyolojik anlamda farklı kültürlerin sentezi anlamına gelen senkretizm halinin Türklerin sosyo-kültürel temasları ve bunun sonucunda meydana gelen etkileşimlerin neticesinde ortaya çıkmış olduğu tahmin edilebilir. Nitekim Ünver Günay ve Harun Güngör'e (2015: 499) göre

Türkler çok kadim dönemlerden itibaren Uzak Doğu, Orta Doğu ve Ön Asya ve Doğu Avrupa coğrafyasında çeşitli inançsal sistemlerle tanışmış ve onları kabul etmiştir.

Türklerin geleneksel dinleri, temasa geçtiği yabancı inançsal kültürler karşısında sahip olduğu toplumsal ağırlığında ciddi boyutta azalış meydana gelse de varlığını sürdürmeyi başarmış, söz konusu bu inanç sistemleriyle kültürleşmenin zemini olan “karşılıklı etkileşim” sürecine girmiştir (Günay ve Güngör 2015: 500).

İslam tarihçisi Ahmet Yaşar Ocak Türk halk Müslümanlığının senkretik özelliğini şöyle ifade eder: Eski tabiat ve atalar kültürlerinden Şamanizm’e, Şamanizm’den Budizm ve Zerdüştlüğe, Zerdüştlük’ten Maniheizm ve hatta Hristiyanlığa ve Museviliğe kadar Türkler arasında yayılan dinlerin ve mistik kültürlerin inançları, mitolojileri ve bir takım pratikleri, bir dinden ötekine geçerken, eskisi yenisi içinde sürekli değişime uğrayarak varlığını sürdürmüştür. Aynı olay İslami dönem içinde de zamanımıza kadar sürüp gitmiştir. İslam Türkler arasına girmeye başladığı zaman, çoğunlukla konar-göçer bir toplumsal hayat tarzına dayalı ve bütün bu sayılan dinlerin bakiyelerini saklayan şifahi bir kültür geleneğiyle uzlaşmak zorunda kalmıştır. İşte Türk halk İslamı dediğimiz halk Müslümanlığı, bu senkretik yapı ile doğmuştur. Dolayısıyla bu senkretizmin temeli daha Orta Asya’da iken atılmıştır. Türk halk İslamı sosyolojik bir süreç halinde uzun yüzyıllara yayılan bir zaman ve Orta Asya’dan Balkanlar’a kadar uzanan bir mekân içinde, çeşitli Türk zümrelerinin İslam dışındaki diğer dini ve mistik kültürlerinden, mitolojik unsurlardan da çok etkilenmiştir (Ocak 2015: 186-187).

Türk halklarının sayı bakımından en kalabalık kitlesini oluşturan Müslüman Türkler de söz konusu bu etkileşime rağmen “öz milli kültürel değerlerini” koruyabilmiş ve hatta geliştirebilmiştir. İslam’a dâhil olan Türkler eski inançsal geleneğinden birçok öğeyi yeni dini değerlerle sentezlemiş, bu şekliyle yaşatmıştır (Günay ve Güngör 2015: 502-503). Söz konusu araştırmacıların yer verdikleri bu çıkarım ise senkretizm olarak da tanımlanabilir. Bu tespit kanımızca hem Anadolu Türkleri hem de Hakas Türkleri için geçerli olabilir.

Bir başka ifadeyle bu bağlamda zaman içerisinde Hristiyanlığı kabul eden Hakas Türkleri ile tarih içerisinde Müslümanlığı benimseyen Türkiye Türklerinin Şamanizm ile ilgili öğeleri inanış ve/ya uygulamaları tek tanrılı inanç sistemlerinde yaşatmaya devam ettikleri söylenebilir. İşte bunun test edilmesi araştırmamız bakımından önemlidir.

2.1.6. Kreolizasyon

Kültürleşme ve senkretizm gibi araştırma konumuz bakımından önemli kavramların tanımları yukarıda kısaca verildikten sonra kreolizasyon (*creolization*) gibi bir başka kavramla ilgili tanımlamaya yer verilmesi yararlı olacaktır.

Kreolizasyon kavramı, birden çok farklı kültürün teması geçmesi sonucu yaşatılmaya devam eden kimi kültürel öğelerin yeni anlamlar kazanması olarak tanımlanabilir. Böylece bir kültür bir başka kültürle karşılaştığı ve etkileşime girdiği durumda eski kültürel öğelerini devam ettirirken bunlara yeni anlamlar yüklenmesi gerçekleşmektedir. Bu tanımlama ışığında kreolizasyon kavramının senkretizm, yerelleşme, homojenleşme ve mültikültüralizmden farklı olduğu ifade edilebilir (Kohen 2007: 817-818).

Bu konuya Hakas Türkleri ile Türkiye Türklerinden bir örnek verilebilir. Söz konusu Türklerin yaşadığı coğrafyada farklı kültürlerle etkileşimin söz konusu olduğu bilinmektedir. Bu etkileşimin sonucunda kimi daha önceki kültürel öğeler varlıklarını sürdürmeyi başarmaktadır. Örneğin hem Hakaslar hem de Türkler mezarlıkları, türbeleri ziyaret etmekte, dilek ağaçlarına çaputlar bağlamakta, ancak kültürel etkileşimin sonucunda bu kültürel motifler her iki coğrafyada varlığını sürdürse dahi onlara yüklenen anlamlarda farklılıklar meydana gelmektedir. Ayrıca zaman içerisinde eski inanış ve uygulamalara ilişkin olarak anlamların güncellenmesi ve bu sosyo-kültürel öğelerin bu anlamlar bağlamında yaşaması ve yaşatılması kısaca kreolizasyon olarak tanımlanabilir. Bu konuda bir başka örnek de gözlemlerimiz sonucu elde edilmiştir. Örneğin Hakas Türkleri mezarlıkta ateş yaktığında buna bir anlam yüklerken Tokat'ın Zile İlçesi'nde kimi köylerinde yaşayan Türkiye Türkleri aynı uygulamaya çok daha farklı bir anlam atfetmektedir.

2.2. ARAŞTIRMANIN MODELİ

Bu araştırmanın kuramsal çerçevesi Pitirim Sorokin'in Kültür Değişimi ve Toplumsal Hareketlilik kuramına dayandırılmaktadır. Her ne kadar Türkiye ve Hakasya arasında coğrafi uzaklık ve kültürel farklılıklar var olsa da söz konusu topraklar arasında sosyokültürel hareketliliğin yaşanmış olduğu ve halen de yaşanmaya devam ettiği bilinmektedir. Bu sürecin en önemli gösterge ve kanıtlarının başında da gelenek ve görenekleri, ayrıca kadim inanış ve pratikleri yansıtan dil ortaklığı yer almaktadır. Bu noktada Şamanlık/Kamlık inanç sistemi bir kültürel değer ya da değerler sistemi olarak ele alınırken her iki coğrafyada konunun sosyolojik açıdan araştırılması bağlamında Sorokin'in kuramından istifade edilmeye çalışılmıştır.

Pitirim Sorokin'e (1959: 552) göre sosyo-kültürel değişim süreci bağlamında kültür görüngüsünün sosyal alandaki hareketliliği bir merkezden olabildiği gibi birçok merkezden de olabilmektedir. Burada Türklerin ilk önce bir merkezden dünyaya yayıldığından söz edilebilir, bu da İbrahim Kafesoğlu'na (2004: 52) göre Sayan-Altay bölgesi ile Hakas-Minusinsk Vadisidir. Bununla birlikte anılan bu bölgeyi "en eski Türk yurdu" olarak nitelendiren araştırmacılardan biri de Ahmet Taşağıl'dır (2014: 45).

Sorokin'in sosyo-kültürel mobilite kuramına dayanarak bu satırların yazarı tarafından geliştirilen Şekil 1'deki araştırma modelinde A noktası Türk kültürünün daha yukarılarda defalarca değinilen Asya kıtasının ortasında yer alan bir merkez olup Hakasya da buna dâhildir. Modelde yer alan B noktası da zaman içerisinde Türklerin yayıldığı ve doğal olarak başka kültürlerle temasa geçerek etkileşim geçirdiği bir alanı temsil etmektedir. Burada belirtilmesi gereken husus Sorokin'in dediği gibi A ile B noktaları arasındaki etkileşim tek yönlü değil, iki yönlüdür. Buna A noktasından uzaklaşarak kurulan B noktasında sosyo-kültürel değişim yaşanırken, A noktasının kendisinin de bundan muaf olmadığı eklenebilir.

Noktalar genellikle bir yerleşim yerini, coğrafyayı veya ülkeyi ifade etmektedir. Başlangıçtaki bir merkez konumuna sahip bulunan A noktası bu konumunu devam ettirmektedir. Buna kaşın göç neticesinde ortaya çıkan B noktası da yeni bir merkez konumuna gelmektedir. Güç veya başka etkenlerden ötürü B noktasının A noktasına nazaran çok daha etkin bir merkez halini alması pek olasıdır. Yatay sosyo-kültürel hareketlilik B noktasında son bulmadığı takdirde A ve B noktalarının dışında bir C noktasının ortaya çıkması söz konusu olabilir. B ile C noktaları arasındaki ilişki ana hatları itibariyle A ile B noktaları arasındaki etkileşimi andırır bir biçimde cereyan etmektedir. Tabii burada belirtilmesi gereken husus B ve C noktaları, yani bu iki merkez sosyo-kültürel etkileşimde bulunurken bunların her birinin de aynı zamanda ama güçlü ama zayıf düzeyde A noktasıyla da bu tür etkileşime devam edebileceğidir. C ile D noktaları arasında cereyan eden sosyo-kültürel etkileşim A, B ve C noktaları arasındaki etkileşime benzer biçimde çok yönlü olarak gerçekleşmektedir.

Çizimde belki de Türk halklarının bu biçimde sosyo-kültürel yayılımı sürecinde temasa geçtikleri başka kültür-inanç-dil merkezleri gösterilmemiş olabilir, ancak zaten A, B, C ve D noktaları bütün bu akımları içermektedir. Bununla birlikte bu dört nokta ya da alan arasında karşılıklı etkileşim süreci yaşandığı gösterilirken, bunun bütün zaman ve mekân boyutunda geçerli olacağını ileri sürmek güç olabilir. Doğal olarak sosyo-kültürel yayılmanın coğrafi sınırları genişlerken A noktasıyla bu sürecin en ucunda yer alan her yeni noktayla karşılıklı etkileşimin gücü hep aynı kalamayacağı gibi zaman içerisinde bu süreç sekteye de uğrayabilir

veya hiç kurulamayabilir. Bu durumda sosyo-kültürel yayılımın genişleme sürecinde ortaya çıkan her yeni merkez nokta ile A noktası arasındaki etkileşim bağlamında az önce sözü edilen olasılıklar geçerliyse o zaman her belirli bir zaman dilimi itibariyle en son nokta kendisine göre ulaşılabilirlik olanakları içindeki bir önceki veya bir başka sosyo-kültürel odakla etkileşimde bulunabilir. Bunu söylerken de zaman içerisinde iletişim imkânlarının da geliştiğini göz önünde bulundurmak durumundayız. O halde önceki devirlerdeki coğrafi mesafelerin ve geleneksel iletişim güçlüklerinin günümüzde çağcıl iletişim ve ulaşım araçlarıyla aşıldığı tahmin edilebilir. Hatta iletişim ve ulaşım teknolojisinde meydana gelen özellikle son on yıllardaki gelişmeler bu modelde sözü edilen sosyo-kültürel etkileşim sürecine elverişli ya da kolaylaştırıcı bir etkide bulunmaktadır. Dolayısıyla dil gibi engeller de aşıldığında iletişim ve etkileşim bu modelimizde de görülebileceği gibi birbirinden en uzakta kalan noktalar arasında da çok daha hızlı bir biçimde cereyan edebilmektedir.

Bunun yanı sıra bu modelde her ne kadar oklar yardımıyla gösterilmezse de her bir odağın ya da noktanın aynı zamanda dış kaynaklı sosyo-kültürel etkileşime maruz kaldığını, bu dış kültür odaklarının da aynı zamanda hem A noktasından itibaren dışa doğru yayılırken kurulan noktalarla hem de diğer sosyo-kültürel sistemlerle etkileşim içinde bulunduğu kesinlikle unutulmamalıdır. Yani sosyo-kültürel etkileşim hem içsel boyutta hem de dışsal cephede cereyan etmektedir. Ulaşım ve iletişim olanaklarında bir takım kolaylıkların ortaya çıktığı günümüzde de bu böyledir denilebilir. Dolayısıyla günümüzde Türk halklarının arasındaki sosyo-kültürel etkileşimin özellikle Türkiye - Hakasya hattında örneğin Sovyetler Birliği dönemine nazaran çok daha etkin bir konuma geldiği ifade edilebilir.

Burada şunun da belirtilmesi yararlı olacaktır. Araştırma modelinde her ne kadar A, B, C ve D noktaları gösterilmişse de konumuz bağlamında bu noktalar temsilidir. Bununla birlikte bu noktaların içerisinde esas itibariyle A noktası olarak kabul ettiğimiz Hakasya ile D noktası olarak işaret ettiğimiz Türkiye üzerinde durulacaktır. Bu nedenle arada kalan diğer noktaların konu bağlamında irdelenmesi öncelikli olmayacak, bunlara konuyu daha iyi açabilmek amacıyla kısaca değinilecektir.

Doğal olarak tarihten şunu da bilmekteyiz ki, her sosyo-kültürel sistemin sonsuza dek var olacağını söylemek güç olabilir. Bu yüzden zaman zaman kimi uluslar ya da devletler ortaya çıkar gelişir yükselir ve çöküp dünya tarih sahnesinden yok olup giderler. Bizim modelimizde de özel olarak gösterilmezse de olasılık olarak bütün odakların ya da noktaların sonsuza dek bu biçimde varlığını sürdüreceğini söylemek güçtür. Yani, olumlu ve olumsuz anlamda dış ve iç kaynaklı etkileşime maruz kalan bu noktalardan kimisi de zaman içerisinde başka kültürler

karşısında barış veya savaş ortamında asimile olmuş, erimiş ve ortadan kalkmış (etnik isim düzeyinde) olabilir. Buna Türk tarihinden örnek vermek gerekirse belki de bir zamanlar güçlü kültür-siyaset-ekonomi merkezleri olan Kıpçaklar (Kuman/Polovetsler), Hazarlar, Peçenekler, Selçuklular, Tolunoğulları, Avarlar, Çağataylar, Türgişler vs. örnek olarak sayılabilir. Bu anlamda özellikle daha MÖ III-II. yy.'larda Çin kaynaklarında "Tsin-ça" adıyla bahse konu olan ve XI-XIII. yy.'larda Bizans ve Rusya gibi dönemin dünya siyasetinde önemli devletlerin ilişki kurmak durumunda kaldığı Kıpçaklar (Polovetsler/Kumanlar) ve Hazarların zayıfladığı dönemden itibaren bu Kağanlığı zor durumda bırakarak dünya sahnesinde IX. yy.'ın sonuna doğru beliren Peçenekler (Patsinaklar/Paçınakitler/Bacnaklar) örnekleri çok önemlidir (Pletneva 2010: 5, 12 vd.).

A noktasından uzaklaşıp kurulan B noktasında, A noktasının dış kaynaklı bir başka odak ile etkileşime girmesinden ötürü belki de dolaylı olarak bir takım değişimler meydana gelebilir. Örneğin, A noktası olarak Hakas Türklerinin tarihteki toplumu, yani Yenisey Kırgızları alınırsa ve B noktası haricinden de gayri Türk menşeli kültür merkezi olarak Moğol sosyo-kültürel sistemi alınırsa o zaman bu süreci şu şekilde ifade etmek mümkündür. Söz konusu bu etkileşim toplumsal boyutta birçok alanda kendini belli ederken, büyük bir olasılıkla en kalıcı etkilerinden biri de dildeki yabancı kökenli alıntı sözcüklerin ortaya çıkması biçiminde kendini gösterebilmektedir. Bu bağlamda Valentin Rassadin'e (1980: 34) göre Hakas Türkçesinde en az 400 adet Moğol asıllı alıntı sözcük mevcuttur. Bununla birlikte Hakas dilinde mevcut olan dört lehçe: Haas (Kaçın), Sağay (Sagay), Hızıl (Kızıl) ve Şor lehçelerinin içerisinde en çok Moğol asıllı sözcük barındıran lehçe Haas lehçesi (142 sözcük), arkasından Sağay lehçesi (120), ardından Hızıl (Kızıl) lehçesi (106) ve en son da Şor lehçesi (80) gelmektedir (Rassadin 1980: 35). Belki de bu istatistik aynı zamanda söz konusu bu Hakas lehçelerinin taşıyıcısı olan toplumların yaşadıkları coğrafi konumlarıyla da alakalı olabilir. Gerçi, lehçe düzeyinde değil de bir dil seviyesinde Şorcanın mevcut olduğu Kemerovo Bölgesinde yaşayan Şor Türklerinin dilinde Rassadin (1980: 43) en az 250 Moğol asıllı söz varlığını tespit edebilmiştir. Günümüzde Moğolistan'a belki de Sibiryadaki Türklerin içerisinde en uzak mesafede bulunan Türklerden Batı Sibiryaya Tatarlarında bile dilsel düzeyde adı geçen araştırmacı en az 80 Moğol asıllı sözcük ortaya koymuştur. Ancak bu durumda da Batı Sibiryaya Tatarlarının Batı Moğolların bir kolu olan Kalmuklardan dilsel anlamda etkilenmiş olmaları pek muhtemeldir (Rassadin 1980: 51).

Aynı zamanda yine V.İ. Rassadin'in Novosibirsk'te "Nauka" Yayıncılığınca 1995 yılında basılan *"Тайная история монголов": источниковедение, филология, история* adlı külliyatında yer alan "Тюркские элементы в языке "Сокровенного сказания монголов"

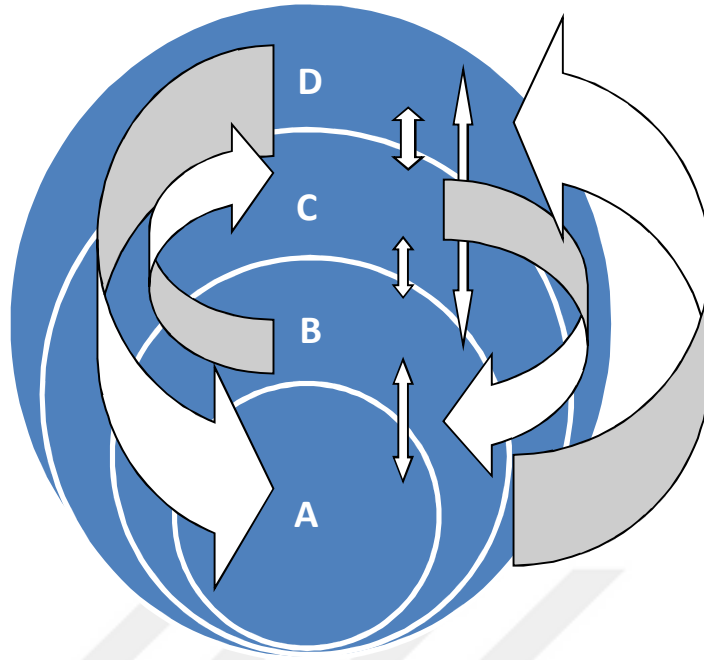
(“Moğolların Gizli Tarihi Dilinde Türk Unsurlar”) adlı makalesi bu yönden çok önemlidir. Rassadin XIII. yy’daki Moğol toplumunun sosyal yaşamının birçok yönüne ışık tutan çok önemli bir kaynak olarak kabul edilen “Moğolların Gizli Tarihi” adlı yazarı belli olmayan eserdeki metni çözümleyerek bu dönemin Moğolcasında çok sayıda Türk asıllı sözcüklerin bulunduğuna dikkat çekmektedir. Anılan bu metinde hatırı sayılır bir yer tutan Türkçe yer ve su, halk ve insan isimleri hariç tutulduğunda bile Türk dilinden alıntılanan sözcük sayısı oldukça hacimli bir yer tutmaktadır. Burada hemen dikkat edilmesi gereken nokta ise birçok Moğol asilzadesine ait ismin Türkçeyle ilişkili olmasıdır. Bunun dışında Valentin Rassadin tarafından “Moğolların Gizli Tarihi” metninde tespit edilen Türk kökenli sözcük sayısı en az 600 olup ona göre bu dilsel etkilerin köklerinin Merkezi Asya bozkırlarında eski Türklerin hâkimiyeti dönemine dek uzandığını ifade etmek mümkündür (Rassadin 1995).

Bütün bunlarla birlikte Türkçe ve Tungusça ile birlikte Altay dil ailesine mensup olan Moğolca’nın en eski yazılı anıtlarından olan “Moğolların Gizli Tarihi” adlı yapıt Moğol toplumunun XIII. yy.’daki sosyo-kültürel, siyasi ve ekonomik hayatına ışık tutan çok önemli bir kaynaktır. Bu kaynağın çok daha büyük önemi adı geçen eserin kaleme alındığı dönemde mevcut olan Türk-Moğol etkileşimini gösteren kültürel öğelerin tespit edilmesinden dolayıdır. Örneğin, söz konusu dönemde Moğol dilinde var olan ve toplum tarafından içselleştirilmiş Türk kökenli sözcüklerin varlığı iki halk arasındaki sosyo-kültürel etkileşim ve bütünlük bakımından bizler için ayrı bir önem arz etmektedir. Değinen dönemde yaşamış Moğolların kişi adları bu noktada özellikle ilgi çekmektedir. Örneğin, Cengiz Han’ın en yakın çevresinde yer alan kişilerin adlarının Otçigin-Noyan, Belgutay, Munlik, Alakuş-Digitkuri, Kudus-Kalçan olması çok anlamlıdır konu açısından, çünkü söz konusu bu antroponimler ya da bunların belirli kısımları tartışmasız bir biçimde Türk kökenli sözcükler olarak değerlendirilebilir (Rassadin 1995).

Türk ve Moğol halklarının arasında cereyan eden sosyo-kültürel etkileşim ve bütünlük süreçlerini teyit eden kanıtlar özellikle Nayman ve Kereytlere ait insan adlarında mevcut olan Türk öğeleri üzerinden takip edilebilmektedir. Valentin Rassadin (1995)’e göre eski Türklere ait kültür ve özellikle dinden büyük ölçüde etkilenen bu iki halk birçok araştırmacıya göre Türk uruğları olarak kabul edilmektedir. Örneğin “Moğolların Gizli Tarihi”nde içlerinde tartışmaya mahal bırakmayacak derecede Türk unsurlarını taşıyan ve yansıtan Altun Aşuk, Kuçuluk Han, Yedi Tuğluk, İnança Bilgekan, Sangum, Elkutur, Guçugudun Buyruk Han, Kurça Kus Buyruk Han vs. gibi Nayman ve Kereyit kökenli kişi adları yer almaktadır.

Bu kişi adlarının yanı sıra “Moğolların Gizli Tarihi” adlı yazılı kaynakta genel bir yaygınlığa sahip olup Türk kökenli Moğol sözcüklerinin mevcudiyeti ise bu sözcüklerin dönemin Moğol diline iyice yerleşmiş ve içselleştirilmiş olduğunu göstermektedir. Böyle bir durumun tespit edilmesi Moğolların tarihine ışık tutan bu önemli tarihsel eserin meydana gelmesinden yüzyıllar önce bu tür sözcüklerin Moğolca tarafından alıntılıandığını ve Merkezi Asya’da eski Türklerin hâkimiyetinin olduğu bir dönemde, yani I. binyılın içerisinde bu tür sözcüklerin Moğol dilinde yer aldığını ifade edebilmeye zemin sağlamaktadır (Rassadin 1995).

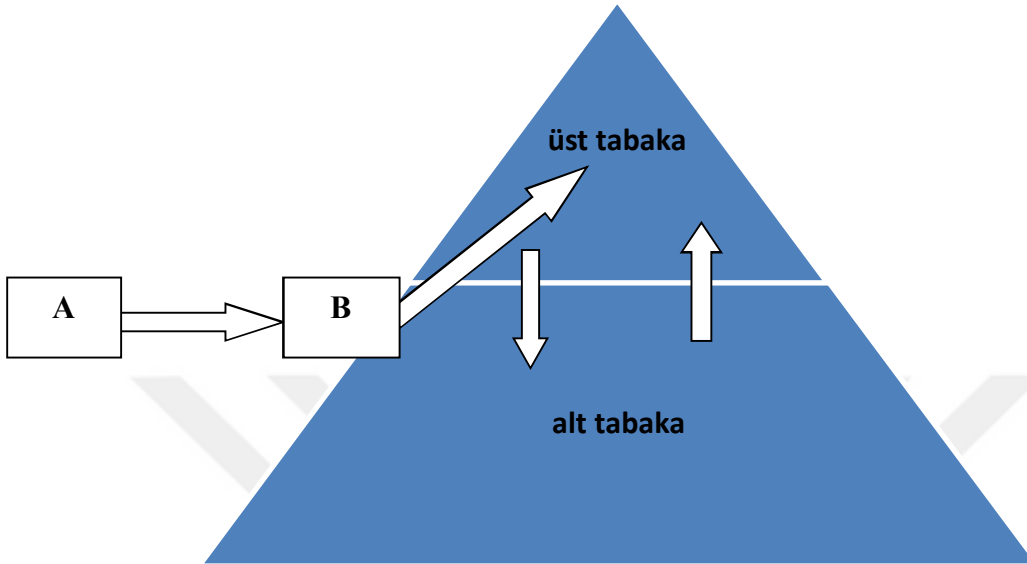
Sosyo-kültürel değişim sürecinde yalnızca çeşitli odakların iç ve dış cephede maruz kaldığı etkileşimlerle sınırlı kaldığını ifade etmek çok yetersiz kalabilir. Bunun nedeniyse bu denli karmaşık sosyo-kültürel değişim sürecini geçiren dinamik bir Türk kültürü aynı zamanda her bir yeni noktada veya ulaşıp ortaya koyduğu her yeni odakta ya da merkezde aynı zamanda söz konusu bölgenin iklim ve toprak ile ilgili mevcut koşullarından da etkilenmeden varlığını sürdürmesi çok güç olabilir. Bu yüzden tabloda gösterilmezse dahi bütün sosyo-kültürel odaklar arasındaki iç ve dış kaynaklı etkileşimin yanı sıra bu sürece çevre koşulların da etkisinin olduğunu hesaba katmakta yarar vardır. Yine konu bağlamında bu koşullar altında Hakasya ile Türkiye arasında Kamlık/Şamanlık inanç sistemi olarak adlandırılabilcek kültür zemininde gelenek ve değerler noktasında Türk toplumları arasında sosyo-kültürel süreklilik ve bütünlük süreci devam etmektedir. Bunun böyle olup olmadığı da bu çalışmanın Kavramsal Çerçeve Bölümünde ilgili kaynakların taranmasından hareketle hem Hakasya hem de Türkiye’den örnekler verilmek suretiyle incelenmeye çalışılmıştır.



Şekil 1. Araştırma modelinin çizimsel biçimi: Hakasya'dan Türkiye'ye Sosyokültürel Göç Modeli

Yukarıdaki Şekil 1'de yer alan A ile B noktaları arasındaki sosyo-kültürel etkileşim sürecinin anatomisini, yani içyapısını gösterebilmek amacıyla aşağıda yine Sorokin'in kuramı bağlamında başka bir çizim sunulmuştur. Buradaki fark ya da daha doğrusu ayrıntı her iki nokta arasındaki ilişkinin içerisinde güç etkeninin yer almasıyla ilgilidir. A noktasından B noktasına gelen bir güç genellikle B noktasında mevcut üst sınıf ya da tabaka haline gelir. Kendi alanında ya da toplumunda görece olarak diğer toplumsal tabakalara nazaran çok daha güçlü etkide bulunan B noktasındaki üst sınıf ise genellikle alt sınıf ya da konum haline gelebilir. Bu nedenle B noktasındaki eski üst tabaka ya da toplumsal sınıf A noktasından gelen yeni güç etkisiyle ortaya çıkan değişim ortamında hem alt tabakalara ait kültüre hem de yeni kurulan üst tabakaların etkisine maruz kalabilir (Sorokin 1959: 569). Tabii bu etkileşim süreci güç etkisi sayesinde üst konuma geçebilen dış kaynaklı yeni tabakayı da etki alanı dâhiline alabilmektedir. Dolayısıyla sonuç itibarıyla bu yeni, ancak kendi içinde doğal olarak türdeş olmayan toplumsal sınıf B toplumundaki mevcut sınıfların sosyo-kültürel ikliminde yoğrulmak durumunda kalmaktadır. Tabii kendini bunlardan tamamen izole etmediği durumdaki bu esas itibarıyla yaygın bir durum olmaktan öte bir istisnayı temsil etmektedir. İster yeni olsun ve güç yardımıyla üst konuma geçen toplumsal tabaka ister eski konumunu yitiren üst tabaka isterse de hem yeni bir üst tabaka oluşmadan önce hem de yeni durum ortaya çıktıktan sonra alt konumda bulunan toplumsal tabaka/lar olsun sonuç itibarıyla bunların hepsi de çok yönlü sosyo-kültürel etkileşim sürecinde

yer almak durumunda kalmaktadırlar. Burada bunlar söylenirken kesinlikle güç etkeni daha fazla olan ve galip gelen tarafın mağlup olan toplumun içyapısında mutlaka bütün fertleriyle üst tabakayı işgal edecekleri anlatılmak istenmemektedir.



Şekil 2. Güç etkeniyle cereyan eden sosyo-kültürel etkileşimin içyapısı. A noktasından güç sayesinde gelen etkinin B noktasındaki topluma yönelik etkileşimin çizimsel görüntüsü.

Üst konumu yitiren “eski üst tabaka/lar” bu tür kriz nedeniyle alt tabakalardan kaynaklanan etkiye görece olarak çok daha fazla oranda maruz kalmaya başlayabilir, belki de bunun neticesinde sahip olduğu bir takım kültürel öğe ve değerleri değişime daha hızlı bir biçimde uğrayabilir. Bu aradaysa üst konuma yerleşen A noktasından B noktasına gelen yeni güç (sosyal küme) girdiği söz konusu toplumda P. Sorokin (1959: 569)’e göre nüfus açısından genel toplum içerisinde azınlık olsa da veya zaman içerisinde yerel sosyal unsurun içinde erise dahi özellikle ilk aşamada çok güçlü kültürel etki kaynaklığını yapabilmektedir. Yani güç etkeni eskiden olduğu gibi günümüzde de sosyo-kültürel değişim sürecindeki önemli konumunu devam ettirmektedir (Sorokin 1959: 569).

Daha önce değinildiği gibi üst tabaka tamamen türdeş olmayabilir. Zaten Türk tarihinde üst tabakaya ait olup toplumu yöneten konumuna sahip bir kimsenin mevcut dini gelenekten ya da kimlikten çıkıp İslam inanç sistemine geçtiğinde Oğuzlar tarafından tepkiyle karşılaştığı ve bunun karşısında geri adım attığı görülebilmektedir (İbn Fazlan 1995: 39, Taşağıl 1995: 16-55, Yörükkan 2004: 122-123’ten aktaran Erkoç 2008: 13, 40). Bizler için bu örnekte önemli olan bu tepkide bulunanların kimlerden oluştuğudur. Büyük bir ihtimalle de bu adımı atan yöneticinin

çevresinde - ki bunlar büyük bir olasılıkla alt tabakalara mensup olmayan ve muhtemelen toplumsal boyutta nüfuz sahibi olan - birileri bu tepkiye kulak asmış, katılmış ya da organize etmiş bile olabilirler. Ya da tam tersi alt tabakalardan da hemen herkes toplum önderinin bu adımına olumsuz tepki duymak yerine tam tersine destekleme yoluna da gitmiş olabilir. Burada ifade edilmek istenen husus üst tabakanın da toplumdaki diğer tabakalar gibi tamamen türdeş olmayabildiğidir.

Sosyo-kültürel yayılım temelli kültür sürekliliği alanındaki araştırmaların daha sağlıklı ve verimli yürütülebilmesi açısından yukarıdaki modelin yararlarından söz edilebilir. Ya da bu modelin geçersizliği daha sonradan yürütülen çalışmalar üzerinden ortaya konulursa bu da söz konusu alandaki araştırmaların gelişmesi açısından bir deneme basamağını temsil edebilir. Çünkü bu model genel-geçer olmamakla birlikte Türk halklarının son derece karmaşık olan sosyo-kültürel yayılım sürecine ışık tutulmasında yardımcı olabilir, bu denli yoğun sosyo-kültürel değişimden geçen Türk halklarında Kamlık/Şamanlık olarak adlandırılan geleneksel inanç sistemine ait kültürel öge ve değerlerin günümüze dek varlığını koruduğu ve hem zaman hem de mekân boyutunda sosyo-kültürel süreklilik ve bütünlük olgusunun sorgulanması yararlı olabilir.

Çağımızdan farklı olarak daha önceki devirlerde toplumlarda din kurumunun toplumsal etki olanağı açısından çok daha merkezi bir konumda olduğu bir gerçekse, o zaman yüzyıllarca süren Türk göçü esnasında Türk sosyo-kültürel yaşamında dinsel düzlemdeki değişimlerin ne kadar etkin sosyal ve kültürel dönüşümlere yol açabildiğini tahmin edebilmek hiç de güç değildir.

Merkezi Asya'dan, yani Sayan-Altay bölgesinden ve Hakas-Minusinsk Vadisinden etrafa ve en çok da batıya doğru yayılış sürecinde Türk halkları çeşitli kültürlerle temasa geçmiş, çeşitli inançsal sistemlerle karşılaşmış, çok sayıda devlet meydana getirmiş, yıkılan bu devletlerin ardından başkasını kurmuştur. Muhtelif dinlerle temaslar kuran Türklerin Budizm, Maniheizm ve İslam gibi dünyada yaygın olan inanç sistemlerini kabullenme veya seçme noktasında özellikle başlangıç aşamasında acele davranmamış oldukları bir gerçektir (Güzel 2008: 23).

840 yılı Türk tarihi açısından önemli bir dönüm noktasıdır. Daha önceleri Hunlar, Köktürkler ve Uygurların kağanlıklar kurmuş olduğu İç Asya coğrafyasında bu tarihten itibaren Kırgız Kağanlığı dönemi başlamıştır. Ardından Uygurlar ve İrtiş Nehri doğusunda kalan Türkler hariç olmak üzere 920 yılında Müslümanlık dinine mensup kültürel havzada Karahanlı soyundan gelen Saltuk Buğra Han, Karahanlı devletinin resmi dini olarak İslamiyeti kabul etmiş, bu

dönemden itibaren İslamlıkla ilgili inançsal kavramlar Türklerin düşün ve yazın yaşamına dâhil olmaya başlamıştır (Güzel 2008: 24). Karluklar, Argular, Türkeşler, Yağmalar gibi Türk halklarını kuşatan Karahanlı Devletinin yükselmesinde çok sayıda Türk boyları etkin olmuştur (Caferoğlu 1992: 57'den aktaran Güzel 2008: 25).

Tanınmış tarihçi Peter B. Goldman'a (1998: 16-29) göre ise İslamiyet'i ilk kabul eden Türk halklarından Karahanlılar değil 920'lerin başında, İslam'a doğru adım atan Volga Bulgarları olmuştur. Karahanlılar ise Saltuk Buğra yönetiminde Müslümanlığı 955 yılında kabul etmiştir. Daha da ilerisi; araştırmacılar tarafından yapay olarak geliştirilen bir isim olan Karahanlılar aslında kendilerine "kağanlı" veya "Türklerin kağanlı hakanları" (*al-xaqaniyya*, *al-muluk al-xaniyya al-atrak*) adını yakıştırmaktaydı (Golden 1998: 19-29).

Sosyo-kültürel temaslar ve etkileşim, ayrıca sosyo-kültürel devamlılık süreci yönünden bakıldığında Karahanlı Devleti İslam gibi "yeni kültürel dairesine" adım atarken göçebelik ve yerleşiklik esaslı iki farklı yaşam tarzına dayalı uygarlıklarını övgüye layık bir biçimde uyumlaştırabilmiş, ayrıca bir yandan öz kültür ile dilini korurken, öte yandan da "yeni bir takım kültür öğelerini" içine dâhil edebilmiştir (Güzel 2008: 25).

Bu senkretizm durumu idari alanlarda da kendini göstermekteydi. X-XII. yy.'larda ortaya çıkan dini olarak İslamiyet inancına mensup Türk devletlerindeki kültür daha önceki "Bozkır Türk kültürü"nden oldukça farklı bir görünüm arz etmesine karşın yine de eski geleneklerin mevcudiyeti yeni sosyo-kültürel etkilerin güçlü olduğu bir toplumsal ortamda devam ettirilmekteydi. Hatta Türklerin kurduğu ve çoğunluğu oluşturduğu bu İslami devletlerde en üst yönetici konumunda bulunan sultan dünyevi işlere bakarken halife de dinsel hayat konularıyla ilgilenmekteydi, ancak her ikisi de eşitti. Yani denilebilir ki Türkler daha o dönemlerde dünyevilikle dinselliği birbirinden ayırmaktaydı. Yargı sisteminde bile Şer'i ve Örfi olmak üzere iki çeşit "adliye sistemi" uygulanmaktaydı (Güzel 2008: 28-30).

Dolayısıyla yukarıda verilen bilgiler ışığında Türklerin Orta Asya bölgesinde kurdukları yeni devletlerde, temasa geçtikleri başka inanç sistemlerinin içerisinde özellikle belirtilen dönemde bir çeşit kültürel sentez aşamasına girmiş olmalarına karşın, özellikle toplumun alt tabakalarında sosyo-kültürel süreklilik olarak değerlendirilebilecek birçok kültürel öğe ve değeri de yaşatmaya devam ettirmiş olduklarını ifade etmek olanaklıdır.

Pitirim Sorokin'in kuramına dayanarak geliştirilen araştırma modeli ve bu bağlamda ortaya konulan bilgiler esas konumuz olan Hakasya ile Türkiye arasında sosyo-kültürel devamlılığın bir unsuru olarak Şamanizm'in araştırılması için yararlı olabilecektir.



3. HAKASYA İLE TÜRKİYE ARASINDA SOSYO-KÜLTÜREL DEVAMLILIK OLARAK KAMLIK/ŞAMANLIK

Çok geniş bir coğrafyaya yayılan Türk dünyasında sosyo-kültürel ortaklığın temeli dil, kültür ve tarihsel geçmişe dayanmaktadır. İnançsal boyutta ise çoğu Türk halkının dinsel kimliği İslam, Hristiyanlık, Musevilik, Budizm ve Şamanlık/Kamlık çerçevesinde tanımlanabilmektedir.

Tarih sürecinde Türklerin, Çin’de M.Ö. 600 yılında doğduğu tahmin edilen Lao-tse tarafından meydana getirilen Taoizm inanç sistemine de M.S. IV. yy.’dan itibaren inandıkları söylenebilir. Nitekim hem Hunlar’ın hem de Köktürkler’in söz konusu bu inanç sistemine ait tapınaklar yaptıkları tarihsel kaynaklar vasıtasıyla teyit edilebilmektedir (Esin 1978: 48). Görüldüğü gibi Türkler çok çeşitli inanç sistemlerine girmiş ve bu inanç kültürleri ortamında yaşamlarını sürdürmüş, geleneklerini yaşatmışlardır.

Nicellik açısından günümüz itibariyle başat konum içsel olarak kendini Müslüman (Sünni/Şii) olarak kabul eden ya da dışsal açıdan bu biçimde benimsenen kesime aitken, ikinci önemli kümenin Hristiyanlığın Ortodoksluk mezhebine mensup olduğu söylenebilir.

Bu noktada sosyo-kültürel süreklilik süreci bakımından Peter B. Golden tarafından ortaya konan tespitler çok önemlidir. Ona (Golden 1998: 16-29) göre idari, askeri ve manevi yapı, özellikle Tengri (Gök Tanrısı) kültü ve buna benzer nitelikler nerdeyse bütün Avrasya Türk devlet ve gelişmiş urug birlikleri gibi oluşumları tarafından yaşatılmıştır.

Bunun yanı sıra “halk inancı” olarak da görülmesiyle birlikte Türklerin geleneksel inanç sistemi olarak dünden günümüze kadar Şamanlık ya da bilindiği başka bir adıyla Kamlık önemli bir yere sahiptir.

Atatürk tarafından görevlendirilip 1932 yılında “Müslümanlıktan Evvel Türk Dinleri” adlı çalışmasını tamamlayan ve bu çalışmasını Dolmabahçe Sarayı’nda Mustafa Kemal Atatürk’e takdim eden (Yörükan 2005a: V-VIII) Yusuf Ziya Yörükan (2005: 9) en eski Türk inanç sistemi olarak Şamanlığı görmektedir.

Orta Çağ boyunca inanç sistemi açısından Şamanist olarak yaşamaya devam eden Yenisey Kırgızları diğer bozkır savaşçı toplumları gibi sıkça bu savaşçı-kamların yardımına başvuruyordu. Emir Timur’un da “yadataşı” yardımıyla düşman ordularını hava koşullarını değiştirerek zorlayan savaşçı kamları vardı (Lemb 2002: 69; Butanayev vd.’de 2008: 223). Bu

örnek temelinde de Kamlık inanç sistemi bağlamında Kök Türk döneminden Emir Timur dönemine dek sosyo-kültürel süreklilikten söz edilebilir.

1996 yılının yaz aylarında gerçekleştirilen sosyolojik araştırmada da Hakas Cumhuriyeti sınırları dâhilinde ikamet eden Hakas nüfusunun yüzde 10'u ile mülakat yapıldığında görülmüştür ki, Hakasların yüzde 26'sı kendini Şamanist, yüzde 50'si de Ortodoks Hristiyan olarak nitelemiştir. Ancak yapılan mülakatta kendini Ortodoks olarak tanımlayan Hakasların verdiği yanıtlar tahlil edildiğinde bu insanların yine de geleneksel inançsal değerlerini koruduğunu ortaya koymuştur. Ayrıca dini kimlik olarak Ortodoksluğu seçen Hakasların içerisinde ancak yüzde 3'ü tam anlamıyla bu inançsal sisteme “katı bir şekilde” bağlı olduğunu ifade etmiştir (Anjiganova ve Topoyeva 2007: 6-15)

2006 yılında Hakas aydınlarından yüz kişiyle bir mülakat yapıldığında bunların çoğunluğu kendini Şamanist ve Tengrici olarak tanımlamıştır. Bununla birlikte 2007 yılında Hakas Cumhuriyeti'nde gerçekleştirilen sosyolojik bir araştırma neticesinde 1996 yılıyla kıyaslandığında Ortodoks Hakasların oranının 58,2'ye kadar çıktığı, Şamanist Hakasların da oranının yüzde 5,9'a kadar gerilediği görülmüştür. Yine Şamanist olarak nitelendirilebilecek değerlerin bu araştırmada da Hakasların çoğunda korunduğu göze çarpmıştır. Örneğin, Hakasların yaklaşık yüzde 60'ı kara büyüye, yani kargış olayına, yüzde 55 civarındaki bir oranı da nazar (kötü göz) olayına inandığını belirtmiştir (Anjiganova ve Topoyeva 2007: 6-15). Buradaki istatistiki verileri yorumlamak gerekirse Şamanlık inanç değerlerinin korunduğu Hakas Türklerinde diğer inanç sistemlerine doğru bir kayma yaşandığı söylenebilir. Özellikle Ortodoksluk mezhebinin ağırlık kazanmasının altında yatan nedenlerin başında Rus Ortodoks Kilisesi'nin elindeki geniş imkân, ayrıcalık ve altyapı elverişliliği ile devletin, daha önce de belirtildiği gibi, yaklaşımının (Anjiganova ve Topoyeva 2007: 6-15) geldiği ifade edilebilir. Bu itibarla atalarıyla inançsal boyutta sosyo-kültürel devamlılık açısından Hakas Türklerinde ciddi değişimin yaşandığı belirtilebilir.

İslamiyet'in girdiği zamandan beri yaklaşık on yüzyıl geçmesine karşın Başkurt Türkleri de XX. yy.'ın hem ilk yarısında (S.Rudenko tespitleri) hem de ikinci yarısında (L.Nagayeva tespitleri) Şamanlık inanç kültürünü yaşatmaya devam edebilmişlerdir (Nagayeva 1981: 67; Salihov'da 2007: 83-88). Buradan hareketle en azından İslam'ın Volga Ural topraklarına girişinden itibaren Başkurt Türklerinde aşağı yukarı bin yılı aşkın bir süredir Şamanlık inanç kültürü ve buna ait kültürel öge ve değerler temelinde sosyo-kültürel devamlılık sürecinin devam ettiğini ifade etmek mümkündür.

Hakas-Minusinsk Vadisi yerlisi olan Hakas Türkleri genelde kabul edildiği üzere Kızıllar, Sağaylar, Haaslar (Kaçınlar) ve Şorlardan oluşmaktadır. Burada sayılan bütün kabileleriyle birlikte Hakas Türklerinin yaşadıkları toprakların yerlisi oldukları konusu bilimsel araştırmalarca da teyit edilmiştir. Nitekim 2007 ve 2008 yıllarında Hakas topraklarında Tomsk'tan gelen genetikçiler, Hakas Cumhuriyet Hastanesi ve N.F. Katanov Hakas Devlet Üniversitesi tarafından gerçekleştirilen araştırmalar Hakasya'daki yerli Türklerin, bölgede 4,000 yıl ve daha öncesinde yaşamış insanların soyundan geldiğini göstermiştir. Bu incelemeler Hakasların binlerce yıl önce yaşamış atalarıyla bir bütün olduklarını da bilimsel olarak ortaya koymuştur (Ştıgaşeva vd. 2010: 55).

3.1. TÖRENLER BOYUTU: GEÇİŞ DÖNEMLERİ

İnsan hayatında önemli kriz dönemleri olarak da bilinen geçiş dönemleri içerisinde doğum, evlilik ve ölüm gibi üç ana aşama ve bunlarla ilgili çeşitli inanç ve uygulamalar yer almaktadır. Geleneksel toplum ortamında bu geçiş dönemlerine önem ve anlam atfedilmesinin altında yatan nedenlerden biri de bireyin bu kriz dönemlerinde özellikle zayıf bir konuma düşmesi, savunmasız kalması ve dolayısıyla da her türlü dışsal kaynaklı olumsuz etkiye daha çok maruz kalma olasılığıyla karşı karşıya yaşamasına ilişkin yaygın bir inançtır (Örnek 1977: 131-233; Köktürk'te 2005: 43-58).

Bu yüzden araştırmamızda insan hayatındaki en önemli aşamalardan olan bu üç evreyi ya da eşği temsil eden bu geçiş dönemlerinin Türkiye ile Orta Asya coğrafyasında yaşayan çeşitli Türk toplumlarına ilişkin literatür taraması temelinde karşılaştırılması büyük önem arz etmektedir. Aşağıdaki bölümlerde de bu geçiş dönemlerine ve bu geçiş dönemlerine ilişkin olarak geleneksel inanç sistemi bağlamında düzenlenen çeşitli merasimlere, ayrıca bunlarla ilgili çeşitli bulgulara yer verilmiştir.

3.1.1. Doğum ile İlgili İnançsal Uygulamalar

Bireyin hayat sürecinde yer alan üç ana geçiş dönemi içerisinde en öncelikli ve en erken deneyimlenen aşama olan doğum öncesi, esnası ve sonrası olmak üzere çeşitli alt kategorilerle ilgili inanış ve uygulamaları içeren ve bireyin hem ailesinin hem de ailenin mensup olduğu soy ya da aşiret veya yakınlar ile akrabalar tarafından öncelikle ailenin ve soyun devam ettirilmesi açısından en önemli şartın yerine getirilmesi dolayısıyla olağan koşullarda çoğunlukla sevinçle karşılanan bir geçiş dönemidir (Köktürk 2005: 43-58).

Aile kurumunun sürekliliğini sağlayan en önemli geçiş dönemi olan doğum olgusu bağlamında çoğunlukla doğum yapacak olan kadınlar ile ilgili bir takım inanış, yasak ve uygulamalar zaman içerisinde geliştirilmiş olup günümüzde de Anadolu'nun muhtelif yörelerinde varlığını devam ettirmektedir (Araz 1995: 90).

E.Yakovlev'e (1900: 77'den aktaran Mannay-ool 2002: 52-60) ve diğer bir araştırmacı F. Kon'a göre (Kon 1936: 95'ten aktaran Mannay-ool 2002: 52-60) çocuğun dünyaya gelmesine çok sevinen ve bu olayı bir bayram olarak kutlayan Tıva Türkleri, çok çocuk sahibi olmayı "tanrısal bir lütuf" olarak algılamaktadırlar.

Binlerce yıl boyunca gelişerek doğum öncesi, doğum anı ve doğum sonrasına ilişkin olarak biriken halk bilgi ve uygulamalarından oluşan ve kültürlerde bunun sonucunda meydana gelen belirli yöntem ve araçların bütününe halk kültüründe doğumla ilgili inanç ve uygulamalar sistemi denilebilir (Butanayev 1998: 157).

Çocuk sahibi olmak ve dolayısıyla toplumun sürekliliğine katkıda bulunmak Türk toplumlarının sosyo-kültürel hayatında psikolojik düzeyde de önemli bir yere sahiptir. Bu konuda hatta sözlü kültürde yansımalarını bulan motifler görülebilmektedir. Örneğin, tanınmış Türk destanlarından Dede Korkut'ta evlat sahibi ol(a)mama durumu hoş karşılanmayan ve hatta olumsuzluklara yol açan bir durum olarak karşımıza çıkmaktadır (Ergin 1968: 12, 13; Araz'da 1995: 93).

Çocuk sahibi olamayan ve esasında soyun devamını sağlamak üzere kurulan aile kurumu bağlamında ciddi sorunlarla karşılaşan kadınlar için geleneksel toplumlarda çareler bulabilme umuduyla bir takım önlem ve yöntemler geliştirilmiştir. Örneğin, Yenisey Kırgızları soyundan gelen Hakas Türklerinde bu bağlamda süt ile gerçekleştirilen inançsal pratikler mevcuttur. Yenisey yerlisi diğer Türklerin de çocuk doğuramayan ya da hamile kalamayan kadınların bu sorununa çare bulmak amacıyla kamlar/şamanlar tarafından süt ile inançsal bir ayin düzenlendiği bilinmektedir (Karmışeva 2009: 205).

Sibirya'nın yerli halklarından biri olan Hakas Türklerinde başka birçok halkta olduğu gibi çok çocuklu aileler hem geçmişte hem de günümüzde saygın bir yere sahiptir. Hamile kadınlar toplumda ve özellikle aile içinde özel bir ilgi görmektedirler. Geleneksel olarak geliştirilmiş bir takım özel yasaklar ve koruma önlemleri Kamlık inanç sistemiyle iç içe varlığını sürdürmüştür. Örneğin, lohusa kapı eşiğine basmamalıdır, yoksa doğan çocuğun yetim kalabileceğine ilişkin bir inanç vardır. Türklerde kapı eşiğine atfedilen kutsallık ve saygı bilinen geleneklerdendir. Anadolu Türklerinde de bu geleneğin devamını şu şekilde görebilmek olanaklıdır. Örneğin,

Harput yöresinde çocuk sahibi olmakta güçlük çeken kadınların, sağlıklı doğum yapıp anne olanların—evlerini ziyaret ettiklerinde gizlice evin kapı ve kapı eşiğine ellerini sürdükleri bilinmektedir (Araz 1995: 93).

Yine Harput bölgesinde doğacak çocuğun korunması amacıyla hamilelik süresince kadınların “kötü ve çirkin” varlıklara bakmaktan kaçınması gerektiğine ilişkin inanç da oldukça yaygındır. Hamile kadınların özellikle tavşana bakmaması gerektiğine dair inanç halen varlığını söz konusu yörede devam ettirmektedir. Ayrıca tavşanla ilgili bu inanç da geleneksel Türk inanç sisteminin bir uzantısı ya da devamı olarak nitelendirilmektedir (Araz 1995: 96).

Kastamonu yöresinde doğum öncesi hamile kadınlar bir takım inançsal uygulamalar kapsamında koruyucu önlemlere uyarken, örneğin karnında çocuk taşıyan kadının bakmaması gereken hayvanların içerisinde tavşan da yer almaktadır (Abdulkadiroğlu 1987: 2).

Yukarıda geleneksel inançla alakalı olarak Anadolu Türklerinden verilen örneklerin Türk dünyasında sosyo-kültürel süreklilik ve bütünlüğün önemli ve anlamlı kanıtlarından olduğunu söylemek mümkündür. Nitekim Hakas Türklerinin yaşadığı topraklarda da 1901 doğumlu M. P. Tugujekova'nın (*söök/aşiret Hasha*) verdiği bilgiler çerçevesinde bu inancın günümüzde de yaşadığını ifade etmek olanaklıdır. Örneğin, Hakas Türklerinde hamile birisinin çirkin ya da hasta olanlara dikkatli bakmaması gerektiğine ilişkin inanç hala varlığını sürdürmektedir. Lohusanın tavşana göz ucuyla bile olsa bakmaktan kaçınması gerektiğiyle ilgili inancın altında yatan korku ise doğacak çocuğun “tavşan dudaklı” veya “aşırı dışa çıkık gözlü” doğacağına ilişkindir (Butanayev 1998: 157).

Tacikistan topraklarında çok eski zamanlardan beri yaşamını sürdüren Karategin Kırgızlarında da hamile kadınlar için geleneksel inanç sistemi bağlamında bir takım önlemler geliştirilmiştir. Örneğin, hamile olan bir kadının ölen bir kişinin evine uğramaması gerekmektedir. Bunun altında yatan neden ise böyle bir davranış durumunda göbek bağının (*kindik¹¹*) karışabileceğine ilişkin bir inancın varlığı idi (Karmışeva 2009: 211).

Türkiye'nin Harput bölgesinde de hamileliğin iyi geçmesi için hamile kadınların çeşitli kutsal yerleri - ki bunların başında türbe ve mezarlıklar gelmektedir - ziyaret ettikleri görülmektedir (Araz 1995: 92).

¹¹ Hakas Türkçesinde de *kindik* (H.O.S. 2006: 177).

Buna benzer bir inanç Hakas Türklerinde de mevcuttu. Kara Üüs (Kara İyus) Irmağı havzasında Hozan Hıs (Tavşan Kız) adlı bir totem (ongun¹²/tös) dikili durmaktaydı. Bu bölgedeki toteme inanan yerli Türkler soylarının sağlık ve esenlik içinde devam etmesi amacıyla dualar ederek kurbanlar sunmakta, çeşitli ayinler düzenlemekteydiler (Butanayev 2006: 141).

Çocuk sahibi olamayan kadınlar için kamlar ayrıca “Imay tartxanı” adlı özel bir ayin düzenlemekteydiler. Bu ayin esnasında kam kişiler tarafından çocuk için kut getirilmekteydi (Butanayev 2006: 146-150).

Bunların dışında çocuğun gömlekleli doğum denen amniyon kesesi ile doğmasının uğurlu ve anlamlı olduğuna ilişkin inancın yaşadığı Harput yöresine (Araz 1995: 97) benzer bir biçimde yine Hakas Türklerinde de “kip”, yani gömlek/palto olarak adlandırılan zar veya deri parçasına sarılı biçimde doğan çocukların uğurlu ve şanslı olacaklarına ilişkin bir inanç mevcuttur (Butanayev 1998: 162).

Üçüncü gün kuruyup kendiliğinden düşen göbek bağıyla ilgili olarak “kin toyı” (göbek bağı düğünü) düzenleyen Hakaslar plasenta ya da döl eşini (*pala inezi*, yani “çocuk anası”) gömmekteydi (Butanayev 1998: 163). Buna benzer bir biçimde Anadolu’da da döl eşi toprağa gömülmektedir (Araz 1995: 98).

Yine doğum sonrası uygulamalarına bir örnek olarak, Anadolu’daki birçok yerde olduğu gibi Hakkâri yöresinde de doğumdan sonra kadın 40 gün boyunca evden dışarı çıkmamaktadır (Kalafat 1995: 96).

Yine Hakas Türklerinde bu inanca benzer olarak gökyüzünde yeni ay çıkıncaya dek yeni doğum yapan kadının çevredeki başka evlerin içine girmesi yasaktı (Butanayev 1998: 161).

Kazan Tatarlarında ise “kırkı çıkmayan çocuk” evin dışına götürülmemekte, kimseye gösterilmeyip herkesten saklanmakta; fakat aynı zamanda da evde yalnız başına kalmaması için azami özen gösterilmektedir (Zaripova Çetin 2009: 76).

Kimi ailelerde çocukların doğumdan sonra belirli bir süre yaşayıp ölmeleri durumunda ise Türklerin hem Türkiye’de hem de Orta Asya’da günümüzde de varlığını sürdüren Kamlık inancı kapsamındaki uygulamalara başvurduklarını söylemek mümkündür. Örneğin, Anadolu’nun

¹² Günümüz Moğolcasında *ongon* sözcüğü “kutsal/doğal/arı/kirletilmemiş/kullanılmamış” gibi anlamları içermekte olup *ongon uul* “kutsal dağ” manasına gelmektedir (BSRMMRS 2006: 758).

Bitlis yöresinde “ortası delik bir beze nusha (muska) yazılır ve erkek çocuğu yaşamayan kimseler, çocuklarını buradan geçirir, böylece yaşayacaklarına inanılır” (Kalafat 1995: 96). Hakas Türkleri de çocuk ölümlerini önlemek amacıyla küçük çocuğu zaman zaman kurt postunun ardına kadar açık olan ağız kısmının içinden geçirmekteydi ya da geleneksel evin içinde oturduğunda da pencerenin veya tündüğün (ocağın tam üstünde yer alan ve içinden ateş dumanının geçtiği bir delik) içinden çocuk dışarı çıkarılmaktaydı (Butanayev 1998: 161). Hem Hakasya’dan, hem de Türkiye’den verilen bu iki örnekten de anlaşılacağı üzere çocuk ölümlerinin önlenmesi inancı kapsamında insanlar çocuklarını birer delikten geçirmektedir. Bu uygulamalar ise bir çeşit “yeniden doğum” (reenkarnasyon/ruh göçü) sürecinin yaşatılmasına ilişkin bir uygulama olarak değerlendirilebilir.

3.1.2. Ad Verme

Doğan çocuğa doğumdan belirli bir zaman geçtikten sonra ad verme insanın hayatında önemli bir andır. Bu önemli ana ise “ad toyu” ya da “ad düğünü” denilmektedir. Örneğin Kazan Tatarlarında *isem tuyı* yani “isim düğünü” etkinliği, ailenin yeni bir ferdinin uzun bir süre adsız kalmaması için bebek doğduktan birkaç gün sonra düzenlenmektedir (Zaripova Çetin 2009: 73).

Şamanlık inanç sisteminin ağır bastığı sosyo-kültürel ortamdan farklı olarak İslam dinine girdikten sonra Kazan Tatarlarında daha çok Arap asıllı isimler çoğunluk oluşturmaya başlamıştır. Sovyetlerin başat olduğu dönemde ise diğer Türk boylarında olduğu gibi Tatar Türklerinde de devrimle ve resmi ideolojiyle alakalı adlar yaygınlık kazanırken bazen de “Lüks, Traktör” gibi teknolojik yenilikleri yansıtan ya da ebeveynlerin–teknolojik gelişmelere karşı duydukları hayranlıkların bir izdüşümü olan isimler de çocuklara verilmekteydi (Zaripova Çetin 2009: 74).

Ayrıca Kazan Tatarlarında isim verme önceliği ya davet edilen mollaya ya da çocuğun babası veya dedesine aitti (Zaripova Çetin 2009: 73).

Altay topraklarının Koşağaç bölgesinde yaşayan Altay halkından bir kabile olan Telengitlerde ise eski zamanlarda isim verme önceliği, doğumları kabul eden ebe (*kindik ene*, yani “göbek ana”)’ye ya da doğum vesilesiyle kurban olarak koyun kesen ihtiyar erkeğe aitti (Dyakonova 2001: 141).

Hakas toprakları yerlisi Türklerde ise ad verme eylemi öncelikle kızlar için yaşlı kadınlara, erkekler için ise yaşlı ihtiyar dedelere aitti. Bunun karşılığında çocuğa ad veren kişiye bebeğin

anne ve babası hediye sunmaktaydı. Yaşlı erkek çocuğa kendi adını verirken sakalından üç kıl kopardıktan sonra bunları çocuğun koltuğu altına sıkıştırmakta ve bu biçimde yeni doğan bebeğe kendisi gibi uzun bir ömür yaşamasını dilemekteydi (Butanayev 1998: 169).

Ayrıca çocukların ölmesini önlemek için Hakas Türklerinde yakışsız isimler verme geleneği vardı. Bu inançsal uygulamanın altında yatan neden ise çocukları kötü ruhlara karşı koruyabilme isteğidir (Butanayev 1998: 170). Söz konusu bu önleyici olarak nitelendirilebilecek inançsal gelenek yalnızca Şamanlık inanç sisteminin görelisi olarak güçlü bir biçimde yaşandığı Güney Sibirya’da değil, aynı zamanda Türk dünyasının başka inançsal sistemlerinin başat olduğu topraklarında da varlığını sürdürmektedir.

Nitekim İslam inancının yaygın olduğu Orta Asya ülkelerinde ve Türkiye’de yaşayan Türklerde de yaşatılan bu gelenek eski Türk döneminden kalmıştır. Bu geleneğin altında yatan inanç da “çocukları kötü ruhlardan korumak” düşüncesi ve niyetiyle ilgilidir (Kalafat 1995: 97).

Anadolu’da ad verme konusunda Harput’tan da bir örnek verilebilir. Anılan bu yörede yakışık almayan isimler tespit edilememesine karşın çocukları “kötü nazardan” korumak amacıyla velilerin çocuklarına “çirkin çağa”, “pis çağa” gibi “kötü lakaplar” vererek hitap ettikleri görülmüştür. Aynı inanç kapsamında Kırgızlarda ve Altaylılarda da çocuklara “İtalmaz” (it almaz), “Çoçkabay” (domuzbay), “Palçık” (balçık) gibi adlar verirken, Kıpçak ve Kazakların da aynı inanç ve amaçlarla çocuklarına Rus adlarını verdikleri söylenebilir (İnan 1976: 175, Radloff 1976: 174, Araz’da 1995: 107).

Hakas Türklerinde geleneksel toplum döneminde kızlara yaşlı kadın, erkek çocuklara da yaşlı saygın bir ihtiyar ad verirdi. Zaman zaman yaşlı insanlar çocuklara kendi adlarını da verebilmekteydi. Toplumda saygın bir yere sahip yaşlı oldukça ileri olan insanlar küçük çocuklara kendi adını verdiğinde güdülen amaç ve takip edilen inanç genç insanın da ömrünün bu yaşlı kişinin kadar uzun olmasıyla ilgilidir. Adını küçük çocuğa veren yaşlı kişi hayatını da çocuğa bağışlamış olduğuna, bunun karşılığında da adı genç çocukla birlikte yaşatıldığına inanılmaktadır. Kendi adını küçük çocuğa veren yaşlı kişi “Adımı sana bırakıyorum! Benim gibi ihtiyarlığa dek yaşa!” diye bir dilekte bulunmakta, kendi hayatındaki uğurun çocuğa da geçeceğine inanmaktaydı (Butanayev 1998: 169).

Harput yöresinde de tanınmış şahsiyetlerin isimleri doğan çocuklara verme ve böylece çocukların da hayatlarının bu kişiliklerinkine benzer olacağına ilişkin inanç mevcuttur (Boratav 1984: 90, Araz 1995: 109).

3.1.3. Evlenme ve Düğün

Dünya üzerinde yaşayan çok sayıda halkta olduğu gibi Hakas Türklerinde de evlilik yoluyla toplumun çekirdeği olan ailenin kurulması insan hayatındaki en önemli dönemlerden biridir. Hakaslarda aynı aşirete (*söök*, yani kemik) mensup bir erkek ile kadın arasında evliliğin yasak olması göze çarpmaktadır. Bunun altında yatan neden ise aynı aşiretin üyelerinin kendi aralarında kardeş olarak kabul edilmeleridir. Eski Türk döneminden beri bütün Türk toplumlarında yaygın olan inanç kanın yedi göbekte yenilenmesine ilişkindir. Böyle bir inanişaya sahip olan Hakas Türkleri de bu konudaki yasaklamaya katı bir biçimde uymaktaydı. Hatta bu tarz toplumsal yasağı ihlal edenlere karşı çok acımasız davranılabilmekteydi. Hakas topraklarında bulunan ve üzerinde bu yasağı ihlal ettikleri gerekçesiyle genç bir çiftin öldürüldüğüne inanılan *Muñ Çathan Tağ* (Hüzün Yatan Dağ) adlı yer bu konudaki inaniş ve uygulamaların toplumsal bellekteki yansıması niteliğinde görülebilir (Butanayev 1998: 177).

Hakasların güneyinde, tarihte Kögmen olarak bilinen Sayan Dağlarının öbür yanında yaşayan Tıva Türkleri için de evlilik, toplumun temeli olan ailenin kurulması için en önemli geçiş törenidir. Evlilikler çoğunlukla tekeşli olmakta ve egzogami olarak tanımlanabilecek kendi soyunun dışından birisiyle evlenme geleneği başat konumda bulunmaktadır. Baba tarafından yedi göbeğe kadar egzogami geleneği uygulanmakta, belirli bir babadan sonra yedi kuşak geçinceye dek aynı kan soyuna mensup insanların aralarında evlenilmesi yasaklanmaktadır (Monguş 2001: 161-162).

Günümüzde de Anadolu'da eski Türk inanç sisteminden gelen ve şekli ya da içeriği değişime uğramış olmasına karşın önceki inançlarla ilişkileri tespit edilebilen çok sayıda manevi değer görülebilmektedir (Araz 1995: 110).

Anadolu ve Bulgaristan Türklerinde düğün öncesinde kına gecesi olarak bilinen özel bir merasim geleneği mevcuttur (Kalafat 1995: 105). Ancak Kazan Tatar Türklerinde olduğu gibi (Zaripova Çetin 2009: 94) Hakas Türklerinde de düğün öncesi kına gecesi geleneği yoktur.

Ancak kız isteme geleneği esasında çok sayıda Türk halkında mevcuttur. Örneğin günümüzde Tacikistan topraklarında yaşayan Karategin Kırgızlarında düğün merasimi bağlamında gelin evine girmesine izin vermeden önce damattan giriş izni için belirli bir karşılık ya da bir ödeme talep edilmektedir (Karmışeva 2009: 200). Hakas Türklerinde de gelinin evine geldiğinde damadı bir takım engellerle karşılama ve sınamalara tabi tutma geleneği vardır (Kızlasov 1993: 387). Damat tarafının gelin kız istemek üzere gelinin evine gitmesi ve gelin evinin kapısında bir

takım engel ya da yerine getirilmesi gereken koşullarla karşılaşması geleneği Anadolu Türklerinde de görülmektedir. Bunun bir çeşidi de gelinin yakınları tarafından damattan kapının açılması ve gelenlerin içeriye girmesine izin verilmesinin karşılığında belirli bir karşılığın istenmesi biçiminde vuku bulan bir eylemdir (Oğuz 2010: 86). Örneğin, Harput yöresinde kız istenmeye gelindiğinde gelin tarafı kapıları kilitler ve “kardeş hakkı” alınmadan kapıdan kimsenin geçmesine müsaade edilmez. Günümüzde çok daha barışçıl bir ortamda cereyan eden bu süreç daha önceki devirlerde “savaşa gidermiş gibi gidilip yağmalar” eşliğinde kapılara saldırmalar havasında geçmekteydi (Araz 1995: 114).

Bunlara ek olarak Karategin Kırgızlarında gelin damadın evine ilk kez gireceği zaman ocağa saygılarını sunmakta ve ocakta yanan ateşin içine diğer Türk-Moğol halklarında da olduğu gibi süt, süttten elde edilen votka ya da belirli yiyecek maddesi atar ve Ateş İyesinden koruma dilerdi (Karmışeva 2009: 205).

Hakaslarda da damadın evinin bulunduğu köye gelindiğinde bütün düğün heyeti, damat evinin etrafını üç kez dolaşmaktaydı. Söz konusu bu inançsal geleneğin altında yatan amaç ise kötü ruhları yeni oluşan aileden uzaklaştırabilmektir. Bu aşamada ateşe ve ateşin iyesine yönelik olarak bir ayin düzenlenmekte, damadın ailesine yeni bir üyeye erkek tarafının bir kişi daha artmasına izin alabilmek amacıyla ateşe yağ ve içki sunulmaktaydı (Kızlasov 1993: 386).

Türkiye’de Samsun yöresinde ise düğün esnasında “gelin alayı” kapıdan içeri girerken suyun içine madeni para atmalı. Böyle bir eylemin olası kötülüklerin veya uğursuzlukların önlenmesine vesile olacağına inanılmaktadır (Şişman 1996: 563-574; Kalafat’ta 2010: 305-306).

Ayrıca yine Karadeniz’de kız istenmesinin daha kolay olması inancı ve umuduyla istenecek kızın evinden gizlice tuz çalınmaktadır (Kalafat 2010: 306).

Eskiden Hakas Türklerinde ancak anlaşmaya varılan başlık (*halım/khalım*) tamamen ödendiği zaman düğün (*toy*) düzenlenebilmekte ve damadın akrabaları gelini alabilmekteydi. Sadece bu tören gerçekleşikten sonra bütün insanlar damadın evine geçebilmekteydi (Kızlasov 1993: 385).

Başlık geleneğine Anadolu’dan da örnekler verilebilir. Örneğin Çorum, Ardahan, Hakkari ve Şırnak yöresinde yaşayan Tatar Aşireti’nde başlık ile ilgili uygulamalar günümüze dek varlığını sürdürmüştür (Kalafat 2012a: 128, 135, 168, 196).

Görüldüğü üzere hem Hakas hem de Türkiye topraklarında benzer gelenekler ve uygulamalar mevcuttur. Tanınmış Türk halkbilimci Rıfat Araz (1995: 114)'a göre bu tür davranışlar “inanca bağlı bir gelenek” ile ilgilidir. O halde Hakasya ve Türkiye arasında düğün merasimi bağlamında bir çeşit sosyo-kültürel devamlılıktan söz edilebilir.

3.1.4. Ölüm, Defin ve Yas

Hakas topraklarının yerlisi Türklerde geleneksel ortamda mevcut dünya görüşüne göre ölüm bir insanın varoluşunun devam ettiği, ölüm sonrasında gittiği ya da ruhunun ulaştığı öteki âleme geçiş olarak algılanmaktaydı (Kızlasov 1993: 399). Bununla ilgili olarak inançsal gelenekte söz konusu bu yolculuğa çıkacağı düşünülen ölmüş kişinin yanına öbür dünyada ihtiyaç duyabileceği eşya ve gıda maddelerinin konulması gibi inançsal uygulamalar vardır (Kızlasov 1993: 399).

En az yedi farklı ruh türünün olduğuna inanan Hakas Türklerinde ölen kişilerin gömüldüğü yere Arapça kökenli bir sözcük olan “sırat”, Sağay ve Hızıllarda (Kızıllar kabilesi) ise Türkçe kökenli bir sözcük olan ve “kemik” anlamına gelen “söök+ter” (kemik+ler) adı verilmektedir (Butanayev 1998: 204).

Bilindiği üzere eski Türklerde cenaze ve anma törenleri kapsamında ölümden sonraki kırkinci gün ile birinci yılda anma törenlerinin yapılması yaygın ve güçlü geleneklerdendi (Roux 2007: 149). Aynı şekilde ölüyü anma törenlerini 7. ve 40. gün ile bir yıl sonra düzenleyen Telengit Türklerine (Dyakonova 2001: 190) benzer bir biçimde Güney Sibirya'daki diğer Türklerde de anma törenleri mevcuttu. Hakas Türklerinde öleni anma törenleri genelde toplam yedi, ancak Hakas ülkesinin kuzeyinde dokuz olmak üzere üçüncü, yedinci, yirminci, kırkinci, yüzüncü gün, altıncı ay, ikinci yıl ve üçüncü yıl biçiminde düzenlenmekteydi (Butanayev 1998: 215-222).

Anadolu Türklerinin yaşadığı Harput yöresinde de ölünün arkasından yas törenleri olarak tanımlanan etkinlikler bağlamında üçüncü, yedinci ve kırkinci günler büyük önem arz etmektedir (Araz 1995: 134-135).

Ancak esasında Hakaslardaki bütün bu anma törenleri ölen insanı anmaktan ziyade ölenin ruhunu öbür dünyaya uğurlama ve geri dönmesini engellemekle ilgiliydi. Söz konusu bu törenler *ibirig*, yani ateşin etrafında-üç kez dolaşma biçiminde uygulanan inançsal bir pratikle ve ateşin söndürülmesiyle son bulmaktaydı (Butanayev 1998: 222).

Mezarlığın etrafında bu şekilde üç kez dolaşma veya dolaştırma geleneği, definle ilgili olmasa da, inançsal gelenek bağlamında Türkiye topraklarında da yaşatılmaktadır. Nitekim Bayburt yöresinde kutsal yerlerle alakalı inançsal uygulamalar kapsamında insanların kutlu saydıkları mezarların etrafında şifa bulmak amacıyla hasta çocuklarını üç veya yedi kez dolaştırdıkları gözlemlenebilmektedir (Kalafat 1998: 81).

Kutsal yerlerin etrafını dolaşma biçimindeki bu inançsal uygulama belki de Anadolu topraklarında en meşhur kutsal yer olarak kabul edilen Hacı Bektaş-ı Veli Türbesini ziyaret edenler arasında da gözlemlenebilmektedir. Kimi gelenlerin dergâhı ve türbeyi dolaştıkları söylenebilir (Tanyu 1987: 381). Söz konusu bu yerin manevi değeri o kadar yüksektir ki, şu ya da bu nedenle gelen ziyaretçiler Hacı Bektaş-ı Veli'nin 12 köşeli taşlarından satın alarak ceplerinde taşımaktadırlar (Tanyu 1987: 381).

Türk halklarında ölüm gelenekleri bağlamında sosyo-kültürel devamlılık örneği olarak ölen kişinin tabutunun durduğu yere ölü gömüldükten sonra ailenin yaşlıca bir kadın üyesi tarafından kara bir taş konulması gösterilebilir. Özellikle anne babanın öldüğü ve arkalarında çocuklarının kaldığı ailelerde bu tür bir yönteme başvurulmaktaydı. Moğollarda da buna benzer bir geleneğin olduğu bilinmektedir. Söz konusu kara taşın, ölenin arkasından ailede başka ölümlerin önüne geçilmesi amacıyla konulduğu anlaşılmaktadır. Ölü bedenine yerine evin içine konulan bu taş kimi araştırmacılara göre eski bir Türk geleneği olan balbal dikmenin bir uzantısı olarak değerlendirilebilir (Butanayev 1998: 205). Böyle bir tahmin doğruysa o zaman eski Türk döneminden itibaren etnografya dönemine dek uzanan bir sosyo-kültürel devamlılıktan söz etmek de mümkün olacaktır.

Bilindiği gibi Yenisey Kırgızları ölümlerini ateşte yakmakta, bir yıl sonra da kemikleri gömmekteydiler (Küner 1961: 60; Butanayev'de 1998: 210; Dyakonova 2001: 196). Bu eski geleneğin XVIII. yy'ın başında da Hakas topraklarında varlığını devam ettirdiği Y.İ. Lindenau (1983: 147; Butanayev'de 1998: 214) tarafından kaydedilmiştir. Günümüzde ise Hakas topraklarında gözlemlerimiz itibariyle daha çok toprağa defnetme geleneği yaşatılmaktadır.

Günümüzde kremasyon (yakma) geleneği devam ettirilmese de, bu uygulamanın ateş kültü altında başka şekillerde yaşatılmakta olduğunu söylemek yanlış olmayacaktır. Nitekim Hakas Türklerinde cenaze törenleri ile anma törenlerinde önemli bir yer işgal eden ateş kültü, hem ölünün çıktığı evde hem de mezarın başında ateş yakılması biçiminde kendini göstermektedir. Mezarlıkta yakılan ateşin etrafında ölünün akraba ve yakınları normalin aksine ateşin etrafında

saat yönünün tersine üç kez dönmekte ve ateşin içine ölünün ruhunu beslemek amacıyla yiyecekler atmaktadırlar (Butanayev 2003: 176).

Mersin Tahtacılarının da ölüm merasimi bağlamında hem ölünün defnedildiği gün hem de mezar ziyaretleri esnasında ateş yakmaları (Selçuk 2004: 865-876) belki de Türkiye’de kolay kolay görülemeyecek türden bir İslam öncesi inançsal uygulamadır.

Kafkaslarda da ölümün ardından üç gün boyunca mezarın başında ateşin yakıldığı bilinmektedir. Söz konusu bu inançsal uygulamanın Aras Vadisi’nde de varlığından söz edilebilir. Kuzey Irak topraklarında yaşayan kimi insan kitlelerinde ölüye ait giysilerin yas tutma döneminin sona ermesiyle birlikte tabii tutulduğu işlemlerden biri de ateşte yakılmadır (Kalafat 1998: 85). Özellikle söz konusu son gelenek Sibiry’a da bir zamanlar mevcut ölüleri yakmak suretiyle defnetme geleneğini oldukça andırmaktadır.

Mezarın üstünde veya yanı başında ateşin yakılmasıyla ilgili bir geleneğin altında yatan neden ise “ölünün tıpkı canlı bir insan gibi ateşe gereksinim duyması” ile ilgili bir inançtır (Spencer 1876: 174-175; Haruzin 1903: 258; Tokarev’de 1964: 172).

Rusya devleti tarafından fethedilen Hakas topraklarında bu gelenek değişime uğramış, bu değişimde batıdan gelen ve tebliğ yoluyla misyonerliği yürütülen Ortodoks Hıristiyanlık inanç sisteminin etkisi büyük olmuştur. Kimi araştırmacılara göre eski Türk döneminden kalma bu geleneği andıran bir diğer uygulama da ölü mezarında at yakılmasıydı. XX. yy’ın başlarına dek süregelen bu gelenek de değişim yaşamış ve at yakılmak, yani öldürülmek yerine ölünün akrabalarının birine, çoğunlukla da dayısına hediye edilmeye başlanmıştır (Butanayev 1998: 214).

Eski Türklerde ölüm merasimi ile ilgili uygulama konusunda bilgiler edinmek açısından destanlar da çok önemlidir. Daha ileride destanlar bölümünde de görüleceği gibi sözlü kültür mirası bu yönüyle geçmişteki sosyo-kültürel gerçekliği yeniden canlandırabilme, algılayabilme ve inceleyebilme bakımından büyük önem arz etmektedir. Örneğin, Dede Korkut Kitabı (DKK)’nda yer alan Dede Korkut hikâyelerinde şöyle bir sahne geçmektedir. Pay Piçen Bey’in kızı Banı Çiçek’in evlendiği Bamsı Beyrek’in ölüm haberiyle birlikte getirilen gömleğin yakasını yırtması, yüzünü yas anlamında tırnaklarıyla yaralaması eylemleri konu çerçevesinde oldukça dikkat çekicidir (D.K.K. 2005: 70-125). Bamsı Beyrek olayında Banı Çiçek’in üzüntüden ve derin bir yasa girmesinden ötürü yüzünü yaralaması olayı dünyaca tanınmış

Kırgız destanı Manas'ta da Er Manas öldüğünde Han Kanıkey'in derin bir üzüntünün ifadesi olarak "yüzünü yırtıp" ağıtlar yaktığına ilişkin motiflere tanık olunmaktadır (İnan 1987: 155).

Köktürkler döneminde de cenaze törenlerinde ağıtlar yakılmakta ve yüzler yaralanmaktaydı (Roux 2007: 149). Tanınmış Hakas Türkolog N.F.Katanov ise XIX. yy'da Çin'in Tarbagatay yöresinde yaşayan Kazak-Kırgız Türklerinde ölen bir erkeğe eşi ve/veya kızı ölüm gününde yüzlerini tırnaklarıyla yaraladıklarını ve kanattıklarını bildirmektedir (Katanov 2004: 73).

Eski inançsal gelenek bağlamında uygulanan bu yas anlamında yüzü yaralamanın hem tarihsel geçmişte hem de destanlarda günümüze kadar aktarıldığı ifade edilebilir. Günümüz Türkiyesi'nde, Harput ve civarında ölüm vakası meydana geldiği zaman insanlar kapıldıkları derin bir acı ve üzüntüyü göğüs, diz ve yüzlerine vurarak, zaman zaman da başlarını taşa ya da duvara şiddetlice çarparak ifade ettikleri ve ağıtlar yakmakta oldukları gözlemlenmektedir (Gerçel 1985: 85; Kalafat 1990: 112; Araz'da 1995: 138). Görüldüğü üzere çok eski dönemlerden gelen bu inançsal uygulama destanlar vasıtasıyla varlığını sürdürmekte ve aynı zamanda sosyal ve kültürel hayatta uygulanmaya devam etmektedir.

IX. yy. Çin kaynaklarına göre ölen birisi için üç kez ağıt (*dirge*) yaktıkları, cesedi yaktıkları ve bir yıl sonra da kemikleri toplayıp mezarlık kurdukları; ancak yas anlamında yüzlerini yaralamadıkları anlatılan Yenisey Kırgızlarının derin üzüntülerini elleriyle alkış tutarak ifade ettikleri ve böylece kötü ruhları kovduklarına inandıkları düşünülmektedir (Küner 1961: 60, Jukovskaya 1988: 188; Butanayev'de 1998: 210).

Yukarıda yer verilen ağıt yakma geleneği kesinlikle İslam dışı bir gelenek olup günümüz Hakas Türklerinde yaşatılmaya devam eden bir inançsal uygulama olarak karşımıza çıkmaktadır. Hakaslarda *sut* (H.O.S. 2006: 565), Altaylarda *sıgıt* (O.R.S. 1947: 135), eski Türklerde *sıvıt* ve *jivıt* (D.T.S. 1969: 503, 266), aynı biçimde eski Uygurcada *sıgıt* ve *yıgıt* (E.U.T.S. 1968: 202, 294) olarak bilinen ağıt geleneği Türkiye Türklerinde de bilinmektedir. Anadolu coğrafyasında yaşayan Türklerde çok eski zamanlardan beri bu ağıt geleneğinin yaşadığı söylenebilir. Ölen birisinin arkasından hafızadan sesli bir biçimde söylenen bir çeşit halka ait melodik şiirler olarak tanımlanabilir. Ağıtlar genellikle kadınlar tarafından yakılmakta, erkeklerin de bu tür eylemde buldukları araştırmacılar tarafından gözlemlenmektedir. Türkiye topraklarında yakılan ağıtların bir başka özelliği de yalnızca ölüm olaylarıyla sınırlı kalmamalarıdır. Küçük Asya topraklarında nişan ve düğünler esnasında da ağıtların yakılmakta olduğu görülür (Oğuz 2010: 44-45).

Tabii olarak burada eski Türk dönemindeki *yığıt* sözcüğüyle günümüz Anadolu Türklerinde yaşatılan *ağıt* kavramlarının arasında mevcut olan hem biçimsel hem de anlamsal bir ilişkinin hemen göze çarptığı da vurgulanabilir. Eski Türk döneminde varlığına ilişkin kayıtların birçok kaynaktan yer alan ve günümüzde de Türk toplumlarında yaşatılmaya devam edilen bu inançsal gelenek konu bağlamında sosyo-kültürel devamlılık sürecini destekler nitelikte önemli bir dayanak olarak değerlendirilebilir.

Öbür dünyaya ölü insan bedeninin yanı sıra mezarlığa onun kullandığı savaş ya da gündelik eşyaların yaka ve düğmelerin koparıldığı misalinde kırılarak ya da yırtılarak veya eğerek bükerek konulması geleneği de çok eski bir inançsal uygulama olarak yorumlanmaktadır. Geleneksel Kamlık inanç sistemine göre ölünün giysileri mutlak surette kesilmekte, düğmeleri koparılmakta, kemeri çıkarılarak kesilmektedir. Bütün bunlar yapılırken mutlaka ölü giysisinin yakası da kesilmekte ya da koparılmaktadır (Butanayev 1998: 200). Yaka koparma geleneği Kaşgarlı Mahmut'un ünlü Divanü Lügat'it Türk adlı eserinde yer alan ve *Sagu*¹³ olarak bilinen iki ağıtta da yer almaktadır (Sakaoğlu-Alptekin-Şimşek 1985: VIII, Tekin 1986: 81-157; Araz'da 1995: 140).

Bu inançsal gelenek Hakas topraklarına bitişik olup Sayan Dağlarının güney tarafında bulunan Tıva (Tuva) topraklarında da yayıldığı kazılar sonucu tespit edilen yakılma usulüyle gerçekleştirilen gömme kalıntıları sayesinde kanıtlanmıştır. Örneğin, IX-X. yy'lara kuzeyden gelen Kırgız Türklerine ait olduğu tahmin edilen ve içinde gündelik eşya, savaş ve at donanımı olmak üzere Tuva Cumhuriyeti'nin Süt-Höl (Süt Gölü) bölgesinde yer alan ve yaklaşık 200 adet çeşitli kurgandan oluşan Tora Tal Artı mezarlığında CX-59-4 [SH-59-4] ve CX-59-6 [SH-59-6] adlı kurganlarda 1950'li ve 1960'lı yıllarda arkeolojik kazılar gerçekleştirilmiştir. Hemçik Irmağının sol havzasında yer alan ve Kızıl Tayğa Dağının eteklerine yakın bir mesafede bulunan bu mezarlık bölgesinde L.G.Neçayeva (1966: 108-142) tarafından kazılar gerçekleştirilen söz konusu anılan kurganlardan elde edilen buluntuların VI-IX. yy'lara ait Hakas-Minusinsk (Mengi Su) Vadisindeki kurganlarla ciddi benzerlikler arz ettiği görülmektedir.

Yenisey Kırgızlarının atlı savaşçılarının yakılma usulüyle gömüldüğü ve eski Hakas kurganlardan farklı olarak daha yoğun askeri silah ve donanımın (kılıç, ok başlıkları, vs.) bulunduğu IX-X. yy.'lara ait bu Tıva kurganlarında kılıçların ve diğer askeri malzemenin kasıtlı

¹³ Eski Türk yazıtlarında "sııt" ve Divanü Lügat'it Türk'te "sagu" olarak geçmektedir (Orkun 30, 52; Alptekin 1989: 8; Araz'da 1995: 141). Bu sözcük aynı zamanda Hakas Türkçesindeki ağıt anlamında kullanılan ve ortadaki ğ sesi/harfî düştüğünden dolayı "sıt" olarak söylenen (H.O.S. 2006: 565) sözcüğü oldukça andırmakta, hatta aynı kökenli sözcük olduğunu düşündürmektedir.

olarak bükülmüş bir biçimde konulmuş olması oldukça ilgi çekicidir. Değerli eşyaların ve seramik nesnelerin hiç bulunmaması, bunun yerine çoğunlukla askeri malzeme ve silahların bulunması nedeniyle araştırmacılarca kuzeyden Tıva topraklarına inen atlı Kırgız savaşçılarına ait olduğu düşünülen bu kurganlarda askerler bütün giysi ve silahlarıyla birlikte yakılmış, ardından mezara kemikleri, külleri ve ateşte tam yanmayan eşyaları mezara konulmuştur. Mezarda bulunan bütün kılıçlar, ok başlıkları ve üzengiler ise bilinçli bir biçimde bükülmüş durumdadır (Neçayeva 1966: 108-142).

Ölüyle birlikte geleneksel inanç sistemine göre öbür dünyaya gönderilen bu eşyaların bilinçli olarak bozulmuş olmaları ölünün yanında gönderilen bütün giysilerinin az da olsa kesilerek ya da yırtılarak, düğümlerin de koparılarak konulması geleneğine paralellik göstermektedir. Canlı insan üzerindeki giyside asla kesme işlemi yapmayan ve düğüm koparmayan Hakas Türkleri geleneksel inanç sistemlerine göre hiç dokunulmadan konulan giysilerin ölen birisinin işine öteki dünyada yaramayacağına inanmaktaydı. Bunun nedeni ise “köñde” adı verilen bu inançsal uygulama olmadan nesnelerin ruhları da dışarı çıkamayacağı, dolayısıyla bu tür giysi ve diğer nesnelerin ölümler ülkesine kabul edilmeyeceği yönünde mevcut bir inançtır (Butanayev 1998: 200).

Ölümlerin konulduğu mezarın içine yemeklerin de konulması geleneği de Hakas topraklarında tarih öncesi dönemlerin çok derinliklerine dek uzanmaktadır. Ölünün mezarına yemek koyma gibi inançsal bir uygulama Hakas topraklarında M.Ö. III. binyılın ortasından beri, yani Afanasyevo Kültürü döneminden itibaren günümüze dek yaşamakta ve yaşatılmaktadır (Kızlasov 1993: 20).

3.2. İNANÇLAR BOYUTU

Çeşitli uygulamalara anlam kazandıran, esasında onlarla ilgili veya onların altında yatan inanışlardır. Bu yüzden denilebilir ki, uygulamalar onlara anlam kazandıran inanışlar olmadan araştırmacılar için bilgi ve veri toplama açısından birer eksik kaynak olarak kalacaktır.

3.2.1. Tengri/Tengriler

Şamanlık/Kamlık inancı eski Türk dönemindeki dünya görüşü için bir temel oluşturmaktaydı. Bu dönemde genelde bütün evrenin ve özelde üst dünyanın baş tanrısı “gök” anlamına gelen “Tengri”ydi. Gök kültürünün ise Türklerin önceki dönemde tarih sahnesinde önemli bir yer işgal

eden Hunlarda da varlığı tarihi kaynaklarca teyit edilmekte olup bu kült birçok Türk etnik topluluğunda etnografik döneme dek varlığını devam ettirebilmiştir (Derevyanko 2002: 209).

Her ne kadar Tengriyle temasa ya da ilişkiye hiç kimsenin sahip olmadığına ilişkin kanının yaygın olmasına karşın dünyada olup biten her şeyde iradesi vuku bulan Tengrinin özellikle Türk kağanlarına erk, güç ve bilgelik verdiğini, bu kağanları Türk budununa bahşettiğini de söylemek olanaklıdır. Ayrıca eski Türkler döneminde Tengriden hayır ve esenlik, refah ve sağlık gibi iyi dileklerin yerine getirilmesi amacıyla her yıl çeşitli dua ve kurban ayinlerinin düzenlendiği bilinmektedir (Derevyanko 2002: 209-210).

Hakas Türklerinde tek tanrılılık ile çok tanrılılık konusunda çeşitli bilimsel görüşler mevcuttur. Örneğin, Butanayev'e (2006: 158) göre Hakas Kamlık inanç sistemi daha XIX. yy.'ın sonu ile XX. yy.'ın başında tektanrıci bir anlayışa doğru evrim geçirmiş, bunun neticesinde eski kam ve tanrıların yerine geçen Burhancılık inanç sistemiyle "tek Ak Yaratıcı" algılayışı ortaya çıkmıştır. Butanayev (1998: 260) Hakas geleneksel inanç sisteminde tektanrıcılığa doğru değişimin nedeni olarak ise Budizm'i ve Hristiyanlık inancını göstermektedir.

P. Ostrovskih'in saha araştırması esnasında bilgi için başvurduğu başlıca kaynak kişilerden olan Mihail İ. Raykov (1869-1930)¹⁴ da Hakas Türklerinde her şeye muktedir tek tanrı anlayışı ve algılayışının hiç olmadığını "kararlı bir biçimde" ileri sürmüştür (Ostrovskih 1895: 336; Alekseyev'de 1984: 39).

O halde Hakas topraklarının yerlisi Türklerde tek bir yaratıcı (*çayaaan/çayaaacı*) düşüncesinin inançsal bir gelenek bağlamında hiç mevcut olmadığı ifade edilebilir (Alekseyev 1984: 39). Zira XI. yüzyılda Müslüman Türklerin henüz bu dine geçmemiş olan Türklere "kafir" dediklerini Kaşgarlı Mahmut'tan öğrenebilmekteyiz Arapça olan bu İslamik kökenli kavramı kendi soydaşlarına karşı İslam'a giren Karluk Türkleri de kullanmaktan kaçınmamaktaydı. Örneğin bu Türk toplumu inançsal kimlik açısından Budist olan Uygur Türklerini "kâfir Türk" adı altında görebilmekteydi (Beydili 2005: 219, 282-283).

¹⁴ 1927 yılında Sovyetlerce milliyetçilikle suçlanarak tutuklanan, yargılanan ve Urallarda bulunan İrbit şehrine sürgün gönderilen, ardından Samarkand'a giden ve oradan da öz yurdu olan Hakas topraklarına dönerken Kazakistan'da Semipalatinsk'te 1930 yılında ölen M. İ. Raykov, Hakas Türkleri arasında N. F. Katanov'dan sonra üniversitede yüksek tahsil alan ikinci kişi olmuştur. Kiril harflerine dayalı ilk Hakas alfabesinin müelliflerinden olan M. İ. Raykov aynı zamanda hukukçu, dilbilimci, halkbilimci ve eğitimciydi (*Аскизский труженник* gazetesi, 30.06.2011). 1898 yılında da Rus Coğrafya Cemiyeti tarafından bir görevlendirmeyle gerçekleştirdiği bilimsel seyahat notlarının yer aldığı "Отчет о поездке к верховьям реки Yeniseya, sovershönnoy po poruçeniyu Russkogo geografıçeskogo obşçestva" adlı çalışması da yayınlanmıştır. Aslen Hakas Türklerinden olup Hakasların Kaçın (Haas) kabilesine mensuptu (Alekseyev 1984: 39).

Yukarıdaki görüşler ışığında İslamiyet öncesinde Hakas Türklerinin mensup olduğu inançsal sistemin birçok araştırmacının yazdığına aksine tek tanrılı değil, çok tanrılı bir nitelik arz ettiği ifade edilebilir.

Nitekim özellikle Eski Türkçe Sözlük'e (D.T.S. 1969: 544) bakıldığında eski Türk döneminde tengri ile ilgili şu kavramların varlığından da söz etmek olanaklıdır: *Ay Tengri, Kün Tengri, Yaşın Tengri, Yel Tengri, Qunçuy Tengri, Kut Tengri Katunı/Qu Tengri hatunı*. Eski Türkçe Sözlük (D.T.S. 1969: 24-25)'te yer alan örnek tümce de şöyledir: *küçlük iki yaruk kün ay tengriler* (güçlü iki aydın Güneş [ve] Ay Tanrılar). Söz konusu bu kesit Turfan Vahasında keşfedilen çoğunluk Maniheizm'e ancak küçük de olsa bir kısmının Hristiyanlığa ait mahiyette kaleme alınan yaklaşık 160 sayfada bulunan metinlerde geçmektedir (D.T.S. 1969: XXXIII).

Yel Tengri kavramının yer aldığı Eski Türkçe Sözlük (1969: 254)'te *yeme yel tengri angar okşayır* (Yel Tanrısı da ona benziyor) ifadesi de mevcuttur. Söz konusu bu kesit de Maniheizm inanç sistemine ait içerikli olup 50 dizelik bir metinden alıntılanmıştır (D.T.S. 1969: XXXVIII).

Yaşın Tengri ise dişi bir tanrıça olup Şimşek/Yıldırım Tanrıçası demektir (D.T.S. 1969: 246). Söz konusu bu kavram da Kuzey Batı Çin'de bulunan Turfan Vahasında keşfedilen toplam 30 sayfalık Mani el yazması metinlerinde geçmektedir (D.T.S. 1969: XXXIII).

Qunçuy/Kunçuy Tengri bir kadın adı olarak verilmiştir (D.T.S. 1969: 466). Bu kadın adı Uygur Türklerine ait XII-XIV. yy'lardaki hukuk içerikli belgelerinde yer almaktadır (D.T.S. 1969: XXXVIII). Eski Türkçe Sözlükte (1969: 472) yer alan *Qu Tengri Hatunı* kavramı da bir kadın adı olarak açıklanmıştır. Söz konusu ad ise Uygur alfabesiyle kaleme alınan ve Budist ile Hristiyan içerikli olan metinlerde geçmektedir (D.T.S. 1969: XXXVII).

Bunların ötesinde eski Türk döneminde *Tengri Tengrisi*, yani Tanrıların Tanrısı kavramının da kullanımda olduğu unutulmamalıdır. Eski Türkçe Sözlükte (D.T.S. 1969: 26) yer alan bu kavram Uygur alfabesiyle yazılmış, Turfan'da bulunmuş toplam 566 dizeden oluşan Atavaka canavarı ile ilgili efsanede geçmektedir (D.T.S. 1969: XXXVII).

Sonuç olarak, bilhassa sema ve gök anlamındaki günümüz Hakas Türkçesindeki *tigir*, Moğolcadaki *tenger* ve Türkiye Türkçesindeki *tanrı* sözcükleri, anlam bakımından binyıllara ve binlerce kilometreye meydan okuyan bir sosyo-kültürel süreklilikten söz edilmesine imkân sağlamaktadır.

3.2.2. Adak/Kurban

Antik dönemlerde insanüstü güçlere, mezarlık, tapınak ve tanrılara adaklar sunulmaktaydı. Sunulan bu adakların amacı hem bu güçlerden gelebilecek olası olumsuzlukları önlemek hem de yakalanılan olumsuzluklardan kurtulabilmektir. Bu yönde olumlu bir biçimde sonuç alındığında bu güçlere minnettarlık duygusunun bir yansıması veya “teşekkür hediyesi” olarak adak/kurban sunulmaktaydı (Levi 1987: 162-163; Bağışkan 2004: 189-226).

Japonya'dan İngiltere topraklarına kadar dünyanın birçok halkında gözlemlenen muhtelif adak ve adakta bulunma ile ilgili inançsal uygulamalar yaşatılmaktadır. Nitekim Avrasya'nın dışında İngiltere'nin İskoçya topraklarında bulunan Con of Groat'ta da insanlar yaygın bir biçimde pınar ve çeşmeler başlarında çoğunlukla kırmızı olmak üzere rengârenk çeşitli bez parçalarını bağlamak suretiyle adakta bulunmaktadırlar (Tanyu 1967: 40, 47-48).

Toplumsal boyutta belirli işlevleri yerine getirdiği söylenebilecek kurban sunma ritüelinin toplumda bütünlüğü ve birlikteliği pekiştirici, aynı zamanda şiddeti azaltıcı yönde bir etkiye sahip olduğu da vurgulanmalıdır (Gritsanov, Filippoviç 2009: 73). Dolayısıyla araştırmacılar tarafından elde edilen tarihsel ve etnografik dönemlere ait bilgi birikimi ışığında kurban bir anlamda “toplumsal bütünlüğün” de bir çeşit “fetişi” olarak tanımlanabilir. Bu itibarla kurban aynı zamanda insanlar arası ilişkilerde ortaya çıkan gerginlik ve çatışma olasılıklarını bir nevi temsil edebilme noktasında toplumun kendisini de bir anlamda özünden kaynaklanan şiddete karşı korumaktadır (Gritsanov, Filippoviç 2009: 73).

Kurban sunma ayininin en büyük özelliklerinden birisi de bu ritüel esnasında sunu konusu olan nesnenin bütünlüğünün, A. Uber ve M. Moss'a göre, tamamamen ya da en azından bir kısmının bozulması, bozguna uğratılmasıdır. Bununla birlikte söz konusu bütünlüğün yıkıma uğratılması işlemi yakma, parçalama, yeme ya da toprağın altına gömme vs. gibi yollarla gerçekleştirilebilmektedir. Kurban sunumuna konu olan nesnenin ise hayvan veya insan olmasının yanı sıra sebze, meyve, ekmek, süt, su gibi tüketim maddeleri de olması pek olasıdır (Matetskaya vd. 2009: 72).

Bilindiği gibi Türkler de çok eski zamanlardan itibaren iki çeşit kurban uygulaması gerçekleştirmektedirler. Bunlardan biri kansız, bir diğeri de kanlı kurban geleneğidir (Araz 1995: 142). Bu gelenekler aynı zamanda Türk halkları arasındaki sosyo-kültürel sürekliliğe katkıda bulunmakta ve günümüzde bu sosyo-kültürel bütünlüğü din farklılığına bakılmaksızın ayakta tutmaktadır.

Yukarıda kısmi veya tamamen parçalanma işlemiyle alakalandırılan kurban sunma ayininin aslında daha da çeşitlilik gösterebileceğini vurgulamakta yarar vardır. Örneğin, söz konusu tanımlamada kurban sunu ritüelinde kurban nesnesi maddenin mutlaka bütünlüğünün bozulmasına yol açan bir işleme tabii tutulması söz konusuyken Hakas Türklerinde kansız kurban (adak) sunu türünden bilinen *tigir tayığ* (gök ayini) sırasında göğe sunulan kurbanın (*ızıh*, yani kutsal olarak adlandırılan belirli renk at) Burhancılık gereği kanlı bir işleme tabii tutulmadığı bilinmektedir. Daha doğrusu çok sayıda koyun kurban olarak kesilirken esas adak olarak sunulan beyaz renkli at kesilmemekte ve Ak Yaratıcı'ya (Ah Huda) adanmaktaydı (Butanayev 2003: 164).

Tigir tayığ (gök ayini) Butanayev tarafından Burhanistlere mal edilirken, yine bu dini ritüel gibi Haziran-Temmuz aylarında dolunay ya da yeni ay zamanında düzenlenen ve yine Butanayev'in bu kez Şamanistlere ait olduğu ileri sürdüğü *tağ tayığ* (dağ ayini)¹⁵ esnasında Hakas Türklerinde adak olarak dağ iyelerine sunulan atlar da kesilmemekteydi (Butanayev 2006: 128-129). Kesilmeyip adak sunumu gerçekleştirilen bu kutsal atların (*ızıh attar*) insanların malvarlığını ve bireyleri sağlık ve diğer birçok yönden koruduğuna ilişkin bir inanç yaygındı (Butanayev 2006: 129).

Hakasların güneyinde yaşayan Tıva Türklerinde de *dag tagır/dagur* (dağ ayini) olarak bilinen inançsal gelenek uygulaması yaşatılmaktadır (Darja 2007: 16). Bunun yanı sıra Rus araştırmacı E. K. Yakovlev 1900 yılında çıkan *Etnografiçeskiy obzor inorodçeskogo naseleniya dolini yujnogo Yeniseya. Obyasnitelnyy katalog etnografiçeskogo otdela muzeya* adlı çalışmasında *ter tagır/deer dagur* (tengri, gök ayini) ile ilgili gözlemlerini paylaşmaktadır. Aynı zamanda söz konusu bu ayinin Hakas Türklerindeki *tigir tayığ* (tengri/gök ayini) ile nerdeyse birebir benzediğine dikkat çeken anılan bu araştırmacı Tıva Türklerinin bu *ter tagır*'ı Haziran ayının içerisinde vuku bulan yeniay, yani yaklaşık 22 Haziran dolaylarında düzenlediklerini ifade etmektedir (Darja 2007: 17).

Kimi araştırmacılar *deer dagur*'ı Tıva Türklerinin somut bir gereksinim durumuna çare bulabilmek umuduyla düzenlediklerini yazmaktadırlar. Örneğin, şiddetli kuraklık derdinden kurtulabilmek amacıyla yağmurun yağmasını sağlayabilmek için düzenlenen bu ayinsel tören esnasında XIX. yy.'ın sonunda artık hayvanlar adak olarak *ıdık mal* statüsünde sunulmamaktaydı. Hatta bazı araştırmacılara göre bu döneme gelindiğinde gök ayini biçiminde sürdürülen gök kültü, Tıva Türklerinde son bulmuştur. Üstelik söz konusu dönemde artık çoğu

¹⁵ Dağ ayini üç yılda bir kez düzenlenirken gök ayini her yıl yapılmaktaydı (Butanayev 2003: 162, Butanayev 2006: 128).

inançsal uygulamayı, yani geleneksel toplu ayinleri Tıva topraklarında artık şamanlar/kamlar değil, onların yerine çoğunlukla artık Budist lamalar üstlenmekteydi (Kenin-Lopsan 1994: 99-101; Dongak'ta 2002: 76-90). Bu tespitler doğrultusunda XX. yy.'a gelindiğinde yalnız Hakaslarda gök, yani *tengri/tigir* ayinlerinin varlığından söz edilebilir.

Nitekim hem dağ ayini hem de gök ayininin Hakas topraklarında en son 1927-1928 yıllarında Sovyetler Birliği'nde geniş çaplı kolektifleştirme, yani zorla devlet çiftliklerinin kurulması ve nüfusun orada iskân etmeye zorlanmasının yürütüldüğü yılların arifesinde düzenlendiğine ilişkin rivayetler mevcuttur (Butanayev 2003: 170, Butanayev 2006: 137).

Bu konuda çok daha farklı görüşler de mevcuttur. Son üç yüzyılda Hakas topraklarına gelen araştırmacılar da böyle bir inançsal geleneğin varlığını teyit eder bilgiler bırakmışlardır. Bu konuda L. P. Potapov (1948: 61-65), Hakas topraklarında 1946'da kendi başkanlığında düzenlenen etnografik araştırmasında, yaşlı Hakasların her aşiretin kutsal saydığı bir dağ için düzenledikleri dağ ayini esnasında adaklar sunarak kendi soyları için sağlık ve esenlik istediklerini bildirmektedir.

İnsan adları olarak da kullanıldığı bilinen ve Arap dilindeki karşılığı “nezir” olan adak sözcüğünün zamanında Türkiye'nin birçok yerinde adak uygulaması bağlamında da yaşatıldığı tespit edilmiştir (Tanyu 1967: 1-2). Türk Dil Kurumu'nun internet ortamında hizmet veren Büyük Türkçe Sözlük'ünde “Adanılan şey, nezir” olarak açıklanan adak sözcüğüne Budunbilim Terimleri Sözlüğü (1973) “Sayrılıktan sağalma, çocuk sahibi olma, evlenme, zor bir durumdan kurtulma vb. amaçlara yönelik isteklerin yerine getirilmesi için yüce varlıklara, ermişlere, tapınlara, yatırlara, ziyaretlere adanan oruç, kurban, yiyecek, eşya vb.”; Halkbilim Terimleri Sözlüğü (1978) de, “Yerine getirileceğine söz verilen böcek yutma, mum yakma, oruç tutma, besin sunma, su dökme, kurban kesme, şenlik yapma gibi adamak eylemi ya da adanılan şeylerden her biri. bk. adak yapmak, yakarı, cancılık, tapıncak,” biçiminde bir açıklama getirmektedir.

Adak sözcüğünün türediği *adama* eyleminin Türklerde Kamalık/Şamanlık inanç sisteminden kalan özgün bir inançsal uygulama olmasıyla birlikte bu pratik aynı zamanda nezir adı altında İslam inanç sisteminden önce ve sonrasında da varlığını sürdürmüş, dahası bu tip inançsal gelenek dünya üzerinde birçok halk ve ülkede gözlemlenmektedir (Tanyu 1967: 307).

Adak ile ilgili inançsal uygulamaların yaşandığı ya da tatbik edildiği yerlerden biri de türbelerdir? 30.09.1925 gün ve 677 sayılı bir kanunla kapatılmasına karar verilen ve bu yasağı

delenler için muhtelif yaptırımlar getirilen türbeler insanların manevi yaşamlarında önemli bir yer tutmasına karşın, araştırmayı uzun yıllar sonrasında da güçleştirmekteydi. Hatta çok sayıda türbe, yadır, şifalı su tarzi ziyaret edilen yerlerin yıkılmasına ilişkin vakalar da yaşanmıştır (Tanyu 1967: 24-25).

Bir takım ruhsal güçlerin rızasını elde edebilmek, yardımını kazanabilmek veya kötülüklerinden korunabilmek, bu tür olumsuz eylemlerden kaçınabilmek amaç ve inancıyla belirli zaman aralıklarıyla veya beliren gereksinim üzerine düzenlenen kurban sunma ya da hediye takdim etme ayinleri Türk sosyal ve inançsal yaşamında çok eski zamanlardan beri yaşatılmaktadır (Araz 1995: 142). Bu bağlamda Türkiye’de ve diğer coğrafyalarda yaşayan Türklerde İslam’a uyumluluk gösteren “kurban kesme inancı”nın eski Türk döneminde de sosyal ve inançsal yaşamda mevcut olduğu söylenebilir (Araz 1995: 143).

“İptidai Şamanlık” inanç sisteminin Anadolu’da Türklerde, ama belki de en çok Alevi kitlelerinde gözlemlenebileceğini vurgulayan Yusuf Ziya Yörük (2005: 21, 29, 34-38), eski Türklerde yıl içerisinde her mevsimde birer olmak üzere toplam dört kurban kestiklerini, bu inançsal uygulamanın kurbanlıklarda değişimlerin yaşanmasıyla birlikte sayı olarak aynen sürdüğünü ifade etmektedir.

Bilindiği gibi Türkler de çok eski zamanlardan itibaren iki çeşit kurban uygulaması gerçekleştirmekteydiler. Bunlardan biri kansız, bir diğeri de kanlı kurban geleneğidir (Araz 1995: 142).

3.2.3. Kutsal Ağaçlar ve Çaput Bağlama

Ağaçlardan bazılarında veya özel bir yerde duran kimi ağaçlara Türk dünyasında kutsallık atfedilmektedir. Çaput/bez bağlama biçiminde dilek dilenerek dallarına bağlandığı bu ağaçlar dilek ağaçları olarak da bilinmektedir. Dilek ağacının kutsallığına inanılması olmazsa olmaz bir şarttır. Zaten çaputları bağlayanların dilekleri olumlu bir sonuçla somutlaşırsa dilek ağaçlarındaki çaputlarda da sayısal artış gözlemlenmektedir. Türbe, mezarlıklar veya başka kutsal yerlerin civarında duran ve zaman zaman özel adlara bile sahip olan bu dilek ağaçlarına saygı gösterilmekte, bunlara zarar verenlerin veya yakınlarının da manevi güçlerden kaynaklanan bir zarara uğrayabileceğine, inanılmaktadır.

Türkiye sahasında Anadolu Varsaklarında bu tür inançsal uygulama günümüzde de yaşatılmaktadır (Gökbel 1998: 144-145; Sağlam’da 2005: 73-98). Ayrıca Yaşar Kalafat Kuzey

Irak ve Doğu Anadolu'da İslam öncesi Türk inanç sistemine ait Ağaç kültü bağlamında sürdürülen çaput bağlama uygulamasını bulgulamıştır (Kalafat 1998: 76-77).

Hakas Türklerinde kutsal varlıklara kurban edilmek üzere seçilen atın yele ve kuyruğuna da çaput anlamına gelen ve Şamanlık'tan kaynaklanıp birçok Türk-Moğol halkında yaygınlık kazanan *çalama* bezleri örülerek bağlanırdı (Butanayev 2003: 25-26, 164). Hakaslar kutsal kayın (huş) ağacı¹⁶ dallarına da çaput (*çalama*) bağlamaktaydılar (Butanayev 2003: 201).

İzmir'e bağlı Tire İlçesi'nde yer alan Bafa Gölü kıyısındaki İlyas Dede Türbesi civarında biten zeytin ağacına dilek çaputlarının bağlanması da bunun Anadolu'daki örneği olarak gösterilebilir (Anar 2009: 70-87). Çaput bağlama geleneği ve dilek ağaçlarıyla ilgili kutsallık algılaması Anadolu'da son konar-göçerler olarak tanınan Sarıkeçili Yörükler toplumunda (Sağlam 2005: 73-97) ve Tarsus bölgesinde yaşayan Türkmen kitlesinde (Gökbel 1998: 144-145'ten aktaran Sağlam: 2005: 73-97) de günümüzde yaygın olarak yaşatılmaktadır. Hakas Türklerindeki ağaçlara çaput (*çalama*) bağlama geleneğine benzer uygulamaların, yukarıdaki yörelere ek olarak Sivas bölgesinde de karşımıza çıktığı söylenebilir. Örneğin, Abdal Köyü yakınında yer alan ve etrafta yayılmış çok sayıda yerleşim biriminden gelen insanlarca şu ya da bu sorunları nedeniyle ve bunlara çözüm bulma umuduyla ziyaret edilen Abdal Baba mezarını ziyaret edenlerin kabrin yanı başındaki ağaçlara çaput bağladıkları gözlemlenebilmektedir (Göker 1998: 156-157; Gökbel'de 2002: 1-16). Abdal Baba'yı daha çok felçli olanlar, yüz felci geçirenler, bayılanlar, sinir hastaları, korkudan dili tutulup konuşamayanlar, içki içmek gibi bazı kötü alışkanlıklarını bırakmak isteyenler, aklı dengesini kaybedenler ve çocuğu olmayan kadınların ziyaret ettiği belirtilmektedir. Adı geçen Abdal Baba mezarını ziyaret edenler oradaki sudan içmekte ve şifalı olacağı inancıyla üstlerine dökmektedirler. "Eğer hasta olan kişi türbeye gelemeyecek durumda ise, hastanın elbisesini getirirler ve sandukanın üzerine sererler. Ziyaretçiler ayrıca etrafı çevrili olan yerden bir miktar toprak alıp kendileri hasta ise kendileri yer, hasta başkası ise topraktan götürerek ona yedirirler. Daha sonra dileklerinin kabul olması inancıyla orada bulunan kuşburnu ağacına bez bağlayıp, mezarın kapısının önündeki yardım sandığına para atarak oradan ayrılırlar" (Gökbel 2002: 1-16).

Bu tarz uygulama örnekleri Güney Sibiryâ bölgesi yerlisi Türklerin binlerce kilometre batısında yaşayan Volga Türklerinin inançsal hayatından da verilebilmektedir. Örneğin, Tatar Türklerinde kutsal kabul edilen kayın ağaçlarına mendil, ya da bez parçaları asılarak kuşlara da yemek saçı yapıldığı bilinmektedir (Zaripova Çetin 2009: 28).

¹⁶ Tıva Türkçesinde *hadıñ/xadıñ*, Hakas Türkçesinde ise *hazıñ/xazıñ*.

XVIII. yy.'ın ilk yarısında tanınmış araştırmacı Gmelin tarafından Yakutsk'un civarında görülen, üzerinde çok sayıda bez parçasının, at yelesinden koparılan kıllardan yapılan bağcıkların asılı olduğu, kutsal ağaç olarak saygı gösterilen ve dileklerde bulunulan çam ağaçlarını XIX. yy.'ın sonunda Saha topraklarında gezerek araştırmalarını gerçekleştiren Seroşevskiy de görmüş ve söz konusu geleneğin devam ettiğini anlatmıştır (Seroşevskiy 1993: 628).

Belirli ağaçlara kutsiyetin atfedilmesi veya başka adıyla kutsal ağaç/dünya ağacı/hayat ağacı veya dilek ağaçlarının Orta Asya Türklüğünde olduğu gibi Anadolu coğrafyasında da sözü edilen bölgelerde ayrı bir yere konumlanması, kutsiyet atfedilmesi, ayrı bir saygınlıkla davranılması, kutsallıktan ötürü belirli davranış kalıp ve tabuların varlığı bu gelenekle ilgili inançsal boyutun sürmesine ilişkin olarak yorumlanabilir. Kimi ağaçlara “yaslanmak” veya “oturmak” da tabu sayılan davranışlar kapsamında bulunabilir (Gültekin 2004: 68'den aktaran Sağlam 2005: 73-97).

Doğum gibi insan hayatında ilk geçiş aşaması olayıyla ilgili olarak da kutsal ağaç inancına ilişkin pratiklerin neredeyse tüm Türk halklarında mevcut olduğu söylenebilir. Nitekim Altay Türklerinin kadınları doğum esnasında ocağın yanında dikilen ağaç ya da direğe tutunmakta, bu ağaca da *Kain Ene* (Kayın Ana) demekteydiler. Türk dünyasının en kuzey bölgelerinde yaşayan halklardan biri olan Dolgan Türkleri de ağaca tutunmak suretiyle doğum gerçekleştirmekteydi. Doğum yapan kadının ağaca tutunması aslında söz konusu ağaç kültürüyle ilgili olup kutsal ağaçtan destek ve kötü güçlere karşı koruma dilenmesi ile ilgili olarak yorumlanabilir (Karmışeva 2009: 213-214).

Bunun yanı sıra Çuvaş Türklerinde de kayın ağacı kutsiyetinin bir şekilde inançsal uygulamalar düzeyinde varlığını sürdürdüğünü görebilmekteyiz. Tatar, Rus ve Çuvaşlarda görülen evlilik öncesi suya atılan taç ile bakılan fal geleneğinde Tatar ve Ruslardan farklı olarak Çuvaş Türklerinin bu amaçla taçlarını çiçeklerden değil kayın ağacı budak ve yapraklarından örmeleri çok ilgi çekicidir (Mohammedcanov 1982: 47'den aktaran Zaripova Çetin 2009: 33).

Görüldüğü üzere ağaçlara inançsal pratikler bağlamında gösterilen saygı Türk dünyasında oldukça yaygınlık göstermekte, konu bağlamında ise sosyo-kültürel devamlılığın bir delili olarak değerlendirilebilmektedir.

Kutsal ağaç motifi eski Türk inanç sistemi Şamanlıktan gelmektedir. Nitekim zamanında Güney Sibirya'da tebligatçılık çalışmalarını sürdüren ve bir anlamda Türkoloji'nin atası olarak kabul

edilen W. Radloff'un Hakas Türklerinden XIX. yy.'da derlediği bir söylencede dokuz dallı kutsal bir ağaç motifi vardır. Bu kutsal ağacın her dalının altında birer insan yaratılmış, dünya üzerinde yaşayan halklar da bu insanlardan gelmiştir. İşte burada da görüldüğü gibi kutsal ağaç ile insan ve halkların yaradılışına dair bu Kamlık/Şamanlık söylencesinde insanların yaratılışıyla Doğa'nın bir temsilcisi olan ağaç arasında bir bağlantıdan, bir ilişkiden, bir karşılıklı bağımlılıktan söz edilebilir (Ergun 2012: 309).

Bu motiften hareketle eski Türk kültüründe ağacın çok kutsal ve saygın bir yere sahip olduğunu ileri sürmek yanlış olmayacaktır. İslam ve diğer dinlere geçen Altay halklarındaki "ağaç tapımları" gibi bir inançsal geleneğin izlerinin varlığını sürdürdüğünü, ormanlara karşı saygının Kültegin anısına dikilen yazıtın doğu yüzünde 23. satırda yer alan *ıduk*, yani kutsal Ötüken ormanı sözlerinden de anlaşıldığını ve aynı zamanda Orta Asya, Sibiryaya ve Kuzey Kutup coğrafyasında bu kültürün en yaygın biçimde Altaylı toplumlarda gözlemlendiğini ifade etmek mümkündür (Roux 2005: 23, 62-63). Bunun yanı sıra ağaç motifinin eski Türklerde çok önemli bir yere sahip olduğunu gösteren çok sayıda başka tarihsel kanıtlar da mevcuttur. Nitekim XIII. yy. Farsi tarihçilerden Cüveyni'nin bir yapıtında Uygurlarla ilgili türeyiş efsanesinde insan diliyle konuşabilen iki kutsal ağacın önemli bir yere sahip olduğunu görebilmekteyiz. Ayrıca daha sonra önderleri olarak Bugu Tegin'i seçen bir topluluğun bu efsanede ağaçlara en az anne babalarına gösterdikleri saygı kadar hürmet gösterdikleri vurgulanmaktadır (Rasonyi 2008: 72).

Kutsal ağaç motifini Hunlar döneminde de gözlemlemek olanaklıdır. Nitekim Kuzey Kafkasya, daha doğrusu Dağıstan Hunlarının önderinin adını Alp İlitver (aslında Alp Elteber) olarak kaydeden Ermeni tarihçisi Movzes Kagankatvatsi'nin aktardığı günümüz Azerbaycan topraklarında bulunan Kafkasya Albanyası kökenli İsrail adlı bir piskopos bu topraklarda yaşayan Hunlarda Tengri Han'ı temsil eden yüksek ağaçların kutsal sayıldığını ifade etmektedir. Söz konusu bölgede yaşayan Hunların Tengri Han'ı temsil eden putlarından söz eden adı geçen din adamı daha sonra kutsiyet atfedilen bu kutsal ağaçları keserek tebligatçılık, yani misyonerlik çalışması çerçevesinde devasa bir hac figürü yapmıştır (Klyashtorny 2003: 315-316).

Bu bilgilerden hareketle eski Türkler döneminde kutsal ağaç motifinin esasında oldukça yaygın bir kültürel öge olduğu ifade edilebilir.

Türklerin Müslümanlaştıktan sonra da eski inanış ve geleneklerini koruyup sürdürdüklerini ifade eden kimi araştırmacılara göre (Öcal 2010: 116) Dede Korkut destanından da anlaşıldığı üzere Anadolu'ya gelen Türkler bunları yaşatmış ki bu bağlamda günümüzde de Türkiye'deki yaygın olan dilek ağaçlarıyla ilgili inanış ve uygulamalar Kam/Şaman inanç sisteminin izleridir.

Nitekim yukarıdaki olası geliş kaynağı konusunda hazırlanan tablodaki veriler bize bu inanış ve uygulamanın ne İslam ne de Hristiyanlık inanç sisteminden geldiğini apaçık bir biçimde göstermektedir.

İslamiyet sonrasında da Ön Asya topraklarında oldukça yaygın olan ağaçla ilgili inanışlar ve bunların bir uygulaması bağlamında dilek ağaçlarıyla ilgili gelenek esasında aynı zamanda Şamanlıkla ilgili önemli bir manevi (maddi olmayan) kültürel mirastır (Öcal 2010: 116).

Şamanlık inanç sistemi içerisinde yer alan ağaç kültürünün yaygın olduğu Hakas Türklerinde her aşiretin ortak kutsal ağacın içinde saklanan “söök çulazı” (aşiretin ruhu) vardı. Bu kutsal ağaçlar ise çeşit çeşit cins ağaçlardı. Bu konuda aşiretler kendileri için kutsal sayılan ağaçların kesiminden kaçınmaktaydı. Aynı biçimde bu kutlu sayılan veya kutsal olduğuna inanılan ağaç cinslerinden hiçbir şey de yapılmamaktaydı. Hatta kutsal ağaç motifi o denli güçlüydü ki rüyasında devrilen ağaç görüldüğünde aşiret mensupları içerisinde birisinin ölebileceğine inanılmaktaydı. Bu arada rüyada düşen ağaç yaşsa genç bir kimsenin öleceği, yaşlı bir ağaçsa o zaman ihtiyar birisinin, çok dallı bir ağacın devrilmesi durumunda ise geniş ailesi olan birisinin ölebileceği biçiminde yorumlanmaktaydı (Butanayev 1998: 199).

Aynı zamanda ağaç kültürünün bir başka yansıması da Hakas Türklerinde hasta olan birisinin evine söz konusu kişinin mensup olduğu aşiretin kutsal ağacının kesilmiş parçasının getirilmemesi gerektiğine ilişkin bir inanç şeklinde idi. Böyle bir tabunun ihlal edilmesi durumunda hasta olan kimsenin iyileşmeyebileceğine inanılmaktaydı (Butanayev 1998: 199).

Hakas Türklerinin bu her aşiretin kutsal saydığı ve inandığı ağaçları aynı zamanda kendilerinin bir koruyucusu olarak da algıladıkları bilinmektedir. Kimileri de ölünce öteki dünyaya yolculuğa gene bu kutsal ağaç kültürü bağlamında inandıkları aşiret ağacından yapılan tabut içerisinde çıkmanın daha iyi olacağına inanmaktaydı (Butanayev 1998: 199).

Söz konusu bu kutsal ağaçlar kültürü bağlamında aşiretlerin kutsal addettikleri ağaçlar ile ilgili olguyu ilk kez 1968’de keşfeden Viktor Y. Butanayev Hakas sözlü kültür mirasına dayanarak bu aşiretlerin kutsal ağaç cinslerinin oluşumunu aşiretlerin mensubu insanların gömülü olduğu mezarlıkların üzerinde veya civarında biten ağaçların aynı zamanda ölen kişileri de temsil ettiğine ilişkin inancın varlığına yormaktadır (Butanayev 1998: 199).

Ağaçlara atfedilen kutsiyet ve çaput bağlama uygulamasının hem Hakasya’da hem de Türkiye’de varlığını devam ettirmesi konu çerçevesinde çok anlamlıdır. Orta Asya’da da yaygın

olarak gözlemlenebilecek bu inançsal uygulamayla yukarıda bahsedilen araştırma bölgeleri arasında tespit edilen benzerliklere dayanarak Türk dünyasında “halk inancı” boyutu ya da inançsal temelde sosyo-kültürel bütünlüğün söz konusu olduğu söylenebilir.

3.2.4. Saçı ve Tütsü

İnançsal boyutta sosyo-kültürel devamlılık süreci, Türk dünyasında *saçı* geleneği örneğinde de gözlemlenebilir. Örneğin Kök Türkçe saç anlamına gelen “tökük” sözcüğünün (D.T.S. 1969: 579) karşılığı Hakasçada “tögig”dir. Bu sözcük Hakas Türkçesinde hem cenaze esnasında ölüye adak niyetinde kurban edilen hayvanın kanıyla yapılan saç, hem ölü için kurban edilen hayvana verilen ad olarak bilinmektedir (Butanayev vd. 2008: 406-407).

Geleneksel Türk inanç sisteminden günümüzde hem Hakasya hem de Türkiye’de varlığını sürdüren uygulamalardan biri de saç geleneğidir. “Kansız kurban” olarak da nitelendirilen bu uygulama günümüzde Türkiye’de “darısı başınıza” dileği biçiminde sürdürülmektedir (Güngör 2007: 1-6). Yalnız burada Hakas Türklerinde saçının insanların üzerine değil, ruhları beslemek amacıyla etrafa yapıldığını belirtmek gerekmektedir. Bununla birlikte Kamlık ayinleri veya seçilmiş bitkilerin yakılması tütsüleme olarak varlığını Sibiryaya yerlisi Türk toplumlarında sürdürmektedir. Örneğin, Hakas Türklerinde tütsüleme yapılırken kam kişi tütsünün bulunduğu kâseyi insanların üzerinde de dolaştırmakta, insanlar da elleriyle yanan ottan etrafa yayılan dumanı, baş da dâhil olmak üzere, kendi üzerlerine çekmeye çalışmaktadırlar. Olumsuzlukların temizlenmesine ve kötü ruhların kovulmasına yaradığına inanılan bu uygulamanın Türkiye’de ve kimi Batı toplumlarında yeni evlenenlerin üzerlerine atılan pirinç uygulamasına ve “darısı başınıza” temennisine saç geleneğinden çok daha fazla benzerlik arz ettiği söylenebilir.

Buna ek olarak Hakas Türklerinde kutsal dağ kültü bağlamında adak olarak tütünün saç edilmesi suretiyle sunulduğundan da söz edilebilir. En azından destanlık kaynaklar bunun söylenmesine zemin hazırlamakta ya da buna ilişkin önermeyi desteklemektedir. Nitekim Hakas kahramanlık destanlarından Han Mirgen söylencesinde genellikle kahramanların tütün içmemesiyle birlikte Ateşin Efendisi anlamına gelen Ot Han ile ana babası Ak Kaya’da yaşayan dağ kişilerinin kızı Toolay-Mooray tütün içmektedir. Bunların tütünlü çubuk içtiği ise destanın birkaç yerinde geçmekte ya da anımsanmaktadır (HMAN 1992: 107, 154, 190). Araştırmacılara göre tütün, dağın sahip ruhu anlamına gelen dağ iyeleri tarafından çok sevilmekteydi. Hatta adak olarak sunulan tütünün kutsal yerlerde serpiştirilmesi geleneği de bilinmektedir (Butanayev 1998: 154). Bu bağlamda destanda dağ kişilerinden olan ak sakallı ihtiyar kişinin tütün içmediği görülse de, bu kişinin daha önce Ot Han’ın tütün içtiği yere geldiğinden de söz

edilmektedir. Ayrıca dağ kişilerinin kızı Toolay-Mooray'ın tütün içmesi bu çerçevede çok anlamlıdır.

Saçı uygulamasını inançsal bir gelenek bağlamında Cengiz Han örneği ile Moğollarda da görebilmek olanaklıdır. Temuçin'in yüzünü güneşe dönüp kemerini boynuna asarak güneş yönünde on kez eğildiğini ve saçı yaptığını, ardından da dua okuduğunu Moğolların Gizli Tarihi adlı kaynaktan öğrenebilmekteyiz (Kramarovskiy 2001: 43-81).

Kamlık/Şamanlık inanç sisteminde yaygın olarak yapılan ve diğer inanç sistemlerinde de görülmesi mümkün olan tütsüleme geleneğinin günümüz Anadolu'sunda Harput bölgesinde yaşadığına ilişkin bilgi veren Rıfat Araz (1995: 172)'ın yanı sıra bu geleneğin Sarıkeçili Yörüklerinde de halen sürdürüldüğünü görmek olanaklıdır (Sağlam 2005: 73-97). Üzerlik otu adıyla bilinen bitkinin kurutulmasının ardından yakılması suretiyle evin dört bir yanına koku ve dumanını yayma uygulaması ve bu biçimde nazara karşı önlem alma inanç ve uygulaması adı geçen Harput yöresinde mevcuttur (Araz 1995: 172). Erzurum yöresinde de gelinin el ve ayaklarındaki kınanın yıkanmasında kullanılan su daha sonra söz konusu inançsal uygulamanın geçtiği evin dört bir tarafına serpiştirilmekte ya da dökülmektedir. Anılan bu inançsal pratiğin berekete vesile olacağına inanılmaktadır (Kalafat 1995: 106). Diyarbakır ve Sarıkamış yörelerinde de "tas içinde" bulunan su ile fal bakma olarak bilinen inançsal bir uygulama tatbik olunduktan sonra sıvı, ev içinde ya da dışında olmak üzere saçı biçiminde dağıtılmaktadır (Kalafat 1995: 59). Söz konusu bu inançsal pratiğin temelinde yatan inanç ev iyesinden evin içinde oturanlara yönelik olarak olumlu bir tutumun (kızmaması ve hatta eylemsel boyutta yardımda veya destekte bulunması biçiminde) temin edilebilmesi isteğiyle ilgilidir (Kalafat 1995: 59).

3.2.5. Yağmur Duası

Genellikle uzun kuraklık dönemlerinin ardından yağmurun yağması için düzenlenen toplu dualar anlamına gelen yağmur duaları hem İç Asya'da hem de Ön Asya'da görülebilen inançsal uygulamalardandır (Araz 1995: 145-152).

Bu yağmur yağdırma uygulamasının İç Asya'da çok köklü bir uygulama olduğu söylenebilir. Nitekim eski Türk döneminde de toplumsal yaşamda yağmur duasına çıkmak ile ilgili pratikler uygulanmaktaydı. Söz konusu bu inançsal uygulamaların, daha doğrusu ayinlerin yöneten kimseleri de kamlar (büyücüler) idi (Tsai 1967: 39). Hakas Türklerinin de aynı şekilde XIX. yy.'ın sonunda Biraday (Praday) Dağı'nda kalabalıkların katılımıyla hasatların iyi olması ve

otların iyi bitmesi amacıyla üç yılda bir kez Şamanik ayinler düzenlediğini Sagay Bozkır Meclisi kayıtlarından öğrenebilmekteyiz (Butanayev 2006: 129).

Dağ ayinleri esnasında düzenlenen toplu dualarda Kamlar/Şamanlar yağmur yağması için inançsal uygulamaları yerine getirirken kutsal kayın ağacı anlamına gelen “pay hazin” dallarını titreterek dualarını okuduğunda güçlü bir sağanak yağmurun yağacağına inanılmaktaydı (Butanayev 2006: 134).

Yağmurun yağdırılmasını sağlayabilmek amacıyla uygulanan pratikler Anadolu’da da mevcuttur. Örneğin, Harput ve civarındaki yerleşim yerlerinde insanlar yağmur duası olarak bilinen inançsal bir uygulamayı yaşatmaktadır. Bu yörede söğüt ağacının bir dalının kesilmesiyle dualar okunmasıyla beraber tomurcukların akan suyun işçine atılması biçiminde yağmur yağdırma pratiğinin yaşatıldığı bilinmektedir.

Eski Türk inanç sisteminde kayın, sedir, çınar ve çam ağaçları gibi söğüt ağacı da “koruyuculuk ve kurtarıcılık” niteliklerine sahip kutsal ağaçların içinde kabul edilmekteydi. Yağmur yağdırma uygulamasında da söğüt ağacının bir çeşit kuraklığa karşı koruma ve kuraklıktan kurtarma biçiminde tanımlanabilecek bir işlev bağlamında kullanıldığını söylemek olanaklıdır (Araz 1995: 150). Zaten bu noktada söğüt ağacı ile Hakas Türklerinde de kullanılan kayın ağacının yağmur yağdırma pratiklerinde arz ettikleri önemli paralellikler ve ortaklıklar göze çarpmaktadır. Bu da eski Türk inançsal sistemi üzerinden süregelen sosyo-kültürel devamlılık süreci olarak değerlendirilebilir. Yağmur duası ile ilgili inanç ve uygulamalar diğer Türk halklarında da gözlemlenebilmektedir. Nitekim Başkurt, Tatarlarda görülen bu geleneğin esasında Slav ve Yunanlılarda dahi bilindiği ifade edilmektedir (Zaripova Çetin’de 2009: 28-29).

Yağmur duasıyla ilgili inançsal geleneğin günümüzde Anadolu’da da varlığını sürdürdüğünü söylemek gerekir. Örneğin Kars’ta bulunan Çıldır yöresinde yağmur yağdırmak amacıyla Zeden Dağı’nın doruğuna çıkılıp, dualar okunmakta ve kurban kesilmektedir (Kalafat 1992: 149-169).

Güney Sibiryaya yerlisi Türk halklarından Tuva/Tıvaların kültüründe de yağmur duası ve ayiniyle ilgili bir geleneğin olduğunu ifade edebiliriz. Tıva Türklerinde *Yörel* olarak bilinen dua esnasında yağmurların bol olması ve bitkilerin, ekinlerin iyi büyümesi gibi dileklerin dile getirildiği en yaygın ayinlerden biri Ovaa *daguırı* (tagılga) idi. Genellikle yılda bir kez yaz döneminde kışlıklardan yazlığa geçişin gerçekleşmesinden sonra eski Türklerden gelen bir geleneğin gereği güneşin doğumuyla birlikte başlayan bu toplu niyaz ayini/ibadet sırasında

aşiretin en yaşlı ve saygın kişisinin okuduğu duada (*yöreeI*) bütün iyi dilekler dile getirildikten sonra “*ças çaagay bolzun!*”, yani “yağış/yağmur bol olsun” sözleri ile yağmura ilişkin bir dilek de seslendirilmekteydi (Kujuget 2002: 67-76).

Benzer şekilde Türkiye topraklarının Çıldır yöresinde yaşayan Türkler de yağmur duası için bölgedeki Zeden Dağı'nın doruğuna çıkmaktadırlar. Buralarda dualar okunur ve kurban kesilir. Zaten bu kutsal dağ ile ilgili inanış da eski Türk döneminden, daha doğrusu Türklerin eski inanç sisteminden gelmektedir (Kalafat 1992: 149-169).

Türkiye'nin Harput yöresinde de yağmursuz geçen dönemlerde insanların yağmurun yağmasını sağlayabilmek amacıyla çeşitli pratiklere başvurduğu bilinmektedir. Söz konusu pratiklerden kimisinin Avrasya coğrafyasındaki uygulamalarla benzerlik içerisinde olduğu da ifade edilebilir (Araz 1995: 145-152).

3.2.6. Mevsimlik Bayramlar ve Yılbaşı/Nevruz

Baharın gelmesiyle uzun kıştan sonra uyanan dünyayla birlikte bitki, hayvan ve insan dünyası da yeniden hareketlenmekte, deyim yerindeyse yeniden canlanmaktadır. Doğanın dirilişini simgeleyen bu dönemde Türk halklarının ataları karların erimesiyle hayvanlarını daha çok otlatılabilme olanağına kavuşmak amacıyla çayırlara, yaylalara sürmekteydiler. Günümüzde de bu uygulamanın, yani baharın gelmesiyle kışlaktan yaylağa ve güzün gelmesiyle de yaylaktan kışlağa geçme geleneğinin geçmişten kalan bir gelenek olarak hem Hakasya hem de Türkiye'de esasında bir hayvancılık gereği olarak toplum boyutunda da sürdürüldüğü gözlemlenebilir. Bu noktada, mevsimsel göçebelik yaşam tarzına sahip olan Türkler için doğanın evrelerine uyumlu yaşamının ayrı bir anlam dünyasının oluşmasına yol açtığı ya da tam tersi şekilde, geleneksel inanç sisteminin sonucunda böyle bir yaşam tarzının ortaya çıkmış olabileceği ileri sürülebilir. Bunlara ek olarak bölgedeki mevcut iklim ve doğa koşulları da hesaba katıldığında tek yönlü etkilemeden çok, iki veya çok yönlü bir etkileşimden söz etmek daha gerçekçi olacaktır. Ayrıca insanların hayvanları uzun bir kıştan sonra dağlık yerlere götürmeleri, kışlakların etrafında hayvanların otlatılabileceği alan açısından güçlüklerin yaşanması sebebiyle mantıklıdır. Nitekim tayga bölgesinde hem çok daha geniş arazilerin bulunduğu hem de oradaki toprakların bitki örtüsü açısından çok daha zengin olduğu bir gerçektir.

Burada Türk kültüründe mevsimlik bayram geleneğine ilişkin olarak tarihten örnek olarak, eski Türklerin bahar dâhil yılın dört mevsiminde belirli zamanlarda kutlamalar yapmaları gösterilebilir. Türklerde resmi bayram düzeyinde kutlanan bu ulu günlerin Çin kaynaklarına da

kayıt olarak geçmiş olduğu bilinmektedir (İnan 2000: 97). Yine Hunlar tarafından da her yılın başında ayinlerin düzenlendiği Çin kaynaklarınca aktarılmaktadır (İnan 2000: 2). Dolayısıyla Yıl Başı bayramının da devletin resmi bayramı olarak kutlandığını söylemek mümkündür. Buradan hareketle günümüzde çoğu bağımsız Türk devletinde de bu bayramın resmi düzeyde kutlandığı dikkate alındığında, tarihsel bir bütünlüğün yeniden oluşturulmaya başlanmış olduğunu ifade etmek mümkün olacaktır.

Hakas Türklerinde de günümüzde Mart ayının 21-22. günlerinde kutlanan *Çıl Pazı* (Yıl Başı) bayramının, Müslüman Türk halklarında Yeni Gün anlamına gelen İran kökenli Nevruz adıyla kutlandığı bilinmektedir. Hunlar döneminde dahi her yılın başlangıcı özel ayinlerle kutlanırken ve güneşe inançsal gelenek zemininde önem atfedilirken, çağımızda çeşitli dinsel inançlara mensup Türk toplumlarında geleneksel olarak her yıl başı bayram şeklinde kutlanmakta ve özellikle Hakas Türklerinde yeni yılın ilk güneş ışınlarına karşı ayinler düzenlenmektedir. Kamlık bağlamında Hakasya ile Türkiye arasındaki sosyo-kültürel devamlılık süreci bu noktada vuku bulmaktadır.

İslam inanç sisteminin yayılmış olduğu Türk topraklarında Nevruz / Navruz / Novruz / Naurız / Nooruz gibi isimler altında bilinen bu bayramın, İslamiyet kültür dairesi haricinde yaşayan Hakas Türklerinde Farsça olmayan bir isim altında yaşatılması oldukça ilgi çekicidir. Bu adlandırma farklılığı, Türklerin Yıl Başı bayramı ile günümüzde Farsça bir kelimeyle, Nevruz adıyla kutlanan bayramın esasında aynı olup olmadığı sorusunu gündeme getirmektedir. Birçok araştırmacıya göre eski İran'da Yıl Başı bayramı geleneği mevcuttu. Ancak söz konusu bu bayram Hakas Türklerinde bilinen adıyla *Çıl Pazı* (Yıl Başı/Nevruz) gibi bahar mevsimine denk gelen yılın üçüncü ayında, yani Mart'ta değil güz döneminde kutlanmıştır. *Mihrgan* olarak bilinen bu Yıl Başı bayramına ithafen İran topraklarında büyük şöenler düzenlenmek suretiyle kutlamalar gerçekleştirilmekteydi. Fars edebiyatında yemek ikramlarının bol olduğu bir bayram olan bu Yıl Başına ithaf edilen ya da konu olarak değinen ve işleyen çok sayıda şiir vardır (Osmanov 1972: 790-797).

Türk dünyasında kışın bitmesi ve baharın gelmesi gibi dışsal niteliklere sahip bu önemli dönem yeni bir yılın başlangıcı olarak kutlanmaktadır. Geçmişini çok eski dönemlere dayalı bu bayram atalarımız tarafından doğanın evrelerine yönelik iyi gözlemlerin sonucunda elde edilen bilgilerin ışığında kutlanmakta ve bu gelenek günümüzde de Türk dünyasında devam etmektedir.

Bilindiği gibi, Sibiryaya Türkleri inanç olarak eski Türklerin, İslam, Hristiyanlık, Musevilik, Budizm gibi günümüzde dünya çapında yayılmış dinlerle tanışmalarından çok önceki inancı

olan Kamlığı günümüzde de yaşatmaktadırlar. Bu bakımdan halen dünya Türklüğünün, içinde bulunduğu çeşitli inançlara bakılmaksızın ortak bir mevsimde ve daha da önemlisi ortak bir tarih olan 21-22 Mart'ta kutladığı Yıl Başı bayramı, Türk dünyasının kökü atalarına dayanan ortak bir geleneği yansıtan en iyi mirastır. Bu kültürel miras hem yatay bütünlük olarak nitelendirilebilecek Türk dünyası coğrafyasında hem de dikey bütünlüğü oluşturan geçmiş ve gelecek kuşaklar arasında bir köprü işlevi görmektedir.

Yıl Başı kutlamaları bağlamında günümüzde Türk halklarının ortak olarak devam ettirdikleri ritüellere örnek olarak, ateş ile ilgili pratikler. Yıl Başı kutlamalarında yakılan ateş de Türkler arasında kutsiyet taşıyan bir olgu olarak algılanagelmıştır. Çünkü ateş, güneş ve ayın dünyadaki parçası veya temsilcisi olarak görülmüştür. Baharın gelmesiyle başlayan yeni yılda yakılan ateşin arındırma gücüne inanarak düzenlenen ayinlerle insanlar kirlerinden psikolojik olarak arınmak için eskiden olduğu gibi günümüzde de ateşin gücünü kullanmaya devam etmektedirler. Hatta VI. yy.'da dahi başka devletlerden gelen elçilik heyetlerinin Türklerce kabul edilmeden önce ateş arasından geçirildiği bilinmektedir. Bu uygulamanın amacı da ateşin temizleyici gücünün etkisiyle dışarıdan gelen elçilerin taşıyabilecekleri kötü niyet ve ruhların bertaraf edilmesidir (İnan 2000: 68). Bununla birlikte ateşin üzerinden atlama geleneğinin de sembolik düzeyde arınma amaçlı düzenlenmekte olduğu bilinmektedir.

Hakaslarda Çıl Pazı bayramında okunan *alğıs* (alkış / hayır dua) ların çoğu barışın sürmesi, ata ruhlarının saygıyla anılması, soyun devam etmesi, ruhların halkı koruması, malların bol ve tok olması, doğanın uyanması, güçlenmesi ve halkın mutlu ve kutlu olmasına yöneliktir. Nitekim günümüzde de daha önceki devirlerde olduğu gibi Çıl Pazı bayramında Hakas elinde Yıl Başı, “(...) alın ideebis pala passın! [ön eteğimiz çocuklarla dolsun!], kizin ideebis mal passın! [arka eteğimiz malla dolsun!], (...) üzilbes tamır üçün Çıl pazı kildi! [kesilmez damar için Yıl Başı geldi!], ürebes çurt üçün Çıl Pazı çitti! [yok olmaz (ebedi) yurt için Yıl Başı yetti (geldi)!], (...) tağa, suğa küs kirzin! [dağa, suya güç girsin!]” sözleriyle karşılanmaktadır.

Hakas Türklerinde ve genel olarak Türk dünyasının çoğu yerinde kutlanan bu Yıl Başı bayramı daha önce de ifade edildiği gibi, 31 Aralık-1 Ocak arasında kutlanan Yeni Yıl gecesi ya da bayramından farklı olarak, doğadaki mevsim silsilesiyle tam bir uyum içerisinde bulunan bir gelenektir. Nitekim bu bayram yalnızca insanlar tarafından değil hayvan ve bitki dünyasında da kutlanmaktadır. Uykudaki hayvanlardan ilkin yılan doğadaki değişikliğe işaret edercesine bu konuya öncülük etmektedir. Hatta Hakas Türklerinde “Çıl Pazı aylan kildi, çılan pazı ködirildi” (Yıl Başı geri döndü, yılanın başı kalktı) şeklinde bir deyim de vardır. Aynı zamanda yılanın eski “giyimini” ininde bıraktığı ve yeni yıla “yeni giysiler” ile girdiği bilinmektedir.

Bunun dışında Saha, Hakas, Tıva Türklerinde kutlanan Yıl Başı bayramlarında küs olanlar barışmakta ve eski dargınlıklar unutulmaktadır. Yeni umutlar için düzenlenen günümüzde hem Hakasya'da hem de Türkiye'de devam eden bir gelenek olan çaput bağlama merasiminin eskiden beri toplumda bütünleşmeyi pekiştirme gibi önemli bir işleve sahip olduğunu söylemek olanaklıdır. Bu bütünleştirici işlevin yalnızca iç planda değil, aynı zamanda dış düzlemde Türk toplumları arasında ortaklığı pekiştirme bakımından da önemli olduğunun altını çizmekte yarar vardır.

Bir zamanlar Türkiye Türklerinde de yaygın olarak kutlanan ve XX. yy.'ın bir bölümünde belirli nedenlerden ötürü yasaklanan Yılbaşı/Yenigün (Nevruz) kutlamaları günümüzde resmi düzeyde kutlanan çok sayıda Türk ülkesinde olduğu gibi Türkiye'de de artık yeniden sosyo-kültürel yaşamın içinde yerini etkin bir biçimde almaya başlamıştır. Böyle bir gelişmenin yaşanması da tarihsel geçmişle olan sosyo-kültürel devamlılık bağlarının yanı sıra yatay boyutta Türk halklarının arasında sosyo-kültürel bütünlüğün oluşması sürecinde son derece anlamlıdır.

Farsça kökenli adından hareketle sıklıkla Nevruz eski İran uygarlığından doğmuş, ancak zaman içerisinde özellikle Türk halkları tarafından benimsenmiş bir bayram olarak tanıtılmaya çalışılmaktadır. Oysaki bu konuda yukarıda kısaca değinilen şu gerçeklerin göz önünde bulundurulması faydalı olabilir.

İlk kez Sasaniler döneminde (M.S. III-VII. yy.'lar) sözü edilen Nevruz (Çay 2012: 18) bayramının gene baharda olmayıp yaz mevsiminde, daha doğrusu aydınlık süresinin yıl içerisinde en uzun süreye ulaştığı bir tarih olan 21-22 Haziran döneminde kutlandığını bizlere IX. yy.'ın sonu ile X. yy.'ın ortasını kapsayan bir dönemde yaşamış olan El Biruni aktarmaktadır (Baytanayev 1992: 7-8; Çay'da 2012: 19). Dolayısıyla eski Farsların Türklerden farklı olarak yılın başlangıcı olarak baharın ilk ayını değil, yaz mevsiminin ilk ayını kabul ettikleri anlaşılmaktadır (Gündör 1995: 34-36; İdrisi 1995: 140; Çay'da 2012: 19).

Son olarak yukarıda yer verilen bilgilerden hareketle özgün adı Yıl Başı olan bu bayramın Türk halkları tarafından çok eski zamanlardan beri kutlanageldiği bilinmektedir. Buna karşılık Farslardaki yeni gün anlamına gelen Nevruz bayramının hem Türklere nazaran çok daha geç dönemlerde hem de farklı bir mevsimde kutlanmakta olduğunu ifade etmek mümkündür. Ayrıca esasında yılbaşı yılda bir kere olurken, yıl boyunca 365 gün içerisinde her gün yeni bir gün olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu sebeple yeni yılın başı, başlangıcı anlamına gelen Yıl Başı (Güney Sibiryaya yerlisi Hakas ve Şor Türklerinde ise Çıl Pazı) adının, Türklerin geçmişten beri

kutlamakta oldukları bayramları için Nevruz kelimesinden daha isabetli ve yerinde olduğu ifade edilebilir.

Bu bilgiler kısaca verildikten sonra günümüzde Anadolu’da ve Orta Asya’daki Müslüman Türk halklarında daha çok Nevruz, Sibiryaya yerlisi ve günümüzde kısmen de olsa Şaman/Kam inancını yaşatan Türk halklarından Hakaslarda ve Şorlarda ise *Çıl Pazı* (Yıl Başı) olarak bilinen ve baharın gelişini simgeleyen bu bayramın eski Türklerin inançsal kültürüyle ilgili olup olmadığı sorusu önemli bir hal almaktadır. “Araştırmanın Bulguları” adlı bölümde yer verilen tablodaki veriler bu soru ışığında yorumlanmıştır..

3.2.7. Nazar/Büyü/Alkış ve Kargış

Hem kötü gözden kaynaklanabilecek olumsuz etkilerden kaçınmak hem de bunlara karşı bir takım önlemler almak biçiminde korunmak, ayrıca kötü göz tesirli olmuşsa buna karşı çareler bulmak gibi yöntemlerden oluşan inançsal bir uygulamaya kabaca *nazar* denilebilir (Köktürk 2005: 43-58).

Bakış, bakmak gibi sözlük anlamları olan nazarın daha çok etkileri veya inanılan etkileri üzerinde durulması gerekirse, Türker (2006: 243)’e göre günümüzde “ilkel” düşünceden “en medeni ve aydın görüşlü” insanlara dek herkes çoğunlukla nazar inancıyla tanışmakta, şu ya da bu biçimde nazara karşı önlemler almaya çabalamaktadır.

Çok eski zamanlardan günümüze dek uzanan bu nazar inancını, tüm dünya halklarında mevcut olan manevi bir güç olarak tarif eden ve İslam’da da inkâr edilmediğini belirten Türker (2006: 245-248) bir çeşit enerji ile veya ışınlarıyla insanları sağlık yönünden etkileyebilen kişilerin halk arasında “kem gözlü” insanlar olarak bilindiğini dile getirmektedir. Hatta bu “nazar ışınları”nın insan vücudunun içinden dışarıya doğru yalnızca gözler vasıtasıyla aktarılabilirdiğini vurgulayan Türker (2006: 248) çocuğuyla ilgili kendi başına gelen nazar değmesi ve bundan kurtarmayı bilenlere (sağlık memuru olduğu halde) başvurarak çocuğunu bu rahatsızlıktan nasıl kurtardığını da aktardıktan sonra bu nazar olayına şüpheye yer bırakmayacak biçimde inanmaya başladığını da bildirmektedir (Türker 2006: 244-245).

Nazar değen birisinde meydana gelen tıbbi rahatsızlık, doktorlarca tanı konması ve ilaç tedavisi ile belirlense de alınan tüm bu önlemlerin etkili olmayabileceğini ifade eden Türker (2006: 247), halkta daha çok mavi gözlülerden nazarın geldiği inancının yersiz olduğunun altını çizerek (Türker 2006: 248) insanların ilkel çağlardan günümüze dek uyguladığı belirli yöntemlerin

arasında özellikle bölge itibariyle “nazar duası ile yazılı muska, karaağaç dalından bir parça, çörek otu, mavi (gök) boncuk, at nalı, kaplumbağanın kürek kemiği” gibi nesnelere üzerlerine belirli veya belirsiz bir biçimde takılması veya asılması ya da taşınması yoluyla alınan önlemlerin mevcut-olduğunu belirtir (Türker 2006: 248).

Şu ya da bu biçimde nazarın değdiği birisini bu olumsuzluktan kurtarabilmek için alınan tedbirlerin içerisinde “nazar duasını bilen ve nefesi keskin kabul” edilen kişilere başvurmak, Kuran’dan kimi dualar okumak, bilenlere kurşun dökülmesi için koşmak, üzerlik veya başka özel bitkilerle tütsü yapmak ya da “ekmek veya bazı gıda maddelerini okutup yedirmek” gibi önlemler uygulanmaktadır (Türker 2006: 249).

Kötü göz ya da nazar inancı Orta Asya halklarından Hakas Türklerinde var olduğu gibi günümüzde Türkiye’de Karaman İli hudutları dâhilinde son konar-göçer yaşam tarzını sürdüren Sarıkeçili Yörüklerinde de varlığını sürdürmektedir (Köktürk 2005: 43-58). Cam veya camlı bir eşya kırıldığında bu olaya “nazar çatladı” diyen Sarıkeçililerde kötü gözden korunmak amacıyla üzerlik otu kullanılır ki bu gelenek Türk dünyasında büyük bir yaygınlık ve benzerlik arz etmektedir (Kalafat 2012a: 260).

Bu alt bölümümüz kapsamında ise şu bilgi çok daha önemlidir. İnançsal ayinler esnasında aynaların kullanılması (Kızlasov 2007: 140-142) ile Han Mirgen destanında Toolay-Mooray tarafından uzakta olan şeyleri izleyebilmek amacıyla büyülü ayna kullanımı noktasında görece bir benzerlik motifi söz konusudur. Bu doğrusa destanlar aracılığıyla en az otuz beş bin yıldan beri Güney Sibirya’da yaşayan insanların aynaları büyüselleştirme amaçlı kullandığından söz edilebilir. Bununla ilgili sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz edilmesine olanak veren kaynak ise Hakas kahramanlık destanlarıdır.

Ayrıca dünyada yaşayan birçok insan toplumunda bir çeşit olumsuz etkiye karşı koruma görevini de yerine getiren bir nesne olarak algılanan aynanın eski Mısır’da güneş ve su kültürünün önemli bir nesnesi olarak oynadığı rol de unutulmamalıdır (Kızlasov 2007: 140-142). XIX. yy.’da Hakas toplumunda da yeni doğan çocuğun sağlığının korunması amacıyla eve davet edilen kam kişi giderken aileye demir bir ayna bırakmaktaydı. Buradan da anlaşılacağı üzere büyü ile ilgili inançsal uygulamalarda olumsuzluklara karşı korumada aynaların Yenisey havzasında en az bin yıldan beri sosyo-kültürel devamlılık sürecini yansıttığını ifade edebiliriz (Kızlasov 2007: 140-142).

Türkiye’de de yola çıkan birisinin yolculuk esnasında olumsuzluk ve kötülöklere karşı korunması için arkasından su dökölüp ayna tutulduğu bilinmektedir (Kalafat 2012a: 10). Aynı zamanda Türkiye’nin Van ve Ardahan yörelerinde bir gelin geleneksel olarak ayna ile karşılanmakta ve uğur getirmesi amacıyla gelinin önüne bir ayna konulmaktadır (Kalafat 2012a: 33, 125, 135).

15 Ağustos 2014 günü TÜRKSOY Genel Sekreterliği Genel Merkezi’nde gerçekleştirilen söyleşide M. Mete Taşlıova¹⁷ Kars yöresinde yaşayan ve Terekeme olarak da bilinen Karapapaklarda bu tütsüleme uygulamasına *alazlama* adının verildiğini belirtmiştir. Bu sözcüğün Orta Asya’da, yani Kazak topraklarındaki *alastau* sözüyle Hakaşçada kullanılan *alas* veya *alastağ* sözcüklerinin sosyo-kültürel sürecin içinde ne denli yer aldıkları görölmektedir. Hatta bu uygulama esnasında veya Yıl Başı, yani Nevruz bayramında ateş üzerinden atlarken de *alaz alaz* denildiği bilgisi mevcuttur.

Alas ile ilgili bu gelenek eski Türklerde de gözlemlenmiştir. Eski dönemlerde yaşamış Türkler hastaları iyileştirilmeye çalışılırken etrafında tütsüleme uygulaması yapanların “Alas, alas!” diye bağırdıkları bilinmektedir (Tanyu 1976: 290; İnan 1987: 477, 478; Araz’da 1995: 159). Bunun yanı sıra Altay ve Yenisey yerlisi Türklerde Kam kişilerin de ibadet esnasında “Alas, alas!” diye seslendikleri anlaşılmaktadır (İnan 1987: 264; Duvarcı 1990: 36; Araz’da 1995: 159). *Alas* Hakas Türkçesinde “hastayı kutsal otun dumanıyla tütsülemek” demektir (H.T.S. 2007: 35).

Türkiye’de de *nazar otu* veya *üzerlik* olarak bilinen ve Orta Asya coğrafyasında karşılığının aynı bitki cinsinden *adiraspan* otu olduğunu gördüğümüz bitkinin tütsüleme için kullanılmasından söz edilebilir. Nitekim bu uygulamanın Türkiye’nin Harput yöresinde bu anlamda olumsuzluklara karşı temizlenmek ve korunmak amacıyla hala da yaşatıldığını görebilmekteyiz (Araz 1995: 172).

Türk halklarının dışında Moğollarda da mevcudiyetinden söz edilebilen (Ögel 1971: 560; Araz’da 1995: 172) tütsüleme uygulamasıyla ilgili inancın Hakasya coğrafyasıyla Türkiye topraklarını sosyo-kültürel süreklilik süreci dâhilinde birbirine bağladığı ifade edilebilir. Nitekim Abdülkadir İnan tarafından İslam öncesi dönemlere dayandırılan muska geleneğinin

¹⁷ Tanınmış Türk halk âşıklarından/ozanlarından, UNESCO’nun Yaşayan Kültür Hazinesi Aşık Şeref Taşlıova’nın oğlu Muammer Mete Taşlıova Ankara’da bulunan Yıldırım Beyazıt Üniversitesi İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi Türk Dili ve Edebiyatı Bölümü Türk Halkbilimi Anabilim Dalı Başkanıdır. Aslen Türkiye’nin Kars yöresinde yaşayan Karapapak/Terekeme Türklerindedir.

(İnan 1976: 207; Araz'da 1995: 176) Hunlar döneminde dahi varlığı bilinmektedir (Çay 1990: 62, 63; Araz'da 1995: 176).

3.2.8. Taş İle İlgili İnanışlar

Türk dünyasının tamamında ve pek tabii olarak Türkiye coğrafyasında da taş ile ilgili uygulamalar rahatlıkla gözlemlenebilmektedir. Örneğin; Türkiye'de bu anlamda en tanınan uğrak mekânlarının başında Hacı Bektaş-ı Veli türbesi gelmektedir. Bu maneviyat merkezini çeşitli amaçlarla ziyaret edenlerin Hacı Bektaş-ı Veli'nin 12 köşeli taşlarını çare bulma umuduyla yanlarında taşıdıkları bilinmektedir (Tanyu 1987: 381).

Yine söz konusu bu yörede, Hacıbektaş İlçesi'nden 5 kilometre uzakta bulunan Çivril köyü civarındaki Beş Taş, Bektaşiler olarak bilinen inançsal bir insan kitlesi tarafından kutsal olarak kabul edilmektedir (Tanyu 1987: 383).

Hacı Bektaş-ı Veli türbesine yaklaşık bir kilometrelik mesafede kalan ve biçim itibarıyla bir ata benzetilmesi sebebiyle Atkaya olarak bilinen bu kaya inançsal rivayetlere göre Hacı Bektaş-ı Veli tarafından bir keramet yoluyla üzerinde binilerek yürütülmüştür. Söz konusu bu kayanın üzerine ziyaretçiler tarafından çeşitli dileklerin gerçekleşmesi amacıyla bez parçaları bağlanmaktadır (Tanyu 1987: 384).

Bununla birlikte “yerli çoktanrılı putperestlikle mücadele eden yabancı inanç sistemlerinin yayılmasından önce” eski Türk döneminde dikilen ve genelde V-VIII. yy.'lara tarihlendirilen taş heykeller de bu bölümümüz bağlamında önem arz etmektedir. Köktürk, Uygur ve Kırgız devletleri dönemlerinden kalan bu dikili taşlardan insanların dertlerine ve sorunlarına çare ve çözüm bulabilmek umuduyla geleneksel inanç bağlamında yakın geçmişe dek ayinler düzenlenmekteydi. Bu ayinler esnasında katılan insanlar ya da Kam kişi tarafından amaca ulaşmayı daha etkin kılabilmek için kadim dikili taş üzerine kemer, başörtüsü ya da başlık gibi eşyalar geçirilmekteydi (Kubarev 2004: 33; Yatsenko 2009).

Hakas topraklarında birer yardımcı töz (insanların yaşadığı evin içinde ve çevresinde kollayan ve koruyan ana ruhlar) olarak inanılan kutsal taşlar ile ilgili geleneğin ortaya çıkması Eneolitik Dönem'den itibaren gözlemlenebilir. Geç Bronz Dönem'de (MÖ. X-IX.yy'lar) ise günümüz Hakas Cumhuriyeti'nin Askiz bölgesi'nde yer alan Torğacah adlı kadim bir yerleşim yerinde arkeologlarca keşfedilen çakıl taşlar üzerindeki töz tasvirleri bu inançsal geleneğin en erken somut kanıtları olarak değerlendirilmektedir (Yeremin 2012: 54-55). Söz konusu çakıl taşları

üzerine resmedilen tözler 1988-1990 yıllarında arkeolog D. G. Savvinov tarafından Karasuk arkeolojik kültür dönemine ait bir yerleşim yerinde yürütülen kazı çalışmaları neticesinde keşfedilmiştir. Toplam 222 adet antropomorfik tasvirli olan bu tözlerin (Butanayev, Monguş 2012: 98) yerini günümüzde Hakas Şamanlığında tahtadan yapılan tözler almıştır.

Yakın geçmişte Hakasların Kızıl boyuna mensup güçlü bir Kam kişi hakkında bu bağlamda anlatılagelen rivayetler vardır. Adı Aralay Taydonov olan bu Şaman'ın çocukları hastalanmaya ve ölmeye başlayınca çareyi bölgesinde binlerce yıl duran taş bir put olan *Hozan His* (Tavşan Kız)'a gidip tapınmakla aramış, ondan medet ummuştur (Butanayev 2006: 141). Bu taş, ilk olarak Aralık 1721 tarihinde Messerschmidt ile Tabbert (Stralenberg) Hakas topraklarında Yenisey Kırgızlarının taptığı (ibadette bulunduğu) bir dikili taş olarak keşfetmişlerdir. *Hozan His* (Tavşan Kız) adlı bu dikili taş, daha doğrusu heykel, bir put idi (Messerschmidt 2012: 21).

Bu tespit, araştırmamız açısından oldukça önemlidir; çünkü Cungar Moğolları 1703'te Hakas topraklarından sürülen Yenisey Kırgızlarının ardından nerdeyse 18 yıl sonra bölgeye yönelik ilk bilimsel araştırma seferi bu dönemde düzenlenmiştir. Dolayısıyla bütün anıların bu dönemde yerli halk arasında daha taze ve güçlü olduğu da tahmin edilebilir.

Hakas topraklarında bir taşın meddet umma ve sorunlara çözüm arama geleneği günümüzde de devam etmektedir. Kısaca örnek vermek gerekirse, yaklaşık 5000 yıl boyunca Hakas bozkırlarında duran ve Hakaslarca *Uluğ Hurtuyah Tas* olarak bilinen devasa taş tanrı Sovyetler döneminde 1950'li yıllarda yerinden koparılarak Abakan'daki Müze'ye götürülmüş, ancak yerli Türkler onu yalnız bırakmamış, şehre gelerek Müze'nin içinde yasak olmasına rağmen dualar okumuş, sunaklarda bulunmuş, yardımcı olması için yalvarmıştır. 1996 yılından itibaren ise söz konusu inançsal ve kültürel anıtın asıl yerine iade edilmesi konusu Hakas halk kurultaylarında gündeme gelmeye başlamış ve 2003 yılında nihayet Hakas Cumhuriyeti yönetimi halkın isteklerine kulak verip *Uluğ Hurtuyah Tas*'ı Müze'den alıp binyıllarca durduğu esas yerine geri götürmüştür (Butanayev vd 2008: 593). Yani buradan da anlaşılacağı üzere sorunlara çözüm bulmak umuduyla Hakaslar günümüzde de taş kültü bağlamında inançlarını sürdürmeye devam etmektedirler¹⁸.

Türkiye topraklarında ise özellikle genç ve yaşlı kadın ve kızların minarenin öbür tarafındaki duvara taş yapıştırmak suretiyle niyet tutturmaya çalıştıkları bilinmektedir. Bu inançsal

¹⁸ 2003 yılında söz konusu Taş Tanrı'nın yerine iade edilmesi ve dikilmesinden sonra Uluğ Hurtuyah Tas'ın üzerine kadınlar tarafından başörtü veya atkı gibi birtakım giyim ürünleri geçirilmiştir. Bu uygulamadaki amaç Tanrıça'nın güç toplaması ve üşümemesidir. Söz konusu tören esnasında Şaman ayinlerine öncülük eden kişilerden biri de Hakas devlet sanatçılarında (Halk Sanatçısı) Alissa Kızlasova idi.

uygulama esnasında dinsel metinler de okunmaktadır (Tanyu 1967: 72). Ayrıca bir dileğin tutulması ve özellikle gerçekleşmesi amacıyla Türkiye’de insanlar yedi ya da kırk bir taş usulüyle adakta da bulunmaktadır. Söz konusu bu inançsal uygulamada minarenin etrafından küçük taşlar toplanıp eve götürülmekte, tutulan dilek gerçekleştiği zaman bu taşlar evden geri getirilmektedir (Tanyu 1967: 73).

Görüldüğü üzere taş ile ilgili inanış bağlamındaki geleneklerin uygulama zemininde Türkiye topraklarında da mevcut uzantısı halkbilimciler tarafından tespit edilebilmektedir. Nitekim Türkiye’nin Kars yöresinde de çocuk sahibi olamayan kadınlar doğum öncesinde kutsal kabul ettikleri yerleri ziyaret edip etrafında dolanmaktadır. Bunun yanı sıra, bölgede kutsiyet atfettikleri herhangi bir taş varsa, onun etrafında da dolaşmaktadır (Kalafat 1992: 149-169).

3.2.9. Kutsal/Ziyaret Edilen Yerler

Türk halklarının dünyanın dört bir köşesine yayılması sürecinde diğer birçok insan kitlesi gibi yerleşilen toprakları yurt edindikleri gözlemlenebilmektedir. Küçük Asya olarak da bilinen Anadolu coğrafyası için de bu durum geçerlidir. Bu topraklara yerleşen Türkler, Ahmet Gökbel (2002: 1-16)’in ifadesiyle “kutsallık atfedilen mekânlar” oluşturmuşlardır.

Valentina N. Tugujekova’ya göre kutsal yer, insanlar ya da belirli insan toplumu tarafından kutsal olarak kabul edilen bir mekândır. Bununla birlikte kutsal yer, gündelik yaşamda kullanılan alan dışında tutulan ve sadece özel zamanlarda kutsal varlık ya da güçlere yönelik olarak düzenlenen inançsal uygulamalar için saygınlık içerisinde ziyaret edilen veya kutsiyet atfedilen nesnenin bulunduğu mekânlardır (Karaçakova 2011: 16).

Asya kıtasının ortasında Altay ve Sayan (Kögmen) Dağlarında yaşayan Hakas, Altay, Tıva, Şor, Tofa, Televüt ve diğer Türklerde de kutsal kabul edilen pek çok yer mevcuttur. Bu bağlamda 18 Mart 2011 tarihinde Rusya Federasyonu içerisinde bulunan Hakas Cumhuriyeti’nin başkenti Abakan’da düzenlenen XII. Hakas Halkı Kurultayında Hakas topraklarındaki kutsal yerler listesi onaylanmıştır. Toplam yüzölçümü 62.000 km dolaylarında olan Hakas Cumhuriyeti sınırları dâhilinde kimisine göre 200’den, kimisine göre ise 300’den fazla kutsal yer varken, bunların içerisinde çok sayıda kutsal dağ yer almaktadır. Söz konusu bu dağlar aynı zamanda boy ve aşiretlerin ilk ortaya çıktığı yerler olarak kabul edilmektedir. Bu şekilde dağ kültürü bağlamında da kutsiyet atfedilen dağlarda ayinler düzenlenmektedir (Karaçakova 2011: 16).

Yukarıda bahsi geçen listede yer alan 96 kutsal yer ya da sitenin içerisinde büyük bir çoğunluğu kutsal kabul edilen dağlar ve dikili taşlar oluşturmaktadır. Bununla birlikte bu rakamın içerisinde aslında günümüz itibariyle Hakas toprakları dışında komşu Krasnoyarsk Eyaleti (*Krasnoyarskiy Kray*) sınırları içerisinde kalan beş kutsal yer adı da bulunmaktadır. Hakas Halkı Aksakallar Konseyi tarafından düzenlenen XII. Hakas Halkı Kurultayı'nda kabul edilen bu kutsal yerler listesinde Hakas Cumhuriyeti dışında kalan bu beş ören yerin hepsi de kutsal dağlarla ilgilidir (Hakas Halkı Aksakallar Konseyi Resmi Sayfası, erişim tarihi:13.12.2011, http://www.star19.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=6%3A2010-10-22-04-23-05&catid=6%3A2010-10-19-22-47-02&Itemid=8).

Hakas topraklarıyla Türkiye toprakları arasında kalan coğrafyada bulunan Kırgız topraklarında da bu yıl (2014) “Kırgızistan’ın Kutsal Coğrafyası” tanıtımı gerçekleştirilmiştir. Söz konusu tanıtımda 2005’ten 2014’e dek süren saha araştırmaları neticesinde 1.100’ün üzerinde kutsal yerler listesi yer almıştır (В Кыргызстане впервые составлена сакральная карта страны, 25 Ekim 2014, Erişim tarihi: 27.10.2014 http://www.knews.kg/society/56235_v_kyrgyzstane_vpervyie_sostavlena_sakralnaya_karta_strany/). İbn Fadlan’ın X. yy.’da Şamanist olduklarını belirttiği Türkler Orta Asya’dan Anadolu’ya girdikleri ve Ön Asya coğrafyasında yayıldıkları zaman içlerinde yeni inanç sistemini yüzeysel olarak kabullenen ve hatta hiç kabul etmeyenler de vardı. İşte söz konusu bu Türk sosyal kitlelerinin içerisinde yüzeysel bir biçimde Müslüman olanlar, İslam öncesi inanç sistemlerine ait kültürel değer ve nesnelere bırakmadan koruyabilmiş ve yeni topraklarda yaşatabilmiş olanlardır. Anılan bu eski inançsal miras özellikle Sünni İslam dışındaki mezheplerde varlığını daha çok devam ettirebilmiştir (Ocak 1983: 18-20; Köksal’da 1987: 229).

Yukarıda bahsedilen sosyo-kültürel nitelikleri taşıyan toplulukların torunları olan günümüz Türk halklarında da İslam öncesi inançsal geleneklerin izleri ya da bunlarla ilgili uygulamalar varlığını sürdürmektedir. Bunların içerisinde ziyaret yerleri, yani insanların dileklerinin gerçekleşeceği ya da şifa bulunacağı inancıyla kutsiyet atfedilen özel mekânların yeri çok büyüktür (Köksal 1987: 229).

Hakas Türklerinde olduğu gibi Anadolu Türklerinde de özellikle İzmir ve çevresinde bulunan ve birer kutsal yer olarak kabul edilen çok sayıda türbe ve mezarlar mevcuttur ve bu yatırları ziyaret eden, buralarda dualarını sunan kişilerin kültür seviyeleri ise oldukça çeşitlidir. Yani her eğitim ve kültür seviyesinden insanlar yatırları ziyaret etme ve onlardan medet umma geleneğini sürdürmektedirler (Köksal 1987: 236).

Yalnız söz konusu araştırmacı tarafından yukarıda anılan inançsal geleneğin “batıl ve hurafe” olarak kabul edildiği ve yasaklama haricinde bazı önlemlerin alınması durumunda bu geleneklerin azalabileceği yönündeki görüşünü paylaştığı da bir gerçektir (Köksal 1987: 237). Bununla birlikte Hasan Köksal’ın İzmir ve civarındaki İslam öncesi inançsal kültür odaklı sosyo-kültürel gerçekliği çok etkin bir biçimde yansıttığını ifade etmek gerekir.

Adak yerleri de kutsal birer yer olarak kabul edilmekte olup Erzincan yöresinde bu tür yerleri insanlar dileklerinin karşılanması, şıfa bulunması, bir gereksinimin giderilmesi, hastalıkların iyileşmesi, çocuk sahibi olunabilmesi için dua etmek amacıyla ziyaret ettiklerinde bölgedeki ağaçlara da çaput bağlamaktadırlar (Küçük 1987: 243).

3.2.10. Kutsal Dağlar

Dünyanın birçok bölgesinde yaşamını sürdüren Türklerde ve gayri-Türk halklarda kutsiyet atfedilen dağlar geleneği de geçmişten günümüze kadar uzanan inançsal yaşamın birer unsuru olarak değerlendirilebilir. Örneğin, Sivas İli sınırları içinde yer alan ve dünyaca tanınmış Türk ozanı Aşık Veysel’in doğduğu Sivrialan köyünün yanı sıra Mescit, Beyyurdu, ve Höyük olmak üzere çevrede bulunan köy sakinleri tarafından “kutsal olarak görülen bir dağ vardır” (Gökbel 2002: 1-16).

Çok eski zamanlardan beri Türkler kurgan yapımında genellikle kutsal olarak kabul edilen tepe ya da dağ gibi yükselteleri tercih etmişlerdir (Belli 2003: 15). XIX. yy.’da Başkurt Türklerini araştıran Atkinson (1858: 142; Belli’de 2003: 15) da burada bu dinsel uygulama geleneğinin mevcudiyetinden söz etmiştir. Hakas topraklarında 130 civarında eskiden beri kutsal yer olarak kabul edilen ve Kamlık ayinlerinin yapıldığı dağlık mıntıklar tespit edilmiştir (Butanayev vd. 2008: 234). Mezarlıkların da yukarıda bahsedilen kurganlar gibi XIX. yy.’da hala Hakas topraklarında tarlalardan uzak yüksek yerlerde bulunduğu araştırmacılarca belirtilmektedir (Butanayev vd. 2008: 407).

Yeryüzünde yaşayan bütün Türklerin içerisinde yalnızca Hakaslar eski Türk döneminden daha önce burada zikredilen *Tigir Tayığ*, yani Göğe tapma ve adak sunma ayinine ilişkin geleneği “en saf ve tam bir biçimde” XX. yy.’a kadar koruyup getirebilmiştir. Bu ayin geleneği XIX. yy.’ın sonundan beri tanınmış Türklük bilimcileri olan N. F. Katanov, S. D. Maynagaşev, L. P. Potapov ve her yıl yazın ortasında binlerce katılımcıyla böyle ayinlerin düzenlendiği yüzden fazla dağı Hakas topraklarında tespit eden V. Y. Butanayev tarafından araştırılmıştır (Anjiganova ve Topoyeva 2007: 6-15).

Burada anılan ve daha önce daha ayrıntılı biçimde üzerinde durulan *Tigir Tayığ* (Gök Ayini) geleneğinden de anlaşılacağı üzere bu ritüelin örneğinde eski Türk döneminden neredeyse zamanımıza dek süren bir sosyo-kültürel süreklilikten söz edilebilir.

Hakas topraklarında kutsal dağlarla ilgili bilgi, “Kutsal/Ziyaret Edilen Yerler” adlı bölümde Hakas Halkı Aksakallar Konseyi tarafından hazırlanan liste üzerinden ayrıntılı bir biçimde verilmiştir. Bu nedenle burada tekrara girmeden sadece şu belirtilecektir; Hakas Şamanizm’inde insan yapımı tapınak olmadığından dolayı ziyaret edilen kutsal yerlerin neredeyse tamamını dağlar oluşturmaktadır.

Dağ kültürünün Hakas Türklerinin sosyo-kültürel yaşamında oldukça önemli bir yer tuttuğu Hakas halkının bir araya gelerek etkinliklerde bulunabildiği siyaset dışında tek temsil organları konumunda bulunan Hakas Halkı Aksakallar Konseyince onaylanan bu kutsal yerler listesi tarafından da açıkça ortaya konmaktadır.

3.2.11. Kutsal Kuş ve Hayvanlar

Dünya üzerindeki pek çok farklı kültürü hem birbirine yaklaştıran hem de birbirinden uzaklaştıran, yani özgün kılan kültürel öğeler mevcuttur. Bu çalışmada Türk halklarının yaşadıkları coğrafyalardaki ortaklıklardan söz edilirken tüm öğelere yer verilemeyecek olsa da kartal, ayı ve özellikle de kurt/börü/püür ve kar leoparı/*irbis/pars/pars* gibi birtakım kültürel motiflere değinme gereği doğmaktadır. Bu bağlamda öncelikle kurt motifinin Türk dünyasında ve özellikle Anadolu coğrafyasında sosyo-kültürel düzlemde tanınmışlık açısından oldukça güçlü bir konumda olduğunu, ona nazaran pars motifinin ise Türk dünyasında kültürel gönderi kaynağı olarak yaygın olmasına karşın görece olarak çok daha az tanındığını ifade etmek gerekmektedir. Ayrıca belirtilmesi gereken bir diğer husus da kimi ağaçlar, hayvanlar, kuşlar, dağlar, ırmaklar gibi doğanın içinde yer alan unsurlara kutsiyet atfedilmesi ve saygı duyulmasının Türk halklarının kültürel ve inançsal mirası açısından önem ve anlam arz etmekte olduğudur. Ancak esas ehemmiyet, bu gibi motiflerin Türk halklarının çevreye saygılı ve doğayla uyumlu yaşadıklarına, yani ekolojik bir dünya görüşüne sahip olduklarına ilişkin fikre ışık tutmasından kaynaklanmaktadır.

Bu bölümde, Türk dünyasındaki sosyo-kültürel devamlılık sürecinde daha çok pars (kar leoparı) ve kurt motifi üzerinde durulmakta ve bu motiflerin yaygınlığı ve zaman ile mekân boyutunda arz ettiği kullanım ve anlam değişiklikleri irdelenmeye gayret gösterilmektedir. Kültürel gönderme kaynağı olması açısından da ele alınan kurt ve özellikle kar leoparı motifi, eski Türk

döneminden günümüze kadar takip edilmeye çalışılmıştır. Bu konuda sosyo-kültürel bütünlük süreci bağlamında kar leoparı, Türk dünyasında görece olarak çok daha yaygın olan kurt motifiyle de karşılaştırılmış, özellikle kültürel gönderme kavramı çerçevesinde içinde bulunduğu durum araştırılmıştır. Söz konusu motifin Türk dünyası coğrafyasında yaygınlığını gösterebilmek amacıyla yaşamın sosyal, siyasal, sportif, kültürel, sanatsal ve inançsal yönleri incelenmiş; konuyla ilgili olarak mimarlık, arkeoloji, logo görsel tasarım, insan adları ve soyadları, deyimler, eski Türk dönemi yazıtları gibi alanlardan örnekler verilmeye çaba gösterilmiştir.

Güney Sibiry coğrafyasında kurt ile insanların atalarının etkileşimi tarihin çok eski dönemlerine dayanmaktadır. Nitekim Yukarı Paleolitik Dönem'in organik bir devamı olan ve okla yayı ortaya çıkaran Mezolitik Kültür döneminde (M.Ö. IX-VI. binyıllar) Yenisey Irmağı havzasında yaşayan avcı toplumlar, kurdu evcilleştirebilmiş ve "ilk evcil hayvan" olan köpeği ortaya çıkarmışlardır (Kızlasov 1993: 13-14). Ancak büyük bir olasılıkla kurt gibi pars da bir totem hayvanı olarak Türk halklarının inançsal hayatlarında önemli bir yer almakta ve özellikle Kırgız Kağanlığının manevi ve tinsel koruyucusu olarak kabul görmekteydi (Butanayev 1998: 238). Hakas Türklerinin ataları olan Yenisey Kırgızları döneminde (VI. yy.-1207) kurt denildiğinde genellikle Kök Türkler anlaşılmaktaydı. Nitekim Kök Türklerin bayraklarında bir kurt başı tasvirinin bulunduğu bilinmektedir (Butanayev vd. 2008: 155). Bars/pars ise Bars-Beg adlı kağanda da görüldüğü gibi bir kişi adı olarak Hakas topraklarındaki yazıtlarda ebedileştirilmiş (Malov 1952: 39; Butanayev vd.'de 2008: 154) ve Kırgızların totem hayvanı olarak kabul edilmekle birlikte bu halkın bir çeşit simgesel adı olarak yaygın kabul görmüştür (Butanayev vd. 2008: 157).

Ancak bu durum Kırgız Türklerinde yalnızca pars kültürünün olduğu ve kurt kültüne rastlanmadığı anlamına gelmemektedir. Nitekim Hakas Türklerinde Türklerin anası olan Ah Püür (Ak Börü) efsanesi vardır. Dahası, Hakas Cumhuriyeti dâhilindeki Askiz Bölgesinde Ah Püür adlı bir dikili taş da mevcut olup mevsimlik bayramlarda bunun önünde Şaman ayinleri düzenlenmektedir. Türk sosyo-kültürel coğrafyasında ikisi de yaygın olan kurt (börü/pöri/püür) ile pars motiflerinin arasında kimi zaman çok yakın bir ilişki görüldüğü de ifade edilebilir. Buna örnek olarak XI. yy.'da yaşayan ve Anadolu'ya 1071'de zaferle giren büyük Selçuklu hükümdarı Sultan Alp Arslan'ın oğullarından birisinin adının Börü Bars olması gösterilebilir (Kalafat 2007: 58). Aynı zamanda Kök Türk dönemi sikkelerinin üzerindeki motiflerin arasında pars ile ilgili tasvirlerin yer alması (Gülensoy 2009: 32-33) da bu noktada önem arz etmektedir. Taşkent bölgesinde bulunan, üzerinde Soğdca Hvabu Tegin ("Hükümdar Tegin") ibaresi yazan

ve VII-VIII. yy.'lara tarihlendirilen bir bakır sikkenin ön yüzünde sağa yönelmiş bir pars tasvir edilmiştir. Söz konusu pars tasviri, Çağ sikkelerinin “birçoğu” için olağan bir tasvirdir (Babayar 2007: 100).

Yine XIV. yy. Anadolu'sunda İlhanlı Hükümdarlarından Sultan Olcaytu döneminde Erzurum'da 1310 yılında yaptırılan Yakutiye Medresesi konu açısından oldukça ilgi çekicidir. Çünkü bu Medresenin Taçkapısının üzerinde taş üzerinde bir kabartma tekniğiyle yapılmış birbirine bakan iki pars figürü yer almaktadır. Araştırmacılar genelde bunları aslan olarak kabul etse de bunların kar leoparı olma olasılığı çok daha güçlü görülmektedir (Arslan 2007: 20-23). Erkek aslanlara özgü olan ve mutlaka tasvir edilen görkemli yeşillerin bu iki figürde yer almaması, bu fikri pekiştiren bir gerekçe olarak değerlendirilebilir. Oysaki tasvirlerden de anlaşılacağı üzere, kesin olmamakla birlikte, bu iki parsın erkek cinsinden olması pek muhtemeldir; çünkü karın bölgeleri içe doğru çekik bir biçimde şekillendirilmiştir. Doğubayazıt İshak Paşa Sarayı ile Tortum Bağbaşı Haho Kilisesi gibi yapı girişlerinde de yer alan pars tasvirleri birçok mimari anıtta karşımıza çıkmaktadır (Arslan 2007: 20-23).

Bunların yanı sıra Bars adının Küçük Asya'da yaşayan Türklerde hem ad hem de soyadı olarak yaygın olduğunu söylemek mümkündür. Futbol takımlarından Ankaraspor'un sembolü de kar leoparıdır ([<http://www.ankaraspor.com.tr>] erişim tarihi: 22.01.2010). Tataristan'da da Ak Bars adını taşıyan yetişkinler kulübü ile Bars adlı gençler buz hokeyi kulübünün mevcut olduğu bilinmektedir ([<http://www.ak-bars.ru>] erişim tarihi: 22.01.2010). Ayrıca Ak Bars adını taşıyan bankalar da bulunmaktadır. Buna örnek olarak merkezi Tataristan Cumhuriyeti başkenti Kazan'da bulunan ve Rusya'nın birçok şehrinde faaliyet gösteren Ak Bars Bankasının ([<http://www.akbars.ru>] erişim tarihi: 22.01.2010) mevcudiyeti gösterilebilir. Özetlemek gerekirse, pars/bars adının günümüzde tüm Türk halklarının sosyo-kültürel yaşantısında yaygın olarak kullanıldığı ifade edilebilir

Kurt motifinin Anadolu'da da kültürel gönderme kaynağı olarak varlığını sürdürmekte olduğu söylenebilir. XIX. yy.'ın sonu, XX. yy.'ın ilk yarısında önde gelen Türk şairlerinden Yozgatlı Hüzni-Hizbi Baba (Mehmet Bahaeddin) (1879-1936)'nın Medrese eğitimi esnasında girdiği sınav konusunda göstermiş olduğu azim ve kararlılık dolayısıyla çevrede “İmtihana kurt gibi geldi, kurt gibi çıktı” şeklinde övülerek “Kurt İmam” olarak da anıldığına ya da yola çıkarken kendisine saldıran kurtlarla başa çıkabildiği için kendisine “Kurt Boğan” olarak hitap edildiğine ilişkin rivayetler mevcuttur (İvgin-Ünal-Öncül 2009: 3, 5, 7, 22-23). Bu örnekte görüldüğü gibi kurt motifi o söz konusu dönemde dahi Yozgat Türkiye topraklarında oldukça güçlü bir kültürel referans kaynağı olarak varlığını sürdürmekteydi. Ancak bu motif, günümüz Türk dünyasında

canlılığını korumakta olmasına ve özellikle Türkiye’de pars motifine kıyasla çok daha canlı görünmesine karşın, küresele karşı yerelliğini yitirme ve silinme tehlikesi altındadır.

Pek tabii, Türk dünyası olarak bilinen geniş bir coğrafyada kimileri birbirine komşu kimileri ise birbirinden uzak bir halde yüzyıllarca yaşayan Türk toplumlarında kült nesneleri olarak yalnızca kurt ve kar leoparı değil; başka pek çok hayvan ile ağaçlar, bitkiler de mevcuttu. Bu kültlerin bazıları ise muhafaza edilebilmiş olup günümüzde de devam ettirilmektedir.

Bu çalışmada genel olarak kayın (huş) ağacı ile kurt ve kar leoparı gibi kült nesneleri inançsal gelenek bağlamında ele alınmaktadır; ancak Türk toplumlarında ayının da çok kutsal olduğunu belirtmek gerekmektedir. Nitekim Altay Türklerinin Tuba ve Kumandin kabileleri büyük bir olasılıkla ayı kültüyle alakalı olan *Aba Dyayık* adlı bir ilahi varlığa tapınılmaktaydı (Alekseyev 1984: 38). Kuzey Altay Türklerinden Kumandin kabilesine mensup Soolıg adlı bir aşiret *Ezır Pulut Allatıg Aba-Yajın* (Dolgun Bulutlarda Oturan Aba-Yajın)¹⁹’ı kutsal olarak kabul etmekteydi (Alekseyev 1984: 37).

Hatta çağdaş Anadolu Türkçesinde bu ayı sözünün özellikle günlük yaşamda sıkça duyulabilecek şu anlamlara bürünmüş olduğu söylenebilir: “kaba saba insanlar için kullanılan bir seslenme sözü: *ayı gibi*” veya “kaba anlayışsız kimse: *ayıya kaval çalmak*, yani anlayışsız bir kimseye bir şey anlatmaya çalışmak” (Türkçe Sözlük 2005: 158, Türkçe Sözlük 2009: 158, Okul Sözlüğü 2000: 97).

Bu arada olumsuz anlamını içeren ayı sözü kullanımı Anadolu’nun hemen bitişiğinde bulunan Azerbaycan topraklarında da vardır. Nitekim Azerbaycan Türkleri de kaba saba bir insana ilişkin olarak ayı sözcüğünü kullanabilmektedirler (Azerbaycanca-Rusça Lüget 2006: 185). Kırgızca Sözlük’e (1988: 72) bakıldığında ayı anlamına gelen *ayuu* sözcüğünün herhangi bir olumsuz anlam içermediğini görebilmekteyiz. Kazakçaya baktığımızda da *ayuu* sözcüğünün yalnızca ayı anlamını taşıdığı anlaşılmaktadır (KRSYS 1994: 52). İstanbul Türkçesine en yakın Türk dillerinden biri olan Gagavuz Türkçesine bakıldığında da *ayı* sözcüğünün Anadolu Türkçesindeki olumsuz anlamın yerine yalnızca ayı anlamının verilmiş olduğu söylenebilir (GRRS 2002: 58).

Türk dilleri gibi Altay dil ailesi içinde yer alan Moğolca söz konusu olduğunda ise bu dilde ayı anlamını *baavgay* sözcüğünün verdiği anlaşılmaktadır. Ayrıca araştırmanın konusu dikkate

¹⁹ Alekseyev tarafından çevirisi yapılan bu adı, *Kartal Bulut Al Atlı Aba-Yajın*, yani *Kartal Bulut Al Atlı Ayı Yıldırım* olarak çevirmek de mümkündür.

alındığında şu hususun öneminden söz edilebilir. Moğolcada ayı anlamında kullanılan bu sözcüğün ikinci bir anlamı daha bulunmaktadır, o da “bir şeyde/konuda üstünlüğe sahip olan”dır. Örneğin *ter çamdaa baavgay* (birebir: “o sana ayı”) ifadesi birisine, “o senden daha güçlü/üstün” demek istendiğinde kullanılmaktadır (BSRMMRS 2006: 622). Görüldüğü gibi ayı ile ilgili olarak Moğol dilinde de bir kùltten kaynaklanan bir saygınlıktan söz edilebilir.

Ayı kùltü ile ilgili bir geleneğin varlığından yalnızca Türk halklarında değil aynı zamanda Altay halklarının içinde yer alan Kore halkında da söz edilebilir. Nitekim Kore ulusunun efsanevi kurucusunun M.Ö. 3000 yılında bir ayı atadan geldiğine ilişkin bir söylence mevcuttur (Covell 1983: 20; Özönder’de 1987: 291-300).

Dilciler ve dilbilimciler tarafından Avrasya’da yaşamış ve yaşayan hiçbir dil grubuna mensubiyeti tespit edilemeyen ve 1984’te Alekseyev ve Gokhman tarafından moleküler-genetiksel düzeyde Amerika yerlileriyle ilgisi tespit edilen Ket²⁰ (Vajda 2004: 3) halklarının konuştuğu dillerde de yeniden doğan bir akraba olarak algılanan ve böyle olduğuna inanılan ayı (*qôj*) kùltü vardır. 1970’li yıllara kadar yaşatılabilen söz konusu bu kùltle ilgili “Ayı Töreni” olarak bilinen bir inançsal geleneğe sahip olan Ketler dillerine giren ve dillerinden yayılan sözcüklerden de anlaşılabilceği üzere Türk halklarıyla oldukça güçlü bir etkileşim içine girmiştir (Vajda 2004: 91-92).

Ketlerin yaşadığı Yenisey Havzasında ezelden beri konuşulan Hakas Türkçesinde “ayı” ve “ata/baba” anlamına gelen *aba* sözcüğü eski Türkçede de “aba/apa” biçiminde kullanılmış ve aynı anlamı taşımıştır. Hatta inanç dünyasında ayı görünümüne sahip olan “aba tös” putunun/toteminin Altay ve Hakas topraklarında olduğu bilinmektedir. XI. yy.’da Kıpçak, Altay ve Hakas Türklerinde ayıya “aba” dendiği, Yakut Türklerinde ise bu anlamda “ese/ebe/ebüge” sözcüklerinin kullanıldığı ifade edilebilir (İnan 1972: 46; Özönder’de 1987: 291-300).

²⁰ Bir görüşe göre ilk Türk Kağanlığı’nın kurulmasından yaklaşık 1500 yıl önce Güney Sibirya’nın dağlık-ormanlık (*tayga*) ve bozkır bölgelerinden etrafa yayılmaya başlamışlardır. Başka bir olasılığa göre ise Hun döneminde, yani günümüzden yaklaşık 2200 yıl öncesinde Güney Sibirya’dan çıkmışlardır. Yenisey dillerini konuşan Ketler ve diğer akraba topluluklar dil yönünden çeşitli halklarla ilişkilendirilmeye çalışılmıştır. Avrupa’daki Basklar, Kafkasya’daki Abhaz-Adigeler, Nah-Dağıstanlılar ve Tibetliler ile dilsel akrabalıkları üzerinde durulan Ket halkları çoğu dilci tarafından tüm bu görüşlere karşın “izole bir lisan” olarak kabul edilmektedir (Vajda 2004: 1). Bununla birlikte Edward J. Vajda (2004: 1) tarafından Ket dilleri ile Amerika kıtasında yaşayan Athabaskan-Eyak-Tlingit dilleri arasında oldukça hatırı sayılır dilsel paralellikler tespit edilmiştir. Chlenova gibi kimi araştırmacılar tarafından yerleşik bir kùltür olarak tanımlanan Yukarı Yenisey havzasında, yani Hakas-Minusinsk (Mengü Su) Vadisinde yaşanmış Karasuk Kùltürü (M.Ö. 1200-700 yılları) ile alakalandırılmaya çalışılan Ketlerin günümüzde toplam sayısı yaklaşık 1200 kişi civarında olup bunlar esas itibarıyla Orta Sibirya’nın kuzeyinde, Yenisey Irmağının havzasında yaşamlarını sürdürmektedir (Vajda 2004: 2).

Ayı motifinin eski Türk döneminde ne denli önemli ve ne kadar saygın bir inançsal değer olduğunu anlatabilmek için şu alıntılara burada yer verilmesinde yarar görüyoruz: “Eski Türk dinine göre ayı ve ata kültleri birbiri ile ilişkili” idi. “Türk Şamanları arasında en çok önem verilen putların biri “aba tös” adını taşır ki bu ayı tasviridir”(İnan 1972: 46; Özönder’de 1987: 291-300).

Bununla birlikte İç Asya’daki Türk uluslarında kaçınma geleneği gereği olarak *ayı/adığ/aziğ* sözü yerine örneğin Hakasçada baba/ata anlamına gelen *aba* ya da dede/ihtiyar erkek anlamına gelen *apsah* gibi sözcükler kullanılırken Anadolu’da da buna benzer bir gelenek mevcuttur. Türkiye’nin birçok yöresinde ayı sözü yerine “karaoğlan”, “kocaoğlan” benzeri isimler tercih edilmektedir (Özönder 1987: 291-300).

Söz konusu inançlar durumlar ile ilgili gelenekler gereği tabu veya kaçınma gibi tutumlar günümüzde de Kore topraklarında sosyo-kültürel gerçekliğin bir motifidir. Ayının olağandışı bir güce sahip olduğuna inanan Yarımada’da baba anlamına gelen söz Korecede “abo-ci” ya da saygın bir biçimde kullanılan sonek “-nim” ile birlikte seslendirildiğinde “abo-nim” biçimini almaktadır (Özönder 1987: 291-300).

Anadolu’da da böyle bir geleneğin varlığı anket sonuçlarımızdan da anlaşılacağı üzere bir zamanlar Asya kıtasının içlerinde kutsiyet atfedilen ve Sibiryaya yerlisi Türk halklarınca bugün de sürdürülen bu inançsal gelenek Ön Asya topraklarında günümüzde kullanılan Anadolu Türkçesinde yaygın olarak yukarıdaki olumsuzluğu ağır basan anlamlarda kullanılmaktadır. Bu itibarla Güney Sibiryaya’ndan Küçük Asya’ya uzanan sosyo-kültürel süreklilik sürecinde ayı sözcüğü ve bu sözcükle ilgili kültürel değerlerin yer almadığı, bu nedenle de bu konuda söz konusu sürecin gerçekten de bir kesintiye uğradığından söz edilebilir.

Nitekim eski Türk döneminde özellikle Kaşgarlı Mahmut’un ayı anlamına da gelen *ajir* (ayığ) sözcüğüne aynı zamanda kötü, kötülük, kötü niyetli gibi anlamlar da yüklediğini görebilmek olanaklıdır (D.T.S. 1969: 28-29). Anadolu’da ayı sözünün böyle bir değişikliğe uğramış olmasının ortaya çıkışının bu noktada da aranabileceğini ifade etmek mümkündür.

Bunun yanı sıra yine Eski Türkçe Sözlük’e başvurulduğunda ayı anlamını veren *adir* (D.T.S. 1969: 14) sözcüğünün, aynı zamanda “ayık” anlamına da geldiği görülmektedir.

Eski Uygur Türkçesi Sözlüğüne bakıldığında burada da “ayı” anlamına gelen *adığ* sözü bulunmaktayken, bunun yanı sıra “kötü, fena, hile” manalarını içeren *ayığ* sözcüğü ile “kötü

fikir, hile, fena adam” gibi anlamlar ihtiva eden *ayığ bilge* ifadesine de rastlanmaktadır (EUTS 1968: 4, 27).

Belki de Anadolu’da ve Azerbaycan topraklarında ayı sözünün bu denli menfi anlamlara bürünmesinin nedeni burada, bu eski Türk dönemi konuşulan canlı dilde da gizli olabilir diye bir tahmin yürütülebilir.

Hakas topraklarında bulunan Okunev Kültürü’ne (M.Ö. XVIII-XII. yy’lar) ait kimi dikilitaşlar üzerinde de ayı, kurt, geyik ve mus geyiği tasvirleri bulunmaktadır. Bununla birlikte bu dönemde özellikle ayı kültürünün öne çıktığı ifade edilebilir. Ayrıca ayıya ait azı dişleri ile pençelerin koruyucu birer muska olarak kabul edildiği bir inançsal geleneğin varlığından söz etmek de mümkündür (Taskarakov 2008: 22). Hakasya’da Bronz Çağı’nın sonunda ortaya çıkan ve batı ile güneyden gelen insanların yerli toplumlarla karışarak miras olarak bıraktığı Karasuk (Hakasçada “pınar” anlamına gelen *kara suğ*) Kültürü (M.Ö. XI-VIII. yy’lar) döneminde de ayı kültürünün devam ettiği söylenebilir. Nitekim günümüzde St. Petersburg’ta bulunan ve muska olarak kullanıldığı tahmin edilen bir ayı figürü de bu döneme aittir (Taskarakov 2008: 25).

Hakas Türklerinin Haas (Kaçın) kabilesi ise kuşların koruyucusu olan bir ruha tapılmaktaydı. Bu inanışa göre göçebe kuşlar kışları söz konusu bu ruhun yaşadığı üst dünyaya doğru göç etmekteydi. Buna göre de geleneksel inanç ortamında yaşanan ve yaşatılan milli kültürde yeni yıl ya da yılbaşının üst dünyaya giderek kışı geçiren göçmen kuşların yeniden Hakas topraklarına geri dönmesiyle vuku bulduğuna ilişkin bir inanç vardı. Hatta geleneksel inançsal kültür bağlamında yeni yılın vuku bulabilmesi için birkaç kuşun dönmesi değil, tam 40 çeşit göçmen kuşun öz topraklarına geri dönmesi gerekmekteydi (Katanov 1907: 569-570; Alekseyev’de 1984: 39).

Bunun dışında tanınmış Hakas tarihçilerinden K. M. Pataçakov’a göre Hakas Türklerinin Haas kabilesine mensup Pürüt ve Hasha aşiretleri *Hozan Tös* (Tavşan Totem) adlı bir kült nesnesine tapılmaktaydılar (Alekseyev 1984: 40). “Doğum İle İlgili İnançsal Uygulamalar” bölümünde görüldüğü üzere tavşan ile ilgili olarak özellikle hamile kadınların tavşana bakmaması gerektiği biçimindeki yasaklamaların Hakas ve Türkiye Türklerinde ortak bir inanış olduğu ve inançsal uygulamalara konu olan tavşanın Türk halklarının inançsal yaşamında önemli bir yer edindiği burada anımsanabilir.

Anadolu Bektaşilerinin inançsal gelene kleri içerisinde de önemli bir yer tutan tavşan (Noyan 1972: 6437; Kalafat'ta 1998: 84) özellikle Tunceli yöresindeki Alevi inancında “hayırsız ve vefasız bir hayvan olarak nitelendirilir” (Sevgen 1946: 290'dan aktaran Kalafat 1998: 84).

Bunların dışında Hakas topraklarında boğa, kartal, vb. kutsiyet atfedilen gerçek ve gerçeküstü hayvan ve kuşlarla ilgili motifleri yansıtan tokalardan oluşan zengin bir hazine XX. yy'ın son çeyreğinde keşfedilmiştir. Günümüzden iki bin yıl öncesine, yani Leonid R. Kızlasov'a göre Tagar-Taştık arkeolojik dönemlerine ait olan bu kült eşyalar, V. Lariçev tarafından bir din görevlisinin giysisinde takılı dinsel manalı eşyalar olarak tanımlanmıştır (Lariçev 2007a: 36). Söz konusu bu takıların belirli ruhsal varlıkları imgeledikleri, ayin esnasında birbirine değerek çıkardıkları seslerinin ise ruhsal güçlerin sedalarını temsil ettikleri, hatta uzaydaki cisim ve üç katmanlı evren modelini teşkil ettikleri tahmin edilmektedir (Lariçev 2007a: 36). Ayrıca Hakasların Haas kabilesindeki kam davulları üzerinde gözlerinden hasta insanlara yardım ettiğine ve Kam kişiye yardımcı olduğuna inanılan iki kartal tasviri mevcuttu (Katanov 1907: 570-580; Alekseyev'de 1984: 40-41).

Pek tabii, Kam davulu yani *tüür* üzerinde yukarıda anılan hayvan, kuş, ağaç ve uzay cisimlerinin dışında da pek çok tasvir vardır. Bütün bunları ortak kılan nokta ise bu tasvirlerin Kamlık ayini esnasında etkili olmalarıdır. Kısaca denilebilir ki, bütün bu motifler kutsallık atfedilen nesnelere türetilmiştir.

3.2.12. Geleneksel Ev ve Yönlere

Pek çok göçebe halkta olduğu gibi Türk toplumlarında da özellikle yuvarlak ya da sekizgen gibi çok köşeli biçimlere sahip geleneksel barınakların mevcut olduğunu söylemek mümkündür. İleride açıklanacağı üzere bugün Hakas topraklarında bulunan geleneksel evler, içyapıları itibarıyla günümüzden 34.000 yıl öncesine tarihlendirilen barınakların devamı niteliğindedir. Nitekim Rus kültürünün etkin olduğu dönemlerden olan XIX. yy.'ın sonu ile XX. yy.'ın başlarında bile Hakaslarda en yaygın ev tiplerinden biri bu geleneksel çok köşeli kütük ev (yurt) idi (Kızlasov 1993: 372).

Güney Sibirya'da ya da daha doğru bir ifadeyle Merkezi Asya'da bulunan Hakas topraklarındaki Küçük Sıya olarak tanınan yerleşim yerinde 1970'li yıllarda V. E. Lariçev başkanlığında gerçekleştirilen arkeolojik kazılarda günümüzden 34.000 yıl öncesine tarihlendirilen bir tür ev mimarisinden söz edilmesine olanak tanıyan keşifler gerçekleştirilmiştir (Lariçev 2007: 14-17).

Hakasların ve diğer Türk boylarının geleneksel çadırlarının tepesindeki delik ve başka pek çok özelliğin günümüzden 34.000 yıl öncesinde yaşamış söz konusu insanların geliştirmiş oldukları barınak mimarisinden geldiği söylenebilir. Bunu pekiştiren husus ise şudur. Ortalama 50 metre karelik olan ve yerin altına açılan çukurlarda bulunan bu barınakların üst kısmı kapatılmaktaydı ve ortasında, yani evin içinden bakıldığında tavanın ortasında bir delik bırakılmaktaydı (Lariçev 2007: 16). Ateşten kaynaklanan dumanın dışarı çıkarılmasında olduğu kadar giriş ve çıkışlar için de kullanılan tavandaki bu deliğin, geleneksel Türk çadır sisteminde tündük/tünük (H.O.S. 2006: 691, 692, K.O.S. 1985b: 282, O.R.S. 1964: 162) olarak bilinen duman tahliye deliğinin öncüsü olabileceğini söylemek mümkündür.

Yerleşik bir hayat tarzına VIII-XI. yy.'larda geçen göçebe halkların taşınmaz çadırlarında da evin ortasında ocağın yer almasına ilişkin gelenek sürdürülmüştür. Bunun yanı sıra kadın ve erkek bölümleriyle kapıların doğuya veya güneye bakması düzeni de geleneksel bir biçimde devam ettirilmiştir (Flerov 1996: 60, 89; Suleymanova'da 2010: 13).

Şamanlık inanç sistemini sürdürmeye devam eden Hakas Türkleri arasında, eskiden yıl boyu, sonraları ise daha çok yılın ılık mevsimlerinde tercih edilmeye başlanan ve kolay taşınabilen parmaklıklı duvarlı çadırlar (*tirmelig ib*) yaygındı. Bu evler, dışı keçe ile kaplandığında keçe ev (*kiis ib*), kayın (huş/akağaç) ağacı kabuğuyla kaplandığında ise kabuk ev (*tos ib*) adıyla bilinmekteydi. Bütün bu çadırların kapıları ise yine doğu tarafında yer almaktaydı (Kızlasov 1993: 373).

Türk halklarında geleneksel yurtların kapısının veya girişinin her zaman doğu yönünde bulunmasına ilişkin açıklamalardan biri de Şamanlık inanç sistemini araştıran bilimcilerden Yusuf Ziya Yörükân'a aittir. Ona göre Güneş, Türklerde kutsal kabul edildiğinden dolayı barınakların kapıları güneşin doğduğu yer olan doğuya bakmaktaydı (Yörükân 2005: 64). Türk sanat tarihçisi Emel Esin (1978: 46)'e de göre Türk kağanlarının yaşadığı çadırların kapıları doğuya bakmaktaydı. Keza, VIII. yy.'da Türk erkinin yaygınlık alanından söz edilirken de doğu anlamına gelen ön, ileri taraf ile batı anlamına gelen arka, yani geride kalan yön (Klyashtorny/Sultanov 2004: 96) konusunun yer aldığına tanık olunabilir.

Çok eski devirlerde güneyde yaşayan Türk toplumlarından ayrılarak kuzeye doğru göç eden ve yüzyıllarca orada çeşitli yerli halklarla, ayrıca batıdan gelen Rus halkıyla sosyo-kültürel temaslar sonucu etkileşimde bulunan Saha Türklerinde de doğu merkezli yön kültürünün izlerine rastlanılmaktadır. Nitekim Seroşevskiy de bu insanların yaşadığı en ücra bölgelerde

evlerin kapılarının doğuya bakacak biçimde inşa edilmesi geleneğinin devam ettirildiğine dikkat çekmiştir (Seroşevskiy 1993: 198).

Bu konuda değinilmesi gereken bir diğer nokta da Okunev arkeolojik kültürüdür. Günümüzden yaklaşık 4000 yıl önce Okunev arkeolojik kültürü döneminde Hakas topraklarında yaşayan insanlar ölülerini gömmek için etrafı büyükçe kaya parçalarıyla çevrili ayrı kurganlar yapmaktaydı. Hakas Cumhuriyeti'nde Tuim Irmağı havzasında bulunan söz konusu bu kurganlardan birinin doğuya bakan yönünde araştırmacılar tarafından kapı olduğu düşünülen altı adet yatay dikili taş mevcuttur. Daire biçimindeki kurganın tam merkezinden bir çizgi geçirildiğinde bu çizgi kapının da tam ortasından geçmektedir. Bu kapının yaklaşık 20-21 Haziran'da gerçekleşen yaz gündönümündeki ilk güneş ışınlarını görececek biçimde tasarlanmış olması, M.Ö. III. binyılın ikinci yarısı gibi bir dönem için oldukça şaşırtıcı görünmektedir (Esin 2009: 48-49, 182). Daha sonraları Orta Çağ döneminde Yenisey Nehri'nin üst ve orta havzasında yaşamış olan Kırgızların da bu geleneği sürdürdüklerine ilişkin güçlü deliller mevcuttur.

Hakas-Minusinsk Vadisi ile Tuva topraklarındaki kurganlarda tespit edilen ve kapı ya da giriş olarak yorumlanabilen doğu yönündeki bu dikili taşlar, kurganların bir çeşit ev olarak görülmesi açısından önem arz etmektedir. Kurganların girişlerinin de canlı hayatının devam ettiği evler gibi güneşin ilk ışınlarını görebilecek biçimde tasarlanmış olması pek olasıdır.

Bu bilgilere ek olarak, Hakas tarihçi ve kültür bilimcilerinden Kuzma Pataçakov (1958: 61)'a göre geleneksel Hakas çadırı (yurt/çurt) içeride iki bölümden oluşmaktaydı. Bunların ilki çadıra girilince hemen sağda bulunmakta ve "altınzarıh" (kuzey) olarak bilinmekteydi. Bir diğeri de girişin hemen solunda, yani çadırın güney yanında ("üstünzarıh") olup erkeklere aitti. Pataçakov (1958: 61), geleneksel Hakas çadırının bir çatısı altındaki bu ikili ayrımın nedenini aile içindeki işbölümüne bağlamaktadır. Geleneksel çadırın içerisinde bu tür sol ve sağ ayrımına dayalı kadın ve erkek bölümlerinin mevcudiyeti bütün Türk ve Moğol halklarında söz konusuydu.

Asırlarca diğer Türk halklarından daha kuzeyde yaşamalarına karşın XIX. yy.'ın sonunda Saha Türklerinde de geleneksel evlerin içindeki bölümlerle coğrafi yönler arasındaki ilişki tespit edilebilmiştir. Vatslav Seroşevskiy, Saha Türklerinin coğrafi yönleri evin içindeki bölmelere göre adlandırdıklarını belirtmekte ve Saha topraklarının yerlisi bu Türklerin kuzeye sol (*hangas diyekki*), güneye sağ (*ung diyekki*), batıya ise arka (*kenniki*) dediklerini bildirmektedir (Seroşevskiy 1993: 198).

Yönler ile ilgili olarak, kutsal dört yan ya da dört pulung kavramından söz etmek gerekliliği doğmaktadır. Dört yönün kutsallığını ifade eden *tört bulung*²¹ kavramı, devlet yönetiminde de önemli bir felsefeyi teşkil etmekteydi. Yüzlerini ileri olarak kabul edilen doğuya dönerek kuzey solda, güney sağda, batı ise arkada olacak biçimde yönleri sıralayan eski Türkler bu kavrama önem atfetmişlerdir (Gömeç 1997: 103, 106-107).

Dünyanın dört yanını gösteren söz konusu bu dört ana istikameti ifade eden ve eski Türk döneminde hem Orhon (Köktürkler) hem de Yenisey (Kırgızlar) havzalarında sosyal hayatta yaşatılan bu dört bulung (Gömeç 1997: 103, 106-107) anlayışının izlerini M.Ö. VI-III. yy.'lara ait İskit-Tagar kültüründe kullanılan bronzdan yapılmış ayinsel bir meşale başlığında da görmek olanaklıdır (Esin, Kuptsov 2010: 74). Adı geçen bu meşalenin başlığı, dünyanın dört yönünü temsil eden dört dağ keçisi figürü ile süslenmiştir (Esin, Kuptsov 2010: 74). Bu durumda arkeolojik kazılar doğrultusunda doğuya bakan kapı ya da giriş geleneğinin veya sosyo-kültürel devamlılık sürecinin en az M.Ö. V. yy.'dan beri yüzyıllar boyu devam ettiği düşüncesi somut bir zemine dayandırılabilir.

Tüm bunlara ek olarak geleneksel Türk çadırında erkek bölümünün güneyi, ısıyı ve dolayısıyla “ak”ı temsil ettiği bilgisinden de hareketle Anadolu’da yaşayan Türklerin de kuzeyi temsil eden kara sözcüğüyle Karadeniz’i adlandırıp güneyi temsil eden ak sözcüğünü de Akdeniz’e vermelerinin çok daha anlamlı olduğu anlaşılabilir ve bunun geleneksel Türk yön adlandırmasına dayalı bir yaklaşımın yansıması olduğu söylenebilir. Bu konuda Van yöresinde yaşamış Karakoyunlular ile Diyarbakır ve Mardin civarında yaşamını sürdürmüş bulunan Akkoyunlular (Şaman Doğan 2006: 77-86) örnekleri de verilebilir.

Pek tabii olarak ak ve kara ya da güney ve kuzey konusunda doğuyu “ön” ve “içeri” anlamlarına gelen *isker*, batıyı ise “arka” ve “geri” anlamlarına gelen *kider* sözcükleriyle karşılayan Hakas Türklerinden de örnekler vermek mümkündür. Hakas Cumhuriyeti’nin günümüz sınırları içerisinde Ak Üüs²² (Ak İyus) ve Kara Üüs (Kara İyus) adlı iki ırmak akmaktadır. Bu ırmaklardan Ak Üüs güneyde, Kara Üüs ise daha kuzeyde yer almaktadır. Bu anlamda bu iki Hakas ırmağının hem isim itibarıyla eski Türk döneminden günümüze kadar süregelen sosyo-kültürel süreklilik sürecinin içinde yer alan bir öge olduğu hem de bu bölümde ele alınan geleneksel yönler bire bir uyum gösterdiği söylenebilir.

²¹ Hakas Türkçesinde *tört pulung*.

²² *Üüs* Hakaşçada ırmak/su demektir (H.O.S. 2006: 760). Bu sözcüğün eski Türkçedeki karşılığı ise ırmak anlamına gelen *ögüz*’dür (D.T.S. 1969: 382). Hatta eski Köktürk yazıtlarından Kültegin abidesinde (büyük metin) geçen *y(a)ş(i)l ög(ü)z* aslında Huáng Hé olarak da bilinen ve Asya kıtasının en büyük nehirlerinden biri olan Sarı Irmak’ın Türkçe karşılığıdır (KÜL-TEGİN: ORHUN-YENİSEY YAZITLARI VI-VIII. YY. 2003: 130, 151, 199).

3.2.13. Atalar Kültü ve Mezarlık Geleneği

Geleneksel Türk inanç sisteminde ata ruhlarına yönelik özel bir inanç mevcuttur. Bu inancın temelinde ise ata ruhlarının belirli bir güce sahip oldukları düşüncesinin oluşturduğu *atalar kültü* yer almaktadır. Bundan dolayı ata ruhlarına karşı korku ile saygı karışımı bir duygu ve davranış söz konusudur. Bu bağlamda mezarların üzerine ya da etrafına evi andıran yapı ya da tümsekler yapılmış, ölen atalara ait eşyalara kutsiyet atfedilmiştir (Ocak 1984: 8, İnan 1987: 364, Kafesoğlu 1988: 292-243, Çay 1990: 55; Araz'da 1995: 130-131). Günümüzde ise bu inançsal gelenek İslam inanç sistemiyle karışarak “başlangıçtaki Türk inançlarının bir devamı” niteliğine bürünmüştür (Araz 1995: 131).

Atalar kültü Türk kültüründe çok önemli bir yere sahiptir. Hatta Kaşgarlı Mahmud'a göre Oğuzların yirmi dört boyu da aslında “ecdat”lara ait adlardan doğmuştur (Yörükkan 2005: 19).

Atalar kültü genellikle ölen büyüklere yönelik olarak uygulanmaktadır. Bununla birlikte atalar henüz hayattayken de inanış ve törenler boyutunda kendilerinden sonra gelecek olan kuşaklar üzerinde etkili olabilmektedirler. Soyun devam etmesi, halkın çoğalması, dertlerin ülkeye veya yerleşim yerlerine uğramaması ile ilgili dilekler ve buna ilişkin dualar buna örnek olarak gösterilebilir. Aynı zamanda yazıtlar da atalar tarafından torunlara yönelik olarak meydana getirilen düşünce, duygu, bilgi ve dilekler olarak değerlendirilebilir. Günümüzde de insanlar genel olarak mezar anıtlarına yazı yazma geleneğini sürdürmektedirler. Anıtlarda ölenin adının belirtilmesi uygulaması atalar kültünü doğrudan veya dolaylı olarak ihtiva edebilir. Bu ise atalar kültünün yüzyıllar öncesinde dikili taşlar üzerine adların yazılması biçiminin günümüzde de yaşatıldığı bir göstergesidir. Bu nedenle atalar kültünün hem Hakasya hem de Türkiye’de bilinçli olarak veya olmayarak yaşatıldığı ifade edilebilir.

Atalar kültü Türk dünyasında eski zamanlardan beri varlığını sürdüren bir inançsal gelenektir. Araştırmacılara göre M.S. I. binyılın ikinci yarısında Moğolistan ile Hakas-Minusinsk vadisi ve Sayan-Altay dağları bölgesinde yaşamış Türk halklarının defin gelenekleri kapsamındaki mezarlık kültürleri belirgin bir benzerlik arz etmekteydi (Seregin 2016: 91-109). Bununla birlikte tek benzerlik mezar gelenekleriyle sınırlı değildir. Atalara karşı gösterilen saygı ve duyulan üzüntü bağlamında ölünün arkasından ağıt yakma geleneğinin tüm Türk dünyasında olduğu gibi Türkiye Türklerinde de yaşatıldığı ve bu geleneğin benzerlikler gösterdiği ileri sürülebilir. Şamanlık inanç sistemini devam ettiren Hakas Türklerinde ise ağıt, “sıt” (sığıt) adıyla varlığını sürdürmektedir (Butanayev vd. 2008: 427, 438). Eski Türklerle Sibiry’a’nın yerlisi Türk halklarında ağıt geleneği konusunda daha ayrıntılı bilgi için, eski Türklerin, Altay

ve Uzak doğu yerlisi halklarının atalar kültü olarak tanımlanabilecek inanış ve uygulamalarından söz eden Edward Tryjanski'nin *Türkler ve Ölüm* adlı çalışması bu anlamda önemlidir.

Eski Türk döneminde yaşamış Köktürkler ile Yenisey Kırgızlarında ve başka bölgelerde karşılaşılan yazıtlar ve ölen atalara adakta bulunma, onların hayatını ve çalışmalarını anlatma ile ilgili geleneği birebir olmasa da günümüzde Türk dünyasında mezar taşlarına yazılan yazılar örneğinde de takip etmek olanaklıdır. Türkiye'de de mezar taşlarında ya bir dua ya da veciz söz yazıldığına tanık olunabilir. Bu itibarla her ne kadar kesin olarak söylemek güç olsa da dini uygulamalar çerçevesinde sosyo-kültürel sürekliliğin söz konusu olduğu söylenebilir.

Kırgızlar daha çok bu dünyadaki hayata, yakın akrabalara ve kutsal devlet ile hana hizmet etmeye doyamadan ayrılmalarından duydukları üzüntüyü yansıtırken, Kök Türkler ise ölen kişinin önemli olaylardan ibaret yaşam öyküsüne ve genel tabirle devletin tarihine yer vermekteydiler. Bununla birlikte genelde eski dönem Türk yazıtları ölen kişinin ağzından yazılmaktaydı (Samdan 2003: 38).

Atalar kültü konusundan bahsedilirken mezarlık ve kurgan kültürünü görmezlikten gelmek olanaksızdır. Çin yıllıklarına göre mezarın üzerinde ölü için ev benzeri bir yapı kuran Türklerin (Julien 1877: 28, Giraud 1960: 116; Belli'de 2003: 17) ve Arap coğrafyacı el Mukaddesi'nin X. yy.'in son çeyreğinde verdiği bilgilere göre ölümler için büyük çaplı kurganlar oluşturan Kırgızlar (el Mukaddesi IV: 19; Belli'de 2003: 17)'in soyundan gelen Hakas Türklerinin XIX. yy.'da mezarlıkların üzerine kütükten yapılan ve küçük birer eve benzeyen yapılar kurdukları gözlemlenmiştir (Karatanov 1884: 630'dan aktaran Butanayev 1998: 209). Butanayev (1998: 209) bu geleneğin Ortodoks Hristiyanlık inancının etkisiyle ortaya çıktığı olasılığı üzerinde dururken, Belli ise XIII. yy.'in ortasında Moğolistan'a elçi olarak giden rahip Plan Carpin (Carpin 1838: 233-234'ten aktaran Belli 2003: 18)'in söz konusu dönem ve bölgede toplumdaki önemli kişilerin öte dünyada da ev sahibi olabilmeleri amacıyla göçebe çadırına benzer bir yapının içinde gömüldüklerine ilişkin gözlemlerine yer vermektedir. Guilliame de Rubrouck (Rockhill 1900: 37-38'den aktaran Belli 2003: 18)'un XIII. yy.'in ortasında Moğol ülkesini ziyareti esnasında tanık olduğu kule ya da çadır biçimli mezarlar geleneğinin de günümüzde Kazak ve Kırgız Türklerince mezarın üzerine yine kule ya da çadır şekilli yapılar dikilerek devam ettirildiği belirtilebilir (Belli 2003: 19). Mezarların üzerine bu tip yapılar inşa etme geleneği, Asya'nın ortasından batıya doğru göç eden Türkler tarafından İran, Türkiye ve Balkanlar coğrafyasına da taşınmıştır (Belli 2003: 19). Böyle bir sosyo-kültürel sürekliliğin Türklerin İslam'a girmiş olmalarına karşın Selçuklu, Osmanlı ve Türkiye Cumhuriyeti'nde de

gözlemlenebilmesi (Belli 2003: 19) konu itibariyle önemlidir. Yukarıdaki ifadelere ek olarak Kazak ve Kırgızların 1000 yıldan fazla bir süre boyunca mezarların üstüne toprak yığarak bunları kurgan biçimine getirme geleneğini günümüzde de sürdürmekte olduklarını hatırlatmak gerekmektedir (Belli 2003: 19). Hakas Türklerinin de eskiden mezarlara kütükten küçük evler dikerken, günümüzde mezarların üstünde toprağı tepe biçiminde yığdıkları gözlemlenmektedir.

İnanç boyutu dâhilinde kabul edilebilecek gömme şekilleri ve mezarlık düzenleme gelenekleri açısından Orta Asya ile Küçük Asya arasında sosyo-kültürel süreklilikten söz edilebilir. Güney Sibirya ile Moğolistan başta olmak üzere Orta Asya coğrafyasında yaygın olarak görülen kurgan ve mezarlıklarda yer alan dikili taşlar ile Türkiye'nin doğusunda bulunan Bitlis ilinin Ahlat ilçesindeki dünyaca ünlü Ahlat mezar taşlarının benzerlikleri konu bağlamında arz ettiği önem açısından yadsınmamaktadır.

Oktay Belli (2009: <http://www.stargazete.com/guncel/-ahlat-mezar-taslari-ikinci-orhun-abidesi-haber-197108.htm>) tarafından sahip oldukları ehemmiyet açısından “2. Orhun Abidesi” olarak kabul edilen ve XII. yy.’a tarihlendirilen Ahlat mezar taşları konu itibariyle üzerinde durulması gereken bir örnektir. Belli, Kırım ile Moğolistan arasında kalan yaklaşık 10 bin kilometrelik bir coğrafyada sayısı binlerle ifade edilebilecek dikili taşların varlığından söz ederek İslamiyet’te mezarlara heykel dikme geleneğinin mevcut olmadığını, oysaki bölgedeki Türklerin İslam öncesi ve sonrası dönemde de bu geleneği uyumlu bir biçimde sürdürmüş olduklarını vurgulamıştır. İslamiyete giren Türklerin bu inancın da etkisi altında Anadolu coğrafyasında takip edilebildiği kadarıyla daha önceki dönemde yaygın olan taş balballar ve insan biçimli heykeller dikme geleneğinden uzaklaşmaya başladıkları gözlemlenebilir. Bununla birlikte insan figüründen uzaklaşan Anadolu ve Balkan bölgesinde yaşayan Türklerin yine de söz konusu sosyo-kültürel sürekliliğin bir boyutu olan inançsal bağlamda bu sefer taşta insan figürü vermek yerine taşın yüzeyine “insan, kuş, ejder ve kılıç” gibi kültürel öge ya da motifler işlemek suretiyle mezarların başına yüksek taşlar dikme geleneğini devam ettirdikleri söylenebilir (Karamağaralı 1992: 1-34, Haseki 1977: 5-56; Belli’de 2003: 46). Günümüzde de Anadolu’nun muhtelif yerlerinde özellikle Alevi mezarlıklarında balbal ve insan biçimli taş heykel dikme ile ilgili geleneğin izlerini görebilmek olanaklıdır (Belli 2003: 46). Bu açıdan Erzurum İlindeki Tizgi Köyündeki balbal taşlar ile Elazığ ilindeki Teslim Abdal Köyünde bulunan saç örgülü mezar taşlarının varlığı, sosyo-kültürel süreklilik sürecinin Orta Asya’dan Küçük Asya’ya kadar uzandığını somut bir biçimde gözler önüne sermektedir (Belli 2003: 46).

Oktay Belli’nin bu tespitlerinin aslında zaman ve mekân sınırlaması tanımaksızın Orta Asya ile Anadolu arasında cereyan eden sosyo-kültürel sürekliliğe ilişkin olduğu ifade edilebilir. Buna

ilaveten bu tezin yazarı 17.11.2009 günü Ankara'dan Afyon'a giderken Sivrihisar'a 17 km kala karşılaşılan Bababat köyü mezarlığında, günümüz mezar anıtlarının yanı sıra eski Türk geleneğinin Anadolu coğrafyasındaki birer vesikası olan çok sayıda uzun ince dikili taşlar görme şansına sahip olmuştur. Aynı şekilde Afyon'un Akcin Mezarlığı içerisinde de günümüz mezar taşlarının yanı sıra çok sayıda dikili taş görebilmek olanaklıdır. Burada yer alan bütün dikili taşların bulunduğu eski mezarlıklar fotoğraflanmış, bu çalışmanın yazarı tarafından özel arşivinde saklı tutulmuştur.

Ankara'dan 200 km, Afyon'dan 64 km, Emirdağ'dan da 26 km mesafede bulunan Köseli Köyü (Gözü İlçesi sınırları içerisinde) civarında şehirlerarası otoyola bitişik ve yaklaşık 40 adet dikili taşın olduğu, büyük bir olasılıkla artık kullanılmayan eski bir mezarlık bulunmaktadır. Kimi taşlar üzerinde Osmanlıca, kimisinde de yeni Türkçe harfli yazılar mevcut olan bu mezarlıkta hiçbir yazının bulunmadığı dikili taşlar ile baş ve omuz biçiminde şekil verilmiş dikili taşlar da yer almaktadır. Yine anılan bu köyün Ankara yönüne birkaç km'lik mesafede Yüreğil Köyü'nde de eski dikili taşların yanı sıra günümüz mezar anıtlarının olduğu bir mezarlık mevcuttur.

Bunun yanı sıra Afyon'dan Ankara'ya giderken Sivrihisar'a 26 km, Ankara'ya 160 km mesafede bulunan Gülçayır Köyü civarındaki Burhanlı Çayı yakınlarında yolun iki yanında bulunan tepelerin zirvesinde büyükçe taşlardan oluşturulan yaklaşık 1-1,5 m. yüksekliğinde yığınaklar görülebilmektedir. Hakas Türkçesinde obaa²³ olarak tanınan ve tepelik ya da dağlık geçitlerde taşlardan oluşturulan bu yığınaklar, dağ iyelerine-ruhlarına (*tağ eezi*) ithafen kurulmaktadır. Belki de anlam itibariyle böyle bir benzerlik söz konusu olmasa da, en azından bu durumda şekil benzerliğinden söz edilebilir. Bu ve yukarıda değinilen başka örnekler sosyo-kültürel boyutta Asya kıtasının derinliklerinden Ön Asya'ya uzanan coğrafyada gözlemlenebilecek bir süreklilik ve bütünlükten söz etmemize olanak tanımaktadır. Bu konuya aşağıda tekrar yer verilecektir.

Katanov (1894: 128'den aktaran Monguş 2001: 166) Moğolistan Altay'ında yaşayan Tıva Türklerini bilimsel araştırma amacıyla ziyaret ettiğinde bu bölgedeki yerlilerin ölüleri yere gömdüklerini ve taş ya da ağaçtan oyulan heykeli mezarın yanı başına diktiklerini kaydetmiştir. Nitekim mezarlıklarda şekil verilmiş anıt ya da büyük kaya parçaları dikme geleneği eski Türk döneminden beri bilinmektedir. Fakat kurgan geleneği esasında binlerce yıllık bir gelenektir. Örneğin etrafı 0,5-1,0 metre arasında değişen yükseklikteki kaya parçalarından ibaret bir çitle

²³ Günümüzde Çin'de yaşayan yerli Türk halklarından sarı Uygurlarda oba/ebo kültürü konusunda bilgi için (Celil 2003: 91-123).

çevrili bu kurgan geleneğinin, adını Hakas topraklarından alan Afanasyevo²⁴ arkeolojik kültüründen (M.Ö. yaklaşık 3650-2470 yılları) itibaren takip edilebildiği söylenebilir (Butanayev vd. 2008: 31-32). Bununla birlikte heykeltıraşlık sanatı yönünden en heybetli dikili taşlar, adını yine Hakas topraklarından alan Okunev arkeolojik kültürü dönemine (M.Ö. yaklaşık 2335-1530 yılları) aittir (Butanayev vd. 2008: 35, 38). Bu döneme ait stellerin müze ve açık havada olmak üzere Hakas-Minusinsk (Hakasça Mengi-Suğ) Vadisi'ndeki sayıları yaklaşık 200 civarındadır (Butanayev vd. 2008: 38). Kurgan kültürü ayrıca kronolojik olarak Açinsk (Hakasça Açı-Tura) şehrinin güneyinde bulunan Andronovo köyünden adını alan Andronov arkeolojik kültürü (M.Ö. II.binyılın ortası/1700-1400 yıllar), yine adını Hakas topraklarında bulunan Karasuk (Hakasça Hara-Suğ) deresinden alan Karasuk arkeolojik kültürü (M.Ö. yaklaşık XIV-XV. yy'lar), adını Minusinsk şehrinin civarında bulunan Tağar adasından alan ve kimi dikili taşların ağırlığının 50 tona ve yüksekliğinin 5 metreye kadar ulaştığı, dolayısıyla Hakas bozkırlarında göze çarpan kurganların çoğunluğunu oluşturan Tagar arkeolojik kültürü (M.Ö. VIII-II. yy'lar), Hun dönemi (M.Ö. II. yy – M.S. II. yy), Tagar-Taştık ya da Tes Geçiş dönemi (M.Ö.II. yy-M.S.I. yy), özellikle konu itibariyle mezarın yanı başına dikilen ve önüne yemekli kapların konulduğu yüksek olmayan dikili taşlarla ve mumyalama ile ölü maskeleriyle tanınan Taştık kültürü (M.S.I-V. yy'lar), Çaa-Tas (Savaş Taşları) tipi kurganlarda ve Yenisey Türk yazı sistemiyle tanınan Kırgız Devleti döneminde (VI. yy-1207 yılı) izlenebilmektedir (Butanayev vd. 2008: 41, 44, 53-71, 89-105).

Bu bilgilerin ardından binlerce yıldan beri Orta Asya coğrafyasında ölüleri kendilerine ait eşya ve silah eşliğinde gömme geleneğinin Anadolu'da ise Tahtacılar arasında en azından 1930'lu yıllarda halen canlı olduğu söylenebilir (Yörükan 2005: 30). Bunun dışında özel ya da önemli olarak kabul edilen günlerde mezarlıkları ziyaret etme ve oradaki çevreyi temizleme geleneği de Anadolu'da vardır (Araz 1995: 131). Mezarlık ziyareti esnasında “İmrenmeyin bize, biz de kavuşacağız size,” sözleri dile getirilmektedir (Araz 1995: 131). Hunlardan itibaren gözlemlenmekte (Eberhard 1942: 93; Araz'da 1995: 130) olan önemli şahsiyetlerin mezarlarını kutsal olarak kabul etmek, onlardan yardım ummak ile ilgili inançsal geleneğin de XIII. yy.'dan başlayarak Anadolu topraklarında da görülmekte olduğu ifade edilebilir (Ocak 1984: 11-13'ten aktaran Araz 1995: 131). Söz konusu bu inançsal gelenek, yani “ata ruhlarına atfedilen kutsiyet inancı” Türkiye topraklarında günümüze dek varlığını sürdürebilmiştir (Araz 1995: 132). Yani

²⁴ Hakas-Minusinsk Vadisi ile Sayan-Altay dağları bölgesindeki bu kültür, örneğin tanınmış Sovyet tarihçisi Lev Gumilev (“Динлинская проблема. Пересмотр гипотезы Г.Е. Грумм-Гржимайло в свете новых исторических и археологических материалов”, *Известия Всесоюзного Географического общества СССР*. 1959. No 1) tarafından sürdürülen yıllar bakımından en alt zaman hududu olarak M.Ö. 2000 yılı ile sınırlı tutulmaktadır.

Orta Asya ile Anadolu arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinde inanç kurumu bağlamında atalar kültü ile ilgili inançsal geleneğin önemli bir rol oynadığı söylenebilir.

Orta Asya bölgesinde Özbek ve Kırgız topraklarında etnik olarak Türk adıyla bilinen bir toplum yaşamını sürdürmektedir. Bu topluluğun taşımakta olduğu Türk adı, Özbek, Kırgız, Ahıska Türkü, Anadolu Türkü ya da genel Türk adı anlamında değil, bir etnik addır. Toplam sayıları 150 bin dolayında olduğu, 100'den fazla aşiretten (boy/uruk) oluştuğu ve Köktürkler soyundan geldiğine inanılan bu toplum dinsel kimlik bakımından Müslümandır. Türk dünyasında ise bu Türk toplumu daha çok Türkatalar olarak tanınmaktadır. Bu bilgileri sağlayan halen Gazi Üniversitesi'nde lisansüstü eğitimini sürdüren ve kendisi de bu etnik Türklerden olan Şahzoda Burdanidinova²⁵ mezarlığı ya da mezarlık yönünü çocukken el ya da parmakla kasıtlı ya da yanlışlıkla gösterdiklerinde yetişkinlerin bundan dolayı kendilerini azarladığını, bu tür hareketleri yasakladıklarını, mezarlıkların elle ya da parmakla gösterilmemesi gerektiği konusunda uyardıklarını anlatmaktadır.

Söz konusu bu inançsal gelenek Anadolu topraklarında da varlığını sürdürmektedir. Nitekim Erzincan yöresinde de mezarlığın parmakla gösterilmesinin hoş karşılanmadığı, olumlu algılanmadığı ve hatta bunu yapanın çarpılacağına ilişkin bir inanış mevcuttur (Küçük 1987: 244). Orta Asya'da ve Küçük Asya'da yaşayan Türklerle birlikte söz konusu bu inançsal gelenek, Köktürk ve Yenisey Kırgızlarının yaşadığı coğrafya olan Güney Sibiryaya ya da İç Asya yerlisi olan Türk toplumlarında da vardır. Nitekim Hakas Türklerinde de mezarları parmakla göstermek, parmakla işarette bulunmak yasak idi. Böyle bir eylem istemeden meydana geldiğinde bu eylem sahibi insanın parmaklarını ısırması ve sesli ya da içinden bir takım sözler söylemesi gerektiğine inanılmaktadır. Söz konusu bu önlemler alınmadığı takdirde ise mezarları parmakla gösteren kişinin ölebileceğine ilişkin yaygın bir inanış mevcuttur (Butanayev 1998: 209). Bu çalışmanın yazarı olarak biz de çocukluğumuzda mezarlığı parmakla yanlışlıkla işaret ettiğimizde büyükler tarafından uyarıldığımızı anımsayabiliyoruz. XIX. yy.'ın son çeyreğinde öz yurdunda araştırma amacıyla bulunan Nikolay F. Katanov da bölgenin yerlisi Türklerde mezarlık yönünü işaret etmek, mezarlığı elle göstermek gibi eylemlerin pek hoş karşılanmadığını; çünkü böyle bir şey yapanın ellerinin hastalık kapacağına inanıldığını belirtmektedir. Bunun yerine mezarlığı göstermek gerektiğinde bunun ancak ağızla yapılabileceği bildirilmektedir (Katanov 1907: 584).

²⁵ Kendisi, soy öyküsü ve etnik Türkler hakkındaki mülakat hakkında daha ayrıntılı bilgi "Ocak ve Ateş Kültü" bölümünde verilmiştir.

Atalar kültü bağlamında cenaze ile ilgili gelenekler de dikkate değerdir. Bu bağlamda atalar kültü ile ateş kültürünün içiçeliği de söz konusu olabilmektedir. Nitekim Kuzey Doğu Anadolu’da bulunan Kür Vadisi’nde cenaze töreninin ardından ölünün ruhuna “hayrı dokunur” inancıyla üç akşam boyunca mezar başında ateş yakıldığı bilgisi mevcuttur (Kalafat 1998: 147). Hakas Türklerinde de eskiden olduğu gibi günümüzde dahi ölünün gömüleceği mezarın yanı başında ateş yakılmakta, ölü için bir tabak yemek bu ateşin içine konulmaktadır. Ölünün ölüm gününden itibaren üçüncü günde gömüleceği durumlarda ise yine mezarın başında anma ateşi yakılmakta ve az önce sözü edilen uygulama yapılmaktadır (Butanayev 1998: 207, 215). Yüklenen anlam ya da izlenen uygulamalarda doğal olarak farklılaşmalar meydana gelmişse de görüldüğü gibi Hakasya ile Türkiye arasında sosyo-kültürel süreklilik süreci hem atalar kültü hem de ateş kültü çerçevesinde paralellikler içermektedir. Ayrıca inanç yönünden bu geleneklerin her ikisinin de ölümlere ilişkin olarak varlığını sürdürmesi bu araştırmanın konusu yönünden önemlidir.

3.2.14. Destanlar Geleneği

Şamanlık inanç sisteminde önemli bir yer tutan Şamanlar ilkel-komünal düzenin dağılmasıyla birlikte inançsal gelenekte ve aynı zamanda toplumda önemli bir yere gelmeye başlamışlardır. Toplumsal boyutta ayrı bir yere yükselmeye başlayan kesimler ise şamanlarla sınırlı olmamıştır. Nitekim kabile önderleri, komutanlar, cesur askerler, büyücü ve sağaltıcılar, gizli oluşum öncüleri, zanaatkâr ve ustalarla birlikte ozanlar/anlatıcıların da bu gruplar arasında yer aldığı ifade edilebilir (Tokarev 1964: 297).

Sözlü kültürde en önemli yeri kahramanlık destanlarının (*alıptığ nımah*) tuttuğu Hakas Türklerinde destan, zaman zaman 10-15 bin dizeye varabilen²⁶ ve Sayan-Altay yerlisi halklara özgü bir şiirsel kalıpta icra edilen ya da anlatılan geleneksel bir halk sanatı türüdür (Ungvitskaya ve Maynogaşeva 1972: 41-47’den aktaran Butanayev 1998: 259).

Destan ve destancılık geleneği insanlık tarihinde oldukça eski bir yere sahiptir. Hakas topraklarındaki destancılık geleneğinin ise günümüzden yaklaşık on iki yüzyıl öncesinden beri kesintisiz olarak yaşatıldığı söylenebilir. Bu tespit ise Sülek Yazılı Kayası üzerinde bulunan ve IX. yy.’a tarihlendirilen Yenisey Kırgızlarına ait bir yazının destancılık motifi olarak değerlendirilebilmesiyle ortaya çıkmıştır (Kızlasov 2007a: 143-144).

²⁶ Örneğin Hakas Türklerine ait kadın alp yiğitlik destanı Huban Arıg’ın tam olarak 15587 dizesi vardır. Bununla birlikte Hakas folklor araştırmacılarından Valentina Y. Maynogaşeva Hakas destanlarının ortalama 1500 ile 30 bini aşkın dizeden oluştuğunu tespit etmiştir (Davletov 2006: ix-xvii).

Alıptıǵ nımah (alplık masal) olarak bilinen Hakas kahramanlık destanları yoluyla bölgedeki Türk toplumunun temel çekirdeği olan ailenin, ardından aşiret/boy, kabile ve yurt ile halkın korunmasının; yani destanların manevi savunma kalkını işlevinin toplumsal boyutta yerine getirildiğine de inanılmaktaydı (Maynogaşeva 1997a: 11-47).

Hakasya ile Türkiye arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak anlamlı bir yere sahip olduğu düşünölen destancılık geleneği Şamanlık bağlamında da önemlidir. Örneğin Türkiye’de de asırlardır bilinen Dede Korkut öykülerinde Han Bayındır’ın atası olan Kam Gan adlı bir kahraman vardır. Bu kahramanın adının Dede Korkut Kitabında geçmesi (D.K.K. 1964: 3) hem Kam/Şaman hem de eski Çin kaynaklarında Yenisey Kırgızlarında gan/gân olarak geçen (Butanayev 2006: 10) Kam ve Yenisey Nehrinin eski Çin yıllıklarında yer aldığı biçimi olan Gân (Yevtühova 1948: 4-5) sözünü anımsatmaktadır.

Ayrıca X. ile XI. yy.’ın başlarını kapsayan bir dönemde İslamlaşması nerdeyse tamamlanan Horasan’daki Selçuk Oğuzlarında XV. yy.’da bile çok sayıda Kamlık inanç sistemine ait uygulama ve inanın korunduğunu Dede Korkut destanında görmek mümkündür. Ayrıca çoğunlukla söz konusu Selçuk Oğuzları soyundan gelen günümüz Anadolu Türklerinde de birçok Şamanistik geleneğin devam ettirildiği söylenebilir (İnan 1986: 207).

Türk dilli halkların en tanınmış araştırmacılarından Abdulkadir İnan (1954: 189-206)’a göre büyük bir olasılıkla bir zamanlar eski Türklerde hacmi açısından oldukça büyük sayılabilir ortak bir epik destan varlığından söz edilebilir. Hatta Orhon yazıtlarında yer alan metinlerin de halk destancılık sanatının bir yansıması olarak kabul edilebileceğini savunan A. İnan (1954: 189-206) söz konusu bu metinlerin uzun bir zaman boyunca geliştii olasılığı üzerinde durmaktadır.

Türklerin ortak destanlarından bir örnek vermek gerekirse A. İnan (1954: 189-206) Kaşgarlı Mahmut ile Balasagunlu Yusuf tarafından X ve XI. yy.’larda meydana getirilen yazılı kaynaklarda da takip edilebilen “Alp Er Tonga” adlı bir destan ile “Türk-Moğol Hâkimiyeti” döneminden sonra dahi halkın belleğinde varlığını sürdürebilen “Ergenekon” destanını işaret etmiştir. Kazak araştırmacılarından A. Ş. Alimjanova (2011: 70-76)’ya göre Balasagunlu Yusuf tarafından gelecek kuşaklara miras bıraktığı eserinde anılan Alp Er Tonga adlı destansı kahraman Türk halklarının ortak kültürel kahramanıdır.

Türk dünyasında birkaç ulusta birden tanınan “Oğuzname” adlı destan ise Türklerin İslam inanç sistemine girdiklerinde meydana gelen değişimleri de yansıtmaktadır. Raşid ad-Din tarafından kayda geçirilen bu destanda “boz kurt” ile ilgili motiflerin yer alması gerçeğiyle bu izler teyit

edilebilmektedir. Bununla birlikte İslam öncesi dönemde herhangi İslami dinsel etkilere henüz maruz kalmamış bulunan “Oğuz Han” adlı Türk destanında söz konusu bu kurt motifi çok daha önemli bir yer işgal etmektedir (İnan 1954: 189-206).

Bunun yanı sıra Türk halklarının epik mirasını Türklerle uzun bir zaman boyunca sosyo-kültürel temas halinde bulunan halkların destancılık geleneğinde de gözlemek olanaklıdır. Bu kapsama dâhil edilebilecek halklardan biri de X. yy.’ın sonu-XI. yy.’ın başında yaratılan ve nihai hale Firdevsi tarafından getirilen “Şehname” adlı destana sahip bulunan İranlılardır. Bu destanla ilgili olarak H. G. Köroğlu, “Şahname” destanının Türklerle ilgili fragmanlarının eski Türk destanlarıyla alakalı olduğunu, ayrıca bunların izlerinin erken Orta Çağ Türk yazıtlarında dahi takip edilebildiğini ifade etmektedir (Budayev 2007).

Türk halkları, yayıldıkları bölgelere dil temelinde yükselen kültürlerini de getirmişlerdir. Dil aracılığıyla ise kuşaktan kuşağa kahramanlık destanları aktarılmıştır. Bu bağlamda N. Budayev’in görüşü ilgi çekicidir. “Западные тюрки в странах Востока” adlı çalışmanın yazarı olan bu araştırmacı, Türk dili ve kültürünün Arap uygarlığıyla hem Orta Doğu’da hem de Kuzey Afrika’da etkileşim olasılığı üzerinde durmaktadır. Ona göre Türk dili veya dilleri Afrika’nın kuzeyine erken Ortaçağ döneminde ulaşmış olabilir. Hakimiyeti elinde bulunduran Memlük Türkleri döneminde V. A. Gordlevskiy (1960: 142-146)’e göre Arapların dilinde Türkçe kökenli sözcükler ortaya çıkmaya başlamıştır. Bütün bunlarla birlikte anılan bu coğrafi bölgede yaşayan yerli halkta Türk dünya görüşü ve “Türk düşünce tarzı” gibi akımlar yaygınlık kazanmıştır.

Yukarıda adı geçen çalışmasında Nazir Budayev, F. Köprülü’nün Kuzey Afrika’da yaşayan Türklerde epik gelenek konusundaki şu sözünü alıntılamaştır: “Memlüklerin ordusunda askerlerin moralini yükseltebilmek amacıyla kopuz eşliğinde Türk dilinde şiirlerin okunması oldukça yaygınlık kazanmıştır. Aynı zamanda Arap topraklarında yerleşen Türk dili konuşan halklarda savaş alanında destan anlatıcıları kahramanlarını överek ve moral yükselterek kopuz eşliğinde icralarda bulunmaktaydı...” [“Советская тюркология” 1971 г. № 1, s. 39]. Bu küçük örnekten de anlaşılacağı üzere epik anlatıcılık geleneği hem Orta Asya hem de Kuzey Afrika’da gözlemlenebilmektedir.

Destancılık geleneği yalnızca yatay sosyo-kültürel hareketlilikle geniş coğrafyalara yayılmamış, aynı zamanda bu süreç zarfında vuku bulan inançsal ve kültürel temasların takip edilebilmesi için de önemli bir kaynak haline gelmiştir. Nitekim kahramanlık destanları Hakas ulusunun komşu coğrafi bölgelerde yerleşik halklarla cereyan eden sosyo-kültürel ilişkilerini de oldukça güçlü bir biçimde yansıtabilmektedir (Butanayev 1998: 259). Bu çerçevede şunun da

belirtilmesinde yarar vardır: Alman asıllı Rusyalı Türklük bilimcisi V.V. Radloff, hem Sibirya Hakaslarının hem de Tanrı Dağı Kırgızlarının, bu iki halk birbirinden yaklaşık on yüzyıl boyunca kopuk halde yaşadığı halde epik destancılık konusunda sahip oldukları yetenek ve hatta “özel eğilimleri”ni koruduklarını dile getirmiştir (Butanayev 1998: 264).

Konumuz bağlamında daha da önemli olanı ise; halkbilimcilerin ayrıntılı karşılaştırmalı araştırmalar üzerinden Sayan-Altay bölgesi Türkleri ile Tanrı Dağı Kırgızlarına ait eski Türk döneminden beri var olan epik mirasın ortak bir folklor-epik miras sistemi oluşturduklarına ilişkin bir sonuca varmalarındır (Tudenov 1989: 123; Butanayev’de 1998: 284).

Bununla birlikte hem Hakasya’da hem de söz konusu topraklardan binlerce kilometre güneybatıda kalan Türkiye’de uzun bir zaman boyunca destancılık geleneği yaşamakta ve yaşatılmaktaydı. Konumuz bağlamında kökleri Şamanizm’e dayanan bu geleneğin iki coğrafya arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecini besleyen bir etken olduğu ifade edilebilir. Destancılık Hakasya’da XX. yüzyılın sonuna dek varlığını sürdürebilmiştir. Günümüzde yazılı olarak korunan bu zengin miras her iki ülkede de bilinmesine karşın destancılık ne Hakasya’da ne de Türkiye’de yaşayan bir gelenektir. Destancılık geleneğinin her iki ülkede de devam etmemesi nedeniyle bu konuya ilişkin anket sorusu geliştirilememiştir.

3.2.15. Ayinlerde Müzik Çalgılarının Kullanımı

Müzik ile Şamanlık inanç sistemi arasında bir içiçelik söz konusudur. Bu konuda çok sayıda örnek vermek de mümkündür.

Geleneksel bir toplum ortamında Altay topraklarının yerlisi olan Türklerde destan anlatımı çoğunlukla bir çalgı eşliğinde icra edilmekteydi. Gırtlaktan türkü söyleme sanatı olan *kay* (Hakas Türklerinde *hay*) tekniğini kullanan söz konusu bu destan anlatıcıları *kaycı* (Hakas Türklerinde ise *haycı*) olarak adlandırılmakta ve sanatlarını da *topşuur* olarak bilinen geleneksel Altay çalgısı eşliğinde gerçekleştirmektedirler (Grebennikova 2004: 72).

Söz konusu geleneksel toplum döneminde Altaylıların destan anlatımları günümüzde algılandığının aksine yalnızca bir eğlence aracı değildi. Bu sanatsal eylemi bir eğlenceden ziyade doğrudan kutsal bir ayin olarak tanımlamak mümkündür (Surazakov, Kondakov 2009: 3-6). O halde bu kültür ve sanat eyleminin aynı zamanda inançsal bir uygulama olarak ifade edilmesi gereken bir olgu olduğu söylenebilir. Bu sebeple Türklerin destancılık geleneği ve

müzik aletlerinin kullanımı, sosyo-kültürel devamlılık süreci dâhilinde değinilmesi şart olan bir husustur.

Sanat ve inancın kesişme noktaları Türk kültüründe ve özellikle sözlü mirasında bolca mevcuttur. Nitekim Anadolu ve Azerbaycan'da Dede Korkut (*Dede Gorgud*), Kazak bozkırlarında ise Korkut Ata olarak yaşatılan destandaki başkahraman Korkut (Horhut), Müslüman kamlar olarak bilinen *bahşiler* tarafından kullanılan kopuz (*kobız*) adlı çalgının mucidi olarak tasvir edilmekte, S.Seyfillin'e göre Korkut Ata'nın kendisi ise bahşilerce "pir" olarak kabul edilmektedir (Kaskabasov 2011: 15-22).

Çokan Valihanov'a göre İslam inanç sistemine özgü olmayıp yalnızca Şamanlık dünya görüşüne mahsus bir motif olan ölümü kendisinden uzak tutma ve bir şekilde ölümden kurtulma amacıyla Korkut Ata'nın kopuz çalması ve *küy*²⁷ (ezgi) söylemesi (Kaskabasov 2011: 15-22) aynı zamanda Şamanlık inanç sistemi bağlamıyla ilgili inançsal bir uygulama, yani bir nevi ayin olarak da algılanabilir.

Şaman ayinlerinde kullanılan Şaman davulu yani *tüür* de esasında müzikal bir enstrümandır. Bu alet yardımıyla Kamlık ayinine eşlik eden bir müzik üretilmektedir. Nitekim XIX. yy.'da Saha Türklerini araştıran tanınmış Polonyalı araştırmacı Vatslav L. Seroşevskiy de Saha şamanları olan *oyun*'ların ayin esnasında Şaman davulu, çeşitli çanlar, gürültü çıkartan aletler ve kendi ağzı ile gırtlığını kullanarak doğayı ve doğadaki sesleri taklit ettiklerini ve müzik yaptıklarını ifade etmektedir (Seroşevskiy 1993: 617-622).

Müzik kültürü ile inançsal geleneğin içiçeliği bu noktada önemlidir. Bu iki olgunun çok eski zamanlardan beri takip edilebildiği Hakas topraklarında en az 34.000 yıl öncesine, yani Taş Devrine tarihlendirilen Malaya Sıya (Küçük Sıya) adlı yerleşim yerinde insanlık tarihinin bilinen ilk müzik aleti olan bir kaval/flüt bulunmuştur (Taskarakov 2008: 18-29).

Anılan bu çalgının yapılış malzemesi konusunda farklı görüşler mevcuttur. Örneğin kimilerine göre bu çalgı mamut kemiğinden yapılmış iken (Sevastyanova 2007: 145-148), bizzat kazı ekibine başkanlık yapan V.E. Lariçev'e göre ise hematit (kantaşı) olarak bilinen bir demir cevherinin işlenmesiyle elde edilmiştir (Lariçev 2007: 17).

Bu örnek ile ilgili olarak sosyo-kültürel devamlılık yönünden önemli olan husus ise şudur. Lariçev, günümüzde Moskova Müzik Çalgıları Müzesi'nde korunan insanlığın bilinen ilk müzik

²⁷ Hakas Türkçesinde *kög*.

aletini (Loyşa 2007: 27) Hakas Türklerinden yerli bir avcıya gösterdiğinde, bu kişinin söz konusu buluntuya hiç yabancılık çekmediğini, hatta bu çalgının Hakas Türklerinin “findık tavuğu ve kayıntavuğu” gibi çeşitli yabani kuşların çağrılmasında yaygın olarak kullandıkları kavala ya da flüte birebir benzediğini ifade ettiğini dile getirmiştir (Lariçev 2007: 17). Belirtmek gerekmektedir ki, Hakas avcının yukarıda sözünü ettiği avcılıkta kullanılan üflemeli müzik aleti günümüzde Hakas Türkleri tarafından *pırğı* olarak tanınmaktadır (H.O.S. 2006: 412).

Daha önce belirtildiği üzere Güney Sibiryalı Altay ve Hakas Türklerinde haycılık (gırtlaktan türkü söyleme ya da destan anlatma) geleneği oldukça eski bir sanat tarzıdır. Aynı zamanda inançsal bir gelenek olarak da değerlendirilebilen bu uygulamayı yaşatan haycı/kayçı kişilerin, anlattıkları destanlarda olup bitenlere gerçekten inanmaları ise araştırmanın konusu açısından büyük bir önem arz etmektedir (Kononov 2011: 333). Destancılığın, yani haycılık geleneğinin inançsal bir uygulama olarak değerlendirilmesine olanak veren başka bir husus ise Sayan-Altay Dağları yerlisi olan Hakas, Altay, Tıva, Şor ve Teleüt Türklerinin geleneksel inancına göre epik destanların sahip ruhlara, yani iyelere (*nımah eezi*, masal/anlatı iyesi) sahip olmasıyla ilgilidir (Butanayev, Butanayeva 2008: 11). Destan anlatıcılarının kahramanlık öyküsünü sonuna getirmeden yarı yolda kesmeleri durumunda bunun dandaki kahramanların ruhlarını rahatsız edeceği ve hatta onların anlatıcıya karşı öfkeye kapılabileceğine dair inanışlar vardır. Bu sebeple Hakas Türkleri, bir destanı sonuna kadar getirmeden yarıda kesen ya da destan metnini kendi isteğine göre değiştirip bozan anlatıcının hayatının tehlikeye gireceğine inanmaktaydılar (Butanayev, Butanayeva 2008: 12).

Burada da görüldüğü ve anlaşıldığı üzere Güney Sibiryalı Türklerinde destancılık inançsal bir gelenek bağlamında algılanan ve yaşatılan ve Kamlık inancıyla iç içe bulunan geleneksel bir sanat tarzıdır. Üstelik hay, yani gırtlaktan türkü söyleme ve destan anlatma geleneği, köken mitleri bağlamında kendini dağlardan çıkan bir halk olarak algılayan Hakasların geleneksel inancına göre dağ iyeleri (*tağ eeleri*) ile iletişim kurmakta kullanılan bir yöntem ya da araç olarak görülmekteydi. Aynı zamanda eski zamanlarda haycılar sanatlarını icra ederken dağ iyelerinin, yani dağ ruhlarının anlatıcının etrafında toplandığına da inanılmaktaydı (Butanayev, Butanayeva 2008: 13).

Haycılık, yani gırtlaktan türkü söyleme geleneği tamamen Güney Sibiryalı topraklarına özgü bir inançsal sanat türü olup ortaya çıkış dönemi V.İ. Vaynşteyn'e göre en geç M.S. 1000 yılının ikinci yarısı olarak tarihlendirilmektedir (Tatarintsev 1998: 40-41'den aktaran Butanayev, Butanayeva 2008: 14). Butanayev ise Hakas haycılık geleneğinin ortaya çıkışını Yenisey Kırgız devleti dönemiyle (VI-XIII.yy.'lar) alakalandırmaktadır (Butanayev, Butanayeva 2008: 14).

Destan anlatıcılığında en çok kullanılan çalgı olan *çathanı* da Kamlık inanç sisteminden gelen bir alet olarak kabul etmek mümkündür. Nitekim Hakas Şamanlığında Kam kişiler ayin esnasında yalnızca *tüür* olarak bilinen Şaman davulunu değil, aynı zamanda *çathan* da (örneğin Hakas Kamları Çibetey Arıştayev, Kotoy Sarlin) kullanmaktaydılar (Butanayev 2006: 101). Hakaslarda *çathan/çadığan*, Moğollarda *yatha/yatugan*, Tofalarda *çadığan*, Tuvalarda *çadağan*, Kazaklarda *jetigen*, Türkiye Türklerinde ise *yatugan/yatuk* olarak bilinen bu geleneksel çalgının ad kökünü A. V. Anohin, “yedi han” olarak açıklamaktadır. Hakas araştırmacılar V. Butanayev ve İ. Butanayeva ise kelimenin kökenini eski Türk döneminde mevcut olan ve “rüzgâr ve yağmurun başlamasını sağlamada başvurulan büyü, sihir” anlamına gelen *jat/jad* sözcüğüyle ilgili olarak izah etmektedir (Butanayev, Butanayeva 2008: 14).

Bunun yanı sıra Hakas Türkçesinde Büyük Ayı takımıyıldızını ifade eden *Çetigen/Çitigen* formunda bir sözcük de vardır (H.O.S. 2006: 972). *Çitigen* sözcüğünün, çalgı olan *çathan/çadığan/çedigen* sözcüğüyle bir bağlantısı varsa o zaman Hakas Türklerine ait bu çalgının ruhun yukarılara yükselmesiyle ve uzaya doğru yolculuk yapmasıyla ilgili bir anlam barındırabileceği, bundan dolayı da inançsal bir uygulamayla da alakalandırılabilen aklı gelebilir. Buradan hareketle bu çalgıyı en çok kullanan destancıların icra ettikleri geleneksel sanatların da Kamlık inanç sistemiyle iç içe olduğu söylenebilir. Büyük ihtimalle eski Türk döneminde doğayla etkileşimi kendi lehine döndürebilmek amacıyla başvurulan bu çalgıları çalan ustalar da Kamlar seviyesinde birer inanç önderi olarak algılanmakta ya da kabul edilmekteydi.

Türk halklarında yaygın olan bir başka çalgı ise *kopuz/komuz* olarak bilinen bir müzik aletidir. Aynı adı taşıyan *temir-kopuz* da Hakas kamları tarafından Şaman ayinleri sırasında kullanılan bir çalgıdır. Moğolistan Darhatlarında ve Tıva Türklerinde de bu çalgı kamlama, yani Kamlık ayini esnasında kullanılan çalgılar arasında yer almaktaydı (Butanayev 2006: 101). Destancılıkta da kullanılan kopuz, Hakas Türklerinde *homıs/hobıs* olarak tanınmaktadır. Bu çalgının ad kökü ise “içi boş” anlamına gelen eski Türkçe *qobı* sözcüğünden gelebileceği biçiminde açıklanmaktadır (Butanayev, Butanayeva 2008: 18). Eski Türk döneminde *qobuz* olarak bilinen bu Türk çalgısının (D.T.S. 1969: 451) ad kökünün de, bir diğer Türk çalgısı olan *çathan*’inki gibi maneviyat alanından gelmiş olması mümkündür. Bu bağlamda eski Türkçe “birini özlemek/vatanı özlemek/kaygı duymak” gibi anlamlar içeren *qomı-* fiili ve *qomış* sözcüklerine de yer vermek gerekmektedir (D.T.S. 1969: 455). Şayet bu iki sözcük arasında bir bağlantı varsa söz konusu çalgının yurt özlemiyle alakalı bir biçimde geliştiği de tahmin edilebilir.

Öte yandan yine Eski Türkçede “sevinç” anlamı taşıyan *qop* sözcüğü ve “sevinmek” manasına gelen *qop-* fiili mevcuttur (D.T.S. 1969: 456). Bu sözcüklerin *kopuz/kobuz* sözcüğüyle bir alakası varsa o zaman söz konusu bu çalgının sevinç gibi duyguları yansıtabilmek amacıyla icra esnasında kullanıldığı öngörülebilir.

Bununla birlikte eski Türk döneminde kullanılan Türk dilinde “yükselmek/yükseğe doğru uçmak/yücelmek/kalkmak/kalkınmak/bir yerden kopmak/belirmek/gök cisimlerinin ve özellikle güneşin yükselmesi” gibi oldukça geniş bir anlam yelpazesi ne sahip olan *qop-* fiili de vardır (D.T.S. 1969: 456-457). Bu zengin anlamlı fiil ile *kopuz/homis* sözcüğünün bir alakası varsa o halde bu çalgının çalımı esnasında inançsal uygulama bağlamında icracının ruhunun da yükseldiğini, oturduğu yerden yüksekere doğru uçtuğunu tahmin etmek zor olmayacaktır. Hatta arada böyle bir ilişki varsa *kopuz/homis* çalgısının inançsal gelenek dâhilinde *çathan/yatagan* çalgısı gibi oldukça organik bir yer alması konumuz açısından çok anlamlı ve de önemli bir tespit olabilir.

Ayrıca Hakas Türklerinde hem *hobıs/homis* hem de *çathan*’ın sahip ruhlarının, yani iyelerinin olduğuna inanılmaktadır (Butanayev, Butanayeva 2008: 18).-*Homis*’ın Kamlık ile ilişkisine bir örnek olarak, Hakasların Kızıl kabilesinde Kamlık ayininde kullanılan *tüñür homıs/tüñür homıs* adlı çalgı da gösterilebilir. Bu çalgının tekne kısmının üstü *tüür*, yani Şaman davulu gibi deriyle kaplıdır. Buradan hareketle *kopuz/homis* çalgısının da Hakas Türklerinde Şamanlık inanç sistemindeki uygulamalarda, daha doğrusu ayinlerde diğer müzik aletlerin yanı sıra kullanıldığı ifade edilebilir (Butanayev 2006: 85).

Radloff’a göre Kırgız Şamanları ayin esnasında Şaman davulu yerine *kopuz* kullanmaktaydılar (Beydili 2005: 318). Orta Asya Müslüman Türk toplumlarında Şamanların karşılığı olan Bakşılar da ayin sırasında *kopuz* çalmaktaydılar. Velihanov’a göre Kamlar, kendisi de bir Bakşı olarak kabul edilen Korkut Ata’ya ait *kopuz* çalgısından ayin zamanında “ritüel bir çalgı aleti” biçiminde istifade etmekteydiler (Beydili 2005: 318). Kazak ve Karakalpak Türklerinin *kopuzun* yaratıcısı olarak Korkut Ata’yı kabul ettiklerini belirttikten sonra Şamanik tedaviler esnasında bir ayin aracı olarak bu çalgıdan Hakas, Altay ve Kırgız Türklerinin de yararlandığı söylenebilir (Beydili 2005: 318).

Ayrıca Şamanlık inanç sistemi bağlamında ayin esnasında kullanılan *kopuz* çalgısına atfedilen kutsallığı daha iyi açıklayabilmek için bahsi geçen Orta Asya Bakşılarının çalgıyı kimseye vermeden dikkatlice korumaları örnek olarak gösterilebilir (Beydili 2005: 319).

Kopuzun Türk dünyasında kutsal bir çalgı olarak algılanmasının bir başka göstergesi de bu çalgının Korkut Ata'nın mezarında uzun yıllar boyunca kendi kendine hüzünlü ezgiler ürettiğine dair anlatılan rivayetlerdir. Bu motif aslında Sibiryaya Türk Kamları öldüklerinde mezarlarının yanı başında biten ağaçlardan birine Şamanlık inanç sisteminde en çok istifade edilen müzik aleti olan ve kutsal olarak kabul edilen *tüür*'ün asılmasıyla ilgili inançsal uygulamayla alakalandırılabilir. Bundan ötürü her iki motif arasında organik bir ilişkinin var olduğunu ileri sürmek oldukça mantıklıdır (Beydili 2005: 319).

Anadolu topraklarında inançsal kimlik yönünden Alevi olarak tanımlanan Türkler tarafından yaşatılan inançsal uygulamalarda da müzik aleti kullanımından söz edilebilir. Nitekim Alevi olan Türklerde inançsal ayin olan cem esnasında "saz erkânı"nın yapıldığı bilinmektedir (Yörükân 2005: 102).

Anadolu Türklerinde kültürel boyutta yaygın bir biçimde yaşatılan *saz* çalgısının atası olarak ise İslam inanç sistemine girilmeden önceki dönemde Türk halk ozanları tarafından kullanılan *kopuz* bilinmektedir (Köprülü 2006: 3). Dolayısıyla burada hem müzik hem de inançsal kültür temelinde bir çeşit devamlılıktan söz edilebilmesi için oldukça elverişli bir zemin mevcuttur.

Öte yandan cem ayini esnasında inançsal algılarla örneğin Hakas Türklerinde geleneksel çalgılar olan kopuz ile çathan'ın ad kökleriyle ilgili irdeleme esnasında değinildiği gibi ruhun yukarıya, daha doğrusu göğe doğru uçması veya yolculuk yapmasına ilişkin olasılığın üzerinde durulması noktasında başka bir ortaklıktan bahsolunabilir. Bu ortaklık Cem ayinini Alevi dedelerinin de "göğe uçmak" anlamına geldiği biçiminde anlatmalarına dayanmaktadır (Yörükân 2005: 103). O zaman ise Kamlık inanç sisteminde müzik çalgılarının kullanıldığı ayin ile saz olarak bilinen müzik aletinin kullanıldığı cem ayini arasında maneviyat ve ruhsal boyutta da paralellikten, konumuz bağlamında ise sosyo-kültürel devamlılıktan söz etmek mümkündür.

Zaten bu noktada saz olarak bilinen çalgının kopuz ve diğer çalgıların ayin esnasında kullanılması Orta Asya ile Ön Asya coğrafyasında yaşayan Türk toplumlarının binlerce yıla ve kilometreye, ayrıca düzinelere farklı halklarla olan etkileşimlere rağmen varlığını sürdüren bir sosyo-kültürel devamlılıktan söz etmeye olanak tanımaktadır.

3.2.16. Tedavi Uygulamaları

Hakas Türklerinin geleneksel toplum ortamında sağlık konusunda en büyük destek kaynağını kam/şaman (*ham/xam*) ile emcil (*imcil*), yani geleneksel doktor veya otacılar teşkil etmekteydi.

Söz konusu bu uzmanlar, “halk tedavi yöntemleri” ile yerel otlardan hazırlanan ilaçlar kullanmaktaydılar. Bu arada kamlara insanlar daha çok “psikolojik rahatsızlık” ve “dâhili hastalıklar” durumunda başvurmakta idi (Butanayev 1998: 239).

Kam kişi çok sayıda değişik yöntem kullanmaktaydı. Bunlardan birisi de kendisine başvuran hastadan alınan gümüş bir paranın su dolu bir kâsenin içine atılarak tanı konulması yöntemiydi (Butanayev 1998: 239).

Çok eski zamanlardan günümüze dek Tacikistan topraklarında yaşamını sürdüren Karategin Kırgızlarında geleneksel düğün merasimi bağlamında damadın evine gelen geline tereyağlı sütle dolu bir kâse sunulmaktaydı. Kocasının ailesine yeni bir üye olarak katılan genç kadın da bu kabın içine en küçük parmağını daldırmakta ve çıkarıp emmekteydi. Aynı zamanda kabın içine bir yüzük konulmakta, onu da bir kadın çıkarmaktadır. Süt, ak rengi temsil etmesi sebebiyle ak büyü bağlamında yeni kurulan aileye mutlu bir hayat dilemede Türk halkları için son derece önemli bir araçtı. Kimi araştırmacılara göre ak süt bir çeşit dölleyici, “hamile bırakan sıvı” olarak da tasavvur edilmekteydi (Karmışeva 2009: 205).

Geleneksel düğün merasimi çerçevesinde Karategin Kırgızlarında uygulanan bu süt ritisi sosyo-kültürel devamlılık süreci bağlamında Türk dünyasında paralelliklere sahiptir. Örneğin, Karategin Kırgızlarından binlerce kilometre kuzey-doğuda kalan ve bütün Kırgızların ataları olan Yenisey Kırgızları soyundan gelen Hakas Türklerinde de süt ile gerçekleştirilen inançsal pratikler mevcuttur. Yenisey yerlisi Türklerde çocuk doğuramayan ya da hamile kalamayan kadınların bu sorununa çare bulmak amacıyla kamlar/şamanlar tarafından süt ile inançsal bir ayin düzenlendiği bilinmektedir (Karmışeva 2009: 205).

Şamanlık/Kamlık inanç sisteminde inançsal uygulama kısmını ifa eden ve ruhlarla temasa geçebilen kimselere Kam/Şaman denildiği ifade edilebilir. İşte Kamlığın inançsal uygulama kısmında önemli bir yer (bütünü olmamasıyla birlikte) işgal eden Kamların arasında bile cinsiyete göre çok önemsiz de olsa kimi tedavi yöntemlerinde farklılıklar yine de göze çarpmaktadır. Araştırmacıların da desteklediği ilk kam/şamanın kadın olduğuna ilişkin görüş zaten başlı başına kadın kamların erkek şamanlara göre çok daha eski dönemlerde tedavi ve büyü vb. inançsal uygulamalara başladıkları lehinedir. Buysa daha derin bilgi ve deneyim birikimi sahibi olan kadın kamların günümüzde de birer başarılı uygulayıcı olmasını etkileyebilmektedir (Bayat 2010: 49).

Saha Türklerinde de özellikle XIX. yy.'ın sonunda kuzeye ilerledikçe kamların çok daha güçlü olması anlatılırken kadın şamanların, yani *oyun*'ların erkek *oyun*'lara nazaran çok daha güçlü olduğu ifade edilmekteydi (Seroşevskiy 1993: 609).

Türk dünyasının en kuzeyinde yaşayan Saha Yakutlarında şamanlara halk çok çeşitli nedenlerden ötürü başvurmaktadır. Ancak başvuruların büyük çoğunluğu hastalıklardan kurtulabilme umuduyla gerçekleşmektedir. Bütün hastalıklardan olmasa da birçok rahatsızlıktan kurtulmaya yardımcı olan Saha kamları olan *oyun*'lar her türlü hastalığın kötü ruhlardan kaynaklandığına inanmaktaydılar (Seroşevskiy 1993: 614).

Yakut şamanlarınca tedavi sürecinde kullanılan en kolay yöntem ateş ile ilgili usuldür. Bunun dışında hastaya yardımcı olabilmek amacıyla gürültüye başvurulmasıyla ilgili bir yöntem de yaygın olarak kullanılmaktaydı (Seroşevskiy 1993: 615).

X. yy.'ın sonunda Volga Bulgarlarıyla birlikte İslam inanç sistemine giren ve XX. yy.'ın ilk yarısında hala İslam öncesi inançsal geleneği çoğunlukla İslamik bir kisve altında da olsa devam ettiren Başkurt Türklerinde Şaman ayinlerine dair en eski kayıt XVIII. yy.'a aittir. Hamile bir kadını cin ve peri gibi olumsuz güçlerden kurtarabilmek adına girilen bu ayin karanlık bir zamanda düzenlenmiş ve bu esnada silah dahi kullanılmıştır (Salihov 2007: 83, 84, 85).

Başkurt Türklerindeki Müslüman din adamlarının da Şamanlık tedavi usullerine başvurdukları bilinmektedir (Salihov 2007: 86). Başkurt Türkleri, Şamanik yöntemlerle hastaları iyileştiren bu kişileri *Baguçi* olarak adlandırmaktadırlar. Başkurtlardan daha güneyde yaşayan ve yine Müslüman Türk toplumlarından olan Özbeklerde ise üstün nitelikli kişilere *Bakşı* denmektedir. Zeki Velidi Togan da *Baguçi* ya da *Bakşı* gibi farklı adlandırmalara sahip olabilen Şamanlardan tedavi için yardım almıştır. Yerli Kam'ın uyarısı üzerine bu kişiye güvenen araştırmacı ise rahatsızlığından kurtulmuştur (Togan 2003a: 342-343'ten aktaran Salihov 2007: 86).

Hakas Türklerinde Şamanların hasta tedavisinde kullandıkları yöntemlerden biri de daha önce bahsedildiği gibi suya atılan gümüş para ile ilgilidir (Butanayev 1998: 239).

Özellikle XX. yy.'dan önceki dönemde yaygın olarak uygulanan ve Kamlık inanç çerçevesinde değerlendirilebilecek tedavi uygulamaları, kökünü eski Türk döneminden almaktadır (Butanayev 1998: 258). Buradan da anlaşılacağı üzere eski Türklerin yaşadığı zamandan XX. yy.'a ve hatta XXI. yy.'a dek süregelen bir sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz edilebilir.

Bunun yanı sıra bir önceki “Ayinlerde Müzik Çalgılarının Kullanımı” adlı bölümde zaten hem Asya kıtasının merkezinde yaşayan Güney Sibiry Türk Şamanlarında hem de Orta Asya Müslüman Şamanları olan Türk Bakşılarında tedavi süreçlerinde çeşitli müzik aletlerinden etkin bir biçimde istifade edildiği oldukça ayrıntılı bir biçimde anlatıldığı için burada daha fazla irdelenmeyecektir.

3.2.17. Eşiğe Saygı

Eski Türklerde eşik ev ortamında önemli bir yere sahipti. Genellikle evin ana giriş kapısının ve daha sonraki dönemlerde evin içindeki bütün kapıların eşik ile ilgili inanışlar, bir takım yasaklamalar veya hoş karşılanmayan davranışlara ilişkin önlemler sistemi günümüzde de Türk halklarında yaygınlık arz etmektedir (Araz 1995: 63).

Evin bir sınırı anlamına da gelen kapı eşiğinde yaşadığına inanılan eşik ilahına tapınma ve adak sunma geleneğinin Eberhard (1947: 17, 33’ten aktaran Esin 1978: 7, 185, 194) gibi kimi araştırmacılar tarafından, çoğunlukla Türk olduğu kanıtlanan Chou (M.Ö. 1059-249) döneminde ortaya çıktığı düşünülmektedir (Esin 1978: 7).

Eskiden evin girişinde ilk durak olan ve günümüzde de bütün oda ve ev içi bölümlere giriş ve çıkışlarda “ilk durak” işlevini gören eşiklerden aynı zamanda görünmez güçlerin veya varlıkların da istifade ettiğine ilişkin inanışlar mevcuttur. Dolayısıyla bu gibi önemli hareket akışlarının yaşandığı bölgelere saygı duyma ve kutsallık atfetme inancı varlığını günümüzde Türkiye’de de sürdürmektedir (Araz 1995: 63).

Hakas Türkçesinde ses itibariyle eşik sözcüğüne yakın olan “izik” (H.O.S. 2006: 119, 142) sözcüğünün anlamı “kapı” iken, eşik anlamına sahip olarak kullanılan sözcük ise “irkin”dir (H.O.S. 2006: 133). Ancak hem eşik hem de “izik” sözcüğünü birleştiren nokta, her iki sözcüğün de anlam olarak giriş ve çıkışları yansıtmalarıdır.

Eşikle ilgili bir takım yasaklamalar olarak tanımlanabilecek inanışların mevcudiyetinden yukarıda bahsedilmiştir. Bunlardan bazıları ise eşiğin üstüne basmama, oturmama, eşik aralığında uzun süre kalmama, eşik kenarlarına yaslanıp durmama olarak dile getirilebilir (Araz 1995: 63).

Eşikle ilgili bu yasaklar, geleneksel ortamda hamilelik döneminde de etkin bir biçimde riayet edilen önlemlerdendir. Örneğin, lohusa kapı eşiğine basmamalıdır, aksi takdirde doğan çocuğun

yetim kalabileceğine ilişkin bir inanç vardır. Kapı eşiğine atfedilen kutsallık ve saygı Türkler arasında oldukça yaygındır. Türkiye’de ise bu geleneğin devamını şu şekilde görebilmek olanaklıdır. Örneğin, Harput yöresinde kapı eşiğine ilişkin olarak yukarıda sözü edilen inanç çerçevesinde çocuk sahibi olmakta güçlük çeken kadınların sağlıklı doğum yapıp anne olmuş olan kadınların evlerini ziyaret ettiklerinde gizlice evin kapısına ve kapı eşiğine ellerini sürdükleri bilinmektedir (Araz 1995: 93). Ayrıca Anadolu’nun kimi bölgelerinde bir annenin çocuğunu eşikte dövdüğü takdirde o çocuğun hastalığa yakalanabileceğine ilişkin bir inanış da yaygındır (Araz 1995: 63).

Eski Türk inanç sisteminde eşik evin içinde yaşayanları her türlü uğursuzluk ve hastalığa, yapıyı da türlü olumsuzluklara karşı koruyan bir çeşit hudut işlevini görmektedir. Eşiğe duyulan saygı ve atfedilen kutsiyet bu durumla ilgili bir inanış olarak tanımlanabilir (Roux 1972: 74-87, Gökalp 1976: 297’den aktaran Araz 1995: 64).

Türkiye’den verilebilecek örneklere ek olarak, Harput yöresinde eşiğe saygıyla yaklaşıp, önünün sürekli olarak temiz tutulmaya çalışılması; çöp, ateş ve kaynayan su dökmekten kaçınılması, bu tür eylemler vuku bulduğunda ise bunların hoş karşılanmaması gösterilebilir (Araz 1995: 64) aktarmaktadır.

Yine aynı biçimde eşik ile ilgili Orta Asya bozkır ve ormanlarından Türkiye’ye uzanan inançsal kültürün bir devamı olarak eşiğin sosyal hayat bağlamındaki ilişkilerde de yerini aldığını, konu edildiğini görebilmek olanaklıdır. Bu noktada söz konusu bölgede isanlar arası ilişkilerde, örneğin bir şeyi kabul ettirme konusunda veya ricanın olumlu yanıtlanması açısından, “eşiğine düştüm, benim bu işimi yapasın,” tarzı ifadelerin kullanıldığı söylenebilir (Araz 1995: 63). Ayrıca sanat için de bir çeşit kültürel motif ya da kültürel referans kaynağı olarak yer alan eşik ile ilgili inançsal geleneğin halk türkülerinde de yansımalarının bulunduğu ifade edilebilir (Memişoğlu 1966: 20; Araz’da 1995: 63).

Geleneksel Türk inancına göre eşiklerin ruhsal anlamda da temiz tutulması ve her türlü olası kötü ruhların saldırısına karşı önlem alınabilmesi amacıyla Türklerin, Rusların ve Korelilerin de dâhil olduğu geniş Avrasya coğrafyasında, kapıların üzerine geyik boynuzu, kaplumbağa kabuğu (Özönder 1987: 291-300’den aktaran Araz 1995: 64), at nalı gibi nesnelere asılması biçiminde kendini göstermekte, bu yönüyle de Harput yöresindeki inançsal pratikler ile sosyo-kültürel anlamda bir bütünlük arz etmektedir (Araz 1995: 64-65).

Çeşitli Türk halklarında eşik ile ilgili inanışlar yaygındır. Örneğin Kazaklarda, Kırgızlarda, Bulgaristan Türklerinde, Azerbaycan Türklerinde ve Kerkük Türklerinde az çok farklılıklarla birlikte eve gelen gelinin eşığe bastırılmaması geleneğinin görüldüğü tespit edilmiştir (Gökalp 1976: 312, Kalafat 1990: 49, Mahmudov 1982: 341-344, Ahundov 1978: 455, Saatçi 1987: 319-328'den aktaran Araz 1995: 65).

Çok eski zamanlarda Türklerde eşik ile ilgili inanışlar sadece yeryüzü ve barınakla sınırlı kalmamaktaydı. Bu inanç göğün katlarında yaşayan eşik iyeleri biçiminde de varlığını sürdürmekteydi. Fizikötesi yolculuklara çıkan Kam kişiler de gökyüzünde yer alan bu katları birbirine bağlayan eşikleri ancak söz konusu bu eşik iyelerinin yardım etmesi durumunda aşabilmekteydi. Böyle bir inanışın varlığını Saha (Yakut) Türklerinin kültürel mirası üzerinden açıkça gözlemleyebilmek olanaklıdır (Ögel 1971a: 146, 147'den aktaran Araz 1995: 65).

Çok eski dönemlerden günümüze uzanan ve halen Türkiye'nin birçok yerinde gözlemlenebilen eşik ile ilgili bu inanış ve uygulamalar, eski Türk inanç sisteminin bu coğrafyada varlığını izler veya parçalı kalıntılar düzeyinde korumaya devam eden; ancak "esas mahiyetini" yitirmiş bulunan sosyo-kültürel bir mirastır (Soylu 1987: 361-370, Kalafat 1990: 48, Erden 1978: 53-66'dan aktaran Araz 1995: 65).

Anadolu'da yaşayan Bektaşiler de eşik inancı bağlamında değerlendirilebilecek uygulamalara sahiptir. Örneğin, kulak deldirme pratiğini Bektaşilerin kutsallık atfedilen ve saygıyla davranılan kimi türbelerin eşiginde gerçekleştirdiklerinden söz edilmektedir (Tanyu 1987: 381-394'ten aktaran Araz 1995: 65). Burada aktarılan bilgiden yola çıkarak sosyo-kültürel devamlılık bağlamında eşik ile ilgili inançsal pratiklerin Hakasya ile Türkiye'yi ilişkilendirmeyi sürdürdüğü şeklinde bir yorumda bulunulabilir.

Hunlar ve Köktürkler döneminde olduğu gibi kapıları doğuya bakan geleneksel Hakas evlerinde eşik çok ayrı bir yere ve öneme sahiptir. Bu hassasiyet kendini Hakasların atasözlerinde de göstermektedir. Örnek olarak *İrkin kizi çobaa*, "Eşik kişinin belası[dır]" sözü gösterilebilir. Eşik aşırı selamlaşmamaya çalışan Hakaslar eşigin öbür tarafında duran birisine selamlaşmak üzere el uzatmaktan kaçınmakta, bunun yerine evin içine girdikten sonra borkünü, yani şapkasını çıkarmakta ve ancak ondan sonra selamlaşmaktadır. Üstelik eşigin üzerinden adım atarken ayağı takıldığında insanlar geri dönüp yeniden kapıdan geçmekteydi. Aynı zamanda eşığe basılmaması, eşigin üzerine oturulmaması, eşikte durulmaması, kapının sertçe çarpılmaması ya da tekmeyle açılmaması, yerler temizlenirken eşigin de temizlenmesi gibi çok sayıda inanış gündelik yaşamda varlığını sürdürmekteydi. Hakas Türkleri eşikte oturan çocuğun boyunun

uzamayabileceği, yetişkin birisinin de belinin rahatsızlanabileceğine inanmaktaydı (Butanayev 1998: 95). Katanov da XIX. yy.'ın sonunda Hakas Türklerinde çocukların eşikte oturduğunda büyümede sorun yaşayabileceklerine ilişkin aynı inançsal yansımayı aktarmaktadır (Katanov 1907: 584).

Eşiğe duyulan saygıyı ve atfedilen önemi yansıtan uygulamalar Moğol döneminde de mevcuttu. Bu dönemde kasıtlı olarak ya da bilmeden Han'ın eşiğinin üzerine basmak, basan kişinin hayatını kaybetmesiyle sonuçlanabilmekteydi. Yabancı bir ülkeden misyon görevlisi olarak Han sarayına gelen bir elçinin bu duruma düşmesi halinde ise elçi derhal Han çadırından dışarı çıkarılmakta ve bir daha kabul edilmemekteydi (Carpini 1957: 69'dan aktaran Butanayev 1998: 95).

Yukarıda bahsi geçen elçilerin durumuna benzer şekilde evin ve dolayısıyla ailenin yeni bir üyesi olan gelin kişinin de evin eşiğine basmasına izin verilmezdi. Örneğin, Kazak Türklerinde eşiğe saygı ve bu bağlamdaki inançsal uygulamalar çerçevesinde gelinin eşiğe basmasına izin verilmemekte, bunun yerine gelin evin içerisine bir halı üzerinde taşınmaktaydı (Gökalp 1976: 312; Araz'da 1995: 65). Söz konusu bu inançsal pratik, değişiklikler olsa da belirgin bir biçimde Kırgızistan, Bulgaristan, Azerbaycan ve Kerkük Türklerinde de gözlemlenmiştir. Türkiye topraklarının Ağrı yöresinde de bir kadın gelin olarak eşinin evine gittiğinde evin eşiğine elini sürmektedir. Söz konusu bu inançsal uygulama, kocanın evinin yeni üyeye, bu yeni üyenin de eve uğurlu geleceğine ilişkin bir inançla alakalıdır (Kalafat 1995: 107).

Butanayev (1998: 95)'e göre Türk ve Moğol halklarında çok eski zamanlardan beri eşikle ilgili varlığını sürdüren bu sosyo-kültürel değerler kompleksinin altında yatan nedenlerden biri atalar kültürüdür. Bu konuda özel bir korkunun mevcut olmadığı veya henüz oluşmadığı erken dönemlerde ölümler evin ya da barınağın içinde eşiğin olduğu yere gömülmekteydiler ve zaman içerisinde ata ruhlarının söz konusu bu eşik bölgesinde toplandığına ilişkin bir inanışın gelişmiş olması pek olasıdır (Butanayev 1998: 95).

Yukarıda da ilgili kaynaklara dayanılarak gösterilmeye çalışıldığı gibi günümüzde Türkiye'nin muhtelif yerlerinde araştırmacılar tarafından tespit edilen eşikle ilgili bu inanç ve uygulamalar, esasında geleneksel Türk inanç sistemindeki "eşik iyesi" (*izik eezi/irkin eezi*) kültürle ilgilidir ve anlamı değişmiş olsa da Türkiye sahasında dahi varlığını korumuştur (Araz 1995: 65).

Türklük bilimcisi L.P. Potapov, 1947 yılında Hakas topraklarındaki Troyakov köyünde bulunduğu sırada tanıştığı bir Hakas Kam kişisi Roman Kaydarakov (Dağ Kargası aşireti / *Tağ*

Harğazı söögi) (67 yaşında) ile sohbet etmiştir. Potapov, anılan Şaman'dan, Hakasların Kaçın (Haas) kabilesine ait bir Şaman davulunun (*tüür*) üzerindeki tasvirlerin arasında kapı iyesi (Hakasça: *izik eezi*, eşik iyesine benzer) resminin de yer aldığını aktarmaktadır. Söz konusu Şaman davulu yani *tüür*'ün üzerindeki bu tasvir bir ayı (*aba*) biçimindedir. Kapı iyesi aslında hastalıkların insan vücuduna girmesini engellemekle, insanı bu tür olumsuzluklara karşı korumakla meşguldür (Potapov 1968: 228). İnsan vücudu bir ev olarak düşünüldüğünde, kapı iyesi ya da eşik iyesi olarak tasvir edilen ayının haneyi koruması, Şamanlık inanç sistemi bağlamında daha anlaşılır olacaktır.

Ayı resmiyle temsil edilen kapı iyesi aynı zamanda ateşin efendisi olan ruh anlamına gelen *ot eezi* ile “dost” olup bu ikisinin arasında “ortak bir dil” temelinde bir iletişim mevcuttur (Potapov 1968: 228).

3.2.18. Ocak ve Ateş Kültü

XIII. yy.'dan öncesine ait eski Türk kültüründe oçok/oçak, Oğuz Türkçesinde ise ocak sözcükleri “ocak/ateşin yandığı yer” anlamlarını içermektedir. Bununla birlikte Türk dillerinde “merkezinde ateşin yandığı bir yapı”yı da ifade eden ocak sözcüğü, böyle bir yapı içinde yaşayan ya da böyle bir yapıyla alakalandırılan insan kümesine ilişkin olarak da kullanılmaktadır (Clauson 1972: 22).

Bununla birlikte ateş ve güneş ile ilgili inançsal gelenek Asya kıtasının merkezinde yer alan Hakas topraklarında M.Ö. III. binyılın ortasında ortaya çıkan Afanasyevo Kültürü döneminden beri mevcuttur (Kızlasov 1993: 22).

Ocak sözcüğü Mehmet Doğan tarafından hazırlanan *Doğan Büyük Türkçe Sözlük*'te, içinde ateşin yakıldığı, oturulduğu, ayrıca ateşin ısıttığı, yemek pişirmek üzere kullanıldığı bir yer, yapı, barınak olarak tanımlanırken aynı zamanda bu sözcük söz konusu bu yapının içinde yaşamını sürdüren aile, yönetimdeyse veya üst tabakadaysa hanedan olarak tanımlanan insan topluluğu biçiminde açıklanmaktadır. Bunun yanı sıra Anadolu'da bu sözcüğün “belli bir hastalığa bakmayı, okumayı soydan tevarüs eden aile” için de kullanıldığı ifade edilmektedir (Doğan 2011: 1325).

Eski Türklerde *oçaq* “ocak” anlamında, *oçuq* ise “ev/hane/aile/aşiret” anlamında, *otçuq* da “ocak/ateşin yandığı yer” anlamında kullanılan sözcüklerdir (D.T.S. 1969: 362, 373).

Ayrıca “ateş” anlamına gelen *ot* sözcüğüyle “ev/çadır/barınak/ocak” anlamına gelen *otar* sözcüğünün hem biçimsel hem de anlamsal yakınlığı dikkat çekmektedir (D.T.S. 1969: 372, 373). Hakas Türkçesinde de “ateş” anlamını yansıtan *ot* sözcüğüyle “çadır” anlamını veren *otah* sözcüğünün biçimsel ve anlamsal alakasının belirginliği dikkat çekmektedir (H.O.S. 2006: 317). Zaten ocak ile evin, daha doğrusu ortasında ateşin yandığı bir yapının anlamsal bakımdan da yakın bir ilişki içinde oldukları kolayca tahmin edilebilmektedir.

Bu konuda Türklere sosyo-kültürel yönden en yakın halklardan olan Moğolların dilinden bir örnek vermek yararlı olacaktır. Moğolcada da “ateş/ışık/ışın/aydınlık” anlamına gelen *gerel* ile “ev/ocak/çadır/aile/barınak” anlamlarını içeren *ger* sözcükleri arasında da biçimsel ve mantıksal bir benzerlik ya da yakınlık göze çarpmaktadır (BSRMMRS²⁸ 2006: 274, 666).

Günümüz Kazan Tatarlarının da ataları olarak kabul edilen VIII-IX. yy.’lar Volga Bulgarlarına ait yarısı yerin içinde bulunan barınağın içinde açık biçimde ocağın bulunduğu bilinmektedir (Pletneva 1962: 88’den aktaran Suleymanova 2010: 12). Bu anlamda ocağın yerleşik bir hayat tarzına geçen göçebe halkların taşınmaz evlerinin ortasında yer almasına ilişkin gelenek sürdürülmüştür (Flerov 1996: 60, 89’dan aktaran Suleymanova 2010: 13).

Bir tesadüf olabilir, ancak Türk dillerindeki bitki anlamına gelen *ot* sözcüğü ile ateş anlamındaki *ot* ve ilaç anlamındaki *ot* sözcükleri arasında da yakın bir ilişki var gibi görünmektedir. Nitekim eski Türk dönemi Türkçesine bakıldığında biçimsel benzerlik anında göze çarpmaktadır (D.T.S. 1969: 372,373). Ateşin alevleriyle yerden biten *ot* arasında biçimsel bir benzerlik vardır. Bununla birlikte bitki anlamındaki *otun* ise insan tedavisinde kullanıldığı kolaylıkla tahmin edilebilir. Zaten eski Türk döneminde de *otaçlı* sözcüğü “tedavi eden/sağaltan kişi” anlamında kullanılırken *otaçlılık* sözcüğünün de “tedavi/sağaltım/iyileştirme” kavramı olarak kullanıldığı bilinmektedir (D.T.S. 1969: 373).

Yukarıda belirtildiği gibi *ot*, yani ateşin içinde yandığı yere veya yapıya eski Türk döneminde de *otaq* ya da *otar* denilmekteydi (D.T.S. 1969: 373). Aynı zamanda otacılık faaliyetinin de ya evin içinde ya da açık alanda ancak yine de ateşin etrafında yürütüldüğü tahmin edilmektedir.

Bunun yanı sıra ocak ile çadır anlamına gelen *alaçih* sözcüğü arasında da bir bağlantının olması pek muhtemeldir. Alaçık/alaçih (al+ocak/al+oçih) olarak yorumlanabileceğini tahmin ettiğimiz bu sözcük eski Türkçede *alaçu* olarak vardı ve “çadır” anlamına gelmekteydi (D.T.S. 1969: 33). Hakas Türkçesinde ise söz konusu bu sözcük “Hakaslarda yazlık çadır olarak kullanılan

²⁸ Bolşoy Sovremenniy Russko-Mongolskiy Mongolsko-Russkiy Slovar.

sırıklardan koni biçiminde kurulan ve üzeri koyun keçesi veya ağaç kabuğuyla örtülen geleneksel bir barınak” olarak tanımlanmaktadır (H.O.S. 2006: 51).

Bu arada Hakasçada *oçih/oçikh/oçix* sözcüğü “saçayağı/üçayak” olarak tanımlanmaktaysa da aynı zamanda bu sözcüğün ev, barınak, aile, ocak anlamında da kullanılabildiğini ileri sürmek olanaklıdır (H.O.S. 2006: 319). Yukarıdaki ifadeler ek olarak araştırmacılar Türk kültür ve inanç hayatında önemli bir yere sahip olan ateş (ot/od) ile ocak, ocak ile ev ve ocak ile şifa arasındaki ilişkilerin bir bütünlük arz etmekte olduğu üzerinde durmaktadırlar (Kalafat 1998: 80).

Daha da ileri gidilecek olursa ateş ile ocak, başka bir deyimle, insanın hayatının sürdürülebilirliği arasında bir ilişki kurulabilir. Böylece ikisinin arasında bir korelasyon kurulabilir. Nitekim bu tahmini pekiştiren olgular Türk kültüründe eskiden beri mevcut olup günümüzde de geçerliliğini korumaktadır. Örneğin Kaşgarlı Mahmut’un aktardığına göre eski Türkçede şöyle bir deyim vardır: “ot öçti”, yani “ateş söndü” (D.T.S. 1969: 372). Söz konusu devrin üstünden yüzyıllar geçmesine karşın günümüz Hakas Türkçesinde de aynı anlamı verebilmek için şöyle bir tümce kurulmaktadır: “ot üstü”; çünkü ot sözcüğü hem “ateş” hem de “bitki/ot” anlamında (H.O.S. 2006: 317) hem de *üs+erğ*e “sön+mek” anlamında (H.O.S. 2006: 747) ya da *us+arğ*a “sön+mek” manasında (H.O.S. 2006: 716) kullanılmaktadır. *Ot üçür+arğ*a (*üzür+erge*) ise “ateşi/yangını söndürmek” anlamına gelmektedir (H.O.S. 2006: 317). *Öçür*-fiilinin eski Türkçede ve eski Uygurcada da “söndürmek” anlamında kullanıldığını da burada vurgulamakta yarar vardır (D.T.S. 1969: 376, E.U.T.S. 1968: 146).

Bu noktada *öç* ile *öç almak* gibi kavramların ateş ve dolayısıyla hayatın ve soyun devam ettiği barınak anlamındaki *ot* ile *ocak*, ayrıca ateş söndürmek anlamındaki *öçürmek* gibi kavramlarla bir ilgisi olup olmadığı sorusu gündeme gelmektedir. Üstelik Hakas Türkçesinde de “öç” anlamına gelen *ös* sözcüğü mevcuttur (H.O.S. 2006: 329). Ek olarak Moğolcada da aynı anlamda *ös* sözcüğünün kullanılmakta olduğu belirtilebilir (BSRMMRS 2006: 772). Hakasçadaki *ös alarğ*a ve Moğolcadaki *öç avah/avax* ibarelerinin Anadolu Türkçesindeki karşılığı ise *öç almak* şeklinde olacaktır. O halde birisinden öç almak, onun hayatına kastetmek anlamını içermekteyse o zaman böyle bir hareket belki de bu durumda öç eylemine hedef olan kişinin ocağı ve hayatı anlamına gelen ateşinin söndürülmesi gibi bir mana bağlantısı üzerinden izah edilebilir.

Nitekim Anadolu’da günümüzde de varlığını sürdüren bir “ocak içinden tutuşur” deyimini vardır. Söz konusu bu deyim toplum ya da aile halinde yaşayan bir insan kitlesini hayatta tutan

etkenlerin dış kaynaklı değil, iç kaynaklı (örneğin, dayanışma, yardımlaşma, birlik ve dirlik konusunda bilinçli olma vb.) olduğunu anlatmaktadır (Albayrak 2009: 728). Dolayısıyla öç almak birisinin ateşini söndürmek, aileyi ve iç düzenini bozmak ya da bozguna uğratmak olarak da yorumlanabilir. “Ocağı sönmek” deyimindeki birisinin ailesinin soyunun kesintiye uğraması ya da varlığının bozguna maruz kalması veya aile ve ocağın, yani evin yıkılması gibi anlamlar da yukarıdaki tahminimizi pekiştiren dayanaklardandır (Doğan 2011: 1325).

Anadolu Türkçesinde ocak ile ilgili çok sayıda atasözü ve deyim yaşatılmaktadır. Nitekim “ocağı sönmek”, “ocağı yıkmak”, “ocağa su dökmek”, “ocağı batmak” gibi deyimler ailenin dağılmasını, yok olmasını, evin yıkılmasını, soyun tükenmesini, neslin kaybolmasını ya da bütün bunlara neden olunmasını ifade etmektedir (Doğan 2011: 1325).

Ateşin bir ailenin varlığını sürdürmesindeki anlamsal önemi o kadar büyük olmuştur ki, bu bağlantı Anadolu Türkçesinde başını sokacak bir yeri, ailesini, yakın akrabalarını, varlığını idame ettirebilme olanağını yitiren bir kimseyi tarif etmek için “odsuz, ocaksız” deyimini halen de kullanılmaktadır (Doğan 2011: 1326). Aynı anlamları ifade etmek için “odsuz, bucaksız” deyimini de Türkiye topraklarında vardır (Parlatır 2007: 675). Bilindiği ve yukarıda da ifade edildiği gibi ateşin ya da yapının, barınağın içinde ocağın yanması olumlu karşılanmaktadır. Bu durumda ailenin, karı ve kocanın, çocukların, soyun, akraba ve yakınların hayatta olması ve yaşamlarını sorunsuz veya ciddi dertler olmadan sürdürmesi anlamında Anadolu Türklerinde “ocağı tütmek” deyimini de kullanılmaktadır (Parlatır 2007: 674).

Aynı zamanda eski Türk kültürüyle günümüz Hakas kültürü arasında sosyo-kültürel devamlılığın bir başka göstergesi de Hakas Türkçesindeki “çadır” anlamına gelen *otah/otax/otakh* sözcüğünün varlığıdır (H.O.S. 2006: 317).

Ocak ve ateş ile ilgili kutsiyet atfedilmesine ilişkin inanışlar eski Türk döneminden günümüze dek ulaşmıştır. Anadolu’nun muhtelif yerlerinde de varlığını sürdüren bu inanç ve uygulamalar bağlamında ateşin “canlı”; ancak anlamı tam olarak idrak edilemeyen, işlev yönünden de “uğur ve bereket” kaynağı olarak algılandığı söylenebilir (Araz 1995: 65-66).

Ateş aynı zamanda Türk halklarında çocuklara kut veren ve doğumla doğum yapanı koruyan, çocukları kollayan bir kutsal varlık olan Umay Ana ile de özdeşleştirilmektedir (Tokarev 1964: 256-263, Drenkova 1927: 140, Jukovskaya 1993: 147-148; Karmışeva’da 2009: 213). Tanınmış Sovyet halkbilimcilerinden Karmışeva’nın çalışmasında dile getirdiği bu tespit tarafımızdan Hakas topraklarında gerçekleştirilen saha araştırması esnasında da bir anlamda teyit edilmiştir.

Eski Hakas Yazarlar Birliği Başkanı tanınmış Hakas yazarlarından 9 Aralık 1941 doğumlu Galina G. Kazaçinova (Çiti Püür²⁹ aşireti) kendisiyle Saħı, 16 Aralık 2010 günü Abakan'da Hakas Yazarlar Birliği binasında gerçekteşirdiğimiz mülakat esnasında bir kaynak kişi olarak Hakaslara göre ateşin efendisi Ot İne (Ateş Ana) ile Umay'ın aynı şey olduğunu veya bu ikisinin öz kız kardeşler olduğunu belirtmiştir. Zaten eski Türk döneminde, daha doğrusu VI. yy.'da kurulduğu kabul edilen Kırgız Devleti döneminden (Ugdıjekov 2003: 8-9) beri Hakas Türkleri arasında günümüze dek korunagelen ateş, su kadar kutsal kabul edilmekte olduğu (Butanayev 2003: 170) ve hatta ateşin sahip ruhu/iyesi olan Ot İne'nin (Ateş Ana) Umay'ın kız kardeşi olarak kabul edilmekte olduğu bilinmektedir. Bu inanç, Hakasların yanı sıra Kırgız ve Kazaklarda da mevcuttur (Butanayev 2003: 171).

Kış koşullarının oldukça sert geçtiği coğrafı bölgelerde soğuklara karşı bir çeşit koruma sağlayan ateş ve özellikle ocak İç Asya topraklarında inançsal bir anlama sahiptir. Ocak ilahlarına yönelik adaklar, kurban, saçı ve serpiştirme biçiminde ocağın başında ayinler düzenlenmekteydi. Kapı eşiği tanrısına tapınma geleneği de dâhil olmak üzere geleneksel çadırın içinde ocak ve onun etrafındaki alanla ilgili inançsal adetlerin çoğunlukla Türk oldukları tahmin edilen Chou (M.Ö. 1059-249) boylarının yaşadıkları dönemde meydana geldiği üzerinde durulmaktadır (Esin 1978: 7).

Tarihte ateş birçok kültürde kutsallık atfedilmiş ve tapınılmış, kötülöklere karşı koruyucu ve olumsuz etkilerden arındırıcı bir özelliğe sahip bir nesne olarak varlığını sürdürmüştür (Güngör 1998: 329; Selçuk'ta 2004: 865-876). Türk toplumlarının da dâhil olduğu Altaylı halklarında ateş hem inanç boyutunda hem de geleneksel mimari ve bununla ilgili kavramlaştırma sürecinde öneli bir rol oynamıştır. Dolayısıyla sosyo-kültürel devamlılığı şu hususta da görebilmek olanaklıdır. Türk dilinde oda ve otağ "ateş yakılan yer" anlamından türemiş sözcüklerdir (Roux 2007: 47).

Ateşin çadır ya da barınağın içinde yakılması da oldukça eski bir gelenektir. Öyle ki Hakas topraklarında bu geleneğin en az 34-35.000 yıllık bir geçmişe sahip olduğundan söz edilebilir. Yukarı Paleolitik döneme ait Malaya Sıya (Küçük Sıya) adlı yerleşim alanında keşfedilen yer altı yuvarlak barınakların içinde bulunan ocaklardan bahsedilmektedir (Lariçev 2007: 14-17, Loyşa 2007: 25-28).

²⁹ Hakasların Yedi Börü/Yedi Kurt aşireti.

Ateşe atfedilen kutsallık sonucu gelişen uygulama ve inanışlarla ilgili olarak Türkiye coğrafyasında kutsallık atfedilen ocak ve ateşe küfretmeme, ateşle keyfi olarak oynamama, oraya tükürmeme, ocakta yanan ateşin soğuk suyla söndürülmemesi, karanlık çöktükten sonra gece geç saatlerde dışarıya ateş vermeme gibi gelenekler tespit edilmiştir. Burada sıralanan bu çeşit yasakların ihlal edilmesi ev veya hane anlamına da gelen ocağın batabileceği, şans ve zenginliğin sekteye uğrayabileceği, sağlığın sarsılabileceğine ilişkin inanışların da etkisiyle hoş karşılanmayan davranış biçimleridir (Araz 1995: 66-67).

Hakas Türklerinde de ateşin içine pisliklerin atılması, çöp dökülmesi, kesici ve delici nesnelerin sokulması, tükürülmesi gibi olumsuz olarak algılanan eylemlerin hoş karşılanmadığı bilinmektedir. Bu tür eylemlerde bulunanların ailevi esenlikleri ve mutluluklarının ateş tanrıçası ya da ruhu *Ot İne* (Ateş Ana) tarafından yok edileceğine ilişkin yaygın bir inanış mevcuttur (Butanayev 2003: 173). Nitekim Köktürk döneminde de suya ve ateşe karşı saygılı davranılması gerektiği gibi hâkim olan genel davranış kalıpları boyutunda bunların arı tutulması da icap etmekteydi (Roux 2007: 150).

Yukarıda Araz'ın Türkiye'de ateş ile ilgili inanç ve uygulamaların içerisinde tespit ettiği karanlığın çökmesiyle ateşin evden dışarıya verilmemesi geleneğinin bir benzeri Sibiry'a da yaşayan Hakas Türklerinde de vardır. Abakan yerlisi Türklerde güneş battıktan sonra ev sahipleri ateşi evin dışına çıkarmaktan kaçınmaktaydılar; çünkü böyle bir eylemin ev halkının sahip olduğu mutluluğun yok olmasıyla sonuçlanacağına ilişkin bir inancın var olduğu anlaşılmaktadır (Butanayev 2003: 174).

Ateş kültü kapsamında değerlendirilen tütsüleme uygulamasının ise hem Moğollarda hem de Orta Asya ve Anadolu Türklerindeki varlığı, bu coğrafyalar arasında yer alan sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz edilmesini sağlamaktadır (Sevengil 1969: 87, İnan 1986: 68, Kalafat 1990: 53, Ögel 1971: 560'tan aktaran Araz 1995: 172).

Günümüzde Anadolu topraklarında Tahtacı Türkmenlerinde kutsal kabul edilen ateş ve bu kültle ilgili inançsal uygulamalar varlığını oldukça canlı bir biçimde devam ettirmektedir. Eski dönemlerde od/ot sözcükleriyle karşılanan ateşin zaman içerisinde Soğd ve Tacik tesiriyle yabancı bir sözcükle karşılanmaya başlamasına karşın inançsal pratikler boyutunda Tahtacı Türkmenlerinde sosyal hayatın belirli alanlarında kendini koruyabilmiş ve günümüzde de uygulanmaya devam etmeyi başarmıştır (Selçuk 2004: 865-876). Örneğin, düğün etkinliği çerçevesinde gelin ve damat eve girmeden önce evin önünde duran ocakta ateş yakılmakta ve genç evliler bu ocağın etrafında üç kez dönmektedir. "Ocak dönme" olarak bilinen bu geleneği

günümüzde Tahtacılar dışında yaşatan kimse kalmamışsa da önceleri Bozyazı Tahtacılarında da bulunduğu bilinmektedir (Selçuk 2004: 865-876).

Düğün olgusu kapsamında genç gelinin damadın evine ve dolayısıyla da soyuna yeni bir üye olarak dâhil olması süreci kapsamında genç kadın ev ocağına tapınma ayinini gerçekleştirmektedir. Sibiryâ'da Türk ve Moğol halklarında (Hakas, Altay, Tıva, Yakut ve Buryat) gözlemlenen bu geleneksel inanç uygulaması kapsamında yeni gelin ocağın etrafında üç kez dolaşmakta ve içine yemek atmak suretiyle ateşe tapmaktadır. Bu inançsal uygulamanın altında yatan amaç ise gelinin ateş tanrısından ya da ruhundan girdiği yeni ailede kendisi için koruma ve kollama dileğinde bulunması olarak ifade edilebilir. Bu biçimde yeni bir eve gelen ve kocasının ailesine yeni bir üye olarak giren gelin, bu ayinden sonra kocasının akrabaları ve özellikle babasıyla (kayınbabası) aynı ortamda bulunabilme ve konuşabilme olanağına kavuşmaktadır. Geleneksel toplumda varlığı söz konusu olan bu inançsal pratiğin Tıva'nın güneyinde yaşayan Tıva Türkleri tarafından günümüze dek yaşatıldığı bilgisi, bölgede son yıllarda gerçekleştirilen saha araştırmaları sonucunda tespit edilmiş ve ortaya konmuştur (Yuşa 2008: 58).

Günümüzde Orta Asya bölgesinde Özbek ve Kırgız topraklarında etnik olarak Türk adıyla bilinen bir toplumun yaşamını sürdürdüğünden daha önce bahsedilmiştir. Bu topluluğun taşımakta olduğu Türk adı, Özbek, Kırgız, Ahıska Türkü, Anadolu Türkü ya da genel Türk adı anlamında değil, bir etnik addır. Toplam sayıları 150 bin dolayında olduğu, 100'den fazla aşiretten (boy/uruk) oluştuğu ve Köktürkler soyundan geldiğine inanılan bu toplum dinsel kimlik bakımından Müslümandır. Türk dünyasında ise bu Türk toplumu daha çok Türkatalar olarak tanınmaktadır.

Bu Türklerde düğün ve ateş kutsiyeti ile ilgili inançsal pratikler günümüzde de varlığını sürdürmektedir. Örneğin Gazi Üniversitesi'nde yüksek lisans eğitimi gören ve etnik adı Türk olan bu halka mensup Şahzoda Burhanidinova³⁰ düğün merasimlerinde damadın gelini kucağında kaldırdığını ve ateşin etrafında üç kez dolaştırdığını anlatmıştır. Hareket istikameti güneşe karşı olsa da bu biçimde ateşin etrafında dolaşmanın altında yatan neden ise olumsuzluklardan arındırma niyetidir. Gelin, damadın ana-babasına ait yeni bir eve geldiği için

³⁰ 14.VIII.1988 tarihinde doğan ve aslen Kırgız Cumhuriyeti Oş Bölgesi Aktaş Köyü'nden olan Şahzoda Burhanidinova, babası yönünden Gök Türklerin Barlas soyundan geldiğini söylemektedir. Bu bakımdan konumuz bağlamında 14.X.2011 günü Ferit Recai Ertuğrul Caddesi No 8 adresinde bulunan TÜRKSOY Genel Sekreterliği Merkezinde gerçekleştirilen bu söyleşiye katılan bu kişi çok önemli bir kaynak konumuna sahiptir. Ayrıca Kırgız ve Özbek topraklarında Kırgız, Özbek ve Ahıska Türklerinin yanı sıra yaşayan bu etnik Türkler konusunda henüz ciddi bilimsel araştırmalar da yürütülmemiştir. Bu açıdan da araştırmamızda başvurduğumuz bu kaynak kişi tarafından verilen bilgiler son derece büyük önem arz etmektedir.

bu uygulama damada değil, geline uygulanmakta olduğu ifade edilmiştir. Buradan da anlaşıldığı gibi söz konusu Türk toplumunun sosyo-kültürel yaşamında ateşin kutsiyetine ilişkin inançsal pratikler günümüzde de yaşatılmaktadır.

Tacikistan topraklarında eskiden beri yaşamlarını sürdüren Karategin Kırgızlarında düğün merasimi bağlamında damadın evine ilk kez girmeden önce gelin ocağa saygılarını sunmakta ve ocakta yanan ateşin içine Kırgız topraklarında yaşayan Kırgız ve diğer Türk-Moğol halklarında olduğu gibi süt, süttten elde edilen votka ya da belirli yiyecek maddeleri atarken Ateş Ruhı'ndan koruma ve kollama dileklerinde bulunmaktaydı (Karmışeva 2009: 205).

Ocağa ve dolayısıyla ateşe secde etme geleneğinin açıkça görüldüğü bu ve ocağa tereyağı sunulması örneklerinde olduğu gibi Hakas Türklerinde ocağa ve ocağın içinde yanan ateşe secde etme ve onu besleme uygulaması, özellikle yeni çocuk doğuran genç anneler üzerinde uygulanmaktaydı (Butanayev 2003: 175).

Hakas Türklerinde düğün (*toy*) etkinliği kapsamında “düğün heyeti” damadın evinin etrafını üç kez dolaşmakta, daha sonra da ateşe ve ateş iyisine yönelik olarak bir ayin düzenlenmekte, damadın ailesine katılacak yeni üye için izin alabilmek amacıyla ateşe yağ ve içki sunulmaktaydı (Kızlasov 1993: 386).

XIX. yy.'in son çeyreğinde öz yurdu Hakas topraklarında araştırmalarda bulunan Nikolay F. Katanov ayrıca şöyle bir inançsal gelenek tespit etmiştir. Bölgenin yerlisi Türkler tarafından ateşin içine et atmak suretiyle beslenmediği durumda ateşin efendisi, yani *ot eezi* (ateş/od iyisi)'nin öfkeleneyeceğine inanılmaktaydı (Katanov 1907: 231).

Mersin Tahtacılarında ölüm merasimi bağlamında hem ölünün defnedildiği gün hem de mezar ziyaretleri esnasında ateş yakmaları (Selçuk 2004: 865-876) belki de Türkiye'de kolay kolay görülemeyecek türden bir İslam öncesi inançsal uygulama olup konumuz bağlamında ateş kültü dâhilinde değerlendirilebilir.

Hakas Türklerinde cenaze törenleri ile anma törenlerinde önemli bir yer işgal eden ateş kültü, hem ölünün çıktığı evde hem de mezarın başında ateş yakılması biçiminde kendini göstermektedir. Mezarlıkta yakılan ateşin etrafında normalin aksine ölünün akraba ve yakınları ateşin etrafında saat yönüne karşı gelecek biçimde üç kez dönmekte ve ateşin içine ölünün ruhunu beslemek amacıyla yiyecekler atmaktadırlar (Butanayev 2003: 176). Bir yıl sonra yine mezar başında yakılan ateş ile ilgili uygulamalar ile ölünün defnedilmesiyle birlikte mezarın

yeni bir ev olarak kabul edildiği de göz önünde bulundurulduğunda Tahtacılardaki düğün merasimlerinde gelinin yen evine girmeden önce ritüel ateşinin yakılması ve bu ateşin etrafında dönülmesi uygulaması arasındaki benzerlik (en azından biçimsel de olsa) dikkat çekmektedir.

Kafkaslarda da ölümün ardından üç gün boyunca mezarın başında ateş yakıldığı bilinmektedir. Söz konusu bu inançsal uygulamanın varlığından Aras Vadisi'nde de söz edilebilir. Kuzey Irak topraklarında yaşayan kimi toplumlarda ölüye ait giysilerin yas tutma döneminin sona ermesiyle birlikte tabi tutulduğu işlemlerden biri de ateşte yakılmasıdır (Kalafat 1998: 85).

Düğün merasimi esnasında damadın evine gelen ya da getirilen gelin, geleneksel çadırın etrafında üç kez dönmekteydi. Evin dışında yanan ateşin etrafında üç kez dolaşması gereken gelinin ateşe veya güneşe secde ettiği de aktarılmaktadır. Hakasların geleneksel inanç sistemine göre güneş ve ateş ruhuna tapılması aile mutluluğunun bir çeşit garantiye alınması bakımından büyük bir önem arz etmektedir (Pataçakov 1958: 80-81).

İbrahim Kafesoğlu da eski Türklerin ateşin kutsal olduğuna ilişkin bir inanca sahip olduklarından ve VI. yy.'da Bizans elçisi Zemarkhos başkanlığında gelen elçilik heyetinin Köktürklerce ateşle temizlenme uygulamasına tâbî tutulmasından söz etmektedir (Kafesoğlu 1980: 25-26).

Fars tarihçisi Ebu Said Gardezi XI. yy. başlarında tamamladığı *Zayn ul-Akhabâr* (Haberlerin Süsü) adlı eserinde Hakasların atası Yenisey Kırgızlarından söz ederken bunların ölülerini ateşte yaktıklarını anlatmaktadır. Ayrıca Yenisey Kırgızlarının bunu yaparken ateşin “en arı şey” olduğunu ve “ateşe düşen her şeyin arındığını”, aynı zamanda ateşin ölüyü günah ve her türlü kirden arındırdığına inandıklarından bahsetmektedir (Gardezi 1996: 37-40).

Arap gezginlerden Şerefü'z-Zamân Tahir El-Mervezi'nin XII. yy'daki *Tabâi'ul-Hayavân* (Hayvanların Doğası) adlı eserinde de (Yakupoğlu 2010: 109) Yenisey Kırgızlarının geleneklerine göre ölülerini yaktıkları ve ateşin ölüleri temizlediğine inandıkları yazmaktadır (El-Mervezi 1996: 40). Yine aynı kaynakta Kırgızların Müslümanlarla daha yakın yaşamaya başlayınca ölülerini yakma geleneğinden vazgeçtiklerini, bunun yerine gömme uygulamasına başladıkları haber verilmektedir (El-Mervezi 1996: 40).

Ateşin temizleyiciliği ve kötülük ile olumsuzluklara karşı koruyuculuğuna ilişkin inanın Türklerde ve Cengiz Han dönemi dâhil olmak üzere Moğollarda çok eski zamanlardan beri güçlü bir biçimde varlığını sürdürdüğü bilinmektedir. Daha sonraları XVIII. yy.'da da Orta

Asya ve Sibirya’da bu inanış ve bu inanışla ilgili uygulamalar “güçlü bir şekilde” yaşatılmaya devam etmiştir (Roux 2011: 233-235).

Günümüz Türkiye’sinde de esasında bu inanışla ilgili birer kalıntı halinde olsalar dahi direkt pratikler veya izler gözlemleyebilmek olanaklıdır. Kimi hastalıklardan kurtulabilmek adına hasta olanların iki ateşin arasından geçirilmesi uygulaması bu inanışa bir örnektir. Aynı zamanda direnci zayıf olan çocukları daha sağlam kılabilmek için bu çocukların hastalıklara karşı ateşin etrafında dolaştırıldıkları bilinmektedir (Roux 1970: 179’dan aktaran Roux 2011: 234).

3.2.19. Su ile İlgili İnanışlar

Eski Türkler döneminde mevcut inançsal mirasta yer ya da toprağın sahip olduğu kutsiyet suya da atfedilmekteydi. Kutsal anlamına gelen “ıduk” sıfatıyla tanımlanan su, Türklerin hayatında önemli bir yere sahipti (Kalafat 1998: 74). Köktürk döneminde ateşe yönelik inanış ve törenler su için de geçerliydi (Roux 2007: 150).

Moğolistan’ın kuzeyinde yer alan Orhon bölgesinde bulunan eski Türk yazıtlarında geçen “yer sub” kavramına benzer bir biçimde varlığını Hakas Türkçesinde hala sürdüren “çir-suğ” kavramı, “vatan/yurt” anlamında kullanılmaktadır (H.O.S. 2006: 971-972). Bu örnekten de görüldüğü üzere su en az toprak yani yer kadar önemli bir kavram olarak Türk tarihinde izlenebilmekte, hatta vatan kavramını karşılamak için günümüzde bile varlığını sürdürmektedir. Vatan kavramında yer, yani toprak ile bir araya gelmek yoluyla su belirli bir kutsiyet de kazanmaktadır. Nitekim Butanayev (2003: 29)’e göre yer ve su (*çir suğ*) Hakas Türklerinde “yurt/vatan” anlamında kullanılmaktadır. Hatta *ada çir-suğ* kavramının Hakasçada “atayurt” anlamına geldiğini ifade eden bu araştırmacı, Hakas topraklarının yerlisi olan Türklerin yer-suya ayrı bir tanrı ya da tanrılar anlamı atfetmediğini belirtmektedir (Butanayev 2003: 29).

Sosyal ve kültürel yaşamlarında Hakaslar için öz dağ ve ırmakları çok önemli bir yere sahipti. Bu sebeple de uzak yerlerde kalanlar yurtlarına duydukları özlemi her fırsatta dile getirmekteydiler. Hakas Türkçesinde bu konu ile ilgili atasözü niteliğinde bir ifade de mevcuttur: *Çabis taa polza taam par, tayıs taa polza suum par*; Alçak da olsa [kendime ait] dağım var, sığ da olsa [kendime ait] suyum var” (Butanayev 2003: 29). Görüldüğü üzere *ıdik yir-sub* kavramı Hakas Türklerinde *ızlı çir-suğ* ifadesinde olduğu gibi kutsal vatan ya da kutsal yurt anlamında kullanılmakta olup günümüzde de bu anlamda kullanılmaya devam etmektedir.

Hakasların ataları olan Hongor Türklerine göre her ırmakta ve gölde, kısaca bütün su kaynaklarında bir sahip ruh, yani iye bulunmaktaydı. Hatta bütün su iyelerinin bir de efendisi vardı, onun adı da kimi yerlerde Sustay Han olarak geçen Suğday Han idi (Butanayev 2003: 31, 38).

Sularda yaşayan su iyelerinin (sahip ruhlar) insanın kutunu alabileceğine inanıldığından su kaynaklarında çok dikkatli olunması gerektiğine ilişkin inanç sadece Hakaslarda değil bütün Sayan-Altay bölgesi yerlisi olan Türklerde yaygındı (Alekseyev 1980: 239'dan aktaran Butanayev 2003: 38). Geçit yerlerinde dinlenmek üzere mola veren Hakas Türkleri su iyesine (*suğ eezi*) adaklarda bulunmakta, şarap saçısı yapmakta ve kendi sorunlarının çözülmesi, başlarına gelen muhtelif dertlerden kurtuluş yolları konusunda yardım dilemekteydi (Butanayev 2003: 38).

Çeşitli hastalık ve uğursuzlukların ancak nehirlerin akış yönüne göre aşağıya doğru yayılabileceğine ilişkin bir inanç sahibi olan Hakas Türkleri, başlarına güçlükler ve uğursuzluklar gelmesi halinde yanında yaşadıkları nehrin akımına karşı daha yukarılara doğru taşınmaktaydı. Örneğin, ailede bir çocuk rahatsızlanmışsa ebeveynler evlatlarını bu illetten kurtarabilme umuduyla evlerini nehrin akımına göre daha yukarılara doğru taşırlardı (Butanayev 2003: 38).

Bunlara ek olarak gece vaktinde suyun da uykuya daldığına inanan Hakas Türkleri, karanlık vakitlerde su almak ya da içmek için ırmak veya dere kenarına kolay kolay gitmezlerdi. Gitmeye mecbur kaldıklarında ise belirli bir takım inançsal uygulamalar yaptıktan sonra kovalarına su doldururlardı. Ancak bu şekilde doldurulan kovalar eve getirildikten sonra da hemen içilmezdi. Suyun içilebilmesi için mutlaka ocağın yanına konulmakta ve kovaların içine temizlenmesi, yani kötü ruhlardan veya kötü etkilerden arınması umudu ve inancıyla yanan közler atılmaktaydı. Aynı zamanda bu kovalardan içilen su kapta ya da bardakta bitmeden kalmışsa da kovada duran temiz suyun içine geri dökülmezdi (Butanayev 2003: 39).

Bunun yanı sıra Hakas topraklarında hayat veren su anlamına gelen ve dağ ile su iyeleri tarafından güçlü bir biçimde korunan “möngi suğ” (ebedi su anlamındaki “bengi/mengi su”) kaynaklarının varlığına inanılmaktaydı (Butanayev 2003: 39).

Hakas Türklerinde çok eski zamanlardan beri pek çok kült nesnesi vardır, su da bunlardan biridir. Her yazın başında yeni ay başlangıcı vaktinde *suğ* ayini düzenleyen Hakaslar bunun için özellikle Yenisey, Abakan ve bunların çeşitli kollarının kıyılarında ya da ilk kaynaklarında veya

göl kenarlarında toplanmaktaydı (Karamçakova 2011). Bununla birlikte Burhancılık dinine mensup birisi tarafından ayinsel saldırıya uğrayan bir kam/şaman kişinin bu büyüden ancak kendini nehre attığı ve içinde yıkandığı zaman kurtulabildiğine ilişkin hikâyeler de mevcuttur (Butanayev 2003: 41).

Su ile ilgili inanışların Türk dünyasının genelinde yaygınlık gösterdiğini konumuz açısından göstermekte yarar vardır. Örneğin, Başkurt Türklerinde birisi yola uğurlanırken söz konusu kişi belirli bir su kaynağını (ırmak, dere, göl, vs.) geçmeden evde temizlik yapılmamakta, su getirmek için su kenarına gidilmemekte ve de yerler yıkanmamaktadır. Bu inançsal uygulamanın ihlal edildiği durumlarda ise yola çıkan kişinin yolculuğunun başarılı ve uğurlu geçmeyeceğine inanılmaktadır (Sultangareyeva ve Suleymanov 2010: 167).

Hatta Başkurt Türklerinde rüyasında kirli bir su gören birisinin başına dert gelebileceği ve derin üzüntüye maruz kalacağına ilişkin bir inanç da vardır (Sultangareyeva ve Suleymanov 2010: 171). Bir köpeğin su içtiği görüldüğünde ise büyük bir ihtimalle yağmurun yağacağına, balıkların su yüzeyine çok yakın bir biçimde yüzdükleri görüldüğünde ise havanın bozulacağına inanılmaktaydı (Sultangareyeva ve Suleymanov 2010: 172).

Ural topraklarının yerlisi olan Türklerde ölünün cenazesinin yıkanmasında kullanılan suyun döküldüğü yere ayağıyla basan bir kişinin başına hastalık ve rahatsızlıkların gelebileceğine ilişkin bir inanç da mevcuttur (Sultangareyeva ve Suleymanov 2010: 174).

Başkurt Türklerinin komşusu olan Tatar Türklerinde de su ile ilgili çok sayıda inanış ve uygulamanın varlığı dikkat çekmektedir. Hatta Tatarların milli efsanelerine göre Yavuk/Yauk adlı bir Yağmur Tanrısı mevcuttur. Bol ve bereketli bir hasat amacıyla Volga bölgesinin yerlisi Türkler bu Yağmur Tanrısı'na inançsal uygulamalarda bulunmakta, dualar okuyup, adaklar sunmakta, ağaçlara da çok renkli çaputlar bağlamaktaydılar (Tatar Mifleri 1999: 233'ten aktaran Zaripova Çetin 2009: 28).

Yaz aylarında geleneksel olarak düzenlenen *Cıyınlar* (Yığınlar, yani toplu eğlenmeler) esnasında Tatar kızları tarafından yine suyla ilgili ya da suyun içinde olduğu inançsal bir pratik uygulanmaktaydı. Tatar Türkleri Cıyın olarak bilinen bu bayram esnasında çiçeklerden örme bir tacı akarsuya atar ve bu şekilde fal bakarlardı. Söz konusu nehre atılan tacı battığında bu olumsuz olarak yorumlanır, batmayıp bir yerde takılarak yerinde dönerse tacı atan kızın evde kalması anlamına gelirdi. Suyun içindeyken nehir kıyısına yanaşan tacı, kızın kendi köyünden birisine, öbür kıyıya yanaştığı zaman da başka bir köyün delikanlısına varacağı anlamında

yorumlanmaktaydı. Bu tür fal bakma geleneği Ruslarda ve Çuvaş Türklerinde de görülmektedir (Mohammedcanov 1982: 47'den aktaran Zaripova Çetin 2009: 33).

Su yardımıyla fal bakma ile ilgili inançsal bir gelenek Türkiye topraklarında da yaşatılmaktadır. Örneğin, Diyarbakır ve Sarıkamış yörelerinde “tas içinde” bulunan su ile fal bakma olarak bilinen inançsal bir uygulama tatbik olunduktan sonra söz konusu sıvı ev içinde ya da dışında olmak üzere saçı biçiminde dağıtılmaktadır (Kalafat 1995: 59). Söz konusu bu inançsal pratiğin temelinde ise ev iyesinden evin içinde oturanlar için olumlu bir tutumun (ev iyesinin kızmaması ve hatta eylemsel boyutta yardımda veya destekte bulunması biçiminde) istenmesiyle ilgilidir (Kalafat 1995: 59).

Bu satırların yazarı da 2000'lerin başında gittiği memleketi Hakasya'da yerli Türklerden tanınmış kadın Şaman Sargo ile görüşme olanağı bulmuştu. Yaşlı Kam kişi Şamanlık geleneğine göre fala bakarken Türkiye'de Diyarbakır ve Sarıkamış yörelerindeki benzer biçimde bu amaçla su kullanmıştı. Bu nedenle burada Hakasya ile Türkiye arasında farklı anlam yüklenmesine karşın anılan uygulamaların iki coğrafya arasında bir çeşit sosyo-kültürel devamlılık sürecini temsil ettiği söylenebilir.

Türkiye'nin Diyarbakır ve Ağrı yörelerinde de bir gelin kocasının evinin içine ilk kez girdiğinde girişte gelinin ayaklarına su dökülmektedir. Söz konusu bu inançsal pratiğin hem gelin hem de ev için hayırlara vesile olacağına inanılmaktadır (Kalafat 1995: 107).

Hakas Türklerinde Kamlar hasta olan birisinin tedavisinde suya gümüş para atma yöntemine başvurmaktaydılar (Butanayev 1998: 239). Bunun dışında tedaviye başlamadan önce uygulanan tütüleme esnasında Kamlar bir dua okumaktaydılar. Bu duanın metni aşağıdaki gibidir:

“Alas, alas! Süt Gölündeki suyla yıkanıp,
Sümer Dağındaki *irben* otuyla tütülenip
İnsan kötü ruhlardan arınsın!
İblisler kendi dünyalarına dönsün!
[İnsanın] barınağı arı ve huzurlu olsun! Alas, alas!” (Butanayev 1998: 240).

Bu metinden de anlaşılacağı üzere suya bir hastayı tedavi sürecinde önemli bir yer atfedilmekteydi. Suyun iyileştirici gücüne olan inancın izlerini belirgin bir biçimde taşıyan bu dua metni aynı zamanda Kamlık inanç sisteminde suyun inançsal uygulamaya konu olduğunu da açıkça ortaya koymaktadır. Su Hakas Türklerinde yalnızca tanı koyma aşamasında değil, aynı zamanda doğrudan tedavi sürecinde de etkin bir biçimde istifade edilen bir materyal konumuna sahipti. Nitekim sarılık hastalığını/ağrısını (*sarığ ağırığ*) iyileştirmeye çalışırken kam

kişi uyguladığı yöntemlerden biri olarak da hastanın üzerine soğuk su dökmekteydi (Butanayev 1998: 242).

Sıtma/malarya hastalığını (*tudan*) iyileştirme sürecinde de Hakas kamları sudan etkin bir biçimde istifade etmekteydi. Hastanın üzerine yedi kova soğuk su dökülmekteydi. Bunun yanı sıra hastanın sıtma nöbetinden kurtulabilmek adına dikenli bir çalıda geceledikten sonra yedi adet dereyi sırtı dönük bir biçimde geçmesi gerektiğine inanılmaktaydı. En sonuncu dereyi de bu biçiminde geçtikten sonra tahtadan bir oyuncak söz konusu dereye atılmaktaydı (Butanayev 1998: 248-249).

Tifo hastalığının (*haran aalcı*, yani karanlık konuk/ağılıcı) iyileştirilmesinde de sudan yararlanan Hakas kamları tedavi sürecinde dokuz adet suyla dolu kova hazır bulundurmaktaydı (Butanayev 1998: 249).

Suçiçeği hastalığı (*kiçig aalcı*, yani küçük konuk/ağılıcı) tedavisinde ise Hakas kam kişileri bir “çilingir sofrası” kurmaktaydı. Söz konusu bu masanın üstüne de şarap, gümüş paralar ve müzik aletlerini koymaktaydılar. Çadırın içine konuk olarak gelen herkes bu masaya oturmakta ve yemek yiyerek şarap içmekte, eğlenerek müzik çalgılarını çalmaktaydı. Aynı zamanda herkes bu “küçük konukları” kendi evlerine çağırmaktaydı (Butanayev 1998: 255).

Katanov XIX. yy.’ın son çeyreğinde öz yurdu olan Hakas topraklarında bulunduğu esnada kaydettiği üzere bu bölgedeki yerli Türkler tarafından suyun içine süt döküldüğünde ineklerin sayısında düşüş yaşanacağına inanılmaktaydı (Katanov 1907: 192). Ayrıca suyun içine süt döküldüğünde Hakas Türklerinde bunu yapan kişinin mensup olduğu aileyi mutluluğun terk edeceğine ilişkin yaygın bir inanç bulunmaktaydı (Katanov 1907: 584). Birisi öldüğünde bu haberi alan kişi kap-kacaklarda su varsa bunları dökmeli ve yeniden doldurmalıdır. Bu eylemin altında yatan neden ise su üzerinden kap-kacak ya da kovanın sahibi olan kişinin evine ölümün uğrayabileceğine ilişkin inançtır (Zaripova Çetin 2009: 121).

Türkiye’nin Sivas bölgesinde bulunan Abdallı Köyü yakınında yer alan Abdal Baba türbesini ziyaret edenlerin de oradaki sudan içmekte ve şifalı olacağı inancıyla üstlerine dökmekte oldukları bilinmektedir (Gökbel 2002: 1-16).

Yukarıda bahsedilenlerden hareketle Türkiye ile Hakasya arasında Şamanizm’in içinde yer alan su ile ilgili inanışlar bağlamında sosyo-kültürel devamlılık sürecinin sürdüğünden söz edilebilir. Literatür taraması sonucunda ulaşılan bu ve diğer tespitlerin bir anket üzerinden test edilmesi,

Türkiye ile Hakasya arasında törenler ve inanışlar boyutunda sosyo-kültürel devamlılık sürecinin irdelenmesi bu çalışmanın ana amaçlarından biridir.

3.2.20. Umay Kültü

Çok eski dönemden beri Türkler geleneksel inançları gereği çocuklar üzerinde koruyuculuk işlevi gören ve çocuk doğumunu sağlayan kut verme işlevinden sorumlu olan güç olarak Umay'a inanmışlardır (İnan 1968: 24-27'den aktaran Kalafat 1995: 83).

Önceki çalışmalarında Saadettin Gömeç tarafından yalnızca Türklere özgü bir kahraman ya da bir melek olduğu ortaya konmaya çalışılan ve 2011 yılında çıkan en son çalışmasında da yeniden "kahraman bir Türk anası ya da kadını" olduğu olasılığı Gömeç tarafından dile getirilen (Gömeç 2011: 36) Umay motifinin Türk toplumlarında inançsal boyutta çok eski dönemlerden beri yaşatıldığı araştırmacılarca kabul edilmektedir. Tıpkı Türklerin mitoloji ve inançsal dünyasında önemli bir yer tutan kurdun İslami kutsal metinlere dayanarak İç Asya'ya gönderilen bir peygamber olabileceğini dile getiren Gömeç (2011: 36) gibi Tanyu, Orkun, Sinor ve diğer araştırmacılar da Umay'ı bir melek olarak algılamaktadırlar (Belli 2003: 47).

Öte yandan Bernştam, Kafesoğlu, Clausen, İnan, Ögel, Abramzon, Roux, Divitçioğlu, Çoruhlu, Skobelev (Belli 2003: 47) gibi Umay'ı bir tanrı olarak kabul eden araştırmacılar da vardır. En kuzeyde yaşayan Türk halklarından Saha Yakut asıllı tanınmış araştırmacı N. K. Antonov (1971: 130'den aktaran Vasilyev 2011: 56-63)'a göre eski Türklere Umay bir ana tanrıça adıydı.

Bununla birlikte Türk dünyasının ilk ansiklopedi yazarı olan tanınmış Türk düşünürü ve bilgisi olarak da kabul edilen Kaşgarlı Mahmut'un Türkler tarafından Umay'a "tapınıldığı" takdirde çocuk sahibi olunabileceğine ilişkin sözleri ayrıca önemlidir (Kaşgari 1928: 1, 23'ten aktaran Belli 2003: 48). Bu sözler aslında kaynağı ne olursa olsun Umay Ana'nın X-XI. yüzyıllarda dahi kutsal bir varlık olarak algılandığını ve kendisine tapınıldığını açıkça ortaya koymaktadır. Öyle ki Bilge Tonyukuk yazıtının kuzey yüzünde yer alan tümcede tanrı ve kutsal yer-su gibi kavramlarla aynı sırada ve tanrıdan hemen sonra yer alması (Orkun 1936: 1, 113, Sertkaya-Alyılmaz-Battulga 2001: 227'den aktaran Belli 2003: 47) Köktürklerde de Umay'ın inançsal gelenekte önemli bir yere sahip olduğunu ortaya koymaktadır.

Yukarıda bahsedildiği üzere Umay Ana'nın "kahraman bir Türk kadını" ya da "bir melek" (Gömeç 1992: 20; 1997: 68) olduğu fikirleri ileri sürülmüşse de Umay kültürünün inanç olarak

hala yaşatıldığı Güney Sibirya’da bu kültürel değer çocuklara kut veren bir ilahi güç, bir Kam/Şaman tarafından yeni doğacak çocuğa kut vermesi için başvuru bir tanrısal makam olarak algılanmaktadır (Sagalayev 1991: 91’den aktaran Ergun 2011: 133-146). Nitekim Beydili (2005: 478) de eski Türklerde peygamber, kutsal kitap kavramları olmadığı gibi melek anlayışının da bulunmadığını vurgulamaktadır. Çarlık Rusyası döneminde devlet tarafından Sibirya’ya sürgüne gönderilen Vatslav L. Seroşevskiy ise Saha Türklerinin arasında 1880 yılının baharından itibaren 12 yıl yaşamış ve bu halkın kültürü üzerine yaklaşık 800 sayfalık araştırmasını 1894’te tamamlayıp 1896 yılında yayımlamıştır (Stepanov 1993: XIII-XVIII). Alan araştırması neticesinde birinci el kaynaklara ulaşabilen, eşi de bir Saha Yakut olan ve Saha Türkçesine de vakıf olan Polonya asıllı araştırmacı (Stepanov 1993: XIII-XVIII) melek ya da melekler kavramının Yakut Türkleri için XIX. yüzyılda dahi yabancı olduğunu vurgulamaktadır (Seroşevskiy 1993: 629).

Bunun yanı sıra Hakas Türklerinin geleneksel Kamlık inanç sistemine göre İmay İne (Umay Ana) hem gökyüzü sakinlerinden biri hem de dağlardaki mağaraların koruyucusu olarak algılanmaktadır (Ergun 2011: 133-146).

Altay Türklerinin Umay’ı bir tanrıça olarak algıladıklarını, hatta Han’ın kendi anasını da Umay’a benzettiğini belirten ve bu tanrıçanın kavramsal boyutta Altay Türklerinde günümüze kadar yaşadığını ifade eden Barthold (2004: 17, 105), Kaşgarlı Mahmut’un Umay’ı anne karnındaki bebeği koruyan bir ruh olarak tanımladığını belirtmiştir. Bundan da öte Barthold (2004: 53) Şaman inancında melek kavramının bulunmadığını, bunun ise harici misyonerlerin (Maniheizm, İslam ve Hristiyanlık) işini zorlaştırdığını ve onların bu melek kavramını belirtmek üzere yabancı bir sözcük olan “ferište” sözcüğüne başvurmak durumunda kaldıklarını yazmıştır. Türklerde “melek” kavramının olmayışı konusunda Barthold’un görüşünü Kaşgarlı Mahmut da desteklemektedir (Barthold 2004: 53).

Bu gün de Umay (İmay, Omay, Nomay) kavramı “tanrı Umay” anlamında Hakas Türkçesinde kullanılmaya devam etmektedir (Butanayev 1999: 163-230). Altay Türklerinin geleneksel inanç sistemini araştıran N.S. Grebennikova’ya (2004: 26-27) göre eski Türkler döneminde önemli bir tanrıça olan Umay yalnızca hayırsever bir ruh değil, aynı zamanda ölen kişilerin ruhlarını da alan bir çeşit “ölüm meleği”dir. İ. Kafesoğlu’na (2004: 302) göre de eski Türk yazıtlarında geçen Umay sözcüğüyle bir tanrıçanın anlatılmasına yönelik yorum yapılabilir.

Kamlık inancının yeni bir ıslah hareketi olarak da tanımlanabilecek olan Burhancılık inancı çerçevesinde Hakas Türklerinde *İmay (Umay, Numay, Omay) İce, İmay Hadın* ya da *İmay İne*

olarak adlandırılan Umay tanrıçanın adındaki Umay sözcüğü etimolojik olarak eski Türk-Moğolca'da “1. ana rahmi; 2. dölyatağı; 3. döleşî/meşime/etene” anlamlarına gelen “umay” kavramına dayanmaktadır (Butanayev 2003: 179, BSRMMRS 2006: 825).

Umay konusunda Hakas etnograf S. D. Maynagaşev'in görüşlerine de yer verilmelidir. Ona (Maynagaşev 1913; Gladışevski'de 2004: 12-13) göre Hristiyanlık inancının Hakas bozkırları yerlisi Türkler üzerinde etki sahibi olduğunu ve maneviyat dünyasında büyük dönüşümlere yol açtığını tespit etmek olanaklıdır. Nitekim Ortodoks Hristiyanlığın yoğun etkisi altında Hakas Türkleri esas olarak eski inanç sistemlerini terk etmemekle birlikte eski ve yeni inanç sistemlerinin ikisini bir arada yaşatmaktaydılar. Eski inançlarına ait algılamaların atılması yerine Abakan bozkırlarındaki Türkler bu algılamaları yeni inançlarının etkisiyle yeniden yorumlamakta ve zamana uygun bir biçimde algılamaya geçmekteydi. Bu konuda Maynagaşev (1913; Gladışevski'de 2004: 12-13) şu örneği vermiştir: “...Şamanlıkta insanın doğumundan itibaren özel bir koruyucusu olan bir ruh kavramı vardır. Minusinsk yerlileri onu “Umay” olarak adlandırmaktadır. Şimdiyse Hristiyanlık fikirlerinin yeni etkisi üzerine yerliler, papazın sözünü ettiği koruyucu meleğin o [yani, Umay'ın - TBD] olduğunu söylemektedir”. Yani görüldüğü gibi, Umay Ana kavramının yerli Türklerde melek kavramına dönüşmesi Hristiyanlığın etkisiyle olmuştur (Gladışevski 1992: 41-42). Aksi takdirde daha önce anlatılanlara dayanarak geleneksel Kamlık inancında bu tür bir kavramın yer almadığı söylenebilir.

Bu örnek üzerinden de açıklanmaya çalışıldığı gibi farklı Türk halkları, “doğuma yardım eden, dünyaya gelen çocukları koruyan, bolluk ve bereket getiren” Umay Tanrıça ile ilgili bu kültü çeşitli adlar altında (Umay, İmay, May, vs.) zaman ve mekâna göre uyarlamalar yapmak suretiyle günümüze dek korumuş ve yaşatmıştır (Ergun 2011: 133-146).

Umay kültürünün ne zaman ortaya çıktığı sorusu ise yanıt bulunması oldukça güç bir sorudur. Yine de araştırmacılar söz konusu bu inançsal geleneğin kökünün nereye dayandığı konusunda kimi önerilerde bulunabilmektedirler.

Nitekim Butanayev, Umay Tanrıça'nın doğal tapınağının Hakas topraklarında Umay adıyla bilinen İmay-Taş (*Umay-Taş*) Dağı'nda bulunması nedeniyle söz konusu bu Umay kültürünün ilk ortaya çıkış bölgesinin Sayan-Altay Dağlık bölgesi olabileceği görüşünü ileri sürmektedirler (Butanayev 2003: 187). Bu bilgiler ışığında Umay Kültürünün eski Türk döneminde kağanlık kurmuş olan Yenisey Kırgızları dönemiyle ilişkili olduğu tahmin edilebilir.

Tanınmış Sovyet Türkologlarından N.A. Baskakov ile ünlü Hakas bilimcilerinden A.İ. İnkijekova-Grekul tarafından derlenen ve 1953'te yayımlanan *Hakasça-Rusça Sözlük*'e göre Hakas Türkçesinde de “tanrıça, yeni doğan bebeklerle küçük çocukların koruyucusu” anlamına gelen *Imay* (H.R.S. 1953: 330, H.O.S. 2006: 1040) ve Şaman anlamına gelen *Ham* (H.R.S. 1953: 270, H.O.S. 2006: 795) sözcükleri vardır. Hakas Türkçesinde *imay*, *umay*, *numay*, *omay* olarak kullanılmakta olan Umay sözcüğü: 1. Çocuk doğumuna koruyuculuk eden tanrıçanın adı Umay, 2. Emzirme yaşında olan çocuğun ruhu/canı Omay, 3. Bebek kafasının üstündeki bingıldak (yumuşak bölge/*fontnelle/ Fonticulus*) İmayah/Numayah, 4. Bebeği Umay gibi koruduğuna inanılan döleş (afterbirth) Pala İmayı (Çocuk Umay'ı) gibi anlamlarda kullanılmaktadır (Butanayev 1999: 230).

Eski Türkler döneminde yaşayan ve bu dönemde etkin bir biçimde kullanılan Türk dilinde de döleş Umay Ana'nın adı gibi *umay* adı altında bilinmekteydi (D.T.S. 1969: 611'den aktaran Karmışeva 2009: 212).

Çocuklara kut veren ve doğumla doğum yapanı koruyan, çocukları kollayan bir kutsal varlık olduğuna inanılan Umay Ana aynı zamanda Türk halklarında ateş ile de özdeşleştirilmekteydi (Tokarev 1964: 256-263, Direnkova 1927: 140, Jukovskaya 1993: 147-148'den aktaran Karmışeva 2009: 213). Ateş kültü bağlamında çocuk doğuran kadın ocağa tutunmaktaydı. Bunun nedeni ise ateşin de evi ve aileyi koruyan, kötülöklere karşı savunan bir kutsal güç olarak algılanmasıyla ilgilidir. Bu yüzden Karategin Kırgızlarında da ateş Umay Ana kültüyle alakalandırılmaktaydı (Karmışeva 2009: 213).

Sayan ve Altay Dağlarında yaşayan Türk halklarında Umay Ana simgesel boyutta ok ve yay motifleriyle birlikte tasvir edilmekteydi. Bunun nedeni de doğum esnasında doğurana yardım ettiğine inanılan İmay İce (Umay Ana)'nin olumsuz güçlere karşı önlemlerini bu yay yardımıyla attığı oklar üzerinden aldığına ilişkin yaygın inançtı (Gemuyev ve Lvova 1989: 150-151'den aktaran Ergun 2011: 133-146).

Yukarıda kısaca sözü edilen ve Hakaslarda *pala icezi* (çocuk annesi) olarak da bilinen Umay Ana tarafından sağlanan bu koruma, anne ve babanın belirli koşulları gözetmelerine de bağlanmıştır. Kut, yani yaşam gücü, bu davranış sınırlarının ötesine taşan, yani olumsuz olarak değerlendirilebilecek davranışlarda bulunan veya inanılanın aksine belirli yasak davranışlardan kaçınmayan velilerin çocuklarından Umay tarafından geri alınabilmekte, bu ise yeni doğan bebeğin ölümüne yol açabilmektedir. Türkiye'de de izleri gözlemlenen bu inanın bir benzeri Hakas Türklerinde mevcuttur. Söz gelimi Hakaslarda hamilelik ve doğum esnasında uyulması

gereken veya beklenen belirli bir takım davranışların dışına çıkıldığında Umay Ana'nın bebeğin ölümüne sebep olabileceğine ilişkin inancın varlığı dikkat çekmektedir. Tanınmış Rus araştırmacı ve tebligatçı V.İ. Verbitskiy de Güney Sibirya Türklerinde Umay'ın hem olumlu hem de olumsuz anlamda iki vaziyette algılandığını vurgulamıştır. Hakas Türkleri de doğan bebekleri koruyan Ah İmay (Ak Umay) ile doğan bebeklerin ruhunu geri alabilen Hara İmay (Kara Umay) olmak üzere iki karşıt güç tasavvur etmişlerdir (Sagalayev 1991: 67, 69-70'ten aktaran Ergun 2011: 133-146). Kötü Umay tarafından sürekli taciz edilen bir aile, sağlıklı bir çocuk sahibi olabilmek adına eski yerlerinden başka bir yere göç etmekte ya da bu ilahi gücü evden kovmak üzere bir kamın yardımına başvuruyordu (Butanayev 1984: 93-105; Butanayev'de 1998: 159).

Çok çocuklu ailelerin saygın bir yere sahip olduğu Hakas topraklarında hamile bir kadın yerli toplumda bir takım yasaklamaları içeren özel bir önlemler çemberi içerisinde korunmaktaydı. Nitekim hamile Hakas kadınının bağcık ya da kement üzerinden adım atması, başka bir hamile kadının evinde bulunması pek hoş karşılanmamaktaydı; çünkü bu gibi durumlarda Umay Tanrıça'nın olumsuz bir davranışta bulunabileceği inancı hâkimdi (Butanayev 1998: 157).

Anadolu'nun Erzurum bölgesinde araştırmacı Bilge Seyidoğlu tarafından toplanan masallarda ise çocukların ve ailenin koruyucusu olan ve bazen ruh bazen de tanrı olarak kabul edilen Umay'ın işlevleri leylekler tarafından yerine getirilmektedir (Ergun 2011: 133-146).

Türk halklarında ebelik kültürü bağlamında da Umay kültü önemli bir yer tutmakta, bu anlamda sosyo-kültürel devamlılığın canlı bir parçasını oluşturmaktadır. Örneğin, Hakas Türklerinde ebelik kültürü bağlamındaki bazı inançsal pratikleri Sagalayev'den aktaran Pervin Ergun (2011: 133-146), yeni doğan bebeklerin göbek bağlarını "kutsal kayın ağacı ile kesen ebeler"den söz etmektedir. Viktor Butanayev (1998: 159) ise Sayan-Altay Türkleri kız bebeklerin göbek bağlarının makasla, erkek bebeklerinkinin ise bıçakla kesildiğini ifade ettikten sonra yukarıda aktarılanın aksine Hakas Türklerinde göbek bağı kesme işleminin kayın ağacıyla değil, mutlak bir biçimde kayın ağacından yapılan bir tahta üzerinde gerçekleştirildiğini vurgulamaktadır. Bu noktada belirtilmesi gerekmektedir ki, Ergun tarafından yapılan aktarmada ya da kaynağa bir karışıklık söz konusu olabilir; çünkü "kutsal kayın ağacı" ile göbek bağının kesim işleminin oldukça zahmetli olabileceği kolaylıkla tahmin edilebilmektedir.

Doğumun üçüncü günü göbek düğünü (*kin toyı*) adlı bir etkinlik kapsamında döleşî gömülmeden önce Hakas Türklerinde üzerlik otu işlevi gören *irben* otuyla tütsü yapıldıktan sonra ebe söz konusu göbek bağının üzerini toprakla örtmekteydi. Ardından da doğum yapan

kadını bu yerin etrafında güneşi takip edecek biçimde dolaştırmaktaydı. Her bir turun sonunda ise doğum yapan kadın “İmay İce [Umay Ana], çocuklarımı koru! Çocuğumun anası [yani, döleşi], çocukların sağlıklı olsun! Çocuğumun anası, belim pekişsin! Çocuğumun anası, gücünü bana ver!” demektedir (Butanayev 1998: 164).

Bu bilgilere ek olarak Hakas Türklerinde bir ebe yeni doğan çocuğun göbek bağı keserken “Ben kesmiyorum, Umay Ana kesiyor. Çok yaşa!”, sözlerini söylemek zorundaydı (Butanayev 1984: 93-105’den aktaran Butanayev 1998: 159). Söz konusu bu inançsal uygulamanın da dâhil olduğu doğum sürecinde etkin rol alan ebelerin bu pratiklerini sosyo-kültürel devamlılık süreci bağlamında Anadolu’da görebilmekteyiz. Nitekim Umay Ana’nın yerine Fatma (Fadime) Ana olarak bilinen ilahi güce seslenen Anadolu ebeleri doğum yaptırmadan önce “Bu benim elim değil, Fatma Ana’nın elidir!” sözlerini dile getirmektedirler (Ergun 2011: 133-146). Böylece adı değişmiş olsa dahi inanış ve tören boyutunda Umay Ana motifinin hem Türkiye hem de Hakasya topraklarında günümüzde de yaşatıldığı ifade edilebilir.

Tacikistan topraklarında yaşayan ve uzun zaman boyunca Özbekler ve Tacikler gibi Orta Asya’nın yerleşik halklarıyla sosyo-kültürel etkileşim halinde bulunan Karategin Kırgızlarında da Umay kültü ile ilgili izler gözlemlenebilmektedir. Karategin Kırgızlarında 1950’li yıllarda bile hamile kadınlara doğum esnasında yardım eden ve ebe (*emçi*) olarak bilinen bir çeşit geleneksel doğum uzmanı olan, ayrıca Umay Ana ile aslında eş anlamlı bir isim olması tahmin edilen *Kindik Ene* (Göbek Ana)’ye saygı gösterilmekteydi. Söz konusu bu ebeye doğum süreci esnasında yardım eden iki kadından (genelde doğum yapanın yakın akrabası olan) biri, içinde un olan bir kâseyi doğuran kadının başı üstünde tutmakta, bir diğeri de bu kabın üzerinde bir tuz parçası kırmakta, bir yandan da “Umay enanıñ hakıga” (Umay Ananın hakkına/payına) sözlerini söylemekteydi. Ardından söz konusu kâse ebeye verilmekteydi (Karmışeva 2009: 211, 212).

Ebelik kurumu yukarıda anlatıldığı gibi hem Sibiryâ’da bulunan Hakasya’da hem de Orta Asya’da ve Türkiye’de Türk kültürü bağlamında önemli bir yere sahiptir. Bunun nedeni ise Türk dünyasında ebeye, Umay Ana’nın insanların yaşadığı dünyadaki bir eşi, bir çeşit kopyası ya da temsilcisi gözüyle bakılmasıyla ilgilidir. İşte bu nedenle Karategin Kırgızlarında Umay Ana’nın hakkı doğumlarda yardım eden ebeye verilmekteydi. Birçok Türk halkında ise çocukları koruyan ve doğumun iyi geçmesini sağlayan, Umay’ın bir temsilcisi konumunda bulunan ebenin katılımı olmadan çoğunlukla doğum yapmaktan kaçınılmaktaydı. Doğum yapılacaksa mutlaka ebenin katılımı sağlanmaktaydı. Ebenin katılımının söz konusu olmadığı doğumun ise sonuç bakımından risk taşıdığı inancı oldukça yaygındı (Karmışeva 2009: 212).

Burada da görüldüğü gibi Hakasya ile Türkiye topraklarında hem Umay kültü hem de ebelik kurumu bilinçli ya da aksi şekilde hala yaşatılmaktadır.

3.2.21. Akşam ve Gece ile İlgili İnanış ve Uygulamalar

Karanlık çöktükten sonra gece geç saatlerde ateşi dışarıya vermeme gibi bir inançsal uygulama, Türkiye'nin kimi bölgelerinde İslam öncesi dönemden kalma sosyo-kültürel miras olarak varlığını sürdürmektedir (Araz 1995: 66-67).

Abakan yerlisi Hakas Türklerinde de buna benzer bir biçimde güneş battıktan sonra ev sahipleri ateşi evin dışına çıkarmaktan kaçınmaktaydı, çünkü böyle bir eylemin ev hanesinin sahip olduğu mutluluğun da yok olmasına yol açacağına ilişkin bir inanç vardı (Butanayev 2003: 174).

Günümüzde Türkiye'de son Türk konar-göçerlik yaşam tarzının temsilcileri olarak kabul edilen Sarı Keçililerde de akşam vaktinde evden dışarı ve aynı zamanda dışarıdan da evin içine herhangi bir nesnenin verip alınmamasıyla ilgili bir inançsal uygulamanın devam ettiği bilinmektedir. Özellikle evin içinde genelde en çok bulunan yiyecek ve içecek nesnelere karanlık çöktükten sonra dışarıya verilmemesi ve dışarıdan da hiçbir şeyin alınıp evin içine getirilmemesine ilişkin olarak Sarı Keçililerin oldukça katı bir tutum içinde oldukları söylenebilir (Sağlam 2005: 73-98).

Türkiye'nin Kastamonu yöresinde de tırnakların karanlık vakitlerde ve özellikle gece zamanında kesilmemesine ilişkin bir uygulama varlığını sürdürmektedir. İnançsal anlamından belki de yoksun kalan ya da araştırmacılar tarafından tespit edilemeyen bu uygulama kapsamında aydınlık vakitlerde kesilen tırnakların da rastgele atılmamakta, bir yerlerde bırakılmamakta, bunun yerine yakılmakta ya da toprağın altına gömülmekte olduğu ifade edilebilir (Abdulkadiroğlu 1987: 5).

3.2.22. Yemek Kültüründe İnançsal İzler

Hakas Türklerinin geleneksel yemek kültüründe et için bir hayvan kesildiğinde kemikler asla kırılmamaktadır. Bunun yerine et ve kemikler eklemlerden ayrılmaktadır. Geleneksel Hakas Kamlık inanç sistemine göre kesilen (ya da kurban edilen) hayvanın kemikleri baltayla kırıldığında söz konusu malın sahibinin de uğur ve mutluluk konusunda bir kayba uğrayabileceğine ve mallarında ileriki zamanlarda ciddi sıkıntıların doğabileceğine

inanılmaktaydı. Ayrıca hayvan kemiklerinin kırılmamasına ilişkin davranış kalıbının altında yatan neden ise Yenisey toprakları yerlisi Türklerde Şamanlık inanç sistemine göre eklemlere uygun biçimde parçalanmış bir hayvanın ölümden sonra yeniden dünyaya geleceğine, yeniden doğacağına ilişkin bir inanç ve algı olarak tanımlanabilir (Butanayev 1998: 130).

Altay Dağlarından yüzyıllar önce ayrılan ve günümüzde Hakas Türklerinden binlerce kilometre uzakta yaşamını sürdüren Türkiye Türklerinde de yukarıda anlatılan geleneğe uygulama yönünden oldukça benzeyen pratikler mevcuttur. Nitekim Türkiye'nin Kastamonu yöresinde de yeni doğan çocuklar için bir kurban kesilmesi esnasında hayvanın kemiklerinin kırılmamasına, kemiklerin “yalnız mafsallardan” birbirinden koparılmasına özen gösterilmektedir. Kastamonu yerlisi Türklerin bu biçimde kesilen kurbanın pişirilmesini de kapsayan geleneksel yemek kültürünün altında yatan neden ise hayvanın kemiklerinin mafsallarına uygun olarak değil de rastgele kırılarak parçalandığında çocuğun sağlığı için ciddi sorunlar belirebileceğine ilişkin inançtır. Tam tersine mafsallara uygun bir biçimde birbirinden ayrılan kemikler çocuğun sağlığının da yerinde kalmasına bir çeşit vesile olacağı ile ilgili bölgede yaygın bir inanış mevcuttur (Abdulkadiroğlu 1987: 1-18).

3.2.23. Adlar

Sadettin Gömeç (1992: 20; 1997: 68) gibi kimi araştırmacılar tarafından “kahraman bir Türk kadını” ya da “bir melek” olması olasılığı üzerinde durulan Umay konusunda birbirinden çok farklı görüşler mevcuttur. Eski Türk döneminde dünya görüşünün temelini Kamlık inancına dayalı olduğunu savunan kimi araştırmacılar üst dünyanın en önemli tanrısının Tengri (gök) olduğunu ve eski Türklerin bu geleneği, yani “gök kültürü” Hunlardan miras olarak devraldıklarını, ikinci en önemli tanrının ise Umay olduğunu ve Orta dünyanın en önemli tanrısı, ruhu ya da ruhlarının da Yer-Su olarak bilindiğini ifade etmektedirler (Derevyanko 2002: 209, 210). Ancak mühim olan nokta, bu tartışmalardan ziyade eski Türk döneminde de mevcut bir değer olan Umay kültürünün inançsal boyutta olmasa da bir sosyo-kültürel devamlılık örneği olarak günümüz Türkiye'sinde aileler tarafından kız çocuklarının ad seçimlerinde tercih edilmesidir. Asya'nın ortasında ise Umay adı her ne kadar bir isim olarak yaygın olmasa da, bu sosyo-kültürel olgu inançsal boyutta varlığını devam ettirmektedir. Ayrıca Umay kültü ve adı Hakas Türkleri arasında inançsal boyuttaki varlığının yanı sıra yer adı olarak da korunmuştur. Hakas Cumhuriyeti'ndeki en büyük şehirlerden biri olan Sayanogorsk yakınlarında bulunan *Amay* (Hakasça İmay-Tas) dağı ya da bir başka yerde bulunan *Omay Hazın Tağ* (Umay Kayın Dağ) bunun en isabetli örneklerindedir (Butanayev 2006: 146).

Bu örneklere benzer şekilde Kazak topraklarında da Umay kavramı yer adlarına yansımıştır. Kazakistan Cumhuriyeti'nin Akmola Bölgesi'nde Kumay adlı bir ırmak mevcuttur. Tanınmış Kazak araştırmacı Ayman Dosımbayeva (2013: 10, 159)'ya göre bu suyolunun adıyla Umay kavramı arasında bir eşanlamlılık veya anlam yakınlığı söz konusudur. Dolayısıyla bu örnekten de görüleceği üzere Umay olarak bilinen bir kutsal gücün adının sosyo-kültürel devamlılık sürecinde oynadığı rol oldukça önemlidir.

Aynı şekilde Sayan-Altay bölgesinde (Hakas, Altay, Tıva, Şor, vd.) kutsal birer varlık olarak kabul edilen ve inanılan Ülgen ve Erlik'in adlarının Anadolu Türklerinde kişi isimleri olarak varlığını sürdürmesi de konumuz açısından ilgi çekicidir. Özellikle bu iki soyadı gibi Şaman soyadlarının Türkiye'deki mevcudiyetinin böyle bir sosyo-kültürel süreklilik kapsamında kabul edilebileceği söylenebilir. Bununla ilgili olarak şunlar söylenebilir. XX. yy.'ın ilk yarısında Türkiye'de bu soyadları kabul edilirken halk farkında olmasa dahi bir gereksinim sonucu olarak Türkçe sözcüklerden oluşan soyadları türetilirken belirli bir sosyo-kültürel süreklilik ve bütünlük bilinciyle hareket edilmiş olması pek olasıdır.

Adların sosyo-kültürel sürekliliğe katkısına bir başka örnek ise Musevi Türkler olan Karaylardan verilebilir. Türklerin "eski" inanç sisteminde "yegâne Tanrı" olan Ülgen, günümüzde Musevilik inanç sistemine mensup olan söz konusu Karay Türklerinin dinsel yaşamında oldukça ilginç bir şekilde varlığını sürdürmektedir. Karaylar, Yahudi dilindeki orjinalinde "Selam İsrail, Tanrı birdir, bizim Tanrımızdır" anlamına gelen "kelime-i şهادeti", "Selam Sema Ülgen Gök Tanrı Tanrı hepimizizdir" şeklinde ifade etmektedirler (Kaşgarlı 1990: 36; Kalafat'ta 1998: 8).

Baykal Gölü civarındaki Hilokskiy ilçesinde bulunan Arey Irmağı havzasında Şaman adlı bir dağ bulunmaktadır. Günümüzde hala bu isimle anılan bu dağdaki Geç Neolitik-Erken Bronz Çağı'na tarihlendirilen bir mağarada Şaman davuluyla Şaman resimleri dâhil olmak üzere çok sayıda petroglif bulunmaktadır. Araştırmacılar tarafından bu mağaranın bir çeşit tapınak olduğu sanılmaktadır (Konstantinov 2002). Bu örnekte de inançsal boyuttan başlayıp günümüze dek en azından isim olarak devam eden sosyo-kültürel bir süreklilik gözlemlenebilmektedir.

Sibirya bölgesinden Kamlıkla ilgili olması ihtimali pek yüksek olan bir örnek daha verilebilir. Çarlık zamanında Tomsk Vilayeti Kuznetsk Uyezdi'nde yaşayan, ancak XIX. yy. içerisinde çoğu Ruslaşmış asimile olan *Kamlar* adlı bir etnik grup bulunmaktadır. Hakas Türklerinin kuzeyinde yurt edinen ve bir zamanlar Hakas olarak kayıtlara geçen, 2002 yılındaki genel nüfus sayımına göre toplam 656 kişi olan Çulım Türklerinin konuştuğu dilin bir lehçesi ya da ağzı

konumunda bulunan bu Kamlar topluluğunun adı çok ilgi çekicidir ([<http://lingsib.unesco.ru/ru/languages/chulym.shtml.htm>] [<http://lingsib.iea.ras.ru/en/languages/chulym.shtml>], Erişim Tarihi: 03.10.2005)

Kamlar anlamına gelen “Xamnar” aşireti (*söök*) Hakas Türklerinde günümüzde de varlığını sürdürmektedir (Butanayev vd. 2008: 600). Sağay, Haas, Hızıl ve Şorlardan oluşan Hakas halkının *Hızıl* (Kızıl) kabilesinin içinde yer alan *Hamnar* (Kamlar) aşiretinin *Uluğ Hamnar* (Ulu Kamlar) ve *Kiçig Hamnar* (Küçük Kamlar) gibi alt aşiret grupları da mevcuttur (Butanayev 1999: 176).

İnançsal boyutun dışına taşarak varlığını kişi ismi olarak değil, yerleşim yeri adı olarak devam ettiren örnekler çoğaltılabilmektedir. Türkiye'nin muhtelif yerlerinde Kaman ve özellikle Kamlık adını taşıyan yerleşim yerleri, dilbilimsel olarak ispatlanmış değilse dahi konumuz açısından yine de önem arz etmektedir. Kaman adını taşıyan yerleşim yerleri Türkiye coğrafyasında birkaç ilde mevcuttur. Bunlar Kırşehir, Bartın, Kayseri, Osmaniye ve Sivas illeridir (Büyük Türkçe Sözlük [<http://tdkterim.gov.tr/bts/?kategori=verilst&kelime=kaman&ayn=tam>]). Örneğin Kırşehir'e bağlı Kaman İlçesi'nin adı hakkında “Türkler'in ilk dini olan Şaman dininden” geldiğine ilişkin görüşler ve bu görüşün karşıtı fikirler ileri sürülmektedir; çünkü bu konuda çalışan araştırmacılar arasında ortak görüş mevcut değildir (Kaman İlçesi Kaymakamlığı, Erişim tarihi: 18.06.2007

[http://www.kaman.gov.tr/index.php?option=com_content&task=view&id=142&Itemid=210], Öz 1953). Ek olarak, “xaman” sözcüğünün Hakasça'daki anlamının “yönetim, iktidar, erk” olduğunun belirtilmesi de yerinde olacaktır (H.O.S. 2006: 795).

Bu konuda 02 Eylül 2014 günü gerçekleştirilen bir telefon görüşmesinde Türkiye'de Kaman adını taşıyan bir köyle ilgili bilgi elde edilmiştir. Osmaniye İli'ne bağlı Bahçe İlçesi sınırları içerisinde bulunan bu Kaman³¹ köyünün varlığını kendisi de Kamanlı olan polis memuru Yusuf Sağlam³² (40 yaşında) bildirmiştir.

³¹ Türkiye'deki bütün yerel yönetimler hakkında bilginin toplandığı bir portal olan ve Türkiye ve Orta Doğu Amme İdaresi Enstitüsü'nce T.C. Kalkınma Bakanlığı'nın desteğiyle sağlanan <http://www.yerelnet.org.tr/> adresine başvurulduğunda 1561 yılında yaylalık bir bölgede kurulmuş olan söz konusu Kaman köyündeki 173 hanede 2000 yılı itibarıyla 262'si kadın ve 250'si de erkek olmak üzere toplam 512 kişilik nüfusun yaşadığı görülmektedir. Kaman köyü, İlçe merkezine 15 km, İl merkezine de 48 km uzaklıkta konumlanmaktadır [<http://www.yerelnet.org.tr/koyler/koy.php?koyid=307720>] (erişim: 03.09.2014/11:23).

³² Bu konuda aracılığı Uluslararası Türk Kültürü Teşkilanı (TÜRKSOY) Genel Sekreterliği İdari, Mali ve Hukuki İşler Daire Başkanı Sancar Mülazımoğlu (Kırşehir, Mucur İlçe Merkezi, 06 Mayıs 1963 doğumlu) yapmıştır.

Yukarıda da belirtildiği gibi Kaman adını taşıyan yerleşim birimlerinin etimolojik açıklaması konusunda kesinlik yoktur; ancak Türkiye'nin Samsun İline bağlı Havza ilçesi sınırları dâhilinde başta Çon boyu olmak üzere zamanında Orta Asya'dan birçok boyun geldiği Kamlık Köyü de bu bağlamda değerlendirilmelidir (Büyük Türkçe Sözlük [<http://tdkterim.gov.tr/bts/?kategori=verilst&kelime=Kaml%FDk&ayn=tam>]). Yine bu yerleşim yerinin adı konusunda çeşitli görüşler mevcuttur. Bunlardan biri de Kamlık adının geleneksel Türk inanç sistemi Kamlık'tan geldiğine ilişkindir. Burada yer verilen bu görüş aynı zamanda daha çok itibar görmesi bakımından özellikle konumuz bağlamında oldukça ilgi çekicidir (<http://site.mynet.com/kamlikilkogretimokulu/kamlik/id10.htm>).

Türkiye Türkçesindeki anlamının tam olarak bilinmediği bir boy adı olan yukarıdaki Çon sözcüğünün benzerlerinin hem Türk dünyasının en kuzeyinde yaşayan Saha Türklerinde hem de en doğusunda yaşayan Türklerden olan Hakaslarda da bulunması ise dikkate değerdir.

Seroşevskiy ve başka pek çok araştırmacı tarafından Saha Türklerinin güneyden geldikleri ile ilgili varsayım ya da kabul bağlamında çok sayıda dilsel ve kültürel tespit gerçekleştirilmiştir. Seroşevskiy'in yapıtında geçen ve “halk” anlamına gelen *con/djon* sözcüğü (Seroşevskiy 1993: 455, 456) bu noktada dikkate değerdir. Günümüz Saha Türkçesinde *djon* olarak geçen bu sözcük “halk/insanlar/sakinler/nüfus/akraba/yakınlar” anlamlarını taşımaktadır (Y.R.S. 1972: 131). Aynı anlamları veren *çon* sözcüğünün günümüzde Hakas Türkçesinde (H.O.S. 2006: 986) de yaşatılması sosyo-kültürel devamlılık sürecinin gösterilmesi bakımından çok önemlidir. Zaten Minusinsk bölgesinde yaşayan Tatarlarda, yani Hakas Türklerinde de “cemiyet/cemaat/halk” anlamında kullanılan *con* sözcüğünün varlığına Seroşevskiy'in kendisi de dikkat çekmektedir (Seroşevskiy 1993: 456). Yine Seroşevskiy, Böthling'e dayanarak *con* sözcüğünün “halk” anlamıyla Moğol dilindeki varlığından da söz etmektedir (Seroşevskiy 1993: 456).

Yukarıda yer alan Kamlık köyüne ilişkin olarak ulaşılabilen bilgilerden çok daha öncesine ait kaynaklarda da Kamlık adının geçtiği ifade edilmelidir. 1869'da Amasya'da doğan ve Soyadı Kanunu gereği Yasar soyismini alan ve 1939'da İstanbul'da öbür dünyaya geçen (Yılmaz ve Akkuş 1986: XI-XXIII) Abdi-Zade Hüseyin Hüsameddin (1986: 301-302) tarafından kaleme alınan *Amasya Tarihi*'nde Kamlık adıyla bilinen bir nahiye yer almaktadır. Söz konusu bu çalışmada yer alan bir yerleşim bölgesi olan Kamlık Nahiyesi Havza Kazasının kuzey doğu tarafında yer alan, çok tanınan ve eskiden beri bilinen bir yer olarak tarif edilmektedir. Eskiliği konusunda şöyle bir örnek verilmektedir: XIII. yy.'ın ilk yarısında, yani 1249 yılında Selçuklu Emirlerinden Emir el-Hae Veliyyüddin bin Berekat Şah'ın bu nahiyede bir “cami-i şerif” ve bir türbe inşa ettirdiği bilinmektedir (Yasar 1986: 301-302). Bununla birlikte söz konusu bu

nahiyenin adının eski kayıtlarda “Kank Nahiyesi” olarak geçtiği de bilinmektedir. Büyük bir ihtimalle Kamlık adı “Kanklık” tabirinden yanlışlıkla gelişmiş ve bu biçimiyle yerleşmiş olabilir (Yasar 1986: 302). Kanklık sözünden Kamlık sözüne ulaşabilmenin açıkçası hiç de kolay olmadığını düşünmemize rağmen, nedeni ne olursa olsun, Kamlık adının bir nahiyeye adı olarak yaşatılması konumuz açısından büyük bir önem arz etmektedir. Bununla birlikte Kanklık adının Türklük tarihinde şöyle bir benzerliğinden söz edilebilir. İslam öncesi çeşitli kaynaklarda ve Mahmud el-Kaşgari (2007: 398)’nin Divanü Lugati’t-Türk’ünde adı geçen, araba anlamındaki *kağni* sözcüğüyle de alakalandırılan *Kanglı/Qanglı* boy adıyla yukarıdaki Kanklık’ın benzerliği dikkat çekicidir.

Hakasça’da “kamlama”, yani kam ayini anlamına gelen “xamdıx” (kamlık) (Hakassko-Russkiy Slovar 1953: 270; Hakas-Orıs Söstik 2006: 795) ve “xamdıx/xamnıx” (hamdıh/hamnıh) (Butanayev 1999: 177) sözcüğü mevcuttur.

Kaman sözcüğü ise Hakasçadaki *xaman/haman* sözcüğüne benzemektedir. Söz konusu bu kelime ise “erk/yönetim/hükümet” anlamında kullanılmaktadır (Butanayev 1999: 176).

Bunun dışında Anadolu topraklarında Şamanlık/Kamlık inanç sisteminin izleri olarak değerlendirilebilecek başka bir ilginç örnek de Elazığ İline bağlı Karakoçan İlçesindeki Çan Beldesinde bulunan Şaman köyüdür (Yiğitbaş 1950: 26; Kalafat’ta 1998: 38; Kalafat’ta 2012: 185). İnternet üzerinden yapılan araştırmada esasen Gümüşakar olarak bilinen söz konusu bu köyün günümüzde parantez içinde verilen adı Şamani’dir. Rivayete göre bu isim Kamlık’tan değil, Şam şehrinde kaynaklanmaktadır. Ancak hem bölgenin inançsal konudaki duyarlılıkları hem de başka bir takım gerekçelerden ötürü Şamanlık ile açıklanmasının pek hoş karşılanmayabileceği de göz önünde bulundurularak, tanınmış Türk halkbilimci Yaşar Kalafat tarafından alıntılanan 1950 yılı baskılı kaynakta da yer alan bu köy adının konumuz için anlamlı olduğu söylenebilir.

Öte yandan Anadolu topraklarında zaman içerisinde adları değişime uğratılmış yerleşim birimlerinin ve köy adlarının arasında Şaman sözcüğünün geçtiği yerleşim birimleri de mevcuttur. Örneğin, Şanlıurfa’ya bağlı Suruç İlçesinde eski adı Şaman olan bir köyün adı Zeyrek Köyü olarak değiştirilmiş, bir başka Şaman Köyü de yine aynı yörede Uzgören/Özgören Köyü’ne dönüştürülmüştür (Nişanyan 2010: 332, 516).

Söz konusu değişiklikler ya Türkiye Cumhuriyeti dönemi içerisinde veya bu dönemin hemen öncesinde (resmi belgelerle destekli bir biçimde takip edilebilen) vuku bulmuştur (Nişanyan

2010: IX). Bununla birlikte Nişanyan'ın belirttiğine göre Urfa yöresinde bir zamanlar Fars dillerinden biri olan Kurmançice konuşan ve Şaman adını taşıyan bir aşiret ya da oymaktan söz edilmektedir (2010: 332).

Şaman adı aşiretler boyutunda Türk dünyasına da yabancı değildir. Nitekim Hakas topraklarından binlerce kilometre batıda kalan, Kuzey Kafkasya'da yaşamını sürdüren Karaçay Türklerinin arasında da Şaman adlı bir soyun/aşiretin varlığını sürdürmesi konumuz açısından oldukça ilgi çekici bir durumdur. Gerçi daha önce tanınmış Avrupalı araştırmacı J.Klaproth'un bu aşiretin adını "Chaban" (Şaban) olarak kayda geçirdiği de ifade edilmektedir. Ancak söz konusu bu aşiretin Şaban adı zaman içerisinde Şaman'a dönüşmüş olabilir (Tavkul 2009: 229-230). Bu adın geçirdiği değişimlerden ziyade, söz konusu Karaçay aşiretinin adının günümüzde hala Şaman olarak geçmesi önemlidir. Aynı zamanda yöredeki insanların Şaman kelimesinin kavram olarak neyi ifade ettiği ve hangi inanç sisteminden geldiği ya da en azından İslam inancı dışındaki bir inanç sisteminden geldiğinin farkında olmaları da konumuz bağlamında ilgilenilen sürece ayrı bir katkı sağlamaktadır.

Bunun dışında "Kutsal Kuş ve Hayvanlar" başlıklı bölümde üzerinde durulmuş olan hayvan adlarıyla kurulan kişi adlarından da anlaşılabilceği üzere Türk toplumları yüzyıllar boyunca bu isimler üzerinden bir çeşit sosyo-kültürel devamlılık sürecini yaşatmıştır. Günümüzde Anadolu topraklarında Selçuklu ve Osmanlı Türkleri döneminde olduğu gibi içinde kurt ve pars/bars hayvanlarına ilişkin motifleri yansıtan kişi adlarının veya soyadlarının kullanılmaya devam etmesi yukarıda anılan bu kültürel devamlılığın hala sürdüğünün sağlam birer kanıtı olarak değerlendirilebilir.

Türklerin gittikleri her yere eskiden yaşadıkları bölgelerdeki Türkçe yer isimlerini de taşımaları ve yeni topraklarda bu isimleri yaşatmaları bilinen bir gerçektir. Çok eski dönemlerde Güney Sibirya ve Moğolistan coğrafyasında yaşayan Türk toplumlarından kuzeye doğru ayrılan günümüz Saha Türklerinin ataları da bu genellemenin içinde bir istisna değildir. Ancak Sibirya'nın en ücra köşelerindeki yer isimlerinin, su isimlerinin, dağ isimlerinin Türkleştirilmesini sağlayan güçlerden biri de bu toprakları fethetmekle meşgul olan Rus Kazakları olmuştur. Rusya'nın Sibirya'yı fethi sürecinde çok sayıda Türk kökenli insan gibi Saha Türkleri de Rus Kazakları saflarında yer almışlardır. Özellikle güç takviyesinin zor olduğu bölgelerde Rus Kazakları kısa bir zaman içerisinde yerli Türklerle yaptıkları evlilikler neticesinde Türkleşmişlerdir. Bunun dışında çok sayıda yerli Türk ve batıdan gelen Türkler de şu ya da bu biçimde Rus Kazaklarının arasına katılmışlardır. İşte bu karmaşık güç Sibirya ve Rusya'nın uzak doğusuna ilerledikçe bu insanların Türkçe yer isimlerini de yaydıklarını, hatta

“Sibirya coğrafya terminolojisinin Türkleşmesine” vesile olduklarını söylemek olanaklıdır (Seroşevskiy 1993: 188-189). Bu durum, hem Rusça hem de Anadolu Türkçesinde yazılmış olan ilgili literatürde özgünlüğünü hala koruyan önemli tespitlerden biri niteliğindedir.



4. ARAŞTIRMANIN BULGULARI

Araştırmanın “1.1.3 Önem ve Gerekçeler, Araştırmanın Özgünlüğü” adlı bölümünde daha önce ifade edildiği gibi çalışmamızın üzerinde önemle durduğu iki nokta vardır. Bu hususlara aşağıda bir kez daha yer verilmektedir:

- 1) Teorik anlamda bu konudaki literatüre bakarak Türk kültüründe Şamanizm’in var olup olmadığını ortaya koymak,
- 2) Uygulamalı çalışma ile bunun sosyal gerçeklikteki yansımalarını ortaya koymak.

Bununla birlikte çalışmamızda belirli bir A noktasından B ve diğer noktalara geçildikçe ya da zaman içerisinde ulaşıldıkça bu noktalardaki sosyal ve kültürel gerçekliklerin benzer veya farklı olabildiği görülmüştür. Bu durum göz önünde bulundurularak, konu hem esasen Güney Sibirya’da yaşayan Hakas hem de çoğunlukla Anadolu’da yaşayan Türklerin algısı seviyesinde ancak anketle ölçülebileceği için nicel bir araştırma yöntemi tercih edilmiştir.

Zaten Pitirim Sorokin’in Sosyo-Kültürel Hareketlilik kuramına göre geliştirilen araştırma modelimizde yer alan A noktasından temsili bir D noktasına veya tersine cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin toplumsal boyutta farklı yansımaları sahip olabileceği pek muhtemeldir.

Bunu yapabilmek içinse hem Asya’nın ortasında yaşayan Hakas Türklerinin hem de Ön Asya’da yerleşik Türkiye Türklerinin görüşlerine başvurulmuştur. Araştırma modelimizde yer alan A noktasından D noktasına kadar sosyo-kültürel gerçekliğin yansımalar düzleminde farklılık gösterip göstermediğini algı seviyesinde ortaya koyabilmek adına nicel araştırma yöntemi tatbik edilmiştir. Bunun için 170 kişilik örneklem Rusya Federasyonu’na bağlı Hakas ülkesinden ve 180 kişilik örneklem de Türkiye’den seçilmiştir. Örneklem seçiminde farklı yaş, cinsiyet, meslek, eğitim ve dinden (Hakas Cumhuriyeti için) kişilerin seçilmesine dikkat edilmiştir.

Araştırmamız kapsamında hazırlanan anketler esas itibarıyla hem Ön Asya’da bulunan Türkiye’de hem de Rusya Federasyonu içerisinde Güney Sibirya’da bulunan Hakas Cumhuriyeti’nde uygulanmıştır.

Elde edilen anket sonuçları, sorularla birlikte sosyal bilimler için özel istatistik programı olarak tanınan SPSS programına tek tek geçirilmiştir. Ardından da söz konusu bu program yardımıyla anket kapsamında yer alan sorulara verilen yanıtlar ışığında hem ülke bazında genel frekans yüzde değerleri hesaplanmış, hem de Ki-kare analizi üzerinden ülke bazında farklılıkların olup olmadığı hesaplanmış, bütün değerler tablolar halinde gösterilmiştir.

Başlangıçta genel değerlendirmeler yapılırken sonraları sadece ülkeler bazında yapılan değerlendirmelere yer verilmiştir. Bunu etkileyen husus ise Türkiye ve Hakas topraklarında araştırma konumuz bağlamında farklılıkların olup olmadığını, varsa bunların ne gibi istatistiki verilerle ifade edildiklerini tespit edebilmek olmuştur.

Bununla birlikte yine konu bağlamında ilgili inanış veya uygulamanın nereden geldiğinin, yani İslam/Hristiyanlık, Şamanlık, Batıl İnanç veya Gelenek'ten mi geldiğinin istatistiki olarak değerlendirilmesine özen gösterilmiş, değerler de ülkeler bazında tablo halinde gösterilmiştir.

Burada şu hususun da belirtilmesi gerekmektedir: Türkiye'den katılanların neredeyse hiçbiri (%0,6) inançsal kimlik olarak Hristiyanlığı, Hakas topraklarında ise (%0,6) neredeyse hiç kimse dini kimliği olarak İslam'ı belirtmemiştir. Bununla birlikte ankete katılan Türklerden %60,0'ı dinini İslam diye belirtirken Hakaslarda ise Hristiyanlığı inançsal kimliği olarak işaret edenlerin oranı %27,1 çıkmıştır. Bu yüzden İslam ve Hristiyanlık için ayrı başlıklar açmak yerine şu veya bu uygulamanın geldiği kaynak olarak Türkler için önerilen inanç sistemleri içinde Hristiyanlık seçeneğine yer verilmezken bu anlamda sadece İslam belirtilmiştir. Aynı biçimde Hakaslar için bu noktada İslam'a hiç yer verilmezken onun yerine Hristiyanlık seçeneği konulmuştur. Nitekim önerilen bu seçeneklerin dışında bildirimde bulunmak isteyen anket katılımcıları için ucu açık yanıtlama seçeneği de sunulmuştur. Sonuç olarak şu veya bu inanış ve/veya uygulamanın kökeninin nereden geldiği konusunda dört seçeneğin içerisinde İslam ve Hristiyanlık için ayrı haneler açmak yerine İslam/Hristiyanlık biçiminde ortak haneler konulmuştur. Varsayım üzerine atılan bu adımın anketlerimizin sonuçlarına göre de teyit edildiği-görölmüş ve yukarıda izah edilmeye çalışılmıştır.

Tabii burada ifade edilmelidir ki, Türklerden hiç kimse mensup olduğu dini Şamanlık olarak belirtmemişken, özellikle Hakasya'da inançsal kimliğini Şamanlık olarak belirtenlerin oranı %5,3 olmuştur. Ancak Hakasların içerisinde aynı zamanda kendi inançsal kimliğini şöyle ifade edenlere de rastlanmıştır: Şamanlık/Hristiyanlık: %0,6, Budizm/Şamanizm: %0,6, Hristiyanlık/Şamanlık: %3,5.

Türkiye’den ve Hakas topraklarından iştirak eden katılımcıların bir kısmının da dini inancının olduğunu belirttiği; ancak mensup olduğu inançsal kimliğini şu veya bu nedenden ötürü ifade etmemiş olduğu tespit edilmiştir. Bu durumun oranı Türkiye’de %25,0, Hakasya’da ise %53,5’tir. Böyle bir sonucun karşısında bu istatistiki değerler, “Dini inancı olup mensup olduğu inançsal kimliğini belirtmeyenler” olarak tanımlandıktan sonra değerlendirilmiştir.

Hakaslar için anketimiz Rusça olarak hazırlanmıştır; çünkü Hakasların büyük bir bölümü ana dili olan Hakaşçayı ya hiç bilmemekte ya da ana diline bir noktaya kadar vakıfsa dahi yeterince bilmemektedir.

4.1 ÖRNEKLEMİN SOSYO-DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİ

4.1.1 Cinsiyet

Aşağıda SPSS paket programı yardımıyla anketimizde yer alan sorular temelinde elde edilen veriler analiz edilmiş ve bu işlemlerin sonuçları tablolar halinde verilmiştir.

Anketimize Türkiye ve Rusya Federasyonu’na bağlı Hakas Cumhuriyeti’nden katılanların genel niteliklerine yönelik ilk 9 soruyla ilgili verilerin ardından anketimizde yer alan esas sorularla ilgili istatistikler de aktarılmıştır.

Tablo 1. Örneklem Grubunun Cinsiyete Göre Dağılımı

| | | | Ülke | | Toplam |
|----------|-------|--------|---------|---------|--------|
| | | | Türkiye | Hakasya | |
| Cinsiyet | Kadın | Sayı | 98 | 113 | 211 |
| | | %Satır | 46,4% | 53,6% | 100,0% |
| | | %Sütun | 54,4% | 66,5% | 60,3% |
| | | Toplam | 28,0% | 32,3% | 60,3% |

| | | | | |
|--------|----------|--------|--------|--------|
| Erkek | Sayı | 82 | 57 | 139 |
| | %Satır | 59,0% | 41,0% | 100,0% |
| | %Sütun | 45,6% | 33,5% | 39,7% |
| | Toplam | 23,4% | 16,3% | 39,7% |
| Toplam | Sayı | 180 | 170 | 350 |
| | %Satır | 51,4% | 48,6% | 100,0% |
| | %Sütun | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | Toplam % | 51,4% | 48,6% | 100,0% |

Tablo 1’den de görüldüğü üzere anket yoluyla gerçekleştirmiş olduğumuz araştırmaya iştirak eden katılımcıların içerisinde ülkelere göre kadın ve erkek dağılımı aşağıdaki biçimde vuku bulmuştur: Türkiye’den anketimize katılanların toplam sayısının içinde 98 kişi kadın (%54,4) ve 82 kişi de erkektir (%45,6). Hakasya’dan ise katılımcıların toplam sayısının içinde kadınların 113 kişi (%66,5), erkeklerin de 57 kişi (%33,5) olduğu anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte Şamanlık, İslam ve Hristiyanlık dışındaki tüm inançsal kimlikler Türkiye için İslam adı altında, Hakasya için de Hristiyanlık altında toplanmıştır. Bu sebeple ankette yer alan şu veya bu gelenek, uygulama veya inanışın kökünün nereye dayandığı konusundaki sorular için cevap olarak yalnızca dört seçenek verilmiştir. Bu seçenekler ankette İslam/Hristiyanlık, Şamanlık, Batıl İnanç ve Gelenek olarak gösterilmiştir. Bu nedenle İslam/Hristiyanlık seçeneğini işaretleyen Türklerin İslam’ı, Asya’nın tam ortasında bulunan Güney Sibirya’da

yaşayan Hakasların da Hristiyanlık'ı seçtiği anlaşılmaktadır. Nitekim ülke değişkeni çözümlenmelere katıldığında bu durum çok daha netlik kazanmaktadır.

Yukarıdaki tablodan da görülebileceği üzere Türkiye'den 180 ve Hakas'tan 170 olmak üzere toplam 350 deneğin katıldığı bu anket çalışmasına iştirak ederek en çok destek verenler toplamda %60,3 oranıyla kadınlar olmuştur, erkeklerin ise %39,7 ile kadınlara nazaran çok daha düşük seviyede katılımında bulunmuş oldukları ifade edilebilmektedir.

Buna ek olarak Hakasların içerisinde cinsiyetler bazında ankete katılım şöyle gerçekleşmiştir: Kadınlar (%66,5), erkekler (%33,5). Türklerin içerisinde ise anlamlı oranlar şu şekilde vuku bulmuştur: Kadınlar (%54,4) ve erkekler (%45,6). Sonuç olarak her iki toplumdaki kadınların çok daha aktif, erkeklerin ise ülkeler bazında kadınlara kıyasla daha düşük oranda bu anket çalışmasına katkıda buldukları ifade edilebilir.

Örneklemin cinsiyet, yaş gruplarına ve ülkelere göre katılımına bakıldığında ise şöyle bir kompozisyon ortaya çıkmaktadır:

Ankete gönüllü bir biçimde katılımcı olarak iştirak eden kadın ve erkekler 18-34, 35-54 ve 55 yaş üstü olmak üzere toplamda üç öbekte değerlendirilebilir. Bunlardan birinci grubun ülke ve cinsiyete göre oluşumu şu şekildedir: Türkler: kadın (%62,0) ve erkek (%38,0); Hakaslar: kadın (%67,7) ve erkek (%32,3). İkinci öbek ise şu kompozisyonda gerçekleşmiştir: Hakaslar: kadın (%62,3) ve erkek (%37,7). Ayrıca Türklerde bu kadın (%50,0) ve erkek (%50,0) olarak vuku bulmuştur. Üçüncü (55 ve üstü) yaş kümesinde de katılım şu biçimdedir: Türklerde kadın (%43,3) ve erkek (%56,7) iken, Hakaslarda ise kadın (%100) ve erkek (%0,0).

Aşağıdaki tablodan yola çıkıldığında yukarıda yer verilen araştırma verilerine göre ülke bazında ve cinsiyete göre katılımın aktifliği bakımından Hakaslardan kadınların özellikle 18-34 ile 35-54 yaş gruplarında öne çıktığı görülmektedir.

Tablo 1.1. Örneklemin Ülke * Cinsiyet * Yaş Oranları

| Yaş Öbekleri | Cinsiyet | | Toplam |
|--------------|----------|-------|--------|
| | Kadın | Erkek | |
| | | | |

| | | | | | | |
|-------|---------|---------|-------------------|--------|--------|--------|
| 18-34 | Ülke | Türkiye | Sayı | 49 | 30 | 79 |
| | | | Ülke içinde % | 62,0% | 38,0% | 100,0% |
| | | | Cinsiyet içinde % | 43,0% | 49,2% | 45,1% |
| | Hakasya | Hakasya | Sayı | 65 | 31 | 96 |
| | | | Ülke içinde % | 67,7% | 32,3% | 100,0% |
| | | | Cinsiyet içinde % | 57,0% | 50,8% | 54,9% |
| | Toplam | Toplam | Sayı | 114 | 61 | 175 |
| | | | Ülke içinde % | 65,1% | 34,9% | 100,0% |
| | | | Cinsiyet içinde % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 35-54 | Ülke | Türkiye | Sayı | 34 | 34 | 68 |
| | | | Ülke içinde % | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| | | | Cinsiyet içinde % | 44,2% | 56,7% | 49,6% |
| | Hakasya | Hakasya | Sayı | 43 | 26 | 69 |
| | | | Ülke içinde % | 62,3% | 37,7% | 100,0% |
| | | | Cinsiyet içinde % | 55,8% | 43,3% | 50,4% |
| | Toplam | Toplam | Sayı | 77 | 60 | 137 |
| | | | Ülke içinde % | 56,2% | 43,8% | 100,0% |

| | | | | | | |
|---------|---------|-------------------|-------------------|--------|--------|--------|
| | | | Cinsiyet içinde % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| 55-üstü | Ülke | Türkiye | Sayı | 13 | 17 | 30 |
| | | | Ülke içinde % | 43,3% | 56,7% | 100,0% |
| | | | Cinsiyet içinde % | 72,2% | 100,0% | 85,7% |
| | Hakasya | Sayı | 5 | 0 | 5 | |
| | | Ülke içinde % | 100,0% | ,0% | 100,0% | |
| | | Cinsiyet içinde % | 27,8% | ,0% | 14,3% | |
| | Toplam | Sayı | 18 | 17 | 35 | |
| | | Ülke içinde % | 51,4% | 48,6% | 100,0% | |
| | | Cinsiyet içinde % | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Hem Hakasların hem de Türklerin katıldığı 18-34 yaş grubu içerisindeki kadınlarda çoğunluk Hakaslarda %57 iken, Türklerde katılım genel cinsiyet klasmanında kadınlarda %43,0 olarak gerçekleşmiştir. Bu anlamda erkeklerde de bu yaş grubunda Türkler %49,2 iken, Hakaslarda katılım küçük bir farkla olsa dahi (%50,8) ile daha yüksek oranda gerçekleşmiştir,

35-54 yaş öbeğinde ise katılımda farklılık görülmektedir. Bu grupta yine Hakas kadınları katılım bakımından daha yüksek ilgi gösterirken (%55,8) Türk kadınlarında bu oran %44,2 biçiminde vuku bulmuştur. Erkek katılımcılara gelindiğinde ise bu yaş kategorisinde Türklerin %56,7 ile çok daha yüksek bir katılım sağlamış olduklarını ifade edebiliriz. Bu yaş grubundaki Hakasların oranı ise %43,3'tür.

55 ve üstü yaş grubunda ise anketimize katılım üstünlüğünün hem kadın hem de erkek cinsiyeti kategorisinde yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere Türklere ait olduğu ifade edilebilir.

4.1.2 Örneklemin Medeni Duruma Göre Dağılımı

Tablo 2. Örneklem Grubunun Ünelere Göre Medeni Durumu

| | | Ülke | | Toplam |
|-----------|--------|---------|---------|--------|
| | | Türkiye | Hakasya | |
| Bekâr | Sayı | 70 | 58 | 128 |
| | %Satr | 54,7% | 45,3% | 100,0% |
| | %Sütun | 41,7% | 34,3% | 38,0% |
| | Toplam | 20,8% | 17,2% | 38,0% |
| Evli | Sayı | 87 | 94 | 181 |
| | %Satr | 48,1% | 51,9% | 100,0% |
| | %Sütun | 51,8% | 55,6% | 53,7% |
| | Toplam | 25,8% | 27,9% | 53,7% |
| Boşanmış | Sayı | 4 | 13 | 17 |
| | %Satr | 23,5% | 76,5% | 100,0% |
| | %Sütun | 2,4% | 7,7% | 5,0% |
| | Toplam | 1,2% | 3,9% | 5,0% |
| Eşi Ölmüş | Sayı | 6 | 1 | 7 |

| | | | | |
|--------------|--------|--------|--------|--------|
| | %Satr | 85,7% | 14,3% | 100,0% |
| | %Sütun | 3,6% | 0,6% | 2,1% |
| | Toplam | 1,8% | 0,3% | 2,1% |
| | Sayı | 1 | 3 | 4 |
| Ayrı yaşıyor | %Satr | 25,0% | 75,0% | 100,0% |
| | %Sütun | 0,6% | 1,8% | 1,2% |
| | Toplam | 0,3% | 0,9% | 1,2% |
| | Sayı | 168 | 169 | 337 |
| | %Satr | 49,9% | 50,1% | 100,0% |
| | %Sütun | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | Toplam | 49,9% | 50,1% | 100,0% |

Örnekleme grubumuzda 13 kişi medeni durumunu belirtmemiştir. Bu ise toplamın içerisinde yüzde 3,71'lik bir orana denk gelmektedir. Cevapsız olarak nitelendirilebilecek söz konusu bu grup hariç tutularak medeni durumunu belirtenlerin üzerinde durulmuştur. Medeni durumunu belirtenlerin ülkeye göre karşılaştırmasında ise, Türkiye örnekleminin yarısı evli (% 51), yarıya yakını ise (% 41) bekârdır. Benzer şekilde Hakasya örnekleminin de yaklaşık yarısı evli (% 55) iken bekâr olanların oranınının (% 34) Türkiye'ye göre çok daha düşük bir seviyede olduğu anlaşılmaktadır.

4.1.3 Örneklemin Yaş Dağılımı

Tablo 3. Ünelere Göre Örneklemin Yaş Gruplarının Dağılımı

| | | Ülke | | Toplam | |
|--------|-------|----------|---------|--------|--------|
| | | Türkiye | Hakasya | | |
| Yaş | 18-34 | Sayı | 79 | 96 | 175 |
| | | Satır % | 45,1% | 54,9% | 100,0% |
| | | Sütün % | 44,6% | 56,5% | 50,4% |
| | | Toplam % | 22,8% | 27,7% | 50,4% |
| | | Sayı | 68 | 69 | 137 |
| | | Satır % | 49,6% | 50,4% | 100,0% |
| | | Sütün % | 38,4% | 40,6% | 39,5% |
| | | Toplam % | 19,6% | 19,9% | 39,5% |
| | | Sayı | 30 | 5 | 35 |
| | | Satır % | 85,7% | 14,3% | 100,0% |
| | | Sütün % | 16,9% | 2,9% | 10,1% |
| | | Toplam % | 8,6% | 1,4% | 10,1% |
| Toplam | Sayı | 177 | 170 | 347 | |

| | | | |
|----------|--------|--------|--------|
| Satır % | 51,0% | 49,0% | 100,0% |
| Sütün % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Toplam % | 51,0% | 49,0% | 100,0% |

Araştırmamıza Türkiye ve Hakasya'dan iştirak eden katılımcıların toplam üç yaş grubu altında kümelendikleri görülmektedir. Bunların içerisinde 18-34 yaş grubunun, örneklemin yaklaşık % 50'sini; 35-54 yaş grubunun ise yaklaşık % 40'ını, 55 ve üstü kümesinin de % 10'unu oluşturduğu görülmektedir. Ülkeler bazında bakıldığında Türkiye'den katılımcıların içinde en büyük kitleyi 18-34 yaş grubu oluştururken, Hakaslarda da bu anlamda en öne çıkan kümeyi aynı yaş grubuna dâhil katılımcıların meydana getirdiği göze çarpmaktadır.

4.1.4 Örneklemin Eğitim Durumuna Göre Dağılımı

Anket çalışmamıza katılan Türk ve Hakasların eğitim profilleri hakkında aşağıdaki tabloya bakılabilir:

Tablo 4. Ükelere Göre Katılımcıların Eğitim Düzeyi

| | | Ülke | | Toplam |
|---------------|----------|---------|---------|--------|
| | | Türkiye | Hakasya | |
| Eğitim Düzeyi | Sayı | 5 | 0 | 5 |
| | Satır % | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| | Sütün % | 2,9% | 0,0% | 1,5% |
| | Toplam % | 1,5% | 0,0% | 1,5% |
| | Sayı | 3 | 3 | 6 |

| | | | | |
|-------------------|----------|--------|-------|--------|
| | Satır % | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| Okur-yazar | Sütün % | 1,8% | 1,8% | 1,8% |
| | Toplam % | 0,9% | 0,9% | 1,8% |
| | Sayı | 20 | 0 | 20 |
| İlkokul mezunu | Satır % | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| | Sütün % | 11,7% | 0,0% | 5,9% |
| | Toplam % | 5,9% | 0,0% | 5,9% |
| | Sayı | 9 | 0 | 9 |
| Ortaokul mezunu | Satır % | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| | Sütün % | 5,3% | 0,0% | 2,7% |
| | Toplam % | 2,7% | 0,0% | 2,7% |
| | Sayı | 14 | 1 | 15 |
| İlköğretim mezunu | Satır % | 93,3% | 6,7% | 100,0% |
| | Sütün % | 8,2% | 0,6% | 4,4% |
| | Toplam % | 4,1% | 0,3% | 4,4% |
| | Sayı | 37 | 13 | 50 |
| Lise mezunu | Satır % | 74,0% | 26,0% | 100,0% |

| | | | | |
|----------------------|----------|-------|-------|--------|
| | Sütün % | 21,6% | 7,7% | 14,7% |
| | Toplam % | 10,9% | 3,8% | 14,7% |
| | Sayı | 2 | 21 | 23 |
| Meslek Lisesi mezunu | Satır % | 8,7% | 91,3% | 100,0% |
| | Sütün % | 1,2% | 12,5% | 6,8% |
| | Toplam % | 0,6% | 6,2% | 6,8% |
| | Sayı | 14 | 2 | 16 |
| Yüksekokul mezunu | Satır % | 87,5% | 12,5% | 100,0% |
| | Sütün % | 8,2% | 1,2% | 4,7% |
| | Toplam % | 4,1% | 0,6% | 4,7% |
| | Sayı | 49 | 109 | 158 |
| Üniversite mezunu | Satır % | 31,0% | 69,0% | 100,0% |
| | Sütün % | 28,7% | 64,9% | 46,6% |
| | Toplam % | 14,5% | 32,2% | 46,6% |
| | Sayı | 18 | 19 | 37 |
| Lisansüstü mezunu | Satır % | 48,6% | 51,4% | 100,0% |
| | Sütün % | 10,5% | 11,3% | 10,9% |

| | | | | |
|--------|----------|--------|--------|--------|
| | Toplam % | 5,3% | 5,6% | 10,9% |
| | Sayı | 171 | 168 | 339 |
| Toplam | Satır % | 50,4% | 49,6% | 100,0% |
| | Sütün % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | Toplam % | 50,4% | 49,6% | 100,0% |

Bu tablodan da görülebileceği gibi ankete gönüllü olarak katılan Türkler içerisinde eğitim düzeyi bağlamında en kalabalık kitleler olarak sırasıyla “üniversite mezunu” (%28,7), “lise mezunu” (%21,6) ve “ilkokul mezunu” (%11,7) kategorileri yer almaktadır.

Bu konuda Hakasların içerisinde en önde yer alan üç öbek ise şu biçimde vuku bulmuştur: “üniversite mezunu” (%64,9), “meslek lisesi mezunu” (%12,5) ve “lisansüstü mezunu” (%11,3).

Pek tabii olarak bu çalışmada toplam 339 kişinin eğitim düzeyi profiline yer verilebildiği ve ankete katılanların toplam sayısının 350 kişi olduğu göz önüne alınmalıdır. Aradaki 11 kişi bu anlamda kendini tanımlamamış veya tanımlamaktan özellikle kaçınmış olabilir.

4.1.5 Örneklemin Meslek Durumu

Tablo 5. Örneklemin Meslek Durumu

| | | Ülke | | Toplam | |
|---------|---------------------|-------------|---------|--------|-----|
| | | Türkiye | Hakasya | | |
| Mesleği | Uzmanlık gerektiren | Kişi sayısı | 29 | 102 | 131 |

| | | | | |
|-----------------|-------------------------------|-------|-------|--------|
| meslekler | Bu öbek toplamının içindeki % | 22,1% | 77,9% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 19,0% | 64,2% | 42,0% |
| | % Toplam | 9,3% | 32,7% | 42,0% |
| | Kişi sayısı | 24 | 11 | 35 |
| Memur | Bu öbek toplamının içindeki % | 68,6% | 31,4% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 15,7% | 6,9% | 11,2% |
| | % Toplam | 7,7% | 3,5% | 11,2% |
| | Kişi sayısı | 8 | 9 | 17 |
| Nitelikli işçi | Bu öbek toplamının içindeki % | 47,1% | 52,9% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 5,2% | 5,7% | 5,4% |
| | % Toplam | 2,6% | 2,9% | 5,4% |
| | Kişi sayısı | 4 | 1 | 5 |
| Niteliksiz işçi | Bu öbek toplamının içindeki % | 80,0% | 20,0% | 100,0% |

| | | | | |
|----------------|-------------------------------|--------|--------|--------|
| | Ülke bazında % | 2,6% | 0,6% | 1,6% |
| | % Toplam | 1,3% | 0,3% | 1,6% |
| | Kişi sayısı | 21 | 13 | 34 |
| Serbest meslek | Bu öbek toplamının içindeki % | 61,8% | 38,2% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 13,7% | 8,2% | 10,9% |
| | % Toplam | 6,7% | 4,2% | 10,9% |
| | Kişi sayısı | 67 | 23 | 90 |
| Diğer | Bu öbek toplamının içindeki % | 74,4% | 25,6% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 43,8% | 14,5% | 28,8% |
| | % Toplam | 21,5% | 7,4% | 28,8% |
| | Kişi sayısı | 153 | 159 | 312 |
| Total | Bu öbek toplamının içindeki % | 49,0% | 51,0% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | % Toplam | 49,0% | 51,0% | 100,0% |

Örnekler grubundaki meslek gruplarıyla ilgili olarak yukarıdaki tablodan da anlaşıldığı üzere anket katılımcılarının içerisinde ülkelere göre önemli farklılıklar göze çarpmaktadır. Nitekim Hakasya'daki örneklemin meslek kümelerine göre en büyük grubu "Uzmanlık gerektiren meslekler"e mensup kişilerin (% 64,2) meydana getirdiği anlaşılmaktadır. Türkiye'deki örneklem grubunda ise bu kümenin yalnızca % 19,0'luk bir orandan oluştuğu görülmektedir.

4.1.6 Doğum Yeri

Tablo 6. Örneklemin Doğum Yerine Göre Dağılımı

| | | Ülke | | Toplam | |
|------------|--------|-------------------------------|---------|--------|--------|
| | | Türkiye | Hakasya | | |
| Doğum Yeri | Köy | Kişi sayısı | 62 | 96 | 158 |
| | | Bu öbek toplamının içindeki % | 39,2% | 60,8% | 100,0% |
| | | Ülke bazında % | 37,6% | 57,5% | 47,6% |
| | | % of Total | 18,7% | 28,9% | 47,6% |
| | Kasaba | Kişi sayısı | 6 | 13 | 19 |
| | | Bu öbek toplamının içindeki % | 31,6% | 68,4% | 100,0% |
| | | Ülke bazında % | 3,6% | 7,8% | 5,7% |
| | | % of Total | 1,8% | 3,9% | 5,7% |

| | | | | |
|------------|-------------------------------|--------|-------|--------|
| İlçe | Kişi sayısı | 32 | 10 | 42 |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 76,2% | 23,8% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 19,4% | 6,0% | 12,7% |
| | % of Total | 9,6% | 3,0% | 12,7% |
| Şehir | Kişi sayısı | 45 | 47 | 92 |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 48,9% | 51,1% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 27,3% | 28,1% | 27,7% |
| | % of Total | 13,6% | 14,2% | 27,7% |
| Büyükşehir | Kişi sayısı | 19 | 0 | 19 |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 100,0% | 0,0% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 11,5% | 0,0% | 5,7% |
| | % of Total | 5,7% | 0,0% | 5,7% |
| Yurtdışı | Kişi sayısı | 1 | 1 | 2 |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 50,0% | 50,0% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 0,6% | 0,6% | 0,6% |

| | | | | |
|-------|-------------------------------|--------|--------|--------|
| Total | % of Total | 0,3% | 0,3% | 0,6% |
| | Kişi sayısı | 165 | 167 | 332 |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 49,7% | 50,3% | 100,0% |
| | Ülke bazında % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | % of Total | 49,7% | 50,3% | 100,0% |

Bu tabloya göre ülke bazında ele alındığında araştırmaya katılanların içerisinde Hakasların büyük çoğunluğu kırsal kesimde doğmuştur (% 71,3). Buna karşın katılımcı Türkler için bu göstergenin görece olarak daha düşük bir seviyede olduğu söylenebilir (% 60,6). Bununla birlikte hem Hakas hem de Türk grubunda doğum yeri şehir olan katılımcıların oranının, doğum yeri kırsal kesim olanlara nazaran daha az olduğunu ifade etmek mümkündür. Bu yüzdeler sırasıyla % 28,7 ile % 39,4'tür.

4.1.7 Dini İnançın Varlığı

Tablo 7. Ülkelere Göre Örneklemin Dini İnanç Durumu

| | Ülke | | Toplam |
|---------------------|---------|---------|--------|
| | Türkiye | Hakasya | |
| Dini İnanç Var Sayı | 164 | 80 | 244 |
| % Satır | 67,2% | 32,8% | 100,0% |
| % Sütun | 92,7% | 50,6% | 72,8% |

| | | | | |
|--------|----------|--------|--------|--------|
| | % Toplam | 49,0% | 23,9% | 72,8% |
| Yok | Sayı | 7 | 60 | 67 |
| | % Satır | 10,4% | 89,6% | 100,0% |
| | % Sütun | 4,0% | 38,0% | 20,0% |
| | % Toplam | 2,1% | 17,9% | 20,0% |
| Diğer | Sayı | 6 | 18 | 24 |
| | % Satır | 25,0% | 75,0% | 100,0% |
| | % Sütun | 3,4% | 11,4% | 7,2% |
| | % Toplam | 1,8% | 5,4% | 7,2% |
| Toplam | Sayı | 177 | 158 | 335 |
| | % Satır | 52,8% | 47,2% | 100,0% |
| | % Sütun | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | % Toplam | 52,8% | 47,2% | 100,0% |

“Dini inancınız var mı” sorusuna ilişkin olarak Türkiye örnekleminin % 92,7’si, Hakasya örnekleminin ise % 50,6’sı dini inancı olduğunu belirtmiştir. Dini inancının olmadığını belirten Türklerin oranı % 4,0 iken Hakasların oranının % 38,0 olduğu göze çarpmaktadır. Bu fark aynı zamanda Şamanlık araştırmaları konusunda ilginç bir zemin sunmaktadır; çünkü araştırmamızın sonucunda inançlı olmak ve olmamak gibi durumların Şamanizm hakkındaki algıyı etkileyip etkilemediği hakkında birtakım yargılarda bulunmak mümkün olacaktır.

4.1.8 Dini Kimlik

Tablo. 7.1 Cinsiyete Göre Hakas ve Türkiye Türklerinin Mensup Oldukları İnançsal Kimlikler

| İnançsal Kimlik | Ülke | İst. değer | | Kadın | | Erkek | |
|---|---------|------------|------|-------|-------|-------|------|
| | | f | % | f | % | f | % |
| İslam | Türkiye | 108 | 60,0 | 59 | 54,6 | 49 | 45,4 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| Şamanlık | Türkiye | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | 5 | 55,6 | 4 | 44,4 |
| Şamanlık/Hristiyanlık | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Çok karışık | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Dini inancı olup mensup olduğu inançsal kimliğini belirlemeyenler | Türkiye | 45 | 25,0 | 25 | 55,6 | 20 | 44,4 |
| | Hakasya | 91 | 53,5 | 59 | 64,8 | 32 | 35,2 |
| Mezhep | Türkiye | 1 | 0,6 | | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | | |
| Alevi | Türkiye | 20 | 11,1 | 9 | 45,0 | 11 | 55,0 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |

| | | | | | | | |
|-------------------------|---------|----|------|----|-------|----|------|
| Allah | Türkiye | 1 | 0,6 | | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | | |
| Ateistlik | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Budizm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | | |
| Budizm/Şamanlık | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Hristiyanlık | Türkiye | 1 | 0,6 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 46 | 27,1 | 36 | 78,3 | 10 | 21,7 |
| Hristiyanlık/Şamanlık | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | | | | |
| Hristiyanlık/Katoliklik | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Hinduluk | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Sufizm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------------------|---------|---|-----|---|-----|---|-------|
| Tengricilik | Türkiye | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 1 | 100,0 |
| | Hakasya | 4 | 2,5 | 0 | 0,0 | 4 | 10,0 |
| Tengricilik/Budizm/Hinduizm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | | |
| Evrensel dini inanç | Türkiye | 1 | 0,6 | | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | | |
| Kendi inancım | Türkiye | 1 | 0,6 | | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | | |

Yukarıdaki tabloda gösterildiği gibi inançsal kimlikler oldukça çeşitlidir; ancak bunların arasında ankete katılanların içerisinde öne çıkan esas kimlikler Türkiye’de İslam (%60,0), Hakas topraklarında ise Hristiyanlık’tır (%27,1).

Türkiye’de inançsal kimliğini İslam olarak belirtenlerin cinsiyetlere göre dağılımı ise şöyledir: Kadın (%54,6), erkek (%45,4).

Hakasların içinde kendini Hristiyanlık mensubu olarak tanımlayanların cinsiyete göre dağılımı ise şu biçimde gerçekleşmiştir: Kadın (%78,3), erkek (%21,7).

Aynı zamanda ankete katılanların içerisinde Şamanlık dinine mensup %0,0 oranında Türkiye Türkü varken, %5,3 oranında Hakas Türkü de kendi inançsal kimliğini Şamanlık olarak tanımlamıştır.

Hakaslarda kendini Şaman dinine mensup olarak tanımlayanların cinsiyete göre dağılımı da şu şekildedir: Kadın (%55,6), erkek (%44,4).

Bunun yanı sıra Türkiye’den ankete katılanların içerisinde kendi inançsal kimliğini Alevilik olarak tanımlayanların oranı %11,1 olarak çıkmıştır.

İnançsal kimliğini Alevilik olarak tanımlayan Türklerin %45,0'ı kadın, %55,0'ı ise erkektir.

Bu noktada ilginç olan bir başka husus ise dini kimliğini Tengricilik olarak tanımlayanların oranı Türkiye'de %0,6 iken Hakaslarda bunu ifade edenlerin oranının %2,5 olarak hesaplanmış olmasıdır. Mensup olduğu inançsal kimliği Tengricilik olarak tanımlayanların cinsiyete göre dağılımı Türkiye'de: kadın %0,0, erkek %100,0; Hakaslarda ise: kadın: %0,0, erkek %100. Burada dikkat edilmesi gereken husus ise Türklerin içinde de Hakasların içinde de hiçbir kadının kendini inançsal kimlik bakımından Tengrici olarak tanımlamamış olmasıdır.

Ayrıca anket çalışmasına gönüllü olarak katılan Türklerin hiçbiri kendini Ateist olarak tanımlamazken, Hakasların %0,6'sı bu anlamda kendisinin inançsız olduğunu belirtmiştir.

“Dini inancı olup mensup olduğu inançsal kimliğini belirlemeyenler” kategorisi ise Türklerde %25,0 olarak vuku bulurken, bu seçenek esasında önemli oranda Hakaslarda gerçekleşmiştir (%53,5). Görüldüğü gibi anket çalışmamıza katılan Hakasların toplam sayısının yarısından fazlası anket doldururken bir inancı olduğunu belirtmiş; ancak bunu somutlaştırmamış veya somutlaştırmaktan kaçınmış ya da inancının var olduğunu ama bu inancını mevcut herhangi bir inanç sistemiyle alakalandırmamayı yeğlemiştir.

4.1.9 Örneklemin Din Bakımından Kendilerini Değerlendirmeleri

Tablo 8. Ülke Bazında Dini İnanç Açısından Kendini Değerlendirme

| | | Ülke | | Toplam |
|----------------------|---------------------|---------|---------|--------|
| | | Türkiye | Hakasya | |
| | Sayı | 40 | 26 | 66 |
| Dini inanç açısından | Satır | 60,6% | 39,4% | 100,0% |
| kendinizi nasıl | İnançlıyım/Dindarım | | | |
| değerlendiriyorsunuz | Sütun | 22,5% | 15,6% | 19,1% |
| | Toplam | 11,6% | 7,5% | 19,1% |

| | | | | |
|---|--------|-------|-------|--------|
| | Sayı | 82 | 85 | 167 |
| İnanırım, ama ibadetlerimi yerine getiremem | Satır | 49,1% | 50,9% | 100,0% |
| | Sütun | 46,1% | 50,9% | 48,4% |
| | Toplam | 23,8% | 24,6% | 48,4% |
| | Sayı | 42 | 4 | 46 |
| İnanırım ve ibadetlerimi tam olarak yaparım | Satır | 91,3% | 8,7% | 100,0% |
| | Sütun | 23,6% | 2,4% | 13,3% |
| | Toplam | 12,2% | 1,2% | 13,3% |
| | Sayı | 7 | 17 | 24 |
| İnançsızım | Satır | 29,2% | 70,8% | 100,0% |
| | Sütun | 3,9% | 10,2% | 7,0% |
| | Toplam | 2,0% | 4,9% | 7,0% |
| | Sayı | 7 | 35 | 42 |
| Diğer | Satır | 16,7% | 83,3% | 100,0% |
| | Sütun | 3,9% | 21,0% | 12,2% |
| | Toplam | 2,0% | 10,1% | 12,2% |
| | Sayı | 7 | 35 | 42 |
| Toplam | Sayı | 178 | 167 | 345 |

| | | | |
|--------|--------|--------|--------|
| Satır | 51,6% | 48,4% | 100,0% |
| Sütun | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| Toplam | 51,6% | 48,4% | 100,0% |

Araştırmanın gerçekleştirilmesinden önce dini açıdan kendini değerlendirme konusunda bir tahmin yürüttük ve buna göre Türkiye Türkleri Hakas Türklerine nazaran görece olarak daha dindar bir çizgide olduklarından söz edilebilir. Bu tahmin ise esas olarak her iki halk mensup kimselerin sosyal medyadaki paylaşımları, beğenileri, yorumları, ayrıca kitel iletişim araçları üzerinden gerçekleştirilen yayınlar ve bilgi aktarımları dikkate alınmıştır. Ancak bu konuda özel olarak bilimsel bir araştırma yapılmış değildir. İşte araştırma öncesinde tahminler bu yönde anketler, esasında iki toplum arasında bu konuda oranlar bakımından ciddi farkların olmadığını göstermiştir. Nitekim ankete katılan Türklerin %22,5'i "inançlı/dindar" olduğunu belirtirken, Hakasların %15,6'sı bu seçeneği tercih etmiştir. Bununla birlikte kendini ibadetini yerine getiremeyen inançlı biri olarak algılayan Türklerin oranı %46,1 iken, Hakasların yüzdesi ise %50,9 olarak vuku bulmuştur.

Hem inanan hem de ibadetini tam olarak yerine getiren inançlılar kategorisinde ise Türkler Hakaslara göre çok daha yüksek bir oran yakalamışlardır. Bu konudaki yüzdeler sırasıyla şöyledir: %23,6 ve %2,4.

İnançsızlık konusunda Hakasların %10,2 ile Türklerle (%3,9) kıyasla daha yüksek bir seviyede yer aldıkları söylenebilir.

4.1.10 Gelir Düzeyi

Tablo 9. Ükelere Göre Gelir Düzeyi

| | Ülke | | Toplam |
|--|---------|---------|--------|
| | Türkiye | Hakasya | |
| | | | |

| | | | | | |
|--------------|-------------------------------|-------------------------------|-------|--------|--------|
| Gelir Düzeyi | Çok iyi | Kişi sayısı | 2 | 1 | 3 |
| | | Bu öbek toplamının içindeki % | 66,7% | 33,3% | 100,0% |
| | | Ülke içinde % | 1,2% | 0,6% | 0,9% |
| | | Toplam % | 0,6% | 0,3% | 0,9% |
| | İyi | Kişi sayısı | 42 | 20 | 62 |
| | | Bu öbek toplamının içindeki % | 67,7% | 32,3% | 100,0% |
| | | Ülke içinde % | 25,0% | 12,0% | 18,6% |
| | | Toplam % | 12,6% | 6,0% | 18,6% |
| | Orta | Kişi sayısı | 113 | 110 | 223 |
| | | Bu öbek toplamının içindeki % | 50,7% | 49,3% | 100,0% |
| | | Ülke içinde % | 67,3% | 66,3% | 66,8% |
| | | Toplam % | 33,8% | 32,9% | 66,8% |
| Kötü | Kişi sayısı | 9 | 31 | 40 | |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 22,5% | 77,5% | 100,0% | |
| | Ülke içinde % | 5,4% | 18,7% | 12,0% | |

| | | | | |
|----------|-------------------------------|--------|--------|--------|
| | Toplam % | 2,7% | 9,3% | 12,0% |
| | Kişi sayısı | 2 | 4 | 6 |
| Çok kötü | Bu öbek toplamının içindeki % | 33,3% | 66,7% | 100,0% |
| | Ülke içinde % | 1,2% | 2,4% | 1,8% |
| | Toplam % | 0,6% | 1,2% | 1,8% |
| Toplam | Kişi sayısı | 168 | 166 | 334 |
| | Bu öbek toplamının içindeki % | 50,3% | 49,7% | 100,0% |
| | Ülke içinde % | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| | Toplam % | 50,3% | 49,7% | 100,0% |

Yukarıda yer alan Tablo. 9'a bakıldığında şunları görebilmek olanaklıdır. Ankete hem Türkiye hem de Hakasya'dan katılanların içinde gelir düzeyi bakımından en kalabalık öbeği orta gelir düzeyine sahip kişilerin oluşturduğu anlaşılmaktadır. Bu göstergeler sırasıyla Türkiye için % 67,3 ve Hakas için % 66,3'tür.

4.2 ÖRNEKLEMİN TÖRENLERLE İLGİLİ PRATİKLERİ: GEÇİŞ DÖNEMLERİ

Anket formu toplam 100 sorudan oluşmaktadır. Bu formları doldururken kimi katılımcıların şu veya bu inanç ya da uygulamanın kökeninin nereden geldiği konusunda birden çok seçenek işaretlemesi nedeniyle bu tarz işaretlemelere konu olan inanç sistemlerinin her ikisi veya üçü ya da dördü birden geçersiz sayılmış, SPSS programına girdi olarak dâhil edilmemiştir. Bu bağlamda söz gelimi anketin 27. sorusunda "Kız isteme geleneğiniz var mı?" sorusunda ele alınmaya çalışılan geleneğin temelini 1. İslam, 2. Şamanlık, 3. Batıl inanç ve 4. Gelenek gibi dört seçenek arasında birden çok yanıtın işaretlenmesi durumunda (örneğin 65 no'lu anket formu) bunların hepsi geçersiz kabul edilmiştir. Buna benzer çok sayıda başka örnek de mevcuttur.

Birçok yerde katılımcıların şu veya bu uygulama ya da inancın geliş kaynağını belirtirken başka seçeneklerle birlikte Şamanlığı da işaretlemiş olmalarına rağmen bu tür birden çok işaretlemeler sayılmadığından, geçerli kabul edilmediğinden bu çeşit bilgi dikkate alınmamıştır.

Oysaki Kamlık/Şamanlık inanç sisteminin işaretlenmiş olması araştırma konusu bakımından çok önemli bir husustur; çünkü bu durum söz konusu işaretlemede bulunan katılımcının algısında başka inanç sistemlerinin yanı sıra Şamanlık/Kamlık dininin veya kültürünün de önemli bir yer işgal ettiğinin bir göstergesi olarak kabul edilebilmektedir.

Ezici çoğunluğun İslam inanç sistemine mensup olduğu bir coğrafyada bu tür motifler oldukça önemlidir. Örneğin 65 no'lu anket formunda yer alan 74 no'lu "Ziyaret ettiğiniz kutsal yerler (adak yerleri, türbeler, çaput bağlanan yerler, vs.) var mıdır?" sorusuna "evet" yanıtı veren bir katılımcı aynı zamanda bu inançsal uygulamanın kökeninin nereden geldiği konusunda İslam ve Şamanizm gibi iki seçeneği birden işaretlemiştir. Aynı biçimde 75 no'lu "Ölüm ötesi dünyaya inanır mısınız?" sorusuna olumlu yanıt veren anket cevaplayıcısı bu anket formunun ilgili yerinde yine İslam ve Şamanizm'i bu inancın kaynaklandığı birer inanç sistemi olarak belirtmiştir. Birden çok seçenek işaretlendiğinde geçersiz kabul edilen bu tür yanıtlar yine de konumuz bakımından çok büyük önem arz etmektedir.

Bunun yanı sıra ankette yer alan 75 no'lu soru gibi ehemmiyetli bir soruda ölüm sonrası dünyaya ilişkin inancın bir Türkiye yurttaşı olup sadece Şamanizm'e temellendiğini belirten birkaç katılımcı da vardır (bkz. Ölüm ötesi dünyaya ilişkin bir inancın geliş kaynağı ile ilgili tablo).

Belki de şu veya bu uygulama ya da inancın olası geliş kaynağını belirtmek gerektiğinde en çok karmaşıklığı yaşaması açısından Türkiye'den anket sürecine iştirak eden katılımcılardan biri de 78 no'lu anket formunu dolduran kimsedir. Anılan bu kişi ankette yer alan birçok uygulama ve inanın kaynaklanabileceği inanç sistemini belirtirken birçok yerde birden fazla seçenek işaretlemiş bulunmaktadır.

Örneğin 78 no'lu ankette bu cevaplayıcı nazara inandığını veya nazarla ilgili bir inanış sahibi olduğunu belirttikten sonra, böyle bir inanışın olası geliş kökenleri arasında İslam ve Şamanlık gibi inanç sistemlerini vurgulamış, ayrıca aynı maddedeki konunun kaynaklarına bir de geleneği eklemiştir. Bu konuda pek çok yorum yapmak mümkünse de durumla ilgili en uygun tespit, söz konusu katılımcının inanç ve konumuzla alakalı uygulamalar dünyasında bir içiçe geçmişlik, bir çeşit senkretizm olayı yaşandığına ilişkin yorum yapılabilir.

Öte yandan nazar konusunda net bir görüş sahibi insanlar da mevcuttur. Söz gelimi 81 no'lu anket formunu dolduran katılımcı nazar olayına inanmakta; ancak nazara ilişkin inanış ve uygulamanın tek kaynağı olarak tek tanrıcı İslam inanç sistemini görmektedir.

Aynı zamanda şu veya bu inanış ya da uygulamanın olası geliş kaynağı konusunda 93 ve 91 no'lu anketlerde birçok yerde birden fazla seçeneğin aynı anda işaretlenmiş olduğu da ifade edilebilir.

Katılımcılar şu veya bu inanış ya da uygulamanın kökeninin dayandığı kaynak olarak anket formlarında mevcut dört seçeneğin dışında "Alevilik" gibi bir kaynak belirttiklerinde söz konusu maddelerin ilgili seçeneklerine böyle bir ekleme de yapılmış, böylece ilgili maddelerde seçenek sayısı böyle durumlarda 4'ten 5'e çıkarılmıştır.

Aynı biçimde az önce değinilen anket formunu dolduran kişiye göre büyü ile ilgili inanışın yine tek kaynağı İslam iken, bir önce değerlendirdiğimiz deneğe göre de böyle bir inanış İslam, Şamanlık, batıl inanç ve gelenek ile ilgili olabilir veya belirtilen bu kaynaklardan ileri gelebilir şeklinde ifade edilmiştir.

Yine oldukça ilginç bir başka husus ise 82. ve 83. no'lu anketleri dolduran Alevi Türkler, göbek bağıyla ilgili geleneğin varlığı konusunda genel hat itibariyle olumsuz yanıt verirken, bunlarla aynı bölgede (Balıkesir'de) ama farklı köyde yaşayan Sünni Türklerin 84 ve 85. no'lu anketlerde aynı konuda olumlu yanıt vermiş olmalarıdır. Burada 82 no'lu anketi dolduranlar arasında yaşça büyük olan kişinin böyle bir geleneği eskiden duymuş olduğunu belirtmiş olması da konumuz bağlamında oldukça ilgi çekicidir.

Bunlara ek olarak anket uygulaması esnasında karşılaşılan önemli hususlar ilgili sorular bağlamında paylaşılmış ve değerlendirilmiştir.

Aşağıda yer alan bölümlerde tablolara yansıtılmış verilerin çözümlenmesi yapılırken, yalnızca bazı durumlarda literatür taraması ile desteklenen ve gerekçelendirilen bir yorumlama yapılmıştır. Bunun nedeni ise daha önceden bu çalışmanın "Araştırmanın Kavramsal Çerçevesi" bölümünde aşağıda yer alan her bir konu ve bu konudaki kavramların oldukça ayrıntılı bir biçimde ilgili literatüre dayandırılmış olmasıdır.

4.2.1 Doğum İle İlgili İnançsal Uygulamalar

Türkiye ve Hakasya'da yaşayan kişilerin çocuk sahibi olmaya ilişkin düşüncelerinin belirlenmesi amacıyla araştırmaya katılan kişilere çocuk sahibi olmanın ne derece "mutluluk" olarak görüldüğü ya da çocuk sahibi olmamanın ne derece "uğursuzluk" olarak algılandığı ve bu inanışın nereden geldiği maddeleri yöneltilmiştir (anketteki soruların içerisinde 10. soru). Araştırmaya katılan kişilerin bu maddelere vermiş oldukları cevaplara ilişkin hesaplanan frekans ve yüzde değerleri Tablo'da gösterilmektedir.

Tablo 10. Ükelere Göre Çocuk Sahibi Olmaya İlişkin Algı

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Çocuk sahibi olmak mutluluk | Türkiye | 140 | 77,8 | 40 | 22,2 | 0,583 |
| | Hakasya | 128 | 75,3 | 42 | 24,7 | |
| Çocuk sahibi olamamak uğursuzluk | Türkiye | 12 | 6,7 | 168 | 93,3 | 0,010 |
| | Hakasya | 26 | 15,3 | 144 | 84,7 | |

Tablo'da yer alan bilgiler incelendiğinde, araştırmaya Türkiye'den katılan kişilerin %77,8'inin, Hakasya'dan araştırmaya katılan kişilerin ise %75,3'ünün çocuk sahibi olmayı mutluluk olarak algıladıkları belirlenmiştir. Araştırmaya katılan kişilerin çocuk sahibi olmayı mutluluk olarak görmelerinin ülkelere göre anlamlı bir ilişkisi olmadığı ($p>0,05$); başka bir deyişle hem Türkiye'de hem de Hakasya'da araştırmaya katılan kişilerin görüşlerinin bu bağlamda benzer olduğu tespit edilmiştir.

Tablo incelendiğinde araştırmaya Türkiye'den katılan kişilerin %6,7'sinin, Hakasya'dan katılan kişilerin ise %15,3'ünün çocuk sahibi olamama durumunu bir uğursuzluk olarak görmekte oldukları anlaşılmaktadır. Ükelere göre çocuk sahibi olamama durumunun anlamlı bir farklılık gösterdiği belirlenmiştir ($p<0,05$). Hakasya'dan araştırmaya katılan kişilerin, Türkiye'den katılan

kişilere göre çocuk sahibi olamamayı uğursuzluk olarak algılama düzeylerinin daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Çocuk sahibi olmayı mutluluk olarak görenlerin %43,7'sinin gelenek, %28'inin İslamiyet/Hristiyanlık, %4'ünün Şamanizm ve %1,1'inin batıl inanç kaynaklı kabulle bu düşünceye sahip oldukları tespit edilmiştir.

Tablo incelendiğinde, araştırmaya katılan kişilerin %10,9'unun çocuk sahibi olamamayı uğursuzluk olarak gördüğü saptanmıştır. Çocuk sahibi olamamayı uğursuzluk olarak gören kişilerin %9,4'ünün gelenek, %1,7'sinin ise Şamanizm kaynaklı olduğunu düşünerek bu inanışa sahip oldukları belirlenmiştir.

Araştırmaya katılan kişilerin çocuk sahibi olmaya ilişkin görüşleri genel olarak incelendiğinde; "aile kavramına önem verdikleri" ve bu durumu bir çeşit "mutluluk kaynağı" ya da hayatın anlamı" olarak gördükleri, ayrıca "soyun devamı" amacıyla çocuk sahibi olmayı istedikleri belirlenmiştir. Araştırmaya katılan kişilerin bu kez de çocuk sahibi olamamaya ilişkin görüşleri incelendiğinde ise bunu "Tanrı'nın cezası", "mecburiyet", "uğursuzluk", "isteksizlik" olarak algıladıkları tespit edilmiştir.

Çocuk sahibi olmaya ilişkin düşüncelerin değişkenler bazında incelemesi de yapılmıştır. Bu bağlamda araştırmaya katılan kişilerin ülkeleri, cinsiyetleri, yaşları, eğitim durumları ve gelirlerine göre çocuk sahibi olmaya ilişkin düşüncelerinin farklılık gösterip göstermediği incelenmiştir. Öncelikle araştırmaya katıldıkları ülke bazında kişilerin çocuk sahibi olmaya ilişkin düşüncelerinin farklılık gösterip göstermediğinin belirlenmesi amacıyla Ki-kare testi hesaplanmış ve sonuçlar Tablo'da gösterilmiştir.

Tablo 11. Çocuk Sahibi Olamama Durumunda Geleneksel Uygulamaya Başvurma

| | | | Ülke | | Toplam |
|--------------------------------|------|-------|---------|---------|--------|
| | | | Türkiye | Hakasya | |
| Çocuk sahibi olamama durumunda | Evet | Sayı | 62 | 33 | 95 |
| | | Satır | 65,3% | 34,7% | 100,0% |

| | | | | |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|
| geleneksel | Sütun | 40,0% | 30,0% | 35,8% |
| uygulamalarla buna | Toplam | 23,4% | 12,5% | 35,8% |
| çare arar mısınız | Sayı | 66 | 29 | 95 |
| | Satır | 69,5% | 30,5% | 100,0% |
| Hayır | Sütun | 42,6% | 26,4% | 35,8% |
| | Toplam | 24,9% | 10,9% | 35,8% |
| | Sayı | 26 | 44 | 70 |
| Hayır, ama | Satır | 37,1% | 62,9% | 100,0% |
| eskiden | Sütun | 16,8% | 40,0% | 26,4% |
| duymuştum | Toplam | 9,8% | 16,6% | 26,4% |
| | Sayı | 1 | 4 | 5 |
| Hayır, ama | Satır | 20,0% | 80,0% | 100,0% |
| eskiden | Sütun | 0,6% | 3,6% | 1,9% |
| görmüştüm | Toplam | 0,4% | 1,5% | 1,9% |
| | Sayı | 155 | 110 | 265 |
| Toplam | Satır | 58,5% | 41,5% | 100,0% |
| | Sütun | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

| | | | |
|--------|-------|-------|--------|
| Toplam | 58,5% | 41,5% | 100,0% |
|--------|-------|-------|--------|

“Çocuk sahibi olamama durumunda geleneksel uygulamalarla buna çare arar mısınız?” sorusuna Türklerin %40’ı olumlu yanıt verirken, Hakasların %30’u “evet” demiştir. Bununla birlikte anketteki bu soruya olumsuz yanıt verdiği halde konuyla ilgili söz konusu geleneksel uygulamaları eskiden duymuş olanların oranı Hakaslarda %40 iken, Türklerde bu gösterge yalnızca %16,7 seviyesinde gerçekleşmiştir.

Bilindiği gibi toplumlarda hamile kadınlarla ilgili geleneksel olarak geliştirilmiş bulunan ve belki de kısmi olarak günümüzde de yaşatılan pratiklerin sayısı hayli fazladır. İşte bunların günümüzdeki durumunu tespit edebilmek için anketimizde bu konuda da sorular sorulmuştur. Aşağıda da araştırmanın bu konu bağlamındaki sonuçları verilmiştir.

Tablo 12. Hamile Kadınla İlgili Uygulamalar

| Maddeler | Evet | |
|---|------|------|
| | f | % |
| Eşiğe basmama | 64 | 18,3 |
| Kötü, çirkin ve hasta olana bakmaktan kaçınma | 108 | 30,9 |
| Tavşana bakmaktan kaçınma | 30 | 8,6 |
| Ölenin evine uğramama | 96 | 27,4 |
| Kutsal yerleri ziyaret etme | 81 | 23,1 |
| Dualarda adaklarda bulunma | 62 | 17,7 |

| | | |
|-------------------------------------|----|------|
| Umay Ana'nın hamile kadını koruması | 46 | 13,1 |
| Hiç duymadım | 70 | 20,0 |
| Duydum ama uygulamam. | 55 | 15,7 |

Yürütülen araştırmaya katılan kişilerin içerisinde “hamile kadın ile ilgili uygulamalar” konusunda (12. soru) verilen yanıtların arasında hem Türkiye hem de Hakasya’nın toplamında insanların %30,9’unun başvurduğu tedbirler arasında en çok “kötü, çirkin ve hasta olana bakmaktan kaçınma” görülürken, %27,4’ünün “ölenin evine uğramama”, %23,1’inin de “kutsal yerleri ziyaret etme” gibi eylemlerde buldukları belirlenmiştir. Bununla birlikte genelde hem Hakasya hem de Türkiye’den araştırmaya katılan kişilerin %20’sinin konuyla ilgili uygulamalar konusunda “hiç duymadım” yanıtını işaretledikleri de görülmektedir.

Tablo. 12.1 Ülkelere Göre Hamile Kadınla İlgili Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|---|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Eşiğe basmama | Türkiye | 33 | 18,3 | 147 | 81,7 | 0,981 |
| | Hakasya | 31 | 18,2 | 139 | 81,8 | |
| Kötü, çirkin ve hasta olana bakmaktan kaçınma | Türkiye | 51 | 28,3 | 129 | 71,1 | 0,293 |
| | Hakasya | 57 | 33,5 | 113 | 66,5 | |
| Tavşana bakmaktan kaçınma | Türkiye | 19 | 10,6 | 161 | 89,4 | 0,172 |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | 159 | 93,5 | |
| Ölenin evine | Türkiye | 26 | 14,4 | 154 | 85,6 | 0,000 |

| | | | | | | |
|-------------------------------------|---------|----|------|-----|------|-------|
| uğramama | Hakasya | 70 | 41,2 | 100 | 58,8 | |
| Kutsal yerleri ziyaret etme | Türkiye | 54 | 30,0 | 126 | 70,0 | |
| | Hakasya | 27 | 15,9 | 143 | 84,1 | 0,002 |
| Dualarda adaklarda bulunma | Türkiye | 53 | 29,4 | 127 | 70,6 | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | 161 | 95,7 | 0,000 |
| Umay Ana'nın hamile kadını koruması | Türkiye | 10 | 5,6 | 170 | 94,4 | |
| | Hakasya | 36 | 21,2 | 134 | 78,8 | 0,000 |
| Hiç duymadım | Türkiye | 39 | 21,7 | 139 | 77,2 | |
| | Hakasya | 31 | 18,2 | 139 | 81,8 | 0,268 |
| Duydum ama uygulamam. | Türkiye | 31 | 17,2 | 149 | 82,8 | |
| | Hakasya | 24 | 14,1 | 146 | 85,9 | 0,425 |

Örneklemin ülke bazında hamilelik bağlamında “eşiğe basmama” uygulamasına hayatında yer veren veya verebileceğini düşünenlerin oranı Türkiye’de %18,3, Hakasya’da ise %18,2’dir. Araştırma sonucunda elde edilen verilere göre “hamile kadın ile ilgili uygulamalar” kapsamında “eşiğe basmama” olarak tanımlanan uygulamaya evet diyenlerin arasında ülke bazında anlamlı bir farklılık gözlemlenmemektedir ($p>0,05$). Bu bilgiler ise hem Hakas hem de Türkiye topraklarında bu inançsal uygulamanın görece olarak aynı seviyede yaşatıldığından bahsetmeye olanak vermektedir,

Soru bağlamında “Kötü, çirkin ve hasta olana bakmaktan kaçınma” konusunda şu sonuçlardan söz edilebilir. Hakaslar arasında bu inançsal pratiğe hayatında yer verenlerin oranı %33,5 iken, Türkiye’den katılanların içinden çıkan bu oran %28,3’ye denk gelmektedir. Ki-kare analizine göre ise bu konuda Hakasya ile Türkiye arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($p<0,05$).

Bu uygulamanın görel olarak Hakasların arasında daha çok yaşatıldığını ifade etmek mümkündür.

Örneklemin içinden “Tavşana bakmaktan kaçınma” uygulamasına olumlu bakan veya bunu uygulayan Türklerin oranı %10,6, Hakasların oranı %6,5’tir. Ki-kare tahlili ise bize Hakaslarla Türkler arasında bu konuda anlamlı bir farklılık olduğunu göstermektedir ($p<0,05$). Tahlile göre Türkiye’de tavşana bakmaktan kaçınma geleneğinin daha güçlü bir biçimde yaşatıldığından söz edilebilir. Böylesi bir tespitin elde edilmesi ise araştırmanın en beklenmedik neticelerinden biridir. Hamile kadınlarla ilgili inanılan ve uygulanan korunma amaçlı önlemler bağlamında “Tavşana bakmaktan kaçınma” geleneği hususunda Türkiye’deki kadınların Hakasya’daki kadınlara nazaran çok daha inançlı olup bu geleneği daha güçlü bir biçimde yaşattıkları ortaya çıkmaktadır.

Hamile kadınla ilgili uygulamalar kapsamında ölenin evine uğramama veya uğramaktan kaçınma konusunda Türkiye’den ankete katılan insanların oranı %27,1 olarak görülürken, Hakasya’dan katılanların oranı ise %72,9 çıkmıştır. Ki-kare analizinin sonuçları da bu iki coğrafya arasında büyük farklılıklar olduğunu ortaya koymaktadır ($p<0,05$). Bu sonuca göre Hakasların bu uygulamayı görel olarak daha yaygın bir biçimde sürdürdüklerinden söz edilebilir.

Soru bağlamında kutsal yerleri ziyaret etme konusunda uygulamada bulunanların ankete katılanların içerisinde Türkiye’de %30, Hakasya’da ise %15,9 oranlarında olduğu görülmektedir. Gerçekleştirilen Ki-kare çözümlemesi bu uygulama konusunda iki toplum arasında yine anlamlı bir farklılığın söz konusu olduğunu bildirmektedir ($p<0,05$). Burada da kutsal yerleri ziyaret etme ile ilgili uygulamanın Türkiye’de daha yaygın bir biçimde yaşatıldığı tespit edilmiştir.

Ankete katılanların içerisinde dualarla adakta bulunma uygulamasını Türkiye’de yaşatanların oranı %29,4 olarak görülürken, Hakasya’da bu oran yalnızca %5,3 çıkmıştır. Ki-kare sonucu da iki coğrafya arasındaki uygulamada anlamlı bir farklılığın olduğunu göstermektedir ($p<0,05$).

Kadim Şaman/Kam kültüründen gelen Umay Ana’nın hamile kadınları korumasıyla ilgili inanış konusundaki sonuçlar ise şu şekildedir: Türkiye’den ankete katılanların %5,6’sı buna inanırken, Hakasya’da bu oran %21,2’dir. Ki-kare çözümlemesi de arada anlamlı bir farklılığın söz konusu olduğunu ifade etmektedir ($p<0,05$).

Hamile kadınla ilgili hiçbir uygulama duymadım seçeneğini işaretleyenlerin oranı Türkiye’de %21,7, Hakasya’da ise %18,2’dir. Soru bağlamında bu iki durum arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($p<0,05$). Buna göre anketimize katılanların içerisinde Türkiye’de hamile kadınla ilgili geleneksel inanış ve/veya uygulamadan habersiz olanların oranı, Hakasya’dakine kıyasla daha yüksek çıkmıştır.

Bununla birlikte hamile kadınla ilgili uygulamalardan haberdar olan; ancak bunları kendi hayatında uygulamayan veya uygulatmayanların oranı Türkiye’de %17,2 iken, Hakas topraklarında ise %14,1’dir. İki oran arasında anlamlı bir farklılık gözlemlenebilmektedir ($p<0,05$).

Hamile kadınla ilgili uygulamaların geliş kaynağı konusunda verilen yanıtlar ise aşağıdaki tabloyu oluşturmaktadır:

Tablo 12.2 Hamile Kadınla İlgili Uygulamaların Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 13 | 7,2 | 8 | 4,4 | 16 | 8,9 | 29 | 16,1 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 18 | 10,6 | 34 | 20,0 | 41 | 24,1 |

Yukarıdaki tabloya bakıldığında hamile kadınla ilgili uygulamalar konusunda kaynağın ne olduğu hakkında Türkiye’de daha çok gelenek seçeneği düşünülürken, Hakasya’da bu uygulamanın kökeninin gelenekten geldiğini ifade eden anket cevaplayıcılarının oranının daha yüksek olduğu görülmektedir. Bununla birlikte tablodan da anlaşılacağı üzere, odaklanılan uygulamanın kökeni olarak Şamanlığı görenlerin oranı Hakas topraklarında daha yüksektir

(%10,6); ancak dikkat çekicidir ki, Türkiye’de de bu oran görece olarak pek de düşük değildir (%4,4).

Tablo 13. Zar/deri Parçasıyla Doğan Çocuğun Şanslı Olduğu İnanışı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 75 | 44,1 | | | |
| Hayır | Türkiye | 138 | 76,7 | | | |
| | Hakasya | 15 | 8,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 20 | 11,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Doğruluk payı olabilir | Türkiye | 13 | 7,2 | | | |
| | Hakasya | 46 | 27,1 | | | |
| | Türkiye | | | 9 | 5,0 | 0,000 |
| | Hakasya | | | 14 | 8,2 | |

Yukarıdaki tabloya bakıldığında söz konusu inancın daha çok Hakas topraklarında yaygın olduğu fark edilecektir. Nitekim Hakasya %44,1 iken Türkiye’de bu değer %6,1’dir. Ki-kare

sonucunun da gösterdiği gibi arada anlamlı bir farklılık vardır ($p<0,05$). Bununla birlikte Türkiye’den ankete katılanların %7,2’si söz konusu bu inancın doğruluk payı taşıyabileceği görüşündedir, ki bu oran evet diyenlerden daha yüksektir. Hakas topraklarında ise %27,1 olarak gerçekleşen bu durum, ankete katılıp bu inanca bağlı olduklarını veya itimat ettiklerini ifade edenlerin oranından daha düşüktür.

Doğum esnasında zar/deri parçasıyla doğan çocuğun şanslı kabul edilmesi inancının geliş kaynağı konusunda elde edilen yanıtlar aşağıdaki tabloda görülmektedir.

Tablo 13.1. Zar/deri Parçasıyla Doğan Çocuğun Şanslı Olduğu İnanışının Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|------------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 3 | 1,7 | 4 | 2,2 | 7 | 3,9 | 4 | 2,2 |
| Hakasya | 8 | 4,7 | 10 | 5,9 | 3 7 3 7 | 21,8 | 23 | 13,5 |

Soru çerçevesinde bu tablonun değerlendirilmesi yapıldığında bu inanışın kökeni konusunda hem Türklerin (%3,9) hem de Hakasların (%21,8) en çok “Batıl inanç” seçeneğini işaretlemiş oldukları görülmüştür. Ancak ikinci en çok işaretlenen seçenek konusunda durum daha farklıdır. Bu bağlamda Hakaslar söz konusu inanışın kaynağı olarak geleneği görürken (%13,5), Türklerin bu inanışın kaynağı olarak hem Şamanlığı (%2,2) hem de Geleneği (%2,2) eşit oranlarda gördükleri tespit edilmiştir. Bununla birlikte özelde Hakaslara bakıldığında Güney Sibiry coğrafyasında bu inanışın kaynağı konusunda yaygınlık olarak üçüncü sırada bulunan Şamanlığı görenlerin oranının (%5,9), kaynak olarak Hristiyanlığı görenlerin oranından (%4,7) daha yüksek olduğu anlaşılmıştır. Sürpriz olarak değerlendirilebilecek bir başka tespit ise

Türklerin de bu inanışın kaynağı olarak Şamanlığı ve Geleneği eşit oranlarda görmeleridir. Bu konuda kaynak olarak İslam'ı belirten Türklerin oranı ise yalnızca %1,7 çıkmıştır.

Tablo 14. Göbek Bağını Toprağa Gömmeye Geleneği ve Göbek Bağı Toy/Töreni

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 89 | 49,4 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır | Türkiye | 52 | 28,9 | | | |
| | Hakasya | 107 | 62,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 24 | 13,3 | | | |
| | Hakasya | 48 | 28,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Doğruluk payı olabilir | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| | Türkiye | | | 12 | 6,7 | 0,000 |
| | Hakasya | | | 5 | 2,9 | |

Tablodan da anlaşılacağı üzere “Göbek bağını toprağa gömer misiniz?” ve “Bununla ilgili kin/göbek bağı toy/töreni düzenler misiniz?” gibi sorulara olumlu yanıt verenlerin oranı

Türkiye’de %49,4 olarak tespit edilirken, Hakaslarda bu oran %4,1 ile çok daha düşük bir oranda ortaya çıkmıştır.

Bu sorulara Türklerin %28,9’u olumsuz yanıt verirken, Hakasların da %62,9’u “hayır” seçeneğini işaretlemiştir.

Yukarıda yer verilen veriler çözümlendiğinde göbek bağının toprağa gömülmesi ve bununla ilgili bir törenin/etkinliğin yapılması gibi inançsal uygulamaların Türkiye coğrafyasında çok daha canlı bir biçimde yaşatıldığını ifade etmek mümkündür.

“Göbek bağını toprağa gömer misiniz?” ve “Bununla ilgili kin/göbek bağı toy/töreni düzenler misiniz?” sorularında dile getirilen geleneklerin veya uygulamaların geliş kaynağı konusunda verilen yanıtlar ise aşağıdaki tabloya işaret etmektedir.

Tablo 14.1 Göbek Bağını Gömme ve Göbek Toyu Yapma Uygulamasının Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 9 | 5,0 | 7 | 3,9 | 20 | 11,1 | 56 | 31,1 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 10 | 5,9 | 3 | 1,8 | 3 | 1,8 |

Bu uygulamaların kaynağı olarak Türkler en çok geleneği görürken (%31,1), Hakaslar bu anlamda kaynak olarak Şamanlık dinini gördüklerini belirtmişlerdir (%5,9).

Tablo 15. Yeni Doğan Çocuğun 40 Gün Korunmasıyla İlgili Uygulama

| | | Evet | Hayır |
|--|--|------|-------|
| | | | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|---------------------------------------|---------|-----|------|-----|------|-------|
| Kırk gün boyunca evden dışarı çıkmama | Türkiye | 110 | 61,1 | 70 | 38,9 | 0,000 |
| | Hakasya | 28 | 16,5 | 142 | 83,5 | |
| Kırk gün boyunca kimseye göstermeme | Türkiye | 32 | 17,8 | 148 | 82,2 | 0,000 |
| | Hakasya | 76 | 44,7 | 94 | 55,3 | |
| Yalnız kalmamasına özen gösterilir | Türkiye | 98 | 54,4 | 82 | 45,6 | 0,000 |
| | Hakasya | 43 | 25,3 | 127 | 74,7 | |
| Hayır | Türkiye | 14 | 7,8 | 166 | 92,2 | 0,001 |
| | Hakasya | 34 | 20,0 | 136 | 80,0 | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 17 | 9,4 | 163 | 90,6 | 0,230 |
| | Hakasya | 23 | 13,5 | 147 | 86,5 | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 | 177 | 98,3 | 0,944 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | 167 | 98,2 | |

Bu tabloya bakıldığında Türkiye’den ankete katılanların %61,1’inin soru bağlamında “Kırk gün boyunca [yeni doğan çocuğu] evden dışarı çıkarmama” konusundaki uygulamayı yaşattıkları görülürken, Hakasya’da bu oranın yalnızca %16,5 olduğu tespit edilmiştir. Bu sonuca göre söz konusu inançsal uygulamanın Türkiye’de daha yaygın olduğu söylenebilir. Nitekim Ki-kare analizi de iki toplum arasında bu konuda anlamlı bir farklılığın mevcut olduğunu göstermektedir ($p<0,05$).

Yeni doğanı kırk gün boyunca kimseye göstermeme uygulamasının yerine getirilip getirilmediğine dair soruya olumlu yanıt verenlerin oranı Türkiye’de yalnızca %17,8 iken,

Hakasya’da bu oran %44,7 olarak tespit edilmiştir. Zaten Ki-kare analizi de arada anlamlı bir farklılık olduğunu ortaya koymaktadır ($p<0,05$).

Burada belirtilmesi gereken husus ise Türkiye’de yeni doğan çocuğun 40 gün boyunca dışarı çıkarılmaması uygulaması daha güçlü iken, Hakas topraklarında bu geleneğin yeni doğan çocuğun 40 gün boyunca kimseye gösterilmemesi şeklinde yaşatıldığı görülmektedir.

Aynı şekilde yeni doğan çocuğun yalnız bırakılmamasına özen gösterilmesinin de Türkiye’de daha yaygın olduğu (%54,4) görülmektedir. Hakas topraklarında ise bu oranın yalnızca %25,3 olduğu tespit edilmiştir. Ki-kare analizi sonucu da bu uygulamalar arasında anlamlı bir farklılığın var olduğunu göstermektedir ($p<0,05$).

Anketimizde 15. soru olarak yer alan “Yeni doğan çocuğun 40 gün korunmasına ilişkin uygulamanız var mı?” sorusuna hayır yanıtı verenlerin oranı Türkiye’de %7,8 iken, Hakas topraklarında bu oran %20,0’dır. Ki-kare çözümlemesi de ($p<0,05$) iki coğrafya arasında bu soruya hayır diyenlerin arasında anlamlı bir farklılığın söz konusu olduğunu ortaya koymaktadır.

Ayrıca Türklerin sorumuza cevap olarak “Hayır, ancak eskiden duymuştum” (%9,4) seçeneğini, “Hayır” (%7,8) seçeneğine kıyasla daha çok işaretlemiş oldukları da görülmektedir.

Bu kırk gün süresinin Şamanlıkta oldukça önemli ve sık rastlanılan bir motif ve inanış kaynağı olduğu ifade edilebilir. Nitekim Orta Asya’da Müslüman olan Türk toplumlarından Özbekler ve Türk toplumlarıyla iç içe yaşamış bulunan Taciklerde de Şaman olma yolunda ilerleyen kişinin 40 gün boyunca evde bir çeşit inzivaya çekildiği bilinmektedir (Sultanova 2011: 20).

Ek olarak “Yeni doğan çocuğun 40 gün korunmasına ilişkin uygulamanın kökeni nereden gelmektedir?” sorusuna verilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu oluşturmaktadır.

Tablo 15.1 Yeni Doğan Çocuğun 40 Gün Korunmasına İlişkin Uygulamanın Kökeni

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|----|-----|----|-----|----|------|----|------|
| Türkiye | 15 | 8,3 | 8 | 4,4 | 9 | 5,0 | 73 | 40,6 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 15 | 8,8 | 26 | 15,3 | 42 | 24,7 |

Yukarıda sunulan tablodan da anlaşılacağı üzere “Yeni doğan çocuğun 40 gün korunmasına ilişkin uygulamanın kökeni nereden gelmektedir?” sorusu bağlamında incelenen bu uygulamanın kökeni olarak Türklerin en çok geleneği (%40,6) işaretledikleri görülürken, Hakasların da esas kaynak olarak geleneği belirttikleri tespit edilmiştir (%24,7). Fakat bu uygulamanın en çok işaretlenen ikinci kaynağı olarak Türkler İslamiyet’i (%8,3) seçerken, Hakaslarda batıl inancın (%15,3) bu yeri işgal etmiş olduğu anlaşılmaktadır.

Tablo 16. Lohusa Kadının Korunmasına İlişkin Uygulama

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|---|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Lohusa kadının 40 gün boyunca evden dışarı çıkmaması | Türkiye | 100 | 55,6 | 79 | 43,9 | 0,000 |
| | Hakasya | 40 | 23,5 | 130 | 76,5 | |
| Gökyüzünde yeni bir ay çıkıncaya kadar yeni doğum yapan kadının çevredeki başka evlere girmeme yasağı | Türkiye | 9 | 5,0 | 171 | 95,0 | 0,004 |
| | Hakasya | 24 | 14,1 | 146 | 85,9 | |
| | Hakasya | | | | | |

Yukarıdaki tabloya baktığımızda anketimizdeki 16. soru olan “Lohusa kadının korunmasına ilişkin uygulamanız var mı?” sorusuna yanıt olarak Türklerin %55,6 oranında “Lohusa kadının

40 gün boyunca evden dışarı çıkmaması” seçeneğini işaretledikleri, Hakasların ise %23,5 oranında bu geleneğin sürdürülmesi lehinde yorumlanabilecek yanıtlarda buldukları görülmüştür. Ki-kare testi de ($p<0,05$) iki coğrafya arasında anlamlı bir farklılığın olduğunu açık bir biçimde göstermektedir. Bu seçenek bağlamında söz konusu geleneğin Türkler tarafından daha yaygın bir biçimde yaşatıldığını ifade etmek mümkündür.

“Lohusa kadının korunmasına ilişkin uygulamanız var mı?” sorusunun yanıtları arasında sunulan ikinci bir seçenek de “Gökyüzünde yeni bir ay çıkıncaya kadar yeni doğum yapan kadının çevredeki başka evlere girmeme yasağı” olmuştur. Bunu Türklerin %5,0’i, Hakasların ise %14,1’i işaretlemiştir. Ki-kare testi de iki toplum arasında anlamlı bir farklılık olduğunu; ancak bu sefer Hakaslarca bu geleneğin daha güçlü yaşatıldığını ifade etmektedir ($p<0,05$). Bu sebeple Hakaslarda yeni doğum yapan kadınların dışarı çıkma konusunda daha rahat oldukları; fakat yeni ay belirene dek başkalarının evlerine girmekten kaçındıklarını ileri sürebiliriz.

“Lohusa kadının korunmasına ilişkin uygulamanız var mı?” sorusundan elde edilen yanıtlar ise söz konusu bu uygulamanın geliş kaynağına ilişkin olarak aşağıdaki tabloyu vermektedir.

Tablo 16.1 Lohusa Kadının Korunmasına İlişkin Uygulamanın Kökeni

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 11 | 6,1 | 8 | 4,4 | 12 | 6,7 | 64 | 35,6 |
| Hakasya | 4 | 2,4 | 12 | 7,1 | 19 | 11,2 | 37 | 21,8 |

Bu tablodaki verilerden, lohusa kadının korunmasına ilişkin uygulamanın kaynağı olarak hem Türklerin (%35,6) hem de Hakasların (%21,8) en çok geleneği gördükleri tespit edilmiştir.

Tablo 17. Yeni Doğan Bebeği Görmeye Gitme ve Hediye Götürme Âdeti

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 171 | 95,0 | | | |
| | Hakasya | 146 | 85,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | 0,013 |
| | Hakasya | | | 3 | 1,8 | |

“Yeni doğan bebeğe bebek görmeye gitme ve hediye götürme âdetiniz var mı?” sorusuna olumlu yanıt verenlerin oranının örneklem içerisinde hem Türkler (%95,0) hem de Hakaslar (%85,9) arasında yüksek çıktığı görülmüştür. Bu sonuca göre hem Türkiye hem de Hakasya coğrafyasında bu geleneğin güçlü bir biçimde yaşadığı ve yaşatıldığını ifade etmek olanaklıdır.

“Yeni doğan bebeğe bebek görmeye gitme ve hediye götürme âdetiniz var mı?” sorusuna verilen yanıtlar ise bu uygulamaların geliş kaynakları konusunda aşağıdaki tabloyu ortaya koymaktadır.

Tablo 17.1 Yeni Doğan Bebeği Görmeye Gitme ve Hediye Götürme Âdetinin Kökeni

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 10 | 5,6 | 2 | 1,1 | 0 | 0,0 | 150 | 83,3 |
| Hakasya | 6 | 3,5 | 14 | 8,2 | 2 | 1,2 | 117 | 68,8 |

"Ankette 17. soru olarak yer alan “Yeni doğan bebeğe bebek görmeye gitme ve hediye götürme âdetiniz var mı?” sorusu bağlamında değinilen uygulamaların geliş kaynağı olarak hem Türklerin (%83,3) hem de Hakasların (%68,8) en çok geleneği işaretledikleri görülmektedir. Burada Hakasların söz konusu bu uygulamaların kaynağı olarak en çok işaretledikleri ikinci kaynak olarak ise Hristiyanlık, ya da İslam ile kıyaslayabilmek adına tektanrıcı bir din yerine Şamanlığı (%8,2) gördüklerini ifade etmek gerekmektedir.

Tablo 18. Çocuk Ölümelerini Önlemek Amacıyla Çocukların Hazırlanan Bir Delikten Geçirilmesi Geleneği

| Sonuç | Cevapsız |
|-------|----------|
| | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|-----------------------------------|---------|-----|------|---|-----|-------|
| Evet | Türkiye | 13 | 7,2 | | | |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | | | |
| Hayır | Türkiye | 136 | 75,6 | | | |
| | Hakasya | 96 | 56,5 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 14 | 7,8 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 46 | 27,1 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | |
| | Hakasya | | | 2 | 1,2 | 0,000 |

Yukarıdaki tabloya bakıldığında “Çocuk ölümlerini önlemek amacıyla çocukların hazırlanan bir delikten geçirilmesi geleneğiniz var mı?” sorusuna ankete katılan Türklerin de Hakasların da ezici çoğunlukla olumsuz yanıt verdikleri tespit edilmiştir. Bu tespitimiz özellikle aynı soruya ilişkin olarak her iki coğrafyada işaretlenen olumlu yanıtlarla ilgili istatistiki verilerle kıyaslandığında çok daha belirgin bir hal almaktadır.

“Çocuk ölümlerini önlemek amacıyla çocukların hazırlanan bir delikten geçirilmesi geleneğiniz var mı?” sorusundan elde edilen yanıtlar bu uygulamaların geliş kaynakları konusunda aşağıdaki tabloyu vermektedir.

Tablo 18.1 Çocuk Ölülerini Önlemek Amacıyla Çocukların Hazırlanan Bir Delikten Geçirilmesi Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 2 | 1,1 | 15 | 8,3 | 7 | 3,9 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 5 | 2,9 | 0 | 0,0 | 7 | 4,1 |

“Çocuk ölümlerini önlemek amacıyla çocukların hazırlanan bir delikten geçirilmesi geleneğiniz var mı?” sorusu bağlamında değinilen bu uygulamanın olası geliş kaynağı olarak Türklerin en çok batıl inancı (%8,3), Hakasların ise geleneği (%4,1) kaynak olarak gösterdikleri dikkat çekmektedir. İkinci sırada yer alan kaynak seçeneği olarak bu kez Türkler geleneği gösterirken (%3,9), Hakaslarda da bu yeri %2,9'luk oranla Şamanlık işgal etmektedir.

Tablo 19. Çocuk Doğduktan Birkaç Gün Sonra Düğün ya da Toy (Kin Toyu/Göbek Düğünü ya da Töreni) Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 27 | 15,0 | | | |
| | Hakasya | 19 | 11,2 | | | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|-----|------|-------|
| Hayır | Türkiye | 122 | 67,8 | |
| | Hakasya | 98 | 57,6 | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 16 | 8,9 | |
| | Hakasya | 24 | 14,1 | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | |
| | Türkiye | | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | | 8 | 4,7 |
| | | | | 0,069 |

Yukarıda yer verilen Tablodaki istatistiki veriler yorumlandığında “Çocuk doğduktan birkaç gün sonra düğün ya da toy (kin toyu/göbek düğünü ya da töreni) yapar mısınız?” sorusuna olumlu yanıt veren Türklerin oranı %15,0 iken Hakaslarda bu oranın %11,2 olduğu tespit edilmiştir. Bununla birlikte hem Türklerin (%67,8) hem de Hakasların (%57,6) söz konusu 19. soruya ilişkin olarak olumsuz yanıt seçeneğini daha çok işaretledikleri görülmüştür.

Ek olarak sorulan soruda dile getirilen uygulamayı şahsen uygulamadığı; ancak böyle bir geleneğin eski zamanlarda var olduğunu duymasından ötürü “Hayır, ama eskiden duymuştum” seçeneğini işaretleyenlerin oranının da dikkate alınması yerinde olacaktır. Türklerin %8,9’u ve Hakasların ise %14,1’i bu seçeneği işaretlemiştir.

Ayrıca Balıkesir İl’inin Merkeze bağlı Köylü Köy adlı yerleşim yerinde araştırma kapsamında yürütülen saha çalışması esnasında doldurulan anket formlarının birinde anket cevaplayıcısı “Çocuk doğduktan birkaç gün sonra düğün ya da toy (kin toyu/göbek düğünü ya da töreni) yapar mısınız?” sorusuna verdiği cevapta şunları belirtmiştir. Ağustos 2012 itibariyle 42 yaşında olan ve evli olup lise mezunu olan bir kadın katılımcı, “çocuğun doğumunun 3. gününde yemek verilir” ifadesini kullanmıştır (bkz. 154 no’lu anket formu). Bu ifadenin ise aslında sorudaki kastedilen düğün veya tören kavramlarıyla örtüşmekte olduğu ileri sürülebilir.

“Çocuk doğduktan birkaç gün sonra düğün ya da toy (kin toyu/göbek düğünü ya da töreni) yapar mısınız?” sorusuna verilen yanıtlar bu uygulamanın geliş kaynakları konusunda aşağıdaki tabloyu ortaya koymaktadır.

Tablo 19.1 Çocuk Doğduktan Birkaç Gün Sonra Düğün Ya Da Toy (Kin Toyu/Göbek Düğünü Ya Da Töreni) Geleneğinin Kökeni

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 7 | 3,9 | 2 | 1,1 | 7 | 3,9 | 18 | 10,0 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 7 | 4,1 | 0 | 0,0 | 15 | 8,8 |

“Çocuk doğduktan birkaç gün sonra düğün ya da toy (kin toyu/göbek düğünü ya da töreni) yapar mısınız?” sorusu bağlamında değinilen bu uygulamanın olası geliş kaynağı olarak hem Türklerin (%10,0), hem de Hakasların (%8,8) bu konuda en çok Gelenek seçeneğini işaretlemiş oldukları görülmektedir.

Söz konusu bu uygulamanın olası ikinci derece kaynağı olarak ise Hakaslar en çok Şamanlığı (%4,1) görürken, Türkler bu yere eşit oranlarda İslam ve Batıl inanç seçeneklerini konumlandırmışlardır. Her iki seçeneğin oranları ise %3,9 olarak vuku bulmuştur.

4.2.2. Ad Verme

Tablo 20. Ailede Çocuğa İsim Verme Önceliği

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|---|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Davet edilen mollaya/papaza | Türkiye | 3 | 1,7 | 177 | 98,3 | 0,647 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | 166 | 97,6 | |
| Çocuğun babasına | Türkiye | 69 | 38,3 | 111 | 61,7 | 0,034 |
| | Hakasya | 47 | 27,6 | 123 | 72,4 | |
| Çocuğun dedesine | Türkiye | 68 | 37,8 | 112 | 62,2 | 0,000 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | 163 | 95,9 | |
| Doğum yaptıran ebeye | Türkiye | 6 | 3,3 | 174 | 96,7 | 0,067 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 169 | 99,4 | |
| Doğum vesilesiyle kurban kesen ihtiyar erkeğe | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 | 0,968 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 169 | 99,4 | |
| Kızlar için yaşlı kadın/lara | Türkiye | 7 | 3,9 | 173 | 96,1 | 0,626 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | 165 | 97,1 | |
| Erkekler için yaşlı ihtiyar dede/lere | Türkiye | 16 | 8,9 | 164 | 91,1 | 0,008 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | 166 | 97,6 | |

“Ailenizde çocuğa isim verme önceliği kime aittir?” sorusuna Türkler en çok “çocuğun babasına” (%38,3) ve “çocuğun dedesine” (%37,8), yani aile veya akrabalar zincirinin içerisinde erkek tarafını işaret ederken, Hakaslar da bu konuda Türklere göre çok daha düşük olsa dahi sırasıyla %27,6 ve %4,1 oranları ile yine aynı seçenekler üzerinde durmuşlardır. Ki-kare testi de her iki seçeneği belirten Türkler ile Hakaslar arasında Türklerin lehine anlamlı farklılıkların olduğunu göstermiştir.

Araştırmamız kapsamında üzerinde durulan “Ad verme ile ilgili inançsal uygulamalar” bağlamında anket katılımcılarına yöneltilen “Ailenizde çocuğa isim verme önceliği kimse aittir?” sorusuna (20. soru) verilen yanıtlar bu uygulama/ların geliş kaynakları konusunda aşağıdaki tabloyu göstermektedir.

Tablo. 20.1 Ailede Çocuğa İsim Verme Önceliğine İlişkin Geleneğin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 14 | 7,8 | 3 | 1,7 | 2 | 1,1 | 66 | 36,7 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 4 | 2,4 | 5 | 2,9 | 49 | 28,8 |

“Ailenizde çocuğa isim verme önceliği kime aittir?” sorusu bağlamında değinilen bu uygulama/ların olası geliş kaynağı olarak Türkler %36,7 oranıyla geleneği kabul ederken, Hakasların da bu konuda %28,8’lik bir oranla en çok aynı seçeneği işaretlemiş oldukları görülmektedir.

Söz konusu bu uygulamanın olası ikinci derece kaynağı olarak Hakaslar en çok Batıl inancı (%2,9) görürken Türkler bu noktada İslam’ı işaretlemişlerdir (%7,8).

Tablo 21 Çocukları Ölümden, Nazardan ve Gelebilecek Kötülüklerden Korumak İçin Farklı Olumsuz Çağrışım Yapıtıracak İsimler Verme Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 39 | 21,7 | | | 0,000 |
| | Hakasya | 34 | 20,0 | | | |
| Hayır | Türkiye | 110 | 61,1 | | | |
| | Hakasya | 77 | 45,3 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 12 | 6,7 | | | |
| | Hakasya | 51 | 30,0 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,7 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| | Türkiye | | | 7 | 3,9 | |
| | Hakasya | | | 3 | 1,8 | |

Yukarıda yer alan tablodaki veriler, günümüzde Türklerin (%61,1) ve Hakasların (%45,3) “Çocukları ölümden, nazardan ve gelebilecek kötülüklerden korumak için farklı olumsuz çağrışım yapıtıracak isimler verme geleneğiniz var mı?” sorusuna çoğunlukla olumsuz yanıt verdiklerini göstermektedir.

Bununla birlikte hem Türkler (%21,7) hem de Hakasların (20,0) günümüzde de bu uygulamaya olumlu baktıkları söylenebilir. Hatta aradaki fark oldukça küçük olsa dahi Türklerin bu konuya daha yaygın bir biçimde olumlu baktıklarını ifade etmek de mümkündür.

Bunun yanı sıra söz konusu bu soruya “Hayır, ama eskiden duymuştum” diyen Türklerin oranı %6,7 iken, özellikle Hakaslar arasında bu seçeneği işaretleyenlerin oranı çok daha yüksek çıkmıştır (%30,0).

Bu uygulamanın olası geliş kaynakları konusunda soru bağlamında verilen yanıtlar ise aşağıdaki tabloyu meydana getirmiştir.

Tablo 21.1 Çocukları Ölümden, Nazardan ve Gelebilecek Kötülüklerden Korumak İçin Farklı Olumsuz Çağrışım Yaptırarak İsimler Verme Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 3 | 1,7 | 7 | 3,9 | 13 | 7,2 | 26 | 14,4 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 21 | 12,4 | 7 | 4,1 | 17 | 10,0 |

“Çocukları ölümden, nazardan ve gelebilecek kötülüklerden korumak için farklı olumsuz çağrışım yaptırarak isimler verme geleneğiniz var mı?” sorusu bağlamında değinilen geleneğin olası geliş kaynağı olarak Türklerin çoğunluğu (%14,4) gelenek seçeneğini işaretlerken, Hakasların büyük bir bölümü söz konusu uygulamanın Şamanizm’den kaynaklandığını ifade etmiştir (%12,4).

Tablo 22. Tanınmış Kişilerin Adlarının Hayatını Olumlu Etkileyeceğine İnanarak Çocuğa Verilmesi Uygulaması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 65 | 36,1 | | | 0,001 |
| | Hakasya | 56 | 32,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 98 | 54,4 | | | |
| | Hakasya | 72 | 42,4 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 12 | 6,7 | | | |
| | Hakasya | 36 | 21,2 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | |
| | Hakasya | | | 6 | 3,5 | |

Bu tabloda yer alan istatistiki veriler ışığında “Tanınmış kişilerin adları verildiğinde bunun çocuğun hayatını olumlu etkileyeceğine dair inanışınız var mı?” sorusunda hem olumlu hem de olumsuz yanıt seçeneklerini en çok işaretleyenlerin Türkler olduğunu belirtmek mümkündür. Yanıt olarak “Bilmiyorum” seçeneğini işaretleyenlerin ise daha çok Hakaslar olduğu söylenebilir.

Yukarıda bahsi geçen soru kapsamında üzerinde durulan uygulamanın olası geliş kaynaklarına dair elde edilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu vermektedir.

Tablo 22.1 Tanınmış Kişilerin Adları Verildiğinde Bunun Çocuğun Hayatını Olumlu Etkileyeceğine Dair Uygulamanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 15 | 8,3 | 4 | 2,2 | 18 | 10,0 | 26 | 14,4 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 6 | 3,5 | 30 | 17,6 | 14 | 8,2 |

“Tanınmış kişilerin adları verildiğinde bunun çocuğun hayatını olumlu etkileyeceğine dair uygulamanız var mı?” sorusunda değinilen uygulamanın olası kaynağını Türkler en çok gelenekte (%14,4) görürken Hakasların büyük bölümü kaynak olarak batıl inanç seçeneğini belirtmiştir (%17,6).

Özet olarak söz konusu bu uygulamanın kökenini benzer şekilde Türkler çoğunlukla İslam dışında görürken, Hakasların da çoğu böyle bir uygulamanın Hristiyanlık inanç sistemi dışından kaynaklandığını belirtmiştir.

Tablo 23. Yörede “Kam/Şaman”ın Ad veya Soyadı Olarak Kullanılması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 36 | 21,2 | | | |
| Hayır | Türkiye | 150 | 83,3 | | | |

| | | | | |
|------------|---------|----|------|-------|
| | Hakasya | 57 | 33,5 | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 20 | 11,1 | |
| | Hakasya | 75 | 44,1 | |
| | Türkiye | | 2 | 1,1 |
| | | | | 0,000 |
| | Hakasya | | 2 | 1,2 |

“Yörenizde “Kam/Şaman” ad veya soyadı olarak kullanıyor mu?” sorusuna daha çok Hakaslar tarafından olumlu yanıt verilirken (%21,2), Türklerde bu oran sadece %4,4 olarak tespit edilmiştir. Olumsuz yanıtta ise Türklerin %83,3’ü tercih kullanırken, Hakasların Türklere nazaran çok daha düşük bir seviyede olsa dahi yine de olumlu yanıtlarıyla kıyaslandığında bu konuda daha çok olumsuz yanıt verdikleri anlaşılmaktadır (%33,5).

Tablo 24. “Kam/Şaman”ın Ad veya Soyadı Olarak Kullanıldığının Duyulup Duyulmaması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 23 | 12,8 | | | |
| | Hakasya | 42 | 24,7 | | | |
| Hayır | Türkiye | 153 | 85,0 | | | |
| | Hakasya | 122 | 71,8 | | | |
| | Türkiye | | | 4 | 2,2 | |
| | | | | | | 0,010 |
| | Hakasya | | | 6 | 3,5 | |

“Kam/Şaman”ın ad veya soyadı olarak kullanıldığını duyduunuz mu?” sorusuna daha çok olumlu yanıt verenlerin Hakaslar (%24,8) olduğu görülmektedir. Ancak Türkler arasında da bu soruya olumlu yanıt verenlerin oranının azımsanmayacak seviyede olduğu görülmektedir (%12,8). Bununla birlikte her iki coğrafyada sırasıyla %85,0 ve %71,8 oranları ile daha çok olumsuz yanıtın işaretlenmiş olduğu bir gerçektir.

4.2.3. Evlenme ve Düğün

Tablo 25. Yedi Kuşağa Dek Aynı Aşirete/Soya Mensup İnsanların Evlilik Yapmasının Uygun Olmadığına İlişkin Gelenek

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 23 | 12,8 | | | |
| | Hakasya | 105 | 61,8 | | | |
| Hayır | Türkiye | 120 | 66,7 | | | |
| | Hakasya | 23 | 13,5 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 17 | 10,0 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |

| | | | | |
|------------|---------|----|-----|-------|
| Bilmiyorum | Türkiye | 11 | 6,1 | |
| | Hakasya | 15 | 8,8 | |
| | Türkiye | | 2 | 1,1 |
| | | | | 0,000 |
| | Hakasya | | 2 | 1,2 |

Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere “Yedi kuşağa dek aynı aşirete/soya mensup insanların evlilik yapmasının uygun olmadığına ilişkin geleneğiniz var mı?” sorusuna verilen yanıtlar ışığında bu geleneğin Hakaslarda daha yaygın olduğu ifade edilebilir. Nitekim Hakasların %61,8’i bu konuda olumlu yanıt verirken, Türklerin sadece %12,8’i olumlu yanıt vermiştir. İki toplum arasında böylesi ciddi farklılığın Türkiye’de gerçekleştirilen bilimsel araştırmalar sonuçlarıyla benzerlik arz etmektedir. Nitekim Hacettepe Üniversitesi tarafından 1968’den beri beş yılda bir yürütülen araştırmalar da Türkiye’de akraba evlilik kültürünün %25 dolaylarında olduğunu ortaya koymaktadır. Aynı zamanda böyle bir kamuoyu taraması sonuçlarından akraba evliliği geleneğinin özellikle güney doğu bölgelerde yüksek olduğu anlaşılmaktadır (Gönençay 2012 [https://www.petrol-is.org.tr/haber/turkiyede-her-5-evlilikten-biri-akraba-evliliği-5288] erişim tarihi: 10.11.2018).

Bununla birlikte söz konusu soruya Hakasların yalnızca %13,5’i olumsuz yanıt verirken Türklerin %66,7’si gibi bir oranla büyük çoğunluğu bu konuda olumsuz yanıtı tercih etmiştir.

Yukarıda bahsi geçen “Yedi kuşağa dek aynı aşirete/soya mensup insanların evlilik yapmasının uygun olmadığına ilişkin geleneğiniz var mı?” sorusu kapsamında üzerinde durulan uygulamanın olası geliş kaynaklarına dair verilen yanıtlar bize aşağıdaki tabloyu meydana getirmiştir.

Tablo 25.1 Yedi Kuşağa Dek Aynı Aşirete/Soya Mensup İnsanların Evlilik Yapmasının Uygun Olmadığına İlişkin Geleneğin Kaynağı

| | |
|------|------------------------------------|
| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı |
|------|------------------------------------|

| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
|---------|-----------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 2 | 1,1 | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 21 | 11,7 |
| Hakasya | 8 | 4,7 | 8 | 4,7 | 3 | 1,8 | 79 | 46,5 |

Bu tabloda da görüldüğü üzere Türkler bu uygulamanın olası kaynağı olarak en çok gelenek seçeneğini işaretlerken (%11,7), Hakaslar da bu anlamda en çok gelenek üzerinde durmuştur (%46,5). Ancak burada belirtilmesi gereken ilginç bir ayrıntı bulunmaktadır. Hakasların bu uygulamanın olası kaynağı olarak en çok işaretledikleri ikinci seçenek, Hristiyanlık ile Şamanlık olmuştur. Nitekim Hakas katılımcılar her iki seçenek için de %4,7'ser oranla tercihlerini kullanmışlardır.

Tablo 26. Düğün Öncesi Kına Yakma/Kına Gecesi Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 167 | 92,8 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Hayır | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |
| | Hakasya | 138 | 81,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|----|------|-------|
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 0 | 0,0 | |
| | Hakasya | 22 | 12,9 | |
| | Türkiye | | 4 | 2,2 |
| | | | | 0,000 |
| | Hakasya | | 3 | 1,8 |

Ankette 27. soru olarak yer alan “Düğün öncesi kına yakma/kına gecesi geleneğiniz var mı?” sorusu ile üzerinde durulan uygulamaya ilişkin olumlu yanıt veren Türklerin oranı %92,8 iken, bu konuda hiçbir olumlu yanıt vermemiş bulunan Hakasların böyle bir uygulamadan genel itibariyle haberdar olmadıkları ifade edilebilir.

Yukarıda bahsi geçen “Düğün öncesi kına yakma/kına gecesi geleneğiniz var mı?” sorusu kapsamında üzerinde durulan uygulamanın olası geliş kaynaklarına dair verilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu göstermektedir.

Tablo 26.1 Düğün Öncesi Kına Yakma/Kına Gecesi Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 6 | 3,3 | 2 | 1,1 | 2 | 1,1 | 147 | 81,7 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 3 | 1,8 |

“Düğün öncesi kına yakma/kına gecesi geleneğiniz var mı?” sorusu bağlamında değinilen uygulamanın kaynağı olarak Türklerin %81,7’si geleneği işaret ederken, Hakasların bu uygulamayı neredeyse hiç tanımamaları sebebiyle ne Hristiyanlığı ne de Şamanlığı birer kaynak olarak işaretlemedikleri görülmüştür. Ancak olası kaynak olarak yine de %1,8’lik bir oranla geleneği seçmişlerdir.

Tablo 27. Kız İsteme Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 173 | 96,1 | | | |
| | Hakasya | 95 | 55,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 36 | 21,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 21 | 12,4 | | | |

| | | |
|---------|---|-----|
| Türkiye | 4 | 2,2 |
| Hakasya | 5 | 2,9 |

Bu tablodan kız isteme geleneğinin en yaygın biçimde Türkler tarafından yaşatıldığı anlaşılmaktadır (%96,1). Ankete katılan Hakasların ise %55,9'u bu geleneğin varlığı konusunda olumlu yanıt vermiştir.

Yukarıda bahsi geçen kız isteme geleneğinin olası geliş kaynakları hakkında elde edilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu sunmaktadır.

Tablo 27.1 Kız İsteme Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 27 | 15,0 | 1 | 0,6 | 2 | 0,6 | 129 | 71,7 |
| Hakasya | 4 | 2,4 | 5 | 2,9 | 1 | 0,6 | 79 | 46,5 |

Kız isteme ile ilgili uygulamanın olası köklerini Türklerinin %71,1'i, Hakasların ise %46,5'i geleneklerde görmektedir. İkinci en çok işaretlenen seçeneğe göre Türkler bu uygulamanın olası kaynağı olarak İslam'ı (%15,0) görürken, Hakaslar ikinci olası kaynak olarak Şamanlığı göstermişlerdir (%2,9).

Tablo 28. Düğünde Damadın Kız Evinin Önünde Engellemelere Tabi Tutulması/Düğün Merasimi Bağlamında Gelin Evine İzin Vermeden Önce Damattan Giriş İzni İçin Belirli Bir Karşılık Ya Da Ödeme Talep Edilmesi Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|--|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 126 | 70,0 | | | |
| | Hakasya | 150 | 88,2 | | | |
| Hayır | Türkiye | 29 | 16,1 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Şahsi olarak yok, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 15 | 8,3 | | | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 3 | 2,3 | | | |
| | Türkiye | | | 2 | 1,1 | |
| | Hakasya | | | 1 | 0,6 | |

Tabloda yansıtılan istatistiki verilere göre söz konusu uygulama/ların mevcudiyeti konusunda Türklerin %70,0'i olumlu yanıt verirken, Hakasların bu seçenekteki oranı %88,2 olup, söz konusu gelenek/leri görece olarak daha yaygın bir biçimde yaşattıkları ifade edilebilir.

Yukarıda yer alan tabloda bahsi geçen soru kapsamında üzerinde durulan uygulamaların olası geliş kaynaklarına dair verilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu sunmaktadır.

Tablo 28.1 Düğünde Damadın Kız Evinin Önünde Engellemelere Tabi Tutulması/Düğün Merasimi Bağlamında Gelin Evine İzin Vermeden Önce Damattan Giriş İzni İçin Belirli Bir Karşılık ya da Ödeme Talep Edilmesi Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 125 | 69,4 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 7 | 4,1 | 3 | 1,8 | 121 | 71,2 |

Yukarıdaki tablodan anlaşılacağı üzere, “Düğünde damadın kız evinin önünde engellemelere tabi tutulması/düğün merasimi bağlamında gelin evine izin vermeden önce damattan giriş izni için belirli bir karşılık ya da ödeme talep edilmesi geleneğiniz var mı?” sorusu bağlamında değinilen uygulamaların olası geliş kaynakları olarak hem Türkler (%69,4) hem de Hakaslar (%71,2) ezici çoğunlukla gelenekleri işaretlemiştir.

Tablo 29. Gelinin Damadın Evine İlk Girişinden Önce Ocağa Saygılarını Sunması ve Ocakta Yanan Ateşin İçine Süt, Sütten Elde Edilen Votka ya da Belirli Yiyecek Maddesi Atarken Ateş Ruhundan Koruma ve Kollama Dileklerinde Bulunma Geleneği

| Sonuç | Cevapsız |
|-------|----------|
| | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|---|---------|-----|------|---|-----|-------|
| Evet | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 78 | 45,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 148 | 82,2 | | | |
| | Hakasya | 39 | 22,9 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 19 | 11,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 23 | 13,5 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,2 | | | |
| | Türkiye | | | 3 | 1,7 | |
| | Hakasya | | | 6 | 3,5 | 0,000 |

Bu soru kapsamında üzerinde durulan uygulama/ların daha yaygın biçimde Hakas topraklarında (%45,9) yaşatıldığı ifade edilebilir. Ancak Hakaslara göre daha az olsa da Türkler tarafından da bu uygulama/ların sürdürüldüğünü belirtmek gerekmektedir (%6,1).

Bu arada anket formunun içinde yer alan 29. madde/soruda “Gelinin damadın evine ilk girişinden önce ocağa saygılarını sunması ve ocakta yanan ateşin içine süt, süttten elde edilen votka ya da belirli yiyecek maddesi atarken ateş ruhundan koruma ve kollama dileklerinde

bulunma geleneğiniz var mı?” sorusuna olumsuz yanıt veren Ankara’nın Çubuk İlçesi’ne bağlı Dumlupınar Köyü sakinlerinden Ahmet Tiftikçi³³ sayesinde yukarıda bahsi geçen söz konusu uygulama yerine gelinin damadın evine ilk gelişinde evin eşiğine tereyağı sürmesine ilişkin bir gelenek veya inançsal bir uygulamanın varlığından haberdar olunmuştur.

Yukarıda yer alan tabloda bahsi geçen soru kapsamında üzerinde durulan uygulamaların olası geliş kaynakları konusunda verilen yanıtlar ise aşağıdaki tabloyu oluşturmuştur.

Tablo 29.1 Gelinin Damadın Evine İlk Girişinden Önce Ocağa Saygılarını Sunması ve Ocakta Yanan Ateşin İçine Süt, Sütten Elde Edilen Votka ya da Belirli Yiyecek Maddesi Atarken Ateş Ruhundan Koruma ve Kollama Dileklerinde Bulunma Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 5 | 2,8 | 12 | 6,7 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 24 | 14,1 | 1 | 0,6 | 49 | 28,8 |

Yukarıdaki tabloya baktığımızda “Gelinin damadın evine ilk girişinden önce ocağa saygılarını sunması ve ocakta yanan ateşin içine süt, sütten elde edilen votka ya da belirli yiyecek maddesi atarken ateş ruhundan koruma ve kollama dileklerinde bulunma geleneğiniz var mı?” sorusu kapsamında irdelenen uygulama/ların olası kaynağı konusunda yine hem Türkler (%6,7), hem de Hakaslar (%28,8) en çok gelenekleri işaret etmişlerdir.

Bu arada Türkler ikinci seviyede olası kaynak olarak batıl inançları görürken (%2,8), Hakaslar bu anlamda Şamanlığı kaynak olarak görmekte-dirler (%14,1).

³³ Ağustos 2012 itibariyle 56 yaşında olan bu kaynak kişi 145 no’lu anket formu sahibidir.

Tablo 30. “Başlık” Geleneği Uygulaması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 28 | 15,6 | | | 0,034 |
| | Hakasya | 44 | 25,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 85 | 47,2 | | | |
| | Hakasya | 65 | 38,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 34 | 18,9 | | | |
| | Hakasya | 34 | 20,0 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 20 | 11,1 | | | |
| | Hakasya | 16 | 9,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 3 | 11,7 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| | Türkiye | | | 1 | 0,6 | |
| | Hakasya | | | 5 | 2,9 | |

Dikkat çekicidir ki, Hakaslar başlık geleneğinin uygulanması konusunda Türklere nazaran daha güçlü bir biçimde “Evet” seçeneğini işaretlemişlerdir (%25,9), Türkler (%15,6).

Bu arada söz konusu bu gelenek konusunda daha çok olumsuz yanıt veren Türkler, Hakaslara kıyasla bu soru bağlamında daha yaygın biçimde “Hayır, ama eskiden görmüştüm”: seçeneğini işaretlemişlerdir (%5,0). Aynı yanıtı işaretleyen Hakasların oranı ise yalnızca %1,2 olarak tespit edilmiştir.

Yukarıda yer alan tabloda bahsi geçen soru kapsamında üzerinde durulan uygulamanın olası geliş kaynaklarına dair verilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu sunmaktadır.

Tablo 30.1 “Başlık” Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 4 | 2,2 | 33 | 18,3 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 3 | 1,8 | 2 | 1,2 | 40 | 23,5 |

Hakaslara göre bu uygulamanın olası en büyük kaynağı gelenek (%23,5) iken, Türkler için bu anlamda yine gelenek birinci sırada yer almaktadır (%18,3). İkinci sırada ise Türkler olası kaynak olarak batıl inanç seçeneğini belirtirken (%2,2), Hakaslar bu noktada Şamanizm’i vurgulamışlardır (%1,8).

Tablo 31. Damadın Evinin Bulunduğu Köye Gelindiğinde Bütün Düğün Heyetinin Damat Evinin Etrafını Üç Kez Dolaşması Geleneği (Kötü Ruhları Yeni Oluşan Aileden Uzaklaştırabilmek Amacıyla)

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|------|-------|---|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| | | | | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|-----|------|
| Evet | Türkiye | 14 | 7,8 |
| | Hakasya | 13 | 7,6 |
| Hayır | Türkiye | 142 | 78,9 |
| | Hakasya | 97 | 57,1 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 9 | 5,3 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 6 | 3,5 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 4 | 2,2 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 12 | 6,7 |
| | Hakasya | 44 | 25,9 |
| | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 |

Tablo 31’de görüldüğü üzere “Damadın evinin bulunduğu köye gelindiğinde bütün düğün heyetinin damat evinin etrafını üç kez dolaşması geleneğiniz var mı? (Kötü ruhları yeni oluşan aileden uzaklaştırabilmek amacıyla)” sorusu bağlamında irdelenen uygulama konusunda hem Türkler (%78,9), hem de Hakaslar (%57,1) çoğunlukla olumsuz yanıt vermişlerdir.

Bununla birlikte böyle bir geleneğin varlığına dair verilen olumlu yanıtlara gelindiğinde hem Hakasların (%7,6) hem de Türklerin (%7,8) neredeyse aynı oranda olumlu yanıt vermiş oldukları dikkat çekmektedir.

Ek olarak Ankara'nın Çubuk İlçesi'ne bağlı Dumlupınar Köyü sakinlerinden kaynak kişi olarak faydalanılan Ahmet Tiftikçi, “Damadın evinin bulunduğu köye gelindiğinde bütün düğün heyetinin damat evinin etrafını üç kez dolaşması geleneğiniz var mı? (Kötü ruhları yeni oluşan aileden uzaklaştırabilmek amacıyla)” sorusuna olumsuz yanıt vermesinin ardından (bkz. 145 no'lu anket formu) aslında düğün heyetinin bir kez damadın köyünün içini, bir kez de camide dolaştığını belirtmiştir.

Yukarıdaki tabloda bahsi geçen soru kapsamında üzerinde durulan uygulamanın olası geliş kaynakları konusunda verilen yanıtlar aşağıdaki tabloyu oluşturmuştur.

Tablo 31.1 Damadın Evinin Bulunduğu Köye Gelindiğinde Bütün Düğün Heyetinin Damat Evinin Etrafını Üç Kez Dolaşması Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 2 | 1,1 | 5 | 2,8 | 9 | 5,0 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 6 | 3,5 | 2 | 1,2 | 6 | 3,5 |

“Damadın evinin bulunduğu köye gelindiğinde bütün düğün heyetinin damat evinin etrafını üç kez dolaşması geleneğiniz var mı? (Kötü ruhları yeni oluşan aileden uzaklaştırabilmek amacıyla)” sorusu bağlamında ele alınan uygulamanın ankete katılan Türklere göre en çok gelenekten (%5,0) kaynaklandığı tespit edilirken, Hakaslar bu konuda olası kaynak olarak hem Şamanlığı (%3,5) hem de geleneği (%3,5) eşit oranda işaretlemişlerdir.

Tablo 32. Damadın Evine Gelindiğinde Damadın Ailesinin Yeni Bir Üye Daha Almasına İzin Alabilmek Amacıyla Ateşe Yağ ve İçki Sunulması Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 57 | 33,5 | | | |
| Hayır | Türkiye | 158 | 87,8 | | | |
| | Hakasya | 53 | 31,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 43 | 25,3 | | | |
| | Türkiye | | | 3 | 1,7 | |
| | Hakasya | | | 4 | 2,4 | |

Aşağıdaki tabloda yer verilen bilgiler ışığında yukarıda bulunan tablonun verileri okunduğunda, “Damadın evine geldiğinde damadın ailesinin yeni bir üye daha almasına izin alabilmek amacıyla ateşe yağ ve içki sunulması geleneğiniz var mı?” sorusu bağlamında ele alınan uygulamanın varlığına dair şunlar söylenebilir:

Bu konuda olası geliş kaynakları olarak gelenek ve Şamanlığı gösteren Hakaslar, bu uygulamayı görece olarak güçlü bir biçimde günümüzde de yaşatmakta veya böyle bir pratiğin varlığına inanmaktadırlar (%33,5). Buna karşılık böyle bir uygulamanın varlığı konusunda ankete katılan Türklerin içerisinde sadece %1,1’i olumlu yanıt vermiştir.

Ayrıca burada Hakasların %3,5 oranında “Hayır, ama varlığından haberdarım”, %4,1 oranında da “Hayır, ama eskiden duymuştum” seçeneklerini işaretlemiş olduklarını da hesaba katmakta yarar vardır.

Öte yandan konuyla ilgili verilen olumsuz yanıtta Türkler %87,8, Hakaslar da %31,2 gibi bir istatistik oran ortaya koymuşlardır.

Anket sonuçlarından da anlaşılacağı üzere özellikle ateşe yağ ve içki sunumuyla ilgili uygulama motifinin (bu geleneğin tektanrıci Hristiyanlığın dışında, gelenek ve Şamanlıktan kaynaklandığının farkında olan) Hakas Türklerinde günümüzde de sürmesi; buna karşın Türkiye Türklerinde böyle bir geleneğin neredeyse hiç yaşatılmaması gerçeği, bu noktada iki coğrafya arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz edilmesine olanak tanımamaktadır. Oysaki Yusuf Ziya Yörük (2005: 65), Müslümanlıktan evvel Türk dinlerinden Şamanlığı anlatırken ateşin kutsallığı bağlamında “Rakı ve yağ gibi şeyler kullanıldığı zaman bunlardan bir parça da ateşe verilecektir” diye anlatmaktadır. İbrahim Kafesoğlu ise eski Türklerin ateşin kutsal olduğuna ilişkin bir inancından söz etmektedir (Kafesoğlu 1980: 25).

Bu noktada sadece Türk halklarının değil, Altaylı toplumların tümünün ateşe kutsiyet atfetmekte olduklarından bahsetmek mümkündür. Hatta VI. yy.’da bölgeye gelen Bizanslı elçilerin kağan tarafından kabul edilmeden önce iki ateş arasından geçirilmiş olması, ateşin kutsallığı ile ilgili inancı teyit eder niteliktedir (Rasonyi 2008: 53). Aynı zamanda günümüzde de Türkiye’de ateşle ilgili pratiklerin özellikle Nevruz törenlerinde yaşatıldığına tanık olunabilir. Bahar bayramında ateşin üzerinden atlama ve bununla ilgili inanış veya algılar bu bakımdan önemlidir.

Bu uygulamanın olası geliş kaynağı hakkında verilen yanıtlar aşağıdaki tabloya yansıtılmıştır.

Tablo 32.1 Damadın Evine Gelindiğinde Damadın Ailesinin Yeni Bir Üye Daha Almasına İzin Alabilmek Amacıyla Ateşe Yağ ve İçki Sunulması Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 4 | 2,2 | 4 | 2,2 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 14 | 8,2 | 3 | 1,8 | 38 | 22,4 |

Bu tablodan da görüldüğü gibi ankete katılan Türklerin “Damadın evine gelindiğinde damadın ailesinin yeni bir üye daha almasına izin alabilmek amacıyla ateşe yağ ve içki sunulması geleneğiniz var mı?” sorusunda değinilen uygulamanın olası kaynağı olarak en çok Batıl inanç (%2,2) ve geleneği (%2,2) belirtmiş oldukları söylenebilir. Hakasların ise bu konuda geleneği (%22,4) en büyük olası kaynak olarak görürken, Şamanlığı (%8,2) da ikinci en büyük olası kaynak olarak algıladıkları söylenebilir.

Ateşi beslemek ile ilgili Kamlık/Şamanlık geleneği, Sibirya’nın güneyinde yaşayan Hakas Türklerinde günümüzde de olağan bir uygulamadır. Nitekim 1999 yılında Güney Sibirya’ya, burada yaşayan Hakas ve Tuva Türklerine giderek Türkiye’nin tanınmış *Atlas* dergisi için yazan ve fotoğraflayan Sinan Anadol, tanık olduğu pratiği şöyle aktarmaktadır:

“Ateşin önüne eğiliyor Kam, ev yapımı “araka” (kesilmiş, ekşi süttten yapılan bir tür rakı) şişesini dikkatlice açıyor. Bir yudumluk şişe kapağını doldurup ateşe doğru serpiyor. Sonra aynı kapağı defalarca doldurup rüzgârın dört yönüne, içinde bulunduğumuz mağaranın, bozkırın, tayganın (dağlık orman) ruhuna ve hatta Güney Sibirya’nın gürleyen nehirlerine sunuyor. Ateşin ruhu ve civarımızdaki yardımcı ruhlar beslendikten sonra aynı kapaktan birer yudum da Kam ve ayine katılanlar tadıyorlar. Ateş besleme ritüeli ekmek, sosis, bonbon ve füme tavuk ile devam ediyor.” (Anadol 2000: 38).

4.2.4. Ölüm, Defin ve Yas

Cenaze töreninin ardından belirli zaman aralıklarıyla düzenlenen yas/anma törenleri (34. soru) konusunda Türkiye’de toplam sekiz seçenek varken, bu sayı Hakaslar için 9’a çıkartılmıştır; çünkü bu coğrafyanın kimi bölgelerinde ölümün ardından 3 yıl geçmesine rağmen bu inançsal uygulama gerçekleştirilmeye devam etmektedir.

Ancak Türkler için böyle bir uygulama söz konusu olmadığından anket yoluyla toplanan veriler çözümlene için SPSS ortamına aktarılırken bu 9. yanıt seçeneği dâhil edilmemiştir.

Tablo 33. Ölen Kişinin Yanına Öbür Dünyada İhtiyaç Duyabileceği Eşya ve Gıda Maddelerinin Konulması Gibi İnançsal Uygulama

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 125 | 73,5 | | | |
| Hayır | Türkiye | 151 | 83,9 | | | |
| | Hakasya | 16 | 9,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |

| | | | |
|------------|---------|----|------|
| görmüştüm | Hakasya | 1 | 0,6 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 18 | 10,6 |
| | Türkiye | 5 | 2,8 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |

Yukarıdaki tablodan da anlaşıldığı üzere burada sözü edilen uygulamanın olası geliş kaynağı olarak gelenekleri ve Şamanlığı gören Hakaslar, “Ölen kişinin yanına öbür dünyada ihtiyaç duyabileceği eşya ve gıda maddelerinin konulması gibi inançsal uygulamanız var mı?” sorusuna 73,5’lik bir oranda olumlu yanıt vermişlerdir.

Ankete katılan Türkler ise ezici bir çoğunlukla bu soruya olumsuz yanıt vermişlerdir (%83,9). Konuyla ilgili olumlu yanıtların oranı sadece %1,1 seviyesinde kalmıştır. Bu verilere dayanarak Türkiye’de yaşayan Türklerin, Asya’nın ortasında yaşayan Türk halklarına kıyasla bu geleneksel uygulamayı neredeyse tamamen unuttukları ifade edilebilir. Bunda çeşitli etkenlerin geçerliliği söz konusu olabileceği gibi, esas itibariyle bu anlamda mevcut tektanrıcı dinin etkisi en büyük ve etkili neden olarak görülebilir.

Bu uygulamanın olası geliş kaynakları konusunda ise ankete katılan Türkler ve Hakaslar aşağıdaki biçimde görüş bildirmişlerdir.

Tablo 33.1 Ölen Kişinin Yanına Öbür Dünyada İhtiyaç Duyabileceği Eşya ve Gıda Maddelerinin Konulması Gibi İnançsal Uygulamanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |
| | | | | |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|---|-----|----|------|----|-----|----|------|
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 4 | 2,2 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 37 | 21,8 | 15 | 8,8 | 53 | 31,2 |

Bu verilerden de anlaşılacağı gibi Türkler neredeyse görüş bildirmezken, Hakaslar bu uygulamanın ana kaynakları olarak sırasıyla geleneği (%31,2) ve Şamanlığı (%21,8) işaret etmişlerdir.

Tablo 34. Ölünün Arkasından Anma/Yas Töreni

| Maddeler | Ülke | Evet | | Cevapsız | | p |
|-------------|---------|------|------|----------|-------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Yapmam | Türkiye | 23 | 12,8 | 157 | 87,2 | 0,000 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | 170 | 100,0 | |
| 3. gününde | Türkiye | 70 | 38,9 | 110 | 61,1 | 0,418 |
| | Hakasya | 59 | 34,7 | 111 | 65,3 | |
| 7. gününde | Türkiye | 96 | 53,3 | 84 | 46,7 | 0,000 |
| | Hakasya | 125 | 73,5 | 45 | 26,5 | |
| 20. gününde | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,000 |
| | Hakasya | 78 | 45,9 | 92 | 54,1 | |
| 40. gününde | Türkiye | 148 | 82,2 | 32 | 17,8 | |

| | | | | | | |
|----------------------|---------|-----|------|-----|------|-------|
| | Hakasya | 148 | 87,1 | 22 | 12,9 | 0,211 |
| 52. gününde | Türkiye | 83 | 46,1 | 97 | 53,9 | 0,000 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 169 | 99,4 | |
| 6 ay/yarım yıl sonra | Türkiye | 8 | 4,4 | 172 | 95,6 | 0,000 |
| | Hakasya | 96 | 56,5 | 74 | 43,5 | |
| Bir yıl sonra | Türkiye | 85 | 47,2 | 95 | 52,8 | |
| | Hakasya | 124 | 72,9 | 46 | 27,1 | 0,000 |

Yukarıdaki soru, araştırma kapsamında ele alınan en önemli sorulardan biridir. Bu sebeple bu noktada çok büyük dikkat gösterilmiştir. Bu bağlamda yukarıdaki tabloda yer alan her bir seçenek için olası geliş kaynaklarına dair aşağıda ayrı ayrı tablolar düzenlenmiştir.

Tablo 34.1 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 3. Gününde Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 19 | 10,6 | 5 | 2,8 | 2 | 1,1 | 27 | 15,0 |
| Hakasya | 15 | 8,8 | 10 | 5,9 | 0 | 0,0 | 21 | 12,4 |

“Ölünün arkasından anma/yas töreni yapar mısınız?” sorusuna ilişkin olarak ankete katılanların işaretledikleri “3. gününde” seçeneği bağlamında bu uygulamanın olası geliş kaynağı olarak

ankete katılan Türklerin çoğunlukla (%15,0) geleneği, ardından %10,6 oranında İslamiyet'i ve üçüncü olası geliş kaynağı olarak da Şamanlığı (%2,8) gördükleri ifade edilebilir.

Söz konusu bu sıralamanın farklı oranlarda dahi olsa Hakaslarda da aynı biçimde vuku bulması dikkat çekicidir. Nitekim Hakaslar da bu uygulamanın en önemli olası kaynağı olarak geleneği (%12,4), ardından %8,8'lik oranla Hristiyanlığı ve üçüncü olası kaynak olarak da Şamanlığı (%5,9) göstermişlerdir.

“Ölünün arkasından anma/yas töreni yapar mısınız?” sorusuna ilişkin olarak ankete katılanların işaretledikleri seçeneklerin içerisinde özellikle hem Hakaslar hem de Türkler tarafından yüksek oranda olumlu yanıt alan seçeneklerin başında “40. gününde” varyantı dikkat çekmektedir. Bu yanıt bağlamında Türklerin %82,2'si, Hakasların ise %87,1'i olumlu yanıt vermiştir.

Bu arada aşağıdaki ilgili tablodan da görüleceği gibi 40. gününde ölünün arkasından anma(yas töreni yapma ile ilgili geleneğin olası kaynaklarını hem Türkler hem de Hakaslar şu şekilde yapmıştır: Gelenek (%37,2 ve %35,3), İslam/Hristiyanlık (%26,1 ve %22,4), üçüncü olası kaynak olarak da Şamanlık gösterilmiştir (%3,9 ve %10,6). Gelenek ve Şamanlık seçenekleri, tektanrıcı İslam ve Hristiyanlık inanç sistemlerinin dışındaki olası kaynaklar halinde birleştirildiği takdirde söz konusu geleneksel uygulamanın Türkler için İslam, Hakaslar için de Hristiyanlık dışı bir kaynaktan geldiği ifade edilebilir.

Tablo 34.2 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 7. Gününde Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 33 | 18,3 | 5 | 2,8 | 0 | 0,0 | 45 | 25,0 |
| Hakasya | 21 | 12,4 | 15 | 8,8 | 2 | 1,2 | 56 | 32,9 |

Burada Hakasların 7. günde yapılan anma töreninin en olası geliş kaynağı olarak geleneği kabul ettikleri görülmektedir. Aynı biçimde Türkiye Türkleri de bu konuda en çok geleneği işaretlemişlerdir. Yine her iki grupta ikinci olası geliş kaynağı olarak tek tanrılı inanç sistemleri olan İslam ve Hristiyanlık işaretlenmiştir.

Tablo 34.3 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 20. Gününde Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 2 | 1,1 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Hakasya | 12 | 7,1 | 13 | 7,6 | 0 | 0,0 | 36 | 21,2 |

20. günde yapılan anma töreni konusunda Türkiye Türkleri çok düşük bir oranda dahi olsa İslamiyet'i olası geliş kaynağı olarak işaretlemişken, Hakasların bu konuda en çok geleneği, ikinci sırada da Şamanlığı tercih ettikleri ifade edilebilir.

Tablo 34.4 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 40. Gününde Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 47 | 26,1 | 7 | 3,9 | 0 | 0,0 | 67 | 37,2 |
| Hakasya | 38 | 22,4 | 18 | 10,6 | 0 | 0,0 | 60 | 35,3 |

40. gündeki anma töreninin olası geliş kaynağı konusunda Türklerin ve Hakasların en çok geleneği, ardından da İslam/Hristiyanlığı işaretlemiş olduklarını söylemek mümkündür. Aynı zamanda üçüncü olası kaynak olarak hem Türkiye hem de Abakan Türklerinin Şamanlığı işaretlemiş olmaları ilgi çekicidir.

Tablo 34.5 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 52. Gününde Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 29 | 16,1 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 46 | 25,6 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |

Burada dikkat çeken husus şudur. Ankette yer alan 34. soruyla (bkz. tablo 34) ilgili verilerin görülebileceği yukarıdaki tablodan da anlaşıldığı gibi, Türkiye Türkleri anma törenleri dâhilindeki 52. Güne ilişkin olarak %46,1 oranında olumlu yanıtta bulunmuşlardır. Hakas Türkleri ise aynı konuda ancak %0,6 seviyesinde olumlu görüş bildirmişlerdir.

Ankete katılan Türklerin %16,1'i söz konusu 52. Gün ile ilgili anma geleneğinin olası geliş kaynağının tektanrıcı İslam inanç sistemi olabileceğini ifade etmiştir. Oysaki Hakas Türkleri bu konuda tektanrıcı Hristiyanlığı da hiç işaretlememiş, başka seçenekleri de boş bırakmışlardır. Değerlendirme ise bu konuda görüş belirtenler üzerinden gerçekleştirilmiştir.

Bu gelenek nereden gelmektedir? Belli ki Ön Asya'da mevcut olan bu gelenek, Asya kıtasının ortasında, yani Güney Sibirya'da bulunan Hakas topraklarında mevcut olmamakta ve hiç tanınmamaktadır.

Bunun yanıtını araştırma içerisinde bulamamakla birlikte eski Türklerin yaşadıkları coğrafyadaki tarihe bakma gereksinimi duyulmuş ve bunun sonucunda 52 sayısı ile bunun yarısı olan 26 sayılarına ulaşılmıştır. İlgili literatür taranarak keşfedilen bilgiler ışığında şunları

söylemek olanaklıdır. Türkiye’de mevcut yaygın görüş, 52. günde defnedilen ölünün etinin kemiklerinden ayrıldığına ilişkindir. Ancak ölünün kırk gibi hiçbir İslami kaynakta ve İslam bilginlerinin pratiklerinde de bir gelenek ve bir uygulama biçimi olarak mevcut olmayan ölünün 52. gecesini esasında “olsa olsa diğer batıl inançlardan Müslümanların arasına sokulmuş ve hiçbir anlamı olmayan asılsız bir âdettir”. Aynı zamanda bu inanın kaynağı ve kim tarafından oluşturulduğunun belli olmaması sebebiyle bu sayıyla ilgili ilk bilgilerin de nerede mevcut olduğu konusu aydınlatılamamaktadır (Paksu 2011).

Bu noktada şu bilgiyi paylaşmak yerinde olacaktır. Asya kıtasının ortasında bulunan Hakas topraklarındaki arkeolojik kazılarda Tagar (İskit) döneminden itibaren aşık kemiklerine ulaşılmaktadır. Bu aşık kemikleriyle aynı biçimde; ancak üzerine çizgiler ile çeşitli sayılar işlenmiş ve Taştık dönemine (MÖ II. yy.’dan itibaren) ait kemikler de keşfedilmektedir. Araştırma açısından en önemli husus ise bu sayıların içerisinde en sık rastlanılanların 52 ya da onun yarısı olan 26 sayısı olmasıdır. Bununla birlikte bu sayıların anlamlarının henüz çözülmemiş olduğunu da burada vurgulamak gerekmektedir (Kızlasov 1960: 141).

Tablo 34.6 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini 6. Ayında/Yarıyılında Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|----------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 3 | 1,7 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 20 | 11,8 | 16 | 9,4 | 0 | 0,0 | 40 | 23,5 |

Türkiye Türklerinin bu konuda katılımları düşükken, Hakas Türkleri söz konusu bu inançsal uygulamanın olası geliş kaynağı olarak en çok geleneği, ardından Hristiyanlığı ve üçüncü sırada da Şamanlığı algıladıklarını ifade etmişlerdir.

Tablo 34.7 Ölünün Arkasından Anma/Yas Törenini Birinci Yılında Yapmanın Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 27 | 15,0 | 4 | 2,2 | 0 | 0,0 | 42 | 23,3 |
| Hakasya | 22 | 12,9 | 16 | 9,4 | 0 | 0,0 | 62 | 36,5 |

Birinci yılda gerçekleştirilen anma töreni konusunda Türkiye ve Abakan Türkleri uygulamanın olası geliş kaynağı olarak sıralama itibariyle benzer biçimde gelenek, İslam/Hristiyanlık ve Şamanlığı göstermişlerdir.

Görüldüğü üzere hem Türkiye Türkleri hem de Hakas Türkleri arasında ölüm sonrası anma törenleriyle ilgili pratiklerde büyük benzerlikler tespit edilebilmektedir. Özellikle 40. Gün anma töreni konusunda olumlu yanıt verenler her iki grupta da oldukça yüksektir. Nitekim 40. Gün konusunda ankete katılan Türklerin %82,2'si, Hakasların da %87,1'i böyle bir inançsal uygulamanın varlığını teyit etmiştir.

Bu ve diğer günlerdeki anma törenlerine ilişkin gruplar arası oranlar Ki-kare testine göre anlamlı bir farklılık gösterse dahi ($p < 0,05$) kimi uygulamalar bağlamında yüzdelerin gerçekten de birbirine oldukça yakın olduğu dikkat çekmektedir. Örneğin 3. Gün anma törenine ilişkin olarak Hakasların %34,7'si, Türklerin de %38,9'u olumlu yanıt vermiştir. Keza yukarıda da değinildiği gibi 40. Gün anma töreni konusunda verilen yanıtlarla ilgili yüzdelerin büyüklükleri birbirine oldukça yakın durmaktadır. Pek tabii olarak yüzdeler arası büyüklük farkının tartışma götürmez seviyede olduğu konulardan bazıları da Hakasların %73,5, Türklerin ise %53,3 olduğu 7. Gün anma töreni; Hakasların %45,9, Türklerin %1,1 olduğu 20. Gün anma töreni; Türklerin %46,1, Hakasların %0,6 olduğu 52. Gün anma töreni; Türklerin %4,4, Hakasların %56,5 olduğu 6. ay/yarım yıl anma töreni ve Türklerin %47,2, Hakasların ise %72,9 olduğu 1. yıl anma törenidir ve grupların belirtilen oranlarda olumlu yanıtı tercih ettikleri anlaşılmaktadır.

Hakas Türklerinin anma törenleri konusunda genel olarak %50'nin üstünde olumlu yanıt vererek varlığını en çok teyit ettikleri pratikler 7. Gün, 40. Gün ve 1. yıl anma törenleri olmuştur. %50 kistasına göre Türkiye Türklerinin de yine aynı günler için en çok olumlu yanıt verdikleri görülmektedir.

Hakasya ile Türkiye arasında bir çeşit ara coğrafyada kalan Kazan Tatarlarına bakıldığında onlarda da bu konuda cenaze veya ölüm sonrası 3., 7., 40. gün ile 1 yıl sonrası anma törenlerinin yaygın olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca söz konusu bu anma törenleri diğer Türk toplumlarında da mevcuttur (Urazmanova 2001: 366). Buradan da anlaşılabilir üzere anma törenleri bağlamında Hakasya ve Türkiye arasında Hakaslar ve Türkiye Türkleri örneğinde de görüldüğü üzere güçlü bir sosyo-kültürel süreklilik sürecinin cereyan ettiğinden söz edilebilir.

Tablo 35. Mezarlığın Etrafında Üç Kez Dolaşma/Dolanma Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 68 | 40,0 | | | |
| Hayır | Türkiye | 168 | 93,3 | | | |
| | Hakasya | 51 | 30,0 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |

| | | |
|---------|----|------|
| Hakasya | 37 | 21,8 |
| Türkiye | 2 | 1,1 |
| Hakasya | 3 | 1,8 |

Türklerin büyük bir çoğunluğu bu soruya olumsuz yanıt verirken (%93,3), olumsuz yanıtların oranıyla özellikle kıyaslandığında Hakasların çoğunun bu soruyu olumlu yanıtladığı göze çarpmaktadır (%40). Bu konuda üzerinde durulmaya çalışılan geleneksel uygulamanın Hakas topraklarında görece olarak daha canlı bir biçimde sürdüğü görülürken, Türkiye topraklarında günümüzde artık neredeyse tamamen sönmüş olduğunu ifade etmek gerekmektedir.

Tablo 35.1 Mezarlığın Etrafında Üç Kez Dolaşma/Dolanma Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 2 | 1,1 | 4 | 2,2 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 12 | 7,1 | 8 | 4,7 | 30 | 17,6 |

“Mezarlığın etrafında üç kez dolaşma/dolanma geleneğini uyguluyor musunuz?” sorusunda yer alan geleneksel uygulamanın olası geliş kaynağı olarak Türkler en çok batıl inancı (%2,2) ve Şamanlığı (%1,1) işaretlerken, Hakaslar da en çok geleneği (%17,6) ve Şamanlığı (%7,1) olası kaynak olarak göstermişlerdir.

Tablo 36. Kutlu Sayılan Mezarların Etrafında Şifa Bulmaları Amacıyla Hasta Çocukların Üç veya Yedi Kez Dolaştırılması Uygulamaları Hakkındaki Düşünce

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|--------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| İnanırım | Türkiye | 34 | 18,9 | | | |
| | Hakasya | 15 | 8,8 | | | |
| İnanmam | Türkiye | 83 | 46,1 | | | |
| | Hakasya | 61 | 35,9 | | | |
| İnanmam, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 33 | 18,3 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| İnanmam, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 18 | 10,0 | | | |
| | Hakasya | 85 | 50,0 | | | |
| | Türkiye | | | 6 | 3,3 | |
| | Hakasya | | | 2 | 1,2 | |

“Kutlu sayılan mezarların etrafında şifa bulmaları amacıyla hasta çocukların üç veya yedi kez dolaştırılması uygulamaları hakkında ne düşünürsünüz?” sorusundan elde edilen yanıtlar oldukça ilgi çekicidir. Öncelikle bu soruya verilen yanıtlardan “inanırım” seçeneğini işaretlemiş olan Türklerin oranının (%18,9), aynı şıkkı seçmiş bulunan Hakasların oranından (%8,8) çok

daha yüksek çıktığının altı çizilmelidir. Bu ise beklenmeyen bir sonuç olmuştur. Çünkü araştırmadan önce Türkiye Türklerinin Hakas Türklerine nazaran böyle İslam harici bir uygulamaya çok daha mesafeli durdukları tahmin edilmiştir.

Bunun yanı sıra “İnanmam, ama eskiden duymuştum” ve “İnanmam, ama eskiden görmüştüm” seçeneklerinin yukarıdaki soruya yanıt bağlamında işaretlenmesi de şartıdır. Nitekim her iki seçenekte de Türklerin olumlu yanıt oranı, Hakaslarınkinden daha yüksek çıkmıştır; sırasıyla (%18,3 ve %2,9) ve (%3,3 ve %1,2).

Tablo 36.1 Kutlu Sayılan Mezarların Etrafında Şifa Bulmaları Amacıyla Hasta Çocukların Üç veya Yedi Kez Dolaştırılması Uygulamalarının Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 2 | 1,1 | 5 | 2,8 | 13 | 7,2 | 19 | 10,6 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 7 | 4,1 | 5 | 2,9 | 4 | 2,4 |

Yukarıdaki tabloda da görüldüğü üzere söz konusu bu soru kapsamında ele alınan uygulamanın olası geliş kaynağı olarak sunulan İslam/Hristiyanlık, Şamanlık, Batıl İnanç ve Gelenek seçeneklerinin arasından Türklerin çoğu (%10,6) geleneği gösterirken, Hakasların çoğu ise Şamanlığı (%4,1) belirtmiştir.

Tablo 37. Kutsal Yerlerin ya da Türbelerin Etrafında Üç Kez Dolaşma Geleneğinin Varlığı

| Sonuç | Cevapsız |
|-------|----------|
| | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|-----------------------------------|---------|-----|------|---|-----|---|
| Evet | Türkiye | 35 | 19,4 | | | |
| | Hakasya | 76 | 44,7 | | | |
| Hayır | Türkiye | 100 | 55,6 | | | |
| | Hakasya | 48 | 28,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 25 | 13,9 | | | |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 19 | 11,2 | | | |
| | Türkiye | | | 3 | 1,7 | |
| | Hakasya | | | 3 | 2,3 | |

Hakasların %44,7'si ve Türklerin ise %19,4'ü "Kutsal yerlerin ya da türbelerin etrafında üç kez dolaşma geleneğini uygular mısınız?" sorusuna olumlu yanıt vermiştir.

Tablo 37.1 Kutsal Yerlerin ya da Türbelerin Etrafında Üç Kez Dolaşma Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 4 | 2,2 | 6 | 3,3 | 10 | 5,6 | 16 | 8,9 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 38 | 22,4 | 8 | 4,7 | 24 | 14,1 |

Oldukça ilginçtir ki, ankete katılan Türklerin %2,2'si kutsal yerlerin ya da türbelerin etrafında üç kez dolaşma geleneğinin geliş kaynağı olarak İslamiyet'i görmüştür. Buna karşılık ankete katılan Hakasların hiçbirinin Hristiyanlığı bu konuda bir kaynak olarak belirtmemiş olması (%0,0) da dikkat çekici bir tespittir. Bununla birlikte Hakasların büyük çoğunluğu söz konusu uygulamanın olası geliş kaynağı olarak Şamanlığı gördüklerini ifade etmiştir (%22,4). Türkler ise %8,9 oranında bu uygulamanın gelenekten kaynaklandığını belirtmiştir.

Tablo 38. Ölünün Arkasından Ağıt Yakma Geleneğinin Uygulanması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 77 | 42,8 | | | |
| | Hakasya | 47 | 27,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 55 | 30,6 | | | |
| | Hakasya | 39 | 22,9 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|----|------|
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 31 | 17,2 |
| | Hakasya | 15 | 8,8 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 8 | 4,4 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 9 | 5,3 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 44 | 25,9 |
| | Türkiye | 5 | 2,8 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |

Yukarıdaki tabloyu yorumlarken aşağıdaki tablonun verilerini de dikkate almak gerekmektedir. Örneğin ankete katılan Türklerin çoğu ölünün arkasından ağıt yakma geleneğinin olası geliş kaynağını veya kaynaklarını tektanrıcı bir din olan İslam'ın haricinde görürken, ölünün arkasından ağıt yakma geleneğinin mevcudiyetine yine Türklerin daha çok olumlu yanıt vermiş olması çok daha iyi anlaşılabilir. Nitekim bu konuda Türklerin %42,8'i evet derken, Hakaslarda bu frekans yalnızca 47'de kalmıştır (%27,6). Oysaki bilindiği üzere ağıt yakmak Türk kültüründe çok eski dönemlerden beri bilinen bir inançsal gelenektir. Böyle bir tespitin şaşırtıcı nitelikte olduğu kabul edilebilir.

Tablo 38.1 Ölünün Arkasından Ağıt Yakma Geleneğinin Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı |
|------|------------------------------------|
| | |

| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
|---------|-----------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 7 | 3,9 | 7 | 3,9 | 7 | 3,9 | 55 | 30,6 |
| Hakasya | 4 | 2,4 | 12 | 7,1 | 1 | 0,6 | 27 | 15,9 |

Ölünün arkasından ağıt yakma geleneğinin olası geliş kaynağı için Türkler (%30,6) de Hakaslar (%15,9) da en çok gelenek seçeneğini işaretlemişlerdir. Ancak ikinci olası geliş kaynağı olarak Hakaslar (%7,1) Şamanlığı gösterirken, Türkler bu anlamda eşit oranlarda İslam (%3,9), Şamanlık (%3,9) ve Batıl İnancı (%3,9) vurgulamışlardır. Bu da ilgi çekici bir tespittir. Genel olarak Şamanlık, Gelenek ve Batıl İnanç gibi seçenekler istatistiki değerleriyle birlikte bir araya getirildiğinde, ölünün arkasından ağıt yakma geleneğinin Hristiyanlık ve İslam gibi tektanrıci inanç sistemlerinin dışında bir kaynaktan geldiği ifade edilebilir.

Tablo 39. Ölü Gömüldükten Sonra Tabutunun Durduğu Yere Ailenin Yaşlıca Bir Kadın Üyesi Tarafından Kara Bir Taş Konması (Bu Yolla Aynı Ailede Başka Ölümün Önüne Geçilmesi) Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 150 | 83,3 | | | |
| | Hakasya | 93 | 54,7 | | | |
| Hayır, ama | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|---|-----|---|-----|---|-----|
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 7 | 3,9 | 7 | 3,9 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 2 | 1,2 | 2 | 1,2 | 3 | 1,8 |

Bu konuda tablodan da görülebileceği üzere istatistiki değerlerin çok düşük çıkması nedeniyle soru bağlamında pek belirgin bir sonucun elde edilebildiği söylenememektedir. Nitekim Türklerin %91,7'si, Hakasların da %95,3'ü bu konuda herhangi bir görüş bildirmemişlerdir.

Tablo 40. Ölüm ve Ateş Yakma Geleneğiyle İlgili Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Ölümlerin ve onlara ait eşyaların ateşte yakılması ve bir yıl sonra kemiklerinin gömülmesi | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,371 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | 166 | 97,6 | |
| Ölünün mezarının yanında veya üzerinde ateş yakma | Türkiye | 9 | 5,0 | 171 | 95,0 | 0,000 |
| | Hakasya | 77 | 45,3 | 92 | 54,1 | |
| Hem ölünün defnedildiği gün hem de mezar ziyareti esnasında ateş yakma | Türkiye | 4 | 2,2 | 176 | 97,8 | 0,000 |
| | Hakasya | 86 | 50,6 | 84 | 49,4 | |
| Ölünün çıktığı evde ve mezarının başında ateş yakılması | Türkiye | 5 | 2,8 | 175 | 97,2 | 0,000 |
| | Hakasya | 42 | 24,7 | 128 | 75,3 | |

| | | | | | | |
|--------------------------|---------|-----|------|-----|-------|-------|
| Mezarlıkta yakılan | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | |
| ateşin etrafında ölünün | | | | | | |
| akraba ve yakınlarının | Hakasya | 55 | 32,4 | 115 | 67,6 | 0,000 |
| saat yönüne karşı | | | | | | |
| gelecek şekilde üç kez | | | | | | |
| dönmeleri ve ateşin | | | | | | |
| içine ölünün ruhunu | | | | | | |
| beslemek amacıyla | | | | | | |
| yiyecekler atmaları | | | | | | |
| Ölünün ardından | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 | |
| mezarının başında üç | | | | | | |
| gün boyunca ateş | Hakasya | 5 | 2,9 | 165 | 97,1 | 0,086 |
| yakılması | | | | | | |
| Yas tutma töreninin | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | |
| sona ermesiyle ölüye ait | | | | | | |
| eşyaların ateşte | Hakasya | 8 | 4,7 | 162 | 95,3 | 0,044 |
| yakılması | | | | | | |
| Ölüleri yakma suretiyle | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | |
| defnetme | | | | | | 0,303 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 169 | 99,4 | |
| Ölüye ait atın mezar | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | |
| başında yakılması ya da | | | | | | |
| daha sonra değişerek | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 | |
| haliyle bu atın | | | | | | 0,144 |
| öldürülmesi yerine | | | | | | |
| ölünün akrabalarından | | | | | | |
| birine, çoğunlukla da | | | | | | |
| dayısına hediye edilmesi | | | | | | |
| Böyle bir uygulamam | Türkiye | 140 | 77,8 | 40 | 22,2 | 0,000 |

| | | | | | | |
|---------------------------------|---------|----|------|-----|------|-------|
| yok | Hakasya | 25 | 14,7 | 145 | 85,3 | |
| Yok, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 9 | 5,0 | 171 | 95,0 | 0,096 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | 167 | 98,2 | |
| Yok, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 6 | 3,3 | 174 | 96,7 | 0,698 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | 163 | 95,9 | |
| Yok, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,954 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 | |

Yukarıdaki uygulama konusunda ankete katılan Türklerin %77,8'i "böyle bir uygulamam yok" seçeneğini tercih ederken, Hakasların en çok "Hem ölünün defnedildiği gün hem de mezar ziyareti esnasında ateş yakma" seçeneğini işaretlemiş oldukları (%50,6) hesaplanmıştır. Aşağıda yer alan bu konuyla ilgili olası geliş kaynaklarına bakıldığında da Hakasların bu uygulamanın gelenek ve Şamanlık'tan kaynaklandığını ifade ettikleri görülebilmektedir.

Oranlar kıyaslandığında Hakaslar tarafından en çok ikinci olumlu yanıtın ise "Ölünün mezarının yanında veya üzerinde ateş yakma" (%45,3) ile ilgili uygulama konusunda verilmiş olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim aşağıdaki ilgili tabloya bakıldığında Hakasların bu uygulamanın kaynaklarını Şamanlık ve geleneğe bağladıkları açık bir biçimde görülmektedir.

Örnekleme içindeki Türkler en çok "Ölünün mezarının yanında veya üzerinde ateş yakma" seçeneğini işaretlemişlerdir (%5,0). Bu durumda pek yaygın bir uygulama olmadığı söylenebilse dahi yine de araştırma konusu bağlamında zamansal ve mekânsal boyutta Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel sürekliliğin bir motifi olarak böyle bir tespitin varlığı oldukça önemlidir.

Yukarıdaki bilgilere ek olarak belirtilmelidir ki Türkiye coğrafyasında bu geleneğin yaşadığı veya yaşatıldığı bölgeler mevcuttur. Nitekim Harput'ta defin günü akşamı mezarın başında ateş yakıldığı bilinmektedir. Türkiye'nin başka yörelerinde de aynı uygulamadan söz edilebilir.

Bölgenin yerlisi olan insanlar bu uygulamanın mezarın hayvanlar tarafından rahatsız edilmesini önlemek amacıyla yerine getirildiğini izah etseler dahi bu pratiğin aslı eski Türklerden günümüze dek uzanan ve ateşe atfedilen kutsiyetle ilgilidir. Örneğin, eski Köktürk, Başkurt, Kazak, Saha ve Altay topraklarında da kutsal ateşle ilgili inanışlardan bahsedilebilir (Tanyu 1976: 290; Araz'da 1995: 124).

Ki-kare testi de Hakaslar ile Türklerin doğrudan bu uygulamalar konusunda verdikleri yanıtlar arasında anlamlı bir farklılık ($p < 0,05$) olduğunu ortaya koymaktadır.

Tablo 40.1 Ölülerin ve Onlara Ait Eşyaların Ateşte Yakılması ve Bir Yıl Sonra Kemiklerinin Gömülmesi Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 2 | 1,1 | 2 | 1,1 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 3 | 1,8 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 |

Bu tabloda görüldüğü gibi hem Türkler hem de Hakaslar sözü edilen uygulamanın olası geliş kaynağı olarak tektanrıci inanç sistemlerinden çok Şamanlığı, Batıl İnancı ve Geleneği işaretlemişlerdir. Ancak her iki coğrafyadan katılanların büyük bir çoğunluğunun kayıtsız kalması sebebiyle (Türkler: %97,2 ve Hakaslar: %97,1) elde edilen verilerden sağlıklı çıkarımlarda bulunabilmek oldukça güçtür.

Tablo 40.2 Ölünün Mezarının Yanında veya Üzerinde Ateş Yakma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı |
|------|------------------------------------|
| | |

| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
|---------|-----------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 2 | 1,1 | 2 | 1,1 | 3 | 1,7 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 33 | 19,4 | 0 | 0,0 | 32 | 18,8 |

Ankete katılan Türklerin büyük bir bölümü bu konuda kayıtsız kalırken (%96,1), Hakasların da hatırı sayılır bir bölümü bir görüş bildirmemiştir (%60,0). Ek olarak yine de Hakasların bir kısmının bu uygulamanın olası geliş kaynağı olarak daha çok Şamanlığı (%19,4) ve Geleneği (%18,8) gösterdikleri görülmektedir.

Tablo 40.3 Hem Ölünün Defnedildiği Gün Hem De Mezar Ziyareti Esnasında Ateş Yakma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 33 | 19,4 | 3 | 1,8 | 43 | 25,3 |

Bu uygulamanın olası geliş kaynağı konusunda da Türklerin görece olarak kayıtsız kalmalarına rağmen (98,9) yine de bu anlamda Şamanlık ile geleneği işaretlemiş olmaları ilgi çekicidir. Buna karşın yaklaşık yarısı kayıtsız kalan (%52,4) Hakasların arasında görüş bildirenlerin ezici çoğunluğunun geleneği (%25,3) ve Şamanlığı (%19) işaretlemiş oldukları anlaşılmaktadır.

Tablo 40.4 Ölünün Çıktığı Evde ve Mezarının Başında Ateş Yakılması Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 3 | 1,7 | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 19 | 11,2 | 1 | 0,6 | 22 | 12,9 |

Düşük değerlerde vuku bulmasına karşın Türklerin bu uygulamanın olası geliş kaynaklarının içinde birinci sırada Şamanlığı (%1,7) göstermiş olmaları ilgi çekicidir. Hakaslar ise kaynak olarak öncelikle geleneği (%12,9) ve ardından da Şamanlığı (%11,2) seçmişlerdir.

Tablo 40.5 Mezarlıkta Yakılan Ateşin Etrafında Ölünün Akraba ve Yakınlarının Saat Yönüne Karşı Gelecek Şekilde Üç Kez Dönmeleri ve Ateşin İçine Ölünün Ruhunu Beslemek Amacıyla Yiyecekler Atmalarıyla İlgili Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 24 | 14,1 | 0 | 0,0 | 30 | 17,6 |

Bu soru bağlamında Türkler inanışın olası kökeninin neresi olduğu sorusuna neredeyse tamamen kayıtsız kalırken (%99,4), Hakaslar olası geliş kaynağı olarak geleneği (%17,6) ve Şamanlığı (%14,1) işaret etmişlerdir.

Tablo 40.6 Ölünün Ardından Mezarının Başında Üç Gün Boyunca Ateş Yakılması Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 2 | 1,1 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 3 | 1,8 | 0 | 0,0 | 3 | 1,8 |

Kayıtsızlık oranı yüksek olmasına karşın (%98,3) Türkler bu konuda olası geliş kaynağı olarak Şamanlığı (%1,1) ve Batıl İnanıcı (%0,6) işaretlerken, kayıtsızlık oranı %95,9 olan Hakaslarda da bu anlamda en çok Şamanlık (%1,8) ve gelenek (%1,8) gösterilmiştir.

Tablo 40.7 Yas Tutma Töreninin Sona Ermesiyle Ölüye Ait Eşyaların Ateşte Yakılması Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 6 | 3,5 | 0 | 0,0 | 4 | 2,4 |

Yine yüksek kayıtsızlık oranıyla (%98,3) birlikte Türkler bu konuda olası geliş kaynağı olarak Şamanlığı, batıl inancı ve geleneği göstermişlerdir. Hakaslar ise bu uygulamanın kökeninin nereden geldiği sorusuna birinci sırada kaynak olarak Şamanlığı (%3,5) konumlandırmışlardır.

Tablo 40.8 Ölülerini Yakma Suretiyle Defnetme Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 |

Bu konuda ise hem Türkler hem de Hakasların nerdeyse tamamen kayıtsız kaldıkları görülmektedir.

Tablo 40.9 Ölüye Ait Atın Mezar Başında Yakılması ya da Daha Sonra Değişerek Haliyle Bu Atın Öldürülmesi Yerine Ölünün Akrabalarından Birine, Çoğunlukla da Dayısına Hediye Edilmesi İle İlgili Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|---|-----|---|-----|---|-----|
| Hakasya | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 2 | 1,2 | 1 | 0,6 |
|---------|---|-----|---|-----|---|-----|---|-----|

Burada da ankete katılan Türklerin tamamen kayıtsız kaldığı görülmektedir. Kayıtsızlık oranı %97,6 olan Hakaslar ise olası kaynak olarak yine de tektanrıcı Hristiyanlık haricinde Şamanlığı, batıl inancı ve geleneği işaretlemişlerdir.

Tablo 41. Ölünün Ardından Derin Üzüntülerini Elleriyle Alkış Tutarak İfade Etme, Böylece Kötü Ruhları Kovduklarına İnanma Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 157 | 87,2 | | | |
| | Hakasya | 127 | 74,7 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |

| | | |
|---------|----|------|
| Hakasya | 29 | 17,1 |
| Türkiye | 5 | 2,8 |
| Hakasya | 3 | 1,8 |

“Ölünün ardından derin üzüntülerini elleriyle alkış tutarak ifade etme, böylece kötü ruhları kovduklarına inanma geleneğiniz var mı?” sorusuna hem Türkler (%87,2) hem de Hakaslar (%74,7) çoğunlukla olumsuz yanıt bildirmişlerdir.

Tablo 41.1 Ölünün Ardından Derin Üzüntülerini Elleriyle Alkış Tutarak İfade Etme, Böylece Kötü Ruhları Kovduklarına İnanma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 7 | 3,9 | 2 | 1,1 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 3 | 1,8 | 0 | 0,0 |

Araştırmamız kapsamında anket çalışmamıza katılan Türklerin (%95,0) ve Hakasların (%98,2) neredeyse tamamının uygulamanın olası geliş kaynağı konusunda kayıtsız kaldıkları ifade edilebilir.

Tablo 42. Ölü'nün Giysilerinin Yakasının Kesilmesi ya da Koparılması, Düğmelerinin Koparılması, Kemerinin Çıkarılarak Kesilmesi Gibi Geleneklerin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 22 | 12,2 | | | |
| | Hakasya | 65 | 38,2 | | | |
| Hayır | Türkiye | 127 | 70,6 | | | |
| | Hakasya | 50 | 29,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 14 | 7,8 | | | |
| | Hakasya | 44 | 25,9 | | | |
| | Türkiye | | | 6 | 3,3 | |
| | Hakasya | | | 2 | 1,2 | |

Özellikle “hayır” yanıtıyla (%29,4) kıyaslandığında kendi içerisinde Hakasların “evet” yanıtının (%38,2) oran bakımından daha yüksek olduğu ifade edilebilir. Söz konusu soruya %70,6 oranında olumsuz yanıtta bulunan Türklerin ise yine de işaretlemiş oldukları “evet” seçeneğinin toplam oranı olan %12,2 araştırma bakımından çok önemlidir. Üstelik bu orana olumluya yakın olarak nitelendirilebilecek diğer yanıt seçeneklerindeki oranlar da eklendiğinde ortaya oldukça ilgi çekici bir tablo çıkmaktadır.

Aşağıdaki tablodan da görülebileceği üzere bu uygulamanın olası kaynağı olarak Hakas Türklerinin Gelenek ve Şamanlık dinini görmelerinden ötürü Türkiye Türklerinin de böyle bir geleneği kısmi şekilde olsa dahi sürdürmeleri sosyo-kültürel sürekliliğin bir göstergesi olarak kabul edilebilir.

Güney Sibiryaya, yani Asya'nın ortası olan topraklarla Ön Asya arasında kalan İranlı halkların en önemli destanlarından biri olan Şahname'de (IX. yy.'in sonu - X. yy.'in ortası) de bu konuda bir iz bulabilmek olanaklıdır. Örneğin, bu eski destanda Rüstem'in ordusunun, ölen oğlu Suhrab'ın yattığı tabutun yanına giderken kuşaklarını/kemerlerini çözdüklerini anlamaktayız (Ş.N. 1972: 235). Nitekim Hakas Türklerinde de ölen kişi erkekse onun da kuşağı/kemerini üzerinden mutlaka çözülmekteydi (Butanayev 1998: 200). Güney Sibiryaya'dan zaman perdesi içinden geçerek İranlı halkların yaşadığı topraklar üzerinden Ön Asya coğrafyasına varan söz konusu bu geleneğin yaygın olmasa dahi gözlemlenebilmesi araştırma konumuz bakımından oldukça önemli ve anlamlı bir tespittir.

Tablo 42.1 Ölünün Giysilerinin Yakasının Kesilmesi ya da Koparılması, Düğmelerinin Koparılması, Kemerinin Çıkarılarak Kesilmesi Gibi Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 4 | 2,2 | 3 | 1,7 | 7 | 3,9 | 13 | 7,2 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 22 | 12,9 | 5 | 2,9 | 31 | 18,2 |

Ölünün giysilerinin yakasının kesilmesi ya da koparılması, düğmelerinin koparılması, kemerinin çıkarılarak kesilmesi gibi geleneğinin olası geliş kaynağı konusunda Türkler en çok gelenek (%7,2) ve batıl inanç (%3,9) seçenekleri üzerinde dururken, Hakaslar bu anlamda en çok gelenek (%18,2) ve Şamanlık (%12,9) seçeneklerini tercih etmişlerdir.

Tablo 43. Mezarlığa Ölü İnsan Bedeninin Yanı Sıra Onun Kullandığı Savaş ya da Gündelik Eşyaların Yaka ve Düğmeleri Koparılarak, Yırılarak, Eğip Bükülerek Konulması Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 61 | 35,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 151 | 83,9 | | | |
| | Hakasya | 46 | 27,1 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |

| | | |
|---------|----|------|
| Hakasya | 51 | 30,0 |
| Türkiye | 5 | 2,8 |
| Hakasya | 1 | 0,6 |

Aşağıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere bu uygulamanın esasında gelenek ve Şamanlıktan kaynaklandığını ifade eden Hakasların %35,9'u böyle bir geleneğin varlığı konusunda olumlu yanıt vermiştir. Ankete katılan Türklerin ise büyük bir çoğunluğu (%83,9) böyle bir geleneklerinin bulunmadığını bildirmiştir. Bu nedenle Hakasya'dan Türkiye'ye uzanan bir sosyo-kültürel süreklilikten bu uygulama için tam anlamıyla söz edilmesi çok güçtür.

Bununla birlikte Türkiye'de yaşayan Tahtacı Türkmenlerinde yukarıda sözü edilen sosyo-kültürel süreklilik sürecinden bahsetmek mümkündür. Nitekim Yusuf Ziya Yörükân da (2005: 64) Türkiye'deki Türklerin içerisinde Tahtacı Türkmenler olarak bilinen kitlede ölen birisi mezarlığa konulurken yanında “yatağı yorganı ve hayatta muhtaç olduğu ihtiyacı ile beraber konmak ve hatta kabir içine su, para bırakmak” gibi inançsal uygulamaların yaşatıldığından söz etmektedir.

Tablo 43.1 Mezarlığa Ölü İnsan Bedeninin Yanı Sıra Onun Kullandığı Savaş ya da Gündelik Eşyaların Yaka Ve Düğmeleri Kopararak, Yırılarak, Eğip Bükülerek Konulması Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 5 | 2,8 | 2 | 1,1 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 18 | 10,6 | 3 | 1,8 | 27 | 15,9 |

Büyük bir bölümü bu konudaki soruya kayıtsız kalan Türkler (%95,6) yine de söz konusu uygulamanın olası geliş kaynağını İslam haricinde batıl inanç, gelenek ve Şamanlıkta gördüklerini belirtmişlerdir. Hakas Türkleri ise bu anlamda olası geliş kaynağı olarak gelenek (%15,9) ile Şamanlığı (10,6) seçmiş bulunmaktadır.

Tablo 44. Ölünün Mezarına Yemek ya da Para Gibi Bir Şeyler Koyma Geleneğinin Uygulanması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 129 | 75,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 143 | 79,4 | | | |
| | Hakasya | 17 | 10,0 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 10 | 5,6 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |
| | Hakasya | 18 | 10,6 | | | |

| | | |
|---------|---|-----|
| Türkiye | 7 | 3,9 |
| Hakasya | 1 | 0,6 |

Aşağıdaki tabloda da görüleceği üzere ölünün mezarına yemek ya da para gibi nesnelere koyma geleneğinin esas itibarıyla gelenek ve Şamanlıktan kaynaklandığını düşünen Hakas Türklerinin bu soru bağlamında ele alınan uygulamayı günümüzde de güçlü bir biçimde yaşattıkları ifade edilebilir. Nitekim ankete katılan Hakasların %75,9'u bu konuda olumlu yanıt verirken, Türkiye Türklerinin %79,4'ü bu anlamda olumsuz yanıt tercih etmiştir.

Her ne kadar bir önceki sorunun çözümlemesinde Yusuf Ziya Yörükân'ın tespitleri göz önünde bulundurulsa dahi söz konusu soru bağlamında istatistikî değerler bu yöndeyken Hakasya ile Türkiye arasında bir sosyo-kültürel süreklilikten söz edebilmek oldukça güçtür.

Bununla birlikte Hakas Türklerinden Leonid R. Kızlasov (1993: 20)'a göre ölenlerin mezarlarının içine yemek konulması ve daha sonraki dini ayinler esnasında kullanılmak üzere 200 litreye dek sıvı alabilecek özel devasa küplerin mezarlıklarda bulundurulması gelenekleri Hakas topraklarında daha Afanasyev kültürü döneminde, yani 4,5 bin yıl öncesinden beri gözlemlenebilmektedir.

Tablo 44.1 Ölünün Mezarına Yemek ya da Para Gibi Nesnelere Koyma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 7 | 3,9 | 2 | 1,1 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 32 | 18,8 | 15 | 8,8 | 63 | 37,1 |

Ölünün mezarına yemek ya da para gibi nesnelere koyma geleneğinin geliş kaynağı konusunda ankete katılan Türklerin büyük bir çoğunluğu (%93,9) kayıtsız kalırken, Hakas Türklerinin bu uygulamanın kaynağını esas itibarıyla gelenekte (%37,1) ve Şamanlıkta (18,8) gördükleri tespit edilmiştir.

Tablo 45. Ölünün Gömülü Olduğu Mezarın Üzerine Yüksek ya da Alçak Bir Tümsek Biçiminde Toprak ve Taş Yığmak Suretiyle Piramide Benzeyen Tümsekler Yapma Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 95 | 52,8 | | | |
| | Hakasya | 118 | 69,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 71 | 39,4 | | | |
| | Hakasya | 24 | 14,1 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 22 | 12,9 | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|----|-----|----|-----|---|-----|----|------|
| Türkiye | 13 | 7,2 | 3 | 1,7 | 1 | 0,6 | 70 | 38,9 |
| Hakasya | 13 | 7,6 | 12 | 7,1 | 2 | 1,2 | 76 | 44,7 |

45.1. tabloya bakıldığında ölünün gömülü olduğu mezarın üzerine yüksek ya da alçak bir tümsek biçiminde toprak ve taş yığmak suretiyle piramide benzeyen tümsekler yapma geleneğinin geliş kaynağı konusunda hem Türklerin (%38,9) hem de Hakasların (%44,7) esas itibariyle gelenek üzerinde durdukları anlaşılmaktadır.

Tablo 46. Ölünün Ardından Yoğ Geleneğinin (İnsanların Ölünün Cesedinin Yattığı Tabutun Yanından Geçerken Derin Bir Üzüntüyle Kendi Yüzlerine Zarar Vermeleri, Yüzlerini Tırnaklarıyla Kanatmaları) Uygulaması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 148 | 82,2 | | | |
| | Hakasya | 135 | 79,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 3 | 2,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|----|-------|
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |
| Diğer | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 23 | 13,5 |
| | Türkiye | | 2 1,1 |
| | Hakasya | | 0 0,0 |

47. tabloda da gösterildiği gibi ankete katılan Türkler bu geleneksel uygulamayı daha çok gelenek, batıl inanç ve Şamanlığa bağlamaktadırlar. Bu durum 46. tablodaki verilerle birlikte okunduğunda Türklerin Sibiryada yaşayan Hakaslara nazaran bu geleneği görel olarak daha etkin bir biçimde yaşatmakta oldukları görülmektedir; sırasıyla % 9,4 ve %0,6.

Oysaki yoğ geleneği çok eski bir Türk geleneği olup eski Köktürkler zamanından beri bilinmektedir. Nitekim Köktürk döneminde de cenaze törenlerinde ağıtlar yakılmakta ve yüzler yaralanmaktaydı (Roux 2007: 149). Fars dili konuşan halkların kültürüne ait ünlü Şehname adlı eserde de ölüm karşısında duyulan üzüntünün ifadesi olarak yüze zarar verme ile ilgili motiflerin varlığına rastlanmaktadır (Şehname 1972: 235, 240).

Bunun yanı sıra Hakas Türkolog Nikolay F. Katanov ise XIX. yy.'da Çin'in Tarbagatay yöresinde yaşayan Kazak-Kırgız Türklerinde ölen kişi bir erkekse onun ölüm gününde eşi ve/veya kızının kendi yüzlerini tırnaklarıyla yaraladıklarını ve kanattıklarını bildirmektedir (Katanov 2004: 73).

Aynı zamanda Hakasların bu yoğ/yoğ geleneğini günümüzde neden etkin bir biçimde yaşatmadıkları da anlaşılabilir bir durumdur. Nitekim eski Çin kaynakları da Hakasların atası olan Yenisey Kırgızlarının üç kez ağıt yaktıklarını; ancak yüzlerini kesmediklerini ifade etmektedir (Kızlasov 1993: 109).

Tablo 46.1 Ölünün Ardından Yoğ (İnsanların Ölünün Cesedinin Yattığı Tabutun Yanından Geçerken Derin Bir Üzüntüyle Kendi Yüzlerine Zarar Vermeleri, Yüzlerini Tırnaklarıyla Kanatmaları) Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 5 | 2,8 | 7 | 3,9 | 13 | 7,2 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 2 | 1,2 | 1 | 0,6 |

Hakasların %98,2 oranında ve Türklerin de %86,1 oranında bu konuya kayıtsız kaldıkları görülmektedir. Burada ilginç olan ise söz konusu uygulamayı Türklerin gelenek, batıl inanç ve Şamanlığa bağlamış olmaları; Hakasların ise çok küçük bir oranda da olsa batıl inanç ve geleneği birer geliş kaynağı olarak göstermiş olmalarıdır.

4.3 ÖRNEKLEMİN İNANIŞ VE PRATİKLERİ

4.3.1. Tengri/Huday/İyeler

Bu başlık altında araştırmanın en stratejik iki sorusu gündeme gelmektedir. Bunlardan birincisi, “Eski Türklerin dini tek tanrılı mı yoksa çok tanrılı mıydı?” iken, diğeri de “Eski Türklerin dini nedir?” sorularıdır.

Bu noktada Türkiye Türklerinin ezici çoğunluğunun eski Türklerin tek tanrıcı, Güney Sibiryada yaşayan Hakas Türklerinin ise eski Türklerin çok tanrıcı bir inanç sistemine sahip olduğunu ifade edeceği yönünde bir öngörü ortaya konulabilir. Pek tabii olarak bu ifadeleri tahmin ederken Tengricilik ve Göktengricilik gibi kavramların özellikle XX. yy.’ın ikinci yarısında etkin bir biçimde sosyal bilimlere alanına ve Türk toplumsal sahasına giriş yaptığı da hesaba katılmıştır.

Bu bağlamda eski Türklerin asıl inanç sisteminin Türkler ve Hakaslar tarafından nasıl algılandığının tespit edilmesinin araştırma bakımından büyük önem ve anlam taşıdığını ifade etmek gerekmektedir.

Aşağıda anket çalışması neticesinde elde edilen istatistikî verilerin işlenmesi yoluyla ulaşılan bilgiler paylaşılacak ve bahsi geçen iki stratejik soru bağlamında çözümlenmeye çalışılacaktır.

Tablo 47. Örneklemin “Eski Türklerin Dini Tek Tanrılı Mı Yoksa Çok Tanrılı Mı Olduğu” Üzerine Görüşleri

| Maddeler | Ülke | Evet | | Cevapsız | | p |
|-------------|---------|------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Tek tanrılı | Türkiye | 87 | 48,3 | | | 0,000 |
| | Hakasya | 32 | 18,8 | | | |
| Çok tanrılı | Türkiye | 43 | 23,9 | | | |
| | Hakasya | 86 | 50,6 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 45 | 25,0 | | | |
| | Hakasya | 52 | 30,6 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | |
| | Hakasya | | | 0 | 0,0 | |

Beklendiği gibi Türkiye Türklerinin çoğu eski Türklerin tek tanrıcı bir dine mensup olduklarını ifade etmiştir. Ancak bu ifadeler ezici bir çoğunluk biçiminde değil, %48,3 oranında gerçekleşmiştir. Hakas Türklerinden ise eski Türkleri monoteist olarak görenlerin oranı %18,8 seviyesinde olmuştur.

Bununla birlikte Türkiye Türklerinin arasında eski Türkleri politeist olarak görenlerin oranı %23,9 seviyesindeyken, Hakas Türklerinin %50,6 oranında eski Türkleri çok tanrıcı olarak gördükleri tespit edilmiştir.

Yukarıdaki verilerden de görüldüğü gibi ankete katılan Türklerin yaklaşık yarısı eski Türklerin tek tanrıcı olduğunu düşünürken, Hakasların da yaklaşık yarısından fazlası eski Türkleri çok tanrıcı olarak görmektedir. Bununla birlikte eski Türklerin dininin ne olduğu konusunda yine günümüz Türkiye Türkleriyle Hakas Türklerinin algı veya bilgilerinin durumunu yine yüzdeler şeklinde aşağıdaki tablodan görebilmek olanaklıdır.

Tektanrıcılık - çoktanrıcılık tartışmasında Sibiryaya yerlisi olup hiçbir yere göç etmeyen Türk halklarından olan Hakaslara mensup Viktor Y. Butanayev'in görüşlerini aktarmak yerinde olacaktır.

Eski zamanlarda çoktanrıcı, yani *politeist* bir inanç kültürüne mensup olan Hakas Türkleri büyük olasılıkla eski Zerdüştlük ve esasen daha sonradan Hristiyanlığın (Rus Ortodoks mezhebi) etkisiyle tek tanrı düşüncesine erişmişlerdir (Butanayev 2003: 13).

Eski Türklerin tektanrıcı mı yoksa çoktanrıcı mı olduklarına ilişkin sorunun çözümünde pek tabii Ahmet İbn Fadlan (Fazlan)'ın kuzeyde yaşayan Türklerin yurtlarına gerçekleştirmiş olduğu yolculuk notları önemli bir yer işgal etmektedir. Söz konusu bu seyyah X. yy.'da Başkurtların arasına vardığında bu toprakların yerlisi Türklerin birçok tanrıya taptığından söz etmektedir (Sultangareyeva ve Suleymanov 2010: 10). Bunun yanı sıra eski Çin yıllıklarında da Başkurtlar çok tanrılı dinlere mensup halkların içerisinde gösterilmiştir (Goldanova 1988: 551-552; Sultangareyeva ve Suleymanov'da 2010: 11). Bu durumda X. yy.'da Uralların batısında ve coğrafi olarak Avrupa kıtasında yaşayan Başkurt Türklerinde de çok tanrıcılıktan söz etmek mümkün gözükmemektedir.

Ancak eski Türklerin çoktanrıcı mı, yoksa tektanrıcı mı oldukları sorusunun esasında kolayca açıklanabilecek kadar yalın olmadığını belirtmek gerekmektedir. Bununla birlikte bir alt sorunun çözümlemesinin en sonunda yer verilen Maniheizm, Hristiyanlık ve Budizm içerikli eski Türk dönemi metinlerinde geçen tanrıların adları da hesaba katıldığında, Türklerin atalarının aslında oldukça çoktanrıcı bir inanç kültürüne sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 48. Örneklemin “Eski Türklerin Dini”nin Ne Olduğu Üzerine Görüşleri

| Maddeler | Ülke | Evet | | Cevapsız | | p |
|-----------------|---------|------|------|----------|-----|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Tengricilik | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 38 | 22,4 | | | |
| Göktengricilik | Türkiye | 59 | 32,8 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Şamanlık/Kamlık | Türkiye | 36 | 20,0 | | | |
| | Hakasya | 92 | 54,1 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 66 | 36,7 | | | |
| | Hakasya | 28 | 16,5 | | | |
| | Türkiye | | | 11 | 6,1 | 0,000 |
| | Hakasya | | | 9 | 5,3 | |

Yukarıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere araştırma kapsamında düzenlenen ankete katılan ve eski Türklerin dininin Göktengricilik olduğunu belirten Türkiye Türklerinin oranı %32,8 iken, Hakasların oranı yalnızca %1,8 seviyesinde kalmıştır. Bununla birlikte eski Türklerin mensup olduğu dini Tengricilik olarak gören Türkiye Türklerinin oranı yalnızca %4,4 düzeyinde kalırken, aynı kategoride Hakasların seviyesi çok daha yüksek çıkıp %22,4 olarak gerçekleşmiştir. Şamanlık dinini eski Türklerin inanç sistemi olarak gören Türkiye Türklerinin oranı %20,0 iken, ankete katılan Hakasların yarısından bir fazlası, yani %54,1'i de Kamlık/Şamanlık dinini eski Türklerin inançsal kimliği olarak kabul etmektedir. Sonuç

itibariyle tahmin edildiği gibi Hakasların çoğu eski Türklerin dininin Şamanlık/Kamlık olduğunu ifade ederken, Türkiye Türklerinin çoğu bu anlamda Göktengriciliği görmektedir.

Bu konu detaylandırılacak olursa şöyle açıklamalarda bulunmak mümkün olacaktır:

Anket uygulamamızda tespit edilen bir başka husus ise araştırmaya katılan Türkiye Türklerinin büyük bölümünün aslında bu kavramları bilmediği ve eski Türklerin mensup olduğu inanç hakkında fikrini beyan etmekte zorlandığıdır. Bilmeme durumunu gösteren bu oran, daha önceki üç seçenek konusunda değinilen oran kümelerinden çok daha büyük olup %36,7 seviyesinde gerçekleşmiştir. Ek olarak sorumuz çerçevesinde “Bilmiyorum” seçeneğini işaretlemiş olan Hakasların oranı ise yalnızca %16,5 düzeyinde vuku bulmuştur.

Sonuç itibariyle yukarıdaki tabloda gösterilen veriler ışığında günümüzde algı düzeyinde Türkiye Türklerinin büyük bir bölümünün (%36,7) eski Türklerin mensup olduğu din konusunda fikir sahibi olmadığı veya görüş beyan edemediği anlaşılırken, Hakas Türklerinin yarısından fazlası (%54,1) eski Türklerin Kamlık/Şamanlık dinine mensup olduğunu ifade etmiştir.

Bu noktada Hakasların büyük bölümüyle (%54,1) Türklerin de hatırı sayılır oranının (%20,0) Şamanlığı işaretlemiş olmaları araştırmanın ortaya koyduğu en önemli tespitlerden biri olarak kabul edilebilir.

Bu %20 oranı ise Türkiye Türklerinin eski Türklerin inançsal kimliğinin Kamlık olduğuna dair en azından bir farkındalık belirtmesi sebebiyle araştırma açısından varılan önemli tespitlerden biridir. Böyle bir sosyo-kültürel süreklilik süreci yalnızca Türkiye için değil, Sibiryaya coğrafyasına daha yakında olup Anadolu'ya giden yol üzerinde tam ortada yer alan Orta Asya toprakları için de geçerlidir. Nitekim Orta Asya araştırmacısı olan çok sayıda bilgin, söz konusu bu topraklarda mevcut inançsal sistemlerin içerisinde Şamanlığın önemli bir yer işgal ettiğini ifade etmektedir (Sidky 1990: 277; Sultanova'da 2011: 17).

Zira zamanında Avrasya bozkırlarını etkisi altına almış olan ve dünyanın gelmiş geçmiş en büyük devlet yapılarından birini meydana getirmiş bulunan Cengiz Han'ın kendisi de her zaman “göçebe bir Şamanist” idi (Vladimirtsov 1992: 104).

Sonuç olarak eski Türk döneminde oldukça farklı kültürler ve inanç sistemlerinin etkisiyle Türk toplumlarına ait inançsal dünyanın türdeşlikten uzak olduğu ifade edilebilir. Önceki soru

bağlamında ele alınan çözümleme metninde yer verilen bilgiler ile yukarıda bahsi geçen eski Türkçe metinlerdeki tanrı adları meselesi de hesaba katıldığında eski Türk döneminde çoktanrıcılığın varlığından söz etmenin çok daha kolay olduğu söylenebilir. Bu çoktanrıcılık durumu günümüzde de Sibiryaya yerlisi Türk halklarında devam etmektedir. Ayrıca Sibiryaya yerlisi Türk toplumlarından biri olan Hakaslar örneğinde de görüldüğü üzere, Abakan havzasında yaşayan Türklerin eski Türklerin daha çok çoktanrıcı ve Şamanizm dininden oldukları algısına sahip buldukları ifade edilebilir. Nitekim araştırmamız bağlamında geliştirilen anket formunda 47. ve 48. sorulara ilişkin istatistiki veriler de bunu açık bir biçimde ortaya koymaktadır. Üstelik tektanrıcı Hristiyanlık inanç sisteminin Hakas topraklarında en az üç yüzyıl boyunca varlığını sürdürdüğü ve günümüzde Hakasların kendi inançsal kimliklerini önemli ölçüde Hristiyanlık üzerinden tanımladıklarının da unutulmaması gerekmektedir.

4.3.2. Adak/Kurban

Tablo 49. Adakta Bulunma Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 146 | 81,1 | | | |
| | Hakasya | 23 | 13,5 | | | |
| Hayır | Türkiye | 14 | 7,8 | | | |
| | Hakasya | 112 | 65,9 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 16 | 8,9 | | | |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|----|------|----|------|---|-----|----|------|
| Türkiye | 59 | 32,8 | 7 | 3,9 | 5 | 2,8 | 51 | 28,3 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 17 | 10,0 | 1 | 0,6 | 5 | 2,9 |

Yukarıda adakta bulunma ya da adak sunma geleneğinin Türkiye’de yaygın olmasının altında yatan nedenlerden birisi olarak İslam inanç sistemi ve bu inancın içinde yer alan her yıl düzenli olarak kutlanan Kurban Bayramı’nın görülebileceği konusunda bir tahmin yürütülmüştür. Nitekim söz konusu inançsal uygulamanın olası geliş kaynak/ları konusunda yukarıda verilen tablodaki bilgiler de göstermektedir ki, Türkiye Türklerinin büyük bir bölümü (%32,8) adakta bulunma pratiğinin İslam dininden kaynaklandığını ifade etmiştir.

Buna karşılık söz konusu soruya kayıtsız kalmayan Hakaslar bu inançsal uygulamayı en çok Kamlık/Şamanlık inancıyla alakalandırırken (%10,0), bu uygulamanın ikinci olası geliş kökeninin gelenekten kaynaklandığını ifade etmişlerdir (%28,3).

Tablo 50. (Evet Diyenlere) Hangi Tür Hayvanın Kurban Olarak Kesilmesi Sorusu

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|----------|---------|------|------|-------|-------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| At | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | 0,001 |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | 160 | 94,1 | |
| Koyun | Türkiye | 145 | 80,6 | 35 | 19,4 | 0,000 |
| | Hakasya | 77 | 45,3 | 93 | 54,7 | |
| Keçi | Türkiye | 87 | 48,3 | 93 | 51,7 | |

| | | | | | | |
|-------|---------|----|------|-----|------|-------|
| | Hakasya | 4 | 2,4 | 166 | 97,6 | 0,000 |
| Boğa | Türkiye | 64 | 35,6 | 116 | 64,4 | 0,000 |
| | Hakasya | 26 | 15,3 | 144 | 84,7 | |
| Diğer | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |

Yukarıdaki tablodan anlaşılacağı üzere ankete katılan Türkiye Türkleri kurban geleneği bağlamında at seçeneğini %0,0 oranında işaretlerken, kurban edilen hayvan konusunda en yüksek oranda koyunu belirtmişlerdir (%80,6). Türklerin ikinci sırada keçiyi (48,3), üçüncü kurbanlık hayvan olarak da boğayı (%35,6) tercih ettikleri anlaşılmaktadır. Hakas Türklerinin ise en yaygın kurbanlık hayvan sıralamasını aşağıdaki biçimde yaptıkları tespit edilmiştir: koyun (%45,3), boğa (15,3), at (%5,9) ve keçi (%2,4). Buradan hareketle hem Türklerin hem de Hakasların en çok kurbanlık hayvan olarak koyun kullandıkları söylenebilir.

Bununla birlikte her kategoride Türkiye Türkleri ile Hakas Türklerinin anket üzerinden belirttikleri tercihlerle ilgili veriler arasında anlamlı farklılıkların mevcut olduğu ($p < 0,05$) da ifade edilebilmektedir.

Tablo 51. Kurban Tercihi

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|---------------|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Hayvan | Türkiye | 152 | 84,4 | 28 | 15,6 | 0,000 |
| | Hakasya | 60 | 35,3 | 110 | 64,7 | |
| Sebze, meyve, | Türkiye | 3 | 1,7 | 177 | 98,3 | |

| | | | | | | |
|----------------|---------|----|------|-----|------|-------|
| ekmek, süt, su | Hakasya | 69 | 40,6 | 101 | 59,4 | 0,000 |
| Diğer | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |

Bu tablodaki verilere göre ankete katılan Türkiye Türklerinin büyük bir çoğunluğu kurban olarak hayvanları tercih etmekte veya böyle tercih edildiğini ifade etmektedirler (%84,4). Sebze, meyve, ekmek, süt, su gibi farklı kurbanlık materyallerin kullanımı konusuna Türklerin ancak %1,7'si olumlu bakmaktadır.

Buna karşın Hakasların büyük bir bölümü küçük bir farkla olsa dahi kurbanlık olarak hayvan yerine sebze, meyve, ekmek, süt, su gibi materyallerin kullanımına olumlu bakmaktadırlar: sırasıyla %35,3 ve %40,6.

Böyle bir sonucun ortaya çıkmasında etkili olan husus olarak Hakas Türklerinin saçı (Hakasça: *nanığ* ve *seek*) uygulaması üzerinden kansız kurban yöntemini günümüzde oldukça yaygın biçimde kullanmaları görülebilir. Ayrıca Hakasçada *irben* ve *artış* olarak bilinen bitkiler kullanılarak yapılan tütsüleme uygulamasının (Türkiye'nin kimi bölgelerinde *üzerlik* olarak bilinen bitkiyle gerçekleştirilmektedir) yaygınlığı da bu sonucu etkilemiş ve kurban olarak hayvan yerine yukarıda sayılan materyallerin kullanımının Hakaslarda daha yaygın olduğunu göstermiş olabilir.

Türkiye Türkçesinde *ardıç* veya daha doğrusu *adi ardıç* (*Juniperus communis*)³⁴ olarak bilinen ancak Türkiye'de tütsüleme amacıyla kullanılmadığı tahmin edilen Hakasçadaki söz konusu *artış* bitkisinin kullanımı yalnızca Kamlık inanç sisteminin güçlü olduğu Hakasya ile sınırlı değildir. Bu uygulama Müslüman Türklerin yaşadıkları topraklarda da varlığını sürdürmektedir. Nitekim Kazan Tatarlarının cenaze töreni bağlamında ölü kişinin bedenini yıkama esnasında sıklıkla *artış* yaktıkları bilinmektedir. Bunun yanı sıra Hakaslarda *irben*³⁵ olarak bilinen bitkinin de Müslüman olan Kazan Tatarları tarafından cenaze uygulamaları kapsamında tütsüleme amacıyla yakılması araştırma bakımından oldukça mühim bir bilgidir. Kazan Türkleri her iki

³⁴Rusçası: можжевелъник обыкновенный.

³⁵ Rusçası: богородская трава veya тимьян ползучий veya чабрéц, ya da чабрéц обыкновенный (*Thymus serpyllum*)

bitkiyi de ölü bedeninin yıkanması esnasında ve/ya tabutun evden çıkarılmasının ardından yakmaktadırlar (Urazmanova 2001: 365).

Bu noktada önemli olan husus, Latincesi *Peganum* olan bu bitkinin aslında Türkiye Türkleri tarafından aynı amaçlar doğrultusunda kullanılan *Üzerlik* otuyla bir olmasıdır. Şamanlık inanç sistemi bağlamında sosyo-kültürel devamlılığın Orta Asya'dan Ön Asya'ya doğru cereyanı içerisindeki bir olgunun tespiti de bu biçimde gerçekleşmiş bulunmaktadır.

Bununla birlikte kurbanlık olarak hayvan ve başka materyaller kullanımı hakkında Türkler ile Hakasların ankete yansıtılan tercihlerinin arasında anlamlı farklılıktan söz etmek mümkündür ($p<0,05$).

4.3.3. Kutsal Ağaçlar ve Çaput Bağlama

Tablo 52. Kutsal Ağaçlara/Dilek Ağaçlarına Çaput Bağlama Âdetinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 64 | 35,6 | | | |
| | Hakasya | 149 | 87,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 57 | 31,7 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 49 | 27,2 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|---|-----|
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Diğer | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 |

Genel olarak aşağıdaki tablo verilerinden de anlaşılacağı üzere ağaçlara çaput bağlama geleneğinin hem Türkler, hem de Hakaslar tarafından tektanrıci İslam ve Hristiyanlık inanç sistemlerinin dışında Şamanlık, gelenek ve batıl inanç kaynaklı bir uygulama olarak algılandığını veya ankete bu biçimde yansıtıldığını ifade etmek mümkündür.

“Kutsal ağaçlara/dilek ağaçlarına çaput bağlama âdetiniz var mı?” sorusu bağlamında elde edilen istatistiki bilgiler aşağıdaki biçimde değerlendirilebilir.

Hem Türkler hem de Hakaslar tarafından İslam ve Hristiyanlık inanç sistemlerinin dışından gelen bir gelenek olarak algılanmasına karşın, bu uygulama konusunda özellikle olumsuz yanıt oranlarıyla kıyaslandığında olumlu yanıtlar dikkat çekici niteliktedir. Nitekim Hakasların %87,6’sı bu geleneğin varlığı konusunda “evet” derken, Türklerin %35,6’sı bu soruya olumlu yanıt vermiştir.

Bu noktada Türkiye Türklerinin %27,2’sinin soruya olumsuz yanıt vermiş olmakla birlikte esas olarak, “Hayır, ama varlığından haberdarım” seçeneğini işaretlemiş olmaları önemlidir. Türkiye Türklerinde İslam dışı bir kaynağa dayanan bu inançsal uygulamanın günümüzde yaşatılmasının yanı sıra insanların belleklerinde buna ilişkin anıların korunduğunu ya da Türkiye’de insanların bunu bu şekilde algıladıklarını söylemek de olanaklıdır.

Tablo 52.1 Kutsal Ağaçlara/Dilek Ağaçlarına Çaput Bağlama Âdetinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı |
|------|------------------------------------|
| | |

| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
|---------|-----------------|-----|----------|------|-------------|------|---------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 12 | 6,7 | 27 | 15,0 | 25 | 13,9 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 77 | 45,3 | 7 | 4,1 | 55 | 32,4 |

Kutsal ağaçlara/dilek ağaçlarına çaput bağlama âdetinin geliş kaynağı konusunda ankete katılan Türklerin % 15,0'si batıl inancı, %13,9'u geleneği ve %6,7'si da Şamanlığı işaretlemiştir. Bunun yanı sıra yine Türkler tarafından bu geleneğin olası bir geliş kaynağı olarak İslam sadece %0,6 oranında gösterilmiştir. Bu sebeple Türkiye Türklerinin kutsal ağaçlara veya dilek ağaçlarına çaput/bez bağlama uygulamasını çoğunlukla tek tanrılı İslam inanç sistemi dışından gelen bir gelenek olarak algıladıkları söylenebilir.

Anket çalışmamıza katılan Hakas Türklerinin %45,3'ünün ise kutsal ağaçlara çaput (Hakasçası: *çalama*) bağlama geleneğinin Şamanlık dininden kaynaklandığını ifade ettiği tespit edilmiştir. Şamanlıktan sonra en büyük ikinci kaynak olarak geleneği gören Hakaslar, söz konusu bu geleneğin olası geliş kökeni olarak üçüncü sırada ise batıl inancı (%4,1) işaretlemişlerdir. Bu arada önemle vurgulanması gereken husus ise Hakas Türklerinin *çalama* bağlama geleneğinin kaynağı olarak kesinlikle İslam gibi tektanrılı olan Hristiyanlık dinini algılamadıkları ve bunu da anket sonuçlarına da yansıttıklarıdır.

Tablo 53. Kayın (Huş)/Akağaç/Porsuk Ağacı/Meşe/Sedir/Çınar/Çam/Söğüt Ağaçlarının Koruyuculuk ve Kurtarıcılık Gibi Niteliklere Sahip Kutsal Ağaçlar Olduğuna İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 27 | 15,0 | | | |
| | Hakasya | 129 | 75,9 | | | |

| | | | | |
|---|---------|-----|------|-----|
| Hayır | Türkiye | 125 | 69,4 | |
| | Hakasya | 21 | 12,4 | |
| Hayır, ama böyle inancın varlığından haberdarım | Türkiye | 23 | 12,8 | |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | |
| | Türkiye | | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | | 3 | 1,8 |

Bu soruya %15,0 oranında olumlu yanıtta bulunan Türkiye Türklerinin aksine Hakas Türkleri bu konuda büyük çoğunlukla olumlu yanıtta bulunmuşlardır (%75,9).

Öte yandan Hakasların yalnızca %12,4 oranında “hayır” demeyi tercih ettikleri bu soru için Türkiye Türklerinin hatırı sayılır bir kısmı olumsuz bir yanıtı tercih etmiştir (%69,4).

Tabii olarak burada şu hususu da göz önünde bulundurmak gerekmektedir ki, Türkiye Türkleri bu soruya %12,8 gibi görmezlikten gelinemeyecek bir oranda “Hayır, ama böyle bir inancın varlığından haberdarım” yanıtını vermişlerdir.

Tablo 53.1 Kayın (Huş)/Akağaç/Porsuk Ağacı/Meşe/Sedir/Çınar/Çam/Söğüt Ağaçlarının Koruyuculuk Ve Kurtarıcılık Gibi Niteliklere Sahip Kutsal Ağaçlar Olduğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 8 | 4,4 | 10 | 5,6 | 10 | 5,6 |
| Hakasya | 1 | 6,0 | 59 | 34,7 | 16 | 9,4 | 44 | 25,9 |

Kayın (huş)/akağaç/porsuk ağacı/meşe/sedir/çınar/çam/söğüt ağaçlarının koruyuculuk ve kurtarıcılık gibi niteliklere sahip kutsal ağaçlar olduğuna ilişkin bir inanışın olası geliş kaynağı Türklere göre sırasıyla batıl inanç (%5,6), gelenek (%5,6) ve Şamanlık (%4,4) olmuştur. Hakaslara göre ise bu inanışın olası geliş kaynağı olarak en çok Şamanlık (%34,7) algılanmaktadır. Bu anlamda ikinci olası kaynak gelenek (%25,9) iken, üçüncü olası kaynak ise batıl inanç (%9,4) olarak ortaya çıkmaktadır.

Bunlara ek olarak ankete katılan Türkiye Türkleri algı seviyesinde İslam'ı bu inanışın olası geliş kaynağı olarak hiç tasavvur etmezken, Hakas Türklerinin bu anlamda az da olsa Hristiyanlığı algılamakta olmaları oldukça ilgi çekicidir.

Tablo 54. (Evet Diyenlere) Kayın (Huş)/Akağaç/Porsuk Ağacı/Meşe/Sedir/Çınar/Çam/Söğüt Ağaçlarının Koruyuculuk ve Kurtarıcılık Gibi Niteliklere Sahip Kutsal Ağaçlar Olduğuna İlişkin Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|----------|------|------|---|-------|---|---|
| | | f | % | f | % | |

| | | | | | | |
|--|---------|-----|------|-----|------|-------|
| Evlilik öncesi suya atılan taş ile bakılan fal geleneği | Türkiye | 3 | 1,7 | 177 | 98,3 | 0,699 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 | |
| Yaprak Bayramı/Kayın Bayramı (Haziran ayının başında ormandan bir kayın ağacının seçilerek kumaş ve havlu parçalarıyla süslenmesi, bir hafta sonra köye getirilen bu ağaç eşliğinde bayram düzenlenmesi ve ağacın suya bırakılması/tarlaya bırakılması ya da budakları koparılarak suya salınıp batmamasına göre fal bakılması, yorumlar yapılması) | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 | 0,004 |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | 160 | 94,1 | |
| Kurban edilen at kanının kutsal ağacın etrafında dökülmesi | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,954 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 | |
| Kutsal olduğuna inanılan ağaçlara yönelik dileklerde bulunma | Türkiye | 12 | 6,7 | 168 | 93,3 | 0,000 |
| | Hakasya | 115 | 67,6 | 55 | 32,4 | |
| Kutsal ağaçlara sunulan kurbanlar üzerinden Han Tigrir'den (Han Tengri) iyilik göreceğine ve | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 | 0,001 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | 158 | 92,9 | |

doğadaki nimetlerden
yararlanabileceğine izin
vereceğine inanma

| | | | | | |
|-------------------------|---------|---|-----|-----|-------|
| Güneşin gidişatına yani | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 |
|-------------------------|---------|---|-----|-----|-------|

saat yönünde kayın

| | | | | | |
|--------------------|---------|----|------|-----|------|
| ağacının etrafında | Hakasya | 22 | 12,9 | 148 | 87,1 |
|--------------------|---------|----|------|-----|------|

dolaşan saygın bir

ihtiyar kişinin eline

aldığı kayın ağacından

yapılma kaşıkla kımız

veya başka süt ürünü ya

0,000

da çorbayı ilk önce

göğe, ardından bu kayın

ağacına yönelik olarak

saçı yapması; böylece

kayın ağacının

kutsanması, ona bir çeşit

kurban sunulması

Evlilik öncesi suya atılan taş ile bakılan fal geleneğine dair hem Türkler hem de Hakaslar olumlu yanıt konusunda oldukça düşük oranlar sergilemektedirler: sırasıyla %1,7 ve %1,2. Ki-kare testi de iki kitle arasında bu konuda anlamlı bir farklılıktan söz edilemeyeceğini göstermektedir ($p>0,05$).

Yaprak Bayramı/Kayın Bayramı (Haziran ayının başında ormandan bir kayın ağacının seçilerek kumaş ve havlu parçalarıyla süslenmesi, bir hafta sonra köye getirilen bu ağaç eşliğinde bayram düzenlenmesi ve ağacın suya bırakılması/tarlaya bırakılması ya da dalları koparılarak suya salınıp batıp batmadığına göre fal bakılması, yorumlar yapılması) konusundaki Ki-kare çözümlemesi, Türkler ile Hakaslar arasında anlamlı bir farklılık bulunduğunu gösterse dahi ($p<0,05$) her iki grupta da bu konuda olumlu yanıt verenlerin oranı çok düşüktür; sırasıyla %0,6 ve %5,9.

Kurban edilen at kanının kutsal ağacın etrafına dökülmesi bağlamında Türkler ve Hakaslar tarafından bildirilen yanıtların çok düşük olumlu oranları arasında Ki-kare testine göre anlamlı bir farklılık yoktur ($p>0,05$).

Esas olarak Ki-kare analizinin anlamlı bir farklılık ($p<0,05$) bulunduğunu gösteren verileri, kutsal olduğuna inanılan ağaçlara yönelik dileklerde bulunma ile ilgili gelenek bağlamında bildirilen yanıtlara dair elde edilmiştir. Nitekim ankete katılan Anadolu Türklerinin ancak %6,7'si bu yönde olumlu görüş ifade ederken, Hakasların %67,6 gibi önemli bir bölümü böyle bir gelenek konusunda olumlu bir tavır sergilediğini, varlığını benimsediğini veya geleneği doğrudan yaşattığını belirtmiştir denilebilir.

Bu noktada anketin bir önceki sorusu olan “Kutsal ağaçlara/dilek ağaçlarına çaput bağlama âdetiniz var mı?” sorusuna hem Türkler, hem de Hakaslar tarafından verilen yanıtlarla ilgili istatistiki bilgileri anımsamak gerekliliği doğmaktadır. İslam ve Hristiyanlık inanç sistemlerinin dışından gelen bir gelenek olarak hem Türkler, hem de Hakaslar tarafından algılanan bu geleneksel uygulama konusunda Hakasların %87,6 gibi ezici bir çoğunluğu bu geleneğin varlığı konusunda “evet” derken, Türklerin %35,6'sı bu soruya olumlu yanıt vermiştir. Arada küçük de olsa bir fark mevcuttur. Soruların içerdiği anlam itibarıyla farklı algılanmış olabileceğinden ya da bu iki soru veya yukarıdaki tabloda yer alan sorunun diğer soruların içerisinde görece olarak gözden kaçmasından da söz edilebilir. Ayrıca daha önceki soru doğrudan çaput/çalama bağlama ile ilgiliyken, bu soru sadece dilekte bulunmayla ilgilidir.

Bu arada “Güneşin gidişatına yani saat yönünde kayın ağacının etrafında dolaşan saygın bir ihtiyar kişinin eline aldığı kayın ağacından yapılmış kaşıkla kımız veya başka süt ürünü ya da çorbayı ilk önce göğe, ardından bu kayın ağacına yönelik olarak saçması; böylece kayın ağacının kutsanması, ona bir çeşit kurban sunulması” konusunda ankete katılan ve olumlu görüş bildiren Türkiye Türklerinin oranı %0,0 olarak gerçekleşmiştir. Buna karşılık Sibiryalı yerlisi Hakasların %12,9'u bu konuda olumlu bir görüş bildirmiştir. Nitekim Ki-kare testi sonucu da ($p<0,05$) bu soru bağlamında Türkler ile Hakasların vermiş oldukları yanıtlar arasında anlamlı bir farklılığın olduğu yönündedir.

Tablo 55. Ağaç Dışında Taş ve Diğer Nesnelere Çaput Bağlama Geleneğinin Varlığı

| Sonuç | Cevapsız |
|-------|----------|
| | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|-----------------------------------|---------|-----|------|---|-----|---|
| Evet | Türkiye | 22 | 12,2 | | | |
| | Hakasya | 55 | 32,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 101 | 56,1 | | | |
| | Hakasya | 67 | 39,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 34 | 18,9 | | | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 24 | 14,1 | | | |
| | Türkiye | | | 4 | 2,2 | |
| | Hakasya | | | 2 | 1,2 | |

“Ağaç dışında taş ve diğer nesnelere çaput bağlama geleneği yörenizde var mı? Siz buna inanır ve uygular mısınız?” sorusuna gelindiğinde Türklerin %12,2’sinin ve Hakasların da %32,4’ünün olumlu yanıtta bulunmuş olduğu anlaşılmaktadır.

Türklerin %56,1’inin ve Hakasların da %39,4’ünün bu soruya ilişkin olarak olumsuz bir görüş bildirmiş olmasına karşın özellikle Türklerin “Hayır, ama varlığından haberdarım”, “Hayır, ama

eskiden duymuştum” ve “Hayır, ama eskiden görmüştüm” gibi olumlu yanıt yüzdelerinin de göz önünde bulundurulmasının önemli olabileceği düşünülmektedir.

Aşağıdaki tablodan da anlaşılacağı gibi Türkler bu gelenek ve inanının olası geliş kaynağını esas itibariyle batıl inanç, gelenek ve Şamanlık/Kamlık olarak görmektedirler.

Tablo 55.1 Ağaç Dışında Taş ve Diğer Nesnelere Çaput Bağlama Geleneğinin ve İnanışının Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|----------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 4 | 2,2 | 14 | 7,8 | 5 | 2,8 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 28 | 16,5 | 3 | 1,8 | 17 | 10,0 |

Ağaç dışında taş ve diğer nesnelere çaput bağlama geleneğinin ve inanının olası geliş kaynağı bağlamında ankete katılan Türkler en çok batıl inanç (%7,8), arkasından gelenek (%2,8) ve Kamlık (%2,2) biçiminde görüş bildiriminde bulunmuşlardır. Buna karşılık Hakaslar da yukarıdaki uygulama ve inanın muhtemel geliş kaynağı olarak birinci sırada Şamanlığı (%16,5), ardından geleneği (%10,0), üçüncü olarak da batıl inancı (%1,8) göstermişlerdir. Genel olarak ise Türkler ve özellikle Hakasların yukarıdaki soru kapsamında olası geliş kaynaklarının İslam ve Hristiyanlık inanç sistemlerinin dışından olduğunu açık bir biçimde ifade ettikleri söylenebilir.

Tablo 56. Pınar ve Çeşme Başlarında Rengârenk Çeşitli Bez Parçalarını Bağlamak Suretiyle Adakta Bulunma Geleneğinin Varlığı

| Sonuç | Cevapsız |
|-------|----------|
| | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|-----------------------------------|---------|-----|------|---|-----|---|
| Evet | Türkiye | 23 | 12,8 | | | |
| | Hakasya | 40 | 23,5 | | | |
| Hayır | Türkiye | 109 | 60,2 | | | |
| | Hakasya | 72 | 42,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 26 | 14,4 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 47 | 27,6 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | |
| | Hakasya | | | 3 | 1,8 | |

“Pınar ve çeşme başlarında rengârenk çeşitli bez parçalarını bağlamak suretiyle adakta bulunma geleneğiniz var mı?” sorusuna yanıt olarak Türklerin %12,8’i, Hakasların ise %23,5’i olumlu bir görüş bildirirken, olumsuz yanıt oranı da sırasıyla şu şekilde gerçekleşmiştir: %60,2 ve %42,4.

Daha önce de görüldüğü gibi çaput bağlama geleneğini İslam dışında olacak şekilde gelenek, batıl inanç ve belirli bir kısmı da Şamanlık kaynaklı bir pratik olarak gören Türkiye Türklerinin bu soruya verdikleri yanıt oranından da anlaşılacağı üzere, bu uygulamanın Türkiye coğrafyasında sürdüğü ifade edilebilir. Üstelik bu olumlu yanıt oranı düşünülürken yine Türkiye Türklerinin vermiş oldukları “Hayır, ama varlığından haberdarım” (%14,4), “Hayır, ama eskiden duymuştum” (%5,0) ve “Hayır, ama eskiden görmüştüm” (%2,8) gibi yanıtların oranlarının da göz önünde bulundurulmasının resmin daha bütünlüklü görülmesine olanak sağlayabileceği söylenebilir. Bu noktada söz konusu çaput bağlama geleneğinin en azından anketimizin ulaştığı neticeler ışığında Hakasya’dan Türkiye’ye doğru sosyo-kültürel süreklilik süreci dâhilinde uzandığını ifade edebiliriz. Daha önceki olası geliş kaynağına dair veriler ve bahsi geçen soru bağlamında aşağıdaki tabloda yer alan bilgiler, söz konusu çaput/çalama bağlama uygulamasının hem Türkler hem de Hakaslar tarafından ezici çoğunlukla tektanrıci İslam ve Hristiyanlık haricinden kaynaklanan bir inançsal gelenek olarak algılandıklarını açık bir biçimde göstermektedir. Aynı zamanda hem Türkler hem de Hakasların önemli bir bölümü de (özellikle Hakasların) bu pratiğin kökenini Şamanlığa bağlamaktadırlar.

Tablo 56.1 Pınar ve Çeşme Başlarında Rengârenk Çeşitli Bez Parçalarını Bağlamak Suretiyle Adakta Bulunma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 5 | 2,8 | 10 | 5,6 | 9 | 5,0 |
| Hakasya | 0 | 0,00 | 21 | 12,4 | 3 | 1,8 | 11 | 6,5 |

Pınar ve çeşme başlarında rengârenk çeşitli bez parçaları bağlamak suretiyle adakta bulunma geleneğinin en olası geliş kaynağı Hakaslara göre (%12,4) Şamanlık’tır. Türklere göre ise bu anlamda en muhtemel kaynak batıl inanç (%5,6) olarak gözükmektedir. Bununla birlikte Türkiye Türklerinin söz konusu bu uygulamanın geliş kaynakları arasında Şamanlığı (%2,8) da görmeleri araştırmamız açısından önemli ve anlamlı bir tespittir.

4.3.4. Saçı ve Tütsü

Tablo 57. “Saçı” (Düğünlerde Pirinç, Para, Buğday vs. Atmak Gibi) Yapma Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 122 | 67,8 | | | |
| | Hakasya | 149 | 87,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 33 | 18,3 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| | Türkiye | | | 4 | 2,2 | |
| | Hakasya | | | 3 | 1,8 | |

“Saçı” (düğünlerde pirinç, para, buğday vs. atmak gibi) yapma geleneğiniz var mı?” sorusuna ilişkin olarak hem Türkler (%67,8) hem de Hakaslar (%87,6) önemli ölçüde olumlu yanıtta bulunmuştur. Bu konuda olumsuz görüş bildiren kitle ise yine hem Türklerde (%18,3) hem de Hakaslarda (%4,1) görece olarak çok düşük oranlarla sınırlı kalmıştır.

Daha önceki çözümlenmelerde olduğu gibi Türklerin vermiş oldukları olumlu yanıtlara bakarken “Hayır, ama varlığından haberdarım” seçeneğini işaretlemiş olanların yüzdelerini de göz önünde bulundurmak gerekmektedir. Nitekim bu soru bağlamında da ankete katılan Türklerin %6,1’i bu seçeneği uygun görmüştür. Ek olarak bu konuda Türklerin işaretlemiş olduğu her biri %1,7 olmak üzere “Hayır, ama eskiden duymuştum” ve “Hayır, ama eskiden görmüştüm” seçenekleri de hesaba katılabilir.

Tablo 57.1 “Saçı” (Düğünlerde Pirinç, Para, Buğday vs. Atmak Gibi) Yapma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 2 | 1,1 | 9 | 5,0 | 10 | 5,6 | 93 | 51,7 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 65 | 38,2 | 3 | 1,8 | 72 | 42,4 |

“Saçı” (düğünlerde pirinç, para, buğday vs. atmak gibi) yapma geleneğinin en olası geliş kaynağı olarak Türkiye Türklerinin çoğunluğu (%51,7) geleneği, arkasından da sırasıyla batıl inanç (%5,6) ve Şamanlık’ı (%5,0) seçmiş oldukları görülmektedir.

Önemli bir başka tespit ise Türklerin bu uygulamanın muhtemel geliş kaynağı olarak sadece %1,1 oranında İslamiyet’i görüp esas itibarıyla kaynağın tektanrıcı inancın dışından geldiği algısında olmalarıdır. Öte yandan Hakasların da tektanrıcı Hristiyanlığı bu geleneğin geliş kaynağı olarak yalnızca %0,6 oranında gördükleri tespit edilmiştir.

Bununla birlikte ankete katılan ve Türkler gibi bu uygulamanın olası geliş kaynağı olarak çoğunlukla geleneği gören (%42,4) Hakasların ikinci seviyede olası bir kaynak olarak Şamanlığı (%38,2) görmeleri de dikkat çekicidir.

Aslında “Kutsal ağaçlar ve çaput bağlama” adlı bölümde yer alan aşağıdaki ve ondan bir sonraki sorular anket etkin bir biçimde dağıtılmaya başlandıktan sonra fark edildiği için yerlerine dokunulmadan ankette konumlandıkları yerleri korunmuştur. Ancak kuşkusuz ki bu iki soru “Ocak ve Ateş” adlı bölümde yer almaya daha uygundur. Özellikle anketimizin içinde 59. soru olarak yer alan “Ateşin temizleyiciliği ve koruyuculuğuna inanır mısınız?” sorusunun, “Ocak ve Ateş” adıyla belirtilen bölümde yer alması çok daha yerinde olurdu.

Tablo 58. Olumsuzluklardan Korunmak Amacıyla “Tütsü Yakmak” ve “Muska Asmak” Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 101 | 56,1 | | | |
| | Hakasya | 101 | 59,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 33 | 18,3 | | | |
| | Hakasya | 43 | 25,3 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 32 | 17,8 | | | |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | | | |
| Hayır, ama eskiden | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |

| | | | |
|-----------|---------|---|-----|
| görmüştüm | Hakasya | 3 | 1,8 |
| Diğer | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |
| | Türkiye | 5 | 2,8 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 |

“Olumsuzluklardan korunmak amacıyla “tütsü yakmak” ve “muska asmak” geleneğiniz var mı?” sorusuna ilişkin olarak ankete katılan Türklerin %56,1’i ve Hakasların da %59,4’ü olumlu yanıtta bulunurken, olumsuz yanıtlar sırasıyla şu oranlarda yansıtılmıştır: %18,3 ve %25,3. Görüldüğü üzere ankete katılarak destekte bulunan Türklerin ve Hakasların yarısından fazlasının tütsü yakma ve muska asma gibi geleneksel uygulamaların yaşatıldığını veya yaşatılması konusuna olumlu baktıklarını, olumlu algıladıklarını ifade ettikleri söylenebilir.

Değerlendirmeyi yaparken özellikle Türkiye Türklerinin %17,8’inin “Hayır, ama varlığından haberdarım” seçeneğini işaretlemiş olduğunu da göz önünde bulundurmak gerekmektedir.

Tablo 58.1 Olumsuzluklardan Korunmak Amacıyla “Tütsü Yakmak” Ve “Muska Asmak” Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 23 | 12,8 | 10 | 5,6 | 23 | 12,8 | 35 | 19,4 |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|----|------|----|-----|----|------|
| Hakasya | 1 | 0,6 | 51 | 30,0 | 11 | 6,5 | 25 | 14,7 |
|---------|---|-----|----|------|----|-----|----|------|

Türkiye Türkleri tarafından olumsuzluklardan korunmak amacıyla “tütsü yakmak” ve “muska asmak” hakkında en önemli kaynak olarak gelenek görülmektedir (%19,4), arkasından batıl inanç ile İslam ise eşit oranlarda gelmektedir; sırasıyla %12,8 ve %12,8.

Bununla birlikte Türkiye Türklerine göre bu konuda Şamanlık da önemli bir yer almaktadır; nitekim Türklerin %5,6’sı bahsi geçen uygulamaların olası geliş kaynağı olarak Şamanlık dinini işaretlemiştir.

Abakan Türklerine gelindiğinde ise burada söz edilen geleneksel uygulamaların olası ana kaynağı olarak Şamanlık’ı kabul ettikleri görülmektedir (%30,0). Bunun arkasında yer alan bir başka olası geliş kaynağı olarak ise gelenek (%14,7) seçilmiştir. Bu uygulamanın batıl inançtan kaynaklandığını düşünen Hakasların oranı ise %6,5 civarındadır. Burada belirtilmesi gerekmektedir ki, Türkiye Türkleri %12,8 oranında bu uygulamaların olası geliş kaynağı olarak tektanrıcı İslamiyet’i algımlarken, Hakas Türkleri yalnızca %0,6 gibi düşük bir oranla bu geleneksel uygulamaların tektanrıcı Hristiyanlıktan kaynaklandığı algısındadır. Görüldüğü üzere “tütsü yakmak” ve “muska asmak” geleneğini Hakasların çoğu Şamanlık kaynaklı bir uygulama olarak görürken, Türklerin çoğu bu anlamda geleneği ön plana çıkarmaktadır.

Tütsü yakmak veya tütsülemek amacıyla bir ot yakmakla ilgili geleneğin Hakasya’dan Türkiye topraklarına uzanan hattın ortasında yer alan Orta Asya bozkırlarından bir örnek vermek oldukça yerinde olacaktır. Daha önceki bölümlerde Kazakistan asıllı bir kaynak kişinin verdiği malumata göre Kazak Türkleri *üzerlik* ile aynı olan *adıraspan* otunu *alastau* denilen tütsüleme ayini veya uygulaması için kullanmaktadırlar. Hakaşça-Rusça Sözlük’e (2006: 51) bakıldığında ise *alas* kavramının Hakas Türklerinde ortamı temizlemek, olumsuzluklardan, kötü ruhlardan, hastalıklardan ve nazardan arındırmak amacıyla gerçekleştirilen tütsülemeye verilen bir ad olduğu görülmektedir. Bu da konu bağlamında Güney Sibirya’dan Orta Asya olarak tanınan coğrafyaya doğru uzanan sosyo-kültürel sürecin bir ögesi olarak göz önünde bulundurulabilir (bkz. anketteki 51. soru çözümlemesi).

Tablo 59. Ateşin Temizleyiciliği ve Koruyuculuğuna İlişkin İnançın Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 33 | 18,3 | | | |
| | Hakasya | 127 | 74,7 | | | |
| Hayır | Türkiye | 108 | 60,0 | | | |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 5 | 2,8 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 22 | 12,9 | | | |
| | Türkiye | | | 6 | 3,3 | |
| | Hakasya | | | 3 | 1,8 | |

Ankete katılan Hakasların büyük çoğunluğu “Ateşin temizleyiciliği ve koruyuculuğuna inanır mısınız?” sorusuna olumlu yanıt vermiştir (%74,7). Aşağıdaki tablodan da görülebileceği üzere Abakan Türkleri Hakaslar bu inancın kaynağı olarak esas itibariyle Şamanlığı (%35,9) görürken, hiçbir Hakas’ın bu anlamda Hristiyanlığı belirtmemiş olması (%0,00) oldukça ilgi çekici bir tespittir.

Abakan Türklerinin %5,3’ü kendi inançsal kimliğini Şamanlık olarak tanımlarken daha büyük bir çoğunluğu da bu anlamda Hristiyanlığı belirtmiştir (%27,1). Bu duruma karşın tören ve inanış boyutunda Şamanizm’i devam ettiren Hakas Türkleri, yukarıdaki inancın yaklaşık %36 oranında Şamanlık’tan kaynaklandığını düşünmektedir ve “Ateşin temizleyiciliği ve koruyuculuğuna inanır mısınız?” sorusuna %74,7 oranında olumlu yanıtta bulunmuştur. Uygulama ve inanışta Hakasların önemli bir bölümünün Şamanlık inanç sistemiyle daha iç içe olduğunu açık bir biçimde gösteren bu veri analiz sonuçları, araştırmanın en önemli tespitlerinden olarak görülebilir.

Bununla birlikte %60,0 oranında kendi inançsal kimliği olarak İslam’ı belirten Türkiye Türklerinin, ki Türkler arasında kimse kendi inançsal kimliği olarak Şamanlığı belirtmemiştir (%0,00), diğer sorularda da olduğu gibi bu soruda da kısmen de olsa %7,2 oranında bu inanışın Şamanlık’tan geldiğini ifade etmesi ilgi çekici bir tespittir. Ayrıca söz konusu inanışın olası geliş kaynağı olarak Türklerin İslam’dan daha yoğun olarak Şamanlık ve batıl inancı da işaretlemiş bulunmaları vurgulanabilir. Hal böyleyken ankete katılan Türklerin “Ateşin temizleyiciliği ve koruyuculuğuna inanır mısınız?” sorusuna %18,3 oranında olumlu yanıt vermesi de pek tabii olarak araştırmanın önemli tespitlerinden biridir.

Anket çalışması neticesinde ulaşılan bulgular ışığında kısmen de olsa hem kuşaklar arası, hem de coğrafyalar arası sosyo-kültürel bir süreklilik sürecinden bahsetmek mümkün görünmektedir. Bu süreç, Asya kıtasının merkezinde bulunan yurtlarında en az üç yüzyıl boyunca azınlık halinde yaşayan ve yoğun tektanrıci tebligatçılık faaliyetlerinin etkisi altında kalan Hakas Türklerinde çok daha güçlüyken, daha düşük seviyelerde olsa dahi yine de Türkiye’de yaşayan Türkler örneğinde de söz konusu bu olgunun varlığı hakkında konuşulabilir.

Tablo 59.1 Ateşin Temizleyiciliği ve Koruyuculuğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı |
|------|------------------------------------|
| | |

| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
|---------|-----------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 13 | 7,2 | 13 | 7,2 | 11 | 6,1 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 61 | 35,9 | 13 | 7,6 | 33 | 19,4 |

Ateşin temizleyiciliği ve koruyuculuğuna ilişkin inanışın geliş kaynağı konusunda Türkiye Türkleri en çok Şamanlık (%7,2) ile batıl inancı (%7,2) gösterirken veya böyle bir algılarının olduğunu belirtirken, Hakas Türklerinin önemli bir bölümü de bu konuda birinci olası kaynak olarak Şamanlık (%35,9) üzerinde durmuştur. Bu arada Hakaslar bu inanışın olası geliş kaynağı olarak katıyen Hristiyanlığı göstermezken (%0,00), Türklerin de yalnız %0,6'sının İslamiyet'i kaynak biçiminde gördüğü ifade edilebilir.

Esasında aralarında yüzde oranları bakımından farklılıklar bulunsa dahi, hem Türkiye Türklerinin hem de Asya'nın ortasında yaşayan Hakas Türklerinin böyle bir inancın birinci olası geliş kaynağı olarak Şamanlık inanç sistemini göstermiş olmaları araştırmanın en önemli tespitlerinden biri olarak kabul edilebilir. Üstelik hem Hakasların hem de Türklerin kendilerine dair belirtmiş oldukları inançsal kimlikleriyle ilgili veriler de dikkate alındığında, söz konusu bu sorudan elde edilen yanıtların çok daha anlamlı bir hale geldiği görülmektedir.

4.3.5. Yağmur Duası

Tablo 60. Yağmur Duasının Etkili Olduğuna İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 102 | 56,7 | | | |
| | Hakasya | 32 | 18,8 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|----|-------|
| Hayır | Türkiye | 25 | 13,9 |
| | Hakasya | 62 | 36,5 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 29 | 16,1 |
| | Hakasya | 10 | 5,9 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 5 | 2,8 |
| | Hakasya | 17 | 10,0 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 13 | 7,2 |
| | Hakasya | 47 | 27,6 |
| | Türkiye | | 3 1,7 |
| | Hakasya | | 2 1,2 |

60. tabloya göre söz konusu soruya Türkler %56,7 oranında olumlu yanıt verirken, Hakasların yalnızca %18,8'inin "evet" seçeneğini işaretledikleri görülmektedir. Aynı zamanda Türkler bu soruya yalnızca %13,9 oranında olumsuz yanıt verirken, Hakaslar çok daha yüksek seviyede (%36,5) "hayır" yanıtını işaretlemişlerdir. Buna karşın hem Hakasların hem de Türklerin arasında bu soruya kayıtsız kalan kesimlerin çok düşük olduğu da söylenebilir. Nitekim bu değerler sırasıyla şu şekildedir: %1,2 ve %1,7.

Tablo 60.1 Yağmur Duasının Etkili Olduğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 52 | 28,9 | 8 | 4,4 | 5 | 2,8 | 29 | 16,1 |
| Hakasya | 4 | 2,4 | 22 | 12,9 | 4 | 2,4 | 4 | 2,4 |

Ayrıca “Yağmur duasının etkili olduğuna ilişkin inanışın geliş kaynağı” sorusuna ilişkin verilen yanıtlara ve bu yanıtların yüzdelerine bakıldığında Türklerin bu uygulamanın kaynağı olarak daha çok İslamiyet’i (%28,9) gördüğü, Güney Sibirya yerlisi Türklerden olan Hakasların ise bu uygulamanın ana kaynağı olarak Kam/Şaman dinini (%12,9) algıladıkları söylenebilir.

Netice itibariyle iki toplum kıyaslandığında yağmur duası olarak tanımlanan ya da katılımcılar tarafından bu ad altında bilinen uygulamanın geçerliliğine inanma durumunun Türkiye Türklerinde görece olarak çok daha yüksek olduğu söylenebilir. Oysaki ilgili literatür taraması yapılırken geçmişte Hakas Türklerinin de bu kapsamda değerlendirilebilecek bir uygulamada bulduklarına rastlanmıştır. Bu sebeple günümüzde söz konusu uygulamanın ve onu besleyen inanışın, iki yüzyıl önceki atalarıyla karşılaştırıldığında Hakaslar arasında çok daha düşük bir seviyeye gelmiş bulunduğu ifade edilebilir.

Sonuç olarak yağmur duası ile ilgili uygulamaların İç Asya’da Köktürk döneminde, Türklerin yaşadığı Kuzey Doğu Asya topraklarında İslam ile tanışmadan önceki devirlerden itibaren yaşatıldığı bilinmektedir. Bu ise konumuz bağlamında sosyo-kültürel süreklilik sürecinin önemli motiflerinden biri olarak değerlendirilebilir.

4.3.6. Mevsimlik Bayramlar ve Yılbaşı/Nevruz

Tablo 62. Günümüzdeki Nevruz (Baharın Gelişi) Kutlamaları İle Eski Türklerdeki Geleneksel İnançın Birbiriyle İlişkili Olup Olmadığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 118 | 65,6 | | | |
| | Hakasya | 103 | 60,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 29 | 16,1 | | | |
| | Hakasya | 36 | 21,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 4 | 2,2 | | | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Farklıdır | Türkiye | 12 | 6,7 | | | |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | | | |
| | Türkiye | | | 9 | 5,0 | |
| | Hakasya | | | 8 | 4,7 | |

“Sizce günümüzdeki Nevruz (Baharın Gelişi) kutlamaları ile eski Türklerdeki geleneksel inanç birbiriyle ilişkili midir?” sorusuna yanıt olarak Türklerin %65,6’sı, Hakasların da %60,6’sı olumlu yanıtta bulunmuştur. Bu soruya “hayır” diyen Hakasların oranı %21,2 iken, Türklerin

%16,1'si olumsuz yanıt vermiştir. Buradaki tabloda ortaya konulan verilerden hareketle, ankete katılan Hakaslar ve Türklerin önemli bir çoğunluğunun günümüzdeki Nevruz/Çıl Pazı bayramının aslında eski Türklerin geleneksel inanç dünyasıyla ilişkili olduğunu düşündükleri ileri sürülebilir.

Tablo 62.1 Nevruz (Baharın Gelişi) Kutlamaları Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 3 | 1,7 | 34 | 18,9 | 1 | 0,6 | 61 | 33,9 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 41 | 24,1 | 3 | 1,8 | 47 | 27,6 |

Yukarıdaki tabloda da görüldüğü üzere, hem Türkiye Türklerinin hem de Hakasların büyük çoğunluğu Yıl Başı/Nevruz bayramını kutlama geleneğinin olası geliş kaynağını İslam ve Hristiyanlık gibi tektanrıcı inanç sistemlerinin dışında görmüştür. Nitekim Türkler olası kaynak olarak İslamiyet'i sadece %1,7 oranında seçerken, esas olarak geleneği (%33,9) ve Şamanlık dinini (%18,9) işaretlemiştir.

Türklerin Yıl Başı kutlamalarının olası geliş kaynağı olarak %1,7 oranında olsa dahi İslam'ı seçmesinin aksine, Sibiryaya yerlisi Türklerden olan Hakasların olası kaynak olarak Hristiyanlığı %0,0 oranında göstermiş olmaları araştırmamız açısından oldukça önemli bir tespittir.

Bunun yanı sıra Hakasların da Yıl Başı kutlama geleneğinin olası geliş kaynağı olarak önemli oranda geleneği (%27,6), Şamanlığı (%24,1) ve batıl inancı (%1,8) işaretlemeyi tercih etmiş oldukları ifade edilebilir.

Sonuç olarak Çıl Pazı/Yıl Başı/Nevruz bayramı gibi bir uygulamanın kökenini Türklerin yalnızca %1,7'sinin, Hakasların ise %0,0'ının tektanrıcı bir dinde görmüş oldukları veya bu yönde bir algıya sahip oldukları ileri sürülebilir.

Aynı zamanda ankete katılan Hakaslar bu geleneğin kökeni konusunda %24,1 oranında Şamanlığı gösterirken, Türklerin de %18,9 oranında Şaman/Kam dinini işaretlemiş olması araştırma bağlamında ulaşılabilen bir diğer önemli tespit olarak tanımlanabilir.

Esasında hem olası geliş kaynağına dair yüzdelerin, hem de Türk ve Hakas anket katılımcılarının soruya verdikleri olumlu yanıtların yüzdelerinin, soruda ele alınan konuyla ilgili literatür taramasından elde edilen bilgileri doğrulamakta oldukları sürülebilir.

Bu arada ankette “Sizce günümüzdeki Nevruz (Baharın Gelişi) kutlamaları ile eski Türklerdeki geleneksel inanç birbiriyle ilişkili midir?” olarak yer alan 62. soruya verilen yanıtların yüzdeleri (bkz: 62. tablo) ile bu uygulamanın olası geliş kaynağı sorusunda verilen yanıtların yüzdelerinin esasında görece olarak birbirine yakınlık gösterdiğine dikkat çekmek gerekmektedir. Hakaslar 62. soruya %60,6 oranında, Türkler ise %65,6 oranında olumlu yanıt verirken, Hakaslar bu geleneğin geliş kaynağı olarak tektanrıci inanç sistemleri dışında bir kaynağı %53,5, Türkler ise %53,4 oranında seçmişlerdir. Bu ise algı seviyesinde hem Türklerin hem de Hakasların bilinçdışı bir biçimde olsa dahi bir çeşit kültürel ve dolayısıyla da sosyal devamlılık süreci dâhilinde bulduklarını ifade etmemize elverişli bir zemin sunmaktadır.

Tablo 63. Orta Asya Türklerinde Nevruz/Yılbaşı Bayramı Öncesinde Küskünlerin Barışması, Özel Hazırlıkların Yapılması Gibi Uygulamaların Yaşatılıp Yaşatılmadığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 49 | 27,2 | | | |
| | Hakasya | 59 | 34,7 | | | |
| Hayır | Türkiye | 79 | 43,9 | | | |
| | Hakasya | 66 | 38,8 | | | |
| Hayır, ama | Türkiye | 23 | 12,8 | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|----|-----|---|-----|----|------|
| Türkiye | 9 | 5,0 | 8 | 4,4 | 2 | 1,1 | 26 | 14,4 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 15 | 8,8 | 2 | 1,2 | 36 | 21,2 |

Buradaki sorunun ana hat itibariyle bir önceki 62. Soru bağlamında verilen olası geliş kaynağı sorusuyla aynı nitelikte olduğu söylenebilir. Bu sebep ise yanıtlardaki yüzdelerin bundan dolayı düşük olduğunu düşündürmektedir. Ancak buna rağmen ankete katılan Türklerin ve Hakasların tüm yanıt yüzdeleri itibariyle büyük çoğunluğunun Hristiyanlık ve İslam gibi tektanrıci inanç sistemlerinin haricindeki kaynaklara işaret etmiş oldukları vurgulanabilir.

Nitekim Yıl Başı/Nevruz kutlamaları içerisinde yer alan söz konusu uygulamaların kaynağı olarak anket katılımcılarının büyük bir çoğunluğu şu seçenekleri göstermişlerdir: Gelenek: Türkler (%14,4), Hakaslar (%21,2), Şamanlık: Türkler (%4,4), Hakaslar (%8,8).

4.3.7. Nazar/Büyü/Alkış ve Kargış

Tablo 64. Sibiry ve Anadolu Topraklarında Varlığından Söz Edilen “Hayır Dua” İle “Beddua/Lanetleme” Uygulamasına İnanma ve Katılma

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| İnanır ve katılırım | Türkiye | 101 | 56,1 | | | |
| | Hakasya | 25 | 14,7 | | | |
| İnanırım fakat katılmam | Türkiye | 37 | 20,6 | | | |
| | Hakasya | 52 | 30,6 | | | |
| İnanmam ve | Türkiye | 29 | 16,1 | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|----|------|----|-----|---|-----|----|-----|
| Türkiye | 47 | 26,1 | 10 | 5,6 | 8 | 4,4 | 16 | 8,9 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 12 | 7,1 | 1 | 0,6 | 16 | 9,4 |

Hakasya ve Türkiye topraklarında varlığından söz edilen “hayır dua” ile beddua/lanetleme” uygulamasının olası geliş kaynağı olarak Türkiye Türkleri en çok İslam’ı (%26,1) görürken, Hakasların bu anlamda en çok geleneği (%9,4) ve Şamanlık dinini (%7,1) işaret ettikleri anlaşılmaktadır. Ek olarak Hakasların tektanrıci dinlerden olan Hristiyanlığı bu inançsal uygulamanın olası geliş kaynağı olarak %0,0 oranında belirtmiş olmalarının da çok mühim olduğu belirtilmelidir.

Tablo 65. Nazara İnanma

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 152 | 84,4 | | | |
| | Hakasya | 135 | 79,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|----|-----|
| duymuştum | Hakasya | 8 | 4,7 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 10 | 5,9 |
| Türkiye | | 8 | 4,4 |
| Hakasya | | 4 | 2,4 |

Anketin 65. sırada yer alan “Nazara inanır mısınız?” sorusuna hem Türklerin hem de Hakasların büyük çoğunluğunun olumlu yanıt verdikleri söylenebilir: sırasıyla %84,4 ve %79,4. Tabii olarak burada Hakasların verdikleri “Hayır, ama varlığından haberdarım” ve “Hayır, ama eskiden duymuştum” gibi yanıtlarının yüzdelerinin de tabloyu tam olarak görebilmek açısından önem arz ettiğinin altını çizmek gerekmektedir. Olumlu yanıtlarla kıyaslandığında hem Türklerin (%6,1) hem de Hakasların (%3,5) söz konusu soruya verdikleri olumsuz yanıtların oranının düşük bir seviyede gerçekleşmiş olması da dikkat çeken hususlardan biri olarak değerlendirilebilir.

Tablo 65.1 Nazar İnancının Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 70 | 38,9 | 10 | 5,6 | 22 | 12,2 | 27 | 15,0 |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|----|------|----|------|----|------|
| Hakasya | 3 | 1,8 | 36 | 21,2 | 55 | 32,4 | 24 | 14,1 |
|---------|---|-----|----|------|----|------|----|------|

Aşağıdaki tabloya geçmeden önce şu hususları vurgulamak yararlı olacaktır. Örneğin, Türk katılımcılar için Türkçe olarak hazırlanan ankette “Nazarı önlemek için ne gibi önlemler alıyorsunuz?” sorusu kapsamında yer alan kimi seçenekler, Hakas katılımcılar için Rusça anket dâhilinde bölgenin özellikleri göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır.

Bu anlamda örnek olarak Türkçe ankette yer alan “Nazar duası ile yazılı muska takıyorum” ifadesi Rusçaya aktarılırken, Hakas halkına ait kültürdeki karşılıklarına yer verilmesine özen gösterilmiştir. Nitekim Kam/Şaman, Hristiyan veya Budist kültürüne mensup olsa dahi söz konusu bu yanıt seçeneğini okuyan bir Hakasın “dua” kavramından Müslümanların anladığı kavramla hemen hemen aynı içeriği algılayabilmesi gerekmektedir.

Aynı biçimde Türkçe anketteki “Karaçalı dalından bir parça taşıyorum” ifadesindeki özel bitki adı, Hakaslar için Rusçaya aktarılırken, Sibirya Türkleri tarafından bilinen bir bitki adıyla değiştirilmiştir. Bunun sonucunda “karaçalı” kelimesi Rusça ankette “ternovik” olarak aktarılmıştır. Aynı biçimde “çörek otu” yerine Hakaslar için daha çok tanındık olan Hakasça “irben” ve “andız kökü” yerine de “artış”(Türkçedeki *ardıç*) özel bitki adları tercih edilmiştir. “Üzerlik otu diye bilinen bir bitkinin kurutulduktan sonra yakılması suretiyle evin dört bir yanına koku ve dumanını yayma” seçeneği ise Rusçaya şu biçimde aktarılmıştır: “İrben veya artış olarak bilinen bir bitkinin yakılması suretiyle evin dört bir yanını dumanıyla arındırıyorum” (*разжигаю артыш либо ирбен и дымом очищаю все четыре стороны дома*).

Türkçeden Rusçaya çeviri esnasında bu tür farklı kavramlara başvurma gereğesi ise Hakasların andız otu, üzerlik otu, çörek otu gibi bitkileri; Türklerin de irben, artış gibi bitkileri tanımayan olmaları ve artış bitkisi örneğinde olduğu gibi, söz konusu otu ardıç adıyla tanışmalar dahi aynı amaçla kullanılmıyor olmalarıyla ilgilidir.

Bu sebeple Türkçe ankette yer alan yukarıdaki bitki isimlerine yer verilirken aynen İslam ve Hristiyanlık seçeneklerinde olduğu gibi Hakaslar için kelimelerin Hakasça veya Rusça karşılıklarının anlaşıldığı göz önünde bulundurulmalıdır. Bununla birlikte doğal olarak kullanılan bitki adına bakılmaksızın hem Türkler hem de Hakaslar tarafından gerçekleştirilen eylemin ortak zemini, nazarı önlemek için alınan önlemlerdir.

Tablo 66. (Evet Diyenlere) Nazarı Önlemek İçin Alınan Önlemler

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|-------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Nazar duası ile yazılı muska takıyorum | Türkiye | 90 | 50,0 | 90 | 50,0 | 0,000 |
| | Hakasya | 20 | 11,8 | 150 | 88,2 | |
| Karaçalı dalından bir parça taşıyorum | Türkiye | 7 | 3,9 | 173 | 96,1 | 0,009 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | 170 | 100,0 | |
| Çörek otu | Türkiye | 37 | 20,6 | 143 | 79,4 | 0,200 |
| | Hakasya | 26 | 15,3 | 144 | 84,7 | |
| Mavi (gök) boncuk | Türkiye | 102 | 56,7 | 78 | 43,3 | 0,000 |
| | Hakasya | 30 | 17,6 | 140 | 82,4 | |
| At nalı | Türkiye | 35 | 19,4 | 145 | 80,6 | 0,000 |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | 159 | 93,5 | |
| Kaplumbağanın kürek kemiği | Türkiye | 15 | 8,3 | 165 | 91,7 | 0,000 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | 170 | 100,0 | |
| Andız kökü | Türkiye | 3 | 1,7 | 177 | 98,3 | 0,169 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | 163 | 95,9 | |
| Ayna | Türkiye | 8 | 4,4 | 172 | 95,6 | 0,907 |

| | | | | | | |
|--|---------|----|------|-----|------|-------|
| | Hakasya | 8 | 4,7 | 162 | 95,3 | |
| Üzerlik otu diye bilinen bir bitkinin kurutulduktan sonra yakılması suretiyle evin dört bir yanına koku ve dumanını yayma | Türkiye | 32 | 17,8 | 148 | 82,2 | |
| | Hakasya | 47 | 27,6 | 123 | 72,4 | 0,027 |

“Nazarı önlemek için ne gibi önlemler alıyorsunuz?” sorusuna “Nazar duası ile yazılı muska takıyorum” diye yanıt veren Türklerin oranı %50 iken, Hakasların oranı yalnızca %11,9 olmuştur. Ki-kare çözümlemesine göre iki toplum arasında bu konuda belirtilen seçeneklerin arasında anlamlı bir farklılık mevcuttur ($p<0,05$). Bu noktada Türklerin ilgili uygulamayı Hakaslara nazaran daha yaygın bir biçimde yaşattıklarının da altının çizilmesi gerekliliği doğmaktadır.

Bu soruya yanıt olarak “Karaçalı dalından bir parça taşıyorum” seçeneğini tercih eden Türklerin (%3,9) oranının, Hakaslara (%0,0) göre daha yüksek çıktığı tespit edilmiştir.

Nazar olayını önleyebilmek adına başvurulan çarelerin içerisinde “Çörek otu” (Hakaslar için de *İrben* otu) seçeneğine Hakaslar her ne kadar %15,3 oranında olumlu yanıt vermişlerse de Türklerde bu uygulamaya olumlu bakanların oranı %20,6 oranı ile daha yüksek bir seviyede çıkmıştır. Ki-kare testi de bu konuda Hakaslarla Türklerin söz konusu uygulama bağlamında tercih veya algılarında anlamlı bir farklılığın olduğunu ortaya koymaktadır ($p<0,05$).

Bunun yanı sıra “Mavi (gök) boncuk”, “At nalı” ve “Kaplumbağanın kürek kemiği” gibi seçeneklerde de Hakaslara kıyasla Türkler çok daha yüksek seviyede olumlu yanıtta bulunmuşlardır. Ayrıca hepsinde de ($p<0,05$) olması nedeniyle iki örneklem grubu arasında algı veya uygulama bağlamında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir.

Bununla birlikte “Ayna” konusunda ($p<0,05$) olması itibarıyla herhangi anlamlı bir farklılık arz etmeyen Hakas ve Türklerin tercih oranlarında da aşağı yukarı bir özdeşlik göze çarpmaktadır.

Buna karşın “Andız kökü” (Hakaslar için *artuş*) ve “Üzerlik otu diye bilinen bir bitkinin kurutulduktan sonra yakılması suretiyle evin dört bir yanına koku ve dumanını yayma” (Hakaslar için: “*İrben* veya *artuş* olarak bilinen bir bitkinin yakılması suretiyle evin dört bir yanını dumanıyla arındırıyorum”) gibi yanıt seçeneklerinde Türklerle kıyaslandığında Hakasların olumlu yanıt oranlarının görece olarak daha yüksek seviyelerde ortaya çıktığı söylenebilir.

Son iki yanıt seçeneğinde Türklerin Hakaslara nazaran daha yüksek oranda olumlu yanıtta bulunmaları araştırmanın en önemli bulgularından biri olarak görülmektedir.

Tablo 67. (Evet Diyenlere) Nazar Değmiş Birisini İyileştirmek İçin Mevcut Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Nazar duası bilen ve nefesi keskin kabul edilen kişilere başvurmak | Türkiye | 96 | 53,3 | 84 | 46,7 | 0,000 |
| | Hakasya | 45 | 26,5 | 125 | 73,5 | |
| Kuran'dan bazı dualar okumak | Türkiye | 115 | 63,9 | 65 | 36,1 | 0,000 |
| | Hakasya | 15 | 8,8 | 155 | 91,2 | |
| Kurşun döktürmek | Türkiye | 76 | 42,2 | 104 | 57,8 | 0,000 |
| | Hakasya | 35 | 20,6 | 135 | 79,4 | |
| Üzerlik veya etkili başka bir bitki ile tütsü yapmak | Türkiye | 34 | 18,9 | 146 | 81,1 | 0,002 |
| | Hakasya | 57 | 33,5 | 113 | 66,5 | |
| Ekmek veya bazı gıda | Türkiye | 33 | 18,3 | 147 | 81,7 | |

| | | | | | | |
|--------------------------------|---------|---|-----|-----|------|-------|
| maddelerini okutup yedirmek | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 | 0,000 |
|--------------------------------|---------|---|-----|-----|------|-------|

Verilerin yorumlanmasına geçmeden önce belirtilmesi gerekmektedir ki, ankette 67. madde olarak yer alan bu soru bağlamında Türkler için 2. yanıt olarak “Kuran’dan bazı dualar okumak” seçeneği verilmişken, Hakaslar için bu seçenek “İncil/Evangeliya’dan bazı dualar okumak” biçiminde düzenlenmiştir.

“Nazar değmiş birisini iyileştirmek için ne gibi uygulamalar yapıyorsunuz?” sorusuna ilişkin olarak anket katılımcılarına sunulan yanıtların içerisinde yer alan “Nazar duası bilen ve nefesi keskin kabul edilen kişilere başvurmak” seçeneğine olumlu bakan veya bu uygulamada bulunan Türklerin oranı %53,3 iken Hakaslarda bu oran ancak %26,5 seviyesinde gerçekleşmiştir.

Yine aynı soruya ilişkin olarak verilen yanıtların içerisinde ankete katılan Türklerin en yüksek oranda işaretlemiş oldukları şıklar, “Kuran’dan bazı dualar okumak” (%63,9) ve “Kurşun döktürmek” (%42,2) seçeneğiyken, Hakasların en yüksek oranları ise şu seçeneklerdir: “Üzerlik veya etkili başka bir bitki ile tütsü yapmak” (Hakaslar için: “*İrben* veya *artış* olarak bilinen bir bitkinin yakılması suretiyle evin dört bir yanını dumanyla arındırıyorum”) (%33,5), “Nazar duası bilen ve nefesi keskin kabul edilen kişilere başvurmak” (%26,5), “Kurşun döktürmek” (Hakaslar için “soğuk suya kaynayan mum yağını dökerek nazarı ve nedenini tespit edebilene başvururum”) (%20,6).

Tablo 67.1 Nazar Değmiş Birisinin İyileştirilmesi İçin Yapılan Uygulamaların Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|------|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 39 | 21,7 | 4 | 2,2 | 12 | 6,7 | 17 | 9,4 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 36 | 21,2 | 21 | 12,4 | 10 | 5,9 |

“Nazar değmiş birisinin iyileştirilmesi için yapılan uygulamaların geliş kaynağı” sorusuna Türkiye Türkleri en olası kaynak olarak İslam’ı (%21,7) gösterirken, Hakaslar nazarla ilgili bu uygulamaların olası geliş kaynağı konusunda çoğunlukla Şamanlık dinine işaret etmişlerdir (%21,2). Başka bir ifadeyle Sibiryaya yerlisi Türk halklarından olan Hakaslar, kaynak olarak Şaman inanç sistemini görürken Türkiye Türklerinin önemli bir kesimi bu uygulamalarının kökenini İslam inanç sisteminde görmekte veya öyle algılamaktadır.

Tablo 68. Büyüye İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 100 | 55,6 | | | |
| | Hakasya | 106 | 62,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 45 | 25,0 | | | |
| | Hakasya | 18 | 10,6 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 26 | 14,4 | | | |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |

| | | | |
|------------|---------|----|-----|
| Bilmiyorum | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 16 | 9,4 |
| | Türkiye | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | 6 | 3,5 |

Büyüye inanır mısınız?” sorusuna “evet” diyen Türklerin oranı %55,6 iken, Hakasların bu anlamdaki oranı %62,4 seviyesinde vuku bulmuştur. Başka bir ifadeyle ankete katılanların içerisinde hem Türklerin, hem de Hakasların yarısından fazlası büyüye inandığını vurgulamıştır. Bu da araştırmanın bulguları içerisinde en önemli tespitlerden olarak görülmektedir.

Tablo 68.1 Büyünün Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|------|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 51 | 28,3 | 4 | 2,2 | 13 | 7,2 | 16 | 8,9 |
| Hakasya | 7 | 4,1 | 26 | 15,3 | 41 | 24,1 | 15 | 8,8 |

Büyünün olası geliş kaynağı olarak Türkler en çok yine İslam inanç sistemini (%28,3) görürken, Hakaslar ise böyle bir uygulamanın olası geliş kaynaklarını işaretlerken tektanrıci Hristiyanlık dininden ziyade batıl inanç (%24,1), Şamanlık (%15,3) ve geleneği (%8,8) işaret etmişlerdir.

Tablo 69. (Evet Diyenlere) Büyüden Korunmak İçin Yapılan Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|----------------|---------|------|-----|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Ayna kullanmak | Türkiye | 6 | 3,3 | 174 | 96,7 | 0,254 |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | 160 | 94,1 | |
| | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |

“Büyüden korunmak için ne gibi uygulamalarımız var?” sorusuna ilişkin olarak Türklerin %3,3’ü ve Hakasların %5,9’u “ayna kullanmak” yanıtını vermiştir. Ki-kare testi de iki küme arasında bu yanıtlarla ilgili oranlar itibariyle anlamlı bir farklılığın bulunduğunu göstermektedir ($p<0,05$).

Tablo 69.1 Büyüden Korunmak İçin Başvurulan Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|------|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 33 | 18,3 | 2 | 1,1 | 3 | 1,7 | 13 | 7,2 |
| Hakasya | 6 | 3,5 | 15 | 8,8 | 24 | 14,1 | 4 | 2,4 |

“Büyüden korunmak için başvuru uygulamanın geliş kaynağı” konusunda Türklerin tercih etmiş olduğu en büyük seçenek İslam olmuştur (%18,3). İlginçtir ki Hakaslar bu konuda en büyük olası geliş kaynağı olarak batıl inancı (%14,1) görmektedirler.

4.3.8. Taş İle İlgili İnanışlar

Tablo 70. Bazı Taşların Kutsal Olduğuna İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 60 | 33,3 | | | |
| | Hakasya | 105 | 61,8 | | | |
| Hayır | Türkiye | 92 | 51,1 | | | |
| | Hakasya | 34 | 20,0 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 21 | 11,7 | | | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 13 | 7,6 | | | |
| | Türkiye | | | 6 | 3,3 | |
| | Hakasya | | | 4 | 2,4 | |

“Bazı taşların kutsal olduğuna inanır mısınız?” sorusuna Türkler %33,3 oranında, Hakaslar ise %61,8 oranında olumlu yanıt vermişlerdir. Ankete katılan Türklerin yarısından bir

fazlası olumsuz yanıt seçeneğini tercih ederken (%51,1), Hakasların çoğu yukarıda da değinildiği gibi bu konuya olumlu baktıklarını bildirmişlerdir.

Tablo 70.1 Bazı Taşların Kutsal Olduğuna İlişkin İnancın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 30 | 16,7 | 5 | 2,8 | 7 | 3,9 | 12 | 6,7 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 52 | 30,6 | 18 | 10,6 | 23 | 13,5 |

“Bazı taşların kutsal olduğuna ilişkin bir inancın geliş kaynağı” konusunda yine Türkler en büyük olası kaynak olarak İslam’ı (%16,7) görürken, Hakasların algısında veya inancında bu konuda en büyük olası kaynak Şamanlık dini (%30,6) olarak tespit edilmiştir.

Bu noktada eski Türk döneminde kutsal kabul edilen *yat/yada* taşlarının varlığından söz etmek yerinde olacaktır. Nitekim XI. yy.’da Kaşgarlı Mahmut da *Dîvân ü Lügât’ it-Türk* (Türk Dillerinin/Lehçelerinin Sözlüğü) adlı ansiklopedik çalışmasında *yat* geleneğinden bahsetmektedir (al-Kaşgari 2005: 742, 859). Bu *yat* olarak bilinen taş yardımıyla yağmur, rüzgâr, hatta kar gibi doğal olayların çağrılabilirdiğinden söz eden Kaşgarlı Mahmut (al-Kaşgari 2005: 742) Yağma adlı bir kavmin bir yangını söndürmek amacıyla yazın ortasında bu taş yardımıyla kar yağdırdığına bizzat tanık olduğunu ifade etmektedir.

Bu soru bağlamındaki verilerin çözümlenmesinden de anlaşılmaktadır ki, ankete katılan Hakas Türkleri %61,8 gibi esasında oldukça güçlü bir seviyede bu geleneği devam ettirmektedirler. Bunlara ek olarak geleneğin yaşatılmasının ardında yatan söz konusu bu inanışın olası geliş kaynağını %30,6 oranında Şamanlık’ta görmektedirler.

Ankete katılan Türkiye Türklerinin içinde de taşlara atfedilen kutsiyetin görece olarak güçlü olduğundan söz edilebilir. Nitekim Türkiye Türklerinin %33,3’ü bu konuda olumlu yanıt

vermek suretiyle bunu açıkça ortaya koymuştur. Ancak yine aynı kitle %16,7 oranında söz konusu bu inancı çıkış noktası itibariyle tektanrıcı İslamiyet'e bağlamıştır. Oysaki Hakaslarda bu inanın olası geliş kaynağı olarak tektanrıcı Hristiyanlığı görenlerin oranı yalnızca %0,6 seviyesinde vuku bulmuştur.

Tablo 71. İnanılması Durumunda Üzerinde Taş Taşayıp Taşımama

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 29 | 16,1 | | | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | | | |
| Hayır | Türkiye | 68 | 37,8 | | | |
| | Hakasya | 105 | 61,8 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Diğer | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |

| | | |
|---------|----|------|
| Türkiye | 71 | 39,4 |
| Hakasya | 24 | 14,1 |

“İnanıyorsanız üzerinizde taşır mısınız?” sorusunu yanıtlarken Hakasların yarısından çoğu (%61,8) olumsuz bir yaklaşım taşırken, Türkiye Türklerinin %37,8 gibi görece olarak çok daha düşük bir seviyede “hayır” yanıt seçeneğini yeğledikleri tespit edilmiştir.

Tablo 71.1 Kutsal Olduğuna İnanıldığından Ötürü Üzerinizde Taş Taşımamızla İlgili Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 10 | 5,6 | 3 | 1,7 | 9 | 5,0 | 5 | 2,8 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 5 | 2,9 | 6 | 3,5 | 6 | 3,5 |

“Kutsal olduğuna inandığımızdan ötürü üzerinizde taş taşımamızla ilgili uygulamanın geliş kaynağı” sorusu bağlamında Türkiye Türkleri başlıca olası geliş kaynağı olarak İslam’ı (%5,6) görürken, Hakasların bu anlamda eşit oranlarda batıl inanç (%3,5) ile geleneği (%3,5) göstermiş oldukları anlaşılmaktadır.

Tablo 72. Dilek Tutmak/Niyet Etmek Amacıyla Taş Taşıyıp Taşımama

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|------|-------|---|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| | | | | | | |

| | | | | | |
|-----------------------------------|---------|-----|------|-----|-------|
| Evet | Türkiye | 12 | 6,7 | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | |
| Hayır | Türkiye | 142 | 78,9 | | |
| | Hakasya | 147 | 86,5 | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 16 | 8,9 | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | |
| Diğer | Türkiye | 1 | 0,6 | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | |
| | Türkiye | | 6 | 3,3 | |
| | | | | | 8,803 |
| | Hakasya | | 5 | 2,9 | 0,204 |

Anket çalışmasında 72. sırada yer alan “Dilek tutmak/niyet etmek amacıyla üzerinizde taş taşırmısınız?” sorusuna verilen yanıtlara bakıldığında hem Türklerin (%78,9) hem de Hakasların (%86,5) bu konuda ekseriya olumsuz bir görüşe sahip oldukları ifade edilebilir.

Tablo 72.1 Dilek Tutmak/Niyet Etmek Amacıyla Üzerinizde Taş Taşımınızla İlgili Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 3 | 1,7 | 9 | 5,0 | 1 | 0,6 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 4 | 2,4 | 3 | 1,8 | 2 | 1,2 |

“Dilek tutmak/niyet etmek amacıyla üzerinizde taş taşımınızla ilgili uygulamanın geliş kaynağı” konusunda Türkiye Türkleri %5,0 oranında batıl inancı işaretlerken, Hakasların bu anlamda %2,4’ü olası geliş kaynağı olarak Şamanizm’i göstermiştir.

Tablo 73. Problemlere Çözüm, Dertlerine Çare Bulabilmek Amacıyla Dikili Taş Etrafında Yapılan Ayinlerde Dikili Taş Üzerine Kemer, Başörtüsü ya da Başlık Gibi Eşyalar Geçirilmesi Gibi Geleneklerin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |
| | Hakasya | 30 | 17,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 152 | 84,4 | | | |
| | Hakasya | 107 | 62,9 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|----|-------|
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 17 | 9,4 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |
| Diğer | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 9 | 5,3 |
| | Türkiye | | 4 2,2 |
| | Hakasya | | 4 2,4 |

“Problemlere çözüm, dertlerine çare bulabilmek amacıyla dikili taş etrafında yapılan ayinlerde dikili taş üzerine kemer, başörtüsü ya da başlık gibi eşyalar geçirilmesi gibi bir geleneğiniz var mı?” sorusuna verilen yanıtlarda hem Türklerin (%84,4) hem de Hakasların (%62,9) çoğunlukla olumsuz bir bakış açısına sahip oldukları anlaşılmaktadır.

Tablo 73.1 Problemlere Çözüm, Dertlerine Çare Bulabilmek Amacıyla Dikili Taş Etrafında Yapılan Ayinlerde Dikili Taş Üzerine Kemer, Başörtüsü ya da Başlık Gibi Eşyalar Geçirilmesi Gibi Bir Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |
| | | | | |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|---|-----|----|-----|---|-----|----|-----|
| Türkiye | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 14 | 8,2 | 2 | 1,2 | 10 | 5,9 |

“Problemlere çözüm, dertlerine çare bulabilmek amacıyla dikili taş etrafında yapılan ayinlerde dikili taş üzerine kemer, başörtüsü ya da başlık gibi eşyalar geçirilmesi gibi bir geleneğimizin geliş kaynağı” bağlamında Türklerin çoğunlukla kayıtsız kalmakla birlikte %0,6 oranında olsa dahi olası geliş kaynağı olarak Şamanizm’i göstermiş oldukları ve Hakasların ise olumlu bakanlarının içinde çoğunun yine Şamanlık/Kamlık dinini (%8,6) işaretlemiş oldukları ifade edilebilir.

4.3.9. Kutsal Sayılan/Ziyaret Edilen Yerler

Tablo 74. Ziyaret Edilen Kutsal Yerlerin (Adak Yerleri, Türbeler, Çaput Bağlanan Yerler, vs....) Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 117 | 65,0 | | | |
| | Hakasya | 117 | 68,8 | | | |
| Hayır | Türkiye | 37 | 20,6 | | | |
| | Hakasya | 35 | 20,6 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 10 | 5,9 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|---|-----|
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 |
| Diğer | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| | Türkiye | 4 | 2,2 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |

“Ziyaret ettiğiniz kutsal yerler (adak yerleri, türbeler, çaput bağlanan yerleş, vs....) var mıdır?” sorusuna Hakasların (%68,8) ve Türklerin (%65,0) çoğunlukla olumlu yanıt vermeyi tercih ettikleri söylenebilir. Burada anket yardımıyla hem Hakasya’da, hem de Türkiye topraklarında bir çeşit sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz etmek mümkün görünmektedir. Ancak sadece yüzdelerin yakınlığına güvenerek bu ifadeleri ileri sürmek pek de sağlıklı olmayabilir. Nitekim aşağıdaki tablodan da anlaşılacağı üzere Türklerle Hakaslar bu geleneğin olası geliş kaynağı konusunda farklı algılara sahiptirler. Bununla birlikte kültürün bir parçası olarak sürdürülen eylem veya uygulamada bir devamlılık varken, bunlara yüklenen anlam veya yapılan anlamlandırmalarda farklılıkların ortaya çıkması da gayet doğaldır.

Ayrıca Türkiye Türkleri bu eylem veya uygulama ile ilgili geleneğin olası geliş kaynağı olarak tektanrıcı İslam dinini görürken, Sibiryada yaşayan Türk halklarından Hakasların da doğal olarak yine tektanrıcı inanç sistemlerinden Hristiyanlığı yaygın biçimde işaretlemiş olmaları beklenebilmektedir. Oysaki bu beklentinin tam tersi bir sonuç çıkmaktadır. İşte karşılaştırmalı sosyolojik saha araştırmalarının sağladığı yararların burada kendini belli etmekte olduğu ileri sürülebilir.

Tablo 74.1 Kutsal Yerlerin (Adak Yerleri, Türbeler, Çaput Bağlanan Yerler, vs....) Ziyaret Edilmesiyle İlgili Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 49 | 27,2 | 8 | 4,4 | 8 | 4,4 | 32 | 17,8 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 54 | 31,8 | 7 | 4,1 | 43 | 25,3 |

“Kutsal yerlerin (adak yerleri, türbeler, çaput bağlanan yerler, vs....) ziyaret edilmesiyle ilgili bir geleneğinin geliş kaynağı” sorusu bağlamında Türklerin ve Hakasların ana hat itibariyle birbirinden farklı algı veya inanışlara sahip oldukları görülmektedir.

Nitekim Türkiye Türkleri bu geleneğin olası geliş kaynağı olarak en çok tektanrıci dinlerden İslam'ı (%27,2) işaretlerken, Hakasların bu anlamda en çok Şamanlık/Kamlık inanç sistemini (%31,8) işaretlemiş oldukları tespit edilmiştir.

Bu noktada türbeler konusunda belirtilmesi gerekmektedir ki, Türklerin Orta Doğu'ya gelmelerinden önce İslam coğrafyasında bu konuda katı kurallar mevcuttu. J. P. Roux (2011: 42) da mevcut olan bu katı uygulamalara aykırı bir biçimde bu topraklarda türbelerin dikilmesi geleneğinin güçlü bir şekilde yaşatılması olgusunu “Türk dünyası”ndan kaynaklanan bir etki olmadan ikna edici bir biçimde açıklamanın güç olduğunu vurgulamaktadır.

Tablo 75. Ölüm Ötesi Dünyaya İnanıp İnanmama?

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|------|-------|---|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |

| | | | | |
|---|---------|-----|------|-----|
| Evet | Türkiye | 157 | 87,2 | |
| | Hakasya | 122 | 71,8 | |
| Hayır | Türkiye | 13 | 7,2 | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 3 | 1,7 | |
| | Hakasya | 16 | 9,4 | |
| Diğer | Türkiye | 3 | 1,7 | |
| | Hakasya | 13 | 7,6 | |
| | Türkiye | | 4 | 2,2 |
| | Hakasya | | 5 | 2,9 |

“Ölüm ötesi dünyaya inanır mısınız?” sorusuna yanıt olarak hem Türklerin (%87,2) hem de Hakasların (%71,8) büyük bir çoğunluğu “evet” demiştir. Olumlu yanıtlarla kıyaslandığında özellikle olumsuz yanıtların yüzdelerinin çok daha düşük seviyede olduğu anlaşılmaktadır. Nitekim Hakasların %8,2’si ve Türklerin %7,2’si bu soruya ilişkin olarak “hayır” yanıtını tercih etmiştir. Başka bir ifadeyle bu yüzdelerin kapsamına giren Türkler ve Hakaslar, çeşitli inanç sistemlerinde yer alan ve ölüm sonrasında varlığına inanılan bir dünyaya inanmadıklarını belirtmişlerdir.

Tablo 75.1 Ölüm Ötesi Dünyaya İlişkin İnancın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |
| | | | | |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|-----|------|----|------|----|------|----|------|
| Türkiye | 125 | 69,4 | 3 | 1,7 | 1 | 0,6 | 3 | 1,7 |
| Hakasya | 21 | 12,4 | 28 | 16,5 | 22 | 12,9 | 20 | 11,8 |

“Ölüm ötesi dünyaya ilişkin inancın geliş kaynağı” konusunda Türkiye Türklerinin çoğu İslamiyet’i (%69,4) seçerken, Hakasların bu anlamda en çok tektanrıci dinlerden Hristiyanlığı değil (%12,4), Şaman/Kam dinini (%16,5) işaretlemiş olmaları oldukça dikkat çekicidir. Zaten Hakaslarda batıl inanç ile gelenek seçeneklerinin oranları bir araya getirildiğinde de Hakasların ölüm sonrası dünyaya ilişkin inançlarının İslam ve Hristiyanlık gibi tektanrıci inanç sistemlerinin dışında durduğu ifade edilebilir.

Hakasların (%27,1) ve Türklerin (%60,0) büyük bir çoğunluğu inançsal kimlik yönünden kendilerini söz konusu tektanrıci dinlerle tanımlamışlardır (bkz. Ankete katılan Türklerin ve Hakasların mensup olduğu inançsal kimlikler tablosu).

Anket çalışmasına gönüllü olarak katılan Türklerin ve Hakasların dini kimlikleri de göz önünde bulundurulduğunda ölüm ve sonrası gibi oldukça önemli bir konuda elde edilen bu tespitler büyük önem arz etmektedir.

4.3.10 Kutsal Dağlar

Tablo 76. Kutsal Sayılan Dağlar

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 76 | 42,2 | | | |
| | Hakasya | 125 | 73,5 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|----|-------|
| Hayır | Türkiye | 86 | 47,8 |
| | Hakasya | 22 | 12,9 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 14 | 7,8 |
| | Hakasya | 8 | 4,7 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 |
| Diğer | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| | Türkiye | | 3 1,7 |
| | Hakasya | | 4 2,4 |

“Kutsal saydığınız dağlar var mıdır?” sorusuna olumlu yanıt veren Türk oranı %42,2 iken Hakasların bu anlamda çok daha fazla oranda hatta ezici çoğunlukla olumlu yanıt verdiğini dile getirebiliriz (%73,7). Aynı zamanda Hakasların bu soruya yalnızca %12,9'luk bölümü olumsuz yanıtta bulunurken, Türklerin neredeyse yarısı “hayır” yanıtını tercih etmiştir (%47,8). %42,2'lik olumlu yanıt itibariyle esasında Anadolu Türklerinin kutsal saydığı dağ olgusu konusunda ciddi bir oran kabul edilebilir, ancak bir alttaki tablo göz önüne alınarak çözümleme yapıldığında durumun pek de öyle olmadığı görülebilmektedir.

Tablo 76.1 Dağları Kutsal Kabul Etme/Sayma İnanışının Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 46 | 25,6 | 5 | 2,8 | 6 | 3,3 | 12 | 6,7 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 53 | 31,2 | 14 | 8,2 | 32 | 18,8 |

Nitekim 76.1. tablodan da anlaşılacağı üzere “Kutsal saydığınız dağlar var mıdır?” sorusuna %42,2 gibi hatırı sayılır bir oranda “evet” diyen Türkiye Türklerinin bu inanışının veya kabulünün olası geliş kaynağına bakıldığında katılımcıların en çok İslam seçeneğini tercih etmiş oldukları görülmektedir (%25,6). Bunun yanı sıra yukarıdaki soruya %73,5 gibi ezici bir çoğunlukla “evet” diyen Hakasların ise bu inanışın olası geliş kaynağı konusunda en çok Kamlık/Şamanlık dinini (%31,2) işaretlemiş olmaları araştırmamızın ulaştığı bir başka mühim bulgu olarak değerlendirilebilir.

Bu bilgilere ek olarak Türkiye Türklerinin %25,6’sının kutsal dağ inanışının veya başka bir ifadeyle dağ kültürünün kökenini tektanrıci İslam dininde görmekte ya da böyle algılamakta olduğu da belirtilmelidir.

4.3.11. Kutsal Kuş ve Hayvanlar

Tablo 77. Kutsal Kabul Edilen Hayvanlar

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|------|-------|---------|----------|------|---|
| | | f | % | f | % | |
| | | Evet | Türkiye | 41 | 22,8 | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|-----|------|
| | Hakasya | 76 | 44,7 |
| Hayır | Türkiye | 114 | 63,3 |
| | Hakasya | 59 | 34,7 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 11 | 6,1 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 13 | 7,6 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Diğer | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 |
| | Türkiye | 10 | 5,6 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |

“Kutsal kabul ettiğiniz hayvan var mı?” sorusuna Türklerin %22,8’i ve Hakasların %44,7’si olumlu yanıt verirken, aynı soru için %63,3 oranında Türk ve %34,7 oranında Hakas da olumsuz yanıt tercih etmiştir.

Hem Hakasya’da hem de Türkiye’de böyle bir inançsal geleneğin yaşatılıyor olması oldukça önemli bir tespittir. Araştırmamız konusunda bu tespit, Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel süreklilik sürecinin bir motifi olarak değerlendirilebilir.

Nitekim hayvanlara atfedilen kutsiyet Moğol ve Türk halklarının ortak atası konumunda bulunan Hunlarda da en üst noktada yer alan kültürel bir değer olarak varlığını sürdürmekteydi. Bilindiği gibi eski devirlerde sanat ve maneviyat iç içe geçmiş bir halde idi. Hun sanatında da hayvanların etkin bir biçimde yansıtıldığını görmek mümkündür. Bir zamanlar büyük yatay sosyal dinamikleri harekete geçiren Hunların sahip olduğu bu “hayvan stili” Avrasya bozkırlarında kendilerinden önce yaşamış İskitler döneminden beri süregelen sosyo-kültürel devamlılık sürecine ait bir motif olarak değerlendirilebilir (Bernştam 1951: 213).

Aşağıda bulunan tabloda (bkz. Tablo 77.1) ise hayvanları veya kimi hayvanları kutsal kabul etme ile ilgili inanışın olası geliş kaynağı konusunda şu görüşler bildirilmiştir: Türklerin %7,2’lik bir kısmının diğer seçeneklerle kıyaslandığında olası kaynak olarak en çok İslam’ı (%7,2) seçtikleri görülmektedir. Ancak %5,6 ile gelenek, %3,3 ile batıl inanç ve %2,2 oranı ile de Şamanlık gibi seçeneklerin tercihlerinin toplam oranı göz önüne alındığında oldukça önemli bir oran ortaya çıkmaktadır.

Buna karşın Hakaslar bu konuda en olası geliş kaynağı olarak Şamanlığı seçerken (%21,2), arkasından %14,7’lik bir oranla gelenek gelmektedir. Hakaslar bu inanışın olası geliş kaynağı olarak tektanrıci Hristiyanlığı yalnızca %0,6 oranında belirtmişlerdir. Bu ise araştırma bağlamında altı çizilmesi gereken bir başka tespittir.

Tablo 77.1 Hayvanları Kutsal Kabul Etme/Sayma İnanışının Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 13 | 7,2 | 4 | 2,2 | 6 | 3,3 | 10 | 5,6 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 36 | 21,2 | 5 | 2,9 | 25 | 14,7 |

Tablo 78. (Evet Diyenlere) Hangi Hayvanların Kutsal Tanındığı

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|-------------|---------|------|------|-------|-------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Kurt | Türkiye | 19 | 10,6 | 161 | 89,4 | 0,028 |
| | Hakasya | 32 | 18,8 | 138 | 81,2 | |
| Kartal | Türkiye | 8 | 4,4 | 172 | 95,6 | 0,002 |
| | Hakasya | 24 | 14,1 | 146 | 85,9 | |
| Ayı | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | 0,000 |
| | Hakasya | 42 | 24,7 | 128 | 75,3 | |
| Tavşan | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 | 0,287 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | 167 | 98,2 | |
| Kar leoparı | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 | 0,000 |
| | Hakasya | 29 | 17,1 | 141 | 82,9 | |
| Kuş | Türkiye | 10 | 5,6 | 170 | 94,4 | 0,532 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | 163 | 95,9 | |
| Pars/bars | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,000 |
| | Hakasya | 23 | 13,5 | 147 | 86,5 | |
| Arslan | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | |

| | | | | | |
|--------------------------|---------|----|-----|-----|-------|
| | Hakasya | 4 | 2,4 | 166 | 97,6 |
| Maral (bir tür geyik) | Türkiye | 11 | 6,1 | 169 | 93,9 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | 165 | 97,1 |
| Yabani dağ keçisi (teke) | Türkiye | 6 | 3,3 | 174 | 96,7 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 |
| Yabani dağ koçu | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | 165 | 97,1 |
| Geyik | Türkiye | 13 | 7,2 | 167 | 92,8 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | 158 | 92,9 |
| Boğa | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 |
| | Hakasya | 16 | 9,4 | 154 | 90,6 |
| Kaplan | Türkiye | 1 | 0,6 | 179 | 99,4 |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | 162 | 95,3 |
| Diğer | Türkiye | | | | |
| | Hakasya | | | | |

“Hangi hayvanlara kutsal olarak bakarsınız?” sorusuna verilen yanıtlarda ilk seçenek olarak yer alan kurt konusunda Türklerin %10,6’sının ve Hakasların da %18,8’inin olumlu yanıt verdiği görülmektedir. Ki-kare testinin sonucundan da anlaşılacağı üzere ($p<0,05$) iki grup arasında anlamlı bir farklılık mevcuttur. Bu oldukça ilginç bir tespittir; çünkü özellikle Türkiye’de bir sembol olarak kurt motifi çok yaygın gözükmemektedir ve bu sebeple kurt yanıtına ait oranların da

daha yüksek çıkacağı düşünülmüştür. Ancak soru biçimi veya içerdiği ya da ondan çıkartılan anlam itibariyle bu soruya Türkler arasında olumlu yaklaşabilecek kitlenin “olumsuz” etkilenmiş olması pek olasıdır. Buna rağmen yaklaşık %11’lik bir oranla dahi olsa burada ele alınan hayvana atfedilen kutsiyet yine de Hakasya’dan Türkiye’ye doğru cereyan eden sosyo-kültürel süreklilik sürecinin bir motifi olarak değerlendirilebilir.

Bu noktada belirtilmesi gerekmektedir ki, kurt motifi eskiden Türk halkları tarafından kutsal kabul edilmekte ve ata totemi olarak benimsenmekteydi. Eski Türklerin bayrağında da ata olarak kabul edilen kurt figürüne ait bir baş imajının bulunması ve yine eski Türklerin bu atalarını ulumak suretiyle çağırması; her yıl atalar mağarasına giderek kurban kesmek yoluyla adakta bulunmaları, kağanın korumalarının da *börü* (kurt) olarak tanınması gibi bütün bu örnekler kurt motifinin eski Türklerin mitolojik esaslı dünya görüşlerinde kutsallık atfedilen bir kültürel öge olduğunu açık bir biçimde göstermektedir. Söz konusu bu tespitler birçok yazılı ve yazılı olmayan kaynaklarla da teyit edilmektedir (Klyashtorniy 1978: 126, Golden 1998a: 187; Dosımbayeva’da 2013: 17).

Kartal konusunda %4,4 oranında olumlu yanıt veren Türklere kıyasla Hakaslar bu seçenek için %14,1 oranında “evet” demiştir. Bu bağlamda iki grup arasında bulunan anlamlı farklılık Ki-kare testiyle de ortaya koyulmaktadır ($p<0,05$).

Yukarıdaki tabloda yer alan bilgiler ışığında kutsal kabul edilen hayvanlar dâhilinde ankette ayı konusunda sorulan soruya Türkiye Türkleri %0,0 oranında görüş bildirmiştir. Bu durumda ankete katılan 180 kişinin tamamının bu bölüme karşı kayıtsız kaldığı ileri sürülebilir. Ki-kare çözümlemesi de Türkler ile Hakaslar arasında bu yönde anlamlı bir farklılığın söz konusu olduğunu açık bir biçimde göz önüne sermektedir ($p<0,05$).

Oysaki Türk toplumlarında ayının kutsal bir hayvan olduğu bilinmektedir. Altay Türklerinin Tuba ve Kumandin kabileleri de büyük bir olasılıkla ayı kültürüyle alakalı olan *Aba Dyayık* adlı bir ilahi varlığa tapınmaktaydı (Alekseyev 1984: 38). Bununla birlikte daha önce de belirtildiği gibi Kumandin kabilesine mensup Soolıg adlı bir aşiret de *Yıldırım Ayı*’yı kutsal olarak kabul etmekteydi (Alekseyev 1984: 37).

Görüldüğü gibi bu motifin, yani ayının kutsal bir hayvan olarak kabul edilmesinin Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel süreklilik sürecinde kesintiye uğrayan bir motif olduğu gerçekleştirilen bu araştırma sayesinde tespit edilebilmiştir.

Tavşan konusunda ise Ki-kare testi iki grup arasında anlamlı bir farklılık olduğunu ortaya koyuyorsa da ($p<0,05$) esasında Türklerin %0,6'sı ile Hakasların %1,8'lik oranı birbirinden pek de farklı gibi görünmemektedir.

Kar leoparı seçeneğine gelindiğinde Türkler %0,6 oranında olumlu yanıt verirken, Hakasların bu seçenek lehinde %17,1 seviyesinde destek verdikleri anlaşılmaktadır. Nitekim Ki-kare testinin sonucu da iki grubun oranları ve frekansları arasında çok büyük bir anlamlı farklılığın söz konusu olduğunu ortaya koymaktadır ($p<0,05$). Kar leoparı aynı zamanda Hakaslar arasında oldukça tanınan bir kült hayvanıdır. Öyle ki, bu hayvanın tasviri Rusya Federasyonu'na bağlı Hakas Cumhuriyeti'nin resmi devlet arması üzerinde de stilize edilmiş bir biçimde bulunmaktadır. Bu yüzden Hakaslar adına çok daha yüksek frekans ve oran beklendiği belirtilmelidir. Ancak kutsallık atfedilen hayvanlar bağlamında kar leoparına kıyasla ayı için yaklaşık %25'lik bir oran ve 42 seviyesinde bir frekans çıkması ilgi çekici bir tespit olmuştur. Bir başka ilginç tespit ise kurdun yine kar leoparına nazaran daha yüksek oranda oy almış olmasıyla ilgilidir. Nitekim Hakaslar kurt lehine %18,8 vermişlerdir.

Oran ve frekansların bu şekilde gerçekleşmesinde büyük olasılıkla aşağıdaki nedenlerin etkisinin bulunduğu düşünülmektedir. Yukarıdaki tabloda da görülebileceği gibi kar leoparının yanı sıra sunulan seçeneklerin içerisine aynı zamanda yine leoparlar familyasından "pars/bars" seçeneğinin sunulmuş olması bunda etkili olmuş olabilir. Zira kar leoparı ile pars/bars zaten sürekli birbirine karıştırılan adlardır. Bu seçeneğe Türkler %1,1 oranında olumlu yaklaşırken, Hakaslar bu konuda %13,5 oranında olumlu bir görüş bildirmişlerdir. Burada da $p<0,05$ olması nedeniyle Ki-kare testine göre iki grup arasında anlamlı bir farklılıktan söz edilebilmektedir.

Bir diğer neden olarak ise kar leoparlarının Hakas topraklarında yaşamalarına rağmen bu hayvanların Kırmızı Kitap sakinlerinden olmaları nedeniyle günlük yaşamda neredeyse hiç görülmemeleri; ayı ve özellikle kurtlara ise kar leoparlarına nazaran çok daha yüksek sıklıkla rastlanması ileri sürülebilir. Nitekim avcılar ve çobanların taygada, yani dağlık ormanlarda veya bozkıra çıktıklarında ayı veya kurt/larla karşılaşma olasılıkları da çok daha yüksektir.

Aynı zamanda bu çalışmanın yazarı da çocukluğunda çeşitli meyveler ve Sibiryâ çam kozalağı toplamak üzere taygaya gittiğinde büyükler tarafından sürekli biçimde ayı sözünün ağza alınmasından kaçınılması gerektiği konusunda uyarılara maruz kaldığını ifade etme gerekliliği görmektedir. Bu sebeple ayı kültürünün Hakas topraklarında korku ve saygı duyguları ile birlikte hala canlı tutulmakta olduğu belirtilebilir.

Kuş konusunda Türkler %5,6 oranında, Hakaslar ise %4,1 oranında olumlu yanıt vermeyi yeğlemiştir. Yüzdeler ve frekanslara bakıldığında bu iki grup arasında az da olsa bir fark gözükse dahi Ki-kare testi sonucuna göre bu fark anlamlı bulunmamıştır ($p>0,05$). Türklerde kuşların kutsal kabul edilmesiyle ilgili olarak şu bilgilere de yer verilmesi uygun görülmektedir. Raşid-ad-Din zamanında Oğuz Han'ın soyundan gelen 24 Oğuz boyuna verilen adlarda da hayvan kültürüyle ilgili izler gözlemlenebilmektedir. Söz konusu bilgine göre Oğuz boyları, adını taşıdıkları ve daha çok kuş türlerinden meydana geldiğini belirtmemiz gereken ongun (onkon), yani toteme konu olan hayvanı öldürmemekte, etini de yememekteydi (Radlov 1893a: 38-39; Aristov'da 1896: 419).

Arslan ile ilgili soru hakkında ise Türklerin %1,1, Hakasların da %2,4 oranında bu konuya olumlu baktıkları ifade edilebilir. Ki-kare testi sonucuna göre iki grup arasında anlamlı bir farklılık tespit edilmiş olmasıyla birlikte ($p<0,05$) Hakasların bu konuda daha yüksek bir frekans ve oran kaydetmiş olmaları ilgi çekicidir.

Maral konusunda bu kez Türklerin %6,1 oran ve frekansı ile bu anlamda %2,9 seviyesinde kalan Hakaslara kıyasla çok daha büyük ilgi göstermiş oldukları söylenebilir. Zaten Ki-kare çözümlemesi neticesinde elde edilen sonuç da iki grup arasında anlamlı bir farklılığın varlığından söz etmeyi mümkün kılmaktadır ($p>0,05$).

Başka hayvanlar konusunda da aşağı yukarı aynı tablo söz konusuysen, kutsal kabul edilen hayvanların içerisinde geyik ile ilgili verilere de burada yer verilmesinde yarar görülmektedir. Bu konuda Türkler %7,2 ve Hakaslar da %7,1 oran ve frekansında “evet” seçeneği lehinde bir yaklaşım sergilemiştir. Gerçekleştirilen Ki-kare testi de iki grup arasında bu konuda anlamlı bir farklılıktan söz edilemeyeceğini ortaya koymuştur ($p>0,05$). Yani geyiğe atfedilen kutsiyet doğrultusunda inançsal duruşlar, Türkiye’de ve Hakasya’da hem frekans hem de oranlar bakımından birbirine denk görülmektedir. Araştırmanın en önemli tespitlerinden birisi de bu geyik kültürüyle ilgili inanış üzerinden Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel süreklilik sürecinin belki de bir başka motifinin keşfedilmiş olmasıdır.

4.3.12. Geleneksel Ev ve Yönler

Tablo 79. Güneşin Doğduğu Yön Olan Doğunun Kutsallığına/Uğurlu Olduğuna İlişkin İnanç

| Sonuç | Cevapsız |
|-------|----------|
| | |

| Maddeler | Ülke | f | % | f | % | p |
|-----------------------------------|---------|----|------|---|-----|---|
| Evet | Türkiye | 35 | 19,4 | | | |
| | Hakasya | 70 | 41,2 | | | |
| Hayır | Türkiye | 99 | 55,0 | | | |
| | Hakasya | 40 | 23,5 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 13 | 7,2 | | | |
| | Hakasya | 37 | 21,8 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | |
| | Hakasya | | | 4 | 2,4 | |

“Güneşin doğduğu yön olan doğunun kutsallığına/uğurlu olduğuna inanır mısınız?” sorusuna Türklerin %19,4’ü, Hakasların ise %41,2’si olumlu yanıt vermiştir. Bunun yanı sıra bu soruya verilen şu yanıtlar da göz önünde bulundurulmalıdır: “Hayır, ama varlığından haberdarım” (Türkler %9,4, Hakaslar %7,1), “Hayır, ama eskiden duymuştum” (Türkler %5,0, Hakaslar %7,1) ve “Hayır, ama eskiden görmüştüm” (Türkler %1,1, Hakaslar %1,2).

Görüldüğü üzere Hakas Türklerinin bu konudaki olumlu görüşleri oran bakımından Türkiye Türkleriyle kıyaslandığında neredeyse iki kat daha fazladır. Bu durum ise çok eski devirlerden itibaren doğu yönünün önemsenmesiyle ilgili inanç ve geleneğin Hakasya’da günümüzde de oldukça güçlü bir biçimde sürdürüldüğünü ileri sürmeye olanak tanımaktadır.

Esasında doğu konusunda yaklaşık %20 oranında olumlu yanıt veren Türkiye Türklerinin Hakaslar ile aralarındaki uzun mesafeye, yüzyıllara, ayrıca bu denli çok sayıda kültürle etkileşime girmiş olmalarına rağmen hala bu inanç ve uygulamayı bir biçimde korumuş olmalarının ya da en azından algı seviyesinde bu konuya olumlu bakmalarının dikkat çekici olduğu da ifade edilebilir.

Tablo 79.1 Güneşin Doğduğu Yön Olan Doğunun Kutsallığına/Uğurlu Olduğuna İlişkin İnanışın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 6 | 3,3 | 5 | 2,8 | 6 | 3,3 | 17 | 9,4 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 20 | 11,8 | 8 | 4,7 | 27 | 15,9 |

“Güneşin doğduğu yön olan doğunun kutsallığına/uğurlu olduğuna ilişkin inanışın geliş kaynağı” konusunda hem Türkler (%9,4) hem de Hakaslar (%15,9) en çok geleneği gördüklerini belirtmişlerdir. Bu konuda en yaygın tercih edilen ikinci seçenek ise Türklerde batıl inanç (3,3) ile İslam (%3,3) iken, Hakaslarda bu anlamda ikinci en çok yeğlenen seçenek Şamanlık dini (%11,8) olmuştur.

Görüldüğü üzere oldukça eski devirlere dek inen bu inanış ve uygulamanın günümüzde Hakas topraklarında görece olarak daha güçlü biçimde yaşatılmakta olduğunu ifade etmek mümkündür.

Tablo 80. Dört Yan Ya Da Dört Yön (Hakas Toplumunda da “Tört Pulung”) Kavramının Kutsallığına İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 56 | 32,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 102 | 56,7 | | | |
| | Hakasya | 39 | 22,9 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 19 | 11,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 3 | 1,8 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 32 | 17,8 | | | |
| | Hakasya | 49 | 28,8 | | | |
| | Türkiye | | | 17 | 9,4 | |
| | Hakasya | | | 4 | 2,4 | |

“Dört yan ya da dört yön (Hakas toplumuna “tört pulung” diye sorulmuştur) kavramının kutsallığına inanır mısınız?” sorusuna Türkler yalnızca %9,4 oranında olumlu yanıtta bulunurken, Hakasların %32,9’luk kısmı bu kutsallığa inandıklarını belirtmiştir. Öte yandan bu soruya olumsuz yanıtta bulunan Türklerin oranı %56,7 iken, Hakasların oranı %22,9 olarak

vuku bulmuştur. Bununla birlikte “Hayır, ama eskiden duymuştum” seçeneğini %5,0 oranında Türk ve %11,2 oranında da Hakas işaretlemiştir.

Bu tespitlerden yola çıkıldığında ise bu kavramın pek yaygın olmasa dahi Türkiye Türklerinde ve Abakan Türkleri, yani Hakaslar arasında azımsanmayacak bir oranda eski Türk döneminden günümüze dek varlığını sürdürdüğü söylenebilir. Dört yönün kutsallığına ilişkin inançla ilgili motifin Türkiye Türklerinde %9,4 gibi düşük bir oran vermiş olması dahi, M.S. VIII. yy.’dan itibaren günümüze dek gelen bir sosyo-kültürel süreklilikten söz etmeyi mümkün kılmaktadır.

Tablo 80.1 Dört Yan ya da Dört Yön (Hakas Toplumunda “Tört Pulung”) Kavramının Kutsallığına İlişkin Bir İnanışın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 5 | 2,8 | 8 | 4,4 | 1 | 0,6 | 7 | 3,9 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 20 | 11,8 | 2 | 1,2 | 21 | 12,4 |

“Dört yan ya da dört yön (Hakas toplumuna “tört pulung” diye sorulmuştur) kavramının kutsallığına ilişkin inanışın geliş kaynağı” sorusuna anket üzerinden alınan yanıtlar göstermektedir ki, bu *tört pulung* kavramının kutsallığıyla ilgili inanış Türklere göre en çok Şamanlık dininden (%4,4) ve ikinci olarak da gelenekten (%3,9) kaynaklanmaktadır. Hakaslara göre ise böyle bir inanışın olası geliş kaynağı az bir fark olsa dahi öncelikle gelenek (%12,4), ikinci sıradada Şamanlık/Kamlık inanç sistemidir (%11,8).

Ankete katılan %32 oranında Hakas’ın belirttiği gibi bu *tört pulung* kavramının kutsiyeti günümüzde de yaşatılmaktadır. Nitekim gelenek ve Şamanlık dini seçeneklerini bu inanışın olası kaynağı olarak işaretlemiş bulunan yüzdeler bir araya getirildiğinde yaklaşık %25 civarında Hakas’ın da mensup olduğu Hakas halkının bugün hala gerçekleştirdiği Şaman/Kam ayinlerinde de bu olguya rastlamak olanaklıdır.

Bu konu hakkında daha önceki bölümlerde alıntılanmış olan, 1999 yılının yaz aylarında Rusya Federasyonu dâhilindeki Güney Sibirya’da yaşayan Hakas ve Tuva Türklerine giderek Türkiye’nin tanınmış *Atlas* dergisi için yazan ve fotoğraflayan Sinan Anadol’un ilgili yazısına bakılabilir.

4.3.13. Atalar Kültü ve Mezarlık Geleneği

Tablo 81. Ataların Ruhlarına Olan Saygının Önemi

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 151 | 83,9 | | | |
| | Hakasya | 153 | 90,0 | | | |
| Hayır | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |

| | | |
|---------|----|-----|
| Hakasya | 11 | 6,5 |
| Türkiye | 6 | 3,3 |
| Hakasya | 3 | 1,3 |

81. tablodan da görüldüğü üzere “Ataların ruhuna saygı sizin için önemli midir?” sorusuna hem Hakaslar (%90,0) hem de Türkler (%83,9) ezici çoğunluk halinde olumlu yanıt vermiş bulunmaktadır. Bununla birlikte söz konusu soruya olumsuz yanıt verenlerin oranı ise bir hayli düşüktür. Nitekim Hakaslar “hayır” seçeneğini %1,2 oranında işaretlerken, Türklerin %6,1 oranında bu seçeneği tercih etmiş oldukları göze çarpmaktadır.

Tablo 81.1 Ataların Ruhuna Saygıya İlişkin İnancın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 57 | 31,7 | 7 | 3,9 | 0 | 0,0 | 57 | 31,7 |
| Hakasya | 6 | 3,5 | 48 | 28,2 | 7 | 4,1 | 70 | 41,2 |

Ataların ruhuna duyulan saygıya ilişkin inancın geliş kaynağı olarak Hakaslar ile Türklerin algılarında ciddi farklılıkların ortaya çıktığı görülmektedir. Algı itibarıyla böyle bir inancın kaynağı olarak en çok gelenek (%41,2) ve Şamanlık dinini (%28,2) kabul ettiklerini gösteren Hakasların aksine Türkiye Türkleri eşit oranlarla en çok tektanrıcı İslam (%31,7) ile geleneği (%31,7) göstermiş bulunmaktadır. Oysaki Hakaslar söz konusu bu uygulamanın veya geleneğin ya da inanışın olası geliş kaynağı olarak tektanrıcı Hristiyanlığı yalnızca %3,5 oranında gördüklerini veya algıladıklarını ifade etmişlerdir.

Bu çalışma kapsamında hazırlanan ankete katılan Türklerin ve Hakasların mensup olduğu inançsal kimlikler (ankette 7. soru) ile ilgili tablodaki verilerin de bu noktada göz önünde bulundurulması gerektiği düşünülmektedir. Nitekim söz konusu verilere bakıldığında ankete katılan Hakasların %27,1'inin kendilerini inançsal kimlik bakımından Hristiyan olarak tanımladığını ve yalnızca %5,3'ünün de mensup olduğu inanç sistemini Şamanlık olarak belirtmiş olduklarını görmek mümkündür.

Ancak ankete katılan Hakaslar bu tablonun ele aldığı soru konusunda %90 gibi ezici bir çoğunlukla ata ruhlarına karşı hürmetin önemli olduğunu belirtmiş, böyle bir geleneğin ve inanın da en çok gelenek ve Şamanlık dininden gelmiş olabileceğini ifade etmişlerdir. Bilhassa Hakasların %28,2'lik kesiminin kaynak olarak Şamanlığı göstermiş olması konu bakımından oldukça önemlidir; çünkü ankete katılan aynı Hakasların kendini Şamanlık inanç sistemiyle yalnızca %5,3 oranında tanımlamış oldukları bilinmektedir.

Bu arada Hakasların kendilerini inançsal kimlik yönünden nasıl tanımladıklarına yönelik sosyolojik araştırmalar daha önceki bölümlerde de değinildiği gibi Hakas topraklarında defalarca yürütülmüştür. Söz konusu bu çalışmaların tekrar gözden geçirilmesi de yararlı olabilir.

Bununla birlikte 2012 güzü ile 2013 baharı arasında hem fiziki hem de sanal ortamda elektronik posta üzerinden uygulanan bu anket çalışmasına katılan Hakasların, dini kimlik olarak kendilerini Hristiyanlığa mensup şekilde tanımlayanlarının oranının %27,1 olması, 2007 araştırmasında Hristiyanlığa mensup olduklarını ifade eden Hakasların yüzdesinden (%58,2) yaklaşık iki kat daha düşük seviyede olması sebebiyle dikkat çekmektedir.

Aynı zamanda 2007 araştırmasında Hakaslar kendilerini %5,9 oranında Şamanlık mensubu olarak belirtmişlerken, tarafımızdan uygulanan bu anket çalışmasına katılan Hakasların ise kendilerini %5,3 oranında Şamanlık dinine ait gördükleri anlaşılmaktadır. Aradaki %0,6'lık bu fark sebebiyle kendini Şamanlık inanç kimliğiyle ifade edenlerin oranının hafif de olsa azalmış olduğunu ifade etmek mümkündür. Gerçi anketimizde “Ankete katılan Türklerin ve Hakasların mensup olduğu inançsal kimlikler” ile ilgili tabloya bakıldığında kendini dinsel kimlik yönünden Şamanlık/Hristiyanlık veya Hristiyanlık/Şamanlık gibi karma bir ruhsal vaziyetle tanımlayan Hakasların toplam oranının %4,1 olduğunu da hesaba katmak gerekmektedir. Bununla birlikte ankete katılan Hakasların ataların ruhuna duyulan saygıya ilişkin bir inancınolası geliş kaynağı konusunda %28 oranında Şamanlığı gördüklerini de ifade etmek

gerekmektedir. Bu oran ise anket dâhilinde kendini Hristiyan olarak tanımlayan Hakasların (%27,1) oranından daha yüksek bir orandır.

Kısaca özetlemek gerekirse, ankete katılan hem Türklerin hem de Hakasların kendilerine dair belirtmiş oldukları inançsal kimliklerinin oranları, kimi inanış veya uygulamalarda belirtilen inançsal kimlikler haricinde çok daha yüksek oranlarla başka inançsal kimliklerin kapsamına giren inanış ve eylemlerin gölgesinde kalabilmektedir.

Tablo 82. Ataların Ruhları İçin Yapılanlar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|---|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Dua okurum | Türkiye | 157 | 87,2 | 23 | 12,8 | 0,000 |
| | Hakasya | 35 | 20,6 | 135 | 79,4 | |
| Cenaze evinde yemek dağıtıldığını biliyorum | Türkiye | 104 | 57,8 | 76 | 42,2 | 0,013 |
| | Hakasya | 120 | 70,6 | 50 | 29,4 | |
| Diğer | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |

“Atalarınızın ruhu için neler yaparsınız?” sorusuna önerilen “dua okurum” yanıtına Türkler ezici çoğunlukla (%87,2) katılırken, Hakaslar da aslında azımsanmayacak bir oranda bu seçeneğe katıldıklarını belirtmişlerdir (%20,6). Bununla birlikte Ki-kare testine göre de bu konuda Hakaslar ile Türkler arasında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$).

Ayrıca aşağıdaki “Atalarınızın ruhu için neler yaparsınız? Dua okurum: bu uygulamanın geliş kaynağı” ile ilgili tablonun verilerine bakıldığında, olası kaynak olarak sunulan dört seçeneğin

içerisinde hem Hakaslar hem de Türklerin en çok tektanrıcı Hristiyanlık ve İslam'ı işaretlemiş oldukları göze çarpmaktadır.

Aynı zamanda ankete katılan Hakasların Hristiyanlık dışında işaretledikleri seçeneklerin yüzdeleri bir araya getirildiğinde yine oldukça hatırı sayılır bir oran meydana geldiği görülebilecektir. Nitekim Şamanlık, batıl inanç ve gelenek seçeneklerinin taşıdığı bütün yüzdeler toplandığında yaklaşık %9,0 gibi bir oran çıkmaktadır, ki bunun %10,0 oranına sahip Hristiyanlık seçeneğiyle esasında kıyaslanabilir bir durum arz ettiği söylenebilir.

Öte yandan yine aynı suale ilişkin olarak ankette önerilen “Cenaze evinde yemek dağıtıldığını biliyorum” seçeneğine olumlu bakan Türklerin oranı %57,8 iken, Hakasların arasında bu seçeneğe olumlu bakanların oranının daha yüksek çıkması dikkat çekmektedir (%70,6). Zaten bu verilere yönelik olarak gerçekleştirilen Ki-kare analizi de iki grup arasında anlamlı bir farklılığın bulunduğunu göstermektedir ($p<0,05$).

“Atalarınızın ruhu için neler yaparsınız? Cenaze evinde yemek dağıtıldığını biliyorum: bu uygulamanın geliş kaynağı” konusunda hazırlanan tabloda yer alan verilere bakıldığında söz konusu bu uygulama ile ilgili geleneğin kökenini hem Türklerin (%32,2), hem de Hakasların (%33,5) gelenekte gördüklerini ifade etmek mümkündür. Burada yer alan fark ise söz konusu bu inanışın en çok olası geliş kaynağı olarak gelenekten sonra yer alan seçenekte kendini göstermektedir. Nitekim ikinci en olası geliş kaynağı olarak Hakasların %16,5'i Kamalık inancını gösterirken, Türklerin bu anlamda %13,3 oranında tektanrıcı bir inanç sistemi olan İslam'ı işaretlemiş oldukları tespit edilmiştir.

Aynı zamanda bu soru bağlamında olası geliş kaynağı olarak Hristiyanlık seçeneği haricinde kalan gelenek, Şamanlık ve batıl inanç gibi seçeneklerin taşıdığı oranların toplamının çok daha ezici bir çoğunluk olarak nitelendirilebilecek bir oran meydana getirdiği de ileri sürülebilir.

Tablo 82.1 Ataların Ruhları İçin Dua Okunması Uygulamasının Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |
| | | | | |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|----|------|---|-----|---|-----|----|------|
| Türkiye | 92 | 51,1 | 2 | 1,1 | 0 | 0,0 | 18 | 10,0 |
| Hakasya | 17 | 10,0 | 4 | 2,4 | 3 | 1,8 | 8 | 4,7 |

Tablo 82.2 Ataların Ruhları İçin Yapılanlardan Cenaze Evinde Yemek Dağıtılması Uygulamasının Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 24 | 13,3 | 3 | 1,7 | 2 | 1,1 | 58 | 32,2 |
| Hakasya | 12 | 7,1 | 28 | 16,5 | 8 | 4,7 | 57 | 33,5 |

Araştırma öncesinde atalar kültü bağlamında Türkiye Türklerinin cenaze evinde yemek dağıtılması ile ilgili uygulamanın kaynağını İslam dışında görecekları tahmin edilmekteydi. Hakasların da çoğunlukla bu uygulamanın Şamanizm'den kaynaklandığını işaretleyecekleri öngörülmekteydi. Anket çalışması ise göstermiştir ki, Türklerin önemli bir kısmı (%32,2) bu uygulamanın geleneklerden geldiğini düşünmektedir. Hakaslar da esas itibarıyla bu uygulamanın kaynağı olarak Şamanizm'den çok gelenekleri gördüklerini ortaya koymuşlardır.

Tablo 83. Mezarlıkları Ziyaret Etme Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|------|-------|---|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|-----|-------|
| Evet | Türkiye | 165 | 91,7 |
| | Hakasya | 152 | 89,4 |
| Hayır | Türkiye | 8 | 4,4 |
| | Hakasya | 9 | 5,3 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |
| | Türkiye | | 4 2,2 |
| | Hakasya | | 3 1,8 |

“Mezarlıkları ziyaret etme geleneğiniz var mıdır?” sorusuna hem Türklerin (%91,7) hem de Hakasların (%89,4) ezici bir çoğunluk halinde olumlu yanıt vermiş oldukları söylenebilir. Bu anlamda mezarlıkları ziyaret etme gibi bir geleneğinin bulunmadığını belirten Türklerin oranı yalnızca %4,4 iken, bu konuda Hakasların oranı da %5,3 olmuştur. Bununla birlikte 83. maddedeki “mezarlıkları ziyaret etme geleneğiniz var mıdır?” sorusuna istinaden Balıkesir Merkez’e bağlı Köylüköy adlı yerleşim yerinde Ağustos 2012 itibariyle 40 yaşında olan, ilkokul

mezunu evli bir kadın katılımcıdan “eskiden cenazeye kadınlar gitmez, sadece erkekler giderdi” bilgisi de elde edilmiştir (bkz. 152 no’lu anket formu).

Tablo 83.1 Mezarlıkları Ziyaret Etme Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|------|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 85 | 47,2 | 3 | 1,7 | 0 | 0,0 | 46 | 25,6 |
| Hakasya | 35 | 20,6 | 14 | 8,2 | 1 | 0,6 | 79 | 46,5 |

“Mezarlıkları ziyaret etme geleneğinin geliş kaynağı” ile ilgili hazırlanmış bulunan yukarıdaki tabloda yer alan verilerden de anlaşılabilir üzere kendi içerisinde Türkler tarafından en çok İslam (%47,2) işaretlenmişken, bu yönde ikinci olası geliş kaynağı olarak da gelenek (%25,6) gösterilmiştir.

Ankete katılan Hakaslar ise kendi içerisinde %46,5 oranında birinci en olası geliş kaynağı olarak gelenek (%46,5) üzerinde dururken, ikinci olası dayanak olarak Hristiyanlık dinini (%20,6) işaretlemiştir. Bunun yanı sıra hem Türklerin (%1,7) hem de Hakasların (%8,2) mezarlıkları ziyaret etme geleneğinin üçüncü olası geliş kaynağı olarak Kamlık inanç sistemini göstermiş oldukları tespit edilmiştir.

Tablo 84. Mezarların Başına Taş Balballar ve İnsan Biçimli Heykeller Dikme ya da Mezarların Başına Yüksek Taş Dikme Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|------|-------|---|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| | | | | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|----|-------|
| Evet | Türkiye | 78 | 43,3 |
| | Hakasya | 32 | 18,8 |
| Hayır | Türkiye | 82 | 45,6 |
| | Hakasya | 88 | 51,8 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 12 | 6,7 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 33 | 19,4 |
| | Türkiye | | 5 2,8 |
| | Hakasya | | 6 3,5 |

“Mezarların başına taş balballar ve insan biçimli heykeller dikme ya da mezarların başına yüksek taş dikme geleneğiniz var mı?” sorusuna Türklerin %43,3’ünün, Hakasların ise %18,8’inin olumlu yanıtta bulunduğu tespit edilmiştir. Bu konuda olumsuz yanıtta bulunan Türklerin oranı %45,6 iken, Hakasların oranı da %51,8’i göstermektedir.

Tablo 84.1 Mezarların Başına Taş Balballar ve İnsan Biçimli Heykeller Dikme ya da Mezarların Başına Yüksek Taş Dikme Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 9 | 5,0 | 5 | 2,8 | 1 | 0,6 | 56 | 31,1 |
| Hakasya | 7 | 4,1 | 7 | 4,1 | 1 | 0,1 | 18 | 10,6 |

“Mezarların başına taş balballar ve insan biçimli heykeller dikme ya da mezarların başına yüksek taş dikme geleneğinin geliş kaynağı” olarak hem Türkler (%31,1) hem de Hakaslar (%10,6) en çok geleneği işaretlemişlerdir. Bu anlamda en çok işaretlenen ikinci seçenek ise hem Türkler (%5,0) hem de Hakaslar (%4,1) bakımından tektanrıci birer inanç sistemi olan İslam ve Hristiyanlık olmuştur. Üçüncü en çok işaretlenen seçenek ise Şamanlıktır: Türkler (%2,8) ve Hakaslar (%4,1).

Tabii burada belirtmek gerekmektedir ki, Hakas Türklernin esasında bu konuda ikinci en olası seçenek olarak yalnızca Hristiyanlığı değil, aynı zamanda az önce görüldüğü gibi eşit oranlarla hem Şamanlığı hem de Hristiyanlığı gördüklerini veya bu biçimde algıladıklarını anketimiz üzerinden ortaya koymuştur.

Tablo 85. Ölülerini Kendilerine Ait Eşya ve Silahlarıyla Gömme Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|-----|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 6 | 3,3 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|-----|------|
| | Hakasya | 106 | 62,4 |
| Hayır | Türkiye | 149 | 82,8 |
| | Hakasya | 37 | 21,8 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 9 | 5,0 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 8 | 4,4 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |
| Diğer | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 4 | 2,4 |
| | Türkiye | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 |

“Ölüleri kendilerine ait eşya ve silahlarıyla gömme geleneğiniz var mı?” sorusuna Türklerin yalnızca %3,3’ü olumlu yanıt verirken, %82,8 gibi büyük bir oranı meydana getiren çoğunluğu ise olumsuz yanıt tercih etmiştir. Yarısından çoğu oranında olumlu yanıt seçeneğini (%62,4) tercih eden Hakasların olumsuz tercihi ise %21,8 oranında gerçekleşmiştir.

Aşağıda bulunan (bkz. Tablo 85.1) “Ölüleri kendilerine ait eşya ve silahlarıyla gömme geleneğinin geliş kaynağı” ile ilgili tablodan da anlaşılacağı üzere Türkler bu anlamda en çok batıl inanç (%2,2) ve geleneği (%2,2) işaretlemişken, Hakasların bu anlamda en çok olası

geliş kaynağı olarak geleneği (%32,4), arkasından da Şamanlık inanç sistemini (%17,1) gördükleri söylenebilir.

Bu arada Balıkesir Merkez'e bağlı Köylüköy'de saha araştırması için bulunduğu esnada ilkokul mezunu, evli ve Ağustos 2012 itibariyle 40 yaşında olan bir kadın katılımcı, “Ölüleri kendilerine ait eşya ve silahlarıyla gömme geleneğiniz var mı?” sorusu için “hayır” seçeneğini işaretledikten sonra araştırma bağlamında oldukça değerli olan “yalnızca kadınlar için yazma bağlanır” ifadesini eklemiştir (bkz. 152 no’lu anket formu).

Bununla birlikte yine saha araştırması esnasında bulunulan Kırşehir İl’ine bağlı Kaman İlçe Merkezi’nde karşılaşılan ve hacca gidip gelmesinin yanı sıra mezhep yönünden de Sünni bir Türk olan, Ekim 2012 itibariyle 83 yaşındaki Hacı Şakir Memişoğlu’nun bu soru ile ilgili verdiği bilgi konu bakımından çok önemlidir. “Ölüleri kendilerine ait eşya ve silahlarıyla gömme geleneğiniz var mı?” sorusuna olumlu yanıt verdikten sonra ölen kişinin şehit olması durumunda böyle bir kimsenin silah ve askeri üniformasıyla birlikte gömüldüğü biçiminde bir açıklama da eklemiştir.

Büyük bir olasılıkla birçok kültürde askerlerin askeri donanımlarıyla birlikte defnedilmesi yaygın bir gelenek olsa gerektir. Ancak bu noktada eski Türk dönemine ve daha öncesine ait dönemlerde de İç Asya’da yani Güney Sibirya coğrafyasında bulunan ve araştırılmış olan pek çok kurganda insanların eşyaları ve silahlarının yanı sıra atlarıyla birlikte gömülmüş veya yakılmış olduklarını da konu bağlamında ifade etmek gerekmektedir.

Tablo 85.1 Ölüleri Kendilerine Ait Eşya ve Silahlarıyla Gömme Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 4 | 2,2 | 4 | 2,2 |
| Hakasya | 4 | 2,4 | 29 | 17,1 | 7 | 4,1 | 55 | 32,4 |

Tablo 86. Ölünün Mezarı Başında Ateş Yakma Geleneğinin Varlığı

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 135 | 79,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 154 | 85,6 | | | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 2 | 1,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 | | | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 1 | 0,6 | | | |
| | Hakasya | 13 | 7,6 | | | |
| | Türkiye | | | 5 | 2,8 | |
| | Hakasya | | | 5 | 2,9 | |

“Ölünün mezarı başında ateş yakma geleneğiniz var mı?” sorusuna Türkler yalnızca %5,0 seviyesinde olumlu yanıt verirken, Hakasların bu anlamda ezici çoğunluk (%85,6) halinde bu konuya “evet” dedikleri tespit edilmiştir. Olumsuz yanıtlar konusunda ise durumlar tam tersi biçimde görünmektedir. Nitekim Türklerin %85,6’sı gibi büyük bir çoğunluğu bu seçeneği tercih ederken, Hakasların da %8,2 oranında olumsuz yanıt tercih etmiş oldukları dile getirilebilir. Bunun yanı sıra mezar başında ateş yakma uygulamasının günümüzde Türkiye’nin Binboğa, Göksun ve Nurhak taraflarında da tespit edildiği ifade edilmelidir (Yalman 1977: 362-401; Araz’da 1995: 124-125).

Hakas Türklerinde eskiden olduğu gibi günümüzde de ölünün gömüleceği mezarın yanı başında ateş yakılmakta ve ölü için bir tabak yemek bu ateşin içine konulmaktadır. Ölünün ölüm gününden itibaren üçüncü günde gömüleceği durumlarda ise yine mezarın başında anma ateşi yakılmakta ve sözü edilen bu uygulama gerçekleştirilmektedir (Butanayev 1998: 207, 215).

Görüldüğü gibi Hakasya ile Türkiye arasındaki sosyo-kültürel süreklilik süreci, yüklenen anlam ya da izlenen uygulamalarda doğal olarak farklılaşmalar meydana gelmişse de ölü mezarının başında yakılan ateş olgusu biçiminde bir kez daha karşımıza çıkmaktadır. Ayrıca bu geleneğin inanç yönünden her iki şekilde de ölüyle alakalı olarak varlığını sürdürmekte olması araştırmanın konusu açısından önemlidir.

Anket sonuçlarından hareketle aşağıda yer alan “Ölünün mezarı başında ateş yakma geleneğinin geliş kaynağı” konusunda hazırlanan tablodan da görülebileceği gibi ankete katılan Türkiye Türkleri, düşük oranlarda dahi olsa bu uygulamanın kökenini gelenek, batıl inanç ve Şamanlık’ta görmüştür (%’ler aşağıdaki tabloda verilmiştir).

Bunun aksine Hakas Türklerinin ise bu anlamda olası geliş kaynağını öncelikle geleneğe (%41,2), daha sonra da Şamanlığa (%24,1) bağladıkları tespit edilmiştir (bkz. aşağıdaki ilgili tablo).

Tablo 86.1 Ölünün Mezarı Başında Ateş Yakma Geleneğinin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|---|-----|----|------|---|-----|----|------|
| Türkiye | 0 | 0,0 | 3 | 1,7 | 3 | 1,7 | 4 | 2,2 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 41 | 24,1 | 3 | 1,8 | 70 | 41,2 |

Tablo 87. Mezarlığın Parmakla Gösterilmemesi/İşaret Edilmemesi Gerektiğine İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 33 | 18,3 | | | |
| | Hakasya | 109 | 64,1 | | | |
| Hayır | Türkiye | 106 | 58,9 | | | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 9 | 5,0 | | | |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 14 | 7,8 | | | |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|----|-----|----|------|----|------|
| Türkiye | 4 | 2,2 | 2 | 1,1 | 18 | 10,0 | 7 | 3,9 |
| Hakasya | 5 | 2,9 | 15 | 8,8 | 54 | 31,8 | 28 | 16,5 |

“Mezarlığın parmakla gösterilmemesi/işaret edilmemesi gerektiğine ilişkin bir inancın geliş kaynağı” olarak ankete katılan Türkiye Türkleri daha çok batıl inancı (%10,0) ve geleneği (%3,9) görürken, az da olsa İslam (%2,2) ile Şamanlığı (%1,1) da kabul etmektedirler. Buna karşılık ankete katılan Hakasların ise bu doğrultuda çoğunlukla esas kaynak olarak batıl inancı (%31,8), daha sonra geleneği (%16,5) ve üçüncü olası geliş kaynağı olarak da Şamanlığı (%8,8) gördükleri veya bu şekilde algıladıkları söylenebilir. Sonuç olarak hem Türklerin hem de Hakasların kaynağı tektanrıci Hristiyanlık ve İslam gibi inanç sistemlerinin haricindeki seçeneklerle alakalandırdıkları bu oranların toplamı, söz konusu uygulama ve inanın çoğunlukla bu iki dinin dışından kaynaklandığını öne sürebilmeye imkân sunmaktadır. Bu sebeple bu soruda ele alınan uygulama ve inanış bağlamında Hakasya’dan Türkiye’ye uzanan bir sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz etmek mümkün görünmektedir.

4.3.14. Ayinlerde Müzik Çalgılarının Kullanımı

Tablo 88. İnanç Gereği Dini Ayin/Dini Tören Esnasında Müzik Aletinin Çalınması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 25 | 13,9 | | | |
| | Hakasya | 68 | 40,0 | | | |
| Hayır | Türkiye | 131 | 72,8 | | | |
| | Hakasya | 41 | 24,1 | | | |
| Hayır, ama | Türkiye | 12 | 6,7 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|----|-------|
| varlığından haberdarım | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | 42 | 24,7 |
| | Türkiye | | 5 2,8 |
| | Hakasya | | 4 2,4 |

“İnançlarınız gereği dini ayin/dini tören esnasında müzik aleti çalınır mı?” sorusuna olumlu yanıt veren Türklerin oranı %13,9 iken, bu konuda Hakasların oranı %40,0 seviyesinde gerçekleşmiştir. Öte yandan bu soruya olumsuz yanıt vermeyi tercih etmiş bulunan Türklerin oranı %72,8 gibi büyük bir çoğunluğu kapsadığı halde, Hakasların da olumsuz yanıt oranı küçümsenemeyecek bir seviyededir (%24,1).

Bu noktada ankete katılan Türklerin yalnızca %11,1’inin kendini inançsal kimlik yönünden Alevi olarak tanımlamış olduğu göz önünde bulundurulduğunda “İnançlarınız gereği dini ayin/dini tören esnasında müzik aleti çalınır mı?” sorusuna olumlu yanıt veren Türklerin oranının yaklaşık %14,0 oranında çıkması ilgi çekici bir husustur.

Tablo 88.1 İnançlarımız Gereği Dini Ayin/Dini Tören Esnasında Müzik Aleti Çalınmasına İlişkin Bir Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 4 | 2,2 | 1 | 0,6 | 15 | 8,3 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 32 | 18,8 | 0 | 0,0 | 30 | 17,6 |

Yorumlamaya geçmeden önce belirtilmelidir ki, bu tabloda yer olmadığı için “İnançlarımız gereği dini ayin/dini tören esnasında müzik aleti çalınmasına ilişkin bir geleneğin geliş kaynağı” sorusuna Türklerin %1,1’inin Aleviliği gösterdiği bilgisine yer verilememiştir. 88.1. tabloda da görüldüğü üzere Türkler inançsal bir eylem esnasında müzik çalgısından yararlanma ile ilgili uygulamanın %8,3 oranında gelenekten geldiği görüşüne sahip iken, Hakasların %18,8’i bu kaynağın Kamlık/Şamanlık olduğunu düşünmektedir. Hakas Türklerinin bu konuda ikinci olası kaynak olarak ise geleneği gördükleri anlaşılmaktadır (%17,6).

Bu noktada Türkiye Türklerinin de % 2,2’sinin böyle bir geleneğin olası ikinci bir geliş kaynağı olarak Kam dinini gördükleri ifade edilebilir. Oldukça düşük bir oran olarak görünse dahi bu oran yine de araştırma bakımından önem arz eden bir tespittir; çünkü bilindiği üzere Alevi olarak tanınan kesimde geleneksel ayin esnasında müzik aletlerinin kullanımı günümüze dek sürmektedir ve böyle bir motifin varlığı da sosyo-kültürel devamlılık süreci açısından oldukça anlamlıdır.

Bunlara ek olarak belirtilmelidir ki, 82 ve 83 no’lu anket formlarında Alevi Türkleri inançsal ayinler esnasında müzik çalgısı çalındığını vurgularken bu uygulamanın ne İslam ne Şamanlık ne batıl inanç ne de gelenekten kaynaklandığını, bunun kaynağının doğrudan Alevilik olduğunu belirtmişlerdir. Ancak böyle bir seçenek mevcut olmadığından bu 88 no’lu maddeye/soruya mahsus olmak üzere yukarıda anılan 4 seçeneğe ilaveten bir de “Alevilik’ten” seçeneği

eklenmiştir. Fakat bu ekleme sadece Türkçe anketlere yönelik olarak yapılmış ve Rusça anketlerde böyle bir seçenek eklenmemiştir.

Bu arada Rusça anketlerde şu veya bu uygulama ya da inanışın olası geliş kökeni nedir sorusuna ilişkin olarak sunulan dört seçeneğin içerisinde İslam'ın yerini Hristiyanlık almıştır. Bunun gerekçesi olarak ise hem İslam ile Hristiyanlığın Orta Doğu kökenli, yani köken itibarıyla aynı bölgeden olması, hem de söz konusu Hakas topraklarında neredeyse hiç Müslüman mevcut olmaması gösterilebilir.

4.3.15 Tedavi Uygulamaları

Tablo 89. Yörede Hastayı Tedavi Esnasında Müzik Aleti/Müzik Kullanılması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |
| | Hakasya | 65 | 38,2 | | | |
| Hayır | Türkiye | 143 | 79,4 | | | |
| | Hakasya | 40 | 23,5 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 15 | 8,3 | | | |
| | Hakasya | 6 | 3,5 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|----|------|
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 1 | 0,6 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | 46 | 37,1 |
| | Türkiye | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |

“Yörenizde hastayı tedavi esnasında müzik aleti/müzik kullanılır mı?” sorusuna gelindiğinde yanıtlar bakımından oranların dağılımının şu biçimde gerçekleştiği görülmektedir: Bu konuya olumlu bakan veya böyle bir olguya olasılık tanıyan Türklerin oranı %3,9 iken, Hakasların %38,2’si olumlu yanıt işaretlemiştir.

“Yörenizde hastayı tedavi esnasında müzik aletinin/müziğin kullanılmasına ilişkin bir geleneğin geliş kaynağı” konusunda aşağıda yer alan tablodaki verilerden de anlaşılacağı üzere Hakaslar tektanrıci Hristiyanlığı %0,0 oranında seçerek en çok Kamlık/Şamanlık dinini (%29,4) olası geliş kaynağı olarak işaretlemişlerdir. Türkiye Türklerinin ise bu anlamda %1,1’i Kamlık ve yine %1,1’i de İslam inanç sistemini tercih etmiş oldukları tespit edilmiştir.

Tablo 89.1 Yörenizde Hastayı Tedavi Esnasında Müzik Aletinin/Müziğin Kullanılmasına İlişkin Geleneğin Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|-----|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 2 | 1,1 | 2 | 1,1 | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 |

| | | | | | | | | |
|---------|---|-----|----|------|---|-----|----|-----|
| Hakasya | 0 | 0,0 | 50 | 29,4 | 0 | 0,0 | 13 | 7,6 |
|---------|---|-----|----|------|---|-----|----|-----|

4.3.16. Eşiğe Saygı

Tablo 90. Kapı Eşiğiyle İlgili İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 77 | 42,8 | | | |
| | Hakasya | 106 | 62,4 | | | |
| Hayır | Türkiye | 66 | 36,7 | | | |
| | Hakasya | 19 | 11,2 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 12 | 6,7 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 11 | 6,1 | | | |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |
| | Hakasya | 25 | 14,7 | | | |

| | | |
|---------|---|-----|
| Türkiye | 5 | 2,8 |
| Hakasya | 6 | 3,5 |

“Kapı eşiğiyle ilgili inançlarınız var mı?” sorusuna Türklerin %42,8’i olumlu yanıt verirken Hakasların da bu anlamda %62,4’ünün “evet” yanıtını seçmiş oldukları görülmektedir. 89. tablodan anlaşılacağı gibi günümüz Hakasları arasında gerçekte veya algıda %62,4 oranında yaşayan kapı eşiğiyle ilgili bu inanışlar Türkiye topraklarında %42,8 gibi hatırı sayılır bir yaygınlık oranında Türkler tarafından yaşatılmaya devam etmektedir. Bu noktada bir sosyo-kültürel süreklilik sürecinden söz edilmesi mümkün görünmektedir. Buna ek olarak Hakaslarda kapı eşiğiyle ilgili kültürün daha yaygın, Türkiye Türklerinde ise daha sınırlı olabileceği öngörülmekteydi.

Bu arada aşağıdaki tabloda yer alan veriler yorumlandığında Türklerin %20,6’sının bu inanışın kökeninin geleneğe dayandığını düşündükleri söylenebilir. Aynı zamanda üçüncü en çok işaretlenen seçenek olarak Kamlık dininin (%5,6) yer alması da ilgi çekicidir. Hakasların ise bu anlamda en çok tercih ettikleri olası geliş kaynağı yine gelenektir (%22,4) ve bu yönde üçüncü en çok işaretlenen seçenek olarak da Kamlık inanç sisteminin (%12,9) yer alması konumuz bakımından kuşkusuz ilginç bir tespittir. Genel olarak hem Hakasların, hem de Türklerin bu konunun olası geliş kaynakları ile ilgili olarak çoğunlukla Hristiyanlık ve İslam gibi tektanrıci inanç sistemlerinin dışında kalan seçeneklere yöneldikleri gözlemlenmektedir.

Tablo 90.1 Kapı Eşiğiyle İlgili İnançın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 3 | 1,7 | 10 | 5,6 | 24 | 13,3 | 37 | 20,6 |
| Hakasya | 2 | 1,2 | 22 | 12,9 | 33 | 19,4 | 38 | 22,4 |

Tablo 91. (Evet Diyenlere) Kapı Eşiğiyle İlgili Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Eşiğe basmama | Türkiye | 52 | 28,9 | 128 | 71,1 | 0,892 |
| | Hakasya | 48 | 28,2 | 122 | 71,8 | |
| Eşikte oturmama | Türkiye | 73 | 40,6 | 106 | 58,9 | 0,140 |
| | Hakasya | 85 | 50,0 | 85 | 50,0 | |
| Eşik aralığında uzun süre kalmama | Türkiye | 39 | 21,7 | 141 | 78,3 | 0,155 |
| | Hakasya | 48 | 28,2 | 122 | 71,8 | |
| Eşik kenarına yaslanıp durmama | Türkiye | 24 | 13,3 | 156 | 86,7 | 0,052 |
| | Hakasya | 36 | 21,2 | 134 | 78,8 | |
| Eşinin evine gelen gelinin eşiğe basmaması | Türkiye | 21 | 11,7 | 159 | 88,3 | 0,140 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | 158 | 92,9 | |
| Eşinin evine gelen gelinin evin eşiğine elini sürmesi (uğurlu olduğuna inanılır) | Türkiye | 15 | 8,3 | 165 | 91,7 | 0,104 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | 163 | 95,9 | |
| İbadet yerlerine girişte eşiğe basılmaması | Türkiye | 20 | 11,1 | 160 | 88,9 | 0,127 |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | 159 | 93,5 | |

| | | | | | |
|--|---------|----|------|-----|------|
| Eşiğin sürekli temiz tutulması, çöp, ateş ve kaynak su dökmekten kaçınılması | Türkiye | 31 | 17,2 | 149 | 82,8 |
| | Hakasya | 23 | 13,5 | 147 | 86,5 |
| Diğer | Türkiye | | | | |
| | Hakasya | | | | |

“Kapı eşiğiyle ilgili ne gibi uygulamalarınız var?” sorusuna ilişkin olarak önerilen “Eşiğe basmama” seçeneği bağlamında hem Türkler (%28,9) hem de Hakaslar (%28,2) aşağı yukarı aynı oranları ve benzer frekansları kaydetmiş durumdadır. Ki-kare testinin sonucu da bu anlamda bu iki grup arasında anlamlı bir farklılık göstermemektedir ($p>0,05$). Bu ise hem Türkiye’de, hem de Hakas topraklarında yaşayan Türkler arasında cereyan eden sosyo-kültürel süreklilik sürecinin bir başka motifinin de “eşiğe basmama” ile ilgili gelenek veya inançsal bir uygulama olabileceğini göstermektedir.

Diğer seçenekler konusunda ise her ne kadar Ki-kare testi sonuçlarının hepsi de $p<0,05$ değerine sahip olsa dahi tabloda yer alan seçeneklere yönelik frekans ve oranların aslında birbirinden pek de uzak veya kopuk görünmedikleri ifade edilebilir.

Tablo 91.1 Kapı Eşiğiyle İlgili Uygulamaların Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 3 | 1,7 | 6 | 3,3 | 12 | 6,7 | 30 | 16,7 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 14 | 8,2 | 22 | 12,9 | 26 | 15,3 |

Kapı eşiğiyle ilgili inançların/uygulamaların geliş kaynağı konusunda Türkler en çok geleneği (%16,7), daha sonra batıl inancı (%6,7) ve üçüncü kaynak olarak da Kamlığı/Şamanlığı (%3,3) işaretlemişlerdir. Bu anlamda Hakasların ise aynı sıralamada olmak üzere %15,3 ile geleneği, %12,9 ile batıl inancı ve % 8,2 ile de Kam dinini işaretlemiş oldukları anlaşılmaktadır. Hem Türklerin hem de Hakasların bu bağlamda seçeneklerin sıralaması bakımından bir koşutluk göstermiş olmalarının yanında, yine hem Hakasların hem de Türklerin olası geliş kaynaklarını belirlerken tektanrıci İslam ile Hristiyanlık inanç sistemleri lehine bu anlamda en düşük frekans ve oranları göstermiş olmaları dikkat çekici bir husustur.

Bu arada kapı eşiğiyle ilgili uygulamaların olası geliş kaynakları konusunda hazırlanmış 91.1. tablodaki verilerin, yani frekans ve oranların bir üstte yer alan tabloda kapı eşiğiyle ilgili inanın olası geliş kaynağı konusunda verilen oran ve frekanslardan ana hat itibariyle daha düşük seviyelerde vuku bulması da ilginç bir bulgu olarak görülmektedir. Bu durumun nedeni olarak ise hem Türklerin hem de Hakasların kapı eşiğiyle ilgili uygulamaların olası geliş kaynakları konusunda daha az bilgi sahibi olmaları veya daha az derecede kendinden emin olmaları gösterilebilir.

4.3.17. Ocak ve Ateş Kültü

Tablo 92. Ocak ve Ateşle İlgili İnanç ve Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Ocak ve ateş uğur ve bereket kaynağıdır | Türkiye | 27 | 15,0 | 153 | 85,0 | 0,000 |
| | Hakasya | 83 | 48,8 | 87 | 51,2 | |
| “Ocağı sönmek, ocağı tütme, ocağı yıkmak, ocağı batmak” deyimleri kullanılır | Türkiye | 104 | 57,8 | 75 | 41,7 | 0,000 |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | 158 | 92,9 | |
| Ateşe, derelere ve göllere | Türkiye | 34 | 18,9 | 146 | 81,1 | |

| | | | | | | |
|--|---------|-----|------|-----|-------|-------|
| tükürülmemesi gerektiğine inanırım | Hakasya | 108 | 63,5 | 62 | 36,5 | 0,000 |
| Ateşin içine çöp atılmaması/dökülmemesi, kesici ve delici nesnelere sokulmaması | Türkiye | 15 | 8,3 | 165 | 91,7 | 0,000 |
| | Hakasya | 72 | 42,4 | 98 | 57,6 | |
| Yöremizde düğünler esnasında ateşe saygı sunulması geleneği uygulanıyor | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,000 |
| | Hakasya | 65 | 38,2 | 105 | 61,8 | |
| Düğünde damadın gelini el üstüne alarak ateşin etrafında üç kez dolaştırması | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | 0,000 |
| | Hakasya | 17 | 10,0 | 153 | 90,0 | |
| Düğün heyetinin damadın evinin etrafında üç kez dolaşması | Türkiye | 5 | 2,8 | 175 | 97,2 | 0,491 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 | 163 | 95,9 | |
| Ocağa ve ocağın içinde yanan ateşe secde etme, düğün merasimi esnasında damadın evine getirilen gelinin evin dışında yanan ateşin etrafında üç kez dolaşması, ateşe ve güneşe secde etmesi | Türkiye | 0 | 0,0 | 180 | 100,0 | |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | 159 | 93,5 | |
| Ocağın ve içinde yanan ateşin beslenmesi (içine tereyağı, süt, yağ, içki, et | Türkiye | 6 | 3,3 | 174 | 96,7 | |
| | Hakasya | 110 | 64,7 | 60 | 35,3 | |

| atılması/sunulması) | | | | | |
|--|---------|----|------|-----|------|
| Karanlık çöktükten sonra gece geç saatlerde dışarı ateş vermeme | Türkiye | 13 | 7,2 | 167 | 92,8 |
| | Hakasya | 16 | 9,4 | 154 | 90,6 |
| Ocak ve ateşe küfretmeme | Türkiye | 20 | 11,1 | 160 | 88,9 |
| | Hakasya | 39 | 22,9 | 131 | 77,1 |
| Ateşle keyfi olarak oynamama | Türkiye | 34 | 18,9 | 146 | 81,1 |
| | Hakasya | 88 | 51,8 | 82 | 48,2 |
| Yanan ateşin soğuk suyla söndürülmemesi | Türkiye | 27 | 15,0 | 153 | 85,0 |
| | Hakasya | 21 | 12,4 | 149 | 87,6 |
| Ateş evi ve aileyi koruyan, kötülöklere karşı savunan bir kutsal güçtür | Türkiye | 9 | 5,0 | 171 | 95,0 |
| | Hakasya | 52 | 30,6 | 118 | 69,4 |
| Diğer | Türkiye | | | | |
| | Hakasya | | | | |
| Hayır, öyle inanç ve uygulamalarımız yok | Türkiye | 56 | 31,1 | 124 | 68,9 |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 169 | 99,4 |
| Yok, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 10 | 5,6 | 170 | 94,4 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | 165 | 97,1 |

| | | | | | |
|----------------------------|---------|---|-----|-----|-------|
| Yok, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 | 170 | 100,0 |

Ankette 92. madde olarak yer alan “Ocak ve ateşle ilgili ne gibi inanç ve uygulamalarınız var?” sorusuna bir yanıt seçeneği olarak “Ocak ve ateş uğur ve bereket kaynağıdır” ifadesine yer verilmiştir. Ülkeler bazında veya gruplar temelinde bu konuda gerçekleştirilen anket çalışmasına katılan kişilerin tercihleri ise şu biçimde vuku bulmuştur: Türklerin %15,0’i, Hakasların da %48,8’i bu konuya olumlu baktıklarını belirtmişlerdir. Ki-kare testi yardımıyla grupların bu davranışları veya oranları arasında anlamlı bir farklılığın mevcut olduğu anlaşılmıştır ($p<0,05$).

Ele alınan soru bağlamında “Ocağı sönmek, ocağı tütme, ocağı yıkmak, ocağı batmak” deyimleri kullanılır” seçeneğini Türklerin %57,8’i, Hakasların ise %7,1’i kabul etmiştir. Ki-kare testinin de her iki grup arasında anlamlı bir farklılık ($p<0,05$) görüldüğünü ortaya koyduğu bu seçenekteki deyimlerin veya ifadelerin Hakasya’ya nazaran Türkiye’de toplumsal boyutta çok daha yaygın bir biçimde kullanıldığını belirtmek gerekmektedir.

“Ateşe, derelere ve göllere tükürülmemesi gerektiğine inanırım” seçeneği konusunda Türklerin %18,9’u, Hakasların ise %63,5’i “evet” yanıtını işaretlemiştir. Ki-kare testinin sonucu yine her iki grup arasında çok büyük bir farklılığın olduğunu göstermektedir ($p<0,05$). Bunda etkili olan unsur ise Hakasların eski Türk döneminden beri gelen ateşe kutsiyet atfetme ile ilgili inançsal gelenekleri düşünülebilir.

“Ateşin içine çöp atılmaması/dökülmemesi, kesici ve delici nesnelere sokulmaması” konusunda Hakasların %42,4 ve Türklerin %8,3 oranında olumlu yanıt verdiği söylenebilir. Bu iki grup arasında Ki-kare testine göre bir kez daha anlamlı bir farklılıktan söz edilebilmektedir ($p<0,05$).

“Yöremizde düğünler esnasında ateşe saygı sunulması geleneği uygulanıyor” biçiminde ifade edilebilecek uygulama konusunda ankete katılan Hakasların %38,2’si ve Türklerin de %1,1’i olumlu yanıt tercih etmiştir. Görüldüğü gibi Hakaslarda bu uygulama çok daha yaygın biçimde yaşamaktadır.

Ankete katılan Hakasların Sibirya'nın güneyinde yaygın olduğunu belirtmiş oldukları uygulamalardan biri de, "Ocağın ve içinde yanan ateşin beslenmesi (içine tereyağı, süt, yağ, içki, et atılması/sunulması)"dir. Bu konuda Abakan Türklerinin %64,7'si olumlu yanıt belirtirken, Türkiye Türklerinin yalnızca %3,3'ü bu konuda olumlu bir yanıtta bulunmuştur. Hem bu, hem de bir üstteki uygulama konusunda verilen yanıtlar ışığında gerçekleştirilen Ki-kare testine göre de iki grup arasında anlamlı farklılıkların ($p<0,05$) olduğu tespit edilmiştir.

Görüldüğü gibi Türkiye topraklarında söz konusu bu inanış ve uygulama oldukça sönük bir haldedir. Oysaki halkbilimsel araştırmalardan da anlaşılacağı üzere kimi bölgelerde bu uygulamalar hala canlılığını korumaktadır. Bu noktada ateş ve ocağın kutsallığı ile ilgili inanışlar ve buna ilişkin uygulamaların, Türkiye topraklarında da yer yer varlığını sürdürdüğünü gösterebilmek için birkaç örneğe yer verme gerekliliği doğmaktadır. Örneğin, Harput taraflarında ateşi beslemek anlamında yorumlanabilecek birtakım uygulamalardan söz etmek mümkündür. Bu yörede kadınlar ateşin içine "onun da canı çeker" diyerek zaman zaman hafifçe su serpmekte, az miktarda da tuz ve un atmaktadırlar (Araz 1995: 65-66).

"Ateşle keyfi olarak oynamama" konusunda Türklerin %18,9'u ve Hakasların da %51,8'i olumlu yanıt vermeyi tercih etmiştir. Bu yüzdelerin arasında Ki-kare testi sonucuna göre anlamlı bir farklılık mevcuttur ($p<0,05$).

"Yanan ateşin soğuk suyla söndürülmemesi" konusunda Hakasların %12,4'ü ve Türklerin de %15,0'i ise onaylayıcı yanıt tercih ederken, bu iki grup arasında Ki-kare sonuçlarına göre anlamlı bir farklılıktan ($p<0,05$) söz edilse dahi bu farklılığın oldukça düşük bir seviyede vuku bulunduğu da kabul edilmelidir. Ayrıca Türkiye'nin kimi bölgelerinde yanan ateşin üzerine soğuk su dökmek suretiyle söndürülmesi eyleminin, olumsuzluklara yol açabileceği inancının etkisiyle yasaklanan uygulamaların içinde yer almakta olduğu bilinmektedir (Araz 1995: 66-67). Bununla birlikte Türklerin hatırı sayılır bir kısmı (%31,1) ve Hakasların ise yalnızca %0,6'sı söz konusu soru için "Hayır, öyle inanç ve uygulamalarımız yok" şeklinde yanıt verirken, %5,6 Türk ve %2,9 Hakas da "Yok, ama eskiden duymuştum" seçeneğini tercih etmiştir. Aynı zamanda hiçbir Hakas, "Yok, ama eskiden görmüştüm" seçeneğini işaretlemeyenken, Türklerin %1,1'i bu yanıtı olumlu yaklaşmıştır.

Son üç yanıt seçeneğiyle ilgili verilen oran ve frekanslar arasında Ki-kare testine göre anlamlı bir farklılık mevcuttur ($p<0,05$).

Tablo 92.1 Ocak ve Ateşle İlgili İnanç ve Uygulamaların Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 11 | 6,1 | 5 | 2,8 | 39 | 21,7 |
| Hakasya | 3 | 1,8 | 41 | 24,1 | 13 | 7,6 | 48 | 28,2 |

“Ocak ve ateşle ilgili inanç ve uygulamaların geliş kaynağı” konusunda hem Türkler (%21,7) hem de Hakaslar (%28,2) en çok geleneği işaretlemişlerdir. Burada dikkat çekici olan husus ise hem Türklerin (%6,1), hem de Hakasların (%24,1) ikinci en olası geliş kaynağı olarak Şamanlık inanç sistemini göstermiş olmalarıdır. Aynı zamanda yine ankete katılan Hakaslar (%1,8) ve Türklerin (%0,6) ocak ve ateşle ilgili bu inanç ve uygulamaların olası geliş kaynağı olarak en son sıraya tektanrıci inanç sistemleri olan İslam ile Hristiyanlığı yerleştirmiş olmaları oldukça ilgi çekici bir başka noktadır.

4.3.18. Su İle İlgili İnanışlar

Tablo 93. Yörede Su İle İlgili Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|-----------------------------------|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Yola çıkanın arkasından su dökmek | Türkiye | 165 | 91,7 | 15 | 8,3 | 0,000 |
| | Hakasya | 11 | 6,5 | 159 | 93,5 | |
| Eşinin evine ilk giren | Türkiye | 8 | 4,4 | 172 | 95,6 | 0,005 |

| | | | | | | |
|--|---------|-----|------|-----|-------|-------|
| gelinin girdiğinde ayaklarına su dökmek | Hakasya | 0 | 0,0 | 170 | 100,0 | |
| Hastalığın teşhisinde ve tedavisinde su kullanmak (sarılık, sıtma, tifo gibi hastalıkların tedavisinde hastanın üzerine su dökmek) | Türkiye | 18 | 10,0 | 162 | 90,0 | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | 156 | 91,8 | 0,567 |
| Yola çıkanın arkasından temizlik yapılmaması | Türkiye | 25 | 13,9 | 155 | 86,1 | |
| | Hakasya | 106 | 62,4 | 64 | 37,6 | 0,000 |
| Su falına bakmak | Türkiye | 17 | 9,4 | 163 | 90,6 | |
| | Hakasya | 16 | 9,4 | 154 | 90,6 | 0,992 |
| Özel ve kutsal sayılan yerlerden içilen sudan şifa geleceğine inanmak | Türkiye | 93 | 51,7 | 87 | 48,3 | |
| | Hakasya | 80 | 47,1 | 90 | 52,9 | 0,389 |
| Kutsal kabul edilen yerlerden (Kâbe, türbe, vs.) su içmenin, getirmenin ve üzerine dökmenin şifa getireceğine inanmak | Türkiye | 88 | 48,9 | 92 | 51,1 | 0,014 |
| | Hakasya | 61 | 35,9 | 109 | 64,1 | |
| Diğer | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |

Anketin bu maddesinde yer alan sorunun veriler ışığında çözümlenmesine girilmeden önce eski Türk döneminde su ile ilgili inançsal pratiklerin önemli bir yer işgal etmekte olduğunun hatırlatılmasının yerinde olacağı düşünülmektedir.

Ankette 93. madde olarak yer alan “Yörenizde su ile ilgili ne gibi uygulamalar var?” sorusu kapsamında önerilen yanıt seçeneklerinden biri olan “Yola çıkanın arkasından su dökmek” ile ilgili uygulama konusunda Anadolu Türklerinin %91,7’si, Hakas Türklerinin de %6,5’i olumlu yanıt vermeyi tercih etmiştir. Bu konuda gerçekleştirilen Ki-kare testi sonucunda iki yüzde arasında anlamlı bir farklılığın olduğu tespit edilmiştir ($p<0,05$). Buna karşın çok düşük bir yüzde olmasına karşın ankete katılan Hakas Türklerinde de bu uygulamayı yaşatan veya buna olumlu bakan kesimin varlığından söz etmek mümkündür. Türkiye’de oldukça güçlü olan bu uygulama Kalafat’ın (1992: 149-169) ifade ettiğine göre Kars yöresinde de yaygın biçimde görülmektedir.

Hakas Türklerinde ise Hakasların Sağay kabilesine mensup tanınmış Hakas tiyatro ve sinema oyuncusu, dramaturg, yazar ve müzisyen Alisa A. Kızlasova (22 Ekim 1950 doğumlu) ile 2012 yılının Ağustos ayı içerisinde Hakas Cumhuriyeti’nin başkenti Abakan’da gerçekleştirilen bir mülakat sonucunda yola çıkan kişinin arkasından su dökme geleneğinin varlığından haberdar olunmuştur. Hakas kültürüne oldukça iyi derecede vakıf olan Alisa A. Kızlasova aynı zamanda dokuz kuşaktan beri Kamlar, yani Şamanlar soyundan gelmektedir. Sonuç olarak düşük bir seviyede de olsa bu geleneğin Hakaslarda da var olduğundan söz etmek mümkün görünmektedir.

Aynı soru kapsamında “Eşinin evine ilk giren gelinin girdiğinde ayaklarına su dökmek” seçeneğine ilişkin olarak ankete katılan Türkiye Türkleri %4,4 oranında olumlu yanıt verirken, Hakas Türkleri arasında bu konuya olumlu bakanların oranı %0,0 seviyesinde gerçekleşmiştir. Görüldüğü üzere böyle bir uygulamanın Hakas toplumunda var olmadığını söylemek mümkündür. Yüzdelerle ilgili veriler göz önüne alındığında Türkiye’de de böyle bir gelenek varsa dahi yaygınlığından söz etmek oldukça güçtür.

Ki-kare testine göre verilen yanıtlar bakımından ankete katılan Türklerle Hakaslar arasında herhangi bir anlamlı farklılığın olmadığı ($p>0,05$) anlaşılmaktadır. Sarılık, sıtma, tifo gibi hastalıkların tedavisinde hastanın üzerine su dökme uygulamasına olumlu bakan veya böyle bir uygulamanın farkında olan Türklerin oranı %10 iken, Hakasların yüzdesi 8,2 seviyesinde vuku bulmuştur. Oranlar düşük çıksa dahi araştırma kapsamında incelenen iki Türk toplumunda bu

uygulamanın eşit oranlarda, yani görel olarak eşit yaygınlık seviyelerinde yaşatıldığından söz edilebilir.

Ki-kare testi sonucuna göre anlamlı farklılığın bulunmadığı ($p>0,05$) bir başka uygulama ise “Su falına bakmak”tır. Bu konuda olumlu yanıtta bulunan Türklerin ve Hakasların oranı tam bir eşitlik arz etmektedir: %9,4.

Hakas Türklerinde daha yaygın olan uygulama ise “Yola çıkanın arkasından temizlik yapılmaması”dır. Hakasların %62,4’ü bu konuda olumlu yanıtı tercih ederken, ankete katılan Türkiye Türklerinde bu oran %13,9 seviyesinde gerçekleşmiştir. Buna karşın böyle bir uygulamanın düşük bir seviyede olsa dahi Türkiye Türklerinde yaşatılıyor olması da iki coğrafya arasında cereyan eden sosyo-kültürel süreklilik sürecindeki öğelerden biri olduğunun ifade edilebilmesi demektir.

“Özel ve kutsal sayılan yerlerden içilen sudan şifa geleceğine inanmak” olarak ifade edilebilecek bir diğer uygulama konusunda Hakaslar (%47,1) ile Türkler (%51,7) arasında verilen olumlu yanıtların yüzdeleri birbirine çok yakın görünse dahi Ki-kare testi sonucuna göre bu iki grup arasında anlamlı bir farklılık mevcuttur ($p<0,05$).

Bir alttaki tablodan da anlaşılacağı üzere yukarıda belirtilen su ile ilgili uygulamaların olası geliş kaynağı konusunda ankete katılan Türklerin en çok geleneği (%46,1) işaretledikleri, bununla birlikte Hakasların da çok küçük bir farkla hem gelenek (%21,8) hem de batıl inancı (%20,6) belirtmiş oldukları göze çarpmaktadır.

Tablo 93.1 Yörede Su İle İlgili Uygulamaların Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|------|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 6 | 3,3 | 11 | 6,1 | 13 | 7,2 | 83 | 46,1 |
| Hakasya | 7 | 4,1 | 16 | 9,4 | 35 | 20,6 | 37 | 21,8 |

4.3.19. Umay Kültü

Tablo 94. Umay Ana'nın Varlığına İlişkin İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|-----------------------------------|---------|-------|------|----------|-----|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 17 | 9,4 | | | |
| | Hakasya | 79 | 46,5 | | | |
| Hayır | Türkiye | 116 | 64,4 | | | |
| | Hakasya | 38 | 22,4 | | | |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 19 | 10,6 | | | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 7 | 3,9 | | | |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | | | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 | | | |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | | | |
| Diğer | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |
| | Hakasya | 9 | 5,3 | | | |
| | Türkiye | | | 11 | 6,1 | |

Hakasya

11

6,5

Öncelikle belirtilmelidir ki anket formlarını dolduran bazı katılımcılar Umay Ana'yı tanımadıklarını ifade etmekle birlikte onun yerine bereket ve doğumun koruyucusu olan Fatma Ana'yı tanıdıklarını vurgulamışlardır (bu konuda bkz. 88 ve 89 no'lu anketlerin 94. maddeleri).

Burada Türkiye Türklerinin de dahil olduğu, İslamiyet'e girmiş olan Türk halklarında Umay Ana'ya has koruyuculuk işlevlerini Fatma Ana figürünün üstlenmiş olduğu ifade edilebilir (Araz 1995: 122-123). Anketin 94. maddesi olarak yer alan "Umay Ana'nın varlığına inanır mısınız?" sorusuna ankete katılan Türklerin %9,4'ü ve Hakasların %46,5'i olumlu yanıtta bulunmuştur. Türklerin büyük çoğunluğunun (%64,4) bu konuya olumsuz yanıt vermiş oldukları görülmektedir. Ankete katılıp bu konuda olumsuz yanıtı tercih eden Hakasların oranı ise %22,4 seviyesindedir. Esasında Hakas toprakları için bu yüzdenin aslında pek de küçük bir oran olmadığı da ifade edilmelidir.

Bununla birlikte bir alt tabloda yer verilen istatistiki bilgilere bakıldığında "Umay Ana ile ilgili bir inancın/uygulamanın geliş kaynağı" konusunda Hakasların en olası geliş kaynağı olarak Şamanlığı (%25,3) ve geleneği (%14,7) işaretlemiş oldukları anlaşılmaktadır. Türklerin de bu konuda en olası geliş kaynağı olarak %7,8 ile yine Şamanlığı işaretlemiş olmaları araştırmamız bakımından dikkat çekici bir sonuçtur. Üstelik Umay ile ilgili inancın eski Türk döneminde yaşamış Kök Türkler zamanında da mevcut olduğu (Ergin 1973: 25, 26, 72; Orkun 1986: 44; İnan 1976: 24; Barthold 1975: 18; Önder 1982: 60'tan aktaran Araza 1995: 30) göz önünde bulundurulursa oldukça uzun bir dönem boyunca varlığını sürdüren bir sosyo-kültürel süreklilik ögesinden söz edilebilir.

Umay Ana ile ilgili inancın geliş kaynağı olarak hem Türkler, hem de Hakasların tektanrıci inanç sistemleri olan İslam ve Hristiyanlığı en düşük seviyede seçmiş olmaları da araştırma açısından ilginç bir tespit sayılmaktadır.

Tablo 94.1 Umay Ana İle İlgili İnancın/Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı |
|------|------------------------------------|
|------|------------------------------------|

| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
|---------|-----------------|-----|----------|------|-------------|-----|---------|------|
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 0 | 0,0 | 14 | 7,8 | 4 | 2,2 | 3 | 1,7 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 43 | 25,3 | 4 | 2,4 | 25 | 14,7 |

Tablo 95. Örneklemin “Umay Ana Nedir” Sorusuna Verdikleri Cevaplar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Ana karnındaki çocuğu koruyan bir ruh, yeni doğan bebeklerle lohusa kadınların koruyucusu olan tanrıça, kutsal bir güç | Türkiye | 41 | 22,8 | 139 | 77,2 | 0,000 |
| | Hakasya | 88 | 51,8 | 81 | 47,6 | |
| Bir çeşit melek | Türkiye | 13 | 7,2 | 167 | 92,8 | 0,723 |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | 156 | 91,8 | |
| Doğan bebekleri koruyan Ak Umay, bebeklerin ruhunu geri alabilen Kara Umay vardır | Türkiye | 18 | 10,0 | 162 | 90,0 | 0,707 |
| | Hakasya | 15 | 8,8 | 155 | 91,2 | |
| İnsanın doğumundan itibaren özel koruyucu melek (burada Hristiyanlığın etkisi var) | Türkiye | 3 | 1,7 | 177 | 98,3 | 0,000 |
| | Hakasya | 22 | 12,9 | 148 | 87,1 | |

| | | | | | | |
|--|---------|----|------|-----|------|-------|
| Bolluk ve bereket getiren bir tanrıça | Türkiye | 4 | 2,2 | 176 | 97,8 | 0,011 |
| | Hakasya | 14 | 8,2 | 156 | 91,8 | |
| Hem gökyüzü sakinlerinden hem de dağ ve mağaraların koruyucusu | Türkiye | 2 | 1,1 | 178 | 98,9 | 0,044 |
| | Hakasya | 8 | 4,7 | 162 | 95,3 | |
| Bir kız ismi | Türkiye | 16 | 8,9 | 164 | 91,1 | 0,019 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 | 165 | 97,1 | |
| Kahraman bir kadın | Türkiye | 4 | 2,2 | 176 | 97,8 | |
| | Hakasya | 2 | 1,2 | 168 | 98,8 | |
| Diğer | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 89 | 49,4 | 91 | 50,6 | |
| | Hakasya | 43 | 25,3 | 127 | 74,7 | |
| Bilmiyorum, ama okumuştum | Türkiye | 4 | 2,2 | 176 | 97,8 | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | 169 | 99,4 | |
| Bilmiyorum, ama duymuştum | Türkiye | 8 | 4,4 | 172 | 95,6 | |
| | Hakasya | 4 | 2,4 | 166 | 97,6 | |

Umay'ın bir tanrıça veya bir ruh olarak tanımlanabileceğini dile getiren Yaşar Çoruhlu (2010: 39) bu konuda en eski kaynağın Moğol topraklarında bulunan eski Köktürk yazıtlarının olduğunu ifade etmektedir. Bu noktada araştırma bağlamında hazırlanan ankette 95. madde

olarak yer alan “Umay Ana nedir?” sorusu çerçevesinde ankete katılan Türk ve Hakaslara sunulan yanıt seçeneklere bakılabilir.

Bu anlamda ilk yanıt seçeneği olarak “Ana karnındaki çocuğu koruyan bir ruh, yeni doğan bebeklerle lohusa kadınların koruyucusu olan tanrıça, kutsal bir güç” sunulmuştur. Bu seçeneğe olumlu bakan Türklerin oranı %22,8 iken, Hakaslarınki ise biraz daha yüksek (%51,8) bir seviyede vuku bulmuştur. Ki-kare testine göre iki grup arasında Hakas Türklerinin lehine olmak üzere anlamlı bir farklılıktan söz edilebilmektedir ($p<0,05$).

Ancak Türklerle Hakaslar arasında Ki-kare testine göre herhangi anlamlı bir farklılığın olmadığı ($p>0,05$) bir diğer konu da “Doğan bebekleri koruyan Ak Umay, bebeklerin ruhunu geri alabilen Kara Umay vardır” şeklinde sunulan seçeneğe verdikleri olumlu yanıt oranlarında kendini göstermiştir. Anadolu Türklerinin %10,0’u, Hakasların da %8,8’i bu anlamda olumlu yaklaşmıştır.

Bununla birlikte “Umay Ana nedir?” sorusuna Türklerin %49,4’ü ve Hakasların da %25,3’ü yanıt olarak “Bilmiyorum” seçeneğini tercih etmiştir.

4.3.20. Akşam ve Gece İle İlgili İnanış ve Uygulamalar

Tablo 96. Akşam veya Geceleyin Bazı Uygulamaların Yapılmaması İnanç

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 83 | 46,1 | | | |
| | Hakasya | 124 | 72,9 | | | |
| Hayır | Türkiye | 64 | 35,6 | | | |
| | Hakasya | 27 | 15,9 | | | |
| Hayır, ama | Türkiye | 19 | 10,6 | | | |

| | | | |
|------------------------------|---------|---|-------|
| varlığından haberdarım | Hakasya | 6 | 3,5 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 2 | 1,1 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Diğer | Türkiye | 0 | 0,0 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| | Türkiye | | 9 5,0 |
| | Hakasya | | 8 4,7 |

“Akşam veya geceleyin bazı uygulamaların yapılmaması inancınız var mı?” sorusuna Türklerin %46,1’i, Hakasların da %72,9’u olumlu yanıt vermiştir. Hakaslar için bu oranın çoğunluk olarak nitelendirilebilecek bir seviyede olduğunun üstünde durulmalıdır.

Bununla birlikte Türkler için ise soru bağlamında “Hayır, ama varlığından haberdarım” yanıt seçeneği de önemlidir; çünkü %10,6 gibi küçümsenemeyecek bir oranda katılımcı bu seçeneği tercih etmiştir.

Tablo 96.1 Akşam veya Geceleyin Bazı Uygulamalarının Yapılmaması İle İlgili İnancın/Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | |
|------|------------------------------------|----------|-------------|---------|
| | İslam/Hristiyan | Şamanizm | Batıl inanç | Gelenek |
| | | | | |

| | f | % | f | % | f | % | f | % |
|---------|---|-----|----|------|----|------|----|------|
| Türkiye | 9 | 5,0 | 11 | 6,1 | 25 | 13,9 | 36 | 20,0 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 20 | 11,8 | 52 | 30,6 | 44 | 25,9 |

Akşam veya gece vaktiyle ilgili kimi eylemlerden kaçınılmasıyla ilgili uygulama veya bunu besleyen inanışın olası geliş kaynağı konusunda Türklerin en çok gelenek (%20,0), batıl inanç (%13,9) ve Şamanlık dinini (%6,1) görmeleri de dikkat çekmektedir. Hakasların tercih sıralaması ise şu biçimde vuku bulmuştur: Batıl inanç (%30,6), gelenek (%25,9) ve Kam inanç sistemi (%11,8). Bu konuda Hakaslar ile Türkler arasında göze çarpan en büyük fark, Hakaslar bu anlamda olası geliş kaynağı olarak tektanrıcı dinlerden Hristiyanlığa %0,0 oranda olumlu bakarken, Türklerin bu konuda böyle bir inanışın kökenini %5,0 oranında tektanrıcı bir din olan İslamiyet'te görmüş olmalarıdır.

Tablo 97. Akşam Saatlerinde ve Geceleyin Yapılan Uygulamalar

| Maddeler | Ülke | Evet | | Hayır | | p |
|--|---------|------|------|-------|------|-------|
| | | f | % | f | % | |
| Karanlık çöktükten sonra dışarıya ateş vermeme | Türkiye | 21 | 11,7 | 159 | 88,3 | 0,717 |
| | Hakasya | 22 | 12,9 | 148 | 87,1 | |
| Gece geç vakitlerde dışarıdan bir şey alarak evin içine sokmama | Türkiye | 8 | 4,4 | 172 | 95,6 | 0,075 |
| | Hakasya | 17 | 10,0 | 152 | 89,4 | |
| Akşamları tırnak kesilmemesi; aydınlık vakitte kesilen tırnakların da rastgele atılmaması, bir yerlerde bırakılmaması, | Türkiye | 105 | 58,3 | 75 | 41,7 | 0,006 |
| | Hakasya | 74 | 43,5 | 96 | 56,5 | |

| | | | | | | |
|---|---------|----|------|-----|------|-------|
| yakılması ya da toprağa gömülmesi | | | | | | |
| Akşamları sakız çiğnenmemesi | Türkiye | 66 | 36,7 | 114 | 63,3 | 0,229 |
| | Hakasya | 52 | 30,6 | 118 | 69,4 | |
| Akşam olduğunda çok gülünmemesi | Türkiye | 36 | 20,0 | 144 | 80,0 | 0,000 |
| | Hakasya | 70 | 41,2 | 100 | 58,8 | |
| Akşam olduğunda evin içinde veya dışında şarkı söylenmemesi | Türkiye | 24 | 13,3 | 156 | 86,7 | 0,019 |
| | Hakasya | 39 | 22,9 | 131 | 77,1 | |
| Diğer | Türkiye | | | | | |
| | Hakasya | | | | | |

Ankette 97. madde olarak yer alan “Akşam saatlerinde ve geceleyin hangi uygulamaları yapmazsınız?” sorusuna ilk yanıt seçeneği olarak verilen “Karanlık çöktükten sonra dışarıya ateş vermeme” konusunda Türklerin %11,7’si, Hakasların da %12,9’u olumlu yanıtta bulunmuştur. Buradaki önemli olan ise Ki-kare testi sonucuna göre iki grup arasında herhangi anlamlı bir farklılığın tespit edilememesidir ($p>0,05$).

Konu bağlamında “Gece geç vakitlerde dışarıdan bir şey alarak evin içine sokmama” seçeneğini ise Hakasların %10,0’u ve Türklerin de %4,4’ü teyit etmiştir. Ki-kare testi sonucu da bu iki grup arasında bu bağlamda anlamlı bir farklılığın söz konusu olduğunu göstermektedir ($p<0,05$).

“Akşamları tırnak kesilmemesi; aydınlık vakitte kesilen tırnakların da rastgele atılmaması, bir yerlerde bırakılmaması, yakılması ya da toprağa gömülmesi” seçeneği çerçevesinde verilen yanıt oranları ise şöyle vuku bulmuştur: Türkler %58,3, Hakaslar %43,5. Ki-kare testinin iki grup arasında anlamlı bir farklılığın söz konusu ($p<0,05$) olduğunu ortaya koyduğu bu veriler

ışığında vurgulanması gereken husus ise, Türkiye Türklerinin Hakaslara nazaran yukarıda sayılan bütün uygulamaları görece olarak daha yaygın bir biçimde korumuş olmalarıdır.

Türklerin %36,7'si ve Hakasların da %30,6'sı "Akşamları sakız çiğnenmemesi" konusuna katıldıklarını ifade etmişlerdir. Bilindiği üzere sakız Ön Asya'ya İç Asya topraklarından gelen bir sözcüktür. Nitekim günümüzde de Hakasçada sakız anlamında *saas* sözcüğü kullanılmaktadır (H.O.S. 2006: 419). İlginç olan nokta ise sakızla ilgili akşam vaktinde dikkat edilen bu inanışın Türkiye Türklerinde görece de olsa daha yaygın bir biçimde yaşatılmasıdır. Zaten Ki-kare testi de iki grup arasında bu manada anlamlı bir farklılığın mevcudiyetinden söz edilmesine olanak tanımaktadır ($p < 0,05$).

"Akşam olduğunda çok gülünmemesi" gerektiğini düşünen Türklerin oranı %20,0 iken, Hakaslarınki de %41,2'dir. Her ne kadar Ki-kare testi sonucu ($p < 0,05$) iki grup arasında anlamlı bir farklılığın olduğunu vurgulasa dahi bu konuya olumlu bakan Türklerin oranının aslında oldukça iyi bir seviyede olduğu söylenebilir.

Ayrıca %13,3 oranında Türk ve %22,9 oranında Hakas, "Akşam olduğunda evin içinde veya dışında şarkı söylenmemesi" gerektiği görüşündedir. Bu bağlamda Ki-kare testine göre anlamlı bir farklılığın söz konusu olduğu ($p < 0,05$) iki grup içerisinde Hakaslarda bu geleneğin veya inanışın görece olarak daha yaygın olduğundan söz edilebilir.

Karanlık çöktükten sonra evden dışarı veya dışarıdan eve ateş vermeme ya da ateş almama konusuna ait Ki-kare testi sonuçları incelendiğinde ise hem Hakas Türkleri hem de Türkiye Türklerinin oranları arasında anlamlı bir farklılığın bulunmaması dikkat çekicidir.

4.3.21. Yemek Kültüründe İnançsal İzler

Tablo 98. Yeni Doğan Çocuğa ve Annesine Hayatı Tatlı Olsun Diye Tatlı Yedirilmesi İnanç ve Uygulaması

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 56 | 31,1 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|----|------|
| | Hakasya | 8 | 4,7 |
| Hayır | Türkiye | 83 | 46,1 |
| | Hakasya | 90 | 52,9 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 19 | 10,6 |
| | Hakasya | 2 | 1,2 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 5 | 2,8 |
| | Hakasya | 5 | 2,9 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 9 | 5,0 |
| | Hakasya | 62 | 36,5 |
| | Türkiye | 5 | 2,8 |
| | Hakasya | 2 | 1,8 |

Ankette 98. madde olarak yer alan “Yeni doğan çocuğa ve annesine hayatı tatlı olsun diye tatlı yedirilmesi inanç ve uygulamasına sahip misiniz?” sorusuna Türklerin %31,1’i, Hakasların ise %4,7’si olumlu yanıt vermiştir.

Bunun yanı sıra aynı soru kapsamında “Hayır, ama varlığından haberdarım” biçimindeki yanıt seçeneğini tercih etmiş bulunan Türklerin oranı %10,6 seviyesinde vuku bulmuştur. Bu ise söz konusu seçeneği yalnızca %1,2 oranında tercih etmiş bulunan Hakaslarınkiyle kıyaslandığında çok daha yüksek bir seviyedir.

98. soruda yer alan uygulama ve inanın olası geliş kaynağı konusunda ise aşağıdaki tabloya göre Türkiye Türkleri en çok geleneği (%20,6) kabul ederken, çok daha düşük bir seviyede de olsa Hakaslar da bu anlamda en çok geleneği (%4,1) işaretlemiştir.

Tablo 98.1 Yeni Doğan ocuğa ve Annesine Hayatı Tatlı Olsun Diye Tatlı Yedirilmesi İnanç Ve Uygulamasının Geliş Kaynağı

| lke | Bu uygulama/inanın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|----------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 4 | 2,2 | 4 | 2,2 | 37 | 20,6 |
| Hakasya | 0 | 0,0 | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 7 | 4,1 |

Tablo 99. Hayvan Kesiminde Kemiklerin Baltayla Yarılmaması, Yani Kırılmaması, Eklem Yerlerinden Birbirinden Ayrılması Gerektiği İncanı

| Maddeler | lke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|------------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 28 | 15,6 | | | |
| | Hakasya | 47 | 27,6 | | | |
| Hayır | Türkiye | 112 | 62,2 | | | |
| | Hakasya | 50 | 29,4 | | | |
| Hayır, ama | Türkiye | 8 | 4,4 | | | |

| | | | | |
|------------------------------|---------|----|------|-----|
| varlığından haberdarım | Hakasya | 3 | 1,8 | |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 1 | 0,6 | |
| | Hakasya | 12 | 7,1 | |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 26 | 14,4 | |
| | Hakasya | 1 | 0,6 | |
| Bilmiyorum | Türkiye | 1 | 0,6 | |
| | Hakasya | 56 | 32,9 | |
| | Türkiye | | 4 | 2,2 |
| | Hakasya | | 1 | 0,6 |

99. madde olarak yer alan “Hayvan kesiminde kemiklerin baltayla yarılmaması, yani kırılmaması, eklem yerlerinden birbirinden ayrılması gerektiğine inanır mısınız?” sorusuna olumlu bakan Türklerin oranı %15,6, Hakasların oranı ise %27,6 olarak gerçekleşmiştir.

Hakaslarda buna ilaveten “Hayır, ama eskiden duymuştum” yanıt seçeneğini tercih edenlerin oranı %7,1 iken, Türklerin “Hayır, ama eskiden görmüştüm” seçeneğini %14,4 oranında işaretlemiş olması bu soru kapsamında elde edilen sonuçların yorumlanması sırasında göz önünde bulundurulması gereken hususlardan biri olarak görülmektedir.

Hakas Türklerinde ölünün cenazesi için “töögi” adı verilen bir hayvan kesilmektedir. Kesilen bu hayvan parçalanırken ise eti kemiklerin üzerinden baltayla yarmak yerine eklem yerlerinden ayırmanın çok daha fazla tercih edildiği ifade edilebilir. Hatta bu noktada inanışa göre kemikleri kırmanın yasak olduğu da belirtilmelidir. Zaten söz konusu bu yasak birçok Türk halkında bilinen ve yaşatılan bir gelenektir. Örneğin, Hakaslar ile Türkiye Türkleri arasındaki bölgede kalan Türkmenlerde de cenaze için kesilen hayvanın etini kemikleri kırarak parçalamanın yasak

kabul edilmesinin altında yatan neden, ölen kimsenin “sanki kendi kemiklerini yarıyorlarmış gibi” kızabileceğine ilişkin inanıştır (Butanayev 1998: 202-203).

Söz konusu bu geleneksel inancın ve onun etkisiyle sürdürülen uygulamanın Türkiye Türklerinde anlam kaybına uğrasa dahi yine de %15,6’lık bir oranda günümüzde hala bir anlayış olarak devam ettirildiği ifade edilebilir.

Bahsi geçen uygulama ve inanın olası geliş kaynağı konusunda da Türkler en çok geleneği (%7,8), ardından İslamiyet’i (%3,3) gösterirken, Hakaslar yine en çok geleneği (%17,1) işaretlemiş ve ikinci en olası geliş kaynağı olarak da tektanrıcı Hristiyanlık yerine Kamlık inanç sistemini (%5,9) seçmiştir.

Tablo 99.1 Hayvan Kesiminde Kemiklerin Baltayla Yarılmaması, Yani Kırılmaması, Eklem Yerlerinden Birbirinden Ayrılması Gerektiğine İlişkin İnancın/Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|----------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 6 | 3,3 | 3 | 1,7 | 4 | 2,2 | 14 | 7,8 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 10 | 5,9 | 1 | 0,6 | 29 | 17,1 |

Tablo 100. Yeni Doğan Çocuğa ve Annesine Doğumdan Sonra İlk Yiyecek Olarak Bal İle Tereyağı Verilmesi Geleneği

| Maddeler | Ülke | Sonuç | | Cevapsız | | p |
|----------|---------|-------|------|----------|---|---|
| | | f | % | f | % | |
| Evet | Türkiye | 27 | 15,0 | | | |

| | | | |
|-----------------------------------|---------|-----|------|
| | Hakasya | 55 | 32,4 |
| Hayır | Türkiye | 104 | 57,8 |
| | Hakasya | 60 | 35,3 |
| Hayır, ama varlığından haberdarım | Türkiye | 12 | 6,7 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |
| Hayır, ama eskiden duymuştum | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 3 | 1,8 |
| Hayır, ama eskiden görmüştüm | Türkiye | 3 | 1,7 |
| | Hakasya | 0 | 0,0 |
| Bilmiyorum | Türkiye | 25 | 13,9 |
| | Hakasya | 42 | 24,7 |
| | Türkiye | 6 | 3,3 |
| | Hakasya | 7 | 4,1 |

Anket çalışmamızın içinde 100. ve en son madde olarak yer alan “Yeni doğan çocuğa ve onu doğuran anneye doğumdan sonraki dönemde ilk yiyecek olarak bal ile tereyağı verilmesi geleneğiniz var mı?” sorusuna Anadolu Türklerinin %15,0’i, Hakasların da %32,4’ü olumlu yanıtta bulunmuştur.

Bunun yanı sıra dikkat çeken hususlardan biri de Türklerin bu soruyu %6,7 oranında “Hayır, ama varlığından haberdarım” şeklinde yanıtlamış olmalarıdır.

Tablo 100.1 Yeni Doğan Çocuğa ve Onu Doğuran Anneye Doğumdan Sonraki Dönemde İlk Yiyecek Olarak Bal İle Tereyağı Verilmesine İlişkin İnancın/Uygulamanın Geliş Kaynağı

| Ülke | Bu uygulama/inanışın geliş kaynağı | | | | | | | |
|---------|------------------------------------|-----|----------|-----|-------------|-----|---------|------|
| | İslam/Hristiyan | | Şamanizm | | Batıl inanç | | Gelenek | |
| | f | % | f | % | f | % | f | % |
| Türkiye | 1 | 0,6 | 1 | 0,6 | 4 | 2,2 | 17 | 9,4 |
| Hakasya | 1 | 0,6 | 10 | 5,9 | 3 | 1,8 | 39 | 22,9 |

Yeni doğan çocuğa ve onu doğuran anneye doğumdan sonraki dönemde ilk yiyecek olarak bal ile tereyağı verilmesine ilişkin inancın/uygulamanın geliş kaynağı olarak hem Hakaslar (%22,9) hem de Türkler (%9,4) en çok geleneği işaretlemişlerdir. İkinci en olası geliş kaynağı olarak ise Hakaslar Kamlık inanç sistemini (%5,9) kabul ettiklerini belirtirken, Türkler %2,2 oranıyla ikinci olası geliş kaynağı olarak batıl inancı düşündüklerini göstermişlerdir.

5. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME

Bu çalışmada Hakas Türkleri ile Türkiye Türkleri arasında Şamanlığın bir sosyo-kültürel devamlılık unsuru olarak ele alınıp alınamayacağı konusu işlenmiştir. Bu konu bağlamında oldukça geniş bir literatür taraması yapılmıştır. Türkçe, Rusça, İngilizce ve Hakasça olmak üzere araştırma konusuna ışık tutabilecek ulaşılabilir birçok kaynak gözden geçirilmeye çalışılmıştır.

Buna ek olarak araştırma dâhilinde hayatın doğum, ölüm, ad verme, evlenme, ölüm gibi önemli aşamalarının ele alınmasına özen gösterilmiştir. Ayrıca günümüzde hem Türkiye’de hem de Rusya Federasyonu içerisinde yer alan Hakasya’da yaşayan Türklerin kendi inançsal kimlikleri bağlamında eski Türklerin dini konusunda ne düşündükleri de önemli bir konu olarak görülmüş ve bu mevzu da araştırma kapsamına alınmıştır. Kutsal ağaç ve çaput bağlama, yağmur duası, nazar/büyü/kargış, ayrıca taş ile ilgili inanışlara ilişkin algılar ölçülmeye çalışılmıştır. Kutsal mekânlar veya ören yerlerinin ziyaret edilmesi, kimi hayvanlara kutsiyet atfedilmesi, evlerin geleneksel yönleri, atalar kültü ile mezarlık geleneği, ayin/ibadet ve tedavi esnasında müzik aletlerinin çalınması, ocak ve ateş kültü, su ile ilgili inanışlar, Umay kültü, akşam ve gece ile ilgili inanış ve uygulamalar, ayrıca yemek kültürüne ilişkin algı ve uygulanırlık ölçümünün bu araştırma üzerinden gerçekleştirilmesi denenmiştir.

Daha önceki bölümlerde de ifade edildiği gibi yalnızca dilbilimsel araştırmalarla sınırlı olmadığı düşünülen Türkoloji sahasında belki de en az üzerinde durulan alanlardan biri Şamanizm’dir. Bu bağlamda sosyolojik olarak Kamlık/Şamanlık inanç sisteminin bugüne dek Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak ele alınmadığı ifade edilebilir.

Ancak belirtmelidir ki, Şamanlık inanç sisteminin Türkiye ile Hakas toprakları arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak görülemeyeceğini ileri süren araştırmacılar da vardır. Genellikle bu bağlamda gösterilen nedenlerden biri de Şaman kavramının esasında Türk kültürüne yabancı olmasına ve Tunguz-Mançu uluslarının kültürüne ait kabul edilmesine dair görüştür. Ne var ki Sibiryaya yerlisi olan söz konusu bu halklar Türkler, Moğollar, Koreliler gibi Altay toplumlarından. Ayrıca Kam, Kaman ve Şaman kavramlarının aslında aynı kökten geldiğini ileri süren araştırmacılar da mevcuttur. Her durumda Şaman kavramının Altay kültür dairesine ait olduğu söylenebilir. Altay kültür sahası ise Moğol, Tunguz ve Mançular gibi Türkleri de kapsamaktadır. Hasan Eren’e (1990: 45) göre bunun en

önemli göstergesi Türk dillerinin de Ural-Altay dil ailesinin Altay diller grubuna mensup oluşudur.

Kimi araştırmacılar ise Şamanlık/Kamlık olarak tanımlanabilecek birçok inanış ve uygulamanın gayri-Şaman toplumlarda dahi günümüze dek ulaşmış olduğunu ifade etmektedirler. Nitekim eski Türklerin esas inanç sisteminin Şamanlık olduğuna şiddetle karşı çıkan İbrahim Kafesoğlu (1980: 34) dahi Abdülkadir İnan'ın "Müslüman Türklerde Şamanizm Kalıntıları" (İlahiyat Fakültesi Dergisi, IV, Ankara, 1952) adlı çalışmasını önererek "din sağlamlığına" ulaşan "Şamanlık telakkilerinden çoğu Müslüman Türk toplulukları arasında zamanımıza kadar yaşamağa devam etmiştir" diyebilmiştir.

Bu araştırmada anket yoluyla Hakasya ve Türkiye'den elde edilen birincil veri kaynakları konu bağlamında karşılaştırılmıştır. Bununla birlikte Hakas topraklarında saha araştırması yapmış olan Hakas halkbilimcilerin eserleri ile Türkiye'de saha incelemelerinde bulunmuş halkbilimcilerin meydana getirmiş oldukları kaynaklar, yani ikincil veri kaynakları da taranmış ve yine karşılaştırmalı olarak yorumlanmıştır.

Bazı bilgilerin elde edilmesi bakımından ise ikincil veri kaynakları öne geçmektedir. Şöyle ki, Umay Ana inanışı veya uygulaması bağlamında ilgili ikincil kaynaklar tarandığında aşağıdaki bilgilere ulaşılmıştır. Hakas Türklerinde ebe, yeni doğan çocuğun göbek bağı keserken "Ben kesmiyorum, Umay Ana kesiyor. Çok yaşa!", diye bir ifade kullanmak zorundaydı (Butanayev 1984: 93-105'den aktaran Butanayev 1998: 159). Söz konusu bu inançsal uygulamanın dâhil olduğu doğum sürecinde etkin rol alan ebelerin bu pratiklerinin bir benzeri de sosyo-kültürel devamlılık bağlamında Türkiye'de de görülebilmektedir. Nitekim Umay Ana'nın yerine Fatma (Fadime) Ana olarak bilinen ilahi güce seslenen Türkiyedeki ebeler de doğum yaptırmadan önce, "Bu benim elim değil, Fatma Ana'nın elidir!" sözlerini dile getirmektedirler (Ergun 2011: 133-146). Buradaki karşılaştırmadan da anlaşılacağı üzere aradaki binlerce kilometreye ve yüzyıllara, ayrıca farklı kültür daireleriyle temas ve etkileşime geçilmesine rağmen, hem Hakas hem de Türkiye toprakları arasında Şamanizm bağlamında bir çeşit sosyo-kültürel süreklilik sürecinden söz etmek olanaklıdır.

Kuramsal olarak dayandığımız Pitirim Sorokin'in Sosyo-Kültürel Hareketlilik teorisi kapsamında geliştirmiş olduğumuz araştırma modelimize uygunluk gösteren bu tespitler, Umay Ana bağlamında ayrıca anket yoluyla da incelenmeye çalışılmıştır.

Pitirim Sorokin'in Sosyo-Kültürel Hareketlilik (*Social and Cultural Mobility*) kuramına göre geliştirilen araştırma modelimizde (Bkz. Şekil 1.) yer alan A noktasından temsili bir D noktasına ve tersine cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin toplumsal boyutta farklı yansımaları sahip olabileceği muhtemel görülmektedir. Söz konusu bu yansımaların tespit edilmesi ve görüntülenmesi ise bu tez çalışmasına özgü bir noktadır.

Bahsedilen tespitlerin gerçekleştirilebilmesi için hem Asya'nın ortasında yaşayan Hakas Türklerinde hem de Türkiye'de yerleşik bulunan Anadolu Türklerinin görüşlerine başvurulmuştur. Araştırma modelimizde yer alan A noktası ile D noktası arasındaki sosyo-kültürel gerçeklik alanında tespit edilmiş olan yansımaların birbirlerine göre farklılık gösterip göstermediklerini ortaya koyabilmek amacıyla anket uygulanmıştır. Bunun için Rusya Federasyonu'na bağlı Hakas topraklarından ve de Türkiye'den 200'er kişilik örneklem seçilmesi öngörülmüştür. Ancak mevcut imkânlar dâhilinde her iki coğrafyadan toplamda 350 kişilik bir örneklem oluşturulabilmiştir. Örneklem seçiminde farklı yaş, cinsiyet, meslek, eğitim ve dinden (Hakas Cumhuriyeti için) kişilerin seçilmesine dikkat edilmiştir.

Bu anket uygulaması üzerinden ulaşılan bulguların değerlendirilmesi ve çözümlenmesinin oldukça önemli çıkarımlar sağladığını ifade etmek mümkündür. Araştırmamız kapsamında gerçekleştirilen anket çalışması neticesinde elde edilen veriler çözümlendiğinde, özellikle ankete katılan Türkler tarafından Şamanlık seçeneği yerine birçok kez batıl inanç veya çoğunlukla gelenek seçeneğinin tercih edildiği görülmüştür. Şu veya bu inanış veya uygulamanın olası geliş kaynağı konusunda görüş bildirirken hem Hakaslar, hem de Türkiye Türklerinin en sık tercih ettikleri seçeneğin gelenek şikkı olduğu da söylenebilir. Bu tespit ise pekâlâ araştırma kapsamında ele alınan pratik ve inanışların kaynağının tektanrıci İslam ve Hristiyanlık gibi dinlerin dışında bulunduğu algılandığına dair açık bir gösterge olarak kabul edilebilir.

Aynı zamanda hem Türkiye Türklerin hem de Hakas Türklerinin anket doldururken uygulama veya inanışların olası kaynağı olarak 4 seçenek halinde verilen şıklar arasında seçimde bulunurlarken batıl inanç yerine daha çok gelenek seçeneğini işaretledikleri gözlemlenmiştir. Bununla birlikte bir önceki bölümde yer alan tablolardan da anlaşılabilir gibi özellikle Hakasların gelenek ile birlikte Şamanlık dinini de çeşitli tören ve inanışların geliş kaynağı olarak algıladıklarını görebilmek de olanaklıdır. Bu çıkarımlar ise bir çeşit sosyo-kültürel devamlılık sürecinin Hakasya ile Türkiye topraklarında günümüzde de cereyan ettiğinin ileri sürülmesine uygun bir zemin sunmaktadır.

Bununla birlikte dördüncü bölümde yer alan tablolardan da anlaşılacağı gibi hem Hakasların hem de Türklerin birçok uygulama ve inanın olası kaynağı olarak genelde geleneği götürken aynı zamanda özellikle Hakasların durumunda Şamanlık dininin de şu veya bu tören ya da inanın geliş kaynağı olarak algılandığını da görebilmek olanaklıdır.

Türkiye ve Hakasya topraklarında günümüzde de varlığını sürdüren birçok uygulama ve inanışların kaynakları yukarıda belirtildiği gibi Şamanlık olmasa dahi tek tanrıcı İslam ve Hristiyanlık inanç sistemlerinin de esas itibarıyla görülmediği ifade edilebilir. O halde şu veya bu pratik veya inanın olası kaynağıyla ilgili verilere bakıldığında anket katılımcılarının çoğunlukla İslam ve Hristiyanlık dışında bir seçenek işaretledikleri anlaşılmaktadır. Bu ise bir çeşit sosyo-kültürel devamlılık sürecinin Hakasya ile Türkiye topraklarında günümüzde de cereyan ettiğinin ifade edilmesine uygun bir zemin sunmaktadır.

Araştırma modelimizde de gösterildiği gibi, A ile B noktalarının esasında yalnızca birbirleriyle değil, aynı zamanda her birinin kendi çevresinde bulunan başka birçok noktayla da çok yönlü bir etkileşim süreci içerisinde olabileceği düşünülmektedir. Ayrıca bu sürece güç ve benzeri etkenler dâhil olduğunda bu etkileşimin vektörleri de doğal olarak değişim gösterebilmektedir.

Aynı zamanda A ve B noktalarının temsil ettiği Hakasya ve Türkiye arasında bir türdeşlikten söz edilmesi de oldukça güç görünmektedir; ancak bu güçlük, bahsedilen sosyo-kültürel devamlılık sürecinde yer alan motifler arasında benzer veya yakın motiflerin/unsurların olamayacağı anlamına da gelmemektedir.

Bununla birlikte anılan iki coğrafyadaki sosyo-kültürel ortamlarda Şamanizm kaynaklı uygulama ve inanışlarla ilgili (farklı oran ve frekanslar dahi olsa) benzerliklerden söz edilebilir.

Kültürün esas olarak donmuş bir olgudan çok dinamik bir süreç olduğu düşünüldüğünde, Hakas bozkırlarıyla Türkiye toprakları arasında karşılaştırma yoluyla takip edilmeye çalışılan sosyo-kültürel süreklilik süreci bağlamında her iki coğrafyada ele alınan inanış ve uygulamaların arasında birtakım farklılıkların görülmesinin doğal olduğu anlaşılacaktır. Üstelik aradan geçen yüzyıllar, iki toplum arasındaki fiziksel mesafe, yani binlerce kilometrelik uzaklık; her iki toplumun karşılaştıkları ya da temas ettikleri farklı kültürler, farklı inançsal sistemler, farklı iklim şartları ve doğal koşullar gibi etkenler de göz önünde bulundurulmalıdır. Bu etkenler de hesaba dâhil edildiğinde Türkiye ve Hakasya arasında bu anlamda benzerlikler gözlemlenebilmesinin, esas olarak farklılıkların tespitinden çok daha şaşırtıcı olduğunu ifade etmek yanlış olmayacaktır. Nitekim tanınmış Kazak aydını Oljas Süleymenov'un aktardığı bir

Kazak atasözünde olduğu gibi, “halk yarım yüzyılda değişir” (Süleymenov 2011: 37). Sovyetler döneminde yasaklanmış yayınlardan *Az i Ya* adlı eserin yazarı olup aynı zamanda dilci ve tarihçi de olan Oljas Süleymenov (Çığ 2008: 108), Kazakistan’ın eski başkenti Almatı’yı buna örnek göstermektedir. Araştırmacı, söz konusu şehirde X. yy.’a ait kültür tabakasında vazolar bulunurken, daha sonraki arkeolojik tabakada yalnızca savaş ve yıkımlara ait izler bulunduğunu söylemekte ve zamanla yeniden uygarlığın görüldüğünü ifade etmektedir (Süleymenov 2011: 36). Kısaca Oljas Süleymenov bu coğrafyada yerleşik hayatın göçebe yaşamla, göçebeliğin de yerleşik uygarlıkla yer değiştirdiğini ortaya koymaktadır (Süleymenov 2011: 36).

Bunun yanı sıra Süleymenov, Türk halkları arasında hayat tarzına bağlı olarak müziğin de ciddi dönüşümler yaşadığını ifade etmektedir. Ona (Süleymenov 2011: 38-39) göre XVI. yy.’da yerleşik yaşam tarzına geçen Türklerle XIX. yy.’a dek konar-göçerliği hayat tarzı olarak koruyan Türklere ait müzik kültüründe büyük farklılıklar mevcuttur.

Burada da görüldüğü gibi zaman içerisinde aynı coğrafyaya ait yaşam tarzlarında köklü değişimler meydana gelebilmektedir. Bunun ise kültürü ne denli derinden sarstığı, ne büyük değişim ve dönüşümlere yol açtığı da tahmin edilebilir. Bu sebeple Hakas Türklerinin yaşadığı coğrafya ile Türkiye Türklerinin yaşadığı topraklar arasında farklılıkların görülmesi tabii bir durum olarak algılanmalıdır. Böyle çoklu farklılıkları gerekçelendiren ve doğrulayan bir ortamda dahi tören ve/ya inanış boyutunda sosyo-kültürel devamlılık sürecinden söz edilmesine imkân sağlayan benzerliklerin var olması ve bunların tespit edilebilmesi ise oldukça mühimdir.

Bu araştırma kapsamında geliştirilen anket çalışmasının sonucunda ortaya çıkan en önemli bulgulardan biri de anketimize katılanların içerisinde Şamanlık dinine mensup %0,0 oranında Türkiye Türkü varken, %5,3 oranında Hakas Türkünün de kendi inançsal kimliğini Şamanlık olarak tanımlamasıdır. 1990’larda Larisa V. Anjiganova öncülüğünde Hakaslar arasında gerçekleştirilen sosyolojik araştırmalarda yaklaşık %30 civarında çıkan Şamanist Hakasların oranının XXI. yy.’ın ilk çeyreğine yaklaşılrken ancak %5,3 civarında tespit edilmiş olması, Şamanlığın Hakas Türklerinin inançsal kimlik tanımlamasındaki yerinin erimekte olduğuna işaret etmekte olabilir. Bununla birlikte anketimiz üzerinden elde edilen bu bulgunun esasında Anjiganova ile Topoeva’nın (2007: 6-15) sözünü ettikleri 2007’de gerçekleştirilen anket çalışmasındaki Şamanist Hakasların %5,9’luk oranıyla önemli ölçüde örtüşmekte olduğu ileri sürülebilir. Bu tespitler ise Hakas Türklerinin tek Allah inancı esaslı Hristiyanlık dininin tebliğ çalışmaları neticesinde Yenisey Kırgızları döneminden beri süren sosyo-kültürel devamlılık süreci açısından ciddi dönüşümler yaşadığını açığa çıkarmaktadır.


Ayrıca belirtilmelidir ki, gerçekleştirdiğimiz bu anket çalışması sayesinde Hakas Türklerinin eski Türklerin inancı konusundaki görüşleri ilk kez tespit edilmiş ve ortaya konulmuştur. Nitekim bu konuda Şamanizm'i işaret eden Hakas anket katılımcılarının oranının, eski Türklerin inancının Tengricilik olduğunu düşünenlere göre iki kat daha fazla olduğu anlaşılmıştır. Bununla birlikte ilk grubun %54,1'lik oranına karşı eski Türklerin inançsal kimliğini Tengricilik olarak algılayanların oranı olan %22,4'lük bir seviye de esasında küçümsenebilecek bir oran değildir.

İnceleme kapsamında geliştirilen anket formunda yer alan söz konusu soru tam olarak şu şekildedir: "Eski Türklerin dini nedir?" (bkz 48. soru). Bununla birlikte yalnızca anket üzerinden elde edilen birincil verilerle sınırlı kalmamak amacıyla sosyal medya üzerinden de bir araştırma denemesi gerçekleştirilmiştir. Bu konuda 17-22 Temmuz 2014 tarihlerinde *Vkontakte* adlı sosyal medya sitesi üzerinden, anonim yanıtımla olanağı veren ve toplam 259 Hakas Türkünün katıldığı bir çevrimiçi kamuoyu araştırması gerçekleştirilmiş, bu kapsamda katılımcılara şu soru sorulmuştur:

Size göre Hakasların eski dini neydi?

1. Şamanlık
2. Tengricilik
3. Başka
4. Bilmem

Tablo 101. Hakasların Eski Dini Neydi?


★★★★★[KHAKASSTAR]★★★★★
Закреть
 17 июля 2014 в 11:09

будем весьма рады за Ваше содействие в проведении данного опроса, для этого можно поделиться вот этим линком на Вашей страничке...

http://vk.com/khakasstar?w=wall-69686685_263/all

заранее большое спасибо/улуг алгыс!

последняя дата для участия в опросе: 22 июля 2014г.

- как Вы считаете, дреаня религия хакасов это:

| как Вы считаете, дреаня религия хакасов это: | Анонимное голосование |
|--|-----------------------|
| шаманизм | 154 60.6% |
| тенгрианство | 63 24.8% |
| другое | 24 9.4% |
| не знаю | 13 5.1% |

Проголосовало 254 человека. Получить код

Yukarıdaki tabloda da görülebileceği gibi Hakasların bu konudaki yanıtları şu biçimde vuku bulmuştur: katılımcıların %60,6'sı (154 kişi) eski dinin Şamanlık olduğunu düşündüğünü ifade ederken, %24,8'lik bir oran da Hakasların kadim inanç sisteminin Tengricilik olduğunu belirtmiştir.

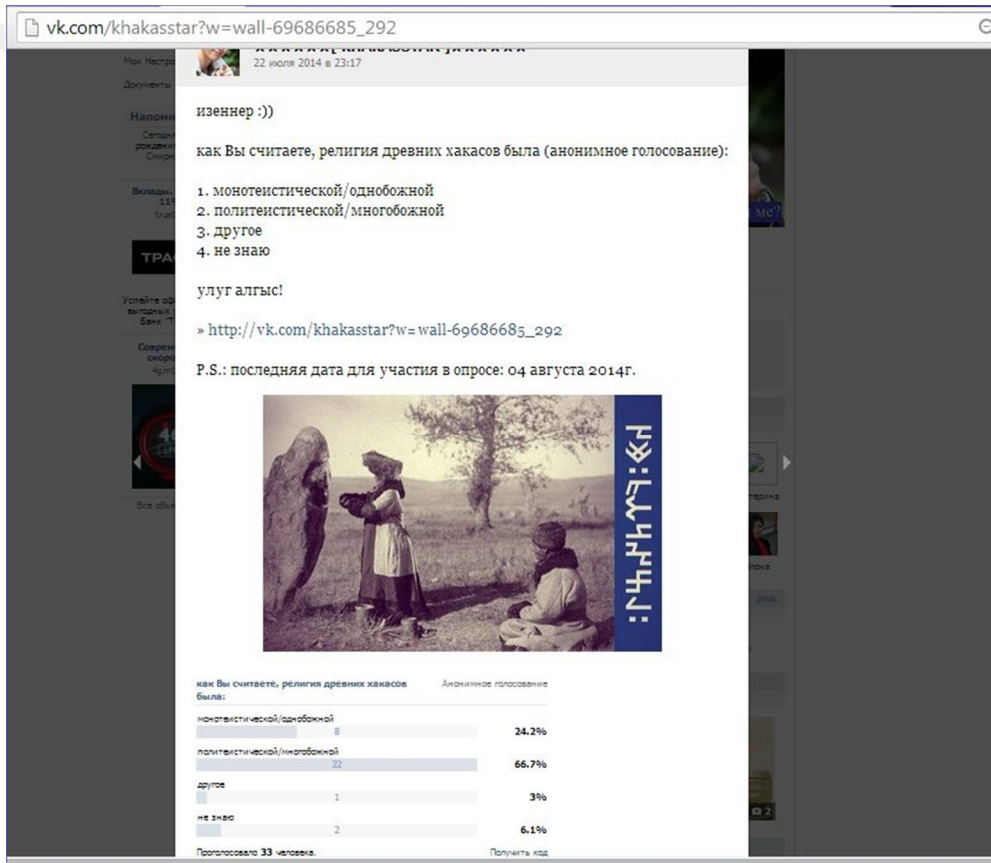
Esasında bu verilerin anket yoluyla ulaşılan verilerden büyük bir farklılık arz ettiği söylenememektedir. Nitekim anketteki sorulara ilişkin olarak Hakasların %22,4'ü eski dinin Tengricilik olduğunu, %54,1'i de eski inanç sisteminin Şamanlık olduğunu ifade etmiştir (bkz. Tablo 48).

Eski Türklerin dininin çok tanrıcı mı yoksa tektanrıcı mı olduğuna ilişkin soru da ankette yer alan en önemli sorulardan biridir. Bu sebeple anket üzerinden ulaşılan verilerle yetinilmeyerek bir kez daha *Vkontakte* adlı sosyal medya sitesi üzerinden bu kez 22 Temmuz – 04 Ağustos 2014 tarihleri arasında aşağıdaki araştırma gerçekleştirilmiştir.

Hakasların katıldığı bir internet grubu dâhilinde katılımcılara anonim bir biçimde yanıtlayabilecekleri çevrimiçi formatta şu soru sorulmuştur: Sizce eski Hakasların dini nasıldı?

1. Tektanrıcı/Monoteistik
2. Çoktanrıcı/Politeistik
3. Başka
4. Bilmem

Tablo 102. Eski Hakasların Dini Nasıldı?



Söz konusu bu uygulamaya 22.07.2014 ile 04.08.2014 tarihleri arasında toplam 33 kişi katılmış ve şu sonuçlar elde edilmiştir: Eski Hakasların dininin tektanrıcı olduğunu düşünenlerin oranı %24,2 iken, eski dinin çoktanrıcı olduğunu düşünen Hakasların oranı %66,7 olarak vuku bulmuştur. Söz konusu bu oranların da anket çalışması yoluyla ulaşılmış olan oranlardan pek de farklı olmadıkları ifade edilebilir. Nitekim 47. soruya verilen yanıtlar neticesinde elde edilen istatistiki verilere bakıldığında Hakasların eski dininin tektanrıcı olduğunu düşünenlerin

oranının %18,8, çoktanrıcı olduğunu düşünenlerinkinin ise %50,6 olduğu ortaya çıkmıştır (bkz. 47. soru).

Aynı biçimde ankette 95. madde olarak yer alan “Umay Ana nedir?” sorusu da yine *Vkontakte* adlı sosyal medya sitesi üzerinden test edilmeye çalışılmıştır. Bu amaçla 07-22 Eylül 2014 tarihleri arasında Hakaslara şu soru yöneltilmiştir: Size göre Umay Ana aşağıdakilerden hangisidir?

1. Tanrıça
2. Ruh
3. Kadın kahraman
4. Melek
5. Bilmem

Tablo 103. Hakaslara Yönelik Olarak Sorulan Umay Ana Nedir?

★★★★★[KHAKASSTAR]★★★★★
7 сентября 2014 в 12:31

изеннер!
пу кирек ибире хайди дее аралазынар, хабас приринер, ондай полза :))
Ымай Ине - ол кем поладыр ни?
22 уртунге/сентябрьга теере хадыларга чарир :))
араласхан учун азынада улуг алгыс!
амыр хазых хоных турзын сыбыра!
> http://vk.com/khakasstar?z=photo-69686685_340069398/a..



изеннер!
пу кирек ибире хайди дее аралазынар, хабас приринер, ондай полза :))
Ымай Ине - ол кем поладыр ни?
22 уртунге/сентябрьга теере хадыларга чарир :))
араласхан учун азынада улуг алгыс!
амыр хазых хоных турзын сыбыра!
>

как вы считаете, Умай Ине это: Анонимное голосование

| | | |
|-----------------|----|-------|
| богиня | 82 | 62.6% |
| дух | 24 | 18.3% |
| женщина-героиня | 13 | 9.9% |
| ангел | 8 | 6.1% |
| не знаю | 4 | 3.1% |

Проголосовал 131 человек. Получить код

Anket çalışmasında 95. madde olarak yer alan “Umay Ana nedir?” sorusu kapsamında ankete katılan Hakasların %51,8’inin Umay’ı sunulan yanıt seçenekleri ışığında “ana karnındaki çocuğu koruyan bir ruh, yeni doğan bebeklerle lohusa kadının koruyucusu olan tanrıça, kutsal bir güç” olarak düşündükleri görülmektedir. Aynı biçimde ankete katılan Hakasların %8,2’si Umay Ana’yı bir melek olarak görürken, %1,2’sinin ise Umay Ana’yı kahraman bir kadın olarak düşündükleri anlaşılmaktadır.

Buna karşın, *Vkontakte* adlı sosyal medya sitesi üzerinden gerçekleştirdiğimiz anonim oylama sonuçlarının çok daha net olduğu ifade edilebilir. Nitekim toplam 131 Hakasın katıldığı söz konusu bu araştırmaya göre Umay Ana’yı bir tanrıça olarak gören Hakasların oranı 22.09.2014 günü sabahı itibariyle %62,6, bir ruh olarak görenlerin oranı %18,3, bir kadın kahraman olarak algılayanların oranı %9,9, bir melek olduğunu düşünenlerin oranı ise %6,1 olarak tespit edilmiştir. Buradan da anlaşılabilirceği üzere bahsi geçen sosyal medya sitesi üzerinden yapılan

araştırmanın sonuçlarıyla anket yoluyla ulaşılan sonuçların esas itibariyle pek farklı olmadığı ileri sürülebilir.

Sosyo-kültürel devamlılık yalnızca inançsal formatta değil, zaman zaman bu formatın dışında da varlığını sürdürebilmektedir. Buna örnek olarak ise Şaman davulunun Hakas Türkçesindeki adı olan ve eski Türkçeden gelen “tüür” sözcüğünün günümüz kültür endüstrisinde kültürel referans kaynağı işlevi görmesine ilişkin durumlar gösterilebilir. Aynı şekilde Şaman sözcüğünün de günümüzde Türkiye’de kültürel gönderme olarak sanat endüstrisinde yeni yaratıcı oluşumlara konu olduğu veya ad olarak bu oluşumlarca benimsendiği gözlemlenmektedir. Bunun için arama motorlarında “Kam” ya da “Şaman” sözcüğüyle tarama yapılması yeterlidir. Artan merak doğrultusunda bu alandaki araştırmalarda da fark edilir bir artışın yaşandığı ifade edilebilir. Bu ilgi artışının bir göstergesi de sosyal medyada paylaşılan sözel ve görsel materyallerin niceliğidir.

Türkiye’de halk inançlarına ilişkin ortaya konulan çalışmalar arasında Türkiye coğrafyasını hedef alan araştırmalar saha incelemelerine dayanırken, Orta Asya’daki inançsal geleneklerle olan ortaklıkları işaret eden incelemelerin daha çok literatür taramasıyla, yani ikincil verilerle sınırlı kalmış oldukları gözlemlenmiştir. Bu çalışmayı alandaki benzerlerinden farklı kılan ise Türkiye ile Hakasya arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak Şamanizm’i ele alan ilk sosyolojik araştırma olmasıdır. Başka bir ifadeyle, ilk kez bu çalışmada Türkiye Türkleri ile Güney Sibirya’da yaşayan Hakas Türklerinin geleneksel inanış ve uygulamaları Şamanizm üzerinden ele alınmış ve hem ilgili literatür taraması, hem de anket yoluyla elde edilen bulgular ışığında karşılaştırılmıştır.

Bu noktada ayrıca Türkiye’de Kamlık inanç ve kültürüyle alakalandırılabilir yer adlarının oldukça fazla sayıda bulunduğu da belirtilmesi yerinde olacaktır. Söz gelimi Türkiye’de Kaman, Kami, Kamana, Kamlık, Şaman gibi adlara sahip olan çok sayıda yerleşim yeri mevcuttur. Bunların bir kısmı günümüzde de varlığını sürdürürken, bir kısmı da ad değişikliğine uğramıştır. Görüldüğü üzere Şaman/Kam adı yalnızca insanlar için kullanılan bir isim değil, aynı zamanda bir coğrafyadan başka bir coğrafyaya hareket ederken taşınabilen ve yeni yurt edinilen topraklarda da yer adı olarak kullanılan bir değerdir.

Yörükân ve İnan’ın da eski Türkleri Şaman dinine mensup olarak tanımlamakta olduğu bilinmektedir. Buraya Hikmet Tanyu’ya (1980: 6) göre “Esas Türk dini Şaman dini idi” diyen Yılmaz Öztuna da ilave edilebilir. Bununla birlikte Tanyu, Kafesoğlu, Gömeç gibi sosyal bilimciler eski Türklerin tek tanrıca olduğunun üzerinde dururken doğrudan Sibirya Türklerinin

yaşadığı topraklarda saha araştırmalarını yürüten Seroşevskiy, Katanov, Potapov, Klyaştorıny, Butanayev, Anjiganova, Gladışevskiy, Malov, Çoruhlu gibi araştırmacılar da eski Türklerin aslında çoktanrıci olduklarını ifade etmektedirler. Buna karşın kimi araştırmacılara göre günümüzde İslam inanç sisteminin Türk dünyasında %90'lık bir oranda başat konuma sahip olduğu belirtilebilir. Araştırma modelimizde de gösterildiği üzere etkileşim yalnızca en yakın noktalar arasında değil, birbirine uzakta kalan noktalar arasında da cereyan etmektedir. Nitekim geleneksel olarak Şamanizm'i oldukça eski dönemlerden beri yaşatan Hakas Türkleri, bir inanç olarak İslamiyet'in kabul edilip edilemeyeceği konusunda fikir edinebilmek için 1990'lı yılların başında Kazan'dan özel olarak bir Müslüman tebligatçı/misyoner davet etmiş; 1999'da ise Hakas aydınları Tümen'de düzenlenen Müslümanlar Forumu'na katılmışlardır. Ancak bu girişimlerin pek etkin sonuçlar vermediği söylenebilir (Butanayev vd. 2008: 601). Halk inancı olarak tanımlanan düzlemde ise Kamlık/Şamanlık inanç sistemini bütün Türk dünyasını kapsayan ortaklığın bir dayanağı olarak görmek olanaklıdır; ancak bu başka araştırmaların konusudur.

Bu çalışmada "Araştırmanın Hipotezleri" altbaşlığı altında iki ana hipoteze yer verilmiştir. Bunlar şu şekilde ifade edilmiştir: H1: Şamanizm kaynaklı uygulama ve inanışlar ile Türklerin buldukları coğrafya arasında ilişki vardır. H2: Şamanizm kaynaklı inanış ve uygulamaların nereden geldiğine dair algı ve bilgi Türklerin yaşadıkları coğrafya ile ilişkilidir. Bu iki ana hipoteze bağlantılı bir biçimde iki alt hipotez de geliştirilmiştir. Bunlar: H3: Dini inancın değiştiği ortamda bir önceki inançsal sistemden kalma tören ve inanışlar varlığını sürdürebilir ve H4: Dini inancın değiştiği bir ortamda bir önceki dinden kaynaklı inanış ve/ya uygulama devam etse bile bunlarla ilgili algı ve bunlara yüklenen anlamda bir değişim söz konusu olabilir.

Bu bağlamda öncelikle her iki coğrafyada da yaşayan ve yaşatılan sosyo-kültürel devamlılık sürecinde benzerliklerle farklılıkların söz konusu olduğu kabul edilmelidir. Böyle bir sonuca varılması doğaldır, çünkü hem güçlü sosyal ve kültürel bağlar bir taraftan ve birbirinden farklı inanç ve kültürlerle temas ve etkileşim sonucu ortaya çıkan başkalaşım veya dönüşümler bir diğer taraftan süreçte yer almaktadır. Dolayısıyla örneklem dâhilinde Hakas ve Türk grubundan anket yoluyla elde edilen veriler arasında kimi konularda anlamlı farklılıklar varken kimi zamanda böyle bir farklılıktan söz etmek güçtür. Aynı tespit Şamanizm kaynaklı inanış ve uygulamaların geliş kaynağı konusundaki algı ve bunlara atfedilen anlam bağlamında Hakas Türkleri ile Türkiye Türkleri arasında çoğu durumda anlamlı farklılıklardan bahsedilebilir. Bu ise Türklerin yaşadığı coğrafya, bu coğrafyada cereyan etmiş ve etmeye devam eden sosyo-kültürel süreçlerle yakından ilgili olabilir. Ancak aynı zamanda bu coğrafya ilişkisini aşabilen

durumlar da mevcuttur. Örneğin Türk dili veya Türkiye Türkçesi ile Hakas Türkçesi bunun yaşayan en büyük kanıtı olarak algılanabilir. Türkçe ve Hakasça arasında Şamanizm inanç ve kültürü çerçevesinde kavramsal benzerlikler de bu yönde değerlendirilebilir. Bunların ötesinde ise Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık süreci bağlamında ciddi benzerliklerden de söz edilebilir. Örneğin, araştırma dâhilinde anket katılımcılarına ata ruhlarına saygının önemli olup olmadığı sorulmuştur. Anket sonuçları ise yukarıda anılan soruya Türklerin %83,9, Hakasların da %90'lık bir oranda olumlu yanıt verdiklerini göstermiştir. Aynı zamanda bu ankette katılımcılara mezarlıkları ziyaret etme geleneğinin var olup olmadığı sorulduğunda Türkiye'de %91,7, Hakasya'da ise %89,4 gibi oranlarda olumlu yanıtlar çıkmıştır. Bunlar ise Hakasya ile Türkiye'de başat konumdaki inançsal sistemlerin farklı olmasına rağmen her iki ülkede de insanların atalar kültürüne önem attiklerini ortaya koymaktadır. Bu ise dini inancın değiştiği ortamda bile bir önceki inançsal sistemden kalma tören ve inanışların varlığını sürdürebileceği ile ilgili hipotezimizin kabul edilmesine yol açmaktadır.

Yukarıdaki hipotezin kabul edilmesine yol açan bir başka bulgu da tarihsel süreçte inançsal kimliklerde ciddi değişimlerin ortaya çıkmış olmasına karşın, her iki coğrafyada da kutsal hayvan motifinin yaşatılıyor olmasıyla ilgilidir. Oranlar sonuç itibarıyla Türklerin ve Hakasların farklı hayvan kültürlerini yaşattıklarını işaret etmesine rağmen, bu olgunun her iki toplumda anket yoluyla tespit edilmesi ana hipotezimizi doğrular niteliktedir.

Kutsal ağaçlara veya dilek ağaçlarına çaput bağlanması geleneği uygulama boyutunda hem Türkiye hem de Hakasya'da yaşatılmaktadır (bkz. Tablo 52). Söz konusu pratiğin çoğunlukla İslam dışından kaynaklandığını bilen Türkiye Türklerinin esasında Şamanlıktan gelen bu kültürel motifi yaşatmalarını yine hipotezimizi teyit etmektedir.

Aynı biçimde hem Türkiye hem de Hakasya'da dağ kültürünün yaşatılması dini inancın değiştiği durumda bile bir önceki inanç sistemi olan Şamanizm'den kalma kimi motiflerin ortadan tamamen kalkmayıp yaşatılmaya devam ettiğini açıkça ortaya koymaktadır.

Türkiye ve Hakasya'da ankette belirlenen yukarıda değinilen ve değinilmeyen sorular kapsamında benzer veya farklı oranlar ortaya çıkmış olsa da, önemli olan dinsel değişime karşın Şamanizm'den kaynaklanan kimi motiflerin sosyo-kültürel sahada varlığını görece olarak yaygın veya sınırlı çapta sürdürüyor olmasıdır. Her iki coğrafyadan belirlenen örneklerde anket sonucunda aynı soruya ilişkin olarak aralarında anlamlı farklılıkların dahi olduğu yüzdelerin çıkması, Hakasya ve Türkiye'de cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinde

Şamanizm’den bir unsur olarak söz edilmesi için olanak tanımaktadır. Bunun dayanağı ise farklı dinsel kimliklere karşın Türkiye ve Hakasya’da Şamanlık motiflerinin tören ve/ya inanış boyutunda mevcudiyetini sürdürmesiyle ilgilidir.

Araştırmanın hipotezlerinden biri olan da şudur: “Dini inancın değiştiği bir ortamda inanış ve bununla ilgili uygulama devam etse bile bunlarla ilgili algı ve bunlara yüklenen anlamda değişim söz konusu olabilir.” Bu konuda en iyi örnek nazar inancıyla ilgili soruya verilen yanıtlar olabilir (bkz. Tablo 65). Öyle ki nazara inama oranı hem Türkiye hem de Hakasya’da oldukça yüksek çıkmıştır. Bununla birlikte Hakasya’da bu inanışı Şamanizm ile alakalandıranların oranı %21,2, batıl inançla ilişkilendiren Hakasların oranı %32,4’ü bulurken, Türkiye Türklerinin yaklaşık %40’ı bu inanışın İslamiyet’ten kaynaklandığını ifade etmiştir (bkz. Tablo 65). Anket üzerinden elde edilen bu bulguların analizi araştırmamızın ikinci hipotezinin geçerli olduğunu göstermekte, çünkü hem Türkiye hem de Hakasya’da mevcut olan bu inanışa Türkiye Türkleri ile Hakas Türkleri farklı anlam yüklemekte ve kaynağını farklı algılamaktadırlar.

Burada araştırmanın başlangıcında ortaya konulan hipotezlerin anket uygulaması üzerinden test edilmesi ve bunun sonucunda varılan çıkarımlar üzerinde durulmuştur. Bu işlem ise göstermiştir ki, Şamanlık geçmişinden kaynaklanan kimi pratik ve inanışlar farklı oranlarda da olsa hem Hakas, hem de Türkiye topraklarında varlığını günümüzde dahi sürdürmektedir. Hakaslar için geçerli olan anket sonuçlarının, Güney Sibiry’a da yaşayan diğer Türk halkları için de aşağı yukarı geçerli olacağı tahmin edilmektedir. Nitekim Butanayev gibi araştırmacılar da eserlerinde bu benzerlik ve ortaklıklar üzerinde durmaktadırlar. Dolayısıyla gerek bilinçli, gerekse bilinçsiz biçimde yaşatılan kültürde Kamlık inancının Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak işlemeyi sürdürdüğü ifade edilebilir.

Kendisi de Ural-Altay budunlarına mensup Fin-Ugor halklarından olan ünlü Amerikalı toplumbilimci Pitirim Sorokin’in sosyal ve kültürel hareketlilik kuramına dayanarak ifade etmek gerekirse, araştırma kapsamında ele alınan Şamanizm/Kamlık inanç ve kültürünün, Hakas Türklerinin yaşadığı Güney Sibiry’a ile Türkiye Türklerinin yaşamını sürdürdükleri Türkiye arasındaki devasa “geometrik mesafe”yi yakın “sosyal ve kültürel mesafe”ye dönüştürme işlevine devam ettiği söylenebilir. Bu ise Şamanizm’in Hakasya ile Türkiye arasında cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru olarak tanımlanmasına elverişli bir zemin sunmaktadır. Burada inanış ve törenlerde anlam değişimleri, biçimsel dönüşümler ve hatta Hakasya’daki Umay Ana’nın Türkiye’de Fatma Ana halini alması

örneğinde olduğu gibi önemli isim kaymaları da göz önünde tutulmaktadır. Hakasya'da insanların dilek ağacına çaput bağlamaları ile Türkiye'de insanların çaput bağlamaları dışsal görüntü itibariyle iki coğrafya arasında sosyo-kültürel devamlılıktan söz edilmesine imkân vermektedir. Bu iki inançsal gelenek arasında bu işlemler esnasında referans alınan inanç sistemlerinin farklı olması bile bu benzerliğin görünmemesine yol açmamaktadır. Dolayısıyla Hakasya ile Türkiye arasında H1 ve H2'de ifade edildiği gibi her iki kültürdeki Şamanizm kaynaklı inanış ve uygulamaların, ayrıca bunların kaynakları konusunda algı ve bilginin coğrafya ile ilişkisi varken, bunu doğrulayan anlamlı farklılıklardan söz edilebilirken ve böyle durumların aslında doğal bir gerçeklik olarak kabul edilebilirken, esasında Şamanizm kökenli bu unsurların varlığını sürdürdüğünden bahsedilebilir. Bu unsurlar zaman zaman coğrafya ve farklı kültür ile dinlerle temas ve etkileşimin ortaya çıkardığı farklılıkları bile aşan derecede büyük benzerlikler arz edebilmektedir. Yukarıda örnek olarak verilen ata kültü bağlamındaki inanış ve uygulamalarla ilgili olarak atalar ruhlarına saygı konusunu ele alan anket ve veriler bunu doğrulamaktadır. Burada şunun da belirtilmesi yararlı olabilir. Her iki coğrafyada atalar kültüyle ilgili inanış ve uygulamaların Şamanizm'in dışından kaynaklandığına ilişkin güçlü bir algıdan söz edilebilir. Aslında böyle bir tablonun bile her iki coğrafyada cereyan eden farklı kültür ve inançların sonucunda ortaya çıktığını ve bu itibarla hipotezlerimizi doğruladığını, yani coğrafyayla ilişkili olduğu ifade edilebilir.

Bir bütün olarak Hakasya ile Türkiye topraklarında mevcut sosyo-kültürel ortamlar Şamanizm kökenli tören ve inanışlar açısından karşılaştırıldığında iki coğrafya arasında sosyo-kültürel devamlılık sürecinden bahsedilebilir. Bununla birlikte Avusturyalı arkeolog Oswald Menghin'in ifade ettiği (Kafesoğlu 2004: 36-37) Ural-Altay veya Turan kavimlerinin oluşturduğu kültür çevresi dikkate alındığında Hakasya'nın bulunduğu topraklardan Anadolu'ya doğru kültürel yayılmadan da söz edilebilir.

Hakasya ve Türkiye'de saf bir Şamanizm'den söz etmek de güçtür. Bunun yerine her iki ülkede Şamanizm kaynaklı inanış ve törenler bağlamında, daha önceki bölümlerde verilen açıklamaları çerçevesinde kültürleşme, senkretizm ve kreolizasyondan bahsedilebilir. Bu biçimde varlığını sürdüren Şamanizm'in yerine getirdiği bu işlevi için, her iki toplumda bireylerin bunun farkında olup olmaması da engel oluşturmamaktadır. Bununla beraber şu da belirtilmelidir. Anket yoluyla elde edilen veriler ışığında bir din olarak Şamanizm'den söz edebildiğimiz Hakasya'dan farklı olarak Türkiye'de Kamlık/Şamanlık esas itibariyle dönüşmüş inanış ve törenler boyutunda mevcuttur.

Sonuç olarak araştırmamızın ışığında birebir aynı biçimde devam eden ya da yüklenen farklı anlamlar eşliğinde varlığını sürdüren Şamanizm inanç sistemi bir din veya kültür olarak ya da tören ve inanışlar boyutunda hem Hakasya hem de Türkiye’de cereyan eden sosyo-kültürel devamlılık sürecinin bir unsuru şeklinde değerlendirilebilir.

Son olarak eski Türk döneminden günümüze dek bir şekilde korunabilmiş olması sebebiyle gözlemlenmesi hala mümkün olan Kamlık/Şamanlık bağlamındaki sosyo-kültürel sürekliliğin, günümüz Hakas topraklarında ve Türkiye coğrafyasında güçlüklerle dolu bir dönemden geçmekte olduğunu da belirtmek gerekmektedir. Çağdaşlaşma sürecinde geleneksel kültür ve uygulamaların giderek zayıflamaya ve yitmeye yüz tutması, bunun sebeplerinden biri olarak ifade edilebilir. Öte yandan Hakas ve Türkiye topraklarında Şamanizm’e yönelik ilginin artması, sosyal medya üzerinden toplumlararası bireysel temasların önemli ölçüde yaygınlık kazanması, ilgili literatürün çok daha ulaşılabilir bir hal alması gibi gelişmelerin sosyo-kültürel devamlılık süreci bağlamındaki etkileşime yeni bir form kazandırmakta olduğu da belirtilmelidir.

KAYNAKÇA

Kitaplar:

- ABDULOVA, Ye.A.; Avetnikov, V.N.; Kolovaşçenko, N.V.; Laza, V.D.; Perederiy, S.V.; Sergeyeva, L.A.; Fedorçenko, Ye.N. (2007) *Sotsiologiya dlya studentov vuzov*. Rostov-na-Donu: Feniks Yayıncılık;
- AÇA, Mustafa (2005) *Balıkesir Yöresi Doğum Sonrası İnanış ve Uygulamalar (Karşılaştırmalı Bir Bakış)*, İstanbul: Kum Saati Yayınevi;
- AHUNDOV, Ehliman (1978) *Azerbaycan Halk Yazını Örnekleri*, (Çev.: S. Tezcan), TDK Yayınları, Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi;
- ALBAYRAK, Nurettin (2009) *Türkiye Türkçesinde Atasözleri*, İstanbul: Kapı Yayınları;
- ALEKSEYEV, N.A. (1980) *Ранние формы религии тюркоязычных народов Сибири*, Novosibirsk;
- ALEKSEYEV, Nikolay A. (1984) *Шаманизм тюркоязычных народов Сибири (орыт ареального сравнительного исследования)*, Novosibirsk: "Nauka" Yayıncılığı;
- ALLEN, Francis R. (1971) *Socio-Cultural Dynamics. An Introduction to Social Change*. New York: Macmillan Company;
- AL-KAŞGARİ, Mahmud (2005) *Диван лугат ат-турк*. (Arapçadan Rusçaya Çev., Önsöz, Açıklamalar/Notlar: Z.-A.M.Awezova Dizinler: R.Ermers), Almatı: "Dayk-Press" Yayıncılığı;
- ANJIGANOVA, L.V. (1997) *Traditsionnoye Mirovoznenniyе Hakasov. Opıt rekonstruksiyi [Hakasların Geleneksel Dünya Görüşü: Rekonstrüksiyon Denemesi]* Abakan;
- ANTONOV, N.K. (1971) *Материалы по исторической лексике якутского языка*. Yakutsk: Yakut Kitap Yayıncılığı;
- ARAZ, Rifat (1995) *Harput'ta Eski Türk İnançları ve Halk Hekimliği*. Ankara: Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi Yayınları;
- ARSLAN, Ahmet Ali (2011) *Kızılderili ve Türk Şamanizmi*, Ankara: Berikan Yayınevi;
- ASLAN, (Simha) Cahit (1992) *Sosyo-Kültürel Değişim ve Kuzey Kafkaslılar*. Adana: Özden Matbaası;
- ASLANTÜRK, Zeki; Amman, M.T. (1999) *Sosyoloji. Kavramlar, Kurumlar, Süreçler, Teoriler.*, İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Vakfı Yayl.,;
- AZERBAJYANCA-RUSÇA LÜGET (2006) (Haz.: Prof. M.T.Tağıyev vd.), 1. Cilt, Bakü: Şerk-Qerb Yayıncılığı;
- BABAYAR, Gaybullah (2007) *Köktürk Kağanlığı Sikkeleri Kataloğu. The Calatologue of the Coins of Turkic Qaghanate*, Ankara: TİKA Yayınları;
- BAJ, Jabagi (1969) *Çerkesya'da Sosyal Yaşayış ve Adetler*. Ankara: Fon Matbaacılık;
- BANZAROV, Dorji (1891) *Çernaya vera ili şamanstvo u mongolovi drugiyе statyi Dorji Banzarova*, (Editör: G.N.Potanin), St. Petersburg: İmparatorluk Bilimler Akademisi Matbaası;
- BARTHOLD, Vasiliy V. (1975) *Orta Asya Türk Hakkında Tarihi Dersleri*. (Yayına Haz.: K.Y. Koprıman, İ.Aka), Ankara;
- BARTHOLD, Vasiliy V. (2004) *Orta Asya Türk Tarihi Dersleri*. (Yayına Haz.: Hüseyin Dağ), Ankara: Çağlar Yayl.,;

- BAŞKORTSA-RUSSA hÜZLEK* (B.R.h.) (1958) (Derleyenler: K.Z.Ahmerov, T.G.Baişev, A.M.Bikmurzin, U.M.Kayumova, B.S.Sayargaleyev, R.N.Teregulova), Moskova: Yabancı ve Milli Sözlükler Devlet Yayınevi;
- BAŞKORTSA-RUSSA hÜZLEK* (B.R.h.) (1996) (Sorumlu Redaktör: Z.G.Uraksin), Moskova: “Russkiy Yazık”, “Digora” Yayınevi;
- BAŞKORT TELENEŇ hÜZLEGE* (B.T.h.) (1993) (Yazanlar: İ.M.Agişev, A.G.Biişev, G.D.Zaynullina, Z.K.İşmuhametov, T.H.Kusimova, Z.G.Uraksin, U.M.Yarullina), Cilt II., Rusya Bilimler Akademisi Ural Bölümü Başkurt Bilimsel Merkezi Tarih, Dil ve Edebiyat Enstitüsü, Moskova: “Russkiy Yazık” Yayınevi;
- BAYAT, Fuzuli (2005) *Mitolojiye Giriş*, Çorum: KaraM Yayınları;
- BAYAT, Fuzuli (2006) *Ana Hatlarıyla Türk Şamanlığı*, İstanbul: Ötüken Yayınları;
- BAYAZİTOVA, Flyora (1995) *Tatar Halkının Bayram hem Könküreş Yolları*, Kazan;
- BAYAZİTOVA, Flyora (1997) *Keraşenner: Tel Üzençaleklare Ham Yola İcadı*, Kazan;
- BAYTUR, Enver (1992a) *Kırgız Tarihinin Leksiyaları*, Cilt: 1, Bişkek;
- BAYTUR, Enver (1992b) *Kırgız Tarihinin Leksiyaları*, Cilt: 2, Bişkek;
- BEDÜROV, Brontoy Y. (2007) *Slovo ob Altaye*, IV. Cilt, Gorno-Altaysk: “Üç-Sümer - Beluha” Kitap Yayıncılığı;
- BELLİ, Oktay (2003) *Kırgızistan’da Taş Balbal ve İnsan Biçimli Heykeller. Stone Balbals and Statues in Human Form in Kirghizistan*, İstanbul: Arkeoloji ve Sanat Yayınları;
- BERNŞTAM, A.N. (1951) *Очерк истории гуннов*, Leningrad;
- BERRY, Brewton ve Tischler, Henry (1978) *Rice and Ethnic Relations* (4. Baskı). Boston: Houghton Mifflin Comp.;
- BEZERTİNOV, Rafael (2000) *Tengrianstvo – Religiya Türkov i Mongolov [Türklerin ve Moğolların Dini Tengricilik]*, Naberejniye Çelni: Ayaz Yayc.;
- BEZSONOV, P.A. (1885) *Мнимый «Туранизм» русских. К вопросу об инородцах в России*. Moskova: Moskova Üniversitesi İmparatorluk Rusya Tarihi ve Kadimlikler Cemiyeti Yayınları, (Petr A. Bessonov);
- BEYDİLİ, Celal (2005) *Türk Mitolojisi Ansiklopedik Sözlük* (Çev.: Eren Ercan; Edit: Hayrettin İvgin, ss: 5-7; Önsöz: Özkul Çobanoğlu, ss.: 9-12), 1. Baskı, Ankara: Yurt Kitap-Yayın;
- BİBLİYA. Knigi svaşçennogo pisaniya Vethogo i Novogo Zaveta*. (İncil, Eski ve Yeni Ahit) (Y.Y.Y.), Finlandiya’da basılmıştır;
- BİÇURİN, N.Y. (1950) *Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена*. Cilt I., Moskova-Leningrad;
- BİR, Ali Atıf (Editör); Kazım ÖZDAMAR, Yavuz ODABAŞI, Yaşar HOŞCAN, Gönül KIRCAALİ-İFTAR, Ahmet ÖZMEN, Yıldız UZUNER (Bir vd.) (1999) *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri*. Eskişehir: T.C. Anadolu Üniversitesi Yayınları;
- BOLŞOY SOVREMENNIY RUSSKO-MONGOLSKİY – MONGOLSKO-RUSSKİY SLOVAR* (BSRMMRS) (2006) (Derleyen: Y.Kruçkin), Moskova: AST “Vostok-Zapad” Yayınevi;
- BORATAV, P. Naili (1984) *100 Soruda Türk Folkloru*. İstanbul: Gerçek Yayınevi;
- BORGOYAKOVA, T.G. (Srml. Ed.); Anjiganova, L.V. (Srml. Editör Yrd.); Kuzmin, V.A.; Pataçakova, L.M.; Popov, V.İ.; Saybarakov, N.İ.; Ugdişekov, S.A. (Srml. Sekr.) (2000) *Respublika Hakasiya kak subyekt Rossiyskoy Federatsiyi: opit, problemi, perspektivi [Rusya Federasyonu’nun Bir Süjesi Olarak: Hakas Cumhuriyeti: Deneyim, Sorunlar, Perspektifler]*, Abakan;
- BORGOYAKOVA, T.G. (Srml. Ed.), Pobızakova, Y.K., Çaptıkova, A.A., Kujakova, Y.P., Raykova, V.Y., Çertkova, M.S. (2005) *Развитие языков и культур коренных народов*

- Сибири в условиях изменяющейся России : материалы Международной научной конференции 22–24 сентября 2005 года; Abakan: N.F.Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;
- BOZKURT, Fuat (1995) *Türklerin Dini*, 1. Basım, İstanbul: Cem Yayınevi;
- BROCKELMANN, C. (1964) *İslam Milletleri ve Devletleri Tarihi*, Ankara;
- BROMLEY, Yulian V.; Podolny, Roman G. (1990) *Çeloveçestvo – eto narodi [İnsanlık, Halklardır]*, Moskova: “Misl” Yayıncılığı;
- BROOK, Kevin Alan (2006) *The Jews of Khazaria*. 2nd Ed., Rowman & Littlefield Publishers, Inc.;
- BUCKLEY, Walter (1967) *Sociology and Modern Systems Theory*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc.;
- BURHANOV, K.N. (genel redaktör), (2000). *Ekstremizm v Sentralnoy Aziyi*, Almatı: İstitut Rossii i Kitaya Yayınları;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (1998) *Etniçeskaya kultura hakasov [Hakasların Etnik Kültürü]*, Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (1999) *Hakas-Oris Tarhın-Etnografya Söstigi / Hakassko-Russkiy İstoriko-Etnografiçeskiy Slovar [Hakasça-Rusça Tarihsel-Etnografik Sözlük]*, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. ve Hudyakov, Yuri S. (2000) *İstoriya Yeniseyskih Kırgızov [Yenisey Kırgızlar Tarihi]*, Abakan: N.F.Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya.; Butanayeva, İrina İ. (2001) *Hakasskiy istoriçeskiy folklor [Hakas Tarihi Folklorü]*, Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (2002) *Sotsialno-ekonomiçeskaya istoriya Hongoraya (Hakasiyi) [Hongoray (Hakas Eli) 'nin Sosyo-Ekonomik Tarihi]*, Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (2003) *Burhanizm Türkov Sayano-Altaya [Sayan-Altay Türklerinin Burhancılığı]*, Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (2004) *Stepniye Zakonı Hongoraya [Hongoray'ın Bozkır Yasaları]*, Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (2006) *Традиционный шаманизм Хонгорая*, Abakan: N.F.Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, Viktor ve Butanayeva, İrina (2008) *Mir hongorskogo (hakasskogo) folkloru*. Abakan: Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, V. Ya. (Baş Editör), Amzarakov, P.B., Butanayeva, İ.İ., Burnakov V.A., Burov, V.F., Vernik, A.A., Groşeva, G.V., İvandayev, V.İ., Kırgınakov, A.A., Tutarkova, N.V., Torbostayev, K.M., Hudyakov, Y.S., Şavırkin, O.V. (Butanayev vd.) (2008) *Очерки истории Хакасии (с древнейших времен до современности)*. Abakan: N.F.Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;
- BUTANAYEV, V.Y. (2011) *Особенности культуры и быта тюрков Саяно-Алтая*, Türk Akademisi Yayınları; Astana: Kantana Press Yayıncılık;
- CAR (Central Asian Review) (1959) *The People of Central Asia: Survival of Religion*, 7 (2), ss.: 109-116;
- CAFEROĞLU, Ahmet (1988) *Türk Kavimleri*, İkinci Baskı, İstanbul: Enderun Kitabevi;
- CARPINI, Plano (1970) *История монголов*. Moskova;
- CLAUSON, Sir Gerard (1972) *An Etymological Dictionary of Pre-Thirteenth-Century Turkish*, Londra: Oxford University Press;

- CZAPLICKA, Maria A. (1914) *Shamanism in Siberia: Aboriginal Siberia, A Study in Social Anthropology*.
- CAFEROĞLU, Ahmet (1992) *Karahanlılar Devri Türk Edebiyatı*. Türk Dünyası El Kitabı, 3. Cilt, Ankara;
- COVELL, J.C. (1983) *Korea's Cultural Roots*, (3rd Edition), Seoul: Moth House, Hollym Pub.;
- ÇAĞATAY, Neşet (1957) *İslam'dan Önce Arap Tarihi*, Ankara;
- ÇAPÇI, Nuray (1985) *Türk Sosyo-Kültürel Yapısında Batıl İnançlar*. (Yayınlanmayan Y.Lisans Tezi), Ankara: Hacettepe Üniversitesi;
- ÇAY, Abdulhaluk M. (1988) *Türk Ergenekon Bayramı Nevruz*, Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü yayınları;
- ÇAY, Abdulhaluk M. (1990) *Türk Milli Kültüründe Hayvan Motifleri – I (Koyun ve Keçi Etrafında Oluşan Gelenekler)*, Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü Yayınları: 108;
- ÇİĞ, Muazzez İlmiye (2006) *Ortadoğu Uygarlık Mirası*, 4. Basım, İstanbul: Kaynak Yayınları: 353, Uğur Matbaacılık;
- ÇİĞ, Muazzez İlmiye (2008) *Sumerlilerde Tufan Tufan'da Türkler*, 2. Basım, İstanbul: Kaynak Yayınları: 528;
- CLOTTE, Jean ve Lewis-Williams, David (1998). *The Shamans of Prehistory: Trance and Magic in the Painted Caves*, New York: Abrams;
- ÇOBANOĞLU, Özkul (2003) *Türk Dünyası Epik Destan Geleneği*. Ankara: Akçağ Yayınları;
- ÇORUHLU, Yaşar (1995) *Kozmolojik, Mitolojik, Astrolojik, Dini ve Edebi Tasavvurlara Göre Türk Sanatında Hayvan Sembolizmi*, İstanbul: Seyran Kitap;
- ÇORUHLU, Yaşar (1998) *Erken Devir Türk Sanatının ABC'si*, İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- ÇORUHLU, Yaşar (2007) *Erken Devir Türk Sanatı. İç Asya'da Türk Sanatının Doğuşu ve Gelişimi*. Birinci Basım, İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- ÇORUHLU, Yaşar (2010) *Türk Mitolojisinin Ana Hatları*. Bütüncü Basım, İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- ÇUGUNOV, K.V., Parzinger, G., Nagler, A. (2004) *Золотые звери из Долины царей*. St. Petersburg: Devlet Hermitaj Müzesi Yayıncılığı;
- ÇUVAŞÇA SÖZLÜK (Ç.S.) (1950) (Haz.: H. Paasonen), İstanbul: Türk Dil Kurumu Yayınları, İbrahim Horoz Basımevi;
- DANİLİN, A.G. (1993) *Бурханизм. Из истории национально-освободительного движения*. (Ed. V.P. Dyakonova, Önsöz: V.P. Dyakonova, Sorumlu Ed.: V.A. Muytuyeva), Gorno-Altaysk: Ak Çeçek Yayınevi;
- DARJA, Vyaçeslav K. (2007) *Тайны мировоззрения тувинцев-номадов*, Kızıl: Y.Ş.Künzegeş Tıva Kitap Yayınevi;
- DAVIS, Kingsley (1949) *Human Society*. New York: The Macmillan Company;
- DAVLETOV, Timur B. (2018) *Şaman: Doğa'nın Şifası Uyanınca*. 2. Baskı, İstanbul: Asi Kitap;
- DEDE KORKUT KİTABI (D.K.K.) (1964) (Haz., sözlük, metin, önsöz: Muharrem Ergin), Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü Yayınları: Ankara Üniversitesi Basımevi;
- DEDE KORKUT KİTABI (D.K.K.) (1969) (Haz., önsöz: Muharrem Ergin), 1000 Temel Eser serisi, 1. Kitap, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi;
- DEDE KORKUT KİTABI (D.K.K.) (2005) (Haz., “Dedem Korkut Geldi Boy Boyladı Soy Soyladı” önsöz: Sadık Yalsızuçanlar), İstanbul: Timaş Yayınları;

- DEMİR KENT, Işın (2004) *Haçlı Seferleri*. İstanbul: Dünya Kitapları: 308, Dünya Yayıncılık A.Ş., “GLOBUS” Dünya Basınevi;
- DEREVYANKO, A.P. (Baş Red.) (2002) *İstoriya Respubliki Altay*. C: 1., (bu cildin yayın kurulu: A.P. Derevyanko [Baş.Red.], V.İ. Molodin, T.M. Sadalova, A.S. Surazakov [Srml.Red.], L.M. Çevalkov; resim düzeni: E.V. Babraşev) Gorno-Altaysk: S.S. Surazakov Altayistika Enstitüsü,;
- DESMAISONS, P.S. (1970) *Historie des Mongols et des Tatares par Aboul-Gazi Behadaur Khan*. Amsterdam;
- DİNCER, Bülent ve Metin Özaslan (2004) *İlçelerin Sosyo-Ekonomik Gelişmişlik Sıralaması Araştırması*, Nisan 2004, Ankara: T.C. Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Bölgesel Gelişme ve Yapısal Uyum Genel Müdürlüğü;
- DIAMOND, Jared (2001) *Tüfek, Mikrop ve Çelik - İnsan Topuluklarının Yazgıları*. (Çev.: Ülker İnce), Ankara: TÜBİTAK Popüler Bilim Kitapları;
- DILL, S. (1905) *Roman Society from Nero to Marcus Aurelius*. Londra;
- DIRENKOVA, N. P. (1940). *Şorskiy Fol'klor*, Moskva-Leningrad (aktaran: AÇA, Mehmet (2004) “Ortak Türk Kimliğinin Yeniden İnşası / Tanımı ve Türkiye-Azerbaycan-Orta Asya Türk Cumhuriyetleri İlişkileri Bağlamında Türklük Bilimi Araştırmalarının Rolü”, *KÖK Sosyal ve Stratejik Araştırmalar Dergisi*, C: VI, S: 1 (Bahar 2004), ss. 27-57);
- DOERFER, G. (1965) *Türkische und Mongolische Elemente in Neupersischen*, Bd. I-III. Wiesbaden;
- DOCKSTADER, Frederick (1987) *The Song of Loom*, New York;
- DOĞAN, D. Mehmet (Hazırlayan) (2011) *Doğan Büyük Türkçe Sözlük*, (Emeği Geçenler: Tuncer Gülensoy, Rekin Ertem, Yaşar Çağbayır, Muhsin Mete, Önal Kaya, Necati Sungur, Cevdet Çağan, Hanifi Vural), 23. Basım, Ankara: Yazar Yayınları;
- DOSIMBAYEVA, Ayman (2013) *İstoriya türkskih narodov. Traditsionnoye mirovozzreniye türkov*. Almatı: “Service Press” Yayıncılığı;
- DÖNMEZER, Sulhi (1999) *Toplumbilim*, İstanbul: Beta Basım Yay.,;
- DREVNĒTÜRKSĒİY SĒLOVAR (D.T.S.) (1969) (Redaktörler: V.M. Nadelyayev, D.M. Nasilov, E.R. Tenişev, A.M. Şçerbak), Leningrad: “Nauka” Yayınevi Leningrad Şubesi;
- DURKHEIM, Emile (1960) *The Division Of Labour In Society*, (Fransızcadan İngilizceye Çeviren: George Simpson), 4. Baskı, Illinois: The Free Press of Glencoe;
- DURMUŞ, İlhan (2007) *İskitler*, İstanbul: Kaynak Yayınları;
- DYADÜÇENKO, Leonid B. (2005) *Толумуи Океев*. Bişkek.: ЖЗЛК (Olağanüstü İnsanların Yaşam Hikayeleri);
- DYAKONOVA, Vera P. (2001) *Алтайцы (материалы по этнографии теленгитов Горного Алтая)*, Gorno-Altaysk: Dağlık Altay Cumhuriyet “Üç-Sümer” Kışap Yayınevi;
- EARHART, H. Byron (1982) *Japanese Religion: Unity and Diversity*, Third Edition, Belmont, California: Eadsworth Publishing Company;
- EBERHARD, Wolfram (1942) *Kultur und Siedlung der Randvölker Chinas. – T'oung Pao*, Vol. 36, Leiden;
- EBERHARD, W. (1942) *Çin'in Şimal Komşuları*, (Çev.: N. Uluğtuğ), Ankara;
- EBERHARD, Wolfram (1943) *Lokalkulturen im alten China*, Vol. I. – *T'oung Pao*, Leiden;
- EBERHARD, W. (1947) *Çin Tarihi*, Ankara;
- EBU ZEYD EL-BELHĪ (1907) *el-Bed ve'tarih*, IV, (Yayımlayan: M.Cl. Huart), Paris;
- ELIADE, Mircea (1958) *Patterns in Comparative Religion*, Sheed Ward;

- ELIADE, Mircea (1999) *Şamanizm. İlk Esrime Teknikleri*. (Çev.: İsmet Birkan), Ankara: İmge Kitabevi;
- ELIADE, Mircea (2009a) *История веры и религиозных идей: От Гуатамы Будды до триумфа христианства*, (Fransızcadan Çev.: N.B.Abalakova, S.G.Balaşova, N.N.Kulakova, A.A.Starostina), 2. Baskı, Moskova: “Akademiçeskiy Proekt” Yayınevi;
- ELIADE, Mircea (2009b) *История веры и религиозных идей: От Магомета до Реформации*, (Fransızcadan Çev.: N.B.Abalakova, S.G.Balaşova, A.D.Davidov, N.N.Kulakova, A.A.Starostina), 2. Baskı, Moskova: “Akademiçeskiy Proekt” Yayınevi;
- ELLWOOD, Robert S. (General Editor), Alles, Gregory D. (Associated Ed.) (2007) *The Encyclopedia of World Religions*, Gözden geçirilmiş baskı, DWJ Books LLC;
- EL-KAŞGARİ, Mahmud (2007) *Divanü Lugati't-Türk*. İstanbul: Kabcacı Yayınevi.
- ERCİLASUN, Ahmet Bican (2004) *Başlangıçtan Yirminci Yüzyıla Türk Dili Tarihi*, Ankara;
- ERDENTUĞ, Nermin (1983) *Hal Köyü'nün Etnolojik Tedkiki*, Ankara: Ankara Üniversitesi DTCF Yayınları, No: 109;
- ERGİN, Muharrem (1973) *Orhun Abideleri*, İstanbul: Boğaziçi Yayınları;
- ERGUN, Pervin (2012) *Türk Kültüründe Ağaç Kültü*. 1. Baskı, Ankara: T.C. Başbakanlık Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi Yayını;
- ERKOÇ, Hayrettin İhsan (2008) *Eski Türklerde Devlet Teşkilatı (Gök Türk Dönemi)*, (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi), Ankara: Hacettepe Üniversitesi;
- ERÖZ, Mehmet (1977) *Türkiye'de Alevilik Bektaşilik*, İstanbul;
- ERÖZ, Mehmet (1982) *İktisat Sosyolojisine Başlangıç*. 3. Basımı, İstanbul: Filiz Kitabevi;
- ERÖZ, Mehmet (1983) *Hıristiyanlaşan Türkler*. (Önsöz ve Giriş: M. Ersöz), Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü,;
- ERSEVEN, İlhan Cem (1990) *Alevilerde Semah*. Ankara: Ekin Yayl.,;
- ERŞAHİN, Seyfettin (1999) *Kırgızlar ve İslamiyet: Göçebe Bir Türk Boyunun İslamlaşma Tarihi Üzerine Bir Deneme*, Ankara: S/E/K/ Yayınları;
- ESİN, Emel (1978) *İslamiyetten Önceki Türk Kültür Tarihi ve İslama Giriş* (Türk Kültürü El-Kitabı, II, Cild I/b'den Ayrı Basım), İstanbul: Edebiyat Fakültesi Matbaası;
- ESİN, Emel (2001) *Türk Kozmolojisine Giriş*, İstanbul: Kabcacı Yayınevi;
- ESİN, Yuri (2009) *Tayna bogov drevney stepi*. Krasnoyarsk: Politkor Yayınevi;
- ESİN, Y.N., Kuptsov, A.S. (2010) *Хакасия – тёплая Сибирь: фотоальбом./ Александр Купцов, Abakan: Jurnalist Basımevi;*
- ESKİ UYGUR TÜRKÇESİ SÖZLÜĞÜ (E.U.T.S.) (1968) (Haz.: A. Caferoğlu), Türk Dil Kurumu Yayınları: 260, İstanbul: Edebiyat Fakültesi Basımevi;
- ESTES, R.D. (1992) *The Behaviour Guide to African Mammals*. Berkeley: University of California Press;
- EYUBOĞLU, İsmet Zeki (2004) *Türk Dilinin Etimoloji Sözlüğü*. 4. Basım, Sosyal Yayl., İstanbul;
- FAIRCHILD, Henry Pratt (1955) *Dictionary of Sociology*. (Ed. By H.P. Fairchild), Ames, Iowa: Littlefield, Adams & Co.;
- FALKENSTEIN, A. (1964) *Das Sumerische*, Leiden;
- FEDOROV-DAVİDOV, G.A. (1973) *Die Goldene Horde*. Leipzig-Berlin;
- FORMOZOV, A. A. (1969) *Oçerki po Pervobitnomu İskusstvu* [İlkel Sanatlar Üzerine Notlar] (*Naskal'nyye İzobrajeniya i Kamennyje İzvayaniya Epohi Kamnya i Bronzi na Territorii SSSR* [SSCB Topraklarında Taş ve Bronz Devri Taş Üstü Tasvirleri ve Taş Heykeller], Moskova;

- FOXVOG, Daniel A. (2010) *Elementary Sumerian Glossary*, Guerneville, California, ABD;
- FRYE, R. (1984) *The History of Ancient Iran*, Munich;
- GAGAUZCA-RUSÇA-RUMINCA SÖZLÜK (GRRS) (2002) (Haz.: Petri Çebotar, Ion Dron), Kişinev: Pontos Yayıncılığı;
- GANIYEV, F.A., Ahunzyanov, E.M., Gazizov, R.S. (1997) *Russko-Tatarski Slovar [Rusça-Tatarca Sözlük]*, (Red.: F.A. Ganiyev) İnsan Yayc., Moskova;
- GAZİYEV, Aman (2003) *Барс-Без, каган кыргызов*, (Kırgız Ulusal Bilimler Akademisi Üyesi A.Ç. Kakeyev'in redaksiyonuyla), Bişkek: İlim Yayıncılığı;
- GEMUYEV, İ.N. (Sorml. Editör) (1988) *Традиционное мировоззрение тюрков Южной Сибири*, Novosibirsk;
- GEMUYEV, İ.N., Lvova, E.L. (1989) *Традиционное мировоззрение тюрков Южной Сибири: человек - общество*, Novosibirsk;
- GEORGEON, François (1986) *Türk Milliyetçiliğinin Kökenleri*. Yusuf Akçura (1876-1935), (Çev.: Alev Er) Yurt Yay., Ankara;
- GEREY, Begmyrat (2004) *5000 Yıllık Sümer-Türkmen Bağları*, İstanbul: IQ Kültür Sanat Yayıncılık;
- GERSHONI, Israel (2000) “Secondary Intellectuals”, Readers, and Readership as Agents of National-Cultural Reproduction in Modern Egypt. *Transmitting Jewish Traditions: Orality, Textuality, and Cultural Diffusion*. (Ed. by Yaakov Elman ve Israel Gershoni), Yale University Press, ss.: 324-347;
- GIDDENS, Anthony (2005) *Sosyoloji*, (Karen Birdsall'ın asistanlığıyla), (Yayına Hazırlayan: Cemal Güzel, Çev.: Hüseyin Özel, Işıl Bayar, Zeynep Mercan, Şebnem Pala, Talip Kabadayı, Mine T. Kara, İren Dicle Aytaç, Muttalip Özcan), İkinci Baskı, Ankara: Ayraç Yayınevi;
- GILGAMESH. *A Verse Narrative* (G.D.) (1970) (Haz.: Herbert Mason), Boston: Houghton Mifflin Company (1971);
- GILGAMIŞ DESTANI (G.D.) (2008) (Haz.: Danny P. Jackson, Çev.: Ahmet Antmen), 2. Baskı, Ankara: Arkadaş Yayınevi;
- GLADIŞEVSKİ, Aleksey N. (2004) *K İstoriyi Hristiyanstva v Hakasiyi [Hakaselindeki Hristiyanlık Tarihine Dair]*, (Önsöz: N. Volkov, ss.: 4-6) Abakan;
- GOLDANOVA, G.R. (1988) “Относительно «Тэнгри» - божества тюрко-монголов (По культовым текстам)”// *Туркология – 88*, Frunze (Bişkek), ss.: 551-552;
- GOLDEN, Peter B. (1980) *Khazar Studies: An Historio-Philological Inquiry into the Origins of the Khazars*. Budapeşte: Akademia Kiado;
- GOLDEN, Peter B. (1998a) “Religion among the Qipchaqs of the medieval Eurasia” // *Central Asiatic Journal International Periodical for Languages, Literature, History and Archaeology of Central Asia*, Sayı: 42 (1998), Newark; ss.: 180-237;
- GOLDEN, Peter B. (2003) *Nomads and their Neighbours in the Russian Steppe. Turks, Khazars and Qipchaqs*. (Toplam 14 bölümden oluşur: I. “Imperial Ideology and the Sources of Political Unity Amongst the Pre-Cinggisid Nomads of Western Eurasia” ss:37-76; II. “Turkic Calques in Medieval Eastern Slavic” ss: 103-111; III. “Khazaria and Judaism” ss: 127-156; IV. “The Turkic Peoples and Caucasia” ss: 45-67; V. “The Migrations of the Oguz” ss: 45-84; VI. “The Question of the Rus’ Qağanate” ss: 77-97; VII. “Aspects of the Nomadic factor in the Economic Development of Kievan Rus” ss: 58-101; VIII. “The Çernii Klobouci” ss: 97-107; IX. “The Qipchaqs of Medieval Eurasia: An Example of Stateless Adaptation in the Steppes” ss: 132-157; X. “The Polovci Diki” ss: 296-309; XI.

- “Cumanica I: The Qipcaqs in Georgia” ss: 45-87; XII. “Cumanica II: The Ölberli (Ölperli): The Fortunes and Misfortunes of an Inner Asian Nomadic Clan” ss: 5-29; XIII. “Cumanica III: Urusoba” ss: 33-46; XIV. “Wolves, Dogs and Qipcaq Religion” ss: 87-97) Ashgate Publishing, Variorum Collected Studies Series, İngiltere ve ABD;
- GORDLEVSKIY, V.A. (1961) *Избранные сочинения*, CİLT II, Moskova;
- GOSTONY, Colman-Gabriel (1975) *Dictionnaire d'étymologie sumérienne*, Paris;
- GÖKALP, Ziya (1976) *Türk Medeniyeti Tarihi*. (Haz.: İ.Aka ve K. Yaşar Kopraran), İstanbul;
- GÖKALP, Ziya (1990) *Türkçülüğün Esasları* (Haz.: Mehmet Kaplan), Kültür Bakanlığı Yayl., Ankara;
- GÖKER, Yakup (1998) *Şarkışla'nın Sosyo-Kültürel ve Dini Yapısı Üzerine Bir İnceleme*, (Cumhuriyet Üniv. Sos. Bil. Enstitüsü-Basılmamış Yüksek Lisans Tezi), Sivas;
- GÖKYAY, O. Şafak (1973) *Dedem Korkudun Kitabı*, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi;
- GÖMEÇ, Saadettin (1997) *Kök Türk Tarihi*, TÜRKSOY Yayl., Ankara;
- GÖMEÇ, Saadettin (2011) *Şamanizm ve Eski Türk Dini*. 2. Baskı, Ankara: Berikan Yayınevi;
- GREBENNIKOVA, N.S. (Der.) (2004) *Altayskiy panteon: bogi, duhi, kultu*. [*Altay Panteonu: Tanrılar, Ruhlar, Kültler*], Gorno-Altaysk;
- de GROOT, J.J.M. (1921) *Die Hunnen der vorchristlichen*, Berlin;
- GRİTSANOV, A.A., Filippoviç, A.V. (2009) *Язычество*, 2.Baskı, Moskova: Knijny Dom Yayınevi;
- GRUM-GRJİMAYLO, G.Ye. (1926) *Zapadnaya Mongoliya i Uryanhayski Kray* [*Batı Moğolistan ve Uryanhay Bölgesi*], C.: II, St. Petersburg;
- GRYAZNOV, M.P. (1950) *ПЕРВЫЙ ПАЗЫРЫКСКИЙ КУРГАН*. Leningrad: Devlet Hermitaj Müzesi Yayıncılığı;
- GUMİLEV, Lev N. (2002) *Drevniye Türki* [*Eski Türkler*]. Rolf Yayınevi, Moskova;
- GUMİLEV, Lev N. (2003) *Muhayyel Hükümdarlığın İzinde*. (Çev.: D. Ahsen Batur), İstanbul: Selenga Yayınları;
- GUMİLEV, Lev N. (2004) *Drevniye Türki* [*Eski Türkler*]. AST Yayınevi, Moskova;
- GÜLEÇYÜZ, Kazım (1996) *Din ve Siyaset*, Yeni Asya Yayl., İstanbul;
- GÜNAY, Ünver (2000) *Din Sosyolojisi*. İnsan Yayl., İstanbul;
- GÜNAY, Ünver (2003) *Din Sosyolojisi*. İnsan Yayl., İstanbul;
- GÜNAY, Ünver ve Güngör, Harun (2015) *Başlangıçlarından Günümüze Türklerin Dini Tarihi*. Kayseri: Berikan Yayınevi;
- GÜNGÖR, Harun (1998) *Türk Bodun Bilimi Araştırmaları*, Kayseri;
- GÜNDÖR, Harun, KÜÇÜK, Abdurrahman (1999) *Bütünlüğümüzün Kaynakları Asya'dan Anadolu'ya Taşınanlar*, Ankara: Atatürk Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi;
- GÜNGÖR, Erol (2007) *Tarihte Türkler*. İstanbul: Ötüken Neşriyat;
- GÜVENÇ, Bozkurt (1974), *İnsan ve Kültür*, İstanbul: Remzi Kitabevi Yayınları;
- GÜZEL, Abdurrahman (2008) *Ahmed Yesevi'nin Fakr-Name'si Üzerine Bir İnceleme*. 3. Baskı, Ankara: Öncü Basımevi;
- HADAHANE, M., Sagan-ool, O. (Der. ve Çev.) (1966) *Tıva Üleger Domaktar, Çeçen Söster/Tuvinskiye Poslovitsı i Pogovorki* [*Tıva Atasözleri ve Deyimleri*], 2. baskı, Tıva Kitap Yayınevi, Kızıl;
- HAKAS Devlet Üniv. Yay. (1998), *Rossiya i Hakasiya: 290 let sovmetnogo razvitiya* [*Rusya ve Hakasya: Birlikte Gelişmenin 290 Yılı*], N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yay., Abakan;

- HAKAS-ORIS SÖSTİK* (H.O.S.) (2006), (Baş Ed. O.V.Subrakova, O.P.Anjiganova, N.A.Baskakov, M.İ.Borgoyakov, A.İ.İnkijekova-Grekul, D.F.Pataçakova, P.Y.Beloglazov, Z.Y.Kaskarakova, A.S.Kızlasov, R.D.Sunçugaşev, M.D.Çertıkova), Novosibirsk: “Nauka” Yayıncılık;
- HAKASÇA-TÜRKÇE SÖZLÜK* (H.T.S.) (2007) (Haz.: Prof.Dr. Emine Gürsoy-Naskali, Prof.Dr. Viktor Butanayev, Dr. Almagül İsina, Dr. Erdal Şahin, Liaisan Şahin, Dr. Aylin Koç), Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları;
- HAKASSKO-RUSSKIY SLOVAR* (H.R.S.) (1953) (Baş Ed. N.A. Baskakov, Derleyenler: N.A. Baskakov ve A.İ. İnkijekova-Grekul), Moskova: SSCB Kültür Bakanlığı, Yabancı ve Milli Sözlükler Devlet Yayınevi;
- HALEMBA, Agnieszka E. (2006) *The Telengits Of Southern Siberia: Landscape, Religion, And Knowledge in Motion*, Routledge Yayınevi;
- HALİKOV, Alfred Hasanoviç (1989) *Tatarski Narod i ego Predki [Tatar Halkı ve Ataları]*, Tatar Kitap Yayınc., Kazan;
- HALİKOVA, E.A. (1986) *Мусульманские некрополи Волжской Булгарии X – начала XIII в., Kazan;*
- HALLORAN, John A. (1999) *Sumerian Lexicon*, (<http://www.sumerian.org>);
- HAMILTON, Malcolm (1998) *Sociology and the World's Religions*, Macmillan Press;
- HANÇERLİOĞLU, O. (1986) *Toplumbilim Sözlüğü*, İstanbul: Remzi Kitabevi;
- HAN MİRGEN. ALIPTIĞ NİMAH.* (HMAN) (1992) (Tahpahçı, nımahçı: A.V.Kurbijekova, Pıçıkke timneen: G.G.Kujakova), Ağban: Hakas Kitap Yayıncılığı;
- HAN MİRGEN DESTANI* (H.M.D.) (2008) (Yayına hazırlayan, Hakasçadan Türkçeye aktaran, giriş, ad dizini, Hakasça-Türkçe sözlük, Türkçe ve İngilizce özetler, kapak tasarımı: Timur B. Davletov), Ankara: TÜRKSOY Yayınları: 31;
- HARALAMBOS, M. ve Holborn, M. (1991) *Sociology Themes and Perspectives*, Londra: Collins Educational;
- HARUZİN, N. (1903) *Этнография*, IV. Volume, Moskova;
- HASSAN, Ü. (2000) *Eski Türk Toplumunu Üzerine İncelemeler*. İstanbul;
- HAUSSIG, H. W. (1954) *Theophylaktos excurs über die Skytischen Völker, Byzantion*, XIII;
- HAYES, Carlton (1995) *Milliyetçilik: Bir Din* (Çev.: Murat Çiftkaya), İz Yayınc., İstanbul;
- HAYNES, Jeff (1998) *Religion in Global Politics*, Longman, London;
- HERODOTOS (1991) *Herodot Tarihi*, (Çev.: M.Öktem), İstanbul;
- HERSKOVITS, Melville J. (1948) *Man and His Works*, New York: Alfred A. Knopf;
- HO, Ping-ti (1975) *The Cradle of the East. An Inquiry into the Indigenous Origins of Techniques and Ideas of Neolithic and early Historic china, 5000-1000 B.C.*, Hong Kong-Chicago;
- HOEBEL, E.A. (1958) *Man in the Primitive World*. New York: McGraw-Hill Book Co., Inc.,;
- HODDER, Ian (2006) *Çatalhöyük – Leoparın Öyküsü. Türkiye'nin Antik “Kasaba”sının Gizemleri Günışığına Çıkıyor*, (Çev.: Dilek Şendil), İstanbul: Yapı Kredi Yayınları;
- HOMMEL, Fritz (1915) *Hundert sumero-türkische Wortgleichungen*. Munich: Sonderdruck;
- HOMUŞKU, O.M., (1998) *Religiya v İstoriyi Kulturu Tuvintsev [Tıvaların Kültür Tarihinde Din]*, Moskova;
- HUBAN ARIĞ ALIPTIĞ NİMAH* (HAAN) (1995) (Destanı anlatan: Semön İ. Şulbayev, Destanı Hakasça kaydeden ve yayına hazırlayan: Alevtina K. Maytakova), Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı;

- HUBAN ARIĞ ALIPTİĞ NİMAH* (HAAN) (1996) (Destanı anlatan: Semön İ. Şulbayev, Destanı Hakasça kaydeden ve yayına hazırlayan: Alevtina K. Maytakova), Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı;
- HUBAN ARIĞ DESTANI* (H.A.D.) (2006) (Destanı anlatan: Semön İ. Şulbayev, Destanı Hakasça kaydeden: Alevtina K. Maytakova, Türkiye Türkçesine aktarım, giriş, kahramanların ad dizini, Kahramanların atları, Dizgi, Resimler, Baskı öncesi hazırlık, Kapak tasarımı: Timur B. Davletov), Ankara: TÜRKSOY Yayınları: 29;
- HUDUD AL-ALAM* (1996) (Farsçadan Rusçaya Çev.: Z.N. Vorobjeykina) *Kırgızı. İstoçniki, istoriya, etnografiya*. Bişkek: “Soros-Kırgızistan” Vakfı Yayınları, ss.: 32-35;
- İBN BATTUTA (1996) *Путешествия Ибн Баттуты. Арабский мир и Центральная Азия*, (Giriş, Tarihsel ve Dilbilimsel Yorumlama ve Arapçadan Rusçaya Çev.: N.İbragimov, T.Muhtarov), Taşkent;
- İBN FADLAN, AHMED (1996) *Путешествие Ибн-Фадлана на Волгу*, (Çev. ve yorumlar: İ.Y.Kraçkovskiy), Moskova-Leningrad // *Na stike kontinentov i tsivilizatsiy. İz opita obrazovaniya i raspada imperiy X-XVI vv.* (Derleyen: İ.B.Muslimov), Moskova: “İnsan” Yayınevi, ss.: 12-72;
- İBN FAZLÂN (1995) *Seyahatnâme*, (Çev.: Ramazan Şeşen), İstanbul: Bedir Yayınevi;
- IDELMAN, Moshe (2000) *Transmission in Thirteenth-Century Kabbalah. Transmitting Jewish Traditions: Orality, Textuality, and Cultural Diffusion*. (Ed. by Yaakov Elman ve Israel Gershoni), New Heaven ve Londra: Yale University Press, ss.: 138-165;
- İNAN, Abdülkadir (1968) *Eski Türk Dini Tarihi*. İstanbul;
- İNAN, Abdülkadir (1972) *Tarihte ve Bugün Şamanizm*. 2. Baskı, Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları, T.T.K. Basımevi;
- İNAN, Abdülkadir (1976) *Eski Türk Dini Tarihi*. İstanbul: Kültür Bakanlığı Yayınları, Milli Eğitim Basımevi;
- İNAN, Abdülkadir (1985) *Manas Destanı*. Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları: 611, 1000 Temel Eser: 117;
- İNAN, Abdülkadir (1986) *Tarihte ve Bugün Şamanizm. Materyaller ve Araştırmalar*. III. Baskı, Ankara: TTK Yayınları, Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- İNAN, Abdülkadir (1987) *Makaleler ve İncelemeler*. Ankara: TTK Yayınları, Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- İNAN, Abdülkadir (2000) *Tarihte ve Bugün Şamanizm*. 5. Baskı, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- İNCİL (2012) *Rabbimiz ve Kurtarıcımız İsa Mesih'in İncili*, 11. Basım, (Ocak 2012), İstanbul: Yeni Yaşam Yayınları;
- İNGİLİZ GİZLİ SERVİSİ MİS'E GÖRE TURANLILAR VE PAN - TURANİZM (2005) (Çev./Haz.: Gonca Bayraktar Durgun, Şenol Durgun), Ankara: Alter Yayıncılık;
- İVGİN, Hayrettin; Ünal, Ömer; Öncül, Fahrettin (Hazırlayanlar) (2009) *Doğumunun 130. Yıl Dönümünde Yozgatlı Hüzni-Hizbi Baba. Hayatı, Anlatıları, Şiirleri*. Ankara: Kültür Ajans Yayınları;
- JANHUNEN, Juha (2003) “Proto-Mongolic”, *The Mongolic Languages* (Edited by Juha Janhunen), Londra: Routledge Yayıncılık, ss.: 1-29;
- JEN-T'ANG, Chang (1968) *T'ang Devrindeki Doğu Göktürkleri Hakkında Yeni Belgeler. Ts'e-fu Yüan-kuei ve Tzu-chih T'ung-chieh'e Göre (618-745)*, (Dokrota Çalışması), Taipei;
- JEREBİNA, Tatyana (2009) *Сибирский шаманизм: этнокультурный атлас*, St. Petersburg: “Amfora” Yayınevi;

- JOHELSON, Waldemar (1905) *The Koryak. Religion and Myths*. The Jesup North Pacific Expedition (Edited by Franz Boas), Volume VI, Parts I, II, New York: G.E.Strechert Yayıncılık, Leiden: E.J.Brill Yayıncılık;
- JOHNSON, Harry M. (1960) *Sociology*, New York: Harcourt, Brace;
- JUKOVSKAYA, N.L. (1988) *Категория и символика традиционной культуры монголов*, Moskova;
- KAFESOĞLU, İbrahim (1980) *Eski Türk Dini.*, Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları;
- KAFESOĞLU, İbrahim (1988) *Türk Milli Kültürü.*, 5. basım, İstanbul: Boğaziçi Yayınları;
- KAFESOĞLU, İbrahim (1996) *Türk Milli Kültürü.*, 14. basım, İstanbul: Boğaziçi Yayınları;
- KAFESOĞLU, İbrahim (1999) *Türk Milli Kültürü.*, 19. basım, İstanbul: Ötüken Neşriyat;
- KAFESOĞLU, İbrahim (2004) *Türk Milli Kültürü.*, 25. basım, (2005), İstanbul: Ötüken Neşriyat;
- KAFESOĞLU, İbrahim (2011) *Türk Milli Kültürü.*, 33. basım, İstanbul: Ötüken Neşriyat;
- KAGANKATVATSİ, Moisey (1861) *История агван Моисея Каганкатваци, писателя X века* (Ermeniceden Rusçaya Çev.: K. Patkanyan), St. Petersburg;
- KALAFAT, Yaşar (1990) *Doğu Anadolu'da Eski Türk İnançlarının İzleri*. Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü Yayınları: 112;
- KALAFAT, Yaşar (1995) *Doğu Anadolu'da Eski Türk İnançlarının İzleri*. Genişletilmiş İkinci Baskı, Ankara: Atatürk Kültür Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi Yayınları;
- KALAFAT, Yaşar (1998) *Kuzey Azerbaycan - Doğu Anadolu ve Kuzey Irak'ta Eski Türk Dini İzleri. Dini Folklorik Tabakalaşma*. Ankara: Kültür Bakanlığı Yayınları: 1954;
- KALAFAT, Yaşar (2007) *Türk Halk İrfanında Kurt*. Ankara: Lalezar Kitabevi;
- KALAFAT, Yaşar (2010) *Doğu Anadolu'da Eski Türk İnançlarının İzleri*, Ankara: Berikan Yayınevi;
- KALAFAT, Yaşar (2012) *Azerbaycan-İran-Anadolu-Irak Halk İnanç Hattı*, Ankara: Berikan Yayınevi;
- KALAFAT, Yaşar (2012a) *Anadolu Aşiretlerinde Mitolojik Bulgular*. Ankara: Berikan Yayınevi;
- KALAFAT, Yaşar (2013) *Cuci Kültür Coğrafyasında Türk Moğol Halk İnanmaları*. Ankara: Berikan Yayınevi;
- KALAŞNİKOV, Aleksandr A. (Der.) (2002) *Yakutiya. Hronika, Faktı, Sobitiya. 1632-1917*. [Yakut-eli. Vakainame, Olgular, Olaylar. 1632-1917], 2. Baksı. "Biçik" Yayıncılık, Yakutsk;
- KANPOLAT, Yahya (1984) *K.Kafkasya Kabilelerinde Din ve Toplumsal Düzen*. Ankara: Bayır Yayınları;
- KARAKETOV, M.D. (1995) *Из традиционной обрядово-культурной жизни карачаевцев*, Moskova: "Nauka" Yayıncılık;
- KARAYEV, O., JUSUPOV, K. (Der.) (1996) *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografiya*. [Kırgızlar, Kaynaklar, Tarih, Etnografiya] Bişkek;
- KARMIŞEVA, Balkis H. (2009) *Каратегинские киргизы*, (Derleyen, giriş yazısı ve yerel kavramlar sözlüğü yazarı: S.S.Gubayeva), Rusya Bilimler Akademisi, N.N.Mikluho-Maklay Etnoloji ve Abtropoloji Enstitüsü Yayınları, Moskova: "Nauka" Yayıncılığı;
- KAŞGARLI, Mahmut (1970) *Düvan ü Lügat İt-Türk*, (Haz.: Ali Çiçekli), İstanbul: May Yayınları;
- KATANOV, Nikolay F. (1907) *Образцы народной литературы тюркских племен, изданные В.Радловым. Ч. IX. Наречия урянхайцев (сойотов) абаканских татар и*

- карагасов. *Тексты, собранные и переведенные Н.Ф.Катановым*, St. Petersburg: AN/Bilimler Akademisi Yayınevi;
- KATANOV, Nikolay. F. (2000) *Tallap Alğan Pilig Toğıstarı: Hakas Folklorının paза Etnografyasının Tekstleri/Bilimsel Eserlerinden Seçmeler: Hakas Folklor ve Etnografyası Metinleri*. (Bilimsel Red.: Valentina E. Maynogaşeva, Türkiye Türkçesi: Fatma Özkan) Ankara: TÜRKSOY Yayınları;
- KATANOV, Nikolay F. (2004) *Türk Kabileleri Arasında*. (Rusçadan Çev.: Attila Bağcı), Konya: Kömen Yayınları;
- KAZAÇİNOVA, Galina G. ve Tatarova, Valentina K., (1997) *Кемзиң сун? [Kimsin Sen?]*, (Hakasların Ritüel-Ayinsel ve Takvimsel Bayramları). Abakan;
- KAZAÇİNOVA, G.G. ve Tatarova, V.K. (1997a) *Çıl Pazı - Golova Goda*, Abakan: ROSA Yayınevi;
- KAZAK TÜRKÇESİ SÖZLÜĞÜ (KTS) (1984) (Tercüme: Hasan Oraltay, Doç.Dr. Nuri Yüce, Saadet Pınar), İstanbul: Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı;
- KAZAHSKO-RUSSKİY SELSKO-HOZYAYSTVENNIY SLOVAR (KRSHS) (1994) (Haz.: H.Tlemisov, E.Ramazanov), Almatı: Kaysar Yayıncılık;
- KEHRER, Günter; Robertson, Roland; Durkheim, Emile (1996) *Din Sosyolojisi*, (Çev: Emin Köktaş, Abdullah Topçuoğlu), Ankara: Vadi Yayl.;
- KENİN-LOPSAN, M.B. (1994) *Tıva çonniñ burungu ujurları*, Kızıl;
- KENİN-LOPSAN, M.B. (2002) *Tıva Hamnarnıñ Torulgaları*, Kızıl;
- KENNAN, George (1970) *Siberia and the Exile System*. (ilk kez 1891’de yayınlanmış) C: 2, Russel & Russel Yayınc., ABD;
- KESSIDI, Feokhiry (1972) *История античной диалектики*, Moskova: “Мысль” Yayıncılık;
- KHEYAVI, Roshan (YY) *Historical-Comparative Dictionary of Ural-Altai Languages*, Cilt I., Karaj, Iran;
- KİSELEV, S.V. (1949) *Древняя история Южной Сибири*. // МИА (Материалы и исследования по археологии СССР) Serisi № 9. Moskova-Leningrad;
- KİTAPÇI, Zekeriya (2005) *Türk Moğol Boyları Arasında İslamiyet*, Konya: Yedikubbe Yayınları;
- KIBRIS TÜRK TARİHİ. *Orta Okullar İçin Tarih Kitabı. 6. SINIF*, (2009) (Akademik Danışma ve Yazı Kurulu: Başkan: Mehmet Kortmaz, Yazı ve Araştırma Kurulu: Fikri Özler, Derviş Atakan, Sıdika Aktu, Şencan Yerebakan Özdemir, Hatice Şahin, Ulaş Beratlı, Emrah Mercan, Mustafa Yücelten, Mustafa Akın, Resimleyen: Celal Deniz, Ziyet Eğitimci, Grafik Tasarım: Bilal Akbayır, Ercan Nazik), 1. Baskı, KKTC Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığı Yayınları;
- KIRGIZÇA-ORUSÇA SÖZDÜK (K.O.S.) (1985a) (Derleyen: K.K.Yudahin), 1. Kitap, Frunze: “Kırgızskaya Sovetskaya Entsiklopediya” Yayıncılığı;
- KIRGIZÇA-ORUSÇA SÖZDÜK (K.O.S.) (1985b) (Derleyen: K.K.Yudahin), 2. Kitap, Frunze: “Kırgızskaya Sovetskaya Entsiklopediya” Yayıncılığı;
- KIRGIZ SÖZLÜĞÜ (1998) (Haz.: Prof. K.K.Yudahin, Çev.: Abdullah Taymas), 4. Baskı, Cilt: 1, Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları;
- KIZLASOV, İgor L. (1994) *Drevnyaya Pismennost Sayano-Altayskih Türkov [Sayan-Altay Türklerinin Kadim Yazısı]*, Rusya Bilimler Akademisi, Moskova: “Vostochnaya Literatura” Yayınc.;
- KIZLASOV, Leonid R. (1960) *Taştıkskaya epoha v istoriyi Hakassko-Minusinskoy kotlovini*, Moskova: Moskova Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;

- KIZLASOV, Leonid R. (1969) *İstoriya Tuvi v Sredniye Veka* [*Tıva'nın Orta Çağ Tarihi*], Moskova;
- KIZLASOV, Leonid R. ve Leontyev N.V. (1980) *Narodniye risunki hakasov* [*Hakasların Halk Resimleri*], Moskova: Nauka Yayıncılığı;
- KIZLASOV, Leonid R. (1992) *Pismennıye izvestiya o drevnih gorodah Sibiri* [*Sibiryanın Kadim Şehirleri Hakkında Yazılı Bilgiler*], Moskova Devlet Üniv. Yayınc., Moskova;
- KIZLASOV, Leonid R. (Sorm. Red.) (1993) *İstoriya Hakasiyi: s dreneyşih vremön do 1917 goda* [*Kadim Zamanlardan 1917'ye Kadar Hakas Elinin Tarihi*], Nauka Yayınc., Moskova;
- KIZLASOV, Leonid R. (1998) *V Sibir Nevedomıyü za Pismenami Tainstvennımi* [*Gizemli Yazıların Peşinde Bilinmeyen Sibiry'a*], Abakan;
- KLYASHTORNY, S.G. (2003) *История Центральной Азии и памятники рунического письма*, St. Petersburg: St. Petersburg Devlet Üniversitesi Filoloji Fakültesi Yayınları;
- KLYASHTORNY, S.G./Sultanov, T.İ. (2004) *Kazakistan. Türkün Üç Bin Yılı*. İstanbul: Selenga Yayınları;
- KOKOVA, İrina F. (1993) *N.F. Katanov*, Abakan: Hakas Kitap Yayınevi;
- KOKOVA, İrina F. (2012) *Николай Федорович Катанов. Документальная повесть о выдающемся российском востоковеде*. İlaveli 2. Baskı, Abakan: Hakas Kitap Yayınevi;
- KOLARZ, W. (1954) *Peoples of the Soviet Far East*, London: G. Philip;
- KON, F.Ya. (1934) *Ekspeditsiya v Soyotiyu* [*Soyoty'a Bilimsel Seyahat*], Moskova (aktaran: Butanayev, Viktor Ya. (2003) *Burhanizm Türkov Sayano-Altaya* [*Sayan-Altay Türklerinin Burhancılığı*], N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yay., Abakan);
- KON, F. (1936) *За пятьдесят лет*, Cilt III., Moskova;
- KONGAR, Emre (1985) *Toplumsal Değişme Kuramları ve Türkiye Gerçeği*. 4. Basım, İstanbul: Remzi Kitabevi;
- KONONOV, A.N. (1982) *İstoriya İzuçeniya Türkskih Yazıkov v Rossii: Dooktyabrski Period*. [*Ekim Öncesi Dönemde Rusya'da Türk Dillerinin İncelenmesi Tarihi*], Leningrad (aktaran: Zakiyev, Mirfatih Z. (2003) *Proishojdeniye Türkov i Tatar* [*Türk ve Tatarların Ortaya Çıkış Kökenleri*], "İnsan" Yayınc., Moskova);
- KOREAN NATIONAL COMMISSION FOR UNESCO (1978), *Traditional Performing Arts of Korea*, Seoul: Kwangmyong Print. Comp.;
- KORKMAZ, Esat (2003) *Eski Türk İnançları ve Şamanizm Terimleri Sözlüğü*. Anahtar Kitaplar Yay., İstanbul;
- KOTOJEKOV, Gavriyil G. (1992) *Kultura narodov Sayano-Altayskogo nagorya* [*Sayan-Altay Dağlık Bölgesi Halklarının Kültürü*], Hakas Kitap Yayınc., Abakan;
- KOTOJEKOV, G.G.; Anjiganova, L.V. (Blm. Red.) (1994) *Jiteli Hakasiyi o svoey jizni* [*Hakaseli Sakinleri Kendi Yaşamları Üzerine*], Hakas Kitap Yayınc., Abakan;
- KÖPRÜLÜZADE, M.F. (1929) *Influence des Chamanisme Turco-Mongol sur les Ordres Mystiques Musulmans*. İstanbul;
- KÖPRÜLÜ, Mehmed Fuad (2006) *Early Mystics in Turkish Literature*, (Translated, edited and with an introduction by Gary Leiser and Robert Dankoff, Foreword by Devin DeWeese), Londra ve New York: Routledge Yayıncılık;
- KRADER, Lawrence (1963) *Social Organization of the Mongol-Turkic Pastoral Nomads*. The Mouton: Hague;
- KRAMER, Samuel Noah (1963) *The Sumerians, Their History, Culture and Character*, Chicago;

- KRAMER, Samuel Noah (1965) *The Sumerians, Their History, Culture and Character*, Chicago;
- KRAMER, Samuel Noah (1981) *History Begins at Sumer. Thirty-Nine Firsts in Recorded History*, Gözden geçirilmiş 3. Baskı, Philadelphia: University of Pennsylvania Press;
- KRAMER, Samuel Noah (2001) *Sümer Mitolojisi. İÖ Üçüncü Bin Yılda Tinsel ve edebi Gelişim Üstüne Bir Çalışma*, (Çev.: Hamide Koyukan), İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- KRASHENINNIKOFF, Stepan P. (1775) *Description of the Country of Kamchatka*.
- KROEBER, A.L. (1948) *Anthropology*. New York: Harcourt, Brace;
- KRSTIĆ, B. (1984) *Indeks motiva narodnih pesama balkanskih slovena*. Srpska Akademija nauka i umetnost. – Beograd;
- KSENOFONTOV, G.V. (1992) *Шаманизм. Избранные труды (публикации 1928-1929гг.)*, (Haz. ve Önsöz: A.N. Dyaçkova), Yakutsk: “Sever-Yug” Sanat-Üretim Şirketi,
- KUMANDİNSKO-RUSSKIY SLOVAR* (K.R.S.) (1995) (Sorumlu Redaktör: L.M. Tukmaçev), Biysk;
- “KUNG FU PANDA” Çizgi Filmi (2008), ABD: DreamWorks Animation L.L.C.;
- KUR’AN-I KERİM MEALİ* (KKM) (2005) (Hazırlayanlar: Halil Altuntaş, Muzaffer Şahin), 3. Baskı, Ankara: Diyanet işleri Başkanlığı Yayınları;
- KUŞÇU, Ülkü; Kuşçu, Hüseyin (Haz.) (2005) *Atasözleri ve Deyimler (Özlu Sözler-Güzel Sözler-Söz Grupları)*. İstanbul: Altın Kitaplar Yay.;
- KUZMİNA, Y.N. (2005) *Указатель типических мест героического эпоса народов Сибири (алтайцев, бурят, тувинцев, хакасов, шорцев, якутов)*, (Sorumlu Redaktör: Prof. N.A. Alekseyev), Rusya Bilimler Akademisi Sibiry Bölümü Filoloji Enstitüsü, Novosibirsk: SO RAN Yayıncılığı;
- KÜL-TEĞİN: ORHUN-YENİSEY YAZITLARI VI-VIII. YY.* (2003), (Haz. ve Giriş: Z.B.Samdan, Eski Türkçeden Tıvacaya Çev: D.A.Monguş, Eski Türkçeden Türkiye Türkçesine Çev. ve Eski Türkçe matnleri Latin harflerine akt: K.-M.A.Simçit, Türkiye Türkçesine Çev. Red.: E.Uşaklı, Resim alt yazılarının Türkiye Türkçesine Çev.: T.B.Davletov) Ankara: TÜRKSOY Yayınları;
- KÜNER, N.V. (1961) *Kitayskiye İzvestiya o Narodah Yujnoy Sibiri, Sentralnoy Aziyi i Dalnego Vostoka [Güney Sibiry, Merkezi Asya ve Uzak Doğu Halkları Hakkında Çin Haberleri]*, Moskova;
- LAPPO, D.Ye. (1905) “Troyeverı. İz jizni minusinskih inorodtsev” [*Üç İnançlılar. Minusinsk*]
- LENORMANT, François (1881) *Histoire Ancienne de L’orient Jasqu’aux fuerres medigue*, Cilt I., Paris;
- LENSKI, Gerhard (1963) *The Religious Factor: A Sociological of Religion’s Impact on Politics, Economics and Family Life*, Doubleday Yayl., New York;
- LEONTYEV, N.V., Kapelko, V.F., Esin, Y.N. (2006) *Изваяния и стелы окуневской культуры*. Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı;
- LEVI, Peter (1987) *İletişim Atlası Büyük Uygarlıklar Ansiklopedisi Eski Yunan*, (Çev.: Neşe Erdilek), Cilt III., İstanbul: İletişim Yayınları;
- LEZİNA, L.N., Superanskaya, A.V. (D.A. Batur’un İlaveleriyle) (2009) *Türk Onomastikası. Çin Seddi’nden Viyana Kapılarına Kadar Bütün Türk Halkları. 23 Bin Boy, Oymak ve Oba. All Turkish Peoples*. İstanbul: Selenga Yayınları;
- LINDENAU, Yakob Iohann [Yakov Ivanovich] (1983) *Описание народов Сибири (первая половина XVIII века)*, Magadan;
- LINTON, Ralph (1936) *The Study of Man*. New York: D. Appleton-Century;

- LINTON, Ralph (1945) *The Cultural Background of Personality*, New York: D.Appleton-Century;
- LIU MAU-TSAI (1958) *Die chinesischen Nachrichten zur Geschichte des Ost-Türken (T'ü-küe)*, Bd. I-II, Weisbaden;
- LİTVİNSKİY, B.A. (1981) «Проблемы этнической истории Средней Азии во II тысячелетии до н.э.: Среднеазиатский аспект арийской проблемы» // *Этнические проблемы истории Центральной Азии в древности (II тысячелетие до н.э.)*. Moskova;
- MACIVER, Robert M. ve Page, Charles H. (1949) *Society, An Introductory Analysis*. New York: The Macmillan Company;
- MACKENZIE, Donald A. (1996) *Çin ve Japon Mitolojisi*, (Türkçeye Çev.: Koray Akten), 1. Baskı, Ankara: İmge Kitabevi Yayınları;
- MAGYAR-OROSZ SZÓTÁR (M.O.S.) (1987) (Baş Editör: Laslo Galdi), 2. Baskı, Moskova-Budapeşte: “Russkiy Yazık” ve Macaristan Bilimler Akademisi Yayıncılığı;
- MALINOWSKI, Bronislaw (1961) *The Dynamics of Culture Change. An Inquiry into Race Relations in Africa*. (Edited, with a new Introduction, by Phyllis M. Kaberry), New Haven: Yale University Press;
- MALOV, S.E. (1951) *Pamyatniki drevnetürkskoy pismennosti [Eski Türk Yazı Anıtları]*, Moskova-Leningrad;
- MALOV, S.E. (1952) *Енисейская письменность тюрков. Тексты и переводы*, Moskova-Leningrad, SSCB Bilimler Akademisi Yayıncılığı;
- MALOV, S.E. (1959) *Памятники древнетюркской письменности Монголии и Киргизии*, Moskova-Leningrad: SSCB Bilimler Akademisi Yayıncılığı;
- MAKRİNİN, V.P. ve Polskikh, V.M. (1995) *Kırgızistan Tarihi*, (Rusçadan Çev.: D.Saparaliyev, B.Barkayev), Bişkek;
- MANNAY-OOL, M.H., Dostay, İ.A. (1996) *İstoriya Tuvı [Tıva Tarihi]*, Tıva Kitap Yayc., Kızıl;
- MARDİN, Şerif (1999) *Din ve İdeoloji*, İletişim Yayl., İstanbul;
- MARDOCK, G.P. (1949) *Social Structure*. New York: Macmillan Yayıncılığı;
- MARSHALL, Gordon (1999) *Sosyoloji Sözlüğü*. (Çev.: Osman Akınhay, Derya Kömürçü), Ankara: Bilim ve Sanat Yayl.;
- MARSHALL, Gordon (2005) *Sosyoloji Sözlüğü*. (Çev.: Osman Akınhay, Derya Kömürçü), Ankara: Bilim ve Sanat Yayl.;
- MATETSKAYA, Anastasia V., Samıgin, S.İ., Egelskiy, E.E., Morozova, O.M. (2009) *Религиоведение: учебное пособие*. Rostov na Donu: “Feniks” Yayıncılık;
- MATSUMOTO, Shigeru (1970) *Motoori Norinaga, 1730-1801*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press;
- MAYNOGAŞEVA, V.Ye ve Ungvitskaya, M.A. (1972) *Hakasskoye narodnoye poetičeskoye tvorčestvo*. Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı;
- MELAART, James (1967) *Çatalhöyük: A Neolithic Town in Anatolia*. Londra: Thames & Hudson;
- MELETİNSKİY, E.M. (1976) *Поэтика мифа*. Moskova;
- MELİKOFF, İrene (1962) *Abu Muslim*, Paris;
- MELİKOFF, İrene (2011) *Uyur İdik Uyardılar. Alevilik-Bektaşilik Araştırmaları*. (Çev.: Turan Alptekin), 3. Basım, İstanbul: Demos Yayınları;
- MEMİŞOĞLU, Fikret (1966) *Harput Ahengi*, İstanbul: Matbaa Teknisuenleri Basımevi;

- MEN, Aleksandr (1991) *İstoriya religiy. V poiskah puti, istini i jizni.* [Dinler Tarihi. Yol, Hakikat ve Hayatın Arayışında] Ortak Sovyet-İngiliz İşletmesi SLOVO Yayıncılık. Moskova;
- MERTON, Robert K. (1957) *Social Theory and Social Structure.* Glencoe: The Free Press, Inc.;
- MESSERSCHMIDT, D.G. (2012) *Дневники. Томск-Абакан-Красноярск. 1721-1722.*(Almancadan Rusçaya Çev.: Elena A. Kim), Abakan: kooperativ “Jurnalist” Yayıncılığı;
- MEYTCARÇİYAN [Meitarchian], Margarita B. (2001) *Погребальные обряды зороастрийцев.* Rusya Bilimler Akademisi Doğubilimciliği Enstitüsü Yayınları, Moskova, St. Petersburg: Letniy Sad Yayınevi;
- MİNTSLOV, S.R. (1917) *Секретное поручение. Путешествие в Урянхай,* Riga;
- MOHAMMETCANOV, Rif (1982) *Başkortstan İki Buylı Tatarlarınıñ Yola İcatı,* Ufa;
- MOL, A. (1973) *Sotsiodinamika kulturi,* [Kültürün Sosyo-Dinamiği], “Progress” Yayıncılık, Moskova;
- MONGUŞ, Marina (2001) *İstoriya Buddizma v Tuve (vtoraya polovina VI-kontsa XX v.)* [Tuva’daki Budizm Tarihi (VI.yy’ın İkinci Yarısı ile XX. yy’ın Sonu)], Nauka Yayıncılık, Novosibirsk;
- MONTANDON, G. (1934) *L’ologénèse culturelle,* Paris;
- MURDOCK, G.P. (1949) *Social Structure.* New York: MacMillan;
- MUSLİMOV.İ.B. (Derleyen) (1996) *На стыке континентов и цивилизаций... (из опыта образования и распада империй X-XVI вв.),* Moskova: “İnsan” Yayıncılık;
- MUYTUYEVA, Valentina A. (2004) *Traditsionnaya Religiozno-Mifologičeskaya Kartina Mira Altaytsev.* [Altayların Geleneksel Dinsel-Mitsel Dünya Resmi], Gorno-Altaysk;
- MÜLLER, M. (1887) *Religiya kak Predmet Sravnitel'nogo İzuçeniya* [Karşılaştırmalı Araştırmanın Öznesi olarak Din] Harkov, (Tokarev, S.A.’nın “Ranniye Formı Religiyi...” adlı kitabında);
- MÜLLER, Max (1891) *The Science of Language,* I., New York;
- NEMETH, Gy. (1940) *Atila es Hunjai,* Budapeşte;
- NEUMAN, W. Lawrence (2007a) *Toplumsal Araştırma Yöntemleri, Nitel ve Nicel Yaklaşımlar.* (Çev: Seder Özge), C:1, İstanbul: Yayıncılık;
- NEUMAN, W. Lawrence (2007b) *Toplumsal Araştırma Yöntemleri, Nitel ve Nicel Yaklaşımlar.* (Çev: Seder Özge), C:2, İstanbul: Yayıncılık;
- NİRUN, Nihat; Erdoğan, Zeki (1977-1978) *Sosyoloji.* Ankara: Yay-Kur Yayınları;
- NİŞANYAN, Sevan (2010) *Adını Unutan Ülke. Türkiye’den Adı Değiştirilen Yerler Sözlüğü,* İstanbul: Everest yayınları;
- NOEL, Gerard (1980) *The Anatomy of the Catholic Church,* Londra: Hodder ve Stoughton;
- NOVIY TADJİKSKO-RUSSKİY SLOVAR (NTRS) (2008) (Derleyen: Y.Kalontarov), Duşanbe;
- NUR, Dr. Rıza (1978) *Türk Tarihi.* İstanbul: Toker Yayınları;
- OCAK, A. Yaşar (1983) *Bektaşî Menâkıbnâmelerinde İslam Öncesi İnanç Motifleri,* İstanbul;
- OCAK, A. Yaşar (1984) *Türk Halk İnançlarında ve Edebiyatında Evliya Menkabeleri,* Ankara;
- OCAK, A. Yaşar, (2015), *Türkiye Sosyal Tarihinde İslâm Macerası,* 3. Baskı, İstanbul: Timaş Yayınları;
- O’DEA, Thomas F. (1966) *The Sociology of Religion,* New Jersey: Prentice-Hall Inc.;
- OĞUZ, Öcal (Ed.) (2010) *Turkey’s Intangible Cultural Heritage,* (Yazanlar: Ahmet Aslan, Nuray Aykanat, Dilek Beden, Ferya Çalış, Petek Ersoy, Nurhan Girgeç, Selcan Gürçayır, Tuğçe Işıkhân, Ayşenur Karagöz, Seval Kasımoğlu Ünver, Bengisu Kolcu, Ezgi Metin,

- Fatih Mormenekşe, Aycan Özentürk, Çev.: Ellen Yazar, Fotoğraflar: Erdoğan Yavuz), Ankara: T.C. Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayınları;
- OKLADNIKOV, A.P. (1993) *Tarihin Şafağında İç Asya, İnsanlık Tarihi*, (Haz.: Alaeddin Şenel), Ankara: İmaj Yayıncılık;
- OKUL SÖZLÜĞÜ (2000) (Haz.: Prof.Dr. İsmail Parlatır, Prof.Dr. Hamza Zülfikar, Prof.Dr. Nevzat Gözaydın, Belgin Tezcan Aksu, Yaşar Yılmaz), 2. Baskı, Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları;
- ONG, Walter J. (2007) *Sözlü ve Yazılı Kültür, Sözüün Teknolojileşmesi*. (İngilizceden Çev.: Sema Postacıoğlu Banon), 4. Basım, İstanbul: Metis Yayınları;
- ORHAN (KURULAY), Sezin (2007) *Hudûd El-Âlem'e Göre 10.Asırda Türk Boyları*, Yüksek Lisans Tezi (Yayınlanmamış), (Tez Danışmanı: Prof.Dr. Hüseyin Salman), İstanbul: Marmara Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Türk Tarihi ABD Ortaçağ Tarihi Bilim Dalı;
- ORKUN, H. Namık (1986) *Eski Türk Yazıtları*, Ankara: TDK Yayınları, TDK Basımevi;
- ÖGEL, Bahaeddin (1962) *İslamiyetten Önce Türk Kültür Tarihi*. Ankara;
- ÖGEL, Bahaeddin (1971) *Türk Mitolojisi*. Cilt I., Ankara: Selçuklu Tarih ve Medeniyet Enstitüsü Yayınları, Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- ÖGEL, Bahaeddin (1971a) *Türk Mitolojisi.*, 1000 Temel Eser, Cilt I-II., İstanbul;
- ÖGEL, Bahaeddin (1984) *İslamiyet'ten Önce Türk Kültür Tarihi. Orta Asya Kaynak ve Buluntularına Göre*. 2. Baskı (1. Baskı: 1962), Ankara: T.C. Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Türk Tarih Kurumu Yayınları, TTK Basımevi;
- ÖGEL, Bahaeddin (1991a) *Türk Kültür Tarihine Giriş: Türklerde Tuğ ve Bayrak* (Hunlardan Osmanlılara), C.: VI, Kültür Bakanlığı Yayl., Ankara;
- ÖGEL, Bahaeddin (1991b) *Türk Kültür Tarihine Giriş: Türklerde Köy ve Şehir Hayatı (Göktürklerden Osmanlılara)*, C.: I, Kültür Bakanlığı Yayl., Ankara;
- ÖGEL, Bahaeddin (1995). *Türk Mitolojisi (Kaynaklar ve Açıklamalar ile Destanlar)*. Cilt II. Ankara: TTK Yayınları;
- ORANSKIY, İ.M. (1988) *Введение в иранскую филологию*, 2. Baskı, Moskova;
- ORUS-ALTAY SÖZLİK (O.A.S.) (1964) (Baş Ed. N.A. Baskakov, Derleyenler: S.N.Babayakov, N.T.Barantayev, V.A.Kalanakov, N.G.Kuranakov, M.A.Kuçigaşeva, N.P.Kuçiyak, V.S.Kıpçakov, E.G.Multuyeva, O.G.Sabaşkina, Z.İ.Tabakova, V.D.Toziyakova, E.M.Çapıyev, Z.İ.Çeçegoyeva), Moskova: "Sovetskaya Antsiklopediya" Yayıncılığı;
- ORUS-MONGOL TOL (O.M.T.) (1982), (Redaktör: Ş.Luvsandandan, Derleyenler: Ts.Damdinsuren, A.Luvsandevdev), Ulaanbaatar: Devlet Yayınevi;
- OYROTSKO-RUSSKIY SLOVAR (O.R.S.) (1947) (Baş Ed. N.A. Baskakov, Derleyenler: N.A. Baskakov, T.M.Toşçakova), Moskova: Yabancı ve Milli Sözlükler Devlet Yayınevi;
- ÖZÖNDER, M.Cihat; Aksoy, Erdal; Köktürk, Gökhan V. (Ed.) (2005) *Son Konar-Göçerlerin (Sarkeçili Yörüklerinin) Sosyo-Kültürel Yapısı*. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Yayl.;
- ÖZTÜRK, Ünsal (2005) *Damlanın İçindeki Gerçek. Alevilerin Büyük Sırrı*. Yurt Kitap-Yayın, Ankara;
- PADÁNYI, Viktor (1963), *Dentumagyaria*, Buenos Aires;
- PARKER, E.H. (1895) *A Thousand Yerars of the Tartars*, Kelly / Walsh, Ltd.: Shanghai, Hongkong, Yokohama and Singapore;
- PARKER, E.H. (2003) *Тысяча лет из истории татар*, (İngilizceden Rusçaya Çev.: V. Mirzayanov, Sonsöz: V. Mirzayanov, R. Fahrutdinov, Sorumlu Editör: R.G. Fahrutdinov), Kazan: İdeal-Press, Slovo Yayınevleri;

- PARSONS, Talcott (1951) *The Social System*. Glencoe Ill: The Free Press, Inc.;
- PARSONS, Talcott ve Shils, Edward A. (1951) *Toward a General Theory of Action*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press;
- PARSONS, Talcott ve Smelser, Neil J. (1956) *Economy and Society*. Glencoe: The Free Press Inc.;
- PATAÇAKOVA, D.F.; Sagalakova, Ye.M.; Torbostayeva, A.İ. (1994) *Hakas-Oris Söstigi* [*Hakasça-Rusça Sözlük*], Hakas Kitap Yayıncılık, Abakan;
- PATAÇAKOV, K.M. (1958) *Культура и быт хакасов в сфере исторических связей с русским народом (XVIII-XIX вв.)*, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı;
- PERRIN, Michel (2003) *Şamanizm*. (Çev.: Bülent Arıbaş), İletişim Yayl., İstanbul;
- PERSİDSKO-RUSSKIY SLOVAR (P.R.S.)* (1970) 2 cilt halinde, (Editör: Y.A.Rubinçik), Cilt: 2, Moskova: Sovetskaya Entsiklopediya Yayıncılığı;
- PALLIS, S. A. (1956) *Antiquity of Iraq*, Copenhagen;
- PARLATIR, İsmail (2007) *Atasözleri ve Deyimler – II. Deyimler*. Ankara: Yargı yayınevi;
- PLETNEVA, Svetlana (2010) *Половцы*. Moskova: “Lomonosov” Yayıncılık;
- POLOSİN, Ali Vyacheslav S. (2001) *Преодоление язычества. Введение в философию монотеизма*. Moskova: “Ladimir” Bilimsel Yayıncılık Merkezi;
- POPPE, N. (1965) *Introduction to Altaic Languages*, Ural-Altische Bibliothek, Weisbaden;
- POTANİN, G.N. (1883) *Очерки Северо-Западной Монголии*, Sayı: IV, St. Petersburg;
- POTAPOV, L.P. (1957) *Proishozhdeniye i Formirovaniye Hakasskoy Narodnosti* [*Hakas Halkının Kökeni ve Oluşumu*], Abakan;
- POTAPOV, L.P. (1958) *Contribution on the Study of Shamanism among the Peoples of the Sayan Altai Uplands*, Moskova;
- POTAPOV, L.P. (1969) *Этнический состав и происхождение алтайцев*, Leningrad;
- POTAPOV, L.P. (1991) *Altayskiy Şamanizm*, Leningrad;
- POWERS, S. (1877) *Tribes of California*, Washington;
- PRELOVSKIY, Anatoliy (Der., Çev., Akt. ve Yor.) (2002) *Tuvinskaya Narodnaya Poeziya XIX Veka: İz Folklornogo Sobraniya N.F. Katanova* [*XIX.yy Tıva Halk Şiirciliği: N.F. Katanov'un Folklor Külliyatından*], (Ş. Oorjak “Slovo k Çitatelyam” [*Okurlara Yönelik Söz*], ss.: 5-6;) Novıy Klüç Yayıncılık, Moskova;
- RADLOFF, W. (Radlov, V.V.) (1868) *Obraztsı narodnoy literaturı türkskih plemön, jıvuşçih Ujnoj Sibiri i Djungarskoy stepi*, 2. Bölüm (Çast II), St. Petersburg;
- RADLOFF, W. (1893) *Versuch eines Wörterbuches der Türk-Dialekte*, C. I, St. Petersburg;
- RADLOFF, W. (1976) *Sibirya'dan Seçmeler*. (Çev.: Ahmet Temir), İstanbul: Kültür Bakanlığı, Kültür Eserleri, Milli Eğitim Basımevi;
- RADLOFF, W. (1986) *Sibirya'dan Seçmeler*. (Çev.: Ahmet Temir), Ankara: Kültür ve Turizm Yayınları;
- RASONYI, L. (1988) *Tarihte Türklük*, Ankara;
- RASONYI, Laszlo (2008) *Tarih Türklük*, (Haz.: Nurer Uğurlu, Ed.: Ö. Andaç Uğurlu, Türkçesi: H.Z. Koşay, T. Andaç, N. Uğurlu), İkinci Baskı, Örgün Yayınevi;
- RASSADİN, Valentin İ. (1980) *Монгольско-бурятские заимствования в сибирских тюркских языках*. Moskova: “Nauka” Yayıncılık;
- RAŞİD, Ahmed (1996) *Orta Asya'nın Dirilişi: İslam mı, Milliyetçilik mi?*, (Çev.: Osman Ç. Deniztekin) Birinci Baskı, Cep Yayl., İstanbul;
- RAŞİD-AD-DİN (1952a) *Сборник летописей*. Cilt: 1, Kitap: 1, Moskova, Leningrad: SSCB Bilimler Akademisi Yayınları;

- RAŞİD-AD-DİN (1952b) *Сборник летописей*. Cilt: 1, Kitap: 2, Moskova, Leningrad: SSCB Bilimler Akademisi Yayınları;
- RAYEVSKIY, D.S. (1977) *Oçerki ideologiyi skifo-sakskih plemön*, Moskova: Nauka Yayıncılığı;
- REŞİDEDDİN (1965) *Cami'üt-tevarih*. (A.A.Romanskeviç, L.A. Hetagurov, A.A.Alizade), Cilt: 1, Kitap: 1, Moskova;
- RIZAYEV, Anar (2018) *Çağdaşlarım*. Ankara: TÜRKSOY Yayınları;
- RTVELADZE, Edvard V. (1987) *Drevniye moneti Sredney Aziyi*, Albüm, Taşkent: Gafur Gulâm Edebiyat ve Sanat Yayıncılığı;
- ROSENBERG, Donna (2006) *Dünya Mitolojisi: Büyük Destan ve Söylenceler Mitolojisi*, (Çev.: Koray Akten, Erdal Cengiz, A. Ulaş Cüce, Kudret Eminoğlu, Tuluğ Kenanoğlu, Tahir Koçyiğit, Erhan Kuzhan, Bengü Odabaşı), 4. Baskı, Ankara: imge Kitabevi;
- ROUX, Jean-Poul (1970) *Les traditions des nomades de la Turquie meridionale*, Paris;
- ROUX, Jean-Poul (2005) *Orta Asya'da Kutsal Bitkiler ve Hayvanlar*. (Çev.: Aykut Kazancıgil, Lale Arslan), İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- ROUX, Jean-Poul (2007) *Türklerin Tarihi. Pasifikten Akdenize 2000 Yıl* (Çev.: Aykut Kazancıgil ve Lale Arslan-Özcan), İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- ROUX, Jean-Poul (2007a) *Тамерлан*, (Fransızcadan Rusçaya Çev.: E.A.Sokolov, Bilimsel Redaksiyon ve Sonsöz: V.L.Egorov), Moskova: "Molodaya Gvardiya" Yayıncılığı;
- ROUX, Jean-Poul (2011) *Türklerin ve Moğolların Eski Dini*, (Çev.: Prof.Dr. Aykut Kazancıgil), İstanbul: Kabalcı Yayınevi;
- RUSSKO-TADJİKSKIY SLOVAR (R.T.S.) (1949) Moskova, Stalinabad: "Tadjikgosizdat" Tacik Devleti;
- SAGALAYEV, A.M. (1991) *Урало-алтайская мифология*, Novosibirsk;
- SÁRA, Péter (1994) *A magyar nyelv eredetéről másképpen*, Budapeşte;
- SÁRA, Péter (1999) *Ősi szavaink nyomában Iráni és Turáni tájakon*, Budapeşte;
- SAVİNOV, D.G. (1984) *Narodi Yujnoy Sibiri v drevnetürkskuyu epohu [Güney Sibirya Halkları Eski Türk Döneminde]*, LGU Yayc., Leningrad;
- SCHÖNIG, Claus (2003) "Turko-Mongolic Relations", *The Mongolic Languages* (Edited by Juha Janhunen), Londra: Routledge Yayıncılık, ss.: 403-419;
- SEEK, Otto (1921) *Geschichte des Untergangs der Antiken Welt*. Volume III, Stuttgart;
- SE-MA-TS' IEN (1967) *Mémoires historiques*, (Çev.: E. Chavannes), Paris;
- S.E.S. [Sovetskiy Ensiklopediçeskiy Slovar] (1988), (Baş red.: A.M. Prohorov), 4. baskı, Sovetskaya Ensiklopediya Yayıncılığı, Moskova;
- SEROŞEVSKIY, V.L. (1993) *Якуты. Опыт этнографического исследования*, (Önsöz: S.A.Stepanov, Yorumlar: M.Y. Jornitskaya, Ş.F.Muhamedyarov), 2. Baskı, Moskova;
- SEVENGİL, R. Ahmet (1969) *Eski Türklerde Dram Sanatı, Türk Tiyatrosu Tarihi – I., 2. Baskı*, Devlet Konservatuvarı Yayınları, Milli Eğitim Basımevi;
- SEVGİN, N. (1946) *Zazalar ve Kızılbaşlar*, İstanbul (basılmamıştır);
- SEVORTYAN, E.V. (1974) *Этимологический словарь тюркских языков (Общетюркские и межтюркские основы на гласные)*, Moskova: "Nauka" Yayıncılık;
- SEYYAR, Ali (2004) *Davranış Bilimleri Terimleri. (Ansiklopedik Sözlük)*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım;
- SIEGFRIED, S. ve Latreille, A. (1951) *Les Forces Religieuses et la Vie Polirique*. Paris;
- SIGMUND, Freud (1997) *Dinin Kökenleri: Totem ve Tabu, Musa ve Tek Tanrıcılık ve Diğer Çalışmalar*, (çev: Selçuk Budak), Otel Yayıncılık, Ankara;

- SLOVAR KETSKO-RUSSKİY i RUSSKO-KETSKİY* (SKRRK) (2002) (Haz.: G.K.Verner), 2. Baskı, St.Petersburg: “Drofa” Yayıncılık;
- SMEDT (de) ve MOSTAERT, P.A. (1933) *Le dialecte monguor... 3e partie: Dictionnaire monguor-français*, Pei-Ping;
- SMELSER, Neil J. (1959) *Social Change in the Industrial Revolution*. Chicago: University of Chicago Press;
- SMITH, Anthony D., (1999) *Millî Kimlik*, (Çev.: Bahadır Sina Şener), İstanbul: İletişim Yayınları;
- SMITH, Anthony D. (2002) *Ulusların Etnik Kökeni*. (Çev.: Sonay Bayramoğlu, Hülya Kendir), Dost Kitabevi Yayl., Ankara;
- SNESAREV, G.P. (1969) *Реликты домусульманских верований и обрядов у узбеков Хорезма*. Moskova: Nauka Yayınevi;
- SOGDIAN DICTIONARY. SOGDIAN-PERSIAN-ENGLISH* (S.D.) (1995), (Haz.: B. Gharib), Tahran: Farhangon Yayınları;
- SOLOUHİN, Vladimir A. (1994) *Solönöye Ozero [Tuzlu Göl]*, Çiçero Yayınc., Moskova;
- SOROKIN, Pitirim A. (1959) *Social and Cultural Mobility*. New York: The Free Press;
- SPENCER, H. (1876) *Основания социологии*, Cilt I., St. Petersburg;
- STAROSTİN, Sergei; Anna Dybo and Oleg Mudrak (2003) *Etymological Dictionary of the Altaic Languages*. 3 vols., Leiden: Brill Academic Publishers;
- STEBLİN-KAMENSKİY, İ.M. (1993) *Избранные гимны из Видевдата*. (перевод с авестийского, предисл., примеч., словарь И.М. Стеблин-Каменский), Moskova;
- SULEYMANOV, Oljas (1990) *Az i Ya*, Jalın Yayınc., Almatı;
- SULEYMANOVA, Dilâra (2010) *İnteryer tatarskogo doma. İstoki i razvitiye*. Kazan: Tatar Kitap Yayıncılığı;
- SULTANGAREYEVA, R.A. ve Suleymanov, A.M. (Derleme, giriş yazısı, yorum ve sözlük) (2010) *Башкирское народное творчество. 12 том. Обрядовый фольклор*. Ufa: Kitap Yayıncılık;
- SULTANOVA, Razia (2011) *From Shamanism to Sufism. Women, Islam, and Culture in Central Asia*, Londra: I.B.Tauris & Co Ltd;
- SÜLEYMAN, Olcas (Suleymanov Oljas) (1992) *Az i Ya*, (Rusçadan Çev.: Natık Seferoğlu), İstanbul: Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı;
- SÜLEYMENOV, Oljas (1992a) *Az i Ya*, (Rusçadan Kazakçaya Çev.: Sebetkazı Akatayev), Almatı: Jazuşı Yayınları;
- SÜMER, Faruk (1999), *Türk Devletleri Tarihinde Şahıs Adları I - II*, İstanbul: Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yayınları;
- ŞAHNAME (Шах-наме)* (Ş.N.) (1972) (*Фурдоусу*), (Farsçadan Çeviri), (Metnin hazırlığı ve dipnotlar: N. Osmanov, Giriş yazısı: B.Gafurov), Dünya Edebiyatı Kütüphanesi, 1. Dizi, 24. Cilt, Moskova: “Hudojestvennaya Literatura” Yayıncılığı;
- ŠEJX SULEJMAN EFENDI'S ČAGATAJ-OSMANISCHES WÖRTERBUCH* (Ç.O.S.) (1902) (Ed. Dr. Ignaz Kunos), Budapeşte;
- ŞENER, Cemal (2003) *Şamanizm-Türklerin İslamiyet'ten Önceki Dini*. 13. baskı, Etik Yayl., İstanbul;
- ŞEŞEN, R. (1985) *İslam Coğrafyacılarına Göre Türkler ve Türk Ülkeleri*, Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü Yayınları;

- ŞEYKİN, Y.İ. (2002) *История музыкальной истории народов Сибири, Сравнительно-историческое исследование*, (Genel Ed.: E.S. Novik, Notografi: T.İ. İgnatyeva), Moskova: “Vostochnaya Literatura” Yayıncılığı;
- ŞTIGAŞEVA, O.V., Ageyeva, E.S., Harkov, V.N., Stepanov, V.A. (Ştıgaşeva vd.) (2010) *Гены и болезни хакасов: монография*. Krasnoyarsk: Polikor Yayıncılık;
- TANYU, Hikmet (1967) *Ankara ve Çevresinde Adak ve Adak Yerleri*, Ankara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Yayınları, Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi;
- TANYU, Hikmet (1980) *İslamıktan Önce Türklerde Tek Tanrı İnancı*. Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi;
- TARAKANOV, Vyacheslav V. (2007) *Drevniye kurganı Salbıkskoy stepi*, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Turizm Devlet Komitesi ile Kültür Bakanlığı'nın ortak yayını;
- TAŞAĞIL, Ahmet (1995), *Gök-Türkler*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- TAŞAĞIL, Ahmet (2014), *Kök Tengri'nin Çocukları (Avrasya Bozkırlarında İslam Öncesi Türk Tarihi)*, İstanbul: Bilge Kültür Sanat Yayıncılık;
- TATAR MİFLARI, Galimcan Gıylmanov *Hıkayalavenda*, (1999) II. Kitap, Kazan;
- TATARÇA-RUSÇA SÜZLEK (T.R.S.), (2007a) (Redaktörler Kurulu: Ş.N.Asılgarayev, F.A.Ganiyev, M.Z.Zakiyev, K.M.Minnullin, D.B.Ramazanova), I. Cilt, Kazan: “Megarif” Neşriyatı;
- TATARÇA-RUSÇA SÜZLEK (T.R.S.), (2007b) (Redaktörler Kurulu: Ş.N.Asılgarayev, F.A.Ganiyev, M.Z.Zakiyev, K.M.Minnullin, D.B.Ramazanova), II. Cilt, Kazan: “Megarif” Neşriyatı;
- TATARİNTSEV, B.İ. (1998a) *Тувинское горловое пение. Проблемы происхождения*. Kızıl;
- TATARİNTSEV, B.İ. (2000) *Этимологический словарь тувинского языка*, Cilt: I., Novosibirsk: “Nauka” Yayıncılığı;
- TATARİNTSEV, B.İ. (2002) *Этимологический словарь тувинского языка*, Cilt: II., Novosibirsk: “Nauka” Yayıncılığı;
- TATLİLIOĞLU, Durmuş (2002) *Türkmenistan'da Dini ve Tarihi Ziyaret Yerleri*, Sivas: Dilek Ofset Matbaacılık;
- TAVKUL, Ufuk (2009) *Kafkasya Gerçeği*, 2. Baskı, İstanbul: Selenge Yayınları;
- TAYLOR, Isaac (1874) *Etruscan Researches*, London;
- TENİŞEV, E.R. (1997) *Древнекыргызский язык*, (Sorumlu Redaktör: K.K. Konkobayev), Bişkek: Kırgızstan Yayın Evi;
- TEZCAN, Mahmut (1984) *Sosyal ve Kültürel Değişme*, Ankara: AÜ Eğitim Fakültesi Yayınları No: 129;
- TEZCAN, Mahmut (1997) *Türk Kişiliği ve Kültür-Kişilik İlişkileri*, Kültür Bakanlığı Yayl., Ankara;
- THOMSEN, Vilhelm (1993) *Orhon ve Yenisey Yazıtlarının Çözümü: İlk Bildiri. Çözölmüş Orhon Yazıtları*, (Fransızcadan Türkçeye Çev.: Vedat Köken), Türk Dil Kurumu Yayınları: 595, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- TOGAN, Zeki Velidi (1939) *Ibn Fadlans Reisebericht*. Leipzig;
- TOGAN, Zeki Velidi (1972) *Oğuz Destanı. Reşideddin Oğuznamesi, Tercüme ve Tahlili*. (Önsöz: Dr. Tuncer Baykara), İstanbul: Ahmet Sait Matbaası;
- TOGAN, Zeki Velidi (1981) *Umumi Türk Tarihi'ne Giriş*, 3. Baskı, İstanbul;
- TOGAN, A. Zeki Velidi (1981a) *Bugünkü Türküli (Türkistan) ve Yakın Tarihi*, Cilt 1. ‘Batı ve Kuzey Türkistan’, 2. Baskı, İstanbul: Enderun Kitabevi;

- TOGAN, Ahmet Zeki Velidi (1994) *Воспоминания. Борьба народов Туркестана и других восточных мусульман-тюрок за национальное бытие и сохранение культуры*. Книга I, (Çev.: G.Şafikov ve A. Yuldaşbayev), Ufa: “Kitap” Yayıncılık;
- TOGAN, Ahmet Zeki Velidi (2003) *Başkırtların Tarihi* (Haz.: İsenbike Togan), Ankara: TÜRKSOY Yayl.;
- TOGAN, Ahmet Zeki (2003a) *Hatıralar*, Ankara;
- TOKAREV, S.A. (1964) *Ranniye formı religii i ih razvitiye* [*Erken Din Biçimleri ve Bunların Gelişimi*], SSCB Bilimler Akademisi, N.N. Mikluho-Maklay Etnografya Enstitüsü, Moskova: “Nauka” Yayıncılık;
- TOKSOY, Ahmet (2012) “Bütük Türk Muhacereti ve Anadolu” *Türk Yurdu dergisi*, Eylül 2012, Cilt: 32, Sayı: 301, ss.: 58-63;
- TOLSTOV, S.P. (1948) *Древний Хорезм (Опыт историко-археологического исследования)*. Moskova;
- TOROSOV, Vladislav (1994) *Abakan*, Abakan: Cicero Yayc.,;
- TOSUN, Kadir (2012) *Ötüken Yolcuları. Doğu Türkistan, Moğolistan, Hakasya, Tuva, Altay ve Kazakistan Gezi Notları*. Ankara: Berikan Ofset Matbaa;
- TÓTH, Alfréd (2007) *Etymological Dictionary of Hungarian* (EDH), The Hague: Mikes International;
- TÓTH, Alfréd (2007a) *Sumerian, Hungarian and Mongolian (including Avaric)*, The Hague: Mikes International;
- TÓTH, Alfréd (2009) *Sumerian, Proto-Uralic, Proto-Finno-Ugrian and Hungarian*, (Yayınlanmamış bir çalışma);
- TOYNBEE, Arnold Joseph (1934-1939) *A Study of History*. Volume III, V, Oxford University Press;
- TRYJANSKÍ, Edward (2012) *Türkler ve Ölüm. Geçmişte Bugüne Türklerde Ölüm Kültürü*, (Çev: Hafize Er), İstanbul: Pinhan Yayıncılık;
- TSAI, Wen-Shen (1967) *Li Te-Yü'nün Mektuplarına Göre Uygurlar (840-900)*, (Doktora Çalışması), Taipei;
- TULU, Sultan (2005) *Bocnurd'dan Folklor Derlemeleri*, Ankara: Ürün Yayınları;
- TUNA, Osman Nedim (1990) *Sumer ve Türk Dillerinin Tarihi İlgisi ile Türk Dili'nin Yaşı Meselesi*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları: 561;
- TUNA, Osman Nedim (1997) *Sumer ve Türk Dillerinin Tarihi İlgisi ile Türk Dili'nin Yaşı Meselesi*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları;
- TÜRKÇE SÖZLÜK (1968) Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları;
- TÜRKÇE SÖZLÜK (1998) (Haz.: İsmail Parlatur, Nevzat Gözaydın, Hamza Zulfikar, Tezcan Aksu, Seyfullah Türkmen, Yaşar Yılmaz), Ankara: TTK Basımevi,;
- TÜRKÇE SÖZLÜK (2005) Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları;
- TÜRKÇE SÖZLÜK (2009) (Haz.: Şükrü Haluk Akalın vd.), 10. Baskı, Ankara: Türk Dil Kurumu Yayınları;
- TÜRKDOĞAN, Orhan (1977) *Köy Sosyolojisinin Temel Sorunları*, İstanbul: Dede Korkut Yayınları, İkinci Baskı;
- TÜRKDOĞAN, Orhan (1988) *Sosyal Hareketlerin Sosyolojisi*, Ankara: Kültür ve Turizm Bakanlığı Yayl.;
- TÜRKDOĞAN, Orhan (2004) *Türk Tarihinin Sosyolojisi*. İstanbul: IQ Kültürsanat Yayıncılık;
- TÜRKER, İbrahim (2006) *Bilinmeyenlerin Bilinmeyen Yönleri (Gerçek ve Batıl)*, Ankara;

- TÜRKMENÇE-RUSÇA SÖZLÜK (T.R.S.) (1968) (Redaktörler: N.A.Baskakov, B.A.Karriyev, M.Y.Hamzayev), Moskova: “Sovetskaya Entsiklopediya” Yayıncılığı;
- UEHARA, Mikiko (2001) *Türkiye’deki Kırgız Göçmenleri. Kültürel Süreklilik ve Değişme.* (basılmamış Doktora Tezi), Ankara: Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü;
- UGDIJEKOV, Stanislav (2003) *Социальная структура раннесредневековых кыргызов.* Abakan: N.F.Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı;
- ULTURGAŞEV, S.P.; Çebodayeva, L.İ. (Editörler) (2001) *Aktualniye problemi sohraneniya i razvitiya yazıkov, kultur i istorii narodov Sayano-Altaya* [*Sayan-Altay Bölgesi Halkların Dil, Kültür ve Tarihinin Korunmasının Güncel Sorunları*], Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniv. Yay.,;
- UNAT, F. R., Köymen, M. A. (1995) *Kitâb-ı Cihan-nümâ. Neşri Tarihi I - II*, Ankara: Türk Tarih Kurumu Yayınları;
- UNGVITSKAYA, M.A. ve Maynogaşeva, V.Y. (1972) *Хакасское народное поэтическое творчество*, Abakan;
- URAZ, Murat (1994). *Türk Mitolojisi*. İstanbul: Düşünen Adam Yayınları;
- ÜÇCAN, Fikret (2002) *Kültür Mirasımız*, Ankara: Şekerbank Kültür Yayınları;
- VALEYEVA, D.K. (1983) *Искусство волжских булгар (X - начало XIII вв.)*, Kazan;
- VAMBERY, German (Araminiy) (1873a) *История Бохары [Бухары] или Трансоксании с древнейших времен до настоящего. В 2-х томах*, (Rusçaya Çev.: Arkadiy İ.Pavlovskiy), Cilt I., St.Petersburg: Y.A.İsakov Yayınları;
- VAMBERY, German (Araminiy) (1873b) *История Бохары [Бухары] или Трансоксании с древнейших времен до настоящего. В 2-х томах*, (Rusçaya Çev.: Arkadiy İ.Pavlovskiy), Cilt II., St.Petersburg: Y.A.İsakov Yayınları;
- VÁMBÉRY, A. (1879) *Die primitive Cultur des Türko-Tatarischen Volkes*, Leipzig;
- VAJDA, Edward J. (2004) *Ket*, Lincom Europa;
- VERBİTSKİY, V. (1884) *Словарь алтайского и аладагского наречий тюркского языка*, Kazan;
- VERNER, G.K. (1990) *Kotskiy yazık*, Rostov-na-Donu: Rostov Üniversitesi Yayıncılığı;
- VİNOGRADOVA, S.P. (2000) “Авесты язык” // *Языки мира. Иранские языки. Кн. 3.: Восточноиранские языки*, Moskova;
- VİŞNYAKOV, Sergey A. (2001) *История государства и культуры России в кратком изложении. Социокультуроведение России*, Moskova: Flinta: Nauka Yayıncılığı;
- VLADİMİRTSOV, B.Y. (1992) *Чингис-Хан*, Gorno Altaysk: Ak Çeçek Yayıncılık;
- VON BERTALANFFY, Ludwig (1968) *General System Theory*. New York: George Braziller;
- WALTER, Mariko Namba, Fridman, Eva Jane Neumann (Editörler) (2004) *Shamanism: An Encyclopedia of World Beliefs, Practices, and Culture*, Santa Barbara, California • Denver, Colorado • Oxford, England: ABC CLIO Yayıncılık;
- WHITE, Winston (1961) *Beyond Conformity*. New York: The Free Press;
- WHITEHEAD NAGDA, Ann (2004) *Kar Leoparı*. (Çev.: Cemal Şenyılmaz, İbrahim Sargin), Ankara: A-C Kitabevi;
- WISSLER, Clark D. (1926) *The Relation of Nature to Man in Aboriginal America*. New York;
- WOLSH, R. (1996) *Duh Şamanizma [Şamanlığın Ruhu]*, Moskova, (aktaran: Anjiganova, Larisa (1997) *Traditsionnoye Mirovoztrenniye Hakasov. Opit rekonstruksiyi [Hakasların Geleneksel Dünya Görüşü: Rekonstrüksiyon Denemesi]* Abakan);
- WOOLNER, A.S. (1938) *Languages in History and Politics*. Oxford University Press;

- YADRİNTSEV, N.M. (1882) *Sibir Kak Koloniya [Bir Sömürge Olarak Sibiry]*, St.Petersburg;
- YADRİNTSEV, N.M. (1892) *Sibir Kak Koloniya v Geografiçeskom, Etnografiçeskom i İstoriçeskom Otnoşeniye [Coğrafya, Etnografya ve Tarih Bakımından Bir Sömürge Olarak Sibiry]*, St. Petersburg (aktaran: Anjiganova, Larisa (1997) *Traditsionnoye Mirovozrenniye Hakasov. Opıt rekonstruksiyi [Hakasların Geleneksel Dünya Görüşü: Rekonstrüksiyon Denemesi]* Abakan);
- YAKOVLEV, E.K. (1900) *Etnografiçeskiy Obzor İnorodçeskiego Naseleniya Dolını Yujnogo Yeniseya. [Güney Yenisey'in Yerli [Soyu Yabancı Olan] Nüfusun Kısa Etnografik Özeti]*, Minusinsk;
- YAKUT Devlet Üniv. Yay. (1992) *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsiyi [Bir Din Olarak Şamanlık: Ortaya Çıkışı, Yeniden Yapılanması, Gelenekleri]* (Yakutsk'ta 15-22 Ağustos 1992'de düzenlenen uluslar arası bilimsel konferansta sunulan bildiri özerleri kitapçığı), Yakutsk;
- YAKUTSKO-RUSSKIY SLOVAR (Y.R.S.) (1972) (Redaktör P.A.Sleptsov), Moskova: "Sovetskaya Entsiklopediya" Yayıncılığı;
- YASAR, Abdi-Zade Hüseyin Hüsameddin (1986) *Amasya Tarihi*, I. Cilt, (Sadeleştiren, Önsöz ve Giriş yazar: Dr. Ali Yılmaz, Dr. Mehmet Akkuş), Amasya Belediyesi Kültür yayınları No: 1, Ankara;
- YANİN, V.L. (Redaktör) (2006) *Arheologiya. Uçebnik*. Moskova: Moskova Üniversitesi Yayıncılığı;
- YEREMİN, Leonid (2012) *Живая связь времен: современная хакасская юрта*. 2. gözden geçirilmiş basım, Abakan: "Palitra" Basımevi;
- YEVTÜHOVA, L.A. (1948) *Археологические памятники енисейских кыргызов (хакасов)*, Abakan;
- YINGER, J. Milton (1957) *Religion, Society and the Individual*. New York: The Macmillan Company;
- YİĞİTBAŞ, Sadık (1950) *Kığı*, İstanbul;
- YÖRÜKÂN, Yusuf Ziya (2004), *Müslüman Coğrafyacıların Gözüyle Ortaçağda Türkler*, İstanbul: Gelenek Yayıncılık;
- YÖRÜKÂN, Yusuf Ziya (2005) *Müslümanlıktan Evvel Türk Dinleri: Şamanizm. Şamanizm'in Diğer Dinler ve Alevilik Üzerindeki Etkileri*. (Notlandıran ve Yayına Haz.: Turhan Yörükân), Ankara: Yol Yayınları;
- ZAKİYEV, Mirfatih Z. (2003) *Proishojdeniye Türkov i Tatar [Türk ve Tatarların Ortaya Çıkış Kökenleri]*, "İnsan" Yayınc., Moskova;
- ZETTERBERG, Hans L. (1963) *On Theory and Verification in Sociology*. Totowa, New Jersey: The Bedminster Press;
- ZUBOV, A.B. (1997) *История религии*. 1. Cilt, Moskova: Planeta Detey Yayınevi;

Makaleler:

- ABDULKADİROĞLU, Abdulkerim (1987) "Kastamonu'da Dini Folklor veya Dini-Manevi Halk İnançları", *III. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri, IV. Cilt, Gelenek, Görenek ve İnançlar*, Kültür ve Turizm Bakanlığı Milli Folklor Araştırma Dairesi Yayınları: 86, Ankara: Başbakanlık Basımevi, ss.: 1-18;
- ABDURRAHMAN, Varis (2004) "Türklerin Ad Koyma Gelenekleri Üzerine Bir İnceleme", *Milli Folklor*, Yıl: 16, Sayı: 61, Ankara, ss.: 124-133;

- AÇA, Mehmet (2004) “Ortak Türk Kimliğinin Yeniden İnşası / Tanımı ve Türkiye-Azerbaycan-Orta Asya Türk Cumhuriyetleri İlişkileri Bağlamında Türklük Bilimi Araştırmalarının Rolü”, *KÖK Sosyal ve Stratejik Araştırmalar Dergisi*, C: VI, S: 1 (Bahar 2004), ss. 27-57;
- AKÇALI, Pınar, (2002). “Orta Asya Türk Cumhuriyetlerinin Bağımsızlık Dönemi Temel Sorunlarına Genel Bir Bakış”, *Bağımsızlıklarının 10. Yılında Türk Cumhuriyetleri*, (Editörler: Emine Gürsoy-Naskali, Erdal Şahin) SOTA: Research Centre for Turkestan, Azerbaijan, Crimea, Caucasus, and Siberia, Haarlem, Hollanda, ss.:17-33;
- AKERTOV, T. A. (2009) «Об этнонимах "хягяс", "хасха" и "кыргыз"» // журнал "Вестник" Международного университета Кыргызстана, 2009 год, № 1, с. 10-19;
- AKÜN, Ö. Faruk (1985) “Hayatı, Hizmeti ve Eserleri ile Şamseddin Sami” *Temel Türkçe Sözlük* (Esasen Şamseddin Sami’nin Kamus-ı Türki’ye dayalı sadeleştirilmiş bir lügat. Red.: Mertol Tulum), 1. Cildi (A-F), İstanbul: Tercüman Gazetesi Yayınları, ss.: VII-XX;
- ALEKSEYEV, V.P. (1960) “Краниология хакасов в связи с вопросами их происхождения” // *Труды киргизской археолого-этнографической экспедиции*, Cilt: 4, Moskova;
- ALİMJANOVA, A.Ş. (2011) “Ценности и идеалы ислама в пространстве духовного поиска тюрков” “Жамбыл и эпическое наследие тюркских народов” *Материалы международной научно-практической конференции (Алматы, 11-12 апреля/ceyir 2011 г.)*, (Главный редактор/General Editor: Prof. Dr. Arystanbek Mukhamediuly), Т. Жургенов атындагы Казак улттык онер академиясы / Т.Zhurgenov Kazakh National Academy of Art, Almaty: КазУОА / KazNAA, (ISBN: 978-601-265-064-8), ss.: 70-76;
- ALPTEKİN, A. Berat (1985) “Fırat Hazinesinde Tespit Edilen Ağıtların Türk Kültürü İçerisindeki Yeri”, *Fırat Havzası II. Folklor ve Etnografya Sempozyumu*, Fırat Üniversitesi, Elazığ, ss.: 7-21;
- AMANJOLOV, Altay S. (1991) “Ataların Sözlere”, *Erdem*, Cilt: 5., Sayı: 15, (Çev.: Mehmet Ölmez), Ankara, ss.: 797-801;
- AMZARAKOV, P.B. (2007) “Drevneyşiye predmetı konskoy upryaji na territoriyi Minusinskoy kotlovini.”, *Aktualniye problemi istoriyi Sayano-Altaya i sopredelnih territoriy. Bildiri Kitapçığı*. 2 Cilt. Abakan: Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı, ss.: 189-193;
- ANADOL, Sinan (2000) “Şaman Türkler. Tuva ve Hakasya”, *Atlas dergisi*, Sayı: 82, (Ocak 2000), ss.: 30-52;
- ANAR, İhsan Oktay (2009) “Zeytin”, *National Geographic Türkiye* dergisi, (Kasım 2009), ss: 80-87;
- ANJİGANOVA, E.V. (2003) “Şamanizm kak religiya”, *Religiya i obşçestvo. Materialı Mejevuzovskoy nauçnoy konferentsiyi, Abakan, 16 Kasım 2002*, (Ed.: L.V. Anjiganova), Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayınevi, ss.: 102-106;
- ANJİGANOVA, L.V. (T.Y.) “Sakralniye osnovaniya etniçeskoy kulturi xakasov” [*Hakasların Etnik Kültürünün Kutsal Temelleri*], (erişim: 12.03.2003) [<http://www.gov.khakassia.ru/hist/index9.html>];
- ANJİGANOVA, L.V., (1998) “Mirovozreniye Hakasov v Kontse XX v. Traditsionnoye i Sovremennoye” [*Hakasların XX.yy’ın Sonunda Dünya Görüşü: Gelşeneksel ve Çağcıl*]. *Rossiya i Hakasiya: 290 Let Sovmestnogo Razvitiya* [*Rusya ve Hakaseli: Ortak gelişmenin 290 Yılı*], Abakan, ss. 173-181;
- ANJİGANOVA, L.V., (2000a) “Mentalnoye Prostranstvo Respubliki Hakasiya (K Postanovke Voprosa)” [*Hakas Cumhuriyetinin Mental Alanı (Sorunun Ortaya Konuluşu Üzerine)*],

- Respublika Hakasiya Kak Subyekt Rossiyskoy Federatsiyi: Opt, Problemi, Perspektivi* [Rusya Federasyonu Üyesi Olarak Hakas Cumhuriyeti: Deneyim, Sorunlar, Perspektifler], Abakan, ss. 33-42;
- ANJİGANOVA, L.V. (2001) “Etničeskaya Kultura Kak Tselostnost: İstoriko-Evolutsionnyy Analiz ” [Bir Bütünlük Olarak Etnik Kültür: Tarihsel-Evrimsel Çözümleme] *Sayan-Altay'daki Halkların Dil, Kültür ve Tarihinin Korunma ve Geliştirmesinin Güncel Sorunları konulu Uluslar arası Bilimsel Konferansın Bildiri kitapçığı* (20-23 Eylül 2001), Abakan, ss. 150-162;
- ANJİGANOVA, L.V. (2007) “Şamanizm v Hakasiyi: teoreticeskiye i prakticeskiye aspekti”, *Religiozno-nravstvennoye soznaniye naseleniya Respubliki Hakasiya: problemi i perspektivi razvitiya*. (Editörler Kurulu: V.G. İbragimova, L.V. Anjiganova, N.A. Buharina), Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayınevi, ss.: 15-23;
- ANJİGANOVA, L.V. ve TOPOYEVA, M.V (2007) “Religioznaya situatsiya v Respublike Hakasia”, *Religiozno-nravstvennoye soznaniye naseleniya Respubliki Hakasiya: problemi i perspektivi razvitiya*. (Editörler Kurulu: V.G. İbragimova, L.V. Anjiganova, N.A. Buharina), Abakan: N.F. Katanov Hakas Devlet Üniversitesi Yayınevi, ss.: 6-15;
- ANZERLİOĞLU, Yonca (1999) “İç Asya’da Nesturilik”, *KÖK Sosyal ve Stratejik Araştırmalar*, Cilt I, Sayı 1, (Bahar), ss.: 113-132;
- ARAPOV, A.V. (2005) “Проблема правления султана Халила и Казан-хана в реконструкции чагатайской истории в 1330–1340-е гг.” // *Центральная Азия от Ахеменидов до Тимуридов. Археология, история, этнология, культура. Мат-лы междунар. науч. конф.*: St. Petersburg;
- ARİSTOV, N.A. (1896) “Заметки об этническом составе тюркских племён и народностей”, *Живая старина*, Yıl: 6, Sayı: III ve IV, ss.: 277-456;
- ARİSTOV, N.A. (1900) “Этнические отношения на Памире и в прилегающих странах по древним, преимущественно китайским историческим известиям.”, *Русский Антропологический журнал*, Yıl: 1900, Sayı: 3, Moskova;
- ARSLAN, Ahmet Ali (2007) “Orta Asya Türk ve Amerika Kızılderili Şamanlarının Giysileri”, *Yaşayan eski Türk İnançları Bilgi Şöleni: Bildiriler*, (16-17 Nisan 2007, Hacettepe Üniversitesi Sıhhiye Yerleşkesi), (Yayına Haz.: Ülkü Çevik Şavk, Yunus Koç, Fatma Türkyılmaz, Mikail Cengiz), Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü ile TÜRKSOY Yayını, ss.: 51-81
- ARSLAN, Muhammet (2007) “Anadolu’da Dış Yan Yüzleri Tezyin Edilmiş Tek Taçkapı Örneği : Yakutiye Medresesi Taçkapısı”, *Serhat Kültür Dergisi*, Yıl: 5, (Eylül-Ekim 2007), İstanbul, ss.: 20-23;
- ASLAN, Cahit (1999) “Türkiye Çerkeslerinde Sosyo-Kültürel Değişme” *Türkiye Çerkeslerinde Sosyo-Kültürel Değişme*. Ankara: Kaf Der Yayınları, ss.: 25-32;
- ATASOY, Fahri (2007) “Prof.Dr.M.Cihat Özönder: Hayat Hikayesi, Sosyolojik Görüşleri ve Çalışmaları”, *Türkiyat Araştırmaları dergisi*, Yıl: 4, Sayı: 6, (Bahar), ss.: 9-27;
- BAĞ, Yaşar (1999) “Çerkes Kimliği” *Türkiye Çerkeslerinde Sosyo-Kültürel Değişme*. Ankara: Kaf Der Yayınları, ss.: 5-23;
- BAĞIŞKAN, Tuncer (2004) “Kıbrıs’ın Uzak ve Yakın Geçmişinde Model Adaklara Dayalı İnanç ve Uygulamaları”, *Uluslararası Türk Dünyası İnanç Merkezleri Kongresi Bildirileri* (23-27 Eylül 2002, Mersin), Ankara: Ekip Grafik, ss.: 189-226;

- BALLINGER S.W., Schurr T.O., Torroni A. et al. (Ballinger vd.) (1992) "Southeast Asian mitochondrial DNA analysis reveals genetic continuity of ancient mongoloid migrations" // *Genetics*. (1992. V.130), ss.:139-152;
- BALZER, Marjorie Mandelstam (1992) "The Struggle Against Shamans: A Comparison of Alaska and Yakutia", *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayıncılık, Yakutsk, s.: 18;
- BARTHOLD, V.V. (1992) "B.Y. Vladimirtsov, Çingis-Han" V.Y.Vladimirtsov'da (1992) *Çingis Han*, Gorno-Altaysk: Ak Çeçek Yayıncılık, ss.: 106-116;
- BARTHOLD, V.V. (1996) "Kırgızı" [*Kırgızlar*], *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografya* [*Kırgızlar: Kaynaklar, Tarih, Etnografya*] (Der.: Karayev, O., Jusupov, K.) Şam Yayıncılık, Bişkek, ss.: 68-134;
- BARUTÇU, F. Sema (1992) "Orhonskiye Pamyatniki i Türkskoye Tengrianstvo" [*Orhon Anıtları ve Türk Tengriciliği*], *Şamanizm Kak Religiya: Genezis, Rekonstruksiya, Traditsiyi*. Uluslararası Bilimsel Konferans Bildiriler Özetleri. 15-22 Ağustos 1992, Yakut Devlet Üniversitesi Yayıncılık, Yakutsk, s.: 20;
- BARUTÇU-ÖZÖNDER, F. Sema (2002) "Türk Dilinin Tarihi Dönemleri Üzerine Birkaç Söz", *Türkbilim Türkoloji Araştırmaları*, (2002/3), Ankara, ss.: 203-210;
- BASILOV, Vladimir (1997), "Chosen by the spirits", In: Marjorie Mandelstam Balzer (ed.) *Shamanic Worlds: Rituals and Lore of Siberia and Central Asia, A North Castle Book*, New York: M.E. Sharp;
- BAYAT, Fuzuli (2006) "Türk Mitolojisinde Dağ Kültü." *Folklor/Edebiyat* dergisi, Cilt: 12, Sayı: 46, (2006/2) ss.: 47-60;
- BAYAT, Fuzuli (2010) "Toplumsal Cinsiyet Bağlamında Kadın Şamanlar", *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, Sayı: 13, Yıl: 2010, ss.: 44-51;
- BAYKARA, Tuncer (2002) "Türklüğün En Eski Zamanları", *Genel Türk Tarihi*. (Ed: Hasan Celal Güzel, Prof. Dr. Ali Birinci) Cilt: 1, Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, ss.: 345-396;
- BAYTANAYEV, B.A. (1992) "Nevruz, Kaynak ve Adetler" *Naurız (Tarihi, Etnografik Kaynakları)*, Çimkent;
- BAZYLKHAH, Napil (2005) "'Türük' jeñe 'bitik' ataına kaskaşa şolu", *Kazakistan tarihi turalı türk derektmeleri*. Cilt: II, Almatı: Dayk-Press;
- BEDÜROV, Brontoy (1992) "K urokam Evraziystva" V.Y.Vladimirtsov'da (1992) *Çingis Han*, Gorno-Altaysk: Ak Çeçek Yayıncılık, ss.: 117-130;
- BELLAH, R.N. (1969) "Religious Evolution", *Sociology of Religion. Selected Readings*. Ed. by Roland Robertson, Penguin Books Ltd. ss.: 262-292;
- BERNŞTAM, A.N. (1996) "Slojeniye Kırgızskoy Narodnosti" [*Kırgız Halkının Oluşumu*], *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografya* [*Kırgızlar: Kaynaklar, Tarih, Etnografya*] (Der.: Karayev, O., Jusupov, K.) Şam Yayıncılık, Bişkek, ss.: 135-165;
- BİÇURİN, N.Y. (1996) *Sobraniye svedeniy o narodah, obitavşih v Sredney Aziyi v drevniye vremena* [*Orta Asya'da Eski Zamanlarda Yaşayan Halklar Hakkında Bilgi Külliyatı*]. (C.: I, Moskova-St.Petersburg), *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografya* [*Kırgızlar: Kaynaklar, Tarih, Etnografya*] (Der.: Karayev, O., Jusupov, K.) Şam Yayıncılık, Bişkek, ss.: 9-15;
- BIGGS, Robert D. (2008) "Giriş", *Gilgamiş Destanı*, (Haz.: Danny P. Jackson, Çev.: Ahmet Antmen), 2. Baskı, Ankara: Arkadaş Yayınevi, ss.: XI-XIX;
- BOGORAZ-TAN, V.G. (2009) "Из наследия проф. В.Г. Богораза=Тана. Планы двух лекций" // Jerebina, Tatyana (2009) *Сибирский шаманизм: этнокультурный атлас*, St. Petersburg: "Amfora" Yayınevi, ss.: 504-511;

- BOLCHAZY, Ladislaus J. (2008) “Yayıncının Önsözü”, *Gilgamiş Destanı*, (Haz.: Danny P. Jackson, Çev.: Ahmet Antmen), 2. Baskı, Ankara: Arkadaş Yayınevi, ss.: IX-X;
- BORGOYAKOVA, Tamara G., (2000) “Sotsialnyy Status i Funktsionirovaniye Hakasskogo Yazıka” [*Hakas Dilinin Sosyal Statüsü ve İşlevselliği*] Cumhuriyet çapında düzenlenen “Rusya Federasyonunun Bir Üyesi Olarak Hakas Cumhuriyeti: Deneyim, Sorun ve Perspektifler” konulu Birinci bilim ve uygulama konferansında sunulan bildiriler kitabı, Abakan, ss. 16-24;
- BOYCE, M. (Бойс, М.) (1994) *Зороастрийцы. Верования и обычаи*. (пер. И.М.Стеблин-Каменского), 3. Baskı, St. Petersburg;
- BRUSİLOVSKİY, D.A. (2012) “Шаманизм народов Центральной Азии и Сибири” // *Вестник КРСУ*. Cilt: 12, Sayı: 3, ss.: 135-137;
- BUDAYEV, N. “Западные тюрки в странах Востока”, 2007, (<http://buday.narod.ru/index.html>) (erişim: 04.06.2011/00:03);
- BUTANAYEV, Viktor Ya. (1984) «Культ богини Умай у хакасов.» // *Этнография народов Сибири*, Novosibirsk, ss.: 93-105;
- BUTANAYEV, V.Ya. (1992) “Obryad İzgnaniya “Çörnoy Duşı” v Stranu Mertvıh u Hakasov” [*Hakaslarda “Kara Tin”in Ölüler Ülkesine Sürülmesi Ayini*], *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayı., Yakutsk, ss.: 78;
- BUTANAYEV, V.Ya. (2002a) “Hakaslar: Avrasya’da Hakas Kültürünü Yaşatma Çabası” *Stratejik Analiz*, (Söyleşi yapan: Yaşar Kalafat ve Sinan Oğan), C.: 2, S.: 21, (Ocak 2002), ASAM Yayl., Ankara, ss.: 130-132;
- BUTANAYEV, V.Ya., Monguş, Ç.V. (2012) “Архаические обычаи и обряды саянских тюрков” // Yeremin, Leonid (2012) *Живая связь времен: современная хакасская юрта*. 2. gözden geçirilmiş basım, Abakan: “Palitra” Basımevi, ss.: 86-98;
- CELİL, Abdürreşit (2003) “Sarı Uygun Türklerinde Budist İnanç Muhitindeki Şamanizm İnanç”, *Avrasya Etüdləri*, Yıl: İlkbahar-Yaz 2003, Sayı: 24, Ankara: TİKA, ss.: 91-123;
- CHOI, Han-Woo (1992) “On the Turkic Shamanic Word *Bögi*”, *Altaic Religious Beliefs and Practices, Proceeding of the 33th Meeting of the Permanent International Altaistic Conference*, Budapeşte, 24-29 Haziran 1990, (Edited by Geza Bethenfalvy, Agnes Birtalan, Alice Sarközi, Judit Vancovics), ss.: 83-87;
- CHOI, Han-Woo (2005) “A Study of the Proto-Turkic tor “General”, *International Journal for Central Asian Studies*, (ISSN 1226-4490), Volume: 10-1 (2005), The International Association of Central Asian Studies Institute of Asian Culture and Development Yayınları, ss.: 217-222;
- COHEN, Robin (2007) “Creolization”, *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*. (Ed. by George Ritzer), Blackwell Publishing Ltd., ss.: 817-818;
- COLE, Fay-Cooper (1926) Book Review, *The American Journal of Sociology* dergisi, Vol. 32, Sayı 2 (Eylül 1926), ss.: 296-300;
- COOPER, Jerrold S. (1993) “Sumerian and Aryan: Racial Theory, Academic Politics and Parisian Assyriology”, *Revue de l'histoire des religions*, Tome 210, n°2, ss.: 169-205;
- CURTUBAYEV, M.Ç., Bolatov, Yu.H. (T.Y.) “ПРОИСХОЖДЕНИЕ ОБРАЗА ТЕЙРИ (По данным карачаево-балкарской мифологии и эпоса)” [*Teyri İngesinin Ortaya Çıkışı (Karacay-Balkar Mitoloji ve Destan Verileri Işığında)*] [<http://shamillion.h14.ru/ik/teiri.htm>] (erişim: 01.12.05/16:57);

- ÇİRKİN, Sergen (2013) “Güney Sibirya Neolitik Çağ Kültürleri”, *The Journal of Siberian Studies (SAD)*, Cilt: 1, Sayı: 2, ss.: 1-11;
- ÇOBANOĞLU, Özkul (2006) “Uygulama ve Amaç Bağlılarında Türkiye Türkolojisi Üzerine Tespitler”, *I. Türkiyat Araştırmaları Sempozyumu Bildirileri*, (Yayına Hazırlayanlar: Yunus Koç, Serdar Sağlam, Cahit Gelekçi), Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Yayınları, ss.: 1-8;
- ÇOBANOĞLU, Özkul (2011) “Türk Dünyası Epik Destan Mirası ve Türklüğün Mukadderatı Üzerine”, *“Жамбыл и эпическое наследие тюркских народов” Материалы международной научно-практической конференции (Алматы, 11-12 апреля/сезір 2011 г.)*, (Главный редактор/General Editor: Prof. Dr. Arystanbek Mukhamediuly), Т. Жургенов атындағы Казак ултық онер академиясы / T.Zhurgenov Kazakh National Academy of Art, Almaty: КазУОА / KazNAA, (ISBN: 978-601-265-064-8), ss.: 29-32;
- ÇUBUKÇU, İ.Ağah (1990) “Kültürümüzde Din Unsuru” *Milli Kültür Unsurlarımız Üzerinde Genel Görüşler*, Atatürk Kültür Merkezi Yayınları, Ankara, ss.: 65-78;
- DAVLETOV, Timur B. (2001) “Hakas Türklerinde Çıl Pazı (Yıl Başı) Bayramı”, *Anayurttan Atayurda Türk Dünyası Anayurttan Atayurda Türk Dünyası dergisi*, Yıl: 9, Sayı: 21, ss: 42-51;
- DAVLETOV, Timur B. (2006) “Giriş”, *Huban Arığ Hakas Türklerinin Kadın Yiğitlik Destanı*, (Destancı: Semön İ. Şulbayev, Kaydedici: Alevtina K. Maytakova, Türkiye Türkçesine Aktaran: Timur B. Davletov), Ankara: TÜRKSOY (Türk Kültürü ve Sanatı Ortak Yönetimi) Yayınları: 29, ss.: ix-xvii;
- DAVLETOV, Timur B. (2006a) “Orta Asya’da Dini Ekstremizm Yaygınlaşabilir Mi?”, *Türkiyat Araştırmaları yılda iki kez yayımlanan dergisi*, Yıl: 3, Sayı: 4, Bahar/Spring 2006 (2006/1), ss.: 177-183;
- DAVLETOV, Timur B. (2007) “The Concept of Social Policy Among the Ancient Turks”, *Актуальные проблемы истории Саяно-Алтая и сопредельных территорий: материалы международной научно-практической конференции, 24-26 октября 2007 г., г. Абакан. Выпуск 3. Часть II / отв. ред. И.А. Чеботарева. – Абакан: Издательство Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова, 2007. – ss.:116-130;*
- DAVLETOV, Timur B. (2011) “Эпическое наследие как элемент социокультурной преемственности тюркских народов” *“Жамбыл и эпическое наследие тюркских народов” Материалы международной научно-практической конференции (Алматы, 11-12 апреля/сезір 2011 г.)*, (Главный редактор/General Editor: Prof. Dr. Arystanbek Mukhamediuly), Т. Жургенов атындағы Казак ултық онер академиясы / T.Zhurgenov Kazakh National Academy of Art, Almaty: КазУОА / KazNAA, (ISBN: 978-601-265-064-8), ss.: 65-67;
- DEDE, Abdurrahim (1982) “Batı Trakya Türklerinde Eski Türk Dini Şamanizm’den Kalıntıları”, *II. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Cilt: IV, Ankara: G.Ü. Basın-Yayın Yüksek Okulu Basımevi, ss.: 93-108;
- DERENKO, M.V., Dambuyeva, İ.K., Malyarçuk, B.A., vd. (Derenko vd.) (1999) “Структура и разнообразие митохондриального генофонда коренного населения Тувы и Бурятии по данным о рестрикционном полиморфизме” // *Генетика*, (1999. Т.35. №12), ss.:1706-1712;

- DERENKO, M.V., Denisova, G.A., Malyarçuk, B.A. vd. (Derenko vd.) (2001) “Структура генофондов этнических групп Алтае-Саянского нагорья по данным о полиморфизме митохондриальной ДНК” // *Генетика*. (2001. Т.37. №10), ss.: 1402-1410;
- DEREVYANKO, A.P. (2001) “Переход от среднего к позднему палеолиту на Алтае” // *Археология, этнография и антропология Евразии*. (2001. № 3 (7)), ss.: 73-103;
- DIRENKOVA, N.P. (1927) “Брак, термины родства и психические запреты у киргизов”, // *Сборник этнологических материалов*, Leningrad;
- DIRENKOVA, N.P. (1928) “Умай в культуре турецких племен”, *Культура и письменность Востока*, III. kitap, Bakü;
- DMİTRİYEV, V.D. (1995) “К 1100-летию чувашской государственности”, *Лук Чувашии*, №2 (61), ss.: 115-121;
- DONGAK, S.Ç.. (2002) “Обряды, связанные с освящением скота и тувинцев” // *Ученые записки*, Выпуск XIX., Kızıl: TİĞİ (Tıva Humaniter Araştırmalar Enstitüsü), Cumhuriyet Basımevi, ss.: 76-90;
- DORA, R.Ruşen (2011) “Anadolu’daki Türklerin Kökeni”, *Türk Dünyası Tarih Kültür Dergisi*, Cilt: 50, Sayı: 298, Ekim 2011, İstanbul: Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı, ss.: 55-58;
- DUVARCI, Ayşe (1990) “Halk Hekimliğinde Ocaklar”, *Milli Folklor*, Yıl: 2, Sayı: 7, Cilt: I, (Eylül 1990), Ankara, ss.: 34-38;
- DYAÇKOVA, A.N. (1992) “Предисловие” // Ksenofontov, G.V. (1992) *Шаманизм. Избранные труды (публикации 1928-1929гг.)*, (Haz. ve Önsöz: A.N. Dyaçkova), Yakutsk: “Sever-Yug” Sanat-Üretim Şirketi, ss.: 5-34;
- DYAÇKOVA, A.N. (1992a) “G.V.Ksenofontov v İzüçeniye Yakutskogo Şamanizma” [*Yakut Şamanlığının Araştırılmasında G.V.Ksenofontov*], *Şamanizm kak religiya: genesis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, s.: 43;
- DYAKONOVA, V.P. (1993) “Предисловие”, *Бурханизм. Из истории национально-освободительного движения*. A.G. Danilin (1993), (Ed. V.P. Dyakonova, Önsöz: V.P. Dyakonova, Sorumlu Ed.: V.A. Muytuyeva), Gorno-Altaysk: Ak Çeçek Yayınevi, ss.: 5-14;
- EL-MERVEZİ, Şerefü’z-Zamân Tahir (1996) “Tabâi’ul-Hayavân” (Priroda jivotnih), (Arapçadan Rusçaya Çev.: O.Karayev), (Materialı Fonda İstituta literaturı i iskusstva AN Respubliki Kırgızstan. İnv., № 1820), *Kırgızı: İstoçniki, istoriya, etnografiya*. (Derleyen: O.Karayev, K.Jusupov), Bişkek: Soros-Kırgızistan Vakfı Yayınları, ss.: 40-41;
- ELMAN, Yaakov ve Gershoni, Israel (2000) “Transmitting Tradition: Orality and Textuality in Jewish Cultures.” *Transmitting Jewish Traditions: Orality, Textuality, and Cultural Diffusion*. (Ed. by Yaakov Elman ve Israel Gershoni), New Heaven ve Londra: Yale University Press, ss.: 1-26;
- EKREM, Erkin (2006) “Gök Türklerden Türklere: Türk Kimliğinin Oluşmasına Tarihsel Bir Bakış”. *Türkiyat Araştırmaları dergisi*, Yıl: 3, Sayı: 2, (Güz 2006), ss.: 5-24;
- EKREM, Nuraniye ve Ekrem, Erkin (1995) “Uygurlarda Nevruz Kutlamaları” *Türk Kültüründe Nevruz Uluslararası Bilgi Şöleni (Sempozyumu) Bildirileri (Ankara, 20-22 Mart 1995)*, Ankara, ss.: 155-165;
- ERDEN, Atilla (1978) “Burhaniye Köylerinde Konutla İlgili Adet ve İnanmalar”, *Antropoloji*, Sayı 8, Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi, ss.: 53-66;

- ERGİN, Muharrem (1964) “Ön Söz”, *Dede Korkut Kitabı* (D.K.K.) (Haz., sözlük, metin, önsöz: Muharrem Ergin), Ankara: Türk Kültürünü Araştırma Enstitüsü Yayınları: Ankara Üniversitesi Basımevi, ss.: V-VI;
- ERGİN, Muharrem (1969) “Ön Söz”, *Dede Korkut Kitabı* (D.K.K.) (Haz., önsöz: Muharrem Ergin), 1000 Temel Eser serisi, 1. Kitap, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, ss.: IX-XIV;
- ERGÜN, Metin (2002) “Türk Ağaç Kültürünün Dede Kotkut Oğuznamelerindeki İzleri”, *Dede Qorqud*, (2002/I), ss.: 3-17;
- ERGÜN, Pervin (2011) “Bebekleri Dünyaya Leyleklerin Getirdiğine Dair İnancın Türk Mitolojisindeki Kökleri Üzerine”, *Milli Folklor Üç Aylık Uluslar arası Kültür Araştırmaları Dergisi*, Cilt: 12, Yıl: 23, Sayı: 89, Bahar 2011, Ankara, ss.: 133-146;
- EREN, Hasan (1990) “Milli Kültür Unsuru Olarak Türk Dili” *Milli Kültür Unsurlarımız Üzerinde Genel Görüşler*. Ankara: Atatürk Kültür, Dil ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi Yayını, ss.: 45-56;
- ESEN, Mehmet (1999) “Uzunyayla Bölgesindeki Çerkes Köylerinde Sosyo-Kültürel Değişme” *Türkiye Çerkeslerinde Sosyo-Kültürel Değişme*. Ankara: Kaf Der Yayınları, ss.: 55-141;
- FAIRCHILD, William P. (1962) “Shamanism in Japan” *Folklore Studies*, Vol. 21 (1962), Nanzan University Yayınları, ss.: 1-122;
- Federalnaya Slujba Gosudarstvennoy Statistiki* (FSGS) [Rusya Federasyonu Devlet İstatistiği Federal Servisi] <<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst95/DBInet.cgi>> (erişim tarihi: 2010.06.12)
- FISCHOFF, Ephraim (1966) “Translator’s Preface”, Max Weber’in *The Sociology of Religion*. adlı çalışmasında. (Translated by: Ephraim Fischoff, Introduction by: Talcott Parsons), London: Methuen & Co Ltd., ss.: ix-xvii;
- FLAHERTY, Gloria (1989) “Goethe and Shamanism”, *MLN*, Vol. 104, No. 3, German Issue (Apr., 1989), pp. 580-596;
- FRANTZ, Charles (1981) “Fulbe Continuity and Change under Five Flags Atop West Africa: Territoriality, Ethnicity, Stratification, hange and Inequality”, *Change and Development in Nomadic and Pastoral Societies*, Ed. by John G. Galaty ve Philip Carl Salzman, Leiden: Brill Yayınları, ss.: 89-115;
- FROLOV, B.A. (1978) “Палеолитическое искусство и мифология” // *У истоков творчества*. Novosibirsk;
- HALEMBA, Agnieszka (2003) “Contemporary religious life in the Republic of Altai: the interaction of Buddhism and Shamanism”, *Sibirica*, Vol. 3, No. 2, (October, 2003), Routledge: Taylor & Francis Ltd, (Max Planck Institute for Social Anthropology, Halle, Germany), ss.: 165–182;
- HAMILTON, Malcolm (2005) “The Sociology of Religion”, *Introduction to World Religions*. (Gen. Ed.: Christopher Partridge), Minneapolis: Fortress Press;
- HARMAN, Ö. F. (1993). “Dağ”, *Türkiye Diyanet Vakfı İslam Ansiklopedisi*, Cilt:8, 400-401.;
- HEMPHILL, B.E., Mallory, J.P. (2004) “Horse-mounted invaders from the Russo-Kazakh steppe or agricultural colonists from western Central Asia? A craniometric investigation of the Bronze Age settlement of Xinjiang.” *Am J Phys Anthropol* dergisi, No: 124, ss.: 199–222;
- HERBERG, Will (1964) “Religious Revival in the United States” Chapter 26 in Amitai Etzioni and Eva Etzioni (eds.) *Social Change*. New York: Basic Book, Inc.;
- HEYET, Cevat (1995) “Nevruz Bayramı İran’da” *Türk Kültüründe Nevruz Uluslararası Bilgi Şöleni (Sempozyumu) Bildirileri (Ankara, 20-22 Mart 1995)*, Ankara, ss.: 119-124;

- HOLOPOV, V. (2007) “Kto vy, drevniye yeniseytsi?” // *Hakasiya: jivaya starina v nauçno-populyarnih statyah, intervyyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 10-12;
- HOPPAL, Mihaly (2008a) “Milenyum Çağında Şamanizm” (Çev.: Muhtar Kutlu), *Milli Folklor* dergisi, Sayı: 77, Yıl: 20, Bahar 2008, ss.: 106-110;
- HOPPAL, Mihaly (2008b) “Macar Halk İnançlarında Şamanizmin İzleri” (Çev.: Muvaffak Duranlı), *Milli Folklor* dergisi, Sayı: 77, Yıl: 20, Bahar 2008, ss.: 111-117;
- HUDYAKOV, Yu.S. (1996) “Kırgızskiy Kaganat: Diskussiya Ob Etnonime “Kırgız”. *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografiya* (Derl.: O. Karayev, K. Jusupov), Soros Kırgızistan Vakfı, Bişkek, ss.166-241;
- HUMMEL, Siegbert (1975) “Materialien zu einem Wörterbuch der Zhang-Zhung-Sprache. I, II.” In: *Monumenta Serica* (31, 1975), ss.: 488-520;
- HUMMEL, Siegbert (1976) “Materialien zu einem Wörterbuch der Zhang-Zhung-Sprache. III”. In: *Monumenta Serica* (32, 1976), ss.: 320-336;
- HUNKAN, Ömer Söner (2005) “Orta Asya’da X-XIII. Yüzyıllarda “Türk” Adı Üzerine Bazı Kayıtlar”. *Türkiyat Araştırmaları* dergisi, Sayı: 2, Bahar 2005, ss.: 5-12;
- GABIŞEV, Ye.S. (1992) “Etimologiya Termina “Oyuun”” [*Oyun Terimin Etimolojisi*], *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, ss.: 99-100;
- GAÇEV, Georgiy (2006) “О том, как жить и как умирать”. Айтматов, Çengiz (2007) *Когда падают горы (Вечная невеста)*. St. Petersburg: “Azbuka-Klassika” Yayınevi, ss.: 5-16;
- GALDANOVA, G.R. (1992) “Liçnost Şamana” [*Şamanın Kişiliği*], *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, ss.: 70-71;
- GALİYEV, A. (1994) “Модели мира тюркской культуры” / *Проблемы этнической истории и культуры тюрко-монгольских народов Южной Сибири и сопредельных территорий*, (Sorumlu Ed.: D.A.Funk), Moskova: Rusya Bilimler Akademisi Etnoloji ve Antropoloji Enstitüsü Yayınları, ss.: 27-32;
- GARDEZİ, Ebu Said (1996) “Zayn al-Ahbar” (Ukraşeniye İzvestiy), (Haz. ve Farsçadan Rusçaya Çev.: V.V.Barthold), Soçineniya, Cilt: VIII, Moskova: Nauka Yayıncılık, *Kırgızı: İstoçniki, istoriya, etnografiya*. (Derleyen: O.Karayev, K.Jusupov), Bişkek: Soros-Kırgızistan Vakfı Yayınları, ss.: 37-40;
- GARUSTOVIÇ, G.N. (1986) “Мусульманские погребальные памятники и вопрос о распространении ислама в южноуральском регионе (К постановке проблемы)” *Источники по истории и культуре Башкирии*, Ufa, ss.: 77-78;
- GARUSTOVIÇ, G.N. (1991) “Распространение ислама в Южноуральском регионе” *Проблемы духовной культуры тюркских народов СССР*, Ufa, ss.: 26-27;
- GEERTS, C. (1969) “Religion in Java: Conflict and Integration”, *Sociology of Religion. Selected Readings*. Ed. by Roland Robertson, Penguin Books Ltd. ss.: 165-194;
- GELEKÇİ, Cahit (2004) “Türk Kültüründe Oğuz-Türkmen-Yörük Kavramları”, *Türkiyat Araştırmaları*, Sayı: 1, Yıl: 1, (Güz 2004), Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü, ss.: 9-18;
- GENÇ, Reşat (2011) “Söz Başı”, Dr. Ahmet Ali Arslan (2011)’ın *Kızılderili ve Türk Şamanizmi*, Ankara: Berikan Yayınevi, ss.: 1-2;

- GERÇEL, Alim (1985) “Fırat Havzasında Ölüm ve Cenaze Merasimleri, Ölüm Üzerine Değişler, Mezarlıklar”, *Fırat Havzası Folklor ve Etnografya Sempozyumu*, Elazığ, ss.: 83-93;
- GHARIB, B. (1995) “Introduction” *Sogdian Dictionary. Sogdian-Persian-English*, (Haz.: B. Gharib), Tahran: Farhang Yayınları, ss.: xiii-xxxvi;
- GINSGBERG, Morris (1958) “Social Change”, *British Journal of Sociology*, Vol. 9, No. 3 (Eylül, 1958), s. 205;
- GLADIŞEVSKİY, A.N. (1992) “İssledovatel Hakasskogo Şamanizma – S.D. Maynagaşev” [*Hakas Şamanlığının Araştırmacısı S.D. Maynagaşev*], *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayıncılık, Yakutsk, ss.: 41-42;
- GLADIŞEVSKİY, A.N. (2008) “Шаманизм” // *Энциклопедия Республики Хакасия*, cilt: II, Krasnoyarsk: Polikor Yayıncılık, s.: 282;
- GOLDANOVA, G.R. (1988) “Тэнгри – божества тюрко-монголов (по культовым текстам)” // *Тюркология-88*, Frunze, ss.: 551-552;
- GOLDEN, Peter B. (1998) “The Turkic Peoples: A Historical Sketch”, *The Turkic Languages*. (Edited by Lars Johanson and Éva Á. Csató) London and New York: Routledge Yayıncılık, ss.: 16-29;
- GOLDEN, Peter B. (2003) “Turkic Calques in Medieval Eastern Slavic” // *Nomads and Their Neighbours in the Russian Steppe. Journal of Turkish Studies*, Cambridge M.A. Ashgate: Variorum Yayıncılık, ss.: 103-111;
- GOMBOJABOV, A.G., Sagalayev, K.A. (2008) “Материалы по повествовательному и обрядовому фольклору ваховских хантов”, *Традиции и инновации в современном фольклоре народов Сибири. Сборник научных статей и материалов*, (Sorml. Redaktör: G.E. Soldatova), Rusya Bilimler Akademisi Sibirya Bölümü Filoloji Enstitüsü Yayınları, Novosibirsk: “Arta” Yayınevi, ss.: 129-134;
- GÖKBEL, Ahmet (1998) *Anadolu Varsaklarında İnanç ve Adetler*, Ankara: Atatürk Kültür Merkezi Başkanlığı Yayınları;
- GÖKBEL, Ahmet (2002) “Şarkışla Yöresinde Ziyaret Yerleri İle İlgili İnanç Ve Uygulamalar”, *Cumhuriyet Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dergisi*, VI/1, Sivas, 2002, s. 1-16;
- GÖKÇİMEN, Ahmet (2010) “Türkmenistan’da Bir Yağmur İyesi “Burkut Ata”, *bilig dergisi*, Kış 2010, Sayı: 52, ss.: 69-78;
- GÖMEÇ, Sadettin (1992) “Drevnyaya Religiya Türok” [*Türklerin Eski Dini*], *Şamanizm Kak Religiya: Genezis, Rekonstruksiya, Traditsiyi*. Uluslararası Bilimsel Konferans Bildiriler Özetleri. 15-22 Ağustos 1992, Yakut Devlet Üniversitesi Yayıncılık, Yakutsk, s.: 20;
- GÖMEÇ, Saadettin (2011) “Türk Tarihinde An Lu-Shan ve Destanı”, *Dede Korkut ve Geçmişten Geleceğe Tür Destanları Uluslararası Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, Lefkoşa, 25-28 Ekim 2010, Ankara: TÜRKSOY Yayınları: Güzeliş Ofset Matbaacılık, ss.: 427-431;
- GRAÇ, A. D. (1957) “Petroglifi Tuvi I” [*Tuva’nın Petroglifleri I*] (Problema Datirofki i İnterpretatsii Etnografiçeskiye Traditsii [*Etnografik Geleneklerin Tarihlendirilmesi ve Yorumlanması Sorunları*]) *Sbornik MAE [Muzey Antropologiyi i Etnografii]*, Cilt 17, Moskova, Leningrad;
- GRAÇ, A. D. (1958) “Petroglifi Tuvi II” [*Tuva’nın Petroglifleri II*] 1955 yılında bulunan komplekslerin yayımlanması, *MAE [Muzey Antropologiyi i Etnografii] Yıllığı*, Cilt 17, Moskova, Leningrad;

- GRAÇ, A.D. (2008) “Eski Türk Dönemine Ait Dağ Keçisi Damgalarının Tarihlendirilmesi ve Anlamlandırılması Üzerine”, *Atatürk Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü (TAED) Dergisi*, Sayı 37, (Çev.: Kemal Alyılmaz, Sinan Dinç), Erzurum, ss.: 209-230;
- GRAPARD, Allan G.(1983) “Shinto” *Kodansha Encyclopedia of Japan*, 7, (Editor in Chief: Gen Itasaka), Tokyo: Kodansha Ltd., ss.: 125-132;
- GRİGORYEVA, İ.S. (2007) “Osobennosti pererabotki sluhovoy informatsiyi u predstaviteley russkogo i hakasskogo etnosov.” *Etnosı razvıbayuşçeyıya Rossiyı: problemı i perspektıvy. Materialı vtoroy mejdunarodnoy nauçno-praktičeskoı konferentsiyı, 28-29 sentyabrya 2007 g.*, Abakan: Hakas Devlet Üniversitesi Yayıncılığı, ss.: 7-10;
- GRYAZNOV, M.P. (1977) “Kuryer UNESCO”, Ocak 1977, s. 41;
- GUMİLEV, Lev (1959) “Динлинская проблема. Пересмотр гипотезы Г.Е. Грумм-Гржимайло в свете новых исторических и археологических материалов”, *Известия Всесоюзного Географического общества СССР*. 1959. No 1;
- GUNDA, Bela (1968) “Introduction”, *Popular Beliefs and Folklore Tradition in Siberia*. (Edited by V.Dioszegy, English translation revised by Stephen P. Dunn), Budapeşte: Akademiai Kiado, ss.: 13-16;
- GURVİÇ, İlya S. (1984) “От редактора” // *Шаманизм тюркоязычных народов Сибири (орыт ареального сравнительного исследования)*, (N.A.Alekseyev), Novosibirsk: “Nauka” Yayıncılığı, ss.: 3-4;
- GÜLENSOY, Baybars (2009) “Köktürk Sikkelerinde ‘Tamgalar’”, *Yesevi Aylık Sevgi Dergisi*, Yıl: 16, Sayı: 191, (Kasım 2009), İstanbul, ss.: 32-33;
- GÜNGÖR, Harun (1995) “Önasya Kültürlerinde Yeniden Doğuş ve Türklerde Nevruz” *Türk Kültüründe Nevruz Uluslararası Bilgi Şöleni (Sempozyumu) Bildirileri (Ankara, 20-22 Mart 1995)*, Ankara, ss.: 31-36;
- GÜNGÖR, Harun (1996) “Abdülkadir İnan’ın Din Tarihçiliği” *Türkiye Cumhuriyeti Devletinin Kuruluş ve Gelişmesine Hizmeti Geçen Türk Dünyası Aydınları Sempozyumu Bildirileri*. Kayseri, ss.: 257-262; (aktaran: www.alewiten.com,10.11.2002) [<http://www.alewiten.com/abdulkadirinan.htm>] (erişim:23.12.03/13:17);
- GÜNGÖR, Harun (2007) “Geleneksel Türk Dininden Anadolu’ya Taşınanlar”, *Yaşayan Eski Türk İnançları Bilgi Şöleni (16-17.04.2001)*, (Yay. Haz.: Ülkü Çelik Şavk, Yunus Koç, Fatma Türk Yılmaz, Mikail Cengiz), Ankara: HÜ Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Yayınları, ss.: 1-16;
- GÜZEL, Hasan Celal (2002) “Önsöz”, *Genel Türk Tarihi*. (Ed: Hasan Celal Güzel, Prof. Dr. Ali Birinci) Cilt: 1, Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, ss.: 7-11;
- İDRİSİ, Habib (1995) “Eski İran ve Azerbaycan Eyaletinde Nevruz” *Türk Kültüründe Nevruz Uluslararası Bilgi Şöleni (Sempozyumu) Bildirileri (Ankara, 20-22 Mart 1995)*, Ankara, ss.: 135-145;
- İNALCIK, Halil (2002) “Osmanlı Devleti’nin Kuruluşu” *Türkler*, 9. Cilt, *Osmanlı*, (Editörler: Hasan Celal Güzel, Prof. Dr. Kemal Çiçek, Prof. Dr. Salim Koca, Yayın Kurulu Başkanı: Prof. Dr. Yusuf Halaçoğlu, Yayın Danışmanı: Prof. Dr. Halil İnalçık), Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, ss: 66-88;
- İNAN, Abdülkadir (1926/1928) “Umay İlahesi Hakkında” *Türkiyat Mecmuası*, II;
- İNAN, Abdülkadir (1952) “Müslüman Türklerde Şamanizm Kalıntıları”, *İlahiyat Fakültesi Dergisi*, IV, Ankara;

- İNAN, Abdülkadir (1956) “Türk Etnolojisini İlgilendiren Birkaç Terim-Kelime Üzerine”, *Türk Dili Araştırmaları Yıllığı Bülleten*, ss.: 179-195;
- İNAN, Abdülkadir (1968) “Makaleler ve İncelemeler”, ss.: 397-399;
- İONOVA, Yu.V., (1980) “Şamanstvo v Koreye” [*Kore'deki Şamanlık*], *Simvolika Kultov i Ritualov Narodov Zarubejnoj Aziyi* [*Yurtdışı Asya'daki Halkların Kült ve Ritüeller Semboliği*], Moskova;
- İVGİN, Hayrettin (2005) “Editörün Notu”. *Türk Mitolojisi Ansiklopedik Sözlük*. (Celal Beydili). Yurt Kitap-Yayın Publishing House, Ankara, c.: 5-7;
- İZMAYLOV, İ.L. (2009) “Предметы мусульманского культа в археологической культуре Волжской Булгарии” // *Наследие ислама в музеях России: пространственные границы и образы. Материалы научно-практической конференции, 10-11 декабря 2009 г.*, Kazan: “Şkola” Cumhuriyet Yayıncılık Merkezi, ss.: 47-56;
- JACKSON, Danny P. (2008a) “Şiirsel Niyetim”, *Gilgamiş Destanı*, (Haz.: Danny P. Jackson, Çev.: Ahmet Antmen), 2. Baskı, Ankara: Arkadaş Yayınevi, ss.: LIV-LIX;
- JACKSON, Danny P. (2008b) “Sözlük”, *Gilgamiş Destanı*, (Haz.: Danny P. Jackson, Çev.: Ahmet Antmen), 2. Baskı, Ankara: Arkadaş Yayınevi, ss.: 91-94;
- JUKOVSKAYA, N.L. (1978) “Narodniye Verovaniya Mongolov i Budizm” [*Moğolların Halk İnançları ve Budizm*], *Arheologiya i Etnografiya Mongoliyi* [*Moğolistan Arkeoloji ve Etnografyası*], Novosibirsk, ss.: 28-29;
- JUKOVSKAYA, N.L. (1993) «Очара культ» // *Религиозные верования. Свод этнографических порядков и терминов*, Moskova;
- JURAVLÖVA, N.L. (1978) “Narodniye verovaniya mongolov i buddizm” [*Moğolların halk inançları ve Budizm*], *Arheologiya i etnografiya Mongoliyi* [*Moğolistan Arkeoloji ve Etnografyası*], Novosibirsk, ss.: 25-27;
- KARAFET, T.M., Zegura, S.L., Posukh, O. et al. (Kafaret vd.) (1999) “Ancestral Asian source(s) of new World Y-chromosome founder haplotypes” // *Am. J. Hum. Genet.* (1999. V.64), ss.: 817-831.
- KAFESOĞLU, İbrahim (1958) “Türkmen Adı, Manası ve Mahiyeti”, *Jean Deny Armağanı*, Ayır Basım, Ankara: Türk Tarihi Yayınları, ss.: 121-133;
- KAFESOĞLU, İbrahim (1992) “Oğuzlar”, *Türk Dünyası EI Kitabı* I.Cilt, Ankara: Türk Kültürünü Araştırmaları Enstitüsü, ss.: 156-160;
- KAFESOĞLU, İbrahim (2002) “Tarihte "Türk" Adı”, *Türkler*, Cilt 1., “İlk Çağ”, (Editörler: Hasan Celal Güzel, Prof.Dr. Kemal Çiçek, Prof.Dr. Salim Koca) Ankara: Yeni Türkiye Yayınları, ss.: 308-315;
- KALAFAT, Yaşar Kaya (1992) “Eski Türk İnançlarının Kars Yöresindeki İzleri”, *IV. Milletlerarası Türk Halk Kültürü Kongresi Bildirileri, IV. Cilt, Gelenek, Görenek ve İnançlar*. Ankara: Kültür Bakanlığı Halk Kültürünü Araştırma ve Geliştirme Genel Müdürlüğü Yayınları: 167, Ofset Repromat Matbaası, ss.: 149-169;
- KALAFAT, Yaşar (2016) “Balıkesir ve Yöresi Halk İnançlarında Astral Boyut-Memoratlar”, *Uluslararası Batı Anadolu Beylikleri Tarih Kültür ve Medeniyeti Sempozyumu (20-22 Ekim 2016, Balıkesir)*, [http://yasarkalafat.info/?p=2105#_ftnref6] (erişim tarihi: 2016.11.22);
- KANİMETOV, A. (1962) “Культура возрожденного к новой жизни киргизского народа” // *Развитие социалистической культуры в союзных республиках*, Moskova;
- KARAÇAKOVA, Olga (2011) “Сакральные памятники Хакасии”, *Abakan Haftalık Şehir Gazetesi*, Sayı 14, (30 Mart-5 Nisan 2011), s. 16;

- KARATANOV, İ. (1884) “Черты внешнего быта качинских татар” // *Известия ИРГО*, Cilt: XX, St. Peterburg;
- KASKABASOV, Seyit (2011) “Kazak Folklorundaki Korkut Anlayışı”, “*Dede Korkut ve Geçmişten Geleceğe Türk Destanları*” *Uluslar arası Sempozyumu (25-28 Ekim 2010, Yakın Doğu Üniversitesi, Lefkoşa, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti)*, *Bildiriler Kitabı*, Ankara: TÜRKSOY Yayınları: Güzeliş Ofset Matbaacılık, ss.: 15-22;
- KATANOV, N.F. (1901) “Отчет о поездке в Минусинский уезд Енисейской губернии”, *Ученые записки императорского Казанского университета*, Год LXVIII, Пятая и шестая книги, май-июнь 1901, Kazan: Kazan İmparatorluk Üniversitesi Yayınevi, ss.: 1-58;
- KATANOV, N.F. (1907) “Наречия урянхайцев (сойотов), абаканских татар и карагасов, собранные и переведенные Н.Ф. Катановым. Тексты”, *Образцы народной литературы тюркских племен, изданные В. Радловым*, Volume: IX, St. Petersburg;
- KEENAN, James G. (2008) “Gilgamiş: Bir Değerlendirme”, *Gilgamiş Destanı*, (Haz.: Danny P. Jackson, Çev.: Ahmet Antmen), 2. Baskı, Ankara: Arkadaş Yayınevi, ss.: XLII-LII;
- KEYSER, Christine; Bouakaze, Caroline; Crubézy, Eric; Nikolaev, Valery G.; Montagnon, Daniel; Reis, Tatiana; Ludes, Bertrand (Keyser vd.) (2009) “Ancient DNA provides new insights into the history of South Siberian Kurgan people”, *Hum Genet*, No. 126, (Received: 6 February 2009 / Accepted: 6 May 2009 / Published online: 16 May 2009), (Springer-Verlag 2009), ss.: 395–410;
- KHASANAYEV, Murat (2002) “Kazakhstan. The Past and the Future” *Kazakhstan International Magazine*, 1 (3)/2002, ss.: 32-37;
- KIM, Tae-gon (1992) “Paintings of Shaman Gods in Korea”, *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, ss.: 15-16;
- KIŞPANAKOV, V.A. (2007) “Natsionalniy sostav” // *Entsiklopediya Respubliki Hakasiya*, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, s.: 413;
- KIYLIOĞLU, L. Ve Wimmer, H. (2015) “The Relationship Between Immigration, Acculturation and Psychological Well-being The Case of Turkish Youth in Austria”, *Nesne dergisi*, 3 (5), ss.: 1-19;
- KIZLASOV, İ. (2007) “Zerkalo otrajayet prošloye.” // *Hakasiya: jivaya starina v nauçno-populyarnih statyah, intervyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 140-142;
- KIZLASOV, İ. (2007a) “Kogda zapeli haydji?” // *Hakasiya: jivaya starina v nauçno-populyarnih statyah, intervyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 143-144;
- KIZLASOV, İ. (2008) “Drevneye imya naroda”, / *Sokrovişça kulturi Hakasiyi // Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi*, (Baş. Red.: A.M. Tarunov, Derleyenler: İ.L.Kızlasov, A.M.Tarunov), NİİSentr Yayc., Moskova, ss.: 34-39;
- KIZLASOV, L.R. (1960) “Новая датировка памятников енисейской письменности.” *Sovetskaya arheologiya dergisi*, Sayı: 3, Yıl: 1960;
- KIZLASOV, V.T. (1994) “Hakasskiye Narodniye Predaniya o Hanze Pige: Vımslı i Realnost” [*Hanza Bek Hakkında Hakas Halk Anlatıları: Hayal ve Gerçekler*], *Problemi Sohraneniya Prirodu i Kulturno-İstoriçeskogo Naslediya Hakasiyi [Hakaselinin Kültür-Tarih Mirası ve Doğanın Korunması Sorunları]*, AGPİ Yayc., Abakan, ss.: 37-41;

- KİLLİ, Gülsüm (1999) “Soroşevskiy’de Isıax”, *KÖK Araştırmalar* dergisi, I/1, (Bahar), ss.:105-111;
- KİSELÖV, S.V. (1949) “Письменность енисейских кыргыз” // *Краткие сообщения Института истории материальной культуры*, Sayı: XXV, Moskova-Leningrad, ss.: 33-41;
- KİSELÖV, S.V. (1996) “Yeniseyskiye Kırgızı” [*Yenisey Kırgızları*], *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografya* [*Kırgızlar: Kaynaklar, Tarih, Etnografya*] (Der.: Karayev, O., Jusupov, K.) Şam Yayc., Bişkek, ss.: 259-357;
- KLYAŞTORNIY, S.G. (1977) “Мифологические сюжеты в древнетюркских памятниках” // *Туркологический сборник*, Moskova, ss.: 125-131;
- KLYAŞTORNIY, S.G./Livşits, V.A. (1978) “Открытие и изучение древнетюркских и согдийских эпиграфических памятников Центральной Азии” // *Arheologiya i etnografiya Mongolii*, Novosibirsk, ss.: 37-63;
- KNOROZOV, Y.V. (1949) “Мазар Шамун-наби (Некоторые пережитки домусульманских верований у народов Хорезмского оазиса)”, // *Советская этнография*, Moskova, Leningrad, ss.: 86-97;
- KOÇ, Yunus (2007) “Sunuş”. *Yaşayan Eski Türk İnançları Bilgi Şöleni: Bildiriler*. 16-17 Nisan 2007, Hacettepe Üniversitesi Sıhhiye Yerleşkesi, (Yayına Haz.: Ülkü Çelik Şavk, Yunus Koç, Fatma Türkyılmaz, Mikail Cengiz), Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Yayınları, ss.: v-vi;
- KOLMAN, C.J., Sambuughin, N., Bermingham, E. (Kolman vd.) (1996), “Mitochondrial DNA analysis of Mongolian populations and implications for the origin of New World founders” // *Genetics*. (1996. V.142), ss.:1321-1334;
- KONONOV, Arkady (2011) “Günümüzde Altay Kayçılık Geleneği”, *Dede Korkut ve Geçmişten Geleceğe Tür Destanları Uluslararası Sempozyumu Bildiriler Kitabı*, Lefkoşa, 25-28 Ekim 2010, Ankara: TÜRKSOY Yayınları: Güzeliş Ofset Matbaacılık, ss.: 333-336;
- KOSTYAKOV, A.A. (1994) “O Roli Kırgızskih Knyazey v Borbe za Nezavisimost Hakasiyi v XVII veke” [*Kırgız Beklerin XVII.yy’da Hakaselinin Bağımsızlığı Uğrunda Verilen Mücadeledeki Rolü Üzerine*], *Problemy Sohraneniya Prirodi i Kulturno-İstoriçeskogo Naslediya Hakasiyi* [*Hakaselinin Kültür-Tarih Mirası ve Doğanın Korunması Sorunları*], AGPI Yayc., Abakan, ss.: 29-36;
- KÖKEN, Vedat (1993) “Çevirenin Ön Sözü” // Vilhelm Thomsen (1993) *Orhon ve Yenisey Yazıtlarının Çözümü: İlk Bildiri. Çözülmüş Orhon Yazıtları*, (Fransızcadan Türkçeye Çev.: Vedat Köken), Türk Dil Kurumu Yayınları: 595, Ankara: Türk Tarih Kurumu Basımevi;
- KÖKSAL, Hasan (1987) “İzmir ve Çevresindeki Yatırlar” *III. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırmaları Dairesi Yayınları: 86, Cilt IV., Ankara: Başbakanlık Basımevi, Ankara, ss.: 227-339;
- KÖKTÜRK, Gökhan (2005) “Sarıkeçili Yörüklerinde Geçiş Dönemleri”, *Son Konar-Göçerlerin (Sarıkeçili Yörüklerinin) Sosyo-Kültürel Yapısı*. (Özönder, M.Cihat; Aksoy, Erdal; Köktürk, Gökhan V. (Ed.)) Ankara: Hacettepe Üniversitesi Yayl., ss.: 43-58;
- KRAMAROVSKIY, M.G. (2001) “Новые источники по истории культуры ранних Джучидов: воинские пояса конца XII – первой половины XIII вв. (Источниковедческие аспекты)”, *Источниковедение истории улуса Джучи (Золотой Орды). От Калки до Астрахани 1223-1556*, (Sorumlu Redaktör: M.A.

- Usmanov) Kazan: Tataristan Cumhuriyeti Bilimler Akademisi Tarih Enstitüsü Yayınevi, ss.: 43-81;
- KRİJEVSKAYA, L.A. (1970) “К вопросу о взаимодействии населения Южного Урала и Средней Азии в неолитическую эпоху”, *Краткие сообщения Института археологии*, Вып. 122, ss.: 27-30;
- KROEBER, Alfred L. (1940) “Stimulus Diffusion.”, *American Anthropologist*, Vol. 42, No.1, (January-March 1940), UC Berkeley, ss.: 1-20;
- KROEBER, A.L. ve Parsons, Talcott (1958) “The Concepts of Culture and Social System”, *American Sociological Review*, Vol. 23, No. 5, (October 1958), ss.: 582-583;
- KUBAREV, V.D., (2004) “Древние стелы и изваяния в обрядах и суевериях народов Центральной Азии” // *Археология, антропология и этнография Евразии* (2004, №1);
- KUÇER, A.N., Golubenka, M.V., Puzirev, V.P. vd. (Kuçer vd.) (2000) “Генетическое разнообразие тувинских популяций: полиморфизм классических маркерных систем и мито-хондриальной ДНК” // *Проблемы развития и сохранения тувинского генофонда*, Tomsk: STT, ss.: 61-79;
- KUJUGET, A.K. (2002) “Тувинский летний праздник Оваа дагыбыры” // *Ученые записки*, Выпуск XIX., Kızıl: TİGİ (Tıva Humaniter Araştırmalar Enstitüsü), Cumhuriyet Basımevi, ss.: 67-76;
- KURTULUŞ, Rıza (1998) “Hudûdü'l- Âlem”, *İslâm Ansiklopedisi*, İstanbul: Türkiye Diyanet Vakfı Yayınları, Cilt: 18;
- KUZMİN, N.Y. (1992) “Генезис Саяно-Алтайского шаманизма по археологическим источникам.” // *Северная Евразия от древности до средневековья. ТК к 90-летию со дня рождения М.П. Грязнова. III Археологические изыскания. Вып. 2.*, St. Petersburg, ss.: 125-130;
- KUZNETSOVA, O.L. (2001) “Etnopsihologičeskiye Osobennosti Studentov İSAT” [*İSAT (Sayan-Altay Türkoloji Enstitüsü) Öğrencilerinin Etnopsikolojik Özellikleri*] *Sayan-Altay'daki Halkların Dil, Kültür ve Tarihinin Korunma ve Geliştirmesinin Güncel Sorunları konulu Uluslar arası Bilimsel Konferansın Bildiri kitapçığı* (20-23 Eylül 2001), Abakan, ss. 220-224;
- KÜÇÜK, Abdurrahman (1987) “Erzurum ve Çevresindeki Halk İnanışlarına Toplu Bakış” *III. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırmaları Dairesi Yayınları: 86, Cilt IV., Ankara: Başbakanlık Basımevi, Ankara, ss.: 241-255;
- LARİÇEV, Vitaliy Yepifanoviç (2007) “Na beregu Belogo İyusa.”, // *Hakasiya: jıvaya starina v nauçno-populyarnih statyah, intervyyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 14-17;
- LARİÇEV, Vitaliy Yepifanoviç (2007a) “İyusskiy klad.”, // *Hakasiya: jıvaya starina v nauçno-populyarnih statyah, intervyyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 34-37;
- LEBED, Aleksey (1998) “Vıstupleniye na otrkritiyi torjestvennogo sobraniya, posvyaşçönnogo 290-letiyu prisoyednineniya Hakasiyi k Rossiyi” [*Hakaselinin Rusya'ya Dahil Edilmesinin 290. Yıldönümüne İthaf Edilen Törensel Toplantı Açılışında Konuşma Metni*], *Rossiya i Hakasiya: 290 Let Sovmestnogo Razvitiya [Rusya ve Hakaseli: Ortak Gelişimin 290 Yılı]*, HDÜ Yayc., Abakan;
- LEONTYEV, N.V. (2003) “N.M. Martyanov Min-Suu Müzesi Koleksiyonundaki Eski Türk Runik Yazı Anıtları” (Çev.: Timur Davletov) *Yüce Ereğ dergisi*, Y: 7, S: 36, (Ağustos 2003) ss.: 30-33;

- LEVI, K., (1996) “Sila i Vlast Çörnoy Madonni – Matriarhalniy Şamanizm” [*Kara Madonna'nın Gücü ve Erki – Anaerkil Şamanlık*], *Tsentralno-Aziyatskiy Şamanizm: Filosofskiye, İstoriçeskiye, Religiozniye Aspekti*. [Merkezi Asta Şamanlığı: Felsefi, Tarihi, Dini Yönleri], Ulan Ude, s.: 99;
- LİNKO, N. (1977) “Скиф из долины Саглы” журнал «Вокруг света», №3 (2618), (Mart 1977);
- LİPATKİNA, O.O. (2008) “Шаман”, *Энциклопедия Республики Хакасия*, Cilt: II, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, s.: 282;
- LOYŞA, V. (2007) “Nahodki na Maloy Siye” // *Hakasiya: jivaya starina v nauçno-populyarnih statyah, intervyyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 25-28;
- MACIVER, Robert M. (1941) “A Review of Cosial and Cultural Dynamics”, Vol. IV, in the *American Sociological Review*, Vol. 6, ss.: 904-906;
- MAHMUDOV, Hüseyin (1982) “Bulgaristan Türkleri Arasında Bazı Halk İnançları Hakkında”, *II. Milliyetlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Cilt II, Ankara: G.Ü. Basın-Yayın Yüksek Okulu-Basımevi, ss.: 341-344;
- MAJİTOV, N.A. (1971) “Происхождение башкир” *Археология и этнография башкир*. Ufa, ss.: 11-16;
- MAKAROV, N.A. (2010) “Rus i Voljskaya Bolgariya na Severe” // *Rus i Vostok v IX-XVI vekah. Novnye arheologičeskiye issledovaniya*. (Sorumlu editörler: N.A.Makarov, V.Y.Koval, Hazırlayan: V.Y.Koval), Moskova: “Nauka” Yayıncılık, ss.: 7-18;
- MANNAY-OOL, M. H. (1967) “Drevneye İzobrajeniyе Gornogo Kozla v Tuve” [Tuva'daki Eski Dağ Keçisi Tasvirleri], *Sovetskaya Arheologiya*, 1967, No: 1, ss.: 140-146;
- MANNAY-OOL, M.H. (1968) “Исследования на территории Тувинской АССР” // *Археологические открытия 1967 года*, Moskova;
- MANNAY-OOL, M.H. (2002) “Обычаи тувинского народа” // *Ученые записки*, Выпуск XIX, Kızıl: TIGI (Tıvanın gumanitarlıg şinçilelder institudu) Yayınları, ss.: 52-60;
- MARKİNA, Nadejda (2002) “Ученые восстановили лицо вождя скифского племени” / *İzvestiya gazetesi (4 Aralık 2002)* // Parker, E. H. (2003) *Тысяча лет из истории татар*, (İngilizceden Rusçaya Çev.: V. Mirzayanov, Sonsöz: V. Mirzayanov, R. Fahrutdinov, Sorumlu Editör: R.G. Fahrutdinov), Kazan: İdeal-Press, Slovo Yayınevleri, s. 287;
- MASON, Herbert (1970a) “Names and Places Appearing in the Narrative”, *Gilgamesh. A Verse Narrative*, (Haz.: Herbert Mason), Boston: Houghton Mifflin Company, ss.: 87-88;
- MASON, Herbert (1970b) “About the Gilgamesh”, *Gilgamesh. A Verse Narrative*, (Haz.: Herbert Mason), Boston: Houghton Mifflin Company, ss.: 89-96;
- MASON, Herbert (1970c) “An Autobibliographical Postscript”, *Gilgamesh. A Verse Narrative*, (Haz.: Herbert Mason), Boston: Houghton Mifflin Company, ss.: 97-104;
- MAYDUROVA, Natalya (2004) “Otsı Altayskoy Gramoti” [*Altay Yazısının Babaları*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayıc., Moskova, ss.: 210-211;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina ve Kujakova, Galina (1992) “Sös Soo.” *Han Mirgen Alıptıg Nımah*. Ağban: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 203-207;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina (1997a) “О хакасском героическом эпосе и алыптых ныхахе “Ай-Хуучин”, *Алыптыг ныхах: Ай Хуучын / Хакасский героический эпос Ай-Хуучин*,

- (Anlatıcı: Petr V. Kurbijekov, Giriş, Kayıt, Metni Yayına Hazırlama, Çeviri, Açıklama ve Dipnotlar, Ekler: Valentina E. Maynogaşeva), Novosibirsk: Nauka Yayıncılığı, ss.: 11-47;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina (1997b) “О подготовке и переводе текста” *Алыптыг ныхмах: Ай Хуучын / Хакасский героический эпос Ай-Хуучин*, (Anlatıcı: Petr V. Kurbijekov, Giriş, Kayıt, Metni Yayına Hazırlama, Çeviri, Açıklama ve Dipnotlar, Ekler: Valentina E. Maynogaşeva), Novosibirsk: Nauka Yayıncılığı, ss.: 425-426;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina (2007) “Кадышев Семен Прокопьевич” // *Entsiklopediya Respubliki Hakasiya*, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, s.: 249;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina (2007a) “Кулагашева Евдокия (Обдо) Никитичка” // *Entsiklopediya Respubliki Hakasiya*, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, s.: 324;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina (2007b) “Добров Макар Константинович” // *Entsiklopediya Respubliki Hakasiya*, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, s.: 182;
- MAYNOGAŞEVA, Valentina (2007c) “Комотай (Константин Антонович) Бастаев” // *Entsiklopediya Respubliki Hakasiya*, Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, s.: 68;
- MİHAYLOV, G.İ. (1969) “К вопросу о шаманизме и шаманской поэзии” [*Şamanlık ve Şamanik Şiir Sanatı Sorunu Üzerine*], *Teoretişeskiye problemi şamanskih literatur [Şaman Edebiyatlarının Kuramsal Sorunları]*, Moskova, ss.: 283-284;
- MİHAYLOV, T.M. (1996) “Şamanizm, Sotsium i Kultura Türko-Mongolskogo Mira” [*Türk-Moğol Dünyasının Şamanlığı, Toplumu ve Kültürü*], *Tsentralno-Aziyatskiy Şamanizm: Filofofskiye, İstorişeskiye, Religiozniye Aspekti. [Merkezi Asya Şamanlığı: Felsefi, Tarihi, Dini Yönleri]*, Ulan Ude, ss.: 108-109;
- MONGUŞ, Mergen (1992) “Tiny Tuva Daces Renewed Hardship. Remote and Forlorn”, *Far Eastern Economic Review*, 30 Ocak 1992, ss.: 25-26;
- MOORE, Wilbert E. (1968) “Social Change”, *International Encyclopaedia of the Social Sciences*, Vol. 14, New York: The Macmillan Company, and The Free Press, ss.: 3-4;
- MORAN, William L. (1992) “Introduction”, *The Amarna Letters*, (Ed. ve Çev., Önsöz ve Giriş: William L. Moran), Baltimore ve Londra: The John Hopkins University, ss.: xiii-xxxix;
- MORI, M. (1970) “Политическая структура древнего государства кочевников Монголии”, *Доклады на XIII Международном конгрессе исторических наук*, Moskova;
- MORIN, Francoise (1992) “Shamanism in the Ethnic Revival of the Shipibo (Peruvian Amazonia)” *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, s.: 19;
- MOTE, Victor L. (1978) “Karachay”, *Muslim Peoples: A World Ethnographic Survey*, (Ed.: Richard V. Weekes), Connecticut;
- MUHAMMEDOVA, R.G., Muhammetşin, Y.G. (1978) “Жилище чепецких татар в конце XIX – начале XX в.” // *Новое в этнографических исследованиях татарского народа*, Kazan, ss.: 30-60;
- MUN, Sang-hi (1982) “Shamanism in Korea”, *Korean Thought*, Seoul: The Si-sa-yong-o-sa Pub. Inc.;
- NADRŞİNA, Fanuza (2010a) “Об эпических сказаниях башкир”, *Башкирские народные эпические сказания*, Ufa: Zaynab Biişeva “Kitap” Yayıncılık, ss.: 100-111;
- NADRŞİNA, Fanuza (2010b) “Глоссарий”, *Башкирские народные эпические сказания*, Ufa: Zaynab Biişeva “Kitap” Yayıncılık, ss.: 187-190;

- NEÇAYEVA, L.G. (1966) “Погребения с трупосожжением могильника Тора-Тал-Арты.”
// *Материалы по этнографии и археологии районов бассейна р. Хемчика. / Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции [1959-1960].*, Cilt II., Moskova-Leningrad, ss.: 108-142;
- NIKOLAYEV, A.P. (2002) “Православная церковь и шаманы в Якутии XVIII—XIX вв.”
[*Yakutistan'da Ortodoks Kilise ve Şamanlar. XVIII-XIX. yu'lar*], *Sibirskaya zaimka internet dergisi*, №5, 2002 [http://zaimka.ru/05_2002/nikolaev_shaman/] erişim: 10/05/05; 17:35;
- NİRUN, Nihat; Özönder, M. Cihat (1990) “Türk Sosyo-Kültürel Yapısı İçinde Adetler, Örfler, Görenekler, Gelenekler”, *Milli Kültür Unsurlarımız Üzerinde Genel Görüşler*, Atatürk Kültür Merkezi Yayını, Ankara, ss.: 251-264;
- NOVİKOV, A.G. (1992) “Vozmojno li segodnya oboytis bez şamanizma” [*Bu Gün Şamanlık Olmadan Yaşanabilir Mi?*], *Şamanizm kak religiya: genezis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, ss.: 38-39;
- NOYAN, Bedri (1972) “Bektaşilikte Dokunulmayan Hayvanlar”, *TFD*, Sayı 274, Ekim 1972, s. 6439;
- OĞUZ, M. Ocal (2009) “Somut Olmayan Kültürel Miras ve Kültürel İfade Çeşitliliği”, *Milli Folklor*, Yıl: 21, Sayı: 82, (Yaz 2009), ss.: 6-12;
- OKTİK, Nurgün (2002) “Direnen Kimlikler ve Kültürler Direnen Kimlikler ve Kültürler Yabancıyla Evli Olan Yurt Dışındaki Türklerin Aile Yapısında Değişmeler”, *VI. Milletlerarası Türk Halk Kültürü Kongresi: Yurt Dışında Çalışan Türkler ve Kültürel Değişim: Seksiyon Bildirileri*, Ankara: Kültür bakanlığı Yayınları, ss.: 86-92;
- OKKONEN, J. (2007) “Archaeological Inversigations at the Sami Sacrifal Site of Ukonsaari in the Lake Inari”, *Fennoscandia Archaeologica*, XXIV, Helsinki;
- ONDAR, L.M. (2001) “O Formirovaniyi Natsionalnogo Samosoznaniya v Ontogeneze” [*Ontogeneziste Etnik Bilincin Oluşması Üzerine*], *Aktualniye Problemi Sohraneniya i Razvitiya Yazıkov, Kultur i İstoriyi Narodov Sayano-Altaya. 20-23 sentyabrya 2001. Materialı. [Sayan-Altay'daki Halkların Dil, Kültür ve Tarihinin Korunması ve Geliştirilmesinin Güncel Sorunları. 20-23 Eylül 2001. Materyaller]* ss.: 209-214;
- OORJAK, Şerig-ool (2002) “Slovo k Çitatelıyam” [*Okurlara Yönelik Söz*], *Tuvinskaya Narodnaya Poeziya XIX Veka: İz Folklorного Sobraniya N.F. Katanova [XIX. yu Tıva Halk Şiirciliği: N.F. Katanov'un Folklor Külliyyatından]*, (Der., Çev., Akt. ve Yor.: Anatoliy Prelovskiy), Novıy Klüç Yayc., Moskova, ss.: 5-6;
- OORJAK, Şerig-ool (2006) “Vstupitelnoye slovo” // *Sokrovişça kulturu Tuvı /// Naslediye narodov Rossiyskoy Federatsiyı* (Baş Redaktör: A.M.Tarunov), s.: 2;
- OSMANOV, N. (1972) “Пояснительный словарь”, *Шах-наме (Фурдоусу)*, (Farsçadan Çeviri), (Metnin hazırlığı ve dipnotlar: N. Osmanov, Giriş yazısı: B.Gafurov), Dünya Edebiyatı Kütüphanesi, 1. Dizi, 24. Cilt, Moskova: “Hudojestvennaya literatura” Yayıncılığı, ss.: 790-797;
- OSTROVSKİH, P. (1895), “Этнографические заметки о тюрках Минисинского края” // *Живая старина*, Sayı III-IV., ss.: 336-345;
- ÖGEL, Bahaeddin (1957) “Doğu Türkleri Hakkında Vesikalar ve Notlar”, (Ocak 1957) Ankara;
- ÖNDER, A. Rıza (1982) “Yağmur Duasından Ana Tanrıçaya”, *Türk Folkloru Araştırmaları*, (1981/2), Ankara: Ankara Üniversitesi Basımevi, ss.: 49-65;
- ÖRNEK, Sedat Veyis (1977) “Geçiş Dönemleri”, *Türk Halkbilimi*, Ankara: İş Bankası Yayınları, ss.: 131-233;

- ÖZDEMİR, Mehmet (2013) “Türk Kültüründe Dağ Kültü ve Bir Yüce Dağ: Halbaba”, *Karadeniz Sosyal Bilimler Dergisi*, sayı: 9, (Sonbahar 2013), ss.: 141-163;
- ÖZÖNDER, F. Sema Barutçu (1999) “Türkler Ne Zaman Bir Millet İdi? I. Ortak Bir Köken Mitleri Vardı: Bir Dişi Kurt’tan Türemişlerdi”, *KÖK Araştırmalar KÖK Sosyal ve Stratejik Araştırmalar Dergisi*, Cilt I, Sayı 2, (Güz), ss.: 65-92;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (1982) “Türkiye’de Kazak Göçmenlerinin Dini Yapıları ve Şamanlık Bakiyeleri”, *II. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırma Dairesi Başkanlığı Yayınları: 40, Cilt: IV, Ankara: G.Ü. Basım-Yayım Yüksek Okulu Basımevi, ss.: 419-428;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (1986) “Türk ve Kore Halk İnançları Arasındaki Benzerlikler” *III. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi (Program ve Bildiri Özetleri)*, Ulucan Matbaası, Ankara, s.: 132;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (1987) “Türk ve Kore Halk İnançları Arasındaki Benzerlikler” *III. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırmaları Dairesi Yayınları: 86, Cilt IV., Ankara: Başbakanlık Basımevi, Ankara, ss.: 291-300;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (1998) “Socio-Cultural Aspects of Integration and Disintegration: Turkish Point of View”. *Problemes Migratoiresen Region Mediterranee*. (Ed.: Reiner Biegel). Konrad Adenauer Stiftung, Tunus, ss.: 195-204;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (1999a) “Türk Dünyası ve Geleceğe Bakış” *Yüce Ereğ dergisi*, Y: 1, S: 1, (Mayıs 1999), ss.: 3-5;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (2002) “Takdim: Sosyal ve Kültürel Yapı Araştırmalarının Önemi”, *KÖK Sosyal ve Stratejik Araştırmalar*, Cilt IV, Sayı 1, (Bahar), KÖKSAV Vakfı, Ankara, ss.: 1-3;
- ÖZÖNDER, M. Cihat (2004) “İrk ve Etniklik Kavramları Üzerine”, *Türk Yurdu dergisi*, Cilt 24, Sayı 208, (Aralık 2004), Türk Ocakları, Ankara, ss.: 48-50;
- ÖZYETGİN, A. Melek (1999) “Altın Ordu Diplomasisi Geleneğine Bir Bakış”, *KÖK Araştırmalar*, Cilt I, Sayı 2, (Güz), ss.: 97-112;
- PARISI, Domenico; Cecconi, Federico; Natale, Francesco (2003) “Cultural Change in Spatial Environments: The Role of Cultural Assimilation and Internal Changes in Cultures”, *The Journal of Conflict Resolution*, Vol. 47, No. 2 (Apr., 2003), Sage Publications, Inc., ss. 163-179;
- PARSONS, Talcott (1966) “Introduction”, Max Weber’in *The Sociology of Religion*. adlı çalışmasında. (Translated by: Ephraim Fischhoff, Introduction by: Talcott Parsons), London: Methuen & Co Ltd., ss.: xix-lxvii;
- PELLIOT, P. (1944) “Le terme kerekür” *TP (T’oung Pao)*, Leiden, ss.: 114-124;
- PLETNEVA, S.A. (1962) “O svyazyah alano-bulgarskih plemen Podonya so slavyanami v VIII-IX vv.” // *Sovetskaya Arheologiya*, Sayı: 1, ss.: 83-94;
- POTT, August Friedrich (1887) “Etrusker”, *Internationale Zeitschrift für Allgemeine Sprachwissenschaft I*, ss.: 15-17.
- POTAPOV, L.P. (1946) “Kült gor na Altaye.” // *Sovetskaya etnografiya*. Sayı: 2, SSCB Bilimler Akademisi Yayıncılığı, ss.: 145-160;
- POTAPOV, L.P. (1948) “İz poyezdki k “sagaytsam”, // *Kratkiye soobşçeniya İnstituta etnografiyi im. N.N.Mikluho-Maklaya AN SSSR*, Sayı: 4, Moskova-Leningrad: SSCB Bilimler Akademisi Yayıncılığı, ss.: 61-65;

- POTAPOV, L.P. (1968) "Shamans' Drums of Altaic Ethnic Groups" *Popular Beliefs and Folklore Tradition in Siberia*, (Edited by V.Diószegi, English translation revised by Stephen P. Dunn), Budapeşte: Akadémiai Kiadó, ss.: 205-234;
- POTAPOV, L.P. (1973) "Умай – божество древних тюрков в свете этнографических данных", // *Тюркологический сборник, 1972*, Moskova: Nauka Yayıncılık, ss.: 265-286;
- POTAPOV, L.P. (1978) "Drevnetürkskiye Çertı Poçitaniya Neba" [*Gök Kültünün Eski Türk Özellikleri*], *Etnografya Narodov Altaya i Zapadnoy Sibiri* [*Altay ve Batı Sibirya Halkları Etnografyası*], Novosibirsk, ss.: 50-65 (aktaran: Anjiganova, Larisa (1997) *Traditsionnoye Mirovozrenniye Hakasov. Opıt rekonstruksiyi* [*Hakasların Geleneksel Dünya Görüşü: Rekonstrüksiyon Denemesi*] Abakan);
- POTAPOV, L.P. (2000) "Заметка о происхождении челканцев-лебединцев" / *Челканцы в исследованиях и материалах XX века*, (Sorumlu Ed.: D.A. Funk), Алтаистические исследования, том 3, Moskova: Rusya Bilimler Akademisi Etnoloji ve Antropoloji Enstitüsü Yayınları;
- RAK, İ.V. (1997) *Авеста в русских переводах (1861-1996)*, (сост., общ. ред., примеч. и справочный раздел И.В. Рака) St. Petersburg;
- PAKSU, Mehmet (2011) "7, 40 ve 52. günlerde neler yapılır?" *Bugün gazetesi*, 28 Ocak 2011, (Erişim: 22.08.14/12:52) [<http://www.bugun.com.tr/7-40-ve-52-gunlerde-neler-yapilir-yazisi-140234>]
- RADLOV, V.V. (1893a) "К вопросу об уйгурах", St. Peterburg;
- RASSADİN, V.İ. (1995) "Тюркские элементы в языке "Сокровенного сказания монголов"", *"Тайная история монголов": источниковедение, филология, история*. Рос. акад. наук. Сиб. отд-ние. Бурят. ин-т обществ. наук; (Отв. ред.: Базарова Б.З., Коновалов П.Б.), Novosibirsk: "Nauka" Yayıncılık;
- RAYMOND, Ellsworth (1982), *Encyclopedia Americana*, Vol. 16, *Hakaslar ile ilgili kısım* (s. 389), (New York Univ.), Grolier Incorp., ABD;
- RINGGREN, Helmer (1969) "The Problems of Syncretism" *Syncretism*. (Ed. by Sven S. Hartman), Stokholm, ss.: 7-14;
- ROBERTSON, Roland (1996) "Din Sosyolojisinin Gelişimi", Kehrer, Günter; Robertson, Roland; Durkheim, Emile (1996) *Din Sosyolojisi*, (Çev: Emin Köktaş, Abdullah Topçuoğlu), Vadi Yayl, Ankara, ss.: 114-137;
- ROLLE, K (1972) "Neue Ausgrabungen skytischer und sakischer Grabanlagen", II. Teil, (Kazakistan), *Praehistorische Zeitschrift*, Bd 47, Berlin;
- RONA-TAS, Andras (1998) "The Reconstruction of Proto-Turkic and the Genetic Question", *The Turkic Languages*. (Edited by Lars Johanson and Éva Á. Csató) London and New York: Routledge Yayıncılık, ss.: 67-80;
- ROUX, Jean-Paul (1958) "Le nom du Chaman dans les textes turcomongols", *Anthropos.*, V. 53;
- ROUX, Jean-Paul (1972) "Türk Göçebe Sanatının Dini Bakımdan Anlamı" *Türk Kültürü El Kitabı, İslamiyetten Önceki Türk Sanatı Hakkında Araştırmalar*, Cilt II, Kısım Ia, İstanbul: Milli Eğitim Basımevi, ss.: 74-87;
- SAATÇI, Suphi (1987) "Kerkük Folklorunda Düğün Geleneği", *III. Milliyetlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırma Dairesi Yayınları: 86, Cilt IV, Ankara: Başbakanlık Basımevi, ss.: 319-328;
- SADALOVA, Tamara (2004) "Tengriyanstvo - Poçitaniya Neba" [*Tengricilik Göğе Tapınmadır*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kulturu*

- [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayıncılık, Moskova, s.: 145;
- SADALOVA, Tamara (2004a) “Ak-Dyang – ‘Belaya Vera’” [*Ak Din’ Ak-Dyang*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayıncılık, Moskova, s.: 155;
- SAGLAM, Serdar (2005) “Sarıkeçililerde Dini Hayat ve İnanışlar”, *Son Konar-Göçerlerin (Sarıkeçili Yörüklerinin) Sosyo-Kültürel Yapısı*. (Özönder, M.Cihat; Aksoy, Erdal; Köktürk, Gökhan V. (Ed.)) Ankara: Hacettepe Üniversitesi Yaylı., ss.: 73-97;
- SAKAOĞLU, Saim; Alptekin, Berat; Şimşek, E. (1985) *Azerbaycan Aşıkları ve El Şairleri*, İstanbul: Halk Kültürü Yayınları;
- SALİHOV, Ahat (2007) “Başkurt Şamanlarının Tedavi Usulleri”, *Yaşayan Eski Türk İnançları Bilgi Şöleni. 16-17 Nisan 2007 Hacettepe Üniversitesi Sıhhiye Yerleşkesi*, (Yayına Haz.: Ülkü Çevik Şavk, Yunus Koç, Fatma Türkyılmaz, Mikail Cengiz), Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Yayınları, Öncü Basımevi, ss.: 83-88;
- SAMAYEV, Grigoriy (2004) “Çastitsa Rossiyi. V Sostave ‘Çetiröh Oyrotov’” [*Rusya’nın Parçacığı. ‘Dört Oyrot’un Dâhilinde.*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayıncılık, Moskova, ss.: 198-200;
- SAMAYEV, Grigoriy (2004a) “Jelayem Bit v Poddanstve Belogo Tsarya” [*Ak Han’ın Tebaalığında Olmayı Arzu Ediyoruz*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayıncılık, Moskova, ss.: 198-200;
- SAMDAN, Zoya (2003) “Anıtlardaki Yazıtların Sırrı” *KÜL-TEGİN: ORHUN-YENİSEY YAZITLARI VI-VIII. YY.*, (2003), (Haz. ve Giriş: Z.B.Samdan, Eski Türkçeden Tıvacaya Çev: D.A.Monguş, Eski Türkçeden Türkiye Türkçesine Çev. ve Eski Türkçe matinleri Latin harflerine akt: K.-M.A.Simçit, Türkiye Türkçesine Çev. Red.: E.Uşaklı, Resim alt yazılarının Türkiye Türkçesine Çev.: T.B.Davletov) Ankara: TÜRKSOY Yayınları; ss.: 25-65;
- SANTOS, F.R., Pandya, A., Tyler-Smith, C. et al. (Santos vd.) (1999) “The Central Siberian origin for native American Y chromosomes” // *Am. J. Hum. Genet.*(1999. V.64), ss.: 619-628;
- SAVİNOV, D.G. (1996) “Kırgızskoye velikoderjaviye” [*Kırgız Gücünün Üstünlüğü*], *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografya* [*Kırgızlar: Kaynaklar, Tarih, Etnografya*] (Der.: Karayev, O., Jusupov, K.) Şam Yayıncılık, Bişkek, ss.: 242-258;
- SELÇUK, Ali (2004) “Mersin Tahracılarında Ateşle İlgili İnançlar”, *Uluslararası Türk Dünyası İnanç Merkezleri Kongresi Bildirileri (23-27 Eylül 2002, Mersin)*, Ankara: Ekıp Grafik, ss.: 865-876;
- SEREGİN, N.N. (2016) “Погребальные сооружения тюрок Монголии (2-ая половина I тыс. н.э.)” // *Теория и практика археологических исследований*, Cilt: 13, Sayı: 1, Barnaul: Altay Devlet Üniversitesi Yayıncılığı, ss.: 91-109;
- SEVASTYANOVA, E. (2007) “Drevniye pamyatniki iskusstva Hakasiyi” // *Hakasiya: jivaya starina v naučno-populyarnih statyah, intervyyu i oçerkah (1828-2006)*. (Haz.: V.F.Burov), İkinci düzeltilmiş basımı, Abakan: Hakas Kitap Yayıncılığı, ss.: 145-148;
- SIDKY, H. (1990) “Malang, Sufis, and Mystics: An Ethnographic and Historical Study of Shamanism in Afghanistan.” *Asian Folklore Studies*, 49, ss.: 275–301;

- SIGWART, Georg (1917) “Zur etruskischen Sprache”, *Glotta* 8, ss.: 139-168;
- SINOR, Denis (1990a) “Preface” *The Cambridge History of Early Inner Asia*, (Edited by Denis Sinor), Cambridge University Press, ss.: ix-x;
- SINOR, Denis (1990b) “Introduction: the concept of Inner Asia” *The Cambridge History of Early Inner Asia*, (Edited by Denis Sinor), Cambridge University Press, ss.: 1-18;
- SINOR, Denis (1995) “Türkler Tarafından Şerefendirilen Bir Moğol Ruhu”, *MSÜ Fen Edebiyat Dergisi*, (Çev.: Ahmet Taşağıl), Cilt 2, İstanbul;
- SKOBELEV, S.G., (2001) “Etnokonfessionalniye protsessı u korennih nadorov Sibiri: istoričeskoye naslediye i sovremennost (na primere Hakasiyi)” [*Sibirya'daki Yerli Halklarının Etnik Ve İnanç Süreçleri: Tarihi Miras ve Günümüz (Hakaseli Örneğinde)*], (“Dünya İnançlarının Kavşağında Bulunan Sibirya” konulu uluslar arası konferansın bildirileri) (erişim: 12.04.2002/12:14) *Sibirskaya zaimka internet dergisi*, №8, 2001, [<http://zaimka.ru/religion/skobelev10.shtml>]]; aynı makale Bkz.: (erişim: 17.08.2002/13:35) [<http://www.gf.nsu.ru/rizhsky/skobelev/>];
- SKOBELEV, S.G. (2001a) “ПРИЧИНЫ КОЛЕБАНИЙ ЧИСЛЕННОСТИ ТЮРКОЯЗЫЧНЫХ НАРОДОВ СИБИРИ ПОД ВЛАСТЬЮ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА (XVII-XX ВВ.)” [*Rus Devleti İktidarı Altında Sibirya'daki Türk Dilli Halkların Nüfusunun İniş ve Çıkışlarının Nedenleri (XVII-XX.yy'lar)*] *Tsentralnoaziyatskiy istoricheskiy server Kyrgyz.Ru* [<http://www.kyrgyz.ru/?page=271>] (erişim: 10.05.05/18:03);
- SKOBELEV, S.G., (2001b) “Сложение в XVII-XVIII вв. единого комплекса предметов материальной культуры коренного и русского населения Средней Сибири.” [*Orta Sibirya'daki Yerli ve Rus Nüfusunun Maddi Kültür Şeylerinin Ortak Kompleksinin XVII-XVIII.yy'larda Oluşması*], *Sibirskaya zaimka internet dergisi*, No: 08, 2001; (erişim: 10.05.05/17:25) [<http://zaimka.ru/archaeology/skobelev11.shtml>];
- SMITH, Charles D. (1973) “The ‘Crisis of Orientation’: The Shift of Egyptian Intellectuals to Islamic Subjects in the 1930’s”. *International Journal of Middle East Studies*, 4/3, ss.: 282-410;
- SOLDATOVA, G.E. (2008) “Материалы по фольклору обских угров”, *Традиции и инновации в современном фольклоре народов Сибири. Сборник научных статей и материалов*, (Sorml. Redaktör: G.E. Soldatova), Rusya Bilimler Akademisi Sibirya Bölümü Filoloji Enstitüsü Yayınları, Novosibirsk: “Arta” Yayınevi, ss.: 111-128;
- SOLTONOYEV, B. (1996) “İz drevney istoriyi kırgızov” [*Kırgızların Eski Tarihinden*], *Kırgızı: İstoçniki, İstoriya, Etnografya* [*Kırgızlar: Kaynaklar, Tarih, Etnografya*] (Der.: Karayev, O., Jusupov, K.) Şam Yayc., Bişkek, ss.: 395-404;
- SOYLU, Sıtkı (1987) “Taşeli Yöresi Düğün Gelenekleri ve Geleneği Oluşturan Sebepler”, *III. Milliyetlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırma Dairesi Yayınları: 86, Cilt IV, Ankara: Başbakanlık Basımevi, ss.: 361-370;
- STEBLEVA, İ.V. (1972) “К реконструкции древнетюркской религиозно-мифологической системы” // *ТС* (Тюркологический сборник). 1971., Moskova;
- STEBLEVA, İ.V. (1998) “Концептуальная основа образов в древнетюркской ‘Книге гаданий’ (Ырк битиг)”, *Семантика образа в литературах Востока (Сборник статей)*, Moskova, ss.: 70-83;
- STEBLİN-KAMENSKİY, İ.M. (2000) «Гаты Заратуштры» // *ВДИ*, (Вступ., стихотворный пер. с авестийского, коммент. И.М. Стеблин-Каменский), Sayı: 2, Moskova;

- STEPANOV, S.A. (1993) “В.Л. Серошевский и Якутия” // Seroşevskiy, V.L. (1993) Якуты. Опыт этнографического исследования, (Önsöz: S.A.Stepanov, Yorumlar: M.Y. Jornitskaya, Ş.F.Muhamedyarov), 2. Baskı, Moskova, ss.: XIII-XVIII;
- STOKES, Martin (1999) “Ritüel, Kimlik ve Devlet: Bir Alevi (Şii) Cem Töreni” *Ortadoğu’da Milliyetçilik, Azınlıklar ve Diasporalar*. (Der.: Kirsten E. Schulze, Martin Stokes, Colm Campbell) (Çev.: Ahmet Fethi), Sarmal Yayınevi, İstanbul, ss.: 253-271;
- SUKERNİK, R.İ., Shur, T.G., Starikovskaya, E.B., Wolles, D.K. (Sureknik vd.) (1996) “Изменчивость митохондриальных ДНК у коренных жителей Сибири в связи с реконструкцией эволюционной истории американских индейцев. Рестрикционный полиморфизм.” // *Генетика*. (1996. Т.32. №.3.), ss.: 432-439;
- SUNÇUGAŞEV, Ya.İ. (1992) “Ob İstokah Hakasskogo Şamanizma” [*Hakas Şamanlığının Kaynakları Üzerine*], *Şamanizm kak religiya: genesis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk, ss.: 78-79;
- SURAZAKOV, S., Kondakov, G. (2009) “В созвучии с традицией” // *Алтайские сказки*, Gorno-Altaysk: “Altın Tuu” Edebiyat ve Yayın Evi, ss.: 3-6;
- SÜLEYMENOV, Oljas (2011) “Кочевники и культура: казахский эксперимент” // *Алтай – тюрки элементин алтын бесиги. Алтай – колыбель тюркского народа. Халыкаралык ылым-тэжирибелик конференция материалдары*, Öskemen: Doğu Kazakistan Bölgesi Valiliği Yayınları, ss.: 35-45;
- ŞAHİN, Birsen (2010) “Almanya’daki Türk Göçmenlerin Sosyal Entegrasyonunun Kuşaklar Arası Karşılaştırması: Kültürleşme”, *bilig*, (Güz 2010), Sayı: 55, ss.: 103-134;
- ŞAMAN DOĞAN, Nermin (2006) “Sanat Tarihi Araştırmalarında Anadolu Beylikleri Dönemi”, *I. Türkiyat Araştırmaları Sempozyumu Bildirileri*, 25-26 Mayıs 2006, (Yayına Haz.: Yunus Koç, Serdar Sağlam, Cahit Gelekçi), Ankara: Hacettepe Üniversitesi Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü Yayınları, ss.: 77-86;
- ŞARAKŞINOVA, N.O. (1992) “Bojestva vişşego şamanskogo panteona – Tengriyi, ih evolütsiya ot edinobojiya k mnogobojiyu” [*En Yüksek Şaman Tanrılar Katının Tanrıları olan Tengriler ve Bunların Tektanrıcılıktan Çoktanrıcılığa Doğru Evrimi*], *Şamanizm kak religiya: genesis, rekonstruksiya, traditsii*, (Sorm. Red.: A.İ. Gogolev), Saha Devlet Üniv. Yayc., Yakutsk;
- ŞEKŞEYEV, A.P. (T.Y.) “Минусинские аборигены и коммунистический режим: первые взаимоотношения (конец 1919 – начало 1920 гг.)” [*Minsuu Yerlileri ve Komünist rejim: İlk Karşılıklı İlişkiler (1919 yılının sonu-1920 yılının başı)*], РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК СИБИРСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА [*Rusya Bilimler Akademisi Sibirya Bölümü, Felsefe ve Hukuk Enstitüsü*], (erişim: 08.11.05/17:42) [http://www.philosophy.nsc.ru/journals/humscience/2_01/16_shek.htm];
- ŞERSTOVA, Lüdmila (2004) “Vestnik Belogo Burhana” [*Ak Burhan Habercisi*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayc., Moskova, ss.: 146-156;
- ŞİŞMAN, B. (1996) “İslamiyet Öncesi Türk İnanç ve Ritüellerinin Samsun Yöresindeki İzleri” *Türk Kültürü* dergisi, (Eylül 1996), Sayı: 401, ss.: 563-574;
- ŞTIGAŞEVA, Olga (2011) “Все люди — братья” // *gazeta Hakasiya*, (söyleşi yapan: Margarşita Maletskaya), (№ 55 (21912) от 30 марта 2011);

- TANYU, Hikmet (1976) “Türklerde Ateşle İlgili İnançlar”, *I. Uluslararası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Cilt: IV, Ankara: Milli Folklor Araştırma Dairesi Yayınları, ss.: 283-304;
- TANYU, Hikmet (1987) “Hacıbektaş’da (Suluca Karahöyük) Bazı İnançlar ve Adetler”, *III. Milletlerarası Türk Folklor Kongresi Bildirileri*, Milli Folklor Araştırma Dairesi Yayınları: 86, Cilt IV., Ankara: Başbakanlık Basımevi, Ankara, ss.: 381-394;
- TAPPER, Richard ve Tapper, Nancy (1987) “Thank God We’re Secular!: Aspects of Fundamentalism in a Turkish Town”, *Studies in Religious Fundamentalism*. (Ed.: L. Caplan), Londra (aktaran: Stokes, Martin (1999) “Ritüel, Kimlik ve Devlet: Bir Alevi (Şii) Cem Töreni” *Ortadoğu’da Milliyetçilik, Azınlıklar ve Diasporalar*. (Der.: Kirsten E. Schulze, Martin Stokes, Colm Campbell) (Çev.: Ahmet Fethi), Sarmal Yayınevi, İstanbul, ss.: 253-271);
- TARHAN, T. (1969) “İskitlerin Dini İnanç ve Gelenekleri”, *Tarih Dergisi*, Sayı 23, ss.: 145-170;
- TARUNOV, A.M. (Baş Red) (2004) “El-Oyin Narodny Prazdnik” [*El-Oyin Halk Bayramı*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayınc., Moskova, ss.: 364-384;
- TASKARAKOV, S. (2008) “Drevneyşiyeye kulturi Minusinskoy kotlovini”, / *Sokrovişça kulturi Hakasiyi // Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi*, (Baş. Red.: A.M. Tarunov, Derleyenler: İ.L.Kızlasov, A.M.Tarunov), NİİSentr Yayınc., Moskova, ss.: 18-29;
- TAŞAĞIL, Ahmet (2011) “Türk Destan ve Efsanelerinin Tarihsel Derinliği Konusunda Birkaç Söz” “*Жамбыл и эпическое наследие тюркских народов*” *Материалы международной научно-практической конференции (Алматы, 11-12 апреля/сезір 2011 з.)*, (Главный редактор/General Editor: Prof. Dr. Arystanbek Mukhamediuly), Т. Жургенов атындағы Казак улттық онер академиясы / Т.Zhurgenov Kazakh National Academy of Art, Almaty: КазУОА / KazNAA, (ISBN: 978-601-265-064-8), ss.: 43-45;
- TAŞAĞIL, Ahmet (2018) “Türklerin En Eski Anayurdu Maveräünnehir Değil; Güney Sibiryadır” [<http://www.beyaztarih.com/roportaj/turklerin-en-eski-anayurdu-maveraunnehir-degil-guney-sibiryadir>] (erişim tarihi: 2018.05.24);
- TEKİN, Talat (1986) “Karahanlı Dönemi Türk Şiiri”, *Türk Dili Türk Şiiri Özel Sayısı (1)*, *Eski Türk Şiiri*, Sayı 409 (Ocak 1986), ss.: 81-157;
- TIBIKOVA, Larisa (2004) “Altayskaya Duhovnaya Missiya” [*Altay Ruhani Misyonu*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayınc., Moskova, ss.: 204-209;
- TELEBAYEV, Gaziz (2002) “Религиозная идентификация населения и религиозная ситуация в Республике Казахстан” [*Kazakistan Cumhuriyeti’nde Nüfusun Dini Kimliği ve Dini Durum*], *Uluslararası Türk Dünyası İnanç Merkezleri Kongresi Bildirileri*, (23-27 Eylül 2002, Mersin), Ankara: TÜKSEV Yayınları, ss.: 1167-1174;
- TOKAREV, Sergey A. (1985) “Pogrebalniye obyçayi, ih smısl i proishojdeniye”, *Priroda dergisi*, Sayı: 9;
- TORRONI, A., Miller, J.A., Moore, L.G. et al. (Torrini vd.) (1993) “Mitochondrial DNA analysis in Tibet. Implication for the origin of the Tibetan population and its adaptation to high altitude” // *Am. J. Phys. Anthropol.* (1994. V.55), ss.: 760-776;

- TREPAVLOV, V.V. (2006) “Vlast i upravleniye v türkskom koçevom obşçestve (po epiçeskim skazaniyam narodov Yujnoy Sibiri).”, *Türkolojişeskiy sbornik*, Moskova;
- TUDENOV, G.O. (1989) «О времени формирования архаического эпоса тюркомонгольских народов Центральной Азии и Южной Сибири» // *Типология традиционных жанров бурятского фольклора*. – Ulan-Ude;
- TUGUJEKOVA, V.N. (2005) «Роль чатхана в возрождении хакасского народа» // «Чатхан: история и современность». *Материалы II Международного симпозиума*. Abakan, s.: 16;
- TUNA, Osman Nedim (1992) “Altay Dilleri Teorisi”, *Türk Dünyası El Kitabı*, Cilt II., ss.: 7-58;
- TÜHTENEVA, Svetlana (2004) “Kamı - Altayskiye Şamanı” [*Altay Şamanları Kamlar*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİİSentr Yayc., Moskova, ss.: 140-144;
- VAYNŞTEYN, S.İ. ve Krükov, M.V. (1966) “Ob oblike drevnih türkov.”, *Türkolojişeskiy sborni*, Moskova;
- VASİLYEV, Dmitri[y] D. (1995) “Göktürk Yazı Kültürünün Asya’nın Merkezinden Doğu Avrupa’ya Yolu”, *TDAY [Türk Dili Araştırmaları Yıllığı] Belleten 1993*, (1995) Ankara, ss.: 61-66;
- VASİLYEV, Valeriy (2011) “Древнетюркские истоки шаманизма народа саха”, *Алтай – түркі әлемінің алтын бесігі (Алтай – колыбель тюркского народа)*. *Халықаралық ғылыми-тәжіребілік конференция материалдары*, Öskemen: “Taler-Press” Matbaası, ss.: 56-63;
- VAYNŞTEYN, S.İ. ve Moskalenko, N.P. (1995) “Problemı Tuvinskogo Şamanizma” [*Tıva Şamanlığının Sorunları*] *Şamanizm i Ranniye Religiozniye Predstavleniya* [*Şamanlık ve Erken Dini Algılayışlar*], Moskova, s.:69;
- VOLKOV, N. (2004) “Predisloviye” [Önsöz]. *K İstoriyi Hristiyanstva v Hakasiyi* [*Hakaselindeki Hristiyanlık Tarihine Dair*], Yazar: Gladışevski, Aleksey N., Abakan, ss.: 4-6;
- von POGRÁNY-NAGY, Félix (1938) “Neue Gesichtspunkte in der sumerischen und etruskischen Grammatik”, *Atti del XIX Congresso Internazionale degli Orientalisti, Roma 23-29 Settembre 1935-XIII*, Roma, ss.: 77-81;
- URAZMANOVA, R.K. (2001) “Похоронно-поминальные обычаи и обряды” // *Татары*, (Sorumlu Editör: R.K.Urazmanova, S.V.Çeşko), Moskova: “Nauka” Yayıncılığı, ss.: 361-372;
- ÜNAL, Mustafa (2007) “Evrensel Dinlerin Şamanizm’e Yaklaşımı”, *Yaşayan Eski Türk İnançları Bilgi Şöleni*, (16-17 Nisan 2007, Hacettepe Üniversitesi Sıhhiye Yerleşkesi), (Yayına Hazırlayanlar: Ülkü Çevik Şavk, Yunus Koç, Fatma Türkyılmaz, Mikail Cengiz), HÜ Türkiyat Araştırmaları Enstitüsü ve TÜRKSOY Yayınları, ss.: 97-107;
- WALSH, Roger (1989) “The Shamanic Journey: Experiences, Origins, and Analogues. Contributors”, *Re-vision dergisi*, Volume: 12, Issue: 2, s. 25.;
- WASON, Paul K. (2003) “Art, Origins of” *Encyclopedia of Science and Religion*, (J. Wentzel Vrede van Huyssteen, editor in chief), Gözden geçirilmiş 2. Baskı, Macmillan Reference USA, ss.: 29-32;

- WEBER, Max (1969) "Major Features of World Religions", *Sociology of Religion. Selected Readings*. Ed. by Roland Robertson, Penguin Books Ltd. ss.: 19-41;
- WEBER, Max (1969) "Gods, Magicians and Priests", *Sociology of Religion. Selected Readings*. Ed. by Roland Robertson, Penguin Books Ltd. ss.: 407-418;
- WEBER, Max (1981) "Some Categories of Interpretative Sociology." *Sociological Quarterly*, Sayı: 17, ss.: 151-180;
- WIESE, Leopold von (1956) "The Sociological Study of Social Change", *Transactions of the Third World Congress of Sociology*, Amsterdam: International Sociological Association, s. 7-9;
- WILLEMS, E. (1969) "Religious Pluralism and Class Structure: Brazil and Chile", *Sociology of Religion. Selected Readings*. Ed. by Roland Robertson, Penguin Books Ltd. ss.: 195-217;
- WILSON, Bryan R. (1969) "A Typology of Sects", *Sociology of Religion. Selected Readings*. Ed. by Roland Robertson, Penguin Books Ltd. ss.: 361-383;
- WISSLER, Clark (1924) "The Relation of Nature to Man as Illustrated by the North American Indian.", *Ecology dergisi*, Vol. 5, Sayı 4 (Ekim 1924), ss.: 311-318;
- YAKUPOĞLU, Cevdet (2010) "Türkistan'ın Büyük Türk Boylarından Çiğiller ve Anadolu'da İskân İzleri", *Ankara Üniversitesi Dil ve Tarih-Coğrafya Fakültesi Tarih Bölümü Tarih Araştırmaları Dergisi*, Cilt: 29, Sayı: 47, DOI: 10.1501/Tarar_0000000458 Yayın, Ankara, ss.: 103-136;
- YALMAN, A. Rıza (1977) *Cenupta Türkmen Oymakları*, (Haz.: Sabahat Emir), Cilt: II, Ankara;
- YALSIZUÇANLAR, Sadık (2005) "Dede Korkut Geldi Boy Boyladı Soy Soyladı", *Dede Korkut Kitabı* (Haz.: Sadık Yalınzuçanlar), İstanbul: Timaş Yayınları, ss.: 7-9;
- YATSENKO, Sergey A. (2009) "Древние тюрки: мужской костюм в китайском искусстве. 2-й пол. VI – 1-й пол. VIII вв. (образы «Иных»)", *Transoxiana Journal Libre de Estudios Orientales*, (ISSN 1666-7050) Sayı: 14, (Ağustos 2009);
- YERKİNOVA, Rimma (2004) "Yevangeliye iz Tsarskoy Biblioteki" [*Çar Kütüphanesinden Yevangeliye*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİSentr Yayınc., Moskova, ss.: 213-215;
- YERKİNOVA, Rimma (2004a) "Geniy iz Roda Çoros" [*Çoros Soyundan Bir Dahi*], *Naslediye Narodov Rossiyskoy Federatsiyi: Altay - Sokrovişçe Kültürü* [*Rusya Federasyonu Halkları Mirası: Kültür Hazinesi Altay*], (Baş. Red.: A.M. Tarunov), NİSentr Yayınc., Moskova, ss.: 316-325;
- YEROHİNA, Ye.A. (1996) "O Nekotorih Osobennostyah Mejetničeskih Vzaimootnoşeniye Russkih s Aborigenami Zapadnoy Sibiri" [*Batı Sibiryadaki Yerlilerle Rusların Etnik Arası Karşılıklı İlişkilerin Kimi Özellikleri Üzerine*], *Gumanitarniye Nauki v Sibiri* [*Sibiryadaki Sosyal Bilimler*] dergisi, No: 1, ss.: 73-77 (aktaran: Anjiganova, Larisa (1997) Traditsionnoye Mirovoznrenniye Hakasov. Opit rekonstruktsiyi [*Hakasların Geleneksel Dünya Görüşü: Rekonstrüksiyon Denemesi*] Abakan);
- YILMAZ, Ali, Akkuş, Mehmet (1986) "Giriş", *Amasya Tarihi*, I. Cilt, (Yazan: Abdi-Zade Hüseyin Hüsameddin Yasar, Sadeleştiren, Önsöz ve Giriş yazar: Dr. Ali Yılmaz, Dr. Mehmet Akkuş), Amasya Belediyesi Kültür Yayınları No: 1, Ankara, ss.:XI-XXIII;
- YOMUDSKİY, N.N. (1909) "Prisyaga s Zakaspiyskih Turkmen" // *Zapiski İmperatorskogo Russkogo geografiçeskogo obşçestva po otd. Etnografiyi: "Sbornik v çest semyadisetiya Grigoriya Nikolayeviça Potanina"*, Cilt: XXXVI, St. Petersburg, (1909);

- YURÇENKO, A.G. (2009) “Какой праздник отметил хан Узбек в июне 1334 г.”, *Золотоордынское наследие. Материалы Международной научной конференции «Политическая и социально-экономическая история Золотой Орды (XIII–XV вв.)» Казань, 17 марта 2009 г.*, (Derleyen ve Sorumlu Ed.: İ.M.Mirgaleyev), Выпуск 1, Kazan: Tataristan Cumhuriyeti Bilimler Akademisi “Fen” Yayınevi, ss.: 110-126;
- YUŞA, J.M. (2008) “Свадебная обрядность тувинцев: традиции и инновации”, *Традиции и инновации в современном фольклоре народов Сибири. Сборник научных статей и материалов*, (Sorml. Redaktör: G.E. Soldatova), Rusya Bilimler Akademisi Sibirya Bölümü Filoloji Enstitüsü Yayınları, Novosibirsk: “Arta” Yayınevi, ss.: 52-62;
- ZAKHAROV, İ.A., Ondar, U.N., Dorju, Ç.M. (Zakharov vd.) (2002) “Генетические связи тувинцев с американскими индейцами” // *Ученые записки Тувинского института гуманитарных исследований*. (Вып. XIX.), Kızıl: TİGİ (Tıva Humaniter Araştırmalar Enstitüsü), ss.: 126-130.
- ZAKHAROV, İ.A. (2003) “Центральноазиатское происхождение предков первых американцев” // *Первые американцы*, 2003. № 11, ss.: 139-144;
- ZARİPOVA ÇETİN, Çulpan (2007) “Tatar Halk Destanı “İdegey”de Geçiş Dönemleri”, *Karadeniz Araştırmaları. Balkan, Kafkasya, Doğu Avrupa ve Anadolu İncelemeleri Dergisi*, Sayı: 15, Güz 2007, ss. 149-169;
- ZBRUYEVA, A.V. (1946) “Древние культурные связи Средней Азии и Приуралья”, *Вестник древней истории*, № 3, ss.: 182-190;
- ZİYAİ, Alimcan (2005) “Uygur Türklerinde Nevruz” *GÜ, Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, Cilt: 25, Sayı: 2 (2005), Ankara, ss.: 183-199;
- ZİYAİ, Alimcan (2007) “Eski Türk (Hun) İnançlarına Göre Yılbaşı Kutlamaları” *Kardeş Kalemler dergisi*, (ISBN: 1307-2382), Yıl: 1, Sayı: 3, Mart 2007, ss.: 42-47;
- ZUBKOV, V.S. (2007) “Kamenny vek Hakassko-Minusinskogo Kraya” // *Entsiklopediya Respubliki Hakasiya*, Cilt I., Abakan: Hakas Cumhuriyeti Hükümeti Yayınları, ss.: 254-255;
- ZUYEV, Y.A. (2002) *Ранние тюрки, очерки истории и идеологии*. Almatı: Dayk-Press Yayıncılığı;

Basılı ve Elektronik Gazete ve diğer Kaynaklardan Yazı, Haber ve Belgeler:

- AK BARS BANK Resmi İnternet Sitesi [<http://www.akbars.ru/>] (erişim: 11.11.09/14:45);
- AK BARS Buz Hokey Kulübü Resmi İnternet Sitesi [<http://www.ak-bars.ru/>] (erişim: 11.11.09/14:37);
- ALMATI ŞEHRİNİN Resmi İnternet Sitesi, [<http://www.almaty.kz/page.php>] (erişim: 11.11.09/15:05);
- ANKARASPOR A.Ş. Resmi İnternet Sitesi [<http://www.ankarasporth.com.tr/>] (erişim: 11.11.09/15:07);
- «Ариада-Акпарс», Официальный сайт хоккейного клуба [www.ariada-akpars.ru/] (erişim: 19.04.10/17:02);
- BARDAKÇI, Murat (2005) “Din Birleştirici Unsursa Osmanlı İmparatorluğu Neden Battı?”, *Hürriyet gazetesi*, Yıl: 57, Sayı: 20772, 11 Aralık 2005, s.: 18;
- BİYOĞRAFİ.NET Baybars [<http://www.biyografi.net/kisiyrinti.asp?kisiid=3077>] (erişim: 07.05.07/09:02);

- DANILOV, V.D. “Государственная геральдика Чувашии должна быть исторически обоснованной (предложения к структуре Герба Чувашской Республики)”, [http://gov.cap.ru/hierarhy.asp?page=../94353/116882/116920/116926/161765/303768/303778] (erişim: 11.04.10/23:40);
- DAVLETŞİN, Galimzan (2008) “Белый волк и крылатый барс: наивная мудрость мифа”, Татарский мир, №1 (2008) [http://www.tatmir.ru/article.shtml?article=834§ion=0&heading=0] (erişim: 11.04.10/23:54);
- “Ergenekon Partisi Kuruluyor” *Anadolu Ajansı* [http://www.aa.com.tr/tr/ergenekon-partisi-kuruluyor.html] (erişim: 10.11.09/14:36);
- “Ergenekon Partisi Kuruluyor”, *Star Gazete*, 20 Ekim 2009 Salı [http://www.stargazete.com/politika/ergenekon-partisi-kuruluyor-haber-220231.htm] (erişim: 10.11.09/17:09);
- “General Assembly Recognizes 21 March as International Day of Nowruz, Also Changes to 23-24 March Dialogue on Financing for Development”, 23 February 2010, Sixty-fourth General Assembly Plenary 71st Meeting (PM) [http://www.un.org/News/Press/docs/2010/ga10916.doc.htm] (Erişim: 24.02.2010/19:23);
- GÖNENÇAY, Gökçe Rojda (2012) “Türkiye’de her 5 evlilikten biri akraba evliliği”, (30.01.2012), [https://www.petrol-is.org.tr/haber/turkiyede-her-5-evlilikten-biri-akraba-evlilik-5288] (erişim: 10.11.2018/15:22)
- “Герб”, *Mariy El Cumhuriyeti Dağlık Mari Bölgesi Resmi İnternet Sitesi* (12.02.2009 06:47) [http://www.gornomari.ru/simvolika/gerb] (erişim: 19.04.10/17:02);
- “Гимн и герб”, *Bişkek Biiyüqşehir Belediyesi Resmi İnternet Sitesi*, [http://e-bişkek.kg/?q=node/15] (erişim: 10.11.09/17:30);
- “«Хрустальный барс-2009»”, *Hakas Cumhuriyeti Yüksek Konseyi Resmi İnternet Sitesi* [http://www.vskhakasia.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=325&Itemid=44] (erişim: 11.11.09/14:55);
- “Жолбарыс хан”, *Inform.Kz*, 16.03.2009 / 11:16 [http://www.inform.kz/kaz/article/1225806] (erişim: 11.11.09/15:14);
- “Камень Акпарса”, *Mariy El Cumhuriyeti Dağlık Mari Bölgesi Resmi İnternet Sitesi* [http://www.gornomari.ru/images/news/20090316/5.jpg] (erişim: 19.04.10/17:02);
- Kaman Köyü, Bahçe İlçesi, Osmaniye İli [http://www.yerelnet.org.tr/koyler/koy.php?koyid=307720] (erişim: 03.09.2014/11:23);
- “Kırcaali Belediyesi Resmi İnternet Sitesi” [http://www.kardjali.bg/tr/?] (erişim: 10.11.09/15:50);
- LİNAÇOV, Vyacheslav (2004) “РЕВОЛЮЦИЯ ДУХА Христианский фашизм Мирчи Элиаде” (*Tin Devrimi: Mircea Eliade'nin Hıristiyan Faşizmi*), *Nezavisimaya Gazeta NG Religiyi*, (# 4 (134) 3 Mart 2004) (erişim:12.10.2004/15:35) [http://religion.ng.ru/history/2004-03-03/6_eliade.html];
- MacDonald, G. Jeffrey (2007) “Does Maya calendar predict 2012 apocalypse?”, (Posted 3/27/2007 9:33 PM), *USA TODAY* gazetesi, [http://www.usatoday.com/tech/science/2007-03-27-maya-2012_n.htm] (Erişim: 01.12.2009/15:43);
- MİR RELİGİY (2001), “Итальянские шаманы прошли практику у тувинских” [*İtalyan Şamanları Tıva Şamanlarında Uygulama Gördü*],

- [http://www.confession.ru/arch/02Oct2001/news/other/1885_print.html] (Erişim: 01.12.2004/16:47);
- “Област Кърджали / District of Kardzhali” [http://heraldika-bg.org/coa_kardjali.htm] (erişim: 10.11.09/15:50);
- “Памятник Акпарсу”, *Mariy El Cumhuriyeti Dağlık Mari Bölgesi Resmi İnternet Sitesi* [<http://www.gornomari.ru/images/news/20090316/6.jpg>] (erişim: 19.04.10/17:02);
- “Pars: Kiraz Operasyonu” [<http://www.parskirazoperasyonu.com/>] (erişim: 15.04.2010/08:53);
- “Символы”, *Официальный сайт АМС г. Беслан РСО-Алания*, 21.07.2009 13:54, [<http://www.beslan.ru/index.php/2009-07-21-10-53-28/2009-07-21-10-56-02/2009-07-21-10-59-26.html>] (erişim: 10.11.09/16:59);
- Совет Старейшин Хакасского народа, официальный сайт (Hakas Halkı Aksakallar Konseyi Resmi Sayfası), [http://www.star19.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=6%3A2010-10-22-04-23-05&catid=6%3A2010-10-19-22-47-02&Itemid=8] (erişim: 13.12.11/10:19);
- (2005) The Language of Chulym Turks, ([<http://lingsib.unesco.ru/ru/languages/chulym.shtml.htm>] [<http://lingsib.iea.ras.ru/en/languages/chulym.shtml>], (erişim: 03.10.2005/12:43)
- (2010), Tolomuş Okeyev’in Biyografyası, [<http://okeyev.kg/content/blogcategory/14/34/>] (erişim: 20.04.2010/04:11);
- (2010), Tolomuş Okeyev’in Kar Leoparı Soyundan filmi kısa açıklaması, (erişim: 20.04.2010/04.12);
- ULKO, G.İ. (2005) “Легенда о барсе и наука о гербах”, *Geraldika.Ru*, 09.11.2005 [<http://geraldika.ru/article.php?catid=13271>] (erişim: 10.11.09/15:03);
- URTENOVA, Leylya (2010) “Алтын Барс” (Altın Bars), (06-04-2010) [<http://www.elbrusoid.org/content/vzglyad/p351965.shtml>] (erişim: 19.04.10/16:59);
- VİKİPEDİ Özgür Ansiklopedi (2007) Baybars [<http://tr.wikipedia.org/wiki/Baybars>] (erişim: 07.05.07/09:02);
- “В Кыргызстане впервые составлена сакральная карта страны”, 25 Ekim 2014, (erişim: 27.10.2014/19:25) [http://www.knews.kg/society/56235_v_kyrgyzstane_vpervyie_sostavlena_sakralnaya_karta_stranyi/];
- “В Марий Эл открыт памятник национальному герою князю Акпарсу”, *Regnum Haber Ajansı* [<http://www.regnum.ru/news/918472.html>] (erişim: 19.04.10/18:39);
- “В Марий Эл началось радиовещание на горномарийском языке”, *Regnum Haber Ajansı* [<http://www.regnum.ru/news/1080275.html>] (erişim: 19.04.10/18:39);
- VOROPAYEVA, Valentina A. (2005) “Под псевдонимом Аман Газиев”, [<http://www.literatura.kg/articles/?aid=231>] (erişim: 12.04.10/03:50);
- YEFİMOV, İzmail V. (2007) “Традиционная (национальная) символика в гербах муниципальных образований”, *Rusya Federasyonu Devlet Başkanı Volga Bölgesi Yetkili Temsilcisi Resmi İnternet Sitesi* [<http://www.pfo.ru/?id=10367>] (erişim: 10.11.09/16:48);
- YILMAZ, Turan (2004) “Mağrur Olma”, *Hürriyet* gazetesi, 14 Mart 2004, Pazar, s. 23;
- “ВТОРОЙ ХАКАС С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ”, *Аскизский труженик*, 30 Haziran 2011;
- ЗАКОН “О ГОСУДАРСТВЕННОМ ГЕРБЕ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ”, Государственный герб Республики Хакасия, 26 марта 2003 года N 11, (“Hakas

Cumhuriyeti Devlet Arması Hakkında” 26 Mart 2003 Gün ve 11 Sayılı Hakas Cumhuriyeti Yasası] [<http://www.rhlider.ru/about-republic/armory/gerb/>] (erişim: 10.11.09/15:50);

УСТАВ Местной религиозной организации “Центр хакасского шаманизма - общество традиционной религии хакасского народа”, [Hakas Şamanlığı Merkezi – Hakas Halkı Geleneksel Dini Cemiyeti Tüzüğü] г. Абакана, Абакан - 2009 г., «17» октября 2006 г. Изменения внесены общим собранием (протокол №2 от 01.06.2009);

İnternet Sözlük, Harita ve Ansiklopediler:

Britannica Concise Encyclopedia (erişim: 16.05.05/12:16)

[<http://www.britannica.com/ebc/article?tocId=9378387&query=shaman&ct=>];

Chambers' Encyclopedia (1950) “Shamanism”, C.: XII., George Newnes Limited, Londra, s.: 454;

Columbia Encyclopedia (2005) “Altai Republic”

[<http://www.encyclopedia.com/html/A/AltaiR1ep.asp>] (erişim: 03.12.05/10:59);

FREE ENCYCLOPEDIA WIKIPEDIATHE. (erişim: 16.05.05/12:11)

[<http://en.wikipedia.org/wiki/Shaman>];

HARPER, Douglas (2001) On-Line Etymology. Dictionary (Erişim: 16.05.05/11:57)

[<http://www.etymonline.com>];

The Encyclopedia Americana (1955) “Shamanism”, C.: 24, Encyclopedia Americana Corp., ABD, s.: 655;

The Encyclopaedia Britannica (1929) “Shamanism”, C.: 20, Encyclopaedia Britannica Yayc., ABD, s.: 454;

M-W.Com, On-line Sözlük (erişim: 16.05.05/11:54) [<http://www.m-w.com/cgi-bin/dictionary?book=Dictionary&va=Shaman>];

RIN.RU (2004) [http://map.rin.ru/cgi-bin/main_e.pl?Region=G_altay] (erişim: 03.01.05/11:39);

EKLER

EK 1. Anket Örneği (Türkçe)

“HALK İNANÇLARI” ARAŞTIRMASI ANKET FORMU

Köy/Şehir Adı:..... **Anketi Uygulayan:**.....
Tarih:.....

1. Cinsiyeti: Kadın Erkek
 2. Medeni Durum: Bekar Evli Boşanmış Eşi ölmüş Ayrı yaşıyor
 3. Yaşı.....
 1. 18-34 2. 35-54 3. 55-
 4. Eğitim Düzeyi
 1. Okur-yazar değil 2. Okur yazar 3. İlkokul mezunu 4. Ortaokul mezunu
 5. İlköğretim mezunu 6. Lise mezunu 7. Meslek Lisesi Mezunu
 8. Yüksekokul mezunu 9. Üniversite mezunu 10. Lisansüstü mezunu
 5. Mesleği.....
 1. Uzmanlık gerektiren meslekler 2. Memur 3. Nitelikli işçi
 4. Niteliksiz işçi 5. Serbest meslek 6. Diğer.....
 6. Doğum Yeri.....
 1. Köy (Hangi şehre bağlı) 2. Kasaba (Hangi şehre bağlı)
 3. İlçe (Hangi şehre bağlı) 4. Şehir
 5. Büyükşehir 6. Yurt dışı

Farklıysa sürekli yaşadığınız yerleşim yerinin adını da belirtiniz lütfen:

-
 7. Dini İnanıcı
 1. Var (Hangisi) 2. Yok 3. Diğer.....
 8. Dini inanç açısından kendinizi nasıl değerlendiriyorsunuz?
 1. İnançlıyım/Dindarım 2. İnanırım ama ibadetlerimi yerine getiremem
 3. İnanırım ve ibadetlerimi tam olarak yaparım 4. İnançsızım
 5. Diğer.....
 9. Gelir Düzeyi (Yıllık gelirin ne kadar?).....
 1. Çok iyi 2. İyi 3. Orta 4. Kötü 5. Çok kötü

Törenlerle İlgili Uygulamalar:

- Doğum**
 10. Çocuk sahibi olup/olmamaya ilişkin düşünceleriniz nedir?
 1. Çocuk sahibi olmayı mutluluk olarak görüyorum. (Bu inancınızın kökeni nereden geliyor?)
 İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Çocuk sahibi olamamayı uğursuzluk olarak görüyorum. (Bu inancınızın kökeni nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 3. Bunun bir temeli var mı? İslamda Şamanizmde Batıl inanç Gelenek
 4. Diğer.....
 11. Çocuk sahibi olamama durumunda geleneksel uygulamalarla buna çare arar mısınız? (Birden çok yanıt işaretlenebilir)

1. Evet (ise bunun için ne yaparsınız?).....
 -Süt ile inançsal bir ayın düzenlemesi
 -Sağlıklı doğum yapıp çocuklara annelik yapan kadınların evini ziyaret ettiklerinde gizlice evin kapı ve eşiğine ellerini sürmek
 -Çocuk sahibi olamayan kadınlar için kamların “ımay tartxanı” adlı özel ayın düzenlemesi. Burada kam olan kişiler çocuk için ‘kut’ getiriyor
 -Diğer.....
 -Bu inancın/uygulamanın kökeni hangi inançtan geliyor?
 İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
1. Hayır
2. Hayır, ama eskiden duymuştum
3. Hayır, ama eskiden görmüştüm
- 12.Hamile kadınla ilgili ne tür uygulamalarınız var? (Birden çok yanıt işaretlenebilir)
Bunun kökeni nereden geliyor? İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
1. Eşiğe basmama.....
2. Kötü, çirkin ve hasta olana bakmaktan kaçınma.....
3. Tavşana bakmaktan kaçınma.....
4. Ölenin evine uğramama.....
5. Kutsal yerleri (türbe, mezarlık gibi) ziyaret etmek.....
6. Dualarla adaklarda bulunmak.....
7. Umay Ananın hamile kadını koruması.....
8. Diğer.....
9. Hiç duymadım
10. Duydum, ancak uygulamam
- 13.Doğum esnasında zar/deri parçasıyla doğan çocuğun şanslı kabul edilmesi (Hakasya için Gömlek) inancında mısınız?
 Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
 Hayır
 Hayır, ama eskiden duymuştum
 Hayır, ama eskiden görmüştüm
 Doğruluk payı olabilir
- 14.Göbek bağı (Türkiye’de sorulacak)/Döleşini (Hakasya’da sorulacak, Türkiye’de bu apayrı bir şey) toprağa mı gömersiniz? Bununla ilgili ‘kin/göbek bağı toyu/töreni’ düzenler misiniz?
 Evet
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
 Hayır
 Hayır, ama eskiden duymuştum
 Hayır, ama eskiden görmüştüm
15. Yeni doğan çocuğun 40 gün korunmasına ilişkin uygulamanız var mı?
(Birden çok yanıt işaretlenebilir)
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
1. Kırk gün boyunca evden dışarı çıkarmama
2. Kırk gün boyunca kimseye göstermeme
3. Yalnız kalmamasına özen gösterilir
4. Diğer.....
5. Hayır
6. Hayır, ama eskiden duymuştum
7. Hayır, ama eskiden görmüştüm

16. Loğusa kadının korunmasına ilişkin uygulamanız var mı?
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
1. Loğusa kadının 40 gün boyunca evden dışarı çıkmaması
 2. Gökyüzünde yeni bir ay çıkıncaya kadar yeni doğum yapan kadının çevredeki başka evlerin içine girmeme yasağı
 1. Diğer.....
17. Yeni doğan bebeğe bebek görmeye gitme ve hediye götürme adetiniz var mı?
1. Evet...(Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
18. Çocuk ölümlerini önlemek amacıyla çocukların hazırlanan bir delikten geçirilmesi geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
19. Çocuk doğduktan birkaç gün sonra düğün ya da toy (kin toyu/göbek düğünü ya da töreni) yapar mısınız?
1. Evet
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama eskiden duymuştum
 4. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 5. Diğer.....

Ad Verme

20. Ailenizde çocuğa isim verme önceliği kime aittir?
(Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
1. Davet edilen mollaya
 2. Çocuğun babasına
 3. Çocuğun dedesine
 4. Doğum yaptıran ebeye
 5. Doğum vesilesiyle kurban kesen ihtiyar erkeğe
 6. Kızlar için yaşlı kadınlara
 7. Erkekler için yaşlı ihtiyar dedelere
 8. Diğer
21. Çocukları ölümden, nazardan ve gelebilecek kötülüklerden korumak için farklı olumsuz çağrışım yaptıracak isimler verme (kakılmış, yırtık, satılmış gibi) geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama eskiden duymuştum
 4. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 5. Bilmiyorum

22. Tanınmış kişilerin adları verildiğinde çocuğun hayatını olumlu etkileyeceğine dair uygulamanız var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Bilmiyorum
23. Yörenizde “Kam/Şaman” ad veya soyadı olarak kullanılıyor mu?
1. Evet
 2. Hayır
 3. Bilmiyorum
24. “Kam/Şaman”ın ad veya soyadı olarak kullanıldığını duydunuz mu?
1. Evet
 2. Hayır

Evlenme ve Düğün

25. Yedi kuşağa dek aynı aşirete/soya mensup insanların evlilik yapmasının uygun olmadığına ilişkin geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
26. Düğün öncesi kına yakma/kına gecesi geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bunun bir temeli var mı?) İslamda Şamanizmde Batıl inançta Gelenekte
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
27. Kız isteme geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bunun bir temeli var mı?) İslamda Şamanizmde Batıl inançta Gelenekte
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum.
28. Düğünde damadın kız evinin önünde engellemelere tabi tutulması/ düğün merasimi bağlamında gelin evine girmesine izin vermeden önce damattan giriş izni için belirli bir karşılık ya da ödeme talep edilmesi geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bunun bir temeli var mı?) İslamda Şamanizmde Batıl inançta Gelenekte
 2. Hayır
 3. Şahsi olarak yok, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
29. Gelinin damadın evine ilk girişinden önce ocağa saygılarını sunması ve ocakta yanan ateşin içine süt, süttten elde edilen votka ya da belirli yiyecek maddesi atarken ateş ruhundan koruma ve kollama dileklerinde bulunma geleneğiniz var mı?
- (Bu inanç nereden geliyor? İslamda Şamanizmde Batıl inançta Gelenekte

1. Evet
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
30. “Başlık” geleneğini uyguluyor musunuz?
1. Evet (Bunun bir temeli var mı?) İslamda Şamanizmde Batıl inançta Gelenekte
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
31. Damadın evinin bulunduğu köye geldiğinde bütün düğün heyetinin damat evinin etrafını üç kez dolaşması geleneğiniz var mı?(Kötü ruhları yeni oluşan aileden uzaklaştırabilmek amacıyla)
1. Evet (Bunun bir temeli var mı?) İslamda Şamanizmde Batıl inançta Gelenekte
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
32. Damadın evine geldiğinde damadın ailesinin yeni bir üye daha almasına izin alabilmek amacıyla ateşe yağ ve içki sunulması geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
- Ölüm, Defin ve Yas**
33. Ölen kişinin yanına öbür dünyada ihtiyaç duyabileceği eşya ve gıda maddelerinin konulması gibi inançsal uygulamanız var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
34. Ölünün arkasından anma/yas töreni yapar mısınız? (1. seçenek haricinde birden fazla şık işaretlenebilir)
1. Yapmıyorum
 2. 3. Gününde (Bu inanç nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
 3. 7. gün. (Bu inanç nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek
 4. 20. Gün (Bu inanç nereden geliyor?) İslam’dan Şamanizm’den Batıl inanç Gelenek

5. 40. Gün (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
6. 52. Gün (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
7. 6 ay/yarım yıl sonra (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
8. Bir yıl sonra (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
35. Mezarlığın etrafında üç kez dolaşma/dolanma geleneğini uyguluyor musunuz?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama eskiden duymuştum
4. Hayır, ama eskiden görmüştüm
5. Bilmiyorum
36. Kutlu sayılan mezarların etrafında şifa bulmaları amacıyla hasta çocukların üç ya da yedi kez dolaştırılması uygulaması hakkında ne düşünürsünüz?
1. İnanırım (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. İnanmam
3. İnanmam, ama eskiden duymuştum
4. İnanmam, ama eskiden görmüştüm
5. Bilmiyorum
37. Kutsal yerlerin ya da türbelerin etrafında üç kez dolaşma geleneğini uyguluyor musunuz?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
38. Ölünün arkasından ağıt yakma geleneğini uyguluyor musunuz?
1. Evet (Bu uygulamanın kökeni nedir?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
39. Ölü gömüldükten sonra tabutunun durduğu yere ailenin yaşlıca bir kadın üyesi tarafından kara bir taş konması (bu yolla aynı ailede başka ölümlerin önüne geçilmesi) geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
40. Ölüm ve ateş yakma geleneklerinden hangisini uyguluyorsunuz? 1-9. şıklara kadar sorulacak: (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek

1. Ölülerin ve onlara ait eşyaların ateşte yakılması ve bir yıl sonra kemiklerinin gömülmesi
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Ölünün mezarının yanında veya üzerinde ateş yakma
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
3. Hem ölünün defnedildiği gün hem de mezar ziyaretleri esnasında ateş yakma
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
4. Ölünün çıktığı evde ve mezarının başında ateş yakılması
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
5. Mezarlıkta yakılan ateşin etrafında ölünün akraba ve yakınlarının ateşin etrafında saat yönüne karşı gelecek şekilde üç kez dönmeleri ve ateşin içine ölünün ruhunu beslemek amacıyla yiyecekler atmaları
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
6. Ölümün ardından mezarının başında üç gün boyunca ateş yakılması
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
7. Yas tutma töreninin sona ermesiyle ölüye ait eşyaların ateşte yakılması
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
8. Ölüleri yakma suretiyle defnetme
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
9. Ölüye ait atın mezar başında yakılması ya da daha sonraları değişerek haliyle bu atın öldürülmesi yerine ölünün akrabalarından birine, çoğunlukla da dayısına hediye edilmesi.
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
10. Böyle bir uygulamam yok
11. Yok, ama varlığından haberdarım
12. Yok, ama eskiden duymuştum
13. Yok, ama eskiden görmüştüm
41. Ölünün ardından derin üzüntülerini elleriyle alkış tutarak ifade etme, böylece kötü ruhları kovduklarına inanma geleneğiniz var mı?
 1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
42. Ölünün giysilerinin yakasının kesilmesi ya da koparılması, düğümlerinin koparılması, kemerinin çıkarılarak kesilmesi gibi geleneğiniz var mı?
 1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm

6. Bilmiyorum.
43. Mezarlığa ölü insan bedeninin yanı sıra onun kullandığı savaş ya da gündelik eşyaların yaka ve düğmeleri koparılarak, yırtılarak, eğip bükülerek konulması geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
44. Ölünün mezarına yemek ya da para gibi bir şeyler koyma geleneğini uyguluyor musunuz?
1. Evet (Bu uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
45. Ölünün gömülü olduğu mezarın üzerine yüksek ya da alçak bir tümsek biçiminde toprak ve taş yığmak suretiyle piramide benzeyen tümsekler yapma geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
46. Ölünün ardından yoğ geleneğini (insanların ölünün cesedinin yattığı tabutun yanından geçerken derin üzüntüyle kendi yüzlerine zarar vermeleri, yüzlerini tırnaklarıyla kanatmaları) uygular mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer

Tengri/Huday/İyeler

47. Eski Türklerin dini tek tanrılı mı, yoksa çok tanrılı mıydı?
1. Tek tanrılı
 2. Çok tanrılı
 3. Bilmiyorum
48. Eski Türklerin dini nedir?
1. Tengricilik
 2. Göktengricilik
 3. Şamanlık/Kamlık
 4. Bilmiyorum
49. Adakta bulunur musunuz?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum

5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer
 50. (Evet Diyenlere) Hangi hayvanı kurban olarak kesersiniz? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)
 1. At
 2. Koyun
 3. Keçi
 4. Boğa
 5. Diğer.....

51. Neyi kurban edersiniz?

1. Hayvan
 2. Sebze, meyve, ekmek, süt, su
 3. Diğer.....

Kutsal Ağaçlar ve Çaput Bağlama

52. Kutsal ağaçlara/dilek ağaçlarına çaput bağlama adetiniz var mı?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer.....

53. Kayın (huş)/akağaç/porsuk ağacı/meşe/sedir/çınar/çam/söğüt ağaçlarının koruyuculuk ve kurtarıcılık gibi niteliklere sahip kutsal ağaçlar olduğuna inanır mısınız?

1. Evet
 (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama böyle inancın varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm

54. (Evet diyenlere) Bu konuda hangi uygulamalarınız var? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Evlilik öncesi suya atılan taş ile bakılan fal geleneği
 2. Yaprak Bayramı/Kayın Bayramı (Haziran ayının başında ormandan bir kayın ağacının seçilerek kumaş ve havlu parçalarıyla süslenmesi, bir hafta sonra köye getirilen bu ağaç eşliğinde bayram düzenlenmesi ve ağacın suya bırakılması/tarlaya bırakılmasa ya da budakları koparılıp suya salınıp batmamasına göre fal bakılması, yorumlar yapılması.
 3. Kurban edilen at kanının kutsal ağacın etrafında dökülmesi
 4. Kutsal olduğuna inanılan ağaçlara yönelik dileklerde bulunma
 5. Kutsal ağaçlara sunulan kurbanlar üzerinden Tanrihan'dan iyilik göreceğine ve doğadaki nimetlerden yararlanabileceğine izin vereceğine inanma
 6. Güneşin gidişatına yani saat yönünde kayın ağacının etrafında dolaşan saygın bir ihtiyar kişinin eline aldığı kayın ağacından yapılmış kaşıkla kımız veya başka süt ürünü ya da çorbayı ilkönce göğe, ardından bu kayın ağacına yönelik olarak saçı yapması; böylece kayın ağacının kutsanması, ona bir çeşit kurban sunulması
 7. Diğer.....

55. Ağaç dışında taş ve diğer nesnelere çaput bağlama geleneği yörenizde var mı? Siz buna inanır ve uygular mısınız?

1. Evet(Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım

4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
56. Pınar ve çeşme başlarında rengarenk çeşitli bez parçalarını bağlamak suretiyle adakta bulunma geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
57. “Saçı” (düğünlerde pirinç, para, buğday v.s... atmak gibi) yapma geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
58. Olumsuzluktan korunmak amacıyla “tütsü yakmak” ve “muska asmak” geleneğiniz var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Diğer.....
59. Ateşin temizleyiciliği ve koruyuculuğuna inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

Yağmur Duası

60. Yağmur duasının etkili olduğuna inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum
61. (Eğer inanıyorsanız) yağmur duası ile ilgili hangi uygulamayı gerçekleştirirsiniz, neler yaparsınız?
1.
62. Sizce günümüzdeki Nevruz (Baharın gelişi) kutlamaları ile eski Türklerdeki geleneksel inanç birbiriyle ilişkili midir?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Farklıdır.....
63. Orta Asya Türklerinde Nevruz/Yılbaşı bayramı öncesinde küskünlerin barışması, özel hazırlıkların yapılması uygulamasını yapıyor musunuz?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
64. Sibirya ve Anadolu topraklarında varlığından söz edilen "hayır dua" ile "beddua/lanetleme" uygulamasına inanır ve katılır mısınız? (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
1. İnanırım ve katılırım
 2. İnanırım fakat katılmam
 3. İnanmam ve katılmam
 4. Diğer.....
- Nazar/Büyü/Kargış**
65. Nazara inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum
66. (Evet diyenlere) Nazarı önlemek için ne gibi önlemler alıyorsunuz? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)
1. Nazar duası ile yazılı muska takıyorum
 2. Karaçalı dalından bir parça taşıyorum
 3. Çörek otu
 4. Mavi(gök) boncuk
 5. At nalı
 6. Kaplumbağanın kürek kemiği
 7. Andız kökü
 8. Ayna
 9. Üzerlik otu diye bilinen bir bitkinin kurutulduktan sonra yakılması suretiyle evin dört bir yanına koku ve dumanını yayma
 10. Diğer.....
67. (Evet diyenlere) Nazar değmiş olan birisini iyileştirmek için ne gibi uygulamalar yapıyorsunuz? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)
- (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
1. Nazar duası bilen ve nefesi keskin kabul edilen kişilere başvurmak
 2. Kur'andan bazı dualar okumak
 3. Kurşun döktürmek
 4. Üzerlik veya etkili başka bir bitki ile tütsü yapmak
 5. Ekmek veya bazı gıda maddelerini okutup yedirmek

6. Diğer.....
68. Büyüye inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum.
69. (Evet diyenlere) Büyüden korunmak için ne gibi uygulamalarınız var? (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
1. Ayna kullanmak
 2. Diğer.....

Taş İle İlgili İnanışlar

70. Bazı taşların kutsal olduğuna inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
71. İnanıyorsanız üzerinizde taşır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer.....
72. Dilek tutmak/niyet etmek amacıyla üzerinizde taş taşır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer.....
73. Problemlere çözüm, dertlerine çare bulabilmek amacıyla dikili taş etrafında yapılan ayinlerde dikili taş üzerine kemer, başörtüsü ya da başlık gibi eşyalar geçirilmesi gibi bir geleneğiniz var mı?
1. Evet(Bu inanç nereden geliyor?)
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer.....

Kutsal Sayılan/Ziyaret Edilen Yerler

74. Ziyaret ettiğiniz kutsal yerler (adak yerleri, türbeler, çaput bağlanan yerler v.s...) var mıdır?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm

6. Diğer.....
75. Ölüm ötesi dünyaya inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Diğer.....
76. Kutsal saydığınız dağlar var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer.....

Kutsal Hayvanlar

77. Kutsal kabul ettiğiniz hayvan var mı?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Diğer.....
78. (Evet diyenlere) Hangi hayvanlara kutsal olarak bakarsınız? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)
1. Kurt
 2. Kartal
 3. Ayı
 4. Tavşan
 5. Kar Leoparı
 6. Kuş
 7. Pars/Bars
 8. Arslan
 9. Maral (Bir tür geyik)
 10. Yabani dağ keçisi(teke)
 11. Yabani dağ koçu(akar)
 12. Geyik
 13. Boğa
 14. Kaplan
 15. Diğer.....

Geleneksel Ev ve Yönler

79. Güneşin doğduğu yön olan doğunun kutsallığına/uğurluluğuna inanır mısınız?
1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
 2. Hayır
 3. Hayır, ama varlığından haberdarım
 4. Hayır, ama eskiden duymuştum
 5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
 6. Bilmiyorum.
80. Dört yan ya da dört yön/(Hakas toplumuna “tört pulung” diye sorulacak) kavramının kutsallığına inanır mısınız?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama eskiden kapının doğuya baktığını duymuştum
4. Hayır, ama eskiden kapının doğuya baktığını görmüştüm
5. Bilmiyorum

Atalar Kültü ve Mezarlık Geleneği

81. Ataların ruhuna saygı sizin için önemli midir?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

82. Atalarınızın ruhu için neler yaparsınız? (birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Dua okurum
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Cenaze evinde yemek dağıtıldığını biliyorum
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
3. Diğer.....

83. Mezarlıkları ziyaret etme geleneğiniz var mıdır?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

84. Mezarların başına taş balballar ve insan biçimli heykeller dikme ya da mezarların başına yüksek taş dikme geleneğiniz var mı?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

85. Ölülerini kendilerine ait eşya ve silahlarıyla gömmeye geleneğiniz var mı?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Diğer.....

86. Ölünün mezarı başında ateş yakma geleneğiniz var mı?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım

4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

87. Mezarlığın parmakla gösterilmemesi/işaret edilmemesi gerektiğine inanır mısınız?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

Ayinlerde/Törenlerde/Tedavide Müzik Çağlılarının Kullanımı

88. İnançlarınız gereği dini ayın/dini tören esnasında müzik aleti çalınır mı?

1. Evet
(Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

Tedavi

89. Yörenizde hastayı tedavi uygulaması esnasında müzik aleti/müzik kullanılır mı?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

Eşiğe Saygı

90. Kapı eşiğiyle ilgili inançlarınız var mı?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

91. (Evet diyenlere) Kapı eşiğiyle ilgili ne gibi uygulamalarınız var? (Bu inanç/uygulama nereden

geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek

(Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Eşiğe basmama
2. Eşikte oturmama
3. Eşik aralığında uzun süre kalmama
4. Eşik kenarlarına yaslanıp durmama
5. Eşinin evine gelen gelinin eşiğe basmaması
6. Eşinin evine gelen gelinin evin eşiğine elini sürmesi(bu durumda yeni üyenin eve uğurlu geleceğine inanılır)
7. İbadet yerlerine girişte eşiğe basılmaması
8. Eşiğin sürekli temiz tutulması, çöp, ateş ve kaynayan su dökmekten kaçınılması
9. Diğer.....

Ocak ve Ateş Kültü

92. Ocak ve ateşle ilgili ne gibi inanç ve uygulamalarınız var? (Bu inanç ve uygulamalar nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek

(Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Ocak ve ateş uğur ve bereket kaynağıdır
2. “Ocağı sönmek, ocağı tütme, ocağı yıkmak, ocağı batmak” deyimleri kullanılır
3. Ateşe, derelere ve göllere tükürülmemesi gerektiğine inanırım
4. Ateşin içine çöp atılmaması/dökülmemesi, kesici ve delici nesnelere sokulmaması
5. Yöremizde düğünler esnasında ateşe saygı sunulması geleneği uygulanıyor
6. Düğünde damadın gelini el üstüne alarak ateşin etrafında üç kez dolaştırması
7. Düğün heyetinin damadın evinin etrafında üç kez dolaşması,
8. Ocağa ve ocağın içinde yanan ateşe secde etme, düğün merasimi esnasında damadın evine getirilen gelinin evin dışında yanan ateşin etrafında üç kez dolaşması, ateşe ve güneşe secde etmesi
9. Ocağın ve içinde yanan ateşin beslenmesi (içine tereyağ, süt, yağ, içki, et atılması/sunulması)
10. Karanlık çöktükten sonra gece geç saatlerde dışarı ateş vermeme
11. Ocak ve ateşe küfretmeme,
12. Ateşle keyfi olarak oynamama
13. Yanan ateşin soğuk suyla söndürülmemesi
14. Ateş evi ve aileyi koruyan, kötülöklere karşı savunan bir kutsal güçtür.
15. Diğer.....
16. Hayır, öyle inanç ve uygulamalarımız yok
17. Yok, ama eskiden duymuştum
18. Yok, ama eskiden görmüştüm

Su İle İlgili İnanışlar

93. Yörenizde su ile ilgili hangi uygulamalar var? (Bu uygulamanın kökeni nedir?) İslam Şamanizm Batıl inanç Gelenek

(Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Yola çıkanın arkasından su dökmek
2. Eşinin evine ilk giren gelinin girdiğinde ayaklarına su dökmek
3. Hastalığın teşhisinde ve tedavisinde su kullanmak (sarılık, sıtma, tifo gibi hastalıkların tedavisinde hastanın üzerine su dökmek)
4. Yola çıkan birisinin arkasından temizlik yapılmaması
5. Su fâlına bakmak
6. Özel ve kutsal sayılan yerlerden içilen sudan şifa geleceğine inanmak
7. Kutsal kabul edilen yerlerden (Kabe, türbe v.s...) su içmenin, getirmenin ve üzerine dökmenin şifa getireceğine inanmak
8. Diğer.....

Umay Ana İnancı

94. Umay Ana'nın varlığına inanır mısınız?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Diğer

95. Umay Ana nedir? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Ana karnındaki çocuğu koruyan bir ruh, yeni doğan bebeklerle, lohusa kadınların koruyucusu olan tanrıça, kutsal bir güç
2. Bir çeşit melek

3. Doğan bebekleri koruyan Ak Umay, bebeklerin ruhunu geri alabilen Kara Umay vardır
4. İnsanın doğumdan itibaren özel koruyucusu melek (Burada Hristiyanlığın etkisi var)
5. Bolluk ve bereket getiren bir tanrıça
6. Hem gökyüzü sakinlerindedir; hem de dağ ve mağaraların koruyucusudur.
7. Bir kız ismi
8. Kahraman bir kadın
9. Diğer.....
10. Bilmiyorum
11. Bilmiyorum, ama okumuştum
12. Bilmiyorum, ama duymuştum

Akşam ve Gece İle İlgili İnanış ve Uygulamalar

96. Akşam veya geceleyin bazı uygulamaların yapılmaması inancınız var mı?

1. Evet (Bu inanç nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Diğer.....

97. Akşam saatlerinde ve geceleyin hangi uygulamaları yapmazsınız? (Bir veya birkaç seçenek işaretlenebilir)

1. Karanlık çöktükten sonra dışarıya ateş vermeme
2. Gece geç vakitlerde dışarıdan bir şey alarak evin içine sokmama
3. Akşamları tırnak kesilmemesi; aydınlık vakitte kesilen tırnakların da rastgele atılmaması, bir yerlerde bırakılmaması, yakılması ya da toprağa gömülmesi
4. Akşamları sakız çiğnenmemesi
5. Akşam olduğunda çok gülünmemesi
6. Akşam olduğunda evin içinde veya dışarıda şarkı söylenmemesi.
7. Diğer.....

Yemek Kültü

98. Yeni doğan çocuğa ve annesine hayatı tatlı olsun diye tatlı yedirilmesi inanç ve uygulamasına sahip misiniz?

1. Evet
(Bu inanç ve uygulama nereden geliyor?)
 İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum

99. Hayvan kesiminde kemiklerin baltayla yarılmaması, yani kırılmaması, eklem yerlerinden birbirinden ayrılması gerektiğine inanır mısınız?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek
2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Bilmiyorum

100. Yeni doğan çocuğa ve onu doğuran anneye doğumdan sonraki dönemde ilk yiyecek olarak bal ile tereyağı verilmesi geleneğiniz var mı?

1. Evet (Bu inanç/uygulama nereden geliyor?) İslam'dan Şamanizm'den Batıl inanç Gelenek

2. Hayır
3. Hayır, ama varlığından haberdarım
4. Hayır, ama eskiden duymuştum
5. Hayır, ama eskiden görmüştüm
6. Bilmiyorum



ЕК 2. Anket Örneği (Rusça)

АНКЕТА ПО ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОР НАУК НА ТЕМУ “НАРОДНЫЕ ВЕРОВАНИЯ В ХАКАСИИ И ТУРЦИИ”

Наименование населенного пункта:.....

ФИО проводящего опрос лица:.....

Дата:.....

1. пол: муж жен
2. семейное положение:
 не замужем/не женат женат/замужем в разводе вдовец(а) живет
отдельно

3. Возраст.....
 1. 18-34 2. 35-54 3. 55-

4. Уровень образования
 1. неграмотный(ая) 2. грамотный(ая) 3. начальные классы 4. средняя
школа
 5. начальная школа 6. лицей/гимназия 7. ПТУ/колледж
 8. двухгодичный факультет 9. университет 10. аспирантура

5. Профессия.....
 1. специализированная профессия 2. чиновник 3. квалиф. рабочий
 4. неквалиф. рабочий 5. своб. профессия
 6. другое.....

6. Место рождения...Полтаков.....
 1. деревня (указать район) 2. поселок (указать район)
 3. районный центр 4. город
 5. мегаполис 6. заграница

Если проживаете в другом месте необходимо указать название населенного пункта:
Абакан.....

7. Конфессиональная принадлежность
 1. есть (указать религию) 2. нет 3.
 другое.....

8. Как вы оцениваете себя в плане религиозности?
 1. я верующий(ая).....
 2. я верующий(ая), но не всегда могу выполнять религиозные предписания
 3. я верующий(ая) и всегда выполняю все религиозные предписания
 4. атеист(ка)
 5. другое.....

9. Как вы оцениваете свой уровень дохода (какой у вас уровень годового дохода?)

 1. очень хорошо 2. хорошо 3. средне 4. плохо 5. очень плохо

Ритуально-обрядовая практика:

Рождение

10. Вы считаете иметь (быть родителем) ребенка/детей это ?
 1. я считаю иметь ребенка/детей – это радость (откуда происходит данная
 ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. я считаю не иметь ребенка/детей – это плохая судьба
 (откуда происходит данная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

3. другое

11. В случае невозможности занять ребенка/детей прибегаете ли вы к народным методам для решения проблемы?

(можно отметить более одного варианта ответа)

1. да (если да, то что вы делаете для этого?).....
 - религиозный ритуал с применением молока
 - посещение дома, где живут женщина, у которой были здоровые роды, и дотрагивание руками до двери и порога этого дома
 - проведение специального шаманского обряда «ымай тартханы» для женщин, которые не могут занять ребенка/детей, при котором шаман приносит детям «кут» (душу)
 - другое (указать).....
 - откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я слышал/а об этом раньше
4. нет, но я видел/а это раньше

12. Какая традиционная практика либо ограничения/запреты существуют у вас, связанная с периодом беременности женщин? (можно отметить более одного варианта ответа)

- откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

1. не наступать на порог двери.....
2. не смотреть на страшное, на уродливых и больных людей.....
3. не смотреть на зайца
4. не заходить в дом, где кто-то умер.....
5. посещать священные места (мавзолеи, могилы и т.д.)
6. давать обет и молиться.....
7. вера в охрану богиней Умай/Ымай беременной женщины.....
8. другое (указать)
9. ничего подобного не слышал/а
10. слышан/а, но не придерживаюсь подобной практики

13. Верите ли вы, что ребенок, родившийся в «рубашке» - счастливец?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я слышал/а об этом раньше
4. нет, но я видел/а это раньше
5. возможно это так

14. Закапываете ли вы пуповину ребенка в землю? Проводите ли в связи с этим «кин тойь»?

1. да
 - (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я слышал/а об этом раньше
4. нет, но я видел/а это раньше

15. Каких из следующих практик, связанных с поверьем, что вновь родившегося ребенка необходимо охранять в течение 40 дней после рождения, вы придерживаетесь?

(можно отметить более одного варианта ответа)

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

1. в течение первых 40 дней после родов не выходить с ребенком на улицу
 2. в течение первых 40 дней после родов никому не показывать ребенка
 3. не оставлять новорожденного одного
 4. другое (указать).....
 5. нет
 6. нет, но я слышал/а об этом раньше
 7. нет, но я видел/а это раньше
16. Каких из следующих практик, связанных с поверьем, что роженицу необходимо охранять в течение 40 дней после родов, вы придерживаетесь?
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
1. роженице не желательно выходить на улицу в течение первых 40 дней после родов
 2. до появления нового месяца в небе роженице нельзя посещать другие дома в округе
 3. другое (указать).....
17. Есть ли у вас традиция идти в гости к семье, где родился ребенок (пала көрерге) и дарить подарок/и?
1. да... (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
18. Есть ли у вас традиция пропускать ребенка через специально подготовленную отверстие с целью предотвратить несчастные случаи, остановить влияние плохого?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
19. После рождения ребенка проводите ли вы «кин тойы»?
1. да
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я слышал/а об этом раньше
 4. нет, но я видел/а это раньше
 5. другое (указать).....

Традиция, связанная с наречением ребенка именем

20. В вашей семье кому принадлежит право давать имя ребенку?
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
1. приглашенному духовному лицу (попу или шаману)
 2. отцу ребенка
 3. деду ребенка
 4. нянечке, принимавшей роды
 5. пожилому мужчине, который принес жертвоприношение по случаю рождения
 6. пожилой женщине, если ребенок - девочка
 7. пожилому мужчине, если ребенок - мальчик

8. другое (указать)
21. Есть ли у вас традиция давать «некрасивые» имена, чтоб оберечь ребенка от сглаза, порчи, другого плохого влияния извне, а также против смертельных исходов?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я слышал/а об этом раньше
 4. нет, но я видел/а это раньше
 5. не знаю
22. Верите ли вы, что если дать ребенку имя известного человека, то оно будет влиять на его судьбу?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. не знаю
23. Используется ли в вашем регионе имя либо фамилия, связанная с такими понятиями как «Кам/Шаман»?
1. да
 2. нет
 3. не знаю
24. Слышали ли вы, что в вашем регионе используется имя либо фамилия, связанная с такими понятиями как «Кам/Шаман»?
1. да
 2. нет

Бракосочетание и свадьба

25. Есть ли у вас традиция, которая воспрещает создание семьи между людьми, которые могут оказаться родственниками до седьмого колена?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
26. Есть ли у вас традиция окрашивания в хна перед свадьбой?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
27. Есть ли у вас традиция испрашивать разрешения родителей на выдачу дочери в качестве невестки?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю

28. Есть ли у вас традиция в рамках свадебных церемоний выстраивать для жениха определенные преграды перед домом невесты, устраивать для него проверки на смекалку, силу и выносливость, требовать определенную плату за пропуск жениха в дом невесты?

1. да (на что опирается подобная практика) христианство шаманизм суеверие/ия традиция/ии
2. нет
3. лично у меня нет, но я осведомлен об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

29. Есть ли у вас традиция, когда перед входом в дом жениха невеста выражает свое уважение к очагу и кормя огонь в очаге молоком, молочной арагой либо определенными продуктами питания просит дух огня о покровительстве?

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

1. да
2. нет
3. нет, но я слышал/а об этом раньше
4. нет, но я видел/а это раньше
5. не знаю

30. Придерживаетесь ли вы традиции выплаты “калыма”?

1. да (на что опирается подобная практика) христианство шаманизм суеверие/ия традиция/ии
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

31. Есть ли у вас традиция, когда во время свадьбы все приглашенные обходят вокруг дома жениха три раза (с целью изгнания плохих духов от вновь создаваемой семьи)?

1. да (на что опирается подобная практика) христианство шаманизм суеверие/ия традиция/ии
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

32. Есть ли у вас традиция, когда испрашивают разрешения принять в семью жениха нового члена кормят огонь маслом и/или крапят туда спиртное?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

Смерть, погребение и траур

33. Есть ли у вас традиция класть возле покойного вещи и продукты питания, которые могут ему понадобиться на том свете?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю
34. Проводите ли вы поминки после похорон покойного? (кроме первого ответа можно отметить более одного варианта ответа)
1. не проводим
2. проводим на 3-й день (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
3. на 7-й день (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
4. не 20-й день (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
5. на 40-й день (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
6. на 52-й день (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
7. по истечении 6 месяцев/полгода (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
8. по истечении 1 года (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?) из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
9. по истечении 3 лет (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?) из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
35. придерживаетесь ли вы традиции обходить три раза вокруг могилы покойного?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я слышал/а об этом раньше
4. нет, но я видел/а это раньше
5. не знаю
36. Верите ли вы в то, что если больного ребенка провести три либо семь раз вокруг священной могилы, это принесет положительный результат?
1. верю (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. не верю
3. не верю, однако слышал/а об этом раньше
4. не верю, но видел/а это раньше
5. не знаю
37. Придерживаетесь ли вы традиции обходить три раза вокруг священных мест либо могил?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю
38. Придерживаетесь ли вы традиции причитания (сыгыт/сыыт) по случаю смерти человека?
1. да (на что опирается подобная практика)
 - христианство шаманизм суеверие/ия традиция/ии
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
39. Есть ли у вас традиция когда после похорон одна из самых пожилых женщин кладет черный камень на то место, где стоял гроб с покойным (с целью предотвращения других смертей)?
1. да (на что опирается подобная практика)
 - христианство шаманизм суеверие/ия традиция/ии
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
40. Какие из религиозно-обрядовых практик, связанных с культом огня вы придерживаетесь до, во время и после похорон?
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
1. традиция трупосожжения и сожжения личных вещей покойного на огне, а через год захоронения его/ее костей
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. разведение костра возле либо на могиле покойного
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 3. разведение костра во время похорон и во время посещения могилы покойного
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 4. разведение костра в доме покойного и возле могилы усопшего
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 5. обход родными и близкими покойного вокруг его/ее могилы три раза против солнца, а также кормление его/ее души через огонь костра
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 6. разведение в течение 3-х дней костра возле могилы покойного
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 7. после цикла тризны сжигание личных вещей покойного на костре
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 8. захоронение покойного путем трупосожжения
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 - из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 9. сожжение лошади/коня, принадлежащего покойному, возле могилы усопшего, либо затем со временем вместо этого стали его/ее дарить одному из родственников и, в основном, дяде по матери (тайы)

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

10. я не придерживаюсь подобной практики

11. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

12. нет, но я слышал/а об этом раньше

13. нет, но я видел/а это раньше

41. Есть ли у вас традиция выражать скорбь по случаю смерти через хлопанье в ладоши, что является также изгнанием плохих духов прочь?

1. да (на что опирается подобная практика)

христианство шаманизм суеверие/ия традиция/ии

2. нет

3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

42. Есть ли у вас традиция срезания либо отрывания воротника с одежды покойника, а также разрезания его ремня и срывания всех пуговиц?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет

3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

43. Есть ли у вас традиция класть в могилу покойного его личные вещи с оторванным воротником и пуговицами либо оружие, специально для этой цели согнутое либо надломленное?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет

3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

44. Есть ли у вас традиция класть на могилу покойного что-то типа продуктов питания либо денег?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет

3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

45. Есть ли у вас традиция создание могилы для покойного в виде маленького холмика, где куча земли и камней представляет собой некоторую возвышенность?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет

3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

46. Есть ли у вас традиция причитать возле гроба покойного и расцарапывать себе лицо до крови, принесение себе легкого повреждения в виде вырывания волос на голове во время глубокого аффекта на похоронах?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

Тенгри/Тигір/Худай/Ээлер

47. Как вы считаете: древние тюрки были политеистами/многобожниками либо монотеистами/однобожниками?

1. монотеистами
2. политеистами
3. не знаю

48. Что может быть религией древних тюрков?

1. тенгрианство
2. гектенгризм
3. шаманизм/камизм
4. не знаю

49. даете ли вы обет путем жертвоприношения?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. другое (указать)

50. Каких животных вы используете при заклинании в качестве жертвоприношения? (можно отметить более одного варианта ответа, не нужное - зачеркнуть)

1. лошадь/конь
2. овца/баран
3. козел/коза
4. бык/корова
3. другое (указать)

51. Что вы приносите в качестве жертвоприношения?

1. животное
2. овощи, фрукты, хлеб, молоко, вода
3. другое (указать)

Священные деревья (пай хазың) и традиция повязывания ленточек (чалама)

52. Есть ли у вас традиция привязывать ленточки/чалама к священным деревьям (пай хазың)?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. другое (указать)

53. Верите ли вы, что береза/кедр/сосна и некоторые другие виды деревьев являются священными и могут быть использованы как оберег?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
54. (вопросы для тех, кто ответил «да») Каких религиозно-обрядовых практик вы придерживаетесь в этом отношении? (можно отметить более одного варианта ответа)
1. до свадьбы гадание на воде, куда бросается камешек/камешки
 2. пўўр пайрамы/хазың пайрамы (традиционный праздник, для которого из леса в селение в начале июня привозят березу, на ветви которой за неделю до этого повязываются ленточки (чалама). По окончании праздника дерево либо его ветви пускают по воде и в зависимости от того, тонят они или нет ведется гадание..
 3. крапление вокруг священного дерева кровью коня, принесенного в жертву
 4. загадывание желаний путем повязывания ленточек (чалама) на ветви священного дерева
 5. вера в то, что через жертвоприношение священным деревьям Тигір Хан будет оказывать покровительство и разрешать пользоваться благами природы
 6. освящение священной березы (пай хазың) либо жертвоприношение ей путем крапления одним из самых уважаемых пожилых мужчин, обходящим дерево по солнцу, кумысом либо другим молочным продуктом в направлении неба, а затем в сторону березы.
 7. другое (указать).....
55. Есть ли у вас традиция повязывания ленточек (чалама) на камни, менгиры, курганные мегалиты и другие объекты кроме деревьев?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
56. Есть ли у вас традиция жертвоприношения путем повязывания разноцветных ленточек (чалама) возле родников?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
57. Есть ли у вас традиция крапления “сеек сеек/нанығ” (например, спиртной напиток, молочный напиток, молочную арағу и т.д.)?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
58. Есть ли у вас традиция окуривания “алас алас” и ношение амулета/талисмана с целью предохранения либо очищения от плохого, негативного?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. другое (указать)

59. Верите ли вы в то, что огонь очищает и охраняет?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

Yağmur Duası

60. Верите ли вы в эффективность молитвы с целью вызвать дождь?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

61. (В случае если верите), что вы делаете в связи с этим, как и где вы совершаете соответствующий ритуал?

1.

62. Есть ли во-вашему связь между традиционным новым годом Чыл Пазы/Наурыз и религиозным мировоззрением древних тюрков?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а либо читал/а об этом
6. другое (указать)

63. Придерживаетесь ли вы традиции специальных приготовлений, прощения старых обид перед наступлением традиционного нового года Чыл Пазы/Наурыз?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

64. Верите и применяете ли в жизни такие практики как «алгыс» и «харгыс», которое имеют общность в звучании и смысле на территории Южной Сибири и Анатолии?

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
1. верю и применяю
2. верю, но не применяю
3. не верю и не применяю
4. другое (указать).....

Сглаз/дурной глаз/порча/колдовство/ворожба/проклинание

65. Верите ли вы в существование сглаза/порчи?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а эту практику раньше
6. не знаю

66. (для тех, кто ответил «да») Что вы делаете для предохранения себя либо близких от сглаза/порчи? (можно отметить несколько вариантов ответа)

1. я ношу амулет с молитвами от сглаза
2. я ношу веточку терновика
3. ирбен/артыш траву
4. оберег от сглаза
5. прибиваю подкову
6. лопатку черепахи
7. использую артыш
8. зеркало
9. разжигаю артыш либо ирбен и дымом очищаю все четыре стороны дома
10. другое (указать).....

67. (для тех, кто ответил «да») Что вы делаете чтобы помочь человеку, подвергшему влиянию сглаза? (можно отметить несколько вариантов ответа)

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

1. приглашаем человека, кто владеет молитвой от сглаза и очистить от его влияния
2. читаю некоторые молитвы из библии/евангелии
3. обращаюсь к человеку, кто может определить это через наливание в холодную воду раскаленного воска
4. обкуривание дымом зажженного артыша либо ирбена
5. чтение молитвы на хлеб либо другие продукты питания, а затем кормление ими человека, подвергшего влиянию сглаза
6. другое (указать).....

68. Верите ли вы в существование колдовства/ворожбы?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

69. (для тех, кто ответил «да») Что вы делаете для предохранения себя и близких от влияния колдовства/ворожбы?

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

1. использую зеркало
2. другое (указать).....

Ворования, связанные с камнями

70. Верите ли вы, что некоторые камни/камешки могут быть священными либо объектами культового поклонения?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше
71. Если верите, то носите ли при/на себе такие камни/камешки?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)
72. Носите ли вы при/на себе камни/камешки с целью исполнения загаданных желаний либо нагаданных предсказаний?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)
73. Есть ли у вас традиция повязывать ремень, платок либо косынку на менгиры, курганные камни с целью оберега либо очищения от плохого, негативного, решения проблем, связанных со здоровьем?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)
- Посещение особых мест, которые считаются священными**
74. Есть ли у вас практика посещения особых мест, которые считаются священными (как например, священные могилы, места жертвоприношений, места, где вяжут ленточки «чалама», и т.д.)?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)
75. Верите ли вы в существование потустороннего мира (жизни после смерти в другом мире)?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этом
 4. другое (указать)
76. Есть ли горы, которые по-вашему мнению/поверью являются священными/культурными?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)

Священные (культурные) животные

77. Есть ли животные, которые по-вашему мнению/поверью являются священными/культурными?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)

78. (для тех, кто ответил «да») какие из следующих животных по-вашему мнению/поверью являются священными/культурными? (можно отметить более одного варианта ответа)

1. волк
 2. орел
 3. медведь
 4. заяц
 5. снежный леопард/ирбис
 6. все птицы
 7. барс/леопард
 8. лев
 9. марал
 10. дикие козлы
 11. дикие бараны/архары
 12. олень
 13. бык
 14. тигр
 15. другое (указать).....

Традиционное жилище и стороны света

79. Верите ли вы, что восток, где рождается солнце, является священной стороной света?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю

80. Верите ли вы, что такое понятие как четыре стороны света «төрт пулуң» является священным?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я слышал/а, что раньше двери дома были ориентированы на восток/восход солнца
 4. но я видел/а, что раньше двери дома были ориентированы на восток/восход солнца
 5. не знаю

Култ предков и традиция захоронения и сооружения могил

81. Важно ли для вас уважение к духам предков?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю
82. Что вы делаете для духов предков? (можно отметить более одного варианта ответа)
1. читаю молитвы
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. знаю, что в доме умершего человека, собравшихся кормят за упокой души покойного
(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
3. другое (указать).....
83. Есть ли у вас традиция навещать могилу/могилы (родных и близких)?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю
84. Есть ли у вас традиция ставить у изголовья могилы балбалы, каменные либо другие плиты или же большие камни, по форме напоминающей человека?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю
85. Есть ли у вас традиция захоронения умершего человека с его личными вещами и оружием?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. другое (указать)
86. Есть ли у вас традиция разведения костра возле могилы похороненного человека?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю
87. Верите ли вы, что нельзя показывать и указывать на кладбище пальцем?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

Использование музыкальных инструментов в обрядово-ритуальной практике

88. Используется ли в обрядово-ритуальной практике вашего народа музыкальные инструменты (түүр, хомыс, ыых, и т.д.)?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

Лечение

89. Используется ли в вашем народе музыка либо музыкальные инструменты во время лечения больного народными средствами либо шаманами?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

Уважительное отношение к порогу дверей

90. Есть ли у вас поверья, связанные с культом порога дверей?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а это раньше
6. не знаю

91. (для тех, кто ответил «да») Какие из следующих практик придерживаетесь вы? (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
(можно отметить более одного варианта ответа)

1. не наступать на порог
2. не сидеть на пороге
3. не оставаться долго на пороге дверей
4. не стоять, упершись об порог/косяк дверей
5. не разрешать невестке, вновь пришедшей в дом, наступать на порог дверей
6. поглаживание порога дверей невесткой, вновь пришедшей в дом жениха (считается, это принесет удачу дому)
7. не наступать на пороги дверей при входе в храм
8. соблюдение чистоты порога, избегание проливания на него кипятка, попадания в него огня
9. другое (указать).....

Куль огня и очага/печи

92. Каких из следующих ритуально-обрядовых практик/поверий, связанных с культом огня и очага/печи, вы придерживаетесь?

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

- из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
(можно отметить более одного варианта ответа)

1. очаг/печь и огонь – источник счастья, удачи и благополучия
2. использование таких выражений как “затушить очаг/печь, теплится огонь в очаге/печи, разрушить очаг/печь, затопить очаг/печь”
3. не плевать в огонь, реки и озера
4. не бросать/не выливать мусор в огонь, не класть острые, колющие и режущие предметы в огонь
5. соблюдение традиции поклонения огню во время традиционных свадеб «той»
6. традиция троекратного обхода вокруг огня/костра, когда жених несет невесту на своих руках
7. троекратный обход всей свадебной процессией вокруг дома жениха
8. троекратный обход невестой, вновь пришедшей в дом жениха, вокруг очага/печи/костра и поклонение очагу/печи и огню в нем горящему, а также солнцу
9. кормление очага и огня (путем преподношения ему мяса, масла, обрызгивания молоком, спиртными напитками)
10. не давать из дома на улицу огонь после захода солнца
11. не сквернословить и не материться по отношению к огню и очагу
12. не баловаться с огнем
13. не тушить/не заливать горящий огонь/костер холодной водой
14. поверье, что огонь – это священная сила, оберегающая дом и семью против плохого, негативного
15. другое (указать).....
16. нет, мы не придерживаемся подобных поверий и практик
17. нет, но я слышал/а об этом раньше
18. нет, но я видел/а это раньше

Верования и практики, связанные с культом воды

93. Каких из следующих ритуально-обрядовых практик/поверий, связанных с культом воды, вы придерживаетесь?

(откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
(можно отметить более одного варианта ответа)

1. лить/проливать воду на землю в след ушедшему в дорогу путнику
2. лить воду на ноги невесты, вновь пришедшей в дом жениха
3. использование воды при определении и лечении болезни/недуга в рамках народной медицины (в случаях желтухи, малярии, брюшного тифа, и т.д. лить на больного воду)
4. воздержание от уборки после того, как кто-то из близких уехал, вплоть до его/ее возвращения
5. гадание на воде
6. поверье, что вода из священных мест целебна
7. практика находить исцеление путем питья и мытья водой, привезенной из священных мест (мест паломничества, священных могил, священных мест, и т.д.)
8. другое (указать).....

Поверье, связанное с культом богини Умай/Ымай

94. Верите ли вы в существование Ымай Ине/богини Умай?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
2. нет
3. нет, но я осведомлен/а об этом
4. нет, но я слышал/а об этом раньше
5. нет, но я видел/а литературу об этом раньше
6. другое (указать)

95. Что такое богиня Умай/Ымай? (можно отметить более одного варианта ответа)

1. дух, оберегающий ребенка еще начиная с момента, когда он в утробе матери; богиня, охраняющая благополучие вновь родившегося ребенка и роженицы; некая сакральная сила
2. нечто вроде ангела
3. есть Белая Умай (Ах Ымай), защищающая здоровье детей, и есть Черная Умай (Хара Ымай), которая может забрать у ребенка душу (кут/хут) обратно
4. особый ангел, охраняющий человека с момента его рождения
5. богиня, приносящая достаток и благополучие
6. богиня, живущая в верхнем мире; божество, охраняющее священные горы и пещеры
7. женское имя
8. героиня
9. другое (указать).....
10. не знаю
11. не знаю, но раньше я читал/а об этом
12. не знаю, но раньше я слышал/а об этом

Поверья и практики, связанные с культом вечера и ночи

96. Есть ли у вас поверья и практики, связанные с избеганием определенных действий в вечернее либо ночное время суток?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. другое (указать)
97. Какие из следующих действий/запретов вы придерживаетесь в вечернее либо ночное время суток? (можно отметить более одного варианта ответа)
1. не давать огонь из дома после захода солнца
 2. не приносить/заносить домой что-либо после захода солнца, которое дали другие люди
 3. не обстригать ногти по вечерам;
 4. не жевать жевательную резинку/смолу («жевачку/серу»)
 5. не смеяться громко после захода солнца
 6. не петь в доме либо снаружи песен после захода солнца
 7. другое (указать).....

Култ, связанный с пищей

98. Есть ли у вас поверье и практика кормить вновь родившегося ребенка и роженицу сладостями, чтоб их жизнь юыла «сладкой»?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше
 5. нет, но я видел/а это раньше
 6. не знаю
99. При заколе животных верите ли вы, что нельзя рубить кости топором, а вместо этого, разделять конечности животного по его суставам?
1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)
 из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций
 2. нет
 3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции
 4. нет, но я слышал/а об этом раньше

5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

100. Есть ли у вас традиция кормления вновь рожденного ребенка в первый раз и роженицы медом и сливочным маслом?

1. да (откуда происходит подобная ритуально-обрядовая практика/поверье?)

из христианства из шаманизма из суеверий из традиции/традиций

2. нет

3. нет, но я осведомлен/а об этой традиции

4. нет, но я слышал/а об этом раньше

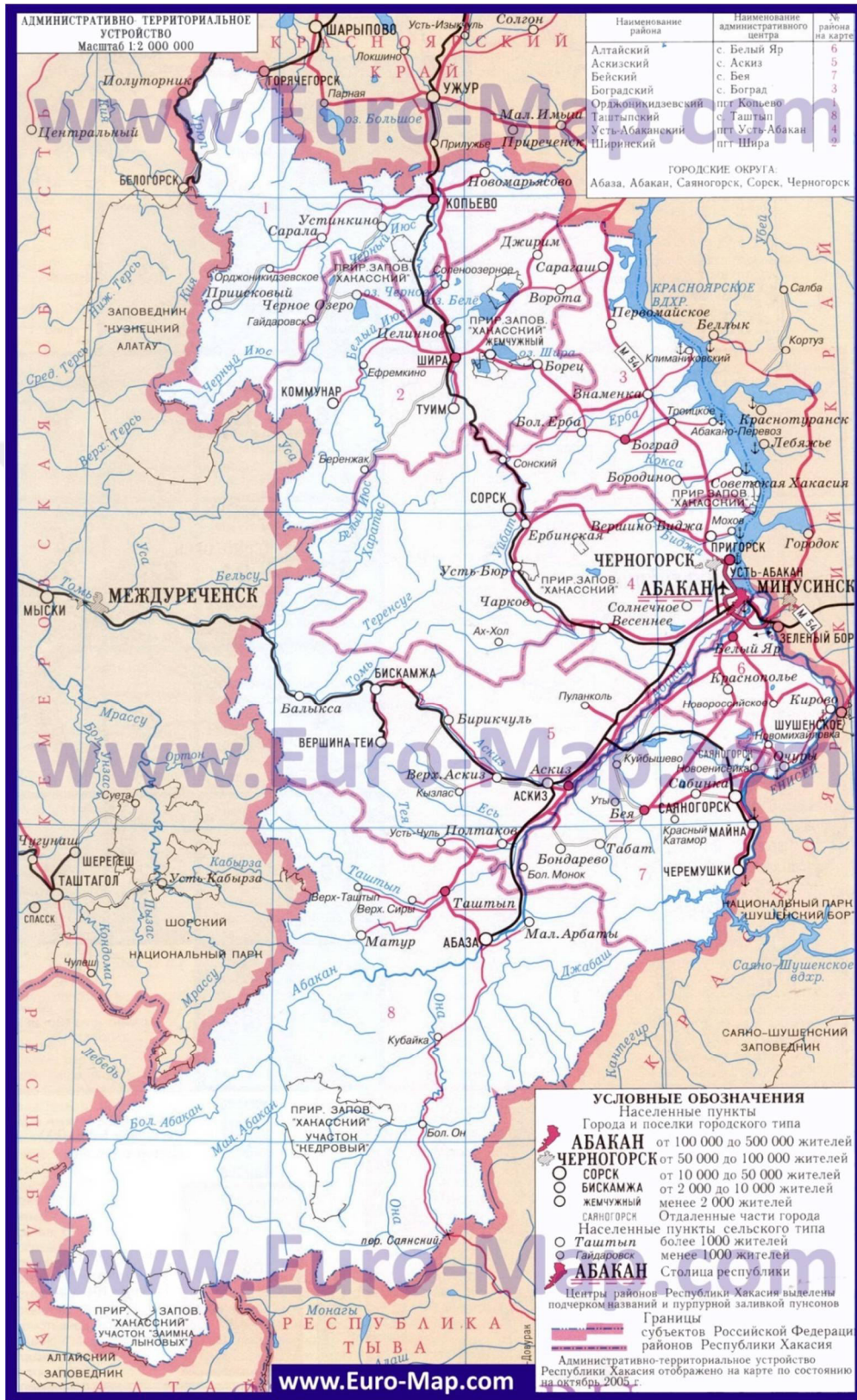
5. нет, но я видел/а это раньше

6. не знаю

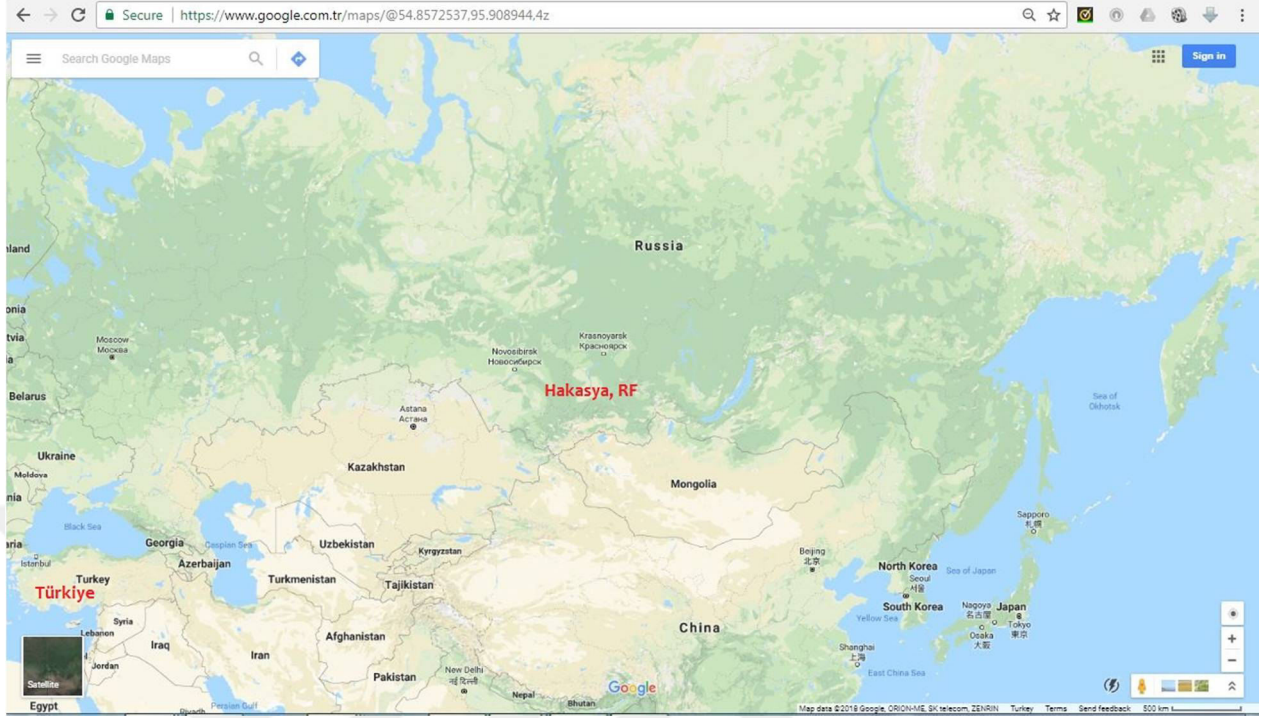


EK 3. Türkiye Haritası

ЕК 4. Hakasya (RF) Haritasi



EK 5. Türkiye ve Hakasya (RF)'nın Konumlarını Gösteren Avrasya Haritası



EK 6. Orijinallik Raporu



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ DOKTORA TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ SOSYOLOJİ ANABİLİM DALI BAŞKANLIĞI'NA

Tarih: 28/01/2019

Tez Başlığı : HAKASYA İLE TÜRKİYE ARASINDA SOSYO-KÜLTÜREL DEVAMLILIK UNSURU OLARAK ŞAMANLIK

Yukarıda başlığı gösterilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 397 sayfalık kısmına ilişkin, 28/01/2019 tarihinde şahsım/tez danışmanım tarafından Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda işaretlenmiş filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % 3'tür.

Uygulanan filtrelemeler:

- 1- Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç
- 2- Kaynakça hariç
- 3- Alıntılar hariç
- 4- Alıntılar dâhil
- 5- 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve bu Uygulama Esasları'nda belirtilen azami benzerlik oranlarına göre tez çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan ederim.

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Adı Soyadı: Timur DAVLETOV
Öğrenci No: 80200899043
Anabilim Dalı: SOSYOLOJİ
Programı: DOKTORA
Statüsü: Doktora Bütünleşik Dr.

Tarih ve İmza

28.01.2019

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.

Prof. Dr. Nevin GÜNGÖR ERGAN

(Unvan, Ad Soyadı, İmza)



HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
Ph.D. DISSERTATION ORIGINALITY REPORT

HACETTEPE UNIVERSITY
GRADUATE SCHOOL OF SOCIAL SCIENCES
SOCIOLOGY DEPARTMENT

Date: 28/01/2019

Thesis Title : SHAMANISM AS ELEMENT OF SOCIOCULTURAL CONTINUITY BETWEEN KHAKASIA AND TURKEY

According to the originality report obtained by myself/my thesis advisor by using the Turnitin plagiarism detection software and by applying the filtering options checked below on 28/01/2019 for the total of 397 pages including the a) Title Page, b) Introduction, c) Main Chapters, and d) Conclusion sections of my thesis entitled as above, the similarity index of my thesis is 3 %.

Filtering options applied:

- Approval and Declaration sections excluded
- Bibliography/Works Cited excluded
- Quotes excluded
- Quotes included
- Match size up to 5 words excluded

I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Social Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

Name Surname: Timur DAVLETOV

Student No: 80200899043

Department: SOCIOLOGY

Program: Ph.D.

Status: Ph.D. Combined MA/ Ph.D.

Date and Signature

28.01.2019

ADVISOR APPROVAL

APPROVED.

Prof. Dr. Nevin GÜNGÖR ERGAN

(Title, Name Surname, Signature)

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Adı, Soyadı : Timur DAVLETOV
Doğum Yeri ve Tarihi : Kırgızistan, 07 Şubat 1974

Eğitim Durumu

Lisans Eğitimi : İstanbul Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi
Uluslararası İlişkiler Bölümü
Yüksek Lisans Öğrenimi : Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyoloji
Anabilim Dalı
Doktora Öğrenimi : Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Sosyoloji
Anabilim Dalı

İş Deneyimi

Stajlar : Avrasya Stratejik Araştırmalar Merkezi (ASAM), KÖK
Sosyal ve Stratejik Araştırmalar Vakfı (KÖKSAV)
Projeler :
Çalıştığı Kurumlar : Uluslararası Türk Kültürü Teşkilatı (TÜRKSÖY)

İletişim

E-posta Adresi : aronxakas@yahoo.com

Tarih : 28.01.2019