

T.C.  
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**ÖĞRETİM ELEMANLARININ REKREASYONEL  
FAALİYETLERE KATILIMLARINI ENGELLEYEN  
FAKTÖRLERİN BELİRLENMESİ**

**Gökhan SABANCI**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**SPOR YÖNETİCİLİĞİ ANABİLİM DALI**

**Danışman  
Doç. Dr. Turgut KAPLAN**

**KONYA-2016**

T.C.  
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**ÖĞRETİM ELEMANLARININ REKREASYONEL  
FAALİYETLERE KATILIMLARINI ENGELLEYEN  
FAKTÖRLERİN BELİRLENMESİ**

**Gökhan SABANCI**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**SPOR YÖNETİCİLİĞİ ANABİLİM DALI**

**Danışman  
Doç. Dr. Turgut KAPLAN**

**KONYA-2016**

S.Ü. Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'ne

Gökhan SABANCI Tarafından savunulan bu çalışma, Jürimiz tarafından Spor Yöneticiliği Anabilim Dalında Yüksek Lisans Tezi Olarak oy birliği/oy çokluğu ile kabul edilmiştir.

Jüri Başkanı: Doç. Dr. Hakan Salim ÇAĞLAYAN

Selçuk Üniversitesi

İmza

Danışman: Doç. Dr. Turgut KAPLAN

Selçuk Üniversitesi

İmza

Üye: Doç. Dr. Fatma ASLAN

Necmettin Erbakan Üniversitesi

İmza

ONAY:

Bu tez, Selçuk Üniversitesi Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nin İlgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri üyeleri tarafından uygun görülmüş ve Enstitü Yönetim Kurulu.....tarih ve.....sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Ender ERDOĞAN

Enstitü Müdürü

## ÖNSÖZ

Günlük yaşantımızda teknolojinin gelişmesine bağlı olarak, şehirleşmenin artması, insan gücünün yerini makinelerin alması, şehirlerde yerleşim planları yapılırken rekreatif faaliyetlerin uygulanacağı alanların yeteri kadar planlanmaması, yeni açılan üniversitelerin sportif, sosyal ve kültürel faaliyetlerin yapılabilmesi için gerekli tesislerin yetersiz olması bireylerin rekreatif faaliyetlere katılmaları açısından büyük engel teşkil etmektedir. Akademisyenlerin yeteri kadar rekreatif faaliyetlere katılmaması sonucunda fiziksel-fizyolojik, psiko-sosyal problemlerin ortaya çıkmasına neden olabilmektedir. Bu da akademisyenlerin ruhsal yapılarını, sosyalleşmelerini, iletişim becerilerini, problem çözme yeteneklerini olumsuz yönde etkileyebilmektedir.

Üniversitelerde akademik anlamda eğitim veren akademisyenlerin sosyal, kültürel ve sportif faaliyetlere katılmalarına olanak sağlayacak alanların ve merkezlerin oluşturulması büyük önem arz etmektedir. Oluşturulacak bu alanlar akademisyenlerin sosyal, kültürel ve sportif başarılarını artırarak akademik kariyerlerine de katkı sağlayacaktır.

Araştırmanın gerçekleşmesinde, destek ve katkılarının yanı sıra bilgi ve deneyimlerini benimle paylaşan, tez danışmanım ve saygı değer hocam Doç. Dr. Turgut KAPLAN'a, lisans ve lisansüstü eğitimim boyunca fikirleri, yapıcı eleştirileriyle varlığını her anlamda hissettiğim ve bende sonsuz emeği olan değerli hocam Doç. Dr. Hakan Salim ÇAĞLAYAN'a, eğitimim boyunca bende emeği olan tüm değerli hocalarıma sonsuz saygılarımı sunarım. Ayrıca her zaman her koşulda bana sabır gösteren ve yanımda olan değerli insanlar Özlem KARBUZ ve Tuncay SARIİPEK'e sonsuz teşekkürlerimi sunarım. Son olarak beni bu günlere getiren, eğitim-öğretim hayatım boyunca maddi ve manevi yardımlarını hiçbir şekilde benden esirgemeyen geniş aileme özellikle canım anneme, babama ve dayım Servet ALTAŞ'a sonsuz teşekkürlerimi bir borç bilirim.

# İÇİNDEKİLER

|   |            |
|---|------------|
| <b>ONAY SAYFASI.....</b>  | <b>i</b>   |
| <b>ÖNSÖZ.....</b>   | <b>ii</b>  |
| <b>İÇİNDEKİLER.....</b>   | <b>iii</b> |
| <b>ÖZET.....</b>  | <b>v</b>   |
| <b>SUMMARY .....</b>  | <b>vi</b>  |
| <b>1. GİRİŞ.....</b>  | <b>1</b>   |
| 1.1. Boş Zaman Kavramı.....   | 3          |
| 1.2. Boş Zamanın Temel Fonksiyonları .....  | 5          |
| 1.2.1. Dinlenme Fonksiyonu .....  | 5          |
| 1.2.2. Eğlenme Fonksiyonu.....  | 5          |
| 1.2.3. Gelişim Fonksiyonu .....   | 6          |
| 1.3. Rekreasyon Kavramı ve Tanımı .....   | 6          |
| 1.4. Rekreasyonun Özellikleri .....   | 7          |
| 1.5. Rekreasyonun Sınıflandırılması .....   | 8          |
| 1.5.1. Amaçlarına Göre Rekreasyonun Sınıflandırılması .....   | 9          |
| 1.5.2. Çeşitli Kriterlere Göre Rekreasyonun Sınıflandırılması.....  | 9          |
| 1.5.3.Özel İşlevleri Dikkate Alınarak Belirli Eylem ve Durgunluk<br>Hallerine Göre ya da Fonksiyonel Açısından Sınıflandırılması..... | 9          |
| 1.6. Rekreasyona İhtiyaç Duyulan Nedenler.....  | 10         |
| 1.6.1.Fiziksel İhtiyaçlar .....   | 10         |
| 1.6.2.Sosyal İhtiyaçlar .....   | 11         |
| 1.6.3.Psikolojik İhtiyaçlar .....   | 11         |
| Kişisel Beceri ve Yeteneklerin Geliştirilmesi İhtiyacı .....  | 11         |
| Duygusal İhtiyaçlar.....  | 12         |
| 1.7. Rekreasyonel Faaliyetlere Katılımı Etkileyen Faktörler.....  | 12         |
| 1.8. Rekreasyona Katılımın Önündeki Engeller .....  | 13         |
| <b>2. GEREÇ ve YÖNTEM.....</b>  | <b>16</b>  |
| 2.1. Evren ve Örneklem.....   | 16         |
| 2.2. Veri Toplama Araçları.....   | 18         |

|  |           |
|--|-----------|
| 2.2.1. Kişisel Bilgi Formu .....   | 18        |
| 2.2.2. Boş Zaman Engelleri Ölçeği.....   | 18        |
| 2.3. Verilerin Analizi.....  | 19        |
| <b>3. BULGULAR .....</b>   | <b>21</b> |
| 3.1. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerinin Kişisel Özelliklerine İlişkin<br>Bulgular..... | 21        |
| 3.2. Boş Zaman Engelleri Ölçeği' ne Ait Bulgular.....                                      | 29        |
| <b>4. TARTIŞMA .....</b>   | <b>40</b> |
| <b>5. SONUÇ ve ÖNERİLER.....</b>   | <b>48</b> |
| <b>6. KAYNAKLAR.....</b>   | <b>49</b> |
| <b>7. EKLER.....</b>   | <b>52</b> |
| EK-A: Kişisel Bilgi Formu .....  | 53        |
| EK-B: Boş Zaman Engelleri Ölçeği.....  | 54        |
| EK-C: S.Ü. Spor Bilimleri Fakültesi Etik Kurul Kararı .....                                | 55        |
| <b>8. ÖZGEÇMİŞ.....</b>  | <b>56</b> |

## ÖZET

T.C.  
SELÇUK ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK  
BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

### Öğretim Elemanlarının Rekreatif Faaliyetlere Katılımlarını Engelleyen Faktörlerin Belirlenmesi

Gökhan SABANCI

Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı

YÜKSEK LİSANS

TEZİ/KONYA-2016

Bu çalışmanın amacı, Selçuk Üniversitesi'nde görev yapan öğretim elemanlarının rekreatif faaliyetlere katılımlarını engelleyen faktörleri belirleyerek, bu nedenleri bazı değişkenlere göre farklılaşmış farklılaşmadığını incelemektir.

Çalışmaya Selçuk Üniversitesi'nde 2015-2016 öğretim yılında eğitim veren akademisyenler, örneklem grubunu ise 17 Fakülte, 1 Yüksekokul, 2 Meslek Yüksekokulu ve 1 Devlet Konservatuarında görev yapan akademisyenler ve araştırmaya gönüllü olarak katılan 414 erkek ve 200 kadın olmak üzere toplam 614 kişi katılmıştır.

Çalışma da veri toplama aracı olarak "Boş Zaman Engelleri" ölçeği kullanılmıştır. Çalışmada kullanılan ölçek, bireyleri Boş Zaman Engellerini belirlemeye iten, (1) "zaman ve ilgi eksikliği", (2) "birey psikolojisi", (3) "bilgi eksikliği", (4) "ulaşım sorunu", (5) "tesis yetersizliği" ve (6) "arkadaş eksikliği" gibi 6 alt boyutu ölçmeye yönelik 27 maddeden oluşmaktadır. Bireylerin Boş Zaman Engelleri, "Kesinlikle Önemsiz (1)" ve "Önemsiz (2)", "Önemli (3)", ve "Çok Önemli (4)" şeklindeki 4'lü Likert tipi ölçek üzerinde değerlendirilmiştir.

Ölçek, araştırmaya katılan akademisyenlerin görüşlerinin cinsiyet, medeni durum, yaş, unvan, gelir durumu açısından yapılan karşılaştırmasında Anova ve bağımsız t testi uygulanmış olup, bu uygulama sonucu anlamlı bulunan farklılığın kaynağını belirlemek amacıyla Tukey testi yapılmıştır.

Çalışmada kullanılan ölçekte yer alan altı faktörün üçünde belirtilen bağımsız değişkenlere göre farklılaşmaların gözlemlendiği ancak, bu farklılaşmaların daha çok "zaman ve ilgi eksikliği" alt boyutunda yoğunlaştığı anlaşılmıştır. Bu farklılaşmanın ortaya çıkmasında ise; cinsiyet, medeni durum gibi değişkenlerin etkili olduğu anlaşılmıştır.

**Anahtar Sözcükler:** Akademisyen; rekreatif; engel.

## **SUMMARY**

REPUBLIC OF TURKEY  
SELÇUKUNIVERSITYHEALTH  
SCIENCESINSTITUTE

### **The Factors Barriers to Participation in recreational activities of the Instructor**

**Gökhan SABANCI**

**Department of Sports Management**

**MASTER THESIS/KONYA–2016**

The purpose of this study, Selcuk University 's task by identifying factors that hinder their participation in recreational activities of the academic staff , is to examine whether those reasons differed according to some variables.

Working Selcuk University 's in the 2015-2016 academic year, providing education academics, sample group and 17 faculties, 1 college , 2 Vocational and 1 State Conservatory serving in academics and participated in the research 414 men and participated in a total of 614 people, including 200 women.

Study data were collected through " Leisure Barriers " scale is used. The scale used in this study , individual decisions to determine Leisure Barriers (1) "time and lack of interest " , (2) the "individual psychology " (3) " lack of knowledge " (4) " transport problem" (5) " plants failure " and (6) " lack of friends " like 6 subscale consists of 27 items to measure . Leisure Engel individuals , " absolutely trivial (1) " and " Junk (2)" , "Important (3) " , and " Very Important (4) " in the form of 4-way is assessed on a Likert-type scale.

Scale , gender views of academics involved in research , marital status, age , title, income in terms of the comparison of ANOVA and is an independent t test was applied , this practice results in Tukey's test was conducted to determine the differences in the resources available significant.

The six factors in the scale used in the study according to the variations observed in the three arguments mentioned , but these variations were more of a " lack of time and interest " is understood to focus on the lower size. The emergence of this differentiation ; gender, marital status variables were found to be effective .

**Keywords:** Academician; recreation; obstacle.



## 1. GİRİŞ

Rekreasyon faaliyetlerine katılım, modern hayatın getirdiği fizyolojik, sosyolojik ve psikolojik baskılardan kurtulmanın en önemli yoludur. Bununla birlikte modern şehirleşme planlarında rekreasyon alanlarına yeteri kadar yer verilmemesi ve insanların boş zamanlarını etkili bir şekilde yönetememesi rekreasyon faaliyetlerine katılımının önündeki en büyük engel olarak görülmektedir.

Teknolojik gelişmeye bağlı olarak çalışma zamanlarının eksilmesi ve kişilerin boş zamanlarının çoğalması, eğitim ve gelir seviyelerinin artmasına katkı sağlamıştır. Tüm bunlara bağlı olarak rekreasyonel faaliyetlere olan istek çoğalmıştır. Dış ortam rekreasyon etkinliklerini, bilmek ve soruşturmak için birçok imkan sağlamaktadır (Mansuroğlu 2002).

Yapılan birçok çalışmada, rekreatif faaliyetlerin kişisel ve toplumsal sağlığa olumlu faydaları olmuştur. Rekreasyon faaliyetlere katılımın bu olumlu etkilerine göre kişilerin değişik sebeplerle kendileri için önemli olan bu tür faaliyetlerde bulunmadıkları görülmüştür. (Karaküçük ve Gürbüz 2007).

Crawford ve Godbey (1997)'in ileri sürdükleri ve zorlukları üç ana kısma bölen modele göre; kişinin serbest zaman faaliyetlerine katılımı (a) bireysel, (b) bireylerarası ve (c) yapısal faktörlerce engellenir. Kişisel faktörler kişinin yetenek seviyesinin farkında olması, faaliyete ilişkin bakışı ve aktivitenin geçerliliğinin fark edilmesi olarak nitelendirilebilir. Bireylerarası faktörler ise etkinliğe başvurmak için eş veya arkadaş bulmak, para ve zaman gibi faktörler olarak, yapısal faktörlere bakacak olursak; ulaşım, tesislerin kalitesi ve erişilebilirliği bireyin karşılaşılabileceği yapısal engeller karşımıza çıkmaktadır.

Yapılan ampirik çalışmaların sonuçlarına göre ise, bireyin rekreasyonel aktivitelere katılımını etkileyen temel faktörler önem sırasına göre; “para”, “zaman”, “arkadaş eksikliği”, “ulaşım” ve “tesis” olarak belirlenmiştir (Shinew ve ark 2004).

İlkokuldan beri süre gelen eğitim hayatının yoğunluğu ve günümüzdeki teknolojik gelişmelere bağlı olarak ortaya çıkan psikolojik, fizyolojik ve sosyolojik problemler akademisyenlerin gerek mesleki başarılarını gerekse özel hayatlarındaki başarılarını doğrudan etkilemektedir.

Üniversitelerde görev yapan akademisyenlere sosyal, kültürel ve sportif faaliyetlere katılmalarına olanak sağlayacak alanların ve merkezlerin oluşturulması akademisyenlerin sosyal, kültürel ve sportif başarılarını olum yönde etkileyecektir.



## 1.1. Boş Zaman Kavramı

Boş zamanların ve boş zamanları değerlendirmenin önemi, bireylerin dinlenme ve eğlenme gereksinimlerini karşılama ve onların yaşamla bağlarını güçlendirerek, mutlu kılmış olmasındadır (Kaya 2003). Kişinin isteklerini yerine getirmek, boş zamanı oluşturmak ve bunu en verimli bir şekilde ölçmekte son derece önemlidir. (Gülbahçe 1996).

İngilizce’de “boş zaman” anlamına gelen “leisure”, Latince’de ise “izin verimli ” anlamına gelen “licere” kelimesinden gelmiştir (Cordes ve Torkildsen 1999). Serbest zaman, zorluklarla baş etmek, özgürlüğe geçmek, seçme özgürlüğünü oluşturmak, işten sonra kalan zamanda, zorunlu sosyal sorumluluklarının üstesinden geldikten sonra kalan zaman olarak adlandırılır (Torkildsen 1999).

Literatüre bakıldığında sıkça tanıma rastlamaktayız. Şöyle ki; Howe ve Carpenter (1985) boş zamanın tanımının bireylere göre değişebileceğini savunmaktadır.

Yıllar boyunca çalışma süresi insanoğlunu uğraştırırken iş dışındaki vakitlerini ise kişinin ihtiyaçlarını karşılmasına ve yaşama tekrar adım atmasına olanak sağlamıştır. Bununla birlikte kişiler çalışma sürelerine ayırdıkları zamanın dışında kalan vakitlere de değer vermektedirler (Çınar ve Sanioğlu 2000).

Boş zaman kelimesi basit bir anlamda kişinin rahatça, kullanabildiği zamanın bir bölümünü oluşturur (Gürbüz 2006).

Serbest zaman kavramı ve yapılan faaliyetler tarihte ilk defa ABD’de 1950’li yılların başında sosyo-ekonomik oluşum ve etkinliklerde bulunma, içindeki seviyeyi belirlemek amacıyla olmuştur. 1960’lı yıllarda az sayıdaki kişilerin ülke politikasında söz sahibi olmalarıyla yapılan çalışmalar ırk ve milliyet kavramları içinde yoğunlaşmış, 1970’lerde orta yaşlı nüfusun çoğalması sebebiyle hayat bilimi ile faaliyetler yapılmıştır. 1980’lere kadar bu olaylar kendiliğinden yorumlanırken, 1990’lardan bu yana ise hep beraber dikkate alınmıştır (Lee ve ark 2001).

Boş zaman üzerine farklı yaklaşımlar bulunmaktadır. Bu bakış açıları bilim adamlarının hayatlarındaki teorik oluşumları üzerine inşa edildiğinden, kavramsal anlamda serbest zaman teriminin çok net olarak varlık göstermediği görülmektedir (Metin ark 2013)

Birçok araştırmacının evrensel olarak kabul ettiği serbest zaman kavramlarında, iş zamanının dışında ve özgür bir şekilde geçirilen zaman üzerinde dikkatle durulmuştur (Mclean 2005). Yine başka bir tanıma göre boş zaman; bireysel doyum için sınırlarını ve yapısını kendimizin belirlediği, bize ait olan bir zaman içinde istediğimizi yapabilme özgürlüğüdür (Tekin 2009).

Yabancı literatürde “leisure” olarak anılan boş zamanı leisure kelimesinin etimolojisini inceleyerek açıklamaya çalışmakta fayda vardır. Leisure latince “özgür olmak (to be free)” anlamına gelen “Licere” kelimesinden gelmektedir. Fransızcaya da “serbest zaman (free time)” ve ingilizce kelimeler olan “license (toplumun yükümlülüklerinden muafiyet)” ve “liberty (hürriyet, özgürlük)” anlamına gelen “loisir” olarak girmiştir (Mieczkowski 1990, Kraus 1984). Nadirova boş zamanı “iş” karşıtı bir kavram olarak tanımlamaktadır. Yani işte çalışmak birey için her zaman bir ödöl değildir ve bireyin kendi potansiyelinin farkına varmasına izin vermez. Buna karşın boş zaman bireye özgürlük ve kontrol hissi verir ve bireyin bu boşluğu doldurmasına yardımcı olur (Nadirova 2000).

Serbest zamana bağılı olmadan, amaç koşul olmadan, bireyin eğilim yönünde, kendi geleneklerine uygun bir şekilde başkasıyla veya kendi meşguliyeti için hak kazandığı zamandır (Zorlu 1973).

Genellikle özgürlük ve özgürce seçme hakkı gibi kavramlarla ilişkilendirilen boş zaman kavramı kısaca yapılması zorunlu olan eylemlerin olmadığı, istenildiği gibi kullanılan bir zaman dilimi olarak tanımlanmaktadır (Karaküçük 2007). Kemp ve Pearson; çalışma, uyku ve diğler zorunlu ihtiyaçlar için ayrılan zamandan arta kalan zaman dilimi olarak tanımlamaktadır (Kemp ve Pearson 1997).

## **1.2. Boş Zamanın Temel Fonksiyonları**

Boş zamanın temel fonksiyonundan bahsetmektedir. Bunlar 3 başlık altında incelenmektedir. Dinlenme veya kendini bırakma, eğlenme ve kendini geliştirmedir (Karaküçük 1997).

Burada dinlenmenin fiziksel halsizliği yok etmesine karşın, sinir sistemini ve kişinin mental durumunu tekrar harekete geçireceği gerçeği ihmal edilmemelidir (Sağcan 1986).

### **1.2.1. Dinlenme Fonksiyonu**

Karaküçük (2005) ise dinlenmenin, boş zamanı en çok bulunduran ve farklı algılamalarla, çalışma yaşamı süresince yorumlanan etken bir olgu varlığını açıklamaktadır. Çalışma saatlerinin çok uzun olduğu sanayi devriminde, çalışan işçiler işten arta kalan zamanlarını sadece bedensel kuvveti yeniden arttırmak için kullanmışlardır. Çalışan işçiler için boş zaman, sadece bir sonraki iş gününe bedensel olarak hazırlanmayı sağlamaktır.

### **1.2.2. Eğlenme Fonksiyonu**

Günümüz insanları, boş zaman faaliyetine ne kadar katılırlarsa o kadar başarılı sayılmaktadırlar. Eğlenceye verilen değer sıradan gündelik hayatta da görülür (Püsküllüoğlu 2005). Torkildsen, hoş vakit geçirmenin içten gelen bir durum olduğunu ve boş zamanlarımızda bizleri mutlu edecek zamanlara ihtiyaç duyduğumuzu söylemiştir (Güngörmüş 2007).

Kişiler pek çok spor faaliyetlerinde çok sık olarak yer almakta, 20. Yüzyılda spora duyulan bu ilgi başlangıçtan itibaren zamanla artmakta olan bir düşüncenin katkısıyla; duygusal, fiziksel, sağlıklarına ve ruhsal hallerine verdikleri önemde çoğalmıştır (Mutlu 2008)

### 1.2.3. Gelişim Fonksiyonu

Serbest zamanda bilgi vermek veya almak, bir toplumu iyileştirmek durumunun etkin olduğu bir uğraşa gelişme fonksiyonu denir. Birden varlık gösteren ya da örgütlenmiş gönüllü faaliyetlere katılma gereksiniminin yoğun olduğu durumlardır (Koçer 1977).

### 1.3. Rekreasyon Kavramı ve Tanımı

Rekreasyon, yenilenme, yeniden var olma anlamı taşıyan Latince “recreate” sözcüğüyle aynı anlamı taşımaktadır. Türkçedeki anlamı yaygın bir şekilde boş zamanları değerlendirme olarak kullanılmaktadır. Bu ise bireyin ya da toplumsal kişilerin boş zamanlarında gönüllü olarak yaptıkları rahatlatıcı ve keyifli faaliyetler anlamını taşımaktadır (Coleman ve Barries 2000, Şama 2003).

Türk Dil Kurumu’na göre rekreasyon şu şekilde tanımlanmıştır “Bireylerin boş zamanlarında, spor ve eğlence maksadıyla istekli şekilde katıldıkları faaliyetler” (Türk Dil Kurumu 2012).

Boş zaman aktiviteleri kendi içerisinde bir felsefe buldurmalı, zihinsel açıdan, sosyal ve bedensel anlamda sahip olunan değerlere katkı sağlamalıdır. Bireylerin ilgi alanları içindeki yaşam tarzını etkileyen gayretlerini de buldurmalı, birey olarak toplum içinde yer almalarına yardım etmeli ve hep birlikte hayatı kolaylaştırmalıdır (Karaküçük 1999).

Rekreasyon programı; yönetim, planlama, tesis, boş zaman felsefesi, faaliyet ve imkanları içerir. Bu kapsamda programlama bir yetenek olarak, pratikle de birleştirilmektedir (Kraus 1985).

Genel olarak rekreasyon kişilerin serbest zamanlarında tatmin edici dürtüleri ile istekli şekilde faaliyetlere katılımı olarak tanımlanabilir (Tunçel 1999). İlk zamanlarda hedefi olmayan bireyin kendisi için gerçekleştirdiği faaliyetler düşüncesi olarak büyüyen rekreasyon, kişinin serbest zamanında zevk almak ya da bazı fiziki, toplumsal ve duygusal davranışlar için yaptığı etkinlikler ya da deneyimlerdir. Bu

nedenle rekreasyon, bireyde doyuma ve iyi olmaya doğru gelişen ve değişen bir duygudur (Gültekin 2008).

Kişiler, birçok farklı büyüklükte ve zamanda meydana gelen serbest zamanlarında; uzaklaşmak, dinlenmek, eğlenmek gezme-görme, sağlık, birlikte olma, heyecan duyma, farklı hayatlar elde etme gibi pek çok gayret ve çaba ile ev dışında veya evin içinde, açık veya kapalı yerlerde ya da pasif-aktif şekillerde, kent içinde veya kırsal yerlerde faaliyetlere katılmaktadırlar (Karaküçük 1997).

Bir başka deyişle, Kır (2007) rekreasyon kişilerin ailevi,mesleki, toplumsal görevlerini gerçekleştirdikten sonra, kendi hür fikriyle tercih edeceği bir dizi eğlenme, dinlenme ve yeteneklerini arttıran kendini güncelleme gibi uğraşlar içerisinde yer alması olarak tanımlanmaktadır.

#### **1.4. Rekreasyonun Özellikleri**

Çok çeşitlilik bulunduran, bireylerin ilgi, ihtiyaç, amaç ve katılım durumlarına göre farklı anlayışlar oluşturabilen rekreasyonun özellikleri konusunda, ortak bir yere ulaşma zorlukları bulunmaktadır. Bunlar rekreasyonu, diğer faaliyetlerden ve tanımlardan ayıran temel birkaç özelliklerdir (Karaküçük 1999).

- Rekreasyon faaliyetlerinin seçimi gönüllülük esasına dayalı olmalıdır.
- Rekreasyon, toplumun ahlaki ve manevi değerlerine uygun olmalı ve sosyal değerlerle ters düşmemelidir.
- Rekreasyon evrensel olarak uygulanmaktadır.
- Rekreasyon haz ve mutluluk sağlayan bir faaliyettir.
- Rekreasyon, kişinin kendisini ifade edebilmesine imkan sağlayıcı faaliyetler içermelidir.
- Enkinliklere devam etme zorunluluğu bulunmalıdır.
- Rekreasyon, serbest zamanda yapılır.
- Her yaştaki insanların faaliyetlere katılımlara olanak sağlanmalıdır.
- Rekreasyon etkinliklerine ‘insiyatif’ kişiye bırakılmalıdır.

- Rekreasyonel faaliyetler her mevsim ve iklim şartlarında uygulanabilir olmalıdır.
- Rekreasyon bir etkinlik gerektirir.
- Rekreasyon çok çeşitli faaliyet içerir.
- Özgürlük hissi verir.
- Rekreasyonun her bireye göre bir amacı vardır.
- Rekreasyonel faaliyetlerin katılımcıya kişisel ve toplumsal kazanımlar oluşturulması beklenir.
- Rekreasyon, bir faaliyet yapılırken, ikinci veya daha fazla faaliyetlere de ilgi duyma veya gerçekleştirme imkanı verir.
- Rekreasyon etkinlikleri, iş bilir kişiler tarafından üstlenilir.
- Rekreasyon eylemi, planlı veya plansız veya beceri sahibi olmayan kişilerle ya da organize olmamış mekanlar da yapılabilmektedir.
- Rekreasyon, rekreatif etkinliklere katılma sonucu ortaya çıkan bir olgudur (Karaküçük 1999).

### **1.5. Rekreasyonun Sınıflandırılması**

Rekreasyonun bu kadar çok çeşitli tanımlamalarının ve özelliklerinin olması, araştırmacıları rekreasyonun sınıflandırılması gerekliliğine yöneltmiştir. Kültürel farklılıkların olması rekreasyonun sınıflandırılmasının çeşitlilik gösterebileceğini öngörmüştür (Eroğlu 2000).

Birey, amacı ve isteği doğrultusunda etkinlikte yer almayı kabul etmiş ise, buna doğrultuda bir rekreasyon, çeşidi meydana gelir. Her birey farklı farklı hedefler ve dürtülerin bulunduğu ve buna eşit farklı rekreatif faaliyetler bulunduğu varsayılırsa, belirlenmiş gruplama ortaya çıkartmak güçleşecektir (Karaküçük2005). Örneğin Küçüktopuzlu (1991)'nin rekreasyonu, “orman rekreasyon, edilgen rekreasyon, ticari rekreasyon, sosyal rekreasyon, kırsal rekreasyon, estetik rekreasyon, entelektüel rekreasyon, etkin rekreasyon, açık hava rekreasyonu, kapalı yer rekreasyonu ve endüstriyel rekreasyon” biçiminde birçok şekilde gruplandırmış. Pehlivanoglu (1986) rekreasyon planlaması açısından önem taşıyan bir sınıflandırma



yaparak bunları;

- Yapısal sınıflandırma (kapalı yer ve açık hava)
- Yerel sınıflandırma (kentsel ve kırsal)
- İçeriksel sınıflandırma (aktif ve pasif)
- Zamansal sınıflandırma (günlük ve tatil “tatil rekreasyonu ise, haftalık ve yıllık”) olarak nitelendirmiştir.

Yukarıda verilen sınıflamanın yanı sıra rekreasyon; amaçlarına göre, çeşitli kriterlere göre ve belirli eylem ve durgunluk hallerine göre sınıflandırılmıştır (Karaküçük 2005).

#### **1.5.1. Amaçlarına Göre Rekreasyonun Sınıflandırılması**

- Sanatsal amaçlı
- Turizm amaçlı
- Sportif amaçlı
- Toplumsal amaçlı
- Kültürel amaçlı
- Dinlenme amaçlı

#### **1.5.2. Çeşitli Kriterlere Göre Rekreasyonun Sınıflandırılması**

- Yaş faktörüne göre sınıflandırma
- Faaliyete katılanların sayısına göre sınıflandırma
- Zamana göre sınıflandırma
- Kullanılan mekana göre sınıflandırma
- Sosyolojik muhtevaya göre sınıflandırma

#### **1.5.3. Özel İşlevleri Dikkate Alınarak Belirli Eylem ve Durgunluk Hallerine Göre ya da Fonksiyonel Açından Sınıflandırılması**

- Orman rekreasyon
- Fiziksel rekreasyon

- Estetik rekreasyon
- Uluslar arası rekreasyon
- Sosyal rekreasyon
- Ticari rekreasyonu

## 1.6. Rekreasyona İhtiyaç Duyulan Nedenler

Çok kalabalık ortam, gürültü, hava kirliliği gibi birçok olaylar kişilerde hem fizyolojik hem de psikolojik sarsıntı ortaya çıkarmakta, bu kararsızlığı ortadan kaldırmak için rekreatif faaliyetlere ihtiyaç duyulmaktadır. Bireylerin rekreasyon ihtiyaçlarını belirlemede önemli olan unsurları tanımlayan ve ihtiyaçları ortaya koyan birçok araştırmacıdan biri olan Torkildsen (2005) rekreasyona duyulan temel ihtiyaçları şu şekilde sınıflandırmıştır:

- Macera, rahatlama, kaçış ve fantezi gibi yeni deneyimler
- Tanımlama ve teşhis koymak
- Güvenlik
- Hâkimiyet (diğerlerini yönlendirmek veya kontrol etmek)
- Sorumluluk ve sosyal etkileşim (diğerleri ile birlikte olmak ve etkileşim)
- Zihinsel aktivite (farkındalık ve anlamak)
- Yaratıcılık
- Başkalarına hizmet etmek (ihtiyaç duyulma ihtiyacı)
- Fiziksel aktivite ve zindelik.

### 1.6.1. Fiziksel İhtiyaçlar

Disareli, “hareket her zaman mutluluk vermeyebilir. Fakat hareketsiz mutluluk yoktur” tanımı fiziksel etkinliğin önemini vurgulamıştır (Zelinski 2004). Hareketli yaşamın birçok katkılarına karşın, fiziksel aktivite eksikliği kişilerde ciddi hastalıkları meydana getirmektedir (Kilpatrick ve ark 2005). Başka yapılan çalışmalarda özellikle stresten ve kalp-damar hastalıklarından korunmada boş zamanların fiziksel etkinliklerle kıyaslanmasının önemine vurgu yapmış ve sürekli yapılan fiziksel aktivitelerin, kalp krizi riskini azaltarak, damarların sağlıklı olmasını belirtmektedir (İkizler 2002).

Loehr (1999), etkili spor yapıldığı zaman, grip olma ve soğuk algınlığı olasılığının minimuma ineceğini ve nedeninin ise periyodik olarak strese maruz kalmaya bir tepki olarak bağışıklık sisteminin kuvvetlendiğini söylemiştir.

### **1.6.2. Sosyal İhtiyaçlar**

Torkildsen (2005) rekreatif faaliyetlerin bireylerin sosyal değerlerini yükseltmek için var olduğunu ifade etmektedir. Bireyin sağlığına olanak sağlayan rekreatif faaliyetler, sosyal açıdan rahatlama neden olmaktadır. Rekreatif faaliyetlere bu açıdan bakıldığında ise, toplumsal rahatlama, sosyal uyum ve yaşam kalitesinin sağlanması ve geliştirilmesi anlamına gelmektedir. Rekreatif etkinliklere katılan birey, kendini ifade etme imkânı bulur, içinde bulunduğu gruba aidiyet duygusu gelişir, etkinliklerdeki kurallara uymaya çalışarak sosyalleşme süreci içerisinde olur. Şunu ifade etmek gerekir ki; rekreasyon bireye fiziksel ve duygusal olarak katkı sağlayan sosyal bir davranıştır.

### **1.6.3. Psikolojik İhtiyaçlar**

Gündelik yaşamın ve çalışma koşullarının bireyler üzerinde oluşturduğu baskı, yorgunluk ve monotonluğu giderme veya dengelemede rol oynadığı bilinen önemli etken boş zaman olarak bilinmektedir. Dönemin olgusu olan, gelişmiş teknoloji ve hareketlilik bir yandan üretim artışı ve sermaye birikimi sağlamakta ve insan gücünün daha kısa süre çalışarak gerekli ve yeterli üretimi gerçekleştirmesine imkân vermekte; öte yandan yarattığı hareketsizlik, ötekileşme, yüksek ses, çevre kirlenmesi gibi etkilerle eskime ve fazla yorulmasına neden olmaktadır. (Erbesler 1987).

### **Kişisel Beceri ve Yeteneklerin Geliştirilmesi İhtiyacı**

Bireylerin kendilerini keşfetmesi veya ne tür becerilere sahip olduklarını anlamasının en kolay yolu denemektir. Bir başka ifade ile bu durumun gerçekleşebilmesi ancak kişinin istediği veya sevdiği bir işi yapmasına bağlıdır (Karaküçük 2005). Sosyal yapıcılığı vurgulanan rekreasyon bugün vazgeçilmezdir ve kişisel gelişimin en önemli unsuru olarak kabul edilmektedir (Müftügil 1993).

Tamamen kişisel istek ve eğilimler doğrultusunda gerçekleşmekte ve bu etkinlikler bir anlamda kişisel niteliği de gözler önüne serebilmektedir (Applebaum 1997).

### **Duygusal İhtiyaçlar**

Bireyler yukarıda ifade edilen ihtiyaçların yanı sıra, duygusal ihtiyaçlarını da karşılamak için rekreasyonel etkinliklere katılım ihtiyacı duymaktadırlar. Literatürdeki pek çok araştırmada, bireylerin günlük yaşantılarında maruz kaldıkları stresten fiziksel, sosyal ve duygusal olarak etkilendikleri tespit edilmiştir (Tolukan 2010). Örneğin; Cooper ve Artwright (1994)'in yaptıkları çalışmanın sonucunda, bireylerin iş ile ilgili stres durumunun hem fiziksel hem de duygusal sağlık üzerinde zararlı birçok etkisinin bulunduğu tespit edilmiştir.

#### **1.1.4. Rekreasyonel Faaliyetlere Katılımı Etkileyen Faktörler**

Çevresel faktörlerin çoğalması ve çalışma şartlarının düzenlenmesiyle meydana gelen boş zamanın etkili bir biçimde değerlendirilmesi, faydalı sonuçları olacak bütünsel bir çaba olmalıdır. Gündelik yaşantımızın içerisinde, çalışma ve farklı etkinliklerimizin sıkıcı ve kendini tekrarlayan çabalara dönüşmesi, boş zaman değerlendirme etkinliklerini yaşamımızın önemli bir parçası ve bir yenilenme aracı haline getirmiştir (Balcı ve ark 2002).

Boş zamanları değerlendirme de etkinlikleri kapsamına ve yapıldığı alanlara göre çok farklıdır. Bu faaliyetlerden hangisinin tercih edileceği bireyin yapısına, eğitimine, cinsiyetine sahip olduğu imkanlara ve tabii ki özelliklerine bağlıdır (Pulur 2003). Faaliyetlerde bulunmanın en etkili yolu, boş zamanı zevk alarak yaşamak, işten farklı bir şey yapmak, arkadaşlarla iletişim içerisinde olmak, yeni deneyimlerde bulunmak, başarıya duygusunu yaşamak, yaratıcı duyguyu yaşayabilmek, çevresel fayda elde etmektir (Ergül 2008).

Kişilerin boş zamanlarında yaptıkları rekreasyon faaliyetleri kendi istekleri kapsamında tercih ettikleri için rekreasyonun kişiye dair bir özelliği olduğundan bahsedilebilir (Kılbaş 2004). Rekreatif faaliyetlere katılmayı teşvik eden sosyal ve ekonomik faktörler şu başlıklar altında incelenebilir (Yüksel 2002).

- Ekonomik verimlilik ve çalışma koşullarındaki gelişmeler (boş zaman artışı)
- Harcanabilir gelirin artışı
- Şehirleşme ve nüfusun artış hareketliliği
- Teknoloji
- Kitle iletişim araçlarının etkisi
- Kültürel etki ve eğitim düzeyi
- Çevre bilinci ile değişen sağlık bilinci ve istekler
- Siyasi otorite ve diğer kuruluşların etkileri
- Eğlence hareketinin etkisi
- Doğal zenginliklerin etkisi
- Sosyal hareketliliğin etkisi

Rekreasyon faaliyetleri eğitime katkı sağladığı, ekonomik ve kültürel gelişmeyi ilerlettiği, zihinsel ve beden sağlığının onarılması ve korunması, topluma uygun olmayan davranışların oluşmaması açısından da önemlidir (Özdağ 1996).

### **1.3.2. Rekreasyona Katılımın Önündeki Engeller**

Rekreasyon; 21. yüzyılın stresli kişileri için bir motivasyon aracı olma özelliği ile giderek bir gereklilik haline gelmektedir (Özışık 1998). Yapılan birçok çalışmada, rekreatif faaliyetlerin toplumsal, bireysel sağlığa çok fazla olumlu etkiler sağladığı görülmektedir. Rekreasyonel faaliyetlere katılımın olumlu etkilerine rağmen kişilerin çeşitli sebepler doğrultusunda kendileri için oldukça çok önemli olan bu tür faaliyetlere katılmadıkları ya da çeşitli engeller nedeniyle katılmadıklarını söyleyebiliriz. (Karaküçük 2007).

Literatür incelendiğinde, insanların boş zamanlarında katıldıkları rekreasyonel etkinliklerin sağlıkları (ruhsal ve fiziksel) için çok faydası olduğu görülmektedir. Yapılan çalışmalar kişilerin çeşitli sebepler nedeniyle kendileri için önemli olan bu tarz faaliyetlerde bulunmadıklarını ya da farklı çeşitli sebeplerden dolayı engellendiklerini de meydana çıkarmaktadır (Alexandris 1997, Kyle 2003).

Kişileri ve serbest zamanı değerlendirecek olursak ikisi arasında bir bağ vardır. Bu sebeple konut yetersizliği ve doğadan uzaklaşma gibi nedenler boş zaman faaliyetlerine katılımın önündeki bazı engelleri oluşturabileceği gibi bunun yanında, şehir yaşamının temposuna ve teknoloji, kalabalık gibi nedenler de rekreasyonel faaliyetlere katılımındaki engelleri ortaya koyabilecek sebeplerden sadece birkaçıdır. (Leighfield 2001).

Crawford ve Godbey (1987)'in geliştirdikleri ve engelleri üç ana bölüme ayıran modele göre; kişinin boş zaman faaliyetlerine katılımı (a) bireysel, (b) bireylerarası ve (c) yapısal faktörlerce engellenir. Kişisel faktörler bireyin yetenek düzeyini algılaması, aktiviteye ilişkin tutumu ve aktivitenin uygunluğunun algılanması olarak nitelendirilebilir. Bireylerarası faktörler ise aktiviteye katılmak için eş veya arkadaş bulmak, para ve zaman gibi faktörler olarak, yapısal faktörlere bakacak olursak; ulaşım, tesislerin kalitesi ve erişilebilirliği bireyin karşılaşılabileceği yapısal engeller karşımıza çıkmaktadır.

Tezcan, ülkemizde gençliğin rekreasyonel kısıtlayıcılarının başında; maddi imkansızlıklar, birleşememe ve gereken eğitimin sağlanamaması gibi olayların rol aldığını ifade etmiştir (Tezcan 1985). Ortaöğretim ve üniversite gençliği üzerine yapılan çalışmalarda da, gençlerin boş vakitlerini nasıl değerlendireceklerini bilmedikleri veya etkisiz türden faaliyetlerle uğraştıkları, fakat imkan bulması durumunda de birçok aktif faaliyetlere katılmaya istekli oldukları ortaya konmaktadır (Demir 2003).

Yapılan ampirik çalışmaların sonuçlarına göre ise, bireyin rekreasyonel aktivitelere katılımını etkileyen temel faktörler önem sırasına göre; “para”, “zaman”, “arkadaş eksikliği”, “ulaşım” ve “tesis” olarak belirlenmiştir (Koçak 2005, Shinew 2004).

Alexandris ve Carroll (1997)'un bilimsel çalışmasında da cinsiyetin rekreasyonel etkinlikte bulunmada olumlu bir etkisi olduğunu belirtmiştir. Culp (1998) cinsiyetin sosyal etkinin önemli bir parçası olduğu ve bireylerin boş zaman etkinliklerini sınırlayan önemli bir unsur olduğunu söylemiştir. Pulur (2003)'un yapmış olduğu araştırmada ise yurtlarda kalan kız öğrencilerin sportif faaliyetlere aktif olarak

katılma isteklerinin (%84) erkek öğrencilerden (%72) daha fazla olduğu görülmüştür.

Tolukan (2010)'a göre; yapılan araştırmaya katılan bireylerin serbest durumları kullanabilmede zorluk çektikleri söylenmektedir. Karaküçük ve Gürbüz (2007)'ün bilimsel araştırmasında kişilerin büyük bir kısmının sahip olduğu boş zaman süresinin eksik olduğu ve bu konuda zorluk çektiğini görebiliriz. Karaküçük ve Gürbüz (2007)'ün bilimsel çalışmasında, Tolukan'ın bilimsel çalışmasına paralellik göstermektedir. Kişilerin boş durumlarını değerlendirmede zorluk çekmesinde ki nedenin derslerin yoğun olmasındandır. Karaküçük ve Gürbüz (2007) öğretim elemanlarına yönelik yapmış oldukları araştırmada “boş zaman engelleri ölçeğinin” zaman, bilgi eksikliği ve para alt boyutunda cinsiyete göre farklılık tespit edilmiştir. Bu farklılığın bayanlardan kaynaklandığını ve bayan öğretim elemanlarının etkinliklere katılımında erkek öğretim elemanlarına göre daha çok etkilendiklerini görülmüştür.

Kaya (2011)'ya göre; çalışmasında öğrencilerin en sık tercih ettikleri aktiviteler sırasıyla müzik dinlemek, internette zaman geçirmek ve spor yapmak olup en az kitap okumak sinema ve tiyatroya gitmek olarak belirlenmiştir. Bu durumun nedenleri arasında üniversitedeki olanakların yetersizliği ve grup olarak yapılan faaliyetlerdeki sınırlılıklar olabileceği gibi, teknolojideki gelişmelere paralel olarak müzik çalarların yaygınlaşması ve dijital ortamlarda müziklere daha kolay ulaşım imkânının olması sayılabilir.

Balcı (2003)'da yapmış olduğu araştırmada, gelişmiş ülkelerde serbest zamanların değerlendirilmesinde çeşitli kültürel ve mesleki faaliyetlerin ön planda olduğu, az gelişmiş ve gelişmekte olan ülkelerde ise serbest zaman değerlendirilmesinde spor faaliyetlerinin ilk sırada yer aldığını belirtmiştir.

Rekreasyonel etkinliklerde bulunmanın önündeki sorunların düşünülmesi içsel ve dışsal motivasyon ve motivasyonsuzluk seviyesi ile ilişkisini ortaya koymak için yapılan bilimsel çalışmada eksikliklerin aşılmasında motivasyonun çok büyük önemi olduğu önemle vurgulanmıştır (Carroll ve Alexandris 1997).

## 2. GEREÇ ve YÖNTEM

Araştırmada, mevcut durumu ortaya çıkartmayı amaçlayan betimsel taramaya yönelik bir yöntem kullanılmıştır.

Betimsel tarama modelleri, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesne kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışılır (Karasar 2004).

Araştırma iki aşamadan oluşmaktadır. Araştırmanın birinci aşamasında, Selçuk Üniversitesi Alaeddin Keykubat Kampüsü Yerleşkesinde eğitim faaliyetlerini yürüten okullar bünyesinde görev yapan akademisyenlerin cinsiyet, medeni durum, yaş, unvan, gelir durumu, düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama, üniversite kampüsünde yer alan rekreatif alanları yeterli bulup bulmama, üniversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama, herhangi bir spor salonuna üyeliği olup olmama ve daha önce aktif olarak spor yapıp yapmama değişkenlerine göre yüzde ve frekans dağılımları incelenmiştir.

Araştırmanın ikinci aşamasında yukarıda sayılan değişkenlere göre akademisyenlerin “Boş Zaman Engelleri Ölçeği” alt boyutlarının farklılaşp farklılaşmadığı bazı istatistiksel işlemlerle değerlendirilmiştir.

### 2.1. Evren ve Örneklem

“Öğretim Elemanlarının Rekreasyonel Faaliyetlere Katılımlarını Engellleyen Faktörlerin Belirlenmesi” başlıklı tez projesi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünün 28/01/2016 tarih ve 3/12 sayılı kararı ile tez olarak hazırlanmasına ve Selçuk Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi 25/01/2016 tarih ve 02 sayılı Etik Kurulu kararı ile Etik Kurul Yönergesine uygunluğuna oy birliği ile karar verilmiştir (EK-C).

Araştırmanın evrenini, 2015-2016 Bahar Dönemi Selçuk Üniversitesi Alaeddin Keykubat Kampüsü Yerleşkesinde aktif olarak eğitim faaliyetlerini yürüten, 19 Fakülte, 1 Yüksekokul, 4 Meslek Yüksekokulu ve 1 Devlet



Konservatuarı bünyesinde görev yapan akademisyenler oluşturmaktadır.

Araştırmanın örneklemini ise 2015-2016 Bahar Dönemi Selçuk Üniversitesi Alaeddin Keykubat Kampüsü Yerleşkesinde aktif olarak eğitim faaliyetlerini yürüten bu okullardan tesadüfi örneklem yöntemiyle seçilen 17 Fakülte, 1 Yüksekokul, 2 Meslek Yüksekokulu ve 1 Devlet Konservatuarı bünyesinde görev yapan akademisyenler oluşturmaktadır.

Araştırmada, örnekleme yer alan bütün akademisyenlere anketler uygulanmaya çalışılmış fakat uygulama yapıldığı anda mevcut olmayan akademisyenler ile ankete katılmak istemeyenlere anketler uygulanmadığından, araştırmaya 614 ( $n_{(kadın)}=200$ ,  $n_{(erkek)}=414$ ) akademisyen dahil edilmiştir (Çizelge 2.1).

Çizelge 2.1. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Akademik Birimlerine Göre Yüzde ve Frekans Dağılımları.

| <b>Birimler</b>                      | <b>n</b>   | <b>%</b>     |
|--------------------------------------|------------|--------------|
| Sağlık Bilimleri Fakültesi           | 21         | 3,4          |
| Spor Bilimleri Fakültesi             | 53         | 8,6          |
| Mühendislik Fakültesi                | 123        | 20,0         |
| Fen Fakültesi                        | 88         | 14,3         |
| İletişim Fakültesi                   | 37         | 6,0          |
| Veteriner Fakültesi                  | 43         | 7,0          |
| Ziraat Fakültesi                     | 30         | 4,9          |
| Diş Hekimliği Fakültesi              | 5          | 0,8          |
| Tıp Fakültesi                        | 7          | 1,1          |
| Mimarlık Fakültesi                   | 12         | 2,0          |
| Edebiyat Fakültesi                   | 15         | 2,4          |
| Teknoloji Fakültesi                  | 15         | 2,4          |
| Sanat ve Tasarım Fakültesi           | 17         | 2,8          |
| Hukuk Fakültesi                      | 22         | 3,6          |
| Güzel Sanatlar Fakültesi             | 24         | 3,9          |
| Turizm Fakültesi                     | 22         | 3,6          |
| İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi | 30         | 4,9          |
| Yabancı Diller Yüksek Okulu          | 10         | 1,6          |
| Teknik Bilimler MYO                  | 15         | 2,4          |
| Sağlık Hizmetleri MYO                | 7          | 1,1          |
| Dilek Sabancı Devlet Konservatuarı   | 18         | 2,9          |
| <b>Toplam</b>                        | <b>614</b> | <b>100,0</b> |

Çizelge 2.1’de görüldüğü üzere ankete katılan akademisyen sayısı, 17 fakülte (n=564), 1 Yüksekokul (n=10), 2 Meslek Yüksekokulu (n=22) ve 1 Devlet Konservatuvarı (n=18) olmak üzere toplam 614 kişidir.

## **2.2. Veri Toplama Araçları**

### **2.2.1. Kişisel Bilgi Formu**

Akademisyenlerin bireysel durumları açısından bilgi oluşturmak ve araştırmanın inceleme hakkında olan bağımsız değişkenleri oluşturmak amacıyla araştırmacı tarafından 11 sorudan oluşan kişisel bilgi formu hazırlanmıştır.

Kişisel bilgi formu, akademisyenlerin; cinsiyet, medeni durum, yaş, unvan, gelir durumu, görev yaptığı akademik birim, düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama, üniversite kampüsünde yer alan rekreatif alanları yeterli bulup bulmama, üniversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama, herhangi bir spor salonuna üyeliği olup olmama ve daha önce aktif olarak spor yapıp yapmama olaylarını belirlemek için araştırmacı tarafından geliştirilmiştir.

### **2.2.2. Boş Zaman Engelleri Ölçeği**

Çalışmada kullanılan veri toplama aracı 2 bölümden oluşmaktadır. Birinci bölümde, katılımcılarının demografik bilgilerini ve rekreasyonel eğilimlerini belirlemeye yönelik sorulara yer verilmiştir. İkinci bölümde ise Alexandris ve Carrol (1997) tarafından geliştirilen, toplam 6 alt boyut ve 27 maddeden oluşan “Boş Zaman Engelleri” ölçeği kullanılmıştır.

Ölçeğin Türk Toplumunu için geçerlilik ve güvenilirlik çalışması ise Karaküçük ve Gürbüz (2006) tarafından yapılmıştır. Cronbach’ s Alpha iç tutarlılık değeri 0.864 çıkmıştır.

### 2.3. Verilerin Analizi

Verilerin analizi sırasında, uygulamanın çıkarlarına göre örneklem grubunun oluşmasında akademisyenlerin bireysel durumlarını frekans ve yüzde dağılımları çıkarılmıştır.

Ölçeğe verilen cevapların aritmetik ortalamaları ve standart sapmaları hesaplanarak, akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ilişkin dağılımlar oluşturulmuştur. Daha sonra kişisel değişkenlere yönelik grup ortalamaları arasındaki durumun olumlu olup olmadığını bilmek için; ilk önce boş zaman engelleri ölçeğinin alt boyutlarının normal dağılım gösterip göstermedikleri Kolmogorov-Smirnov testi ve Shapiro-Wilk testi ile test edilmiştir. Çizelge 2.2'deki test sonuçlarından anlaşılacağı gibi bütün değişkenlerde sonuçlar anlamsız çıkmıştır. Yani bütün değişkenlerin normal dağılım gösterdikleri görülmüştür. Bu nedenle alt problemlere ilişkin bağımsız değişkenlerle, boş zaman engelleri ölçeği alt boyutları parametrik testlerle sınanmıştır. İkili karşılaştırmalar için t Testi ve çoklu karşılaştırmalar için Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) kullanılmıştır. Çoklu karşılaştırmalarda ANOVA sonucu anlamlı farkın çıktığı durumlarda bu farkın hangi gruplar arasından kaynaklandığını belirlemek için Tukey HSD Testi uygulanmıştır.

Bulunan veriler bilgisayarda SPSS (Statistical Package For Social Scientists for Windows Release 18.0) programında incelenmiştir, manidarlığı 0.05 düzeyinde sınanmış ve sonuçlar araştırmanın amacına uygun olarak çizelgeler halinde sunulmuştur.

Çizelge 2.2. Akademisyenlerin Boş Zaman Engelleri Ölçeği Boyutlarına Uygulanan Kolmogorov Smirnov Testi ve Shapiro Wilk Testi Sonuçları.

| <b>Boş Zaman Engelleri Ölçeği</b> | <b>Kolmogorov Smirnov Testi</b> |           |          | <b>Shapiro-Wilk Testi</b> |           |          |
|-----------------------------------|---------------------------------|-----------|----------|---------------------------|-----------|----------|
|                                   | <b>Statistic</b>                | <b>df</b> | <b>P</b> | <b>Statistic</b>          | <b>df</b> | <b>P</b> |
| Zaman ve ilgi eksikliği           | 2,121                           | 614       | 0,160    | 2,970                     | 614       | 0,360    |
| Birey Psikolojisi                 | 2,091                           | 614       | 0,158    | 2,962                     | 614       | 0,342    |
| Bilgi Eksikliği                   | 2,185                           | 614       | 0,180    | 2,930                     | 614       | 0,311    |
| Ulaşım Sorunu                     | 2,121                           | 614       | 0,220    | 2,969                     | 614       | 0,298    |
| Tesis Yetersizliği                | 2,192                           | 614       | 0,240    | 2,931                     | 614       | 0,287    |
| Arkadaş Eksikliği                 | 2,145                           | 614       | 0,200    | 2,925                     | 614       | 0,246    |

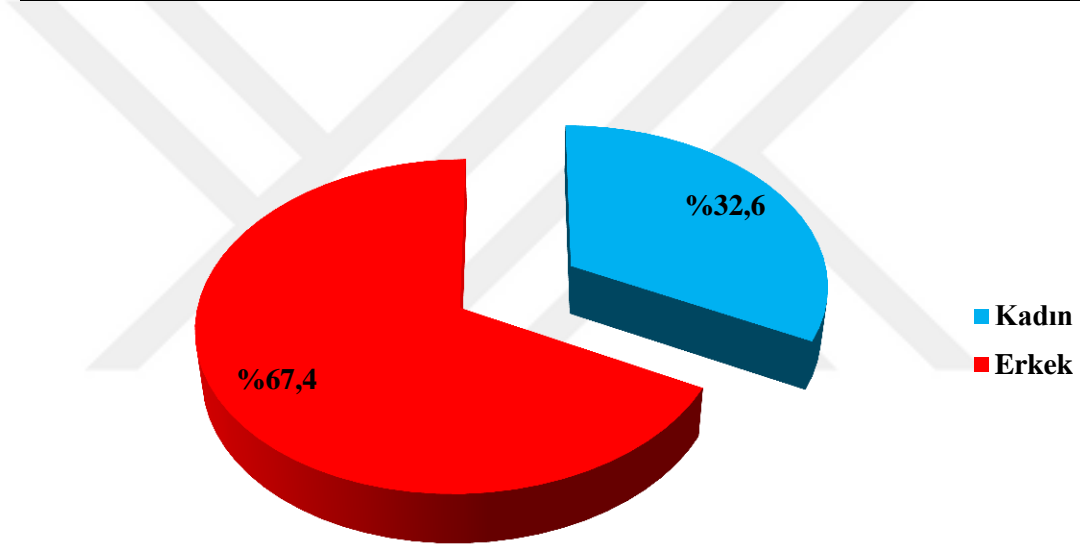
### 3. BULGULAR

#### 3.1. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerinin Kişisel Özelliklerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde araştırma grubunun demografik verilerine ilişkin değişkenlere ait bilgilere yer verilmiştir.

Çizelge 3.1. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımları.

| Cinsiyet | n   | %     |
|----------|-----|-------|
| Kadın    | 200 | 32,6  |
| Erkek    | 414 | 67,4  |
| Toplam   | 614 | 100,0 |

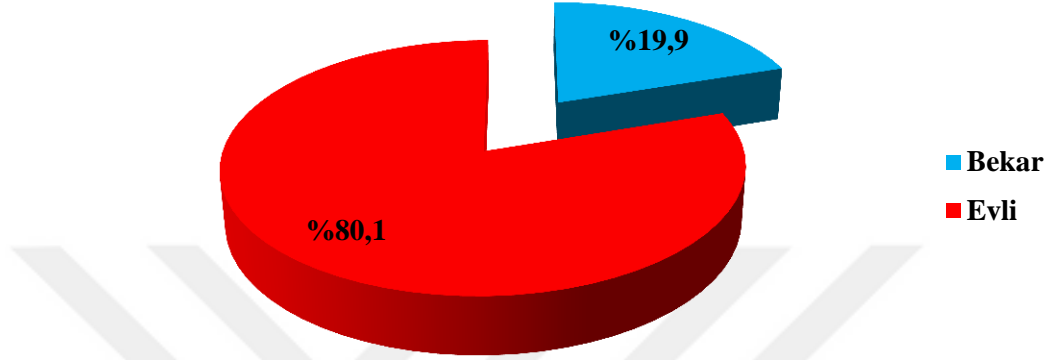


Şekil 3.1. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.1'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin %67,4 (n=414)'ünün erkek, %32,6 (n=200)'sının ise kadın olduğu gözlenmiştir.

Çizelge 3.2. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Medeni Durumlarına Göre Dağılımları.

| <b>Medeni Durum</b> | <b>n</b> | <b>%</b> |
|---------------------|----------|----------|
| Bekar               | 122      | 19,9     |
| Evli                | 492      | 80,1     |
| Toplam              | 614      | 100,0    |

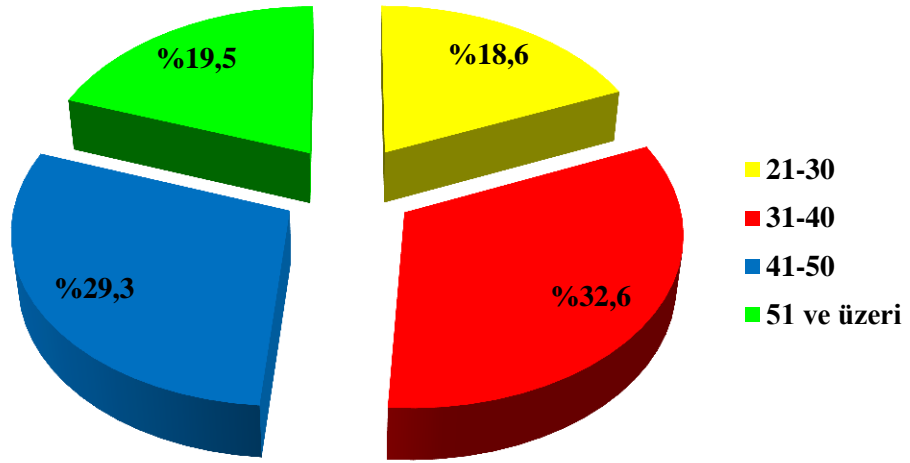


Şekil 3.2. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Medeni Durumlarına Göre Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.2'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin medeni durum değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %80,1 (n=492)'inin evli, %19,9 (n=122)'unun bekar olduğu gözlenmiştir.

Çizelge 3.3. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Yaşa Göre Dağılımları.

| <b>Yaş</b>      | <b>n</b> | <b>%</b> |
|-----------------|----------|----------|
| 21-30 yaş       | 114      | 18,6     |
| 31-40 yaş       | 200      | 32,6     |
| 41-50 yaş       | 180      | 29,3     |
| 51 yaş ve üzeri | 120      | 19,5     |
| Toplam          | 614      | 100,0    |

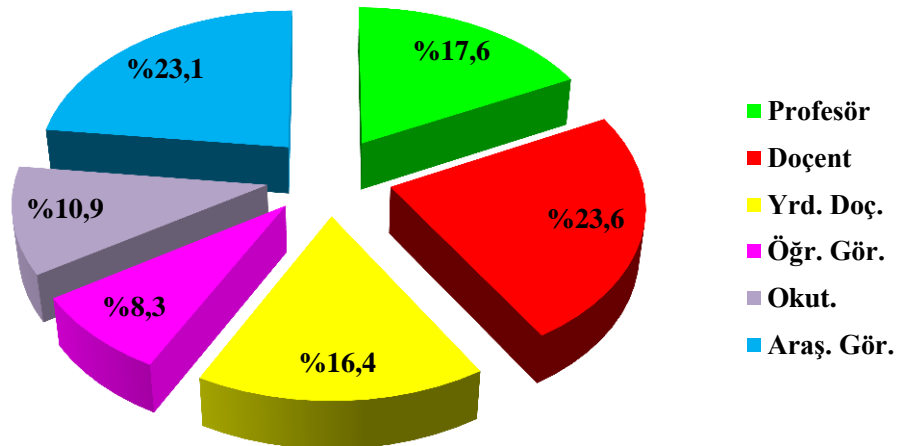


Şekil 3.3. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Yaşa Göre Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.3'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin yaş değişkenine göre dağılımları incelendiğinde; %32,6 (n=200)'sının 31-40 yaş, %29,3 (n=180)'ünün 41-50 yaş, %19,5 (n=120)'inin 51 yaş ve üzeri, %18,6 (n=114)'sının 21-30 yaş grubunda yer aldığı gözlenmiştir.

Çizelge 3.4. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Unvanlarına Göre Dağılımları.

| Unvan         | n   | %     |
|---------------|-----|-------|
| Profesör Dr.  | 108 | 17,6  |
| Doçent Dr.    | 145 | 23,6  |
| Yrd. Doç. Dr. | 101 | 16,4  |
| Öğr. Gör.     | 51  | 8,3   |
| Okutman       | 67  | 10,9  |
| Araş. Gör.    | 142 | 23,1  |
| Toplam        | 614 | 100,0 |

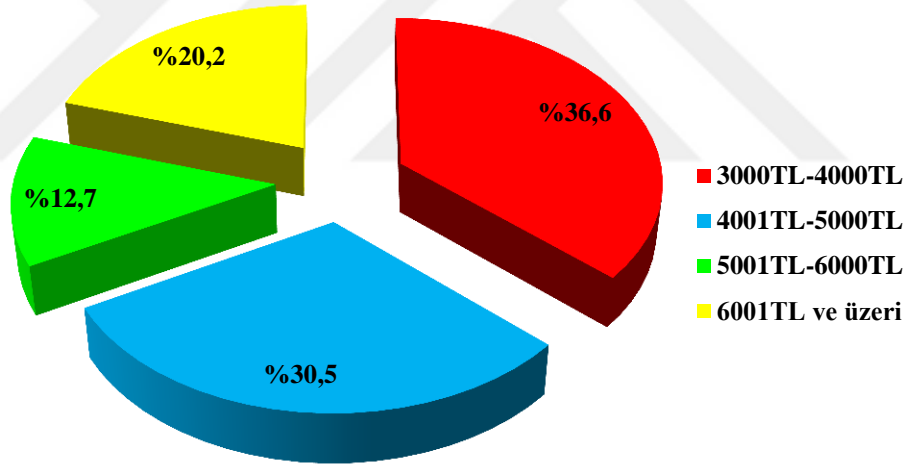


Şekil 3.4. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Unvanlarına Göre Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.4'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin unvan değişkenine göre dağılımları incelendiğinde; %23,6 (n=145)'sının Doçent Dr., %23,1 (n=142)'inin Araş. Gör., %17,6 (n=108)'sının Prof. Dr., %16,4 (n=101)'ünün Yrd. Doç. Dr., %10,9 (n=67)'unun Okutman ve %8,3 (n=51)'ünün Öğretim Görevlisi unvanına sahip olduğu gözlenmiştir.

Çizelge 3.5. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Gelir Durumlarına Göre Dağılımları.

| Gelir Durumu    | n   | %     |
|-----------------|-----|-------|
| 3000TL-4000TL   | 225 | 36,6  |
| 4001TL-5000TL   | 187 | 30,5  |
| 5001TL-6000TL   | 78  | 12,7  |
| 6001TL ve üzeri | 124 | 20,2  |
| Toplam          | 614 | 100,0 |



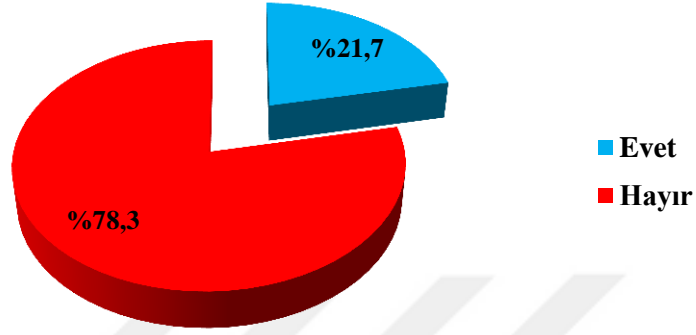
Şekil 3.5. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Gelir Durumlarına Göre Dağılımları

Çizelge ve Şekil 3.5'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin gelir durumları değişkenine göre dağılımları incelendiğinde; %36,6 (n=225)'sının 3000TL-4000TL, %30,5 (n=187)'inin 4001TL-5000TL, %20,2 (n=124)'sinin 5001TL-6000TL, %12,7 (n=78)'sinin 6001TL ve üzeri, gelir durumuna sahip oldukları gözlenmiştir.



Çizelge 3.6. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin "Düzenli Olarak Fiziksel Aktivitelere Katılıyor musunuz?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

| <b>Fiziksel Aktivitelere Katılma Durumu</b> | <b>n</b> | <b>%</b> |
|---|----------|----------|
| Evet  | 133      | 21,7     |
| Hayır                                       | 481      | 78,3     |
| Toplam                                      | 614      | 100,0    |

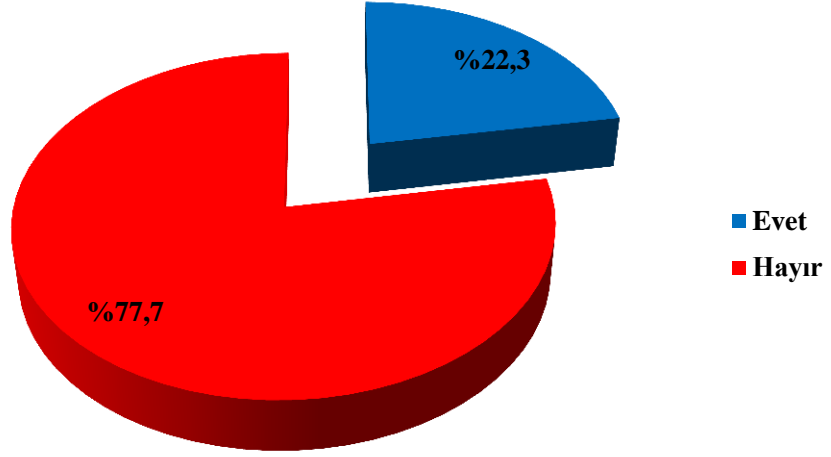


Şekil 3.6. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin "Düzenli Olarak Fiziksel Aktivitelere Katılıyor musunuz?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.6'daki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama durumu değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %78,3 (n=481)'ünün hayır, %21,7 (n=133)'sinin evet dediği gözlenmiştir.

Çizelge 3.7. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin; "Üniversite Kampüsünde Yer Alan Rekreatif Alanları Yeterli Buluyor musunuz?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

| <b>Rekreatif Alanları Yeterli Bulma Durumu</b> | <b>n</b> | <b>%</b> |
|--|----------|----------|
| Evet   | 137      | 22,3     |
| Hayır  | 477      | 77,7     |
| Toplam   | 614      | 100,0    |

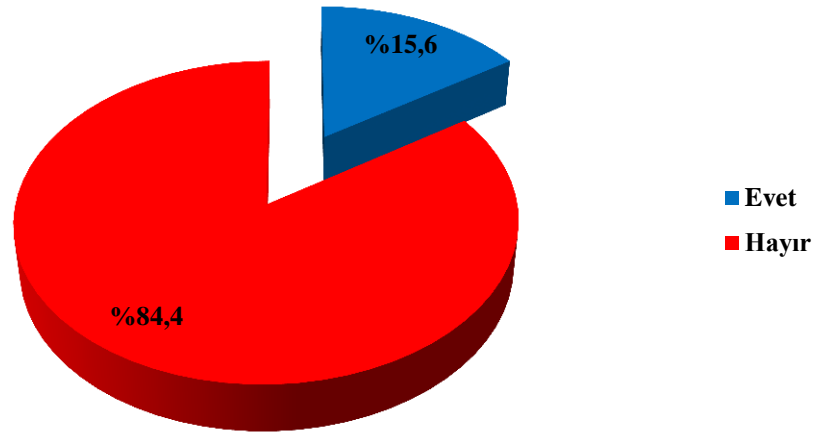


Şekil 3.7. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin "Üniversite Kampüsünde Yer Alan Rekreatif Alanları Yeterli Buluyor musunuz?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.7'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin rekreatif alan değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %77,7 (n=477)'sinin hayır, %22,3 (n=137)'sinin evet dediği gözlenmiştir.

Çizelge 3.8. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin; "Üniversite Kampüsündeki Rekreasyon Alanlarından Faydalaniyor musunuz?" Sorusuna Verdiği Cevapların Yüzde Dağılımları.

| Rekreasyon Alanlarından Faydalanma Durumu | n   | %     |
|---|-----|-------|
| Evet                                      | 96  | 15,6  |
| Hayır                                     | 518 | 84,4  |
| Toplam                                    | 614 | 100,0 |

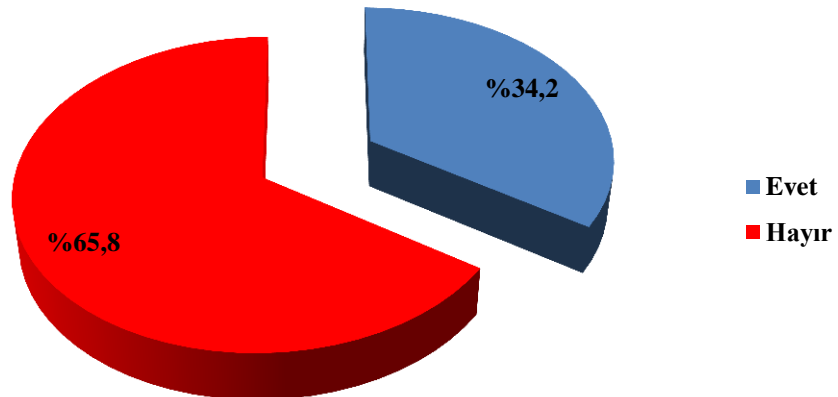


Şekil 3.8. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin "Üniversite Kampüsündeki Rekreasyon Alanlarından Faydalanıyor musunuz?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.8'deki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin üniversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %84,4 (n=518)'ünün hayır, %15,6 (n=96)'sının evet dediği gözlenmiştir.

Çizelge 3.9. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin; "Herhangi Bir Spor Salonuna Üyeliğiniz Var Mı?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları

| Spor Salonlarına Üyelik Durumu | n   | %     |
|--------------------------------|-----|-------|
| Evet                           | 210 | 34,2  |
| Hayır                          | 404 | 65,8  |
| Toplam                         | 614 | 100,0 |

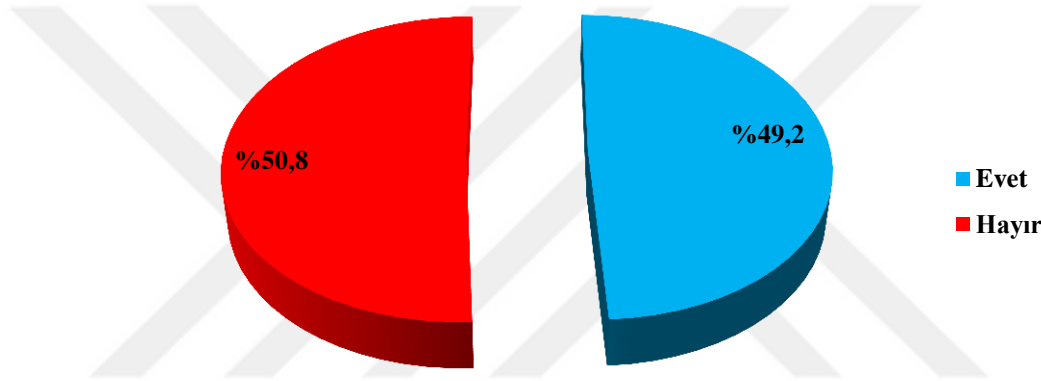


Şekil 3.9. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin "Herhangi Bir Spor Salonuna Üyeliğiniz Var Mı?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.9'daki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin her hangi bir spor salonuna üyeliği olup olmama değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %65,8 (n=404)'inin hayır, %34,2 (n=210)'sinin evet dediği gözlenmiştir.

Çizelge 3.10. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin; "Daha Önce Aktif Olarak Spor Yaptınız Mı?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

| <b>Aktif Olarak Spor Yapma Durumu</b> | <b>n</b> | <b>%</b> |
|---------------------------------------|----------|----------|
| Evet                                  | 302      | 49,2     |
| Hayır                                 | 312      | 50,8     |
| Toplam                                | 614      | 100,0    |



Şekil 3.10. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin "Daha Önce Aktif Olarak Spor Yaptınız Mı?" Sorusuna Verdiği Cevapların Dağılımları.

Çizelge ve Şekil 3.10'daki bulgulara göre, araştırmaya katılan akademisyenlerin daha önce aktif spor yapıp yapmama durumlarına göre dağılımları incelendiğinde %50,8 (n=312)'inin hayır, %49,2 (n=302)'sinin evet dediği gözlenmiştir.

### 3.2.2. Boş Zaman Engelleri Ölçeği'ne Ait Bulgular

Çizelge 3.11. Akademisyenlerin Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyut Puan Ortalamalarına Ait n,  $\bar{x}$  ve SS Değerleri.

|                         | n   | $\bar{x}$ | SS   |
|-------------------------|-----|-----------|------|
| Zaman ve ilgi eksikliği | 614 | 2,59      | 0,45 |
| Birey Psikolojisi       | 614 | 1,99      | 0,66 |
| Bilgi Eksikliği         | 614 | 2,37      | 0,83 |
| Ulaşım Sorunu           | 614 | 2,34      | 0,67 |
| Tesis Yetersizliği      | 614 | 2,80      | 0,68 |
| Arkadaş Eksikliği       | 614 | 2,21      | 0,76 |

Araştırma kapsamındaki akademisyenlerinin boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamaları  $\bar{x}=2,59$ , birey psikolojisi alt boyutuna ait puan ortalamaları  $\bar{x}=1,99$ , bilgi eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamaları  $\bar{x}=2,37$ , ulaşım sorunu alt boyutuna ait puan ortalamaları  $\bar{x}=2,34$ , tesis yetersizliği alt boyutuna ait puan ortalamaları  $\bar{x}=2,80$  ve arkadaş eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamaları  $\bar{x}=2,21$  olarak bulunmuştur.

Çizelge 3.12. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Cinsiyet Değişkenine Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

|                         | Cinsiyet | n   | $\bar{x}$ | Ss   | Sd  | t     | P             |
|-------------------------|----------|-----|-----------|------|-----|-------|---------------|
| Zaman ve İlgi Eksikliği | Kadın    | 200 | 2,66      | 0,46 | 612 | 2,719 | <b>0,007*</b> |
|                         | Erkek    | 414 | 2,55      | 0,43 |     |       |               |
| Birey Psikolojisi       | Kadın    | 200 | 2,14      | 0,70 | 612 | 3,850 | <b>0,000*</b> |
|                         | Erkek    | 414 | 1,92      | 0,63 |     |       |               |
| Bilgi Eksikliği         | Kadın    | 200 | 2,48      | 0,87 | 612 | 2,205 | <b>0,028*</b> |
|                         | Erkek    | 414 | 2,32      | 0,81 |     |       |               |
| Ulaşım Sorunu           | Kadın    | 200 | 2,53      | 0,70 | 612 | 4,880 | <b>0,000*</b> |
|                         | Erkek    | 414 | 2,25      | 0,64 |     |       |               |
| Tesis Yetersizliği      | Kadın    | 200 | 2,88      | 0,62 | 612 | 1,798 | 0,073         |
|                         | Erkek    | 414 | 2,77      | 0,71 |     |       |               |
| Arkadaş Eksikliği       | Kadın    | 200 | 2,11      | 0,82 | 612 | 2,401 | <b>0,017*</b> |
|                         | Erkek    | 414 | 2,27      | 0,73 |     |       |               |

\***P<0.05**

Çizelge 3.12'de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, cinsiyet değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=1,798$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutuna ait

puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=2,719$ ;  $P<0,05$ ), birey psikolojisi ( $t_{(612)}=3,850$ ;  $P<0,05$ ), bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=2,205$ ;  $P<0,05$ ), ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=4,880$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının kadın akademisyenler lehine, arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=2,401$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutuna ait puan ortalamalarının ise erkek akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Çizelge 3.13. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Medeni Durum Değişkenine Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeğinin Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

|                         | <b>Medeni Durum</b> | <b>n</b> | $\bar{X}$ | <b>Ss</b> | <b>Sd</b> | <b>t</b> | <b>P</b>      |
|-------------------------|---------------------|----------|-----------|-----------|-----------|----------|---------------|
| Zaman ve İlgi Eksikliği | Bekar               | 122      | 2,53      | 0,47      | 612       | 1,610    | 0,124         |
|                         | Evli                | 492      | 2,60      | 0,44      |           |          |               |
| Birey Psikolojisi       | Bekar               | 122      | 2,10      | 0,68      | 612       | 2,066    | <b>0,045*</b> |
|                         | Evli                | 492      | 1,96      | 0,65      |           |          |               |
| Bilgi Eksikliği         | Bekar               | 122      | 2,25      | 0,89      | 612       | 1,671    | 0,114         |
|                         | Evli                | 492      | 2,40      | 0,82      |           |          |               |
| Ulaşım Sorunu           | Bekar               | 122      | 2,50      | 0,67      | 612       | 3,017    | <b>0,003*</b> |
|                         | Evli                | 492      | 2,30      | 0,67      |           |          |               |
| Tesis Yetersizliği      | Bekar               | 122      | 2,80      | 0,70      | 612       | 0,008    | 0,994         |
|                         | Evli                | 492      | 2,81      | 0,68      |           |          |               |
| Arkadaş Eksikliği       | Bekar               | 122      | 2,14      | 0,74      | 612       | 1,275    | 0,211         |
|                         | Evli                | 492      | 2,23      | 0,77      |           |          |               |

**\*P<0.05**

Çizelge 3.13’de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının medeni durum değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, medeni durum değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=1,610$ ;  $P>0,05$ ), bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=1,671$ ;  $P>0,05$ ), tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=0,008$ ;  $P>0,05$ ), arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=1,275$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; birey psikolojisi ( $t_{(612)}=2,066$ ;  $P<0,05$ ) ve ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=3,017$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının ise bekar akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Çizelge 3.14. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Yaş Değişkenine Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeğinin Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren Tek Yönlü Varyans Analiz (ANOVA) Testi Sonuçları.

|                           | Yaş              | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | F     | P             | Tukey                    |
|---------------------------|------------------|-----|-----------|------|-----|-------|---------------|--------------------------|
| Zaman ve İlgili Eksikliği | A 21-30 yaş      | 114 | 2,57      | 0,46 | 3   | 4,611 | <b>0,003*</b> | <b>B&gt;D</b>            |
|                           | B 31-40 yaş      | 200 | 2,67      | 0,45 | 610 |       |               |                          |
|                           | C 41-50 yaş      | 180 | 2,58      | 0,42 | 613 |       |               |                          |
|                           | D 51 yaş ve üstü | 120 | 2,48      | 0,44 |     |       |               |                          |
| Birey Psikolojisi         | A 21-30 yaş      | 114 | 2,10      | 0,66 | 3   | 2,426 | 0,065         |                          |
|                           | B 31-40 yaş      | 200 | 2,03      | 0,68 | 610 |       |               |                          |
|                           | C 41-50 yaş      | 180 | 1,95      | 0,62 | 613 |       |               |                          |
|                           | D 51 yaş ve üstü | 120 | 1,89      | 0,67 |     |       |               |                          |
| Bilgi Eksikliği           | A 21-30 yaş      | 114 | 2,22      | 0,83 | 3   | 1,920 | 0,125         |                          |
|                           | B 31-40 yaş      | 200 | 2,41      | 0,87 | 610 |       |               |                          |
|                           | C 41-50 yaş      | 180 | 2,45      | 0,78 | 613 |       |               |                          |
|                           | D 51 yaş ve üstü | 120 | 2,32      | 0,84 |     |       |               |                          |
| Ulaşım Sorunu             | A 21-30 yaş      | 114 | 2,50      | 0,72 | 3   | 6,513 | <b>0,000*</b> | <b>A&gt;D<br/>B&gt;D</b> |
|                           | B 31-40 yaş      | 200 | 2,39      | 0,70 | 610 |       |               |                          |
|                           | C 41-50 yaş      | 180 | 2,32      | 0,65 | 613 |       |               |                          |
|                           | D 51 yaş ve üstü | 120 | 2,13      | 0,57 |     |       |               |                          |
| Tesis Yetersizliği        | A 21-30 yaş      | 114 | 2,87      | 0,65 | 3   | 2,886 | <b>0,035*</b> | <b>B&gt;D</b>            |
|                           | B 31-40 yaş      | 200 | 2,86      | 0,69 | 610 |       |               |                          |
|                           | C 41-50 yaş      | 180 | 2,81      | 0,68 | 613 |       |               |                          |
|                           | D 51 yaş ve üstü | 120 | 2,65      | 0,69 |     |       |               |                          |
| Arkadaş Eksikliği         | A 21-30 yaş      | 114 | 2,24      | 0,79 | 3   | 0,750 | 0,523         |                          |
|                           | B 31-40 yaş      | 200 | 2,20      | 0,79 | 610 |       |               |                          |
|                           | C 41-50 yaş      | 180 | 2,27      | 0,73 | 613 |       |               |                          |
|                           | D 51 yaş ve üstü | 120 | 2,14      | 0,74 |     |       |               |                          |

\***P<0.05**

Çizelge 3.14'de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının yaş değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren ANOVA testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, yaş değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi ( $F_{(3-610)}=2,426$ ;  $P>0,05$ ) bilgi eksikliği ( $F_{(3-610)}=1,920$ ;  $P>0,05$ ), arkadaş eksikliği ( $F_{(3-610)}=0,750$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği ( $F_{(3-610)}=4,611$ ;  $P<0,05$ ) ulaşım sorunu ( $F_{(3-610)}=6,513$ ;  $P<0,05$ ) ve tesis yetersizliği ( $F_{(3-610)}=2,886$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Gruplar arasında gözlenen anlamlı farkın, hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere çoklu karşılaştırma testlerinden Tukey HSD uygulanmıştır. Bu test sonuçlarına göre; boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ve tesis yetersizliği alt boyutlarında 31-40 yaş aralığında yer alan akademisyenlerin 51 yaş ve

üstü akademisyenlere göre daha yüksek puan ortalamasına sahip oldukları; ulaşım sorunu alt boyutunda 21-30 ve 31-40 yaş aralığında yer alan akademisyenlerin 51 yaş ve üstü akademisyenlere göre daha yüksek puan ortalamasına sahip oldukları tespit edilmiştir.

Çizelge 3.15. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Unvan Değişkenine Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeğinin Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren Tek Yönlü Varyans Analiz (ANOVA) Testi Sonuçları.

|                           | Unvan          | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | F     | P             | Tukey         |
|---------------------------|----------------|-----|-----------|------|-----|-------|---------------|---------------|
| Zaman ve İlgili Eksikliği | A Prof. Dr.    | 108 | 2,49      | 0,38 |     |       |               |               |
|                           | B Doçent Dr.   | 145 | 2,60      | 0,44 | 5   |       |               |               |
|                           | C Yrd. Doç. Dr | 101 | 2,61      | 0,48 | 608 | 1,327 | 0,251         |               |
|                           | D Öğr. Gör     | 51  | 2,58      | 0,54 | 613 |       |               |               |
|                           | E Okutman      | 67  | 2,63      | 0,37 |     |       |               |               |
|                           | F Arş. Gör.    | 142 | 2,61      | 0,46 |     |       |               |               |
| Birey Psikolojisi         | A Prof. Dr.    | 108 | 1,80      | 0,57 |     |       |               |               |
|                           | B Doçent Dr.   | 145 | 2,00      | 0,60 | 5   |       |               |               |
|                           | C Yrd. Doç. Dr | 101 | 1,94      | 0,69 | 608 | 3,558 | <b>0,004*</b> | <b>A&lt;D</b> |
|                           | D Öğr. Gör     | 51  | 2,14      | 0,80 | 613 |       |               | <b>A&lt;E</b> |
|                           | E Okutman      | 67  | 2,17      | 0,62 |     |       |               |               |
|                           | F Arş. Gör.    | 142 | 2,03      | 0,69 |     |       |               |               |
| Bilgi Eksikliği           | A Prof. Dr.    | 108 | 2,36      | 0,78 |     |       |               |               |
|                           | B Doçent Dr.   | 145 | 2,40      | 0,77 | 5   |       |               |               |
|                           | C Yrd. Doç. Dr | 101 | 2,33      | 0,91 | 608 | 1,496 | 0,189         |               |
|                           | D Öğr. Gör     | 51  | 2,64      | 0,87 | 613 |       |               |               |
|                           | E Okutman      | 67  | 2,36      | 0,77 |     |       |               |               |
|                           | F Arş. Gör.    | 142 | 2,27      | 0,89 |     |       |               |               |
| Ulaşım Sorunu             | A Prof. Dr.    | 108 | 2,05      | 0,51 |     |       |               |               |
|                           | B Doçent Dr.   | 145 | 2,30      | 0,60 | 5   |       |               | <b>A&lt;B</b> |
|                           | C Yrd. Doç. Dr | 101 | 2,34      | 0,76 | 608 | 6,857 | <b>0,000*</b> | <b>A&lt;C</b> |
|                           | D Öğr. Gör     | 51  | 2,52      | 0,69 | 613 |       |               | <b>A&lt;D</b> |
|                           | E Okutman      | 67  | 2,48      | 0,65 |     |       |               | <b>A&lt;E</b> |
|                           | F Arş. Gör.    | 142 | 2,47      | 0,73 |     |       |               | <b>A&lt;F</b> |
| Tesis Yetersizliği        | A Prof. Dr.    | 108 | 2,70      | 0,65 |     |       |               |               |
|                           | B Doçent Dr.   | 145 | 2,81      | 0,66 | 5   |       |               |               |
|                           | C Yrd. Doç. Dr | 101 | 2,71      | 0,77 | 608 | 1,690 | 0,135         |               |
|                           | D Öğr. Gör     | 51  | 2,94      | 0,61 | 613 |       |               |               |
|                           | E Okutman      | 67  | 2,88      | 0,57 |     |       |               |               |
|                           | F Arş. Gör.    | 142 | 2,86      | 0,71 |     |       |               |               |
| Arkadaş Eksikliği         | A Prof. Dr.    | 108 | 2,28      | 0,68 |     |       |               |               |
|                           | B Doçent Dr.   | 145 | 2,18      | 0,76 | 5   |       |               |               |
|                           | C Yrd. Doç. Dr | 101 | 2,07      | 0,84 | 608 | 1,228 | 0,294         |               |
|                           | D Öğr. Gör     | 51  | 2,21      | 0,74 | 613 |       |               |               |
|                           | E Okutman      | 67  | 2,32      | 0,72 |     |       |               |               |
|                           | F Arş. Gör.    | 142 | 2,25      | 0,79 |     |       |               |               |



Çizelge 3.15’de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının unvan değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren ANOVA testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, unvan değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ( $F_{(5-608)}=1,327$ ;  $P>0,05$ ) bilgi eksikliği ( $F_{(5-608)}=1,496$ ;  $P>0,05$ ), tesis yetersizliği ( $F_{(5-608)}=1,690$ ;  $P>0,05$ ) ve arkadaş eksikliği ( $F_{(5-608)}=1,228$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; birey psikolojisi ( $F_{(5-608)}=3,558$ ;  $P<0,05$ ) ve ulaşım sorunu ( $F_{(5-608)}=6,857$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Gruplar arasında gözlenen anlamlı farkın, hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere çoklu karşılaştırma testlerinden Tukey HSD uygulanmıştır. Bu test sonuçlarına göre; boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi alt boyutunda Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin Öğr. Gör. ve Okutman unvanına sahip akademisyenlere göre yine ulaşım sorunu alt boyutunda Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin Doç. Dr., Yrd. Doç. Dr., Öğr. Gör., Okutman ve Araş. Gör. unvanına sahip akademisyenlere göre daha düşük puan ortalamasına sahip oldukları tespit edilmiştir.

Çizelge 3.16. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Gelir Durumu Değişkenine Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeğinin Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren Tek Yönlü Varyans Analiz (ANOVA) Testi Sonuçları

|                         | Gelir Durumu      | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | F      | P             | Tukey         |
|-------------------------|-------------------|-----|-----------|------|-----|--------|---------------|---------------|
| Zaman ve İlgi Eksikliği | A 3000TL-4000TL   | 225 | 2,62      | 0,44 | 3   | 1,790  | 0,148         |               |
|                         | B 4001-5000TL     | 187 | 2,61      | 0,46 | 610 |        |               |               |
|                         | C 5001-6000TL     | 78  | 2,55      | 0,41 | 613 |        |               |               |
|                         | D 6001TL ve üzeri | 124 | 2,52      | 0,44 | 613 |        |               |               |
| Birey Psikolojisi       | A 3000TL-4000TL   | 225 | 2,09      | 0,70 | 3   | 3,797  | <b>0,010*</b> | <b>A&gt;D</b> |
|                         | B 4001-5000TL     | 187 | 2,00      | 0,64 | 610 |        |               |               |
|                         | C 5001-6000TL     | 78  | 1,92      | 0,61 | 613 |        |               |               |
|                         | D 6001TL ve üzeri | 124 | 1,85      | 0,61 | 613 |        |               |               |
| Bilgi Eksikliği         | A 3000TL-4000TL   | 225 | 2,39      | 0,88 | 3   | 0,149  | 0,930         |               |
|                         | B 4001-5000TL     | 187 | 2,34      | 0,83 | 610 |        |               |               |
|                         | C 5001-6000TL     | 78  | 2,39      | 0,78 | 613 |        |               |               |
|                         | D 6001TL ve üzeri | 124 | 2,37      | 0,79 | 613 |        |               |               |
| Ulaşım Sorunu           | A 3000TL-4000TL   | 225 | 2,54      | 0,70 | 3   | 15,392 | <b>0,000*</b> | <b>A&gt;B</b> |
|                         | B 4001-5000TL     | 187 | 2,33      | 0,67 | 610 |        |               | <b>A&gt;C</b> |
|                         | C 5001-6000TL     | 78  | 2,19      | 0,52 | 613 |        |               | <b>A&gt;D</b> |
|                         | D 6001TL ve üzeri | 124 | 2,07      | 0,62 | 613 |        |               | <b>B&gt;D</b> |
| Tesis Yetersizliği      | A 3000TL-4000TL   | 225 | 2,94      | 0,66 | 3   | 4,792  | <b>0,003*</b> | <b>A&gt;B</b> |
|                         | B 4001-5000TL     | 187 | 2,74      | 0,69 | 610 |        |               | <b>A&gt;C</b> |
|                         | C 5001-6000TL     | 78  | 2,71      | 0,58 | 613 |        |               | <b>A&gt;D</b> |
|                         | D 6001TL ve üzeri | 124 | 2,72      | 0,73 | 613 |        |               | <b>A&gt;D</b> |
| Arkadaş Eksikliği       | A 3000TL-4000TL   | 225 | 2,28      | 0,77 | 3   | 1,449  | 0,228         |               |
|                         | B 4001-5000TL     | 187 | 2,13      | 0,78 | 610 |        |               |               |
|                         | C 5001-6000TL     | 78  | 2,23      | 0,76 | 613 |        |               |               |
|                         | D 6001TL ve üzeri | 124 | 2,21      | 0,72 | 613 |        |               |               |

\***P<0.05**

Çizelge 3.16'da akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının gelir durumu değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren ANOVA testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, gelir durumu değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ( $F_{(3-610)}=1,790$ ;  $P>0,05$ ) bilgi eksikliği ( $F_{(3-610)}=0,149$ ;  $P>0,05$ ), arkadaş eksikliği ( $F_{(3-610)}=1,449$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; birey psikolojisi ( $F_{(3-610)}=3,797$ ;  $P<0,05$ ) ulaşım sorunu ( $F_{(3-610)}=15,392$ ;  $P<0,05$ ) ve tesis yetersizliği ( $F_{(3-610)}=4,792$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Gruplar arasında gözlenen anlamlı farkın, hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere çoklu karşılaştırma testlerinden Tukey HSD uygulanmıştır. Bu test sonuçlarına göre; boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi alt boyutunda gelir durumu 3000-4000 TL arası olan akademisyenlerin 6001 TL ve üzeri olan

akademisyenlere göre; ulaşım sorunu alt boyutunda gelir durumu 3.000-4.000 TL arası olan akademisyenlerin 4001-5000 TL, 5001-6000 TL ve 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre yine 4001-5000 TL arası gelir durumuna sahip olan akademisyenlerin 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre; tesis yetersizliği alt boyutunda gelir durumu 3.000-4.000 TL arası olan akademisyenlerin 4001-5000 TL, 5001-6000 TL ve 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre daha yüksek puan ortalamasına sahip oldukları tespit edilmiştir.

Çizelge 3.17. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Düzenli Olarak Fiziksel Aktivitelere Katılıp Katılmama Durumlarına Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

|                         | Fiziksel Aktivitelere Katılma Durumu | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | t      | P             |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|-------------------------|--------------------------------------|-----|-----------|------|-----|--------|---------------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|-------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|
| Zaman ve İlgi Eksikliği | Evet                                 | 133 | 2,44      | 0,51 | 612 | -4,373 | <b>0,000*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                                | 481 | 2,63      | 0,42 |     |        |               | Birey Psikolojisi  | Evet | 133 | 2,02 | 0,70 | 612 | 0,478  | 0,633         | Hayır | 481 | 1,98 | 0,65 | Bilgi Eksikliği    | Evet | 133 | 2,36 | 0,85 | 612 | -0,109 | 0,913         | Hayır | 481 | 2,37 | 0,83 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 133 | 2,41 | 0,67 | 612 | 1,306  | 0,192         | Hayır | 481 | 2,32 | 0,67 | Tesis Yetersizliği | Evet | 133 | 2,93 | 0,65 | 612 | 2,338  | <b>0,020*</b> | Hayır | 481 | 2,77 | 0,68 | Arkadaş Eksikliği | Evet | 133 | 2,01 | 0,78 | 612 | -3,468 | <b>0,001*</b> |
| Birey Psikolojisi       | Evet                                 | 133 | 2,02      | 0,70 | 612 | 0,478  | 0,633         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                                | 481 | 1,98      | 0,65 |     |        |               | Bilgi Eksikliği    | Evet | 133 | 2,36 | 0,85 | 612 | -0,109 | 0,913         | Hayır | 481 | 2,37 | 0,83 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 133 | 2,41 | 0,67 | 612 | 1,306  | 0,192         | Hayır | 481 | 2,32 | 0,67 | Tesis Yetersizliği | Evet | 133 | 2,93 | 0,65 | 612 | 2,338  | <b>0,020*</b> | Hayır | 481 | 2,77 | 0,68 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 133 | 2,01 | 0,78 | 612 | -3,468 | <b>0,001*</b> | Hayır | 481 | 2,27 | 0,75 |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Bilgi Eksikliği         | Evet                                 | 133 | 2,36      | 0,85 | 612 | -0,109 | 0,913         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                                | 481 | 2,37      | 0,83 |     |        |               | Ulaşım Sorunu      | Evet | 133 | 2,41 | 0,67 | 612 | 1,306  | 0,192         | Hayır | 481 | 2,32 | 0,67 | Tesis Yetersizliği | Evet | 133 | 2,93 | 0,65 | 612 | 2,338  | <b>0,020*</b> | Hayır | 481 | 2,77 | 0,68 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 133 | 2,01 | 0,78 | 612 | -3,468 | <b>0,001*</b> | Hayır | 481 | 2,27 | 0,75 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Ulaşım Sorunu           | Evet                                 | 133 | 2,41      | 0,67 | 612 | 1,306  | 0,192         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                                | 481 | 2,32      | 0,67 |     |        |               | Tesis Yetersizliği | Evet | 133 | 2,93 | 0,65 | 612 | 2,338  | <b>0,020*</b> | Hayır | 481 | 2,77 | 0,68 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 133 | 2,01 | 0,78 | 612 | -3,468 | <b>0,001*</b> | Hayır | 481 | 2,27 | 0,75 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Tesis Yetersizliği      | Evet                                 | 133 | 2,93      | 0,65 | 612 | 2,338  | <b>0,020*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                                | 481 | 2,77      | 0,68 |     |        |               | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 133 | 2,01 | 0,78 | 612 | -3,468 | <b>0,001*</b> | Hayır | 481 | 2,27 | 0,75 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Arkadaş Eksikliği       | Evet                                 | 133 | 2,01      | 0,78 | 612 | -3,468 | <b>0,001*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                                | 481 | 2,27      | 0,75 |     |        |               |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |

**\*P<0.05**

Çizelge 3.17’de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi ( $t_{(612)}=0,478$ ;  $P>0,05$ ), bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-0,109$ ;  $P>0,05$ ) ve ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=1,306$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-4,373$ ;  $P<0,05$ ) ve arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=-3,468$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılmayan akademisyenler lehine, tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=2,338$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutuna ait puan ortalamalarının ise düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılan

akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Çizelge 3.18. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Üniversite Kampüsünde Yer Alan Rekreatif Alanları Yeterli Bulup Bulmama Durumlarına Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

|                         | Rekreatif Alanları<br>Yeterli Bulma<br>Durumu | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | t      | P             |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|-------------------------|---|-----|-----------|------|-----|--------|---------------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|-------------------|------|-----|------|------|-----|-------|-------|
| Zaman ve İlgi Eksikliği | Evet  | 137 | 2,60      | 0,42 | 612 | 0,271  | 0,787         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|                         | Hayır   | 477 | 2,58      | 0,45 |     |        |               | Birey Psikolojisi  | Evet | 137 | 2,05 | 0,59 | 612 | 1,109  | 0,268         | Hayır | 477 | 1,97 | 0,68 | Bilgi Eksikliği    | Evet | 137 | 2,35 | 0,79 | 612 | -0,281 | 0,779         | Hayır | 477 | 2,37 | 0,85 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 137 | 2,31 | 0,64 | 612 | -0,547 | 0,585         | Hayır | 477 | 2,35 | 0,68 | Tesis Yetersizliği | Evet | 137 | 2,55 | 0,72 | 612 | -5,043 | <b>0,000*</b> | Hayır | 477 | 2,88 | 0,65 | Arkadaş Eksikliği | Evet | 137 | 2,25 | 0,72 | 612 | 0,532 | 0,595 |
| Birey Psikolojisi       | Evet  | 137 | 2,05      | 0,59 | 612 | 1,109  | 0,268         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|                         | Hayır   | 477 | 1,97      | 0,68 |     |        |               | Bilgi Eksikliği    | Evet | 137 | 2,35 | 0,79 | 612 | -0,281 | 0,779         | Hayır | 477 | 2,37 | 0,85 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 137 | 2,31 | 0,64 | 612 | -0,547 | 0,585         | Hayır | 477 | 2,35 | 0,68 | Tesis Yetersizliği | Evet | 137 | 2,55 | 0,72 | 612 | -5,043 | <b>0,000*</b> | Hayır | 477 | 2,88 | 0,65 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 137 | 2,25 | 0,72 | 612 | 0,532  | 0,595         | Hayır | 477 | 2,21 | 0,77 |                   |      |     |      |      |     |       |       |
| Bilgi Eksikliği         | Evet  | 137 | 2,35      | 0,79 | 612 | -0,281 | 0,779         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|                         | Hayır   | 477 | 2,37      | 0,85 |     |        |               | Ulaşım Sorunu      | Evet | 137 | 2,31 | 0,64 | 612 | -0,547 | 0,585         | Hayır | 477 | 2,35 | 0,68 | Tesis Yetersizliği | Evet | 137 | 2,55 | 0,72 | 612 | -5,043 | <b>0,000*</b> | Hayır | 477 | 2,88 | 0,65 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 137 | 2,25 | 0,72 | 612 | 0,532  | 0,595         | Hayır | 477 | 2,21 | 0,77 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
| Ulaşım Sorunu           | Evet  | 137 | 2,31      | 0,64 | 612 | -0,547 | 0,585         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|                         | Hayır   | 477 | 2,35      | 0,68 |     |        |               | Tesis Yetersizliği | Evet | 137 | 2,55 | 0,72 | 612 | -5,043 | <b>0,000*</b> | Hayır | 477 | 2,88 | 0,65 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 137 | 2,25 | 0,72 | 612 | 0,532  | 0,595         | Hayır | 477 | 2,21 | 0,77 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
| Tesis Yetersizliği      | Evet  | 137 | 2,55      | 0,72 | 612 | -5,043 | <b>0,000*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|                         | Hayır   | 477 | 2,88      | 0,65 |     |        |               | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 137 | 2,25 | 0,72 | 612 | 0,532  | 0,595         | Hayır | 477 | 2,21 | 0,77 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
| Arkadaş Eksikliği       | Evet  | 137 | 2,25      | 0,72 | 612 | 0,532  | 0,595         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |
|                         | Hayır   | 477 | 2,21      | 0,77 |     |        |               |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |       |       |

\***P<0.05**

Çizelge 3.18’de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının rekreatif alanları yeterli bulup bulmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, rekreatif alanları yeterli bulup bulmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=0,271$ ;  $P>0,05$ ), birey psikolojisi ( $t_{(612)}=1,109$ ;  $P>0,05$ ), bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-0,281$ ;  $P>0,05$ ), ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=-0,547$ ;  $P>0,05$ ) ve arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=0,532$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=-5,043$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutuna ait puan ortalamalarının ise rekreatif alanları yeterli bulmayan akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Çizelge 3.19. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Üniversite Kampüsündeki Rekreasyon Alanlarından Faydalanıp Faydalanmama Durumlarına Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

| Rekreasyon Alanlarından Faydalanma Durumu |       | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | t      | P     |
|---|-------|-----|-----------|------|-----|--------|-------|
| Zaman ve İlgisi Eksikliği                 | Evet  | 96  | 2,57      | 0,42 | 612 | -0,403 | 0,687 |
|   | Hayır | 518 | 2,59      | 0,45 |     |        |       |
| Birey Psikolojisi                         | Evet  | 96  | 2,03      | 0,66 | 612 | 0,627  | 0,531 |
|   | Hayır | 518 | 1,98      | 0,66 |     |        |       |
| Bilgi Eksikliği                           | Evet  | 96  | 2,32      | 0,79 | 612 | -0,548 | 0,584 |
|   | Hayır | 518 | 2,38      | 0,84 |     |        |       |
| Ulaşım Sorunu                             | Evet  | 96  | 2,31      | 0,66 | 612 | -0,489 | 0,625 |
|   | Hayır | 518 | 2,34      | 0,68 |     |        |       |
| Tesis Yetersizliği                        | Evet  | 96  | 2,83      | 0,65 | 612 | 0,325  | 0,745 |
|   | Hayır | 518 | 2,80      | 0,69 |     |        |       |
| Arkadaş Eksikliği                         | Evet  | 96  | 2,14      | 0,77 | 612 | -0,981 | 0,327 |
|   | Hayır | 518 | 2,23      | 0,76 |     |        |       |

\*P<0.05

Çizelge 3.19’da akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının üniversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, üniversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-0,403$ ;  $P>0,05$ ), birey psikolojisi ( $t_{(612)}=0,627$ ;  $P>0,05$ ), bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-0,548$ ;  $P>0,05$ ), ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=-0,489$ ;  $P>0,05$ ), tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=0,325$ ;  $P>0,05$ ) ve arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=-0,981$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını göstermiştir.

Çizelge 3.20. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Herhangi Bir Spor Salonuna Üyeliği Olup Olmama Durumlarına Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

|                           | Spor Salonlarına Üyelik Durumu | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | t      | P             |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|---------------------------|--------------------------------|-----|-----------|------|-----|--------|---------------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|-------------------|------|-----|------|------|-----|--------|-------|
| Zaman ve İlgili Eksikliği | Evet                           | 210 | 2,54      | 0,43 | 612 | -1,796 | 0,073         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|                           | Hayır                          | 404 | 2,61      | 0,45 |     |        |               | Birey Psikolojisi  | Evet | 210 | 1,93 | 0,64 | 612 | -1,657 | 0,098         | Hayır | 404 | 2,02 | 0,67 | Bilgi Eksikliği    | Evet | 210 | 2,50 | 0,79 | 612 | 2,823  | <b>0,005*</b> | Hayır | 404 | 2,30 | 0,85 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 210 | 2,30 | 0,62 | 612 | -1,055 | 0,292         | Hayır | 404 | 2,36 | 0,70 | Tesis Yetersizliği | Evet | 210 | 2,93 | 0,58 | 612 | 3,214  | <b>0,001*</b> | Hayır | 404 | 2,74 | 0,72 | Arkadaş Eksikliği | Evet | 210 | 2,16 | 0,73 | 612 | -1,351 | 0,177 |
| Birey Psikolojisi         | Evet                           | 210 | 1,93      | 0,64 | 612 | -1,657 | 0,098         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|                           | Hayır                          | 404 | 2,02      | 0,67 |     |        |               | Bilgi Eksikliği    | Evet | 210 | 2,50 | 0,79 | 612 | 2,823  | <b>0,005*</b> | Hayır | 404 | 2,30 | 0,85 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 210 | 2,30 | 0,62 | 612 | -1,055 | 0,292         | Hayır | 404 | 2,36 | 0,70 | Tesis Yetersizliği | Evet | 210 | 2,93 | 0,58 | 612 | 3,214  | <b>0,001*</b> | Hayır | 404 | 2,74 | 0,72 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 210 | 2,16 | 0,73 | 612 | -1,351 | 0,177         | Hayır | 404 | 2,25 | 0,78 |                   |      |     |      |      |     |        |       |
| Bilgi Eksikliği           | Evet                           | 210 | 2,50      | 0,79 | 612 | 2,823  | <b>0,005*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|                           | Hayır                          | 404 | 2,30      | 0,85 |     |        |               | Ulaşım Sorunu      | Evet | 210 | 2,30 | 0,62 | 612 | -1,055 | 0,292         | Hayır | 404 | 2,36 | 0,70 | Tesis Yetersizliği | Evet | 210 | 2,93 | 0,58 | 612 | 3,214  | <b>0,001*</b> | Hayır | 404 | 2,74 | 0,72 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 210 | 2,16 | 0,73 | 612 | -1,351 | 0,177         | Hayır | 404 | 2,25 | 0,78 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
| Ulaşım Sorunu             | Evet                           | 210 | 2,30      | 0,62 | 612 | -1,055 | 0,292         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|                           | Hayır                          | 404 | 2,36      | 0,70 |     |        |               | Tesis Yetersizliği | Evet | 210 | 2,93 | 0,58 | 612 | 3,214  | <b>0,001*</b> | Hayır | 404 | 2,74 | 0,72 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 210 | 2,16 | 0,73 | 612 | -1,351 | 0,177         | Hayır | 404 | 2,25 | 0,78 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
| Tesis Yetersizliği        | Evet                           | 210 | 2,93      | 0,58 | 612 | 3,214  | <b>0,001*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|                           | Hayır                          | 404 | 2,74      | 0,72 |     |        |               | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 210 | 2,16 | 0,73 | 612 | -1,351 | 0,177         | Hayır | 404 | 2,25 | 0,78 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
| Arkadaş Eksikliği         | Evet                           | 210 | 2,16      | 0,73 | 612 | -1,351 | 0,177         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |
|                           | Hayır                          | 404 | 2,25      | 0,78 |     |        |               |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |       |

\***P<0.05**

Çizelge 3.20’da akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının herhangi bir spor salonuna üyeliği olup olmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, herhangi bir spor salonuna üyeliği olup olmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-1,796$ ;  $P>0,05$ ), birey psikolojisi ( $t_{(612)}=-1,657$ ;  $P>0,05$ ), ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=-1,055$ ;  $P>0,05$ ) ve arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=-1,351$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=2,823$ ;  $P<0,05$ ) ve tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=3,214$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının ise herhangi bir spor salonuna üyeliği olan akademisyenlerin lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

Çizelge 3.21. Araştırmaya Katılan Akademisyenlerin Daha Önce Aktif Olarak Spor Yapıp Yapmama Durumlarına Göre Boş Zaman Engelleri Ölçeği Alt Boyutlarının Karşılaştırılmasını Gösteren t Testi Sonuçları.

|                         | Aktif Olarak Spor Yapma Durumu | n   | $\bar{X}$ | Ss   | Sd  | t      | P             |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|-------------------------|--------------------------------|-----|-----------|------|-----|--------|---------------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|--------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|-------|-----|------|------|-------------------|------|-----|------|------|-----|--------|---------------|
| Zaman ve İlgi Eksikliği | Evet                           | 302 | 2,52      | 0,46 | 612 | -3,418 | <b>0,001*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                          | 312 | 2,65      | 0,43 |     |        |               | Birey Psikolojisi  | Evet | 302 | 2,00 | 0,66 | 612 | 0,463  | 0,644         | Hayır | 312 | 1,98 | 0,66 | Bilgi Eksikliği    | Evet | 302 | 2,33 | 0,87 | 612 | -1,056 | 0,291         | Hayır | 312 | 2,40 | 0,79 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 302 | 2,37 | 0,69 | 612 | 1,126  | 0,261         | Hayır | 312 | 2,31 | 0,66 | Tesis Yetersizliği | Evet | 302 | 2,81 | 0,73 | 612 | 0,197  | 0,844         | Hayır | 312 | 2,80 | 0,62 | Arkadaş Eksikliği | Evet | 302 | 2,13 | 0,76 | 612 | -2,687 | <b>0,007*</b> |
| Birey Psikolojisi       | Evet                           | 302 | 2,00      | 0,66 | 612 | 0,463  | 0,644         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                          | 312 | 1,98      | 0,66 |     |        |               | Bilgi Eksikliği    | Evet | 302 | 2,33 | 0,87 | 612 | -1,056 | 0,291         | Hayır | 312 | 2,40 | 0,79 | Ulaşım Sorunu      | Evet | 302 | 2,37 | 0,69 | 612 | 1,126  | 0,261         | Hayır | 312 | 2,31 | 0,66 | Tesis Yetersizliği | Evet | 302 | 2,81 | 0,73 | 612 | 0,197  | 0,844         | Hayır | 312 | 2,80 | 0,62 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 302 | 2,13 | 0,76 | 612 | -2,687 | <b>0,007*</b> | Hayır | 312 | 2,30 | 0,75 |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Bilgi Eksikliği         | Evet                           | 302 | 2,33      | 0,87 | 612 | -1,056 | 0,291         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                          | 312 | 2,40      | 0,79 |     |        |               | Ulaşım Sorunu      | Evet | 302 | 2,37 | 0,69 | 612 | 1,126  | 0,261         | Hayır | 312 | 2,31 | 0,66 | Tesis Yetersizliği | Evet | 302 | 2,81 | 0,73 | 612 | 0,197  | 0,844         | Hayır | 312 | 2,80 | 0,62 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 302 | 2,13 | 0,76 | 612 | -2,687 | <b>0,007*</b> | Hayır | 312 | 2,30 | 0,75 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Ulaşım Sorunu           | Evet                           | 302 | 2,37      | 0,69 | 612 | 1,126  | 0,261         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                          | 312 | 2,31      | 0,66 |     |        |               | Tesis Yetersizliği | Evet | 302 | 2,81 | 0,73 | 612 | 0,197  | 0,844         | Hayır | 312 | 2,80 | 0,62 | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 302 | 2,13 | 0,76 | 612 | -2,687 | <b>0,007*</b> | Hayır | 312 | 2,30 | 0,75 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Tesis Yetersizliği      | Evet                           | 302 | 2,81      | 0,73 | 612 | 0,197  | 0,844         |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                          | 312 | 2,80      | 0,62 |     |        |               | Arkadaş Eksikliği  | Evet | 302 | 2,13 | 0,76 | 612 | -2,687 | <b>0,007*</b> | Hayır | 312 | 2,30 | 0,75 |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
| Arkadaş Eksikliği       | Evet                           | 302 | 2,13      | 0,76 | 612 | -2,687 | <b>0,007*</b> |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |
|                         | Hayır                          | 312 | 2,30      | 0,75 |     |        |               |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                    |      |     |      |      |     |        |               |       |     |      |      |                   |      |     |      |      |     |        |               |

**\*P<0.05**

Çizelge 3.21’de akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının daha önce aktif olarak spor yapıp yapmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, daha önce aktif olarak spor yapıp yapmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi ( $t_{(612)}=0,463$ ;  $P>0,05$ ), bilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-1,056$ ;  $P>0,05$ ), ulaşım sorunu ( $t_{(612)}=1,126$ ;  $P>0,05$ ) ve tesis yetersizliği ( $t_{(612)}=0,197$ ;  $P>0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği ( $t_{(612)}=-3,418$ ;  $P<0,05$ ) ve arkadaş eksikliği ( $t_{(612)}=-2,687$ ;  $P<0,05$ ) alt boyutlarına ait puan ortalamalarının ise daha önce aktif olarak spor yapmayan akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir.

#### 4. TARTIŞMA

Selçuk Üniversitesi akademisyenlerinin Rekreatif faaliyetlere katılımının önündeki engellerin incelenmesi amacıyla yapılan araştırmada ulaşılan sonuçlar şunlardır:

İncelenmeye, 17 Fakülte, 1 Yüksekokul, 2 Meslek Yüksekokulu ve 1 Devlet Konservatuarında görev yapan akademisyenler ve araştırmaya gönüllü olarak katılan 414 erkek ve 200 kadın olmak üzere toplam 614 kişi gönüllü olarak katılmıştır.

Yapılan çalışma üniversite de görev yapan akademisyenlerin serbest zamanlarını ne şekilde değerlendikleri ve boş zaman etkinliklerine katılmalarında engel olan faktörlerin bireysel değişkenlere göre incelenmesi amacıyla yapılmıştır.

Araştırmaya katılan akademisyenlerin, %67,4 (n=414)'ü erkek, %32,6 (n=200)'sı ise kadınlardan oluşmaktadır. Akademisyenlerin yaş gruplarına göre incelenmesinde %32,6 (n=200)' lık oran ile 31-40 yaş arası grup en büyük oranı oluştururken, 21-30 yaş arası grup %18,6 (n=114)'lık oran ile en düşük oranı oluşturmaktadır. Akademisyenlerin görev yaptıkları akademik birim değişkenine göre incelenmesinde, %20,0 (n=123)'lük oranla mühendislik bölümünde görev yapanlar en büyük oranı oluştururken, %0,8 (n=5)'lik oranla diş hekimliği bölümünde görev yapanlar en düşük oranı oluşturmaktadır. Araştırmaya en çok %23,6 (n=145)'lık oranla doçent unvanına sahip akademisyenlerin, en az ise %8,3 (n=51)'lük oranla öğretim görevlisi unvanına sahip akademisyenlerin katıldığı görülmüştür. Akademisyenlerin medeni durumuna bakıldığında ise %80,1 (n=492)'ini evli, %19,9 (n=122)'unu ise bekardan oluşmaktadır. Akademisyenlerin gelir durumuna bakıldığında ise en yüksek %36,6 (n=225)'sı 3000TL-4000TL, en düşük %12,7 (n=78)'si 5001TL-6000TL oluşmaktadır.

Akademisyenlerin üniversite kampüsünde yer alan rekreatif alanları yeterli buluyor musunuz? Sorusuna bakıldığında ise %77,7 (n=477)'si hayır, %22,3 (n=137)'ünü ise evet oluşmaktadır. Akademisyenlerin üniversite kampüsünde yer alan rekreatif alanları faydalıyor musunuz? Sorusuna bakıldığında ise %84,4 (n=518)'ü hayır, %15,6 (n=96)'sı ise evet oluşmaktadır. Akademisyenlerin herhangi bir spor salonuna üyeliğiniz var mı? Sorusuna bakıldığında ise %65,8 (n=404)'i



hayır, %34,2 (n=210)'sini ise evet oluşturmaktadır. Akademisyenlerin daha önce aktif olarak spor yaptınız mı? Sorusuna bakıldığında ise %50,8 (n=312)'i hayır, %49,2 (n=302)'sini ise evet oluşturmaktadır.

Üniversite yerleşkeleri ulusal ve uluslararası alanda bilimsel çalışmalar yapan, geleceği şekillendirecek meslek adamları yetiştiren ve ayrıca bulunduğu bölgenin sorunlarını çözme misyonunu üstlenen sosyal ve fiziksel yapılandırmasıyla kenti oluşturan önemli aktörlerden biri olarak önemli sorumluluklar üstlenmiştir. En küçük yerleşim birimlerinde bile oluşturulan üniversite yerleşkeleri sadece bireylerin eğitim aldıkları ve temel öğretileri kazandıkları bir yer dışında bireyin fiziksel ve ruhsal durumunu koruyacak, onu daha da katılımcı yapacak, moral ve motivasyonunu yüksek tutacak, geniş olanaklar ve fırsatlar yaratacak, yeni kavramlarla oluşumları kazandıracak en üst seviye de düşünce üreten evrensel merkezlerdir (Bakırhan 2014).

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt kısımlarına ait puan ortalamalarının cinsiyet değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları incelendiğinde: Bu sonuçlar, cinsiyet değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, tesis yetersizliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği, birey psikolojisi, bilgi eksikliği, ulaşım sorunu alt boyutlarına ait puan ortalamalarının kadın akademisyenler lehine, arkadaş eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının ise erkek akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir Çizelge (3.12).

Tolukan (2010)'ın yapmış olduğu çalışmada ise üniversite öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre alt boyutlara ilişkin t-Testi sonuçlarında bayan ve erkek grupları arasında sadece bilgi eksikliği alt boyut puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunduğu ve farklılığın bayanlardan kaynaklandığı söylenebilir. Diğer alt boyutlar için bayan ve erkek grupları arasında istatistiksel bir farklılık gözlenmemiştir. Erkeklerin bilgi eksikliği alt boyutunda bayanlara göre daha farklı düşündükleri, cinsiyete göre alt boyut ortalamaları incelendiğinde ise bayanların erkeklere göre birey psikolojisi alt boyutuna daha fazla katıldıkları ya da bu ölçekteki soruları daha fazla benimsedikleri söylenebilir. Alexandris ve Carroll (1997) yapmış oldukları çalışmada cinsiyetin rekreasyonel ve sportif faaliyetlere katılımında etkili olduğunu ortaya koymuşlardır. Culpa (1998) cinsiyetin sosyal etkinin önemli bir parçası

olduğu ve bireylerin boş zaman faaliyetlerini sınırlayan önemli bir unsur olduğunu belirtmiştir. Moccia (2000)'ya göre cinsiyet boş zaman faaliyetlerini tercih etmede önemli bir rol oynamaktadır. Özşaker (2012) tarafından yapılan bir araştırmada ise Adnan Menderes Üniversitesinde okuyan öğrencilerin boş zaman aktivitelerine katılmama nedenleri incelenmiş ve boş zamanlara katılımı engelleyen faktörler arasındaki alt boyutlar ile cinsiyet arasında anlamlı bir ilişki olduğu görülmüştür.

Karaküçük ve Gürbüz (2007) öğretim elemanlarına yönelik yapmış oldukları araştırmada “boş zaman engelleri ölçeğinin” zaman, bilgi eksikliği ve para alt boyutunda cinsiyete göre farklılık tespit edilmiştir. Bu farklılığın bayanlardan kaynaklandığını ve bayan öğretim elemanlarının etkinliklere katılımında erkek öğretim elemanlarına göre daha çok etkilendiklerini görülmüştür. Balcı (2003) yaptığı araştırmada üniversitede okuyan kız öğrencilerin erkek öğrencilere göre rekreasyonel faaliyetlere aktif katılımlı etkinliklere daha az yöneldikleri tespit edilmiştir. Ergül'ün (2008) yapmış olduğu araştırmada öğrencilerin sportif rekreasyon etkinliklere katılımları cinsiyet değişkenine göre spor yapma durumları incelendiğinde erkek öğrencilerin bayan öğrencilere göre spor yapmaya daha eğilimli oldukları görülmüştür. Karaküçük ve Gürbüz (2007), Balcı (2003) ve Ergül'ün (2008) yapmış olduğu araştırmalar yaptığımız çalışma ile paralellik göstermiştir.

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının medeni durum değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, medeni durum değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği, bilgi eksikliği, tesis yetersizliği, arkadaş eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; birey psikolojisi ve ulaşım sorunu alt boyutlarına ait puan ortalamalarının ise bekar akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir (Çizelge 3.13).

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait ortalamalarının yaş değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren ANOVA testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, yaş değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi, bilgi eksikliği, arkadaş eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde

farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği, ulaşım sorunu ve tesis yetersizliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir (Çizelge 3.14).

Gruplar arasında gözlenen anlamlı farkın, hangi gruplardan kaynaklandığını belirlemek üzere çoklu karşılaştırma testlerinden Tukey HSD uygulanmıştır. Bu test sonuçlarına göre; boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği ve tesis yetersizliği alt boyutlarında 31-40 yaş aralığında yer alan akademisyenlerin 51 yaş ve üstü akademisyenlere göre daha yüksek puan ortalamasına sahip oldukları; ulaşım sorunu alt boyutunda 21-30 ve 31-40 yaş aralığında yer alan akademisyenlerin 51 yaş ve üstü akademisyenlere göre daha yüksek puan ortalamasına sahip oldukları tespit edilmiştir.

Emir (2012)'in yapmış olduğu çalışmada üniversite öğrencilerinin boş zaman engelleri ölçeğindeki zaman alt boyutunda yaş değişkenine göre anlamlı bir farklılık göstermektedir. Söz konusu alt boyutta birimler arası farkın hangi gruplar arasında olduğunu bulmak amacıyla yapılan çoklu karşılaştırma testi sonuçlarına göre, 24 yaş ve üstü grupta yer alan öğrencilerin puanları, 20 yaş ve altı grupta yer alan öğrencilerin puanlarından daha yüksektir. Ayrıca Üstün (2013)'ün yapmış olduğu istatistiksel analizlere göre çalışmada yer alan öğrencilerin boş zaman engellerinin yaşlarına göre zaman alt boyutunda anlamlı bir farklılık gösterdiği anlaşılmaktadır. Bu farklılığın hangi yaş grupları arasında olduğunun belirlenmesi için yapılan ikinci aşama test sonuçlarına göre bu farklılığın 23-25 ve 26 yaş ve üzeri katılımcıların arasında olduğu anlaşılmaktadır. Ayrıca bu farklılığın ölçek alt boyutundan alınan puanlar dikkate alındığında 26 ve üzeri yaş grubuna dâhil katılımcılardan kaynaklandığı düşünülmektedir. Alexandris ve Carroll (1997)'un yaptıkları çalışmada yaş faktörü ile boş zaman engelleri arasında ters yönde bir ilişki olduğu sonucuna varmışlardır. Çalışmamızda elde ettiğimiz verilerin bir bakıma bu sonuçla paralellik göstermektedir. Fakat Demirel (2009)'in üniversite öğrencileri üzerine yaptıkları çalışmada katılımcıların boş zaman engelleri ile yaşları arasında anlamlı bir farklılık bulamamıştır. Fakat Pala ve Dinç (2013)'in yaptıkları çalışmada ileri yaş grubuna dâhil bireylerin zaman alt boyutunu daha anlamlı bir engelleyici olarak gördüklerini belirtmiştir. Çalışma bulgumuz bu bulgu ile bir bakıma paralellik göstermektedir.

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının unvan değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren ANOVA testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, unvan değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği bilgi eksikliği, tesis yetersizliği ve arkadaş eksikliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; birey psikolojisi ve ulaşım sorunu alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir (Çizelge 3.15).

Bu test sonuçlarına göre; boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi alt boyutunda Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin Öğr. Gör. ve Okutman unvanına sahip akademisyenlere göre yine ulaşım sorunu alt boyutunda Prof. Dr. unvanına sahip akademisyenlerin Doç. Dr., Yrd. Doç. Dr., Öğr. Gör., Okutman ve Araş. Gör. unvanına sahip akademisyenlere göre daha düşük puan ortalamasına sahip oldukları tespit edilmiştir.

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının gelir durumu değişkenine göre karşılaştırılmasını gösteren ANOVA testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, gelir durumu değişkenine göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, zaman ve ilgi eksikliği bilgi eksikliği, arkadaş eksikliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; birey psikolojisi ulaşım sorunu ve tesis yetersizliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir (Çizelge 3.16).

Bu test sonuçlarına göre; boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi alt boyutunda gelir durumu 3000-4000 TL arası olan akademisyenlerin 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre; ulaşım sorunu alt boyutunda gelir durumu 3.000-4.000 TL arası olan akademisyenlerin 4001-5000 TL, 5001-6000 TL ve 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre yine 4001-5000 TL arası gelir durumuna sahip olan akademisyenlerin 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre; tesis yetersizliği alt boyutunda gelir durumu 3.000-4.000 TL arası olan akademisyenlerin 4001-5000 TL, 5001-6000 TL ve 6001 TL ve üzeri olan akademisyenlere göre daha yüksek puan ortalamasına sahip oldukları tespit edilmiştir. Gelir seviyesinin yüksek veya düşük olması bireylerin boş zamanlarında seçtikleri etkinlik türünü etkileyebildiği gibi bu

etkinliklere katılmalarında ki engellerden biri olduğu düşünülmektedir. Araştırmacılar rekreatif etkinliklere katılmada para faktörünün önem taşıdığını belirtmişlerdir (Gratton 2000). Demirel ve Harmandar (2009) tarafından üniversite öğrencilerine yönelik yapılan çalışmada da bireylerin boş zaman engelleri ile aylık gelir seviyeleri arasında anlamlı farklılıklar tespit edilmiştir. Dong ve Chick (2012) altı şehirde karşılaştırmalı olarak yaptıkları çalışmada para faktörünün boş zaman engelleri kapsamında en fazla dikkat çekilen faktör olduğunu belirtmişlerdir. Yapılan çalışmalar bizim çalışmalarımıza paralellik göstermesede kendi içinde yer alan gelir seviyelerine paralellik göstermiştir.

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçlarına yer verilmiştir. Bu sonuçlar, düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıp katılmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi, bilgi eksikliği ve ulaşım sorunu alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği ve arkadaş eksikliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılmayan akademisyenler lehine, tesis yetersizliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının ise düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılan akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir. Araştırmaya katılan akademisyenlerin düzenli olarak fiziksel aktivite değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %78,3 (n=481)'ünün hayır, %21,7 (n=133)'sinin evet dediği gözlenmiştir.

Demirel ve Harmandar'ın (2009) yapmış oldukları çalışmada üniversite öğrencilerinin rekreasyonel etkinliklere katılmalarına engel olabilecek faktörlerde üniversite durumlarına göre sosyal ortam, bilgi eksikliği, ilgi eksikliği ve arkadaş eksikliği gibi alt boyutlarında farklılık göstermektedir. Demirel ve Harmandar'ın (2009) yapmış oldukları araştırma yaptığımız çalışmayla paralellik göstermektedir

Tolukan (2010)'ın yapmış olduğu çalışmada araştırmaya katılan öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirmede güçlük durumuna bakıldığında genel anlamıyla güçlük çektikleri görülmektedir. Karaküçük ve Gürbüz (2007) yapmış olduğu çalışmada katılımcıların büyük oranının sahip olduğu boş zaman süresinin yetersiz olduğu ve bu konuda güçlük çektiği görülmüştür. Karaküçük ve Gürbüz'ün (2007)

yapmış olduğu çalışma, araştırmamız sonuçlarıyla paralellik göstermektedir. Akademisyenlerin boş zamanlarını değerlendirmede güçlük çekmesinde zaman ve ilgi eksikliği ve arkadaş eksikliği grlmştir.

Yaptığımız çalışmada akademisyenlerin boş zaman engelleri leği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının rekreatif alanları yeterli bulup bulmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçlarına yer verilmiştir. Bu sonuçlar, rekreatif alanları yeterli bulup bulmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri leği, zaman ve ilgi eksikliği, birey psikolojisi, bilgi eksikliği, ulaşım sorunu ve arkadaş eksikliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; tesis yetersizliği alt boyutuna ait puan ortalamalarının ise rekreatif alanları yeterli bulmayan akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir. Çoruh (2013) yapmış olduğu çalışmaya göre katılımcıların %56,7'sinin niversitenin rekreasyonel alanlarının yeterliliğini “kesinlikle yetersiz-yetersiz” buldukları görülürken, “normal-yeterli-kesinlikle yeterli” olduğunu ifade edenlerin oranı ise %43,3'dr. Yapmış oldukları araştırma yaptığımız araştırmayla paralellik göstermektedir.

Yaptığımız araştırmada akademisyenlerin boş zaman engelleri leği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının niversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçlarına yer verilmiştir. Bu sonuçlar, niversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalanıp faydalanmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri leği, zaman ve ilgi eksikliği, birey psikolojisi, bilgi eksikliği, ulaşım sorunu, tesis yetersizliği ve arkadaş eksikliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını göstermiştir. Araştırmaya katılan akademisyenlerin rekreasyon alanlarından faydalanıyor musunuz değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %84,4 (n=518)'ünün hayır, %15,6 (n=96)'sının evet dediği gözlenmiştir. Bu alışma diğer yapılan çalışmalarla paralellik göstermektedir.

Yaptığımız araştırmada akademisyenlerin boş zaman engelleri leği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının herhangi bir spor salonuna yeliği olup olmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçlarına yer verilmiştir. Bu sonuçlar, herhangi bir spor salonuna yeliği olup olmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri leği, zaman ve ilgi eksikliği, birey

psikolojisi, ulaşım sorunu ve arkadaş eksikliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; bilgi eksikliği ve tesis yetersizliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının ise herhangi bir spor salonuna üyeliği olan akademisyenlerin lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir. Araştırmaya katılan akademisyenlerin spor salonuna üyeliği var mı? Değişkenine göre dağılımları incelendiğinde %65,8 (n=404)'inin hayır, %34,2 (n=210)'sinin evet dediği gözlenmiştir. Bu çalışma diğer yapılan çalışmalarla paralellik göstermektedir.

Yaptığımız araştırmada akademisyenlerin boş zaman engelleri ölçeği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının daha önce aktif olarak spor yapıp yapmama durumlarına göre karşılaştırılmasını gösteren t testi sonuçları yer almaktadır. Bu sonuçlar, daha önce aktif olarak spor yapıp yapmama durumlarına göre akademisyenlerin, boş zaman engelleri ölçeği, birey psikolojisi, bilgi eksikliği, ulaşım sorunu ve tesis yetersizliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının anlamlı düzeyde farklılaşmadığını; zaman ve ilgi eksikliği ve arkadaş eksikliği alt boyutlarına ait puan ortalamalarının ise daha önce aktif olarak spor yapmayan akademisyenler lehine anlamlı düzeyde farklılaştığını göstermiştir. Araştırmaya katılan akademisyenlerin daha önce aktif spor yapıp yapmama durumlarına göre dağılımları incelendiğinde %50,8 (n=312)'inin hayır, %49,2 (n=302)'sinin evet dediği gözlenmiştir. Damianidis (2007) tarafından ortaokul ve lise öğrencileri üzerinde, ders dışı spor etkinliklerine katılımın önündeki algılanan engelleri belirlemek amacıyla yürütülen bir çalışmada, sporla ilgilenen öğrencilerin aktivitelere katılım puanlarının daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

## 5. SONUÇ ve ÖNERİLER

Sonuç olarak; araştırma grubunun boş zamanları değerlendirmede güçlük çektiği, boş zamanlarını daha çok kampus dışında ve sosyal etkinliklere katılarak değerlendirildiği görülmektedir. Üniversitenin, mevcut düzenlenmiş rekreasyon alanları (aktif açık-yeşil alanlar, spor alanları, vb.) nitelik ve nicelik olarak yetersiz olduğu görülmektedir

Akademisyenlerin bu yetersiz alanlardan kullanım seviyeleri de oldukça düşük olduğu tespit edilmiştir. Araştırmanın temel amaçlardan biri olan ve akademisyenlerin boş zamanlarını engelleyen faktörlerin başında “tesis yetersizliği” ve “zaman ve ilgi eksikliği”, faktörünün yer aldığı ve bunu; “bilgi eksikliği”, “arkadaş eksikliği”, “birey psikolojisi” ulaşım sorunu gibi faktörler takip etmiştir.

Araştırma grubunun boş zamanlarını değerlendirmelerine engel olan faktörlerin bazı demografik değişkenlere göre farklılaştığı sonucuna varılmıştır.

Genel anlamda incelendiğinde ise, ankette yer alan demografik bilgilerle ilgili sorularda katılımcıların fiziksel aktiviteye katılma durumları, rekreasyon alanlarından faydalanma, spor salonuna üyelik durumu gibi sorularda akademisyenlerin katılım oranları oldukça düşük çıktığı anlaşılmıştır.

Araştırmanın sonuçlarına göre bu bilgiler ışığında aşağıdaki öneriler verilmiştir.

- Üniversite kampüsündeki rekreasyonel alanların sayısının artırılması ve kullanım koşullarının iyileştirilmesi,
- Akademisyenlerin rekreasyonel faaliyetlerle ilgili bilgilerinin artırılması yönünde çalışmaların yapılması,
- Eğitim birimlerinin müfredat programlarına rekreasyon eğitimlerine yönelik derslerin konulması,
- Kampüs içi yürüyüş alanlarının oluşturulması.



## 6. KAYNAKLAR

- Applebaum H, 1997. İş ve boş zaman, Çeviren: Saatçioğlu N. Editör: Şimşek I. *Cogito* (Üç Aylık Düşünce Dergisi), Yapı Kredi Yayınları, 12, 47-51.
- Alexandris K, Carroll B, 1997. Demographic differences in the perception of constraints on recreational sport participation results from a study in Greece. *leisure studies* 16, 107, 125.
- Balcı V, 2003. Ankara'daki üniversite öğrencilerinin boş zaman etkinliklerine katılımlarının araştırılması, *Milli Eğitim Dergisi*, Sayı, 158, 161-173.
- Crawford D, Godbey G, 1987. Reconceptualizing barriers to family leisure. *Leisure sciences*.S. 119, 127.
- Coleman R, Barries G, 2000. Yöneticinin kılavuzu, Çeviren: Harmancı M. Remzi Kitabevi, S. 206. İstanbul.
- Culp RH, 1998, "Adolescent Girls and Outdoor Recreation: A Case Study Examing Constraints and Effective Programming", *Journal of Leisure Research*, 30(3), 356-379.
- Çınar V, 2004. Beden eğitimi ve spor yüksek okulu öğrencilerinin rekreasyon faaliyetlerine katılımlarının değerlendirilmesi. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Çoruh Y, 2013. Üniversite öğrencilerinin rekreasyonel eğilimleri ve rekreasyonel etkinliklere katılımına engel olan faktörler (Ağrı İbrahim Çeçen Üniversitesi Örneği), Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Daminianidis C, 2007. Öğrencilerin rekreasyonel faaliyetlere katılımında algılanan engeller: Yunanistan Livadia Şehri Okulları, *Inquiries in Sport and Physical Education*, 5(3), 379-385.
- Demir C, 2003. Demografik özellikler ile sağlanan imkânların sportif faaliyet tercihleri üzerine etkileri, *Üniversite Gençliğine Yönelik Bir Uygulama*", 1. Gençlik, Boş Zaman ve Doğa Sporları Sempozyumu, Ankara: Türk Hava Kurumu Basım Evi İşletmeciliği.
- Demirel M, Harmandal D, 2009. Üniversite öğrencilerinin rekreasyonel etkinliklere katılımlarında engel Oluşturabilecek faktörlerin belirlenmesi, *uluslararası insan bilimleri dergisi*, ISSN: 1303-5134, Cilt:6, Sayı: 1.
- Dong E, Chick G, 2012. Leisure constraints in six chinese cities, *Leisure Sciences*, 34, 417-435.
- Ekinci N, 2014. Üniversite öğrencilerinin sportif ve sportif olmayan rekreatif etkinliklere katılmalarına engel olabilecek unsurların incelenmesi. *Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi*, 1,1-13
- Emir E, 2012. Rekreatif etkinliklere katılımın önündeki engellerin belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
- Erbesler A, 1987. İşgücünün zaman kullanımı ve iş verimliliğini etkileyen sosyo-ekonomik faktörler, Ankara: Milli Produktivite Merkezi Yayınları.
- Ergül K, 2008. Üniversite gençliğinin sportif rekreasyon etkinliklerine yönelik ilgileri ve katılma düzeylerinin belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Manisa.
- Frisby W, Millar S, 2002. The actualities of doing community development to promote the inclusion of low income populations in local sport and recreation. *European Sport Management Quarterly*.s. 33.
- Gülbahçe Ö, 2010. Kk eğitim fakültesi öğrencilerinin iletişim becerilerinin incelenmesi. Doktora Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Sivas.
- Gültekin E, 2008. Sebest zaman etkinlikleri içinde müzikli etkinliklerin yeri (Sakarya Mahallesi Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Sakarya.
- Gürbüz B, 2006. Kentsel yaşam süresinde rekreasyonel katılım sorunları. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Gürbüz B, Karaküçük S, 2007. Boş zaman engelleri ölçeği, ölçek geliştirme, geçerlilik ve güvenilirlik çalışması. *Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Derneği*, 3-10.

- Gratton C, 2000. Economics of sport and recreation, U.K., Sport Pres, London.
- Hacıoğlu N, Gökdeniz A ve Dinç Y, 2003. Ankara boş zaman & rekreasyon yönetimi: Örnek Animasyon uygulamaları. Ankara: Detay Yayıncılık.
- İkizler HC, 2002. Spor sağlık ve motivasyon (I. Baskı), İstanbul: Alfa Yayınları.
- Karaküçük S, 1993. Boş zamanları değerlendirme ve sporun topluma yaygınlaştırılması. Spor Yorum Dergisi, Şubat, s.22, 23.
- Karaküçük S, 1995. Rekreasyon boş zamanları değerlendirme, Kavram, Kapsam ve Araştırma. Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi Spor Yüksek Okulu, s.12, 103.
- Karaküçük S, 1997. Rekreasyon boş zamanları değerlendirme, Kavram, Kapsam ve Araştırma. 2.Baskı, s.1, 117.
- Karaküçük S, 1999. Rekreasyon boş zamanları değerlendirme. 3. Baskı. Ankara, Bağırhan yayımevi, s. 59.
- Karaküçük, S, 2005. Rekreasyon (Boş Zamanları Değerlendirme) “kavram, kapsam ve bir araştırma (5. Baskı),Ankara: Gazi Kitabevi.
- Karaküçük S, Gürbüz B, 2007. Rekreasyon ve kent(li)leşme. Ankara Gazi Kitabevi.
- Karasar N, 2004. Bilimsel araştırma yöntemi, Nobel Yayınları, Ankara.
- Kaya M, 2011. Üniversite öğrencilerinin rekreatif faaliyetlere yönelik tutumları ve boş zaman motivasyonlarının bazı değişkenler açısından incelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Sivas.
- Kaya S, 2003. Yetiştirme yurtlarında kalan gençlerin boş zaman değerlendirme eğilimi ve etkinliklerin sosyalleşme etkisi. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, Ankara.
- Kılbaş Ş, 2001. Rekreasyon.Adana Anaca Yayınları. 1.Baskı. Aralık, S. 20, 49, 70, 71, 149.
- Kır G, 2007.Elazığ yüksek öğretim gençliğinin boş zaman etkinlikleri. Ksü Örneği, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Cilt:17, Sayı:2, s:307-328.
- Küçüktopuzlu K F, Gözek K, Uğurlu A, 2003. Boş zaman rekreasyon ilişkisi ve üniversite öğrencilerinin boş zaman faaliyetlerini değerlendirmeye yönelik bir araştırma. 1. Gençlik Boş Zaman ve Doğa Sporları Sempozyumu Bildiriler Kitabı, Ankara.
- Kraus R G, 1985. Recreation program planning today. Scott, Foresman and Company, s.32.
- KrausR G, Joseps E C, 1990. Creative management in recreation, parks and leisure services.TimesMirror/Mosby College Pub.
- Koçak S, 2005. Perceived barriers to exercise among university members. Journal of the International Council for Health Physical Education, Recreation, Spor and Dance. 34,36.
- Köybaşı N, 2006. Boş zaman sosyolojisi ve boş zaman değerlendirme aracı olarak dinlenme turizmi ve kültür turizmine katılan yerli turistlerin karşılaştırmalı sosyoloji kanalizisi. Yüksek Lisans Tezi Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Eskişehir.
- Kyle GT, Mowen AJ, 2003. An examination of the relationship between leisure constraints, involvement and commitment. Proceedings of the 2003 Northeastern Recreation Research Symposium.
- Loehr JE, 1999. Stres altında başarılı olmak: Stresi pozitif enerjiye dönüştürme yöntemi. (Çeviren: Büykkonat T) (I. Baskı) İstanbul: Beyaz Yayınları.
- Leighfield M, 2001. Boş zaman toplumu için bilgi. Demiray U (Çev), Aylık Turizm ve Kültür-SanatDergis. S. 7-10.
- Moccia FD, 2000. Plannig time: An emergent european practice european plannig studies, 8(3), 367-376.
- Mutlu İ, 2008. Egzersiz yapan kişilerin boş zamanlarına yönelik tutumları üzerine bir araştırma (Kayseri ili örneği). Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Niğde.

- Müftügil S, 1993. Dinlence ve turizm ilişkisi (I. Baskı), İstanbul: Boğaziçi Üniversitesi Yayınları.
- Özdağ S, 1996. Yerel yönetimlerde (belediyelerde) rekreatif etkinliklerin yeri ve önemi, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Özışık Y, 1988. Kara harp okulu öğretim elemanlarının rekreasyon sorunları üzerine bir araştırma. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Ankara.
- Özşaker M, 2012. Gençlerin serbest zaman aktivitelerine katılmama nedenleri üzerine bir inceleme, Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilim Dergisi, sayı, 14.1 126-131.
- Pala F, Dinç SC, 2013. Kamu Kurumlarında Görev Yapan Personelin Serbest Zaman Etkinliklerine Katılımını Engelleyen Faktörlerin Belirlenmesi, 2. Rekreasyon Araştırmaları Kongresi, Aydın.
- Pehlivanoglu MT 1986. Belgrad ormanının rekreasyon potansiyeli ve planlama ilkelerinin saptanması. Doktora Tezi, İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Pulur A, 2001. Üniversitede görev yapan öğretim elemanları ve idari personellerin boş zamanlarının sporla değerlendirme eğilimlerinin araştırılması (Kırıkkale Örneği). Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu, Ankara.
- Shinew KJ, Floyd MF, Parry D, 2004. Understanding the relationship between race and leisure activities and constraints: Exploring an Alternative Framework Leisure Sciences. S. 181, 199.
- Şama E, 2003. Öğretmen adaylarının çevre sorunlarına yönelik tutumları. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 23(2), s:99-110.
- Tezcan M, 1994. Boş zamanların değerlendirilmesi sosyolojisi (4. Baskı) Ankara. Atilla Kitabevi.
- Tezcan M, 1985. Ülkemizde orta öğrenim gençliği açısından boş zamanların değerlendirilmesi. Türk Dili. s. 117, 119.
- Tunçel EF, 1999. İzmir orta öğretim kurumlarında görev yapan öğretmenlerin boş zamanlarını değerlendirme alışkanlıklarında sporun yeri. Yüksek Lisans Tezi, Ege Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, İzmir.
- Tolukan E, 2010. Niğde özel yetenekle ilgili bölümlerde okuyan üniversite öğrencilerinin rekreasyonel aktivitelere katılımlarına engel olabilecek unsurların belirlenmesi. Yüksel Lisans Tezi, Niğde Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Niğde.
- Torkildsen G, 2005. Leisure and recreation management (5th Edition), London.
- Türk Dil Kurumu Türkçe Sözlük (1982). TDK Yayını, Ankara, s.884.
- Üstün ÜD, 2013. Üniversite öğrencilerinin sportif ve sportif olmayan rekreatif etkinliklere katılmalarına engel olabilecek unsurların incelenmesi, Sportif Bakış: Spor ve Eğitim Bilimleri Dergisi, 1(1), 1-13.
- Yaman V, Yaman F, ve Burgul N, 2004. Beden eğitimi ve spor yüksekokullarında öğrenim gören öğrencilerin serbest zaman alışkanlıkları içerisindeki sporun yeri ve rolü (Ankara Örneği). The 10th 10th European Congress and the 8th International Sports Science Congress which will be organized jointly during 17th - 20th of November Antalya.
- Yılmaz Ş, 2007. Rekreasyon faaliyetlerinin yönetim organizasyonu. Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Antalya.
- Yüksel HB, 2002. Sporun kitlelere yaygınlaştırılmasında kitle iletişim araçlarının yeri ve önemi. Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Zelinski EJ, 2004. Çalışma (ma)'nın keyfi. İşkolikler, işsizler ve emekliler için bir rehber (Çeviren: Çolakoğlu D), (1. Baskı) İstanbul: Boyner Yayınları.

## **6. EKLER**

**EK-A:** Kişisel Bilgi Formu

**EK-B:** Boş Zaman Engelleri Ölçeği

**EK-C:** S.Ü. Spor Bilimleri Fakültesi Etik Kurul Kararı



## EK-A: Kişisel Bilgi Formu



# SELÇUK ÜNİVERSİTESİ

### Sayın Katılımcı;

Elinizde bulunan bu anket formu “**Öğretim Elemanlarının Rekreatif Faaliyetlere Katılımlarını Engelleyen Faktörlerin Belirlenmesi**” amacıyla hazırlanmıştır. Elde edilen veriler sadece bu araştırma kapsamında kullanılacaktır. Yüksek Lisans Tezimi oluşturacak olan bu çalışmaya vereceğiniz samimi cevaplarınız için teşekkür eder, saygılar sunarım.

Gökhan SABANCI  
Yüksek Lisans Öğrencisi  
Selçuk Üniversitesi  
Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı

|   |                   |   |                      |                     |               |
|---|-------------------|---|----------------------|---------------------|---------------|
| <b>1.Cinsiyetiniz:</b><br>Kadın ( )<br>)  | Erkek ( )         | <b>2. Medeni Haliniz:</b><br>Bekar ( )<br>) | Evli ( )             | Boşanmış ( )        | Diğer ( )     |
| <b>3.Yaşınız:</b><br>21-30 Yaş ( )<br>)   | 31-40 yaş ( )     | 41-50 yaş ( )                               | 51-60 yaş ( )        | 60 yaş ve üzeri ( ) |               |
| <b>4.Akademik Ünvanınız:</b><br>Prof.Dr. ( )<br>Uzman ( )   | Doç.Dr. ( )       | Yrd.Doç.Dr. ( )                             | Öğr.Gör. ( )         | Okut. ( )           | Araş.Gör. ( ) |
| <b>5. Gelir Durumunuz:</b><br>3000TL-4000TL ( )<br>)  | 4001TL-5000TL ( ) | 5001TL-6000TL ( )                           | 6000 TL ve üzeri ( ) |                     |               |
| <b>6.Görev Yaptığınız Akademik Birim:</b><br>.....  |                   |   |                      |                     |               |
| <b>7. Düzenli olarak fiziksel aktivitelere katılıyor musunuz?</b><br>Evet ( ) Hayır ( )                   |                   |   |                      |                     |               |
| <b>8.Üniversite kampüsünde yer alan rekreatif alanları yeterli buluyor musunuz?</b><br>Evet ( ) Hayır ( ) |                   |   |                      |                     |               |
| <b>9.Üniversite kampüsündeki rekreasyon alanlarından faydalaniyor musunuz?</b><br>Evet ( ) Hayır ( )      |                   |   |                      |                     |               |
| <b>10.Herhangi bir spor salonuna üyeliğiniz var mı?</b><br>Evet ( ) Hayır ( )                             |                   |   |                      |                     |               |
| <b>11.Daha önce aktif olarak spor yaptınız mı?</b><br>Evet ( ) Hayır ( )                                  |                   |   |                      |                     |               |

*Lütfen arka sayfaya geçiniz...*

## EK-B: Boş Zaman Engelleri Ölçeği

### BOŞ ZAMAN ENGELLERİ ÖLÇEĞİ

#### Sayın Katılımcı;

Aşağıda sportif rekreasyonel aktivitelere katılımınızı engelleyebileceği düşünülen bazı ifadelere yer verilmiştir. Bu ifadelerin sizin rekreasyonel etkinliklere katılmanızı engellemedeki önem derecesini liste üzerinde ayrılan alana işaretleyiniz. Her birey, diğer bireylerden farklı olduğundan bu ankette doğru veya yanlış cevap yoktur. Cevaplarınız gizli tutulacak ve sadece bu araştırma kapsamında kullanılacaktır. Göstereceğiniz ilgi ve özene şimdiden teşekkür ederiz.

| ..... sportif rekreasyonel aktivitelere katılımımı engellemektedir. | Kesinlikle Önemli | Önemli | Önemli | Çok Önemli |
|---|-------------------|--------|--------|------------|
| 1. Aktivitelerin yorgunluk hissi vermesi                            | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 2. Kendini yorgun hissetmek   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 3. Sakatlanmaktan korkmak   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 4. Sağlık problemleri   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 5. Kendini güvende hissetmemek                                      | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 6. Sosyal ortamlardan mutlu olmamak                                 | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 7. Nerden öğreneceğini bilmemek                                     | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 8. Nerede katılacağını bilmemek                                     | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 9. Öğretecek kimsenin olmaması                                      | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 10. Tesis donanımının yetersiz olması                               | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 11. Tesislerin yetersiz olması                                      | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 12. Tesislerin kalabalık olması                                     | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 13. Sunulan hizmetleri beğenmemek                                   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 14. Eve yakın imkânların olmaması                                   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 15. Ulaşımın zaman alması   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 16. Arabamın olmaması   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 17. Yeteri kadar paranın olmaması                                   | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 18. Arkadaşlarının zamanının olmaması                               | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 19. Beraber katılacak kimsenin olmaması                             | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 20. Arkadaşlarının bu tür etkinliklere katılmaktan hoşlanmaması     | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 21. İş/çalışma zamanının yoğun olması                               | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 22. Aile için zaman ayırmak zorunda olmak                           | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 23. Sosyal etkinlikler için zaman ayırmak zorunda olmak             | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 24. Program zamanlarının uygun olmaması                             | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 25. Geçmişte bu tür etkinlikleri sevmemek                           | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 26. İlgili olmamak  | 1                 | 2      | 3      | 4          |
| 27. Rutin programı bozmak istememek                                 | 1                 | 2      | 3      | 4          |

*Değerli vaktinizi ayırdığınız için Teşekkür ederim...*

## EK-C: S.Ü. Spor Bilimleri Fakültesi Etik Kurul Kararı



T.C  
Selçuk Üniversitesi  
Spor Bilimleri Fakültesi  
Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurul Kararı

Karar Sayısı : 02

Sayın : Turgut KAPLAN

Selçuk Üniversitesi Spor Bilimleri Fakültesi Selçuklu / KONYA

Yürütücü : Turgut KAPLAN

Yrd.Araştırmacı : Gökhan SABANCI

**“ Öğretim Elemanlarının Rekreatif Faaliyetlere Katılımlarını Engelleyen Faktörlerin Belirlenmesi ”** isimli yüksek lisans tez projesi öneriniz incelenmiş ve Fakültemiz Girişimsel Olmayan Etik Kurul yönergesine uygunluğuna oy birliği/ oy çokluğu ile karar verilmiştir 25.01.2016.

Prof.Dr. Mehmet KILIÇ

Başkan

Doç.Dr. İ. Bilgin HİŞEKÇİOĞLU

Üye

Doç.Dr. Seha LÖK

Üye

Yrd. Doç.Dr. Ekrem BOYALI

Üye

Doç.Dr. Evrim ÇAKMAKÇI

Raportör

1. Etik Kurul Kararları Spor Bilimleri Fakültesi "Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurul Yönergesine göre verilmektedir.
2. Etik Kurul Kararları danışma niteliğindedir. Üyeler projeler hakkında verdikleri kararlardan dolayı idari ve cezai sorumluluk taşımaz.
3. Projenin yürütülmesi sırasında oluşacak olumsuzluklarda proje yürütücüleri sorumludur.
4. Etik Kurul Raporu verilen projelerde daha sonra proje ile ilgili bir değişiklik (araştırmacı, yöntem vb.) olması durumunda Etik Kuruldan yeniden onay alınması gerekmektedir. Aksi takdirde önceden alınmış olan rapor geçerliliğini yitirecektir.

## 8. ÖZGEÇMİŞ

1988 yılında Hatay'ın Yayladağı ilçesinde doğdu. İlk, orta ve lise öğrenimini Antakya'da tamamladı. 2009 yılında Selçuk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Spor Yöneticiliği bölümünü kazanarak lisans eğitimine başladı. 2014 yılında S.Ü Sağlık Bilimleri Enstitüsü Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı'nda yüksek lisans eğitimi programına başladı.

