

T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
BİLİM DALI

SOSYAL AĞLARDAN FACEBOOK'UN KULLANIMINA
İLİŞKİN ÖĞRETİM ELEMANLARININ GÖRÜŞLERİ
(SAÜ ÖRNEĞİ)

YÜKSEK LİSANS TEZİ

ALİ KIRKSEKİZ

ARALIK 2013

T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ
BİLİM DALI

SOSYAL AĞLARDAN FACEBOOK'UN KULLANIMINA
İLİŞKİN ÖĞRETİM ELEMANLARININ GÖRÜŞLERİ
(SAÜ ÖRNEĞİ)

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Ali KIRKSEKİZ

DANIŞMAN:
PROF.DR. AYTEKİN İŞMAN

ARALIK 2013

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin tamamen kendi çalışmam olduğunu, akademik ve etik kuralları gözeterek çalıştığımı ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt ederim.


ALİ KIRKSEKİZ

JÜRİ ÜYELERİNİN İMZA SAYFASI

Sosyal Ağlardan Facebook'un Kullanımına İlişkin Öğretim Elemanlarının Görüşleri(SAÜ Örneği) başlıklı bu yüksek lisans tezi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalında hazırlanmış ve jürimiz tarafından kabul edilmiştir.

Başkan (İmza)

Prof.Dr. Aytekin İŞMAN

Üye (İmza)

Doç.Dr. Ahmet ESKİCUMALI

Üye (İmza)

Doç.Dr. Mübin KIYICI

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

..../..../201

(İmza)

Doç.Dr. İsmail GÜLEÇ

Enstitü Müdürü

ÖNSÖZ

Son on yıl içerisinde internetin ve internet temelli teknolojilerin çok hızlı gelişmesi günümüzün iletişim alışkanlıklarımızı ve dolayısı ile öğrenme ve öğretme süreçlerini yakından etkilemiştir. Günümüzde internet kullanıcılarının sayısı, bağlantı hızları ve buna bağlı olarak internete erişmek için kullandıkları teknolojiler hızla gelişmektedir. Dolayısı ile internetin kullanıcılara sunduğu imkanlarda gün geçtikçe çeşitlenmektedir.

Günümüzde Web 2.0 teknolojilerinin sunmuş olduğu imkanlar iletişim alışkanlıklarımızı etkilemiştir. İnternet kullanıcıları internet ortamında geçirmiş oldukları zamanın çoğunu bu teknolojiler aracılığı ile gerçekleştirmektedir. Sosyal ağlar da Web 2.0 teknolojilerinin başında gelmektedir.

İnsanların iletişim alışkanlıklarını değiştiren ve alışkanlık haline gelen bu teknolojilerin de öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanılabilirliği eğitim bilimciler tarafından tartışılan bir konu haline gelmiştir. Sosyal ağlar ve diğer Web 2.0 teknolojileri ile öğrenme – öğretme faaliyetleri gerçekleştirilmeye başlanmış ve bu konu üzerinde çeşitli bilimsel çalışmalar yapılmaktadır.

Bu çalışma ile sosyal ağlar arasında en çok kullanıcıya sahip olan Facebook ele alınmıştır. Araştırmada öğretim elemanlarının Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımına ilişkin görüşlerinin yanısıra Facebook'u benimsemeleri ve Facebook kullanım amaçları ele alınmıştır. Bu sayede yükseköğretim düzeyinde görev yapan öğretim elemanlarının sosyal ağlar ile ilgili görüşlerinden edinilen bulguların sosyal ağlar alanında yapılacak diğer çalışmalara ve alana katkı sağlaması umulmaktadır.

Öncelikle lisansüstü öğrenimin sürecinde ve araştırmamın her aşamasında görüş, öneri ve eleştirileriyle beni yönlendiren, deneyimleri ve desteğiyle bana her alanda ve her zaman yol gösteren ve yardımlarını esirgemeyen danışmanım ve hocam Sayın Prof. Dr. Aytekin İŞMAN'a gösterdiği yakın ilgi ve anlayışı için minnettarım.

Araştırmam süresince yardımlarını esirgemeyen başta Doç.Dr. Ahmet ESKİCUMALI, Yrd.Doç.Dr. Mübin KIYICI ve Onur İŞBULAN olmak üzere çalışma arkadaşlarım Aydın KİPER, Selçuk Sırrı TERCAN, Emre ÇAM ve Mehmet UYSAL'a teşekkür ederim.

Attığım her adımda daima yanımda olan, onların gücü, sabrı ve desteğiyle bu günlere geldiğim, emeklerini hiçbir zaman ödeyemeyeceğim canım annem, canım babam, sevgili kardeşime ve sevgili eşim ile biricik kızıma sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

Ali KIRKSEKİZ

18.11.2013

ÖZET

SOSYAL AĞLARDAN FACEBOOK'UN KULLANIMINA İLİŞKİN ÖĞRETİM ELEMANLARININ GÖRÜŞLERİ (SAÜ ÖRNEĞİ)

KIRKSEKİZ, Ali

Yüksek Lisans Tezi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

Danışman: Prof. Dr. Aytekin İŞMAN

Aralık, 2013. xx+173 Sayfa.

Bu çalışmada, Sakarya Üniversitesi öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi (yapar, kullanım kolaylığı, sosyal etki, kolaylaştırıcı faktörler, ve topluluk kimliği), Facebook Kullanım Amaçları (sosyal ilişkiler, çalışmalara ilişkin ve günlük kullanım) ve Facebook'un eğitsel kullanımına (iletişim, işbirliği, kaynak ve materyal paylaşım) ilişkin cinsiyet, yaş, ünvan, kullanım sıklığı ve kullanım süresi değişkenlerine göre öğretim elemanlarının görüşleri incelenmiştir. Araştırma, Sakarya Üniversitesi bünyesinde görev yapan öğretim elemanları ile yürütülmüştür. Araştırmanın örneklemini 1723 öğretim elemanı oluşturmaktadır. Basit tesadüfi örneklem yöntemi ile 228 öğretim elamanına ulaşılmıştır. Araştırmaya, Prof.Dr., Doç.Dr., Yrd.Doç.Dr., Öğretim Görevlisi, Araştırma Görevlisi, Okutman ve Uzman ünvanlarına sahip öğretim elemanları katılmıştır. Araştırma tarama modelinde yürütülmüştür. Verilen üç ayrı anket ile öğretim elemanlarının verdikleri cevaplarla bir veri seti oluşturulmuştur.

Elde edilen veriler, test güvenirliği, frekans ve yüzde, t- testi, ANOVA ve korelasyon katsayıları ile analiz edilmişlerdir.

Çalışma sonucunda elde edilen bulgular sonrasında yapılan t-testi sonuçlarına göre öğretim elemanları arasından 26 – 35 yaş aralığında bulunan, Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlisi ünvanlarına sahip çoğunlukla erkek öğretim elemanlarının Facebook'u daha fazla kullandıkları tespit edilmiştir. Maddeler, faktörler ve ölçek toplam puanları açısından yapılan ANOVA analizi sonuçlarına göre çeşitli değişkenler açısından anlamları farklılıklar bulunmuştur.

Anahtar Kelimeler: İnternet, Sosyal Ağ, Eğitsel Kullanım, Facebook.

ABSTRACT

ACADEMICIAN'S OPINIONS ON THE USE OF FACEBOOK SOCIAL
NETWORK
(SAU Sample)

KIRKSEKİZ, Ali

Master Thesis, Department of Computer Education and Instructional Technology

Supervisor: Prof. Dr. Aytekin İŞMAN

December, 2013. xx+173 Pages.

In this study, the views of academic staff of Sakarya University over Facebook adoptions (usefulness, ease of use, social influence, facilitating conditions, community identity), Facebook usage purposes (social relations, for their studies and daily activity) and the use of Facebook for their academic purposes (communication, collaboration, sharing sources and materials) have been analyzed in terms of gender, age, title, frequency of use, time of use. The research has been conducted with prospective academic staff of Sakarya University. The sample of the research consists of 1723 people in total. In this The academic staff who have title like Prof.Dr., Assoc.Prof.Dr., Assist.Prof.Dr., Lecturer, Research Asistant and Expert have taken part in the research. The research has been conducted according to the survey methodology. A set of data has been formed depending on the answers of the academicians to the three different survey.

The data collected through the surveys has been analyzed with, test-retest reliability, frequency and percentage, t-test, ANOVA and the correlation coefficient techniques.

At the end of the research, it has been found out that the academic staff who are between 26-35 years old, the male academic staff, and lecturers and research assistants use Facebook more frequently. According to the results of ANOVA analysis of items, factors and total score of surveys, significant differences have been found in several variables.

Keywords: Internet, Social Network, Addiction, Educational Using, Facebook.

İÇİNDEKİLER

Bildirim	Hata! Yer işareti tanımlanmamış.
Önsöz	iii
Özet	v
Abstract	vi
İçindekiler	vii
Tablolar Listesi.....	xi
1. Bölüm, Giriş.....	1
1.1 Problem Cümlesi.....	5
1.2 Alt Problemler.....	5
1.3 Araştırmanın Önemi.....	6
1.4 Sınırlılıklar	9
1.5 Tanımlar.....	8
2. Bölüm, Kuramsal Çerçeve ve İlgili Araştırmalar	10
2.1 İnternet	10
2.2 Web 2.0.....	14
2.3 Sosyal Ağlar Ve Facebook.....	15
2.4. İnternet ve Sosyal Ağların Eğitimdeki Yeri.....	20
3. Bölüm, Yöntem	24
3.1 Araştırmanın Modeli.....	24
3.2 Evren Ve Örneklem	24
3.3 Veri Toplama Araçları	24
3.3.1 Facebook Benimseme Ölçeği	25
3.3.2 Facebook Kullanım Amacı Ölçeği	295
3.3.3 Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeği	296
3.4 Verilerin Toplanması	27
3.5 Verilerin Analizi	27
4.Bölüm, Bulgular ve Yorum.....	29
4.1 Öğretim Elemanlarının Demografik Özelliklerine İlişkin Bulgular	29
4.2 Öğretim Elemanlarının Facebook’u Benimsemesine İlişkin Bulgular Ve Yorumlar	31
4.2.1 Öğretim Elemanlarının Facebook’u Benimsemesine İlişkin Frekans ve Yüzdelik Değerler	32
4.2.2 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (t-test)	46

4.2.3 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	33
4.2.4 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	54
4.2.5 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)	56
4.2.6 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	67
4.2.7 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (t-test).....	736
4.2.8 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	77
4.2.9 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	78
4.2.10 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	79
4.2.11 Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	83
4.3 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar	87
4.3.1 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Frekans ve Yüzdelik Değerler	87
4.3.2 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (t-test)	93
4.3.3 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	97
4.3.4 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	100
4.3.5 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)	103
4.3.6 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	110
4.3.7 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (t-test)	115
4.3.8 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	116
4.3.9 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	118

4.3.10 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	121
4.3.11 Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)....	124
4.4 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Bulgular Ve Yorumlar .	126
4.4.1 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Frekans ve Yüzdeler Değerler	127
4.4.2 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Amaçlı Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Madde Bazında Analizleri	127
4.4.3 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Amaçlı Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	128
4.4.4 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Amaçlı Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)	128
4.4.5 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)	129
4.4.6 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova).....	130
4.4.7 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (t-test).....	130
4.4.8 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	131
4.4.9 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	132
4.4.10 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	132
4.4.11 Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)	133
4.5 Ölçek Toplam Puanları Açısından Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı Ve Facebook'un Eğitsel Kullanımı Arasındaki İlişkinin Düzeyi Ve Yönü Açısından Yapılan Analizler (Simple Correlation: Pearson Correlation)	155
5. Bölüm, Sonuç, Tartışma ve Öneriler	157
5.1 Sonuç ve Tartışma.....	157
5.2 Öneriler	160
Kaynakça.....	162
Ekler	169
Özgeçmiş.....	173

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Dağılımları	29
Tablo 2. Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımları	29
Tablo 3. Katılımcıların Akademik Ünvanlarına Göre Dağılımları	30
Tablo 4. Katılımcıların Facebook'a Girme Sıklığı Dağılımları	30
Tablo 5. Katılımcıların Facebook'ta Kalma Süreleri Dağılımları.....	31
Tablo 6. "Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	32
Tablo 7. " Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	32
Tablo 8. " Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	33
Tablo 9. " Facebook'u yararlı buluyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	34
Tablo 10. " Facebook'a kolaylıkla üye oldum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri... 34	
Tablo 11. " Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	35
Tablo 12. " Facebook'un özelliklerini günlük çekmeden kullanıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	36
Tablo 13. " Facebook kullanmayı kolay buluyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	36
Tablo 14. " Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	37
Tablo 15. " Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	38
Tablo 16. " Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	38
Tablo 17. " Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	39
Tablo 18. " Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	40
Tablo 19. " Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	40
Tablo 20. " Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)" maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	41
Tablo 21. " İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum." maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	42

Tablo 22. “ Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	42
Tablo 23. “ Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	43
Tablo 24. “ Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	44
Tablo 25. “ Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	44
Tablo 26. “ Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	45
Tablo 27. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerinin Madde Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu.....	47
Tablo 28. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları.....	50
Tablo 29. Facebook'un Özelliklerini Rahatlıkla Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	52
Tablo 30. Facebook Kullanmayı Kolay Bulma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi	52
Tablo 31. Fikirlerine Önem Verdikleri Kişilerin Facebook Kullanmalarını Önerdikleri İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	53
Tablo 32. Facebook Kullanmak İçin Gerekli Bilgi ve Kaynaklara Kolaylıkla Erişme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi	53
Tablo 33. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	54
Tablo 34. Çevresindeki Kişilerin Birbirleriyle İletişim ve Paylaşım için Facebook’u Kullandığı için Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre İncelenmesi	56
Tablo 35. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	58
Tablo 36. Facebook İle Daha Kısa Sürede Daha Fazla Kişiyle İletişim Kurma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	58
Tablo 37. Facebook’da Daha Kısa Sürede Daha Çok Şey Paylaşma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	59
Tablo 38. Facebook’taki Farklı Bakış Açılarının Kendi Bakış Açısını Geliştirme Düzeyinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	59
Tablo 39. Facebook’u Yararlı Bulma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	60
Tablo 40. Facebook’a Kolaylıkla Üye Olma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	60
Tablo 41. Facebook’un Özelliklerini Rahatlıkla Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	61

Tablo 42. Facebook Özelliklerini Güçlük Çekmeden Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	61
Tablo 43. Fikirlerine Önem Verdikleri Kişiler Facebook Kullandığı İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	62
Tablo 44. Çevresindeki Kişilerin Çoğunun Kullanması Nedeniyle Onlara Uyum Sağlamak İçin Facebook Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	62
Tablo 45. Facebook Kullanmak İçin Gerekli Bilgi ve Kaynaklara Kolaylıkla Erişme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	63
Tablo 46. Facebook’u Kullanırken Rahatlıkla Yardım Alabilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	63
Tablo 47. Facebook’un Öğretim Elemanlarının Kullandığı Diğer Paylaşım Ve İletişim Ortamları İle Pek Çok Benzer Özelliğe Sahip Olması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	64
Tablo 48. İnternet Erişimi Olan Her Yerden Facebook’a İstedığı Zaman Erişebilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	64
Tablo 49. Facebook’ta Kendi Sayfalarını (Profillerini) Kişiselleştirebilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	65
Tablo 50. Facebook Ortamında Kendisiyle Ortak İlgi Ve Gereksinimlere Sahip Bireylerle Gruplar (Topluluklar) Oluşturma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	65
Tablo 51. Facebook İle Kendi İlgi Alanları Doğrultusunda Güplara (Topluluklara) Üye Olarak Katılma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	66
Tablo 52. Facebook’ta Ortak İlgi Alanları Doğrultusunda Katıldığı Gruplardaki Grup Üyeleri İle Olan İlişkilerini Güçlendirme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	68
Tablo 53. Facebook’ta Ortak İlgi Ve Amaçlara Sahip oldukları Diğer Bireylerle İşbirliği İçinde Çalışma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	68
Tablo 54. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	69
Tablo 55. Facebook İle Daha Kısa Sürede Daha Fazla Kişiyle İletişim Kurma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	69
Tablo 56. Facebook’da Daha Kısa Sürede Daha Çok Şeyi Paylaşma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	70
Tablo 57. Facebook’taki Farklı Bakış Açılarının Kendi Bakış Açısını Geliştirme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	70
Tablo 58. Facebook’u Yararlı Bulma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	71
Tablo 59. Facebook’un Özelliklerini Rahatlıkla Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	71
Tablo 60. Facebook’un Özelliklerini Güçlük Çekmeden Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	72

Tablo 61. Çevresindeki Kişilerin Çoğunun Kullanması Nedeniyle Onlara Uyum Sağlamak İçin Facebook Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	72
Tablo 62. Facebook'u Kullanırken Rahatlıkla Yardım Alabilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	73
Tablo 63. Facebook'un Kullandığı Diğer Paylaşım Ve İletişim Ortamları İle Pek Çok Benzer Özelliğe Sahip (Msn, E-Posta, Forum, Tartışma Grp.) Olması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	73
Tablo 64. Facebook Ortamında Kendisiyle Ortak İlgi Ve Gereksinimlere Sahip Bireylerle Gruplar (Topluluklar) Oluşturma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	74
Tablo 65. Facebook İle Kendi İlgi Alanları Doğrultusunda Gruplara (Topluluklara) Üye Olarak Katılma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi ..	74
Tablo 66. Facebook İle Ortak İlgi Alanları Doğrultusunda Katıldığı Gruplardaki Grup Üyeleri İle Olan İlişkilerinin Güçlenme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	75
Tablo 67. Facebook İle Ortak İlgi Ve Amaçlara Sahip Olduğu Diğer Bireylerle İşbirliği İçinde Çalışma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi ...	75
Tablo 68. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu	76
Tablo 69. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	77
Tablo 70. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	78
Tablo 71. Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Sosyal Etki Faktörü Açısından İncelenmesi	79
Tablo 72. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	80
Tablo 73. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Yarar Faktörü Açısından İncelenmesi	80
Tablo 74. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylık Faktörü Açısından İncelenmesi	81
Tablo 75. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Sosyal Etki Faktörü Açısından İncelenmesi	81
Tablo 76. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylaştırıcı Faktörler Faktörü Açısından İncelenmesi	81
Tablo 77. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Topluluk Kimliği Faktörü Açısından İncelenmesi	82
Tablo 78. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi	82

Tablo 79. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	83
Tablo 80. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Yarar Faktörü Açısından İncelenmesi.....	84
Tablo 81. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylık Faktörü Açısından İncelenmesi	84
Tablo 82. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Sosyal Etki Faktörü Açısından İncelenmesi.....	85
Tablo 83. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylaştırıcı Faktörler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	85
Tablo 84. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Topluluk Kimliği Faktörü Açısından İncelenmesi.....	88
Tablo 85. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi	886
Tablo 86. “Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	87
Tablo 87. “Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	87
Tablo 88. “Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	88
Tablo 89. “Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	88
Tablo 90. “Facebook’u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	89
Tablo 91. “Facebook’u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	89
Tablo 92. “Facebook’u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	90
Tablo 93. “Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	90
Tablo 94. “Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	91
Tablo 95. “Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	91
Tablo 96. “Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	92
Tablo 97. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Düzeylerinin Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu	93
Tablo 98. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	97

Tablo 99. Facebook'u Arkadaşlarıyla İletişim Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	98
Tablo 100. Facebook'u Arkadaşlarıyla Çeşitli Bilgi ve Kaynak Paylaşımında Bulunma için Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	98
Tablo 101. Facebook'u Okul ve Okul Arkadaşlarıyla İlgili Gelişmeleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	99
Tablo 102. Facebook'u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	99
Tablo 103. Facebook'u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	100
Tablo 104. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	101
Tablo 105. Facebook'u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre İncelenmesi	101
Tablo 106. Facebook'u Gündemdeki Yenilikleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre İncelenmesi.....	102
Tablo 107. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	103
Tablo 108. Facebook'u Eski Arkadaşlarını Bulmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	104
Tablo 109. Facebook'u Yeni Arkadaşlıklar Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	104
Tablo 110. Facebook'u Arkadaşlarıyla İletişim Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	105
Tablo 111. Facebook'u Arkadaşlarıyla Çeşitli Bilgi Ve Kaynak Paylaşımında Bulunmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	105
Tablo 112. Facebook'u Kendisiyle Ortak İlgi Ve Gereksinimlere Sahip Bireyleri Bulmak ve Gruplara Katılmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	106
Tablo 113. Facebook'u Okuluyla (sınıf, üniversite, bölüm) İlgili Gruplara Katılarak İletişimini Sürdürmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	106
Tablo 114. Facebook'u Öğrencileriyle Ödev Ve Proje Çalışmalarını Paylaşmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	107
Tablo 114. Facebook'u Okul ve Okul Arkadaşlarıyla İlgili Gelişmeleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	107
Tablo 115. Facebook'u Akademik Çalışmalarına Destek Olması İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	108
Tablo 116. Facebook'u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	108

Tablo 117. Facebook'u Gündemdeki Yenilikleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	109
Tablo 118. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	110
Tablo 119. Facebook'u Eski Arkadaşlarını Bulmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	111
Tablo 120. Facebook'u Yeni Arkadaşlıklar Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	111
Tablo 121. Facebook'u Arkadaşlarıyla İletişim Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	112
Tablo 122. Facebook'u Arkadaşlarıyla Çeşitli Bilgi Ve Kaynak Paylaşımında Bulunmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	112
Tablo 123. Facebook'u Okul Ve Okul Arkadaşlarıyla İlgili Gelişmeleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	113
Tablo 124. Facebook'u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	113
Tablo 125. Facebook'u Gündemdeki Yenilikleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi	114
Tablo 126. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarının Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu	115
Tablo 127. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	117
Tablo 128. Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	117
Tablo 129. Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Sosyal İlişkiler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	117
Tablo 130. Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi	118
Tablo 131. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	119
Tablo 132. Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	119
Tablo 133. Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi	120
Tablo 134. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	121
Tablo 135. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Çalışmalara İlişkin Kullanım Faktörü Açısından İncelenmesi	122
Tablo 136. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	122

Tablo 137. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Sosyal İlişkiler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	123
Tablo 138. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi	123
Tablo 139. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek toplam puanı Bazında Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	124
Tablo 140. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	125
Tablo 141. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Sosyal İlişkiler Faktörü Açısından İncelenmesi.....	125
Tablo 142. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Toplan Puan Açısından İncelenmesi.....	126
Tablo 143. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	127
Tablo 144. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurmasına katkı sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	127
Tablo 145. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	128
Tablo 146. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	128
Tablo 147. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri.....	129
Tablo 148. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	130
Tablo 149. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	130
Tablo 150. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	131
Tablo 151. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	132
Tablo 152. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	132
Tablo 153. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri	133
Tablo 154. Öğretim Elemanlarının Facebook Eğitsel Kullanım Düzeylerinin Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu.....	135
Tablo 155. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları.....	136

Tablo 156. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanılmasının Sınıf İçi Tartışmaların Yürütülmesini Sağlama Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi.....	137
Tablo 157. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	138
Tablo 158. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	139
Tablo 159. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğrencilerin Arasında İletişim Kurulmasına Katkı Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	140
Tablo 160. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğretim Elemanı – Öğrenci Arasında İletişim Kurmasına Katkı Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	141
Tablo 161. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Sınıf İçi Tartışmaların Yürütülmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	141
Tablo 162. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Ders Materyallerinin Ve Kaynaklarının İletilmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	142
Tablo 163. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Okul, Sınıf Ya Da Dersler İle İlgili Duyuruların Yapılmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	142
Tablo 164. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Ödevlerin Ya Da Ders İle İlgili Görevlerin Verilmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	143
Tablo 165. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Ortak İlgi Ve Gereksinimler Doğrultusunda Akademik Gruplar (Topluluklar) Oluşturulmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	143
Tablo 166. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Derslerle Ya Da Diğer Eğitsel Çalışmalarla İlgili Bilgi Ve Paylaşımında Bulunulmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	144
Tablo 167. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Grup Çalışmalarının Yürütülmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	144
Tablo 168. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğrenme İçin Zengin Kaynak Ve Materyale Erişim Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi.....	145
Tablo 169. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğretim Esnasında Zengin Çoklu Ortam Desteğinin Sağlanmasını (Video, Animasyon, Ses) Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi	145
Tablo 170. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	147

Tablo 171. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Okul, Sınıf Ya Da Derslerle İle İlgili Duyuruların Yapılmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi.....	148
Tablo 172. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarının Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu	149
Tablo 173. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	149
Tablo 174. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	150
Tablo 175. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	151
Tablo 176. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının İletişim Faktörü Açısından İncelenmesi	152
Tablo 177. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının İşbirliği Faktörü Açısından İncelenmesi	152
Tablo 178. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının Kaynak ve Materyal Kullanımı Faktörü Açısından İncelenmesi	153
Tablo 179. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi	153
Tablo 180. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları	154
Tablo 181. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının İşbirliği Faktörü Açısından İncelenmesi	155
Tablo 182. Ölçek Toplam Puanları Bazında Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook Eğitsel Kullanımı Arasındaki Düzeye İlişkin Basit Korelasyon Katsayıları.....	155

BÖLÜM I

GİRİŞ

Toplumların gelişmişlik düzeyleri üretmiş oldukları bilim ve teknoloji ile doğru orantılıdır. Bilim ve teknoloji alanında yapılan her bir çalışma ülkelerin gelişmişlik düzeylerine büyük katkılar sağladığı söylenebilir. Son yüz elli yılda, iletişim teknolojileri toplumu, temelden ve süratle değiştirmiştir. Toplumların tüm iletişim alışkanlıkları değişerek coğrafi alan sınırları giderek azalmıştır. Yeni iletişim teknolojileri toplumsal yaşamın bir parçası olmuştur (Karasar, 2004).

Buna paralel olarak son yıllarda dünyada olduğu gibi ülkemizde de bilgi ve iletişim teknolojilerine olan ihtiyaç çok hızlı bir şekilde artış göstermektedir. Bireylerin ve dolayısıyla ülkelerin gelişmişlik düzeyleri sahip oldukları bilgiyle ve bilgiye ulaşma hızları ile doğru orantılı olduğu söylenebilir. Bu nedenle nitelikli ve doğru bilgiye hızlı ulaşarak günümüzün önemli konularından biri haline gelmiştir.

İçinde bulunduğumuz yüzyılda yaşanan iletişim teknolojilerindeki hızlı gelişim ile iletişim teknolojilerinin uygulama alanlarındaki sık kullanımı, geçtiğimiz yüzyıllarda olduğu gibi öğrenme - öğretme süreçlerini de bire bir etkilemektedir. Bu nedenle eğitim - öğretim ortamları, üretilen teknolojilerle hızla değişmektedir. Eğitim - öğretimde kullanılan araç ve gereçler, gelişen yeni teknolojilere uyum sağlayarak, günün gereksinimlerine cevap verebilecek durumda olmalıdır. Sürekli kendini yenileyen ve gelişen bir ortam içinde öğrenme - öğretim süreçlerine teknolojik bir nitelik kazandırmak içinde bulunulan çağın güncel konularından biri olmuştur (Karasar, 2004).

Gelişen bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanılmasıyla eğitimdeki sınırların yavaş yavaş ortadan kalktığını düşünen eğitimciler muhakkak “küresel eğitim”e doğru bir gidişin olacağını ve bu nedenle de küresel eğitim uygulamalarının mutlaka başlatılması gerektiğini savunmaktadırlar. Bu durum öğrenme - öğretme süreçlerini doğrudan etkilemekte ve eğitim bilimcileri yeni öğretim programları ve öğrenme -

öğretme modelleri geliştirmeye zorlamaktadır (İşman, 2005). Geçmişten günümüze iletişim alanında buluşu yapılan her bir uygulamanın veya teknolojinin eğitim bilimciler tarafından öğrenme - öğretme süreçlerine dahil edildiğini görmekteyiz. Özellikle uzaktan eğitimin tarihsel süreci konusunda yapılan çalışmalar incelendiğinde gelişen iletişim teknolojilerinin uzaktan eğitim öğrenme – öğretme süreçlerini de etkilediği görülmektedir. 1840’lı yıllarda Isaac Pitman ile başlayan mektupla öğretim süreci, radyo ve televizyon kullanımının yaygınlaşması ve eğitim kurumlarının radyo ve televizyon yayınlarına başlaması ile tek yönlü ve devamında iki yönlü uygulama modelleri ile öğrenme ve öğretme süreçleri oluşturulmuştur. Bilgisayar ve internet teknolojisinin yaygınlaşması ile de bu öğrenme ve öğretme süreçleri giderek daha da çeşitlenmiş, etkililiği de artmıştır (İşman, 2011).

Bilgi ve internet teknolojilerinin gelişmesi ve yaygınlaşması ile birlikte ortaya çıkan bilgi ağları bulunduğumuz yüzyılın en önemli değişimlerinden birisi olarak ifade edilebilir. Bilgi ağlarının ortaya çıkması ve gelişmesiyle birey öğrenme süreçlerinde pasif olmaktan çıkmaktadır. Öğrenme süreçlerinde etkin görev alarak yaparak - yaşayarak öğrenmekte ve aynı süreçteki diğer bireylerle işbirliği yapabilmektedir. Ayrıca bilgi ağları sayesinde bilgiye her yerden ve çok kısa bir sürede ulaşılmaktadır. Bu sayede gün geçtikçe daha bireyselci, özgür ve etkin olan eğitim, yer ve kişiye bağımlı olmaktan uzaklaşarak ömür boyu devam edebilen bir süreç haline gelebilmektedir. Günümüzde bilgi, geçmişe oranla daha hızlı eskimekte ve biçim değiştirmektedir. Dolayısıyla günümüzde çabuk eskijen ve biçim değiştiren bilgiye etkin bir şekilde ulaşabilen bireyler önem kazanmaktadır (Arslan, 2008). Ayrıca yeni gelişen teknolojilerin de yardımıyla bilgiye ulaşmak kolay hale gelmiştir. Bilginin bu teknolojiler yardımıyla hızla paylaşılabilir olması ise bilginin çoğalarak artmasına ve yeni bilgilerin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bu teknolojiler ile yirmi yıl öncesinden bu yana üretilen bilginin öncesindeki beş bin yılda üretilen bilgiden daha fazla olduğu söylenebilir (Doğan, 2006).

Bu kadar büyük hızla bilginin üretilmesine imkan sağlayan bilgi ağlarının oluşmasına ve gelişmesine olanak sağlayan iletişim teknolojisi ise internettir. İnternet’i diğer kitle iletişim araçlarından ayıran en büyük özelliği, kullanıcıların da bilgi üreterek katkıda bulunabilmesi ve yüksek etkileşimli bir ortam olmasıdır. Televizyon ve bazı açılardan radyo gibi araçlarda kullanıcının katkısı ancak yayın akışına karar veren kişi veya grupların kararına ve iznine bırakılmışken, internet her

iki tarafa da eşit teknik olanaklar sağlayarak çift yönlü bir kitlesel iletişim tanımını ortaya çıkarmıştır (Ellerman, 2007, akt. Acır, 2008).

İnternet ortamındaki bilgi ağları kavramı Web 2.0 teknolojilerinin sonucu olarak ortaya çıkmıştır. O'Reilly (2005), Web kavramını kullananlara farklı alanlarda ve konularda hizmetler sunarak kullanıcıların kendilerine ait bilgilerini kontrol edebilme imkanı sağlayan bir teknoloji olarak açıklamıştır. Ayrıca Web 2.0'in en belirgin özellikleri olarak; kullanıcıların katılımını sağlayarak oluşturulabilecek ortak zekadan yararlanma, paket yazılımlar yerine hizmetleri ve daha az programlama gerektiren modelleri kullanma, dinamik ve etkileşimli veri kaynakları oluşturma ve kullanıcı deneyimini daha da artırma olarak sıralamaktadır.

Günümüzde Web 2.0 teknolojisi ve araçlarının bilgi okuryazarlığı sürecine nasıl etkide bulunacağı birçok araştırmacı tarafından ele alınmaktadır. Bu araçlardan en göze çarpanlar; ağ günlükleri (Blogs), oynatıcı ve video yayın abonelikleri (podcast and videocasts), Vikiler (Wikis), sosyal ağlar (social networks), etiketleme (tagging), resim ve video paylaşımı (photo and video sharing) ve Web siteleridir (mashups) (Genç, 2010).

Ortaya çıkan bu Web 2.0 teknolojilerinin de katkılarıyla dünyada ve ülkemizde internet kullanıcılarının sayısı ve buna bağlı olarak bireylerin internette harcadıkları süre her geçen gün hızla artmaktadır. Bu sayede internet kullanıcılarının internet ortamında kendilerine ait içeriklerini kolaylıkla oluşturabilme ve sosyal çevreleri ile daha kolay iletişime geçebilme imkanı sağlayabilen sosyal ağların da giderek yaygınlaştığı görülmektedir (Amichai-Hamburger ve Vinitzky, 2010).

Günümüzde Web 2.0 teknolojilerinden en yaygın olanı ve internet kullanıcılarının alışkanlık haline getirdiği sosyal ağ kullanımı, hemen hemen her sosyo-ekonomik düzeyde bulunan bireylerin ihtiyaçlarına cevap verebilmektedir. Sosyal ağların yapısı gereği, çoklu kullanıma açık olması, sürekli güncellenmesi, fotoğraf, video, metin gibi unsurların paylaşımına olanak tanıyarak günümüzde en ideal iletişim kanallarından biri olduğunu ifade edebiliriz. İnternet kullanıcıları sosyal ağlarda düşüncelerini yazarak diğer internet kullanıcıları ile paylaşabilmekte, paylaştıkları düşünceleri ile ilgili olarak diğer kullanıcılar ile tartışabilmekte ve bu tartışmalar neticesinde ortaya yeni fikirler çıkarabilmektedirler. Bu durum her geçen gün

dikkatleri bu alana çekmekte ve biçim değiştiren sanal aleme yeni bir anlam katmaktadır (Vural ve Bat, 2010).

Boyd ve Ellison (2007), Web 2.0 teknolojileri içerisinde yer alan sosyal ağları; kullanıcılarının herkese açık ya da yarı açık olarak kişisel bilgilerini kayıt edebildikleri, fotoğraf, video, metin vb. unsurları internet ortamına rahatlıkla taşıyabildikleri, diğer sosyal ağ kullanıcılarıyla bu bilgilerini paylaşabildikleri ve diğer sosyal ağ kullanıcılarına ait kişisel bilgiler ile paylaşımlarını görebildikleri ve bu ağ sayesinde mesaj, e - posta, tartışma grupları video, sesli sohbet ve dosya paylaşımı yapabildikleri siteler olarak ifade etmiştir. (Akt: Kalafat ve Göktaş, 2011).

Sosyal ağ sitesi olarak değerlendirilebilecek olan siteleri kullanan bireylerin yaş ortalamaları incelendiğinde büyük kısmının gençler olduğu ortaya çıkmaktadır (Pingdom, 2010). Buradan hareketle sosyal ağ kullanıcılarının büyük bir çoğunluğunun örgün öğrenim düzeyindeki bireylerden oluşmaktadır denilebilir. Bu durum kullanıcılara zengin içerik sunabilme imkanına sahip olan sosyal ağların eğitim amaçlı olarak kullanılabilirliğini de akla getirmektedir. Sosyal ağ sitelerini her yaştaki öğrencinin kullanması ve günlük yaşantısında büyük bir yer kaplaması eğitimcilerin bu alana karşı ilgi duymasını sağlamıştır (Selwyn, 2007). Sosyal ağ siteleri öğretim ortamlarını zenginleştirerek öğrenenlerin öğrenme sürecinde önemli bir yardımcı olabilmesi, öğretmenin ise öğretim ve değerlendirme sürecine destek olabilmesi gibi özelliklerinden dolayı eğitsel amaçlı kullanımı anlamında yarar sağlayabileceği söylenebilir. (Gülbahar, Kalelioğlu ve Madran, 2010).

Duggan ve Brenner (2013) Amerika'daki internet kullanıcılarının sosyal ağ kullanımlarını incelemek üzere yapmış oldukları çalışmada elde ettikleri bulgulara göre toplam internet kullanıcılarının % 67'sinin Facebook kullandığı, % 16'sının Twitter, % 15'inin Pinterest, % 13'ünün Instagram ve %6'sının Tumblr kullandığını belirlemişlerdir. Bunun yanı sıra Facebook, Twitter, Instagram ve Tumblr kullanıcılarının büyük çoğunluğunun 18 – 29 yaş aralığında ve gençlerden oluştuğunu, Pinterest'i ise 50 yaş altındaki yetişkinliklerin daha çok tercih ettiğini tespit etmişlerdir. Buradan hareketle sosyal ağlar içerisinde çok hızlı bir yükseliş sağlayarak en geniş üye sayısına sahip olan sosyal ise Facebook' dur.

Ülkemizde de Facebook kullanıcılarının büyük çoğunluğu gençlerden oluşmaktadır. 13 – 24 yaş aralığında bulunan gençlerin sayısı toplam Facebook kullananların

sayısının % 48'i kadardır (Socialbakers, 2013). Dolayısı ile Facebook kullanıcılarının da büyük çoğunluğunu öğrencilerin oluşturduğu söylenebilir.

Facebook, eğitsel amaçlı kullanıma imkan verebilecek çok yönlü ve zengin bir iletişim ortamı sağlayabilmektedir. Kuşkusuz yükseköğretim düzeyinde eğitim veren kurumlarda öğrenme – öğretme süreçlerini desteklemek ve zenginleştirmek amacıyla sosyal ağların ve dolayısıyla Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı da şüphesiz mümkün olabilir.

Facebook'un yükseköğretim düzeyinde öğrenme – öğretme süreçlerini desteklemek ve zenginleştirmek amacıyla kullanımı büyük ölçüde öğretim elemanlarının tutumları ile doğrudan ilgilidir. Buradan hareketle yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim elemanlarının sosyal ağların eğitsel amaçlı kullanımına ilişkin görüşleri hakkında bir araştırma yapılmasının gerekli olduğu fikrine varılmıştır.

1.1 PROBLEM CÜMLESİ

SAÜ öğretim elemanlarının sosyal ağlardan Facebook'un kullanımına ilişkin görüşleri nelerdir?

1.2 ALT PROBLEMLER

Yapılan çalışmada aşağıda özetlenen hususlarda açıklamalar getirilmesi amaçlanmaktadır. Öğretim elemanlarının;

A. Facebook benimseme düzeylerine ilişkin görüşlerinin;

1. Cinsiyet
2. Yaş
3. Ünvan
4. Kullanım sıklığı
5. Kullanım amacı değişkenleri açısından anlamlı farklılıkları var mıdır?

B. Facebook kullanım amaçlarına ilişkin görüşlerinin;

1. Cinsiyet
2. Yaş
3. Ünvan

4. Kullanım sıklığı

5. Kullanım amacı değişkenleri açısından anlamlı farklılıkları var mıdır?

C. Facebook'u eğitsel amaçlı kullanımlarına ilişkin görüşlerinin;

1. Cinsiyet

2. Yaş

3. Ünvan

4. Kullanım sıklığı

5. Kullanım amacı değişkenleri açısından anlamlı farklılıkları var mıdır?

D. Faktörler bazında öğretim elemanlarının Facebook benimseme, Facebook kullanım amacı ve Facebook'un eğitsel kullanımı arasındaki ilişkinin düzeyi ve yönü nedir?

1.3 ARAŞTIRMANIN ÖNEMİ

Dünya genelinde olduğu gibi ülkemizde de bilgi ve iletişim teknolojilerinin her düzeyde yaygınlaşması ile birlikte, öğrenme - öğretme süreçlerinde de değişiklikler meydana gelmiştir. Bilgi ve iletişim teknolojilerindeki bu hızlı gelişim ile birlikte yaygınlaşan internet sayesinde web tabanlı yükseköğrenim programları oluşturulmuştur. Web tabanlı yükseköğrenim programları sayesinde zamandan ve mekandan bağımsız öğretim ortamları oluşturulmuştur (Odabaş, 2004).

Özellikle son yıllarda hızla gelişen web ve video teknolojilerinin derslerde kullanımı öğrencilerde öz-değerlendirme, yorumlama ve fikir alış-verişi aktivitelerinin etkin bir şekilde yürütülmesine katkı sağlayabileceği gibi öğretim ortamlarında bilgi ve iletişim teknolojileri imkanlarından faydalanmak kısıtlı süre problemini ve tartışma ortamı eksiklerini gidermeye yardımcı olabilir.

Bilgi ve iletişim teknolojilerinin öğrenme - öğretme süreçlerinde kullanılmasının öğrenenler için önemli sonuçları olacağı gibi, öğretenler açısından da önemli sonuçlar ortaya çıkarmaktadır. Bilgi ve iletişim teknolojileri öğretenlerin verimliliğini arttırarak daha kısa zamanda daha az emekle, daha kaliteli sonuçlar ortaya çıkmasına imkân sağlamaktadır. (Ege ve Sezer, 2002).

Bilgi ve iletişim teknolojilerinin öğrenme ve öğretme süreçlerinde kullanarak başarı sağlanmasında en önemli görev öğretenlerin yani öğretmenlerin ve öğretim

elemanlarıdır. Bilgi ve iletişim teknolojilerinin öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanımını öğretmen ve öğretim elemanlarının kararları, deneyimleri, yaklaşımları ve tutumları doğrudan etkilemektedir.

Büyük hızla bilginin üretildiği bir ortamda yetişen bireylere eğitimlik yapacak bireyler ise bazı özel niteliklere sahip olması gerekmektedir. Bu özel niteliklere sahip olan eğitimleri, değişikliklere kolayca adapte olarak gereklerini yerine getirebilen, teknolojik değişikliklerle yaşamayı benimsemiş, yaratıcı zekasını sonuna kadar kullanan, öğrenmekten hoşlanan bir yapıda öğrencilerini yetiştirebilen bireyler olarak ifade edebiliriz (Özden, 2005; akt. Kıcı, 2012).

Öte yandan günümüzde çoğalarak büyüyen bilgiyi paylaşmak ve var olan bilgidan daha fazla faydalanma ihtiyacı, bilgiye ulaşmak için kullanılan teknolojilerin gelişmesini tetiklemiştir. Bu teknolojilerden en önemlisi de internet ve internete bağlı teknolojilerdir (Şahan ve diğerleri, 2007: 233). Dolayısı ile günümüzde internet ve internet teknolojileri öğrenme - öğretme süreçlerinde etkin olarak kullanılmaya çalışılmaktadır. İnternet teknolojilerindeki gelişmeler de hızlı bir şekilde öğrenme - öğretme süreçleri ile ilişkilendirilmektedir. Günümüzde Web 2.0 uygulamaları arasında yer alan etiketleme ve etiket bulutları, canlı yer imi (RSS), mashup, günlükler (bloglar), wikiler, multimedya paylaşımı ve sosyal ağlardan öğrenme - öğretme süreçlerinde faydalanılmaktadır.

Yukarıda bahsedildiği üzere Web 2.0 uygulamalarından biri olan sosyal ağların kullanımı, kullanıcılara sağladığı imkanlarla gün geçtikçe artmaktadır. Sosyal ağ kullananların içerisinde öğrenci, veli, öğretmen ve okul idarecilerinin yer aldığı göz önünde bulundurulursa sosyal ağların eğitsel amaçlı kullanımına yönelik çalışmaların yapılması gelişen ve değişen bilgi ve iletişim teknolojilerine ayak uydurabilmek adına önemlidir. (Özmen ve diğerleri, 2011).

Ülkemiz sosyal ağ kullanımı bakımından diğer ülkeler ile kıyasalandığında ön sıralarda yer almaktadır. Örneğin ülkemizin dünyanın en popüler sosyal ağı olan Facebook'u 213 ülke arasından en çok kullanan 7. ülke olmasına rağmen (Wikipedia, 2013) ülkemizde Facebook'un eğitsel bağlamda önemini ve bu kullanım yoğunluğunun sebebini inceleyen araştırma sayısı çok azdır (Mazman, 2009; Öztürk, 2011). Ayrıca sosyal ağ uygulamalarının eğitimde kullanımları ile ilgili yapılan araştırmaların sayılarının sınırlı olduğu, bu konuyla ilgili olarak daha çok kimlik, ağ

yapısı, gizlilik ve teknoloji üzerine odaklanıldığı, bu yüzden de bu araçların eğitimde kullanımları ile ilgili araştırma ve çalışmaların yeterli olmadığı da ifade edilmektedir (Lockyer & Petterson, 2008). Sosyal ağların farklı değişkenler (iletişim, motivasyon, sosyal etkileşim, akademik başarı vb.) üzerinde yarattığı etki, bireylerin sosyal ağları ne amaçla ve nasıl kullandığına bağlı olarak değişebilmektedir (Çetin, 2009)

İnternetin yaygınlaşması ile birlikte öğrenme – öğretme süreçlerinde yaşanan yenilikler ve dönüşüm günümüzde Web 2.0 teknolojilerinin de yaygınlaşması ile birlikte tekrarlanacağı düşünülebilir. O nedenle eğitim bilimciler olarak bu alanda yapılması gereken uygulamalar ile ilgili çalışmalar yürütmek oldukça önemlidir.

Öğrenme - öğretme süreçlerinde Web 2.0 teknolojileri aracılığı ile birlikte kullanılacak olan uygulamalar ve yöntemler geliştirirken, geliştirilen bu uygulama ve yöntemleri gerçekleştirecek olan öğretmen ve öğretim elemanlarının tutumları da oldukça önemlidir.

Web 2.0 teknolojilerinden biri olan sosyal ağlar ile ilgili olarak öğretim elemanlarının sosyal ağları benimseme düzeylerinin, kullanım amaçlarının ve eğitsel anlamda kullanımı ile ilgili görüşlerinin belirlenmesi yükseköğretim düzeyinde sosyal ağların öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanılabilmesi için geliştirilecek uygulamalara ve yükseköğretim alanında sosyal ağlar ile ilgili yapılacak olan çalışmalara fikir verebilmesi açısından önemlidir.

1.4 SINIRLILIKLAR

Bu araştırma;

1. 2012 – 2013 bahar yarıyılında Sakarya Üniversitesi bünyesinde görev yapan ve basit tesadüfi yöntemle seçilen öğretim elemanları ile sınırlıdır.
2. Araştırmada veri toplama aracı olarak elektronik anket kullanılmıştır. Öğretim elemanlarının e-postalarına gönderilen elektronik ankete öğretim elemanları tarafından verilen cevapların güvenilirliği ile sınırlıdır.

1.5 TANIMLAR

Sosyal Ağ: İnsanların tanışmak, tartışmak, ortak ilgi grupları ile iletişime geçmek, örgütlenmek gibi sosyal ilişkilerin taşındığı sanal ortam.

Mashup: Web 2.0 ile ortaya çıkan ve yeni web arayüzleri yaklaşımı olarak ifade edebilmektedir. Birbirinden bağımsız web servisi sağlayıcılarının uygulamalarını biraraya getirerek yeni bir uygulama yaratma anlamına gelir.

Wiki: Tüm kullanıcıların içerikler ile ilgili olarak dilediği gibi düzenlemeler yapabilmesine olanak sağlayan web sayfaları topluluğuna ve bu tür siteleri oluşturmak için kullanılan yazılımlara verilen genel isime denir.

BÖLÜM II

KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1 İNTERNET

İnternet, 1960'ların başında askeri ve bilimsel araştırma ve geliştirme alanında, bilgisayarlar yardımıyla bilgi paylaşımında büyük potansiyel değer olduğunu algılayan bir grup insanın geliştirdiği düşüncelerin bir sonucudur (Kutup, 2009).

Dünyada çok sayıda ağ (network) denilen bilgisayar ağı bulunmaktadır. Yeryüzündeki bilgisayar ağlarının birbirleriyle bağlanması sonucu ortaya çıkmış olan, herhangi bir sınırlaması ve yöneticisi olmayan uluslararası bir bilgisayar ve bilgi iletişim ağı olarak internet, dünyada çok sayıdaki ağlardan birisidir. İnternet; birbirleriyle tüm dünya üzerine yayılmış bilgisayar ağlarının birleşiminden meydana gelen devasa bir ağıdır (Sarıhan, 1995, akt. Ergenç, 2011). “Birbirlerine bağlı bilgisayar ağlarının tümüne internet dendiği gibi internete ağların ağı da denmektedir” (Herbig&Hale, 1997, akt. Ergenç, 2011).

"Ağların Ağı" olarak ifade edilen interneti, günümüzde hemen hemen her alanda kullanılan bilgisayarların bağlandığı devasa bir ağ olarak tanımlayabiliriz. Bunun dışında internet kavramı için yapılan tanımların bazıları şu şekildedir:

İnternet, dünya çapında binlerce bilgisayar ağını birbirine bağlayan bir ağıdır (Başaran, 2005:36).

İnternet, iletişim teknolojilerinin mümkün kıldığı, günümüzde milyonlarca insan ve bilgisayarı birbirine bağlayan, fiziksel mekândan bağımsız sanal bir iletişim, ticaret, bilgi, eğlence ve paylaşım ortamıdır (Çelik ve Karaaslan, 2003).

İnternet, kavramı “international” ve “network” kelimelerinin birleşmesinden oluşmaktadır (Gülşen, 2005).

İnternet, uluslararası, parçaları tüm dünyaya dağılmış, dinamik canlı büyük bir kütüphanedir. Bunun da ötesinde milyonlarca insanın katıldığı bir iletişim, dayanışma ve paylaşım ortamıdır (Akgül, 1995).

İnternet, bir çok bilgisayar sisteminin birbirine bağlı olduğu, dünya çapında yaygın olan ve sürekli büyüyen bir iletişim ağıdır (Dede, 2004:11).

İnternet sınıf, ırk ve cinsiyet gibi farklar olmaksızın tüm insanların doğrudan iletişim kurabilmelerine olanak veren, yaşama demokratik katılımı zenginleştiren, dünyayı adeta tek bir sanal toplum haline getiren bir olgudur (Oral, 2005:91).

İnternet, dünya üzerindeki milyonlarca bilgisayarın birbirlerine bağlanmaları ile oluşan global bir bilgisayar ağını ifade etmektedir (Boğaç ve Songür, 1999:282).

İnternet, birden fazla haberleşme ağının birlikte meydana getirdikleri; metin, resim, müzik, grafik vb. dosyalar ile bilgisayar programlarının kısaca tüm insanlık bilgisinin paylaşıldığı ve karşılıklı etkileşim ile iletildiği, bilgisayarlar arası kurulan bir ağıdır (Özdilek, 2002:13).

İnternet, dünya üzerinde bulunan bilişim ağlarının ve bilgisayarların birbirleri ile bir iletişim ağı kurarak kendine özgü bir dille iletişimlerinin sağlandırılmasıdır (Yenidünya ve Değirmenci, 2003:36).

Varol ve Alkan (1998) interneti, birçok bilgisayar sistemini TCP/IP (Transmission Control Protocol / Internet Protocol) protokolü ile birbirine bağlayan dünya çapında yaygın olan ve sürekli büyüyen bir iletişim ağı olarak tanımlamıştır (Akt. Gürol ve Sevindik, 1999).

Yukarıda yapılan tanımlardan hareketle internet; dünya genelinde bulunan bilgisayar ve bir ağa bağlanabilme özelliğine bağlı teknolojilerin birbirleriyle haberleşmesi ile oluşturulan sanal ortamda bireylerin eşit sosyal statüye sahip olma imkanı bularak kendilerini daha iyi ifade edebildikleri, yer ve zaman kısıtlarına takılmaksızın her türlü bilgiye erişip, aynı şekilde her türlü bilgiyi diledikleri ortamda (resim, ses, video, metin vs.) paylaşabildikleri sürekli büyüyen ve gelişen bir iletişim ağı olarak ifade edilebilir.

Yukarıda yapılan tanımlardan da anlaşılacağı üzere günümüzün ve çağımızın en önemli iletişim aracı internettir. Bir iletişim aracı olarak internetin sahip olduğu

önemli özellikleri İşman (2005) şu şekilde ifade etmiştir: İnternetin herkese açık ve bağımsız bir iletişim sistemi olması, çok kültürlü bir yapıyı ortaya çıkarması, her amaç için rahatlıkla kullanılabilmesi ve psikolojik olarak insanları rahatlatması olarak sayılması.

Bu iletişim özellikleri ile birlikte internet kullanıcılarına çok farklı özellikler sunmaktadır. Bu özellikleri İpek (2002) ve Genç (2002) aşağıdaki gibi sıralamıştır:

- Elektronik Posta (E-mail): Elektronik Posta internetin temel aracıdır. Bireysel ve gruplar arasındaki hızlı iletişim için ucuz ve taşınabilir araçtır. İnsanlar arasında bilgi paylaşımı veya mesajları değiştirmek amacıyla kullanılır. Bir bilgisayar ağı üzerinden belli bilgisayarın adresine, kullanılan yazılım aracılığıyla posta gönderilir.
- Bültenler (Yazı Tahtaları): Bir çok bültene internet yardımıyla ulaşılabilmektedir. İnternet üzerindeki yaygın iki bülten Usenet ve Listserv'dir. Usenet güncel olarak organize edilmiş haber gruplarını kapsamakta olup dünyanın herhangi bir yerindeki bir kuruluşa kadar bültenin dağıtımında kullanılır. Listserv ise ilave olarak değişik konularda tartışma ortamları sağlar.
- World Wide Web (WWW, W3 veya Web): WWW internete ulaşımında büyük bir buluştur. Hughes WWW' yu "... büyük bir doküman evrenine evrensel olarak ulaşmak için bilgi değişimini sağlayan bir geniş-alan, hipermedya" olarak tanımlamaktadır. WWW internette mevcut resimler, metin, ses ve video gibi geniş aralıktaki kaynaklara ulaşma imkânı sağlar.
- Dosya Aktarım Düzenleyicisi (FTP): FTP ve Gopher uzak bilgisayar sistemlerindeki dosyaların kullanımlarında, depolama ve düzenleme protokolleridir. FTP ile kullanıcının yerel bilgisayarına dosya transferi yapılabilir.
- Telnet: Telnet tüm internet kullanıcıları için standart mevcut bir uygulamadır. Uzak bilgisayarlarla etkileşimli görüşmeler, bazı durumlarda veri tabanı arama makineleriyle iletişim imkânı sağlamaktadır. Telnet kullanımlarının en popüler avantajı kütüphane kataloglarına erişim imkânı sağlamasıdır.

Yukarıda bahsedilen özellikler ile kullanılan internet ve dolayısı ile web teknolojileri ortaya çıkışından bugüne belirli bir gelişim süreci geçirmiş ve bu gelişimi sırasında

yeni özellikler ve teknolojiler geliştirilmiştir. Web' in gelişimi, sağladığı hizmetler ve özellikler bakımından incelendiğinde 4 ana evrede gerçekleştiği görülmektedir. Bu evreler; Web 1.0, Web 2.0, Web 3.0 ve Web 4.0 olarak ifade edilmektedir.

Nova Spivack (2007) web'in gelişim sürecini 6 önemli döneme ayırmıştır. Bu dönemler sırasıyla masaüstü dönemi, World wide web dönemi, data web dönemi, semantik web dönemi, NetOs dönemi ve son olarak akıllı web dönemidir. Bu dönemlerin oluşmasında web teknolojilerinin gelişimi büyük önem taşımaktadır. PC'lerin keşfi ve bilgisayar ağlarının yaygınlaşması ile ortaya çıkan e-posta, ftp, IRC, usenet kavramları web 1.0'ın ortaya çıkması ile daha da çeşitlenerek html, xml, java, javascript, flash gibi protokoller ve uygulamalar ortaya çıkmıştır. Web 2.0 ile data web dönemine geçiş yapılarak wikiler, bloglar, sosyal ağlar gibi kavramlar ortaya çıkmıştır. Günümüzde henüz geliştirilmeye başlanılan web 3.0 ile semantik web dönemine geçiş yapılacaktır. Web 4.0 ise akıllı web evresi olarak adlandırılmaktadır.

İnternetin ilk ortaya çıkışında var olan Web 1.0 uygulamaları ve araçları günümüzde yerini Web 2.0 uygulamaları ve araçlarına bırakmıştır. Web 2.0 uygulamaları kullanıcılara işbirlikçi bir ortam sunarak üretilen bilgiyi kısıtlı bir grup yerine toplumla paylaşabildiği, çok yönlü iletişim ortamı sunarak sosyal paylaşımların yapılabildiği, bireylerin etkin olabildikleri, bilgiyi yapılandırabildikleri bir ortam sunmaktadır. (Garcia, Rey, Ferreira & Puerto, 2007; akt. Çelik, 2012).

Web 3.0 ise semantik internet olarak tanımlanmaktadır. Semantik internet, bilgileri birleştirerek ve yorumlayarak yeni ve doğru bilgiye ulaşmayı hedeflemektedir. İnsan düşüncesini taklit ederek çalışabilmeyi diğer bir ifade ile yapay zekaya sahip kullanıcı özelliklerini ve alışkanlıklarına göre sonuçlar üretebilen bir sistem olarak tasarlanmaktadır. Henüz Web 3.0 üzerindeki çalışmalar devam etmektedir.

Web 3.0 teknolojilerinin yaygınlaşması ile Web 4.0 teknolojilerine geçiş yapılması planlanmaktadır. Web 4.0 ile bilgisayarlardaki işletim sistemi zorunluluğunu ortadan kaldırarak bilgisayar kullanıcılarının kişisel bilgisayarındaki yazılım unsurlarının tamamını ve digital bilgilerini internet ortamında saklayıp, erişebilmelerine olanak sağlayacak bir sistem üzerinde çalışılmaktadır.

2.2 WEB 2.0

Web 2.0 kavramının literatüre resmi olarak 2004 yılında Dale Dougherty tarafından kazandırıldığı ve ardından Tim O'Reilly tarafından O'Reilly Media konferansında dile getirildiği bilinmektedir (Uçak ve Çakmak, 2010). Web 2.0 kavram olarak Web 1.0 teknolojilerinin internet kullanıcılarına sunduklarının aksine içeriğin kullanıcı tarafından oluşturulmasına olanak sağlayan ve internet üzerinden iletişim kuran bireylerin birbirleriyle etkileşiminin ön planda tutulmasını sağlayan teknolojiler bütünü olarak ifade edilebilir. (O'Reilly, 2005).

Web 2.0 teknolojileri içinde günümüzde en çok kullanılan uygulamalar arasında Facebook, Google, Wikipedia, YouTube, MySpace, LinkedIn, Twitter, Blogger uygulamaları ve sayfaları yer almaktadır. Web 2.0 araçlarından biri olan sosyal ağlar resim, video, içerik, profil gibi birçok konuda paylaşım ve etkileşim sağlanmasıyla milyonlarca kullanıcıyı çekmiş ve sosyal ağ toplulukları ile birlikte internet kullanıcıları arasında oldukça yaygınlaşmıştır.

Atıcı ve Yıldırım (2010), Web 2.0'ın en temel özelliği olarak Web 2.0 teknolojilerine ait araçların kullanım kolaylığı ile işbirliği ve sosyal etkileşimin kendiliğinden meydana gelmesi olarak ifade etmişlerdir. Web 2.0 teknolojilerinin sahip oldukları özellikler itibariyle kullanıcılar açısından işbirlikçi çalışma ortamı oluşmasına imkan sağlayarak bireyler arasındaki sosyal etkileşimin elektronik ortamda devam etmesini sağlayan ve farklı türlerde bilgi paylaşımını destekleyen Web 2.0 teknolojileri zaman içerisinde eğitimin ilgi alanına girmiştir (Deprelioğlu ve Köse, 2010).

Web 2.0 uygulamalarının öğrenme – öğretme süreçlerinde uygulanabilirliği konusunda McLoughlin ve Lee (2007)'nin yapmış oldukları çalışmada Pedagoji 2.0 kavramını ortaya koymuşlardır. Web 2.0 uygulamaları ile gerçekleştirilmiş ve/veya desteklenmiş öğrenme – öğretme süreçlerini Pedagoji 2.0 olarak tanımlamışlardır. Pedagoji 2.0'ın temelinde bireyler, bireylere ait görüşler ve bilgi ağları arasındaki bağlantının teknoloji ile desteklenmesi yer almaktadır. Araştırmacılar Pedagoji 2.0'ın üç saçı ayağı olarak kişiselleştirebilme, etkin katılım ve verimliliği ifade etmişler ve bu kavramları da şu şekilde açıklamışlardır (McLoughlin ve Lee, 2007):

- Kişiselleştirme: Öğrenenlerin seçimleri, öğrenen ajansı, öğrenenlerin kendi yapısına uydurması, öz düzenleme ve öz yönetim.

- Katılım: İletişim kurma, işbirliği içinde çalışma, bağlanabilirlik, topluluk.
- Verimlilik: Öğrenen merkezli içerik, bilgi üretimine katkı, üreticilik, yaratıcılık ve yenileşme.

Görüldüğü gibi Web 2.0 uygulamaları bireylere hem kişiselleştirilmiş bir öğrenme, hem işbirlikli öğrenme hem de sosyal etkileşimlerin bulunduğu informal öğrenme ortamlarına katılma fırsatı sunabilmektedir (McLoughlin ve Lee, 2007).

2.3 SOSYAL AĞLAR VE FACEBOOK

Sosyal ağları bireylerin arasındaki kişisel veya profesyonel ilişkilerin oluşturduğu ağlar olarak ifade edebiliriz. Bireylerin birbirleriyle doğrudan veya dolaylı olarak ilişkide oldukları kişilerle oluşturdukları bağlantıları ve bu bağlantıların gücünü sosyal ağlar temsil etmektedir. Bu sosyal ağlar içerisindeki bireyler aile ve arkadaşları ile bağlantıda olabileceği gibi öğretmenleri, okul çalışanları ve ilgilerine uygun diğer sosyal ağlar ile de bağlantılar kurulabilmektedir. Sosyal ağlarda yer alan her birey bir başka kişinin sosyal ağında düğüm ya da merkez olarak bulunmaktadır (Onat ve Alikılıç, 2008)

Sosyal ağ kavramı sözlük anlamı olarak “bir ya da birden fazla toplumsal ilişkiyle birbirine bağlanmış, dolayısıyla toplumsal bir bağ oluşturan bireyler (daha ender durumlarda ortaklıklar ve roller)” anlamına gelmektedir (Marshall, 1999). Sosyal ağları, kullananların kendilerine ait profiller oluşturabilmesine imkan sağlayan ve kendisini diğer kullanıcılara bağlayan kişisel bir ağ kurabildiği, çevrimiçi konular olarak da tanımlanmaktadır (Lenhart & Madden, 2007).

Barlett-Bragg (2006) sosyal ağ kavramını grup etkileşimini sağlayan, işbirliği için paylaşılan alanı ve sosyal bağlantıları arttıran ayrıca web tabanlı bir ortamda bilgi alış verişine imkan veren uygulamalar olarak tanımlamıştır (Akt. Mazman, 2009)

Diğer bir ifade ile sosyal ağlar; bireylere sınırlandırılmış bir sistemde, tercihe göre açık bir profil oluşturma, iletişim bağı olan kişilerin listesini oluşturma, listelerindeki kişilerin sistemdeki diğerleri ile olan ilişkilerini gözleme imkanı sunan uygulamalardır (Body&Ellison, 2007). Pembek ve diğerleri (2009)’de sosyal ağları üyelik sistemiyle kullanıcılara, çevrimiçi resim, video paylaşımı, çevrimiçi mesaj

gönderimi, kullanıcı adı ve fotoğraf gibi profil bilgileri göndermelerini sağlayan bir iletişim aracı olarak ifade etmişlerdir.

Sosyal ağlar sahip oldukları özellikler ile kullanıcılarına sağladıkları kolaylıklar nedeniyle bugün sahip olduğu popülerliğine ulaşmıştır. Özkan ve McKenzie (2008), yapmış oldukları çalışmada sosyal ağların genel özelliklerini belirlemişlerdir. Yapılan çalışmaya göre birçok sosyal ağ kullanıcılarına e-posta, chat, anlık mesajlaşma, video, blogging, dosya paylaşımı, fotoğraf paylaşımı gibi çeşitli hizmetler sağlayarak, kullanıcıların etkileşimini kolaylaştırmaktadır.

Sosyal ağlar kullanıcılarına ait kişisel bilgilerini bir veri tabanında tutar bu sayede kullanıcılarının arkadaşlarını kolaylıkla bulabilmesine, gruplar oluşturabilmesine ve ortak ilgi alanına sahip kişiler ile paylaşımda bulunabilmesine fırsat vermektedir. Ayrıca sosyal ağlar kullanırlara kendi profilini oluşturma imkanı verir ve kendilerine ait sosyal ağlarını paylaşmalarını sağlamaktadır. Aynı şekilde açık kaynaklı versiyonları ise kullanıcının kendi uygulamalarını geliştirerek siteye entegre etmelerine olanak sağlar. Sosyal ağlar kullanıcının kendi erişim ve gizlilik kurallarını kendisinin düzenlemesini sağlar. Kullanıcılar hangi derecede, ne kadar ve ne paylaşmak istediklerine karar verebilirler. Sosyal ağlar içerik, konu ya da ilgi alanına dayalı ilk nesil çevrim içi topluluklara odaklanmaktan çok birey temelli kişisel çevrimiçi topluluklara odaklanırlar (Özkan ve McKenzie, 2008; akt. Çelik, 2012)

İnternetteki ilk sosyal ağ olarak Usenet örnek olarak verilmektedir. Usenet, dünyadaki milyonlarca ağ kullanıcısının farklı konulara ilişkin haberler ve yazılar gönderdiği farklı tartışma ve paylaşım gruplarından oluşan bir platform olarak tanımlanmaktadır. 2000’li yıllara kadar milyonlarca kullanıcısı bulunan Usenet’in yerini Web 2.0 teknolojileri ile ortaya çıkan yeni sosyal ağ siteleri almıştır (Karabulut, 2009). Web 2.0 teknolojileri ile ortaya çıkan ve nesil sosyal ağ olarak da ifade edebileceğimiz site örnekleri ise “Classmates.com” (1995) ve “SixDegrees.com” (1997) siteleridir. Classmates.com özellikle geçmişteki sınıf arkadaşlarının bulunmasına yönelik bir tema sunarken, SixDegrees.com kullanıcılarına profil yaratma ve arkadaşlarını listeleme olanağı sunmuştur (Body&Ellison, 2007: 67).

Onat ve Alikılıç (2008) yapmış oldukları çalışmada sosyal ağ siteleri inceleyerek aşağıdaki gibi sınıflandırmışlardır:

1. Genel kullanıma açık, daha çok gençlerin kullandığı siteler; Facebook, Orkut, Yonja, MySpaces, OpenSocial.
2. İş ağları (business networks); LinkedIn, BNI, GBN, Cember.net, Xing.com, Ryze
3. Uzmanların ve ilgi alanlarının sosyal ağları; Mediapost.com, Marketing Professionals network (mpn.boston.org), pazarlama amaçlı Arkamarka.com
4. Etnik ağlar; Cyworld (Güney Kore), AsianAvenue (Asya), BlackPlanet (siyahlar), Corazons.com (İspanyol asıllılar)
5. Flört ağları; Siberalem.com, Yonja.com, İslami evlilik ve flört ağları; islamievlilik.com, habibimol.com gibi
6. Etnik flört ağları; ethnicdatingnetwork.com
7. Kadın çalışanların ağları; wibn.co.uk, woman owned, cdbizwomen.com, viwbn.org
8. Belirli yaş gruplarına hitap eden ağlar; SagaZone (50'lilerin üsündekiler için Saga tatil ve sigorta şirketinin kurduğu ağ)
9. Yerel topluluklar oluşturmak için kurulan ağlar; ResidentsHQ (İngiltere'de kurulan ağın amacı büyük binalarda yaşayan insanların online iletişim ortamlarını kurmalarını amaçlar)
10. Diğer ağlar

Hızlı bir yükseliş sağlayan ve geniş bir üyeye sahip olan sosyal paylaşım ağlarından biri de Facebook.com' dur. Facebook genç üyeler tarafından tercih edilmekte ve çoğunlukla arkadaşlarını bulma gerekçesiyle üye olunmaktadır (Kobak ve Biçer, 2008). Ayrıca Facebook ve benzeri sosyal ağlara üye bireylerin zaman ve mekandan bağımsız olarak diğer kullanıcılarla paylaşım, etkileşim ve tartışmanın esas olduğu bir iletişim şekli gerçekleştirmektedirler (Erkul, 2009).

Facebook insanları arkadaşlarına, çalışan, eğitim gören ve yaşadıkları ortamda yer alan diğerlerine bağlayan sosyal bir araç olarak tanımlayabiliriz. İnsanlar, Facebook'u kullanarak arkadaşlarına iletişim sağlayabilir, sınırsız miktarda fotoğraf yükleyebilir, link ve videoları paylaşabilir ve tanıştıkları insanlar hakkında daha fazla bilgi alabilirler.

Günümüzün en popüler sosyal ağlarından biri olan Facebook, 4 Şubat 2004 tarihinde, 1984 doğumlu bir Harvard Üniversitesi Bilgisayar Bilimleri bölümü öğrencisi olan Mark Elliott Zuckerberg tarafından kurulmuştur. İnsanların kişisel bilgilerini kendi

kontrollerinde diğer kullanıcılarla paylaşabilmelerine imkan sağlayabilen bir uygulama yazmak amacıyla yola çıkan Mark Zuckerberg arkadaşları Chris Hughes and Dustin Moskovitz ile beraber bir haftalık bir tatilde sitenin ana iskeletini kodlamıştır. (Cassidy, 2006)

Facebook ilk kurulduğunda sadece Harvard öğrencileri üye olabiliyorken kısa bir süre sonra Boston bölgesindeki okullara, Columbia, Yale, Stanford ve ardında da Ivy League okullarına açılmıştır. Pek çok üniversitenin Facebook ağına katılmaya başlamasının ardından, eğitim kuruluşlarına ait uzantılarına sahip e-posta adreslerine üyelik serbest hale getirilmiştir. 11 Eylül 2006'dan bu yana ise, bütün uzantılara sahip e-posta adresleri ile siteye kayıt olmak mümkündür. (Cassidy, 2006)

Arrington (2005)'un TechCrunch.com adlı internet sitesinde yayınladığı raporuna göre bir ağa sahip olan okulların öğrencilerinin %85'i Facebook kullanmaktadırlar. Kullanıcıların %60'ı günlük olarak çevrimiçi olmaktadır. Yine aynı rapora göre kullanıcıların %85'i en az haftada bir, %95'i ise en az ayda bir defa çevrimiçi olmaktadır. Aynı raporda Facebook yetkilisi Chris Hughes insanların günlerinin ortalama 19 dakikasını Facebook'ta geçirdiğini ifade etmiştir. Günümüzde internet kullanımının ve internete erişim kolaylığının artışı düşünüldüğünde bu oranın günümüzde daha da yüksek olduğu düşünülebilir.

İlk başta üniversite gençliğine hitap eden ardından tüm yaş gruplarını kendisine hedef kitle olarak seçen Facebook büyük bir hızla büyümeye devam etmektedir. Kullanımı gittikçe yaygınlaşan Facebook Türkiye'de kullanılan en popüler sosyal paylaşım sitesi olma özelliğini elinde tutmaktadır. Facebook'u diğer sosyal ağlardan ayıran en önemli özelliği ise üyelerin gerçek hayattaki kimliklerini kullanmalarını diyebiliriz. Facebook diğer sosyal ağ uygulamaları gibi kullanıcılara iletişim bilgileri, kişisel bilgileri, arkadaş listesi, albümler, sosyal ilgi grupları vs. içeren kişiselleştirilmiş bir profil sağlamaktadır. Kullanıcılar Facebook'ta birbirleri ile mesajlaşabilir, chat yapabilir, fotoğraf paylaşarak kişileri etiketleyebilir, fotoğraflara yorum yapabilir, arkadaşlarının duvarına yazı yazabilir, sosyal ilgi gruplarına katılabilir ya da kendilerine grup oluşturabilir, gruplarda fikir alışverişinde bulunabilir. çeşitli uygulamaları ekleyebilir ve oyun oynayabilirler.

Facebook'u diğer sosyal paylaşım sitelerinden ayıran özelliği uygulama eklentisidir. (Chip, 2011).Hem Facebook tarafından üretilen hem de kullanıcılar tarafından

oluşturulan uygulamaların da eklenmesine müsade eden bir yapıya sahip olması nedeniyle gün geçtikçe hızla büyüyen ve çeşitlenen bir uygulama havuzu olduğu söylenebilir. Bu sayede Facebook kullanıcıları sitede daha fazla zaman geçirmekte bu da Facebook'un hem işlevselliğini hem de popülerliğini büyük ölçüde etkilemektedir. Facebook'ta bu uygulamalar şu şekilde sıralanmaktadır (Facebook, 2012):

- **Fotoğraflar:** Fotoğraflar uygulaması ile kullanıcılar kendi aralarındaki fotoğraflarını, kendilerini ve arkadaşlarını da üzerine etiketleyerek sunabilmektedir. Fotoğraflar herkes tarafından görülebilir, ancak gerekli ayarlamalar yapıldığı takdirde hiçbir kullanıcı tarafından da görülmeyebilir.
- **Hediyeler:** Hediyeler uygulaması Şubat 2007 yılında yapılmıştır. Kullanıcılar birbirlerine küçük ikonlardan oluşan hediyeler gönderebilmektedir. Kullanıcılar hediyelerini gizli ya da açıkça ve ücretsiz bir şekilde verebilmektedir.
- **Pazar Yeri:** Facebook Pazar Yeri (Market Place) uygulaması Mayıs - 2007 itibariyle kullanıcılara sunulmuştur. Pazar Yeri uygulamasıyla kullanıcılar, satılık eşyalar, kiralık/satılık ev, işler ve diğerleri olmak üzere bir market ortamı yaratmış ve burada kullanıcıların birbirleriyle alışveriş yapmasını sağlamıştır. Bu hizmetleri ücretsizdir. Özellikle üniversite öğrencileri tarafından kullanılan Pazar Yeri uygulamasında öğrenciler eşyalarını, kitapları satmakta; kiralık ya da satılık ev ilanları verebilmektedir.
- **Dürtmeler:** Dürtmeler (Pokes) uygulamasıyla kullanıcılar arasında diyalog kurmaları sağlanmaktadır. Bu uygulama genellikle "merhaba" anlamına gelmektedir.
- **Etkinlikler:** Facebook'un etkinlikler uygulaması ile kullanıcılar arkadaşlarıyla belli bir buluşma ortamı oluşturabilmekte ve diğer kullanıcılar da bu etkinlikler için sunumlarını bildirebilmektedir.
- **Video:** Facebook'un video uygulaması ile kullanıcılar arasında Youtube ve ya benzeri sitelerdeki videolar paylaşılmaktadır. Ayrıca kullanıcılar kendi videolarını da Facebook'a yükleyebilmektedir.
- **Uygulamalar:** Facebook, Facebook Platform adını verdiği altyapısıyla geliştiricilerin Facebook ile etkileşimli uygulamalar yaratmasına olanak sağlamıştır.

Facebook istatistikleri incelendiğinde günlük 699 milyon, aylık 1,15 milyar aktif kullanıcısı bulunduğu, günlük 100 milyon olmak üzere toplamda 819 milyon kişinin mobil cihazlar kullanarak erişim sağladığı ve geçen yıla oranla bu sayının %51 arttığı, şimdiye kadar toplam 50 milyar Facebook sayfasının oluşturulduğu ve yaklaşık 10 milyon uygulama olduğu, yapılan paylaşımlarda (web linki, yeni haberler, blog yazıları, notlar, fotoğraflar, uygulamalar vs.) her gün 4,5 milyardan fazla beğeni tıklanmasının olduğu, günlük 350 milyon ve toplamda 240 milyar fotoğrafın Facebook üzerinden paylaşıldığı, her bir kullanıcının ortalama günlük 20 dakika, aylık 8,2 saatini Facebook’da geçirdiği ortaya çıkmaktadır (Smith, 2013).

2.4. İNTERNET VE SOSYAL AĞLARIN EĞİTİMDEKİ YERİ

İnternet her düzeydeki eğitimde yaygın bir biçimde kullanılmaktadır. İnternet kullanımının yaygınlaşması, internetin eğitim için çekici bir ortam olarak keşfedilmesine neden olmuştur (Bülül, 1997, s.25).

İnternetin öğretim sürecinde kullanılmasıyla birlikte sınıflar, öğretmenin rehber olduğu ve işbirliğine dayalı öğrenmelerin gerçekleştiği ortamlara dönüştürülebilir (Akkoyunlu, 1999, s.78). İnternetle zenginleştirilmiş öğretim ortamlarının diğer önemli eğitsel yararı, öğrenci kontrollü bir sistem olmasıdır (Hannum, 2001). İnternetle öğretim, öğrencilere kendi öğrenme düzeyleri ve ihtiyaçları doğrultusunda eğitsel içeriği takip etme imkanı sağlar. Ayrıca, öğrencilere istedikleri zaman internete bağlı bir bilgisayar aracılığı ile herhangi bir zaman diliminde tekrar etme ve ders notlarına ulaşma olanağı sağladığı gibi, her öğrenciye kendi öğrenme hızına göre bir öğrenim ortamı sunarak bireysel öğrenme olanağı sunar (Khan, 1997).

Paylaşım ve çok taraflı etkileşimli bir ortam sağlayan sosyal ağlar, öğrencilerin birbirlerini ve öğretmenlerini arkadaş listesine ekleyerek zaman ve mekandan bağımsız olarak iletişim kurmalarına imkan tanımaktadır. Ayrıca öğrencilere kendi bilgilerini oluşturma, paylaşma ve geliştirme fırsatı ile birlikte ilgi alanları doğrultusunda istedikleri topluluklara ya da ağlara katılarak tartışma ve bilgi alışverişi yapabilmelerini sağlamaktadır. Bu sayede sosyal ağların öğrenme – öğretim süreçlerinde kullanıldığı takdirde öğrenmenin kontrolünün tamamen bireyin kendisine aktarıldığı ve kişisel bir öğrenme sağlanabileceği ortamlar sunulabilir. Bu durum sosyal ağların öğrenme – öğretim süreçlerinde kullanıldığında oldukça etkili olabileceğini göstermektedir (Barış, 2011, Mazman, 2009)

McLoughlin ve Lee (2007), yapmış oldukları çalışmada öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanılacak araçlar olarak düşünüldüğünde sosyal ağların, eğitsel bağlamda sağlayabileceği yararlarını şu şekilde ifade etmiştir;

- Sosyal destek ve bağlanabilirlik,
- İş birlikli bilgi keşfi ve paylaşımı,
- İçerik oluşturma,
- İlgi ve enformasyon kümelemesi ve içerik modifikasyonu olarak sıralamaktadırlar.

Web 2.0 uygulamalarının eğitim ortamlarında kullanılması durumunda öğrenme – öğretme süreçlerine önemli katkıları olacaktır. Bu katkıları grup çalışması alışkanlığı kazandırma, etkili öğrenme becerisi, üst düzey düşünme becerileri, bilgi okur-yazarlığı, yapılandırmacı problem çözme becerisi, öğrenciye uygunluk (ilgi çekme), bireysel gelişim, sorumluluk alma olarak ifade edebiliriz (Karaman, Yıldırım ve Kaban, 2008).

Sosyal ağların öğrenme - öğretme süreçlerinde kullanılarak öğrenme ve öğretim deneyimlerini zenginleştirmek için yükseköğretimdeki öğrenciler, akademisyenler ve kurumlar açısından faydalarını araştıran Blackey ve Chew (2009)'ye göre sosyal ağlar iletişim becerilerini geliştirmekte, katılımı ve sosyal bağlılığı genişletmekte, akran desteğini güçlendirmekte ve işbirliğine dayalı öğrenmenin gerçekleşmesini sağlamaktadır (Akt. Kıcı, 2012).

Web 2.0 teknolojilerinin öğrenme - öğretme süreçlerinde kullanımı ile ilgili yayınlanmış çalışmalar incelendiğinde yapılan çalışmaların, eğitimin tüm seviyesinde yapılmış olmasına rağmen büyük bir çoğunluğu lisans düzeyinde yoğunlaştığı görülmektedir (Karaman, Yıldırım ve Kaban, 2008).

Dolayısı ile Web 2.0 teknolojilerinin ve sosyal ağların öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanımı akademisyenler için de birçok yarar sağlayacaktır. Özellikle sosyal ağ sitelerinin esnek ve kullanıcı dostu olması sebebi ile diğer öğretim yönetim sistemlerine göre daha kolay kullanılabildiği söylenebilir. Birçok öğrencinin ve araştırmacının çok daha basit adımları takip ederek bir grup oluşturması, kendi

aralarında paylaşımların gerçekleşmesi, iletişim ve dönüt açısından oldukça kolaylıklar sağlamaktadır (Gülbahar, Kalelioğlu, Madran, 2010).

Ajjan ve Hartshorne (2008) yapmış oldukları çalışmada internetin son yıllarda hızla yaygınlaşmasını sağlayan Web 2.0 teknolojilerinin yüksek öğrenimdeki öğrenme - öğretme ortamlarını daha fazla geliştirme potansiyeli ile ortaya çıktığını ayrıca okullarda ve eğitimde teknoloji kullanımı ile ilgili yapılan bir çok çalışma olmasına rağmen bunların çoğunun sadece ders içeriğinin aktarılması ve ders konusu öğretimi amacı taşıdığını, öğrencilerin günlük yaşamlarında sıklıkla kullandıkları web 2.0 teknolojilerinin üniversiteler tarafından yüksek eğitimde öğrenim ve öğretimi desteklemek amacıyla kullanımlarının büyük önem taşıdığını ifade etmişlerdir (Akt. Çelik, 2012)

Yuen ve Yuen (2008) lisans düzeyinde öğrenim gören ve karma öğrenme ile gerçekleştirilen bir dersi sosyal ağ ortamında tasarlayarak öğretim sürecinin bir bölümünü sosyal ağ üzerinden geçekleştirmişdir. Sadece o dersi alan öğrencilerin erişimine açılan alanda öğrenciler kendi profillerini oluşturarak kişisel bilgilerini girmişlerdir. Ayrıca ders ile ilgili olarak ders programı, akademik takvim, derse ilişkin bağlantılar, görevler ve ödevler öğretici tarafından sosyal ağ ortamına atılmıştır. Her hafta ortamdaki forumda derse ilişkin tartışmalar yürütülmüş, fikir ve düşünceler paylaşılmış, ayrıca öğrenciler kendi aralarında çeşitli gruplar kurarak çeşitli sınıf etkinlikleri yürütmüştür. Dönem sonunda öğrencilerin görüşlerini almak için yapılan anket neticesinde öğrencilerin büyük bir çoğunluğu, sosyal ağlarla derse ilişkin konuları tartıştıkları süreçte iletişimlerinin kolaylaştığını, işbirlikli öğrenmelere fırsat bulduklarını, kendilerini bir topluluğa ait hissettiklerini, mesleki gelişimlerine katkıda bulduklarını ifade etmişlerdir. Çalışma sonunda öğrencilerin bu ortamlara ilişkin olumlu tutum sergiledikleri, bu ortamlarda kendilerini rahat hissettikleri, ortama ilişkin etkinliklerini kolaylık kontrol edebildikleri ve dijital medya paylaşımı, ortak görüş ve fikir çerçevesinde soru sorma, derse ilişkin kaynak paylaşma, çalışma grupları oluşturma ve sınıf arkadaşları ile iletişim kurma amaçlı kullanımların olduğu ortaya çıkmıştır (Akt. Mazman, 2009)

Munoz ve Towner (2009) yapmış oldukları çalışmada, öğrencilerin derslerini desteklemek amacıyla öğrenilen yeni konulara ilişkin uygun resimlerin, videoların, mesajların, derslere ait ödevlerin ve uygulamaların Facebook sosyal ağında

paylaşarak eğitim amaçlı kullanılabileceğini belirtmişlerdir. Facebook ortamında konularla ilgili web adreslerini ve videoları, belgelerini (Google Docs)'de Facebook'a entegre ederek öğrencilerin sunularını, ödevlerini ve diğer ürünlerini paylaşarak öğrenme ve öğretme ortamlarını zenginleştirebileceklerini belirtmişlerdir (Çam, 2012).

Bu bölümde gerekli literatür taranmıştır. İlk olarak internetin tanımı sonrasında ise internetin sunmuş olduğu hizmetler ile birlikte internetin gelişim sürecinden bahsedilmiştir. Sonrasında günümüzde internetin yaygınlaşmasına önemli ölçüde katkı sağlayan Web 2.0 kavramından ve bununla ilgili çalışmalar incelenmiştir. Web 2.0 ile ilgili çalışmaların ardından ise bir Web 2.0 uygulaması olan sosyala ağlar kavramı ve günümüzün en popüler sosyal ağı olan Facebook kavramı açıklanmaya çalışılmıştır. Son olarak da internet ve sosyal ağların eğitimdeki uygulamaları ve önemi açıklanmaya çalışılmıştır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

3.1 ARAŞTIRMANIN MODELİ

Bu araştırmada, öğretim elemanlarının Facebook’u benimsemeleri, Facebook’u kullanım amaçları ve Facebook’un eğitsel amaçlı olarak kullanılmasına yönelik öğretim elemanlarının görüşlerinin saptanması amaçlanmıştır. Bu yönüyle araştırma betimsel bir çalışmadır ve belirlenen konunun özelliğine, araştırmanın amacına, evren ve örnekleme uygun olan tarama modeli kullanılarak yapılmıştır. Tarama modeli, geçmişte ya da halen varolan bir durumu varolduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan, araştırmaya konu olan olay, birey ya da nesnelere, kendi koşulları içinde ve olduğu gibi tanımlanmaya çalışan ve onları herhangi bir şekilde değiştirme, etkileme çabası gösterilmeyen araştırma yaklaşımlarıdır (Karasar, 2012). Ayrıca araştırmada öğretim elemanlarının görüşlerinin, demografik özelliklerine göre değişip değişmediği de incelenmiştir. Bu yönüyle araştırma ilişkisel tarama modeli olarak da adlandırılabilir.

3.2 EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın örneklemini 2011-2012 eğitim - öğretim yılında Sakarya Üniversitesi bünyesinde görev yapan 1723 öğretim elemanı oluşturmaktadır. Araştırma için tesadüfi örnekleme yöntemi ile 228 öğretim elemanına ulaşılmıştır.

3.3 VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Katılımcıların demografik özelliklerini tanımlayabilmek için, cinsiyet, yaş, ünvan, Facebook kullanım sıklığı ve Facebook kullanım süreleri ile ilgili demografik sorular sorulmuştur. Demografik özelliklerini belirlemek üzere sorulan soruların yanı sıra araştırmada üç hazır ölçek kullanılmıştır. Bu ölçekler; Facebook Benimsenme ölçeği, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook’un Eğitsel Kullanımı ölçeği hazır olarak alınmıştır.

3.3.1 Facebook Benimseme Ölçeği

Araştırma kapsamında hazır olarak kullanılan Facebook Kullanım Amacı Ölçeği Mazman (2009) tarafından Yüksek Lisans Tezi kapsamında geliştirilmiştir. Mazman (2009)'a göre Facebook benimsemesi “yarar”, “kullanım kolaylığı”, “sosyal etki”, “kolaylaştırıcı faktörler” ve “topluluk kimliği” olmak üzere 5 faktör altında ele alınmıştır. Facebook benimseme düzeyini belirlemeye yönelik bu 5 faktörün altında 21 maddeli bir ölçek geliştirilmiştir. Ölçek 10’lu likert tipinde olup yanıtlar 1=“Hiç katılmıyorum” ve 10=“Tamamen katılıyorum”u ifade edecek şekilde hazırlanmıştır. Araştırma kapsamında geliştirilen ölçeğin geçerliliğinin belirlenmesinde uzman görüşü yöntemi, güvenilirliğinin belirlenmesinde ise madde toplam korelasyonları ve Cronbach Alpha güvenirlik katsayısı yöntemi kullanılmıştır. Geçerlilik için alanında uzman 7 kişinin görüşüne başvurulmuş, ölçme aracındaki soruların ölçme amacına uygun olup olmadığı ve ifadelerin anlaşılabilirliği ile ilgili alınan dönütler doğrultusunda ölçeklere son şekilleri verilmiştir.

Mazman (2009) tarafından yapılan Facebook Benimseme Ölçeğinin güvenirlik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 21 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı (.91) olarak bulunmuştur. Beş alt faktörü bulunan ölçeğin faktörlere ilişkin iç tutarlık katsayıları, yarar (.84), kullanım kolaylığı (.90), sosyal etki (.84), kolaylaştırıcı faktörler (.85) ve topluluk kimliği (.86) şeklindedir. Öte yandan araştırma sürecinde yapılan Facebook Benimseme Ölçeğinin güvenirlik analizi sonuçlarına göre 21 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı (.93) olarak bulunmuştur. Beş alt faktörü bulunan ölçeğin faktörlere ilişkin iç tutarlık katsayıları, yarar (.86), kullanım kolaylığı (.92), sosyal etki (.85), kolaylaştırıcı faktörler (.83) ve topluluk kimliği (.85) şeklindedir.

3.3.2 Facebook Kullanım Amacı Ölçeği

Araştırma kapsamında hazır olarak kullanılan Facebook Kullanım Amacı Ölçeği Mazman (2009) tarafından Yüksek Lisans Tezi kapsamında geliştirilmiştir. Mazman (2009)'a göre Facebook’u Kullanım Amaçları “sosyal ilişkiler”, “çalışmalara ilişkin kullanım” ve “günlük etkinlikler” olarak 3 faktör altında ele alınmıştır. Facebook kullanım amacını belirlemeye yönelik bu 3 faktör altında 11 maddeli bir ölçek geliştirilmiştir. Ölçek 5’li likert tipindedir. Araştırma kapsamında geliştirilen ölçeğin geçerliliğinin belirlenmesinde uzman görüşü yöntemi, güvenilirliğinin belirlenmesinde

ise madde toplam korelasyonları ve Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı yöntemi kullanılmıştır. Geçerlilik için alanında uzman 7 kişinin görüşüne başvurulmuş, ölçme aracındaki soruların ölçme amacına uygun olup olmadığı ve ifadelerin anlaşılabilirliği ile ilgili alınan dönütler doğrultusunda ölçeklere son şekilleri verilmiştir.

Mazman (2009) tarafından yapılan Facebook Kullanım Amacı Ölçeğinin güvenilirlik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 11 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı (.79) olarak bulunmuştur. Üç alt faktörü bulunan ölçeğin faktörlere ilişkin iç tutarlık katsayıları, sosyal ilişkiler (.68), çalışmalara ilişkin (.81) ve günlük etkinlikler (.87) şeklindedir. Öte yandan araştırma sürecinde yapılan Facebook Kullanım Amacı Ölçeğinin güvenilirlik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 11 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı .86 olarak bulunmuştur. Üç alt faktörü bulunan ölçeğin faktörlere ilişkin iç tutarlık katsayıları, sosyal ilişkiler (.79), çalışmalara ilişkin (.80) ve günlük etkinlikler (.86) şeklindedir.

3.3.3 Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeği

Araştırma kapsamında hazır olarak kullanılan Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeği Mazman (2009) tarafından Yüksek Lisans Tezi kapsamında geliştirilmiştir. Mazman (2009)'a göre Facebook Eğitsel Kullanımı, "iletişim", "işbirliği" ve "kaynak ve materyal paylaşımı" olarak 3 faktör altında ele alınmıştır. Facebook eğitsel kullanımını belirlemeye yönelik bu 3 faktör altında 11 maddeli bir ölçek geliştirilmiştir. Ölçekteki sorular 10'lu likert tipinde olup yanıtlar 1="Hiç katılmıyorum" ve 10="Tamamen katılıyorum"u ifade edecek şekilde hazırlanmıştır. Araştırma kapsamında geliştirilen ölçeğin geçerliliğinin belirlenmesinde uzman görüşü yöntemi, güvenilirliğinin belirlenmesinde ise madde toplam korelasyonları ve Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı yöntemi kullanılmıştır. Geçerlilik için alanında uzman 7 kişinin görüşüne başvurulmuş, ölçme aracındaki soruların ölçme amacına uygun olup olmadığı ve ifadelerin anlaşılabilirliği ile ilgili alınan dönütler doğrultusunda ölçeklere son şekilleri verilmiştir.

Mazman (2009) tarafından yapılan Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeğinin güvenilirlik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 11 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı (.94) olarak bulunmuştur. Üç alt faktörü bulunan ölçeğin faktörlere ilişkin iç tutarlık katsayıları, iletişim (.90), işbirliği (.85) ve kaynak ve materyal paylaşımı (.85) şeklindedir. Öte yandan araştırma sürecinde yapılan Facebook Eğitsel

Kullanım Ölçeğinin güvenilirlik analizi sonuçlarına göre ölçekteki 11 maddenin Cronbach Alfa ile hesaplanan iç tutarlık katsayısı (.92) olarak bulunmuştur. Üç alt faktörü bulunan ölçeğin faktörlere ilişkin iç tutarlık katsayıları, iletişim (.85), işbirliği (.88) ve kaynak ve materyal paylaşımı (.86) şeklindedir.

3.4 VERİLERİN TOPLANMASI

Facebook Benimseme ölçeği, Facebook Kullanım Amacı ölçeği ve Facebook'un Eğitsel Kullanımı ölçeği, Sakarya Üniversitesi 2011 – 2012 eğitim – öğretim yılında görev yapan 1723 öğretim elemanına elektronik anket olarak kurumsal e-posta adreslerine gönderilmiş olup 228 öğretim elemanı araştırmaya katılmış ve araştırmacı tarafından veriler toplanarak veri seti oluşturulmuştur.

3.5 VERİLERİN ANALİZİ

Facebook Benimseme ölçeği, Facebook Kullanım Amacı ölçeği ve Facebook'un Eğitsel Kullanımı ölçeği ile toplanan veriler analiz için SPSS 19.0 (Statistical Package For Social Sciences) paket programına aktarılmış ve veriler analiz edilmiştir. Verilerin analizi aşamasında;

1. Öğretim elemanlarının demografik özelliklerini incelemek için frekans ve yüzde değerleri alınmıştır.
2. Öğretim elemanlarının ölçek maddelerine verdikleri cevapları incelemek için frekans ve yüzde değerleri alınmıştır.
3. Maddeler, faktörler ve ölçek toplam puanları bazında öğretmen adaylarının Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook'un Eğitsel Kullanımı düzeylerine ilişkin cinsiyet değişkeni açısından iki ortalama farkın önemlilik testi (Independent Samples T-test) kullanılmıştır.
4. Maddeler, faktörler ve ölçek toplam puanları bazında öğretim elemanlarının Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook'un Eğitsel Kullanımı düzeylerine ilişkin yaş, ünvan, kullanım sıklığı ve kullanım süresi değişkenleri açısından tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) kullanılmıştır. ANOVA sonucunda çıkan anlamlı farklar Scheffe testi ile incelenmiştir.
5. Öğretim elemanlarının ölçekler toplam puanları açısından Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook'un Eğitsel Kullanımı

arasındaki ilişkinin düzeyi ve yönü basit korelasyon (pearson correlation) ile incelenmiştir.

Verilerin analizinde anlamlılık düzeyi $\alpha = .05$ olarak alınmıştır.

Bu bölümde ilk olarak Öğretmen Elemanlarının cinsiyet, yaş, ünvan, kullanım sıklığı ve bağlı kalma süreleri açısından demografik özellikleri verilmiştir. Demografik özellikler sonrasında, hazır olarak alınan Facebook Benimseme ölçeği, Facebook Kullanım Amacı ölçeği ve Facebook Eğitsel Kullanım ölçeği ile ilgili geçerlik ve güvenirlik çalışmaları verilmiştir.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Bu bölümde; araştırmanın problem ve alt problemlerine yönelik ulaşılan bulgular ve yorumları yer almaktadır.

4.1 ÖĞRETİM ELEMANLARININ DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

Bu bölümde araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyet, yaş, ünvan, Facebook kullanım sıklığı ve Facebook kullanım süreleri bilgileri yer almaktadır. Araştırmada öğretim elemanlarının demografik özelliklerinin analiz edilmesinde yüzde (%) ve frekans (f) hesaplanılarak bulgular ortaya konulmuştur. Frekans değeri, her cevaba karşılık gelen öğretim elemanı sayısını; yüzdelik değer ise frekans değerinin toplam öğretim elemanı oranını ifade etmektedir.

Tablo 1. Katılımcıların Cinsiyetlerine Göre Dağılımları

Cinsiyet	Frekans(f)	Yüzde(%)
Erkek	141	61,8
Kadın	87	38,2
Toplam	228	100

Tablo 1’de katılımcıların cinsiyete göre dağılımları incelendiğinde, %61,8’inin (f=141) erkek, 38,2’sinin (f=87) kadın katılımcılardan oluştuğu görülmektedir. Genel olarak bu araştırmaya katılan katılımcıların çoğunluğunu cinsiyet olarak erkeklerin oluşturduğu söylenebilir.

Tablo 2. Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımları

Yaş Aralığı	Frekans(f)	Yüzde(%)
18 – 25	26	11,4
26 - 35	114	50,2
36 - 40	30	13,2
41 +	57	25,1
Toplam	227	100

Tablo 2’de katılımcıların yaşlarına göre dağılımları incelendiğinde, %11,4’ünün (f=26) 18 – 25 yaş aralığında, %50,2’sinin (f=114) 26 – 35 yaş aralığında; %13,2’sinin (f=30) 36 – 40 yaş aralığında ve %25,1’inin (f=57) 41 yaş ve üzerinde olduğu görülmektedir. Genel olarak bu araştırmaya katılan katılımcıların çoğunluğunun 26 – 35 yaş aralığında olduğu söylenebilir.

Tablo 3. Katılımcıların Akademik Ünvanlarına Göre Dağılımları

Sınıf	Frekans(f)	Yüzde(%)
Prof.Dr.	9	3,9
Doç.Dr.	13	5,7
Yrd.Doç.Dr.	54	23,7
Öğretim Görevlisi	39	17,1
Araştırma Görevlisi	85	37,3
Okutman	15	6,6
Uzman	13	5,7
Toplam	228	100

Tablo 3’da katılımcıların akademik ünvanlarına göre dağılımları incelendiğinde, %3,9’unun (f=9) Profesör, %5,7’sinin (f=13) Doçent, %23,7’sinin (f=54) Yardımcı Doçent, %17,1’inin (f=39) Öğretim Görevlisi, %37,3’ünün (f=85) Araştırma Görevlisi, %6,6’sının (f=15) Okutman ve %5,7’sinin (f=13) Uzmanlardan oluştuğu görülmektedir. Genel olarak bu araştırmaya katılan katılımcıların çoğunluğunu Öğretim Görevlisi ve Araştırma Görevlilerinin oluşturduğu söylenebilir.

Tablo 4. Katılımcıların Facebook’a Girme Sıklığı Dağılımları

Sınıf	Frekans(f)	Yüzde(%)
Her gün	100	45,5
Haftada Birkaç Defa	68	30,9
Ayda Birkaç Defa	24	10,9
Yılda Birkaç Defa	28	12,7
Toplam	220	100

Tablo 4’da katılımcıların Facebook’a girme sıklığına göre dağılımları incelendiğinde, %45,5’inin (f=100) her gün, %30,9’sinin (f=68) haftada birkaç defa, %10,9’unun (f=24) ayda birkaç defa ve %12,7’sinin (f=28) yılda birkaç defa Facebook’u

kullandığı görülmektedir. Genel olarak bu araştırmaya katılan katılımcıların çoğunluğunun Facebook'a her gün girdikleri söylenebilir.

Tablo 5. Katılımcıların Facebook'ta Kalma Süreleri Dağılımları

Süre	Frekans(f)	Yüzde(%)
15 Dakikadan Az	100	44,8
Yaklaşık Yarım Saat	84	37,7
Yaklaşık 1 Saat	22	9,9
1 – 3 Saat	12	5,4
3 Saatten Fazla	5	2,2
Toplam	223	100

Tablo 5'de katılımcıların Facebook'ta kalma sürelerine göre dağılımları incelendiğinde, %44,8'inin (f=100) 15 dakikadan az, %37,7'sinin (f=84) yaklaşık yarım saat, %9,9'unun (f=22) yaklaşık 1 saat, %5,4'ünün (f=12) 1 – 3 saat ve %2,2'sinin (f=5) 3 saatten fazla Facebook'ta kaldığı görülmektedir. Genel olarak bu araştırmaya katılan katılımcıların büyük çoğunluğunun Facebook'ta yarım saat ve daha az süre kaldıkları söylenebilir.

Özet olarak bu bölümde araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyet, yaş, ünvan, Facebook kullanım sıklığı ve Facebook kullanım süreleri bilgilerini içeren demografik özellikleri incelenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan öğretim elemanlarının büyük çoğunluğunun erkek ve 26 – 35 yaş aralığında olduğunu söylenebilir. Ayrıca araştırmaya katılanların çoğunluğunu Öğretim Görevlisi veya Araştırma Görevlileri oluştururken, çoğunluğun hergün Facebook kullandıkları ve Facebook'a girdiklerinde yarım saat ve daha az süre kaldıkları söylenebilir.

4.2 ÖĞRETİM ELEMANLARININ FACEBOOK'U BENİMSEMESİNE İLİŞKİN BULGULAR VE YORUMLAR

4.2.1. Öğretim Elemanlarının Facebook'u Benimsemesine İlişkin Frekans ve Yüzdeler

Öğretim elemanların Facebook'u benimsemelerinin ölçüldüğü anket maddelerine vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzdeler aşağıda tablolar halinde verilmiştir. Frekans değeri her cevaba karşılık gelen öğretim elemanı sayısını, yüzdeler değeri ise frekans değerinin toplam öğretim elemanı sayısına oranını vermektedir.

Tablo 6. “Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	26	11,5
2	10	4,4
3	23	10,2
4	10	4,4
5	28	12,4
6	19	8,4
7	19	8,4
8	33	14,6
9	21	9,3
10	37	16,4
Toplam	226	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.” maddesine %11,5 (f=26) bir, %4,4 (f=10) iki, %10,2 (f=23) üç, %4,4 (f=10) dört, %12,4 (f=28) beş, %8,4 (f=19) altı, %8,4 (f=19) yedi, %14,6 (f=33) sekiz, %9,3 (f=21) dokuz, %16,4 (f=37) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %42,9 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %57,1’dir. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 7. “ Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	24	10,8
2	9	4,0
3	17	7,6
4	17	7,6
5	26	11,7
6	17	7,6
7	31	13,9
8	25	11,2
9	20	9,0
10	37	16,6
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretmen elemanları “Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.” maddesine %10,8 (f=24) bir, %4,0 (f=9) iki, %7,6 (f=17) üç, %7,6 (f=17) dört, %11,7 (f=26) beş, %7,6 (f=17) altı, %13,9 (f=31) yedi, %11,2 (f=25) sekiz, %9,0 (f=20) dokuz, %16,6 (f=37) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretmen elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %39 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %61'dir. Buna göre öğretmen elemanlarının Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 8. “ Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	45	19,9
2	28	12,4
3	23	10,2
4	14	6,2
5	44	19,5
6	15	6,6
7	18	8,0
8	21	9,3
9	7	3,1
10	11	4,9
Toplam	226	100

Araştırmaya katılan öğretmen elemanları “Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.” maddesine %19,9 (f=45) bir, %12,4 (f=28) iki, %10,2 (f=23) üç, %6,2 (f=14) dört, %19,5 (f=44) beş, %6,6 (f=15) altı, %8,0 (f=18) yedi, %9,3 (f=21) sekiz, %3,1 (f=7) dokuz, %4,9 (f=11) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretmen elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %98,1 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %31,9'dur. Buna göre öğretmen elemanlarının Facebook'taki farklı bakış açılarının kendi bakış açısını geliştirdiği konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 9. “ Facebook’u yararlı buluyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	26	11,8
2	14	6,3
3	16	7,2
4	18	8,1
5	44	19,9
6	25	11,3
7	31	14,0
8	18	8,1
9	13	5,9
10	16	7,2
Toplam	221	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u yararlı buluyorum.” maddesine %11,8 (f=26) bir, %6,3 (f=14) iki, %7,2 (f=16) üç, %8,1 (f=18) dört, %19,9 (f=44) beş, %11,3 (f=25) altı, %14,0 (f=31) yedi, %8,1 (f=18) sekiz, %5,9 (f=13) dokuz, %7,2 (f=16) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %53,4 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %46,6’dır. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook’u yararlı bulma konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 10. “ Facebook’a kolaylıkla üye oldum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	12	5,3
3	4	1,8
4	7	3,1
5	5	2,2
6	6	2,7
7	19	8,4
8	27	11,9
9	32	14,2
10	114	50,4
Toplam	226	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook'a kolaylıkla üye oldum.” maddesine %5,3 (f=12) bir, %1,8 (f=4) üç, %3,1 (f=7) dört, %2,7 (f=5) beş, %2,7 (f=6) altı, %8,4 (f=19) yedi, %11,9 (f=27) sekiz, %14,2 (f=32) dokuz, %50,4 (f=114) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %12,3 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %87,7'dir. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook'a kolaylıkla üye olma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 11. “ Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	12	5,3
2	9	4,0
3	8	3,6
4	9	4,0
5	26	11,6
6	16	7,1
7	31	13,8
8	38	16,9
9	30	13,3
10	46	20,4
Toplam	225	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.” maddesine %5,3 (f=12) bir, %4,0 (f=9) iki, %3,6 (f=8) üç, %4,0 (f=9) dört, %11,6 (f=26) beş, %7,1 (f=16) altı, %13,8 (f=31) yedi, %16,9 (f=38) sekiz, %13,3 (f=30) dokuz, %20,4 (f=46) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %28,4 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %71,6'dır. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 12. “ Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	11	5,0
2	6	2,7
3	15	6,8
4	9	4,1
5	18	8,1
6	15	6,8
7	29	13,1
8	42	18,9
9	34	15,3
10	43	19,4
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.” maddesine %5,0 (f=11) bir, %2,7 (f=6) iki, %6,8 (f=15) üç, %4,1 (f=9) dört, %8,1 (f=18) beş, %6,8 (f=15) altı, %13,1 (f=29) yedi, %18,9 (f=42) sekiz, %15,3 (f=34) dokuz, %19,4 (f=43) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %26,6 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %73,4'dür. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 13. “ Facebook kullanmayı kolay buluyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	10	4,5
2	2	0,9
3	11	4,9
4	9	4,0
5	15	6,7
6	17	7,6
7	27	12,1
8	41	18,3
9	41	18,3
10	51	22,8
Toplam	224	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook kullanmayı kolay buluyorum.” maddesine %4,5 (f=10) bir, %0,9 (f=2) iki, %4,9 (f=11) üç, %4,0 (f=9) dört, %6,7 (f=15) beş, %7,6 (f=17) altı, %12,1 (f=27) yedi, %18,3 (f=41) sekiz, %18,3 (f=41) dokuz, %22,8 (f=51) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %21 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %79’dur. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook kullanmayı kolay bulma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 14. “ Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	110	48,9
2	25	11,1
3	25	11,1
4	9	4,0
5	18	8,0
6	7	3,1
7	8	3,6
8	10	4,4
9	5	2,2
10	8	3,6
Toplam	225	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.” maddesine %48,9 (f=110) bir, %11,1 (f=25) iki, %11,1 (f=25) üç, %4,0 (f=9) dört, %8,0 (f=18) beş, %3,1 (f=7) altı, %3,6 (f=8) yedi, %4,4 (f=10) sekiz, %2,2 (f=5) dokuz, %3,6 (f=8) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %83,1 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %16,9’dur. Buna göre öğretim elemanlarının fikirlerine önem verdikleri kişilerin Facebook kullanmamı önerdiği için kullanama konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 15. “ Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	91	41,6
2	23	10,5
3	23	10,5
4	13	5,9
5	24	11,0
6	10	4,6
7	7	3,2
8	12	5,5
9	10	4,6
10	6	2,7
Toplam	219	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.” maddesine %41,6 (f=91) bir, %10,5 (f=23) iki, %10,5 (f=23) üç, %5,9 (f=13) dört, %11,0 (f=24) beş, %4,6 (f=10) altı, %3,2 (f=7) yedi, %5,5 (f=12) sekiz, %4,6 (f=10) dokuz, %2,7 (f=6) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %79,9 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %20,1’dir. Buna göre öğretim elemanlarının fikirlerine önem verdiği kişiler Facebook kullandığı için kulanma konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 16. “ Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook’u kullandığı için ben de kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	39	17,5
2	12	5,4
3	20	9,0
4	20	9,0
5	30	13,5
6	22	9,9
7	17	7,6
8	24	10,8
9	19	8,5
10	20	9,0
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.” maddesine %17,5 (f=39) bir, %5,4 (f=12) iki, %9,0 (f=20) üç, %9,0 (f=20) dört, %13,5 (f=30) beş, %9,9 (f=22) altı, %7,6 (f=17) yedi, %10,8 (f=24) sekiz, %8,5 (f=19) dokuz, %9,0 (f=20) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %54,3 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %45,7’dir. Buna göre öğretim elemanlarının çevresindeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım amaçlı Facebook’u kullandığı için Facebook kullanmayı tercih etme konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 17. “Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	73	32,7
2	13	5,8
3	22	9,9
4	14	6,3
5	33	14,8
6	21	9,4
7	13	5,8
8	15	6,7
9	9	4,0
10	10	4,5
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.” maddesine %32,7 (f=73) bir, %5,8 (f=13) iki, %9,9 (f=22) üç, %6,3 (f=14) dört, %14,8 (f=33) beş, %9,4 (f=21) altı, %5,8 (f=13) yedi, %6,7 (f=15) sekiz, %4,0 (f=9) dokuz, %4,5 (f=10) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %69,5 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %30,5’dir. Buna göre öğretim elemanlarının çevresindeki kişilerin çoğu Facebook kullandığı, kendisinin de onlara uyum sağlamak için kullanma konusunda olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 18. “ Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	24	10,9
2	4	1,8
3	16	7,3
4	6	2,7
5	37	16,8
6	24	10,9
7	25	11,4
8	27	12,3
9	22	10,0
10	35	15,9
Toplam	220	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.” maddesine %10,9 (f=24) bir, %1,8 (f=4) iki, %7,3 (f=16) üç, %2,7 (f=6) dört, %16,8 (f=37) beş, %10,9 (f=24) altı, %11,4 (f=25) yedi, %12,3 (f=27) sekiz, %10,0 (f=22) dokuz, %15,9 (f=35) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %39,5 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %60,5’dir. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme konusunda olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 19. “ Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	24	10,9
2	15	6,8
3	19	8,6
4	12	5,4
5	50	22,6
6	17	7,7
7	18	8,1
8	21	9,5
9	15	6,8
10	30	13,6
Toplam	221	100

Araştırmaya katılan öğretmen elemanları “Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.” maddesine %10,9 (f=24) bir, %6,8 (f=15) iki, %8,6 (f=19) üç, %5,4 (f=12) dört, %22,6 (f=50) beş, %7,7 (f=17) altı, %8,1 (f=18) yedi, %9,5 (f=21) sekiz, %6,8 (f=15) dokuz, %13,6 (f=30) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretmen elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %54,3 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %45,7’dir. Buna göre öğretmen elemanlarının Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabilme konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 20. “ Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	20	9,0
2	17	7,7
3	18	8,1
4	18	8,1
5	30	13,5
6	15	6,8
7	24	10,8
8	28	12,6
9	21	9,5
10	31	14,0
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretmen elemanları “Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)” maddesine %9,0 (f=20) bir, %7,7 (f=17) iki, %8,1 (f=18) üç, %8,1 (f=18) dört, %13,5 (f=30) beş, %6,8 (f=15) altı, %10,8 (f=24) yedi, %12,6 (f=28) sekiz, %9,5 (f=21) dokuz, %14,0 (f=31) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretmen elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %46,4 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %53,6’dır. Buna göre öğretmen elemanlarının Facebook’un kullandığı diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip olduğu konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 21. “ İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	17	7,6
2	7	3,1
3	5	2,2
4	9	4,0
5	15	6,7
6	10	4,5
7	17	7,6
8	34	15,2
9	35	15,7
10	74	33,2
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.” maddesine %7,6 (f=17) bir, %3,1 (f=7) iki, %2,2 (f=5) üç, %4,0 (f=9) dört, %6,7 (f=15) beş, %4,5 (f=10) altı, %7,6 (f=17) yedi, %15,2 (f=34) sekiz, %15,7 (f=35) dokuz, %33,2 (f=74) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %23,8 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %76,2'dir. Buna göre öğretim elemanlarının İnternet erişiminin olduğu her yerden Facebook'a istediği zaman erişebilme konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 22. “ Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	17	7,6
2	3	1,3
3	8	3,6
4	5	2,2
5	22	9,9
6	8	3,6
7	23	10,3
8	32	14,3
9	35	15,7
10	70	31,4
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.” maddesine %7,6 (f=17) bir, %1,3 (f=3) iki, %3,6 (f=8) üç, %2,2 (f=5) dört, %9,9 (f=22) beş, %3,6 (f=8) altı, %10,3 (f=23) yedi, %14,3 (f=32) sekiz, %15,7 (f=35) dokuz, %31,4 (f=70) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %24,7 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %75,3'dür. Buna göre öğretim elemanlarının İnternet erişiminin olduğu her yerden Facebook'ta kendi sayfasını kişiselleştirebilme konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 23. “ Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	60	26,9
2	21	9,4
3	20	9,0
4	10	4,5
5	30	13,5
6	12	5,4
7	11	4,9
8	21	9,4
9	14	6,3
10	24	10,8
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.” maddesine %26,9 (f=60) bir, %9,4 (f=21) iki, %9,0 (f=20) üç, %4,5 (f=10) dört, %13,5 (f=30) beş, %5,4 (f=12) altı, %4,9 (f=11) yedi, %9,4 (f=21) sekiz, %6,3 (f=14) dokuz, %10,8 (f=24) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %63,2 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %26,8'dir. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook ortamında kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturma konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 24. “ Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	37	16,8
2	14	6,4
3	14	6,1
4	11	5,0
5	19	8,6
6	25	11,4
7	21	9,5
8	34	15,5
9	16	7,3
10	29	13,2
Toplam	220	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.” maddesine %16,8 (f=37) bir, %6,4 (f=14) iki, %6,4 (f=14) üç, %5,0 (f=11) dört, %8,6 (f=19) beş, %11,4 (f=25) altı, %9,5 (f=21) yedi, %15,5 (f=34) sekiz, %7,3 (f=16) dokuz, %13,2 (f=29) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %43,2 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %56,8’dir. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook ile kendi ilgi alanları doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 25. “ Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	46	20,9
2	18	8,2
3	13	5,9
4	20	9,1
5	26	11,8
6	26	11,8
7	20	9,1
8	19	8,6
9	12	5,5
10	20	9,1
Toplam	220	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook ile ortak ilgi alanlarını doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.” maddesine %20,9 (f=46) bir, %8,2 (f=18) iki, %5,9 (f=13) üç, %9,1 (f=20) dört, %11,8 (f=26) beş, %11,8 (f=26) altı, %9,1 (f=20) yedi, %8,6 (f=19) sekiz, %5,5 (f=12) dokuz, %9,1 (f=20) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %55,9 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %44,1’dir. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlendiği konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 26. “ Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	53	23,7
2	20	8,9
3	21	9,4
4	19	8,5
5	32	14,3
6	16	7,1
7	19	8,5
8	13	5,8
9	14	6,3
10	17	7,6
Toplam	224	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.” maddesine %23,7 (f=53) bir, %8,9 (f=20) iki, %9,4 (f=21) üç, %8,5 (f=19) dört, %14,3 (f=32) beş, %7,1 (f=16) altı, %8,5 (f=19) yedi, %5,8 (f=13) sekiz, %6,3 (f=14) dokuz, %7,6 (f=17) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplam %64,7 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %35,3’dür. Buna göre öğretim elemanlarının Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğu diğer bireylerle işbirliği içinde çalışma konusunda daha olumsuz görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Özet olarak bu bölümde öğretim elemanların Facebook’u benimsemelerinin ölçüldüğü anket maddelerine vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzdelik değerleri incelenmiştir. Yapılan inceleme sonunda öğretim elemanlarının Facebook

ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurma, Facebook’da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşma, Facebook’a kolaylıkla üye olma, Facebook’un özelliklerini rahatlıkla kullanma, Facebook’un özelliklerini günlük çekmeden kullanma, Facebook kullanmayı kolay bulma, Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme, Facebook’un kullandığı diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip olduğu, İnternet erişiminin olduğu her yerden Facebook’a istediği zaman erişebilme, İnternet erişiminin olduğu her yerden Facebook’ta kendi sayfasını kişiselleştirebilme, Facebook ile kendi ilgi alanları doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılma konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları tespit edilmiştir. Öte yandan öğretim elemanlarının Facebook’taki farklı bakış açılarının kendi bakış açısını geliştirdiği, Facebook’u yararlı bulma, fikirlerine önem verdikleri kişilerin Facebook kullanmamı önerdiği için kullanama, fikirlerine önem verdiği kişiler Facebook kullandığı için kullanma, çevresindeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook’u kullandığı için kullanma, çevresindeki kişilerin çoğu Facebook kullandığı, kendisinin de onlara uyum sağlamak için kullanma, Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabilme, Facebook ortamında kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturma, Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlendiği, Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğu diğer bireylerle işbirliği içinde çalışma konularında daha olumsuz görüşe sahip oldukları tespit edilmiştir.

4.2.2. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (t-test)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında cinsiyet değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Cinsiyet değişkeni için iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının cinsiyet değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini madde bazında belirlemek amacıyla iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri Tablo 27’de verilmiştir.

Tablo 27. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerinin Madde Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu

Madde	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.	Erkek	139	5,73	3,09			
	Kadın	87	6,54	2,78	224	2,001	,047
Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.	Erkek	137	5,88	2,98	221	1,442	,151
	Kadın	86	6,45	2,79			
Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.	Erkek	139	4,34	2,86	224	,719	,473
	Kadın	87	4,60	2,49			
Facebook'u yararlı buluyorum.	Erkek	136	5,15	2,75	219	1,393	,165
	Kadın	85	5,66	2,40			
Facebook'a kolaylıkla üye oldum.	Erkek	139	8,35	2,52	224	,080	,936
	Kadın	87	8,38	2,33			
Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.	Erkek	139	6,74	2,74	223	1,622	,106
	Kadın	86	7,33	2,44			
Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.	Erkek	138	7,12	2,58	222	2,132	,034
	Kadın	86	7,84	2,25			
Facebook kullanmayı kolay buluyorum.	Erkek	138	2,94	2,52	223	,065	,948
	Kadın	87	2,97	2,83			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.	Erkek	135	3,43	2,69	217	,567	,572
	Kadın	84	3,21	2,81			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.	Erkek	136	5,16	2,95	221	,451	,652
	Kadın	87	5,34	2,96			
Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.	Erkek	137	4,18	2,85	221	,805	,422
	Kadın	86	3,86	2,82			
Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.	Erkek	134	5,96	2,91	218	1,853	,065
	Kadın	86	6,67	2,64			
Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.	Erkek	136	6,74	2,68	220	2,014	,045
	Kadın	86	7,47	2,47			
Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.	Erkek	136	5,39	2,87	219	1,461	,146
	Kadın	85	5,96	2,80			
Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)	Erkek	136	5,79	2,96	220	,767	,444
	Kadın	86	6,09	2,81			
İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.	Erkek	136	7,35	2,92	221	,730	,466
	Kadın	87	7,63	2,75			
Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.	Erkek	137	7,24	2,89	221	1,287	,199
	Kadın	86	7,73	2,58			
Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.	Erkek	136	5,07	3,23	221	2,505	,013
	Kadın	87	3,98	3,06			

Tablo 27. Devamı

Madde	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.	Erkek	135	5,71	3,11	218		
	Kadın	85	5,62	3,06			
Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.	Erkek	134	5,29	3,00	218	2,198	
	Kadın	86	4,40	2,87			
Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.	Erkek	137	4,76	2,99	222	1,281	
	Kadın	87	4,24	2,89			

Elde edilen bulgular sonucunda $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olan maddeleri şu şekilde sıralayabiliriz;

- “Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,001$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurma düzeyleri ($\bar{x}=6,54$) erkek öğretim elemanlarının Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurma düzeylerinden ($\bar{x}=5,73$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurmakta oldukları görülmektedir.
- “Facebook’un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,132$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook’un özelliklerini güçlük çekmeden kullanma düzeyleri ($\bar{x}=7,84$) erkek öğretim elemanlarının Facebook’un özelliklerini güçlük çekmeden kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=7,12$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook’un özelliklerini güçlük çekmeden kullandıkları görülmektedir.
- “Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı

farklılık olduğu ($t= 2,014$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme düzeyleri ($\bar{x}=7,47$) erkek öğretim elemanlarının Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme düzeylerinden ($\bar{x}=6,74$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre daha fazla Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla eriştikleri görülmektedir.

- d. “Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,505$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan erkek öğretim elemanlarının Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturma düzeyleri ($\bar{x}=5,07$) kadın öğretim elemanlarının Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturma düzeylerinden ($\bar{x}=3,98$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre erkek öğretim elemanları, kadın öğretim elemanlarına göre daha fazla Facebook ortamında kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturdukları görülmektedir.
- e. “Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruptaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,198$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan erkek öğretim elemanlarının Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruptaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlenme düzeyleri ($\bar{x}=5,29$) kadın öğretim elemanlarının Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruptaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlenme düzeylerinden ($\bar{x}=4,40$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre erkek öğretim elemanları, kadın öğretim elemanlarına göre daha fazla Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruptaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlendiği görülmektedir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre kadın öğretim elemanlarının, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurmakta oldukları, Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullandıkları, Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla eriştikleri ve Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlendiği görülmektedir. Öte yandan erkek öğretim elemanlarının, kadın öğretim elemanlarına göre daha fazla Facebook ortamında kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturdukları görülmektedir.

4.2.3. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında yaş değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yaş değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının yaş değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 28'da verilmiştir.

Tablo 28. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.	Gruplararası	42,842	3	14,281	1,602	,190
	Gruplarıçi	1969,940	221	8,914		
	Toplam	2012,782	224			
Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.	Gruplararası	32,922	3	10,974	1,289	,279
	Gruplarıçi	1855,276	218	8,510		
	Toplam	1888,198	221			
Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.	Gruplararası	32,782	3	10,927	1,477	,222
	Gruplarıçi	1634,774	221	7,397		
	Toplam	1667,556	224			
Facebook'u yararlı buluyorum.	Gruplararası	39,875	3	13,292	1,945	,123
	Gruplarıçi	1476,175	216	6,834		
	Toplam	1516,050	219			

Tablo 28. Devamı

Madde		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook'a kolaylıkla üye oldum.	Gruplarasası	24,521	3	8,174	1,369	,253
	Gruplariçi	1319,035	221	5,968		
	Toplam	1343,556	224			
Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.	Gruplarasası	80,310	3	26,770	4,011	,008
	Gruplariçi	1468,150	220	6,673		
	Toplam	1548,460	223			
Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.	Gruplarasası	31,547	3	10,516	1,725	,163
	Gruplariçi	1335,054	219	6,096		
	Toplam	1366,601	222			
Facebook kullanmayı kolay buluyorum.	Gruplarasası	122,198	3	40,733	6,256	,000
	Gruplariçi	1432,440	220	6,511		
	Toplam	1554,638	223			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.	Gruplarasası	76,777	3	25,592	3,549	,015
	Gruplariçi	1543,315	214	7,212		
	Toplam	1620,092	217			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.	Gruplarasası	2,424	3	,808	,091	,965
	Gruplariçi	1927,396	218	8,841		
	Toplam	1929,820	221			
Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.	Gruplarasası	36,859	3	12,286	1,529	,208
	Gruplariçi	1751,596	218	8,035		
	Toplam	1788,455	221			
Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.	Gruplarasası	12,256	3	4,085	,508	,677
	Gruplariçi	1727,781	215	8,036		
	Toplam	1740,037	218			
Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.	Gruplarasası	88,224	3	29,408	4,488	,004
	Gruplariçi	1421,758	217	6,552		
	Toplam	1509,982	220			
Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.	Gruplarasası	5,269	3	1,756	,213	,887
	Gruplariçi	1787,265	217	8,236		
	Toplam	1792,534	220			
Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)	Gruplarasası	36,242	3	12,081	1,445	,231
	Gruplariçi	1814,364	217	8,361		
	Toplam	1850,606	220			
İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.	Gruplarasası	50,783	3	16,928	2,104	,101
	Gruplariçi	1754,068	218	8,046		
	Toplam	1804,851	221			
Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.	Gruplarasası	56,317	3	18,772	2,474	,063
	Gruplariçi	1654,421	218	7,589		
	Toplam	1710,739	221			
Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.	Gruplarasası	11,269	3	3,756	,361	,781
	Gruplariçi	2266,177	218	10,395		
	Toplam	2277,446	221			
Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.	Gruplarasası	29,879	3	9,960	1,047	,373
	Gruplariçi	2044,788	215	9,511		
	Toplam	2074,667	218			
Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.	Gruplarasası	14,037	3	4,679	,525	,665
	Gruplariçi	1914,794	215	8,906		
	Toplam	1928,831	218			
Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.	Gruplarasası	13,353	3	4,451	,508	,677
	Gruplariçi	1919,993	219	8,767		
	Toplam	1933,345	222			

“Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,220)} = 4,011$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 29’da verilmiştir.

Tablo 29. Facebook'un Özelliklerini Rahatlıkla Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	,464	-,241	-,982
B		-	-,706	-1,447**
C			-	-,741
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 26 – 35 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook kullanmayı kolay buluyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,220)} = 6,256$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 30’da verilmiştir.

Tablo 30. Facebook Kullanmayı Kolay Bulma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-,049	-,271	1,617
B		-	-,222	1,666**
C			-	1,887*
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere; 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanları, 26 – 35 yaş aralığında ve 36 -40 yaş aralığında bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanmayı kolay bulma düzeyleri daha yüksektir.

“Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,214)} = 3,549$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 31’de verilmiştir.

Tablo 31. Fikirlerine Önem Verdikleri Kişilerin Facebook Kullanmalarını Önerdikleri İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	,132	,042	1,466
B		-	-0,090	1,334*
C			-	1,423
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere; 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanları, 26 – 35 yaş aralığında bulunan öğretim elemanlarına göre fikirlerine önem verdikleri kişilerin Facebook kullanmalarını önerdikleri için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f(3,217) = 4,488, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 32’de verilmiştir.

Tablo 32. Facebook Kullanmak İçin Gerekli Bilgi ve Kaynaklara Kolaylıkla Erişme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	,429	-,080	-1,116
B		-	-,509	-1,545**
C			-	-1,036
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere; 26 – 35 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında yaş değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre 26 – 35 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanma ve Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme düzeyleri daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim

elemanları, 26 – 35 yaş aralığında ve 36 – 40 yaş aralığında bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanmayı kolay bulma düzeylerinin daha yüksek olduğu ve 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanları, 26 – 35 yaş aralığında bulunan öğretim elemanlarına göre fikirlerine önem verdikleri kişilerin Facebook kullanmalarını önerdikleri için kullanma düzeyleri daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

4.2.4. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında ünvan değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Ünvan değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 33’da verilmiştir.

Tablo 33. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Maddeler		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p	Farklar
Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.	Gruplararası	35,553	6	5,926	,655	,686	
	Gruplarıçi	1981,088	219	9,046			
	Toplam	2016,642	225				
Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.	Gruplararası	40,210	6	6,702	,782	,585	
	Gruplarıçi	1851,619	216	8,572			
	Toplam	1891,830	222				
Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.	Gruplararası	4,391	6	,732	,096	,997	
	Gruplarıçi	1665,241	219	7,604			
	Toplam	1669,633	225				
Facebook'u yararlı buluyorum.	Gruplararası	26,396	6	4,399	,632	,705	
	Gruplarıçi	1489,776	214	6,962			
	Toplam	1516,172	220				
Facebook'a kolaylıkla üye oldum.	Gruplararası	40,892	6	6,815	1,143	,338	
	Gruplarıçi	1305,356	219	5,961			
	Toplam	1346,248	225				
Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.	Gruplararası	74,915	6	12,486	1,836	,093	
	Gruplarıçi	1482,801	218	6,802			
	Toplam	1557,716	224				
Facebook'un özelliklerini günlük çekmeden kullanıyorum.	Gruplararası	77,199	6	12,867	2,154	,049	
	Gruplarıçi	1296,229	217	5,973			
	Toplam	1373,429	223				

Tablo 33. Devamı

Maddeler		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p	Farklar
Facebook kullanmayı kolay buluyorum.	Gruplararası	66,406	6	11,068	1,617	,144	
	Gruplariçi	1492,057	218	6,844			
	Toplam	1558,462	224				
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.	Gruplararası	87,130	6	14,522	2,001	,067	
	Gruplariçi	1538,496	212	7,257			
	Toplam	1625,626	218				
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.	Gruplararası	83,832	6	13,972	1,635	,139	
	Gruplariçi	1846,043	216	8,546			
	Toplam	1929,874	222				
Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.	Gruplararası	170,553	6	28,426	3,793	,001	
	Gruplariçi	1618,801	216	7,494			
	Toplam	1789,354	222				
Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.	Gruplararası	49,746	6	8,291	1,040	,400	
	Gruplariçi	1697,963	213	7,972			
	Toplam	1747,709	219				
Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.	Gruplararası	50,557	6	8,426	1,234	,290	
	Gruplariçi	1468,331	215	6,829			
	Toplam	1518,887	221				
Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.	Gruplararası	32,410	6	5,402	,657	,685	
	Gruplariçi	1760,124	214	8,225			
	Toplam	1792,534	220				
Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)	Gruplararası	75,562	6	12,594	1,522	,172	
	Gruplariçi	1779,452	215	8,277			
	Toplam	1855,014	221				
İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.	Gruplararası	62,109	6	10,351	1,278	,268	
	Gruplariçi	1749,237	216	8,098			
	Toplam	1811,345	222				
Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.	Gruplararası	136,799	6	22,800	3,117	,006	
	Gruplariçi	1579,874	216	7,314			
	Toplam	1716,673	222				
Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.	Gruplararası	109,242	6	18,207	1,812	,098	
	Gruplariçi	2170,058	216	10,047			
	Toplam	2279,300	222				
Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.	Gruplararası	87,044	6	14,507	1,550	,163	
	Gruplariçi	1993,043	213	9,357			
	Toplam	2080,086	219				
Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.	Gruplararası	75,913	6	12,652	1,447	,198	
	Gruplariçi	1862,319	213	8,743			
	Toplam	1938,232	219				
Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.	Gruplararası	133,149	6	22,191	2,657	,017	
	Gruplariçi	1812,097	217	8,351			
	Toplam	1945,246	223				

Görüldüğü üzere öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri sonucunda “Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.”, “Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.”, “Facebook'ta

kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.” ve “Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.” maddeleri için anlamlı farklılık tespit edilmiştir. Ancak farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonucuna göre sadece “Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(6,216)} = 3,793$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 34’da verilmiştir.

Tablo 34. Çevresindeki Kişilerin Birbirleriyle İletişim ve Paylaşım için Facebook’u Kullandığı için Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	Prof.Dr. (A)	Doç.Dr. (B)	Yrd.Doç.Dr. (C)	Öğretim Görevlisi (D)	Araş.Gör. (E)	Okutman (F)	Uzman (G)
A	-	,248	-1,124	1,029	-,268	-2,137	-1,611
B		-	-1,372	,781	-,516	-2,385	-1,859
C			-	2,153*	,856	-1,013	-,487
D				-	-1,297	-3,166*	-2,640
E					-	-1,869	-1,343
F						-	,526
G							-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Öğretim Görevlisi ünvanına sahip öğretim elemanları, Yrd.Doç.Dr. ve Okutman öğretim elemanlarına göre çevresindeki kişilerin birbirleriyle iletişim ve paylaşım için Facebook’u kullandığı için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

4.2.5. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım sıklığı değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < ,05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım sıklığı değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 35’de verilmiştir.

Tablo 35. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.	Gruplarasası	395,355	3	131,785	18,977	,000
	Gruplariçi	1499,990	216	6,944		
	Toplam	1895,345	219			
Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.	Gruplarasası	419,710	3	139,903	21,686	,000
	Gruplariçi	1374,143	213	6,451		
	Toplam	1793,853	216			
Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.	Gruplarasası	198,564	3	66,188	10,080	,000
	Gruplariçi	1418,364	216	6,566		
	Toplam	1616,927	219			
Facebook'u yararlı buluyorum.	Gruplarasası	236,439	3	78,813	13,740	,000
	Gruplariçi	1216,061	212	5,736		
	Toplam	1452,500	215			
Facebook'a kolaylıkla üye oldum.	Gruplarasası	95,358	3	31,786	6,554	,000
	Gruplariçi	1047,624	216	4,850		
	Toplam	1142,982	219			
Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.	Gruplarasası	365,832	3	121,944	24,501	,000
	Gruplariçi	1070,094	215	4,977		
	Toplam	1435,927	218			
Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.	Gruplarasası	249,295	3	83,098	18,053	,000
	Gruplariçi	985,040	214	4,603		
	Toplam	1234,335	217			
Facebook kullanmayı kolay buluyorum.	Gruplarasası	26,268	3	8,756	1,248	,293
	Gruplariçi	1508,728	215	7,017		
	Toplam	1534,995	218			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.	Gruplarasası	27,177	3	9,059	1,210	,307
	Gruplariçi	1564,467	209	7,485		
	Toplam	1591,643	212			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.	Gruplarasası	119,777	3	39,926	4,939	,002
	Gruplariçi	1721,753	213	8,083		
	Toplam	1841,530	216			
Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.	Gruplarasası	55,510	3	18,503	2,332	,075
	Gruplariçi	1690,131	213	7,935		
	Toplam	1745,641	216			
Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.	Gruplarasası	238,026	3	79,342	12,018	,000
	Gruplariçi	1386,385	210	6,602		
	Toplam	1624,411	213			
Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.	Gruplarasası	317,090	3	105,697	20,775	,000
	Gruplariçi	1078,572	212	5,088		
	Toplam	1395,662	215			
Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.	Gruplarasası	90,072	3	30,024	3,922	,009
	Gruplariçi	1615,277	211	7,655		
	Toplam	1705,349	214			
Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)	Gruplarasası	185,390	3	61,797	8,444	,000
	Gruplariçi	1551,495	212	7,318		
	Toplam	1736,884	215			

Tablo 35. Devamı

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.	Gruplarasası	314,011	3	104,670	16,847	,000
	Gruplarıçı	1323,400	213	6,213		
	Toplam	1637,410	216			
Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.	Gruplarasası	269,393	3	89,798	14,636	,000
	Gruplarıçı	1306,828	213	6,135		
	Toplam	1576,221	216			
Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.	Gruplarasası	130,557	3	43,519	4,471	,005
	Gruplarıçı	2073,369	213	9,734		
	Toplam	2203,926	216			
Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.	Gruplarasası	290,803	3	96,934	11,891	,000
	Gruplarıçı	1711,930	210	8,152		
	Toplam	2002,734	213			
Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.	Gruplarasası	194,779	3	64,926	8,093	,000
	Gruplarıçı	1684,754	210	8,023		
	Toplam	1879,533	213			
Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.	Gruplarasası	162,413	3	54,138	6,645	,000
	Gruplarıçı	1743,445	214	8,147		
	Toplam	1905,858	217			

“Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 18,977$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 36’da verilmiştir.

Tablo 36. Facebook İle Daha Kısa Sürede Daha Fazla Kişiyile İletişim Kurma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,951	-2,855***	-3,766***
B		-	-1,904*	-2,815**
C			-	-,911
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 21,686$, $p < ,05$). Farkın

hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 37’de verilmiştir.

Tablo 37. Facebook’da Daha Kısa Sürede Daha Çok Şey Paylaşma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,590	-2,912***	-3,861***
B		-	-2,322***	-3,271***
C			-	-,949
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 10,080$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 38’de verilmiştir.

Tablo 38. Facebook’taki Farklı Bakış Açılarının Kendi Bakış Açısını Geliştirme Düzeyinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,120	-1,745*	-2,763***
B		-	-,625	-1,643*
C			-	-1,018
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’taki farklı bakış açılarının kendi bakış açılarını geliştirme düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u yararlı buluyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 13,740$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 39’da verilmiştir.

Tablo 39. Facebook’u Yararlı Bulma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,724	-1,724*	-3,224***
B		-	-1,000	-2,500***
C			-	-1,500
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u yararlı bulma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’a kolaylıkla üye oldum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 6,554$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 40’da verilmiştir.

Tablo 40. Facebook’a Kolaylıkla Üye Olma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,332	-,908	-2,021**
B		-	-,576	-1,689*
C			-	-1,113
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve hafatda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’a kolaylıkla üye olma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,215)} = 24,501$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 41’da verilmiştir.

Tablo 41. Facebook'un Özelliklerini Rahatlıkla Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,194*	-2,942***	-3,557***
B		-	-1,748*	-2,363***
C			-	-1,500
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, haftada birkaç defa, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,214)} = 18,053$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 42’de verilmiştir.

Tablo 42. Facebook Özelliklerini Güçlük Çekmeden Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,106*	-2,018**	-3,113***
B		-	-,912	-2,007**
C			-	-1,095
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, haftada birkaç defa, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook özelliklerini güçlük çekmeden kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 4,939$,

p<,05). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 43’de verilmiştir.

Tablo 43. Fikirlerine Önem Verdikleri Kişiler Facebook Kullandığı İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,188	-1,422	-1,852*
B		-	-1,610	-2,040*
C			-	-,431
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre fikirlerine önem verdikleri kişiler Facebook kullandığı için Facebook kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,210)} = 12,018$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 44’de verilmiştir.

Tablo 44. Çevresindeki Kişilerin Çoğunun Kullanması Nedeniyle Onlara Uyum Sağlamak İçin Facebook Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,241	-1,563	-3,172***
B		-	-1,322	-2,931***
C			-	-1,609
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre çevresindeki kişilerin çoğunun kullanması nedeniyle onlara uyum sağlamak için Facebook kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)}$

=20,775, $p<,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 45’de verilmiştir.

Tablo 45. Facebook Kullanmak İçin Gerekli Bilgi ve Kaynaklara Kolaylıkla Erişme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,155*	-2,826***	-3,278***
B		-	-1,711*	-2,163**
C			-	-,452
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, haftada birkaç defa, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişme düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,211)} = 3,922$, $p<,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 46’da verilmiştir.

Tablo 46. Facebook’u Kullanırken Rahatlıkla Yardım Alabilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,205	-,904	-1,934*
B		-	-,699	-1,729
C			-	-1,030
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabilme düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 8,444$, $p<,05$). Farkın hangi gruplar

arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 47’de verilmiştir.

Tablo 47. Facebook’un Öğretim Elemanlarının Kullandığı Diğer Paylaşım Ve İletişim Ortamları İle Pek Çok Benzer Özelliğe Sahip Olması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,019	-,393	-2,791***
B		-	-,374	-2,773***
C			-	-2,399*
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’un öğretim elemanlarının kullandığı diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip olması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“İnternet erişimi olan her yerden Facebook’a istediğim zaman erişebiliyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 16,847$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 48’de verilmiştir.

Tablo 48. İnternet Erişimi Olan Her Yerden Facebook’a İsteddiği Zaman Erişebilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,096	-1,774*	-3,673***
B		-	-,678	-2,577***
C			-	-1,899
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre internet erişimi olan her yerden Facebook’a istediği zaman erişebilme düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 14,636$, $p < ,05$). Farkın

hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 49’da verilmiştir.

Tablo 49. Facebook’ta Kendi Sayfalarını (Profillerini) Kişiselleştirebilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,429	-1,357	-3,411***
B		-	-,928	-2,982***
C			-	-2,054*
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’ta kendi sayfalarını (profillerini) kişiselleştirebilme düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 4,471, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 50’de verilmiştir.

Tablo 50. Facebook Ortamında Kendisiyle Ortak İlgi Ve Gereksinimlere Sahip Bireylerle Gruplar (Topluluklar) Oluşturma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,512	-,792	-2,429**
B		-	-,280	-1,917
C			-	-1,637
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ortamında kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,210)} = 11,891, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 51’de verilmiştir.

Tablo 51. Facebook İle Kendi İlgi Alanları Doğrultusunda Gruplara (Topluluklara) Üye Olarak Katılma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,913	-1,962*	-3,522***
B		-	-1,049	-2,609**
C			-	-1,560
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ile kendi ilgi alanları doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’ta ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,210)} = 8,093$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 52’de verilmiştir.

Tablo 52. Facebook’ta Ortak İlgi Alanları Doğrultusunda Katıldığı Gruplardaki Grup Üyeleri İle Olan İlişkilerini Güçlendirme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,504	-1,560	-2,865***
B		-	-1,055	-2,361**
C			-	-1,306
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’ta ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerini güçlendirme düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’ta ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık

bulunmuştur. ($f_{(3,214)} = 6,645$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 53’de verilmiştir.

Tablo 53. Facebook’ta Ortak İlgi Ve Amaçlara Sahip oldukları Diğer Bireylerle İşbirliği İçinde Çalışma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,046	-1,477	-2,346**
B		-	-1,523	-2,392**
C			-	-,869
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’ta ortak ilgi ve amaçlara sahip oldukları diğer bireylerle işbirliği içinde çalışma düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçları incelendiğinde Facebook kullanım sıklığı arttıkça öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeylerinin de arttığı görülmektedir.

4.2.6. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım süresi değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım süresi değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım süresi değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 54’de verilmiştir.

Tablo 54. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.	Gruplarasası	284,961	4	71,240	9,387	,000
	Gruplarıçi	1654,456	218	7,589		
	Toplam	1939,417	222			
Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.	Gruplarasası	256,128	4	64,032	8,844	,000
	Gruplarıçi	1556,650	215	7,240		
	Toplam	1812,777	219			
Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.	Gruplarasası	155,630	4	38,908	5,738	,000
	Gruplarıçi	1478,065	218	6,780		
	Toplam	1633,695	222			
Facebook'u yararlı buluyorum.	Gruplarasası	179,260	4	44,815	7,461	,000
	Gruplarıçi	1279,405	213	6,007		
	Toplam	1458,665	217			
Facebook'a kolaylıkla üye oldum.	Gruplarasası	41,278	4	10,320	1,973	,100
	Gruplarıçi	1140,148	218	5,230		
	Toplam	1181,426	222			
Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.	Gruplarasası	148,474	4	37,118	6,191	,000
	Gruplarıçi	1301,076	217	5,996		
	Toplam	1449,550	221			
Facebook'un özelliklerini günlük çekmeden kullanıyorum.	Gruplarasası	126,775	4	31,694	6,099	,000
	Gruplarıçi	1122,384	216	5,196		
	Toplam	1249,158	220			
Facebook kullanmayı kolay buluyorum.	Gruplarasası	34,073	4	8,518	1,222	,302
	Gruplarıçi	1512,814	217	6,971		
	Toplam	1546,887	221			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.	Gruplarasası	54,326	4	13,581	1,843	,122
	Gruplarıçi	1554,545	211	7,368		
	Toplam	1608,870	215			
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.	Gruplarasası	123,128	4	30,782	3,777	,005
	Gruplarıçi	1752,254	215	8,150		
	Toplam	1875,382	219			
Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.	Gruplarasası	53,401	4	13,350	1,681	,156
	Gruplarıçi	1707,595	215	7,942		
	Toplam	1760,995	219			
Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.	Gruplarasası	112,320	4	28,080	3,836	,005
	Gruplarıçi	1551,993	212	7,321		
	Toplam	1664,313	216			
Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.	Gruplarasası	122,997	4	30,749	5,119	,001
	Gruplarıçi	1285,588	214	6,007		
	Toplam	1408,584	218			
Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.	Gruplarasası	158,263	4	39,566	5,369	,000
	Gruplarıçi	1569,613	213	7,369		
	Toplam	1727,876	217			
Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)	Gruplarasası	101,183	4	25,296	3,221	,014
	Gruplarıçi	1680,652	214	7,854		
	Toplam	1781,836	218			
İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.	Gruplarasası	59,335	4	14,834	1,962	,101
	Gruplarıçi	1625,210	215	7,559		
	Toplam	1684,545	219			
Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.	Gruplarasası	101,000	4	25,250	3,644	,007
	Gruplarıçi	1489,928	215	6,930		
	Toplam	1590,927	219			

Tablo 54. Devamı

Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.	Gruplararası	215,662	4	53,915	5,729	,000
	Gruplariçi	2023,320	215	9,411		
	Toplam	2238,982	219			
Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.	Gruplararası	235,158	4	58,789	7,008	,000
	Gruplariçi	1778,391	212	8,389		
	Toplam	2013,548	216			
Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.	Gruplararası	220,880	4	55,220	7,049	,000
	Gruplariçi	1660,660	212	7,833		
	Toplam	1881,539	216			
Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.	Gruplararası	194,153	4	48,538	6,122	,000
	Gruplariçi	1712,599	216	7,929		
	Toplam	1906,751	220			

“Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 9,387$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 55’de verilmiştir.

Tablo 55. Facebook İle Daha Kısa Sürede Daha Fazla Kişiyile İletişim Kurma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	1,685**	2,394*	3,363**	3,830
B		-	,709	1,679	2,145
C			-	,970	1,436
D				-	,467
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat, yaklaşık bir saat ve 1 – 3 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kurma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook’da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,215)} = 8,844$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 56’da verilmiştir.

Tablo 56. Facebook'da Daha Kısa Sürede Daha Çok Şeyi Paylaşma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	1,692**	1,766	3,409**	3,709
B		-	,074	1,717	2,017
C			-	1,643	1,943
D				-	,300
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım ve 1 – 3 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 5,738$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 57’de verilmiştir.

Tablo 57. Facebook'taki Farklı Bakış Açılarının Kendi Bakış Açısını Geliştirme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	,968	1,230	2,647*	3,830*
B		-	-,262	1,679	2,862
C			-	1,417	2,600
D				-	1,183
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, 1 – 3 saat ve 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'taki farklı bakış açılarının kendi bakış açısını geliştirme düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook'u yararlı buluyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,213)} = 7,461$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 58’de verilmiştir.

Tablo 58. Facebook'u Yararlı Bulma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	1,288*	1,715	1,775	4,642**
B		-	,487	,548	3,414
C			-	,061	2,927
D				-	2,867
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat ve 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'u yararlı bulma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,217)} = 6,191, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 59'da verilmiştir.

Tablo 59. Facebook'un Özelliklerini Rahatlıkla Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	1,186*	1,939*	1,508	3,558*
B		-	,753	,321	2,371
C			-	-,432	1,618
D				-	2,050
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat, yaklaşık 1 saat ve 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook'un özelliklerini günlük çekmeden kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,216)} = 6,099, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 60'da verilmiştir.

Tablo 60. Facebook'un Özelliklerini Güçlük Çekmeden Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	1,048	1,882*	1,846	2,863
B		-	,833	,798	1,814
C			-	-,036	,981
D				-	1,017
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık 1 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanma düzeyleri daha düşüktür.

“Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,212)} = 3,836$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 61’de verilmiştir.

Tablo 61. Çevresindeki Kişilerin Çoğunun Kullanması Nedeniyle Onlara Uyum Sağlamak İçin Facebook Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	1,025	2,047*	1,161	2,411
B		-	1,022	,136	1,386
C			-	-,886	,364
D				-	1,250
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık 1 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre çevresindeki kişilerin çoğunun kullanması nedeniyle onlara uyum sağlamak için Facebook kullanma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook’u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,213)} = 5,369$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 62’de verilmiştir.

Tablo 62. Facebook'u Kullanırken Rahatlıkla Yardım Alabilme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,916	2,548**	1,489	3,072
B		-	1,633	,573	2,157
C			-	-1,060	,524
D				-	1,583
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık 1 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabilme düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,214)} = 3,221$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 63’de verilmiştir.

Tablo 63. Facebook’un Kullandığı Diğer Paylaşım Ve İletişim Ortamları İle Pek Çok Benzer Özelliğe Sahip (Msn, E-Posta, Forum, Tartışma Grp.) Olması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,688	2,092*	,842	2,592
B		-	1,404	,154	1,904
C			-	-1,250	,500
D				-	1,750
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık 1 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’un kullandığı diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.) olması hakkındaki görüşleri daha olumsuzdur.

“Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı

farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,215)} = 5,729$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 64’de verilmiştir.

Tablo 64. Facebook Ortamında Kendisiyle Ortak İlgi Ve Gereksinimlere Sahip Bireylerle Gruplar (Topluluklar) Oluşturma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla (E)
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	1,020	1,319	2,675	5,292**
B		-	,300	1,656	4,272
C			-	1,356	3,973
D				-	2,617
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ortamında kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,212)} = 7,008$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 65’de verilmiştir.

Tablo 65. Facebook İle Kendi İlgi Alanları Doğrultusunda Gruplara (Topluluklara) Üye Olarak Katılma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla (E)
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	1,692**	2,303*	2,767*	3,351
B		-	,611	1,075	1,659
C			-	,464	1,048
D				-	,583
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat, yaklaşık bir saat, 1 – 3 saat ve 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ile kendi ilgi alanları doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılma düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,212)} = 7,049, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 66’da verilmiştir.

Tablo 66. Facebook İle Ortak İlgi Alanları Doğrultusunda Katıldığı Gruplardaki Grup Üyeleri İle Olan İlişkilerinin Güçlenme Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	1,656**	1,496	1,951	4,842**
B		-	-,160	,295	3,186
C			-	,455	3,345
D				-	2,891
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat ve 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook ile ortak ilgi alanları doğrultusunda katıldığı gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerinin güçlenme düzeyleri daha düşüktür.

“Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,216)} = 6,122, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 67’de verilmiştir.

Tablo 67. Facebook İle Ortak İlgi Ve Amaçlara Sahip Olduğu Diğer Bireylerle İşbirliği İçinde Çalışma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	1,634**	2,090*	2,158	3,008
B		-	,456	,524	1,374
C			-	,068	,918
D				-	,850
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat ve yaklaşık bir saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre

Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğu diğer bireylerle işbirliği içinde çalışma düzeyleri daha düşüktür.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçları incelendiğinde Facebook kullanım süreleri arttıkça öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeylerinin de arttığı görülmektedir.

4.2.7. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (t-test)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında cinsiyet değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Cinsiyet değişkeni için iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının cinsiyet değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini faktörler ve ölçek toplam puanı bazında belirlemek amacıyla iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri Tablo 68’de verilmiştir.

Tablo 68. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu

	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
Yarar	Erkek	141	21,11	9,62	226	1,674	,096
	Kadın	87	23,24	8,80			
Kolaylık	Erkek	141	25,16	7,03	226	1,406	,161
	Kadın	87	26,50	6,90			
Sosyal Etki	Erkek	141	18,73	8,61	226	,310	,757
	Kadın	87	19,10	8,68			
Kolaylaştırıcı Faktörler	Erkek	141	37,59	37,59	226	,757	,450
	Kadın	87	38,85	38,85			
Topluluk Kimliği	Erkek	141	15,74	8,06	226	1,345	,180
	Kadın	87	14,27	7,94			
Ölçek toplam puanı	Erkek	141	118,33	37,43	226	,476	,472
	Kadın	87	121,95	35,89			

Elde edilen bulgular sonucunda öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeyleri faktörler ve ölçek toplam puanı bazında cinsiyete göre $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık göstermemektedir.

4.2.8. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında yaş değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yaş değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının yaş değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 69'da verilmiştir.

Tablo 69. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Yarar	Gruplararası	471,858	3	157,286	1,811	,146
	Gruplariçi	19365,389	223	86,840		
	Toplam	19837,247	226			
Kolaylık	Gruplararası	115,922	3	38,641	,786	,503
	Gruplariçi	10959,225	223	49,145		
	Toplam	11075,147	226			
Sosyal Etki	Gruplararası	130,782	3	43,594	,581	,628
	Gruplariçi	16729,028	223	75,018		
	Toplam	16859,810	226			
Kolaylaştırıcı Faktörler	Gruplararası	430,904	3	143,635	,965	,410
	Gruplariçi	33196,027	223	148,861		
	Toplam	33626,931	226			
Topluluk Kimliği	Gruplararası	115,261	3	38,420	,593	,620
	Gruplariçi	14437,684	223	64,743		
	Toplam	14552,945	226			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	1953,771	3	651,257	,476	,699
	Gruplariçi	305079,061	223	1368,068		
	Toplam	307032,833	226			

Elde edilen bulgular sonucunda öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeyleri faktörler ve ölçek toplam puanı bazında yaşa göre $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık göstermemektedir.

4.2.9. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında ünvan değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Ünvan değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 70’de verilmiştir.

Tablo 70. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Yarar	Gruplararası	260,160	6	43,360	,489	,816
	Gruplariçi	19581,412	221	88,604		
	Toplam	19841,572	227			
Kolaylık	Gruplararası	350,011	6	58,335	1,199	,308
	Gruplariçi	10753,657	221	48,659		
	Toplam	11103,668	227			
Sosyal Etki	Gruplararası	1078,318	6	179,720	2,517	,022
	Gruplariçi	15782,774	221	71,415		
	Toplam	16891,092	227			
Kolaylaştırıcı Faktörler	Gruplararası	1805,447	6	300,908	2,087	,056
	Gruplariçi	31864,483	221	144,183		
	Toplam	33669,930	227			
Topluluk Kimliği	Gruplararası	765,080	6	127,513	2,032	,063
	Gruplariçi	13866,067	221	62,742		
	Toplam	14631,148	227			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	11287,669	6	1881,278	1,403	,214
	Gruplariçi	296318,896	221	1340,809		
	Toplam	307606,565	227			

“Sosyal Etki” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(6,221)} = 2,517$, $p < ,05$). Ancak farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonucunda aynı anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bu nedenle farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirleyebilmek için LSD testi uygulanmıştır. Uygulanan LSD testine ait sonuçlar Tablo 71’de verilmiştir.

Tablo 71. Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Sosyal Etki Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Prof.Dr. (A)	Doç.Dr. (B)	Yrd.Doç.Dr. (C)	Öğretim Görevlisi (D)	Araş.Gör. (E)	Okutman (F)	Uzman (G)
A	-	1,691	-,738	5,318	1,400	-1,533	-1,318
B		-	-2,429	3,627	-,291	-3,225	-3,009
C			-	6,056**	2,138	-,795	-,580
D				-	-3,918*	-6,852**	-6,636*
E					-	-2,933	-2,718
F						-	,215
G							-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Öğretim Görevlisi ünvanına sahip öğretim elemanları, Yrd.Doç.Dr., Araş. Gör., Okutman ve Uzman ünvanlarına sahip öğretim elemanlarına göre sosyal etki faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

4.2.10. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım sıklığı değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım sıklığı değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 72’de verilmiştir.

Tablo 72. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Yarar	Gruplararası	4701,502	3	1567,167	24,036	,000
	Gruplariçi	14083,152	216	65,200		
	Toplam	18784,654	219			
Kolaylık	Gruplararası	1889,202	3	629,734	17,679	,000
	Gruplariçi	7693,842	216	35,620		
	Toplam	9583,045	219			
Sosyal Etki	Gruplararası	1288,529	3	429,510	6,323	,000
	Gruplariçi	14673,549	216	67,933		
	Toplam	15962,078	219			
Kolaylaştırıcı Faktörler	Gruplararası	7024,297	3	2341,432	21,729	,000
	Gruplariçi	23275,512	216	107,757		
	Toplam	30299,809	219			
Topluluk Kimliği	Gruplararası	1828,167	3	609,389	10,546	,000
	Gruplariçi	12481,057	216	57,783		
	Toplam	14309,224	219			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	73738,815	3	24579,605	25,958	,000
	Gruplariçi	204526,478	216	946,882		
	Toplam	278265,293	219			

“Yarar” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 24,036$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 73’de verilmiştir.

Tablo 73. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Yarar Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-3,379*	-9,218***	-13,327***
B		-	-5,838*	-9,947***
C			-	-4,108
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanlarının haftada birkaç defa, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa kullanan öğretim elemanlarının ise ayda birkaç defa kullanan ve yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre yarar faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Kolaylık” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 17,679$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 74’de verilmiştir.

Tablo 74. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylık Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,836	-5,712	-8,471***
B		-	-3,875	-6,634***
C			-	-2,758
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü gibi hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre kolaylık faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Sosyal Etki” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 6,323$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 75’de verilmiştir.

Tablo 75. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Sosyal Etki Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	,676	-5,028	-6,150*
B		-	-5,095	-6,218
C			-	-3,419
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre sosyal etki faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Kolaylaştırıcı Faktörler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 21,729$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 76’da verilmiştir.

Tablo 76. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylaştırıcı Faktörler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	,676	-5,028	-6,150**
B		-	-5,095	-6,218*
C			-	-1,122
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullananlara göre kolaylaştırıcı faktörler açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Topluluk Kimliği” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 10,546$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 77’de verilmiştir.

Tablo 77. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Topluluk Kimliği Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,354	-4,954*	-8,521***
B		-	-3,599	-7,167***
C			-	-3,567
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa, yılda birkaç defa kullananlara göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre topluluk kimliği faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

Facebook Benimseme Ölçeğinin ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklıkları değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 25,958$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 78’de verilmiştir.

Tablo 78. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-9,894	-32,852***	-53,873***
B		-	-22,957*	-43,973***
C			-	-21,021
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre ölçek toplam puanı açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırmanın sonuçlarına göre Facebook kullanım sıklıkları arttıkça öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeylerinin faktörler ve ölçek toplam puanı açısından arttığı görülmektedir.

4.2.11. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım süresi değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım süresi değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım süresi değişkeni açısından Facebook benimseme düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 79’da verilmiştir.

Tablo 79. Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme Düzeylerine İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Yarar	Gruplararası	3305,029	4	826,257	11,576	,000
	Gruplarıçi	15559,664	218	71,375		
	Toplam	18864,693	222			
Kolaylık	Gruplararası	930,400	4	232,600	5,798	,000
	Gruplarıçi	8745,386	218	40,116		
	Toplam	9675,785	222			
Sosyal Etki	Gruplararası	878,209	4	219,552	3,126	,016
	Gruplarıçi	15310,573	218	70,232		
	Toplam	16188,782	222			
Kolaylaştırıcı Faktörler	Gruplararası	3845,410	4	961,353	7,850	,000
	Gruplarıçi	26697,959	218	122,468		
	Toplam	30543,369	222			
Topluluk Kimliği	Gruplararası	1852,563	4	463,141	8,8098	,000
	Gruplarıçi	12468,578	218	57,195		
	Toplam	14321,140	222			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	43106,993	4	10776,748	9,930	,000
	Gruplarıçi	236594,229	218	1085,295		
	Toplam	279701,222	222			

“Yarar” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 11,576$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 80’da verilmiştir.

Tablo 80. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Yarar Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	5,515**	7,020*	11,144**	15,961*
B		-	1,505	5,629	10,446
C			-	4,124	8,940
D				-	4,816
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook’a girdiğinde 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanlarının daha fazla kullanan öğretim elemanlarına göre yarar faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha düşüktür.

“Kolaylık” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 5,798$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 81’de verilmiştir.

Tablo 81. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylık Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	2,872	5,817*	3,276	7,026
B		-	2,945	,404	4,154
C			-	-2,540	1,209
D				-	3,750
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook’a girdiğinde yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre kolaylık faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Sosyal Etki” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 3,126$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 82’de verilmiştir.

Tablo 82. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Sosyal Etki Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla (E)
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	1,288	6,499*	3,079	-2,6376
B		-	5,210	1,790	-3,925
C			-	-3,419	-9,136
D				-	-5,716
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre sosyal etki faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Kolaylaştırıcı Faktörler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 7,850$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 83’de verilmiştir.

Tablo 83. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Kolaylaştırıcı Faktörler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla (E)
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	5,401*	10,445*	8,501	17,599
B		-	5,043	3,099	12,197
C			-	-1,944	7,153
D				-	9,097
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde yaklaşık yarım saat kalanlar ile yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre kolaylaştırıcı faktörler açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

“Topluluk Kimliği” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 8,098$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 84’de verilmiştir.

Tablo 84. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Topluluk Kimliği Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	4,869*	5,741*	6,705	11,110
B		-	,872	1,836	6,241
C			-	,964	5,369
D				-	4,404
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde yaklaşık yarım saat kalanlar ile yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre topluluk kimliği faktörü açısından Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

Facebook Benimseme Ölçeğinin ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde topluluk kimliği faktörü açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 9,930$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 85'de verilmiştir.

Tablo 85. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Benimseme Düzeylerinin Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	19,947*	35,524***	32,708*	49,061*
B		-	15,577	12,761	29,114
C			-	-2,816	13,536
D				-	16,352
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarının daha fazla kalan öğretim elemanlarına göre Facebook benimseme düzeyleri daha düşüktür.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Benimsemesi Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılıklar olup olmadığı araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçları incelendiğinde Facebook kullanım süreleri arttıkça öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeylerinin faktörler ve ölçek toplam puanı açısından arttığı görülmektedir.

4.3 ÖĞRETİM ELEMANLARININ FACEBOOK KULLANIM AMAÇLARINA İLİŞKİN BULGULAR VE YORUMLAR

4.3.1. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Frekans ve Yüzdeler

Öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarının ölçüldüğü anket maddelerine vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzdeler aşağıda tablolar halinde verilmiştir. Frekans değeri her cevaba karşılık gelen öğretim elemanı sayısını, yüzdeler ise frekans değerinin toplam öğretim elemanı sayısına oranını vermektedir.

Tablo 86. “Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	19	8,3
Nadiren	34	14,8
Bazen	74	33,2
Çoğunlukla	69	30,9
Her zaman	27	12,1
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.” maddesine %8,3 (f=19) hiçbir zaman, %14,8 (f=34) nadiren, %33,2 (f=74) bazen, %30,9 (f=69) çoğunlukla, %12,1 (f=27) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u eski arkadaşlarını bulmak için kullanma konusunda daha olumlu görüşe sahiptirler.

Tablo 87. “Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	131	57,0
Nadiren	54	23,5
Bazen	24	10,4
Çoğunlukla	12	5,2
Her zaman	1	0,4
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.” maddesine %57,0 (f=131) hiçbir zaman, %23,5 (f=54) nadiren, %10,4 (f=24) bazen, %5,2 (f=12) çoğunlukla, %0,4 (f=1) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Tablo 88. “Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	18	8,1
Nadiren	19	8,6
Bazen	49	22,1
Çoğunlukla	91	41,0
Her zaman	45	20,3
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum” maddesine %8,1 (f=18) hiçbir zaman, %8,6 (f=19) nadiren, %22,1 (f=49) bazen, %41,0 (f=91) çoğunlukla, %20,3 (f=45) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u arkadaşlarıyla iletişim kurmak için kullanma konusunda daha olumlu görüşe sahiptirler.

Tablo 89. “Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	29	13,0
Nadiren	32	14,3
Bazen	62	27,8
Çoğunlukla	66	29,6
Her zaman	34	15,2
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.” maddesine %13,0 (f=29) hiçbir zaman, %14,3 (f=32) nadiren, %27,8 (f=62) bazen, %29,6 (f=66) çoğunlukla, %15,2 (f=34) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanma konusunda daha olumlu görüşe sahiptirler.

Tablo 90. “Facebook’u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	83	37,4
Nadiren	59	26,6
Bazen	51	23,0
Çoğunlukla	23	10,4
Her zaman	6	2,7
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.” maddesine %37,4 (f=83) hiçbir zaman, %26,6 (f=59) nadiren, %23,0 (f=51) bazen, %10,4 (f=23) çoğunlukla, %2,7 (f=6) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u kendisiyle orta ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Tablo 91. “Facebook’u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	49	22,2
Nadiren	43	19,5
Bazen	58	26,2
Çoğunlukla	47	21,3
Her zaman	24	10,9
Toplam	221	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimi sürdürmek için kullanıyorum.” maddesine %22,2 (f=49) hiçbir zaman, %19,5 (f=43) nadiren, %26,2 (f=58) bazen, %21,3 (f=47) çoğunlukla, %10,9 (f=24) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u okuluyla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimini sürdürmek için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Tablo 92. “Facebook’u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	126	56,5
Nadiren	29	13,0
Bazen	29	13,0
Çoğunlukla	29	13,0
Her zaman	10	4,5
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.” maddesine %56,5 (f=126) hiçbir zaman, %13,0 (f=29) nadiren, %13,0 (f=29) bazen, %13,0 (f=29) çoğunlukla, %4,5 (f=10) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u öğrencileriyle ödev ve proje çalışmalarını paylaşmak için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Tablo 93. “Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	41	18,6
Nadiren	50	22,6
Bazen	45	20,4
Çoğunlukla	68	30,8
Her zaman	17	7,7
Toplam	221	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesine %18,6 (f=41) hiçbir

zaman, %22,6 (f=50) nadiren, %20,4 (f=45) bazen, %30,8 (f=68) çoğunlukla, %7,7 (f=17) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Tablo 94. “Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	119	53,4
Nadiren	44	19,7
Bazen	37	16,6
Çoğunlukla	17	7,6
Her zaman	6	2,7
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.” maddesine %53,4 (f=119) hiçbir zaman, %19,7 (f=44) nadiren, %16,6 (f=37) bazen, %7,6 (f=17) çoğunlukla, %2,7 (f=6) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Tablo 95. “Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	48	21,6
Nadiren	32	14,4
Bazen	57	25,7
Çoğunlukla	60	27,0
Her zaman	25	11,3
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.” maddesine %21,6 (f=48) hiçbir zaman, %14,4 (f=32) nadiren, %25,7 (f=57) bazen, %27,0 (f=60) çoğunlukla, %11,3 (f=25) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan

öğretim elemanları Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma konusunda daha olumlu görüşe sahiptirler.

Tablo 96. “Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiçbir zaman	55	25,1
Nadiren	29	13,2
Bazen	61	27,9
Çoğunlukla	50	22,8
Her zaman	24	11,0
Toplam	219	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesine %25,1 (f=55) hiçbir zaman, %13,2 (f=29) nadiren, %27,9 (f=61) bazen, %22,8 (f=50) çoğunlukla, %11,0 (f=24) her zaman cevabını vermişlerdir. Elde edilen verilere göre araştırmaya katılan öğretim elemanları Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma konusunda daha olumsuz görüşe sahiptirler.

Özet olarak bu bölümde öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarının ölçüldüğü anket maddelerine vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzdelik değerleri incelenmiştir. Yapılan inceleme sonunda öğretim elemanlarının Facebook’u eski arkadaşlarını bulmak, arkadaşlarıyla iletişim kurmak, arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak ve günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak amacıyla kullanma konusunda olumlu görüşe sahip oldukları tespit edilmiştir. Öte yandan öğretim elemanlarının Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak, kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak, okuluyla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimini sürdürmek, öğrencileriyle ödev ve proje çalışmalarını paylaşmak, okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek, akademik çalışmalarına destek olması ve gündemdeki yenilikleri takip etmek amacıyla kullanma konularında daha olumsuz görüşe sahip oldukları tespit edilmiştir.

4.3.2. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (t-test)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında cinsiyet değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Cinsiyet değişkeni için iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının cinsiyet değişkeni açısından Facebook kullanım amacı düzeylerini madde bazında belirlemek amacıyla iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri Tablo 97’de verilmiştir.

Tablo 97. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Düzeylerinin Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu

Madde	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
Facebook'u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.	Erkek	136	3,11	1,178	221	1,998	,047
	Kadın	87	3,41	,983			
Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.	Erkek	136	1,80	,995	218,150	3,693	,000
	Kadın	86	1,38	,689			
Facebook'u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.	Erkek	135	3,38	1,209	208,737	3,278	,001
	Kadın	87	3,86	,979			
Facebook'u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.	Erkek	136	3,01	1,265	221	2,791	,006
	Kadın	87	3,48	1,150			
Facebook'u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.	Erkek	135	2,23	1,165	199,479	1,464	,145
	Kadın	87	2,01	1,029			
Facebook'u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.	Erkek	134	2,76	1,305	219	,434	,665
	Kadın	87	2,84	1,302			
Facebook'u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.	Erkek	136	1,88	1,224	221	1,133	,258
	Kadın	87	2,08	1,349			

Tablo 97. Devamı

Madde	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	P																																
Facebook'u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.	Erkek	135	2,67	1,298	199,248	2,963	,003																																
	Kadın	86	3,16	1,126				Facebook'u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	Erkek	136	1,76	1,056	221	1,701	,090	Kadın	87	2,02	1,181	Facebook'u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Erkek	135	2,71	1,326	220	2,984	,003	Kadın	87	3,24	1,239	Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Erkek	133	2,59	1,355	194,256	3,259	,001
Facebook'u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	Erkek	136	1,76	1,056	221	1,701	,090																																
	Kadın	87	2,02	1,181				Facebook'u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Erkek	135	2,71	1,326	220	2,984	,003	Kadın	87	3,24	1,239	Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Erkek	133	2,59	1,355	194,256	3,259	,001	Kadın	86	3,16	1,226								
Facebook'u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Erkek	135	2,71	1,326	220	2,984	,003																																
	Kadın	87	3,24	1,239				Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Erkek	133	2,59	1,355	194,256	3,259	,001	Kadın	86	3,16	1,226																				
Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Erkek	133	2,59	1,355	194,256	3,259	,001																																
	Kadın	86	3,16	1,226																																			

Elde edilen bulgular sonucunda $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olan maddeleri şu şekilde sıralayabiliriz;

- “Facebook'u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 1,998$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook'u eski arkadaşlarını bulmak için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=3,41$) erkek öğretim elemanlarının Facebook'u eski arkadaşlarını bulmak için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=3,11$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook'u eski arkadaşlarını bulmak için daha fazla kullandıkları görülmektedir.
- “Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 3,693$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan erkek öğretim elemanlarının Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=1,80$) kadın öğretim elemanlarının Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=1,38$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre erkek öğretim elemanları, kadın öğretim

elemanlarına göre Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için daha fazla kullandıkları görülmektedir.

- c. “Facebook'u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 3,278$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook'u arkadaşlarıyla iletişim kurmak için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=3,86$) erkek öğretim elemanlarının Facebook'u arkadaşlarıyla iletişim kurmak için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=3,38$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook'u arkadaşlarıyla iletişim kurmak için daha fazla kullandıkları görülmektedir.
- d. “Facebook'u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,791$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook'u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=3,48$) erkek öğretim elemanlarının Facebook'u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=3,01$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook'u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için daha fazla kullandıkları görülmektedir.
- e. “Facebook'u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,963$, $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook'u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=3,16$) erkek öğretim elemanlarının Facebook'u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=2,67$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook'u okul

ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için daha fazla kullandıkları görülmektedir.

- f. “Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,984, p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=3,24$) erkek öğretim elemanlarının Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=2,71$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için daha fazla kullandıkları görülmektedir.
- g. “Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 3,259, p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri ($\bar{x}=3,16$) erkek öğretim elemanlarının Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeylerinden ($\bar{x}=2,59$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için daha fazla kullandıkları görülmektedir.

Özet olarak bu bölümde öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook’u eski arkadaşlarını bulmak, arkadaşlarıyla iletişim kurmak, arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak, okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek, günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak ve gündemdeki yenilikleri takip etmek için daha fazla kullandıkları görülmektedir. Öte yandan erkek öğretim elemanları, kadın öğretim elemanlarına göre Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için daha fazla kullandıkları görülmektedir.

4.3.3. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında yaş değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yaş değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının yaş değişkeni açısından Facebook kullanım amaçlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 98’de verilmiştir.

Tablo 98. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.	Gruplararası	4,372	3	1,457	1,175	,320
	Gruplariçi	270,367	218	1,240		
	Toplam	274,739	221			
Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	5,972	3	1,991	2,464	,063
	Gruplariçi	175,340	217	,808		
	Toplam	181,312	220			
Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	22,957	3	7,652	6,214	,000
	Gruplariçi	267,206	217	1,231		
	Toplam	290,163	220			
Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.	Gruplararası	16,666	3	5,555	3,731	,012
	Gruplariçi	324,613	218	1,489		
	Toplam	341,279	221			
Facebook’u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.	Gruplararası	2,905	3	,968	,773	,510
	Gruplariçi	271,746	217	1,252		
	Toplam	274,652	220			
Facebook’u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.	Gruplararası	6,368	3	2,123	1,258	,290
	Gruplariçi	364,591	216	1,688		
	Toplam	370,959	219			
Facebook’u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.	Gruplararası	5,316	3	1,772	1,100	,350
	Gruplariçi	351,138	218	1,611		
	Toplam	356,455	221			
Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	16,528	3	5,509	3,627	,014
	Gruplariçi	328,103	216	1,519		
	Toplam	344,632	219			
Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	Gruplararası	5,294	3	1,765	1,439	,232
	Gruplariçi	267,378	218	1,227		
	Toplam	272,671	221			
Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Gruplararası	31,264	3	10,421	6,438	,000
	Gruplariçi	351,270	217	1,619		
	Toplam	382,534	220			
Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	35,052	3	11,684	7,127	,000
	Gruplariçi	350,856	214	1,640		
	Toplam	385,908	217	1,457		

“Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,217)} = 6,214$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 99’da verilmiştir.

Tablo 99. Facebook’u Arkadaşlarıyla İletişim Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-,513	-,786	-1,073**
B		-	-,274	-,560*
C			-	-,287
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığı ile 26 – 35 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook’u özelliklerini arkadaşlarıyla iletişim kurmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,218)} = 3,731$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 100’de verilmiştir.

Tablo 100. Facebook’u Arkadaşlarıyla Çeşitli Bilgi ve Kaynak Paylaşımında Bulunma için Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-,490	-,420	-,931*
B		-	,069	-,441
C			-	-,510
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık

bulunmuştur ($f_{(3,216)} = 3,627$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 101’de verilmiştir.

Tablo 101. Facebook’u Okul ve Okul Arkadaşlarıyla İlgili Gelişmeleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-,717	-,928	-,947*
B		-	-,211	-,230
C			-	-,019
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook’u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,217)} = 7,438$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 102’de verilmiştir.

Tablo 102. Facebook’u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-,900*	-1,225**	-1,264**
B		-	-,325	-,364
C			-	-,039
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 26 – 35 yaş aralığı, 36 – 40 yaş aralığı ile 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,217)} = 7,127$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 103’de verilmiştir.

Tablo 103. Facebook’u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-,800*	-1,141*	-1,365***
B		-	-,340	-,565
C			-	-,225
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 26 – 35 yaş aralığı, 36 – 40 yaş aralığı ile 41 ve üzeri yaşta bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında yaş değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre 18 – 25 yaş aralığında bulunan daha yüksek yaş gruplarında bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook'u özelliklerini arkadaşlarıyla iletişim kurmak, arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak, okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek, günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

4.3.4. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında ünvan değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Ünvan değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook kullanım amacı düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 104’de verilmiştir.

Tablo 104. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook'u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.	Gruplararası	4,415	6	,736	,587	,741
	Gruplarıçi	270,921	216	1,254		
	Toplam	275,336	222			
Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	1,863	6	,310	,368	,899
	Gruplarıçi	181,308	215	,843		
	Toplam	183,171	221			
Facebook'u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	21,867	6	3,645	2,917	,009
	Gruplarıçi	268,619	215	1,249		
	Toplam	290,486	221			
Facebook'u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.	Gruplararası	18,494	6	3,082	2,062	,059
	Gruplarıçi	322,824	216	1,495		
	Toplam	341,318	222			
Facebook'u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.	Gruplararası	5,236	6	,873	,694	,654
	Gruplarıçi	270,152	215	1,257		
	Toplam	275,387	221			
Facebook'u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.	Gruplararası	6,531	6	1,088	,637	,701
	Gruplarıçi	365,895	214	1,710		
	Toplam	372,425	220			
Facebook'u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.	Gruplararası	11,476	6	1,913	1,183	,316
	Gruplarıçi	349,161	216	1,616		
	Toplam	360,637	222			
Facebook'u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	11,137	6	1,856	1,186	,315
	Gruplarıçi	334,790	214	1,564		
	Toplam	345,928	220			
Facebook'u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	Gruplararası	12,508	6	2,085	1,722	,117
	Gruplarıçi	261,456	216	1,210		
	Toplam	273,964	222			
Facebook'u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Gruplararası	47,678	6	7,946	5,102	,000
	Gruplarıçi	334,863	215	1,558		
	Toplam	382,541	221			
Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	54,182	6	9,030	5,747	,000
	Gruplarıçi	333,142	212	1,571		
	Toplam	387,324	218			

“Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,217)} = 6,438$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 105’de verilmiştir.

Tablo 105. Facebook’u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	Prof.Dr. (A)	Doç.Dr. (B)	Yrd.Doç.Dr. (C)	Öğretim Görevlisi (D)	Araş.Gör. (E)	Okutman (F)	Uzman (G)
A	-	-,060	-,048	,611	,956	,627	-,278
B		-	,012	,671	1,015	,687	-,218
C			-	,659	1,004**	,675	-,230
D				-	,344	,016	-,889
E					-	-,329	-1,233
F						-	-,905
G							-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Araştırma Görevlisi ünvanına sahip öğretim elemanları, Yrd.Doç.Dr. ünvanına sahip öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,214)} = 7,127, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 106’da verilmiştir.

Tablo 106. Facebook’u Gündemdeki Yenilikleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	Prof.Dr. (A)	Doç.Dr. (B)	Yrd.Doç.Dr. (C)	Öğretim Görevlisi (D)	Araş.Gör. (E)	Okutman (F)	Uzman (G)
A	-	-,083	-,377	,833	1,341	1,000	,167
B		-	,461	,917	1,425*	1,083	,250
C			-	,456	,964**	,623	-,211
D				-	,508	,167	-,667
E					-	-,341	-1,175
F						-	-,833
G							-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Araştırma Görevlisi ünvanına sahip öğretim elemanları, Doç.Dr. ve Yrd.Doç.Dr. ünvanına sahip öğretim elemanlarına göre Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında ünvan değişkeni açısından anlamlı farklılıklar araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre Araştırma Görevlisi ünvanına sahip öğretim elemanları, Yrd.Doç.Dr. ünvanına sahip öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri ile, Doç.Dr. ve Yrd.Doç.Dr. ünvanına sahip öğretim elemanlarına göre Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

4.3.5. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım sıklığı değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım sıklığı değişkeni açısından Facebook kullanım amacı düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 107’de verilmiştir.

Tablo 107. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.	Gruplararası	30,914	3	10,305	9,664	,000
	Gruplariçi	227,114	213	1,066		
	Toplam	258,028	216			
Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	10,214	3	3,405	4,270	,006
	Gruplariçi	169,045	212	,797		
	Toplam	179,259	215			
Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	58,921	3	19,640	20,549	,000
	Gruplariçi	202,630	212	,956		
	Toplam	261,551	215			
Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.	Gruplararası	62,263	3	20,754	16,801	,000
	Gruplariçi	263,120	213	1,235		
	Toplam	325,382	216			
Facebook’u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.	Gruplararası	20,594	3	6,865	5,867	,001
	Gruplariçi	248,068	212	1,170		
	Toplam	268,662	215			
Facebook’u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.	Gruplararası	29,745	3	9,915	6,390	,000
	Gruplariçi	328,918	212	1,551		
	Toplam	358,662	215			
Facebook’u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.	Gruplararası	27,230	3	9,077	5,899	,001
	Gruplariçi	327,729	213	1,539		
	Toplam	354,959	216			
Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	58,082	3	19,361	14,971	,000
	Gruplariçi	272,866	211	1,293		
	Toplam	330,949	214			
Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	Gruplararası	20,194	3	6,731	5,755	,001
	Gruplariçi	249,152	213	1,170		
	Toplam	269,346	216			
Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Gruplararası	66,676	3	22,225	15,718	,000
	Gruplariçi	299,764	212	1,414		
	Toplam	366,440	215			
Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	63,841	3	21,280	14,406	,000
	Gruplariçi	308,732	209	1,477		
	Toplam	372,573	212			

“Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 9,664$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 108’de verilmiştir.

Tablo 108. Facebook’u Eski Arkadaşlarını Bulmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	,005	-,450	-1,117***
B		-	-,455	-1,121***
C			-	-,667
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u eski arkadaşlarını bulmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 4,270$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 109’da verilmiştir.

Tablo 109. Facebook’u Yeni Arkadaşlıklar Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	,136	-,485	-,596*
B		-	-,348	-,460
C			-	-,111
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 20,549$, $p < ,05$). Farkın

hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 110’da verilmiştir.

Tablo 110. Facebook’u Arkadaşlarıyla İletişim Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	,227	-,523	-1,643***
B		-	-,295	-1,416***
C			-	-1,120**
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla iletişim kurmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 16,801$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 111’de verilmiştir.

Tablo 111. Facebook’u Arkadaşlarıyla Çeşitli Bilgi Ve Kaynak Paylaşımında Bulunmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,398	-,848*	-1,640***
B		-	-,451	-1,242***
C			-	-,792
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı

farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 5,867$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 112’de verilmiştir.

Tablo 112. Facebook’u Kendisiyle Ortak İlgili Ve Gereksinimlere Sahip Bireyleri Bulmak ve Gruplara Katılmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,032	-,600	-,850**
B		-	-,568	-,818*
C			-	-,250
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u kendisiyle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanma kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u okuluma (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 6,390$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 113’de verilmiştir.

Tablo 113. Facebook’u Okuluyla (sınıf, üniversite, bölüm) İlgili Gruplara Katılarak İletişimini Sürdürmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	,076	-,667	-,963**
B		-	-,742	-1,039**
C			-	-,269
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u okuluyla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimini sürdürmek için kullanma kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık

bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 5,899$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 114’da verilmiştir.

Tablo 114. Facebook’u Öğrencileriyle Ödev Ve Proje Çalışmalarını Paylaşmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,215	-,968**	-,816*
B		-	-,754	-,601
C			-	,153
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u öğrencileriyle ödev ve proje çalışmalarını paylaşmak için kullanma kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,211)} = 14,971$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 114’de verilmiştir.

Tablo 114. Facebook’u Okul ve Okul Arkadaşlarıyla İlgili Gelişmeleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,088	-1,099**	-1,373***
B		-	-1,011**	-1,285***
C			-	,273
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 6,731$, $p < ,05$).

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 115’de verilmiştir.

Tablo 115. Facebook’u Akademik Çalışmalarına Destek Olması İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,115	-,850**	-,656
B		-	-,735*	-,540
C			-	,194
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 15,718$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 116’da verilmiştir.

Tablo 116. Facebook’u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,345	-,882*	-1,693***
B		-	-,537	-1,348***
C			-	-,812
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre, hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 21,280$, $p < ,05$).

Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 117’de verilmiştir.

Tablo 117. Facebook’u Gündemdeki Yenilikleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,434	-1,206**	-1,515***
B		-	-,772	-1,082**
C			-	-,309
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre, hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi, kaynak paylaşımında bulunmak ve gündemdeki yenilikleri takip etmek, günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir. Ayrıca hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u akademik çalışmalarına destek olması ile okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

4.3.6. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım süresi değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım süresi değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım süresi değişkeni açısından Facebook kullanım amacı düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 118’de verilmiştir.

Tablo 118. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Facebook'u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.	Gruplararası	18,764	4	4,691	4,177	,003
	Gruplarıçi	241,467	215	1,123		
	Toplam	260,232	219			
Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	13,738	4	3,435	4,370	,002
	Gruplarıçi	168,189	214	,786		
	Toplam	181,927	218			
Facebook'u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.	Gruplararası	24,815	4	6,204	5,405	,000
	Gruplarıçi	245,624	214	1,148		
	Toplam	270,438	218			
Facebook'u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.	Gruplararası	32,276	4	8,069	5,894	,000
	Gruplarıçi	294,360	215	1,369		
	Toplam	326,636	219			
Facebook'u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.	Gruplararası	11,535	4	2,884	2,375	,053
	Gruplarıçi	259,872	214	1,214		
	Toplam	271,406	218			
Facebook'u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.	Gruplararası	10,066	4	2,517	1,520	,197
	Gruplarıçi	352,594	213	1,655		
	Toplam	362,661	217			
Facebook'u öğrencilerimle ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.	Gruplararası	15,725	4	3,931	2,471	,046
	Gruplarıçi	342,111	215	1,591		
	Toplam	357,836	219			
Facebook'u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	24,328	4	6,082	4,165	,003
	Gruplarıçi	311,030	213	1,460		
	Toplam	335,358	217			
Facebook'u akademik çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.	Gruplararası	8,014	4	2,004	1,634	,167
	Gruplarıçi	263,672	215	1,226		
	Toplam	271,686	219			
Facebook'u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.	Gruplararası	32,104	4	8,026	5,063	,001
	Gruplarıçi	339,239	214	1,585		
	Toplam	371,342	218			
Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.	Gruplararası	32,348	4	8,087	4,946	,001
	Gruplarıçi	344,981	211	1,635		
	Toplam	377,329	215			

“Facebook’u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,215)} = 4,177, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 119’da verilmiştir.

Tablo 119. Facebook’u Eski Arkadaşlarını Bulmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla (E)
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,472	,267	,448	-1,052
B		-	-,206	-,024	-1,524*
C			-	,182	-1,318
D				-	-1,500
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere yaklaşık yarım saat Facebook kullanan öğretim elemanları, 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u eski arkadaşlarını bulmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,214)} = 4,370, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 120’da verilmiştir.

Tablo 120. Facebook’u Yeni Arkadaşlıklar Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla (E)
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,304	,284	1,057**	,157
B		-	-,020	,753	-,147
C			-	,773	-,127
D				-	-,900
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, 1 - 3 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,214)} = 5,405$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 121’de verilmiştir.

Tablo 121. Facebook’u Arkadaşlarıyla İletişim Kurmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,538*	,800	,919	,953
B		-	,262	,381	,414
C			-	,119	,152
D				-	,033
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla iletişim kurmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,215)} = 5,894$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 122’de verilmiştir.

Tablo 122. Facebook’u Arkadaşlarıyla Çeşitli Bilgi Ve Kaynak Paylaşımında Bulunmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,650**	,822	1,102	,986
B		-	,172	,452	,336
C			-	,280	,164
D				-	-,117
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,213)} = 4,165$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 123’de verilmiştir.

Tablo 123. Facebook’u Okul Ve Okul Arkadaşlarıyla İlgili Gelişmeleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	,567*	,508	,958	-,588
B		-	-,060	,391	-1,155
C			-	,450	-1,095
D				-	-1,545
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,214)} = 5,063$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 124’de verilmiştir.

Tablo 124. Facebook’u Günlük Yaşamla İlgili Gelişmelerden Haberdar Olmak İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	,504	1,067*	,802	-,615
B		-	,563	,298	-1,119
C			-	-,265	-1,682
D				-	-1,417
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık bir saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

“Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,211)} = 4,946$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 125’de verilmiştir.

Tablo 125. Facebook’u Gündemdeki Yenilikleri Takip Etmek İçin Kullanma Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,516	1,061*	1,016	-,284
B		-	,545	,500	-,800
C			-	-,045	-1,345
D				-	-1,300
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık bir saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılıklar araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık yarım saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u arkadaşlarıyla iletişim kurmak, arkadaşlarıyla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak, okul ve okul arkadaşlarıyla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir. 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık bir saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak, gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanma düzeyleri daha yüksektir. Ayrıca 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, 1 - 3 saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir. Öte yandan yaklaşık yarım saat Facebook kullanan öğretim elemanları, 3 saatten fazla Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook’u eski arkadaşlarını bulmak için kullanma düzeyleri daha yüksektir.

4.3.7. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (t-test)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında cinsiyet değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Cinsiyet değişkeni için iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının cinsiyet değişkeni açısından Facebook kullanım amaçlarının faktörler ve ölçek toplam puanı bazında belirlemek amacıyla iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri Tablo 1260’da verilmiştir.

Tablo 126. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarının Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu

	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
Sosyal İlişkiler	Erkek	141	3,65	1,98	226	1,578	,116
	Kadın	87	4,10	2,26			
Çalışmalara İlişkin Kullanım	Erkek	141	5,32	2,53	164,115	1,532	,127
	Kadın	87	6,40	2,38			
Günlük Etkinlikler	Erkek	141	18,99	5,80	226	3,206	,002
	Kadın	87	20,16	4,75			
Ölçek toplam puanı	Erkek	141	27,96	8,93	226	2,283	,026
	Kadın	87	30,66	8,23			

- “Günlük Etkinlikler” faktörü açısından araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t = 3,206$, $p < .05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının günlük etkinlikler için Facebook kullanımlarının ($\bar{x} = 20,16$) erkek öğretim elemanlarının günlük etkinlikler için Facebook kullanım düzeylerinden ($\bar{x} = 18,99$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook’u günlük etkinlikler için daha fazla kullandığı görülmektedir.

- Ölçek toplam puanı açısından araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,283$, $p<.05$) görölmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının ölçek toplam puanı göz önünde bulundurulduğunda Facebook kullanımlarının amacı çeşitliliğinin ($\bar{x}=30,66$) erkek öğretim elemanlarının Facebook kullanım amacı çeşitliliğinden ($\bar{x}=27,96$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı çeşitliliğinin daha yüksek olduğu görölmektedir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook'u günlük etkinlikler için daha fazla kullandığı ve Facebook kullanım amacı çeşitliliğinin daha yüksek olduğu görölmektedir.

4.3.8. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değerşkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında yaş değerşkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yaş değerşkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P< .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının yaş değerşkeni açısından Facebook kullanım amaçlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 127'de verilmiştir.

Tablo 127. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Çalışmalara İlişkin Kullanım	Gruplararası	18,133	3	6,044	1,393	,246
	Gruplarıçi	967,922	223	4,340		
	Toplam	986,055	226			
Günlük Etkinlikler	Gruplararası	128,518	3	42,839	7,267	,000
	Gruplarıçi	1314,536	223	5,895		
	Toplam	1443,054	226			
Sosyal İlişkiler	Gruplararası	337,129	3	112,376	3,936	,009
	Gruplarıçi	6366,294	223	28,548		
	Toplam	6703,423	226			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	1127,877	3	375,959	5,184	,002
	Gruplarıçi	16171,848	223	72,519		
	Toplam	17299,725	226			

“Günlük Etkinlikler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,223)} = 7,267$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 128’de verilmiştir.

Tablo 128. Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-1,703*	-2,347*	-2,575***
B		-	-,643	-,871
C			-	-,227
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları diğer yaş gruplarında bulunan öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

“Sosyal İlişkiler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,223)} = 3,936$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 129’da verilmiştir.

Tablo 129. Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Sosyal İlişkiler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-2,992	-3,185	-4,338**
B		-	-,193	-1,346
C			-	-1,152
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları 41 ve daha üzeri yaşlarda bulunan öğretim elemanlarına göre sosyal ilişkiler açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

Facebook Kullanım Amacı Ölçeği ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde yaş değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,223)} = 5,184$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 130’da verilmiştir.

Tablo 130. Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-5,421*	-6,543*	-7,828**
B		-	-1,122	-2,405
C			-	-1,282
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında yer alan öğretim elemanlarının diğer yaş gruplarında bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyi daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında yaş değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları diğer yaş gruplarında bulunan öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler, sosyal ilişkiler faktörleri açısından Facebook kullanım oranları daha yüksek olduğu ve ayrıca Facebook kullanım amacı düzeylerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

4.3.9. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında ünvan değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Ünvan değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook kullanım amaçlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 131’de verilmiştir.

Tablo 131. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Çalışmalara İlişkin Kullanım	Gruplararası	38,419	6	6,403	1,477	,187
	Gruplarıçi	957,461	221	4,334		
	Toplam	996,179	227			
Günlük Etkinlikler	Gruplararası	195,235	6	32,539	5,756	,000
	Gruplarıçi	1249,435	221	5,654		
	Toplam	1444,670	227			
Sosyal İlişkiler	Gruplararası	263,039	6	43,840	1,499	,179
	Gruplarıçi	6461,329	221	29,237		
	Toplam	6724,368	227			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	1254,407	6	209,068	2,865	,010
	Gruplarıçi	16126,850	221	72,972		
	Toplam	17381,257	227			

“Günlük Etkinlikler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde ünvan değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(6,221)} = 5,756$, $p < .05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 132’de verilmiştir.

Tablo 132. Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Prof.Dr. (A)	Doç.Dr. (B)	Yrd.Doç.Dr. (C)	Öğretim Görevlisi (D)	Araş.Gör. (E)	Okutman (F)	Uzman (G)
A	-	-,164	,256	1,342	2,206	1,501	-,093
B		-	,421	1,506	2,370	1,666	,070
C			-	1,085	1,949**	1,244	-,350
D				-	,864	,159	-1,435
E					-	-,704	-2,300
F						-	-1,595
G							-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Araş.Gör. ünvanına sahip öğretim elemanları Yrd.Doç.Dr. ünvanına sahip öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler faktörü açısından Facebook kullanım düzeyleri daha yüksektir.

Facebook Kullanım Amacı Ölçeği ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde unvan değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(6,221)} = 2,865$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonucunda aynı anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bu nedenle farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirleyebilmek için LSD testi uygulanmıştır. Uygulanan LSD testine ait sonuçlar Tablo 133’de verilmiştir.

Tablo 133. Öğretim Elemanlarının Ünvan Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi

Grup	Prof.Dr. (A)	Doç.Dr. (B)	Yrd.Doç.Dr. (C)	Öğretim Görevlisi (D)	Araş.Gör. (E)	Okutman (F)	Uzman (G)
A	-	,503	2,850	4,782	7,241*	5,141	2,071
B		-	2,346	4,279	6,738**	4,638	1,568
C			-	1,932	4,391**	2,291	-,778
D				-	2,458	,358	-2,711
E					-	-2,099	-5,169*
F						-	-3,070
G							-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Araş.Gör. ünvanına sahip öğretim elemanlarının Prof.Dr., Doç.Dr., Yrd.Doç.Dr. ve Uzman ünvanlarına sahip öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında ünvan değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır.Yapılan araştırma sonuçlarına göre Araş.Gör. ünvanına sahip öğretim elemanları Yrd.Doç.Dr. ünvanına sahip öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler faktörü açısından Facebook kullanım düzeyleri daha yüksek olduğu ve Prof.Dr., Doç.Dr., Yrd.Doç.Dr. ve Uzman ünvanlarına sahip öğretim elemanlarına göre de Facebook kullanım düzeylerinin daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

4.3.10. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım sıklığı değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım sıklığı değişkeni açısından Facebook kullanım amaçlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 134’de verilmiştir.

Tablo 134. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Çalışmalara İlişkin Kullanım	Gruplararası	93,117	3	31,039	7,597	,000
	Gruplariçi	882,531	216	4,086		
	Toplam	975,648	219			
Günlük Etkinlikler	Gruplararası	250,766	3	83,589	15,946	,000
	Gruplariçi	1132,287	216	5,242		
	Toplam	1383,053	219			
Sosyal İlişkiler	Gruplararası	1634,447	3	544,816	25,748	,000
	Gruplariçi	4570,534	216	21,160		
	Toplam	6204,981	219			
Ölçek ölçek toplam puanı	Gruplararası	4220,139	3	1406,713	25,299	,000
	Gruplariçi	12010,293	216	55,603		
	Toplam	16230,432	219			

“Çalışmalara İlişkin Kullanım” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 7,597$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 135’de verilmiştir.

Tablo 135. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Çalışmalara İlişkin Kullanım Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,335	-1,818**	-1,437*
B		-	-1,482*	-1,101
C			-	,380
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa, yılda birkaç defa kullananlara göre ve haftada birkaç defa kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa kullananlara göre çalışmalara ilişkin kullanım amacı faktörü açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

“Günlük Etkinlikler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 15,946$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 136’da verilmiştir.

Tablo 136. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,779	-2,034**	-3,122***
B		-	-1,255	-2,342***
C			-	-1,087
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa, yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına ve haftada birkaç defa kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler faktörü açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

“Sosyal İlişkiler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 25,748$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 137’de verilmiştir.

Tablo 137. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Sosyal İlişkiler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,821	-4,657***	-7,922***
B		-	-3,836**	-7,101***
C			-	-3,265
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre sosyal ilişkiler faktörü açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

Facebook Kullanım Amacı Ölçeğinin ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklıkları değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 25,299$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 138’de verilmiştir.

Tablo 138. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,1,935	-8,509***	-12,482***
B		-	-6,574**	-10,546***
C			-	-3,972
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonuçlarına göre Facebook kullanım sıklıkları arttıkça öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeylerinin kullanım amacı, günlük etkinlikler, sosyal ilişkiler faktörleri açısından ve ölçek toplam puanı açısından Facebook kullanım düzeylerinin arttığı tespit edilmiştir.

4.3.11. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım süresi değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım süresi değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım süresi değişkeni açısından Facebook kullanım amaçlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 139’da verilmiştir.

Tablo 139. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanım Amaçlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek toplam puanı Bazında Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Çalışmalara İlişkin Kullanım	Gruplararası	42,217	4	10,554	2,438	,058
	Gruplarıçi	943,835	218	4,330		
	Toplam	986,052	222			
Günlük Etkinlikler	Gruplararası	126,060	4	31,515	5,383	,000
	Gruplarıçi	1276,272	218	5,854		
	Toplam	1402,331	222			
Sosyal İlişkiler	Gruplararası	657,608	4	164,402	6,404	,000
	Gruplarıçi	5596,748	218	25,673		
	Toplam	6254,356	222			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	1733,232	4	433,308	6,442	,000
	Gruplarıçi	14664,012	218	67,266		
	Toplam	16397,244	222			

“Günlük Etkinlikler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 5,383$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 140’da verilmiştir.

Tablo 140. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Günlük Etkinlikler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	,987	2,099**	1,789	-927
B		-	1,112	,802	-1,914
C			-	-,310	-3,027
D				-	-2,716
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

“Sosyal İlişkiler” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 6,404$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 141’de verilmiştir.

Tablo 141. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Sosyal İlişkiler Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	2,899**	3,324	5,666*	2,377
B		-	,424	2,766	-,521
C			-	2,342	-,946
D				-	-3,288
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde yaklaşık yarım saat ve 1 – 3 saat arasında kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre sosyal ilişkiler açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir.

Facebook Kullanım Amacı Ölçeğinin ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,218)} = 6,442$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 142’de verilmiştir.

Tablo 142. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook Kullanım Amaçlarının Toplan Puan Açısından İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az	Yaklaşık Yarım	Yaklaşık Bir	1 – 3 Saat	3 Saatten Fazla
	(A)	Saat (B)	Saat (C)	(D)	(E)
A	-	4,252*	6,636*	8,857*	1,535
B		-	2,383	4,604	-2,717
C			-	2,220	-5,101
D				-	-7,322
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook'a girdiğinde yaklaşık yarım saat, yaklaşık bir saat ve 1 – 3 saat arasında kalan öğretim elemanları 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım düzeyi daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Kullanım Amacı Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırmanın sonuçlarına göre Facebook'a girdiğinde yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre günlük etkinlikler açısından Facebook kullanım oranları daha yüksek olup Facebook'a girdiğinde yaklaşık yarım saat ve 1 – 3 saat arasında kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre sosyal ilişkiler açısından Facebook kullanım oranları daha yüksektir olup Facebook kullanım düzeyleri daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

4.4 ÖĞRETİM ELEMANLARININ FACEBOOK'U EĞİTSEL KULLANIMLARINA İLİŞKİN BULGULAR VE YORUMLAR

4.4.1. Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Frekans ve Yüzdellik Değerler

Öğretim elemanlarının Facebook'u eğitsel kullanımlarının ölçüldüğü anket maddelerine vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzdellik değerler aşağıda tablolar halinde verilmiştir. Frekans değeri her cevaba karşılık gelen öğretim elemanı sayısını, yüzdellik değeri ise frekans değerinin toplam öğretim elemanı sayısına oranını vermektedir.

Tablo 143. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	24	10,8
2	9	4,0
3	11	4,9
4	14	6,3
5	24	10,8
6	17	7,6
7	27	12,1
8	29	13,0
9	24	10,8
10	44	19,7
Toplam	223	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.” maddesine %10,8 (f=24) bir, %4,0 (f=9) iki, %4,9 (f=11) üç, %6,3 (f=14) dört, %10,8 (f=24) beş, %7,6 (f=17) altı, %12,1 (f=27) yedi, %13,0 (f=29) sekiz, %10,8 (f=24) dokuz, %19,7 (f=44) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %36,8 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %63,2’dir. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 144. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	17	7,7
2	13	5,9
3	11	5,0
4	13	5,9
5	22	9,9
6	19	8,6
7	25	11,3
8	35	15,8
9	27	12,2
10	40	18,0
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.” maddesine %7,7 (f=17) bir, %5,9 (f=13) iki, %5,0 (f=11) üç, %5,9 (f=13) dört, %9,9 (f=22) beş, %8,6 (f=19) altı, %11,3 (f=25) yedi, %15,8 (f=35) sekiz, %12,2 (f=27) dokuz, %18,0 (f=40) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan

öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %34,4 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %65,6'dır. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurmasına katkı sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 145. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	24	11,0
2	17	7,8
3	16	7,3
4	10	4,6
5	33	15,1
6	12	5,5
7	27	12,3
8	32	14,6
9	19	8,7
10	29	13,2
Toplam	219	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.” maddesine %11,0 (f=24) bir, %7,8 (f=17) iki, %7,3 (f=16) üç, %4,6 (f=10) dört, %15,1 (f=33) beş, %5,5 (f=12) altı, %12,3 (f=27) yedi, %14,6 (f=32) sekiz, %8,7 (f=19) dokuz, %13,2 (f=29) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %45,8 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %54,2'dir. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 146. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	17	7,9
2	12	5,6
3	12	5,6
4	6	2,8
5	28	13,0
6	16	7,4
7	22	10,2
8	33	15,3
9	30	14,0
10	39	18,1
Toplam	215	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesi.” maddesine %7,9 (f=17) bir, %5,6 (f=12) iki, %5,6 (f=12) üç, %2,8 (f=6) dört, %13,0 (f=28) beş, %7,4 (f=16) altı, %10,2 (f=22) yedi, %15,3 (f=33) sekiz, %14,0 (f=30) dokuz, %18,1 (f=39) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %34,9 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %65,1’dir. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 147. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	15	6,9
2	8	3,7
3	7	3,2
4	6	2,8
5	22	10,1
6	13	6,0
7	22	10,1
8	30	13,8
9	36	16,5
10	59	27,1
Toplam	218	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.” maddesine %6,9 (f=15) bir, %3,7 (f=8) iki, %3,2 (f=7) üç, %2,8 (f=6) dört, %10,1 (f=22) beş, %6,0 (f=13) altı, %10,1 (f=22) yedi, %13,8 (f=30) sekiz, %16,5 (f=36) dokuz, %27,1 (f=59) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %26,7 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %73,3’dür. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 148. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	19	8,7
2	11	5,0
3	14	6,4
4	10	4,6
5	27	12,3
6	12	5,5
7	25	11,4
8	35	16,0
9	25	11,4
10	41	18,7
Toplam	219	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.” maddesine %8,7 (f=19) bir, %5,0 (f=11) iki, %6,4 (f=14) üç, %4,6 (f=10) dört, %12,3 (f=27) beş, %5,5 (f=12) altı, %11,4 (f=25) yedi, %16,0 (f=35) sekiz, %11,4 (f=25) dokuz, %18,7 (f=41) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %37 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %63’dür. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 149. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	20	9,4
2	6	2,8
3	14	6,6
4	5	2,3
5	21	9,9
6	15	7,0
7	28	13,1
8	34	16,0
9	32	15,0
10	38	17,8
Toplam	213	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.” maddesine %9,4 (f=20) bir, %2,8 (f=6) iki, %6,6 (f=14) üç, %2,3 (f=5) dört, %9,9 (f=21) beş, %7,0 (f=15) altı, %13,1 (f=28) yedi, %16,0 (f=34) sekiz, %15,0 (f=32) dokuz, %17,8 (f=38) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %31 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %69’dür. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 150. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	13	6,0
2	10	4,6
3	7	3,2
4	10	4,6
5	22	10,2
6	18	8,3
7	30	13,9
8	36	16,7
9	29	13,4
10	41	19,0
Toplam	216	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.” maddesine %6,0 (f=13) bir, %4,6 (f=10) iki, %3,2 (f=7) üç, %4,6 (f=10) dört, %10,2 (f=22) beş, %8,3 (f=18) altı, %13,9 (f=30) yedi, %16,7 (f=36) sekiz, %13,4 (f=29) dokuz, %19,0 (f=41) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %28,6 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %71,4’dür. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 151. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	17	8,0
2	12	5,6
3	5	2,3
4	13	6,1
5	24	11,3
6	15	7,0
7	26	12,2
8	36	16,9
9	31	14,6
10	34	16,0
Toplam	213	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.” maddesine %8,0 (f=17) bir, %5,6 (f=12) iki, %2,3 (f=5) üç, %6,1 (f=13) dört, %11,3 (f=24) beş, %7,0 (f=15) altı, %12,2 (f=26) yedi, %16,9 (f=36) sekiz, %14,6 (f=31) dokuz, %16,0 (f=34) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %33,3 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %66,7’dür. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 152. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	22	10,1
2	17	7,8
3	8	3,7
4	8	3,7
5	36	16,5
6	20	9,2
7	31	14,2
8	24	11,0
9	22	10,1
10	30	13,8
Toplam	218	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.” maddesine %10,1 (f=22) bir, %7,8 (f=17) iki, %3,7 (f=8) üç, %3,7 (f=8) dört, %16,5 (f=36) beş, %9,2 (f=20) altı, %14,2 (f=31) yedi, %11,0 (f=24) sekiz, %10,1 (f=22) dokuz, %13,8 (f=30) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %41,8 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %58,2’dir. Öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Tablo 153. “ Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.” maddesine ilişkin frekans ve yüzde değerleri

	Frekans(f)	Yüzde(%)
1	16	7,2
2	9	4,1
3	7	3,2
4	12	5,4
5	27	12,2
6	20	9,0
7	24	10,8
8	33	14,9
9	27	12,2
10	47	21,2
Toplam	222	100

Araştırmaya katılan öğretim elemanları “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.” maddesine %7,2 (f=16) bir, %4,1 (f=9) iki, %3,2 (f=7) üç, %5,4 (f=12) dört, %12,2 (f=27) beş, %9,0 (f=20) altı, %10,8 (f=24) yedi, %14,9 (f=33) sekiz, %12,2 (f=27) dokuz, %21,2 (f=47) on cevabını vermişlerdir. Bu değerler dikkate alındığında araştırmaya katılan öğretim elemanlarının 1 – 5 aralığında cevap verenlerin oranlarının %32,1 iken 6 – 10 aralığında cevap verenlerin oranlarının toplamı ise %67,9’dur. Öğretim elemanlarının Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

Özet olarak bu bölümde öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel kullanımlarının ölçüldüğü anket maddelerine vermiş oldukları cevaplara ilişkin frekans ve yüzdelik değerleri incelenmiştir. Yapılan inceleme sonunda öğretim elemanlarının eğitsel amaçlı Facebook kullanılmasının, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlama, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlama, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlama, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlama, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlama, ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlama, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlama, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlama, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlama, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlama, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlama konusunda daha olumlu görüşe sahip oldukları söylenebilir.

4.4.2. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Madde Bazında Analizleri

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında cinsiyet, yaş, unvan, kullanım sıklığı ve bağlı kalma süreleri değişkenleri açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Cinsiyet değişkeni için iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test), yaş, ünvan, kullanım sıklığı ve bağlı kalma süreleri değişkenleri için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının cinsiyet değişkeni açısından Facebook eğitsel kullanım düzeylerini madde bazında belirlemek amacıyla iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri Tablo 154’de verilmiştir.

Tablo 154. Öğretim Elemanlarının Facebook Eğitsel Kullanım Düzeylerinin Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu

Madde	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Erkek	136	6,13	3,055			
	Kadın	87	6,85	2,772	221	1,775	,77
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Erkek	136	6,36	2,900			
	Kadın	86	6,80	2,756	220	1,128	,261
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.	Erkek	134	5,72	2,939			
	Kadın	85	6,14	2,924	217	1,026	,306
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar.	Erkek	128	6,40	2,928			
	Kadın	87	6,85	2,756	213	1,138	,256
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.	Erkek	132	6,94	2,967			
	Kadın	86	7,63	2,483	216	1,783	,076
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.	Erkek	133	6,23	3,002			
	Kadın	86	6,87	2,717	217	1,596	,112
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.	Erkek	128	6,40	3,121			
	Kadın	85	7,13	2,334	207,966	1,952	0,52
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımında bulunulmasını sağlar.	Erkek	131	6,65	2,793			
	Kadın	85	7,18	2,475	214	1,418	,158
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.	Erkek	129	6,30	2,968			
	Kadın	84	7,07	2,444	199,602	2,060	,041
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.	Erkek	131	6,06	2,855			
	Kadın	87	6,03	2,867	216	,067	,946
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.	Erkek	135	6,63	2,883			
	Kadın	87	6,99	2,599	220	,941	,348

Elde edilen bulgular sonucunda $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık olan maddeleri şu şekilde sıralayabiliriz;

- a. “Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.” maddesi araştırmaya katılan öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre anlamlı farklılık olduğu ($t= 2,060$ $p<.05$) görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın öğretim elemanlarının Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlama düzeyleri ($\bar{x} =7,07$) erkek öğretim elemanlarının Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlama düzeylerinden ($\bar{x} =6,30$) anlamlı derecede yüksek olduğu bulunmuştur. Bu duruma göre kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini daha fazla sağladığını düşündükleri görülmektedir.

4.4.3. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında yaş değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yaş değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P< .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının yaş değişkeni açısından Facebook’u eğitsel amaçlı kullanımlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 155’de verilmiştir.

Tablo 155. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Gruplararası	67,138	3	22,379	2,597	,053
	Gruplariçi	1878,903	218	8,619		
	Toplam	1946,041	221			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurumasına katkı sağlar.	Gruplararası	56,213	3	18,738	2,344	,074
	Gruplariçi	1734,783	217	7,994		
	Toplam	1790,995	220			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.	Gruplararası	72,297	3	24,099	2,859	,038
	Gruplariçi	1803,836	214	8,429		
	Toplam	1876,133	217			

Tablo 54. Devamı

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletmesini sağlar.	Gruplararası	26,224	3	8,741	1,065	,365
	Gruplarıçi	1723,589	210	8,208		
	Toplam	1749,813	213			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.	Gruplararası	22,833	3	7,611	,966	,410
	Gruplarıçi	1678,835	213	7,882		
	Toplam	1701,668	216			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.	Gruplararası	20,224	3	6,741	,794	,498
	Gruplarıçi	1816,162	214	8,487		
	Toplam	1836,385	217			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.	Gruplararası	21,061	3	7,020	,860	,463
	Gruplarıçi	1697,618	208	8,162		
	Toplam	1718,679	211			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.	Gruplararası	14,588	3	4,863	,672	,570
	Gruplarıçi	1526,649	211	7,235		
	Toplam	1541,237	214			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.	Gruplararası	9,819	3	3,273	,416	,742
	Gruplarıçi	1636,233	208	7,867		
	Toplam	1646,052	211			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.	Gruplararası	21,140	3	7,047	,862	,462
	Gruplarıçi	1741,486	213	8,176		
	Toplam	1762,627	216			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.	Gruplararası	20,681	3	6,894	,891	,447
	Gruplarıçi	1679,083	217	7,738		
	Toplam	1699,765	220	22,379		

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(3,214)} = 2,859$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 156’da verilmiştir.

Tablo 156. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanılmasının Sınıf İçi Tartışmaların Yürütülmesini Sağlama Düzeylerinin Öğretim Elemanlarının Yaş Değişkenine Göre İncelenmesi

Grup	18 – 25 (A)	26 – 35 (B)	36 – 40 (C)	41 ve üzeri (D)
A	-	-1,280	-2,292*	-1,308**
B		-	-1,012	-,028*
C			-	,984
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanları, 36 – 40 yaş aralığında bulunan öğretim elemanlarından eğitsel amaçlı Facebook kullanılmasının sınıf içi tartışmaların yürütülmesine daha çok katkı sağladığını düşünmektedirler.

4.4.4. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında ünvan değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Ünvan değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 157’de verilmiştir.

Tablo 157. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Amaçlı Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Gruplararası	80,590	6	13,432	1,554	,162
	Gruplariçi	1867,455	216	8,646		
	Toplam	1948,045	222			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurummasına katkı sağlar.	Gruplararası	72,441	6	12,073	1,510	,176
	Gruplariçi	1718,839	215	7,995		
	Toplam	1791,279	221			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.	Gruplararası	40,451	6	6,742	,779	,588
	Gruplariçi	1835,695	212	8,659		
	Toplam	1876,146	218			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar.	Gruplararası	68,820	6	11,470	1,417	,209
	Gruplariçi	1683,506	208	8,094		
	Toplam	1752,326	214			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.	Gruplararası	79,983	6	13,331	1,734	,115
	Gruplariçi	1622,310	211	7,689		
	Toplam	1702,294	217			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.	Gruplararası	64,084	6	10,681	1,276	,270
	Gruplariçi	1774,610	212	8,371		
	Toplam	1838,694	218			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.	Gruplararası	49,340	6	8,223	1,013	,418
	Gruplariçi	1672,209	206	8,118		
	Toplam	1721,549	212			

Tablo 157. Devamı

Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.	Gruplararası	53,815	6	8,969	1,259	,278
	Gruplariçi	1488,736	209	7,123		
	Toplam	1542,551	215			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.	Gruplararası	33,702	6	5,617	,715	,638
	Gruplariçi	1619,171	206	7,860		
	Toplam	1652,873	212			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.	Gruplararası	63,047	6	10,508	1,302	,258
	Gruplariçi	1703,398	211	8,073		
	Toplam	1766,445	217			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.	Gruplararası	85,208	6	14,201	1,889	,084
	Gruplariçi	1616,076	215	7,517		
	Toplam	1701,284	221			

Öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanımına ilişkin görüşlerini unvan değişkeni açısından madde bazında Anova analizini gerçekleştirdiğimizde anlamlı fark bulunamamıştır.

4.4.5. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım sıklığı değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım sıklığı değişkeni açısından Facebook eğitsel kullanım düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 158’de verilmiştir.

Tablo 158. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Gruplararası	216,857	3	72,286	9,700	,000
	Gruplariçi	1587,365	213	7,452		
	Toplam	1804,221	216			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Gruplararası	221,513	3	73,838	11,019	,000
	Gruplariçi	1420,593	212	6,701		
	Toplam	1642,106	215			

Tablo 158. Devamı

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	142,373 1611,458 1753,831	3 209 212	47,458 7,710	6,155	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	227,605 1438,443 1666,047	3 207 210	75,868 6,949	10,918	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	207,982 1345,843 1553,825	3 208 211	69,327 6,470	10,715	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	169,509 1550,754 1720,263	3 209 212	56,503 7,420	7,615	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	201,980 1371,672 1573,652	3 203 206	67,327 6,757	9,964	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	165,332 1251,091 1416,424	3 206 209	55,111 6,073	9,074	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	173,240 1338,944 1512,184	3 203 206	57,747 6,596	8,755	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	154,553 1480,669 1635,222	3 208 211	51,518 7,119	7,237	,000
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.	Gruplararası Gruplariçi Toplam	224,521 1312,812 1537,333	3 212 215	74,840 6,193	12,086	,000

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,213)} = 9,700$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 159’da verilmiştir.

Tablo 159. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğrencilerin Arasında İletişim Kurulmasına Katkı Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,543	-1,740	-2,981***
B		-	-1,197	-2,438**
C			-	-1,241
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurmasına katkı sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 11,019$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 160’da verilmiştir.

Tablo 160. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğretim Elemanı – Öğrenci Arasında İletişim Kurmasına Katkı Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,611	-1,592	-3,088***
B		-	-,981	-2,476**
C			-	-1,495
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, öğretim elemanı – öğrenci arasında iletişim kurmasına katkı sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,209)} = 6,155$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 161’de verilmiştir.

Tablo 161. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Sınıf İçi Tartışmaların Yürütülmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,923	-,923	-2,525**
B		-	-,000	-1,602
C			-	-1,602
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,207)} = 10,918$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 162’de verilmiştir.

Tablo 162. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Ders Materyallerinin Ve Kaynaklarının İletilmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,694	-1,637	-3,229***
B		-	-,943	-2,534**
C			-	-1,592
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da dersler ile ilgili duyuruların yapılmasını sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,207)} = 10,918$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 163’de verilmiştir.

Tablo 163. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Okul, Sınıf Ya Da Dersler İle İlgili Duyuruların Yapılmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,477	-1,143	-3,123***
B		-	-,666	-2,646***
C			-	-1,980
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, okul, sınıf ya da dersler ile ilgili duyuruların yapılmasını sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,209)} = 7,615$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 164’de verilmiştir.

Tablo 164. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Ödevlerin Ya Da Ders İle İlgili Görevlerin Verilmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,935	-1,219	-2,751***
B		-	-,284	-1,816**
C			-	-1,532
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, ödev ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,203)} = 9,964$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 165’de verilmiştir.

Tablo 165. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Ortak İlgi Ve Gereksinimler Doğrultusunda Akademik Gruplar (Topluluklar) Oluşturulmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,730	-,484	-3,138***
B		-	,246	-2,408**
C			-	-2,654**
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,206)} = 9,074$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 166’da verilmiştir.

Tablo 166. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Derslerle Ya Da Diğer Eğitsel Çalışmalarla İlgili Bilgi Ve Paylaşımda Bulunulmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,801	-,803	-2,821***
B		-	-,002	-2,020**
C			-	-2,018*
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,203)} = 8,755$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 167’de verilmiştir.

Tablo 167. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Grup Çalışmalarının Yürütülmesini Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,462	-,232	-2,982***
B		-	,231	-2,519**
C			-	-2,750**
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,208)} = 7,237$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 168’de verilmiştir.

Tablo 168. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğrenme İçin Zengin Kaynak Ve Materyale Erişim Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,594	-,430	-2,698***
B		-	,164	-2,104**
C			-	-2,267*
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,212)} = 12,086$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 169’da verilmiştir.

Tablo 169. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Öğretim Esnasında Zengin Çoklu Ortam Desteğinin Sağlanmasını (Video, Animasyon, Ses) Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklığına Göre İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,247	-,456	-3,192***
B		-	-,208	-2,944***
C			-	-2,736**
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılıklar araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonunda hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlaması, öğretim elemanı – öğrenci arasında iletişim kurmasına katkı sağlaması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlaması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlaması, okul, sınıf ya da dersler ile ilgili duyuruların yapılmasını sağlaması, ödev ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahip oldukları tespit edilmiştir. Ayrıca hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanları, yılda birkaç defa facebook kullanan öğretim elemanlarına göre eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlaması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlaması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlaması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlaması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahip oldukları tespit edilmiştir.

4.4.6. Öğretim Elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Madde Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook'u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek maddeler bazında kullanım süresi değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım süresi değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım süresi değişkeni açısından Facebook eğitsel kullanım düzeylerini belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 170’de verilmiştir.

Tablo 170. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

Madde	Yaş	Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrencilerin arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.	Gruplararası	73,913	4	18,478	2,226	,067
	Gruplariçi	1785,046	215	8,303		
	Toplam	1858,959	219			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim elemanı - öğrenci arasında iletişim kurummasına katkı sağlar.	Gruplararası	88,850	4	22,212	2,954	,021
	Gruplariçi	1609,379	214	7,520		
	Toplam	1698,228	218			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, sınıf içi tartışmaların yürütülmesini sağlar.	Gruplararası	25,304	4	6,326	,751	,559
	Gruplariçi	1778,233	211	8,428		
	Toplam	1803,537	215			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesini sağlar.	Gruplararası	22,630	4	5,658	,706	,589
	Gruplariçi	1666,806	208	8,013		
	Toplam	1689,437	212			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.	Gruplararası	82,830	4	20,707	2,895	,023
	Gruplariçi	1502,119	210	7,153		
	Toplam	1584,949	214			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesini sağlar.	Gruplararası	56,801	4	14,200	1,772	,136
	Gruplariçi	1690,417	211	8,011		
	Toplam	1747,218	215			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulmasını sağlar.	Gruplararası	86,843	4	21,711	2,897	,023
	Gruplariçi	1536,185	205	7,494		
	Toplam	1623,029	209			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi ve paylaşımda bulunulmasını sağlar.	Gruplararası	52,670	4	13,168	1,977	,099
	Gruplariçi	1385,536	208	6,661		
	Toplam	1438,207	212			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, grup çalışmalarının yürütülmesini sağlar.	Gruplararası	84,807	4	21,202	2,952	,021
	Gruplariçi	1472,450	205	7,183		
	Toplam	1557,257	209			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim sağlar.	Gruplararası	35,943	4	8,986	1,142	,338
	Gruplariçi	1652,913	210	7,871		
	Toplam	1688,856	214			
Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanmasını (video, animasyon, ses) sağlar.	Gruplararası	51,608	4	12,902	1,783	,133
	Gruplariçi	1548,419	214	7,236		
	Toplam	1600,027	218			

“Eğitsel amaçlı Facebook kullanılması, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlar.” maddesi için yapılan Anova testi analizinde anlamlı

farklılık bulunmuştur. ($f_{(4,210)} = 2,895, p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 171’de verilmiştir.

Tablo 171. Eğitsel Amaçlı Facebook Kullanımının, Okul, Sınıf Ya Da Derslerle İle İlgili Duyuruların Yapılmasını Sağlaması Hakkındaki Görüşlerinin Öğretim Elemanlarının Kullanım Sürelerine Göre İncelenmesi

Grup	15 Dakikadan Az (A)	Yaklaşık Yarım Saat (B)	Yaklaşık Bir Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	3 Saatten Fazla (E)
A	-	,751	2,063*	,699	-,245
B		-	1,312	-,051	-,506
C			-	-1,364	-1,818
D				-	-,455
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere 15 dakikadan az Facebook kullanan öğretim elemanları, yaklaşık bir saat Facebook kullanan öğretim elemanlarına göre Eğitsel amaçlı Facebook kullanımının, okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılmasını sağlaması hakkında daha olumlu görüşe sahiptirler.

4.4.7. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Cinsiyet Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (t-test)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında cinsiyet değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Cinsiyet değişkeni için iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < ,05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının cinsiyet değişkeni açısından Facebook’u eğitsel kullanımlarını faktörler ve ölçek toplam puanı bazında belirlemek amacıyla iki ortalama farkın önemlilik testi (t-test) değerleri Tablo 172’de verilmiştir.

Tablo 172. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarının Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Cinsiyete Göre Değişimi Tablosu

	Cinsiyet	N	\bar{x}	S	sd	t	p
İletişim	Erkek	141	37,86	15,48	226	1,583	,115
	Kadın	87	41,13	14,56			
İşbirliği	Erkek	141	19,42	8,07	226	1,857	,065
	Kadın	87	21,34	6,80			
Kaynak ve Materyal Paylaşımı	Erkek	141	12,70	5,40	226	,449	,654
	Kadın	87	13,02	5,26			
Ölçek toplam puanı	Erkek	141	69,97	27,55	226	1,505	,134
	Kadın	87	75,49	25,82			

Elde edilen bulgular sonucunda öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri faktörler ve ölçek toplam puanı bazında cinsiyete göre $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık göstermemektedir.

4.4.8. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Yaş Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında yaş değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Yaş değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının yaş değişkeni açısından Facebook’u eğitsel kullanımlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 173’de verilmiştir.

Tablo 173. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Yaş Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
İletişim	Gruplararası	1376,608	3	458,869	2,007	,114
	Gruplariçi	50993,385	223	228,60		
	Toplam	52369,993	226			
İşbirliği	Gruplararası	119,014	3	39,671	,672	,570
	Gruplariçi	13164,636	223	59,034		
	Toplam	13283,651	226			
Kaynak ve Materyal Paylaşımı	Gruplararası	79,902	3	26,634	,932	,426
	Gruplariçi	6373,023	223	28,579		
	Toplam	6452,925	226			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	2951,422	3	983,807	1,352	,258
	Gruplariçi	162297,733	223	727,793		
	Toplam	165249,155	226			

Elde edilen bulgular sonucunda öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri faktörler ve ölçek toplam puanı bazında yaş değişkenine göre $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık göstermemektedir.

4.4.9. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Ünvan Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında ünvan değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Ünvan 4değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının ünvan değişkeni açısından Facebook’u eğitsel kullanımlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 174’de verilmiştir.

Tablo 174. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Ünvan Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	P
İletişim	Gruplararası	2035,999	6	339,333	1,490	,183
	Gruplariçi	50335,224	221	227,761		
	Toplam	52371,222	227			
İşbirliği	Gruplararası	330,533	6	55,089	,939	,468
	Gruplariçi	12963,098	221	58,657		
	Toplam	13293,631	227			
Kaynak ve Materyal Paylaşımı	Gruplararası	275,760	6	45,960	1,642	,137
	Gruplariçi	6187,317	221	27,997		
	Toplam	6463,077	227			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	5998,997	6	999,833	1,388	,221
	Gruplariçi	159251,329	221	720,594		
	Toplam	165250,325	227			

Elde edilen bulgular sonucunda öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri faktörler ve ölçek toplam puanı bazında ünvan değişkenine göre $p < 0,05$ düzeyinde anlamlı farklılık göstermemektedir.

4.4.10. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Sıklığı Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım sıklığı değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım sıklığı değişkeni açısından Facebook’u eğitsel kullanımlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 175’da verilmiştir.

Tablo 175. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Sıklığı Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	P
İletişim	Gruplararası	6648,533	3	2216,178	11,539	,000
	Gruplarıçi	41484,454	216	192,058		
	Toplam	48132,987	219			
İşbirliği	Gruplararası	1472,836	3	490,945	9,991	,000
	Gruplarıçi	10614,207	216	49,140		
	Toplam	12087,042	219			
Kaynak ve Materyal Paylaşımı	Gruplararası	720,940	3	240,313	10,068	,000
	Gruplarıçi	5155,901	216	23,870		
	Toplam	5876,841	219			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	21045,955	3	7015,318	11,747	,000
	Gruplarıçi	128999,557	216	597,220		
	Toplam	150045,512	219			

“İletişim” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklıkları değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 11,539$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 176’da verilmiştir.

Tablo 176. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının İletişim Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-4,119	-8,147	-16,895***
B		-	-4,028	-12,775**
C			-	-8,747
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullananlara göre iletişim faktörü açısından Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri daha yüksektir.

“İşbirliği” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklıkları değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 9,991$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 177’de verilmiştir.

Tablo 177. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının İşbirliği Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-1,907	-1,478	-8,196***
B		-	,429	-6,288**
C			-	-6,718**
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullananlara göre işbirliği faktörü açısından Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri daha yüksektir.

“Kaynak ve Materyal Paylaşımı” faktörü için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklıkları değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 10,068$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 178’de verilmiştir.

Tablo 178. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının Kaynak ve Materyal Kullanımı Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-,838	-,876	-5,706***
B		-	-,038	-4,868***
C			-	-4,829**
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullananlara göre kaynak ve materyal kullanımı faktörü açısından Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeyleri daha yüksektir.

Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeğinin ölçek toplam puanı için yapılan Anova testi analizinde kullanım sıklıkları değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. ($f_{(3,216)} = 11,747$, $p < ,05$). Farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonuçları Tablo 179’da verilmiştir.

Tablo 179. Öğretim Elemanlarının Kullanım Sıklıkları Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının Ölçek Toplam Puanı Açısından İncelenmesi

Grup	Hergün (A)	Haftada Birkaç Defa (B)	Ayda Birkaç Defa (C)	Yılda Birkaç Defa (D)
A	-	-6,865	-10,502	-30,798***
B		-	-3,637	-23,932***
C			-	-20,295*
D				-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullananlara göre Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri daha yüksektir.

Özet olarak bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılıkları araştırılmıştır. Yapılan araştırma sonucunda öğretim elemanlarının kullanım sıklıkları arttıkça iletişim, işbirliği, kaynak ve materyal kullanımı faktörleri açısından

ve ölçek toplam puanı açısından Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerinin arttığı tespit edilmiştir.

4.4.11. Öğretim Elemanlarının Facebook’u Eğitsel Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Kullanım Süresi Değişkeni Açısından Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Analizleri (Anova)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının Facebook Eğitsel Kullanım Ölçeğine ilişkin maddelere verdikleri yanıtlar değerlendirilerek faktörler ve ölçek toplam puanı bazında kullanım süresi değişkeni açısından herhangi bir anlamlı farklılık olup olmadığı araştırılmıştır.

Kullanım süresi değişkeni için tek yönlü varyans analizi (One Way ANOVA) değerleri tablo halinde verilmiştir. Elde edilen bulgular $P < .05$ yani %95 güven aralığı bulunan sonuçlar olarak değerlendirilmiştir (Altunışık ve diğerleri., 2002).

Öğretim elemanlarının kullanım süresi değişkeni açısından Facebook eğitsel kullanım amaçlarını belirlemek amacıyla uygulanan ölçek maddelerine ilişkin görüşlerinin faktörler ve ölçek toplam puanı bazında analiz (One Way ANOVA) değerleri Tablo 180’da verilmiştir.

Tablo 180. Öğretim Elemanlarının Facebook Kullanımlarına İlişkin Görüşlerinin Faktörler ve Ölçek Toplam Puanı Bazında Kullanım Süresi Değişkeni Varyans Analizi Sonuçları

		Kareler Top.	sd	Kareler Orta.	F	p
İletişim	Gruplararası	1851,960	4	462,990	2,124	,079
	Gruplariçi	47530,175	218	218,028		
	Toplam	49382,135	222			
İşbirliği	Gruplararası	591,664	4	147,916	2,731	,030
	Gruplariçi	11807,494	218	54,163		
	Toplam	12399,158	222			
Kaynak ve Materyal Kullanımı	Gruplararası	159,432	4	39,858	1,461	,215
	Gruplariçi	5947,655	218	27,283		
	Toplam	6107,087	222			
Ölçek toplam puanı	Gruplararası	6223,868	4	1555,967	2,287	,061
	Gruplariçi	148343,531	218	680,475		
	Toplam	154567,399	222			

“İşbirliği” faktörü için yapılan Anova testi analizinde anlamlı farklılık bulunmuştur ($f_{(4,218)} = 2,731$, $p < ,05$). Ancak farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirlemek üzere yapılan scheffe testi sonucunda aynı anlamlı farklılık bulunamamıştır. Bu nedenle farkın hangi gruplar arasında olduğunu belirleyebilmek için LSD testi uygulanmıştır. Uygulanan LSD testine ait sonuçlar Tablo 181’de verilmiştir.

Tablo 181. Öğretim Elemanlarının Kullanım Süresi Değişkenine Göre Facebook’u Eğitsel Kullanım Amaçlarının İşbirliği Faktörü Açısından İncelenmesi

Grup	Yaklaşık Yarım		Yaklaşık Bir		3 Saatten Fazla
	15 Dakikadan Az (A)	Saat (B)	Saat (C)	1 – 3 Saat (D)	
A	-	2,574*	4,373*	3,872	3,914
B		-	1,798	1,297	1,339
C			-	-,501	-,458
D				-	,042
E					-

*Ortalama farkı ,05 düzeyinde anlamlıdır.

**Ortalama farkı ,01 düzeyinde anlamlıdır.

***Ortalama farkı ,001 düzeyinde anlamlıdır.

Görüldüğü üzere Facebook’a girdiğinde yaklaşık yarım saat ve yaklaşık bir saat kalan öğretim elemanlarının 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre işbirliği faktörü açısından Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeyleri daha yüksektir.

4.5 ÖLÇEK TOPLAM PUANLARI AÇISINDAN ÖĞRETİM ELEMANLARININ FACEBOOK BENİMSEME, FACEBOOK KULLANIM AMACI VE FACEBOOK’UN EĞİTSEL KULLANIMI ARASINDAKİ İLİŞKİNİN DÜZEYİ VE YÖNÜ AÇISINDAN YAPILAN ANALİZLER (SIMPLE CORRELATION: PEARSON CORRELATION)

Bu bölümde, öğretim elemanlarının ölçekler toplam puanları açısından Facebook benimseme, Facebook kullanım amacı ve Facebook eğitsel kullanımı arasındaki ilişkinin düzeyi ve yönü araştırılmıştır. Ölçek toplam puanları bazında yapılan Basit Korelasyon (Pearson Correlation) katsayıları Tablo 182’de verilmiştir.

Tablo 182. Ölçek Toplam Puanları Bazında Öğretim Elemanlarının Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook Eğitsel Kullanımı Arasındaki Düzeye İlişkin Basit Korelasyon Katsayıları

	Facebook Benimseme	Facebook Kullanım Amacı	Facebook Eğitsel Kullanımı
Facebook Benimseme	1		
Facebook Kullanım Amacı	,727**	1	
Facebook Eğitsel Kullanımı	,585**	,590**	1

Araştırmaya katılan öğretim elemanlarının Facebook benimsemeleri ile Facebook kullanım amaçları ($r = .727$) arasında pozitif yönlü yüksek düzeyde, Facebook’u eğitsel kullanımı ($r = .585$) arasında pozitif yönlü orta düzeyde anlamlı ($p < .05$) ilişki olduğu bulunmuştur. Bu durum öğretim elemanlarının Facebook’u benimsemelerinin

Facebook kullanım amacı ile arasındaki ilişkinin yüksek düzeyde, Facebook'u eğitsel kullanımı ile orta düzeyde olduğunu ortaya koymaktadır. Bunun yanında Facebook kullanım amacının ($r = .590$) Facebook'u eğitsel kullanımı arasında pozitif yönlü orta düzeyde anlamlı ($p < .05$) ilişki olduğu bulunmuştur. Bu durum öğretim elemanlarının Facebook kullanım amacı ile Facebook'u eğitsel kullanımları ile arasındaki ilişkinin orta düzeyde olduğunu ortaya koymaktadır.

Özetle öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeyleri, Facebook kullanım amaçlarını ve eğitsel amaçlı kullanımlarını, Facebook kullanım amaçları ise Facebook'u eğitsel amaçlı kullanımlarını pozitif yönde etkilediği anlaşılmaktadır.

BÖLÜM V

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Bu bölümde, araştırmadan elde edilen bulgulara dayalı olarak sonuçlar ve bu sonuçlarla ilgili geliştirilen önerilere yer verilmiştir. Araştırma kapsamında 16 alt problem gözetilerek yapılan uygulama sonuçlarının değerlendirilmesi ile aşağıdaki sonuç ve önerilere varılmıştır.

5.1 SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu araştırmada, öğretim elemanlarının Facebook benimsemeleri, Facebook'u Kullanım amaçları ve Facebook'u eğitsel kullanım düzeyleri incelenmiştir. Bu amaçla, Facebook Benimseme, Facebook Kullanım Amacı ve Facebook Eğitsel Kullanımı ölçeği kullanılarak, Sakarya Üniversitesi 2011 – 2012 eğitim – öğretim yılında görev yapan öğretim elemanlarının görüşleri alınmıştır.

Araştırmanın A.1 numaralı alt probleminde cinsiyet değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook Benimseme düzeylerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın A.2 numaralı alt probleminde yaş değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook Benimseme düzeylerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda yaş değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın A.3. numaralı alt probleminde ünvan değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook Benimseme düzeylerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda ünvan değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın A.4 numaralı alt probleminde kullanım sıklığı değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook Benimseme düzeylerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook benimseme düzeyleri daha yüksektir.

Araştırmanın A.5 numaralı alt probleminde kullanım süresi değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook Benimseme düzeylerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; Facebook'a girdiğinde 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarının daha fazla kalan öğretim elemanlarına göre Facebook benimseme düzeyleri daha düşüktür.

Araştırmanın B.1 numaralı alt probleminde cinsiyet değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarına ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; kadın öğretim elemanları, erkek öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyi daha yüksektir.

Araştırmanın B.2 numaralı alt probleminde yaş değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarına ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda yaş değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; 18 – 25 yaş aralığında yer alan öğretim elemanlarının diğer yaş gruplarında yer alan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyi daha yüksektir.

Araştırmanın B.3 numaralı alt probleminde ünvan değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarına ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda yaş değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; Araş.Gör. ünvanına sahip öğretim elemanlarının Prof.Dr., Doç.Dr., Yrd.Doç.Dr. ve Uzman ünvanlarına sahip yer alan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyleri daha yüksektir.

Araştırmanın B.4. numaralı alt probleminde kullanım sıklığı değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarına ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; hergün ve haftada birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının ayda birkaç defa ve yılda birkaç defa kullanan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyleri daha yüksektir.

Araştırmanın B.5. numaralı alt probleminde kullanım süresi değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook kullanım amaçlarına ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre; Facebook'a girdiğinde yaklaşık yarım saat, yaklaşık bir saat

ve 1 – 3 saat arasında kalan öğretim elemanları 15 dakikadan az kalan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeyleri daha yüksektir.

Araştırmanın C.1 numaralı alt probleminde cinsiyet değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerine ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda cinsiyet değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın C.2 numaralı alt probleminde yaş değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerine ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda yaş değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın C.3 numaralı alt probleminde ünvan değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerine ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda ünvan değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın C.4 numaralı alt probleminde kullanım sıklığı değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerine ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda kullanım sıklığı değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmuştur. Buna göre hergün, haftada birkaç defa ve ayda birkaç defa Facebook kullanan öğretim elemanlarının yılda birkaç defa kullananlara göre Facebook’u eğitsel kullanım düzeyleri daha yüksektir.

Araştırmanın C.5 numaralı alt probleminde kullanım süresi değişkeni açısından öğretim elemanlarının Facebook’u eğitsel amaçlı kullanım düzeylerine ilişkin görüşlerine bakılmıştır. Yapılan analizler sonucunda kullanım süresi değişkeni açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Araştırmanın D kodlu alt probleminde ölçekler bazında öğretim elemanlarının Facebook benimsemesi, Facebook kullanım amacı ve Facebook’un eğitsel kullanımı arasındaki ilişkinin düzeyi ve yönü incelenmiştir. Buna göre araştırmaya katılan öğretim elemanlarının;

- Facebook benimsemeleri ile Facebook kullanım amaçları arasındaki ilişkinin pozitif yönlü yüksek düzeyde,
- Facebook benimsemeleri ile Facebook’u eğitsel kullanımı arasındaki ilişkinin pozitif yönlü orta düzeyde,

- Facebook kullanım amacı ile Facebook’u eğitsel kullanımı arasındaki ilişkinin pozitif yönde orta düzeyde olduğu sonucu elde edilmiştir.

5.2 ÖNERİLER

Yapılan araştırma neticesinde öğretim elemanlarının cinsiyet, yaş ve ünvan değişkenleri açısından Facebook benimseme düzeylerinin anlamlı farklılık göstermediği, kullanım sıklığı ve kullanım süresi değişkenleri açısından bakıldığında ise kullanım süresi ve kullanım sıklığı arttıkça benimseme düzeylerinin arttığı belirlenmiştir. Facebook benimseme düzeylerinin, kullanım amacını, kullanım amacı düzeylerinin ise Facebook’un eğitsel amaçlı kullanımını pozitif yönlü ilişkide olduğu düşünüldüğünde Facebook’un öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanılabilmesi öğretim elemanlarının Facebook benimseme düzeyleri ile doğru orantılı olduğu ortaya çıkmaktadır. Akademik düzeyde eğitim – öğretim faaliyeti gösteren kurumların bir politika olarak sosyal ağları kurum içi iletişim, tanıtım, bilgilendirme vb. amaçlar için etkin kullanarak öğretim elemanlarının bu sosyal ağları benimsemesi konusunda olumlu tutum oluşturmaya katkı sağlayabilir.

Yapılan araştırma neticesinde elde edilen bulgulara göre Araştırma Görevlisi ünvanına sahip ve 18 – 25 yaş aralığında bulunan öğretim elemanlarının diğer ünvanlarda ve yaş gruplarında bulunan öğretim elemanlarına göre Facebook kullanım amacı düzeylerinin arttığı belirlenmiştir. Elde edilen bu sonucu mesleğe yeni başlamış ve genç öğretim elemanlarının Facebook’tan farklı amaçlar için faydalanabildiklerini dolayısı ile Facebook’un eğitsel amaçlı kullanımına ilişkin daha olumlu tutuma sahip olabilecekleri söylenebilir. Farklı ünvanlarda ve yaş gruplarında bulunan öğretim elemanlarının olumlu tutum kazanabilmeleri için Facebook’un ve diğer sosyal ağların kullanımı ve öğrenme – öğretme süreçlerinde nasıl faydalanabileceği ile ilgili olarak hizmetiçi eğitim veya bir takım bilgilendirme dökümanları hazırlanabilir. Ayrıca Facebook’un eğitsel amaçlı kullanımı ile ilgili olarak araştırmacılar tarafından örnek uygulamalar ve/veya modellerin geliştirilmesi bu konuda olumsuz görüşe sahip olan öğretim elemanlarının Facebook’un eğitsel amaçlı kullanımına ilişkin olumlu tutuma sahip olmalarına katkı sağlayabilir.

Bu araştırmada öğretim elemanlarının Facebook benimseme, Facebook kullanım amacı ve Facebook’un eğitsel amaçlı kullanımı ile ilgili görüşleri ele alınmıştır. Web 2.0 teknolojilerinin giderek yaygın kullanım alanı bulan sosyal ağlardan, Facebook

dışında kalanların da öğrenme – öğretme süreçlerinde kullanımı söz konusu olabilir. Buradan hareketle öğretim elemanlarının diğer sosyal ağlar hakkındaki görüşlerinin de incelenmesi öğrenme – öğretme süreçlerinin sosyal ağlarla desteklenebilmesi konusunda öğretim elemanlarına yol gösterecektir.

Sakarya Üniversitesi öğretim elemanları ile sınırlı olarak gerçekleştirilen bu çalışmanın örneklemini farklı coğrafik bölgelerde bulunan farklı üniversitelerden öğretim elemanlarının katılımıyla genişletilerek farklı sosyo – ekonomik yapıya sahip bölgelerde bulunan üniversitelerde çalışan öğretim elemanlarının da tutumları tespit edilebilir. Ayrıca araştırma sürecinde cinsiyet, yaş, ünvan, kullanım sıklığı ve kullanım süreleri açısından yapılan değerlendirmenin yanı sıra öğretim elemanlarının görev yaptığı fakülte ve bölüm bilgileri ile birlikte mezun oldukları bölüm bilgileri alınarak farklı disiplinlerden mezun ve farklı disiplinlerde çalışan öğretim elemanlarının Facebook'un ve sosyal ağların eğitsel kullanımı ile ilgili tutumları incelenebilir.

KAYNAKÇA

- Acır, E. (2008). *İnternet'in Türk Toplumunun İletişimindeki Rolü: Facebook'taki Türkiye*. Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.
- Arslan, A. (2008). *Web Destekli Öğretimin ve Öğretimsel Materyal Kullanımının Öğrencilerin Matematik Kaygısına, Tutumuna ve Başarısına Etkisi*. Doktora tezi. Marmara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü: İstanbul.
- Akgül, M. (1995). *İnternet: Olanaklar, Araçlar ve Yönetimi*. Ankara: Bilkent Üniversitesi.
- Akkoyunlu, B. (1999). İnternet'in Öğretim Sürecinde Kullanılması. BITE 1999: *Bilişim Teknolojileri Işığında Eğitim Konferansı ve Sergisi Bildiriler Kitabı*.(13-15 Mayıs 1999). Ankara: Meteksan, 77-82, 1999.
- Amichai-Hamburger, Y. and Vinitzky, G. (2010). Social network use and personality, *Computers in Human Behavior*, 26(6), 1289-1295.
- Arrington M., (7 Eylül 2005). %85 of College Students Use Facebook, www.techcrunch.com/2005/09/07/85-of-college-students-use-facebook/ adresinden 18.07.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Atıcı, B., & Yıldırım, S. (2010). *Web 2.0 uygulamalarının e-öğrenmeye etkisi*. *Akademik Bilişim*, 10, 10-12.
- Barış, M. F. (2011). *Bir Sosyal Ağ Sitesine E-Portfolyonun (Elektronik Gelişim Dosyası) Entegre Edilerek Uygulanması ve Sonuçlarının İncelenmesi*, Doktora Tezi, Trakya Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü, Edirne.
- Başaran, F. (2005). *İletişim Ağlarının Ekonomisi*. Ankara: Siyasal Yayınevi.
- Boğaç, E. ve Songür, M. (1999). *Açıklamalı, Bilgisayar ve İnternet Terimleri Sözlüğü*. Ankara: Hacettepe-TAŞ Yayınevi.
- Boyd, D. M. ve Ellison, N. B. (2007). Social Network Sites: Definition, History and Scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 13(1), 210-230. <http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/boyd.ellison.html> adresinden 19.05.2012 tarihinde erişilmiştir.

- Bülbül, H. İ. (1997). Yeni Bir Eğitim Aracı Olarak İnternet. *Gazi Üniversitesi Endüstriyel Sanatlar Eğitim Fakültesi Dergisi*.
- Cassidy, J. (2006, Mayıs 15). Me media. *The New Yorker*. http://www..com/archnewyorkerive/2006/05/15/060515fa_fact_cassidy adresinden 26 Haziran 2013 tarihinde erişilmiştir.
- Chip (2011). *Facebookta en popüler uygulamalar*. http://www.chip.com.tr/konu/Facebook-ta-En-Populer-Uygulamalar_4814.html adresinden 04 Nisan 2013 tarihinde erişilmiştir.
- Çam, E. (2012). *Öğretmen Adaylarının Eğitsel Ve Genel Amaçlı Facebook Kullanımları Ve Facebook Bağımlılıkları (SAÜ Eğitim Fakültesi Örneği)*, Yüksek Lisans Tezi. Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Çelik, İ. (2012). *Öğretmen Adaylarının Sosyal Ağ (Facebook) Kullanımlarının İncelenmesi*, Yüksek Lisans Tezi. Necmettin Erbakan Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Çelik, T. ve Karaaslan, E. (2003). İnternet Toplumu Olusum Süreci. *İnternet Konferansı*, <http://inet-tr.org.tr/inetconf9/bildiri/45.doc> adresinden 11.06.2012 tarihinde erişilmiştir.
- Çetin, E. (2009). *Sosyal İletişim Ağları ve Gençlik: Facebook Örneği*. *Uluslararası Davraz Kongresi Bildiri Kitabı*, 1094-1105. <http://idc.sdu.edu.tr/tammetinler/bilim/bilim15.pdf> adresinden 10.04.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Dede, M.B. (2004). *İnternet*. (1. Baskı) İstanbul: İnsan Yayınları.
- Deprelioğlu, Ö. Ve Köse, U. (2010). Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim Üzerindeki Etkileri ve Örnek Bir Öğrenme Yaşantısı, *Akademik Bilişim Konferansı*. Muğla Üniversitesi, Muğla.
- Duggan, M., & Brenner, J. (2013). *The Demographics of Social Media Users—2012*. http://www.kidzania.com/kzjournal/eng/wp-content/uploads/2013/02/PIP_SocialMediaUsers.pdf adresinden 20.09.2013 tarihinde erişilmiştir.

- Doğan, M. (2006). *Teknoloji Kimin Umurunda*, 1. Baskı. İstanbul: Alfa Yayınları.
- Ege, İ. ve Sezer, S. (2002). Bilgi teknolojileri kullanımı ile verimlilik ilişkisi: Erciyes Üniversitesi Örneği, *Bilgi Yönetimi Portalı*. http://www.bilgiyonetimi.org/cm/pages/mkl_gos.php?nt=233. adresinden 06/01/2012 tarihinde erişilmiştir.
- Ergenç, A. (2011). *Web 2.0 Ve Sanal Sosyalleşme: Facebook Örneği*, Yüksek Lisans Tezi, Maltepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Erkul, R. E. (2009). Sosyal Medya Araçlarının (Web 2.0) Kamu Hizmetleri ve Uygulamalarında Kullanılabilirliği. *Türkiye Bilişim Derneği-Bilişim Dergisi*, (116). <http://www.bilisimdergisi.org/index.php?sayi=116> internet sitesinden 11.06.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Facebook, (2012). Products. <http://newsroom.fb.com/content/default.aspx?NewsAreaId=19> adresinden 12.06.2012 tarihinde erişilmiştir.
- Genç, Ö. (2002). Uzaktan Eğitimde Alternatif Öğretim Yaklaşımları. *Bilişim Teknolojileri Işığında Eğitim Konferansı ve Sergisi: BTIE- 2002, Bildiriler Kitabı*, 1-10. Ankara.
- Genç, Z. (2010). Web 2.0 Yeniliklerinin Eğitimde Kullanımı: Bir Facebook Eğitim Uygulama Örneği, *Akademik Bilişim Konferansı*, Muğla Üniversitesi, Muğla.
- Gülbahar, Y., Kalelioğlu, F. ve Madran, O. (2010). Sosyal Ağların Eğitim Amaçlı Kullanımı. *XV. Türkiye'de İnternet Konferansı*, 2-4 Aralık 2010, İstanbul Teknik Üniversitesi, İstanbul.
- Gülşen, R. (2005). *İnternet ve Toplum*. Ankara: Anı Yayınları.
- Gürol, M. ve Sevindik, T. (1999). İnternet Tabanlı Uzaktan Eğitim Uygulamaları, *I-net konferansları*, Ankara.
- Hannum, W. (2001). Web-Based Training: Advantages and Limitation. *Web-Based Training*. Ed.: Badrul H. Khan New Jersey: Educational Technology Publication, 2001.

- İpek, İ. (2002). Uzaktan Öğretimde Stratejik Planlama ve Öğretim Tasarımı Yaklaşımlarının Uygulanması Sürecindeki Yaklaşımları. *Bilişim Teknolojileri Işığında Eğitim Konferansı ve Sergisi (BITE) 2002 Bildiriler Kitabı*, Ankara.
- İşman, A. (2005). *Uzaktan Eğitim*, (2. Baskı), Ankara: Öğreti Yayınları.
- İşman, A. (2011). *Uzaktan Eğitim*. (4. Baskı), Ankara: Pegem Yayınları.
- Kalafat, Ö., & Göktaş, Y. (2011). Sosyal Ağların Yükseköğretimde Kullanımı: Gümüşhane Üniversitesi, Facebook Örneği. <http://web.firat.edu.tr/icits2011/papers/27797.pdf> internet adresinden 20.04.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Karabulut, Nejla. (2009). Yeni Medya Teknolojileri ve Halkla İlişkiler, İstanbul, Beykoz Lojistik Meslek Yüksekokulu Yayınları.
- Karaman, S., Yıldırım, S., & Kaban, A. (2008). Öğrenme 2.0 yaygınlaşıyor: Web 2.0 uygulamalarının eğitimde kullanımına ilişkin araştırmalar ve sonuçları. *inet-tr'08 - XIII. Türkiye'de İnternet Konferansı Bildirileri* (pp. 35 – 40), 22-23 Aralık 2008, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Ankara. http://inet-tr.org.tr/inetconf13/kitap/karaman_yildirim_inet08. Pdf adresinden 22.09.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Karasar, N. (2012). Bilimsel Araştırma Yöntemi: Kavramlar, İlkeler, Teknikler. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Karasar, Ş. (2004). Eğitimde Yeni İletişim Teknolojileri-İnternet ve Sanal Yüksek Eğitim-. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 3 (4), 117-125.
- Khan, B. H. (1997). Web-Based Instruction (WBI): What Is It and Why Is It?. *Web-Based Instruction*. Ed.: Badrul H. Khan New Jersey: Educational Technology Publication, 1997.
- Kııcı, D. (2012). *Sosyal Paylaşım Ağlarının İşbirlikli Öğrenmede Kullanımı: Bir Facebook Uygulaması*. Yüksek Lisans Tezi, Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.

- Kobak, K. ve Biçer, S. (2008). Facebook Sosyal Paylaşım Sitesinin Kullanım Nedenleri. *8th International Education Technology Conference* (pp. 567-571), 6-9 Mayıs 2008. Eskişehir, Turkey. <http://www.ietc.net/publications/ietc2008.pdf> adresinden 30. 05. 2012 tarihinde erişilmiştir.
- Kutup, Nejat (2009). İnternet ve Sanat, Yeni Medya ve net.art, <http://ab.org.tr/ab10/bildiri/56.doc> adresinden 30.08.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Lenhart, A. & M. Madden (2007). Social Networking Web sites and Teens: An Overview. Pew Internet and American Life Project Report.
- Lockyer, L., & Patterson, J. (2008). *Integrating Social Networking Technologies in Education: A Case Study of a Formal Learning Environment*. Paper presented at the Advanced Learning Technologies, 2008. ICALT '08. Eighth IEEE International Conference on.
- Marshall, G. (1999). *Sosyoloji Sözlüğü*, Çev.: O. Akınhay, ve D. Kömürcü, İstanbul: Bilim ve Sanat Yayınları.
- Mazman, S., G. (2009). *Sosyal ağların benimsenme süreci ve eğitsel bağlamda kullanımı*, Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- McLoughlin, C., and Lee, M. J. (2007). Social software and participatory learning: Pedagogical choices with technology affordances in the Web 2.0 era. In ICT, Providing choices for learners and learning. *Proceedings ascilite Singapore 2007*.
- Odabaş, H. (2004). İnternet tabanlı uzaktan öğrenim modelinin bilgi hizmetlerine yönelik yüksek öğretim programlarında kullanımı. Kütüphaneciliğin Destanı içinde (121-139.ss.). Ankara: A.Ü. DTCF Bilgi ve Belge Yönetimi Bölümü.
- Onat, F. ve Alikılıç, Ö.A. (2008). Sosyal Ağ Sitelerinin Reklam Ve Halkla İlişkiler Ortamları Olarak Değerlendirilmesi. *Journal of Yaşar University*. 3(9), 1111-1143.
- Oral, B. (2005). *İnternet ve Toplum*. s. 90-116. Ankara: Anı Yayınları.

- O'Reilly, T. (2005). What Is Web 2.0: Design patterns and business models for the next generation of software. <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html?page=1> adresinden 25.04.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Özdilek, A.O. (2002). *İnternet ve Hukuk*. İstanbul: Papatya Yayıncılık.
- Özmen, F., Aküzüm, C., Sünkür, M., & Baysal, N. (2011). Sosyal ağ sitelerinin eğitsel ortamlardaki işlevselliği. *In 6th International Advanced Technologies Symposium (IATS'11)*.
- Öztürk, M. (2011). *Üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım sitelerini kullanma amaçları ve eğitimde kullanımıyla ilgili görüşleri*, Yüksek lisans tezi, Sakarya Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Sakarya.
- Pempek, T. A., Yermolayeva, Y. A. ve Calvert, S. L. (2009). College students' social networking experiences on Facebook. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 30(3), 227-238.
- Pingdom, (2010). Study: Ages of social network users. <http://royal.pingdom.com/2010/02/16/study-ages-of-social-network-users/> adresinden 20.08.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Altunışık, R., Coşkun, R., Bayraktaroğlu, S., and Yıldırım, E. (2002). *Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri: SPSS uygulamalı*. Sakarya Kitapevi.
- Selwyn, N. (2007). Screw Blackboard. Do it on Facebook!: An investigation of students' educational use of Facebook. <http://www.scribd.com/doc/513958/Facebookseminar-paper-Selwyn> adresinden 06.06.2012 tarihinde erişilmiştir.
- Socialbakers, (2013). Turkey Facebook Statistics, <http://www.socialbakers.com/facebook-statistics/turkey> adresinden 20.09.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Smith, C. (2013). By The Numbers : 50 Amazing Facebook Stats. <http://expandeddrablings.com/index.php/by-the-numbers-17-amazing-facebook-stats/> internet sitesinden 19.09.2013 tarihinde erişilmiştir.

- Spivack, N. (2007). How The WebOS Envolves?.
http://novaspivack.typepad.com/nova_spivacks_weblog/2007/02/steps_towards_a.html adresinden 01.08.2013 tarihinde erişilmiştir.
- Şahan, H. Hüseyin ve diğerleri (2007). *İnternet Tabanlı Öğrenme, Eğitimde Yeni Yönelimler*, Editör: Özcan DEMİREL, 2. Baskı, Ankara: Pegem-A Yayınları.
- Uçak, N. Ö., & Çakmak, T. (2010). Hacettepe Üniversitesi Bilgi ve Belge Yönetimi Öğrencilerinin Web 2.0 Araçlarını Kullanım Özellikleri. *Uluslararası Değişen Dünyada Bilgi Yönetimi Sempozyumu*, September, 22-24.
- Vural, Z. B. A. ve Bat M. (2010). Yeni Bir İletişim Ortamı Olarak Sosyal Medya: Ege Üniversitesi İletişim Fakültesine Yönelik Bir Araştırma. *Journal of Yasar University*, 20(5), 3348-338.
- Yenidünya, A.C. ve Değirmenci, O. (2003). *Mukayeseli Hukukta ve Türk Hukukunda Bilişim Suçları*. İstanbul: Legal Yayıncılık.

EKLER

EK A: KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Cinsiyetiniz : () Kız () Erkek

Yaşınız : () 18 – 25 () 26 – 35 () 36 – 40 () 41+

Ünvanınız : () Profesör () Doçent () Yardımcı Doçent

() Öğretim Görevlisi () Arş.Gör. () Okutman

() Uzman

Facebook'u hangi sıklıkta kullanıyorsunuz?

() Hergün () Haftada birkaç defa

() Ayda birkaç defa () Yılda birkaç defa

Facebook'a girdiğinizde ne kadar süre kullanıyorsunuz?

() 15 dk'dan az () Yaklaşık yarım saat

() Yaklaşık 1 saat () 1 – 3 saat

() 3 saatten fazla

EK B: FACEBOOK BENİMSEME ÖLÇEĞİ

Bu ölçekte bireylerin Facebook'a benimseme düzeylerini belirlemeye yönelik cümleler yer almaktadır. Lütfen bu ifadelerle ilgili olarak size en uygun seçeneği işaretleyiniz.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Yarar										
Facebook ile daha kısa sürede daha fazla kişiyle iletişim kuruyorum.										
Facebook'da daha kısa sürede daha çok şeyi paylaşıyorum.										
Facebook'taki farklı bakış açıları benim bakış açımı da geliştiriyor.										
Facebook'u yararlı buluyorum.										
Kullanım Kolaylığı										
Facebook'a kolaylıkla üye oldum.										
Facebook'un özelliklerini rahatlıkla kullanıyorum.										
Facebook'un özelliklerini güçlük çekmeden kullanıyorum.										
Facebook kullanmayı kolay buluyorum.										
Sosyal Etki										
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullanmamı önerdiği için kullanıyorum.										
Fikirlerine önem verdiğim kişiler Facebook kullandığı için kullanıyorum.										
Çevremdeki kişiler birbiriyle iletişim ve paylaşım için Facebook'u kullandığı için ben de kullanıyorum.										
Çevremdeki kişilerin çoğu Facebook kullanıyor, bende onlara uyum sağlamak için kullanıyorum.										
Kolaylaştırıcı Faktörler										
Facebook kullanmak için gerekli bilgi ve kaynaklara kolaylıkla erişiyorum.										
Facebook'u kullanırken rahatlıkla yardım alabiliyorum.										
Facebook kullandığım diğer paylaşım ve iletişim ortamları ile pek çok benzer özelliğe sahip (msn, e-posta, forum, tartışma grp.)										
İnternet erişimim olan her yerden Facebook'a istediğim zaman erişebiliyorum.										
Facebook'ta kendi sayfamı (profilimi) kişiselleştirebiliyorum.										
Facebook ortamında benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireylerle gruplar (topluluklar) oluşturuyorum.										
Topluluk Kimliği										
Facebook ile kendi ilgi alanlarım doğrultusunda gruplara (topluluklara) üye olarak katılıyorum.										
Facebook ile ortak ilgi alanlarım doğrultusunda katıldığım gruplardaki grup üyeleri ile olan ilişkilerim güçleniyor.										
Facebook ile ortak ilgi ve amaçlara sahip olduğum diğer bireylerle işbirliği içinde çalışıyorum.										

EK C: FACEBOOK KULLANIM AMACI ÖLÇEĞİ

Aşağıda Facebook kullanım amacınızı belirlemeye yönelik ifadeler yer almaktadır. Lütfen bu ifadelerle ilgili olarak size en uygun seçeneği işaretleyiniz.

Maddeler	Hiçbir zaman	Nadiren	Bazen	Çoğunlukla	Her zaman
Sosyal İlişkiler					
Facebook'u eski arkadaşlarımı bulmak için kullanıyorum.					
Facebook'u yeni arkadaşlıklar kurmak için kullanıyorum.					
Facebook'u arkadaşlarımla iletişim kurmak için kullanıyorum.					
Facebook'u arkadaşlarımla çeşitli bilgi ve kaynak paylaşımında bulunmak için kullanıyorum.					
Facebook'u benimle ortak ilgi ve gereksinimlere sahip bireyleri bulmak ve gruplara katılmak için kullanıyorum.					
Facebook'u okulumla (sınıf, üniversite, bölüm,) ilgili gruplara katılarak iletişimimi sürdürmek için kullanıyorum.					
Facebook'u okul ve okul arkadaşlarımla ilgili gelişmeleri takip etmek için kullanıyorum.					
Çalışmalara İlişkin					
Facebook'u sınıf arkadaşlarımla ödev ve proje çalışmalarımı paylaşmak için kullanıyorum.					
Facebook'u akademik (derslerimle ilgili) çalışmalarına destek olması için kullanıyorum.					
Günlük Etkinlikler					
Facebook'u günlük yaşamla ilgili gelişmelerden haberdar olmak için kullanıyorum.					
Facebook'u gündemdeki yenilikleri takip etmek için kullanıyorum.					

EK D: FACEBOOK EĞİTSEL KULLANIM ÖLÇEĞİ

Aşağıdaki Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımına ilişkin ifadeler yer almaktadır. Bu ifadelere katılıp katılmadığınızı belirtiniz. "1- Hiç Katılmıyorum", "10-Tamamen Katılıyorum" anlamına gelmektedir

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
İletişim										
Sınıf arkadaşları arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar.										
Öğretmen-öğrenci arasında iletişim kurulmasına katkı sağlar										
Sınıf içi tartışmaların yürütülmesi.										
Ders materyallerinin ve kaynaklarının iletilmesi										
Okul, sınıf ya da derslerle ilgili duyuruların yapılması										
Ödevlerin ya da ders ile ilgili görevlerin verilmesi.										
İşbirliği										
Ortak ilgi ve gereksinimler doğrultusunda akademik gruplar (topluluklar) oluşturulması										
Derslerle ya da diğer eğitsel çalışmalarla ilgili bilgi paylaşımında bulunulması.										
Grup çalışmalarının yürütülmesi.										
Kaynak ve Materyal Paylaşımı										
Öğrenme için zengin kaynak ve materyale erişim.										
Öğretim esnasında zengin çoklu ortam desteğinin sağlanması (video, animasyon, ses...)										

ÖZGEÇMİŞ

05.Aralık.1979 yılında Sivas ili Divriği ilçesinde doğdu. İlkokul öğrenimini Adapazarı Sabihahanım İlkokulunda tamamladı. Adapazarı Atatürk Ortaokulundan sonra ortaöğrenimi için Fatih Anadolu Teknik Lisesi Elektronik Bölümü'ne devam etti. 1993 yılında ortaöğrenimini tamamladıktan sonra aynı yıl Sakarya Üniversitesi Teknik Eğitim Fakültesi Elektronik ve Bilgisayar Eğitimi Bölümü Elektronik Öğretmenliği bölümünü kazandı. Üniversite öğrenimi sırasında okuduğu üniversitenin Öğrenci Konseyi Başkanlığı görevini 2 yıl süre ile sürdürdü. Bu görevi esnasında bir yıl süre ile Öğrenci Konseyleri Üst Kurulunda görev yaptı. Birçok sivil toplum örgütünün projelerinde aktif görev aldı.

2001 yılında yükseköğrenimini tamamlayan KIRKSEKİZ aynı yıl Sakarya Üniversitesi Vakfı Özel Okullarında Bilgisayar Öğretmeni olarak göreve başladı. 2006 yılının Nisan ayında vatani görevini yerine getirmek üzere silah altına alındı. Vatani görevini kısa dönem olarak Çanakkale'nin Lapseki ilçesi İlçe Jandarma Karakolunda tamamladı. Askerlik sonrası aynı kurumda müdür yardımcılığı görevini 2 yıl süre ile yürüttü. 2007 – 2008 eğitim – öğretim yılında Sakarya Üniversitesi Vakfı Özel Lisesi Müdürü oldu. 2010 yılı Ekim ayından Sakarya Üniversitesi Geyve Meslek Yüksekokulunda öğretim görevlisi olarak çalışmaya başladı. 2013 – 2014 eğitim – öğretim yılı itibariyle Sakarya Üniversitesi İletişim Fakültesi İletişim Bilimleri bölümünde öğretim görevlisi olarak çalışmaktadır.

Ali KIRKSEKİZ

alick@sakarya.edu.tr