

T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ ANABİLİM
DALI

WEB 2.0 ARAÇLARININ ÖĞRETİMDE KULLANILMASINA
İLİŞKİN ÖĞRETMEN ADAYLARININ GÖRÜŞLERİNİN
ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

ZEKAİ ALDIR

DANIŞMAN

DOÇ. DR. MÜBİN KIYICI

EYLÜL 2014

**T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ ANABİLİM
DALI**

**WEB 2.0 ARAÇLARININ ÖĞRETİMDE KULLANILMASINA
İLİŞKİN ÖĞRETMEN ADAYLARININ GÖRÜŞLERİNİN
ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

ZEKAİ ALDIR

DANIŞMAN

DOÇ. DR. MÜBİN KIYICI

HAZİRAN 2014

BİLDİRİM

Hazırladığım tezin tamamen kendi çalışmam olduğunu, akademik ve etik kuralları gözeterek çalıştığımı ve her alıntıya kaynak gösterdiğimi taahhüt ederim.


09.09.2014

ZEKAI ALDIR

JÜRİ ÜYELERİNİN İMZA SAYFASI

'Web 2.0 Araçlarının Öğretimde Kullanılmasına İlişkin Öğretmen Adaylarının Görüşlerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi' başlıklı bu yüksek lisans tezi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Anabilim/bilim Dalında hazırlanmış ve jürimiz tarafından kabul edilmiştir.

Başkan: Doc. Dr. Tuncay AYAS

Üye: Doc. Dr. M. Barış HORZUM

Üye: Doc. Dr. Mübin KIYICI

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylıyorum.

Prof. Dr. İsmail GÜLEÇ
Enstitü Müdürü

ÖNSÖZ

Zaman ilerledikçe görülmüştür ki, her şey değiştiği gibi öğretiminin şekli ve uygulanış biçimi de değişmektedir. İnternetin kullanılması öğretim faaliyetlerini etkilemeye başlamıştır. Geldiğimiz noktaya baktığımızda Web 2.0 araçları birçok alanda etkin bir biçimde kullanılmaktadır. Bu çalışmada bilgi toplumunda kendini gösteren tüm bu gelişmeler karşısında özellikle öğretmen adaylarının bilgiyi kullanmaktan ziyade, Web 2.0 araçlarını kullanarak sadece bilgiyi tüketmeyip; üreten ve onu öğrencileriyle aktif bir şekilde kullanabilen öğretmen rolüne bürünebilmesi umuduyla görüşler alınmıştır. Bu bağlamda onların Web 2.0 araçlarının öğretim faaliyetlerinde kullanımına yönelik görüşleri “Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Düzeyi Anketi” kullanılarak alınmaya çalışılmış ve yorumlanmıştır.

Sizlere ünlü filozof Platon’un bir sözünü hatırlatmak isterim. *“Karanlıktan korkan bir çocuğu kolaylıkla affedebiliriz. Hayattaki gerçek trajedi yetişkinlerin aydınlıktan korkmasıdır”*. Geleceğin bilişimle şekilleneceğini düşünürsek; gelişime açık, bilgiden korkmayan ve ilim yolculuğuna hevesli bireylerin yetişmesi geleceğimiz açısından önem teşkil etmektedir. Bilgi çağında bilişim teknolojilerini aktif bir şekilde kullanabilen öğretmenler görmeyi dileyerek, yaptığım bu çalışmanın alana katkı sağlamasını temenni ederim.

Benden hiçbir zaman desteğini esirgemeyen ve başarılı bir birey olduğuma inandıran aileme teşekkürü bir borç bilirim. Alana birçok katkıda bulunmuş tez danışmanım Sayın Doç. Dr. Mübin KIYICI’ya gönülden teşekkürlerimi sunarım. Ayrıca yine benzer şekilde bana destek olan Doç. Dr. M. Barış HORZUM, Doç. Dr. Tuncay AYAS’a da teşekkürü borç bilirim. Tez çalışmamda bana desteğini esirgemeyen kıymetli arkadaşım Murat TOPAL’a özellikle teşekkür ederim.

ÖZET

WEB 2.0 ARAÇLARININ ÖĞRETİMDE KULLANILMASINA İLİŞKİN ÖĞRETMEN ADAYLARININ GÖRÜŞLERİNİN ÇEŞİTLİ DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ

Aldır, Zekai

Yüksek Lisans Tezi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

Danışman: Doç. Dr. Mübin KIYICI

Haziran, 2014. xviii+89 Sayfa.

Bu araştırma Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi'nde okuyan öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanımına ilişkin görüşlerinin belirlenmesini sağlamak için yapılmıştır. Araştırma, tarama modelinde yürütülmüştür. Araştırma, Sakarya Üniversitesi (Hendek) Eğitim Fakültesi son sınıf öğretmen adayları ile yürütülmüştür. Çalışmanın örneklemi 153'ü bayan ve 99'u erkek olmak üzere toplam 252 öğretmen adayından oluşmaktadır.

Araştırma sonucuna göre; Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanılması üniversite de son sınıf okuyan öğretmen adayları açısından uygun görülmektedir. Araştırmaya katılan öğretmen adayları Web 2.0 konusunda çoğunlukla kendilerini tüketici konumunda görmektedir. Öğretmen adayları sınıf içerisinde Web 2.0 teknolojisinin dâhil olduğu öğretimleri yararlı görmekte, Web 2.0'ın iyi bir fikir olduğuna inanmakta ve geleneksel öğretim yöntemlerinden farklı olduğu için; öğretim faaliyetlerine alternatif üreteceğine inanmaktadır. Eğitim gördükleri lisans düzeyinde teknolojinin sürekli değişmesi onların teknolojiye ayak uydurmaları konusunda kararsız kalmalarına sebep olmaktadır. Öğretmen adayları fakültelerindeki Web 2.0 öğrenme faaliyetlerini yeterli görmemekte ve yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşadıklarını ifade etmektedir. Ayrıca öğretmen adayları ilerde çalışacakları kurumlarda Web 2.0 araçlarının kendi uygulayacakları öğretim teknikleri ile uyumlu olacağına ve Web 2.0'ın işbirliği ve dayanışmayı artıracığına inanmaktadır. Bundan sonraki çalışmalarda Web 2.0 araçlarının öğretim faaliyetlerinde kullanılmasına ilişkin ilköğretim ve ortaöğretim düzeyindeki öğrenciler ile onların öğretmenlerin görüşleri alınabilir. Bununla beraber Web 2.0'ın öğretim faaliyetlerinde daha etkin kullanılabilmesi için öğretim araçları geliştirebilir ve bu araçlar için üniversitelerdeki öğretim görevlilerinden görüş alınabilir.

Anahtar Kelimeler: Web 2.0 Araçları, Öğretim, Öğretmen Adayı, Görüş.

ABSTRACT

THE EXAMINATION OF TEACHER CANDIDATE'S THOUGHTS IN TERM OF VARIOUS FACTORS ABOUTH USE OF WEB 2.0 TOOLS IN TRAINING

Aldır, Zekai

Master Thesis, Department of Computer And Instructional Technologies

Supervisor: Assoc. Prof. Dr. Mübin KIYICI

June, 2014. xviii+89 Pages.

This research has been carried out to determine thoughts of teacher candidates studying in Sakarya University Faculty of Education about use of web 2.0 tools in training. The survey has been conducted with scanning model. The survey has been executed by the Sakarya University Faculty of Education last grade teacher candidates. And the study sample includes 153 females and 99 males, total 252 teacher candidates.

According to the result of the research it is regarded as appropriate for the last grade teacher candidates to use Web 2.0 tools in training. The teacher candidates joining the research mostly estimate themselves as consumers. Teacher candidates regard the instructions including Web 2.0 technologies useful and believe Web 2.0 is a good idea and it will produce alternatives to training activities, because it is different from all traditional methods. License level which they receive education changes continuously and this makes them hesitant about keeping up with technology. Teacher candidates find training activities in faculty insufficient and express that they experience time problems to join training courses. In addition, they believe Web 2.0 tools will be compatible with techniques they will apply in the institutions in the future. And also they believe Web 2.0 will increase cooperations and solidarity. For the studies after this primary and secondary schools students with their teacher's ideas and thoughts may be taken to use of Web 2.0 tools in training activities. At the same time training tools may be developed for using Web 2.0 more effectively in training activities and lecturer's ideas can be taken.

. **Keywords:** Web 2.0 Tools, Training, Teacher Candidates, Opinion.

İÇİNDEKİLER

Bildirim	iv
Jüri Üyelerinin İmza Sayfası	v
Önsöz.....	vi
Özet	vii
Abstract	viii
İçindekiler	x
Tablolar Listesi.....	xiv
Şekiller Listesi.....	xviii
1. Bölüm, Giriş.....	1
1.1 Problem Cümlesi.....	4
1.2 Alt Problemler.....	4
1.3 Önem	5
1.4 Sınırlılıklar	6
1.5 Tanımlar	6
1.6 Simgeler ve Kısaltmalar	6
2. Bölüm, Araştırmanın Kuramsal Çerçevesi ve İlgili Araştırmalar.....	8
2.1 Araştırmanın Kuramsal Çerçevesi	8
2.1.1 İnternet	8
2.1.1.1 İnternetin Ortaya Çıkışı.....	9
2.1.1.1.1 Tcp/ip Protokolleri	10
2.1.1.2 Dünyada İnternet Kullanımı.....	11
2.1.1.3 Türkiye de İnternet Kullanımı.....	13
2.1.2 Web	14

2.1.2.1 Web 1.0	14
2.1.2.2 Web 2.0	15
2.1.2.2.1 Web 2.0'ın Öğretimde Kullanılması	16
2.1.2.3 Web 1.0 ile Web 2.0'ın Karşılaştırılması	17
2.1.2.4 Günümüzün Teknolojisi: Web 3.0	19
2.1.2.5 Web 3.0'ın Web 1.0 ve Web 2.0 ile Karşılaştırılması	21
2.1.3 Sosyal Paylaşım Siteleri ve Sosyal Medya	22
2.1.3.1 Sosyal Paylaşım Siteleri	22
2.1.3.2 Sosyal Medya	24
2.1.3.2.1 Çeşitli Sosyal Medya Araçları Sınıflandırmaları	26
2.1.3.3 Facebook	27
2.1.3.3.1 Facebook Kullanım İstatistikleri	27
2.1.3.4 Twitter	29
2.1.3.4.1 Twitter Kullanım İstatistikleri	30
2.2 İlgili Araştırmalar	31
3. Bölüm, Yöntem	35
3.1 Araştırma Modeli	35
3.2 Evren, Örneklem ve Çalışma Grubu	35
3.3 Veri Toplama Araçları	36
3.4 Verilerin Toplanması	36
3.5 Verileri Analizi	36
4. Bölüm, Bulgular ve Yorum	38
4.1 Öğretmen Adaylarının Demografik Özelliklerine Ait Bulgular	38
4.2 Öğretmen Adaylarının Web 2.0 ve İnternet Kullanım Durumlarına Yönelik Bulgular	39

4.3 Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Bulgular	42
4.4 Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Bulgular	49
4.5 Web 2.0'ın Değişkenlere Göre Sınıf Ortamında Kullanımına İlişkin Bulgular ..	54
4.5.1 Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	54
4.5.2 Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	55
4.5.3 Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	56
4.5.4 Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	58
4.5.5 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	59
4.5.6 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	61
4.5.7 Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	62
4.6 Lisans Düzeyinde Değişkenlere Göre Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlere İlişkin Bulgular	64
4.6.1 Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	64
4.6.2 Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	65
4.6.3 Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	65
4.6.4 Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	66

4.6.5 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	67
4.6.6 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	68
4.6.7 Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	70
5. Bölüm, Sonuç Tartışma ve Öneriler	72
5.1 Sonuçlar ve Tartışma	72
5.1.1 Öğretmen adaylarının Web 2.0 Ve İnternet Kullanım Durumlarına Yönelik Sonuçlar	72
5.1.2 Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Sonuçlar	73
5.1.3 Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Sonuçlar	74
5.1.4 Web 2.0'ın Değişkenlere Göre Sınıf Ortamında Kullanımına İlişkin Sonuçlar	75
5.1.5 Lisans Düzeyinde Değişkenlere Göre Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlere İlişkin Sonuçlar	76
5.2 Öneriler	77
5.2.1 Araştırma Sonuçlarına Dayalı Öneriler	77
5.2.2 İlerde Yapılabilecek Araştırmalara Yönelik Öneriler	78
Kaynakça.....	79
İnternet Bağlantı Sayfaları	85
Ekler	86
Özgeçmiş ve İletişim Bilgileri	89

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Nüfusa Göre Dünya Coğrafyasında İnternet Kullanımı	12
Tablo 2. Türkiye’de Geçmiş Yıllara Göre İnternet Kullanımı	14
Tablo 3. Web 1.0 ile Web 2.0 Karşılaştırması	18
Tablo 4. Web 1.0 ile Web 2.0’ın Maddeler Halinde Karşılaştırılması	19
Tablo 5. Web 3.0’ın Teknolojik Bileşenleri.....	20
Tablo 6. Sosyal Medya Araçları Sınıflandırılması	26
Tablo 7. Facebook Yıllara Göre Büyüme	28
Tablo 8. Twitter İstatistikleri	30
Tablo 9. Katılımcıların Cinsiyetlerine İlişkin Bulgular	38
Tablo 10. Katılımcıların Yaşlarına İlişkin Bulgular	39
Tablo 11. Katılımcıların Bölümlerine İlişkin Bulgular	39
Tablo 12. Katılımcıların Kişisel Bilgisayar Ne İnternet Bağlantısı Sahipliğine Yönelik Bulgular	40
Tablo 13. Katılımcıların Bilgisayar Kullanıcısı Olarak Kendilerini Tanımlama Düzeylerine Yönelik Bulgular	40
Tablo 14. Katılımcıların Web 2.0 Teknolojileri Kullanım Yıllarına İlişkin Bulgular	41
Tablo 15. Katılımcıların Web 2.0 Kullanım Türüne İlişkin Bulgular	41
Tablo 16. Katılımcıların Web 2.0’ın Eğitim-Öğretimde Kullanılabilirliğine Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular	41
Tablo 17. Katılımcıların Web 2.0’ın Sınıf Ortamında Doğuracağı Sonuçları Başkaları ile Tartışıp, İrdeleyebilmesi Yönelik Bulgular	42
Tablo 18. Katılımcıların Web 2.0’ın Niçin Faydalı Olup Olmayacağını Açıklamada Zorluk Çekmemesine İlişkin Bulgular	43
Tablo 19. Web 2.0’ın Öğretim Ortamında Kullanılmasının Faydalı Olabilirliğine İlişkin Bulgular	43
Tablo 20. Web 2.0’ın Sınıf Ortamında Kullanımında Avantajlarının Dezavantajlarına Göre Çok Fazla Olmasının İlişkin Bulgular	44

Tablo 21. Web 2.0 Kullanmanın İyi Bir Fikir Olmasına İlişkin Bulgular	44
Tablo 22. Web 2.0'ın Kullanımının Kolay Olabileceğini Düşünmeye İlişkin Bulgular	45
Tablo 23. Web 2.0'ın Sınıf Ortamında İşbirliği ve Dayanışmaya Katkı Sağlayacağını Düşünmeye İlişkin Bulgular	45
Tablo 24. Web 2.0'ın Kullanımının Öğrenme Seviyesini Artıracağını Düşünmeye İlişkin Bulgular	46
Tablo 25. Katılımcıların Sınıf Ortamında Kendi Kullanacakları Öğretim Tekniği ile Web 2.0'ın Örtüşeceğini Düşünmelerine İlişkin Bulgular	46
Tablo 26. Katılımcıların Web 2.0 Kullanacak Bilgi ve Donanıma Sahip Olmalarına İlişkin Bulgular	47
Tablo 27. Katılımcıların İlerde Çalışacakları Kurumda Meslektaşlarının Web 2.0 Kullanmalarına Destek Vereceklerine İnanmalarına İlişkin Bulgular	47
Tablo 28. Katılımcıların Üniversite Hocalarının İlerde Onlara Web 2.0 Kullanmaları Yönünde Tavsiyede Bulunmalarına İlişkin Bulgular	48
Tablo 29. Web 2.0 Kullanmanın Öğrenme Kalitesini Artırmasına İlişkin Bulgular	49
Tablo 30. Katılımcıların Web 2.0 Kullanmayı Öğrenmelerinin Onlar İçin Kolay Olmasına İlişkin Bulgular	50
Tablo 31. Katılımcıların Web2.0'ı Kendileri İçin Faydalı Bulmasına İlişkin Bulgular	50
Tablo 32. Geleneksel Sınıf Yöntemleriyle Web 2.0'ın Çok Farkının Olmamasına İlişkin Bulgular	51
Tablo 33. Dersleri ve Sınavları Web 2.0'da Yapmanın Gerekli ve Faydalı Olmasına İlişkin Bulgular	51
Tablo 34. Fakültedeki Web 2.0 Öğrenme Faaliyetlerinin Yeterli Olmasına İlişkin Bulgular	52
Tablo 35. Katılımcıların Fakültedeki Yetiştirme Kurslarına Katılmakta Zaman Problemi Yaşamalarına İlişkin Bulgular	52
Tablo 36. Katılımcıların Teknoloji Sürekli Değiştiği İçin Ayak Uydurmakta Zorlanmalarına İlişkin Bulgular	53
Tablo 37. Katılımcıların Web 2.0 Kullanmayı Öğrenmenin Onların Çok Vaktini Alacağına İlişkin Bulgular	53

Tablo 38. Katılımcıların Birçok Konuda Kendilerini Kolaylıkla Motive Edebilmelerine İlişkin Bulgular	54
Tablo 39. Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	55
Tablo 40. Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin t-Testi	56
Tablo 41. Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	57
Tablo 42. Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları	57
Tablo 43. Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	58
Tablo 44. Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları	59
Tablo 45. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	60
Tablo 46. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları	60
Tablo 47. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	62
Tablo 48. Web 2.0'ın Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	63
Tablo 49. Web 2.0'ın Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları	63
Tablo 50. Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	64
Tablo 51. Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin t-Testi	65
Tablo 52. Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	66
Tablo 53. Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	67

Tablo 54. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	68
Tablo 55. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	69
Tablo 56. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları	69
Tablo 57. Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi	70
Tablo 58. Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları	71

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Tcp/ip de Bazı Protokoller	11
Şekil 2. Bölgelere Göre Dünyada İnternet Kullanımı	11
Şekil 3. Coğrafik Bölgelere Göre Dünyada İnternet Kullanımı	12
Şekil 4. Web 1.0 Kullanıcıları	15
Şekil 5. Web 3.0 Şeması	20
Şekil 6. Web İçerik Değişimi	21
Şekil 7. Web 1.0'dan Web 4.0'a	22
Şekil 8. Coğrafi Dağılıma Göre Dünyada Facebook Kullanımı	28

BÖLÜM I

Bu bölümde ana problem, alt problemler, amaç, önem, sınırlılıklar, tanımlar, simgeler ve kısaltmalar yer almaktadır.

GİRİŞ

İnternet, sanal diye adlandırdığımız ağları birbirine bağlayan ve dünyamız üzerinde birçok bilgisayarı birbiri ile bağlantılı hale getiren bir yapıdır (Geray, 2002:24). İnternet ismi, “international network” sözcüğünün kısaltılmasından türetilmiştir. Bu uluslar arası ağın merkezinde ise bilgilerin depo edildiği sunucular bulunmaktadır. İnternet kavramı, “international” ve “network” kelimelerinin birleşmesinden oluşmaktadır. İnternet teknolojide harikalar yaratmıştır. İletişim ve bilgi aracı olarak yaşadığımız zamanda program, dosya, mesaj gibi birçok ögesiyle bilim, kültür, sanat, sinema, öğretim gibi birçok alanda kullanılmaya başlanmıştır (Tarcan, 2005:200).

Bilginin alışverişinde, iletişim ağında ve teknolojik gelişmelerde; iletişim birçok ülkenin politikalarında ve özellikle eğitim politikalarında değişmelere sebebiyet vermiştir. Ülkeler bu değişimlere ayak uydurmak zorunda kalmışlardır. Bu değişim sadece eğitim alanında değil; ekonomik alanda, sosyo-kültürel alanda ve ticari alanlardadır. Bahsi geçen alanlarda kalkınmanın yakalanabilmesi için ve eğitimin çağdaştırılabilmesi için iyi eğitim görmüş insanların yetiştirilmesi gerekir. Bununda yolu insanlardaki zekâ düzeyini artırmakla, özgür düşünceye yönelmekle ve yaratıcı düşünceyi geliştirmekle mümkündür (Alkan, Deryakulu ve Simsek, 1995, 57).

İnternet artık çağımızda insanlar için vazgeçilmez bir araç haline gelmiştir. Yaşantımızın her kısmında kullanılan internet, öğretim alanında da günden güne

daha popüler hale gelmektedir. İnternetin bu denli popüler olmasına rağmen, ülkemizde hala internet ve Web 2.0 teknolojileri istenildiği düzey ve ölçülerde kullanılamamaktadır. Ayrıca özel ve ya kamuya bağlı eğitim hizmeti veren eğitim kuruluşların da internet hizmeti yeterli düzeyde sağlanamamaktadır (Kenanoğlu, 2008:2-3). Buradan hareketle Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanılmaya başladığını fakat ülkemizde yeterli düzeyde kullanılmadığını söyleyebiliriz.

İnternet zamanla büyüdüğü için bazı parçalara bölünmüştür. Web 2.0' da bu parçalardan biridir. Web 2.0'in temelleri bir konferansta atılmıştır. Bu konferansta webin geleceği hakkında tartışılmıştır. Web 2.0 şunların sonucunda oluşmuştur; (Levy, 2009: 121; akt.Vural, 2010)

- İnternet son 10 yılda gelişimsel olarak çok üst bir düzeye çıkmıştır.
- Bir milyardan fazla insan dünya üzerinde internet kullanmaya başlamıştır.
- Yazılım sektörü ciddi ilerlemeler göstermiştir.

Zamanın geçmesiyle birlikte Web2.0 araçları öğretimde kullanılabilir mi? Sorusu zihinlerde şekillenmeye başladı. Özellikle Web 2.0 araçları zamandan ve mekandan bağımsız olduğu için hem maliyet hem de hayal gücünü artırıp öğretimde ciddi kolaylıklar sağladığı için araştırmacılar bu konuyla ilgilenmeye başladılar. Örneğin; Mc.Loughlin ve Lee (2007), Web 2.0'ın potansiyelini aşağıdaki gibi belirtmiştir:

- Bağlanabilirlik ve sosyal ilişkiyi sağlama
- İşbirlikli bilginin keşfedilmesi ve paylaşılması
- İçeriğin oluşturulması
- Bilginin toplanması ve içeriğin düzenlenmesi

Web 2.0 uygulamaları; işbirliği paylaşım ve sosyal etkileşime açık olduğu için sosyal yazılımlar olarak da nitelendirilmişlerdir. Bu sosyal yazılımların öğretim amacıyla kullanılacak uygulamaları olarak da en çok bloglar, vikiler, podcatler, sosyal ağlar karşımıza çıkmaktadır (Bartlett-Bragg, 2006).

Kiyici (2012) Web2.0 araçlarına ilişkin öğretmen adaylarının Web2.0 araçlarını kullanım düzeyini incelemiştir. 289 öğrenci ile anket uygulayarak yaptığı araştırmada

cinsiyetin önemli bir farklılık oluşturmadığını fakat bilgisayar ve internet düzeyi kullanımının önemli bir farklılık oluşturduğunu belirlemiştir.

Deperlioğlu (2010)'a göre; Web 2.0 araçları farklı öğrenme yaşantıları gerçekleştirmektedir. Yüksek etkileşim oluşmakta ve öğretim sürecinde etkili olmaktadır. Çevrimiçi faaliyetler öğretimle birleştirildiğinde güçlü bir harmanlanmış öğretim modeli ortaya çıkmaktadır. Ayrıca bilgiyi etkili kullanabilen bireylerin yetişmesi imkan bulmaktadır. Burada önemli bir noktada öğretim faaliyetleri esnasında, farklı amaçlarla kullanımın önüne geçilmelidir.

Usluel (2007)'ye göre öğretmen adaylarının ve üniversite öğretmen adaylarının bilgi ve iletişim süreçlerine ilişkin adaptasyonları için Web 2.0 araçları günden güne etkili hale gelmektedir. Ayrıca Horzum (2010)'a göre de öğretmenlerin internet ve Web 2.0 araçlarını öğretimde kullanabilmesi için onlara destek olunmalı ve hizmet verilmelidir. Bu bakımdan öğretmen adaylarının Web2.0 araçlarının öğretimde kullanılmasına ilişkin görüşlerinin incelenmesi bilgi çağının gereğine uygun olarak artan bir öneme sahiptir.

1.1 PROBLEM CÜMLESİ

Bu çalışmanın problemini öğretmen adaylarının, Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanılmasına ilişkin görüşlerinin çeşitli değişkenler açısından neler olduğu sorusu oluşturmaktadır.

1.2 ALT PROBLEMLER

Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi son sınıf okuyan öğretmen adaylarının;

Alt problem 1) Sınıf ortamında Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri;

a) Yaş,

- b) Cinsiyet,
 - c) Bölüm,
 - d) Bilgisayar kullanım düzeyi,
 - e) Web 2.0 teknolojileri kullanım yılı,
 - f) Web 2.0 kullanım türü,
 - g) Web 2.0'ın öğretimde kullanılabilirliği,
- değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Alt problem 2) Lisans düzeyinde Web2.0 kullanımına yönelik görüşleri;

- a) Yaş,
 - b) Cinsiyet,
 - c) Bölüm,
 - d) Bilgisayar kullanım düzeyi,
 - e) Web 2.0 teknolojileri kullanım yılı,
 - f) Web 2.0 kullanım türü,
 - h) Web 2.0'ın öğretimde kullanılabilirliği,
- değişkenlerine göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

1.3 ÖNEM

Araştırma öğretmen adaylarının ,Web2.0 araçlarının öğretimde kullanılmasına ilişkin görüşlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesini hedeflemektedir. Horzum (2010)'a göre Web 2.0 araçlarının en önemli avantajlarından biri; öğretmen ve öğrencilerin sınıf ortamından koparak dünya çapında bilgi paylaşımcısı haline gelebilmeleridir. Ayrıca MEB 21. yy becerileri olarak ; teknolojiyi hayatına dahil edebilmiş iyi insan, iyi vatandaş, iyi birey kavramları üzerinde durmaktadır Fatih Projesi Eğitim Kitapçığı (2011). Bu nedenle araştırma gereklidir. Web 2.0 araçları ilk defa 2005 yılında O'Reilly tarafından kullanılmıştır (Levy, 2009: 121; akt.Vural, 2010). Yeni bir teknoloji olduğu için yeterli kaynak bulunmamaktadır. Ayrıca öğretmen adaylarının öğretim amaçlı Web 2.0 araçlarını kullanmalarına ilişkin görüşlerini belirleyip alana katkı sağlayacağı ve kaynak olacağı için güncel ve

işlevseldir. Bazı demografik değişkenlere göre de incelendiği için ilerdeki çalışmalara ışık tutması hedeflenmektedir.

1.4 SINIRLILIKLAR

- 1) Araştırma, örnekleme alınan Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesinde son sınıf okuyan (252) öğretmen adayının gönüllü katılımı ile,
- 2) Araştırma, verilerin toplanılma süresi olarak 2013 – 2014 Eğitim – Öğretim yılının bahar yarısı ile,
- 3) Öğretmen adaylarının bölümlerinin; Sınıf Öğretmenliği, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği, İlköğretim Matematik Öğretmenliği, Zihinsel Engelliler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği olması ile sınırlıdır.

1.5 TANIMLAR

Web 2.0: Sanal ağların etkileşimli hale gelmesi ve kullanıcılar için programlar kurmak O'Reilly (2004).

Öğretim: Öğrenmenin gerçekleşmesi amacıyla bireyde istenilen yönde değişimlere sebep olan süreçlerin tümüdür denebilir.

Görüş: Düşüncelerin, olayların ya da nesnelere meydana getirdiği değer, anlayış ve yargılar denebilir.

1.6 SİMGELER VE KISALTMALAR

Bil. ve Öğr. Tekn, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri.

BÖTE, Bilişim ve Öğretim Teknolojileri.

İ.M.T, İlköğretim Matematik Öğretmenliği.

İTÜ, İstanbul Teknik Üniversitesi.

ODTÜ, Ortadoğu Teknik Üniversitesi.

Öğrt, Öğretmen.

S.Ö, Sınıf Öğretmenliği.

T.Ö, Türkçe Öğretmenliği.

TÜBİTAK, Türkiye Bilimsel ve Teknolojik Araştırma Kurumu.

Z.E.Ö, Zihinsel Engelliler Öğretmenliği.

BÖLÜM II

ARAŞTIRMANIN KURAMSAL ÇERÇEVESİ VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Bu bölümde araştırmayla ilgili; internet ve web teknolojileri, internet ve web teknolojilerinin ortaya çıkışı, Türkiye’de ve dünyada internet kullanımı, sosyal medya ve sosyal ağların kullanımı, Facebook ve Twitter kullanımı ve konuyla ilgili önceden yapılmış çalışmaların tarandığı bölümler mevcuttur.

2.1 ARAŞTIRMANIN KURAMSAL ÇERÇEVESİ

Problemin, hangi kavramlar ile ilişkili olduğunu belirlemek için internet ve internetin nasıl ortaya çıktığını, Web 2.0’in nasıl ortaya çıktığını, kullanım alanlarının neler olduğunu incelemek gereklidir. Yine aynı şekilde web 2.0 ile çalışan birçok sitenin, özellikle öğretim faaliyetlerinde kullanılabilecek sosyal ağ ve sosyal medyanın incelenerek hangi kuramlara dayandığının belirlenmesi gereklidir.

2.1.1 İnternet

Araştırma web üzerine temellendiği için, internetin ne olduğunu, nerede doğduğunu, dünyada ve Türkiye’de nasıl şekillendiğini incelemek, konuyu tarihsel olarak zihinlerde şekillendirecektir.

İnternet ismi, “international network” sözcüğünün kısaltılmasından türetilmiştir. Bu uluslar arası ağın merkezinde ise bilgilerin depo edildiği sunucular bulunmaktadır. İnternet kavramı, “international” ve “network” kelimelerinin birleşmesinden

oluşmaktadır. Bir teknoloji harikası olan internet, sanal âlemdede bir bilgi ve iletişim aracı olarak günümüzde mesaj, dosya, program gibi birçok unsurlarıyla bilimden ticarete, müzikten sinemaya ve kültüre kadar hemen her alanda kullanılabilir (Tarcan, 2005:200).

İnternet, sanal ağları birbirine bağlayan ağ olup, dünya üzerinde bir sürü bilgisayarı birbirine bağlar (Geray, 2002:24). Zaten interneti incelediğimizde bir paylaşım mantığıyla çalıştığını görebiliriz. Bilgisayarların birbirine bağlanması ve kendi içlerinde veri alışverişi yapması en geniş kapsamıyla özelliğini belirtir. Ayrıca bir tür büyüyen ve dünyayı saran iletişim ağıdır.

İnternete başka bir tanım olarak ta iletişim ağı denilebilir. Birçok insanın evlerinden veya işyerlerinden kolaylıkla ulaşabildiği, etkileşime geçebildiği, iletişim kurabildiği ve birçok bilgiye ulaşabildiği dev bir kütüphanedir. İnternet; teknolojinin bilgiyi barındıran şeklidir. Üretilmiş bir bilgi vardır ve etrafta dolanmaktadır. İnternet günümüzde artık hemen hemen her şeyi yapabilmektedir. Sesli ve görüntülü iletişim, borç ödeme, borsa işlemleri, mevduat işlemleri ve ödeme planları oluşturma gibi onlarca işlem yapılabilir (Tarcan, 2005:149).

2.1.1.1 İnternetin ortaya çıkışı

İlk insanlardan itibaren bilginin; saklanması, kayıt altına alınması, depolanması, kullanılması ve işlenmesi yoluna gidilmiştir. Mağara duvarlarına, taşlara ve yapraklara yazılan ve daha birçok yolla depolanmaya çalışılan bilgilerin zamanla artmasıyla insanlar alternatif yollar aramaya başlamışlardır.

Galaktik ağ: 1960'lı yılların başında Massachusetts Institute of Technology (MIT)'de J.C.R. Licklider'in ve ARPANET ve ABD Savunma Bakanlığının ortaya atıp üzerinde tartıştığı ağıdır. İnternet bunun üzerine temellenmiştir. 1969 yılında ARPANET ilk bağlantısı gerçekleştirdi. Bu bağlantı internetin ilk şeklidir. İlk e-posta ise Tomlinson tarafından 1971 yılında gönderildi. Şu an 294 milyon üzerinde gönderilmiş e-posta vardır (Geray, 2002:24).

1973 yılında Londra’da bir ağ protokolü olan internet working projesi başlatıldı. Bu projeye (TCP - Transmission Control Protocol) adı verilen protokoller dâhil edildi. 1980 yılına kadar bu protokoller kullanıldı. Daha sonra ip protokolü ile tcp/ip kullanılmaya başlandı (Parlak, 2005).

2.1.1.1.1 Tcp/ ip protokolleri

İnternetin çalışmasını sağlayan bir dizi iletişim protokolleridir. Veri alma ve veri gönderme mantığına göre çalışır. Böylece bir yerden diğer bir yere veri iletişimini olanaklı kılar. Bu protokollere TELNET “login” örnek verilebilir (Derman ve Akgül, 2008). İki katmanlı bir yapıya sahiptir. Üst katman tcp, alt katman ise ip’dir. İlk olarak 1980li yıllarda Amerikan Savunma Bakanlığı tarafından kullanıldı.

Tcp/ip kısımları: (Parlak, 2005)

Uygulamanın olduğu kısım

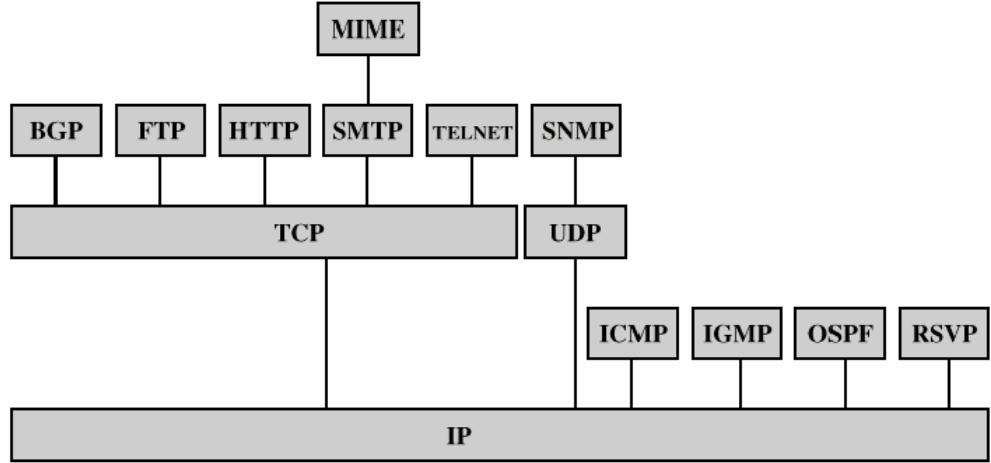
Taşımanın olduğu kısım

İnternetin olduğu kısım

Ağa erişimin bulunduğu kısım

Fiziksel kısım

TCP/IP de bazı protokoller

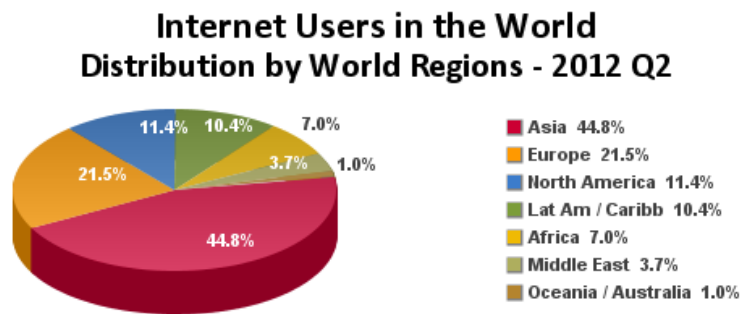


Şekil 1. Tcp/ip de bazı protokoller (URL 2)

Yukarıda Şekil 1’de tcp/ip deki bazı protokoller gösterilmiştir. Tcp/ip iki katmandan meydana gelmektedir. İlk katmanı tpc, ikinci katmanı ise ip katmanıdır. Her katman Şekil 1’de gösterildiği gibi bazı kısımlardan oluşmaktadır (URL 2).

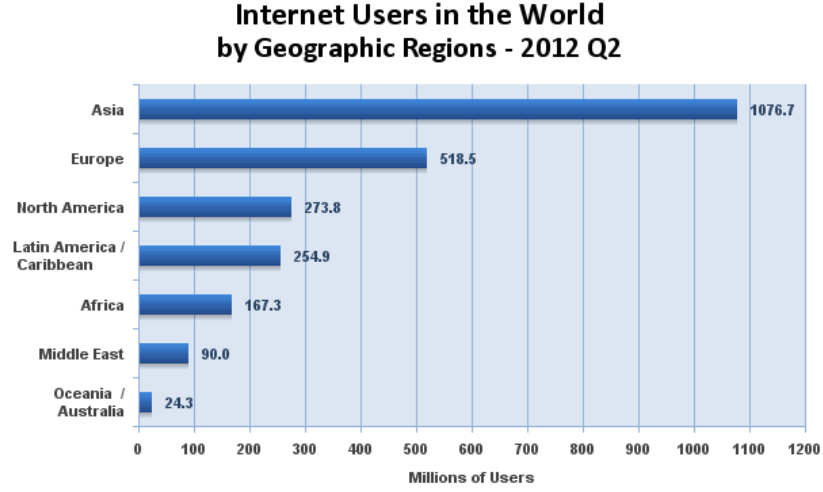
2.1.1.2 Dünyada internet kullanımı

Google CEO’su Eric Schmidts’e göre; 2020 yılına kadar dünyada herkesin interneti kullanacağına dair görüş bildirdiği yayınlanmıştır (Parlak, 2005). 2012 verilerine göre dünyada internet kullanımı Şekil 2’de verilmiştir;



Şekil 2. Bölgelere göre dünyada internet kullanımı (URL 4)

İnternetin kullanım dilimi Şekil 2'deki gibi olmasına rağmen bu grafik bizlere sadece oranları göstermektedir. Fakat kıtalar arası nüfus farklılıklarını da göz önüne alırsak coğrafi dağılıma ve nüfusa göre internet kullanımına bakmak, bize daha iyi fikir verecektir. Coğrafi dağılıma göre;



Şekil 3. Coğrafi bölgelere göre dünyada internet kullanımı (URL 3)

Şekil 3 incelendiğinde en çok kullanıcının Asya kıtasında olduğu görülür. Bunun sebebi en kalabalık kıta olmasıyla ilişkilidir. Sıra; Avrupa, Kuzey Amerika, Latin Amerika, Afrika, Ortadoğu ve Avustralya olarak devam etmektedir.

Tablo 1. Nüfusa Göre Dünya Coğrafyasında İnternet Kullanımı

Bölgeler	İnternet Kullanıcısı	Nüfus	Yüzde(%)
Afrika	167,335,676	1,073,380,925	%7,0
Asya	1,076,681,059	3,992,066,987	%44,8
Avrupa	518,512,109	820,918,446	%21,5
Ortadoğu	90,000,455	223,608,203	%3,7
Kuzey Amerika	273,785,413	348,280,154	%11,4
Latin Amerika ve Karayipler	254,915,745	593,688,638	%10,6
Okyanusya ve Avustralya	24,287,919	35,903,569	%1,0
Toplam	2,405,518,376	7,017,846,922	%100,0

(URL 3)

Tablo 1 incelendiğinde internet kullanımı; %44,4 Asya'da, %21,5 Avrupa'da, %11,4 Kuzey Amerika'da, %10,6 Latin Amerika ve Karayipler'de, %7 Afrika'da, %3,7 Ortadoğu'da ve %1 Okyanusya ve Avustralya'da olduğu görülür.

Dünyada interneti en çok kullanan ülkeler (Belin ve Yıldız, 2011);

- Şu an 258 bin kişinin an itibariyle interneti aktif bir şekilde kullandığı İzlanda % 86 ve 299 bin nüfusu ile ilk sırada yer alıyor.
- İsveç ise 9 milyon nüfusa sahip bir ülke. 7 milyona yakını internet kullanmakta ve yakaladığı bu oranla dünyada 2. Sırada yer almaktadır.
- Yeni Zelanda da %74 ile üçüncü sırada yer almaktadır ve 4 milyon nüfusunun 3 milyonuna yakını interneti kullanmaktadır.
- Öteki sıralamaya bakıldığında sırasıyla Portekiz, Avustralya ve Lüksemburg gelmektedir. Türkiye ise bu sıralamada 61.sırada yer almaktadır.

2.1.1.3 Türkiye'de internet kullanımı

1993 yılında Ortadoğu Teknik Üniversitesi ile TÜBİTAK anlaşma yapmış ve Türkiye internete aktif bir şekilde bağlanmıştır. Üniversiteler arasında ODTÜ bir süre bu işi tek başına götürmüştür. Sonraları ise Ege Üniversitesi (1994), Bilkent (1995), Boğaziçi (1995) ve İTÜ (1996) üniversiteleri bağlantılarını gerçekleştirmiştir (Çakır, 2005:75). Türkiye'de İnternetin mülkiyet hakkı Türk Telekom'a aittir. Yani Türk Telekom tekel bir yetkiye sahiptir. Bununla beraber bu mülkiyet hakkını kullanarak alt sistemlerini ruhsatlandırma sistemi ile kamu ve özel kuruluşlara devredebilir (İçel, 1998).

Yukarıda bahsedilen ruhsatlandırma sistemi ile Türk Telekom 1995 yılında bir ihale gerçekleştirmiş ve TURNET şirketi ihaleyi kazanarak, 1996 yılında interneti ticari anlamda kullanmaya başlamıştır. TÜBİTAK ise kendisi içerisinde Ulusal Akademik Ağ ve Bilgi Merkezi adıyla yeni bir birim kurmuştur. Bu merkezin görevi daha çok eğitsel anlamda olup, eğitimle ilgili kuruluşları birbirine bağlamak ve onlar arasında

koordinasyon gerçekleştirmektir. Bunu bir ağ üzerinden gerçekleştirmiş olup, bahsi geçen ağa Ulusal Akademik Ağ denmiştir (Parlak, 2005).

İnternet Türkiye de artık aktif bir şekilde kullanılmaktadır. İnternetworldstats.com'un 2000 ile 2010 yılları arasında Türkiye'de internet kullanımını Tablo 2'deki gibidir;

Tablo 2. Türkiye'de Geçmiş Yıllara Göre İnternet Kullanımı

Yıl	Kullanıcı	Nüfus	Yüzde(%)
2000	2,000,000	70,140,900	%2,9
2004	5,500,000	73,556,173	%7,5
2006	10,220,000	74,709,412	%13,9
2010	35,000,000	77,804,122	%45.0

(URL 4)

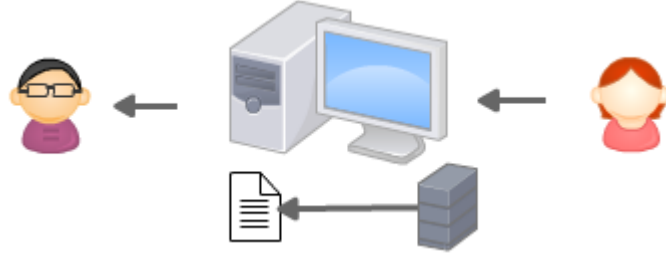
2.1.2 Web

İngilizce kökenli bir sözcüktür. “World wide web” in kısaltılmasından türetilmiştir. Dünyayı saran ağ anlamına gelmektedir. İnternette birçok servis bulunmaktadır. Web bunlardan sadece bir tanesidir. Yazılar, grafikler, resimler, sesler ve hareketli görüntüler birbirine bağlı bilgisayarlar arasında iletilir. Kullanıcı kişiler bunları bilmezler fakat arka planda işlemler yürütülür (Gümüşay, 2011).

2.1.2.1 Web 1.0

Amaç bilgiyi direk yolla kullanıcıya ulaştırmaktır. Web sitesi yapan kişi yada kişilerce hazırlanan içerik, web sunucuları tarafından yayımlanır. Kullanıcı kişiler web sitesine erişim gerçekleştirerek, sadece okuyucu olarak sisteme dahil olurlar. Doğrusal bir yapıya sahiptir. Webin ilk nesli olarak ta tanımlanabilir. İlk zamanlarda bir isim alamamış olmasına rağmen, zamanla web teknolojilerinin ilerlemesi sonucu, Web 2.0 gibi kavramların gelişmesiyle; web 1.0 olarak anılmaya başlanmıştır (Deperlioğlu, 2010).

Kullanıcı durumundaki kişiler sitedeki içeriğe hiçbir şekilde müdahale edemezler. Kullanıcıların pasif rolü vardır. Sadece bu sistemle oluşturulmuş sitelere girerek okuma eylemi gerçekleştirirler (Horzum, 2007, s. 104).



Şekil 4. Web 1.0 kullanıcıları (URL 5)

Şekil 4 incelendiğinde doğrusal bir yapı olduğu görülür. Web 1.0 sitelerinin tamamına yakını html(hyper text markup language) tabanlıdır. Bu yüzden html bilmeden Web 1.0'da web sitesi yapmak oldukça zordur (Deperlioğlu, 2010). Zamanla internet sitesi üreten ve onları kullanan kişilerin sayısı artmaya başladı. Böylece aranılan içerikleri bulma, bilgilerin eksik olması, yanlış bilgilere kullanıcının müdahale etme isteği artması üzerine Web 2.0 in ortaya çıkması için bir zorunluluk doğdu.

2.1.2.2 Web 2.0

Kullanıcılar Web 2.0 üzerinde aktif bir rol üstlenmişlerdir. İçeriği sadece okuyan kullanıcıdan ziyade, içerik üzerinde söz hakkı bulunan, içeriği geliştiren, paylaşan ve içeriğe katkıda bulunan bir kullanıcı profili oluşmuştur. Web 2.0'ın genel özellikleri aşağıdaki gibidir (Genç, 2010);

- Kullanıcılar hem okur hem de yazar rolündedirler. İçeriğe kendi istedikleri eklemeleri yapabilirler. İçerik geliştirebilir ve geliştirdikleri bu içerikleri paylaşabilirler.
- Kullanıcılar sınıflandırma işlemi yapabilirler. Kategorik olarak sıralayabilir ve düzenli bir biçimde saklayabilirler.

Web 2.0 araçları; çok çeşitli araçları içermesinin yanı sıra temel özelliklerinin sosyal etkileşim, işbirliği ve paylaşım olmasıyla sosyal yazılımlar olarak da nitelendirilmişlerdir. Sosyal yazılımlardan ya da Web 2.0 araçlarından eğitim ve öğretim bağlamında sıklıkla kullanılan araçlar; blog, wiki, podcast, sosyal paylaşımlar, sosyal imleme ve folksonomilerle etiketleme, RSS- sendikasyon ve kümeleme olarak bilinmektedir (Bartlett-Bragg, 2006:4-5).

Web 2.0 teknolojisi kullanım alanı her geçen gün genişlemektedir. Bunun en geçerli sebebi ise etkileşimin üst düzeyde olmasıdır. İşlemler çok kolay bir şekilde gerçekleşmektedir (Deperlioğlu, 2010).

Web 2.0'ın temelleri bir konferansta atılmıştır. Bu konferansta webin geleceği hakkında tartışılmıştır. Web 2.0 şunların sonucunda oluşmuştur; (Levy, 2009: 121; akt.Vural, 2010)

- İnternet gelişimsel olarak son 10 yılda çok üst bir düzeye çıkmıştır.
- Bir milyardan fazla insan dünya üzerinde internet kullanmaya başlamıştır.
- Yazılım sektörü ciddi ilerlemeler göstermiştir.

Web 2.0 ile (Baran ve Ata, 2013);

- Html'den anlamlı dizi olan xml'e geçilmiştir.
- Web servisleri ciddi gelişim göstermiştir.
- İçerik sunumlarında değişimler olmuştur.
- Kontrol kullanıcıya geçmiştir.
- Tagging kavramı gelerek kullanıcılar kendi başlıklarını kendileri oluşturmaya başlamışlardır.
- Tasarım ve yapı birbirinden ayrılmıştır.

2.1.2.2.1 Web 2.0'ın öğretimde kullanılması

Gelişen teknolojilerle günümüzde kafa kurcalayan sorulardan biride; “Web 2.0 öğretimde kullanılabilir mi ?” sorusudur. Karaman ve arkadaşlarına (2008)' e göre Web 2.0'ın öğretime olan faydaları aşağıdaki gibi sıralanabilir;

- Gruplar halinde çalışma
- Etkin bir biçimde öğrenme
- Düşünme becerilerinin üst düzeye çıkması
- Bilgilerin okunur ve yazılır biçimde olması
- Yapılandırmacı yaklaşım ile problemleri çözebilme
- Öğrencinin ilgisini çekmesi
- Bireyin kişisel gelişimi
- Sorumlu olma duygusu

Genç (2010)'un araştırmasına göre; ortada kullanılan bir uygulama vardır. Bu uygulama çevrimiçidir ve işbirliğiyle yapılan etkinlikleri destekler. Öğrenci ve öğretim elemanları bu teknolojiye olumlu bakarak desteklemiştir. Facebook hem bir öğrenme ortamıdır hem de sosyal etkileşmenin olduğu bir ortamdır (Genç, 2010).

Web 2.0 araçlarına baktığımızda kullanıcıyı sisteme dâhil ettiği için, yani öğrenciye de söz hakkı ve akıl yürütme fırsatı sunduğu için öğretimde kullanılması uygun gözükmektedir. Zira teknolojinin zaman ve mekândan bağımsızlık kazandırması, ciddi manada zaman tasarrufu sağlaması, birçok bilgiye kolay yoldan erişim sağlaması; eğitim-öğretim camiası için mükemmel bir fırsat demektir. Türkiye'deki üniversitelerinde Web 2.0'ı aktif kullanarak, sosyal medyada etkinleşmeleri; öğrencilerine ayrıcalık ve kolaylıklar sağlayacaktır.

Devlet kurumlarının sosyal sitelerde yer almaya başladığı da görülmektedir. Birçok bakanlık ve devlet kurumu sosyal ortamlarda kendisini temsil eden sayfalarla yer almaya başlamıştır (TBMM Komisyon Raporu,2012).

2.1.2.3 Web 1.0 ile Web 2.0'ın Karşılaştırılması

Web1.0 ile Web 2.0'ın farkını daha iyi anlamak için maddeler halinde bakacak olursak Tablo 3'te;

Tablo 3. Web 1.0 ile Web 2.0'in Maddeler Halinde Karşılaştırılması

Web 1.0	Web 2.0
Yazı okumak daha çok	Yazı yazmak daha fazla
Kişisel katılım	Toplu katılım var
Reklam bannerda	Google reklamı gibi reklamlar
Yazı daha fazla	Video çok
Client server var	Ptp desteği var
Html destekli	Xhtml tabanlı
Durgun sayfalar	Hareketli sayfalar
Yönetici tarafı var	Kullanan kişi tarafı var
Paylaşım kısmen	Paylaşım fazla
Sadece birkaç sayfa var	Sayfa sayısı çok
Ticari işlem fazla	Sosyallik fazla
Uzmanlara göre	Herkes kullanıcı olabilir
Diak-up var	Bant geniştir
İ.e tabanlı	Chrome
Yerel olarak	Online
Yalnızca Amerika	Dünya çapında
Gazete sayısı fazla	Tv daha çok
Forumlar var	Sosyal siteler
Bilgiler bulunur	Sosyal anlamda kullanım

(URL 6)

Tablo 3'tede görüldüğü gibi Web 2.0 daha büyük ve global bir yapıya sahiptir. Web 2.0'da sosyallik, toplu katılım ve paylaşım daha yüksek olmasına rağmen Web 1.0 daha durağan, tekli katılımın olduğu ve paylaşımın olmadığı bir yapıya sahip olduğu görülür.

Yine başka bir kaynaktan Web 1.0 ile Web 2.0'in maddeler halinde karşılaştırılmasına bakacak olursak;

Tablo 4. Web 1.0 ile Web 2.0 Karşılaştırması

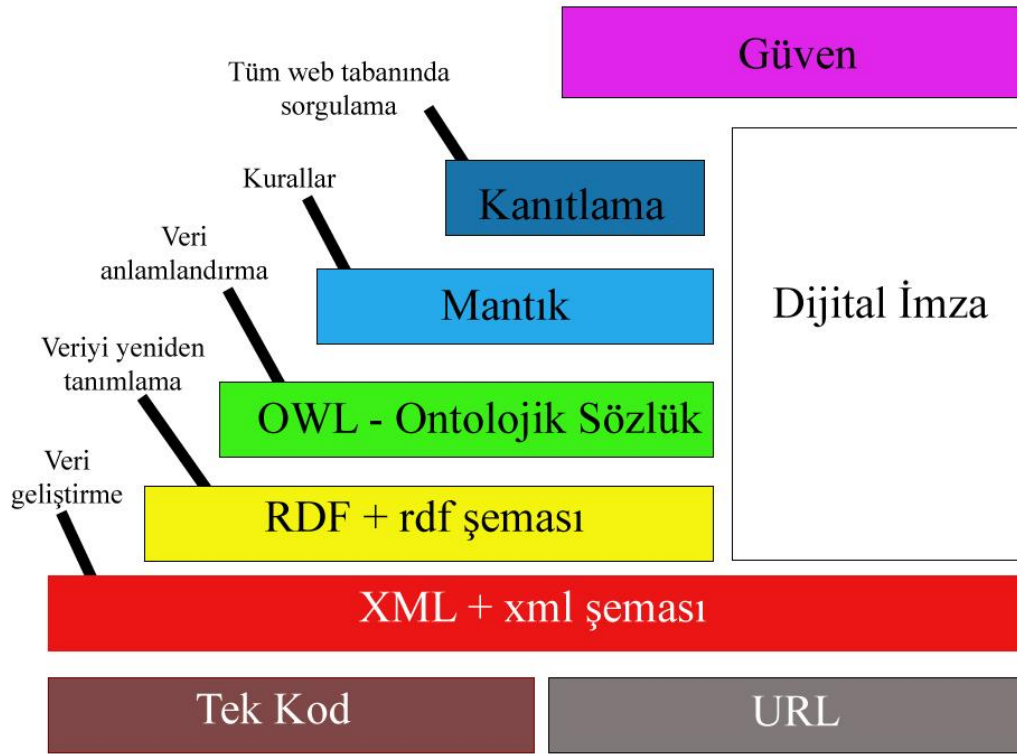
Kriter / Web	Web 1.0	Web 2.0
İçerik Müdahale Edebilme	Edilemez	Edilebilir
Kullanan Kişi Sayısı	Fazla Değil	Çok Fazla
Odak	Sadece Bilgi Erişimi	Paylaşım ve Müdahale
Mevcut Katılım	Katılımsız	Katılım Var
Bilginin Kaynağı	Limite Sahip	Limiti Yok

Kaynak: (Kurtel, 2008; akt. Şahan, 2010)

Tablo 4 incelendiğinde, Web 2.0’da içeriğe müdahale edilebilirken Web 1.0’da müdahale edilemez. Kullanıcı sayısı Web 2.0’da çok fazla olmasına rağmen Web 1.0’da kullanıcı sayısı oldukça azdır. Ayrıca Web 2.0 limitsiz bir yapıya sahiptir.

2.1.2.4 Günümüzün teknolojisi: Web 3.0

Temel olarak yorumlamanın esas alındığı bir sistemdir. Anlamsal ya da semantik web olarak ta tanımlanmaktadır. Örneğin ev almak isteyen birisi internetten araştırma yapmaktadır. Web 3.0 ile birlikte arama motorları bilgileri işleyip, farklı algoritmalara ve satıcıların güvenilirliklerine bakarak daha uygun sonuçlar getirecektir. Örneğin şu an Türkiye’de kullanılan arabul arama motoru bunu gerçekleştirememektedir. Semantik ağ ile, insan zekasını benzer çalışan bir sistem ile muhakeme yeteneği kazandırılmaya çalışılmaktadır (Aghaei ve Nematbakhsh, 2012).



Şekil 5. Web 3.0 şeması (URL 7)

Şekil 5 incelendiğinde Web 3.0'ın çalışma sistemi görülür. Anlamsal web'in araçlar bakımından gelişmesi, e-ticaret açısından önemli avantajlar getirecektir. Geliştirilen uygulamalar ve bu alanda ihtiyacın artması yeni oluşumları beraberinde getirecektir. Zaten anlamsal web bilgilerin birbiri ile olan ilişkisini temel almaktadır. Bu ilişkiler tüketici konumunda olan insanlar için uzman bir şekilde yardımcı hizmet verecek, yeni yeni araçlar ortaya çıkacak ve yeni iş biçimleri oluşacaktır (Kurtel, 2008).

Tablo 5. Web 3.0'ın Teknolojik Bileşenleri

Bileşen	Kullanım Nedeni
Xml	İçerde ve Dışarda Verilerin Değişmesini Sağlamak
Web Servisleri	Bilgiye Kolay Erişim Sağlamak
Ontoloji	Sadece Bilginin Erişimi Sağlamak

Kaynak:(Kurtel, 2008; akt. Şahan, 2010)

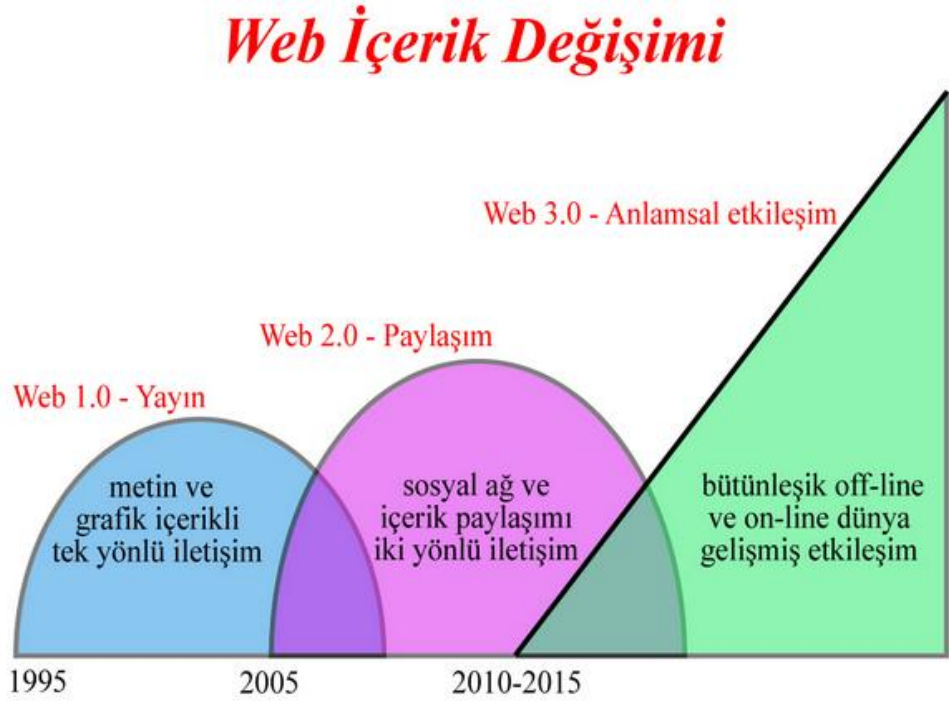
Tablo 5 incelendiğinde Web 3.0'ın içeride ve dışarıda veri değişimi sağladığını, bilgiye ulaşmanın kolay olduğunu ve amacın bilgiye erişmek olduğunu görebiliriz. Bunlardan hareketle, Web 3.0 akıllı bir internettir denilebilir. Web 3.0'da arama yaparken anahtar kelimeler kullanma durumunda kalmadan gündelik dilimizi kullanarak aramalar yapabiliriz (URL 5).

2.1.2.5 Web 3.0'ın Web 1.0 ve Web 2.0 ile Karşılaştırılması

Web 1.0: Siz (Kullanıcı)

Web 2.0: Biz (Kullanıcılar)

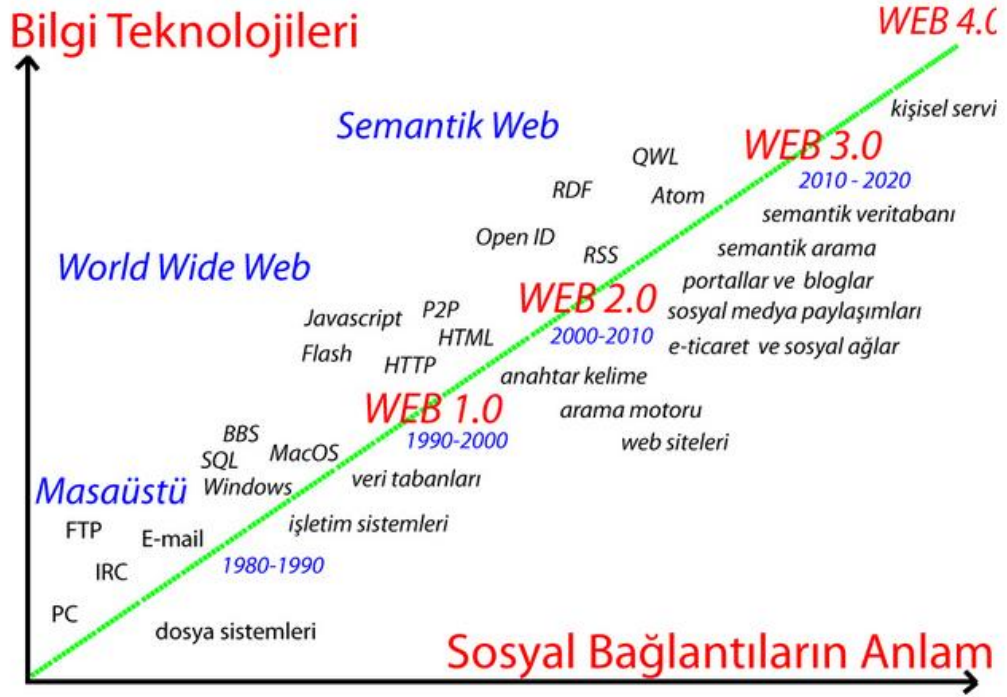
Web 3.0: Ben (Beni tanıyan bir internet) (Deperlioğlu, 2010).



Şekil 6. Web içerik değişimi (URL 7)

Web 1.0 ile Web 2.0 arasında görülen farklılık, Web 2.0 da çoklu ortam ve etkileşim olmasıydı. Şekil 6 incelendiğinde Web 3.0'daki fark ise; webe giren cihazların

etkileşimidir. Bu etkileşim internet sayesinde sağlanmaktadır. Gelişmiş bir etkileşim söz konusudur.



Şekil 7. Web 1.0'dan Web 4.0'a (URL 7)

Şekil 7 incelendiğinde, web teknolojilerinin günden güne kişisel servislere doğru yol aldığı görülmektedir. Yani web günden güne daha akıllı hale gelmektedir. Günümüzde web teknolojileri anahtar kelime mantığına göre arama yapmaktadır. Fakat Web 3.0 ile birlikte cihazların ve yorumun dâhil olduğu bir aramanın meydana geleceği görülmektedir. Özellikle sosyal medya etkinliği daha da artıracığı söylenebilir.

2.1.3 Sosyal Paylaşım Siteleri ve Sosyal Medya

2.1.3.1 Sosyal paylaşım siteleri

Sosyal paylaşım sitesi; dışarıya açık veya belli bir kesime açık profil oluşturmaya, bağlantılı olunan diğer profilleri görüntülemeye ve diğer kullanıcıları takip altına almaya imkan veren web tabanlı yazılımlar olarak tanımlanabilir. Paylaşım sitelerinde bağlantı kurulan kişiler sosyal çevreden tanınan kişiler olabileceği gibi,

hiç tanınmayan kişilerde olabilir. Fakat büyük bir çoğunluk genelde tanınan kişileri ekleme taraftarıdır. 1954 yılında ilk defa Barnes tarafından sosyal site tabiri kullanılmıştır. Bu tabir insanların diğer insanlarla olan iletişimlerini karşılamaktadır (Can, 2009).

Sosyal paylaşım siteleri, sosyal ağlar kavramını da gündeme getirmiştir. Kişiler veya kurumlar bu ağlar sayesinde 7/24 iletişim halinde bulunabilmektedir. Castells'in deyişiyle artık bir ağ toplumu içerisinde yaşamaktayız. Bu ağa ise varlık olarak mikro düzeyde bile katılan herkes dâhildir (Castells, 2004).

Boyd ve Ellison (2007)'e göre web tabanlı bir hizmetin sosyal paylaşım ağı olabilmesi için kullanıcılara sunması gereken üç temel özellik bulunmaktadır:

1-Sistemdeki herkesin görebileceği bir profile sahip olma

2-İlişkilerin ve erişimin kolay olması

3- Kullanıcının etrafındaki kişilere kolay bir şekilde bağlantılarla ulaşabilmesi

Bu tanımlamaya göre sosyal paylaşım ağlarının öncelikli varoluş kriteri çevrimiçi ve her zaman ulaşılabilir olmasıdır. Sosyal paylaşım ağına giriş genellikle bir kullanıcı adı ve parolası ile sağlanmakta ve kullanıcı profil ismi verilen sayfasına ulaşabilmektedir. Profil sayfası; kullanıcının, sistemin sunduğu özellikler çerçevesinde kendini tanımlayabileceği, kişisel özelliklerini metin, ses, durağan ve akıcı görseller yardımıyla oluşturduğu alandır. Başka bir deyişle profil sayfası; kullanıcının kendini tanıtmak istediği şekilde tasarlanmış kısımdır. Bu alana girilen enformasyonun gerçeklik değeri kullanıcının denetimindedir. Kişi burada seçme hakkına sahiptir. Kendisini tanıttacağı yolu belirler, salt olduğu kişi olarak değil aynı veya farklı zamanda olmak isteyebileceği kişi olarak da bir tanımlama yapabilir. Kısacası profil sayfası, bireyin kendisinin bir varlık olarak sisteme girdiği eşi benzeri olmayan bir alandır (Sunden,2003; akt.Dilmen ve Öğüt, 2010).

Classmate 1997'de günümüzdeki sosyal sitelere benzer site yapma arayışındaydı. O dönemde her ne kadar bazı siteler (özellikle yetişkin arkadaş arama siteleri) profil oluşturmayı ve arkadaş listeleri görüntülemeyi sunuyor olsa da bu listeler yabancılara açık değildi. AIM ve ICQ gibi gerçek zamanlı sohbet ortamı olanağı sağlayan

servislerde de çeşitli arama ve arkadaş ekleme modülleri mevcuttu. Fakat bu listeleri başkaları ile paylaşmak mümkün değildi. SixDegrees.com bu servisleri içerisinde ilk barından sosyal paylaşım ağı sitesi olma özelliğine sahipti (Boyd ve Ellison, 2007).

Bazı sosyal ağ sitelerinin kavramları;

Arkadaş: Birbiri ile ağ üzerinde birinci dereceden bağlantılı olma durumudur.

Takipçi: Belli bir profilin ya da sayfanın güncellemelerini ağ üzerindeki bağlantı yoluyla takip etmek.

Gönderi: Kişi, grup ya da sayfaların güncellenmesi sonucu ortaya çıkan paylaşımlar.

Beğenme: Bir kişinin, sayfanın yada grubun güncelleme yapması sonucu oluşan gönderi altındaki beğeni butonu tıklamak ve bu gönderiden memnun olduğunu bu yolla ifade etmek.

Yorum ekleme: Kişi, grup ya da sayfaların güncellemelerinin altına kendi fikrini eklemek yoluyla paylaşımında bulunmak.

Fake: Belli bir kişi ya da grup adına açılmış olup, aslında onları temsil etmeyen ve yöneticilerinin başka kişi ya da kişiler olduğu bağlantı ve profiller (Chip, 2011).

2.1.3.2 Sosyal medya

Sosyal medya, İnternetin hayatımızda etkin bir şekilde kullanıldığı, kişisel farklılıkların olduğu düşünce ve deneyimlerin sosyal ortamlarda paylaşımına izin veren medya türüdür (Weinberg, S: 1, 2009). Sosyal medyada diyaloglar gerçek diyaloglardır. İnsanlar düşünce ve fikirlerini etkin bir şekilde paylaşabilmektedir (Evans, S: 5, 2008). Bu tanımlardan da hareketle sosyal medyada bir bağ kuruluyor diyebiliriz. Bu bağ arkadaşlık bağı olduğu gibi bir dostluk, aynı inanış veya bir ticaret bağıda olabilir.

Sosyal medyanın neden bu kadar ilgi çekici olduğu ve kullanıcı sayısının çok olduğunun nedeni ise;

- Basit bir ara-yüzünün olması (Bruns, 2009).
- İmkânların kullanıcılar için eşit olması: Herkes sosyal medya ya eşit şartlar ile dâhil olur. Fakat kişinin popüleriği; onun arkadaş ve ya takipçi sayını etkileyebilir.
- İçeriğin sahibi olma: Paylaşılan içerik kişinin kendi sayfasından yayınlandığı için doğruluğu sorgulanabilir. Dolayısıyla kişiler güven sarsmamak adına daha doğru paylaşımlarda bulunurlar.

2.1.3.2.1 Çeşitli sosyal medya araçları sınıflandırmaları

Tablo 6. Sosyal Medya Araçları Sınıflandırılması

(ICrossing, 2008: 6)	Sosyal Ağlar (Myspace, Facebook) Bloglar Wikiler (Wikipedia) Podcastler (Apple iTunes) Forumlar İçerik Toplulukları (Flickr, YouTube) Microbloglar (Twitter)
Weinberg, 2009)	Sosyal Haber Siteleri (Digg, Reddit) Sosyal İşaretleme Siteleri (Delicious, Stumble Upon) Sosyal Ağlar (Facebook, Myspace, LinkedIn) Diğer İçerik Paylaşım Siteleri (Podcast, YouTube, Flickr)
(Zarella, 2010)	Bloglar Twitter ve Microblogging Sosyal Ağlar Medya Paylaşımı Sosyal Haberler ve Etiketleme Oylama ve Değerlendirme Siteleri Forumlar Sanal Dünyalar
(Carabiner, 2009)	Sosyal Ağlar (Facebook, Orkut) Profesyonel Ağlar (LinkedIn, Plaxo) Bloglar İşaretleme Siteleri (Delicious) Video Paylaşım Siteleri (YouTube, Yahoo! Video) Bilgi Paylaşım Siteleri (Wikipedia) Özel Sosyal Ağ Kurma Siteleri (KickApps, Ning) İnteraktif E-Ticaret Siteleri (eBay, Amazon.com)
(Safko, 2010)	Sosyal Ağlar Yayıncılık (Bloglar, Wikiler) Resim Paylaşımı (Flickr) Ses Paylaşımı (Podcastler) Video Paylaşımı (Vlog, YouTube) Microblogging (Twitter) Canlı Yayıncılık (Justin.Tv) Sanal Dünyalar (Second Life) Oyun Siteleri (World of Warcraft) Verimlilik Uygulamaları (BitTorrent, SurveyMonkey) Toplayıcılar (Digg, FriendFeed) RSS (Atom, Google FeedBurners) Arama (Technorati) Mobil Sosyal Medya (Akıllı Telfon Uygulamaları) Kişilerarası (Skype, Apple iChat)
(Kaplan ve Haenlein, 2009)	İşbirlikçi Projeler (Wikipedia, Sosyal İşaretleme Siteleri) Bloglar İçerik Toplulukları (YouTube, SlideShare) Sosyal Ağlar (Facebook) Sanal Oyun Dünyaları (World of Warcraft) Sanal Sosyal Dünyalar (Second Life)
(Mangold ve Faulds, 2009: 358)	Kullanıcı Sponsorlu Bloglar (Apple Blogu, CNet.com) Şirket Sponsorlu Bloglar (Vocalpoint) Şirket Sponsorlu Olay /Yardım Siteleri (click2quit.com) Davetiye ile Kabul Eden Sosyal Ağlar (ASmallWorld.net) İş Ağı Siteleri (LinkedIn) İşbirlikçi Web Siteleri (Wikipedia) Sanal Dünyalar (Second Life) Ticaret Toplulukları (eBay, Amazon.com, Craig'sList) Podcastler (Apple iTunes) Eğitim Materyalleri Paylaşımı (MIT Open Course Ware) Açık Kaynak Program Toplulukları (Linux.org) Sosyal İşaretleme Siteleri (Digg, Reddit, Delicious)
(Akar, 2010)	Bloglar Mikroblogging Wikiler Sosyal İşaretleme Medya Paylaşım Siteleri Podcasting Online Sosyal Ağlar ve Sosyal Ağ Siteleri Sanal Dünyalar

Kaynak: (İşlek,2012:23)

Tablo 6 incelendiğinde araştırmacıların sosyal medya araçlarını farklı şekillerde sınıflandırdıkları görülür. Bazıları kapsamı geniş tutarken bazıları ise daha dar tutmuştur. Örneğin Safko (2010), sınıflandırmayı resim, video, müzik gibi paylaşım açısından yaparken, Zarella (2010), mikroblog ve sosyal imleme açısından bakmıştır.

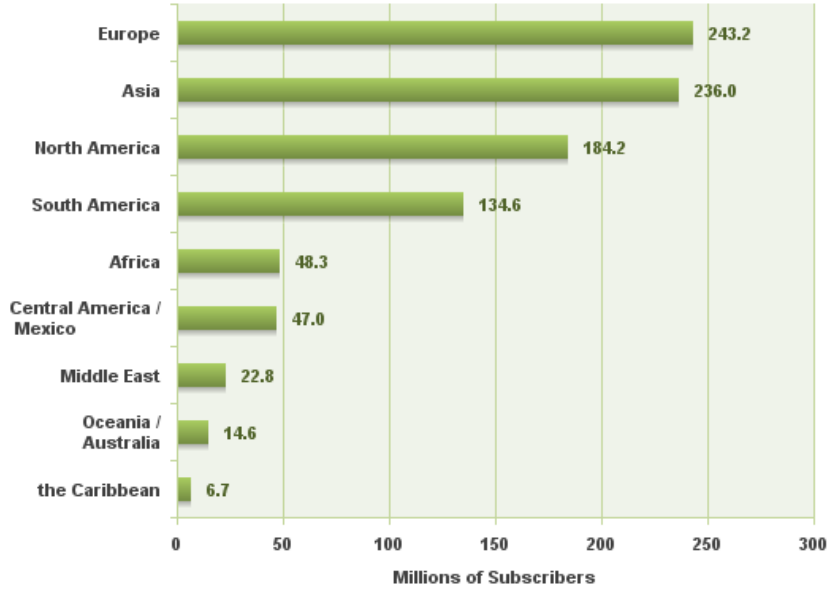
2.1.3.3 Facebook

Facebook insanların arkadaş eklediği ve sosyal paylaşım yapabildiği; Web 2.0 ile hazırlanmış bir sitedir. Haber ve enformasyon buradan kolaylıkla yayılabilir. İnsanlar organizasyonlar yapabilir, içerik geliştirebilir ve geliştirdikleri bu içerikleri Facebook üzerinden paylaşabilirler. (Rory O'Connor, 2009). İnsanlar Facebookta günlük yaşantılarını ve fikirlerini gönüllü olarak paylaşmaktadırlar. Bu site sayesinde insanlar yeni insanlarla tanışabilmektedirler (Dwyer, vd., 2007: 1). Facebook kullanımı kişinin yaşamdan memnuniyet derecesi ile de ilişkilidir (Ellison,2007). Facebookta din, politik yaş, görüş gibi gruplamalarda yapılabilmektedir (Maranto ve Barton, 2010: 36).

Facebook ilk defa Harvard üniversitesinde kullanılmaya başlanmıştır. İlk olarak ismi theFacebook' tu. İlk başta üniversite çatısı altında kullanılmaya başlandı. Fikrin sahibi Mark Zuckerberg şirket kurarak fikrinin tüm dünyaya yayılmasını sağladı. Kurulduğu yıl olan 2004 yılı aralık ayı verilerine göre kullanıcı sayısı bir milyonu aşmıştır (URL 8).

2.1.3.3.1 Facebook kullanım istatistikleri

Eylül 2012 verilerine göre Dünya da Facebook kullanıcı sayısı 937407180 kişidir. Bu verilere coğrafi dağılım bazında baktığımızda durum aşağıdaki gibidir;



Şekil 8. Coğrafi dağılıma göre dünyada facebook kullanımı (URL 9)

Şekil 8 incelendiğinde Facebookun en fazla avrupada kullanıldığını görebiliriz. Facebook kurucusu kendi Facebookundan yaptığı açıklamaya göre 2013 yılı içinde dünyada Facebook kullanıcı sayısı 1 milyar kişi sınırını geçmiştir.

2011 ve 2012 yılları arası Facebook büyümesi ise Tablo 7'deki gibidir;

Tablo 7. Facebook Yıllara Göre Büyüme

Coğrafi Bölgelere Göre Dağılım	FB Kullanıcıları 31-Mart-2011	FB Kullanıcıları 30-Haziran-2011	FB Kullanıcıları 31-Eylül-2011	FB Kullanıcıları 31-Aralık-2011	FB Kullanıcıları 31-Mart-2012
Avrupa	200,260,360	208,907,040	214,988,320	223,376,640	232,835,740
Asya	131,556,800	152,957,480	169,392,060	183,963,780	195,034,380
Kuzey Amerika	173,640,240	167,999,540	172,636,960	174,586,680	173,284,940
Güney Amerika	69,594,760	82,207,800	92,049,480	103,294,940	112,531,100
Afrika	27,414,240	30,665,460	34,798,940	37,739,380	40,205,580
Ortadoğu	15,779,440	16,125,180	17,326,520	18,241,080	20,247,900
Okyanusya/Avustralya	12,333,780	12,881,560	13,177,360	13,353,420	13,597,380
Karayipler	5,362,600	5,903,520	6,182,080	6,218,960	6,355,320
Dünya Toplamı	664,032,460	710,728,720	756,884,780	799,092,160	835,525,280

(URL 9)

Türkiye'ye bakıldığında Hürriyet.com.tr'nin haberine göre ; Facebook Türkiye Satış Müdürü Fırat Dirik'le özel bir röportajda 2013 Haziran ayında görüşülmüş ve Türkiye Facebook verileri toplanmıştır; Facebook'tan aldığımız istatistikler, öncekilere göre önemli farklılıklar içeriyor. Şimdiye kadar aylık aktif kullanıcı sayıları göz önünde bulundurulsa da resmin tamamının görülebilmesi için artık Facebook'u günlük olarak kullanan, başka bir deyişle Facebook'u günlük hayatlarının vazgeçilmez bir parçası haline getirmiş kişilerle ilgili detaylar ortaya dökülüyor. Aldığımız rakamlarda en önemli detaylardan bir diğeri de, mobil kullanıcı sayısı. Facebook'u bilgisayardan kullananların karşısında sayısı hızla yükselen mobil kullanıcılar, akıllı telefon ve tablet kullanımının artmasına paralel biçimde büyük bir çıkış yakaladı.

Türkiye'de 36 milyon internet kullanıcısı olduğu göz önünde bulundurulunca, Türkiye'de internete bağlı olanların neredeyse tamamının aktif bir Facebook hesabına sahip olduğunu söyleyebiliriz. Günde en az bir kere Facebookunu kontrol eden kişi sayısı Türkiyede 19 milyonu geçmiş bulunmaktadır. Yani Türkiye'de 20 milyona yakın insan Facebook'la yatıp Facebook'la kalkıyor diyebiliriz (URL 10).

2.1.3.4 Twitter

Twitter; tweet atılan bir sistemdir. Bir tweet 140 karakterden meydana gelmektedir (Karahasan 2009: 9). Twitter gündelik sohbetlerde rahatlıkla kullanılabilir. Dünya çapında birçok haber sitesi bile Twitteri kullanarak haberlerini oluşturup hedef kitleye ulaştırmaya başlamıştır (Rory O'Connor; 2009; akt.Değirmenicoğlu, 2011). İlk defa 2006 yılında Twitter fikri ortaya atılmıştır. Twitter fikrini ortaya atan şirket başlangıç olarak twitteri kendi içinde mesajlaşma amacıyla kullanmıştır. Zamanla diğer kullanıcılara da açmıştır (Zarella, 2010:33).

Twitter'da kullanıcılar tweet adı verilen kısa içerikler paylaşırlar. Bu paylaşım gündelik hayatlarından olduğu gibi sahip oldukları evcil bir hayvanın fotoğrafı bile olabilir. Takip sistemi mevcuttur. Kullanıcılar birbirini takip ederek, eğer takip ettiği kişi izin veriyorsa onun tweetlerini, fotoğraflarını ve videolarını görebilir. Zamanla

mobil teknolojilerinde gelişmesiyle Twitter kullanıcıları rahatlıkla oldukları yerden güncelleme yapabilmektedirler (Barnes ve Böhringer, 2011:2).

2.1.3.4.1 Twitter kullanım istatistikleri

Twitter'ın dünya geneli istatistikleri 2013 yılı itibariyle Tablo 8'deki gibidir;

Tablo 8. Twitter İstatistikleri

Twitter Şirket istatistikleri	Veri
Kayıtlı aktif Twitter kullanıcılarının toplam sayısı	554,750,000
Her gün yeni kaydolan Twitter kullanıcılarının sayısı	135,000
Her ay Twitter'ı ziyaret eden tekil kullanıcıların sayısı	190 milyon
Günlük ortalama tweet sayısı	58 milyon
Günlük Twitter aramalarının sayısı	2.1 milyar
Tweet atmak için telefonlarını kullanan Twitter kullanıcılarının yüzdesi	43 %
3. Parti uygulamalarından gelen tweetlerin yüzdesi	60%
Twitter tarafından işe alınan insanların sayısı	2,500
Aylık aktif Twitter kullanıcılarının sayısı	115 milyon
Tweet atmayan ama başkalarının tweetlerini okuyanların yüzdesi	40%
1 milyar tweet için gerekli gün sayısı	5 gün
Her saniyedeki tweet sayısı	9,100

(URL 11)

Tablo 8 incelendiğinde Twitter'ın çok hızlı büyüdüğü görülmektedir. Twitter kullanım oranı Türkiye'de 2012 yılının son çeyreğinde, Suudi Arabistan'dan sonra dünyada 2. sıraya yükselmiştir. Ayrıca Webrazzinin 2013 yılında yaptığı bir araştırma derlemesine göre interneti kullanan bireyler arasında Twitter en yaygın olarak Türkiye'de kullanılmaktadır. Türkiye'de var olan internet kullanıcılarının %30'una yakınının Twitter'i vardır. Türkiye'de mevcut 36,455,000 internet

kullanıcısı içinde, 11,337,505 kişinin kendine ait bir Twitter'i bulunmaktadır (Alternatifbilisim, 2013).

2.2 İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

Web 2.0 araçları henüz çok yeni teknolojiler olduğu için yeterli kaynak bulunmamaktadır. Araştırmamızın bu bölümünde literatür taraması yapılarak, ulaşılan kaynaklar tarih sırasına göre incelenmiştir.

Aşkar ve Umay (2001), Hacettepe Üniversitesinde 155 öğrenci ile öğrencilerin bilgisayarla ilgili öz-yeterlilik algılarını saptamak için bir çalışma yapmışlardır. Yapılan çalışmada “Bilgisayara İlişkin Öz-yeterlilik Algısı Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırma neticesinde öğrencilerin bilgisayar kullanımı hususunda deneyim eksikliği yaşadıklarını ve bilgisayarı en fazla internet amaçlı kullandıklarını tespit etmiştir. Ayrıca bilgisayar kullanımı öz yeterlilik algısının deneyim faktörüne göre istatistiksel olarak anlamlı olduğunu kaydetmişlerdir.

Kohorst (2007), öğrencilerle okulun resmi saatleri dışında da onlarla iletişimde kalabilmek ve derslerin bir kısmının web üzerinden işlenebilmesi için bir yazılım geliştirmiştir. Yazılımdan sonra öğretime başlanmış ve bu öğretim 32 tablet bilgisayar ile gerçekleştirmiştir. Öğretim boyunca web üzerinden sanal dersler gerçekleştirilmiş, öğrencilerle ses gönderimi şeklinde irtibata geçilmiş, yazılar, metinler ve şekiller gönderilmiş ve bunların öğrencileri ne ölçüde derse çektiği tespit edilmeye çalışılmıştır. Araştırma sonucunda, geliştirilen uygulama yazılımının öğretmen ve öğrenci etkileşimini artırdığı ve öğrencileri işbirliği ile çalışmaya teşvik ettiği saptanmıştır (Kohorst, 1989; akt.Yıldız, 2011).

Facebook içeriği açısından öğretimde kullanılmak üzere uygun bir araçtır. Öteki taraftan barındırılan özelliklerin öğretimde hangi amaçlarla kullanılabileceği söz konusudur. Yapılan çalışmalarda Facebook ve diğer sosyal paylaşımın yapıldığı siteler bireylerin gündelik yaşantısında önemli yerler tuttuğu görülmüştür. Onların işbirliğiyle hareket etmelerine ve informal öğrenmelerine kolaylık sağladığı tespit

edilmiştir. Ayrıca eleştirel düşünmeyi güçlendirdiği kanaatine varılmıştır (Lockyer ve Patterson, 2008:529).

Lockyer ve Patterson (2008), bilişim teknolojilerinin öğretimde kullanılması açısından alanda uzmanlaşmak isteyen yüksek lisans öğrencileriyle bir sosyal paylaşım sitesini kullanarak deneme yapmıştır. Deneme sürecinde öğrenciler siteye konu ile ilgili resimler yükleyerek, yorumlar yapmıştır. Araştırmayla beraber öğrencilerin etkileşim düzeyinin çok yüksek seviyelerde olduğu saptanmıştır. Ayrıca bu siteleri ilk defa kullanan bireylerin teknolojiye yatkınlıklarının arttığı da saptanmıştır (Lockyer ve Patterson, 2008:531).

Onat ve Asman Alikılıç (2008)'in araştırmasına göre Web 2.0 temelli platformlar, insanlar tarafından kısa süre içinde kabul edilmiş ve iletişim süreçlerinde önemli roller oynamıştır. Sosyal paylaşım siteleri yeni kişiler ile tanışıp dostluklar kurmaya kapı açtığından yeni bir iletişim aracı haline gelmiştir. Sosyal paylaşım sitelerinin insanları daha da sosyalleştirdiği ortaya çıkmıştır.

Brown (2008), Facebook ortamını ele almıştır. Bu çerçevede öğretmen adayları Facebooku ders amaçlı olarak; gruplar içinde ödevler, öğrenci ve öğretmenlerin birbirini arkadaş olarak eklemesi, kitap alışverişinde kullanmak, bilgi paylaşımında bulunmak, sınav tarihlerini takip etmek, sınav konularını takip etmek, çalışma grupları oluşturmak amaçlı kullanmışlardır. Bununla beraber araştırmacı uygulamayı edebiyat ve tarih derslerine yönelik yapmıştır. Bulgular sonucunda sosyal paylaşım sitelerinin bu dersler için kullanılabilir ve anlamlı olduğu sonucuna varmıştır (Brown, 2008; akt. Gülbahar, Kalelioglu ve Madran, 2010:4).

Grant (2008), araştırmalarında; facebook ve youtube tarzındaki Web 2.0 temelli sosyal paylaşım yapılabilen sitelerin en fazla ergen ve genç denebilecek yaştaki bireylerin hayatlarının bir parçası olduğunu gördüklerini ve bu siteler ile dış dünyaya açılmaya çalıştıklarını savunmuştur. Bu siteler sayesinde bireyler kendilerini tanıtmışlar ve kendileri gibi düşünen bireylerle irtibata geçmişlerdir (Grant, 2008; akt. Mazman, 2009:37).

Luckin ve arkadaşları (2009), 11-16 yaşları arasındaki öğrencilerin Web 2.0 uygulamalarını kullanım profillerini, tercihlerini ve yaptıkları uygulamaları gözler

önüne sermek amacı ile 15 tanesi geleneksel okul özelliği, 12 tanesi ise Web 2.0 uygulamalarını iyi bir şekilde kullanan okul özelliğine sahip olan 27 okuldan toplam 2611 öğrenci ile bir çalışma yürütmüştür. Çalışmada öğrencilerin en çok sosyal ağ ortamlarını kullandıkları, bunları kullanarak en çok fotoğraf ve video paylaşmayı sevdiğileri belirlenmiştir. Web 2.0 uygulaması olmadığı halde öğrencilerin sosyal ağlardan sonra en çok MSN kullandıkları tespit edilmiştir. Eğitimsel amaçla sadece Google ve Wikipedia kullanan öğrenciler, Wikipedia ortamını da içerik ekleme ve düzenleme yerine daha çok okuma ve bilgi edinme amacıyla kullandıklarını belirtmişlerdir. Yapılan bu çalışma sonucunda öğrenciler Web 2.0 araçlarını kullanım durumlarına göre üç gruba ayrılmıştır. Bunlar 1- Araştırmacılar, 2- İşbirlikçiler, 3- Üretenler ve paylaşımlar. Öğrencilerin bu gruplara ait olan davranışları temel düzeyde gerçekleştirdikleri, bunlar içinden en az ise üretici ve paylaşımcı özelliklere sahip oldukları ortaya çıkmıştır. Bu çalışmada Web 2.0 uygulamalarının formal öğrenme ortamlarını geliştirdiği etkinliklerle ilgili olarak çok az örneğe rastlanmış olup, okul içi ve okul dışındaki kullanım farkının oldukça büyük olduğu görülmüştür (Luckin ve arkadaşları, 2009.akt:Atal,2010).

Mazman ve Usluel (2010), Facebook'un öğretimsel kullanımını açıklamaya ilişkin bir yapısal eşitlik modeli test etmişlerdir. Bu modelde Facebook'un öğretimsel kullanımını, Facebook'un benimsenmesi, Facebook'un kullanım amacı birlikte açıklanmaya çalışılmıştır. Çalışma verileri 4 hafta boyunca web ortamından 606 Facebook kullanıcılarından toplanmıştır. 3 gizil, 11 gösterge değişkenden oluşan modelde Facebook'un benimsenmesi ve Facebook'un kullanım amacı Facebook'un öğretimsel kullanımını, birlikte %50 oranında her iki yapının tek başına açıkladığından daha iyi bir oranda açıklamıştır. Diğer yandan modelde Facebook'un benimsenmesi, Facebook kullanım amacı varyansının %86'sını açıklamıştır (Mazman ve Usluel, 2010.akt: Atal,2010).

Öztürk (2011), Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesinde 314 kız ve 343 erkek olmak üzere toplam 659 kişiden oluşan bir örnekleme sahip çalışma yapmıştır. Çalışmada üniversite öğretmen adaylarının sosyal paylaşım sitelerini kullanım amaçları ve bu sitelerin öğretimde kullanılması üzerine öğretmen adaylarının görüşleri araştırılmıştır. Araştırma sonucunda öğretmen adaylarının sosyal paylaşım

sitelerinin onların öğretimine dâhil edilmesi gerektiğini saptanmıştır. Araştırma kapsamında öğretmen adaylarına göre sosyal paylaşım siteleri, öğretmen adaylarının birbiri ile olan iletişimini artıracaktır, işbirliği içinde çalışmayı kolaylaştıracaktır, onların sosyalleşmesinde ve diğer insanlarla iletişim kurmasında ciddi kolaylıklar sağlayacaktır ve psikolojik olarak kendilerini daha rahat ifade edeceklerdir.

Yenilmez, Turğut, Anapa ve Ersoy, (2011) yaptıkları bir çalışmada İlköğretim matematik öğretmenliği okuyan öğretmen adaylarının internetin öğretimsel bağlamda kullanımına yönelik algılarını incelemişlerdir. Genel olarak araştırmaya dahil olan öğretmen adaylarının internet de geçirdikleri vakit ne kadar çoksa, internetin öğretimsel bağlamdaki kullanımına olan inanışlarının o kadar yüksek düzeyde çıktığı saptanmıştır.

Topal (2013), öğretmen adaylarının eğitim amaçlı internet kullanımı öz-yeterlilik algılarının düzeyini saptayabilmek ve ne tür durumlarda değişkenlik gösterdiğini belirlemek için bir çalışma yapmıştır. Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesinde okuyan 370 öğrenci ele alınmış ve bu içlerinden öz-yeterlilik algı puanı görece düşük olanları “Eğitimde İnternet Kullanımı” isimli eğitime tabi tutmuştur. Eğitim gerçekleştirildikten sonra öğretmen adaylarının eğitim ile ilgili görüşleri istenmiştir. Araştırma sonuca ulaştığında öğretmen adaylarının eğitim amaçlı internet kullanımı öz-yeterlilik algılarının; onların cinsiyetlerine göre, lisans programlarına göre, kaç yıldır bilgisayar kullandıklarına göre, haftada kaç saat internet kullandıklarına göre, haftada kaç saat sosyal ağlarda gezindiklerine göre istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulmuştur.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Araştırmamızın bu kısmında; model, evren, örneklem, verilerin hangi araçlar kullanılarak toplandığı, analiz ve yorumlarının nasıl yapıldığı yer almaktadır.

3.1 ARAŞTIRMA MODELİ

Bu araştırmada öğretmen adaylarının Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanılmasına ilişkin görüşlerinin saptanması amaç edilmiştir. Araştırma bu açıdan model olarak betimseldir ve tarama modeli olarak betimsel taramalardan genel tarama kullanılmıştır. Ayrıca aradaki ilişkiye bakıldığı için ilişkiseldir. Bu tarama modellerinde evren birçok elemandan oluşur. Bir kaniya varmak için bir grup seçilir ve düzenleme o grup üzerinde yapılır (Büyüköztürk, Kılıç, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2010).

3.2 EVREN, ÖRNEKLEM VE ÇALIŞMA GRUBU

Bu çalışmanın evreni Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi son sınıfta okuyan 718 kız ve 497 erkek olmak üzere toplam 1215 öğretmen adaydır. Araştırmanın örneklemini Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi son sınıfta okuyan ve çalışmaya katılmayı kabul eden öğretmen adayları oluşturmaktadır. Örneklemin alınmasında tüm programlardan öğretmen adaylarının olması hedeflenmiştir. Gönüllü katılım istendiğinden ve katılmak isteyen hiçbir katılımcı dışarıda bırakılmadığından dolayı kolay örnekleme yolu kullanılmıştır. Ayrıca bölüm değişkenine göre tabakalı örneklem metodu uygulanmıştır. Örneklemin bölümlere göre dağılımı şu şekildedir: Sınıf Öğretmenliği 39, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği 82,

İlköğretim Matematik Öğretmenliği 37, Zihinsel Engelliler Öğretmenliği 41, Türkçe Öğretmenliği 53 olmak üzere 252 son sınıf öğretmen adayı öğrenciden oluşmaktadır.

3.3 VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Verilerin toplanması için “Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Düzeyi Anketi” (EK-1) kullanılmıştır. Anket dört kısımdan meydana gelmektedir. İlk kısımda bilgi formu mevcuttur. İkinci kısımda Web 2.0’ın sınıf ortamında kullanılması, üçüncü kısımda Web 2.0’ın lisans düzeyinde kullanımı, dördüncü kısımda ise Web 2.0 kullanım sıklığı yer almaktadır. Araştırmaya göre; Web 2.0’ın sınıf ortamında kullanılması Cronbach alpha güvenirlik katsayısı .884, Web 2.0’ın lisans düzeyinde kullanımı Cronbach alpha güvenirlik katsayısı .617 ve Web 2.0 kullanım sıklığı Cronbach alpha güvenirlik katsayısı .796 olarak hesaplanmıştır. İkinci, üçüncü ve dördüncü kısım likert tipindedir.

3.4 VERİLERİN TOPLANMASI

Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Düzeyi Anketi, Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesinde son sınıf okuyan 252 öğrenciye, araştırmacı tarafından öğretim görevlilerinden izin alınarak (EK-2) derslerde ve üniversite kampus ünde araştırmaya katılmaya gönüllü öğretmen adaylarına bizzat uygulanmış ve doldurulan anketler araştırmacı tarafından toplanarak veri seti oluşturulmuştur. Çalışma 2013-2014 eğitim öğretim yılı bahar ve güz dönemlerinde gerçekleştirilmiştir.

3.4 VERİLERİN ANALİZİ

Araştırma kapsamında toplanan veriler, gerekli varsayımları karşılaması ve verilerin özelliklerini karşılamaya uygun olan analiz yöntemine göre incelenmiştir. Veriler IBM SPSS for Windows16 yardımıyla analiz edilmiştir. Bu kapsamda araştırmada, Web 2.0 teknolojilerini kullanım düzeyi anketindeki cinsiyet faktörüne bağlı olarak

Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı ve lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı arasında anlamlı ilişki olup olmadığını belirlemek için ilişkisiz örneklemeler (Independent-Samples t Test) t testi kullanılmıştır.

Web 2.0 teknolojilerini kullanım düzeyi anketindeki yaş, bölüm, bilgisayar kullanım düzeyi, Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılı, Web 2.0 kullanım türü, Web 2.0'ın eğitim ve öğretimde kullanılabilirliği faktörlerine bağlı olarak Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı ve lisans düzeyinde Web 2.0 arasında anlamlı ilişki olup olmadığını belirlemek için ilişkisiz örneklemelerden tek yönlü varyans analizi (One-Way ANOVA) kullanılmıştır. Anlamlı ilişkilerde ise LSD Posthoc testiyle farkların nerelerden kaynaklandığına bakılmıştır.

Ayrıca Web 2.0 teknolojilerini kullanım düzeyi anketindeki yaş, cinsiyet, bölüm, bilgisayar kullanım düzeyi, Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılı, Web 2.0 kullanım türü, Web 2.0'ın eğitim ve öğretimde kullanılabilirliği, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı, lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı ve Web 2.0 kullanım sıklığı ise tek tek her madde için istatistik metodu olarak yüzde(%) ve frekans(p) ile hesaplanmıştır.

BÖLÜM IV

BULGULAR VE YORUM

Araştırmanın bu kısmında; problem ve alt problemlere yönelik bulgular ve bu bulguların yorumları yer almaktadır.

4.1 ÖĞRETMEN ADAYLARININ DEMOGRAFİK ÖZELİKLERİNE AİT BULGULAR

Bu bölümde, araştırmaya dâhil olan öğretmen adaylarının cinsiyetleri, yaşları, okudukları lisans programları ve Web 2.0 kullanım durumları ortaya koyulmuştur.

Tablo 9. Katılımcıların Cinsiyetlerine İlişkin Bulgular

Cinsiyet	Frekans(f)	Yüzde(%)
Kadın	153	60,7
Erkek	99	39,3
Toplam	252	100

Tablo 9 incelendiğinde araştırmaya toplam 252 kişi olmak üzere 153 kadın ve 99 erkekten meydana geldiği görülmektedir. Araştırmaya katılan kadın sayısı, erkek sayısından fazladır.

Tablo 10. Katılımcıların Yaşlarına İlişkin Bulgular

Yaş	Frekans(f)	Yüzde(%)
17-22	161	63,9
23-25	84	33,3
26 ve fazlası	7	2,8
Toplam	252	100

Tablo 10 incelendiğinde araştırmaya katılanların; 17 ve 22 yaş arasının %63,9 oranla 161 kişiden, 23 ve 25 yaş arasının %33,3 oranla 84 kişiden, 26 ve fazlasının %2,8 oranla 7 kişiden meydana geldiği görülmüştür. Yığılım daha çok 17 ve 22 yaş arasına denk gelmiştir.

Tablo 11. Katılımcıların Bölümlerine İlişkin Bulgular

Lisans Programı	Frekans(f)	Yüzde(%)
Sınıf Öğretmenliği	39	15,5
Bilg. ve Öğr. Tekn. Öğretmenliği	82	32,5
İlköğretim Matematik Öğretmenliği	37	14,7
Zihinsel Engelliler Öğretmenliği	41	16,3
Türkçe Öğretmenliği	53	21
Toplam	252	100

Tablo 11 incelendiğinde araştırmaya katılanların %15,5 'i Sınıf Öğretmenliği, %32,5'i Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği, %14,7'si İlköğretim Matematik Öğretmenliği, %16,3'ü Zihinsel Engelliler Öğretmenliği, %21'inin ise Türkçe Öğretmenliği bölümlerinden olduğu görülmüştür.

4.2 ÖĞRETMEN ADAYLARININ WEB 2.0 VE İNTERNET KULLANIM DURUMLARINA YÖNELİK BULGULAR

Bu bölümde, öğretmen adaylarının kişisel bilgisayar ve bağlantı sahiplik durumları, bilgisayar kullanıcıları olarak kendilerini ne düzeyde tanımladıkları, Web 2.0

teknolojilerini kaç yıldır kullandıkları, Web 2.0 kullanım türleri ve Web 2.0'ın eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine yönelik cevapları incelenmiştir.

Tablo 12. Katılımcıların Kişisel Bilgisayar Ne İnternet Bağlantısı Sahipliğine Yönelik Bulgular

Kişisel Bilgisayar ve İnternet Bağlantısı Sahipliği	Frekans(f)	Yüzde(%)
Kişisel Bilgisayarım ve Bağlantım Var	172	68,3
Bilgisayarım var Fakat Bağlantım Yok	57	22,6
İkisi de Yok	23	9,1
Toplam	252	100

Tablo 12 incelendiğinde %68,3 oranla üniversite öğretmen adaylarının büyük bir bölümünün kişisel bilgisayarı ve bağlantısı olduğu tespit edilmiştir. %22,6'sının sadece bilgisayarı, %9,1'inin ise ikisine de sahip olmadığı gözlemlenmiştir. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir bölümü bilgisayarıyla internete kolay bir biçimde ulaştığı ve kullandığı söylenebilir.

Tablo 13. Katılımcıların Bilgisayar Kullanıcısı Olarak Kendilerini Tanımlama Düzeylerine Yönelik Bulgular

Bilgisayar kullanım düzeyi	Frekans(f)	Yüzde(%)
İyi Derecede ve Uzman	91	36,1
Normal	135	53,6
Acemi ve Başlangıç	26	10,3
Toplam	252	100

Tablo 13 incelendiğinde, öğretmen adaylarının %36,1'inin uzman ve iyi derecede, %53,6'sının normal, %10,3'ünün acemi ve başlangıç düzeyi olarak kendilerini tanımladığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bölümünün kendilerini normal düzeyde kullanıcı olarak tanımladığı söylenebilir.

Tablo 14. Katılımcıların Web 2.0 Teknolojileri Kullanım Yıllarına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Teknolojileri Kullanım Yılı	Frekans(f)	Yüzde(%)
1-3 Yıl	38	15,1
4-6 Yıl	120	47,6
7-9 Yıl	72	28,6
10 Yıl ve Fazlası	22	8,7
Toplam	252	100

Tablo 14 incelendiğinde, öğretmen adaylarının %15,1'inin 1 ve 3 yıl arası, %47,6'sının 4 ve 6 yıl arası, %28,6'sının 7 ve 9 yıl arası, %8,7'sinin 10 ve daha fazla yıldan beri Web 2.0 teknolojilerini kullandığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının çoğu 4 ve 6 yıl arası Web 2.0 teknolojilerini kullanmaktadır denebilir.

Tablo 15. Katılımcıların Web 2.0 Kullanım Türüne İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanım Türü	Frekans(f)	Yüzde(%)
Üretici	20	7,9
Tüketici	196	77,8
Üretici-Tüketici	36	14,3
Toplam	252	100

Tablo 15 incelendiğinde, öğretmen adaylarının %7,9'unun üretici, %77,8'inin tüketici, %14,3'ünün ise hem üretici hem tüketici olarak kendilerini tanımladığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir bölümünün kendi ifadeleriyle sadece var olan Web 2.0 sitelerini kullanabildiklerini ve kendilerinin üretmedikleri görülmüştür.

Tablo 16. Katılımcıların Web 2.0'nin Eğitim-Öğretimde Kullanılabilirliğine Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Web 2.0'nin Eğitim-Öğretimde Kullanılabilirliği	Frekans(f)	Yüzde(%)
Evet	165	65,5
Hayır	21	8,3
Kısmen	66	26,2

Toplam	252	100
--------	-----	-----

Tablo 16 incelendiğinde, öğretmen adaylarının %65,5'i evet, %8,3'ü hayır, %26,2'sinin ise kısmen dediği görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu evet diyerek, Web 2.0'in öğretimde kullanılabileceğini söylemiştir.

4.3 WEB 2.0'IN SINIF ORTAMINDA KULLANIMINA YÖNELİK BULGULAR

Bu bölümde, Web 2.0'in sınıf ortamında doğuracağı sonuçların başkaları ile tartışılıp irdelenmesi, Web 2.0'in niçin faydalı olacağını açıklama da zorluk çekmeme, Web 2.0'in sınıf ortamında faydalı olabilirdiği, Web 2.0'in sınıf ortamında avantajlı olma durumunu, Web 2.0'in sınıf ortamında kullanımının iyi bir fikir olduğunu, Web 2.0'in sınıf ortamında kullanımının kolay olabileceğini, Web 2.0 kullanımının işbirliğine katkı sağlayıp sağlamayacağını, Web 2.0'in öğrenme seviyesini artıracak ve Web 2.0'in sınıf ortamında kendi öğretim teknikleri ile örtüştüğüne ne düzeyde katıldıklarını, Web 2.0 kullanacak bilgi ve donanıma sahip olma durumu, ilerde meslektaşlarının Web 2.0 kullanımına destek olup olmayacağını, ve üniversite hocalarının ilerde öğretmen adaylarına Web 2.0 kullanıp destek vermeleri yönünde tavsiyede bulunup bulunmayacağı sorularına verilen cevapları inceleyeceğiz.

Tablo 17. Katılımcıların Web 2.0'in Sınıf Ortamında Doğuracağı Sonuçları Başkaları ile Tartışıp, İrdeleyebilmesi Yönelik Bulgular

Web 2.0'in Sınıf Ortamında Doğuracağı Sonuçları Başkaları ile Tartışıp, İrdeleyebilirim	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	6	2,4
Katılmıyorum	23	9,1
Kararsızım	64	25,4
Katılıyorum	127	50,4
Tamamen Katılıyorum	32	12,7

Toplam	252	100
--------	-----	-----

Tablo 17 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında doğuracağı sonuçların başkaları ile tartışıp, irdelenme durumlarına verdiği cevaplara göre; %2,4'ünün hiç katılmadığı, %9,1'inin katılmadığı, %25,4'ünün kararsız olduğu, %50,4'ünün katıldığı ve %12,7'sinin tamamen katıldığı görülmüştür. Büyük bir çoğunluk Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Doğuracağı Sonuçları Başkaları ile Tartışıp, İrdeleyebilir olma yeterliliğine sahip olduğunu düşündükleri görülmüştür.

Tablo 18. Katılımcıların Web 2.0'ın Niçin Faydalı Olup Olmayacağını Açıklamada Zorluk Çekmemesine İlişkin Bulgular

Web 2.0'ın Niçin Faydalı Olup Olmayacağını Açıklamada Zorluk Çekmem	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	4	1,6
Katılmıyorum	22	8,7
Kararsızım	67	26,6
Katılıyorum	135	53,6
Tamamen Katılıyorum	24	9,5
Toplam	252	100

Tablo 18 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0'ın niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem sorusuna verdiği cevaplara göre; %1,6'sının hiç katılmadığı, %8,7'sinin katılmadığı, %26,6'sının kararsız olduğu, %53,6'sının katıldığı ve %9,5'inin tamamen katıldığı görülmüştür.

Tablo 19. Web 2.0'ın Öğretim Ortamında Kullanılmasının Faydalı Olabilirliğine İlişkin Bulgular

Web 2.0 Öğretim Ortamında Kullanmak Faydalı Olabilir	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	2	0,8
Katılmıyorum	22	8,7
Kararsızım	36	14,3

Katılıyorum	151	59,9
Tamamen Katılıyorum	41	16,3
Toplam	252	100

Tablo 19 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0 Öğretim Ortamında Kullanmak Faydalı Olabilir sorusuna verdiği cevaplara göre; %0,8'inin hiç katılmadığı, %8,7'sinin katılmadığı, %14,3'ünün kararsız olduğu, %59,9'unun katıldığı ve %16,3'ünün tamamen katıldığı görülmüştür. Büyük bir çoğunluk Web 2.0'ın eğitim ve öğretim ortamında kullanılmasının faydalı olabileceğini düşünmektedir.

Tablo 20. Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımında Avantajlarının Dezavantajlarına Göre Çok Fazla Olması İlişkin Bulgular

Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımında Avantajları Dezavantajlarına Göre Çok Fazladır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	5	2,0
Katılmıyorum	27	10,7
Kararsızım	70	27,8
Katılıyorum	125	49,6
Tamamen Katılıyorum	25	9,9
Toplam	252	100

Tablo 20 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0'ın sınıf ortamında avantajının dezavantajına göre fazla olması durumuna; %2'sinin hiç katılmadığı, %10,7'sinin katılmadığı, %27,8'inin kararsız olduğu, %49,6'sının katıldığı ve %9,9'unun tamamen katıldığı görülmüştür. Öğretmen adayları büyük bir çoğunlukla Web 2.0'ın sınıf ortamında avantajlı bulmuşlardır.

Tablo 21. Web 2.0 Kullanmanın İyi Bir Fikir Olmasına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanmak İyi Bir Fikirdir	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	2	0,8
Katılmıyorum	16	6,3

Kararsızım	46	18,3
Katılıyorum	160	63,5
Tamamen Katılıyorum	28	11,1
Toplam	252	100

Tablo 21 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir durumuna; %0,8'inin hiç katılmadığı, %6,3'ünün katılmadığı, %18,3'ünün kararsız olduğu, %63,5'inin katıldığı ve %11,1'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Öğretmen adayları büyük bir çoğunlukla Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir demiştir.

Tablo 22. Web 2.0'ın Kullanımının Kolay Olabileceğini Düşünmeye İlişkin Bulgular

Web 2.0'ın Kullanımının Kolay Olabileceğini Düşünüyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	2	0,8
Katılmıyorum	28	11,1
Kararsızım	60	23,8
Katılıyorum	134	53,2
Tamamen Katılıyorum	28	11,1
Toplam	252	100

Tablo 22 incelendiğinde; öğretmen adaylarının Web 2.0'ı sınıf ortamında kullanmanın kolay olacağına yönelik; %0,8'inin hiç katılmadığı, %11,1'inin katılmadığı, %23,8'inin kararsız olduğu, %53,2'sinin katıldığı, %11,1'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunlukla Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımının kolay olabileceğini düşündükleri görülmüştür.

Tablo 23. Web 2.0'ın Sınıf Ortamında İşbirliği ve Dayanışmaya Katkı Sağlayacağını Düşünmeye İlişkin Bulgular

Web 2.0'ın Sınıf Ortamında İşbirliği ve Dayanışmaya Katkı Sağlayacağını Düşünüyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	6	2,4
Katılmıyorum	21	8,3
Kararsızım	66	26,2

Katılıyorum	126	50,0
Tamamen Katılıyorum	33	13,1
Toplam	252	100

Tablo 23 incelendiğinde; öğretmen adaylarının Web 2.0'ı sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkı sağlamasına yönelik; %2,4'ünün hiç katılmadığı, %8,3'ünün katılmadığı, %26,2'sinin kararsız olduğu, %50'sinin katıldığı, %13,1'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Öğretmen adayları büyük bir çoğunlukla Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımının işbirliği ve dayanışmaya katkı sağlayacağını düşündükleri görülmüştür.

Tablo 24. Web 2.0'ın Kullanımının Öğrenme Seviyesini Artıracağını Düşünmeye İlişkin Bulgular

Web 2.0'ın Kullanımının Öğrenme Seviyesini Artıracağını Düşünüyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	3	1,2
Katılmıyorum	23	9,1
Kararsızım	63	25,0
Katılıyorum	135	53,6
Tamamen Katılıyorum	28	11,1
Toplam	252	100

Tablo 24 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0'ın öğrenme seviyesini artıracığını düşünceleri yönünde; %1,2'sinin hiç katılmadığı, %9,1'inin katılmadığı, %25'inin katıldığı, %53,6'sının katıldığı, %11,1'inin ise tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir bölümünün Web 2.0'ın öğrenme seviyesini artıracaklarını düşündükleri söylenebilir.

Tablo 25. Katılımcıların Sınıf Ortamında Kendi Kullanacakları Öğretim Tekniği ile Web 2.0'ın Örtüreceğini Düşüncelerine İlişkin Bulgular

Sınıf Ortamında Kendi Kullanacağım Öğretim Tekniği ile Web 2.0'ın Örtüreceğini Düşünüyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
--	------------	----------

Hiç katılmıyorum	4	1,6
Katılmıyorum	32	12,7
Kararsızım	86	34,1
Katılıyorum	106	42,1
Tamamen Katılıyorum	24	9,5
Toplam	252	100

Tablo 25 incelendiğinde, öğretmen adaylarının kendi kullanacağı teknikler ile Web 2.0'in örtüşme durumuna; %1,6'sının hiç katılmadığı, %12,7'sinin katılmadığı, %34,7'sinin kararsız olduğu, %42,1'inin katıldığı, %9,5'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle büyük bir çoğunluğun kendi tekniklerine, Web 2.0'in yakın olduğunu düşündükleri söylenebilir.

Tablo 26. Katılımcıların Web 2.0 Kullanacak Bilgi ve Donanıma Sahip Olmalarına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanacak Bilgi ve Donanıma Sahibim	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	8	3,2
Katılmıyorum	31	12,3
Kararsızım	68	27,0
Katılıyorum	116	46,0
Tamamen Katılıyorum	29	11,5
Toplam	252	100

Tablo 26 incelendiğinde, öğretmen adaylarının Web 2.0 kullanacak bilgi ve donanıma sahip olma durumuna; %3,2'sinin hiç katılmadığı, %12,3'ünün katılmadığı, %27'sinin kararsız olduğu, %46'sının katıldığı, %11,5'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle büyük bir çoğunluğun Web 2.0 kullanacak bilgi ve donanıma sahip olduğunu düşündükleri söylenebilir.

Tablo 27. Katılımcıların İlerde Çalışacakları Kurumda Meslektaşlarının Web 2.0 Kullanmalarına Destek Vereceklerine İnanmalarına İlişkin Bulgular

İlerde Çalışacağım Kurumda Meslektaşlarının Web 2.0 Kullanmama Destek Vereceğine İnanıyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
---	------------	----------

Hiç katılmıyorum	10	4,0
Katılmıyorum	28	11,1
Kararsızım	79	31,3
Katılıyorum	106	42,1
Tamamen Katılıyorum	29	11,5
Toplam	252	100

Tablo 27 incelendiğinde, öğretmen adaylarının ilerde çalışacakları kurumda meslektaşlarının onlara Web 2.0 kullanımı konusunda destek vereceklerini inanmaları durumuna; %4'ünün hiç katılmadığı, %11,1'inin katılmadığı, %31,3'ünün kararsız olduğu, %42,1'inin katıldığı, %11,5'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle büyük bir çoğunluğun ilerde çalışacakları kurumda meslektaşlarının onlara Web 2.0 kullanımı konusunda destek vereceklerine inandıkları söylenebilir.

Tablo 28. Katılımcıların Üniversite Hocalarının İlerde Onlara Web 2.0 Kullanmaları Yönünde Tavsiyede Bulunmalarına İlişkin Bulgular

Üniversite Hocalarım İlerde Bana Web 2.0 Kullanmam Yönünde Tavsiyede Bulunmaktadır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	16	6,3
Katılmıyorum	54	21,4
Kararsızım	66	26,2
Katılıyorum	93	36,9
Tamamen Katılıyorum	23	9,1
Toplam	252	100

Tablo 28 incelendiğinde, öğretmen adaylarının kendi üniversite hocalarının ilerde onlara Web 2.0 kullanmaları yönünde tavsiyede bulunma durumuna; %6,3'ünün hiç katılmadığı, %21,4'ünün katılmadığı, %26,2'sinin kararsız olduğu, %36,9'unun katıldığı, %9,1'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen

adaylarının, üniversite hocalarının onlara ilerde Web 2.0 kullanmaları yönünde tavsiyede buldukları söylenebilir.

4.4 LİSANS DÜZEYİNDE WEB.2.0 KULLANIMINA YÖNELİK BULGULAR

Bu bölümde; Web 2.0'ın öğrenme kalitesini artırma durumu, Web 2.0 kullanmasını öğrenmenin öğretmen adayları için kolay olduğu, Web 2.0'ın öğretmen adayları için faydalı olma durumu, Web 2.0'ın geleneksel sınıf yöntemleriyle farklı olma durumu, ders ve sınavların Web 2.0 ile yapılabilirliği, fakülte'deki Web 2.0 faaliyetlerinin yeterliliği, ilgili fakülte'de yetiştirme kurslarına zaman bulmada problem yaşama durumunu, teknolojinin sürekli değişmesine ayak uydurmada zorluk yaşanma durumu, Web 2.0 öğrenmenin vakit alıp almayacağı ve birçok konuda kendilerini kolaylıkla motive etme durumları incelenmiştir.

Tablo 29. Web 2.0 Kullanmanın Öğrenme Kalitesini Artırmasına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanmak Öğrenme Kalitesini Artırır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	4	1,6
Katılmıyorum	10	4,0
Kararsızım	60	23,8
Katılıyorum	130	51,6
Tamamen Katılıyorum	48	19,0
Toplam	252	100

Tablo 29 incelendiğinde, Web 2.0 kullanmanın öğrenme kalitesini artırma durumuna; öğretmen adaylarının %1,6'sının hiç katılmadığı, %4,8'ünün katılmadığı, %23,8'inin kararsız olduğu, %51,6'sının katıldığı, %19'unun tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğunun Web 2.0 kullanmanın öğrenme kalitesini artırdığını düşündüğü söylenebilir.

Tablo 30. Katılımcıların Web 2.0 Kullanmayı Öğrenmelerinin Onlar İçin Kolay Olmasına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanmayı Öğrenmek Benim İçin Kolaydır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	5	2,0
Katılmıyorum	13	5,2
Kararsızım	59	23,4
Katılıyorum	134	53,2
Tamamen Katılıyorum	41	16,3
Toplam	252	100

Tablo 30 incelendiğinde, Web 2.0 kullanmayı öğrenmenin kendileri için kolay olma durumuna; öğretmen adaylarının %2'sinin hiç katılmadığı, %5,2'sinin katılmadığı, %23,4'ünün kararsız olduğu, %53,2'sinin katıldığı, %16,3'ünün tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğunun Web 2.0 kullanmayı öğrenmenin kendileri için kolay olduğunu düşündükleri söylenebilir.

Tablo 31. Katılımcıların Web2.0'ı Kendileri İçin Faydalı Bulmasına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Benim için Faydalıdır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	9	3,6
Katılmıyorum	12	4,8
Kararsızım	45	17,9
Katılıyorum	156	61,9
Tamamen Katılıyorum	30	11,9
Toplam	252	100

Tablo 31 incelendiğinde, Web 2.0'ın kendileri için faydalı olma durumuna; öğretmen adaylarının %3,6'sının hiç katılmadığı, %4,8'inin katılmadığı, %17,9'unun kararsız olduğu, %61,9'unun katıldığı, %11,9'unun tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük çoğunluğunun Web 2.0'ı kendileri için faydalı buldukları söylenebilir.

Tablo 32. Geleneksel Sınıf Yöntemleriyle Web 2.0’ın Çok Farkının Olmamasına İlişkin Bulgular

Geleneksel Sınıf Yöntemleriyle Web 2.0’ın Çok Farkı Yoktur	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	26	10,3
Katılmıyorum	115	45,6
Kararsızım	66	26,2
Katılıyorum	32	12,7
Tamamen Katılıyorum	13	5,2
Toplam	252	100

Tablo 32 incelendiğinde, geleneksel sınıf yöntemleriyle Web 2.0’ın farkı yoktur durumuna; %10,3’ünün hiç katılmadığı, %45,6’sının katılmadığı, %26,2’sinin kararsız olduğu, %12,7’sinin katıldığı, %5,2’sinin tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle büyük bir çoğunluk geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0’ın farklı olduğunu düşündüğü söylenebilir.

Tablo 33. Dersleri ve Sınavları Web 2.0’da Yapmanın Gerekli ve Faydalı Olmasına İlişkin Bulgular

Dersleri ve Sınavları Web 2.0’da Yapmak Gerekli ve Faydalıdır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	13	5,2
Katılmıyorum	49	19,4
Kararsızım	88	34,9
Katılıyorum	79	31,3
Tamamen Katılıyorum	23	9,1
Toplam	252	100

Tablo 33 incelendiğinde, dersleri ve sınavları Web 2.0’da yapmanın gerekliliği ve faydalılığı yönünde öğretmen adaylarının; %5,2’sinin hiç katılmadığı, %19,4’ünün katılmadığı, %34,9’unun kararsız olduğu, %31,3’ünün katıldığı, %9,1’inin ise tamamen katıldığı görülmüştür. Bu durumda öğretmen adaylarının büyük bölümünün kararsız kaldığı söylenebilir.

Tablo 34. Fakülte'deki Web 2.0 Öğrenme Faaliyetlerinin Yeterli Olmasına İlişkin

Bulgular

Fakülte'deki Web 2.0 Öğrenme Faaliyetleri Yeterlidir	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	21	8,3
Katılmıyorum	78	31,0
Kararsızım	80	31,7
Katılıyorum	54	21,4
Tamamen Katılıyorum	19	7,5
Toplam	252	100

Tablo 34 incelendiğinde, fakülte'deki Web 2.0 öğrenme faaliyetlerini öğretmen adaylarının yeterli görme durumlarının; %8,3'ünün hiç katılmadığı, %31'inin katılmadığı, %31,7'sinin kararsız olduğu, %21,4'ünün katıldığı ve %7,5'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Buradan hareketle öğretmen adaylarının büyük bir bölümünün kararsız kaldığı ve katılmadığı söylenebilir.

Tablo 35. Katılımcıların Fakülte'deki Yetiştirme Kurslarına Katılmakta Zaman Problemi Yaşamalarına İlişkin Bulgular

Fakülte'deki Yetiştirme Kurslarına Katılmakta Zaman Problemi Yaşıyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	11	4,4
Katılmıyorum	63	25,0
Kararsızım	83	32,9
Katılıyorum	74	29,4
Tamamen Katılıyorum	21	8,3
Toplam	252	100

Tablo 35 incelendiğinde, öğretmen adaylarının fakülte'deki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşama durumlarına; %4,4'ünün hiç katılmadığı, %25,0'ının katılmadığı, %32,9'unun kararsız olduğu, %29,4'ünün katıldığı, %8,3'ünün tamamen katıldığı görülmüştür. Büyük çoğunluğun kararsız olduğu söylenebilir.

Tablo 36. Katılımcıların Teknoloji Sürekli Değiştiği İçin Ayak Uydurmakta Zorlanmalarına İlişkin Bulgular

Teknoloji Sürekli Değiştiği İçin Ayak Uydurmakta Zorlanıyorum	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	21	8,3
Katılmıyorum	68	27,0
Kararsızım	77	30,6
Katılıyorum	73	29,0
Tamamen Katılıyorum	13	5,2
Toplam	252	100

Tablo 36 incelendiğinde, öğretmen adaylarının teknolojinin sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanma durumlarına; %8,3'ünün hiç katılmadığı, %27,0'ının katılmadığı, %30,6'sının kararsız olduğu, %29'unun katıldığı, %5,2'sinin tamamen katıldığı görülmüştür. Büyük çoğunluğun kararsız olduğu söylenebilir.

Tablo 37. Katılımcıların Web 2.0 Kullanmayı Öğrenmenin Onların Çok Vaktini Alacağına İlişkin Bulgular

Web 2.0 Kullanmayı Öğrenmek Benim Çok Vaktimi Alacaktır	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	25	9,9
Katılmıyorum	87	34,5
Kararsızım	67	26,6
Katılıyorum	62	24,6
Tamamen Katılıyorum	11	4,4
Toplam	252	100

Tablo 37 incelendiğinde, Web 2.0 kullanmayı öğrenmenin öğretmen adaylarının vakitlerini alma durumuna yönelik durumlarına; %9,9'unun hiç katılmadığı, %34,5'inin katılmadığı, %26,6'sının kararsız olduğu, %24,6'sının katıldığı ve %4,4'ünün tamamen katıldığı görülmüştür. Büyük bir çoğunluk Web 2.0'ı vakit kaybı olarak görmediği söylenebilir.

Tablo 38. Katılımcıların Birçok Konuda Kendilerini Kolaylıkla Motive Edebilmelerine İlişkin Bulgular

Birçok Konuda Kendimi Kolaylıkla Motive Edebilirim	Frekans(f)	Yüzde(%)
Hiç katılmıyorum	8	3,2
Katılmıyorum	16	6,3
Kararsızım	59	23,4
Katılıyorum	130	51,6
Tamamen Katılıyorum	39	15,5
Toplam	252	100

Tablo 38 incelendiğinde, öğretmen adaylarının birçok konuda kendilerini kolaylıkla motive etme durumlarına; %3,2'sinin hiç katılmadığı, %6,3'ünün katılmadığı, %23,4'ünün kararsız olduğu, %51,6'sının katıldığı ve %15,5'inin tamamen katıldığı görülmüştür. Büyük bir çoğunluk kendini kolaylıkla motive edebildiğini düşündüğü söylenebilir.

4.5 WEB 2.0'IN DEĞİŞKENLERE GÖRE SINIF ORTAMINDA KULLANIMINA İLİŞKİN BULGULAR

4.5.1 Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde yaşa göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma

sahibim, İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımın Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, t-Testi uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 39. Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin t-Testi

Yaş	N	X	S	sd	t	p
17-22 Arası	161	43,29	6,89	250	1,161	0.247
23 ve Fazlası	91	42,20	7,48			

t-Testi sonucu $p=0,247$ olarak tespit edilmiştir. Tablo 39 incelendiğinde 17-22 yaş arası öğretmen adaylarının ($x=43,29$) ile 23 yaş ve fazlası öğretmen adaylarına göre ($x=42,20$) puanları daha anlamlı ve yüksektir. Ayrıca $p>0,005$ olduğu için yaşa göre sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puana göre anlamlı bir farklılık ifade etmemektedir ($t=1,161$ ve $p>0,05$).

4.5.2 Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde cinsiyete göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma

sahibim, İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımın Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, t-Testi uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 40. Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin t-Testi

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Erkek	99	44,02	7,084	250	2,020	0.044
Kadın	153	42,17	7,07			

t-Testi sonucu $p=0,044$ olarak tespit edilmiştir. Tablo 40 incelendiğinde erkek öğretmen adaylarının ($x=44,02$) ile bayan öğretmen adaylarına göre (42,17) puanları daha anlamlı ve yüksektir. Ayrıca $p<0,005$ olduğu için cinsiyete göre sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puana göre anlamlı bir farklılık ifade etmektedir ($t=2,020$ ve $p<0,05$).

4.5.3 Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde bölüme göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracaklarını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın

örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma sahibim, İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımın Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 41. Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Bölüm	N	X	S
Sınıf Öğrt.	39	41,79	8,04
Bilg. Ve Öğr. Tekn. Öğrt.	82	44,91	6,01
İlköğretim Matematik Öğrt.	37	41,21	7,09
Zihinsel Engelliler Öğrt.	41	43,02	7,23
Türkçe Öğrt.	53	41,67	7,41
Toplam	252	42,90	7,11

ANOVA sonucu $p=0,24$ olarak tespit edilmiştir. Tablo 41'deki öğretmen adaylarının sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının bölüme göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p<0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

Tablo 42. Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	564,965	4	141,241	2,870	0,024	BÖTE > S.Ö.
Gruplar İçi	12155,554	247	49,213			BÖTE > İMT
Toplam	12720,520	251				BÖTE > T.Ö.

Farkın anlamlı çıkmasıyla Tablo42'deki varyans analizine başvurulmuş ve yapılan LSD testi sonucu; Böte öğretmen adaylarının ($X=44,91$); Sınıf

öğretmenliği(X=41,79), İlköğretim Matematik Öğretmenliği (X=41,21) ve Türkçe Öğretmenliğine(X=41,67) göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlıdır. $F(4,247)=2.870$, $p < .05$

4.5.4 Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde bilgisayar kullanım düzeyine göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma sahibim, İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımın Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 43. Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Bilg. Kullanım Düzeyi	N	X	S
İyi Derecede ve Uzman	91	46,07	6,67
Normal	135	41,49	6,41
Acemi ve Başlangıç	26	39,07	8,08
Toplam	252	42,90	7,11

Analiz sonucunda $p=0,000$ tespit edilmiştir. Tablo 43'deki öğretmen adaylarının sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının bilgisayar kullanım düzeyine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p<0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

Tablo 44. Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	f	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1564,464	2	782,232	17,459	0,00	Uzman ve İyi Derece >Normal
Gruplar İçi	11156,056	249	44,803			Uzman ve İyi Derecede > Başlangıç ve Acemi
Toplam	12720,520	251				

Farkın anlamlı çıkmasıyla Tablo 44'deki varyans analizine başvurulmuş ve yapılan LSD testi sonucu; kendini uzman ve iyi derecede ($X=46,07$) bilgisayar kullanıcısı gören öğretmen adaylarının; normal ($X=41,49$), başlangıç ve acemi ($X=39,07$), düzeyinde gören öğretmen adaylarına göre toplam başarı puanları daha anlamlıdır. $F(2,249)=17.459$, $p<.05$

4.5.5 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılına göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma sahibim, İlerde çalışacağım kurumda

meslektaşlarının Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 45. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Web 2.0 Tekn. Kullanım Yılı	N	X	S
1-3 Yıl Arası	38	39,55	7,91
4-6 Yıl Arası	120	42,65	6,91
7-9 Yıl Arası	72	43,79	5,98
10 Yıl ve Fazlası	22	47,09	7,84
Toplam	252	42,90	7,11

Analiz sonucunda $p=0,000$ tespit edilmiştir. Tablo 45'deki öğretmen adaylarının sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılına göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p<0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. Farkın 0,000 olması çok güçlü bir anlamlılık ifade eder.

Tablo 46. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	876,440	3	292,147	6,117	0,00	4-6 yıl > 1-3 yıl
Gruplar İçi	11844,080	248	47,758			7-9 yıl > 1-3 yıl
Toplam	12720,520	251				10 yıl ve fazlası > 1-3 10 yıl ve fazlası > 4-6

Farkın anlamlı çıkmasıyla Tablo 46'daki varyans analizine başvurulmuş ve yapılan LSD testi sonucu; Web 2.0 teknolojilerini 4-6 yıl($X=42,6583$) kullanan öğretmen

adaylarının; 1-3 yıl(X=39,55) kullanan öğretmen adaylarına göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlı çıkmıştır. Web 2.0 teknolojilerini 7-9 yıl(X=43,79) kullanan öğretmen adaylarının; 1-3 yıl(X=39,55) kullanan öğretmen adaylarına göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlı çıkmıştır. Web 2.0 teknolojilerini 10yıl ve daha fazla(X=47,09) süredir kullanan öğretmen adaylarının; 1-3 yıl(X=39,55) ve 4-6 yıl(X=42,65) kullanan öğretmen adaylarına göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlı çıkmıştır. $F(3,248)=6.117, p<.05$

4.5.6 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde Web 2.0 teknolojilerini eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanımına sahibim, İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımın Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 47. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Web 2.0 Tekn. Kullanım Türü	N	X	S
Üretici	20	45,50	7,65
Tüketici	196	42,37	6,60
Hem Üretici - Hem Tüketici	36	44,33	9,00
Toplam	252	42,90	7,11

Analiz sonucunda $p=0,074$ tespit edilmiştir. Tablo 47'deki öğretmen adaylarının sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının Web 2.0 teknolojilerini kullanım türüne göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p>0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.

4.5.7 Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ın Sınıf Ortamında Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde Web 2.0 teknolojilerini kullanım türüne göre anketin 2. kısmındaki; (Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebilirim, Web 2.0 niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem, Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir, Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır, Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir, Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum, Web 2.0 'ın sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum, Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum, Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'ın örtüşeceğini düşünüyorum, Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma sahibim, İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımın Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum, Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği

cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 60 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 48. Web 2.0'ın Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Web 2.0 Tekn. Eğ.-Öğr. Kullanılabilirliği	N	X	S
Evet	165	44,56	6,95
Hayır	21	37,61	8,98
Kısmen	66	40,40	5,14
Toplam	252	42,90	7,11

Analiz sonucunda $p=0,000$ tespit edilmiştir. Tablo 48'deki öğretmen adaylarının sınıf ortamında Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının Web 2.0 teknolojilerinin eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p<0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur. Farkın 0,000 olması çok güçlü bir anlamlılık ifade eder.

Tablo 49. Web 2.0'ın Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Sınıf Ortamında Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	1455,164	2	727,582	16,082	0,00	Evet > Hayır
Gruplar İçi	11265,355	249	45,242			Evet > Kısmen
Toplam	12720,520	251				

Farkın anlamlı çıkmasıyla Tablo 49'daki varyans analizine başvurulmuş ve yapılan LSD testi sonucu; Web 2.0 teknolojilerinin eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine ilişkin evet($X=44,56$) diyen öğretmen adaylarının; hayır($X=37,61$) ve kısmen($X=40,40$) diyen öğretmen adaylarına göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlı çıkmıştır. $F(2,249)=0$, $p<0,05$

4.6 LİSANS DÜZEYİNDE DEĞİŞKENLERE GÖRE WEB 2.0 KULLANIMINA YÖNELİK GÖRÜŞLERE İLİŞKİN BULGULAR

4.6.1 Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde yaşa göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur, Dersleri ve sınavları Web 2.0'da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakültedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakültedeki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, t testi uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 50. Yaşa Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine
Kullanmalarına İlişkin t-Testi

Yaş	N	X	S	sd	t	p
17-22 Yaş	161	32,69	4,43	250	0,658	0,511
23 ve Fazlası	91	32,29	4,94			

Tablo 50'deki t-Testi sonucu $p=0,511$ olarak tespit edilmiştir. Tablo incelendiğinde 17-22 yaş arası öğretmen adaylarının ($x=32,69$) ile 23 yaş ve fazlası öğretmen adaylarına göre ($x=32,29$) daha anlamlı ve yüksek olduğu sonucu çıkmaktadır. Ayrıca $p>0,05$ olduğu için yaşa göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puana göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık ifade etmemektedir ($t=0,658$ ve $p>0,05$).

4.6.2 Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde cinsiyete göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur, Dersleri ve sınavları Web 2.0'da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakültedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakültedeki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, t testi uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 51. Cinsiyete Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin t-Testi

Cinsiyet	N	X	S	sd	t	p
Erkek	99	33,20	4,88	250	1,806	0,072
Kadın	153	32,13	4,40			

Tablo 51'deki t-Testi sonucu $p=0,072$ olarak tespit edilmiştir. Tablo incelendiğinde erkek öğretmen adaylarının ($x=33,20$) ile bayan öğretmen adaylarına göre ($x=32,13$) daha anlamlı ve yüksek olduğu sonucu çıkmaktadır. Ayrıca $p>0,05$ olduğu için cinsiyete göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puana göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık ifade etmemektedir ($t=1,806$ ve $p>0,05$).

4.6.3 Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde bölüme göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur, Dersleri

ve sınavları Web 2.0’da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakülteadaki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakülteadaki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0’dır.

Tablo 52. Bölüme Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0’ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Bölüm	N	X	S
Sınıf Öğrt.	39	31,66	3,42
Bilg. Ve Öğr. Tekn. Öğrt.	82	33,40	4,20
İlköğretim Matematik Öğrt.	37	32,02	4,85
Zihinsel Engelliler Öğrt.	41	33,53	5,20
Türkçe Öğrt.	53	31,49	5,10
Toplam	252	32,55	4,61

Tablo 52’deki ANOVA testi sonucu $p=0,052$ olarak tespit edilmiştir. Öğretmen adaylarının lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının bölüme göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p>0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.

4.6.4 Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde bilgisayar kullanım düzeyine göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0’ın çok farkı yoktur, Dersleri ve sınavları Web 2.0’da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakülteadaki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakülteadaki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için

ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 53. Bilgisayar Kullanım Düzeyine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Bilg. Kullanım Düzeyi	N	X	S
Uzman ve İyi Derecede	91	33,24	4,72
Normal	135	32,24	4,22
Acemi ve Başlangıç	26	31,73	5,94
Toplam	252	32,55	4,61

Tablo 53'deki ANOVA testi sonucu $p=0,179$ olarak tespit edilmiştir. Öğretmen adaylarının lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının bilgisayar kullanım düzeyine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p>0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.

4.6.5 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılına göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur, Dersleri ve sınavları Web 2.0'da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakültedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakültedeki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim

çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 54. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Yılına Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Web 2.0 Tekn. Kullanım Yılı	N	X	S
1-3 Yıl Arası	38	32,26	5,45
4-6 Yıl Arası	120	32,41	4,79
7-9 Yıl Arası	72	32,38	3,63
10 Yıl ve Fazlası	22	34,31	4,88
Toplam	252	32,55	4,61

Tablo 54'deki ANOVA testi sonucu $p=0,315$ olarak tespit edilmiştir. Öğretmen adaylarının lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılına göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p>0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmamıştır.

4.6.6 Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde Web 2.0 teknolojilerini kullanım türüne göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur, Dersleri ve sınavları Web 2.0'da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakülte'deki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakülte'deki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA

uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 55. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Web 2.0 Tekn. Kullanım Türü	N	X	S
Üretici	20	32,75	4,45
Tüketici	196	32,13	4,48
Hem Üretici - Hem Tüketici	36	34,72	4,90
Toplam	252	32,55	4,61

Tablo 55'deki ANOVA testi sonucu $p=0,008$ olarak tespit edilmiştir. Öğretmen adaylarının lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının Web 2.0 teknolojilerini kullanım türüne göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p<0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

Tablo 56. Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Türüne Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	F	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	204,806	2	102,403	4,950	0,008	Hem üretici-Hem tüketici > Tüketici
Gruplar İçi	5151,523	249	20,689			
Toplam	5356,329	251				

Farkın anlamlı çıkmasıyla Tablo56'daki varyans analizine başvurulmuş ve yapılan LSD testi sonucu; Web 2.0 teknolojilerini kullanım türüne ilişkin kendilerini hem üretici-hem tüketici($X=34,72$) gören öğretmen adaylarının tüketici($X=32,13$) öğretmen adaylarına göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlı bulunmuştur. $F(2,249)=4.950$, $p<.05$

4.6.7 Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşlerine İlişkin Bulgular

Bu bölümde Web 2.0 teknolojilerinin eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine göre anketin 3. kısmındaki; (Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır, Web 2.0 benim için faydalıdır, Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur, Dersleri ve sınavları Web 2.0'da yapmak gerekli ve faydalıdır, Fakültedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir, Fakültedeki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum, Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum, Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok vaktimi alacaktır, Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim) sorularını barındıran likert tipi ölçeğin toplam puanları alınarak, ANOVA uygulanmıştır. Toplam puan her bir öğretmen adayının her bir soruya verdiği cevapların toplamına tekabül etmektedir. Bu kısım için max toplam puan 50 ve min toplam puan 0'dır.

Tablo 57. Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin ANOVA Testi

Web 2.0 Tekn. Eğ.-Öğr. Kullanılabilirliği	N	X	S
Evet	165	33,16	4,53
Hayır	21	31,04	6,79
Kısmen	66	31,50	3,68
Toplam	252	32,55	4,61

Analiz sonucunda $p=0,013$ tespit edilmiştir. Tablo 57'deki öğretmen adaylarının Lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam puanlarının Web 2.0 teknolojilerinin eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine göre farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan ANOVA testi sonucu incelendiğinde $p<0,05$ olduğundan fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

Tablo 58. Web 2.0 Teknolojilerinin Eğitim ve Öğretimde Kullanılabilirliğine Göre Öğretmen Adaylarının; Web 2.0'ı Lisans Düzeyine Kullanmalarına İlişkin Varyans Analizi Sonuçları

Varyans Kaynağı	Kareler Toplamı	sd	Kareler Ortalaması	f	p	Anlamlı Fark
Gruplar Arası	182,295	2	91,148	4,386	0,013	Evet > Hayır
Gruplar İçi	5174,034	249	20,779			Evet > Kısmen
Toplam	5356,329	251				

Farkın anlamlı Tablo 58'deki varyans analizine başvurulmuş ve yapılan LSD testi sonucu; Web 2.0 teknolojilerinin eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine göre evet(X=33,16) diyen öğretmen adaylarının hayır(X=31,04) ve kısmen(X=31,50) diyen öğretmen adaylarına göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı toplam başarı puanları daha anlamlı bulunmuştur. $F(2,249)= 4.386$, $p<.05$

BÖLÜM V

SONUÇ TARTIŞMA VE ÖNERİLER

Araştırmanın bu kısmında, bulguların neticesinde sonuçlara ulaşılmış olup, bu sonuçlarla beraber ileride yapılacak olan konuyla ilişkin çalışmalara ışık tutacak mahiyette önerilerde bulunulmuştur.

5.1 SONUÇLAR VE TARTIŞMA

5.1.1 ÖĞRENCİLERİN WEB 2.0 VE İNTERNET KULLANIM DURUMLARINA YÖNELİK SONUÇLAR

Yapılan araştırmaya göre, üniversitedeki ilgili bölümlerde lisans eğitimi gören öğretmen adaylarının Web 2.0 ve internet kullanım durumlarından elde edilen bulgular neticesinde alt problem 1 ve alt problem 2'e dayalı olarak incelenmesi sonucu;

- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğunun kişisel bilgisayar ve kişisel internet bağlantısı vardır. İkisine de sahip olmayan öğrenci sayısı %9,1 gibi çok küçük bir kesimdir.
- Öğretmen adaylarının kendilerini bilgisayar kullanıcısı olarak tanımlama düzeylerine göre; büyük bir çoğunluk kendini “normal” düzeyde görmektedir.
- Öğretmen adaylarının Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılına göre büyük bir çoğunluk 4-6 yıl arasında bu teknolojileri kullanmaktadır. 10yıl ve daha fazla kullanan öğrenci sayısı %8,7 gibi küçük bir kesime tekabül etmektedir.

- Öğretmen adayları Web 2.0 kullanım türlerine göre, büyük bir çoğunluk kendini tüketici olarak görmektedir. Sırasıyla; tüketici, hem üretici - hem tüketici, üretici olarak görmektedirler.
- Web 2.0'ın öğretimde kullanılabilirliğine yönelik büyük bir çoğunluk “evet” demiştir. Öğretimde kullanılmayacağına inananlar, %8,3 gibi küçük bir kesimden oluştuğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

5.1.2 WEB 2.0'IN SINIF ORTAMINDA KULLANIMINA YÖNELİK SONUÇLAR

Yapılan araştırmaya göre, üniversitedeki ilgili bölümlerde lisans eğitimi gören öğretmen adaylarının Web 2.0'ı sınıf ortamında kullanım durumlarından elde edilen bulgular neticesinde alt problem 1'e dayalı olarak;

- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdeleyebileceğini düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adayları büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın niçin faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmeyeceklerini düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın öğretimde faydalı olabileceğini düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın avantajlarının dezavantajlarına göre daha fazla olduğu düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın iyi bir fikir olduğu düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın kullanımının kolay olabileceği düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılmasının işbirliği ve dayanışmayı olumlu yönde artıracığı düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0 kullanımının öğrenim seviyesini artıracığı düşüncesine katılmıştır.

- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0 ile sınıf ortamında kendi kullanacakları öğretim metodlarının örtüşebileceği düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu; kendilerini Web 2.0 kullanabilecek bilgi ve donanıma sahip görmektedir.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu ileride çalışacakları kurumlarda meslektaşlarının onlara Web 2.0 kullanımı konusunda destek olacağı düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu üniversite hocalarının onlara ilerde Web 2.0 kullanmaları yönünde tavsiyede bulduklarını ifade ettiği sonuçlarına ulaşılmıştır.

5.1.3 LİSANS DÜZEYİNDE WEB 2.0 KULLANIMINA YÖNELİK SONUÇLAR

Yapılan araştırmaya göre, üniversitedeki ilgili bölümlerde lisans eğitimi gören öğretmen adaylarının Web 2.0'ı lisans düzeyinde kullanım durumlarından elde edilen bulgular neticesinde alt problem 2'ye dayalı olarak;

- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0 kullanımının öğrenim kalitesini artıracığı düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0 kullanmayı öğrenmenin kendileri için kolay olduğu düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın kendileri için faydalı olduğu düşüncesine katılmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0'ın geleneksel sınıf yöntemleri ile çok farkı olmadığı düşüncesine katılmamıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu dersleri ve sınavları Web 2.0'da yapmanın gerekli ve faydalı olduğu düşüncesi karşısında kararsız kalmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu fakülte'deki Web 2.0 öğrenim faaliyetlerinin yeterliliği karşısında hem kararsız kalmış hem de katılmamıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu fakülte'deki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşadığı düşüncesi karşısında kararsız kalmıştır.

- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu teknolojinin sürekli değişimine bağlı olarak teknolojiye ayak uydurmakta zorlanma konusunda kararsız kalmıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0 kullanmayı öğrenmenin kendilerinin çok fazla zamanını alacağı düşüncesine katılmamıştır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu kendilerini birçok konuda kolaylıkla motive edebilecekleri düşüncesine katıldığı sonuçlarına ulaşılmıştır.

5.1.4 WEB 2.0'IN DEĞİŞKENLERE GÖRE SINIF ORTAMINDA KULLANIMINA İLİŞKİN SONUÇLAR

Yapılan araştırmaya göre, üniversitedeki ilgili bölümlerde lisans eğitimi gören öğretmen adaylarının Web 2.0'ın değişkenlere göre sınıf ortamında kullanımına ilişkin elde edilen bulgular neticesinde yine alt problem 1'e dayalı olarak;

- Öğretmen adaylarının kendi yaş gruplarına göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılması anlamlı bir fark göstermemektedir.
- Öğretmen adaylarının cinsiyetlerine göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılması bayan öğretmen adayları yerine erkek öğretmen adayları lehine olduğu ve erkek öğretmen adaylarının bu konuda daha yetkin olduğu görülmektedir.
- Öğretmen adaylarının bölümlerine göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılmasının en çok BÖTE bölümü öğretmen adaylarının lehine olduğu görülmektedir. İ.M.T bölümü ise en düşük düzeydedir.
- Öğretmen adaylarının bilgisayar kullanım düzeylerine göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılmasının en çok kendilerini uzman ve iyi derecede kullanıcı gören öğretmen adaylarının lehine olduğu görülmüştür.
- Öğretmen adaylarının Web 2.0 kullanım yılına göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılmasına en çok 10yıl ve daha fazla süredir kullananların olumlu baktığı görülmüştür. Ayrıca yıl sayısı arttıkça Web 2.0 kullanılmasına olan inancın arttığı tespit edilmiştir.

- Öğretmen adaylarının Web 2.0 kullanım türüne göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılmasının en çok üretici konumunda olanların lehine olduğu tespit edilmiştir.
- Öğretmen adaylarının Web 2.0'ın eğitim ve öğretimde kullanılabilirliğine göre Web 2.0'ın sınıf ortamında kullanılmasına en çok evet deyip katılan öğretmen adayları lehine olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

5.1.5 LİSANS DÜZEYİNDE DEĞİŞKENLERE GÖRE WEB 2.0 KULLANIMINA YÖNELİK GÖRÜŞLERE İLİŞKİN SONUÇLAR

Yapılan araştırmaya göre, üniversitedeki ilgili bölümlerde lisans eğitimi gören öğretmen adaylarının lisans düzeyinde değişkenlere göre Web 2.0 kullanımına ilişkin elde edilen bulgular neticesinde alt problem 2'ye dayalı olarak;

- Öğretmen adaylarının kendi yaş gruplarına göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımı erkek yâda kadın olmaya göre anlamlı bir farklılık göstermemektedir.
- Cinsiyete göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımının bayan öğretmen adaylarına göre erkek öğretmen adayları lehine olduğu tespit edilmiştir.
- Bölüme göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımının en çok Z.E.Ö bölümünde olduğu lehine tespit edilmiştir. İkinci sırada ise BÖTE bölümü gelmektedir. BÖTE' nin bu konuda Z.E.Ö'den sonra gelmesi ilgi çekicidir.
- Bilgisayar kullanım düzeyine göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımının en çok kendini uzman ve iyi düzeyde gören öğretmen adayları lehine olduğu tespit edilmiştir.
- Web 2.0 teknolojilerini kullanım yılına göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımının yıllara göre çok fark etmediği tespit edilmiştir.
- Web 2.0 kullanım türüne göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımının en çok kendilerini hem üretici – hem tüketici görenler lehine olduğu tespit edilmiştir.
- Web 2.0'ın öğretimde kullanılabilirliğine göre lisans düzeyinde Web 2.0 kullanımının en çok evet diyen öğretmen adayları lehine olduğu sonuçlarına ulaşılmıştır.

5.2 ÖNERİLER

5.2.1 Araştırma Sonuçlarına Dayalı Öneriler

Bu çalışma neticesinde ulaşılmış olan görüşler dikkate alındığında;

- Genç (2008)'e göre Web 2.0 araçları ve onların getirdiği yenilikler öğretim için alternatif çözümlerdir. Alt problem 1 ve 2'ye dayalı olarak araştırma kapsamında öğretmen adaylarının büyük çoğunluğu Web 2.0'ı eğitim ve öğretimde kullanılabilir ve faydalı görmektedir. Bu bakımdan MEB çağın bir gereksinimi olarak Web 2.0 araçlarını eğitim ve öğretim faaliyetlerine dâhil etmelidir.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu Web 2.0 teknolojilerini tüketici olarak kullanmaktadır. Öğretmen adaylarının tüketiciden üreticiliğe geçişi sağlanmalıdır.
- Öğretmen adaylarının büyük bir çoğunluğu alt problem 1'e dayalı olarak Web 2.0'ın kullanıldığı bir öğretiminin geleneksel öğretim yöntemlerinden farklı olduğunu ve öğrenim seviyesini artıracaklarını düşünmektedir. Facebook ve Twitter gibi Web 2.0 mantığıyla çalışan siteleri veya yeni geliştirilmiş siteleri ilerde çalışmaya başladıkları eğitim kurumlarında derslerde etkin bir şekilde kullanabilir.
- Öğretmen adayları alt problem 2'ye dayalı olarak lisans düzeyinde kendi ders ve sınavlarının Web 2.0 teknolojileri kullanılarak yapılması mevzusunda kararsız kalmışlardır. Öğretmen adaylarının bu konuda kanaat getirmesi açısından üniversite hocaları bu konuda girişimlerde bulunarak, ders ve sınavları Web 2.0 teknolojilerinin kullanıldığı siteler üzerinden gerçekleştirebilir.
- Öğretmen adaylarının çoğunluğu alt problem 2'ye dayalı olarak fakültedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri konusunda ya kararsız kalmakta ya da yetersiz bulmaktadır. Bu bakımdan üniversitedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri artırılabilir.

5.2.2 İlerde Yapılabilecek Araştırmalara Yönelik Öneriler

- Bu çalışma tüm alt problemlerine dayalı olarak üniversite 4. sınıf öğretmen adaylarının görüşlerini kapsamaktadır. Web 2.0'ın öğretimde kullanılması ile ilgili; ilköğretim düzeyindeki öğrencilerin, ortaöğretim düzeyindeki öğrencilerin yada öğretmenlerin görüşlerinin de alındığı çalışmalar yapılabilir ve genele bakılabilir.
- Araştırmaya göre; alt problem 1'e dayalı olarak öğretmen adayları teknoloji sürekli değiştiği için ona ayak uydurma konusunda kararsız kalmaktadırlar. Bunun sebepleri için öğrenci görüşleri alınabilir.
- Web 2.0 teknolojisi ile çalışan sitelerin doğrudan öğretimle ilgili kullanılması konusunda tüm alt problemlere dayalı olarak; daha etkili olabilmesi için ve uygun öğretim araçlarının geliştirilebilmesi için belirlenen sürece dâhil olacak kişilerin görüşleri alınabilir.

KAYNAKÇA

- Ajan , H. ve Hartshorne, R. (2008). “Investigating Faculty Decisions to Adopt Web 2.0 Technologies: Theory And Empirical Tests” .Internet and Higher Education.
- (<http://webpages.csus.edu/~sac43949/PDFs/Faculty%20Decisions%20Web%202.0.pdf> adresinden 18/09/2013 tarihinde erişildi).
- Atal, D.(2010). İnfomal Öğrenme Bağlamında Öğretmen Adaylarının Teknoloji Kullanım Durumları, Beklentileri ve Web 2.0 Uygulamaları Konusundaki Görüşleri.
- Armağan, Ş.A. (2010). Bilgiyi Anlamlandıran Web; Web 3.0. Tem Yönetim Geliştirme.
- Aşkar, P. ve Dönmez, O. (2004). Eğitim Yazılımı Geliştirme Öz-Yeterlik Algısı Ölçeği. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*, 3(6), 259–268.
- Azjen, I. (1991). The Theory of Planned Behaviour. University of Massashusetts
- (<http://xa.yimg.com/kq/groups/78997509/701520272/name/Oct+19+Cited+%231+Manage+THE+THEORY+OF+PLANNED+BEHAVIOR.pdf> adresinden 11.10.2013 tarihinde erişildi).
- Azjen, I ve Fishbein, M. (1080). The Theory of Reasoned Action.Englewood New Jersey
- (<http://130.18.140.19/persuasion/thetheoryofreasonedaction.htm> adresinden 08/10/2013 tarihinde erişildi).
- Baran, B ve Ata, F. (2013). *Üniversite Öğretmen adaylarının Web 2.0 Teknolojilerini Kullanma Durumları*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. Dokuz Eylül Üniversitesi.
- Barnes, S. J. ve Böhringer, M. (2011). Modeling Use Continuance Behaviour in Microblogging Services: The Case of Twitter. *Journal of Computer Information Systems*
- (http://iacis.org/jcis/articles/Barnes_Bohringer_2011_51_4.pdf adresinden 22/08/2013 tarihinde erişildi)
- Bartlett-Bragg, A. (2007). Reflections on pedagogy: Reframing practice to foster informal learning with social software.
- (<http://matchsz.inf.elte.hu/TT/docs/Anne20Bartlett-Bragg.pdf> adresinden 03/02/2014 tarihinde erişildi)
- Bartlett-Bragg, A. (2006). Reflections On Pedagogy: Reframing Practice To Foster Informal Learning With Social Software.

(<http://www.dream.sdu.dk/uploads/files/Anne%20Bartlett-Bragg.pdf> 03/03/2014 tarihinde

adresinden erişilmiştir)

Belin, M.N ve Yıldız, H.(2011).*Lise Öğretmen Adaylarının Facebook Adlı Sosyal Paylaşım Sitesini Kullanma Amaçları Üzerine Sosyolojik Bir İnceleme: Eskişehir Örneği*

Bilişim dergisi .(2012). “Sosyal Medya” Paylaşımlarının Psikolojik ve Hukuki Yansımaları. Eylül 2012 Sayısı.

Boyd, D. M., Ellison, N. B. (2007). “Social network sites: Definition, history, and scholarship”. Journal of Computer-Mediated Communication, 13(1), (article11.<http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/boyd.ellison.html>).

Bruns, A.(2009).Social Media: Tools for User-Generated Content Social Drivers behind Growing Consumer Participation in User-Led Content Generation. Queensland University of Technology.Australia.

<http://www.smartservicesrc.com.au/files/files/Social-Media-Volume2-User-Engagement-Strategies.pdf> adresinden 14/08/2013 tarihinde erişildi).

Can F.(2009).“Yakın İlişkilerde Sosyal Ağın İlişki Nitelikleri İle Bağlantısı”, T.C. Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Psikoloji (Sosyal Psikoloji) Anabilim Dalı. Yayımlanmamış yüksek lisans Tezi. Ankara.

Chip (2011). Facebookta En Popüler Uygulamalar.

Comm, J. (2009). Twitter Power. Hoboken, New Jersey: John WileyveSons

(<http://www.nupload.org/i/VnIwVEN3a2g0M3pYaFc2TXU5Z05udHFOUWR3cjF1VEJuNmFvODFsYk9kcnVxcndCYTUwVDkrWXYrcXMxaDFOUw%3D%3D> adresinden 26/10/2013 tarihinde erişildi)

Çakır, H.(2005). Bir İletişim Dili Olarak İnternet. Erciyes Üniversitesi.

D’Souza, Q. (2006). Web 2.0 Ideas for Educators.

(<http://www.teachinghacks.com/audio/100ideasWeb2educators.pdf> adresinden 01/10/2013 tarihinde erişildi).

Değirmenicoğlu, G.(2011). Yerel Basında Yeni Medya Ve Sosyal Paylaşım Sitelerinin Kullanımı: Kocaeli’nde Yayımlanan Yerel Gazetelerin İnternet Siteleri Üzerine Bir İnceleme. Kocaeli Üniversitesi.

Deperlioğlu,Ö.(2010). Akademik Bilişim’10 - XII. Akademik Bilişim Konferansı Bildirileri. Muğla Üniversitesi.

- Dilmen, N.E. ve Ögüt, S.(2010).*Sosyalleşmenin Yeni Yüzü: Sosyal Paylaşım Ağları*. Marmara Üniversitesi.
- Dwyer, C. ve Passerini, K. (2007) .“Trust and Privacy Concern within Social Networking Sites: A Comparison of Facebook and MySpace”. Proceeding of the Thirteenth Americas Conference on Information System.
- <http://lbsstorage.googlecode.com/svn/trunk/Drafts/Vu/Trust%20and%20privacy%20concern%20within%20social%20networking%20sites%20-%20A%20comparison%20of%20Facebook%20and%20MySpace.pdf> adresinden 11/08/2013 adresinde erişildi)
- Ellison, N. B., Steinfield, C., & Lampe, C. (2007). “*The Benefits Of Facebook "Friends:" Social Capital And College Students' Use Of Online Social Network Sites*”. Journal of Computer-Mediated Communication, 12(4), article 1. (<http://jcmc.indiana.edu/vol12/issue4/ellison.html>).
- Erkul, R.E. (2009). *Sosyal Medya Araçlarının (Web 2.0) Kamu Hizmetleri ve Uygulamalarında Kullanılabilirliği*. TÜBİTAK.
- Evans, D.(2008).*Social Media Marketing: An Hour A Day*, Indianapolis, India, Waley Publish.
- (www.socialdivamarketing.com/SocialMediaMarketingAnHourDay.pdf adresinden 14/08/2013 tarihinde erişildi).
- Fleishman-Hillard Int. Communications. “Business Breakfast: Marketing and Communications In 21st Century - Major Trends” (http://www.fleishman.cz/digital/political_marketing.php adresinden 18/09/2013 tarihinde erişilmiştir).
- Greenfield, S.(2012). The Science Studio Interview With Susan Greenfield.University of Oxford.
- (<http://thesciencenetwork.org/media/videos/415/Transcript.pdf> adresinden 11/10/2013 tarihinde erişildi).
- Geray, H. (2002). İletişim ve Teknoloji.Ütopya Yayınları. Ankara
- Gülbahar,Y. , Kalelioğlu, F. ve Madran, O. (2010) “Sosyal Ağların Eğitim Amaçlı Kullanımı, XV. Türkiye'de İnternet Konferansı, 2-4 Aralık 2010, İstanbul Teknik Üniversitesi. Ayazağa. İstanbul.
- Hargreaves, A. (2002). “Sustainability of educational change: The role of social geographies,” Journal of Educational Change.

(http://download.springer.com/static/pdf/895/art%253A10.1023%252FA%253A1021218711015.pdf?auth66=1384178904_1a15f7df6d7f059a02e314e4b7b54782&ext=.pdf adresinden 09/08/2013 tarihinde erişildi).

Horzum, M. B. (2007). Web Tabanlı Yeni Öğretim Teknolojileri: Web 2.0 Araçları. *Eğitim Bilimleri ve Uygulama*.6 (12), 99-121.

Horzum, M.B. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 Araçlarından Haberdarlığı, Kullanım Sıklıkları ve Amaçlarının Çeşitli Değişkenler Açısından incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7 (1), 603-634.

İşlek, M.S.(2012). *Sosyal Medyanın Tüketici Davranışlarına Etkileri: Türkiye'deki Sosyal Medya Kullanıcıları Üzerine Bir Araştırma*. Karamanoğlu Mehmetbey Üniversitesi.

Kurtel, K. (2008). 'Web'in Geleceği: Anlamsal Web'. *Ege Akademik Bakış* 8 (1) 2008: 205 – 213. İzmir Ekonomi Üniversitesi. İzmir.

Laughey, D. (2010). *Medya Çalışmaları - Teoriler ve Yaklaşımlar*, Çev. Ali Toprak. İstanbul. Kalkedon Yayınları.

Maranto, G.ve Barton, M. (2010), "Paradox and Promise: MySpace, Facebook, and the Sociopolitics of Social Networking in the Writing Classroom", *Computers and Composition*

(http://ac.els-cdn.com/S8755461509000838/1-s2.0-S8755461509000838-main.pdf?_tid=07861fca-4946-11e3-99f3-00000aab0f6c&acdnat=1384005267_53c637cc6f11f76005ec9dff45e7facd adresinden 10/08/2013 tarihinde erişildi).

Metz, C. (2007). Web 3.0. *PC Magazine*(74-79).

McLoughlin, C. ve Lee, M. J. W.(2007). "Social software and participatory learning: pedagogical choices with technology affordances in the Web 2.0 era" Paper presented at the Ascilite.Singapore

(<http://www.ascilite.org.au/conferences/singapore07/procs/mcloughlin.pdf> adresinden 16/09/2013 tarihinde erişildi).

Muijs, D. ve Ainscow, M.(2010) ."Why network? Theoretical perspectives on networking," *School Effectiveness and School Improvement* (http://education.qld.gov.au/staff/development/performance/resources/reading_s/networking.pdf adresinden 15/10/2013 tarihinde erişildi).

NTVMSNBC Sitesi. "Milletçe Sosyal Ağlara Takıldık!", <http://www.ntvmsnbc.com/id/25143972/> (adresinden 23/07/ 2013 tarihinde erişilmiştir).

O'Connor, Rory. "Facebook and Twitter Are Reshaping Journalism As We Know It".

(http://www.alternet.org/mediaculture/121211/Facebook_and_Twitter_are_reshaping_journalism_as_we_know_it/ adresinden 22/08/2013 tarihinde erişilmiştir)

Parlak, A. (2005). İnternet ve Türkiye'de İnternetin Gelişi.2005.

Rolsen, L. (2008). The association of parenting style and child age with parental limit setting and adolescent MySpace behavior. California University (http://www.csudh.edu/psych/The_Association_of_Parenting_Style_and_Child_Age_with_Parental_Limit_Setting_and_Adolescent_MySpace_Behavior_Journal_of_Applied_Developmental_Psychology_2008.pdf adresinde 22/09/2013 tarihinde erişildi)

Sarı, H.(2011).Sosyal Medya ve Uygulamalarının Online Halkla İlişkiler Açısından Değerlendirilmesi

Strathdee, R. (2007). "School improvement, pre-service teacher education and the construction of social networks in New Zealand and England". *Journal of Education for Teaching*

(<http://www.tandfonline.com/doi/pdf/10.1080/02607470601098260>adresinden 09/09/2013 tarihinde erişildi)

Skelton, A. (2012) Social Demographics: Who's Using Today's Biggest Networks (<http://mashable.com/2012/03/09/social-media-demographics/>adresinden 29/09/2013 tarihinde erişildi)

Tarcan, A.(2005) . *İnternet ve Toplum*. Ankara. Anı Yayıncılık.

TBMM (2012). Bilgi Toplumu Olma Yolunda Bilişim Sektöründeki gelişmeler ile internet kullanımının başta çocuklar, Gençler ve aile yapısı üzerinde olmak üzere sosyal etkilerinin Araştırılması amacıyla kurulan Meclis araştırması komisyonu Raporu. Haziran 2012 Raporu. Ankara.

Toprak, A. (2009). *Toplumsal Paylaşım Ağı Facebook: "Görülüyorum Öyleyse Varım!"*.İstanbul. Kalkedon Yayınları.

Turan, A. H.(2011). *İnternet Alışverişi Tüketici Davranışını Belirleyen Etmenler: Planlı Davranış Teorisi (Tpb) İle Ampirik Bir Test*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. Namık Kemal Üniversitesi.

Vankatesh, V. ve Davis , F.(2000-vol46).A Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: Four Longitudinal Field Studies.

([http://vvenkatesh.us/Downloads/Papers/fulltext/pdf/2000\(2\)_MS_Venkatesh_Davis.pdf](http://vvenkatesh.us/Downloads/Papers/fulltext/pdf/2000(2)_MS_Venkatesh_Davis.pdf) adresinden 12/10/2013 tarihinde erişilmiştir)

Vural, Z.B.(2010). *Yeni Bir İletişim Ortamı Olarak Sosyal Medya: Ege Üniversitesi İletişim Fakültesine Yönelik Bir Araştırma*. Yayımlanmamış yüksek lisans tezi. Yaşar Üniversitesi.

Weinberg, T(2009). *The New Community Rules: Marketing On The Social Rules*, O'Reilly Media,.USA.

(http://www.shopsecretary.com/shopsec_account_resources/1/ebooks/The%20New%20Community%20Rules%20Marketing%20on%20the%20Social%20Web.pdf adresinden 14/08/2013 tarihinde erişildi)

Willard, N. “Schools and online social networking”.Education World.

(http://www.educationworld.com/a_issues/issues/issues423.shtml adresinden 13/10/2013 tarihinde erişilmiştir)

Yıldız, E.(2011). *Web-tabanlı Senkron Derslerin Öğretmen Adaylarının Uzaktan Eğitime Karşı Tutumları ve Senkron Teknolojileri Kabulleri Üzerine etkisi*. Balıkesir

Zarella, D. (2010). *The social Media Marketing Book*. Sebastopol, Kanada: O'Reilly
(http://danzarella.com/Social_Media_Marketing_Book_ch1_3.pdfadresinden 14/09/2013 tarihinde erişildi).

İNTERNET BAĞLANTI SAYFALARI

- URL 1: <http://fatihprojesi.meb.gov.tr/tr/icerikincele.php?id=6>
- URL 2: http://www.cyber-warrior.org/dokuman/Default.Asp?Data_id=4343
- URL 3: <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>
- URL 4: <http://www.internetworldstats.com/euro/tr.htm>
- URL 5: <http://seset.ceit.metu.edu.tr/2012/01/web-1-0-2-0-3-0-4-0/>
- URL 6: <http://www.bilgius.com/liste-halinde-web-1-0-ve-web-2-0-farki/>
- URL 7: <http://www.semiyun.com/2012/11/web-3-0-nedir/>
- URL 8: <http://www.joomla.gen.tr/internet/523-Facebook-ne-zaman-kuruldu-Facebook-kurulus-tarihi>
- URL 9: <http://www.internetworldstats.com/Facebook.htm>
- URL 10: <http://fotoanaliz.hurriyet.com.tr/galeridetay/73610/4369/1/Facebook-turkiye-istatistikleri>
- URL 11: <http://www.statisticbrain.com/Twitter-statistics/>

EKLER

EK-1. ANKET

Sevgili öğretmen adayı arkadaşım. Bilindiği gibi MEB, Fatih projesi düşünmektedir. Bu çalışmamda sizlerin Web 2.0 kullanım düzeyinizi ve özellikle atandığınız zaman web 2.0 teknolojilerini ne ölçüde kullanacağınızı araştırmak istiyorum. Anketime içtenlikle cevap vereceğinizi umut ediyorum...(Belirtilmedikçe yalnızca 1 cevap seçeneği işaretleyiniz)

Bilgilendirme: Web2.0 teknolojileri; internet kullanıcılarının ortaklaşa katıldığı, çift taraflı etkileşimin

ve paylaşımın olduğu web sistemidir.

Social Bookmarking: Twitter, digg, Friendfeed gibi sosyal imleme siteleri.

Social Networking : facebook, akademia.edu gibi sosyal ağ siteleri.

- 1) **Yaş**
 17-19 20-22 23-25 26-28 29 veya fazlası
- 2) **Cinsiyet**
 Erkek Bayan
- 3) **Okuduğunuz lisans programının adı nedir?**
 Sınıf öğretmenliği
 Okul Öncesi Öğretmenliği
 Fen ve Teknoloji öğretmenliği
 Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmenliği
 Pdr
 İlköğretim Matematik Öğretmenliği
 Zihinsel engelliler öğretmenliği
 İşitsel engelliler öğretmenliği
 Diğer:(Lütfen yazınız)
- 4) **Kişisel bilgisayarınız ve kişisel internet bağlantınız var mı?**
 Bilgisayarım ve bağlantım var.
 Bilgisayarım var fakat bağlantım yok.
 İkisi de yok.
- 5) **Bilgisayar kullanıcısı olarak kendinizi ne düzeyde tanımlarsınız?**
 Uzman
 İyi derecede
 Normal
 Acemi
 Başlangıç
- 6) **Web 2.0 teknolojilerini kaç yıldır kullanıyorsunuz?**
 1-3 4-6 7-9 10 yıl ve fazlası
- 7) **Web 2.0 kullanım türünüz nedir?**
 Üretici (Kendim web2.0 da site üretebilirim)
 Tüketici(Sadece var olan siteleri kullanırım ve kendim üretemem)
 Hem üretici-Hem tüketici
- 8) **Web 2.0 eğitim ve öğretimde kullanılabilir mi?**
 Evet Hayır Kısmen

Web 2.0 'ın sınıf ortamında kullanımı (Ne ölçüde katıldığınızı işaretleyiniz)

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
Web 2.0 sınıf ortamında doğuracağı sonuçları başkaları ile tartışıp, irdelleyebilirim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0'ün için faydalı olup olmayacağını açıklamada zorluk çekmem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 öğretim ortamında faydalı olabilir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0'ün sınıf ortamında kullanımında avantajları dezavantajlarına göre çok fazladır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 kullanmak iyi bir fikirdir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 kullanımının kolay olacağını düşünüyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 'ün sınıf ortamında işbirliği ve dayanışmaya katkıda bulunacağını düşünüyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 kullanımının öğrenme seviyesini artıracığını düşünüyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sınıf ortamında kendi kullanacağım öğretim tekniği ile Web 2.0'in örtüşeceğini düşünüyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 teknolojisini kullanacak bilgi ve donanıma sahibim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
İlerde çalışacağım kurumda meslektaşlarımla Web 2.0 kullanmama destek vereceğine inanıyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Üniversite hocalarım bana ilerde Web 2.0 kullanmam yönünde tavsiyede bulunmaktadır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Lisans Düzeyinde Web 2.0 Kullanımı (Ne ölçüde katıldığınızı işaretleyiniz)

	Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
Web 2.0 kullanmak öğrenme kalitesini artırır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim için kolaydır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 benim için faydalıdır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Geleneksel sınıf yöntemleri ile Web 2.0'in çok farkı yoktur	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dersleri ve sunayları Web 2.0'da yapmak gerekli ve faydalıdır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fakültedeki Web 2.0 öğrenme faaliyetleri yeterlidir	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Fakültedeki yetiştirme kurslarına katılmakta zaman problemi yaşıyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Teknoloji sürekli değiştiği için ayak uydurmakta zorlanıyorum	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Web 2.0 kullanmayı öğrenmek benim çok yakıtımı alacaktır	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Birçok konuda kendimi kolaylıkla motive edebilirim	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

EK-2. ANKET İZİN FORMU

Evrak Tarih ve Sayısı: 05/05/2014-18434



T.C.
SAKARYA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı :65182052/044/
Konu :Anket Çalışması (Zekai
ALDIR)

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi :Öğrenci İşleri Birimi 02/05/2014 tarihli ve 81179084-044-18119 sayılı yazı.

Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Ana Bilim Dalı tezli yüksek lisans öğrencisi 1170Y42001 numaralı Zekai ALDIR'ın "Web 2.0 Teknolojilerini Kullanım Düzeyi " konulu anket çalışmasına bizzat kendisinin yapması halinde uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof.Dr. Rahmi KARAKUŞ
Dekan Vekili

Yazı İşleri Birimi Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dekanlığı 54300/İzmit/SAKARYA
Tel:264 614 1033 Faks:264 295 7183
E-Posta:ef@sakarya.edu.tr Elektronik Ağ :www.ef.sakarya.edu.tr



Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. Maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

ÖZGEÇMİŞ VE İLETİŞİM BİLGİSİ

Zekai ALDIR, 20 Mart 1986 tarihinde Erzurum’da dünyaya geldi. İlköğretim ve lise eğitimini Erzurum’da tamamladı. 2005 yılında Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Böte bölümünü kazanarak lisans eğitimine başladı. 2009 da mezun oldu ve Ocak 2010 tarihinde İstanbul ili, Sultangazi ilçesi Aydın Uçkan Ortaokulunda Bilişim Teknolojileri Öğretmeni olarak göreve başladı. 2011 yılında Ankara’da kısa dönem olarak askerliğini yaptı. Aynı yıl Sakarya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Böte bölümünde yüksek lisansa başladı. Şu an hala ilk görev kurumu olan Aydın Uçkan Ortaokulunda Bilişim Teknolojileri Öğretmeni olarak görev yapmaktadır. Yabancı dili ileri derecede İngilizcedir.

İletişim; zekaiildir@hotmail.com, zekaiildir@gmail.com