



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı
Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Programı

İNGİLİZCE HAZIRLIK ATLAMA SINAVI İÇİN KESME PUANI BELİRLENMESİNDE
STANDART BELİRLEME YÖNTEMLERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI

Nihan YILDIRIM KAN

Yüksek Lisans Tezi

Ankara, 2019



Liderlik, araştırma, inovasyon, kaliteli eğitim ve değişim ile

Daha ileriye... En İyiyeye...



HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı
Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Programı

İNGİLİZCE HAZIRLIK ATLAMA SINAVI İÇİN KESME PUANI BELİRLENMESİNDE
STANDART BELİRLEME YÖNTEMLERİNİN KARŞILAŞTIRILMASI

COMPARING STANDARD SETTING METHODS WHILE DETERMINING CUT
POINT FOR ENGLISH PROFICIENCY EXAM

Nihan YILDIRIM KAN

Yüksek Lisans Tezi

Ankara, 2019

Kabul ve Onay

Kabul ve Onay

Eğitim Bilimleri Enstitüsü M¼d¼rl¼đ¼ne,
Nihan YILDIRIM KAN'ın hazırladığı "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı için Kesme Puanı Belirlenmesinde Standart Belirleme Y¼ntemlerinin Karşılaştırılması " başlıklı bu çalışma j¼rimiz tarafından **Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı, Eğitimde ¼lme ve Değerlendirme Bilim Dalında Y¼ksek Lisans Tezi** olarak kabul edilmiştir.

J¼ri Başkanı

Doç. Dr. Celal Deha DOĞAN

İmza



J¼ri Üyesi (Danışman)

Prof. Dr. H¼lya KELECİOĞLU

İmza



J¼ri Üyesi

Dr. ¼đr. Üyesi Sevda ÇETİN

İmza



Bu tez Hacettepe Üniversitesi Lisans¼st¼ Eğitim, ¼đretim ve Sınav Y¼netmeliđi'nin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki j¼ri ¼yeleri tarafından 11 / 07 / 2019 tarihinde uygun g¼r¼lm¼ř ve Enstit¼ Y¼netim Kurulunca / / tarihinde kabul edilmiştir.

Prof. Dr. Ali Ekber şAHİN
Eğitim Bilimleri Enstit¼s¼ M¼d¼r¼

Öz

Bu araştırmanın amacı, test merkezli yöntemlerden Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ve öğrenci merkezli yöntemlerden Zıt Gruplar ve Sınır Grup yöntemleri ile belirlenen kesme puanlarının karşılaştırılmasıdır. Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri için kesme puanı belirlenmesinde 11 uzman görev almış ve Ufuk Üniversitesi'ne ait 80 sorudan oluşan çoktan seçmeli "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı" maddelerini değerlendirmiştir. Zıt gruplar ve Sınır Grup teknikleri için ise 18 uzman görev almış ve Ufuk Üniversitesi'nde 1 yıl boyunca İngilizce eğitim almış toplam 163 öğrencinin performanslarını değerlendirmişlerdir. Araştırmaya katılan uzmanlara, her bir teknik için ayrı bir form verilmiş ve görüşleri alınmıştır. Uzmanların görüşleri alındıktan sonra her bir yöntem için ayrı bir kesme puanı belirlenmiştir. En düşük kesme puanı Nedelsky yöntemine (40); en yüksek kesme puanı ise Angoff Y/N(54) yöntemine aittir. Kesme puanları üzerinde puan alarak başarılı kabul edilen öğrenci yüzdeleri bakımından, Zıt gruplar ve Sınır grup arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır; fakat diğer bütün yöntemler arasındaki fark manidardır. Ayrıca bütün yöntemler arasında öğrencilerin başarılı-başarısız olarak sınıflandırılması bakımından uyumlu olduğu görülmüştür. Uzmanların Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemlerine ait belirledikleri MGP'ler arasında zayıf (0,46) bir ilişki olduğu ortaya çıkmıştır. Üniversitenin mevcut kesme puanı (48) ile diğer yöntemlerin kesme puanlarına göre başarılı kabul edilen öğrenci yüzdeleri arasında da anlamlı fark olduğu saptanmıştır. Son olarak, öğrencilerin yılsonu notlarıyla, her yönetime göre belirlenen başarılı-başarısız olma durumları arasında pozitif ve yüksek derecede bir ilişki olduğu sonucuna varılmıştır.

Anahtar sözcükler: standart belirleme, kesme puanı, Angoff Y/N, Nedelsky, Karşıt Gruplar tekniği, Sınır Grup tekniği

Abstract

The aim of this study is to compare the cutoff scores of the test-centered and the examinee-centered methods. 11 judges took part in determining the cut-off score for Angoff Y/N and Nedelsky methods and evaluated the “English Preparatory Test” consisting of 80 multiple choice questions. For the Contrasting and Borderline Group methods, 18 judges took part and evaluated the performances of 163 students who studied English for a year. After collecting the data from the judges, the cutoff scores for each method were estimated. The lowest cutoff score was determined by Nedelsky method (40.08) while the highest one was determined by Angoff Y/N (54). No significant difference was found between the Contrasting and Borderline groups in terms of the percentage of students who were considered successful by taking points above the cutoff scores; but the differences between the other methods were significant. In addition, it was found that there is a compliance between all the other methods in terms of classifying the students as successful and unsuccessful. There is a weak (0.46) relationship between the minimum passing scores determined by the Angoff Y/N and Nedelsky methods. It was also found that there is a significant difference between the current cutoff score of the university (48) and the percentage of students who were considered successful according to the cutoff scores of other methods. Finally, it is concluded that there is a positive and high relationship between the students' end-of-year grades and the “success-failure” situations determined according to each method.

Keywords: standard setting, cut off point, Angoff Y/N, Nedelsky, Borderline Group, Contrasting Group

Teşekkür

Öncelikle tezimin her aşamasında bana yardımcı olan, fikirleriyle ve hoşgörüsüyle desteğini benden esirgemeyen sevgili danışmanım Prof. Dr. Hülya KELECİOĞLU'na teşekkürlerimi sunarım.

Yüksek lisans eğitimim boyunca akademik gelişimimde katkısı olan bütün saygıdeğer hocalarıma, özellikle bana güvendiği ve her zaman yanımda olduğunu bildiğim için değerli hocam Prof. Dr. Selahattin GELBAL'a teşekkür ederim.

Tez jürimde yer alan sevgili hocalarım Doç. Dr. Celal Deha DOĞAN ve Dr. Öğr. Üyesi Sevda ÇETİN'e, görüşleri ve eleştirileriyle çalışmama sağladıkları katkıdan ötürü teşekkürü bir borç bilirim.

Manevi destekleriyle her an yanımda olduklarını bildiğim ve bu süreçte beni çokça yüreklendiren dostlarıma sonsuz teşekkürler.

Hayatım boyunca beni her alanda destekleyen ve bugünlere gelmemde en önemli paya sahip olan canım annem Şennur YILDIRIM ve canım babam Mehmet YILDIRIM'a tüm kalbimle teşekkür ederim.

Ve son olarak, sevgisini ve ilgisini hiç esirgemeyen, bu süreçte de sabırla ve anlayışıyla her zaman yanımda olan canım eşim Ertan KAN'a ne kadar teşekkür etsem azdır.

İçindekiler

Kabul ve Onay.....	i
Öz.....	ii
Abstract.....	iii
Teşekkür.....	iv
Tablolar Dizini.....	vii
Şekiller Dizini.....	viii
Simgeler ve Kısaltmalar Dizini.....	ix
Bölüm 1 Giriş.....	1
Problem Durumu.....	1
Araştırmanın Amacı ve Önemi.....	5
Araştırma Problemi.....	6
Sayıtlar.....	6
Sınırlılıklar.....	7
Tanımlar.....	7
Bölüm 2 Araştırmanın Kuramsal Temeli ve İlgili Araştırmalar.....	8
Standart Belirleme.....	8
Standart Belirleme Yöntemleri.....	10
İlgili Araştırmalar.....	17
Bölüm 3 Yöntem.....	23
Araştırmanın Türü.....	23
Çalışma Grubu.....	23
Veri Toplama Araçları.....	24
Veri Toplama Süreci.....	27
Verilerin Analizi.....	28
Bölüm 4 Bulgular ve Yorumlar.....	33
Birinci Alt Probleme Ait Bulgular.....	33

İkinci Alt Probleme Ait Bulgular	36
Üçüncü Alt Probleme Ait Bulgular	41
Dördüncü Alt Probleme Ait Bulgular	43
Beşinci Alt Probleme Ait Bulgular	45
Bölüm 5 Sonuç ve Öneriler	47
Sonuçlar	47
Öneriler	48
Kaynaklar	50
EK-A: İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı	55
EK-B: Angoff Y/N Yöntemi Uzman Değerlendirme Formu	70
EK-C: Nedelsky Yöntemi Uzman Değerlendirme Formu	71
EK-Ç: Zıt Gruplar ve Sınır Grup Yöntemleri Uzman Değerlendirme Formu	72
EK-D: Gönüllü Katılım Formu	73
EK-E: Küresel Ölçek	74
EK-F: Etik Komisyonu Onay Bildirimi	75
EK-G: Etik Beyanı	76
EK-H: Yüksek Lisans Tez Çalışması Orijinallik Raporu	77
EK-I: Thesis Originality Report	78
EK-İ: Yayımlama ve Fikrî Mülkiyet Hakları Beyanı	79

Tablolar Dizini

Tablo 1 Angoff Yöntemi ile Kesme Puanı Hesaplaması	12
Tablo 2 Angoff Y/N Yöntemi ile Kesme Puanı Hesaplaması	13
Tablo 3 Nedelsky Yöntemi ile Minimum Geçme Puanı Hesaplaması	14
Tablo 4 Ebel Yöntemi ile Kesme Puanı Hesaplaması	16
Tablo 5 Araştırmaya Katılan Uzman Sayı ve Üniversiteleri	24
Tablo 6 Hazırlık Atlama Sınavına İlişkin Test İstatistikleri	25
Tablo 7 Bağımlı Gruplarda İki Yüzde için Genel Tablo.....	29
Tablo 8 Angoff Y/N Yöntemine Ait MGP'ler ve Kesme Puanı.....	33
Tablo 9 Nedelsky Yöntemine Ait MGP'ler ve Kesme Puanı	34
Tablo 10 Sınır Grup Olarak Adlandırılan Öğrencilerin Puan Dağılımlarına İlişkin Betimsel İstatistikler.....	35
Tablo 11 Yeterli ve Yetersiz Olarak Adlandırılan Öğrencilerin Puan Dağılımlarına İlişkin Betimsel İstatistikler.....	36
Tablo 12 Dört Farklı Yönteme Ait Kesme Puanı.....	37
Tablo 13 Dört Farklı Yöntemle Belirlenen Kesme Puanları ve Bu Puanlara Göre Başarılı Kabul Edilen Öğrenci Sayı ve Yüzdeleri.....	38
Tablo 14 Yöntemlere Göre Başarılı Öğrenci Sayısı, Başarılı Öğrenci Yüzdesi ve z Testi Sonuçları	39
Tablo 15 Yöntemler arasındaki uyum için Kappa Katsayıları	41
Tablo 16 Angoff Y/N ve Nedelsky Yöntemlerine Ait MGP'ler Arasındaki Spearman Sıra Korelasyon Katsayısı	42
Tablo 17 MGP'ler Arasındaki Farkın Anlamlılığı için Yapılan Wilcoxon Testi Sonuçları	42
Tablo 18 Üniversitenin mevcut kesme puanı, başarılı öğrenci sayısı ve yüzdesi .	43
Tablo 19 Üniversitenin Kesme Puanı ile Yöntemlere Göre Başarılı Öğrenci Sayısı, Başarılı Öğrenci Yüzdesi ve z Testi Sonuçları.....	44
Tablo 20 Öğrencilerin Yıl Sonu ve Sınav Notlarının Çift Serili Korelasyon Katsayıları	46

Şekiller Dizini

Şekil 1. Sınava ait verilerin histogramla gösterimi 26



Simgeler ve Kısaltmalar Dizini

ANGOFF Y/N: Angoff Yes / No

MGP: Minimum Geçme Puanı

YKS: Yükseköğretim Kurumları Sınavı



Bölüm 1

Giriş

Bu bölümde araştırmanın problem durumuna, araştırmanın amacı ve önemine, problem cümlesine, alt problemlere, sayıtlara ve sınırlılıklara yer verilmiştir.

Problem Durumu

İnsanların yaşamları boyunca edindikleri bilgi ve becerileri doğrultusunda davranışlarında meydana gelen değişiklikler, bireylerin nitelik ve yetkinliklerinin oluşmasını sağlar. Bu yetkinlikleri belirleyen de eğitimin ta kendisidir. Eğitim yoluyla yeni olumlu davranışların oluşması ve olumsuz olanların ise düzeltilmesi amaçlanır (Turgut ve Baykul, 2014). Eğitim, insan davranışlarını geliştiren açık bir sistem olarak görülmektedir. Bu sistemin başarılı olduğu ya da olmadığı yönlerinin ortaya çıkarılması ve eğer başarısızlık söz konusuysa, bu başarısızlığın kaynaklarının araştırılması için eğitim sürecinin ölçülüp değerlendirilmesi gerekmektedir (Çetin, 2011). Böylece ölçme yardımıyla bireylerin eğitim süreci sonunda, istenilen beceri ve yeteneğe ne derecede ulaştıkları belirlenmeye çalışılır.

Girdi, süreç, çıktı ve kontrol öğelerinden oluşan eğitim sisteminin kontrol aşaması, değerlendirme yoluyla gerçekleştirilir. Bu döngünün ve eğitimin sürekliliğinin sağlanması, ölçme ve değerlendirmenin görevidir. Ölçme, bireylerin bir özelliğe sahip olup olmama derecesi ile ilgili bireyler arasındaki farklılıkları belirlemek için ortaya çıkmıştır (Atılğan, Kan ve Doğan, 2007). Bu farklılıklar, Turgut'un 1993'te tanımladığı gibi "ölçme araçları kullanılarak gözlemler sonucunda, sayı ya da semboller ile gösterilir." Eğitimde, ölçme araçlarından elde edilen puanlara dayanarak, öğrencilerin hedeflerine ne derecede ulaştıkları ve başarı düzeyleri belirlenmektedir. Eğitim süreci içerisinde kullanılan bu ölçme araçları ise çoğunlukla başarı testleri olmaktadır.

Başarı testleri ile yapılan ölçme işlemi, öğrencilerin istedik davranışlara sahip olup olmadıklarını belirleyebilmek adına değerlendirme yapılması için bir ön koşuldur. Değerlendirme, ölçme işleminden elde edilen sonuçların bir ölçütle karşılaştırılıp karara varılması işlemi olarak adlandırılabilir (Turgut, 1993). Aynı

zamanda, değerlendirme, kendisi de dahil olmak üzere, eğitim sistemi içindeki öğelerin iyi işleyip işlemediğini de ortaya çıkartır (Baykul, 2010).

Bir ölçme aracını kullanarak elde edilen bir puan hakkında karar verebilmek için çeşitli ölçütler gerekmektedir. Bu ölçütler, öğrenci başarısının belirlenmesinde, işe alımlarda ya da öğrenci seçimlerinde, bireyin istendik özelliklere sahip olup olmadığını ortaya çıkarmaktadır (Gündeğer, 2012). Güvenilir bir değerlendirme için gerekli olan en önemli şey, geçerli bir ölçütün olmasıdır. Eğitimin amaçlarıyla uyumluluk göstermesi gereken ölçütün belirlenme süreci ve seçilmesi çok zor ve önemlidir. Bu sebeple, uygun bir ölçüt seçilerek değer yargısına ulaşma işlemlerinde hata yapılmamalı ve isabetli kararlara ulaşılmalıdır.

Değerlendirme için gerekli olan bu ölçüt, ölçme işleminden önce ya da sonra belirlenebilir. Böylece iki türlü ölçütten bahsetmek mümkündür. Değerlendirme yapılacak gruba ölçme işlemi uygulanmadan önce belirlenen sınır değerine mutlak ölçüt denir. Mutlak ölçüt, gruptan bağımsız olarak belirlenir (Tekin, 2014). Diğer ölçüt ise bağıl ölçüt olarak adlandırılan, ölçme sonuçlarına dayalı elde edilen bir ölçüttür. Bağıl ölçüt, belirli bir gruptan elde edilen sonuçlara göre belirlendiği için, sadece o grup için geçerlidir, başka bir grup için geçerli değildir ve bu sebeple bağıl ölçüt değişkenlik gösterebilir (Atılgan, Kan ve Doğan, 2007). Bu iki ölçüt ile yapılan değerlendirmeler de aynı şekilde adlandırılmaktadır.

Ölçütün ölçme işleminden önce belirlendiği mutlak değerlendirme, bir alanda yeterli sayılabilmek için gerekli olan minimum standarda göre yapılan bir değerlendirme türüdür (Erkuş, 2006). Mutlak değerlendirmenin amacı, öğrencilerde bulunması gereken kritik davranışların var olup olmadığı sonucuna ulaşmaktır. Ülkemizde uygulanan bazı sınavlar, mutlak değerlendirmeye örnek oluşturabilir. Bunlardan biri olan YDS, yılda iki kez uygulanır ve bireylerin İngilizce yeterliklerini ölçmek için kullanılır. Bu tür sınavlarda, bireylerin belli bir bilgi ve beceri toplamının ne kadarını öğrendiği değerlendirilir.

Bağıl değerlendirme ise, ölçütün, testin uygulandığı gruba bağlı olarak, sonradan belirlendiği durumlarda yapılan değerlendirmedir. Bağıl değerlendirmede, öğrencinin sınavdan aldığı puan, aynı sınavı alan diğer öğrenci puanları ile kıyaslanır ve buna göre bir karar varılır (Crocker ve Algina, 1986). Örneğin, yapılan sınav ardından, sınıf ortalaması üzerinde puan alan öğrencilerin

başarılı kabul edilmesi bağıl değerlendirmedir. Bir başka örnek de, ülkemizde yapılan üniversite sınavlarından verilebilir. Sınav sonrası öğrencilerin puanlarının sıralandığı ve bu sıralamaya göre yerleştirildiği YKS sınavları da bağıl değerlendirmeye örnek olarak gösterilebilir.

Eğitim alanında da öğrenciler adına karar vermek için çeşitli sınıflandırmalar kullanılmaktadır. Bu sınıflandırmalar çoğunlukla, “geçti-kaldı”, “başarılı-başarısız” ya da “iyi – orta - zayıf” olarak da adlandırılmaktadır. Genellikle bir sınav sonucunda varılan bu kararlara belirli bir ölçüt yardımıyla ulaşılır. Başarı düzeyi hakkında karar verilmesi gereken ölçüte “kesme puanı” adı verilmektedir. Kesme puanı, bir öğrencinin başarılı sayılabilmesi için gerekli olan en az puan olarak da tanımlanabilir. Böylelikle, yeterli düzeyde performans gösteren öğrenciler ve yeterli düzeyde performans gösteremeyen öğrenciler bu kesme puanı ile birbirinden ayrılmış olur (Gündeğer, 2012). Örneğin, bir öğrencinin sınavda göstermiş olduğu performansın, müfredatta belirtilen hedefleri karşılayıp karşılamadığını öğrenebilmek için kesme puanları kullanılarak standartlar belirlenmelidir (Taşdemir ve Çokluk, 2013).

Değerlendirme sürecinde kullanılacak olan kesme puanı, çeşitli standart belirleme yöntemleri ile belirlenmektedir (Cizek, 1993). Başarı ve performans düzeylerinin birbirinden farklılaştığı noktanın belirlenmesini sağlayan standart belirleme yönteminin çok dikkat edilerek seçilmesi gerekmektedir. Örneğin, standart belirleme yöntemi seçerken dikkat edilmesi gerekenler, uygulanan ölçme aracı ile seçilen standart belirleme yönteminin birbiriyle uygunluk göstermesi, standart belirleme ile elde edilen kesme puanlarının gerçeğe yakın sonuçlar vermesi ve seçilen standart belirleme yönteminin katılımcılar bakımından kolay uygulanabilir olması şeklinde sıralanabilir (Berk, 1986).

Standart belirleme yöntemleri uygulama, maliyet ve zaman açısından farklılaşmaktadır. Bazı yöntemlerin uygulaması çok fazla zaman almamakta ve rahat uygulanabilmektedir; fakat analizleri karışık ve zaman alıcı olabilir. Bazı yöntemlerin ise uygulaması uzun ve yorucu olabilir; fakat analizleri oldukça kolay olabilmektedir.

Standart belirleme yöntemlerinin uygulayıcı açısından avantaj ve dezavantajları bulunmaktadır. Bunun yanı sıra, puanlayıcıların bazı yöntemler için

uygulanacak sınavın içeriğine hakim olmaları; bazı yöntemler için ise sınavı alacak bireyleri iyi tanımaları gerekmektedir (Cizek ve Bunch, 2007).

Alan yazın incelendiğinde, çeşitli standart belirleme yöntemlerinin, bu yöntemlerden elde edilen kesme puanları bakımından karşılaştırıldığı görülebilir (Livingston ve Zieky, 1982; Ozarkan, 2018; Ömür ve Selvi, 2010; Poggio ve diğerleri, 1982). Yapılan araştırmalarda, aynı sınav ile aynı gruba uygulanan farklı standart belirleme yöntemlerinin birbirlerinden farklı sonuçlar verdiği görülmüş ve böylece kesme puanı belirlerken hangi yöntemin kullanılacağına önemli olduğu ortaya çıkmıştır (Irwin, 2007). Bu nedenle, yapılan araştırmalarda genellikle birden fazla standart belirleme yöntemi kullanılarak hangi yöntemlerle birbirlerine yakın; hangi yöntemlerle birbirlerine uzak kesme puanı elde edildiği incelenmiştir.

Alan yazında birçok standart belirleme yöntemi bulunmaktadır. Jaeger (1989), bu yöntemleri iki kategoriye ayırmıştır. Uygulanacak olan standart belirleme yöntemlerinin odak noktasına göre birbirinden ayrılan yöntemler, “test merkezli” ve “öğrenci merkezli” olarak adlandırılmıştır. Test merkezli yöntemlerde uzmanlardan ölçülen özellik bakımından test içindeki maddeleri incelemeleri istenir; öğrenci merkezli yöntemlerde ise teste tabi tutulan öğrenciler ile ilgili yargıda bulunmaları beklenir.

Ülkemizde yapılan standart belirleme çalışmalarının çoğunda kesme puanı elde etmek için test merkezli yöntemler kullanılmıştır (Çetin, 2011; Demir, 2014; Gündeğer, 2012; Korkmaz, 2015; Ömür ve Selvi, 2010). Uygulayıcılar tarafından, test merkezli yöntemlerin daha fazla tercih edilmesinin sebebi; uzmanların sadece bir test üzerinden kesme puanı belirlemeye çalışmalarıdır ve bu, uygulayıcı için kolay takip edilebilir bir süreçtir. Öğrenci merkezli yöntemlerin kullanılabilmesi için ise uzmanların, sınava tabi tutulan öğrenci grubunu, performanslarını değerlendirebilecek ölçüde tanımaları gerekmektedir ve uygulayıcı, çoğu zaman böyle bir uzman grubuna ulaşmakta güçlük çekebilmektedir.

Yukarıda bahsedilen sebeplerden dolayı, alan yazında öğrenci merkezli yöntemlerin çok kullanılmadığı göze çarpmaktadır. Özellikle test merkezli yöntemler ile öğrenci merkezli yöntemlerin karşılaştırıldığı çalışmalar sayıca yetersizdir (Ozarkan, 2018; Taşdemir ve Çokluk, 2013). Öğrenci merkezli yöntemlerin kullanıldığı çalışmalar incelendiğinde, zıt gruplar ve sınır grup

yöntemlerinden sadece bir tanesinin tercih edildiği görülmüştür (Konge ve diğerleri, 2012; Tülübaş, 2009). Öğrenci merkezli yöntemlerin aynı anda karşılaştırıldığı çalışmaların sayısı yurt dışında da çok az olmakla birlikte (Poggio ve diğerleri, 1982; Livingston ve Zieky, 1983) ülkemizde böyle bir çalışma bulunmamaktadır

Bu sebeple bu çalışmada, alan yazındaki sınırlılık dikkate alınarak ilerde yapılacak olan standart belirleme çalışmalarına da katkı sağlamak adına çoktan seçmeli bir İngilizce başarı testi kullanılıp, test merkezli yöntemlerden Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri; öğrenci merkezli yöntemlerden ise zıt gruplar ve sınır grup yöntemleri, elde edilen kesme puanları, bu puanlar üzerinde puan alarak başarılı kabul edilen öğrenci yüzdeleri ve puanlayıcılar arasındaki uyum bakımından karşılaştırılmıştır.

Araştırmanın Amacı ve Önemi

Bu araştırmanın amacı, bir üniversitenin çoktan seçmeli İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı aracılığıyla, test merkezli ve öğrenci merkezli yöntemlerle elde edilen kesme puanlarının karşılaştırılmasıdır. Test merkezli yöntemlerden Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile alan yazındaki araştırmalarda nadiren karşılaşılan öğrenci merkezli yöntemlerden zıt gruplar ve sınır grup yöntemleri kullanılmıştır. Çalışmada, bu yöntemlerden elde edilen kesme puanlarının, birbirleriyle karşılaştırılmasının yanı sıra, Üniversitenin kendi belirlemiş olduğu kesme puanıyla da karşılaştırılmış ve sınava tabi tutulan öğrencilerin yıl sonu notları ile standart belirleme yöntemleri ile belirlenen kesme puanları arasındaki ilişkiye bakılmıştır.

Alan yazında kesme puanı elde ederek, bu puanların karşılaştırılması için genellikle test merkezli yöntemler tercih edilmiştir. Ülkemizde yapılan araştırmalarda, zıt gruplar ve sınır grup yöntemleri birbirleriyle ve test merkezli yöntemlerle karşılaştırılmamıştır.

Belirli bir öğrenci grubunun performansları göz önünde bulundurularak, bu gruba ait kesme puanı belirlemek istendiğinde öğrenci merkezli yöntemler kullanılmaktadır. Bu çalışmada da, veri grubunu oluşturan İngilizce Hazırlık Sınıfı öğrencilerine özgü bir kesme puanı belirlemek amaçlandığı için, uzmanlardan bu öğrencilerin performanslarının değerlendirilmesi talep edilmiştir. Bu sebeple bu

çalışmada, öğrenci merkezli yöntemlerin her ikisi de kullanılarak alan yazındaki bu eksiklik giderilmeye çalışılmıştır.

Araştırma Problemi

Angoff Y/N, Nedelsky, Zıt Gruplar ve Sınır Grup yöntemleriyle belirlenen kesme puanlarına göre yapılan sınıflandırmalar ve mevcut kesme puanı ile ilişkileri nasıldır?

Alt problemler. Araştırmada 5 adet alt problem bulunmaktadır.

1. Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt grup yöntemleri ile belirlenen kesme puanları nasıldır?

2. Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar tekniklerine göre belirlenen kesme puanları yoluyla öğrencilerin sınıflandırılması farklılaşmakta mıdır?

a) Dört ayrı standart belirleme yöntemine göre belirlenen kesme puanlarının üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?

b) Dört ayrı standart belirleme yöntemi arasında öğrencilerin başarılı-başarısız olarak sınıflandırılmaları bakımından uyum var mıdır?

3. Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile uzmanların belirlediği minimum geçme puanları (MGP) arasında uyum var mıdır?

4. Üniversite “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı” mevcut kesme puanı ve Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleriyle elde edilen kesme puanlarının üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri farklılaşmakta mıdır?

5. Öğrencilerin yıl sonu notlarının, Üniversitenin mevcut kesme puanı, Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleriyle belirlenen kesme puanları ile ilişkisi nasıldır?

Sayıtlılar

Öğrencilerin çalışmada kullanılan “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı”na verdikleri cevapların gerçek durumlarını yansıttığı düşünülmektedir.

Sınırlılıklar

Yapılan araştırma, 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılında Ufuk Üniversitesi'nde gerçekleştirilen "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı" verileriyle sınırlıdır.

Tanımlar

Kesme Puanı: Yeterli düzeyde performans gösteren öğrenciler ve yeterli düzeyde performans gösteremeyen öğrencilerin birbirlerinden ayrıldığı puana denir.

MGP (Minimum Geçme Puanı): Bir öğrenin bir sınavdan başarılı olabilmesi için alması gereken en düşük puandır.



Bölüm 2

Araştırmanın Kuramsal Temeli ve İlgili Araştırmalar

Standart Belirleme

Standart belirleme, bir sınav için bir veya daha fazla kesme puanı belirleme sürecini ifade eder (Cizek ve Bunch, 2007). Bu kesme puanları öğrencilerin performanslarını iki ya da daha fazla kategoriye ayırmak için kullanılmaktadır.

Cizek (1993) standart belirlemenin işleyişine odaklanarak yaptığı tanımlamasında ise, bir sayı yardımıyla iki veya daha fazla performans düzeyini ayırmak için izlenen sürecin doğru bir şekilde uygulanması olduğunu belirtmiştir.

Hauger (2007) ise standart belirlemeyi, sürekli bir değişkeni kategorik bir değişkene çevirmek olarak tanımlamaktadır.

Kesme puanı belirlenebilmesi için öncelikle performans düzeylerinin belirlenmesi gereklidir. Performans düzeyleri, öğrenci performansının sınıflandırılacağı kategorileri gösterir. Temel olarak, performans düzeylerinin belirlendiği bu süreç, öğrencileri sınıflandırmak için kullanılacak kategori sayısı, her bir kategorinin adlandırılması ve bu kategorilerin ne anlama geldiğine dair genel bir tanım üzerinde fikir birliğine varmaktır. Performans seviyeleri tanımlanırken, bir öğrencinin her bir performans seviyesine ulaşmak için ne yapması gerektiği detaylı bir şekilde açıklanmalıdır (Zieky ve Perie, 2004). Performans seviye tanımlarını yapmak çok zordur çünkü her sınıf ve konu için ayrı ayrı seviye tanımı yapılması gerekmektedir. Üç kategoriye ayrılmış performans düzeylerinin genel tanımlarına örnek verilecek olursa, düzeyleri ve tanımları aşağıdaki gibi listelenebilir.

Temel Düzey: Her sınıfta temel olan önkoşul bilgi ve becerilerin kısmi yeterliğini ifade eder.

Yeterli Düzey: Sağlam bir akademik performans ve zorlu konulardaki yetkinliği temsil eder.

İleri Düzey: Üstün performans anlamına gelmektedir (Zieky ve Perie, 2004).

Standart belirleme sürecinde, hangi yöntemin kullanılacağına bakılmaksızın, göz önünde bulundurulması ve takip edilmesi gereken ortak adımlar bulunmaktadır (Hambleton ve Patsula, 1998).

Öncelikle düşünülmesi gereken en önemli ortak nokta, standart belirlemenin amacı olmalıdır. Bilindiği üzere, test geliştirmede en önemli adım amacı netleştirmektir. Standart belirlemenin amacı da bu belirtilen amaçla uyum sağlamalıdır. Başarılı veya başarısız kararını verirken neyi başarmak istediğimiz konusunda net olmak, standart belirleme sürecinde hedeflerimizin seçimlerimize yol göstermesi açısından oldukça önemlidir (Kane, 1994).

Standart belirleme sürecindeki bir diğer önemli ve ortak konu ise katılımcılardır. Katılımcılar, amacın gerçekleştirilebilmesi için büyük bir öneme sahiptir ve elde edilen sonuçların değişkenlik kaynağıdır (Cizek ve Bunch, 2007). Jüri olarak belirlenecek en uygun katılımcılar, makul sonuçlar elde edebilmek adına büyük ve örnekleyici bir uzman grubunu oluşturmalıdır (Hambleton ve Patsula, 1998).

Uzman grubu oluştuktan sonraki diğer aşama ise onların bilgilendirilmesidir. Araştırmacı tarafından hazırlanan standart belirleme sürecine ait bilgilendirme amaçlı materyaller, süreçten önce uzman grubuna verilerek yeterli bir zaman diliminde okumaları ve sürece hakim olmaları sağlanmalıdır (Skorupski ve Hambleton, 2005). Buradaki amaç, uzmanların, uygulanacak yöntemin amacı ve uygulanışı bakımından aynı görüşte olmalarıdır.

Sonrasında tüm süreç uzmanlara detaylı bir şekilde anlatılmalıdır. Süreçte kullanılan performans düzeyleri, minimum yeterlik düzeyi ve geçme puanı ile ilgili gerekli tüm bilgiler araştırmacı tarafından uzmanlara verilmelidir. Uzmanların kararları üzerinde tartışabilecekleri bir ortam yaratılmalı ve süreç boyunca gerekli zamanlarda geri bildirim verilmelidir (Hambleton ve Pitoniak, 2006).

Bu süreçte dikkat edilmesi gereken bazı hususlar da bulunmaktadır. Örneğin, uzman sayısına ve seçimine özen gösterilmelidir. Tecrübesiz uzmanlar, sürecin yavaş işlemesine sebep olabilmektedir. Uzmanların süreci anladıklarından emin olmak ve süreç boyunca bütün adımların belgelenmesi önerilmektedir (Hambleton, 1997).

Standart Belirleme Yöntemleri

Alan yazında birçok standart belirleme yöntemine rastlanabilir. Geçmiş yıllardan günümüze standart belirleme yöntemleriyle ilgili çeşitli sınıflandırmalar yapılmıştır. Örneğin Kane (1994), standart belirleme yöntemlerini iki başlık altında toplanmasını önermiştir. Bunlardan ilki, başarının bir bütün olarak varsayıldığı ve bu şekilde değerlendirildiği “holistik (bütünsel) model”; diğeri ise başarının nispeten daha küçük parçalar veya performans örnekleri kullanılarak değerlendirildiği “analitik model”dir.

Standart belirleme yöntemleri için, günümüzde sıklıkla kullanılan ve en iyi bilinen sınıflama önerisi Jaeger (1989) tarafından ortaya atılmıştır. Jaeger, standart belirleme yöntemlerini, odaklandıkları noktayı baz alarak ikiye ayırmayı uygun görmüştür.

Buna göre standart belirleme yöntemleri iki ana başlık altında toplanabilir.

1. Test Merkezli Yöntemler
2. Öğrenci Merkezli Yöntemler

Eğer uzmanlar, standart belirleme sürecinde kesme puanı önerilerini öncelikli olarak test içeriği ya da test maddeleri hakkında belirliyorlarsa, bu yöntemlere test merkezli yöntemler adı verilmektedir. En sık kullanılan test merkezli yöntemler ise, Angoff, Angoff Y/N, Nedelsky ve Ebel yöntemleridir.

Eğer uzmanların kararları, öncelikle sınava katılan öğrencilerin performansları ile ilgiliyse, bu yöntemler de öğrenci merkezli yöntemler olarak adlandırılmaktadır. Sınır Grup ve Zıt Gruplar yöntemleri ise öğrenci merkezli yöntemlerden en sık kullanılanlardır.

Bu araştırma kapsamında test merkezli yöntemlerden ikisi olan Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri kullanılacaktır. Öğrenci merkezli yöntemlerden ise Zıt Gruplar ve Sınır Grup yöntemleri kullanılacaktır. Bu sebeple, her iki yöntemdeki tekniklere aşağıda kısaca değinilmiştir.

Test merkezli standart belirleme yöntemleri. Uzmanların değerlendirmeyi madde temelinde yaptığı test merkezli yöntemler, bireylerin minimum yeterlik seviyesinde olduğu düşünülerek gerçekleştirilir. Bu çalışmada, sıkça kullanılan

Angoff, Angoff Y/N, Nedelsky ve Ebel yöntemleri ve bu yöntemlerin her birine göre geçme puanı hesaplaması detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

Angoff Yöntemi. William Angoff 1971 yılında standart belirleme için yeni bir yöntem geliştirmiş ve bu yöntem kendi ismini vermiştir. Ortaya atıldığı ilk zamanlarda çok da popüler olmayan bu yöntem, zamanla kullanılmaya başlanmış ve şimdilerde oldukça fazla tercih edilen bir yöntem haline gelmiştir (Cizek ve Bunch, 2007). Birçok makaleye konu olan Angoff yönteminin, standart belirleme yöntemleri arasından, yöntemlerin karşılaştırıldığı çalışmalarda en sık kullanılanlardan biri olduğu söylenebilir. Angoff yönteminin araştırmalarda bu kadar çok tercih edilmesinin sebebi, standart belirleme sürecinin uzmanlar tarafından kolay anlaşılır olması ve uzmanlardan elde edilen verilerin analizinin diğer yöntemlere göre daha basit olmasıdır (Mills ve Melican, 1988). Kısaca hem teknik bakımdan hem de uygulanabilirlik bakımından en iyi dengeyi sağlayan Angoff yöntemi, uygulayıcılar tarafından sıklıkla tercih edilen bir yöntem olmuştur (Berk, 1986).

Sadece çoktan seçmeli sınavlarda değil, tüm sınav türlerinde kullanılabilen bu yöntemde, uzmanlardan testte bulunan maddeler hakkında tahmini bir değerde bulunmaları beklenmektedir.

Bu yöntemde uzmanlar, testteki her bir maddeyi, bir bütün olarak değerlendirmektedir ve değerlendirirken minimum yeterlik düzeyindeki bir öğrenciyi baz almaları gerekmektedir. Bu sınır düzeydeki öğrencinin, her bir soruyu doğru cevaplama olasılığını tahmin etmeye çalışırlar. Bu teknik uzmanlar için kolay uygulanamıyorsa, uzmanlara toplamda 100 öğrencinin kaç tanesinin o soruya doğru cevap verebileceği sorulabilir. Tablo 1’de Angoff yöntemi ile kesme puanı belirlenmesine yönelik bir örnek verilmiştir.

Tablo 1

Angoff Yöntemi ile Kesme Puanı Hesaplaması

UZMANLAR	MADDELER					Geçme Puanı
	1 %	2 %	3 %	4 %	5 %	
1	50	60	80	90	60	68
2	40	50	70	80	50	58
3	50	50	70	90	60	64
4	60	60	60	80	70	66
5	50	60	80	70	50	62
Kesme Puanı						63,6

Yukarıdaki tabloda da görüldüğü üzere, her bir uzman için, sorulara göre belirlemiş oldukları doğru cevaplama yüzdeleri toplanır ve bu puanlar bir uzmanın geçme puanını oluşturur. Son olarak, uzmanların belirledikleri geçme puanlarının ortalaması ise o testin Angoff yöntemi ile belirlenmiş kesme puanı olarak kabul edilir.

Angoff yöntemi ortaya atıldıktan sonra, Angoff'a ait birkaç Angoff çeşitlemesi de ortaya çıkmıştır. Bunlardan biri Genişletilmiş Angoff yöntemi, diğeri ise Angoff Y/N yöntemidir. Bu çalışmada Angoff Y/N yöntemi kullanıldığı için sadece onun açıklamasına yer verilmiştir.

Angoff Y/N Yöntemi. Angoff Yes/No yöntemi, 1997 yılında Impara ve Plake tarafından geliştirilen ve Angoff yönteminin kendisine oldukça benzeyen bir Angoff çeşitlemesidir. Her ne kadar uygulanış bakımından benzerlik gösterebilir de, Angoff yönteminin uygulanması, varsayımsal bir grup için tahminde bulunmaları gerektiğinden bazı katılımcılar için zor olabilmektedir (Cizek ve Bunch, 2007). Impara ve Plake bu zorluğu ortadan kaldırarak katılımcıların olasılıkları tahmin etmelerinin gerekmediği Angoff Y/N yöntemini sunmuşlardır.

Angoff Y/N yönteminin en çekici özelliklerinden biri, uzmanların yapmaları gereken işlemlerin azalmasıdır. Bu yöntem, olasılık tahmin görevini, iki seçenek

arasında seçim yapmaya indirgeyerek kesme puanı belirleme görevini oldukça basitleştirmektedir.

Angoff Y/N yönteminde, uzmanların, minimum yeterlik düzeyindeki öğrencilerin her bir soruyu doğru cevaplayıp cevaplayamayacağını tahmin etmeleri beklenmektedir. Uzmanların, sınır grupta olan öğrencilerin doğru cevaplayacaklarını düşündükleri madde için 1, doğru cevaplamayacaklarını düşündükleri madde için ise 0 vermeleri gerekmektedir (Impara ve Plake, 1997). Sorulara verdikleri puanlar toplanarak her bir uzman için geçme puanı belirlenir ve böylece tüm uzmanlardan elde edilen puanların ortalaması da testin kesme puanını oluşturur. Tablo 2’de Angoff Y/N yöntemine göre kesme puanı belirlenmesine bir örnek verilmiştir.

Tablo 2

Angoff Y/N Yöntemi ile Kesme Puanı Hesaplaması

UZMANLAR	MADDELER					Geçme Puanı
	1	2	3	4	5	
1	1	0	1	1	1	4 (80)
2	1	0	0	1	0	2 (40)
3	1	0	1	0	1	3 (60)
4	0	0	1	1	1	3 (60)
5	1	1	1	0	0	3 (60)
Kesme Puanı						3 (60)

Yes/No yöntemi, Angoff yöntemine göre daha anlaşılır ve uygulaması kolay bir yöntemdir. Downing (2003) çalışmasında, Yes/No yöntemini 3 farklı yöntemle karşılaştırmış ve sınıf içi başarı testlerinde oldukça iyi performans gösterdiği sonucuna varmıştır. Ancak yine de, alan yazında standart belirleme yöntemlerinin karşılaştırıldığı çalışmalarda bu yöntem sıklıkla tercih edilmemiştir. Ayrıca Yes/No yönteminde iki seçeneğe inen tahminlerin, geçerliliği artırdığı gözlemlenmiştir (Çetin, 2011).

Nedelsky Yöntemi. Yalnızca çoktan seçmeli testlerde kullanılabilen bu yöntem, 1954 yılında Leo Nedelsky tarafından geliştirilmiştir. Çoktan seçmeli testlerde kullanılmasının sebebi, kesme puanı belirlenirken maddenin seçeneklerinin de ele alınmasıdır.

Bu yöntemde, öğrencilerin yanlış seçenekleri eledikten sonra doğru cevaba ulaştıkları düşüncesi göz önünde bulundurularak, uzmanlardan minimum yeterlik seviyesindeki öğrencilerin maddedeki seçeneklerden kaçını bilerek eleyebileceğini tahmin etmeleri istenir (Livingston ve Zieky, 1982). Seçeneklerin elenmesinden sonra kalan seçenek sayısı ise o maddenin doğru cevaplanma olasılığını verir. Böylece, her maddeden elde edilen yüzdeler toplanarak her bir uzmanın geçme puanı belirlenir ve uzmanların hepsinden elde edilen geçme puanlarının ortalaması da testin kesme puanını oluşturmaktadır. Tablo 3'te Nedelsky yöntemi ile kesme puanı belirlenirken 5 seçenekli bir madde için bir uzmanın minimum geçme puanı hesaplamasına yönelik bir örnek verilmiştir.

Tablo 3

Nedelsky Yöntemi ile Minimum Geçme Puanı Hesaplaması

Maddeler	Elenmeden Kalan Seçenek Sayısı	Maddenin Doğru Cevaplanma Olasılığı
Madde 1	1	1
Madde 2	2	.50
Madde 3	4	.25
Madde 4	2	.50
Madde 5	3	.33
Madde 6	5	.20
Geçme Puanı		2,78

Alan yazın incelendiğinde, Nedelsky yönteminin bazı sınırlılıkları olduğu görülmüştür. Bunlardan ilki, bu yöntemin sadece çoktan seçmeli sorularda kullanılabilir olmasıdır. Diğer bir sınırlılığı ise, uzmanların soruların cevaplanma olasılıkları için verebilecekleri değerlerin 5 seçenekli bir soru için 5 adet olmasıdır. Tablo 3'te de görüleceği gibi, 5 seçenekli bir soru için olasılık değerleri sadece

“.20, .25, .33, .50 ve 1 değerleridir. Ayrıca bu olasılık değerlerinin arasında da eşit aralıklar bulunmamaktadır (Shepard, 1980). Son olarak, Angoff yönteminin aksine, bu yöntem kullanılarak, bir sınav için birden fazla kesme puanı belirleme ihtimalinin bulunmamasıdır (Cizek ve Bunch, 2007).

Ebel Yöntemi. Başarı testlerinde daha sık olmak üzere çeşitli alanlarda kullanılan Ebel yöntemi, 1972 yılında R. L. Ebel tarafından geliştirilmiştir (Cizek ve Bunch, 2007).

Bu yöntemde her test maddesi uzmanlar tarafından “uygunluk” ve “zorluk” olmak üzere iki boyutta ele alınır. “Uygunluk” boyutu, *gerekli, önemli, kabul edilebilir ve tartışılabilir* olmak üzere dört; “zorluk” boyutu ise *kolay, orta ve zor* olmak üzere üç kategoriye ayrılmıştır. Böylece uzmanlara Tablo 4’te gösterildiği gibi, bu sınıflamanın yapıldığı 3x4’lük bir tablo verilir.

Uzmanları iki aşamalı bir süreç beklemektedir. İlk aşamada, uzmanların öncelikle testteki her maddenin uygunluk ve zorluk derecesine göre tabloya yerleştirilmesi gerekir. Daha sonra ikinci aşamada ise, uzmanların minimum yeterlik düzeyindeki öğrencileri düşünerek, bu öğrencilerin tablodaki soruları doğru cevaplayabilme olasılıklarını tahmin ederek hücrelere yerleştirmeleri istenir.

Ebel yöntemi, iki boyutlu ve iki aşamalı olması açısından, diğer standart belirleme yöntemlerine göre daha karmaşık; uzmanların anlaması ve uygulaması açısından daha zor bir yöntemdir.

Kesme puanı belirlenirken, her bir hücredeki madde sayısı ve yüzde oranları çarpılır ve bütün hücrelerin çarpımları toplanarak her bir uzman için geçme puanı belirlenmiş olur. Son olarak, uzmanların kesme puanlarının ortalaması da testin kesme puanını ortaya çıkartır. Tablo 4’te Ebel yöntemi ile kesme puanına belirlemeye yönelik örnek bir tablo verilmiştir.

Tablo 4

Ebel Yöntemi ile Kesme Puanı Hesaplaması

	KOLAY	ORTA	ZOR
GEREKLİ	3 % 90	3 % 90	2 % 60
ÖNEMLİ	3 % 90	3 % 60	2 % 60
KABUL EDİLEBİLİR	2 % 50	1 % 45	1 % 40
TARTIŞILABİLİR	1 % 50	1 % 40	0
Kesme Puanı			68,4

Öğrenci merkezli standart belirleme yöntemleri. Uzmanların test maddeleri ya da seçeneklerine değil de; öğrenci performanslarına odaklandıkları standart belirleme yöntemlerine öğrenci merkezli yöntemler denir. Test merkezli yöntemlerin aksine, bu yöntemde puanlayıcılar testi alan bireyler hakkında değerlendirme yaparlar. Bu yöntemlerin uygulanabilmesi için en önemli olan nokta, kesme puanı belirleme çalışmasına katılacak olan uzmanların, değerlendirecekleri öğrencilerin performanslarına hakim olmaları gerektirir.

Aşağıda bu çalışmada da kullanılan öğrenci merkezli yöntemlere örnek olabilecek Sınır Grup ve Zıt Gruplar yöntemleri detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

Sınır Grup Yöntemi. Sınır Grup yönteminde, uzmanlardan tam olarak yeterli ya da tam olarak yetersiz görmedikleri öğrencileri belirlemeleri istenir ve bu öğrenci grubu sınır grup olarak adlandırılır.

Bazı durumlarda uzmanlar, öğrencilerini tam anlamıyla yeterli ya da yetersiz olarak sınıflandırmakta zorlanabilirler. Sınır grup yöntemi, uzmanları iki seçenikle sınırlandırmaktansa, öğrencilerini ikiden fazla kategoriye bölerek bu zorluğu gidermek için ortaya çıkmıştır (Livingston & Zieky, 1977).

Bu yöntem ile kesme puanı belirlenirken uzmanlardan öğrenci performanslarını değerlendirerek “ne yeterli ne de yetersiz” gördükleri öğrencilerini belirlemeleri istenir. Sınır grup olarak belirlenen bu gruba uygulanan test sonucunda, bu öğrencilerden elde edilen puanların medyanı ya da ortalaması kesme puanı olarak belirlenir (Livingston & Zieky, 1989). Ortalama ya da ortanca puanlarının birbirine yakın değerler olarak elde edilmesi, bu yöntemin iyi bir şekilde çalıştığını göstermektedir. Bu gibi durumlarda, çok yüksek ve düşük değerlerden etkilenmemesinden dolayı ortancanın kullanılması daha yararlı olacaktır.

Zıt Gruplar Yöntemi. Bu yöntemde, sınır grup yönteminin aksine uzmanlardan yeterli ve yetersiz gördükleri öğrencileri belirlemeleri istenir ve böylelikle birbirine zıt iki grup oluşturulmuş olunur.

Uzmanlar tarafından yapılan bu değerlendirmeden sonra her iki gruba ait puan dağılımları oluşturulur. İki grubun puan dağılımları oluşturularak birbirlerini kestikleri nokta kesme puanı olarak belirlenir (Cizek ve Bunch, 2007).

Kesme puanı belirlemede kullanılan bir diğer yol ise, her iki grubun ortancasının belirlenmesi ve bu iki ortanca arasında kalan orta noktanın kesme puanı olarak kullanılmasıdır.

Öğrenci merkezli yöntemlerin kullanımında dikkat edilmesi gereken nokta ise, uzmanların tanıdıkları öğrencileri değerlendirirken başka değişkenlerden etkilenmemeleridir. Öğrencinin cinsiyeti, kişiliği ya da etnik kökeni gibi değişkenler, uzmanın objektifliğini zedelememelidir. Her iki tekniğin geçerliği için de tehdit oluşturabilecek bu durum, öğrenci merkezli yöntemlerin sınırlılığı olarak kabul edilebilir (Cizek ve Bunch, 2007).

İlgili Araştırmalar

Bu bölümde, alanyazında yapılan ilgili çalışmalara ve bu çalışmaların sonuçlarına yer verilmiştir.

Türkiye’de yapılan araştırmalar. Tanrıverdi (2006), çalışmasında Angoff, Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleriyle farklı kesme puanları elde etmiş ve bu yöntemlere göre öğrencilerin geçti/kaldı durumlarının değişiklik gösterip göstermediğini incelemiştir. Çalışmasında 25’er sorudan oluşan Türkçe ve Matematik testlerini 129 öğrenciye uygulamıştır. Türkçe ve Matematik dersleri için

ayrı ayrı elde edilen kesme puanlarına göre başarılı sayılan öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı farklılık olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca bütün yöntemler arasındaki uyum da test edilmiş ve bütün yöntemler arasında pozitif uyum olduğu sonucuna varılmıştır.

Tülübaş, 2009 yılında gerçekleştirdiği çalışmasında standart belirleme yöntemlerinden Angoff ve Sınır grup tekniklerinin psikolojik testlerde kullanılabilmesi için uygunluğunu incelemiştir. Araştırması için Beck depresyon ölçeği ve Beck umutsuzluk ölçeğini kullanan Tülübaş, Angoff ve Sınır grup yöntemlerinin psikolojik testlerde norm oluşturma sürecinde kullanılabileceği sonucuna varmıştır. Tanı koyma amaçlı kullanılan testlerde öğrenci merkezli yöntemlerin kullanılmasının test merkezli yöntemlerin kullanılmasından daha uygun olacağı sonucuna varmıştır.

Taşdelen (2009) gerçekleştirdiği araştırmasında standart belirleme yöntemlerinden Angoff ve Nedelsky yöntemlerini karşılaştırmak için Genellenabilirlik Kuramı'nı kullanmıştır. 2008 yılında gerçekleşen Seviye Belirleme Sınavı Fen ve Teknoloji Bölümüne ait 16 soruluk çoktan seçmeli testi kullanmış ve 40 uzmanla birlikte çalışmıştır. Araştırmasının ilk kısmında bu yöntemlerden elde edilen kesme puanlarını karşılaştırmıştır. İki yöntemden elde edilen kesme puanları arasında anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir. Ayrıca bu puanlara göre başarılı olan öğrencilerin yüzdelerini de belirlemiş ve Nedelsky yöntemi ile başarılı sayılan öğrenci yüzdesinin Angoff yöntemine göre başarılı sayılan öğrenci yüzdesinden daha yüksek olduğu sonucuna varmıştır. Araştırmanın ikinci kısmı olan G çalışmasında ise her iki yöntem ayrı ele alındığında, Nedelsky ve Angoff yöntemlerinin ikisinde de maddeler arası farklılığın olabildiği; ancak Nedelsky yönteminde uzmanlar arası uyumun gözlenmediği Angoff yönteminde ise gözlendiği belirtilmiştir.

Ömür ve Selvi (2010), yaptıkları çalışmada farklı uzman sayılarıyla Angoff, Nedelsky ve Ebel yöntemleri ile kesme puanları elde etmişler ve elde ettikleri bu puanların sınıflama tutarlığı indekslerini hesaplamışlardır. Uzman sayısının 10 ve 20 arasında olduğu durumlarda en iyi sınıflama Nedelsky yöntemi ile gerçekleşmiştir. Çalışma sonucunda uzman sayısı ile ilgili olarak, 3 yöntemle belirlenen kesme puanlarında anlamlı bir farklılık gözlenmemekle birlikte, uzman

sayısının artması halinde ise yine en yüksek sınıflama tutarlığının Nedelsky yöntemi ile elde edildiği bulunmuştur.

Çetin, 2011 yılında gerçekleştirdiği çalışmada, standart belirleme yöntemlerinden İşaretleme ve Angoff yöntemlerini karşılaştırmıştır. Çalışmada kesme puanı elde etmek için bir üniversitenin 55 soruluk çoktan seçmeli İngilizce sınavını kullanmıştır. Çalışma grubu, 564 öğrenci ve 17 uzmandan oluşmaktadır. Uzmanların Angoff yöntemi ile belirlediği madde cevaplama olasılıkları ile gerçek madde güçlükleri arasında orta düzeyde bir ilişki olduğunu saptamıştır. Her bir yöntemle ve üniversitenin mevcut kesme puanı ile elde edilen kesme puanlarına göre başarılı kabul edilen öğrenci yüzdeleri ikili olarak karşılaştırılmış ve üniversitenin mevcut kesme puanı ile İşaretleme yöntemine göre belirlenen RP50, RP67 ve Angoff yöntemleri arasında manidar fark bulunmuştur. Ancak cevaplama olasılıkları RP50 ve RP67'ye göre ve işaretleme ve Angoff yöntemleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Ayrıca uzmanlara süreçle ilgili değerlendirme anketi uygulanmış ve uzmanların süreci anlamakta ve uygulamakta zorlanmadıkları sonucuna varılmıştır.

Gündeğer (2012) çalışmada Angoff, Angoff Y/N ve Ebel yöntemlerini kullanarak kesme puanlarını elde etmiş ve bunları karşılaştırmıştır. 489 4. Sınıf öğrencisiyle ve 17 uzmanla çalışan Gündeğer, 20 soruluk Matematik başarı testi kullanmıştır. Elde edilen kesme puanlarının ortalamalarına bakıldığında Angoff ve Y/N yöntemleri arasında önemli bir fark olmadığı; fakat bu iki yöntemin ortalamalarının Ebel yönteminin ortalamasıyla anlamlı bir fark olduğu gözlenmiştir. Aynı zamanda, yöntemlerde kesme puanı belirleyen uzmanların ise yeterli uyumda oldukları tespit edilmiştir.

Demir (2014), çalışmada test merkezli yöntemlerin karşılaştırılmasını çoktan seçmeli bir Matematik başarı testi ile gerçekleştirmiştir. Bu standart belirleme yöntemleri Angoff, Nedelsky ve Ebel yöntemleridir. 245 öğrenci ve 19 uzmanla çalışan Demir, her bir yöntemden farklı kesme puanları elde etmiştir. Araştırmasının sonunda en yüksek kesme puanını Angoff yöntemi ile, en düşük kesme puanını ise Nedelsky yöntemi ile elde etmiştir. Ayrıca bu yöntemlerden elde edilen MGP'ler arası uyuma bakıldığında da; Angoff ile Nedelsky yöntemleri ve Nedelsky ile Ebel yöntemlerinin uyumsuz; ancak Angoff ile Ebel yöntemlerinin uyumlu olduğu sonucuna varılmıştır.

Korkmaz 2015 yılında yürüttüğü çalışmasında standart belirleme yöntemlerinden Ebel, İşaretleme ve Angoff Y/N yöntemlerini kullanmıştır. 30 uzmandan 505 öğrenciye ait verileri bu yöntemler aracılığıyla değerlendirmelerini istemiştir. Araştırmasında üç yöntemden elde ettiği kesme puanlarını, bu puanların üzerinde puan alan öğrenci yüzdelerini ve çalışmaya katılan uzmanların arasındaki uyumu karşılaştırmıştır. Çalışmanın sonunda yöntemlere ait geçme puanları ve bu puan üstünde başarılı sayılan öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır. Üç yöntemle göre uzmanlar arasında da makul düzeyde uyum olduğu gözlenmiştir.

Ozarkan (2018) ise Genişletilmiş Angoff ve zıt gruplar yöntemlerini karşılaştırmak için çalışmasında açık uçlu bir Matematik başarı testi kullanmıştır. Bu iki yöntemden elde edilen kesme puanları arasında anlamlı ölçüde bir farklılık tespit edilmemiştir. Kesme puanlarını karşılaştırmanın yanı sıra bu iki yöntemin okul ortamında uygulanabilirliği üzerine uzman görüşlerine başvurulmuştur. Uzmanların yorumları iki yöntemin de okul ortamında uygulanmasının olumlu olacağı yönünde olmuştur.

Yurt dışında yapılan çalışmalar. Behuniak ve arkadaşları (1982) araştırmalarında farklı standart belirleme yöntemlerinden elde edilen kesme puanlarının farklılığını ve bu kesme puanların üzerinde uzmanların demografik özelliklerinin bir etkisi olup olmadığını incelemiştir. Bunun için Angoff ve Nedelsky yöntemlerini kullanarak, kesme puanları arasında anlamlı bir fark olduğunu gözlemlemişler; fakat demografik özelliklerin bu puanlar üzerinde herhangi bir etkisinin olmadığı sonucuna varmışlardır.

1983 yılında Livingston ve Zieky yaptıkları çalışmada dört standart belirleme yöntemini okuma ve matematik sınavı kullanarak karşılaştırmıştır. Bunlar test merkezli yöntemlerden Angoff ve Nedelsky; öğrenci merkezli yöntemlerden ise Sınır grup ve Karşıt grup yöntemleridir. Her ne kadar zıt grup tekniğinden elde edilen kesme puanları sınır grup tekniğinden elde edilen kesme puanlarından düşük olsa da her iki öğrenci merkezli yöntem benzer sonuçlar vermiştir. Angoff ve Nedelsky yöntemleri öğrenci merkezli yöntemlerle birbirinden farklı dört okulda ayrı ayrı test edilmiştir. Çalışma sonucunda okullar arası tutarsızlık gözlemlenmiştir. Yetenekli öğrencilerin bulunduğu okullarda geçme puanlarının daha yüksek olduğu

görülmektedir. Sonuç olarak, dört yöntem birbiriyle karşılaştırıldığında anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Impara ve Plake, 1997 yılında Angoff ve Angoff Y/N standart belirleme yöntemleriyle ilgili bir çalışma yapmışlardır. Uzman görüşüne de başvurulmuş bu çalışmada, uzmanlar arası uyum Angoff yönteminde makul düzeydeyken, Y/N yönteminde aralarındaki uyumun azaldığı görülmüştür. Uzmanların görüşlerine göre ise Y/N yönteminin kullanılmasının Angoff yönteminin kullanılmasından daha kolay ve rahat olduğu sonucuna varılmıştır.

Impara ve Plake 1998 yılında standart belirleme sürecinde uzmanların yeterliklerine dayalı bir çalışma yapmışlardır. Bu çalışmanın amacı, Angoff'un da öne sürdüğü, standart belirleme yöntemlerinin altında yatan varsayımları incelemektir. Bu varsayımlar, birlikte çalışılan uzmanların onlara verilen soruları ya da belirlenen öğrenci gruplarını doğru bir şekilde değerlendirebildikleridir. Yaptıkları çalışmada, öğretmenlerin düşük performans gösteren öğrencileri ayırabildiğini gözlemlemişlerdir. Ancak bu öğrencilerin gerçek bir sınavda nasıl bir performans göstereceklerini doğru bir şekilde tahmin edemediklerini ortaya koymuşlardır. Madde güçlüğü'nün tahmin edilmesinin zaten sor olduğunu; bu sebeple uzmanlardan da bunu yapmalarını beklemenin doğru olmadığını savunmaktadırlar.

Chang 1996 ve 1999 yıllarında farklı uzmanlarla iki ayrı çalışma gerçekleştirmiş ve bu iki çalışmada da standart belirleme yöntemlerini karşılaştırmak için Nedelsky ve Angoff yöntemlerini kullanmıştır. 1996 yılında 22 öğrencisini uzman olarak atayan Chang, bu çalışmada öğrencilerinden araştırma teknikleri dersi final sınavına ait 9 çoktan seçmeli soruyu değerlendirmelerini istemiştir. Bu uzmanlardan elde edilen kesme puanları karşılaştırıldığında uzmanlar arası tutarsızlığın, Nedelsky yönteminde Angoff yönteminden daha düşük olduğu gözlenmiştir. Ayrıca Nedelsky yönteminden elde edilen kesme puanları da Angoff yönteminden elde edilen kesme puanlarından daha düşük çıkmıştır.

1999 yılında ise 80 öğrencisini uzman olarak belirleyen Chang, veri elde etmek için yine araştırma dersinin çoktan seçmeli sınavını kullanmıştır. Bu çalışmasında uzmanların aralarındaki tutarsızlığı ve düşük kesme puanlarını,

uzmanlar için zorlayıcı olabilecek maddelerle incelemiştir. Sonuç olarak, bu araştırmasında da Nedelsky kesme puanları Angoff kesme puanlarından önemli ölçüde daha düşük elde edilmiştir.

Angoff Yönteminin, standart belirlemede oldukça yaygın olarak kullanılmasına rağmen, bu yöntem aracılığı ile kesme puanı elde ederken başvurulabilecek en uygun yargıcı sayısını belirlemeye yönelik çok az araştırma yapıldığını düşünen Hurtz ve Hertz, 1999 yılında bu amaçla bir araştırma yapmışlardır. Araştırmada 8 farklı testi Genellenabilirlik Teorisi yoluyla inceleyerek bir sonuca varmışlardır. Çalışma sonunda elde ettikleri sonuçlara göre 10 ile 15 arasında uzmanın – hatta bazı durumlarda daha azının – yeterli olacağı görülmektedir.

Alan yazın incelendiğinde, kesme puanı elde etmek için farklı standart belirleme yöntemleri kullanılarak, bu yöntemlerin karşılaştırıldıkları görülmektedir. Sadece kesme puanları değil; uzmanlara ait minimum geçme puanları ve yöntemler arasındaki uyumlar da incelenmiştir. Ayrıca bazı çalışmalar da bu yöntemler için gerekli uzman sayısı da belirlenmeye çalışılmıştır.

Araştırmalar incelendiğinde, genellikle test merkezli yöntemlere ait kesme puanların karşılaştırıldığı ve bu yöntemlerden en çok Angoff ve Nedelsky yöntemlerinin tercih edildiği görülmektedir. Test merkezli yöntemlerin karşılaştırıldığı çalışmalarda, Nedelsky yöntemi ile belirlenen kesme puanının genellikle diğer yöntemlerden daha düşük elde edildiği de göze çarpmaktadır. Gerekli olan uzman sayısını belirlemeye yönelik yapılan araştırmalarda ise minimum 10 uzmanın yeterli olacağı sonucuna varılmıştır. Ayrıca uzmanların uyumları ile ilgili yapılan çalışmalarda, genellikle uzmanların uyumlu oldukları görülmektedir.

Bu araştırmada da, benzer bir çalışma olarak, alan yazında sıkça kullanılan Nedelsky yöntemi, günümüzde kullanımı yaygınlaşan Angoff Y/N yöntemi ve özellikle Türkiye'deki çalışmalarda çok da sık rastlanmayan öğrenci merkezli yöntemlerin her ikisi aynı anda kullanılmıştır. Ayrıca diğer çalışmalardan farklı olarak, bu çalışmada kullanılan sınavın gerçek kesme puanı ile ilgili karşılaştırmalar da yapılmış ve öğrencilerin yıl sonu notları ile arasındaki ilişkiye bakılmıştır.

Bölüm 3

Yöntem

Bu bölümde, araştırmanın türü, araştırmanın çalışma grubu, veri toplama süreci, kullanılan veri toplama araçları ve verilerin analiz yöntemine dair bilgiler verilecektir.

Araştırmanın Türü

Bu çalışmada, Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır Grup ve Zıt Grup yöntemlerine ait farklı kesme puanları belirlenmiş ve bu puanlar karşılaştırılmıştır. Eğitim alanında çoğunlukla kullanılan ve verilen bir durumu tümüyle özenli bir şekilde tanımlayan araştırmalara betimsel araştırmalar denmektedir (Büyüköztürk, Kılıç Çakmak, Akgün, Karadeniz ve Demirel, 2011). Bu çalışmada her bir standart belirleme yönteminin özelliklerinin belirlenmesi ve bu yöntemlerden betimleyici istatistikler elde edilmesi, çalışmanın betimsel bir çalışma olduğunu göstermektedir. Araştırmacıların, belirli durumları betimlemenin yanı sıra bu durumlar arası ilişkileri ve bağlantıları araştırarak bu ilişkilerin derecesi bulunmaya çalışılır. Bu tür araştırmalara ise ilişki araştırmalar denir (Balcı, 2010). Bu çalışma da, belirli yöntemlerden elde edilen kesme puanlarının karşılaştırılması yoluyla yöntemler arası ilişkilerin incelenmesi bakımından ilişki türden bir araştırmadır.

Çalışma Grubu

Bu araştırmanın çalışma grubu, öğrenciler ve uzmanlar olmak üzere iki gruptan oluşmaktadır. Araştırmanın ilk grubu, 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılında Ufuk Üniversitesi Yabancı Diller Bölümü'nde bir sene boyunca İngilizce eğitim görmüş 163 öğrenciden oluşmaktadır. Araştırmanın uzman grubunu ise her biri İngilizce alanında en az 3 yıl deneyimli öğretim görevlileri oluşturmaktadır. Alanları hakkında yeterli bilgiye sahip olmalarının yanı sıra gönüllülük durumları da esas alınmıştır.

Bu çalışmada, test merkezli standart belirleme yöntemlerinden Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri; öğrenci merkezli yöntemlerden ise Sınır Grup ve Zıt Grup yöntemleri kullanılmıştır. Test merkezli yöntemler için değerlendirme yapacak olan uzmanlar farklı üniversitelerde görev yapan 11 Öğretim Görevlisinden

oluşmaktadır. Tablo 5'te araştırmaya katılan uzmanlar ve görev yaptıkları üniversiteleri liste halinde verilmiştir.

Tablo 5

Araştırmaya Katılan Uzman Sayı ve Üniversiteleri

Üniversite Adı	Uzman Sayısı
Ufuk Üniversitesi	5
Atılım Üniversitesi	2
Ted Üniversitesi	2
Başkent Üniversitesi	2

Standart belirleme çalışmalarına katılacak uzman sayısı belirlenmesi adına çeşitli araştırmalar yapılmış; fakat en uygun uzman sayısı hakkında net bir karara varılamamıştır. Örneğin, Jeagar (1989) uzman sayısını artırmanın standart hatayı azaltacağı yönünde sonuç vereceğini belirtse de, bu durumun uzmanların uzlaşmasını güçleştireceğini de eklemiştir. Hurtz ve Hertz (1999) ise yaptıkları çalışmada 10 ile 15 uzmanın yeterli olacağı sonucuna varmışlardır. Alan yazında yapılan çalışmalar da dikkate alınarak bu çalışmanın test merkezli yöntemler için kesme puanı belirlenmesi aşamasında 11 uzmanla çalışılmıştır.

Öğrenci merkezli yöntemler için değerlendirme yapacak uzman grubu için ise verilerin elde edildiği öğrenci grubunu tanıyan 18 öğretim görevlisi seçilmiştir. Bu öğretim görevlilerine, 1 yıl boyunca danışmanı oldukları sınıfta öğrenim gören öğrencileri değerlendirmeleri istenmiştir.

Öğrenci merkezli ve test merkezli yöntemler için kesme puanı belirlenmesinde farklı öğretim görevlileri görev almış ve böylece bu araştırmada toplamda 29 uzmanla çalışılmıştır

Veri Toplama Araçları

Bu çalışmada, 2017-2018 Eğitim-Öğretim yılında Ufuk Üniversitesi Yabancı Diller Bölümü'nde bir sene boyunca İngilizce eğitim görmüş 163 öğrenciye uygulanan 80 soruluk "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı" kullanılmıştır (Ek A). Çalışmada kullanılan bu sınav, Ufuk Üniversitesi Yabancı Diller Bölümü Sınav Birimi

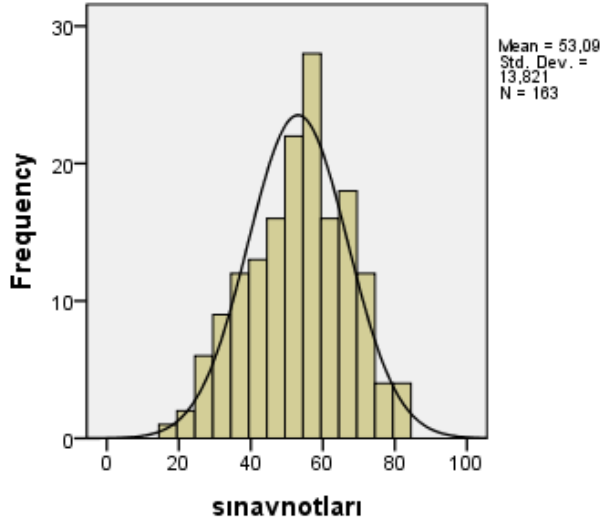
üyeleri tarafından hazırlanmıştır. Verilerin bu çalışmada kullanılabilmesi için Ufuk Üniversitesi Yabancı Diller Bölümü'nden gerekli izin alınmıştır. Tablo 6'da çalışmada kullanılan "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı"na ait betimsel istatistikler verilmiştir.

Tablo 6

Hazırlık Atlama Sınavına İlişkin Test İstatistikleri

Test İstatistikleri	
Madde Sayısı	80
Öğrenci Sayısı	163
Aritmetik Ortalama	53,09
Medyan	55
Standart Sapma	13,821
Basıklık	-,368
Çarpıklık	-,316
Minimum Puan	17
Maksimum Puan	80
Cronbach Alpha	0,90
Ortalama Güçlük	0,66

Tablodan da görüldüğü üzere 80 sorudan oluşan çoktan seçmeli sınava 163 öğrenci katılmıştır. Ortanın çok az üstünde güçlükte olan sınavın ($p= 0,66$) ortalaması 53,09 olarak hesaplanmıştır. Güvenirlik katsayısı 1'e yaklaştıkça güvenilirliğin oldukça yüksek olduğu sonucuna varılabilir (Özçelik, 2013). Bu sınavın da güvenirligi ($\alpha = 0,90$) oldukça yüksektir. Testin standart sapması 13,821 olarak hesaplanmıştır. Basıklık katsayısı (-0,368) ve çarpıklık katsayısı (-0,316) dağılımın normal olduğunu göstermektedir. Şekil 1'e bakıldığında da bu durum gözlenebilmektedir.



Şekil 1. Sınava ait verilerin histogramla gösterimi

Ayrıca sınavın verilerinin normal dağılıp dağılmadığını incelemek için Kolmogorov-Smirnov testi de yapılmıştır. Testin verilerinin normal dağıldığı ($p > 0,05$) sonucuna varılmıştır.

Standart belirleme yöntemlerinden kesme puanları elde etmek için her uzmandan minimum geçme puanı belirlemeleri istenmiştir. Bu değerlendirmeleri yapabilmeleri için uzmanlara her bir yöntem için “Uzman Değerlendirme Formu” hazırlanmıştır. Bu formlara “Ek B”, “Ek C” ve “Ek D” bölümünden ulaşılabilir. Formlar verilirken uzmanlar, araştırmacı tarafından standart belirleme yöntemleri ve “minimum yeterlik düzeyi” ile ilgili detaylı bir şekilde bilgilendirilmiştir.

Bu çalışmada “minimum yeterlik düzeyi”ndeki öğrenciler, Ortak Avrupa Dil Referans Çerçevesi tarafından belirlenmiş performans düzeylerinden, B1 düzeyi sınırındaki öğrenciler olarak belirlenmiştir (Küresel Ölçek, 2018). Uzmanlardan bu seviyedeki öğrencileri düşünerek değerlendirme yapmaları beklenmiştir.

Küresel Ölçekteki B1 düzeyi tanımı aşağıdaki gibidir (Ek E).

- Günlük yaşamda, işte ya da okulda, sık karşılaştığı ve tanıdık olduğu konulara dayalı yazılı ve sözlü ifadeleri ana hatlarıyla anlayabilir.
- Seyahatlerde, dilin konuşulduğu yerlerde karşılaşılabilecek çoğu durumların üstesinden gelebilir.

- Kişisel ilgi alanları doğrultusunda ya da bildiği konularda, basit, ancak fikirler arası bağlantıların oluşturulmuş olduğu metinler yoluyla kendini ifade edebilir.
- Yaşadığı olayları ve deneyimlerini aktarabilir; düşlerinden, umutlarından ve isteklerinden söz edebilir, görüşlerini ve planlarını kısaca nedenleriyle ortaya koyabilir.

Veri Toplama Süreci

Test merkezli yöntemlerin değerlendirilmesi için uzmanların 80 sorudan oluşan çoktan seçmeli “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı” kullanılmıştır. Daha önce de belirtildiği gibi bu aşamada farklı üniversitelerde görev yapmakta olan toplam 11 öğretim görevlisiyle çalışılmıştır.

İlk yöntem olan Angoff Y/N yöntemi için uzmanlara araştırmacı tarafından hazırlanan “Angoff Y/N Yöntemi Uzman Değerlendirme Formu” verilmiştir (Ek B). Uzmanlardan minimum yeterlik düzeyindeki bir öğrenciyi düşünerek soruları değerlendirmeleri istenmiştir. Her bir soru üzerinde düşünerek, o soruyu geçme-kalma sınırındaki bir öğrencinin doğru cevaplayıp cevaplayamayacağını tahmin etmeleri ifade edilmiştir. Doğru cevaplayacağını düşündükleri sorunun yanındaki kutucuğa “1”; doğru cevaplayamayacağını düşündükleri sorunun yanındaki kutucuğa ise “0” yazmaları gerektiği söylenmiştir.

Diğer test merkezli yöntem olan Nedelsky yönteminde kesme puanı belirlenmesi için uzmanlara araştırmacı tarafından hazırlanan “Nedelsky Yöntemi Uzman Değerlendirme Formu” verilmiştir (Ek C). Uzmanların bu yöntemde de kesme puanı belirlemek adına minimum yeterlik düzeyindeki bir öğrenciyi düşünerek test maddelerinin şıklarını değerlendirmeleri beklenmiştir. Her soruya ait şıklar için ayrı kutucuk bulunan formda, geçme-kalma sınırındaki bir öğrencinin eleyebileceğini düşündükleri şık ya da şıkların yanına “X” işareti koymaları gerektiği söylenmiştir.

Öğrenci merkezli yöntemlere ait kesme puanı belirlenmesi için ise 1 sene boyunca dersini yürüttüğü öğrencileri değerlendirecek 18 öğretim görevlisi ile çalışılmıştır. Bu uzmanlara danışmanı oldukları sınıfa ait öğrenci ad ve soyadlarının bulunduğu bir form verilmiştir (Ek D). Bu formla birlikte uzmanların

aynı anda hem Zıt gruplar tekniği için hem de Sınır grup tekniği için değerlendirme yapabilmeleri sağlanmıştır. Verilen formda öğrenci bilgilerinin yanında üç sütun bulunmaktadır. Bu üç sütunda “yeterli”; “ne yeterli ne yetersiz” ve “yetersiz” ifadeleri yer almaktadır. Uzmanlara ismi yazan öğrencinin hangi grupta olduğu düşünülüyorsa, o kutucuğu işaretlemeleri gerektiği söylenmiştir. Zıt gruplar tekniği için kesme puanı belirlenmesinde “yeterli” ve “yetersiz” kutucuğuna işaretlenen öğrenciler; Sınır grup tekniği için ise “ne yeterli ne yetersiz” kutucuğuna işaretlenen öğrenciler değerlendirmeye tabi tutulmuştur.

Verilerin Analizi

Araştırmanın alt problemlerinin çözümlenmesine ilişkin kullanılan istatistiksel yöntemler aşağıda detaylı bir şekilde açıklanmıştır.

Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt grup yöntemleri ile belirlenen kesme puanları nasıldır? Araştırmanın birinci alt problemi için uzmanlardan toplanan formlara göre her bir standart belirleme yöntemi için ayrı kesme puanları belirlenmiştir.

Test merkezli yöntemlerin uzman kararları için Excel’de ayrı ayrı “Angoff Y/N” (Ek 5) ve “Nedelsky” (Ek 6) olmak üzere iki tablo oluşturulmuştur. Her bir soruya verilen puanlamalar toplanarak her uzman için ayrı bir geçme puanı belirlenmiştir. Son olarak 11 uzmanın belirlediği geçme puanlarının aritmetik ortalaması alınmış ve Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri için kesme puanı belirlenmiştir.

Sınır grup yöntemi için uzmanlardan alınan formlarda “ne yeterli ne yetersiz” kutucuğuna işaretlenen öğrencilerin “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı”ndan aldıkları notlar Excel’de listelenmiş ve gruba ait betimsel istatistikler hesaplanmıştır. Ayrıca notların ortancası belirlenerek Sınır grup tekniğinin kesme puanı elde edilmiştir.

Zıt gruplar yönteminin kesme puanının belirlenmesi için formlardaki “yeterli” ve “yetersiz” sütunlarına işaretlenen öğrencilerin sınavdan aldıkları puanlar iki ayrı liste halinde Excel’e yüklenmiş ve iki gruba ait betimsel istatistikler hesaplanmıştır. Zıt gruplar yönteminin kesme puanının belirlenmesi için üç yol bulunmaktadır. Bunlardan ilki ve en yaygın kullanılanı Lojistik regresyondur. Lojistik regresyon bireylerin hangi grubun üyesi olduğunu tahmin etmede ve herhangi bir gruba ait

olmanın .50 olasılıklı olduğu durumlarda kullanılabilir (Cizek ve Bunch, 2007). Bir diğer yol, her iki gruba ait puan dağılımlarının olduğu bir grafik çizmektir. Çizilen bu grafikte puan dağılımlarının kesiştiği nokta Zıt grupların kesme puanı olarak belirlenir. Grafiği inceleyerek kesişim noktası bulmak çok kolay olmadığından istatistiksel yollardan kesme puanı elde etmek daha tercih edilen bir durumdur (Cizek ve Bunch, 2007). Son olarak, kesme puanı elde etmek için diğer yol ise, her iki zıt grubun ortancalarının belirlenip ortalamalarının alınmasıdır.

Puan dağılımı grafiği ile kesme puanı belirlemenin zor olması ve küçük örneklerde Lojistik Regresyon analizinin büyük standart hatalar üretmesinden dolayı, bu çalışmada, ortancaların ortalamasıyla belirlenen kesme puanının kullanılması tercih edilmiştir.

Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar tekniklerine göre belirlenen kesme puanları yoluyla öğrencilere yönelik yapılan sınıflandırmalar farklılaşmakta mıdır?

a) Dört ayrı standart belirleme yöntemine göre belirlenen kesme puanlarının üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır? Araştırmanın ikinci alt probleminin ilk aşamasında yöntemlerden elde edilen kesme puanları üzerinde puan alan başarılı öğrenci sayıları ve yüzdeleri belirlenerek bağımlı gruplarda iki yüzde arasındaki farkın önemlilik testi yapılmıştır. Bu test aracılığıyla elde edilen yüzdeler arasında fark olup olmadığı incelenmek istenmiştir (Alpar, 2016).

Öncelikle 2x2'lik bir çapraz tablodan yararlanarak her yönetime ait başarılı ve başarısız öğrencilerin sayıları belirlenmiştir. Tablo 7'de çapraz tabloya örnek olacak genel bir tabloya yer verilmiştir.

Tablo 7

Bağımlı Gruplarda İki Yüzde için Genel Tablo

Yöntem 2			
Yöntem 1	Başarılı	Başarısız	Toplam
Başarılı	a	b	a+b
Başarısız	c	d	c+d
Toplam	a+c	b+d	a+b+c+d = n

Tabloya bakıldığında da anlaşılacağı üzere, her iki yöntemden başarılı olan öğrenci sayısını a harfi; birinci yöntemden başarılı ikinci yöntemden başarısız olan öğrenci sayısını b harfi; birinci yöntemden başarısız ikinci yöntemden başarılı olan öğrenci sayısını c harfi ve son olarak her iki yöntemden de başarısız olan öğrenci sayısını d harfi temsil etmektedir.

Bağımlı gruplarda iki yüzde arasındaki farkın manidar olup olmadığını test etmek için z istatistiği kullanılır. Anlamlılığın sınındığı z testi eşitliği aşağıdaki gibidir (Alpar, 2016).

$$z = \frac{b - c}{\sqrt{b + c}}$$

Bu eşitlik yardımıyla yöntemlerin ikili olarak sırasıyla “Angoff Y/N - Nedelsky”, “Angoff Y/N – Sınır grup”, “Angoff Y/N – Zıt gruplar”, “Nedelsky – Sınır grup”, “Nedelsky – Zıt gruplar” ve “Sınır grup – Zıt gruplar” olmak üzere toplamda 6 adet z testi yapılmış ve yöntemlere ait kesme puanları üzerinde puan alan başarılı öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı farklılık olup olmadığına bakılmıştır. Yapılan işlemlerde önem düzeyi .05 olarak alınmıştır.

b) Dört ayrı standart belirleme yöntemi arasında öğrencilerin başarılı-başarısız olarak sınıflandırılması durumları bakımından uyum var mıdır? Araştırmanın ikinci alt probleminin ikinci aşamasında ise dört standart belirleme yöntemine ait kesme puanlarına göre sınıflandırılan öğrencilerin uyumu incelenmiştir. Bu uyumun incelenmesi için kategorik verilerin uyumunun ölçülmesinde tercih edilen Cohen’in Kappa istatistiği kullanılmıştır. Kappa katsayısı elde etmek için kategorik veriler gerektiğinden her yöntemde göre başarılı olan öğrenciler “1” ve başarısız olanlar “0” olacak şekilde yapay ikili haline getirilmiştir. Kappa katsayısı +1 ve -1 arasında değerler alır. +1’e yaklaşan değer elde edildiğinde çok yüksek bir uyumdan söz edilebilir (Şencan, 2005).

Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile uzmanların belirlediği minimum geçme puanları (MGP) arasında uyum var mıdır? Araştırmanın üçüncü alt problemi ile uzmanların Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile belirledikleri minimum geçme puanları arasındaki uyum incelenmiştir. İki yöntem için belirlenen 11 uzmana ait minimum geçme puanları arasındaki ilişki Spearman Sıra

Korelasyon Katsayısı ile hesaplanmıştır. Minimum geçme puanlarının arasındaki farkın anlamlılığını test etmek için ise Wilcoxon Eşleştirilmiş İki Örnek Testi uygulanmıştır. Uzmanların az sayıda olmasından dolayı, minimum geçme puanları arasındaki ilişki ve bu puanlar arasındaki anlamlılığı test etmek için bu yöntemler tercih edilmiştir.

Üniversite “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı” mevcut kesme puanı ve Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleriyle elde edilen kesme puanlarının üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri farklılaşmakta mıdır? Araştırmanın dördüncü alt probleminde Ufuk Üniversitesi'nin “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı” için kendi belirlediği mevcut kesme puanı üzerinde puan olarak başarılı sayılan ve Hazırlık sınıfını başarıyla geçen öğrencilerin yüzdesiyle diğer standart belirleme yöntemleriyle elde edilen kesme puanları üzerinde puan olarak başarılı sayılan öğrencilerin yüzdeleri karşılaştırılmıştır. Bu oranların karşılaştırılması için bağımlı gruplarda iki yüzde arasındaki farkın önemlilik testi uygulanmıştır. Üniversitenin belirlediği mevcut kesme puanı üzerindeki başarılı öğrencilerin yüzdeleri ile her bir standart belirleme yöntemine ait kesme puanları üzerinde puan olarak başarılı olan öğrencilerin yüzdeleri arasındaki farkın anlamlılığı sınanmıştır.

Öğrencilerin yıl sonu notlarının, Üniversitenin mevcut kesme puanı, Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleriyle belirlenen kesme puanları ile ilişkisi nasıldır? Araştırmanın beşinci alt probleminin çözümlenmesi için 163 öğrenciye ait yılsonu notları ile her bir standart belirleme yönteminden elde edilen kesme puanları ve Ufuk Üniversitesi'nin kendi mevcut kesme puanı arasındaki ilişki incelenmiştir. Bu ilişkinin incelenebilmesi için Çift Serili (Biserial) Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. Çift serili korelasyon katsayısı sürekli iki değişkenden birinin yapay olarak kategorik hale getirilmesi durumlarında kullanılan bir katsayıdır (Baykul ve Güzeller, 2014). Standart belirleme yöntemlerinden elde edilen kesme puanları üzerinde kalan öğrencilere “1”; altında kalan öğrencilere “0” verilerek kesme puanları yapay ikili haline getirilmiş ve öğrencilerin yılsonu notları ile ilişkisine bakılmıştır.

$$r_{\phi} = \frac{\bar{x}_p - \bar{x}_q}{SS} \cdot \frac{p \cdot q}{y}$$

Çift serili korelasyon katsayısını hesaplamak için yukarıdaki formül her bir standart belirleme yöntemi için uygulanmış ve elde edilen katsayılar yorumlanmıştır.



Bölüm 4

Bulgular ve Yorumlar

Bu bölümde araştırmanın amacına yönelik belirlenen alt problemlere ait bulgular ve bu bulgularla ilgili yorumlara sırasıyla yer verilmiştir.

Birinci Alt Probleme Ait Bulgular

Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt grup yöntemleri ile belirlenen kesme puanları nasıldır?

Bu alt problemde her bir standart belirleme yöntemine ait kesme puanları ve bu puanların nasıl elde edildiğine ilişkin bilgi verilmiştir.

Angoff Y/N yöntemi için 11 uzmana minimum geçme puanı belirleyebilmeleri için “Uzman Değerlendirme Formu” verilmiştir. Veri toplama sürecinde de bahsedildiği gibi, uzmanların 80 soruyu minimum yeterlik düzeyindeki bir öğrenciyi düşünerek değerlendirmeleri beklenmiştir. Tablo 8’de 11 uzmana ait minimum geçme puanları ve bu yöntemle ait kesme puanı verilmiştir.

Tablo 8

Angoff Y/N Yöntemine Ait MGP’ler ve Kesme Puanı

Uzmanlar	Minimum Geçme Puanı (MGP)
Uzman 1	56
Uzman 2	48
Uzman 3	59
Uzman 4	50
Uzman 5	46
Uzman 6	57
Uzman 7	52
Uzman 8	51
Uzman 9	60
Uzman 10	54
Uzman 11	61
Kesme Puanı	54

Tabloda da görüldüğü üzere uzmanların belirlediği MGP'ler 46 ile 61 puan arasında değişiklik göstermektedir. Bu geçme puanlarının ortalaması ise 54 olarak hesaplanmıştır ve Angoff Y/N yöntemi için kesme puanı 54 olarak belirlenmiştir. Bu puan, uzman görüşlerine göre, bir öğrencinin İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı'nda başarılı sayılabilmesi için alması gereken minimum puandır.

Nedelsky yöntemi için de 11 uzmana 80 soruluk sınav ve "Uzman Değerlendirme Formu" verilmiştir ve uzmanlar Nedelsky yönteminin gerektirdiği üzere 80 soruya ait şıkları değerlendirmiştir. Uzmanlara ait MGP'ler ve Nedelsky kesme puanı Tablo 9'da görülebilir.

Tablo 9

Nedelsky Yöntemine Ait MGP'ler ve Kesme Puanı

Uzmanlar	Minimum Geçme Puanı (MGP)
Uzman 1	39,08
Uzman 2	37,23
Uzman 3	38,3
Uzman 4	37,13
Uzman 5	34,83
Uzman 6	36,98
Uzman 7	43,93
Uzman 8	42,35
Uzman 9	41,68
Uzman 10	37,06
Uzman 11	52,39
Kesme Puanı	40,08

Tabloya bakıldığında Nedelsky için belirlenen kesme puanının 40,08 olduğu görülmektedir. Uzmanlara ait MGP'ler ise 34,83 ile 52,39 arasında değişiklik göstermektedir. Uzmanların belirledikleri puanlara bakıldığında bu yöntemle elde edilen kesme puanı oldukça düşük bir puandır. Sonuç olarak, Nedelsky yöntemine göre, öğrencilerin İngilizce sınavından başarılı sayılabilmesi için almaları gereken kesme puan 40 olarak belirlenmiştir.

Öğrenci merkezli yöntemlere ait kesme puanı belirlenmesinde Ufuk Üniversitesi'nde görev yapan 18 öğretim görevlisi ile çalışılmıştır. Bu uzmanlardan 1 yıl boyunca danışmanlığını yaptıkları ve derslerini yürüttükleri öğrencileri değerlendirmeleri istenmiştir. Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleri için uzmanlara aynı "Uzman Değerlendirme Formu" verilmiş ve öğrencileri formda verilen kategorilere göre işaretlemeleri beklenmiştir.

Sınır grup yöntemi kesme puanı belirlenmesi için verilen formlardaki "ne yeterli ne yetersiz" sütununa işaretlenen öğrencilerin "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı"ndan aldıkları puanlar toplanarak ortancası hesaplanmış ve bu puan Sınır grup yönteminin kesme puanı olarak belirlenmiştir. Tablo 10'da "Sınır Grup" olarak adlandırılan öğrencilere ait puanların betimsel istatistikleri verilmiştir.

Tablo 10

Sınır Grup Olarak Adlandırılan Öğrencilerin Puan Dağılımlarına İlişkin Betimsel İstatistikler

	N	ss	Aritmetik Ort.	Ortanca	En düşük Puan	En Yüksek Puan
Sınır Grup	57	9,618	50,70	52	30	70

Uzmanlar tarafından 163 öğrencinin 57'si sınır grup olarak belirlenmiştir. Grubun aritmetik ortalaması 50,70 ve ortancası 52 olarak hesaplanmıştır. Sınır grup yönteminde genellikle grubun ortancası kesme puanı olarak kullanılır (Cizek ve Bunch, 2007). Bu sebeple Sınır grup yöntemi için elde edilen kesme puanı 52'dir. Ayrıca standart sapmanın aritmetik ortalamaya bölünmesiyle grubun homojen, heterojen ya da normal dağıldığı yönünde tahminlerde bulunulabilir. Elde edilen değer; 0,20 ile 0,25 arasındaysa dağılım normal; 0,20'den küçükse dağılım homojen ve 0,25'den büyükse dağılım heterojen şeklinde yorum yapılabilir. Tablodaki verilere göre sınır grup için elde edilen değer 0,18 olarak hesaplanmıştır. Bu da grubun istendik şekilde homojen olduğunu göstermektedir.

Zıt gruplar yöntemi kesme puanı belirlenmesi için uzmanlara verilen formlardaki "yeterli" ve "yetersiz" sütunlarına işaretlenen öğrencilerin "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı" sonuçları listelenmiş ve gruplara ait veriler elde edilmiştir.

Tablo 11’de “yeterli” ve “yetersiz” olarak sınıflandırılan öğrenci gruplarına ilişkin betimsel istatistiklere yer verilmiştir.

Tablo 11

Yeterli ve Yetersiz Olarak Adlandırılan Öğrencilerin Puan Dağılımlarına İlişkin Betimsel İstatistikler

	N	ss	Aritmetik Ort.	Ortanca	En Düşük Puan	En yüksek Puan
Yeterli Grup	60	8,022	64,75	65	51	80
Yetersiz Grup	46	12,101	40,85	41	17	65
Tüm Grup	106	15,511	54,37	57	17	80

Tablo incelendiğinde görülebilir ki, her iki gruba ait istatistikler hem ayrı ayrı hem de birlikte hesaplanarak verilmiştir. Tüm grubun ortalaması 54,37 iken, standart sapması da 15,511’dir. Bu verilere dayanarak standart sapmanın aritmetik ortalamaya bölünmesiyle elde ettiğimiz değer, 0,28’dir. Bu değer de grubun beklendiği gibi heterojen bir dağılımda olduğunu gösterir.

İstatistiksel yaklaşım dikkate alınarak hesaplanan kesme puanı ortancaların ortalamasının alınmasıyla belirlenir. Tabloda da görüldüğü gibi, iki gruba ait ortancanın ortalaması hesaplanarak belirlenen kesme puanı 53’tür.

Sonuç olarak, Zıt gruplar yöntemi için uzmanların vermiş oldukları kararlar doğrultusunda belirlenen kesme puanı 53’tür ve bu puan üstünde alan öğrenciler sınavdan başarılı sayılmışlardır.

İkinci Alt Probleme Ait Bulgular

Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar tekniklerine göre belirlenen kesme puanları yoluyla öğrencilere yönelik yapılan sınıflandırmalar farklılaşmakta mıdır?

Bu alt problemde dört farklı standart belirleme yöntemi için belirlenen kesme puanlarına göre başarılı kabul edilen öğrenci yüzdelerinin arasındaki farkın

anlamlılığı ve bu yöntemlere göre yapılan sınıflandırmaların arasındaki uyum ile ilgili bulgulara yer verilmiştir.

İkinci alt problemin çözümünün ilk aşamasında “*Dört ayrı standart belirleme yöntemine göre belirlenen kesme puanlarının üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı bir farklılık var mıdır?*” sorusunun cevabı aranmıştır.

Test merkezli yöntemler için kesme puanı belirlenmesinde 11 uzmandan ve öğrenci merkezli yöntemlerin kesme puanı belirlenmesinde 18 uzmandan alınan görüşler doğrultusunda her bir yöntem için farklı kesme puanları belirlenmiştir ve bu kesme puanlarına Tablo 12’de yer verilmiştir.

Tablo 12

Dört Farklı Yönteme Ait Kesme Puanı

Yöntemler	Angoff Y/N	Nedelsky	Sınır Grup	Zıt Gruplar
Kesme Puanı	54	40	52	53

Tabloda verilen kesme puanlarına bakıldığında Nedelsky yöntemi dışında diğer yöntemlerin birbirlerine yakın kesme puanları olduğu görülebilmektedir. En düşük kesme puanı 40 olarak belirlenen Nedelsky yöntemine aittir. En yüksek kesme puanı ise Angoff Y/N ile belirlenmiştir. Kesme puanları arasında en düşük sonucu Nedelsky yönteminin vermesi, Demir (2014)’in Angoff, Nedelsky ve Ebel yöntemlerini karşılaştırdığı çalışmasındaki sonuçlarıyla örtüşmektedir. Ayrıca alan yazında yapılan birçok çalışmaya bakıldığında Nedelsky yöntemiyle belirlenen kesme puanının düşük çıktığı görülebilir (Chang, 1996). Ancak Nedelsky yönteminin her zaman düşük sonuç vereceği yönünde bir genelleme yapmak hatalı olur (Behuniak, 1982). Örneğin, Taşdelen (2009)’in gerçekleştirdiği çalışmasında da görüleceği üzere Nedelsky yöntemiyle elde edilen kesme puanı, Angoff yöntemiyle belirlenen kesme puanından daha yüksek bulunmuştur. Angoff Y/N yönteminin en yüksek kesme puanı sonucu vermesi de Gündeğer (2012)’in Angoff, Angoff Y/N ve Ebel yöntemlerinin karşılaştırdığı çalışmasında ve Korkmaz (2015)’in Angoff Y/N, Ebel ve İşaretleme yöntemlerini karşılaştırdığı çalışmasındaki bulgularla örtüşmektedir.

Angoff Y/N yönteminin en yüksek ve Nedelsky yönteminin en düşük kesme puanlarını vermesi iki yöntemin uygulanabilirliği açısından kolaylık ve zorluğuyla ilgisi olabilir. Angoff Y/N yönteminde uzmanların tek yapması gereken öğrencinin soruyu doğru cevaplayıp cevaplayamamasını tahmin etmek iken, Nedelsky yönteminde eleyebileceği şıkları seçmektir. Nedelsky yönteminde uzmanların karar verirken daha fazla zorluk çekmeleri, belirlenen kesme puanının daha düşük çıkmasına sebep olmuş olabilir. Öğrenci merkezli yöntemlerin birbirlerine yakın sonuçlar vermesi de, her iki yöntemin aynı anda ve aynı şekilde uygulanmasından kaynaklanıyor olabilir.

Her bir yöntemle göre farklı kesme puanı belirlenmesi, bu puanlar üzerinde puan olarak başarılı sayılan öğrenci sayılarını ve böylelikle öğrenci yüzdelerini de etkilemektedir. Çalışmada kullanılan standart belirleme yöntemlerine ait kesme puanları, bu puanlar doğrultusunda başarılı olan öğrenci sayısı ve bu öğrencilerin toplam öğrenci sayısı içindeki yüzdeleri Tablo 13'te verilmiştir.

Tablo 13

Dört Farklı Yöntemle Belirlenen Kesme Puanları ve Bu Puanlara Göre Başarılı Kabul Edilen Öğrenci Sayı ve Yüzdeleri

Yöntemler	Kesme Puanı	Başarılı Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Başarılı Kabul Edilen Öğrenci Yüzdesi
Angoff Y/N	54	87	% 53
Nedelsky	40	133	% 82
Sınır Grup	52	96	% 59
Zıt Gruplar	53	93	% 57

Tablo incelendiğinde anlaşılacağı üzere, başarılı kabul edilen öğrenci sayısının en az (87) olduğu yöntem, en yüksek kesme puanına sahip olan Angoff Y/N yöntemidir; başarılı olan öğrenci sayısının en fazla (133) olduğu yöntem ise kesme puanının en düşük belirlendiği Nedelsky yöntemidir. Başarılı kabul edilen öğrenci yüzdelerine bakacak olursak, başarılı olan öğrenci sayısı ile doğru orantılı olarak, Angoff Y/N yöntemi ile öğrencilerin % 53'ü ve Nedelsky yöntemi ile öğrencilerin % 82'si başarılı olarak kabul edilmiştir. Sınır grup yöntemine göre

belirlenen kesme puanı ile 96 ve Zıt gruplar yöntemine göre belirlenen kesme puanı ile 93 öğrenci başarılı olarak kabul edilmiştir. Bu öğrenci sayılarının toplam öğrenci sayısı içindeki oranları ise sırasıyla % 59 ve %57'dir.

Her bir yönetime göre değişiklik gösteren başarılı öğrenci yüzdeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı, z testi ile sınınanmıştır. Sonuçlar Tablo 14'te gösterilmiştir.

Tablo 14

Yöntemlere Göre Başarılı Öğrenci Sayısı, Başarılı Öğrenci Yüzdesi ve z Testi Sonuçları

Yöntemler	N	%	z
Angoff Y/N	87	53	
Nedelsky	133	82	6,784 **
Angoff Y/N	87	53	3 **
Sınır Grup	96	59	
Angoff Y/N	87	53	2,449 *
Zıt Gruplar	93	57	
Nedelsky	133	82	-6,083 **
Sınır Grup	96	59	
Nedelsky	133	82	-6,325 **
Zıt Gruplar	93	57	
Sınır Grup	96	59	-1,732
Zıt Gruplar	93	57	

*p<.05;**p<.01

Yöntemlerin ikili gruplar halinde karşılaştırıldığı tablo incelendiğinde, Angoff Y/N yönteminin Zıt gruplar yöntemiyle .05 düzeyinde; Angoff Y/N – Nedelsky, Nedelsky – Sınır grup ve Nedelsky Zıt gruplar yöntemlerinin arasında ise .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu görülebilir. Nedelsky yöntemine ait kesme puanının diğer yöntemlere oranla daha düşük olması ve bu sebeple daha fazla öğrencinin başarılı olması bu farkın manidar olmasına sebep olmuştur. Aynı nedenden dolayı, Sınır grup ve Zıt gruplar arasındaki fark da manidar

bulunmamıştır. İki gruba ait kesme puanlarının birbirine yakın olması ve başarılı kabul edilen öğrencilerin de bu sebeple çok farklılık göstermemesi aradaki farkın anlamlı çıkmamasına sebep olmuştur.

Ayrıca test merkezli yöntemlerin kendi içlerinde ve öğrenci merkezli yöntemlerle farklılaşması, kesme puanı belirlerken izlenen süreçlerin farklı olmasında kaynaklanıyor olabilir. Aynı şekilde öğrenci merkezli yöntemlerin ise aralarında anlamlı bir fark olmaması, kesme puanı belirlemeye çalışırken uygulama sürecinin aynı olması olabilir. Örneğin, Angoff Y/N yönteminde uzmanlardan test maddesini bir bütün olarak düşünüp iki kategorili bir tahmin beklenirken, Nedelsky yönteminde sorunun değerlendirilmesi değil de şıkların elenmesine yönelik; ve öğrenci merkezli yöntemlerde ise bireyin performansına yönelik bir tahmin beklenmektedir.

Araştırmanın ikinci alt probleminin ikinci aşamasında ise *“b) Dört ayrı standart belirleme yöntemi arasında öğrencilerin başarılı-başarısız olarak sınıflandırılması durumları bakımından uyum var mıdır?”* sorusunun cevabı incelenmiştir.

Çalışmada kullanılan standart belirleme yöntemleri için belirlenen kesme puanlarına göre başarılı ve başarısız olarak sınıflandırılan öğrencilerin arasındaki uyumun incelenmesi için Cohen'in Kappa katsayısı elde edilmiş ve uyum test edilmiştir.

Kappa katsayısının hesaplanabilmesi için verilerin kategorik olması gerekmektedir ve bu sebeple sürekli değişken olan öğrenci puanları, her bir yöntemden kesme puanı üzerinde alarak başarılı kabul edilen öğrenciler için “1” ve kesme puanı altında alarak başarısız kabul edilen öğrenciler için “0” olmak üzere kategorik hale getirilmiştir. Yöntemler arasındaki ikili uyumun incelenmesi adına elde edilen Kappa testinin sonuçları Tablo 15'te verilmiştir.

Tablo 15

Yöntemler arasındaki uyum için Kappa Katsayıları

Yöntemler	Kappa Katsayısı (k)
Angoff Y/N – Nedelsky	0,410 **
Angoff Y/N – Sınır Grup	0,888 **
Angoff Y/N – Zıt Gruplar	0,926 **
Nedelsky – Sınır Grup	0,489 **
Nedelsky – Zıt Gruplar	0,461 **
Sınır Grup – Zıt Gruplar	0,962 **

**p < .01

Tabloda yer alan katsayılara göre yöntemler arasındaki uyum katsayılarının pozitif değerlere sahip olması, aradaki uyumun olumlu yönde ve .01 düzeyinde anlamlı olduğunu göstermektedir. En düşük uyumun (0,410) Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemlerinin arasında ve en yüksek uyumun (0,962) ise Sınır grup ve Zıt gruplar arasında olduğu görülebilir. Böylelikle öğrenci merkezli yöntemlerin, test merkezli yöntemlere göre, kendi içlerinde daha uyumlu oldukları söylenebilir. Her ne kadar Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemlerinin uyum katsayıları bu tablo içinde en düşük katsayısı olsa da, “0,41 – 0,60” arasındaki uyum derecesi orta derecede yani makul derecede bir uyum olduğunu göstermektedir (Alpar, 2016). Sınır grup ve Zıt gruplar arasındaki uyum ise mükemmele yakın bir uyum olarak tanımlanabilir. Ayrıca tabloya bakıldığında da görülebilir ki; Nedelsky ile yapılan ikili eşleştirmeler sonucu elde edilen katsayılar, tablodaki diğer yöntemlerle oluşturulan ikili gruplara göre daha düşük katsayılardır. Bunun sebebi de, Nedelsky ile elde edilen kesme puanın diğer yöntemlere göre daha düşük olması olarak yorumlanabilir.

Üçüncü Alt Probleme Ait Bulgular

Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile uzmanların belirlediği minimum geçme puanları (MGP) arasında uyum var mıdır?

Test merkezli yöntemlerin kesme puanı belirlenmesi aşamasında 11 uzman 80 soruluk sınavı değerlendirerek kendi minimum geçme puanlarını belirlemişlerdir. Veri sayısının az olduğu durumlarda, değişkenler arasındaki

ilişkinin miktarı belirlenmek istendiğinde Spearman Sıra Korelasyon Katsayısı kullanılmaktadır (Alpar, 2016).

Böylece bu çalışmada da, uzman sayısı yetersiz olduğundan dolayı, MGP'leri arasında uyum olmadığına bakılmak üzere Spearman Sıra Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır.

Tablo 16

Angoff Y/N ve Nedelsky Yöntemlerine Ait MGP'ler Arasındaki Spearman Sıra Korelasyon Katsayısı

Yöntemler	Spearman Sıra Korelasyon Katsayısı
Angoff Y/N – Nedelsky	0,464 **

**p < .01

Angoff ve Nedelsky yöntemlerine ait minimum geçme puanlarının korelasyon katsayısına bakıldığında geçme puanları arasındaki ilişki, zayıf bir ilişki olarak yorumlanabilir. Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemlerine ait minimum geçme puanları arasındaki ilişki istatistiksel açıdan anlamlı bulunmamıştır ($p > 0,01$). Test merkezli bu iki yöntemin arasında anlamlı bir ilişki olmamasının sebebi her iki yöntemin uygulanış biçimlerinin farklı olması ve Nedelsky yönteminde uzmanların karar verme sürecinde zorlanmış olmaları olabilir.

Ayrıca iki yöntem aracılığıyla uzmanların belirlediği minimum geçme puanları da karşılaştırılmış ve aralarındaki farkın anlamlılık derecesi de Wilcoxon Testi ile test edilmiştir. Sonuçlar, Tablo 17'de verilmiştir.

Tablo 17

MGP'ler Arasındaki Farkın Anlamlılığı için Yapılan Wilcoxon Testi Sonuçları

Yöntemler	N	Z
Angoff Y/N	11	-2,934 *
Nedelsky	11	

* p < .01

Tablo 17'ye göre yöntemler arasındaki fark Wilcoxon testi ile test edildiğinde elde edilen sonuç ($p < .01$) aradaki farkın manidar olduğunu göstermektedir.

Sonuç olarak, her iki yöntemin MGP'leri arasında anlamlı bir ilişki olmadığı ve bu puanlar arasındaki farkın ise anlamlı bir fark olduğu sonucuna varılmıştır.

Dördüncü Alt Probleme Ait Bulgular

Üniversite "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı" mevcut kesme puanı ve Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleriyle elde edilen kesme puanlarının üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri farklılaşmakta mıdır?

Araştırmanın dördüncü alt probleminin çözümlenmesi için öncelikle Üniversitenin kendi mevcut kesme puanı hesaplanmıştır.

Bir sene boyunca İngilizce eğitim gören 163 öğrenci, Haziran ayında Üniversitenin kendi sınav birimi tarafından hazırlanan "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı"na katılmıştır. Bu sınavdan başarılı sayılabilmek için öğrencilerin 100 puan üzerinden minimum 60 puan almaları gerekmektedir. Üniversitenin mevcut kesme puanı 80 soruluk bir sınav için 100 üzerinden 60 puandır. Her sorunun değerinin 1,25 olduğu sınavda öğrenciler 48 doğru yaptıklarında sınavdan başarılı sayılacaklardır. Bu sebeple bu araştırmada diğer standart belirleme yöntemlerine ait kesme puanları soru sayısı üzerinden belirlendiği için, Üniversitenin 100 üzerinden 60 olan kesme puanı, 80 soru üzerinden bakıldığında 48 olarak belirlenmiştir.

Üniversitenin belirlemiş olduğu kesme puanına göre bir öğrencinin sınavdan başarılı sayılabilmesi için alması gereken minimum geçme puanı 48'dir. Tablo 18'de toplam 163 öğrenciden kaçının 48 puan üzeri alarak başarılı kabul edildiği ve bu öğrencilerin toplam öğrenci sayısı içindeki oranı gösterilmiştir.

Tablo 18

Üniversitenin mevcut kesme puanı, başarılı öğrenci sayısı ve yüzdesi

Üniversitenin Mevcut Kesme Puanı	Başarılı Kabul Edilen Öğrenci Sayısı	Başarılı Kabul Edilen Öğrenci Yüzdesi
48	110	% 67

Tabloya göre, Üniversitenin belirlemiş olduğu kesme puanı üzerinde puan olarak başarılı kabul edilen öğrenci sayısı 110'dur. 163 öğrenciden 110 tanesi 1 yıl boyunca almış oldukları İngilizce dersinden sene sonu yapılan sınavla başarılı kabul edilmiş ve bölümlerine geçmeye hak kazanmışlardır. Son olarak tablodaki yüzde oranına bakıldığında tüm öğrencilerin % 67'si Hazırlık sınıfını başarıyla tamamlamıştır.

Araştırmada kullanılan standart belirleme yöntemlerinin hepsi farklı kesme puanlarına ve bu sebeple değişiklik gösteren başarılı öğrenci sayısı ve yüzdesine sahiptir. Üniversitenin mevcut kesme puanı ve başarılı sayılan öğrenci yüzdesi, her bir yöntemde başarılı sayılan öğrenci yüzdeleri ile ikişerli olarak karşılaştırılmıştır. İki yöntemin yüzdeleri arasında anlamlı bir fark olup olmadığı z testi ile test edilmiştir. Sonuçlar Tablo 19'da verilmiştir.

Tablo 19

Üniversitenin Kesme Puanı ile Yöntemlere Göre Başarılı Öğrenci Sayısı, Başarılı Öğrenci Yüzdesi ve z Testi Sonuçları

Yöntemler	N	%	z
Üniversite Kesme Puanı	110	67	
Angoff Y/N	87	53	4,796 *
Üniversite Kesme Puanı	110	67	-4,796 *
Nedelsky	133	82	
Üniversite Kesme Puanı	110	67	3,742 *
Sınır Grup	96	59	
Üniversite Kesme Puanı	110	67	4,123 *
Zıt Gruplar	93	57	

* p < .01

Tablo 19'da elde edilen sonuçlara göre Üniversitenin kendisinin belirlediği kesme puanı olan 48 üzerinde puan alan öğrenci yüzdesi ile Angoff Y/N yöntemine göre 54; Nedelsky yöntemine göre 40; Sınır grup yöntemine göre 52 ve Zıt gruplar

yöntemine göre 53 üzerinde puan alan öğrenci yüzdeleri arasında .01 düzeyinde anlamlı bir farklılık olduğu görülebilir.

Üniversitenin kesme puanının ve başarılı öğrenci yüzdesinin diğer standart belirleme yöntemleriyle arasında manidar farklılık göstermesinin sebebi, Üniversitenin herhangi bir standart belirleme yöntemi kullanarak kesme puanı belirmemesinden ve yönetmeliğe bağlı kalarak bir sınavın % 60'ını doğru yapan öğrencinin başarılı sayılmasını kabul etmesinden kaynaklanıyor olabilir.

Beşinci Alt Probleme Ait Bulgular

Öğrencilerin yıl sonu notlarının, Üniversitenin mevcut kesme puanı, Angoff Y/N, Nedelsky, Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleriyle belirlenen kesme puanları ile ilişkisi nasıldır?

163 öğrencinin bir yıl boyunca aldıkları eğitim sonunda, dönem içindeki sözlü-yazılı notlarının ve yazma becerisi (writing) dersi için kendi yazdıkları paragraflardan oluşan portfolyolardan almış oldukları notların ortalaması alınarak her bir öğrenci için bir yıl sonu notu belirlenmektedir.

Bu çalışmada da son olarak, öğrencilere ait yıl sonu notları ile Üniversitenin mevcut kesme puanı ve her bir yöntemin kesme puanına göre belirlenen başarılı ya da başarısız kabul edilme durumları bakımından ilişkileri incelenmiştir. Bu ilişkinin incelenebilmesi için Çift Serili Korelasyon Katsayısı hesaplanmıştır. Bu korelasyon katsayısının hesaplanırken iki değişkenden birinin sürekli değişken olması; diğerinin ise sürekli değişkenden iki kategori haline getirilmesi gerekmektedir. Öğrenci yıl sonu notları sürekli değişken olarak kalmış ve “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı”ndan aldıkları notlar ise her bir yöntemin kesme puanına göre “başarılı” ve “başarısız” olarak yapay ikili hale getirilmiştir. Veri analizi bölümünde verilen formül ile birlikte yöntemlerin tümü için ve Üniversitenin kendi mevcut kesme puanı için bir korelasyon katsayısı elde edilmiş ve aralarındaki ilişkiye bakılmıştır.

Yöntemler için belirlenen Çift serili Korelasyon Katsayılarına Tablo 20'de yer verilmiştir.

Tablo 20

Öğrencilerin Yıl Sonu ve Sınav Notlarının Çift Serili Korelasyon Katsayıları

Yöntemler	$r_{çift}$
Yıl Sonu Notu Angoff Y/N	0,83
Yıl Sonu Notu Nedelsky	0,84
Yıl Sonu Notu Sınır Grup	0,87
Yıl Sonu Notu Zıt Gruplar	0,86
Yıl Sonu Notu Üniversite Kesme Puanı	0,88

Tablodan da görüleceği üzere korelasyon katsayıları .83 ve .88 arasında değişiklik göstermektedir. Elde edilen değer 0'a yaklaştıkça ilişkinin olmadığı; 1'e yaklaştıkça ilişki derecesinin arttığı bilinmektedir. Böylelikle öğrencilerin yıl sonu notları ile her yönetime göre belirlenen başarılı-başarısız olma durumları bakımından aralarında pozitif ve yüksek derecede bir ilişkiye sahip oldukları yorumu yapılabilir. Tabloda verilen yöntemlerin arasında yıl sonu notları ile en az ilişki derecesine (.83) sahip olan yöntem Angoff Y/N yöntemi; en yüksek ilişki (.88) ise Üniversitenin kendisinin belirlemiş olduğu kesme puanına göre yapılan sınıflandırmadan elde edilmiştir.

Bölüm 5

Sonuç ve Öneriler

Bu bölümde araştırmanın amacı doğrultusunda belirlenen alt problemlere yönelik bulgu ve yorumların sonuçlarına ve bu sonuçlara dayanarak geliştirilen önerilere yer verilmiştir.

Sonuçlar

Araştırmada elde edilen sonuçlar alt problemlerin sırasıyla aşağıda verilmiştir.

1. Bu çalışmada 4 farklı standart belirleme yöntemine ait kesme puanları belirlenmiştir. 2 yöntemin test merkezli yöntemlerden seçildiği ve 2 yöntemin de öğrenci merkezli yöntemlerden seçildiği araştırmada her bir yöntemle farklı kesme puanları elde edilmiştir. En yüksek kesme puanı Angoff Y/N yöntemi (54) ile hesaplanırken; sırasıyla Zıt gruplar (53), Sınır grup (52) ve son olarak en düşük kesme puanı ise Nedelsky yöntemi (40) ile belirlenmiştir. Test merkezli yöntemler kendi içinde birbirine uzak kesme puanlarına sahip olurken, öğrenci merkezli yöntemler kendi içlerinde birbirlerine yakın kesme puanlarına sahiptir.

2. İkinci alt problem için standart belirleme yöntemleriyle belirlenen kesme puanları yoluyla yapılan öğrenci durumlarının sınıflandırmaları incelenmiştir.

a) Öncelikle belirlenen kesme puanları üzerinde puan alarak başarılı kabul edilen öğrenci yüzdeleri arasında fark test edilmiştir. Sınır grup ve Zıt gruplar arasındaki fark manidar bulunmamıştır; fakat Angoff Y/N ile Nedelsky, Angoff Y/N ile Sınır grup, Angoff Y/N ile Zıt gruplar, Nedelsky ile Sınır grup ve Nedelsky ile Zıt gruplar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüştür.

b) Araştırmada öğrencilerin başarılı ve başarısız olarak sınıflandırmaları bakımından uyum olup olmadığı incelenmiş ve yöntemler arasında uyum olduğu sonucuna varılmıştır. Angoff Y/N ile Nedelsky, Nedelsky ile Sınır grup ve Nedelsky ile Zıt gruplar arasında makul düzeyde; Angoff Y/N ile Sınır grup, Angoff Y/N ile Zıt gruplar ve Sınır grup ile Zıt gruplar arasında yüksek derecede uyum olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

3. Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile belirlenen MGP'ler arasındaki uyuma bakılmıştır. İki yöneme ait MGP'ler arasında zayıf bir ilişki (.46) olduğu sonucu elde edilmiştir. Ayrıca iki yöneme ait MGP ortalamaları arasındaki fark da sınanmış ve elde edilen değer, ortalamalar arasındaki farkın manidar olduğunu göstermiştir.

4. Üniversitenin uyguladığı sınava yönelik belirlediği kesme puanı hesaplanarak, diğer standart belirleme yöntemleri ile karşılaştırılmıştır. Üniversitenin mevcut kesme puanı üzerinde puan alarak başarılı sayılan öğrenci yüzdesi ile 4 yöntem için belirlenen kesme puanları üzerinde puan alarak başarılı olan öğrenci yüzdeleri arasındaki fark istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

5. 163 öğrenciye ait yıl sonu notları ile kesme puanlara göre öğrencilerin başarılı ve başarısız olarak sınıflandırılmaları arasındaki ilişkiye bakılmış ve her yöntem için yüksek derecede ilişki olduğu sonucuna varılmıştır. En yüksek ilişki Üniversitenin kendisinin belirlemiş olduğu kesme puanıyla yapılan sınıflandırmayla elde edilmiştir.

Öneriler

1. Öğrenci merkezli yöntemlerle elde edilen kesme puanları birbirlerine oldukça yakın sonuçlar vermiş olup ayrıca her iki yöntem ile elde edilen kesme puanları üzerinde puan alarak başarılı kabul edilen öğrenci yüzdeleri arasındaki fark da manidar bulunmamıştır. Bu sebeple öğrenci performansına yönelik kesme puanı belirlerken her iki yöntem için de ayrı kesme puanı belirlemek yerine uzman gruptan sadece biri için görüş alınabilir. İki yöntemden sadece bir tanesi kullanılabilir.

2. Bu çalışmada zıt gruplar yöntemiyle kesme puanı belirlenirken örneklemin küçük olmasından dolayı Lojistik Regresyon ile belirlenen kesme puanı kullanılamamıştır. Bu sebeple Zıt gruplar yöntemi için kesme puanı elde edilirken araştırma büyük örneklem ile yapılıyorsa Lojistik Regresyon yöntemi kullanılabilir.

3. Bu çalışmada test merkezli yöntemlerden Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemleri ile öğrenci merkezli yöntemlerden Sınır grup ve Zıt gruplar yöntemleri kullanılmıştır. Öğrenci merkezli yöntemler ile test merkezli yöntemler karşılaştırılmak istendiğinde diğer test merkezli yöntemler tercih edilebilir.

4. Bu araştırmada standart belirleme yöntemlerini kullanarak kesme puanı belirlemek amacıyla çoktan seçmeli bir sınav kullanılmıştır. Benzer bir çalışmada farklı soru tiplerinden oluşan bir sınav için de bu yöntemlerle kesme puanı belirleme çalışması yapılabilir.

5. Bu çalışmada en düşük kesme puanı Nedelsky yöntemi ile, en yüksek kesme puanı ise Angoff Y/N yöntemi ile elde edilmiştir. Bu nedenden dolayı, Nedelsky yöntemi ile daha fazla öğrenci başarılı sayılırken Angoff Y/N yöntemi ile daha az öğrenci başarılı olarak kabul edilmiştir. Kurumların uygulayacakları sınavların amacına yönelik daha fazla öğrencinin başarılı olması istendiğinde kesme puanı belirlerken standart belirleme yöntemlerinden Nedelsky; daha az sayıda öğrencinin başarılı olması bekleniyorsa Angoff Y/N yöntemi seçilebilir.

6. Bu çalışmada uzmanların standart belirleme süreçlerine ilişkin değerlendirmelerine başvurulamamıştır. Yöntemler uygulanırken sürece dair yorumların alınması uygulayıcı bakımından farklı bir bakış açısı yaratacağından başka bir çalışmada uzman görüşlerine de yer verilebilir.

7. Bu çalışmada Angoff Y/N ve Nedelsky yöntemlerine ait uzmanların MGP'leri arasındaki uyuma bakılmıştır. Benzer bir çalışmada uzmanların her bir yöntem içindeki kendi aralarındaki uyumuna da bakılabilir.

Kaynaklar

- Alpar, R. (2016). *Spor, sağlık ve eğitim bilimlerinden örneklerle uygulamalı istatistik ve geçerlik - güvenirlilik*. Ankara: Detay Yayıncılık.
- Atılğan, H., Kan, A., & Doğan, N. (2007). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Balcı, A. (2010). *Sosyal bilimlerde araştırma*. Ankara: Pegem Akademi.
- Basic Skills Assessment Tests, Princeton.
- Baykul, Y. (2010). *Eğitimde ve psikolojide ölçme: Klasik test teorisi ve uygulaması*. Ankara: Pegem Akademi.
- Baykul, Y., & Güzeller, C. O. (2014). *Sosyal bilimler için istatistik: SPSS uygulamalı*. Ankara: Pegem Akademi.
- Behuniak, P., Archambault, F. X., & Gable, R. K. (1982). Angoff and Nedelsky Standard Setting Procedures: Implications for the Validity of Proficiency Test Score Interpretation. *Educational and Psychological Measurement*, 42(1), 247-255. doi:10.1177/0013164482421031
- Berk, R. A. (1986). A Consumer's Guide to Setting Performance Standards on Criterion-Referenced Tests. *Review of Educational Research*, 56(1), 132-172.
- Büyüköztürk, S., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö, Karadeniz, Ş, & Demirel, F. (2011). *Bilimsel Araştırma Yöntemleri*. Ankara: Pegem Akademi.
- Chang, L. (1996). Comparison Between The Nedelsky and Angoff Standart-Setting Methods. *Paper presented at the Annual Meeting of the National Council on Measurement in Education*. New York, USA.
- Chang, L. (1999). Judgmental Item Analysis of the Nedelsky and Angoff Standard-Setting Methods. *Applied Measurement in Education*, 12(2), 151-165. doi:10.1207/s15324818ame1202_3
- Cizek, G. J. (1993). Reconsidering Standards and Criteria. *Journal of Educational Measurement*, 30.

Cizek, G.J., & Bunch, M. B. (2007). *Standard Setting: A Guide to Establishing and Evaluating Performance Standards on Tests*. Sage Publication

Council of Europe, Global Scale, 13 Temmuz 2019 tarihinde

<https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168045bc7a> adresinden erişilmiştir.

Crocker, L., & Algina, J. (1986). *Introduction to classical and modern test theory*. New York: Holt, Rinehart and Winston.

Çetin, S. (2011). *İşaretleme ve Angoff Standart Belirleme Yöntemlerinin Karşılaştırılması* (Doktora Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.

Çokluk, Ö. & Taşdemir, F. (2013). Angoff (1-0), Nedelsky ve Sınır Değerleri Saptama Yöntemleri ile Bir Testin Sınıflama Doğruluklarının İncelemesi. *Mediterranean Journal of Humanities*, III/2, 241-261.

Demir, O. (2014). Angoff, Nedelsky ve Ebel Standart Belirleme Yöntemleri ile Belirlenen Kesme Puanlarının Karşılaştırılması (Yüksek Lisans Tezi). Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Bolu.

Downing, S. M., Lieska, N. G., ve Raible, M. D. (2003). Establishing passing standards for classroom achievement tests in medical education: a comparative study of four methods. *Academic Medicine*, 78(10), 85-87.

Erkuş, A. (2006). *Sınıf Öğretmenleri İçin Ölçme ve Değerlendirme Kavramlar ve Uygulamalar*. Ankara: Ekinoks Yayınları.

Gündeğer, C. (2012). *Angoff, Yes/No ve Ebel Standart Belirleme Yöntemlerinin Karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.

Hambleton, R. K. (1997). Standard setting in criterion referenced tests. In J. P. Keeves (Ed.), *Educational research, methodology, and measurement: An international Handbook*, (pp. 798-803). Great Britain, Cambridge University Press, Cambridge, UK.

Hambleton, R. K. & Patsula, L. (1998). Adapting tests for use in multiple languages and cultures. *Social Indicators Research: An International and Interdisciplinary Journal for Quality-of-Life Measurement*, 45, 153-171

- Hambleton R. K ve Pitoniak M. J. (2006). Setting performance standards. In: Brennan RL, editor. *Educational Measurement* 4(433-470). Westport, CT: Praeger Publishers.
- Hauger, J. B. (2007). *An Empirical Comparison of the Bookmark and Modified Angoff Standard Setting Methods and the Impact on Student Classification*. (Yayınlanmamış doktora tezi). USA: University of Massachusetts.
- Hurtz, G.M., Hertz, N.R.; (1999). How many raters should be used for establishing cutoff scores with the Angoff method? A generalizability theory study. *Educational and Psychological Measurement*, 59 (6).
- Impara, J.C., & Plake, B.S. (1997). Standard setting: An alternative approach. *Journal of Educational Measurement*,34.
- Irwin, P. (2007) *An Alternative Examinee-Centered Standard Setting Strategy* (Yayınlanmamış doktora tezi). USA: University of Nebraska.
- Jaeger, R. M. (1989). Certification of Student Competence. In R.L. Linn (Ed) *Educational Measurement* (s. 485-514). New York: Macmillan
- Kane, M. (1994). Validating the performance standards associated with passing scores. *Review of Educational Research*, 63(4), 425-461.
- Konge, L., Clementsen, P., Larsen, K. R., Arendrup, H., Bunchwald, C., ve Ringsted, C.(2012). Establishing pass/fail criteria for Bronchoscopy performance. *Respiration*, 83, 140-146.
- Korkmaz, S. (2015). *Evet/Hayır, Ebel ve İşaretleme Standart Belirleme Yöntemlerinin Karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Livingston, S.A., & Zieky J. M., (1982). *Passing Scores: A Manual for Setting Standards of Performance on Educational and Occupational Tests*, ETS
- Livingston, S.A., & Zieky J. M., (1989). A Comparative Study of Standard-Setting Methods. *Applied Measuremet in Education*, 2(2), 121-141.

- Mills, C. N., & Melican, G. J. (1988). Estimating and Adjusting Cutoff Scores: Features of Selected Methods. *Applied Measurement in Education*, 1(3), 261-275. doi:10.1207/s15324818ame0103_7
- Ozarkan, H. B. (2018). *Açık Uçlu Testlerde Standart Belirleme Sürecinde Genişletilmiş Angoff ve Krşıt Gruplar Yöntemlerinin Karşılaştırılması* (Yüksek Lisans Tezi). Ankara Üniversitesi, Ankara
- Ömür, S. ve Selvi, H. (2010). Angoff, Ebel ve Nedelsky Yöntemleriyle Belirlenen Kesme Puanlarının Sınıflama Tutarlılıklarının Karşılaştırılması. *Eğitimde ve Psikolojide Ölçme ve Değerlendirme Dergisi*, 1 (2), 109 – 113.
- Özçelik, D. A. (2013). *Test hazırlama kılavuzu*. Ankara: PEGEM Akademi.
- Poggio, J. P., Glasnapp D. R. ve Eros P. I. (1982). An Evaluation of Contrasting Groups Methods for Setting Standards. *Paper presented at The Annual Meeting of the American Educotional Research Association*. New York: USA.
- Shepard, L. (1980). Standart Setting Issues And Methods. *Applied Psychological Measurement*, no: 4, 447-467.
- Skorupski, W. P., & Hambleton, R. K. (2005). What Are Panelists Thinking When They Participate in Standard-Setting Studies? *Applied Measurement in Education*, 18(3), 233-256. doi:10.1207/s15324818ame1803_3
- Şencan, H. (2005). *Sosyal ve davranışsal ölçümlerde güvenilirlik ve geçerlilik*. Ankara: Seçkin Yayıncılık.
- Tanrıverdi, S. (2006). *Standart Belirleme Yöntemlerinin Geçme Puanları Üzerine Etkisi*. (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Taşdelen, G. (2009). *Nedelsky ve Angoff Standart Belirleme Yöntemlerinin Genellenebilirlik Kuramı İle Karşılaştırılmasına İlişkin Bir Araştırma* (Yüksek Lisans tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.
- Tekin, H. (2014). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Yargı Yayınevi.
- Turgut, M. F. (1993). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme metotları*. Ankara: Saydam Matbaacılık.

Turgut, M. F., & Baykul, Y. (2014). *Eğitimde ölçme ve değerlendirme*. Ankara: Pegem Akademi.

Tülübaş, G. (2009). *Psikolojik Testlerde Angoff ve Sınır Grup Yöntemleri ile Kesme Puanlarının Belirlenmesi* (Yüksek Lisans Tezi). Hacettepe Üniversitesi, Ankara.

Zieky, M. J., & Livingston, S. A. (1977). *Basic skills assessment: Manual for setting standards on the Basic Skills Assessment tests*. Princeton, NJ: Educational Testing Service.

Zieky, M., & Perie, M., (2004). *A Primer on Setting Cut Scores on Tests of Educational Achievements*, ETS



EK-A: İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı

PART A

Listen to the speaker and choose the correct answer. You will listen to the track twice.

- 1) The woman used to be a _____.
 - A) math teacher
 - B) mechanic
 - C) literature teacher
 - D) plumber
 - E) geography teacher

- 2) The students in her school are _____.
 - A) nice
 - B) hard working
 - C) well behaved
 - D) impolite
 - E) respectful

- 3) She found it hard to be a teacher because _____.
 - A) she was satisfied with her job
 - B) she loved her students
 - C) she was stressful and tired
 - D) she could forget about it
 - E) she earned a lot of money

- 4) When she first mentioned being a plumber, _____.
 - A) she was joking
 - B) it was her dream job
 - C) she has always wanted it
 - D) it was depressing
 - E) she was marking papers

- 5) What **doesn't** she like about her new job?
 - A) solving practical problems
 - B) preparing lessons
 - C) getting up early
 - D) dealing with kids
 - E) getting home at 5 pm

Listen to the speaker and choose the correct answer. You will listen to the track twice.

6) The app designed for people who want to be _____.

- A) happier
- B) richer
- C) smarter
- D) more successful
- E) more social

7) What does the app want you to write about?

- A) Daily routines
- B) Nice things about your day
- C) Bad news
- D) Big things that happen to you
- E) Good news

8) The man thought _____.

- A) the app was not popular
- B) people complained about the app
- C) the app wouldn't be successful
- D) the woman didn't like the app
- E) the app didn't work

9) How does the app help people?

- A) It encourages positive thinking.
- B) It develops analytical thinking.
- C) It changes people's characteristics.
- D) It changes people's lifestyle.
- E) It helps people on rainy days.

10) How does the women react to this app?

- A) She thinks it is enjoyable.
- B) She thinks it is difficult.
- C) She is angry because she is not a child.
- D) She is sad because she is negative.
- E) She is excited.

PART B

For the questions 11 – 28, choose the best option to complete the sentences.

11) I came to the city centre with just a small bag and left with a(n) _____ and two suitcases.

- A) rucksack B) sunscreen C) vendor D) estimate E) instruction

12) All the audience was _____ by the brilliant performance of the singer in the show.

- A) shocked B) fascinated C) disgusted D) upset E) interested

13) Although he read the user manual to see how to use the machine, he seemed so _____ because of the complicated instructions.

- A) scared B) embarrassed C) exhausted D) interested E) confused

14) Because of his relationship with his colleague, Ryan has become the subject of _____ in the office.

- A) gossip B) promotion C) section D) Exchange E) stres

15) Because it is a very _____ topic, the government is expected to find an immediate solution about sending dogs to animal shelters.

- A) indecisive B) trivial C) controversial D) unexpected E) satisfying

16) The police _____ four people, and after investigation, it was clear that they entered the country illegally.

- A) replied B) arrested C) kept D) observed E) stole

17) I failed the exam, but the teacher gave me some useful _____ about my weak points.

- A) definition B) dilemma C) consequence D) feedback E) instinct

18) If you want to _____ your goals in life, you should have strong plans and self-confidence.

- A) clarify B) predict C) achieve D) examine E) increase

19) The positive _____ of the waiters is the reason that I go to that restaurant very often.

- A) attitude B) benefit C) experience D) memory E) taste

20) They _____ their bikes and rucksacks and climbed the hill to see the beautiful scene of the valley.

- A) observed B) invested C) replaced D) soared E) left

21) Bill Gates is considered as the world's most _____ person. In 2017, he donated 5% of his fortune.

- A) patient B) reliable C) generous D) clever E) optimistic

22) Amanda is getting through a very depressing period because her parents are _____.

- A) getting married
B) getting divorced
C) asking out
D) going out
E) getting engaged

23) The first refrigerator was _____ by William Cullen, a Scottish scientist.

- A) explored B) discovered C) invented D) composed E) built

24) This camera is one of the best travel gadgets I own. It is so _____ that it doesn't take up much space in my bag.

- A) versatile B) compact C) up to date D) attractive E) user-friendly

25) Non-avian dinosaurs don't _____ anymore because the earth got hit by an asteroid, however avian dinosaurs survived.

- A) extinct B) launch C) prove D) exist E) wonder

26) Dog owners always say that theirs are _____, but they could be dangerous to other people.

- A) endangered B) venomous C) nocturnal D) strange E) harmless

27) I've been calling you the whole day! Why don't you _____ the phone.

- A) fill in B) pick up C) copy in D) catch up E) call back

28) I need someone to _____ my cats when I'm on holiday.

- A) take part B) throw away C) hang up D) give away E) look after

Part C

For questions 29-33, read the numbered words / phrases carefully and choose the answer that gives the correct order.

- 29) I. is produced in
 II. the United States of America
 III. 25 percent of
 IV. nuclear power plants
 V. the electric power of

- A) V - IV - I - III - II
B) III - V - II - I - IV
C) II - I - III - V - IV
D) II - IV - I - III - V
E) III - IV - I - V - II

- 30) I. I can't
 II. see you tomorrow
 III. but I am afraid
 IV. I wish
 V. I could

- A) I - II - III - V - IV
B) V - IV - II - III - I
C) IV - V - II - III - I
D) II - IV - I - III - V
E) V - II - III - I - IV

- 31) I. he was ill
 II. if you had
 III. have seen that
 IV. you would
 V. met him yesterday

- A) IV - V - I - II - III
B) II - III - I - IV - V
C) IV - V - II - III - I
D) I - IV - III - II - V
E) II - V - IV - III - I

- 32) I. you should
II. in order
III. carefully
IV. choose your words
V. not to upset her

- A) III - IV - V - II - I
B) I - V - III - IV - II
C) III - IV - II - I - V
D) I - IV - III - II - V
E) V - I - IV - III - II

- 33) I. was given to
II. a piece of paper
III. he wanted
IV. him because
V. to write something

- A) III - II - V - IV - I
B) II - I - IV - V - III
C) III - II - I - IV - V
D) V - III - II - IV - I
E) II - I - IV - III - V

Part D

For questions 34-39, choose the correct answer to complete the sentences.

34) _____, swimming should be practiced at least once a week.

- A) Since it is vital for our health
B) The weather will probably be rainy
C) Being very talented
D) Although he is not good at team sports
E) If we had dealt with sport activities

35) Language is mainly spoken, _____.

- A) but letters don't always match to the sounds
B) and certainly other languages have different names
C) although it can be transferred to other forms, such as writing
D) but in practice it is limited to second language teaching
E) with other sounds, it creates groups that do not have meaning

36) DNA is the material that decides genetic features, and when scientists understood this, _____.

- A) new experiments will be started to find effect of society
- B) little information about DNA molecule is known
- C) a biologist knows the connection between its parts
- D) these clues to DNA secret were told by Dr. J. Watson
- E) they started to work to understand its structure

37) Last night we went to the restaurant _____.

- A) that we had a great time
- B) who has the best service
- C) where my friend works
- D) which I had my first date
- E) when you call me

38) You wouldn't have broken your leg _____.

- A) if only you could have precautions
- B) if you had had snow boots
- C) if you didn't get drunk
- D) I wish you wouldn't go skiing
- E) when you took that trip

39) I'm so sorry to hear about their divorce. I think _____.

- A) they ought to throw a party
- B) they must get along well
- C) they might go on a holiday
- D) they should have seen a couple's counselor
- E) they could have bought a new house

PART E

For questions 40 – 44, choose the correct answer.

In the early 1800s, explorers in North America came back from the west with stories about a strange land with boiling mud, steaming lakes, and trees made of stone. The stories seemed unbelievable - ⁴⁰ _____ they were true. The explorers had discovered Yellowstone. In 1872, it ⁴¹ _____ America's -and the world's- first National Park. One of the most popular sights is its famous geyser called Old Faithful, ⁴² _____ erupts every 90 minutes. The park has more than 60% of all the geysers in the world. ⁴³ _____ to the park have the opportunity to see wolves, bears, and, if they are lucky a mountain lion. Just be careful where you walk: every year, some visitors ⁴⁴ _____ by hot mud or water.

40)	A) but	B) because	C) or	D) though	E) so
41)	A) has become	B) becomes	C) became	D) was becoming	E) had become
42)	A) when	B) which	C) where	D) whose	E) that
43)	A) visitors	B) inspectors	C) animals	D) owners	E) foreigners
44)	A) is burned	B) burned	C) were burned	D) burn	E) are burned

For questions 45 – 49, choose the correct answer.

Imagine what our body would be like if we didn't have skin to hold everything together. Skin is our body's ⁴⁵ _____ organ. It's incredible; it grows with us, protects us, gives us our sense of touch; and helps to keep us warm or cool. The skin is ⁴⁶ _____ three layers. These are the epidermis, the dermis and the subcutaneous layer. The epidermis is the part of the skin ⁴⁷ _____ we can see. But did you know, the skin you see is dead? Underneath that dead layer of skin cells, new cells ⁴⁸ _____. This layer also makes melanin. This gives your skin ⁴⁹ _____ color. The more melanin your skin cells make, the darker the skin.

45)	A) larger	B) larging	C) most largest	D) largest	E) more larger
46)	A) checked into	B) made of	C) set up	D) split up	E) made up
47)	A) that	B) what	C) where	D) why	E) who
48)	A) make	B) are making	C) are able to make	D) made	E) are made
49)	A) its	B) your	C) my	D) her	E) our

For questions 50 – 54, choose the correct answer.

The history of using plants for healing and magic goes back more than a millennia. ⁵⁰ _____ human beings were primarily hunters and gatherers. Most of the spiritual beliefs were earth-based. Earth ⁵¹ _____ as the great mother, and the goddess was greatly respected by the society. In prehistoric communities, the priestess controlled the ceremonies and she was ⁵² _____ the tribe's health. They knew the magical and healing characteristics of plants, herbs and roots. They would pray, perform ceremonies, remove evil spirits, and heal the sick and infected. ⁵³ _____ their practices were not recorded in writing, their traditions and magic were passed down through ⁵⁴ _____ to other earth-based philosophies and religions.

50)	A) The earliest	B) The earlier	C) More earlier	D) The most early	E) Most early
51)	A) is seen	B) were seen	C) was seen	D) can see	E) could see
52)	A) confident of	B) loyal to	C) responsible for	D) superior to	E) famous for
53)	A) When	B) However	C) But	D) After	E) Although
54)	A) commuters	B) letters	C) friendship	D) generations	E) knowledge

PART F

For questions 55 – 58, read the text and choose the correct answer for each question.

Nick Vujicic was born without arms or legs, but he's still one of the most positive people on earth. He doesn't want you to feel sorry for him, because he sees his situation as an opportunity, not a problem. Although he doesn't have arms or legs, he does have feet and two toes. This means he has learnt to do many things. He was born in Australia in 1982, and had a difficult childhood. The other children at school laughed at him because he was different, and this made him very sad and lonely. He didn't understand why he needed to be different from everyone else. Then his mother showed him a newspaper article about another **disabled** man who still achieved his dreams. Nick understood that he wasn't alone, and this inspired him. When he was 17, he started giving speeches and presentations about his life and his positive attitude. Since then he has travelled around the world and spoken to millions of people. He now lives in California, USA, where he leads an organisation called 'Life Without Limbs'. This organisation helps young people to feel positive about themselves.

55) We understand from the passage that _____.

- A) Nick was born without feet
- B) lost his limbs in an accident
- C) has a disastrous look
- D) has no arms and legs
- E) doesn't have feet and toes

56) When Nick was a child, _____.

- A) he was very positive
- B) he had an amazing childhood
- C) he loved his friends
- D) he was made fun of
- E) he was very cheerful

57) Life Without Limbs _____

- A) helps people with missing body parts
- B) is a city in California
- C) is a psychological clinic
- D) is the name of Nick's speeches
- E) grows future leaders

58) The word "disabled" is closest in meaning to _____.

- A) talented
- B) deaf
- C) different
- D) blind
- E) handicapped

For questions 59 – 62, read the text and choose the correct answer for each question.

In Namdapha National Park, in northeast India, Aparajita Datta walks across a bridge high above the river. On the other side, she enters the thick tropical forest. Later, Datta calls the variety of wildlife in the area “mind-boggling”. This area is the most species-rich environment in India. There are over 100 mammal species here. There are 500 species of birds and more than a thousand different plants. Two years after she started to work in the area, she understood that she needed the support of the local people to protect the forest. Since then, she has focused her attention on the people of the Lisu tribe. The Lisu people have lived in the area of the Namdapha National Park since before it was protected in 1983. They have to hunt and grow their own food. With little land to grow rice, they have to cut down the trees in the forests. However, this destroys the plants’ and animals’ natural habitats. Datta started working with the Lisu. She started a program which reduces hunting, and helps save wildlife. It also tries to find solutions that can help protect the diversity that makes the area so special.

59) According to the passage, the number of bird species in the area _____.

- A) is more than the number of plant species
- B) has been stated by researchers recently
- C) is more than the kinds of mammals
- D) is decreasing because the local people hunt them
- E) will increase with help of Datta’s project

60) After Datta worked in the area for a few years, she realised that _____.

- A) she needed a national park to save the trees
- B) the Lisu should change their way of living
- C) she had to learn to hunt and grow food to live there
- D) the Lisu needed new roads to get to the town
- E) she should work with the Lisu to protect the area

61) It can be inferred from the passage that _____.

- A) the Lisu people’s way of living is very different from modern city life
- B) Namdapha National Park is the only national park in India
- C) Aparajita Datta worked two years in Namdapha National Park
- D) A project was started to protect Namdapha National Park before 1983
- E) the Lisu people cut down trees to hunt animals more easily

62) Examples for the diversity of the area are _____.

- A) the Lisu people
- B) plants and animals
- C) forest trees
- D) mammals
- E) national parks

For questions 63 – 66, read the text and choose the correct answer for each question.

The Egyptian civilization was one of the first civilizations. They were traders and merchants who traveled long distances, bringing back herbs and spices from faraway lands. They had a complicated belief system about gods and goddesses, magic, and the use of herbs and plants in healing. Egyptians believed the gods were creators and controllers of life. **They** believed knowledge and opinions were ruled by the god Thoth, while Bes, another god, decided whether childbirth went well. They believed the human body had forty-six channels that were passages for the soul's energy. A medical papyrus was discovered by George Moritz Ebers, a German novelist and Egyptologist, in Luxor. The papyrus included more than 700 remedies, magical formulas, and scores of spells aimed at removing demons, which they believed caused disease and other bodily infections. These spells helped the healer to control the magical side of the herbs and use them to lighten the effects of the disease or remove the patients' **suffering**. Herbs were used for everything from mummifying the dead to creating love spells and just magically improving the quality of life. Their knowledge of herbs embraced all levels of existence, including the physical as well as the spiritual elements of life.

63) What does the word "**They**" refer to?

- A) gods
- B) creators
- C) controllers
- D) Egyptians
- E) merchants

64) According to the Egyptian belief system, _____.

- A) traders and merchants collect herbs and heal illnesses
- B) Bes helps women while they are giving birth
- C) knowledge can be found in forty-six channels of a human body
- D) there are only two gods; Thoth and Bes
- E) if you are mummified, you can come back to life another time

65) Which of the sentences below can be inferred from the text?

- A) There is a novel about the Egyptian magical formulas and herbs.
- B) Egyptians couldn't use the herbs and plants for healing physical illnesses.
- C) Not only gods and goddesses, but also healers could help people feel better by using herbs.
- D) Spells and magic were only used by Egyptians.
- E) Ebers was able to remove demons with spells from a papyrus.

66) The meaning of the word "**suffering**" in the text is closest in the meaning to _____.

- A) damage
- B) pain
- C) loss
- D) belief
- E) hurt

PART G

For questions 67-71, choose the correct answer.

67)

Teacher: Good morning, class. We're lucky today to have as our guest speaker Mr. Simon Bushnell. He is here to tell us about his work. Simon?

Simon: OK. Hi everybody. To start, let me ask you a question: _____?

Class: Why not?

Simon: The answer, of course, is yes. My organization, which is called Heifer, donates female animals to poor families. The animals provide benefits such as milk, eggs, wool and so on.

- A) Do you like wool sweaters
- B) Will you donate money to charity for poor families
- C) Do you think a goat or a chicken can change someone's life
- D) Do you know what a Heifer is
- E) Would you like to pet a chicken after my presentation

68) **Jeff:** _____?

Mia: It's great. I love it, and I'm doing it all in my own time.

Leo: But how are you learning it?

Mia: There are all kinds of videos on the Internet that show you how to play things. I'm just using them for now.

- A) Do you like going to the book club
- B) So how's it going with the guitar
- C) Have you started learning cooking? Are you doing well
- D) What about your plans for your wedding
- E) Well, are you enjoying song writing

69)

Jack: Hi, Mum. I'm home.

Mum: Oh, hi, Jack. Well? How did it go?

Jack: Well, I was the last one to finish the race.

Mum: Oh, I'm so sorry, Jack. Don't worry. _____?

Jack: You're right.

- A) How about some candy to help you feel better
- B) You won't be better next time, will you
- C) Who was the first to finish
- D) Don't you like racing
- E) You can't win them all, can you

70)

Flora: Dad, is there something I can do? Take the dog for a walk? Wash the dishes? Wash the car?

Dad: No, Flora. _____. Why this sudden wish to be helpful?

Flora: Well, usually when I do something around the house, you pay me. And I really need five pounds by tomorrow.

Dad: Oh, I see! Well, why didn't you say so? Here's five pounds.

- A) There aren't any chores to do for now
- B) I don't have any money for you
- C) You can bake a cake for your sister
- D) I need you to write a letter for me
- E) You shouldn't lie to your parents

71)

Mary: Oh, hi, Richie. I didn't know you worked here. It's so cool.

Richie: Yeah, I work here at the weekends. I love working with computers, and here they are giving me salary for doing it. It couldn't be better.

Mary: Lucky you. I keep thinking I should get a Saturday job.

Richie: _____.

- A) Think again, it's tiring
- B) Well, it is nice to earn some money
- C) This place is a little boring, but you can try the coffee shop
- D) Are you sure? Saturday's are for waking up late and chilling
- E) My boss was brave enough to let me work here everyday

PART H

For questions 72 –74, choose the best option to complete the paragraphs.

72) Charles Dickens is famous for creating many memorable characters – some good and some bad. He liked to make his readers laugh or cry so, many of his characters are comic or tragic. _____. He also described the places where they lived or worked to make them seem more real. Among his most famous characters are: Oliver Twist and Nancy (Oliver Twist), and David Copperfield (David Copperfield).

- A) His childhood traumas had a lot of effects on his writing style.
- B) He used a lot of details and strong adjectives to create his characters.
- C) Although he loved Paris, he never wrote about his adventures of it.
- D) Sadly, his detailed work of characters was never popular.
- E) Furthermore, he worked as a reporter for the Morning Chronicle.

73) Yin Yang is the most known and documented concept used with Taoism and it symbolizes two halves, which when combined, complete wholeness. It describes the ancient opposing but complementary forces found in all things in universe including dark and light, evil and good, and death and life. _____.

- A) People buy many accessories, such as necklace, rings, and earrings, in the shape of Yin Yang nowadays
- B) In the last 20 years, European doctors started to learn Traditional Chinese medicine which is based on the philosophy of Yin Yang
- C) Last month, a Yin Yang shaped domino was prepared to celebrate the Mid-Autumn Festival in China
- D) In the United States, people decorate their homes according to Yin Yang concept to increase positive energy in their lives
- E) In short, this Chinese symbol represents perfect balance and is the basis of almost all Chinese philosophy

74) The word “panic”, which means fear, comes from the name of the Greek God Pan. He was a noisy musician, and people believed that he played his instrument during day and night in the forest. Long ago, people thought Pan made the sounds that scared travellers in the forest at night.

- _____.
- A) The word “panic” soon started to describe their fear
 - B) Sometimes people think it is not a useful information
 - C) One way to find the meaning of a word is to use the text
 - D) You can find the synonyms of “fear” in a dictionary easily
 - E) There are many similar stories about English words on the Internet

PART I

For questions 75-77, choose the answer that gives the correct paragraph order.

- 75) I. Since 17th century, Europeans have also enjoyed it as a salad ingredient and a breakfast food.
II. Today, either cooked or raw, onion is used in many different types of dishes.
III. It was widely eaten by Egyptians, Greeks, and Romans.
IV. Onion has always been a popular food.
V. It is one of the earliest foods in human history.

- A) II - V - I - III - IV
- B) IV - V - III - I - II
- C) V - I - II - III - IV
- D) IV - V - II - I - III
- E) II - IV - III - I - V

- 76) I. Afterwards gently press it down with your fingers but be sure not to press too hard.
II. If you want to grow tomatoes indoors, fill a pot with earth.
III. Place the roots in the middle of the hole, and then fill in the sides with more soil.
IV. Make a hole deep and wide enough for your plant.
V. You can easily enjoy tomatoes that you have grown yourself in a flowerpot or in your garden.

- A) V - IV - I - II - III
- B) II - V - III - I - IV
- C) IV - V - II - I - IV
- D) V - II - IV - III - I
- E) II - III - V - IV - I

- 77) I. Earlier that year, Benjamin’s father had died and his mother was living alone in a large house.
II. Inside was an advertisement for a house that was for sale.
III. In March 2005, Benjamin Mee received a letter from his sister.
IV. Benjamin thought it would be wonderful for his family to sell his mother’s house and buy the zoo.
V. It was a house with a zoo full of animals in its garden.

- A) IV - I - V - III - II
- B) IV - III - I - V - II
- C) I - II - V - III - IV
- D) III - IV - V - II - I
- E) III - II - V - I - IV

PART J

For questions 78 – 80 choose the irrelevant sentence.

78) (I) Effective learning can only be achieved if you are able to focus your complete attention on what you are trying to learn. (II) There are many different techniques for effective learning. (III) Some examples are, mind mapping, practicing, or writing down notes. (IV) You can also use your notes for group studies. (V) Practicing question types is great for not only testing your knowledge but also familiarizing yourself with the exam format.

- A) I
- B) II
- C) III
- D) IV
- E) V

79) (I) Silence plays a different role in different cultures. (II) For example, in Finland there is a period of silence between question and answer. (III) Finnish people are warm, open and sincere, even though they might tell you the exact opposite. (IV) In most other European cultures, the silence would make the person who asked the question uncomfortable. (V) They would not know if the question had been understood, so they need techniques.

- A) I
- B) II
- C) III
- D) IV
- E) V

80) (I) Smoking is a habit which is connected to special times and special places. (II) If you break these connections, you can stop the habit. (III) In order to do this, you should avoid the situations where you normally smoke. (IV) Major tobacco companies are in great competition. (V) Therefore, as long as you keep your motivation, you will quit smoking in a short time.

- A) I
- B) II
- C) III
- D) IV
- E) V

EK-B: Angoff Y/N Yöntemi Uzman Değerlendirme Formu

Bu formla birlikte size verilmiş olan 2017-2018 Haziran ayı “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı” sorularını incelemeniz ve 80 sorudan oluşan bu sınavda, minimum yeterlik düzeyindeki bir öğrencinin her bir soruyu doğru cevaplayıp cevaplamayacağını tahmin etmeniz beklenmektedir. Öğrencinin soruyu doğru cevaplayacağını düşünüyorsanız soru numarasının yanındaki kutucuğa “1”; yanlış cevaplayacağını düşünüyorsanız “0” yazmanız yeterli olacaktır.

1.		21.		41.		61.	
2.		22.		42.		62.	
3.		23.		43.		63.	
4.		24.		44.		64.	
5.		25.		45.		65.	
6.		26.		46.		66.	
7.		27.		47.		67.	
8.		28.		48.		68.	
9.		29.		49.		69.	
10.		30.		50.		70.	
11.		31.		51.		71.	
12.		32.		52.		72.	
13.		33.		53.		73.	
14.		34.		54.		74.	
15.		35.		55.		75.	
16.		36.		56.		76.	
17.		37.		57.		77.	
18.		38.		58.		78.	
19.		39.		59.		79.	
20.		40.		60.		80.	

EK-C: Nedelsky Yöntemi Uzman Değerlendirme Formu

Bu formla birlikte size verilmiş olan 2017-2018 Haziran ayı “İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı” sorularını incelemeniz ve 80 sorudan oluşan bu sınavda, minimum yeterlik düzeyindeki bir öğrencinin her bir sorunun seçeneklerinden eleyebileceği yanlış seçenek sayısını tahmin etmeniz beklenmektedir. Soru numaralarının yanındaki 5 kutucuk, 5 seçeneği temsil etmektedir. Öğrencinin her bir test maddesindeki çeldiricilerden hangisi / hangilerini eleyebileceğini kutucuklara “X” işareti koyarak belirtmeniz yeterli olacaktır.

	A	B	C	D	E		A	B	C	D	E		A	B	C	D	E		A	B	C	D	E
1.						21.						41.						61.					
2.						22.						42.						62.					
3.						23.						43.						63.					
4.						24.						44.						64.					
5.						25.						45.						65.					
6.						26.						46.						66.					
7.						27.						47.						67.					
8.						28.						48.						68.					
9.						29.						49.						69.					
10.						30.						50.						70.					
11.						31.						51.						71.					
12.						32.						52.						72.					
13.						33.						53.						73.					
14.						34.						54.						74.					
15.						35.						55.						75.					
16.						36.						56.						76.					
17.						37.						57.						77.					
18.						38.						58.						78.					
19.						39.						59.						79.					
20.						40.						60.						80.					

EK-D: Gönüllü Katılım Formu

Bu araştırma, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Bölümü'nde öğrenim gören Nihan Yıldırım'ın Yüksek Lisans Tezi için yapılan bir çalışmadır. Prof. Dr. Hülya Kelecioğlu danışmanlığında yürütülen çalışmanın adı "İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı için Kesme Puanı Belirlenmesinde Standart Belirleme Yöntemlerinin Karşılaştırılması" olup, Test merkezli ve Öğrenci merkezli standart belirleme yöntemleri ile belirlenen kesme puanlarının karşılaştırılması ve yöntemler arasındaki uyumun tespit edilmesi amacını taşımaktadır.

Çalışmada, Ufuk Üniversitesi 2017-2018 Haziran ayında yapılan "Hazırlık Atlama Sınavı" verileri kullanılacağından, Ufuk Üniversitesi Yabancı Diller Bölüm Başkanı Prof. Dr. Mehmet Demirezen'den gerekli izin alınmıştır.

Bu çalışmaya katılımınız tamamen **gönüllülük** esasına dayanmaktadır. Bu çalışmada, sizden kimlik belirleyici hiçbir bilgi istenmemektedir. İsmınızı yazmak ya da kimliğinizi açığa çıkaracak bir bilgi vermek zorunda değilsiniz. Cevaplarınız tamamıyla gizli tutulacak ve sadece araştırmacı tarafından değerlendirilecektir. Araştırma kapsamında toplanan veriler, sadece bilimsel amaçlar doğrultusunda kullanılacak, araştırmanın amacı dışında ya da bir başka çalışmada kullanılmayacak ve gerekmesi halinde, sizin (yazılı) izniniz olmadan başkalarıyla paylaşılmayacaktır.

Çalışma, kişisel rahatsızlık verecek sorular içermemektedir. Ancak, veri toplama sürecinde herhangi bir sebepten rahatsızlık hissederseniz çalışmadan istediğiniz zamanda vazgeçebilirsiniz. Çalışmadan ayrılmanız durumunda sizden toplanan veriler çalışmadan çıkarılacak ve imha edilecektir.

Bu çalışmada, sizden 2017-2018 Haziran ayında yapılan "Hazırlık Atlama Sınavı"na ait maddeleri değerlendirmeniz için ve yine bu Eğitim-Öğretim yılı içerisinde sınıflarınızda öğrenim gören öğrencileriniz hakkında sorular sorulacaktır. Bu formu okuyup onay vermeden önce sormak istediğiniz herhangi bir konu varsa çekinmeden sorabilirsiniz.

Gönüllü katılım formunu okumak ve değerlendirmek üzere ayırdığınız zaman için teşekkür ederim. Çalışma hakkında daha fazla bilgi almak istemeniz halinde Öğr. Gör. Nihan Yıldırım'a (E-posta: nihanyildirim84@hotmail.com) ulaşabilirsiniz.

Bu çalışmaya tamamen kendi rızamla, istediğim takdirde çalışmadan ayrılabileceğimi bilerek verdiğim bilgilerin bilimsel amaçlarla kullanılmasını kabul ediyorum.

Tarih:

Katılımcı Adı ve Soyadı:

Adres:

Tel:

İmza:

Araştırmacı Adı ve Soyadı: Nihan Yıldırım

Adres: Konutkent Mah. Konutkent 1 Sitesi A-3 Blok No:19

Tel: 0537 824 17 66

E-posta: nihanyildirim84@hotmail.com

EK-E: Küresel Ölçek

Yetkin Kullanıcı	C2	Duyduğu ve okuduğu her şeyi kolayca anlayabilir. Farklı yazılı ya da sözlü kaynaklardan edindiği bilgiyi özetleyebilir, bu kaynaklara dayalı olarak bu tartışmayı yapılandırabilir, akıcı ve doğal bir anlatım ile sunabilir. Akıcı bir dil kullanarak kendini tam anlamıyla ifade edebilir. Karmaşık durumlarda bile kendini ifade ederken ince anlam farklarından yararlanabilir.
	C1	Farklı yapıya sahip uzun ve karmaşık metinleri anlayabilir ve bu metinlerdeki dolaylı anlatımları ve imaları fark edebilir. Gereksinim duyduğu ifadeleri fazla zorlanmadan bularak kendini doğal ve akıcı bir şekilde ifade edebilir. Dili akademik ve mesleki amaçlar için ve günlük yaşamda esnek ve etkili bir şekilde kullanabilir. Karmaşık konularda, bağlantıların ve ilişkilerin açıkça ortaya konduğu, iyi yapılandırılmış, ayrıntılar içeren metinler yoluyla kendini akıcı bir şekilde ifade edebilir.
Bağımsız Kullanıcı	B2	Soyut ve somut konulara dayalı karmaşık metinlerin ana fikrini anlayabilir, kendi uzmanlık alanı olan konularda teknik tartışmalar yürütebilir. Çok zorlanmadan, belli ölçüde doğal ve akıcı bir dil kullanarak anadilde konuşan birisiyle iletişim kurabilir. Farklı konularda, ayrıntılı ve anlaşılır bir şekilde kendini ifade edebilir ve bir konunun olumlu ve olumsuz yönlerini ortaya koyarak kendi bakış açısını yansıtabilir.
	B1	Günlük yaşamda, işte ya da okulda, sık karşılaştığı ve tanıdık olduğu konulara dayalı yazılı ve sözlü ifadeleri ana hatlarıyla anlayabilir. Seyahatlerde, dilin konuşulduğu yerlerde karşılaşılabilecek çoğu durumların üstesinden gelebilir. Kişisel ilgi alanları doğrultusunda ya da bildiği konularda, basit, ancak fikirler arası bağlantıların oluşturulmuş olduğu metinler yoluyla kendini ifade edebilir. Yaşadığı olayları ve deneyimlerini aktarabilir; düşlerinden, umutlarından ve isteklerinden söz edebilir, görüşlerini ve planlarını kısaca nedenleriyle ortaya koyabilir.
Temel Kullanıcı	A2	Kişisel , aile, alışveriş, iş ve yakın çevre ile ilgili konularda çok sık kullanılan temel deyimleri ve cümleleri anlayabilir. Bildiği, alışılmış konularda doğrudan bilgi alışverişinde bulunarak basit düzeyde iletişim kurabilir. Basit bir dil kullanarak kendi özgeçmişi ve yakın çevresi hakkında bilgi verebilir ve anlık gereksinimleri karşılayabilir.
	A1	Somut gereksinimlerini karşılayabilmek adına bilinen, günlük ifadeleri ve çok temel deyimleri anlayabilir ve kullanabilir. Kendini ya da başkalarını tanıtabilir, bu bağlamda, nerede oturduğu, kimleri tanıdığı, sahip oldukları ve benzeri temel sorular yoluyla iletişim kurabilir. Konuştuğu kişilerin yavaş ve anlaşılır bir şekilde konuşması ve yardıma hazır olması halinde basit düzeyde iletişim kurabilir.

EK-F: Etik Komisyonu Onay Bildirimi



T.C.
HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
Rektörlük

Tarih: 31.12.2018 15:34
Sayı: 35853172-300-E.00000378951



E.00000378951

Sayı : 35853172-300
Konu : Nihan YILDIRIM Hk.

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme Bilim Dalı tezli yüksek lisans öğrencilerinden **Nihan YILDIRIM**'ın **Prof. Dr. Hülya KELECİOĞLU** danışmanlığında yürüttüğü "**İngilizce Hazırlık Atlatma Sınavı İçin Kesme Puanı Belirlenmesinde Standart Belirleme Yöntemlerinin Karşılaştırılması**" başlıklı tez çalışması, Üniversitemiz Senatosu Etik Komisyonunun **18 Aralık 2018** tarihinde yapmış olduğu toplantıda incelenmiş olup, etik açıdan uygun bulunmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini saygılarımla rica ederim.

e-imzalıdır
Prof. Dr. Rahime Meral NOHUTCU
Rektör Yardımcısı

Evrakın elektronik imzalı suretine <https://belgedogrulama.hacettepe.edu.tr> adresinden e3e58be2-0534-4757-b004-0db5e89f4d92 kodu ile erişebilirsiniz. Bu belge 5070 sayılı Elektronik İmza Kanunu'na uygun olarak Güvenli Elektronik İmza ile imzalanmıştır.

Hacettepe Üniversitesi Rektörlük 06100 Sıhhiye-Ankara
Telefon:0 (312) 305 3001-3002 Faks:0 (312) 311 9992 E-posta:yazimd@hacettepe.edu.tr İnternet
Adresi: www.hacettepe.edu.tr

Duygu Didem İLFPİ




EK-G: Etik Beyanı

EK-G: Etik Beyanı

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada,

- tez içindeki bütün bilgi ve belgeleri akademik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- görsel, işitsel ve yazılı bütün bilgi ve sonuçları bilimsel ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- başkalarının eserlerinden yararlanılması durumunda ilgili eserlere bilimsel normlara uygun olarak atıfta bulunduğumu,
- atıfta bulunduğum eserlerin bütününe kaynak olarak gösterdiğimi,
- kullanılan verilerde herhangi bir tahrifat yapmadığımı,
- bu tezin herhangi bir bölümünü bu üniversitede veya başka bir üniversitede başka bir tez çalışması olarak sunmadığımı

beyan ederim.

.....
 (imza)
Nihan YILDIRIM KAN

EK-H: Yüksek Lisans Tez Çalışması Orijinallik Raporu

EK-H: Yüksek Lisans Tez Çalışması Orijinallik Raporu

...../...../.....

HACETTEPE ÜNİVERSİTESİ
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı Başkanlığına,

Tez Başlığı : İngilizce Hazırlık Atlama Sınavı için Kesme Puanı Belirlenmesinde Standart Belirleme Yöntemlerinin Karşılaştırılması

Yukarıda başlığı verilen tez çalışmamın tamamı (kapak sayfası, özetler, ana bölümler, kaynakça) aşağıdaki filtreler kullanılarak Turnitin adlı intihal programı aracılığı ile kontrol edilmiştir. Kontrol sonucunda aşağıdaki veriler elde edilmiştir:

Rapor Tarihi	Sayfa Sayısı	Karakter Sayısı	Savunma Tarihi	Benzerlik Oranı	Gönderim Numarası
22 / 07 / 2019	49	75,854	11 / 07 / 2019	% 11	1153999812

Uygulanan filtreler:

1. Kaynaklar hariç
2. Alıntılar dâhil
3. 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç

Hacettepe Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Tez Çalışması Orijinallik Raporu Alınması ve Kullanılması Uygulama Esasları'nı inceledim ve çalışmamın herhangi bir intihal içermediğini; aksinin tespit edileceği muhtemel durumda doğabilecek her türlü hukuki sorumluluğu kabul ettiğimi ve yukarıda vermiş olduğum bilgilerin doğru olduğunu beyan eder, gereğini saygılarımla arz ederim.

Ad Soyadı: Nihan YILDIRIM KAN

Öğrenci No.: N14321279

Ana Bilim Dalı: Eğitim Bilimleri

Programı: Eğitimde Ölçme ve Değerlendirme

Statüsü: Y.Lisans Doktora Bütünleşik Dr.


İmza

DANIŞMAN ONAYI

UYGUNDUR.
Prof. Dr. Hülya KELEÇİOĞLU



EK-I: Thesis Originality Report

EK-I: Thesis Originality Report

...../...../.....

HACETTEPE UNIVERSITY
Graduate School of Educational Sciences
To The Department of Educational Sciences

Thesis Title: Comparing Standard Setting Methods While Determining Cut Point for English Proficiency Exam

The whole thesis that includes the *title page, introduction, main chapters, conclusions and bibliography section* is checked by using **Turnitin** plagiarism detection software take into the consideration requested filtering options. According to the originality report obtained data are as below.

Time Submitted	Page Count	Character Count	Date of Thesis Defense	Similarity Index	Submission ID
22 / 07 / 2019	49	75,854	11 / 07 / 2019	% 11	1153999812

Filtering options applied:

1. Bibliography excluded
2. Quotes included
3. Match size up to 5 words excluded

I declare that I have carefully read Hacettepe University Graduate School of Educational Sciences Guidelines for Obtaining and Using Thesis Originality Reports; that according to the maximum similarity index values specified in the Guidelines, my thesis does not include any form of plagiarism; that in any future detection of possible infringement of the regulations I accept all legal responsibility; and that all the information I have provided is correct to the best of my knowledge.

I respectfully submit this for approval.

Name Lastname: Nihan YILDIRIM KAN
Student No.: N14321279
Department: Educational Sciences
Program: Measurement and Evaluation in Assessment
Status: Masters Ph.D. Integrated Ph.D.


Signature

ADVISOR APPROVAL

APPROVED
Prof. Dr. Hülya KELECIOĞLU



EK-İ: Yayınlama ve Fikrî Mülkiyet Hakları Beyanı


EK-i: Yayınlama ve Fikrî Mülkiyet Hakları Beyanı

Enstitü tarafından onaylanan lisansüstü tezimin/raporumun tamamını veya herhangi bir kısmını, basılı (kâğıt) ve elektronik formatta arşivleme ve aşağıda verilen koşullarla kullanıma açma iznini Hacettepe Üniversitesine verdiğimi bildiririm. Bu izinle Üniversiteye verilen kullanım hakları dışındaki tüm fikrî mülkiyet haklarım bende kalacak, tezimin tamamının ya da bir bölümünün gelecekteki çalışmalarda (makale, kitap, lisans ve patent vb.) kullanım hakları bana ait olacaktır.

Tezimin kendi orijinal çalışmam olduğunu, başkalarının haklarını ihlal etmediğimi ve tezimin tek yetkili sahibi olduğumu beyan ve taahhüt ederim. Tezimde yer alan telif hakkı bulunan ve sahiplerinden yazılı izin alınarak kullanılması zorunlu metinlerin yazılı izin alınarak kullandığımı ve istenildiğinde suretlerini Üniversiteye teslim etmeyi taahhüt ederim.

Yükseköğretim Kurulu tarafından yayınlanan "Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge" kapsamında tezimin aşağıda belirtilen koşullar haricince YÖK Ulusal Tez Merkezi / H.Ü. Kütüphaneleri Açık Erişim Sisteminde erişime açılır.

- o Enstitü/Fakülte yönetim kurulu kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihinden itibaren 2 yıl ertelenmiştir. ⁽¹⁾
- o Enstitü/Fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile tezimin erişime açılması mezuniyet tarihinden itibaren ... ay ertelenmiştir. ⁽²⁾
- o Tezimin ilgili gizlilik kararı verilmiştir. ⁽³⁾

.....

(imza)
Nihan YILDIRIM KAN

"Lisansüstü Tezlerin Elektronik Ortamda Toplanması, Düzenlenmesi ve Erişime Açılmasına İlişkin Yönerge"

- (1) Madde 6.1. Lisansüstü teze ilişkin patent başvurusu yapılması veya patent alma sürecinin devam etmesi durumunda, tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu iki yıl süre ile tezimin erişime açılmasının ertelenmesine karar verebilir.
- (2) Madde 6.2. Yeni teknik, materyal ve metodların kullandığı, henüz makaleye dönüşmemiş veya patent gibi yöntemlerle korunmamış ve internetten paylaşılması durumunda 3 şahıslara veya kurumlara haksız kazanç, imkânı oluşturabilecek bilgi ve bulguları içeren tezler hakkında tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulunun gerekçeli kararı ile altı ayı aşmamak üzere tezimin erişime açılması engellenebilir.
- (3) Madde 7.1. Ulusal çıkarları veya güvenliği ilgilendiren, emniyet, istihbarat, savunma ve güvenlik, sağlık vb. konulara ilişkin lisansüstü tezlerde ilgili gizlilik kararı, tezin yapıldığı kurum tarafından verilir*. Kurum ve kuruluşlarla yapılan işbirliği protokolü çerçevesinde hazırlanan lisansüstü tezlerle ilişkin gizlilik kararı ise, ilgili kurum ve kuruluşun önerisi ile enstitü veya fakültenin uygun görüşü üzerine üniversite yönetim kurulu tarafından verilir. Gizlilik kararı verilen tezler Yükseköğretim Kuruluna bildirilir.
Madde 7.2. Gizlilik kararı verilen tezler gizlilik süresince enstitü veya fakülte tarafından gizlilik kuralları çerçevesinde muhafaza edilir, gizlilik kararının kaldırılması halinde Tez Otomasyon Sistemine yüklenir

* Tez danışmanının önerisi ve enstitü anabilim dalının uygun görüşü üzerine enstitü veya fakülte yönetim kurulu tarafından karar verilir.

