

162958

T.C.
MUĞLA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULLARINDAKİ
ÖĞRETİM ELEMANLARININ OLMASI GEREKEN NİTELİKLERE
UYGUNLUKLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Salih Gökhan İREZ

Yrd. Doç. Dr. Hüseyin ÖZKAN

Nisan, 2005
MUĞLA

T.C.
MUĞLA ÜNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR YÜKSEKOKULLARINDAKİ
ÖĞRETİM ELEMANLARININ OLMASI GEREKEN NİTELİKLERE
UYGUNLUKLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

Salih Gökhan İREZ

Sosyal Bilimler Enstitüsünce
“Yüksek Lisans”
Diploması Verilmesi İçin Kabul Edilen Tezdir.

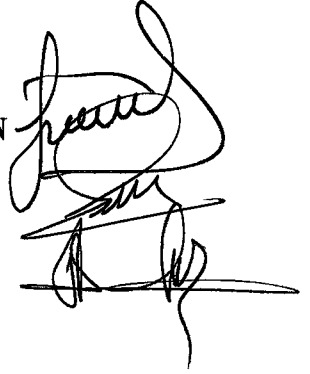
Tezin Enstitüye Verildiği Tarih:
Tezin Sözlü Savunma Tarihi:

Tez Danışmanı: Yrd. Doç. Dr. Hüseyin ÖZKAN

Jüri Üyesi : Prof Dr. Erdal ZORBA

Jüri Üyesi : Yrd. Doç. Dr. Hasan ŞEKER

Enstitü Müdürü: Prof. Dr. Nihal ÖREN



NİSAN, 2005
MUĞLA

TUTANAK

Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nün 31.03.2005 tarih ve 290 sayılı toplantısında oluşturulan jüri, Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliği'nin 23. maddesine göre, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Yüksek lisans öğrencisi Salih Bökken'in in "E. ve Spor Y. Okullarında çocukların el ve ayak hareketlerinin değerlendirilmesi" adlı tezini incelemiş ve aday 15.04.2005 tarihinde saat 11.00'da jüri önünde tez savunmasına alınmıştır.

Adayın kişisel çalışmaya dayanan tezini savunmasından sonra 70. dakikalık süre içinde gerek tez konusu, gerekse tezin dayanağı olan anabilim dallarından sorulan sorulara verdiği cevaplar değerlendirilerek tezin başarılı olduğu ve başarılı olduğu ile karar verildi.

Tez Danışmanı

Yrd. Doç. Dr. Hüseyin ÖZKAN



Üye

Prof. Dr. Erdal ZORBA

Üye



Üye

Yrd. Doç. Dr. Hasan ŞEKER

Üye

YEMİN

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi” adlı çalışmanın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin Kaynakça’da gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanmış olduğumu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

Salih Gökhan İREZ

gökhan

TEZİN YAZILDIĞI DİL: Türkçe

SAYFA SAYISI:

TEZİN KONUSU (KONULARI)

1. Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi.

TÜRKÇE ANAHTAR KELİMELER

1. Beden Eğitimi
2. Öğretim Elemanı
3. Nitelik

İNGİLİZCE ANAHTAR KELİMELER

1. Physical Education
2. Lecturer
3. Quality

1. Tezimin fotokopi yapılmasına izin veriyorum
2. Tezimden dipnot gösterilmek şartıyla bir bölümünün fotokopisi alınabilir
3. Kaynak gösterilmek şartıyla tezimin tamamının fotokopisi alınabilir

Yazarın İmzası:

gökhan

Tarih: 19.../04.../2005

ÖNSÖZ

Ülkelerin geleceği, çocuklara verilen eğitimle doğrudan ilişkilidir. Bu nedenle sağlam bir toplum oluşturmada, eğitimin temel unsuru olan öğretmenlere çok büyük görevler düşmektedir. Öğretmen eğitimi ve nitelikli öğretmen yetiştirilmesi konusu, tüm ülkelerde olduğu gibi, bizim ülkemizde de giderek daha büyük önem kazanmaktadır; çünkü eğitim sistemi bir toplumun organizması, öğretmen ise bu organizmanın lokomotif, kalbi ve beynidir. Beden eğitimi derslerinin çocuklar ve gençler üzerindeki olumlu etkileri artık herkes tarafından bilinmektedir. Beden eğitimi öğretmeni ne kadar nitelikli ise beden eğitimi dersinden alınacak verim de o oranda artacaktır. Burada görev öğretim elemanlarına düşmektedir. Nitelikli beden eğitimi öğretmenlerinin yetişmesi, nitelikli öğretim elemanlarıyla olacaktır.

Bu araştırmada, “Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi” amaçlanmaktadır. Çalışmada öğretim elemanlarından kendi kendilerini, öğrencilerden de öğretim elemanlarını değerlendirmeleri istenmiştir. Öğretim elemanlarının seçilmesinde ve değerlendirilmesinde kullanılacak ölçütlerin oluşturulmasında çalışmanın işe yarayacağı umulmaktadır.

Araştırmanın her aşamasında yardımlarını, katkılarını esirgemeyen, beni yönlendiren Sayın Yrd. Doç. Dr. Hüseyin ÖZKAN’a teşekkürlerimi bir borç bilirim. Bilgi ve birikimlerinden yararlandığım değerli hocalarım sayın Prof. Dr. Erdal ZORBA, Yrd. Doç. Dr. Yakup Akif AFYON, Yrd. Doç. Dr. Hacalet MOLLAOĞULLARI’ ve Yrd. Doç. Dr. Özcan SAYGIN’a şükranlarımı sunarım. Anketlerin hazırlanması aşamasında yardımlarını esirgemeyen Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu’ndaki tüm hocalarıma, ayrıca maddi manevi desteğini esirgemeyen eşim Arş. Gör. Gönül BABAYİĞİT İREZ’e teşekkürlerimi sunarım. Bu araştırmanın yapılmasında yardımcı olan ilgili üniversitelerin öğretim elemanları ve öğrencilerine de teşekkür ederim.

Salih Gökhan İREZ

İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	i
İÇİNDEKİLER.....	ii
ÖZET.....	v
ABSTRACT.....	vii
TABLolar LİSTESİ.....	ix
KISALTMALAR.....	xix
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Problem.....	2
1.1.1. Alt Problemler.....	3
1.2. Hipotezler.....	3
1.3. Sınırlılıklar.....	4
1.4. Varsayımlar.....	4
1.5. Çalışmanın Amacı.....	4
1.6. Çalışmanın Önemi.....	5
1.7. Araştırma İle İlgili Tanımlar.....	6
2. GENEL BİLGİLER.....	8
2.1. Eğitim.....	8
2.2. Öğretmen.....	9
2.2.1. Öğretmen Nitelikleri.....	11
2.3. Beden Eğitimi Kavramı.....	14
2.4. Beden Eğitimi Öğretmenliği.....	18
2.4.1. Beden Eğitimi Öğretmeninin Nitelikleri.....	20
2.5. Beden Eğitimi Öğretmeninin Yetiştirilmesi.....	26
2.6. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümlerinin Öğretim Elemanı İhtiyacının Karşılanması.....	28
3. YÖNTEM.....	30

3.1. Araştırmanın Modeli.....	30
3.2. Evren ve Örneklem.....	30
3.3. Verilerin Tür ve Kaynakları.....	31
3.4. Veri Toplama Aracı.....	31
3.5. Anketlerin Geliştirilmesi.....	31
3.6. Anketlerin Uygulanması.....	32
3.7. Verilerin Analizi.....	34
4. BULGULAR VE YORUM.....	35
4.1. Kişisel Bilgilerle İlgili Bulgular.....	35
4.1.1. Öğretim Elemanlarının Kişisel Bilgileri ile İlgili Bulguları.....	35
4.1.2. Öğrencilerin Kişisel Bilgileri ile İlgili Bulguları.....	39
4.2. Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulgular.....	42
4.2.1. Öğretim Elemanlarının İllere Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.....	42
4.2.2. Öğretim Elemanlarının Cinsiyetlere Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.....	56
4.2.3. Öğrencilerin İllere Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.....	72
4.2.4. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.....	86
4.3. Öğretim Elemanı ve Öğrencilerin Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.....	102
5. TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER	114
5.1. Tartışma.....	114
5.2. Sonuç.....	120
5.2.1. Kişisel Özelliklere İlişkin Sonuçlar	120
5.2.1.1. Öğretim Elemanı Denekler.....	120
5.2.1.2. Öğrenci Denekler.....	120

5.2.2. Olması Gereken Niteliklere İlişkin Sonuçlar.....	120
5.2.2.1. Öğretim Elemanlarının İllere Göre	
Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar	121
5.2.2.2. Öğretim Elemanlarının Cinsiyetlere Göre	
Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar	122
5.2.2.3. Öğrencilerin İllere Göre Sorulara	
Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar.....	122
5.2.2.4 Öğrencilerin Cinsiyetlere Göre Sorulara	
Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar.....	124
5.2.2.5 Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin	
Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar.....	125
5.3. Öneriler.....	128
KAYNAKLAR.....	130
EKLER.....	134
ÖZGEÇMİŞ.....	138

ÖZET

Bu araştırma, “Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi” amacıyla yapılmıştır.

Bu amaçla, araştırmanın problemi ile ilgili konularda yapılan araştırmalar ve ilgili literatür incelenerek araştırmanın veri toplama aracı (anket) oluşturulmuştur. Bu anketteki soruların güvenilirlik ve geçerlilik çalışması yapıldıktan sonra örneklem grubuna uygulanmıştır.

Araştırma tarama tipi bir çalışma olup, veriler anket yoluyla elde edilmiştir. Çalışmanın evrenini, Bu araştırmanın evrenini, ADIM Projesi kapsamındaki üniversitelerin Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulları ile Fakültelerin Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümlerindeki öğretim elemanları ve öğrenciler oluşturmaktadır.

Örneklemini ise ADIM (Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Denizli Pamukkale Üniversitesi, Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi ve Muğla Üniversitesi) projesi kapsamında yer alan üniversitelerin ilgili bölümlerinin öğretim elemanları ile aynı bölümlerde öğrenimlerine devam eden son sınıf öğrencileri oluşturmuştur.

Veri toplama aracında üç boyut altında birleştirilen 24 nitelik yer almıştır. Bu niteliklerin karşısında, niteliklere sahip olma dereceleri yer almıştır. Niteliklere sahip olma derecelerinin belirlenmesinde Beşli (Hiç, Az, Orta, Çok, Pek çok) bir (Likert) derecelendirme ölçeği kullanılmıştır.

Araştırmadaki anket soruları, öğretim elemanları ve öğrencilerin buldukları illere ve cinsiyetlerine göre ayrı ayrı kros tablolarla karşılaştırılmıştır. Ayrıca öğretim elemanları ve öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplar arasında anlamlı fark olup olmadığına da “ki kare” testi ile bakılmıştır. Ayrıca verilen cevapların çoğunlukla

“orta” seçeneğinde yoğunlaştığı görülmüştür. Öğretim elemanları ve öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplar karşılaştırıldığında çoğunlukla anlamlı fark bulunmuştur.

Sonuç olarak Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının olması gereken nitelikler açısından, istenen düzeyde olmadıkları görülmüştür.



ABSTRACT

The purpose of this study was to evaluate of qualifications of Physical Education and Sport Academies Lecturers.

For this aim, a questionnaire was prepared as investigating research questions and literature

After reliability and validity of this questionnaire was tested, it was applied to sample group. This study was a search type so data was obtained with a questionnaire

The population of this study was composed of Lecturers from Physical Education and Sport Teaching Departments at Physical Education and Sport Academy and 4th class students from studying at this faculties.

A sample was consists of students who were studying Universities which are founded in ADIM Project (Aydın Adnan Menderes University, Denizli Pamukkale University, Isparta Süleyman Demirel University, and Mugla University).

In data collecting apparatus, 24 quality was used which putting together three dimensions. The opposite side of this questions, degree of having this qualities were placed. For obtaining this qualities, 5 rank (never, little, medium, much, too much) Likert Scale was used.

In questionnaire, questions was compared with Cross tabs as differences of ciites and genders of Lecturers and students. Also, "chi square" test was used for If there is a significant differences between Lecturers and students. Thereofere, it was founded that given answers were mostly in "medium" choice.

There was a significant differences mostly, between given answers to questionnaire from Lecturers and students.

In conclusion, it was seen that the qualities that should be in lecturers who are studying in Physical Education and Sport Academies did not find to required levels.

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Öğretim elemanı ve öğrencilere gönderilen ve geri dönen anketlerin sayı ve oranları.

Tablo 2. Öğretim elemanlarının illere göre dağılımları.

Tablo 3. Öğretim elemanlarının yaşlarına göre dağılımları.

Tablo 4. Öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre dağılımları.

Tablo 5. Öğretim elemanlarının öğrenim durumlarına göre dağılımları.

Tablo 6. Öğretim elemanlarının görev sürelerine göre dağılımları.

Tablo 7. Öğretim elemanlarının akademik unvanlarına göre dağılımları.

Tablo 8. Öğretim elemanlarının idari görevlerine göre dağılımları.

Tablo 9. Öğrencilerin illere göre dağılımları.

Tablo 10. Öğrencilerin yaşlarına göre dağılımları.

Tablo 11. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımları.

Tablo 12. Öğrencilerin derslere devam durumlarına göre dağılımları.

Tablo 13. Öğrencilerin kaçınıcı sınıfta olduklarına göre dağılımları.

Tablo 14. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 15. İllere göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 16. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 17. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 18. İllere göre “ Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 19. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 20. İllere göre “ Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 21. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 22 İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 23. İllere göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 24. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 25. İllere göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 26. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 27. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar

Tablo 28. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 29. İllere göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 30. İllere göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 31. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 32. İllere göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 33. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 34. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 35. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 36. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 37. İllere göre “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 38. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 39. İllere göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 40. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 41. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 42. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 43. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 44. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 45. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 46. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 47. İllere göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 48. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 49. İllere göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 50. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 51. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar

Tablo 52. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 53. İllere göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 54. İllere göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 55. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 56. İllere göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 57. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 58. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 59. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 60. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 61. İllere göre “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıttacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 62. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 63. İllere göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 64. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 65. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 66. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 67. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 68. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 69 İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 70. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 71. İllere göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 72. İllere göre “ Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 73. İllere göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 74. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 75. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 76. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 77. İllere göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 78. İllere göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 79. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 80. İllere göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 81. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 82. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 83. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 84. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 85. İllere göre “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 86. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 87. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 88. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 89. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 90. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 91. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 92. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 93. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 94. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 95. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 96. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 97. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 98. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 99. Cinsiyetlerine ve derse katılım durumlarına göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 100. Cinsiyetlerine ve göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 101. “Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 102. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 103. “Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 104. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 105. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 106. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 107. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 108. “Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 109. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Tablo 110. “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar

Tablo 111. “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar

Tablo 112. “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 113. “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 114. “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 115. “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 116. “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 117. “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 118. “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 119. “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 120. “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 121. “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 122. “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 123. “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 124. “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 125. “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 126. “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 127. “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 128. “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 129. “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 130. “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 131. “Öğretim elemanları ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 132. “Öğretim elemanları ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 133. “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Tablo 134. Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin Seçeneklere Verdikleri Cevapların Dağılımları.

KISALTMALAR

Bu çalışmada,

Aydın: Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'nu,

Denizli: Denizli Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü'nü,

Burdur: Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi Burdur Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü'nü,

Muğla: Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'nu, ifade etmektedir.

1. GİRİŞ

Eğitim; en genel anlamıyla, insanları belirli amaçlara göre yetiştirme sürecidir. Buna göre eğitim bütünlüğü içerisinde beden eğitimi ve spor öğretimi geçmişte önemli olduğu gibi günümüzde de öneminin gittikçe arttığı görülmektedir. Bu kadar önemli görülen beden eğitimi ve sporun; öğretimini gerçekleştirecek olan beden eğitimi öğretmenini ve onun yetiştirilme konusunun önemi de asla vaz geçilemeyecek bir gerçek olarak ortaya çıkmaktadır.

Eğitim belirli amaçlara göre önceden hazırlanmış programlar çerçevesinde yürütülür. Eğitim süreci ise öğretmen tarafından hazırlanır, uygulanır, sürekli izlenir ve çeşitli aşamalarda değerlendirilir. Bu süreçten geçen insanın kişiliği farklılaşır. Bu farklılaşma eğitim sürecinde kazanılan bilgi, beceri, tutum ve değerler yoluyla gerçekleşir. Bir başka anlayışa göre eğitim, bireyin davranışlarında, kendi yaşantısı yoluyla, kasıtlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir. Öğretme faaliyetlerinin önceden belirlenen amaçlar doğrultusunda istendik davranışların kazandırılması amacıyla düzenlendiği yerler ise eğitim kurumlarıdır. Bu açıdan bakıldığında eğitim, toplumlar açısından vazgeçilmez bir ihtiyaçtır. Her millet kendi milli kültürünü, yetişmekte olan nesillere aktarmak, bu yolla yetişenlerin topluma uyumunu sağlamak için eğitim öğretim faaliyetlerini gerçekleştirecek kurum ve kuruluşlarını oluşturmak zorundadır.(30)

Bir eğitim sisteminin en önemli ögesi öğretmendir. Eğitim sisteminin başarısı temelde, sistemi işletip uygulayacak olan öğretmenlerin niteliklerine bağlıdır. Hiçbir eğitim modeli o modeli işletecek personelin niteliğinin üzerinde hizmet üretemez. Bu sebeple “ bir okul ancak, içindeki öğretmenler kadar iyidir” denilebilir (26).

Öğretmenlik; devletin, eğitim-öğretim ve bununla ilgili yönetim görevini üzerine alan, özel bir ihtisas mesleğidir. Öğretmenlik mesleğine hazırlık, genel kültür, özel alan bilgisi ve öğretmenlik bilgisi ile sağlanır. Bu nitelikleri kazanabilmek için, hangi öğretim kademesinde olursa olsun, öğretmen adaylarının yüksek eğitim görmesi temel alınmıştır.(25)

Geleceğin teminatı olarak yetiştireceğimiz insanımızda arayacağımız özellikleri onları eğitecek olan öğretmenimizde özellikle aramamız gerekir. Bu anlayışla öğretmenimizin sevgiye, akla, bilime ve tekniğe dayalı olarak kendi kültürümüz içinde, milli ruhumuzu, özümüzü ve benliğimizi koruyarak, yaşayarak; kendisine, ailesine, milletine yabancılaştırmadan; kişilikli ve bilinçli, kendine güvenen, alanında ve toplumsal konularda yeterli, kendini yenileyen ve geliştiren, kendi mutluluğunu sağlama yanında toplumun mutluluğu içinde çalışan eleştirici ve medeni cesaret sahibi olan, kendini ve milletini milli ve manevi değerlerini yüceltmeye adanmış, görevini, sorumluluğunu bilen, hak ve adaleti her şeyin üstünde tutan, ekonomik, sosyal, kültürel, gelişmelere ve faaliyetlere hem bağımsız olarak hem de işbirliğiyle katılma isteği duyan azimli ve kararlı, gerçekçi araştırmacı, öğretici olan fert ve millet olarak bağımsız yaşayabilmek için düzenli ve sistemli şekilde düşünme ve sürekli çalışma irade ve çabası olan çağdaş, akılcı ve laik davranışlı kişilik ve ahlaki karakterde olmalıdır.(13)

1.1. Problem

Öğretmen yetiştirme, her dönemin önemli bir eğitim problemidir. Öğretmen eğitim kurumlarının yenileştirilmesinde, yaygınlaştırılmasında ve başarılı bir eğitim vermesinde önemli bir yere ve güce sahiptir. Bu önemi de onun yetiştirilmesini en başta gelen eğitim problemlerinden biri haline getirmiştir. Ülkemizde üniversitelere bağlı fakülteler ile beden eğitimi ve spor yüksek okullarının beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümlerinin her geçen gün sayıları hızla artarak eğitim öğretim faaliyetlerini sürdürmektedirler. Bu kurumların öğretmen yetiştirme işi birçok öğelerden oluşan bir bütünü yansıtmaktadır.(30). Ancak bu eğitim kurumlarında yetişen beden eğitimi öğretmenlerinin kalitesi, o bölümlerdeki öğretim elemanlarının kalitesiyle doğrudan ilgilidir.

Bu araştırmanın problem cümlesi şudur. “Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının sahip olmaları gereken niteliklere sahip midirler?”

1.1.1. Alt Problemler

1. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin kişisel özellikleri nelerdir?
2. Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki öğretim elemanlarının kişisel özellikleri nelerdir?
3. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, illere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde anlamlı farklılıklar var mıdır?
4. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, cinsiyetlerine göre ideal bir öğretim-elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde anlamlı farklılıklar var mıdır?
5. Öğretim elemanlarının, illere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde anlamlı farklılıklar var mıdır?
6. Öğretim elemanlarının, cinsiyetlerine göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde anlamlı farklılıklar var mıdır?
7. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşleri ile, öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır?

1.2. Hipotezler

1. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, illere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar vardır.
2. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, cinsiyetlerine göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar yoktur.
3. Öğretim elemanlarının, illere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde anlamlı farklılıklar vardır.
4. Öğretim elemanlarının, cinsiyetlerine göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar yoktur.

5. Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği son sınıf öğrencileri ile, öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar vardır.

1.3. Sınırlılıklar

1. Bu araştırma, 2003-2004 öğretim yılında Aydın, Denizli, Isparta ve Muğla illerinde bulunan Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarında görevli öğretim elemanları ile,

2. Aynı okulların, 2003-2004 öğretim yılında Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümlerinde okuyan son sınıf öğrenciler ile,

3. Veri toplama aracındaki sorular ile sınırlıdır.

1.4. Varsayımlar

1. Örneklemeye giren bütün grupların anketlere verdikleri yanıtların gerçeği yansıttığı,

2. Seçilen örneklemin evreni yansıttığı,

3. Bu çalışmada kullanılan literatür bilgilerin güvenilir ve geçerli olduğu,

4. Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi konusunda öğretim elemanlarının ve son sınıf öğrencilerinin görüşlerinin yeterli olduğu varsayılmıştır.

1.5. Çalışmanın Amacı

Bu araştırmanın temel amacı, Türkiye'de beden eğitimi ve spor öğretmeni yetiştiren üniversitelerdeki fakülteler ile beden eğitimi ve spor yüksekokullarına bağlı beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümlerindeki öğretim elemanlarını, örneklem görüşlerine göre değerlendirmektir.

Ayrıca, çalışma sonucundan öğrencilerin öğretim elemanlarını, ve öğretim elemanlarının kendi kendilerini değerlendirerek, beklenen niteliklere ne kadar sahip olduklarını belirlemek amaçlanmıştır.

1.6. Çalışmanın Önemi

Çalışmanın konusu, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki öğretim elemanlarının ideal bir öğretime bulunması gereken niteliklere sahip olma derecelerini belirlemek için seçilmiştir.

Çalışma sonucundan öğrencilerin öğretim elemanlarını, ve öğretim elemanlarının kendi kendilerini değerlendirerek, beklenen niteliklere ne kadar sahip olduklarını belirlemek amaçlanmıştır.

Beden Eğitimi ve Spor Bölümlerinde çalışacak öğretim elemanlarının yetiştirilmesinde, seçilmesinde hangi ölçütlere önem verilmesi gerektiği hususunda ilgili alana katkıda bulunulacağı düşünülmektedir.

Eğitim ve öğretimin üç temel ögesi vardır. Öğretmen, öğrenci ve program. Öğretmen programı uygulayarak öğrenci yetiştirir. Öğretmenin niteliği her zaman tartışılan bir konu olmuştur. Günümüzde Beden eğitimi Öğretim Elemanları, Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarında yetiştirilmektedir. Bu konuyla ilgili yeterli miktarda araştırma bulunmamaktadır. Bu açıdan konunun Beden Eğitimi Öğretim elemanlarında bulunması gerekli nitelikleri belirlemek, bu nitelikleri kazanabilecek öğretim elemanlarını seçmek ve kaliteli beden eğitimi öğretmeni yetiştirmek konularında oldukça önemli olduğu düşünülmektedir. Araştırma aynı zamanda, ileride konuyla ilgili yapılacak çalışmalara kaynak oluşturma gibi pratik bir amacı taşıması bakımından da önemlidir.

1.7. Araştırma İle İlgili Tanımlar

Araştırmada konu ile ilgili bazı teknik terimler kullanılmıştır. Bu terimlerin ne anlama geldiği, araştırmaya açıklık kazandırması açısından önemlidir. Bu durum dikkate alınarak bazı terimlerin açıklamaları aşağıda verilmiştir.

Fakülte: Yüksek düzeyde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapan, kendisine birimler bağlanabilen bir yüksek öğretim kurumudur. (1981, 2547 YÖK)

Yüksekokul: Belirli bir mesleğe yönelik eğitim-öğretime ağırlık veren bir yüksek öğretim kurumudur.

Bölüm: Amaç, kapsam ve nitelik yönünden bir bütün teşkil eden, birbirini tamamlayan ve birbirine yakın anabilim veya sanat dallarından oluşan, fakültelerin veya yüksekokulların eğitim-öğretim, bilimsel araştırma ve uygulama birimidir.

Öğretim Elemanı: Üniversitelerde görevli Profesör, Doçent, Yardımcı Doçent, Öğretim Görevlisi, Araştırma Görevlisi, Okutman, Uzman ve Çevirici olarak çalışanlardır.

Öğretmen: Dersi planlayan, sunan, öğrenci gelişimini gözleyip değerlendirerek çevresine uygun öğrenme yaşantılarını gerçekleştirecek biçimde düzenleyen, öğrenmeyi kolaylaştıran ve öğrenciyi değerlendiren kişidir.

Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni: Mesleğinin gerektirdiği düzeyde pedagojik eğitim almış, genel öğretim kurumlarında beden eğitimi ve spor derslerini yaptıran meslek sahibi kişidir.

Öğrenci: Beden eğitimi ve spor öğretmenliği bölümlerinin son sınıflarında okuyan öğrencilerdir.

Beden Eğitimi: İnsan bütününe oluşturan fiziki, ruhi ve zihni niteliklerin, bulunduğu yaşın ve genetik kapasitenin gerektirdiği verim gücüne ulaştırılması için, rekabet olmaksızın yapılan faaliyetlerdir.

Spor: Yenme ve muktedir olma gibi insan iç güdüsünün tatminini amaç edinen, belirli kurallar içerisinde yapılan rekabete dayalı sosyalleştirici, bütünleştirici, fiziki, zihni ve ruhi faaliyetlerin bütünüdür. ...

Nitelik: Bireyin daha çok maharet isteyen beden eğitimi ve spor alanında sahip olduğu üstün yetenek ile ölçülebilen kapasite özellikleri sayesinde diğerlerinden ayırt edilebilir halidir.

Kalite: Beden eğitimi öğretmenliğinin gerektirdiği pedagojik eğitimi almış öğretmenlerin, diğerlerine göre mesleki yönden üstün niteliklere sahip olma halidir.(30)



2. GENEL BİLGİLER

2.1. Eğitim

Ülkelerin geleceği, çocuklara verilen eğitimle doğrudan ilişkilidir. Eğitim onbeşbin yıllık tarih içerisinde insanların oluşturduğu ortak birikimleri günümüze kadar getirerek, daha iyi bir gelecek için onları yeni nesillere aktarmaktadır. Ayrıca ülkeler arasındaki ekonomik ve politik yakınlaşmaların sağlanması, farklı kültürler ve etnik gruplar arasındaki çatışmaların en aza indirilmesi eğitim yoluyla mümkün olabilmektedir.(23)

Eğitim, insanlığın yaradılışından beri süregelen bir etkinlik alanıdır. Her insan doğumundan itibaren fiziksel ve sosyal bir çevre içinde yaşamakta ve bu çevreye uyum sağlama durumunda kalmaktadır. Toplumda yaşayan bir insan uyum sağlamak amacıyla çevresiyle etkileşime girmekte ve bu etkileşim esnasında çeşitli beceriler kazanmaktadır (18).

Eğitim bireyin davranışında istendik değişme meydana getirme sürecidir. Bu davranış değişimi, önceden hazırlanan programlar doğrultusunda, okullarda, öğretmenler tarafından gerçekleştirilir. Okullarda uygulanan eğitim programının çocuğa uygunluğu, eğitim ortamında öğretmenin çocuğa davranışı sürekli tartışma konusu olmuştur. Eğitim programları ne kadar mükemmel olursa olsun, onu uygulayan öğretmenlerin davranışlarının niteliği ve düzeyi, eğitim programının başarısında önemlidir. (29)

Eğitimin kalitesi, eğitim kurumlarının yetiştirdiği öğrencilerin kalitesi ile ölçülür. Kaliteli öğrenci yetiştirilmesi öğretmene, eğitim-öğretim programına, bina araç-gereç gibi uygun eğitim-öğretim ortamına bağlıdır. Ancak bu öğeler içinde can damarı durumunda olan öğretmendir. Öğretmenler her türlü eğitim ve öğretim çalışmalarının odak noktasını oluşturur.(13)

Öğretmen öğrenciye yalnızca bilgi kazandırmakla kalmamalı, ona eleştirel ve bilimsel düşünebilme, araştırmacı ve yaratıcı olma gibi özellikler de kazandırmalıdır. Öğretmenin bu özellikleri kazandırabilmesi öğrenciye sabırlı ve hoşgörülü davranması ile olanaklıdır.

Öğretmen bu davranışları ile aynı zamanda öğrencilere bir örnektir. Öğretmenin sözleri ile davranışları birbirine uygun olmalıdır. Öğrenci tarafından davranışları sürekli gözlenen öğretmenin, sözleri ile davranışları arasındaki tutarsızlık, öğrencide olumsuz etki bırakacaktır. Böyle bir öğretmenin öğrencileri üzerinde etkili olması olanaksızdır . (29)

2.2. Öğretmen

Dersi planlayan, sunan, öğrenci gelişimini gözleyip değerlendirerek çevresine uygun öğrenme yaşantılarını gerçekleştirecek biçimde düzenleyen, öğrenmeyi kolaylaştıran ve öğrenciyi değerlendiren kişidir.(30)

Öğretmenlik, gelecek kuşakları; vatanını, ulusunu seven, onları daima yüceltmeye çalışan, Türkiye Cumhuriyeti'ne karşı görev ve sorumluluklarını bilen, bunları davranışları haline getiren; araştırmacı, yapıcı ve yaratıcı vatandaşlık bilincine sahip bireyler olarak yetiştirme sanatıdır. Öğretmenler yetiştirdikleri kuşaklar aracılığı ile toplumu düzeltir, devleti güçlendirir, vatani yüceltir ve tehlikelerden korur. (25)

Genel anlamda öğretmenlik, öğretmenin görevi, meslek ise bir kimsenin geçimini sağlamak için yaptığı sürekli iş, sürekli uğraş demektir. Buna göre öğretmenlik mesleği denince öğretmenin geçimini sağlamak için yaptığı sürekli öğretim işi veya sürekli öğretim görevi anlaşılır.(21)

Öğretmen, insan davranışlarını değiştirmek ve geliştirmek için eğitim ve öğretim hizmetini yapan bir işgördür. Öğretmenler bu hizmeti yerine getirebilmek için genel kültür, meslek bilgisi ve alan bilgisinin yanında uygun yetenek ve kişiliğe

sahip olmalıdır. Öğretmen aynı zamanda toplumun ve evrenin uyanık, mesleğinin de yeterli bir üyesi olmalıdır.

Ülkemizde, öğretmenlik mesleğinin tanımı yasalarda da yer almıştır. 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu'na göre (madde 43);

Öğretmenlik, devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir. Öğretmenler bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlüdürler. Öğretmenlik mesleğine hazırlık, genel kültür, özel alan eğitimi ve pedagojik formasyon ile sağlanır (24).

Öğretmenliğin meslek olup olmadığı uzun süre tartışılmıştır. Günümüzde artık öğretmenlik, bir uzmanlık mesleği olarak kabul edilmektedir. Bir meslek bulunması gereken özelliklerin çoğunu, öğretmenlik mesleğinde de görebiliriz. Bu özellikleri şu şekilde sıralayabiliriz:

1-Uzmanlık Bilgisi: Öğretmenlik uzmanlık bilgisi gerektirir ve bu bilgiye sahip olmak için örgün eğitimden geçme zorunluluğu vardır.

2-Giriş Denetimi: Mesleğe girişte denetim vardır. Yeterlik sınavlarında başarılı olamayanlar ve gerekli koşulları taşımayanlar öğretmenlik mesleğine giremezler.

3-Meslek Ahlakı: Mesleki etik ilkelerin belirlenmiş olması gerekir. Gelişmiş ülkelerin bazılarında öğretmenler için etik ilkeler belirlenmiştir. Ülkemizde henüz bu ilkeler belirlenmemiştir.

4-Çalışma Özgürlüğü: Öğretmenlerin tam anlamıyla çalışma özgürlüğünden söz etmek güçtür. Bütün ülkelerde öğretmenlerin çoğu, devlet tarafından istihdam edildiği için devlet denetiminin ağırlığı vardır.

5-Hizmet Koşulları: Öğretmenlik mesleğinde özlük hakları, ücret, yükselme ve ilerleme olanakları vardır.

6-Meslek Kuruluşları: Öğretmenlerin sorunlarına çözüm getirmek ve haklarını korumak için dernek ve sendika gibi örgütler kurulmuştur.

7-Toplumca Meslek Olarak Tanınma: Öğretmenlik toplum tarafından meslek olarak kabul edilmektedir.(29)

Öğretme-öğrenme etkinliklerinde öğretmen önemli bir yere sahiptir. Çünkü öğretmen çevre ve konuyla birlikte öğrenciyi merkeze almakta ve üçgenin bir boyutunu oluşturmaktadır. (Harrison ve Blakemore, 1992) Yönlendirme ve önderliği yapacak olan öğretmenin çağdaş olması ya da gelenekçi olması öğretmenin tipi ve kalitesini etkiler. Günümüzde tercih çağdaş öğretmen tipidir. Çünkü çağdaş öğretmen öğretmen nitelikleri konusunda eksik olmadığından dünyaya daha kolay ayak uydurmakta, etkili öğretim yapmakta ve yeniliklere açık olmaktadır.(20)

2.2.1. Öğretmen Nitelikleri

İnsanın genel kişilik özellikleri uğraşı alanına kuşkusuz yansır. Onu türlü yönleriyle olumlu ya da olumsuz yönden etkiler. Eğitim alanında da böyledir. Öğretmenin olumsuz nitelikleri varsa başarısını engeller. Alanında gelişimini belirli düzeylerde sınırlar. Genel kişilik yapısıyla üstün nitelikli öğretmende durum tersinedir. Eğitime genel bakışı, yönelişi sorunlara yaklaşımı olumlu, çalışmalarında başarılıdır.(12)

Shulman'a göre de etkili öğretmenin konu alanı, genel öğretim, plan yapma, özel öğretim (örneğin beden eğitimi), öğrencilerin özellikleri, eğitim çevresi (okul, sınıf, toplum gibi), eğitimin tarihi, eğitimin amaçları ve felsefesi konularında yeterli bilgi sahibi olması gerekir. (20)

Yıldırım'a göre, bir öğretmen şu üç alan kavramına sahip olmalıdır: Alan bilgisi, öğretmenlik bilgi ve becerisi ve genel kültür düzeyinin yüksek olması. Öğretmenlerimizin alan bilgisi bakımından ciddi bir sorunları bulunmamaktadır. Bilgi sorunu olsa bile alan bilgisi kazandırmak çok zor değildir. Esas zor olan ve öğretmeni öğretmen yapan, öğretmenlik bilgi ve becerisine ve genel kültüre sahip olmaktır. (21)

Öğretmen niteliğini anlatmak için şu iki ifadeyi bilmek gerekir. Yeterlilik ve uygunluk. Yeterlilik yapmak için seçeceğimiz her şeyi iyi bir şekilde uygulayabilmeyi ifade eder. Uygunluk ise seçilen davranışın uygun bir şekilde nasıl aktarılacağı becerisi anlamındadır.(4)

Nitelikli öğretmen hakkında şunları söyleyebiliriz. Güçlü bir disiplin kavramına sahip olmalı, alanında yeterli bilgiye sahip olmalı, pedagojik bilgisi tam olmalı, öğrencilerle güçlü bir ilişki kurabilme yeteneğine sahip olmalı, öğrencilerin her birini bireysel olarak değerlendirebilmeli, öğrettiği konuya hakim olmalıdır. Ayrıca öğretmenin kişisel nitelikleri etkili bir öğretmen olmasında önemli bir rol oynar.(15)

Eğitimde, öğretme-öğrenme sürecinde nitelikli bir öğretmenin başarılı olabilmesi için, çok iyi iletişim becerisi kazanmış olması gerekir. İyi iletişim kurabilmek için, açık ve kolay anlaşılabilir bir dil kullanmak önemlidir. Açıklamaların ve sunuların anlaşılır olması derste verilmek istenen mesajın anlaşılması, öğretmenlerin sunuş becerilerini kullanma niteliği açısından çok önemlidir. Öğretmenin ses tonu, gözle iletişim ve vücut diliyle iletişim de çok önemlidir. İyi bir öğretmenin; ipucu, pekiştireç, dönüt ve düzeltmeleri kullanmada çok etkili olması ve öğrencilerin derse katılımını sağlaması açısından da sınıf içi iletişim, önemli bir nitelik olarak görülmektedir.(25)

Öğretmen yetiştiren bir kurumu bitiren öğretmen adayı şu özelliklere sahip olmalıdır.

Eğitim ve öğretim çalışmalarının esasta, Türkiye Cumhuriyeti'ni ve Atatürk ilkelerini yaşatacak ve yüceltecek nesil yetiştirmeye yönelik olduğunu bilmelidir.

Ülkemizin kalkınma sorunlarıyla eğitim arasındaki bağlantı konusunda bilinçli ve yetiştireceği kuşakların kalkınmada rol oynayacaklarını bilincinde olmalıdır.

Eğitim biliminin kavramsal yapısını, metodolojisini ve terminolojisini kavramalıdır.

Eğitim sorunlarını, inceleme ve araştırma yaparak çözebilmeli ve eğitimde gelişmeyi sağlamalıdır.

Çeşitli ders konularının okul programlarının tümünde oynayacağı rolü bilmelidir.

Çalıştığı eğitim kademesindeki öğrencilerin gelişimini etkileyen fizyolojik, sosyolojik ve psikolojik etkenlerin aynı zamanda bireyde yarattığı gelişim özelliklerini, ihtiyaçlarını ve bu ihtiyaçları karşılamada eğitimin görev ve sorumluluklarını kavramalıdır.

Öğretim süreçleri hakkında bilgi sahibi olmalı, esas görevini öğrenciyi yargılamaktan çok ona yetiştirilmesinde yardım etmek olduğunu bilmelidir.

Her öğrencinin yeteneklerini, bireysel farklılıkları dikkate alarak geliştirmeye çalışmalıdır.

Öğretim alanında sahip olduğu bilgiyi, öğrenci davranışlarını geliştirme doğrultusunda kullanma yeteneği kazanmış olmalıdır.

Elde edebileceği araçlardan yararlanarak iletişim kurma becerisine kavuşmalıdır.

Bilim ve teknolojideki, mesleği ve alanı ile ilgili gelişmelerden yararlanma davranışı gösterebilmelidir.

Öğretmenlik mesleğinin statüsünü, ahlak kurallarını, başlıca sorunlarını ve mesleğinin gerektirdiği imkan ve fırsatları kullanabilmelidir.(26)

Genelde bir bütün olarak eğitimi, özel olarakta öğrenme sürecindeki uygulamalarını önemli ölçüde destekleyen, başarılı kılan öğretmenin genel

niteliklerinin neler olduğu kesin olarak belirlenmiş değildir. Bu konuda da değişik niteliklerden söz edilebilir. Öğretmeninde bulunması gereken bu önemli genel niteliklerden bazıları şunlardır: öğretmen, eğitim uygulamalarına yeni görüş ve yaklaşımlarda bulunmak için araştırmacı olmalıdır. Öğrenme sürecini bireyselleştirip her öğrencinin yetenekleri, olanakları içinde yetişmesini gerçekleştirebilmelidir. Uygulama içindeki deneyim ve gözlemlerinden de yararlanarak eğitim programının geliştirilmesine katkıda bulunmalıdır. Eğitimde kılavuzluk işlevinin temel ilkesini bilmeli ve uygulayabilmelidir. Eğitimle ilgili görüş, araştırma, deney ve gözlem birikimlerinden uygulamalarda yararlanılması için, yönetici ve denetleyicilerle sürekli iletişim ve etkileşim içinde bulunmalıdır. Okul-çevre ilişkilerini, eğitim amaçlarının gerçekleştirilmesini destekler nitelikte geliştirmeye çalışmalıdır. Öğretmenin toplumsal gelişime ve değişime katkıları olmalıdır. Öğretmen bildikleriyle yetinmemeli, kendisini değiştirmek, geliştirmek için çaba içinde olmalıdır. Öğretmen belleğini güçlendirmelidir. Güçlü bir irade sahibi olmalıdır. Öğretmen duygularına egemen olabilmelidir. Öğretmen bir sanat ve yazın türüyle ilgilenmelidir. Ulusal değerlerimizi kültürümüzü yakından tanımalı, onları etkileyen nedenleri bilmelidir. Öğretmen, toplumun genel yaşayış ve davranış kurallarını öğrenmeli ve bunların önemini kavramalıdır. (12)

2.3. Beden Eğitimi Kavramı

Beden eğitimi kavramı, yakın bir zamana kadar bedensel egzersiz olarak, günümüzde ise hareket eğitimi olarak nitelendirilmiştir. Beden eğitimi, genel eğitim sistem ve yöntemlerine uygun olarak bireyin fiziksel ve ruhsal niteliklerini, hareket yoluyla planlı olarak geliştirip yaşantıya dönüştüren bir süreçtir. Beden eğitimi etkinlikleri çocukların hareket etme, motorsal beceriler yoluyla yaşantılar edinme, mücadele etme ve takdir edilme, başka çocuklarla oynamak gibi ihtiyaçlarını karşılar. Beden eğitiminin temel amacı, çocukların bilişsel, devinışsel ve duyuşsal gelişimlerini en üst düzeye çıkarmaktır. (29)

Beden eğitimi ve spor, genel olarak ferdi yönden insan sağlığı, karakter gelişimi, morali ve verimliliği, milli yönden sağlam, güçlü, ortak duygu, davranışları

yüksek bir insan gücü potansiyeli ve varlığı ile doğrudan ilgili, en etkili bir eğitim, sağlık faaliyetidir. Bu bakımdan zihni ve fikri gelişimin, ancak bedeni gelişmeyle uyumlu ve dengeli olması halinde insanın ve toplumun daha sağlıklı, dengeli, mutlu, uzun ömürlü, başarılı ve verimli olabileceğinde tam bir görüş birliği vardır.(4)

Beden eğitimi dersi eğitim sürecinin önemli bir parçasıdır. Öğrenciyi meşgul etmek için diğer ders programlarına eklenmiş gereksiz bir ders değildir (Bucher,1983,8). Beden eğitimi dersinin temel amacı, her bireyin fiziksel, zihinsel, sosyal ve duygusal gelişimini sağlamış olarak demokratik toplumda yer almasına katkıda bulunmaktır. Bu derste çocuk; fiziksel yeterliğini en üst düzeyde geliştirir ve sürdürür, yararlı bedensel beceriler geliştirir, toplumda görev almaya istekli olur, bedensel etkinliklerden hoşlanır. Bir başka yazara göre de beden eğitimi dersinde çocuk:

- 1-Beden eğitimi etkinlikleri ile kendini tanıır ve tanıtır.
- 2-Yeteneklerini geliştirir, sınırlı ve güçlü yönlerini geliştirir.
- 3-Vücuduna karşı bilinçlenir.
- 4-Beceriler kazanarak organizmasını en etkili bir biçimde kullanmasını öğrenir.
- 5-Sağlıklı ve mutlu yaşam için gerekli bilgi, beceri, alışkanlık ve kişisel-toplumsal davranışlar kazanır.

Beden eğitimi uzun süreli yaşam kalitesi sağlamak amacıyla, bireye fiziksel ruhsal ve sosyal beceriler kazandıran bedensel etkinlikleri içine alan bir süreç olarak tanımlanabilir.

Beden eğitiminin bireyin fiziksel gelişimine etkisi. Bireyin fiziksel gelişimine katkıda bulunmak beden eğitimi programında çok öne çıkan bir amaçtır. Eğitimin başka alanları fiziksel gelişime bu kadar katkıda bulunmaz. Hareket etmek insanın doğasında vardır. Vücudun hareketini sağlayan kas, kemik ve eklemler düzenli yapılan hareketlerle güçlenir. Beden eğitimi etkinlikleri ile çocukların organik sistemlerinin daha iyi gelişmesi sağlanır. Beden eğitimi etkinlikleri düzenli yapıldığında, vücudun fiziksel uygunluğu ve dayanıklılığını geliştirerek verimliliği

artırır. Fiziksel gelişim çocuğun toplumsal yaşamını doğrudan etkiler. Örneğin, yaşlarına göre sağlıklı bir fiziksel gelişme gösteren çocuklar, oyun ve spor gibi etkinliklerde akranlarıyla eşit koşullarda yarışırlar. Fiziksel yönden iyi gelişmemiş çocuklar, bu tür etkinliklerde yetersiz kalır ve gruptan atılır.

Beden eğitiminin bireyin psikomotor gelişimine etkisi. Psikomotor gelişim, bireyin organlarının işleyişini denetim altına alarak, bedenin birkaç kısmı birlikte ve eşgüdüm halinde çalışmasının gelişmesi demektir. Çocukların psikomotor gelişimine en çok katkıda bulunan alan yine beden eğitimidir. Psikomotor gelişim sonucunda çocuk, daha az enerji harcayarak daha estetik, esnek, kolay ve verimli bir biçimde hareket edebilir. Psikomotor gelişim koşma, sıçrama, tırmanma, yakalama, takla atma gibi spor becerileri ile ilgilidir. Beden eğitimi programının temelini oluşturan bu beceriler çocuğun bir bütün olarak gelişmesine hizmet eder.

Beden eğitiminin bireyin zihinsel gelişimine etkisi. Zihinsel gelişim, bireyin çevreyi, dünyayı anlama, düşünme etkinliklerinin gelişimi demektir (Senemoğlu, 2000, 90). Öğrenme, anlama ve sorun çözme etkinliklerine katılan bireylerde zihinsel gelişimin daha hızlı olduğu görülür. Beden eğitimi etkinlikleri ile ilgili bilgilerin de öğrenilmesi gerekir. Bir vücut hareketinin izlenmesi, anlatılması, kavranması ve hareketi yapabilmek için planlama yapma, uygulamaya geçme zihinsel bir faaliyettir.

Beden eğitiminin bireyin duygusal ve toplumsal gelişimine etkisi. Toplumsal gelişme, bireyin grubun kural ve değerlerine uymayı öğrenmesi ve bu değerler düzenini benimsemesi ile ortaya çıkar (Yavuzer,1999, 50). Beden eğitimi etkinlikleri de toplumsal bir deneyimdir. Bu etkinliklere katılan birey duygularını da ifade olanağı bulur. Beden eğitimi etkinlikleri ile öğrenciler bir arkadaş grubu edinerek, bu grup içinde kendilerini gerçekleştirme fırsatı elde ederler. Böylece çocuğun fiziksel gelişimi yanında toplumsal gelişimi de sağlanmış olur (31).

Spor çocuğun, çevresini tanıması ve iletişim kurabilmesine yardımcı olmaktadır. Toplumsal yöndeki olumlu etkiler, çocuğun duygusal ve sosyal açıdan

da sağlıklı büyümesine yardımcı olmaktadır. Sporun toplumsal yaşamdaki bu önemi nedeniyle, bir çok ülkede, beden eğitimi derslerine önem verilmiştir. Eğitimin genel ve özel amaçlarının beden eğitimi dersleriyle kazandırılması hedeflenmiştir .

Beden eğitimi dersinin amacı doğuştan yetenekleri olanları ortaya çıkarıp eğitmek, beceri kazandırmak değil, bireyi sosyal, fiziksel, ruhsal bütünlüğünü koruyacak şekilde donatmak ve eğitmektir.

Okul beden eğitimi programları, yaşamın bedensel hareketlere bağlılığı üzerine odaklanır. Beden eğitimi ders programları, çocuğun temel motor becerilerini çeşitli oyun ve hareketler ile geliştirmeyi amaçlar (Bucher ve Wuest, 1999, 6). Bulduğu yaş dönemi nedeniyle en hareketli dönemlerinde olan çocuklar, hareket gereksinimlerini beden eğitimi derslerinde karşılayabilirler. Beden eğitimi dersi, çocuğun ve gencin çeşitli oyun ve yarışmalar ile başarı, neşe sevinç gibi doğal gereksinimlerine yanıt verir (Özmen,1999, 8). Çocuk, içinde bulunduğu psiko-sosyal gelişim evresi nedeniyle, gücünü akranları arasında denemek ister, onlarla yarışmaktan zevk alır. İnsanın yaşamı boyunca gereksinim duyacağı, hareket alışkanlığını kazandırmak okulun en önemli görevlerinden biridir (Grössing, 1992, 53). Okullarda düzenlenen yarışmalarda ve değişik spor dallarında yetenekli çocuklara kendini deneme şansı verilir. Bu arada beden eğitimi dersinde değişik uygulamalarla çocuğun dayanıklılık, sürat, beceri ve hareketlilik gibi özellikleri geliştirilerek, ilerde spor yapacak biçimde yönlendirilir(27).

İnsana verilen eğitimin alanı ne olursa olsunamacı, insanı psikolojik, fiziksel, sosyal bir bütünlük içerisinde geliştirmektir. Ayrıca eğitimin görevi, istendik davranış özelliklerini kendi yaşantıları yoluyla insana, mutlu, sağlıklı ve başarılı bir yaşam için kazandırmaktır. Okullardaki beden eğitimi ve spor eğitiminin görevi ve toplumun birer ferdi olan çocuklara ve gençlere ömür boyu sağlıklı ve zinde bir yaşam için:

Günümüzde, doğası hareketli olmayı gerektiren insan organizmasını hareketli kılmak, bunun için sportif bilgi, beceri ve alışkanlıkları kazandırmaktır.

Sportif eylemlerin özü olan ve insanların doyurulması gereken önemli güdüleri arasında olan oyun oynayabilme becerilerini uygun biçimde kazandırmaktır.

Spor yapabilme bir irade ve disiplin işidir ve bu iş gerçek yaşama benzeyen suni bir ortamda gerçekleşir. Küçük yaşlardan itibaren başlayarak çocukları, gençleri kendi irade ve insiyatiflerini kullanabilecekleri sportif etkinliklerle tanıştırmaktır.

Çocuk ve gencin kendi fiziksel,duygusal, sosyal gelişim özelliklerinin farkına varmalarını ve kapasiteleri doğrultularında faaliyetlerde bulunmalarına yardımcı olmaktır.

Son yıllarda belirginleşen ve önemi artan bir görüş, spor eğitiminin iyi verilmemesi durumunda, yanlış alışkanlıklar kazandıracığı doğrultusundadır. Bu nedenle çocuk ve gençlerin iyi, doğru ve güzel tutum ve davranış özelliklerini geliştirmelerine yardımcı olmaktır.(8)

2.4. Beden Eğitimi Öğretmenliği

Beden eğitimi öğretmeni, beden eğitimi dersi öğretim programlarını uygulayabilecek, alan bilgisi, meslek bilgisi ve genel kültüre sahip, ilköğretim ve lise dengi okulların beden eğitimi dersleri ile okul içi ve okul dışı etkinliklerine özgü eğitim ve öğretim görevlerini yerine getirmekle görevli özel bir uzmanlık mesleğidir.

Beden eğitimi öğretmenin mesleki çalışmaları beş başlık altında toplanmıştır (MEB,1997b,188): 1-Beden eğitimi dersiyle ilgili konular (ders uygulamaları). 2-Okul içi ve okul dışı spor kolu çalışmaları (sınıflar, gruplar ve okullar arası çeşitli spor karşılaşmaları). 3-Okul dışı etkinlikler (okul dışındaki genç ve yetişkinliklerin spor etkinliklerine katkıda bulunma). 4-İzcilik çalışmaları. 5-Beden eğitimi dersinde ders alanı olarak kullanılan yerlerin bakımı.

Çocuğu spora yönlendirmede beden eğitimi öğretmeni temel etkindir. Bu açıdan beden eğitimi öğretmeni çocuğun okul yaşamında önemli bir yer tutar. Beden eğitimi öğretmeni ülke sporuna yönelik çalışmalarda bulunur. Okul takımlarında

başarılı olan öğrenciler, ileride ulusal takımlarda, kulüp takımlarında elit sporcu olarak yer alır. Bu açıdan geleceğin başarılı sporcularının bir kısmı beden eğitimi öğretmenleri tarafından ortaya çıkarılır, yetiştirilir. Beden eğitimi öğretmenlerinin, öğrenciler arasından yetenekli öğrencileri seçerken dil, din, ırk, cinsiyet ayrımı gözetmemesi beklenir. Yetenek seçiminde vereceği kararların adil ve dürüst olması gerekir (19).

Çocuklara yaptırılacak bedensel etkinliklerde, onların kapasitesi göz önünde tutulmalıdır. Çocuğa uygulanacak antrenman programı, çocuğun fiziksel gelişim düzeyi, kemik ve eklem yapısı dikkate alınarak hazırlanmalıdır. Çocuk “boyu küçük, kilosu düşük” yetişkin olarak değerlendirilmemelidir. Yetişkinlere uygulanan antrenman programlarının, kısaltılarak çocuklara uygulanması doğru değildir. Gelişim devresini tamamlamamış çocuklarda, aşırı yüklenme ve tek tip antrenmanlar sakatlıklara yol açmaktadır. Beden eğitimi öğretmenleri, okul takımlarında yer alan öğrencileri, spor karşılaşmalarına hazırlarken antrenman programının çocuğa göre olmasına dikkat etmelidir.

Günümüzün koşulları gereği çoğu beden eğitimi öğretmeni, kalabalık sınıflarda, yer ve zamanın sınırlı olduğu ortamlarda eğitim yapmak zorundadır. Bu nedenle öğretmenler etkililiklerini verimli sürdürebilmek için öğretim yöntemlerini ve süreçlerini gözden geçirmek zorundadır. Zaman ve enerjilerini etkili kullanmalı, öğrenci gereksinimlerini dikkate alarak hareket etmelidirler.

Beden eğitimi öğretmeni sınıfta özerk hareket etmek için çeşitli yollara başvurma hakkına sahiptir. Programda belirtilen konu sürelerini değiştirebilir, ya da bir bransa daha fazla ağırlık verebilir. Örneğin ritmik jimnastik yerine basketbol branşına fazla yer verebilir. Ya da bir branş içindeki becerilerden birine, örneğin; basketbolda ikili savunma yerine, top sürmeye ağırlık verebilir. Ya da programdaki tüm konuları işlemek yerine, öğretim yılını büyük bir kısmını mini futbol turnuvaları düzenleyerek geçirebilir. Burada karar verecek öğretmenin, geçmiş yaşantısı, mesleki sorumluluk anlayışı, meslek felsefesi ve deneyimleri rol oynar. Bazı beden eğitimi programları beceri kazandırmaya ağırlık verir. Oysa erken çocukluk döneminde,

oyunlara, eğlenceye, eğitsel oyunlara yer vermek gerekir. Çoğu öğrenci beden eğitimi dersinin sporda yetenekli çocuklar için olduğunu düşünür. Öğretmen sınıftaki özerklik hakkını, bu şekilde düşünen öğrencileri derse katabilmek için gerekli önlemleri almada kullanmalıdır.

Öğretmenin öğrencilerle ilişkilerinde üç rolü vardır; bunlar öğreticilik, yöneticilik ve kişisel rolleridir. Beden eğitimi öğretmeni sınıftaki etkililiğini artırmak için bu rolleri öğrenmek ve bu rollerin gerektirdiği özel becerileri uygulamak zorundadır. Bu rolleri sırasıyla şu şekilde açıklayabiliriz.

Öğretici olarak öğretmen. Öğrencinin yardım gereksinimini karşılarken öğrenme merkezli ve uygun zamanda görev vermeli ve beceriye göre gruplar oluşturmalıdır. Öğrenciler, üstün yeteneklilerle yarışmaya zorlanmamalı, başarısız duruma düşürülerek utandırılmamalıdır. Çocuğa güven duyabileceği olumlu bir çevrede, gücünün yettiği fırsatlar yaratarak tek başına hareket yaptırılmalıdır.

Yönetici olarak öğretmen. Öğretmenler çocuklara yeni beceriler öğretmeden önce onların temel psikolojik doyum ve güvenlik gereksinimlerini karşılamalıdır. Güvenli bir öğrenme ortamı yaratmak için örneğin; korkuya kapılan öğrencinin kendini güvende hissedebileceği önlemler almalı, şişman çocukların kişisel ihtiyaçlarını karşılayacak şekilde davranmalıdır.

Öğretmenin kişiliği. Öğretmenin kişilik özellikleri öğrencinin öğrenmesinde etkilidir. Öğretmen arkadaşça davranmalı, emirleri saygılı, kişiliği güvenilir olmalıdır. Empatik davranarak sorunları öğrencinin bakış açısından anlamaya çalışmalıdır. Doğru bulmadıkları davranışları eleştirirken, çabuk karar vererek öğrenciyi damgalayıp ayırım yapmamalıdır. (29)

2.4.1. Beden Eğitimi Öğretmeninin Nitelikleri

Beden eğitimi öğretmeninde bulunması gereken nitelikler de aslında genel anlamda ifade edilen öğretmen nitelikleri ile büyük oranda örtüşür. Ancak konu

alanının özelliklerinden dolayı bazı farklılıklar bulunabilir. Bu nedenle beden eğitimi öğretmenleri ile ilgili yapılan çalışmaların ayrıca incelenmesi gereklidir.

Lumkin (1990), beden eğitimi öğretmenin nitelikleri arasında; konu alanı bilgisine sahip olma, sporun bilimsel ve felsefi temellerini bilme, hareket analizi yapabilme, organizasyon becerisine sahip olma, iletişim becerisine sahip olma, istekli olma, karşılıklı sevgi ve saygıyı benimseme, mesleki dürüstlük ve etik davranışa sahip olma, motivasyon yeteneği ve sağlıklı yaşama biçimine sahip olma, bireyin gelişim özelliklerini analiz edebilme ve öğretme-öğrenme sürecini örgütleyebilmeyi saymaktadır.

Friedman (1983) ile Demirhan, Açıkada ve Altay (1998) tarafından öğrencilerle yapılan araştırmalarla saptanan nitelikler aşağıdaki gibidir.

- Mesleki bilgi ve becerilerde yeterli olma.
- Kendini kontrol etme.
- Ders işlerken sportmen olma.
- İyi bir görüntüye sahip olma.
- Öğrencileri her konuda anlama.
- İnsan ilişkilerinde iyi olma.
- Eleştiriye açık olma.
- Sabırlı olma.
- Espiri anlayışına sahip olma.
- Kendine güveni olma.
- İyi görgü ve alışkanlığa sahip olma.
- Spor yapmaya istek uyandırma.
- Ders işlerken bütün öğrencilerle ilgilenme.
- Özgür düşünce geliştirme ve bunu destekleme.
- Öğrenci performansını değerlendirirken nesnel davranma.
- Dersi ilginç hale getirme.
- İyi bir disiplin anlayışına sahip olma.
- Öğrenci görüşlerine açık olma.

- Doğaçlama (kendiliğinden konu veya esperi yaratma) yeteneğine sahip olma.
- Geniş bakış açısına sahip olma.
- Ders işlerken öğrenci ilgi ve isteklerine de yer verme.
- Becerileri iyi yapanları ödüllendirme.
- Öğrencilerin derse yeterince katılımlarını sağlama.
- Öğrenci düzeyine uygun ders işleme. (20)

Laminack ve Long'da (1985) öğrencilerle yaptıkları bir araştırmada, öğrencilerin gözüyle iyi beden eğitimi öğretmeninde bulunması gereken nitelikleri aşağıdaki şekilde sınıflamıştır.

Sınıf yönetim	Kişilik	Strateji-Teknik	Görünüş
Esnek-sevimli	Değişik-farklı	Genç	Hoş
Örgütlü giyimli	Koruyucu	Yeni fikirli	İyi
Eşit davranan	Yardımsaver	Açık	Mutlu
Dürüst	İstekli	İlginç	Sevimli
Saygılı-itibarlı	Teşvik eden	Tümevarım kullanan	Çekici
Kararlı	Algılayan	Somut düşünen	Katılımcı
Düzensiz mizaçlı	Canlı	Odakta yer alan	Anne babalık yapan
Diplomatik davranan	Sıcak	Görsel yardım sunan	Tartışan
	Disiplinli	Olumlu	Etkili destek sunan
	Sabırlı	Etkileyici	Yüksek sesle okuyan ve konuşan
	Neşeli		
	Anlayışlı		
	Duygulu		
	Dürüst		
	İnazlı		
	Samimi		
	Dikkatli		
	Açık fikirli		
	Şefkatli (20)		

Beden eğitimi öğretmeni, sınıf içi görevlerinin yanı sıra antrenörlük, okul içi ve okul dışı etkinliklerde yöneticilik görevi yapar. Beden eğitimi öğretmeni bu

görevlerini yerine getirirken, fiziksel görünümü, sağlıklı yaşama biçimi ile öğrencilerine ve topluma örnek olma sorumluluğu ile yükümlüdürler. Yalnız okul içinde değil okul dışında da öğrencilerinin örnek alacağı davranışları ve yaşama biçimini sergilemelidirler (29)

O'Bryant, O'Sullivan ve Raudensky (2000,177-193) tarafından yapılan araştırma sonuçlarına göre; beden eğitimi öğretmenliği programlarına devam eden öğrencilerin, bu mesleği seçmelerinde çocuklara öğretme sevgisi antrenörlükten daha etkili olmaktadır. Öğretmen adayları beden eğitimi öğretmenin rollerinin, bedensel hareket modeli olma, öğrencilerin özsayıgılarının gelişmesine katkıda bulunmak, sınıftaki bütün öğrencilerin derse katılımını motive etmek için ders öğretimini planlama olduğuna inandıklarını belirtmişlerdir. (29)

Saracaloğlu'nun (1992), 216 beden eğitimi ve spor bölümü öğrencisinin görüşlerine dayalı olarak yaptığı araştırma sonuçlarına göre; beden eğitimi öğretmeni yetiştiren okullarda, öğretmen adaylarına yeterli düzeyde mesleğe yönelik tutum kazandırılmadığı sonucu ortaya çıkmıştır (29).

Beden eğitimi öğretmenlerinin sahip olması gereken nitelikler konusunda, Demirhan, Coşkun ve Altay (2000,176) tarafından yapılan çalışmada, 106 beden eğitimi öğretmeni, 157 öğretim elemanı, 240 stajyer öğrenci ve 12-14 yaş grubu 309 öğrencinin görüşlerine başvurulmuştur. Beden eğitimi öğretmenleri, öğretim elemanları ve stajyer öğrenciler, beden eğitimi öğretmeninde bulunması gereken en önemli niteliği, mesleki bilgi ve becerilerin yeterli olması olarak belirtirken, 12-14 yaş grubu öğrenciler ise, öğrencileri her konuda anlama olarak belirtmiştir.

Beden eğitimi öğretmeni adaylarının değerler sistemi ile ilgili, Gürkan, Çamlıyer ve Saracaloğlu (2000, 35-52) tarafından, 336 Beden Eğitimi Ve Spor Yüksekokulu öğrencisi üzerinde bir araştırma yapılmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, beden eğitimi öğretmeni adaylarının en çok önem verdikleri beş temel değer, "aile güvenliği", özgürlük", "kendine saygı", "barış içinde bir dünya", "akıl ve bilgelik" tir. Öğretmen adaylarının en çok önem verdikleri aracı beş değer ise,

“dürüstlük”, “bağımsızlık”, “sorumluluk sahibi”, “mantıklı” ve “entelektüel” olarak sıralanmaktadır.

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü'nün Teşkilat ve Görevleri hakkındaki 3289 Sayılı Yasa'nın 32. Maddesine göre (Resmi Gazete, 1986, No: 19120); beden eğitimi öğretmenleri resmi mesailer dışında, Gençlik ve Spor Teşkilatı'nda, antrenör, uzman ve danışman olarak görev alabilirler. Mevcut yasalar beden eğitimi öğretmenlerinin okul dışında, spor kulüplerinde, Gençlik Spor Genel Müdürlüğü'nün spor okullarında, antrenörlük ve hakemlik yapmalarına olanak tanımaktadır. Beden eğitimi öğretmeni bu tür görevleri yerine getirirken görev yaptığı okuldaki öğrencileri ile karşılaşabilir. Böyle durumlarda tarafsızlığını yitirmemeli, öğrencisinin aleyhine ya da lehine haksız davranışlar sergilememelidir. (29)

Tamer'e göre, Beden eğitimi öğretmenlerinin eğitimleri sırasında geliştirilmesine ihtiyaç duyulan gerekli mesleki beceriler şunlardır:

Okul ve toplu ile ilgili bilgiler ve onların yapısı ve gelişimi hakkında bilgi kazanmak

Çocuk büyümesi ve gelişimi hakkında çok geniş bilgi kazanmak ve anlamak.

Öğretim metotları hakkında bilgili olmak ve uygun öğretim metodunu seçebilme ve uygulayabilme becerisi kazanmak.

Eğitim araçlarını kullanabilme becerisini kazanmak.

Liderlik yapabilme becerilerini kazanmak.

Öğrencilerin gelişimlerini objektif olarak değerlendirme becerisini kazanmak.

Her öğrencinin ihtiyaç ve ilgi alanına cevap verecek programı hazırlayabilecek ve uygulayabilecek bilgi ve beceriyi kazanmak.

Meslektaşları, yöneticiler, aileler, öğrenciler ve toplum ile işbirliği yapabilme ve birlikte çalışabilme becerisi kazanmak

Beden eğitimi öğretmenleri insan hareketlerinin temel prensipleri ve özellikleri ile ilgili derinlemesine bilgi sahibi olmalı ve anlamlıdır.

Beden eğitimi öğretmenlerinin okul öncesi ilköğretim orta öğretim ve özürü öğrencilerin eğitimi gibi çeşitli alanların yanında planlama, program geliştirme,

rehabilitasyon gibi özel görevler yapabilecek şekilde yetiştirilmelerine ihtiyaç duyulmaktadır.

Beden eğitimi öğretmenlerinin sadece bir spor branşını üst düzeyde bilmesi ve öğretebilmesi fakat başka spor branşlarını öğretememeleri kabul edilemez.

Beden eğitimi öğretmenlerinin ayrıca fiziki faaliyetlerin biyolojik ve sağlık yönlerine ilişkin teorik konuları da verebilecek şekilde yetiştirilmeleri gerekmektedir.

Bütün öğretmenler gibi beden eğitimi öğretmenlerinin de araştırma yapabilecek, daha da önemlisi ilmi yayın yapabilecek yapıları, araştırmaları anlayacak ve uygulama alanına yansıtabilecek bilgi ve becerisine sahip olmaları özellikle büyük önem taşımaktadır.(33)

Beden eğitimi öğretmenleri branşlarının kendine özgü tavır, davranış ve tutumlarını sergilemek zorunluluğu vardır. Öğretmen saygınlığını ancak böyle sağlayıp koruyabilir.

Bu davranış-tavır ve tutumların bazıları şunlardır.

Kılık-kıyafeti ile örnek,

Daima sevacan,

Öğrencileri arasında ayırım yapmamak,

Ölçme değerlendirmede adil ve objektif,

Karşıdakilerin fikrini alan, onları dinleyen ve fikirlerine değer veren,

Yapılan eleştirilerden rahatsızlık duymayan, aksine onlardan yararlanan,

Birlikte karar alıp uygulayan,

Gerektiğinde hatasını kabul eden ve bu durumu açıklayan,

Özverili olan ve centilmenliği öne çıkaran,

Kararlı ve kararından dönmeyen, bu dudumuyla disiplin yaratan,

Cezalandıran değil daima ödüllendiren,

Fikir danışan, görüş alan ve bunlardan yararlanan,

Gençlerin kendilerine olan özgüvenlerini kazanmaları için gayret gösteren,

Öğrencilerine yardımcı olan, onları yapamayacakları şeyler için zorlamayan,

Gelişim yönünden geri durumda olanları, emsalleri seviyesine getirmeye gayret eden,

bir yapıda olmak şeklinde ifade edilebilir.(35)

Beden eğitimi ve spor öğretmeni her şeyden önce pedagojik ve öğretmenlik formasyonu olan veya çok iyi almış bir eğitimcidir. Bunun yanı sıra; mesleki bilgiyi iyi alabilen genel kültürü olan ve belirli bir dünya görüşüne sahip çağdaş bir kişidir.

Bu doğrultuda beden eğitimi ve spor öğretmenini daha iyi tanımak için şu soruyu yanıtlamak gerekmektedir. Beden eğitimi öğretmenin yetiştirilmesinde hangi bilimlerden faydalanılması gerekir?. Ya da beden eğitimi öğretmeni neyi ne kadar bilmelidir? Bu soruların yanıtlanmasında hiç şüphesiz başta söylenilmesi gereken iki önemli bilim dalının varlığı vardır. Bunlardan birincisi doğa bilimleri, ikincisi de sosyal bilimlerdir ki beden eğitimi ve spor öğretmeni bu iki konuyu çok iyi bilmelidir. Bu bilimlerin yanında spor hekimliği, fizyoloji, anatomi, antrenman ve hareket bilgisi, biyomekanik, genel ve spor psikolojisi, pedagoji, spor sosyolojisi ile didaktik konularının beden eğitimi ve spor öğretmeni tarafından çok iyi bilinmesi gerekmektedir.(14)

2.5. Beden Eğitimi Öğretmenin Yetiştirilmesi

Ülkemizde beden eğitimi ve spor eğitimcilerinin yetiştirilmesi konusu Cumhuriyetin ilanını takiben yapılan yenilikler neticesinde dahada belirginleşmiştir. Öyleki genç Türk Devlet'nin kurucusu Atatürk spor konusunda şöyle diyor, "her çeşit spor faaliyetlerini, Türk gençliğinin milli terbiyesinin ana unsurlarından saymak lazımdır. Bu işle hükümetin şimdiye kadar olduğundan daha çok ciddi ve dikkatli davranması, Türk gençliğini spor bakımından da milli heyecan içinde itina ile yetiştirmesi önemli tutulmalıdır." Ayrıca ülkede tez elden beden eğitimcisi yetiştirilmesi konusunda bir yüksek spor okulu kurulması gerekliliğini işaret etmiştir. Bu doğrultuda Gazi Eğitim Enstitüsü Beden Eğitimi Bölümü kurulmuştur.(7)

Beden eğitimi ve spor öğretmenin yetiştigi beden eğitimi ve spor bölümlerinde; yeterli sayıda çok iyi eğitimden geçmiş, kaliteli akademik personel bulunmalıdır. Yeterli tesis, ders ve laboratuvar araçları bulunmalıdır. İhtiyaca cevap verebilecek bir kütüphane ve dökümantasyon merkezi bulunmalıdır. Bütün bunların

yanı sıra beden eğitimi ve spor eğitimcilerinin yetiştirilmesinde amaç, çok sayıda öğretmen yetiştirmek yerine kaliteli öğretmen yetiştirmek olmalıdır.(32)

Türkiye’de Yükseköğretim faaliyetleri 6 Kasım 1981’de çıkarılan 2547 sayılı (Y.Ö.K.) Yükseköğretim Kanunu gereğince hazırlanan 20 Temmuz 1982 tarih ve 41 sayılı Yükseköğretim Kurumları Teşkilatı Hakkındaki Kanun Hükmündeki Kararname ile Üniversitelerin çatısı altında toplanmıştır. Bu kararname sonucunda Beden Eğitimi öğretmeni yetiştiren kurumlardan, Yüksek öğretmen Okullarına bağlı beden eğitimi bölümleri, Gençlik ve Spor Akademileri, E.Ü.Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu ile O.D.T.Ü. Beden Eğitimi Spor ve Rekreasyon Bölümleri kapatılmıştır. Kapatılan bu kurumlar yukarıdaki kanunlara bağlı kalınarak, 30 Mart 1983 tarih ve 2809 sayılı kanunla Üniversitelerin Fakültelerine bağlı beden eğitimi ve spor bölümleri olarak açılmıştır. Artık bu tarihten sonra beden eğitimi öğretmeni yetiştirilmesi işi, sadece Üniversitelerin fakültelerine bağlı Beden Eğitimi ve Spor Bölümlerince yürütülmüştür.(30)

Yukarıda belirtilen yasaya göre üniversitelerde beden eğitimi öğretmeni yetiştiren eğitim fakülteleri beden eğitimi ve spor bölümlerinden bazıları 11.7.1992 tarih ve 3837 sayılı kanunla fakültelerinden ayrılarak Beden Eğitimi ve Spor Yüksek Okullarına dönüştürülmüştür. Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulları;

Bu yüksekokulların amacı, Atatürk İlkeleri doğrultusunda ülkesine ve mesleğine karşı görev ve sorumluluk bilincine sahip, bedensel, zihinsel, ruhsal ve toplumsal sağlık bilincini geliştirmek ve korumak amacına yönelik hizmetlerin uygulanması ve araştırılmasında görev alabilecek niteliklerde, ortaöğretimdeki okullara beden eğitimi ve spor öğretmeni ile çeşitli spor branşlarında antrenör ve spor teşkilatının çeşitli kademelerine spor yöneticisi yetiştirmektir.

11 Temmuz 1992 tarih ve 3837 sayılı kanunla kurulan Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulları ilk olarak 26 Ekim 1992 öğretime başlamıştır. Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulları; esas olarak Beden Eğitimi Öğretmenliği Bölümü, Antrenörlük

Eğitimi Bölümü, Spor Yöneticiliği Bölümü ve Rekreasyon Bölümlerinden oluşmaktadış.

Bu Yüksekokulların yapılanması; Genel Kurul, Yönetim Kurulu ve Bölüm Kurulları şeklinde-dir. Yönetimi ise Yüksekokul Müdürü, Müdür Yardımcısı ile Bölüm Başkanı, Başkanları Yardımcısı ve Yüksekokul Sekreterinden oluşmaktadış.

Günümüzde artık beden eğitimi ğretmeni, faklterelere bağlı beden eğitimi ve spor bölümleri ile Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarına bağlı beden eğitimi ve spor ğretmenliği bölümlerinde yetiştirilmektedir. Beden eğitimi ğretmeni yetiştiren bu kurumlar teşkilat-ve yönetim bakımından farklı yapıda olmalarına rağmen, amaç, program, sistemin işleyişi ve ğretmen yetiştirilmesi bakımından bir çok ortak yönlere sahiptirler. (30)

2.6. Beden Eğitimi ve Spor ğretmenliği Bölümlerinin ğretim Elemanı İhtiyacının Karşılanması

Üniversitelerin en önemli görevlerinden birisi, nitelikli ğretim elemanı yetiştirmektir. Yeterli sayıda ve nitelikli ğretim elamanına sahip olmayan üniversitelerin ciddi bir başarı göstermesi beklenemez.

Bu sebeple, yüksek öğretimle ilgili yeni düzenlemeler yapılırken bu konuya özel bir önem verilmesi gerekmektedir. Aksi halde, gerçekleştirilecek diğer düzenlemelerin de başarı şansı azalacaktır.

Uluslararası ne sahip Dünya niversiteleri, ihtiyaç duydıkları ğretim elemanını temin etmek için hiçbir fedakarlıktan kaçınmazlar. İlanla lke içi veya ülke dışından ihtiyaç duydıkları elemanı bulmaya çalışırlar.(16)

Ülkemizde niversiteler akademik personel ihtiyaçlarını sınavla ya da sınavsız olarak karşılayabilirler. Yapılacak sınavlar, yazılı ya da mülakat şeklinde olabilir. Bu işlemler üniversiteden niversiteye farklılık göstermektedir.

Orneğin Muğla Üniversitesinde,
Muğla Üniversitesinin fakülte, yüksekokul ve enstitülerinde ihtiyaç duyulacak akademik kadroların ilânı için ;

- a. İlgili birimin bölüm başkanı bölüm kurulunun görüşünü alarak fakültelede dekanlığa; yüksekokullarda müdürlüklere; Rektörlüğe bağlı birimlerde Rektörlüğe; enstitülerde ise müdür, enstitü yönetim kurulunun görüşü ile birlikte, durumu Rektörlüğe iletir.
- b. Rektör, dekan, yüksekokul ve enstitü müdürleri de doğrudan kadro ilân önerisinde bulunabilirler.
- c. Önerilere uygun kadrolar varsa ve Rektörlük de olumlu bulmuş ise, gerekli ilân Rektörlükçe yapılır.
- d. Araştırma görevlisi, öğretim görevlisi, okutman ve uzmanlar için Üniversite Yönetim Kurulunun oluru ile kadro ilanı şartı aranmayabilir.(17)

3. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, evren ve örneklem, veri toplama araçları ve verilerin analizi konuları yer almaktadır.

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu araştırmada Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi amacıyla tarama modeli kullanılmıştır. Konu ile ilgili bilgiler yerli ve yabancı kaynakların taranmasıyla elde edilmiştir. Araştırmada hem öğretim elemanlarından hem de son sınıf öğrencilerinden bilgi toplanmıştır. Öğretim elemanı ve öğrencilere uygulanmak üzere anketler hazırlanmış ve uygulanmıştır. Araştırma durum saptayıcı bir çalışmadır. Araştırma "ankete" dayalı veriler üzerinde yürütülmüştür.

3.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmanın evrenini, ADIM Projesi kapsamındaki üniversitelerin Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulları ile Fakültelerin Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümlerindeki öğretim elemanları ve öğrenciler oluşturmaktadır.

Evreni oluşturan Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarının Buldukları üniversiteler şunlardır: Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi (Spor Bilimleri ve Teknolojisi Yüksekokulu), Muğla Üniversitesi.

Fakülterle ilgili olan Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği bölümleri ise şu üniversitelerdedir. Süleyman Demirel Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, (34)

Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü, bu çalışmanın yapıldığı sırada Spor Bilimleri ve Teknolojisi Yüksekokuluna geçiş aşamasındadır.

Orneklem olarak ADIM (Aydın Adnan Menderes Üniversitesi, Denizli Pamukkale Üniversitesi, Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi ve Muğla Üniversitesi) projesi kapsamında yer alan üniversitelerin ilgili bölümlerinin öğretim elemanları ile, aynı bölümlerde öğrenimlerine devam eden son sınıf öğrencileri seçilmiştir.

3.3. Verilerin Tür ve Kaynakları

Bu araştırmada elde edilen veriler, sürekli değişken cinsindedir. Veriler, cevaplayıcı öğretim elemanları ve öğrencilerin, bugünkü durumlarına ilişkin görüşlerini, beşli bir ölçek üzerinde işaretlemeleri sonucunda elde edilmiştir.

3.4. Veri Toplama Aracı

Araştırma probleminin çözümlenmesi için ihtiyaç duyulan veri toplama aracı olarak anket tekniği kullanılmıştır. Araştırmada bilgi toplama aracı olarak kullanılan anket, araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Öğretim elemanlarında olması gereken nitelikler, literatür taranarak ve yapılmış çalışmalar incelenerek elde edilen bilgiler sonucunda oluşturulmuştur. Öğretim elemanları ve öğrencilere uygulanan anketlerde ortak soru maddeleri yer almıştır. Anketler iki bölümden oluşmuştur. Birinci bölümlerde kişisel bilgilere ait sorular bulunmaktadır. İkinci bölümlerde ise öğretim elemanlarının olması gereken niteliklere sahip olma dereceleriyle ilgili 24 adet soru yer almaktadır. Bu bölümdeki sorular, öğretim elemanlarının kişisel özellikleri, mesleki ve ölçme değerlendirme boyutundaki nitelikleri ile ilgili olarak üç boyuttan oluşmaktadır.

3.5. Anketlerin Geliştirilmesi

Araştırmada kullanılan öğretim elemanı ve öğrenci anketleri araştırmacı tarafından geliştirilmiştir. Öğretim elemanlarında bulunması gereken niteliklere ilişkin sorular literatür taranarak elde edilmiştir. Veri toplama aracında üç boyut altında birleştirilen 24 nitelik yer almıştır. Bu niteliklerin karşısında, niteliklere sahip

olma dereceleri yer almıştır. Niteliklere sahip olma derecelerinin belirlenmesinde Beşli bir (Likert) derecelendirme ölçeği kullanılmıştır. Hazırlanan taslak anket geçerlilik çalışması için Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğretim elemanlarının görüşüne sunulmuştur. Öğretim elemanlarının görüşleri doğrultusunda düzeltme yapılan anket soruları güvenilirlik testi için aynı okuldaki Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü son sınıf öğrencilerine uygulanmıştır. Güvenirlik için SPSS paket programında yer alan güvenilirlik testi kullanılmıştır. Alpha değeri ,9485 bulunmuştur.

3.6. Anketlerin Uygulanması

Araştırma için hazırlanan anketler son şeklini aldıktan sonra örneklem grubuna uygulanmıştır. Araştırmanın örnekleminde yer alan Muğla Üniversitesi Beden eğitimi ve Spor Yüksekokulu, Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu ve Denizli Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümlerinde anketler araştırmacı tarafından bizzat gidilerek uygulanmıştır. Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi Burdur Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği bölümüne ise anketler posta yoluyla gönderilerek uygulanmıştır.

Anketler, bölümlerdeki öğretim elemanı ve son sınıf öğrencisi sayısı kadar çoğaltılarak ilgili bölümlere uygulanmıştır. Aydın Adnan Menderes Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'na 13 öğretim elemanı, 50 öğrenci anketi gitmiş, 8 öğretim elemanı, 40 öğrenci anketi geri dönmüştür. Denizli Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve spor Öğretmenliği Bölümü'ne 10 öğretim elemanı, 107 öğrenci anketi gitmiş, 8 öğretim elemanı, 35 öğrenci anketi dönmüştür. Isparta Süleyman Demirel Üniversitesi Burdur Eğitim Fakültesi Beden Eğitimi ve spor Öğretmenliği Bölümü'ne 9 öğretim elemanı, 52 öğrenci anketi gitmiş, 9 öğretim elemanı, 39 öğrenci anketi dönmüştür. Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'ndaki 27 öğretim elemanına ve 137 son sınıf öğrencisine anket dağıtılmış, 25 öğretim elemanından ve 83 öğrenciden anketler geri alınmıştır. Toplam 59 öğretim elemanı anketinden 50'si, 346 öğrenci anketinden

197'si geri dönmüştür. Anketlerin geri dönüş oranları öğretim elemanlarında % 84,74, öğrencilerde ise % 56,93' tür.

Bazı gruplarda anketlerin geri dönüşüm oranlarının az olması, anketleri cevaplamak istemeyen öğretim elemanı ve öğrencilerden kaynaklanmaktadır. Ayrıca anket uyguladığımız son sınıf öğrencilerine 5., 6., 7., ve diğer üst sınıflarda okuyan öğrencilerde dahildir. Bu öğrencilerin bir kısmına derslere devam zorunlulukları olmadığı için ulaşılammıştır. Bazı öğretim elemanlarına da il dışında ya da yurt dışında oldukları için anket verilememiştir.

Tablo 1. Öğretim elemanı ve öğrencilere gönderilen ve geri dönen anketlerin sayı ve oranları.

Uygulamaya Katılan Gruplar	Öğretim Elemanı			Öğrenci		
	Giden Anket Sayısı	Geri Dönen Anket Sayısı	Dönüş Oranı	Giden Anket Sayısı	Geri Dönen Anket Sayısı	Dönüş Oranı
Aydın	13	8	% 61,53	50	40	%80,00
Denizli	10	8	% 80,00	107	35	%32,71
Burdur	9	9	% 100	52	39	%75,00
Muğla	27	25	% 92,59	137	83	%60,58
Toplam	59	50	% 84,74	346	197	%56,93

Tabloya göre, öğretim elemanlarından en çok katılımın % 100 oranında Burdur'dan olduğu görülmektedir. Burdur'daki Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü'nü % 92, 59'la Muğla Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu izlemektedir. Öğretim elemanlarından en az katılım % 61,53 oranıyla Aydın Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu'ndandır.

Öğrenci anketlerinin geri dönüş oranlarına bakıldığında, % 80,00 ile Aydın Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu öğrencilerinin ilk sırayı aldıkları görülmektedir. Aydın'ı sırasıyla Burdur ve Muğlada'ki bölüm öğrencileri izlemektedir. Geri dönüşümün en az olduğu grubu ise % 32, 71 ile Denizli Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü öğrencileri oluşturmuştur.

3.7. Verilerin Analizi

Uygulanan anketler kontrol edildikten sonra, anketlerdeki veriler kodlanarak bilgisayar ortamına geçirilmiştir. Ancak istenilen şekilde doldurulmayan anketler analize alınmamıştır. Araştırmada toplanan verilerin çözümlenmesinde SPSS istatistik paket programı kullanılmıştır.

Anketin birinci bölümünde deneklerin kişisel durumlarına ilişkin verdikleri cevapların frekans ve yüzdeleri tablolaştırılarak yorumlanmıştır. Kişisel bilgiler için frekans ve yüzdelerle yetinilmiştir.

Kişisel bilgilere (illere ve cinsiyetlere) göre öğretim elemanlarının ve öğrencilerin sorulara verdikleri yanıtlar kros tablolarla gösterilmiştir.

İkinci bölümde de, öğretim elemanları ve öğrencilerin görüşleri arasında istatistiksel olarak fark olup olmadığı ki-kare testi ile sınanmıştır.(2,3,5)

Bu sınamalarda anlamlılık düzeyi “0,05” olarak kabul edilmiştir. Ki-kare değerleri tabloların altında verilmiştir.

4. BULGULAR VE YORUM

4.1. Kişisel Bilgiler ile İlgili Bulgular

4.1.1. Öğretim Elemanlarının Kişisel Bilgileri ile İlgili Bulguları

Tablo 2. Öğretim elemanlarının illere göre dağılımları.

Öğretim Elemanları		
İller	n	%
Aydın	8	16,0
Denizli	8	16,0
Burdur	9	18,0
Muğla	25	50,0
Toplam	50	100,0

Örneklerde yer alan öğretim elemanları dört değişik üniversiteden alınmıştır. Bu üniversiteler sırasıyla Aydın Adnan Menderes, Denizli Pamuk kale, Isparta Süleyman Demirel ve Muğla Üniversitelerinden oluşmaktadır. Üniversitelerden alınan öğretim elemanları oran olarak birbirinden farklıdır. Örneklerde yer alan Muğla Üniversitesi en büyük payı almıştır. Bunun nedeni araştırmacının aynı kurumda görev yapması olabilir. Bunu Burdur ardından da eşit oranlarda Aydın ve Denizli izlemiştir. Öğretim elemanlarının bölümlere göre dağılımı Tablo 2’de ayrıntılı olarak verilmiştir.

Tablo 3. Öğretim elemanlarının yaşlarına göre dağılımları.

İLLER	YAŞLAR										Toplam			
	23-28		29-34		35-40		41-46		47-52		53+		n	%
	% 10		% 26		% 21		% 32		% 6		% 2			
n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Aydın	-	-	4	30,7	2	16,6	2	12,5	-	-	-	-	8	16
Denizli	2	40	3	23	1	8,3	1	6,2	-	-	1	100	8	16
Burdur	-	-	1	7,6	6	50	2	12,5	-	-	-	-	9	18
Muğla	3	60	5	38,4	3	25	11	68,7	3	100	-	-	25	50
Toplam	5	100	13	100	12	100	16	100	3	100	1	100	50	100

Öğretim elemanları yaş grupları açısından incelendiklerinde, oran olarak farklılık göstermektedir. 41-46 yaş grubundaki öğretim elemanları örnekleme ilk sırayı alırken, bu yaş grubunu 29-34, ardından da 35-40 yaş grubu izlemiştir. Bu iki yaş grubunun toplam oranı % 50'dir. En düşük oranı ise 53 ve yukarısı yaş grubu almıştır. Konu ile ilgili ayrıntılı bilgiler Tablo 3'te verilmektedir.

Tablo 4. Öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre dağılımları.

İLLER	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	% 21		% 76			
n	%	n	%			
Aydın	3	25	5	13,1	8	16
Denizli	3	25	5	13,1	8	16
Burdur	3	25	6	15,7	9	18
Muğla	3	25	22	57,8	25	50
Toplam	12	100	38	100	50	100

Cinsiyet açısından incelendiğinde, öğretim elemanlarının yaklaşık dörtte birini bayanlar, dörtte üçünü de erkekler oluşturmaktadır. Öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre dağılımları Tablo 4'te ayrıntılı olarak incelenebilir.

Tablo 5. Öğretim elemanlarının öğrenim durumlarına göre dağılımları.

İLLER	ÖĞRENİM DURUMLARI						Toplam	
	Lisans		Y. Lisans		Doktora		n	%
	%34		%38		%28			
n	%	n	%	n	%			
Aydın	6	35,2	2	10,5	-	-	8	16
Denizli	3	17,6	3	15,7	2	14,2	8	16
Burdur	5	29,4	2	10,5	2	14,2	9	18
Muğla	3	17,6	12	63,1	10	71,4	25	50
Toplam	17	100	19	100	14	100	50	100

Öğrenim durumlarına göre bakıldığında, öğretim elemanlarının çoğunluğunun yüksek lisans yaptığı görülmektedir. Oran olarak lisans mezunu öğretim elemanlarının daha çok Aydın'da, yüksek lisans ve doktora mezunlarının da en çok Muğla'da olduğu görülmektedir. Aydın'da doktora mezunu öğretim elemanı bulunmamaktadır. Öğretim elemanlarının öğrenim durumlarına göre dağılımları ayrıntılı olarak Tablo 5'te verilmektedir.

Tablo 6. Öğretim elemanlarının görev sürelerine göre dağılımları.

İLLER	GÖREV SÜRELERİ										TOPLAM	
	0-6 yıl		7-13 yıl		14-20 yıl		21-27 yıl		28 yıl +		n	%
	%34		%44		%12		%6		%2			
n	%	n	%	n	%	n	%	n	%			
Aydın	3	17,6	3	13,6	2	33,3	-	-	-	-	8	16
Denizli	3	17,6	3	13,6	1	16,6	-	-	1	100	8	16
Burdur	2	11,7	6	27,2	-	-	-	-	-	-	8	18
Muğla	9	52,9	10	45,4	3	50	3	100	-	-	25	50
Toplam	17	100	22	100	6	100	3	100	1	100	49	100

Öğretim elemanları görev sürelerine göre incelendiğinde, yarısına yakınının 7-13 yıl görev yaptığı, ardından da 0-6 yıl görev yapanların, en az da 28 yıl ve fazla süre görev yapanların geldiği görülmektedir. Örnekleme 7-13 yıl görev yapan öğretim elemanlarının en yüksek oranda Muğla'da olduğu ardından Burdur ve sonrada eşit oranlarda Aydın ve Denizli'nin geldiği görülmektedir. Görev sürelerine göre öğretim elemanlarının ayrıntılı dağılımları Tablo 6'da verilmektedir.

Tablo 7. Öğretim elemanlarının akademik ünvanlarına göre dağılımları.

İLLER	AKADEMİK ÜNVANLAR										Toplam			
	Arş gör.		Öğr. gör.		Yrd. Doç.		Prof.		Uzm.		Okul.		n	%
	% 20		% 42		% 12		% 2		% 2		% 22			
n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%	n	%	
Aydın	-	-	2	9,5	-	-	-	-	-	-	6	54	8	16
Denizli	2	20	2	9,5	2	33	-	-	-	-	2	18	8	16
Burdur	4	40	4	19	-	-	-	-	-	-	1	9	9	18
Muğla	4	40	13	62	4	66	1	100	1	100	2	18	25	50
Toplam	10	100	21	100	6	100	1	100	1	100	11	100	50	100

Öğretim elemanları akademik ünvanları açısından dikkate alındığında büyük çoğunluğu öğretim görevlileri oluşturmaktadır. Örnekleme bunları sırasıyla okutmanlar, araştırma görevlileri, yardımcı doçentler, profesör ve uzmanlar izlemektedir. Öğretim elemanlarının okullara göre dağılımları farklılık göstermektedir. yalnızca Muğla'da profesör ve uzman bulunurken, Aydın'da hiç araştırma görevlisi yoktur. Örnekleme yer alan yardımcı doçentlerin üçte ikisi Muğla'dadır. Akademik ünvanlarına göre öğretim elemanlarının detaylı dağılımları Tablo 7'de verilmektedir.

Tablo 8. Öğretim elemanlarının idari görevlerine göre dağılımları.

İdari Görev	n	%
Dekan/Müdür	1	2,0
Dekan yrd./Müdür yrd.	4	8,0
Bölüm başkanı	2	4,0
Toplam	7	14,0
Cevapsız	43	86,0
Toplam	50	100,0

Örnekleme yer alan öğretim elemanları idari görevleri yönünden incelendiğinde oran olarak en büyük payı müdür yardımcılarını almaktadır. Ancak öğretim elemanlarının neredeyse tamamının yakınının idari görevi yoktur. İdari

görevlerine göre öğretim elemanlarının ayrıntılı olarak dağılımları Tablo 8’de verilmektedir.

4.1.2. Öğrencilerin Kişisel Bilgiler ile İlgili Bulguları

Tablo 9. Öğrencilerin illere göre dağılımları.

Öğrenciler		
İller	n	%
Aydın	40	20,3
Denizli	35	17,8
Burdur	39	19,8
Muğla	83	42,1
Toplam	197	100,0

Örnekleme yer alan öğrenciler de öğretim elemanları gibi dört değişik üniversiteden alınmıştır. Örnekleme yer alan öğrencilerin oranları birbirinden farklıdır. Öğretim elemanlarında olduğu gibi öğrencilerde de en büyük payı Muğla Üniversitesi oluşturmuştur. Bunu sırasıyla Aydın, Burdur ve Denizli izlemiştir. Öğrencilerin bölümlere göre dağılımı Tablo 1’de ayrıntılı olarak verilmiştir.

Tablo 10. Öğrencilerin yaşlarına göre dağılımları.

İLLER	YAŞLAR								Toplam	
	20-22		23-25		26-28		29 ve +		n	%
	% 26,4		% 65,0		% 7,1		% 1,0			
n	%	n	%	n	%	n	%			
Aydın	9	17,3	31	24,2	-	-	-	-	40	20,4
Denizli	12	23	20	15,6	3	21,4	-	-	35	17,8
Burdur	16	30,7	20	15,6	1	7,1	1	50	38	19,3
Muğla	15	28,8	57	44,5	10	71,4	1	50	83	42,3
Toplam	52	100	128	100	14	100	2	100	196	100,0

Öğrenciler yaş grupları açısından incelendiğinde oranların birbirinden farklı olduğu görülmektedir. İlk sırayı büyük bir oranla 23-25 yaş grubu almıştır. İkinci sırayı 20-22 yaş grubu alırken, en az oranı 29 ve yukarısı yaş grubu almıştır. Konu ile ilgili ayrıntılı bilgiler Tablo 3'te verilmektedir.

Tablo 11. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımları.

İLLER	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	% 35,7		% 64,2			
n	%	n	%			
Aydın	16	22,8	23	18,2	39	19,8
Denizli	10	14,2	25	19,8	35	17,8
Burdur	15	21,4	24	19	39	19,8
Muğla	29	41,4	54	42,8	83	42,3
Toplam	70	100	126	100	196	100

Öğrencilerin cinsiyetlerine bakıldığında, bayanların oranı erkeklerin oranının yaklaşık üçte biri kadardır. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre dağılımları Tablo 4'te ayrıntılı olarak incelenebilir.

Tablo 12. Öğrencilerin derslere devam durumlarına göre dağılımları.

İLLER	DEVAM DURUMU				Toplam	
	İsteyerek % 71,4		Devam zorunluluğu olduğu için % 28,5		N	%
	n	%	n	%		
Aydın	21	15	19	33,9	40	20,4
Denizli	29	20,7	5	8,9	34	17,3
Burdur	27	19,2	12	21,4	39	19,8
Muğla	63	45	20	35,7	83	42,3
Toplam	140	100	56	100	196	100

Öğrencilerin derse devam durumları incelendiğinde büyük çoğunluğunun derslere isteyerek katıldığı, az bir kısmının da istemeyerek katıldığı görülmektedir. Devam zorunluluğu olduğu için derse devam eden öğrenciler büyük oranda Aydın'dandır. Devam durumlarına göre öğrencilerin detaylı dağılımları Tablo 12'de verilmektedir.

Tablo 13. Öğrencilerin kaçınıcı sınıfta olduklarına göre dağılımları.

İLLER	SINIFLAR										Toplam	
	4. Sınıf % 85,8		5. Sınıf % 11,2		6. Sınıf % 0,5		7. Sınıf % 0,5		Diğer % 2		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Aydın	29	17,1	11	50	-	-	-	-	-	-	40	20,3
Denizli	31	18,3	2	9	1	100	-	-	1	25	35	17,7
Burdur	38	22,4	-	-	-	-	-	-	1	25	39	19,7
Muğla	71	42	9	40,9	-	-	1	100	2	50	83	42,1
Toplam	169	100	22	100	1	100	1	100	4	100	197	100

Kaçınıcı sınıfta okuduklarına göre öğrenciler incelendiğinde büyük çoğunluğu dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmuştur. Oran olarak bakıldığında öğrencilerin, % 85,8'i 4. sınıfta, % 11,2'si 5. sınıfta, % 0,5'i 6. sınıfta, % 0,5'i 7. sınıfta, % 2'si diğer sınıflarda öğrenimlerine devam ettikleri görülmektedir. Öğrencilerin sınıflara göre detaylı dağılımları Tablo 13'te verilmektedir.

4.2. Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulgular.

4.2.1. Öğretim Elemanlarının İllere Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.

Tablo 14. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 1	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	-	-	2	25	-	-	5	20	7	14	
Orta	6	75	3	37,5	4	44,4	16	64	29	58	
Çok	2	25	3	37,5	5	55,5	4	16	14	28	
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100	

Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu? Sorusuna öğretim elemanlarının illere göre dağılımları incelendiğinde cevapların yarısından fazlasının orta seçeneğinde toplandığı görülmektedir. Bu cevabı çok, ardından da az izlemiştir. Öğretim elemanları bu soruya hiç ve pek çok dememişlerdir. Bu soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 14’te verilmektedir.

Tablo 15. İllere göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 2	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	N	%	n	%		
Hiç	1	12,5	-	-	-	-	-	-	-	1	2
Az	2	25	2	25	-	-	11	44	15	30	
Orta	2	25	5	62,5	6	66,6	12	48	25	50	
Çok	3	37,5	1	12,5	2	22,2	2	8	8	16	
Pek çok	-	-	-	-	1	11,1	-	-	1	2	
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100	

İllere göre Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu? Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar incelendiğinde cevapların beşte dördünü orta ve az seçenekleri oluşturmuştur. Burdur’dan öğretim elemanları hiç ve az cevabı vermemişlerdir. Yine pek çok cevabı da yalnızca Burdur’dan gelmiştir. Soruyla ilgili detaylı bilgi tablo 15’te verilmektedir.

Tablo 16. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 3	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	N	%	n	%		
Az	4	50	-	-	-	-	5	20	9	18	
Orta	3	37,5	4	50	4	44,4	18	72	29	58	
Çok	1	12,5	3	37,5	2	22,2	2	8	8	16	
Pek çok	-	-	1	12,5	3	33,3	-	-	4	8	
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100	

Öğretim elemanlarının, Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu? Sorusuna verilen yanıtlara bakıldığında, cevapların orta az ve çok seçeneklerinde yoğunlaştıkları görülmektedir. Aydın’daki öğretim elemanlarının yarısı az cevabı vermişlerdir. Öğretim elemanları bu soru için hiç seçeneğini işaretlememişlerdir. Soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 16’da verilmektedir.

Tablo 17. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 4	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	1	12,5	-	-	-	-	1	4	2	4
Az	2	25	4	50	-	-	5	20	11	22,4
Orta	2	25	2	25	3	37,5	11	44	18	36,7
Çok	1	12,5	-	-	2	25	7	28	10	20,4
Pek çok	2	25	2	25	3	37,5	1	4	8	16,3
Toplam	8	100	8	100	8	100	25	100	49	100

Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı? Sorusuna illere göre bakıldığında öğretim elemanları tüm seçenekleri işaretlemişlerdir. Denizli’den hiç ve çok cevabı verilmemiştir. Öğretim elemanlarının orta ve az seçeneğine verdikleri yanıtların toplam oranı % 59’dur. Bu soruyla ilgili detaylar Tablo 17’de verilmektedir.

Tablo 18. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılaacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 5	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	1	12,5	-	-	-	-	-	-	1	2
Az	-	-	-	-	-	-	9	36	9	18
Orta	4	50	5	62,5	3	33,3	12	48	24	48
Çok	2	25	3	37,5	5	55,5	4	16	14	28
Pek çok	1	12,5	-	-	1	11,1	-	-	2	4
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Elde edilen veriler incelendiğinde Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılaacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanlarının yarısına yakın bir bölümü orta cevabı verirken, bunları çok seçeneği izlemiştir. Hiç

seçeneğini yalnızca Aydın'daki öğretim elemanları, az seçeneğini ise yalnızca Muğla'daki öğretim elemanları işaretlemiştir. Detaylı bilgi Tablo 18'de verilmektedir.

Tablo 19. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 6	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	2	25	1	12,5	1	11,1	9	36	13	26
Orta	4	50	5	62,5	5	55,5	13	52	27	54
Çok	2	25	2	25	3	33,3	3	12	10	20
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı? Sorusuna, öğretim elemanlarının yarısından fazlası orta cevabını vermişlerdir. Hiç ve pek çok seçeneği bu soruda öğretim elemanları tarafından işaretlenmemiştir. Orta cevabını sırasıyla az ve çok seçenekleri izlemiştir. Soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 19'da verilmektedir.

Tablo 20. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 7	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	3	37,5	1	12,5	1	11,1	11	44	16	32
Orta	1	12,5	5	62,5	5	55,5	9	36	20	40
Çok	4	50	2	25	2	22,2	5	20	13	26
Pek çok	-	-	-	-	1	11,1	-	-	1	2
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri cevaplara bakıldığında, verilen cevapların yaklaşık dörtte üçü orta ve az seçeneklerinde toplanmıştır. Bu soruda öğretim elemanları hiç

seçeneğini işaretlememişlerdir. Pek çok seçeneği ise yalnızca Burdur'daki öğretim elemanları tarafından işaretlenmiştir. Az seçeneği Muğla'daki öğretim elemanları tarafından daha çok işaretlenmiştir. Soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 20'de verilmektedir.

Tablo 21. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 8	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az	2	25	2	25	1	11,1	10	40	15	30
Orta	5	62,5	4	50	3	33,3	9	36	21	42
Çok	1	12,5	2	25	5	55,5	5	20	13	26
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları pek çok cevabı vermemişlerdir. Cevaplar az, orta ve çok seçeneklerinde yoğunlaşmıştır. En büyük oranı orta seçeneği almıştır. Hiç cevabı yalnızca 1 öğretim elemanı tarafından Muğla'dan gelmiştir. Bu soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 21'de verilmektedir.

Tablo 22 İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 9	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	12,5	-	-	1	4	2	4
Az	2	25	2	25	1	11,1	3	12	8	16
Orta	2	25	1	12,5	1	11,1	14	56	18	36
Çok	2	25	4	50	3	33,3	6	24	15	30
Pek çok	2	25	-	-	4	44,4	1	4	7	14
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlara bakıldığında, illere göre verdikleri cevaplar farklılık göstermektedir. Verilen cevapların orta ve sonrada çok seçeneklerinde yoğunlaştığı görülmektedir. Öğretim elemanlarının soruya verdikleri cevapların ayrıntıları Tablo 22’de verilmektedir.

Tablo 23. İllere göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
10										
Hiç	1	12,5	-	-	-	-	-	-	1	2
Az	2	25	1	14,2	-	-	8	32	11	22,9
Orta	3	37,5	4	57,1	3	37,5	13	52	23	47,9
Çok	2	25	1	14,2	4	50	4	16	11	22,9
Pek çok	-	-	1	14,2	1	12,5	-	-	2	4,1
Toplam	8	100	7	100	8	100	25	100	48	100

Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı? Sorusunda öğretim elemanları tüm seçenekleri işaretlemişlerdir. En büyük oranı orta seçeneği almıştır. Az ve çok seçenekleri eşit oranlarda tercih edilerek ikinci sırada yer almışlardır. Hiç seçeneği yalnızca Aydın’daki öğretim elemanları tarafından işaretlenmiştir. Soruyla ilgili ayrıntılı bilgi Tablo 23’te verilmektedir.

Tablo 24. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	1	12,5	1	14,2	-	-	12	48	14	28,5	
Orta	3	37,5	5	71,4	4	44,4	8	32	20	40,8	
Çok	3	37,5	-	-	3	33,3	4	16	10	20,4	
Pek çok	1	12,5	1	14,2	2	22,2	1	4	5	10,2	
Toplam	8	100	7	100	9	100	25	100	49	100	

Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı? Sorusuna bakıldığında hiç seçeneğinin öğretim elemanları tarafından işaretlenmediği görülmektedir. En büyük oranı orta seçeneği almıştır. Bu seçeneği az, ardından da çok seçenekleri izlemiştir. Konuyla ilgili ayrıntılı bilgi Tablo 24’te verilmektedir.

Tablo 25. İllere göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	1	12,5	1	12,5	-	-	5	20	7	14	
Orta	1	12,5	6	75	5	55,5	8	32	20	40	
Çok	3	37,5	1	12,5	3	33,3	10	40	17	34	
Pek çok	3	37,5	-	-	1	11,1	2	8	6	12	
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100	

Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı? Sorusuna verilen cevaplara göre en fazla işaretlenen orta seçeneği olmuştur. İkinci sırayı çok ardından da az seçeneği

gelmiştir. Bu soru için öğretim elemanları hiç seçeneğini işaretlememişlerdir. Öğretim elemanlarının verdikleri cevaplar çeşitlilik arz etmektedir. Detaylı bilgi tablo 25'te verilmektedir.

Tablo 26. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	-	-	-	-	2	8	2	4
Az	1	12,5	-	-	1	11,1	8	32	10	20
Orta	5	62,5	5	62,5	4	44,4	9	36	23	46
Çok	2	25	3	37,5	4	44,4	5	20	14	28
Pek çok	-	-	-	-	-	-	1	4	1	1
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanlarının yarsına yakını orta cevabını vermiştir. Hiç ve pek çok seçeneği yalnızca Muğla'daki öğretim elemanları tarafından işaretlenmiştir. Denizli'deki öğretim elemanları yalnızca orta ve çok seçeneklerine cevap vermişlerdir. Bulgularla ilgili detaylı bilgi Tablo 26'tı da verilmektedir.

Tablo 27. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	1	12,5	-	-	1	11,1	8	32	10	20,4
Orta	2	25	5	71,4	4	44,4	13	52	24	48,9
Çok	5	62,5	2	28,5	4	44,4	4	16	15	30,6
Toplam	8	100	7	100	9	100	25	100	49	100

Verilen cevaplara göre, Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları az, orta ve çok seçeneklerini işaretleyerek cevaplamışlardır. Bu seçeneklerden en büyük oranı orta seçeneği almıştır. Aydın'daki öğretim elemanları çok seçeneğini az ve orta seçeneklerinden fazla işaretlemişlerdir. Cevaplarla ilgili ayrıntılı bilgi Tablo27'de verilmiştir.

Tablo 28. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4,16	1	2
Az	1	12,5	2	25	-	-	5	20,8	8	16,3
Orta	3	37,5	2	25	4	44,4	13	54,1	22	44,8
Çok	2	25	2	25	3	33,3	5	20,8	12	24,4
Pek çok	2	25	2	25	2	22,2	-	-	6	12,2
Toplam	8	100	8	100	9	100	24	100	49	100

Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı? Sorusuna verilen cevaplara bakıldığında, tüm seçeneklerin farklı oranlarda işaretlendiği görülmektedir. En büyük oranı orta seçeneği almıştır. İkinci sırada çok en son sırada da hiç seçeneği yer almıştır. Denizli'deki öğretim elemanları tüm seçeneklere eşit oranlarda katılmışlardır. Sorulara ilgili ayrıntılar Tablo 28'de verilmektedir.

Tablo 29. İllere göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
16											
Hiç		-	-	-	-	-	-	1	4,1	1	2
Az		2	25	1	12,5	-	-	5	20,8	8	16,3
Orta		3	37,5	4	50	2	22,2	14	58,3	23	46,9
Çok		3	37,5	1	12,5	6	66,6	3	12,5	13	26,5
Pek çok		-	-	2	25	1	11,1	1	4,1	4	8,1
Toplam		8	100	8	100	9	100	24	100	49	100

Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi? Sorusuna bakıldığında öğretim elemanlarının daha çok orta seçeneğini işaretledikleri görülmektedir. Burdur’daki öğretim elemanları hiç ve az seçeneğini cevaplamamışlardır. Diğer illerdeki öğretim elemanlarının aksine bu ilde çok seçeneği daha fazla işaretlenmiştir. Bu soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 29’da verilmektedir.

Tablo 30. İllere göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
17											
Hiç		-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az		2	25	1	12,5	-	-	6	24	9	18
Orta		3	37,5	3	37,5	1	11,1	14	56	21	42
Çok		3	37,5	3	37,5	7	77,7	2	8	15	30
Pek çok		-	-	1	12,5	1	11,1	2	8	4	8
Toplam		8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı? Sorusunda en fazla orta seçeneği işaretlenmiştir. En az işaretlenen hiç seçeneği olmuştur. Burdur’daki öğretim elemanlarının yaklaşık dörtte üçü çok

seçeneğini işaretlemiştir. Hiç seçeneği yalnızca bir öğretim elemanı tarafından işaretlenmiştir. Detaylı bilgi Tablo 30’da verilmektedir.

Tablo 31. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Az	2	25	1	12,5	-	-	7	28	10	20	
Orta	1	12,5	4	50	2	22,2	12	28	19	38	
Çok	5	62,5	2	25	5	55,5	5	20	17	34	
Pek çok	-	-	1	12,5	2	22,2	1	4	4	8	
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100	

Sonuçlara bakıldığında Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı? Sorusunda hiç seçeneği işaretlenmemiştir. Orta ve çok seçenekleri birbirine yakın oranlarda, pek çok seçeneği de en az oranda işaretlenmiştir. Aydın’da öğretim elemanları çok seçeneğini daha fazla işaretlemişlerdir. Daha detaylı bilgi Tablo 31’de verilmektedir.

Tablo 32. İllere göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	1	12,5	-	-	-	-	1	4	2	4	
Az	3	37,5	2	25	1	11,1	8	32	14	28	
Orta	2	25	5	62,5	3	33,3	14	56	24	48	
Çok	2	25	1	12,5	5	55,5	2	8	10	20	
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100	

Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı? Sorusunda öğretim elemanları, orta seçeneğini en çok oranda, hiç seçeneğini de en az oranda işaretlemişlerdir. Bu soruda pek çok seçeneği öğretim elemanları tarafında

işaretlenmemiştir. Orta seçeneğini Denizli'deki öğretim elemanları, az seçeneğini de Aydın'daki öğretim elemanları daha çok işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 32'de verilmektedir.

Tablo 33. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az	-	-	1	12,5	-	-	3	12	4	8
Orta	3	37,5	5	62,5	2	22,2	12	48	22	44
Çok	4	50	1	12,5	4	44,4	7	28	16	32
Pek çok	1	12,5	1	12,5	3	33,3	2	8	7	14
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı? Sorusunda cevaplar orta ve çok seçeneklerinde yoğunlaşmıştır. Hiç seçeneği yalnızca Muğla'daki öğretim elemanları tarafından işaretlenmiştir. Diğer illerde bu seçenek işaretlenmemiştir. Çok seçeneği Aydın'daki, orta seçeneği de Denizli'deki öğretim elemanlarınca daha fazla oranda işaretlenmiştir. Konuyla ilgili ayrıntılı bilgiler Tablo 33'te verilmektedir.

Tablo 34. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az	1	12,5	-	-	-	-	9	36	10	20
Orta	2	25	3	37,5	2	22,2	12	48	19	38
Çok	3	37,5	3	37,5	4	44,4	2	8	12	24
Pek çok	2	25	2	25	3	33,3	1	4	8	16
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Tabloya göre, Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı? Sorusuna verilen cevaplar orta seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Denizli ve Burdur’daki öğretim elemanları hiç ve az seçeneklerini işaretlememişlerdir. Orta seçeneği Muğla’daki, çok seçeneği de diğer illerdeki öğretim elemanlarınca daha çok oranlarda işaretlenmişlerdir. Bu soruyla ilgili detaylı bilgi Tablo 34’te verilmektedir.

Tablo 35. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az	-	-	1	12,5	-	-	1	4	2	4
Orta	4	50	3	37,5	2	22,2	13	52	22	44
Çok	3	37,5	3	37,5	6	66,6	9	36	21	42
Pek çok	1	12,5	1	12,5	1	11,1	1	4	4	8
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı? Sorusunda, orta ve çok seçenekleri birbirine çok yakın oranlarda işaretlenmişlerdir. Orta seçeneği Muğla, çok seçeneği de Burdur’daki öğretim elemanlarınca daha fazla oranda

işaretlenmiştir. Hiç ve az seçenekleri çok az oranlarda işaretlenmiştir. Bu soruyla ilgili ayrıntılı bilgi Tablo 35'te verilmektedir.

Tablo 36. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
23										
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az	3	37,5	1	12,5	-	-	3	12	7	14
Orta	3	37,5	4	50	3	33,3	14	56	24	48
Çok	2	25	1	12,5	5	55,5	6	24	14	28
Pek çok	-	-	2	25	1	11,1	1	4	4	8
Toplam	8	100	8	100	9		25	100	50	100

Elde edilen bulgulara bakıldığında, Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanlarının çoğunluğu orta cevabını vermişlerdir. Orta seçeneğini Muğla, çok seçeneğini de Burdur'daki öğretim elemanları daha fazla oranda işaretlemişlerdir. En az oranda işaretlenen seçenek hiç'tir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 36'da verilmektedir.

Tablo 37. İllere göre “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
24										
Hiç	-	-	-	-	-	-	1	4	1	2
Az	-	-	1	12,5	-	-	2	8	3	6
Orta	7	87,5	4	50	2	22,2	16	64	29	58
Çok	1	12,5	2	25	7	77,7	5	20	15	30
Pek çok	-	-	1	12,5	-	-	1	4	2	4
Toplam	8	100	8	100	9	100	25	100	50	100

Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebiliyorlar mı? Sorusuna bakıldığında öğretim elemanlarının cevaplarının yarısından fazlasının orta

seçeneğinde toplandığı görülmektedir. Orta seçeneği Aydın, çok seçeneği Burdur'daki öğretim elemanlarınca daha fazla oranda işaretlenmiştir. Hiç ve az seçenekleri çok az oranlarda cevaplanmıştır. Bu soruya ait ayrıntılı bilgiler Tablo 37'de verilmektedir.

4.2.2. Öğretim Elemanlarının Cinsiyetlere Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.

Tablo 38. Cinsiyetlere göre "Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?" Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 1	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Az	1	8.3	6	15.7	7	14
Orta	8	66.6	21	55.2	29	58
Çok	3	25	11	28.9	14	28
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu? Sorusuna öğretim elemanlarının cinsiyetlerine göre verdikleri yanıtlar farklılık göstermektedir. öğretim elemanları çoğunlukla orta seçeneğini işaretlemelerine rağmen bayanların bu seçeneğe verdikleri cevapların oranı erkeklerden daha fazladır. Öğretim elemanları bu soruda hiç ve pek çok seçeneklerine cevap vermemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 38'de verilmektedir.

Tablo 39. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 2	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	1	8,3	-	-	1	2
Az	3	25	12	31,5	15	30
Orta	7	58,3	18	47,3	25	50
Çok	1	8,3	7	18,4	8	16
Pek çok	-	-	1	2,6	1	2
Toplam	12	100	38	100	50	100

Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu? Sorusuna cinsiyetlerine göre öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlara bakıldığında bayan ve erkek öğretim elemanlarının seçeneklere verdikleri cevapların farklı olduğu görülmektedir. Her iki grupta çoğunlukla orta seçeneğini işaretlemelerine rağmen bayan öğretim elemanlarının bu seçeneğe verdikleri yanıtların oranı erkek öğretim elemanlarından fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 39’de verilmektedir.

Tablo 40. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 3	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Az	2	16,6	7	18,4	9	18
Orta	7	58,3	22	57,8	29	58
Çok	3	25	5	13,1	8	16
Pek çok	-	-	4	10,5	4	8
Toplam	12	100	38	100	50	100

Tablodaki bilgilere göre, Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu? Sorusuna bayan ve erkek öğretim elemanlarının cevaplarının yarısından fazlası orta seçeneğinde toplanmıştır. Her iki grupta birbirlerine yakın

oranlarda orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Gruplar bu soru için hiç seçeneğini cevaplamamışlardır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 40’da verilmektedir.

Tablo 41. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 4	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	2	5,4	2	4,0
Az	2	16,6	9	24,3	11	22,4
Orta	5	41,6	13	35,1	18	36,7
Çok	1	8,3	9	24,3	10	20,4
Pek çok	4	33,3	4	10,5	8	16,3
Toplam	12	100	37	100	49	100

Bulgulara göre Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Ancak bayan öğretim elemanlarının erkek öğretim elemanlarından daha fazla oranda orta seçeneğini işaretledikleri görülmektedir. Az ve çok seçenekleri de erkekler tarafından daha fazla oranda tercih edilmiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 41’de verilmektedir.

Tablo 42. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 5	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	1	8,3	8	21,0	9	18
Orta	6	50	18	47,3	24	48
Çok	4	33,3	10	26,3	14	28
Pek çok	1	8,3	1	2,6	2	4
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna bayan öğretim elemanları çoğunlukla orta daha sonra da çok seçeneklerini işaretleyerek katılmışlardır. Erkek öğretim elemanlarının az seçeneğine verdikleri cevapların oranı bayanlardan daha fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 42’de verilmektedir.

Tablo 43. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 6	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Az	1	8,3	12	31,5	13	26
Orta	9	75	18	47,3	27	54
Çok	2	16,6	8	21,0	10	20
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı? Sorusunda bayan öğretim elemanlarının dörtte üçü, erkek öğretim elemanlarının da nerdeyse yarısı orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Az seçeneğini erkek öğretim elemanları daha fazla oranda işaretlemişlerdir. Hiç ve pek çok

seçenekleri öğretmen elemanları tarafından işaretlenmemiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 43'te verilmektedir.

Tablo 44. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretmen elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 7	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Az	2	16,6	14	36,8	16	32
Orta	7	58,3	13	34,2	20	40
Çok	3	25	10	26,3	13	26
Pek çok	-	-	1	2,6	1	2
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna bayan ve erkek öğretmen elemanları çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Ancak bayanların katılım oranı erkeklerden daha fazladır. Erkek öğretmen elemanlarının az seçeneğine verdikleri cevapların oranı bayanlardan daha fazladır. Hiç seçeneği öğretmen elemanları tarafından bu soruda işaretlenmemiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 44'te verilmektedir.

Tablo 45. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 8	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	3	25	12	31,5	15	30
Orta	6	50	15	39,4	21	42
Çok	3	25	10	26,3	13	26
Toplam	12	100	38	100	50	100

Tabloya göre, Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Bayan öğretim elemanlarının orta seçeneğine verdikleri cevapların oranı erkek öğretim elemanlarından daha fazladır. Erkek öğretim elemanlarının az ve orta seçeneğine verdikleri cevapların oranları birbirine yakındır. Cevaplar her iki grupta orta seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 45’te verilmektedir.

Tablo 46. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 9	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	2	5,2	2	4
Az	3	25	5	13,1	8	16
Orta	3	25	15	39,4	18	36
Çok	5	41,6	10	26,3	15	30
Pek çok	1	8,3	6	15,7	7	14
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları çoğunlukla orta, ardından da çok seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Ancak bayan öğretim elemanlarının çok

seçeneğine verdikleri cevapların oranı erkek öğretim elemanlarından daha fazladır. Erkek öğretim elemanlarının da orta seçeneğine verdikleri cevapların oranı bayan öğretim elemanlarından daha fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 46'da verilmektedir.

Tablo 47. Cinsiyetlere göre "Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?" Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
10						
Hiç	-	-	1	2.6	1	2.0
Az	2	20	9	23.6	11	22.9
Orta	6	60	17	44.7	23	47.9
Çok	2	20	9	23.6	11	22.9
Pek çok	-	-	2	5.2	2	4.1
Toplam	10	100	38	100	48	100

Elde edilen bulgulara göre, öğretim elemanlarının tüm seçeneklere cevap verdikleri görülmektedir. Öğretim elemanlarının yarıya yakını orta seçeneğini işaretlemiştir. Bayan öğretim elemanlarının orta seçeneğine verdikleri cevapların oranı erkek öğretim elemanlarından daha fazladır. Diğer seçeneklere verilen cevapların oranı hemen hemen birbirine yakındır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 47'de verilmektedir.

Tablo 48. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	CINSİYET				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%			
Az		1	9,0	13	34,2	14	28,5
Orta		6	54,5	14	36,8	20	40,8
Çok		3	27,2	7	18,4	10	20,4
Pek çok		1	9,0	4	10,5	5	10,2
Toplam		11	100	38	100	49	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları çoğunlukla orta, sonrada az seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Orta ve çok seçeneğini işaretleyen bayan öğretim elemanlarının oranı erkek öğretim elemanlarından daha fazladır. Buna karşılık erkek öğretim elemanları az seçeneğini bayan öğretim elemanlarından çok daha fazla oranda işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 48’de verilmektedir.

Tablo 49. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojisinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	CINSİYET				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%			
Az		1	8,3	6	15,7	7	14
Orta		6	50	14	36,8	20	40
Çok		3	25	14	36,8	17	34
Pek çok		2	16,6	4	10,5	6	12
Toplam		12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojisinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim

elemanlarının verdikleri cevaplar incelendiğinde her iki grubunda çoğunlukla orta seçeneğini işaretledikleri görülmektedir erkek öğretim elemanları orta ve çok seçeneklerini eşit oranlarda işaretlemişlerdir. bayan öğretim elemanları da çoğunlukla orta, daha sonrada çok seçeneklerini işaretlemişlerdir. Öğretim elemanları bu soru için hiç seçeneğini cevaplamamışlardır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 49’da verilmektedir.

Tablo 50. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	2	5.2	2	4
Az	1	8.3	9	23.6	10	20
Orta	7	58.3	16	42.1	23	46
Çok	4	33.3	10	26.3	14	28
Pek çok	-	-	1	2.6	1	2
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı? Sorusunda öğretim elemanları tüm seçenekleri işaretlemişlerdir. Ancak çoğunlukla orta seçeneği işaretlenmiştir. Bu seçeneği de bayan öğretim elemanları erkek öğretim elemanlarından daha fazla oranda işaretlemişlerdir. Bayan öğretim elemanları hiç ve pek çok seçeneklerini işaretlememişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 50’de verilmektedir.

Tablo 51. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU	CINSİYET				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Az	1	9,0	9	23,6	10	20,4	
Orta	6	54,5	18	47,3	24	48,9	
Çok	4	36,3	11	28,9	15	30,6	
Toplam	11	100	38	100	49	100	

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları yalnız az, orta ve çok seçeneklerini işaretleyerek katılmışlardır. Verilen cevapların çoğu orta seçeneğinde toplanmıştır. Bayan öğretim elemanları orta seçeneğini erkek öğretim elemanlarından daha fazla oranda işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 51’de verilmektedir.

Tablo 52. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU	CINSİYET				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,7	1	2,0	
Az	1	8,3	7	18,9	8	16,3	
Orta	6	50	16	43,2	22	44,8	
Çok	3	25	9	24,3	12	24,4	
Pek çok	2	16,6	4	10,8	6	12,2	
Toplam	12	100	37	100	49	100	

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları tüm seçenekleri işaretleyerek katılmışlardır. Verilen yanıtlar çoğunlukla orta seçeneğinde toplanmıştır. Bu oran

verilen cevapların yaklaşık yarısı kadardır. Bayan öğretmen elemanları hiç seçeneğini işaretlememişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 52’de verilmektedir.

Tablo 53. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğretmen elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CİNSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,7	1	2,6
Az	1	8,3	7	18,9	8	16,3
Orta	6	50	17	45,9	23	46,9
Çok	4	33,3	9	24,3	13	26,5
Pek çok	1	8,3	3	8,1	4	8,1
Toplam	12	100	37	100	49	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi? Sorusuna verilen cevaplar çoğunlukla orta seçeneğinde toplanmıştır. Ancak bayan öğretmen elemanlarının bu seçenek için verdikleri cevapların oranı erkek öğretmen elemanlarından daha fazladır. Buna karşılık erkek öğretmen elemanlarının da az seçeneğine verdikleri cevapların oranı bayan öğretmen elemanlarından fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 53’de verilmektedir.

Tablo 54. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçütlü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
17						
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	2	16,6	7	18,4	9	18
Orta	4	33,3	17	44,7	21	42
Çok	6	50	9	23,6	15	30
Pek çok	-	-	4	10,5	4	8
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçütlü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanları çoğunlukla orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Ancak bayan öğretim elemanlarının yarısı çok seçeneğini işaretlemişlerdir. ayrıca bayan öğretim elemanları hiç ve pek çok seçeneklerini işaretlememişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 54’te verilmektedir.

Tablo 55. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
18						
Az	1	8,3	9	23,6	10	20
Orta	4	33,3	15	39,4	19	38
Çok	6	50	11	28,9	17	34
Pek çok	1	8,3	3	7,8	4	8
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı? Sorusunda bayan öğretim elemanları çok seçeneğini, erkek öğretim elemanları da orta seçeneğini daha fazla işaretlemişlerdir. öğretim elemanları bu soru için hiç seçeneğini cevaplamamışlardır. Genel olarak verilen

cevaplarda orta ve çok seçeneklerinin oranları birbirine yakındır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 55'te verilmektedir.

Tablo 56. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	2	5,2	2	4
Az	2	16,6	12	31,5	14	28
Orta	7	58,3	17	44,7	24	48
Çok	3	25	7	18,4	10	20
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının yarısına yakını orta cevabını vermişlerdir. Ancak orta seçeneğine ayan öğretim elemanlarının oranı erkek öğretim elemanlarının oranından daha fazladır. Bununla birlikte erkek öğretim elemanlarının az seçeneğine verdikleri cevapların oranı bayan öğretim elemanlarından daha fazladır. Bu soruda öğretim elemanları pek çok cevabını vermemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 56’da verilmektedir.

Tablo 57. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	-	-	4	10,5	4	8
Orta	6	50	16	42,1	22	44
Çok	3	25	13	34,2	16	32
Pek çok	3	25	4	10,5	7	14
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı? Sorusuna bayan öğretim elemanlarının yarısı orta cevabını vermişlerdir. Erkek öğretim elemanlarının da çoğunluğu orta cevabını ardından da çok cevabını vermişlerdir. Bayan öğretim elemanları hiç ve az cevabını vermemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 57’de verilmektedir.

Tablo 58. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
21	n	%	n	%	n	%
Hiç	-	-	1	2.6	1	2
Az	1	8.3	9	23.6	10	20
Orta	6	50	13	34.2	19	38
Çok	3	25	9	23.6	12	24
Pek çok	2	16.6	6	15.7	8	16
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı? Sorusuna öğretim elemanları tüm seçenekleri işaretleyerek katılmışlardır. Verilen cevapların çoğunluğu orta seçeneğinde toplanmıştır. Ancak bayan öğretim elemanlarının bu seçeneğe verdikleri cevapların oranı erkek öğretim elemanlarının verdiği cevaplardan daha fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 58’de verilmektedir.

Tablo 59. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretmen elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	1	8,3	1	2,6	2	4
Orta	5	41,6	17	44,7	22	44
Çok	5	41,6	16	42,1	21	42
Pek çok	1	8,3	3	7,8	4	8
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı? Sorusuna öğretmen elemanları çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Çok seçeneğinin oranı da orta seçeneğine oldukça yakındır. Bayan ve erkek öğretmen elemanlarının orta ve çok seçeneklerine verdikleri yanıtların oranları birbirine çok yakındır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 59’da verilmektedir.

Tablo 60. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretmen elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CINSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	1	8,3	6	15,7	7	14
Orta	8	66,6	16	42,1	24	48
Çok	2	16,6	12	31,5	14	28
Pek çok	1	8,3	3	7,8	4	8
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı? Sorusunda öğretmen elemanlarının neredeyse yarısı orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Bayan öğretmen elemanları bu seçeneğe dörtte üç oranında katılmışlardır. Erkek öğretmen elemanlarının da orta seçeneğini işaretleme oranları yüksektir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 60’da verilmektedir.

Tablo 61. Cinsiyetlere göre “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtmak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU	CİNSİYET				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,6	1	2
Az	1	8,3	2	5,2	3	6
Orta	8	66,6	21	55,2	29	58
Çok	3	25	12	31,5	15	30
Pek çok	-	-	2	5,2	2	4
Toplam	12	100	38	100	50	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtmak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanlarının yarısından fazlası orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Bayan öğretim elemanlarının üçte ikisi orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Erkek öğretim elemanlarının çok seçeneğine verdikleri cevapların oranı, bayan öğretim elemanlarından daha fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 61’de verilmektedir.

4.2.3. Öğrencilerin İllere Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.

Tablo 62. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 1	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	3	8,5	13	33,3	3	3,6	19	9,69
Az	6	15,3	14	40	13	33,3	36	43,3	69	35,20
Orta	30	76,9	15	42,8	13	33,3	26	31,3	84	42,85
Çok	3	7,6	3	8,5	-	-	15	18	21	10,71
pek çok	-	-	-	-	-	-	3	3,6	3	1,55
Toplam	39	100	35	100	39	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin illere göre verdikleri cevaplar farklılık göstermektedir. Öğrenciler tüm seçenekleri işaretlemişlerdir. cevapların çoğunluğu orta, daha sonra da az seçeneğinde toplanmıştır. Aydındaki öğrencilerin yaklaşık dörtte üçü orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Denizli’deki öğrenciler birbirine yakın oranlarda az ve orta seçeneklerini, Muğla’daki öğrencilerin ise çoğunluğu az seçeneğini işaretlemişlerdir. Burdur’daki öğrenciler ise hiç, az ve orta seçeneklerini eşit oranlarda işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 62’de verilmektedir.

Tablo 63. İllere göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 2	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	2	5	7	20	23	58,9	17	20,4	49	24,87
Az	17	42,5	19	54,2	9	23	36	43,3	81	41,11
Orta	19	47,5	8	22,8	6	15,3	21	25,3	54	27,41
Çok	1	2,5	1	2,8	1	2,5	8	9,6	11	5,58
pek çok	1	2,5	-	-	-	-	1	1,2	2	1,01
Toplam	40	100	35	100	39	100	83	100	197	100

Elde edilen bulgulara göre, öğrencilerin verdikleri cevaplar az, orta ve hiç seçeneklerinde yoğunlaşmıştır. Tabloda dikkati çekene önemli sonuç Burdur’daki öğrencilerin yarısından fazlasının hiç seçeneğini işaretlemeleridir. Aydın’daki öğrencilerin çoğunluğu orta Denizli ve Muğla’daki öğrencilerinde çoğunluğu az seçeneklerini işaretlemişlerdir. çok ve pek çok cevabı öğrenciler tarafından çok az oranda işaretlenmiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 63’te verilmektedir.

Tablo 64. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 3	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	3	8,5	13	33,3	8	9,7	24	12,24
Az	9	22,5	6	17,1	13	33,3	29	35,3	57	29,08
Orta	23	57,5	19	54,2	12	30,7	33	40,2	87	44,38
Çok	6	15	6	17,1	1	2,5	9	10,9	22	11,22
pek çok	2	5	1	2,8	-	-	3	3,6	6	3,06
Toplam	40	100	35	100	39	100	82	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğrenciler çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Aydın, Denizli ve Muğla’daki öğrencilerin çoğunluğu orta Burdur’daki öğrencilerin ise çoğunluğu hiç ve az seçeneklerini işaretlemişlerdir. çok

seçeneği en fazla Denizli'deki öğrenciler tarafından işaretlenmiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 64'te verilmektedir.

Tablo 65. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 4	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	1	2,5	9	25,7	11	28,9	10	12	31	15,81
Az	8	20	6	17,1	8	21	32	38,5	54	27,55
Orta	18	45	14	40	17	44,7	25	30,1	74	37,75
Çok	12	30	6	17,1	1	2,6	8	9,6	27	13,77
pek çok	1	2,5	-	-	1	2,6	8	9,6	10	5,10
Toplam	40	100	35	100	38	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Muğla dışındaki cevapların çoğunluğu orta seçeneğinde toplanırken Muğla'daki öğrenciler çoğunlukla az cevabını vermişlerdir. Denizli ve Burdur'daki öğrencilerin hiç cevabına verdikleri cevapların oranları diğer illere göre oldukça fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 65'te verilmektedir.

Tablo 66. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 5	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
Hiç	-	-	1	2,8	10	25,6	10	12,3	21	10,82
Az	6	15,3	19	54,2	11	28,2	23	28,3	59	30,41
Orta	22	56,4	13	37,1	11	28,2	30	37	76	39,17
Çok	9	23	2	5,7	7	17,9	13	16	31	15,97
pek çok	2	5,1	-	-	-	-	5	6,1	7	3,60
Toplam	39	100	35	100	39	100	81	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna Aydın ve Muğla’daki öğrenciler çoğunlukla orta, Denizli ve Burdur’daki öğrencilerde az seçeneğini işaretlemişlerdir. Denizli ve Burdur’daki öğrenciler pek çok seçeneğini işaretlememişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 66’da verilmektedir.

Tablo 67. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 6	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	1	2.5	-	-	8	21	6	7.2	15	7.69
az	7	17.5	16	47	14	36.8	25	30.1	62	31.79
orta	20	50	12	35.2	14	36.8	32	38.5	78	40.00
çok	10	25	5	14.7	2	5.2	14	16.8	31	15.89
pek çok	2	5	1	2.9	-	-	6	7.2	9	4.61
Toplam	40	100	34	100	38	100	83	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Orta seçeneğini Aydın ve Muğla’daki öğrenciler, az seçeneğini de Denizli ve Burdur’daki öğrenciler çoğunlukla işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 67’de verilmektedir.

Tablo 68. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU 7	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç		-	0	1	2,8	3	7,6	5	6,0	9	4,61
az		12	30,7	8	22,8	14	35,8	14	17	48	24,61
orta		15	38,4	19	54,2	14	35,8	23	28	71	36,41
çok		10	25,6	6	17,1	6	15,3	29	35,3	51	26,15
pek çok		2	5,1	1	2,8	2	5,1	11	13,4	16	8,20
Toplam		39	100	35	100	39	100	82	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusunda Muğla dışındaki illerde okuyan öğrencilerin çoğunluğu orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Muğla’daki öğrenciler ise çoğunlukla çok seçeneğini işaretlemişlerdir. Hiç ve pek çok seçeneklerinin oranı diğer seçenekler göre daha azdır. Verilen cevapların çoğu orta seçeneğinde toplanmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 68’de verilmektedir.

Tablo 69 İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU 8	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç		1	2,5	3	8,8	13	34,2	11	13,2	28	14,35
az		11	27,5	15	44,1	12	31,5	29	34,9	67	34,35
orta		19	47,5	13	38,2	11	28,9	27	32,5	70	35,89
çok		9	22,5	2	5,8	2	5,2	12	14,4	25	12,82
pek çok		-	0	1	2,9	-	0	4	4,8	5	2,56
Toplam		40	100	34	100	38	100	83	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri cevaplar birbirine yakın oranlarda az ve orta seçeneklerinde toplanmıştır. Denizli Burdur ve

Muğla'daki öğrenciler çoğunlukla az, Aydın'daki öğrencilerse çoğunlukla orta cevabını vermişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 69'da verilmektedir.

Tablo 70. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 9	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	2	5	4	11,4	11	28,2	6	7,2	23	11,67
az	9	22,5	11	31,4	16	41	14	16,8	50	25,38
orta	14	35	16	45,7	7	17,9	31	37,3	68	34,51
çok	13	32,5	4	11,4	4	10,2	21	25,3	42	21,31
pek çok	2	5	-	-	1	2,5	11	13,2	14	7,10
Toplam	40	100	35	100	39	100	83	100	197	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri cevaplar incelendiğinde orta ve az seçeneklerinin daha fazla işaretlendiği görülmektedir. Aydın, Denizli ve Muğla İllerindeki öğrenciler orta seçeneğini daha çok işaretlerken, Burdur'daki öğrencilerin az seçeneğini çoğunlukla işaretlemişlerdir. pek çok seçeneğinin işaretlenme oranı oldukça düşüktür. Ayrıntılı bilgiler Tablo 70'de verilmektedir.

Tablo 71. İllere göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 10	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	-	-	2	5,7	9	23	6	7,3	17	8,71
az	8	20,5	14	40	10	25,6	25	30,4	57	29,23
orta	21	53,8	11	31,4	15	38,4	32	39	79	40,51
çok	9	23	7	20	4	10,2	11	13,4	31	15,89
pek çok	1	2,5	1	2,8	1	2,5	8	9,7	11	5,64
Toplam	39	100	35	100	39	100	82	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerden Aydın, Burdur ve Muğla İllerindekiler daha çok orta, Denizli İlindekiler de az cevabını vermişlerdir. Seçeneklerden en çok işaretlenen orta daha sonrada az olmuştur. Ayrıntılı bilgiler Tablo 71’de verilmektedir.

Tablo 72. İllere göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 11	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	-	-	3	8.5	10	26.3	11	13.2	24	12.30
az	11	28.2	11	31.4	13	34.2	26	31.3	61	31.28
orta	20	51.2	18	51.4	11	28.9	31	37.3	80	41.02
çok	8	20.5	3	8.5	4	10.5	12	14.4	27	13.84
pek çok	-	-	-	-	-	-	3	3.6	3	1.53
Toplam	39	100	35	100	38	100	83	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusunda öğrencilerin hemen hemen dörtte üçü orta ve az seçeneklerini işaretlemişlerdir. Ancak illere göre verilen cevaplar arasında farklılıklar vardır. Denizli ve Aydın’daki öğrencilerin yarısından çoğu orta seçeneğini işaretlerken, Burdur’daki öğrencilerin çoğu az, Muğla’dakiler ise orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 72’de verilmektedir.

Tablo 73. İllere göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 12	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	1	2,5	-	-	4	10,5	2	2,4	7	3,57
az	9	22,5	7	20	13	34,2	14	16,8	43	21,93
orta	14	35	15	42,8	5	7,8	21	25,3	53	27,04
çok	8	20	10	28,5	14	36,8	27	32,5	59	30,10
pek çok	8	20	3	8,5	4	10,5	19	22,8	34	17,34
Toplam	40	100	35	100	38	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerden gelen cevapların çoğunluğu çık seçeneğinde toplanmıştır. Ancak verilen cevaplar illere göre farklılık göstermektedir. Aydın ve Denizli illerindeki öğrenciler orta cevabını, Burdur ve Muğla illerindeki öğrenciler ise çok cevabını daha çok kullanmışlardır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 73’te verilmektedir.

Tablo 74. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 13	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	1	2,5	3	8,5	12	30,7	12	14,4	28	14,28
az	12	30,7	15	42,8	9	23	29	34,9	65	33,16
orta	23	58,9	16	45,7	14	35,8	31	37,3	84	42,85
çok	3	7,6	1	2,8	4	10,2	9	10,8	17	8,67
pek çok	-	-	-	-	-	-	2	2,4	2	1,02
Toplam	39	100	35	100	39	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna tüm illerden öğrencilerin

verdikleri cevapların çoğunluğu orta seçeneğinde toplanmıştır. Bu seçeneği az, ardından da hiç seçenekleri izlemiştir.pek çok seçeneği yalnızca Muğla'daki öğrenciler tarafından çok az oranda işaretlenmiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 74 'te verilmektedir.

Tablo 75. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 14	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	-	-	3	9	11	28.2	8	10	22	11.45
az	11	27.5	15	45.4	12	30.7	33	41.2	71	36.97
orta	22	55	13	39.3	12	30.7	27	33.7	74	38.54
çok	5	12.5	2	6	4	10.2	9	11.2	20	10.41
pek çok	2	5	-	-	-	-	3	3.7	5	2.60
Toplam	40	100	33	100	39	100	80	100	192	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri cevaplar çok az farkla az ve orta seçeneklerinde toplanmıştır. Aydın ilindeki öğrencilerin cevapları orta seçeneğinde toplanırken, diğer illerdeki öğrencilerin cevapları az seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 75’te verilmektedir.

Tablo 76. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 15	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	1	2,5	3	8,5	9	23,6	10	12	23	11,73
az	6	15	15	42,8	15	39,4	27	32,5	63	32,14
orta	9	22,5	13	37,1	10	26,3	29	34,9	61	31,12
çok	23	57,5	3	8,5	4	10,5	12	14,4	42	21,42
pek çok	1	2,5	1	2,8	-	-	5	6	7	3,57
Toplam	40	100	35	100	38	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri cevaplarda az ve orta seçeneklerinin çoğunlukla işaretlendiği görülmektedir. Tabloda dikkat çeken en önemli husus Aydın’daki öğrencilerin yarsından fazlasının çok seçeneğini işaretlemeleridir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 76’da verilmektedir.

Tablo 77. İllere göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 16	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	-	-	-	-	5	13,1	3	7,8	8	4,08
az	5	12,5	4	11,4	15	39,4	28	33,7	52	26,53
orta	20	50	14	40	10	26,3	32	38,5	76	38,77
çok	10	25	15	42,8	7	18,4	14	16,8	46	23,46
pek çok	5	12,5	2	5,7	1	2,6	6	7,2	14	7,14
Toplam	40	100	35	100	38	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna Burdur’daki öğrenciler çoğunlukla az, Aydın ve Muğla illerindeki öğrenciler ise çoğunlukla orta demişlerdir. Denizli’deki öğrencilerin ise çoğunluğu çok seçeneğini işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 77’de verilmektedir.

Tablo 78. İllere göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 17	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	-	-	-	5	12,8	4	4,9	9	4,61		
az	4	10	4	11,4	8	20,5	22	27,1	38	19,48	
orta	16	40	16	45,7	13	33,3	25	30,8	70	35,89	
çok	18	45	14	40	8	20,5	21	25,9	61	31,28	
pek çok	2	5	1	2,8	5	12,8	9	11,1	17	8,71	
Toplam	40	100	35	100	39	100	81	100	195	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna Denizli, Burdur, Muğla illerindeki öğrenciler çoğunlukla orta, Aydın’daki öğrenciler ise çoğunlukla çok cevabını vermişlerdir. Öğrencilerin en az tercih ettikleri seçenek hiç olmuştur. Ayrıntılı bilgiler Tablo 78’de verilmektedir.

Tablo 79. İllere göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 18	İLLER								Toplam	
		Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
		n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	-	-	-	-	11	29,7	11	13,2	22	11,28	
az	7	17,5	16	45,7	8	21,6	27	32,5	58	29,74	
orta	24	60	18	51,4	12	32,4	31	37,3	85	43,58	
çok	9	22,5	1	2,8	5	13,5	9	10,8	24	12,30	
pek çok	-	-	-	-	1	2,7	5	6	6	3,07	
Toplam	40	100	35	100	37	100	83	100	195	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri cevaplar genel olarak orta seçeneğinde toplanmıştır. Bu seçeneği az, ardından da çok seçenekleri izlemiştir. Aydın ve Denizli’deki öğrenciler hiç ve pek çok seçeneklerini işaretlememişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 79’da verilmektedir.

Tablo 80. İllere göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 19	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	4	10,2	4	11,4	18	46,1	18	21,9	44	22,56
az	11	28,2	17	48,5	11	28,2	34	41,4	73	37,43
orta	21	53,8	12	34,2	8	20,5	27	32,9	68	34,87
çok	3	7,6	2	5,7	2	5,1	1	1,2	8	4,10
pek çok	-	-	-	-	-	-	2	2,4	2	1,02
Toplam	39	100	35	100	39	100	82	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler çoğunlukla az, ardından da çok cevabını vermişlerdir. Burdur ilindeki öğrencilerin neredeyse yarısı hiç cevabını vermişlerdir. Denizli ve Muğla illerindeki öğrenciler az, Aydın’daki öğrenciler ise çok cevabını vermişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 80’de verilmektedir.

Tablo 81. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 20	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	5	12,5	5	14,2	9	23	9	10,8	28	14,21
az	10	25	12	34,2	11	28,2	20	24	53	26,90
orta	14	35	11	31,4	11	28,2	35	42,1	71	36,04
çok	9	22,5	7	20	7	17,9	12	14,4	35	17,76
pek çok	2	5	-	-	1	2,5	7	8,4	10	5,07
Toplam	40	100	35	100	39	100	83	100	197	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler genelde orta cevabı vermişlerdir. Aydın ve Muğla’daki öğrenciler çoğunlukla orta

seçeneğini, Denizli'deki öğrenciler az seçeneğini, Burdur'daki öğrenciler ise eşit oranlarda az ve orta seçeneklerini işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 81'de verilmektedir.

Tablo 82. İllere göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 21	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	5	12,5	-	-	7	18,4	31	37,3	43	21,93
az	15	37,5	5	14,2	14	36,8	27	32,5	61	31,12
orta	12	30	14	40	9	23,6	14	16,8	49	25,00
çok	8	20	13	37,1	7	18,4	8	9,6	36	18,36
pek çok	-	-	3	8,5	1	2,6	3	3,6	7	3,57
Toplam	40	100	35	100	38	100	83	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler genel olarak az cevabını vermişlerdir. Bu soruya Aydın ve Burdur'daki öğrenciler az, Denizli'deki öğrenciler orta, Muğla'daki öğrenciler de hiç seçeneğini çoğunlukla işaretlemişlerdir. En az işaretlenen seçenek pek çok seçeneği olmuştur. Ayrıntılı bilgiler Tablo 82'de verilmektedir.

Tablo 83. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 22	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	7	17,5	-	-	18	46,1	20	24,3	45	22,95
az	13	32,5	8	22,8	9	23	27	32,9	57	29,08
orta	14	35	15	42,8	7	17,9	21	25,6	57	29,08
çok	4	10	11	31,4	4	10,2	9	10,9	28	14,28
pek çok	2	5	1	2,8	1	2,5	5	6,0	9	4,59
Toplam	40	100	35	100	39	100	82	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler genel olarak eşit oranlarda az ve çok cevabını vermişlerdir. Tablodaki en dikkat çekici sonuç, Burdur’daki öğrencilerin vermiş olduğu hiç oranıdır. Bu soruya Aydın ve Muğla’daki öğrenciler çoğunlukla az, Denizli’deki öğrenciler ise orta cevabını vermişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 83’te verilmektedir.

Tablo 84. İllere göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 23	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	4	10	2	5,7	19	48,7	18	21,6	43	21,82
az	12	30	8	22,8	6	15,3	31	37,3	57	28,93
orta	18	45	19	54,2	9	23	19	22,8	65	32,99
çok	5	12,5	6	17,1	4	10,2	11	13,2	26	13,19
pek çok	1	2,5	-	-	1	2,5	4	4,8	6	3,04
Toplam	40	100	35	100	39	100	83	100	197	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna Burdur ilindeki öğrencilerin neredeyse yarısı hiç cevabını vermişlerdir. Aydın ve Denizli’deki öğrenciler orta, Muğla’daki öğrenciler de az cevabını vermişlerdir. Genel olarak verilen cevaplar orta seçeneğinde toplanmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 84’te verilmektedir.

Tablo 85. İllere göre “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 24	İLLER								Toplam	
	Aydın		Denizli		Burdur		Muğla		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%		
hiç	3	7,5	2	5,7	17	43,5	15	18,0	37	18,78
az	15	37,5	13	37,1	13	33,3	29	34,9	70	35,53
orta	18	45	16	45,7	7	17,9	23	27,7	64	32,48
çok	3	7,5	4	11,4	2	5,1	11	13,2	20	10,15
pek çok	1	2,5	-	-	-	-	5	6	6	3,04
Toplam	40	100	35	100	39	100	83	100	197	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, başarıyı tama olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” Sorusuna genel olarak öğrenciler az seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Bu oranı az farkla orta seçeneği izlemiştir. İllere göre en uç cevap Burdur’daki öğrencilerden gelmiştir. Aydın ve Muğla’daki öğrenciler çoğunlukla az cevabını verirken Denizli’deki öğrenciler orta cevabını vermişlerdir. En az işaretlenen seçenek pek çok olmuştur. Ayrıntılı bilgiler Tablo 85’te verilmektedir.

4.2.4. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre, Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.

Tablo 86. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar. Ayrıntılı bilgiler Tablo 85’te verilmektedir.

SORU 1	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	4	5,7	15	11,9	19	9,74
Az	21	30,4	48	38	69	35,38
Orta	34	49,2	49	38,8	83	42,56
Çok	7	10,1	14	11,1	21	10,76
Pek çok	3	4,3	-	-	3	1,53
Toplam	69	100	126	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna bayan öğrencilerin nerdeyse yarısı orta cevabını verirken erkek öğrenciler hemen hemen aynı oranlarda az ve orta cevaplarını vermişlerdir. Genel olarak ta verilen cevaplar orta seçeneğinde toplanmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 86’da verilmektedir.

Tablo 87. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 2	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	14	20	35	27.7	49	25.00
Az	31	44.2	50	39.6	81	41.32
Orta	23	32.8	30	23.8	53	27.04
Çok	1	1.4	10	7.9	11	5.61
Pek çok	1	1.4	1	0.7	2	1.02
Toplam	70	10	126	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” Sorusuna öğrenciler genel olarak az cevabını vermişlerdir. Bayan ve erkek öğrencilerin verdikleri cevaplarda bu sonuçla orantılıdır. Az seçeneğini orta, ardından da hiç seçenekleri izlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 87’de verilmektedir.

Tablo 88. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU 3	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	4	5,7	20	16	24	12,30	
Az	22	31,4	35	28	57	29,23	
Orta	32	45,7	54	43,2	86	44,10	
Çok	9	12,8	13	10,4	22	11,28	
Pek çok	3	4,2	3	2,4	6	3,07	
Toplam	70	100	125	100	195	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” Sorusuna bayan ve erkek öğrenciler çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır. Genel olarak ta verilen cevaplar bu seçenekte yoğunlaşmıştır. Orta seçeneğinden sonra en çok işaretlenen seçenek az seçeneği olmuştur. En düşük orana pek çok seçeneği almıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 88’de verilmektedir.

Tablo 89. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU 4	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	11	15,7	20	16	31	15,89	
Az	19	27,1	35	28	54	27,69	
Orta	27	38,5	47	37,6	74	37,94	
Çok	8	11,4	18	14,4	26	13,33	
Pek çok	5	7,1	5	4	10	5,12	
Toplam	70	100	125	100	195	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde olabiliyorlar mı?” Sorusuna hem bayan hem de erkek öğrencilerin

neredeys efit oranlarda orta seçeneğini işaretleyerek katıldıkları görülmektedir. En çok oranı alan ikinci seçenek ise az seçeneğidir. En az işaretlenen seçenek ise pek çok seçeneğidir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 89’da verilmektedir.

Tablo 90. Cinsiyetlerine göre “ğretim elemanları, eğitimi ğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna ğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 5	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	8	11,5	13	10,4	21	10,88
Az	17	24,6	42	33,8	59	30,56
Orta	28	40,5	48	38,7	76	39,37
Çok	11	15,9	19	15,3	30	15,54
Pek ok	5	7,2	2	1,6	7	3,62
Toplam	69	100	124	100	193	100

Elde edilen bulgulara göre, “ğretim elemanları, eğitimi ğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna verilen cevapların genel olarak orta seçeneğinde, ardından da az seçeneğinde toplandığı görülmektedir. Bayan ve erkek öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplar da çoğunlukla orta seçeneğinde toplanmıştır. Bayan ğrencilerin orta seçeneğine verdikleri cevapların oranı, erkek öğrencilerden daha fazladır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 90’da verilmektedir.

Tablo 91. Cinsiyetlerine göre “ğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna ğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 6	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	4	5,7	11	8,8	15	7,73
Az	19	27,5	43	34,4	62	31,95
Orta	31	44,9	46	36,8	77	39,69
Çok	11	15,9	20	16	31	15,97
Pek ok	4	5,7	5	4	9	4,63
Toplam	69	100	125	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna bayan ve erkek öğrenciler çoğunlukla orta cevabını vermişlerdir. Erkek öğrencilerin az seçeneğine verdikleri cevapların oranı çok seçeneğine oldukça yakındır. İşaretlenen seçenekler arasında en az orana pek çok seçeneği sahiptir. Genel olarak ta verilen cevaplar orta seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 91’de verilmektedir.

Tablo 92. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 7	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	1	1.4	8	6.3	9	4.63
Az	12	17.6	36	28.5	48	27.74
Orta	26	38.2	44	34.9	70	36.08
Çok	20	29.4	31	24.6	51	26.15
Pek çok	9	13.2	7	5.5	16	8.24
Toplam	68	100	126	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna verilen cevapların çoğunluğu orta seçeneğinde toplanmıştır. Bayan öğrencilerin orta seçeneğine verdikleri cevapların oranı erkek öğrencilerden daha fazladır. İkinci sırada işaretlenen seçenek bayan öğrencilerde çok iken, erkek öğrencilerde az seçeneği olmuştur. Oran olarak en düşük payı hiç seçeneği almıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 92’de verilmektedir.

Tablo 93. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 8	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	6	8,6	22	17,6	28	14,43	
Az	25	36,2	42	33,6	67	34,53	
Orta	25	36,2	44	35,2	69	35,56	
Çok	10	14,4	15	12	25	12,88	
Pek çok	3	4,3	2	1,6	5	2,57	
Toplam	69	100	125	100	194	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna verilen yanıtlarda öğrencilerin genel olarak verdikleri cevapların çok az farklılık olmasına rağmen orta ve az seçeneklerinde toplandıkları görülmektedir. Erkek öğrenciler çoğunlukla orta seçeneğini işaretlerken, bayan öğrencileri eşit oranlarda az ve orta seçeneklerini işaretlemişlerdir. En düşük payı pek çok seçeneği almıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 93’te verilmektedir.

Tablo 94. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 9	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	5	7,1	18	14,2	23	11,73	
Az	18	25,7	32	25,3	50	25,51	
Orta	21	30	47	37,3	68	34,69	
Çok	20	28,5	21	16,6	41	20,91	
Pek çok	6	8,5	8	6,3	14	7,14	
Toplam	70	100	126	100	196	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna bayan öğrenciler öncelikle orta, ardından da çok cevabını, vermişlerdir. Erkek öğrenciler ise oran olarak en çok orta, ardından da az

seçeneklerini işaretlemişlerdir. İşaretleme oranı en düşük olan seçenek hiç seçeneği olmuştur. Ayrıntılı bilgiler Tablo 94’te verilmektedir.

Tablo 95. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 10	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	4	5.7	13	10.4	17	8.76
Az	18	26	39	31.2	57	29.38
Orta	29	42	49	39.2	78	40.20
Çok	12	17.3	19	15.2	31	15.97
Pek çok	6	8.6	5	4	11	5.67
Toplam	69	100	125	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerden gelen cevaplar orta seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Bayan ve erkek öğrencilerin verdikleri cevaplar çok farklılık göstermektedir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 95’te verilmektedir.

Tablo 96. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 11	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	7	10,1	17	13,6	24	12,37	
Az	18	26	43	34,4	61	31,44	
Orta	30	43,4	49	39,2	79	40,72	
Çok	12	17,3	15	12	27	13,91	
Pek çok	2	2,8	1	0,8	3	1,54	
Toplam	69	100	125	100	194	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna bayan ve erkek öğrencilerin çoğunlukla orta cevabını, ardından da az cevabını vermişlerdir. Öğrenciler çok düşük oranda pek çok seçeneğini işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 96’da verilmektedir.

Tablo 97. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojisinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU 12	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	3	4,2	3	2,4	6	3,07	
Az	14	20	29	23,2	43	22,05	
Orta	19	27,1	34	27,2	53	27,17	
Çok	19	27,1	40	32	59	30,25	
Pek çok	15	21,4	19	15,2	34	17,43	
Toplam	70	100	125	100	195	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojisinden 8 bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna bayan öğrenciler eşit oranlarda orta ve çok cevaplarını vermişlerdir. Erkek

öğrencilerse daha fazla oranda çok seçeneğini işaretlerken, ikinci sırada orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Hiç seçeneğine verilen cevaplar en az oranı almışlardır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 97’de verilmektedir.

Tablo 98. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 13	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	10	14.2	18	14.4	28	14.35
Az	23	32.8	41	32.8	64	32.82
Orta	28	40	56	44.8	84	43.07
Çok	9	12.8	8	6.4	17	8.71
Pek çok	-	-	2	1.6	2	1.02
Toplam	70	100	125	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna bayan ve erkek öğrenciler eşit oranlarda az cevabını vermişlerdir. Ancak en fazla orana sahip seçenek her iki grupta da orta seçeneği olmuştur. Genel olarak verilen cevaplara bakıldığında ilk sırayı orta seçeneği, ikinci sırayı da az seçeneğinin aldığı görülmektedir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 98’de verilmektedir.

Tablo 99. Cinsiyetlerine ve derse katılım durumlarına göre “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

Sahip Olma Dereceleri	SORU 14	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
hiç	6	8,8	16	13	22	11,51	
az	16	23,5	55	44,7	71	37,17	
orta	33	48,5	40	32,5	73	38,21	
çok	9	13,2	11	8,9	20	10,47	
pek çok	4	5,8	1	0,8	5	2,61	
Toplam	68	100	123	100	191	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler çoğunlukla orta cevabını vermişlerdir. Bu seçeneği çok az farkla az seçeneği izlemiştir. En az oranda pek çok seçeneği almıştır. Ancak erkek öğrenciler çoğunlukla az seçeneğini, bayan öğrencilerde çoğunlukla orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 99’da verilmektedir.

Tablo 100. Cinsiyetlerine ve göre “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

Sahip Olma Dereceleri	SORU 15	Cinsiyet				Toplam	
		Bayan		Erkek		n	%
		n	%	n	%		
Hiç	6	8,5	17	13,6	23	11,79	
Az	25	35,7	38	30,4	63	32,30	
Orta	14	20	46	36,8	60	30,76	
Çok	21	30	21	16,8	42	21,53	
Pek çok	4	5,7	3	2,4	7	3,58	
Toplam	70	100	125	100	195	100	

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna verilen cevaplar genel olarak az seçeneğinde toplanmıştır. Ancak bayan öğrencilerin cevapları daha çok az seçeneğinde, erkek

öğrencilerin ise orta seçeneğinde toplanmıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 100’de verilmektedir.

Tablo 101. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 16	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	3	4,3	5	3,9	8	4,10
Az	17	24,6	35	27,7	52	26,66
Orta	25	36,2	50	39,6	75	38,46
Çok	20	28,9	26	20,6	46	23,58
Pek çok	4	5,7	10	7,9	14	7,17
Toplam	69	100	126	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri cevaplar bayan ve erkek öğrencilerde orta seçeneğinde toplanmıştır. Ancak bayanlarda ikinci sırada en çok işaretlenen seçenek çok iken. Erkeklerde az olmuştur. Öğrencilerin verdikleri cevaplar birbirine yakın oranlardadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 101’de verilmektedir.

Tablo 102. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 17	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	3	4,3	6	4,8	9	4,63
Az	8	11,5	30	24	38	19,58
Orta	17	24,6	52	41,6	69	35,56
Çok	35	50,7	26	20,8	61	31,44
Pek çok	6	8,6	11	8,8	17	8,76
Toplam	69	100	125	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna bayan öğrencilerin yarısından biraz fazlası çok cevabını

vermişlerdir. Erkeklerde ise en çok oranı orta seçeneği almıştır. Genel olarak ta en çok payı orta seçeneği, ardından da çok seçeneği almıştır. En düşük oran ise hiç seçeneğindedir. Bayan ve erkek öğrencilerin cevapları farklılık göstermektedir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 102’de verilmektedir.

Tablo 103. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	6	8,5	16	12,9	22	11,34
Az	14	20	43	34,6	57	29,38
Orta	37	52,8	48	38,7	85	43,81
Çok	10	14,2	14	11,2	24	12,37
Pek çok	3	4,2	3	2,4	6	3,09
Toplam	70	100	124	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusunda bayan öğrencilerin yarısından fazlası orta seçeneğini işaretlemişlerdir. Erkek öğrencilerde en fazla oranı orta seçeneği, ardından da az seçeneği almıştır. Genel olarakta en çok oranda işaretlenen seçenek orta olmuştur. En az oranı pek çok seçeneği almıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 103’te verilmektedir.

Tablo 104. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	13	19,1	31	24,6	44	22,68
Az	25	36,7	48	38	73	37,62
Orta	23	33,8	44	34,9	67	34,53
Çok	6	8,8	2	1,5	8	4,12
Pek çok	1	1,4	1	0,7	2	1,03
Toplam	68	100	126	100	194	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler genel olarak en çok oranda az cevabını vermişlerdir. Bu cevabı orta seçeneği izlemiştir. En az oranı da pek çok seçeneği almıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 104’te verilmektedir.

Tablo 105. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 20	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	8	11,4	20	15,8	28	14,28
Az	14	20	39	30,9	53	27,04
Orta	25	35,7	46	36,5	71	36,22
Çok	18	25,7	16	12,6	34	17,34
Pek çok	5	7,1	5	3,9	10	5,10
Toplam	70	100	126	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna hem bayan hem de erkek öğrenciler çoğunlukla orta seçeneğini işaretleyerek katılmışlardır.

Bayanlarda ikinci sırayı çok seçeneği, erkeklerde de az seçeneği almıştır. Öğrencilerin cevaplarında oransal olarak yakınlık vardır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 105'te verilmektedir.

Tablo 106. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 21	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	12	14,3	31	24,8	43	22,05
Az	19	27,1	42	33,6	61	31,28
Orta	17	24,2	32	25,6	49	25,12
Çok	17	24,2	18	14,4	35	17,94
Pek çok	5	7,1	2	1,6	7	3,58
Toplam	70	100	125	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna verilen cevaplar çoğunlukla az seçeneğinde toplanmıştır. İkinci sırayı orta, üçüncü sırayı da az farkla hiç seçenekleri almıştır. Bayan öğrencilerde ilk sırayı az seçeneği alırken ikinci sırayı eşit oranlarda orta ve çok seçenekleri almıştır. Erkeklerde ise bayanlarda olduğu gibi ilk sırayı az seçeneği almıştır. Ancak ikinci sırayı orta, üçüncü sırayı da hiç seçeneği almıştır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 106'da verilmektedir.

Tablo 107. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar.

SORU 22	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	12	17,3	33	26,1	45	23,07
Az	23	33,3	34	26,9	57	29,23
Orta	19	27,5	37	29,3	56	28,71
Çok	10	14,4	18	14,2	28	14,35
Pek çok	5	7,2	4	3,1	9	4,61
Toplam	69	100	126	100	195	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrenciler genel olarak birbirine yakın oranlarda orta ve az cevaplarını çoğunlukla vermişlerdir. Ancak bayan öğrencilerin verdikleri cevaplar az, erkek öğrencilerin verdikleri cevaplar da orta seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Bayan ve erkek öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında oransal olarak yakınlık vardır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 107’de verilmektedir.

Tablo 108. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU 23	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	10	14,2	33	26,1	43	21,93
Az	21	30	36	28,5	57	29,08
Orta	25	35,7	39	30,9	64	32,65
Çok	10	14,2	16	12,6	26	13,26
Pek çok	4	5,7	2	1,5	6	3,06
Toplam	70	100	126	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusunda en çok işaretlenen seçenek orta olmuştur. İkinci sırayı az üçüncü sırayı da hiç seçeneği almıştır. Bayan öğrencilerin orta seçeneğine

verdikleri cevapların oranı erkek öğrencilerden daha fazladır. Bulgular arasında oran bakımından çok büyük farklar yoktur. Ayrıntılı bilgiler Tablo 108’de verilmektedir.

Tablo 109. Cinsiyetlerine göre “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin verdikleri yanıtlar

SORU24	Cinsiyet				Toplam	
	Bayan		Erkek		n	%
	n	%	n	%		
Hiç	7	10	30	23,8	37	18,87
Az	24	34,2	46	36,5	70	35,71
Orta	26	37,1	38	30,1	64	32,65
Çok	9	12,8	10	7,9	19	9,69
Pek çok	4	5,7	2	1,5	6	3,06
Toplam	70	100	126	100	196	100

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebiliyorlar mı?” Sorusuna verilen cevapların çoğunluğu az seçeneğinde toplanmıştır. İkinci sırayı da az bir farkla orta seçeneği izlemiştir. Bayan öğrenciler bu soru için en çok orta, erkek öğrenciler de az seçeneğini işaretlemişlerdir. Pek çok seçeneği oran olarak en az işaretlenmiştir. Ayrıntılı bilgiler Tablo 109’da verilmektedir.

4.3. Öğretim Elemanı ve Öğrencilerin Olması Gereken Niteliklere İlişkin Bulguları.

Tablo 110. “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 1	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	19	9,7	69	35,2	84	42,8	21	10,7	3	1,5	196	100
Öğretim elemanları	-	-	7	14	29	58	14	28	-	-	50	100
Toplam	19	7,7	76	30,9	113	45,9	35	14,2	3	1,2	246	100

$$X^2 = 21,765$$

$$p=0,000$$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” Sorusunda öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0.000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 110’da verilmektedir.

Tablo 111. “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 2	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Öğrenciler	49	24,9	81	41,1	54	27,4	11	5,6	2	1	197	100
Öğretim elemanları	1	2	15	30	25	50	8	16	1	2	50	100
Toplam	50	20,2	96	38,9	79	32,0	19	7,7	3	1,2	247	100

$$X^2 = 23,880$$

$$p=0,000$$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0.000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 111’de verilmektedir.

Tablo 112. “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 3	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Öğrenciler	24	12,2	57	29,1	87	44,3	22	11,2	6	3	196	100
Öğretim elemanları	-		9	18	29	58	8	16	4	8	50	100
Toplam	24	9,8	66	26,8	116	47,2	30	12,2	10	4,1	246	100

$X^2 = 12,647$ $p = 0,013$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0.013$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 112’de verilmektedir.

Tablo 113. “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 4	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	31	15,8	54	27,5	74	37,7	27	13,7	10	5,1	196	100
Öğretim elemanları	2	4	11	22,4	18	36,7	10	20,4	8	16,3	49	100
Toplam	33	13,5	65	26,5	92	37,6	37	15,1	18	7,3	245	100

$X^2 = 12,267$ $p = 0,015$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0.015$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 113’te verilmektedir.

Tablo 114. “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 5	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%		
Öğrenciler	21	10,8	59	30,4	76	39,1	31	16	7	3,6	194	100
Öğretim elemanları	1	2	9	18	24	48	14	28	2	4	50	100
Toplam	22	9,0	68	27,9	100	41,0	45	18,4	9	3,7	244	100

$X^2 = 9,518$ $p = 0,049$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p = 0,049$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 114’te verilmektedir.

Tablo 115. “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 6	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%		
Öğrenciler	15	7,7	62	31,8	78	40	31	15,9	9	4,6	195	100
Öğretim elemanları	-	-	13	26	27	54	10	20	-	-	50	100
Toplam	15	6,1	75	30,6	105	42,9	41	16,7	9	3,7	245	100

$X^2 = 8,811$ $p = 0,066$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p = 0,066$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 115’te verilmektedir.

Tablo 116. “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 7	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	9	4,6	48	24,6	71	36,4	51	26,1	16	8,2	195	100
Öğretim elemanları	-	-	16	32	20	40	13	26	1	2	50	100
Toplam	9	3,7	64	26,1	91	37,1	64	26,1	17	6,9	245	100

$X^2 = 5,485$ $p=0,241$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,241$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 116’da verilmektedir.

Tablo 117. “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 8	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	28	14,3	67	34,3	70	35,8	25	12,8	5	2,5	195	100
Öğretim elemanları	1	2	15	30	21	42	13	26	-	-	50	100
Toplam	29	11,8	82	33,5	91	37,1	38	15,5	5	2,0	245	100

$X^2 = 11,499$ $p=0,021$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,021$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 117’de verilmektedir.

Tablo 118. “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 9	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	23	11,6	50	25,3	68	34,5	42	21,3	14	7,1	197	100
Öğretim elemanları	2	4	8	16	18	36	15	30	7	14	50	100
Toplam	25	10,1	58	23,5	86	34,8	57	23,1	21	8,5	247	100

$$X^2 = 7,371$$

$$p = 0,118$$

Elde edilen bulgulara göre, Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,118$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 118’de verilmektedir.

Tablo 119. “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 10	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	17	8,7	57	29,2	79	40,5	31	15,9	11	5,6	195	100
Öğretim elemanları	1	2,1	11	22,9	23	47,9	11	22,9	2	4,1	48	100
Toplam	18	7,4	68	28,0	102	42,0	42	17,3	13	5,3	243	100

$$X^2 = 4,595$$

$$p = 0,331$$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,331$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 119’da verilmektedir.

Tablo 120. “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 11	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%		
Öğrenciler	24	12,3	61	31,2	80	41	27	13,8	3	1,5	195	100
Öğretim elemanları	-	-	14	28,5	20	40,8	10	20,4	5	10,2	49	100
Toplam	24	9,8	75	30,7	100	41,0	37	15,2	8	3,3	244	100

$X^2 = 16,206$ $p = 0,003$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,003$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 120’de verilmektedir.

Tablo 121. “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 12	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Öğrenciler	7	3,6	43	22	53	27	59	30,1	34	17,3	196	100
Öğretim elemanları	-	-	7	14	20	40	17	34	6	12	50	100
Toplam	7	2,8	50	20,3	73	29,7	76	30,9	40	16,3	246	100

$X^2 = 6,172$ $p = 0,187$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,187$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 121’de verilmektedir.

Tablo 122. “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 13	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	28	14,3	65	33,1	84	42,8	17	8,7	2	1	196	100
Öğretim elemanları	2	4	10	20	23	46	14	28	1	2	50	100
Toplam	30	12,2	75	30,5	107	43,5	31	12,6	3	1,2	246	100

$X^2 = 17,932$ $p = 0,001$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,001$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 122’de verilmektedir.

Tablo 123. “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 14	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	22	11,4	71	37	74	38,5	20	10,4	5	2,6	192	100
Öğretim elemanları	-	-	10	20,4	24	49	15	30,6	-	-	49	100
Toplam	22	9,1	81	33,6	98	40,7	35	14,5	5	2,1	241	100

$X^2 = 22,089$ $p = 0,000$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 123’te verilmektedir.

Tablo 124. “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 15	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok			
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	23	11,7	63	32,1	61	31,1	42	21,4	7	3,5	196	100
Öğretim elemanları	1	2	8	16,3	22	44,9	12	24,5	6	12,2	49	100
Toplam	24	9,8	71	29,0	83	33,9	54	22,0	13	5,3	245	100

$X^2 = 15,064$ $p = 0,005$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,005$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 124’te verilmektedir.

Tablo 125. “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 16	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok			
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	8	4,1	52	26,5	76	38,7	46	23,4	14	7,1	196	100
Öğretim elemanları	1	2	8	16,3	23	46,9	13	26,5	4	8,1	49	100
Toplam	9	3,7	60	24,5	99	40,4	59	24,1	18	7,3	245	100

$X^2 = 2,966$ $p = 0,546$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,546$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 125’te verilmektedir.

Tablo 126. “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 17	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%		
Öğrenciler	9	4,6	38	19,5	70	35,9	61	31,3	17	8,7	195	100
Öğretim elemanları	1	2	9	18	21	42	15	30	4	8	50	100
Toplam	10	4,1	47	19,2	91	37,1	76	31,0	21	8,6	245	100

$X^2 = 1,157$ $p = 0,885$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p = 0,885$ düzeyinde anlamlı fark bulunmamaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 126’da verilmektedir.

Tablo 127. “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 18	Sahip Olma Dereceleri										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%		
Öğrenciler	22	11,3	58	29,7	85	43,6	24	12,3	6	3	195	100
Öğretim elemanları	-	-	10	20	19	38	17	34	4	8	50	100
Toplam	22	9,0	68	27,8	104	42,4	41	16,7	10	4,1	245	100

$X^2 = 20,848$ $p = 0,000$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p = 0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 127’de verilmektedir.

Tablo 128. “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 19	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	44	22,5	73	37,4	68	34,8	8	4,1	2	1	195	100
Öğretim elemanları	2	4	14	28	24	48	10	20	-	-	50	100
Toplam	46	18,8	87	35,5	92	37,6	18	7,3	2	,8	245	100

$X^2 = 24,331$ $p = 0,000$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 128’de verilmektedir.

Tablo 129. “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 20	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	28	14,2	53	26,9	71	36	35	17,7	10	5,1	197	100
Öğretim elemanları	1	2	4	8	22	44	16	32	7	14	50	100
Toplam	29	11,7	57	23,1	93	37,7	51	20,6	17	6,9	247	100

$X^2 = 20,439$ $p = 0,000$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 129’da verilmektedir.

Tablo 130. “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 21	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	43	21,9	61	31,1	49	25	36	18,3	7	3,5	196	100
Öğretim elemanları	1	2	10	20	19	38	12	24	8	16	50	100
Toplam	44	17,9	71	28,9	68	27,6	48	19,5	15	6,1	246	100

$X^2 = 23,738$ $p=0,000$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 130’da verilmektedir.

Tablo 131. “Öğretim elemanları ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 22	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	45	22,9	57	29,1	57	29,1	28	14,2	9	4,6	196	100
Öğretim elemanları	1	2	2	4	22	44	21	42	4	8	50	100
Toplam	46	18,7	59	24,0	79	32,1	49	19,9	13	5,3	246	100

$X^2 = 38,806$ $p=0,000$

Elde edilen bulgulara göre, “Öğretim elemanları ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 131’de verilmektedir.

Tablo 132. "Öğretim elemanları ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?" Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 23	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	N	%	n	%
Öğrenciler	43	21,8	57	28,9	65	32,9	26	13,1	6	3	197	100
Öğretim elemanları	1	2	7	14	24	48	14	28	4	8	50	100
Toplam	44	17,8	64	25,9	89	36,0	40	16,2	10	4,0	247	100

$$X^2 = 22,538$$

$$p=0,000$$

Elde edilen bulgulara göre, "Öğretim elemanları ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?" Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 132'de verilmektedir.

Tablo 133. "Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtmak için verebilecek not verebiliyorlar mı?" Sorusuna öğrencilerin ve öğretim elemanlarının verdikleri yanıtlar.

SORU 24	Sahip Olma Dereceleri											
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		Toplam	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Öğrenciler	37	18,7	70	35,5	64	32,4	20	10,1	6	3	197	100
Öğretim elemanları	1	2	3	6	29	58	15	30	2	4	50	100
Toplam	38	15,4	73	29,6	93	37,7	35	14,2	8	3,2	247	100

$$X^2 = 37,161$$

$$p=0,000$$

Elde edilen bulgulara göre, "Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtmak için verebilecek not verebiliyorlar mı?" Sorusuna öğretim elemanı ve öğrencilerin verdikleri cevaplar arasında $p=0,000$ düzeyinde anlamlı fark bulunmaktadır. Ayrıntılı bilgiler Tablo 133'te verilmektedir.

5. TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. Tartışma

Yapılan araştırmaya göre öğretim elemanları 4 farklı üniversitede görev yapmaktadırlar. Örneklem grubunda en fazla orana Muğla Üniversitesi sahiptir. Öğretim elemanlarının çoğunluğu 41-46 yaş grubunda yer almıştır. Cinsiyetlere göre bakıldığında erkeklerin dörtte üç oranında daha fazla sayıda oldukları görülmektedir. Öğrenim durumlarına göre bakıldığında çoğunluğu yüksek lisans mezunudur. Öğretim elemanlarının neredeyse yarısının 7-13 yıldır görev yaptığı görülmektedir. Örneklem grubunun çoğunluğunu öğretim görevlileri oluşturmaktadır. Deneklerin çok büyük bir kısmının idari görevinin olmadığı görülmektedir.

Araştırmaya katılan öğrenciler 4 farklı üniversitede okumaktadırlar. Örneklem grubunda en fazla orana Muğla Üniversitesi öğrencileri sahiptir. Deneklerin çoğunluğu 23-25 yaşları arasındadır. Erkek öğrencilerin oranı bayan öğrencilerden daha fazladır. Öğrencilerin yaklaşık dörtte üçü derslere isteyerek katılmaktadır. Örneklemin % 85'ini dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmuştur.

Yapılan bu çalışmada, öğretim elemanları ve öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplara ilişkin sonuçlara bakıldığında, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” (Tablo 110), “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” (Tablo 111), “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” (Tablo 112), “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” (Tablo 113), “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” (Tablo 114), “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 117), “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” (Tablo 120), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 122), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 123), “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim

kurabiliyorlar mı?” (Tablo 124), “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 127), “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” (Tablo 128), “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” (Tablo 129), “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” (Tablo 130), “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 131), “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 132), “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” (Tablo 133) sorularına verdikleri cevaplar arasında anlamlı fark bulunmuştur.

Öğretim elemanları ve öğrencilerin sorulara verdikleri diğer cevaplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır. (Tablo 115, 116 118, 119, 121, 125, 126)

Akgöl'ün yapmış olduğu “Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri İle Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu Niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması” adlı çalışmasının, ideal bir öğretim elemanının nitelikleri konusunda deneklerin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar var mıdır? Bölümündeki sorulardan bizim çalışmamızla paralellik gösteren, akıcı bir konuşmaya sahip olma, derslerde konularla ilgili farklı bilimsel görüşlere yer verebilme, alanıyla ilgili bilimsel araştırma sonuçlarını öğrencilerine sunabilme, dersin içeriğini öğrencilerin mesleki gelişimlerine katkı sağlayabilecek biçimde düzenleyebilme, anlattığı konunun diğer konularla ilgisini kurabilme, öğrencilere bilimsel araştırmacılık bilincini kazandırabilme, derslerde konuyu anlaşılır bir dilde sunabilme, öğrenciye kazandırılacak davranışa uygun gerekli öğretim araç-gereçlerini etkili kullanabilme, öğrencilerin olumlu davranışlarını ödüllendirebilme, derslerde öğrenciyi öğrenmeye karşı güdüleyebilme, derslerde öğrenci merkezli yöntemler kullanabilme, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayacağı biçimde hazırlayabilme, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilme, ölçmeyi yansız ve güvenilir olarak yapabilme, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebilme, yetersiz öğrenmeyi giderici

önlemler alabilme, ile ilgili niteliklerde, öğrenci ve öğretim elemanlarının verdikleri cevaplar arasında anlamlı farklılıklar vardır.(1)

Ozkan yapmış olduğu “ Türkiye’de Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni Yetiştirmek İçin Bir Model” isimli çalışmasında Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni yetiştiren kurumlarda öğretmen yetiştirme sistemiyle ilgili temel görüşler bölümünde, amaçlarla ilgili olarak sorduğu soruları, öğretim elemanları, öğrenciler ve Beden Eğitimi Öğretmenlerine uygulamıştır. Bu sorulardan, bizim çalışmamıza paralellik gösteren “Amaçların düşünmeyi, problem çözmeyi ve yaratıcılığı sağlaması” , “Amaçların öğrenmeye sevk edici olması”, “Amaçların öğrenci merkezli olması” sorularında örnekleme oluşturan gruplar arasında anlamlı fark vardır.

Aynı çalışmanın Derslerin İçerikleri ve Özellikleri bölümündeki sorulardan, bizim çalışmamızla paralellik gösteren “Derslerin içeriği düşünmeyi, problem çözmeyi, ve yaratıcılığı geliştirmelidir.” Sorusunda örnekleme gruplarının görüşleri arasında anlamlı fark görülmezken , “Derslerin içerikleri öğrencileri araştırmaya sevk etmelidir.” Sorusunda anlamlı fark bulunmaktadır.

Yine aynı çalışmanın Öğretim yöntemleri ile ilgili görüşler bölümünde, bizim çalışmamızla paralellik gösteren “Yöntemler dersin özel amaçlarına göre seçilmelidir.”, “Kullanılan yöntemler, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlamalıdır.”, “Seçilen yöntemler sınıfta ilginç, sıcak ve öğrenmeyi destekleyici rahat bir ortam sağlanmalıdır.” Sorularında örnekleme gruplarının görüşleri arasında anlamlı fark varken, “Bölümdeki öğretimde bireyselleştirilmiş yöntemlere yeterince yer verilmelidir.”, “Yöntemlerin elde edilen bilgi ve becerilerin kalıcı olmasını sağlamalıdır.” Sorularında anlamlı fark bulunmamaktadır.

Ozkan’ın yapmış olduğu çalışmanın Araç-Gereç-Saha ve Tesisleri ile İlgili Örnekleme Görüşleri bölümündeki bizim çalışmamızla paralellik gösteren “Öğretim elemanlarının eğitim teknolojisi alanında yeterince bilgili olmalıdır.” Sorusunda örnekleme gruplarının görüşleri arasında anlamlı fark bulunmaktadır.

Aynı çalışmanın Ölçme ve Değerlendirme Teknikleri bölümünde de bizim çalışmamızla paralellik gösteren “Ölçme ve değerlendirme objektif olmalıdır”, “Ölçme ve değerlendirme aracı olan sınavların geçerli ve güvenilir olmalıdır.”, “Sınav soruları yorum kabul etmeyecek şekilde açık, seçik ve anlaşılır olmalıdır.”, “Ölçme değerlendirme sonuçları hızlı bir biçimde ilan edilmelidir.” Sorularında örneklem gruplarının görüşleri arasında anlamlı fark bulunmaktadır.(30)

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı'nın “Çağdaş Öğretmen Profili” isimli çalışmasında, ideal durum ile ilgili bulgular kısmında bizim çalışmamızla paralellik gösteren “Çağdaş öğretmen öğrencilerin bireysel farklılıklarını görür.”, “Çağdaş öğretmen kendini öğrencilerin yerine koyar.”, Çağdaş öğretmen öğrencilerde öğrenme isteği uyandırır.”, “Çağdaş öğretmen öğrencinin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olur.”, “Çağdaş öğretmen öğretim yöntemlerini belirler.”, “ Çağdaş öğretmen eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunur.”, “Çağdaş öğretmen öğrenciyi düşünmeye ve araştırmaya sevk eder.”, “ Çağdaş öğretmen öğrencide anlamlı ve kalıcı öğrenmeyi sağlar.”, “çağdaş öğretmen ölçme değerlendirme tekniklerini bilir.”, “Çağdaş öğretmen öğrenci başarısını takdir eder.”, “Çağdaş öğretmen öğreteceği konunun özelliklerine göre öğretim yöntem ve tekniklerini kullanır.”, “Çağdaş öğretmen eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirir.”, “Çağdaş öğretmen bilgi iletişim teknolojilerinden yararlanmayı bilir.”, “Çağdaş öğretmen öğrenme ortamını öğrenci ve konu özelliklerine göre uygun hale getirir.”, “Çağdaş öğretmen öğrencileriyle sağlıklı iletişim kurar”, “ çağdaş öğretmen etkili ve akıcı bir konuşmaya sahiptir.”, “Çağdaş öğretmen jest, mimik ve vücut hareketlerinde ölçülü olur.”, “Çağdaş öğretmen öğrencilerin derse aktif katılımını sağlar.” Sorularında öğretmen, yönetici, müfettiş, öğrenci, milli eğitim müdürü ve sendika, dernek, vakıf çalışanlarından oluşan örneklem grubunun görüşleri arasında anlamlı fark bulunmaktadır.(22)

Aşağıdaki çalışmalarla, yapılan bu çalışma arasında birebir karşılaştırma yapılamamasına rağmen her iki çalışmada da öne çıkan nitelikler arasında benzerlik olduğu söylenebilir.

Demirhan ve arkadaşları tarafından yapılan araştırmanın bulgularına göre, öğrenciler beden eğitimi öğretmeninde bulunması gerekli en önemli üç niteliği sırası ile; öğrencileri her konuda anlama (%31,24), mesleki bilgi ve becerilerinde yeterlik (%23,25), ve mizah duygusuna sahip olma (%22,88) olarak belirtmişlerdir.(10)

Demirhan, Açıkada, Altay'da yaptıkları çalışmada, kendine güveni olma, mesleki bilgi ve beceride yeterli olma, iyi bir disiplin anlayışına sahip olma bulgular arasında en çok tercih edilenlerdir. (10)

Mawer'in yapmış olduğu çalışmada İngiltere'deki stajyer öğretmenlere öğretmen niteliklerini sormuş, sonuçta da öğretmenlerin sırasıyla; iyi iletişim becerisine sahip, organizatör, istekli, espirili, ulaşılabilir ve sabırlı olma özelliklerine sahip olmaları gerektiğini vurgulamıştır. (11)

Arrighi ve Young'ın ABD'de yapmış oldukları çalışmada, etkili bir öğretmen olmak için hangi özelliklere sahip olunması gerektiği konusunda öğrencilerin görüşlerinden faydalanılmıştır. Öğrencilerin görüşleri sırasıyla istekli olmak, sabır, uygunluk ve becerikli olmak özelliklerinde yoğunlaşmıştır. (11)

Kane'in öğretmen ve koçlarla ilgili yaptığı çalışmada en önemli öğretmen nitelikleri sırasıyla öğrenci saygısını yükseltme, iletişim ve güven duygusu verme yeteneği, konu alanı bilgisi, doğruluk ve dürüstlük ve sürekli çok çalışma şeklinde açıklanmıştır.(10)

Friedman'ın öğrenciler üzerinde yaptığı çalışmada, mesleki bilgi ve beceri yeterliliği, sportmenlik ve iyi görünüşlülük ilk üç sırada yer almaktadır. (10)

Çetin'in Gazi Üniversitesi Mesleki Yaygın Eğitim Fakültesi öğrencileri üzerinde yaptığı çalışmada, öğrenciler görüşlerini şu şekilde belirlemişlerdir. Öğrencileriyle dostça ve işbirliği içinde çalışma alışkanlığı kazanmış, alan bilgisi tam, öğrencisinin tabiatını ve ihtiyacını anlayan, genel eğitiminde ve bilimsel tavrında eksikliği olmayan, saygılı, sevgi dolu, öğrenciler arasındaki bireysel ayrılıkları analiz edebilen, derslerinde çeşitli metod ve teknikleri kullanabilen öğretmen ideal öğretmendir.(9)



5.2. Sonuç

5.2.1. Kişisel Özelliklere İlişkin Sonuçlar

Araştırma kapsamına giren örneklem gruplarının kişisel özelliklerinin anket verilerine göre sonuçları aşağıdaki gibi özetlenmiştir.

5.2.1.1. Öğretim Elemanı Denekler

Araştırmaya katılan öğretim elemanları 4 farklı üniversitede görev yapmaktadırlar. Örneklem grubunda en fazla orana Muğla Üniversitesi sahiptir. Öğretim elemanlarının çoğunluğu 41-46 yaş grubunda yer almıştır. Cinsiyetlere göre bakıldığında erkeklerin dörtte üç oranında daha fazla sayıda oldukları görülmektedir. Öğrenim durumlarına göre bakıldığında çoğunluğu yüksek lisans mezunudur. Öğretim elemanlarının neredeyse yarısının 7-13 yıldır görev yaptığı görülmektedir. Örneklem grubunun çoğunluğunu öğretim görevlileri oluşturmaktadır. Deneklerin çok büyük bir kısmının idari görevinin olmadığı görülmektedir.

5.2.1.2. Öğrenci Denekler

Araştırmaya katılan öğrenciler 4 farklı üniversitede okumaktadırlar. Örneklem grubunda en fazla orana Muğla üniversitesi öğrencileri sahiptir. Deneklerin çoğunluğu 23-25 yaşları arasındadır. Erkek öğrencilerin oranı bayan öğrencilerden daha fazladır. Öğrencilerin yaklaşık dörtte üçü derslere isteyerek katılmaktadır. Örneklemin % 85'ini dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmuştur.

5.2.2. Olması Gereken Niteliklere İlişkin Sonuçlar

Öğretim elemanları ve öğrencilerin illere ve cinsiyetlere göre bu sorulara verdikleri cevaplar ile her iki grubun sorulara verdikleri cevapların sonuçlarını aşağıdaki gibi özetlemek mümkündür.

5.2.2.1. Öğretim Elemanlarının İllere Göre Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar

Öğretim elemanları, anketi oluşturan 24 adet sorunun her birine çoğunlukla “orta” cevabını vermişlerdir. Soruların tamamı aşağıda verilmiştir. “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” (Tablo 14), “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” (Tablo 15), “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” (Tablo 16), “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” (Tablo 17), “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” (Tablo 18), “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 19), “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 20), “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 21), “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” (Tablo 22), “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” (Tablo 23), “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” (Tablo 24), “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojisinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” (Tablo 25), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 26), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 27), “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” (Tablo 28), “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” (Tablo 29), “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” (Tablo 30), “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 31), “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” (Tablo 32), “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” (Tablo 33), “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” (Tablo 34), “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 35), “Öğretim elemanları, ölçmeyi

güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 36), “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” (Tablo 37).

Öğretim elemanlarının, illere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar vardır. Bu doğrultuda üçüncü hipotezimiz kabul edilmiştir.

5.2.2.2. Öğretim Elemanlarının Cinsiyetlere Göre Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar

Öğretim elemanları, anketi oluşturan 24 adet sorunun her birine çoğunlukla “orta” cevabını vermişlerdir. (Tablo 38–61)

Öğretim elemanlarının, cinsiyetlere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar vardır. Bu doğrultuda dördüncü hipotezimiz kabul edilmiştir.

5.2.2.3. Öğrencilerin İllere Göre Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar

Öğrencilerin anketi oluşturan sorulara verdikleri cevaplar çoğunlukla “orta”, “az” ve “çok” seçeneklerinde toplanmıştır. Öğrencilerin illere göre verdikleri cevaplarla ilgili sonuçlar aşağıda verilmiştir.

Öğrenciler, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” (Tablo 62), “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” (Tablo 64), “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözümesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” (tablo 65), “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” (Tablo 66), “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 67), “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 68), “Öğretim

elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 69), “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” (Tablo 70), “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” (Tablo 71), “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” (Tablo 72), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 74), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 75), “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” (Tablo 77), “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” (Tablo 78), “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 79), “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” (Tablo 81), “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 83), “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 84), sorularında çoğunlukla “orta” seçeneğini işaretlemişlerdir.

Öğrenciler, “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” (Tablo 63), “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” (Tablo 76), “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” (Tablo 80), “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” (Tablo 82), “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 83), “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” (Tablo 85), sorularında çoğunlukla “az” seçeneğini işaretlemişlerdir.

Öğrenciler, Tablo 83’te “az” ve “orta” seçeneklerini eşit oranlarda işaretlemişlerdir.

Öğrenciler, yalnızca “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” (Tablo 73), sorusunda çoğunlukla “çok” seçeneğini işaretlemişlerdir.

Beden eğitimi ve spor öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, illere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar vardır. Bu doğrultuda birinci hipotezimiz kabul edilmiştir.

5.2.2.4 Öğrencilerin Cinsiyetlere Göre Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar

Öğrencilerin cinsiyetlerine göre anketi oluşturan sorulara verdikleri cevaplar illere göre verilen cevaplardaki gibi çoğunlukla “orta”, “az” ve “çok” seçeneklerinde toplanmıştır. Öğrencilerin cinsiyetlerine göre verdikleri cevaplarla ilgili sonuçlar aşağıda verilmiştir.

Öğrenciler, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” (Tablo 86), “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” (Tablo 88), “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” (Tablo 89), “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” (Tablo 90), “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 91), “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 92), “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 93), “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” (Tablo 94), “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” (Tablo 95), “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?” (Tablo 96), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 98), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 99), “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” (Tablo 101), “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” (Tablo 102), “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 103), “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” (Tablo 105), “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak

yapabiliyorlar mı?” (Tablo 108), sorularında çoğunlukla “orta” seçeneğini işaretlemişlerdir.

Öğrenciler, “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” (Tablo 87), “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” (Tablo 100), “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” (Tablo 104), “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” (Tablo 106), “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 107), “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?” (Tablo 109), sorularında çoğunlukla “az” seçeneğini işaretlemişlerdir.

Öğrenciler, yalnızca “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” (Tablo 97), sorusunda çoğunlukla “çok” seçeneğini işaretlemişlerdir.

Beden eğitimi ve spor öğretmenliği son sınıf öğrencilerinin, cinsiyetlere göre ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde farklılıklar vardır. Bu doğrultuda ikinci hipotezimiz kabul edilmiştir.

5.2.2.5 Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin Sorulara Verdikleri Cevaplara İlişkin Sonuçlar

Öğretim elemanları ve öğrencilerin sorulara verdikleri cevaplara ilişkin sonuçlara bakıldığında, “Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?” (Tablo 110), “Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyor mu?” (Tablo 111), “Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyor mu?” (Tablo 112), “Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?” (Tablo 113), “Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?” (Tablo 114), “Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 117), “Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü

taktikler geliştirebiliyorlar mı?” (Tablo 120), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 122), “Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine uygun hale getirebiliyorlar mı?” (Tablo 123), “Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?” (Tablo 124), “Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?” (Tablo 127), “Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?” (Tablo 128), “Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?” (Tablo 129), “Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?” (Tablo 130), “Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 131), “Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?” (Tablo 132), “Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebiliyorlar mı?” (Tablo 133) sorularına verdikleri cevaplar arasında anlamlı fark bulunmuştur.

Diğer taraftan öğretim elemanı ve öğrencilerin, “Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 115), “Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?” (Tablo 116), “Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?” (Tablo 118), “Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?” (Tablo 119), “Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?” (Tablo 121), “Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?” (Tablo 125), “Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?” (Tablo 126) sorularına verdikleri cevaplar arasında anlamlı fark bulunmamıştır.

Beden eğitimi ve spor öğretmenliği son sınıf öğrencileri ile, öğretim elemanlarının, ideal bir öğretim elemanının niteliklerine ilişkin görüşlerinde anlamlı farklılıklar vardır. Ancak bu farklılık soruların çoğunda anlamlı iken, daha az kısmında anlamlı değildir. Bu doğrultuda beşinci hipotezimiz kabul edilmiştir.

Tablo 134. Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin Seçeneklere Verdikleri Cevapların Dağılımları

Verilen Cevapların Dağılımı	Seçenekler										Toplam	
	Hiç		Az		Orta		Çok		Pek çok		n	%
Öğrenciler	619	13,18	1426	30,37	1698	36,16	741	15,78	211	4,49	4695	100
Öğretim elemanları	20	1,67	230	19,21	546	45,61	317	26,48	84	7,01	1197	100
Toplam	639	10,84	1656	28,10	2244	38,08	1058	17,95	295	5,00	5892	100

Yukarıdaki tabloda öğretim elemanları ve öğrencilerin 24 sorudan oluşan anketteki seçenekleri işaretleme miktarları ve oranları verilmiştir. Buna göre öğretim elemanları en fazla (546 adet, % 45,61) “orta” seçeneğini işaretlemişlerdir. Öğrenciler de öğretim elemanları gibi en fazla (1698 adet, % 36,16) “orta” seçeneğini işaretlemişlerdir. Ancak öğretim elemanlarında ikinci sırayı “çok”, öğrencilerde ise “az” seçeneği almıştır.

Verilen cevapların genel dağılımına bakıldığında % 66,18 oranında “orta” ve “az” seçeneklerinin işaretlendiğini görmekteyiz.

Öğretim elemanlarının niteliklerine ilişkin hazırlanmış olan sorularımıza verilen cevapların yalnızca % 5’i “pek çok” seçeneğindedir. “Çok” seçeneğinin de nispeten daha fazla oranda (% 17,95) işaretlendiği görülmektedir. Ancak bu oranlar nitelikli beden eğitimi öğretmenleri yetiştirecek bölümlerdeki öğretim elemanları için yeterli seviyede değildir.

Sonuç olarak Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının olması gereken nitelikler açısından, istenen düzeyde yeterli olmadıkları görülmüştür.

5.3. Öneriler

Verilen sonuçlar doğrultusunda araştırmacı tarafından öğretim elemanları ile ilgili aşağıdaki öneriler sunulmuştur.

Öğretim elemanları tarafından öğrencilerin bireysel farklılıklarına dikkat edilmelidir.

Öğretim elemanları kendilerini öğrencilerin yerine koyabilmelidir.

Öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabilmelidir,

Öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabilmelidir.

Eğitimi öğrenci merkezli kılabacak etkinliklerde bulunabilmelidir.

Öğrencileri düşünmeye sevk edebilmelidir.

Öğrenciyi araştırmaya sevk edebilmelidir.

Öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabilmelidir.

Öğrencilerin başarılarını takdir edebilmelidir.

Öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabilmelidir.

Eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebilmelidir.

Bilgi-iletişim teknolojisinden yararlanabilmelidir.

Öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine göre uygun hale getirebilmelidir.

Öğrenme ortamını konu özelliklerine göre uygun hale getirebilmelidir.

Öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabilmelidir.

Etkili ve akıcı bir konuşmaya sahip olmalıdır.

Vücut hareketlerinde ölçülü olabilmelidir.

Öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabilmelidir.

Yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabilmelidir.

Sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabilmelidir.

Sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabilmelidir.

Ölçmeyi yansız olarak yapabilmelidir.

Ölçmeyi güvenilir olarak yapabilmelidir.

Başarıyı tam olarak yansıtabilecek not verebilmelidir.

Yapmış olduğumuz çalışmada, hazırlanmış olan anket soruları 4 üniversitede uygulanmıştır. İleride yapılacak çalışmalarda örneklem grubu arttırılabilir.

Çalışmamızda öğretim elemanları ve son sınıf öğrencilerinin görüşleriyle yetinilmiştir. Farklı çalışmalarda beden eğitimi öğretmenleri, mezun öğrenciler, yüksek lisans ve doktora öğrencileri, antrenörler, vb. gruplarında görüşler çalışmaya katılabilir.

Bu çalışmada sorulara verilen cevaplar, öğretim elemanları ve öğrencilerin illerine ve cinsiyetlerine göre ayrı ayrı karşılaştırılmıştır. İleride yapılacak çalışmalarda öğretim elemanlarının ve öğrencilerin diğer kişisel özellikleri ile de karşılaştırma yapılabilir.

Yapılacak olan çalışmalarda, uygulamalı dersler ve teorik dersler ayrı ayrı değerlendirilebilir.

Beden eğitimi ve spor yüksekokulundaki öğrencilerin sahip olmaları gereken niteliklerle ilgili çalışmalar yapılabilir.

Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulundaki farklı bölümlerin, öğretim elemanlarının nitelikleriyle ilgili görüşleri incelenebilir.

KAYNAKLAR

1. AKGÖL, H., (1994), “*Eğitim Fakültelerindeki Öğretim Elemanları ve Öğrencilerin İdeal Bir Öğretim Elemanının Nitelikleri Hakkındaki Görüşleri İle Kendi Kurumlarındaki Öğretim Elemanlarının Bu niteliklere Uygunluklarının Karşılaştırılması*” Dokuz Eylül Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Doktora Tezi, İzmir.
2. ALPAR, R., (1998), “*İstatistik ve Spor Bilimleri*”, Bağrgan Yayımevi, Ankara.
3. ALPAR, R., (2009), “*Spor Bilimlerinde Uygulamalı İstatistik*”, TC Başbakanlık GSGM, Ankara.
4. ANDERSON, WILLIAM, G., (1980), “*Analysis of Teaching Physical Education*”, Teachers College, Columbia University. New York.
5. BAUMGARTNER, T.A., JACKSON, A.S., (1999) “*Measurement for Evaluation in Physical Education and Exercise Science*”, The Mc Graw Hill Companies,
6. BİLGE. N., (1988), “*Türkiye’de Beden Eğitimi Öğretmeninin Yetiştirilmesi*”, Kültür Bakanlığı Yayınları, Ofset Repromat Matbaası, Ankara.
7. BOZTEPE, H., (1991), “*Ülkemizdeki Beden Eğitimi ve Spor Eğitimcilerinin Yetiştirilme Biçimi ve Geleceğe Dönük öneriler*”, I. Eğitim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Spor Sempozyumu, 19-21 Aralık, İzmir, Milli Eğitim Basımevi, Ankara.
8. ÇAMLIYER, H., (1992), “*Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni Yetiştirme Programları ve Öğretmenlik Uygulamalarının Değerlendirilmesi*”, Spor Bilimleri II. Ulusal Kongresi Bildirileri, Spor Bilimleri ve Teknolojisi Yüksekokulu Yayını, no: 3, Onlar Ajans Matbaası, Ankara.

9. ÇETİN, Ş., (2001), “*İdeal Öğretmen Üzerine Bir Araştırma*”, milli Eğitim, Eğitim, Kültür Sanat, Ocak-Şubat-Mart 2001, Sayı:149, Sayfa: 19-21.
10. DEMİRHAN, G., COŞKUN, H., ALTAY, F., (2002), “*Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Niteliklerine İlişkin Görüşler*”, Eğitim ve Bilim, Cilt:27, Sayı:123.
11. DEMİRHAN, G., (2002), “*Beden Eğitimi Öğretmeni Olmak*”, Çağdaş Eğitim, Haziran 2002, 288, Sayfa:7-13.
12. ERCAN, A., R., (1999), “*Öğrenmeyi Etkinleştiren, Başarıyı Yükselten Öğretmen Davranışları*”, Eğitimde Temel Kitaplar Dizisi, 2. Basım, Ankara.
13. FIRAT ÜNİVERSİTESİ, (1994), “*Nasıl Bir Öğretmen İstiyoruz? Paneli*”, 23 Kasım 1992, Elazığ.
14. HASIRCI, S., YILDIRIM, M., (1991), “*Okullarda Spor Eğitimi Dersi ve Spor Öğretmeninin Niteliği*”, I. Eğitim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Spor Sempozyumu, 19-21 Aralık, İzmir, Milli Eğitim Basımevi, Ankara.
15. J., CRIPPS, CLARK and J., WALSH, (2004), “*Elements of a Model of Effective Teachers*”, Faculty of Education, Deakin University, Austria.
16. <http://turk.internet.com/haber/yazigoster.php3?yaziid=9817>
17. http://www.mu.edu.tr/t/belgeler/akademik_yukseltirme.html
18. KANGALGİL, M., DÖNMEZ, B., (2003), “*İlköğretim Okullarında Görev Yapan Sınıf Öğretmenlerinin Beden Eğitimi Dersine İlişkin Görüşleri*”, (Sivas Örneği), Milli Eğitim Dergisi, Sayı: 159.
19. KARAKÜÇÜK, S., (1989), “*Beden Eğitimi Öğretmeninin Eğitimi*”, Gazi Üniversitesi Yayın No: 146, Ankara.

20. KONGRE KİTABI, (2002), “7. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi”, 27-29 Ekim , Kemer- Antalya.
21. M.E.B., (2001), “Öğretmen Yetiştirme ve Eğitiminde Kalite Paneli”, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Ankara.
22. M.E.B., (1999), “Çağdaş Öğretmen Profili”, Eğitimi Araştırma ve Geliştirme Dairesi Başkanlığı, Ankara.
23. M.E.B., (1997), “Uluslararası Dünya Öğretmen Eğitimi Konferansı”, 27 Ağustos-2 Eylül, Ankara.
24. M.E.B., (1997), “Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimin Temel Esasları”, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Ankara.
25. M.E.B., (1999), “Cumhuriyetin Yetmişbeşinci Yılında Öğretmen Yetiştirme”, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Ankara.
26. M.E.B., (1996), “Öğretmen Yetiştirme Koordinasyon ve İşbirliği Toplantısı”, Öğretmen Yetiştirme ve Eğitimi Genel Müdürlüğü, Ankara.
27. MURATLI, S., (1997), “Çocuk ve Spor”, Bağırhan Yayınevi, Ankara.
28. ÖZDAMAR, K., (1997), “Paket Programlarla İstatistiksel Veri Analizi”, Anadolu Üniversitesi Yayınları, No: 1001, fen Fakültesi Yayınları, No: 11,ü Eskişehir.
29. ÖZBEK, O., (2003), “Beden Eğitimi Öğretmenlerinin Mesleki Etik İlkeleri ve Bu İlkelere Uyuma Düzeyleri”, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Doktora Tezi, Ankara.

30. ÖZKAN, H., (1999), "*Türkiye 'de Beden Eğitimi ve Spor Öğretmeni Yetiştirmek İçin Bir Model*", Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Doktora Tezi, İzmir.
31. TAMER, K., (1987), "*Beden Eğitimi ve Oyun Öğretimi*", Açıköğretim Fakültesi Yayınları No: 101, Ankara.
32. TAMER, K., (1991), "*Beden Eğitimi ve Spor Eğitimcilerinin Yetiştirilmesi*", I. Eğitim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Spor Sempozyumu, 19-21 Aralık, İzmir, Milli Eğitim Basımevi, Ankara.
33. T.E.D. (Türk Eğitim Derneği), (1988), "*Orta Öğretim Kurumlarında Beden Eğitimi ve Sorunları*", Türk Eğitim Derneği Yayınları, Şafak Matbaacılık.
34. www. Yok.gov.tr (2004), "*Yükseköğretim Kurulu Resmi İnternet Sitesi*"
35. YEGÜL, A., (2001), "*Beden Eğitimi Öğretmeninin Nitelikleri*", milli Eğitim Bakanlığı Baş Müfettişi, Ankara.

Ek: 1

Değerli Öğretim Elemanı,

Bu anket “Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi” konusunda yapılacak bir araştırma için gerekli olacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Araştırmanın amacına ulaşması vereceğiniz yanıtların tarafsız ve doğru olmasına bağlıdır. Bunun için anketteki her soruyu dikkatle okuyarak yanıtladığınız büyük önem taşımaktadır. Ankette vereceğiniz yanıtlar araştırma amacı dışında kullanılmayacaktır. Anketi yanıtlayarak bu araştırmaya yapacağınız önemli katkı için şimdiden teşekkürler.

Anketin yaklaşık cevaplama süresi 10 dakikadır. Yanıtlarınızı düşüncelerinize uyan seçeneğin olduğu bölüme (X) işareti koyarak veriniz.

Arş. Gör. Salih Gökhan İREZ
Muğla Üniversitesi

Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu

I. BÖLÜM KİŞİSEL BİLGİLER

1. Görev Yaptığınız Üniversitenin Bulunduğu İl:

() Aydın () Denizli () Isparta () Muğla

2. Yaşınız: () 20-25, () 26-31, () 32-37, () 38-43, () 44-49, () 50-55, () 56 ve üzeri

3. Cinsiyetiniz: () Bayan () Erkek

4. Eğitim Durumunuz: () Lisans, () Yüksek Lisans, () Doktora, () Diğer.....

5. Beden Eğitimi ve Spor Bölümlerindeki Çalışma süreniz:

() 0-5 yıl, () 6-11 yıl, () 12-17 yıl () 18-23 yıl, () 24 yıl ve fazlası

6. Akademik Ünvanınız: () Profesör () Doçent () Yrd. Doç. () Öğr. Gör.

() Araştırma Görevlisi () Uzman () Okutman () Diğer.....

7. Varsa İdari Göreviniz:

() Müdür/Dekan () MüdürYrd./Dekan Yrd. () Bölüm Başkanı

8. Lisans Öğreniminiz Sırasında Uzmanlık Eğitimi Aldığınız Branş (Branşlar):

.....

9. Yüksek Lisans Öğreniminizi Hangi Anabilim Dalında Yaptınız?:

.....

10. Doktora Öğreniminizi Hangi Anabilim Dalında Yaptınız?:

.....

11. Varsa almış olduğunuz antrenörlük, eğitmenlik, uzmanlık, hakemlik vs.

.....

12. Bulduğunuz Kurumda Yürüttüğünüz Dersler:

.....

.....

.....

Lütfen Arka Sayfaya Geçiniz

II. BÖLÜM

Bu bölümde öğretim elemanlarının sahip olmaları gereken niteliklere ilişkin sorular vardır. Sizce bölümünüzdeki öğretim elemanları bu niteliklere ne derece sahipler? Cevaplarınızı her sorunun karşısındaki uygun kutucuğa (X) işareti koyarak veriniz.

Sıra	SORULAR	Sahip Olma Dereceleri				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Pek çok
1	Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?					
2	Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyorlar mı?					
3	Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyorlar mı?					
4	Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?					
5	Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılabacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?					
6	Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?					
7	Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?					
8	Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?					
9	Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?					
10	Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?					
11	Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?					
12	Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?					
13	Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?					
14	Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?					
15	Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?					
16	Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?					
17	Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?					
18	Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?					
19	Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?					
20	Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?					
21	Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?					
22	Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?					
23	Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?					
24	Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıttacak not verebiliyorlar mı?					

Ek: 2

Değerli Arkadaşlar,

Bu anket "Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokullarındaki Öğretim Elemanlarının Olması Gereken Niteliklere Uygunluklarının Değerlendirilmesi" konusunda yapılacak bir araştırma için gerekli olacak verileri elde etmek amacıyla hazırlanmıştır.

Araştırmanın amacına ulaşması vereceğiniz yanıtların tarafsız ve doğru olmasına bağlıdır. Bunun için anketteki her soruyu dikkatle okuyarak yanıtladığınız büyük önem taşımaktadır. Ankette vereceğiniz yanıtlar araştırma amacı dışında kullanılmayacaktır. Anketi yanıtlayarak bu araştırmaya yapacağınız önemli katkı için şimdiden teşekkürler.

Anketin yaklaşık cevaplama süresi 10 dakikadır. Yanıtlarınızı düşüncelerinize uyan seçeneğin olduğu bölüme (X) işareti koyarak veriniz.

Arş. Gör. Salih Gökhan İREZ
Muğla Üniversitesi
Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu

I. BÖLÜM KİŞİSEL BİLGİLER

1. Öğrencisi Olduğunuz Okulun Bulunduğu İl.
() Aydın () Denizli () Isparta () Muğla
2. Yaşınız:.....
3. Cinsiyetiniz: () Bayan () Erkek
4. Ailenizin Bulunduğu İl.....
5. Yetiştirdiğiniz çevre.
() Büyük Şehir () İl Merkezi () İlçe Merkezi () Kasaba () Köy
6. Okulunuzu Kaçınıcı Sırada Kazandınız?
() İlk 10 sırada () 11.-20. sıralarda () 21.-30. sıralarda
() 31.-40. sıralarda () 41.-50. sıralarda () 51. ve üstü sıralarda
7. Okuldaki Kaçınıcı Yılıdır?
() 4. () 5. () 6. () 7. () 8. () Diğer.....
8. Şu Ana Kadarki Not Ortalamanız Nedir?.....
9. Derslere İsteyerek mi, Devam Zorunluluğu Olduğu İçin mi Katılıyorsunuz?
() İsteyerek () Devam Zorunluluğu Olduğu İçin
10. Mezun Olduktan Sonra Hangi İşi Yapmayı Düşünüyorsunuz?
() Öğretmen olarak çalışmayı () Özel okullarda çalışmayı
() Üniversitelerde akademik personel olarak çalışmayı () Kendi işimi kuracağım
() Diğer.....
11. Mezun Olduktan Sonra Yüksek Lisans Yapmayı Düşünüyor musunuz?
() Evet () Hayır
12. Mezun Olduktan Sonra Yurt Dışında Çalışmak İster misiniz?
() Evet (Hangi Ülke)..... () Hayır
13. Yabancı Dil Seviyeniz Nedir?
() Hiç bilmiyorum () Zayıf () Orta () İyi () Çok iyi
14. Eğitiminizi Yabancı Dille Yapmak İster miydiniz?(Evet İse Hangi Dil ve Neden?)
() İngilizce () Almanca () Fransızca () Diğer
Neden?.....
15. Eğitiminizi yurt dışında yapmak ister miydiniz?
() Evet () Hayır

Lütfen Arka Sayfaya Geçiniz

II. BÖLÜM

Bu bölümde öğretim elemanlarının sahip olmaları gereken niteliklere ilişkin sorular vardır. Sizde bölümünüzdeki öğretim elemanları bu niteliklere ne derece sahipler? Cevaplarınızı her sorunun karşısındaki uygun kutucuğa (X) işareti koyarak veriniz.

Sıra	SORULAR	Sahip Olma Dereceleri				
		Hiç	Az	Orta	Çok	Pek çok
1	Öğretim elemanları, öğrencilerin bireysel farklılıklarını görebiliyor mu?					
2	Öğretim elemanları, kendilerini öğrencilerin yerine koyabiliyorlar mı?					
3	Öğretim elemanları, öğrencilerde öğrenme isteği uyandırabiliyorlar mı?					
4	Öğretim elemanları, öğrencilerin problemlerinin çözülmesinde yardımcı olabiliyorlar mı?					
5	Öğretim elemanları, eğitimi öğrenci merkezli kılabacak etkinliklerde bulunabiliyorlar mı?					
6	Öğretim elemanları, öğrencileri düşünmeye sevk edebiliyorlar mı?					
7	Öğretim elemanları, öğrencileri araştırmaya sevk edebiliyorlar mı?					
8	Öğretim elemanları, öğrencilerde kalıcı öğrenmeyi sağlayabiliyorlar mı?					
9	Öğretim elemanları, öğrencilerin başarılarını takdir edebiliyorlar mı?					
10	Öğretim elemanları, öğreteceği konunun özelliklerine göre, öğretim yöntemlerini kullanabiliyorlar mı?					
11	Öğretim elemanları, eğitim ortamını daha verimli hale getirmek için kendine özgü taktikler geliştirebiliyorlar mı?					
12	Öğretim elemanları, bilgi-iletişim teknolojilerinden (bilgisayar, tepegöz, video, slayt, vb.) yararlanabiliyorlar mı?					
13	Öğretim elemanları, öğrenme ortamını öğrenci özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?					
14	Öğretim elemanları, öğrenme ortamını konu özelliklerine göre uygun hale getirebiliyorlar mı?					
15	Öğretim elemanları, öğrencilerle sağlıklı iletişim kurabiliyorlar mı?					
16	Öğretim elemanları, etkili ve akıcı bir konuşmaya sahipler mi?					
17	Öğretim elemanları, vücut hareketlerinde ölçülü olabiliyorlar mı?					
18	Öğretim elemanları, öğrencilerin derse aktif katılımını sağlayabiliyorlar mı?					
19	Öğretim elemanları, yetersiz öğrenmeyi giderici önlemler alabiliyorlar mı?					
20	Öğretim elemanları, sınav sorularını tüm öğrencilerin anlayabileceği biçimde hazırlayabiliyorlar mı?					
21	Öğretim elemanları, sınav sonuçlarını öğrenciye en kısa zamanda duyurabiliyorlar mı?					
22	Öğretim elemanları, ölçmeyi yansız olarak yapabiliyorlar mı?					
23	Öğretim elemanları, ölçmeyi güvenilir olarak yapabiliyorlar mı?					
24	Öğretim elemanları, başarıyı tam olarak yansıtacak not verebiliyorlar mı?					

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Salih Gökhan İREZ

Doğum Yeri : Aksaray

Doğum Yılı : 1976

Medeni Hali : Evli

EĞİTİM VE AKADEMİK BİLGİLER

Lise : 1991–1993 Aksaray Lisesi

Lisans : 1996–2000 Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu,
Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenliği Bölümü

Yabancı Dil : İngilizce

MESLEKİ BİLGİLER

10 .10.2001-..... : Muğla Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu

Araştırma Görevlisi