

T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ
SPOR BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
SPOR YÖNETİCİLİĞİ ANABİLİM DALI

SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE BAĞLI SPORCU EĞİTİM
MERKEZLERİNDE YÜRÜTÜLEN YÖNETSEL UYGULAMALARIN
MERKEZ MÜDÜRLERİ VE ANTRENÖRLERİ AÇISINDAN
DEĞERLENDİRİLMESİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

HAZIRLAYAN
DOĞUKAN DOĞAN

DANIŞMAN
YRD. DOÇ. DR. HACALET MOLLAOĞULLARI

NİSAN, 2018
MUĞLA

T.C.
MUĞLA SITKI KOÇMAN ÜNİVERSİTESİ
SPOR BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
SPOR YÖNETİCİLİĞİ ANABİLİM DALI

SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE BAĞLI SPORCU EĞİTİM MERKEZLERİNDE
YÜRÜTÜLEN YÖNETSEL UYGULAMALARIN MERKEZ MÜDÜRLERİ VE
ANTRENÖRLERİ AÇISINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

DOĞUKAN DOĞAN

Sosyal Bilimler Enstitüsünde
“Yüksek Lisans”

Diploması Verilmesi İçin Kabul Edilen Tezdir

Tezin Enstitüye Verildiği Tarih : 06/04/2018

Tezin Sözlü Savunma Tarihi : 30/03/2018

Tez Danışmanı: Yrd. Doç. Dr. Hacılet MOLLAOĞULLARI

Jüri Üyesi: Doç. Dr. Süleyman Murat YILDIZ

Jüri Üyesi: Doç. Dr. Reşat KARTAL

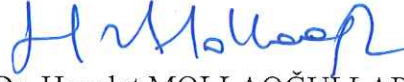
Enstitü Müdürü: Prof. Dr. Mehmet MARANGOZ

NİSAN, 2018
MUĞLA

TUTANAK

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü'nün 07/03/2018 tarih ve 828/2. sayılı toplantısında oluşturulan jüri, Lisansüstü Eğitim-Öğretim Yönetmeliğinin 24. maddesine göre, Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Doğukan DOĞAN'ın "Spor Genel Müdürlüğüne Bağlı Sporcu Eğitim Merkezlerinde Yürütülen Yönetmelik Uygulamalarının Merkez Müdürleri ve Antrenörleri Açısından Değerlendirilmesi" adlı tezini incelemiş ve aday 30/03/2018 tarihinde saat 15.00. 'da jüri önünde tez savunmasına alınmıştır.

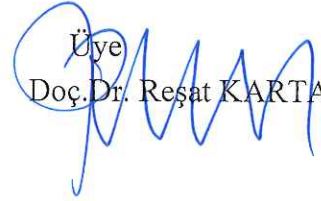
Adayın kişisel çalışmaya dayanan tezini savunmasından sonra 90 dakikalık süre içinde gerek tez konusu, gerekse tezin dayanağı olan anabilim dallarından sorulan sorulara verdiği cevaplar değerlendirilerek tezin kabul.. olduğuna oy birliği ile karar verildi.



Yrd.Doç.Dr. Hacalet MOLLAOĞULLARI
Tez Danışmanı



Üye
Doç.Dr. Süleyman Murat YILDIZ



Üye
Doç.Dr. Reşat KARTAL

YEMİN

Yüksek lisans tezi olarak sunduğum “Spor Genel Müdürlüğüne Bağlı Sporcu Eğitim Merkezlerinde Yürütülen Yönetmelik Uygulamalarının Merkez Müdürleri ve Antrenörleri Açısından Değerlendirilmesi” adlı çalışmanın, tarafımdan bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurulmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin Kaynakça’da gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanmış olduğumu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.


Doğukan DOĞAN

YÜKSEKÖĞRETİM KURULU DOKÜMANTASYON MERKEZİ
TEZ VERİ GİRİŞ FORMU

YAZARIN

Soyadı : DOĞAN

Adı : Doğukan

Referans No: 10186631

TEZİN ADI

Türkçe : Spor Genel Müdürlüğüne Bağlı Sporcu Eğitim Merkezlerinde Yürütülen Yönetimsel Uygulamaların Merkez Müdürleri ve Antrenörleri Açısından Değerlendirilmesi

Y. Dil : Assessment of Managerial Practices Implemented in Athletic Training Centers Depended on General Directorate of Sports in terms of Head Managers and Coaches

TEZİN TÜRÜ: Yüksek Lisans

Doktora

Sanatta

Yeterlilik

X

O

O

TEZİN KABUL EDİLDİĞİ

Üniversite : Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi

Fakülte : Spor Bilimleri Fakültesi

Enstitü : Sosyal Bilimler Enstitüsü

Diğer Kuruluşlar:

Tarih : 30.03.2018

TEZ YAYINLANMIŞSA

Yayınlayan :

Basım Yeri :

Basım Tarihi :

ISBN :

TEZ YÖNETİCİSİNİN

Soyadı, Adı : MOLLAOĞULLARI, Hacalet

Ünvanı : Yrd.Doç.Dr.

TEZİN YAZILDIĞI DİL: Türkçe

TEZİN SAYFA SAYISI: 116

TEZİN KONUSU (KONULARI) :

1. Sporcu Eğitim Merkezleri
2. Sporcu Eğitim Merkezi Müdürleri ve Antrenörleri
3. Yönetimsel Uygulamalar

TÜRKÇE ANAHTAR KELİMELER:

1. Spor
2. Eğitim Merkezi
3. Spor Yöneticisi
4. Antrenör
5. Spor Yönetimi

Başka vereceğiniz anahtar kelimeler varsa lütfen yazınız.

İNGİLİZCE ANAHTAR KELİMELER: Konunuzla ilgili yabancı indeks, abstract ve thesaurus'u kullanınız.

1. Sport
2. Training Centre
3. Sport Manager
4. Coach
5. Sport Management

Başka vereceğiniz anahtar kelimeler varsa lütfen yazınız.

1- Tezimden fotokopi yapılmasına izin vermiyorum

2- Tezimden dipnot gösterilmek şartıyla bir bölümünün fotokopisi alınabilir

3- Kaynak gösterilmek şartıyla tezimin tamamının fotokopisi alınabilir

Yazarın İmzası:



Tarih : 06/04/2018

ÖZET

Doğan, D. Spor Genel Müdürlüğüne Bağlı Sporcu Eğitim Merkezlerinde Yürütölen Yönetmel Uygulamaların Merkez Müdürleri ve Antrenörleri Açısından Değerlendirilmesi , Yüksek Lisans Tezi, Muğla, 2018

Bu araştırmada, spor eğitimi sisteminde ihtiyaçları karşılayacak nitelikte ve kaliteli çıktıların elde edilmesi doğrutusunda, sporcu öğrencilerin zihinsel, fiziksel, ruhsal ve bilişsel eğitimlerinin desteklemeyi ve geliştirmeyi hedef alan sporcu eğitim merkezleri incelenmiştir.

Sporcu eğitim merkezlerinin amaçları doğrutusunda yönetmel uygulamaların merkez müdürleri ve antrenörleri tarafından değerlendirilmesi sağlanarak, merkezlerin amaçlarını daha etkin ve verimli şekilde başarabilecekleri bir ortamın yaratılması için mevcut uygulamalarının spor yönetimi açısından ele alınarak bilimsel yaklaşımlara dayalı öneriler sunmaktır.

Bu kapsamda, 2016-2017 eğitim öğretim yılında hizmet veren toplam 36 sporcu eğitim merkezinde görev yapan merkez müdürü ve 142 antrenör ile anket yöntemi kullanılarak çalışılmıştır. Uygulanan anket, Spor Genel Müdürlüğü, Spor Eğitimi Dairesi Başkanlığı tarafından sporcu eğitim merkezlerine uygulanan denetim ve değerlendirme formlarından esinlenerek oluşturulmuştur. 38 maddeden oluşan bu anketin geçerlilik ve güvenilirliği belirlenmesi, 33 ilde bulunan sporcu eğitim merkezi müdürleri ve bu merkezlerde görev yapan antrenöre uygulanarak belirlenmiştir.

Verilerin analizinde tanımlayıcı istatistiksel yöntemler, parametrik ve parametrik olmayan değerlendirme yöntemleri kullanılmıştır.

Elde ettiğimiz verilere göre anket sorularına verilen yanıtların yaş, unvan, cinsiyet, görev süresi gibi faktörlerden etkilendiği yönünde olmuştur. Mevcut sistemde yönetmel, mevzuat ve uygulama süreçlerinin iyileştirilmesinin yanı sıra eğitim programını ve sporcu performanslarını artırma yönünde düzenlemelerin yapılması sonucu elde edilmiştir.

Anahtar Kelimeler: Spor, Eğitim Merkezi, Spor Yöneticisi, Antrenör, Spor Yönetimi

ABSTRACT

Doğan, D. Assessment of Managerial Practices Implemented in Athletic Training Centers Depended on General Directorate of Sports in terms of Head Managers and Coaches, Muğla, 2018

In this research, athletic training centers aimed at supporting and improving the mental, physical, mental and cognitive training of athletes in the direction of achieving the qualities and quality outputs in the sports education system have been examined.

It is aimed to provide the suggestions based on scientific approaches by considering sportsmen education centers from the perspective of sports management of their current practices in order to create an environment where centers can be managed more efficiently and efficiently by being evaluated by central managers and coaches of managerial applications in line with their aims.

In this context we worked with total of 36 athletes the center manager and 142 coaches working in training centers. The questionnaire was inspired by the supervision and evaluation forms applied to sports center training centers by the General Directorate of Sports, Sports Education Department. The validity and reliability of this questionnaire, which consists of 38 items, was determined by applying the managers of athletic training centers in 33 provinces and coaches working in these centers.

For data analysis descriptive statistical methods, parametric and nonparametric evaluation methods were used.

According to the results responses to questionnaires were influenced by factors such as age, title, gender, and duration of duty. In the current system, improvements have been made in order to improve the managerial, legislative and implementation processes, as well as to improve the training program and athlete performances.

Key Words: Sport, Training, Centre, Sport Manager, Coach, Sport Management

ÖNSÖZ

Tez çalışmam sırasında bilgi ve tecrübesiyle beni yönlendiren danışmanım Sayın Yrd. Doç. Dr. Hacalet MOLLAOĞULLARI'na, anket sorularının hazırlanması ve anketlerin dağıtılmasında büyük katkısı olan Adem AKDENİZ'e, çalışmam boyunca yanımda olan ve yol gösteren Dr. Yasemin GÖK ve Barış DAL'a, bu süreçte benden desteğini esirgemeyen tüm arkadaşlarıma ve bu günlere gelmemi sağlayan aileme teşekkür ederim.

Doğukan DOĞAN



İÇİNDEKİLER

ÖNSÖZ.....	İ
İÇİNDEKİLER.....	İİ
TABLolar LİSTESİ.....	İV
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	VI
SEMBOLLER / KISALTMALAR LİSTESİ.....	Vİİ
1. GİRİŞ VE AMAÇ	1
1.1. Araştırma Projesinin Amacı	2
1.2. Araştırma Projesinin Önemi	2
1.3. Problem Durumu	2
1.3.1. Alt Problemler	3
1.4. Sayıtlılar	3
1.5. Sınırlılıklar.....	3
2. GENEL BİLGİLER.....	4
2.1. Spor ve Eğitim İlişkisi	4
2.2. Spor ve Toplum İlişkisi	10
2.3. Spor ve Sosyo-Ekonomik Yapı İlişkisi	16
2.4. Sporcu Eğitim Merkezleri	23
2.4.1. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Yönetim Yapısı.....	25
2.4.2. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Mevcut Durumu ve Türkiye Geneli Dağılımı ..	27
2.4.3. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Sporcu Yetiştirme Kaynağı Açısından Önemi .	32
3. GEREÇ VE YÖNTEM	36
3.1. Araştırmanın Modeli	36
3.2. Araştırmanın Evreni	36
3.3. Veri Toplama Aracı.....	36
3.4. Verilerin Toplanması ve Analizi	36
3.5. Güvenirlik Analizi	37
3.6. Güvenirlik Analizi Katsayısı	37
4. BULGULAR.....	38
4.1. Betimleyici İstatistik.....	38
4.2. Problemlerin Test Edilmesi ve Yorumlanması.....	63
5. TARTIŞMA	84

6. SONUÇ VE ÖNERİLER	101
KAYNAKLAR.....	104
EKLER	113
Ek-1. Anket İzin Dilekçesi	113
Ek-2. Anket İzin Onayı	114
Ek-3. Anket Formu Demografik Bilgileri	115
Ek-4. Sem'lerin Yönetmelik Uygulamalarına İlişkin Değerlendirme Soruları	116



TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. SEM Sporcu Öğrencilerinin Branşlara Göre Dağılımı	25
Tablo 2. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Mevcut Spor Branş ve Kuruluş Tarihleri	28
Tablo 3. Yıllara Göre SEM Sayıları	34
Tablo 4. Güvenirlik İstatistiği	37
Tablo 5. SEM Müdürü ve Antrenörlerin Demografik Bilgileri	38
Tablo 6. SEM’de Çalışan Müdür ve Antrenörlerin Cinsiyete Göre Dağılımı	39
Tablo 7. SEM Müdürü ve Antrenörlerin Yaşlara Göre Dağılımı.....	39
Tablo 8.SEM’lerde Çalışan Müdür ve Antrenörlerin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımı.	40
Tablo 9. SEM Müdürü ve Antrenörlerin Görev Süreleri Dağılımı	40
Tablo 10. SEM Müdürlerinin Kadro Dağılımı.....	41
Tablo 11. SEM Antrenörlerinin Branşlara Göre Dağılımı	42
Tablo 12. SEM Antrenörlerin, Antrenör Belgelerinin Kademelerine Göre Dağılımı.....	42
Tablo 13. SEM Antrenörlerinin Kadrolarına Göre Dağılımı	43
Tablo 14. KMO ve Barlett Küresellik Testi	44
Tablo 15. Anti İmaj Korelasyon Matrisi	45
Tablo 16. Anti-İmaj Korelasyon Matrisine Bakıldığında KMO ve Barlett Küresellik Testi	46
Tablo 17. SEM’lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı.....	46
Tablo 18. Temel Bileşenler Faktör Yükleri Matrisi	59
Tablo 19. Kolmogorov- Smirnov Testi	64
Tablo 20. Unvana Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki	65
Tablo 21. Bağımsız Gruplar için T Testi.....	66
Tablo 22. Tanımlayıcı İstatistikler	67
Tablo 23. Mann-Whitney U Test İstatistiği	68
Tablo 24. Cinsiyete Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki	69
Tablo 25. Bağımsız Gruplar için T testi	69
Tablo 26. Tanımlayıcı İstatistikler	70
Tablo 27. Mann-Whitney U Test İstatistiği	71
Tablo 28. Yaşa Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri .	72

Tablo 29. ANOVA Test istatistiği.....	73
Tablo 30. Tanımlayıcı İstatistikler	73
Tablo 31. Kruskal-Wallis Test İstatistiği	74
Tablo 32. Eğitim Durumuna Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri.....	75
Tablo 33. Anova Test İstatistiği	77
Tablo 34. Tanımlayıcı İstatistikler	77
Tablo 35. Kruskal-Wallis Test İstatistiği	79
Tablo36. Görev Süresine Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri.....	80
Tablo 37. ANOVA Test İstatistiği	81
Tablo 38. Tanımlayıcı İstatistikler	81
Tablo 39. Kruskal-Wallis Test İstatistiği	82

ŞEKİLLER LİSTESİ

Şekil 1. Sen'in Yetenek Yaklaşımı.....	14
Şekil 2. Fiziksel Aktivite ve SES arasındaki ilişki.....	18
Şekil 3. SEM'lerin Türkiye Geneli Dağılımı.....	29
Şekil 4. Yıllara Göre Sporcu Eğitim Merkezleri Sporcu Öğrenci Sayıları.....	29
Şekil 5. SEM'lerde Eğitim Alan Sporcu Öğrencilerin Branşlara Göre Dağılımı.....	31



SEMBOLLER / KISALTMALAR LİSTESİ

COE: Council Of Europe

GEM: Güreş Eğitim Merkezi

SDP: Sport For Development and Peace

SEM: Sporcu Eğitim Merkezleri

SES: Sosyo-Ekonomik Statü

SESAM: Daire Başkanlığı Sporcu Eğitim Sağlık ve Araştırma Merkezi

SGM: Spor Genel Müdürlüğü

TOHM: Türkiye Olimpik Hazırlık Merkezleri



1. GİRİŞ VE AMAÇ

Sporcu eğitim merkezleri, sporcu öğrencilerin hem spor yaşantıları hem de örgün eğitim yaşantıları açısından oldukça önemli süreçlerden biri olarak tanımlanabilir. Sporcu eğitim merkezlerinde sağlanan eğitim sisteminin ve istihdam sağlayıcıların kurumun amacına yönelik daha verimli hizmet sunabilmesi için merkezlerde yürütülen uygulamaların yönetsel açıdan bilimsel olarak değerlendirilmesi önem taşımaktadır.

Ülkemizde bireylere yönelik hizmetlerin geliştirilmesi ihtiyaç alanları ve sorunların belirlenmesi, yeni hizmetlerin başlatılması, hizmetlerde değişik yaklaşımların denenmesi ve gerekli önlemlerin alınması için bireyin; ailesinin ve yaşadığı çevrenin yakından tanınması ve sorunlarının bilinmesi gerekir. Bu da ancak sistemli bir şekilde yapılacak bilimsel araştırma ve incelemelerle elde edilecek verilerin ışığında gerçekleştirilebilir (Özdağ, 2003).

Yönetim, insanların amaçlarını etkin bir şekilde başaracakları bir ortamın yaratılması olarak ele alınmaktadır. Bu ortam amaçlara ulaşabilmek için beşeri, finansal ve doğal kaynakların kullanılmasını gerekli kılar. Yönetim sürecine yol gösteren örgütün amaçlarıdır. Başarılı olmak için gerçekçi amaçları ortaya koymak ve bu amaçları gerçekleştirebilecek uygun yöntem, eleman ve kaynaklarla uygun zamanda doğru işleri yapmak önem taşımaktadır (Özalp, 2010).

Spor teşkilat ve organizasyonlarının hedeflerine ulaşabilmesi büyük ölçüde yönetim biliminin kural, ilke ve metotlarının uygulanmasına bağlıdır. Bunun sağlanabilmesi ise spor yönetiminin sistemli, etkin ve verimli bir şekilde yürütülmesi ile mümkündür. Spor yönetiminde başarı, sporu yönetenlerin performansına bağlıdır. Spor yöneticisi uygulamaya ilişkin tecrübelerini devamlı geliştirerek ve bu tecrübeleri teorik bilgilerle destekleyerek spor alanında ihtiyaçları karşılamaya çalışması gereklidir. Spor alanında bilimsel ve teknolojik ihtiyaçlar, spor yöneticilerinin daha nitelikli, çok yönlü, dikkatli ve başarılı olmasını zorunlu hale getirir (Yetim ve Şenel, 2001).

1.1. Araştırma Projesinin Amacı

Bu çalışmanın genel amacı, bir eğitim kurumu olan sporcu eğitim merkezlerinin amaçları doğrultusunda yönetsel uygulamaların merkez müdürleri ve antrenörleri tarafından değerlendirilmesi sağlanarak, merkezlerin amaçlarını daha etkin ve verimli şekilde başarabilecekleri bir ortamın yaratılması için mevcut uygulamalarının spor yönetimi açısından ele alınarak bilimsel yaklaşımlara dayalı öneriler sunmaktır.

1.2. Araştırma Projesinin nemi

Sporcu eğitim merkezleri gelecek vadeden sporcuların belirlenerek üst düzey performans sporcusu olarak yetişebilmeleri ve gelecekte elit sporcu olabilmelerine alt yapı sağlamak için gerekli sportif eğitimin verildiği yapılardır. Bu yapının amaçlarına ulaşabilmesi için mevcut uygulamaların (beşeri, finansal ve mevcut kaynaklar) etkin ve verimli kullanılması gerekmektedir. Sporcu eğitim merkezlerinin örgütsel açıdan başarılı olması için günün şartlarına göre gerçekçi amaçları ortaya koyması ve bu amaçları gerçekleştirebilecek uygun yapıyı sürdürmesi önemlidir.

1.3. Problem Durumu

Türkiye’de sporcu eğitim merkezleri spor dallarına göre, spora başlama yaşında bulunan çocukların eğitim ve öğretimlerini aksatmadan, üst düzey sporcu olarak yetişmelerini sağlamak amacıyla kurulan bir eğitim kurumudur. Spor Genel Müdürlüğü 2017 yılı faaliyet raporu verilerine göre Türkiye genelinde toplam 33 Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde 36 sporcu eğitim merkezi faaliyet göstermektedir. Bu merkezlerde atletizm, boks, cimnastik, eskrim, güreş, halter, judo, kano, kayak, kürek, tenis ve yüzme branşlarında hizmet verilmektedir (SGM, 2017).

Sporcu eğitim merkezleri sporcu öğrencilerin hem spor yaşantıları hem de örgün eğitim yaşantıları açısından oldukça önemli süreçlerden biri olarak tanımlanabilir. Sporcu eğitim merkezlerinde sağlanan eğitim sisteminin ve istihdam sağlayıcıların kurumun amacına yönelik daha verimli hizmet sunabilmesi için merkezlerde yürütülen uygulamaların yönetsel açıdan bilimsel olarak değerlendirilmesi önem taşımaktadır.

1.3.1. Alt Problemler

*Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına ilişkin görüşler bireylerin cinsiyetine göre farklılık göstermekte midir?

*Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına ilişkin görüşler bireylerin yaş gruplarına göre farklılık göstermekte midir?

*Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına ilişkin görüşler bireylerin eğitim durumlarına göre farklılık göstermekte midir?

*Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına ilişkin görüşler bireylerin Sporcu Eğitim Merkezindeki görev sürelerine göre farklılık göstermekte midir?

*Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına ilişkin görüşler bireylerin Sporcu Eğitim Merkezindeki görev pozisyonuna göre farklılık göstermekte midir?

1.4. Sayıtlar

Bu çalışma yürütülürken ve bulgular yorumlanırken alınacak örneklemin evreni temsil edecek nitelikte olduğu, ankete verilecek cevapların doğru olarak kabul edildiği ve anketin istekli kişilere uygulandığı varsayılmıştır.

1.5. Sınırlılıklar

Araştırmada aşağıda belirtilen sınırlılıklar göz önünde bulundurulmuştur:

*Araştırmanın bulguları, Sporcu Eğitim Merkezinde görev yapan müdürler ile bu merkezlerde antrenör olarak çalışanlardan elde edilen verilerle sınırlıdır.

*Araştırma bulguları 2016-2017 Eğitim öğretim yılı ile sınırlıdır.

*Araştırma kapsamında kullanılan ölçek, Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına yönelik yönetim, eğitim, sosyal, kültürel, başarı ve sağlık hususlarıyla sınırlandırılmıştır. Sporcu Eğitim Merkezlerinin uygulamalarına ilişkin hususları belirlemeye yönelik 38 sorudan oluşan Sporcu Eğitim Merkezi ölçeği araştırmacı tarafından geliştirilmiştir ve içerisinde yer alan sorularla sınırlıdır.

Bu araştırma sonuçları sadece araştırma örnekleminde yer alan olgulara benzer nitelik taşıyan durumlara genellenebilir.

2. GENEL BİLGİLER

Bu çalışmanın daha açık ve niteliksel anlaşılması için bu bölümde, çalışmanın temel konseptini oluşturan kavramsal açıklamalara yer verilmiştir. Alan yazında yapılmış araştırmalar ve sporun eğitim, sosyo-kültürel ve sosyo-ekonomik kavramlarla ilişkileri incelenmiş, disiplinler arası etkileşimin önemi vurgulanmıştır.

Bu yapıların sporcu eğitimi üzerindeki etkileri, sporcu eğitim merkezlerinin genel yapısı ve uygulama yöntemleri bağlamında ele alınmıştır.

2.1. Spor ve Eğitim İlişkisi

Eğitimin güncel tanımı bireylerin davranışlarında hedef amaçlara göre değişiklik oluşturmayı içermektedir (Gürbüz ve ark., 2007). Türk Dil Kurumu'ndaki tanımı incelendiğinde de "Çocukların ve gençlerin toplum yaşayışında yerlerini almaları için gerekli bilgi, beceri ve anlayışları elde etmelerine, kişiliklerini geliştirmelerine okul içinde veya dışında, doğrudan veya dolaylı yardım etme" olarak karşımıza çıkmaktadır (TDK,2017).

Başka bir deyişle eğitim, kişilerin davranışlarında, yaşantı ve deneyimler aracılığıyla istenilen yönde değişiklikler oluşturma sürecidir. Eğitimin bir süreç olduğu, kişileri geliştirdiği ve hayata hazırladığı unutulmamalıdır. Formal ve informal olmak üzere eğitim iki şekilde yürütülmektedir. Formal eğitimin temel öğeleri yaygın ve örgün eğitimidir (Gürbüz ve ark., 2007).

Formal eğitim, eğitim kurumlarında ve okullarda verilmektedir. Formal eğitimin temel koşulları incelenirse, belirli bir programa göre yürütüldüğü, bu programın belirli bir süre içinde tamamlanması gerektiği, belli aşamaları olduğu ve bu aşamaların tamamlanmasını takiben değerlendirmelerin yapıldığı ve bu sürecin kurumsal bir yapıda sürdürüldüğü görülür (Gürbüz ve ark., 2007).

Formal eğitimin bir kolu olan örgün eğitim, ardışık kesitlerden meydana gelen bir süreçtir. Türkiye'de eğitim programları Milli Eğitim Bakanlığı tarafından hazırlanmaktadır. Belirli yaş gruplarından oluşan bireylere Milli Eğitim Bakanlığı'nın

esas hedefleri ışığında, okul çatısı altında düzenli olarak yürütülen eğitimidir. Eğitim sonucunda kişiler diploma edinmektedirler (Kaplan, 1999).

Formal eğitimin bir başka kolu ise yaygın eğitimidir. Yaygın eğitimde, örgün eğitimin aksine, belirli yaş grupları yoktur; eğitim tüm yaşlara yayılmıştır. Örgün eğitime dahil olmayan ya da eğitim basamağından ayrılmış olan bireylere veya örgün eğitime devam edip, kendi ilgi ve becerileri doğrultusunda meslek kazanma hedefindeki kişilere yöneliktir. Belirli program ve planlar çerçevesinde, usta öğreticiler tarafından yürütülen yaygın eğitimin sonunda bireylere sertifika verilmektedir. Bu kurumlara Hizmet İçi Eğitim, Mesleki Eğitim Merkezleri, Halk Eğitim Merkezleri, Olgunlaşma Enstitüleri, Sporcu Eğitim Merkezleri örnek verilebilir (Güleç ve ark., 2013; Duman, 2003).

İnformal eğitim ise profesyonel olmayan kişilerce yürütülen, belirli planlara dahil olunmayan ve hedef değerlendirme araçları olmayan, taklit ve gözleme dayalı eğitim türüdür. Fakat informal eğitimin önemi, ailede başlaması ve kişinin duyuşsal gelişimini ve sosyal yapısını şekillendirmesinde yer almaktadır (Duman, 2003).

Bununla beraber eğitim kurumlarında verilen eğitiminin kalitesini belirleyen en önemli faktörlerden biri eğitim programlamasıdır. Bu bağlamda nitelikli eğitim yönetimi için temel oluşturan öğelerden en önemlisi iyi bir eğitim programı hazırlanmasıdır. Etkili bir sonuç için, eğitim veren kişilerin, eğitim yönetimi ve de programlaması üzerinde büyük emek ve çaba harcaması esastır (Suat ve ark., 2004).

Ülkemizde aktif olan eğitim sisteminin programları Milli Eğitim Bakanlığı tarafınca hazırlanmaktadır. Bu programlarda önemli olan bir diğer önemli nokta sadece eğitim verilecek kişi ve kurumların değil aynı zamanda eğitim verecek kişilere yönelik de açıklamalar ve kılavuz niteliğinde bilgilere ve açıklamalara da yer verilmesidir. Bu bilgilerin ışığında, hedef popülasyona ulaştırılması istenen temel hedef davranışların belirlenmesi, uygun araç ve yöntemler kullanılarak uygulanması ve bunun belirli bir süreç boyunca yapılması ve bu süreçlerin sonucunda uygun değerlendirmelerin yapılması, eğitim sürecini dolayısıyla eğitim yönetimine yön verecektir (Semerci, 2007).

Eğitim yönetiminde anahtar rol oynayan eğitim programlarının değerlendirilmesi de bu süreçte oldukça önemli yer tutmaktadır. Eğitim sürecinde verilmesi hedeflenen amaçların belirlenmesi, bu süreçte belirlenen amaçların uygun şartlarda uygulanması ve

eğitim verilen kişilerin doğrudan başarısı incelenerek gerçekleştirilebilmektedir (Semerci, 2007).

Eğitim süreçlerinin ve programlamanın yapı taşı olduğu eğitim kurumlarının belirli temel işlevlerinin varlığı unutulmamalıdır. Bunları toplumsal, felsefi, ekonomik, bireysel ve gizil işlevler olarak kategorize etmek ve bu başlıklar altında eğitim kurumlarının toplumsal işlevlerinin başında kişileri, içinde buldukları topluma uyum sağlamaları, sosyalleşmeleri ve güncel sosyolojik değişimleri fark edip adaptasyon sağlama konusunda bilinçlendirmek gelmektedir (Demirel, 1992).

Bireylerde geniş bakış açıları, çok yönlü düşünme becerisinin kazanımı ise felsefi işlevlerin sonucunda oluşmaktadır. Aynı zamanda eleştirme, sorgulama gibi temel zihinsel becerilerin kazanılmasından da sorumludur. Ekonomik işlevler ise kişilerin ülke kaynaklarını bilinçli kullanması, bilinçli tkretim ve üretim yapan bireyler yetiştirme ve nitelikli insan gücü yetiştirme hedeflerine sahiptir. Bir başka alan olan bireysel işlevler ise kişinin kendini gerçekleştirmesini, ihtiyaç ve ilgi alanlarına uygun yanıtlar bulabilme ve meslek edinimi gibi başlıklarla ilgilenmektedir. Tüm bu işlevlerin yanı sıra, eğitimin beraberinde gelen işlevler de mevcuttur. Toplum içinde belirli bir statü kazanma, sosyal gruplar kurma veya bu gruplara dahil olma gibi becerilerin kazanılması örnek olarak gösterilebilmektedir (Demirel, 1992; Suat ve ark., 2004).

Toplum yaşamında önemli fonksiyonlara sahip olan eğitim, diğer sosyal kurum, olgu ve bilimlerle karşılıklı etkileşim içerisindedir. Eğitimin ayrılmaz bir parçası olan spor, bireyin bedensel, zihinsel ve ruhsal sağlığının geliştirilmesinin yanı sıra belirli kurallara göre rekabet lleri içerisinde mücadele etme, yarışma ve üstün gelme amacını da içerirken aynı zamanda başarının arttırılması, sürdürülmesi ve yarışmada üstün gelme amacı da gütmektedir (Yetim, 2010).

Literatür incelendiğinde, spor ve eğitimin birbiri üzerinde pozitif etkiye sahip olduğu açıkça gözlenmektedir. Sporun aktif olarak günlük hayat rutininde yer alması, okul dönemindeki bireylerin akademik hayatta da motivasyonunu yüksek tuttuğu bilinmektedir. Spor ile akademik başarı arasında pozitif korelasyon gözlendiği gibi, uygun eğitim süreçleri de spor eğitimi üzerinde etkindir (Tower, 2008).

Eğitim bireyin tüm niteliklerini geliştirerek ve onun üretim süreci içinde daha verimli ve üretken olmasını olanaklı kılan bir süreçtir ve eğitimin öncelikli amacı nitelikli insan gücü yetiştirmektir. Nitelikli insan gücü ise bedensel, zihinsel, ruhsal ve sosyal anlamda

sağlıklı ve yeterli olmayı gerektirir. Nitelikli insan yetiştirme en önemli araçlarından biri spordur (Devecioğlu ve ark., 2011).

Sporun eğitim ile ilişkisi sadece akademik başarı ile sınırlı kalmamaktadır. Sporla ilişkili eğitim programına dahil olan bireylerin benlik gelişimleri ve özgüvenleri daha yüksek bulunmuştur. Bu bireylerde yaşam becerileri daha gelişmiş, problem çözme ve pozitif düşünme becerileri, spor yapmayan (spor eğitime dahil olmayan) bireylerden belirgin derecede daha yüksek olarak gözlenmiştir. Pozitif bir etki olarak günlük yaşam becerilerindeki gelişim, spor eğitimindeki başarıyı da arttırmaktadır (Coalter, 2011).

Lakes ve Hoyt, dövüş sanatları eğitimine katılan çocukların bilişsel ve duygusal özdenetim ve profesyonel sosyal davranışlarında geleneksel bir sınıftaki katılımcılardan daha fazla kazanç sağladığını bildirmektedir. Örneklem boyutları küçük olmasına rağmen, yazarlar ölçülen farklılıkların dövüş sanatlarındaki güçlü ustalık yönlendirmesi ve kendini düzenleme ve kendini analiz vurgusu ile açıklanacağını önermektedir (Lakes and Hoyt, 2004).

Hansen ve arkadaşlarının yaptığı araştırmalar ise diğer gençlik faaliyetlerine kıyasla sporla ilişkili öğrenme ve gelişimsel deneyimin doğasıyla ilgili sorunları araştırmıştır. Öğrenme deneyimleri çoğunlukla kişisel gelişim (kişisel bilgi, duygusal düzenleme/kontrol ve fiziksel beceriler) ile ilgiliyken, sporda olumlu akran etkileşiminin en yüksek oranlarını kaydetmişlerdir (Coalter, 2011).

Spor, fiziksel aktivite ve eğitim performansı arasındaki ilişkinin doğasını açıklığa kavuşturmak için üstlenilmiş bu çalışmalar:

*Standart hale getirilmiş testlerin uygulama öncesinde ve sonrasında rastgele kontrol grupları kullanılmış, çeşitli sosyo-ekonomik ve etnik gruplarla boyutsal olarak,

*Farklı tip ve aktivitelerin beyin yapısı ve fonksiyonu üzerindeki etkilerini inceleyerek süreçler yürütülmüş,

*Genel olarak, programların süreçlerini, mekanizmalarını ve kültürlerini araştırma ve anlama ve bunların olumlu ve olumsuz sonuçlarla olan ilişkileri üzerine giderek daha fazla vurgu yapılmıştır (Coalter, 2011; Fox et. al., 2010).

Sporcunun eğitimi, sadece akademik başarı veya sadece spor alanında başarısının çok üzerinde, hayat boyu öğrenme felsefesini barındırmaktadır (Hills and Donald, 2014). Antik Yunandaki erdem ve çağdaş spor konseptine değinen araştırmacılar, sporda başarı

ve kazanma kadar değerli olan diğer kavramlara da değinmişlerdir. Dört erdemin - Platonun, kendi bilgisine, hoşgörü biçimi, (sophrosunê) disiplin, cesaret ve adalet biçiminde (dikaiosune) değinen araştırmacılar özünde- her birinin hem sporla hem kazanan ile nasıl ilişkili olduğunu göstermekte ve bu nedenle, sporda eğitimsel değerlerini temel alır (Hager, 2014).

Spor kavramının tanımının ve bağlantılı olduğu diğer konseptlerin detaylı incelenmesi, eğitim, toplum ve sosyo-ekonomik yapılarla ilişkisini yorumlamada yardımcı olacaktır. Spor; süreçleri olan, sosyal bağlantılar kuran ve fiziksel, psikolojik, sosyolojik çıktılara işaret eden bir “ortak” terimdir. Bu aktiviteler bireysel çalışmaları, eşli ve takım sporlarını, temas sporlarını, temassız sporları içerdiği gibi vurgunun stratejide, fiziksel gelişimde veya özgelişimde olduğu sporları da içermektedir (Bailey, 2005).

Spor tanımındaki bir başka görüş ise hareket ve mücadeleyi temel alan, bu amaçla yapılan idman ve yarışmaların bütünü olduğu yönündedir (Ataman, 1966). Sport England tarafından yapılan spor tanımı ise şu şekildedir: Spor, haftada en az bir kere, en az 30 dakikalık orta yoğunlukta bir etkinliktir (Sport England, 2009).

Literatürde sporu sosyo-kültürel bir konsept olarak yorumlayan uzmanlar da mevcuttur. Bu bağlamda spor, bireylerin doğal çevrelerini beşeri çevre koşuluna getirirken kazandığı yetenekleri geliştiren, belli kaideler içinde araçlı veya araçsız, toplu ya da bireysel olarak tam veya yarı zamanlı meslekleştirerek yaptıkları, toplumla bütünleştirici, sosyalleştirici, ruh ve fiziği geliştiren, rekabetçi, dayanışmacı ve kültürel bir olgudur (Erkal, 1982).

Süreçteki ve olası sonuçlardaki bu çeşitlilikten yola çıkarak pek çok merkezi hükümetin ve spor grubunun kabul ettiği, Avrupa Konseyi Avrupa Spor Sözleşmesi'nde (Council of Europe European Sports Charter) yer alan tanımı izlemek faydalı olacaktır: Spor, gündelik ya da organize katılım yoluyla fiziksel zindeliği ve zihinsel refahı ifade etme ya da geliştirmeyi, ilişkiler kurmayı ve her seviyede yarışmalarda sonuç elde etmeyi amaçlayan her türlü fiziksel etkinlik anlamına gelir (Coalter, 2001).

Literatürdeki pek çok çalışma beden eğitimi ve sporun bireyler üzerindeki pozitif etkilerine vurgu yapmaktadır. Talbot'a göre, spor sayesinde bireylerin kendi bedenlerini tanıdıklarını ve hem özsaygılarının hem de çevrelerindeki kişilere saygılarının arttığını ve beraberinde oluşan beden ve zihin farkındalığının özgüveni geliştirdiğini, bilişsel aktivitenin ve akademik becerilerin geliştiğini belirtmektedir (Talbot, 2001b).

Spor ve eğitim arasındaki doğrudan ilişkinin izlenebildiği bir başka alan ise bireylerin mental sağlığıdır. Son yıllarda özellikle ergen ve hatta daha küçük yaşlarda gözlenen depresyon, düşük özgüven, yeme bozuklukları ve kaygı gibi faktörler endişe vericidir (Mutrie and Parfitt, 1998). Literatür incelendiğinde sporun mental sağlık üzerindeki pozitif etkisi doğrulanmaktadır. Düzenli fiziksel aktivite ve iyi mental sağlık arasında pozitif bir korelasyon izlenmektedir. Bu veriler Aynı zamanda düşük özgüvenli veya dezavantajlı bireylerde de geçerliliğini korumaktadır. Bu nedenle düzenli fiziksel aktivitenin stres, kaygı ve depresyonu azalttığı, mental sağlık üzerinde pozitif etkilerinin gözlemlendiği kabul edilmektedir (Sallis and Owen, 1999; Bailey, 2005).

Spor bir eğitim işidir. En iyi eğitim erken yaşlardan başlayan eğitimidir. Bu gerçekten hareketle sporun ve gençliğin iç içe olduğu söylenebilir. Günümüzde spor, fertlerin beden, ruhen ve fikren gelişmelerini bu öğeler arasında koordinasyon yeteneğini sağlayan bir bilimdir. Ancak bu gelişme, bilimsel metot uygulamakla mümkün olabilir. Böyle yapılmadığı takdirde spor boş zamanları doldurmak için yapılan bir uğraş olmaktan öteye gidemez (Sunay, 2003).

Bu bağlamda eğitimde sporun erken dönemde bireylerin hayatına dahil edilmesinin beden eğitimini ve farkındalığını geliştirmekte, sorumluluk alma, kendi kariyerini şekillendirme ve mantıklı kararlar verme becerilerini pozitif yönde etkilediği üzere, bilişsel ve akademik beceriler üzerindeki pozitif etkileri de vurgulanmaktadır (Youth Sport Trust, 2000; Dawn Aquilina, 2013).

Okullar, üniversiteler ve diğer eğitim kurum ya da kuruluşları, onları bir arada tutan ve kurulmalarının ardında yatan amaca ulaşabilmeleri için yol gösteren bazı unsurlar olmaksızın işlevlerini yerine getiremezler. Bu unsurlardan biri yönetimdir. Yönetim farklı birimler arasında koordinasyonu ve başarı kazanmak için gerekli olan kontrolü, iletişimi, motivasyonu, desteği ve liderliği sağlar. Bu işlevlerin gerçekleşmesi için örgütün içindeki çeşitli görev ve sorumlulukların etkili ve verimli bir şekilde yerine getirilmesini sağlayan bir yapı gereklidir (Krootee ve Bucher, 2007).

Spor ve eğitim açısından sporcu eğitim merkezleri, formal eğitimin bir türü olan yaygın eğitim alanına giren; örgün eğitimde olduğu gibi belirli yaş gruplarına yönelik eğitimlerin verildiği; informal eğitimin aksine alan uzmanlarınca yürütülen, sporcu öğrencilerin hem pedagojik hem de sportif eğitim süreçleri ve programlarının bütünleştirildiği, bir eğitim kurumu olarak nitelendirilebilir.

2.2. Spor ve Toplum İlişkisi

Modern toplumdaki çeşitli ve karmaşık sosyal fenomeni yansıtan sosyal politikaların bir parçası olarak spor, modern insanların yaşamlarıyla yakından alakalıdır. Çoğu insan cinsiyet, yaş ve sosyal sınıftan bağımsız olarak spor faaliyetlerine katılmaktadır. Spor tesisleri, organizasyonları ve kitle iletişiminin gelişimi, modern insanları spora daha da yakınlaştırmıştır. Çalışmalar özellikle çocukların ve gençlerin spor faaliyetlerinde aktif olmasını desteklemektedir çünkü spor sayesinde hoşnutsuzluk, kaygı, gerginlik gibi duygularla başedebilme becerisi de gelişim göstermektedir (Lim et. al., 2016).

Soyolojik açıdan bakıldığında ergenlik döneminde bireylerin spor faaliyetlerine katılımının bir başka önemi de sporun, genç bireylerin sosyal perspektiflerini genişletmesinin yanı sıra öz-bilinçlilik ve değer yargılar kriterlerini oluşturmasıdır. Dolayısıyla, bu dönem, vücudun dengeli gelişimi ve sosyal kişilik geliştirilmesi için önemlidir (Young and Kyung, 2001).

Ergenler, bir yetişkin rolleri için hazırlık aşamasında çeşitli değişiklikler ve fiziksel, zihinsel ve sosyal özelliklerin daha da geliştiği bir geçiş dönemindedir. Bu dönemde öğrenme veya deneyim, kişisel özellikler ve tutumlar geliştirme açısından önemli bir faktördür. Ergenlerin spor faaliyetleri yoluyla başkalarıyla sosyal ilişkileri sürdürmek için ve öğrenmenin yanında rolleri ve gelişmekte olan sosyal becerileri için ek fırsatlara sahip olmaları gerekir (Lim et. al., 2016).

Pek çok ülkenin genç bireyleri spor yapmaya teşvik etmesinin nedenlerinden biri de sporun fiziksel gelişmeye katkıda bulunmakla kalmayıp aynı zamanda sosyal, entelektüel, duygusal ve ahlaki gelişimi destekleyen önemli bir eğitim alanı olarak hizmet etmesidir (Lim et. al., 2016).

Spor güveni yalnızca seçkin sporcular için değil tüm katılımcılar için de önemlidir. Bu tür bir güven, çeşitli durumlarda insanın performansını artırarak daha iyi sonuçları bereberinde getirmektedir. Literatürdeki pek çok çalışma sporun, ekonomik, sosyal, politik ve sağlık alanlarındaki pozitif etkisine vurgu yapmaktadır. Spor bireyin daha mutlu bir birey olması için etkin bir faktördür (Ruseski et. al., 2014).

Spor, hangi yaşta olursa olsun ilerleyici ve gelişimsel faktör olarak önemli bir etkiye sahiptir. Çocuklarda ve ergenlerde kişilik, fiziksel ve sosyal gelişimi etkiler. Yetişkinlerde yaşam kalitesini önemli ölçüde etkileyen gündelik hayat becerilerini

geliştirir ve kendine güvenini sürdürme konusunda bireyi destekler. Fiziksel aktivitenin, kardiyovasküler hastalıkların (koroner kalp hastalığı, hipertansiyon, inme), solunum ve bağışıklık sistemi hastalıklarının önlenmesi ve tedavisi ve stresle başetme kabiliyeti üzerinde önemli bir etkisi vardır. Fiziksel aktivitenin az olması veya hiç olmaması insanlarda, kişilerde motilite bozukluklarının oluşmasına katkıda bulunabilir, örn. obezite, hipertansiyon, depresyon. Bunun tersine, yerleşik yaşam tarzı (bir bilgisayarın veya bir TV'nin önündeki boş zaman) fiziksel ve zihinsel yorgunluk, irritasyon, konsantrasyonun ve yaratıcılığın azalmasına neden olur. Bu sebeple spor, bireyin yaşam kalitesini artırır, daha yaratıcı, özgüvenli ve işbirliğine yatkın bireylerin topluma kazandırılmasına katkıda bulunur (Krajewska et. al., 2016).

Avrupa Konseyi'nin de belirttiği gibi sportif aktiviteler başka bireyler tanışma ve iletişim kurma için fırsatlar yaratmaktadır. Bununla beraber bireylere farklı sosyal roller alma konusunda da şans tanır; saygı ve tolerasyon becerilerini artırır. Bir gruba dahil olma, kolektif amaçlar edinme ve hayat boyu duygu farkındalığını geliştirmek için fırsatlar sunmaktadır (Svoboda, 1994).

Sosyal dışlanma, Sosyal Dışlanma Birimi tarafından bireyler veya bölgelerin işsizlik, düşük gelir, yüksek suç oranı, kötü sağlık ve aile çöküşü gibi durumlar bağlantılı bir kombinasyonların sonucu olarak ortaya çıkan koşullar olarak tanımlanmaktadır. Bu tanıma göre sosyal dışlanma, bilgiye, hizmette, kolaylıklara, eğitime, seçeneklere ve fırsatlara erişimden yoksunluk olarak da karşımıza çıkabilmektedir (Bailey, 2005).

Commission of the European Communities tanımına göre ise sosyal dışlanma, insanların modern toplumun normal değişimi, uygulamaları ve hakları dışına çıkmasına neden olan çoklu ve değişen faktörleri ifade eder. Bu tanımlar göz önünde bulundurulduğunda, dışlanma göstergelerini (sağlık, eğitim, istihdam vb.) azaltmak için alınan tedbirler, dışlanma sürecine değinmedikleri takdirde, dahil olma yolunda ilerleme sağlanamayacaktır. Literatür, toplumsal dahil etme / dışlanma konusundaki bir dizi bağlantılı boyutu vurgular:

*Mekansal: toplumsal içerme, yakınlık ve sosyal ve ekonomik mesafeler ile ilgilidir,

*İlişkisel: Sosyal içerme ait olma ve kabul görme ile ilgilidir,

*Fonksiyonel: Sosyal içerme bilgi, beceri ve anlama arasındaki bağ ile ilgilidir,

*Güç: toplumsal dahil etme, kontrol odağı içinde bir değişiklik varsayımıdır (Bailey, 2005).

Toplumsal kabul ve dışlanma ile ilgili faktörler göz önünde bulundurulduğunda spor aktivitelerine katılımın, farklı sosyal ve ekonomik arka planlardan gelen bireyleri bir araya getirme ve ortak ilgi etrafında dayanışma ile yer almalarını sağlama bakımından da önemli bir rol oynadığını belirtmek mümkündür (Bailey, 2005).

Bu sayede kişiler kendilerini bir gruba ait hissetme, bir ilişki ağına dahil olma (ilişkisel), kendini değerli hissetme (mekânsal) yeteneği doğrultusunda gelişim gösterme (fonksiyonel) ve sosyal ağlar aracılığı ile yükselen değerlerin içinde aktif rol alma (güç) ihtiyaçlarını tamamlamış olacaklardır. Verilen bu değerli yaklaşımların takibi ile bireylerin çocukluk ve gençlik dönemlerinden itibaren sportif aktivitelere katılımını desteklemek hem bireysel gelişimi hem de topluma yararlı, kendinden emin ve işbirliğine açık, dışa dönük bireylerin yetişmesi için oldukça önemlidir (Bailey, 2005).

Pek çok yayın ve çalışma, fiziksel aktivite ve sporun pozitif etkileri ile ilgili belgeler sunmaktadır. Spor, bireylerin kendi bedenlerine, kendilerine ve çevrelerindeki kişilere saygı duymalarını öğretir. Zihin ve beden farkındalığı geliştirir. Aerobic ve aerobic olmayan fiziksel aktivitenin sağlık üzerinde etkileri üzerine bir anlayış geliştirmelerine yardımcı olur ve elbette iş birliği, ekip çalışması gibi topluma ait olma ve uyum sağlama becerilerinin gelişimi için oldukça yararlıdır (Talbot, 2001b).

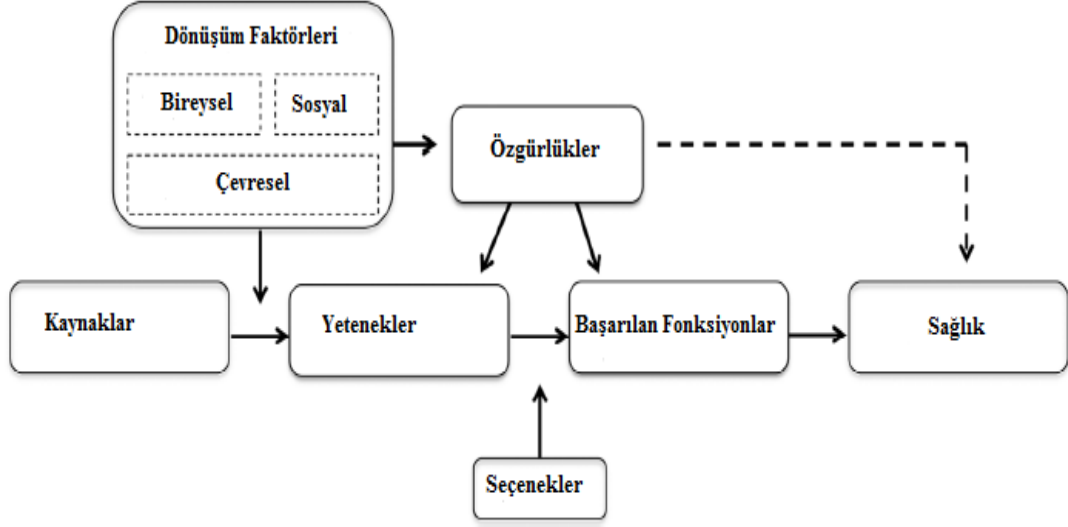
Benzer şekilde, Council of Europe Bildirisinde sporun, sosyalleşme, başka insanlarla tanışma, farklı sosyal roller üstlenme, sosyal becerileri geliştirme için önemli olduğu vurgulanmıştır. Bir takıma dahil olmak, kolektif bir hedef için çabalamak kişilik gelişimini ve bu doğrultuda toplum üyelerinin daha verimli ve farkındalığı yüksek bireylerden oluşmasına hizmet edecektir. Aynı rapor, sporun özgüven gelişimi, pozitif olma, etkin ve aktif olma üzerinde de olumlu etkiye sahip olduğunu da vurgulamaktadır. Ancak önemli olan şudur ki, spor bir bireyin iyileştirilmesi ve geliştirilmesi için bir potansiyele sahiptir (Svoboda, 1994).

Sporun iyi ya da kötü olup olmadığını tartışmanın bir fayda sağlamadığı birçok yazar tarafından gözlemlenmiştir. Spor, çoğu etkinlik gibi, iyi ya da kötü bir terim değildir, hem olumlu hem de olumsuz sonuçlar üretme potansiyeline sahiptir (Patriksson, 1995).

Spor faaliyetlerinin standartlaştırılmış ürün veya deneyim açısından homojen olmadığı farkında olmak önemlidir. Farklı bireylerin aynı deneyimleri etkinlik, etkiler gibi geniş varyasyonlara tabi olacaktır. Genç bireylerin spor deneyimleri açısından gözlenen değişkenler arasında, aldıkları eğitim, koçluk ve denetim yer almaktadır. Bu faktörler mutlaka sporun doğasını ve etkilerinin ulaştığı noktaları etkileyecektir. Kişisel nitelikler ve öğretim biçimleri, sporcu eğitimlerini veren öğretmenlerin gelişimi önemli faktörler olarak kabul görmektedir ve bu algılamalar, spor değerlerinin gelişimi ve yaşam boyu süren fiziksel aktiviteye olan bağlılık üzerinde etkili olmaktadır. Bu noktada sporcu eğitiminin ve spor yöneticiliğinin önemini bir kez daha vurgulamaktadır (Bailey, 2005; Laws and Fisher, 1999).

Sporun pozitif bir toplumsal değişimi teşvik etmek için bir katalizör olarak kullanılmasına yönelik girişimlerin sayısı, büyük oranda Birleşmiş Milletler, FIFA, IOC ve Sivil Toplum Örgütleri gibi çok uluslu şirketler ve diğer sivil toplum kuruluşları tarafından yeni öncelikler ve yatırımlarla yönlendirilen son 10-15 yılda arttığı bilinmektedir (Kidd, 2008; Burnett, 2015). Birleşmiş Milletler Genel Kurulu üyeleri, daha fazla farkındalık yaratmak ve Kalkınma ve Barışa (Sport for Development and Peace- SDP) katılım oranını artırmak için her yılın 6 Nisan'ı SDP'nin Uluslararası Günü (Birleşmiş Milletler 2013) olarak ilan etmişlerdir. Buradan yola çıkarak halk sağlığı, çocukların, gençlerin ve yetişkinlerin sosyalizasyonu, dezavantajlı kişilerin topluma dahil edilmesi, bölgelerin ekonomik kalkınması ve kültürler arası değişimi ve çatışma çözülmesini destekleme üzerine sporun etkisinin göz ardı edilemeyeceği görülmektedir (Svensson and Jeffrey, 2017).

Sen Yetenek Yaklaşımı'nı insan refahının değerlendirilmesi için alternatif bir yol olarak geliştirmiştir. Geleneksel olarak, kalkınma politikaları ve değerlendirme çabaları, ekonomik büyümenin sonunda çeşitli toplumsal modernizasyonlar ve refah reformları ile sonuçlanarak toplumsal değişime yol açacağı fikrine dayanıyordu (Sen, 1999). Yetenek yaklaşımının görseli Şekil 1'de yer almaktadır.



Şekil 1. Sen'in Yetenek Yaklaşımı

Altta yatan varsayım ise, ekonomik büyümeyi kolaylaştırmanın vatandaşlar için istihdam olanakları yaratmasına, daha sonra toplulukların sanayileşmesine ve daha sonra olumlu bir sosyal değişimle sonuçlanmasına yardımcı olacağı yönündeydi (Toye, 2003).

Yetenek Yaklaşımı, insanların yapabilecekleri yaşam kalitesine ve temel olarak iki temel kavram -işlevsellik ve yetenekler sayesinde başarmak- üzerinde odaklanmaktadır (Şekil 1). İşlevler, insanların toplumsal normlar bağlamında değer verici, özlem ve etkinlikler olarak tanımlanmaktadır (Sen, 1999).

Yetenek Yaklaşımı, bir bireyin başarabileceği seçeneklerin ve aktivitelerin miktarını artırmayı ve böylece daha üretken ve mutlu bir yaşam sürmeyi hedeflemektedir (Alkire , 2002).

Yetenek Yaklaşımı perspektifinden, bir topluluğun başarısı, toplumun ve politik sisteminin vatandaşların keyif alabilecekleri ve özgürlükleri sağlamak için nasıl çalışıklarına bağlı olarak değerlendirilmelidir. Başka bir deyişle, sosyal bir varlık olarak bireylerin, yetenek yaklaşımı perspektifinden değerlendirilmesi, mevcut araçlara değil, aynı zamanda insanların onlarla ne yapabileceğine de dikkat etmeyi de gerektirmektedir (Vizard, 2006).

Spor ve toplum ilişkisi bağlamında bir diğer görüş ise Kreft'e aittir. Kreft, barışın kolaylaştırılmasına, insanlık ve çevre arasında hayat kalitesine daha uyumlu bir ilişkinin tesis edilmesine odaklanmış, bunun için insani gelişme kavramına yani gelişime odaklanan bir konsepte dayalı sporun potansiyelinin en iyi sonuç vereceğine inanmaktadır. Bu amaçla uluslararası spor hareketlerinin desteklenmesinin de insanlığın huzurlu ve uyumlu gelişimi için önemli olduğunu vurgulamaktadır (Hager, 2014).

Spor ve sağlıkla ilgilenen politikalar ve uygulayıcıları, sporun değerini genç insanlar arasında pozitif sosyal değerlerin, yaşam becerilerinin ve sosyal davranışın gelişmesini kolaylaştıran eğitimsel bir bağlam olarak uzun zamandır savunmaktadır. Sporun toplumsal kazançlarından bir diğeri ise bireyleri- toplumsal kurumlarla ulaşılması güç olan kişiler de dahil olmak üzere- kültürel ve diğer fiziksel yolları içermesi, bireyleri bir araya getirme potansiyeline sahip olmasıdır. Daha önce de değinildiği üzere spor, 'kalkınma ve barışa yönelik' hareketin bir parçası olarak sağlık ya da ekonomik katılım gibi sosyal kalkınma hedeflerine ulaşmayı amaçlayan müdahale programlarında gittikçe daha çok kullanılmaktadır (Spaaij and Jeanes, 2014).

Toplumsal gelişim söz konusu olduğunda sporun birleştirici ve sosyal ilişkileri iyileştirici özelliği literatürdeki pek çok çalışma ile gösterilmiştir. Toplumsal bir başka özellik ise cinsiyet ayrımı yapılmaksızın tüm bireylerin sosyal ve çalışma alanlarında aktif olarak yer alabilme hakkını vurgulamak, sporun bu noktada da önemli rol aldığını unutmamak gereklidir. Bu alanda kabul gören yaklaşımlardan biri Toplumsal cinsiyet farklılık kuramıdır. Bu kuramın literature yaptığı en mühim katkılardan biri eril değerlerin evrensel insani değerlerle özdeşleştirilmemesi gerektiği, kadına ait özelliklerin standart olarak kabul gören değerlere göre değersizleştirildiği üzerindeki vurgularındır. Bu hedefte, sporun ve spor eğitiminin sadece erkeklere atfedilmemesi gerektiği üzerinde durulmalı, sporun destekleyici ve toplumsal birleştirici özelliği hep temelde tutulmalıdır (Koca, 2006).

Sporcu eğitim merkezleri, spor ve toplum ilişkisi açısından genel bir ifadeyle ele alacak olursak, toplumsal gelişim için; sporun kapsayıcı ve insan ilişkilerini iyileştirici özelliğinden yararlanmak, fiziksel ve ruhsal açıdan sağlıklı bireyler yetiştirerek gündelik hayat becerilerini geliştirmek, boş zamanlarının aktif ve verimli olarak değerlendirilmesini sağlayarak çevresine duyarlı bireyler yetiştirmeyi amaçlamaktadır.

2.3. Spor ve Sosyo-Ekonomik Yapı İlişkisi

Sosyal bilimler, sosyal felsefe, tarih, sosyoloji, siyaset bilimi, sosyal psikoloji ve tabii ki ekonomi alanlarında çeşitli özel disiplinlere dönüşmüştür (Kurscheidt et. al., 2017).

Sosyal bilimlerin bu çeşitliliği ve ekonomiyle olan ilişkileri göz önüne alındığında, ekonomik analiz karşısında "sosyal analiz" ile ilgilenirken, Swedberg'in terminolojisini takip ederek sosyolojiye odaklanmakta fayda vardır. Sosyoekonomik araştırmaların yeni alanları çoğunlukla bu etiket altında değil, hem sosyolojide hem de ekonomide beraber ortaya çıkmıştır. Standart (neoklasik) ekonomik yaklaşım, zaman içerisinde "dışsal" olarak verilen ve istikrarlı bireysel tercihlerle yönlendirilen rasyonel optimizasyon davranışına yoğunlaşarak, kendisini daha geniş veya ayrıntılı toplumsal boyutlardan ayıran yeni paradigmalara aramak için teşvikler ekonomide göreceli olarak daha güçlüdür (Kurscheidt et. al., 2017).

Dernekler, ligler, kulüpler, takımlar ve diğer organizasyonlarda yüksek derecede dış ve iç organizasyona bağlı olarak toplumsal yaşamın diğer alanlarına ve sanat ve kültür ya da hayırseverlik gibi boş zaman etkinliklerine kıyasla toplumun bir alt sistemi olarak spor oldukça göze çarpan konturlara ve biçimlendirilmiş yapılara sahiptir. Üstelik, kurallar, normlar, performans, heyecan, oyun, rekabet, spor sistemi boyunca - hatta daha az resmi spor faaliyetlerinde bile- anahtar konular ve ilkelerdir ve bu nedenle, oldukça homojen sistem-sosyoekonomik işlemin tipik mekanizmaları ortaya çıkarmaktadır. Son otuz yılda spor, hızlı bir ticarileştirme ve profesyonelleşme ile ekonomik mantığa doğru önemli bir yapısal kayma küresel olarak görülmektedir. Giderek artan bir şekilde hükümet ve kar amacı gütmeyen kuruluşlar tarafından özellikle de spor sisteminin kamusal bölümünün geleneksel olarak Amerika'dan daha yüksek olduğu Avrupa'da teşvik edilmekte ve desteklenmektedir. Dolayısıyla spor, nitelikleri ve hâlihazırdaki evrim durumuna göre, doğası gereği disiplinler arası bir araştırmanın nesnesidir; bu nedenle, sosyal ve ekonomik analiz için aynı derecede ilginçtir ve halen toplum için önemli sosyal faydalar üretmektedir (Kurscheidt et al., 2017).

Sosyoekonomik statü (SES), yaygın olarak hane halkı gelirleri, eğitim düzeyi veya meslekle ölçülür ve sağlık eşitsizliklerinin önemli bir kaynağıdır (Council, 1999).

Dezavantajlı nüfustaki sağlık eşitsizliklerini azaltmaya yönelik müdahaleler tasarlamak için sağlık davranışlarındaki temel farklılıklar ve mekanizmaların daha iyi anlaşılmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Günümüzdeki sosyal ekolojik modeller, sağlık davranışlarındaki

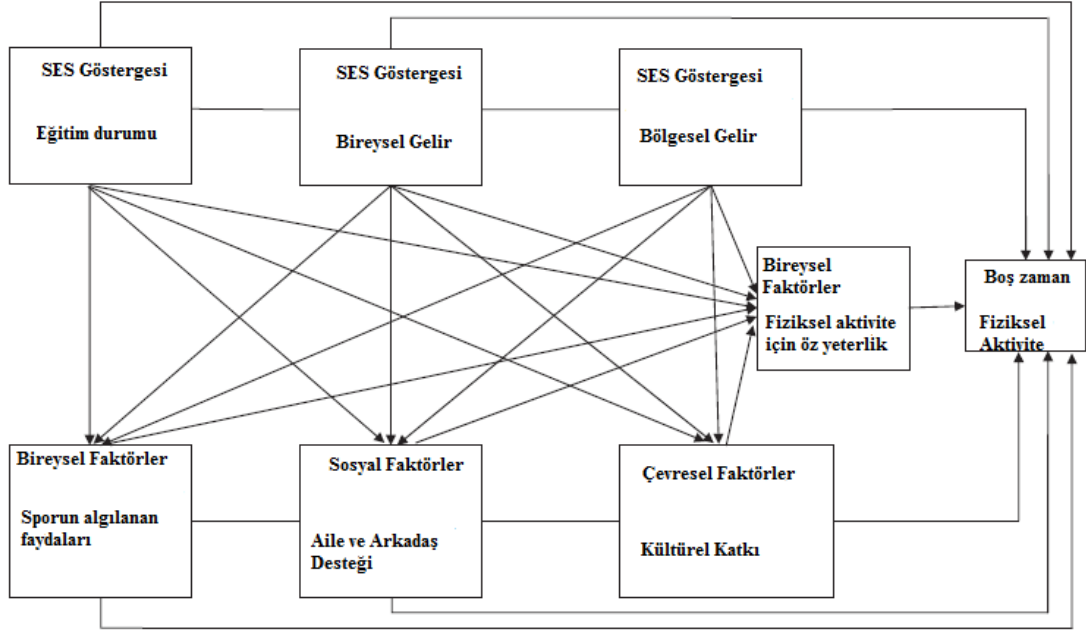
farklılıkları bireysel psikolojik, sosyal ve fiziksel çevre faktörlerinin etkileşimine atfetmektedir (Cerin and Leslie, 2008).

Araştırmalar geliri daha yüksek bireyler, olumsuz şartlarda bile aktif bir yaşam tarzını korumaya yardımcı olan aktif bir yaşam tarzına daha elverişli ortamlarda yaşamının yanı sıra sosyal ve maddi kaynakları daha kolay elde edebilecekleri ortamlarda (aile desteğinin olmaması; mahalle tesisleri vb.) yer aldıklarını göstermektedir. Sosyo-ekonomik statü ile sağlığı geliştirici spor aktivitelerine katılım arasında pozitif korelasyon olduğu belirtilmektedir (Cerin and Leslie, 2008).

Toplumsal bir ekolojik perspektif benimseyen daha önceki çalışmalar, psikolojik, sosyal ve çevresel faktörlerin fiziksel aktivite davranışına bağımsız katkılarını incelediyse de, bu faktörlerin boş zamanlarında fiziksel olarak bireysel ve alan düzeyinde SES eşitsizliklerini ne ölçüde açıklayabileceğini açıklığa kavuşturmamaktadır (Giles and Donovan, 2002).

Cerin and Leslie (2008), yaptıkları bir çalışmada sosyoekonomik statü ile fiziksel aktivite arasındaki ilişki ve bu ilişkiyi etkileyen değişkenler Şekil 2’de yer almaktadır.

Genel olarak spor katılımı ve fiziksel aktivite, diğerlerinin yanı sıra demo-ekonomik açıdan da açıklanabilir. Bu, demografik (yaş ve cinsiyet) yanı sıra ekonomik faktörler (gelir) fiziksel aktivitenin belirleyicileri olarak kabul edilir. Ayrıca, sosyo-ekonomik faktörler fiziksel aktiviteyi etkileyebilmektedir. Bu bağlamda, sosyo-ekonomik perspektifin, eğitim, meslek, istihdam, gelir, mülkiyet ve kültür gibi faktörleri içerdiği söylenebilir (Breuer and Kirstin, 2010).



Şekil 2. Fiziksel aktivite ve SES arasındaki ilişki

Sosyo-ekonomik perspektif, toplumsal gerçeklikleri ekonomik faktörlerle açıklayan, disiplinler arası bir alandır (Eatwell et. al., 1989).

Spor ile sosyo-ekonomik yapı ilişkisinin, ekonomik belirleyicileri incelendiğinde karşımıza gelir, zaman ve beşeri sermaye çıkmaktadır. Ekonomik göstergeler ile ilgili olarak, birkaç genel eğilim gözlemlenebilir (White and McMaste, 2012). Her şeyden önce gelir, spor katılımı açısından önemli bir rol oynamaktadır, yani geliri yüksek bireylerin spora katılma olasılığı daha yüksektir (Berger et al., 2008; Donat et. al., 2009). Zamanla ilgili faktörler incelendiğinde ise çalışma süresinin (veya okul saati) spor katılımı üzerinde olumlu bir etkiye sahip olduğu gözlenmektedir. Ek olarak iyi bir eğitim geçmişinin spor katılımı üzerinde pozitif bir etkisi olduğu bulunmuştur. Bu, daha yüksek bir eğitim seviyesi vasıtasıyla fiziksel aktivitenin ve sporun öneminin daha iyi anlaşılabilmesi gerçeği ile açıklanabilir (López and Gárate, 2007).

Ekonomik faktörlerle ilgili olarak Humphreys ve Ruseski, spor katılımını ve fiziksel aktiviteyi etkileyen ekonomik belirleyicilerle ilgili bir model geliştirmişlerdir. Araştırmalarını, tüketicinin yapması gereken iki karar üzerinde yoğunlaştırdılar: Birincisi, spora katılma ve ikinci olarak, spora katılmak için harcayacakları zaman. Araştırmalarının sonucunda yüksek gelirin fiziksel aktiviteye katılma olasılığı yüksek

olduğunu bulmuşlardır. Bununla birlikte, fiziksel aktivitede harcanan zaman gelirle azalmaktadır, yani yapılacak iki kararı etkileyen ekonomik faktörlerin zıt yönde çalıştığına işaret etmektedir: Spora katılma olasılığını artıran faktörler genellikle spora katılım zaman miktarı ile azalmaktadır. Bu, gelir-serbest ticaret dengesi ve verilen zaman kısıtlaması ile açıklanabilir; bu, daha yüksek bir gelirin daha fazla çalışma saatiyle ve dolayısıyla daha az boş zamanla ilişkili olduğu anlamına gelmektedir (Ruseski et. al., 2014).

Bu sonuçlar aynı zamanda çalışan insanların düzenli bir işte çalışmayan insanlara göre daha az spor katılımının olduğunu göstermektedir. Bu da ancak çalışma saatlerinin yoğunluğundan dolayı düzenli bir işe sahip olan kişilerin spora daha az zaman ayırabildikleri ile açıklanabilmektedir. Benzer olarak Farrell ve arkadaşlarının yaptığı çalışma (2002) ile Lopez ve arkadaşlarının çalışma sonuçlarında (2007) çalışma saatlerinin spora katılım sıklığını etkilediğine işaret etmişlerdir (López and Gárate, 2007; Farrell and Shields, 2002).

Sportif tüketim, Downward, Dawson ve Dejonghe tarafından etkinliklere katılma (frekans ve yoğunluk anlamındadır) ve daha sonra harcama (ekipman, tesisler, seyahat ve giyim anlamına gelir) tahsis etme süreci olarak tanımlanır ve modellenir (Downward et. al., 2009). Bu amaçla, spor katılımıyla ilgili çalışmaları gözden geçirilmesi, sosyo-ekonomik perspektifi, tüketicilerin spor harcamalarına da uygulamak tutarlı görünmektedir. Bu bakış açısı çerçevesinde, demografik veya sosyo-ekonomik faktörler nedeniyle diğer yaş gruplarına kıyasla farklılıklar araştırıldığından özellikle yaşlılık yaş gruplarındaki tüketiciler bu inceleme farklı sonuçlar göstermektedir. Benzer şekilde ekonomik faktörler açısından incelendiğinde spor harcamalarının gelirle ilişkili olduğu görülmektedir; yani gelirin artmasıyla birlikte, spor harcamaları da artmaktadır. Daha fazla gelir elde eden ve daha fazla finansal potansiyele sahip kişiler, spora daha fazla para harcayabilmektedirler (Breuer and Kirstin, 2010).

Düşük sosyoekonomik koşullarda büyüyen çocukların spor katılımının da düşük olduğu bilinmektedir (Dollman and Lewis, 2010). Sosyo-ekonomik durum (SES) gibi bir dizi sosyalleşme faktörü, spor etkinliği katılımı ile ilgili olarak tespit edilmiştir. Sosyal statü sadece açıklayıcı bir önlem değil, bir açıklama değil, gelir farklılıkları, eğitim, tesislere erişim, tutum ve davranışları etkileyebilecek diğer faktörlerin bir göstergesi olarak hizmet eder. Düşük gelirli ailelerin öğrencilerinin fiziksel aktiviteyi

destekleyebilecekleri kaynaklara erişimi sınırlı olduğu görülmektedir (Mota and Silva, 1999).

Bağlantılı olarak yüksek öğrenim düzeyine ve daha yüksek hane halkı gelirine sahip bireylerin ve çocuklarının boş zamanlarında fiziksel aktivite için daha elverişli olan daha keyifli ortamlarda ve çevrelerde bulunmayı tercih etmektedirler (Cerin and Leslie, 2008).

Sporun karakteri şekillendirdiği bilgi yüksek ölçüde kabul görmektedir. Spor katılımı, benlik saygısı, duygusal düzenlilik, problem çözme, hedef kazanım, sosyal beceriler ve akademik performans dahil olmak üzere çok sayıda olumlu gelişim göstergesi ile ilişkilidir (Holt et. al., 2011).

Ailelerin temel dayanağı olan ebeveynler, fiziksel egzersiz modeline ek olarak, çocukların spor yapma oyunlarının katılımını organize etmek ve finanse etmek için merkezi bir rol oynamaktadır. Sonuç olarak, çocukların fiziksel aktivitelerinin miktarı ebeveynlerin ve ailenin SES'in bir fonksiyonu olarak düşünülebilir. Aslında, aileler finansal olarak ve çocuklarını, becerilerini geliştirmeleri ve daha sosyal hale getirmek için spor ve fiziksel aktiviteye katılmaya teşvik ederek desteklerini sunmaktadırlar (Hashemi et. al., 2012).

Kişiliğin ve içinde yaşanılan topluma ve kültüre ait değerlerin kişiselleştirildiği ilkökul ve lise dönemlerinde çocuk ve gençlerin düşük gelir sebebi ile spor ve diğer fiziksel aktivitelerden yoksun kalması küresel bir probleme işaret etmektedir (Holt et. al., 2011).

Anne-baba ve çocukların spor aktivitelerine katılımının gelişimsel yararlar bilinmektedir. Toplumsal düzeyde (diğer bir deyişle, antrenörlerle olan ilişkiler, yeni arkadaşlar edinmek ve ekip çalışması / sosyal beceriler) bulgular, spor psikolojisi literatüründe spora katılım yoluyla sosyal becerilerin kazanılma potansiyelini gösteren artan bir kanıt grubuna katkıda bulunur. Bu bulgular, düşük gelirli ailelerden gelen çocuklar için sporun potansiyel yararlarını açıkça göstermektedir ve spor katılımını destekleme ihtiyacını vurgulamaktadır. Bu, düşük gelirli ailelerin çocuklarının karşılaştığı artan sağlık riski nedeniyle güçlü bir bulgudur (Holt et. al., 2011).

Fiziksel aktivitedeki sosyoekonomik eşitsizliklerle ilişkili olarak çevresel faktörleri araştıran çalışmalar çoğunlukla yaşanılan bölge faktörlerine odaklanmıştır. Bununla

birlikte, ekolojik yaklaşım, çevresel faktörlerin farklı ortamlardan ve bireysel faktörlerden araştırılmasını gerektiğini belirtir (Kamphuis et. al., 2010).

Değişen toplum ve kültürel şartlar spor ve spora katılım ilgiyi de beraberinde getirmektedir. Bu koşullar insanların zihinlerinde spor uygulaması ile yeni bağlantılar oluşturmaktadır. Bu bağlantılar vücut ideallerinde ve ideal vücut ağırlıklarında meydana gelen değişiklikler, bireysel sağlığın iyileştirilmesi için sporun öneminin artan bireysel rasyonalitesini ve daha fazla bireysel rasyonalitesi içermektedir (Borraccino et al., 2009). Bunun yanı sıra bir başka önemli nokta ise nüfustaki yüksek gelir düzeyleri, farklı istihdam biçimleri ve esnek çalışma saatleri gibi ekonomik çerçeveleme koşullarındaki değişikliklerin, boş zaman davranışlarında spor katılımını da etkileyebilecek değişiklikler yapmış olmasıdır. Bu çeşitli eğilimlere paralel olarak, yalnızca daha fazla insan olmakla kalmayıp, daha çok farklı insanın -daha önce geleneksel rekabet sporundan dışlanan insanlar- spora dahil olması da mümkündür (Fabian et. al., 2016).

Büyük sosyo-ekonomik parametrelerle ilişkili olarak spor faaliyetlerinin kapsamı hakkında bilgi, sporun sosyal açıdan ne kadar geçirgen hale geldiği- göç ve eşitsizlik araştırması için veya sporla ilgili çok önemli bir konu gibi spesifik soruları ileri analizler için değerli endikasyonlar sağlayacaktır. Daha önceki bazı analizler, spor katılımının sosyo-yapısal kompozisyonunun hem sürekli hem de farklılaşmış bir şekilde incelenmesinin avantajlarını ortaya koymuştur. Dolayısıyla, spor katılımı nihayet, normların ve değerlerin çok farklı şekillerde yorumlanabileceği öznel bir süreç olduğu söylenebilir (Bourdieu, 2002).

Bireysel spor katılımını analiz etmek için iki farklı model kullanılabilir: sosyolojik model ve ekonomi kökenli model. Ekonomik modelin uygulanmasının en önemli avantajı, insan davranışındaki değişikliklerin olasılık alanında gözlemlenebilir ve ölçülebilir değişikliklerle geniş kapsamlı bir şekilde ilişkilendirilmesine olanak sağlamasıdır. Ekonomik yaklaşım çok az değişken gerektirir, bu da özellikle model oluşturulması için uygundur. Bununla beraber spor katılımını açıklayan sosyolojik yapı modelleri her zaman ekonomide kullanılan değişkenlerle (gelir, zaman, eğitim vb.) hakim etkiyi göstermektedir. Spor katılımında bireysel tercih süreçlerini analiz etme konusundaki fikirler davranışsal ekonomi teorisine dayanmaktadır. Yeni ekonomik ev

teorisi, ekonomik tercihlerin piyasa dışı alanını da kapsayacak şekilde genişletilmesini sağlamaktadır (Fabian et al., 2016).

Genel spor geliştirme araştırması ve boş zaman ekonomisi para ve zamanın, spor talebinde merkezi değişkenler olduğunu ve daha kısa zaman ve para bütçelerinin spor davranışını olumsuz etkilediğini göstermiştir. Zaman ve gelirin yanı sıra, ekonomik durumdaki üçüncü değişken, beşeri sermayedir. Bu, belli bir dereceye kadar insan sermayesinin, bir sporu başlatmak veya devam ettirmek için gerekli bir ön koşul olduğu olasılığını ortaya koymaktadır (Fabian et. al., 2016).

Mali ve zamansal bütçe kısıtlamalarının yanı sıra başka değişkenler de spor katılımını açıklamakta büyük katkı sağlamaktadır: çalışma süresi ve boş zaman da yaşlara veya toplumsal cinsiyete bağlı değişkenler örnek olarak verilebilir. Davranış ekonomisinden çekirdek modele göre, zaman, gelir ve eğitim değişkenleri, spor katılımının merkezi bütçe kısıtlamalarını temsil etmektedir. Bu model, daha fazla bütçe kısıtlaması olarak işlev göreceği beklenen, yaş, cinsiyet ve vücut sermayesi (sağlık durumu) değişkenlerini de içerecek şekilde genişletilmiştir (Fabian et. al., 2016).

Sosyoekonomik yapı ile spor ilişkisini açıklamak için sorulan bir diğer önemli soru ise kültürel koşulların bireylerin spora katılımlarını nasıl ve ne derece etkilediğidir. Toplumsallaşma süreçlerinden dolayı, spora özgü tercihlerin, bir kişinin yerleştirildiği kültürel çerçevelere kesin olarak bağlı olduğu kabul edilebilir (Bröskamp, 1994).

Farklı kültürel çerçevelerle sosyal bağlar, davranış ve tutumları belirleyen belirli toplumsal sermayenin oluşmasına, özellikle de belirli bir yaşam biçiminin oluşturulmasını sağlar. Yaşam biçimi kavramları, bir sosyal alanın ayırt edici işaretlerin sembolik bir sistemi olduğunu varsayar. Tutumların, (kültürel) değer sistemlerinin ve yaşam hedeflerinin toplamı olarak yaşam biçimleri, bireysel yaşam tercihlerinin yapısını veren kalıpları tanımlamaktadır (Seiberth and Thiel, 2010).

Aynı zamanda, sporun yanı sıra sporun kurumsallaşması için sosyal onaylanma derecesi, kültüre özgü etkilere bağlı olmalıdır. Bu arka plana karşı, kültürel öz tanımlama, spor yapmanın olanaklarını kolaylaştırabilir veya kısıtlayabilir. Kültürel farklılıklar, sosyo-ekonomik değişkenler gibi, boş vakitler ve spor katılımı da oryantasyonel aksiyonları etkilemektedir. Bu nedenle, zaman perspektifinden bakıldığında, spor geliştirme araştırmalarından bilinen periyod etkileriyle ilgili bulguların, toplumda sporun statüsünün yükseldiğini, doğruladığını ve zamanla daha

yüksek aktivite kontenjanına yol açtığını test etmek de gereklidir. Nüfusta sağlığa yönelik artan bir uyum nedeniyle düzenli spor faaliyetlerinde belirgin bir artış da öngörülebilir. Bu bağlamda, farklı sosyo-ekonomik gruplar arasındaki spor katılımındaki dağılım eşitsizliğinin zamanla düzeleceği olduğu da varsayılmaktadır (Fabian et. al., 2016).

Yukarıdaki modeller, SES ve spor katılımı arasındaki ilişkinin çocukluktan gençliğe nasıl değiştiği konusunda rakip tahminler sunan kavramsal çerçeveler sağlamaktadır. Spor katılımı da dahil olmak üzere fiziksel aktivite katılımında sosyo-ekonomik farklılıkların kapsamını anlamak, bu amaca ulaşmak için, özellikle müdahalelerin en büyük etkiye sahip olduğu çocukluk döneminde, kritik önem taşımaktadır (White and McMaste, 2012).

Sporcu eğitim merkezleri, toplumun farklı kesimlerindeki kişilere ulaşarak, kültürel etkileşimi arttırmaya yardımcı olmak, ekonomik eşitsizliğin önüne geçerek, merkez çatısı altında bulunan her bireye sosyo-ekonomik açıdan eşit imkân (fırsat eşitliği) sağlamayı amaçlayan eğitim kurumlarıdır.

2.4. Sporcu Eğitim Merkezleri

Anayasamızın *Gençlik ve Spor* başlığı altında yer alan 58. Maddesinde; “Devlet, istiklal ve Cumhuriyetimizin emanet edildiği gençlerin müsbet ilmin ışığında, Atatürk ilke ve inkılapları doğrultusunda ve Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü ortadan kaldırmayı amaç edinen görüşlere karşı yetiştirme ve gelişmelerini sağlayıcı tedbirleri alır. Devlet, gençleri alkol düşkünlüğünden, uyuşturucu maddelerden, suçluluk, kumar ve benzeri kötü alışkanlıklardan ve cehaletten korumak için gerekli tedbirleri alır.” ve 59. Maddesinde; “Devlet, her yaşta Türkiye vatandaşılarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder. Devlet başarılı sporcuyla korur.” hükümleri yer almaktadır. Dolayısıyla sporun tabana ve kitlelere yayılması, spor ile vatandaşın ruhsal ve fiziksel sağlığının korunması ve başarılı sporcunun desteklenmesi anayasal güvence altına alınmıştır (TBMM, 2017).

3289 sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanununun 2. maddesinin c bendinde geçen “Okul dışı izcilik ve spor faaliyetlerini programlamak, düzenlemek, yönetmek ve gelişmesini sağlamak; spor idarecisi, antrenör, monitör, spor

elemanları ve hakemleri yetiştirmek, eğitmek, sayılarını artırmak, eğitim merkezleri kurmak” hükmü doğrultusunda illerin fiziki ve beşeri kaynakları, sporcu potansiyeli, spor dallarının özelliğine göre altyapı durumları dikkate alınarak Sporcu Eğitim Merkezlerinin dayanağı olmuştur (Mevzuat, 2017).

Spor ve fiziksel aktivite alışkanlıklarını, bireylerin küçük yaşlarda edindiği, spor ile alakalı davranış ve tutumların ise okul çağlarında daha aktif olduğu bilinmektedir (Talbot, 2001a).

Spor psikolojisi alanında son dönemlerde yapılan çalışmalarda özellikle çocuk ve gençlere yönelik spor dallarına odaklanıldığı görülmektedir. Genç sporcuların hangi dallara yöneldiği, hangi temel nedenler ile motive oldukları üzerinde pek çok çalışma yapılmaktadır. Bu araştırmaların sonucunda çocuk ve gençlerin spor aktivitelerini destekleyen aile bireylerinin, arkadaşların ve antrenörlerin, motivasyonu arttırdığı gözlenmiştir (Zahariodis, et. al., 2000).

Sporcu Eğitim Merkezleri, Spor Genel Müdürlüğü bünyesinde sportif faaliyetlere başlamaya uygun yaşta olan çocukların spor branşlarına uygun olarak ve aynı zamanda çocukların eğitim ve öğretim hayatlarını etkilemeden üst seviyede sporcu olarak yetiştirilip gelişimlerine destek vermek amacıyla kurulmuştur (Karaç, 2017).

Türkiye’de ilk olarak Güreş Eğitim Merkezleri olarak yapılmış olsa da süreç içerisinde diğer spor dalları için de hizmet vermeye başlayan sporcu eğitim merkezlerine dönüşmüştür. Bu merkezler, Türk sporuna sporcu kaynağı oluşturmakta oldukça önemli bir rol tutmaktadır (Ak, 2017).

Spor Eğitimi Dairesi Başkanlığı resmi internet sayfasında 2017 yılı için yayınlanan resmi bilgilere göre; Sporcu Eğitim Merkezleri, Spor Genel Müdürlüğü ana hizmet birimleri arasında yer alan Spor Eğitimi Dairesi Başkanlığı koordinesinde 33 ilde bulunan 36 merkezde faaliyetlerini sürdürmekte olup atletizm, boks, cimnastik, eskrim, güreş, halter, judo, kano, kayak, kürek, tenis ve yüzme olmak üzere toplam 12 spor dalında, hizmet vermektedir. Eğitim verilen spor dallarının merkezlere göre dağılımında ise; atletizmde 14, boksta 1, cimnastikte 3, eskrimde 1, güreşte 29, halterde 4, judoda 8, kanoda 3, kayakta 4, kürekte 2, teniste 1 ve yüzmede 1 merkezde eğitim verilmektedir (Tablo1). Spor Eğitimi Dairesi Başkanlığı kayıtlarına göre 2017-2018 eğitim öğretim yılında gündüzlü statüde 630, yatılı statüde 663 olmak üzere toplam 1293 kayıtlı sporcu öğrenci bulunmaktadır.

Tablo 1. SEM Sporcu Öğrencilerinin Branşlara Göre Dağılımı

2016-2017 EĞİTİM ÖĞRETİM YILI SPORCU EĞİTİM MERKEZLERİNDEKİ SPORCU ÖĞRENCİLERİN BRANŞLARA GÖRE DAĞILIMI			
BRANŞ	GÜNDÜZLÜ	YATILI	TOPLAM
ATLETİZM	121	87	208
BOKS	8	0	8
CİMNASTİK	41	4	45
ESKRİM	9	0	9
GÜREŞ	110	506	616
HALTER	23	5	28
JUDO	181	17	198
KANO	41	0	41
KAYAK	31	44	75
KÜREK	30	0	30
TENİS	18	0	18
YÜZME	17	0	17
TOPLAM	630	663	1293

2.4.1. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Yönetim Yapısı

Spor dallarına göre spora başlama yaşında bulunan çocukların eğitim ve öğretimlerini aksatmadan üst düzey sporcu olarak yetiştirilmelerini sağlamak amacıyla kurulan Sporcu Eğitim Merkezlerinin, kurulması ve yönetilmesine ilişkin usul ve esasları belirlemek üzere hazırlanan Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliği 28 Ocak 2010 tarihli ve 27476 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Merkezlerle ilgili bütün iş ve işlemler, Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliğine uygun usul ve esaslar çerçevesinde yürütülmektedir.

Bu merkezlerin yönetim yapısı incelendiğinde; ilgili federasyon başkanlıklarının muhtelif illerde kurulması talebi üzerine, Daire Başkanlığı, ilgili federasyon ve il müdürlüğünden en az birer üyenin katılımıyla komisyon oluşturulduğu gözlenmektedir.

Sporcu Eğitim Merkezlerinin sevk ve idaresinden il müdürlüğüne bağlı olarak görev yapan merkez müdürü sorumludur. Merkez müdürü, öncelikle üniversitelerin beden

eğitimi ve spor alanında eğitim görmüş kişiler arasından il müdürlüğünce görevlendirilir. Ayrıca il müdürlüğünce merkezin iş ve işlemlerini yürütmek üzere en az iki memur, yeterli sayıda temizlik elemanı ve malzemeci görevlendirilir.

Sporcu eğitim merkezinde ilgili spor dalında yeterli sayıda antrenör, psikolog, beslenme uzmanı, doktor, fizyoterapist, sağlık memuru, belletmen, spor masr ve il müdürlüğünce ihtiyaç duyulan diğer elemanlar görevlendirilirler. Sporculara haftada en az bir saat olmak üzere düzenli olarak psikoloji ve benzeri mental eğitim desteği verilmektedir.

Merkezde, eğitim verilen spor dalının özellikleri ve sporcu sayısı göz önünde bulundurularak il müdürlüğünce antrenör görevlendirilmesi yapılmaktadır. Bireysel sporlarda on sporcuya kadar en az bir antrenör, takım sporlarında ise yirmi sporcuya kadar en az bir antrenör görevlendirilmektedir. Sporcu eğitim merkezlerinde görevli antrenörler, bilgi ve tecrübelerinin geliştirilmesine yönelik olarak ilgili federasyonca düzenlenen kurs veya seminerlere yılda en az bir defa katılmak zorundadır.

SEM'lere sınav kurulunca yapılan seçme sınavı doğrultusunda sporcu ğrenci alınmaktadır. Sınav kurulu; başkan (Gençlik hizmetleri ve spor il müdürü), başkan yardımcısı (Daire Başkanlığını temsilen Şube müdürü veya uzman), merkez müdürü, spor Şube müdürü, merkezde ilgili branşta görev yapan en az bir antrenör, ilgili spor dalı federasyon temsilcisi, ilgili spor dalı il temsilcisi, doktor, psikolog veya psikolojik danışman ve rehberlik uzmanı oluşturmaktadır. Sınav kurulu, Daire Başkanlığının teklifi ve Genel Müdürlüğün onayından sonra göreve başlamaktadır. Kurul, merkeze girmeye hak kazanan asil ve yedek sporcu öğrencileri belirleyerek, Daire Başkanlığına bildirir. Kurulun görevi, seçme sınavı sonuçlarının açıklanmasından sonra sona ermektedir.

Sınavlar ise her yıl Mayıs ve Haziran aylarında düzenli olarak yapılmaktadır. İl mdrlklerinince sınav tarihleri, en geç Nisan ayının sonuna kadar basın ve yayın kuruluşları vasıtasıyla halka, il milli eğitim müdürlükleri kanalıyla okullara ve il genelindeki diğer kamu kurum ve kuruluş ile spor kulüplerine duyurulmaktadır. Ancak, sınavın, usul ve esasları ile sınavın yapılacağı yer ve tarihler her yıl Őubat ayının sonuna kadar Daire Başkanlığınca ilgili il müdürlüklerine bildirilmektedir.

Seçme sınavlarında başarılı olup, asil olarak merkeze girmeye hak kazanan sporcu öğrencilerin kesin kayıtları her yıl Ağustos ayı sonuna kadar, yedek kazananların kesin kayıtları ise Eylül ayının ilk haftasında mesai saatleri içerisinde yapılmaktadır.

SEM ilgili disiplin işleri il müdürlüğünce oluşturulacak komisyon tarafından yürütülmektedir. Merkez disiplin komisyonu; il müdürü, merkez müdürü, spor şube müdürü, spor dalı antrenörü ve ilgili spor dalı il temsilcisinden oluşmaktadır.

Sporcu Eğitim Merkezleri, Daire Başkanının teklifi ve Genel Müdürün onayı ile oluşturulan komisyonca, her öğretim yılında en az bir defa, merkezin fiziki durumu, antrenör, eğitici ve diğer personel ile teknik ve çalışma programları yerinde denetlenmekte, düzenlenen rapor Genel Müdürlüğe sunulmaktadır (SEM Yönetmeliği, 2010).

2.4.2. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Mevcut Durumu ve Türkiye Geneli Dağılımı

Ülkemizde ilk Sporcu Eğitim Merkezi, Bolu'da 1987 yılında kurulmuştur ve günümüzde 33 ilde 36 SEM olarak devam etmektedir (Tablo 2). Sporcu Eğitim Merkezinde gündüz eğitiminin yanı sıra yatılı eğitim de verilmektedir. Bu eğitimler atletizm, boks, cimmastik, eskrim, güreş, halter, judo, kano, kayak, kürek, tenis ve yüzme branşlarında yürütülmektedir (Karaç, 2017).

Gündüzlü statüde eğitim, sporcuların temel ihtiyaçlarının merkezin bulunduğu ilin Gençlik Hizmetleri ve Spor İl müdürlüğü tarafından karşılandığı eğitimdir. Yatılı statüde eğitim ise, temel ve diğer ihtiyaçlarının merkezin bulunduğu Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü tarafından karşılandığı eğitimdir (Karaç, 2017). Türkiye geneli 7 gündüzlü statüde; 29 yatılı statüde eğitim veren sporcu eğitim merkezleri bulunmaktadır (Şekil 3).

Tablo 2. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Mevcut Spor Branş ve Kuruluş Tarihleri

SPORCU EĞİTİM MERKEZLERİNİN MEVCUT SPOR BRANŞ VE KURULUŞ TARİHLERİ			
S.N	MERKEZİN ADI	BRANŞI	KURULUŞ TARİHİ
1	BOLU SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	CİMNASTİK ATLETİZM	1987
2	DENİZLİ SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1988
3	AĞRI SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM KAYAK	1987
4	TOKAT SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ HALTER	1987
5	AMASYA SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1988
6	K.MARAŞ SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1989
7	YOZGAT SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1989
8	EDİRNE SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM CİMNASTİK JUDO GÜREŞ TENİS(2014) YÜZME(2014)	1990
9	AFYONKARAHİSAR SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1990
10	ÇORUM SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1990
11	KONYA SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM CİMNASTİK GÜREŞ HALTER JUDO	1991
12	ORDU SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ JUDO	1993
13	KAYSERİ SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1995
14	KARS SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ BOKS KAYAK ATLETİZM	1995
15	SİVAS SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ HALTER JUDO(2013)	1988
16	MUĞLA MİLAS SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1995
17	SAMSUN KAVAK SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	1996
18	ARTVİN YUSUFELİ SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ KANO(2012)	1997

SPORCU EĞİTİM MERKEZLERİNİN MEVCUT SPOR BRANŞ VE KURULUŞ TARİHLERİ			
S.N	MERKEZİN ADI	BRANŞI	KURULUŞ TARİHİ
19	AYDIN SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ	1998
20	ERZURUM SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ KAYAK	1998
21	MERSİN SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ	1999
22	OSMANIYE SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ	1999
23	AKSARAY SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ ATLETİZM(2013)	1999
24	MANİSA SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	JUDO	2000
25	GAZİANTEP SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ	2002
26	ADANA SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ KANO KÜREK	2004 2015 2015
27	BALIKESİR SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM GÜREŞ JUDO	2005
28	KARAMAN SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	ATLETİZM	2005
29	RİZE SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ JUDO(2014)	2005
30	ANTALYA ELMALI SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	2007
31	K.MARAŞ GÖKSUN SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	2008
32	ANTALYA KORKUTELİ SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ	2009
33	ADİYAMAN SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	GÜREŞ ESKRİM(2013) HALTER(2013)	2010
34	BOLU GEREDİ SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	KAYAK	2014
35	BURSA SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	JUDO	2015
36	SAKARYA SPORCU EĞİTİM MERKEZİ	KANO KÜREK	2015

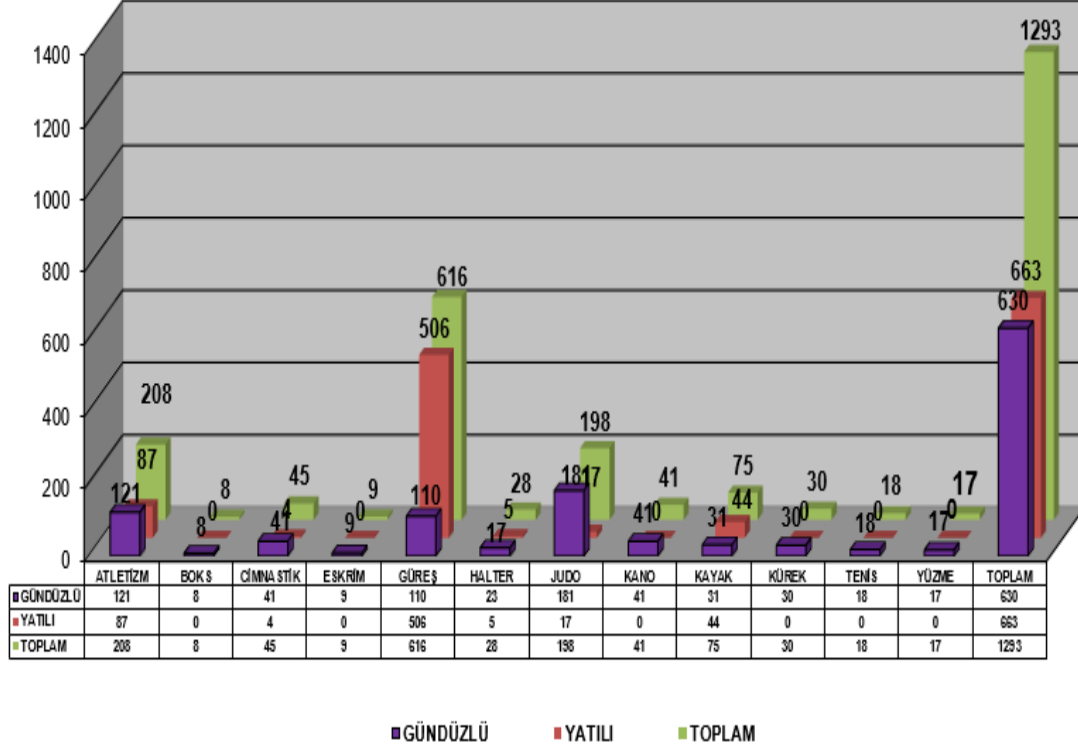
SEM'lere gündüzlü ve yatılı eğitim programlarına sporcu öğrenci alımları sınavlarla gerçekleştirilmektedir. Bu sınavlar ile ilgili spor branşlarının bağlı bulunduğu federasyonun daha önceden belirlediği kriterlere göre iki aşamalı olarak yapılmaktadır. Birinci aşamada Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü bünyesinde uygulama sınavında başarılı olan sporcu öğrencilerin listesi Spor Eğitim Dairesi Başkanlığına gönderilir. İkinci aşama sınavında ise verilen listedeki sporcu öğrenciler, merkezin kontenjan sayısına göre uygulama sınavına tabi tutulur ve kazanan sporcu öğrenciler Spor Genel Müdürlüğünden alınan onay ile eğitim merkezlerine kayıt yaptırırlar. Her yıl düzenli bir öğrenci alımı gerçekleştiren Sporcu Eğitim Merkezlerine kuruldukları yıllardan beri ilk defa 2015-2016 öğretim yılında sınav yapılmamış ve sporcu öğrenci alımı olmamıştır (Şekil 4). Sporcu öğrenci alınmamasından dolayı kayıtlı öğrenci sayısında düşüş olmuştur (Karaç, 2017).

gösteremeyenler, ortaya çıkacak hastalıklarda tedaviye rağmen spor yapmasına engel bir durumu devam edenler, ilk ve ortaöğrenim süresi içinde sınıfta kalanlar, velisinin merkezde alma talebi olanlar ile faal bir spor kulübüne transfer olanlar hariç- Merkezde eğitimlerini sürdürürler (SEM Yönetmeliği, 2010). Ülke genelindeki sporcu eğitim merkezlerinde eğitim gören sporcu öğrencilerin spor branşlarına göre dağılımları Şekil 5'te incelenmektedir.

Buradan anlaşılacağı üzere, ortaöğrenimden mezun olsun ya da olmasın 18 yaşını dolduran bir sporcu öğrencinin mevzuat kapsamında merkezden ilişkisi kesilmektedir. Sınavlara katılma öğrenim şartlarına baktığımızda ise bir öğrencinin 5. sınıfta gündüzlü olarak Sporcu Eğitim Merkezine katıldığını kabul edersek, 18 yaşına kadar en fazla 8 yıl Sporcu Eğitim Merkezinde kalabileceği açıktır. Kariyer evreleri ile ilgili yapılan çalışmalar incelendiğinde, bu dönemin keşfetme-arama evresinde olduğu görülecektir. Aynı zamanda bu evre ülkemizde kızların (10-12 yaş) ve erkelerin (12-14 yaş) ergenlik dönemi olan başlangıç yaşlarını da kapsamaktadır (Tekelioğlu,1993). Bu nedenle sporcu öğrencilerin, ergenlik döneminin başlangıcı ile aynı dönemde başlayan Sporcu Eğitim Merkezi hayatlarında bedensel ve kişilik gelişimlerini önemle dikkate almak gerekmektedir.

Çağdaş sporcu eğitimi yapısı, ülke genelinde incelendiğinde; elit sporcuları geliştirmeye yönelik uygulamaların da varlığı bilinmektedir. Türkiye'de sporcu niteliğini artırmak ve uluslararası alanda başarı sağlamak hedefinde, elit sporculara özel hazırlık programları ve yapılanmaları olan (Sporcu eğitim merkezleri ve olimpiyatlara hazırlık amacıyla yurtdışında benzer uygulamaları olan merkezler) merkezler incelendiğinde ilk olarak 1970 yılında uygulanmaya başlanan Sportif Yetenek Araştırma Metodu karşımıza çıkmaktadır (Ak, 2017).

SPORCU EĞİTİM MERKEZLERİNDEKİ SPORCU ÖĞRENCİLERİN BRANŞLARINA GÖRE DAĞILIMI



Şekil 5. SEM’lerde Eğitim Alan Sporcu Öğrencilerin Branşlara Göre Dağılımı

Bunun yanı sıra 2015 yılında Türkiye’de, Olimpiyatlara katılması muhtemelen ve/veya katılacak olan yetenekli sporcuların seçilmesi, yetiştirilmesi, performanslarının geliştirilmesi ve eğitimlerinde standart bir uygulamanın sağlanması amacı ile Türkiye Olimpik Hazırlık Merkezleri (TOHM) kurulmuştur. Bu amaçla kurulan TOHM’larda, 20 farklı şehirde (Ankara, Adana, Antalya, Artvin, Bolu, Bursa, Diyarbakır, Edirne, Erzurum, Gaziantep, İzmir, Kahramanmaraş, Kayseri, Kocaeli, Konya, Mersin, Rize, Sakarya, Samsun, Trabzon) faaliyet göstermektedir. Sporcular, atıcılık, atletizm, bisiklet, boks, buz pateni, cimnastik, curling, eskrim, güreş, halter, judo, kano, kayak, kürek, tekvando, tenis, okçuluk, yüzme gibi olimpik spor branşlarında faaliyet göstermektedirler (Ak, 2017).

Bu merkezlerdeki bütün sporcuların performans analizleri ve sağlık taramaları Sağlık İşleri Daire Başkanlığı Sporcu Eğitim Sağlık ve Araştırma Merkezi (SESAM) tarafından yapılmaktadır (Ak, 2017).

2.4.3. Sporcu Eğitim Merkezlerinin Sporcu Yetiştirme Kaynağı Açısından Önemi

Spor eğitimi, okul beden eğitimi bağlamında kızlar ve erkekler için otantik, eğitim açısından zengin spor deneyimleri sağlamak üzere tasarlanmış bir müfredat ve öğretim modelidir. Spor eğitiminin müfredatı oldukça büyük önem taşımaktadır (Siedentop, 2014).

Spor eğitiminin sporun toplumdaki ve okullar arası bağlamlarda nasıl yürütüleceği ile ilgili altı temel özelliği vardır. Bu özellikler süre, üyelik, resmi yarışlar, sonuç olayları, kayıt tutma ve festivallerdir. Başarılı spor eğitimi çeşitli öğretim özelliklerine dayanır. Model, belirli bir öğretim biçiminin, tüm öğretmenler tarafından, tüm seviyelerde kullanılmasını gerektirmese de, kanıtlar, modelin başarılı denemeleri arasındaki benzerlikleri göstermektedir (Siedentop, 2014).

Bunlar yönetsel rutinler, takım görevleri, akran eğitimi, kooperatif planlama ve başarılı çatışma çözme mekanizmalarıdır. Yönetsel rutinler; etkili eğitimciler, eğitim modeli ne olursa olsun, öğrencilere dikkatli bir şekilde öğretirler ve öğrencilere yönetim yordamlarını uygulamak için yeterli zamana izin verirler. Spor eğitiminin başarılı bir şekilde uygulanması için en göze çarpan yönetsel rutinler, ekiplere verilen ev alanlarının kullanılması; genellikle takım çalışması uygulamalarında disiplinli ve kayıt tutma yöntemi ile ilerlemektedir. Takım görevleri; birçok başarılı spor eğitimi uygulaması “görev ekibi” kavramını kullanmaktadır. Akran eğitiminde ise karşımıza sporcu eğitimi, antrenörlerin ekip üyeleri ile öğretimde aktif rol almasına dayanıyor olması çıkmaktadır. Bütün ekip üyeleri; tüm ekip üyelerinin performansının ekibin başarısına katkıda bulunacağı ortak bir hedef doğrultusunda çalıştığı için akran eğitimi önemli miktarda gerçekleşmektedir. Kooperatif planlama aşamasında antrenör, ekibi ile küçük taraflı takımlarda birlikte kimin yarışacağını planlamak için çalışmakta, takımlar sezon boyunca ortaya çıkan beceri ve strateji konularını tartışmaktadır. Uyuşmazlık çözüm mekanizmaları. Süre boyunca takımdaki öğrenciler arasında belirli çatışmaları ortaya çıkabilmektedir. Çatışma, takımlar arasında ve ardından yarışmalar sırasında takımlar arasında ortaya çıkabilmektedir. Çatışma çözme mekanizmaları gerekli ve spor eğitimi formatında önemli unsurlar haline gelmektedir. Öğrencilere, hakem kararlarına cevap vermek için uygun ve uygun olmayan yollar öğretilmeli ve bu davranışlar uygulanmalıdır (Siedentop, 2014).

Spor eğitiminin üç ana hedefi vardır. Öğrencilerin, yetkin, bilgili ve hevesli sporcu olmasına yardımcı olmayı amaçlamaktadır. Yetkin bir sporcu yeteri kadar gelişmiş becerilere sahiptir ve bilgili bir oyun oyuncusu olarak oyunun karmaşıklığına uygun stratejileri uygulayarak katılabilir. Geleneksel beden eğitimi yaklaşımlarıyla karşılaştırıldığında spor eğitimi, stratejik oyunun izole edilmiş beceri gelişiminden daha fazla olduğunu vurgulamaktadır. Küçük çaplı oyunlar, kademeli olarak daha karmaşık becerileri ve stratejileri birlikte öğretmek için kullanılmakta, deneyim böylelikle artırılmaktadır. Bilgili bir sporcu, sporun kurallarını, ritüellerini ve geleneklerini anlar ve değerlendirebilir. İyi ve kötü spor uygulamalarını ayırt etmeyi öğrenebilir ve bu sayede sporun uygulamasını iyileştirmek için bu bilgiyi uygulamak için isteklilik geliştirebilmektedir. Hevesli bir sporcu, spora fiziksel olarak aktif bir yaşam biçiminin bir parçası olarak katılır ve daha fazla bireyi sporu daha erişilebilir hale getirmek için spor kültürünü korumak ve geliştirmek için hizmet etmektedir. Bununla birlikte, spor eğitiminin önemli öğretimsel etkileri vardır; yani direktif, dayanışmaya dayalı öğretim tamamen güvenmeden ziyade, direkt öğretim, işbirliğine dayalı küçük grup çalışması ve akran eğitimi kombinasyonları yoluyla amaçlarına en iyi şekilde ulaşmaktadır (Siedentop, 2014).

Sporcu Eğitim Merkezlerinin kurulmasındaki esas amaç Türk sporunun devamlılığının sağlanması ve geliştirilmesi için spor branşının özelliğine göre ilköğretim çağındaki öğrencilere yetenek sınavı yapılarak öğrenci temin edilen, ihtiyaçlarının tamamı devlet tarafından karşılanan normal eğitim-öğretimin yanında çocukların yeteneğine göre çalıştırıldıkları temel branşlarda antrenör eşliğinde uygulanan eğitim programıyla sportif becerilerini geliştirmektir (Karaç, 2017).

Sporcu Eğitim Merkezlerinin kuruluşuyla eğitim verilen spor dallarında oldukça büyük bir alt yapı oluşmuştur. Sistemli, ilkeli ve planlı çalışmaların beraberinde, SEM'lerdeki sporcu öğrenciler ulusal ve uluslararası müsabakalarda derece almaya başlamıştır (Karaç, 2017).

Ülkemizde, yıllara göre sporcu eğitim merkezlerinin sayısı verilmiştir (Tablo3).

Tablo 3. Yıllara Göre SEM Sayıları

Yıl	SEM Sayısı
2003	28
2004	26
2005	27
2006	30
2007	30
2008	31
2009	32
2010	34
2011	35
2012	35
2013	36
2014	36
2015	37
2016	36
2017	36

Sporcu Eğitim Merkezleri bu doğrultuda yetkin, bilgili ve azimli öğrenciler yetiştirmeyi hedeflemektedir. Bu hedefler arasında sporcu öğrenciler:

- Belli sporlara özgü beceri ve yetkinlik geliştirebilecek,
- Sporda stratejik oynamayı yapabilecek,
- Gelişim aşamalarına uygun bir seviyeye ulaşabilecek,
- Spor tecrübelerinin planlanması ve uygulanmasında aktif rol oynayacak,
- Sorumlu liderlik özelliği sağlayabilecek,
- Grup içinde ortak hedeflere doğru etkili bir şekilde çalışabilecek,
- Spora eşsiz anlamları veren ritüelleri ve sözleşmeleri özümseyecek,
- Spor konularında mantıklı kararlar alma kapasitesini geliştirebilecek,
- Hakemlik ve eğitim hakkında bilgi geliştirecek ve uygulayacaklardır.

Bu doğrultuda sporcu öğrencilere beklenen hedefleri, kaliteli standartlara uygun koşullarda aktarabilmek için Sporcu Eğitim Merkezleri bir köprü görevi görmektedir (Siedentop, 2014).



3. GEREÇ VE YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada, sporcu eğitim merkezlerinde çalışmakta olan Sporcu Eğitim Merkezi müdürü ve antrenörlerin sporcu eğitim merkezlerindeki uygulamalara yönelik görüşlerini belirlemek amacıyla betimsel araştırma yöntemi kullanılmıştır. Bu çalışmada, sporcu eğitim merkezlerinde çalışmakta olan SEM müdürü ve antrenörlerin sporcu eğitim merkezlerindeki uygulamalara ilişkin görüşleri nicel olarak belirlemeye çalışılmıştır.

3.2. Araştırmanın Evreni

Bu çalışmaya sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan 36 Sporcu Eğitim Merkezi müdürü ve 142 antrenör toplam 178 kişi dahil edilmiştir.

3.3. Veri Toplama Aracı

Veri toplama aracı olarak çalışmada sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan Sporcu Eğitim Merkezi müdürü ve antrenörlerin sporcu eğitim merkezlerindeki uygulamalara yönelik görüşlerini belirlemek amacıyla 38 maddeden oluşan bir ölçek kullanılmıştır. Faktör analizi sonucunda 5 madde ölçekten çıkartılmıştır.

Beşli Likert Tipi ölçek kullanılarak çalışmaya katılan her bir birey için skor puanları hesaplanmıştır. Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan Sporcu Eğitim Merkezi müdürü ve antrenörlerin demografik bilgilerini belirlemek için cinsiyet, yaş, eğitim durumu, görev süreleri, kadro dağılımı, branş dağılımı, kademe bilgileri gibi sorular sorulmuştur.

3.4. Verilerin Toplanması ve Analizi

Araştırmada 178 anket formu sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan Sporcu Eğitim Merkezi müdürü ve antrenörle araştırmacı tarafından uygulanmıştır. İstatistiksel analizler SPSS (version 17,0) istatistik programında yapılmıştır. Araştırmada uygulanan anket formu sonucunda elde edilen verilerin analizinde faktör analizi, t testi, tek yönlü varyans analizi (ANOVA), Mann-Whitney U testi, Kruskal Wallis testi kullanılmıştır.

3.5. Güvenirlilik Analizi

Güvenirlilik değeri bir ölçme aracının tekrarlanan ölçümlerde aynı sonucu verme derecesinin göstergesidir. Anketin aynı düşüncede olan kişilerin görüşlerini tartı gibi eşit göstermesi beklenmektedir. Bunun için soruların ifade ediliş şekli çok önemlidir. Ayrıca güvenirlilik analizi, uygulamada kullanılacak olan ölçek maddelerinin aynı amaca hizmet edebilen maddeler olup olmadığı hakkında bilgi vermektedir. Farklı kişiler tarafından farklı şekillerde yorumlanabilecek ifadeler ölçüm sonuçlarının güvenirliliğini düşürmektedir (Ercan ve Kan, 2004).

İşte bu yüzden anket araştırması tamamlandıktan sonra elde ettiğimiz verileri güvenirlilik analizine tabi tutulmaktadır. Güvenirlilik analizi sonuçları bize bu tür yorum hatasına neden olan soruları göstermektedir (Ercan ve Kan, 2004).

3.6. Güvenirlilik Analizi Katsayısı

Tablo 4. Güvenirlilik İstatistiği

Güvenirlilik İstatistiği	
Cronbach's Alpha	Madde Sayıları
0,90	38

Cronbach Alpha değeri, soruların güvenirlilik seviyesini göstermektedir (Kartal ve ark., 2016). Anket araştırmamız sonucunda güvenirlilik düzeyimiz $a = 0,90$ olarak bulunmaktadır. Alfa katsayısını değerlendirme kıstasına göre olduğundan yapılan anket çalışmasının yüksek derecede ($a=0,90 > 0,80$) güvenilir olduğu görülmektedir.

Alfa katsayısının değerlendirme kıstası ise şu şekildedir;

$0.00 < a < 0.40$ ise ölçek güvenilir değildir.

$0.40 < a < 0.60$ ise ölçek düşük güvenirliliktir.

$0.60 < a < 0.80$ ise ölçek oldukça güvenilirdir.

$0.80 < a < 1.00$ ise ölçek yüksek derecede güvenilir bir ölçektir (Kartal ve ark., 2016).

4. BULGULAR

4.1. Betimleyici İstatistik

Tablo 5. SEM Müdürü ve Antrenörlerin Demografik Bilgileri

Demografik Bilgiler	Frekans	Yüzde
Cinsiyet		
Kadın	13	7,3
Erkek	165	92,7
Toplam	178	100
Yaş		
20-30	24	13,5
31-40	82	46,1
41-50	48	27,0
51-60	23	12,9
61 ve üzeri	1	0,6
Toplam	178	100
Eğitim Durumu		
İlköğretim	1	0,6
Ortaöğretim-Lise	28	15,7
Ön Lisans	19	10,7
Lisans	32	18,0
Lisans(Besyo)	82	46,1
Yüksek Lisans	12	6,7
Doktora	3	1,7
Cevap yok	1	0,6
Toplam	178	100
Çalışma Durumu		
SEM Müdürü	36	20,2
Antrenör	142	79,8
Toplam	178	100

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışan SEM müdürü ve antrenörlerin demografik bilgileri yukarıdaki tabloda verilmektedir (Tablo 5). 178 kişiden 165'i erkek, 13'ü ise kadındır. 20-30 yaş aralığında 24, 31-40 yaş aralığında 82, 41-50 yaş aralığında 48, 51-60 yaş aralığında 23 kişi çalışmaktayken 61 ve üzeri yaşında ise 1 kişi görev almaktadır. SEM müdürü ve antrenörlerin eğitim düzeylerine bakıldığında 1 kişi ilköğretim, 28 kişi ortaöğretim-lise, 19 kişi önlisans, 32 kişi Lisans, 82 kişi besyo bölümünden lisans, 12

kişi yüksek lisans, 3 kişi de doktora mezundur. 1 kişi ise bu konu hakkında herhangi bir görüş belirtmemektedir. 36 kişi SEM müdürü, 142 kişi ise antrenör olarak sporcu eğitim merkezlerinde çalışmaktadır (Tablo 5).

Tablo 6. SEM’de Çalışan Müdür ve Antrenörlerin Cinsiyete Göre Dağılımı

		Cinsiyet		Toplam
		Kadın	Erkek	
SEM Müdürü	Frekans	0	36	36
	Yüzde	0%	100,0%	100%
Antrenör	Frekans	13	129	142
	Yüzde	9,2%	90,8%	100%
Toplam	Frekans	13	165	178
	Yüzde	7,3%	92,7%	100%

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM müdürü olarak çalışan 36 bireyin hepsi erkektir. 142 antrenörün %90,8’i erkek, %9,2’si ise kadındır (Tablo 6).

Tablo 7. SEM Müdürü ve Antrenörlerin Yaşlara Göre Dağılımı

		Yaş					Toplam
		20-30	31-40	41-50	51-60	61 ve üzeri	
SEM Müdürü	Frekans	0	11	12	13	0	36
	Yüzde	0%	30,6%	33,3%	36,1%	0%	100%
Antrenör	Frekans	24	71	36	10	1	142
	Yüzde	16,9%	50,0%	25,4%	7,0%	0,7%	100%
Toplam	Frekans	24	82	48	23	1	178
	Yüzde	13,5%	46,1%	27,0%	12,9%	0,6%	100%

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM Müdürü olarak çalışan 11 kişi 31-40 yaş aralığında, 12 kişi 41-50 yaş aralığında ve 13 kişi de 51-60 yaş aralığında olduğunu belirtmektedir. 24 Antrenör 20-30 yaş aralığında, 71 Antrenör 31-40 yaş aralığında, 36 Antrenör 41-50

yaş aralığında, 10 Antrenör 51-60 yaş aralığında ve 1 Antrenör de 61 ve üzeri yaşında olduğu görülmektedir (Tablo 7).

SEM Müdürlerinin %33,3'ü ile çoğunluğu 41-50 yaş arasındayken Antrenörlerin %50'si ise 31-40 yaş aralığındadır (Tablo 7).

Tablo 8. SEM'lerde Çalışan Müdür ve Antrenörlerin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımı

		Eğitim Durumu							Toplam
		İlköğretim	Ortaöğretim -Lise	Ön Lisans	Lisans	Lisans (Besyo)	Master	Doktora	
SEM Müdürü	Frekans	0	2	8	12	12	2	0	36
	Yüzde	0%	5,6%	22,2%	33,3%	33,3%	5,6%	0%	100,0%
Antrenör	Frekans	1	26	11	20	70	10	3	141
	Yüzde	0,7%	18,4%	7,8%	14,2%	49,6%	7,1%	2,1%	100,0%
Toplam	Frekans	1	28	19	32	82	12	3	177
	Yüzde	0,6%	15,8%	10,7%	18,1%	46,3%	6,8%	1,7%	100,0%

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM Müdürü olarak çalışan toplamda 36 kişiden 2 kişi Ortaöğretim-Lise, 8 kişi Önlisans, 12 kişi Lisans, 12 kişi Besyo bölümünden lisans, 2 kişi de Yüksek lisans mezunudur. Antrenörlerin ise %0,7'si İlköğretim, %18,4'ü Ortaöğretim-Lise, %7,8'i Önlisans, %14,2'si Lisans, %49,6'sı Besyo bölümünden lisans, %7,1'i Yüksek lisans ve %2,1'i de Doktora mezunudur (Tablo 8).

Tablo 9. SEM Müdürü ve Antrenörlerin Görev Süreleri Dağılımı

		Görev Süresi					Toplam
		1-5 yıl	6-10 yıl	11-15 yıl	16-20 yıl	21 yıl ve üzeri	
SEM Müdürü	Frekans	17	10	6	2	1	36
	Yüzde	47,2%	27,8%	16,7%	5,6%	2,8%	100,0%
Antrenör	Frekans	55	46	24	12	4	141
	Yüzde	39,0%	32,6%	17,0%	8,5%	2,8%	100,0%
Toplam	Frekans	72	56	30	14	5	177
	Yüzde	40,7%	31,6%	16,9%	7,9%	2,8%	100,0%

SEM müdürü ve antrenörlerin merkezde görev aldıkları sürelerin dağılımına bakıldığında toplamda 178 kişiden 72 kişi 1-5 yıl arasında, 56 kişi 6-10 yıl arasında, 30 kişi 11-15 yıl arasında, 14 kişi 16-20 yıl arasında, 5 kişi ise 21 yıl ve üzerinde çalışmakta olduğunu belirtmektedir. 1 kişi ise bu konu hakkında herhangi bir görüş belirtmemektedir (Tablo 9).

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışmakta olan 36 SEM müdürünün %47,2'si 1-5 yıl, %27,8'i 6-10 yıl, %16,7'si 11-15 yıl, %5,6'sı 16-20 yıl ve %2,8'i de en az 21 yıl çalıştığını belirtmektedir. Antrenörlerin ise %39'u 1-5 yıl, %32,6'sı 6-10 yıl, %17'si 11-15 yıl, %8,5'i 16-20 yıl ve %2,8'i de en az 21 yıl çalıştığını belirtmektedir (Tablo 9).

Tablo 10. SEM Müdürlerinin Kadro Dağılımı

SEM Müdür Kadro Dağılımı		
Kadro	Frekans	Yüzde
Memur	3	8,3
Antrenör	6	16,7
Tekniker	2	5,6
Sportif Eğitim Uzmanı	2	5,6
İlçe Müdürü	5	13,9
SEM Müdürü	6	16,7
Şube Müdürü	8	22,2
Diğer	4	11,1
Toplam	36	100

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM Müdürü olarak çalışmakta olan 36 kişinin kadro dağılımı yukarıdaki tabloda gösterilmektedir. 3 kişi Memur, 6 kişi Antrenör, 2 kişi Tekniker, 2 kişi Sportif Eğitim Uzmanı, 5 kişi İlçe Müdürü, 6 kişi SEM Müdürü, 8 kişi Şube Müdürü kadrosundadır. 4 kişi ise diğer kadro unvanlarında yer almaktadır (Tablo 10).

Tablo 11. SEM Antrenörlerinin Branşlara Göre Dağılımı

SEM Antrenör Branş Dağılımı		
Branş	Frekans	Yüzde
Atletizm	25	17,6
Boks	1	0,7
Cimnastik	10	7,0
Eskrim	1	0,7
Güreş	64	45,1
Halter	2	1,4
Judo	17	12,0
Kano	5	3,5
Kayak	6	4,2
Kayaklı koşu	3	2,1
Kürek	5	3,5
Tenis	1	0,7
Yüzme	1	0,7
Cevap yok	1	0,7
Toplam	142	100

Sporcu eğitim merkezlerinde antrenör olarak çalışmakta olan 142 kişinin branş dağılımlarına bakıldığında 25 kişi atletizm, 1 kişi boks, 10 kişi cimnastik, 1 kişi eskrim, 64 kişi güreş, 2 kişi halter, 17 kişi judo, 5 kişi kano, 6 kişi kayak, 3 kişi kayaklı koşu, 5 kişi kürek, 1 kişi tenis, 1 kişi branşının yüzme olduğunu belirtmektedir. 1 kişi ise bu konu hakkında herhangi bir görüş belirtmemektedir (Tablo 11).

Tablo 12. SEM Antrenörlerin, Antrenör Belgelerinin Kademelerine Göre Dağılımı

SEM Antrenörlerin Kademesi		
Kademe	Frekans	Yüzde
2.Kademe	54	38,0
3.Kademe	68	47,9
4.Kademe	8	5,6
5.Kademe	12	8,5
Toplam	142	100,0

Sporcu eğitim merkezlerinde Antrenör olarak çalışmakta olan 142 kişinin %38'i 2. Kademe, %47,9'u 3. Kademe, %5,6'sı 4. Kademe ve %8,5'i ise 5. Kademe de görev almaktadır (Tablo 12).

Tablo 13. SEM Antrenörlerinin Kadrolarına Göre Dağılımı

SEM Antrenörlerin Kadro Dağılımı		
Kadro Durumu	Frekans	Yüzde
Kadrolu	97	68,3
Sözleşmeli	33	23,2
Fahri	3	2,1
Hizmet Alımı	7	4,9
Cevap yok	2	1,4
Toplam	142	100,0

Sporcu eğitim merkezlerinde Antrenör olarak çalışmakta olan 142 kişinin %68,3'ü ile çoğunluğu Kadrolu, %23,2'si Sözleşmeli, %4,9'u Hizmet alımı ve %2,1'i ise Fahri antrenör olarak görev almaktadır. 2 kişi ise bu konu hakkında bilgi vermemektedir (Tablo 13).

Sporcu Eğitim Merkezi Araştırma Sistemi

Sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına yönelik 38 maddelik bir ölçek uygulanmıştır. Faktör analiziyle ölçekten çıkarılması gereken maddeler varsa tespit edilecektir. Faktör analizi birbiriyle ilişkili çok sayıdaki karmaşık değişkenleri bir araya getirerek, az sayıda ve birbirinden bağımsız faktör adı verilen yeni değişkenler oluşturulan çok değişkenli istatistiksel analiz yöntemidir. Faktör analizi çok sayıda değişkenden az sayıda faktör elde etme özelliği ile bir boyut indirgeme ve bağımlılık yapısını yok etme yöntemidir (Büyüköztürk, 2002).

Faktör analizi için örneklem büyüklüğü oldukça önemlidir. Faktör analizinin başarılı sonuçlar verilebilmesi için gözlenen birey sayısının, değişken sayısından fazla olması istenir. Örneklem yeterliliği için geliştirilen yöntemler arasında en yaygın olarak kullanılan ölçütlerden biri Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) ölçütüdür. Bu ölçüt gözlenen korelasyon katsayıları büyüklükleri ile kısmi korelasyon katsayılarının büyüklüklerini karşılaştıran bir indekstir. KMO değeri, herhangi bir değişkenin diğer değişkenler tarafından hatasız tahmin edilmesi durumunda 1'e eşit olur. KMO ölçütünün büyük olması istenir. 0,80'den büyük değerler ideal değerlerdir (Bolat, 2013).

Bartlett Testi, korelasyon değişkenleri arasında ilişki yoktur varsayımına dayanarak yapılır. Başka bir deyişle, korelasyon matrisinin anlamlılığı test edilmiştir.

Test sonucu ne kadar yüksekse anlamlı olma olasılığı o kadar yüksektir. Anlamlılık düzeyi $< 0,05$ ise anlamlı şekilde yorumlanır. Bütün bu değerler değişken setinin faktör analizine uygun olduğunu göstermektedir (Bolat, 2013).

Tablo 14. KMO ve Bartlett Küresellik Testi

KMO ve Bartlett Küresellik Testi		
KMO		0,756
Bartlett Küresellik Testi	Test değeri	3320,104
	Serbestlik derecesi	703
	Anlamlılık derecesi	$< 0,05$

Sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına yönelik 38 madde için faktör analizinin uygun olup olmadığına karar vermek için KMO ve Bartlett Küresellik Test sonuçlarına bakıldığında KMO test istatistiği 0,756 ve Bartlett Küresellik Testinden elde edilen anlamlılık derecesi $< 0,05$ olduğu için sporcu eğitim merkezlerinde SEM müdürü ve antrenör olarak görev yapmakta olan toplam 178 kişi için Sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına yönelik maddelerinin faktör analiziyle boyut indirgenmesi yapılabilmektedir (Tablo 14). Ancak KMO test istatistiğinin 0,8'in altında olması ölçekten çıkarılabilecek maddelerin varlığını gösterebilir. Bu yüzden değişkenler arasındaki ilişkinin gücünün göstergelerinden biri olan kısmi korelasyon katsayılarının incelenmesinde yarar vardır (Bolat, 2013).

Kısmi korelasyon katsayısı, iki değişken arasındaki ilişkinin, bir ya da daha çok değişkenin kontrol edilmesiyle hesaplanmasını sağlar. Eğer diğer değişkenlerin doğrusal etkisi ortadan kaldırıldığında, iki değişken arasındaki kısmi korelasyon katsayısı küçük ise değişkenlerin ortak unsura sahip olduğu söylenebilir. Faktör analizinde kısmi korelasyon katsayılarının negatif değerlerinden oluşan anti-İmaj Korelasyon matrisi kullanılmaktadır (Çolakoğlu ve Büyükekşi, 2014).

Bu matrisin köşegen elemanları veri setinin yeterliliğini göstermektedir ve köşegen elemanları küçük olan değişkenler analizden çıkartılabilir (Tablo 15).

Tablo 15. Anti İmaj Korelasyon Matrisi

Anti İmaj Korelasyon Matrisi	
Maddeler	Köşegen Değerleri
1	0,822
2	0,565
3	0,662
4	0,736
5	0,694
6	0,359
7	0,800
8	0,721
9	0,870
10	0,407
11	0,715
12	0,783
13	0,895
14	0,841
15	0,785
16	0,825
17	0,546
18	0,719
19	0,647
20	0,753
21	0,782
22	0,803
23	0,834
24	0,377
25	0,395
26	0,338
27	0,767
28	0,870
29	0,863
30	0,688
31	0,804
32	0,563
33	0,879
34	0,834
35	0,738
36	0,795
37	0,782
38	0,623

Anti-İmaj Korelasyon matrisine bakıldığında 6,10,24,25,26. maddelerin köşegen değerleri küçük olduğu için ölçekten çıkarılması gereken değişkenlerdir (Tablo 15).

Bu maddeler çıkartıldıktan sonra hesaplanan KMO ve Bartlett Küresellik Testi Tablo 16'da gösterilmektedir.

Tablo 16. Anti-İmaj Korelasyon Matrisine Bakıldığında KMO ve Bartlett Küresellik Testi

KMO ve Bartlett Küresellik Testi		
KMO		0,802
Bartlett Küresellik Testi	Test değeri	2986,981
	Serbestlik derecesi	528
	Anlamlılık derecesi	< 0,05

Sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına yönelik 33 madde için faktör analizinin uygun olup olmadığına karar vermek için KMO ve Bartlett Küresellik Test sonuçlarına bakıldığında KMO test istatistiği 0,802 ve Bartlett Küresellik Testinden elde edilen anlamlılık derecesi < 0,05 olduğu için sporcu eğitim merkezlerinde SEM müdürü ve antrenör olarak görev yapmakta olan toplam 178 kişi için Sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına yönelik 33 maddenin faktör analiziyle boyut indirgenmesi yapılabilmektedir.

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM müdürü ve antrenör olarak görev yapmakta olan toplam 178 kişinin ölçekteki maddelere verdikleri cevapların dağılımı aşağıdaki tablolarda gösterilmektedir (Tablo 17).

Tablo 17. SEM'lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı

Görüşler	Kesinlikle katılmıyorum								Kesinlikle katılıyorum		Ortalama	S.Sapma
	1		2		3		4		5			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
S1.Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliği kapsam ve içerik bakımından yeterlidir.	37	20,8	62	34,8	47	26,4	27	15,2	5	2,8	2,44	1,07

Tablo 17. Devamı- SEM'lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı

Görüşler	Kesinlikle katılmıyorum								Kesinlikle katılıyorum		Ortalama	S.Sapma
	1		2		3		4		5			
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
S2.Sporcu eğitim merkezleri seçme sınavına spor dalları itibariyle başvuru yaşı uygundur.	64	36,0	57	32,0	27	15,2	15	8,4	15	8,4	2,21	1,25
S3.Sporcu eğitim merkezleri sporcu öğrenci seçme sınavı için uygulanan sınav kriterleri yetenek seçimine uygundur.	33	18,5	56	31,5	45	25,3	32	18,0	12	6,7	2,63	1,17
S4Sporcu eğitim merkezleri başarılı sporcuların yetiştirilmesine katkı sağlar.	6	3,4	7	3,9	43	24,2	48	27,0	74	41,6	3,99	1,06
S5Sporcu eğitim merkezleri ileriye dönük olarak spor elemanlarının yetiştirilmesine katkı sağlar.	7	3,9	7	3,9	47	26,4	55	30,9	62	34,8	3,8876	1,05
S7.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sportif başarıları ve performansları takip edilmektedir.	8	4,5	17	9,6	53	29,8	59	33,1	41	23,0	3,61	1,08
S8.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin eğitim durumları takip edilmektedir.	6	3,4	18	10,1	31	17,4	72	40,4	51	28,7	3,81	1,07
S9.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sağlık durumları takip edilmektedir.	5	2,8	9	5,1	39	21,9	81	45,5	44	24,7	3,84	0,95
S11.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere düzenli olarak psikolojik, mental destek verilmektedir.	30	16,9	37	20,8	37	20,8	54	30,3	20	11,2	2,98	1,28

Tablo 17. Devamı- SEM'lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı

Görüşler	Kesinlikle katılmıyorum						Kesinlikle katılıyorum		Ortalama	S.Sapma		
	1		2		3		4				5	
	f	%	f	%	f	%	f	%			f	%
S12.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrenciler için spor dalının özelliğine göre diyetisyen kontrolü altında beslenme desteği verilmektedir.	35	19,7	34	19,1	53	29,8	38	21,3	18	10,1	2,83	1,26
S13.Sporcu eğitim merkezinde hijyene önem verilmektedir.	6	3,4	19	10,7	45	25,3	64	36,0	44	24,7	3,68	1,06
S14.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik sosyal-kültürel etkinlikler düzenlenmektedir.	14	7,9	38	21,3	41	23,0	64	36,0	21	11,8	3,22	1,15
S15.Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenciler arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır.	7	3,9	13	7,3	55	30,9	73	41,0	30	16,9	3,60	0,98
S16.Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenci velileri arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır.	10	5,6	23	12,9	54	30,3	68	38,2	23	12,9	3,40	1,05
S17.Sporcu eğitim merkezinde eğitim gören sporcu öğrencilere cep harçlığı desteği verilmelidir.	14	7,9	6	3,4	12	6,7	47	26,4	99	55,6	4,19	1,20
S18.Her yıl il müdürlüğünce merkezde görevli antrenörlere ve sporcu öğrencilere ilgili spor dalının özelliğine uygun olarak spor kıyafetleri ile araç-gereç verilmektedir.	18	10,1	12	6,7	53	29,8	49	27,5	46	25,8	3,52	1,23

Tablo 17. Devamı- SEM'lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı

Görüşler	Kesinlikle katılmıyorum						Kesinlikle katılıyorum		Ortalama	S.Sapma		
	1		2		3		4				5	
	f	%	f	%	f	%	f	%			f	%
S19. Her yıl il müdürlüğünce sporcu öğrencilere spor kıyafetlerinin yanı sıra giyim desteği de verilmektedir.	15	8,4	21	11,8	60	33,7	43	24,2	39	21,9	3,39	1,19
S20. Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin okullarının merkeze uzak olması halinde geliş-gidişleri için servis desteği verilmektedir.	17	9,6	18	10,1	41	23,0	56	31,5	46	25,8	3,54	1,24
S21. Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik doping (yasaklı maddeler) mücadele hususunda eğitim verilmektedir.	16	9,0	30	16,9	41	23,0	64	36,0	27	15,2	3,31	1,18
S22. Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik kötü alışkanlıklardan (alkol, tütün mamulleri, uyuşturucu madde vb.) korunma hususunda eğitim verilmektedir.	15	8,4	26	14,6	44	24,7	65	36,5	28	15,7	3,37	1,16
S23. Sporcu eğitim merkezinde tüm personel ve öğrencilere ergenlerde fiziksel, bilişsel, psikososyal ve istismar konularında eğitim verilmektedir.	17	9,6	27	15,2	45	25,3	67	37,6	22	12,4	3,28	1,15
S27. Genel Müdürlük tarafından sporcu eğitim merkezlerinin denetimleri periyodik olarak yapılmaktadır.	15	8,4	10	5,6	25	14,0	75	42,1	53	29,8	3,79	1,18

Tablo 17. Devamı- SEM'lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı

Görüşler	Kesinlikle katılmıyorum						Kesinlikle katılıyorum		Ortalama	S.Sapma		
	1		2		3		4				5	
	f	%	f	%	f	%	f	%			f	%
S28.Genel Müdürlük tarafından yapılan sporcu eğitim merkezleri denetimleri merkezdeki eksikliklerin giderilmesini sağlamaktadır.	28	15,7	39	21,9	38	21,3	49	27,5	24	13,5	3,01	1,29
S29.Sporcu eğitim merkezlerinde eğitim ve rehberlik, spor ve sağlık hizmetleri ile diğer uygulamaları kapsayan genel bir müfredat programı uygulanmaktadır.	18	10,1	39	21,9	55	30,9	52	29,2	14	7,9	3,03	1,11
S30.Sporcu eğitim merkezindeki antrenörlerin günlük, haftalık, aylık ve yıllık çalışma plan ve programları vardır.	3	1,7	12	6,7	31	17,4	68	38,2	64	36,0	4,00	0,98
S31.Genel Müdürlük ve ilgili federasyonca antrenörlere düzenlenen kurs veya seminerler antrenörlerin bilgi ve tecrübelerinin geliştirilmesine katkı sağlar.	5	2,8	7	3,9	24	13,5	63	35,4	79	44,4	4,15	0,99
S32.Sporcu eğitim merkezlerinde görevli antrenörler için Genel Müdürlükçe üst düzey koordinatör antrenör görevlendirilmesi, antrenman programlarının yaş gruplarına göre uygulanmasına ve antrenörlerin mesleki açıdan gelişimlerine katkı sağlar.	8	4,5	7	3,9	20	11,2	79	44,4	64	36,0	4,03	1,02

Tablo 17. Devamı- SEM'lerdeki Müdür ve Antrenörlerin Anket Sorularına Verdikleri Cevapların Dağılımı

Görüşler	Kesinlikle katılmıyorum						Kesinlikle katılıyorum		Ortalama	S.Sapma		
	1		2		3		4				5	
	f	%	f	%	f	%	f	%			f	%
S33.Genel Müdürlük sporcu eğitim merkezinin ihtiyaçları için yeterli bütçe desteği sağlamaktadır.	34	19,1	54	30,3	41	23,0	36	20,2	13	7,3	2,66	1,21
S34.İl müdürlüğü sporcu eğitim merkezine her türlü desteği vermektedir.	19	10,7	46	25,8	46	25,8	41	23,0	26	14,6	3,05	1,23
S35.İlgili federasyon sporcu eğitim merkezine malzeme yardımında bulunmaktadır.	32	18,0	33	18,5	66	37,1	38	21,3	9	5,1	2,77	1,13
S36.Sporcu eğitim merkezinde amacına uygun olarak hizmet ve faaliyetler verimli bir şekilde yürütülmektedir.	7	3,9	32	18,0	54	30,3	66	37,1	19	10,7	3,33	1,02
S37.Sporcu eğitim merkezi mevcut yapısıyla ihtiyaç ve talepleri karşılamaktadır.	27	15,2	43	24,2	58	32,6	37	20,8	13	7,3	2,81	1,15
S38.Sporcu eğitim merkezlerinde günün şartlarına göre yeniden yapılandırılmaya gidilmelidir.	5	2,8	8	4,5	22	12,4	56	31,5	87	48,9	4,19	1,01

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM müdür ve antrenör olarak çalışmakta olan toplam 178 kişiye uygulamaya yönelik görüşlerini alabilmek için 38 tane görüş sorulmaktadır.

Sporcu eğitim merkezleri yönetmeliği kapsam ve içerik bakımından yeterlidir görüşüne 178 kişinin %2,8'i kesinlikle katılıyorum, %15,2'si katılıyorum, %34,8'i katılmıyorum, %20,8'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %26,4'lük bir kesim ise kararsız

olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezleri yönetmeliğinin kapsam ve içerik bakımından yeterli olmadığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezleri seçme sınavına spor dalları itibariyle başvuru yaşı uygundur görüşüne 178 kişinin %8,4'ü kesinlikle katılıyorum, %8,4'ü katılıyorum, %32'si katılmıyorum, %36'sı kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %15,2'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezleri seçme sınavına spor dalları itibariyle başvuru yaşının uygun olmadığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezleri sporcu öğrenci seçme sınavı için uygulanan sınav kriterleri yetenek seçimine uygundur görüşüne 178 kişinin %6,7'si kesinlikle katılıyorum, %18'i katılıyorum, %31,5'i katılmıyorum, %18,5'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %25,3'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezleri sporcu öğrenci seçme sınavı için uygulanan sınav kriterleri yetenek seçimine uygun olmadığına inanmaktadır.

Sporcu eğitim merkezleri başarılı sporcuların yetiştirilmesine katkı sağlar görüşüne 178 kişinin %41,6'sı kesinlikle katılıyorum, %27'si katılıyorum, %3,9'u katılmıyorum, %3,4'ü kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %24,2'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezleri başarılı sporcuların yetiştirilmesine katkı sağladığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezleri ileriye dönük olarak spor elemanlarının yetiştirilmesine katkı sağlar görüşüne 178 kişinin %34,8'i kesinlikle katılıyorum, %30,9'u katılıyorum, %3,9'u katılmıyorum, %3,9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %26,4'lük bir kesim ise Kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezleri ileriye dönük olarak spor elemanlarının yetiştirilmesine katkı sağladığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sportif başarıları ve performansları takip edilmektedir görüşüne 178 kişinin %23'ü kesinlikle katılıyorum, %33,1'i katılıyorum,

%9,6'sı katılmıyorum, %4,5'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %29,8'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sportif başarıları ve performanslarının takip edildiğini düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin eğitim durumları takip edilmektedir görüşüne 178 kişinin %28,7'si kesinlikle katılıyorum, %40,4'ü katılıyorum, %10,1'i katılmıyorum, %3,4'ü kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %17,4'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin eğitim durumlarının takip edildiğini düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sağlık durumları takip edilmektedir görüşüne 178 kişinin %24,7'si kesinlikle katılıyorum, %45,5'i katılıyorum, %5,1'i katılmıyorum, %2,8'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %21,9'luk bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sağlık durumlarının takip edildiğini düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere düzenli olarak psikolojik, mental destek verilmektedir görüşüne 178 kişinin %11,2'si kesinlikle katılıyorum, %30,3'ü katılıyorum, %20,8'i katılmıyorum, %16,9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %20,8'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere düzenli olarak psikolojik, mental destek verildiğini ifade etmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrenciler için spor dalının özelliğine göre diyetisyen kontrolü altında beslenme desteği verilmektedir görüşüne 178 kişinin %10,1'i kesinlikle katılıyorum, %21,3'ü katılıyorum, %19,1'i katılmıyorum, %19,7'si kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %29,8'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrenciler için spor dalının özelliğine göre diyetisyen kontrolü altında beslenme desteği verilmediğini belirtmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde hijyene önem verilmektedir görüşüne 178 kişinin %24,7'si kesinlikle katılıyorum, %36'sı katılıyorum, %10,7'si katılmıyorum, %3,4'ü kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %25,3'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde hijyene önem verildiğini ifade etmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik sosyal-kültürel etkinlikler düzenlenmektedir görüşüne 178 kişinin %11,8'i Kesinlikle katılıyorum, %36'sı katılıyorum, %21,3'ü katılmıyorum, %7,9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %23'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik sosyal-kültürel etkinlikler düzenlendiğini belirtmektedir.

Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenciler arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır görüşüne 178 kişinin %16,9'u kesinlikle katılıyorum, %41'i katılıyorum, %7,3'ü katılmıyorum, %3,9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %30,9'luk bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenciler arasında sağlıklı bir iletişim kurulmakta olduğunu ifade etmektedir.

Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenci velileri arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır görüşüne 178 kişinin %12,9'u kesinlikle katılıyorum, %38,2'si katılıyorum, %12,9'u katılmıyorum, %5,6'sı kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %30,3'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenci velileri arasında sağlıklı bir iletişim kurulduğunu belirtmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde eğitim gören sporcu öğrencilere cep harçlığı desteği verilmelidir görüşüne 178 kişinin %55,6'sı kesinlikle katılıyorum, %26,4'ü katılıyorum, %3,4'ü katılmıyorum, %7,9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %6,7'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde eğitim gören sporcu öğrencilere cep harçlığı desteği verilmesinin gerektiğini düşünmektedir.

Her yıl il müdürlüğünce merkezde görevli antrenörlere ve sporcu öğrencilere ilgili spor dalının özelliğine uygun olarak spor kıyafetleri ile araç-gereç verilmektedir görüşüne 178 kişinin %25,8'i kesinlikle katılıyorum, %27,5'i katılıyorum, %6,7'si katılmıyorum, %10,1'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %29,8'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu her yıl il müdürlüğünce merkezde görevli antrenörlere ve sporcu öğrencilere ilgili spor dalının özelliğine uygun olarak spor kıyafetleri ile araç-gereç verildiğini belirtmektedir.

Her yıl il müdürlüğünce sporcu öğrencilere spor kıyafetlerinin yanı sıra giyim desteği de verilmektedir görüşüne 178 kişinin %21,9'u kesinlikle katılıyorum, %24,2'si katılıyorum, %11,8'i katılmıyorum, %8,4'ü kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %33,7'lik bir kesim ise Kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu her yıl il müdürlüğünce sporcu öğrencilere spor kıyafetlerinin yanı sıra giyim desteği de verildiğini belirtmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin okullarının merkeze uzak olması halinde geliş-gidişleri için servis desteği verilmektedir görüşüne 178 kişinin %25,8'i kesinlikle katılıyorum, %31,5'i katılıyorum, %10,1'i katılmıyorum, %9,6'sı kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %23'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin okullarının merkeze uzak olması halinde geliş-gidişleri için servis desteği verildiğini belirtmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik doppingle (yasaklı maddeler) mücadele hususunda eğitim verilmektedir görüşüne 178 kişinin %15,2'si kesinlikle katılıyorum, %36'sı katılıyorum, %16,9'u katılmıyorum, %9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %23'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik doppingle (yasaklı maddeler) mücadele hususunda eğitim verildiğini ifade etmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik kötü alışkanlıklardan (alkol, tütün mamulleri, uyuşturucu madde vb.) korunma hususunda eğitim verilmektedir görüşüne

178 kişinin %15,7'si kesinlikle katılıyorum, %36,5'i katılıyorum, %14,6'sı katılmıyorum, %8,4'ü kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %24,7'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik kötü alışkanlıklardan (alkol, tütün mamulleri, uyuşturucu madde vb.) korunma hususunda eğitim verildiğini ifade etmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde tüm personel ve öğrencilere ergenlerde fiziksel, bilişsel, psiko-sosyal ve istismar konularında eğitim verilmektedir görüşüne 178 kişinin %12,4'ü kesinlikle katılıyorum, %37,6'sı katılıyorum, %15,2'si katılmıyorum, %9,6'sı kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %25,3'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde tüm personel ve öğrencilere ergenlerde fiziksel, bilişsel, psiko-sosyal ve istismar konularında eğitim verildiğini ifade etmektedir.

Genel müdürlük tarafından sporcu eğitim merkezlerinin denetimleri periyodik olarak yapılmaktadır görüşüne 178 kişinin %29,8'i kesinlikle katılıyorum, %42,1'i katılıyorum, %5,6'sı katılmıyorum, %8,4'ü kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %14'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu genel müdürlük tarafından sporcu eğitim merkezlerinin denetimlerinin periyodik olarak yapıldığını belirtmektedir.

Genel Müdürlük tarafından yapılan sporcu eğitim merkezleri denetimleri merkezdeki eksikliklerin giderilmesini sağlamaktadır görüşüne 178 kişinin %13,5'i kesinlikle katılıyorum, %27,5'i katılıyorum, %21,9'u katılmıyorum, %15,7'si kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %21,3'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu genel müdürlük tarafından yapılan sporcu eğitim merkezleri denetimlerinin merkezdeki eksiklerin giderilmesini sağladığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezlerinde eğitim ve rehberlik, spor ve sağlık hizmetleri ile diğer uygulamaları kapsayan genel bir müfredat programı uygulanmaktadır görüşüne 178 kişinin %7,9'u kesinlikle katılıyorum, %29,2'si katılıyorum, %21,9'u katılmıyorum, %10,1'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %30,9'luk bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezlerinde eğitim ve rehberlik, spor ve sağlık hizmetleri ile diğer uygulamaları kapsayan genel bir müfredat programının uygulandığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezindeki antrenörlerin günlük, haftalık, aylık ve yıllık çalışma plan ve programları vardır görüşüne 178 kişinin %36'sı kesinlikle katılıyorum, %38,2'si katılıyorum, %6,7'si katılmıyorum, %1,7'si kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %17,4'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezindeki antrenörlerin günlük, haftalık, aylık ve yıllık çalışma plan ve programlarının olduğunu ifade etmektedir.

Genel Müdürlük ve ilgili federasyonca antrenörlere düzenlenen kurs veya seminerler antrenörlerin bilgi ve tecrübelerinin geliştirilmesine katkı sağlar görüşüne 178 kişinin %44,4'ü kesinlikle katılıyorum, %35,4'ü katılıyorum, %3,9'u katılmıyorum, %2,8'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %13,5'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu genel müdürlük ve ilgili federasyonca antrenörlere düzenlenen kurs veya seminerler antrenörlerin bilgi ve tecrübelerinin geliştirilmesine katkı sağladığını düşünmektedir.

Sporcu eğitim merkezlerinde görevli antrenörler için genel müdürlükçe üst düzey koordinatör antrenör görevlendirilmesi, antrenman programlarının yaş gruplarına göre uygulanmasına ve antrenörlerin mesleki açıdan gelişimlerine katkı sağlar görüşüne 178 kişinin %36'sı kesinlikle katılıyorum, %44,4'ü katılıyorum, %3,9'u katılmıyorum, %4,5'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %11,2'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezlerinde görevli antrenörler için genel müdürlükçe üst düzey koordinatör antrenör görevlendirilmesinin, antrenman

programlarının yaş gruplarına göre uygulanmasına ve antrenörlerin mesleki açıdan gelişimlerine katkı sağladığını düşünmektedir.

Genel Müdürlük sporcu eğitim merkezinin ihtiyaçları için yeterli bütçe desteği sağlamaktadır görüşüne 178 kişinin %7,3'ü kesinlikle katılıyorum, %20,2'si katılıyorum, %30,3'ü katılmıyorum, %19,1'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %23'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu genel müdürlük sporcu eğitim merkezinin ihtiyaçları için yeterli bütçe desteği sağlamadığını belirtmektedir.

İl müdürlüğü sporcu eğitim merkezine her türlü desteği vermektedir görüşüne 178 kişinin %14,6'sı kesinlikle katılıyorum, %23'ü katılıyorum, %25,8'i katılmıyorum, %10,7'si kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %25,8'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu il müdürlüğü sporcu eğitim merkezine her türlü desteği sağladığını ifade etmektedir.

İlgili federasyon sporcu eğitim merkezine malzeme yardımında bulunmaktadır görüşüne 178 kişinin %5,1'i kesinlikle katılıyorum, %21,3'ü katılıyorum, %18,5'i katılmıyorum, %18'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %37,1'lik bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu ilgili federasyonun sporcu eğitim merkezine malzeme yardımında bulunduğu kararsızdır.

Sporcu eğitim merkezinde amacına uygun olarak hizmet ve faaliyetler verimli bir şekilde yürütülmektedir görüşüne 178 kişinin %10,7'si kesinlikle katılıyorum, %37,1'i katılıyorum, %18'i katılmıyorum, %3,9'u kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %30,3'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezinde amacına uygun olarak hizmet ve faaliyetlerin verimli bir şekilde yürütüldüğünü ifade etmektedir.

Sporcu eğitim merkezi mevcut yapısıyla ihtiyaç ve talepleri karşılamaktadır görüşüne 178 kişinin %7,3'ü kesinlikle katılıyorum, %20,8'i katılıyorum, %24,2'si katılmıyorum, %15,2'si kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %32,6'lık bir kesim ise kararsız

olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezi mevcut yapısıyla ihtiyaç ve talepleri karşılamadığını belirtmektedir.

Sporcu eğitim merkezlerinde günün şartlarına göre yeniden yapılandırılmaya gidilmelidir görüşüne 178 kişinin %48,9'u kesinlikle katılıyorum, %31,5'i katılıyorum, %4,5'i katılmıyorum, %2,8'i kesinlikle katılmadıklarını belirtmektedir. %12,4'lük bir kesim ise kararsız olduklarını ifade etmektedir. Sporcu eğitim merkezinde görev yapan SEM müdürleri ve antrenörlerin çoğunluğu sporcu eğitim merkezlerinde günün şartlarına göre yeniden yapılandırılmaya gidilmesinin gerektiğini savunmaktadır (Tablo 17).

Faktör analiziyle ölçekteki maddeler 7 faktöre ayrılmıştır ve maddelerin hangi faktöre ait olduğunu aşağıdaki tabloda görülmektedir.

Tablo 18. Temel Bileşenler Faktör Yükleri Matrisi

TEMEL BİLEŞENLER FAKTÖR YÜKLERİ MATRİSİ							
Maddeler	Faktör						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
S1.Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliği kapsam ve içerik bakımından yeterlidir.						0,67	
S2.Sporcu eğitim merkezleri seçme sınavına spor dalları itibariyle başvuru yaşı uygundur.						0,80	
S3.Sporcu eğitim merkezleri sporcu öğrenci seçme sınavı için uygulanan sınav kriterleri yetenek seçimine uygundur.						0,73	
S4.Sporcu eğitim merkezleri başarılı sporcuların yetiştirilmesine katkı sağlar.					0,44		

Tablo 18. Devamı- Temel Bileşenler Faktör Yükleri Matrisi

TEMEL BİLEŞENLER FAKTÖR YÜKLERİ MATRİSİ							
Maddeler	Faktör						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
S5.Sporcu eğitim merkezleri ileriye dönük olarak spor elemanlarının yetiştirilmesine katkı sağlar.					0,44		
S7.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sportif başarıları ve performansları takip edilmektedir.	0,73						
S8.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin eğitim durumları takip edilmektedir.	0,84						
S9.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sağlık durumları takip edilmektedir.	0,72						
S11.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere düzenli olarak psikolojik, mental destek verilmektedir.				0,31			
S12.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrenciler için spor dalının özelliğine göre diyetisyen kontrolü altında beslenme desteği verilmektedir.	0,42						
S13.Sporcu eğitim merkezinde hijyene önem verilmektedir.	0,62						
S14.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik sosyal-kültürel etkinlikler düzenlenmektedir.	0,61						
S15.Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenciler arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır.	0,64						

Tablo 18. Devamı- Temel Bileşenler Faktör Yükleri Matrisi

TEMEL BİLEŞENLER FAKTÖR YÜKLERİ MATRİSİ							
Maddeler	Faktör						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
S16.Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenci velileri arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır.		0,42					
S17.Sporcu eğitim merkezinde eğitim gören sporcu öğrencilere cep harçlığı desteği verilmelidir.							0,57
S18.Her yıl il müdürlüğünce merkezde görevli antrenörlere ve sporcu öğrencilere ilgili spor dalının özelliğine uygun olarak spor kıyafetleri ile araç-gereç verilmektedir.		0,73					
S19.Her yıl il müdürlüğünce sporcu öğrencilere spor kıyafetlerinin yanı sıra giyim desteği de verilmektedir.		0,65					
S20.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin okullarının merkeze uzak olması halinde geliş-gidişleri için servis desteği verilmektedir.			0,43				
S21.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik doping (yasaklı maddeler) mücadele hususunda eğitim verilmektedir.			0,88				
S22.Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik kötü alışkanlıklardan (alkol, tütün mamulleri, uyuşturucu madde vb.) korunma hususunda eğitim verilmektedir.			0,88				
S23.Sporcu eğitim merkezinde tüm personel ve öğrencilere ergenlerde fiziksel, bilişsel, psikososyal ve istismar konularında eğitim verilmektedir.			0,80				
S27.Genel Müdürlük tarafından sporcu eğitim merkezlerinin denetimleri periyodik olarak yapılmaktadır.				0,69			

Tablo 18. Devamı- Temel Bileşenler Faktör Yükleri Matrisi

TEMEL BİLEŞENLER FAKTÖR YÜKLERİ MATRİSİ							
Maddeler	Faktör						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
S28.Genel Müdürlük tarafından yapılan sporcu eğitim merkezleri denetimleri merkezdeki ekFrekanslerin giderilmesini sağlamaktadır.				0,50			
S29.Sporcu eğitim merkezlerinde eğitim ve rehberlik, spor ve sağlık hizmetleri ile diğer uygulamaları kapsayan genel bir müfredat programı uygulanmaktadır.				0,59			
S30.Sporcu eğitim merkezindeki antrenörlerin günlük, haftalık, aylık ve yıllık çalışma plan ve programları vardır.					0,76		
S31.Genel Müdürlük ve ilgili federasyonca antrenörlere düzenlenen kurs veya seminerler antrenörlerin bilgi ve tecrübelerinin geliştirilmesine katkı sağlar.					0,75		
S32.Sporcu eğitim merkezlerinde görevli antrenörler için Genel Müdürlükçe üst düzey koordinatör antrenör görevlendirilmesi, antrenman programlarının yaş gruplarına göre uygulanmasına ve antrenörlerin mesleki açıdan gelişimlerine katkı sağlar.							0,56
S33.Genel Müdürlük sporcu eğitim merkezinin ihtiyaçları için yeterli bütçe desteği sağlamaktadır.		0,44					
S34.İl müdürlüğü sporcu eğitim merkezine her türlü desteği vermektedir.		0,55					
S35.İlgili federasyon sporcu eğitim merkezine malzeme yardımında bulunmaktadır.				0,56			
S36.Sporcu eğitim merkezinde amacına uygun olarak hizmet ve faaliyetler verimli bir şekilde yürütülmektedir.		0,65					

Tablo 18. Devamı- Temel Bileşenler Faktör Yükleri Matrisi

TEMEL BİLEŞENLER FAKTÖR YÜKLERİ MATRİSİ							
Maddeler	Faktör						
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
S37.Sporcu eğitim merkezi mevcut yapısıyla ihtiyaç ve talepleri karşılamaktadır.		0,63					
S38.Sporcu eğitim merkezlerinde günün şartlarına göre yeniden yapılandırılmaya gidilmelidir.							0,69

Faktör yüklerine bakıldığında 1. faktörde 7, 2. faktörde 7, 3. faktörde 4, 4. faktörde 5, 5. faktörde 4, 6. faktörde 3 ve 7. faktörde 3 madde bulunmaktadır. Sporcu eğitim merkezlerinde müdür ve antrenör olarak görev yapmakta olan toplam 178 kişinin ölçek maddelerine verdikleri cevaplar kullanılarak skor puanları elde edilmektedir. Bu skor puanlarıyla istatistiksel analizler yapılmaktadır (Tablo 18).

Faktör 1 “Gelişim ve İzleme”, faktör 2 “Yönetim”, faktör 3 “Sporcu Sağlığı ve Güvenliği”, faktör 4 “Denetim ve Koordinasyon”, faktör 5 “Program ve Performans”, faktör 6 “Mevzuat ve Uygulama”, faktör 7 “Planlama” olarak tanımlanmıştır.

4.2. Problemlerin Test Edilmesi ve Yorumlanması

Sporcu eğitim merkezlerinde SEM müdürü ve antrenör olarak görev yapmakta olan toplam 178 kişinin likert tipi ölçek maddelerinden oluşan faktör maddelerine verdikleri cevaplar toplanarak her bir kişi için skor puanları elde edilmektedir. Demografik bilgilere göre bireylerin ortalama skor puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir fark olup olmadığına bakmak için bağımsız gruplar arasındaki farkı araştırmak için parametrik ve parametrik olmayan istatistiksel yöntemler kullanılmaktadır. Parametrik yöntemlerin kullanılabilmesi için skor puanlarının dağılımının normal dağılım göstermesi gerekmektedir. Normal dağılıma uymayan veri setleri için parametrik olmayan test istatistikleri kullanılmaktadır (Duran, 2015).

İki bağımsız grubun ortalama skor puanları arasında fark olup olmadığına karar verirken kullanılacak parametrik test T-testi, parametrik olmayan testlerde ise Mann-Whitney U test istatistiği kullanılmaktadır. 2’den fazla bağımsız grubun ortalama skor puanları arasında fark olup olmadığına karar verirken kullanılacak parametrik test ANOVA, parametrik olmayan testlerde ise Kruskal Wallis test istatistiği kullanılmaktadır (Harrison, 2015).

Kullanılacak test istatistiklerine karar vermeden önce skor puanının normal dağılıma sahip olup olmadığına kadar vermek için Kolmogorov-Smirnov test istatistiğinden yararlanılmaktadır. Kolmogorov-Smirnov testi veri setinin normal dağılıma sahip olduğunu kabul ederek test sonucunda elde edilen anlamlılık derecesi 0,05 güven düzeyi ile karşılaştırılmaktadır. Anlamlılık derecesi 0,05’ten küçük olması durumunda normal dağılım varsayımı sağlanmamaktadır (Harrison, 2015).

Tablo 19. Kolmogorov- Smirnov Testi

KOLMOGOROV-SMİRNOV TESTİ							
Faktör	1	2	3	4	5	6	7
Frekans	178	178	178	178	178	178	178
Kolmogorov-Smirnov	1,172	0,841	1,588	1,731	1,825	1,949	2,194
Anlamlılık derecesi	0,128	0,479	0,013	0,005	0,003	0,001	0,001

Faktör 1 (gelişim ve izleme)’e ve faktör 2 (yönetim)’ye ait maddelerden elde edilen skor puanlarının dağılımı Kolmogorov-Smirnov testi sonucundan elde edilen anlamlılık derecesi 0,05 güven derecesinden büyük olduğu için %95 güven düzeyinde skor puanlarının dağılımı normal dağılıma sahiptir (Tablo 19).

Faktör 3 (sporcu sağlığı)'e, faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e, faktör 5 (program ve performans)'e, faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ve faktör 7 (planlama)'ye ait maddelerden elde edilen skor puanlarının dağılımı Kolmogorov-Smirnov testi sonucundan elde edilen anlamlılık derecesi 0,05 güven derecesinden küçük olduğu için %95 güven düzeyinde skor puanlarının dağılımı normal dağılıma sahip değildir.

Kolmogorov-Smirnov testleri sonucuna göre faktör 1 (gelişim ve izleme) ve faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanlarına ilişkin analizlerde parametrik analizler, faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği), faktör 4 (denetim ve koordinasyon), faktör 5 (program ve performans), faktör 6 (mevzuat ve uygulama) ve faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanlarına ilişkin analizlerde parametrik olmayan analizler kullanılacaktır.

Tablo 20. Unvana Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Unvan	Frekans	Ortalama Skor	Standart Sapma
Gelişim ve İzleme	SEM Müdürü	36	24,72	5,33
	Antrenör	142	24,56	5,52
Yönetim	SEM Müdürü	36	23,08	5,15
	Antrenör	142	21,93	5,67

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışan SEM Müdürü ve antrenörlerin skor puan dağılımları normal dağılım gösteren faktör 1 (gelişim ve izleme) ve faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin skor puanları yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 20).

Bağımsız grupların ortalama skorları arasındaki fark araştırılırken normallik varsayımının yanında varyansların bağımsızlığı varsayımı da bulunmaktadır. Gruplar arası varyansların bağımsızlığına Levene test istatistiğiyle karar verilmektedir. Bu test sonucunda elde edilen anlamlılık derecesi 0,05 güven düzeyi ile karşılaştırılmaktadır. Anlamlılık derecesi 0,05'ten küçük olması durumunda gruplar arası varyansların bağımsızlık varsayımı sağlanmamaktadır. Varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmadığında kullanılacak test istatistiği değişmektedir (Duran, 2015).

Bireylerin unvanları ilk 2 faktöre (gelişim ve izleme, yönetim) ilişkin ortalama skor puanları arasında herhangi bir fark olup olmadığı T testiyle araştırılacaktır (Tablo 21).

Tablo 21. Bağımsız Gruplar için T Testi

Bağımsız Gruplar için T Testi						
Test		Levene Testi		T test İstatistiği		
Faktör		F	Anlamlılık Düzeyi	T	Serbestlik derecesi	Anlamlılık Düzeyi
Gelişim ve İzleme	Varyanslar bağımsız	0,015	0,904	0,162	176	0,871
	Varyanslar bağımsız değil					
Yönetim	Varyanslar bağımsız	0,260	0,611	1,110	176	0,269
	Varyanslar bağımsız değil					

SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 1 (gelişim ve izleme)'e verdikleri cevaplardan elde edilen ortalama skor puanlarının arasında fark olup olmadığı hipotezi araştırıldığında gruplar arasındaki varyansların bağımsız olduğu Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyine bakılarak karar verilmektedir. Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,904 > 0,05$ olduğu için gruplar arası varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmaktadır. SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında t testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,871 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 2 (yönetim)'e verdikleri cevaplardan elde edilen ortalama skor puanlarının arasında fark olup olmadığı araştırıldığında gruplar arasındaki varyansların bağımsız olduğu Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyine bakılarak karar verilmektedir. Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,611 > 0,05$ olduğu için gruplar arası varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmaktadır. SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 2 (yönetim)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında t testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,269 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 22. Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Unvan	Frekans	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı
Sporcu Sağlığı ve Güvenliği	SEM Müdürü	36	87,10	3135,50
	Antrenör	142	90,11	12795,50
Denetim ve Koordinasyon	SEM Müdürü	36	103,31	3719,00
	Antrenör	142	86,00	12212,00
Program ve Performans	SEM Müdürü	36	82,51	2970,50
	Antrenör	142	91,27	12960,50
Mevzuat ve Uygulama	SEM Müdürü	36	91,19	3283,00
	Antrenör	142	89,07	12648,00
Planlama	SEM Müdürü	36	98,79	3556,50
	Antrenör	142	87,14	12374,50

SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 3 (sporcu sağlığı)'e, faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e, faktör 5 (program ve performans)'e, faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ve faktör 7 (planlama)'ye verdikleri cevaplardan elde edilen ortalama skor puanlarının dağılımı normal dağılıma sahip olmadığı için bu faktörlere ilişkin hipotez testlerinin değerlendirilmesinde parametrik olmayan test istatistikleri kullanılması gerekmektedir. Parametrik olmayan test istatistikleri sıra istatistiklerinden faydalanmaktadır. Her grubun sıra istatistikleri yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 22).

Bu grupların ortalama skor puanları normal dağılıma sahip olmadığı için Mann-Whitney U test istatistiği ile karşılaştırılmaktadır (Tablo 23).

Tablo 23. Mann-Whitney U Test İstatistiği

Mann-Whitney U Test İstatistiği					
Test İstatistiği	Faktör				
	3	4	5	6	7
Mann-Whitney U	2469,50	2059,00	2304,50	2495,00	2221,50
Z	-0,32	-1,81	-0,92	-0,22	-1,23
Anlamlılık düzeyi	0,75	0,07	0,36	0,82	0,22

SEM müdürü ve antrenörlerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,75 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

SEM müdürü ve antrenörlerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,07 < 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır.

SEM müdürü ve antrenörlerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,36 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

SEM müdürü ve antrenörlerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,82 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

SEM müdürü ve antrenörlerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,82 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 24. Cinsiyete Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Cinsiyet	Frekans	Ortalama Skor	Standart Sapma
Gelişim ve İzleme	Kadın	13	25,00	3,65
	Erkek	165	24,56	5,59
Yönetim	Kadın	13	20,69	4,46
	Erkek	165	22,28	5,65

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışan kadın ve erkek bireylerin skor puan dağılımları normal dağılım gösteren ilk 2 faktöre (gelişim ve izleme, yönetim) ilişkin skor puanları yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 24).

Kadın bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanı 25,00, erkek bireylerin ise 24,56'dır.

Kadın bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanı 20,69, erkek bireylerin ise 22,28'tir.

Her bir faktöre ilişkin bu ortalama skor puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı T test istatistiğiyle araştırılmaktadır (Tablo 25).

Tablo 25. Bağımsız Gruplar için T testi

Bağımsız Gruplar için T Testi						
Test		Levene Testi		T test İstatistiği		
Faktör		F	Anlamlılık Düzeyi	T	Serbestlik derecesi	Anlamlılık Düzeyi
Gelişim ve İzleme	Varyanslar bağımsız	3,40	0,07	0,28	176,00	0,780
	Varyanslar bağımsız değil					
Yönetim	Varyanslar bağımsız	0,63	0,43	-0,99	176,00	0,325
	Varyanslar bağımsız değil					

Faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,07 > 0,05$ olduğu için gruplar arası varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmaktadır. Kadın ve erkek bireylerin faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında t testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,78 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,43 > 0,05$ olduğu için gruplar arası varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmaktadır. Kadın ve erkek bireylerin faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında t testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,325 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Tablo 26. Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Cinsiyet	Frekans	Sıra Ortalaması	Sıra Toplamı
Sporcu Sağlığı ve Güvenliği	Kadın	13	92,65	1204,50
	Erkek	165	89,25	14726,50
Denetim ve Koordinasyon	Kadın	13	105,81	1375,50
	Erkek	165	88,22	14555,50
Program ve Performans	Kadın	13	56,77	738,00
	Erkek	165	92,08	15193,00
Mevzuat ve Uygulama	Kadın	13	88,88	1155,50
	Erkek	165	89,55	14775,50
Planlama	Kadın	13	71,23	926,00
	Erkek	165	90,94	15005,00

Faktörlerin sıra istatistikleri yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 26). Bu iki grubun ortalama skor puanları normal dağılıma sahip olmadığı için Tablo 27'de Mann-Whitney U test istatistiği ile karşılaştırılmaktadır.

Tablo 27. Mann-Whitney U Test İstatistiği

Mann-Whitney U Test İstatistiği					
Test İstatistiği	Faktör				
	3	4	5	6	7
Mann-Whitney U	1031,50	860,50	647,00	1064,50	835,00
Z	-0,23	-1,19	-2,40	-0,05	-1,35
Anlamlılık düzeyi	0,82	0,23	0,02	0,96	0,18

Kadın ve erkek bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,82 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Kadın ve erkek bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,23 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Kadın ve erkek bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,02 < 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Kadın ve erkek bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,96 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Kadın ve erkek bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,18 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 28. Yaşa Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Yaş	Frekans	Ortalama	Standart Sapma
Gelişim ve İzleme	20-30	24	23,67	6,18
	31-40	82	24,15	5,80
	41-50	48	25,40	4,68
	51-60	23	25,22	5,00
	61 ve üzeri	1	30,00	.
	Toplam	178	24,59	5,47
Yönetim	20-30	24	22,38	5,55
	31-40	82	21,65	6,20
	41-50	48	22,31	5,17
	51-60	23	23,35	4,04
	61 ve üzeri	1	25,00	.
	Toplam	178	22,15	5,58

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışan bireylerin yaş dağılımlarına göre skor puan dağılımları normal dağılım gösteren ilk 2 faktöre (gelişim ve izleme, yönetim) ilişkin skor puanları yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 28).

20-30 yaş aralığında olan bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanı 23,67 , 31-40 yaş aralığında olan bireylerin 24,15 , 41-50 yaş aralığında olan bireylerin 25,40 , 51-60 yaş aralığında olan bireylerin 25,22'dir. 61 ve üzeri yaşında olan 1 bireyin ise toplam skor puanı 30'dur.

20-30 yaş aralığında olan bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanı 22,38 , 31-40 yaş aralığında olan bireylerin 21,65 , 41-50 yaş aralığında olan bireylerin 22,31 , 51-60 yaş aralığında olan bireylerin 23,35'tir. 61 ve üzeri yaşında olan 1 bireyin ise toplam skor puanı 25'tir.

Her bir faktöre ilişkin bu ortalama skor puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Tablo 29'da ANOVA Test istatistiğiyle araştırılmaktadır.

Tablo 29. ANOVA Test istatistiği

ANOVA						
Faktör		Hata Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ortalama Hata Kareler	F	Anlamlılık düzeyi
Gelişim ve İzleme	Gruplar arası	106,09	4,00	26,52	0,89	0,47
	Grup içi	5182,97	173,00	29,96		
	Toplam	5289,06	177,00			
Yönetim	Gruplar arası	64,38	4,00	16,09	0,51	0,73
	Grup içi	5437,90	173,00	31,43		
	Toplam	5502,28	177,00			

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin yaş dağılımlarına göre faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,47 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır.

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin yaş dağılımlarına göre faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,73 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır.

Tablo 30. Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler			
Faktör	Yaş	Frekans	Sıra Ortalaması
Sporcu Sağlığı ve Güvenliği	20-30	24	83,69
	31-40	82	84,06
	41-50	48	101,92
	51-60	23	88,28
	61 ve üzeri	1	107,00

Tablo 30. -Devamı Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler			
Faktör	Yaş	Frekans	Sıra Ortalaması
Denetim ve Koordinasyon	20-30	24	70,81
	31-40	82	88,30
	41-50	48	98,11
	51-60	23	95,54
	61 ve üzeri	1	83,50
Program ve Performans	20-30	24	102,10
	31-40	82	89,11
	41-50	48	84,18
	51-60	23	87,57
	61 ve üzeri	1	119,00
Mevzuat ve Uygulama	20-30	24	107,58
	31-40	82	81,94
	41-50	48	82,64
	51-60	23	109,33
	61 ve üzeri	1	149,00
Planlama	20-30	24	78,40
	31-40	82	91,02
	41-50	48	89,90
	51-60	23	98,09
	61 ve üzeri	1	14,50

Yaş dağılımlarına göre sıra istatistikleri yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 30). Faktörlere ilişkin ortalama skor puanları normal dağılıma sahip olmadığı için Tablo 31’de Kruskal Wallis test istatistiği ile analiz yapılmaktadır.

Tablo 31. Kruskal-Wallis Test İstatistiği

Kruskal-Wallis Test İstatistiği					
Test İstatistiği	Faktör				
	3	4	5	6	7
Ki-Kare	4,19	4,92	2,35	10,46	4,05
Serbestlik derecesi	4	4	4	4	4
Anlamlılık düzeyi	0,38	0,30	0,67	0,03	0,40

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)’e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,38 >$

0,05 olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,30 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,67 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,03 < 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,40 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde Yaş dağılımlarına göre faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 32. Eğitim Durumuna Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Eğitim Düzeyi	Frekans	Ortalama	Standart Sapma
Gelişim ve İzleme	İlköğretim	1	29,00	.
	Ortaöğretim-Lise	28	24,14	4,80
	Ön Lisans	19	23,11	5,37
	Lisans	32	25,94	4,85
	Lisans(Besyo)	82	24,49	5,89
	Yüksek Lisans	12	24,58	6,52
	Doktora	3	24,00	2,00
	Toplam		177	24,57

Tablo 32. Devamı- Eğitim Durumuna Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Eğitim Düzeyi	Frekans	Ortalama	Standart Sapma
Yönetim	İlköğretim	1	23,00	.
	Ortaöğretim-Lise	28	22,43	3,99
	Ön Lisans	19	21,58	6,75
	Lisans	32	23,72	6,20
	Lisans(Besyo)	82	21,94	5,25
	Yüksek Lisans	12	20,58	7,62
	Doktora	3	18,00	2,00
	Toplam		177	22,15

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışan bireylerin eğitim düzeyleri dağılımlarına göre skor puan dağılımları normal dağılım gösteren ilk 2 faktöre (gelişim ve izleme, yönetim) ilişkin skor puanları yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 32).

İlköğretim mezunu olan bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 1(gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanı 29, Ortaöğretim-Lise mezunu olan bireylerin 24,14, Ön Lisans mezunu olan bireylerin 23,11, Lisans mezunu olan bireylerin 25,94, Besyo bölümünden mezun olanların 24,49, Yüksek Lisans mezunu olanların 24,58, Doktora mezunu olanların 24'tür.

İlköğretim mezunu olan bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanı 23, Ortaöğretim-Lise mezunu olan bireylerin 22,43, Ön Lisans mezunu olan bireylerin 21,58, Lisans mezunu olan bireylerin 23,72, Besyo bölümünden mezun olanların 21,94, Yüksek Lisans mezunu olanların 20,58, Doktora mezunu olanların 18'dir.

Her bir faktöre ilişkin bu ortalama skor puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Tablo 33'de ANOVA Test istatistiğiyle araştırılmaktadır.

Tablo 33. Anova Test İstatistiği

ANOVA						
Faktör		Hata Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ortalama Hata Kareler	F	Anlamlılık düzeyi
Gelişim ve İzleme	Gruplar arası	126,870	6	21,145	0,698	0,65
	Grup içi	5150,498	170	30,297		
	Toplam	5277,367	176			
Yönetim	Gruplar arası	172,612	6	28,769	0,919	0,48
	Grup içi	5321,569	170	31,303		
	Toplam	5491,181	176			

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin eğitim seviyelerine göre faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,65 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır.

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin eğitim seviyelerine göre faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,48 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır.

Tablo 34. Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler			
Faktör	Eğitim Düzeyi	Frekans	Sıra Ortalaması
Sporcu Sağlığı ve Güvenliği	İlköğretim	1	133,50
	Ortaöğretim-Lise	28	82,95
	Ön Lisans	19	88,29
	Lisans	32	88,11
	Lisans(Besyo)	82	91,20
	Yüksek Lisans	12	85,67
	Doktora	3	97,83
	Toplam	177	

Tablo 34. Devamı- Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler			
Faktör	Eğitim Düzeyi	Frekans	Sıra Ortalaması
Denetim ve Koordinasyon	İlköğretim	1	128,00
	Ortaöğretim-Lise	28	84,71
	Ön Lisans	19	80,42
	Lisans	32	88,14
	Lisans(Besyo)	82	90,30
	Yüksek Lisans	12	100,54
	Doktora	3	97,67
	Toplam	177	
Program ve Performans	İlköğretim	1	52,00
	Ortaöğretim-Lise	28	92,52
	Ön Lisans	19	77,63
	Lisans	32	96,34
	Lisans(Besyo)	82	88,38
	Yüksek Lisans	12	97,13
	Doktora	3	46,50
	Toplam	177	
Mevzuat ve Uygulama	İlköğretim	1	148,00
	Ortaöğretim-Lise	28	94,05
	Ön Lisans	19	104,79
	Lisans	32	79,92
	Lisans(Besyo)	82	88,53
	Yüksek Lisans	12	85,46
	Doktora	3	46,00
	Toplam	177	
Planlama	İlköğretim	1	22,50
	Ortaöğretim-Lise	28	93,64
	Ön Lisans	19	92,66
	Lisans	32	98,02
	Lisans(Besyo)	82	84,63
	Yüksek Lisans	12	78,83
	Doktora	3	108,67
	Toplam	177	

Eğitim düzeyine göre sıra istatistikleri yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 34). Faktörlere ilişkin ortalama skor puanları normal dağılıma sahip olmadığı için Kruskal Wallis test istatistiği ile analiz yapılmaktadır (Tablo 35).

Tablo 35. Kruskal-Wallis Test İstatistiği

Kruskal-Wallis Test İstatistiği					
Test İstatistiği	Faktör				
	3	4	5	6	7
Ki-Kare	1,47	2,08	4,69	6,68	4,64
Serbestlik derecesi	6	6	6	6	6
Anlamlılık düzeyi	0,96	0,91	0,58	0,35	0,59

Eğitim düzeyine göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,96 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,91 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,58 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,35 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,59 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Tablo 36. Görev Süresine Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki Tanımlayıcı İstatistikleri

Tanımlayıcı İstatistikler				
Faktör	Görev Süresi	Frekans	Ortalama	Standart Sapma
Gelişim ve İzleme	1-5 yıl	72	24,63	6,31
	6-10 yıl	56	24,07	5,38
	11-15 yıl	30	24,70	4,43
	16-20 yıl	14	25,29	4,03
	21 yıl ve üzeri	5	26,60	2,97
	Toplam	177	24,57	5,48
Yönetim	1-5 yıl	72	23,03	6,23
	6-10 yıl	56	21,57	5,13
	11-15 yıl	30	21,27	5,56
	16-20 yıl	14	21,07	4,14
	21 yıl ve üzeri	5	24,20	3,11
	Toplam	177	22,15	5,59

Sporcu eğitim merkezlerinde çalışan bireylerin görev sürelerine göre skor puan dağılımları normal dağılım gösteren ilk 2 faktöre (gelişim ve izleme, yönetim) ilişkin skor puanları tabloda gösterilmektedir (Tablo 36).

Görev süresi 1-5 yıl aralığında olan bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanı 24,63, 6-10 yıl aralığında olan bireylerin 24,07, 11-15 yıl aralığında olan bireylerin 24,70, 16-20 yıl aralığında olan bireylerin 25,29'dur. 21 yıl ve üzeri yaşında olan 5 bireyin ise ortalama skor puanı 26,60'tır.

Görev süresi 1-5 yıl aralığında olan bireylerin 7 maddeden oluşan faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanı 23,03, 6-10 yıl aralığında olan bireylerin 21,57, 11-15 yıl aralığında olan bireylerin 21,27, 16-20 yıl aralığında olan bireylerin 21,07'dir. 21 yıl ve üzeri yaşında olan 5 bireyin ise ortalama skor puanı 24,20'dir.

Her bir faktöre ilişkin bu ortalama skor puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığı ANOVA Test istatistiğiyle araştırılmaktadır (Tablo 37).

Tablo 37. ANOVA Test İstatistiği

ANOVA						
Faktör		Hata Kareler Toplamı	Serbestlik derecesi	Ortalama Hata Kareler	F	Anlamlılık düzeyi
Gelişim ve İzleme	Gruplar arası	42,421	4	10,605	0,348	0,845
	Grup içi	5234,946	172	30,436		
	Toplam	5277,367	176			
Yönetim	Gruplar arası	134,927	4	33,732	1,083	0,367
	Grup içi	5359,254	172	31,158		
	Toplam	5494,181	176			

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin görev aldığı sürelerle göre faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,845 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır.

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin görev aldığı sürelerle göre faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,367 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır.

Tablo 38. Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler			
Faktör	Görev Süresi	Frekans	Sıra Ortalaması
Sporcu Sağlığı ve Güvenliği	1-5 yıl	72	86,07
	6-10 yıl	56	86,39
	11-15 yıl	30	95,37
	16-20 yıl	14	105,54
	21 yıl ve üzeri	5	75,90

Tablo 38. Devamı- Tanımlayıcı İstatistikler

Tanımlayıcı İstatistikler			
Faktör	Görev Süresi	Frekans	Sıra Ortalaması
Denetim ve Koordinasyon	1-5 yıl	72	79,55
	6-10 yıl	56	90,97
	11-15 yıl	30	95,12
	16-20 yıl	14	113,21
	21 yıl ve üzeri	5	98,50
Program ve Performans	1-5 yıl	72	106,69
	6-10 yıl	56	84,60
	11-15 yıl	30	72,45
	16-20 yıl	14	49,68
	21 yıl ve üzeri	5	92,90
Mevzuat ve Uygulama	1-5 yıl	72	86,35
	6-10 yıl	56	89,23
	11-15 yıl	30	83,80
	16-20 yıl	14	94,43
	21 yıl ve üzeri	5	140,50
Planlama	1-5 yıl	72	90,62
	6-10 yıl	56	85,92
	11-15 yıl	30	96,25
	16-20 yıl	14	90,07
	21 yıl ve üzeri	5	53,70

Görev alınan sürelerle göre sıra istatistikleri yukarıdaki tabloda gösterilmektedir (Tablo 38). Faktörlere ilişkin ortalama skor puanları normal dağılıma sahip olmadığı için Kruskal Wallis test istatistiği ile analiz yapılmaktadır (Tablo 39).

Tablo 39. Kruskal-Wallis Test İstatistiği

Kruskal-Wallis Test İstatistiği					
Test İstatistiği	Faktör				
	3	4	5	6	7
Ki-Kare	2,66	6,32	20,71	5,79	3,34
Serbestlik derecesi	4	4	4	4	4
Anlamlılık düzeyi	0,62	0,18	< 0,05	0,22	0,50

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,62 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,18 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $< 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır.

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,22 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır.

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,50 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur.

5. TARTIŞMA

Sporu, yaşam için vazgeçilmez bir ihtiyaç olarak benimseyen toplumlar, sadece şampiyonlar yetiştirmek için değil, dinamik ve sağlıklı bir topluma sahip olmak için spora erken yaşlarda başlamanın gereğine inanmışlardır (Gazi, 2003). Sporcu eğitim merkezleri spor dallarına göre spora başlama yaşında bulunan çocukların eğitim ve öğretimlerini aksatmadan üst düzey sporcu olarak yetiştirilmelerini sağlamak için kurulan kurumlardır (SEM Yönetmeliği, 2010). Sporcuların performanslarını geliştirebilmek ve daha donanımlı olabilmelerini sağlayabilmek oldukça önemlidir (Aktop ve ark., 2014).

Bu bağlamda, çalışmamız sporcu öğrencilerin hem spor eğitimleri hem de örgün eğitim gelişimleri açısından büyük önem taşıyan SEM'lerde sağlanan eğitim sisteminin değerlendirilmesi ve merkezlerde yürütülen uygulamaların yönetsel açıdan bilimsel olarak değerlendirilmesi amacı ile yürütülmüştür. Çalışma kapsamında 38 maddeden oluşan değerlendirme anketi, SEM müdürleri ve antrenörleri tarafından yanıtlanmıştır. Çalışmaya dahil olan toplam katılımcıların 36'sı SEM müdürü iken, 142'si antrenör olarak görev yapmaktadır.

Demografik olarak incelendiğinde SEM müdür ve antrenörlerin oluşturduğu 178 kişilik katılımcının %92,7 (165 kişi)'nin erkek, %7,3 (13 kişi) 'nün ise kadın olduğu görülmüştür. Elde ettiğimiz veriler ülke genelinde sportif faaliyetlerde ve eğitimlerde erkeklerin daha aktif olarak yer aldığını belirten kaynaklara işaret etmektedir (Koca, 2006).

Demografik incelemelerden bir diğeri ise yaş faktörüdür. Toplam katılımcıların %13,5 (24 kişi)'nin 20 ila 30 yaş aralığında; % 46,1 (82 kişi)'nin 31-40 yaş aralığında; %27'nin (48 kişi) 41- 50 yaş aralığında; %12,9'unun (23 kişi) 51- 60 yaş aralığında; % 0,6'sının (1 kişi) ise 61 yaş ve üzeri aralıkta olduğu gözlenmiştir.

Araştırma evrenini oluşturan katılımcılarda incelenen bir diğer özellik ise eğitim durumudur. Toplam katılımcıların %0,6'sının (1 kişi) ilköğretim; %15,7'nin (28 kişi) orta-öğretim lise; %10,7'sinin (19 kişi) ön lisans; %18'inin (32 kişi) lisans, %46,1'inin (82 kişi) besyo lisans; %6,7'sinin (12 kişi) yüksek lisans ve %1,7'sinin (3 kişi) doktora

eğitimine sahip olduğu bilgisi edinilmiştir. Dđnya üzerinde gđn geçtikçe popđlerliđi artan spor eğitiminde yer alan yđnetici ve antrenđrlerin bireysel ۆzellikleri ve yetkinliklerinin bđyđk ۆnem taşıdığını savunan pek çok çalışma mevcuttur (Gđrkan ve ark., 2006).

Çalışmaya dahil olan SEM mđdđrlerinin (36 kişi) tamamının erkek olduğu, antrenđrlerin ise %90,8'inin (129 kişi) erkek, %9,2'sinin (13 kişinin) ise kadın olduğu bilinmektedir. Elde edilen bu bulgular literatürdeki pek çok araştırma sonucu ile uyumluluk gđstermektedir (Koca, 2006).

Katılımcıların yaş aralığının anket sonuçlarına etkisin araştırılması amacı ile araştırmamızda incelenen bir diğer faktör ise SEM mđdđrlerinin ve antrenđrlerinin yaşları olmuştur. Bulgulara gđre; mđdđrlerin %30,6'sı (11 kişi) 31-40 yaş aralığında; %33,3'ünün (12 kişi) 41-50 yaş aralığında; %36,1'inin (13 kişi) ise 51-60 ya aralığında olduğu gđzlenmiřtir. Antrenđrlerin ise %16,9'unun (24 kişi) 20-30 yaş aralığında; %50'sinin (71 kişi) 31-40 yaş aralığında; %25,4'ünün (36 kişi) 41-50 yaş aralığında; %7'sinin (10 kişi) 51-60 yaş aralığında ve %0,7'sinin (1 kişi) 61 yaş ve ۆzerinde olduğu gđrđlmüřtur. Literatürdeki alışmalar, ۆzellikle 41-50 yaş arasındaki yđneticilerin çalıştıkları kuruma diğer yaş gruplarına gđre daha bağlı olduğunu gđstermektedir. Bu yaş aralığındaki bireylerin devamlılık bağlılığı skorlarının, diğer yaş gruplarına gđre anlamlı derecede yđksek olduğunu vurgulamaktadırlar. Bunun en ۆnemli nedeni olarak belli bir yaş aralığından sonra yeni iş/pozisyon aramak yerine, bireylerin sahip oldukları konumu iyileştirme ve bu pozisyonu geliştirme için daha motive olmaları olarak gđsterilmektedir (Özkaya ve ark., 2006). Bu bilgilerin işığında, Tđrkiye'deki SEM mđdđrleri oranı incelendiğinde 20-30 yaş aralığında gđrev yapan SEM mđdđrünün olmaması ve bđyđk çoğunluğun 41-50 yaş ve 51-60 yaş aralığında olması literatürdeki verileri destekler niteliktedir.

Sporcu eğitim merkezlerinde gđrev alan mđdđr ve antrenđrler eğitim durumlarına gđre karşılaştırıldıklarında mđdđrlerin bđyđk çoğunluğunun lisans (% 33,3- 12 kişi) ve Besyo lisans (%33,3- 12 kişi) mezunu olduğu; antrenđrlerin ise %49,6'sının (70 kişi) Besyo Lisans bđlümünden mezun olduğu gđrđlmüřtur. Sağlıklı bir spor ortamının oluşturulması yđnetim ve organizasyonların yanında bu sistemi yđnlendirecek ve geliştirecek bilgi birikimine sahip uzman kişilerin olmasını gerektirmektedir. Spor

alanında insan kaynağı olarak nitelendirilen; sporcu, antrenör, yönetici, eğitimci gibi uzmanların tamamen spor alanındaki kurum ve organizasyonlara yönelik eğitilip istihdam edilmesi, sporda kalite ve verimliliği artırarak, sporun gelişmişlik ve yaygınlık düzeyine olumlu etkisi ile birlikte sportif başarılarla da önemli ölçüde yansıtacağı bir gerçektir (Özen ve ark., 2013).

Görev süresinin verilen anket yanıtları üzerindeki etkisinin araştırılması amacı ile katılımcıların görev süreleri incelenmiştir. Sporcu eğitim merkezlerinde çalışmakta olan 36 SEM müdürünün %47,2'si (17 kişi) 1-5 yıl, %27,8'i (10 kişi) 6-10 yıl, %16,7'si (6 kişi) 11-15 yıl, %5,6'sı (2 kişi) 16-20 yıl ve %2,8'i (1 kişi) de en az 21 yıl çalıştığını; antrenörlerin ise %39'u 1-5 yıl, %32,6'sı 6-10 yıl, %17'si 11-15 yıl, %8,5'i 16-20 yıl ve %2,8'i de en az 21 yıl çalıştığını belirtmiştir. Literatür incelendiğinde son yıllarda toplumda büyük ölçüde önem taşıyan sporun yaygınlaşması ve uluslararası platformda da başarı elde edebilmesi için gerekli ve mühim olan faktörlerden birinin yönetim olduğu vurgulanmaktadır (Murathan ve ark., 2017).

SEM antrenörlerinin branşlara göre dağılımı da incelenmiş ve sonucunda %17,6'sı (25 kişi) atletizm, %0,7'si (1 kişi) boks, %7'si (10 kişi) cimnastik, %0,7'si (1 kişi) eskrim, %45,1'i (64 kişi) güreş, %1,4'ü (2 kişi) halter, %12'si (17 kişi) judo, %3,5'i (5 kişi) kano, %4,2'si (6 kişi) kayak, %2,1'i (3 kişi) kayaklı koşu, %3,5'i (5 kişi) kürek, %0,7'si (1 kişi) tenis ve %0,7'si (1 kişi) yüzme branşında olduğu tespit edilmiştir. Veriler incelendiğinde %45,1 ile en yüksek oranın güreş branşında olduğunu görülmektedir. Bunun temel nedenlerinden biri Türkiye'de 1970'li yıllarda güreş branşının başarısız olduğu yıllar olarak görülmesi üzerine güreş eğitim merkezlerinin (GEM) kurulmuş olması ve sporcu eğitim merkezlerinin temellerinin güreş eğitim merkezleri ile atılmış olmasıdır (İmamoğlu ve ark.,2017). Literatür incelendiğinde en çok güreş dalındaki eğitimlere yer verildiği görülmektedir (Karaç, 2017).

Sporcu eğitim merkezlerinde antrenör olarak çalışmakta olan 142 kişinin %38'i 2. kademe, %47,9'u 3. kademe, %5,6'sı 4. kademe ve %8,5'i ise 5. kademe görev aldığı ve bunun yanı sıra antrenör olarak çalışmakta olan 142 kişinin %68,3'ü ile çoğunluğu kadrolu, %23,2'si sözleşmeli, %4,9'u hizmet alımı ve %2,1'i ise fahri antrenör olarak görev aldığı; 2 kişi ise bu konu hakkında bilgi vermediği gözlenmiştir. Çalışmamıza dahil olan katılımcıların çoğunluğunun 3. kademe görev yaptığı gözlenmiştir.

Çalışmamızda uygulanan ankete müdür ve antrenörlerin vermiş oldukları yanıtların yukarıda bahsedilen faktörlere göre değişiklik gösterip göstermediği incelenmiştir. Anketi oluşturan 38 maddenin her biri faktör analizi yöntemi ile incelenmiş ve sonucunda toplam yedi faktör belirlenmiştir. Faktör 1 “Gelişim ve İzleme”, faktör 2 “Yönetim”, faktör 3 “Sporcu Sağlığı ve Güvenliği”, faktör 4 “Denetim ve Koordinasyon”, faktör 5 “Program ve Performans”, faktör 6 “Mevzuat ve Uygulama”, faktör 7 “Planlama” olarak tanımlanmıştır.

Demografik Bilgilere Göre Faktörler İçin Skor Puanlarının İncelenmesi

Sporcu eğitim merkezlerinde müdür ve antrenör olarak görev yapmakta olan toplam 178 kişinin likert tipi ölçek maddelerinden oluşan faktör maddelerine verdikleri cevaplar toplanarak her bir kişi için skor puanları elde edilmiştir. Elde edilen puanlar ile ünvan, cinsiyet, yaş, eğitim durumu, görev süresi parametrelerinin ilişkisi incelenmiştir.

Unvana Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

Bireylerin unvanları ilk iki faktöre (gelişim ve izleme, yönetim) ilişkin ortalama skor puanları arasında herhangi bir fark olup olmadığı T testiyle araştırılmıştır. Bağımsız grupların ortalama skorları arasındaki fark araştırılırken normallik varsayımının yanında varyansların bağımsızlığı varsayımı da bulunmaktadır. Gruplar arası varyansların bağımsızlığına Levene test istatistiğiyle karar verilmiştir. SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 1 (gelişim ve izleme)’e verdikleri cevaplardan elde edilen ortalama skor puanlarının arasında fark olup olmadığı hipotezi araştırıldığında, gruplar arasındaki değişkenlerin bağımsız olduğu Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyine bakılarak karar verilmiştir. Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,904 > 0,05$ olduğu için gruplar arası varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmaktadır.

SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 1 (gelişim ve izleme)’e ilişkin ortalama skor puanları arasında T testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,871 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani SEM müdürü ve antrenörler sporcu eğitim merkezlerinin “Gelişim ve İzleme” özelliklerine ilişkin benzer düşünceleri savunmaktadırlar sonucuna ulaşmaktayız. Günümüzde spor, bireysel ve toplumsal sağlığı koruyucu ve geliştirici nitelikleriyle

önemli bir hizmet sektörü olarak kabul görmektedir (Devecioğlu, 2005). Değerlendirme anketinde müdür ve antrenörlerin gelişim ve izlemeye yönelik vermiş oldukları cevaplar sonucunda benzer fikirleri savunması, sporcu eğitim merkezlerinde yeniliklere ve gelişime yönelik yaklaşımlarda uyum içinde olduklarının da göstergesidir. Bu bağlamda elde ettiğimiz veriler Devecioğlu (2005) 'nun çalışmasını da destekler niteliktedir.

SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 2 (yönetim)'ye verdikleri cevaplardan elde edilen ortalama skor puanlarının arasında fark olup olmadığı hipotezi araştırıldığında gruplar arasındaki değişkenlerin bağımsız olduğu Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyine bakılarak karar verilmiştir. Levene testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,611 > 0,05$ olduğu için gruplar arası varyansların bağımsızlığı varsayımı sağlanmaktadır. SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında t testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,269 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani SEM müdürü ve antrenörler sporcu eğitim merkezlerinin "Yönetim" özelliklerine ilişkin benzer düşünceleri savunmaktadırlar sonucuna ulaşmaktayız. Sporun, bireylerin gelişim özelliklerini doğrudan etkilemesinin yanı sıra, evrensel değerleri de beraberinde getirdiği; barış ortamının sağlanması ve ülkeler arasındaki ilişkilerin daha iyi sürdürülmesi ile toplumsal huzurun korunması gibi noktalarda da günümüzde önemli bir araç olarak kabul gördüğü belirtilmektedir. Böylesine büyük bir önem taşıyan bu sektörün eğitim ve yönetim süreçlerinin de anahtar rolde olduğu bilinmektedir (Sunay, 1998). Sporcu eğitiminin yürütüldüğü merkezlerde yaptığımız değerlendirme sonucunda müdür ve antrenörlerin benzer düşünce yapısında olmaları, spor ortamını oluşturan yönetici, sporcu, eğitici, tesis, araç gereç ve sportif yarışma programları gibi unsurları, amaçlara uygun şekilde bir araya getirildiği düşüncesinde hemfikir olmaları literatürdeki çalışmalar tarafında da destek görmektedir.

SEM müdürü ve antrenörlerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,75 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin unvanları, sporcu eğitim merkezlerinin "Sporcu Sağlığı ve Güvenliği" açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır.

Sporcuların, tıpkı diğerk meslek dalındaki bireyler gibi performansları için mesleki tehlikeleri minimuma indiren pozitif bir çalışma ortamına gereksinim duyan bireyler olarak düşünülmesi gerektiği literatürdeki çalışmalar tarafından da destek görmektedir (Erdoğan, 2004).

Bu görüş doğrultusunda elde ettiğimiz yanıtların, hem müdürler hem de antrenörler tarafından sporcuların beslenmesi, psikolojik ve mental sağlık desteği, SEM'lerin hijyenik olması açısından benzer düşüncelere sahip olmaları çalışmamız açısından oldukça önemli bir sonuçtur.

SEM müdürü ve antrenörlerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,07 < 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır. Yani kişilerin unvanları, sporcu eğitim merkezlerinin “Denetim ve Koordinasyon” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmaktadır. Anket yanıtlarının unvana göre değerlendirilmesinde anlamlı olarak fark görülen tek faktörün dördüncü faktör olduğu gözlenmektedir. Gençlik ve Spor Bakanlığı, Spor Genel Müdürlüğü Antrenörlerin Çalışma Usul ve Esasları Yönergesi'nin 16. Maddesine göre “Taşra teşkilatındaki her kademe ve statüde görevlendirilen antrenörler Genel Müdürlük onayı doğrultusunda Spor Kontrolörleri Kurul Başkanlığınca veya ilgili birimlerce denetlenebilir” ve Spor Genel Müdürlüğü Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliğinin 25. maddesine göre “Merkez, Daire Başkanın teklifi Genel Müdürün onayı ile oluşturulan komisyonca, her öğretim yılında en az bir defa, merkezin fiziki durumu, antrenör, eğitici ve diğerk personel ile teknik ve çalışma programları yerinde denetlenir” ibarelerinde yer aldığı üzere merkezlerin düzenli ve gerekli denetlemelerden geçmesi, gerekli düzenlemeler ve iyileştirmelerin yapılması ve müdür, antrenörlerin ile öğrencilerin ortak memnuniyete ulaşmaları hedeflenmektedir (Mevzuat, 2011; SEM Yönetmeliği, 2010).

SEM müdürü ve antrenörlerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,36 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin

unvanları, sporcu eğitim merkezlerinin “Program ve Performans” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Günümüzün modern spor anlayışı, yüksek sportif performansın sınırlarını zorlamaktadır. Spor, ülkelerin tanıtımında, ekonomisinde ve ülkeler arası siyasal etkinliğinde dahi önemli rol oynamaya başladıkça maksimum üstün başarı ilkesi nedeniyle sporcunun psişik ve fiziksel olarak en üst noktaya gelmesi hedeflenir hatta bu nokta için tahmini hedef değerler konmaya başlanır olmuştur (Bayraktar ve ark., 2004).

SEM müdürü ve antrenörlerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)’ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,82 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 6 (mevzuat ve uygulama)’ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin unvanları, sporcu eğitim merkezlerinin “Mevzuat ve Uygulama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Spor teşkilat ve organizasyonlarının amaçlarına erişebilmesi büyük oranda yönetim biliminin kural, ilke ve metotlarının uygulanması ile ilişkilidir. Bunu sağlayabilmek için ise, spor yönetiminin sistemli, etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesi gerekir. Spor yönetiminde başarı, sporu yönetenlerin performansına bağlıdır. Spor yöneticisi, pratik deneyimlerini devamlı yenileyerek, bu deneyimleri teorik bilgilerle destekleyerek, spor gibi kompleks bir olguyu ve onun düzenlenmesini kazanmalıdır. Çünkü spor, bilimsel ve teknolojik açıdan spor yöneticilerini daha nitelikli, çok yönlü, dikkatli ve başarılı olmaya zorlamaktadır (Devecioğlu ve ark.,2011).

SEM müdürü ve antrenörlerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)’ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,82 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde SEM müdürü ve antrenörlerin faktör 7 (planlama)’ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin unvanları, sporcu eğitim merkezlerinin “Planlama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmadığı gözlenmektedir.

Cinsiyete Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki

Kadın ve erkek bireylerin faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında T testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,78 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani bireylerin cinsiyeti, sporcu eğitim merkezlerinin “Gelişim ve İzleme” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Sosyal bilimlerde genellikle cinsiyet terimi biyolojik anlamda farklılığa işaret ederken, toplumsal cinsiyet terimi ise sosyokültürel açıdan farklılıklara dikkat çekmek için kullanılmaktadır (Yüksel, 2014). Her iki açıdan da incelendiğinde sporcu eğitiminde aktif olarak görev alan yönetici ve uygulayıcıların gelişim ve izleme faktörüne benzer yaklaşımlarda bulunması, mevcut uygulamanın işlerliğini destekler nitelikte bulunmuştur.

Kadın ve erkek bireylerin faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında t testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,325 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani bireylerin cinsiyeti, sporcu eğitim merkezlerinin “Yönetim” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Spor organizasyonlan bireylerin tek başlarına gerçekleştiremeyecekleri hedefleri doğrultusunda dış ve iç çevre etkenlerinin etkisiyle meydana gelmekte ve faaliyetlerini sürdürmektedir. Dolayısıyla spor eğitim merkezleri toplumsal çevreden bazı girdileri alıp işleyerek, enerjiye dönüştüren ve neticede yine çevreye veren açık sistemlerdir denilebilir (Ekenci, 1997). Literatürdeki görüşler göz önünde bulundurulduğunda, yönetim ile ilgili süreçler hakkında cinsiyete göre farklı sonuçlar elde edilmediği gözlenmektedir.

Kadın ve erkek bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,82 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin cinsiyetleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Sporcu Sağlığı ve Güvenliği” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Literatür incelendiğinde hem batı hem de doğu kültürlerinde cinsiyetin diğer alanlarda olduğu kadar mesleki hayatta da fikir farklılıklarına neden olduğu görüşü mevcuttur (Yüksel, 2014). Değerlendirmemizde

kullanılan sporcu sağlığı ve güvenliğine işaret eden faktörde fikir birliğinin, cinsiyet etkisinde olmaması uygulanan prosedürü desteklemektedir.

Kadın ve erkek bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,23 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani kişilerin cinsiyetleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Denetim ve Koordinasyon” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Sporcu eğitiminde denetim ve koordinasyon açıdan yapılan çalışmalar incelendiğinde sporun, devletin vazgeçemeyeceği unsurlardan biri olduğu; bedensel, zihinsel ve ruhsal açıdan sağlıklı bir toplum yetiştirmek için ülkelerdeki beden eğitimi ve sporcu eğitim merkezlerinin , yönetim anlayışları ve yönetime katılma Őekillerinin spor yönetimi açısından önem taşıdığı bilgisi karşımıza çıkmaktadır (Gök ve Sunay, 2010).

Kadın ve erkek katılımcıların 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,02 < 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır. Yani kişilerin cinsiyetleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Program ve Performans” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmaktadır. Program ve performans faktörü, cinsiyete göre yanıtların farklılık gösterdiği tek faktördür. Yanıtların mevcutta uygulanmakta olan prosedürü ileriye götürmek amacında yardımcı olacağı düşünülmüştür.

Kadın ve erkek katılımcıların 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,96 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin cinsiyetleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Mevzuat ve Uygulama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmadığı gözlenmiştir.

Kadın ve erkek bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,18 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin cinsiyetleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Planlama” açısından yapmakta

olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Planlamanın, yöneticinin organize etme, yönlendirme ve kontrol gibi görevlerini de etkileyen temel bir fonksiyon olduğu göz önünde bulundurulduğunda, bu faktörü değerlendiren sorulara benzer bakış açılarının olduğunu kanıtlamaktadır (İmamoğlu ve Çimen, 1998).

Yaş Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki

Faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA Testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,47 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır. Yani bireylerin yaş dağılımı, sporcu eğitim merkezlerinin “Gelişim ve İzleme” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Spor eğitiminin bireyin bedensel gelişiminin yanı sıra kişisel ve bilişsel becerilerini de geliştirdiği, bu nedenle sporcu eğitiminde performansı geliştirme ve değerlendirme, izleme oldukça önemli bir konumdur (Aygün, 2015). Çalışmamızda elde edilen bulgular yaş faktörünün, gelişim ve izleme üzerindeki değerlendirme ve karar mekanizması üzerinde farklılığa yol açmadığını ortaya koymaktadır.

Faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA Testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,73 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır. Bireylerin yaş dağılımının, sporcu eğitim merkezlerinin “Yönetim” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Sporcu eğitim merkezlerinin, sporun temel unsurlarından birini oluşturduğu göz önünde bulundurulduğunda elde ettiğimiz yanıtlara göre her yaşta katılımcının yönetim ile ilgili ortak bakış açısına sahip olduğunu söylemek mümkündür.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,38 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Kişilerin yaş dağılımı, sporcu eğitim merkezlerinin “Sporcu Sağlığı ve Güvenliği” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Ergen (1983)'e göre sporcu eğitimi

öncesinde ve esnasında belirli aralıklar ile yürütülen muayenelerin, bilinçlendirme amacı ile yapılan eğitimlerin değeri büyüktür. Çalışmalar ya da yarışmalar sırasında ortaya çıkabilecek yaralanmaların önlenmesi ve kısa süre içinde doğru olarak tedavi yoluna gidilmesi, uzun süreli çabalarla elde edilen başarıların tehlikeye düşmesine engel olmaktadır (Ergen, 1983).

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,30 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Ülkemizde sporun istenen seviyeye ulaşmasının temel şartlarından biri olarak her seviyede uygulama yapabilecek, bilgili yetenekli ve kaliteli eğitim alan antrenörlere sahip olmanın olduğu kabul edilmektedir (Sevim, 1998). SEM'lerde sürdürülen eğitimin kalitesini belirleyen denetim ve koordinasyon ile ilgili skorların kişilerin yaş dağılımı, sporcu eğitim merkezlerinin "Denetim ve Koordinasyon" açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılık göstermediği gözlenmiştir.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,67 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani kişilerin yaş dağılımı, sporcu eğitim merkezlerinin "Program ve Performans" açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,03 < 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)'ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır. Günümüzde spor yapmak sportif aktivite içinde bulunmak, uygar insan olmanın da koşulları arasında yer almıştır. Bu noktada, devletin de spor olgusunu güçlendirmesi, yaygınlaştırması ve bununla ilgili tedbirleri alması oldukça önemli hale gelmiştir. Bu bağlamda devletin spor aktiviteleri geliştirmesi, yaygınlaştırması beklenen bir durumdur (Saracalıoğlu, 2003). Elde ettiğimiz veriler, kişilerin yaş dağılımı, sporcu eğitim merkezlerinin "Mevzuat ve Uygulama" açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol

açmakta olduğunu belirtmektedir. Mevcut koşulların iyileştirilmesi ve her yaştan yönetici, uygulayıcı ve öğrencilerin memnuniyeti ilerleyen çalışmalar için hedeflenmektedir.

Yaş dağılımlarına göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)'ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,40 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde yaş dağılımlarına göre faktör 7 (planlama)'ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin yaş dağılımı, sporcu eğitim merkezlerinin “Planlama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır.

Eğitim Durumuna Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin eğitim seviyelerine göre faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA Testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,65 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 1 (gelişim ve izleme)'e ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır. Bazı kaynaklara göre spor, ekonomik, sosyal ve kültürel gelişimin esas unsuru olan insanın beden ve ruh sağlığını geliştirmek, karakter özelliklerinin gelişimini sağlamak, bilgi, beceri ve yetenek kazandırarak çevreye uyumu kolaylaştırmak, kişiler, toplumlar arasında ulusal ve uluslararası dayanışma ve başarı sağlamak, kişinin mücadele gücünü arttırmak yanında belli kurallara göre rekabet ölçüleri içerisinde mücadele etme adına yapılan faaliyet olarak tanımlanmaktadır (Aytan, 2010). Bireylerin ve toplumların kalkınmasında bu denli önemli rolü olan sporun, eğitim sürecinde de gelişime ve ilerlemeye dönük olan sistemlerinin değerlendirmesi sonucunda, elde ettiğimiz bulgular bireylerin eğitim seviyeleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Gelişim ve İzleme” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmadığına işaret etmektedir.

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin eğitim seviyelerine göre faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA Testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,48 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır. Spor yönetimi, genel yönetimin ilke, yönetim ve kurallarının spor

alanına uygulanmasıdır. Yönetim aktivitelerinin bilimsel bir şekilde yürütülmesinin yollarını araştırmak, bulmak ve bunları spor metotlarına dönüştürüp uygulamaktır (Devecioğlu, 2011). Sporun kendisi kadar önemli olan sporcu eğitim merkezlerinin “Yönetim” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerde eğitim seviyelerinin farklılığa yol açmadığı gözlenmiştir.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)’e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,96 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)’e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin eğitim seviyeleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Sporcu Sağlığı ve Güvenliği” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Eğitim düzeyi açısından bakıldığında, Türkiye’de sporun temel problem alanını toplumsal bilinç düzeyi yetersizliği olarak değerlendiren kaynaklar mevcut olsa da (Cengiz ve Taşmektepligil, 2016) elde ettiğimiz veriler bu görüşü desteklememektedir.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)’e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,91 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)’e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani kişilerin eğitim seviyeleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Denetim ve Koordinasyon” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)’e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,58 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)’e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Sporcu eğitimine bakış nitelikli insan gücünü fiziksel, ruhsal, zihinsel ve sosyal açıdan sağlıklı ve yeterli olmayı hedeflemektedir. Nitelikli insan yetiştirmenin en önemli araçlarında biri de spor olarak kabul görmektedir (Devecioğlu ve ark., 2011). Çalışmamıza katılan bireylerin eğitim seviyelerinin, sporcu eğitim merkezlerinin “Program ve Performans” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmaması, literatürde sporcu eğitiminin önemini vurgulayan düşünceler ile uyum içinde bulunmuştur.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)’ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,35 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)’ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Spor politikaları hakkında verilen kararların hayata geçirilmesinde bütçe politikaları mühim bir role sahiptir. Sınırlı kaynaklarla gençliğe ve spora yapılacak yatırımlar arasında belli bir dengenin kurulması, kamu harcamaları yoluyla bu alandaki yatırımların şekli, içeriği ve büyüklüğünün belirlenmesi sosyo-politik açıdan günümüzde gittikçe artan bir öneme sahiptir (Erkan, 2014). Çalışmamızda elde ettiğimiz verilere göre kişilerin eğitim seviyelerinin, sporcu eğitim merkezlerinin “Mevzuat ve Uygulama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmadığına ulaşmaktayız.

Eğitim düzeyine göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)’ye ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,59 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 7 (planlama)’ye ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin eğitim seviyeleri, sporcu eğitim merkezlerinin “Planlama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır.

Görev Süresine Göre Faktör Skor Puanları Arasındaki İlişki

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin görev aldığı srelere göre faktör 1 (gelişim ve izleme)’e ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA Testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,845 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağıllımları faktör 1 (gelişim ve izleme)’e ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır. Çağımızda süratle ilerleyen teknoloji ile beraber, sporun toplum stendeki öneminin arttığı günümüzde daha da önem kazanan, sporcuların yetiştirildiği SEM’leri kalite olgusundan ayrı düşünmek mümkün değildir (Devecioğlu, 2011). Elde ettiğimiz veriler de bireylerin görev aldığı srelerin sporcu eğitim merkezlerinin bir nevi kalite standartlarını da şekillerinden “Gelişim ve İzleme” ışığında yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmadığını göstermektedir.

Sporcu eğitim merkezinde çalışmakta olan kişilerin görev aldığı sürelerle göre faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin ortalama skor puanları arasında ANOVA Testi sonucunda elde edilen anlamlılık düzeyi $0,367 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde kişilerin yaş dağılımları faktör 2 (yönetim)'ye ilişkin görüşlerinde istatistiksel olarak anlamlı bir fark yaratmamaktadır. Pek çok sistemde olduğu gibi spor da ülkelerin benimsemiş oldukları siyasi ve ekonomik sistemlere bağlı olarak değişebildiği gibi çağın getirdiği yeni ihtiyaçlara paralel olarak da şekillenebilmektedir (Devecioğlu, 2005). Değişen ihtiyaçlara göre yenilenen yönetim biçimlerinin değerlendirilmesi ise bireylerin görev aldığı süreler, sporcu eğitim merkezlerinin “Yönetim” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılık göstermemektedir.

Faktör 3 (sporcu sağlığı ve güvenliği)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin görev aldığı süreler, sporcu eğitim merkezlerinin “Sporcu Sağlığı ve Güvenliği” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Literatürdeki pek çok çalışma, sporun bireyler üzerindeki fiziksel ve ruhsal pozitif etkisini kanıtlamaktadır (Demir ve Filiz, 2004). Sağlık üzerinde böylesine önemli etkisi olan sporun ve eğitim sürecinin içerisinde sporcu sağlığını ve de güvenliğini hedef alan sorulara verilen yanıtlardan elde edilen skorların görev süresine göre değişiklik göstermemiş olması, uzun ya da kısa süreli hizmet veren katılımcıların bu faktöre uyum içinde baktığının göstergesidir.

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 5 maddeden oluşan faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,18 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 4 (denetim ve koordinasyon)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani kişilerin görev aldığı süreler, sporcu eğitim merkezlerinin “Denetim ve Koordinasyon” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır.

Görev aldığı sürelerle göre bireylerin 4 maddeden oluşan faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $< 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 5 (program ve performans)'e ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmaktadır. Yani kişilerin görev aldığı süreler, sporcu eğitim merkezlerinin “Program ve Performans” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmaktadır.

Ülkemizde sporun tüm branşlarında hatayı en aza indirmek, gelişmeyi sağlayabilmek için projeler üreten, üretilen projeleri gözden geçiren onaylayan ve problemlere en geniş perspektifle yaklaşım ele alarak programlayacak merkezlere ihtiyacın olduğu belirtilmektedir (Sunay, 2002). 80’li yıllardan itibaren ülkemizde hizmet veren SEM’lerin belirtilen ihtiyaçları karşılaması ve var olan uygulamalarını daha ileriye taşıyabilmesi için değerlendirilen program ve performans skorları arasında farklılıkların olması, geliştirilmek ve iyileştirilmek üzere prosedüre dikkat çekmektedir.

Görev aldığı süreler gere göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 6 (mevzuat ve uygulama)’ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,22 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 6 (mevzuat ve uygulama)’ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark bulunmamaktadır. Yani kişilerin görev aldığı süreler, sporcu eğitim merkezlerinin “Mevzuat ve Uygulama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Ülkemizde her geçen yıl artan sayıda uluslararası organizasyonlara ev sahipliği yapıldığı, müsabakalarda elde edilen başarıların önemli derecede yükseldiği, elit sporcu yetiştirmek amacıyla sporcu seçiminin yapıldığı, SEM kurulduğu ve merkezi yönetim tarafından spor politikalarına ayrı bir önem verilerek hükümet programlarında ve kalkınma planlarında yer almasının sağlandığı görülmektedir (Erkan, 2014). Ülke genelinde böylesine önem verilen, kalkınma planlarında yer alan sporcu eğitiminde uygulanan mevzuat ve uygulama prosedürlerinin değerlendirme sonuçlarının görev süresine göre değişkenlik göstermemesi, istikrarlı bir başarıyı da kanıtlar niteliktedir.

Görev aldığı süreler gere göre bireylerin 3 maddeden oluşan faktör 7 (planlama)’ya ilişkin ortalama skor puanları analiz edildiğinde anlamlılık düzeyi $0,50 > 0,05$ olduğu için %95 güven seviyesinde faktör 7 (planlama)’ya ilişkin görüşleri açısından anlamlı bir fark yoktur. Yani kişilerin görev aldığı süreler, sporcu eğitim merkezlerinin “Planlama” açısından yapmakta olduğu uygulamalara ilişkin görüşlerinde farklılığa yol açmamaktadır. Sporcu eğitim merkezlerinin kuruluş temelleri, ülkemizde 80’li yıllarda ivme kazanmıştır. O yıllardaki spor politikaları incelendiğinde karşımıza “güreş, atıcılık, okçuluk, binicilik ve cirit gibi geleneksel spor dalları ile cimnastik, atletizm ve yüzme gibi olimpik spor dallarına önem ve öncelik verilecektir. “ ibareleri çıkmaktadır. Elde ettiğimiz veriler, sporun ve sporcu eğitiminin uzun vadeli bir süreç ve planlama

hizmetlerinin sonucu olduğunu, bu sürecin ve incelediğimiz tüm faktörlerin birlikte etkileşim içinde olduğunu bir kez daha doğrular niteliktedir.



6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Her eğitim sisteminde olduğu gibi spor eğitimi sisteminde de ihtiyaçları karşılayacak nitelikte ve kaliteli çıktılarının elde edilmesi önem taşımaktadır. Sporcu eğitim merkezlerinin çıktılarını, bu örgütsel amacı olan sporcu öğrencilerin zihinsel, fiziksel, ruhsal ve bilişsel eğitimlerinin desteklenmesi ve geliştirilmesidir. Bu amaç doğrultusunda mevcut imkânlarla sporcu öğrencilere hizmet sunmaktır. Sporcu eğitim merkezlerinin daha etkili ve verimli hizmet verebilmesi için merkezlerin ihtiyaçlarının belirlenmesi, kaynakların amaca uygun şekilde yönetilmesi, denetim ve değerlendirmelerinin bilimsel araç ve metotlarla yapılması uygulamalar açısından önem taşımaktadır.

Gelecek vadeden sporcuların belirlenerek üst düzey performans sporcusu olarak yetişebilmeleri için gerekli sportif eğitimin verildiği yapılar olan Sporcu eğitim merkezlerindeki yönetsel uygulamaların merkez müdürleri ve antrenörleri tarafından değerlendirilmesi amacıyla, merkezlerin hedefleri doğrultusunda etkin ve verimli bir ortamın yaratılması için mevcut uygulamalarının spor yönetimi açısından ele alınarak bilimsel yaklaşımlara dayalı öneriler sunmak amacı ile yürüttüğümüz çalışmamızın sonucunda:

- SEM müdür ve antrenörlerin oluşturduğu 178 kişilik katılımcınının 165'nin erkek, 13'nün ise kadın olduğu,
- Toplam katılımcılardan 24 kişi 20 ile 30 yaş aralığında; 82 kişi 31-40 yaş aralığında; 48 kişi 41- 50 yaş aralığında; 23 kişi 51- 60 yaş aralığında; 1 kişinin ise 61 yaş ve üzeri aralıkta olduğu,
- Toplam katılımcılardan 1kişi ilköğretim; 28 kişi orta-öğretim lise; 19 kişi ön lisans; 32 kişi lisans, 82 kişi besyo lisans; 12 kişi yüksek lisans ve 3 kişinin ise doktora eğitimine sahip olduğu,
- Çalışmaya dahil olan SEM müdürlerinin tamamının (36 kişi) erkek olduğu, antrenörlerden 129 kişinin erkek, 13 kişinin ise kadın olduğu,
- Sporcu eğitim merkezlerinde çalışmakta olan 36 müdürden 17 kişi 1-5 yıl, 10 kişi 6-10 yıl, 6 kişi 11-15 yıl, 2 kişi 16-20 yıl ve 1 kişi de en az 21 yıl çalıştığı;

antrenörlerden %39'u 1-5 yıl, %32,6'sı 6-10 yıl, %17'si 11-15 yıl, %8,5'i 16-20 yıl ve %2,8'i de en az 21 yıl çalıştığı,

- Sporcu eğitim merkezlerinde antrenör olarak çalışmakta olan 142 kişinin branş dağılımları değerlendirildiğinde 25 kişinin atletizm, 1 kişinin boks, 10 kişinin cimnastik, 1 kişinin eskrim, 64 kişinin güreş, 2 kişinin halter, 17 kişinin judo, 5 kişinin kano, 6 kişinin kayak, 3 kişinin kayaklı koşu, 5 kişinin kürek, 1 kişinin tenis, 1 kişinin branşının ise yüzme olduğu gözlenmiştir.
- Değerlendirme anket skor puanları ve unvan arasındaki ilişki incelendiğinde; unvana göre gelişim ve izleme, yönetim, sporcu sağlığı ve güvenliği, program ve performans, mevzuat ve uygulama ve planlama faktörleri arasında anlamlı farklılık olmamasına karşın, denetim ve koordinasyon faktörüne göre anlamlı farklılık gözlenmiştir.
- Katılımcıların yanıtları ve cinsiyet arasındaki ilişki incelendiğinde; program ve performans faktörüne verilen yanıtlar ile cinsiyet arasında anlamlı bir farklılık gözlenirken, gelişim ve izleme, yönetim, sporcu sağlığı ve güvenliği, mevzuat ve uygulama, planlama faktörleri arasında farklılık gözlenmemiştir.
- Yaşa göre faktör skor puanları arasındaki ilişki incelendiğinde; gelişim ve izlem, yönetim, sporcu sağlığı ve güvenliği, denetim ve koordinasyon, program ve performans, planlama faktörlerine yönelik görüşlerde farklılık gözlenmezken; mevzuat ve uygulamaya yönelik yanıtlarda anlamlı farklılık olduğu gözlenmiştir.
- Faktör skor puanları ile eğitim durumu arasındaki ilişki incelendiğinde bütün faktörlere verilen yanıtlara ilişkin anlamlı farklılık olmadığı gözlenmemiştir.
- Görev süresine göre faktör skor puanları arasındaki ilişki incelendiğinde; gelişim ve izlem, yönetim, sporcu sağlığı ve güvenliği, denetim ve koordinasyon, mevzuat ve uygulama, planlama skor değerlerine ilişkin benzer görüşler mevcutken; program ve performansa ilişkin görüşlerde anlamlı farklılık olduğu gözlenmiştir.

Çalışmamız sonucunda elde ettiğimiz veriler doğrultusunda geliştirilen öneriler aşağıda yer almaktadır:

- Türk sporunda ilerleme ve başarıya yönelik önemli rol tutan SEM'lerde sunulan eğitim programının ve sporcuların performanslarını artırmaya yönelik uygulamaların daha da iyileştirilmesine önem verilmelidir.
- SEM'lerin mevzuat uygulamaları geliştirilme çalışmalarına ivme kazandırılmalı, yönetmeliğin kapsam ve içerik bakımından geliştirilmesi için çalışılmalıdır.
- SEM'e seçilen öğrencilerin tabii tutulduğu sınav ve değerlendirme yöntemleri geliştirilmelidir.
- SEM denetim standartları ve koordinasyon koşullarını iyileştirme çalışmaları yapılmalıdır.
- SEM'lerde görev alan kadın sporcuların sayılarının artmasına yönelik teşvik edici bir politika izlenmelidir.
- SEM'lerde verilen eğitimin çağdaş ve güncel standartları sağlayabilmek adına yeniden yapılandırma çalışmaları yapılmalıdır.
- SEM'lerde belirli branşlarda çoğunluk olması yerine, sporcu öğrencilerin diğer branşlara da teşvik edilmesi sağlanmalıdır.

KAYNAKLAR

- Ak, A., (2017). *Türk Sporunda Sorunlar Ve Çözüm Önerileri*, Spor Yayınevi ve Kitabevi, Ankara, 44-48.
- Aktop, A., Seferoğlu, F., (2014). Sportif Performans Açısından Nöro-Geribildirim. *Journal Of Sports And Performance Researches*, 5(2), 23–36.
- Alkire, S., (2002). Dimensions Of Human Development. *World Development*, 30(2), 33-41.
- Ataman, A., (1966). Antropometri-Antropoloji, Spor Beden Terbiyesi Ve Sporda Önemli Konular. *B.T.G.M. Yayını Ankara*, 3.
- Aygün, M., ve Yetim, A., (2015). Ankara İlindeki 16-20 Yaş Arası Buz Hokeycilerin Branşa Katılım Nedenleri. *Journal Of Research In Education And Society*, 2(1), 1–11.
- Aytan, G. K., (2010). *Ortaöğretim Öğrencilerinin Sosyalleşmelerinde Sporun Etkileri*.
- Bailey, R., (2005). Evaluating The Relationship Between Physical Education, Sport And Social Inclusion. *Educational Review*, Vol. 57(No. 1).
- Bayraktar, B., ve Kurtoğlu, M., (2004). Sporda Performans, Etkili Faktörler, Değerlendirilmesi Ve Artırılması. *Klinik Gelişim Dergisi*, 16–24.
- Berger, I., O'Reilly, N., Parent, M., Séguin, B., and Hernandez, T., (2008). Determinants Of Sport Participation Among Canadian Adolescents. *Sport Manage Rev*, 11(3), 277–303.
- Bolat, Y., (2013). Bir Değer Ölçme Aracı: Çok Boyutlu Sosyal Değerler Ölçeği. *Turkish Journal Of Education*, 4(2), 13–20.
- Borraccino, A., Lemma, P., Iannotti, R., Zambon, A., Dalmasso, P., Lazzeri, G., Cavallo, F., (2009). Socio-Economic Effects On Meeting PA Guidelines: Comparisons Among 32 Countries. *Med Sci Sports Exerc*, 41(4), 749–756.
- Bourdieu, P., (2002). *Die Feinen Unterschiede: Kritik Der Gesellschaftlichen Urteilskraft*, 58-65.
- Breuer, C. and Kirstin, H., (2010). Socio-Economic Patterns Of Sport Demand And Ageing. *Aging Phys Act*, 7(61).
- Bröskamp, B., (1994). *Körperliche Fremdheit – Zum Problem Der Interkulturellen Begegnung Im Sport*, 4(8), 23-25.

- Burnett, C., (2015). Assessing The Sociology Of Sport: On Sport For Development And Peace. *International Review For The Sociology Of Sport*, 50, 4–5.
- Büyüköztürk, S., (2002). *Faktör Anallizi: Temel Kavramlar Ve Ölçek Geliştirmede Kullanimi*, 52-64.
- Cengiz, R. ve Taşmektepligil, Y. M., (2016). Spor Üzerine Sosyolojik Bir Çözümleme: Spor Merkezleri (Samsun Örneği). *Akademik Bakış Dergisi*, 56, 220–240.
- Cerin, E. and Leslie, E., (2008). How Socio-Economic Status Contributes To Participation In Leisure-Time Physical Activity. *Social Science & Medicine*, 66, 596–609.
- Coalter, F., (2001). Realising The Potential: The Case For Cultural Services: Sport. *London, Local Government Association*), 51-65.
- Coalter, F., (2011). *Education And Life Long Learning*.
- Council., N. R., (1999). Toward Environmental Justice: Research, Education, And Health Policy Needs. *Washington, DC: National Academies Press*, 44-48.
- Çolakoğlu, Ö. M. ve Büyükekşi, C., (2014). Açımlayıcı Faktör Analiz Sürecini Etkileyen Unsurların Değerlendirilmesi. *Bülent Ecevit Üniversitesi Ereğli Eğitim Fakültesi Uluslararası Hakemli Dergisi*, 2(1).
- Dawn Aquilina, (2013). A Study Of The Relationship Between Elite Athletes' Educational Development And Sporting Performance. *The International Journal Of The History Of Sport*.
- Demir, M. ve Filiz, K., (2004). Spor Egzersizlerinin İnsan Organizması Üzerindeki Etkileri. *Gazi Üniversitesi Kirşehir Eğitim Fakültesi*, 5(2), 109–114.
- Demirel, Ö., (1992). Türkiye’de Program Geliştirme Uygulamaları. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*.
- Devecioğlu, S., (2005). Türkiye’de Spor Sektörü Stratejilerinin Geliştirilmesi. *Türkiye’de Spor Sektörü Stratejilerinin Geliştirilmesi” Verimlilik Dergisi*, 2, 117–134.
- Devecioğlu, S., ve Çoban, B., (2011). Türkiye’de Spor Eğitimi Sektörünün Görünümü. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 9(3), 627–654.
- Dirlik, E., (2016). *Geçerlik Kavramının Tarihsel Gelişimi Ve Güvenirlikte En Çok Tercih Edilen Yöntem: Cronbach Alfa Katsayısı. Abant İzzet Baysal Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 16(4), 865–879.

- Dollman, J. and Lewis, N. R., (2010). The Impact Of Socioeconomic Position On Sport Participation Among South Australian Youth_. *Journal Of Science And Medicine In Sport*, 13, 56-65.
- Donat, T. H., Ozcan, E., Malkoc, M. and Aksakoglu, G., (2009). Effect Of Age And Physical Activity Level On Functional Fitness In Older Adults. *European Rev Aging Phys Act*, 6(2), 99–106.
- Downward, P., Dawson, A. and Dejonghe, T., (2009). Sport Economics. Theory, Evidence And Policy, *Butterworth-Heinemann, Oxford*, 48-56.
- Duman, A., (2003). Bazı Eğitim Bilimi Kavramlarına İlişkin Genel Bir Değerlendirme. *Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 10, 7–8.
- Duran, M., (2015). A Research On The Use Of Problem Based Learning Approach: Teaching Of Probability Sample. *Turkish Journal Of Computer And Mathematics Education*, 6(2).
- Eatwell, J., Milgate, M. and Newman P., (1989). Social Economics. *W. W. Norton, New York*.
- Ekenci, G., (1997). İnsan ve Çevre İlişkilerinin Spor Kulübü Yönetimine Etkileri. *Beden Eğitim ve Spor Bilimleri Dergisi*, 2(4), 35–43.
- England Sport (2009). *Active People Survey 2008/2009: Participation, London*, 5-12.
- Ercan, İ., ve Kan, İ., (2004). Ölçeklerde Güvenirlilik ve Geçerlilik. *Uludağ Üniversitesi Tıp Fakültesi Dergisi*, 30(3), 211–216.
- Erdoğan, A., (2004). No Title. *Türk Tabipleri Birliği Mesleki Sağlık Ve Güvenlik Dergisi*, 45–47.
- Ergen, E., (1983). *Spor Hekimliği Dergisi, Ankara*, 2(4), 16-22.
- Erkal, M. (1982). Sosyolojik Açıdan Spor, *Filiz Yayınları*, 119.
- Erkan, A. (2014). Bütçe Politikalarının Spor Alanında Sunulan Hizmetler Üzerindeki Etkisinin İncelenmesi Ve Değerlendirilmesi. *Uluslararası Emek Ve Toplum Dergisi*, 3(5), 110–131.
- Fabian, S., Torsten, S. and Claudia, E. (2016). Socio-Economic And Cultural Determinants Of Sports Participation In Switzerland From 2000 To 2008. *European Journal For Sport And Society*, 8(3), 147–166.
- Farrell, L. and Shields, M. (2002). Investigating The Economic And Demographic Determinants Of Sporting Participation In England. *R Stat Soc B*, 165(2), 335–348.

- Fox, C. K., Barr-Anderson, D. and Neumark-Sztainer, D. Wall, M. (2010). Physical Activity And Sports Team Participation: Associations With Academic Outcomes In Middle School and High School Students. *Journal Of School Health*.
- Gazi Üniversitesi, (2003). *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi (Gazi BESBD)*, 8(3), 19–32.
- Gençlik ve Spor Bakanlığı, (2017). Spor Genel Müdürlüğü Faaliyet Raporu, Ankara, s:56.
- Mevzuat, (2011). Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik Liderliği Eğitim, Çalışma Usul ve Esaslarına Dair Yönerge.
- Giles, C. B. and Donovan, R. J., (2002). Relative Influences Of Individual, Social Environmental, And Physical Environmental Correlates Of Walking. *American Journal Of Public Health*, 93(1583e1589.).
- Gök, Y. ve Sunay, H., (2010). Türkiye ve Fransa’da Uygulanan Spor Yönetiminin Kamu Yönetimi Açısından Karşılaştırılması. *Sopormetre Beden Eğitimi Ve Spor Bilimleri Dergisi*, 8(1), 7–16.
- Güleç, İ., Çelik, S. ve Demirhan, B., (2013). Yaşam Boyu Öğrenme Nedir? Kavram Ve Kapsamı Üzerine Bir Değerlendirme. *Sakarya University Journal Of Education*, 2(3).
- Gürbüz, H., Kışoğlu, M. ve Mehmet Erkol., (2007). Biyoloji Öğretmen Adaylarının Çevreye Yönelik Tutumlarının İnfomal Ve Formal Eğitim Ortamlari Açısından Değerlendirilmesi. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergis*, 2(2), 74–84.
- Gürkan, A. C., Özer, A. ve Ramazanoğlu, O., (2006). *Spor Yöneticilerinde Özyetkinlik*, 2(3), 25-29.
- Hager, P. F., (2014). *Philosophy, Sport and Education: International Perspectives*, 161-175.
- Harrison, D., (2015). Validation Of Bayesian Posterior Distributions Using A Multidimensional Kolmogorov–Smirnov Test. *Monthly Notices Of The Royal Astronomical Society*, 451(3), 610–624.
- Hashemi, M., Hojjati, A., Nikravan, F. and Feizabadi, M. S., (2012). The Comparison Of Socio-Economic Status Of Families And Social Support Of Parents For The Physical Exercises Of Their Children. *World Conference On Psychology And Sociology*, 82(2013), 375 – 379.

- Hills, A. P. and Donald R Dengel., (2014). Supporting Public Health Priorities: Recommendations For Physical Education And Physical Activity Promotion In Schools. *Supporting Public Health Priorities: Recommendations For Physical Education And Physical Activity Promotion In School*, 47-53.
- Holt, N. L., Kingsley, B. C., Tink, L. N. and Scherer, J. (2011). Benefits And Challenges Associated With Sport Participation By Children And Parents From Low-Income Families. *Psychology Of Sport And Exercise*, 12, 490–499.
- İmamoğlu, A. Faik, ve Çimen, Z., (1998). Spor Yöneticileri İçin Etkili Zaman Yönetimi. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 3(1), 51–58.
- İmamoğlu, O., Dilek, A. N. ve Türkmen, M., (2017). Türkiye’de Sporcu Eğitim Merkezleri Ve Olimpik Hazırlık Merkezleri. *International Journal Of Cultural And Social Studies (Intjcss)*, 3, 95–106.
- Kamphuis, Carlijn Barbara Maria Lenthe, F. J. Van., (2010). Socioeconomic Status, Environmental And Individual Factors, And Sports Participation. *The European Journal Of Public Health*. <https://doi.org/10.1249/mss.0b013e318158e467>
- Kaplan, İ., (1999). *Türkiye’de Milli Eğitim İdeolojisi*, 5(1), 84-92.
- Karaç, Y., (2017). *Sporcu Eğitim Merkezlerindeki Atletizm Branşı Öğrenci-Sporcuların Başarı Algıları İle Spora Katılım Güdülerinin İncelenmesi*.
- Kartal, S. K. ve Dirlik, E. M., (2016). Geçerlik Kavramının Tarihsel Gelişimi Ve Güvenirlikte En Çok Tercih Edilen Yöntem: Cronbach Alfa Katsayısı.
- Kidd, B., (2008). A New Social Movement: Sport For Development And Peace. *Sport In Society*, 11(4), 76-95.
- Koca, C., (2006). *Beden Eğitimi ve Spor Alanında Toplumsal Ve Kültürel Yeniden Üretim*, 65-73.
- Krajewska, M., Galijewska, K., Krajewski, S., and Kucharczuk-Kopycińska., (2016). The Relationship Between Physical Activity and Quality Of Life Of People In Age 25–30, 35–40 And 45-50. *Journal Of Education, Health And Sport*, 6(13).
- Krotee, M. L. ve Bucher, C. A. (2007), Spor Yönetimi, Çeviri: Sinan KÖSEOĞLU, Editörler: Kasap, H., Kesim Ü., *Beyaz Yayınları, İstanbul, s:31*.
- Kurscheidt, M., Klein, M., L. and Angela, W. (2017). A Socioeconomic Approach To Sports: Lessons From Fitness And Event Markets. *European Journal Of Sport Science*, 3(3), 1–10.

- Lakes, K. and Hoyt, W.-T., (2004). Promoting Self-Regulation Through School-Based Martial Arts Training. *Applied Developmental Psychology*, 54-67.
- Laws, C. and Fisher, R., (1999). Pupils' Interpretations Of Physical Education. *Learning And Teaching In Physical Education, London, Fa*, 58-73.
- Lim, J.-S., Moon, K.-S., Kang, M.-Y. and Chun Ho Yang., (2016). Relationship Between Confidence On Sports And Satisfaction On Physical Education Of Middle School Students Participating In Sport Activities. *Indian Journal Of Science And Technology*, 87-95
- López, L. F. and Gárate, R.-M., (2007). The Demand For Sport: Sport Consumption And Participation Models. *J Sport Manage*, 21(1), 103–122.
- Mevzuat, (2017). 3289 Sayılı Spor Genel Müdürlüğünün Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun: <http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.3289.pdf>
- Mota, J. and Silva, G., (1999). Adolescent's Physical Activity: Association With Socio- Economic Status And Parental Participation Among A Portuguese Sample. *Sport, Education And Society*, 4(2), 193–199.
- Murathan, T., Batmaz, H. Ç. ve Devecioğlu, S., (2017). Türkiye Futbol Federasyonu Başkanlarının Görev Sürelerine İlişkin Bir Değerlendirme. *Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 19(1).
- Mutrie, N., and Parfitt., (1998). *Physical Activity And Its Link With Mental, Social And Moral Health In Young People*.
- Özalp, İ., (2010). Yönetim Kavramı, Yönetim ve Organizasyon, *Anadolu Üniversitesi Yayını, 1. Baskı, s:3-4*.
- Özdağ, S., (2003). Güreş Eğitim Merkezlerindeki Sporcu Öğrencilerle Devlet Okullarındaki Sporcu Öğrencilerin Problem ve Beklentilerinin Belirlenmesi ve Karşılaştırılması, *Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Doktora Bitirme Tezi*.
- Özen, G., Koçak, F., Boran, F., Sunay, H. ve Gedikli, N., (2013). Türk Spor Yönetimindeki Mevcut Sorunlara İlişkin Akademisyenlerin Görüşlerinin Değerlendirilmesi. *SPORMETRE Beden Eğitimi Ve Spor Bilimleri Dergisi*, 10(4), 107–116.
- Özkaya, M. O., Kocakoç, İ. D. ve Karaa, E., (2006). Yöneticilerin Örgütsel Bağlılıkları Ve Demografik Özellikleri Arasındaki İlişkileri İncelemeye Yönelik Bir Alan Çalışması. *Yönetim Ve Ekonomi*, 13(2), 77–96.

- Patriksson, G., (1995). The Significance Of Sport For Society—Health, Socialisation, Economy: A Scientific Review. In *8th Conference Of European Ministers Responsible For Sport, Lisbon*, 45-53.
- Ruseski, J. E., Humphreys, B. R., Hallman, K., Wicker, P. and Christoph Breuer., (2014). Sport Participation And Subjective Well-Being: Instrumental Variable Results From German Survey Data. *Journal Of Physical Activity And Health*, 11, 52-65.
- Sallis, J. and Owen, N., (1999). Physical Activity And Behavioral Medicine. *Thousand Oaks, CA, Sage*, 14(3), 52-65.
- Saracalioğlu, A., (2003). Türk Sporcusunun Spordan Beklentileri Ile Spora Yöneltilen Unsurlar. *Pormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1).
- Seiberth, K. and Thiel, A., (2010). Cultural Diversity And Otherness In Sport – Prospect And Limits Of Integration. *Migration, Integration And Health*, 189–203.
- Semerci, Ç., (2007). Program Geliştirme” Kavramına İlişkin Metaforlarla Yeni İlköğretim Programlarına Farklı Bir Bakış. *C.Ü. Sosyal Bilimler Dergisi*, 31(2).
- Sen, A., (1999). *Development As Freedom New York: Alfred A. Knope*, 142-153
- Sevim, Y., (1998). Türkiye’de Antrenör Eğitim Yapısı Ve Temel İlkeleri. *Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, (1), 1–10.
- Siedentop, D., (2014). What Is Sport Education And How Does It Work? *Journal Of Physical Education*, 69(4), 18–20.
- Spaaij, R. and Jeanes, R., (2014). Education For Social Change? A Freirean Critique Of Sport For Development And Peace. *Physical Education And Sport Pedagogy*, 18(4).
- Spor Eğitim, (2017) web page:
<http://sporegitim.sgm.gov.tr/Sayfalar/2889/2888/SporcuEgitimMerkezleri.aspx>
- SEM Yönetmeliği, (2010) web page:
<http://mevzuat.basbakanlik.gov.tr/Metin.Asp?MevzuatKod=7.5.13750&MevzuatIliski=0&sourceXmlSearch=SPORCU%20E>
- Suat, Ü., Çoştu, B. ve Karataş, F., (2004). Türkiye de Fen Bilimleri Eğitimi Alanındaki Program Geliştirme Çalışmalarına Genel Bir Bakış. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(4), 17-28.
- Sunay, H., (2003), Türk Spor Politikasına Analitik Bir Bakış, Spormetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi, cilt 1, sayı 1, s:39.

- Sunay, H., (1998). Spor Yöneticilerinin Nitelikleri Ve Eğitimi. *Bed. Eğt. Spor Bil. Der.*, 3(1), 59–68.
- Sunay, H., (2002). *Türk Spor Politikasına Analitik Bir Bakış*, Ankara, 28-35.
- Svenssona, P. G. and Levineb Jeffrey., (2017). Rethinking Sport For Development And Peace: The Capability Approach. *Sport In Society*.
- Svoboda, B., (1994). *Sport And Physical Activity As A Socialisation Environment: Scientific Review Part 1*, 4(2), 59-78.
- Talbot, M., (2001a). The Case For Physical Education. *World Summit On Physical Education, Berlin, IC*,33-48.
- Talbot, M., (2001b). The Case For Physical Education, In: G. Doll-Tepper & D. Scoretz (Eds). *World Summit On Physical Education*, 14-19.
- TBMM, (2017). T.C Anayasası Madde 58-59
<https://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa82.htm>
- TDK, (2017).
http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_gts&arama=gts&guid=TDK.GTS.5a1e87e74dd239.34115272
- Tekelioğlu, F., (1993). Yetiştirme Yurdunda Yaşayan 13-17 Yaş Grubu Okuyan Gençler ile Aileleri Yanında Yaşayan ve Okuyan Aynı Yaş Grubu Gençlerin Ergenlik Problemlerinin Karşılaştırılması, *Marmara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Bitirme Tezi*.
- Toye, J., (2003). Changing Perspectives In Developmental Economics. *In Rethinking Development Economics*, 21–40.
- Tower, D., (2008). *Relationship Between Athletic And Academic Success: A Pilot Study*, 32-43
- Vizard, P., (2006). *The HDCA Approach And Human Rights Ntroductory Briefing Note. Brewster, MA: Human Development And Capability Assocation*, 23-39.
- White, P. and Mcmaste, W., (2012). Socioeconomic Status And Sport Participation At Different Developmental Stages During Childhood And Youth: Multivariate Analyses Using Canadian National Survey Data. *Sociology Of Sport Journal*, 29, 186–209.
- Yetim, A., (2010), Sosyoloji ve Spor, *Berikan Yayınevi*, 4. Baskı, s:187-190.
- Yetim A. ve Şenel Ö., (2001), Türkiye de Spor Yöneticisi Yetiştirme Faaliyetlerinin Görünümü, *Milli Eğitim Dergisi, Ankara*, s:150.

- Young, M. and Kyung, P., (2001). The Relationship Of Leisure Attitude , Motivation Of Leisure Involvement, And Leisure Behaviors Among Adolescents. *Journal Of Korean Sociology Of Sport*, 14(2).
- Youth Sport Trust., (2000). *Office For Standards In Education. Sports Colleges: The First Two Years— Innovation In Physical Education And Sport.*
- Yüksel, M., (2014). Cinsiyet ve Spor. *Tarih Okulu Dergisi (TOD)*, 7(19), 663–684.
- Zahariodis, N., Panagiotis, J., and H.Stuart.,(2000). Goal Orientations and Participation. Motives In Physical Education and Sports: Their Relationships In English School Child,17-19.



EKLER

Ek-1. Anket İzin Dilekçesi

SPOR EĞİTİMİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Spor Yöneticiliği Programında yüksek lisans yapmaktayım. Spor Genel Müdürlüğüne Bağlı Sporcu Eğitim Merkezlerinde Yürütülen Yönetsel Uygulamaların Merkez Müdürleri ve Antrenörleri Açısından Değerlendirilmesi konulu tez çalışmasına yönelik ekteki anketin uygulanması için gerekli izin verilmesini arz ederim.

Ek:
Anket(3 sayfa)


20.02.2017
Doğukan DOĞAN

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı
Yüksek Lisans Öğrencisi

T.C. GENÇLİK VE SPOR
BAKANLIĞI
Kayıt No 26449
20.02.2017 13:44:57 tarihinde
Hüseyin MUVEZZİ teslim
almıştır.



Ek-2. Anket İzin Onayı



T.C.
GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞI
SPOR GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
Personel ve Eğitim Dairesi Başkanlığı

Sayı : 63296879-044-E.40421
Konu : Anket İzni

06.03.2017

SPOR EĞİTİMİ DAİRESİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 21.02.2017 tarihli ve 79328436-730.08.03-E.31476 sayılı yazınız.

İlgi tarihli yazınız ile Başkanlığınızda görevli Doğukan DOĞAN'ın Genel Müdürlüğümüze bağlı Sporcu Eğitim Merkezlerinde görevli müdür ve antrenörlere yönelik talep ettiği anket çalışmasının soruları incelenmiş olup ilişikte bulunan tasdiklenmiş suretinin uygulanmasında bir sakınca görülmemiştir.

Bilgilerinize ve anket değerlendirme sonucunun Başkanlığımıza bildirilmesini arz ederim.

 e-imzalıdır

Yusuf KARADAĞ
Personel ve Eğitim Dairesi Başkanı

Ek : Anket (3 sayfa)

Not: Bu belge, 5070 sayılı Elektronik İmza Kanununun 5. maddesi gereğince güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Örnek Mah. Oruç Reis Cad. No:13/A Altındağ/ANKARA

Bilgi için: Gamze KAHRAMAN
Bilgisayar İşletmeni
Telefon No: (312) 596 72 61

Ek-3. Anket Formu Demografik Bilgileri

Sayın Sporcu Eğitim Merkezi Müdürü/Antrenörü;
Spor dallarına göre spora başlama yaşında bulunan çocukların eğitim ve öğretimlerini aksatmadan üst düzey sporcu olarak yetiştirilmelerini sağlamak amacıyla kurulan sporcu eğitim merkezlerinden bugüne kadar birçok başarılı sporcu yetişmiştir.
Bu araştırmanın amacı; sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına ilişkin hususların incelenmesidir.
Bu doğrultuda hazırlanan anket; kişisel bilgiler ve sporcu eğitim merkezlerinin uygulamalarına ilişkin hususları içermektedir.
Ankete verilen cevaplar, yalnızca bilimsel araştırma amacı doğrultusunda kullanılacak başka bir kişi ya da kuruma verilmeyecektir.
Araştırmaya sağlayacağınız katkı ve desteğiniz için teşekkür ederim.

Doğukan DOĞAN
Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi
Sosyal Bilimler Enstitüsü
Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı
Yüksek Lisans Öğrencisi
İletişim: Spor Genel Müdürlüğü
Spor Eğitimi Dairesi Başkanlığı-Ankara
Cep Tel: 0505 924 58 53
E-mail: dogukandogan2205@gmail.com

KİŞİSEL BİLGİLER

Cinsiyetiniz: Kadın () Erkek ()

Yaşınız:
20-30 () 31-40 () 41-50 () 51-60 () 61 ve üzeri ()

Mezuniyet Durumunuz:
İlköğretim () Ortaöğretim (Lise) () Ön Lisans () Lisans () Lisans (Besyo) ()
Yüksek Lisans () Doktora ()

Sporcu Eğitim Merkezindeki Görev Süreniz:
1-5 yıl () 6-10 yıl () 11-15 yıl () 16-20 yıl () 21 yıl ve üzeri ()

SEM Müdürü iseniz lütfen bu kısmı doldurunuz.	SEM Antrenörü iseniz lütfen bu kısmı doldurunuz.
Kadronuz: Memur () Antrenör () Tekniker () Şef () Sportif Eğitim Uzmanı () İlçe Müdürü () Şube Müdürü () Sporcu Eğitim Merkezi Müdürü () Diğer ()	Antrenörlük Branşınız: (.....) Antrenörlük Kademeniz: 2. Kademe () 3. Kademe () 4. Kademe () 5. Kademe () Kadro Durumunuz: Kadrolu () Sözleşmeli () Fahri ()

ASLI GİBİDİR

A. GÜLER AYDIN
Eğitim ve Geliştirme
Şube Müdürü

Ek-4. Sem'lerin Yönetsel Uygulamalarına İlişkin Değerlendirme Soruları

Lütfen, Görüşlerin Karşısına ve Size En Uygun İfadenin Altına "X" İşareti Koyunuz.		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
S.N	UYGULAMALARA İLİŞKİN HUSUSLAR					
1	Sporcu Eğitim Merkezleri Yönetmeliği kapsam ve içerik bakımından yeterlidir.					
2	Sporcu eğitim merkezleri seçme sınavına spor dalları itibarıyla başvuru yaşı uygundur.					
3	Sporcu eğitim merkezleri sporcu öğrenci seçme sınavı için uygulanan sınav kriterleri yetenek seçimine uygundur.					
4	Sporcu eğitim merkezleri başarılı sporcuların yetiştirilmesine katkı sağlar.					
5	Sporcu eğitim merkezleri ileriye dönük olarak spor elemanlarının yetiştirilmesine katkı sağlar.					
6	Sporcu eğitim merkezinden spor kulüplerine transfer olan sporcu öğrencinin merkezden ilişkisinin kesilmesini doğru buluyorum.					
7	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sportif başarıları ve performansları takip edilmektedir.					
8	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin eğitim durumları takip edilmektedir.					
9	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin sağlık durumları takip edilmektedir.					
10	Sporcu eğitim merkezinde verilen spor eğitiminin yoğunluğu okul eğitim başarısını düşürmektedir.					
11	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere düzenli olarak psikolojik, mental destek verilmektedir.					
12	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrenciler için spor dalının özelliğine göre diyetisyen kontrolü altında beslenme desteği verilmektedir.					
13	Sporcu eğitim merkezinde hijyene önem verilmektedir.					
14	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik sosyal-kültürel etkinlikler düzenlenmektedir.					
15	Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenciler arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır.					
16	Sporcu eğitim merkezi personeli ile sporcu öğrenci velileri arasında sağlıklı bir iletişim kurulmaktadır.					
17	Sporcu eğitim merkezinde eğitim gören sporcu öğrencilere cep harçlığı desteği verilmelidir.					
18	Her yıl il müdürlüğünce merkezde görevli antrenörlere ve sporcu öğrencilere ilgili spor dalının özelliğine uygun olarak spor kıyafetleri ile araç-gereç verilmektedir.					
19	Her yıl il müdürlüğünce sporcu öğrencilere spor kıyafetlerinin yanı sıra giyim desteği de verilmektedir.					
20	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilerin okullarının merkeze uzak olması halinde geliş-gidişleri için servis desteği verilmektedir.					
21	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik doping (yasaklı maddeler) mücadele hususunda eğitim verilmektedir.					
22	Sporcu eğitim merkezinde sporcu öğrencilere yönelik kötü alışkanlıklardan (alkol, tütün mamulleri, uyuşturucu madde vb.) korunma hususunda eğitim verilmektedir.					
23	Sporcu eğitim merkezinde tüm personel ve öğrencilere ergenlerde fiziksel, bilişsel, psiko-sosyal ve istismar konularında eğitim verilmektedir.					
24	Sporcu eğitim merkezinde küçük ve büyük yaş gruplarındaki sporcu öğrencilerin bir arada bulunmaları çeşitli sıkıntılara neden olmaktadır.					
25	Sporcu eğitim merkezine küçük yaşlarda alınan sporcu öğrenciler ailelerinden uzak kalmaları nedeniyle psikolojik açıdan olumsuz etkilenmektedir.					
26	Sporcu eğitim merkezinde birden fazla spor branşında eğitim verilmesi hizmet kalitesini düşürmektedir.					
27	Genel Müdürlük tarafından sporcu eğitim merkezlerinin denetimleri periyodik olarak yapılmaktadır.					
28	Genel Müdürlük tarafından yapılan sporcu eğitim merkezleri denetimleri merkezdeki eksikliklerin giderilmesini sağlamaktadır.					
29	Sporcu eğitim merkezlerinde eğitim ve rehberlik, spor ve sağlık hizmetleri ile diğer uygulamaları kapsayan genel bir müfredat programı uygulanmaktadır.					
30	Sporcu eğitim merkezindeki antrenörlerin günlük, haftalık, aylık ve yıllık çalışma plan ve programları vardır.					
31	Genel Müdürlük ve ilgili federasyonca antrenörlere düzenlenen kurs veya seminerler antrenörlerin bilgi ve tecrübelerinin geliştirilmesine katkı sağlar.					
32	Sporcu eğitim merkezlerinde görevli antrenörler için Genel Müdürlükçe üst düzey koordinatör antrenör görevlendirilmesi, antrenman programlarının yaş gruplarına göre uygulanmasına ve antrenörlerin mesleki açıdan gelişimlerine katkı sağlar.					

ASLI GİBİDİR

A. Güven ÇİDİN
Eğitim ve Geliştirme
Şube Müdürü

Lütfen, Görüşlerin Karşısına ve Size En Uygun İfadenin Altına "X" İşareti Koyunuz.		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
33	Genel Müdürlük sporcu eğitim merkezinin ihtiyaçları için yeterli bütçe desteği sağlamaktadır.					
34	İl müdürlüğü sporcu eğitim merkezine her türlü desteği vermektedir.					
35	İlgili federasyon sporcu eğitim merkezine malzeme yardımıyla bulunmaktadır.					
36	Sporcu eğitim merkezinde amacına uygun olarak hizmet ve faaliyetler verimli bir şekilde yürütülmektedir.					
37	Sporcu eğitim merkezi mevcut yapısıyla ihtiyaç ve talepleri karşılamaktadır.					
38	Sporcu eğitim merkezlerinde günün şartlarına göre yeniden yapılandırılmaya gidilmelidir.					

ASLI GİBİDİR

A. Güven BİN
Eğitim ve Geliştirme
Şube Müdürü

ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı: Doğukan DOĞAN

Doğum Yeri: Ankara-Altındağ

Doğum Tarihi: 07.06.1988

Medeni Hali: Bekar

EĞİTİM BİLGİLERİ

(2005) Mimar Kemal Lisesi

(2010) Gazi Üniversitesi- Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu

MESLEKİ BİLGİLER

(2013-....) Gençlik ve Spor Bakanlığı- Spor Genel Müdürlüğü-Sportif Eğitim Uzmanı