

T.C
FIRAT ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI

GENÇLİK VE SPOR BAKANLIĞINA
BAĞLI GENÇLİK KAMPLARINDA GÖREV
YAPAN KAMP LİDERLERİNİN,
KAMPLARDAN BEKLENTİ VE
MEMNUNİYET DÜZEYLERİNİN
İNCELENMESİ
Yüksek Lisans Tezi

Uğur İNCE


2017

ONAY SAYFASI

.....
Prof. Dr. Mustafa KAPLAN

Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü

Bu tez Yüksek Lisans Tezi standartlarına uygun bulunmuştur.


.....
Prof. Dr. Cengiz ASLAN

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Başkanı

Tez tarafımızdan okunmuş, kapsam ve kalite yönünden Yüksek Lisans Tezi olarak kabul

edilmiştir.


.....
Doç. Dr. Zeki COŞKUNER

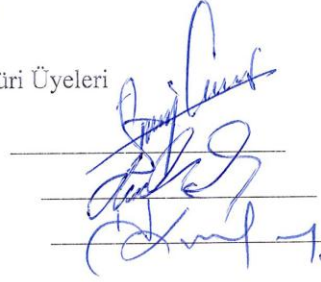
Danışman

Yüksek Lisans Sınavı Jüri Üyeleri

Doç. Dr. Zeki COŞKUNER

Yrd. Doç. Dr. Talha MURATHAN

Yrd. Doç. Dr. Yunus Emre KARAKAYA


.....
.....
.....



ETİK BEYAN

Kendime ait çalışmalar ile bu tez çalışmasını gerçekleştirdiğimi, çalışmaların planlanmasından, bulgularının elde edilmesine ve yazım aşamasına kadar tüm aşamalarında etiğe aykırı davranışım olmadığını, bu tezdeki tüm bilgileri ve verileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, bu tez çalışması içinde yer alan ancak bu tez çalışmasının bulguları arasında yer almayan verilere, bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi beyan ederim.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Uğur İnce".

Uğur İNCE

17.08.2017

Danışman: Doç. Dr. Zeki ÇOŞKUNER
Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı

ELAZIĞ

TEŞEKKÜR

Lisans ve Yüksek Lisans öğrenimim boyunca bilgi ve deneyimlerinden faydalandığım her daim yoluma ışık tutan, yönlendiren, cesaretlendiren, destekleyen değerli hocam danışmanım Doç. Dr. Zeki COŞKUNER' e saygı ve teşekkürlerimi sunuyorum.

Çalışmalarım esnasında görüş alışverişinde bulunduğum her daim yardımını esirgemeyen değerli dostum Arş. Gör. F. Harun TURHAN'a teşekkürlerimi sunuyorum.

Bu süreçte desteklerini esirgemeyen Elazığ Gençlik Merkezi tüm personeline teşekkür ederim.

Tüm öğrenim hayatım boyunca bana gösterdikleri sabır ve desteklerinden dolayı sevgili Anneme ve canım Kardeşlerime sonsuz teşekkür ederim.

Hayatım boyunca örnek aldığım, layık olmaya çalıştığım merhum babam Zülküf İNCE'ye ithaf ediyorum...

İÇİNDEKİLER

BAŞLIK SAYFASI	I
ONAY SAYFASI	II
TEŞEKKÜR	III
İÇİNDEKİLER	V
TABLO LİSTESİ	VII
ŞEKİL LİSTESİ	VIII
KISALTMALAR	IX
1. ÖZET	1
2. ABSTRACT	3
3. GİRİŞ	5
3.1. Gençlik ve Spor Bakanlığının Kuruluşu Görev ve Sorumlulukları	5
3.1.1. GSB Teşkilat Şeması	7
3.1.2. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü	8
3.2. Genç ve Gençlik Kavramları	10
3.2.1. Gençliğin Sınıflandırılması	11
3.2.2. Gençlik Yaş Aralığı	12
3.3. Gençlik Merkezleri	13
3.3.1. Gençlik Merkezlerine Üye Olma Şartları	14
3.3.2. Gençlik Merkezleri Faaliyetleri	14
3.4. Gençlik ve İzcilik Kampları	16
3.4.1. Gençlik Kamplarının Amaçları	18
3.4.2. Gençlik Kamplarının Tarihçesi	19
3.4.3. Gençlik Kamplarında Yönetim	20
3.4.4. Gençlik Kamplarında Liderlik	21
3.4.5. Gençlik Kamplarında Kampçılık	22
3.4.6. Kamp Programlarında Yer Alan Temalar	24
3.4.7. Örnek Kamp Programı	25
4. GEREÇ VE YÖNTEM	29
4.1. Araştırma Evreni ve Örnekleme	29
4.2. Ölçek Geliştirme Sürecine İlişkin Bulgular	29
4.3. Madde-Toplam Puan Korelasyonu	30
4.4. Açıklayıcı Faktör Analizi	32

4.5. Verilerin Analizi	34
5. BULGULAR	36
6. TARTIŞMA	44
7. KAYNAKLAR	50
8. EKLER	53
9. ÖZGEÇMİŞ	56



TABLO LİSTESİ

Tablo 1.	Aydın Kuşadası Deniz Kampı Kamp Programı.....	27
Tablo 2.	Antalya Duacı Doğa Kampı Kamp Programı.....	28
Tablo 3.	Korelasyon Tablosu.....	31
Tablo 4.	Faktör Analizi Uygunluğuna İlişkin Test Sonuçları.....	32
Tablo 5.	Ölçeğin Açıklayıcı Faktör Analizi Bilgileri.....	33
Tablo 6.	Boyutların Güvenirlik İstatistikleri.....	34
Tablo 7.	Demografik Soruların Frekans Dağılımı.....	36
Tablo 8.	Cinsiyete Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	37
Tablo 9.	Yaşa Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	38
Tablo 10.	Medeni Duruma Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	38
Tablo 11.	Öğrenim Durumuna Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	39
Tablo 12.	Bölüme Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	39
Tablo 13.	Bölgelere Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	40
Tablo 14.	Görev Süresine Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	41
Tablo 15.	Lider Olmadan Önceden Kampçı.....	41
Tablo 16.	Kamptaki Görev Durumuna Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	42
Tablo 17.	Sigara İçme Durumuna Göre Alt Boyutların İncelenmesi.....	42

ŞEKİL LİSTESİ

Şekil 1. Gençlik ve Spor Bakanlığı Teşkilat Şeması 8

Şekil 2. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilat Şeması 9



KISALTMALAR

ASPB : Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı

BTGM : Beden Terbiyesi Genel M¼d¼rl¼đ¼

GSB : Gençlik ve Spor Bakanlığı

GSGM : Gençlik ve Spor Genel M¼d¼rl¼đ¼

SHÇEK : Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu

STK : Sivil Toplum Kuruluğu

TİCİ : Türkiye İdman Cemiyeti İttifakı

TSK : Türk Spor Kurumu

1. ÖZET

Gençlerin boş zamanlarını verimli değerlendirmesi ve belirli bir amaca yönelik olarak tüm dünyada olduğu gibi Türkiye’de de Gençlik Kampları organize edilmektedir. Türkiye’de Gençlik Kampları Gençlik ve Spor Bakanlığına (GSB) bağlı Gençlik Merkezleri aracılığı ile yürütülmektedir.

Bu araştırma GSB Gençlik Kamplarında gönüllü olarak görev yapan kamp liderlerinin, kamplara ilişkin görüş ve memnuniyetlerini belirlemek amacıyla yapılmıştır. Araştırma evreni GSB Gençlik Kamplarında gönüllü olarak çalışan kamp liderlerinden oluşmaktadır. Örneklem grubu ise 2016 yılında kamplarda aktif görev alan 450 gönüllü kamp lideri oluşturmuştur. Veri toplama aracı olarak araştırmacı tarafından geliştirilen “*Gençlik Kampları Memnuniyet Ölçeği*” ile kişisel bilgi formundan oluşan anket formu kullanılmıştır. Faktör analizine göre ölçeğin üç alt boyutu vardır. S1-S15 arasındaki sorular bir alt boyut olup “Lider Değerlendirme” ve S16-S25 ikinci alt boyut “Tesis Değerlendirme” ve S26-S32 bir alt boyut olup “Program Sorumlusu Değerlendirme” olarak adlandırılmıştır. 32 maddeden oluşan ölçeğin iç tutarlılık katsayısı hesaplanmıştır. Cronbach Alfa katsayısı 0.815 bulunmuş olup geçerlilik ve güvenilirliği kanıtlanmıştır. Analizlerde verilerin normal dağılıma uygun olup olmadığı Shapiro-Wilk testi ile test edilmiştir. Verilerin normal dağılıma uygun olmamasından dolayı parametrik olmayan testler kullanılmıştır. İki grup karşılaştırmalarında Mann-Whitney U testi kullanılmıştır. Üç ve daha fazla grubun karşılaştırılmasında Kruskal-Wallis testi kullanılmıştır. Verilerin tanımlayıcı istatistikleri medyan (minimum-maksimum) olarak verilmiştir. Analizlerde istatistiksel anlamlılık düzeyi $\alpha=0,05$ kabul edilmiştir.

Araştırma sonuçlarına göre katılımcı kamp liderlerinin Program Sorumlularından memnuniyetsizliği ön plana çıkarken, Lider Değerlendirme konusunda yüksek memnuniyet söz konusu olup bunu takiben Tesis Değerlendirmesine duyulan memnuniyet gelmektedir.

Program sorumlularının kamp liderlerini değerlendirdiği gibi program sorumlularında liderler tarafından değerlendirileceği bir otomasyon sistemi geliştirilmesi önerilebilir. Davranış psikolojisi, iletişim, yönetim konularında program sorumlularına ayrıca hizmet ii eğitimi verilebilir. Yeni program sorumlusu olan liderlere staj uygulaması getirilebilir.

Anahtar Kelimeler: Gençlik, Gençlik Kampları, Gençlik Merkezleri, Kamp Liderleri

2. ABSTRACT

An Examination of the Expectations and Level of Satisfaction of the Camp Leaders From the Camps Serving Under the Ministry of Youth and Sports

Youth camps are being organized in Turkey as well, as young people are evaluating leisure time efficiently and aiming for a specific purpose all over the world. Youth Camps in Turkey and Youth Centers affiliated to the Ministry of Youth and Sports (GSB).

This research was conducted in order to determine the opinions and satisfaction of the Camp Leaders who volunteered in GSB Youth Camps. The research universe consists of camp leaders who volunteered in GSB youth camps. The sample is 450 volunteer camp leaders active in the camps in 2016. As a data gathering tool, a questionnaire consisting of a personal information form and a Youth Camp Satisfaction Scale developed by the researcher were used. According to factor analysis, there are three dimensions of scale. The questions between S1-S15 are a sub-dimension, "Leader Evaluation" and S16-S25 are the sub-dimensions "Facility Evaluation" and S26-S32 are sub-dimensions and they are called "Program Responsibility Assessment". The internal consistency coefficient of the scale consisting of item 32 is calculated. The Cronbach Alpha coefficient was 0.815 and validity and reliability were proved. Non-parametric tests were used because normal distribution of data was not appropriate in the analyzes. Mann-Whitney U test was used in the comparison of the two groups. The Kruskal-Wallis test was used to compare three or more groups. The descriptive statistics of the data are given as the minimum (maximum-maximum), where the statistical significance level $\alpha = 0.05$ was considered in the analyzes.

According to the results of the research; While the dissatisfaction with the program's responsibilities of the participating camp leaders is at the forefront, there is a high level of satisfaction in the evaluation of the leader, which is followed by the satisfaction of the evaluation.

The process that the program managers evaluated the camp leaders, it may be advisable to also develop an automatic system that will be used by the camp leaders to evaluate or assess the program managers. Moreover, program managers can be provided with behavioural Psychology, and management issues in service training. Internship practice will be provided to leaders with new program responsibilities.

Keywords: Youth, Youth Camps, Youth Centers, Camp Leaders

3. GİRİŞ

Milletlerin refah ve huzuru adına geleceğin temel yapı taşlarından biri olan, Türkiye’de nüfusun % 16,3’ ü nü oluşturan gençlik, toplumun en dinamik kesimi olarak kabul edilirken değişmelerden çabuk etkilenen ve değişmelere açık olan hızlı bireylerdir (1,2). Değişme ve değiştirme potansiyeli bulunan bu kesim doğru yönlendirilmediği ve imkân verilmediği zaman dinine, ülkesine, milletine, kültürüne veya ailesine karşı sorunlu bireylerle dolup taşacaktır. Oysaki sorunları çözülmüş bir gençlik, her zaman için kendi çağında zirveyi en iyi şekilde temsil etmeye hazır, inanmış, donanımlı, girişimci ve bu mezziyetlerini cesaretle önüne koymuş faydalı bireylerden oluşacaktır (3). En fazla genç nüfusa sahip ülkelerin başında gelen ülkemizde geleceğin temel yapı taşlarından olan gençlerin sosyo-kültürel açıdan eğitimi ve gelişimi birçok koldan yürütülmektedir.

2011 yılında kurulan, sporun yanında gençlik çalışmalarına da önem veren Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından yürütülen projeler gençlere her anlamda destek vermekte ve gelişimlerine katkı sağlamaktadır. Gençlik Merkezleri aracılığıyla yürütülen Gençlik Kamplarının amacı; Gençlere özgüven duygusu ve planlı yaşam alışkanlığı kazanımı konusunda destek olmak, kültürler arası farklılıkların esasında zenginlik olduğu bilincini arttırmak, gençlerin sosyal, ruhsal, kültürel, kişisel ve bedensel gelişimine katkı sağlamak, bilhassa maddi imkânı kısıtlı dezavantajlı gençlerin sosyal, kültürel, zihinsel ve bedensel gelişimlerine yardımcı olmaktır (4).

3.1. Gençlik ve Spor Bakanlığının Kuruluşu Görev ve Sorumlulukları

Gençlik ve Spor Bakanlığı’nın temeli, 14 Temmuz 1922’de 16 kulübün birleşerek, sporu disipline etmek amacıyla Türkiye İdman Cemiyetleri İttifakı’nı

(TİCİ) kurlmalarıyla atılmıştır (5). TİCİ daha sonra lağvedilerek, 1936'da, Cumhuriyet Halk Partisi'nin bir yan kuruluşu gibi hizmet veren Türk Spor Kurumu'na dönüştürülmüştür(6). Bir ara rejim görevi gören TSK döneminin 1938'de son bulmasıyla spor yönetimi, Atatürk'ün talimatıyla kurulan Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğüyle (BTGM) devlet kontrolüne geçmiştir. BTGM, kurulduğunda tüzel kişiliğe haiz ve Başbakanlığa bağlı iken, 1942'de 4235 sayılı Kanunla Milli Eğitim Bakanlığı'na, 1960'ta tekrar Başbakanlığa bağlanmıştır. 1969'da "Gençlik ve Spor Bakanlığı" (GSB) kurularak BTGM, 6 Şubat 1970'de Cumhurbaşkanlığı tezkeresiyle adı geçen Bakanlığa bağlanmıştır. 1982 Anayasası'nın 59. maddesinde spora yer verilmesinden hemen sonra 1983'te Milli Eğitim ve Gençlik ve Spor Bakanlıkları birleştirilmiştir. Bu birleşme sonucunda görevlerini yerine getiremeyince, 1986'da "Beden Terbiyesi ve Spor Genel Müdürlüğü" olarak adı değiştirilmiştir. 2 Mart 1989'da yeniden Başbakanlığa bağlanmış, gençlik faaliyetlerini de kapsayacak şekilde düzenlenmiş ve adı "Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü" (GSGM) olmuştur. Bu örgüt uzun bir süre bu şekilde hizmet vermiştir. Örgüt son olarak, 8 Haziran 2011 yılında Gençlik ve Spor Bakanlığı olarak yapılandırılmıştır(7).

Gençlik ve Spor Bakanlığının görev ve sorumlulukları aşağıdaki gibidir

(8):

a) Gençliğin kişisel ve sosyal gelişimini destekleyici politikaları tespit etmek, farklı genç gruplarının ihtiyaçlarını da dikkate alarak gençlerin kendi potansiyellerini gerçekleştirebilmelerine imkân sağlamak, karar alma ve uygulama süreçleri ile sosyal hayatın her alanına etkin katılımını sağlayıcı öneriler geliştirmek ve bu doğrultuda faaliyetler yürütmek, ilgili kurumların gençliği ilgilendiren hizmetlerinde koordinasyon ve işbirliğini sağlamak,

b) Gençliğin ihtiyaçları ile gençliğe sunulan hizmet ve imkânlar konusunda inceleme ve araştırmalar yapmak ve öneriler geliştirmek, gençlik alanında bilgilendirme, rehberlik ve danışmanlık yapmak,

c) Gençlik alışma ve projelerine ilişkin usul ve esasları belirlemek,

d) Gençlik alışma ve projeleri yapmak, bu çalışma ve projeleri desteklemek, bunların uygulama ve sonuçlarını denetlemek,

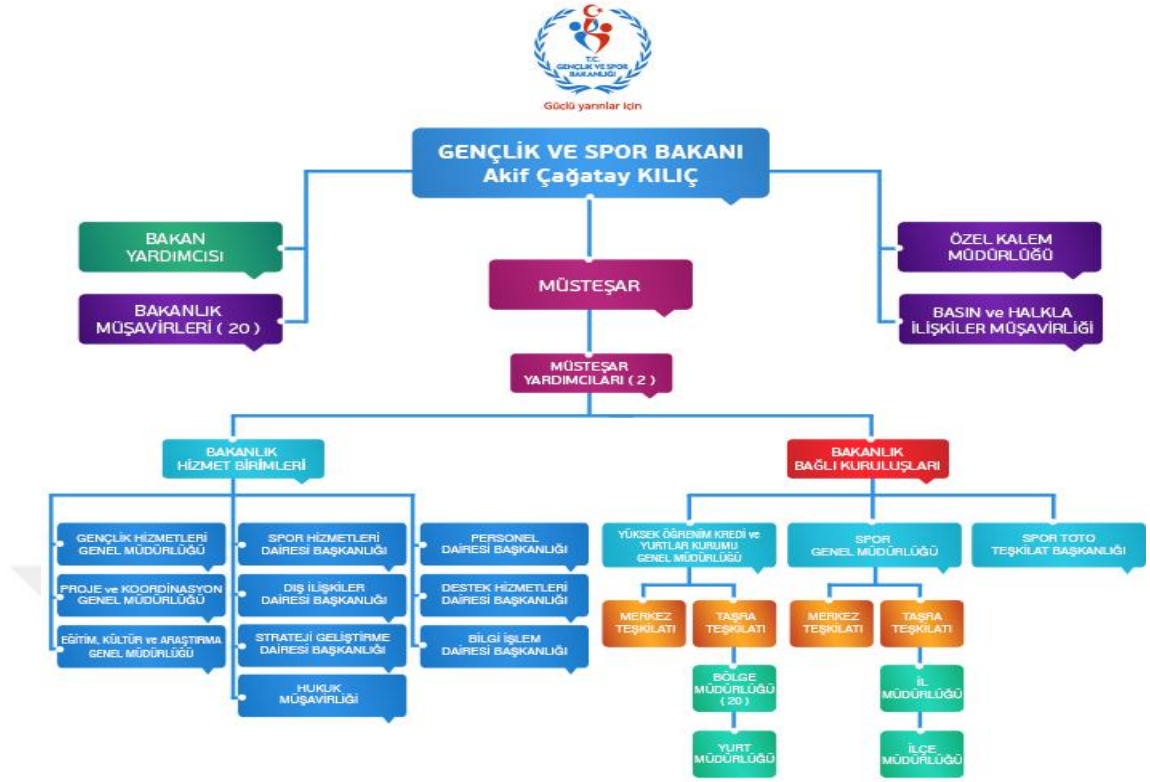
e) Spor faaliyetlerinin plan ve program dâhilinde ve mevzuata uygun bir şekilde yürütülmesini gözetmek, gelişmesini ve yaygınlaşmasını teşvik edici tedbirler almak,

f) Spor alanında uygulanacak politikaları tespit etmek ve uluslararası kuralların ve talimatların uygulanmasını temin etmek,

g) Mevzuatla Bakanlığa verilen diğer görev ve hizmetleri yapmaktır.

3.1.1. GSB Teşkilat şeması

Gençlik ve Spor Bakanlığının görev ve yetkileri dahilinde Teşkilat şeması aşağıda şekil 1'deki gibidir:



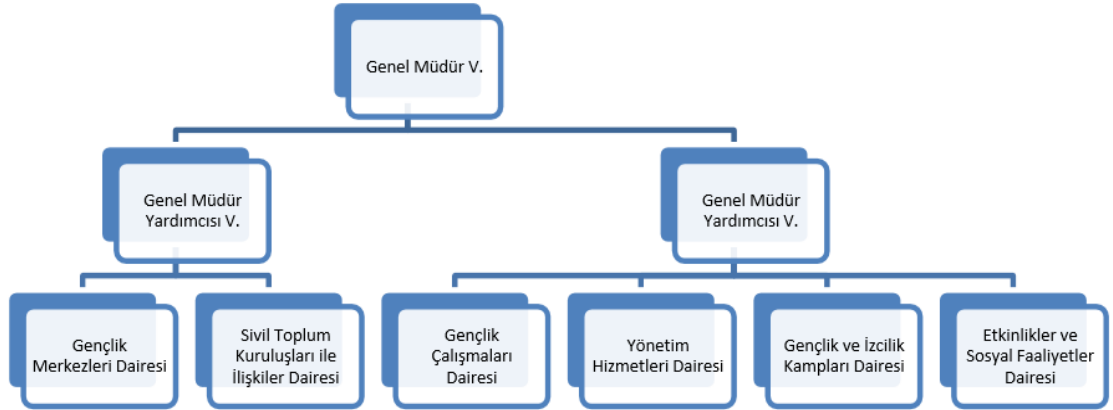
Şekil 1. Gençlik ve Spor Bakanlığı Teşkilat şeması(9).

3.1.2. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü

Gençlik Kampları, Gençlik merkezleri kuruluş ve düzenleme yetkisinin olduğu Genel Müdürlüğün 638 sayılı KHK'nin 7. Maddesinde ki görevleri şunlardır(10).

- Gençlere yönelik istismarın ve şiddetin engellenmesi ile gençler arasında her türlü ayrımcılığın giderilmesi amacıyla gerekli tedbirleri almak ve bu hususlarda öneriler geliştirmek,
- Yurtiçi veya yurtdışında gençlikle ilgili toplantı, kurs, seminer ve benzeri faaliyetler düzenlemek, düzenlenen faaliyetlere katılmak ve bu faaliyetleri desteklemek,

- Gençlere hizmet veren gençlik merkezi ve benzeri tesisler ile gençlik ve izcilik kamplarının kurulması ve çalışmasına ilişkin usul ve esasları belirlemek, bunları geliştirici ve tanıtıcı faaliyetlerde bulunmak,
- Sosyal hayatın her alanına gençliğin etkin katılımını sağlayıcı öneriler geliştirmek,
- Gençlik derneklerinin tescil, vize ve aktarma işlemlerini yapmak,
- Gençleri kötü alışkanlıklardan koruyacak çalışmalar yapmak ve bu konuda faaliyetler yürütmek,
- Ulusal ve yerel düzeyde gençlik etkinlikleri düzenlemek,
- Gençlik haftası etkinliklerini düzenlemek,
- Gençlik alanında faaliyet gösteren sivil toplum kuruluşları ile kamu kurum ve kuruluşları, mahalli idareler ve üniversitelerin ilgili birimleriyle ilişkileri yürütmek.



Şekil 2. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü Teşkilat Şeması(6).

3.2. Genç ve Gençlik Kavramları

Gençlik, insan hayatının çocukluk ve yetişkinlik dönemleri arasında kalan dönemdir. Günümüzde batı kültürleri için gençlik kavramı, daha çocuk olmayan ve henüz yetişkinliğe görmemiş kişilere işaret ediyor. Örneğin Birleşmiş Milletler 15-24 yaş arasındaki insanları genç olarak nitelendiriyor (11).

Gençlik üzerine birçok çalışma yapılmış ancak gençlik kavramı üzerine ortak bir tanım bulunamamıştır. Her ülkenin veya topluluğun kendi sosyo ekonomik yapısı, sosyal ve gelişim düzeyine göre gençlik tanımları değişebilmektedir. Gençlik hakkında yapılan tanımların bazıları gençleri yaş kategorileri açısından, bazıları ise, gençlik döneminin özelliklerine göre bu kavramı ele almaktadır. Yani aslında “genç”, “gençlik” kavramları biyolojik, psikolojik, sosyolojik açılardan ele alınabilmektedir (12). Bazılarına göre 12-25, bazılarına göre 15-29, bazılarına göre de 18 yaşından 35 yaşına kadar uzanan bir dönem olan gençlik, farklı açılardan yorumlanabilmektedir. Gençlik kavramının tanımı biyolojik, psikolojik ve toplumsal gelişme baz alınarak yapıldığı takdirde, biyolojik-psikolojik ve sosyal gelişmelerin her zaman eşzamanlı olmaması nedeniyle gençlik çağının başlangıcı ve bitişi konusunda da net bir sonuca ulaşılamamaktadır. Ancak bütün bu tanımlamalara göre asıl önemli olan gençlerin kendilerini toplumsal aktör olarak görüp görmedikleri ve buna ek olarak da böyle görülüp görülmedikleridir (13).

Yine başka bir araştırmada, birçok uluslararası kurum ve kuruluş tarafından 15-25 yaş aralığı olarak kabul gören gençlik tanımı, gençlerin okul dönemlerinin uzamasına bağlı olarak 15-29 yaş aralığına uzatılmıştır (14).

Gençlik döneminin en önemli özelliklerinden birisi de hızlı bir değişim ve gelişim olduğudur. Bu büyüme ve değişim, cinsiyetler ve bireyler arasında büyük

farklılıklar gösterir. Yani kızlar ve erkekler arasında büyük farklılıklar olduğu gibi aynı kronolojik yaşta ve aynı cinsiyetteki gençler arasında da bilişsel, bedensel, duygusal ve toplumsal kapasite açısından büyük farklılıklar görülebilir (15).

Gençlik döneminin bazı gelişim ve değişim görevleri vardır; Toplumsal sorumluluk almaya istekli olma ve toplumsal görevleri yerine getirebilme, mesleğe hazırlanma, evliliğe ve aile kurmaya hazırlanma, cinsiyetine göre toplumsal rol alma, her iki cinsteki yaşlılarıyla olgun ilişkiler kurma, bunlardan bazılarıdır. Birey geçiş döneminde bazı değişimler yaşar. Bunları fizyolojik, sosyal ve psikolojik değişimler olarak ifade edebiliriz (16).

3.2.1. Gençliğin Sınıflandırılması

Gençlik dünyanın her toplumunda ergenlikten yetişkinliğe geçiş döneminde olan milyonlarca insanı ilgilendiren bir kavramdır (17). Gençlik, araştırmacılar tarafından çeşitli ölçütlere göre sınıflandırılmaktadır (18). Birçok ölçüt göz önünde bulundurularak yapılan ve yaygın kabul gören bir sınıflandırmaya göre şu şekilde ifade edilebilir (19):

- Öğrenci Gençlik Dönemi (Ortaöğretim Gençliği, Yüksek Öğretim Gençliği)
- Okul Dışı Gençlik Dönemi (Çalışan Gençlik, Kır Alanı Gençliği, İşsiz Gençlik, Asker Gençlik, Gecekondu Gençliği)
- Özel Durumda Olan Gençlik (Fiziki ve Zihni Özürlü Olan Gençlik, Hükümlü ve Tutuklu Gençlik)
- Yurt Dışında Yaşayan Türk Gençliği şeklinde sınıflandırılmaktadır (20).

3.2.2. Gençlik Yaş Aralığı

Gençlik ile ilgili tanımlamalar incelendiğinde, gençlik döneminin çok hareketli olduğu görülmektedir. Bu hareketli dönem, insanların yaşadığı sosyo kültürel yapı ve çevre ile bağlantılıdır. Gençlerin durumu, buldukları yaş aralığına bağlı olarak, gençlik yaş aralığı ya da yetişkinlik yaş aralığı olarak değişmektedir. Bir bireyin genç grubunda olması, yaşadığı toplumun değerleri ve kültürel yapısıyla birebir paralellik göstermektedir (21).

Gençlik yaşı ile ilgili çeşitli dünya ülkelerinde yaş aralıkları farklılıklar gösterebilmektedir. Bu yaş aralığını Birleşmiş Milletler 15–24 yaş grubuna girenleri genç olarak kabul ederken, Dünya Turizm Örgütü (WTO-World Tourism Organisation) ise genç yaş grubunu 15–19 yaş grubu olarak belirlemekte, 20–24 yaş grubunu da üst grup olarak göz önünde bulundurmaktadır (22).

Sosyal bilimciler, ergenlik dönemini üç ayrı zaman dilimi içerisinde incelemektedirler. Bu aşamalar yaygın olarak;

- İlk (erken ergenlik, puberty) ergenlik:10- 13 yaşlar arası
- Orta ergenlik: 14- 17 yaşlar arası
- Son ergenlik: 18- 22 yaşlar arası şeklinde sıralanmaktadır (23, 24).

II. Beş Yıllık Kalkınma Planında gençlik, 14-25 yaş aralığında tanımlanmıştır. III. Kalkınma Planında 14-22, IV. ve V. Kalkınma Planında 12-24 ve VI. Plan döneminde ise 15-24 yaş grupları olarak tespit edilmiştir. VII. Kalkınma Planı döneminde ise böyle bir belirleme söz konusu değildir. I. Gençlik Şûrasında ise gençlik 12-24 yaş arası nüfus olarak tanımlanmıştır (25).

. Türkiye’de gençlik demografik yaş aralığını belirlemede zaman içerisinde birçok tanımlamaya gitmiş olmasına rağmen günümüzde Türkiye’de 14-29 yaş arası gençler, genç yaş grubu içinde ele alınmaktadır (26).

Türkiye’de gençlik faaliyetleri GSB’na bağlı olarak Gençlik Merkezleri tarafından yürütülmektedir.

3.3. Gençlik Merkezleri

Gençlik Merkezleri gençlerin serbest zamanlarını sosyal, kültürel, sanatsal ve sportif faaliyetlerle değerlendirmek, bilgi ve beceri sahibi olmalarına yardımcı olmak amacıyla Gençlik hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri içerisinde faaliyet göstermektedir. Gençlik merkezleri gençlerin serbest zamanlarını çeşitli sosyal ve kültürel faaliyetlerle değerlendirmelerine imkan tanıyan, kişisel gelişimlerini destekleyen, gençler tarafından çözüm üretilen ve projeler geliştirilen kurumlardır (27).

Gençliğin korunması ve yetiştirilmesiyle ilgili yasal dayanak anayasanın 58.maddesi olarak kabul edilmektedir (28).

2002 yılında Türkiye genelinde 74 gençlik merkezi mevcut iken, 2015 yılında bu sayı 198, 2017 yılında ise 259 olmuştur. Üye sayılarına bakıldığında 2002 yılında 11.614 üye, 2015 yılında 1.019.552 üye, 2017 yılında ise 791.298 Erkek, 838.989 Kadın toplamda 1.630.287 üye bulunmaktadır(20,29).

Gençlik merkezlerinde yönetim ile gençler arasında koordinasyonu sağlayan, onları yönlendiren ve faaliyet programının hazırlanmasına ve uygulanmasına yardım eden GSB tarafından açılan gençlik liderliği yetiştirme eğitimini tamamlamış kişilere gençlik lideri denir (30).

3.3.1. Gençlik Merkezlerine Üye Olma Şartları

Gençlik Merkezleri'nin bütün faaliyetleri ücretsizdir, üye olacak gençten ücret talep edilmez. Gençlik Merkezi faaliyetlerinden faydalanmak için 7-29 yaş aralığında olmak gerekir. 7 yaşından küçük 29 yaşından büyük olanların kaydı yapılamaz (31). 18 yaşından küçük gençlerin üyelik işlemi başvuru formunda ki ilgili bölümün velileri tarafından doldurmasıyla gerçekleşir. Gençlik merkezine üye olan gençlere fotoğraflı birer üye kimlik kartı verilir (20).

3.3.2. Gençlik Merkezleri Faaliyetleri

Gençlik Merkezlerinde alanında uzman eğitimciler tarafından sanatsal, sosyal, kültürel, sportif kurslar verilir. Ücretsiz olan kurslara 7-29 yaş aralığında her genç katılabilir.

Gençlik Merkezleri Akademisi

- Değerler Atölyesi; 2133 faaliyet gerçekleştirilmiş olup, 120,664 genç katılım sağlamıştır.
- Dil Eğitimleri Atölyesi; 1.912 faaliyet gerçekleştirilmiş olup, 51. 217 genç katılım sağlamıştır.
- Dini İlimler Atölyesi; 2391 faaliyet gerçekleştirilmiş olup, 175.240 genç katılım sağlamıştır.
- İnovasyon Atölyesi; 556 faaliyet gerçekleştirilmiş olup, 22.322 genç katılım sağlamıştır.
- Sosyal Bilimler Atölyesi; 779 faaliyet gerçekleştirilmiş olup, 23.001 genç katılım sağlamıştır.

- Kişisel Gelişim Atölyesi; 1.258 faaliyet gerçekleştirilmiş olup, 45.288 genç katılım sağlamıştır.

Bu atölyelerde 2016-2017 yılında 9.029 faaliyet gerçekleştirilmiş olup 437.732 genç bu faaliyetlerden yararlanmıştıır.

Kulüp Faaliyetleri

- Bilim ve Teknoloji Kulübü
- Çevre Kulübü
- Karikatür Ve Mizah Kulübü
- Edebiyat Kulübü
- El Sanatları Kulübü
- Kişisel Gelişim Kulübü
- Fotoğrafçılık Kulübü
- Gönüllülük Kulübü
- Medya Kulübü
- Güzel Sanatlar Kulübü
- Hukuk Kulübü
- Müzik Kulübü
- Proje Kulübü
- Sağlık Faaliyet Kulübü
- Satranç Kulübü
- Spor Kulübü
- Tarih Kulübü
- Tasarım Kulübü
- Uluslararası Çalışmalar Kulübü

- Yöresel Halk Oyunları Kulübü

Bu kapsamda 11.298 kulüp faaliyeti gerçekleştirilmiş olup, 276.006 kişi katılım sağlamıştır (32).

3.4. Gençlik ve İzcilik Kampları

Gençlik kampları gençlerin serbest zamanlarını çeşitli sosyal, kültürel ve sportif faaliyetlerle değerlendirmelerini sağlamak amacıyla kurulmuş tesislerdir (21).

Günümüzde ülkeler gençlerin gelişimine yönelik çeşitli boş zaman etkinlikleri düzenlemektedir. Türkiye’ de Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından düzenlenen gençlik kampları da bu faaliyetler arasında yer almaktadır. Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından Türkiye’de 2002 yılında kampçı sayısı 15.087, 2014 yılında 30.250 (20), 2015 yılında bu sayı 33.602’ dir (33).

Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı 30’a yakın kamp tesisi vardır.2017 yılında 9 doğa kampı, 8 deniz kampı olmak üzere toplam 17 gençlik kampı yaz döneminde aktiftir. Bu kamplara (34); Derslerinde başarılı, merkeze üyeliği bulunan, imkanları kısıtlı, dezavantajlı, şehit ve gazi yakını, eğitilebilir düzeyde engelli, çeşitli kültürel ve sportif yarışmalara katılıp derecesi olan, Sosyal Hizmetler Çocuk Esirgeme Kurumu (SHÇEK) yurtlarında kalan gençler dâhil edilebilmektedir.

7 günlük kamp programı dâhilinde; sanatsal, sportif, kültürel ve serbest zaman etkinlikleri yapılmaktadır.

Gençlik ve İzcilik Kamp Türleri

a) Doğa Kampları (Yeşil Kamp): 16- 22 yaş arası gençlerin katılabildiği ve kampın fiziki ve imkanları çerçevesinde halk oyunları, tiyatro, el sanatları, tırmanma duvarı, kano, paintball, dağ bisikleti, oryantring, okçuluk, at biniciliği, mini golf, rafting, futbol, voleybol, basketbol, matrak, mangala, sokak oyunları, sosyal ve

kültürel geziler, sokak oyunları, kişisel gelişim seminerleri vb. faaliyetlerin yapıldığı kamplardır (35).

Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde gerçekleştirilen Doğa Kampları aşağıdaki gibidir:

- Bolu Aladağ Kampı
- Antalya Alaattin Keykubat Kampı
- Osmaniye Aslantaş Kampı
- Kırşehir Kaman Kampı
- Kastamonu Yolkonak Kampı
- Trabzon Düzköy Kampı
- Tokat Almus Kampı
- Manisa Kırkağaç Kampı

b) Deniz Kampları (Mavi Kamp): 12-15 yaş aralığında gençlerin katılabildiği ve kampın fiziki durumu ile imkanları çerçevesinde tiyatro, yüzme, badminton, aqua park, yat gezisi, sokak oyunları, sosyal ve kültürel geziler, müzik, voleybol, basketbol, futbol, halkoyunları, kişisel gelişim seminerleri, el sanatları vb. faaliyetlerin yapıldığı kamplardır(35).

Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde gerçekleştirilen Deniz Kampları aşağıdaki gibidir:

- Aydın Kuşadası Kampı
- Hatay Uluçınar Kampı
- Mersin Ekonomi Kampı
- Mersin 23 Nisan Kampı
- Samsun 19 Mayıs Kampı
- Mersin İçişleri Kampı
- Mersin Tarım Kampı

c) Kış Kampı (Tematik Kamplar): Yarıyıl tatilinde gerçekleştirilen kamplardır(36).

Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde gerçekleştirilen Kış Kampları aşağıdaki gibidir:

1. Bağımlılıkla Mücadele Kampı
2. Sosyal Uyum Kampı
3. Siyer Kampı
4. Kitap Okuma Kampı
5. Kariyer Kampı

d) Diğer Kamplar;

- ASPB (Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı) Kampı
- Çalışan Kampı
- Engelli Kampı
- Ramazan Kampı
- Suriye Kampı
- Şehit Gazi Yakını Kampı
- Uluslar Arası Kampı

3.4.1. Gençlik Kamplarının Amaçları

Gençlik Kamplarının Amaçları;

Gençlerimizin, öğrenme ve çalışma alanları dışındaki serbest zamanlarını kamp etkinlikleri ile değerlendirmek,

Türkiye'nin dört bir tarafından gelen gençler arasında dostluk, barış ve kardeşlik duygularını güçlendirmek,

Gençlerin dayanışma, paylaşma ve işbirliği duygularını geliştirmek,

Gençlerin sosyal ve kültürel gelişimlerine katkıda bulunmak,

Gençlerin, ülkemizin tarihini, kültürünü ve doğal güzelliklerini yakından tanınmasına fırsat vermek,

Ülke ve dünya barışına katkıda bulunmak,

Gençlerin üretken ve renkli ortam içerisinde tatillerini geçirmelerini sağlamak,

Gençlerin yeni yaşam deneyimleri kazanmalarını sağlamak,
Toplumsal yönden sağlıklı, mutlu, iyi ahlaklı, kişilik sahibi, üretken, milli ve kültürel değerleri ile Müslümanlığın gerektirdiği hayat biçimini benimseyen, vatanını, milletini seven birer vatandaş olarak yetişmelerini sağlamak,
Doğayı sevme, güneşten faydalanabilmek,
Kendine güven duymak, görev ve sorumluluk almak,
Gençlik kamplarının yararlarını kavrayarak boş zamanlarını gençlik alanındaki etkinliklerle değerlendirmeye istekli olmak,
Değişik kültürler ve çevreler hakkında bilgi edinme, arkadaşlıklar kurabilmek,
Uyuşturucu madde ve zararlı alışkanlıklar hakkında bilgi edinebilmek,
Ülkemizin turizm yönünü tanıyıp tanıtımını yapabilmek,
Grup içerisinde bulunma ve kendini ifade edebilme yetisinin gelişmesini sağlamak(21).

3.4.2. Gençlik Kamplarının Tarihçesi

Ülkemizde ilk gençlik kampı 1936 yılında Hereke’de açılmıştır. Daha sonraları, 1960’lı yıllarda gençliğin serbest zaman etkinlikleri 3500 sayılı yasa gereği Beden Terbiyesi ve Spor genel Müdürlüğü’nün görevleri arasında yer almış olmasına rağmen 1965 yılına kadar düzenlenememiştir(37).

Gençlik Kampı düzenlemesinin isim babası ve ilk uygulayıcısı Beden Eğitimi öğretmeni İbrahim Mentеш’tir. Yurt dışı tahsili sonrası yurda dönen Mentеш, o yıllarda Milli Eğitim Bakanlığı bünyesinde kurulan Beden Eğitimi İzcilik Müdürlüğü’nde göreve başladıktan sonra yurt dışında görmüş olduğu serbest zaman etkinliklerini ülkemiz gençleri içinde gerekliliğini ve uygulanabilirliğini savunduktan

sonra bu konuda çalışmalara başlayarak ilk gençlik kampının Bursa/Gemlik-Karacali Köyünde düzenlenmesini sağlamıştır (37).

2011 Yılında GSB'nin kurulmasıyla beraber çeşitli Sivil Toplum Kuruluşlarına (STK) bağlı olan tesisler bakanlık bünyesine dahil edilmiş ve yeni kamp tesisleri kurulmuştur.

3.4.3. Gençlik Kamplarında Yönetim

Kampların bağlı buldukları Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlükleri tarafından görevlendirilen İdari Yönetim ve GSB Kamplar ve İzcilik Daire Başkanlığı tarafından görevlendirilen Eğitim Yönetimi olmak üzere iki koldan yönetim vardır (21).

İdari Yönetim

Kamp müdürü ve kampta görev alan diğer idari, mutfak, güvenlik ve temizlik personelinin oluşur (muhasibe, teknisyen, şoför, doktor, hemşire, yazışmaları yapacak memur, cankurtaran vb.). İdari personelle ilgili her türlü öncelik, kamp müdürlüğünün sorumluluğundadır.

Eğitim Yönetimi

Koordinatör, Program Sorumlusu ve Liderlerden oluşmaktadır. Atamalar GSB Kamplar ve İzcilik Daire Başkanlığı tarafından yapılır.

Koordinatör; 400 ve daha yukarı sayıda kampçının bulunduğu kamplarda bulunur. Bu tür kamplarda birden fazla program sorumlusu olacağı için, Koordinatör program sorumlularını yönlendirmek, kampın genel işleyişini takip eden program sorumluları tarafından çözümlenemeyen sorunlarda müracaat edilen kişidir. Koordinatör uzun yıllar program sorumluluğu yapan kişilerden seçilir.

Program Sorumlusu; Kampların işleyişi konusunda deneyimli, gençlik psikolojisinden anlayan, kampçılığı seven, başarılı, kamp liderliğinde deneyimli, yönetme yönlendirme becerisini kazanmış kişilerdir.

Kampın eğitim ve yönetimini, kampın amaçları doğrultusunda planlayıp yürütülmesini sağlar. Kampçıların sorunsuz ve eğlenceli bir şekilde kamp yapmasını sağlar.

3.4.4. Gençlik Kamplarında Liderlik

Liderlik; belli bir durumda, belli bir anda ve belli koşullar altında bir grup üzerindeki; insanların örgütsel hedeflere ulaşmak için gönüllü olarak çabalamasını teşvik eden, ortak hedeflere ulaşmada yardımcı olan, deneyimlerini aktaran ve uygulayan bireydir. Liderlik insanları belirlenmiş hedefler yönünde çaba göstermeye ikna etme yeteneğidir (38).

Liderlik, sadece resmi organizasyonlara has bir süreç olmamakla birlikte belirli bir grubun, belirli bir kişinin arkasından belirli amaçları gerçekleştirmek üzere gitmesi ile liderlik süreci oluşmaktadır. Liderliğin oluşması için, liderin resmi yetkilerle dolu olması da şart değildir. Hiçbir resmi yetkisi olmadığı halde, büyük bir grubu peşinden sürükleyen liderler olabileceği gibi; çok geniş yetkilere sahip olduğu halde bunları kullanmayan, dolayısıyla grubu peşinden sürükleyemeyen liderlerde olabilmektedir. Ayrıca, liderlik sadece işletmelerin üst kademelerini işgal edenlere has bir süreç değildir. Liderlik bir konum değildir. Liderlik, karakter ile becerinin birleşimidir (39).

Kamp Liderliği ise Gençlik ve Spor Bakanlığı Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü ile Eğitim, Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü tarafından açılan

‘Gönüllü Kamp Liderliği’ eğitimine katılmış ve sadece kamp dönemlerinde Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü tarafından görevlendirilen geçici personeldir(40).

Kamp Lideri Liderlik eğitim kurslarından başarıyla geçmiş, eğiticilik yönü olan, bilgi becerilerini kampçı gençlere aktarabilme yeteneğine sahip, işini seven, öğrenmeye açık ve yenilikleri takip eden, gönüllülük esasıyla kamplarda görev alan kişidir. Gönüllü Kamp Lideri olmak isteyen gençlerden üniversitelerin ön lisans veya lisans bölümlerinde okuyor veya bu bölümlerden mezun olmak şartı aranır. Online başvuru neticesinde yapılacak olan değerlendirmede; spor, müzik, el sanatları, tiyatro, drama, halkoyunları, cankurtaranlık, rehberlik ve rekreasyon gibi alanlarda belgesi olanlara, Gençlik merkezi üyesi olanlara, daha önce gençlik kamplarına katılanlara öncelik tanınır(41). Kamp liderliği iki gruba ayrılır.

1. Grup Lideri; Gençlik kamplarına katılan gençlerin kamp içerisindeki sevk ve idarelerini yapan, sorunları ile ilgilenen, kamp aktivitelerine katılımlarını sağlayan iletişimi kuvvetli ve yönlendirme becerisine sahip görevlilerdir.

2. Aktivite Lideri; Gençlik kamplarında yapılan; Halk Oyunları, El Sanatları, Tiyatro, Fotoğrafçılık, Müzik, Paintball, Okçuluk, Yüzme(Cankurtaran) vb. aktivitelerde yetenekli ve belge sahibi kişiler arasından görevlendirilen ve gençlere aktiviteleri yaptıran kişilerdir.

3.4.5. Gençlik Kamplarında Kampçılık

Her yıl düzenlenen gençlik kamplarına başvurular mayıs ayında başlar. Kamplara katılım ücretsizdir ulaşım dahil Gençlik ve Spor Bakanlığı tarafından karşılanır. Kampçılar yolculuk dahil kampta geçirdikleri günler için seyahat ve sağlık sigortası yapılır.

Ayrıca bakanlık tarafından her kampçıya harcırah verilir.

Gençlik kamplarında kız erkek dönemleri ayrı ayrı yapılır bir kamp dönemi 7 gündür. Yaş şartının uygun olması koşuluyla deniz ve doğa kamplarına birer kez katılabilirler.

Şehit ve gazi yakını (kardeş ve çocuk), aile geliri 1.404 TL altında olan, gençlik merkezine üye ve ortaöğretimde okuyup başvuru yaptığı yıl takdir belgesi olan gençlere beyan etmek şartıyla öncelik verilir.

Kamplara katılacak kampçıların atamaları kamp otomasyonu tarafından yapılır.

Kamplara aşağıda belirtilen yaş gruplarına göre başvuru yapılır.

12-13 yaş grubu (2002-2003 doğumlular) kızlar deniz kamplarına,

14-22 yaş grubu (1993-2001 doğumlular) kızlar doğa kamplarına,

12-15 yaş grubu (2000-2003 doğumlular) erkekler deniz kamplarına,

16-22 yaş grubu (1993-1999 doğumlular) erkekler doğa kamplarına başvuru yapabilirler.

Yaş gruplarının belirlenmesinde yıl temel alınır, ay ve gün dikkate alınmaz. Kamplara 12 yaşından küçük ve 22 yaşından büyükler katılamazlar.

Aynı toplanma merkezinden gelen kampçılar aynı odada kalamazlar. Farklı bölgelerden gelen kampçılarla aynı odada kalacak şekilde liderler tarafından ayarlanır. Amaç farklı kültürlerle sahip yeni arkadaşlıklar edinilmesi.

Kampçılar grup liderleri tarafından bahsi edilen kurallara uymak zorundadır. Kamp alanının dışına çıkmamak, alkol ve sigara gibi maddeleri kullanmak, bıçak çakı gibi kesici aletleri taşımak ve başka birine zarar verecek davranışlarda bulunmak gibi davranışlarda kampçi hakkında tutanak tutulur ve kamp alanından uzaklaştırılır, 18 yaşından küçük kampçıların ailelerine bildirilerek kamptan almaları söylenir.

Deniz kampı için kampçı yanında şort, havlu, terlik, güneş kremi gibi günlük ihtiyaçları dışında ki malzemeleri yanında getirmek zorundadır. Doğa kamplarında ise spor ayakkabı, eşofman ve hava serin olacağından kalın giysiler beraberinde getirilmesi gerekir. Kamp tarihinden bir gün önce gençlik merkezlerinde yapılan toplantıda bu uyarılar yapılır (42).

3.4.6. Kamp Programlarında Yer Alan Temalar

Her kamp programında aşağıda gösterilen temaları işlenir.

Halk Kültürü Ve Edebiyat

- Mevlana
- Mehmet Akif Ersoy
- Aşık Veysel
- Yunus Emre
- Tarih Bilincinin Verilmesi
- İstanbul'un Fethi
- Sarıkamış Destanı
- Kurtuluş Savaşı
- Çanakkale Zaferi
- Dumlupınar, Sakarya Zaferi
- Önemli Şahsiyetler
- Mustafa Kemal Atatürk
- Nene Hatun
- Evliya Çelebi
- İbn-i Sina
- Mimar Sinan
- Yörelere Ait Tarihi Şahsiyetler
- Tarihte Öne Çıkan Devlet Adamlarımız

Kişisel Gelişim

- Değerler Eğitimi
- Cesaret
- Kendine Güven
- Kendini İfade Edebilme
- Problem Çözme
- Sorumluluk Alabilme Ve Yerine Getirme
- Motivasyon
- Liderlik
- Gönüllülük Yardımlaşma
- Paylaşma

Karakter Eğitimi

- Arkadaş İlişkileri
- Fedakârlık
- Hayırseverlik
- Vatan Sevgisi
- İnsan Sevgisi
- Doğa Sevgisi

Kültürel Değerler

- Adab-ı Muaşeret
- Adet ve Geleneğimiz
- Etik ve İnsani Değerler

3.4.7. Örnek Kamp Programı

Genel olarak kamplarda 07.30 da kalkılır sabah sporu yapılır ve 08:00-09:00 arası kahvaltı yapılır. 12:00-13:30 saatleri arasında Öğle yemeği, 17:00-17:30 saatleri arası ara öğün, 19:30-20:30 saatleri arasında akşam yemeği yenilir. 23:30 kesin yatış saatidir. İlk gün kamp alanına ulaşan gençlerin ivedilikle kayıt

işlemleri yapılır, gruplara ayrılır ve odalara yerleştirilir. Kamp süresi boyunca her akşam yemeğinden sonra ilkinin liderlerin yaptığı müzik, şiir okuma, tiyatro gösterimi ve halk oyunlarından oluşan gece etkinliği yapılır. Her gece etkinliğinden sonra grup toplantıları yapılır. Gün değerlendirilir ve bir sonra ki günün programı Grup Liderleri tarafından kampçılara anlatılır. İkinci, Dördüncü ve Altıncı günlerde Etkinlik Liderleri tarafından müzik, halk oyunları, el sanatları, tiyatro, gibi istasyon çalışmaları ve futbol, basketbol, voleybol, paintbal gibi sportif faaliyetler yaptırılır. Üçüncü ve Beşinci günlerde gezi programı vardır. Yedinci gün akşam yemeğinden sonra veda gecesi etkinliğinden sonra kampçılar kamp alanından ayrılır.

Tablo 1. Aydın Kuşadası Deniz Kampı Kamp Programı (43).



AYDIN KUŞADASI EFELER GENÇLİK KAMPI PROGRAMI



SAAT/GÜN	1.GÜN	2.GÜN	3.GÜN	4.GÜN	5.GÜN	6.GÜN	7.GÜN
07:30	SABAH KALKIŞ / SABAH SPORU						
08:00-09:00	KAHVARTI						
09:00-09:30	KAYIT, YERLEŞME, TANIŞMA OYUNLARI VE GRUPLARA AYRILMA	MANEVİYAT İSTASYONU-KAMP AKTİVİTELERİ VE HAVUZ ETKİNLİĞİ	MANEVİYAT İSTASYONU-KAMP AKTİVİTELERİ VE HAVUZ ETKİNLİĞİ	GEZİ	MANEVİYAT İSTASYONU-KAMP AKTİVİTELERİ VE HAVUZ ETKİNLİĞİ	GEZİ	HAVUZ ETKİNLİĞİ (TÜM KAMP)
09:30-12:00							
12:00-12:30							
12:30-13:30	ÖĞLE YEMEĞİ						
13:30-14:00	LİDERLERİN GRUP TOPLANTILARI	MANEVİYAT İSTASYONU-KAMP AKTİVİTELERİ VE HAVUZ ETKİNLİĞİ	MANEVİYAT İSTASYONU-KAMP AKTİVİTELERİ VE HAVUZ ETKİNLİĞİ	GEZİ	MANEVİYAT İSTASYONU-KAMP AKTİVİTELERİ VE HAVUZ ETKİNLİĞİ	GEZİ	TURNUVA FİNALLERİ, ODA TEMİZLİKLERİ, EŞYA TOPLAMA VE VEDA GECESİ HAZIRLIKLARI
14:00-15:30							
15:30-16:30	HAVUZ ETKİNLİĞİ VE SPORİF ETKİNLİKLER						
16:30-17:00	LİDER ETKİNLİĞİ HAZIRLIK						
17:00-18:00							
19:30-20:30	AKŞAM YEMEĞİ						
20:30-21:30	RESMİ AÇILIŞ	GECE ETKİNLİĞİ HAZIRLIK	TURNUVALAR	GECE ETKİNLİĞİ HAZIRLIK	TURNUVALAR	GECE ETKİNLİĞİ HAZIRLIK	VEDA GECESİ HAZIRLIK
21:30-22:30	Gece Etkinliği (Liderler)	GECE ETKİNLİĞİ	FİLM ETKİNLİĞİ	GECE ETKİNLİĞİ	MANEVİYAT ETKİNLİĞİ	GECE ETKİNLİĞİ	VEDA GECESİ
22:30 -23:00	GRUP TOPLANTILARI (GÜNÜN DEĞERLENDİRMESİ)						
23:30	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	Güle güle

KAMP AKTİVİTELERİ	HALK OYUNLARI, MÜZİK, TİYATRO, EL SANATLARI, ZEKA OYUNLARI, SOKAK OYUNLARI, MANEVİYAT İSTASYONU
SEMİNERLER	TARİH SEMİNERLERİ, MİLLİ VE MANEVİ DEĞERLER SEMİNERLERİ, KİŞİSEL GELİŞİM SEMİNERLERİ
GEZİLER	KUŞADASI ŞEHİR MERKEZİ GEZİSİ, KENT ORMANI GEZİSİ, YAT GEZİSİ
NOT	İSTASYONLAR, GEZİLER VE SEMİNERLER HAVA DURUMU, KAMP KOŞULLARI VE KAMPIN BULUNDUĞU İL VEYA İLÇE MERKEZİNDEKİ DİNAMİKLERE GÖRE DEĞİŞİKLİK GÖSTEREBİLMEKTEDİR

Tablo 2. Antalya Duacı Doğa Kampı Kamp Programı (43).



ANTALYA ALAADDİN KEYKUBAT GENÇLİK KAMPI PROGRAMI



SAAT/GÜN	1.GÜN	2.GÜN	3.GÜN	4.GÜN	5.GÜN	6.GÜN	7.GÜN		
07:30	SABAH KALKIŞ / SABAH SPORU								
08:00-09:00	KAHVALTI								
09:00-09:30	KAYIT, YERLEŞME, TANIŞMA OYUNLARI VE GRUPLARA AYRILMA	GEZİ	KAMP AKTİVİTELERİ- MANEVİYAT İSTASYONU	GEZİ	MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ	GEZİ	TURNUVA FİNALLERİ VE ÖDÜL TÖRENİ		
09:30-12:00			MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ		MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ				
12:00-12:30								ÖĞLE YEMEĞİ	ÖĞLE YEMEĞİ
12:30-13:30								ÖĞLE YEMEĞİ	ÖĞLE YEMEĞİ
13:30-14:00	LİDERLERİN GRUP TOPLANTILARI	MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ	MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ	MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ	MANEVİYAT İSTASYONU- KAMP AKTİVİTELERİ	ODA TEMİZLİKLERİ, EŞYA TOPLAMA VE VEDA GECESİ HAZIRLIKLARI			
14:00-15:30	FİLM GÖSTERİMİ VE SPOR TİF ETKİNLİKLER								
15:30-16:30									
16:30-17:00									
17:00-18:00	LİDER ETKİNLİĞİ HAZIRLIK								
19:30-20:30	AKŞAM YEMEĞİ								
20:30-21:30	RESMİ AÇILIŞ	TURNUVALAR	GECE ETKİNLİĞİ HAZIRLIK	SEMİNER HAZIRLIK	GECE ETKİNLİĞİ HAZIRLIK	TURNUVALAR	VEDA GECESİ HAZIRLIK		
21:30-22:30	Gece Etkinliği (Liderler)	FİLM ETKİNLİĞİ	GECE ETKİNLİĞİ	SEMİNER	MANEVİYAT ETKİNLİĞİ	GECE ETKİNLİĞİ	VEDA GECESİ		
22:30 -23:00	GRUP TOPLANTILARI (GÜNÜN DEĞERLENDİRMESİ)								
23:30	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	İYİ GECELER	GÜLE GÜLE		
KAMP AKTİVİTELERİ	HALK OYUNLARI, MÜZİK, TİYATRO, EL SANATLARI, ZEKA OYUNLARI, SOKAK OYUNLARI, MANEVİYAT İSTASYONU, SPOR TİF ETKİNLİKLER, PAİNTBALL, OKÇULUK, TIRMANMA, YÜKSEK İP AKTİVİTELERİ, MATRAK, AT BİNME ETKİNLİĞİ, RAFTİNG, DAĞ BİSİKLETİ, MİNİ GOLF								
SEMİNERLER	TARİH SEMİNERLERİ, MİLLİ VE MANEVİ DEĞERLER SEMİNERLERİ, KİŞİSEL GELİŞİM SEMİNERLERİ								
GEZİLER	TAHTALI DAĞI GEZİSİ VE TELEFERİK ETKİNLİĞİ, AT ÇİFTLİĞİ GEZİSİ, DÜDEN ŞEHALESİ, AKVARYUM VE ANTALYA ŞEHİR MERKEZİ GEZİSİ, KÖPRÜLÜ KANYON RAFTİNG ETKİNLİĞİ								
NOT	İSTASYONLAR,GEZİLER VE SEMİNERLER HAVA DURUMU, KAMP KOŞULLARI VE KAMPIN BULUNDUĞU İL VEYA İLÇE MERKEZİNDEKİ DİNAMİKLERE GÖRE DEĞİŞİKLİK GÖSTEREBİLMEKTEDİR								

4. GEREÇ VE YÖNTEM

4.1. Araştırma Evreni ve Örnekleme

Araştırma evreni Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı gençlik kamplarında gönüllü olarak çalışan kamp liderlerinden oluşmaktadır. Örnekleme ise 2016 yılında aktif lider olan 450 kişi oluşturmuştur. Katılımcılar araştırmaya gönüllü olarak katılmıştır. Araştırmada 450 kişilik örnekleme uygulanmak üzere katılımcıların yaş, cinsiyet, medeni durum, öğrenim durumu, bölümü, hangi bölgede yaşadıkları, liderlik görev süreleri, daha önce kampçılık yapıp yapmadıkları, gençlik kamplarındaki görevleri, sigara içip içmeme durumlarına yönelik sorular sorulmuş olup kamp liderlerinin kamplara ilişkin görüş ve memnuniyetlerini belirlemek amacıyla bir ölçek geliştirilmiştir.

4.2. Ölçek Geliştirme Sürecine İlişkin Bulgular

Kamp liderlerinin kamplara ilişkin görüş ve memnuniyetlerini belirlemeye yönelik bir ölçme aracı geliştirilmesindeki ilk aşamada benzer çalışmalar incelenmiş ve uzman görüşleri alınmıştır. Daha sonra memnuniyeti ifade edebilecek cümleler oluşturulmuştur. Katılımcıların görüşlerini ifade edebilecek 39 tane cümle yazılmıştır. Bu cümlelerin içinde ters ifadeler mevcuttur.

39 maddelik taslak ölçek için 5 dereceli Likert tipi bir anket formu hazırlanmıştır. Böylece anketi cevaplayan her bir katılımcı her bir maddeye beş alt ölçek boyutunda tepkide bulunmaktadır. Bunlar; “1-Hiç Katılmıyorum 2-Katılmıyorum 3-Kısmen Katılıyorum 4-Katılıyorum 5-Tamamen Katılıyorum” şeklindedir. Ankette bulunan ters maddeler ise 5-4-3-2-1 şeklinde puanlanmıştır.

Böylece her bir anket (veri toplama aracı) için bir ölçek puanı elde edilmiştir. Puanın yüksek olması memnuniyetin yüksek olduğunu göstermektedir.

Oluşturulan taslak ölçekte elde edilebilecek en yüksek puan 195, en düşük kaygı puanı ise 39 olmaktadır. 39 maddelik taslak ölçek üzerinde güvenirlik ve geçerlilik analizi ve açıklayıcı faktör analizi yapılmıştır. Faktör analiz sonuçlarına göre faktördeki yük değerleri birbirine çok yakın maddelerin ölçeğin yapı geçerliğini düşürdüğünden dolayı uygulama sonucunda karma kamplara ilişkin değerlendirme soruları olan 26-32 arasındaki maddelerin ölçek formundan çıkarılmasına karar verilmiştir. Son şekli ile 32 maddelik bir ölçek geliştirilmiş olup elde edilecek en yüksek madde puanı 160, en düşük madde puanı ise 32 olmaktadır. 450 katılımcıya uygulanan ölçeğin ortalama 111,05, standart sapma 9.698, medyan 112, minimum değer 84, maksimum değer 141 bulunmuştur.

Oluşturulan anketin iç tutarlılığı madde analizi ile incelenmiştir. İç tutarlılık katsayısı ve test yarılama yöntemi kullanılarak ölçeğin güvenirliği incelenmiştir.

4.3. Madde-Toplam Puan Korelasyonu

Araştırmada kamp liderlerinin kamplara ilişkin memnuniyetlerini maddelerin toplam yordama gücünü ve ayırt ediciliğini belirlemek için madde-toplam korelasyonu karşılaştırmalarına yer verilmiştir. Madde-toplam korelasyonunun hesaplanmasında Sperman korelasyon katsayısı kullanılmıştır. Tablo 3’de ölçekteki madde-toplam puan korelasyonları istatistiksel olarak anlamlı ($p<0.05$) ve aradaki ilişki kuvvetli bulunmuştur.

Tablo 3. Korelasyon tablosu

Madde no	Madde toplam korelasyonu	p
1	0.650	0.009
2	0.634	<0.001
3	0.620	<0.001
4	0.600	0.010
5	0.597	<0.001
6	0.564	<0.001
7	0.620	<0.001
8	0.570	<0.001
9	0.581	0.002
10	0.678	0.029
11	0.570	<0.001
12	0.580	<0.001
13	0.595	<0.001
14	0.675	<0.001
15	0.650	<0.001
16	0.630	<0.001
17	0.578	<0.001
18	0.597	<0.001
19	0.564	<0.001
20	0.645	<0.001
21	0.680	<0.001
22	0.699	<0.001
23	0.580	<0.001
24	0.589	<0.001
25	0.620	<0.001
33	0.570	<0.001
34	0.581	<0.001
35	0.675	<0.001
36	0.650	<0.001
37	0.630	<0.001
38	0.578	<0.001
39	0.597	<0.001

4.4. Açıklayıcı Faktör Analizi

Ölçekte yer alan maddelerin faktörleşme durumunu ve maddelerin faktör yüklerini belirlemek amacıyla açıklayıcı faktör analizi kullanılmıştır. Ölçeğin faktör analizine uygunluğunun belirlenmesi ve mevcut örneklemin evreni temsil edip etmediğini belirlemek amacıyla Kaiser Meyer Olkin (KMO) ve Bartlett's küresellik testi sonuçları incelenmiştir. Tablo 4'de KMO ve Bartlett's küresellik test sonuçları verilmiştir.

Tablo 4. Faktör Analizi Uygunluğuna İlişkin Test Sonuçları

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy	0.744
Bartlett's Test of Sphericity	p-value <0.001

KMO değerinin 0.60'dan büyük olması ve Bartlett testinin anlamlı olması ölçeğin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir. Tablo 4'de görüldüğü gibi KMO testi %74.40'dır. $74.40 > 0.60$ olduğu için veri setimizin faktör analizi için yeterli örneklem büyüklüğüne sahip olduğu ve Bartlett test sonucunun ise istatistiksel olarak anlamlı ($p < 0.001$) olduğu yani maddeler arasında yüksek korelasyonlar olduğu söylenebilmektedir.

Çalışmada faktörlerin yüksek ilişki veren maddelerle bir araya gelebilmesi için varimax döndürme metodu kullanılmıştır. Varimax rotasyonu sonucunda ölçekte özdeğeri (eigenvalue) 1'den büyük üç faktör bulunmuştur (1. Faktör özdeğeri 5.306, 2. Faktör özdeğeri 2.665, 3. Faktör özdeğeri 2.012). Faktör analizi sonuçlarına göre üç faktör birlikte toplam varyansın %64.44'nü açıklamaktadır. Bu rakam %41'in oldukça üstünde olduğundan ölçeğin üç boyutlu olduğu söylenebilir.

Açıklayıcı faktör analizi sonucu ölçeğin faktör yükleri ve açıkladıkları toplam varyans yüzdesi ise Tablo 5’de verilmiştir.

Tablo 5. Ölçeğin Açıklayıcı Faktör Analizi Bilgileri

Ölçek Maddeleri	Varimax Döndürülmüş Faktör Yükleri		
	I	M	SD
S1	0,679	4.04	0.803
S2	0,649	3.73	0.876
S3	0,678	4.18	0.915
S4	0,610	4.68	0.576
S5	0,560	3.16	1.109
S6	0,644	2.93	1.225
S7	0,644	2.69	1.169
S8	0,558	4.23	0.985
S9	0,634	4.46	0.688
S10	0,639	4.81	0.416
S11	0,717	2.83	1.179
S12	0,627	4.07	0.873
S13	0,623	3.05	1.008
S14	0,666	3.77	0.896
S15	0,667	3.44	0.866
S16	0,593	3.11	1.318
S17	0,604	3	1.045
S18	0,590	2.15	1.061
S19	0,629	3.06	1.014
S20	0,549	3.63	1.104
S21	0,554	2.53	1.257
S22	0,638	3.46	1.047
S23	0,506	3.44	0.871
S24	0,675	4.46	0.727
S25	0,785	2.47	1.257
S33	0,640	3.24	1.172
S34	0,727	3.66	0.858
S35	0,776	3.82	0.863
S36	0,743	3.69	0.960
S37	0,608	2.95	1.062
S38	0,672	2.58	0.994
S39	0,733	3.72	0.949
Açıklanan Varyans Oranı %64.44			

M: ortalama, SD: Standart Sapma I: Vektör Yükleri

Buna göre oluşturulan ölçeğin memnuniyeti yüksek şekilde açıklayabileceği söylenebilir. Faktör analizine göre ölçeğin üç alt boyutu Tablo 5’de görülmektedir.

S1-S15 arasındaki sorular bir alt boyut olup “Lider Değerlendirme” ve S16-S25 ikinci alt boyut “Tesis Değerlendirme” ve S26-S32 bir alt boyut olup “Program Sorumlusu Değerlendirme” olarak adlandırılmıştır. Son olarak 32 maddeden oluşan ölçeğin iç tutarlılık katsayısı hesaplanmıştır. Cronbach Alfa katsayısı 0.815 bulunmuş olup geçerlilik ve güvenilirliği kanıtlanmıştır. Güvenirlik çalışmasıyla ilgili detaylar Tablo 6’de verilmiştir.

Tablo 6. Boyutların Güvenirlik İstatistikleri

ALT BOYUTLAR	Cronbach’s Alfa	Madde Sayısı
Lider Değerlendirme	0.82	15
Tesis Değerlendirme	0.75	10
Program Sorumlusu Değerlendirme	0.78	7

Tablo 6’daki Cronbach Alfa değerleri oluşturulan ölçek alt boyutlarındaki her bir güvenilirliğin geçerli düzeyde olduğunu göstermektedir. Bu çalışma ile geçerlik ve güvenilirliği kanıtlanmış 32 maddelik ‘Gençlik Kampları Memnuniyet Ölçeği’ elde edilmiştir. Bu ölçek kamp liderlerinin kamplara ilişkin görüş ve memnuniyetlerini ve memnuniyetlerin bağlı olduğu bazı demografik bilgileri belirlemek için kullanılabilir. Uygulanılan anket sonucunda ise kamplar konusunda duyulan memnuniyetin yükseltilmesi için çalışmalar yapılabilir.

4.5. Verilerin Analizi

Kamp liderlerinin kamplara ilişkin memnuniyetinin değerlendirilmesinde Lider Değerlendirme, Tesis Değerlendirme, Program Sorumlusu Değerlendirme olmak üzere üç alt boyuta ayrılan ölçeğin diğer değişkenlerle olan ilişkilerini karşılaştırmak için üç boyutun ölçek toplam puanları üzerinden karşılaştırmalar yapılmıştır.

Analizlerde verilerin normal dağılıma uygun olup olmadığı Shapiro-Wilk testi ile test edilmiştir. Verilerin normal dağılıma uygun olmamasından dolayı parametrik olmayan testler kullanılmıştır. İki grup karşılaştırmalarında Mann-Whitney U testi kullanılmıştır. Üç ve daha fazla grubun karşılaştırılmasında Kruskal-Wallis testi kullanılmıştır. Verilerin tanımlayıcı istatistikleri medyan (minimum-maksimum) olarak verilmiştir. Analizlerde istatistiksel anlamlılık düzeyi $\alpha=0.05$ kabul edilmiştir. Tüm istatistiksel analizler IBM SPSS Statistics 21 programında yapılmıştır.



5. BULGULAR

Tablo 7. Demografik Soruların Frekans Dağılımı

	N	%
Cinsiyet		
Kadın	302	67.1
Erkek	148	32.9
Yaş		
20-25	351	78
26-31	89	19.8
32 ve üzeri	10	2.2
Medeni Durum		
Bekar	434	96.4
Evli	16	3.6
Öğrenim Durumu		
Ön lisans	34	7.6
Lisans	368	81.8
Lisansüstü	48	10.7
Bölüm		
BESYO	70	15.6
Diğer	380	84.4
Bölge		
Akdeniz	43	9.6
Doğu Anadolu	40	8.9
Ege	37	8.2
Güneydoğu	28	6.2
İç Anadolu	123	27.3
Karadeniz	86	19.1
Marmara	93	20.7
Görev Süresi		
1-3 yıl	361	80.2
4-7 yıl	89	19.8
Daha Önce Kampçılık Yapma		
Hayır	226	50.2
Evet	224	49.8
Görev		
Grup Lideri	366	81.3
Aktivite Lideri	84	18.7
Sigara İçme Durumu		
Günlük	54	12
Arasıra	39	8.7
İçmiyor	357	79.3

450 katılımcının demografik bilgileri incelenmiş olup ankete katılan 450 katılımcının 302(%67.1)'ni kadınların, 148(%32.9)'ni erkeklerin oluşturduğuna saptanmıştır. Katılımcıların 351(%78)'nin 20-25 yaş arasında, 89(%19.8)'u 26-31 yaş arasında ve 10(%2.2)'nu 32 ve üzeri yaşta kişiler oluşturmaktadır. Medeni durumu bakımından incelendiğinde 450 kişinin 434 (%96.4)'nün bekar, 16(%3.6)'sı evli

olduğu görülmektedir. Yine öğrenim durumu olarak bakıldığında 34(%7.6)'ü ön lisans, 368(%81.8)'i lisans ve 48(%%10.7)'nin lisansüstü eğitime sahip oldukları belirlenmiştir. Çalışmaya katılanların 70(%15.6)'i Beden Eğitimi bölümlerinde, 380(%84.4)'i diğer bölümlerde okumaktadır. Daha önceden kampta görev alanlar 226(%50.2), almayanlar 224(%49.8) yüzdeliğe sahip olup bunların 361(%80.2)'i 1-3 yıl, 89(%19.8)'i 4-7 yıl, görev almış olup çalışmadakilerin 366(%81.3)'i grup lideri olarak, 84(%18.7)'ü aktivite lideri olarak görev almaktadır. Araştırmaya katılanların 357(%79.3)'si sigara içmemektedir. Katılımcıların 123(%27.3)'ü İç Anadolu bölgesinden olup en yüksek frekansa sahip bölgedir. Detaylı bilgiler Tablo 7'de özetlenmiştir.

Araştırmanın amacı doğrultusunda elde edilen verilere bağlı olarak, cinsiyet, yaş, medeni durum, öğrenim durumu, bölümü, hangi bölgede yaşadıkları, liderlik görev süreleri, daha önce kampçılık yapıp yapmadıkları, gençlik kamplarındaki görevleri, sigara içip içmeme durumlarına göre katılımcıların üç alt boyut olan “Lider Değerlendirme, Tesis Değerlendirme, Program Sorumlusu Değerlendirme” bağlı olarak elde edilen bulgular aşağıdaki tablolarda verilmiş olup bu bulgulara dayalı yorumlar aşağıdaki gibidir:

Tablo 8. Cinsiyete Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Cinsiyet	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Erkek	56(44-74)	0.842
	Kadın	56(38-71)	
Tesis değerlendirme	Erkek	31(19-45)	0.536
	Kadın	32(22-39)	
Program sorumlusu değerlendirme	Erkek	25(11-31)	0.156
	Kadın	24(11-33)	

*p-value değeri Mann-Whitney U test değeridir.

Lider değerlendirme, Tesis değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarının her birinde cinsiyete göre gruplar arasında fark yoktur. Memnuniyet cinsiyete göre değişmemektedir ancak program sorumlusu değerlendirmede katılımcılar daha düşük puanlar vermişlerdir.

Tablo 9. Yaşa Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Yaş	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	20-25	56(44-74)	0.517
	26-31	56(38-69)	
	32 ve üzeri	55.50(50-56)	
Tesis değerlendirme	20-25	31(19-43)	0.677
	26-31	32(23-45)	
	32 ve üzeri	33(29-35)	
Program sorumlusu değerlendirme	20-25	24(11-33)	0.161
	26-31	24(16-31)	
	32 ve üzeri	21.50(20-23)	

*p-value değeri Kruskal Wallis test değeridir.

Lider değerlendirme, Tesis değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarının her birinde yaşa göre üç grup arasında fark yoktur. Memnuniyet yaşa göre değişmemektedir. Ancak program sorumlusu değerlendirme de katılımcılar diğer boyutlara göre daha düşük puanlar vermişlerdir.

Tablo 10. Medeni Duruma Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Medeni Durum	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Evli	56(46-65)	0.892
	Bekar	56(38-74)	
Tesis değerlendirme	Evli	35(29-45)	0.020
	Bekar	31(19-43)	
Program sorumlusu değerlendirme	Evli	23(20-30)	0.764
	Bekar	24(11-33)	

*p-value değeri Mann-Whitney U test değeridir.

Analiz sonucuna göre Lider değerlendirme ve program sorumlusu değerlendirme alt boyutunda medeni duruma göre farklılık mevcut değildir ancak genel olarak bakıldığında program sorumlusu değerlendirme ölçek puanları diğer

boyutlara göre oldukça düşüktür. Tesis değerlendirme alt boyutunda ise medeni duruma göre farklılık söz konusu olup, evli olanların ölçek puanları dolayısıyla memnuniyetleri bekâr olanlara göre daha fazladır.

Tablo 11. Öğrenim Durumuna Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Eğitim	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Önlisans	57(38-69)	0.582
	Lisans	56(44-74)	
	Lisansüstü	56(46-71)	
Tesis değerlendirme	Önlisans	31(26-37)	0.996
	Lisans	31.50(19-45)	
	Lisansüstü	32(22-39)	
Program sorumlusu değerlendirme	Önlisans	22(19-31)	0.346
	Lisans	24(11-31)	
	Lisansüstü	24(15-33)	

*p-value değeri Kruskal Wallis test değeridir.

Lider değerlendirme, Tesis değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarının her birinde öğrenim durumuna göre üç grup arasında fark yoktur. Program sorumlusu değerlendirme ölçek puanı diğerlerine göre daha düşük dolayısıyla memnuniyet daha azdır şeklinde yorumlanabilir. Genel olarak eğitim seviyesi yükseldikçe memnuniyetsizlik artmaktadır.

Tablo 12. Bölüme Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Bölüm	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	BESYO	56(45-74)	0.460
	Diğer	56(38-71)	
Tesis değerlendirme	BESYO	31(23-43)	0.884
	Diğer	32(19-45)	
Program sorumlusu değerlendirme	BESYO	25(16-31)	0.080
	Diğer	24(11-33)	

*p-value değeri Mann-Whitney U test değeridir.

Lider değerlendirme, Tesis değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarının her birinde bölüme göre farklılık göstermemektedir. Program sorumlusu değerlendirme ölçek puanı diğer boyutlara göre daha düşük

dolayısıyla memnuniyet daha azdır şeklinde yorumlanabilir. Beden Eğitimi ve Spor bölümlerinde öğrenim gören katılımcıların genel olarak boyutlara olan memnuniyetsizliği diğer bölümlerde okuyanlara göre daha düşüktür. Bu durum Beden Eğitimi ve Spor bölümlerinde öğrenci olan yada bu bölümden mezun olan liderlerin kamplara olan titizliğinden ileri gelebilir.

Tablo 13. Bölgelere Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Bölge	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Akdeniz	56(45-63)	0.912
	Doğu Anadolu	59(46-69)	
	Ege	57(47-74)	
	Güneydoğu	55.50(50-67)	
	İç Anadolu	55(44-67)	
	Karadeniz	56(38-67)	
	Marmara	56(45-71)	
Tesis değerlendirme	Akdeniz	31.50(26-39)	0.468
	Doğu Anadolu	32(28-37)	
	Ege	33(26-39)	
	Güneydoğu	31.50(22-35)	
	İç Anadolu	31(23-43)	
	Karadeniz	31(23-43)	
	Marmara	32(22-45)	
Program sorumlusu değerlendirme	Akdeniz	23(19-26)	0.106
	Doğu Anadolu	24(18-30)	
	Ege	23(15-27)	
	Güneydoğu	24(21-29)	
	İç Anadolu	24(12-28)	
	Karadeniz	24(11-33)	
	Marmara	25(17-31)	

*p-value değeri Kruskal Wallis test değeridir.

Lider değerlendirme, Tesis değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarının her birinde bölgeye göre istatistiksel olarak farklılık göstermemektedir. Program sorumlusu değerlendirme ölçek puanı diğer boyutlara göre daha düşük dolayısıyla memnuniyet daha azdır şeklinde yorumlanabilir. Lider değerlendirme boyutunda en yüksek memnuniyet puanı Doğu Anadolu bölgesinde, en düşük memnuniyet Güneydoğu bölgesindedir. Aynı şekilde tesis değerlendirme

boyutunda en yüksek memnuniyet Ege bölgesinde, en düşük memnuniyet İç Anadolu ve Karadeniz bölgesindedir.

Tablo 14. Görev Süresine Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Görev Süresi	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	1-3 yıl	56(38-74)	0.494
	4-7 yıl	56(46-66)	
Tesis değerlendirme	1-3 yıl	31(19-45)	0.346
	4-7 yıl	31(22-39)	
Program sorumlusu değerlendirme	1-3 yıl	24(11-31)	0.078
	4-7 yıl	24(16-33)	

*p-value değeri Kruskal Wallis test değeridir.

Görev süresine göre boyutlar incelendiğinde her bir boyutta genel olarak anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Program sorumlusu değerlendirme boyutunda yer alan maddelerin ölçek puanı diğer boyutlara oranla daha düşüktür dolayısıyla memnuniyetin daha az olduğunu göstermektedir.

Tablo 15. Lider Olmadan Önceden Kampçı

Boyut	Görev durumu	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Hayır	56(45-71)	0.812
	Evet	56(38-74)	
Tesis değerlendirme	Hayır	32(23-45)	0.554
	Evet	31(19-43)	
Program sorumlusu değerlendirme	Hayır	24(11-33)	0.655
	Evet	24(11-31)	

*p-value değeri Mann-Whitney U test değeridir.

Üç boyut için daha lider olmadan kampçılık yapıp yapmama durumuna göre anlamlı bir farklılık mevcut olmamakla beraber program sorumlusu boyutu içerisinde yer alan maddelere verilen puanlamanın diğer boyutlara oranla daha düşük olduğu görülmektedir. Tesis değerlendirme boyutunda daha önce kampçılık yapmayan katılımcıların memnuniyetinin daha yüksek olduğuna saptanmıştır. Lider

değerlendirmede ise daha önce kampçılık yapılıp yapılmamasına göre ölçek puanlamasında fark yoktur ve memnuniyet diğerlerine göre fazladır.

Tablo 16. Kamptaki Görev Durumuna Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Kamptaki Görev	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Grup Lideri	56(38-74)	0.050
	Aktivite Lideri	58(44-67)	
Tesis değerlendirme	Grup Lideri	31(22-45)	0.210
	Aktivite Lideri	33(19-39)	
Program sorumlusu değerlendirme	Grup Lideri	24(11-31)	0.122
	Aktivite Lideri	23(17-33)	

*p-value değeri Mann-Whitney U test değeridir.

Lider değerlendirme boyutunda kamptaki görev durumuna göre istatistiksel olarak sınırda anlamlılık mevcuttur. Aktivite lideri olanların lider değerlendirme boyutundaki ölçek maddelerine olan memnuniyeti grup liderlerinininkine göre daha yüksek olduğu anlamına gelmektedir. Tesis değerlendirme boyutunda istatistiksel olarak farklılık söz konusu değildir ancak aktivite liderlerinin bu boyutta daha fazla memnuniyete sahip olduğu görülmüştür. Aynı şekilde program sorumlusu değerlendirme boyutunda grup liderlerinin memnuniyeti daha fazladır.

Tablo 17. Sigara İçme Durumuna Göre Alt Boyutların İncelenmesi

Boyut	Sigara İçme	Medyan (min-max)	p-value
Lider değerlendirme	Günlük	54(45-67)	0.338
	Ara sıra	56(48-66)	
	İçmiyor	56(38-74)	
Tesis değerlendirme	Günlük	30(19-38)	0.557
	Ara sıra	32(22-37)	
	İçmiyor	32(22-45)	
Program sorumlusu değerlendirme	Günlük	25(17-30)	0.520
	Ara sıra	24(20-33)	
	İçmiyor	24(11-33)	

*p-value değeri Kruskal Wallis test değeridir.

Sigara içip içmeme durumuna göre her üç boyutta genel olarak istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır. Ölçek puanları olarak incelendiğinde ise lider değerlendirme boyutunda günlük sigara içen katılımcıların memnuniyetinin ara sıra içen ve hiç sigara içmeyenlere oranla memnuniyet seviyesi daha düşüktür. Aynı sonuç tesis değerlendirme boyutunda da geçerli olup, program sorumlusu değerlendirme boyutunda bu durumun tersi söz konusudur. Genel olarak diğer demografik değişkenlerde olduğu gibi program sorumlusu değerlendirme maddelerinin ölçek puanları daha düşük olup bu boyutun memnuniyet seviyesi daha düşüktür.

6. TARTIŞMA

Kamp liderlerinin anket sorularına vermiş oldukları cevaplardan elde edilen verilere bağılı olarak, cinsiyet, yaş, medeni durum, öğrenim durumu, bölümü, hangi bölgede yaşadıkları, liderlik görev süreleri, daha önce kampçılık yapıp yapmadıkları, gençlik kamplarındaki görevleri, sigara içip içmeme durumlarına göre katılımcıların üç alt boyut olan “Lider Değerlendirme, Tesis Değerlendirme, Program Sorumlusu Değerlendirme” alt boyutlarının sonucuna göre;

Alt boyutların her birinde cinsiyete göre gruplar arasında istatistiksel olarak fark bulunmamıştır. Cinsiyete göre memnuniyet değişmemiştir ancak (program sorumlusu değerlendirmede) katılımcılar daha düşük puanlar vermişlerdir. Kamp liderlerinin program sorumluları değerlendirme alt boyutuna düşük puan verme sebebi program sorumlularının kamp liderlerinin beklentilerini karşılayamadıklarından ve iletişim problemi yaşadıklarından dolayı denilebilir. Ayrıca program sorumlularının bazılarının egolu olması liderlerle samimi iletişim kuramaması ve saygı görmek için konumunu kullanarak lideri ezmesinden de kaynaklanıyor denilebilir. Bu konuda benzer nitelikte sonuç alan Kartal (44) Gençlik Kampı Program Sorumlularının İletişim ve Problem Çözme Becerilerinin İncelenmesi’ isimli çalışmasına göre Gençlik ve Spor Bakanlığı bünyesinde görev yapan program sorumlularının iletişim becerilerinde problem olduğu görülmüştür ve bizim çalışmamıza paralellik göstermektedir.

Lider değerlendirme, Tesis değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarının her birinde yaşa göre üç grup arasında da fark yoktur. Ancak yine (program sorumlusu değerlendirme) de katılımcılar diğer boyutlara göre daha düşük puanlar vermişlerdir.

Medeni duruma göre Tesis değerlendirme alt boyutunun incelenmesi sonucu evli liderlerin bekâr liderlere göre memnuniyetlerinin yüksek olduğu görülmüştür. Bekâr liderlerin gençlik kampları tesislerinden beklentilerinin yüksek olduğu söylenebilir. TUIK yaşam memnuniyeti anket verilerine göre %64,7 ile evliler bekârlara göre daha mutludur (45). Sevilmiş (46), Spor işletmelerinde dış müşteri memnuniyetini etkileyen faktörleri incelediği çalışmasında spor merkezlerindeki evli müşterilerin bekâr müşterilere göre çalışma ortamının niteliği bakımından memnuniyet düzeyi bekar müşterilere göre daha yüksektir. Bu sonuç çalışmamızla paralellik göstermektedir. Evlilere göre mutsuz olan bekâr bireylerde memnuniyetsizlik görülebilmektedir.

Öğrenim durumuna göre Program sorumlusu değerlendirme ölçek puanı diğer alt boyutlara göre düşük çıkmıştır. Liderlerin eğitim seviyesi yükseldikçe memnuniyetsizlik azalmıştır. Eğitim genel anlamda, bireyin bilgi dağarcığında, düşünce ve davranış yapısında, becerilerinde olumlu değişimler sağlayan süreçtir (47, 48). Yücel (49), eğitim düzeyine göre belediye hizmetlerinden vatandaşların memnuniyeti çalışmasında lise ile yüksek lisans-doktora mezunları arasında istatistiksel olarak anlamlı farklılık bulmuştur. Lise mezunlarının yüksek lisans ve doktora öğrencilerine oranla bu hizmetlerden daha memnun oldukları görülmüştür.

Beden Eğitimi ve Spor bölümünde öğrenim gören veya mezun olan kamp liderlerinin genel olarak Lider Değerlendirme, Tesis Değerlendirme, Program Sorumlusu değerlendirme boyutlarına olan memnuniyetsizliği diğer bölümlerde okuyan ya da mezun olan liderlere göre daha düşüktür. Sporun doğasında liderlik ve problem çözme becerisi vardır. Bu durum Beden eğitimi ve Spor bölümünde okuyan veya mezun olan liderlerin, kamp liderliğini mesleğinin gereği olarak benimsemesi

ve kamplara olan hassasiyetlerinin diğerk bölümlerde okuyan veya mezun olan liderlere göre daha fazla olduğundan kaynaklanabilir. Mirzeoğlu (50) yaptığı araştırmada spor yapan kız ve erkek öğrencilerin problem çözme algıları, spor yapmayan öğrencilerin problem çözme algılarından daha yüksek olduğunu bulmuştur. Beden Eğitimi ve Spor bölümünde okuyan liderlerin okullarında gördükleri teorik ve uygulamalı eğitimler sonucunda kampların kalite seviyesinin daha yüksek olması gerektiğine inandıklarından memnuniyetsizlik göstermiş olabilirler.

Kamp Liderlerinin yaşadıkları bölgeye göre alt boyutların hiçbirinde farklılık görülmemiştir. Lider değerlendirme boyutunda en yüksek memnuniyet puanı Doğu Anadolu bölgesinde, en düşük memnuniyet Güneydoğu bölgesindedir. Tesis değerlendirme boyutunda en yüksek memnuniyet Ege bölgesinde, en düşük memnuniyet İç Anadolu ve Karadeniz bölgesindedir.

Liderlerin kamplarda görev aldığı süresine göre boyutlar incelendiğinde her bir boyutta genel olarak anlamlı bir farklılık görülmemiştir. Program sorumlusu değerlendirme boyutunda yer alan maddelerin ölçek puanı diğer boyutlara oranla daha düşüktür dolayısıyla memnuniyetin daha az olduğunu göstermektedir. Uzun yıllar kamplarda görev yapan liderler tecrübe kazanıp program akışına ve kamp düzenine hakim olabilmektedir. Dolayısıyla tecrübe kazanmış lider program sorumlusunu gözlemleyebilir hatalarını görebilir ve eleştirebilir.

Kamp lideri olmadan önce kampçılık yapıp yapmamanın 3 alt boyut için de anlamlı farklılığı yoktur. Ancak Tesis Değerlendirme boyutunda daha önce kampçılık yapmayan katılımcıların memnuniyetinin daha yüksek olduğu

saptanmıştır. Lider değerlendirmede ise daha önce kampçılık yapılıp yapılmamasına göre ölçek puanlamasında fark yoktur ve memnuniyet diğerlerine göre fazladır.

Lider değerlendirme boyutunda kamptaki görev durumuna göre istatistiksel olarak sınırda anlamlılık mevcuttur. Aktivite lideri olanların lider değerlendirme boyutundaki ölçek maddelerine olan memnuniyeti grup liderlerinininkine göre daha yüksek olduğu anlamına gelmektedir. Tesis değerlendirme boyutunda istatistiksel olarak farklılık söz konusu değildir ancak aktivite liderlerinin bu boyutta daha fazla memnuniyete sahip olduğu görülmüştür. Aynı şekilde program sorumlusu değerlendirme boyutunda grup liderlerinin memnuniyeti daha fazladır.

Üç boyut içinde kamp liderlerinin sigara içme durumuna göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır.

Sonuç olarak katılımcı kamp liderlerinin program sorumlularından memnuniyetsizliği analiz sonuçları ile desteklenmiş olup, bu çalışma sonucunda gençlik kamplarında program sorumlularından memnuniyetsizliği gidermeye yönelik çalışmalar yapılmalıdır. Lider değerlendirme konusunda yüksek memnuniyet söz konusu olup bunu takiben tesis değerlendirmesine duyulan memnuniyet gelmektedir. Gençlik kamplarında tesisler için yapılan düzeltmeler gençlik kamplarına olan talebi artıracak doğrultudadır.

Öneriler

Çalışma kapsamında yapılan istatistiki işlemlerin ve bulguların sonucunda aşağıdaki öneriler verilmiştir:

Türkiye’de gençlik kamplarından 2002 yılında 15.087, 2014 yılında 30.250, 2015 yılında 33.602, 2016 yılında yaklaşık 40.000 genç faydalanmıştır. Her yıl

kamplardan faydalanan genç sayısı artsa da 12.989.042 nüfusu olan ülkemizde yetersiz kalmaktadır ve kampların sayısı arttırılmalıdır.

Her yıl kamp liderlerine ve program sorumlularına yönelik kapasite geliştirme eğitimleri verilmelidir. Yeni göreve başlayan liderlere ve program sorumlularına stajyerlik uygulaması getirilmeli kamp işleyişini ve kampçılarla ilişki kurmayı öğrenmelerine fırsat verilmeli.

18 yaş üstü kamplarda da sigara içilmesinin yasaklanması ve sigarayı bırakmak için çalışmalar yapılması önerilir. Sigarayı bırakmaya yönelik 1 hafta değerlendirilebilir.

Program sorumlularının lideri değerlendirdiği gibi liderlerinde program sorumlularını değerlendirebileceği otomasyon sistemi olmalı.

Liderlerin Kamp Liderliği Eğitiminin çok verimli olmadığını düşünmekte Liderlik Eğitiminin otelde yapıldığından kaynaklanabilir. Liderlik eğitiminin kamplarda uygulamalı olarak yapılması fayda sağlayacaktır.

Liderlerin kendilerini değerlendirdiği sorulara verilen yanıtlara göre liderin iletişim becerisinin düşük olduklarına inanmaktalar. Kamp Liderlerine kampçılarla ve gençlerle iletişimin nasıl olması gerektiğine yönelik eğitimler verilmeli. Aynı zamanda her kampta psikolog olmalı.

Gönüllü olarak görev yapan kamp liderleri dağıtılan malzemelerin yetersiz olduğunu düşünmekte, standartlara uygun liderin ihtiyacını karşılayacak kadar malzeme dağıtılmalı.

Genel olarak liderlerin program sorumlularından memnun olmadığı görülmektedir. Program sorumlularının tüm dikkatlerini hatalar, şikâyetler ve olumsuzluklar üzerine topladıklarını ve liderin onlara saygı göstermesi için rol

yaptıkları düşünölmektedir. Kamplarda genel işleyişi sağlamakla yükömlü olan program sorumlularının liderlerle çatışmaları kamp programının uygulanmasına mani olabilmektedir. Program sorumlularının kamp liderlini değerlendirdiği gibi program sorumlularında liderler tarafından değerlendirileceği bir otomasyon sistemi geliştirilmesi önerilebilir. Davranış psikolojisi, iletişim, yönetim konularında program sorumlularına ayrıca hizmet içi eğitimi verilebilir. Yeni program sorumlusu olan liderlere staj zorunluluğu uygulanabilir.



7. KAYNAKLAR

1. Genç Nüfus Sayısı: <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=24648>= Erişim Tarihi: 25.07.2017.
2. Burcu E. “Engelli Gençlik ve Sosyal Riskler” Gençlik Araştırmaları Dergisi, Ankara 2013; 1: 2: 30-45.
3. Kırpık G. “Tarihe Yön Veren Gençler”, Gençlik Araştırmaları Dergisi, Ankara 2013; 1: 172-185.
4. Tülübaş M. ‘Gençlerin Serbest Zaman Algısı Değişiminde Gençlik ve İzcilik Kampları Modelinin Uygulanabilirliği’. Gençlik ve Spor Uzmanlığı Tezi. Ankara. 2015.
5. Gençlik ve Spor Bakanlığı Kuruluşu, <http://sgm.gsb.gov.tr/Sayfalar/112/105/Tarihce> Erişim Tarihi: 10.07.2017.
6. Fişek K. Devlet Politikası ve Toplumsal Yapıyla İlişkileri Açısından Türkiye’de ve Dünya’da Spor Yönetimi. Ankara: Bağrgan Yayınevi, 1998: 373.
7. Erturan E. Türkiye’de Spor Yönetiminin Neoliberal Dönüşümü. Ankara: Gazi Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı Amme idaresi dergisi, 2014; 47: 31-58.
8. Gençlik ve Spor Bakanlığı Görev ve Sorumlulukları <http://www.mevzuat.gov.tr/Metin.aspx?MevzuatKod=1.5.3289&MevzuatIliski=0&sourceXmlSearch=> Erişim Tarihi: 20.12.2015.
9. Gençlik ve Spor Bakanlığı Teşkilat Şeması, [http://www.gsb.gov.tr/Sayfalar/35/10/Teskilat ve Görevleri](http://www.gsb.gov.tr/Sayfalar/35/10/Teskilat%20ve%20Gorevleri) Erişim Tarihi: 20.12.2015.
10. GHGM Teşkilat Şeması <http://www.gsb.gov.tr/BakanlikHizmetBirimleri/ghgm/hakkinda.html>=Erişim Tarihi 11.07.2017.
11. Heaven C, Tubridy M, Global Youth Culture and Youth Identity, chapter 11, page. 150,2012.
12. Eser, H.B. Üniversite Gençliğinin Siyasal Tutumları Üzerine Bir İnceleme – SDÜ Örneği, 2007; 4: 21 - 32.
13. Çotuksöken B. Birey Olarak Gençler ve Gönüllülük, ÇYDD, 24.11.2007.
14. Kurtaran Y, Nemutlu G, Gençlik Çalışmaları Temelinde Gençlik Politikaları Önerileri, (der.) Nemutlu G, Yentürk N, Kurtaran Y. Türkiye’de Gençlik Çalışması ve Politikaları 2008 İstanbul, Bilgi Üniversitesi Yayınları.
15. Gençlik Yaş Aralığı: <http://www.sosyalhizmetuzmani.org/genclikdonemleri.htm> Erişim Tarihi: 25.12.2015.
16. Gençlik Dönemleri:<http://tahtakalem.net/genclik-donemi-ve-kimlik-olusumu-konu-anlatimi-ozeti-felsefe/3878> Erişim Tarihi: 22.12.2015.
17. Geçtan E. Çağdaş Yaşam ve Normal Dışı Davranışlar, Remzi Kitabevi, İstanbul, 2008
18. Tezcan M. Sosyolojik Açıdan Boş Zamanların Değerlendirilmesi. Yüksek Lisans Tezi, Ankara: Ankara Üniversitesi. Eğitim Bilimleri Fakültesi, 2012.
19. Erkal, ME. Sosyolojik Açıdan Spor, Türk Dünyası Araştırmaları Vakfı Yay. İstanbul: 1992; 63-64.
20. Barata B, Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüklerine Bağlı Gençlik Merkezlerinin 15-29 Yaş Arasındaki Gençler Tarafından Bilinirlik Düzeyi. Yüksek Lisans Tezi, Elazığ: Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2015.
21. Coşkuner Z, Türkiye’de Bulunan Gençlik Kamplarının Analizi. Yüksek Lisans Tezi, Elazığ: Fırat Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, 2009.
22. WTO Secretariat. “Youth Tourism: An Overview.”International Conference on youth Tourism New Delhi. 1991.

23. Hurlock EB. "Ergenlikte Beden Gelişimi" Çeviren: Gülseren Günce (Editör: Bekir Onur) Egemenlik Psikolojisi Ankara Hacettepe-Taş Kitapçılık 1987: 105-139.
24. Gürsu O. Ergenlik Döneminde Psikolojik Sağlık ve Dindarlık İlişkisi. Doktora Tezi, Konya: Selçuk Üniversitesi, 2011.
25. Türkiye Gençlik Raporu(Özet Rapor) Gençliğin Özellikleri, Sorunları, Kimlikleri ve Beklentileri' SEKAM Yayınları, 2013.
26. Eğitim, Kültür ve Araştırma Genel Müdürlüğü. Gençlik Şiddet ve Sosyokültürel Etkenler Çalıştayı. Konya: 22/23 Ocak 2016.
27. Gençlik Merkezi Yönetmeliği, 13.07.2003 Tarih ve 29167 Sayılı Resmi Gazete
28. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası: <https://www.tbmm.gov.tr/anayasa/anayasa82.htm>=(Erişim Tarihi: 10 Şubat 2017).
29. Gençlik Merkezleri Sayısı <http://genclikmerkezi.gsb.gov.tr/Site/Anasayfa.aspx>= Erişim Tarihi: 12.07.2017.
30. Yavuz. Ö. 'Gençlik Liderlerinin Sosyolojik Profillerinin Analizi ve Gençlere Rol Model Olma Durumlarının İncelenmesi'. Gençlik ve Spor Uzmanlığı Tezi. Ankara. 2015.
31. Gençlik Merkezi Mevzuat <http://www.mevzuat.gov.tr/Metin.Aspx?MevzuatKod=7.5.4137&MevzuatIliski=0&sourceXmlSearch=Erişim> Tarihi: 12.04.2017.
32. Gençlik Hizmetleri ve Spor İl Müdürlüğü Gençlik Merkezleri Tanıtım Broşürü Elazığ: 2016.
33. Gençlik ve Spor Bakanlığı, Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü "Gençlik Merkezleri Akademisi El Kitabı" Ankara: 2016.
34. Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü, III. Dönem Birim Faaliyet Raporu s,25. Ankara 2015.
35. Gençlik ve Spor Bakanlığı <http://genclikkamplari.gsb.gov.tr/Modul/Kamplar.aspx>, Erişim Tarihi:03.01,2017.
36. GençlikKampları=<http://genclikkamplari.gsb.gov.tr/Modul/DuyuruDetay.aspx?ID=258&sn=1>: Erişim Tarihi:13.05.2017.
37. Tanesen Ö. Doğa Eğitimi Uygulamalarında Program Ve Liderlik Özelliklerinin Değerlendirilmesi (Bolu Gençlik Doğa Kampı Örneği). Yüksek Lisans Tezi, Bolu: İzzet Baysal Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Spor Yöneticiliği Anabilim Dalı, 2008.
38. Erkuş R. İlköğretim Okulları Müdürlerinin Liderlik Davranışları. Yayımlanmamış Bilim Uzmanlığı Tezi. Ankara: Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü,1997.
39. Yıldırım C. Okul Müdürlerinin Liderlik Stilllerinin Örgütsel Sağlık Üzerindeki Etkisi (Ankara İli Örneği). Yüksek Lisans Tezi. Ankara.2006.
40. Gençlik ve Spor Bakanlığı, Gençlik Hizmetleri Genel Müdürlüğü, Gençlik Kampları Uygulama Usul ve Esasları. Ankara,2017.
41. Kamp Liderliği Eğitimi = <http://www.gsb.gov.tr/HaberDetaylari/1/80451/kamp-liderligi-egitimi-basvurulari-basladi.aspx>= Erişim Tarihi:15.04.2017.
42. Gençlik Kampları Başvuru= <http://genclikkamplari.gsb.gov.tr/Modul/BasvuruSartlari.aspx>: Erişim Tarihi:18.07.2016.
43. Örnek Kamp Programı:<http://genclikkamplari.gsb.gov.tr/Modul/KamplarDetay.aspx?ID=2> Erişim Tarihi: 01.03.2016
44. Kartal M. Gençlik Kampı Program Sorumlularının İletişim ve Problem Çözme Becerilerinin İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi, Malatya: İnönü Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor ABD, 2016.
45. TÜİK Yaşam Memnuniyeti Araştırması = <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=24641> ErişimTarihi:24.07.2017.

46. Sevilmiş, A. Hizmet Odaklı Spor İşletmelerinde Dış Müşteri Memnuniyetini Etkileyen Faktörlerin Belirlenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Konya: Selçuk Üniversitesi, Spor Yöneticiliği ABD, 2015.
47. Akyüz Ö. Stratejik İnsan Kaynakları Planlaması. İstanbul: Sistem Yayıncılık. 2001: 75.
48. Çalışkan Ş. Eğitimin Getiri (Uşak İli Örneği) Süleyman Demirel Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, Uşak, 2007; 2: 235-252.
49. Yücel N. Yücel A, Atlı Y. Belediyelerin Sunduğu Hizmetlerde Vatandaş Memnuniyeti: Elâzığ Belediyesi Örneği. Electronic Journal of Vocational Colleges, 2012.
50. Mirzeoğlu D. Ortaöğretimde Lisanslı Olarak Spor Yapan Ve Spor Yapmayan Öğrencilerin Problem Çözme Becerilerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi. Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi. Ankara, Nisan, 2010. XV(2), 3-19.



8.EKLER

EK -1 KİŞİSEL BİLGİ FORMU

Değerli Kamp Lideri;

Araştırma yüksek lisans tezi amacına yönelik bilimsel bir nitelik taşımaktadır. Lütfen her ifadeyi dikkatlice okuyunuz ve bu ifadelerden kendi durumunuza en uygun olanın yanındaki kutucuğa (X) işareti koyunuz.

Yardımlarınız için teşekkür ederim.

Uğur İNCE

Fırat Üniversitesi

Sağlık Bilimleri Enstitüsü

Beden Eğitimi ve Spor Anabilim dalı

ugurince023@gmail.com Tel: 05412919623

DANIŞMAN

Doç. Dr. Zeki COŞKUNER

1. Cinsiyetiniz: () Kadın () Erkek

2. Yaşınız

3. Medeni Durumunuz () Bekâr () Evli () Boşanmış

4. Öğrenim Durumunuz () Ön Lisans () Lisans () Lisansüstü

5. Mezun yada Öğrenim Gördüğünüz Bölüm.....

6. Hangi Bölgede Yaşıyorsunuz: () Akdeniz Bölgesi () Doğu Anadolu Bölgesi

() Ege Bölgesi () Güney Doğu Anadolu Bölgesi () İç Anadolu () Karadeniz Bölgesi

() Marmara Bölgesi

7. Gençlik Kamplarında Kaç Yıldır Liderlik Yapıyorsunuz

8. Lider Olmadan Önce Kampçılık Yaptınız mı? () Evet () Hayır

9. Gençlik Kamplarında ki Göreviniz : () Grup Lideri () Aktivite Lideri

10. Sigara İçme Durumunuz : () Günlük İçiyorum () Ara Sıra () Hiç İçmiyorum

EK-2 GENÇLİK KAMPLARI MEMNUNİYET ÖLÇEĞİ

Açıklama: Lütfen aşağıda verilen her durumu dikkatle okuyarak yanıt kâğıdı üzerinde, bu konudaki görüşlerinizi hangi uca daha yakınsa o uca uygun gördüğünüz boşluğa (x) işareti koyunuz.

LİDER DEĞERLENDİRME		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kısmen Katılıyorum	Katılmıyorum	Hiç Katılmıyorum
1	Kamp liderliğini para kazanmak için yapıyorum.					
2	Kamp liderliğini tatil amacıyla yapıyorum.					
3	Kamp liderliği eğitiminde öğrendiklerimin çok faydasını gördüm.					
4	Gençlik kamplarında liderlik yapmanın beni geliştirdiğini düşünüyorum.					
5	Kamp liderliği eğitimine katılanların objektif seçildiğini düşünüyorum.					
6	Kamp görevlendirmelerinin objektif yapıldığını düşünüyorum.					
7	Lider görevlendirme ücretlerinin artırılması gerektiğini düşünüyorum.					
8	Kamp lideri olmadan önce kampçılık yapmanın liderlik için avantaj sağlayacağını düşünüyorum.					
9	Kamp liderleri için hazırlanmış bir lider kılavuz kitabı olması gerektiğini düşünüyorum.					
10	Önümüzdeki yıl tekrar liderlik yapmak istiyorum.					
11	Kamp lideri olmadan önce en az 2 dönem stajyerlik uygulaması olması gerektiğini düşünüyorum.					
12	Kamp liderlerine her yıl hizmet içi eğitim verilmesi gerektiğini düşünüyorum.					
13	Aktivite liderlerinin alan hâkimiyetlerinin yeterli olduğunu düşünüyorum.					
14	Liderlerin liderlik konumunu kullanarak kampçıları ezdiğini ve egolarını tatmin ettiklerini düşünüyorum.					
15	Liderlerin iletişim becerilerinin zayıf olduğunu düşünüyorum.					
TESİS DEĞERLENDİRME						
16	Kamplarda kantin veya büfe olması gerektiğini düşünüyorum.					
17	Kamplarda ki sağlık personelini nitelik olarak yeterli buluyorum.					
18	Kamplarda psikolog olması gerektiğini düşünüyorum.					
19	Kamplarda bulunan araç gereç ve etkinlik malzemelerinin yeterli olduğunu düşünüyorum.					
20	Deniz kamplarında kampçıların para ve telefonlarının toplanması uygulamasını yanlış buluyorum.					
21	Kamp liderlerine dağıtılan malzemeleri(eşofman, ayakkabı, polar gibi) yetersiz buluyorum.					
22	Kamp alanının ve odalarının güvenli olduğunu düşünüyorum.					

23	Kamp personelinin liderlerle işbirliği ve uyum içinde çalıştığını düşünüyorum.					
24	Gezi programlarında rehber olması gerektiğini düşünüyorum.					
25	Doğa kamplarında da kampçılara sigaranın yasaklanması gerektiğini düşünüyorum.					
PROGRAM SORUMLUSU DEĞERLENDİRME						
26	Program Sorumluları egosunu tatmin etmek için lideri ezer.					
27	Program Sorumluları amaçlanan hedeflere ulaşmak için liderlerin sorumluluklarını detaylı bir biçimde belirler.					
28	Program Sorumluları sorunları çözerken farklı çözüm yolları üretir.					
29	Program Sorumluları liderlere kendilerini geliştirmeleri için fırsatlar oluşturur ve destekler.					
30	Program Sorumluları tüm dikkatini hatalar şikâyetler ve yetersizlikler üstünde toplar.					
31	Program Sorumluları liderlerin ona saygı göstermesini sağlayacak şekilde rol yapar.					
32	Program Sorumluları liderleri eğitmek ve onlara yardımcı olmak için gayret gösterir.					

Gençlik Kamplarına ilişkin başka görüş ve öneriniz varsa lütfen yazınız

.....

9. ÖZGEÇMİŞ

03.09.1989 tarihinde Elazığ'da doğdu. İlk ve orta öğrenimini Elazığ'da tamamladı. 2009 yılında Fırat Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu Spor Yöneticiliği bölümünü kazandı ve 2014 yılında mezun oldu. Aynı yıl yüksek lisans eğitimine başladı. Erasmus öğrenci değişimi programı kapsamında bir dönem Estonya Tallinn Üniversitesinde öğrenim gördü. Gençlik ve Spor Bakanlığının yurtiçi ve yurtdışı birçok projesinde yer aldı. 2013 yılından beri Gençlik Kamplarında Kamp Lideri olarak görev yapmakta. 2015 yılında Elazığ Gençlik Merkezinde spor eğitmeni olarak başladığı görevine halen devam etmektedir.