

**T.C.
YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN BİR SOSYAL MEDYA ARACI OLARAK
FACEBOOK KULLANIM TUTUMLARININ
TEKNOLOJİ KABUL MODELİ'NE GÖRE İNCELENMESİ**

METİN YAVUZ

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ ANABİLİM DALI
BİLGİSAYAR VE ÖĞRETİM TEKNOLOJİLERİ EĞİTİMİ PROGRAMI**

**DANIŞMAN
DOÇ. DR. SERHAT BAHADIR KERT**

İSTANBUL, 2017

T.C.
YILDIZ TEKNİK ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN BİR SOSYAL MEDYA ARACI OLARAK
FACEBOOK KULLANIM TUTUMLARININ
TEKNOLOJİ KABUL MODELİ'NE GÖRE İNCELENMESİ**

Metin YAVUZ tarafından hazırlanan tez çalışması 18/12/2017 tarihinde aşağıdaki jüri tarafından Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı'nda **YÜKSEK LİSANS TEZİ** olarak kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı

Doç. Dr. Serhat Bahadır KERT
Yıldız Teknik Üniversitesi

Jüri Üyeleri

Doç. Dr. Serhat Bahadır KERT
Yıldız Teknik Üniversitesi

Doç. Dr. Tuncay SEVİNDİK
Yıldız Teknik Üniversitesi

Yrd. Doç.Dr. Ahmet Feyzi SATICI
Marmara Üniversitesi

ÖNSÖZ

Tez çalışmam sırasında kıymetli bilgi, birikim ve tecrübeleri ile bana yol gösterici ve destek olan değerli danışman hocam sayın Doç. Dr. Serhat Bahadır KERT'e sonsuz teşekkür ve saygılarımı sunarım.

Lisans eğitimim boyunca yardım, bilgi ve tecrübeleri ile bana sürekli destek olan Boğaziçi Üniversitesi Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümündeki tüm hocalarıma teşekkür ederim.

Çalışmalarım boyunca yardımını hiç esirgemeyen maddi manevi destekleriyle beni hiçbir zaman yalnız bırakmayan değerli eşim Nazmiye YAVUZ'a ve kıymetli oğlum Yekta Mert YAVUZ'a teşekkürü bir borç bilirim.

Aralık, 2017

Metin YAVUZ

İÇİNDEKİLER

Sayfa

KISALTMA LİSTESİ.....	vii
ŞEKİL LİSTESİ.....	viii
ÇİZELGE LİSTESİ	ix
ÖZET	xi
ABSTRACT.....	xiii
BÖLÜM 1	
GİRİŞ.....	1
1.1 Literatür Özeti.....	1
1.2 Tezin Amacı.....	4
1.3 Hipotezler	5
BÖLÜM 2	
KURAMSAL ÇERÇEVE.....	8
2.1 Teknoloji Kabul Modeli (TKM)	8
2.1.1 Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli (TKM2)	12
2.1.2 Teknoloji Kabul Modelinin Önemi	14
2.1.3 TKM'nin Eğitime Etkileri ve Kullanıldığı Çalışmalar	15
2.2 Eğitimde Sosyal Medya Kullanımı.....	19
2.2.1 Sosyal Medya Kavramının Tanımı.....	20
2.2.2 Sosyal Medyanın Tarihçesi ve Gelişimi.....	21
2.2.3 Sosyal Medyanın Eğitimde Kullanılması ve İlgili Çalışmalar	26
2.2.4 Sosyal Medya Aracı Olarak Facebook.....	26
2.2.5 Facebook'un Eğitimde Kullanımı	28
2.3 Okul Öncesi Eğitim.....	29
2.3.1 Türkiye'de Okul Öncesi Eğitimin Tarihçesi ve Gelişimi.....	30
2.3.2 Okul Öncesi Eğitimde Sosyal Medya Kullanılması ve İlgili Çalışmalar	31
BÖLÜM 3	
YÖNTEM.....	34
3.1 Araştırmanın Modeli ve Deseni	34
3.2 Evren ve Örneklem	36
3.3 Veri Toplama Aracı	36

3.4 Verilerin Analizi.....	40
BÖLÜM 4	
BULGULAR.....	41
4.1 Demografik Verilerin Analizi	41
4.2 Facebook'un Eğitim Amaçlı Kullanımına Yönelik Okul Öncesi Öğretmenlerinin Algıladıkları AF,AKK ve KN ile KUN İlişkilerinin Belirlenmesi	47
4.3 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	48
4.4 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çalıştıkları Eğitim Kurumuna Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi	50
4.5 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Yaşlarına Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi	51
4.6 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Eğitim Verdikleri Öğrencilerin Yaş Gruplarına Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	52
4.7 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Mesleki Deneyimlerine Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi	54
4.8 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Eğitim Durumlarına Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	55
4.9 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Medeni Durumuna Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	56
4.10 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi	58
4.11 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kendi Çocuğunun Eğitiminde Yararlanma Durumuna Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi	59
4.12 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Görev Yaptıkları Coğrafi Bölgeye Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	61
4.13 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'un Okul Öncesi Eğitimde Kullanılması Dair Görüşlerine Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	68
4.14 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Tablet Sahip Olmasına Göre AF,AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi.....	69
4.15 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Sosyal Medya ve BİT hakkındaki görüşleri. 71	
BÖLÜM 5	
SONUÇ VE ÖNERİLER	75
5.1 Sonuçlar	75
5.2 Öneriler.....	79
KAYNAKLAR.....	81
EK-A	
FACEBOOK'UN EĞİTİM AMAÇLI KULLANIMININ KABULÜ	92

EK-B	
DEMOGRAFİK VERİLER KİŞİSEL BİLGİ FORMU	96
EK-C	
KATILIMCILARIN İLLERE GÖRE DAĞILIMI	99
EK-D	
KATILIMCILARIN YAŞLARINA GÖRE DAĞILIMI	102
EK-E	
KATILIMCILARIN MESLEKİ DENEYİMLERİNE GÖRE DAĞILIMI	104
ÖZGEÇMİŞ	107



KISALTMA LİSTESİ

ABD	Amerika Birleşik Devletleri
AF	Algılanan Fayda
AKK	Algılanan Kullanım Kolaylığı
BİT	Bilgi ve İletişim Teknolojileri
KN	Kişisel Normlar
KUN	Kullanım Niyeti
MEB	Milli Eğitim Bakanlığı
TAM	Technology Acceptance Model
TKM	Teknoloji Kabul Modeli
TKM2	Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli
TRA	Gerekçeli Eylem Kuramı
TÜİK	Türkiye İstatistik Kurumu
VLE	Sanal Öğrenme Ortamları

ŞEKİL LİSTESİ

	Sayfa
Şekil 2.1 TKM Bileşenleri	11
Şekil 2.2 Teknoloji Kabul Modeli 2 Bileşenleri	13



ÇİZELGE LİSTESİ

	Sayfa
Çizelge 2.1 Teknoloji Kabul ve Niyet Modelleri.....	9
Çizelge 2.2 En Popüler Sosyal Sosyal Medya Siteleri (Ağustos-2017).....	25
Çizelge 2.3 Ülkelere Göre Facebook Kullanıcı Sayıları – 2015.....	27
Çizelge 3.1 Ölçek Faktörlerinin α , ω ve OAV Değerleri	37
Çizelge 3.2 Ölçek Maddelerin Alt Faktörlere Göre İlişkisi	37
Çizelge 4.1 Katılımcıların Cinsiyete Göre Dağılımı.....	42
Çizelge 4.2 Katılımcıların Görev Yaptığı Eğitim Kurumuna Göre Dağılımı.....	42
Çizelge 4.3 Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımı.....	42
Çizelge 4.4 Katılımcıların Eğitim Verdiği Yaş Grubuna Göre Dağılımı	43
Çizelge 4.5 Katılımcıların Mesleki Deneyimlerinin Yıl Grubuna Göre Dağılımı	43
Çizelge 4.6 Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Dağılımı	44
Çizelge 4.7 Katılımcıların Medeni Hal Dağılımı.....	44
Çizelge 4.8 Katılımcıların Çocuk Sahipliğine Göre Dağılımı	45
Çizelge 4.9 Facebook'u Kendi Çocuğunun Eğitiminde de Kullananlara Göre Dağılımı	45
Çizelge 4.10 Katılımcıların Görev Yaptığı Coğrafi Bölgeye Göre Dağılımı	46
Çizelge 4.11 Katılımcılara Göre Facebook'un Okul Öncesi Eğitimde Yararlanılması Durumuna Göre Dağılımı	46
Çizelge 4.12 Katılımcıların Tablet Cihaz Sahipliğine Göre Dağılımı	47
Çizelge 4.13 Sosyal Medya Araçlarının BİT Olma Durumuna Göre Dağılımı.....	47
Çizelge 4.14 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Algılarına Yönelik AF, AKK, KN ile KUN'un İlişkilerinin Karşılaştırılması	48
Çizelge 4.15 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Cinsiyete Göre Karşılaştırılması	49
Çizelge 4.16 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Çalıştıkları Eğitim Durumuna Göre Karşılaştırılması.....	50
Çizelge 4.17 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Yaşlarına Göre Karşılaştırılması.....	51
Çizelge 4.18 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Eğitim Verdikleri Öğrencilerin Yaş Gruplarına Göre Karşılaştırılması	52
Çizelge 4.19 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Mesleki Deneyimine Göre Karşılaştırılması	54
Çizelge 4.20 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımı.....	55

Çizelge 4.21 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Medeni Durumlarına Göre Karşılaştırılması	57
Çizelge 4.22 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Çocuk Sahipliği Durumlarına Göre Karşılaştırılması.....	58
Çizelge 4.23 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Kendi Çocuklarının Eğitiminde de Facebook'u Kullanım Durumlarına Göre Karşılaştırılması.....	60
Çizelge 4.24 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Coğrafi Bölgeye Göre Karşılaştırılması.....	62
Çizelge 4.25 TKM Alt Faktörlerinin Hangi Coğrafi Bölgeye Göre Farklıştığını Belirlemeye Yönelik Post-Hoc Analizi	63
Çizelge 4.26 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Facebook'un Okul Öncesi Eğitimde Kullanımına Yönelik Görüşlerine Göre Karşılaştırılması	67
Çizelge 4.27 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Tablet Sahibi Olmasına Göre Karşılaştırılması	69
Çizelge 4.28 Sosyal Medya Araçlarının BİT Olarak Değerlendirilmesi	71

**OKUL ÖNCESİ ÖĞRETMENLERİNİN BİR SOSYAL MEDYA ARACI OLARAK
FACEBOOK KULLANIM TUTUMLARININ
TEKNOLOJİ KABUL MODELİ'NE GÖRE İNCELENMESİ**

Metin YAVUZ

Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Anabilim Dalı

Yüksek Lisans Tezi

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Serhat Bahadır KERT

21. yüzyılda, teknolojinin gelişmesi ve internetin yaygınlaşması insanların bilgi edinme ve iletişim kurma yöntemlerinde de önemli değişikliklere neden olmuştur. Geçmişteki yüz yüze iletişim yöntemi, günümüzde yerini yavaş yavaş teknolojik araçlar ile iletişim biçimine bırakmaktadır. Böylece, insanların bilgi edinme ve birbirleriyle bağlantı kurma yöntemleri de sanal ortama taşınmaktadır. Sanal ortamlar aracılığıyla bilgi edinme ve iletişim kurma biçimlerinin temelini de sosyal medya oluşturmaktadır. Sosyal medya insanların bağlantı kurma, sosyal etkileşim oluşturma, mesleki çevre edinme, aynı meslek grubundaki kişiler ile işbirlikli çalışma ortamı kurma ve hatta öğrenme süreçlerini dahi etkilemiştir. Esnek yapısı, zengin içerikleri sayesinde öğrenme ve öğretme süreçlerine kolayca entegre edilebilmektedir. Özellikle öğretmenlere sayısız ve kolay ulaşılabilir doküman sağlaması ile son zamanlarda öğretmenlerin önemli bir yardımcısı haline gelmiştir.

Bu çalışmanın amacı sosyal medya araçlarından Facebook'un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmen tutumlarının Teknoloji Kabul Modeli(TKM)'ne göre incelenmesi olarak ifade edilebilir. Çalışma kapsamında bağımsız değişkenlerin bağımlı değişkenlere göre değişimini açıklamak için Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli'nden yararlanılmıştır. Genişletilmiş model yapısı "Algılanan Fayda(AF)", "Algılanan Kullanım Kolaylığı(AKK)" ve "Kişisel Normlar(KN)" olarak ifade edilen üç temel faktörden

oluşmaktadır. Yapılan çalışmada bu alt faktörler ile birlikte, sosyal medya araçlarından olan Facebook'un kullanılmasına yönelik öğretmenlerin "Kullanım Niyetlerine(KUN)" odaklanılmaya çalışılmıştır. Çalışma kapsamında 2016-2017 eğitim öğretim yılında Türkiye'nin 55 ilinde bulunan, 340 okul öncesi öğretmeninden veri toplanmıştır. Tanımlayıcı bulgulara göre eğitim amaçlı Facebook kullanımına yönelik öğretmenlerin AF, AKK, KN ile KUN algıları arasında pozitif yönde ilişki olduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Teknoloji kabul modeli, okul öncesi eğitim, sosyal ağ, Facebook



**THE INVESTIGATION OF THE ATTITUDES OF PRESCHOOL TEACHERS USE
FACEBOOK AS A SOCIAL MEDIA TOOL, ACCORDING TO THE MODEL OF
TECHNOLOGY ACCEPTANCE MODEL**

Metin YAVUZ

Department of Computer Education and Instructional Technology

MSc. Thesis

Adviser: Assoc. Prof. Dr. Serhat Bahadır KERT

In the 21st century, the development of technology and widespread use of the Internet led to important changes in the way communication and knowledge acquisition of people. In the past, the face-to-face method of communication is gradually turns into a form of communication with technological means. Thus, the ways in which people acquire knowledge and connect with each other have also moved into virtual presence. The basis of knowledge acquisition and communication through virtual environments depends on social media. Social media has affected people's processes of building links, creating social interaction, acquiring a professional environment, establishing a collaborative work environment with people in the same profession, and even learning processes. Thanks to its flexible structure and rich content, it can be easily integrated into learning and teaching processes. It has recently become an important facilitator of teachers, especially with the availability of countless and easily accessible documents to teachers.

The purpose of this study is to examine the attitudes of pre-school teachers towards the use of Facebook as social media tool for educational purposes according to the Technology Acceptance Model (TKM). The study utilized the Extended Technology Acceptance Model to explain the variation of independent variables relative to dependent variables. The extended model structure consists of three basic factors,

"Perceived Benefit (AF)", "Perceived Ease of Use" and "Personal Norms". Together with these sub-factors, it was tried to focus on "Usage Intentions (KUN)" of the teachers who use Facebook from the social media networks. Data were collected from 340 preschool teachers in 55 provinces of Turkey in the academic year of 2016-2017. According to the descriptive findings, it was seen that the teachers who use Facebook for educational purposes had a positive relationship between AF, AKK, KN and KNN perceptions.

Keywords: Technology acceptance model, pre-school education teachers, social media, Facebook



1.1 Literatür Özeti

Teknolojide meydana gelen hızlı değişiklikler toplumun bilgi teknolojilerine olan bağımlılığını arttırmıştır. Geleneksel Web veya Web 1.0 olarak bilinen teknolojik gelişme karşılıklı olmayan tek yönlü bir iletişim ortamı sağlamaktadır [1]. Yeni teknolojilerin ve Web hizmetlerinin gelişmesiyle birlikte Web ortamları sadece statik içerikleri sunma rolüyle kalmayıp, kullanıcıların da kendi içeriklerini geliştirebilmelerini sağlayan bir yapıya dönüşmüşlerdir. Yeni gelişen Web hizmetleri, kullanıcıların yeni içerikler oluşturmalarına ve diğer kullanıcılar ile iletişim kurmasına olanak sağlamıştır. Ortaya çıkan yeni Web hizmeti Web 2.0 veya sosyal medya araçları olarak adlandırılmıştır [2]. Web 2.0 veya sosyal medya araçları zaman içerisinde geliştirilmiş ve tartışma ortamları, forumlar ve anlık mesajlaşma uygulamaları gibi yeni modüller ortaya çıkmıştır. Gelişen teknoloji ile birlikte bilgi teknolojileri günlük yaşantımızın bir parçası haline gelmiştir. Okullarda, işyerlerinde, eğlence yerlerinde ve günlük hayatta birçok noktada kullanılmaktadır. Bilgi teknolojilerinin en yaygın kullanım araçlarından birisi de sosyal ağ siteleridir.

Sosyal ağ siteleri insanların günlük hayatlarının hemen her noktasında bulunmakta ve bireylerin birbirleriyle iletişim biçimlerinde değişimler ortaya çıkarmaktadırlar. Kim [3] 'e göre, kullanıcılar bu siteleri çeşitli amaçlar için tercih etmektedir. Sosyal bir çevre edinme, kendileriyle ortak ilgi alanları olan kişilerle deneyimlerini paylaşma, birçok kişiyle aynı zamanda bağlantı kurma, çevrimiçi forumlar aracılığıyla bilgi alışverişinde bulunma ve tartışma gibi sebeplerle tercih etmektedirler. Ayrıca bireyler kendi

deneyimlerini ifade edebilmek için bloglardan, anlık duygu, düşünce ve hislerini paylaşabilmek için mikro blog sitelerinden yararlanmaktadırlar [3].

Sosyal ağ siteleri, dijital bir köprü özelliği göstererek aile, arkadaşlık, iş, hobiler vb. konularda ortak noktaları bulunan bireyler arasında bilgi değişimini sağlamaktadır [4]. Bir mikro blog türü olan Twitter, fotoğraf ve video paylaşım platformu olan Instagram, mesleki bilgi, beceri ve deneyimlerin paylaşıldığı LinkedIn, her türlü düşüncenin, deneyimin ve çoklu ortam ürün içeriklerinin paylaşıldığı Facebook gibi popüler sosyal ağ sitelerinin bireylerin günlük hayatlarında oldukça önemli bir paya sahip olduğu görülmektedir.

Sosyal ağların, toplumsal hayatta artan rolleri ile birlikte öğrenme ortamlarında da kullanımları her geçen gün artmaktadır. Casey ve Evans [5]'e göre, sosyal paylaşım siteleri öğrencilerin birbirleriyle etkileşime girmelerinin, topluluk hissi oluşturulması ve içerik geliştirmeye olanak sağlamanın yanı sıra, çevrimiçi olarak üretilen içeriklere öğrencilerin de katkıda bulunarak öğrenme faaliyetlerinde aktif olmalarının önünü açmaktadır. Casey ve Evans [5]'in yaptığı çalışmada, bir dönem boyunca bir çevrimiçi sosyal ağ sitesi olan Ning kullanarak, 13-16 yaş arası 900 lise öğrencisinden bilgi toplanmıştır. Elde edilen olumlu sonuçlar aşağıdaki gibidir.

- Öğrenciler kendi gruplarını oluşturmak için fırsatlar elde etmişlerdir.
- Öğrenciler yeni içerikleri keşfetme, özgün içerikler üretmek ve içeriklerini yayınlayabilme imkânı bulmuşlardır.
- Öğrenciler, akranlarından daha fazla destek alabilmiş, kendilerini daha iyi yansıtabilmiş ve ortam ile akran değerlendirmesi imkânı sunulmuştur.
- Yapılan yorumları okumak, yeni yorumlar yazmak, soru sormak ve sorulara açıklama yapma için esnek bir ortam olduğu düşünülmüştür.
- Çoklu ortam kullanarak yaratıcılığın arttırılmasına etken rol oynadığı ifade edilmiştir.
- Öğrencilerin akranları ile kişisel ilişkilerini arttırmıştır.
- Öğrenme sürecine derinlik ve heyecan katmıştır.

Aynı araştırmanın öğretmenler ile ilgili bölümünde ise aşağıdaki sonuçlar elde edilmiştir.

- Öğretmenler, öğrenmeyi sürdürebilmek için okul saatleri ve hafta sonlarında öğrencilere çeşitli ödev ve görevler verebilmiştir.
- Öğretmenler, öğrencilerin sorularını cevaplayabilmiş ve öğrencilerin akıllarına takılan bölümlere açıklama yapabilmişlerdir.
- Öğrenciler için kritik ve yaratıcı düşünme becerilerini kazanmada önemli olabilecek geribildirimler alınmış ve beyin fırtınası yöntemi ile katılımcıların birbirlerinden cevap ve fikirler alabildiği görülmüştür.

Sosyal medya araçlarının kabul görüp yaygınlaşması, eğitim de dâhil olmak üzere hayatın hemen her noktasında kullanılması, bu durumun araştırılmasının gerekli kılacaktır. Teknolojinin benimsenmesinin, yeniliklerin hızla yayılmasına paralel olarak ilerlediği düşünülebilir. Bu kapsamda, sosyal medya sitelerinin, eğitim amaçlı kullanılmasına yönelik öğretmen tutumlarını, daha önce Davis'in 1989 yılında ortaya çıkardığı Teknoloji Kabul Modeli(TKM)'nin, 2000 yılında Davis ve Venkatesh tarafından genişletilmesiyle elde edilen Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli(TKM2) kapsamında incelemenin daha ayrıntılı bilgilere ulaşılmasının önünü açacağı düşünülmüştür.

Sosyal medya, öğrenme öğretme süreçlerinde de öğretmen ve öğrenciler tarafından kullanılmaktadır. Okul öncesi eğitimde sosyal medya, okul öncesi öğretmenleri için ders materyali açısından önemli bir kaynak olabilmektedir. Sosyal medya siteleri ile ilgili çalışmalar ve alanyazın incelendiğinde, yapılan araştırmaların sınırlı sayıda olduğu görülmektedir. Özellikle okul öncesi eğitimde sosyal medya araçlarının öğretmenler tarafından eğitim amaçlı kullanımına yönelik tutumlarını TKM2'ye göre inceleyen bir tez çalışmasına rastlanılmamıştır.

Yapılan çalışmalar göz önüne alındığında, sosyal medya araçlarının eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerini tutumlarının incelenmesi ile ilgili yapılan bu çalışmanın alanyazına önemli bir katkı sağlanabileceği düşünülmektedir.

1.2 Tezin Amacı

Alan yazın incelendiğinde, okul öncesi eğitimde TKM verilerinin elde edilmesine yönelik bir araştırmaya rastlanmamıştır. Bu çalışmanın temel amacı, okul öncesi öğretmenlerinin, sosyal medya araçlarının kullanımına yönelik algılarını Teknoloji Kabul Modeli ilişkisiyle incelemektir. Kullanım sıklığı göz önünde bulundurularak, Facebook sosyal medya aracına yönelik algılar temel alınmıştır. Bu kapsamda şu sorulara cevap aranacaktır:

1. Facebook'un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin:
 - a. Algıladıkları AF (Algılanan Fayda) ile KUN (Kullanım Niyeti) arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
 - b. Algıladıkları AKK (Algılanan Kullanım Kolaylığı) ile KUN arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
 - c. Algıladıkları KN (Kişisel Normlar) ile KUN arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
 - d. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin cinsiyetlerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
 - e. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin çalıştıkları eğitim kurumuna göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
 - f. AF, AKK, KN ve KUN algıları ile öğretmenlerin yaşları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
 - g. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin eğitim verdikleri öğrencilerin yaşlarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
 - h. AF, AKK, KN ve KUN algıları ile öğretmenlerin mesleki deneyimleri arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
 - i. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin eğitim durumları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
 - j. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin medeni durumuna göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?

- k. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin çocuk sahibi olmasına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
 - l. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin kendi çocuklarının eğitiminde de "Facebook"tan yararlanma durumlarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
 - m. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin görev yaptığı coğrafi bölgeye göre farklılaşmakta mıdır?
 - n. AF, AKK, KN ve KUN algıları, Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin öğretmenlerin görüşlerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
 - o. AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerinin tablet sahibi olmalarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmakta mıdır?
2. Okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya ve BİT hakkındaki görüşleri nelerdir?

1.3 Hipotezler

1. "Facebook"un kullanımının faydalı olup olmadığına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin algıları (AF) ile Facebook'u kullanım niyetleri (KUN) arasında anlamlı ilişki vardır.
2. "Facebook"un kullanımının kolay olup olmadığına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin algıları (AKK) ile Facebook'u kullanım niyetleri (KUN) arasında anlamlı ilişki vardır.
3. Okul öncesi öğretmenlerinin, meslek ile ilişki, alanında etkilendiği uzman kişiler ve meslektaşlarının görüşleri gibi dışsal etmenlere yönelik algılarından oluşan kişisel normları (KN) ile "Facebook"u kullanım niyetleri (KUN) arasında anlamlı ilişki vardır.
4. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin cinsiyetlerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.

5. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin çalıştıkları eğitim kurumunun anasınıfı veya anaokuluna olmasına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
6. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları ile öğretmenlerin yaşları arasında anlamlı bir ilişki vardır.
7. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin eğitim verdikleri öğrencilerin yaş gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
8. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları ile öğretmenlerin mesleki deneyimi arasında anlamlı bir ilişki vardır.
9. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları ile öğretmenlerin eğitim durumuna arasında anlamlı bir ilişki vardır.
10. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin medeni durumuna göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
11. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin çocuk sahibi olma durumuna göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
12. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin kendi çocuklarının eğitiminde de "Facebook"tan yararlanma durumlarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
13. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin görev yaptıkları coğrafi bölgeye göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.

14. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, "Facebook"un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin öğretmenlerin görüşlerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
15. "Facebook"un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin AF, AKK, KN ve KUN algıları, öğretmenlerin tablet cihaz sahibi olmasına göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.



KURAMSAL ÇERÇEVE

2.1 Teknoloji Kabul Modeli (TKM)

Bireyleri, zaman içerisinde teknolojiye daha fazla bağımlı hale getiren son yılların "bilgisayar devrimi"ni takiben, bilgisayar teknolojisinin kabulünü ve kullanımlarını etkileyen faktörler üzerine akademik araştırmalar günden güne artmaktadır [6] [7]. Bu çalışmalar önceki kuramcıların ortaya koydukları modeller bağlamında gerçekleşmektedir. Teknoloji Kabul Modeli (TKM) ise en çok kabul gören model olarak ortaya çıkmaktadır [8]. Genelleştirilebilirliği ve deneysel gücü nedeniyle, bilgi teknolojileri araştırmacılarının, TKM'nin çeşitli bilgilerin kabulünü tahmin etmede geçerliliğini kabul ettikleri görülmektedir [9], [10], [11].

TKM'nin temel olarak üç faktörü bulunmaktadır: algılanan fayda (AF), algılanan kullanım kolaylığı (AKK) ve kullanım niyeti (KUN). Bu üç faktör, kullanıcının teknolojiyi kabullenmesi, kullanma niyeti ve bilgi teknolojisinin kullanımına yönelik tutumlarını belirleyen temel yapılar olduğu düşünülebilir. Algılanan fayda, bir kişinin belirli bir sistemi kullanmanın onun performansını artıracığına inandığı ölçüde tanımlanırken, algılanan kullanım kolaylığı, bir kişinin belirli bir sistemi kullanmanın çaba harcamayacağına inandığını ifade etmektedir [12]. Davis ve arkadaşları [13] TKM'nin ilk zamanlarında algılanan fayda ve algılanan kullanım kolaylığı gibi psikolojik değişkenlerin, dış çevredeki diğer tüm değişkenler ile bireyin bir yeniliği kullanması üzerindeki etkilerine tamamen aracı olduğunu ifade etmiştir [14].

Teknolojiyi kabul ve niyet modelleri ve bu modelleri oluşturan yapılar aşağıda yer almaktadır:

Çizelge 2.1 Teknoloji Kabul ve Niyet Modelleri [15]

Kuram ve Modelin Adı	Kuram ve Modeli Oluşturan Yapılar
Gerekçeli Eylem Kuramı (The Theory of Reasoned Action) (Fishbein ve Ajzen, Kuramcı: Fishbein ve Ajzen Yıl: 1975	Teknoloji kullanımına yönelik tutum (Attitude toward using technology) Kişinin kendine ait değerler (Subjective Form)
Teknoloji Kabul Modeli (The Technology Acceptance Model) Kuramcı: Davis Yıl: 1989	Algılanan fayda (Perceived usefulness) Algılanan kullanım kolaylığı (Perceived Ease of Use) Kişinin kendine ait değerler (Subjective Form)
Motivasyon Modeli (The Motivational Model) (Davis, Bagozzi ve Warshaw; 1992)	Dışsal motivasyon (Extrinsic Motivation) İçsel motivasyon (intrinsic Motivation)
Planlı Davranış Kuramı (The Theory of Planned Behavior) Kuramcı: Ajzen Yıl: 1991	Teknoloji kullanmaya yönelik tutum (Attitude toward using technology) Kişinin kendine ait değerler (Subjective Form) Algılanan davranışsal kontrol (Perceived Behavioral Control)
Birleştirilmiş Model: Teknoloji kabul Modeli ve Planlı Davranış Kuramı (Combined Technology Acceptance Model & Theory of Planned Behavior)	Algılanan Yarar (Perceived Usefulness) Teknoloji kullanmaya yönelik tutum (Attitude toward using technology) Kişinin kendine ait değerler (Subjective

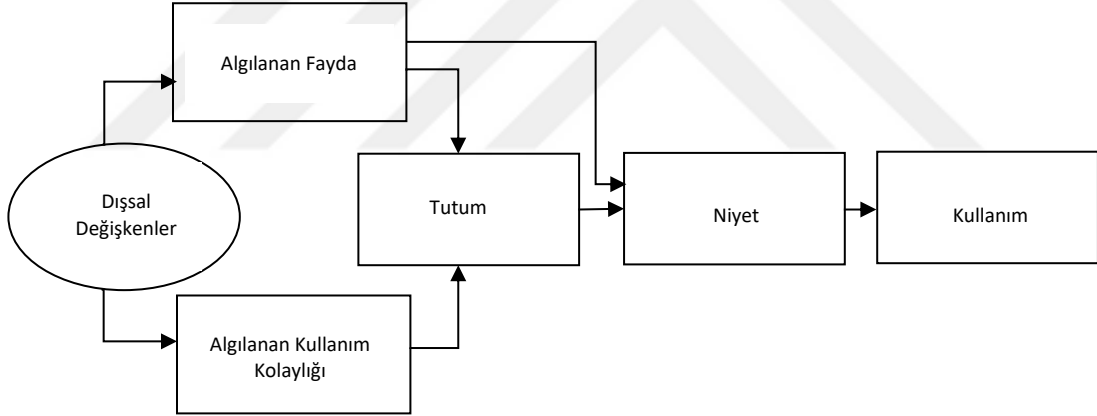
Çizelge 2.1 Teknoloji Kabul ve Niyet Modelleri (devamı)

Kuramcı:	Taylor ve Todd	Form) Algılanan davranışsal kontrol (Perceived Behavioral Control)
Yıl:	1995	
PC Kullanım Modeli (The Model of OC Utilization)		İş sınırları, gereği (Job Fit) Karmaşıklık (Complexity) Uzun dönemli sonuçlar (Long Term Consequences)
Kuramcı:	Thompson, Higgins ve Howel	Kullanmaya yönelik etki (Effect Toward Use) Sosyal faktörler (Social Factors)
Yıl:	1991	Kolaylaştırıcı durumlar (Facilitating Conditions)
Yeniliklerin Yayılma Kuramı (The Innovation Diffusion Theory)		Görelî yarar (Relative Advantage) Kullanım kolaylığı (Ease of Use) Sonuç göstergesi (Result Demonstrability)
Kuramcı:	Rogers	Gözlenebilirlik (Visibility) Görüntü (Image) Uygunluk (Compatibility) Gönüllülük (Voluntariness)
Yıl:	2003	
Sosyal Bilişsel Kuram (The Social Cognitive Theory)		Sonuç beklentisi - Performans (Outcome Expectation) Sonuç beklentisi - Kişisel (Outcome Expectation) Öz yeterlik (Self Efficacy)
Kuramcı:	Bandura	İlgi (Affect) Kaygı (Anxiety)
Yıl:	1986	

Bir bilgi sisteminin kabul edilebilirliğinin tahmini ile daha özel olarak ilgilenen ve Fishbein ve Ajzen tarafından 1975 ortaya atılan "Gerekçeli Eylem Kuramı(TRA)"ndan esinlenen Davis, 1986 yılında, alandaki en etkili ve en çok kullanılan modellerden biri olan Teknoloji Kabul Modeli'ni geliştirmiştir. Bu modelin amacı, bir aracın kabul edilebilirliğini tahmin etmek ve kullanıcıların kabul edebilmesi için sisteme getirilmesi gereken değişiklikleri tanımlamaktır [16]. Kullanım kolaylığı bir kişinin tumunu iki temel

mekanizma aracılığıyla belirgin bir şekilde etkilemektedir: öz yeterlik ve etkililik [16]. Öz-yeterlik, Bandura tarafından 1986 yılında tarafından geliştirilmiş olup, bireyin belli bir performans göstermesi için gerekli etkinlikleri düzenleyip başarılı bir biçimde gerçekleştirme kapasitesi olarak tanımlanmıştır [17]. Bir sistemin kolay kullanılması, kullanıcıların etkililiği önemli ölçüde arttırmaktadır. Üstelik kullanımı kolay bir araç kullanıcıya, yaptığı işi kontrol edebileceğini hissettirir [18]. Öz-yeterlik, motivasyonun temelini oluşturan ana faktörlerden biridir [18]. Aynı zamanda algılanan kullanım kolaylığı ile tutum arasındaki doğrudan bağlantıyı gösteren unsurlardan biri olarak da düşünülebilir. Algılanan kullanım kolaylığı, bir kişinin performansını arttırmada önemli bir etken olarak görülmektedir. Kullanıcının, kullanımı kolay bir araçla daha az çaba sarf etmesi gerekeceğinden, kullanıcı enerjisinin büyük bir bölümünü diğer görevleri yerine getirmek için harcayacaktır [16].

Aşağıda TKM bileşenlerinin ilişkisi gösterilmiştir:



Şekil 2.1: TKM Bileşenleri [12]

Algılanan Fayda: Belirli bir bilgi teknolojisi veya sistemini kullanmanın, iş performansını artırabileceğine inanma derecesidir [12]. Diğer bir ifadeyle, bireyler yeni bir teknoloji veya sistemi yararlı olarak algıladıkça, teknoloji veya sistemi kullanmaya yönelik tutumları da o kadar olumlu olmaktadır.

Algılanan Kullanım Kolaylığı: Belli bir bilgi teknolojisinin veya sisteminin kullanımı kolay olduğuna inanma derecesi olarak ifade edilmektedir [12]. Başka bir ifadeyle, yeni bir teknolojinin veya sistemin kullanımı bireyler tarafından kolay olarak algılandıkça,

teknoloji veya sistemi kullanmaya yönelik bireysel tutumlar da o kadar olumlu olmaktadır.

Tutum: Kullanıcının yeni bir bilgi teknolojisine yönelik tutumu, algılanan fayda ve teknolojinin algılanan kullanım kolaylığı ile aynı anda etkilenmektedir [12]. Bir teknolojinin veya sistemin algılanan kullanım kolaylığı, onu kullanmaya yönelik daha olumlu bir tutuma yol açmaktadır.

Niyet ve Kullanım: Bir kullanıcının yeni bir sistemi kullanması kişinin davranış niyeti, sisteme karşı tutumu ve algıladığı fayda tarafından etkilenmektedir [12].

Şekil 2.2'ye göre teknolojinin kabulünde rol oynayan faktörler teknoloji kabulünü etkileyen etmenleri açıklamada sınırlı kalmıştır. Bundan dolayı, 2000 yılında Teknoloji Kabul Modeli'nin genişletilmesiyle elde edilen Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli'nin temelleri atılmıştır.

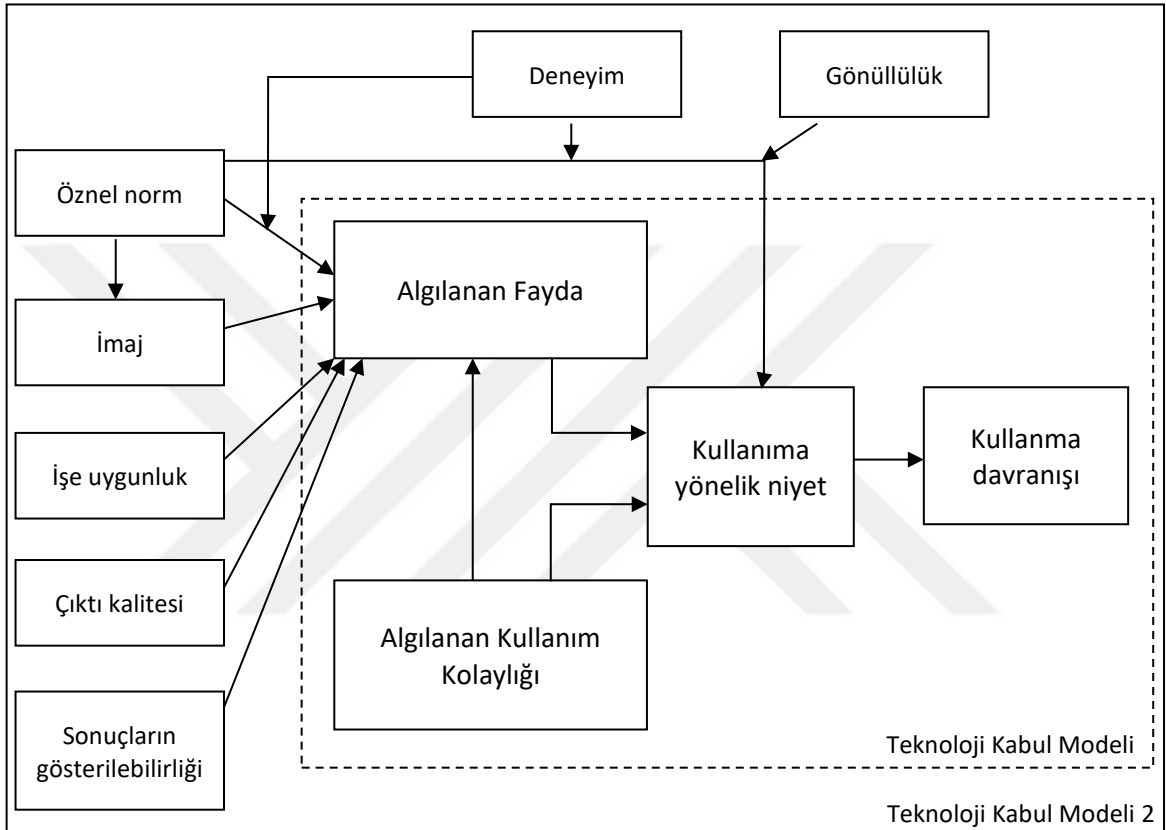
2.1.1 Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli (TKM2)

2000 yılında, TKM'nin temel özellikleri dikkate alınarak Genişletilmiş Teknoloji Kabul Modeli(TKM2), Venkatesh ve Davis tarafından geliştirilmiştir [19]. Bu modelde, Sosyal Etki Süreçleri (Kişisel Norm, Gönüllülük ve Görüntü) ve Bilişsel Süreçler (İş ile Alakalılık, Çıktı Kalitesi, Sonucun Gösterilebilirliği ve Algılanan Fayda) olmak üzere iki süreç birleştirilmiştir. Bu iki sürecin, kullanıcı kabulü için çok önemli olduğu düşünülmektedir. Daha sonraki aşamada, Davis ve arkadaşları, kullanıcıların neden yenilikçi bir bilgi sistemini kabul veya reddettiklerini açıklamak için TKM2'yi geliştirmiştir [15]. Fishbein ve Ajzen [20] tarafından ortaya atılan Gerekçeli Eylem Kuramı (TRA) teorisi, çalışanların davranışlarını açıklamak ve gerçekleşebilecek davranışları tahmin etmek üzere tasarlanmıştır. TKM, dış değişkenlerden ve iç inançlardan kaynaklanan etkiyi vurgulamakta ve sistem kullanımının algılanan kullanım kolaylığı ve algılanan faydalılık temelinde açıklanabileceğini göstermektedir.

Hem TRA'da hem de TKM'de belirtilen içselleştirme etkisi, kişisel normların bir teknolojinin kullanımını ve algılanan faydayı etkileyebileceğini ifade etmektedir. Ayrıca, kişinin tutumunu, kişisel normları, algılanan fayda ve algılanan kullanım kolaylığını etkilemektedir [19]. Her iki modelde de tutumun davranışsal niyeti için etkili olduğu

düşünülmektedir. Davis [12], davranışsal niyetle ilgili olarak kişisel normların etkisinin görmezden gelinebileceğini savunmuş ve bu nedenle kişisel norm değişkenini TKM'de dikkate alınmamıştır. Bununla birlikte, Venkatesh ve Davis [19] TKM'nin uzatılmasıyla TKM2'de, bu değişkenleri gözden geçirip, TKM modeli geliştirilerek ve genişletilerek TKM2 modelinin temelleri atmışlardır.

Aşağıda TKM2 bileşenlerinin ilişkisi gösterilmiştir [19]:



Şekil 2.2: Teknoloji Kabul Modeli 2 Bileşenleri

Bu noktadan hareketle, açıklayıcı güç bakımından TKM, teknoloji kabulünün sadece% 40-50'sini açıklarken TKM2, % 60 açıklama yetisine ulaşmaktadır [14].

TKM2 ile gelen yeni boyutlar şu şekilde tanımlanmaktadır:

Kişisel Norm (Subjective Norm), bireyin bir sistemi kullanması gerekliliği konusunda başkalarının görüşlerine ilişkin değer algısıdır. Çevresinde kendisi için değerli kişilerin o sistem hakkındaki düşünceleri ve davranışları, kendisinin de benzer tutumu sergileyeceğini belirtmektedir [21].

İmaj (Image), yeniyi kullanmanın kişinin ait olduğu sistemdeki sosyal statüsünü artırdığına yönelik algısıdır [22].

Mesleki Alaka (Job Relevance), Bir sistemin bireyin mesleğinde uygulanabilirliğine yönelik düşüncesi ve sistemin işlevinin mesleğin uygulamadaki katkılara yönelik algılarıdır [21].

Çıktı Kalitesi (Output Quality), sistemin hangi görevleri yerine getirebildiğinin ve bu görevlerin onların hangi iş amacıyla kullanmalarına yönelik ne kadar etkili olduğuna ilişkin algılarıdır [22].

Sonuçların Gösterilebilirliği (Result Demonstrability), yeni bir sistemin kullanımının somut sonuçlarının olduğuna ilişkin algılarıdır [21].

Gönüllülük (Voluntariness), bireyin yeni sistemi kullanmaya yönelik zorunluluğunun olup olmadığına yönelik algısıdır [21].

Deneyim (Experience), bireyin daha önceki sistemlerden sahip olduğu deneyimlerin, yeni sisteme yakınlığına ya da uygulanabilirliğine yönelik algısıdır.

1989'dan bu yana, TKM ve TKM2 sürekli olarak incelenmiş, geliştirilmiş ve birden çok akademik disiplini ilgilendiren bir kuram olarak çeşitli araştırmalarda konu edilmiştir.

2.1.2 Teknoloji Kabul Modelinin Önemi

Teknoloji kabul araştırmasının ilk çıkış noktası, Bilgi ve İletişim Teknolojileri(BİT) sistemlerinin şirketler tarafından çalışma sürecine düzenli olarak entegre edilmeye çalışıldığı 1980'li yıllar olarak düşünülebilir. Şirketler, verimliliklerini arttırmak için bilgi ve iletişim teknolojilerini iş hayatına entegre ederek çalışma süreçlerini yeniden organize etmek için yüksek maliyetli araçlar ortaya çıkarmışlar, ancak çalışanların önemli bir kısmı bu teknoloji sistemini işlerinde kullanmaya çok fazla istekli olmadığı görülmüştür [23]. Daha sonra, BİT'in kullanıcı kabulünü ve yayılmasını öngören modellerin geliştirilmesi gerekliliği ortaya çıkmıştır. Teknolojinin yaygınlaştırılmasını açıklamak için uygulanan ilk modellerden biri, Rogers'ın Yenilik Yayılım Teorisi [24]'dir.

1962 yılında Rogers tarafından ortaya atılan ve teknolojinin kullanımı ile ilgili yaygın olarak bilinen bir teori olan Yeniliklerin Yayılma Teorisi, bir sosyal sistem içinde teknolojilerin yaygınlaşmasını açıklamak için bir çerçeve sunmaktadır [22]. Teknolojinin yaygınlaşmasının bir karar mekanizmasına bağlı olduğu ifade edilmiştir [24].

1. **Seçime bağlı kararlar:** Bir bireyin kendi sosyal sisteminden bağımsız olarak karar vermesi [25].
2. **Ortaklaşa kararlar:** Sosyal sistemin bireyleri tarafından beraberce/müşterek verilmiş karar [25].
3. **Otorite kararı:** Toplum adına güç ve nüfuz sahibi birkaç birey tarafından verilmiş karar [25].

Yeniliklerin yayılması teorisi, önemli kuramlara ve modellere ilham kaynağı olduğu ifade edilebilir. Teknolojiye alışılması, onun benimsemi ve kullanılması durumları çoğu zaman açıklaması zor davranışlardır. Davis tarafından geliştirilen Teknoloji Kabul Modeli en temelde bu davranış ve tutumları açıklamak için ortaya çıkarılmıştır [6]. Teknoloji kabul modeli (TKM), Fishbein ve Azjen'in "Gerekçeli Eylem Kuramı"ndan esinlenilmiş, özellikle bilgisayar kullanım davranışını açıklamak için tasarlanan ve sürekli olarak geliştirilen bir model olarak yerini almıştır [26].

TKM'ye göre bir teknolojinin benimsenmesi için kişi o teknolojiyi tanıyor olması gerekir. Bireyin benimseyebilmesi için işine yarıyor olması gerekir. Kullanabilmesi içinse o teknolojinin kullanımının bireye kolay geliyor olması gerekir. Bireyde meydana gelen algılar örneğin algılanan kullanım kolaylığı(AKK) ve algılanan fayda(AF), kişinin o teknolojiye karşı tutumunu ortaya koyan önemli etkenlerdir. Kişinin tutumları sonucundaki yargı ile o teknoloji kullanılabilir ya da kullanılmaz. Bu açıdan değerlendirildiğinde, kişilerin algı ve tutumları teknolojinin kullanımı ile ilgili en önemli yargı dayanağı olduğunu ortaya koymaktadır. Bu noktada ise TKM'nin önemi anlaşılabilir. TKM, araştırmacılara BİT alanındaki yeniliklere karşı bireylerin uyumunu gerektiren ihtiyaçların belirlenmesi ve bu yeniliklerden en verimli şekilde faydalanılması için kullanıcıların yenilikleri benimseme derecelerinin öngörülebilmesi imkânı sağlamaktadır [27].

2.1.3 TKM'nin Eğitime Etkileri ve Kullanıldığı Çalışmalar

TKM'nin eğitime uygulanması konusunda çeşitli makaleler yayınlanmıştır. Teo [28] yaptığı çalışmada, dışsal değişkenler arasında, teknolojik karmaşıklık algılanan faydayı önemli ölçüde etkilemediği; ancak, algılanan kullanım kolaylığı üzerinde önemli bir

etkiye sahip olduğunu ve bilgisayar öz yeterliğin, algılanan fayda üzerinde etkili olduğunu bulmuştur. Teo [29], diğer bir çalışmada, 239 okul öncesi öğretmenin kendi kendine teknolojiyi kullanma niyetini incelemiş ve TKM'nin, öğretmenlerin teknoloji kullanma niyetlerini öngörmeye etkili olduğu sonucuna ulaşmıştır. Teo [30] [31] TKM'nin dört faktörünün etkisini incelediği bir model önerisi çalışmada algılanan fayda ile, kullanıma yönelik tutum ve kolaylaştırıcı koşulların, teknolojiyi kullanmak için davranışsal niyet üzerinde doğrudan etkiye sahip olduğunu bulmuştur. Bazı çalışmalarda, araştırmacıların TKM'yi, öğrencilerin e-öğrenme sistemlerini kabul etme isteğini incelemek için kullanmışlardır. Örneğin, Al-Adwan, Al-Adwan ve Smedley [32] yaptıkları çalışmada, hücre biyolojisinin üst bilişsel beceri ve kavramsal olarak anlaşılmasını geliştirmek için e-portfolyo uygulanmasının etkisini incelemişlerdir. Öğrencilerin e-portfolyo kullanmasına TKM'nin önemli bir etkiye sahip olduğu sonucuna ulaşmışlardır. Shah, Iqbal, Janjua ve Amjad [33] yaptıkları çalışmada, Pakistan Enstitüsü (IBP) tarafından sunulan mesleki eğitim için e-öğrenme kurslarının kabul edilebilirliği incelemişlerdir. Öğrenme stili ve yaş birlikte, algılanan kullanım kolaylığı ile pozitif bir ilişki gösterirken, öğrenme stili tek başına algılanan fayda ile pozitif ilişki gösterdiğini ortaya koymuşlardır. Sharma ve Chandel [34] araştırmalarında, algılanan kullanım kolaylığının doğrudan ve olumlu bir etkisi olduğunu ve elektronik bir sistemi kullanma niyeti üzerinde önemli bir etkiye sahip olduğunu bulmuştur. Shroff, Deneen ve Ng [35] öğrencilerin dersin belirli bir çerçevesinde e-portfolyo sistemini nasıl kullandıkları incelemişlerdir. Öğrencilerin kullanım kolaylığı algılama düzeyi, kullanıma yönelik tutum üzerinde önemli bir etkiye sahip olduğunu bulmuşlardır. Ayrıca, bireysel özellikler ve teknolojik faktörler, e-portfolyo derslerinde teknolojiyi kullanmayı kabul etmede de öğretim elemanları üzerinde önemli bir etkiye sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Tabak ve Nguyen [36], teknoloji kabul modelini sosyal bilişsel kuramdan öz düzenleme kavramıyla bütünleştiren kavramsal bir modeli önerisi incelenmiştir. Model, öğrencilerin kendi kendini düzenleme süreçleri ve davranışları, kişilik farklılıkları ve teknik destek, teknoloji eğitimi ve donanım erişilebilirliği gibi dışsal faktörler tarafından çevrimiçi öğrenme sistemlerinin algılanmış kolaylığı ve algılanan kullanılabilirliği için öncülleri açıklamaktadır. TKM'nin araştırma kapsamındaki teknolojik araç-gereçlerin kabulünde pozitif etkileri olduğu anlaşılmıştır. Liu ve arkadaşları [37] tarafından yapılan

araştırmada öğrencilerin bir çevrimiçi öğrenme ortamını kullanma niyetlerini öngörmek için TKM kullanılmış ve kullanım niyetlerinde TKM'nin önemli bir etkisi olduğu bulunmuştur. Hsu, Wang ve Chiu [38] tarafından yapılan araştırma sonucunda, hem bilgisayar tutumunun hem de istatistiksel yazılım öz yeterliliğinin algılanan fayda üzerinde anlamlı ve olumlu etkileri olduğunu görölmüştür. Buna ek olarak, algılanan kullanışlılığın ve algılanan kullanım kolaylığının öğrencilerin istatistiksel yazılımı kullanma niyetlerini olumlu etkilediği bulunmuştur. Tomas, Pedro ve Mercedes [39], Tayvan'daki uzaktan eğitim MBA öğrencilerinin Moodle platformunu kabulünü açıklamak TKM'den yararlanmışlardır. Algılanan kullanım kolaylığı alt faktörünün, yeni deneyimlenen öğrenme platformunun öğrenciler tarafından kabulünde olumlu bir etkiye sahip olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Subhasish, Granger ve Nina [40], lisans öğrencileri tarafından kullanılan bir ders yazılımı yönetim teknolojisinin (e-işbirliği aracı) kabulünü analiz etmek için yaptıkları çalışma sonucunda okuldaki kullanıcı sayısının bu teknolojinin kullanımının önemli bir belirleyicisi olduğunu bulmuşlardır. Selim [41] Web tabanlı öğrenme ortamının kabulünü araştırmıştır. Araştırmacı ders Web sitesi kabul modeli (CWAM) önerdiği araştırmasında algılanan fayda, algılanan kullanım kolaylığı ve üniversite öğrencilerinin kullanma niyeti arasındaki ilişkileri inlemiştir. Çalışmasının sonuçlarına göre, modelin toplanan verilere uygunluğunu göstermiş ve TKM'nin pozitif etkileri olduğu sonucuna ulaşmıştır. Buna ek olarak, Selim [41], algılanan faydanın ve kullanım kolaylığının, ders Web sitesinin kabul ve kullanımında önemli bir etken olduğunu ortaya koymuştur. Lee, Cheung ve Chen [42], TKM'yi motivasyon teorisi ile birleştirerek, üniversite öğrencilerinin Teknoloji Kabul Modeli'nin anlatıldığı internet tabanlı öğrenme ortamına (ILM-internet-based learning medium) yönelik öğrencilerin kabullenme davranışlarını incelemiştir. Araştırmacılar içsel bir motivasyon olarak algılanan zevki, algılanan fayda ve algılanan kullanım kolaylığına ek olarak araştırmaya dahil etmişlerdir. Elde edilen sonuçlar, algılanan faydanın ve algılanan zevkin, öğrencilerin ILM'yi kullanma konusundaki tutum ve niyetlerini olumlu yönde etkilediğini ortaya koymuştur. Bununla birlikte, algılanan kullanım kolaylığının tutum ile ilgisiz olduğu bulunmuştur.

Phuangthong ve Malisawan [43], TKM'nin 3. nesil mobil telekomünikasyon (3G) teknolojisi ile mobil öğrenmeyi benimsemeyi etkileyen faktörleri anlamaya yardımcı

olduğunu savunmuştur. Drennan, Kennedy ve Pisarski [44], esnek çevrimiçi öğrenme ile öğrencilerin memnuniyetini etkileyen faktörleri incelemiş ve öğrencilerin memnuniyetinin üç önemli niteliğini tespit etmiştir:

- a. Teknolojinin erişim kolaylığı açısından olumlu algıları,
- b. Çevrimiçi esnek öğrenme materyali
- c. Bağımsız ve yenilikçi öğrenme stilleri.

Ek olarak, Torun, Ilgaz ve Usluel [45] yaptıkları çalışma ile sınıflarda teknoloji kullanımı ile ilgili olarak öğretmenlerin algılarını incelemişlerdir. Araştırmacılar, algılanan kullanım kolaylığı ve algılanan faydanın teknoloji kullanımının önemli yordayıcıları olduğunu bulmuşlardır. Elwood, Changchit ve Cutshall [46], öğrencilerin yükseköğretimdeki dizüstü bilgisayar kullanımı ile ilgili algılamalarını inceledikleri araştırmalarında, dışsal etken olarak "Algılanan değişim" ile üniversite ortamında teknolojinin kabulünü anlamak için birbirleriyle ilişkili olduğunu ortaya koymuşlardır.

Ngai, Poon ve Chan [47], TKM modelini kullanarak Hong Kong'daki yükseköğretim kurumlarında WebCT kullanımını etkileyen faktörleri araştırmışlar ve modeli yeni bir faktör olarak "teknik destek"i ekleyerek genişletmişlerdir. Sonuçlara göre, teknik desteğin sistemin kullanımını kolaylaştırma ve kullanışlı hale getirme yönünde önemli bir faktör olduğunu ortaya koymuştur. Van Raaij ve Schepers [48] tarafından yapılan araştırmada, genişletilmiş TKM2 ile Çin'de bir sanal öğrenme ortamının kabulünü ve kullanımını araştırılmış ve elde edilen sonuçlara göre, algılanan faydanın sanal öğrenme ortamlarının (VLE) kullanımı üzerinde doğrudan etkisi olduğunu göstermiştir. Algılanan kullanım kolaylığı ve öznel normların, algılanan fayda üzerinde yalnızca dolaylı bir etkisi olmuştur. Yenilikçi olma ve bilgisayara karşı endişe duygusu gibi kişilik özellikleriyle ilgili yeni değişkenlerin algılanan kullanım kolaylığı üzerinde doğrudan etkisi olduğu da bulunmuştur.

Teo [28] TKM'yi temel alarak yaptığı çalışmada, Singapur'daki öğretmen adaylarını araştırmıştır. Çalışma, öğretmenlerin teknoloji kabulünün, sınıflarında etkin teknoloji kullanımını artırdığını bulmuştur. Başka bir çalışmada ise, Al-hawari ve Mouakket [49] öğrencilerin e-kalıcılığına ve e-öğrenme bağlamında e-memnuniyetin arabulucu rolüne ilişkin bazı dış etkenler ışığında TKM faktörlerinin önemini analiz etmişlerdir. Bu

faktörler arasında önemli ilişkiler bulunmuş ve Bilgi ve İletişim Teknolojileri(BİT)'nin kabulünü etkileyebilecek diğer dış etkenleri tanımlamak için farklı ülkelerde daha ileri testlerin yapılması gerektiğini belirtmişlerdir. Ayrıca, Waheed ve Jam [50] öğretmenlerin TKM'ye dayalı bir Web tabanlı öğrenme ortamı uygulamayı kabul etme düzeylerini sorgulamışlar ve öğretmenlerin; öğrenciler ve kurumun verimliliğini artırmak için yeni sanal tabanlı öğrenme sistemini uygulamayı kabul ettiğini ifade etmişlerdir.

Sumak ve arkadaşları, yaptıkları çalışma ile [51], algılanan fayda ve kullanım kolaylığının öğrencilerin tutumlarını doğrudan etkileyen faktörler olduğunu ve teknoloji kullanımına yönelik öğrenci tutumlarının en güçlü belirleyicisi olduğunu bulmuşlardır. Wong, Teo ve Russo [52] TKM'yi temel aldıkları araştırmalarında, Malezya'da teknoloji kabulünde dış değişkenler olarak cinsiyet ve bilgisayar öğretiminde etkinliğin rolünü araştırdıkları çalışma sonucunda, TKM'nin kullanım niyetlerini yeterince açıkladığını bulmuşlardır.

Çağın gerekliliklerini yakalamak adına, yapılan çalışmalar da dikkate alındığında, öğrenme ve öğretme süreçlerinde teknolojiden yararlanma olgusu günden güne önemini arttırmaktadır. Bireylerin günlük yaşantılarında önemli bir role sahip olan ve son zamanların en büyük teknolojik gelişmelerinden biri olan sosyal medya araçlarının ise eğitime entegrasyonu incelenmesi gereken önemli bir konu olarak güncelliğini korumaktadır.

2.2 Eğitimde Sosyal Medya Kullanımı

Değişen dünya ve gelişen teknolojiyle birlikte toplumlar her alanda olduğu gibi eğitimde de 21. yüzyıl modeline doğru ilerlemeye başlarken, okullarda geleneksel eğitim hala önemini korumaktadır. Geleneksel eğitim, yıllardır toplumların eğitim sistemlerini karakterize etmiş ve öğretmen merkezli öğretim stratejileri aktif olarak geleneksel öğretimin temeline yerleşmiştir. Milli Eğitim Bakanlığı (MEB)'na [53] göre, "50 yıl önce iyi bir eğitim olarak düşünülmüş olan sistem, ancak 21. yüzyılda üniversite, meslek ve vatandaşlıkta başarı için artık yeterli değildir". Doğrudan öğretim odaklı geleneksel eğitim, dersler, not alma, okuma, ders kitabı ve yazılı ödevler de dâhil olmak üzere, bugünkü eğitim mimarisinde temel öğretim yaklaşımı olmaya devam

etmektedir. Bununla birlikte, 21. yüzyıl öğrencisinin ihtiyaçlarını daha iyi karşılamak için yeni öğretim yaklaşımlarını benimsemek ve eğitimdeki en önemli sorulardan biri olan “Daha iyi Nasıl Öğrenilir?” sorusuna cevap bulmak için günümüz teknolojilerinden de eğitimde yararlanılması gerektiği görülmektedir.

Gün geçtikçe teknoloji ile daha çok içi içe olan bir toplumun geleneksel eğitim sistemi, yeni nesil öğrencilerin dikkatini daha az çekmektedir. MEB [53]’e göre, öğrenciler günümüz dünyasında başarılı olmak için yeni bilgi ve teknolojik beceriler öğrenmelidir. Öğrenciler gelecek hayatlarında başarılı olmak için eleştirel düşünme ve problem çözme becerilerini öğrenmelidirler [53]. Bütün bunlar gösteriyor ki 21. yüzyılın öğrenme-öğretme süreçlerine, günümüz öğrencilerin eğilimini, ilgi alanlarını dâhil etmek adeta bir zorunluluk haline gelmiştir. Bu bağlamda son 10 yılın en gözde bilgi ve iletişim araçlarından olan sosyal medya araçlarının, öğrencilerin dikkatini çekmede önemli bir rol oynayabilir. Eğitimde kaliteyi arttırmak, çağın gereksinimlerini yakalamak ve çağın en güçlü araçlarından biri olarak düşünülen sosyal medyanın eğitimde aktif kullanılabilmesi konusunda okul idarecilerine ve öğretmenlere önemli bir görev düşmektedir. Öğretmenler ve idareciler, sosyal medya teknolojilerinin eğitim sürecinde aktif bir rol oynayabilmesi için aktif çaba sarfetmeye devam etmelidirler [54]. Sosyal medya, 21. yüzyılda eğitimde güçlü bir araç olabilir [55]. Dunn, günümüzde öğrencilerin dikkatini çekebilmek için öğrenme ve öğretme süreçlerinde teknolojiye daha fazla önem verilmesi gerektiğini vurgulamıştır [56]. Heafner, eğitim ve teknoloji araştırmalarına göre, ders atamaları ve ders etkinlikleri için teknoloji kullanımı öğrenci motivasyonunu arttırdığını ifade etmiştir[57]. Buradan yola çıkarak 21. yüzyıl becerilerinin, sosyal medyanın sınıf müfredatına ve eğitim sistemine entegre edilmesi ve uygulanması yoluyla öğrenilebileceği önerilmektedir.

2.2.1 Sosyal Medya Kavramının Tanımı

Sosyal medya teknolojisi, kullanıcıların farklı kaynaklardan değerli bilgilere erişmesine olanak sağladığı için önemli ölçüde dikkat çekmektedir. Kaplan ve Haenlein [58]’in belirttiği gibi sosyal medya bütün sınırları kaldırıp günümüz dünyasında çığır açmıştır. Öğrencilerin öğrenme süreçlerini desteklemek için kullanılan etkili ve çeşitli teknolojiler bulunmaktadır. Ancak bazen bu kavramın içine dâhil edilen ortamlarda karışıklık

yaşanabilmektedir. Mevcut olan bilgi ve iletişim teknolojilerini sosyal medya veya sosyal medya olmayan teknolojiler olarak kategorize etmek kolay değildir. Kaplan ve Haenlein [58], bazı teknolojilerin örneğin Wikipedia, YouTube, Facebook ve bazı sanal ortamların sosyal medya olarak düşünüldüğünü ve sosyal medya olmayan teknolojileri ayırt etmek, farklılaştırmak ve kategorize etmek için sistematik bir yol bulunmadığını belirtmektedir. Bu çalışmada, Caraher ve Braselaman'ın sosyal medya tanımına paralel olarak, öğrenme öğretme süreçlerini desteklemek ve geliştirmek için çevrimiçi teknolojiler ile birlikte eğitimsel faaliyeti desteklemek için bir yardımcı araç olarak tanımlanmaktadır [59]. Sosyal medya da eğitimde kullanılan bir araç olarak ifade edilebilir. Aynı zamanda öğrencilerin büyük çoğunluğunun işbirliği, gerçek zamanlı diyalog ve bilgi paylaşımı için kullanılmasını sağladığı için etkili bir araç olarak değerlendirilebilir.

Eğitimde ise sosyal medya, öğrenciler ve öğretmenler arasındaki etkileşimi destekleyen Web tabanlı bir sistemdir. Sosyal medya, insanlar sanal ortamlarda da birbirleriyle etkileşime girebildikleri için çevrimiçi etkileşim önemli bir iletişim yolu haline gelmiş ve bilgi edinmede zamandan ve mekândan bağımsız olarak yaygın kullanılan bir araç olmuştur. Akademik alanda Bereiter'in [60] önerdiği gibi, öğrencilerin üst düzey bilişsel yapılara önyükleme yapmalarına yardımcı olacak çeşitli kaynaklar mevcut olmalıdır. Eğitim sisteminde kullanılan bilgi ve iletişim teknolojisi (BİT), belirli bir çevrimiçi öğrenme durumuna uyum sağlamak için esnek olmalıdır. "Teknoloji, esnek olarak, öğretmenlerimize uygun bir zaman zarfında öğrencilerine, meslektaşlarına ve başkalarına ulaşmalarını sağlamaktadır." [61].

2.2.2 Sosyal Medyanın Tarihçesi ve Gelişimi

Sosyal Medya, geleneksel sözlü ağların bir uzantısı ve evrimleşmesidir. Sözler her zaman bilgiyi yaymak için en etkili ve güvenilir araç görülmektedir. Teknolojinin geliştirilmesiyle, internet erişimi olan ve görüş sahibi olan herkes sosyal medyanın bir parçası olabilir. Bir olgunun tarihini anlamak, onu manipüle etmek için önemlidir. Sosyal medyanın günümüzdeki yaygınlığını ifade etmek için durum şöyle açıklanabilir: "Facebook, %70'i Amerika Birleşik Devletleri(ABD)'nin dışında olmak üzere Haziran 2017 itibariyle 2.000.000.000 aylık kullanıcı sayısına ulaşmış durumdadır" [62].

Görüldüğü üzere gelinen nokta itibariyle çok yüksek bir toplum kitlesi sosyal medya'ya ilgi duymakta ve kullanmaktadır.

Sosyal medyanın gelişimi aşağıdaki gibi değerlendirilebilir.

E-posta(1971): E-posta'nın sosyal medyanın bir parçası olarak görüp görülebileceği konusunda devam eden tartışmalar bulunmaktadır. E-postanın bir sosyal medya olarak kabul edilmemesinin başlıca nedeni şudur: e-posta bir dağıtım mekanizması iken sosyal medya ortak kullanılan bir mekanizmadır [63].

Usenet(1979): Dünya çapında hizmet veren sanal ortamdaki tartışma sistemidir [60].

IRC(1988): RC bir sohbet biçimidir. Başlangıçta tartışma forumlarında grup sohbeti için tasarlanmış ve daha sonra özel mesaj yoluyla bire bir iletişimin yanı sıra sohbet ve bilgi aktarımlarına imkân vermiştir [63].

Kişisel Web siteleri, Tartışma grupları, sohbet(chat-1994): IRC'nin başarısından sonra birçok kişisel Web sitesi, tartışma grubu ve sohbet grubu da popülerleşti. 90'lı yılların başında, internet erişimi tamamen herkes tarafından erişilebilir durumda değildi. Bu durum, internet servis sağlayıcılarının (ISS'ler) 1994 yılında ABD'de faaliyete geçmesi üzerine değişti ve sonrasında yaygınlaşıp herkes tarafından kullanılabilir hale gelmiştir [63].

Sosyal ağ siteleri classmate.com(1995): Bu sosyal medya Web sitesinin amacı, üyelerin, anaokulu, ilkokul, lise, üniversite ve iş hayatları boyunca arkadaşlarını ve tanıdıklarını bulmaya yardımcı olmaktır [63].

Blogs, Canlı Video, Wikiler(1998:2004): Modern blog, çevrimiçi günlükten gelişmiştir. 1994 yılında kişisel blog yazmaya başlayan Justin Hall, genellikle en eski blog yazarlarından biri olarak kabul edilmektedir. Canlı video ile birlikte kişisel yayınlar çoğalıp yaygınlaşmış ve bilgi alışverişinde hızla kullanılmaya devam etmiştir. Wikiler, geçmiş kültürden kalan ansiklopedi kültürünü sanal ortama taşımıştır. Wiki içerikleri kullanıcılar tarafından oluşturulmaktadır [63].

İlk Sosyal Medya Dalgalanması: MySpace(2003): Günümüz genç kuşağı, bu konuyu bilmese de 2000 yılının başında MySpace Web sitesi, bir profil oluşturarak arkadaş edinmeye yarayan popüler bir sosyal medya ortamıdır. MySpace en eski sayılabilecek

sosyal medya ortamı olarak değerlendirilebilir. Facebook gibi sosyal ağ sitelerine ilham verici nitelikte olduğu düşünülmektedir [63].

Facebook ve Twitter(2004-2006): 2004 yılında Mark Zuckerberg tüm diğer sosyal medya hizmetlerine ilham verecek olan sosyal medya devi haline gelen Facebook'u kurdu. Facebook, bugün en çok kullanılan numaralı sosyal ağ sitesidir ve şu anda bir milyardan fazla kullanıcıya sahiptir [63]. 2006'da, kısa mesaj veya SMS'in popülerliği, Jack Dorsey, Biz Stone, Noah Glass ve Evan Williams'a ilham olmuş ve kullanıcılarına 140 karakter veya daha az "tweet" göndermesine izin veren Twitter'ı kurmuşlardır. Bugün, Twitter'da 500 milyondan fazla kullanıcı bulunmaktadır [63].

Sosyal medya Web sitelerindeki gelişmeler kullanıcı sayıları göz önüne alındığında popürlüğünü koruyacak ve daha da yaygınlaşacak gibi görünüyor. Sosyal medya araçlarının gelişimi ve değişimi tarihsel olarak şöyle sıralanabilir.

- Şubat – 1978: İlk dial-up modem ile bağlanılan BBS kurulmuştur. 1980'ler süresince popüler olarak kullanılmıştır [64].
- Nisan – 1995: Kişisel İnternet sitesi servisi olan Geocities yayına başlamıştır. 1998 yılında ücretsiz olarak erişime açılmış, 1999 yılında Yahoo tarafından satın alınmıştır. Ancak 2009 yılında kapanmıştır [64].
- Haziran – 1997: Bilinen ilk sosyal medya servisi SixDegrees.com yayın hayatına başlamış olup, kısa zamanda bir milyon kullanıcıya ulaşmıştır [64].
- Ağustos – 1999: Blogger sistemi yayına girmiştir. 2003 yılında Google tarafından satın alınmıştır [64].
- Mart – 2002: Döneminin en çok kullanıcıya sahip olan Friendster yayına girmiştir [64].
- Mayıs – 2003: Profesyonel sosyal medya sitesi olan LinkedIn açılmıştır [64].
- Temmuz – 2003: MySpace sosyal ağ sitesi kurulmuştur. 2005 yılında NewsCorp, sistemi 580 milyon dolara satın almış ve 2008 yılı sonunda aylık 75 milyon ziyaretçiye ulaşmıştır [64].

- Şubat – 2004: Facebook yayın hayatına başlamıştır. İlk zamanlarda sadece Harvard Üniversitesi öğrencilerine açık olan sistem, 2005 yılında 800 farklı okula açık hale gelmiş ve 2006 yılında herkese açılmıştır [64].
- Şubat – 2005: Video yayınlama sitesi olan YouTube, kurulduktan bir yıl sonra Google tarafından 1.65 milyar dolara satın alınmıştır. Günlük 65.000 yeni video eklenmekte ve 100 milyon kullanıcı tarafından izlenmektedir [64].
- Mart – 2006: Twitter sosyal medya aracı kurulmuştur. 140 karakter sınırlaması tartışılarda günümüzün sosyal medya devlerinden birisi halindedir [64].
- Nisan – 2008: Facebook'un popülerliği ilk kez MySpace sosyal ağ sitesini geçmiştir [64].
- Aralık – 2009: Facebook üye sayısı 350 milyonu geçmiştir. 2010 Şubat ayında 400 milyona ulaşan kullanıcı sayısı, 5 ay sonra yarım milyar ziyaretçi ile Google'ın haftalık kullanıcı sayısını geçmiştir [64].
- Şubat – 2010: Pinterest, her türlü görselin paylaşıldığı ve pano sistemiyle çalışan bir sosyal platformdur. Günlük ortalama 70 milyon kullanıcısı bulunmaktadır [64].
- Ekim – 2010: 2010 yılında yayına başlayan Instagram, 2016 yılında 1 milyar dolara Facebook'a satılmıştır. Satılmadan önce 30 milyon olan kullanıcı sayısı şu anda 400 milyondur [64].
- Haziran – 2011: Google Plus beta yayına başlamıştır. 4 haftada 10 kullanıcıya ulaşan sosyal ağda günlük 1 milyar paylaşım yapılmaktadır [64].
- Ocak – 2013: Vine, Twitter'ın sunduğu ücretsiz 6 saniyelik kısa video çekme ve yayınlama uygulamasıdır. 100 milyonluk kullanıcısıyla ilgili çeken uygulama 2017 yılında resmen kapanmıştır [64].

2017 Ağustos ayı verilerine göre en popüler sosyal medya siteleri aşağıdaki gibidir:

Çizelge 2.2 En Popüler Sosyal Sosyal Medya Siteleri (Ağustos-2017) [65]

Sıra	Sosyal Medya Aracı	Kullanıcı Sayısı (Ortalama)
1	Facebook	1,500,000,000
2	YouTube	1,499,000,000
3	Twitter	400,000,000
4	Instagram	275,000,000
5	LinkedIn	250,000,000
6	Reddit	125,000,000
7	VK	120,000,000
8	Tumblr	110,000,000
9	Pinterest	105,000,000
10	Google Plus	100,000,000
11	Flickr	80,000,000
12	Meetup	42,000,000
13	Ask.fm	40,000,000
14	LiveJournal	37,000,000
15	myspace	10,000,000

Çizelge 2.1'den görüleceği üzere insanların önemli bir çoğunluğu sosyal medya araçlarını kullanmaya yönelmektedir. En çok kullanılan sosyal ağlara sırası ile Facebook, YouTube ve Twitter olarak görülmektedir. Bu üçlüyü Instagram, LinkedIn ve Reddit takip etmektedir. TÜİK'in açıkladığı verilere göre, Türk insanı günde ortalama 4 saat 37 dakikayı internette, bunun 2 saat 56 dakikasını ise sosyal medyada geçirmektedir [66].

Türkiye’de yaşayan bireylerin günlük yaşatısında sosyal medya kullanım oranları dikkat çekici boyutta olduğu görülmektedir. Bu durum sosyal medyanın eğitimde de yararlanılması açısından bir fırsat olarak değerlendirilebilir.

2.2.3 Sosyal Medyanın Eğitimde Kullanılması ve İlgili Çalışmalar

Sosyal medyanın eğitim sistemi ile bütünleştirilmesiyle, öğrenciler yeni öğrenme becerileri kazanmakta ve öğrencilerin bilişsel gelişimlerini arttırmalarına olanak sağlamaktadır [67]. Baird ve Fisher [67] 'e göre, öğrencilerin akranları ile iletişim kurmalarını sağlayan sosyal medya, onlara sosyal becerilerini geliştirme fırsatı sağlamakta ve aynı zamanda ders içeriğiyle ilgili kazanımlarını ve becerilerini derinleştirmektedir. Silius ve arkadaşlarına [68] göre, sosyal medya aracılığıyla geliştirilmiş öğrenme sistemleri, öğrencilerin çevrimiçi içerik oluşturmasını, içeriği manipüle etmesini ve paylaşmasını, diğer kişiler ile görüş alışverişinde bulunmasını ve bağlantı kurmasını, çeşitli topluluklara katılmalarını sağlamaktadır. İnternetin ve sosyal medyanın etkileşimli yapısı gereği, öğrenciler öğrenme süreçlerine aktif katılımı sağlar.

Sosyal medya üzerinde oluşturulan öğrenme ortamları öğrenci merkezli olup öğrencilerin pasif bilgi alıcıları konumundan çıkarmakta ve öğrenme sürecine aktif olarak katılımlarına olanak vermektedir. Öğrenci merkezli eğitim modeli öğrencinin motivasyonuna olumlu yönde katkıda bulunmaktadır [69]. Eğitim ve teknoloji araştırmalarına göre, ders atamaları ve ders etkinlikleri için teknoloji kullanımı öğrenci motivasyonunu yükselttiği ortaya koymuştur [70]. Sosyal medya ve eğitim üzerine yapılan başka bir araştırmada, Silius ve arkadaşları [71] sosyal medyanın eğitim amaçlı kullanımı öğrencilerin ve öğretmenlerin motivasyonuna olumlu etkileri olduğu ifade etmişlerdir.

2.2.4 Sosyal Medya Aracı Olarak Facebook

Mark Zuckerberg tarafından 2004 yılında kurulan Facebook, dünya çapında bir fenomen haline gelmiş ve sosyal paylaşım ağlarının yayılmasına büyük katkıda bulunmuştur [62]. Çizelge 2.2’ten anlaşılacağı üzere, Türkiye’de her iki kişiden birinin facebook kullanıcı olduğu görülmektedir.

Çizelge 2.3 Ülkelere Göre Facebook Kullanıcı Sayıları – 2015 [72]

Sıra	Ülke	Toplam	Kadın	Erkek	Kullanıcı/Nüfus
1	ABD	194.000.000	103.000.000	91.000.000	62,69
2	Hindistan	135.000.000	33.000.000	102.000.000	11,37
3	Brezilya	102.000.000	55.000.000	47.000.000	51,70
4	Endonezya	77.000.000	33.000.000	44.000.000	33,23
5	Meksika	60.000.000	30.000.000	30.000.000	54,76
6	Filipinler	47.000.000	25.000.000	22.000.000	50,05
7	Türkiye	42.000.000	15.000.000	27.000.000	57,54
8	Birleşik Krallık	38.000.000	19.000.000	19.000.000	61,53
9	Tayland	37.000.000	19.000.000	18.000.000	57,51
10	Vietnam	35.000.000	16.000.000	19.000.000	39,65
11	Fransa	31.000.000	16.000.000	15.000.000	49,40
12	Almanya	29.000.000	14.000.000	15.000.000	35,43
13	İtalya	28.000.000	13.000.000	15.000.000	46,65
14	Arjantin	27.000.000	14.000.000	13.000.000	66,30
15	Mısır	27.000.000	9.000.000	18.000.000	34,76

Facebook fonksiyonları arasında; zaman çizelgesi, haber yayını, fotoğraflar, gruplar, mesajlar, sayfalar, video görüşmesi ve abonelikler bulunmaktadır [62]. Facebook zaman çizelgesinin işlevi, kullanıcıların Facebook sayfalarını özelleştirmelerine olanak tanınmasıdır [62]. Haber yayını ise kişilerin ağındaki durum güncellemelerini, duvar yazılarını, bağlantılarını, resimlerini ve ağındaki diğer kişilerin ne yüklediğine bağlı olarak daha fazlasını göstermektedir. Facebook üyeleri, ağındaki kişilerin duvarlarına

ve zaman çizelgelerine mesajlar, bloglar, bağlantılar, videolar ve resimler gönderebilirler. Kişiler, Facebook üzerinde çeşitli amaçlar için kurulmuş gruplara dahil olabildikleri gibi kendileri de grup kurabilmektedirler [62]. Mesajlar, kullanıcıların diğer Facebook kullanıcılarıyla iletişim kurmasına olanak tanır. Sayfalar, kamuoyundaki figürler ve kuruluşlar gibi kamusal profilleri içerir. Arama, yazışma ve görüntülü görüşme ortamı olan Skype ile işbirliği sayesinde görüntülü arama fonksiyonu, kullanıcıların diğer kullanıcılarla görüntülü sohbet etmelerini sağlamaktadır. Abonelik fonksiyonu ise, kullanıcıların sosyal ağıdaki kişilerin durum güncellemelerine, makalelerine ve diğer bilgilere ulaşmalarına olanak sağlamaktadır [62].

2.2.5 Facebook'un Eğitimde Kullanımı

Günümüz toplumunda Facebook'un yaygınlığı eğitimde kullanılmasını mümkün kılmaktadır. Her yaştan öğrenci ve her branştan öğretmen, Facebook'u birbirleriyle iletişim kurmak ve öğrenme sürecini geliştirmek için kullanabilir [54]. Browning ve arkadaşları [54], Facebook gibi sosyal ağ siteleri ile gerçekleştirilen etkileşim "yüz yüze iletişimle neredeyse eşit bir iletişim ortamı olmuştur" ifadesini kullanmıştır. Eğitimciler, öğretim programı, ders içeriklerini ve okuma ödevlerini içeren sanal sınıf sayfası için Facebook'tan yararlanabilmektedirler [54].

Facebook, öğretmenlere internet ve mobil cihazlar aracılığıyla diğer meslektaşları ve öğrencileri ile kolayca bilgi paylaşmanın yolunu sunar [73]. Facebook cep telefonu uygulaması ile öğrencilerin siteye kişisel mobil cihazlarından anında erişmelerini sağlamakla birlikte öğrencilere okulla ve öğrenme süreciyle ilgili anlık bilgi almanın imkânını sağlamaktadır [73]. Öğrenciler, ders ve etkinliklere ilişkin sorularını Facebook sanal sınıf sayfası aracılığıyla öğretmenlerine mesaj gönderebilir ve öğretmenlerinden cevap da alabilirler.

Facebook, öğrenme ve öğretme sürecinde öğrencilerin aktif katılabileceği ve başkaları ile etkileşime geçebileceği önemli bir eğitim topluluğu oluşturmaya yardımcı olmaktadır. Facebook, akran öğrenimini destekleme ve öğrenciler arasında işbirlikli öğrenme ortamı oluşturma aracı olarak da kullanılabilir. Cerda ve Planas'a [74] göre Facebook, bir "sanal toplum kültürü" oluşturarak, öğrencilere eşit erişim fırsatı ile sosyal öğrenme olanağı sunar ve işbirlikli bir öğrenme deneyimi sağlar.

Facebook gibi sosyal medya siteleri, öğrencilere öğrenci merkezli öğrenme deneyimlerini yaşamak çeşitli fırsatlar sunmaktadır. Facebook'un etkileşimli yapısı gereği, öğrenciler kolay bir şekilde öğrenme ve öğretme sürecine aktif olarak katılabilmektedirler [75]. Öğrenciler, geleneksel sınıfta genellikle edilgen bir yapıda iken, Facebook edilgen yapıyı etkileşimli sistemi sayesinde değiştirerek, öğrenciyi aktif bir öğrenme sürecine dâhil etmektedir. Öğrencilerin öğrenme sürecine aktif olarak katılmaları önemlidir çünkü öğrenci kendini rahat bir şekilde edebileceği bir ortam bulur ve derse katılmak için cesaretlenir, ders içeriğini, hedefleri ve ders çıktılarını anlamasında öğrenciye yardımcı olacağı düşünülmektedir [75].

2.3 Okul Öncesi Eğitim

Eğitim, özellikle gelişmenin ilk aşamalarında bir bireyin yaşamında büyük önem taşır [76]. Bireylere daha etkili bir şekilde eğitim vermeyi amaçlayan bu eğitim süreci birkaç aşamaya ayrılmıştır. İlk ve en önemli aşama, okul öncesi dönem olarak tanımlanan süreçtir. Okulöncesi dönem, uzun vadeli eğitim çıktılarının yaşam temelini oluşturan kritik ve gelişimsel bir süreçtir [77]. Bu dönem, bireyin karakterini ve bireyin biyolojik anlamda gelişiminde en önemli zaman dilimini belirleyen süreçtir [78]. Okulöncesi dönem, çocukların sosyal, duygusal, fiziksel, dil ve bilişsel gelişim potansiyellerini geliştirme konusunda güçlü bir geçmiş oluşturur ve bütüncül gelişmelerini destekler [79]. Çocukların bütünsel gelişme anlamında büyüyüp gelişebilmesi için sağlıklı bir şekilde çeşitli deneyimler kazanması önemlidir [80].

Çocukların erken çağlarında olumsuz deneyimler yaşamaları, tüm eğitim yaşamlarını etkileyebilecek sorunlarla karşılaşmalarına neden olabilir. Okul öncesi dönemde olumsuz deneyime sahip olan çocukların düşük özdeğerlerine sahip oldukları ve davranış deneyimleri sergilediği bilinmektedir [81]. Buna ek olarak, bu deneyimlerden olumsuz etkilenen çocukların gelişimi de olumsuzdur ve gelecekteki okul hayatında başarılı ve üretken olma ihtimalleri etkilenir [82]. Bu nedenle, okulöncesi eğitim sadece çocukların entelektüel gelişiminde değil aynı zamanda fizyolojik gelişimde de önemli rol oynamaktadır.

Bu dönemde gerçekleştirilen öğrenme ve öğretme süreçleri de çağın koşullarına göre düzenlenip, 21. yüzyıl bireyinin gereksinimlerine uzak olmayan nesiller yetiştirmek

önem arz etmektedir. Teknoloji ise insanların eğitim ile kazandığı bilgi ve becerileri daha iyi, daha verimli biçimde kullanmasına ve daha bilinçli olarak uygulamasına yardımcı olmaktadır [83]. Bundan dolayı okul öncesi eğitime de teknolojiyi entegre ederek, ileride karşılaşılabilecek engelleri en az düzeye indirgemede etkin rol oynayacaktır.

2.3.1 Türkiye’de Okul Öncesi Eğitimin Tarihçesi ve Gelişimi

Cumhuriyet öncesi dönemde yapılan çalışmaların incelenmesi üzerine, bazı okulöncesi eğitim kurumları açılmış ve mevzuat konusunda başka çaba sarf edilmesine rağmen sınırlı bir aşamada kalmış ve geliştirme yapılmamıştır [84]. 1928'de "Harf İnkılabı" ve her Türk vatandaşını okur-yazar hale getirme çabaları okul öncesi eğitime öncelik vermenin bir gereği olarak ortaya çıkmıştır. Bu nedenle, okul öncesi eğitimi ve anaokulu eğitimine ayrılan kaynakların büyük kısmı okuryazarlık eğitimi verilen ilköğretim okullarının geliştirilmesine aktarılmıştır [85]. Bu süreçte, okul öncesi eğitimin önemi çeşitli eğitim sempozyumları ve komisyonları vasıtasıyla vurgulanmış olsa da, tam manasıyla aktif hale getirmek mümkün olmamıştır [86].

Cumhuriyetin her alanda yaptığı devrimlerin etkileri, kadınları iş dünyasında yerini almasıyla daha da fazla görülmüştür. Çalışan kadın için çocuk bakımı ve eğitimi sorununu gündeme geldi ve bu nedenle, 1953 yılında okul öncesi eğitim dönemindeki çocuklar için dönemin Sağlık Bakanlığı tarafından bir düzenleme yapılmıştır. Bu yasaya ile 300'den fazla kadın işçi çalıştıran kurumlarda 1-6 yaş arası çocuklar için okul öncesi eğitim kursunun açılması zorunluluğu getirilmiştir [87].

1962'de Bölgesel İlköğretim Okulları Yönetmeliği'ne dayanılarak hazırlanan "Anaokulları ve Hemşirelik Okulları Yönetmeliği" yürürlüğe girmiştir. Bu yönetmelik, anaokulu eğitimini ikiye ayırmış ve 3-4 yaş grubunu "Çocuk Yuva", 5-6 yaş grubunda "Çocuk Sınıfı" veya "Çocuk Bahçesi" olarak adlandırmıştır [87]. Bu yönetmeliğin uygulanmasından sonra resmi ve özel kurumlar, anaokulları ve anaokulları yaygınlaştı ve hizmet verilen çocuk sayısının artmıştır [88].

Öğretmen ihtiyacını karşılamak için altyapı çalışmaları devam ederken, 1969-1972 yıllarını kapsayan İkinci Beş Yıllık Kalkınma Planında okulöncesi eğitim ilköğretimle

birlikte temel eğitim seviyesine yerleştirilmiştir. 1977 yılında İlköğretim Genel Müdürlüğü'nde "Okulöncesi Eğitimi" branşı kurulmuş ve ilkokullardaki anasınıflarının açılması çalışmaları başlamıştır [89].

Eğitim politikasındaki değişiklikler doğrultusunda okul öncesi eğitim kurumlarıyla ilgili yaş ve sistemde yeni düzenlemeler yapılmıştır. Türkiye'de evrensel gelişmelere uyum sağlamak için 2012-2013 öğretim yılında yürürlüğe giren 4 + 4 + 4 eğitim sistemi ile ilgili yeni değişiklikler yapılmıştır. 30 Mart 2012 tarihli kararla 66-72 aylık çocukların ilköğretime başlayacakları 4 + 4 + 4 eğitim sistemi sistemi, 36-66 ay çocukları anaokullarına başlayacak hale gelmiştir [90].

Türkiye'deki okulöncesi eğitimde uzun yıllardır süregelen değişimler de dikkate alındığında daha kurumsal ve profesyonel olarak yönetilmeye çalışılan bir sistem okulöncesi öğrenme öğretme süreçlerine dâhil edilmiştir ve bu gelişmeler daha kaliteli öğrenme çıktıları elde etmek için yapılacaklar ile birlikte paralel ilerleyecektir. Kurumsallaşmanın yanı sıra Türkiye'deki okulöncesi eğitimde 21. yüzyıl bireyinde olması gereken özelliklere sahip öğrencilerin yetiştirilmesi için teknolojik gelişmelerden de yararlanılmaktadır.

2.3.2 Okul Öncesi Eğitimde Sosyal Medya Kullanılması ve İlgili Çalışmalar

Bugünün genç bireyleri dijital bir dünyaya doğmaktadır. Teknolojiteki son gelişmelerin doğrudan içinde yer alıyor, yeni nesil teknolojilerle bağlantı kuruyor, birtakım paylaşımda bulup ve aynı zamanda yeni bilgiler öğreniyorlar. Etkileşimli öğrenme sayesinde, genç bireyler daha dinamik bir ortamda dünyaya yeni şeyler kazandırırken, yenilikleri eş zamanlı kullanma fırsatı yakalamaktadırlar. Böylece buldukları toplumsal ortamlarda canlı bir dünyaya dokunma olanaklarına sahip oluyorlar. Özellikle sosyal medya aracılığıyla kendilerini daha iyi ifade ettiklerine inandıkları ortamlar ile sınırsız etkileşime girmektedirler. Bunlar dikkate alındığında, sosyal medyanın kullanım yaşının okulöncesi yaşa kadar geldiği düşünüldüğünde, okulöncesi eğitim veren öğretmenlerinde bu teknolojileri aktif bir şekilde kullanmaya yönelmeleri olası bir sonuç olarak düşünülebilir. Levin [91] tarafından sosyal medya üzerinde yapılan bir araştırmaya göre okulöncesi öğretmenlerinin sosyal medya kullanım deneyimine bakıldığında ilginç sonuçlar göze çarpmaktadır. Sosyal medya

aracılığıyla veri toplanan çalışmada 400 öğretmenden bilgi toplanmıştır. Öğretmenler %70'i günlük hayatlarında bir sosyal medya kullanırken, %65'i özellikle sosyal medya araçlarından olan Facebook'u kullanmaktadır. Aynı araştırmaya göre öğretmenlerin %40'ı sosyal medya'yı aynı zamanda eğitim amaçlı kullandığını belirtmiş ve derslerinde de kullanmakta olduğu anlaşılmıştır. Facebook'un eğitim amaçlı olarak öğretmenler tarafından kullanma sebepleri aşağıdaki gibidir.

1. Bağlı buldukları kurumlarından yetersiz doküman elde etmeleri
2. Sınıfı etkinliklerde materyalin yetersiz kalması
3. Öğrenci velileri ile daha kolay iletişim kurması
4. Alanında öncü kişilerle iletişim kurup, derslerinde kaliteyi arttırmak için destek aldıkları

Farklı coğrafi bölgelerde görev yapan okul öncesi öğretmenleri bloglar, videolar, fotoğraflar vb. çoklu ortamlar aracılığıyla meslektaşları ile sosyal medya aracılığıyla ders etkinlikleri paylaşabilmektedir [92]. Sosyal medyanın okul öncesi eğitimde sağladığı önemli yararlarından biri farklı bölgelerde görev yapan öğretmenleri bir arada tutmayı sağlamaktır. Sosyal medya platformları, aynı mesleği yapanların birbirleriyle iletişim kurmalarını sağlamakla birlikte diğer meslektaşlarıyla yeni ilişkiler kurmasına yardımcı olur [93]. Okul öncesi eğitimde sosyal medya araçlarının kullanılmasının öğretmen ve eğitim kurumları açısından: sosyal medya araçlarının kullanıcı dostu olması, bilgilerin diğer meslektaşlar ile hızlıca paylaşılabilmesi, benzer bir ders ünitesine ait farklı etkinliklere hızlıca ulaşılabilmesi, harmanlanmış eğitim yöntemine uygun olması gibi önemli avantajları bulunmaktadır [94]. Grossek ve Holostescu [95], Facebook gibi sosyal medya araçlarının eğitim her kademesinde kullanımına yönelik yaptıkları çalışmada, öğretmenlerin sanal bir sınıf oluşturabildiklerini, öğrencilerin bilişsel gelişimlerini destekleyecek yeni içeriklere ulaşabildiklerini, okul öncesi eğitimde öğrencilerin derse dinamik katılımını sağlayacak zengin içeriklere ulaşabildiklerini ifade etmişlerdir.

Literatür incelendiğinde bu konu özelinde bir çalışmaya rastlanmadığı için ve okulöncesi bir kurumda eğitim veren öğretmenlerden elde edilen bu bilgiler doğrultusunda, öğretmenleri derslerinde sosyal medyadan yararlanmaları için farklı

sebepleri olduğu anlaşılmaktadır. Bu kapsamda, yapılan çalışmada sosyal medya araçlarından olan Facebook'un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi ğretmenlerinin tutumlarının incelenmesi amaçlanmıştır.



YÖNTEM

Araştırma betimsel nitelikte olup tarama modelinde yapılmıştır. Tarama modeli, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımıdır. Araştırmanın konusu olan olay, birey veya nesnelere, kendi koşulları içinde hiçbir müdahale ve değiştirme söz konusu olmadan, herhangi bir etki çabası olmadan var olduğu şekliyle tanımlanmaya çalışılır [96].

3.1 Araştırmanın Modeli ve Deseni

İnternetin hızlı bir şekilde gelişmesi ve yayılmasıyla birlikte sosyal medyanın önemi giderek artmaktadır. Literatürde de bahsedildiği üzere Türkiye’de her iki kişiden biri sosyal medya araçlarında Facebook’u kullanıyor olması bu konunun araştırılmasını mümkün kılmıştır. Sosyal medyanın hemen hemen bütün mecralarda kullanılmasının bir sonucu olarak eğitimdeki yansımalarını, kullanım niyetlerini etkileyen faktörlerin incelenmesi, öğretmenlerin tutumlarının önceden belirlenerek gerekli tedbirlerin alınması, eğitimde sosyal medya araçlarından daha etkin yararlanılmasını sağlayacağı düşüncesiyle araştırmanın yapılmasına karar verilmiştir.

Bu araştırma, bağımlı değişkeni oluşturan Facebook’un eğitim amaçlı kullanımına yönelik “AF, AKK, KN ve KUN” değişkenlerinin bağımsız değişkeni oluşturan “cinsiyet, yaş, mesleki deneyimi, çalıştığı kurum, medeni hal, eğitim verilen yaş grubu ve görev yapılan coğrafi bölge” değişkenlerine göre incelenmesine yönelik olarak modellenmiştir. Başka bir ifadeyle, bağımlı değişkenlerin kendi arasındaki ilişki ve bağımlı değişkenlerin bağımsız değişkenlere göre farklılaşmasını sorgulamak

amaçlanmıştır. Araştırmada öncelikle AF, AKK ve KN ile KUN arasındaki ilişkilere bakılarak öğretmenlerin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u kabul düzeylerinin KUN 'a etkisi, daha sonra bağımlı değişkenlerin her birinin ayrı ayrı bağımsız değişken ile ilişkisi veya farklılaşması belirlenmiştir.

Sosyal medya araçlarından olan Facebook'un eğitim amaçlı kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin tutumlarını incelemek amacıyla, teknolojiye karşı tutumları belirlemek için alanda en çok benimsenen teknoloji kabul modelinin temel öğelerinden (AF, AKK, KN, KUN) faydalanılmıştır. Araştırmanın deseni aşağıdaki şekilde gösterilmiştir.

I. Aşama (3x1)



I. Aşama'da TKM2'nin alt faktörlerinin her birinin, Kullanım Niyeti ile ilişkisi incelenmiştir. Bir diğer ifade ile AF-KUN, AKK-KUN ve KN-KUN ilişkileri sorgulanmıştır.

II. Aşama (4x12)



II. Aşama(devamı)

II. Aşama'da, TKM2'nin alt faktörleri ve KUN alt faktörünün, bağımsız değişkenleri oluşturan faktörlere göre farklılaşması incelenmiştir.

3.2 Evren ve Örneklem

Araştırmanın çalışma grubu 2016-2017 eğitim-öğretim yılında anaokullarında ve ilkokul, ortaokul veya lise eğitim kurumları bünyesinde yer alan ana sınıfında görev yapan okul öncesi öğretmenlerinden oluşmaktadır. Çalışmanın evrenini, Türkiye'de çeşitli şehirlerde görev yapan okul öncesi öğretmenleri oluşturmaktadır. Örneklemi ise, belirli bir bölge ile sınırlı kalmamak ve daha fazla katılımcıya ulaşmak için internet ortamında yayınlanan ölçeğe erişebilen okul öncesi öğretmenleri oluşturmaktadır. Araştırma örneklemini oluşturan katılımcılar, çeşitli kurumlarda aktif görev yapmakta olan okul öncesi öğretmenleridir. Öğretmenlerin aktif olarak çalıştığını teyit etmek için aynı zamanda görev yaptıkları okulları da bildirmeleri istenmiştir. Örneklem belirlenmesinde aktif görevde olan okul öncesi öğretmeni olması haricinde herhangi bir bölge, yaş, cinsiyet gibi sınırlamalar bulunmamaktadır. Bu bağlamda çeşitli kurumlarda ve farklı yaş gruplarına eğitim veren 7 bölgeden, 55 farklı şehirden 340 okul öncesi öğretmeni çalışmanın örneklemini oluşturmuştur.

3.3 Veri Toplama Aracı

Araştırmanın çalışma grubunda yer alan 2016-2017 eğitim öğretim yılında görev yapan 340 okulöncesi öğretmeninden veri toplanmıştır. İşbulan [97] tarafından geliştirilen "Facebook'un Eğitim Amaçlı Kullanımının Kabulü Ölçeği" (EK-A) ölçeği, herhangi bir değişiklik yapılmadan dijital ortama aktarılmıştır. Daha fazla öğretmene ulaşmak ve veri çeşitliliği açısından önemli olduğu düşünülerek, ölçek internet ortamı aracılığıyla başta Facebook olmak üzere sayı olarak fazlaca kullanıcıya sahip olan sosyal medya araçları

üzerinden öğretmenler ile paylaşılmıştır. 26 madde ve 8 alt boyuttan oluşan ölçek, 5'li likert tipi olarak hazırlanmış ve seçenekler 1= “Kesinlikle Katılmıyorum” ile 5= “Kesinlikle Katılıyorum” arası sıralanmıştır. Cronbach’s α özellikle cevapların derecelendirme ölçeğinde elde edildiği durumlarda sıklıkla kullanılır [98].

Çizelge 3.1 Ölçek Faktörlerinin α , ω ve OAV Değerleri [93]

Alt Faktörler	α	ω	OAV
İmaj	,84	,85	,65
Meslekle İlişki	,80	,81	,60
Çıktı Kalitesi	,80	,76	,51
Sonuçların Sunulabilirliği	,83	,79	,50
Öznel Norm	,76	,70	,44
Algılanan Fayda	,88	,88	,66
Algılanan Kullanım Kolaylığı	,77	,74	,53
Kullanıma Yönelik Niyet	,63	,62	,46
Toplam	340		100

Çizelge 3.1’e göre, En yüksek değere sahip olan Algılanan fayda Faktörü için Cronbach’s α değeri ,88, Omega (ω) değeri ,88, Ortalama Açıklanan Varyanslar(OAV) değeri ,66 iken; en düşük değere sahip olan Kullanıma Yönelik Niyet faktörü için α değeri ,63, Omega (ω) değeri ,62, Ortalama Açıklanan Varyanslar(OAV) değeri ,46 bulunmuştur. Çizelgede yer alan değerlere göre ölçekte yer alan faktörlerin α ve ω güvenilirliğinin yüksek olduğu söylenebilir [97]. Araştırmacı tarafından ölçeğin bütünü için Cronbach α değeri ,93, Omega (ω) ise ,96 olarak bulunmuştur [97].

Çizelge 3.2 Ölçek Maddelerin Alt Faktörlere Göre İlişkisi [97]

İmaj	M1: Öğretmenlerden Facebook’u eğitsel amaçlı kullananların, kullanmayanlara göre daha iyi bir prestije sahibi olduklarını düşünüyorum.
	M2: Öğretmenlerden Facebook’u eğitsel amaçlı kullananların daha iyi bir profile sahip olduğunu düşünüyorum.

Çizelge 3.1 Ölçek Faktörlerinin α , ω ve OAV Değerleri (devamı)

M3: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikte bir statü göstergesidir.

Meslekle İlişki

M4: Benim mesleğimde Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı önemlidir

M5: Benim mesleğim Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı ile ilişkilidir.

M6: Benim mesleğimde Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı zorunluluktur.

Çıktı Kalitesi

M7: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımında materyallerin kaliteli olduğunu düşünüyorum.

M8: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımında öğrenme çıktılarının kaliteli olduğunu düşünüyorum.

M9: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı ile hedeflenen öğrenme çıktılarına daha rahat erişilebileceğini düşünüyorum.

Sonuçların Sunulabilirliği

M10: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının sonuçlarını başkalarına rahatlıkla anlatabilirim.

M11: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının sonuçlarını başkaları ile rahatlıkla tartışabilirim.

M12: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının sonuçları benim için anlaşılır.

M13: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının yararlı olduğunu veya yararlı olmadığını başkaları ile tartışabilirim.

Öznel Norm

M14: Davranışlarımı etkileyen insanlar Facebook'u eğitsel amaçlı kullanmam gerektiğini düşünmektedirler.

Çizelge 3.1 Ölçek Faktörlerinin α , ω ve OAV Değerleri (devamı)

M15: Benim için önemli olan insanlar Facebook'u eğitsel amaçlı kullanmam gerektiğini belirtmektedirler.

M16: Facebook'u eğitsel amaçlı kullanımımın, benim için önemli olan insanların gözünde değerimi arttıracaklarını düşünüyorum.

Algılanan Fayda M17: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikteki performansımı artırır.

M18: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikteki üretkenliğimi artırır.

M19: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikteki etkililiğimi artırır.

M20: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlik mesleği için yararlıdır.

Algılanan Kullanım M21: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı kolaydır.

Kolaylığı M22: Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımında çok fazla efor sarf etmem gerekmez.

M23: Facebook'un, eğitsel amaçlı kullanımı anlaşılabilir ve sorunsuzdur.

Kullanıma M24: İleride Facebook'u eğitsel amaçlı kullanacağım.

Yönelik Niyet M25: Klasik öğretim yöntemleri ile birlikte Facebook'u eğitsel amaçlı olarak kullanacağım.

M26: Facebook üzerinden eğitim süreçlerini devam ettirmek için çeşitli materyaller geliştireceğim.

Ayrıca araştırmada demografik verileri analiz etmek için, öğretmenlere kişisel bilgi formu da ölçek ile birlikte gönderilmiştir. “Kişisel Bilgi Formu (EK-B)’nda öğretmenlerin kişisel bilgileri ile ilgili olan 18 soru bulunmaktadır. Ayrıca, Kişisel Bilgi Formu’nda öğretmenlerin BİT ve sosyal medya arasındaki ilişki ile ilgili düşüncesini öğrenmek için bir adet açık uçlu soru bulunmaktadır. Verilerin toplama süresi 4 hafta olmak üzere gönüllük esasına göre bilgiler toplanmıştır.

3.4 Verilerin Analizi

Verilerin analizinde kullanılan bütün istatistiksel işlemlerde SPSS 22.0 programı kullanılmıştır. Normallik değeri yapılan explore analizi sonuçları kapsamında incelendiğinde verilerin normal dağılmadığı görülmüştür ($p < .05$). Bu kapsamda bağımsız değişkenler ile bağımlı değişkenler arasında veya sadece bağımlı değişkenler arasında non-parametrik analizler yapılmıştır. Çalışma kapsamında kullanılan analizler şu şekildedir:

- Mann Whitney U Testi
- Kruskal-Wallis Testi
- Spearman’s Rho Korelasyon Testi

BÖLÜM 4

BULGULAR

Araştırmanın bu bölümünde, sosyal medya araçlarından olan Facebook'un okul öncesi öğretmenleri tarafından eğitim amaçlı kullanımına yönelik algılarında AF-KUN, AKK-KUN ve KN-KUN ilişkilerine ait bulgulara yer verilmiştir. Ayrıca öğretmenlerin AF, AKK, KN ve KUN algılarının cinsiyet, yaş, mesleki deneyim, çalıştığı kurum, medeni hal, eğitim verilen yaş grubu ve görev yapılan coğrafi bölge değişkenlerine göre karşılaştırılmasına ilişkin bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir. Bununla birlikte öğretmenlerin AF, AKK, KN ve KUN 'ların eğitim durumuna, çocuk sahibi olması durumuna, Facebook'u kendi çocuklarının eğitiminde kullanma niyetlerine ilişkin bulgular da incelenmiştir. Son olarak ise öğretmenlerin AF, AKK, KN ve KUN 'ların tablet cihaza sahip olup olmadığına ve Facebook'tan eğitimde yararlanılması ile ilgili görüşlerine ilişkin bulgular ve yorumlara yer verilmiştir.

4.1 Demografik Verilerin Analizi

Çalışmanın bu bölümünde araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin demografik özellikleri açıklanacaktır. Demografik veriler öğretmenlere "Facebook'un Eğitim Amaçlı Kullanımının Kabulü Ölçeği" ile birlikte gönderilen "Kişisel Bilgiler Formu" ile toplanmıştır. Kişisel Bilgi Formu'na araştırmaya katılan bütün öğretmenlerin cevap verdiği görülmüştür. Demografik veriler kullanılarak öğretmenlerin kişisel özellikleri ile teknoloji kabul algıları karşılaştırılmıştır.

Çizelge 4.1 Katılımcıların cinsiyete göre dağılımı

Cinsiyet	N	%
Kadın	306	90
Erkek	34	10
Toplam	340	100

Çizelge 4.1’de görüleceği üzere araştırmaya 306 (%90) kadın ve 34 (%10) erkek olmak üzere toplamda 340 okul öncesi öğretmeni katılmıştır (N=340). Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların görev yaptığı eğitim kurumu önem arz etmektedir.

Çizelge 4.2: Katılımcıların Görev Yaptığı Eğitim Kurumuna Göre Dağılımı

Görev Yapılan Eğitim Kurumu	N	%
Anaokulu	199	58,5
Ana sınıfı (ilkokul, ortaokul veya lise bünyesindeki sınıflar)	141	41,5
Toplam	340	100

Çizelge 4.2’ye göre, çalışma kapsamında anaokulunda ilkokul, ortaokul veya lise eğitim kurumları bünyesinde yer alan ana sınıflarında görev yapan okul öncesi öğretmenleri katılmıştır. Buna göre, anaokulunda eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sayısı fazla olup toplamda 199 (%58,5) kişiden oluşmaktadır. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların yaşları önem arz etmektedir.

Çizelge 4.3 Katılımcıların Yaşlarına Göre Dağılımı

Yaş Aralığı	N	%
18-23	49	14,4
24-29	118	34,7
30-34	139	40,9
35-39	22	6,5
40 yaş üstü	12	3,5
Toplam	340	100

Çizelge 4.3'te görüleceği gibi araştırmaya katılan öğretmenlerin yaş gruplandığında, en fazla katılımcının 30-34 yaş grubundan katılımcının olduğu anlaşılmaktadır (N=139; %40,9). EK D'de görüleceği gibi araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin yaşları çeşitli yaşlara göre dağılmaktadır. Araştırmanın daha anlamlı hale getirilmesi için okul öncesi öğretmenlerinin yaşları belirli bir aralığa göre düzenlenmiş olup yaş aralıkları aşağıdaki Çizelge 4.3'te gösterilmiştir. Analizlerde kullanılmak üzere eğitim verdiği yaş grubu önem arz etmektedir.

Çizelge 4.4 Katılımcıların Eğitim Verdiği Yaşa Göre Dağılımı

Öğrencilerin Yaşları	N	%
3 yaş	48	14,1
4 yaş	77	22,6
5 yaş	215	63,2
Toplam	340	100

Çizelge 4.4'te yer alan bilgiye göre, okul öncesi öğretmenleri tarafından çeşitli yaş gruplarına eğitim verildiği görülmektedir. En fazla eğitim verilen yaş grubu 215 öğretmen (%63,2) ile 5 yaş grubu olarak belirlenmiştir. Anaokulu bünyesinde genellikle hem 3 yaş hem 4 yaş hem de 5 yaş grubu eğitim almaktadır. Ana sınıflarında ise genellikle 5 yaş grubu eğitim almaktadır. Bu bağlamda değerlendirildiğinde hem anaokulunda hem de ana sınıfta 5 yaş grubu ortak olarak bulunduğu için en fazla eğitim verilen yaş grubu 5 yaş olduğu düşünülmektedir. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların mesleki deneyimleri önem arz etmektedir.

Çizelge 4.5 Katılımcıların Mesleki Deneyimlerinin Yıllara Göre Dağılımı

Mesleki Deneyim	N	%
1-3 yıl	101	29,7
4-6 yıl	85	25,0
7-9 yıl	118	34,7
10-12 yıl	16	4,7
13-15 yıl	13	3,8
16 yıl ve üzeri	7	2,1

Toplam	340	100
---------------	-----	-----

Çizelge 4.5 Katılımcıların Mesleki Deneyimlerinin Yıllara Göre Dağılımı (devamı)

Çizelge 4.5'ten elde edilen bilgiye göre araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinden 118 (%34,7) kişi 7-9 arası mesleki deneyime sahip olduğu anlaşılmıştır. 16 yıl ve üzeri mesleki deneyime sahip öğretmenlerin sayısı ise 7 (%2,1) olarak belirlenmiştir.

EK-E'de görüleceği gibi araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin mesleki deneyimleri çeşitli yıllara göre dağılmaktadır. Araştırmanın daha anlamlı hale getirilmesi için okul öncesi öğretmenlerinin mesleki deneyimleri belirli bir aralığa göre düzenlenmiş olup mesleki deneyim yıl aralıkları aşağıdaki Çizelge 4.5'te gösterilmiştir. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların eğitim durumu önem arz etmektedir.

Çizelge 4.6 Katılımcıların Eğitim Durumuna Göre Dağılımı

Eğitim Durumu	N	%
Lise	9	2,6
Önlisans	46	13,5
Lisans	250	73,5
Yüksek lisans	35	10,3
Toplam	340	100

Çizelge 4.6'da yer alan bilgilere göre, araştırmaya farklı eğitim seviyesilerinden öğretmenler katılmıştır. En fazla katılım Lisans düzeyinde olup toplamda 250 (%73,5) kişi çalışmada yer aldığı görülmektedir. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların medeni hali önem arz etmektedir.

Çizelge 4.7 Katılımcıların Medeni Hal Dağılımı

Medeni Durum	N	%
Evli	201	59,1
Bekâr	139	40,9
Toplam	340	100

Çizelge 4.7’de görüldüğü üzere, çalışmaya katılan öğretmenlerden hali hazırda evli olanları sayısı 201 (%59,1) iken bekâr olan okul öncesi öğretmenlerinin sayısı 139 (%40,9) olarak belirlenmiştir. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların çocuk sahibi olması durumu önem arz etmektedir.

Çizelge 4.8 Katılımcıların Çocuk Sahipliğine Göre Dağılımı

Çocuk Sahibi	N	%
Hayır	229	67
Evet	111	33
Toplam	340	100

Çizelge 4.8’e göre araştırmaya katılan 340 okul öncesi öğretmeninden 111’i (%33) “evet çoğum var” cevabı verirken, 229 (%67) öğretmen ise “hayır çocuğum yok” cevabı vermiştir. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların kendi çocuklarının eğitiminde de Facebook’tan yararlanması durumu önem arz etmektedir.

Çizelge 4.9 Facebook’u Kendi Çocuğunun Eğitiminde de Kullananlara Göre Dağılımı

Facebook’un Katılımcının Kendi Çocuğunun Eğitiminde Kullanım Durumu	N	%
Evet	153	45,0
Hayır	187	55,0
Toplam	340	100

Çizelge 4.9’a göre, katılımcılara sorulan “Facebook’tan kendi çocuğunuzun eğitiminde de yararlanır mısınız?” sorusuna verilen cevaba göre 187 (%55) öğretmen hayır kullanmam cevabı verirken, 153 (%45) öğretmen ise evet yararlanırım cevabı verdiği görülmektedir.

EK-C (Katılımcıların illere göre dağılımı)’de görüleceği gibi araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin görev yerleri çeşitli illere dağılmaktadır (N=55). Araştırmanın daha anlamlı hale getirilmesi için okul öncesi öğretmenlerinin görev yerleri illerin buldukları coğrafi bölgelere göre yeniden düzenlenmiştir.

Çizelge 4.10 Katılımcıların Görev Yaptıkları Coğrafi Bölgelere Göre Dağılımı

Coğrafi Bölgeler	N	%
Akdeniz Bölgesi	16	4,7
Güneydoğu Anadolu Bölgesi	30	8,8
Ege Bölgesi	61	17,9
Doğu Anadolu Bölgesi	17	5,0
İç Anadolu Bölgesi	43	12,6
Karadeniz Bölgesi	12	3,5
Marmara Bölgesi	161	47,4
Toplam	340	100

Çizelge 4.10’da yer alan bilgilere göre Türkiye’nin yedi coğrafi bölgesinde çalışmaya katılım sağlanmıştır. Buna göre en fazla katılımın olduğu bölge 161 (%47,4) katılımcı ile Marmara Bölgesi olduğu görülürken, en az katılımcının 12 (%3,5) kişi ile Karadeniz Bölgesi’nden olduğu görülmektedir. Türkiye’nin 55 ilinden ve 7 coğrafi bölgesinde katılım sağlanması verilerin çeşitliliği açısından önem arz etmektedir.

Çizelge 4.11 Katılımcılara Göre Facebook’un Okul Öncesi Eğitimde Yararlanılması Durumuna Göre Dağılımı

Facebook Okul Öncesi Eğitimde Yararlanılması Durumu	N	%
Evet	212	62,4
Hayır	128	37,6
Toplam	340	100

Çizelge 4.11’de yer alan bilgilere göre, araştırmaya katılan öğretmenlere sorulan “Facebook Okul Öncesi Eğitimde Kullanılmalı mı?” sorusuna 212 (%62,4) katılımcı tarafından “Evet yararlanılmalı” cevabı verirken 128 (%37,6) katılımcı tarafından “Hayır yararlanılmamalı” cevabı verildiği anlaşılmaktadır. Buna göre katılımcıların çoğunun Facebook’tan okul öncesi eğitimde yararlanması durumuna karşı olmadıkları ifade edilebilir. Analizlerde kullanılmak üzere katılımcıların tablet cihaz sahibi olma durumu önem arz etmektedir.

Çizelge 4.12 Katılımcıların Tablet Cihaz Sahipliğine Göre Dağılımı

Tablet Cihaz Sahipliği	N	%
Hayır	185	54,4
Evet	155	45,6
Toplam	340	100

Çizelge 4.12'ye göre "İnternet erişimine sahip bir tablet cihaza sahibim" diyen katılımcıların sayısı 155 (%45,6) iken, "İnternet erişimine sahip bir tablet cihaza sahip değilim" diyen katılımcıların sayısı 185 (%54,4) olduğu görülmüştür. Buna göre çalışmaya katılan öğretmenlerin çoğunluğunun internet erişimine sahip tablet cihazı olmadığı anlaşılmaktadır.

Çizelge 4.13 Sosyal Medya Araçlarının BİT Olma Durumuna Göre Dağılımı

Sosyal Medya Araçların BİT Olarak Değerlendirilmesi Durumu	N	%
Evet	273	80,3
Hayır	67	19,7
Toplam	340	100

Çizelge 4.13'e göre, araştırmaya katılanların büyük bir çoğunluğunu oluşturan 273 kişi sosyal medya araçlarını bilgi ve iletişim teknolojileri araçları olarak değerlendirirken, 67 katılımcının bu görüşe katılmadığı anlaşılmaktadır.

4.2 Facebook'un Eğitim Amaçlı Kullanımına Yönelik Okul Öncesi Öğretmenlerinin Algıladıkları AF,AKK ve KN ile KUN İlişkilerinin Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin, sosyal medya araçlarından Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK ve KN ile KUN arasındaki ilişkinin belirlenmesi için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı, parametrik olmayan testlerden Spearman's rho korelasyon analizi kullanılmıştır. Yapılan analiz sonuçları Çizelge 4.14'te verilmiştir.

Çizelge 4.14 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Algılarına Yönelik AF, AKK, KN ile KUN’un İlişkilerinin Karşılaştırılması

	AF	AKK	KN
KUN Korelasyon katsayısı(r)	,948**	,837**	,913**
p	,000	,000	,000
N	340	340	340

Analiz sonuçlarına göre:

Okul öncesi öğretmenlerini eğitim amaçlı Facebook kullanım durumlarında:

- AF ile KUN arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur ($r=,948$; $p=,000<,05$).
- AKK ile KUN arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur ($r=,837$; $p=,000<,05$).
- KN ile KUN arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur ($r=,913$; $p=,000<,05$).

Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin, Facebook’un faydalı olduğuna yönelik algısı, kullanımının kolay olduğuna yönelik algısı ve kişisel normlarına değer katacağı yönündeki algılarının olumlu yönde gelişmesi durumunda derslerinde Facebook’tan yararlanacakları düşünülebilir.

4.3 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Cinsiyetlerine Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook’u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un öğretmenlerin cinsiyetlerine göre farklılaşmasını belirlemek için, normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan Mann Whitney U analizi kullanılmıştır. Yapılan analiz çalışmalar Çizelge 4.15’te yer almaktadır.

Çizelge 4.15 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Cinsiyete Göre Karşılaştırılması

	Cinsiyet	N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Erkek	34	194,88	4373,0	-1,540	,124
	Kadın	306	167,79			
	Toplam	340				
AKK	Erkek	34	196,31	4324,5	-1,636	,102
	Kadın	306	167,63			
	Toplam	340				
KN	Erkek	34	176,59	4995,0	-,385	,700
	Kadın	306	169,82			
	Toplam	340				
KUN	Erkek	34	192,56	4452,0	-1,382	,167
	Kadın	306	168,05			
	Toplam	340				

Analiz sonuçlarına göre:

- AF'de erkek katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =194,88) iken kadın katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =167,79) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF'de cinsiyet bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,124>,05$)
- AKK'de erkek katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =196,31) iken kadın katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =167,63) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK'de cinsiyet bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,102>,05$)
- KN'de erkek katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =176,59) iken kadın katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =169,82) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de cinsiyet bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,700>,05$)
- KUN'da erkek katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =192,56) iken kadın katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =168,05) olarak bulunmuştur. Yapılan

analiz sonucuna göre AF’de cinsiyet bağı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,167>,05$).

4.4 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çalıştıkları Eğitim Kurumuna Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook’u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un öğretmenlerin çalıştıkları eğitim kurumuna göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.16’da yer almaktadır.

Çizelge 4.16 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un Çalıştıkları Eğitim Durumuna Göre Karşılaştırılması

	Eğitim Kurumu	N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Anaokulu	199	175,11	13112,5	-1,037	,300
	Ana sınıfı	141	164,00			
	Toplam	340				
AKK	Anaokulu	199	178,44	12448,5	-1,795	,073
	Ana sınıfı	141	159,29			
	Toplam	340				
KN	Anaokulu	199	173,37	13458,0	-,648	,517
	Ana sınıfı	141	166,45			
	Toplam	340				
KUN	Anaokulu	199	175,33	13068,0	-1,079	,281
	Ana sınıfı	141	163,68			
	Toplam	340				

Analiz sonuçlarına göre:

- AF’de anaokulunda görev yapan katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x} =175,11$) iken ana sınıfında görev yapan katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=164,00$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF’de görev yapılan eğitim kurumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,300>,05$)

- AKK'de anaokulunda görev yapan katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=178,44$) iken ana sınıfında görev yapan katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=154,29$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK'de görev yapılan eğitim kurumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,073>,05$)
- KN'de erkek katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=173,37$) iken kadın katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=166,45$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de cinsiyet bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,517>,05$)
- KUN'da erkek katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=175,33$) iken kadın katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=163,88$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF'de cinsiyet bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,281>,05$)

4.5 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Yaşlarına Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin, sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin yaşlarına göre ilişkisini belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı, parametrik olmayan testlerden olan Spearman's rho korelasyon analizi kullanılmıştır, Analiz sonuçları Çizelge 4.17'de yer almaktadır.

Çizelge 4.17 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Yaşlarına Göre Karşılaştırılması

		AF	AKK	KN	KUN
Yaş	Korelasyon katsayısı(r)	,117**	,089*	,058	,105**
	p	,003	,025	,150	,006
	N	340	340	340	340

Analiz sonuçlarına göre:

- AF ile yaş arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,117$; $p=,003$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin yaşı ilerledikçe Facebook'u kullanımının faydalı olduğuna yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha yaşlı olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.
- AKK ile yaş arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,089$; $p=,025$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin yaşı ilerledikçe Facebook'u kullanımının kolay olduğuna yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha yaşlı olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.
- KN ile yaş arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ($r=,058$; $p=,150$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımının kişisel normları değer katacağı yönündeki algı ile öğretmenin yaşı arasında bir ilişki bulunamamıştır.
- KUN ile yaş arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,089$; $p=,025$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin yaşı ilerledikçe Facebook'u kullanım niyetine yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha yaşlı olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.

4.6 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Eğitim Verdikleri Öğrencilerin Yaş Gruplarına Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin eğitim verdikleri öğrenci yaş gruplarına göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Kruskal-Wallis Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.18'de yer almaktadır.

Çizelge 4.18 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Eğitim Verdikleri Öğrencilerin Yaş Gruplarına Göre Karşılaştırılması

	Yaş	N	\bar{x}	S	χ^2	sd	p
AF	3 yaş	48	185,11	5,2	1,766	2	,414
	4 yaş	77	174,87				
	5 yaş	215	165,67				
	Toplam	340					
AKK	3 yaş	48	172,01	3,5	,014	2	,993
	4 yaş	77	170,16				
	5 yaş	215	170,28				
	Toplam	340					
KN	3 yaş	48	189,55	3,5	2,941	2	,230
	4 yaş	77	158,92				
	5 yaş	215	170,39				
	Toplam	340					
KUN	3 yaş	48	184,43	11,4	1,134	2	,567
	4 yaş	77	169,05				
	5 yaş	213	167,91				
	Toplam	340					

Analiz sonuçlarına göre:

- AF'de 3 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=185,11$), 4 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=174,87$) ve 5 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=165,67$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF'de eğitim verilen yaş grubuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,414>,05$)
- AKK'de 3 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=172,01$), 4 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=170,16$) ve 5 yaş grubuna eğitim

veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=170,28$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK'de eğitim verilen yaş grubuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,993>,05$)

- KN'de 3 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=189,55$), 4 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=158,92$) ve 5 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=170,39$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de eğitim verilen yaş grubuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,230>,05$)
- KUN'da 3 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=184,43$), 4 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=169,05$) ve 5 yaş grubuna eğitim veren okul öncesi öğretmenlerinin sıralama ortalamaları ($\bar{x}=167,91$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KUN'da eğitim verilen yaş grubuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,567>,05$).

4.7 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Mesleki Deneyimlerine Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin, sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin mesleki deneyimlerine göre ilişkisini belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı, parametrik olmayan Spearman's rho korelasyon analizi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.19'de yer almaktadır.

Çizelge 4.19 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlik Deneyimine Göre Karşılaştırılması

		AF	AKK	KN	KUN
Öğretmenlik Deneyimi	Korelasyon katsayısı(r)	,127*	,109*	,068	,125*
	p	,019	,045	,213	,021
	N	340	340	340	340

Analiz sonuçlarına göre:

- AF ile öğretmenlik deneyimi arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,127$; $p=,019$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin mesleki deneyimi arttıkça Facebook'u kullanımının faydalı olduğuna yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha tecrübeli olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.
- AKK ile öğretmenlik deneyimi arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,109$; $p=,045$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin mesleki deneyimi arttıkça Facebook'u kullanımının kolay olduğuna yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha tecrübeli olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.
- KN ile öğretmenlik deneyimi arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ($r=,068$; $p=,213$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımının kişisel normları değer katacağı yönündeki algı ile öğretmenin mesleki deneyimi arasında bir ilişki bulunamamıştır.
- KUN ile öğretmenlik deneyimi arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,125$; $p=,021$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin mesleki deneyimi arttıkça Facebook'u kullanım niyetine yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha tecrübeli olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.

4.8 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Eğitim Durumlarına Göre AF, AKK, KN ve KUN

Arasındaki İlişkinin Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin eğitim durumlarına göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Spearman's Rho Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.20'de yer almaktadır.

Çizelge 4.20 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımı

		AF	AKK	KN	KUN
Eğitim Durumu	Korelasyon katsayısı(r)	,097	,119*	,062	,108*
	p	,074	,029	,256	,047
	N	340	340	340	340

Analiz sonuçlarına göre:

- AF ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki olduğu bulunamamıştır ($r=,097$; $p=,019$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımının kişisel faydalı olacağı yönündeki algı ile öğretmenin eğitim durumu arasında bir ilişki bulunamamıştır.
- AKK ile eğitim durumu arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,119^*$; $p=,029$). Yapılan analiz sonucuna göre öğretmenlerin eğitim durumu arttıkça Facebook'u kullanımını daha kolay bulmaktadırlar. Böylece, meslektaşlarına göre eğitim durumu daha yüksek olan öğretmenlerin ileride Facebook'tan yararlanacağı düşünülebilir.
- KN ile eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ($r=,062$; $p=,256$). Yapılan analiz sonucuna göre KN'de öğretmenlerin mezuniyet durumlarına bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.
- KUN ile öğretmenlik deneyimi arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu görülmektedir ($r=,108^*$; $p=,047$). Buna göre okul öncesi öğretmenlerinin eğitim durumu arttıkça Facebook'u kullanım niyetine yönelik algı da artmaktadır. Böylece meslektaşlarına göre daha yüksek eğitim seviyesine sahip olan öğretmenlerin, derslerinde Facebook'tan yararlanacakları düşünülebilir.

4.9 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Medeni Durumuna Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin

medeni durumlarına göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.21’de yer almaktadır.

Çizelge 4.21 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un Medeni Durumlarına Göre Karşılaştırılması

Medeni Durum		N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Bekar	201	165,37	12939,000	-1,168	,243
	Evli	139	177,91			
	Toplam	340				
AKK	Bekar	201	169,02	13672,000	-,339	,735
	Evli	139	172,64			
	Toplam	340				
KN	Bekar	201	167,47	13360,500	-,692	,489
	Evli	139	174,88			
	Toplam	340				
KUN	Bekar	201	166,78	13222,500	-,840	,401
	Evli	139	175,87			
	Toplam	340				

Analiz sonuçlarına göre:

- AF’de bekar katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =165,37) iken evli katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**177,91**) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF’de medeni duruma bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (p = ,243 > ,05)
- AKK’de bekar katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =169,02) iken evli katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**172,64**) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK’de medeni duruma bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (p = ,735 > ,05)
- KN’de bekar katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =167,47) iken evli katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**174,88**) olarak bulunmuştur. Yapılan

analiz sonucuna göre KN’de cinsiyet bağılı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (p=,489>,05)

- KUN’da bekar katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =166,78) iken evli katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**175,87**) olarak bulunmuştur. Yapılan analzi sonucuna göre KUN’da medeni duruma bağılı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır (p=,401>,05)

4.10 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Çocuk Sahibi Olma Durumuna Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook’u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un öğretmenlerin çocuk sahibi olma durumlarına göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.22’de yer almaktadır.

Çizelge 4.22 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un Öğretmenlerin Çocuk Sahipliği Durumlarına Göre Karşılaştırılması

	Çocuk Sahipliği	N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Hayır	229	166,44	11779,000	-1,106	,269
	Evet	111	178,88			
	Toplam	340				
AKK	Hayır	229	173,70	11976,000	-,874	,382
	Evet	111	163,90			
	Toplam	340				
KN	Hayır	229	167,93	12121,000	-,701	,483
	Evet	111	175,80			
	Toplam	340				
KUN	Hayır	229	167,71	12071,500	-,752	,452
	Evet	111	176,25			
	Toplam	340				

Analiz sonuçlarına göre:

- AF'de çocuk sahibi olmayan katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =166,44) iken çocuk sahibi olan katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**178,88**) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF'de çocuk sahibi olma durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,269>,05$).
- AKK'de çocuk sahibi olmayan katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =173,70) iken çocuk sahibi olan katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**163,90**) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK'de çocuk sahibi olma durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,382>,05$).
- KN'de çocuk sahibi olmayan katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =167,93) iken çocuk sahibi olan katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**175,80**) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de çocuk sahibi olma durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,483>,05$).
- KUN'da çocuk sahibi olmayan katılımcıların sıralama ortalamaları(\bar{x} =167,71) iken çocuk sahibi olan katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =**176,25**) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KUN'da çocuk sahibi olma durumuna bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,452>,05$).

4.11 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kendi Çocuğunun Eğitiminde Yararlanma Durumuna Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin kendi çocuklarının eğitimde de kullanma durumlarına göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.23'te yer almaktadır.

Çizelge 4.23 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un Öğretmenlerin Kendi Çocuklarının Eğitiminde de Facebook’u Kullanım Durumlarına Göre Karşılaştırılması

	Facebook’un Kendi Çocuğunun Eğitiminde Kullanılması	N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Hayır	187	123,61	5536,500	-9,821	,000
	Evet	153	227,81			
	Toplam	340				
AKK	Hayır	187	136,39	7927,500	-7,172	,000
	Evet	153	212,19			
	Toplam	340				
KN	Hayır	187	117,23	4344,500	-11,179	,000
	Evet	153	235,60			
	Toplam	340				
KUN	Hayır	187	119,65	4797,000	10,565	,000
	Evet	153	232,65			
	Toplam	340				

Analiz sonuçlarına göre:

- AF’de öğretmenlerin kendi çocuğunun eğitiminde de Facebook’tan yararlanmam cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=123,61$) iken yararlanırım cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=227,81$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre Facebook’tan kendi çocuklarının eğitiminde de yararlanmasına bağlı olarak evet cevabı verenler lehine anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. Böylece Facebook’u faydalı olarak algılayan öğretmenlerin, kendi çocuklarının eğitiminde de Facebook’tan yararlanacağı söylenebilir($p=,000<,05$).
- AKK’de öğretmenlerin kendi çocuğunun eğitiminde de Facebook’tan yararlanmam cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=136,39$) iken yararlanırım cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=212,19$) olarak

bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK'de öğretmenlerin Facebook'u kendi çocuklarının eğitiminde de yararlanmasına bağlı olarak evet cevabı verenler lehine anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. Böylece Facebook'un kullanımını kolay bulan öğretmenler, kendi çocuklarının eğitiminde de Facebook'tan yararlanacağı düşünülebilir ($p=,000<,05$).

- KN'de öğretmenlerin kendi çocuğunun eğitiminde de Facebook'tan yararlanmam cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=117,23$) iken yararlanırım cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=235,60$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de öğretmenlerin Facebook'u kendi çocuklarının eğitiminde de yararlanmasına bağlı olarak evet cevabı verenler lehine anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. Böylece Facebook'un kişisel normlarına değer katacak olan düşünen öğretmenlerin, kendi çocuklarının eğitiminde de Facebook'tan yararlanacağı düşünülebilir($p=,000<,05$).
- KUN'da öğretmenlerin kendi çocuğunun eğitiminde de Facebook'tan yararlanmam cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=119,65$) iken yararlanırım cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=232,65$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KUN'da öğretmenlerin Facebook'u kendi çocuklarının eğitiminde de yararlanmasına bağlı olarak evet cevabı verenler lehine anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. Böylece Facebook kullanım niyeti olumlu olan öğretmenlerin kendi çocuklarının eğitiminde de Facebook'tan yararlanacağı söylenebilir($p=,000<,05$).

4.12 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Görev Yaptıkları Coğrafi Bölgeye Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin görev yaptıkları coğrafi bölgeye göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Kruskal-Wallis Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları çizelge 4.24'te yer almaktadır.

Çizelge 4.24 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Coğrafi Bölgeye Göre Karşılaştırılması

	Coğrafi Bölge	N	\bar{x}	S	χ^2	sd	p
AF	Akdeniz	16	168,61	5,2	24,465	6	,000
	Güneydoğu	30	135,25				
	Ege	61	182,80				
	Doğu Anadolu	17	175,24				
	İç Anadolu	43	228,90				
	Karadeniz	12	183,51				
	Marmara	161	155,51				
	Toplam	340					
AKK	Akdeniz	16	190,59	3,5	5,529	6	,478
	Güneydoğu	30	162,07				
	Ege	61	174,47				
	Doğu Anadolu	17	174,68				
	İç Anadolu	43	193,99				
	Karadeniz	12	186,08				
	Marmara	161	160,70				
	Toplam	340					
KN	Akdeniz	16	160,09	3,5	16,568	6	,011
	Güneydoğu	30	150,40				
	Ege	61	191,79				
	Doğu Anadolu	17	192,29				
	İç Anadolu	43	202,56				
	Karadeniz	12	207,58				
	Marmara	161	153,59				
	Toplam	340					
KUN	Akdeniz	16	170,63	11,4	18,447	6	,005
	Güneydoğu	30	143,45				
	Ege	61	184,80				
	Doğu Anadolu	17	182,35				

Çizelge 4.24 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Öğretmenlerin Görev Yaptıkları Coğrafi Bölgeye Göre Karşılaştırılması

(devamı)

İç Anadolu	43	217,16
Karadeniz	12	194,04
Marmara	161	154,64
Toplam	340	

Buna göre, araştırmaya katılan öğretmenlerin görev yaptığı coğrafi bölge açısından TKM alt faktör puanlarına ilişkin sonuç elde edilmiştir. Kruskal-Wallis testi sonrası, hangi coğrafi bölgeler arasında TKM alt faktör puanlarının farklı olduğunu araştırmaya yönelik yapılan post-hoc testinin sonucuna göre

Analiz sonuçlarına göre:

- AF'de görev yapılan coğrafi bölgeye göre anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p=,000<,05$).
- AKK'de görev yapılan coğrafi bölgeye bağlı anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır ($p=,478>,05$).
- KN'de görev yapılan coğrafi bölgeye göre anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p=,011<,05$).
- KUN'da görev yapılan coğrafi bölgeye göre anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($p=,005<,05$).

Çizelge 4.25'de bölgelerin kendi arasında TKM alt faktörlerine göre farklılaşma durumlarını elde etmek için post hoc analizi yapılmıştır.

Çizelge 4.25 TKM Alt Faktörlerinin Hangi Coğrafi Bölgeye Göre Farklıştığını Belirlemeye Yönelik Post-Hoc Analizi

	Görev Yapılan Coğrafi Bölge	Coğrafi Bölge	p
AF	Akdeniz	Güneydoğu Anadolu	,999
		Ege	1,000

Çizelge 4.25 TKM Alt Faktörlerinin Hangi Coğrafi Bölgeye Göre Farklılığını Belirlemeye Yönelik Post-Hoc Analizi (devamı)

		Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	,665
		Karadeniz	1,000
		Marmara	1,000
	Güneydoğu Anadolu	Ege	,656
		Doğu Anadolu	,996
		İç Anadolu	,001*
		Karadeniz	,983
		Marmara	1,000
	Ege	Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	,240
		Karadeniz	1,000
		Marmara	,712
	Doğu Anadolu	İç Anadolu	,733
		Karadeniz	1,000
		Marmara	1,000
	İç Anadolu	Karadeniz	,995
		Marmara	,000*
	Karadeniz	Marmara	,998
AKK	Akdeniz	Güneydoğu Anadolu	,995
		Ege	,985
		Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	1,000

Çizelge 4.25 TKM Alt Faktörlerinin Hangi Coğrafi Bölgeye Göre Farklıştığını Belirlemeye Yönelik Post-Hoc Analizi (devamı)

		Karadeniz	1,000
		Marmara	,448
	Güneydoğu Anadolu	Ege	1,000
		Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	,987
		Karadeniz	1,000
		Marmara	1,000
	Ege	Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	,955
		Karadeniz	1,000
		Marmara	,999
	Doğu Anadolu	İç Anadolu	1,000
		Karadeniz	1,000
		Marmara	,998
	İç Anadolu	Karadeniz	1,000
		Marmara	,130
	Karadeniz	Marmara	,998
KN	Akdeniz	Güneydoğu Anadolu	1,000
		Ege	,999
		Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	,984
		Karadeniz	,997
		Marmara	1,000

Çizelge 4.25 TKM Alt Faktörlerinin Hangi Coğrafi Bölgeye Göre Farklıştığını Belirlemeye Yönelik Post-Hoc Analizi (devamı)

Güneydoğu Anadolu	Ege	,867	
	Doğu Anadolu	,993	
	İç Anadolu	,531	
	Karadeniz	,960	
	Marmara	1,000	
Ege	Doğu Anadolu	1,000	
	İç Anadolu	1,000	
	Karadeniz	1,000	
	Marmara	,253	
Doğu Anadolu	İç Anadolu	1,000	
	Karadeniz	1,000	
	Marmara	,923	
İç Anadolu	Karadeniz	1,000	
	Marmara	,068	
Karadeniz	Marmara	,859	
KUN	Akdeniz	Güneydoğu Anadolu	1,000
		Ege	1,000
		Doğu Anadolu	1,000
		İç Anadolu	,970
		Karadeniz	1,000
		Marmara	,999
	Güneydoğu Anadolu	Ege	,965
		Doğu Anadolu	,999

Çizelge 4.25 TKM Alt Faktörlerinin Hangi Coğrafi Bölgeye Göre Farklılığını Belirlemeye Yönelik Post-Hoc Analizi (devamı)

	İç Anadolu	,057
	Karadeniz	,989
	Marmara	1,000
Ege	Doğu Anadolu	1,000
	İç Anadolu	,827
	Karadeniz	1,000
	Marmara	,662
Doğu Anadolu	İç Anadolu	,996
	Karadeniz	1,000
	Marmara	,993
İç Anadolu	Karadeniz	1,000
	Marmara	,002*
Karadeniz	Marmara	,963

*: $p < ,05$

Buna göre, AF’de Güneydoğu Anadolu Bölgesi ve İç Anadolu Bölgesi’nde görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin Facebook’tan okul öncesi eğitimde yararlanılmasına ilişkin karşılaştırılmasında Güneydoğu Anadolu Bölgesi’nde görev yapan öğretmenler lehine olduğu görülmüştür ($p = ,001 < ,05$). Ayrıca İç Anadolu Bölgesi ve Marmara Bölgesi’nde görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin Facebook’tan okul öncesi eğitimde yararlanılmasına ilişkin karşılaştırılmasında İç Anadolu Bölgesi’nde görev yapan öğretmenler lehine olduğu görülmüştür ($p = ,000 < ,05$). KUN’da ise İç Anadolu Bölgesi ve Marmara Bölgesi’nde görev yapan okul öncesi öğretmenlerinin Facebook’tan okul öncesi eğitimde yararlanılmasına ilişkin karşılaştırılmasında İç Anadolu Bölgesi’nde görev yapan öğretmenler lehine olduğu görülmüştür ($p = ,002 < ,05$).

4.13 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'un Okul Öncesi Eğitimde Kullanılması Dair Görüşlerine Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişki görüşlerine göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan olmayan testlerden olan Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.26'te yer almaktadır.

Çizelge 4.26 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook'u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un Facebook'un Okul Öncesi Eğitimde Kullanımına Yönelik Görüşlerine Göre

		Karşılaştırılması				
	Facebook Okul Öncesi Eğitimde Kullanılmalı mı?	N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Hayır	128	93,90	3763,000	-11,275	,000
	Evet	212	216,75			
	Toplam	340				
AKK	Hayır	128	100,78	4643,500	-10,304	,000
	Evet	212	212,78			
	Toplam	340				
KN	Hayır	128	94,00	3776,000	-11,284	,000
	Evet	212	216,69			
	Toplam	340				
KUN	Hayır	128	89,67	3222,000	-11,804	,000
	Evet	212	219,30			
	Toplam	340				

Analiz sonuçlarına göre:

- AF'de hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =93,90) iken evet katılımcıların sıralama ortalamaları (\bar{x} =216,75) olarak bulunmuştur. Yapılan

analiz sonucuna göre okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşlerine bağlı evet kullanılmalı cevabı veren katılımcılar yönüne anlamlı bir farklılık bulmuştur ($p=,000<,05$).

- KN'de hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=100,78$) iken evet katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=212,60$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşlerine bağlı evet kullanılmalı cevabı veren katılımcılar yönüne anlamlı bir farklılık bulmuştur ($p=,000<,05$).
- AKK'de hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=94,00$) iken evet katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=216,69$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK'de okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşlerine bağlı evet kullanılmalı cevabı veren katılımcılar yönüne anlamlı bir farklılık bulmuştur ($p=,000<,05$).
- KUN'da hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=89,67$) iken evet katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=219,30$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KUN'da okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşlerine bağlı evet kullanılmalı cevabı veren katılımcılar yönüne anlamlı bir farklılık bulmuştur ($p=,000<,05$).

4.14 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Tablet Sahip Olmasına Göre AF, AKK, KN ve KUN Arasındaki Farklılığın Belirlenmesi

Araştırmaya katılan okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook'u eğitim amaçlı kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'un öğretmenlerin tablet sahip olup olmamasına göre farklılaşmasını belirlemek için normal dağılım göstermeyen bir dağılım olduğundan dolayı parametrik olmayan testlerden olan Mann Whitney U Testi kullanılmıştır. Analiz sonuçları Çizelge 4.27'da yer almaktadır.

Çizelge 4.27 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Facebook’u Kullanımına Yönelik AF, AKK, KN ve KUN’un Öğretmenlerin Tablet Sahibi Olmasına Göre Karşılaştırılması

	Tablet Sahibi misiniz?	N	\bar{x}	U	Z	p
AF	Hayır	185	155,36	11537,000	-3,133	,002
	Evet	155	188,57			
	Toplam	340				
AKK	Hayır	185	147,93	10162,000	-4,690	,000
	Evet	155	197,44			
	Toplam	340				
KN	Hayır	185	153,18	11132,500	-3,593	,000
	Evet	155	191,18			
	Toplam	340				
KUN	Hayır	185	151,67	10854,000	-3,866	,000
	Evet	155	192,97			
	Toplam	340				

Okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan Facebook’u eğitim amaçlı kullanımlarına yönelik yapılan Mann Whitney U Testi sonuçlarına göre:

- AF’de hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=155,36$) iken evet cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=188,57$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AF’de öğretmenlerin tablet sahibi olmasına ilişkin evet cevabı veren katılımcılar lehine anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p=,002<,05$). Böylece Facebook’u faydalı olarak algılayan okul öncesi öğretmenlerinin derslerinde Facebook’tan yararlanacağı düşünülebilir.
- AKK’de hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=147,93$) iken evet cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=197,44$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre AKK’de öğretmenlerin tablet sahibi olmasına ilişkin evet cevabı veren katılımcılar lehine anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p=,000<,05$). Böylece Facebook’u kullanımını kolay olarak

algılayan okul öncesi öğretmenlerinin derslerinde Facebook'tan yararlanacağı düşünülebilir.

- KN'de hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=153,18$) iken evet cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=191,18$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KN'de öğretmenlerin tablet sahibi olmasına ilişkin evet cevabı veren katılımcılar lehine anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p=,000<,05$). Böylece Facebook'u eğitim amaçlı kullanımının kişisel normalarına değer katacağına yönelik algılayan okul öncesi öğretmenlerinin derslerinde Facebook'tan yararlanacağı düşünülebilir.
- KUN'da hayır cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=151,67$) iken evet cevabı veren katılımcıların sıralama ortalamaları ($\bar{x}=192,97$) olarak bulunmuştur. Yapılan analiz sonucuna göre KUN'da öğretmenlerin tablet sahibi olmasına ilişkin evet cevabı veren katılımcılar lehine anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p=,000<,05$).

4.15 Okul Öncesi Öğretmenlerinin Sosyal Medya ve BİT hakkındaki görüşleri

Araştırmaya katılan 340 okul öncesi öğretmenine, veri toplama araçlarında biri olan Kişisel Bilgi Formu ile öğretmenlerin BİT ve sosyal medya arasındaki ilişki ile ilgili düşüncesini öğrenmek için bir adet açık uçlu sorulmuştur.

Çizelge 4.28 Sosyal Medya Araçlarının BİT Olarak Değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sosyal Medya BİT midir?	N	%*	%**
Kadın	Hayır	61	20	18
	Evet	245	80	72
	Toplam	306	100	90
Erkek	Hayır	6	18	2
	Evet	28	82	8
	Toplam	34	100	10
Toplam		340	100	100

*: Aynı cinsiyet içindeki oranı

** : Toplam katılımcılara göre oranı

Çizelge 4.28'e göre, Sosyal medya'yı BİT olarak gören kadın katılımcıların oranı aynı grup içindeki sayısı 245 iken, BİT olarak görmeyen kadın katılımcıların sayısı 61 olarak bulunmuştur. Erkek katılımcılarda ise, evet cevabı veren kişi sayısı 28 iken, hayır cevabı katılımcı sayısı 6 olarak bulunmuştur.

Açık uçlu soruda "Okul öncesinde BİT kullanımı ile ilgili düşünceniz nedir?" sorusuna cevap aranmıştır.

Sosyal medyayı BİT olarak görmeyen 61 kadın katılımcının verdiklere cevaplara göre:

- 14 katılımcı, "Tamamen teknolojiye bağlı kalmamak kaydı ile sağlıklı olduğunu ve gelişmesi gerektiğini düşünüyorum." cevabı vermiştir.
- 12 katılımcı "Farklı materyallere ulaşımı kolaylaştırması ve çeşitlilik sunması harici fazla bir katkısı olduğunu düşünmüyorum" cevabı vermiştir.
- 10 katılımcı "Değişik bilgiler değişik etkinlikler görüp uyguluyoruz ben faydalı buluyorum" cevabı vermiştir.
- 10 katılımcı "Okul öncesinde eğitimi daha etkili kılmak için kullanılabilir" cevabı vermiştir.
- 8 katılımcı "Sosyal medya yerine eğitim bilişim ağı gibi eğitici videoların bulunduğu siteleri tercih ederim. Pekiştireç olarak kullanılabilir bu araçlar. Özellikle de görsel amaçlı" cevabı vermiştir.
- 7 katılımcı "Bu konudaki düşüncem olumlu, bizlerin imkânlar doğrultusunda sağlayamadığı ortamı teknoloji araçları sağlamakta, yaparak yaşayarak olmasa da uygulamaları görülmesi olumludur." cevabı vermiştir.

Sosyal medyayı BİT olarak kabul eden 245 kadın katılımcının verdiği cevaplara göre:

- 38 katılımcı "Sanal ortamda meslektaşlarımla bilgi paylaşımı içerisinde olmamı kendimi geliştirmemi sağladığı gibi çocuklarda ise konu ile ilgili video ve resimler gösterildiğinde öğrenmenin kalıcı olmasını sağlıyor." cevabı vermiştir.
- 37 katılımcı "Faydalı kaynakların tanınmasına kullanılmasına ulaşılmasına kolaylık sağlıyor" cevabı vermiştir.

- 32 katılımcı “Kesinlikle gereklidir ve geliştirilerek kullanılmaya devam edilmeli ayrıca desteklenmeli” cevabı vermiştir.
- 30 katılımcı “Aradığım, araştırdığım etkinliklere hemen ulaşabiliyorum. Doğru kullanıldığı sürece teknoloji araçları bir gereksinim diye düşünüyorum.” Cevabı vermiştir.
- 26 katılımcı “Eğer yararlı olarak kullanılacaksa, öğretmenlerin bir arada paylaşımlarını diğer öğretmenlerle paylaşılması, yapılacak etkinliklerde büyük bir kolaylık sağladığını düşünüyorum.” cevabı vermiştir.
- 26 katılımcı “Bilgi, farklı fikir, etkinlik, oyun paylaşımı açısından, bazı durumlarda yapılan yanlışlara ve dogrulara elestirel olarak bakabilme ve bunları değerlendirebilmek açısından bu araçların kontrollü kullanıldığı takdirde oldukça faydalı olduğunu düşünüyorum.” cevabı vermiştir.
- 23 katılımcı “Küçük şehirlerde maalesef yeterli kaynak bulmak zorlanıyoruz. Bu araçlar okul öncesi eğitimde kullanılması arttırılırsa yararlı olacaktır” cevabı vermiştir.
- 22 katılımcı “Geleneksel öğretim yöntemi birlikte teknoloji destekli bir öğretim ortamı öğrenmede kaliteyi arttırmakta” cevabı vermiştir.
- 11 katılımcı “Faydalı bilgilerin ve videoların ortak alanlarda paylaşılması ile faydalı olanları uygulamaktayım” cevabı vermiştir.

Sosyal medyayı BİT olarak görmeyen 6 erkek katılımcının verdiği cevaplara göre:

- 3 katılımcı “Okul öncesinde olmazsa olmazlardandır. Çocuklar somut dönem de oldukları için bilgileri somutlaştırma için kullanılması şarttır.” cevabı vermiştir.
- 1 katılımcı “Öğrencilerin dikkatini toplamada ve motivasyonu arttırmada önemli bir unsur olduğunu düşünüyorum” cevabı vermiştir.
- 1 katılımcı “Amaçtan ziyade araç olarak kullanılırsa daha başarılı olacağını düşünüyorum” cevabı vermiştir.
- 1 katılımcı “Kesinlikle yaygınlaştırılmalı” cevabı vermiştir.

Sosyal medyayı BİT olarak kabul eden 28 erkek katılımcının verdiği cevaplara göre:

- 10 katılımcı “Sanal ortamda fiziksel ortama göre daha fazla kaynak bulunmakta bundan dolayı doğru şekilde kullanılmasını destekliyorum” cevabı vermiştir.
- 5 katılımcı “Bilgi araçlarını kullanma nedenim bilgi alışverişi ve veli bilgilendirmesinin kolayca yapılabilmesidir” cevabı vermiştir.
- 4 katılımcı “İlgili yaş grubunda en fazla yaşanan somutlaştırma probleminin ortadan kalkmasında çok etkili olan araçlardır ve kontrollü kullanımı desteklenerek devam etmelidir” cevabı vermiştir.
- 3 katılımcı “Teknoloji çağındayız ve istemesekte çocuklar ufak yaşlardan itibaren teknoloji ile iç içeler, ebeveyn ve öğretmen kontrolünde bulunduğu gelişim dönemine uygun materyallerden yararlanılmasına rehberlik edinilebilir.” cevabı vermiştir.
- 2 katılımcı “Çocukların yaş gruplarına göre uzmanlar tarafından hazırlanmış ve pedagojik olarak kontrolden geçirilmiş içerikleri yerine göre kullanmayı faydalı buluyorum.” cevabı vermiştir.

SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1 Sonuçlar

Bu araştırmanın amacı, okul öncesi öğretmenlerinin, sosyal medya araçlarının kullanımına yönelik algılarını TKM ile ilişkisini incelemektir. 2016-2017 eğitim öğretim yılında aktif görevde olan 340 okul öncesi öğretmeninden veri toplanmıştır. Veri toplama aracı İşbulan [93] tarafından hazırlanan “Facebook’u Eğitim Amaçlı Kullanımının Kabulü Ölçeği” kullanılmış ve daha fazla katılımcıya ulaşabilmek amacıyla ölçek internet ortamına aktarılmıştır. “Kişisel Bilgi Formu” aracılığıyla öğretmenlerin demografik özellikleri hakkında da bilgi toplanmıştır.

Elde edilen bulgular, öğretmenlerin sosyal medyaya yönelik tutumlarının incelendiği Toğay, Akdur, Yetişken ve Bilici [99] yaptığı çalışmasıyla paralellik göstermektedir. Öğrenci ve öğretmenlerin büyük bölümü eğitim süreçlerinde sosyal medya araçlarının kullanımının gerekli, faydalı ve kolay olduğunu, ders başarılarını arttırdığını belirtmiştir. Ayrıca, öğretmenler ders konularıyla ilgili sosyal medya araçlarında yararlanmakta ve çalışma arkadaşlarını ve öğrencilerini de eğitim amaçlı kullanmaya teşvik ettiği görülmüştür. Ayrıca, Wang ve Vasquez (2012)’in de belirttiği gibi “Facebook”, işbirlikli öğrenme ve öğretme süreçlerinde öğrencilere işbirlikli öğrenme ortamı sunarken, öğretmenler için ise sosyal iletişim yoluyla meslektaşları ve kanaat önderleriyle kolayca haberleşme imkânı sunmaktadır.

Çalışmada elde edilen verilerin, özellikle okul öncesi öğretmenlerine odaklı olması nedeniyle, önemli ipuçları ortaya koyduğu ve ileride konu ile ilgili yapılabilecek araştırmalarda yol gösterici olabileceği düşünülmektedir.

Araştırmada elde edilen bulgulara göre, hipotezlerle ilgili olarak aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

Elde edilen bulgular, insanların toplumsal ve duygusal ihtiyaçlarını karşılamak için sosyal medyayı kullandıklarına ilişkin önceki bulgularla büyük oranda uyumludur [101] [102]. Sosyal medya araçlarından olan Facebook'un kullanımına yönelik okul öncesi öğretmenlerinin faydalı olup olmadığına ilişkin algıları (AF) ile Facebook'u kullanım niyetleri (KUN) arasında anlamlı ilişki bulunmuştur. Bununla birlikte okul öncesi öğretmenlerinin eğitim amaçlı Facebook kullanım durumlarında AKK ile KUN arasında pozitif ve anlamlı bir ilişki olduğu bulunmuştur. Ayrıca, öğretmenlerin eğitim amaçlı olarak Facebook'u kabul ve kullanım niyetlerinde; mesleki alaka, gönüllülük, alanında etkilendiği uzman kişiler, meslektaşlarının ve öğrencilerin görüşleri gibi dışsal etmenlere yönelik algılarından oluşan kişisel normları (KN) ile Facebook'u kullanım niyetleri (KUN) arasında anlamlı ilişki vardır. Bu bağlamda, Facebook'u kullanmanın yararlı olduğuna yönelik öğretmenlerin algıları pozitif yönde artarsa, Facebook'un kullanımının kolay olduğuna ilişkin algıları olumlu yönde gelişirse ve kişisel normlarına değer katacağı yöndeki algıları pozitif yönde gelişirse, okul öncesi öğretmenlerinin ileriki dönemlerde derslerinde Facebook'tan yararlanacağı düşünülebilir.

Demografik veriler ile TKM2'nin alt faktörleri ile ilişkisine ait sonuçlar aşağıdaki gibidir:

- Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da cinsiyete göre anlamlı farklılık bulunmaktadır.
 - o Ramirez-Correa, Arenas-Gaitan ve Rondán-Cataluña çalışmasında [103] elde ettiği bulgulara paralel olarak, okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin cinsiyeti kullanım algılarında etkili bir unsur olmadığı anlaşılmıştır. Sıfır hipotezi kabul edilmiştir.

- Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da çalıştıkları eğitim kurumunun ana sınıfı ve anaokuluna göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde öğretmenlerin görev yaptığı eğitim kurumu kullanım algılarında etkili bir unsur olmadığı anlaşılmıştır. Sıfır hipotezi kabul edilmiştir.
- Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerin yaşlarına göre anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.
 - o Arning ve Ziefle'nin [104] çalışmasında elde sonuçlardan farklı olarak, okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin yaşlarının AF, AKK ve KUN ile ilişkili olduğu bulunmuştur. KN ile öğretmenlerin yaşları arasında bir ilişki bulunamamıştır.
- Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerin eğitim verdikleri öğrencilerin yaş gruplarına göre anlamlı farklılık bulunmaktadır.
 - o Arning ve Ziefle'nin [102] çalışmasında elde sonuçlardan farklı olarak, okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin eğitim verdikleri yaş grubu, kullanım algılarında etkili bir unsur olmadığı bulunmuştur. Sıfır hipotezi kabul edilmiştir.
- Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerin mesleki deneyimine göre anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.
 - o Paraskeva, Bouta ve Papagianna'nın [105] çalışmasında elde ettiği sonuçlarla benzerlikle göstererek, okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin mesleki deneyimlerinin AF, AKK ve

KUN ile ilişkili olduğu bulunmuştur. KN ile öğretmenlerin yaşları arasında bir ilişki bulunamamıştır.

- Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN ile öğretmenlerin eğitim durumu arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin eğitim durumu AKK ve KUN algılarında etkili bir unsur olduğu bulunmuştur. AF ve KN arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır. Bir hipotezi kabul edilmiştir.
- H₁: Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da medeni haline göre anlamlı bir farklılık bulunmamaktadır.
 - o Şenel ve Şenel'in çalışmasında [106] elde ettiği sonuçlarla benzerlik bulunarak, okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin medeni durumu kullanım algılarında etkili bir unsur olmadığı bulunmuştur. Sıfır hipotezi kabul edilmiştir.
- H₁: Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerinin çocuk sahibi olma durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin çocuk sahibi olması durumu kullanım algılarında etkili bir unsur olmadığı bulunmuştur. Sıfır hipotezi kabul edilmiştir.
- H₁: Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerin kendi çocuklarının eğitiminde kullanma durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin Facebook'u kendi çocuklarının eğitiminde yararlanması durumu

kullanım algılarında etkili bir unsur olduğu bulunmuştur. Bir hipotezi kabul edilmiştir.

- H₁: Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerinin göre yaptıkları coğrafi bölge durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin görev yaptığı coğrafi bölge kısmen etkili bir unsur olduğu bulunmuştur. AF, KN ve KUN'da öğretmenlerin görev yaptıkları bölge durumuna anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. AKK'da ise anlamlı bir fark bulunamamıştır.
- H₁: Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerinin facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşlerine bir farklılık bulunmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin Facebook'un okul öncesi eğitimde kullanılmasına ilişkin görüşü etkili bir unsur olduğu bulunmuştur. Bir hipotezi kabul edilmiştir.
- H₁: Öğretmenlerin Facebook'u kullanımına yönelik AF, AKK, KN ve KUN'da öğretmenlerinin tablet sahibi olma durumuna göre anlamlı bir farklılık bulunmaktadır.
 - o Okul öncesi öğretmenlerinin Facebook'u kullanımına yönelik tutumlarının TKM bağlamında incelendiğinde, öğretmenlerin tablet sahibi olması durumu kullanım algılarında etkili bir unsur olduğu bulunmuştur. Bir hipotezi kabul edilmiştir.

5.2 Öneriler

Araştırmada elde edilen sonuçlara göre yapılmış olan çalışmanın sınırlılıkları ile ilgili öneriler aşağıdaki gibidir:

- Araştırmanın çalışma grubunu, internet ortamında ulaşılabilen okul öncesi öğretmenleri oluşturulmuş ve 340 katılımcıya ulaşılabilmektedir. Araştırma kapsamında daha çok öğretmene ulaşılarak daha geçerli sonuçlara ulaşılabilir.
- Araştırma kapsamında sosyal medya araçlarında Facebook'un kullanım algıları incelenmiştir. Çeşitli sosyal medya araçları da araştırmaya dahil edilerek daha geçerli sonuçlar elde edilebilir.
- Araştırma kapsamın öğretmenlerin tutumlarında meydana gelen değişiklikleri incelemek için araştırma belli bir zaman sonrasında tekrar yapılarak öğretmenlerin algılarındaki değişim de incelenebilir.
- Araştırma için veriler çerimiçi ortamlardan elde edilmiştir. Öğretmenlerin Facebook'u eğitim amaçlı kullanımlarına yönelik tutumlarını etkileyecek faktörlerin, öğretmenler ile birebir görüşlerinin alınarak karşılaştırılmasıyla daha kapsamlı sonuçlara ulaşılabilir.
- Araştırmaya okul öncesi öğretmenlerini Facebook'u eğitim amaçlı kullanılmasına yönlendiren sebeplerde dâhil edilip daha geçerli sonuçların elde edilmesi sağlanabilir.

KAYNAKLAR

- [1] Cormode, G. ve Krishnamurthy, B. (2008). Key differences between Web 1.0 and Web 2.0. First Monday. <http://firstmonday.org/article/view/2125/1972> , 23 Ağustos 2017.
- [2] O'Reilly, T. (2005). What Is Web 2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software. <http://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html> , 23 Ağustos 2017.
- [3] Kim, D. (2011). "Incorporating podcasting and blogging into a core task for ESOL teacher candidates", Computer & Education, 56: 632-641.
- [4] Sledgianowski, D. ve Kulviwat, S. (2009). "Using social network sites: The effects of playfulness, critical mass and trust in a hedonic context", Journal of Computer Information Systems, 49: 74-83.
- [5] Casey, G. ve Evans, T. (2011). "Designing for learning: Online social networks as a classroom environment", the International Review of Research in Open and Distance Learning, 12(7): 1-26.
- [6] Cheung, C. M. K., Chiu, P., & Lee, M. K. O. (2011). "Online social networks: Why do students use Facebook?", Computers in Human Behavior, 27: 1337-1343.
- [7] Hamid, S., Chang, S., & Kurnia, S. (2009). Identifying the use of online social networking in higher education.

<http://www.ascilite.org.au/conferences/auckland09/procs/hamid-poster.pdf>,
23 Ağustos 2017.

- [8] Wang, Y. S., Wang, Y. M., Lin, H. H. ve Tang, T. I. (2003). "Determinants of user acceptance of Internet banking: An empirical study", *International Journal of Service Industry Management*, 14(5): 501-519.
- [9] Jackson, C.M., Chow, S., ve Leitch, R.A. (1997). "Toward an Understanding of the Behavioral Intention to Use an Information System," *Decision Sciences*, 28(2): 357-389.
- [10] Gefen, D. ve Straub, D.W. (1997). "Gender differences in the perception and use of e-mail: An Extension to the Technology Acceptance Model," *MIS Quarterly*, 21(4): 389-400.
- [11] Venkatesh, V. ve Morris, M. G. (2000). "Why Don't Men Ever Stop to Ask For Directions? Gender, Social Influence, and Their Role in Technology Acceptance and Usage Behavior", *MIS Quarterly*, 24(1): 115-139.
- [12] Davis, F. D. (1989). "Perceived Usefulness, Perceived Ease of Use, and User Acceptance of Information Technology", *MIS Quarterly*, 13(3), 2139-340.
- [13] Davis, F. D., Bagozzi, R. P., ve Warshaw, P. R. (1989). "User acceptance of computer technology: A comparison of two theoretical models," *Management Science*, 35(8): 982-1003.
- [14] Moore, G. C. ve Benbasat, I. (1991). "Development of an Instrument to Measure the Perceptions of Adopting an Information Technology Innovation," *Information Systems Research*, 2(3): 192-222.
- [15] Mansur, F. ve Kılıç, Ç., E. (2016). "A Study For Determining The Variables Having Impact On Health Manager's Acceptance And Use Of Technology: Example Of Ankara Province", *International Journal of Health Management and Tourism*, 1 (2): 37-55.
- [16] Davis, F.D. (1986) "A Technology Acceptance Model for Empirically Testing New End-User Information Systems: Theory and results", *Massachusetts Institute of Technology*.

- [17] Bandura, A. (1982). "The assessment and predictive generality of self-percepts of efficacy", *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*, 13: 195-199.
- [18] Lepper, M. R. Ve Chabay, R. (1985). "Intrinsic motivation and instruction: Conflicting views on the role of motivational processes in computer-based education", *Educational Psychologist*, 20(4): 217-230.
- [19] Venkatesh, V. Ve Davis, F. D. (2000). "A Theoretical Extension of the Technology Acceptance Model: Four Longitudinal Field Studies", *Management Science*, 46(2): 186-204.
- [20] Fishbein, M. ve Ajzen, I. (2010). "Predicting and Changing Behavior: The Reasoned Action Approach" Psychology Press, New York.
- [21] Summak, M. S., Samancıoğlu, M. Ve Bağlıbel, M. (2010). "Technology integration and assesment in educational settings", *Procedia-Social and Behavioral Sciences* 2(2): 1725-1729.
- [22] Sert, G. ve Usluel, Y. K. (2009). "Teknoloji Kabul Modeli çerçevesinde derslerde eğitim yazılımlarının kullanımı", *International Educational Technology Conference (IECT)*.
- [23] Nikerson, T. (1991). "Why interctive computer systems are sometimes not used by people who might benefit from them", *International Journal of Man-Machine Studies*, 15: 469-483.
- [24] Rogers, E. M. (1962). *Diffusion of Innovations*. Glencoe: Free Press. https://books.google.com.tr/books?id=zw0-AAAAIAAJ&redir_esc=y&hl=tr , 23 Ağustos 2017.
- [25] Bayraktar, D. M. (2012). "Teknolojik Yeniliğin Benimsenmesinde Sosyal Sistem Özelliklerinin Etkileri; E-Okul Uygulamasının İncelenmesi", *Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi Dergisi*, 17: 86-100.
- [26] Fishbein, M. A. ve Ajzen, I. (1975). *Belief, attitude, intention and behavior: an introduction to theory and research*, Reading, MA, Addison Wesley.

- [27] Solak, M. (2012). Öğretmenlerin akıllı tahta kullanımına karşı tutumlarının teknoloji kabul modeline göre incelenmesi, Yüksek Lisans Tezi, Sakarya Üniversitesi, Sakarya.
- [28] Teo, T. (2009). "Modelling technology acceptance in education: A study of pre-service teachers", *Computers & Education*, 52: 302–312.
- [29] Teo, T. (2010). "An empirical study to validate the Technology Acceptance Model (TAM) in explaining the intention to use technology among educational users", *International Journal of Information and Communication Technology Education*, 6(4): 1-12.
- [30] Teo, T. (2011a). "Factors influencing teachers' intention to use technology: Model development and test", *Computers & Education*, 57: 2432–2440.
- [31] Teo, T. (2011b). "Technology Acceptance in Education, Research and Issues", *Elsevier*, 52(2): 302-312.
- [32] Al-Adwan, A., Al-Adwan, A., ve Smedley, J. (2013). "Exploring Students Acceptance of E-learning Using Technology Acceptance Model in Jordanian Universities", *International Journal of Education and Development Using Information and Communication Technology (IJEDICT)*. 9 (2): 4-18.
- [33] Shah, S., Iqbal, N., Janjua, S. Y. Ve Amjad, S. (2013). "Employee behavior towards adoption of e-learning courses: validating technology acceptance model", *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 4(14): 12-22.
- [34] Sharma, V. ve Chandel, S. S. (2013). "Performance analysis of a 190 kWp grid interactive solar photovoltaic power plant in India", *Energy*, 55: 476-485.
- [35] Shroff, R., Deneen, C., ve Ng, E.M.W. (2011). "Analysis of the technology acceptance model in examining students' behavioural intention to use an e-portfolio system", *Australasian Journal of Educational Technology*, 27(4): 600-618.
- [36] Tabak, F. Ve Nguyen, T. N. (2013). "Technology Acceptance and Performance in Online Learning Environments: Impact of Self-Regulation", *MERLOT Journal of Online Learning and Teaching*, 9(1): 36-42.

- [37] Liu, Y., Sheng, Z., Liu, H., Wen, D., He, Q., Wang, S., Shao, W., Jiang, R.J., An, S., Sun, Y., Bendena, W.G., Wang, J., Gilbert, L.I., Wilson, T.G., Song, Q. ve Li, S. (2009). "Juvenile hormone counteracts the bHLH-PAS transcription factors MET and GCE to prevent caspase-dependent programmed cell death in *Drosophila*", *Development*, 136(12): 2015--2025.
- [38] Hsu, M. K., Wang, S. W. Ve CHiu, K. K. (2009). "Computer attitude, statistics anxiety and self-efficacy on statistical software adoption behavior: An empirical study of onlineMBA learners", *Computer in Human Behavior*, 25: 412-420.
- [39] Tomás, E. R., Pedro, M. L. ve Mercedes, R. A. (2012). "Acceptance of E-Prescriptions and Automated Medication-Management Systems in Hospitals: An Extension of the Technology Acceptance Model", *Journal of Information Systems*: 26(1): 77-96.
- [40] Subhasish, D., Granger, M. ve Nina, M. (2002). "User Acceptance of E-Collaboration Technology: An Extension of the Technology Acceptance Model", *Group Decision and Negotiation*, 11(2): 87-100.
- [41] Selim, H. M. (2003). "An empirical investigation of student acceptance of course Web sites", *Computers & Education*, 40: 343–360.
- [42] Lee, M.K. O., Cheung, C.M. K. ve Chen, Z. (2005). "Acceptance of internet-based learning medium: The role of extrinsic and intrinsic motivation", *Information & Management*, 42: 1095-1104.
- [43] Phuangthong, D. ve Malisawan, S. (2005). A Study of Behavioral Intention for 3G Mobile Internet Technology: Preliminary Research on Mobile Learning. <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.452.6390&rep=rep1&type=pdf>, 23 Ağustos 2017.
- [44] Drennan, J., Kennedy, J. ve Pisarski, A. 2005. "Factors Affecting Student Attitudes Toward Flexible Online Learning in Management Education", *Journal of Educational Research* , 98(6): 331-338.

- [45] Torun, E.D., Usluel, Y.K. ve Ilgaz, H. (2008). Teachers' Adoption of Laptops in the Stages of Innovation Decision Process. <https://www.learntechlib.org/p/28819/>, 23 Ağustos 2017.
- [46] Elwood, S., Changchit, C., ve Cutshall, R. (2006). "Investigating students' perceptions on laptop initiative in higher education: An extension of the technology acceptance mode", *Campus-Wide Information Systems*, 23: 336-349.
- [47] Ngai, E.W.T., Poon, J.K.L., ve Chan, Y.H.C. (2007). "Empirical examination of the adoption of WebCT using TAM", *Computers & Education*, 48(2): 250-267.
- [48] Van Raaij E.M. ve Schepers, J.J.L. (2008). "The acceptance and use of a virtual learning environment in China", *Computer and Education*, 50(3): 838-852.
- [49] Al-hawari, M.A. ve Mouakket, S. (2010). "The influence of technology acceptance model (TAM) factors on students' e-satisfaction and e-retention within the context of UAE e-learning, Education, Business, and Society", *Contemporary Middle Eastern Issues*, 3(4): 299-314
- [50] Waheed, M., ve Jam, F. A. (2010). "Teacher's intention to accept online education: Extended TAM model", *Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business*, 2(5): 330-344.
- [51] Sumak, B., Hericko, M., Pusnik, M. ve Polancic, G. (2011). "Factors affecting acceptance and use of Moodle: An empirical study based on TAM", *Informatica*, 35: 91-100.
- [52] Wong, K. T., Teo, T. ve Russo, S. (2013). "Interactive whiteboard acceptance: Applicability of the UTAUT model to student teachers", *The Asia-Pacific Education Researcher*, 22(1): 1-10.
- [53] Milli Eğitim Bakanlığı (2003). Yeni Eğitim Paradigması ve Türk Eğitim Sisteminde Dönüşüm Gerekliliği. *Milli Eğitim Dergisi*, 160.
- [54] Browning, L., Gerlich, R., ve Westermann, L. (2011). "The new HD classroom: A "Hyper Diverse" approach to engaging with students", *Journal of Instructional Pedagogies*, 1-10.

- [55] Davis, C. (2010). Noncognitive predictors of academic performance and persistence in horizontal and vertical transfer students by academic level. Ph. D. Dissertation, Norfolk, VA: Old Dominion University.
- [56] Dunn, L. (2012) Why It's Time To Start BOYD In Your School on Edudemic. <http://edudemic.com/2012/12/why-its-time-to-start-byod-in-your-school/>, 23 Ağustos 2017.
- [57] Heafner, T. (2004). "Using technology to motivate students to learn social studies", Contemporary Issues in Technology and Teacher Education, 4(1): 24-38.
- [58] Kaplan, A. M. ve Haenlein, M. (2010). "Users of the world, unite! The challenges and opportunities of social media", Business Horizons, 53(1): 59-68.
- [59] Caraher, K. ve Braselman, M. (2010). The 2010 21st-Century Campus Report: Campus 2.0. 2010 CDW Government LLC. https://www.immagic.com/eLibrary/ARCHIVES/GENERAL/CDW_US/C100716S.pdf , 22 Ağustos 2017.
- [60] Bereiter, C. (1990). "Aspects of an Educational Learning Theory" Review of Educational Research, 60(4): 603-624.
- [61] Smith, R. Ve Curtin, P. (1998). "Children, computers and life online: education in a cyber-world", In: I. Snyder (Ed.). 211-233.
- [62] Facebook Web Sitesi (2017). İstatistik Basın odası. <https://newsroom.fb.com/company-info/>, 12 Ağustos 2017.
- [63] Sajithra K. ve Patil, R. (2013). "Social Media – History and Components", IOSR Journal of Business and Management, 7(1): 69-74.
- [64] SocMediaNews Web Sitesi (2017). A Short History of Social Media. <http://socmedianews.com/2012/08/a-short-history-of-social-media-infographic/a-short-history-of-social-media/> , 22 Ağustos 2017.

- [65] eBizMBA, (2017). Top 15 Most Popular Social Networking Sites. <http://www.ebizmba.com/articles/social-networking-Websites> , 22 Ağustos 2017.
- [66] TÜİK (2016). Hanehalkı Bilişim Teknolojileri Kullanım Araştırması. 21779. <http://www.tuik.gov.tr/PreHaberBultenleri.do?id=21779> ,24 Ağustos 2017.
- [67] Fisher, M. ve Baird, D. (2005). "Online Learning Design that Fosters Student Support, Self-Regulation, and Retention", Campus-Wide Information Systems: The International Journal of Information and Learning Technology. 22(2): 87-102.
- [68] Silius K., Kailanto M. ve Tervakari A-M. (2011). "Evaluating the Quality of Social Media in an Educational Context", UET, 6(3): 21-26.
- [69] Reigeluth, C.M. (1999). Instructional-Design Theories and Models, Volume II: A New Paradigm of Instructional Theory. http://ocw.metu.edu.tr/file.php/118/Reigeluth_1999.pdf , 27 Ağustos 2017.
- [70] Heafner, T. (2004). "Using technology to motivate students to learn social studies", Contemporary Issues in Technology and Teacher Education, 4(1): 18-32.
- [71] Silius, K., Miilumäki, T., Huhtamäki, J., Tebest, T., Meriläinen, J. ve Pohjolainen, S: (2010). "Students' Motivations for Social Media Enhanced Studying and Learning", Knowledge Management & E-Learning: An International Journal (KM&EL), 2(1): 51-67.
- [72] Boomsocial (2017). Facebook Channel Statistics. <https://www.boomsocial.com/Facebook/Kanallstatistikleri> , 22 Ağustos 2017.
- [73] Schachter, R. (2011). "The social media dilemma", District Administration, 47(7): 27-33.
- [74] Cerdà, F. L., ve Planas, N. C. (2011). "Facebook's Potential for Collaborative e-Learning", RUSC. Universities and Knowledge Society Journal, 8(2): 197–210.

- [75] Wodzicki, K., Schwammlein, E. Ve Moskaliuk, J. (2011). "Actually, I want to learn: Study-related knowledge exchange on social networking sites", The internet and higher education, 15: 9-14.
- [76] Chen, T. (2008). "Successful e-learning in corporations", Communications of the HMA, 8(2), 45-54.
- [77] Atlı, S. (2013). "Türkiye’de ve Avrupa Birliği Ülkelerinde Uygulanan Okul Öncesi Eğitim Programları", Eğitimde Politika Analizi Dergisi, 2 (2): 56-76.
- [78] Fries, G. T. (2004). The Effects of Preschool Education on Children’s Academic Development and Socialization In Primary Grades. [https://www.academia.edu/30032056/Current Advances in Education](https://www.academia.edu/30032056/Current_Advances_in_Education), 24 Ağustos 2017.
- [79] August, A. L. (2008). Preschool Education In Beize: Research on The Current Status and Implications For The Future, Doktora tezi, University of North Florida.
- [80] Blakemore, S. J., ve Frith, U. (2005). "The learning brain: lessons for education: a précis", Developmental science, 8(6): 459-465.
- [81] Çelik, N. ve Daşcan, Ö. (2014). Son Değişikliklerle Okul Öncesi Eğitimi Programı ve Etkinlik Kitabı, Anı Yayınları: 24, Ankara.
- [82] Duncan, G. J., Magnuson, K., Kalil, A. ve Ziol-Guest, K. (2012). "The Importance of Early Childhood Poverty", Soc Indic Res, 108: 87–98.
- [83] Alkan(2005)’den aktaran Gürgün, S. (2007). Birebir Tabletli Öğretimde Çok Fonksiyonlu Etkileşimli Öğretim Modeli. [http://www.academia.edu/30503959/B%C3%96L%C3%9CM .. Birebir Tabletli %C3%96%C4%9Fretimde %C3%87ok Fonksiyonlu Etkile%C5%9Fimli %C3%96%C4%9Fretim Modeli](http://www.academia.edu/30503959/B%C3%96L%C3%9CM..BirebirTabletli%C3%96%C4%9Fretimde%C3%87okFonksiyonluEtkile%C5%9Fimli%C3%96%C4%9FretimModeli) , 30 Ağustos 2017.
- [84] Baydemir, G. (2009). Türkiye’de okul öncesi eğitime öğretmen yetiştirme programlarının değerlendirilmesi, Yüksek Lisans Tezi, Cumhuriyet Üniversitesi, Sivas.

- [85] Deretarla Gül, E. (2008). "Meşrutiyet'ten Günümüze Okul Öncesi Eğitim", Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 17(1): 269-278.
- [86] MEB (2011). Çocuk Gelişimi ve Eğitim Erken Çocukluk Eğitiminde Temel İlkeler: 14-16, Ankara.
- [87] Yeşil Dağlı, Ü. ve Dağlı, A. (2012). "1950'lerden Günümüze Türk Yasalarında ve Kalkınma Planlarında Okul Öncesi Eğitim", Kuramsal Eğitim Bilim Dergisi, 5(4): 454-467.
- [88] Doğan, A. ve Baykoç, N. (2016). "Türkiye'de Bulunan Üniversitelerin Lisans Programlarının Çocuk Gelişimi Açısından İncelenmesi", Hacettepe University Faculty of Health Sciences Journal, 1(2): 425-432.
- [89] Abazaoğlu, İ., Yıldırım, O. ve Yıldızhan, Y. (2015). "Okul Öncesi Öğretmenliğine İlişkin Genel Bir Bakış", Eğitim ve Öğretim Araştırmaları Dergisi, 4(1): 411-423.
- [90] Sözen, S. ve Çabuk, A. (2013). "Türkiye, Avusturya ve Almanya Öğretmen Yetiştirme Sistemlerinin İncelenmesi", Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, Özel Sayı: 213-230.
- [91] Levin, R. (2015). Facebook At Schools: How Professional Teachers Should Use Facebook. <https://elearningindustry.com/facebook-at-schools-professional-teachers-use-facebook> , 22 Ağustos 2017.
- [92] McLoughlin, C. ve ark. (2007). "Social software and participatory learning: pedagogical choices with technology affordances in the Web 2.0 era. ICT: Providing Choices for Learners and Learning", Proceedings Ascilite Singapore: 664-675.
- [93] Ploderer, B., Howard, S. ve Thomas, P. (2010). "Collaboration on Social Network Sites: Amateurs, Professionals and Celebrities", Computer Supported Cooperative Work The Journal Of Collaborative Computing, 19(5): 419-455.
- [94] Sakar, A. N., ve Ozturk, O. (2011). "The 'community services' course through distance education: Evaluation of primary school students", Turkish Online Journal of Distance Education, 12(1): 44-62.

- [95] Grosseck, G. ve Holotescu, C. (2008). Can We Use Twitter For Educational Activities?
<http://portaldoprofessor.mec.gov.br/storage/materiais/0000012008.pdf> , 22 Ağustos 2017.
- [96] Karasar, N. (2007). Bilimsel Araştırma Yöntemi, Nobel Yayın Dağıtım: 36, Ankara.
- [97] İşbulan, O. (2015). Öğretmen adaylarının eğitim amaçlı Facebook kullanımlarının Teknoloji Kabul Modeline göre incelenmesi ve geliştirilmesi, Doktora Tezi, Sakarya Üniversitesi, Sakarya.
- [98] Büyüköztürk, Ş. Çakmak, E.K., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. ve Demirel, F. (2009). Bilimsel araştırma yöntemleri, PegemA Yayıncılık:66, Ankara.
- [99] Toğay, A., Akdur, T. E., Yetişken, İ. C., ve Bilici, A. (2013). Eğitim süreçlerinde sosyal ağların kullanımı: Bir MYO deneyimi.
<http://dergipark.ulakbim.gov.tr/mersinefd/article/view/5000082275> , 25 Ağustos 2017.
- [100] Wang, S., ve Vasquèz, C. (2012). “Web 2.0 and second language learning: what does the research tell us?”, CALICO Journal, 29(3): 412-429.
- [101] Leung, L. (2013). “Generational differences in content generation in social media: the roles of the gratifications sought and of narcissism”, Computer Human Behaviour, 29: 997-1006.
- [102] Nadkarni, A. ve Hofmann, S. G. (2012). “Why do people use Facebook?”, Personality Individual Differences, 52, 243-249.
- [103] Ramírez-Correa, P. E., Arenas-Gaitán, J., & Rondán-Cataluña, F. J. (2015). “Gender and Acceptance of E-Learning: A Multi-Group Analysis Based on a Structural Equation Model among College Students in Chile and Spain.
<http://doi.org/10.1371/journal.pone.0140460> ,25 Ağustos 2017.
- [104] Arning K., Ziefle M. (2009) “Different Perspectives on Technology Acceptance: The Role of Technology Type and Age. In: Holzinger A., Miesenberger K. (eds) HCI and Usability for e-Inclusion”, Computer Science, 5889: 27-42.

- [105] Paraskeva, F., Bouta, H. ve Papagianna, A. (2008). "Individual characteristics and computer self-efficacy in secondary education teachers to integrate technology in educational practise", *Computer & Education*, 50(3): 1084-1091.
- [106] Şenel, B. ve Şenel, M. (2011). "n Analysis of Technology Acceptance in Turkey using Fuzzy Logic and Structural Equation Modelling" *İŐletme Araştırmaları Dergisi*, 3(4): 34-48.



FACEBOOK'UN EĞİTİM AMAÇLI KULLANIMININ KABULÜ ÖLÇEĞİ

FACEBOOK'UN EĞİTİM AMAÇLI KULLANIMININ KABULÜ ÖLÇEĞİ

Sayın Katılımcı,

bu anket formu, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden hazırlanmakta olan “Teknoloji Kabulü” konulu tez çalışması ile ilgilidir. Bu araştırmanın amacı Okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan "Facebook" u eğitim amaçlı kullanımına karşı tutumlarına etki eden etmenleri ve bunlar arasındaki ilişkilerin ortaya konulmasına yönelik verilerin toplanması ve analiz edilmesidir.

Anketi doldurmak şüphesiz siz değerli öğretmenlerimizin vakitlerini alacaktır ancak bu ankete katılarak bilimsel bir araştırmaya destek vermiş olacaksınız. Vereceğiniz cevaplar sadece akademik bir amaç için kullanılacak olup, verdiğiniz cevaplar kesinlikle gizli tutulacaktır.

Ayırdığınız değerli vaktiniz ve kıymetli yardımlarınız için teşekkür ederim.

Metin Yavuz, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü

No	Madde	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Öğretmenlerden Facebook'u eğitsel amaçlı kullananların, kullanmayanlara göre daha iyi bir prestije sahibi olduklarını düşünüyorum.					
2	Öğretmenlerden Facebook'u eğitsel amaçlı kullananların daha iyi bir profile sahip olduğunu düşünüyorum.					
3	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikte bir statü göstergesidir.					
4	Benim mesleğimde Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı önemlidir					
5	Benim mesleğim Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı ile ilişkilidir.					
6	Benim mesleğimde Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı zorunluluktur.					
7	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımında materyallerin kaliteli olduğunu düşünüyorum.					
8	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımında öğrenme çıktılarının kaliteli olduğunu düşünüyorum.					
9	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı ile hedeflenen öğrenme çıktılarına daha rahat erişilebileceğini düşünüyorum.					
10	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının sonuçlarını başkalarına rahatlıkla anlatabilirim.					

11	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının sonuçlarını başkaları ile rahatlıkla tartışabilirim.					
12	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının sonuçları benim için anlaşılır.					
13	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımının yararlı olduğunu veya yararlı olmadığını başkaları ile tartışabilirim.					
14	Davranışlarımı etkileyen insanlar Facebook'u eğitsel amaçlı kullanmam gerektiğini düşünmektedirler.					
15	Benim için önemli olan insanlar Facebook'u eğitsel amaçlı kullanmam gerektiğini belirtmektedirler.					
16	Facebook'u eğitsel amaçlı kullanımımın, benim için önemli olan insanların gözünde değerimi arttıracığını düşünüyorum.					
17	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikteki performansımı artırır.					
18	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikteki üretkenliğimi artırır.					
19	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlikteki etkililiğimi artırır.					
20	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı öğretmenlik mesleği için yararlıdır.					
21	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımı kolaydır.					
22	Facebook'un eğitsel amaçlı kullanımında					

	çok fazla efor sarf etmem gerekmez.					
23	Facebook'un, eğitsel amaçlı kullanımı anlaşılabilir ve sorunsuzdur.					
24	İleride Facebook'u eğitsel amaçlı kullanacağım.					
25	Klasik öğretim yöntemleri ile birlikte Facebook'u eğitsel amaçlı olarak kullanacağım.					
26	Facebook üzerinden eğitim süreçlerini devam ettirmek için çeşitli materyaller geliştireceğim.					

DEMOGRAFİK VERİLER KİŞİSEL BİLGİ FORMU**KİŞİSEL BİLGİ FORMU**

Sayın Katılımcı,

bu anket formu, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsünden hazırlanmakta olan “Teknoloji Kabulü” konulu tez çalışması ile ilgilidir. Bu araştırmanın amacı Okul öncesi öğretmenlerinin sosyal medya araçlarından olan "Facebook" u eğitim amaçlı kullanımına karşı tutumlarına etki eden etmenleri ve bunlar arasındaki ilişkilerin ortaya konulmasına yönelik verilerin toplanması ve analiz edilmesidir.

Anketi doldurmak şüphesiz siz değerli öğretmenlerimizin vakitlerini alacaktır ancak bu ankete katılarak bilimsel bir araştırmaya destek vermiş olacaksınız. Vereceğiniz cevaplar sadece akademik bir amaç için kullanılacak olup, verdiğiniz cevaplar kesinlikle gizli tutulacaktır.

Ayırdığınız değerli vaktiniz ve kıymetli yardımlarınız için teşekkür ederim.

Metin Yavuz, Yıldız Teknik Üniversitesi Fen Bilimleri Enstitüsü

Bu bölümde kişisel ve mesleki durumunuzla ilgili sorular yer almaktadır. Lütfen durumunuzu en iyi yansıtan bilgiyi yazarak ve ilgili seçeneği işaretleyerek belirtiniz.

1. Cinsiyetiniz:

Erkek	Kadın
-------	-------

2. Yaşınız:

--

3. Medeni Haliniz

	Bekar			Evli	
4. Çocuğunuz var mı?					
	Evet			Hayır	
5. Öğretmenlik mesleğini kaç yıldır yapıyorsunuz?					
6. Eğitim durumunuz					
	Lise	Ön lisans	Lisans	Yüksek lisans	
7. Hangi ilde görev yapıyorsunuz					
8. Görev yaptığınız kurum					
	Anaokulu			Ana sınıfı	
9. Hangi eğitim kurumunda görev yapıyorsunuz?					
10. Hangi yaş grubuna eğitim veriyorsunuz					
	3 yaş	4 yaş	5 yaş		
11. Kendinize ait internet bağlantısı olan akıllı cep telefonunuz var mı?					
	Evet			Hayır	
12. Kendinize ait internet bağlantısı olan tablet cihazınız var mı?					
	Evet			Hayır	
13. Sosyal medya araçlarından olan Facebook'u kaç yıldır kullanıyorsunuz?					
	Kullanmıyorum	1 yıldan az	1-3 yıl	4-7 yıl	7 yıl üzeri
14. Dersleriniz öğretirken kaç yıldır sosyal medya araçlarından olan Facebook'dan yararlanıyorsunuz?					
	Kullanmıyorum	1 yıldan az	1-3 yıl	4-7 yıl	7 yıl üzeri
15. Sosyal medya araçlarından Facebook'u günlük ortalama kaç saat kullanırsınız?					
	Kullanmıyorum	1 saatten az	1-3 saat	4-7 saat	7 saat üzeri
16. Sosyal Medya araçlarından olan Facebook'u çocuğunuzun okul öncesi eğitiminde de kullanır mısınız?					
	Evet			Hayır	
17. Sosyal medya araçlarından olan "Facebook" un okul öncesi eğitimde kullanılmasını					

doğru buluyor musunuz?

Evet

Hayır

18. Sosyal medya uygulamaları, bilgi ve iletişim teknolojileri araçları olarak değerlendirilebilir mi?

Evet

Hayır

19. Okul öncesi eğitimde bilgi ve iletişim teknolojileri araçlarının kullanımı ile ilgili düşünceniz nedir?



KATILIMCILARIN İLLERE GÖRE DAĞILIMI

Görev Yapılan İl	N	%
Adana	2	,6
Adıyaman	4	1,2
Afyonkarahisar	9	2,7
Ağrı	1	,3
Aksaray	1	,3
Amasya	1	,3
Ankara	26	7,7
Antalya	4	1,2
Ardahan	1	,3
Aydın	2	,6
Balıkesir	1	,3
Batman	5	1,5
Bayburt	1	,3
Bilecik	1	,3
Bitlis	1	,3
Burdur	2	,6
Bursa	6	1,8
Çanakkale	2	,6
Denizli	1	,3
Diyabakır	1	,3

Elazığ	2	,6
Erzincan	1	,3
Erzurum	4	1,2
Eskişehir	5	1,5
Gaziantep	8	2,4
Hatay	6	1,8
Isparta	1	,3
İstanbul	136	40,0
İzmir	24	7,1
Kastamonu	1	,3
Kayseri	1	,3
Kırklareli	1	,3
Kocaeli	6	1,8
Konya	5	1,5
Kütahya	9	2,7
Malatya	2	,6
Manisa	1	,3
Mardin	3	,9
Mersin	1	,3
Muğla	1	,3
Muş	1	,3
Niğde	2	,6
Ordu	3	,9
Sakarya	7	2,1
Samsun	2	,6
Siirt	1	,3
Sivas	2	,6
Şanlıurfa	6	1,8
Şırnak	2	,6
Tokat	1	,3
Trabzon	3	,9
Uşak	14	4,1
Van	4	1,2

Yalova	1	,3
Yozgat	1	,3
Toplam	340	100



KATILIMCILARIN YAŞLARINA GÖRE DAĞILIMI

Yaş	N	%
20	1	,3
21	24	7,1
22	7	2,1
23	17	5,0
24	21	6,2
25	23	6,8
26	16	4,7
27	6	1,8
28	27	7,9
29	25	7,4
30	67	19,7
31	16	4,7
32	33	9,7
33	6	1,8
34	17	5,0
35	3	,9
36	4	1,2
37	7	2,1
38	6	1,8
39	2	,6

40	4	1,2
41	1	,3
42	1	,3
43	2	,6
46	1	,3
48	1	,3
51	1	,3
60	1	,3
Toplam	340	100



KATILIMCILARIN MESLEKİ DENEYİMLERİNE GÖRE DAĞILIMI

Deneyim (YIL)	N	%
1	38	11,2
2	34	10,0
3	29	8,5
4	17	5,0
5	34	10,0
6	34	10,0
7	71	20,9
8	35	10,3
9	12	3,5
10	6	1,8
11	3	,9
12	7	2,1
13	5	1,5
14	3	,9
15	5	1,5
16	3	,9
21	1	,3
25	1	,3
28	1	,3
34	1	,3

Toplam	340	100
---------------	-----	-----



ÖZGEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı Soyadı : Metin YAVUZ
Doğum Tarihi ve Yeri : 01.01.1988, UŞAK
Yabancı Dili : İngilizce
E-posta : mtinyavuz@gmail.com

ÖĞRENİM DURUMU

Derece	Alan	Okul/Üniversite	Mezuniyet Yılı
Lisans	Eğitim Fakültesi, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümü	Boğaziçi Üniversitesi	2013
Lise	Bilgisayar Programcılığı	Uşak Sultan Halil Yiğit Anadolu Ticaret Meslek Lisesi	2005

İŞ TECRÜBESİ

Yıl	Firma/Kurum	Görevi
2017 - ...	NTT DATA Business Solutions itelligence	Veritabanı Yönetimi Takım Lideri
2016 - 2017	B/S/H/ Ev Aletleri A.Ş.	Kıdemli Veritabanı

		Yöneticisi
2014 - 2016	Doğan Holding, D-Smart	Kıdemli Veritabanı Yöneticisi
2012 - 2014	İstanbul Büyükşehir Belediyesi, BELBİM A.Ş.	Veritabanı Yöneticisi
2010 - 2012	Idea e-öğrenme çözümleri	Veritabanı Yöneticisi & Yazılım Uzmanı

