



T.C.
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ ANABİLİM DALI
İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**YEREL YÖNETİMDE ÇALIŞAN ÖZEL GÜVENLİK
GÖREVLİLERİNİN İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ
YÖNÜNDEN İRDELENMESİ**

Sezer ERCAN

Tez Danışmanı

Dr. Öğr. Üyesi Hacer KAYHAN

İSTANBUL-2018

T.C.
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ ANABİLİM DALI
İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ TEZLİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**YEREL YÖNETİMDE ÇALIŞAN ÖZEL GÜVENLİK
GÖREVLİLERİNİN İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ
YÖNÜNDEN İRDELENMESİ**

Sezer ERCAN

Tez Danışmanı

Dr. Öğr. Üyesi Hacer KAYHAN

İSTANBUL-2018

T.C.
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

Anabilim Dalı : İş Sağlığı ve Güvenliği
Program : İş Sağlığı ve Güvenliği
Öğrenci No : 164203117
Öğrenci Adı Soyadı : Sezer ERCAN

Yerel Yönetimde Çalışan Özel Güvenlik Görevlilerinin İş Sağlığı ve Güvenliği Yönünden İrdelenmesi isimli çalışma aşağıdaki jüri tarafından 20/09/2018 tarihinde yapılan sınavda Yüksek Lisans Tezi olarak oybirliğiyle kabul edilmiştir.

Jüri Başkanı : Doç.Dr. Alpaslan KUZUCUOĞLU
Medeniyet Üniversitesi
Danışman : Dr.Öğr. Üyesi Hacer KAYHAN
Üsküdar Üniversitesi
Üye : Dr.Öğr. Üyesi Esin TÜMER
Üsküdar Üniversitesi

İmza

İmza

İmza

ONAY

Bu tez, yukarıdaki jüri üyeleri tarafından uygun görülmüş ve Enstitü Yönetim Kurulu'nun tarih ve sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

Doç.Dr. Türker Tekin ERGÜZEL
Enstitü Müdür V.

ÖZET

İnsanlık tarihinin başından günümüze, güvenlik insanlığın en temel ihtiyaçlarından biri olmuştur. Çağımızdaki gelişmeler ışığında devlet kurumları toplumdan gelen tüm güvenlik taleplerini karşılamakta yetersiz kalması ile özel güvenlik hizmetlerinin büyük bir sektör haline gelmesinin önü açılmıştır.

Araştırmamızda Türkiye’de özel güvenlik sektöründe görev yapan çalışanların iş sağlığı ve güvenliği yönünden sorunları incelenerek bu sorunlara önerilerde bulunularak çözümler üretilmeye çalışılacaktır.

Emniyet Genel Müdürlüğü 2018 İstatistiki verilerine göre ülkemizde bir milyondan daha fazla sayıdaki kişide özel güvenlik sertifikası bulunmaktadır. Bu kişilerin bakmakla mükellef oldukları kişiler, aileleri ve ilgili taraflar düşünüldüğünde özel güvenlik hizmetleri sektörünün ne kadar büyük bir kesimle ilgili olduğu görülmektedir. Bu istatistiki veri dahi araştırmamızın ne denli önemli olduğunu göstermektedir.

Araştırma evreni her ne kadar geniş tutulmaya çalışılsa da elde olmayan yasal kısıtlar ile maddi ve zamansal kısıtlar evrenin sadece İstanbul Anadolu yakası ile sınırlandırılmasına yol açmaktadır

Anket, uygulama izni alınabilinen tek yerel yönetimde çalışan 149 ÖGG(Özel Güvenlik Görevlileri) ile yapıldığı için örneklem tipi olasılığa dayanmayan uygun durum çalışma tipi olarak belirlenmiştir.

Elde edilen veriler uygun istatistiki yöntemler ile incelenmiş ve bağımsız değişkenler ile bağımlı değişkenler arasındaki ilişkilerin anlamlılığı ölçülerek oluşturulan hipotezler test edilmiştir.

Elde edilen prevalans sonuçları ve hipotez sonuçlarına göre hipotezler literatürdeki lehte ve aleyhteki görüşler ile tartışılmıştır. Tartışma sonuçlarına dayanılarak eldeki sorunlar için çözüm önerilerinde bulunulmuştur.

Anahtar Kelimeler: Özel Güvenlik Görevlisi, İş Güvenliği, İş Sağlığı

ABSTRACT

Security has become one of the basic necessities from the beginning of the history. In the light of the developments in our age, private security services become a big sector because of the government agencies are insufficient to meet security demands of society.

In our study, occupational health and safety problems and solutions are examined who work in private security sector in Turkey are examined and solutions.

Regarding to the Security General Directorate 2018 Statistics more than one million people in our country have a special security certificate. When the people and their families' responsibilities are considered, it is seen that the private security services industry is related to large phase. This investigation shows that our work is very important.

Although the research universe is tried to be kept wide, with unavailable legal constraints material and time restrictions lead to be limited with Anatolian side.

The questionnaire was made with 149 OGG employees who are allowed to practice so that sampling probability study type is not based; appropriate study type is based on this study.

The obtained data are examined with appropriate statistical methods and the hypotheses formed by measuring the significance of the relations between independent variables and dependent variables will be tested. The hypotheses based on the prevalence results and the hypothesis results obtained will be discussed with the pros and cons of the literature. Based on the results of the discussion, solution suggestions will be made.

Key Words: Private Security Employee, Occupational Safety, Occupational Health

TEŞEKKÜR

Bu araştırmamız esnasında yardımlarını hiçbir zaman benden esirgemeyen ve güler yüzü ile çalışmanın hiçbir zaman sıkıcı bir iş olmadığını bana hatırlatan sayın hocam Dr. Hacer KAYHAN'a teşekkür ederim.

Araştırmanın istatistiki analizler kısmında bana yol gösteren sayın ağabeyim Öğr. Gör. Hakan SEYREKOĞLU'na ayrıca teőekkürü bir borç bilirim. Bu minvalde beraber eğitim gördüğüm başta Ayőegöl OKUR olmak üzere tüm arkadaşlarıma ve eğitime katkısı olan tüm Üsküdar Üniversitesi öğretim üyelerine ve personeline teşekkür ederim.

Çalışmam esnasında benden desteğini esirgemeyen annem Nimet ERCAN'a minnetlerimi sunarım.

BEYAN

Bu çalışmanın kendi tez çalışmam olduğunu, planlamasından yazımına kadar hiçbir aşamasında etik dışı davranışım olmadığını, tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, tez çalışmasıyla elde edilmeyen bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi beyan ederim.

23.08.2018

Sezer ERCAN



İÇİNDEKİLER

ÖZET	i
ABSTRACT	ii
TEŞEKKÜR	iii
BEYAN	iv
İÇİNDEKİLER	v
TABLolar DİZİNİ	vii
ŞEKİLLER DİZİNİ	x
KISALTMALAR DİZİNİ	xii
1. GİRİŞ	1
2. GENEL BİLGİLER	4
2.1. Türkiye’de Özel Güvenliğin Tarihsel Gelişimi.....	6
2.2. Türkiye’de Özel Güvenlik Mevzuatı.....	8
2.2.1. 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun.....	8
2.2.2. Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik.....	10
2.2.3. Özel Güvenlik Hizmetleri Birleştirilmiş Genelgesi.....	11
2.3. İş Sağlığı ve Güvenliği Mevzuatının Özel Güvenlik Hizmetleri Bakımından İncelenmesi.....	11
2.4. Özel Güvenlik Hizmetlerinin İş Sağlığı ve Güvenliği bakımından bazı sorunlarının medyaya yansımaları ile ilgili örnekler.....	12
3. GEREÇ YÖNTEM	15
3.1. Araştırmanın Tipi.....	15
3.2. Araştırmanın Modeli.....	15
3.3. Hipotezler.....	15

3.4. Evren.....	20
3.5. Örneklem.....	20
4. BULGULAR.....	22
5. TARTIŞMA.....	78
5.1. Demografik Özellikler ve Prevalans Sonuçları.....	78
5.2. Hipotez Sonuçları.....	83
6. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	95
KAYNAKLAR.....	97
EK1-ETİK KURUL ONAYI.....	101
EK2-UYGULAMA ANKETİ.....	102
ÖZGEÇMİŞ.....	103

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1: 5188 Sayılı Özel Güvenlik Hizmetleri Kanunu Çerçevesinde Yürütülen Faaliyetler ile İlgili İstatistik Tablosu.....	7
Tablo 2: Katılımcıların Cinsiyet Frekansları.....	22
Tablo 3: Katılımcıların Yaş Frekansları.....	22
Tablo 4: Katılımcıların Medeni Durum Frekansları.....	23
Tablo 5: Katılımcıların Eğitim Durum Frekansları.....	24
Tablo 6: Katılımcıların Deneyim Durum Frekansları.....	24
Tablo 7: Katılımcıların Son İşyerinde Ki Çalışma Süresi Frekans Dağılımları.....	25
Tablo 8: Katılımcıların Mesleği İsteyerek Seçme Dağılımları.....	26
Tablo 9: Katılımcıların Haftalık Çalışma Süreleri Dağılımları.....	26
Tablo 10: Katılımcıların İstihdam Şekli Dağılımları.....	27
Tablo 11: Katılımcıların Özel Güvenlik Eğitimi Alma Durumları Dağılımları.....	28
Tablo 12: Katılımcıların Korunma Eğitimi Alma Durumları Dağılımları.....	28
Tablo 13: Katılımcıların İletişim Eğitimi Alma Durumları Dağılımları.....	29
Tablo 14: Katılımcıların Sağlık Taramasından Geçme Sıklıkları Dağılımları.....	30
Tablo 15: Katılımcıların İSG Eğitimi Alma Durum Dağılımları.....	30
Tablo 16: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Oturma Süresi Dağılımları.....	31
Tablo 17: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Ayakta Kalma Süresi Dağılımları.....	32
Tablo 18: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddete Maruz Kalma Dağılımları.....	33
Tablo 19: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddet Uygulama Dağılımları.....	34
Tablo 20: Katılımcıların Ateşli Silah Taşıma Durumu Dağılımları.....	35
Tablo 21: Katılımcıların Bel Omuz Sırt Boyun Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları.....	36
Tablo 22: Katılımcıların Kalça Diz Bacak Ayak Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları.....	37
Tablo 23: Katılımcıların Son Psikolojik Testten Geçme Süresi Dağılımları.....	38
Tablo 24: Katılımcıların İşten Çıkarılma Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	39
Tablo 25: Katılımcıların İş Bulamama Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	40
Tablo 26: Katılımcıların İş Yerinde Yeterli Güvenlik Önlemi Olduğunu Düşünüyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	41
Tablo 27: Katılımcıların İş Elbiselerim Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	42
Tablo 28: Katılımcıların İş Ayakkabım Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	43
Tablo 29: Katılımcıların İş Ekipmanlarım Yeterlidir Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	44
Tablo 30: Katılımcıların Son Bir Senede ki İş Kazaları Sayısı Dağılımları.....	45
Tablo 31: Katılımcıların Son Bir Senede ki Düşme Nedenli Kazaları Sayısı Dağılımları.....	46
Tablo 32: Katılımcıların Son Bir Senede ki Kanamalı Yaralanmalar Sayısı Dağılımları.....	46
Tablo 33: Katılımcıların Son Bir Senede ki Vücuda Nesne Düşmesi Nedenli Kaza	46

Sayısı Dağılımları.....	46
Tablo 34: Katılımcıların Son Bir Senede ki Bel İncinmesi Sayısı Dağılımları.....	46
Tablo 35: Katılımcıların Son Bir Senede Ki Sıkışma Nedenli Kaza Sayısı Dağılımlar	47
Tablo 36: Katılımcıların Son Bir Senede ki Mobing Sayısı Dağılımları.....	47
Tablo 37: Katılımcıların Son Bir Sende Ki İşe Geliş Gidiş Esnasında Ki Trafik Kazası Sayısı Dağılımları.....	47
Tablo 38: Katılımcıların Son Bir Sende Ki Kaza Dağılımları Tablosu.....	48
Tablo 39: Katılımcıların İş Kazası Geçirdiklerini Düşünme Sayısı Tablosu.....	49
Tablo 40: Cinsiyet-Kaza Sayısı Normallik Testi.....	49
Tablo 41: Cinsiyet-Kaza Sayısı T Testi.....	50
Tablo 42: Cinsiyet-Kaza Sayısı Bağımsız Örneklem T Testi.....	50
Tablo 43: Yaş-Kaza Sayısı Normallik Testi.....	50
Tablo 44: Yaş-Kaza Sayısı Varyans Homojenliği Testi.....	51
Tablo 45: Yaş-Kaza Sayısı ANOVA Testi.....	51
Tablo 46: Yaş-Kaza Sayısı Ortalamaların Eşitliğinin Robust Testleri.....	51
Tablo 47: Medeni Durum-Kaza Sayısı Varyans Homojenliği Testi.....	51
Tablo 48: Medeni Durum-Kaza Sayısı Normallik Testi.....	52
Tablo 49: Medeni Durum-Kaza Sayısı ANOVA Testi.....	52
Tablo 50: Medeni Durum-Kaza Sayısı Ortalamaların Eşitliğinin Robust Testleri.....	52
Tablo 51: Eğitim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	52
Tablo 52: Eğitim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	53
Tablo 53: Eğitim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	53
Tablo 54: Deneyim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	53
Tablo 55: Deneyim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	54
Tablo 56: Deneyim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	54
Tablo 57: Aynı işyerinde çalışma süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	54
Tablo 58: Aynı işyerinde çalışma süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	55
Tablo 59: Aynı işyerinde çalışma süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	55
Tablo 60: Mesleği İsteyerek Seçmek-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	55
Tablo 61: Mesleği İsteyerek Seçmek-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	56
Tablo 62: Mesleği İsteyerek Seçmek-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	56
Tablo 63: Haftalık Çalışma Süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	56
Tablo 64: Haftalık Çalışma Süresi -Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	57
Tablo 65: Haftalık Çalışma Süresi -Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	57
Tablo 66: Kadro durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	57
Tablo 67: Kadro durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	58
Tablo 68: Kadro durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	58
Tablo 69: Statü durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	58
Tablo 70: Statü durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	59
Tablo 71: Statü durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	59
Tablo 72: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	59
Tablo 73: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	60
Tablo 74: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	60
Tablo 75: İSG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A.....	60
Tablo 76: İSG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B.....	61
Tablo 77: İSG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C.....	61
Tablo 78: Cinsiyet-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A.....	61
Tablo 79: Cinsiyet-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B.....	62
Tablo 80: Cinsiyet-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C.....	62
Tablo 81: Yaş-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A.....	62

Tablo 82: Yaş-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B.....	63
Tablo 83: Yaş-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C.....	63
Tablo 84: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A.....	63
Tablo 85: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B.....	64
Tablo 86: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C.....	64
Tablo 87: Korunma Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A...	64
Tablo 88: Korunma Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B...	65
Tablo 89: Korunma Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C...	65
Tablo 90: İletişim Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi	65
Tablo 91: İletişim Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B...	66
Tablo 92: İletişim Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C...	66
Tablo 93: Psikolojik Kontrolden Geçme Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A.....	66
Tablo 94: Psikolojik Kontrolden Geçme Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B.....	67
Tablo 95: Psikolojik Kontrolden Geçme Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C.....	67
Tablo 96: Cinsiyet-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A.....	67
Tablo 97: Cinsiyet-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B.....	68
Tablo 98: Cinsiyet-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C.....	68
Tablo 99: Yaş-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A.....	68
Tablo 100: Yaş-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B.....	69
Tablo 101: Yaş-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C.....	69
Tablo 102: ÖGG Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A.....	69
Tablo 103: ÖGG Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B.....	70
Tablo 104: ÖGG Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C.....	70
Tablo 105: Korunma Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A.....	70
Tablo 106: Korunma Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B.....	71
Tablo 107: Korunma Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C.....	71
Tablo 108: İletişim Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A.....	71
Tablo 109: İletişim Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B.....	72
Tablo 110: İletişim Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C.....	72
Tablo 111: Psikolojik Testten Geçme-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A.....	72
Tablo 112: Psikolojik Testten Geçme-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B.....	73
Tablo 113: Psikolojik Testten Geçme-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C.....	73
Tablo 114: Ayakta Kalma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A.....	73
Tablo 115: Ayakta Kalma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B.....	74
Tablo 116: Ayakta Kalma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C.....	74
Tablo 117: Oturma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A.....	74
Tablo 118: Oturma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B.....	75
Tablo 119: Oturma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C.....	75
Tablo 120: Ayakta Kalma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A.....	75

Tablo 121: Ayakta Kalma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B.....	76
Tablo 122: Ayakta Kalma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C.....	76
Tablo 123: Oturma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A.....	76
Tablo 124: Oturma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B.....	77
Tablo 125: Oturma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C.....	77



ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1: Vergi Dairesinde patlama.....	12
Şekil 2: ÖGG'lerin ateş açtığı araç.....	13
Şekil 3: Katılımcıların Cinsiyet Frekansları Dağılım Grafiği.....	22
Şekil 4: Katılımcıların Yaş Frekansları Dağılım Grafiği.....	23
Şekil 5: Katılımcıların Medeni Durum Frekansları Dağılım Grafiği.....	23
Şekil 6: Katılımcıların Eğitim Durum Frekansları Dağılım Grafiği.....	24
Şekil 7: Katılımcıların Deneyim Durum Frekansları Dağılım Grafiği.....	25
Şekil 8: Katılımcıların Son İşyerinde Ki Çalışma Süresi Frekans Dağılımları Grafiği...	25
Şekil 9: Katılımcıların Mesleği İsteyerek Seçme Dağılımları Grafiği.....	26
Şekil 10: Katılımcıların Haftalık Çalışma Süreleri Dağılımları Grafiği.....	27
Şekil 11: Katılımcıların İstihdam Şekli Dağılımları Grafiği.....	27
Şekil 12: Katılımcıların Özel Güvenlik Eğitimi Alma Durumları Dağılımları Grafiği...	28
Şekil 13: Katılımcıların Korunma Eğitimi Alma Durumları Dağılımları Grafiği.....	29
Şekil 14: Katılımcıların İletişim Eğitimi Alma Durumları Dağılımları Grafiği.....	29
Şekil 15: Katılımcıların Sağlık Taramasından Geçme Sıklıkları Dağılımları Grafiği...	30
Şekil 16: Katılımcıların İSG Eğitimi Alma Durum Dağılımları Grafiği.....	31
Şekil 17: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Oturma Süresi Dağılımları Grafiği	32
Şekil 18: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Ayakta Kalma Süresi Dağılımları Grafiği.....	33
Şekil 19: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddete Maruz Kalma Dağılımları Grafiği.....	34
Şekil 20: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddet Uygulama Dağılımları Grafiği.....	35
Şekil 21: Katılımcıların Ateşli Silah Taşıma Durumu Dağılımları Grafiği.....	35
Şekil 22: Katılımcıların Bel Omuz Sırt Boyun Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları	36

Şekil 23: Katılımcıların Kalça Diz Bacak Ayak Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları Grafiği.....	37
Şekil 24: Katılımcıların Son Psikolojik Testten Geçme Süresi Dağılımları Grafiği.....	38
Şekil 25: Katılımcıların İşten Çıkarılma Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	39
Şekil 26: Katılımcıların İş Bulamama Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	40
Şekil 27: Katılımcıların İş Yerinde Yeterli Güvenlik Önlemi Olduğunu Düşünüyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları.....	41
Şekil 28: Katılımcıların İş Elbiselerim Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları	42
Şekil 29: Katılımcıların İş Ayakkabım Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları	43
Şekil 30: Katılımcıların İş Ekipmanlarım Yeterlidir Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları	44
Şekil 31: Katılımcıların Son Bir Sene de ki İş Kazaları Sayısı Dağılımları Grafiği.....	45
Şekil 32: Katılımcıların Son Bir Sende Ki Kaza Dağılımları Grafiği.....	48
Şekil 33: Katılımcıların İş Kazası Geçirdiklerini Düşünme Sayısı Tablosu Grafiği.....	49

KISALTMALAR DİZİNİ

AÇSHB	: Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı
ANOVA	: Analysis of Variance (Varyans Analizi)
CMK	: Ceza Muhakemeleri Kanunu
İK	: İş Kanunu
İSG	: İş Sağlığı ve Güvenliği
İSGK	: İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu
ÖGG	: Özel Güvenlik Görevlisi
TC	: Türkiye Cumhuriyeti
TCK	: Türk Ceza Kanunu
TDK	: Türk Dil Kurumu
TMK	: Türk Medeni Kanunu
YY	: Yüzyıl

1.GİRİŞ

Güvenlik insanlığın gelişmesi esnasında ki en önemli ihtiyaçlarından biri olarak kabul edilmektedir. Değişen toplum yapısı, kentlerin büyümesi ve nüfusun artması gibi sebeplerle tüm dünyada olduğu gibi ülkemizde de güvenlik hizmetinin sağlanmasının bir kısmı devlet elinden çıkarak özel sektöre açılmıştır.

Ancak bu olay başka sorunlara da neden olmuştur. Özellikle özel güvenlik görevlilerin yetkilerinin ve sınırlarının çizilmesi ile özel güvenlik şirketlerinin denetlenmesi bu sorunların başında yer almakla birlikte özel güvenlik görevlilerinin güvenliğinin nasıl sağlanacağı da önemli bir sorun haline gelmiştir.

Bu araştırmada amaç olarak özel güvenlik görevlilerinin iş sağlığı ve güvenliği bakımından sektörel olarak incelenmesi yapılmıştır.

Ülke genelinde özel güvenlik görevlisi sertifikası sahibi kişi sayısı bir milyonu geçmiş bulunduğu da düşünüldüğünde özel güvenlik görevlilerinin başta iş sağlığı ve güvenliği koşullarının incelenmesi bu araştırmanın önemini göstermektedir.

Sektörel olarak özel güvenlik incelendiğinde iş sağlığı ve güvenliği noktasında birçok hatalı uygulama olduğu görülmektedir. Özellikle şiddet ile karşı karşıya kalma potansiyeline her meslekten daha fazla maruz kalan bir sektörde bu yanlış uygulamalara son vermek ve işin değil insanın değerli olduğunu vurgulamak maksadı ile hali hazırda ki problemler ele alınarak incelenmiş ve inceleme sonuçlarına göre sorunlara çözüm önerilerinde bulunulmuştur.

Araştırma kapsamında özel güvenlik ve iş sağlığı ve güvenliği üzerinde genel bilgiler verildikten sonra sınırsız evren olarak seçilen İstanbul Anadolu Yakasındaki özel güvenlik görevlileri içerisinde 149 kişilik örneklem grubu ile yapılan anket çalışması bulgular kısmında istatistiki yöntemler ile gösterilmiştir. Bu istatistiki analizler sayesinde aşağıda belirtilen hipotezlerin sonuçları Chi-Square Testi, Bağımsız iki örneklem T testi, Tek Yönlü Anova Testi ile bulunmaya çalışılmıştır.

a)**Hipotez A:**Cinsiyet ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

b) **Hipotez B:** Yaş ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

c) **Hipotez C:** Medeni durum ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

d) **Hipotez D:** Eğitim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

e) **Hipotez E:** Deneyim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

f) **Hipotez F:** Aynı işyerinde çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

g) **Hipotez G:** Mesleği isteyerek seçmek ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

h) **Hipotez H:** Haftalık çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

ı) **Hipotez I:** İstihdam şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

j) **Hipotez J:** Statü şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

k) **Hipotez K:** Özel Güvenlik Eğitimi almak ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

m) **Hipotez M:** İSG Eğitimi almak ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

n) **Hipotez N:** Cinsiyet ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

o) **Hipotez O:** Yaş ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

p) **Hipotez P:** Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

r) **Hipotez R:** Korunma Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

s) **Hipotez S:** İletişim Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

t) **Hipotez T:** Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

u) **Hipotez U:** Cinsiyet ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

v) **Hipotez V:** Yaş ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

y) **Hipotez Y:** Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

z) **Hipotez Z:** Korunma Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

x) **Hipotez X:** İletişim Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

w) **Hipotez W:** Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

aa) **Hipotez AA:** Ayakta kalma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

ab) **Hipotez AB:** Oturma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

ac) **Hipotez AC:** Ayakta kalma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

ad) **Hipotez AD:** Oturma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Gereç ve yöntem başlığı altında bilimsel yöntem, evren, örneklem ve oluşturulan hipotezler ayrıntılı olarak açıklanmıştır.

Bulgular kısmındaki istatistiksel analizlerin sonuçlarından faydalanılarak, tartışma kısmında, sorunlar destekleyen veya ret eden farklı görüşler ile tartışılmıştır. Sonuçlar kısmında sorunlar ile alakalı çözüm önerilerinde bulunulmuştur.

Araştırma kapsamında aşağıdaki istatistiki hesaplama programları kullanılmıştır.

- IBM SPSS ver.24
- MINITAB ver.18
- G-POWER ver3.1.

Ayrıca çalışma kapsamında Microsoft Office uygulamaları da kullanılmıştır.

2.GENEL BİLGİLER

Güvenlik; Toplum yaşamında yasal düzenin aksamadan yürütülmesi, kişilerin korkusuzca yaşayabilmesi durumu, emniyet olarak tanımlanmaktadır(TDK Büyük Sözlük 2018).

Her ne kadar kelime olarak anlaşılrsa da kavramsal olarak güvenlik tanımını farklı şekillerde de yapılabilmektedir.

Bütün canlı varlıklar güvenlik içgüdüğü ve donanımı ile dünyaya gelirler. Her canlının kendine göre güvenliğini sağlayacak bir silahı ve donanımı vardır. Canlılar içinde dünyaya savunmasız ve silahsız gelen tek varlık insandır. İnsanlar, güvenliklerini sağlamanın yolunu hemcinsleriyle bir arada toplu halde yaşamada bulmuşlardır. Gerçekten insanları toplu halde yaşamaya zorlayan nedenlerin başında güvenlik gereksinimi gelmektedir (Fındıklı R. 1997).

Güvenlik hizmetleri de kamu yönetiminin temel görevleri arasında yer alan bir hizmettir. Genel olarak güvenlik hizmeti hukukun uygulanması ve düzenin sağlanması, suç ve suçluların yargı önüne çıkarılmasına kadar devam eden bir iş olarak tanımlanabilir (Karaman ve Seyhan, 2001).

Temel hakların amaçlarından biri de kuşkusuz gerçekte kendini koruyamayacak kadar güçsüz olanların tam çaresizliğine karşı, onlara asgari düzeyde bir koruma sağlamaktır (Shue, 1996).

Güvenlik genel olarak, insanların kendilerini tehlikede hissetmemeleri, yaşamlarını ve varlıklarını endişesiz biçimde devam ettirmeleri şeklinde tanımlanmaktadır. (Domaç, 1998)

Korunan yerlerde can ve malda meydana gelecek zarar ve ziyanın meydana gelmesini önlemek amacı ile alınan koruyucu, önleyici ve caydırıcı koruma tedbirleri ile bütün tehlikelerin ortadan kalkması, bu halin devamlılığının sağlanması, ortamda bunun yerleşmesi halidir (Karagöz,2002).

Üstte farklı tanımları bulunsa da güvenlik, tarih boyunca insanlığın en önemli ihtiyaçlarından biri halindedir. Kişi temel fizyolojik ihtiyaçlarından sonra en fazla güvenlik ihtiyaçlarına önem vermektedir.

Maslow'un insan ihtiyaçları hiyerarşisine göre güvenlik ihtiyacı en önemli ikinci ihtiyaçtır (Maslow A. 1999).

- 1-Fizyolojik İhtiyaçlar
- 2-Güvenlik İhtiyaçları
- 3-Sosyal İhtiyaçlar
- 4-Saygınlık İhtiyaçları
- 5-Kişisel Doyum İhtiyaçları

Yukarıdaki sıralamada da görüldüğü üzere güvenlik ihtiyaçlarından sadece fizyolojik ihtiyaçların karşılanması noktasında fedakârlık yapılmaktadır. Bu dahi insanlık için güvenlik ihtiyacının ne kadar önemli olduğunu göstermektedir.

Bu nedenle tüm ülkelerin anayasalarında bu konuda bir madde bulunmaktadır. Özellikle tüm insanların ortak değer ve kurallarını içeren İnsan Hakları Evrensel Beyannameğinde güvenlik kavramı "Yaşamak, hürriyet ve kişi emniyeti her ferдин hakkıdır." şeklinde net olarak geçmektedir.

Ayrıca:

Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 2. maddesinde; "Herkesin yaşama hakkı yasayla korunur."

Türkiye Cumhuriyeti (T.C.) Anayasası madde 17'de "Herkes, yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir." ve madde 19'da "Herkes, kişi hürriyeti ve güvenliğine sahiptir." şeklinde güvenlik kavramını belirtmişlerdir.

Genel olarak 20. yy'ın ikinci yarısına kadar olan süreçte güvenlik hizmeti devlet tarafından sağlanan bir hizmettir. Lakin artan nüfus ile devletler kişi ve kurumların güvenlik ile ilgili özel ihtiyaç ve taleplerine cevap verememektedirler.

Bu noktada Kamu güvenliği ile özel güvenlik farklılığına değinmekte yarar olacaktır. Kamu güvenliği bir ülkede yaşayan halkın hepsini ilgilendiren güvenlik çeşididir, lakin özel güvenlik sadece belirli bir zümreyi ilgilendiren güvenlik çeşididir. Aradaki farklılık kamu güvenliğinin tüm halktan alınan vergiler ile finanse edilmesine karşın özel güvenliğin sadece söz konusu güvenlik hizmetini alanlarca finanse edilmesidir.

"Eğer güvenlik hizmetleri karşılığında personelin ücretleri kamu kaynaklarından ödeniyor ve personel kamu düzeninden, kamu sağlığından ve gönencinden sorumlu tutuluyorsa, yapılan iş resmi güvenlik kuvvetlerinin işidir. Bu güvenlik hizmetleri belirli özel kişiler veya örgütler için yapılıyorsa ve kar amacı güdülyorsa, bu iş özel güvenlik konusuna girmektedir" (Yılmaz, 1996).

Bu bağlamda özel güvenlik kurumları ise ‘‘Kanun kuvvetlerince yapılamayan bütün koruma ve güvenlik işlerini yapan kuruluşlar’’ olarak tanımlanmaktadır.(Kakalik ve Wildhorn, 1971)

Bu nedenlerle özel güvenlik tanımı ortaya çıkmış ve tarihsel olarak gelişmiştir.

2.1. Türkiye’de Özel Güvenliğin Tarihsel Gelişimi

Kişiler veya kurumlar 1980’li senelere kadar özel güvenlik ihtiyaçlarını ya kendileri sağlamakta yâda para karşılığı bir kişiyi işe alarak hizmeti bu kişiye sağlatmaktaydılar. Bu dönem özel güvenliğin başlangıcı sayılması açısından önemlidir. Bekçilik dönemi olarak anılan bu dönemde hizmet isteyen kişi para karşılığı bir kişiyi işe alarak çalıştırmakta idi. Hiçbir yasal dayanağı olmayan bu uygulama ihtiyaçtan ortaya çıkmış ve talep arzı doğurmuştu.

Genellikle yaşlı kişilerden oluşan bu çalışanlar geceleri depo, dükkân, işyeri vb. yerleri beklemekte ve bekledikleri yerlere herhangi zarar gelmemesi açısından uğraşmaktaydılar.

Sonuçta devlet olarak bir hizmetin sağlanması devlet kaynakları ile doğru orantılı olarak gelişmektedir. Devlet talebe istenilen koşullarda cevap veremediği takdirde talep edilen hizmetin özel sektörce karşılanması bir zorunluluk olarak ortaya çıkmaktaydı.

Aynı görüşü paylaşan Ali Şafak, araştırmasının 496. Sayfasında şunu söylemiştir. ‘‘Kamu yönetiminin hizmet sunması, kaynaklarının yeterliliğine bağlıdır. Bu nedenle, kamu kaynaklarının kamu yararı gözetilen işlerde kullanılması, özel yarar gözetilen işlerde özel kaynak kullanılması gerekliliğini ortaya çıkmaktadır ‘‘ (Şafak 2000a)

Bu durum 1981 yılında çıkarılan 2495 sayılı kanuna kadar devam etmiştir. 2495 sayılı kanun ile birlikte bazı kurum ve kuruluşlara özel güvenlik kullanma izni verilmiştir.

Kanunun çıkış nedeni yasaya dayanmayan uygulamaları yasal bir zemine oturtmaktan ibaretti. Özel güvenlik hizmetine olan talebe karşılık yasal yollardan şirket kurulması ile bir arz elde edilmiştir.

2495 sayılı kanunla oluşturulan Özel Güvenlik Örgütleri ile bu kanun kapsamında olmayan ancak özel güvenlik hizmeti veren ticari şirketlerin uygulamada karşılaştıkları belirsizlik, düzensizlik ve yasal boşlukların ortaya çıkardığı sorunlar açısından bakıldığında Türkiye’deki özel güvenlik yönetiminin büyük bir eksiklik içinde bulunduğu görülmektedir. (Şafak, 2000a)

Her ne kadar yeterli düzenlemeleri barındırmasa da özel güvenliğin modern anlamda Türkiye’de temelleri bu kanun ile atılmıştır. Birçok araştırmacının da hem fikir olduğu bu konuda Gülcü ‘‘Türkiye’de çağdaş anlamda özel güvenlik anlayışının temeli 22.07.1981 yılında yürürlüğe giren 2495 sayılı Bazı Kurum ve Kuruluşların Korunması ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanun’la atılmıştır. ‘’ şeklinde görüşünü belirtmiştir.

2495 sayılı kanun 10.6.2004 tarihine kadar yürürlükte kalmış ve aynı tarihte yürürlüğe giren 5188 sayılı kanun ile yürürlükten kalkmıştır.

5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun, birçok düzenleme getirmek ile beraber 2495 sayılı kanunun açıkta bıraktığı birçok konuya açıklık getirmiştir. Özellikle 5188 sayılı kanun ile özel güvenlik şirketlerinin yasal boşlukları doldurularak yasal statü kazanmalarına olanak sağlanmıştır.

Tablo 1’den de görülebileceği üzere 2018 yılı itibariyle sertifikalı 1.017.580 ÖGG bulunmaktadır. Bunların 686.616’sı kimliklerin almış ve bu işlerde çalışmaktadır.

Tablo 1: 5188 Sayılı Özel Güvenlik Hizmetleri Kanunu Çerçevesinde Yürütülen Faaliyetler ile İlgili İstatistik Tablosu

5188 Sayılı Özel Güvenlik Hizmetleri Kanunu Çerçevesinde Yürütülen Faaliyetler ile İlgili İstatistik Tablosu			
Kiriter	Polis Bölgesi	Jandarma Bölgesi	Genel Toplam
Faaliyet İzin Belgesi Verilen Şirket Sayısı	1.508	3	1.511
Faaliyet İzin Belgesi Verilen Eğitim Kurumu Sayısı	743	2	745
Özel Güvenlik İzni Alan Yer Sayısı	59.158	7.936	67.094
Sertifika Alan ÖGG Sayısı	1.014.521	3.059	1.017.580
Kimlik Alan ÖGG Sayısı	578.873	107.743	686.616
Tahsis Edilen ÖGG Kadrosu	410.735	65.833	476.568
Mevcut ÖGG Sayısı	238.586	32.259	270.845
Kapanan/Kapatılan Şirket Sayısı	225	1	226
Kapanan/Kapatılan Eğitim Kurumu Sayısı	159		159
Alarm Merkezi Sayısı	298	1	299

Kaynak: Emniyet Genel Müdürlüğü İstatistikleri 2018

2.2. Türkiye’de Özel Güvenlik Mevzuatı

2.2.1. 5188 sayılı Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun

5188 sayılı kanunun amacı kamu güvenliğini tamamlayıcı özel güvenlik hizmetlerinin düzenlenmesi olarak belirtilmiştir. Bu maksatla yapılandırılan kanun izin süreçlerinden, ruhsatlandırmaya ve denetlemeye kadar ki süreçleri kapsamaktadır.

Bir kişi veya kurumun özel güvenlik hizmeti alabilmesi Özel Güvenlik Komisyonunun kararına ve İl Valiliğinin onayına bağlıdır. Özel güvenlik komisyonu, bir vali yardımcısının başkanlığında, il emniyet müdürlüğü, il jandarma komutanlığı, ticaret odası başkanlığı, sanayi odası başkanlığı temsilcisinden oluşur.

Komisyon aynı zamanda izin verilen hizmetlerde hangi aletlerin kullanılacağını da kararlaştırmaktadır. Hangi miktarda ve özellikte ateşli silah bulundurulması kararı da komisyonca verilmektedir.

Ancak eğitim kurumlarında, sağlık kurumlarında, kumarhaneler gibi şans oyunları oynanan işletmelerde ve alkollü içkili yerlerde özel güvenlik görevlilerine ateşli silah taşıma izni verilmemektedir. Ayrıca özel toplantı, konser, gösteri vb. etkinliklerde de silah taşımalarına izin verilmez.

5188 sayılı kanuna göre özel güvenlik görevlilerinin yetkileri şunlardır:

a) Güvenlik hizmeti verilen alana girecek olan kişileri duyarlı kapılardan, X-Ray kapılarından geçirme ve/veya detektör ile arama.

b) Toplantı, konser, spor müsabakası, sahne gösterileri ve benzeri etkinlikler ile cenaze ve düğün törenlerinde bir üstteki yetkiye ek olarak kimlik sorma.

c) CMK 90. maddesine göre yakalama.

d) Görev alanında, haklarında yakalama emri veya mahkûmiyet kararı bulunan kişileri yakalama ve arama.

e) Yangın, deprem gibi tabii afet durumlarında ve imdat istenmesi halinde görev alanındaki işyeri ve konutlara girme.

f) Hava meydanı, liman, gar, istasyon ve terminal gibi toplu ulaşım tesislerinde kimlik sorma, duyarlı kapıdan geçirme, bu kişilerin üstlerini detektörle arama, eşyaları X-ray cihazından veya benzeri güvenlik sistemlerinden geçirme.

g) Genel kolluk kuvvetlerine derhal bildirmek şartıyla, aramalar sırasında suç teşkil eden veya delil olabilecek ya da suç teşkil etmemekle birlikte tehlike doğurabilecek eşyayı emanete alma.

h) Terk edilmiş ve bulunmuş eşyayı emanete alma.

ı) Kişinin vücudu veya sağlığı bakımından mevcut bir tehlikeden korunması amacıyla yakalama.

j) Olay yerini ve delilleri koruma, bu amaçla CMK 168. maddesine göre yakalama.

k) TMK 981. maddesine, Borçlar Kanununun 52. maddesine, TCK 24 ve 25. maddelerine göre zor kullanma.

Söz konusu yetkiler sadece görev yerinde geçerlidir. Ayrıca yakalama ve zor kullanma fiilleri atıfta bulunulan kanunların ilgili maddelerindeki haller karşısında yapılabilmektedir. Nefsi müdafaa ve göreve engel olunması bu hallere örnek olarak gösterilebilmektedir.

Özel güvenlik görevlilerinde aşağıdaki şartlar aranmaktadır.

- T.C. Vatandaşı olmak
- Silahsız görev yapacaklarda ilköğretim mezuniyeti ve 18 yaşından büyük olması
- Silahlı görev yapacaklarda ortaöğretim ve 21 yaşından büyük olması
- Kasten işlenen bir suçtan dolayı bir seneden daha fazla ceza almamış olması
- Devletin güvenliğine ve anayasal düzene karşı suç işlememiş olması
- Yüz kızartıcı suç işlememiş olması
- Bu maddeler ile ilgili hali hazırda kavuşturmada olmaması
- Akli ve bedensel yeterliliğinin olması
- Özel güvenlik eğitimini başarı ile tamamlamış olması
- Güvenlik soruşturmasından olumlu sonuç almış olması
- Yukarıda sayılan şartları kaybetmemesi. Aksi takdirde kimliğine el konulur.
- Terör örgütleri veya Milli Güvenlik Kurulunca belirlenen yapılar ile irtibatının olmaması.

Özel Güvenlik Eğitimi teorik ve pratik eğitim ile silah eğitimi olmak üzere 120 saatten az olmamak, yenileme eğitimi ise 60 saatten az olmamak kaydı ile düzenlenmiştir.

Özel eğitimi ücret karşılığında iç işleri bakanlığından veya bakanlığın yetki verdiği özel kuruluşlar tarafından verilmektedir.

Özel güvenlik görevlileri çalışmakta oldukları kurumlarda kanunda belirtilen işler dışında başka işlerde çalıştırılmaz. Ayrıca ÖGG'lerin grev hakkı bulunmamaktadır.

İlgili kanun kapsamında denetleme görevi İç İşleri Bakanlığı ve ilgili valiliğin sorumluluğundadır.

2.2.2. Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik

7.10.2014 tarihinde Resmi Gazetede yayınlaması ile yürürlüğe giren bu yönetmeliğin amacı 5188 sayılı kanunun uygulanmasına yönelik usul ve esasların düzenlenmesidir.

Araştırma ile ilgili maddelere değinilecek olursa:

Sağlık Raporu: ÖGG olmak isteyen başvuru sahibinden, ilgili sağlık kurumunca verilmiş Özel Güvenlik Görevlisi olur ibareli sağlık raporu istenir. Genel sağlık muayenesinin yanında sağlık kurumunca kontrol edilmesi istenen özel konular şunlardır.

- Psikiyatrik rahatsızlık
- Alkol ve uyuşturucu bağımlılığı
- Nörolojik rahatsızlık
- Körlük veya gece körlüğü
- İşitme kaybı

Yukarıda belirtilen maddelerden en az birinden görevini yerine getiremeyecek kadar rahatsız olanlar olumlu sağlık raporu alamazlar.

Özel Güvenlik Görevlisi Eğitimi: Özetle ilgili eğitimde ki dersler şu şekildedir.

- Özel Güvenlik Hukuku ve Kişi Hakları(20 saat)
- Güvenlik Tedbirleri (20 Saat)
- Güvenlik Sistem ve Cihazları (20 saat)
- Temel İlk Yardım (10 saat)
- Yangın Güvenliği ve Tabii Felaketlerde Müdahale Tarzı (8 saat)
- Uyuşturucu Madde Bilgileri (2 saat)
- Etkili İletişim (12 Saat)

- Kalabalık Yönetimi (10 saat)
- Kişi Koruma (9 saat)
- Genel Kollukla İlişkiler (4 saat)
- Silah Bilgisi ve Atış (20 saat)

Eğitimin kimler tarafından verilmesi gerektiği ve ders içerikleri Araştırmanın ekler kısmında tam liste olarak bulunabilir.

İlgili derslerden yapılacak sınavı başarı ile tamamlayanlar sertifika almaya hak kazanmaktadırlar. Yenileme eğitimleri de sertifikanın alınmasına müteakip beş sene arayla yapılmakta ve aynı ders konularının özeti şeklinde verilmektedir.

2.2.3. Özel Güvenlik Hizmetleri Birleştirilmiş Genelgesi

17.7.2012 tarihinde özel güvenlik hizmetlerine dair İç İşleri Bakanlığınca yayınlanan birleştirilmiş genelge ile Özel Güvenlik Hizmetleri ile alakalı birçok yasal boşluk doldurulmuştur.

Birleştirilmiş Genelge, 5188 sayılı kanunun çıkışından itibaren alakalı genelgelerin düzenlenip birleştirilmiş halinden oluşmaktadır. Ekleri ile 81 sayfadan oluşmuştur. Araştırma kapsamında ilgili maddeler anlatıldığı için sadece genel bilgi olarak verilmiştir.

2.3. İş Sağlığı ve Güvenliği Mevzuatının Özel Güvenlik Hizmetleri Bakımından İncelenmesi.

6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği Kanununun(İSGK) 2. Maddesinde denmektedir ki
“Bu Kanun; kamu ve özel sektöre ait bütün işlere ve işyerlerine, bu işyerlerinin işverenleri ile işveren vekillerine, çırak ve stajyerler de dâhil olmak üzere tüm çalışanlarına faaliyet konularına bakılmaksızın uygulanır.

(2) Ancak aşağıda belirtilen faaliyetler ve kişiler hakkında bu Kanun hükümleri uygulanmaz:

a) Fabrika, bakım merkezi, dikimevi ve benzeri işyerlerindekiiler hariç Türk Silahlı Kuvvetleri, genel kolluk kuvvetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Müsteşarlığının faaliyetleri”
(İSGK Madde 2)

Kanunun ilgili maddesinden de anlaşılacağı üzere Özel Güvenlik Hizmetleri 6331 sayılı Kanunun kapsamında yer almaktadır. Ayrıca Özel Güvenlik hizmetlerinde çalışan kişiler genel kolluk kuvvetlerinden sayılmamaktadır.

Bu bağlamda 6331 sayılı kanunun getirdiği tüm sorumluluklar ve haklar özel güvenlik görevlileri için de geçerlidir.

Özel Güvenlik Hizmetleri tüm işlerin aksine genel kolluk kuvvetlerinin maruz kaldığı tehlikeler ve risklere en yakın tehlike ve risklere maruz kalmaktadır. Özellikle bu hizmeti talep eden kişi veya kurumların beklentileri özel güvenlik görevlilerinin neredeyse bu tarz tehlikeler karşısında ilk müdahalede genel kolluk kuvveti gibi davranmasıdır.

Lakin mevcut kanunlar özel güvenlik görevlilerine bu yetkiyi tanımamaktadır. Müşteri beklentisi karşısında özel güvenlik şirketlerinin özel güvenlik görevlilerine bu nedenle psikolojik olarak baskı yaptığı bilinmektedir. Hatta basına yansıyan birçok haberde bu nedenlerden dolayı ÖGG'lerin yetkilerini aşan davranış ve müdahalelerde buldukları görülmektedir.

Bu sorunun hem ÖGG'lerinin hem de konuyla ilgili olan diğer kişilerin güvenliğini ve haklarını ihlal ettiği herkes tarafından bilinmektedir.

2.4. Özel Güvenlik Hizmetlerinin İş Sağlığı ve Güvenliği bakımından bazı sorunlarının medyaya yansması ile ilgili örnekler.

Vergi dairesindeki patlamada 11 özel güvenlik görevlisi kusurlu bulundu. Ankara Valiliği Özel Güvenlik Komisyonu, Anadolu İhtisas Vergi Dairesi Başkanlığı'nda görevli 11 özel güvenlik görevlisini görevlerini ihmal ettikleri gerekçesiyle kusurlu buldu. Özel güvenlik görevlilerinin sertifikaları iptal edildi (Akşam Gazetesi).



Şekil 1: Vergi Dairesinde patlama

Kaynak: <https://www.aksam.com.tr/guncel/vergi-dairesindeki-patlamada-11-ozel-guvenlik-gorevlisi-kusurlu-bulundu/haber-721724>

Kadıköy'de özel güvenlik görevlisini darp ederek öldürdükleri iddiası ile tutuklanan 4 kişinin yargılanmasına başlandı.(Hürriyet Gazetesi B)

Güvenlik görevlileri hırsızlık şüphelisini başından vurdu. TEKİRDAĞ'ın Çorlu İlçesi'nde kiraladıkları otomobille hırsızlık yapmak amacıyla kablo fabrikasına girdikleri iddia edilen 2 kişinin bulunduğu araca, özel güvenlik görevlileri tarafından ateş açıldı. Kurşunlardan birinin başına isabet ettiği Serkan Gurbet hayatını kaybederken, kimliği belirlenemeyen arkadaşı yaya olarak kaçtı. Olayın ardından 2 özel güvenlik görevlisi gözaltına alındı.



Şekil 2: ÖGG'lerin ateş açtığı araç

Kaynak: <https://www.memurlar.net/haber/411473/guvenlik-gorevlileri-hirsizlik-suphelisini-basindan-vurdu.html>

Tüm Özel Güvenlik Dernekleri Federasyonu (TÖGF) Başkanı Bülent Perut, güvenlik görevlisinin ancak soygun anında yaşanacak can kaybı veya yaralama sırasında silah kullanabileceğini belirterek, "Hiçbir çare kalmamışsa güvenlik görevlisi silahını kullanabilir" dedi.(Haber7)

Gaziantep'te 3 kişi, bir iş merkezinin güvenlik görevlisini darp ederek 12 iş yerini soydu.(Sabah Gazetesi)

(Özel) Güvenlik Görevlisini Bıçakla Kovalayan Hırsızlar Kamerada. Bahçelievler'de yoldan geçen herkesin gözü önünde bir iş yerini soyan hırsızlar kendilerine engel olmaya

çalışan güvenlik görevlisini bıçakla kovaladı. Hırsızların rahatlığı bu kadarına da pes dedirtirken yaşanan o anlar kameralara yansdı.(Beyaz Gazete)

İki soyguncuyu öldüren banka görevlisine beraat.Banka soyan iki kişiyi kaçarken vuran ve 48 yıl hapis istemiyle yargılanan koruma Engin Bozkurt'un davranışını meşru müdafaa sayan mahkeme beraat kararı verdi.(Hürriyet Gazetesi A)

Yaşanan soygun olayında banka güvenlik görevlisinin yaralandığı ve olayı gerçekteştiren şüphelinin suçüstü yakalandığı belirtilen açıklamada; soyguncunun özel güvenlik görevlisi olan C.Y.'yi boynundan bıçakla yaralamak suretiyle etkisiz hale getirdiği ve güvenlik görevlisine ait silahı da kullanarak bankadan 24 Bin 240 TL parayı aldıktan sonra olay yerinden kaçarak uzaklaştığı ifade edildi.(İLKHA AJANSI)

Tüm bu ve bunlara benzeyen haberler göstermektedir ki özel güvenlik hizmetleri çalışanları en tehlikeli mesleklerden birini icra etmektedir. Meslekleri icabı saldırılara maruz kalma riskleri fazladır. Bu bakımdan GG'lerin karşılaştıkları tehlikelerin ortadan kaldırılması ve risklerin en aza indirilmesi amacıyla bu araştırma yapılmıştır.

3.GEREÇ-YÖNTEM

Bu araştırmamızda ÖGG'lerin iş sağlığı ve güvenliği yönünden bağımsız değişkenleri olan demografik özellikleri ile kaza sayıları, mesleki rahatsızlıkları vb. bağımlı değişkenleri arasında ilişki kurulmaya çalışılarak mevcut durumun betimlenmesi yapılmaya çalışılmıştır.

3.1. Araştırmanın Tipi

Örneklem grubundan kişiler ile anket yapılması suretiyle elde edilen verilerin istatistiki olarak incelenmesi ve mevcut durumun ortaya konulması planlandığından araştırmanın tipi **Betimleyici Nicel Araştırma** olarak belirlenmiştir.

3.2. Araştırmanın Modeli

Araştırma kapsamında anket yoluyla elde edilen verilerin istatistiki yöntemler ile karşılaştırılması yapılacak ve bağımsız-bağımlı değişkenler arasındaki anlamlı ilişkiler incelenecektir.

Bu inceleme esnasında istatistiki analiz yöntemlerinden; Bağımsız Örneklem T Testi, Tek Yönlü Varyans Analizi(ANOVA) ve Ki-Kare Anlamlılık Testlerinden faydalanılacaktır.

Bu analizlerin uygulanmasında IBM SPSS ver.24 kullanılacaktır. Ayrıca Microsoft Office uygulamalarından araştırma esnasında faydalanılmıştır.

3.3. Hipotezler

a)**Hipotez A:**Cinsiyet ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{A0} = Cinsiyet ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{A1} = Cinsiyet ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

b) **Hipotez B:** Yaş ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{B0} = Yaş ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{B1} = Yaş ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

c) **Hipotez C:** Medeni durum ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{C0} = Medeni durum ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{C1} = Medeni durum ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

d) **Hipotez D:** Eğitim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{D0} = Eğitim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{D1} = Eğitim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

e) **Hipotez E:** Deneyim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{E0} = Deneyim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{E1} = Deneyim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

f) **Hipotez F:** Aynı işyerinde çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{F0} = Aynı işyerinde çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{F1} = Aynı işyerinde çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

g) **Hipotez G:** Mesleği isteyerek seçmek ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{G0} = Mesleği isteyerek seçmek ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{G1} =Mesleği isteyerek seçmek ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

h) **Hipotez H:** Haftalık çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{H0} = Haftalık çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{H1} =Haftalık çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

1) **Hipotez I:** İstihdam şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{I0} = İstihdam şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{I1} = İstihdam şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

j) **Hipotez J:** Statü şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{J0} = Statü şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{J1} = Statü şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

k) **Hipotez K:** Özel Güvenlik Eğitimi almak ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{K0} = Özel Güvenlik Eğitimi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{K1} = Özel Güvenlik Eğitimi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

m) **Hipotez M:** İSG Eğitimi almak ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{M0} = İSG Eğitimi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{M1} = İSG Eğitimi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

n) **Hipotez N:** Cinsiyet ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{N0} = Cinsiyet ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{N1} = Cinsiyet ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır.

o) **Hipotez O:** Yaş ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{O0} = Yaş ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{O1} = Yaş ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır.

p) **Hipotez P:** Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{P0} = Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{P1} = Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır

r) **Hipotez R:** Korunma Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{R0} = Korunma Eğitimi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{R1} = Korunma Eğitimi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır.

s) **Hipotez S:** İletişim Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{S0} = İletişim Eğitimi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{S1} = İletişim Eğitimi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır.

t) **Hipotez T:** Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{T0} = Son Psikolojik Testten Geçme Süresi fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{T1} = Son Psikolojik Testten Geçme Süresi fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır.

u) **Hipotez U:** Cinsiyet ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{U0} = Cinsiyet ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{U1} = Cinsiyet ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır.

v) **Hipotez V:** Yaş ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{V0} = Yaş ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{V1} = Yaş ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır.

y) **Hipotez Y:** Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{Y0} = Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{Y1} = Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır

z) **Hipotez Z:** Korunma Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{Z0} = Korunma Eğitimi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{Z1} = Korunma Eğitimi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır.

x) **Hipotez X:** İletişim Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{X0} = İletişim Eğitimi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{X1} = İletişim Eğitimi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır.

w) **Hipotez W:** Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{W0} = Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{W1} = Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır.

aa) **Hipotez AA:** Ayakta kalma süresi ile bel boyun sırt omuz ağırları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

H_{AA0} = : Ayakta kalma süresi ile bel boyun sırt omuz ağırları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

$H_{AA1} =$: Ayakta kalma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

ab) **Hipotez AB:** Oturma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

$H_{AB0} =$: Oturma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

$H_{AB1} =$: Oturma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

ac) **Hipotez AC:** Ayakta kalma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

$H_{AC0} =$: Ayakta kalma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

$H_{AC1} =$: Ayakta kalma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

ad) **Hipotez AD:** Oturma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

$H_{AD0} =$: Oturma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

$H_{AD1} =$: Oturma süresi ile kalça diz bacak ayak ağrıları arasında anlamlı bir ilişki vardır.

3.4. Evren:

Elde edilen bilgiler ışığında Türkiye çapında 1 milyondan daha fazla kişinin özel güvenlik sertifikasına sahip olduğu bilinmektedir. 600.000 fazla kişinin bu işlerde çalıştığı bilindiğinden sadece İstanbul Anadolu Yakasında dahi bu işlerde çalışan sayısının 10.000 kişi üzerinde olduğu bilinmektedir.(Emniyet Genel Müdürlüğü İstatistikleri 2018)

Bu bağlamda Evren olarak seçilen İstanbul Anadolu Yakasının sınırsız evren olarak kabul edilmesi doğru olacaktır.

3.5. Örneklem

Örneklem sayısının seçiminde eldeki zamansal ve maddi kısıtlar belirleyici olmuştur. Öncelikle örneklem tespiti için başvurulacak kurumlardan izin alınamamış, lakin bir belediyenin

izni ile belediye de çalışan tüm özel güvenlik görevlileri ile anket çalışması yapılmıştır. Çalışmaya izin verilen sadece bir kurum olması nedeni ile örneklem tipi **Olasılığa dayalı olmayan amaçlı çalışma grup tiplerinden Uygun Durum Çalışma Grubu** olarak seçilmiştir.



4. BULGULAR

Tablo 2: Katılımcıların Cinsiyet Frekansları

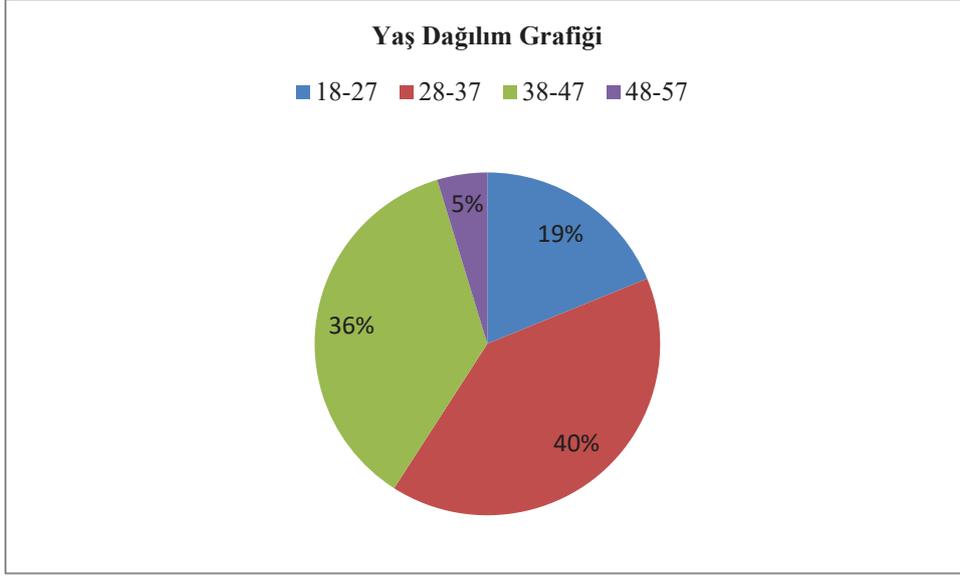
Cinsiyet				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kadın	17	11,4	11,4
	Erkek	132	88,6	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 3: Katılımcıların Cinsiyet Frekansları Dağılım Grafiği

Tablo 3: Katılımcıların Yaş Frekansları

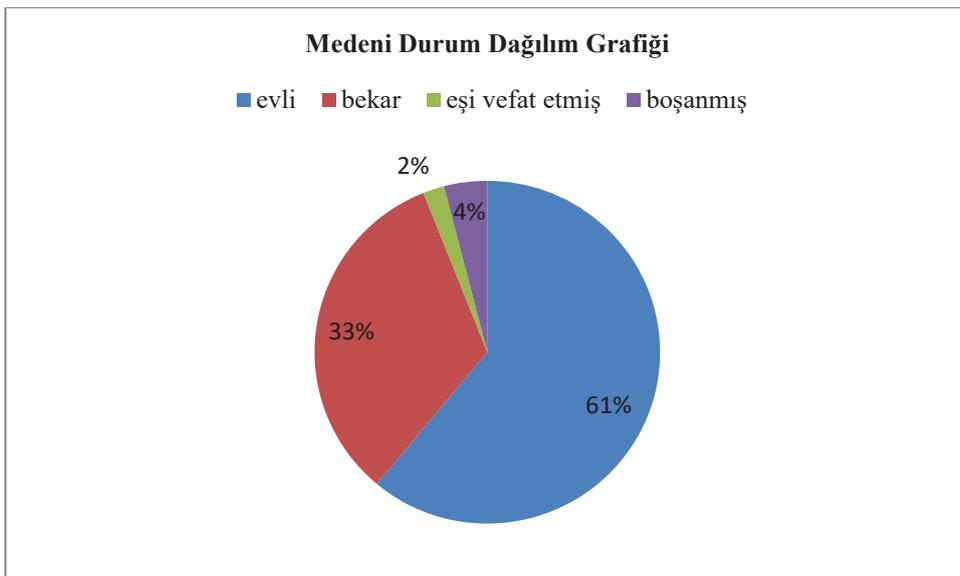
Yaş				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	18-27	28	18,8	18,8
	28-37	60	40,3	59,1
	38-47	54	36,2	95,3
	48-57	7	4,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 4: Katılımcıların Yaş Frekansları Dağılım Grafiği

Tablo 4: Katılımcıların Medeni Durum Frekansları

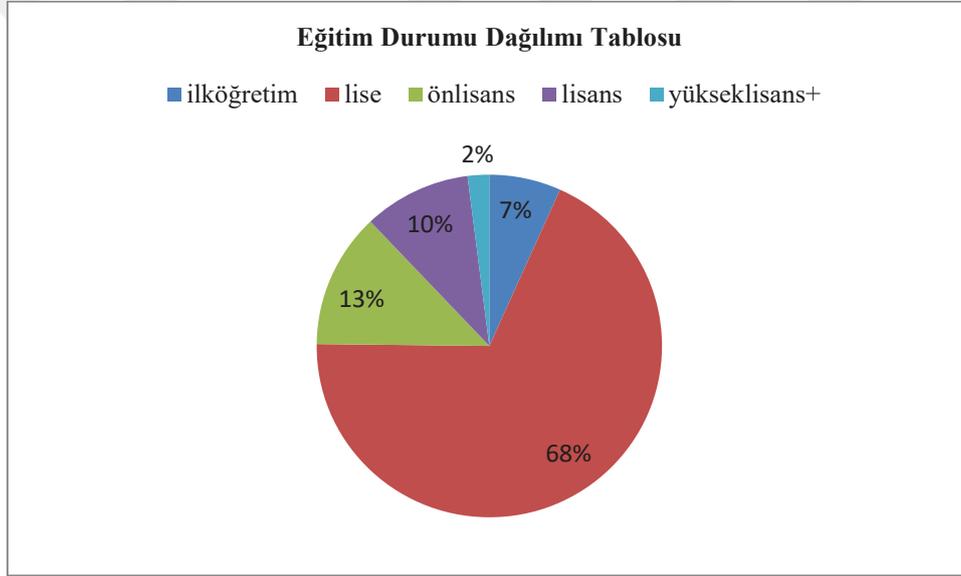
		Medeni Durum		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evli	91	61,1	61,1
	Bekar	49	32,9	94,0
	Eşi Vefat Etmiş	3	2,0	96,0
	Boşanmış	6	4,0	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 5: Katılımcıların Medeni Durum Frekansları Dağılım Grafiği

Tablo 5: Katılımcıların Eğitim Durum Frekansları

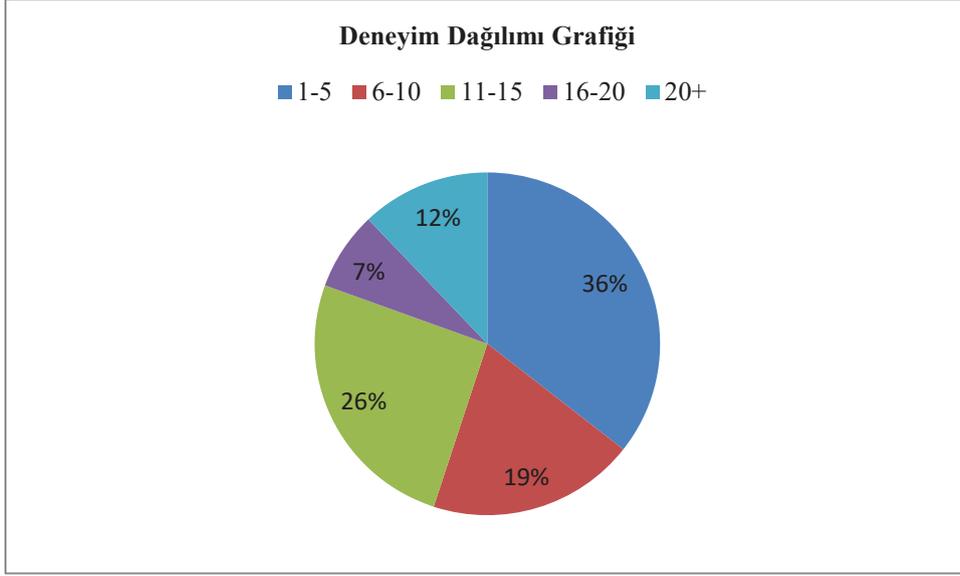
Eğitim				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	İlköğretim	10	6,7	6,7
	Lise	102	68,5	75,2
	Önlisans	19	12,8	87,9
	Lisans	15	10,1	98,0
	Yükseklisans+	3	2,0	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 6: Katılımcıların Eğitim Durum Frekansları Dağılım Grafiği

Tablo 6: Katılımcıların Deneyim Durum Frekansları

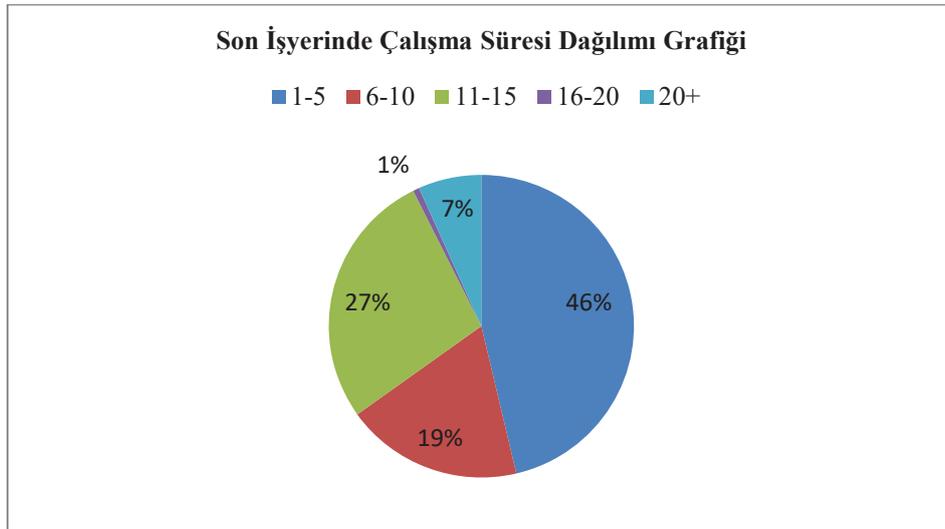
Deneyim				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	1-5	53	35,6	35,6
	6-10	29	19,5	55,0
	11-15	38	25,5	80,5
	16-20	11	7,4	87,9
	20+	18	12,1	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 7: Katılımcıların Deneyim Durum Frekansları Dağılım Grafiği

Tablo 7: Katılımcıların Son İşyerinde Ki Çalışma Süresi Frekans Dağılımları

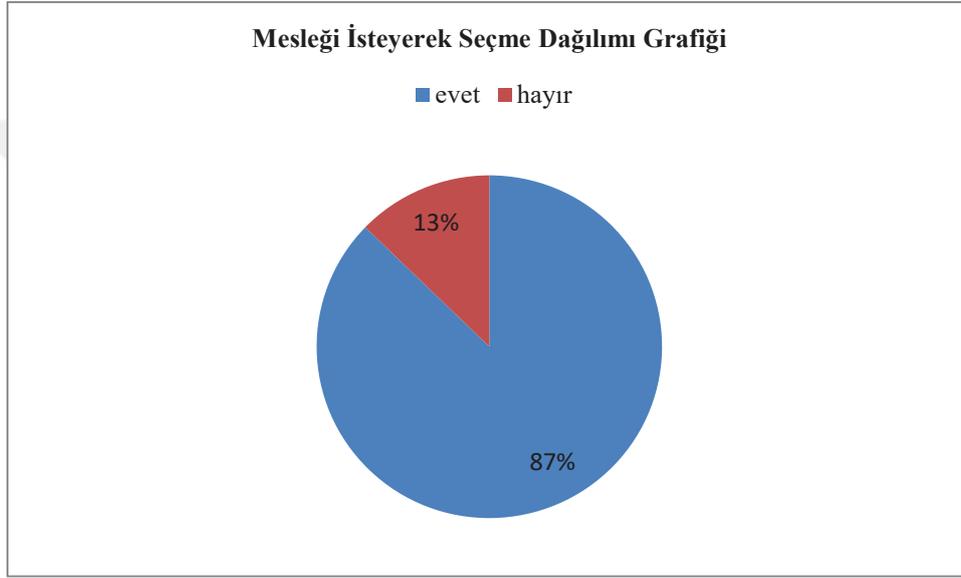
Son İşyerinde çalışma süresi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	1-5	69	46,3	46,3
	6-10	28	18,8	65,1
	11-15	41	27,5	92,6
	16-20	1	0,7	93,3
	20+	10	6,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 8: Katılımcıların Son İşyerinde Ki Çalışma Süresi Frekans Dağılımları Grafiği

Tablo 8: Katılımcıların Mesleği İsteyerek Seçme Dağılımları

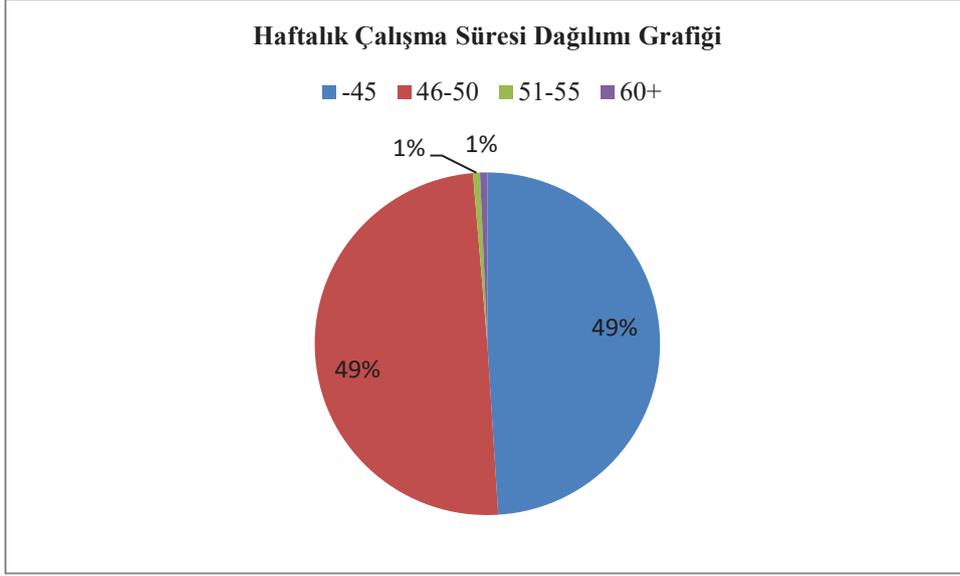
Mesleği İsteyerek Seçmek				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evet	130	87,2	87,2
	Hayır	19	12,8	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 9: Katılımcıların Mesleği İsteyerek Seçme Dağılımları Grafiği

Tablo 9: Katılımcıların Haftalık Çalışma Süreleri Dağılımları

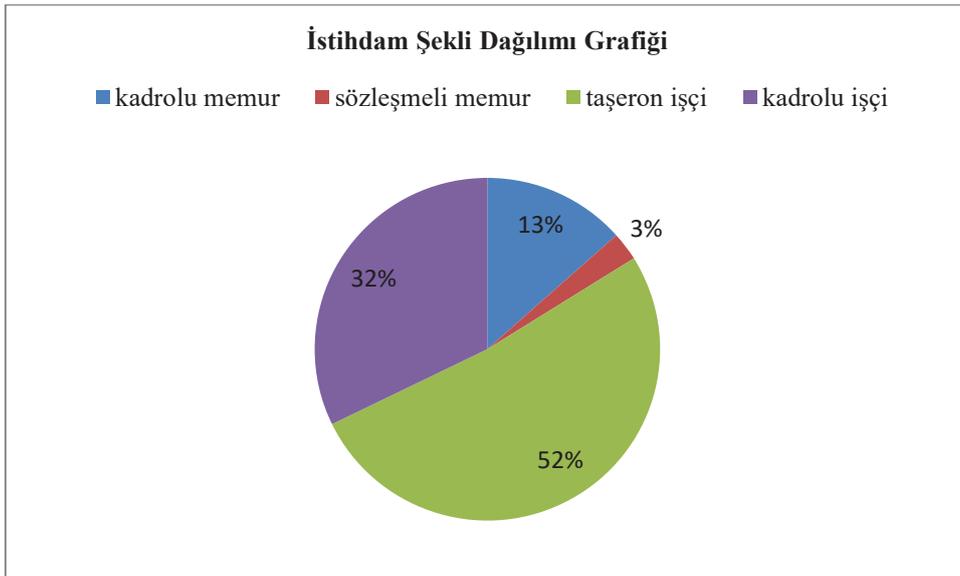
Haftalık Çalışma Süresi				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		1,5369		
Std. Deviation		0,58729		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	-45	73	49,0	49,0
	46-50	74	49,7	98,7
	51-55	1	0,7	99,3
	60+	1	0,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 10: Katılımcıların Haftalık Çalışma Süreleri Dağılımları Grafiği

Tablo 10: Katılımcıların İstihdam Şekli Dağılımları

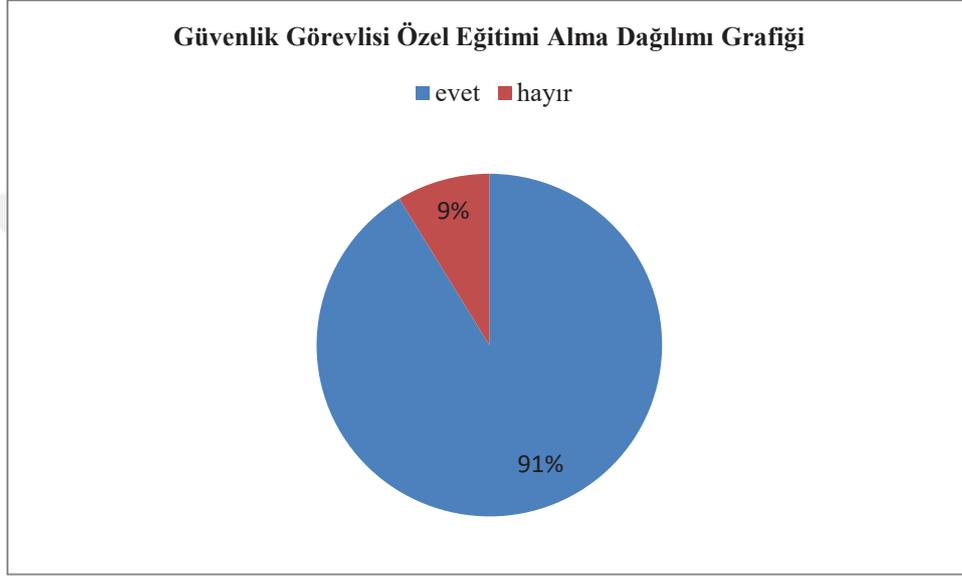
İstihdam Şekli				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kadrolu Memur	20	13,4	13,4
	Sözleşmeli Memur	4	2,7	16,1
	Taşeron İşçi	77	51,7	67,8
	Kadrolu İşçi	48	32,2	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 11: Katılımcıların İstihdam Şekli Dağılımları Grafiği

Tablo 11: Katılımcıların Özel Güvenlik Eğitimi Alma Durumları Dağılımları

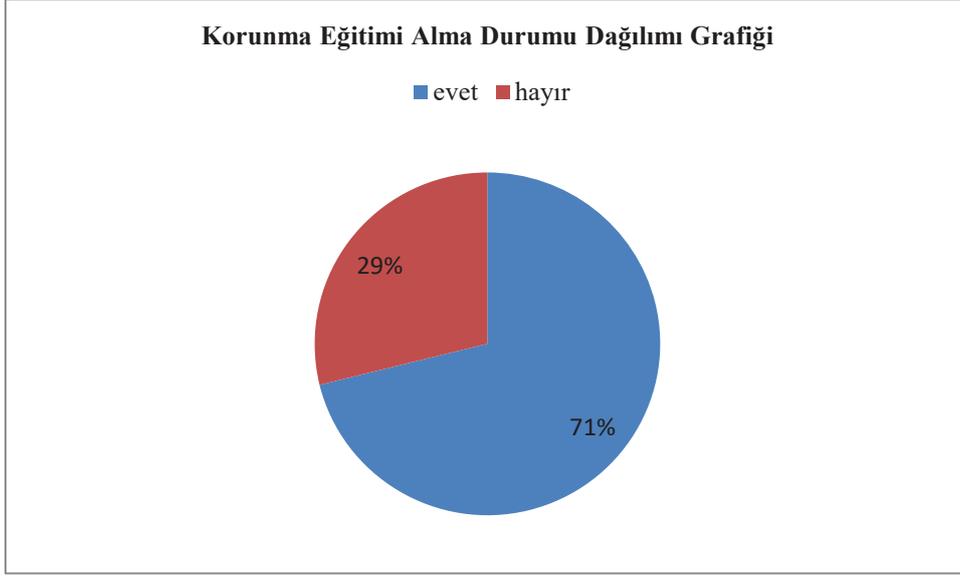
Güvenlik Görevlisi Özel Eğitimi Alma Durumu				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evet	136	91,3	91,3
	Hayır	13	8,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 12: Katılımcıların Özel Güvenlik Eğitimi Alma Durumları Dağılımları Grafiği

Tablo 12: Katılımcıların Korunma Eğitimi Alma Durumları Dağılımları

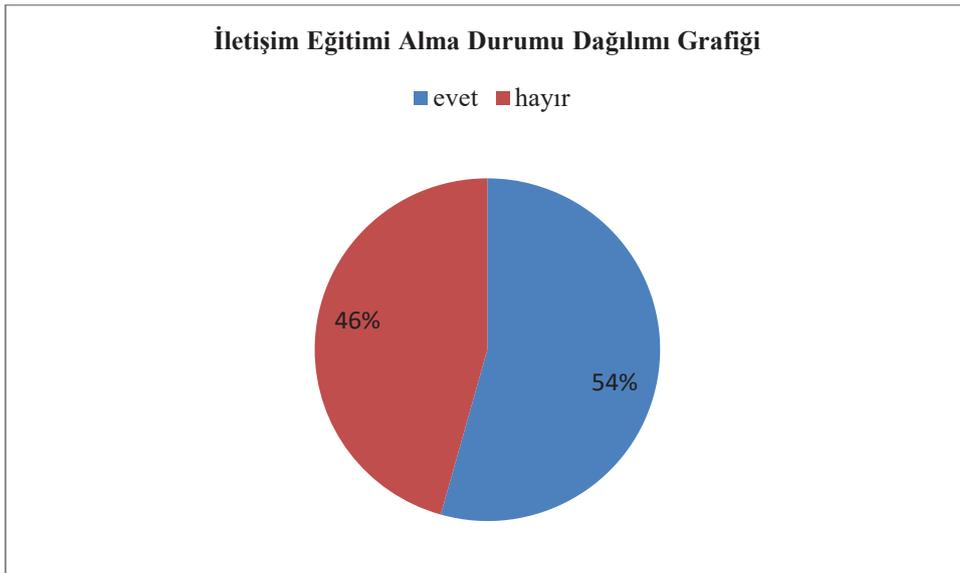
Korunma Eğitimi Alma Durumu				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evet	106	71,1	71,1
	Hayır	43	28,9	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 13: Katılımcıların Korunma Eğitimi Alma Durumları Dağılımları Grafiği

Tablo 13: Katılımcıların İletişim Eğitimi Alma Durumları Dağılımları

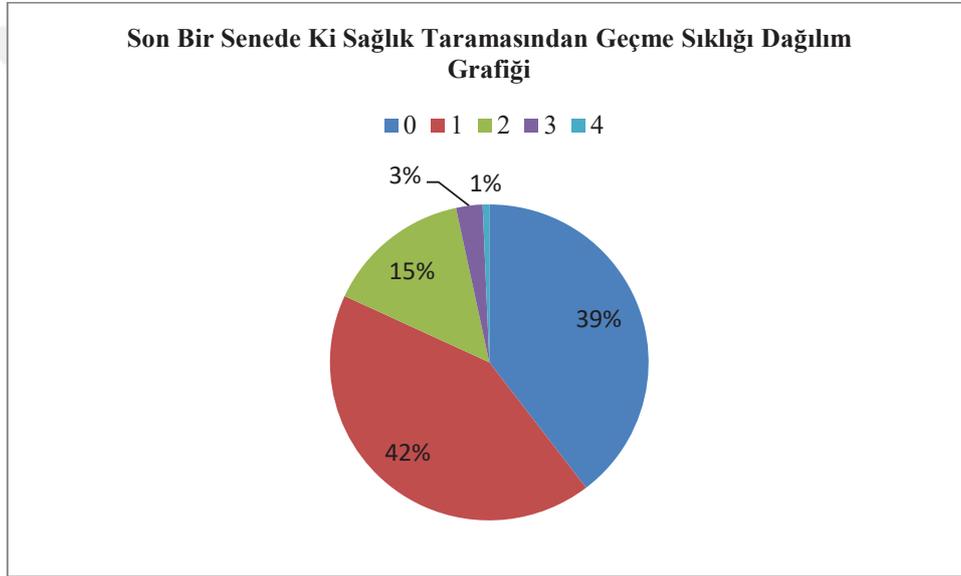
İletişim Eğitimi Alma Durumu				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evete	81	54,4	54,4
	Hayır	68	45,6	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 14: Katılımcıların İletişim Eğitimi Alma Durumları Dağılımları Grafiği

Tablo 14: Katılımcıların Sağlık Taramasından Geçme Sıklıkları Dağılımları

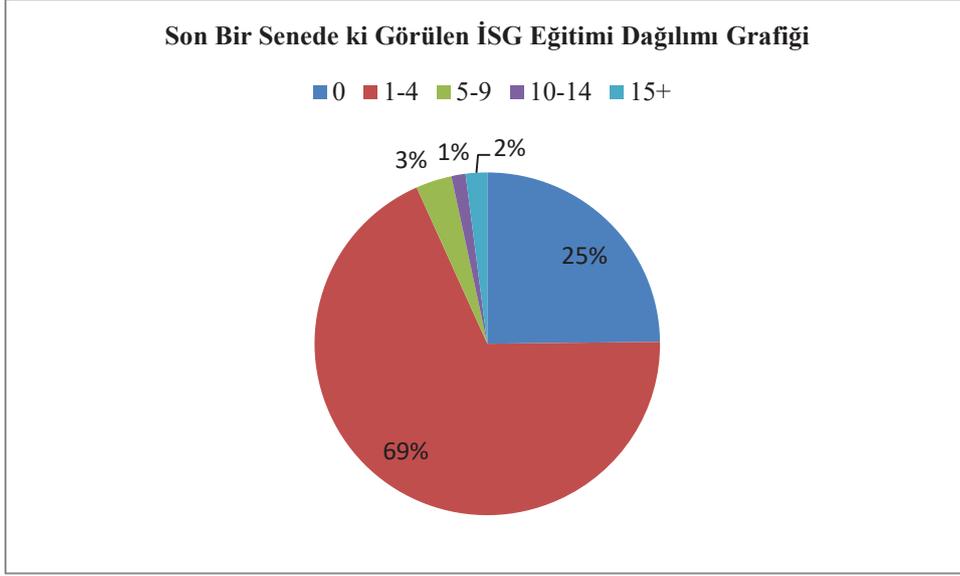
Son Bir Senede Sağlık Taramasından Geçme Sıklığı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	59	39,6	39,6
	1	63	42,3	81,9
	2	22	14,8	96,6
	3	4	2,7	99,3
	4	1	0,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 15: Katılımcıların Sağlık Taramasından Geçme Sıklıkları Dağılımları Grafiği

Tablo 15: Katılımcıların İSG Eğitimi Alma Durum Dağılımları

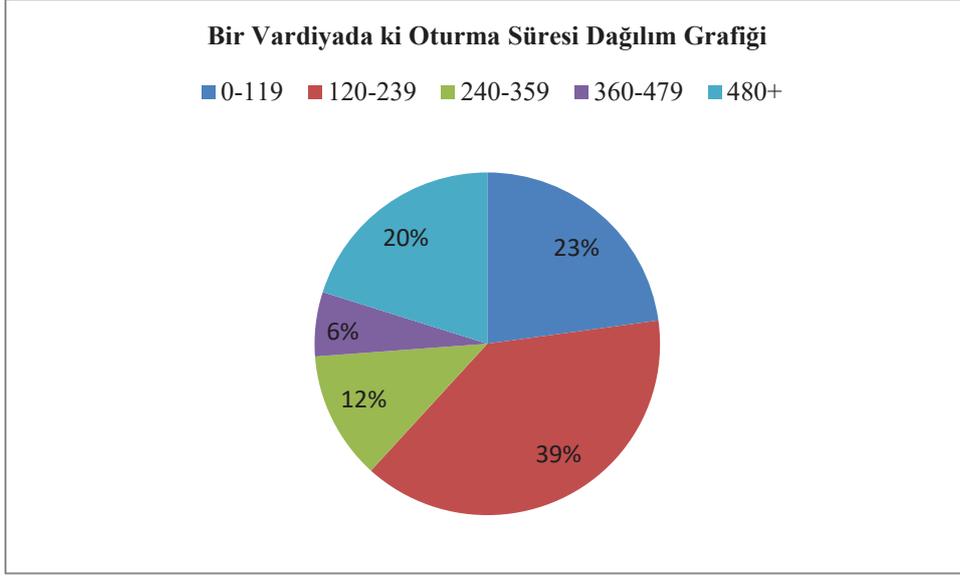
Son Bir Senede ki İSG Eğitimi Alınan Süre(saatt)				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	37	24,8	24,8
	1-4	102	68,5	93,3
	5-9	5	3,4	96,6
	10-14	2	1,3	98,0
	15+	3	2,0	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 16: Katılımcıların İSG Eğitimi Alma Durum Dağılımları Grafiği

Tablo 16: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Oturma Süresi Dağılımları

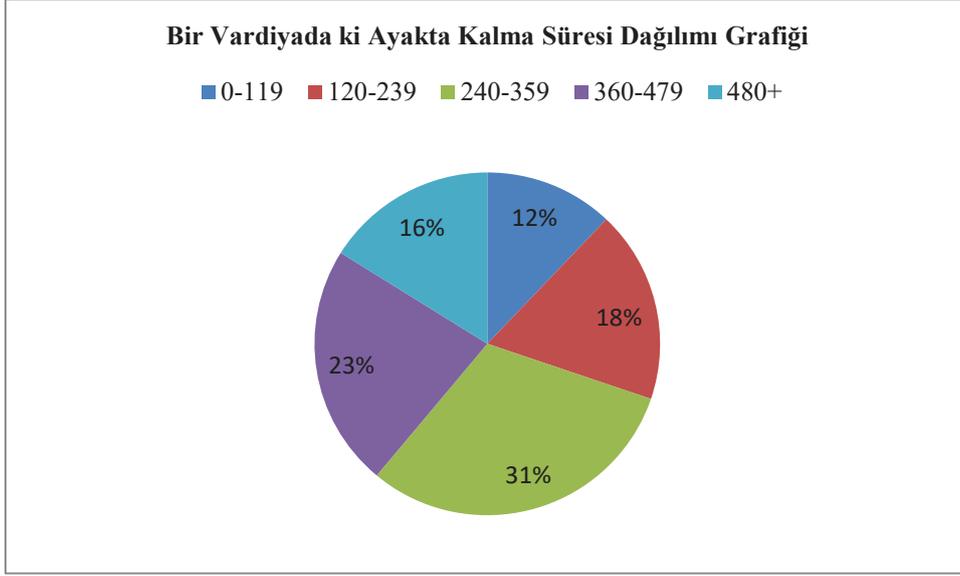
İş yerinde bir vardiyada ki Oturma Süresi(dk.)				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		2,6174		
Std. Deviation		1,42657		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0-119	34	22,8	22,8
	120-239	58	38,9	61,7
	240-359	18	12,1	73,8
	360-479	9	6,0	79,9
	480+	30	20,1	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 17: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Oturma Süresi Dağılımları Grafiği

Tablo 17: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Ayakta Kalma Süresi Dağılımları

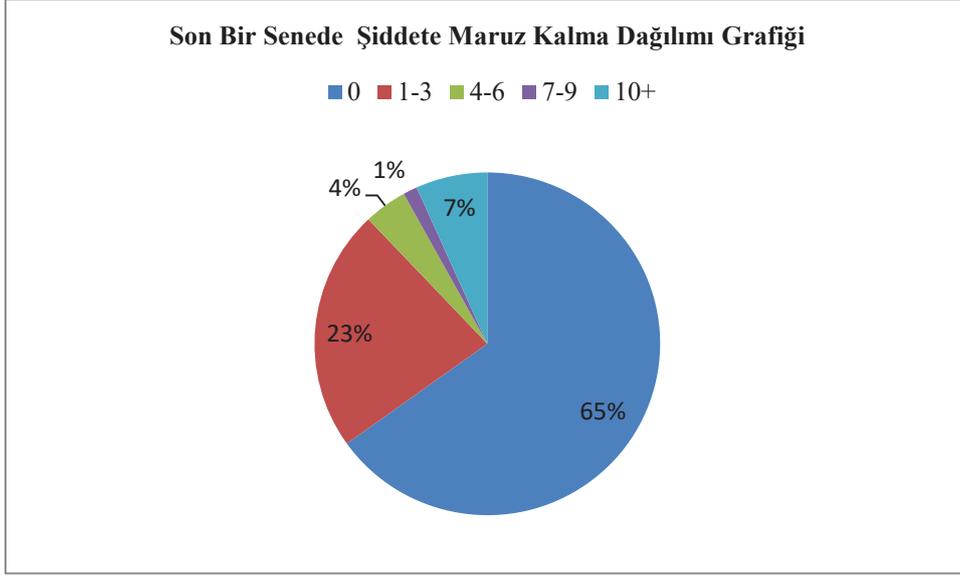
İş yerinde bir vardiyada ki Ayakta Kalma Süresi(dk)				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		3,1275		
Std. Deviation		1,23731		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0-119	18	12,1	12,1
	120-239	27	18,1	30,2
	240-359	46	30,9	61,1
	360-479	34	22,8	83,9
	480+	24	16,1	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 18: Katılımcıların İş yerinde bir vardiyada ki Ayakta Kalma Süresi Dağılımları Grafiği

Tablo 18: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddete Maruz Kalma Dağılımları

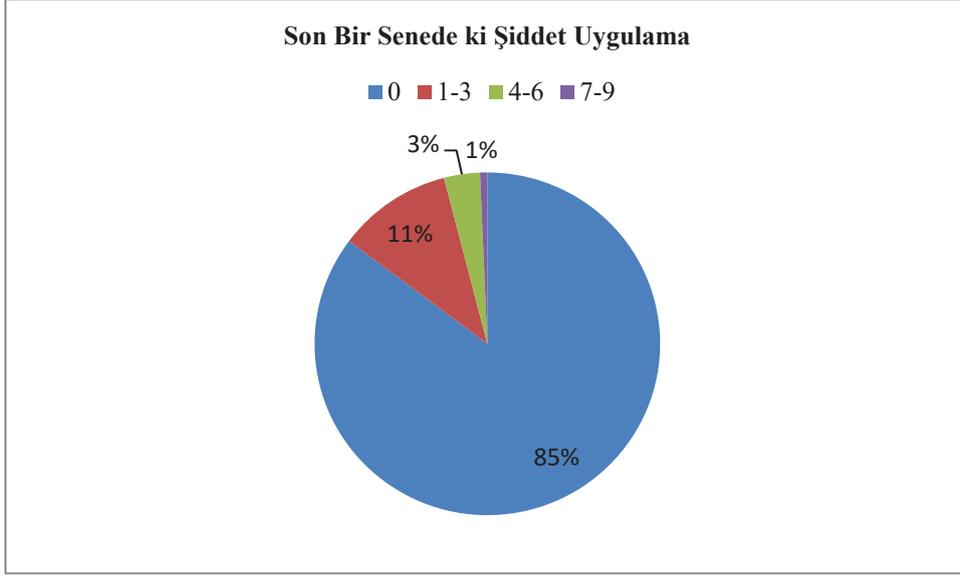
Son Bir Senede Şiddete Maruz Kalma				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		1,6174		
Std. Deviation		1,10035		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	97	65,1	65,1
	1-3	34	22,8	87,9
	4-6	6	4,0	91,9
	7-9	2	1,3	93,3
	10+	10	6,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 19: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddete Maruz Kalma Dağılımları Grafiği

Tablo 19: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Senede Şiddet Uygulama Dağılımları

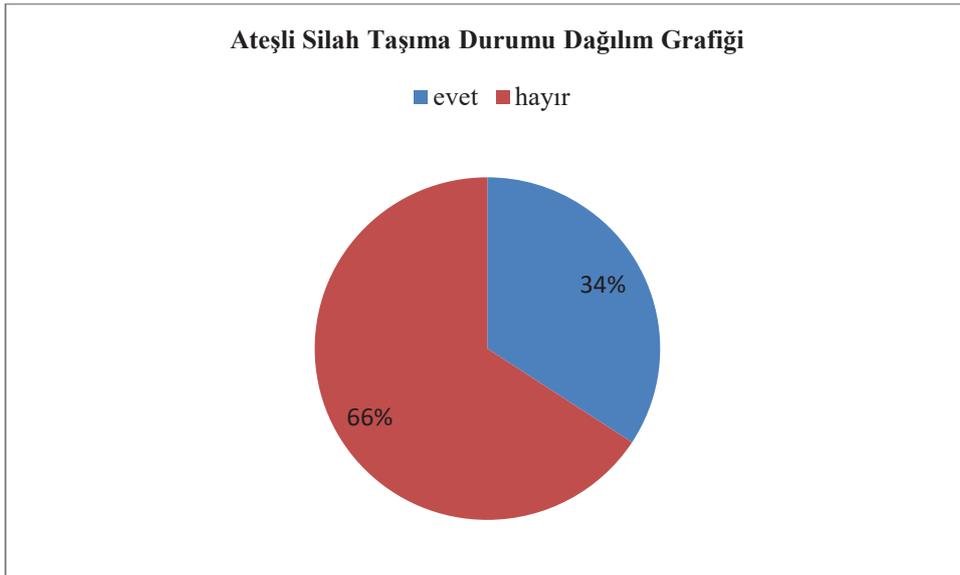
Son Bir Senede Şiddet Uygulama				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		1,1946		
Std. Deviation		0,51567		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	127	85,2	85,2
	1-3	16	10,7	96,0
	4-6	5	3,4	99,3
	7-9	1	0,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 20: Katılımcıların İş yerinde Son Bir Sene de Şiddet Uygulama Dağılımları Grafiği

Tablo 20: Katılımcıların Ateşli Silah Taşıma Durumu Dağılımları

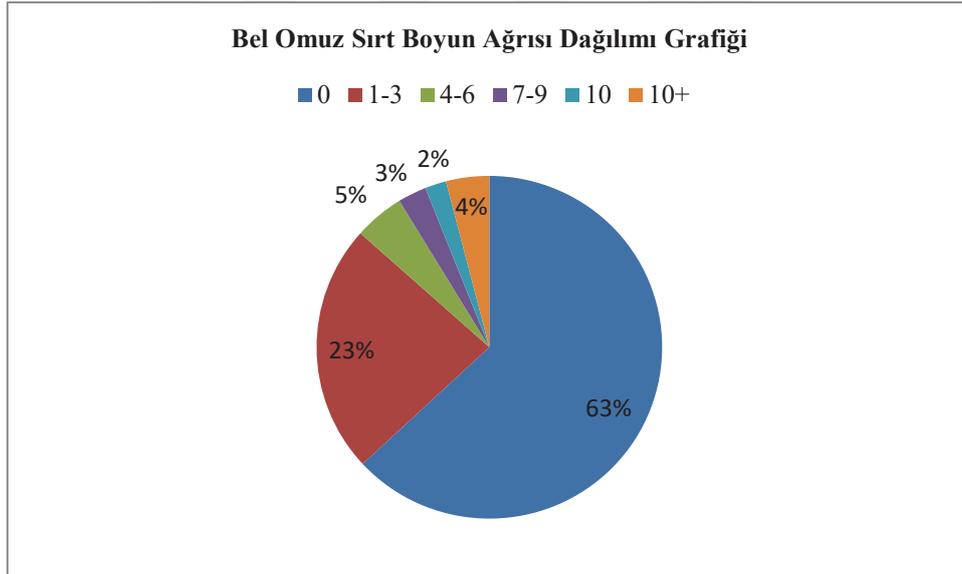
Ateşli Silah Taşıma Durumu				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evet	51	34,2	34,2
	Hayır	98	65,8	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 21: Katılımcıların Ateşli Silah Taşıma Durumu Dağılımları Grafiği

Tablo 21: Katılımcıların Bel Omuz Sirt Boyun Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları

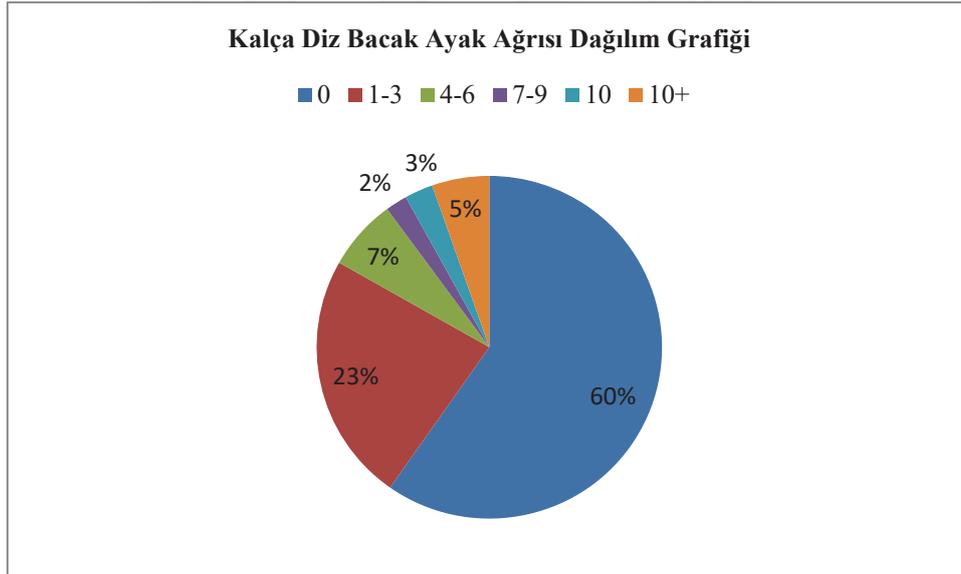
Bel Omuz Sirt Boyun Ağrısı				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		1,6913		
Std. Deviation		1,23518		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	94	63,1	63,1
	1-3	35	23,5	86,6
	4-6	7	4,7	91,3
	7-9	4	2,7	94,0
	10	3	2,0	96,0
	10+	6	4,0	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 22: Katılımcıların Bel Omuz Sirt Boyun Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları Grafiği

Tablo 22: Katılımcıların Kalça Diz Bacak Ayak Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları

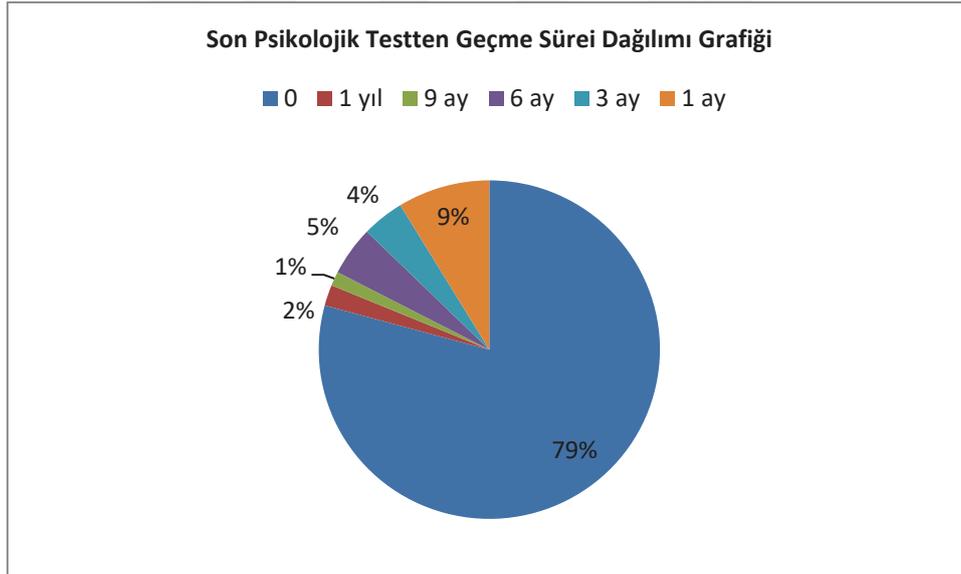
Kalça Diz Bacak Ayak Ağrısı				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		1,8054		
Std. Deviation		1,34906		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	89	59,7	59,7
	1-3	35	23,5	83,2
	4-6	10	6,7	89,9
	7-9	3	2,0	91,9
	10	4	2,7	94,6
	10+	8	5,4	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 23: Katılımcıların Kalça Diz Bacak Ayak Ağrısı Sıkıntısı Yaşama Sıklıkları Dağılımları Grafiği

Tablo 23: Katılımcıların Son Psikolojik Testten Geçme Süresi Dağılımları

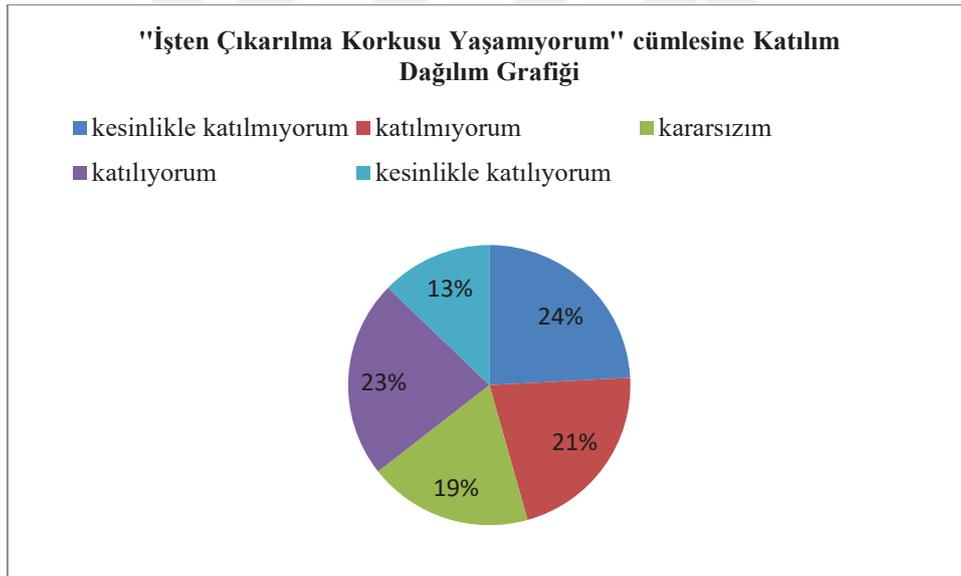
Son Psikolojik Testten Geçme Süresi				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		1,4631		
Std. Deviation		1,08754		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	118	79,2	79,2
	1 yıl	3	2,0	81,2
	9 ay	2	1,3	82,6
	6 ay	7	4,7	87,2
	3 ay	6	4,0	91,3
	1 ay	13	8,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 24: Katılımcıların Son Psikolojik Testten Geçme Süresi Dağılımları Grafiği

Tablo 24: Katılımcıların İşten Çıkarılma Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları

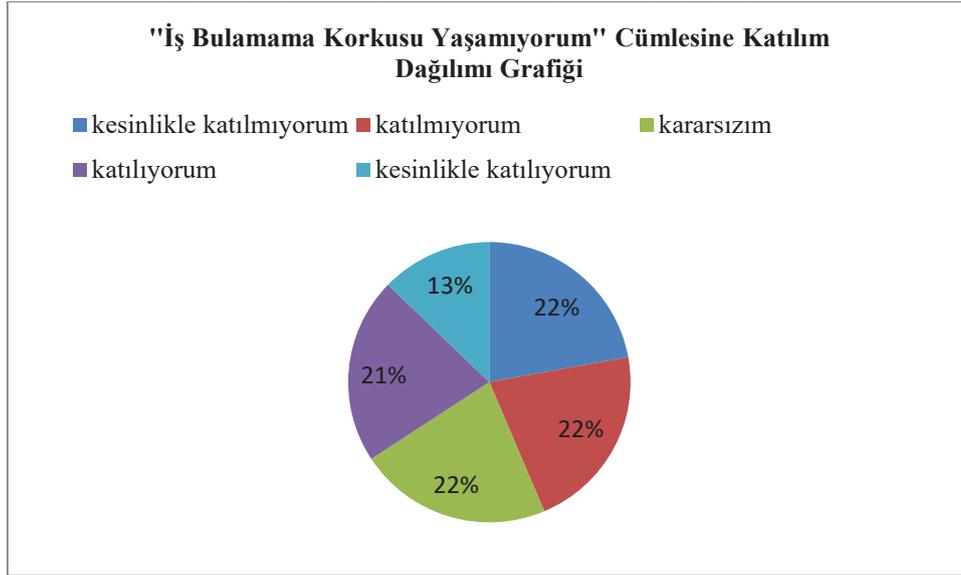
İşten Çıkarılma Korkusu Yaşamıyorum				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		2,7852		
Std. Deviation		1,37332		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kesinlikle Katılmıyorum	36	24,2	24,2
	Katılmıyorum	32	21,5	45,6
	Kararsızım	28	18,8	64,4
	Katılıyorum	34	22,8	87,2
	Kesinlikle Katılıyorum	19	12,8	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 25: Katılımcıların İşten Çıkarılma Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları Grafiği

Tablo 25: Katılımcıların İş Bulamama Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları

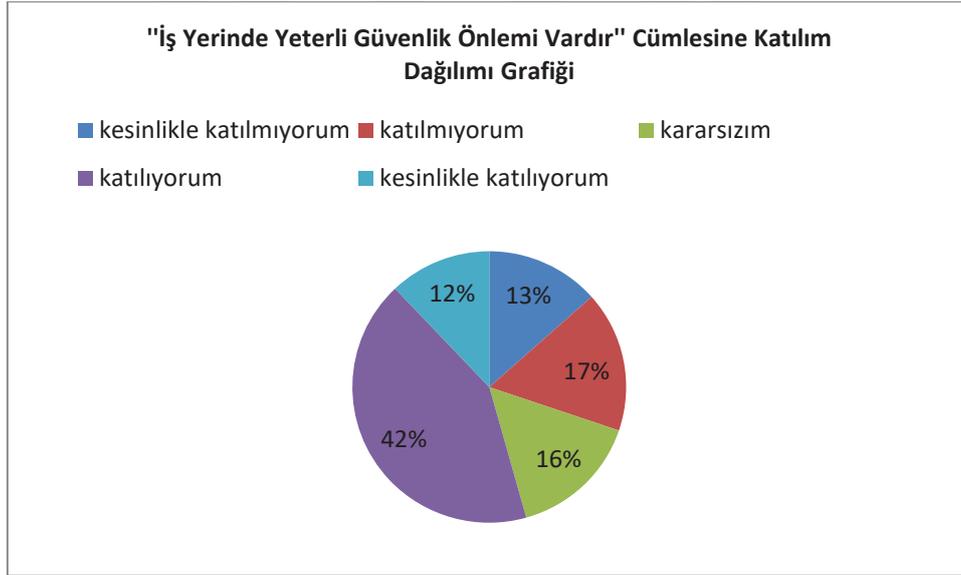
İş Bulamama Korkusu Yaşamıyorum				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		2,8121		
Std. Deviation		1,34249		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kesinlikle Katılmıyorum	33	22,1	22,1
	Katılmıyorum	32	21,5	43,6
	Kararsızım	33	22,1	65,8
	Katılıyorum	32	21,5	87,2
	Kesinlikle Katılıyorum	19	12,8	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 26: Katılımcıların İş Bulamama Korkusu Yaşamıyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları Grafiği

Tablo 26: Katılımcıların İş Yerinde Yeterli Güvenlik Önlemi Olduğunu Düşünüyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları

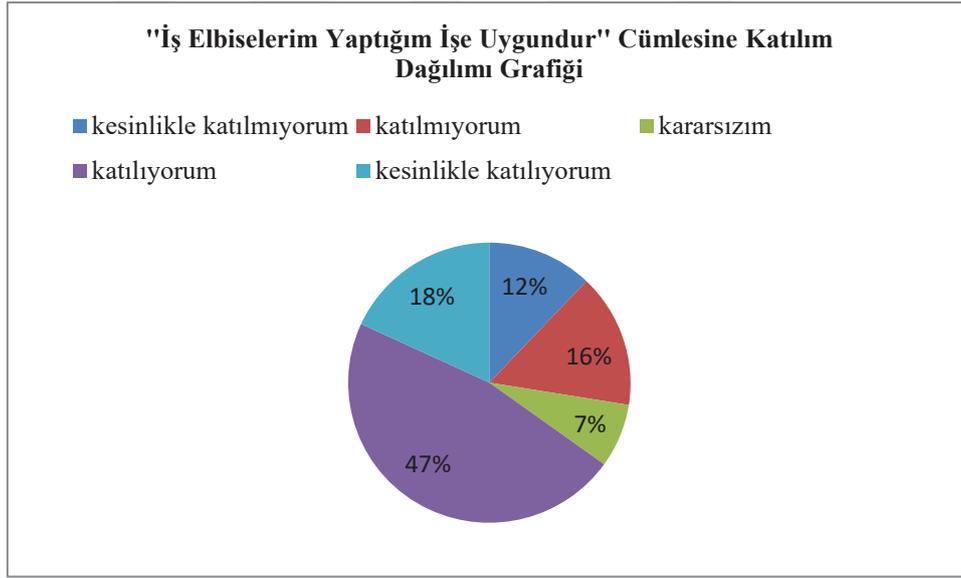
İş Yerinde Yeterli Güvenlik Önlemi Olduğunu Düşünüyorum				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		3,2282		
Std. Deviation		1,25268		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kesinlikle Katılmıyorum	20	13,4	13,4
	Katılmıyorum	25	16,8	30,2
	Kararsızım	23	15,4	45,6
	Katılıyorum	63	42,3	87,9
	Kesinlikle Katılıyorum	18	12,1	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 27: Katılımcıların İş Yerinde Yeterli Güvenlik Önlemi Olduğunu Düşünüyorum Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları Grafiği

Tablo 27: Katılımcıların İş Elbiselerim Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları

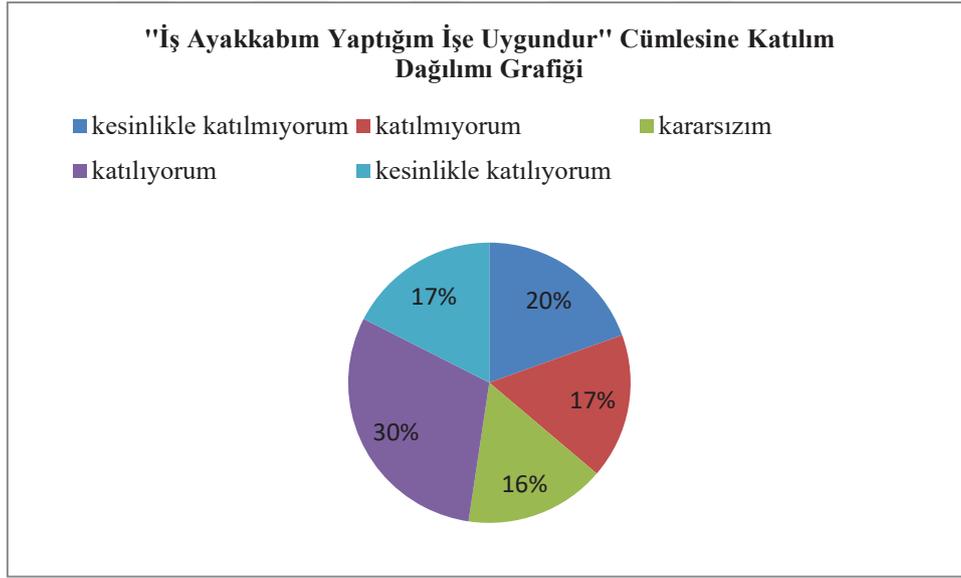
İş Elbiselerim Uygundur				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		3,4362		
Std. Deviation		1,28569		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kesinlikle Katılmıyorum	18	12,1	12,1
	Katılmıyorum	23	15,4	27,5
	Kararsızım	11	7,4	34,9
	Katılıyorum	70	47,0	81,9
	Kesinlikle Katılıyorum	27	18,1	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 28: Katılımcıların İş Elbiselerim Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları Grafiği

Tablo 28: Katılımcıların İş Ayakkabım Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları

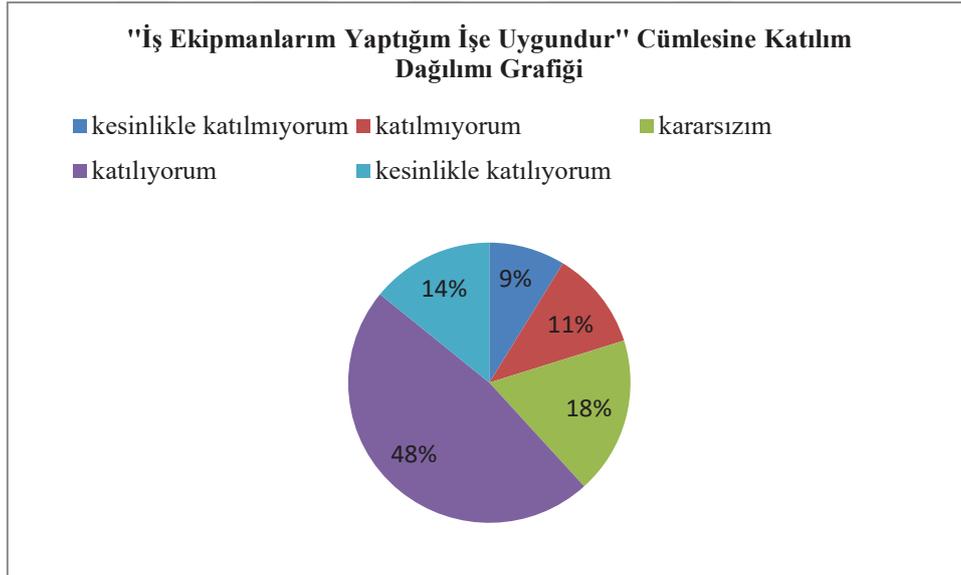
İş Ayakkabım Uygundur				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		3,0940		
Std. Deviation		1,39663		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kesinlikle Katılmıyorum	29	19,5	19,5
	Katılmıyorum	25	16,8	36,2
	Kararsızım	24	16,1	52,3
	Katılıyorum	45	30,2	82,6
	Kesinlikle Katılıyorum	26	17,4	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 29: Katılımcıların İş Ayakkabım Uygundur Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları Grafiği

Tablo 29: Katılımcıların İş Ekipmanlarının Yeterlidir Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları

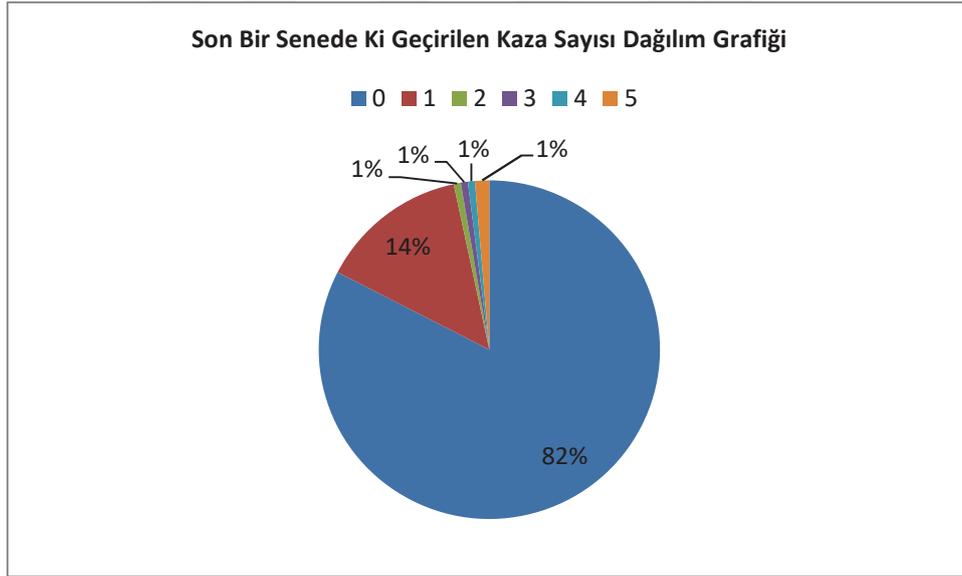
İş Ekipmanlarının Yeterlidir.				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		3,4698		
Std. Deviation		1,13636		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Kesinlikle Katılmıyorum	13	8,7	8,7
	Katılmıyorum	17	11,4	20,1
	Kararsızım	27	18,1	38,3
	Katılıyorum	71	47,7	85,9
	Kesinlikle Katılıyorum	21	14,1	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 30: Katılımcıların İş Ekipmanlarının Yeterlidir Kanısına Verdikleri Cevapların Dağılımları Grafiği

Tablo 30: Katılımcıların Son Bir Sene de ki İş Kazaları Sayısı Dağılımları

Son Bir Sene de ki İş Kazaları Sayısı				
N	Valid	149		
	Missing	0		
Mean		0,2685		
Std. Deviation		0,77661		
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	123	82,6	82,6
	1	21	14,1	96,6
	2	1	0,7	97,3
	3	1	0,7	98,0
	4	1	0,7	98,7
	5	2	1,3	100,0
	Total		149	100,0



Şekil 31: Katılımcıların Son Bir Sene de ki İş Kazaları Sayısı Dağılımları Grafiği

Tablo 31: Katılımcıların Son Bir Senede ki Düşme Nedenli Kazaları Sayısı Dağılımları

Son Bir Senede ki Düşme Nedenli Kazalar				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	143	96,0	96,0
	1	6	4,0	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 32: Katılımcıların Son Bir Senede ki Kanamalı Yaralanmalar Sayısı Dağılımları

Son Bir Senede ki Kanamalı Yaralanmalar				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	146	98,0	98,0
	1	3	2,0	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 33: Katılımcıların Son Bir Senede ki Vücuda Nesne Düşmesi Nedenli Kaza Sayısı Dağılımları

Son Bir Senede ki Vücuda Nesne Düşmesi Nedenli Kaza Sayısı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	145	97,3	97,3
	1	4	2,7	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 34: Katılımcıların Son Bir Senede ki Bel İncinmesi Sayısı Dağılımları

Son Bir Senede ki Bel İncinmesi Sayısı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	139	93,3	93,3
	1	10	6,7	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 35: Katılımcıların Son Bir Senede Ki Sıkışma Nedenli Kaza Sayısı Dağılımları

Son Bir Senede Ki Sıkışma Nedenli Kaza Sayısı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	145	97,3	97,3
	1	4	2,7	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 36: Katılımcıların Son Bir Senede ki Mobing Sayısı Dağılımları

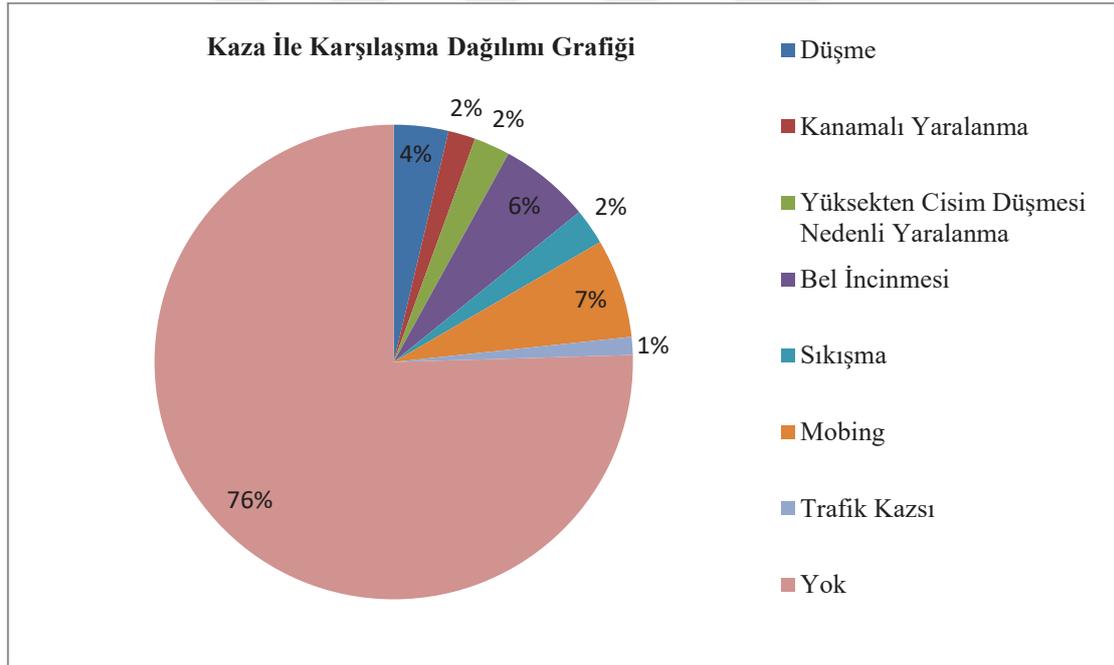
Son Bir Senede ki Mobing Sayısı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	138	92,6	92,6
	1	11	7,4	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 37: Katılımcıların Son Bir Sende Ki İşe Geliş Gidiş Esnasında Ki Trafik Kazası Sayısı Dağılımları

Son Bir Sende Ki İşe Geliş Gidiş Esnasında Ki Trafik Kazası Sayısı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	0	147	98,7	98,7
	1	2	1,3	100,0
	Total	149	100,0	

Tablo 38: Katılımcıların Son Bir Sende Ki Kaza Dağılımları Tablosu

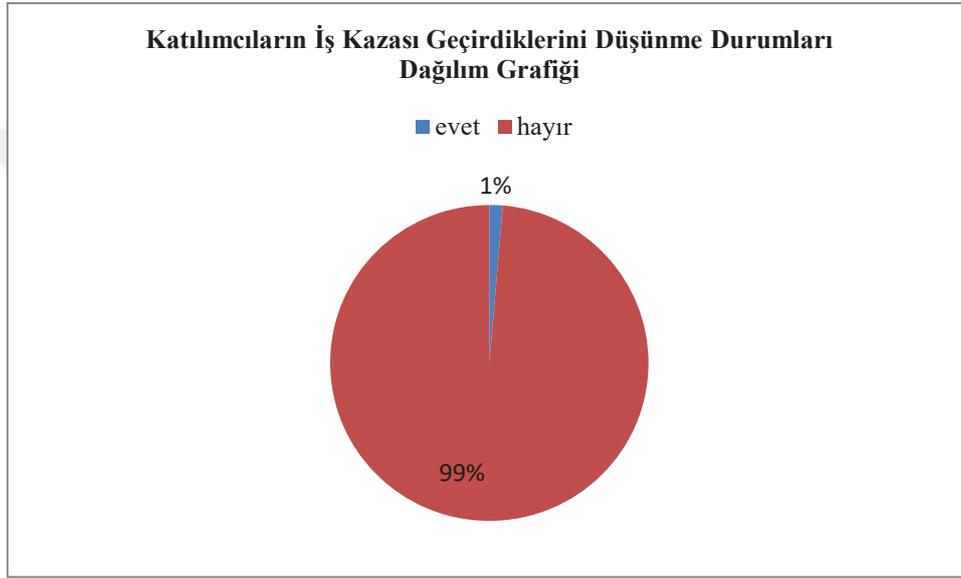
Kaza Dağılımları Tablosu				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Düşme	6	15,00	15,00
	Kanamalı Yaralanma	3	7,50	22,50
	Yüksekten Cisim Düşmesi Nedenli Yaralanma	4	10,00	32,50
	Bel İncinmesi	10	25,00	57,50
	Sıkışma	4	10,00	67,50
	Mobing	11	27,50	95,00
	Trafik Kazası	2	5,00	100,00
	Toplam	163	100,00	



Şekil 32: Katılımcıların Son Bir Sende Ki Kaza Dağılımları Grafiği

Tablo 39: Katılımcıların İş Kazası Geçirdiklerini Düşünme Sayısı Tablosu

Katılımcıların İş Kazası Geçirdiklerini Düşünme Sayısı				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Valid	Evet	2	1,3	1,3
	Hayır	147	98,7	100,0
	Total	149	100,0	



Şekil 33: Katılımcıların İş Kazası Geçirdiklerini Düşünme Sayısı Tablosu Grafiği

Hipotez A için Testler

Tablo 40: Cinsiyet-Kaza Sayısı Normallik Testi

Tests of Normality							
Cinsiyet		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Toplam Kaza Sayısı	Kadın	0,469	17	0,000	0,533	17	0,000
	Erkek	0,465	132	0,000	0,374	132	0,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tablo 41: Cinsiyet-Kaza Sayısı T Testi

T-Test					
Group Statistics					
Cinsiyet		N	Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean
Toplam Kaza Sayısı	Kadın	17	0,2353	0,43724	0,10605
	Erkek	132	0,2727	0,81110	0,07060

Tablo 42: Cinsiyet-Kaza Sayısı Bağımsız Örneklem T Testi

Independent Samples Test										
		Levene's Test for Equality of Variances		t-test for Equality of Means						
		F	Sig.	t	df	Sig. (2-tailed)	Mean Difference	Std. Error Difference	95% Confidence Interval of the Difference	
									Lower	Upper
Toplam Kaza Sayısı	Equal variances assumed	0,332	0,56	-0,186	147	0,85	-0,03743	0,200	-0,43	0,35
	Equal variances not assumed			-0,294	32,5	0,77	-0,03743	0,127	-0,29	0,22

Hipotez B için Testler

Tablo 43: Yaş-Kaza Sayısı Normallik Testi

Tests of Normality							
Yaş		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Toplam Kaza Sayısı	18-27	0,498	28	0,000	0,468	28	0,000
	28-37	0,518	60	0,000	0,282	60	0,000
	38-47	0,399	54	0,000	0,484	54	0,000
	48-57	0,504	7	0,000	0,453	7	0,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tablo 44: Yaş-Kaza Sayısı Varyans Homojenliği Testi

Test of Homogeneity of Variances			
Toplam Kaza Sayısı			
Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1,111	3	145	0,347

Tablo 45: Yaş-Kaza Sayısı ANOVA Testi

ANOVA					
Toplam Kaza Sayısı					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	0,972	3	0,324	0,532	0,661
Within Groups	88,290	145	0,609		
Total	89,262	148			

Tablo 46: Yaş-Kaza Sayısı Ortalamaların Eşitliğinin Robust Testleri

Robust Tests of Equality of Means				
Toplam Kaza Sayısı				
	Statistic ^a	df1	df2	Sig.
Welch	0,793	3	31,170	0,507
Brown-Forsythe	0,831	3	123,738	0,479
a. Asymptotically F distributed.				

Hipotez C için Testler

Tablo 47: Medeni Durum-Kaza Sayısı Varyans Homojenliği Testi

Test of Homogeneity of Variances			
Toplam Kaza Sayısı			
Levene Statistic	df1	df2	Sig.
7,148	1	147	0,008

Tablo 48: Medeni Durum-Kaza Sayısı Normallik Testi

Tests of Normality							
Medeni Durum		Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
Toplam Kaza Sayısı	1,00	0,445	91	0,000	0,406	91	0,000
	2,00	0,509	58	0,000	0,422	58	0,000

a. Lilliefors Significance Correction

Tablo 49: Medeni Durum-Kaza Sayısı ANOVA Testi

ANOVA					
Toplam Kaza Sayısı					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1,219	1	1,219	2,035	0,156
Within Groups	88,043	147	0,599		
Total	89,262	148			

Tablo 50: Medeni Durum-Kaza Sayısı Ortalamaların Eşitliğinin Robust Testleri

Robust Tests of Equality of Means				
Toplam Kaza Sayısı				
	Statistic ^a	df1	df2	Sig.
Welch	2,756	1	133,485	0,099
Brown-Forsythe	2,756	1	133,485	0,099

a. Asymptotically F distributed.

Hipotez D için Testler

Tablo 51: Eğitim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Eğitim Birleştirilmiş * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 52: Eğitim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Eğitim Birleştirilmiş * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
Eğitim Birleştirilmiş	1,00	79,5%	20,5%	100,0%
	2,00	91,9%	8,1%	100,0%
Total		82,6%	17,4%	100,0%

Tablo 53: Eğitim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,982	1	0,084		
Continuity Correction	2,182	1	0,140		
Likelihood Ratio	3,400	1	0,065		
Fisher's Exact Test				0,132	0,064
Linear-by-Linear Association	2,962	1	0,085		
N of Valid Cases	149				

Hipotez E için Testler

Tablo 54: Deneyim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Deneyim Birleştirilmiş * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 55: Deneyim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Deneyim Birleştirilmiş * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Deneyim Birleştirilmiş	1--5	77,4%	22,6%	100,0%
	6--10	89,7%	10,3%	100,0%
	11--15	76,3%	23,7%	100,0%
	16+	93,1%	6,9%	100,0%
Total		82,6%	17,4%	100,0%

Tablo 56: Deneyim-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,276 ^a	3	0,153
Likelihood Ratio	5,808	3	0,121
Linear-by-Linear Association	1,499	1	0,221
N of Valid Cases	149		
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,06.			

Hipotez F için Testler

Tablo 57: Aynı işyerinde çalışma süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Süre Birleştirilmiş * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 58: Aynı işyerinde çalışma süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Süre Birleştirilmiş * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Süre Birleştirilmiş	1--5	78,3%	21,7%	100,0%
	6--10	89,3%	10,7%	100,0%
	11+	84,6%	15,4%	100,0%
Total		82,6%	17,4%	100,0%

Tablo 59: Aynı işyerinde çalışma süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,917	2	0,383
Likelihood Ratio	1,985	2	0,371
Linear-by-Linear Association	0,942	1	0,332
N of Valid Cases	149		

Hipotez G için Testler

Tablo 60: Mesleği İsteyerek Seçmek-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Mesleki Seçim * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 61: Mesleği İsteyerek Seçmek-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Mesleki Seçim * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Mesleki Seçim	İsteyerek	82,3%	17,7%	100,0%
	İstemeyerek	84,2%	15,8%	100,0%
Total		82,6%	17,4%	100,0%

Tablo 62: Mesleği İsteyerek Seçmek-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	0,042	1	0,838		
Continuity Correction	0,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	0,043	1	0,836		
Fisher's Exact Test				1,000	0,568
Linear-by-Linear Association	0,041	1	0,839		
N of Valid Cases	149				

Hipotez H için Testler

Tablo 63: Haftalık Çalışma Süresi-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Haftalık Çalışma * Kaza Geçirme Durumu	148	99,3%	1	0,7%	149	100,0%

Tablo 64: Haftalık Çalışma Süresi -Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Haftalık Çalışma * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Haftalık Çalışma	45 saat üstü	76,7%	23,3%	100,0%
	45 saat altı	88,0%	12,0%	100,0%
Total		82,4%	17,6%	100,0%

Tablo 65: Haftalık Çalışma Süresi -Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,255 ^a	1	0,071		
Continuity Correction ^b	2,522	1	0,112		
Likelihood Ratio	3,295	1	0,069		
Fisher's Exact Test				0,086	0,056
Linear-by-Linear Association	3,233	1	0,072		
N of Valid Cases	148				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12,82.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez I için Testler

Tablo 66: Kadro durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Kadro * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 67: Kadro durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Kadro * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Kadro	Kadrolu	86,8%	13,2%	100,0%
	Kadro Yok	79,0%	21,0%	100,0%
Total		82,6%	17,4%	100,0%

Tablo 68: Kadro durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,542 ^a	1	0,214		
Continuity Correction ^b	1,051	1	0,305		
Likelihood Ratio	1,570	1	0,210		
Fisher's Exact Test				0,280	0,153
Linear-by-Linear Association	1,532	1	0,216		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 11,87.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez J için Testler

Tablo 69: Statü durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Statü * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 70: Statü durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Statü * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Statü	Memur	95,8%	4,2%	100,0%
	İşçi	80,0%	20,0%	100,0%
Total		82,6%	17,4%	100,0%

Tablo 71: Statü durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,504	1	0,061		
Continuity Correction	2,491	1	0,114		
Likelihood Ratio	4,543	1	0,033		
Fisher's Exact Test				0,078	0,047
Linear-by-Linear Association	3,481	1	0,062		
N of Valid Cases	149				

Hipotez K için Testler

Tablo 72: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Özel Eğitim * Kaza Geçirme Durumu	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 73: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

Özel Eğitim * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
Özel Eğitim	Evet	111	25	136
	Hayır	12	1	13
Total		123	26	149

Tablo 74: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	0,941	1	0,332		
Continuity Correction	0,345	1	0,557		
Likelihood Ratio	1,124	1	0,289		
Fisher's Exact Test				0,467	0,297
Linear-by-Linear Association	0,935	1	0,334		
N of Valid Cases	149				

Hipotez M için Testler**Tablo 75: İSG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
isg eğitimi * Kaza Geçirme Durumu	146	98,0%	3	2,0%	149	100,0%

Tablo 76: İSG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi B

isg eğitimi * Kaza Geçirme Durumu Crosstabulation				
		Kaza Geçirme Durumu		Total
		Hayır	Evet	
isg eğitimi	Evet	27	10	37
	Hayır	93	16	109
Total		120	26	146

Tablo 77: İSG Eğitimi Alma Durumu-Kaza Sayısı Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	2,878 ^a	1	0,090		
Continuity Correction ^b	2,096	1	0,148		
Likelihood Ratio	2,686	1	0,101		
Fisher's Exact Test				0,133	0,077
Linear-by-Linear Association	2,858	1	0,091		
N of Valid Cases	146				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,59.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez N için Testler

Tablo 78: Cinsiyet-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Cinsiyet * Şiddete Maruz Kalma	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 79: Cinsiyet-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B

Cinsiyet * Şiddete Maruz Kalma Crosstabulation				
		Şiddete Maruz Kalma		Total
		Hayır	Evet	
Cinsiyet	Kadın	10	7	17
	Erkek	87	45	132
Total		97	52	149

Tablo 80: Cinsiyet-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,333 ^a	1	0,564		
Continuity Correction ^b	0,094	1	0,759		
Likelihood Ratio	0,326	1	0,568		
Fisher's Exact Test				0,595	0,373
Linear-by-Linear Association	0,331	1	0,565		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,93.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez O için Testler

Tablo 81: Yaş-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Yaş * Şiddete Maruz Kalma	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 82: Yaş-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B

Yaş * Şiddete Maruz Kalma Crosstabulation				
		Şiddete Maruz Kalma		Total
		Hayır	Evet	
Yaş	37 Altı	57	31	88
	37 Üstü	40	21	61
Total		97	52	149

Tablo 83: Yaş-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,010 ^a	1	0,920		
Continuity Correction ^b	0,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	0,010	1	0,920		
Fisher's Exact Test				1,000	0,531
Linear-by-Linear Association	0,010	1	0,920		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 21,29.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez P için Testler

Tablo 84: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Özel Eğitim * Şiddete Maruz Kalma	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 85: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B

Özel Eğitim * Şiddete Maruz Kalma Crosstabulation				
		Şiddete Maruz Kalma		Total
		Hayır	Evet	
Özel Eğitim	Evet	89	47	136
	Hayır	8	5	13
Total		97	52	149

Tablo 86: ÖGG Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	0,08	1	0,778		
Continuity Correction	0,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	0,079	1	0,779		
Fisher's Exact Test				0,769	0,498
Linear-by-Linear Association	0,079	1	0,779		
N of Valid Cases	149				

Hipotez R için Testler**Tablo 87: Korunma Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Korunma Eğitimi * Şiddete Maruz Kalma	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 88: Korunma Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B

Korunma Eğitimi * Şiddete Maruz Kalma Crosstabulation				
		Şiddete Maruz Kalma		Total
		Hayır	Evet	
Korunma Eğitimi	Evet	71	35	106
	Hayır	26	17	43
Total		97	52	149

Tablo 89: Korunma Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,572 ^a	1	0,450		
Continuity Correction ^b	0,321	1	0,571		
Likelihood Ratio	0,566	1	0,452		
Fisher's Exact Test				0,455	0,284
Linear-by-Linear Association	0,568	1	0,451		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,01.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez S için Testler

Tablo 90: İletişim Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
İletişim Eğitimi * Şiddete Maruz Kalma	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 91: İletişim Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B

İletişim Eğitimi * Şiddete Maruz Kalma Crosstabulation				
		Şiddete Maruz Kalma		Total
		Hayır	Evet	
İletişim Eğitimi	Evet	53	28	81
	Hayır	44	24	68
Total		97	52	149

Tablo 92: İletişim Eğitimi Alma Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,009 ^a	1	0,926		
Continuity Correction ^b	0,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	0,009	1	0,926		
Fisher's Exact Test				1,000	0,531
Linear-by-Linear Association	0,009	1	0,926		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23,73.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez T için Testler

Tablo 93: Psikolojik Kontrolden Geçme Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Psikolojik Test * Şiddete Maruz Kalma	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 94: Psikolojik Kontrolden Geçme Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi B

Psikolojik Test * şiddete Maruz Kalma Crosstabulation				
		Şiddete Maruz Kalma		Total
		Hayır	Evet	
Psikolojik Test	Evet	85	33	118
	Hayır	12	19	31
Total		97	52	149

Tablo 95: Psikolojik Kontrolden Geçme Durumu-Şiddete Maruz Kalma Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	12,000 ^a	1	0,001		
Continuity Correction ^b	10,578	1	0,001		
Likelihood Ratio	11,511	1	0,001		
Fisher's Exact Test				0,001	0,001
Linear-by-Linear Association	11,919	1	0,001		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,82.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez U için Testler**Tablo 96: Cinsiyet-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Cinsiyet * Şiddet Uygulama	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 97: Cinsiyet-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B

Cinsiyet * Şiddet Uygulama Crosstabulation				
		Şiddet Uygulama		Total
		Hayır	Evet	
Cinsiyet	Kadın	12	5	17
	Erkek	115	17	132
Total		127	22	149

Tablo 98: Cinsiyet-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	3,271	1	0,071		
Continuity Correction	2,089	1	0,148		
Likelihood Ratio	2,753	1	0,097		
Fisher's Exact Test				0,137	0,081
Linear-by-Linear Association	3,249	1	0,071		
N of Valid Cases	149				

Hipotez V için Testler**Tablo 99: Yaş-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
yaş * Şiddet Uygulama	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 100: Yaş-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B

Yaş * Şiddet Uygulama Crosstabulation				
		Şiddet Uygulama		Total
		Hayır	Evet	
Yaş	37 Altı	75	13	88
	37 Üstü	52	9	61
Total		127	22	149

Tablo 101: Yaş-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,000 ^a	1	0,997		
Continuity Correction ^b	0,000	1	1,000		
Likelihood Ratio	0,000	1	0,997		
Fisher's Exact Test				1,000	0,595
Linear-by-Linear Association	0,000	1	0,997		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 9,01.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez Y için Testler**Tablo 102: ÖGG Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Özel Eğitim * Şiddet Uygulama	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 103: ÖGG Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B

Özel Eğitim * Şiddet Uygulama Crosstabulation				
		Şiddet Uygulama		Total
		Hayır	Evet	
Özel Eğitim	Evet	115	21	136
	Hayır	12	1	13
Total		127	22	149

Tablo 104: ÖGG Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	0,566	1	0,452		
Continuity Correction	0,118	1	0,731		
Likelihood Ratio	0,658	1	0,417		
Fisher's Exact Test				0,693	0,397
Linear-by-Linear Association	0,562	1	0,453		
N of Valid Cases	149				

Hipotez Z için Testler

Tablo 105: Korunma Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Korunma Eğitimi * Şiddet Uygulama	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 106: Korunma Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B

Korunma Eğitimi * Şiddet Uygulama Crosstabulation				
		Şiddet Uygulama		Total
		Hayır	Evet	
Korunma Eğitimi	Evet	93	13	106
	Hayır	34	9	43
Total		127	22	149

Tablo 107: Korunma Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	1,825 ^a	1	0,177		
Continuity Correction^b	1,202	1	0,273		
Likelihood Ratio	1,729	1	0,189		
Fisher's Exact Test				0,205	0,137
Linear-by-Linear Association	1,813	1	0,178		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,35.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez X için Testler**Tablo 108: İletişim Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
İletişim Eğitimi * Şiddet Uygulama	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 109: İletişim Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B

İletişim Eğitimi * Şiddet Uygulama Crosstabulation				
		Şiddet Uygulama		Total
		Hayır	Evet	
İletişim Eğitimi	Evet	71	10	81
	Hayır	56	12	68
Total		127	22	149

Tablo 110: İletişim Eğitimi-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	,826 ^a	1	0,364		
Continuity Correction ^b	0,458	1	0,499		
Likelihood Ratio	0,822	1	0,365		
Fisher's Exact Test				0,487	0,249
Linear-by-Linear Association	0,820	1	0,365		
N of Valid Cases	149				
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,04.					
b. Computed only for a 2x2 table					

Hipotez W için Testler**Tablo 111: Psikolojik Testten Geçme-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi A**

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Psikolojik Test * Şiddet Uygulama	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 112: Psikolojik Testten Geçme-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi B

Psikolojik Test * Şiddet Uygulama Crosstabulation				
		Şiddet Uygulama		Total
		Hayır	Evet	
Psikolojik Test	Evet	105	13	118
	Hayır	22	9	31
Total		127	22	149

Tablo 113: Psikolojik Testten Geçme-Şiddet Uygulama Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests					
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)	Exact Sig. (2-sided)	Exact Sig. (1-sided)
Pearson Chi-Square	6,331	1	0,012		
Continuity Correction	4,981	1	0,026		
Likelihood Ratio	5,534	1	0,019		
Fisher's Exact Test				0,020	0,017
Linear-by-Linear Association	6,289	1	0,012		
N of Valid Cases	149				

Hipotez AA için Testler

Tablo 114: Ayakta Kalma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Ayakta Kalma Süresi * BOSB	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 115: Ayakta Kalma Süresi İle Boyun Omuz Sirt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B

Ayakta Kalma Süresi * BOSB Crosstabulation				
		BOSB		Total
		Yok	Var	
Ayakta Kalma Süresi	0-119	11	7	18
	120-239	19	8	27
	240-359	26	20	46
	360-479	22	12	34
	480+	16	8	24
Total		94	55	149

Tablo 116: Ayakta Kalma Süresi İle Boyun Omuz Sirt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,667 ^a	4	0,797
Likelihood Ratio	1,671	4	0,796
Linear-by-Linear Association	0,019	1	0,889
N of Valid Cases	149		
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 6,64.			

Hipotez AB için Testler

Tablo 117: Oturma Süresi İle Boyun Omuz Sirt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Oturma Süresi * BOSB	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 118: Oturma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B

Oturma Süresi * BOSB Crosstabulation				
		BOSB		Total
		Yok	Var	
Oturma Süresi	0-119	22	12	34
	120-239	35	23	58
	240-359	8	10	18
	360-479	7	2	9
	480+	22	8	30
Total		94	55	149

Tablo 119: Oturma Süresi İle Boyun Omuz Sırt Bel Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	5,099	4	0,277
Likelihood Ratio	5,117	4	0,276
Linear-by-Linear Association	0,897	1	0,344
N of Valid Cases	149		

Hipotez AC için Testler

Tablo 120: Ayakta Kalma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Ayakta Kalma Süresi * KDBA	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 121: Ayakta Kalma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B

Ayakta Kalma Süresi * KDBA Crosstabulation				
		KDBA		Total
		Yok	Var	
Ayakta Kalma Süresi	0-119	10	8	18
	120-239	19	8	27
	240-359	28	18	46
	360-479	19	15	34
	480+	13	11	24
Total		89	60	149

Tablo 122: Ayakta Kalma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	1,944 ^a	4	0,746
Likelihood Ratio	1,987	4	0,738
Linear-by-Linear Association	0,521	1	0,470
N of Valid Cases	149		
a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 7,25.			

Hipotez AD için Testler

Tablo 123: Oturma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi A

Case Processing Summary						
	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Oturma Süresi * KDBA	149	100,0%	0	0,0%	149	100,0%

Tablo 124: Oturma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi B

Oturma Süresi * KDBA Crosstabulation				
		KDBA		Total
		Yok	Var	
Oturma Süresi	0-119	22	12	34
	120-239	32	26	58
	240-359	8	10	18
	360-479	7	2	9
	480+	20	10	30
Total		89	60	149

Tablo 125: Oturma Süresi İle Kalça Diz Bacak Ayak Ağrıları Arasında Ki Ki-Kare Testi C

Chi-Square Tests			
	Value	df	Asymptotic Significance (2-sided)
Pearson Chi-Square	4,418 ^a	4	0,352
Likelihood Ratio	4,489	4	0,344
Linear-by-Linear Association	0,349	1	0,555
N of Valid Cases	149		

5. TARTIŞMA

Örnekleme grubuna yapılan anketler sonucunda elde edilen verilerin istatistikî yöntemler ile irdelenmesi ile oluşturulan bulgular aşağıda irdelenmiştir.

5.1. Demografik Özellikler ve Prevalans Sonuçları

Katılımcıların %11,4'ü kadın ve %88,6'sı erkektir(Tablo 2). Her ne kadar güvenlik görevlilerinden beklenti fiziksel olarak daha güçlü olan erkeklerden oluşmuş olmaları olsa da geleneksel nedenlerden dolayı özellikle ikili ilişkiye geçilmesi gereken kadın ilgililer için belirli bir oranda kadın güvenlik görevlisinin de bulunması gerektiğidir.

Benzer bir araştırmada Özel güvenlik görevlilerinin % 85,5'i erkek, % 14,5'i kadın olduğu belirlenmiştir.(Filiz O. 2006)

Katılımcıların yaş aralıkları incelendiğinde 18-27 yaş aralığının %18,8, 28-37 yaş aralığının %40,3, 38-47 yaş aralığının %36,2 ve 48 yaş ve üzeri çalışanların %4,7 olduğu saptanmıştır(Tablo 3).

Parelel araştırmalarda da ÖGG'lerin %64,7'si 18-30 yaş aralığında, %32,2'si 31-45 yaş aralığında ve % 3,1'i 46-60 yaş aralığından bulunduğu belirlenmiştir.(Filiz O. 2006)

Benzer bir çalışma da ise özel güvenlik hizmeti sunan katılımcıların yaşları;25'den küçük oranı %12,3, "25-29" yaş arası oranı %47,8, "30-34" yaş arası oranı%27,4 ve "35 ve üzeri" nin oranı %12,6 şeklinde dağılmaktadır. Özel güvenlik hizmeti sunanların %87'4'lük kısmı 35 yaşın altındaki çalışanlardan oluşmaktadır şeklinde belirlenmiştir.(Zogo R. 2009)

Bu sonuçlardan anlaşılmalıdırki yaş arttıkça çeşitli nedenlerden dolayı ÖGG mesleği yapılma yüzdesi düşmektedir. Belirli bir yaşın üzerine çıkıldıkça yüzdenin düşmesi yaşlandıkça bu mesleğin bir kariyer hedefi vaat etmediği şeklinde de yorumlanabilir. Bu sonucun gösterdiği ise çalışanların bu mesleği sadece geçici süreli yaptıklarıdır. Kariyer hedefi vaat etmeyen diğer işlerde olduğu gibi bu durum çalışan için negatif motivasyon doğurmaktadır.

Katılımcıların medeni durumları incelendiğinde ise %61,1'lik kısmın evli, %38,9 bekâr olduğu görülmektedir. (Tablo 4)

Benzer araştırmada da özel güvenlik hizmeti sunan katılımcıların %55,3'ü "evli", %43,3'ü bekâr ve % 1,4 ise diğer şeklinde betimlenmiştir. (Zogo R. 2009)

Katılımcıların eğitim durumları dağılımları ise %6,7 ilköğretim mezunu, % 68,5 ortaöğretim mezunu, %12,8 önlisans mezunu, %10,1 lisans mezunu % 2 yüksek lisans ve üzeri mezun şeklindedir.(Tablo 5)

Benzer çalışmada özel güvenlik hizmeti sunan elemanların öğrenim durumlarına göre dağılımı; %4,5'lik oran ile "ilköğretim" mezunları, %78,5'lik oran ile "lise" mezunları, %12,3'lük oran ile "önlisans" mezunları ve %4,7'lik oran ile "lisans" mezunları şeklindedir.(Zogo R.)

Farklı bir çalışmada ise bu oranlar Özel güvenlik görevlilerinden %9,5'i ortaokul, %79,8'i lise, %6,3'ü yüksekokul, %4,0'ü üniversite mezunu ve %0,4'ü yüksek lisans yapmıştır şeklinde bulunmuştur. (Filiz O. 2006)

Eğitim durumları irdelendiği kanunun gerekliliği olan mezuniyet şartlarının karşılandığı görülmekte ise de temel eğitimin yeterli bulunmaması ve katılımcıların ortaöğrenim aralığına yığılmış olması ÖGG'lerin yetersiz eğitime sahip olmalarının önündeki en büyük sebeplerden biri olarak düşünülmektedir.

Deneyim dağılımları incelendiğinde katılımcıların %35,6'sının 1-5 yıl arası deneyime sahip olduğu, %19,5'inin 6-10 yıl arası deneyime sahip olduğu, %25,5'inin 11-15 yıl arası deneyime sahip olduğu, %7,4'ünün 16-20 yıl arası deneyime sahip olduğu ve %12,1'inin 20 yıl üzeri deneyime sahip olduğu görülmüştür.(Tablo 6)

İlgili çalışmalarda da özel güvenlik görevlilerinden %28,3'ü 0-2 yıl arası, %40,7'si 3-5 yıl arası, %14,7'si 6-8 yıl arası, %4,3'ü 9-10 yıl arası ve % 12,0'si 10 ve üzeri yıl meslek deneyimine sahiptir.(Filiz O. 2006)

Bu yüzdeler de göstermektedirki; ÖGG'lerin deneyim dağılımları ilk aralıklara yığılmış vaziyettedir. Bu dağılım yeterli mesleki deneyime personelin ulaşmadan meslekten ayrıldığını kısacası bu işi geçici bir iş olarak gördüğünü göstermektedir.

Katılımcıların son iş yerindeki toplam çalışma süreleri incelendiğinde ise %46,3'ünün 1-5 yıl arası, %18,8'inin 6-10 yıl arası, %27,5'inin 11-15 yıl arası, %0,7'sinin 16-20 yıl arası ve %6,7'sinin 20 yıl üzeri aralıklarda aynı işyerinde çalıştıkları belirlenmiştir.(Tablo 7)

Mesleği isteyerek mi seçtikleri sorusuna katılımcıların %87,2'si evet, %12,8'i ise hayır yanıtını vermiştir. Lakin sorunun sorulma amacı ile bulunan sonuçlar arasındaki, durum incelendiğinde sorunun soruluş şeklinden kaynaklanan ve sorunun amacına ulaşmamasına neden olan bir durum ortaya çıkmaktadır. Sorunun amacı katılımcıların bu meslekte kariyer sahibi olmak isteyip istemediklerinin ölçümünü yapmak iken sorunun algılanışı ekonomik

nedenlerle de bu işi yapmak zorunda kalanların evet demesine neden olmuştur. Bu nedenle cevapların frekans dağılımları araştırma kapsamında sadece paylaşılacak lakin yorumlanmayacaktır.(Tablo 8)

Katılımcıların haftalık çalışma sürelerinin dağılımı ise %49 45 saat ve altı, %49,7 46-50 saat arası, %0,7 51-55 saat arası, %0,7 56 saat ve üzeri şeklinde bulunmuştur.(Tablo 9)

Bu dağılım katılımcıların yarısından fazlasının iş kanununda belirtilen 45 saatlik çalışma üst sınırından daha fazla çalıştırıldıklarını göstermektedir. 4857 sayılı İş Kanununun 63. Maddesinde çalışma süresinin haftalık 45 saati geçemeyeceği belirtilmiştir.(4857 Sayılı İş Kanunu Madde 63)

Katılımcıların istihdam şekilleri incelendiğinde %13,4'ünün kadrolu memur, 2,7'sinin sözleşmeli memur, %51,7'sinin taşeron işçi ve %32,2'sinin sözleşmeli işçi olduğu görülmüştür.(Tablo 10)

Benzer araştırmada "Özel güvenlik görevlilerinden %43,4'ü işçi, %14,7'si sözleşmeli personel, %1,9'u geçici işçi ve %39,9'u memur statüsünde ücret almaktadır" şeklinde bulgular elde edilmiştir.(Filiz O. 2006)

Bu sonuçların gösterdiği durum ise kadrolu memur ve kadrolu işçiler dışındaki yüzde 86,6'lık kısmın iş güvencesinin olmadığıdır.

İş güvencesi ile ilgili olarak benzer bir araştırmada Filiz O. Elde ettiği verileri şöyle özetlemiştir. "ÖGG'nin iş güvencesi yeterli değildir kanısına, Özel güvenlik görevlileri arasında katılanlar %37,7'yi, tamamen katılanlar % 46,3'ü ve bunların toplamı %84,0'ü oluşturmaktadır. Bu kanıda görüş belirtmeyen özel güvenlik görevlileri %10,5 iken, katılmayanlar toplamı % 5,4'dür."

Katılımcı özel güvenlik görevlilerinin ÖGG eğitimi alma durumları dağılımları incelendiğinde, katılımcılardan %91,3'ünün eğitim aldığı, %8,7'sinin ise almadığı sonucu elde edilmiştir.(Tablo 11)

Bu durum %8,7'lik kesimin kanunun emrettiği şartlara haiz olmadan ilgili işlerde çalıştırıldığını göstermektedir.

Katılımcıların korunma eğitimi alma durumları incelendiğinde %71,1'inin eğitim aldığı, %28,9'unun ise almadığı tespit edilmiştir.(Tablo 12)

Mesleki olarak üst düzey tehlikede olan ÖGG'lerin yeterli uygun eğitimi büyük ölçüde almadıkları bu bulguda da görülmektedir.

Katılımcıların aynı şekilde %54,4'ünün iletişim eğitimi aldığı lakin %45,6'sının ise bu eğitimi almadığı tespit edilmiştir.(Tablo 13)

En gerekli eğitimlerden biri olan iletişim eğitimi katılımcıların neredeyse yarısı tarafından alınmamıştır. İletişim eğitimi şiddet ile sonuçlanabilecek birçok olayı iletişim ile engellemek bakımından büyük bir öneme sahiptir.

Katılımcıların sağlık taramasından geçme durumları incelendiğinde %39,6'sının sağlık taramasından geçmediği geri kalan %60,4'ün ise en az bir kez sağlık taramasından son bir sene de geçtiği görülmektedir.(Tablo 14)

Sağlık taraması ortaya çıkabilecek hastalıkların erken tespiti noktasında öneme haiz iken, ÖGG'ler için psikolojik durum taramalarının ayrı bir öneme sahip olduğu da bilinmektedir. Özellikle silahlı ÖGG'ler için sağlık taramalarının psikolojik tanımlamaları birçok olayın yaşanmadan önlenmesini sağlayacaktır.

Katılımcıların son bir sene içerisinde aldıkları İSG Eğitimlerinin saat bazlı süreleri sorulduğunda ise %24,8'inin hiç İSG Eğitimi almadığı, %68,5'inin 1-4 saat arası, %3,4'ünün 5-9 saat arası aldığı,%1,3'ünün 10-14 saat arası aldığı ve %2'sinin 15 saat ve üzeri eğitim aldığı görülmüştür.(Tablo 15)

6331 sayılı İSGK'ya göre bir yılda eğitim süresi 16 saat olmalıdır. Bu durumda %98 oranında kanuna uyulmamakla beraber, katılımcıların %24,8'inin hiçbir İSG Eğitimi olması çok büyük sorunlar doğurabilmektedir.

Katılımcıların bir vardiyada ki oturma süreleri incelendiğinde, %22,8'inin 0-2 saat arası, %38,9'unun 2-4 saat arası, %12,1'inin 4-6 saat arası, %6'sının 6-8 saat arası ve %20,1'inin 8 saatten daha fazla çalışma boyunca oturduğu saptanmıştır.(Tablo 16)

Katılımcıların bir vardiyada ki ayakta kalma süreleri incelendiğinde, %12,1'inin 0-2 saat arası, %18,1'inin 2-4 saat arası, %30,9'unun 4-6 saat arası, %22,8'inin 6-8 saat arası ve %16,1'inin 8 saatten daha fazla çalışma boyunca ayakta kaldığı saptanmıştır.(Tablo 17)

Katılımcıların son bir sene içerisinde iş yerinde yaptıkları iş nedeniyle şiddete maruz kalma durumları incelendiğinde %65,1'inin hiç şiddete maruz kalmadığı, %22,8'inin 1-3 kez, %4'ünün 4-6 kez, %1,3'ünün 7-9 kez ve %6,7'sinin 10 kez veya üzeri sayıda şiddete maruz kaldığı tespit edilmiştir.(Tablo 18)

Katılımcıların son bir sene içerisinde iş yerlerinde şiddet uygulama sıklıkları incelendiğinde ise %85,2'sinin hiç şiddet uygulamadığı, %10,7'sinin 1-3 kez, %3,4'ünün 4-6 kez, %0,7'sinin 7-9 kez şiddet uyguladığı bulunmuştur. (Tablo 19)

Katılımcıların %34,2'sinin ateşli silah taşıdığı ve %65,8'inin taşımadığı yapılan anket ile tespit edilmiştir.(Tablo 20)

Katılımcıların son bir sene içerisinde bel omuz sırt boyun ağrısı sıkıntısı yaşama sıklıkları dağılımları incelendiğinde %63,1'inin hiç ağrı yaşamadığı, %23,5'inin 1-3 kez, %4,7'sinin 4-6 kez, %2,7'sinin 7-9 kez ve %6'sının 10 ve üzeri sıklıkta ağrı yaşadığı tespit edilmiştir.(Tablo 21)

Katılımcıların son bir sene içerisinde yaşadıkları kalça, diz, bacak, ayak ağrıları incelendiğinde ise %59,7'sinin hiç ağrı yaşamadığı, %23,5'inin 1-3 kez, %6,7'sinin 4-6 kez, %2'sinin 7-9 kez ve %8,1'inin 10 kez ve üzeri ağrı yaşadığı tespit edilmiştir.(Tablo 22)

ÖGG'lerin son psikolojik testten geçme süreleri incelendiğinde ise %79,2'sinin hiçbir şekilde psikolojik olarak test edilmedikleri tespit edilmiştir.(Tablo 23)

Bu bağlamda hem kanuna aykırı uygulama yapıldığı hem de psikolojik yeterliliği bilinmeyen personelin işe alınarak, iş ile uygun olmayan davranışlarda bulunabileceği riski işverence alınmış bulunmaktadır. Lakin her ne kadar risk işveren üzerinde görülmekteyse de riskin gerçekleşmesi durumunda yaşanabilecek durumlar hem çalışanı hem de ilgili 3. kişileri etkilemektedir.

Özellikle şiddet uygulama noktasında ÖGG'lerin psikolojik durumlarının uygun olmaması haddinden fazla tepki ve şiddet doğurabilmektedir.

Katılımcıların işten çıkarılma korkusu yaşamıyorum kanısına verdikleri cevapların dağılımları incelendiğinde ise %45,6'sının bu kanıya katıldığı, %18,8'inin kararsız kaldığı, %35,6'sının ise bu kanıya katılmadığı belirlenmiştir.(Tablo 24)

Aynı şekilde katılımcıların iş bulamama korkusu yaşamıyorum kanısına verdikleri cevaplardan %34,3'ünün iş bulamama korkusu yaşadığı, %22,1'inin kararsız olduğu ve geri kalan %43,6'luk kısmın ise söz konusu kanıya katıldığı tespit edilmiştir.(Tablo 25)

Bu bakımdan ÖGG'lerin %35,6'sının işten çıkarılma korkusu yaşadığı ve %34,3'ünün iş bulamama korkusu yaşadığı tespit edilmiştir. İşten çıkarılma korkusu yaşayan kişilerin performanslarının genellikle düştüğü bilinmekte olduğu gibi asıl bu kişilerin nasıl bir

psikolojik durumda olduklarının tespit edilmesi önemlidir. Yoğun stres altında çalışan kişilerin iş kazalarına daha çok maruz kaldıkları birçok araştırmada tespit edilmiştir.

Katılımcıların iş yerinde yeterli güvenlik önlemi vardır kanısına verdikleri cevaplar incelendiğinde ise %54,4'ünün bu kanıya katılmadığı, %15,4'ünün karasız olduğu ve geri kalan %30,2'sinin yeterli güvenlik önlemi olduğunu düşündükleri tespit edilmiştir.(Tablo 26)

Bu bağlamda ÖGG'lerin yarısından fazlasının yeterli güvenlik önlemi olmayan işlerde çalıştığı söylenebilmektedir. ÖGG'lerin bu noktada farkındalıklarının incelenmesinin de faydalı olacağı düşünülmektedir. Farkında olunmasına rağmen güvensiz bir işte çalışmanın ülkenin sosyo-ekonomik durumunu da ortaya koyduğu görülmektedir.

Katılımcıların %55,1'inin iş elbiselerinin uygun olmadığı, %47,6'sının iş ayakkabısının uygun olmadığı, %61,8'inin de ekipmanlarının uygun olmadığı kendi verdikleri ifadelerle göre tespit edilmiştir.(Tablo 27-28-29)

Katılımcıların son bir senede karşılaştıkları iş kazaları sorulduğunda %82,6'sının hiç iş kazası yaşamadığını söyledikleri tespit edilmişken, geri kalan %17,4'ünün en az bir kez iş kazası yaşadığı belirlenmiştir.(Tablo 30)

Kaza ayrıntıları incelendiğinde ise son bir sene içerisinde karşılaşılan 40 adet kazanın %15'i düşme, %7,5 kanamalı yaralanma, %10'u yüksekte çalışan üzerine cisim düşmesi, %25'i bel incinmesi, %10'u sıkışma, %27,5 mobing ve %5'i trafik kazası olarak tespit edilmiştir.(Tablo 38)

5.2. Hipotez Sonuçları

a)**Hipotez A:** Cinsiyet ile kaza sayısı arasında ki ilişkiyi nitelendirilebilmek için öncelikle normallik testi yapılmış ve cinsiyet ile kaza sayısının normal dağılıma uyduğu gözlemlenmiştir. Akabinde yapılan varyans analizi ile varyans dağılımının da eşit olduğu görülmüş ve varyansların eşit olması halinde ki bağımsız örneklem T testi ile anlamlılığa bakılmıştır. P değerinin(0,85) 0,05 den büyük çıkmasından dolayı Hipotez H_{A1} reddedilmiştir.(Tablo 40-41-42)

H_{A0} = Cinsiyet ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklindeki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

Bu durum kaza geçiren çalışanların cinsiyetlerinin geçirdikleri kazalar ile alakalı olmadığını göstermektedir.

b) **Hipotez B:** Yaş ile kaza sayısı arasında ki ilişkinin nitelendirilmesi için tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Öncelikle yapılan kolmogorov-simironov ve shapiro-wilk testlerinden dağılımın normal olmadığı ve Levane Testi ile varyansın homojen dağılmadığı görülmüştür. Bu nedenle Anova testi sonucunda elde edilen sonuç yerine Welch ve Brown-Forsythe Testi sonuçları kullanılmıştır. Elde edilen sonuçlara göre P değeri(0,507-0,479) 0,05 değerinden büyük olduğu için H_{B1} reddedilmiştir.(Tablo 43-44-45-46)

H_{B0} = Yaş ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklindeki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

Her ne kadar kaza geçiren personelin yaşı ile kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki kurulamamış olsa dahi birçok araştırmada yaşın kaza sayısı ile arasında ilişki bulunduğu görülmüştür. Örneklem grubunun darlığı ve araştırma yapılan kurumun kamu kurumu olması bu noktadaki kısıtlamalar olarak karşımıza çıkmaktadır.

c) **Hipotez C:** Medeni durum ile kaza sayısı arasında ilişki kurulması amacıyla tek yönlü varyans analizi yapılmıştır. Öncelikle yapılan kolmogorov-simironov ve shapiro-wilk testlerinden dağılımın normal olmadığı ve Levane Testi ile varyansın homojen dağılmadığı görülmüştür. Bu nedenle Anova testi sonucunda elde edilen sonuç yerine Welch ve Brown-Forsythe Testi sonuçları kullanılmıştır. Elde edilen sonuçlara göre P değeri(0,99) 0,05 değerinden büyük olduğu için H_{C1} reddedilmiştir.(Tablo 47-48-49-50)

H_{C0} = Medeni durum ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

d) **Hipotez D:** Eğitim ile Kaza sayısı arasında ki anlamlılığın incelenmesi amacıyla ki-kare testi yapılmıştır. Bulunan P değerinin(0,084) 0,05 değerinden büyük olması nedeniyle H_{D1} hipotezi reddedilmiştir.(Tablo 51-52-53)

H_{D0} = Eğitim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

Sonuç itibariyle eğitim ile kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki kurulamasa da birçok araştırmada eğitim seviyesinin artması ile kaza sayısı azalmaktadır.

e) **Hipotez E:** Deneyim ile kaza sayısı arasında ki ilişkinin anlamlandırılması amacıyla ki-kare anlamlılık testi yapılmıştır. Hesaplanan P değerinin(0,153) 0,05 değerinden büyük olması sebebiyle H_{E1} reddedilmiştir.(Tablo 54-55-56)

H_{E0} = Deneyim ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

Her ne kadar deneyim ile kaza sayısı arasında ilişki kurulamamış olsa dahi birçok araştırmada kaza sayısının deneyim ile belirli bir oranda azaldığı lakin deneyimin yaşla beraber arttığı varsayıldığında ise belirli bir yaştan sonra deneyim artsa dahi kaza sayısının da arttığı tespit edilmiştir.

f) **Hipotez F:** Aynı işyerinde çalışma süresi ile kaza sayısı arasında ki ilişki için ki-kare anlamlılık testi yapılmıştır. Hesaplanan P değeri(0,383) 0,05 değerinden büyük olduğu için H_{F1} reddedilmiştir. (Tablo 57-58-59)

H_{F0} = Aynı işyerinde çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

Aynı işyerinde çalışmanın iki farklı yaklaşımı vardır. Birinci yaklaşımda ortamı tanımanın iş kazalarını azaltacağı varsayılmakta ise de ikinci varsayım aynı işi yapmanın iş körlüğüne neden olacağından dolayı iş kazalarını arttırması şeklindedir.

g) **Hipotez G:**Mesleği isteyerek seçmek ile karşılaşılan iş kazası arasında anlamlı bir ilişki kurulabilmesi amacıyla Ki-kare anlamlılık testi verilere uygulanmıştır. Elde edilen P değeri(0,838) anlamlılık değeri olan 0,05'den büyük olduğu için H_{G1} reddedilmiştir. (Tablo 60-61-62)

H_{G0} = Mesleği isteyerek seçmek ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki başlangıç hipotezi kabul edilmiştir.

Mesleği isteyerek seçen kişilerin daha dikkatli olacakları varsayımı mesleği isteyerek mi seçtiniz sorusunun yanlış anlanması nedeniyle doğru cevap veremeyecek kadar güvenilmezdir. Bu nedenle her ne kadar sonuçlanmış dahi olsa bu hipotezin kabulü veya reddi tarafımızca tartışılmayacaktır.

h) **Hipotez H:** Haftalık çalışma süresi ile kaza sayısı arasında ki anlamlılığın ölçülmesi amacıyla ki-kare anlamlılık testi yapılmıştır. Hesaplanan P değeri(0,071) 0,05 anlamlılık değerinden büyük olduğu için H_{H1} hipotezi reddedilmiştir.(Tablo 63-64-65)

H_{H0} = Haftalık çalışma süresi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki hipotez kabul edilmiştir.

Her ne kadar haftalık çalışma süresi ile kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki kurulamasa da P değeri anlamlılığa çok yakındır. Çoğu araştırmada haftalık çalışma süresi ile

kaza sayısı arasında doğrusal bir ilişki kurulmuştur. Araştırmanın kısıtlarından dolayı örneklem için bu hipotez için de anlamlılık sağlanamamıştır.

ı) **Hipotez I:** Çalışanın kadrolu veya kadrosuz olması durumu ile kaza sayısı arasında anlamlılığın ölçülmesi için Ki-Kare testi yapılmıştır. Hesaplanan P değeri(0,214) 0,05 anlamlılık değerinden büyük olduğu için H_{I1} hipotezi reddedilmiştir.(Tablo 66-67-68)

H_{I0} = İstihdam şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki hipotez kabul edilmiştir.

Kadrolu ve Kadrosuz olarak çalışma da iş güvencesi ön plana çıkmaktadır.

j) **Hipotez J:**Statü ile kaza geçirme arasındaki anlamlılığın kontrolü için Ki-Kare Testi yapılmıştır. Fisher's Exact Testi ile hesaplanan P değeri(0,047) 0,05 anlamlılık değerinden küçük olduğu için H_{J1} kabul edilir.(Tablo 69-70-71)

H_{J1} = Statü şekli ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Kadrolu olsun veya olmasın memur statüsünde çalışanların işçi statüsünde çalışanlardan anlamlı ölçüde daha az kazaya karıştıkları tespit edilmiştir. İşçi veya memur olsa dahi iki grubun da aynı iş yaptıkları bilinmektedir. Bu durumda aynı iş yapılırsa dahi diğerlerinden farklı bir üst statü verilen kişi görev bilincinin artmasıyla daha az kazaya karışacaktır.

k) **Hipotez K:**Özel Güvenlik Görevlisi Eğitimi almak ile kaza sayısı arasındaki ilişki incelendiğinde hesaplanan P değerinin(0,332) 0,05 anlamlılık değerinden büyük olduğu görülmüştür. Bu nedenle H_{K1} reddedilmiştir.(Tablo 72-73-74)

H_{K0} = Özel Güvenlik Eğitimi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki hipotez kabul edilmiştir.

Özel güvenlik eğitimi ders içeriklerinde iş sağlığı ve güvenliği konusunun bulunmaması başlangıç hipotezini doğrular niteliktedir. Özel Güvenlik Eğitimi içerisinde İSG Eğiti ile alakalı bir ders bulunmadığı için ister bu eğitimi alsın ister almasın bağımsız değişkenler arasında bir fark yoktur.

m) **Hipotez M:**İSG Eğitimi almak ile kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki var mıdır sorusunun cevabı için ki-kare testi yapılmış ve hesaplanan P değeri (0,091) 0,05 anlamlılık değerinden büyük çıkmıştır. Bu nedenle H_{M1} hipotezi reddedilmiştir.(Tablo 75-76-77)

H_{M0} = İSG Eğitimi ile son bir senede geçirilen kaza sayısı arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki hipotez kabul edilmiştir.

İSG Eğitiminin asıl amacı kaza sayılarını mevcut durumdan daha alt seviyelere çekmektir. İSG Eğitimi alan personel ile almayan personel arasında bir fark bulunmaması kurumun personeline verdiğisi İSG Eğitiminin yetersizliğinin göstergesidir.

n) **Hipotez N:**Cinsiyet ile şiddete maruz kalma arasında ki ilişki nitelendirildiğinde ki-kare testi ile hesaplanan P değeri(0,564) 0,05 anlamlılık değerinden büyüktür. Bu nedenle H_{N1} hipotezi reddedilir.(Tablo 78-79-80)

H_{N0} = Cinsiyet ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki hipotez kabul edilir.

Bu sonuç ne yazık ki toplumsal şiddetin kadın erkek ayrımı yapmadığının sayısal bir göstergesidir.

o) **Hipotez O:** Yaş ile şiddete maruz kalma arasında ki ilişki incelendiğinde ki-kare testinden elde edilen P değerinin(0,92) 0,05 anlamlılık değerinden büyük olduğu görülmüştür. Bu nedenle H_{O1} reddedilmiştir.(Tablo 81-82-83)

H_{O0} = Yaş ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Şeklinde ki hipotez kabul edilmiştir.

p-r-s) **Hipotez P-R-S:** ÖGG Eğitimi almak, Korunma Eğitimi Almak ve İletişim Eğitimi almak ile şiddete maruz kalma arasında ki ilişki incelendiğinde, ÖGG Eğitimi için hesaplanan P değeri(0,778), korunma eğitimi için hesaplanan P değeri(0,450) ve iletişim eğitimi için hesaplanan P değeri(0,926) olarak hesaplanmıştır. Bulunan tüm değerler anlamlılık değeri olan 0,05 den büyük olduğu için H_{P1} , H_{R1} , H_{S1} reddedilmiştir.(Tablo 84-85-86-87-88-89-90-91-92)

Sırasıyla;

H_{P0} = Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{R0} = Korunma Eğitimi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{S0} = İletişim Eğitimi ile fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Başlangıç hipotezleri kabul edilmiştir.

Bu sonuç alınan üç eğitiminde anlamlı bir oranda değişime yol açmadığını göstermektedir. Aynı zamanda bu sonuç eğitim standartların yetersizliğini ortaya koymaktadır.

t) **Hipotez T:** Psikolojik testten geçme ile şiddete maruz kalma arasında ilişkinin araştırılması ile yapılan Ki-Kare anlamlılık testi sonucu hesaplanan P değeri(0,001) olarak bulunmuştur. Bu durumda H_{T1} kabul edilir.(Tablo 93-94-95)

H_{T1} = Son Psikolojik Testten Geçme Süresi fiziksel saldırıya maruz kalma arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Bu durumla ilgili varsayım şu şeklide olabilir. Psikolojik testten geçmemiş olan personel bu işle alakalı görevlerini yaparken psikolojik sıkıntılarında dolayı hizmet verdiği kişilere kaba davranışlar gibi istenmeyen şekillerde müdahale etmektedir. Bu durumda da karşı tarafın fiziksel saldırısına maruz kalabilmektedir.

u) **Hipotez U:** Cinsiyet ve katılımcı tarafından şiddet uygulama ilişkisi incelendiğinde hesaplanan P değeri(0,071) 0,05 anlamlılık değerinden büyüktür. Bu nedenle H_{U1} reddedilir.(Tablo 96-97-98)

H_{U0} = Cinsiyet ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Hipotezi kabul edilir.

Her ne kadar beklenti kadın personelin daha az şiddet uygulamasının beklenmesi ise de anlamlılık ölçümünde kadınlar ile erkekler arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır.

v) **Hipotez V:** Yaş ile şiddet uygulama arasındaki ilişki incelendiğinde ise Ki-Kare Testinden elde edilen P değeri(0,997) 0,05 anlamlılık değerinden büyük olması sebebiyle H_{V1} hipotezi reddedilir.(Tablo 99-100-101)

H_{V0} = Yaş ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur. Hipotezi kabul edilir.

Yaş artışı ile şiddet uygulamasının azalacağı düşünülmesine rağmen anlamlı bir azalma tespit edilememiştir.

y-z-x) **Hipotez Y-Z-X:** ÖGG Eğitimi, korunma eğitimi, iletişim eğitimi gibi eğitimlerin alınması ile personelin şiddet uygulaması arasında ki ilişki incelendiğinde, ÖGG Eğitimi için hesaplanan P değerinin(0,452), Korunma Eğitimi için hesaplanan P değerinin (0,177) ve İletişim Eğitimi için hesaplanan P değerinin(0,364) olduğu ve hesaplanan tüm

değerlerin anlamlılık değeri olan 0,05 den büyük olduğu görülmüştür. Bu nedenle H_{Y1} , H_{Z1} , H_{X1} hipotezleri reddedilmiştir.(Tablo 102-103-104-105-106-107-108-109-110)

H_{Y0} = Özel Güvenlik Eğitimi almak ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{Z0} = Korunma Eğitimi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{X0} = İletişim Eğitimi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Hipotezleri sırasıyla kabul edilmiştir.

Görünen odur ki alınan eğitimler amaçlarına ulaşmamıştır. Eğitimin kalitesizliği bu hipotezler ile de görülmektedir.

w) **Hipotez W:**Psikolojik testten geçme ile şiddet uygulama arasındaki ilişki incelendiğinde Ki-Kare Testi ile hesaplanan P değerinin(0,012) anlamlılık değeri olan 0,05 değerinden küçük olduğu görülmüştür. Bu nedenle H_{W1} hipotezi kabul edilmiştir.(Tablo 111-112-113)

H_{W1} = Son Psikolojik Testten Geçme Süresi ile fiziksel şiddet uygulama arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Psikolojik testten geçmemiş olan personelin daha fazla şiddet eğilimi gösterdiği görülmektedir.

aa-ab) **Hipotez AA-AB:** Bel Boyun Sırt Omuz ağrıları ile bir vardiyada ki oturma ve ayakta kalma süreleri ile arasındaki ilişki incelendiğinde ayakta kalma süresi için hesaplanan P değerinin(0,797) ve oturma süresi için hesaplanan P değerinin(0,277) anlamlılık değeri olan 0,05 den büyük olduğu görülmüştür. Bu nedenle H_{AA1} ve H_{AB1} reddedilmiştir.(Tablo 114-115-116-117-118-119)

H_{AA0} = : Ayakta kalma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

H_{AB0} = : Oturma süresi ile bel boyun sırt omuz ağrıları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Hipotezleri sırasıyla kabul edilmiştir.

Bazı araştırmalarda ilişki kurulabilse de çoğu araştırmanın kısıtları nedeniyle bu tarz ilişkiler kurulmakta zorlanılmıştır.

ac-ad) **Hipotez AC-AD:** Kalça diz bacak ayak ağırları ile bir vardiyada ki oturma ve ayakta kalma süreleri ile arasındaki ilişki incelendiğinde ayakta kalma süresi için hesaplanan P değerinin(0,746) ve oturma süresi için hesaplanan P değerinin(0,352) anlamlılık değeri olan 0,05 den büyük olduğu görülmüştür. Bu nedenle H_{AC1} ve H_{AD1} reddedilmiştir.(Tablo 120-121-122-123-124-125)

$H_{ACO} =$: Ayakta kalma süresi ile kalça diz bacak ayak ağırları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

$H_{ADO} =$: Oturma süresi ile kalça diz bacak ayak ağırları arasında anlamlı bir ilişki yoktur.

Bazı araştırmalarda ilişki kurulabilse de çoğu araştırmanın kısıtları nedeniyle bu tarz ilişkiler kurulmakta zorlanılmıştır.

Yukarıda incelenen tüm hipotezler için benzer araştırmalarda ki bulgular ile ÖGG'ler hakkında ki faydalı bazı sonuçlar aşağıdaki literatür taraması sonuçlarında verilmiştir.

Özel güvenlik eğitimi yeterli değildir kanısına özel güvenlik görevlileri arasında bu kaniya katılanlar % 41,6'yı, tamamen katılanlar % 26,5'i ve toplamı % 68,1'i oluşturmaktadırlar. Bu kanıda görüş belirtmeyenler % 14,0'ı, bu kaniya katılmayanlar toplamı %17,9'u oluşturmaktadır.(Filiz O. 2006)

Özel güvenlik görevlileri arasında "özel güvenlik görevlilerinin işten hoşnutluk düzeyi düşüktür" kanısına katılanlar %36,8'i, tamamen katılanlar %29,5'i oluşturmakta, toplam olarak %66,3 gibi bir rakam yapmakta, görüş belirtmeyenler %11,6'yı, bu kaniya katılmayanlar ise %22,1'i oluşturmaktadır. (Filiz O. 2006)

Şeneken "Türkiye'de Özel Güvenlik Teşkilatı" adlı yüksek lisans çalışmasında özel güvenlik teşkilatı personelinin zamanla, çalışma şartlarının zorluğundan ve sosyal hakların yetersizliğinden kurumun diğer birimlerine geçmek istediği, bunda özel güvenlik teşkilatlarının etkinliğini düşürücü bir etki yaptığı, asli görevleri dışında ek işlerde çalıştırılmak istendiği, İçişleri Bakanlığı'nın özel güvenlik teşkilatlarına verdiği eğitimin yetersiz kaldığı, fuar, müsabaka, konser gibi faaliyetlerde genel kolluk kuvvetlerinin yerine özel güvenlik personelinin görev yapması ve bu şekilde genel kolluğun asli görevine çekilmesi, özel güvenliğinde maddi kazanç sağlaması gerektiği sonucuna ulaşmıştır. Araştırmanın sonucunda özel güvenlik eğitiminin özel teşebbüse yaptırılması, üniversiteler bünyesinde özel güvenlik fakülte ve yüksekokullarının açılması, dernek ve vakıflara izinle üyelik yolunun açılması gerektiği ifade edilmiştir.(Şeneken M. 2001)

Dağdeviren(2003), “Özel Güvenlik Kapsamında Güvenlik Mühendisliği Kavramının incelenmesi” adlı yüksek lisans çalışmasında güvenlik mühendisliği kavramını incelemiş, güvenlik hizmetlerinde eğitimin önemi ve güvenlik alanında yaşanan sorunların, diğer bilim dalları ile işbirliği içerisinde çözüm üretebilme yeteneğini saptamayı amaçlamıştır. Araştırmanın sonucunda güvenlik kavramının çağın gereklerine uygun olarak yeniden ele alınması gerektiği, yetiştirilen özel güvenlik personelinin uzmanlık alanlarında branşlaşmaya gidilmesi gerektiği, güvenlik konusunda kamu ve özel kuruluşlar tarafından, özel ve tüzel kişilere danışmanlık hizmetinin verilmesi gerektiği, küreselleşme ve iletişim teknolojilerindeki gelişmelerle birlikte güvenliğin uluslararası yasalar tarafından düzenlenen bir yapı kazandığı ifade edilmiştir.

Köprülü(2002), “Özel Güvenlik Hizmetlerinin Örgütlenmesi ve Güvenlik Sistemleri” adlı yüksek lisans çalışmasında özel güvenlik hizmetlerinin yapılanması, çeşitleri, hukuki yapısı ve sorunları ile Türkiye ve Dünya’daki durumu incelenmiş, araştırma sonucunda özel güvenlik personelinin özlük hakları ve kolluk ile ilişkilerinin düzenlenmesi gerektiği, özel güvenlik hizmetlerinin devlet denetiminde özel şirketlerce yerine getirilmesi gerektiği, güvenlik hizmetlerinin ancak toplum katılımıyla en etkin düzeye ulaşabileceği ifade edilmiştir.

Pelit(1998), “Özel Güvenlik Teşkilatları” adlı yüksek lisans çalışmasında özel güvenlik teşkilatlarının henüz tam olarak kurumsallaşmadığı, devlet tarafından yeterince denetlenmediği, denetlense de yaptırımların yetersiz olduğu, düşük maaşla kaliteli personelin çalıştıramayacağı sonucuna ulaşmıştır. Araştırma sonucunda gerekli yasal prosedürü yerine getirmeyen kişi ve kuruluşlara caydırıcı cezaların verilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Mergen(2003), “Türkiye’de Özel Güvenlik Teşkilatlarının Yapılanması ve Güvenlik Hizmetleri içindeki Rolü” adlı yüksek lisans çalışmasında Özel Güvenlik Teşkilatlarının tarihi, kuruluşu, amaçları faaliyetleri, eğitim ve denetim sistemi, sanayileşmenin ve endüstriyelleşmenin özel güvenlik sektörünün gelişimi üzerindeki etkileri incelenmiştir. Araştırma sonucunda, çağın gereklerine uygun bir güvenlik sisteminin oluşturulması, özelleştirme ve sivilleşirmeye hız verilmesi gerektiği, genel kolluk örgütlerinin asli görevleri dışındaki güvenlik hizmeti verdikleri alanlardan çekilerek bunları özel güvenlik kuvvetlerine devretmeleri gerektiğini, eğitim etkinliklerinde tekdüzelikten kaçınılması gerektiğini ifade etmiştir.

Yılmaz(1994), “Güvenlik Hizmetlerinin Etkinliği Açısından Özel Güvenlik Sistemi” adlı doktora çalışmasında, kamu düzeninin sağlanmasında devletin görev yükünün arttığı, suç

oranındaki artışa paralel özel güvenlik kuvvetlerine olan ihtiyacın arttığı, güvenlik hizmetlerinde özelleştirmeye ihtiyaç duyulduğu sonucuna ulaşmıştır. Araştırma sonucunda genel kolluk güçlerinin özel güvenlik kuvvetleriyle bilgi alışverişini sağlaması gerektiği, yasal düzenlemelerin yanında bu mesleğin profesyonelleştirilmesi gerektiği, başarılı bir suç önleme çalışması için, kamu ve özel sektör işbirliğinin sağlanması, aynı zamanda ceza ve adalet sisteminin etkili bir şekilde işlerliğinin sağlanması gerektiğini ifade etmiştir.

Bozkurt(1999), “Yönetim Fonksiyonları Açısından Özel Güvenlik Hizmetlerinin Örgütlenmesi ve Türkiye’den Uygulama Örnekleri” adlı yüksek lisans çalışmasında özel güvenlik şirketlerince, personele verilen eğitimin yetersiz olduğu, özel güvenlik şirketlerinde eğitilmiş personel bilincinin henüz yakalanamadığı, özel güvenlik şirketlerinde çalışan personelin kanun ve yönetmeliklerin yetersizliğinden yakındığı sonucuna ulaşmıştır. Araştırma sonucunda, önleyici hizmetlerin bir kısmının genel kolluk kuvvetlerine yardımcı olacak şekilde özel güvenlik güçlerine verilmesi gerektiği, eğitim yetersizliğinin giderilmesi gerektiği, bazı ülkelerin özel güvenlik alanındaki tecrübelerinin Türkiye için yararlı olup olmayacağı konusunun değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Yılmaz(2000), “Kuruluşlarda Koruma ve Güvenlik Hizmetlerinin Yönetim ve Organizasyonu” adlı yüksek lisans çalışmasında özel güvenlik personelin mevzuat bilgisinin ve eğitiminin yetersiz olduğu, denetimde yetersizlikler olduğu, bilgisayar teknolojisinin tam olarak sağlanamadığı, genel kolluğun artan nüfus ve terör olayları neticesinde toplu bulunan yerlerde güvenlik tedbirlerini etkin olarak alamayacağı sonucuna ulaşmıştır. Araştırma sonucunda, özel güvenlik yönetiminden sorumlu kişilerin güvenlik deneyimi olması gerektiği, özel güvenlik görevlisinin asgari lise mezunu olması gerektiği, iyi bir temel eğitimden geçirilmesi ve eğitim konularında oturumlar yapılması gerektiği, personelin ruh ve beden sağlıklarının korunması gerektiği, personelin kendisini yetiştirmesi ve geliştirmesine olanak sağlanması gerektiği ifade edilmiştir.

“Temel eğitim etkinliği için ayrılan süre yeterli olmuştur” ifadesine ilişkin dağılım incelendiğinde, araştırmaya katılan özel güvenlik personelinin üçte birinden fazlasının (% 34,7) bu ifadeye katılmadığı görülmektedir. Bu ifadeye kısmen katılanların oranı ise %27,6’dır. Araştırmaya katılan özel güvenlik personelinin görüşlerinin katılmıyorum ve kısmen katılıyorum düzeylerinde yoğunlaştığı görülmektedir. Aritmetik ortalama değerine bakıldığında ise katılımcıların bu ifadeye kısmen katıldıkları görülmektedir (X: 2.88). Bu oranlar, araştırmaya katılan özel güvenlik personelinin çoğunluğunun bu ifadede yer alan duruma katılmadığını göstermektedir. Bu bulguya dayalı olarak, araştırmaya katılan özel

güvenlik personelinin temel eğitim için ayrılan süreyi yeterli bulmadıkları söylenebilir. Bu sonuçlara dayalı olarak, öğrenim düzeyi yükseldikçe temel eğitimin süresinin ve uygulandığı ortamın yetersiz görüldüğü, yaş değişkeninin temel eğitim etkinliklerinin algılanmasında bir etkisinin olmadığı, temel eğitimin süresinin ve kapsamının, eğitimde kullanılan yöntem ve tekniklerin ihtiyacı karşılamada yetersiz olduğu, uygulayıcıların eğitim araç ve gereçlerini kullanmada etkili olamadığı gözlenmiştir. Temel eğitim etkinliklerinin uygulandığı ortamın katılımcıların ihtiyaçlarını karşılamada büyük oranda yetersiz kaldığı buna karşın, temel eğitim etkinliklerinin özel güvenlik personelinin kişisel ve mesleki anlamda gelişiminde büyük oranda olumlu katkılar sağladığı söylenebilir. Temel eğitim etkinlikleri ile kazanılan bilgi ve becerilerin yaşam boyu sürdürülebilir olması için gerekli olan eğitim politikalarının bir an önce hazırlanması ve uygulamaya konması gerektiği söylenebilir. (Soylu M. 2006)

Daha iyi bir güvenlik hizmetinin sunulması özel güvenlik personelinin iyi ve bilinçli eğitilmiş ve yetiştirilmiş olması gerekmektedir, bu bağlamda özel güvenlik temel eğitim süresi hukuk başlangıcı, Anayasa, özel güvenlik mevzuatları, özel güvenliğe yetki verilen mevzuatlar silah bilgisi ve atış eğitimi, ilk yardım, yangın güvenliği ve tabii afetlere karşı müdahale, etkili iletişim, kalabalık kontrolü, insan hakları, halkla ilişkiler konusunda yeterli eğitimin verilmesi için eğitim süresinin yeniden gözden geçirilmesi, bu konuda da Polis Akademisi Başkanlığının görüşleri doğrultusunda yeni bir yasal düzenleme yapılması uygun olacaktır. (Başoğul A. 2007)

Eğitime gereken önemin verilmesi, bu sektöre hizmet eden bireylerin daha bilinçli ve kaliteli yetişmesini sağlayacaktır. Mevcut özel güvenlik eğitim sistemi, süresinin kısa, içeriğinin yetersiz ve mesleki gelişim için çeşitliliğinin az olması gibi nedenlerle istenilen düzeyde ve nitelikte eleman yetiştirilmesine olanak sağlamamaktadır. Dolayısıyla, topluma en iyi ve kaliteli hizmeti sunacak, sektörel ve teknik gelişmeleri takip edebilecek, kişisel ve mesleki yeterliliğe ulaşmış, alanında uzman elemanlar yetiştirecek bir eğitim sisteminin oluşturulmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Eğitimin kalitesini artırmak için, sadece mevcut sistemlerde yapılacak yetersiz ve toplum nazarında kabul görmemiş iyileştirmeler yerine daha somut ve köklü düzenlemeler yapılmalıdır. (Özarslan Y. 2010)

Özel güvenlik görevlilerinin ücretleri ele alındığında, özel güvenlik görevlilerine verilen ücretlerin çok düşük olduğu ortaya çıkmıştır. Özel güvenlik görevlilerinin yaptıkları işten hoşnutsuzluk düzeyi ile ilgili olarak yapılan araştırmada; genelde çalışanların mecburiyetten çalıştığı, gerek maaşının düşük oluşundan gerekse görevi sırasında karşılaştığı olumsuzluklardan ötürü görevinden hoşnut olanların çok az olduğu, ancak büyük firmalarda

ve profesyonelleşmiş olarak çalışanların işlerinden hoşnut olduğu ortaya çıkmıştır. Özel güvenlik görevlilerinin çoğunun işlerini değiştirmek istediği, başka işlere geçmek için çabaları bulunduğu, iş doyumlarının oldukça düşük olduğu, bu durumun hem parasal hem de toplumsal bakış açısından kaynaklandığı gözlemlenmiştir.(Çora H. 2010)

Deneklerin katılım ortalaması özel güvenlik görevlilerinin özel güvenlik hizmetlerinin uygulamasında teknolojik cihazlara ve ekipmanlara önem verdiğini ve ihtiyaç duyduğunu ancak özel güvenlik sektöründe kullanılmakta olan mevcut teknolojinin yeterli seviyede olmadığını göstermektedir. Hatta özel güvenlik görevlilerinin katılım ortalamaları özel güvenlik hizmetlerinin uygulamalarının teknoloji merkezli olması yönünde duydukları inancı da güçlü bir şekilde ortaya koymaktadır.(Özdemir H. 2010)

Özel güvenlik personelinin özlük hakları ve özel güvenlik birimlerinin görevlerini ifası esnasında genel kollukla ilişkilerinin nasıl kurulacağı yasa koyucu tarafından daha anlaşılır bir şekilde yeniden düzenlenmesi güvenlik hizmetlerinin etkin ve etkili olabilmesi için önem arz etmektedir. Bu durum ancak toplumun katılımıyla üst düzeye ulaşabilecektir.(İlhan G. 2009)

Elde edilen sonuçlardan bir diğeri ise duygusal tutarsızlık kavramının alt boyutlarından olan aşırı karamsarlık boyutunun çatışma sıklığı üzerinde etkili olduğudur. Başka bir deyişle özel güvenlik personelinin aşırı karamsar durumları çatışma sıklığı yaşamalarını etkilemektedir. (Bedirhanoglu A. 2017)

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Öncelikle tekrar belirtmelidir ki yapılan araştırmanın evreni İstanbul Anadolu Yakası olarak seçildiyse de tek bir kamu kurumunda çalışan örneklem grubu ile yapılmıştır. Bu nedenle bulgulardan elde edilen sonuçlar her ne kadar araştırmanın yapıldığı kamu kurumu için tam geçerlilikte ise de benzer kamu kuruluşları için de güvenilirliği yüksektir.

Lakin çalışma koşullarında ki değişiklikler nedeni ile elde edilen sonuçların özel kurumlarda görevli olan ÖGG'ler için güvenilirliği test edilmemiştir.

Elde edilen sonuçlar kapsamında sektörel sorunların çözümü amacıyla aşağıda ki önerilerde bulunulmuştur.

Çalışanların yaşlarının belirli sınırlar içerisinde tutulması, özellikle 25-50 yaş dışında ki kişilerin aktif olarak sahada çalıştırılmaması, mümkünse ofis görevlerine verilerek sahadan çekilmeleri önerilmektedir.

Böylelikle genç yaşlarda ki kişilerin kişiliklerinin belirli bir seviyeye gelmesi için yeterli zaman tanınması için olanak sağlanacak hem de görece yaşlı kişilerin de azalan fiziksel güçlerinin dayanabileceği işlerde çalıştırılması ile atıl vaziyette kalmalarının önüne geçilecektir.

ÖGG için kariyer planının yasalarca oluşturulması önerilmektedir. Başlangıç aşamasından belirli bir kıdem ve minimum 25 yaş için yanında kıdemli ÖGG 'lerin çalışmasının zorunlu olduğu Stajer ÖGG, 25-35 yaş ve belirli bir kıdem için ÖGG, 35-50 yaş ve belirli bir kıdem için Kıdemli ÖGG, 50 yaş ve üzerine ise planlama ve ofis işlerinde çalışacakları Uzman ÖGG ve Kıdemli Uzman ÖGG gibi zorunlu kariyer planları oluşturulmalıdır.

Böylece çalışanların rütbelendirilmesi ile kariyer planları üzerinden devam etmeleri sağlanarak, tam profesyonel ÖGG'liğin önü açılacaktır.

Özel Güvenlik Görevlilerinin stajer aşamasından başlamak üzere mesleğe kabulleri için en az ortaöğretim şartına haiz olmaları ayrıca Kıdemli ÖGG ve Kıdemli Uzman ÖGG olabilmek için yüksek öğretim şartının getirilmesi önerilmektedir.

Temel Eğitimin arttırılması her meslekte olduğu gibi ÖGG'LER içinde farkındalığın her konuda artmasını sağlayacaktır.

ÖGG'lerin haftalık çalışma süresinin 4857 Sayılı Kanunda belirtilen haftalık 45 saatlik süreyi aşmaması için ilgili kurumlarca sıklıkla denetim yapılması önerilmektedir.

Böylelikle yorgunluk ve stress kaynaklı problemlerin büyük ölçüde azalacağı düşünülmektedir.

Kamu veya özel sektörün ÖGG hizmetini dışardan alsalar dahi, hizmet sağlayıcı tarafından sağlanan personelleri kadrolarına almaları önerilmektedir. Böylelikle kadro sorunu için düşünmeyen personel hem daha verimli olabilecek hem de çalıştığı kurumu benimseyerek daha az problemle karşılaşacak veya daha az probleme neden olacaktır.

Mevzuatta belirtilen özel güvenlik görevlisi eğitim süresinin ve eğitim içeriğinin tekrar düzenlenmesi önerilmektedir. Eğitim süresinin yeterli olmaması gibi İş Sağlığı ve Güvenliği gibi her çalışanın bilmesi gereken konular da bu eğitim içeriğine eklenmelidir.

Bu eğitim içeriğine İSG Eğitimi dışında kendini savunma eğitimi, iletişim eğitimi, birey ve toplum psikolojisi gibi konularında eklenmesi tavsiye edilmektedir.

Ayrıca bu eğitimin verilmesini sağlayacak eğitimcilerin şartlarının tekrar düşünülmesi ve eğitim sürelerinde eğitim merkezlerinin özellikle katılımcıların katılım sürelerinin ilgili kurumlarca daha fazla kontrol edilmesi önerilmektedir.

ÖGG olabilme şartları arasında ki sağlık raporu temininin sadece devlet hastanelerince ve sağlık kurulu kararıyla verilebilmesi ve bu şartın ilgili mevzuata eklenmesi önerilmektedir.

6331 sayılı yasanın kapsamında olan ÖGG'lerin de ilgili yasal prosedürde ki zorunlu eğitimlerinin hem içerik bakımından hem de yapıp yapılmadıkları bakımından Aile Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanlığınca daha sıkı denetlenmesi önerilmektedir.

ÖGG çalışma koşulları hatta benzer işlerde çalışan tüm çalışanların çalışma koşulları en çok ayakta kalma ve oturma süreleri ile en az ayakta kalma ve oturma süreleri bir yönetmelikle düzenlenmelidir. Böylelikle çok ayakta kalma veya çok oturma nedenli karşılaşılabilecek mesleki sağlık sorunlarının önüne geçilebilir.

ÖGG personelinin şiddete maruz kalma ve şiddet uygulama sıklıklarının azaltılabilmesi için ayrıca psikolojik eğitim ve psikolojik denetimlerden sıklıkla geçmeleri önerilmektedir.

ÖGG'lerin kullanımda ki tüm ekipmanlar için bir standart getirilmesi ve ilgili standarta uyumun ilgili kurumca sıklıkla denetlenmesi önerilmektedir.

Sonuç olarak tüm çalışanlar için önerildiği gibi ilköğretim öncesinden başlayarak kişilerin İSG eğitimlerinin, kişilik eğitimlerinin, etik ahlaki eğitimlerinin hayatın tüm safhalarında devam ettirilmesinin uygun olacağı değerlendirilmektedir.

KAYNAKLAR

2495 Sayılı Bazı Kurum Ve Kuruluşların Korunması Ve Güvenliklerinin Sağlanması Hakkında Kanun Kabul Tarihi: 22/7/1981 Yayımlandığı R.Gazete: Tarih :24/7/1981 Sayı:17410 Yayımlandığı Düstur : Tertip: 5 Cilt: 20

4857 Sayılı İş Kanunu Madde 63 Kabul Tarihi : 22/5/2003 Yayımlandığı Resmî Gazete : Tarih : 10/6/2003 Sayı: 25134 Yayımlandığı Düstur : Tertip: 5 Cilt : 42

AKŞAM GAZETESİ <https://www.aksam.com.tr/guncel/vergi-dairesindeki-patlamada-11-ozel-guvenlik-gorevlisi-kusurlu-bulundu/haber-721724> Erişim Tarihi: 20.07.2018

BAŞOĞUL A. Türkiye’de Özel Güvenlik Hizmetleri Ve 5188 Sayılı Kanun Muğla Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Ana Bilim Dalı Haziran, 2007 Muğla

BEDİRHANOĞLU A. Özel Güvenlik Personelinin Duygusal Tutarsızlık Seviyelerinin Çatışma Sıklığı Üzerine Etkisi T.C. Hasan Kalyoncu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı İşletme Tezli Yüksek Lisans Programı Yüksek Lisans Tezi Gaziantep 2017

Beyaz Gazete <http://beyazgazete.com/haber/2018/1/11/ozel-guvenlik-gorevlisini-bicakla-kovalayan-hirsizlar-kamerada-4272750.html> Erişim Tarihi: 20.07.2018

BOZKURT, A. V. Yönetim Fonksiyonları Açısından Özel Güvenlik Hizmetlerinin Örgütlenmesi ve Türkiye’den Uygulama Örnekleri Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Marmara Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Yönetim ve Organizasyon Bilim Dalı 1999

ÇORA H. Avrupa Birliği Sürecinde Türkiye’de Özel Güvenlik Hizmetleri Yapısı Ve Uyum Sorunları T.C. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Avrupa Topluluğu Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi İstanbul, 2010

DAĞDEVİREN, D. Özel Güvenlik Sistemi Kapsamında Güvenlik Mühendisliği Kavramının İncelenmesi. Yüksek Lisans Tezi. Kocaeli Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. İletişim Bilim Dalı (2003).

DOMAÇ, Ç. ‘‘Özel Güvenlik Personeli Eğitimi’’ İstanbul 1998

Emniyet Genel Müdürlüğü İstatistikleri 2018

FINDIKLI, R. ‘‘Kamu Yönetiminin Kolluk Gücü Olarak Polis ve Polis yönetiminde Çağdaş Gelişmeler’’, 21. Yüzyılda Nasıl Bir Kamu Yönetimi Sempozyumu Ankara 1997

FİLİZ Orhan İnönü Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı Doktora Programı Doktora Tezi “Türkiye’de Özel Güvenlik Yönetimi” 2006 Malatya

GÜLCÜ, M. (2003). Türkiye’de Özel Güvenliğin Tarihçesi. Polis Dergisi Sayı:37
Ankara

Haber 7 KANALI <http://www.haber7.com/guncel/haber/679535-ozel-guvenlikcinin-banka-soygunu-krizi> Erişim Tarihi: 20.07.2018

Hürriyet Gazetesi A <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/iki-soygunucuyu-olduren-banka-gorevlisine-beraat-228553> Erişim Tarihi: 20.07.2018

Hürriyet Gazetesi B <http://www.hurriyet.com.tr/ozel-guvenlik-gorevlisinin-darp-edilerek-olduru-40656772> Erişim Tarihi: 20.07.2018

İLHAN G. Özel Güvenlik Örgütlerinin Yönetimsel Sorunları Ve Çözüm Önerileri: Özel Güvenlik Personelinin İş Memnuniyetiyle İlgili Bir Alan Araştırması T.C. İstanbul Gelişim Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü İşletme Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi 2009

İLK HABER AJANSI <https://ilkha.com/haber/10657/diyarbakir-valiliginden-banka-soygunu-ile-ilgili-aciklama> Erişim Tarihi: 20.07.2018

İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi Madde 3.

İş Sağlığı Ve Güvenliği Kanunu 6331 sayılı

KAKALIK, JAMES S. ve SORRELL WİLDHORN The Rand Report, Santa Monica, California. 1971

KARAGÖZ A. “Suç Önleme Hizmetleri Özel Güvenlik ve Emniyet Teşkilatı”
Ankara 2002

KARAMAN Ö. ve KAZIM S “Olumlu ve Olumsuz Yanları ile Özel Güvenlik Hizmetleri” Polis Bilimleri Dergisi, cilt:3, sayı:3-4, ss.149-174 Yıl: 2001

KÖPRÜLÜ, O. M. Özel Güvenlik Hizmetlerinin Örgütlenmesi ve Güvenlik Sistemleri. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Kamu Yönetimi Bilim Dalı. 2002

MASLOW A. Towards Psychology of Being, Canada, John W. and Sons, 1999

MEMURLAR İNTERNET SİTESİ <https://www.memurlar.net/haber/411473/guvenlik-gorevlileri-hirsizlik-supheligisini-basindan-vurdu.html>

MERGEN, E. Türkiye’de Özel Güvenlik Teşkilatlarının Yapılanması ve Güvenlik Hizmetleri içindeki Rolü. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Kırıkkale Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Sosyoloji Anabilim Dalı 2003

ÖZARSLAN Y. Özel Güvenlik Eğitiminin Değerlendirilmesi (Elazığ İli Örneği) T.C. Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Enstitüsü Güvenlik Stratejileri Ve Yönetimi Anabilim Dalı Yüksek Lisans Tezi Ankara-2010

ÖZDEMİR H. Güvenlik Hizmetlerinin Uygulanması Çerçevesinde Türkiye’de Özel Güvenlik Hizmetleri T.C Gazi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Kamu Yönetimi Anabilim Dalı Yönetim Bilimleri Bilim Dalı Yüksek Lisans Tezi Ankara-2010

Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanun. Kanun Numarası: 5188 Kabul Tarihi: 10/6/2004 Yayımlandığı R. Gazete: Tarih: 26/6/2004 Sayı: 25504 Yayımlandığı Düstur: Tertip: 5 Cilt: 43n

Özel Güvenlik Hizmetlerine Dair Kanunun Uygulanmasına İlişkin Yönetmelik Resmi Gazete Tarh: 07.10.2004 Resmi Gazete Sayısı: 25606

PELİT, K. Özel Güvenlik Teşkilatları. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. İstanbul: Marmara Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Kamu Hukuku Anabilim Dalı. 1998

SHUE, H. ”İnsan Haklarının Felsefi Temelleri” Ankara: Türkiye Felsefe Kurumu Yayınları 1996

SOYLU, M. Özel Güvenlik Personeline Yönelik Düzenlenen Temel Eğitim Etkinliklerine İlişkin Personel Algıları Yüksek Lisans, Eğitim Yönetimi Ve Denetimi Bilim Dalı Aralık 2006

ŞAFAK Ali. “Özel Koruma Görevlilerinin Yetki-Görev ve Eğitim Sorunu Türkiye Gerçeği”, Ankara: 21. Yüzyılda Polisin Eğitimi Sempozyumu, Polis Akademisi Başkanlığı ve Eğitim Daire Başkanlığı 2000

ŞENEKEN, M. Türkiye’de Özel Güvenlik Teşkilatı. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Ankara: Gazi Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Yönetim Bilimleri Bilim Dalı. 2001

T.C. İçişleri Bakanlığı, Emniyet Genel Müdürlüğü Özel Güvenlik Dairesi Başkanlığı, Özel Güvenlik Hizmetleri Birleştirilmiş Genelgesi ANKARA-2012

TDK Büyük Sözlük 2018

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası Madde 17. 19.

YILMAZ, A. Güvenlik Hizmetlerinin Etkinliği Açısından Özel Güvenlik Sistemi. Yayınlanmamış Doktora Tezi. İzmir Dokuz Eylül Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Kamu Yönetimi Anabilim Dalı 1994

YILMAZ, Ali Güvenlik Hizmetlerinin Etkinliği Açısından Özel Güvenlik Sistemi, Malatya: Okyanus Dağıtım.1996

YILMAZ, B. Kuruluşlarda Koruma ve Güvenlik Hizmetlerinin Yönetim ve Organizasyonu. Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Kütahya Dumlupınar Üniversitesi. Sosyal Bilimler Enstitüsü. Yönetim ve Organizasyon Bilim Dalı 2000

ZOGO R. Değişen Kamu Güvenliği Anlayışı: Özel Güvenlik Hizmeti Sunan Ve Satın Alanlar Arasındaki Memnuniyet İlişkisi Edirne Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü 2009



ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı: Sezer ERCAN

Doğum Yeri ve Tarihi: 02.08.1987

Yabancı Dili: İngilizce

İletişim (Telefon/e-posta) : sezerercann@gmail.com

Eğitim Durumu (Kurum ve Yıl)

Lise: Yunus Emre Ticaret Meslek Lisesi Bağcılar İstanbul 2005

Lisans: Anadolu Üniversitesi Çalışma Ekonomisi ve Endüstri İlişkileri

Yüksek Lisans: Üsküdar Üniversitesi İş Sağlığı ve Güvenliği Yüksek Lisans Programı

Çalıştığı Kurum/Kurumlar ve Yıl:

Üsküdar Belediyesi Bilgi İşlem Müdürlüğü Sistem Uzman Yrd. 2016-Halen



ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ
GİRİŞİMSSEL OLMAYAN ARAŞTIRMALAR
ETİK KURULU BAŞKANLIĞI

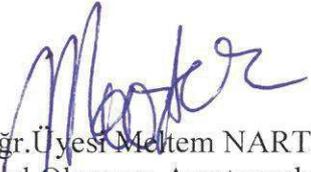
SAYI: B.08.6.YÖK.2.ÜS.0.05.0.06 /2018/774

03/09/2018

Dr.Öğr.Üyesi Hacer KAYHAN
(Sezer ERCAN)

Üsküdar Üniversitesi Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulunun 03/09/2018 tarihinde yapılan 09 No.lu toplantısında “**Yerel Yönetimlerde Çalışan Güvenlik Görevlilerinin İş Sağlığı ve Güvenliği Yönünden Karşılaştıkları İş Kazalarının İrdelenmesi**” adlı araştırma projenizin etik açıdan uygun olduğuna karar verilmiştir.

Bilgilerinize rica ederim.


Dr.Öğr.Üyesi Meltem NARTER
Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik
Kurulu Başkan Yardımcısı

Sayın Katılımcı,

Bu çalışma; “Yerel Yönetimlerde Çalışan Güvenlik Görevlilerinin İş Sağlığı ve Güvenliği Yönünden Karşılaştıkları İş Kazalarının İrdelenmesi” konulu tez çalışmamın uygulama kısmı ile ilgilidir. Yapılan bu araştırma tamamı ile akademik nitelikli olup çalışmadan elde edilecek bilgiler bilimsel amaca yönelik olarak kullanılacak ve alınacak cevaplar kesinlikle gizli tutulacaktır.

Çalışmaya yapacağınız değerli katkılarınızdan dolayı teşekkürlerimi sunarım.

Sezer Ercan

Üsküdar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü
İş Sağlığı ve Güvenliği Tezli Yüksek Lisans Öğrencisi

BÖLÜM 1 Kişisel Bilgiler

Lütfen aşağıda yer alan kişisel bilgilerinizi belirtiniz.

1- Cinsiyetiniz?

Bayan Erkek

2- Yaş Grubunuz?

18-27 28-37 38-47 48- 58 58 yaş ve üzeri

3- Medeni Durumunuz?

Evli Bekâr Dul Boşanmış

4- Eğitim Durumunuz?

İlköğretim Lise Ön Lisans Üniversite Yüksek Lisans

5- Özel Güvenlik Olarak Mesleki Deneyiminiz?

1-5 6-10 11-15 16-20 20 ve üzeri

6- Bulduğunuz yerde çalışma süreniz?

1-5 6-10 11-15 16-20 20 ve üzeri

7- Mesleği isteyerek mi seçtiniz?

Evet Hayır

8- Bulunduğunuz yerde haftalık çalışma sureniz?

45saat ve altı 46-50 51-55 56-60 60saat ve zeri

9- Bağlı Bulunduğunuz kurumda istihdam şekliniz?

Kadrolu Memur Sözleşmeli Memur Taşeron işçi Kadrolu işçi

10-Güvenlik Görevlisi olabilmek için zel Eğitim Aldınız mı?

Evet Hayır

11-Kendinizi Korumak için özel bir eğitim aldınız mı?

Evet Hayır

12-İletişim becerilerinizi geliştirecek özel bir eğitim aldınız mı?

Evet Hayır

13-Son 1 sene içerisinde iş yeri Hekiminiz tarafından kaç kere sağlık taramasından geçtiniz?

0 1 2 3 4

14-Son 1 sene içerisinde kaç saat iş sağlığı ve güvenliği eğitimi aldınız?

0 1-4 5-9 10-14 15 ve zeri

15-Bağlı bulunduğunuz kurumdaki "1" vardiyanızda toplamda kaç saat oturabiliyorsunuz?

00:00-01:59 02:00-03:59 04:00-05:59 06:00-07:59 08:00 ve zeri

16-Bağlı bulunduğunuz kurumdaki "1" vardiyanızda toplamda kaç saat ayakta duruyorsunuz?

00:00-01:59 02:00-03:59 04:00-05:59 06:00-07:59 08:00 ve zeri

17-Bağlı bulunduğunuz kurumda son 1 sene içerisinde işinizle ilgili iletişim kurduğunuz kişilerle fiziksel şiddete veya sözlü hakarete maruz kaldınız?

Hiç 1-3 4-6 7-9 10 ve zeri

18-Bağlı bulunduğunuz kurumda son 1 sene içerisinde işinizle ilgili iletişim kurduğunuz kişilerle fiziksel şiddete veya sözlü hakarete başvurdunuz?

Hiç 1-3 4-6 7-9 10 ve zeri

19-Bağlı bulunduğunuz kurumda göreviniz gereği ateşli silah taşıyor musunuz?

Evet Hayır

20-Son 1 yılda Boyun – Omuz – Sırt – Bel bölgelerinden herhangi biri ile ilgili ağrı, sızlanma, uyuşma gibi yakınmanız oldu mu?

()HAYIR ()1-3 () 4-6 ()7-9 ()10kez ()10 kereden fazla

21-Son 1 yılda Kalça – Diz – Bacak – Ayak bölgelerinden herhangi biri ile ilgili ağrı, sızlanma, uyuşma gibi yakınmanız oldu mu?

()HAYIR ()1-3 () 4-6 ()7-9 ()10kez ()10 kereden fazla

22- Bağlı olduğunuz kurumda son 1 sene içerisinde en son ne zaman psikolojik testten geçtiniz

()Hiç ()1ay () 3ay () 6ay ()9ay ()1yıl

BÖLÜM 2

Lütfen aşağıdaki ifadeleri dikkatlice okuyarak, mevcut duygu ve düşüncelerinizi en iyi yansıtan seçeneği (X) ile işaretleyiniz.

1-Kesinlikle Katılmıyorum, 2-Katılmıyorum, 3-Kararsızım, 4- Katılıyorum, 5-Kesinlikle Katılıyorum

23-İşten çıkarılma korkusu yaşamıyorum.

Kesinlikle katılmıyorum Katılmıyorum Kararsızım Katılıyorum Kesinlikle Katılıyorum

24-Yeni bir iş bulamama korkusu yaşamıyorum.

Kesinlikle katılmıyorum Katılmıyorum Kararsızım Katılıyorum Kesinlikle Katılıyorum

25-Çalıştığım kurumda yaptığım işle ilgili kendimi koruyabileceğim yeterli güvenlik önleminin alındığını düşünüyorum.

Kesinlikle katılmıyorum Katılmıyorum Kararsızım Katılıyorum Kesinlikle Katılıyorum

26-Çalıştığım kurumda giydiğim iş elbiselerinin yaptığım işe uygun olduğunu düşünüyorum

Kesinlikle katılmıyorum Katılmıyorum Kararsızım Katılıyorum Kesinlikle Katılıyorum

27-Çalıştığım kurumda kullandığım iş ayakkabısının uygun olduğunu düşünüyorum

Kesinlikle katılmıyorum Katılmıyorum Kararsızım Katılıyorum Kesinlikle Katılıyorum

28-Çalıştığım kurumda müdahale ettiğimiz olaylarda kullandığımız ekipmanların yeterli olduğunu düşünüyorum

Kesinlikle katılmıyorum Katılmıyorum Kararsızım Katılıyorum Kesinlikle Katılıyorum

29- Son bir sene içerisinde işyerinde çalışırken aşağıdaki olaylardan yaşadıklarınızı işaretleyiniz

Herhangi sebeple düşme(Örnek kayarak yere düşme, merdivenlerden inerken düşme vb.)

Herhangi sebeple kanamalı yaralanma(Örnek elinizin bir nedenle kesilmesi vb.)

Herhangi sebeple başınıza veya vücudunuzun bir yerine bir şey düşmesi(Örnek masada duran bir nesnenin ayağınıza düşmesi vb.)

Herhangi sebeple belinizi incitmeniz. Örnek ağır bir cismi kaldırmaya çalışırken belin incinmesi.

Herhangi sebeple vücudunuzun bir kısmının bir yere sıkışması.(Örnek kapıya, çekmeceye, asansör kapısına sıkışmak gibi)

Mobing (.....)

Herhangi sebeple işe giderken veya işten dönerken karşılaşılmış kaza Trafik kazası gibi

Benzer herhangi bir olay. Kısaca yazarak belirtiniz.

30- Mezun olduğunuz son okul?

() Yüksek Lisans

() Üniversite

() Ön Lisans

() Lise

() İlköğretim

31- Son bir yıl içerisinde iş kazası geçirdinizmi?

() Evet

() Hayır