



TC.

ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ

KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNDE AKILLI TELEFON  
KULLANIM BOZUKLUĞU İLE DÜRTÜSEL DAVRANIŞ VE  
ÇOCUKLUK ÇAĞI TRAVMASI ARASINDAKİ İLİŞKİSİ**

**Fatma KURT**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

İSTANBUL, 2018

TC.  
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI

**ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNDE AKILLI TELEFON  
KULLANIM BOZUKLUĞU İLE DÜRTÜSEL DAVRANIŞ VE  
ÇOCUKLUK ÇAĞI TRAVMASI ARASINDAKİ İLİŞKİSİ**

**Fatma KURT**

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Öğrenci No:

154102019

TEZ DANIŞMANI

Prof. Dr. Hilmiye Nesrin DİLBAZ

İSTANBUL, 2018



T.C.  
ÜSKÜDAR  
ÜNİVERSİTESİ

## YÜKSEK LİSANS TEZ SAVUNMA SINAVI TUTANAĞI

..... ENSTİTÜSÜ

### GENEL BİLGİLER

Öğrenci No	: 154102019
Öğrenci Adı Soyadı	: Fatma KURT
Anabilim Dalı	: Klinik Psikoloji
Tez Danışmanı	: Prof. Dr. Hilmiye Nesrin DILBAZ
Tezin Başlığı	: Üniversite Öğrencilerinde Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu ile Düşük Davranış ve Gecikmiş Gelişim Trajması Arasındaki İlişki
Toplantı Tarihi	: 18.05.2018
Saati	: 16.00
Öğrenci Savunmaya	: <input checked="" type="checkbox"/> Geldi
Üniversitemiz Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uyarınca tez bilimsel olarak incelenmiş, adayın tez çalışmasını sunmasının ardından, adaya tez çalışması ile ilgili sorular yöneltilmiştir.	
<input checked="" type="checkbox"/> Yapılan savunma sınavında adayın tez çalışması başarılı bulunarak <b>KABUL</b> edilmesine,	
<input type="checkbox"/> Yapılan savunma sınavı sonunda tez çalışmasının <b>DÜZELTİLMESİNE</b> , düzeltme için adaya ..... ay <b>EK SÜRE</b> verilmesine (en fazla 3 ay)	
<input type="checkbox"/> Yapılan savunma sınavının sonunda tezin <b>REDDEDİLMESİNE</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> <b>OY BİRLİĞİ</b> <input type="checkbox"/> <b>OY ÇOKLUĞU</b>	
İle karar verilmiştir.	
Savunmada Tezin Başlığı	: <input checked="" type="checkbox"/> Değişmedi <input type="checkbox"/> Değişti
Tezin Yeni Başlığı	: <input type="checkbox"/> Değişmedi
Öğrenci Savunmaya	: <input type="checkbox"/> Gelmedi
Üniversitemiz Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uyarınca yukarıda belirtilen tarih ve saatte Tez Savunma Jürisi toplanmış ancak ilgili öğrenci savunma sınavına gelmemiştir. Adayın tez çalışmasını Jüri önünde sunmadığı için yapılan değerlendirmeler sonunda adayın tez çalışmasıyla ilgili aşağıdaki kararı,	
<input type="checkbox"/> <b>OY BİRLİĞİ İLE REDDEDİLMİŞTİR.</b>	

Tez Sınavı Jürisi	Unvanı, Adı Soyadı	İmza
Başkan	Prof. Dr. Hilmiye Nesrin Dilbaz	
Danışman Üye		
Üye	Doç. Dr. Dilekten Toprak Ermiş	
Üye		
Üye	Dr. Öğr. Üyesi Ayşe Anıl ÖZAL İLDENİZ	

(Tüm durumlarda jüri üyelerinin tez değerlendirme raporları gerekir.)

Sayı No :

Tarih : 18.05.2018

Yukarıda kimlik bilgileri belirtilen ve Anabilim Dalımız Yüksek Lisans Programı öğrencisinin Tez Savunma Sınav Tutanağı ve eklerinin Enstitü Yönetim Kurulunda görüşülmesi hususunda bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Not: Bu forma orijinal raporlar (bir nüsha) eklenecektir.

Anabilim Dalı Başkanı  
(Unvanı, Adı Soyadı, İmza)

## YEMİN METNİ

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Üniversite Öğrencilerinde Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu ve Dürtüsel Davranış ve Çocukluk Çağı Travması Arasındaki İlişki” adlı çalışmanın, tarafımdan, bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

...../...../.....

Fatma KURT

## TEŞEKKÜR

Tez süreci boyunca tezimde yardımlarını, engin bilgilerini esirgemeyen ve tecrübelerinden yararlandığım sevgili tez danışmanım Sn. Prof. Dr. Nesrin DİLBAZ'a;

Çalışmamda yer almayı kabul eden Üsküdar Üniversitesi öğrencilerine ve çalışmamda yer alan test envanterlerini uygulamam sırasında bana yardımcı olan Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürü Psikiyatri Uzmanı Doç. Dr. Gökben Hızlı Sayar ve Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdür Yardımcısı Dr. Öğr. Üyesi Hüseyin ÜNÜBOL, Ortez Protez Bölümü Öğretim Görevlisi Rıdvan TOP, Beslenme ve Diyetetik Bölümü Başkanı Yrd. Doç Elif DİNÇERLER, Beslenme ve Diyetetik Bölümü öğrenci temsilcisi Zeynep TOPAL, Mikrobiyoloji Bölümü Öğretim Görevlisi Tuğçe SOYLAMIŞ, Çocuk Gelişim Bölümü Dr. Öğretim Üyesi Filiz SHİNE EDİZER, okulumuzun Danışmanlık biriminde görev alan Ercan İPEK'e;

Lisans hayatımda yer alan İstanbul Aydın Üniversitesinde bulunan sevgili hocalarıma ve yüksek lisans hayatımda yer alan Üsküdar Üniversitesindeki hocalarıma eğitim hayatım boyunca kişisel gelişimime ve mesleki gelişimime katkıda bulunarak, bilgi ve deneyimlerini bizlerle paylaştıkları için tüm hocalarıma sonsuz saygı ve minnetle;

Tüm hayatım boyunca her koşulda maddi-manevi yanımda olan ve her zaman en büyük yatırımın eğitim olduğunu dile getiren sevgili babam Rafet Kurt, sevgili annem Nevin KURT, sevgili kardeşim geleceğin pilot adayı Hilal KURT ve ailemizin sesi neşesi, çalışma anımın en büyük arkadaşı, her sabah 7'de beni uyandıran ailemizin parçası olan Lokum'a ve ilerleyen yıllarımda bana yol arkadaşlığı edecek olan sevgili Yunus TATIK'a, üniversite hayatımda kazandığım sevgili arkadaşım ve meslektaşım Uzman Klinik Psikolog Feray KIRDÖK'e ve tüm desteği ile çalışmamda yanımda olan Abdurrahman BAĞÇELİ'ye;

Teşekkürlerimi sunuyorum.

## ÖZET

(KURT, F, Yüksek Lisans Tezi, İstanbul, 2018)

### ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNDE AKILLI TELEFON KULLANIM BOZUKLUĞU İLE DÜRTÜSEL DAVRANIŞ VE ÇOCUKLUK ÇAĞI TRAVMASI ARASINDAKİ İLİŞKİSİ

Gelişen teknoloji ile birlikte akıllı telefon kullanımı ihtiyaç düzeyinden çıkıp yerini kontrolsüz kullanıma bırakarak beraberinde birçok yeni rahatsızlığı da getirmektedir. Akıllı telefon kullanım bozukluğunun temelinde yer alan dürtüsellik ile de bağıntısı paralellik göstermektedir. Yapılan çalışmalara göre günlük yaşam ve kişilerarası ilişkilerdeki işlevselliği etkileyen yineleyici davranış bozukluklarına da sebep olduğu gözlemlenmektedir. Buna bağlı olarak akıllı telefon kullanım bozukluğu ile çocukluk çağında yaşanan travmatik olayların ve dürtüsellik tepkilerinin de süreçleri ele alındığında çeşitli psikiyatrik rahatsızlıkların baş gösterdiği tablolar yer almaktadır. Akıllı telefon kullanımı pek çok kolaylığı sağlamakla beraber psikolojik, fizyolojik, kişiler arası ilişkiler gibi işlevselliği de olumsuz olarak etkilemektedir.

Bu çalışmada “Üniversite Öğrencilerinde Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu ile Dürtüsel Davranış ve Çocukluk Çağı Travması Arasındaki İlişkisi.” İncelenmesi amaçlanmıştır.

Üsküdar Üniversitesinde eğitim gören 380 öğrenciye envanterler dağıtılmış olup 160 öğrenci envanterleri cevaplandırmadan geriye vermiştir. Envanterleri boş bırakan öğrenciler değerlendirmeye alınmayarak toplamda 220 öğrencinin değerlendirmeleri baz alınmıştır. 220 öğrenciye Sosyodemografik Veri Formu, Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28), Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ), UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği, Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF) ölçekleri uygulanmıştır.

Bu araştırma sonucunda Akıllı Telefon Bağımlılığı puanı ile “UPPS Dürtüsel Davranış” puanı arasında çok zayıf negatif yönde ve Akıllı Telefon Bağımlılığı puanı ile “BECK Depresyon” puanı arasında orta düzeyde pozitif yönde bir ilişki tespit

edilmiştir. Akıllı telefon kullanım bozukluğu ile çocukluk çağı travma arasında bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Beck Depresyon, Çocuklu Çağı Travma puanı arasındaki ilişkiye bakıldığında pozitif yönde anlamlı ilişki bulunmaktadır.

**Anahtar Sözcükler:** Akıllı Telefon, Dürtüsellik, Çocukluk Çağı Travması, Depresyon



## **ABSTRACT**

**(KURT,F,Yüksek Masters Thesis, İstanbul,2018)**

### **THE RELATIONSHIP BETWEEN INTELLECTUAL PHONE USE DEFICIT AND IMPORTANCE BEHAVIOR AND CHILD CARE TRAUMA IN UNIVERSITY STUDENTS**

With the advancing technology, the use of smart phones has turned out to be uncontrolled one rather than a need, causing many new inconveniences. Impulsivity is also in parallel with the smartphone use disorder. In the studies done, it is observed that use of smart phones cause repetitive behavioral disorders affecting the function between daily life and interpersonal relationships. As a result various psychiatric disorders occur when the processes of smartphone use disorder, traumatic childhood events and impulsive reactions are considered. Although the use of smartphones provides many facilities, it adversely affects functionality as well as psychological, physiological and interpersonal relationships.

In this study, it was aimed to analyze "The Relationship between Smartphone Use Disorder and Impulsive Behavior and Childhood Traumas of University Students."

380 students studying at Üsküdar University were distributed the inventories and 160 students returned them without responding. The students who left the inventory blank were not taken into account; the evaluations of 220 students were evaluated in total. 220 students had Sociodemographic Data Form, Childhood Trauma Questionnaire (CTQ-28), Beck Depression Scale (BDI), UPPS-P Impulsive Behavior Scale; Smart Phone Addiction Scale- Short Form (SAS-SF) were applied.

As a result of this research, it is found that there is a very weak and negative correlation between the Smartphone Addiction score and the "UPPS Impulsive Behavior" score while there is a moderate and positive correlation between and the Smart Phone Addiction score and the "BECK Depression" score. It is concluded that there is no relationship between smartphone use disorder and childhood trauma. There



is a significant positive correlation between Beck Depression and Childhood Trauma scores.

**Key Words:** Smart phone, Impulsivity, Childhood Trauma Questionnaire, Depression



## İÇİNDEKİLER

Sayfa No.

YEMİN METNİ.....	i
TEŞEKKÜR.....	ii
ÖZET.....	iii
ABSTRACT.....	v
İÇİNDEKİLER.....	vii
KISALTMALAR.....	ix
TABLolar LİSTESİ.....	x
ŞEKİLLER LİSTESİ.....	xiii

### BİRİNCİ BÖLÜM

#### GİRİŞ

1.1 Problem Cümlesi.....	1
1.2 Araştırmanın Amacı.....	2
1.3 Tanımlar.....	2

### İKİNCİ BÖLÜM

#### KONU İLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

2.1. Akıllı Telefon Kullanımı.....	5
2.1.1. Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu Tanımı.....	5
2.1.2. Akıllı Telefon Kullanımı İle İlgili Türkiye’de Yapılmış Araştırmalar.....	7
2.1.3. Akıllı Telefon Kullanımı İle İlgili Dünyada Yapılmış Araştırmalar.....	7
2.1.3.1. Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğunun Sonucunda Meydana Gelen Fiziksel ve Psikolojik Rahatsızlıklar.....	8
2.2. Travmanın Tanımı.....	9
2.2.1. Çocukluk Çağı Travması.....	10
2.2.1.1. Çocukluk Çağı Travmalarına Neden Olan Faktörler.....	11
2.3. Dürtüsellik Tanımı.....	12

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### YÖNTEM

3.1. Araştırmanın Örneklemi.....	15
3.2. Veri Toplama Araçları .....	15
3.2.1.Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28) .....	15
3.2.2.Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ).....	16
3.2.3.UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği.....	16
3.2.4.Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF).....	16
3.2.5. Sosyodemografik Veri Formu .....	17
3.3. Araştırmanın İşlem Yolu .....	17

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### BULGULAR

4.1.Verilerin Analizi.....	18
4.2. Araştırmanın Bulguları.....	18

## BEŞİNCİ BÖLÜM

### TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. Tartışma.....	70
5.2.Sonuç.....	73
5.3. Sınırlılıklar ve Öneriler .....	81
<b>KAYNAKÇA</b> .....	84
<b>EKLER</b> .....	87
Ek 1: Kişisel Bilgi Formu .....	87
Ek 2:Bilgilendirilmiş Gönüllü Olur Formu Örneği(BGOF) .....	89
Ek 3:Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF) .....	90
EK 4: Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ).....	91
EK 5: Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28).....	92
EK 6: UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği(UPPS Impulsive Behavior Scale).....	94
<b>ÖZGEÇMİŞ</b> .....	97

## KISALTMALAR

<b>ATBÖ-KF</b>	: Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu
<b>BDÖ</b>	: Beck Depresyon Ölçeği
<b>CTQ-28</b>	: Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği
<b>DSM</b>	: Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders
<b>UPPS-P</b>	: Dürtüsel Davranış Ölçeği (UPPS Impulsive Behavior Scale)
<b>TÜİK</b>	: Türkiye İstatistik Kurumu

## TABLolar LİSTESİ

	<b>Sayfa No.</b>
Tablo 1. Sosyo-demografik Özelliklerin Dağılımları .....	19
Tablo 2. Ölçek ve Alt Boyutlarının Güvenilirlik Analizi Sonuçları.....	23
Tablo 3. Ölçek ve Alt Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistikleri .....	25
Tablo 4. Ölçek ve Alt Boyutların Puanlarının Yaş Faktörüne Göre Farklılığının İncelenmesi.....	26
Tablo 5. Akıllı Telefon Bağımlılığı ile Yaş faktörü Tukey analizi .....	28
Tablo 6. Upps dürtüsel davranış ile Yaş faktörü Tukey analizi.....	28
Tablo 7. Sıkışıklık ile Yaş faktörü Tukey analizi .....	28
Tablo 8. Heyecan arayış puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi .....	29
Tablo 9. Çocukluk çağı travma puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi .....	29
Tablo 10. Duygusal istismar puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi.....	30
Tablo 11. Fiziksel ihmal puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi.....	30
Tablo 12. Duygusal ihmal puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi .....	30
Tablo 13. Ölçek ve Alt Boyutların Puanlarının Cinsiyet Faktörüne Göre Farklılığının İncelenmesi.....	31
Tablo 14. Ölçek ve Alt Boyutların Puanlarının Cinsiyet Faktörüne Göre Kolerasyon Testi.....	32
Tablo 15. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Medeni Durumlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .....	35
Tablo 16. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sigara Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .....	36
Tablo 17. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından İlk Akıllı Telefonu Kullanmama Nedenleri Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	38

Tablo 18. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Araçta/Bisiklette Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	39
Tablo 19. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Yolda Yürürken Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	40
Tablo 20. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sinema ya da Tiyatroda Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	41
Tablo 21. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sınıfta ya da İş Toplantısı Sırasında Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	42
Tablo 22. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sosyal Hesap Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .....	43
Tablo 23. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Ailede Akıllı Telefon Kullanan Kişi Sayıları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .....	44
Tablo 24. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Bağımlılık Yapan Madde Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .....	46
Tablo 25. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Ailede Psikiyatrik Tedavi Görenler İle Görmeyenler Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	47
Tablo 26. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Daha Önce Psikiyatrik Tedavi Görenler İle Görmeyenler Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	48
Tablo 27. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Çalışma Durumları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi .....	49
Tablo 28. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Akıllı Telefonun Kullanıldığı Yerler Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	51
Tablo 29. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Günde Ortalama Telefonu Kontrol Etme Sayıları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	53

Tablo 30. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Günde Ortalama Telefonu Kullanma Saat Aralıkları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	56
Tablo 31. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Akıllı Telefonu En Sık Kullanma Nedenleri Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	58
Tablo 32. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Akıllı Telefona Bağımlılık Durumları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	60
Tablo 33. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından İlk Kez Cep Telefonu Kullanma Yaş Grupları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	62
Tablo 34. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından İlk Kez Akıllı Telefonu Kullanma Yaş Grupları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	64
Tablo 35. Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Kullanılan Akıllı Telefon Sayıları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	66
Tablo 36. Ölçek Puanları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi .....	67
Tablo 37. Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı Bakımından BECK Depresyon Dereceleri Arasındaki Farklılığın İncelenmesi.....	68
Tablo 38. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefon Kullanımlarının Yaş Grubuna Göre Dağılımı .....	73

## ŞEKİLLER LİSTESİ

**Sayfa No.**

Şekil 1. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefon Kullanımlarının Cinsiyete Göre Dağılımı .....	74
Şekil 2. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefon Kullanımlarının Medeni Gruba Göre Dağılımı .....	75
Şekil 3. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefonlarını Sıklıkla Nerede Kullandıklarına Yönelik Dağılım .....	76
Şekil 4. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Günde Ortalama Kaç Saatlerini Akıllı Telefonları İle Geçirdikleri Konusundaki Dağılım .....	77
Şekil 5. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Hesaplarına Yönelik Dağılımları.....	78
Şekil 6. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Kendilerini Akıllı Telefon Bağımlısı Olarak Görüp-Görmediklerine Yönelik Dağılım.....	79
Şekil 7. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefonlarında İnternet Olmadığında Neler Hissettiklerine Yönelik Dağılım.....	80
Şekil 8. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Depresyon Derecesine Yönelik Dağılımları.....	81



# BİRİNCİ BÖLÜM

## GİRİŞ

Gelişen teknoloji ile birlikte akıllı telefon kullanımı ihtiyaç düzeyinden çıkıp yerini kontrolsüz kullanıma bırakarak beraberinde bir çok yeni rahatsızlığı da getirmektedir. Akıllı telefon kullanım bozukluğunun temelinde yer alan dürtüsellik ile de bağıntısı paralellik göstermektedir. Yapılan çalışmalara göre günlük yaşam ve kişilerarası ilişkilerdeki işlevselliği etkileyen yineleyici davranış bozukluklarına da sebep olduğu gözlemlenmektedir. Buna bağlı olarak akıllı telefon kullanım bozukluğu ile çocukluk çağında yaşanan travmatik olayların ve dürtüsellik tepkilerinin de süreçleri ele alındığında çeşitli psikiyatrik rahatsızlıkların baş gösterdiği tablolar yer almaktadır. Akıllı telefon kullanımı pek çok kolaylığı sağlamakla beraber psikolojik, fizyolojik, kişiler arası ilişkiler gibi işlevselliği de olumsuz olarak etkilemektedir. Bütün bu bilgiler ışığında üzerinde çalışılacak olan tez konusu “Üniversite Öğrencilerinde Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu ile Dürtüsel Davranış ve Çocukluk Çağı Travması Arasındaki İlişkisi.” İle ilgili durumların daha önce üzerinde çalışılmamış bir konu olması sebebi ile önemli ve literatürdeki boşluğun kapatılmasına yönelik veriler elde edilmesine çalışılacaktır.

### 1.1 Problem Cümlesi

Alt Problemler;

1. Akıllı telefon kullanım bozukluğuna sahip üniversite öğrencilerinde dürtüsel davranış arasında ilişki var mıdır ?
2. Akıllı telefon kullanım bozukluğuna sahip üniversite öğrencilerinde çocukluk çağı travması arasında ilişki var mıdır ?
3. Akıllı telefon kullanmayan üniversite öğrencilerinde dürtüsel davranış var mıdır ?
4. Akıllı telefon kullanmayan üniversite öğrencilerinde çocukluk çağı travması ilişkisi var mıdır ?
5. Üniversite öğrencilerinin dürtüsel davranış ve çocukluk çağı travması arasında ilişki var mıdır ?

6. Akıllı telefon kullanım bozukluğuna sahip üniversite öğrencilerinde depresyon ilişkisi var mıdır?
7. Akıllı telefon kullanmayan üniversite öğrencilerinde depresyon ilişkisi var mıdır?
8. Akıllı telefon kullanım bozukluğuna sahip üniversite öğrencilerinde depresyon, dürtüsel davranış bozukluğu ve çocukluk çağı travması ilişkisi var mıdır?

### **1.2 Araştırmanın Amacı**

Bu araştırmanın amacı; Üniversite öğrencilerinde akıllı telefon bağımlısı olan ve olmayan öğrencilerin dürtüsel davranış ve çocukluk çağı travması ilişkilerini incelemek ve ilgili yazımına katkıda bulunmaktır.

### **1.3 Tanımlar**

Akıllı Telefon; temel telefon özellikleri ve yeteneklerinin dışında gelişmiş seviyede olan (internet kullanımı, birden fazla programı aynı anda içinde barındıran, oyun programları, müzik, fotoğraf, dokunmatik özelliklere sahip) daha ileri seviyede özellikler gösteren, gelişmiş mobil uygulamalar ile üzerinde işlem yapılabilen mobil iletişim cihazlarına denir.

**Bağımlılık;** kişinin kullandığı maddeyi birçok kez bırakma girişiminde bulunmasına rağmen bırakamaması, giderek madde dozunu arttırması, kullanmayı bıraktığında yoksunluk belirtilerinin ortaya çıkması, zararlarını görmesine rağmen kullanmayı sürdürmesi, zamanının büyük bölümünü madde arayarak geçirmesi ile belirli bir durumdur (Ögel, 2001).

**Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğunun Düzeyi;** Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Form (ATBÖ-KF) ile ölçülür. 10 maddeden oluşan altılı likert dereceleme ile değerlendirilen bir ölçek türüdür. Ölçek maddeleri 1'den 6'ya doğru puanlandırılmıştır. Ölçek puanları 10-60 arasında değişmektedir. Testten elde edilen puan arttıkça bağımlılık için risk arttığı değerlendirilmektedir. Ölçek bir faktörlü olup alt ölçekleri yoktur.

**Depresyon;** duygu ve hislerimizi ifade etmekte sıklıkla kullandığımız genel bir terimdir. Sözcüğünün Latince kökü “depresus” dur; aşağı doğru bastırmak, çekmek, bitkin gamlı-kederli olmak anlamına gelir. Tıbbi anlamda ise “çökkünlük” olarak ifade edilir.

**Depresyon Düzeyi;** Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ) ile ölçülmektedir. Ölçek 21 maddeden oluşan kendini değerlendirme ölçeğidir. Yirmi bir maddenin her birinde 4 seçenek vardır ve her bir maddeye 0-3 arasında puan verilir. Toplam puan 0-63 arasında değişir. Türkiye’de geçerlilik ve güvenilirliğini Nesrin Hisli ŞAHİN 1988 yılında yapmış ve geliştirmiştir.

**Dürtüsel Davranış;** dürtüsellik birçok nörolojik ve psikiyatrik hastalığın ana bileşenidir ve çok boyutlu bir kavramdır. Bazen hastalığın çekirdek yönü olabiliyorken bazen de bir belirtisi olarak görülebilmektedir. Birçok nöropsikiyatrik ve nöropsikiyatrik dışı hastalık ve sendromun bir yönüyle yapısında yer almaktadır. Dürtüsellik çok sayıda tanımlanmış ve değerlendirmek için çeşitli ölçekler ya da yöntemler kullanılmıştır.

**Dürtüsellik Düzeyi;** UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği (UPPS Impulsive Behavior Scale) ile ölçülmektedir.

**UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği (UPPS Impulsive Behavior Scale):** Lynam ve Whiteside tarafından geliştirilmiştir. Toplam 45 sorudan oluşmaktadır. Dört alt ölçeği vardır ve bunlar “sıkışıklık”, “tasarlama eksikliği”, “sebatsızlık” ve “heyecan arayışı” alt ölçekleridir. Ölçeğin puanlaması 1-4 arasında likert tipi ile yapılmaktadır. “Bana hiç uymuyor” seçeneği 1 ve “Bana çok uyuyor” seçeneği 4 puan alır.

**Çocukluk Çağı Travması;** beşli likert tipi bir öz bildirim ölçeğidir. Çocuklukta duygusal, fiziksel ve cinsel kötüye kullanım ile fiziksel ve duygusal ihmali değerlendiren sorular içerir. Bunun yanı sıra aldatıcı özellikte olan minimizasyon sorusunu kapsamaktadır. Bu sorular sonuçların daha doğru değerlendirilmesi için dahil edilmiştir. Yanıt seçenekleri 1) hiçbir zaman, 2) nadiren, 3) zaman zaman, 4) sıklıkla, 5) çok sık olarak verilmektedir. Her bir soruya 1-5

arasında puan verilir. Ayrı ayrı travmatik yaşantı alt ölçeklerinin ve toplam puanın hesaplanması şeklinde belirlenir.



## İKİNCİ BÖLÜM

### KONU İLE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR

#### 2.1. Akıllı Telefon Kullanımı

Akıllı telefonlar (smartphone) günlük yaşam, iş yaşamı ve sosyal yaşamın değişen dünya ile vazgeçilmez bir parçası haline gelmiştir. Son yapılan araştırmalar da göz önüne alındığında akıllı telefonun kullanımının giderek arttığı ve insanların yaşamının bir parçası haline gelmiştir. Akıllı telefonlar diğer mobil cihazların yanı sıra bilgisayarların yapabildiği pek çok özelliği ve işlemciyi içinde barındırmaktadır. Telefon aramaları, görüntülü konuşma, kısa mesaj, dokunmatik arayüz özelliği, yüksek kapasiteli hafıza, birden çok farklı uygulama çeşitlerini indirebilme ve kullanabilme, video-görüntü-ses kaydı yapabilme, internet bağlantısı, Wi-fi- GPS- Bluetooth gibi bağlantı seçenekleri, e-mail, navigasyon vb. bir çok özelliği kapsamaktadır. Bugün yalnızca iletişim amaçlı değil, multimedya, bankacılık, oyun, sağlıklı yaşam takibi vb. uygulamalar ile cepte taşınan bilgisayar haline gelen akıllı telefonların miladı 2007 yılında ilk kez piyasaya sürülen dokunmatik ekranlı Iphone kabul edilmektedir. (De Prato, Feijo, Simon, 2014:20)

#### 2.1.1. Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu Tanımı

Akıllı telefonların kullanım yaygınlığı ve kullanıcılar üzerindeki etkilerini araştıran çalışmalar çoğunlukla satış ve pazarlamaya yönelik olmasına rağmen, konu psikiyatrik ve psikolojik boyutu ile de ele alınmalıdır. Günlük yaşam ve kişiler arası ilişkilerdeki işlevselliği bozan yineleyici davranış bozuklukları, bağımlılık olarak alınmalıdır. Belli bir davranışa fazla uğraş, gerçek dünyadan uzaklaşarak haz veren davranışa devam etmek, davranışlar tekrarladıkça tolerans geliştirmek, davranışları kontrol etmede zorluk ve davranışın yinelenmesinin engellenmesi durumunda oluşan huzursuzluk gibi belirtiler, bağımlılık kapsamında değerlendirilmektedir. (Noyan vd. 2015: 74).

Akıllı telefon bağımlılığı, henüz net olarak tanımlanamamışsa da çoğunlukla telefondan uzak kalamama, sık sık telefonu kontrol etme, aşırı akıllı telefon kullanımı

nedeniyle uykusuzluk ve uyku kalitesinin bozulması gibi belirtilerle ortaya çıkmaktadır. Akıllı telefon bağımlılığının altında yatan en temel unsurlardan biri akıllı telefon aracılığı ile internete bağlanabilmektir. Mobil olmanın getirdiği avantaj ile her yerde internete erişim kolaylığı sağlaması, bağımlılığı arttırıcı bir unsur olarak karşımıza çıkarmaktadır. (Sevgi,2013). Bağımlılık türleri arasında alkol, uyuşturucu madde, yeme, seks, kahve-çay, teknoloji bağımlılığı yer alırken, “Teknoloji Bağımlılığı” (Medya Bağımlılığı, Televizyon Bağımlılığı, Bilgisayar ve İnternet Bağımlılığı, Cep Telefonu Bağımlılığı) kapsamında alt bölümleri içerisinde “Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu” da ele alınarak ilerleyen yıllarda teknolojinin hızla gelişimi ile birlikte daha da kapsamlı incelenerek Psikoloji alanında literatürde yerini alması beklenmektedir.

Akıllı telefonlar pek çok özelliği içinde barındırarak kolaylık ve hız sağladığı gibi bir takım problemlere de neden olmaktadır. Henüz akıllı telefon kullanım bozukluğu net bir tanıya sahip olmasa da akıllı telefon kullanım bozukluğu akıllı telefon kullanımının sıklığına bağlı olarak gelişen temel bir bozukluktur. Zamanla kullanım sıklığının artması ile bir ihtiyaçtan çok psikolojik olarak bir statü göstergesi ya da kimlik oluşturma çabasına yol açarak bireylerin gündelik yaşamlarını, sosyal çevresindeki ilişkilerini, işlevselliğini olumsuz olarak etkiler hale gelmiştir. Türkiye’de interneti ve cep telefonunu en çok gençlerin kullanması, gençlerin akıllı telefon ve internet bağımlılığı açısından riskli grup yapmaktadır. Akıllı telefon kullanımının bu oranda yaygın olması “*alışkanlık mı, dürtü bozukluğu mu yoksa bağımlılık mı?*” sorusunu akla getirmektedir. Güncel yaşantıda var olan, hayatı zenginleştiren, hayatı sıkıntıya sokmayan aktiviteler alışkanlıklardır. Bu alışkanlıklar bağımlılık oluşturduğu zaman başarısızlığa götürür ve kontrol edilemez bir hal alır (Öztürk, 1989: 199-201). Bu çalışmanın amacı da akıllı telefon kullanım bozukluğunun temelinde dürtüsellik ve çocukluk çağı travması ile ilişkisinin bulunup bulunmadığı yönünde inceleme yapmaktır.

### **2.1.2.Akıllı Telefon Kullanımı İle İlgili Türkiye’de Yapılmış Araştırmalar**

Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) tarafından yapılan “Hane Halkı Bilişim Teknolojileri Kullanımı” araştırmasının 2016 yılı verilerine göre, Türkiye’de bilgisayar ve internet kullanım oranları 16-74 yaş grubundaki bireylerde %55,9 olduğu, en yüksek kullanım oranının %77 ile 16-24 yaş grubunda olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca aynı araştırmaya göre mobil telefon kullanım oranı % 96,9’dur (TÜİK, 2016).

Gümrük ve Ticaret Bakanlığınca 2017 Eylül’de yapılan “Tüketici İsrafın Boyutlarının İncelenmesi” ile ilgili bir araştırmada, 7 bölge ve 26 kent merkezinden, 18-69 yaş arası 1650 kişi ile yüz yüze görüşülerek yapılan araştırma sonucunda; Türkiye’de akıllı telefon kullanımının % 84’e ulaştığı, %14,7’lik kesimin standart cep telefonu sahibi olduğu ve telefon kullanımı olmayan kesimin ise %1,5 olduğu öğrenilmiş olup akıllı telefon kullanımına sahip kişilerde %7’sinin yılda bir kez, %17’sinin ise iki yılda bir akıllı telefonlarını değiştirdikleri, ortalama akıllı telefonlarının değişim sürelerinin ise 3,2 olarak hesaplandığı sonucuna ulaşılmıştır.

### **2.1.3.Akıllı Telefon Kullanımı İle İlgili Dünyada Yapılmış Araştırmalar**

Uluslararası danışmanlık şirketi Deloitte’un “Global Mobil Kullanıcı Araştırması”nın 2015 sonuçları doğrultusunda; 30 ülkeden 49 bin katılımcı ile gerçekleştirilen araştırmada Türkiye’nin akıllı telefon kullanımında dünyanın en kalabalık ülkesi Çin’i geride bırakarak liste başında yer aldığı, her iki kişiden birinin akıllı telefona sahip olduğu ve 15 dakikada bir akıllı telefonuna bakarak kontrol ettiği özellikle genç kitlelerin mobil uygulamalara ayda 7,5 TL harcadığı, her 10 kişiden 9’unun uyanır uyanmaz cep telefonunu kontrol ettiği, her 5 kişiden birinin trafikte akıllı telefonuna baktığı, her iki kullanıcıdan birinin çektiği fotoğrafları günlük olarak sosyal medyada paylaştığı sonuçları elde edilmiştir.(Deloitte, 2015).

We Are Social ve Hootsuite tarafından hazırlanan “Digital in 2017 Global Overview” rapor sonucunda 2016 yılına kıyasla 2017 yılında dijital dünyanın hızla büyüdüğü ve dünyanın yarısından fazlasının artık akıllı telefon kullandığı, dünya nüfusunun üçte ikisinde cep telefonunun var olduğu, 3.773 milyar internet

kullanıcısının dünya nüfusunun %50'si, 2.789 milyar aktif sosyal medya kullanıcısının dünya nüfusunun %37'si, 4.917 milyar özgün mobil kullanıcısının dünya nüfusunun %66'sı, 2.549 milyar aktif mobil sosyal medya kullanıcısının dünya nüfusunun %34'ünü oluşturduğu bilgilerine ulaşılmıştır.

2017 yılındaki yapılan araştırmanın çarpıcı sonuçlardan birisinin de sosyal medyadaki mobil kullanıcıların olduğu, bunun sebebini mobil sosyal medya kullanımının hızlanan büyümesi ve yavaşlama belirtisi göstermemesi açıklayabilir. En yeni veriler, dünya nüfusunun üçte birinin (2.5 milyar kişi) her ay mobil cihazlar aracılığı ile sosyal medya hizmetlerine eriştiğini ve bu rakamın geçtiğimiz yılki rapora göre 581 milyon arttığını gösteriyor. Perspektif büyüme olarak baktığımızda, kabaca son 12 ayda dünya nüfusunun %8'i bu platformlarla tanıştı ve her bir saniyede 18 yeni kullanıcı kazanmaya devam eden mobil sosyal medya artmaya yavaşlamadan devam ettiği öğrenilmiştir. (We Are Social,2017).

### **2.1.3.1. Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğunun Sonucunda Meydana Gelen Fiziksel ve Psikolojik Rahatsızlıklar**

Akıllı telefonlar, gündelik yaşamı kolaylaştırmasının yanında birtakım problemleri de beraberinde getirebilmektedir. Doğru kullanımının sağlanması sonucunda yarar ve kolaylık sağlarken kontrol dışı ve aşırı kullanımı sonucunda ise bireye psikolojik ve fiziksel anlamda olumsuz etkilere neden olabilmektedir. Psikolojik anlamda kaygı, stres, depresyon, yoksunluk, konsantrasyon kaybı, dikkat eksikliği, hiperaktivite, anksiyete, sosyal fobi, sinirlilik gibi problemlere yol açabilmektedir. Fiziksel anlamda ise aşırı akıllı telefon kullanımına bağlı olarak el ve bilek ağrıları, boyun ağrıları ve boyun kaslarında tutulma, göz yorgunluğu, uyku saatlerinde azalma gibi belirgin problemler baş göstermektedir. Bunun yanı sıra yeni bir fobi terimi olarak literatüre giren “Nomofobi (no mobile phobia)” akıllı telefon ve mobil internetten yoksun kalma korkusu da pek çok bireyin gündelik hayatında yaşadığı bir durum haline gelmiştir. 2016 yılında Adnan ve Gezgin'in yapmış olduğu araştırmada her üç öğrenciden birinin nomofobik olduğu belirtilmiştir. (Adnan ve Gezgin, 2016: 141- 158; Kaplan Akıllı ve Gezgin, 2016: 51-69)



## 2.2.Travmanın Tanımı

“Travma” konusunun kökenine inildiğinde Yunanca “bertmek,yaralamak”, tıpta ise “alınan bir darbe sonucunda oluşan bedensel ve ruhsal yara” anlamına gelmektedir. Travma kişinin fiziksel, duygusal, davranışsal bütünlüğüne tehdit oluşturan, baş edilmesi güç yaşantılar ve durumların tümüdür. Travma konusunu sınıflandırmak istersek kişisel travmalar ve toplumsal travmalar şeklinde sınıflandırılabilir. Kişisel travmalar ; aile içi ya da sosyal çevre tarafından uygulanan fiziksel ya da psikolojik şiddet, ihmal-istismar, cinsel istismar, beklenmedik gebelik, düşük yapma-kürtaj, ayrılık-boşanma, aile bireyleri içerisinde beklenmedik rahatsızlıklar ya da ölümler, sakatlanma, yaralanma, ev ya da trafik kazaları, ekonomik yetersizlikler, iş kaybı, mal kaybı, başarısızlık ve buna bağlı olarak aile içinde bireyin kıyaslanması, dışlanması ve terk edilmesi şeklinde örneklerle açıklanabilir. Toplumsal travmalar; terör, savaş, doğal afetler, bulaşıcı hastalıklar, zorunlu göç etme, soy kırım, ekonomik kriz olarak ayrılabilir.

Bahsedilen sınıflandırmaların sonucunda yaşanan bir olayın “Travma” olarak adlandırılabilmesi için kişinin ani ve beklenmedik bir olayla karşılaşması ya da tanık olması, bu olayın kişinin yaşam bütünlüğüne karşı tehlike oluşturması ve olay karşısında dehşete düşme, aşırı korku ve çaresizlik tepkileri vermesi gerekmektedir. Her travmatik olay tüm bireyler için aynı etkiyi göstermemektedir. Kişinin olay ya da yaşanan durumu algılayışı, değerlendirmesi ve baş etmesi ile farklılıklar göstermektedir. Yaşanan travmatik olay ve durumlar karşısında bireylerde ilerleyen safhada psikolojik ve fizyolojik rahatsızlıklar göstermesi bireyin genetik faktörlerine, aile öyküsüne, geçmiş yaşantısında travmatik olguların bulunup bulunmamasına, sosyal destek mekanizmalarının gelişmiş ya da gelişmemiş olmasına, stres faktörlerine ve stresle başa çıkma yöntemlerine göre belirleyici özelliklere bağlıdır.

1800’lü yılların ortalarında Fransız adli tıpçı Ambroise Tardiev şiddet görmüş ve hırpalanmış çocukların yaşamış oldukları travmatik süreçlerin nedenleri ve sonuçları üzerinde yapmış olduğu araştırmada çocukların psikolojik ve fiziksel sağlık konularını ele almıştır. Çalışması boyunca ağır travmatik süreç yaşayan ve cinsel istismar vakaları ile çalışmasına devam etmiştir. 1860’lı yılların sonunda ise Amroise

yaşanan travmatik olguyu “Hırpalanmış Çocuk Sendromu” olarak tanımlamıştır. 20.yüzyılın başında ise “Hırpalanmış Çocuk Sendromu-Travma” üzerinde yoğun bir şekilde durmaya başlayarak çocukluk döneminde yaşanan şiddet,ihmal ve istismar olgularının ilerleyen yaşlarda bireyi bedensel ve psikolojik olarak etkileyebileceği hususunda yeni çalışmalara başladığı ve bu yolda Ambroise Tardiev’in araştırmalara kapı açıcı bir başlangıç sağladığı görülmüştür.

Kepme ve Helfer’ın 20.yüzyılda yapmış olduğu çalışmada ise çocukluk çağı travmalarında çocuğa bakmakla görevli ebeveynlerin çocuğun bakımını tam olarak gerçekleştirmemesi sonucunda fiziksel, duygusal, cinsel ve eğitim konusunda travmaların meydana geldiğini ortaya koymuştur.

### **2.2.1.Çocukluk Çağı Travması**

Çocukluk çağı travması bireyin kendi isteği dışında yaşadığı ya da tanık olduğu sarsıcı ve yıkım yaratan olaylar bütünüdür. Çocukluk çağı travmasının alt başlıkları arasında ihmal ve istismar konularının ele alınması gerekmektedir.

#### **İhmal**

Çocuk ihmali, çocuğa bakmakla yükümlü kişilerin, ebeveynin çocuğun bakım, korunma, beslenme, giyim, eğitim, sağlık gibi gereksinimlerini uygun düzeyde yerine getirmemesi, çocuğu yalnız bırakması olarak tanımlanabilir. İhmalin pasif, istismarın aktif davranışlardan oluşması, birbirlerinden ayırt edilmelerinde önemli bir özelliktir. İhmal üç ana başlıkta toplanmaktadır: fiziksel, cinsel ve duygusal ihmal. Çocuğa sosyal olarak mevcut kaynakların sunulmaması, çocuğun yoksun bırakılması fiziksel ihmale, cinsel sömürüye karşı korunmaması, cinsel gelişimine gereken önemin verilmemesi cinsel ihmale, çocuğun sevilmemesi, yakınlık, ilgi gösterilmemesi ise duygusal ihmale örnek olabilir (Aral 2001).

#### **İstismar**

Çocuğun beden ve ruh sağlığına zarar veren, gelişim özelliklerini baskılayan fiziksel, duygusal, cinsel gelişimlerini olumsuz yönde etkileyen tutum ve davranışlara maruz kalmasına istismar denir. İstismar konusunu 3 bölüme ayırabiliriz.

- Duygusal İstismar (Çocuğun duyguları ve ihtiyaçlarını yok saymak, alay etmek, aşağılamak, küçük düşürmek, bağırarak, korkutmak, duygusal anlamda kısıtlamak- mahrum bırakmak, değersiz hissettirmek, hakaret etmek.)
- Fiziksel İstismar (Tokat atmak, vurmak, tekmelemek, itmek, ısırarak, sarsarak, obje ile yaralamak, sigara ile yakmak.)
- Cinsel İstismar ( Taciz etmek, zorla dokunmak, çocuğu cinsel obje olarak kullanmak, tecavüz, zorla cinsel birlikteliğe zorlamak, zorla pornografik içerikli görüntü ve videolar izletmek.)

### 2.2.1.1.Çocukluk Çağı Travmalarına Neden Olan Faktörler

- Hane içerisinde ekonomik sorunların yaşanması,
- Düşük eğitim düzeyi,
- Sosyal izolasyon ve sosyal destek mekanizmalarının yetersiz olması,
- Ebeveynlerin uyum problemlerinin olması ve anlamaması,
- Aile yapılarının ve yaşantılarının düzgün olmaması,
- Ebeveynler arasında rol çatışmalarının olması,
- Aile bireylerinin karşılaştığı sorunlar karşısında baş yöntemleri geliştirememesi,
- Aile içi şiddetin yaşanması,
- Hane içerisinde çocuk sayısının fazla olması ve buna bağlı olarak anne babanın her bir çocukla yeterli seviyede ilgi ve bakımlarını karşılayamaması,
- Ebeveynlerin boşanmış ya da boşanma aşamasında olması,
- Aile içerisinde bireylerin kişilik yapılarının ve özelliklerinin hane halkına etkisi,
- Aile bireylerinin herhangi birinde psikiyatrik bir bozukluğun olması, intihar girişiminin bulunması, bağımlılık yapıcı alkol ve madde kullanımının olması,
- Ebeveynlerin çocuklarına yönelik tutarsız disiplin anlayışı, çocuğa verilen uygunsuz cezalar, şiddet eğilimli tutumlar,
- Fiziksel, duygusal, cinsel istismar ve ihmal durumlarını yaşaması,
- Zorunlu göç, doğal afetler.

Çocukluk döneminde yaşanan psikolojik travmalar ve olumsuz durumların yalnızca ruhsal değil fiziksel hastalıklara da yol açtığı bilinmekle beraber ruhsal ve fiziksel bozuklukların birbirine eşlik ettiği rastlanmaktadır. Bunlar; sosyal ilişki kurmaktan kaçınma, kaygı, anksiyete, ikili ilişkilerde güven problemleri, güvensiz bağlanma, ihanete uğrama korkusu, özellikle çocukluk çağında cinsel istismara maruz kalan kadınlarda ileriki dönemde kendi acılarını bastırmak için kendilerine kasıtlı olarak zarar verdikleri ve bileklerini kesme eğiliminde buldukları, kaçınma, değersizlik hissi, somatik yakınmalar, inkar, bastırma, suçluluk, utanma, olumsuz

kendilik algısı, değersizlik hissi, suça yönelme ve suça sürüklenme, madde ve alkol kullanımına eğilim, intihara teşebbüs şeklinde gelişmektedir.

Travmatik olaylara verilen tepkiler kişiden kişiye değişiklik gösterir ve birey için şiddetli ve korku verici bir düzeyde olabilir. Travmada meydana gelen tepkiler travma sonrasında koşulların düzelmesiyle zamanla azalabilir, fakat bireyler uzun bir süre daha bu tepkileri vermeye devam edebilirler. Travma sonrası stres tepkileri 3 bölüme ayrılmaktadır. Bunlar;

1. İstenmeden akla gelen düşünce ya da görüntüler; Kişinin yaşadığı travma sonrasında yaşananların yeniden aklına geldiği anlardan oluşmaktadır. Genellikle yaşadığı travmaya bağlı en acı verici ve sıkıntı verici kısımları akla gelmektedir. Bazı bireylerde ise travmatik olayların görüntülerinin yanı sıra ses ve koku duydukları hatta hareketleri hissettikleri yönünde geri dönütler alınabilmektedir.
2. Kaçınma tepkileri; Kişi kendisine travmayı anımsatabilecek herşeyden uzak durarak olayları ve yaşananları unutmaya çalışmak istemektedir. Bu durum kişide duygusal küntlü, içe kapanıklık ve olumsuz gelecek algısına yol açabilir.
3. Aşırı uyarılma; Travma sonrasında kişinin yaşadığı olayı anımsatan bir durum ya da bir nesne ile karşılaşması sonucunda bedeninin otomatik olarak fizyolojik tepki vermesine bağlı olarak fizyolojik tepkilere bağlı kas-sırt-karın ağrıları, hızlı kalp atışı, avuç içlerinin terlemesi, konsantrasyon ve uyku problemlerinin meydana gelme halidir.

### **2.3. Dürtüsellik Tanımı**

Prefrontal korteks ve orbitofrontal korteks baskılanmanın kontrolü, karar verme ve yanıt seçme süreçlerinde görev alır. Orbitofrontal korteks kişinin eylemlerinin sonuçları hakkındaki mevcut bilgiler temelinde davranışı yönlendirmede başlıca rol oynar. Dolayısıyla frontal lob hasarı olan kişilerde dürtüsellik sık gözlenir. Dürtüsellikte rol alan ana nörotransmitterler ise serotonin, dopamin, noradrenalin, glutamat ve GABA'dır. Özellikle beyin serotonin düzeylerindeki azalmanın davranışın baskılanmasını azalttığı belirtilmiştir. (Yazıcı K, 2010; 2:254-280).

Dürtüsellik, ortama uygun olmayan veya aşırı riskli, yeterince planlanmamış ve genelde istenmeyen sonuçlara yol açan çeşitli davranışları kapsar. Dürtüsellik, dikkatsizlik sabırsızlık, yenilik arama, risk alma, heyecan ve zevk arama, zarar görme ihtimalini düşük hesaplama ve dışa dönüklük gibi özellikler ile kendini gösterir. (Yazıcı K, 2010; 2:254-280).

Dürtüsellik birçok nörolojik ve psikiyatrik rahatsızlıkların çekirdek yapısında bulunan bir etkidir. Temelinde çocukluk döneminde şiddete ve travmaya maruz kalma sık görülür. Benzer şekilde dürtüsel davranan aile bireylerinin modellenmesi, ailelerin çocuklarına yönelik sınır koymada tutarsız davranış modelleri sergilemesi de dürtüsellğe etki etmektedir. Dürtüsellik davranış örüntüsünün bir parçasıdır, "Sabırsızlık, Dikkatsizlik, Risk Alma, Heyecan Arama, Zevk Arama, Zarar Görme Olasılığını Hesaplamama, Dışa Dönüklük" özelliklerini içinde barındırır.,tek başına psikiyatrik bir tanı değildir. Tanı ölçütü olarak birçok hastalığın içerisinde yer almaktadır. Bir dürtüye patolojik boyut kazandıran o dürtünün gerçekleşmesine engel olunamama durumudur. Dürtü ani ve kısa olabildiği gibi patlayıcı bir şekilde de gün yüzüne çıkarak boyut değiştirerek değişkenlik gösterebilir. Çocuklarda dürtüsellik konusunu ele aldığımızda Dikkat Eksikliği ve Hiperaktivite Bozukluğu, Davranım Bozuklukları şeklinde yer alırken yetişkinlerde Yeme Bozuklukları, Duygu-durum Bozuklukları, Kişilik Bozuklukları, Şizofreni, Madde Kullanım Bozuklukları, Öz Kırım Davranışı, Davranış Problemleri olarak yer almaktadır.

Çağdaş psikiyatri sınıflama sistemlerine 1980 yılında DSM-III ile girmiş olan dürtü kontrol bozuklukları önceleri kleptomani, patolojik kumar oynama, piromani ve izole patlayıcı bozukluklarını kapsamaktaydı. (Sorias ve ark.,1985). DSM-III'R de bu tanıları tirkotillomani eklenmiş ve izole patlayıcı bozukluk üzerine tartışmalar bulunduğu için çıkarılmıştır. DSM'IV'te ise kısım küçük düzeltmelerle beraber aynı bozukluklar yerini koruyorken başka türlü adlandırılmayan dürtü kontrol bozukluğu tanısı eklenmiştir. (Tangur2001, Tamam 2007).

DSM'5 de dürtü kontrol bozukluğuna dair oluşturulan sıralama řu şekilde yer almaktadır;

- 1- Karşıt Olma-Karşı Gelme Bozukluğu
- 2- Aralıklı Patlayıcı Bozukluk
- 3- Davranım Bozukluğu
- 4- Antisosyal Kişilik Bozukluğu
- 5- Piromani
- 6- Kleptomani
- 7- Diğer yıkıcı, dürtü kontrolü ve davranım bozuklukları
- 8- Tanımlanmamış yıkıcı, dürtü kontrolü ve davranım bozuklukları.

DSM-IV-TR'de ise dürtü kontrol sorunları başka bir yerde sınıflandırılmamış 6 dürtü kontrol bozukluğu tanımlanmıştır. Bunlar;

- Patolojik Kumar Oynama
- Aralıklı Patlayıcı Bozukluk (İntermitan eksplozif)
- Piromani
- Kleptomani
- Trikotillomani
- Başka türlü adlandırılmayan dürtü bozukluğudur. (Kompulsif satın alma, video oyunlarına bağımlılık, internet bağımlılığı, patolojik para harcama, kompulsif cinsel davranışlar ve kasıtlı kendine zara verme bozuklukları.)

Dürtü kontrol bozukluğunu bir kısır döngü olarak sıralarsak eylemde bulunma, haz-doyum, rahatlama, gerginlik, uyarılma şeklinde ele alınabilmektedir. Çorapçioğlu ve arkadaşlarının 1998 yılında yapmış oldukları çalışmada Dürtü Kontrol Bozukluğu olan hastalar üç temel özelliğe göre sınıflandırılmışlardır. Bunlar;

- 1- Kendilerine ya da başkalarına zarar verebilecek bazı eylemleri gerçekleştirmede arzularına ya da dürtülerine karşı koymayı başaramazlar.
- 2- Eylem öncesinde artan bir gerginlik ve uyarılma vardır.

Eylem gerçekleştirilirken haz, doyum ve rahatlama sağlanır. Bu temel öğeler dışında yapılan eylemler benlikle uyumludur, yani hastanın birdenbire ortaya çıkan bilinçli arzularına uygundur. Eylemin gerçekleştirilmesinden sonra hastalar yoğun suçluluk ya da pişmanlık duyabilirler.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### YÖNTEM

18-25 yaş arasında bulunan Üsküdar Üniversitesi öğrencilerine bilgilendirilmiş onam formu verilerek imzası ve rızası alınmış olan katılımcılar çalışmaya dahil edilmiştir. Bu çalışma Üsküdar Üniversitesi öğrencilerine uygulanmıştır. Katılımcılara Sosyodemografik Veri Formu, Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28), Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ), UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği, Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF) verilmiştir. Elde edilen veriler SPSS Programı kullanılarak değerlendirilmiştir.

#### 3.1. Araştırmanın Örneklemi

Araştırma, Ekim 2017 tarihleri arasında, Üsküdar Üniversitesi İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi Psikoloji Yüksek Lisans ve Doktora, Sağlık Bilimleri Fakültesi Ortez Protez Bölümü, Çocuk Gelişim Bölümü, Beslenme ve Diyetetik Bölümlerinde okuyan öğrenciler alınarak yapılmıştır. Çalışmanın amacı ve niteliği katılımcılara anlatılarak bilgilendirilmiş ve onamları alınmıştır. Katılımcıların veri toplama araçlarını doldurması 35-40 dakika arasında değişme göstererek sürmüştür. Toplamda 380 öğrenciye anketler dağıtılmış olup anketleri tam olarak doldurmayan boş bırakan katılımcıların anketleri çalışmadan çıkarılarak 220 katılımcının anketi değerlendirmeye alınmıştır.

#### 3.2. Veri Toplama Araçları

##### 3.2.1. Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28)

Özgün biçimi 1995 yılında David P. Bernstein tarafından geliştirilmiş olan bu ölçek yazarından izin alınarak 1996 yılında Prof. Dr. Vedat Şar tarafından Türkçeye uyarlanmıştır (84). Beşli likert tipi bir öz bildirim ölçeğidir. Çocuklukta duygusal, fiziksel ve cinsel kötüye kullanım ile fiziksel ve duygusal ihmali değerlendiren sorular içerir. Ayrıca aldatıcı özellikte olan, üç tane minimizasyon sorusunu da kapsamaktadır. Bu sorular, sonuçların daha doğru olarak değerlendirilmesi amacıyla dahil edilmiştir.

Yanıt seçenekleri 1) hiçbir zaman, 2) nadiren, 3) zaman zaman, 4) sıklıkla, 5) çok sık olarak verilmektedir. Her soruya 1-5 arasında puan verilir. Aynı ayrı travmatik yaşantı alt ölçeklerinin ve toplam puanın hesaplanmasına olanak tanır.

### **3.2.2.Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ)**

Aron T.Beck tarafından 1961 yılında geliştirilen Beck Depresyon Ölçeği (BDI) karakteristik tutum ve depresyon belirtilerini ölçen 21 maddelik bir kendini değerlendirme ölçeğidir. Ölçeğin Türkçe uyarlaması geçerliliği güvenilirliği Nesrin Hisli Şahin tarafından 1988 yılında yapılmış ve geliştirilmiştir. Depresyonda görülen bedensel, duygusal, bilişsel belirtileri ölçer. Ölçek depresyon belirtilerinin nesnel olarak belirlenmeyi amaçlamaktadır. Yirmi bir maddenin her birinde 4 seçenek vardır ve her maddeye 0-3 arasında puan verilir. Toplam puan 0-63 arasında değişir.

### **3.2.3.UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği**

Lynam ve Whiteside (9) tarafından geliştirilen UPPS Dürtüsel Davranış Ölçeği'nin (UPPS Impulsive Behavior Scale) toplam 45 sorudan oluşur (Tablo 1). Dört alt ölçeği vardır. Bunlar “sıkışıklık”, “tasarlama eksikliği”, “sebatsızlık” ve “heyecan arayışı” alt ölçekleridir. Ölçeğin puan- laması 1-4 arasında likert tipi yapılmaktadır. “Bana hiç uymuyor” seçeneği 1 ve “Bana çok uyuyor” seçeneği 4 puan alır. Amerikan toplumunda ortalama değerler, sıkı- şıklık için 29.15; tasarlama eksikliği için 24.44; sebatsızlık için 20.28 ve heyecan arayışı için 34.74'tür. Ölçek bağımsız 2 kişi tarafından İngilizceden Türkçe'ye çevrildi. Çeviriler karşılaştırılıp farklı olan yerler üzerinde tartışılarak son şekli verildi.

### **3.2.4.Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF)**

ATBÖ-KF, Kwon ve arkadaşları tarafından ergenlerde akıllı telefon bağımlılığı riskini ölçmek için geliştirilen, 10 maddeden oluşan ve altılı Likert dereceleme ile değerlendirilen bir ölçektir . Türkçe uyarlaması, geçerliliğinin ve güvenilirliğinin yapılması amacıyla Noyan ve arkadaşları tarafından 2014 yılında yapılmıştır. 10 maddeden oluşan ve altılı Likert dereceleme ile değerlendirilen bir ölçektir .Ölçek maddeleri 1'den 6'ya doğru puanlandırılmıştır. Ölçek puanları 10-60 arasında değişmektedir. Testten elde edilen puan arttıkça bağımlılık için riskin arttığı



değerlendirilmektedir. Ölçek bir faktörlü olup alt ölçekleri yoktur. Kore örnekleminde erkekler için kesme puanı 31, kadınlar için 33 olarak belirlenmiştir. Özgün formunun iç tutarlılık ve eş zamanlı geçerliliğinin Cronbach alfa katsayısı 0.91'dir.

### **3.2.5. Sosyodemografik Veri Formu**

Ad-Soyad, Yaş, Eğitim Yılı, Medeni Durum, Çalışma Durumu, Akıllı Telefonu Kullananlar ve Kullanmayanlar şeklinde temel bilgi alma soruları ile başlayan, 5 açık uçlu soru tipini içinde barındıran ve geri kalan 14 soru tipi de "EVET"- "HAYIR" içeren cevaplandırma yöntemleri ile hazırlanarak katılımcılara sunulmuştur.

### **3.3. Araştırmanın İşlem Yolu**

Araştırmada; Üsküdar Üniversitesinde eğitim gören 380 öğrenciye envanterler dağıtılmış olup 160 öğrenci envanterleri cevaplandırmadan geriye vermiştir. Envanterleri boş bırakan öğrenciler değerlendirmeye alınmayarak toplamda 220 öğrencinin değerlendirmeleri baz alınmıştır. 220 öğrenciye Sosyodemografik Veri Formu, Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28), Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ), UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği, Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF) ölçekleri uygulanmıştır. Uygulama süresi 35-40 dakika arasında değişiklik göstermiş olup katılımcılar genellikle testlerin uzun olduğunu ve envanter sayısının çok olduğunu dile getirmişlerdir. Bunun yanı sıra envanter sayısının fazla ve soru sayısının fazla olması sebebi ile bilgilendirme kısmını dinledikten sonra testlere katılmayı reddedici tutum sergileyen katılımcıların da olduğu gözlemlenmiştir.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### BULGULAR

#### 4.1. Verilerin Analizi

Çalışma verileri SPSS Statistics 22 programına aktarılarak analizler tamamlanmıştır. Veriler değerlendirilirken kategorik değişkenler için frekans dağılımları, sayısal değişkenler için tanımlayıcı istatistikler (ort $\pm$ ss) verilmiştir. Analizlere başlamadan önce “Akıllı Telefon Bağımlılığı”, “Beck Depresyon” ile “UPPS Dürtüsel Davranış”, “Çocukluk Çağı Travma” ölçekleri ve alt boyutlarına güvenilirlik analizi uygulanmış, ölçek ve alt boyutlarının güvenilir çıkması sonucunda çalışmaya başlanmıştır. Araştırmaya katılan kişilerin ölçek ve alt boyut puanlarını hesaplayabilmek için ilgili maddelerin toplamı alınarak puanlar elde edilmiştir. Uygulanacak analizlere karar verebilmek için ölçek ve alt boyut puanlarına Kolmogorov Smirnov normallik testi uygulanmıştır. Test sonucunda tüm puanların normallik varsayımını sağladığı ( $p>0,05$ ) görülmüş ve bu nedenle karşılaştırmalarında parametrik testler kullanılmıştır. İki bağımsız grup (örn: medeni durum) arasında puanlara göre farklılık olup olmadığı Bağımsız Örneklem T Testi ile incelenmiştir. İki'den fazla bağımsız grup (örn: çalışma durumu) arasında puanlara göre farklılık olup olmadığı Tek Yönlü Varyans Analizi (ANOVA) ile incelenmiş olup hangi gruplar arasında farklılık olduğuna ise Tukey Testi ile bakılmıştır. Sayısal iki değişken arasında nedensel olmayan ilişkilerin derecesinin belirlenmesi için Pearson Korelasyon katsayısı kullanılmıştır.

#### 4.2. Araştırmanın Bulguları

Araştırmaya ait bulgular aşağıda verilmiştir. 220 kişiye(n) uygulanan anket uygulamasını dürtüsel davranış, akıllı telefon kullanımı ve çocukluk çağı travmaları arasındaki ilişkiyi ortaya çıkarmak için oluşturulmuş tablolar incelenmiştir.

**Tablo 1. Sosyo-demografik Özelliklerin Dağılımları**

	N	%
	Ort±SS	
S1. Yaş (N=200)	24,14±7,095	
S2. Eğitim Yılıınız (N=180)	15,14±3,954	
<b>S3. Cinsiyet Durumu (N=220)</b>		
Kadın	122	55,5
Erkek	19	8,6
Cevap Yok	79	35,9
<b>S4. Medeni Durum (N=220)</b>		
Bekar/Dul /İlişki yok	172	78,2
Evli/Düzenli ilişki var	39	18,6
Cevap Yok	9	4,1
<b>S5. Çalışma Durumu (N=220)</b>		
Öğrenci	158	71,8
Yarı zamanlı iş	15	6,8
Tam zamanlı iş	30	13,6
İşsiz	8	3,6
Cevap Yok	9	4,1
<b>S6. Sigara kullanıyor musunuz? (N=220)</b>		
Hayır	176	82,6
Evet	37	16,8
Cevap Yok	6	2,7
<b>S7. Akıllı telefonunuz var mı?</b>		
Yok	1	0,5
Var	216	98,2
Cevap Yok	3	1,4
S8. İlk kez kaç yaşında cep telefonunuz oldu? (N=213)	14,42±4,465	
S9. İlk kez kaç yaşında akıllı telefonunuz oldu? (N=211)	18,61±6,351	
S10. Bu kaçınıcı akıllı telefonunuz? (N=213)	3,18±1,788	
<b>S11. İlk akıllı telefonunuzu kullanmaya devam etmeme nedeniniz nedir? (N=220)</b>		
Kayıp/çalıntı/arıza	112	50,91
Daha iyi bir akıllı telefon sahibi olmak	84	38,18
Cevap Yok	24	10,91
<b>S12. Akıllı telefonunuzu sıklıkla nerede kullanırsınız? (N=220)</b>		
Yatakta	164	74,55
Tuvalette	10	4,55

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

N : Örneklem sayısı

**Tablo 1. Devamı**

	N	%
Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	10,45
Araç kullanırken	2	1,0
Sınıfta	8	3,9
Cevap Yok	13	5,91
<b>S13. Günde ortalama kaç kez akıllı telefonunuzu kontrol edersiniz? (N=220)</b>		
10'dan az	16	7,3
10-20	49	22,3
20-30	84	38,2
30-40	33	15,0
40'ın üzerinde	34	15,5
Cevap Yok	4	1,8
<b>S14. Günde toplam olarak ortalama kaç saatinizi akıllı telefonunuz ile ilgilenererek geçiriyorsunuz? (N=220)</b>		
1 saatten az	17	7,7
1-2 saat	70	31,8
3-4 saat	98	44,5
5 saat ve üzeri	31	14,1
Cevap Yok	4	1,8
<b>S15. Akıllı telefonunuzu kullanımınızın hoş karşılanmayacağı ortamlarda da kullanır mısınız? Araç kullanırken/ Bisiklet sürerken (N=220)</b>		
Evet	32	14,5
Hayır	178	81,0
Cevap Yok	10	4,5
<b>Yolda yürürken (N=220)</b>		
Evet	157	71,4
Hayır	53	24,1
Cevap Yok	10	4,5
<b>Sinema ya da tiyatrodada (N=220)</b>		
Evet	43	19,5
Hayır	162	73,7
Cevap Yok	15	6,8
<b>Sınıfta ya da iş toplantısı sırasında (N=220)</b>		
Evet	115	52,3
Hayır	95	43,2
Cevap Yok	10	4,5
<b>S16. Akıllı telefonunuzu en sık ne için kullanıyorsunuz? (N=220)</b>		
İnternet	79	35,9
Sosyal paylaşım siteleri	98	44,5
Oyunlar	5	2,3

**Tablo 1. Devamı**

	<b>N</b>	<b>%</b>
İletişim Aracı	34	15,5
Cevap Yok	10	1,8
<b>S17. Bir sosyal paylaşım hesabınız var mı? (N=220)</b>		
Yok	7	3,2
Facebook	3	1,4
WhatsApp	51	23,2
Bunlardan ikisi ya da fazlası	159	72,3
<b>S18. Ailenizde sizden başka akıllı telefon kullanan kişiler var mı? (N=220)</b>		
Yok	1	0,5
1 kişi	15	6,8
2 kişiden fazla	200	90,9
Cevap Yok	4	1,8
<b>S19. Kendinizi bir akıllı telefon bağımlısı olarak görüyor musunuz? (N=220)</b>		
Değilim	86	36,4
Fikrim yok	26	11,8
Belki	80	36,4
Akıllı telefon bağımlısıyım	24	10,9
Cevap Yok	4	1,8
<b>S20. Yaşamınız boyunca hiç bağımlılık yapan madde kullandınız mı? (N=220)</b>		
Evet	30	13,6
Hayır	184	83,6
Cevap Yok	6	2,7
<b>S21. Hala bağımlılık yapan madde kullanıyor musunuz? (N=30)</b>		
Evet	21	70,0
Hayır	9	30,0
<b>S23. Ailenizde psikiyatrik tedavi gören biri var mı? (N=220)</b>		
Var	24	10,9
Yok	189	85,9
Cevap Yok	7	3,2
<b>S24. Daha önce psikiyatrik bir tedavi gördünüz mü? (N=220)</b>		
Evet	29	13,2
Hayır	183	83,2
Cevap Yok	8	3,6
<b>S25. Sürekli tedavi gerektiren bedensel bir rahatsızlığınız var mı? (N=220)</b>		
Var	6	2,7
Yok	206	93,6
Cevap Yok	8	3,6

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

N : Örneklem sayısı

Tablo 1 incelendiğinde; araştırmaya katılanların %55,5'i kadın, %8,6 sı erkek iken %35,9'u isim ve cinsiyet bildirmekten çekinmiştir. Araştırmaya katılanların yaş ortalaması 24,14 iken eğitim yılı ortalaması 15,14'tür. %78,2'si bekâr, dul ve ilişkisi yok iken %17,7'si evli ve düzenli ilişki vardır. Araştırmaya katılanların %71,8'i öğrenci, %6,8'i yarı zamanlı çalışan, %13,6'sı tam zamanlı çalışan iken %3,6'sı ise işsizdir. %80,5'i sigara kullanmamakta %16,8'ü ise sigara kullanmamaktadır. Araştırmaya katılanların %98,2'si akıllı telefon kullanmakta olup %0,5 i akıllı telefon kullanmamaktadır.. İlk kez cep telefonu kullanma yaşı en düşük 5, en yüksek 35 olup ilk kez cep telefonu kullanma yaş ortalaması 14,42 iken ilk kez akıllı telefon kullanma yaşı en düşük 10, en yüksek 47 olup ilk kez akıllı telefon kullanma yaş ortalaması 18,61, ortalama kullanılan telefon sayısı ise 3,04'dür. Araştırmaya katılanların %50,9 kayıp/çalıntı/arıza nedeni ile %38,2'si ise daha iyi bir akıllı telefon sahibi olmak için ilk akıllı telefonunu kullanmayı bırakmıştır. Araştırmaya katılanların %74,5'i akıllı telefonunu sıklıkla yatakta kullanmakta iken, %10,5'i aile ve arkadaşlarla yemekte, %4,5'i tuvalette, %3,6'sı ise sınıfta %0,9'u araçta kullanmaktadır. Araştırmaya katılanların %38,2'si 20-30 aralığında akıllı telefonunu kontrol etmekte iken %22,3'ü 10-20 aralığında, %15,7'si günde 40 kere üzerinde, %15,0'i 30-40 aralığında iken %7,3'ü günde 10 kereden az akıllı telefonunu kontrol etmektedir. Günlük telefonla ilgilenme sürelerinin ortalamalarına bakıldığında %44,5'i 3-4 saat aralığında, %31,8'i 1-2 saat aralığında, %14,1'i 5 saatin üzerinde %7,7'si ise 1 saatten az bir süre akıllı telefonu ile ilgilenmektedir. Araştırmaya katılanların %14,5'i araç kullanırken ya da bisiklet sürerken akıllı telefonunu kullanmakta iken %71,4'ü yolda yürürken, %19,5'i sinema ya da tiyatrodaki, %52,3'ü sınıfta ya da iş toplantısı sırasında akıllı telefonunu kullanmaktadır. Araştırmaya katılanların %44,5'i sosyal paylaşım siteleri için akıllı telefonu kullanmakta iken, %35,9'u akıllı telefonunu internet için, %15,5'i sadece telefon olarak, %2,3'ü ise oyunlar için akıllı telefonunu kullanmaktadır. Araştırmaya katılanların %1,4'ünün sadece facebook hesabı, %23,2'sinin sadece whatsapp hesabı bulunmakta iken %72,3'nün ise bunlardan ikisi ya da daha fazla hesabı bulunmaktadır. %0,5'inin ailesinde kendinden başka akıllı telefon kullanan yok iken %6,8'nin bir kişi, iki kişiden fazla akıllı telefon kullananlar ise %90,9'dur. Araştırmaya katılanların %39,1'i kendini akıllı telefon bağımlısı olarak görmemekte iken %36,4'ü belki bağımlı olduğunu düşünmekte, %11,8'inin fikri bulunmamakta, %10,9'u ise akıllı

telefon bağımlısı olduğunu düşünmektedir. Araştırmaya katılanların %13,6'sı yaşamı boyunca bağımlılık yapan madde kullanmış iken %83,6'sı kullanmamıştır. %70,0'ı ise halen bağımlılık yapan madde kullanmaya devam etmektedir. Araştırmaya katılanların %35,9'u akıllı telefonda internet olmadığında eksiklik hissettiğini, % 25,9'u gerildiğini ve hemen internet aradığını, %16,4'ünün internet olmamasının önemli olmadığını, %15,0'ı hiçbirşey hissetmediğini, %6,8'i ise çaresiz hissettiğini hatta ağlayacağını belirtmiştir. Araştırmaya katılanların %22,7'si günde ortalama 1-2 saat sosyal medyada zaman geçirdiğini, %19,1'i 0-1 saat, %17,7'si 2-3 saat, %12,3'ü 3-4 saat, %9,5'i 4-5 saat, %2,3'ü 6-9 saat, %1,8'i 10 saat ve üzerinde sosyal medyada zaman geçirmekte olup %0,9'u sosyal medya hesabı kullanmamakta ve % 11,8'i herhangi bir cevap vermemiştir.

Araştırmaya katılanların %11,3'ünün ailesinde psikiyatrik tedavi gören biri var iken %13,7'si daha önce kendi psikiyatrik bir tedavi görmüştür. %2,8'inin ise sürekli tedavi gerektiren bedensel bir rahatsızlığı bulunmaktadır.

**Tablo 2.** Ölçek ve Alt Boyutlarının Güvenilirlik Analizi Sonuçları

	Madde Sayısı	Cronbach Alfa	Güvenilirlik Düzeyi
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği</b>	10	0,871	Yüksek Derecede Güvenilir
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Ölçeği</b>	45	0,816	Yüksek Derecede Güvenilir
<u>Alt Boyutlar</u>			
Tasarlama Eksikliği	11	0,806	Yüksek Derecede Güvenilir
Sıkışıklık	11	0,838	Yüksek Derecede Güvenilir
Heyecan Arayışı	12	0,881	Yüksek Derecede Güvenilir
Sebatsızlık	11	0,583	Güvenilir
<b>Beck Depresyon Ölçeği</b>	21	0,828	Yüksek Derecede Güvenilir
<b>Çocukluk Çağı Travma Ölçeği</b>	25	0,873	Yüksek Derecede Güvenilir
<u>Alt Boyutlar</u>			
Duygusal İstismar	5	0,742	Oldukça Güvenilir
Fiziksel İstismar	5	0,822	Yüksek Derecede Güvenilir
Cinsel İstismar	5	0,830	Yüksek Derecede Güvenilir
Fiziksel İhmal	5	0,494	Güvenilir
Duygusal İhmal	5	0,860	Yüksek Derecede Güvenilir

Güvenilirlik analizi sonucunda Cronbach Alfa değeri;

0,00 – 0,20 Aralığında ise ÇOK AZ GÜVENİLİR

0,21 – 0,40 Aralığında ise AZ GÜVENİLİR

0,41 – 0,60 Aralığında ise ORTA DÜZEYDE GÜVENİLİR

0,61 – 0,80 Aralığında ise GÜVENİLİR

0,80 – 1,00 Aralığında ise YÜKSEK DERECEDE GÜVENİLİR

Olarak nitelendirilir.

Tablo 2’de uygulanan güvenilirlik analizi sonuçları incelendiğinde;

10 maddeden oluşan “Akıllı Telefon Bağımlılığı” ölçeğinin yüksek derecede güvenilir ( $\alpha=0.876$ ), 21 maddeden oluşan “Beck Depresyon” ölçeğinin yüksek derecede güvenilir ( $\alpha=0.828$ )

45 maddeden oluşan “UPPS Dürtüsel Davranış” ölçeğinin yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.816$ ), 11 maddeden oluşan “Tasarlama Eksikliği” alt boyutunun yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.806$ ), 11 maddeden oluşan “Sıkışıklık” alt boyutunun yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.838$ ), 12 maddeden oluşan “Heyecan Arayışı” alt boyutunun yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.881$ ), 11 maddeden oluşan “Sebatsızlık” alt boyutunun güvenilir ( $\alpha=0.583$ ),

25 maddeden oluşan “Çocukluk Çağı Travma” ölçeğinin yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.873$ ), 5 maddeden oluşan “Duygusal İstismar” alt boyutunun oldukça güvenilir ( $\alpha=0.742$ ), 5 maddeden oluşan “Fiziksel İstismar” alt boyutunun yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.822$ ), 5 maddeden oluşan “Cinsel İstismar” alt boyutunun yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.830$ ), 5 maddeden oluşan “Fiziksel İhmal” alt boyutunun güvenilir ( $\alpha=0,494$ ), 5 maddeden oluşan “Duygusal İhmal” alt boyutunun yüksek derece güvenilir ( $\alpha=0.860$ ) olduğu saptanmıştır.



**Tablo 3.** Ölçek ve Alt Boyutlarının Tanımlayıcı İstatistikleri

	<b>Min. - Maks.</b>	<b>Ort±SS</b>
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	9 - 60	27,00±10,24
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	98 - 162	121,79±11,6
<u>Alt Boyutlar</u>		
Tasarlama Eksikliği	25 - 44	35,73±3,87
Sıkışıklık	13 - 39	23,96±5,55
Heyecan Arayışı	13 - 46	30,47±7,16
Sebatsızlık	14 - 40	31,16±3,77
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	39 - 81	33,50±8,37
<u>Alt Boyutlar</u>		
Duygusal İstismar	5 - 18	6,84±2,698
Fiziksel İstismar	5 - 17	5,27±1,14
Fiziksel İhmal	7 - 21	12,47±1,48
Duygusal İhmal	9 - 25	20,54±4,02
Cinsel İstismar	5 - 15	5,43±1,46
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Beck Depresyon Derecesi</b>		
Minimal Depresyon	114	52,8
Hafif Depresyon	63	29,2
Orta Depresyon	33	15,3
Şiddetli Depresyon	6	2,8

*Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma*

*Min: Minimum, Maks: Maksimum*

Tablo 3 incelendiğinde; akıllı telefon bağımlılığı puan ortalaması 27,00 ve testten elde edilen puan arttıkça bağımlılık için risk arttığı değerlendirilmektedir. UPPS dürtüsel davranış puan ortalaması 121,79 iken alt boyutlarından tasarlama eksikliği puan ortalaması 35,73, sıkışıklık puan ortalaması 23,96, heyecan arayışı puan ortalaması 30,47 ve sebatsızlık puan ortalaması ise 31,16'dır. Çocukluk çağı travma puan ortalaması 33,50 iken alt boyutlarından duygusal istismar puan ortalaması 6,84, fiziksel istismar puan ortalaması 5,27, fiziksel ihmal puan ortalaması 12,44, duygusal ihmal puan ortalaması 20,49 ve cinsel istismar puan ortalaması ise 5,43'tür. Araştırmaya katılanların beck depresyon derecesi incelendiğinde ise %52,8'inin minimal depresyon, %29,2'sinin hafif depresyon, %15,3'ünün orta depresyon, %2,8'inin şiddetli depresyon yaşadığını görmekteyiz.

**Tablo 4.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanlarının Yaş Faktörüne Göre Farklılığının İncelenmesi

Ölçek ve Alt boyutları	Yaş	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	18-20	75	29,24	10,48	9,361	<b>0,000***</b>	
	21-23	43	30,16	8,22			
	24-26	50	25,68	10,47			
	27 ve üzeri	32	19,35	8,80			
	Toplam	200	26,97	10,39			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	18-20	75	126,98	12,85	10,297	<b>0,000***</b>	-
	21-23	43	120,73	10,63			
	24-26	50	117,80	9,30			
	27 ve üzeri	32	115,53	7,44			
	Toplam	200	121,66	11,69			
Tasarlama Eksikliği	18-20	75	36,33	3,79	2,009	0,114	-
	21-23	43	36,20	4,41			
	24-26	50	34,71	3,14			
	27 ve üzeri	32	35,58	3,83			
	Toplam	200	35,77	3,82			
Sıkışıklık	18-20	75	25,38	6,09	2,924	<b>0,035</b>	-
	21-23	43	23,83	6,14			
	24-26	50	23,28	4,55			
	27 ve üzeri	32	22,17	3,92			
	Toplam	200	24,03	5,55			
Heyecan Arayışı	18-20	75	33,17	6,59	9,457	<b>0,000***</b>	-
	21-23	43	29,46	7,61			
	24-26	50	29,04	6,65			
	27 ve üzeri	32	25,96	5,37			
	Toplam	200	30,26	7,11			
Sebatsızlık	18-20	75	31,89	4,68	1,860	0,138	-
	21-23	43	31,46	3,31			
	24-26	50	30,38	3,05			
	27 ve üzeri	32	30,63	2,63			
	Toplam	200	31,23	3,79			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	18-20	75	61,21	5,54	3,681	<b>0,013</b>	-
	21-23	43	62,58	5,02			
	24-26	50	62,24	4,22			
	27 ve üzeri	32	58,71	7,20			
	Toplam	200	61,36	5,55			
Duygusal İstismar	18-20	75	6,20	1,73	7,175	<b>0,000***</b>	-
	21-23	43	6,48	2,67			
	24-26	50	7,00	3,07			
	27 ve üzeri	32	8,71	3,51			
	Toplam	200	6,86	2,76			
Fiziksel İstismar	18-20	75	5,24	1,42	0,445	0,722	
	21-23	43	5,16	0,78			
	24-26	50	5,28	1,16			
	27 ve üzeri	32	5,46	0,94			
	Toplam	200	5,27	1,16			

**Tablo 4.** Ölçek ve Alt Boyutları Puanlarının Yaş Faktörüne Göre Farklılığının İncelenmesi / Devamı

Ölçek ve Alt boyutları	Yaş	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
Cinsel İstismar	18-20	74	5,21	0,77	3,066	0,059	
	21-23	43	5,79	2,03			
	24-26	50	5,22	0,95			
	27 ve üzeri	32	5,96	2,36			
	Toplam	200					
Fiziksel İhmal	18-20	74	12,18	1,52	9,361	<b>0,000***</b>	
	21-23	43	13,02	1,10			
	24-26	50	12,82	1,52			
	27 ve üzeri	32	11,84	1,48			
	Toplam	200	12,47	1,49			
Duygusal İhmal	18-20	75	21,02	3,82	8,320	<b>0,000***</b>	-
	21-23	43	20,97	3,85			
	24-26	50	21,36	3,60			
	27 ve üzeri	32	17,62	4,43			
	Toplam	200	20,55	4,06			

\*\*: $p<0,01$  \*\*\*: $p<0,001$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 4 incelendiğinde uygulanan ANOVA testi sonucunda katılımcıların görüşlerinin yaş gruplarının, akıllı telefon bağımlılığı, Upps dürtüsel davranış puanı, sıkışıklık, heyecan arayışı, çocukluk çağı sarsıntı puanı, duygusal istismar, fiziksel ihmal ve duygusal ihmal panlarına göre istatistiksel olarak anlamlı fark görülmüştür. ( $p<0,05$ ) Bu farklılığın kaynağının tespit edilmesi için Tukey analizinden faydalanılmıştır.

Akıllı telefon bağımlılığı puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucu tablo 4.1 gösterilmiştir. En düşük bağımlılık puanına sahip 27 ve üzeri yaş gurubundakiler ( $\bar{x}=19,35$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en yüksek bağımlılık puanı ortalaması ise 21-23 yaş grubu arasında ( $\bar{x}=30,16$ ) olduğu görülmüştür.

**Tablo 5.** Akıllı Telefon Bağımlılığı ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
18-20	75	29,24	
21-23	43	30,16	
24-26	50	25,68	
27 ve üzeri	32		19,35

Upps dürtüsel davranış puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucu tablo 5’ de gösterilmiştir. En yüksek Upps dürtüsel puanına sahip 18-20 yaş grubu ( $\bar{x}=126,98$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en düşük Upps dürtüsel davranış puanı ortalaması ise 27 ve üzeri yaş grubunda ( $\bar{x}=115,53$ ) olduğu görülmüştür. Yaş arttıkça Upps dürtüsel davranış puanı ortalamasının azalması, dürtüsellik düzeyinin yaş ile ters orantılı olarak değiştiğini göstermektedir.

**Tablo 6.** Upps dürtüsel davranış ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
18-20	75	126,9857	
21-23	43	120,7381	120,73
24-26	50		105,60
27 ve üzeri	32		115,53

Sıkışıklık puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucu tablo 6’ de gösterilmiştir. En yüksek sıkışıklık puanına sahip 18-20 yaş grubu ( $\bar{x}=25,38$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en düşük sıkışıklık puan ortalaması ise 27 ve üzeri yaş grubunda ( $\bar{x}=22,17$ ) olduğu görülmüştür.

**Tablo 7.** Sıkışıklık ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
18-20	75	25,38	
21-23	43	23,83	23,83
24-26	50	23,28	23,28
27 ve üzeri	32		22,17

Heyecan arayış puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucu tablo 7’de gösterilmiştir. En yüksek heyecan arayış puanına sahip 18-20 yaş grubu ( $\bar{X}=33,17$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en düşük heyecan arayış puanı ortalaması ise 27 ve üzeri yaş grubunda ( $\bar{X}=25,96$ ) olduğu görülmüştür. 18-20 yaş grubundakilerin heyecan arayış dürtüsü yüksektir.

**Tablo 8.** Heyecan arayış puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
18-20	75	33,17	
21-23	43	29,46	29,46
24-26	50		29,04
27 ve üzeri	32		25,96

Çocukluk çağı travma puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucunda en düşük çocukluk çağı travma puanına sahip 27 ve üzeri yaş grubundakiler ( $\bar{X}=58,71$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en yüksek çocukluk çağı puanı ortalaması ise 21-23 yaş grubunda ( $\bar{X}=62,58$ ) olduğu görülmüştür. Yaş arttıkça çocukluk çağı incilme durumu azalmaktadır.

**Tablo 9.** Çocukluk çağı travma puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
18-20	75	61,21	61,21
21-23	43		62,58
24-26	50	62,24	62,24
27 ve üzeri	32		58,71

Duygusal istismar puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucunda en yüksek duygusal istismar puanına sahip 27 ve üzeri yaş grubundakiler ( $\bar{X}=8,71$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en düşük duygusal istismar puanı ortalaması ise 18-20 yaş grubunda ( $\bar{X}=6,20$ ) olduğu görülmüştür. Yaş arttıkça duygusal istismar artmaktadır.

**Tablo 10.** Duygusal istismar puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
18-20	75	6,20	
21-23	43	6,48	
24-26	50	7,00	
27 ve üzeri	32		8,71

Fiziksel ihmal puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucunda tüm yaş grupları arasında fiziksel ihmal puanı ile yaş faktörü arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en düşük duygusal istismar puanı ortalaması 27 ve üzeri yaş grubunda ( $\bar{X}=11,84$ ) iken en yüksek fiziksel ihmal puanı ise 21-23 yaş grubunda görülmüştür.

**Tablo 11.** Fiziksel ihmal puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05		
		1	2	3
27 ve üzeri	32	11,84		
18-20	75	12,18	12,18	
24-26	50		12,82	12,82
21-23	43			13,02

Duygusal ihmal puanı ile yaş faktörü arasındaki farklılığın kaynağının tespit edilmesi için uygulanan Tukey testi sonucunda en düşük duygusal ihmal puanına sahip 27 ve üzeri yaş grubundakiler ( $\bar{X}=17,62$ ) ile diğer yaş grupları arasında anlamlı bir fark vardır. Test istatistiği sonucunda en yüksek duygusal ihmal puanı ortalaması ise 24-26 yaş grubunda ( $\bar{X}=21,36$ ) olduğu görülmüştür.

**Tablo 12.** Duygusal ihmal puanı ile Yaş faktörü Tukey analizi

Yaş	N	Subset for alpha = 0,05	
		1	2
27 ve üzeri	32	17,62	
21-23	43		20,97
18-20	75		21,02
24-26	50		21,36

**Tablo 13.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanlarının Cinsiyet Faktörüne Göre Farklılığının İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	Cinsiyet Durumu	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	KADIN	152	27,756	10,138	1,236	0,218
	ERKEK	32	25,25	11,733		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	KADIN	152	122,953	11,589	-0,95	<b>0,009</b>
	ERKEK	32	117,093	10,274		
Tasarlama Eksikliği	KADIN	152	35,881	3,971	-0,905	0,975
	ERKEK	32	35,906	3,937		
Sıkışıklık	KADIN	152	24,322	5,570	1,513	0,562
	ERKEK	32	23,687	5,366		
Heyecan Arayışı	KADIN	152	31,256	6,763	0,262	0,002
	ERKEK	32	27,062	6,876		
Sebatsızlık	KADIN	152	31,493	4,052	-1,563	0,156
	ERKEK	32	30,437	2,313		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	KADIN	152	61,072	5,175	-0,882	0,379
	ERKEK	32	62,031	7,288		
Duygusal İstismar	KADIN	152	6,539	2,332	-2,953	<b>0,004</b>
	ERKEK	32	8,062	3,843		
Fiziksel İstismar	KADIN	152	5,250	1,235	-0,797	0,427
	ERKEK	32	5,437	1,075		
Cinsel İstismar	KADIN	152	5,282	0,937	-3,355	<b>0,001</b>
	ERKEK	32	6,218	2,790		
Fiziksel İhmal	KADIN	152	12,565	1,454	0,553	0,5181
	ERKEK	32	12,406	1,623		
Duygusal İhmal	KADIN	152	20,638	3,985	0,325	0,278
	ERKEK	32	19,781	4,360		

\*\*: $p<0,01$  \*\*\*: $p<0,001$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 13 incelendiğinde uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda katılımcıların cinsiyet değişkenine göre Upps dürtüsel davranış puanı, duygusal istismar ve cinsel istismar puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır.

Kadınların upps dürtüsel davranış puanının ( $\bar{X}=122,95$ ), erkeklere göre ( $\bar{X}=117,09$ ) daha yüksek olması, kadınların erkeklere göre daha yoğun dürtüsel davranış eğiliminde olduğunu gösterir.

Erkeklerin duygusal istismar ve cinsel istismar puan ortalamaları kadınlara göre daha yüksek olup, erkeklerin duygusal ve cinsel istismara uğrama algısı kadınlara göre daha yüksektir.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile akıllı telefon bağımlılığı, upps dürtüsel davranış puanı, tasarlama eksikliği, sıkışıklık, heyecan arayışı, duygusal istismar ve duygusal ihmal puanları arasındaki ilişkiyi incelemek için verilerin normal dağılımından dolayı Pearson Korelasyon analizi uygulanmış ve sonuçlar istatistiksel olarak anlamlı bulunmuştur.

**Tablo 14.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanlarının Cinsiyet Faktörüne Göre Kolerasyon Testi

		Eğitim Yılı
Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı	Pearson Correlation p değeri	-0,312 0,000
Upps Dürtüsel Davranış Puanı	Pearson Correlation p değeri	-0,240 0,000
Tasarlama Eksikliği	Pearson Correlation p değeri	-0,117 0,037
Sıkışıklık	Pearson Correlation p değeri	-0,027 0,011
Heyecan Arayışı	Pearson Correlation p değeri	-0,251 0,001
Sebatsızlık	Pearson Correlation p değeri	-0,119 0,018
Çocukluk Çağı Travma	Pearson Correlation p değeri	-0,119 0,018
Duygusal İstismar	Pearson Correlation p değeri	0,103 0,001
Duygusal İhmal	Pearson Correlation p değeri	-0,390 0,004
Fiziksel İstismar	Pearson Correlation p değeri	-0,043 0,025
Fiziksel İhmal	Pearson Correlation p değeri	-0,037 0,017
Cinsel İstismar	Pearson Correlation p değeri	-0,033 0,001

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile akıllı telefon bağımlılığı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,312 ve olasılık değeri  $p=0,00$  olup eğitim yılı ile akıllı telefon bağımlılığı arasında negatif yönde (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça akıllı telefon bağımlılığı azalmaktadır.



Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile upss dürtüsel davranış puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,240 ve olasılık değeri  $p=0,00$  olup eğitim yılı ile upss dürtüsel davranış puanı arasında negatif yönde (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça tasarlama puanı azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile tasarlama eksikliği puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,177 ve olasılık değeri  $p=0,037$  olup eğitim yılı ile tasarlama eksikliği puanı arasında negatif yönde (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça tasarlama eksikliği puanı azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile sıkışıklık puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,251 ve olasılık değeri  $p=0,011$  olup eğitim yılı ile sıkışıklık puanı arasında negatif yönde (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça sıkışıklık puanı azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile heyecan arayış puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,250 ve olasılık değeri  $p=0,001$  olup eğitim yılı ile heyecan arayış puanı arasında negatif yönde (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça heyecan arayış puanı azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile duygusal istismar puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı 0,103 ve olasılık değeri  $p=0,001$  olup eğitim yılı ile duygusal istismar puanı arasında pozitif yönde (doğru orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile duygusal ihmal puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,390 ve olasılık değeri  $p=0,004$  olup eğitim yılı ile duygusal ihmal puanı arasında negatif (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça duygusal ihmal azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile fiziksel istismar puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,043 ve olasılık değeri  $p=0,025$  olup eğitim yılı ile fiziksel istismar puanı arasında negatif (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça fiziksel istismar azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile fiziksel ihmal puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,037 ve olasılık değeri  $p=0,017$  olup eğitim yılı ile fiziksel ihmal puanı arasında negatif (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça fiziksel ihmal azalmaktadır.

Araştırmaya katılanların eğitim yılı ile cinsel istismar puanı arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan korelasyon analizi sonucunda; Pearson korelasyon katsayısı -0,033 ve olasılık değeri  $p=0,001$  olup eğitim yılı ile cinsel istismar puanı arasında negatif (ters orantılı) anlamlı bir ilişki ( $p<0,05$ ) vardır. Eğitim yılı artıkça cinsel istismar azalmaktadır.

**Tablo 15.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Medeni Durumlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S3.Medeni Durum	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Bekâr/Dul /İlişki yok	165	26,80	10,385	1,100	0,272
	Evli/Düzenli ilişki var	39	26,58	8,990		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Bekâr/Dul /İlişki yok	153	101,56	12,046	-3,195	<b>0,002**</b>
	Evli/Düzenli ilişki var	35	108,46	12,717		
Tasarlama Eksikliği	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	19,08	3,904	-0,627	0,531
	Evli/Düzenli ilişki var	39	19,51	3,734		
Sıkışıklık	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	30,65	5,857	-1,212	0,227
	Evli/Düzenli ilişki var	39	31,90	5,389		
Heyecan Arayışı	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	28,47	7,013	-3,759	<b>0,000***</b>
	Evli/Düzenli ilişki var	39	33,18	7,240		
Sebatsızlık	Bekâr/Dul /İlişki yok	170	23,49	3,975	-1,496	0,136
	Evli/Düzenli ilişki var	38	24,50	2,638		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	32,68	7,805	-2,918	<b>0,004**</b>
	Evli/Düzenli ilişki var	39	36,95	9,931		
Duygusal İstismar	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	6,52	2,263	-3,767	<b>0,000***</b>
	Evli/Düzenli ilişki var	39	8,28	3,886		
Fiziksel İstismar	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	5,23	1,175	-0,866	0,388
	Evli/Düzenli ilişki var	39	5,41	1,019		
Cinsel İstismar	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	5,27	0,933	-3,538	<b>0,000***</b>
	Evli/Düzenli ilişki var	39	6,18	2,733		
Fiziksel İhmal	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	9,21	1,512	-1,882	0,061
	Evli/Düzenli ilişki var	39	9,72	1,555		
Duygusal İhmal	Bekâr/Dul /İlişki yok	171	9,17	3,891	-1,367	0,173
	Evli/Düzenli ilişki var	39	10,13	4,213		

\*\*: $p<0,01$  \*\*\*: $p<0,001$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 15 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda bekâr/ilişkisi olmayanlar ile evli/düzenli ilişkisi olanlar arasında akıllı telefon bağımlılığı, tasarlama eksikliği, sıkışıklık, sebatsızlık, fiziksel istismar, fiziksel ihmal, duygusal ihmale göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık görülmemiş ( $p>0,05$ )

iken bekâr/ilişkisi olmayanlar ile evli/düzenli ilişkisi olanlar arasında upps dürtüsel davranış, heyecan arayışı, çocukluk çağı travma, duygusal istismar ve cinsel istismar puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ).

Buna göre; evli/düzenli ilişkisi olanlar ( $\bar{X}=108,46$ ), bekâr/ilişkisi olmayanlara göre ( $\bar{X}=101,56$ ) daha yüksek upps dürtüsel davranış puanına sahiptir. Bekâr/ilişkisi olmayanlar, evli/düzenli ilişkisi olanlara göre daha ihtiyatlı, tedbirli ve karşılaştıkları sorunları daha mantıklı değerlendirip makul bir yaklaşımda bulunma eğilimindedir.

**Tablo 16.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sigara Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S5.Sigara Kullanma Durumu	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Hayır	173	27,05	10,090	0,319	0,750
	Evet	36	26,44	11,218		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Hayır	176	103,20	12,050	0,617	0,538
	Evet	37	101,81	14,154		
Tasarlama Eksikliği	Hayır	176	18,93	3,855	-2,298	<b>0,023*</b>
	Evet	37	20,51	3,649		
Sıkışıklık	Hayır	176	31,40	5,401	2,795	<b>0,006**</b>
	Evet	37	28,54	6,744		
Heyecan Arayışı	Hayır	176	29,53	7,040	0,801	0,424
	Evet	37	28,49	8,119		
Sebatsızlık	Hayır	174	23,61	3,772	-0,963	0,337
	Evet	37	24,27	3,892		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Hayır	176	33,29	7,918	-0,735	0,463
	Evet	37	34,41	10,407		
Duygusal İstismar	Hayır	176	6,80	2,649	-0,515	0,607
	Evet	37	7,05	3,027		
Fiziksel İstismar	Hayır	176	5,23	,867	-0,836	0,404
	Evet	37	5,41	1,992		
Cinsel İstismar	Hayır	176	5,38	1,376	-1,212	0,227
	Evet	37	5,70	1,854		
Fiziksel İhmal	Hayır	176	9,25	1,436	-0,556	0,579
	Evet	37	9,41	1,992		
Duygusal İhmal	Hayır	176	9,35	3,911	-0,111	0,912
	Evet	37	9,43	4,375		

\*: $p<0,05$  \*\*: $p<0,01$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 16 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda sigara kullananlar ile kullanmayanlar arasında akıllı telefon bağımlılığı, çocukluk çağı travma puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık görülmemiş ( $p>0,05$ ) iken sigara kullananlar ile kullanmayanlar arasında tasarlama eksikliği ve sıkışıklık alt boyutlarının puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; sigara kullananların tasarlama eksikliği puan ortalamasının ( $\bar{x}=20,51$ ) sigara kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=18,93$ ) anlamlı derecede daha yüksek olması sigara içmeyenlerin içenlere göre daha ihtiyatlı, tedbirli ve karşılaştıkları sorunları daha mantıklı değerlendirip makul bir yaklaşımda bulunma eğiliminde olduğunu gösterir.

Katılımcılardan sigara kullananların sıkışıklık puan ortalamasının ( $\bar{x}=28,54$ ) ise sigara kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=31,40$ ) anlamlı derecede daha düşük olması sigara kullanmayanların sıkışıklık hissi daha yüksektir.

**Tablo 17.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından İlk Akıllı Telefonu Kullanmama Nedenleri Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S10.Akıllı Telefonu Kullanmama Nedeni	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Kayıp/çalıntı/arıza	111	26,18	10,061	-1,570	0,118
	Üst Model	83	28,52	10,519		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Kayıp/çalıntı/arıza	113	102,71	15,165	0,009	0,993
	Üst Model	84	102,69	11,707		
Tasarlama Eksikliği	Kayıp/çalıntı/arıza	113	19,38	3,938	0,232	0,817
	Üst Model	84	19,25	3,874		
Sıkışıklık	Kayıp/çalıntı/arıza	113	30,69	6,257	-0,298	0,766
	Üst Model	84	30,95	5,899		
Heyecan Arayışı	Kayıp/çalıntı/arıza	112	29,57	7,538	0,517	0,606
	Üst Model	84	29,02	7,066		
Sebatsızlık	Kayıp/çalıntı/arıza	110	23,96	3,214	0,924	0,356
	Üst Model	84	23,46	4,312		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Kayıp/çalıntı/arıza	113	34,23	7,718	1,353	0,178
	Üst Model	84	32,60	9,214		
Duygusal İstismar	Kayıp/çalıntı/arıza	113	7,20	2,873	1,857	0,065
	Üst Model	84	6,48	2,496		
Fiziksel İstismar	Kayıp/çalıntı/arıza	113	5,28	0,959	0,200	0,842
	Üst Model	84	5,25	1,370		
Cinsel İstismar	Kayıp/çalıntı/arıza	113	5,49	1,530	0,156	0,876
	Üst Model	84	5,45	1,524		
Fiziksel İhmal	Kayıp/çalıntı/arıza	113	9,34	1,498	0,707	0,480
	Üst Model	84	9,18	1,614		
Duygusal İhmal	Kayıp/çalıntı/arıza	113	9,65	3,923	1,283	0,201
	Üst Model	84	8,90	4,126		

\*:p<0,05

Üst Model= Daha iyi bir akıllı telefon sahibi olmak

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 17 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda ilk akıllı telefonu kullanmama nedenleri arasında, kayıp/çalıntı/arıza nedeni ile ilk akıllı telefonunu üst model ile değiştirenlerin puan ortalamasından ( $\bar{x}=65,25$ ) anlamlı derecede daha düşük olduğunu söylenebilir. Buna göre; ilk akıllı telefonu değiştirmede bir üst model telefonu alma eğilimi kayıp/çalıntı/arıza eğilimine göre daha çok tercih edilmiştir.

**Tablo 18.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Araçta/Bisiklette Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S14.Araçta /Bisiklette Akıllı Telefon Kullanma	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Evet	30	29,40	12,305	1,404	0,162
	Hayır	176	26,54	9,944		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Evet	32	97,56	20,186	-2,222	<b>0,027*</b>
	Hayır	178	103,44	12,306		
Tasarlama Eksikliği	Evet	32	19,09	4,106	-0,113	0,910
	Hayır	178	19,18	3,949		
Sıkışıklık	Evet	32	29,72	7,532	-0,963	0,336
	Hayır	178	30,85	5,858		
Heyecan Arayışı	Evet	31	27,13	7,154	-1,895	0,059
	Hayır	178	29,83	7,338		
Sebatsızlık	Evet	31	23,19	3,894	-0,891	0,374
	Hayır	176	23,85	3,739		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Evet	32	33,44	10,022	-0,128	0,898
	Hayır	178	33,65	8,169		
Duygusal İstismar	Evet	32	7,53	3,860	1,457	0,147
	Hayır	178	6,77	2,470		
Fiziksel İstismar	Evet	32	5,41	0,979	0,661	0,509
	Hayır	178	5,26	1,193		
Cinsel İstismar	Evet	32	5,63	1,561	0,714	0,476
	Hayır	178	5,42	1,472		
Fiziksel İhmal	Evet	32	9,38	1,862	0,408	0,683
	Hayır	178	9,25	1,499		
Duygusal İhmal	Evet	32	8,50	4,280	-1,395	0,165
	Hayır	178	9,58	4,007		

\*: $p<0,05$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 18 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda araçta/bisiklette akıllı telefon kullananlar ile kullanmayanlar arasında sadece UPPS dürtüsel davranışa göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; araçta/bisiklette akıllı telefon kullananların UPPS dürtüsel davranış puan ortalamasının ( $\bar{X}=97,56$ ) kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{X}=103,44$ ) anlamlı derecede daha düşük olduğunu söyleyebiliriz.

**Tablo 19.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Yolda Yürürken Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S14.Yolda Yürürken Akıllı Telefon Kullanma	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Evet	155	28,24	9,800	3,219	<b>0,001**</b>
	Hayır	51	23,06	10,468		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Evet	157	102,94	13,886	0,211	0,833
	Hayır	53	102,49	12,300		
Tasarlama Eksikliği	Evet	157	19,39	3,956	1,311	0,191
	Hayır	53	18,57	3,930		
Sıkışıklık	Evet	157	30,64	6,259	-0,310	0,757
	Hayır	53	30,94	5,576		
Heyecan Arayışı	Evet	156	29,51	6,958	-0,030	0,976
	Hayır	53	29,55	8,073		
Sebatsızlık	Evet	155	23,89	3,680	0,767	0,444
	Hayır	53	23,43	3,905		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Evet	157	33,22	7,850	-0,248	0,804
	Hayır	53	33,53	8,085		
Duygusal İstismar	Evet	157	6,86	2,751	0,421	0,674
	Hayır	53	6,68	2,540		
Fiziksel İstismar	Evet	157	5,20	0,804	-0,230	0,818
	Hayır	53	5,23	0,750		
Cinsel İstismar	Evet	157	5,44	1,452	0,187	0,852
	Hayır	53	5,40	1,459		
Fiziksel İhmal	Evet	157	9,13	1,488	-1,836	0,068
	Hayır	53	9,57	1,551		
Duygusal İhmal	Evet	157	9,25	3,955	-0,490	0,625
	Hayır	53	9,57	4,135		

\*\*: $p<0,01$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 19 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda yolda yürürken akıllı telefon kullananlar ile kullanmayanlar arasında sadece akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,01$ ). Buna göre; yolda yürürken akıllı telefon kullananların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının ( $\bar{x}=28,24$ ) kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=23,06$ ) anlamlı derecede daha yüksek olması yolda yürürken akıllı telefon kullanmayı tercih edildiğini göstermektedir.



**Tablo 20.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sinema ya da Tiyatroda Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S14. Sinema ya da Tiyatroda Akıllı Telefon Kullanma	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Evet	44	31,59	9,900	3,468	<b>0,001**</b>
	Hayır	160	25,72	9,960		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Evet	46	101,22	17,146	-0,849	0,397
	Hayır	162	103,16	12,569		
Tasarlama Eksikliği	Evet	46	18,91	3,966	-0,493	0,623
	Hayır	162	19,24	3,983		
Sıkışıklık	Evet	46	30,72	6,699	0,013	0,989
	Hayır	162	30,70	5,947		
Heyecan Arayışı	Evet	45	29,07	7,095	-0,497	0,620
	Hayır	162	29,68	7,377		
Sebatsızlık	Evet	44	24,20	3,708	0,821	0,412
	Hayır	161	23,68	3,737		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Evet	46	33,89	7,304	0,476	0,634
	Hayır	162	33,26	8,110		
Duygusal İstismar	Evet	46	7,13	2,705	0,821	0,413
	Hayır	162	6,76	2,707		
Fiziksel İstismar	Evet	46	5,22	0,867	0,103	0,918
	Hayır	162	5,20	0,773		
Cinsel İstismar	Evet	46	5,43	1,241	0,011	0,991
	Hayır	162	5,43	1,515		
Fiziksel İhmal	Evet	46	8,83	1,217	-2,300	<b>0,022*</b>
	Hayır	162	9,40	1,566		
Duygusal İhmal	Evet	46	9,63	3,849	0,489	0,625
	Hayır	162	9,30	4,059		

\*:p<0,05 \*\*:p<0,01

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 20 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda sinema ya da tiyatrodaki akıllı telefon kullananlar ile kullanmayanlar arasında sadece akıllı telefon bağımlılığı ve fiziksel ihmal puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür (p<0,05). Buna göre; sinema ya da tiyatrodaki akıllı telefon kullananların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının ( $\bar{x}$ =31,59) kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}$ =25,72) anlamlı derecede daha yüksek olduğunu, akıllı telefon bağımlılığı yüksek olanların sinema ya da tiyatrodaki akıllı telefon kullandığını göstermektedir.

Fiziksel ihmal puan ortalamasının ( $\bar{x}=8,83$ ) ise kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=9,40$ ) anlamlı derecede daha düşük olduğunu, fiziksel ihmal puan ortalaması yüksek olanların sinema ya da tiyatrodaki akıllı telefon kullandığını göstermektedir.

**Tablo 21.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sınıfta ya da İş Toplantısı Sırasında Akıllı Telefon Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S14. Sınıfta ya da İş Toplantısı Sırasında Akıllı Telefon Kullanma		N	Ort.	SS	t	p
	Evet	Hayır					
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Evet	110	28,81	10,066	2,994	<b>0,003**</b>	
	Hayır	96	24,65	9,829			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Evet	114	102,03	14,864	-0,657	0,512	
	Hayır	96	103,27	12,128			
Tasarlama Eksikliği	Evet	114	19,14	3,805	0,009	0,993	
	Hayır	96	19,14	4,134			
Sıkışıklık	Evet	114	30,17	6,693	-1,587	0,114	
	Hayır	96	31,51	5,341			
Heyecan Arayışı	Evet	113	29,47	7,502	0,103	0,918	
	Hayır	96	29,36	7,086			
Sebatsızlık	Evet	112	23,93	3,673	0,804	0,423	
	Hayır	95	23,51	3,895			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Evet	114	32,73	7,865	-1,083	0,280	
	Hayır	96	33,92	7,988			
Duygusal İstismar	Evet	114	6,85	2,737	0,242	0,809	
	Hayır	96	6,76	2,663			
Fiziksel İstismar	Evet	114	5,20	0,822	-0,060	0,952	
	Hayır	96	5,21	0,753			
Cinsel İstismar	Evet	114	5,56	1,602	1,450	0,148	
	Hayır	96	5,27	1,235			
Fiziksel İhmal	Evet	114	9,11	1,404	-1,802	0,073	
	Hayır	96	9,48	1,602			
Duygusal İhmal	Evet	114	8,80	3,673	-2,022	<b>0,045*</b>	
	Hayır	96	9,91	4,270			

\*:  $p < 0,05$  \*\*:  $p < 0,01$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 21 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda sınıfta ya da iş toplantısı sırasında akıllı telefon kullananlar ile kullanmayanlar arasında sadece akıllı telefon bağımlılığı ve duygusal ihmal puan ortalamalarına göre

istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; sınıfta ya da iş toplantısı sırasında akıllı telefon kullananların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının ( $\bar{x}=28,81$ ) kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=24,65$ ) anlamlı derecede daha yüksek olduğunu, akıllı telefon bağımlılığı yüksek olanların sınıfta ya da iş toplantısında akıllı telefon kullandığını göstermektedir.

Sınıfta ya da iş toplantısı sırasında akıllı telefon kullananların duygusal ihmal puan ortalamasının ( $\bar{x}=8,80$ ) kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=9,91$ ) anlamlı derecede daha düşük olması, duygusal ihmal puan ortalaması yüksek olanların sınıfta ya da iş toplantısında akıllı telefon kullanmadığını göstermektedir.

**Tablo 22.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Sosyal Hesap Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S16. Sosyal Hesap Kullanma	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Yok ya da 1 tane	60	26,22	11,116	-0,701	0,484
	2 ya da fazlası	152	27,32	9,937		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Yok ya da 1 tane	60	99,43	18,401	-2,057	<b>0,041*</b>
	2 ya da fazlası	156	103,71	11,359		
Tasarlama Eksikliği	Yok ya da 1 tane	60	19,47	3,572	0,687	0,493
	2 ya da fazlası	156	19,06	4,042		
Sıkışıklık	Yok ya da 1 tane	60	29,98	6,557	-1,094	0,275
	2 ya da fazlası	156	31,00	5,944		
Heyecan Arayışı	Yok ya da 1 tane	59	27,98	7,092	-1,724	0,086
	2 ya da fazlası	156	29,90	7,330		
Sebatsızlık	Yok ya da 1 tane	57	23,65	3,451	-0,172	0,863
	2 ya da fazlası	156	23,75	3,900		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Yok ya da 1 tane	60	34,17	9,489	0,720	0,473
	2 ya da fazlası	156	33,25	7,924		
Duygusal İstismar	Yok ya da 1 tane	60	6,97	2,668	0,387	0,699
	2 ya da fazlası	156	6,81	2,722		
Fiziksel İstismar	Yok ya da 1 tane	60	5,50	1,712	1,812	0,071
	2 ya da fazlası	156	5,19	,825		
Cinsel İstismar	Yok ya da 1 tane	60	5,35	1,039	-0,558	0,577
	2 ya da fazlası	156	5,47	1,600		
Fiziksel İhmal	Yok ya da 1 tane	60	9,20	1,793	-0,406	0,685
	2 ya da fazlası	156	9,29	1,429		
Duygusal İhmal	Yok ya da 1 tane	60	9,48	4,304	0,224	0,823
	2 ya da fazlası	156	9,35	3,923		

\*: $p<0,05$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 22 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda sosyal hesap kullananlar ile kullanmayanlar arasında sadece UPPS dürtüsel davranış puan ortalamasına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Sosyal hesap kullananların UPPS dürtüsel davranış puan ortalamasının ( $\bar{X}=103,71$ ) kullanmayanların puan ortalamasından ( $\bar{X}=99,43$ ) anlamlı derecede daha yüksek olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre; sosyal medya hesabı kullananımı artıkça, dürtüsellik düzeyi yükselmektedir.

**Tablo 23.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Ailede Akıllı Telefon Kullanan Kişi Sayıları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S17. Ailede Akıllı Telefon Kullanan Kişi Sayısı	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Yok ya da 1 kişi	15	21,33	12,765	-2,240	<b>0,026*</b>
	2 kişiden fazla	197	27,44	9,962		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Yok ya da 1 kişi	16	102,88	16,512	0,107	0,915
	2 kişiden fazla	200	102,49	13,575		
Tasarlama Eksikliği	Yok ya da 1 kişi	16	18,06	4,155	-1,179	0,240
	2 kişiden fazla	200	19,26	3,891		
Sıkışıklık	Yok ya da 1 kişi	16	22,16	5,649	1,771	0,078
	2 kişiden fazla	200	24,11	5,519		
Heyecan Arayışı	Yok ya da 1 kişi	16	31,64	8,831	0,108	0,914
	2 kişiden fazla	199	30,37	7,002		
Sebatsızlık	Yok ya da 1 kişi	16	32,44	4,780	1,505	0,134
	2 kişiden fazla	197	31,05	3,664		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Yok ya da 1 kişi	16	61,58	5,810	0,252	0,801
	2 kişiden fazla	200	61,22	5,671		
Duygusal İstismar	Yok ya da 1 kişi	16	7,76	4,123	1,677	0,095
	2 kişiden fazla	200	6,77	2,550		
Fiziksel İstismar	Yok ya da 1 kişi	16	5,88	3,008	2,201	<b>0,029*</b>
	2 kişiden fazla	200	5,23	0,841		
Cinsel İstismar	Yok ya da 1 kişi	16	5,75	2,082	0,880	0,380
	2 kişiden fazla	200	5,42	1,408		
Fiziksel İhmal	Yok ya da 1 kişi	16	10,50	2,280	3,417	<b>0,001**</b>
	2 kişiden fazla	200	9,17	1,422		
Duygusal İhmal	Yok ya da 1 kişi	16	10,06	4,986	0,700	0,485
	2 kişiden fazla	200	9,33	3,946		

\*: $p<0,05$  \*\*: $p<0,01$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 23 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda ailede akıllı telefon kullanan kişi sayıları arasında akıllı telefon bağımlılığı, fiziksel

istismar ve fiziksel ihmal puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Ailede 2 kişiden fazla akıllı telefon kullananların akıllı telefon bağımlılık puan ortalaması ( $\bar{x}=27,44$ ) ailede hiç ya da 1 kişi kullananlara göre ( $\bar{x}=21,33$ ) daha yüksek olması, ailede akıllı telefon kullanan sayısı artıkça telefon bağımlılığı da artmaktadır.

Ailede 2 kişiden fazla akıllı telefon kullananların fiziksel istismar puan ortalamasının ( $\bar{x}=5,23$ ) ailede hiç ya da 1 kişi kullananlara göre ( $\bar{x}=5,88$ ) daha düşük olması, ailede akıllı telefon kullanan sayısı azaldıkça fiziksel istismar puan ortalaması artmaktadır.

Ailede 2 kişiden fazla akıllı telefon kullananların fiziksel ihmal puan ortalamasının ( $\bar{x}=9,17$ ) ailede hiç ya da 1 kişi kullananlara göre ( $\bar{x}=10,50$ ) daha düşük olması, ailede akıllı telefon kullanan sayısı azaldıkça fiziksel ihmal puan ortalaması artmaktadır.

**Tablo 24.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Bağımlılık Yapan Madde Kullananlar İle Kullanmayanlar Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S19. Bağımlılık Yapan Madde Kullanımı	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Evet	29	27,86	11,253	0,507	0,613
	Hayır	181	26,82	10,152		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Evet	30	101,60	13,284	-0,347	0,729
	Hayır	184	102,54	13,899		
Tasarlama Eksikliği	Evet	30	19,60	4,124	0,677	0,499
	Hayır	184	19,08	3,898		
Sıkışıklık	Evet	30	29,23	5,412	0,204	<b>0,041</b>
	Hayır	184	30,93	6,235		
Heyecan Arayışı	Evet	30	28,13	6,967	-0,965	0,336
	Hayır	183	23,66	7,375		
Sebatsızlık	Evet	30	25,93	3,746	1,450	0,149
	Hayır	181	23,55	3,786		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Evet	30	<b>36,87</b>	12,230	2,342	<b>0,020*</b>
	Hayır	184	<b>33,04</b>	7,480		
Duygusal İstismar	Evet	30	<b>7,93</b>	3,713	2,345	<b>0,020*</b>
	Hayır	184	<b>6,70</b>	2,477		
Fiziksel İstismar	Evet	30	<b>5,70</b>	2,246	2,195	<b>0,029*</b>
	Hayır	184	<b>5,21</b>	0,843		
Cinsel İstismar	Evet	30	<b>5,97</b>	2,251	2,116	<b>0,035*</b>
	Hayır	184	<b>5,36</b>	1,290		
Fiziksel İhmal	Evet	30	9,40	1,976	0,493	0,622
	Hayır	184	9,25	1,465		
Duygusal İhmal	Evet	30	10,27	4,525	1,244	0,215
	Hayır	184	9,28	3,932		

\*: $p<0,05$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 24 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda bağımlılık yapan madde kullananlar ile kullanmayanlar arasında sıkışıklık, çocukluk çağı travma, duygusal istismar, fiziksel istismar ve cinsel istismar puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; bağımlılık yapan madde kullananların sıkışıklık, çocukluk çağı travma, duygusal istismar, fiziksel istismar ve cinsel istismar puan ortalamalarının kullanmayanların puan ortalamalarından anlamlı derecede daha yüksek olması bu faktörlerin bağımlılık yapan madde kullanımında etkili olduğunu göstermektedir.

**Tablo 25.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Ailede Psikiyatrik Tedavi Görenler İle Görmeyenler Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S23. Ailede psikiyatrik tedavi gören var mı?	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Var	23	22,78	10,401	-2,084	<b>0,038*</b>
	Yok	186	27,49	10,209		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Var	24	103,96	11,925	0,574	0,567
	Yok	189	102,24	14,055		
Tasarlama Eksikliği	Var	24	19,75	3,992	0,786	0,433
	Yok	189	19,08	3,930		
Sıkışıklık	Var	24	29,79	6,427	-0,766	0,445
	Yok	189	30,81	6,131		
Heyecan Arayışı	Var	24	29,71	8,280	0,258	0,797
	Yok	188	29,30	7,226		
Sebatsızlık	Var	24	24,71	2,545	1,378	0,170
	Yok	186	23,58	3,919		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Var	24	37,08	10,069	2,208	<b>0,028*</b>
	Yok	189	33,11	8,073		
Duygusal İstismar	Var	24	8,08	3,741	2,362	<b>0,019*</b>
	Yok	189	6,71	2,525		
Fiziksel İstismar	Var	24	5,42	1,139	0,628	0,531
	Yok	189	5,26	1,158		
Cinsel İstismar	Var	24	5,96	2,349	1,817	0,071
	Yok	189	5,38	1,318		
Fiziksel İhmal	Var	24	9,79	1,719	1,733	0,085
	Yok	189	9,22	1,505		
Duygusal İhmal	Var	24	10,83	3,886	1,866	0,063
	Yok	189	9,22	4,011		

\*: $p<0,05$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 25 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda ailede psikiyatrik tedavi görenler ile görmeyenler arasında akıllı telefon bağımlılığı, çocukluk çağı travma ve duygusal istismar puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; ailesinde psikiyatrik tedavi görmeyenlerin akıllı telefon bağımlılığı psikiyatrik tedavi görenlere göre daha fazla, ailesinde psikiyatrik tedavi görenlerin çocukluk çağı travma ihtimali psikiyatrik tedavi görmeyenlere göre daha yüksek, ailesinde psikiyatrik tedavi görmeyenlerin duygusal istismar faktörü psikiyatrik tedavi görenlere göre daha düşüktür.

**Tablo 26.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Daha Önce Psikiyatrik Tedavi Görenler İle Görmeyenler Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S24. Daha önce psikiyatrik bir tedavi gördünüz mü?	N	Ort.	SS	t	p
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	Var	28	26,61	11,216	-0,229	0,819
	Yok	180	27,09	10,198		
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	Var	29	99,34	20,616	-1,270	0,206
	Yok	183	102,85	12,421		
Tasarlama Eksikliği	Var	29	19,07	4,017	-,134	0,893
	Yok	183	19,17	3,941		
Sıkışıklık	Var	29	29,79	8,213	-0,821	0,413
	Yok	183	30,80	5,776		
Heyecan Arayışı	Var	28	28,89	8,006	-0,307	0,759
	Yok	183	29,35	7,215		
Sebatsızlık	Var	27	24,26	2,726	0,780	0,436
	Yok	182	23,65	3,929		
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	Var	29	36,34	10,293	1,912	0,057
	Yok	183	33,16	7,993		
Duygusal İstismar	Var	29	7,79	3,811	1,977	<b>0,049*</b>
	Yok	183	6,73	2,483		
Fiziksel İstismar	Var	29	5,28	0,751	-0,012	0,990
	Yok	183	5,28	1,211		
Cinsel İstismar	Var	29	6,17	2,346	2,891	<b>0,004**</b>
	Yok	183	5,33	1,259		
Fiziksel İhmal	Var	29	9,66	1,969	1,403	0,162
	Yok	183	9,22	1,460		
Duygusal İhmal	Var	29	10,21	4,021	1,136	0,257
	Yok	183	9,30	4,015		

\*:p<0,05 \*\*:p<0,01

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

t: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 26 incelendiğinde, uygulanan bağımsız örneklem t testi sonucunda daha önce psikiyatrik tedavi görenler ile görmeyenler arasında duygusal istismar ve cinsel istismar puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür (p<0,05). Buna göre; daha önce psikiyatrik tedavi görenlerin duygusal istismar ve cinsel istismar puan ortalamalarının görmeyenlerin puan ortalamalarından anlamlı derecede daha yüksek olduğunu söyleyebiliriz. Buna göre; psikiyatrik tedavi görenlerin çocukluk çağı duygusal istismar ve cinsel istismar ihtimali psikiyatrik tedavi görmeyenlere göre daha yüksektir.



**Tablo 27.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Çalışma Durumları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S4. Çalışma Durumu	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	1.Öğrenci/İşsiz	162	28,13	10,238			
	2.Yarı zamanlı iş	15	24,60	7,623	4,575	<b>0,011*</b>	<b>1-3</b>
	3.Tam zamanlı iş	29	22,31	10,265			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	1.Öğrenci/İşsiz	164	101,95	11,959			
	2.Yarı zamanlı iş	15	103,53	15,268	3,812	<b>0,024*</b>	<b>1-3</b>
	3.Tam zamanlı iş	30	108,67	12,374			
Tasarlama Eksikliği	1.Öğrenci/İşsiz	164	18,74	3,809			
	2.Yarı zamanlı iş	15	20,07	3,105	3,976	<b>0,020*</b>	<b>1-3</b>
	3.Tam zamanlı iş	30	20,73	4,034			
Sıkışıklık	1.Öğrenci/İşsiz	164	30,60	5,925			
	2.Yarı zamanlı iş	15	31,47	6,069	2,016	0,136	-
	3.Tam zamanlı iş	30	32,83	3,869			
Heyecan Arayışı	1.Öğrenci/İşsiz	164	29,00	7,212			
	2.Yarı zamanlı iş	15	29,87	5,817	1,945	0,146	-
	3.Tam zamanlı iş	30	31,80	7,699			
Sebatsızlık	1.Öğrenci/İşsiz	164	23,61	3,951			
	2.Yarı zamanlı iş	14	23,71	3,872	0,206	0,814	-
	3.Tam zamanlı iş	29	24,10	2,920			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	1.Öğrenci/İşsiz	164	32,99	8,557			
	2.Yarı zamanlı iş	15	34,00	6,291	1,203	0,302	-
	3.Tam zamanlı iş	30	35,53	8,386			
Duygusal İstismar	1.Öğrenci/İşsiz	164	6,62	2,544			
	2.Yarı zamanlı iş	15	7,33	2,024	2,735	0,067	-
	3.Tam zamanlı iş	30	7,80	3,605			
Fiziksel İstismar	1.Öğrenci/İşsiz	164	5,24	1,218			
	2.Yarı zamanlı iş	15	5,53	1,125	0,452	0,637	-
	3.Tam zamanlı iş	30	5,27	0,691			
Cinsel İstismar	1.Öğrenci/İşsiz	164	5,38	1,289			
	2.Yarı zamanlı iş	15	5,07	0,258	1,507	0,224	-
	3.Tam zamanlı iş	30	5,80	2,398			
Fiziksel İhmal	1.Öğrenci/İşsiz	164	9,23	1,487			
	2.Yarı zamanlı iş	15	9,27	1,710	0,735	0,481	-
	3.Tam zamanlı iş	30	9,60	1,831			
Duygusal İhmal	1.Öğrenci/İşsiz	164	9,17	4,083			
	2.Yarı zamanlı iş	15	9,73	3,731	0,626	0,536	-
	3.Tam zamanlı iş	30	10,00	3,677			

\*: $p < 0,05$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 27 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda çalışma durumları arasında akıllı telefon bağımlılığı, UPPS dürtüsel davranış ve tasarlama eksikliği puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ).

Buna göre; öğrenci ya da işsizlerin akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının ( $\bar{x}=28,13$ ) tam zamanlı çalışanların puan ortalamasından ( $\bar{x}=22,31$ ) anlamlı derecede daha yüksek olduğunu, öğrenci ya da işsiz olanların tam zamanlı çalışanlara göre daha çok akıllı telefon bağımlısı olduğunu göstermektedir.

Öğrenci ya da işsizlerin UPPS dürtüsel davranış puan ortalamalarının ( $\bar{x}=101,95$ ) tam zamanlı çalışanlara göre ( $\bar{x}=108,67$ ) daha düşük olması, tam zamanlı çalışanların öğrenci ya da işsizlere göre dürtüsellik düzeyinin yüksek olduğunu gösterir.

Öğrenci ya da işsizlerin tasarlama eksikliği puan ortalamalarının ( $\bar{x}=18,74$ ) tam zamanlı çalışanların puan ortalamalarından ( $\bar{x}=20,73$ ) anlamlı derecede daha düşük olması öğrenci ya da işsizlerin tam zamanlı çalışanlara göre daha az tasarlama eksikliği eğiliminde olduğunu söyleyebiliriz.

**Tablo 28.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Akıllı Telefonun Kullanıldığı Yerler Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S11. Akıllı Telefonun Kullanıldığı Yer	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	1.Yatakta	163	27,49	9,974	0,207	0,813	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	17	25,82	11,392			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	27,17	11,142			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	1.Yatakta	164	102,57	14,147	0,501	0,607	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	99,75	13,357			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	100,74	10,489			
Tasarlama Eksikliği	1.Yatakta	164	19,04	3,940	0,224	0,799	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	19,50	4,174			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	19,48	3,703			
Sıkışıklık	1.Yatakta	164	30,76	6,014	0,834	0,436	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	28,90	6,086			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	30,30	6,977			
Heyecan Arayışı	1.Yatakta	163	29,47	7,384	0,915	0,402	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	28,35	7,293			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	27,48	5,160			
Sebatsızlık	1.Yatakta	161	23,92	3,937	0,599	0,550	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	23,00	3,387			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	23,48	3,146			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	1.Yatakta	164	33,00	7,423	1,277	0,281	-
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	35,15	13,701			
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	35,35	7,796			

**Tablo 28 Devamı**

Duygusal İstismar	1.Yatakta	164	6,71	2,531			
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	7,45	3,634	0,808	0,447	-
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	7,04	2,286			
Fiziksel İstismar	1.Yatakta	164	5,20	0,838			
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	6,00	2,791	4,403	<b>0,013*</b>	<b>2-1,3</b>
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	5,17	0,576			
Cinsel İstismar	1.Yatakta	164	5,35	1,221			
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	5,80	2,016	1,425	0,243	-
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	5,74	2,261			
Fiziksel İhmal	1.Yatakta	164	9,24	1,490			
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	9,80	1,609	1,195	0,305	-
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	9,26	1,815			
Duygusal İhmal	1.Yatakta	164	9,32	3,932			
	2.Tuvalette/Araç kullanırken/Sınıfta	20	9,10	4,506	0,378	0,686	-
	3.Aile ve arkadaşlarla yemekte	23	10,04	4,226			

\*: $p<0,05$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 28 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda akıllı telefonun kullanıldığı yerler arasında fiziksel istismar puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; fiziksel istismar puan ortalaması yüksek olanların tuvalette/araçta/sınıfta daha çok telefon kullandıkları, yalnız kaldıkları durumlarda daha fazla telefon kullandıkları görülmüştür.

**Tablo 29.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Günde Ortalama Telefonu Kontrol Etme Sayıları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S12. Günde Ortalama Telefonu Kontrol Etme Sayısı	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	10'dan az	14	20,43	11,257	12,779	<b>0,000***</b>	<b>5-1,2,3,4</b> <b>1,2-3,4</b>
	10-20	50	22,02	8,749			
	20-30	83	27,31	8,807			
	30-40	32	27,84	10,408			
	40'ın üzerinde	33	35,76	9,233			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	10'dan az	14	103,29	16,480	1,244	0,293	-
	10-20	50	105,46	11,781			
	20-30	85	102,59	12,446			
	30-40	33	101,30	11,176			
	40'ın üzerinde	34	98,88	19,451			
Tasarlama Eksikliği	10'dan az	14	17,50	3,818	1,026	0,395	-
	10-20	50	19,72	3,500			
	20-30	85	19,35	3,927			
	30-40	33	18,94	4,415			
	40'ın üzerinde	34	18,82	3,973			
Sıkışıklık	10'dan az	14	32,07	5,609	1,693	0,153	-
	10-20	50	31,82	6,275			
	20-30	85	30,79	5,653			
	30-40	33	30,55	4,893			
	40'ın üzerinde	34	28,53	7,821			
Heyecan Arayışı	10'dan az	14	31,29	9,294	0,354	0,841	-
	10-20	50	29,70	7,249			
	20-30	85	29,06	7,129			
	30-40	33	28,79	6,959			
	40'ın üzerinde	33	29,45	7,521			
Sebatsızlık	10'dan az	14	22,43	4,071	0,632	0,640	-
	10-20	50	24,22	3,278			
	20-30	84	23,67	3,437			
	30-40	32	23,75	3,943			
	40'ın üzerinde	33	23,64	4,949			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	10'dan az	14	39,71	14,387	2,918	<b>0,022*</b>	<b>1-4,5</b>
	10-20	50	33,86	8,199			
	20-30	85	33,69	8,146			
	30-40	33	32,30	5,828			
	40'ın üzerinde	34	31,12	7,061			
Duygusal İstismar	10'dan az	14	7,43	3,180	0,393	0,814	-
	10-20	50	7,04	2,962			
	20-30	85	6,85	2,715			
	30-40	33	6,48	1,805			
	40'ın üzerinde	34	6,71	2,877			

**Tablo 29. Devamı**

Ölçek ve Alt Boyutları	S12. Günde Ortalama Telefonu Kontrol Etme Sayısı	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
Fiziksel İstismar	10'dan az	14	6,14	3,302			
	10-20	50	5,24	0,822			
	20-30	85	5,25	0,898	2,296	0,060	-
	30-40	33	5,18	0,769			
	40'ın üzerinde	34	5,12	0,537			
Cinsel İstismar	10'dan az	14	5,64	1,646			
	10-20	50	5,32	1,115			
	20-30	85	5,54	1,680	0,536	0,710	-
	30-40	33	5,18	1,044			
	40'ın üzerinde	34	5,53	1,637			
Fiziksel İhmal	10'dan az	14	10,36	1,906			
	10-20	50	9,10	1,298			
	20-30	85	9,33	1,809	2,781	<b>0,028*</b>	<b>1-2,5</b>
	30-40	33	9,36	1,194			
	40'ın üzerinde	34	8,82	0,968			
Duygusal İhmal	10'dan az	14	12,14	5,614			
	10-20	50	9,76	4,221			
	20-30	85	9,36	4,038	2,976	<b>0,020*</b>	<b>1-5</b>
	30-40	33	9,18	3,107			
	40'ın üzerinde	34	7,94	3,171			

\*:  $p < 0,05$  \*\*\*:  $p < 0,001$

1=10'dan az 2=10-20 3=20-30 4=30-40 5=40'ın üzerinde

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 29 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda gün içerisinde akıllı telefonu kontrol etmenin ortalama sayı aralıkları arasında akıllı telefon bağımlılığı, çocukluk çağı travma, fiziksel ihmal ve duygusal ihmal puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p < 0,05$ ).

Telefon kontrol etme sayısı akıllı telefon bağımlılığı üzerinde anlamlı bir etkiye sahiptir. Günde 40'ın üzerinde telefonunu kontrol edenlerin en yüksek ortalamaya ( $\bar{X}=35,76$ ), 10'dan az edenlerin en düşük ortalamaya ( $\bar{X}=20,43$ ) sahip olması kontrol sayısı ile akıllı telefon bağımlılığının doğru orantılı olduğunu göstermektedir.

Günde ortalama telefon kontrol etme sayısı ile çocukluk çağı travma puanı ters orantılı olup kontrol sayısı artıkça çocukluk çağı travma puan ortalaması azalmaktadır. Günde 10'dan az telefon kontrol edenlerin çocukluk çağı travma puan ortalaması en yüksektir ( $\bar{x}=39,71$ ).

Fiziksel istismar puan ortalaması yüksek olanların günde ortalama akıllı telefon kontrol etme süreleri daha düşük olması fiziksel istismar ihtimali yüksek olanların daha az cep telefonuyla ilgilendiğini göstermektedir. 10'dan az telefon kontrol edenler en yüksek ortalamaya sahipken ( $\bar{x}=10,36$ ) günde ortalama 40'ın üzerinde kontrol edenlerin puan ortalaması en düşüktür ( $\bar{x}=8,82$ ).

Duygusal ihmal puan ortalaması yüksek olanların günde ortalama akıllı telefon kontrol etme süreleri daha düşük olması, duygusal ihmal faktörü yüksek olanların daha az cep telefonuyla ilgilendiğini göstermektedir. 10'dan az telefon kontrol edenler en yüksek ortalamaya sahipken ( $\bar{x}=12,14$ ) günde ortalama 40'ın üzerinde kontrol edenlerin puan ortalaması en düşüktür ( $\bar{x}=7,94$ ).

**Tablo 30.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Günde Ortalama Telefonu Kullanma Saat Aralıkları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S13. Günde Ortalama Telefonu Kullanma Saati	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	1 saatten az	17	17,59	5,646	15,047	<b>0,000***</b>	<b>4-1,2,3</b> <b>3-1,2</b>
	1-2 saat	69	23,81	9,137			
	3-4 saat	95	28,77	9,603			
	5 saat ve üzeri	31	33,87	10,689			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	1 saatten az	17	108,35	12,703	1,161	0,325	-
	1-2 saat	70	102,36	16,962			
	3-4 saat	98	101,62	11,072			
	5 saat ve üzeri	31	102,52	13,883			
Tasarlama Eksikliği	1 saatten az	17	20,24	3,011	0,495	0,686	-
	1-2 saat	70	19,10	3,608			
	3-4 saat	98	19,00	4,181			
	5 saat ve üzeri	31	19,29	4,205			
Sıkışıklık	1 saatten az	17	33,24	2,773	2,306	0,078	-
	1-2 saat	70	31,09	7,077			
	3-4 saat	98	30,68	5,597			
	5 saat ve üzeri	31	28,61	6,286			
Heyecan Arayışı	1 saatten az	17	30,94	7,766	0,618	0,604	-
	1-2 saat	69	29,38	7,538			
	3-4 saat	98	28,81	6,916			
	5 saat ve üzeri	31	30,29	7,820			
Sebatsızlık	1 saatten az	16	25,44	2,920	1,704	0,167	-
	1-2 saat	69	23,55	3,822			
	3-4 saat	97	23,37	3,346			
	5 saat ve üzeri	31	24,32	5,023			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	1 saatten az	17	36,35	8,359	1,231	0,299	-
	1-2 saat	70	34,17	9,266			
	3-4 saat	98	32,55	7,878			
	5 saat ve üzeri	31	33,45	7,663			
Duygusal İstismar	1 saatten az	17	7,71	2,285	0,836	0,475	-
	1-2 saat	70	6,77	2,655			
	3-4 saat	98	6,67	2,701			
	5 saat ve üzeri	31	7,13	3,019			
Fiziksel İstismar	1 saatten az	17	5,41	1,064	0,910	0,437	-
	1-2 saat	70	5,43	1,664			
	3-4 saat	98	5,19	0,833			
	5 saat ve üzeri	31	5,10	0,301			
Cinsel İstismar	1 saatten az	17	5,24	0,970	0,209	0,890	-
	1-2 saat	70	5,53	1,348			
	3-4 saat	98	5,43	1,717			
	5 saat ve üzeri	31	5,39	1,054			



**Tablo 30. Devamı**

Ölçek ve Alt Boyutları	S13. Günde Ortalama Telefonu Kullanma Saati	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
Fiziksel İhmal	1 saatten az	17	10,00	1,696	2,186	0,091	-
	1-2 saat	70	9,09	1,717			
	3-4 saat	98	9,37	1,488			
	5 saat ve üzeri	31	8,97	0,948			
Duygusal İhmal	1 saatten az	17	10,94	4,205	1,547	0,203	-
	1-2 saat	70	9,70	4,055			
	3-4 saat	98	8,87	3,828			
	5 saat ve üzeri	31	9,45	4,342			

\*\*\*:  $p < 0,001$

1=1 saatten az 2=1-2 saat 3=3-4 saat 4=5 saat ve üzeri

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 30 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda akıllı telefonun kullanıldığı ortalama saat aralıkları arasında sadece akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p < 0,05$ ). Buna göre; akıllı telefonun kullanım saati arttıkça akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının da arttığını söyleyebiliriz.

**Tablo 31.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Akıllı Telefonu En Sık Kullanma Nedenleri Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S15. Akıllı Telefonu En Sık Kullanma Nedeni	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	1.İnternet	79	25,35	10,634			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	94	31,04	8,757	18,456	<b>0,000***</b>	<b>2-1,3</b>
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	20,62	8,825			<b>1-3</b>
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	1.İnternet	80	102,90	14,926			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	102,06	13,187	0,096	0,908	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	102,87	13,015			
Tasarlama Eksikliği	1.İnternet	80	19,16	3,644			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	19,14	3,976	0,012	0,988	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	19,26	4,369			
Sıkışıklık	1.İnternet	80	31,70	5,736			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	29,61	6,555	2,964	0,054	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	31,46	5,419			
Heyecan Arayışı	1.İnternet	79	29,00	6,865			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	29,81	7,484	0,323	0,725	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	29,03	7,805			
Sebatsızlık	1.İnternet	78	24,00	3,675			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	23,49	4,085	0,385	0,681	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	38	23,74	3,168			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	1.İnternet	80	32,71	7,043			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	33,66	9,437	0,800	0,451	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	34,74	8,113			
Duygusal İstismar	1.İnternet	80	6,79	2,800			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	6,91	2,880	0,043	0,958	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	6,85	2,007			
Fiziksel İstismar	1.İnternet	80	5,19	0,677			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	5,32	1,511	0,354	0,702	
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	5,33	0,838			
Cinsel İstismar	1.İnternet	80	5,46	1,492			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	5,40	1,359	0,062	0,940	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	5,49	1,684			
Fiziksel İhmal	1.İnternet	80	9,18	1,474			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	9,30	1,430	0,277	0,758	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	9,38	1,900			
Duygusal İhmal	1.İnternet	80	9,00	3,586			
	2.Sosyal Paylaşım siteleri	97	9,43	4,193	0,907	0,405	-
	3.Oyunlar/Telefon olarak	39	10,05	4,430			

\*\*\*:p<0,001

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 31 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda akıllı telefonun en sık kullanılma nedenleri arasında sadece akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür (p<0,05). Buna göre; sosyal paylaşım siteleri için telefonunu kullananların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının diğer kullanım nedenlerinin

puan ortalamalarından anlamlı derecede daha yüksek olduğunu, internet için telefonunu kullananların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının ise oyun için ya da sadece telefon olarak kullananların puan ortalamalarından anlamlı derecede daha yüksek olduğunu söyleyebiliriz. Akıllı telefon kullanım nedenleri sırası ile;

- 1- Sosyal paylaşım siteleri
- 2- İnternet
- 3- Oyun veya internet



**Tablo 32.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Akıllı Telefona Bağımlılık Durumları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S18. Akıllı telefon bağımlısı mısınız?	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	1.Değilim	86	19,92	7,389	53,793	<b>0,000***</b>	<b>1-2,3,4</b> <b>4-2,3</b>
	2.Fikrim yok	26	26,65	7,823			
	3.Belki	76	30,96	8,136			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	40,25	7,787			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	1.Değilim	86	101,70	15,970	0,661	0,577	-
	2.Fikrim yok	26	105,19	10,617			
	3.Belki	80	103,15	11,101			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	100,46	16,360			
Tasarlama Eksikliği	1.Değilim	86	18,77	3,999	0,757	0,519	-
	2.Fikrim yok	26	19,73	3,904			
	3.Belki	80	19,53	3,835			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	18,83	3,931			
Sıkışıklık	1.Değilim	86	31,66	6,620	1,804	0,147	-
	2.Fikrim yok	26	30,69	5,282			
	3.Belki	80	30,36	5,666			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	28,54	6,248			
Heyecan Arayışı	1.Değilim	85	28,58	6,997	0,893	0,445	-
	2.Fikrim yok	26	31,04	8,321			
	3.Belki	80	29,43	7,015			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	30,21	8,151			
Sebatsızlık	1.Değilim	84	23,57	3,822	0,080	0,971	-
	2.Fikrim yok	26	23,73	2,822			
	3.Belki	80	23,84	3,358			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	23	23,87	5,715			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	1.Değilim	86	32,76	7,112	2,273	0,081	-
	2.Fikrim yok	26	30,54	5,368			
	3.Belki	80	34,90	9,427			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	34,75	10,572			
Duygusal İstismar	1.Değilim	86	6,57	2,226	1,652	0,179	-
	2.Fikrim yok	26	6,23	2,178			
	3.Belki	80	7,34	3,345			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	6,92	2,185			
Fiziksel İstismar	1.Değilim	86	5,16	0,630	0,861	0,462	
	2.Fikrim yok	26	5,31	0,928			
	3.Belki	80	5,29	1,046			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	5,58	2,448			
Cinsel İstismar	1.Değilim	86	5,24	0,796	1,211	0,307	-
	2.Fikrim yok	26	5,31	0,838			
	3.Belki	80	5,65	2,026			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	5,58	1,586			

**Tablo 32. Devamı**

Ölçek ve Alt Boyutları	S18. Akıllı telefon bağımlısı mısınız?	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
Fiziksel İhmal	1.Değilim	86	9,31	1,771	0,693	0,557	-
	2.Fikrim yok	26	9,00	1,200			
	3.Belki	80	9,39	1,345			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	9,00	1,560			
Duygusal İhmal	1.Değilim	86	9,26	4,139	2,240	0,085	-
	2.Fikrim yok	26	7,69	2,241			
	3.Belki	80	9,99	4,235			
	4.Akıllı telefon bağımlısıyım	24	9,67	4,029			

\*\*\*:  $p < 0,001$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 32 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda akıllı telefon bağımlısı olduğunu düşünme dereceleri arasında sadece akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p < 0,05$ ). Buna göre; akıllı telefon bağımlısı olma düşüncesi arttıkça akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamalarının da arttığını söyleyebiliriz.

**Tablo 33.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından İlk Kez Cep Telefonu Kullanma Yaş Grupları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S7. İlk kez kaç yaşında cep telefonunuz oldu?	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	7-11 yaş	33	30,52	10,004	7,159	<b>0,000***</b>	<b>4-1,2,3</b>
	12-14 yaş	107	27,45	9,863			
	15-18 yaş	50	26,52	10,160			
	19 yaş ve üzeri	19	17,74	7,950			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	7-11 yaş	33	99,88	11,371	2,069	0,105	-
	12-14 yaş	108	102,87	11,975			
	15-18 yaş	53	103,62	12,974			
	19 yaş ve üzeri	19	108,58	13,276			
Tasarlama Eksikliği	7-11 yaş	33	18,88	3,855	0,298	0,827	-
	12-14 yaş	108	19,05	3,755			
	15-18 yaş	53	19,58	4,116			
	19 yaş ve üzeri	19	19,11	4,254			
Sıkışıklık	7-11 yaş	33	31,09	4,785	0,471	0,703	-
	12-14 yaş	108	30,83	5,397			
	15-18 yaş	53	30,60	7,094			
	19 yaş ve üzeri	19	32,37	4,980			
Heyecan Arayışı	7-11 yaş	33	28,42	6,838	3,497	<b>0,016*</b>	<b>4-1,2,3</b>
	12-14 yaş	108	29,10	7,247			
	15-18 yaş	53	29,08	6,950			
	19 yaş ve üzeri	19	34,47	7,538			
Sebatsızlık	7-11 yaş	32	22,16	3,122	2,470	0,063	-
	12-14 yaş	108	23,89	3,715			
	15-18 yaş	53	24,36	4,381			
	19 yaş ve üzeri	18	23,89	2,541			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	7-11 yaş	33	29,33	5,140	7,080	<b>0,000***</b>	<b>4-1,2,3</b>
	12-14 yaş	108	33,51	8,844			
	15-18 yaş	53	33,89	7,408			
	19 yaş ve üzeri	19	40,00	9,262			
Duygusal İstismar	7-11 yaş	33	6,00	2,222	5,039	<b>0,002**</b>	<b>4-1,2,3</b>
	12-14 yaş	108	6,73	2,636			
	15-18 yaş	53	6,92	2,556			
	19 yaş ve üzeri	19	8,89	3,430			
Fiziksel İstismar	7-11 yaş	33	5,00	0,000	1,320	0,269	-
	12-14 yaş	108	5,35	1,487			
	15-18 yaş	53	5,15	0,496			
	19 yaş ve üzeri	19	5,53	1,073			
Cinsel İstismar	7-11 yaş	33	5,30	,883	1,718	0,164	-
	12-14 yaş	108	5,37	1,431			
	15-18 yaş	53	5,40	1,230			
	19 yaş ve üzeri	19	6,16	2,630			

\*:p<0,05 \*\*p<0,01 \*\*\*:p<0,001

1=7-11 yaş 2=12-14 yaş 3=15-18yaş 4=19 yaş ve üzeri

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

**Tablo 33. Devamı**

Ölçek ve Alt Boyutları	S7. İlk kez kaç yaşında cep telefonunuz oldu?	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
Fiziksel İhmal	7-11 yaş	33	8,82	1,286	1,540	0,205	-
	12-14 yaş	108	9,36	1,525			
	15-18 yaş	53	9,25	1,371			
	19 yaş ve üzeri	19	9,68	2,286			
Duygusal İhmal	7-11 yaş	33	6,88	2,395	8,391	<b>0,000***</b>	<b>4-1,2,3</b>
	12-14 yaş	108	9,55	4,084			
	15-18 yaş	53	9,66	3,716			
	19 yaş ve üzeri	19	12,26	4,700			

\*:p<0,05 \*\*p<0,01 \*\*\*:p<0,001

1=7-11 yaş 2=12-14 yaş 3=15-18yaş 4=19 yaş ve üzeri

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 33 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda ilk kez cep telefonu kullanma yaş grupları arasında akıllı telefon bağımlılığı, heyecan arayışı, çocukluk çağı travma, duygusal istismar ve duygusal ihmal puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ). Buna göre; 19 yaş ve üzerinde olanların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının diğer yaş gruplarının puan ortalamalarından anlamlı derecede daha düşük olup, ilk kez 7-11 yaş aralığında cep telefonu sahip olanların bağımlılık puan ortalamasının en yüksek olması ( $\bar{X}=30,52$ ) çok erken yaşta cep telefonu sahibi olan çocukların telefon bağımlısı haline geldiğini gösteriyor.

19 yaş ve üzerinde ilk kez cep telefonuna sahip olanların heyecan arayışı, çocukluk çağı travma, duygusal istismar ve duygusal ihmal puan ortalamalarının diğer yaş gruplarının puan ortalamalarından anlamlı derecede daha yüksek olup, 19 yaş ve üzerinde ilk cep telefonu sahibi olanların dürtüsellik ve travma eğiliminin arttığını göstermektedir.

**Tablo 34.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından İlk Kez Akıllı Telefonu Kullanma Yaş Grupları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S8. İlk kez kaç yaşında akıllı telefonunuz oldu?	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	12-14 yaş	35	29,57	11,937			
	15-18 yaş	109	28,28	9,724	6,616	<b>0,002**</b>	<b>3-1,2</b>
	19 yaş ve üzeri	63	23,22	9,070			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	12-14 yaş	35	97,03	11,529			
	15-18 yaş	112	101,53	12,325	12,212	<b>0,000***</b>	<b>3-1,2</b>
	19 yaş ve üzeri	64	108,50	11,117			
Tasarlama Eksikliği	12-14 yaş	35	18,20	3,693			
	15-18 yaş	112	19,01	3,969	2,064	0,130	-
	19 yaş ve üzeri	64	19,81	3,771			
Sıkışıklık	12-14 yaş	35	29,83	6,152			
	15-18 yaş	112	30,42	6,203	3,049	0,050	-
	19 yaş ve üzeri	64	32,34	4,444			
Heyecan Arayışı	12-14 yaş	35	26,17	6,586			
	15-18 yaş	112	28,51	7,239	12,074	<b>0,000***</b>	<b>3-1,2</b>
	19 yaş ve üzeri	64	32,75	6,671			
Sebatsızlık	12-14 yaş	35	22,83	4,112			
	15-18 yaş	112	23,59	4,073	1,899	0,152	-
	19 yaş ve üzeri	62	24,35	2,976			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	12-14 yaş	35	32,14	9,846			
	15-18 yaş	112	32,63	7,577	3,196	0,050	-
	19 yaş ve üzeri	64	35,64	8,636			
Duygusal İstismar	12-14 yaş	35	6,34	1,830			
	15-18 yaş	112	6,54	2,664	4,016	<b>0,019*</b>	<b>2-3</b>
	19 yaş ve üzeri	64	7,61	3,011			
Fiziksel İstismar	12-14 yaş	35	5,51	2,063			
	15-18 yaş	112	5,20	0,919	1,055	0,350	-
	19 yaş ve üzeri	64	5,23	0,729			
Cinsel İstismar	12-14 yaş	35	5,26	0,919			
	15-18 yaş	112	5,43	1,380	0,489	0,614	-
	19 yaş ve üzeri	64	5,56	1,851			
Fiziksel İhmal	12-14 yaş	35	9,11	1,745			
	15-18 yaş	112	9,21	1,485	1,048	0,353	-
	19 yaş ve üzeri	64	9,52	1,522			
Duygusal İhmal	12-14 yaş	35	8,26	3,822			
	15-18 yaş	112	9,04	3,845	4,526	<b>0,012*</b>	<b>3-1,2</b>
	19 yaş ve üzeri	64	10,53	4,205			

\*:p<0,05 \*\*:p<0,01 \*\*\*:p<0,001

1=12-14 yaş 2=15-18yaş 3=19 yaş ve üzeri

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 34 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda ilk kez akıllı telefonu kullanma yaş grupları arasında akıllı telefon bağımlılığı, UPPS dürtüsel davranış, heyecan arayışı, duygusal ihmal, duygusal ihmal



puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p < 0,05$ ).

İlk kez 12-14 yaş aralığında akıllı cep telefonu sahip olanların bağımlılık puan ortalamasının en yüksek olması ( $\bar{x}=29,57$ ) çok erken yaşda akıllı cep telefonu sahibi olan çocukların telefon bağımlısı haline geldiğini göstermektedir.

İlk kez akıllı telefona 12- 14 yaş aralığında sahip olanların Upps dürtüsel davranış puan ortalaması en düşük ( $\bar{x}=97,03$ ) olup, ilk akıllı cep telefonuna 19 yaş ve üzerinde sahip olanların Upps dürtüsel davranış puanını ise en yüksektir. ( $\bar{x}=108,50$ )

İlk kez akıllı telefona 19 yaş ve üzerinde sahip olanların heyecan arayış puanının diğer yaş gruplarına göre daha yüksek olması ( $\bar{x}=32,75$ ), ilk kez akıllı telefona 19 yaş ve üzerinde sahip olanların heyecan arayış dürtüsünün arttığını göstermektedir.

İlk kez akıllı telefona 19 yaş ve üzerinde sahip olanların duygusal istismar puanının diğer yaş gruplarına göre daha yüksek olması ( $\bar{x}=7,61$ ), duygusal istismar ihtimali yüksek olanların 19 yaş ve üzerinde ilk kez akıllı cep telefonuna sahip olduklarını göstermektedir.

İlk kez akıllı telefona 19 yaş ve üzerinde sahip olanların duygusal ihmal puanının diğer yaş gruplarına göre daha yüksek olması ( $\bar{x}=10,53$ ), duygusal ihmal ihtimali olanların 19 yaş ve üzerinde ilk kez akıllı cep telefonuna sahip olduklarını göstermektedir.

**Tablo 35.** Ölçek ve Alt Boyutların Puanları Bakımından Kullanılan Akıllı Telefon Sayıları Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

Ölçek ve Alt Boyutları	S9. Bu kaçınıcı akıllı telefonunuz?	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
<b>Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı</b>	1-2	87	25,21	8,955			
	3-4	91	27,07	10,316	3,386	<b>0,036*</b>	<b>1-3</b>
	5 ve üzeri	31	30,68	12,395			
<b>UPPS Dürtüsel Davranış Puanı</b>	1-2	88	101,83	12,162			
	3-4	94	105,40	11,656	3,594	<b>0,029*</b>	<b>2-3</b>
	5 ve üzeri	31	99,32	14,298			
Tasarlama Eksikliği	1-2	88	18,93	3,793			
	3-4	94	19,62	3,858	1,012	0,365	-
	5 ve üzeri	31	18,71	4,043			
Sıkışıklık	1-2	88	30,81	5,360			
	3-4	94	30,86	6,237	0,097	0,908	-
	5 ve üzeri	31	31,32	5,400			
Heyecan Arayışı	1-2	88	28,91	7,206			
	3-4	94	30,49	7,190	2,098	0,125	-
	5 ve üzeri	31	27,71	7,621			
Sebatsızlık	1-2	87	23,45	3,592			
	3-4	94	24,44	3,720	4,122	<b>0,018*</b>	<b>2-3</b>
	5 ve üzeri	30	22,30	4,187			
<b>Çocukluk Çağı Travma Puanı</b>	1-2	88	33,72	7,703			
	3-4	94	34,05	8,357	1,627	0,199	-
	5 ve üzeri	31	31,00	9,930			
Duygusal İstismar	1-2	88	6,80	2,469			
	3-4	94	7,16	3,074	2,307	0,102	-
	5 ve üzeri	31	5,97	1,906			
Fiziksel İstismar	1-2	88	5,27	1,058			
	3-4	94	5,21	,637	0,276	0,759	-
	5 ve üzeri	31	5,39	2,155			
Cinsel İstismar	1-2	88	5,24	,947			
	3-4	94	5,69	1,923	2,566	0,079	-
	5 ve üzeri	31	5,23	,920			
Fiziksel İhmal	1-2	88	9,38	1,526			
	3-4	94	9,15	1,437	0,536	0,586	-
	5 ve üzeri	31	9,35	1,907			
Duygusal İhmal	1-2	88	9,81	3,895			
	3-4	94	9,46	4,082	2,666	0,072	-
	5 ve üzeri	31	7,90	3,859			

\*:  $p < 0,05$

1=1-2 2=3-4 3=5 ve üzeri

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 35 incelendiğinde, uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda kullanılan akıllı telefon sayıları arasında akıllı telefon bağımlılığı, UPPS

dürtüsel davranış ve sebatsızlık puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,05$ ).

5 ya da üzerinde akıllı telefon sahibi olanların akıllı telefon bağımlılığı puanı en yüksek olup ( $\bar{x}=30,68$ ), telefon sayısı arttıkça akıllı telefon bağımlılığı da artmaktadır.

3 ile 4 arasında akıllı telefon kullananların Upps dürtüsel davranış puanı diğer gruplara göre daha yüksek ( $\bar{x}=105,40$ ) ve istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık göstermektedir. 3 ile 4 arasında akıllı telefon kullananların sebatsızlık puanı diğer gruplara göre daha yüksek olup ( $\bar{x}=24,44$ ), sebatsızlık eğilimi yüksektir.

**Tablo 36.** Ölçek Puanları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi

		Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı	UPPS Dürtüsel Davranış Puanı	BECK Depresyon Puanı	Çocukluk Çağı Travma Puanı
Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı	r	1			
	p				
	N	212			
UPPS Dürtüsel Davranış Puanı	r	-0,179	1		
	p	<b>0,009**</b>			
	N	212	216		
BECK Depresyon Puanı	r	0,357	-0,260	1	
	p	<b>0,000***</b>	<b>0,000***</b>		
	N	212	216	216	
Çocukluk Çağı Travma Puanı	r	0,064	-0,082	0,324	1
	p	0,352	0,229	<b>0,000***</b>	
	N	212	216	216	216

\*\*: $p<0,01$  \*\*\*: $p<0,001$

r:Korelasyon Katsayısı (İlişkinin Yönü ve Düzeyi), p:Anlamlılık Düzey

Tablo 36’da uygulanan pearson korelasyon analizi sonuçları incelendiğinde;

- “Akıllı Telefon Bağımlılığı” puanı ile “UPPS Dürtüsel Davranış” puanı arasında çok zayıf ve negatif yönde bir ilişki vardır. ( $r:-0,179$ ;  $p<0,01$ ) Negatif yönlü ilişki olması akıllı telefon bağımlılığı arttıkça upps dürtüsel davranış puanının azalacağı anlamına gelmektedir.

İlişkinin zayıf olması akıllı telefon bağımlılığında meydana gelen herhangi bir değişimin upps dürtüsel davranış puanına zayıf bir etkisi olacağını göstermektedir.

- “Akıllı Telefon Bağımlılığı” puanı ile “BECK Depresyon” puanı arasında orta düzeyde pozitif yönde bir ilişki vardır. ( $r:0,357$ ;  $p<0,000$ ). Pozitif yönlü ilişki olması akıllı telefon bağımlılığı arttıkça beck depresyon puanında artacağı anlamına gelmektedir. İlişkinin orta düzeyde olması akıllı telefon bağımlılığında meydana gelen herhangi bir değişimin beck depresyon puanına orta kuvvette bir etkisi olacağını göstermektedir.
- “UPPS Dürtüsel Davranış” puanı ile “BECK Depresyon” puanı arasında düşük düzeyde negatif yönde ( $r:-0,260$ ;  $p<0,001$ ). Negatif yönlü ilişki olması upps dürtüsel davranış puanı arttıkça Beck depresyon puanının azalacağı anlamına gelmektedir. İlişkinin zayıf olması upps dürtüsel davranış puanında meydana gelen herhangi bir değişimin Beck depresyon puanına zayıf bir etkisi olacağını göstermektedir.
- “BECK Depresyon” puanı ile “Çocukluk Çağı Travma” puanı arasında orta düzeyde pozitif yönde ( $r: 0,324$ ;  $p<0,001$ ) anlamlı doğrusal bir ilişki olduğu vardır. Pozitif yönlü ilişki olması akıllı BECK Depresyon puanı arttıkça Çocukluk Çağı Travma puanında artacağı anlamına gelmektedir. İlişkinin orta düzeyde olması BECK Depresyon puanında meydana gelen herhangi bir değişimin Çocukluk Çağı Travma puanına orta kuvvette bir etkisi olacağını göstermektedir.

**Tablo 37.** Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı Bakımından BECK Depresyon Dereceleri Arasındaki Farklılığın İncelenmesi

	BECK Depresyon Derecesi	N	Ort.	SS	F	p	Fark (Tukey Testi)
Akıllı Telefon Bağımlılığı Puanı	1.Minimal Depresyon	111	24,20	9,05			
	2.Hafif Depresyon	63	28,73	10,13	11,145	<b>0,000***</b>	1-2,3
	3.Orta-Şiddetli Depresyon	38	32,34	11,28			

\*\*\*: $p<0,001$

Ort: Ortalama, SS: Standart Sapma

F: Test İstatistiği, p: Anlamlılık Düzeyi

Tablo 37 incelendiğinde; minimal depresyonu olan katılımcıların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalaması 24,20 iken hafif depresyonu olan katılımcıların puan ortalaması 28,73, orta-şiddetli depresyonu olan katılımcıların puan ortalaması ise 32,34'tür. Uygulanan tek yönlü varyans analizi (ANOVA) sonucunda, BECK depresyon dereceleri arasında akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamalarına göre istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür ( $p<0,001$ ). Buna göre; minimal depresyonu olan katılımcıların akıllı telefon bağımlılığı puan ortalamasının, hafif ve orta-şiddetli depresyonu olan katılımcıların puan ortalamalarından anlamlı derecede daha düşük olduğunu söyleyebiliriz. Depresyon derecesi arttıkça akıllı telefon bağımlılığı puanında arttığını görmekteyiz.

ATBÖ'den elde edilen puanlarla bağımlılık davranışını etkilediği düşünülen günlük telefonu kontrol etme süresi telefonunu kontrol etme sayısı arttıkça, ortalama ATBÖ-KF puanı istatistiksel olarak artmaktaydı ( $r=0.431$ ,  $p<0.001$ ). Günlük ortalama akıllı telefonla geçirilen süre arttıkça, ortalama ATBÖ-KF puanı istatistiksel olarak anlamlı düzeyde artmaktaydı ( $r=0.514$ ,  $p<0.001$ ).

## BEŞİNCİ BÖLÜM

### TARTIŞMA, SONUÇ ve ÖNERİLER

#### 5.1. Tartışma

Bu araştırma, Üsküdar Üniversitesi Çarşı Yerleşkesi Kampüsü'nde okuyan üniversite öğrencileri arasındaki bireylerin “Akıllı Telefon Bağımlılığı”, “Beck Depresyon” ölçekleri ile “UPPS Dürtüsel Davranış”, “Çocukluk Çağı Travma” ölçeklerinden aldıkları puanların “Dürtüsel Davranış” ve “Çocukluk Çağı Travmaları” arasındaki ilişkiyi tespit etmek aynı zamanda kişisel bilgi forumundaki bazı değişkenlerin bireylerin akıllı telefon kullanım bozukluğu ve yaşam kalitesi üzerinde anlamlı bir etkiye neden olup olmadığına bakılmak üzere ortaya konmuş olup elde edilen verilerin analizi yapılarak aşağıdaki sonuçlara ulaşılmıştır.

Araştırmaya katılanların %74,55 i akıllı telefonu sıklıkla yatakta kullandıkları tespit edilmiştir. Bu oran Avrupa'da yapılan Deloitte “Global Mobil Kullanıcı araştırmasına” göre %40 lar seviyesindedir.

Çalışmamızın bulgularında; araştırmaya katılanların %44,55'i günde toplam olarak ortalama 3-4 saatini ve %14,09'u ise 5 saat ve üzerinde akıllı telefonuna bakarak geçirmektedir. Yücelten (2016) in yapmış olduğu çalışmada araştırmaya katılan üniversite öğrencilerinin 4-8 saat arası, Minaz ve arkadaşlarının 2017 yılında yapmış olduğu çalışmada da üniversite öğrencilerinin akıllı telefonu günlük ortalama olarak 4 saat ve üzerinde kullanarak zaman geçirdiği görülmüştür. Üniversite öğrencilerinin akıllı telefon kullanmayı tercih ettiği ve öğrencilerin akıllı telefon bağımlılığı risk grubunda oldukları görülmüştür. Belirli bir eğitim seviyesi olan üniversite öğrencilerinin bile günlük yaşantılarının üçte ikisini akıllı telefona ayırmaları telefon bağımlılığının geldiği noktayı göstermektedir. Ayrıca ailesinde kendisinden başka iki kişi veya daha fazla akıllı telefon kullananların oranı %90,91 olarak tespit edilmiştir.

Çalışmamızda akıllı telefon bağımlılığı ile yaş arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiş 21 ve 23 yaş aralığındakiler en yüksek bağımlılık puanına sahip iken ilk cep telefonuna 5 yaşında, ilk akıllı cep telefonuna ise 10 yaşında sahip

olunması çok erken yaşta cep telefon kullanmaya başlanmasının telefon bağımlılığını etkilediğini göstermektedir. Literatür incelendiğinde benzer şekilde Sarıççek (2018) in Tunceli İli örneğinde yapmış olduğu çalışmada akıllı telefon kullanım sıklığının yüksek olduğu yaş aralığı 21-25 yaş, Kuyucu (2017) nun üniversite öğrencileri üzerinde yapmış olduğu çalışmada da 21-23 yaş aralığı olarak belirlenmiştir. Yaş aralığı düştükçe akıllı telefon kullanımına yönelik bağımlılık artışı görülmektedir.

Çalışmamızın bulgularında ilk cep telefona sahip olma yaşı 5, ilk akıllı cep telefona sahip olma yaşı 10 olarak saptanmıştır. Uzungören ve arkadaşlarının 2013 yılında Dumlupınar Üniversitesinde yapmış oldukları çalışmada 389 öğrencinin %75’lik bölümlerinin ilk cep telefonuna sahip olma yaş aralığı 13-16 olarak, Ünal (2015) in yapmış olduğu çalışmada ise ilk cep telefonuna sahip olma 12-15 yaş aralığında görülmüştür. Yapılan çalışmalar ışığında ilk cep telefonuna sahip olma yaşının değişen teknoloji ve çağ ile birlikte düşüş gösterdiği belirlenmiştir.

Çalışmamızın bulgularında kadınların akıllı telefon bağımlılık puan ortalaması erkeklere göre ve bekâr/ilişkisi olmayanların evli/ilişkisi-var olanlara göre daha yüksek olmasına rağmen bu farkın istatistiksel olarak anlamlı bir etkisi yoktur. Literatür incelendiğinde Özaşçılar (2009) in yaptığı çalışmada cep telefonu kullanıcılarının kullanım düzeyleri; cinsiyet açısından değerlendirildiğinde herhangi bir ilişkinin olmadığı görülmüş olup çalışmamızı destekleyen nitelikte olduğu saptanmıştır. Yücelten (2016) in yapmış olduğu çalışmada cinsiyet farklılığının akıllı telefon bağımlılık düzeyinde etkin bir faktör olmadığı fakat benzer ya da farklı çalışmalarda cinsiyet kavramının akıllı telefon bağımlılığı konusunda etkin bir rol aldığı bunun nedeninin de katılımcılarının eğitim düzeylerinin farklılıkları ve ergenlik dönemi olarak düşünülebileceğini belirtmiştir.

Akıllı telefon bağımlılığı ile akıllı telefon kullanılan yerler arasında anlamlı bir ilişki olup sınıfta, tiyatrodaki, iş yerinde, sinemada hatta yolda yürürken ve araç kullanırken akıllı telefon kullananların ortalaması daha yüksek olduğu tespit edilmiştir.

Akıllı Telefon Bağımlılığı puanı ile “UPPS Dürtüsel Davranış” puanı arasında çok zayıf negatif yönde ve Akıllı Telefon Bağımlılığı puanı ile “BECK Depresyon” puanı arasında orta düzeyde pozitif yönde bir ilişki tespit edilmiştir.

Yapılan çalışmada Araştırmada Akıllı telefon kullanım bozukluğu ile çocukluk çağı travma arasında bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Çalışmada Akıllı Telefon Bağımlılığı puanı ve Dürtüsel Davranış puanı arasındaki ilişkiye bakıldığında negatif yönde korelasyon saptanmıştır. Yani akıllı telefon bağımlılığı arttıkça UPPS Dürtüsel Davranış puanı azalmaktadır. Özen ve Topçu (2017) nun yapmış olduğu çalışmaya bakıldığında dürtüsellik ve akıllı telefon bağımlılığı arasında pozitif yönde korelasyon görülmektedir. Bunun dışında Kim ve arkadaşlarının (2014) yapmış olduğu çalışmada dürtüsellik akıllı telefonla ilişkisi bulunduğu vurgulanmaktadır. Yapılan çalışma belirtilen kaynaklar ile örtüşmemektedir.

Lemola ve arkadaşlarının (2015) yapmış olduğu çalışmaya bakıldığında depresyon ve akıllı telefon kullanımı arasındaki ilişkide anlamlı bir ilişki saptanmamıştır. Bu çalışma yapılan çalışma ile bu bağlamda örtüşmemektedir. Yapılan çalışmada akıllı telefon bağımlılık puanı ve depresyon şiddetine bakıldığında orta ve şiddetli depresyon un ortalama puanı anlamlı derecede yüksek bulunmuştur. Bunun yanı sıra Verdoja-Garcia ve arkadaşlarının (2008) yapmış olduğu çalışmada akıllı telefon kullanan grubun kullanmayan diğer gruba göre depresif semptomları daha fazla görülmektedir. Dalbudak ve arkadaşlarının (2013) üniversite öğrencileriyle yapmış olduğu çalışmaya bakıldığında internet bağımlılığının olduğu grupta depresif semptomların daha fazla olduğu görülmektedir. Bu bakımdan bahsi geçen çalışmalar ile bu çalışma sonucuyla örtüşmektedir. Ayrıca çalışmada akıllı telefon ve depresyon ilişkisine bakıldığında aralarında pozitif yönde ilişkileri saptanmıştır. Akıllı telefon bağımlılığı arttıkça depresyon puanı ortalamalarının da artacağı anlamına gelebilmektedir.

Bir grup majör tanısı depresyon tanısı almış hastalarla yapılan çalışmada, yaşam boyu bu insanların en az 1 kez dürtü kontrol tanısı konulduğu belirlendiği belirtilmiştir (Annagür ve Tamam, 2011). Yapılan çalışmada depresyon ve dürtü



puanları arasında düşük düzeyde negatif yönde korelasyon kullanılmaktadır. Dürtüsel davranış arttıkça depresyon puanının azalacağı çalışmanın sonucunda yer almaktadır. Bu yönüyle bahsi geçen çalışmayla örtüşmemektedir.

Beck Depresyon, Çocuklu Çağı Travma puanı arasındaki ilişkiye bakıldığında pozitif yönde anlamlı ilişki bulunmaktadır. Demirkapı (2013) çalışmasında çocukluk çağı travmasının intihar girişimlerini arttırdığı ve arasındaki yakın ilişki bulunduğunu belirtmiştir. İntihar girişimi depresyonun bir semptomu olarak bulunmaktadır. Bu yönüyle yapmış olduğum çalışmayla ilişkisi bulunmaktadır.

## 5.2.Sonuç

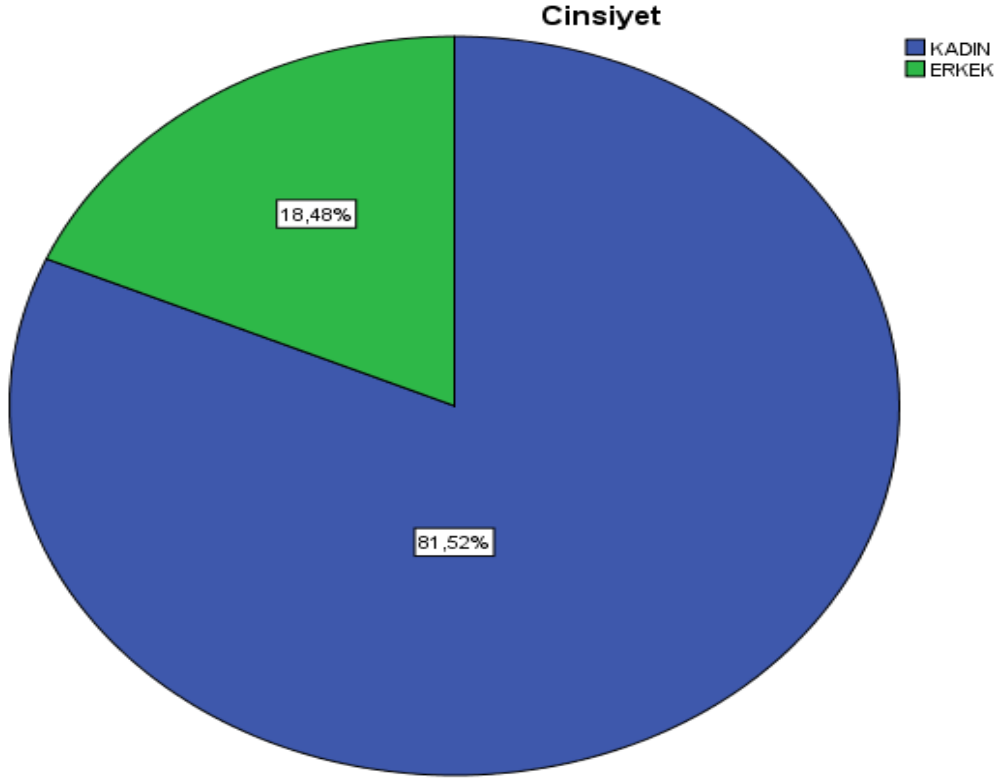
Yapılan çalışmanın sonuçlarına göre;

**Tablo 38. Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefon Kullanımlarının Yaş Grubuna Göre Dağılımı**

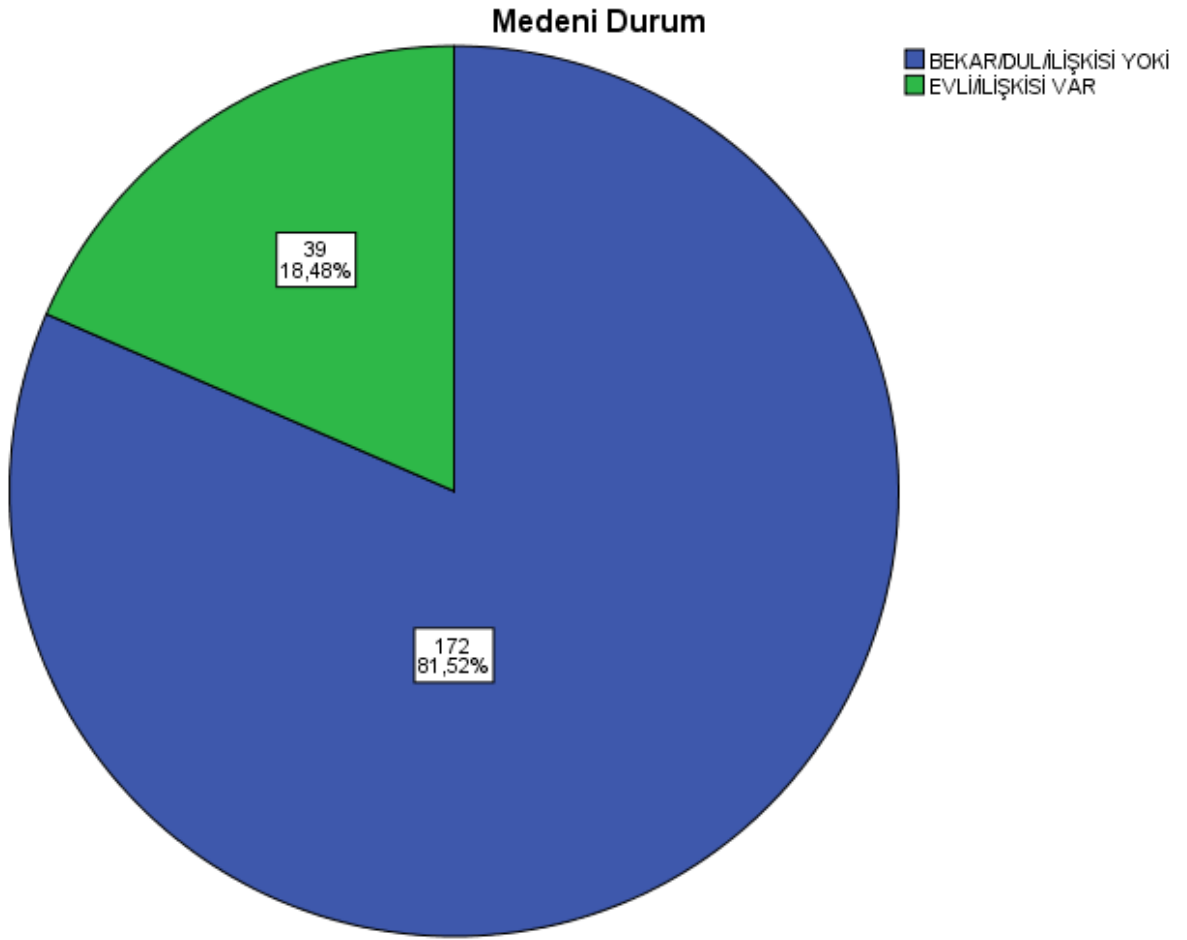
Correlations			
		YAS	AKT_TOPLA
YAS	Pearson Correlation	1	-,355**
	Sig. (2-tailed)		,000
	N	200	197
AKT_TOPLA	Pearson Correlation	-,355**	1
	Sig. (2-tailed)	,000	
	N	197	213

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Elde edilen katsayının anlamlılık testinde kullanılacak p değeri 0,000 olup korelasyon katsayısının anlamlı olduğunu göstermektedir. Pearson korelasyon katsayı değerini incelediğimizde yaş ile akıllı telefon bağımlılığı arasında negatif yönlü-0,355'lik bir ilişki vardır. Bu değer üzerinde yer alan iki yıldız işareti (-0,355\*\*) signific değerimizin 0,01'e göre bile anlamlı olduğunu göstermektedir. Pearson korelasyon katsayısından elde edilen bilgiye göre kişilerin yaşları arttıkça akıllı telefon kullanım bağımlılıkları azalmaktadır.

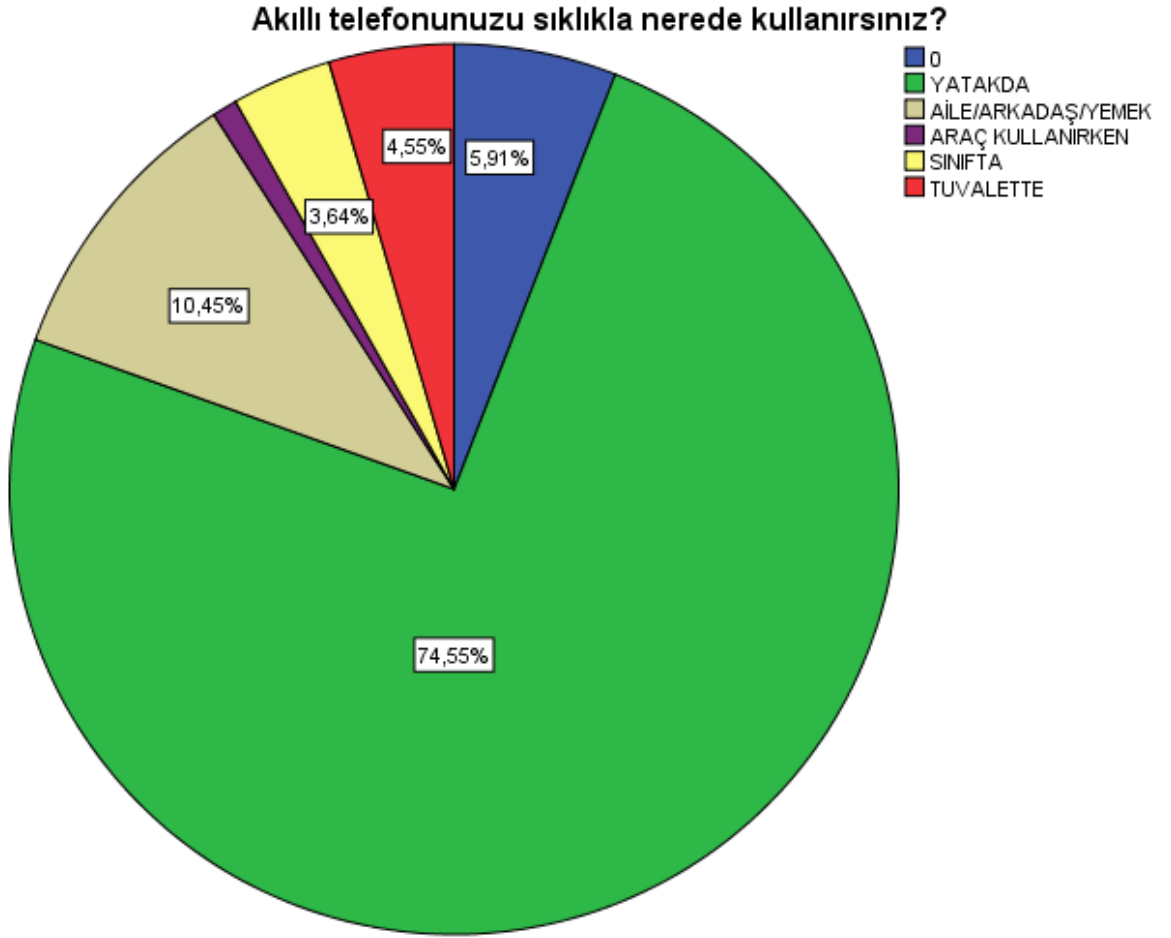


**Şekil 1.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefon Kullanımlarının Cinsiyete Göre Dağılımı



**Şekil 2.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefon Kullanımlarının Medeni Gruba Göre Dağılımı

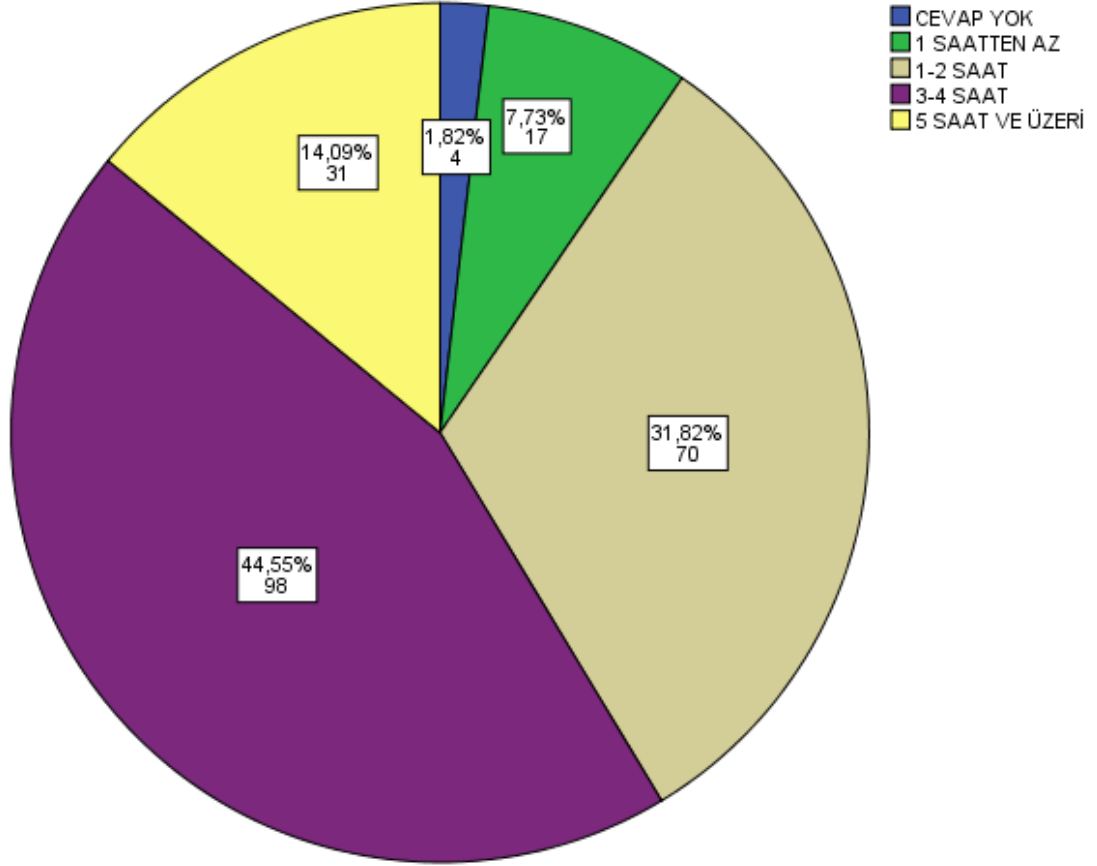
Şekil 2 ve 3’de yer alan cinsiyet dağılımı ve medeni durum ele alındığında kadınların akıllı telefon bağımlılık puan ortalaması erkeklere göre ve bekâr/ilişkisi olmayanların evli/ilişkisi-var olanlara göre daha yüksek olmasına rağmen bu farkın istatistiksel olarak anlamlı bir etkisi yoktur.



**Şekil 3.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefonlarını Sıklıkla Nerede Kullandıklarına Yönelik Dağılım

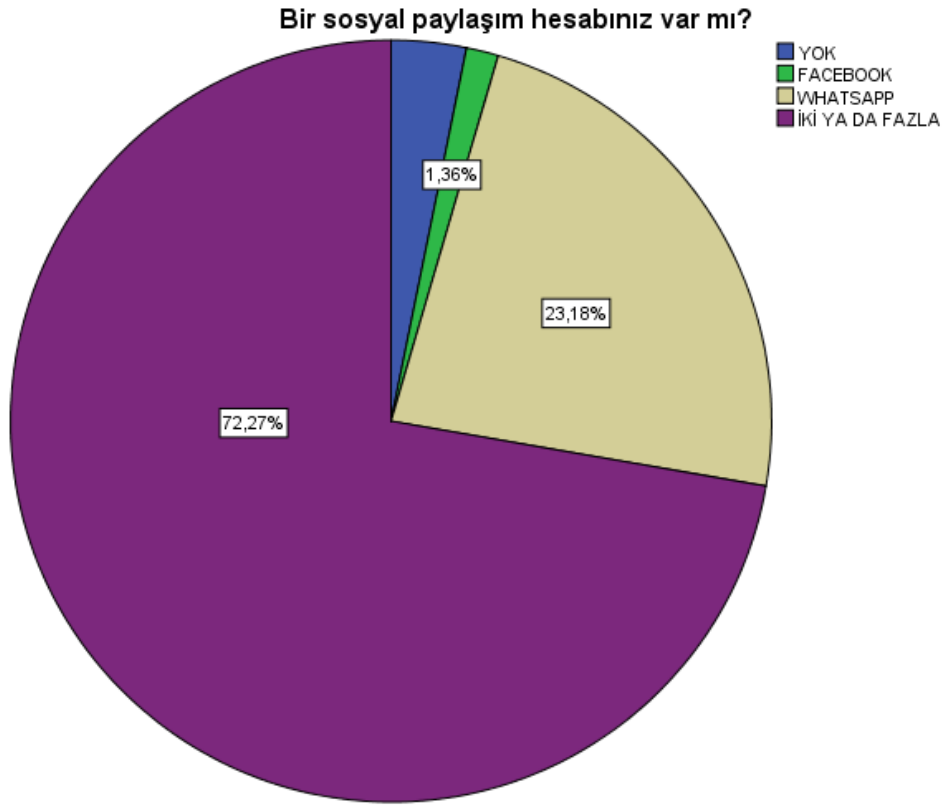
Şekilde 4’de yer alan Akıllı Telefonun sıklıkla kullanım yerleri ele alındığında; Akıllı telefon bağımlılığı ile akıllı telefon kullanılan yerler arasında anlamlı bir ilişki olup sınıfta, tiyatrodada, iş yerinde, sinemada hatta yolda yürürken ve araç kullanırken akıllı telefon kullananların ortalaması daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. %74,55’lik dilimi ise yatakta geçirilen vakit aralığında akıllı telefonun da kullanıldığı şeklinde bulgulara ulaşılmıştır.

**Günde toplam olarak ortalama kaç saatinizi akıllı telefonunuz ile ilgilenerek geçiriyorsunuz?**



**Şekil 4.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Günde Ortalama Kaç Saatlerini Akıllı Telefonları İle Geçirdikleri Konusundaki Dağılım

Şekil 5’de yer alan bölümde ise; Araştırmaya katılanların %44,55’i günde toplam olarak ortalama 3-4 saatini ve %14,09’u ise 5 saat ve üzerinde akıllı telefonuna bakarak geçirmektedir. Belirli bir eğitim seviyesi olan üniversite öğrencilerinin bile günlük yaşantılarının üçte ikisini akıllı telefona ayırmaları telefon bağımlılığının geldiği noktayı göstermektedir. Ayrıca ailesinde kendisinden başka iki kişi veya daha fazla akıllı telefon kullananların oranı %90,91 olarak tespit edilmiştir.



**Şekil 5.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Sosyal Paylaşım Hesaplarına Yönelik Dağılımları

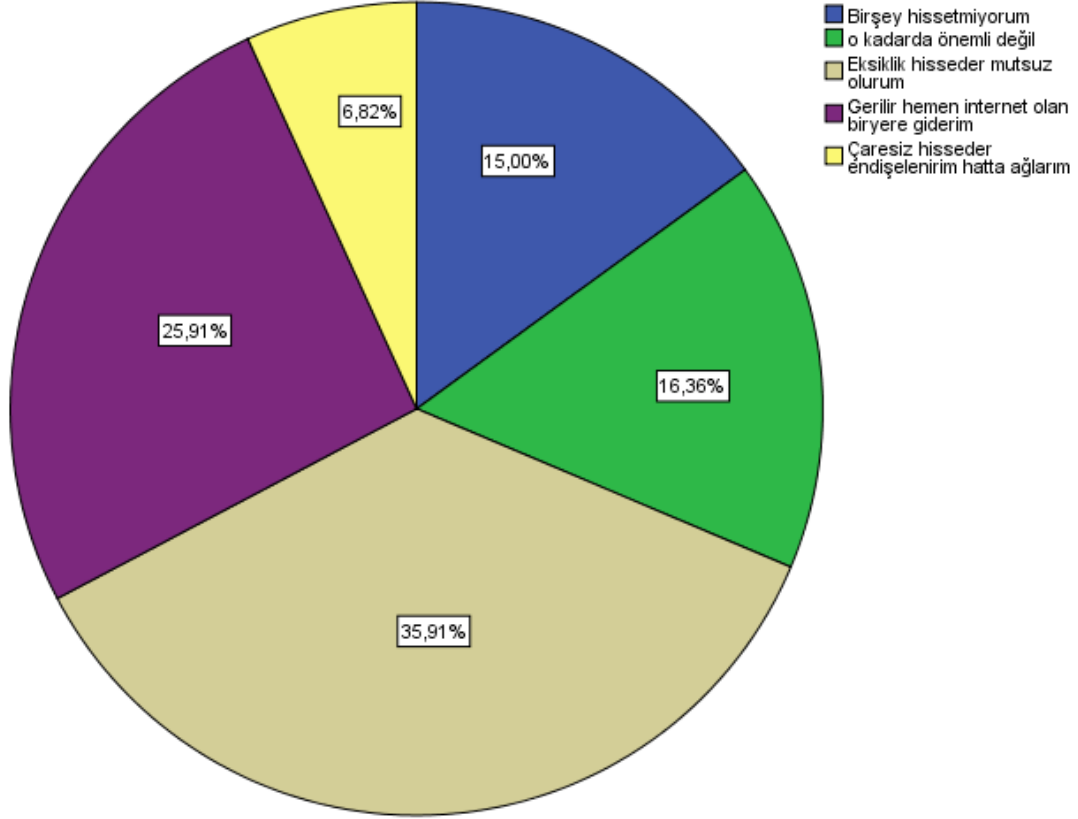
Şekil 6'da yer alan dağılımda da üniversite öğrencilerinin sosyal paylaşım hesapları ele alınmıştır. Elde edilen sonuçlar doğrultusunda üniversite öğrencilerinin %72,27'lik bölümü iki ya da daha fazla sosyal paylaşım hesabı kullandığı yönünde sonuçlar elde edilmiştir.



**Şekil 6.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Kendilerini Akıllı Telefon Bağımlısı Olarak Görüp-Görmediklerine Yönelik Dağılım

Şekil 7’de yer alan dağılımda demografik verilerde yer alan sorulardan biri olan “Kendilerini Akıllı Telefon Bağımlısı Olarak Görüp-Görmedikleri” sorusu yöneltildiğinde %1,82’lik bölüm cevap vermemiş, %10,91’lik bölüm “Bağımlıyım”, %36,36’lık bölüm “Belki”, %39,09’luk bölüm “Değilim”, %11,82’lik bölüm ise “Fikrim Yok” cevaplarını vermişlerdir.

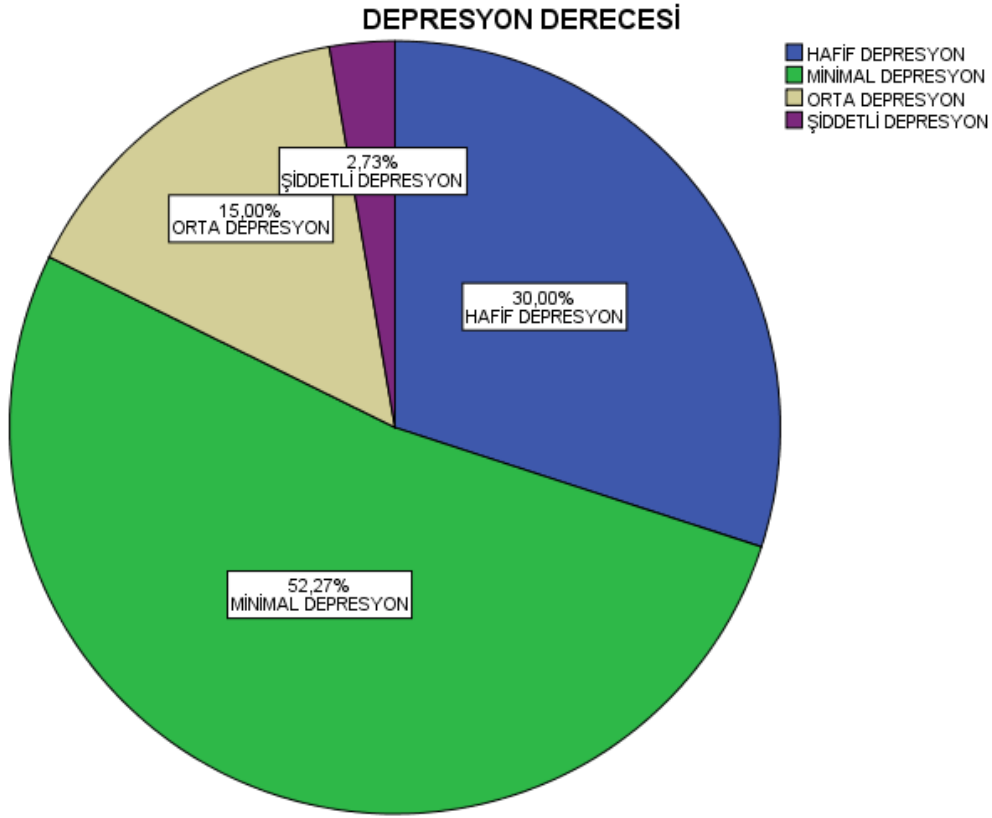
### Akıllı telefonunuzda internet olmadığında neler hissediyorsunuz ?



**Şekil 7.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Akıllı Telefonlarında İnternet Olmadığında Neler Hissettiklerine Yönelik Dağılım

Şekil 8’de yer alan dağılımda öğrencilerin Akıllı Telefonlarında İnternet olmadığında neler hissettiklerine yönelik duygu-durumları hakkında bilgi edinilmiştir. %6,82 “Çaresiz Hisseder-Endişelenirim hatta ağlarım”, %15,00 “Bir şey hissetmiyorum”, %16,36 “O kadar da önemli değil”, %25,91 “Gerilir hemen internet olan bir yere giderim”, %35,91 “Eksiklik hisseder mutsuz olurum” şeklinde yanıtlar vermişlerdir. %35,91’lik bölüm dağılım oranında en yüksek paydaya ulaştığı ve “Eksiklik hisseder ve mutsuz olurum” şeklinde yanıtlaması ile birlikte bağımlılık düzeyine eş olarak duygu-durumda da mutsuzluğa yol açtığı edinilen yanıtlardan saptanmıştır.





**Şekil 8.** Araştırmaya Katılan Üniversite Öğrencilerinin Depresyon Derecesine Yönelik Dağılımları

Şekil 9’da üniversite öğrencilerinin depresyon düzeyleri ele alınmıştır. %2,73’lük bölümün şiddetli depresyon, %15,00’lik bölümün orta düzey depresyon, %30,00’luk bölümün hafif düzey depresyon, %52,27’lik bölümün minimal düzeyde depresyona sahip olduğu ve Minimal depresyon bölümünün yüzdeler olarak yüksek olması depresyonun olduğu anlamında fakat derecesinin düşük olduğu anlamına gelmektedir.

### 5.3. Sınırlılıklar ve Öneriler

- Araştırma, Üsküdar Üniversitesi Öğrencilerine yönelik yapılmıştır. Daha geniş bir evren ve örneklem gurubu ile vakıf üniversiteleri ve devlet üniversitelerini karşılaştırmaya yönelik benzer araştırma tekrardan yapılabilir.
- İlköğretim ve lise döneminde öğrenim gören öğrencilere yönelik de araştırma yeniden yapılabilir.

- Araştırma üniversite öğrencilerine ve 20-30 yaş aralığında bireylere yapılmıştır. Araştırma sonucunda elde edilen bulgular farklı örneklem gruplarıyla ya da daha farklı yaş gruplarıyla araştırılabilir.
- Araştırmanın örneklemini oluşturan kadın ve erkek katılımcıların sayısı birbirine eşit değildir. Bundan dolayı ileride yeni yapılacak çalışmalarda kadın ve erkek katılımcı sayılarının birbirine daha yakın olduğu bir örnekleme çalışılmasının daha uygun olacağı düşünülmektedir.
- Gelişen çağ ve teknoloji ile birlikte akıllı telefon kullanımının da yaygınlaşması sonucunda aile bireylerine yönelik akıllı telefon ve internet kullanımı konusunda açıklayıcı eğitimler verilerek ailelere bilgilendirme yapılabilir.
- Okul öncesi dönemden itibaren çocuklara yönelik ailelerin telefon ve tablet kullanımı konusunda sınır koyucu bir yol izlemesi ve ödül yöntemi olarak akıllı telefon-tablet-bilgisayar-internet oyunlarını tercih edici bir tutum geliştirmektense sosyal aktivite ve uyum sağlayıcı örneklerle çocuklarına aile bireylerinin rol model olarak ilerleyen safhada oluşabilecek sorunları en aza indirmesi hususuna dikkat edilmelidir.
- Araştırmamızda yer alan bir diğer konumuz Çocukluk Çağı Travmalarında yer alan çocuğun ihmal ve istismarı konusuna değindiğimizde 18 yaş altı çocukların ihmal ve istismarına tanık olduğumuzda (fiziksel şiddet, psikolojik şiddet, çocuğun ihmali, okul çağında olan çocuğun okuldan mahrum bırakılması, cinsel istismar vb.) Aile Bakanlığımızın ALO-183 ihbar hattı ya da bulunduğumuz ilin Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğüne bağlı Sosyal Hizmet Merkezlerine gidilerek ya da aranarak kimlik bilgilerimizin dilerseniz gizli kalması koşulu ile var olan çocuğa yönelik mevcut durumun ihbarının yapılabileceği ve ihbar sonucunda gerekli meslek elemanlarının konu hakkında Sosyal İnceleme yürüterek 5395 Çocuk Koruma Kanunu kapsamında uygun Sosyal Hizmet Modelini belirleyerek gerekli mahkemeye konu hakkında raporunu yazıp çocuk hakkında gerekli kararın alınması sonucunda çocuklarımıza yönelik ihmal ve istismarı önleyebiliriz.

- Yine araştırmamızın bir bölümünde geçen ‘‘Cinsel İstismar’’ konusu hakkında biz psikologlar mesleki alanda çalıştığımız sahalarda okul öncesi dönem ya da ilerleyen yaş grupları için çocuklarımıza yönelik bedenlerini tanıma ve mahremiyet algısı hususunda eğitici çalışmalar yapabilir ve aynı zamanda ebeveynlere yönelik de dönemsel olarak bu konularda bilgi paylaşımında bulunarak konu hakkında farkındalık yaratabiliriz.



## KAYNAKÇA

- Adnan, Müge-Gezgin,Deniz Mert (2016), “Modern Çağın Yeni Fobisi: Üniversite Öğrencileri Arasında Nomofobi Prevalansı”, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi,Sayı.49, (141-158)
- Aral G. Çocuk Hakları çerçevesinde çocuk ihmal ve istismarı. Milli Eğitim Dergisi, 2001 151:36-39
- Annagür ve Tamam, 2011. “Depresyon Hastalarında Dürtü Kontrol Bozuklukları ve Eş Tanıları” Nöropsikiyatri Arşivi 2011; 48: 22-30
- Çorapçioğlu A. Başka Yerde Sınıflandırılmamış Dürtü Kontrol Bozuklukları. Güleç C, Köroğlu E. Editörler, Psikiyatri Temel Kitabı 2.cilt Ankara: Hekimler Yayın Birliği; 1998; S.697-716.
- Dalbudak E, Evren C, Aldemir S, ve ark. Relationship of internet addiction severity with depression, anxiety, and alexithymia, temperament and character in university students. Cyberpsychol Behav Soc Netw 2013; 16:272–278.
- De Prato, G.Fejjo, C.,Simon, J.P. (2014). Innovations in the video game industry: changing global markets, Digiworld Economi Journal, No:94, 2nd Q., 17-38.
- Kim SM, Huh HJ, Cho H, et al. The effect of depression, impulsivity, and resilience on smart-phone addiction in university students. J Korean Neuropsychiatr Assoc 2014; 53:214-220.
- Kuyucu. M, 2017, “Gençlerde Akıllı Telefon Kullanımı Ve Akıllı Telefon Bağımlılığı Sorunsalı: “Akıllı Telefon(Kolik)” Üniversite Gençliği, Aydın Üniversitesi Radyo TV Sinema Bölümü, İletişim Fakültesi, İstanbul
- LemolaS, Perkinson-GloorN,BrandS,etal.Adolescents’ electronic media use at night, sleep disturbance,anddepressivesymptomsinthesmart-phone age. J Youth Adolesc 2015; 44:405-418.

- Minaz, A., Bozkurt, Ö., 2017, “ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN AKILLI TELEFON BAĞIMLILIK DÜZEYLERİNİN VE KULLANIM AMAÇLARININ FARKLI DEĞİŞKENLER AÇISINDAN İNCELENMESİ”, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Burdur
- Noyan, C.O.; Darçın, E.A; Nurmedov, S.; Yılmaz,O.;Dilbaz, N.(2015). Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeğinin Kısa Formunun Üniversite Öğrencilerinde Türkçe Geçerlilik ve Güvenirlik Çalışması, Anadolu Psikiyatri Dergisi, 16 (Özel Sayı.1),73-81
- Özaşçılar.Mine, 2009, “Cep Telefonu Kullanımının Sosyolojik Boyutu: Bireysel Güvenlik ve Günlük Hayattaki Yeri”, Yayınlanmamış Doktora Tezi. İstanbul Üniversitesi Adli Tıp Enstitüsü, İstanbul
- Özen, Topçu, 2017, “Tıp Fakültesi Öğrencilerinde Akıllı Telefon Bağımlılığı ile Depresyon, Obsesyon-Kompulsiyon, Dürtüsellik, Aleksitimi Arasındaki İlişki”, Bağımlılık Dergisi 2017, Ankara
- Öztürk,Orhan (1989), Ruh Sağlığı ve Bozuklukları, Evrim Yayım, 2.Baskı, İstanbul.
- Sarıçiçek.Melek, 2018, “Akıllı Telefon Bağımlılığının Bağlanma Biçimleri ile İlişkisi: Tunceli İli Örneği”, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üsküdar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul
- Sevgi,L. (2013).Teknoloji, toplum ve sağlık: cep telefonları ve elektromanyetik kirlilik tartışmaları, [http://www.emo.org.tr/ekler/e73a9a0d37efb96\\_ek.pdf](http://www.emo.org.tr/ekler/e73a9a0d37efb96_ek.pdf) (Erişim Tarihi:29.08.2016)
- Sorias S (1985) Mental Bozuklukların Sınıflandırılması. Bornova, E.Ü.T.F Psikiyatri Anabilim Dalı, Tıp Fakültesi Yayın Bürosu.
- Şahin D. Esra, 2013, “Çocukluk Çağı Travmalarının Duygu Düzenleme ve Kimlik Gelişimine Etkisi ve Bunların Psikopatolojilerle İlişkisi”,Yüksek Lisans Tezi. Adnan Menderes Üniversitesi Sağlık Bilimleri Fakültesi, Aydın

- Tangur R (2001) Sivas İl Merkezinde Başka bir yerde sınıflandırılmamış dürtü kontrol bozuklukları: epidemiyoloji, komorbidite, belirti tarama listesi ve aile işlevlerinin değerlendirilmesi, (yayınlanmamış uzmanlık tezi). Sivas, Cumhuriyet Üniversitesi.
- Uzgören E, Genç M, Yiğit Ü. Üniversite Öğrencilerinin Cep Telefonu Talebinde Gsrafa Yönelik Davranışlarının Analizi. Süleyman Demirel University Journal of Faculty of Economics & Administrative Sciences. 2013;18(1).
- Ünal, M.H, “Ankara Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Akıllı Telefon Bağımlılık Düzeylerinin Belirlenmesi”, Uzmanlık Tez. Yıldırım Beyazıt Üniversitesi Tıp Fakültesi, Ankara
- Verdejo-Garcia A, Lawrence AJ, Clark L. Impulsivity as a vulnerability marker for substance-use disorders: review of findings from high-risk research, problem gamblers and genetic association studies. *Neurosci Biobehav R* 2008; 32:777–810.
- Yazıcı K, Yazıcı AE. Dürtüselliğin nöroanatomik ve nörokimyasal temelleri- *Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar* 2010; 2:254-280.)
- Yücelten.Ece, 2016, “Üniversite Öğrencilerinde İnternet Bağımlılığı ve Akıllı Telefon Bağımlılığının Bağlanma Stilleri İle İlişkisinin İncelenmesi”, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üsküdar Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul
- We Are Social (2016). Digital in 2016”, <http://wearesocial.com//uk//special-reports/digital-in-2016> (Erişim tarihi: 27.8.2016)

## EKLER

### Ek 1: Kişisel Bilgi Formu

**1.Cinsiyetiniz:**

- a)Kadın b)Erkek

**2.Yaşınız:**

**3. Kardeş sayısı:**

**4.Okuduğunuz Fakülte ?**

**5.Mesleğiniz/ İşiniz:**

**6. Kaçınıcı çocuksunuz?**

**7.Annenizin eğitim durumu:**

- a)İlkokul mezunu b) Orta okul mezunu c)Lise mezunu d)Üniversite mezunu  
e)Lisans Üstü

**8.Babanızın eğitim durumu/mesleği**

- a)İlkokul mezunu b) Orta okul mezunu c)Lise mezunu d)Üniversite mezunu  
e)Lisans Üstü

**9.Ane/Babanız birlikteler mi ayrılır mı?**

- a)Birlikteler b)Boşandılar c)Boşanmadılar fakat ayrı yaşıyorlar  
d)Annem ya da babam hayatta değil

**10. Aylık evinize giren ortalama gelir: (Kiminle kalıyorsanız)**

- a)500 TL ve altı b) 500-1000 c)1000-3000 d)3000-5000 e)5000 ve üstü

**11.Sosyal paylaşım sitelerinden en çok hangi sayfayı kullanıyorsunuz ?**

- a)Facebook b)Instagram c)Snap d)Twitter e)Diğer

**12. Aylık evinize giren ortalama gelir: (Kiminle kalıyorsanız)**

- a)500 TL ve altı b) 500-1000 c)1000-3000 d)3000-5000 e)5000 ve üstü

**13. Gün içerisinde kaç kez sosyal paylaşım sayfalarına giriyorsunuz ?**

- a)5 b)10 c)15 d)20 e)20 ve üstü

**14. Yaşamınız boyunca hiç bağımlılık yapan madde kullandınız mı?**

- a)Evet b)Hayır

**Evet ise;**

**Hala bağımlılık yapan madde kullanıyor musunuz?**

a)Evet b)Hayır

**15. Akıllı telefonunuzda internet olmadığında neler hissediyorsunuz ?**

**16.Sosyal medyada ortalama olarak kaç saat zaman geçiriyorsunuz ?**

.....

**17.Ailenizde psikiyatrik tedavi gören biri ;**

a)Var b)Yok

**18. Daha önce psikiyatrik bir tedavi gördünüz mü?**

a)Evet b)Hayır

**19.Sürekli tedavi gerektiren bedensel bir rahatsızlığınız;**

a) Var b) Yok





## Ek 2:Bilgilendirilmiş Gönüllü Olur Formu Örneği(BGOF)

### BİLGİLENDİRİLMİŞ ONAM FORMU

yapılmaktadır. Bu çalışma Üniversite Öğrencilerinde Akıllı Telefon Kullanım Bozukluğu ile Dürtüsel Davranış ve Çocukluk Çağı Travması Arasındaki İlişkinin araştırılması amaçlanmıştır. Bu amaçla hazırlanan ve eklerde bulunan ölçekleri doldurmanız istenmektedir. Bu soruların doğru ya da yanlış cevapları yoktur. Lütfen her sayfa başında yazan yönergeleri dikkatlice okuyarak, size en uygun gelen yanıtı vermeye çalışınız ve mümkün olduğunca boş soru bırakmayınız. Bu çalışma için vereceğiniz yanıtlar başka bir amaçla kullanılmayacak ve kesinlikle gizli tutulacaktır. Yanıtlar tüm katılımcılar çerçevesinde değerlendirileceğinden sizden herhangi bir kimlik bilgisi istenmemektedir. İçtenlikle vereceğiniz yanıtlar bu çalışmaya en uygun katkıyı sağlayacaktır.

Çalışmaya katılım gönüllülük esasına dayanmaktadır ancak, katılım sırasında sorulan veya herhangi başka bir nedenden ötürü kendinizi rahatsız hissederseniz çalışmadan istediğiniz zamanda vazgeçme hakkınız bulunmaktadır. Böyle bir durumda anketi uygulayan kişiye, anketi tamamlamadığınızı söylemeniz yeterli olacaktır. Çalışmadan vazgeçmeniz, sizin ve bizim açımızdan hiçbir olumsuz sonuç yaratmayacaktır.

**Çalışma hakkında daha fazla bilgi almak için Üsküdar Üniversitesi Klinik Psikoloji Yüksek Lisans öğrencisi Fatma KURT ( e-posta: [psk.fatmakurt@gmail.com](mailto:psk.fatmakurt@gmail.com) ) ile iletişim kurabilirsiniz.**

Çalışmaya katıldığınız için şimdiden teşekkür ederiz.

**Bu çalışmaya tamamen gönüllü olarak katılıyorum ve istediğim zaman yarıda kesip çıkabileceğimi biliyorum. Verdiğim bilgilerin bilimsel amaçlı yayımlarda kullanılmasını kabul ediyorum.** (Formu doldurup imzaladıktan sonra uygulayıcıya geri veriniz).

Tarih:

İmza:

### Ek 3: Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Formu (ATBÖ-KF)

Noyan ve ark. 81

#### Ek 1 Akıllı Telefon Bağımlılığı Ölçeği-Kısa Form

*Yönerge:* Aşağıda akıllı telefon kullanımı ile ilgili çeşitli duygu ve düşünceleri içeren anlatımlar verilmiştir. Lütfen her anlatımın size ne kadar uyduğunu değerlendirerek en uygun seçeneği yuvarlak içine alınız.

1-Kesinlikle katılmıyorum, 2-Katılmıyorum, 3-Kısmen katılmıyorum, 4-Kısmen katılıyorum, 5-Katılıyorum, 6-Kesinlikle katılıyorum

1 Akıllı telefon kullanmaktan dolayı planladığım işleri aksatırım.	1	2	3	4	5	6
2 Akıllı telefonu kullanmaktan dolayı derslerime odaklanmakta, ödevlerimi yapmakta ve işlerimi tamamlamakta güçlük çekerim.	1	2	3	4	5	6
3 Akıllı telefon kullanmaktan dolayı el bileğimde veya ensemdede ağrı hissedirim.	1	2	3	4	5	6
4 Akıllı telefonumun yanımda olmamasına tahammül edemem.	1	2	3	4	5	6
5 Akıllı telefonum yanımda olmadığında sabırsız ve sinirli olurum.	1	2	3	4	5	6
6 Kullanmasam da, akıllı telefonum aklımdadır.	1	2	3	4	5	6
7 Günlük yaşamımı aksatmasına rağmen akıllı telefonumu kullanmaktan vazgeçemem.	1	2	3	4	5	6
8 İnsanların twitter veya facebook üzerindeki konuşmalarını kaçırmamak için sürekli akıllı telefonumu kontrol ederim.	1	2	3	4	5	6
9 Akıllı telefonumu hedeflediğimden daha uzun süre kullanırım.	1	2	3	4	5	6
10 Çevremdeki insanlar akıllı telefonumu çok fazla kullandığımı söylerler.	1	2	3	4	5	6

*Değerlendirme:* Ölçek maddeleri 1'den 6'ya doğru puanlandırılmıştır. Ölçek puanları 10-60 arasında değişmektedir. Testten elde edilen puan arttıkça bağımlılık için riskin arttığı değerlendirilmektedir. Ölçek bir faktörlü olup alt ölçekleri yoktur. Kore örnekleminde erkekler için kesme puanı 31, kadınlar için 33 olarak belirtilmiştir.

## EK 4: Beck Depresyon Ölçeği (BDÖ)

### BECK DEPRESYON ENVANTERİ

#### AÇIKLAMA:

Sayın cevaplayıcı aşağıda gruplar halinde cümleler verilmektedir. Öncelikle her gruptaki cümleleri dikkatle okuyarak, BUGÜN DÂHİL GEÇEN HAFTA içinde kendinizi nasıl hissettiğini en iyi anlatan cümleyi seçiniz. Eğer bir grupta durumunuzu, duygularınızı tarif eden birden fazla cümle varsa her birini daire içine alarak işaretleyiniz.

Soruları vereceğiniz samimi ve dürüst cevaplar araştırmanın bilimsel niteliği açısından son derece önemlidir. Bilimsel katkı ve yardımlarınız için sonsuz teşekkürler.

- 1- 0. Kendimi üzüntülü ve sıkıntılı hissetmiyorum.
  1. Kendimi üzüntülü ve sıkıntılı hissediyorum.
  2. Hep üzüntülü ve sıkıntılıyım. Bundan kurtulamıyorum.
  3. O kadar üzüntülü ve sıkıntılıyım ki artık dayanamıyorum.
- 2- 0. Gelecek hakkında mutsuz ve karamsar değilim.
  1. Gelecek hakkında karamsarıyım.
  2. Gelecekte beklediğim hiçbir şey yok.
  3. Geleceğim hakkında umutsuzum ve sanki hiçbir şey düzelmeyecekmiş gibi geliyor.
- 3- 0. Kendimi başarısız bir insan olarak görmüyorum.
  1. Çevremdeki birçok kişiden daha çok başarısızlıklarım olmuş gibi hissediyorum.
  2. Geçmişe baktığımda başarısızlıklarla dolu olduğunu görüyorum.
  3. Kendimi tümüyle başarısız biri olarak görüyorum.
- 4- 0. Birçok şeyden eskisi kadar zevk alıyorum.
  1. Eskiden olduğu gibi her şeyden hoşlanmıyorum.
  2. Artık hiçbir şey bana tam anlamıyla zevk vermiyor.
  3. Her şeyden sıkılıyorum.
- 5- 0. Kendimi herhangi bir şekilde suçlu hissetmiyorum.
  1. Kendimi zaman zaman suçlu hissediyorum.
  2. Çoğu zaman kendimi suçlu hissediyorum.
  3. Kendimi her zaman suçlu hissediyorum.
- 6- 0. Bana cezalandırılmışım gibi geliyor.
  1. Cezalandırılabilirim hissediyorum.
  2. Cezalandırılmayı bekliyorum.
  3. Cezalandırıldığımı hissediyorum.
- 7- 0. Kendimden memnunum.
  1. Kendi kendimden pek memnun değilim.
  2. Kendime çok kızıyorum.
  3. Kendimden nefret ediyorum.
- 8- 0. Başkalarından daha kötü olduğumu sanmıyorum.
  1. Zayıf yanların veya hatalarım için kendi kendimi eleştiririm.

## EK 5: Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği (CTQ-28)

Psikiyatride Kullanılan Klinik Ölçekler

### Çocukluk Çağı Travmaları Ölçeği'nin Türkçesi-2.0 (Çeviren: © Vedat Şar,1996, 2012)

Bu sorular çocukluğunuzda ve ilk gençliğinizde (20 yaşından önce) başınıza gelmiş olabilecek bazı olaylar hakkındadır. Her bir soru için sizin durumunuza uyan rakamı daire içersine alarak işaretleyiniz. Sorulardan bazıları özel yaşamınızla ilgilidir; lütfen elinizden geldiğince gerçeğe uygun yanıt veriniz. Yanıtlarınız gizli tutulacaktır.

#### Çocukluğumda ya da ilk gençliğimde...

1. Evde yeterli yemek olmadığından aç kalırdım.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
2. Benim bakımımı ve güvenliğimi üstlenen birinin olduğunu biliyordum.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
3. Ailedekiler bana "salak", "beceriksiz" ya da "tıpsız" gibi sıfatlarla seslenirlerdi.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
4. Anne ve babam ailelerine bakamayacak kadar sıklıkla sarhoş olur ya da uyuşturucu alırlardı.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
5. Ailemde önemli ve özel biri olduğum duygusunu hissetmeme yardımcı olan biri vardı.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
6. Yırtık, söktük ya da kirli giysiler içersinde dolaşmak zorunda kalırdım.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
7. Sevdiğimi hissediyordum.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
8. Anne ve babamın benim doğmuş olmamı istemediklerini düşünüyordum.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
9. Ailemden birisi bana öyle kötü vurmuştu ki doktora ya da hastaneye gitmem gerekmişti.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
10. Ailemde başka türlü olmasını istediğim bir şey yoktu.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
11. Ailedekiler bana o kadar şiddetle vuruyorlardı ki vücudumda morartı ya da sıyrıklar oluyordu.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
12. Kayış, sopa, kordon ya da başka sert bir cisimle vurularak cezalandırılıyordum.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
13. Ailedekiler birbirlerine ilgi gösterirlerdi.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık
14. Ailedekiler bana kırıcı ya da saldırganca sözler söylerlerdi.  
1. Hiç Bir Zaman      2. Nadiren      3. Kimi Zaman      4. Sık Olarak      5. Çok Sık

15. Vücutça kötüye kullanılmış olduğuma (dövülme, itilip kakılma vb.) inanıyorum.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
16. Çocukluğum mükemmeldi.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
17. Bana o kadar kötü vuruluyor ya da dövülüyordum ki öğretmen, komşu ya da bir doktorun bunu farkettiği oluyordu.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
18. Ailemde birisi benden nefret ederdi.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
19. Ailemdelikler kendilerini birbirlerine yakın hissederlerdi.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
20. Birisi bana cinsel amaçla dokundu ya da kendisine dokunmamı istedi.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
21. Kendisi ile cinsel temas kurmadığım takdirde beni yaralamakla ya da benim hakkımda yalanlar söylemekle tehdit eden birisi vardı.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
22. Benim ailem dünyanın en iyisiydi.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
23. Birisi beni cinsel şeyler yapmaya ya da cinsel şeylere bakmaya zorladı.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
24. Birisi bana cinsel tacizde bulundu.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
25. Duygusal bakımdan kötüye kullanılmış olduğuma (hakaret, aşağılama vb.) inanıyorum.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
26. İhtiyacım olduğunda beni doktora götürecektir birisi vardı.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
27. Cinsel bakımdan kötüye kullanılmış olduğuma inanıyorum.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık
28. Ailem benim için bir güç ve destek kaynağı idi.  
1. Hiç Bir Zaman 2. Nadiren 3. Kimi Zaman 4. Sık Olarak 5. Çok Sık

## EK 6: UPPS-P Dürtüsel Davranış Ölçeği (UPPS Impulsive Behavior Scale)

İnsanlar farklı durumlarda gösterdikleri düşünce ve davranışları ile birbirlerinden ayrılırlar. Bu test bazı durumlarda nasıl düşündüğünüzü ve davrandığınızı ölçen bir testtir. Lütfen her cümleyi okuyunuz ve o cümlede ifade edilen “*Bana çok uyuyor*” seçeneği için 1’i, “*Bana uyuyor*” seçeneği için 2’yi, “*Bana uymuyor*” seçeneği için 3’ü ve “*Bana hiç uymuyor*” seçeneği için 4’ü daire içine alarak işaretleyiniz.

**Örnek:** Bu ölçeği nasıl dolduracağımı anladım.

1    2    3    **4**

	Bana çok uyuyor	Bana uyuyor	Bana uymuyor	Bana hiç uymuyor
1. İhtiyatlı ve tedbirli biriyimdir.	1	2	3	4
2. Düşüncelerim ölçülü ve bir amaca yöneliktir.	1	2	3	4
3. Düşünmeden konuşan biri değilim.	1	2	3	4
4. Harekete geçmeden önce biraz durup yapacağım şey üzerine düşünürüm.	1	2	3	4
5. Nasıl yürüteceğimi tam olarak bilmediğim bir projeye başlamak istemem.	1	2	3	4
6. Karşılaştığım sorunları mantıklı bir biçimde değerlendirerek “makul” bir yaklaşımda bulunma eğilimindeyim.	1	2	3	4
7. Kararlarımı genellikle dikkatlice enine boyuna düşünerek veririm.	1	2	3	4
8. İhtiyatlı biriyimdir.	1	2	3	4
9. Yeni bir durumun içine girmeden önce, o durumun bana neler kazandırabileceğini bilmek isterim.	1	2	3	4
10. Herhangi bir şey yapmadan önce genellikle iyice düşünürüm.	1	2	3	4
11. Bir konuyla ilgili karar vermeden önce tüm avantaj ve dezavantajları hesaba katarım.	1	2	3	4
12. Dürtülerimi kontrol etmede sorun yaşarım.	1	2	3	4
13. Şiddetli isteklerime direnç göstermede sorun yaşarım (örneğin, yemek, sigara içmek vb.).	1	2	3	4

	Bana çok uyuyor	Bana uyuyor	Bana uymuyor	Bana hiç uymuyor
14. Kendimi çoğu kez, sonradan pişman olup da kurtulmak istediğim işlerin içine sokarım.	1	2	3	4
15. Kendimi kötü hissettiğimde, çoğu kez o anda iyi hissettiren fakat sonradan yaptığıma pişman olduğum şeyler yaparım.	1	2	3	4
16. Kendimi kötü hissettiğim bazı zamanlarda, kendimi kötü hissettirse bile yapmakta olduğum şeyi durduramam.	1	2	3	4
17. Üzgün olduğum zamanlarda çoğu kez düşünmeden hareket ederim.	1	2	3	4
18. Reddedildiğimi hissettiğim zamanlarda, çoğu kez sonradan pişman olduğum şeyler söylerim.	1	2	3	4
19. Duygularıma göre hareket etmemin önüne geçemiyorum.	1	2	3	4
20. Sorunlarla karşılaştığımda onları çoğu kez içinden çıkılmaz bir hale getiririm çünkü üzgün olduğum zamanlarda düşünmeden hareket ederim.	1	2	3	4
21. Bir tartışmanın en ateşli anında, çoğu kez sonradan pişman olduğum sözler söylerim.	1	2	3	4
22. Duygularımı her zaman kontrol altında tutmayı başarabilirim.	1	2	3	4
23. Bazen aklıma eseni yapar ve sonra pişman olurum.	1	2	3	4
24. Genellikle yeni ve heyecan verici deneyimler ve duygular ararım.	1	2	3	4
25. Bu hayatta her şeyi bir kere deneyeceğim.	1	2	3	4
26. Bir sonraki hamlenin çabuk yapıldığı spor ve oyunlardan hoşlanırım.	1	2	3	4
27. Su kayağı yapmaktan keyif alabilirim.	1	2	3	4
28. Risk almaktan hoşlanırım.	1	2	3	4



	Bana çok uyuyor	Bana uyuyor	Bana uymuyor	Bana hiç uymuyor
29. Paraşütle atlamak hoşuma gidebilir	1	2	3	4
30. Biraz korkutucu ya da gelenek dışı dahi olsalar, yeni deneyimler ve duygular yaşamaya açıktır.	1	2	3	4
31. Uçak kullanmayı öğrenmek hoşuma gidebilir.	1	2	3	4
32. Ara sıra biraz korkutucu işler yapmaktan keyif alırım.	1	2	3	4
33. Yüksek bir dağın tepesinden aşağıya hızla kayarken hissedilen duygular bana keyif verebilir.	1	2	3	4
34. Hava tüpü olmadan dalış yapmak hoşuma gidebilir.	1	2	3	4
35. Arabayı hızlı sürmek hoşuma gidebilir.	1	2	3	4
36. Genellikle olayları sonuna kadar takip etmeyi severim.	1	2	3	4
37. Kolayca pes etme eğiliminde olan biriyim.	1	2	3	4
38. Bitmemiş, yarım kalan işler canımı sıkar.	1	2	3	4
39. Bir şey yapmaya başladığımda, durmaktan nefret ederim.	1	2	3	4
40. Kolaylıkla konsantre olabilirim.	1	2	3	4
41. Başladığım işi bitiririm.	1	2	3	4
42. İşleri zamanında bitirebilmek için belirli bir düzen içinde çalışma konusunda oldukça iyiyimdir.	1	2	3	4
43. Ben her zaman yapacak bir işi olan üretken biriyim.	1	2	3	4
44. Başladığım hemen hemen her işin sonunu getiririm.	1	2	3	4
45. Yapılması gereken küçük işleri bazen hiç umursamam.	1	2	3	4



## ÖZGEÇMİŞ

1992 yılında Denizli'de doğdu. 2015 yılında İstanbul Aydın Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Psikoloji bölümünden mezun oldu. Lisans süresi boyunca farklı yerlerde ve alanlarda stajlarını tamamladı. Bunlar; Denizli Pamukkale Üniversitesi Eğitim Uygulama Araştırma Hastanesi Psikiyatri Bölümü, İstanbul Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Hastanesi, İstanbul Bakırköy Adliyesi, İstanbul Florya Doğa Koleji Kindergarten. Lisans eğitiminin mezuniyetinin ardından Üsküdar Üniversitesi Klinik Psikoloji (Tezli) yüksek lisansına başlayarak aynı yıl içerisinde Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığına bağlı olan Denizli-Pamukkale Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğünde KİOÇ (Korunmaya İhtiyacı Olan Çocuklar) kapsamında Nisan 2016'da "Ek Ders Ücreti" karşılığında Psikolog olarak görevine başlayarak; madde kullanan, cinsel istismara uğrayan, intihara teşebbüs eden, suça sürüklenen çocuklar hakkında sosyal inceleme ve raporlama alanında görev aldı. Bunun yanı sıra Sosyal Hizmetler bünyesindeki görevine devam ederken şehit aileleri ve yakınları ile de ölüm ve yas psikolojisi üzerine çalışmalarda bulundu. 2017 Ocak ayı itibari ile yaklaşık 8 ay haftanın belirli günlerinde Denizli Çocuk Yuvasında bakım tebdiri altında bulunan çocuklara ve personele yönelik periyodik olarak eğitimler ve seminerler düzenledi. Halen aynı kurumda "Ek Ders Ücreti" karşılığında Psikolog olarak görev almakta ve eş zamanlı olarak da özel bir Psikiyatri kliniğinde "Çocuk ve Ergenlere" yönelik çalışmalarını yürütmektedir.

### **Bilgisayar Becerileri :**

Genel olarak Microsoft Office Programı

### **Yabancı Dil(ler) ve Düzeyi:**

İngilizce (Intermediate)

### **Sertifika ve Katılım Belgeleri:**

- Medya Okulu-Etkili ve Güzel Konuşma
- Etkin Davranış ve İletişim Yöntemi
- Gülgün Feyman ile Etkili ve Düzgün Konuşma
- YÖRET Vakfı tarafından gerçekleştirilen Prof.Dr.Doğan CÜCELOĞLU ile "KENDİN OLMAK" konulu seminer
- Akademi Psikeart tarafından düzenlenen "KADIN ,SANAT ve RUH SAĞLIĞI" eğitimi
- Psikanalitik Psikopatolojide Sınırlar Sorunu/İstanbul Üniversitesi ve Paris Üniversitesinin ortaklaşa düzenlemiş olduğu seminer
- Beykent Üniversitesi 2.Psikoloji Günleri
- Beykent Üniversitesi 3.Psikoloji Günleri
- Şema Terapi:Model ve Teknikler (40 saat) ve Borderline ve Narsistik Kişilik Bozukluklarında Şema Terapi Uygulamaları(16 saat)/Psikiyatrist Alp

## KARAOSMANOĞLU

- October 01,2014 EF International Language Centers,Cambridge
- Çocuk ve Erişkin Klinik Psikiyatri Kongresi 23-25 Eylül 2016
- Çocuk ve Erişkin Klinik Psikiyatri Kongresi 23-25 Eylül 2016 -Şizofreni Hastalarında Bilişsel ve Davranışçı Yaklaşım Kursu/Prof.Dr.Kerem DOKSAT-Prof.Dr.Ayten ERDOĞAN
- Çocuk ve Erişkin Klinik Psikiyatri Kongresi 23-25 Eylül 2016 -Travma Perspektifinden Ruh ve Beden Sağlığı ve Bir EMDR Uygulaması Kursu/Prof.Dr.Kerem DOKSAT-Prof.Dr.Ayten ERDOĞAN
- LACANCI FORUM PSİKANALİZ DERNEĞİ-AŞK,KAYGI VE ARZU başlıklı Çalışma Etkinliği/08.01.2017
- Havacılık Psikolojisi Sertifika Kursu/Üsküdar Üniversitesi 10.04.2017
- Pamukkale Sosyal Hizmet Merkezi Müdürlüğünün hazırladığı ve Denizli Aile ve Sosyal Politikalar İl Müdürlüğünün ortak olduğu Güney Ege Kalkınma Ajansı tarafından desteklenen “Psikolojik Travma ve Krize Müdahale” konulu eğitim. (27-28-29 Aralık 2017 tarihlerinde.)

### **Almış Olduğu Test Eğitimleri:**

- Ankara Gelişim Tarama Envanteri (AGTE)
- Arzu Listesi
- Gessel Gelişim Figürleri Testi
- Bier Cümle Tamamlama
- Louisa Duss Psikanalitik Hikayeler Testi
- D2 Dikkat Testi
- Burdon Dikkat Testi
- Frankfurter Dikkat Testi
- Cattell 2-A Zeka Testi
- Peabody Resim Kelime Eşleştirme Testi
- Metropolitan Okul Olgunluğu Testi
- Sınav Kaygısı Ölçeği
- Raven Progressive Matris Testi

### **Staj Yaptığı Kurumlar:**

- Florya International Kindergarten/İstanbul
- İstanbul Bakırköy Adliyesi

- Bakırköy Ruh ve Sinir Hastalıkları Eğitim ve Araştırma Hastanesi
- Pamukkale Üniversite Hastanesi Psikiyatri Bölümü

### **Seminerleri:**

- Akköy 75.Yıl Cumhuriyet Ortaokulu/TEOG Sınavı ve Sınav Kaygısı (Köy Okullarına Psikolojik Destek ve Farkındalık Projesi/18 Mart 2016 )
- Denizli Çocuk Yuvasında Personellere Yönelik Verilen Eğitimler (14 Mart-23 Mayıs 2017 Tarihleri Arasında)
- İstismar Nedir?
- Ergenlik Dönemi Özellikleri
- Gençlerde Bağımlılık
- Öfke Kontrolü, Yetersizlik Duygusu ve Suçluluk Duygusu
- Pamukkale Üniversitesi Kadın Sorunları Uygulama ve Araştırma Merkezi (KASUAM) ve Genç Liderler Topluluğu ile ortaklaşa çalışma olarak 04.05.2017 tarihinde Eğitim Fakültesi Konferans Salonunda “Flört Şiddeti ve Gençler Üzerine Etkisi” Konulu Panel
- 2017 Mayıs ayından bu yana “Gönüllü Psikolog” olarak Antalya LÖSEV Şubesinde talep doğrultusunda lösemili çocukların ailelerine eğitimler düzenlemekte ve aile görüşmeleri gerçekleştirmektedir.