



T.C.  
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ ANABİLİM DALI  
İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**FARKLI EĞİTİM DÜZEYLERİNDEKİ BİREYLERDE  
GÜVENLİK KÜLTÜRÜ BİLİNCİ FARKLILIKLARI**

**Filiz KARAKURT**

**Tez Danışmanı**

**Doç. Dr. Türker Tekin ERGÜZEL**

**İSTANBUL-2019**

T.C.  
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ ANABİLİM DALI  
İŞ SAĞLIĞI VE GÜVENLİĞİ YÜKSEK LİSANS PROGRAMI

YÜKSEK LİSANS TEZİ

**FARKLI EĞİTİM DÜZEYLERİNDEKİ BİREYLERDE  
GÜVENLİK KÜLTÜRÜ BİLİNCİ FARKLILIKLARI**

**Filiz KARAKURT**

**Tez Danışmanı**

**Doç. Dr. Türker Tekin ERGÜZEL**

**İSTANBUL-2019**

**T.C.**  
**ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ**  
**SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

Anabilim Dalı : İş Sağlığı ve Güvenliği  
Program : İş Sağlığı ve Güvenliği  
Öğrenci-No : 174203028  
Öğrenci Adı Soyadı : Filiz KARAKURT

“Farklı Eğitim Düzeylerindeki Bireylerde Güvenlik Kültürü Bilinci Farklılıkları” isimli çalışma aşağıdaki jüri tarafından 13.06.2019 tarihinde yapılan sınavda Yüksek Lisans Tezi olarak oybirliğiyle kabul edilmiştir.

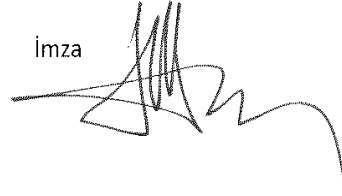
Jüri Başkanı : Dr. Öğr. Üyesi Rüştü UÇAN  
(Üsküdar Üniversitesi)

İmza



Danışman : Doç. Dr. Türker Tekin ERGÜZEL  
(Üsküdar Üniversitesi)

İmza



Üye : Dr. Öğr. Üyesi Mustafa YAĞIMLI  
(İstanbul Gedik Üniversitesi)

İmza



**ONAY**

Bu tez, yukarıdaki jüri üyeleri tarafından uygun görülmüş ve Enstitü Yönetim Kurulu'nun ..... tarih ve ..... sayılı kararıyla kabul edilmiştir.

**Doç.Dr. Türker Tekin ERGÜZEL**  
**Enstitü Müdür V.**

## ÖZET

Bu araştırmanın amacı farklı eğitim düzeylerinde ki bireylerin güvenlik bilinçlerinin ölçülerek, güvenlik bilinçleri arasında ki farklılıklara hangi bağımsız değişkenlerin neden olduğunun bulunması ile bu değişkenler için yapılabilecek iyileştirmelerin önerilmesi ve önerilen bu iyileştirmelerin uygulanması ile güvenlik bilincinin yükseltilmesi ve bireyde güvenlik farkındalığının artırılarak kazaya uğrama ihtimalinin azaltılmasıdır.

Araştırmaya konu olan Türk Eğitim Sisteminin çeşitli düzeylerindeki bireylerin güvenlik bilinçleridir. Milli eğitim sistemimizde 24 milyondan fazla öğrenci hali hazırda eğitimlerini sürdürmektedir. Araştırma sonuçlarından elde edilecek iyileştirme önerilerinin sistemde uygulanması hem 24 milyon öğrenciyi hem de bu öğrencilerin nerdeyse nüfusumuzun tamamını oluşturan yakınlarını birinci derecede ilgilendirecektir. Araştırmanın kapsamının milli eğitim sisteminin içerisinde yer alan öğrenciler olarak seçilmesi yanında araştırmanın etkisinin tüm nüfusa yayılacak olması araştırmanın önemini göstermektedir.

Araştırma, eğitim sisteminde yer alan öğrencilerin anket yardımıyla güvenlik bilinçlerini ölçmeyi hedeflemektedir. Bu hedef kapsamında örneklem gruplarına uygulanacak anketin uygun istatistiksel yöntemler yardımıyla incelenmesi planlandığı için araştırma yöntemi olarak nicel araştırma yöntemlerinden betimleyici araştırma tipi olarak belirlenmiştir.

Anket yardımıyla elde edilen verilerin istatistiksel olarak incelenmesi sonrasında katılımcıların güvenlik bilincinin ölçülmesi ve bu bilinci etkileyen değişkenlerin tespiti ile literatürdeki benzer çalışmalardaki görüşler araştırmanın tartışma kısmında ele alınacaktır.

Son olarak araştırmanın sonuç bölümünde güvenlik bilincini arttırmak için iyileştirme önerilerinde bulunulacaktır.

**Anahtar Kelimeler: Güvenlik Kültürü, Güvenlik İklimi, Eğitim Sistemi**

## **ABSTRACT**

The purpose of this study is to measure the safety consciousness of individuals at different educational levels, to find out which independent variables are the cause of the differences between the safety consciousness and to suggest the improvements that can be made for these variables and to increase the safety awareness by applying these proposed improvements and to decrease the probability of accidents by increasing the safety awareness in the individual.

The subject of the study is the security awareness of individuals at various levels of the Turkish Education System. More than 24 million students are currently studying in our national education system. Implementation of improvement suggestions from the research results will be of primary concern for both 24 million students and their relatives, who constitute almost the entire population. As the scope of the research is chosen as the students in the national education system, the effect of the research will be spread to the whole population and it shows the importance of the research.

The research aims to measure the safety awareness of the students in the education system by means of a questionnaire. As the aim of this target is to examine the questionnaire to be applied to the sample groups with the help of appropriate statistical methods, it is determined as the descriptive research type among the quantitative research methods.

After the statistical analysis of the data obtained with the help of the questionnaire, the safety awareness of the participants and the determination of the variables affecting this consciousness and the opinions in similar studies in the literature will be discussed in the discussion part of the research.

Finally, in the conclusion part of the research, improvement suggestions will be made to increase the safety awareness.

**Keywords: Safety Culture, Safety Climate, Education System**

## TEŞEKKÜR

Araştırmam esnasında her ihtiyaç duyduğum anda bilgi, tecrübe ve zamanını esirgemeyerek yolumu aydınlatan tez danışmanım Doç Dr. Türker Tekin ERGÜZEL'e teşekkürü bir borç bilirim.

Üsküdar Üniversitesi İş Sağlığı ve Güvenliği Bölüm Başkanı Dr. Öğr. Üyesi Rüştü UÇAN nezdinde bu eğitim programı kapsamında ufkumu açan tüm hocalarıma,

Üniversitemiz Rektörü Prof. Dr. Nevzat TARHAN başta olmak üzere Üsküdar Üniversitesi ailesinin tüm fertlerine,

Araştırmamın istatistiksel kısmında yardımını esirgemeyen ve sabırla her sorumu cevaplayan Öğr. Gör. Hakan SEYREKOĞLU'na ve anket sürecindeki yardımları nedeniyle Yalova Üniversitesi Çınarcık MYO Müdürü Öğr. Gör. Bayram KARAKURT'a en içten teşekkürlerimi sunarım.

Araştırmam esnasında onlara ayırdığım zamanın azalmasına rağmen beni sürekli destekleyen çocuklarıma, maddi manevi desteğini tüm eğitimim süresince esirgemeyen annem ve ağabeylerime minnetleri sunarım.

## **BEYAN**

Bu çalışmanın kendi tez çalışmam olduğunu, planlamasından yazımına kadar hiçbir aşamasında etik dışı davranışım olmadığını, tezdeki bütün bilgileri akademik ve etik kurallar içinde elde ettiğimi, tez çalışmasıyla elde edilmeyen bütün bilgi ve yorumlara kaynak gösterdiğimi beyan ederim.

**21.05.2019**

**Filiz KARAKURT**



## İÇİNDEKİLER

<b>ÖZET .....</b>	<b>i</b>
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>ii</b>
<b>TEŞEKKÜR .....</b>	<b>iii</b>
<b>BEYAN.....</b>	<b>iv</b>
<b>TABLolar DİZİNİ .....</b>	<b>vii</b>
<b>ŞEKİLLER DİZİNİ .....</b>	<b>xviii</b>
<b>KISALTMALAR DİZİNİ .....</b>	<b>xix</b>
<b>1.GİRİŞ .....</b>	<b>1</b>
<b>2.GENEL BİLGİLER.....</b>	<b>3</b>
2.1. Milli Eğitim Sistemi.....	3
2.2. Milli Eğitim Sisteminde Kullanılan Tanımlar .....	4
2.3. Türk Eğitim Sistemi.....	6
2.4 İş Sağlığı ve Güvenliği Açısından Milli Eğitim Sistemi .....	10
2.5. Güvenlik Kültürü .....	13
2.5.1. Güvenlik İklimi .....	15
2.5.2.Güvenlik İklimini Etkileyen Faktörler .....	15
2.5.3. Güvenlik Sistemleri.....	18
2.5.4. Bağımlı Faktörler .....	18
<b>3.GEREÇ-YÖNTEM .....</b>	<b>20</b>
3.1. Araştırmanın Tipi.....	20
3.2. Araştırmanın Modeli.....	20
3.2.1. Ki-Kare Bağımsızlık Analizi.....	21
3.2.2. Etki Büyüklüğü .....	23
3.3. Evren: .....	24
3.4. Örneklem .....	25
3.5. Hipotezler.....	25
<b>4. BULGULAR.....</b>	<b>27</b>



4.1. Ortaokul (7. Ve 8. Sınıflar) Öğrencileri için İstatistiksel Analizler.....	27
4.2. Lise (9.-10.-11.-12. Sınıflar) Öğrencileri için İstatistiksel Analizler.....	49
4.3. Ön lisans Öğrencileri için İstatistiksel Analizler .....	70
4.4. Lisans Öğrencileri için İstatistiksel Analizler.....	91
<b>5. TARTIŞMA .....</b>	<b>114</b>
<b>6. SONUÇ VE ÖNERİLER.....</b>	<b>130</b>
<b>KAYNAKLAR .....</b>	<b>133</b>
<b>ÖZGEÇMİŞ.....</b>	<b>136</b>



## TABLolar DİZİNİ

<b>Tablo 1:</b> Millî Eğitim Bakanlığı İstatistik Verileri .....	12
<b>Tablo 2:</b> Güvenlik Kültürü Tanımları .....	14
<b>Tablo 3:</b> Kotenjans Tablosu .....	22
<b>Tablo 4:</b> Ki-Kare hesaplama Tablosu .....	23
<b>Tablo 5:</b> Ortaokul öğrencileri cinsiyet dağılımları.....	27
<b>Tablo 6:</b> Ortaokul öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları .....	27
<b>Tablo 7:</b> Ortaokul öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi .....	28
<b>Tablo 8:</b> Ortaokul öğrencileri yaş dağılımları.....	28
<b>Tablo 9:</b> Ortaokul öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları .....	28
<b>Tablo 10:</b> Ortaokul öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi .....	29
<b>Tablo 11:</b> Ortaokul öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları.....	29
<b>Tablo 12:</b> Ortaokul öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları.....	29
<b>Tablo 13:</b> Ortaokul öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	30
<b>Tablo 14:</b> Ortaokul öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları .....	30
<b>Tablo 15:</b> Ortaokul öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları	30
<b>Tablo 16:</b> Ortaokul öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	31
<b>Tablo 17:</b> Ortaokul öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları .....	31
<b>Tablo 18:</b> Ortaokul öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları	31
<b>Tablo 19:</b> Ortaokul öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	32
<b>Tablo 20:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları.....	32
<b>Tablo 21:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları.....	32
<b>Tablo 22:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları.....	33
<b>Tablo 23:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları.....	33

<b>Tablo 24:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları.....	33
<b>Tablo 25:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları.....	34
<b>Tablo 26:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları.....	34
<b>Tablo 27:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları.....	34
<b>Tablo 28:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları.....	35
<b>Tablo 29:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları.....	35
<b>Tablo 30:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları.....	35
<b>Tablo 31:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları.....	36
<b>Tablo 32:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları.....	36
<b>Tablo 33:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları.....	36
<b>Tablo 34:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları.....	37
<b>Tablo 35:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi.....	37
<b>Tablo 36:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi.....	38
<b>Tablo 37:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon Matrisi .....	39
<b>Tablo 38:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği .....	40
<b>Tablo 39:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği.....	40
<b>Tablo 40:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği .....	41
<b>Tablo 41:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları.....	41
<b>Tablo 42:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları.....	42

<b>Tablo 43:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi.....	42
<b>Tablo 44:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi.....	42
<b>Tablo 45:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları.....	43
<b>Tablo 46:</b> Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi.....	43
<b>Tablo 47:</b> Ortaokul öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	43
<b>Tablo 48:</b> Ortaokul öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	44
<b>Tablo 49:</b> Ortaokul öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	44
<b>Tablo 50:</b> Ortaokul öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	44
<b>Tablo 51:</b> Ortaokul öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi.....	45
<b>Tablo 52:</b> Ortaokul öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	45
<b>Tablo 53:</b> Ortaokul öğrencileri için Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	45
<b>Tablo 54:</b> Ortaokul öğrencileri için Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	46
<b>Tablo 55:</b> Ortaokul öğrencileri için Eğitim * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	46
<b>Tablo 56:</b> Ortaokul öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	47
<b>Tablo 57:</b> Ortaokul öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi.....	47
<b>Tablo 58:</b> Ortaokul öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri.....	48
<b>Tablo 59:</b> Ortaokul öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	48
<b>Tablo 60:</b> Ortaokul öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi.....	49
<b>Tablo 61:</b> Ortaokul öğrencileri için Babanın Eğitim * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	49

<b>Tablo 62:</b> Lise öğrencileri cinsiyet dağılımları .....	49
<b>Tablo 63:</b> Lise öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları.....	50
<b>Tablo 64:</b> Lise öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi .....	50
<b>Tablo 65:</b> Lise öğrencileri yaş dağılımları .....	50
<b>Tablo 66:</b> Lise öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları.....	51
<b>Tablo 67:</b> Lise öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi.....	51
<b>Tablo 68:</b> Lise öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları .....	51
<b>Tablo 69:</b> Lise öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	52
<b>Tablo 70:</b> Lise öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi.....	52
<b>Tablo 71:</b> Lise öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları.....	52
<b>Tablo 72:</b> Lise öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	53
<b>Tablo 73:</b> Lise öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi ...	53
<b>Tablo 74:</b> Lise öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları.....	53
<b>Tablo 75:</b> Lise öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	54
<b>Tablo 76:</b> Lise öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi ...	54
<b>Tablo 77:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları.	54
<b>Tablo 78:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları.	55
<b>Tablo 79:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları.	55
<b>Tablo 80:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları.	55
<b>Tablo 81:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları.	56
<b>Tablo 82:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları.	56
<b>Tablo 83:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları.	56
<b>Tablo 84:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları.	57
<b>Tablo 85:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları.	57
<b>Tablo 86:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları .....	57
<b>Tablo 87:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları .....	58
<b>Tablo 88:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları .....	58
<b>Tablo 89:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları .....	58

<b>Tablo 90:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları .....	59
<b>Tablo 91:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları .....	59
<b>Tablo 92:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi .....	59
<b>Tablo 93:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi .....	60
<b>Tablo 94:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon Matrisi .....	61
<b>Tablo 95:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği.....	62
<b>Tablo 96:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği.....	62
<b>Tablo 97:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği.....	63
<b>Tablo 98:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları .....	63
<b>Tablo 99:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları .....	64
<b>Tablo 100:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi .....	64
<b>Tablo 101:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviye Dağılımları.....	64
<b>Tablo 102:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları .....	65
<b>Tablo 103:</b> Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi .....	65
<b>Tablo 104:</b> Lise öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	65
<b>Tablo 105:</b> Lise öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	66
<b>Tablo 106:</b> Lise öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	66
<b>Tablo 107:</b> Lise öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	66
<b>Tablo 108:</b> Lise öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi ....	67
<b>Tablo 109:</b> Lise öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	67
<b>Tablo 110:</b> Lise öğrencileri için Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	67
<b>Tablo 111:</b> Lise öğrencileri için Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	68

<b>Tablo 112:</b> Lise öğrencileri için Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	68
<b>Tablo 113:</b> Lise öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	68
<b>Tablo 114:</b> Lise öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	69
<b>Tablo 115:</b> Lise öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	69
<b>Tablo 116:</b> Lise öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	69
<b>Tablo 117:</b> Lise öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	70
<b>Tablo 118:</b> Lise öğrencileri için Babanın Eğitim * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	70
<b>Tablo 119:</b> Ön lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları.....	70
<b>Tablo 120:</b> Ön lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları.....	71
<b>Tablo 121:</b> Ön lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi .....	71
<b>Tablo 122:</b> Ön lisans öğrencileri yaş dağılımları.....	71
<b>Tablo 123:</b> Ön lisans öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları.....	72
<b>Tablo 124:</b> Ön lisans öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi .....	72
<b>Tablo 125:</b> Ön lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları .....	72
<b>Tablo 126:</b> Ön lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	73
<b>Tablo 127:</b> Ön lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	73
<b>Tablo 128:</b> Ön lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları .....	73
<b>Tablo 129:</b> Ön lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	74
<b>Tablo 130:</b> Ön lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	74
<b>Tablo 131:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları.....	74

<b>Tablo 132:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları .....	75
<b>Tablo 133:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları .....	75
<b>Tablo 134:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları .....	75
<b>Tablo 135:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları .....	76
<b>Tablo 136:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları .....	76
<b>Tablo 137:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları .....	76
<b>Tablo 138:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları .....	77
<b>Tablo 139:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları .....	77
<b>Tablo 140:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları .....	77
<b>Tablo 141:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları .....	78
<b>Tablo 142:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları .....	78
<b>Tablo 143:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları .....	78
<b>Tablo 144:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları .....	79
<b>Tablo 145:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları .....	79
<b>Tablo 146:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi ....	79
<b>Tablo 147:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi .....	80
<b>Tablo 148:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon Matrisi .....	81



<b>Tablo 149:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği .....	82
<b>Tablo 150:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği.....	82
<b>Tablo 151:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği.....	83
<b>Tablo 152:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları .....	83
<b>Tablo 153:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları ....	84
<b>Tablo 154:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi ..	84
<b>Tablo 155:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviye Dağılımları.....	84
<b>Tablo 156:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları .....	85
<b>Tablo 157:</b> Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi .....	85
<b>Tablo 158:</b> Ön lisans öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	85
<b>Tablo 159:</b> Ön lisans öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	86
<b>Tablo 160:</b> Ön lisans öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	86
<b>Tablo 161:</b> Ön lisans öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	87
<b>Tablo 162:</b> Ön lisans öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	87
<b>Tablo 163:</b> Ön lisans öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	88
<b>Tablo 164:</b> Ön lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	88
<b>Tablo 165:</b> Ön lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi.....	89
<b>Tablo 166:</b> Ön lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri.....	89
<b>Tablo 167:</b> Ön lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	90
<b>Tablo 168:</b> Ön lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi.....	90

<b>Tablo 169:</b> Ön lisans öğrencileri için Babanın Eğitim * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	91
<b>Tablo 170:</b> Lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları .....	91
<b>Tablo 171:</b> Lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları .....	91
<b>Tablo 172:</b> Lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi .....	92
<b>Tablo 173:</b> Lisans öğrencileri yaş dağılımları .....	92
<b>Tablo 174:</b> Lisans öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları .....	92
<b>Tablo 175:</b> Lisans öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi .....	93
<b>Tablo 176:</b> Lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları .....	93
<b>Tablo 177:</b> Lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	93
<b>Tablo 178:</b> Lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	94
<b>Tablo 179:</b> Lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları .....	94
<b>Tablo 180:</b> Lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları .....	94
<b>Tablo 181:</b> Lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi .....	95
<b>Tablo 182:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları .....	95
<b>Tablo 183:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları .....	95
<b>Tablo 184:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları .....	96
<b>Tablo 185:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları .....	96
<b>Tablo 186:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları .....	96
<b>Tablo 187:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları .....	97
<b>Tablo 188:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları .....	97
<b>Tablo 189:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları .....	97

<b>Tablo 190:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları .....	98
<b>Tablo 191:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları .....	98
<b>Tablo 192:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları .....	98
<b>Tablo 193:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları .....	99
<b>Tablo 194:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları .....	99
<b>Tablo 195:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları .....	99
<b>Tablo 196:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları .....	100
<b>Tablo 197:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi.....	100
<b>Tablo 198:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi.....	101
<b>Tablo 199:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon Matrisi .....	102
<b>Tablo 200:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği .....	103
<b>Tablo 201:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği.....	104
<b>Tablo 202:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği .....	105
<b>Tablo 203:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları .....	105
<b>Tablo 204:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları .....	106
<b>Tablo 205:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi ....	106
<b>Tablo 206:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviye Dağılımları .....	106
<b>Tablo 207:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları .....	107
<b>Tablo 208:</b> Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi.....	107
<b>Tablo 209:</b> Lisans öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu.....	107
<b>Tablo 210:</b> Lisans öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	108

<b>Tablo 211:</b> Lisans öğrencileri için Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	108
<b>Tablo 212:</b> Lisans öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	109
<b>Tablo 213:</b> Lisans öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	110
<b>Tablo 214:</b> Lisans öğrencileri için Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	110
<b>Tablo 215:</b> Lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	111
<b>Tablo 216:</b> Lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	111
<b>Tablo 217:</b> Lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	112
<b>Tablo 218:</b> Lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu .....	112
<b>Tablo 219:</b> Lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi .....	113
<b>Tablo 220:</b> Lisans öğrencileri için Babanın Eğitim * Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri .....	113
<b>Tablo 221:</b> Katılımcıların eğitim düzeyine göre cinsiyetlerinin dağılımı.....	114
<b>Tablo 222:</b> Ölçek soruları inceleme tablosu .....	126

## ŞEKİLLER DİZİNİ

<b>Şekil 1:</b> Türk Milli Eğitim Sistemi Yapısı.....	7
<b>Şekil 2:</b> Yaş aralıklarına göre sürücülerinin kaza dağılımları .....	17
<b>Şekil 3:</b> Ki-Kare Dağılım Tablosu.....	24



## KISALTMALAR DİZİNİ

- İSG** : İş Sağlığı ve Güvenliği
- İSGK** : İş Sağlığı ve Güvenliği Kanunu
- K-S** : Kolmogorov-Smirnov
- MEB** : Millî Eğitim Bakanlığı
- p** : Anlamlılık Düzeyi
- phi** : phi katsayısı
- SD** : Standart Sapma (Standart Deviation)
- SGK** : Sosyal Güvenlik Kurumu
- S-W** : Shapiro-Wilk
- TÜİK** : Türkiye İstatistik Kurumu

## 1.GİRİŞ

İnsanlık tarihinin başlangıcından itibaren insanoğlu daha güvenli bir hayat için uğraş vermiştir. İnsanlar ilk çağlarda karnını doyumak, içebilecek suya ulaşmak ve benzeri fizyolojik ihtiyaçları için tehlikeli ortamlarda riske girerken, bu ihtiyaçlarının karşılanması sonrası nispeten güvenli olan mağaralar gibi barınma ortamlarına çekilmişlerdir.

Tarihsel gelişimle birlikte insanlığın fizyolojik ihtiyaçları aynı kalırken güvenlik ihtiyaçları değişim göstermiştir. Çünkü fizyolojik ihtiyaçları karşılamak için girilecek riskler değişmiştir. Açlığını bir av hayvanını yakalayarak, su ihtiyacını vahşi hayvanlar ile aynı ortamda bulunarak karşılayan insanlığın fizyolojik ihtiyaçlarını karşılamak için göze aldığı tehlikeler ve bu tehlikelerin ortaya çıkardığı riskler çağımızda değişmiştir.

Artık aç bir kişinin açlığını gidermek için avlanması ve avlanmadan kaynaklı risklere maruz kalması gerekmemektedir. Ancak fizyolojik tüm ihtiyaçlarını karşılaması için paraya ihtiyacı vardır ve parayı sadece çalışarak kazanabilir. Artık insanlar ihtiyaçlarını karşılayabilmek için paraya, paraya ulaşmak içinde çalışmaya mecburdurlar.

Vahşi hayvanlardan kaynaklanan riskler ortadan kalkmış olsa da artık çalışmaktan kaynaklanan riskler ortaya çıkmıştır. Dolayısıyla güvenlik anlayışı tarihsel gelişimle birlikte değişmiştir. Değişen bu güvenlik anlayışı kendi bilincini de ortaya çıkarmıştır. İnsanların hepsinde az veya çok güvenlikle alakalı bilgi sahibidir, ancak yaşam tarzına, çalıştığı işe, yaşına, eğitim düzeyine vb. özelliklerine göre bu bilgi de değişiklik göstermiş ve herkes için farklı seviyelerde güvenlik bilinci oluşmuştur.

Araştırmamız kapsamında hedeflenen amaç, eğitim sisteminin farklı düzeylerinde yer alan öğrencilerin güvenlik bilincinin ölçülmesi, bu bilinç üzerinde hangi değişkenlerin aktif rol aldığına saptanması ve saptanan bu değişkenler için iyileştirme önerilerinde bulunulması ile güvenlik bilincinin yükseltilmesidir.

Hedef kitle olan farklı eğitim seviyesine sahip öğrencileri içerisinde barındıran Milli Eğitim Sistemimizde yaklaşık olarak 25 milyon öğrenci bulunmaktadır. Türkiye nüfusunun yaklaşık olarak 80 milyon olduğu düşünüldüğünde, toplam nüfusun %31,25'i hedef kitlenin içerisinde yer almaktadır.

Araştırma kapsamında elde edilen veriler yardımıyla ölçümlenecek olan güvenlik bilincini etkileyen faktörler için yapılacak olan iyileştirme önerilerinin uygulanması halinde, Türkiye nüfusunun %31,25 doğrudan etkilenecektir. Söz konusu hedef kitlenin birinci derece yakınları da düşünüldüğünde nüfusun tamamına yakınının etkileneceği düşünülmektedir.

Araştırmanın, Türkiye nüfusunun %31,25'ini doğrudan, geri kalan kısmını ise dolaylı olarak etkileyeceği düşünüldüğünde araştırmanın önemi ortaya çıkmaktadır.

Araştırma, araştırmacı tarafından hazırlanan 15 sorusu güvenlik bilincini ölçmek için likert ölçeği ile hazırlanan, 5 sorusu ise demografik özellikleri betimleyecek sorulardan oluşan toplam 20 soruluk bir anketin hedeflenen örneklem gruplarına uygulanması ile başlayacaktır.

Anket sonuçlarının bilimsel istatistik yöntemleri ile incelenmesi ile evereni temsil edeceği düşünülen örneklem gruplarının güvenlik bilinçleri ve bu bilinci etkileyen demografik özelliklerle aralarında ki ilişki ortaya çıkarılacaktır.

Demografik bağımsız değişkenlerin bilinç üzerindeki etkileri incelenecek ve bilinci olumlu yönde etkileyebileceği düşünülen iyileştirmeler önerilecektir.

Bu öneriler de bulunulmadan önce anketlerin istatistiksel sonuçları benzer araştırmaların görüşleri ile kıyaslanacaktır.

İlgililerin ihtiyaç duyabileceği bazı genel bilgiler araştırmanın başlangıcında sunulacaktır. Uygulanacak istatistiksel yöntemler araştırmanın gereç-yöntem kısmında anlatılacaktır.

Araştırma kapsamında Microsoft Office uygulamaları ile SPSS ver.24 İstatistiksel hesaplama ve analiz paket programı kullanılacaktır.



## **2.GENEL BİLGİLER**

### **2.1. Milli Eğitim Sistemi**

Türk Milli Eğitim sistemi 1739. Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu ile iki ana bölüm olarak nitelendirilmiştir. Örgün Eğitim ve Yaygın Eğitim olarak adlandırılan bu bölümler aşağıda anlatılmıştır.

#### **Örgün Eğitim**

Aynı yaş grubu ve seviyedeki bireyler için bir amaca uygun olarak hazırlanan eğitim programlarının düzenli olarak ve belirli saatler içerisinde bir okul çatısı altında yapıldığı eğitim sistemidir.

Okul öncesi eğitim, ilkokul, ortaokul, ortaöğretim ve yükseköğretim kurumlarında yapılan eğitimler örgün öğretim kapsamında yer almaktadır.

#### **Okul Öncesi Eğitim**

Okul öncesi eğitimde 4, 5, 6 yaş grubu çocukların bedensel ve zihinsel gelişimlerinin yanı sıra dayanışma, paylaşma, birlikte çalışma ve sosyalleşmelerine olanak sağlanarak ilköğretime hazır bir hale getirilmeleri amaçlanmaktadır.30 Eylül 2018 tarihi itibarıyla 48 ila 68 ayını doldurmuş olan çocukların katılımlarının zorunlu olduğu eğitim sistemidir.

#### **İlkokul Eğitimi**

İlkokul eğitimi 72 ayını tamamlayan çocuklar için katılımının zorunlu olduğu ve dört sene boyunca eğitim gördükleri sistemdir.

İlköğretimde amaç; öğrencilere temel bilgi ve beceriler kazandırılarak, milli ahlak anlayışına uygun fertler yetiştirmek ve bir üst eğitim sistemine hazırlamaktır.

#### **Orta Okul Eğitimi**

İlkokul eğitimini tamamlamış öğrencilerin en az dört yıl boyunca, ilgi ve yeteneklerini geliştirerek bir üst sınıfa hazırlamayı amaçlayan zorunlu bir eğitimdir.

## **Lise Eğitimi**

Ortaokul eğitimini tamamlayan öğrencileri bilgi, yetenek ve ilgi alanlarına göre temel olarak yükseköğrenime hazırlamayı amaçlayan, mesleki ve teknik becerileri öğrencilere kazandırmak amacı güden eğitimidir. Lise eğitimi zorunlu olmayan bir eğitim sistemidir. Örgün eğitim sistemi içerisinde ayrıca belirli yaş aralıklarını geçmiş bireylerin çeşitli nedenlerle yarım kalan eğitimlerini tamamlamaları için açılan ve sadece sınavlara girerek başarılı olma zorunlulukları bulunan açık okullar bulunmaktadır. Bu okullar açık ortaokul ve açık liselerdir. Ayrıca çeşitli nedenlerden dolayı gündüz eğitimine devam edemeyen bireyler için sadece lise düzeyinde olmak üzere gece okulları bulunmaktadır.

## **Yükseköğretim**

Öğrencilerin belirli bir bilim veya meslek konusunda uzmanlaşması için gerekli olan eğitimi veren kurumlardır. Genel itibariyle iki yıllık eğitim süresi olan ön lisans, dört yıl süreli lisans ve uzmanlık için lisans sonrası devam etmek üzere yüksek lisans ve doktora eğitimleri veren kurumlardır. Yükseköğrenim zorunlu bir eğitim değildir. Belirli bir yükseköğretim kurumunda eğitim alabilmek için yapılmakta olan sınavlardan başarılı olmak gerekmektedir.

Yükseköğretim kurumları örgün, açık ve uzaktan olmak üzere üç şekilde eğitim vermektedir.

## **Yaygın Eğitim**

Örgün öğretimin dışında yapılan tüm eğitimleri kapsar. Sürekli eğitim programları ile gerek eksik bilgi ve becerileri öğrencilere kazandırmak gerekse yeni bilgiler edinmelerine yardımcı olmak üzere düzenlenen tüm eğitim planlarını kapsar. Okuma yazma kursları gibi, hiç eğitim alamamış bireylerin katılımlarına uygun olan programları da vardır. Halk Eğitim Merkezleri bunlara bir örnek teşkil etmektedir.

### **2.2. Milli Eğitim Sisteminde Kullanılan Tanımlar**

**Okul/ Kurum:** Millî Eğitim Bakanlığına bağlı olarak eğitim ve öğretim programlarının sürdürüldüğü fiziki veya sanal yapılardan oluşmaktadır.

**Şube:** Bir okulda bulunan aynı düzeydeki sınıfların her birinin sistem gereğince diğerlerinden ayrılmış her bir parçasıdır.

**Sınıf:** Yıllık eğitime göre öğrencilerin hangi düzeyde olduklarını belirten bölümdür.

**Derslik:** Öğretmen gözetimi altında öğrencilerin her türlü eğitim alet edevat ve malzemelerinden faydalanarak eğitim gördükleri okul içerisinde bulunan her bir uygun odayı tanımlar.

**Ders Yılı:** Başlama ve bitiş tarihleri Bakanlıkça belirlenen, her bir yıl içerisinde eğitim görülen süreyi tanımlar.

**Dönem:** Ara dönem tatilinin zaman olarak ikiye ayırdığı ders yılının her bir parçasıdır.

**Eğitim Kademesi:** Eğitim seviyeleri farklılığına göre birbirinden ayrılmış olan eğitim sisteminin her bir ana parçasından oluşmaktadır.

**Okul Türü:** Eğitim kademesine göre farklı eğitim programları uygulayan her bir yapıyı tanımlamaktadır.

**Eğitim Kurumu:** Eğitim ve öğretimin yapıldığı fiziki veya sanal ortamlardır.

**Uzaktan Öğretim Kurumu:** Farklı nedenler ile eğitim ve öğretimini tamamlayamamış kişilerin bu eğitimlerini tamamlaması amacıyla her türlü iletişim aleti ile katılım sağladıkları, genel olarak sanal ortamda eğitim veren kurumlardır.

**Öğretmen:** Devletin eğitim ve öğretim için uygun yeterliliğini sağladığı ve bunu belgelendirdiği, eğitim ve öğretimi sağlamakla mükellef kişilerdir.

**Öğrenci:** Eğitim ve öğretim görmek amacıyla sistemde bulunan bireylerdir.

**İkili Eğitim:** Sabah ve öğleden sonra olmak üzere iki farklı öğrenci gruplarıyla yapılan eğitim sistemidir.

**Normal Eğitim:** Eğitimin tam bir gün ve bir öğrenci grubuyla yapıldığı sistemdir.

**Taşınmalı Eğitim:** Farklı nedenler sebebiyle ilk orta ve lise eğitimlerini okulun bulunduğu yere görece uzak bir yerden gelerek yapmak zorunda olan öğrenciler için taşımanın devlet tarafından sağlandığı eğitim sistemidir.

**Birleştirilmiş Sınıf:** Yetersizlikler nedeniyle eğitimin birden fazla sınıf öğrencilerinin tek bir derslikte tek bir öğretmen tarafından farklı seviyelerde eğitime tabii tutulmasıdır.

**Anaokulu:** 36-66 ay arası öğrencilerin eğitim ve öğretiminin sağlandığı kurumlardır

**Ana sınıfı:** 54-68 ay arası çocukların okul öncesi eğitimlerini sağlayan kurumlarda açılan sınıflardır.

**Konservatuar:** ilk ve orta öğrenim kurumlarında hazırlık amacıyla açılan müzik, sahne sanatları ve diğer sanat dallarında eğitim veren kuruluşlardır.

**Rehberlik Araştırma Merkezi:** Rehberlik ve psikolojik danışma hizmetleri sunarak burada nitelendirdiği bireylerin uygun eğitim sistemlerine katılımlarını sağlamaya yönelik işlemler yapan ve bunların koordinasyonunu sağlamaya yönelik çalışmalar yapan kuruluşlardır.

**Bilim ve Sanat Merkezi:** Özel yetenekli öğrencilerin mevcut eğitimlerinin yanında yetenek ve ilgilerini geliştirmeye yönelik eğitim almaları için açılmış olan merkezlerdir.

**Kaynaştırma Eğitimi:** Özel eğitime ihtiyacı olan bireylerin aynı yaş grubunda ki öğrenciler ile birlikte özel eğitimlerinin yanı sıra sosyalleşmeleri için de resmi veya özel okullarda belirli dönemlerde ki katılımları için seçilen sınıflarda yapılan eğitimlerdir.

**Özel Öğretim Kurumları:** 5580 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanununa göre açılan okullardan oluşmaktadır.

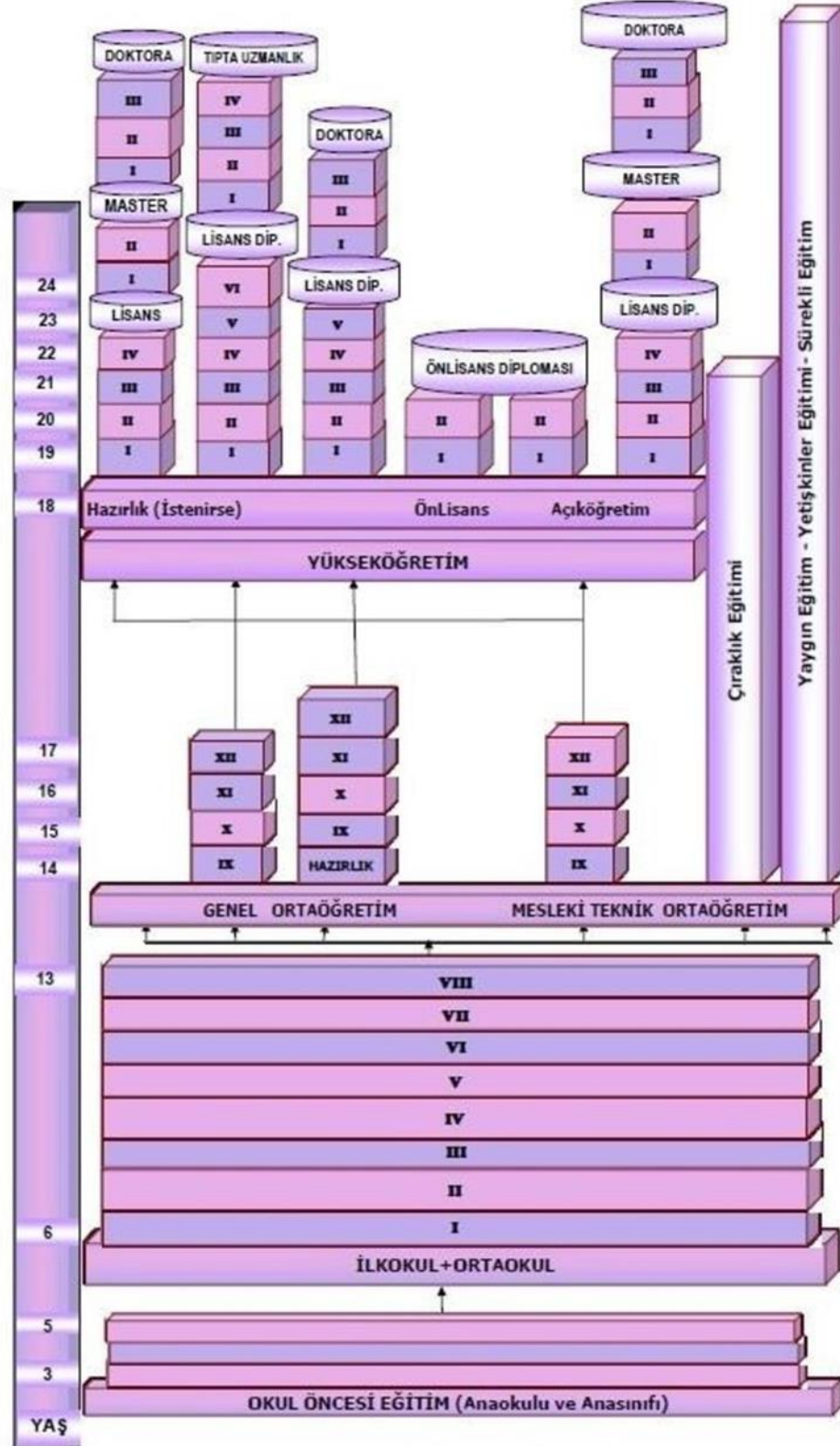
### **2.3. Türk Eğitim Sistemi**

Türk Milli Eğitim sisteminin yapısı merkez, taşra ve yurtdışı teşkilatları olarak sınıflandırılmaktadır. “1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu”, “222 sayılı İlköğretim ve Eğitim Kanunu”, “652 sayılı Millî Eğitim Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname” ile bu yapının esasları belirlenmektedir.

Milli Eğitim Temel Kanunu Türk milli eğitim sisteminin genel amaçlarını ve bu eğitim sistemi sonucunda bireye kazandırmak istediği davranış modellerini tarif etmektedir. Bu davranış değişikliğine ulaşma sürecinde benimsenecek ilkeleri tanımlamaktadır ve eğitim sisteminin örgütlenme yapısını tarif etmektedir. Burada eğitim sistemini örgün eğitim ve yaygın eğitim olarak ikiye ayırmaktadır. Örgün eğitim, okul öncesi eğitimi, ilköğretim, ortaöğretim ve yükseköğretim kurumlarını kapsamaktadır.

Şekil 1: Türk Milli Eğitim Sistemi Yapısı

## 1. TÜRK MİLLÎ EĞİTİM SİSTEMİ



### Kaynak: MEB 2017/2018 İstatistik Yıllığı

Okul öncesi eğitime zorunlu ilköğrenim çağına gelmemiş çocuklar kabul edilir. Bu eğitim her ne kadar isteğe bağlı olsa da okullaşma oranının artırılması yönünde üstün çabalar harcanmış ve elli dört ay üzerindeki çocuklar için zorunlu olmuştur.

Yetmiş iki ayını dolduran çocukların ilköğretime başlamaları zorunlu hale getirilmiştir. Dört yıl İlkokul, dört yıl Ortaokul olmak üzere sekiz yıl zorunlu eğitimden sonra öğrenciler Temel Lise ve Mesleki ve Teknik Liselerde öğrenimlerine devam etmektedir.

Burada çocukları milli eğitimin temel amaç ve ilkelerine uygun, Atatürk İlke ve İnkılaplarına bağlı, milli ahlak anlayışına sahip iyi bir vatandaş olarak yetiştirmek hedeflenmektedir. Mesleki ve Teknik eğitim veren okullarda, dönemin son ders yılının ikinci yarısında çocuğa ilgi alanları doğrultusunda meslek gelişimi ile ilgili rehberlik çalışmaları yapılmaktadır. Ortaöğretim kurumlarından her öğrenci ilgi ve yeteneği ölçüsünde faydalanır. Bu kurumlarda asgari bir genel kültür eğitimi verilerek kişi ve toplum sorunlarını tanıması bunlara çözüm yolları araması ve ülkenin ekonomik sosyal ve kültürel gelişimine katkı sağlama gücü ve bilinci gelişimine ulaşması hedeflenmektedir. Bu süreç planlanırken öğrencilerin istekleri ile toplumun ihtiyaçları arasında bir denge sağlamaya çaba gösterilir.

Ortaöğretili bitiren öğrenci yükseköğretim adaydır. Yükseköğretim kurumlarına giriş şartları Millî Eğitim Bakanlığı ile Yükseköğretim Kurulu tarafından belirlenir. Yükseköğretim lise eğitimine dayalı en az iki yıllık eğitim veren kurumlardır. Burada bilimsel ve teknik çalışmalar ve araştırmalar yapılır. Hükümet ve kurumlarla elbirliği ile öğretim ve araştırma konuları yaparak bunların sonuçlarını toplum yararına paylaşmaktadır. Araştırma ve incelemeler hükümetçe de istenebilir. Bu konuda incelemeler yapıp sonuçlandırarak düşüncelerini bildiren yayınlar yapılarak da hizmet verirler. Yükseköğretim kurumlarının bir diğer işlevi ise Türk toplumunun genel kültür seviyesini yükselten ve aydınlatan yaygın eğitim hizmetinde bulunmasıdır.

Millî eğitimin temel amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak örgün eğitim sistemi içine hiç girmemiş, herhangi bir kademesinde dışında kalmış, ya da örgün eğitim sistemi içinde olan bireylere sürekli eğitim imkânı sunmak yaygın eğitimin görevidir. Yaygın eğitim; toplu yaşama, dayanışma, yardımlaşma, birlikte çalışma, örgütlenme anlayışı ve

alışkanlıkları kazandırır. Kısa süreli ve kademeli eğitimler ile ülkemizin ekonomik ihtiyacına ve istihdamına uygun meslek eğitimlerini sağlar.

Eğitim sisteminin temelini öğretmenlik mesleği oluşturur. Öğretmenlik özel bir alan mesleğidir. Ülkemizde öğretmenler özel alan eğitimi, genel kültür ve pedagojik formasyon niteliği ile donatılmışlardır. Eğitim sistemi içinde öğretmenlik mesleği stajyerlik döneminden sonra öğretmen, uzman öğretmen ve başöğretmen olarak üç aşama basamağında sınıflandırılmaktadır. Öğretmenlik mesleğine giriş için yönetmelikle belirlenen yükseköğretim kurumlarından mezun olma ve Ölçme, Seçme ve Yerleştirme Merkezinin uyguladığı sınavlarda başarılı olma şartı aranır. Aday öğretmenler atandıkları kurumda bir yıl süreyle çalıştıktan ve performansı başarılı olarak nitelendirildikten sonra yazılı ve sözlü mülakatlara girmeye hak kazanırlar. Bu sınavlarda başarılı olanlar öğretmen olarak atanırlar. Öğretmenlik mesleğinde belirtilen kariyer basamaklarında yükselme değerlendirmelerinde kıdem, lisansüstü eğitim, etkinlikler, sicil puanı ve sınav sonuçları esas alınmaktadır. Değerlendirmeye hak kazanabilmek için sınav tam puanının yüzde altmışını almış olmak gerekmektedir.

Öğretmenler mesleki gelişimlerini sağlamak amacıyla yaz ve akşam okullarına ya da hizmet içi eğitimlerde kurs ve seminerlere katılmaktadırlar.

“Eğitim bireyin davranışlarında kendi yaşantısı yoluyla planlı ve programlı olarak istenilen değişmeyi meydana getirme sürecidir.”(Ertürk,1972)

Eğitim bir etkileşim sonucunda gerçekleşmektedir. Bu nedenle bireyin arzu ve istekleri, amaçları içinde yaşadığı toplumun sosyal ve kültürel olguları bu süreci yönetmektedir. “Eğitimde amaç, bireyin kendini gerçekleştirmesine imkân hazırlayarak insan ilişkilerini, ekonomik etkinliğini ve vatandaşlık sorumluluğunu geliştirmektir” (Varış ve arkadaşları, 1991)

Eğitim, bilgi ve beceri ile donatılmış, kendisine ve içinde yaşadığı topluma faydalı davranışlar gösteren bireyler yetiştirmeyi amaçlamaktadır. Bu sürecin yönetilme ortamını sağlayan başlıca ortamlar da örgün eğitim sistemi içindeki okullardır. Bireyler burada toplumsal yaşama biçimini, mensubu oldukları toplumun kültürel değerlerini yine bu toplumun içinden çıkarılarak hazırlanmış eğitim modellemeleriyle öğrenebilmektedirler.

Eğitimin faydalarını aşağıda belirtilen başlıklar altında incelersek;

Toplumsal fayda konusunda bireyler zaten var olan birikimlerini paylaşırken toplumun sürekliliğine ve gelişimine de katkı sunmaktadır.

Eğitimin siyasi faydası ise var olan anayasal düzeni korumasını amaçlayan ve demokrasinin gereğini yerine getiren bireyler yetişmesine olanak sağlamasıdır. Böylece kişiler vatandaşlık bilinci ile yaşamını sürdürmekte ve topluma faydalı birer fert olmaktadırlar

Ekonomik boyutta eğitim, bireylerin bilinçli birer tüketici olmalarını ve toplumun sanayi, tarım, sağlık veya hizmet alanında ihtiyaçlarını karşılayan üretici boyutunda gelişimini sağlamaktadır.

Kişiyi geliştirme boyutunda eğitim, öncelikle bireyin ihtiyaç ve gereksinimlerini karşılamakta, bu vesile ile kişide var olan potansiyelin farkına varılmasını sağlar. Sonuç olarak kişinin kendini gerçekleştirme mümkün olur.

#### **2.4 İş Sağlığı ve Güvenliği Açısından Milli Eğitim Sistemi**

İş Sağlığı ve Güvenliği çalışmaları dünyada sanayi inkılabı ile birlikte mali kaygılardan dolayı öncelikli konular arasında yer almazken zaman içinde yaşanan deneyimler işverenlerin bu ihmal nedeniyle maruz kaldıkları maddi ve manevi zarar boyutunun hesap edilemez seviyelerde olduğunu göstermiştir.

Bu zararın minimize edilmesi amacıyla çalışmalar başlatılmıştır. İnceleme ve araştırmalar yapılmıştır. Elde edilen veriler bu konuda politikaların geliştirilmesi gerektiği ve bir yasal zorunluluk kapsamında bir yönetim standardı çatısı altında toplanması hususunu gündeme getirmiştir.

İLO bu konuyla ilgili çerçeve anlaşması getirirken, bu konu başlığında uluslararası yönetim standardı oluşturulmuştur. Öncelikle 18001 yönetim standardıyla başlamış ve 45001 standardı olarak geliştirilmiştir. Türkiye Cumhuriyeti Devleti de uluslararası anlaşmalardan doğan yükümlülükleri çerçevesinde başlangıçta 4857 sayılı İş Kanunu'nda bir madde şeklinde yer alan İş Sağlığı ve Güvenliği konusunda detaylı çalışmalar yaparak 30.06.2012 tarihinde 6331 sayılı İş Sağlığı ve Güvenliği kanununu yayımlamıştır. Ancak kamu sektöründe uygulamasını 2020 tarihine ertelemiştir.



Eğitim m¼fredatında İş Sağlığı ve G¼venliđi konusu ile daha ¼nce tanışmamış olan nesiller bu konunun gerektirdiği davranış k¼lt¼r¼n¼ g¼stermekte g¼çl¼k ¼ekmiřtir. ¼zellikle ¼ok tehlikeli sekt¼rde ¼ncelikle uygulanan bu standardın gerektirdiği davranışları uygulamayı ret eden işçi sayısı az değildir.

İş Sağlığı ve G¼venliđi konusunda yapılan araştırma ve ¼alıřmalar g¼stermiřtir ki k¼ç¼k yaşlardan itibaren m¼fredat i¼ine eklenmemiş İş Sağlığı ve G¼venliđi konuları bireyin g¼venlik algısında farkındalık oluşturmakta ve bunu yaşam bi¼imi şekline d¼n¼řt¼rmektedir.

Milli Eğitim Sisteminin i¼erisinde İş Sağlığı ve G¼venliđi ile ilgili eğitimin olmaması t¼m toplum i¼in İSG K¼lt¼r¼n¼n de oluşmaması olarak g¼zlemlenmektedir. Bu k¼lt¼r¼n oluşmaması ilk olarak insanların hayata başlangıç yaptıkları okul ¼ađlarında problemler ile karşılaşmasına neden olmaktadır.

Mevcut durumda, İş sağlığı ve g¼venliđi işlemlerinin, İl ve ilçe Milli Eğitim M¼d¼rl¼đ¼ b¼nyesinde kurulan İş Sağlığı G¼venliđi b¼l¼mleri aracılığıyla sağlanması ¼nemli bir yeniliktir. ¼ıracılık eğitim veren okullarla meslek okulları dışındaki okullar, tehlike sınıfı bakımından "az tehlikeli" sınıfındadır. Mesleki ve Teknik okulların "Tehlikeli" işyeri sınıfında bulunmasından dolayı, eğitim yapan Mesleki ve Teknik Okullarda durum daha da ¼nem kazanmaktadır. (MEB Genelge,2014)

19. Milli Eğitim şurası'nda "Okul G¼venliđi" ne ait alınan tavsiye kararlarına g¼re; t¼m okullar i¼in ayrıntılı bir okul g¼venliđi eylem planı hazırlanmalı ve bu ama¼la okulun ve etrafının ayrıntılı bir risk değerlendirmesi yapılmalıdır. Okul paydaşlarının okul g¼venliđi ile ilgili rol ve sorumlulukları tanımlanmalıdır. Okul g¼venliđi hususunda, il veya ilçe Milli Eğitim M¼d¼rl¼đ¼'nde bu konuda uzman kişilerin g¼rev yapmalarının sağlanması gerekmektedir. T¼m okullarda sağlık ve g¼venliđin sağlanması adına, hizmet alımı ile bu konuda elemanların bulunması, okulun ¼evresinin tam g¼venli olması i¼in kurumlar arasında iş birliğine gidilerek emniyet personelinden destek alınmalıdır. Okulun ve etrafının karanlık olmaması gerekmektedir ki bu nedenle olabilecek elektrik kesilmelerine karşı, okullarda jenerat¼rler bulunmalıdır. Okullarda acil durumlar ve ¼zellikle depreme karşı gerekli g¼venlik tedbirleri alınmalı, okul binaları y¼ksek katlı olmamalı, sınıflarda bulunan dolaplar sabitlenmeli, okul bah¼esinin zemini yaralanmayı ¼nleyici yapı malzemesiyle kaplanmalıdır. Okul ortamı, engelli ¼đrencilerin

gereksinimleri için uygun olmalı eğer uygun değilse gerekli tedbirlerin alınması gerekmektedir. Psikolojik sıkıntıları olan öğrencilere ve ebeveynlerine rehberlik öğretmenleri destek olmalıdır. Göreve yeni başlayan çalışanlara oryantasyon eğitimi verilmeli, şiddet uyguladığı belirlenen yönetici ve öğretmenlerin daha üst kademelere atanmaları engellenmelidir. Okul yöneticileri, okul güvenliğini ilgilendiren sorunları çözebilecek ve yönetebilecek yeteneğe ve bilgiye sahip kişiler olmalı, okul güvenliğine ait sıkıntıların tespit edilerek, analizi sonucunda bu konuda bir veri tabanı oluşturulmalı, okulların risk durumları ortaya çıkarılmalıdır. Okullarda boş derslerde güvenlikle ilgili sıkıntıların yaşanmaması için gerekli tedbirlerin alınması sağlanmalıdır. (Tavsiye Kararları,2014)

Millî Eğitim Bakanlığı İstatistiklerine göre 2019-2017 Eğitim Yılında toplam 24.332.443 Öğrenci ve 1.179.140 Öğretmen eğitim sistemi içerisinde yer almıştır.

**Tablo 1: Millî Eğitim Bakanlığı İstatistik Verileri**

	<b>Okul</b>	<b>Öğretmen</b>	<b>Öğrenci</b>	<b>Öğrenci/ Öğretmen</b>
<b>İlkokul</b>	25.479	292.878	4.972.430	16,98
<b>Ortaokul</b>	17.879	324.350	5.554.415	17,12
<b>Genel Orta Öğretim</b>	5.225	147.052	3.136.440	21,33
<b>Mesleki ve Teknik Ortaöğretim</b>	5.851	185.988	2.713.530	14,59
<b>Yüksek Öğretim</b>	3.729	151.763	6.627.505	43,67
<b>Okul Öncesi Eğitim</b>	29.293	77.109	1.328.123	17,22
<b>Toplam</b>	87.456	1.179.140	24.332.443	20,64

Türkiye nüfusunun 79,5 milyon olduğu ve yaklaşık olarak 25,5 milyon kişinin okullarda öğrenci ve öğretmen olarak bulunduğu düşünüldüğünde toplam nüfusun %32'si eğitim yılı içerisinde eğitim kurumlarında bilfiil bulunmaktadır.

Yükseköğretim kurumlarında ki öğrencilerin reşit olduğu varsayılırsa yaklaşık 17,7 milyon reşit olmayan öğrencinin okul içinde ki sorumluluğu 1 milyon öğretmen tarafından sağlanmakta veya mevzuatça bu şekilde görülmektedir.

## **2.5. Güvenlik Kültürü**

Güvenlik kültürü kavramı ilk olarak, 1986 Çernobil’de yaşanan nükleer kazadan sonra OECD Nükleer Ajansı tarafından 1987 yılında hazırlanan ve meydana gelen kazanın olası nedenlerinin sorgulandığı bir raporda kullanılmıştır. Ayrıca, 1988 yılında Kuzey Denizde Piper Alpha petrol platformunda meydana gelen patlama ve yine aynı yıl meydana gelen Clapham Junction demiryolu felaketinden sonra hazırlanan raporlarda da bu kavrama yer verildiğini görmekteyiz. Bu raporlarda kazaların olası nedenleri ile ilgili vurgulanan en önemli nokta, meydana gelen kazalarda güvenlik kültürü düzeyinin zayıflığının baş (ana) faktörü oluşturduğu yönündedir (Cox ve Flin, 1998:190).

Health and Safety Executive(HSE) güvenlik kültürünü, “Bir organizasyonun sağlık ve güvenlik yeterliliği ve tarzı ile birey ve grup değerlerinin, tutumların, algıların, yetkinliklerin ve bağlılığı belirleyen davranış örüntülerinin bir ürünü olarak tanımlamaktadır.”(HSE 1993)

Yapılan bir başka tanımda ise, Turner ve diğerleri (1989), güvenlik kültürünü daha geniş bir açıdan ele almışlar ve bu kavramı “Çalışanların, yöneticilerin, müşterilerin ve kamu üyelerinin maruz kaldıkları tehlike veya zararların minimize edilmesiyle ilgili inançlar, normlar, tutumlar, roller ile sosyal ve teknik uygulamalar kümesi” olarak tanımlanmışlardır (Cox ve Flin, 1998:191)

İngiliz Endüstri Konfederasyonu ise güvenlik kültürünü, “Risk, kaza ve hastalıklar hakkında bir organizasyonun bütün üyeleri tarafından paylaşılan inançlar ve fikirler” olarak tanımlamaktadır (Cooper, 2000:114)

**Tablo 2: Güvenlik Kültürü Tanımları**

Yazar(lar)	Tanım
Ciavarelli ve Figlock (1996)	Güvenlik kültürü, işyerindeki her seviye ve gruptaki herkes tarafından benimsenen, çalışan güvenliği ve kamu güvenliği üzerinde yüksek bir değeri (öncelik) ifade eder.
Kennedy ve Kirwan (1998)	Organizasyonda işleri yapmanın belli yollarıyla ilgili, bireysel ve grup algılarının düşünce süreçleri, duygular ve davranışların birleştirilmesiyle desteklenen, soyut bir kavramdır. Genel örgüt kültürünün bir alt bileşenidir.
Carrol (1998)	Güvenlik kültürü, güvenlik hakkında bireysel ve örgütsel tutumlar ile örgütsel kararları etkileyen, paylaşılan değerler, inançlar, varsayımlar ve normlardır. Güvenlik kültürü ayrıca, güvenliği korumak ve yükseltmeye yönelik eylemler, güvenliğe yönelik kişisel sorumluluk alma ve bu değerlerin tutarlı olarak ödüllendirilmesiyle ilgili beklentileri de ifade etmektedir.
Avustralya Madenler Konseyi (1999)	İşletmedeki yönetim, denetim ve yönetim sistemleri algıları ile ilgili formel (biçimsel) güvenlik konularını ifade eder.
INSAG (1991)	Güvenlik kültürü, çalışanların güvenlikle ilgili paylaştığı değerler, algılar, inançlar ve tutumların bir yansımasıdır.
Cox ve Cox (1991)	Güvenlikle ilgili çalışanlar tarafından paylaşılan, değerler, algılar, inançlar ve tutumları yansıtır.
Mearns vd. (1998)	Belli bir grup insan tarafından, risk ve güvenlikle ilgili paylaşılan inançlar, normlar, değerler ve tutumlardır.
McDonald ve Ryan (1992), Mearns ve Flin (1999), Pidgeon (1991) ve Pidgeon ve O'Leary (1994)	Çalışanların, yöneticilerin, müşterilerin ve kamu üyelerinin maruz kaldıkları tehlike veya zararlarla ilgili koşulları minimize etmekle ilgili, sosyal ve teknik uygulamalar, roller, tutumlar, normlar ve inançların bir setidir.
ACSN (1993)	Güvenlik kültürü, bir organizasyonun sağlık ve güvenlik yeterliliği ve tarzı ile birey ve grup değerlerinin, tutumların, algıların, yetkinliklerin ve bağlılığı belirleyen davranış örüntülerinin bir ürünü olarak tanımlanmaktadır.
Ostrom vd. (1993)	Eylemler, politikalar ve prosedürlerde açığa çıkan ve organizasyonun güvenlik performansını etkileyen, organizasyonun, inanç ve tutumlarıyla ilgili bir kavramdır.
Berends (1996)	Organizasyon üyelerinin oluşturduğu grubun, güvenliğe yönelik ortak zihinsel programlamasıdır.
Flin vd. (1998)	Bir grup insan tarafından güvenlikle ilgili paylaşılan fikirler ve tutumları ifade eder.
Cooper (2000)	Kültür, insan (psikolojik), iş (davranışsal) ve organizasyon (durumsal) arasında çok amaçlı doğrudan etkileşimlerin bir ürünü iken, güvenlik kültürü, bütün örgüt üyelerini yönlendiren günlük temelde güvenliği artırmaya yönelik ilgi ve eylemleriyle ilgili görünür çabaların seviyesidir. Güvenlik kültürü, örgüt kültürünün bir alt boyutudur ve örgütün sağlık ve güvenlik performansının sürdürülmesiyle ilgili davranışlara ve örgüt üyelerinin tutumlarına etki eden düşüncelerdir.
Hale (2000)	Çalışanların, risk ve risk kontrol sistemleri ile ilgili hareket ve tepkilerinin nasıl olması gerektiğini belirleyen norm ve değerleri tanımlayan doğal gruplar tarafından paylaşılan tutumlar, inançlar ve algılardır.
Mohamed (2003)	Örgüt kültürünün bir alt boyutudur ve bir organizasyonun güvenlik performansı ile ilgili çalışanların tutum ve davranışlarını etkiler.
Richter ve Koch (2004)	Rehber insanların, riskler, kazalar ve kazaların önlenmesine yönelik eylemleri gibi kısmen sembolik olarak ifade edilen, paylaşılan ve öğrenilen anlamlar, tecrübeler ile iş ve güvenlik yorumlarıdır.
Westrum (2004)	Organizasyonun karşılaştığı fırsatlar ve problemlerle ilgili tepki örüntüsüdür.
Fang vd. (2006)	Organizasyonun güvenlikle ilgili sahip olduğu, inançlar ve değerler ile hâkim göstergelerin bir setidir.

**Kaynak:** Choudhry vd., 2007:999; Guldenmund, 2010:2; Wiegmann vd., 2002:7-8

### **2.5.1. Güvenlik İklimi**

Güvenlik kültürünün üç ana bileşeni vardır; psikolojik, durumsal ve davranışsal. Güvenlik kültürünün durumsal yönleri politikalar, çalışma prosedürleri, yönetim sistemleri vb. olarak görülebilmektedir.

Davranış bileşenleri ise raporlamalar ve iyileştirmeler, iyileştirme sonrası ölçümler ve gözlemler olarak sıralanabilir.

Psikolojik bileşenler ise güvenlik iklimi olarak isimlendirilmektedir. İnsanların normlarını, değerlerini, tutumlarını vb. ölçmek için geliştirilen anketler ve benzeri yöntemler ile incelenmeye ve anlamlandırılmaya çalışılmaktadır.

Güvenlik iklimi ana veri kaynağı olarak hedef kitle ile anket yapılması yöntemini benimsemiştir. Böylelikle anketlerden elde edilen veriler yardımıyla güvenlik kültürünü oluşturan bağımsız değişkenlerin tespit edilmesine ve bu bağımsız değişkenlerin hangi bağımlı değişkenler üzerine etkilerinin olduğunun bulunmasına çalışılmaktadır.

Geliştirilen büyük ölçekli anketler ile genellikle belirli bir sektörde güvenliğin incelenmesi ve bu inceleme sonucunda elde edilen sonuçların diğer sektörlerde de kontrolünün yapılması ile bulunan sonuçlar doğrultusunda güvenliği etkileyen tüm değişkenler için iyileştirilmelerin yapılarak ulaşıla bilinen tüm alanların eskisine nazaran daha güvenli hale getirilmesi amaçlanmaktadır.

Güvenlik iklimini dolayısıyla güvenlik kültürünü etkileyen birçok faktör şu ana kadar yapılan çalışmalar neticesinde bulunmuştur. Bulunan her yeni faktör ile güvenlik kültürünü etkileyen yapının daha da genişlediği görülmektedir.

### **2.5.2. Güvenlik İklimini Etkileyen Faktörler**

- Cinsiyet
- Yaş
- Medeni Durum
- Eğitim Düzeyi
- Dini İnanç
- Aile bireylerinin demografik özellikleri
- Ekonomik durum

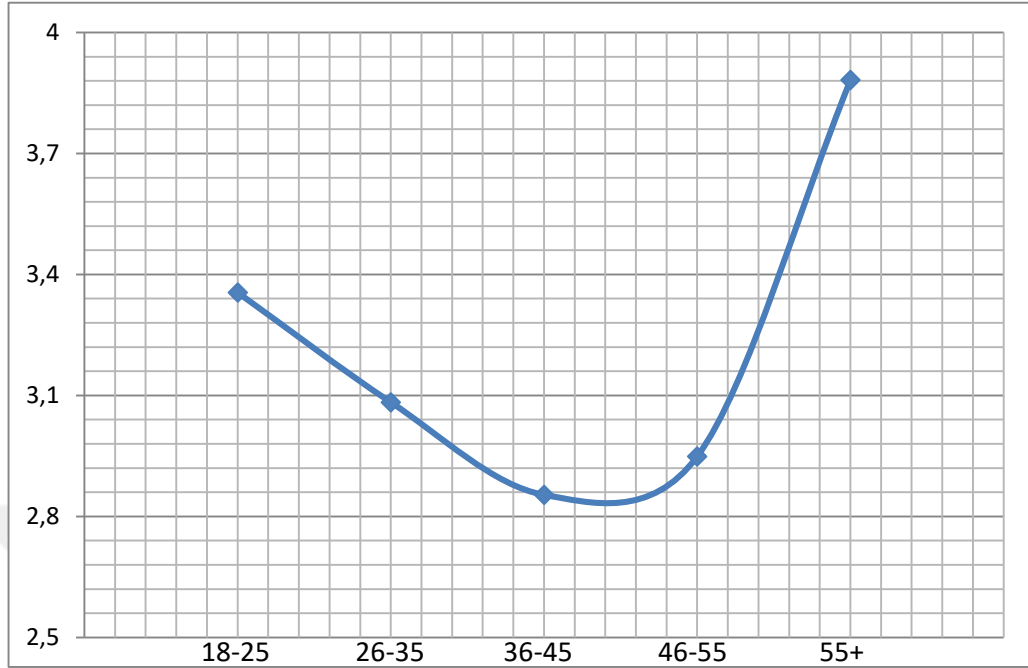
- İşveren demografik özellikleri
- Yapılan iş
- İş programı
- Çalışma süresi
- Vardiya yapısı
- Yönetim demografik yapısı
- Yönetim taahhütleri
- Güvenlik sistemleri farklılıkları
- Vb.

Görüleceği üzere güvenlik kültürünü etkileyen birçok faktörün varlığı söz konusu olmakla beraber, bu faktörlerin anketler yardımıyla ölçülmesinden sonra yapılması gereken faktörlerin anlamlandırılmaya çalışılmasıdır. Bu anlamlandırma istatistikî yöntemler ile yapılmakla birlikte faktörlerin teker teker incelenmesi halinde basit işlemler ile sonuca ulaştırabilmekteyken, faktörlerin bir bütün halinde incelenmesi işlemleri zorlaştırmaktadır.

Örneğin tek bir faktör olarak çalışanın yaşı ile iş kazasına karışma durumu tek başına ele alındığında, görece basit işlemler ile anlamlı sonuçlar elde edilmesi mümkündür.

Şekil 2’de yaş faktörüne göre sürücülerin kazaya karışma dağılımları incelenmiştir. Grafikten anlaşılacağı gibi yaş faktörünün nispeten genç ve yaşlı sayılabilecek aralıklarında kazaya karışma oranı orta yaşlı sayılabilecek aralığa göre daha yüksektir.

**Şekil 2: Yaş aralıklarına göre sürücülerinin kaza dağılımları**



**Kaynak (Seyrekoğlu H., 2018)**

Ancak bu durum tek bir faktörün incelenmesi halinde basittir, aynı işlemin faktör sayısı artırılarak yapılması halinde durum değişecektir. Örnek olarak yaş faktörünün yanında, çalışan tecrübe faktörünün de incelendiği varsayıldığında kazaya karışan çalışanın kazaya karışmasındaki etkenin hangi faktörden kaynaklandığını hesabı zorlaşacaktır.

Ayrıca istatistiksel hesaplamaların belirli güvenilirlik sınırları içerisinde olması gerekmektedir. Özellikle faktörlerin etkilerinin incelenmesi için hedef seçilen evrenin büyüklüğünün ve yapısının örnekleme iyi şekilde yansımaları gerekmektedir ki bu durum da anketlerin yapım süreçlerini zorlamaktadır.

Sonuç olarak güvenlik ikliminin tanımlanması için çalışanların, işverenlerin, işyerinin, çevrenin vb. faktörlerin çok iyi araştırılması ve hangi faktörler ile etkileşime girerek birbirlerini ne şekilde etkilediklerinin anlaşılması gerekmektedir. Ancak tüm bu tanımlamaların yapılması ile güvenlik iklimi dolayısıyla iş güvenliği iyileştirilebilecektir.

### **2.5.3. Güvenlik Sistemleri**

13/05/2013 tarih ve 28648 sayılı Resmî Gazete 'de yayımlanarak yürürlüğe giren “Çalışanların İş Sağlığı ve Güvenliği Eğitimlerinin Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik” madde 5 uyarınca yönetim, işyerlerinde sağlıklı ve güvenli çalışma ortamının tesis edilmesi için gerekli önlemleri almakla yükümlüdür. Bu amaçla işverenler, çalışanları, yasal hak ve sorumlulukları konusunda bilgilendirmek, onların karşı karşıya buldukları mesleki riskler ve bunlarla ilgili alınması gerekli tedbirler konusunda işyerlerinde iş sağlığı ve güvenliği eğitim programlarını hazırlamak, eğitimlerin düzenlenmesini, çalışanların bu programlara katılmasını sağlamak ve verilecek eğitim için uygun yer, araç ve gereç temin etmekle ve çeşitli tamamlayıcı tedbirleri almakla yükümlüdürler.

Bu yönetmelikten de anlaşılacağı gibi işverenler gerekli tüm önlemleri almaya zorludur. Bu nedenle işletmenin genel yönetim sistemlerine İş Sağlığı ve Güvenliği yönetim sistemleri de ilave edilmelidir.

Birçok işletme yönetim sistemi bulunmakla birlikte genel olarak bu sistemlere iş sağlığı ve güvenliği yönetim de ilave edilebilmektedir. Özellikle kalite yönetim sistemlerine İSG Yönetiminin de ilave edilmesi son zamanlarda dünya çapında faaliyet gösteren firmalarda oldukça popüler hale gelmiştir.

### **2.5.4. Bağımlı Faktörler**

Kalite yönetim sistemlerinde öncelikli amaç seçilen politikaya göre farklılık göstermekle birlikte en az maliyetle en kaliteli ürünü üretmek ve böylelikle müşteri memnuniyetini sağlamakla pazardan daha fazla pay alarak firmayı olabildiğince çok kara geçirmek olarak özetlenebilir.

Bu durumda ölçümlenecek faktörler maliyetler ve müşteri memnuiyeti üzerinde etkisi olan tüm olgularken bu faktörlere göre etkilenecek bağımlı faktör ise kar olacaktır.

İş Sağlığı ve güvenliğinde ise bağımlı faktörün ölçümlenmesi daha zordur çünkü ana hedef insan sağlığını etkilemeden çalışabilmektir.

İnsan sağlığı ise tehlikeler karşısında sadece fizyolojik olarak değil aynı zamanda psikolojik olarak da etkilenebilmektedir. İnsan psikolojisinin gördüğü zararı ölçmek ise çok zordur.



Bu nedenle bağımlı faktör olarak genellikle iş kazası sayısının, ramak kala sayısının, çalışanların işin yapılmasından kaynaklanan nedenler ile aldıkları rapor sürelerinin, firmanın iş kazaları nedeniyle ortaya çıkan maliyetlerinin vb. belirli bir süre aralığında ki değişimleri incelenmektedir. Böylelikle güvenlik kültürünü geliştiren her iyileştirmenin etkisi de sınırlı olsa ölçülebilmektedir.

Sonuç olarak güvenlik iklimi anketler yardımıyla ölçümlenerek, güvenlik kültürünü etkileyen faktörler ortaya çıkarılacak, bu faktörlerin durumuna göre iyileştirmeler de bulunulacak ve iyileştirmeler uygulanacak akabinde ise iyileştirme öncesi ve sonrası bağımlı faktör kıyaslanmaları yapılarak iyileştirmenin ne denli faydalı olduğu hesaplanacaktır. İstenilen oranda fayda sağlamayan iyileştirme daha faydalı olacağı düşünülen başka bir iyileştirme ile değiştirilebilir. Böylelikle sistem sürekli iyileştirme, gözlemlene ve ölçme ile en iyi seviyeye getirilebilir.

### 3.GEREÇ-YÖNTEM

Araştırma kapsamında farklı eğitim düzeyine sahip bireylerin güvenlik bilinçlerindeki farklılıkların tespit edilmesi ve bu farklılığa neden olan bağımsız değişkenlerin incelenerek güvenlik bilincinde olumlu yönde değişimler yapılabilmesi için ne tür değişimlerin olması gerektiği üzerinde çalışılmıştır.

#### 3.1. Araştırmanın Tipi

Araştırma sürecinde, kişilerde güvenlik bilincinin ölçülebilmesi amacıyla 15 sorudan oluşan güvenlik bilinci anketi likert ölçeği ile hazırlanmıştır. Bu ölçeğe kişinin cinsiyeti, yaşı, eğitim düzeyi ve anne-babasının eğitim düzeyleri soruları da eklenerek beş adet bağımsız değişkenin ölçümü de sağlanmıştır.

Hazırlanan anketin örneklem gruplarına uygulanması ile veriler toplanmış ve elde edilen bu veriler istatistiksel olarak incelenerek, değişkenler arasındaki ilişki ortaya çıkarılmaya çalışılmış ve böylelikle örnek alandaki mevcut durum ortaya konulmuştur. Bu nedenle araştırmanın tipi olarak **Nicel Araştırma Türlerinden Betimleyici Araştırma Tipi** seçilmiştir.

#### 3.2. Araştırmanın Modeli

Araştırma çerçevesinde hazırlanan anket Yalova İlinde izin alınan dört farklı eğitim düzeyinde ki okullarda uygulanmıştır. Söz konusu eğitim düzeyleri ortaokul (7. ve 8. Sınıflar), lise (9., 10., 11. Ve 12. Sınıflar), ön lisans (sınıf ayırt edilmemiştir) ve lisans (sınıf ayırt edilmemiştir) olarak sınıflandırılmıştır.

Uygulanan anketlerin, güvenlik bilinci ölçekleri her eğitim düzeyi için ayrı ayrı değerlendirilmiş ve her eğitim düzeyi için ölçeğin güvenilirliği kontrol edilmiştir. Bu olaydaki amaç her eğitim düzeyinin ölçeğe göstereceği tepkiyi ölçümleyerek, ölçek güvenilirliğindeki değişimi eğitim düzeylerine göre incelemektir. Ölçek güvenilirliğindeki değişimlere neden olan durum, bazı ölçek sorularına verilen cevapların eğitim düzeyinin değişmesi ve/veya eğitim düzeyinin değişmesinden etkilenen başka bir değişkenin bu sorular üzerinde ciddi değişikliklere neden olan etkiler göstermesinden kaynaklanmaktadır ki bu değişimler ve etkilerin incelenmesi de araştırma kapsamında yapılmıştır.

Güvenlik bilinci farkındalık ölçeğini oluşturan 15 adet sorunun her biri Likert ölçeği kapsamında 1 ile 5 arasında tam sayı olarak bir değer alabilmektedir. Her katılımcının her

bir soru için aldığı değerler toplanarak 15'e bölünmesi ile katılımcının ölçekten aldığı ortalama değer bulunmuş ve bu değer katılımcı ölçek skoru olarak adlandırılmıştır.

Anket kapsamında beş adet bağımsız değişken ile katılımcı ölçek puanı arasındaki ilişki istatistiksel yöntemler ile incelenmiştir. Bu kapsamda anketin her bir sorusu her bir eğitim düzeyinde uygulanan toplam örneklem adeti ölçüsünde incelenerek, her bir soru için alınan cevapların dağılımları incelenmiştir.

Akabinde ölçek güvenilirliği analizleri cronbach's alpha analizi ile yapılmıştır. Her eğitim düzeyi için güvenilirliğin %70'in üzerinde olduğu görülmüştür. Ayrıca ölçeği oluşturan soruların birbirleri ve ölçek skoru ile arasındaki ilişkiler de istatistiksel olarak incelenmiş ve ölçeği oluşturan hiçbir sorunun ölçekten çıkarılması halinde güvenilirliğin artmayacağı hesaplanmıştır.

Anket sorularının cevap dağılımları ile ölçek skoru arasındaki ilişkinin anlamlılığının incelenebilmesi amacıyla her sorunun cevap dağılımlarının normalliği Kolmogorov-Smirnov(K-S) ve Shapiro-Wilk(S-W) analizleri ile incelenmiştir. Normalliğin tespiti sonucunda, değişkenler arasındaki ilişkinin analizi için seçilecek bağımsızlık testinin parametrik veya parametrik olmayan yöntemlerden hangisi olacağına karar verilmiştir. Yapılan analizler sonucu normal dağılıma uyan dağılım bulunmadığından, tüm analizler parametrik olmayan yöntemler ile yapılmıştır.

### **3.2.1. Ki-Kare Bağımsızlık Analizi**

İki kategorik değişken arasındaki ilişkinin incelenmesi için parametrik olmayan istatistik yöntemlerinden ki-kare bağımsızlık testi (Chi-Square test for independence) analizler için kullanılmıştır. Ki-Kare testi için başlangıç kabulleri olarak %95 güvenilirlik ve %5 hata oranı ve  $\alpha=0,05$  anlamlılık düzeyi seçimi yapılmıştır.

Ki-Kare analizi iki kategorik değişkenin arasındaki ilişkiyi ölçebilmek amacıyla öncelikle bu kategorik değişkenlerin aralarında hiçbir ilişkinin olmadığı varsayımında bulunarak, bağımsız değişkenin bağımlı değişken üzerinde bilenen bir oranla veya homojen olarak dağılım göstereceğini ileri sürerek bu dağılım için beklenen bir dağılım değeri hesaplamaktadır. Gerçek hayatta ise değişkenler arasındaki dağılım, gözlenen değeri oluşturmaktadır.

Gözlenen değer ile beklenen değer farkının karesinin alınması ve bu değer beklenen değere bölünmesi ile ki-kare( $x^2$ ) istatistiği hesaplanır. Ayrıca her iki değişken için dağılım aralıkları sayıları olan r ve c değerlerinin her birinden bir rakamının çıkarılması ve kalan değerlerin birbiri ile çarpılmasıyla serbestlik derecesi olarak adlandırılan n değeri

bulunur. Bu değer ve  $\alpha=0,05$  anlamlılık düzeyi yardımıyla ki-kare dağılım tablosundan kritik ki-kare( $\chi_k^2$ ) değeri bulunur. Ki-karenin kritik ki-kare değerinden küçük olması durumunda değişkenler arası anlamlı bir ilişki olduğu kabul edilir. Ters durumda ise değişkenler arasında anlamlı bir ilişki olmadığı kabul edilir (Peat, J. 2001).

Basit bir örnek verilecek olursa;

Bir firmada 120 çalışan olduğu ve bu çalışanlardan 40'ının kadın 80'inin erkek olduğu bilinmektedir. Bu firmada son bir sene içerisinde 20 iş kazası yaşanmış ve bu kazalara karışan 15 kişinin erkek 5 kişinin ise kadın olduğu görülmüştür. Bu veriler ile iş kazasına karışma ile cinsiyet arasında bir ilişki olup olmadığını incelemek için sırasıyla aşağıdaki işlemler yapılır.

Öncelikle Kontenjans tablosu adı verilen Tablo 3. hazırlanır.

**Tablo 3: Kotejans Tablosu**

	İş Kazası Geçiren		İş Kazası Geçirmeyen		Gözlenen Toplam
	Gözlenen	Beklenen	Gözlenen	Beklenen	
<b>Kadın</b>	5	6,67	35	11,67	40
<b>Erkek</b>	15	13,33	65	43,33	80
<b>Toplam</b>	20	20	100	20	120

Eldeki veriler ile gözlemlenen değerler yerine koyulmaktadır. Beklenen değerlerde ise anlamlı bir ilişkinin olmadığı kabulünden harekete çıkılarak, mevcut çalışan sayısının 1/3'ünü(120 kişide 40 kişi kadın) kadınlar oluşturmaktaysa, yaşanan kazalarında 1/3'ünü(20 kazada 6,67 kaza) de kadınların karıştığı kazalar olması gerekmektedir varsayımıyla kaza geçiren kadınların beklenen değerinin 6,67 olarak bulacaktır. Diğer durumlar içinde aynı şekilde oranlama yapılarak beklenen değerler hesaplanır.

Devamında her bir gözlenen değer için

$$X^2 = \frac{(G - B)^2}{B}$$

Hesaplaması yapılır ve gözlemlenen değer için ki-kare değeri bulunur. Gözlemlenen her değer için ki-kare hesap edilir ve hesap edilen tüm ki-kare değerleri toplanarak ki-kare değeri elde edilir (Tablo 4.).

**Tablo 4: Ki-Kare hesaplama Tablosu**

	<b>İş Kazası Geçiren</b>	<b>İş Kazası Geçirmeyen</b>	<b>Toplam</b>
<b>Kadın</b>	0,42	46,67	47,09
<b>Erkek</b>	0,21	10,83	11,04
<b>Toplam</b>			<b>58,13</b>

Hesaplanan ki-kare değeri kritik ki-kare değeri ile karşılaştırılmalıdır. Kritik ki-kare değeri için değişkenlerin dağılım aralıkları sayısına bakılır. İlk değişken olan cinsiyet değişkeninin kadın ve erkek olmak üzere iki aralık sayısı vardır. Bu durumda  $r=2$ 'dir. İkinci değişken olan kaza durumunda da kaza geçiren ve kaza geçirmeyen olmak üzere dağılım aralık sayısı  $c=2$ 'dir.

$$n = (r-1)(c-1)$$

$$n = (2-1)(2-1)=1 \text{ olarak serbestlik derecesi hesaplanır.}$$

$\alpha=0,05$  anlamlılık düzeyi ve  $n=1$  serbestlik derecesi için şekil 3.'ten elde edilen kritik ki-kare değeri 3,84 olarak bulunacaktır.

$$x^2=58,13 > 3,84 = x_k^2$$

Dolayısı ile cinsiyet ile iş kazası arasında anlamlı bir ilişki bulunmadığı kabul edilecektir.

### **3.2.2. Etki Büyüklüğü**

Araştırma kapsamında bağımsızlık analizleri parametrik olmayan ki-kare bağımsızlık testleri ile yapılmıştır. Değişkenler arası anlamlı bir ilişkinin olup olmadığına bu analizle bakılmakla birlikte, anlamlı bir ilişkinin olduğu durumlarda ilişkinin ne denli önemli olduğuna etki büyüklüğü ile karar verilir.

Bu kapsamda her ki-kare analizinin yanına simetriklik ölçümleri de yapılmıştır. Simetriklik ölçümlerinde  $2 \times 2$ 'lik çaprazlamalar için phi katsayısı (phi coefficient),  $2 \times 2$ 'den daha büyük çaprazlama tabloları için ise Craner's V değerleri de hesaplanmıştır.

Phi katsayısı için küçük=0.01 orta= 0,3 büyük=0.5 etkiyi ifade eder.

Cramer' V katsayısı ise r ve c'ye göre değişiklik gösteren etki büyüklüğü ile ifade edilir.

R-1 veya C-1 =1 için küçük=0.1 orta= 0,3 büyük=0.5 etkiyi ifade eder.

R-1 veya C-1 =2 için küçük=0.07 orta= 0,21 büyük=0.35 etkiyi ifade eder.

R-1 veya C-1 =3 için küçük=0.06 orta= 0,17 büyük=0.29 etkiyi ifade eder. (Gravetter ve Wallnau 2012)

**Şekil 3: Ki-Kare Dağılım Tablosu**

$\alpha$	0.995	0.91	0.925	0.95	0.90	0.10	0.05	0.025	0.01	0.005
1	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	2.71	3.84	5.02	6.63	7.88
2	0.01	0.02	0.05	0.10	0.21	4.61	5.99	7.38	9.21	10.60
3	0.07	0.11	0.22	0.35	0.58	6.25	7.81	9.35	11.34	12.84
4	0.21	0.30	0.48	0.71	1.06	7.78	9.49	11.14	13.28	14.86
5	0.41	0.55	0.83	1.15	1.61	9.24	11.07	12.83	15.09	16.75
6	0.68	0.87	1.24	1.64	2.20	10.64	12.59	14.45	16.81	18.55
7	0.99	1.24	1.69	2.17	2.83	12.02	14.07	16.01	18.48	20.28
8	1.34	1.65	2.18	2.73	3.49	13.36	15.51	17.53	20.09	21.95
9	1.73	2.09	2.70	3.33	4.17	14.68	16.92	19.02	21.67	23.59
10	2.16	2.56	3.25	3.94	4.87	15.99	18.31	20.48	23.21	25.19
11	2.60	3.05	3.82	4.57	5.58	17.28	19.68	21.92	24.72	26.76
12	3.07	3.57	4.40	5.23	6.30	18.55	21.03	23.34	26.22	28.30
13	3.57	4.11	5.01	5.89	7.04	19.81	22.36	24.74	27.69	29.82
14	4.07	4.66	5.63	6.57	7.79	21.06	23.68	26.12	29.14	31.32
15	4.60	5.23	6.26	7.26	8.55	22.31	25.00	27.49	30.58	32.80
16	5.14	5.81	6.91	7.96	9.31	23.54	26.30	28.85	32.00	34.27
17	5.70	6.41	7.56	8.67	10.09	24.77	27.59	30.19	33.41	35.72
18	6.26	7.01	8.23	9.39	10.86	25.99	28.87	31.53	34.81	37.16
19	6.84	7.63	8.91	10.12	11.65	27.20	30.14	32.85	36.19	38.58
20	7.43	8.26	9.59	10.85	12.44	28.41	31.41	34.17	37.57	40.00
21	8.03	8.90	10.28	11.59	13.24	29.62	32.67	35.48	38.93	41.40
22	8.64	9.54	10.98	12.34	14.04	30.81	33.92	36.78	40.29	42.80
23	9.26	10.20	11.69	13.09	14.85	32.01	35.17	38.08	41.64	44.18
24	9.89	10.86	12.40	13.85	15.66	33.20	36.42	39.36	42.98	45.56
25	10.52	11.52	13.12	14.61	16.47	34.38	37.65	40.65	44.31	46.93
26	11.16	12.20	13.84	15.38	17.29	35.56	38.89	41.92	45.64	48.29
27	11.81	12.88	14.57	16.15	18.11	36.74	40.11	43.19	46.96	49.64
28	12.46	13.56	15.31	16.93	18.94	37.92	41.34	44.46	48.28	50.99
29	13.12	14.26	16.05	17.71	19.77	39.09	42.56	45.72	49.59	52.34
30	13.79	14.95	16.79	18.49	20.60	40.26	43.77	46.98	50.89	53.67

### 3.3. Evren:

Millî Eğitim Bakanlığı istatistiklerine göre 2017-2018 yılı içerisinde Türkiye'de örgün eğitim programlarında bulunan öğrenci sayısı 24.895.846 kişidir. Bu sayının 1.501.088'i okul öncesi, 5.104.599 ilkokul, 5.590.134 ortaokul, 5.689.427 ortaöğretim 7.010.598 yükseköğretim öğrencileri oluşturmaktadır. (MEB 2019)

Araştırma İli olan Yalova'da ise 57.733 öğrenci bulunmaktadır. (Yalova Milli Eğitim Müdürlüğü ve Yalova Üniversitesi)

### 3.4. Örneklem

Araştırmada kullanılabilme için oluşturulan anketlerin Yalova İl sınırları içerisinde okullarda uygulanabilmesi için Milli Eğitim Müdürlüğüne ve Yalova Üniversitesine başvuruda bulunulmuş ve başvurular kapsamında Milli Eğitim Müdürlüğünden Ortaokul düzeyinde 100 anket, lise düzeyinde 100 anket olmak üzere 200 anket için izin verilmiştir. Yalova Üniversitesi 'de Ön lisans düzeyinde 100 anket ve Lisans düzeyinde 100 anket olmak üzere 200 ankete izin vermiştir. Resmi kurum izinleri ile anketin etik kurul raporu Ekler kısmında bulunmaktadır.

Bu bakımdan örneklem seçim yöntemi olasılıksal olmayıp, amaca uygun durum örneklem seçim yöntemi şeklinde belirlenmiştir.

### 3.5. Hipotezler

Araştırma kapsamında anket yardımıyla beş adet bağımsız değişken ve bir adet bağımlı değişkenin dört farklı eğitim düzeyinde ki ilişkileri incelenmiş ve şu sorulara yanıt aranmıştır.

- a. Ortaokul öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- b. Ortaokul öğrencilerinin yaşları ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- c. Ortaokul öğrencilerinin sınıfları ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- d. Ortaokul öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- e. Ortaokul öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- f. Lise öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- g. Lise öğrencilerinin yaşları ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- h. Lise öğrencilerinin sınıfları ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- i. Lise öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

- j. Lise öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- k. Ön lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- l. Ön lisans öğrencilerinin yaşları ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- m. Ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- n. Ön lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- o. Lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- p. Lisans öğrencilerinin yaşları ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- q. Lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?
- r. Lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenilirlik bilinci skorları arasında anlamlı bir ilişki var mıdır?

Her bir şıkta yer alan bağımsız ve bağımlı değişken arasında ilişki olmama durumu  $H_0$  hipotezi ile ilişki olma durumu ise  $H_1$  hipotezi ile belirtilecek ve şıklar arasında karışıklık yaratmamak için hipotezler konu oldukları şıkkın harfi ile alt indis verilerek donatılacaklardır.



#### 4. BULGULAR

Araştırma kapsamında hazırlanan anket, ortaokul, lise, ön lisans ve lisans olmak üzere dört farklı okul kategorisinde eğitim gören, 400 öğrencinin cevapları yardımıyla aşağıdaki istatistiksel analizler için kaynak veri haline gelmiştir.

Analizler hazırlanırken dört farklı okul kategorisi birbirinden bağımsız olarak kabul edilmiştir. Her bir kategori için ayrı ayrı bağımsız değişken dağılımları, bu dağılımların normallik analizleri, ölçeği oluşturan sorular için dağılımlar, ölçek güvenilirlik analizleri, bağımsız değişkenler ile bağımlı değişken olan Güvenlik Bilinci ortalama puanı arasındaki anlamlılığın ölçülmesi için de uygun bağımsızlık testleri yapılmıştır.

Her bir kategori için istatistiksel analizler sırasıyla aşağıda sunulmuştur.

##### 4.1. Ortaokul (7. Ve 8. Sınıflar) Öğrencileri için İstatistiksel Analizler

Tablo 5: Ortaokul öğrencileri cinsiyet dağılımları

Cinsiyet				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Bay	53	53,0	53,0
	Bayan	47	47,0	100,0
	Total	100	100,0	

Tablo 6: Ortaokul öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Cinsiyet	Ortalama	1,4700	0,05016	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,3705	
		Üst Sınır	1,5695	
	5% Kesilmiş Ortalama	1,4667		
	Medyan	1,0000		
	Varyans	0,252		
	Standart Sapma	0,50161		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	2,00		
	Aralık	1,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	1,00		
	Çarpıklık	0,122	0,241	
	Basıklık	-2,026	0,478	

**Tablo 7: Ortaokul öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Cinsiyet	0,356	100	0,000	0,635	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 8: Ortaokul öğrencileri yaş dağılımları**

Yaş				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	12	5	5,0	5,0
	13	51	51,0	56,0
	14	44	44,0	100,0
	Total	100	100,0	

**Tablo 9: Ortaokul öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Yaş	Ortalama		2,3900	0,05842
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,2741	
		Üst Sınır	2,5059	
	5% Kesilmiş Ortalama		2,4333	
	Medyan		2,0000	
	Varyans		0,341	
	Standart Sapma		0,58422	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		3,00	
	Aralık		2,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		1,00	
	Çarpıklık		-0,334	0,241
	Basıklık		-0,704	0,478

**Tablo 10: Ortaokul öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Yaş	0,308	100	0,000	0,733	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 11: Ortaokul öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları**

Eğitim Seviyesi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	7. Sınıf	57	57,0	57,0
	8. Sınıf	43	43,0	100,0
	Total	100	100,0	

**Tablo 12: Ortaokul öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Eğitim seviyesi	Ortalama	1,4300	0,04976	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,3313	
		Üst Sınır	1,5287	
	5% Kesilmiş Ortalama	1,4222		
	Medyan	1,0000		
	Varyans	0,248		
	Standart Sapma	0,49757		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	2,00		
	Aralık	1,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	1,00		
	Çarpıklık	0,287	0,241	
	Basıklık	-1,957	0,478	

**Tablo 13: Ortaokul öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Eğitim seviyesi	0,376	100	0,000	0,629	100	0,000

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 14: Ortaokul öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları**

Annenin eğitim seviyesi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Yok	6	6,0	6,0
	İlkokul	30	30,0	36,0
	Ortaokul	31	31,0	67,0
	Lise	24	24,0	91,0
	Lisans	9	9,0	100,0
	Total	100	100,0	

**Tablo 15: Ortaokul öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Annenin Eğitim seviyesi	Ortalama	3,0900	0,12641	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,8392	
		Üst Sınır	3,3408	
	5% Kesilmiş Ortalama	3,0444		
	Medyan	3,0000		
	Varyans	1,598		
	Standart Sapma	1,26407		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	6,00		
	Aralık	5,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	2,00		
	Çarpıklık	0,746	0,241	
	Basıklık	0,348	0,478	

**Tablo 16: Ortaokul öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Annenin Eğitim seviyesi nedir?	0,198	100	0,000	0,881	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 17: Ortaokul öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları**

Babanın Eğitim Seviyesi				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Yok	5	5,0	5,0
	İlkokul	17	17,0	22,0
	Ortaokul	27	27,0	49,0
	Lise	30	30,0	79,0
	Ön lisans	1	1,0	80,0
	Lisans	20	20,0	100,0
	Total	100	100,0	

**Tablo 18: Ortaokul öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Babanın Eğitim Seviyesi Nedir?	Ortalama	3,6500	0,14521	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	3,3619	
		Üst Sınır	3,9381	
	5% Kesilmiş Ortalama	3,6667		
	Medyan	4,0000		
	Varyans	2,109		
	Standart Sapma	1,45210		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	6,00		
	Aralık	5,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	1,00		
	Çarpıklık	0,291	0,241	
	Basıklık	-0,701	0,478	

**Tablo 19: Ortaokul öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
<b>Babanın Eğitim Seviyesi Nedir?</b>	0,195	100	0,000	0,894	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 20: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları**

Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	7	7,0	7,0
	<b>Nadiren</b>	2	2,0	9,0
	<b>Bazen</b>	8	8,0	17,0
	<b>Genellikle</b>	25	25,0	42,0
	<b>Her zaman</b>	58	58,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 21: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları**

Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	30	30,0	30,0
	<b>Nadiren</b>	18	18,0	48,0
	<b>Bazen</b>	13	13,0	61,0
	<b>Genellikle</b>	21	21,0	82,0
	<b>Her zaman</b>	18	18,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

Tablo 22: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları

<b>Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	12	12,0	12,0
	<b>Nadiren</b>	6	6,0	18,0
	<b>Bazen</b>	11	11,0	29,0
	<b>Genellikle</b>	21	21,0	50,0
	<b>Her zaman</b>	50	50,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

Tablo 23: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları

<b>Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	4	4,0	4,0
	<b>Nadiren</b>	3	3,0	7,0
	<b>Bazen</b>	8	8,0	15,0
	<b>Genellikle</b>	20	20,0	35,0
	<b>Her zaman</b>	65	65,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

Tablo 24: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları

<b>Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	13	13,0	13,0
	<b>Nadiren</b>	13	13,0	26,0
	<b>Bazen</b>	23	23,0	49,0
	<b>Genellikle</b>	14	14,0	63,0
	<b>Her zaman</b>	37	37,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 25: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları**

<b>Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	7	7,0	7,0
	<b>Nadiren</b>	1	1,0	8,0
	<b>Bazen</b>	11	11,0	19,0
	<b>Genellikle</b>	19	19,0	38,0
	<b>Her zaman</b>	62	62,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 26: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları**

<b>Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	3	3,0	3,0
	<b>Nadiren</b>	2	2,0	5,0
	<b>Bazen</b>	9	9,0	14,0
	<b>Genellikle</b>	20	20,0	34,0
	<b>Her zaman</b>	66	66,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 27: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları**

<b>Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	3	3,0	3,0
	<b>Nadiren</b>	5	5,0	8,0
	<b>Bazen</b>	5	5,0	13,0
	<b>Genellikle</b>	22	22,0	35,0
	<b>Her zaman</b>	65	65,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	



**Tablo 28: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları**

<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	4	4,0	4,0
	<b>Nadiren</b>	9	9,0	13,0
	<b>Bazen</b>	12	12,0	25,0
	<b>Genellikle</b>	21	21,0	46,0
	<b>Her zaman</b>	54	54,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 29: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları**

<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	6	6,0	6,0
	<b>Nadiren</b>	2	2,0	8,0
	<b>Bazen</b>	15	15,0	23,0
	<b>Genellikle</b>	23	23,0	46,0
	<b>Her zaman</b>	54	54,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 30: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları**

<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarırım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	4	4,0	4,0
	<b>Nadiren</b>	4	4,0	8,0
	<b>Bazen</b>	9	9,0	17,0
	<b>Genellikle</b>	30	30,0	47,0
	<b>Her zaman</b>	53	53,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 31: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları**

<b>Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	5	5,0	5,0
	<b>Nadiren</b>	4	4,0	9,0
	<b>Bazen</b>	5	5,0	14,0
	<b>Genellikle</b>	9	9,0	23,0
	<b>Her zaman</b>	77	77,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 32: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları**

<b>Her türlü merdiven kullanırken tırabzanlardan tutunurum.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	8	8,0	8,0
	<b>Nadiren</b>	15	15,0	23,0
	<b>Bazen</b>	18	18,0	41,0
	<b>Genellikle</b>	20	20,0	61,0
	<b>Her zaman</b>	39	39,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 33: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları**

<b>Kişisel temizliğime dikkat ederim.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	4	4,0	4,0
	<b>Nadiren</b>	3	3,0	7,0
	<b>Bazen</b>	1	1,0	8,0
	<b>Genellikle</b>	16	16,0	24,0
	<b>Her zaman</b>	76	76,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 34: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları**

<b>Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.</b>				
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	18	18,0	18,0
	<b>Nadiren</b>	3	3,0	21,0
	<b>Bazen</b>	11	11,0	32,0
	<b>Genellikle</b>	15	15,0	47,0
	<b>Her zaman</b>	53	53,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	

**Tablo 35: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi**

<b>Güvenilirlik İstatistiği</b>		
<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>Cronbach's Alpha Standartlaştırılmış maddelere dayalı</b>	<b>Madde Sayısı</b>
0,885	0,895	15

**Tablo 36: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi**

<b>Madde İstatistikleri</b>			
	<b>Ortalama</b>	<b>Standart Sapma</b>	<b>N</b>
<b>Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.</b>	4,2500	1,14922	100
<b>Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.</b>	2,7900	1,51287	100
<b>Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.</b>	3,9100	1,39331	100
<b>Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.</b>	4,3900	1,03372	100
<b>Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.</b>	3,4900	1,43192	100
<b>Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.</b>	4,2800	1,15540	100
<b>Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.</b>	4,4400	0,95685	100
<b>Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.</b>	4,4100	1,00599	100
<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>	4,1200	1,17448	100
<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>	4,1700	1,13756	100
<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.</b>	4,2400	1,04563	100
<b>Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>	4,4900	1,09632	100
<b>Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.</b>	3,6700	1,34130	100
<b>Kişisel temizliğime dikkat ederim.</b>	4,5700	0,96667	100
<b>Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.</b>	3,8200	1,53991	100

**Tablo 37: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon**

**Matrisi**

Inter-Item Correlation Matrix															
	Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.	Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.	Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.	Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.	Kişisel hijyenime dikkat ederim.	Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.
Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	1,000	0,176	0,557	0,402	0,226	0,472	0,478	0,531	0,464	0,485	0,437	0,319	0,539	0,207	0,300
Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	0,176	1,000	0,255	0,163	0,234	0,150	0,134	0,084	0,145	0,309	0,179	0,142	0,050	0,055	0,422
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.	0,557	0,255	1,000	0,424	0,139	0,505	0,416	0,430	0,420	0,513	0,341	0,201	0,368	0,271	0,454
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.	0,402	0,163	0,424	1,000	0,334	0,457	0,458	0,554	0,410	0,587	0,595	0,436	0,334	0,574	0,298
Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.	0,226	0,234	0,139	0,334	1,000	0,118	0,180	0,343	0,325	0,333	0,332	0,180	0,259	0,227	0,219
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	0,472	0,150	0,505	0,457	0,118	1,000	0,436	0,569	0,489	0,471	0,404	0,353	0,419	0,516	0,409
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	0,478	0,134	0,416	0,458	0,180	0,436	1,000	0,745	0,222	0,450	0,439	0,534	0,445	0,370	0,267
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	0,531	0,084	0,430	0,554	0,343	0,569	0,745	1,000	0,428	0,548	0,539	0,512	0,356	0,308	0,328
Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	0,464	0,145	0,420	0,410	0,325	0,489	0,222	0,428	1,000	0,468	0,338	0,189	0,346	0,357	0,420
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	0,485	0,309	0,513	0,587	0,333	0,471	0,450	0,548	0,468	1,000	0,475	0,313	0,487	0,379	0,427
Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	0,437	0,179	0,341	0,595	0,332	0,404	0,439	0,539	0,338	0,475	1,000	0,496	0,352	0,283	0,385
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	0,319	0,142	0,201	0,436	0,180	0,353	0,534	0,512	0,189	0,313	0,496	1,000	0,338	0,439	0,262
Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.	0,539	0,050	0,368	0,334	0,259	0,419	0,445	0,356	0,346	0,487	0,352	0,338	1,000	0,302	0,225
Kişisel hijyenime dikkat ederim.	0,207	0,055	0,271	0,574	0,227	0,516	0,370	0,308	0,357	0,379	0,283	0,439	0,302	1,000	0,321
Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	0,300	0,422	0,454	0,298	0,219	0,409	0,267	0,328	0,420	0,427	0,385	0,262	0,225	0,321	1,000

**Tablo 38: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği**

Özet Madde İstatistikleri							
	Ortalama	Minimum	Maksimum	Aralık	Maksimum / Minimum	Varyans	Madde Sayısı
Maddeler arası korelasyon	0,363	0,050	0,745	0,695	14,855	0,018	15

**Tablo 39: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği**

Madde-Sonuç İstatistiği					
	Ölçek Ortalama Madde Silinirse	Ölçek Varyans Madde Silinirse	Düzeltilmiş Madde Sonuç Korelasyonu	Kareli Toplamlar Korelasyonu	Cronbach's Alpha Madde Silinirse
Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	56,7900	110,168	0,629	0,536	0,875
Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	58,2500	115,058	0,287	0,332	0,892
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.	57,1300	107,488	0,597	0,495	0,876
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.	56,6500	111,098	0,665	0,629	0,874
Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.	57,5500	113,119	0,377	0,335	0,887
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	56,7600	109,821	0,640	0,593	0,874
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	56,6000	113,313	0,610	0,683	0,876
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	56,6300	110,963	0,693	0,777	0,873
Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	56,9200	111,226	0,568	0,452	0,877
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	56,8700	108,498	0,712	0,569	0,871
Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	56,8000	111,798	0,623	0,524	0,875
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	56,5500	113,664	0,505	0,472	0,880
Her türlü merdiven kullanırken tırabzanlardan tutunurum.	57,3700	110,033	0,527	0,480	0,879
Kişisel temizliğime dikkat ederim.	56,4700	115,282	0,503	0,584	0,880
Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	57,2200	107,123	0,539	0,437	0,880

**Tablo 40: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği**

Ölçek İstatistiği			
Ortalama	Varyans	Standart Sapma	Madde Sayısı
61,0400	126,665	11,25456	15

**Tablo 41: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları**

Güvenlik Bilinci Puanı					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	1,00	1	1,0	1,0	1,0
	1,73	1	1,0	1,0	2,0
	1,80	1	1,0	1,0	3,0
	2,33	1	1,0	1,0	4,0
	2,60	1	1,0	1,0	5,0
	2,73	2	2,0	2,0	7,0
	2,80	1	1,0	1,0	8,0
	2,93	1	1,0	1,0	9,0
	3,00	1	1,0	1,0	10,0
	3,13	1	1,0	1,0	11,0
	3,27	1	1,0	1,0	12,0
	3,33	3	3,0	3,0	15,0
	3,47	1	1,0	1,0	16,0
	3,53	1	1,0	1,0	17,0
	3,60	1	1,0	1,0	18,0
	3,67	4	4,0	4,0	22,0
	3,73	3	3,0	3,0	25,0
	3,80	5	5,0	5,0	30,0
	3,87	5	5,0	5,0	35,0
	3,93	3	3,0	3,0	38,0
	4,00	2	2,0	2,0	40,0
	4,07	7	7,0	7,0	47,0
	4,20	2	2,0	2,0	49,0
	4,27	3	3,0	3,0	52,0
	4,33	5	5,0	5,0	57,0
	4,40	4	4,0	4,0	61,0
	4,47	3	3,0	3,0	64,0
	4,53	5	5,0	5,0	69,0
	4,60	6	6,0	6,0	75,0
	4,67	5	5,0	5,0	80,0
	4,73	7	7,0	7,0	87,0
	4,80	7	7,0	7,0	94,0
4,87	2	2,0	2,0	96,0	
4,93	2	2,0	2,0	98,0	
5,00	2	2,0	2,0	100,0	
Total		100	100,0	100,0	

**Tablo 42: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Güvenlik Bilinci Puanı	Ortalama		4,0693	0,07503
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	3,9205	
		Üst Sınır	4,2182	
	5% Kesilmiş Ortalama		4,1415	
	Medyan		4,2667	
	Varyans		0,563	
	Standart Sapma		0,75030	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		5,00	
	Aralık		4,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		0,90	
	Çarpıklık		-1,542	0,241
	Basıklık		3,054	0,478

**Tablo 43: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Güvenlik Bilinci Ortalaması	0,118	100	0,002	0,872	100	0,000

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 44: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi**

Güvenlik Bilinci Seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Kötü	35	35,0	35,0	35,0
	Orta	29	29,0	29,0	64,0
	İyi	36	36,0	36,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



**Tablo 45: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
			İstatistik	Std. Hata
Güvenlik Bilinci Seviyesi	Ortalama		2,0100	0,08468
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,8420	
		Üst Sınır	2,1780	
	5% Kesilmiş Ortalama		2,0111	
	Medyan		2,0000	
	Varyans		0,717	
	Standart Sapma		0,84680	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		3,00	
	Aralık		2,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		2,00	
	Çarpıklık		-0,019	0,241
	Basıklık		-1,611	0,478

**Tablo 46: Ortaokul öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Güvenlik Bilinci Seviyesi	0,239	100	0,000	0,781	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 47: Ortaokul öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
			Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Cinsiyet	Bay	Sayı	26	15	12	53
		Cinsiyet	49,1%	28,3%	22,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	3,1	-0,2	-3,0	
	Bayan	Sayı	9	14	24	47
		Cinsiyet	19,1%	29,8%	51,1%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-3,1	0,2	3,0	
Total		Sayı	35	29	36	100
		Cinsiyet	35,0%	29,0%	36,0%	100,0%

**Tablo 48: Ortaokul öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	11,975 <sup>a</sup>	2	0,003
Likelihood Ratio	12,369	2	0,002
Linear-by-Linear Association	11,819	1	0,001
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 0 (0,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer13,63.			

**Tablo 49: Ortaokul öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,346	0,003
	Cramer's V	0,346	0,003
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 50: Ortaokul öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
		Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total	
		Kötü	Orta	İyi		
Yaş	12	Sayı	1	3	1	5
		Yaş	20,0%	60,0%	20,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,7	1,6	-0,8	
	13	Sayı	14	12	25	51
		Yaş	27,5%	23,5%	49,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,6	-1,2	2,8	
	14	Sayı	20	14	10	44
		Yaş	45,5%	31,8%	22,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,9	0,6	-2,5	
Total		Sayı	35	29	36	100
		Yaş	35,0%	29,0%	36,0%	100,0%

**Tablo 51: Ortaokul öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	9,740 <sup>a</sup>	4	0,045
Likelihood Ratio	9,535	4	0,049
Linear-by-Linear Association	4,455	1	0,035
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 3 (33,3%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 1,45.			

**Tablo 52: Ortaokul öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,312	0,045
	Cramer's V	0,221	0,045
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 53: Ortaokul öğrencileri için Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Eğitim seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
			Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Eğitim seviyesi	7. Sınıf	Sayı	13	14	30	57
		Eğitim seviyesi	22,8%	24,6%	52,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-2,9	-1,1	4,0	
	8. Sınıf	Sayı	22	15	6	43
		Eğitim seviyesi	51,2%	34,9%	14,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	2,9	1,1	-4,0	
Total		Sayı	35	29	36	100
		Eğitim seviyesi	35,0%	29,0%	36,0%	100,0%

**Tablo 54: Ortaokul öğrencileri için Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	16,716 <sup>a</sup>	2	0,000
<b>Likelihood Ratio</b>	17,875	2	0,000
<b>Linear-by-Linear Association</b>	15,359	1	0,000
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		
a. 0 (0,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer12,47.			

**Tablo 55: Ortaokul öğrencileri için Eğitim \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

<b>Simetriklik Ölçümleri</b>			
		<b>Değer</b>	<b>Yaklaşık Önem</b>
<b>Nominal by Nominal</b>	<b>Phi</b>	0,409	0,000
	<b>Cramer's V</b>	0,409	0,000
<b>Değer almış örnek sayısı</b>		100	

**Tablo 56: Ortaokul öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi****Çaprazlama Tablosu**

<b>Annenin Eğitim seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması</b>						
			<b>Güvenlik Bilinci Seviyesi</b>			<b>Total</b>
			<b>Kötü</b>	<b>Orta</b>	<b>İyi</b>	
<b>Annenin Eğitim seviyesi</b>	<b>Yok</b>	<b>Sayı</b>	3	1	2	6
		<b>Annenin Eğitim seviyesi</b>	50,0%	16,7%	33,3%	100,0%
		<b>Düzeltilmiş Fark</b>	0,8	-0,7	-0,1	
	<b>İlkokul</b>	<b>Sayı</b>	16	7	7	30
		<b>Annenin Eğitim seviyesi</b>	53,3%	23,3%	23,3%	100,0%
		<b>Düzeltilmiş Fark</b>	2,5	-0,8	-1,7	
	<b>Ortaokul</b>	<b>Sayı</b>	11	6	14	31
		<b>Annenin Eğitim seviyesi</b>	35,5%	19,4%	45,2%	100,0%
		<b>Düzeltilmiş Fark</b>	0,1	-1,4	1,3	
	<b>Lise</b>	<b>Sayı</b>	4	9	11	24
		<b>Annenin Eğitim seviyesi</b>	16,7%	37,5%	45,8%	100,0%
		<b>Düzeltilmiş Fark</b>	-2,2	1,1	1,2	
	<b>Lisans</b>	<b>Sayı</b>	1	6	2	9
		<b>Annenin Eğitim seviyesi</b>	11,1%	66,7%	22,2%	100,0%
		<b>Düzeltilmiş Fark</b>	-1,6	2,6	-0,9	

**Tablo 57: Ortaokul öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square****Testi**

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	16,874 <sup>a</sup>	8	0,031
<b>Likelihood Ratio</b>	16,655	8	0,034
<b>Linear-by-Linear Association</b>	3,854	1	0,050
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		

a. 6 (40,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 1,74.

Tablo 58: Ortaokul öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik

Ölçümleri

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,411	0,031
	Cramer's V	0,290	0,031
Değer almış örnek sayısı		100	

Tablo 59: Ortaokul öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama

Tablosu

Babanın Eğitim Seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
			Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Babanın Eğitim Seviyesi	Yok	Sayı	2	1	2	5
		Babanın Eğitim Seviyesi	40,0%	20,0%	40,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,2	-0,5	0,2	
	İlkokul	Sayı	9	5	3	17
		Babanın Eğitim Seviyesi	52,9%	29,4%	17,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,7	0,0	-1,7	
	Ortaokul	Sayı	9	2	16	27
		Babanın Eğitim Seviyesi	33,3%	7,4%	59,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,2	-2,9	2,9	
	Lise	Sayı	13	7	10	30
		Babanın Eğitim Seviyesi	43,3%	23,3%	33,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,1	-0,8	-0,4	
	Ön lisans	Sayı	0	1	0	1
		Babanın Eğitim Seviyesi	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,7	1,6	-0,8	
Lisans	Sayı	2	13	5	20	
	Babanın Eğitim Seviyesi	10,0%	65,0%	25,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	-2,6	4,0	-1,1		
Total		Sayı	35	29	36	100
		Babanın Eğitim Seviyesi	35,0%	29,0%	36,0%	100,0%

**Tablo 60: Ortaokul öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square**

Testi

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	28,389 <sup>a</sup>	10	0,002
Likelihood Ratio	28,909	10	0,001
Linear-by-Linear Association	0,861	1	0,354
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 7 (38,9%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer,29.			

**Tablo 61: Ortaokul öğrencileri için Babanın Eğitim \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik**

Ölçümleri

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,533	0,002
	Cramer's V	0,377	0,002
Değer almış örnek sayısı		100	

#### 4.2. Lise (9.-10.-11.-12. Sınıflar) Öğrencileri için İstatistiksel Analizler

**Tablo 62: Lise öğrencileri cinsiyet dağılımları**

Cinsiyet				
		Frekans	Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Bay	73	73,0	73,0
	Bayan	27	27,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0

**Tablo 63: Lise öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Cinsiyet	Ortalama	1,2700	0,04462	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,1815	
		Üst Sınır	1,3585	
	5% Kesilmiş Ortalama	1,2444		
	Medyan	1,0000		
	Varyans	0,199		
	Standart Sapma	0,44620		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	2,00		
	Aralık	1,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	1,00		
	Çarpıklık	1,052	0,241	
	Basıklık	-0,912	0,478	

**Tablo 64: Lise öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Cinsiyet	0,457	100	0,000	0,554	100	0,000

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 65: Lise öğrencileri yaş dağılımları**

Yaş					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	14	5	5,0	5,0	5,0
	15	75	75,0	75,0	80,0
	16	15	15,0	15,0	95,0
	17	3	3,0	3,0	98,0
	18	2	2,0	2,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



**Tablo 66: Lise öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Yaş	Ortalama	2,2200	0,06754	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,0860	
		Üst Sınır	2,3540	
	5% Kesilmiş Ortalama	2,1667		
	Medyan	2,0000		
	Varyans	0,456		
	Standart Sapma	0,67540		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	5,00		
	Aralık	4,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	0,00		
	Çarpıklık	1,911	0,241	
	Basıklık	5,488	0,478	

**Tablo 67: Lise öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Yaş	0,428	100	0,000	0,635	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 68: Lise öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları**

Eğitim seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	9. Sınıf	7	7,0	7,0	7,0
	10. Sınıf	73	73,0	73,0	80,0
	11. Sınıf	16	16,0	16,0	96,0
	12. Sınıf	4	4,0	4,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 69: Lise öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Eğitim seviyesi	Ortalama	2,1700	0,06039	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,0502	
		Üst Sınır	2,2898	
	5% Kesilmiş Ortalama	2,1444		
	Medyan	2,0000		
	Varyans	0,365		
	Standart Sapma	0,60394		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	4,00		
	Aralık	3,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	0,00		
	Çarpıklık	1,034	0,241	
	Basıklık	2,201	0,478	

**Tablo 70: Lise öğrencileri eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Eğitim seviyesi	0,411	100	0,000	0,695	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 71: Lise öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları**

Annenin Eğitim seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Yok	1	1,0	1,0	1,0
	İlkokul	22	22,0	22,0	23,0
	Ortaokul	46	46,0	46,0	69,0
	Lise	27	27,0	27,0	96,0
	Lisans	4	4,0	4,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 72: Lise öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Annenin Eğitim seviyesi	Ortalama		3,1500	0,09361
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,9643	
		Üst Sınır	3,3357	
	5% Kesilmiş Ortalama		3,0889	
	Medyan		3,0000	
	Varyans		0,876	
	Standart Sapma		0,93609	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		6,00	
	Aralık		5,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		1,00	
	Çarpıklık		0,825	0,241
	Basıklık		1,629	0,478

**Tablo 73: Lise öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Annenin Eğitim seviyesi nedir?	0,254	100	0,000	0,846	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 74: Lise öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları**

Babanın Eğitim Seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	İlkokul	10	10,0	10,0	10,0
	Ortaokul	45	45,0	45,0	55,0
	Lise	35	35,0	35,0	90,0
	Lisans	10	10,0	10,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 75: Lise öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Babanın Eğitim Seviyesi	Ortalama		3,5500	0,10286
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	3,3459	
		Üst Sınır	3,7541	
	5% Kesilmiş Ortalama		3,5000	
	Medyan		3,0000	
	Varyans		1,058	
	Standart Sapma		1,02863	
	Minimum		2,00	
	Maksimum		6,00	
	Aralık		4,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		1,00	
	Çarpıklık		0,999	0,241
	Basıklık		0,967	0,478

**Tablo 76: Lise öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Babanın Eğitim Seviyesi	0,254	100	0,000	0,812	100	0,000

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 77: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları**

Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	4	4,0	4,0	4,0
	Nadiren	4	4,0	4,0	8,0
	Bazen	11	11,0	11,0	19,0
	Genellikle	43	43,0	43,0	62,0
	Her zaman	38	38,0	38,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 78: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları

Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	54	54,0	54,0	54,0
	Nadiren	18	18,0	18,0	72,0
	Bazen	13	13,0	13,0	85,0
	Genellikle	8	8,0	8,0	93,0
	Her zaman	7	7,0	7,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 79: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları

Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	15	15,0	15,0	15,0
	Nadiren	20	20,0	20,0	35,0
	Bazen	20	20,0	20,0	55,0
	Genellikle	24	24,0	24,0	79,0
	Her zaman	21	21,0	21,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 80: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları

Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	1	1,0	1,0	1,0
	Nadiren	7	7,0	7,0	8,0
	Bazen	20	20,0	20,0	28,0
	Genellikle	34	34,0	34,0	62,0
	Her zaman	38	38,0	38,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 81: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları**

<b>Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	28	28,0	28,0	28,0
	<b>Nadiren</b>	23	23,0	23,0	51,0
	<b>Bazen</b>	21	21,0	21,0	72,0
	<b>Genellikle</b>	13	13,0	13,0	85,0
	<b>Her zaman</b>	15	15,0	15,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 82: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları**

<b>Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	5	5,0	5,0	5,0
	<b>Nadiren</b>	10	10,0	10,0	15,0
	<b>Bazen</b>	13	13,0	13,0	28,0
	<b>Genellikle</b>	32	32,0	32,0	60,0
	<b>Her zaman</b>	40	40,0	40,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 83: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları**

<b>Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	1	1,0	1,0	1,0
	<b>Nadiren</b>	5	5,0	5,0	6,0
	<b>Bazen</b>	7	7,0	7,0	13,0
	<b>Genellikle</b>	44	44,0	44,0	57,0
	<b>Her zaman</b>	43	43,0	43,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 84: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları**

<b>Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	4	4,0	4,0	4,0
	<b>Nadiren</b>	4	4,0	4,0	8,0
	<b>Bazen</b>	17	17,0	17,0	25,0
	<b>Genellikle</b>	38	38,0	38,0	63,0
	<b>Her zaman</b>	37	37,0	37,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 85: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları**

<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	2	2,0	2,0	2,0
	<b>Nadiren</b>	4	4,0	4,0	6,0
	<b>Bazen</b>	14	14,0	14,0	20,0
	<b>Genellikle</b>	32	32,0	32,0	52,0
	<b>Her zaman</b>	48	48,0	48,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 86: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları**

<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	4	4,0	4,0	4,0
	<b>Nadiren</b>	9	9,0	9,0	13,0
	<b>Bazen</b>	27	27,0	27,0	40,0
	<b>Genellikle</b>	33	33,0	33,0	73,0
	<b>Her zaman</b>	27	27,0	27,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

Tablo 87: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları

<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	1	1,0	1,0	1,0
	<b>Nadiren</b>	10	10,0	10,0	11,0
	<b>Bazen</b>	25	25,0	25,0	36,0
	<b>Genellikle</b>	32	32,0	32,0	68,0
	<b>Her zaman</b>	32	32,0	32,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

Tablo 88: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları

<b>Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	1	1,0	1,0	1,0
	<b>Nadiren</b>	4	4,0	4,0	5,0
	<b>Bazen</b>	4	4,0	4,0	9,0
	<b>Genellikle</b>	16	16,0	16,0	25,0
	<b>Her zaman</b>	75	75,0	75,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

Tablo 89: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları

<b>Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	12	12,0	12,0	12,0
	<b>Nadiren</b>	21	21,0	21,0	33,0
	<b>Bazen</b>	29	29,0	29,0	62,0
	<b>Genellikle</b>	20	20,0	20,0	82,0
	<b>Her zaman</b>	18	18,0	18,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	



Tablo 90: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları

Kişisel temizliğime dikkat ederim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Nadiren	1	1,0	1,0	1,0
	Bazen	6	6,0	6,0	7,0
	Genellikle	17	17,0	17,0	24,0
	Her zaman	76	76,0	76,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 91: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları

Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	17	17,0	17,0	17,0
	Nadiren	11	11,0	11,0	28,0
	Bazen	21	21,0	21,0	49,0
	Genellikle	20	20,0	20,0	69,0
	Her zaman	31	31,0	31,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 92: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi

Güvenilirlik İstatistiği		
<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>Cronbach's Alpha Standartlaştırılmış maddelere dayalı</b>	<b>Madde Sayısı</b>
0,712	0,720	15

**Tablo 93: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi**

<b>Madde İstatistikleri</b>			
	<b>Ortalama</b>	<b>Standart Sapma</b>	<b>N</b>
<b>Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.</b>	4,0700	1,00760	100
<b>Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.</b>	1,9600	1,27857	100
<b>Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.</b>	3,1600	1,36862	100
<b>Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.</b>	4,0100	0,97954	100
<b>Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.</b>	2,6400	1,40360	100
<b>Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.</b>	3,9200	1,17791	100
<b>Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.</b>	4,2300	0,86287	100
<b>Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.</b>	4,0000	1,03475	100
<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>	4,2000	0,96400	100
<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>	3,7000	1,08711	100
<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.</b>	3,8400	1,02218	100
<b>Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>	4,6000	0,82878	100
<b>Her türlü merdiven kullanırken tırabzanlardan tutunurum.</b>	3,1100	1,27045	100
<b>Kişisel temizliğime dikkat ederim.</b>	4,6800	0,63373	100
<b>Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.</b>	3,3700	1,45404	100

**Tablo 94: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon Matrisi**

Inter-Item Correlation Matrix																
	Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerimle paylaşırım.	Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyuyorum.	Araç içinden emniyet kemeri takarım.	Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	Dişme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	Sözlü uyarı talimatlarına uyuyorum.	Acil durum telefonlarını ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	Her türlü merdiven kullanırken traşezanlardan tutunurum.	Kişisel hijyenime dikkat ederim.	Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.	
Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	1,000	0,026	0,226	0,255	0,261	0,201	0,167	0,465	0,381	0,121	0,109	0,155	0,278	-0,075	-0,018	
Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	0,026	1,000	0,194	-0,040	0,031	0,098	-0,001	0,137	0,048	0,035	-0,121	0,023	-0,003	-0,003	0,057	
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerimle paylaşırım.	0,226	0,194	1,000	0,458	0,304	0,315	0,131	0,342	0,266	0,304	0,192	0,235	0,036	0,095	0,000	
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyuyorum.	0,255	-0,040	0,458	1,000	0,260	0,123	0,188	0,369	0,308	0,193	0,133	0,254	0,088	-0,092	-0,088	
Araç içinden emniyet kemeri takarım.	0,261	0,031	0,304	0,260	1,000	0,331	0,228	0,403	0,263	0,081	0,023	0,153	0,034	0,040	0,130	
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	0,201	0,098	0,315	0,123	0,331	1,000	0,108	0,414	0,406	0,257	0,308	0,153	0,154	0,074	0,236	
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	0,167	-0,001	0,131	0,188	0,228	0,108	1,000	0,396	0,357	0,107	0,019	0,017	0,115	0,025	-0,020	
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	0,465	0,137	0,342	0,369	0,403	0,414	0,396	1,000	0,527	0,269	0,124	0,224	0,015	0,077	0,034	
Dişme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	0,381	0,048	0,266	0,308	0,263	0,406	0,357	0,527	1,000	0,116	0,012	-0,013	0,130	0,023	-0,046	
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	0,121	0,035	0,304	0,193	0,081	0,257	0,107	0,269	0,116	1,000	0,320	0,000	0,068	0,094	0,013	
Sözlü uyarı talimatlarına uyuyorum.	0,109	-0,121	0,192	0,133	0,023	0,308	0,019	0,124	0,012	0,320	1,000	-0,076	0,161	0,154	0,108	
Acil durum telefonlarını ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	0,155	0,023	0,235	0,254	0,153	0,153	0,017	0,224	-0,013	0,000	-0,076	1,000	-0,054	0,158	-0,027	
Her türlü merdiven kullanırken traşezanlardan tutunurum.	0,278	-0,003	0,036	0,088	0,034	0,154	0,115	0,015	0,130	0,068	0,161	-0,054	1,000	0,094	0,207	
Kişisel hijyenime dikkat ederim.	-0,075	-0,003	0,095	-0,092	0,040	0,074	0,025	0,077	0,023	0,094	0,154	0,158	0,094	1,000	0,393	
Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.	-0,018	0,057	0,000	-0,088	0,130	0,236	-0,020	0,034	-0,046	0,013	0,108	-0,027	0,207	0,393	1,000	

**Tablo 95: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği**

Özet Madde İstatistikleri							
	Ortalama	Minimum	Maksimum	Aralık	Maksimum / Minimum	Varyans	Madde Sayısı
Maddeler arası korelasyon	0,146	-0,121	0,527	0,647	-4,356	0,020	15

**Tablo 96: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği**

Madde-Sonuç İstatistiği					
	Ölçek Ortalama Madde Silinirse	Ölçek Varyans Madde Silinirse	Düzeltilmiş Madde Sonuç Korelasyonu	Kareli Toplamlar Korelasyonu	Cronbach's Alpha Madde Silinirse
Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	51,4200	48,812	0,406	0,363	0,688
Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	53,5300	52,353	0,084	0,117	0,727
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.	52,3300	44,708	0,490	0,383	0,673
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.	51,4800	49,363	0,379	0,383	0,691
Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.	52,8500	45,927	0,402	0,265	0,686
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	51,5700	45,763	0,527	0,456	0,671
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	51,2600	51,326	0,281	0,229	0,702
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	51,4900	45,990	0,605	0,552	0,666
Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	51,2900	48,733	0,437	0,472	0,686
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	51,7900	49,663	0,307	0,215	0,699
Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	51,6500	51,139	0,230	0,282	0,707
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	50,8900	52,705	0,179	0,259	0,710
Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.	52,3800	50,278	0,203	0,205	0,712
Kişisel temizliğime dikkat ederim.	50,8100	53,489	0,179	0,284	0,710
Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	52,1200	50,470	0,143	0,283	0,725

**Tablo 97: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği**

Ölçek İstatistikleri			
Ortalama	Varyans	Standart Sapma	Madde Sayısı
55,4900	55,545	7,45288	15

**Tablo 98: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları**

Güvenlik Bilinci Ölçek Ortalama Puan Dağılımları					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	2,07	1	1,0	1,0	1,0
	2,47	1	1,0	1,0	2,0
	2,53	1	1,0	1,0	3,0
	2,60	1	1,0	1,0	4,0
	2,93	1	1,0	1,0	5,0
	3,00	1	1,0	1,0	6,0
	3,07	3	3,0	3,0	9,0
	3,13	3	3,0	3,0	12,0
	3,20	3	3,0	3,0	15,0
	3,27	2	2,0	2,0	17,0
	3,33	6	6,0	6,0	23,0
	3,40	5	5,0	5,0	28,0
	3,47	8	8,0	8,0	36,0
	3,53	5	5,0	5,0	41,0
	3,60	7	7,0	7,0	48,0
	3,67	1	1,0	1,0	49,0
	3,73	7	7,0	7,0	56,0
	3,80	8	8,0	8,0	64,0
	3,87	3	3,0	3,0	67,0
	3,93	3	3,0	3,0	70,0
	4,00	3	3,0	3,0	73,0
	4,07	3	3,0	3,0	76,0
	4,13	5	5,0	5,0	81,0
	4,20	1	1,0	1,0	82,0
	4,27	3	3,0	3,0	85,0
	4,33	4	4,0	4,0	89,0
	4,40	5	5,0	5,0	94,0
	4,47	2	2,0	2,0	96,0
4,53	3	3,0	3,0	99,0	
4,67	1	1,0	1,0	100,0	
Total	100	100,0	100,0		

**Tablo 99: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Güvenlik Bilinci Ortalama Puan	Ortalama		55,4900	0,74529
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	54,0112	
		Üst Sınır	56,9688	
	5% Kesilmiş Ortalama		55,7667	
	Medyan		56,0000	
	Varyans		55,545	
	Standart Sapma		7,45288	
	Minimum		31,00	
	Maksimum		70,00	
	Aralık		39,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		10,00	
	Çarpıklık		-0,392	0,241
	Basıklık		0,436	0,478

**Tablo 100: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Güvenlik Bilinci	0,061	100	,200	0,974	100	0,048

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 101: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviye Dağılımları**

Güvenlik Bilinci Seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Kötü	36	36,0	36,0	36,0
	Orta	31	31,0	31,0	67,0
	İyi	33	33,0	33,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 102: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
			İstatistik	Std. Hata
Güvenlik Bilinci Seviyesi	Ortalama		1,9700	0,08343
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,8045	
		Üst Sınır	2,1355	
	5% Kesilmiş Ortalama		1,9667	
	Medyan		2,0000	
	Varyans		0,696	
	Standart Sapma		0,83430	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		3,00	
	Aralık		2,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		2,00	
	Çarpıklık		0,057	0,241
	Basıklık		-1,564	0,478

**Tablo 103: Lise öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Güvenlik Bilinci Seviyesi	0,238	100	0,000	0,786	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 104: Lise öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Cinsiyet * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
			Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Cinsiyet	Bay	Sayı	28	26	19	73
		Cinsiyet	38,4%	35,6%	26,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,8	1,6	-2,4	
	Bayan	Sayı	8	5	14	27
		Cinsiyet	29,6%	18,5%	51,9%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,8	-1,6	2,4	
Total		Sayı	36	31	33	100
		Cinsiyet	36,0%	31,0%	33,0%	100,0%

**Tablo 105: Lise öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	6,259 <sup>a</sup>	2	0,044
Likelihood Ratio	6,134	2	0,047
Linear-by-Linear Association	3,380	1	0,066
Değer almış örnek sayısı	100		

a. 0 (0,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer8,37.

**Tablo 106: Lise öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,250	0,044
	Cramer's V	0,250	0,044
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 107: Lise öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Yaş * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
		Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total	
		Kötü	Orta	İyi		
Yaş	14	Sayı	2	1	2	5
		Yaş	40,0%	20,0%	40,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,2	-0,5	0,3	
	15	Sayı	27	22	26	75
		Yaş	36,0%	29,3%	34,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,0	-0,6	0,6	
	16	Sayı	7	4	4	15
		Yaş	46,7%	26,7%	26,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,9	-0,4	-0,6	
	17	Sayı	0	2	1	3
		Yaş	0,0%	66,7%	33,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,3	1,4	0,0	
18	Sayı	0	2	0	2	
	Yaş	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	-1,1	2,1	-1,0		
Total	Sayı	36	31	33	100	
	Yaş	36,0%	31,0%	33,0%	100,0%	



**Tablo 108: Lise öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	7,932 <sup>a</sup>	8	0,440
Likelihood Ratio	8,936	8	0,348
Linear-by-Linear Association	0,004	1	0,952
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 11 (73,3%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,62.			

**Tablo 109: Lise öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,282	0,440
	Cramer's V	0,199	0,440
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 110: Lise öğrencileri için Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Eğitim seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
		Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total	
		Kötü	Orta	İyi		
Eğitim seviyesi	9. Sınıf	Sayı	4	1	2	7
		Eğitim seviyesi	57,1%	14,3%	28,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,2	-1,0	-0,3	
	10. Sınıf	Sayı	25	22	26	73
		Eğitim seviyesi	34,2%	30,1%	35,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,6	-0,3	0,9	
	11. Sınıf	Sayı	7	4	5	16
		Eğitim seviyesi	43,8%	25,0%	31,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,7	-0,6	-0,2	
	12. Sınıf	Sayı	0	4	0	4
		Eğitim seviyesi	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,5	3,0	-1,4	
Total		Sayı	36	31	33	100
		Eğitim seviyesi	36,0%	31,0%	33,0%	100,0%

**Tablo 111: Lise öğrencileri için Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	11,144 <sup>a</sup>	6	0,084
Likelihood Ratio	11,632	6	0,071
Linear-by-Linear Association	0,010	1	0,919
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 7 (58,3%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 1,24.			

**Tablo 112: Lise öğrencileri için Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,334	0,084
	Cramer's V	0,236	0,084
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 113: Lise öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama**

**Tablosu**

Annenin Eğitim seviyesi * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
			Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Annenin Eğitim seviyesi	Yok	Sayı	0	1	0	1
		Annenin Eğitim seviyesi	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,8	1,5	-0,7	
	İlkokul	Sayı	12	6	4	22
		Annenin Eğitim seviyesi	54,5%	27,3%	18,2%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	2,1	-0,4	-1,7	
	Ortaokul	Sayı	13	12	21	46
		Annenin Eğitim seviyesi	28,3%	26,1%	45,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,5	-1,0	2,5	
	Lise	Sayı	11	9	7	27
		Annenin Eğitim seviyesi	40,7%	33,3%	25,9%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,6	0,3	-0,9	
Lisans	Sayı	0	3	1	4	
	Annenin Eğitim seviyesi	0,0%	75,0%	25,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	-1,5	1,9	-0,3		
Total		Sayı	36	31	33	100
		Annenin Eğitim seviyesi	36,0%	31,0%	33,0%	100,0%

**Tablo 114: Lise öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	13,886 <sup>a</sup>	8	0,085
Likelihood Ratio	14,601	8	0,067
Linear-by-Linear Association	0,919	1	0,338
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 6 (40,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,31.			

**Tablo 115: Lise öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,373	0,085
	Cramer's V	0,263	0,085
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 116: Lise öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Babanın Eğitim Seviyesi Nedir? * Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlaması						
			Güvenlik Bilinci Seviyesi			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Babanın Eğitim Seviyesi	İlkokul	Sayı	4	3	3	10
		Babanın Eğitim Seviyesi	40,0%	30,0%	30,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,3	-0,1	-0,2	
	Ortaokul	Sayı	18	12	15	45
		Babanın Eğitim Seviyesi	40,0%	26,7%	33,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,8	-0,8	0,1	
	Lise	Sayı	10	14	11	35
		Babanın Eğitim Seviyesi	28,6%	40,0%	31,4%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,1	1,4	-0,2	
	Lisans	Sayı	4	2	4	10
		Babanın Eğitim Seviyesi	40,0%	20,0%	40,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,3	-0,8	0,5	
Total		Sayı	36	31	33	100
		Babanın Eğitim Seviyesi	36,0%	31,0%	33,0%	100,0%

**Tablo 117: Lise öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square**

Testi

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	2,610 <sup>a</sup>	6	0,856
Likelihood Ratio	2,625	6	0,854
Linear-by-Linear Association	0,183	1	0,669
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 6 (50,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 3,10.			

**Tablo 118: Lise öğrencileri için Babanın Eğitim \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,162	0,856
	Cramer's V	0,114	0,856
Değer almış örnek sayısı		100	

### 4.3. Ön lisans Öğrencileri için İstatistiksel Analizler

**Tablo 119: Ön lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları**

Cinsiyet					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Bay	38	38,0	38,0	38,0
	Bayan	62	62,0	62,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 120: Ön lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar			
		İstatistik	Std. Hata
Cinsiyetiniz	Ortalama	1,6200	0,04878
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,5232
		Üst Sınır	1,7168
	5% Kesilmiş Ortalama	1,6333	
	Medyan	2,0000	
	Varyans	0,238	
	Standart Sapma	0,48783	
	Minimum	1,00	
	Maksimum	2,00	
	Aralık	1,00	
	Çeyrekler Arası Aralık	1,00	
	Çarpıklık	-0,502	0,241
	Basıklık	-1,784	0,478

**Tablo 121: Ön lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Cinsiyetiniz	0,402	100	0,000	0,615	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 122: Ön lisans öğrencileri yaş dağılımları**

Yaş					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	19	7	7,0	7,0	7,0
	20	39	39,0	39,0	46,0
	21	32	32,0	32,0	78,0
	22	11	11,0	11,0	89,0
	23	7	7,0	7,0	96,0
	28	1	1,0	1,0	97,0
	29	2	2,0	2,0	99,0
	35	1	1,0	1,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 123: Ön lisans öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Yaşınız	Ortalama		2,8800	0,13126
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,6196	
		Üst Sınır	3,1404	
	5% Kesilmiş Ortalama		2,7778	
	Medyan		3,0000	
	Varyans		1,723	
	Standart Sapma		1,31257	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		8,00	
	Aralık		7,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		1,00	
	Çarpıklık		1,429	0,241
	Basıklık		2,793	0,478

**Tablo 124: Ön lisans öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Yaş	0,244	100	0,000	0,841	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 125: Ön lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları**

Annenin eğitim seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Yok	4	4,0	4,0	4,0
	İlkokul	58	58,0	58,0	62,0
	Ortaokul	18	18,0	18,0	80,0
	Lise	14	14,0	14,0	94,0
	Ön lisans	1	1,0	1,0	95,0
	Lisans	5	5,0	5,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 126: Ön lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
			İstatistik	Std. Hata
Annenin eğitim seviyesi	Ortalama		2,6500	0,11225
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,4273	
		Üst Sınır	2,8727	
	5% Kesilmiş Ortalama		2,5444	
	Medyan		2,0000	
	Varyans		1,260	
	Standart Sapma		1,12254	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		6,00	
	Aralık		5,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		1,00	
	Çarpıklık		1,474	0,241
Basıklık		1,956	0,478	

**Tablo 127: Ön lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Annenin eğitim seviyesi	0,339	100	0,000	0,754	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 128: Ön lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları**

Babanın eğitim seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Yok	1	1,0	1,0	1,0
	İlkokul	41	41,0	41,0	42,0
	Ortaokul	20	20,0	20,0	62,0
	Lise	32	32,0	32,0	94,0
	Lisans	5	5,0	5,0	99,0
	Yüksek Lisans	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 129: Ön lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Babanın eğitim seviyesi	Ortalama	3,0800	0,11779	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,8463	
		Üst Sınır	3,3137	
	5% Kesilmiş Ortalama	2,9778		
	Medyan	3,0000		
	Varyans	1,387		
	Standart Sapma	1,17791		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	7,00		
	Aralık	6,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	2,00		
	Çarpıklık	0,940	0,241	
	Basıklık	0,793	0,478	

Tablo 130: Ön lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Babanın eğitim seviyesi	0,240	100	0,000	0,825	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

Tablo 131: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları

Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Nadiren	6	6,0	6,0	6,0
	Bazen	8	8,0	8,0	14,0
	Genellikle	33	33,0	33,0	47,0
	Her zaman	53	53,0	53,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



Tablo 132: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları

Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	77	77,0	77,0	77,0
	Nadiren	14	14,0	14,0	91,0
	Bazen	7	7,0	7,0	98,0
	Genellikle	1	1,0	1,0	99,0
	Her zaman	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 133: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları

Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	27	27,0	27,0	27,0
	Nadiren	15	15,0	15,0	42,0
	Bazen	24	24,0	24,0	66,0
	Genellikle	21	21,0	21,0	87,0
	Her zaman	13	13,0	13,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 134: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları

Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	1	1,0	1,0	1,0
	Nadiren	3	3,0	3,0	4,0
	Bazen	8	8,0	8,0	12,0
	Genellikle	43	43,0	43,0	55,0
	Her zaman	45	45,0	45,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 135: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları

Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	8	8,0	8,0	8,0
	Nadiren	12	12,0	12,0	20,0
	Bazen	24	24,0	24,0	44,0
	Genellikle	24	24,0	24,0	68,0
	Her zaman	32	32,0	32,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 136: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları

Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	1	1,0	1,0	1,0
	Nadiren	6	6,0	6,0	7,0
	Bazen	7	7,0	7,0	14,0
	Genellikle	37	37,0	37,0	51,0
	Her zaman	49	49,0	49,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 137: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları

Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Nadiren	6	6,0	6,0	6,0
	Bazen	13	13,0	13,0	19,0
	Genellikle	53	53,0	53,0	72,0
	Her zaman	28	28,0	28,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 138: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları

Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	3	3,0	3,0	3,0
	Nadiren	4	4,0	4,0	7,0
	Bazen	5	5,0	5,0	12,0
	Genellikle	38	38,0	38,0	50,0
	Her zaman	50	50,0	50,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 139: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları

Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	3	3,0	3,0	3,0
	Nadiren	3	3,0	3,0	6,0
	Bazen	6	6,0	6,0	12,0
	Genellikle	32	32,0	32,0	44,0
	Her zaman	56	56,0	56,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 140: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları

Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	1	1,0	1,0	1,0
	Nadiren	2	2,0	2,0	3,0
	Bazen	17	17,0	17,0	20,0
	Genellikle	40	40,0	40,0	60,0
	Her zaman	40	40,0	40,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 141: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları

Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	3	3,0	3,0	3,0
	Nadiren	2	2,0	2,0	5,0
	Bazen	17	17,0	17,0	22,0
	Genellikle	38	38,0	38,0	60,0
	Her zaman	40	40,0	40,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 142: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları

Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	1	1,0	1,0	1,0
	Nadiren	2	2,0	2,0	3,0
	Bazen	4	4,0	4,0	7,0
	Genellikle	25	25,0	25,0	32,0
	Her zaman	68	68,0	68,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 143: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları

Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	10	10,0	10,0	10,0
	Nadiren	23	23,0	23,0	33,0
	Bazen	37	37,0	37,0	70,0
	Genellikle	24	24,0	24,0	94,0
	Her zaman	6	6,0	6,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 144: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları

Kişisel temizliğime dikkat ederim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Nadiren	1	1,0	1,0	1,0
	Bazen	2	2,0	2,0	3,0
	Genellikle	17	17,0	17,0	20,0
	Her zaman	80	80,0	80,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 145: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları

Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	12	12,0	12,0	12,0
	Nadiren	6	6,0	6,0	18,0
	Bazen	10	10,0	10,0	28,0
	Genellikle	27	27,0	27,0	55,0
	Her zaman	45	45,0	45,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 146: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi

Güvenilirlik İstatistiği		
Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha Standartlaştırılmış maddelere dayalı	Madde Sayısı
0,799	0,806	15

Tablo 147: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi

Madde İstatistikleri			
	Ortalama	Standart Sapma	N
Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	4,3300	0,86521	100
Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	1,3500	0,74366	100
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.	2,7800	1,38957	100
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarırım.	4,2800	0,81749	100
Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.	3,6000	1,27128	100
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	4,2700	0,90849	100
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	4,0300	0,80973	100
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	4,2800	0,95431	100
Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	4,3500	0,94682	100
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	4,1600	0,84948	100
Sözlü uyarı talimatlarına uyarırım.	4,1000	0,95874	100
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	4,5700	0,75552	100
Her türlü merdiven kullanırken tırabzanlardan tutunurum.	2,9300	1,05653	100
Kişisel temizliğime dikkat ederim.	4,7600	0,53409	100
Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	3,8700	1,36814	100

**Tablo 148: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon**

**Matrisi**

Inter-Item Correlation Matrix																
	İsık ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	Cep telefonumu yatığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerimle paylaşırım.	Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.	Araç içindeyken emniyet kemeri takırım.	Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	Dişme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	Her türlü merdiven kullanırken traşlardan tutunurum.	Kişisel hijyenime dikkat ederim.	Fiziksel ve psikolojik şiddetle uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.	
İsık ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	1,000	0,086	0,372	0,154	0,287	0,374	0,115	0,278	0,400	0,271	0,362	0,111	0,191	0,304	0,105	
Cep telefonumu yatığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	0,086	1,000	0,232	0,153	0,246	0,083	0,117	0,145	-0,018	0,086	0,035	0,145	0,134	0,010	0,144	
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerimle paylaşırım.	0,372	0,232	1,000	0,055	0,258	0,344	0,015	0,199	0,343	0,133	0,123	-0,014	0,210	0,214	0,165	
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.	0,154	0,153	0,055	1,000	0,148	0,278	0,201	0,313	0,172	0,546	0,363	0,131	0,011	0,271	0,123	
Araç içindeyken emniyet kemeri takırım.	0,287	0,246	0,258	0,148	1,000	0,506	0,149	0,343	0,310	0,359	0,431	0,145	0,144	0,110	0,283	
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	0,374	0,083	0,344	0,278	0,506	1,000	0,126	0,518	0,523	0,336	0,398	0,127	0,367	0,177	0,289	
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	0,115	0,117	0,015	0,201	0,149	0,126	1,000	0,316	0,171	0,140	0,152	0,186	-0,033	0,157	0,076	
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	0,278	0,145	0,199	0,313	0,343	0,518	0,316	1,000	0,427	0,430	0,311	0,225	0,210	0,153	0,237	
Dişme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	0,400	-0,018	0,343	0,172	0,310	0,523	0,171	0,427	1,000	0,357	0,295	0,043	0,348	0,188	0,207	
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	0,271	0,086	0,133	0,546	0,359	0,336	0,140	0,430	0,357	1,000	0,588	0,187	0,136	0,294	0,209	
Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	0,362	0,035	0,123	0,363	0,431	0,398	0,152	0,311	0,295	0,588	1,000	0,088	0,236	0,225	0,226	
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	0,111	0,145	-0,014	0,131	0,145	0,127	0,186	0,225	0,043	0,187	0,088	1,000	0,240	0,092	-0,045	
Her türlü merdiven kullanırken traşlardan tutunurum.	0,191	0,134	0,210	0,011	0,144	0,367	-0,033	0,210	0,348	0,136	0,236	0,240	1,000	0,131	0,189	
Kişisel hijyenime dikkat ederim.	0,304	0,010	0,214	0,271	0,110	0,177	0,157	0,153	0,188	0,264	0,225	0,092	0,131	1,000	0,247	
Fiziksel ve psikolojik şiddetle uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.	0,105	0,144	0,165	0,123	0,263	0,289	0,076	0,237	0,207	0,209	0,226	-0,045	0,189	0,247	1,000	

**Tablo 149: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği**

Özet Madde İstatistikleri							
	Ortalama	Minimum	Maksimum	Aralık	Maksimum / Minimum	Varyans	Madde Sayısı
Maddeler arası korelasyon	0,217	-0,045	0,588	0,633	-13,106	0,017	15

**Tablo 150: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği**

Madde-Sonuç İstatistiği					
	Ölçek Ortalama Madde Silinirse	Ölçek Varyans Madde Silinirse	Düzeltilmiş Madde Sonuç Korelasyonu	Kareli Toplamlar Korelasyonu	Cronbach's Alpha Madde Silinirse
Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	53,3300	49,718	0,470	0,330	0,784
Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	56,3100	53,145	0,231	0,207	0,799
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.	54,8800	47,359	0,362	0,285	0,796
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyar.	53,3800	51,248	0,367	0,391	0,791
Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.	54,0600	45,592	0,524	0,415	0,778
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	53,3900	47,271	0,649	0,539	0,770
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	53,6300	52,801	0,234	0,183	0,799
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	53,3800	47,834	0,565	0,424	0,776
Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	53,3100	48,236	0,538	0,438	0,778
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	53,5000	48,980	0,547	0,547	0,779
Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.	53,5600	48,269	0,527	0,477	0,779
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	53,0900	53,396	0,203	0,190	0,800
Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunurum.	54,7300	49,936	0,345	0,304	0,793
Kişisel temizliğime dikkat ederim.	52,9000	53,222	0,346	0,223	0,794
Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	53,7900	47,966	0,336	0,199	0,798



**Tablo 151: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği**

Ölçek İstatistikleri			
Ortalama	Varyans	Standart Sapma	Madde Sayısı
57,6600	56,206	7,49710	15

**Tablo 152: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları**

Güvenlik Bilinci Puanı					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	1,80	1	1,0	1,0	1,0
	2,33	1	1,0	1,0	2,0
	2,53	1	1,0	1,0	3,0
	2,87	1	1,0	1,0	4,0
	2,93	1	1,0	1,0	5,0
	3,00	1	1,0	1,0	6,0
	3,07	2	2,0	2,0	8,0
	3,20	3	3,0	3,0	11,0
	3,27	2	2,0	2,0	13,0
	3,33	3	3,0	3,0	16,0
	3,40	1	1,0	1,0	17,0
	3,47	6	6,0	6,0	23,0
	3,53	4	4,0	4,0	27,0
	3,60	2	2,0	2,0	29,0
	3,73	3	3,0	3,0	32,0
	3,80	8	8,0	8,0	40,0
	3,87	8	8,0	8,0	48,0
	3,93	3	3,0	3,0	51,0
	4,00	8	8,0	8,0	59,0
	4,07	6	6,0	6,0	65,0
	4,13	7	7,0	7,0	72,0
	4,20	8	8,0	8,0	80,0
	4,27	6	6,0	6,0	86,0
	4,33	4	4,0	4,0	90,0
	4,40	6	6,0	6,0	96,0
	4,47	1	1,0	1,0	97,0
4,60	1	1,0	1,0	98,0	
4,73	2	2,0	2,0	100,0	
Total		100	100,0	100,0	

**Tablo 153: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Ölçek Ortalama Değeri	Ortalama		3,8440	0,04998
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	3,7448	
		Üst Sınır	3,9432	
	5% Kesilmiş Ortalama		3,8778	
	Medyan		3,9333	
	Varyans		0,250	
	Standart Sapma		0,49981	
	Minimum		1,80	
	Maksimum		4,73	
	Aralık		2,93	
	Çeyrekler Arası Aralık		0,67	
	Çarpıklık		-1,235	0,241
	Basıklık		2,500	0,478

**Tablo 154: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Ölçek ort.	0,145	100	0,000	0,923	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 155: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviye Dağılımları**

Ölçek Birleştirilmiş					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Kötü	32	32,0	32,0	32,0
	Orta	33	33,0	33,0	65,0
	İyi	35	35,0	35,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 156: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Ölçek Birleştirilmiş	Ortalama		2,0300	0,08221
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,8669	
		Üst Sınır	2,1931	
	5% Kesilmiş Ortalama		2,0333	
	Medyan		2,0000	
	Varyans		0,676	
	Standart Sapma		0,82211	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		3,00	
	Aralık		2,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		2,00	
	Çarpıklık		-0,056	0,241
	Basıklık		-1,519	0,478

**Tablo 157: Ön lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Ölçek Birleştirilmiş	0,231	100	0,000	0,792	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 158: Ön lisans öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Cinsiyetiniz * Ölçek Birleştirilmiş Çaprazlaması						
			Ölçek Birleştirilmiş			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Cinsiyetiniz	Bay	Sayı	15	13	10	38
		Cinsiyetiniz	39,5%	34,2%	26,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,3	0,2	-1,4	
	Bayan	Sayı	17	20	25	62
		Cinsiyetiniz	27,4%	32,3%	40,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,3	-0,2	1,4	
Total		Sayı	32	33	35	100
		Cinsiyetiniz	32,0%	33,0%	35,0%	100,0%

**Tablo 159: Ön lisans öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	2,418 <sup>a</sup>	2	0,299
<b>Likelihood Ratio</b>	2,446	2	0,294
<b>Linear-by-Linear Association</b>	2,368	1	0,124
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		
a. 0 (0,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 12,16.			

**Tablo 160: Ön lisans öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

<b>Simetriklik Ölçümleri</b>			
		<b>Değer</b>	<b>Yaklaşık Önem</b>
<b>Nominal by Nominal</b>	<b>Phi</b>	0,155	0,299
	<b>Cramer's V</b>	0,155	0,299
<b>Değer almış örnek sayısı</b>		100	

**Tablo 161: Ön lisans öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Yaş * Ölçek Birleştirilmiş Çaprazlaması						
		Ölçek Birleştirilmiş			Total	
		Kötü	Orta	İyi		
Yaş	19	Sayı	3	0	4	7
		Yaş	42,9%	0,0%	57,1%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,6	-1,9	1,3	
	20	Sayı	15	16	8	39
		Yaş	38,5%	41,0%	20,5%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,1	1,4	-2,4	
	21	Sayı	9	10	13	32
		Yaş	28,1%	31,3%	40,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,6	-0,3	0,8	
	22	Sayı	2	5	4	11
		Yaş	18,2%	45,5%	36,4%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,0	0,9	0,1	
	23	Sayı	3	1	3	7
		Yaş	42,9%	14,3%	42,9%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,6	-1,1	0,5	
	28	Sayı	0	0	1	1
		Yaş	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,7	-0,7	1,4	
	29	Sayı	0	1	1	2
		Yaş	0,0%	50,0%	50,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,0	0,5	0,4	
35	Sayı	0	0	1	1	
	Yaş	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	-0,7	-0,7	1,4		
Total	Sayı	32	33	35	100	
	Yaş	32,0%	33,0%	35,0%	100,0%	

**Tablo 162: Ön lisans öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
<b>Pearson Chi-Square</b>	14,588 <sup>a</sup>	14	0,407
<b>Likelihood Ratio</b>	18,355	14	0,191
<b>Linear-by-Linear Association</b>	3,251	1	0,071
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		
a. 18 (75,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,32.			

**Tablo 163: Ön lisans öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,382	0,407
	Cramer's V	0,270	0,407
Değer almış örnek sayısı		100	

**Tablo 164: Ön lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi**

**Çaprazlama Tablosu**

Annenin eğitim seviyesi * Ölçek Birleştirilmiş Çaprazlaması						
			Ölçek Birleştirilmiş			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Annenin eğitim seviyesi	Yok	Sayı	2	1	1	4
		Annenin eğitim seviyesi	50,0%	25,0%	25,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,8	-0,3	-0,4	
	İlkokul	Sayı	21	20	17	58
		Annenin eğitim seviyesi	36,2%	34,5%	29,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,1	0,4	-1,4	
	Ortaokul	Sayı	2	4	12	18
		Annenin eğitim seviyesi	11,1%	22,2%	66,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-2,1	-1,1	3,1	
	Lise	Sayı	7	5	2	14
		Annenin eğitim seviyesi	50,0%	35,7%	14,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,6	0,2	-1,8	
	Ön lisans	Sayı	0	0	1	1
		Annenin eğitim seviyesi	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,7	-0,7	1,4	
	Lisans	Sayı	0	3	2	5
		Annenin eğitim seviyesi	0,0%	60,0%	40,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,6	1,3	0,2	
<b>Total</b>		Sayı	32	33	35	100
		Annenin eğitim seviyesi	32,0%	33,0%	35,0%	100,0%

**Tablo 165: Ön lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	17,500 <sup>a</sup>	10	0,064
<b>Likelihood Ratio</b>	19,216	10	0,038
<b>Linear-by-Linear Association</b>	1,198	1	0,274
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		
a. 12 (66,7%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,32.			

**Tablo 166: Ön lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

<b>Simetriklik Ölçümleri</b>			
		<b>Değer</b>	<b>Yaklaşık Önem</b>
<b>Nominal by Nominal</b>	<b>Phi</b>	0,418	0,064
	<b>Cramer's V</b>	0,296	0,064
<b>Değer almış örnek sayısı</b>		100	

Tablo 167: Ön lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi

Çaprazlama Tablosu

Babanın eğitim seviyesi * Ölçek Birleştirilmiş Çaprazlaması						
			Ölçek Birleştirilmiş			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Babanın eğitim seviyesi	Yok	Sayı	1	0	0	1
		Babanın eğitim seviyesi	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,5	-0,7	-0,7	
	İlkokul	Sayı	16	13	12	41
		Babanın eğitim seviyesi	39,0%	31,7%	29,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,3	-0,2	-1,0	
	Ortaokul	Sayı	3	7	10	20
		Babanın eğitim seviyesi	15,0%	35,0%	50,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,8	0,2	1,6	
	Lise	Sayı	11	11	10	32
		Babanın eğitim seviyesi	34,4%	34,4%	31,3%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,3	0,2	-0,5	
	Lisans	Sayı	0	2	3	5
		Babanın eğitim seviyesi	0,0%	40,0%	60,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,6	0,3	1,2	
	Yüksek Lisans	Sayı	1	0	0	1
		Babanın eğitim seviyesi	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,5	-0,7	-0,7	
<b>Total</b>		Sayı	32	33	35	100
		Babanın eğitim seviyesi	32,0%	33,0%	35,0%	100,0%

Tablo 168: Ön lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	11,174 <sup>a</sup>	10	0,344
Likelihood Ratio	13,198	10	0,213
Linear-by-Linear Association	1,026	1	0,311
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 9 (50,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,32.			



Tablo 169: Ön lisans öğrencileri için Babanın Eğitim \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik

Ölçümleri

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,334	0,344
	Cramer's V	0,236	0,344
Değer almış örnek sayısı		100	

4.4. Lisans Öğrencileri için İstatistiksel Analizler

Tablo 170: Lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları

Cinsiyet					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Bay	43	43,0	43,0	43,0
	Bayan	57	57,0	57,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 171: Lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları tanımlamaları

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Cinsiyet	Ortalama	1,5700	0,04976	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,4713	
		Üst Sınır	1,6687	
	5% Kesilmiş Ortalama	1,5778		
	Medyan	2,0000		
	Varyans	0,248		
	Standart Sapma	0,49757		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	2,00		
	Aralık	1,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	1,00		
	Çarpıklık	-0,287	0,241	
Basıklık	-1,957	0,478		

**Tablo 172: Lisans öğrencileri cinsiyet dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Cinsiyet	0,376	100	0,000	0,629	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 173: Lisans öğrencileri yaş dağılımları**

Yaş					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	18	7	7,0	7,0	7,0
	19	5	5,0	5,0	12,0
	20	14	14,0	14,0	26,0
	21	25	25,0	25,0	51,0
	22	21	21,0	21,0	72,0
	23	12	12,0	12,0	84,0
	24	8	8,0	8,0	92,0
	25	3	3,0	3,0	95,0
	26	3	3,0	3,0	98,0
	29	1	1,0	1,0	99,0
	31	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 174: Lisans öğrencileri yaş dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Yaş	Ortalama	4,6400	0,20227	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	4,2387	
		Üst Sınır	5,0413	
	5% Kesilmiş Ortalama	4,5667		
	Medyan	4,0000		
	Varyans	4,091		
	Standart Sapma	2,02270		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	11,00		
	Aralık	10,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	3,00		
	Çarpıklık	0,513	0,241	
	Basıklık	0,622	0,478	

**Tablo 175: Lisans öğrencileri yaş dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Yaş	0,149	100	0,000	0,954	100	0,002

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 176: Lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları**

Annenin Eğitim seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Yok	2	2,0	2,0	2,0
	İlkokul	48	48,0	48,0	50,0
	Ortaokul	11	11,0	11,0	61,0
	Lise	29	29,0	29,0	90,0
	Ön lisans	1	1,0	1,0	91,0
	Lisans	9	9,0	9,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 177: Lisans öğrencileri için annenin eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Annenin Eğitim seviyesi	Ortalama	3,0600	0,13090	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	2,8003	
		Üst Sınır	3,3197	
	5% Kesilmiş Ortalama	2,9778		
	Medyan	2,5000		
	Varyans	1,714		
	Standart Sapma	1,30902		
	Minimum	1,00		
	Maksimum	6,00		
	Arahk	5,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	2,00		
	Çarpıklık	0,852	0,241	
Basıklık	-0,148	0,478		

**Tablo 178: Lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Annenin Eğitim seviyesi	0,291	100	0,000	0,806	100	0,000

a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi

**Tablo 179: Lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları**

Babanın Eğitim Seviyesi					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	İlkokul	36	36,0	36,0	36,0
	Ortaokul	11	11,0	11,0	47,0
	Lise	33	33,0	33,0	80,0
	Lisans	19	19,0	19,0	99,0
	Yüksek Lisans	1	1,0	1,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

**Tablo 180: Lisans öğrencileri için babanın eğitim seviyesi dağılımları tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Babanın Eğitim Seviyesi	Ortalama	3,5800	0,14987	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	3,2826	
		Üst Sınır	3,8774	
	5% Kesilmiş Ortalama	3,5222		
	Medyan	4,0000		
	Varyans	2,246		
	Standart Sapma	1,49869		
	Minimum	2,00		
	Maksimum	7,00		
	Aralık	5,00		
	Çeyrekler Arası Aralık	2,00		
	Çarpıklık	0,513	0,241	
	Basıklık	-0,934	0,478	

**Tablo 181: Lisans öğrencileri annenin eğitim seviyesi dağılımları için Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Babanın Eğitim Seviyesi Nedir?	0,214	100	0,000	0,830	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 182: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 1. Soru cevapları dağılımları**

Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.					
Değer		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
	Bazen		7	7,0	7,0
Genellikle		42	42,0	42,0	49,0
Her zaman		51	51,0	51,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

**Tablo 183: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 2. Soru cevapları dağılımları**

Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.					
Değer		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
	Hiçbir zaman		78	78,0	78,0
Nadiren		15	15,0	15,0	93,0
Bazen		5	5,0	5,0	98,0
Genellikle		1	1,0	1,0	99,0
Her zaman		1	1,0	1,0	100,0
Total		100	100,0	100,0	

Tablo 184: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 3. Soru cevapları dağılımları

Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	14	14,0	14,0	14,0
	Nadiren	18	18,0	18,0	32,0
	Bazen	30	30,0	30,0	62,0
	Genellikle	31	31,0	31,0	93,0
	Her zaman	7	7,0	7,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 185: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 4. Soru cevapları dağılımları

Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Nadiren	4	4,0	4,0	4,0
	Bazen	7	7,0	7,0	11,0
	Genellikle	52	52,0	52,0	63,0
	Her zaman	37	37,0	37,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 186: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 5. Soru cevapları dağılımları

Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	4	4,0	4,0	4,0
	Nadiren	8	8,0	8,0	12,0
	Bazen	21	21,0	21,0	33,0
	Genellikle	36	36,0	36,0	69,0
	Her zaman	31	31,0	31,0	100,0

Tablo 187: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 6. Soru cevapları dağılımları

Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	1	1,0	1,0	1,0
	Nadiren	3	3,0	3,0	4,0
	Bazen	7	7,0	7,0	11,0
	Genellikle	37	37,0	37,0	48,0
	Her zaman	52	52,0	52,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 188: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 7. Soru cevapları dağılımları

Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Nadiren	10	10,0	10,0	10,0
	Bazen	24	24,0	24,0	34,0
	Genellikle	45	45,0	45,0	79,0
	Her zaman	21	21,0	21,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	

Tablo 189: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 8. Soru cevapları dağılımları

Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Hiçbir zaman	2	2,0	2,0	2,0
	Nadiren	3	3,0	3,0	5,0
	Bazen	8	8,0	8,0	13,0
	Genellikle	55	55,0	55,0	68,0
	Her zaman	32	32,0	32,0	100,0

**Tablo 190: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 9. Soru cevapları dağılımları**

<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	2	2,0	2,0	2,0
	<b>Nadiren</b>	2	2,0	2,0	4,0
	<b>Bazen</b>	11	11,0	11,0	15,0
	<b>Genellikle</b>	43	43,0	43,0	58,0
	<b>Her zaman</b>	42	42,0	42,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 191: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 10. Soru cevapları dağılımları**

<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	1	1,0	1,0	1,0
	<b>Nadiren</b>	4	4,0	4,0	5,0
	<b>Bazen</b>	14	14,0	14,0	19,0
	<b>Genellikle</b>	45	45,0	45,0	64,0
	<b>Her zaman</b>	36	36,0	36,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 192: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 11. Soru cevapları dağılımları**

<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	2	2,0	2,0	2,0
	<b>Nadiren</b>	3	3,0	3,0	5,0
	<b>Bazen</b>	17	17,0	17,0	22,0
	<b>Genellikle</b>	39	39,0	39,0	61,0
	<b>Her zaman</b>	39	39,0	39,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	



**Tablo 193: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 12. Soru cevapları dağılımları**

<b>Acil durum telefonlarımı bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	1	1,0	1,0	1,0
	<b>Nadiren</b>	2	2,0	2,0	3,0
	<b>Bazen</b>	4	4,0	4,0	7,0
	<b>Genellikle</b>	41	41,0	41,0	48,0
	<b>Her zaman</b>	52	52,0	52,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 194: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 13. Soru cevapları dağılımları**

<b>Her türlü merdiven kullanırken tirabzanlardan tutunurum.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	5	5,0	5,0	5,0
	<b>Nadiren</b>	26	26,0	26,0	31,0
	<b>Bazen</b>	37	37,0	37,0	68,0
	<b>Genellikle</b>	19	19,0	19,0	87,0
	<b>Her zaman</b>	13	13,0	13,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 195: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 14. Soru cevapları dağılımları**

<b>Kişisel temizliğime dikkat ederim.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Bazen</b>	2	2,0	2,0	2,0
	<b>Genellikle</b>	15	15,0	15,0	17,0
	<b>Her zaman</b>	83	83,0	83,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 196: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği 15. Soru cevapları dağılımları**

<b>Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.</b>					
		<b>Frekans</b>	<b>Yüzde</b>	<b>Değerli Yüzde</b>	<b>Kümülatif Yüzde</b>
<b>Değer</b>	<b>Hiçbir zaman</b>	3	3,0	3,0	3,0
	<b>Nadiren</b>	8	8,0	8,0	11,0
	<b>Bazen</b>	14	14,0	14,0	25,0
	<b>Genellikle</b>	29	29,0	29,0	54,0
	<b>Her zaman</b>	46	46,0	46,0	100,0
	<b>Total</b>	100	100,0	100,0	

**Tablo 197: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Güvenilirlik Analizi**

<b>Güvenilirlik İstatistiği</b>		
<b>Cronbach's Alpha</b>	<b>Cronbach's Alpha Standartlaştırılmış maddelere dayalı</b>	<b>Madde Sayısı</b>
0,752	0,758	15

**Tablo 198: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Analizi**

<b>Madde İstatistikleri</b>			
	<b>Ortalama</b>	<b>Standart Sapma</b>	<b>N</b>
<b>Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.</b>	4,4400	0,62474	100
<b>Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.</b>	1,3200	0,70896	100
<b>Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.</b>	2,9900	1,15902	100
<b>Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarım.</b>	4,2200	0,74644	100
<b>Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.</b>	3,8200	1,08600	100
<b>Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.</b>	4,3600	0,82290	100
<b>Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.</b>	3,7700	0,89730	100
<b>Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.</b>	4,1200	0,83218	100
<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>	4,2100	0,86801	100
<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>	4,1100	0,86334	100
<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarım.</b>	4,1000	0,92660	100
<b>Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>	4,4100	0,75338	100
<b>Her türlü merdiven kullanırken tırabzanlardan tutunurum.</b>	3,0900	1,08334	100
<b>Kişisel temizliğime dikkat ederim.</b>	4,8100	0,44256	100
<b>Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.</b>	4,0700	1,09411	100

**Tablo 199: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Arasındaki Korelasyon**

**Matrisi**

Inter-Item Correlation Matrix																
	Blak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	Cep telefonumu yatığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerime paylaşıyorum.	Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyuyum.	Araç içi deniyken emniyet kemeri ni takarım.	Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	Dişme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	Sözlü uyarı talimatlarına uyuyum.	Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunuyum.	Kişisel hijyenime dikkat ederim.	Fiziksel ve psikolojik şiddetle uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	
Blak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.	1,000	-0,002	0,201	0,180	-0,016	0,318	0,074	0,189	0,387	0,246	0,237	0,064	0,120	0,232	0,058	
Cep telefonumu yatığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.	-0,002	1,000	0,237	0,133	-0,121	-0,234	-0,010	0,105	-0,028	-0,042	-0,111	-0,078	0,120	0,099	-0,042	
Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlara karşılaştığımda büyüklerime paylaşıyorum.	0,201	0,237	1,000	0,061	0,047	0,036	0,056	0,137	0,082	0,112	0,133	0,178	0,097	0,233	0,176	
Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyuyum.	0,180	0,133	0,061	1,000	0,099	0,116	0,061	0,331	0,411	0,432	0,450	0,215	0,138	0,006	0,030	
Araç içi deniyken emniyet kemeri ni takarım.	-0,016	-0,121	0,047	0,099	1,000	0,446	0,092	0,438	0,319	0,334	0,389	0,264	0,349	0,075	0,172	
Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.	0,318	-0,234	0,036	0,116	0,446	1,000	0,100	0,438	0,529	0,342	0,350	0,313	0,167	0,079	0,140	
Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.	0,074	-0,010	0,056	0,061	0,092	0,100	1,000	0,227	-0,015	0,072	0,028	0,171	0,063	0,041	-0,055	
Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.	0,189	0,105	0,137	0,331	0,438	0,438	0,227	1,000	0,552	0,389	0,469	0,324	0,234	0,117	0,035	
Dişme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.	0,387	-0,028	0,082	0,411	0,319	0,529	-0,015	0,552	1,000	0,454	0,463	0,449	0,280	0,079	0,112	
Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.	0,246	-0,042	0,112	0,432	0,334	0,342	0,072	0,389	0,454	1,000	0,668	0,365	0,141	0,082	-0,008	
Sözlü uyarı talimatlarına uyuyum.	0,237	-0,111	0,133	0,450	0,339	0,350	0,028	0,469	0,463	0,668	1,000	0,273	0,253	-0,002	0,013	
Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.	0,064	-0,078	0,178	0,215	0,264	0,313	0,171	0,324	0,469	0,365	0,273	1,000	0,239	0,085	0,149	
Her türlü merdiven kullanırken trabzanlardan tutunuyum.	0,120	0,120	0,097	0,138	0,349	0,167	0,063	0,234	0,280	0,141	0,253	0,239	1,000	-0,027	0,105	
Kişisel hijyenime dikkat ederim.	0,232	0,099	0,233	0,006	0,075	0,079	0,041	0,117	0,079	0,082	-0,002	0,085	-0,027	1,000	0,049	
Fiziksel ve psikolojik şiddetle uğradığımda gizlememe sonuç alabileceğim kişilerle paylaşıyorum.	0,058	-0,042	0,176	0,030	0,172	0,140	-0,055	0,035	0,112	-0,008	0,013	0,149	0,105	0,049	1,000	

**Tablo 200: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeleri Özet İstatistiği**

Özet Madde İstatistikleri							
	Ortalama	Minimum	Maksimum	Aralık	Maksimum / Minimum	Varyans	Madde Sayısı
<b>Maddeler arası korelasyon</b>	0,173	-0,234	0,668	0,902	-2,854	0,028	15

**Tablo 201: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçeği Maddeler-Sonuç İlişkisi İstatistiği**

<b>Madde-Sonuç İstatistiği</b>					
	<b>Ölçek Ortalama Madde Silinirse</b>	<b>Ölçek Varyans Madde Silinirse</b>	<b>Düzeltilmiş Madde Sonuç Korelasyonu</b>	<b>Kareli Toplamlar Korelasyonu</b>	<b>Cronbach's Alpha Madde Silinirse</b>
<b>Islak ve kaygan zeminlerde dikkatli yürürüm.</b>	53,4000	36,263	0,323	0,330	0,743
<b>Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.</b>	56,5200	38,535	0,005	0,248	0,766
<b>Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.</b>	54,8500	34,472	0,240	0,204	0,755
<b>Her türlü toplu taşıma araçlarında kurallara uyarırım.</b>	53,6200	35,086	0,389	0,337	0,737
<b>Araç içindeyken emniyet kemerimi takarım.</b>	54,0200	32,383	0,447	0,421	0,729
<b>Kesici ve delici alet kullanırken dikkatli davranırım.</b>	53,4800	33,828	0,478	0,460	0,728
<b>Deprem, yangın ve benzeri acil durumlarda nasıl davranacağımı bilirim.</b>	54,0700	36,934	0,123	0,147	0,761
<b>Elektrikli aletleri kullanırken dikkatli davranırım.</b>	53,7200	32,608	0,609	0,503	0,715
<b>Düşme ve çarpma yaşayabileceğim ortamlarda dikkatli davranırım.</b>	53,6300	32,276	0,614	0,597	0,714
<b>Uyarı işaret ve levhalarına dikkat ederim.</b>	53,7300	33,027	0,535	0,532	0,722
<b>Sözlü uyarı talimatlarına uyarırım.</b>	53,7400	32,437	0,549	0,572	0,719
<b>Acil durum telefonlarını bilirim ve yaşanan acil bir durumda bildiririm.</b>	53,4300	34,369	0,470	0,358	0,730
<b>Her türlü merdiven kullanırken tirabzanlardan tutunurum.</b>	54,7500	33,523	0,350	0,234	0,741
<b>Kişisel temizliğime dikkat ederim.</b>	53,0300	38,009	0,161	0,131	0,753
<b>Fiziksel ve psikolojik şiddete uğradığımda gizlemem ve sonuç alabileceğim kişilerle paylaşırım.</b>	53,7700	35,997	0,144	0,106	0,765

**Tablo 202: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek İstatistiği**

Ölçek İstatistiği			
Ortalama	Varyans	Standart Sapma	Madde Sayısı
57,8400	39,085	6,25182	15

**Tablo 203: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Dağılımları**

Ölçek Puanı Ortalama Dağılımları					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	2,00	1	1,0	1,0	1,0
	2,33	1	1,0	1,0	2,0
	3,00	1	1,0	1,0	3,0
	3,20	2	2,0	2,0	5,0
	3,27	1	1,0	1,0	6,0
	3,33	1	1,0	1,0	7,0
	3,40	3	3,0	3,0	10,0
	3,47	1	1,0	1,0	11,0
	3,53	8	8,0	8,0	19,0
	3,60	7	7,0	7,0	26,0
	3,67	7	7,0	7,0	33,0
	3,73	8	8,0	8,0	41,0
	3,80	4	4,0	4,0	45,0
	3,87	9	9,0	9,0	54,0
	3,93	6	6,0	6,0	60,0
	4,00	6	6,0	6,0	66,0
	4,07	6	6,0	6,0	72,0
	4,13	7	7,0	7,0	79,0
	4,20	4	4,0	4,0	83,0
	4,27	5	5,0	5,0	88,0
	4,33	2	2,0	2,0	90,0
	4,40	3	3,0	3,0	93,0
	4,47	3	3,0	3,0	96,0
	4,53	2	2,0	2,0	98,0
4,60	2	2,0	2,0	100,0	
Total	100	100,0	100,0		

**Tablo 204: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Ölçek ortalama değeri	Ortalama	3,8560	0,04168	
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	3,7733	
		Üst Sınır	3,9387	
	5% Kesilmiş Ortalama	3,8793		
	Medyan	3,8667		
	Varyans	0,174		
	Standart Sapma	0,41679		
	Minimum	2,00		
	Maksimum	4,60		
	Aralık	2,60		
	Çeyrekler Arası Aralık	0,53		
	Çarpıklık	-1,237	0,241	
	Basıklık	4,268	0,478	

**Tablo 205: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Ölçek Puanı Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Ölçek ort.	0,109	100	0,005	0,920	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 206: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviye Dağılımları**

Ölçek					
		Frekans	Yüzde	Değerli Yüzde	Kümülatif Yüzde
Değer	Kötü	33	33,0	33,0	33,0
	Orta	33	33,0	33,0	66,0
	İyi	34	34,0	34,0	100,0
	Total	100	100,0	100,0	



**Tablo 207: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Tanımlamaları**

Tanımlamalar				
		İstatistik	Std. Hata	
Ölçek	Ortalama		2,0100	0,08226
	%95 Güven Aralığı İçin Ortalama	Alt Sınır	1,8468	
		Üst Sınır	2,1732	
	5% Kesilmiş Ortalama		2,0111	
	Medyan		2,0000	
	Varyans		0,677	
	Standart Sapma		0,82260	
	Minimum		1,00	
	Maksimum		3,00	
	Aralık		2,00	
	Çeyrekler Arası Aralık		2,00	
	Çarpıklık		-0,019	0,241
	Basıklık		-1,523	0,478

**Tablo 208: Lisans öğrencileri için Güvenlik Bilinci Seviyesi Normallik Testi**

Normallik Testi						
	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	İstatistik	df	Sig.	İstatistik	df	Sig.
Ölçek	0,226	100	0,000	0,792	100	0,000
a. Lilliefors Önemlilik Düzeltmesi						

**Tablo 209: Lisans öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu**

Cinsiyet * Ölçek Çaprazlaması						
			Ölçek			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Cinsiyet	Bay	Sayı	15	19	9	43
		Cinsiyet	34,9%	44,2%	20,9%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,3	2,1	-2,4	
	Bayan	Sayı	18	14	25	57
		Cinsiyet	31,6%	24,6%	43,9%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,3	-2,1	2,4	
Total		Sayı	33	33	34	100
		Cinsiyet	33,0%	33,0%	34,0%	100,0%

**Tablo 210: Lisans öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	6,732 <sup>a</sup>	2	0,035
<b>Likelihood Ratio</b>	6,902	2	0,032
<b>Linear-by-Linear Association</b>	2,493	1	0,114
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		
a. 0 (0,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 14,19.			

**Tablo 211: Lisans öğrencileri için Cinsiyet \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

<b>Simetriklik Ölçümleri</b>			
		<b>Değer</b>	<b>Yaklaşık Önem</b>
<b>Nominal by Nominal</b>	<b>Phi</b>	0,259	0,035
	<b>Cramer's V</b>	0,259	0,035
<b>Değer almış örnek sayısı</b>		100	

Tablo 212: Lisans öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama Tablosu

Yaş * Ölçek Çaprazlaması						
		Ölçek			Total	
		Kötü	Orta	İyi		
Yaş	18	Sayı	3	0	4	7
		Yaş	42,9%	0,0%	57,1%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,6	-1,9	1,3	
	19	Sayı	0	3	2	5
		Yaş	0,0%	60,0%	40,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,6	1,3	0,3	
	20	Sayı	7	2	5	14
		Yaş	50,0%	14,3%	35,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,5	-1,6	0,1	
	21	Sayı	5	12	8	25
		Yaş	20,0%	48,0%	32,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,6	1,8	-0,2	
	22	Sayı	7	8	6	21
		Yaş	33,3%	38,1%	28,6%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,0	0,6	-0,6	
	23	Sayı	3	4	5	12
		Yaş	25,0%	33,3%	41,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,6	0,0	0,6	
	24	Sayı	5	1	2	8
		Yaş	62,5%	12,5%	25,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,9	-1,3	-0,6	
	25	Sayı	1	2	0	3
		Yaş	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,0	1,3	-1,3	
26	Sayı	2	0	1	3	
	Yaş	66,7%	0,0%	33,3%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	1,3	-1,2	0,0		
29	Sayı	0	1	0	1	
	Yaş	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	-0,7	1,4	-0,7		
31	Sayı	0	0	1	1	
	Yaş	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	-0,7	-0,7	1,4		
Total	Sayı	33	33	34	100	
	Yaş	33,0%	33,0%	34,0%	100,0%	

**Tablo 213: Lisans öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square Testi**

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	<b>24,315<sup>a</sup></b>	20	0,229
<b>Likelihood Ratio</b>	<b>29,929</b>	20	0,071
<b>Linear-by-Linear Association</b>	<b>0,679</b>	1	0,410
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	<b>100</b>		
a. 27 (81,8%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,33.			

**Tablo 214: Lisans öğrencileri için Yaş \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik Ölçümleri**

<b>Simetriklik Ölçümleri</b>			
		<b>Değer</b>	<b>Yaklaşık Önem</b>
<b>Nominal by Nominal</b>	<b>Phi</b>	0,493	0,229
	<b>Cramer's V</b>	0,349	0,229
<b>Değer almış örnek sayısı</b>		100	

**Tablo 215: Lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama**

Tablosu

Annenin Eğitim seviyesi * Ölçek Çaprazlaması						
			Ölçek			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Annenin Eğitim seviyesi	Yok	Sayı	1	1	0	2
		Annenin Eğitim seviyesi	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,5	0,5	-1,0	
	İlkokul	Sayı	11	17	20	48
		Annenin Eğitim seviyesi	22,9%	35,4%	41,7%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-2,1	0,5	1,6	
	Ortaokul	Sayı	3	3	5	11
		Annenin Eğitim seviyesi	27,3%	27,3%	45,5%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,4	-0,4	0,9	
	Lise	Sayı	14	10	5	29
		Annenin Eğitim seviyesi	48,3%	34,5%	17,2%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	2,1	0,2	-2,3	
	Ön lisans	Sayı	1	0	0	1
		Annenin Eğitim seviyesi	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,4	-0,7	-0,7	
Lisans	Sayı	3	2	4	9	
	Annenin Eğitim seviyesi	33,3%	22,2%	44,4%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	0,0	-0,7	0,7		
<b>Total</b>		Sayı	33	33	34	100
		Annenin Eğitim seviyesi	33,0%	33,0%	34,0%	100,0%

**Tablo 216: Lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square**

Testi

Chi-Square Testleri			
	Değer	df	Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)
Pearson Chi-Square	11,169 <sup>a</sup>	10	0,345
Likelihood Ratio	12,372	10	0,261
Linear-by-Linear Association	1,976	1	0,160
Değer almış örnek sayısı	100		
a. 12 (66,7%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,33.			

Tablo 217: Lisans öğrencileri için Annenin Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik

Ölçümleri

Simetriklik Ölçümleri			
		Değer	Yaklaşık Önem
Nominal by Nominal	Phi	0,334	0,345
	Cramer's V	0,236	0,345
Değer almış örnek sayısı		100	

Tablo 218: Lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi\* Güvenlik Bilinci Seviyesi Çaprazlama

Tablosu

Babanın Eğitim Seviyesi * Ölçek Çaprazlaması						
			Ölçek			Total
			Kötü	Orta	İyi	
Babanın Eğitim Seviyesi	İlkokul	Sayı	10	12	14	36
		Babanın Eğitim Seviyesi	27,8%	33,3%	38,9%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-0,8	0,1	0,8	
	Ortaokul	Sayı	5	1	5	11
		Babanın Eğitim Seviyesi	45,5%	9,1%	45,5%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	0,9	-1,8	0,9	
	Lise	Sayı	8	13	12	33
		Babanın Eğitim Seviyesi	24,2%	39,4%	36,4%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	-1,3	1,0	0,4	
	Lisans	Sayı	9	7	3	19
		Babanın Eğitim Seviyesi	47,4%	36,8%	15,8%	100,0%
		Düzeltilmiş Fark	1,5	0,4	-1,9	
Yüksek Lisans	Sayı	1	0	0	1	
	Babanın Eğitim Seviyesi	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	
	Düzeltilmiş Fark	1,4	-0,7	-0,7		
Total		Sayı	33	33	34	100
		Babanın Eğitim Seviyesi	33,0%	33,0%	34,0%	100,0%

**Tablo 219: Lisans öğrencileri için Babanın Eğitim Seviyesi \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Chi-Square**

Testi

<b>Chi-Square Testleri</b>			
	<b>Değer</b>	<b>df</b>	<b>Asimptotik Anlamlılık (2-Kuyruk)</b>
<b>Pearson Chi-Square</b>	9,786 <sup>a</sup>	8	0,280
<b>Likelihood Ratio</b>	11,031	8	0,200
<b>Linear-by-Linear Association</b>	3,389	1	0,066
<b>Değer almış örnek sayısı</b>	100		
a. 6 (40,0%) hücre 5'den az örnek almıştır. Beklenen minimum değer 0,33.			

**Tablo 220: Lisans öğrencileri için Babanın Eğitim \* Güvenlik Bilinci Seviyesi Simetriklik**

Ölçümleri

<b>Simetriklik Ölçümleri</b>			
		<b>Değer</b>	<b>Yaklaşık Önem</b>
<b>Nominal by Nominal</b>	<b>Phi</b>	0,313	0,280
	<b>Cramer's V</b>	0,221	0,280
<b>Değer almış örnek sayısı</b>		100	

## 5. TARTIŞMA

Araştırma kapsamında elde edilen verilerden yola çıkılarak istatistiksel olarak elde edilen sonuçlar şu şekildedir.

Örneklem gruplarında dört farklı eğitim seviyesi içinde kadın ve erkek oranları arasında farklılıklar bulunmakla birlikte bunun nedeni örneklem grubunun kısıtlılıklardan dolayı sınırlandırılmış olmasıdır (Ortaokul(N=100); Erkek %53, Kadın %47. Lise(N=100) Erkek %73 Kadın %27. Ön Lisans(N=100) Erkek %38 Kadın %62. Lisans(N=100) Erkek%43 Kadın%57) (Tablo 221.).

**Tablo 221: Katılımcıların eğitim düzeyine göre cinsiyetlerinin dağılımı**

	Ortaokul	Lise	Ön lisans	Lisans
Erkek	0,53	0,73	0,38	0,43
Kadın	0,47	0,27	0,62	0,57

MEB 2017/2018 istatistiklerinde öğrenciler için kadın/erkek oranını ilköğretim için 99,84 ortaokul için 101,76 ortaöğretim için 93,25 yükseköğretim için 93,28 olarak açıklamıştır. Bundan dolayı okullarda okuyan erkek kadın oranları arasında anlamlı bir farklılığın olduğu görülmemektedir.

Toplumsal kültürün özellikle ataerkil toplumlarda, kadını bir birey olarak görmeme anlayışı küreselleşen dünyanın etkileri ile birlikte ortadan kalkmaktadır.

Sanayileşme ile birlikte üretim miktarlarının artması ve ulaşımın kolaylaşması ile üreticilerin yeni pazarlara ulaşmaları, üretim için gerekli olan çalışan nüfusa olan ihtiyacı da arttırmıştır. Bununla birlikte eğitimim üretkenliği arttırdığının görülmesi insanların daha fazla eğitim almayı istemelerini sağlamıştır. Özellikle ikinci dünya savaşında erkek nüfusun büyük bölümünün savaşmak için çalışan sınıftan ayrılmak zorunda kalmaları, üretim ekonomisinin devam edebilmesi için kadınların çalışmasını sağlamıştır.



Cinsiyet bağımsız değişkeninin tüm eğitim düzeylerindeki normallik testleri sonucu, cinsiyet dağılımının normal dağılıma uymadığı görülmüştür. Tüm düzeyler için yapılan normallik analizleri sonucu Kolmogorov-Smirnov(K-S) =0,00 ve Shapiro-Wilk(S-W) =0,00 şeklindedir.

Ortaokul öğrencilerinin yaş dağılımları %5 12 yaş, %51 13 yaş, %44 14 yaş şeklindedir ve normal dağılım göstermemektedir (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ortaokul öğrencilerinden sadece 7. ve 8. Sınıflar ile çalışılmıştır. Bunun nedeni bu sınıflar öncesi öğrenci gruplarının anket doldurma teknikleri ile sıkıntı yaşamalarıdır. Öğrencilerin %57'si 7. Sınıf ve %43'ü 8. Sınıfta öğrenim görmektedir. Sınıflara göre dağılım normal dağılıma uymamaktadır (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ortaokul öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi dağılımı incelendiğinde %6 mezuniyet bulunmamakta, %30 ilkokul, %31 ortaokul, %24 lise, %9 Lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ortaokul öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi dağılımı ise %5 mezuniyet bulunmamakta, %17 ilkokul, %27 ortaokul, %30 lise, %1 Ön Lisans %20 Lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ortaokul öğrencileri için, ölçek güvenilirliği cronbach's alfa analizi ile ölçümlenmiştir. Elde edilen ölçek güvenilirlik değeri %88,5 olarak bulunmuştur. Bu eğitim düzeyi için katılımcıların ortalama ölçek skoru 4,06(0,75 Std. Dev.) şeklinde hesaplanmıştır.

Ölçek skoru dağılımları üç eşit parçaya ayrılarak, eşit dağılım aralıkları belirlenmiştir. Birinci aralık kötü güvenlik bilinci skoru olarak (0-3,87 skor aralığı), ikinci aralık orta güvenlik bilinci skoru olarak (3,87-4,47 skor aralığı) ve üçüncü aralık ise iyi güvenlik bilinci skoru olarak (4,47-5 skor aralığı) adlandırılmıştır.

Ölçek skor dağılımları normal dağılıma uymadığı gibi (K-S=0,00 S-W=0,00) bekleneceği üzere aralıkların homojenleştirilmesi sonucu oluşturulan skor aralıkları da normal dağılıma uymamaktadır.

Ortaokul öğrencileri için cinsiyet ile güvenlik bilinci arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan parametrik olmayan ki-kare testi sonucunda hesaplanan Pearson's Chi-Square(PCS) değeri  $\chi^2=11,975$  anlamlılık değeri ise  $p=0,003$  olarak görülmüştür.  $P<0,05$

olması sebebiyle ortaokul öğrencilerin cinsiyetleri ile güvenilirlik bilinçleri arasında anlamlı bir ilişki olduğu kabul edilmiştir.

Bu bağlamda  $H_{a1}$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) kabul edilmiş ve  $H_{a0}$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) reddedilmiştir.

Cinsiyet ile güvenlik bilinci arasında hazırlanan çaprazlama tablosundan da görüleceği üzere ( $r=2$   $c=3$ ) düzeltilmiş farklar incelendiğinde erkek katılımcıların kötü güvenlik bilinci için 3,1 farklılığı 2,0 değerinden yüksektir. Erkek öğrencilerin iyi güvenlik bilinci için hesaplanan düzeltilmiş farklılığı da -3,0 olarak bulunmakta ve bu değer de 2,0 değerinden küçük olarak gözlemlenmektedir. Aynı durum kadınlar içinde ter işaretli olarak ortaya çıkmaktadır. Kısacası erkek öğrencilerin güvenlik bilinci dağılımları için kötü seviyede aldıkları değerler beklenenden çok yüksek iken iyi seviye için aldıkları değerler beklenenden oldukça düşüktür. Kadınlar içinse durum kötü seviyede alınan değerlerin beklenenden oldukça düşük, iyi seviyede alınan değerlerin ise beklenenden oldukça yüksek olduğu yönündedir.

Etki büyüklüğü incelendiğinde ise ( $r=2$ ,  $c=3$ ) Cramer's  $V(Cra.)$  0,35 olarak hesaplanmıştır ve bu değer de iki kategori durumu için orta etki manası taşımaktadır.

Sonuç olarak cinsiyet ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $\chi^2=11,975$ ,  $p=0,003$ ,  $Cra=0,35$   $n=100$ )

Ortaokul öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=9,74$  anlamlılık değeri ise  $p=0,045$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde 13 yaş için güvenlik bilincinin iyi seviyesinde 2,8 farkı gözlemlenmiş, 14 yaş için ise iyi güvenlik seviyesinde -2,5 fark gözlemlenmiştir. Hesaplanan bağımlılığın büyük oranda bu iki farkın 2,0'dan büyük ve küçük değerler almasından kaynaklandığı görülmüştür.

13 yaşındaki öğrencilerin güvenlik bilinçlerinin iyi seviyede beklenen değerden daha fazla olduğu, 14 yaşındaki öğrenciler için ise tam aksine iyi seviyede gözlenen değer beklenen değerden çok düşük olduğu görülmektedir.

Simetriklik ölçümlerinden elde edilen üç kategori ( $r=3$ ,  $c=3$ ) Cramer v. değerinin 0,221 olarak hesaplanması sebebiyle anlamlılık ilişkisinin orta derecede olduğu söylenebilmektedir.

Sonuç olarak yaş ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $x^2=9,74$ ,  $p=0,045$ ,  $Cra=0,22$   $n=100$ ) ve böylelikle  $H_b1$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) kabul edilmiş ve  $H_b0$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) reddedilmiştir. Yaş ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Ortaokul öğrencilerinin sınıfları ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=16,716$  anlamlılık değeri ise  $p=0,000$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde 7.sınıfların iyi seviyedeki güvenlik bilinci aralığında gözlemlenen değerleri beklenenden çok yüksektir. Düzeltilmiş fark incelendiğinde bu değer 4,00 olduğu görülmüştür. 8. Sınıflarda ise bu aralık için gözlenen değer beklenenden oldukça düşüktür ve düzeltilmiş fark -4,00 olarak gözlemlenmiştir.

Simetriklik ölçümlerinden elde edilen iki kategori ( $r=2$ ,  $c=3$ ) Cramer v. değerinin 0,409 olarak hesaplanması sebebiyle anlamlılık ilişkisinin orta derecede olduğu söylenebilmektedir.

Sonuç olarak ortaokul öğrencilerinde sınıflar ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $x^2=16,716$ ,  $p=0,000$ ,  $Cra=0,409$   $n=100$ ) ve böylelikle  $H_c1$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) kabul edilmiş ve  $H_c0$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) reddedilmiştir. Yaş ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Ortaokul öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=16,874$  anlamlılık değeri ise  $p=0,031$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılığa en büyük etkiyi, annesi lisans seviyesinde eğitime sahip olan öğrencileri orta düzey güvenlik bilinci için gözlemlenen değerlerinin beklenenden yüksek çıkması ve düzeltilmiş farkın 2,6 değerinin almasıyla, eğitim düzeyi ilkökullü olan annelerin çocuklarında kötü güvenlik bilinci gözlem sayısının beklenenden çok yüksek olması ve farkın 2,5 değerini alması yapmaktadır.

Simetriklik ölçümlerinden elde edilen üç kategori ( $r=5$ ,  $c=3$ ) Cramer v. değerinin 0,29 olarak hesaplanması sebebiyle anlamlılık ilişkisinin orta derecede olduğu söylenebilmektedir.

Sonuç olarak ortaokul öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $x^2=16,874$ ,  $p=0,031$ ,  $Cra=0,29$   $n=100$ ) ve

böylelikle  $H_{d1}$  hipotezi (anlamli ilişki vardır) kabul edilmiş ve  $H_{d0}$  hipotezi (anlamli ilişki yoktur) reddedilmiştir. Ortaokul öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmaktadır.

Ortaokul öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=28,389$  anlamlılık değeri ise  $p=0,002$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılığa en büyük etkiyi, babası lisans seviyesinde eğitime sahip olan öğrencileri orta düzey güvenlik bilinci için gözlemlenen değerlerinin beklenenden yüksek çıkması ve düzeltilmiş farkın 4,0 değerinin almasıyla, eğitim düzeyi ortaokul olan babaların çocuklarında iyi güvenlik bilinci gözlem sayısının beklenenden çok yüksek olması ve farkın 2,9 değerini alması yapmaktadır.

Simetriklik ölçümlerinden elde edilen üç kategori ( $r=6$ ,  $c=3$ ) Cramer v. değerinin 0,377 olarak hesaplanması sebebiyle anlamlılık ilişkisinin yüksek derecede olduğu söylenebilmektedir.

Sonuç olarak ortaokul öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmuştur ( $\chi^2=28,389$ ,  $p=0,002$ ,  $Cra=0,38$   $n=100$ ) ve böylelikle  $H_{e1}$  hipotezi (anlamli ilişki vardır) kabul edilmiş ve  $H_{e0}$  hipotezi (anlamli ilişki yoktur) reddedilmiştir. Ortaokul öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmaktadır.

Lise öğrencilerinin yaş dağılımları %5 14 yaş, %75 15 yaş, %15 16 yaş %3 17 yaş, %218 yaş şeklindedir ve normal dağılım göstermemektedir ( $K-S=0,00$   $S-W=0,00$ ).

Öğrencilerin %7 9. Sınıf, %73 10. Sınıf, %16'si 11. Sınıf ve %4 12. Sınıfta öğrenim görmektedir. Sınıflara göre dağılım normal dağılıma uymamaktadır ( $K-S=0,00$   $S-W=0,00$ ).

Lise öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi dağılımı incelendiğinde %1 mezuniyet bulunmamakta, %22 ilkokul, %46 ortaokul, %27 lise, %4 Lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. ( $K-S=0,00$   $S-W=0,00$ ).

Lise öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi dağılımı ise %5 mezuniyet bulunmamakta, %10 ilkokul, %45 ortaokul, %35 lise, %10 Lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. ( $K-S=0,00$   $S-W=0,00$ ).

Lise öğrencileri için, ölçek güvenilirliği cronbach's alfa analizi ile ölçümlenmiştir. Elde edilen ölçek güvenilirlik değeri %71,2 olarak bulunmuştur. Bu eğitim düzeyi için katılımcıların ortalama ölçek skoru 3,69(1,09 Std. Dev.) şeklinde hesaplanmıştır.

Ölçek skoru dağılımları üç eşit parçaya ayrılarak, eşit dağılım aralıkları belirlenmiştir. Birinci aralık kötü güvenlik bilinci skoru olarak (0-3,47 skor aralığı), ikinci aralık orta güvenlik bilinci skoru olarak (3,47-3,87 skor aralığı) ve üçüncü aralık ise iyi güvenlik bilinci skoru olarak (3,87-5 skor aralığı) adlandırılmıştır.

Ölçek skor dağılımları normal dağılıma uymadığı gibi (K-S=0,00 S-W=0,00) bekleneceği üzere aralıkların homojenleştirilmesi sonucu oluşturulan skor aralıkları da normal dağılıma uymamaktadır.

Lise öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=6,259$  anlamlılık değeri ise  $p=0,044$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılığa en büyük etkiyi, kadınlarda iyi güvenlik bilinci seviyesi için gözlemlenen değerinin beklenen değerden yüksek olduğu, düzeltilmiş farkın 2,4 olması ve tersi şekilde erkeklerde gözlemlenen değer beklenenden -2,4 farkı ile küçük olmasından kaynaklanmaktadır.

Simetriklik ölçümlerinden elde edilen iki kategori ( $r=2$ ,  $c=3$ ) Cramer v. değerinin 0,25 olarak hesaplanması sebebiyle anlamlılık ilişkisinin orta derecede olduğu söylenebilmektedir.

Sonuç olarak lise öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $\chi^2=6,259$ ,  $p=0,044$ ,  $Cra=0,25$   $n=100$ ) ve böylelikle  $H_{f1}$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) kabul edilmiş ve  $H_{f0}$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) reddedilmiştir. Lise öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmaktadır.

Lise öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=7,932$  anlamlılık değeri ise  $p=0,44$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak lise öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ( $\chi^2=7,932$ ,  $p=0,44$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_{g1}$  hipotezi (anlamlı ilişki

vardır) ret edilmiş ve  $H_0$  hipotezi (anlamli ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Lise öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmamaktadır.

Lise öğrencilerinin sınıfları ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=11,144$  anlamlılık değeri ise  $p=0,084$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak lise öğrencilerinin sınıfları ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunamamıştır ( $x^2=11,144$ ,  $p=0,084$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamli ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_0$  hipotezi (anlamli ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Lise öğrencilerinin sınıfları ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmamaktadır.

Lise öğrencilerinin annelerinin eğitim seviyesi ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=13,886$  anlamlılık değeri ise  $p=0,085$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak lise öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunamamıştır ( $x^2=13,886$ ,  $p=0,085$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamli ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_0$  hipotezi (anlamli ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Lise öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmamaktadır.

Lise öğrencilerinin babalarının eğitim seviyesi ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=2,610$  anlamlılık değeri ise  $p=0,865$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak lise öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunamamıştır ( $x^2=2,61$ ,  $p=0,865$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamli ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_0$  hipotezi (anlamli ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Lise öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir ilişki bulunmamaktadır.

Ön lisans öğrencilerinin yaş dağılımları %7 19 yaş, %39 20 yaş, %31 21 yaş %11 22 yaş, %11 23 yaş ve üzeri şeklindedir ve normal dağılım göstermemektedir (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi dağılımı incelendiğinde %4 mezuniyet bulunmamakta, %58 ilkokul, %18 ortaokul, %14 lise, %1 ön lisans, %5 Lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ön lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi dağılımı ise %1 mezuniyet bulunmamakta, %41 ilkokul, %20 ortaokul, %32 lise, %5 Lisans, %1 yüksek lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. (K-S=0,00 S-W=0,00).

Ön lisans öğrencileri için, ölçek güvenilirliği cronbach's alfa analizi ile ölçümlenmiştir. Elde edilen ölçek güvenilirlik değeri %79,9 olarak bulunmuştur. Bu eğitim düzeyi için katılımcıların ortalama ölçek skoru 3,84(0,50 Std. Dev.) şeklinde hesaplanmıştır.

Ölçek skoru dağılımları üç eşit parçaya ayrılarak, eşit dağılım aralıkları belirlenmiştir. Birinci aralık kötü güvenlik bilinci skoru olarak (0-3,74 skor aralığı), ikinci aralık orta güvenlik bilinci skoru olarak (3,74-4,08 skor aralığı) ve üçüncü aralık ise iyi güvenlik bilinci skoru olarak (4,08-5 skor aralığı) adlandırılmıştır.

Ölçek skor dağılımları normal dağılıma uymadığı gibi (K-S=0,00 S-W=0,00) bekleneceği üzere aralıkların homojenleştirilmesi sonucu oluşturulan skor aralıkları da normal dağılıma uymamaktadır.

Ön lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=2,418$  anlamlılık değeri ise  $p=0,299$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak ön lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ( $\chi^2=2,418$ ,  $p=0,299$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_0$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Ön lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Ön lisans öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=14,588$  anlamlılık değeri ise  $p=0,407$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak ön lisans öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ( $\chi^2=14,588$ ,  $p=0,407$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_{11}$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_{10}$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Ön lisans öğrencilerinin yaşları ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=17,500$  anlamlılık değeri ise  $p=0,064$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ( $\chi^2=14,588$ ,  $p=0,407$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_{m1}$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_{m0}$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

Ön lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=11,174$  anlamlılık değeri ise  $p=0,344$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıştır.

Sonuç olarak ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunamamıştır ( $\chi^2=11,174$ ,  $p=0,344$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_{n1}$  hipotezi (anlamlı ilişki vardır) ret edilmiş ve  $H_{n0}$  hipotezi (anlamlı ilişki yoktur) kabul edilmiştir. Ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.



Lisans öğrencilerinin yaş dağılımları %7 18 yaş, %5 19 yaş, %14 20 yaş, %25 21 yaş %21 22 yaş, %12 23 yaş, %16 24 yaş ve üzeri şeklindedir ve normal dağılım göstermemektedir (K-S=0,00 S-W=0,00).

Lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi dağılımı incelendiğinde %2 mezuniyet bulunmamakta, %48 ilkokul, %11 ortaokul, %29 lise, %1 ön lisans, %9 Lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. (K-S=0,00 S-W=0,00).

Lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi dağılımı ise, %36 ilkokul, %11 ortaokul, %33 lise, %19 Lisans, %1 yüksek lisans şeklinde dağılım gözlenmiştir. Bu dağılım normal dağılıma uymamaktadır. (K-S=0,00 S-W=0,00).

Lisans öğrencileri için, ölçek güvenilirliği cronbach's alfa analizi ile ölçümlenmiştir. Elde edilen ölçek güvenilirlik değeri %75,2 olarak bulunmuştur. Bu eğitim düzeyi için katılımcıların ortalama ölçek skoru 3,856(0,42 Std. Dev.) şeklinde hesaplanmıştır.

Ölçek skoru dağılımları üç eşit parçaya ayrılarak, eşit dağılım aralıkları belirlenmiştir. Birinci aralık kötü güvenlik bilinci skoru olarak (0-3,68 skor aralığı), ikinci aralık orta güvenlik bilinci skoru olarak (3,68-4,01 skor aralığı) ve üçüncü aralık ise iyi güvenlik bilinci skoru olarak (4,01-5 skor aralığı) adlandırılmıştır.

Ölçek skor dağılımları normal dağılıma uymadığı gibi (K-S=0,00 S-W=0,00) bekleneceği üzere aralıkların homojenleştirilmesi sonucu oluşturulan skor aralıkları da normal dağılıma uymamaktadır.

Lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki ilişkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $\chi^2=6,732$  anlamlılık değeri ise  $p=0,035$  olarak görülmüştür.

Düzeltilmiş fark değerleri incelendiğinde anlamlılığa en büyük etkiyi, kadınlarda iyi güvenlik bilinci seviyesi için gözlemlenen değerinin beklenen değerden yüksek olduğu, düzeltilmiş farkın 2,4 olması ve tersi şekilde erkeklerde gözlemlenen değer beklenenden -2,4 farkı ile küçük olmasından kaynaklanmaktadır.

Simetriklik ölçümlerinden elde edilen iki kategori ( $r=2$ ,  $c=3$ ) Cramer v. değerinin 0,259 olarak hesaplanması sebebiyle anlamlılık ilişkisinin orta derecede olduğu söylenebilmektedir.

Sonuç olarak lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur ( $\chi^2=6,732$ ,  $p=0,035$ ,  $Cra=0,259$   $n=100$ ) ve böylelikle  $H_01$  hipotezi

(anlamli iliŒki vardır) kabul edilmiŒ ve  $H_0$  hipotezi (anlamli iliŒki yoktur) ret edilmiŒtir. Lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir iliŒki bulunmamaktadır.

Lisans öğrencilerinin yaŒları ile güvenlik bilinçleri arasındaki iliŒkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=24,319$  anlamlılık değeri ise  $p=0,229$  olarak görölmüŒtür.

DüzeltilmiŒ fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıŒtır.

Sonuç olarak lisans öğrencilerinin yaŒları ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir iliŒki bulunamamıŒtır ( $x^2=24,319$ ,  $p=0,229$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamli iliŒki vardır) ret edilmiŒ ve  $H_0$  hipotezi (anlamli iliŒki yoktur) kabul edilmiŒtir. Lisans öğrencilerinin yaŒları ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir iliŒki bulunmamaktadır.

Lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki iliŒkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=11,169$  anlamlılık değerleri ise  $p=0,345$  olarak görölmüŒtür.

DüzeltilmiŒ fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıŒtır.

Sonuç olarak ön lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir iliŒki bulunamamıŒtır ( $x^2=11,169$ ,  $p=0,345$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamli iliŒki vardır) ret edilmiŒ ve  $H_0$  hipotezi (anlamli iliŒki yoktur) kabul edilmiŒtir. Lisans öğrencilerinin annelerinin eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir iliŒki bulunmamaktadır.

Lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyleri ile güvenlik bilinçleri arasındaki iliŒkiyi incelemek için yapılan bağımsızlık testi sonucunda ise PCS analizi için  $x^2=9,786$  anlamlılık değerleri ise  $p=0,28$  olarak görölmüŒtür.

DüzeltilmiŒ fark değerleri incelendiğinde anlamlılık yaratabilecek hiçbir farklılık bulunamamıŒtır.

Sonuç olarak lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamli bir iliŒki bulunamamıŒtır ( $x^2=9,786$ ,  $p=0,28$ ,  $n=100$ ) ve böylelikle  $H_1$  hipotezi (anlamli iliŒki vardır) ret edilmiŒ ve  $H_0$  hipotezi (anlamli iliŒki yoktur) kabul edilmiŒtir.

Lisans öğrencilerinin babalarının eğitim düzeyi ile güvenlik bilinci arasında anlamlı bir ilişki bulunmamaktadır.

**Cinsiyet:** Ön lisans hariç olmak üzere tüm eğitim düzeyleri için cinsiyet bağımsız değişkeninin güvenlik bilinci değişkeni ile arasında anlamlı bir ilişki bulunmuştur. Tüm gruplarda kadın öğrencilerin, erkek öğrencilerden daha yüksek güvenlik bilincine sahip oldukları görülmektedir.

Bunun nedeni olarak erkeklerin yaradılış bakımından fiziksel olarak daha güçlü olmaları nedeniyle tarihin ilk zamanlarından beri yüklendikleri işlerin fiziksel güç gerektiren, tehlikeli ve riske girilmesi gereken işlerden olmasındandır.

Tarihsel süreç boyunca kadınlara kıyasla erkekler daha tehlikeli işler yapmışlar ve bu işleri yapabilmek için sürekli olarak riske girmeleri gerekmiştir. Bu bakımdan erkeklerin tehlikeler karşısında riske girme toleransları daha yüksektir.

**Yaş ve Sınıf:** Ortaokul seviyesi dışında yaş ve sınıf bağımsız değişkenleri ile güvenlik bilinci arasında ilişki kurulamamıştır. Ortaokul seviyesinde de yaşın ilerlemesi güvenlik bilinci değerinin düşmesini sağlamıştır. Yaşın ilerlemesi sınıfın da yükselmesi manasına geldiğinden sınıf kavramı ayrıca irdelenmemiştir.

Bu duruma neden olarak 13-14 yaş aralığının insanlarda çocukluktan ergenlik seviyesine geçme sınırı olması gösterilmektedir. On üç yaşındaki öğrenciler çocuk olarak güvenliğe bir ödev gibi yaklaşırken bu yaşın üzerindeki öğrenciler ise ergenlik çağına girmenin verdiği etki ile güvenliği çiğnenecek kurallar olarak görmektedir.

**Anne ve Baba Eğitim Düzeyi:** Ebeveyn eğitim düzeyleri sadece ortaokul öğrencilerinin güvenlik bilincinde anlamlı bir etki yaratabilmiştir. Ortaokul ve öncesinde çocuklar anne ve babalarının kendilerine öğrettikleri kurallar ile yaşamaktayken, ergenlik sonrası kendi karakteri ortaya çıkmaya başlayan birey güvenlikle ilgili kararlarını anne-baba etkisinden bağımsız olarak vermektedir.

**Ölçek Soruları:** Ölçek soruları hazırlanırken genel olarak öğrencilerin sıklıkla karşılaştıkları tehlikeler ile ilgili konularda sorular oluşturulmuştur. Ölçek güvenilirliği eğitim düzeyleri arasında farklılık göstermekle birlikte Ortaokul ve Ön lisans düzeyi için %80 üzerinde güvenilirlik varken, Lise ve Lisans seviyeleri için %70 üzerinde güvenilirlik vardır. İstatistiksel olarak %70 üzerindeki güvenilirlik kabul edilmekle birlikte %80 üzeri güvenilirlik tercih edilmelidir (DeVellis, 2012).

Tablo 222’de ölçeği oluşturan 15 adet sorunun eğitim düzeylerine göre değişimi sunulmuştur. Sorular eğitim düzeylerine göre farklılıklar göstermekle beraber 2. Ve 3. soruların ortalama skorlarının eğitim seviyesi arttıkça azaldığı görülmektedir.

2. soru olan “Cep telefonumu yattığım odada bulundurmam. Sağlığım açısından tehlikeli olduğunu bilirim.” Ve 3. Soru olan “Sosyal medyayı dikkatli kullanırım. Tehlikeli durumlarla karşılaştığımda büyüklerimle paylaşıyorum.” Önermelerine verilen cevaplardan elde edilen skorlar eğitim seviyesi ile düşmektedir.

Genel manada öğrencilerin teknolojik gelişmelerden kaynaklanan yeni tehlike ve risklere karşı bakış açısı zamanla iyi yönde değişmektedir. Ortaokul öğrencileri ile lisans öğrencileri arasında yaklaşık 8 yıllık bir yaş farklılığı bulunmaktadır. Lisans öğrencileri bu bağlamda bu tehlikeler ile 8 yıl önce tanışmıştır. Ancak lisans öğrencilerinin ortaokul öğrencilerine göre 2. Ve 3. Soru skorları en az bir puan veya daha fazla olmak üzere düşüktür.

Bu durumda lisans öğrencisi ya bu tehlikelere sürekli maruz kaldığı için kendince önemsizleştirmiştir ya da ortaokul öğrencisinin aile, okul, toplum, medya vb. ortamlardan aldığı bilinç lisans öğrencisine göre daha yükselmiştir.

**Tablo 222: Ölçek soruları inceleme tablosu**

<b>Ölçek Soruları İnceleme Tablosu</b>				
<b>Güvenilirlik</b>	<b>Ortaokul</b>	<b>Lise</b>	<b>Ön Lisans</b>	<b>Lisans</b>
	<b>0,89</b>	<b>0,71</b>	<b>0,80</b>	<b>0,75</b>
<b>1</b>	4,25	4,07	4,33	4,44
<b>2</b>	2,79	1,96	1,35	1,32
<b>3</b>	3,91	3,16	2,78	2,99
<b>4</b>	4,39	4,01	4,28	4,22
<b>5</b>	3,49	2,64	3,60	3,82
<b>6</b>	4,28	3,92	4,27	4,36
<b>7</b>	4,44	4,23	4,03	3,77
<b>8</b>	4,41	4,00	4,28	4,12
<b>9</b>	4,12	4,20	4,35	4,21
<b>10</b>	4,17	3,70	4,16	4,11
<b>11</b>	4,24	3,84	4,10	4,10
<b>12</b>	4,49	4,60	4,57	4,41
<b>13</b>	3,67	3,11	2,93	3,09
<b>14</b>	4,57	4,68	4,76	4,81
<b>15</b>	3,82	3,37	3,87	4,07

Araştırma kapsamında incelenen konular için, bilimsel literatürde ki benzer çalışmalardan elde edilmiş görüşler aşağıda sunulmuştur.

“Güvenlik Kültürü” ve “Güvenlik İklimi” genellikle birbirine karıştırılan ve aynı anlamda olmamakla birlikte birbiriyle ilişkili olan kavramlardır. Nitekim her ikisi de kendilerine özgü yapılardır. “Güvenlik Kültürü”, bütünü yansıttığı için “Güvenlik İkliminden” daha geniştir. Gerçekten, “Güvenlik İklimi” sadece bireylerin güvenlik algılamalarını ve güvenliğe yönelik tutumlarını ifade etmektedir. Ayrıca, örgüt üyelerinin örgütün güvenlik faaliyeti etkinliğini nasıl gördüğünün bir göstergesidir. (Demirbilek, 2008,)

Aküzüm ve Oral (2015), nitel bir çalışma gerçekleştirmiş bu çalışma 21 okul yöneticisi ve 81 öğretmene uygulanmıştır. Okul yöneticileri ve öğretmenlere göre okullarda en çok öğrenciden-öğrenciye yönelik şiddetin gerçekleştiğini; bu olaylara okula ilişkin faktörlerin sebebiyet verdiğini ve şiddet olaylarını önlemeye yönelik okula ilişkin çözüm önerilerinin geliştirilmesi gerektiği anlaşılmıştır.

Astor ve arkadaşları (2005), Amerika’daki okullarda güvenlik önlemleri, uygulamalar ve programlar hakkında bilgi vermişlerdir. Güvenlik önlemleriyle ilgili son gelişmeleri, bu önlemlerdeki eksiklikleri tartışmışlardır.

Beran ve Tutty (2012), ilkokul öğrencilerinde yaşa ve cinsiyete göre zorbalığı incelemek amacıyla çalışma gerçekleştirmişlerdir. Çalışmaya 472 öğrenci katılmıştır. Anket 1 ile 6. sınıflar arasında uygulanmıştır. Zorbalığın sıklığının diğer çalışmalara göre oldukça yüksek olduğu gözlenmiştir. 4. ve 6. sınıflar arasında öğrencilerin %6.27 si fiziksel ve sözlü zorbalığa, %21 si sadece sözlü zorbalığa ve %5’i sadece fiziksel zorbalığa maruz kalmaktadır. 1. ve 3. sınıflardaki sonuçlar, 4. ve 6. sınıflara benzerdir. 4. ve 6. sınıflar için yapılan regresyon analizi sonucunda yüksekokul güvenliği algısı ve öğretmen desteği daha az zorbalıkla ilişkilidir.

Dönmez (2001), okul güvenliği sorununu araştırarak yurtdışında yapılan çalışmaları kullanarak okul yöneticilerinin rollerini ve görevlerini belirlemiş ve bazı önerilerde bulunmuştur.

Glew ve arkadaşları (2008), zorbalık ve okuldaki problemler arasındaki ilişkiyi incelemişlerdir. 7, 9 ve 11. sınıflarında 5391 öğrenciye zorbalığı ölçmek amacıyla anket çalışması gerçekleştirilmiştir. Diğer çıktılar devam oranları, not ortalamaları, psikososyal sıkıntılar, okullarda silah taşımının kabul edilebilirliği algısıdır. Öğrencilerin %26’sının zorbalığa maruz kaldığı görülmüştür. Zorbalığa maruz kalanlar üç gruba ayrılmıştır. Bu

üç grup diğer öğrencilere göre okulu güvensiz bulmakta ve son günlerde kendilerini mutsuz hissetmektedir. Ayrıca kurbanların okula ait olmadıkları hissini taşıdıkları ve silah taşımamanın yanlış olmadığı görüşlerini benimsedikleri görülmüştür. Genel not ortalamasındaki her bir puanlık yükselişte kurbanlar %10 düşüş göstermiştir.

Güvenlik kültürü işyerlerindeki yönetimin tutumunu, değerlerini ve önceliklerini yansıtan, çalışanlar üzerinde performans yönünden etkileri incelendiğinde güvenlik ve sağlık uygulamalarının zorunlu bir bütün olarak yer almasıdır (Cieri,2015).

Güvenlik kültürü, bir organizasyonun sağlık ve güvenlik yönünden yeterliliğini ve bağlılığını belirleyen, çalışanlar tarafından paylaşılan, değerler, algılar inançlar ve tutumları yansıtır (Cox ve Cheyne, 2000).

İş Sağlığı ve Güvenliği konusunda yapılan araştırma ve çalışmalar göstermiştir ki küçük yaşlardan itibaren müfredat içine eklenmiş İş Sağlığı ve Güvenliği konuları bireyin güvenlik algısında farkındalık oluşturmakta ve bunu yaşam biçimi şekline dönüştürmektedir (Demirbilek,2005).

Karaman ve Yurtal (2015), şiddetin görüldüğü okullarda öğrencilerin okul iklimini nasıl algıladıklarını cinsiyet ve sınıf düzeyi değişkenine göre araştırmışlardır. Çalışmaya 411 öğrenci katılmıştır. Verilerin elde edilmesinde Kapsamlı Okul İklimi Değerlendirme kullanılmıştır. Okul iklimini algıları, okul ikliminin yol gösterme, ders yönetimi, cinsel taciz ve cinsiyet ayrımcılığına yönelik boyutlarında kız öğrenciler erkek öğrencilere göre daha olumludur. Okul iklimi algıları ise üst sınıflara göre alt sınıflardaki öğrencilerin daha olumludur. Güvende hissetme boyutunda 8. sınıftaki öğrencilerin algıları daha yüksektir.

Kistantas ve arkadaşları (2004), öğrencilerin topluluk güvenlik algısı, okul ortamı, madde kullanımı ve okul güvenliği algılarını ölçmüşlerdir. Çalışmaya 6., 7. ve 8. Sınıflardan 3092 öğrenci katılmıştır. Veriler anket yoluyla elde edilmiştir. Öğrencilerin güvenlik ve madde kullanımıyla ilgili algılarının en güçlü tahminleyicileri okulda çevreye, topluluğa ve okul atmosferine bağlı algılanan güvenlikler oldukları ortaya çıkmıştır. En zayıf tahminleyici ise okul güvenliğini arttırmaya yönelik faaliyetlerdir.

Milam ve arkadaşları (2010), okul ve çevre güvenliğinin akademik performansa etkisini incelemişlerdir. Çalışma 3. ve 5. sınıflar arasında bir devlet okulunda yapılmıştır. Öğrencilerin okul ve topluluğun güvenliğine ilişkin algıları anket çalışmasıyla ölçülmüştür. Çalışma sonucunda okul ve çevre güvenliğinin akademik performansla ilişkili olduğu görülmüştür. Matematik ve okuma başarısı çevredeki güvenliğin

azalmasıyla %4,2'den %8,7'ye düşmüş, artan güvenlik algısı başarıyı %16'dan %22'ye çıkarmıştır.

Milli eğitim sisteminin içerisinde önleme kültürünün gelişimine yönelik konuların müfredata ekli olmaması tüm toplum için İSG kültürünün de oluşmaması olarak gözlemlenmektedir. Bu kültürün oluşmaması insanların yaşamlarındaki güvenlik algısını etkilemektedir hatta bu eksiklik nedeniyle problemler ile karşılaşılmasına neden olmaktadır. İş Güvenliği Eğitimleri; iş görenlerin işlerini sağlıklı ve güvenli bir biçimde yürütebilmesi, istenmeyen durumların ortadan kaldırılması, işçinin sağlığının korunması adına işletmeler bünyesinde gerçekleşen, iş görenleri muhatap alan planlı programlı eğitimsel çalışmalar olarak nitelendirilebilmektedir, (Tekin, 1992)

Okul güvenliği en temel anlamıyla içinde barındırdığı bireylerin yani öğrenci ve öğretmenlerin güven içinde yaşamasını ifade eder (Memduhoğlu ve Taşdan, 2007).

Peker'in (2015), yaptığı çalışmada saldırganlık ölçeğinin alt boyutları ile siber zorbalık arasında anlamlı ve pozitif ilişki ortaya çıkmıştır. Çalışmaya göre, dolaylı ve fiziksel saldırganlık puanlarının siber zorbalığı anlamlı düzeyde açıkladığı; sözel, öfke ve düşmanlık saldırganlık puanlarının ise siber zorbalığı anlamlı bir düzeyde açıklamadığı bulunmuştur.

Sprague ve arkadaşları (2001), ilköğretim ve ortaöğretimde güvenliği ve sosyal davranışları geliştiren bir önleme paketi üzerinde çalışmışlardır. Bu önleme paketinin bir yıllık etkisi üzerinde çalışmışlardır. Uygulama yapılan ve yapılmayan okullar kontrol ve deney grubu şeklinde ayrılmışlardır. Önleme paketinin uygulandığı okullarda güvenlik artmış ve sosyal hayatta ciddi bir gelişme sağlanmıştır. Uygulama yapılmayan okulların önleme paketine ihtiyaçları oldukları ortaya çıkmıştır. Önleme paketinin birkaç yıl uygulanarak sonuçların daha detaylı elde edileceği görülmüştür.

Varjas ve arkadaşları (2009), 427 öğrencinin zorbalık, siber zorbalık ve okul güvenliği ile algılarını anket yardımıyla ölçmüştür. Siber zorbalığın ve ilişkisel zorbalığın okuldaki güvenlikle ilişkili olmadığı ortaya çıkmıştır. Erkeklerin ve yaşlı öğrencilerin okulu daha güvenli buldukları ortaya çıkmıştır. Ayrıca erkeklerin fiziksel, sözsel mağduriyete ve zorbalığa daha çok maruz kaldıkları, ilişkisel mağduriyete daha az maruz kaldıkları görülmüştür. Yaşlı öğrenciler daha az fiziksel, sözsel ve ilişkisel mağduriyete ve daha az fiziksel ve sözsel zorbalığa maruz kaldıkları görülmüştür.

## 6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırma kapsamında örneklem gruplarına uygulanan anketlerden elde edilen verilerin incelenmesi ile farklı eğitim düzeylerindeki bireylerin güvenlik bilinçleri ölçülmüş ve güvenlik bilinçlerinin bireylerin demografik özellikleri ile arasındaki ilişkiler incelenmiştir.

İncelenen ilişkiler ve literatür taramasından elde edilen görüşlerden yola çıkılarak aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur.

- Cinsiyet bağımsız değişkeni güvenlik bilincini etkilemektedir. Bunun nedeni olarak erkeklerin riske atılmaya yaradılış ve tarihsel gelişimdeki rollerinden dolayı daha meyilli olması gösterilmektedir.

Bundan dolayı erkek ve kadınlar için yapılması planlanan eğitim planlarında erkeklere ayrıca risklerden kaçınma konusunda eğitimler de verilmelidir. Böylelikle erkeklerde güvenlik bilinci artırılarak riske girme seviyeleri aşağıya çekilecektir.

- Yaş bağımsız değişkeninin güvenlik bilincinde etkili olduğu bilinmektedir. Özellikle genç bireylerin riske girmeye daha istekli oldukları, bunun yanında yaşlarının yaptıkları işte yeterli tecrübeyi sağlayamadığı durumlarda daha fazla kazaya maruz kaldıkları görülmüştür.

Ayrıca yaşın ilerlemesi ile insanın fiziksel özelliklerinde gerilemelerin olacağı ve reflekslerinin yavaşlayacağı düşünüldüğünde, belirli bir yaştan sonra bu bireylerin daha fazla kazaya maruz kalacakları da aşıkardır ki birçok araştırmada sayısal veriler ile bu durum ortaya konulmaktadır.

Bu yüzden nispeten çok genç ve nispeten çok yaşlı bireyler daha yüksek risk gruplarında görülmelidirler. Bu risk gruplarında ki bireylere öncelikle durumlarının gerektirdiği eğitimin defaten verilmesi olumlu olacaktır.

Çok genç ve yetersiz tecrübeye sahip bireylerin çalışma ortamlarında yeterli yaş ve tecrübeyi kazanana kadar daha az riskli işlerde çalıştırılmaları, mümkünse yanlarında sürekli olarak daha tecrübe sahibi kişilerin bulundurulması önerilmektedir.



Çok yaşlı personelin, fiziksel risklerden uzak tutulması amaçlanmalı, mümkünse beden gücü ile çalışılan işlerde çalıştırılmayıp, riski daha düşük olan işlerde çalıştırılmaları önerilmektedir.

Çok yaşlı personel içerisinde emeklilik süreleri dolmuş olanlardan, daha risksiz işlere yönlendirilmeyecek olanların sözleşmelerinin uzatılmaması ve emekli edilmeleri önerilmektedir

Bazı yaş aralıklarında bireylerin fiziksel ve psikolojik yapılarında ani değişiklikler beklenmelidir. Özellikle ergenlik çağına giren bireyler daha iyi gözlemlenmelidir. Okul ortamlarında bu bireyler için kesinlikle rehber gözetiminde danışmanlık hizmetleri sunulmalıdır.

Ergenlik çağına giren bireylerin, kişilikleri ön plana çıkmaya başlayacağından kendilerini kanıtlamak gayesi ile risklere daha fazla girdikleri görülmüştür. Bu nedenle bu bireylerin mümkün olduğunca tehlikelerden, risklerden ve bu risklerin sonuçlarından haberdar olmaları sağlanarak güvenlik bilinç seviyeleri yükseltilmelidir.

- Öğrencilerin farklı eğitim düzeylerine göre güvenlik bilinçleri incelendiğinde ortaokul dışındaki öğrenci gruplarının güvenlik bilinci skorlarının yakın olduğu görülmekte iken ortaokul öğrencilerinde güvenlik bilinci skoru nispeten daha yüksek bulunmuştur.

Eğitim süreçlerinin zaman ile değişmesi ile bu durumun ortaya çıkması ihtimali düşünülürse bu durum iyi bir gelişme olarak ele alınabilir. Kısacası eğitim kalitesi eskiye göre daha iyi olduğu için yeni neslin güvenlik bilinci skorları daha yüksektir çıkarımı yapılabilir.

Ancak tam tersi bir yaklaşımla öğrenciler yaşları ilerledikçe risklere karşı umursamaz olmakta ve bu nedenle güvenlik bilinci skorları azalmaktadır çıkarımı da yapılabilir.

Bu çıkarımları yapabilecek yeteli veriye sahip olunmadığı için bu durum için daha kapsamlı bir araştırma yapılması önerilmektedir.

- Öğrencilerin anne ve babalarının eğitim düzeylerinin, güvenlik bilincine etkisi sadece ortaokul düzeyinde görülmüştür. Bu eğitim düzeyindeki öğrencilerin anne/baba görüşleri ve önerilerine bağlılığı bulunurken, daha yüksek eğitim düzeylerinde ki bireyler genellikle alakalı kararlarını anne/baba görüşünden bağımsız olarak vermektedir.

Ortaokul öğrencilerinin anne babalarının eğitim düzeyi ne kadar yüksek ise öğrenci güvenlik bilinçlerinin de o denli yüksek olduğu görülmektedir. Bu durum her bir birey için bireyin alt soylarını da etkileyen bir özellik olarak ortaya çıkmaktadır ki eğitimin akademik ilerleme dışında da bireylerin yaşamlarını beklenmedik şekilde etkilediğini ve her eğitimin önemli olduğunu ortaya koymaktadır.

- Araştırma kapsamında ölçek sorularından özellikle teknolojik gelişimle alakalı olarak ortaya çıkan riskler ile ilgili olanlarına alınan cevaplar doğrultusunda, öğrencilerin teknolojik risklere karşı zamanla umursamazlaştığı görülmektedir. Bu nedenle öncelikle öğrencilerin hayatlarının büyük bir kısmını kaplayan cep telefonu ve cep telefonuna bağlı radyasyona maruz kalma, cep telefonu kullanımı nedenli ergonomik etmenli hastalıklar, cep telefonu nedenli göz hastalıkları, kulaklık kullanımına bağlı gürültüye maruz kalma vb. riskler hakkında sürekli eğitilmeleri önerilmektedir.

Ayrıca teknoloji ile hayatımıza giren sosyal platform uygulamalarının kullanımıyla öğrencilerin maruz kalabilecekleri, şiddet, taciz, şantaj, dolandırıcılık gibi durumlara karşı da öğrencilerin sürekli olarak eğitilmesi gerekmektedir.

- İş sağlığı ve güvenliği eğitimlerinin çocukluktan başlaması gerektiği düşünülmekle beraber bu eğitimlerin bireylerin buldukları eğitim düzeylerine göre düzenlenmesi önerilmektedir.
- Tüm eğitim düzeyleri için acil durum eylem planları hazırlanmalı, bu konularla ilgili tatbikatlar sıklıkla yapılmalı, aksayan durumlar düzeltilmelidir. Özellikle okul öncesi ve ilkokul seviyesinde ki öğrenci grupları için farklı önleme planlarına da ihtiyaç bulunmaktadır. Acil bir durum anında tek bir öğretmenin 20-40 çocuğu koruması, kurtarması, ilk yardımda bulunması beklenemez. Bu nedenle okullar için destek elemanlarının nasıl görevlendirilmesi gerektiğine dair yararlı olabilecek ve pratikte de uygulanabilecek bir yönetmeliğin ilgili kamu kuruluşunca düzenlenerek yayınlanması önerilmektedir.

Tüm bu önerilerin öncelikle öğrencilere faydalı olacağı düşüncemizin yanında, geleceğin şu anın küçükleri tarafından şekillendirileceği unutulmayarak, onlar için yapılacak her türlü faydalı hareketin toplumun tümünü etkileyeceği bilinmelidir.

## KAYNAKLAR

- AKÜZÜM, C. ve ORAL, B. (2015). “Yönetici ve öğretmen görüşleri açısından okullarda görülen en yaygın şiddet olayları, nedenleri ve çözüm önerileri” Ekev Akademi Dergisi, 19:1-30.
- ASTOR, R. (2005). “School Safety Interventions: Best Practices and Programs.” Children & Schools, 27 (1): 17–32.
- BERAN, and TUTTY L. (2002). “Children’s Reports of Bullying and Safety at School.” Canadian Journal of School Psychology 17 (2): 1–14.
- CHOUDHRY, R.M., D. FANG, S. MOHAMED (2007), “The Nature of Safety Culture: A Survey of The State-Of-The-Art”, Safety Science, 45:993-1012
- ÇİERİ, H. D. (2015). Conceptual foundations of safety culture and safety climate measurement: A Snapshot Review. Advance online publication, doi: <https://tr.scribd.com/doc/308465876/060>
- COOPER, D.M. (2000), “Towards a Model of Safety Culture”, Safety Science, 36:
- COX S., R. FLİN (1998), “Safety Culture: Philosopher’s Stone or Man of Straw?”, Work and Stress, 12(3), 189-201.
- COX S.J and CHEYNE A.J.T. (2000). Assessing safety culture in offshore environments. Safety Science, 34, (111-129).
- DEMİRBILEK, T. (2005). İş Güvenliği Kültürü (İzmir: Legal Yayıncılık)
- DEMİRBILEK, T. (2008). “İşletmelerde İş Güvenliği Kültürünün Geliştirilmesi” Çalışma Ortamı Dergisi, 96, 5-7
- DEVELLİS, R.F. (2012) Scale development:Theory and applications. 3th edition. Thousand Oaks, California:Sage.
- DÖNMEZ, B. (2001). Okul güvenliği sorunu ve okul yöneticisinin rolü, Kuram ve uygulamada eğitim yönetimi, 25:63-74.

GLEW, GWEN M., MING-YU Fan, WAYNE KATON, AND FREDERICK P. RIVARA, (2008). "Bullying and School Safety." The Journal of Pediatrics 152 (1): 123–128.e1. doi: 10.1016/j.jpeds. 2007.05.045.

GRAVETTER, F.J. ve WALLNAU, L.B. (2012) Statics for the behavioral sciences. 9th. Edition. Belmont, CA:Wadsworth

GULDENMUND, F. W. (2010), "(Mis) Understanding Safety Culture and Its Relationship to Safety Management", Risk Analysis, 30(10):1466-1480.

HSE (1993), <http://www.hse.gov.uk/research/rrpdf/rr367.pdf> Erişim Tarihi:23.04.2019

KARAMAN, Ö. ve YURTAL, F. (2015). "Şiddetin Yaygın Olduğu Okullarda Öğrencilerin Okul İklimine İlişkin Algıları" Elementary Education 14 (2): 421–429.

KİSTANTAS, A. (2005). Homework practices and academic achievement: the mediating role of self efficacy and perceived responsibility beliefs. Contemporary educational psychology,30, 397-417

MEB (2019) Milli Eğitim İstatistikleri Örgün Eğitim 2017-2018. MEB Yayınları Ankara.

MEMDUHOĞLU, H. B. ve TAŞDAN, M. (2007). "Okul ve öğrenci güvenliği: Kavramsal bir çözümleme" Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 3(34), 69-83.

MİLAM, A. J., FURR-HOLDEN C. D. M and P. J. LEAF. (2010). "Perceived School and Neighborhood Safety, Neighborhood Violence and Academic Achievement in Urban School Children." The Urban Review 42 (5): 458– 67.

Millî Eğitim Bakanlığı Genelgeleri

Millî Eğitim Bakanlığı İstatistik Bilgileri 2017

Millî Eğitim Bakanlığı, 2014, Mesleki Gelişim: İş Güvenliği ve İşçi Sağlığı, Ankara.

PEAT, J. (2001). Health science research: A handbook of quantitative methods. Sydney: Allen&Unwin.

SPRAGUE J., WALKER H., GOLLY A., WHITE K., MYERS DALE R. AND SHANNON, TAD. (2001). "Translating Research into Effective Practice: The Effects of a Universal Staff and Student Intervention on Indicators of Discipline and School Safety", Education and Treatment of Children Vol. 24, No. 4, Special Issue: School Violence (November 2001), pp. 495-511

TEKİN, M., (1992). İşçi Sağlığı ve İş Güvenliğinin Önemi. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı İşçi Sağlığı Daire Başkanlığı Yayını, Ankara, s.394

VARJAS, KRIS, CHRISTOPHER C., HENRICH, AND JOEL MEYERS, (2009). "Urban Middle School Students' Perceptions of Bullying, Cyberbullying, and School Safety." Journal of School Violence, March.159176

WIEGMANN, D.A., H. ZHANG, T. VON THADEN, G. SHARMA, A. MITCHELL (2002), "A Synthesis of Safety Culture and Safety Climate Research", <http://www.humanfactors.illinois.edu/Reports&PapersPDFs/TechReport>

Yalova Milli Eğitim Müdürlüğü İstatistikleri <http://yalova.meb.gov.tr/> Erişim Tarihi:20.04.2019

Yalova Üniversitesi. Kurumsal Değerlendirme Sistemi İstatistikleri <http://ubs.yalova.edu.tr/BIP/BusinessIntelligence/Home/Index> Erişim Tarihi:20.04.2019

## ÖZGEÇMİŞ

Adı Soyadı: Filiz KARAKURT

Doğum Yeri ve Tarihi: Gaziantep 01.01.1975

Yabancı Dili: İngilizce

İletişim (Telefon/e-posta): 05541194824 [filiz.karakurt@st.uskudar.edu.tr](mailto:filiz.karakurt@st.uskudar.edu.tr)

Eğitim Durumu (Kurum ve Yılı)

Lise: Gaziantep Kız Lisesi 1993

Ön Lisans: Akdeniz Üniversitesi Elektronik Haberleşme 1997

Ön Lisans: Atatürk Üniversitesi İş Sağlığı ve Güvenliği 2016

Lisans: Anadolu Üniversitesi Çalışma Ekonomisi 2017

Yüksek Lisans: Üsküdar Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü İş Sağlığı ve Güvenliği

Tezli yüksek Lisans 2019

Çalıştığı Kurum/Kurumlar ve Yılı:

Yalova Adli Yargı İlk Derece Mahkemesi Adalet Komisyonu ( 2018 ) Uzlaştırıcı

C Sınıfı İş Güvenliği Uzmanı