



**T.C.**

**ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ**

**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**

**KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI**

**YETİŞKİNLERDE CİNSİYET ALGISI İLE ALGILANAN  
EBEVEYN İLİŞKİSİNİN VE ÇOCUKLUK ÇAĞI EBEVEYN  
TUTUMU İLİŞKİLERİNİN İNCELENMESİ**

**ELİF SARAL**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Tez Danışmanı**

**DR. ÖĞR. ÜYESİ MİNE ELAGÖZ YÜKSEL**

**İstanbul, 2018**

**T.C.**  
**ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ**  
**SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ**  
**KLİNİK PSİKOLOJİ ANABİLİM DALI**

**YETİŞKİNLERDE CİNSİYET ALGISI İLE ALGILANAN**  
**EBEVEYN İLİŞKİSİNİN VE ÇOCUKLUK ÇAĞI EBEVEYN**  
**TUTUMU İLİŞKİLERİNİN İNCELENMESİ**

**ELİF SARAL**  
**164102126**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ**

**Tez Danışmanı**  
**DR. ÖĞR. ÜYESİ MİNE ELAGÖZ YÜKSEL**

**İstanbul, 2018**



T.C.  
ÜSKÜDAR ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

YÜKSEK LİSANS TEZ SINAV TUTANAĞI

GENEL BİLGİLER

Öğrenci No	: 164102126
Öğrenci Adı Soyadı	: Elif SARAL
Anabilim Dalı	: Klinik Psikoloji
Tez Danışmanı	: Dr. Öğr. Üyesi Mine ELAGÖZ YÜKSEL
Tezin Başlığı	: Yetişkinlerde Cinsiyet Algısı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisinin ve Çocukluk Çağı Ebeveyn Tutumu İlişkilerinin İncelenmesi

TEZ SAVUNMA SINAVI TUTANAĞI

Toplantı Tarihi	: 20.07.2018	Saati	: 15:00
Öğrenci Savunmaya	: <input checked="" type="radio"/> GELDI		
Üniversitemiz Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uyarınca tez bilimsel olarak incelenmiş, adayın tez çalışmasını sunmasının ardından, adaya tez çalışması ile ilgili sorular yöneltilmiştir. Yapılan değerlendirmeler sonunda adayın tez çalışmasıyla ilgili aşağıdaki kararı,			
<input checked="" type="radio"/> OY BİRLİĞİ <input type="radio"/> OY ÇOKLUGU			
<input checked="" type="radio"/> Yapılan savunma sınavında adayın başarılı bulunması sonucunda tez <b>KABUL</b> edilmiştir.			
<input type="radio"/> Yapılan savunma sınavı sonucunda tezin <b>DÜZELTİLMESİ</b> için ..... ay <b>EK SÜRE</b> verilmesinin Enstitü Müdürlüğüne önerilmesi kararı alınmıştır. (en fazla 3 ay)			
<input type="radio"/> Yapılan savunma sınavının sonucunda tezin <b>REDDEDİLMESİ</b> kararı alınmıştır.			
Savunmada Tezin Başlığı	: <input checked="" type="radio"/> Değişmedi.	<input type="radio"/> Değişti.	
Tezin Yeni Başlığı	:		
Öğrenci Savunmaya	: <input type="radio"/> GELMEDI		
Üniversitemiz Lisansüstü Eğitim-Öğretim ve Sınav Yönetmeliğinin ilgili hükümleri uyarınca yukarıda belirtilen tarih ve saatte Tez Savunma Jürisi toplanmış ancak ilgili öğrenci savunma sınavına gelmemiştir. Adayın tez çalışmasını Jüri önünde sunmadığı için yapılan değerlendirmeler sonunda adayın tez çalışmasıyla ilgili aşağıdaki kararı,			
<input type="radio"/> OY BİRLİĞİ ile <b>REDDEDİLMİŞTİR.</b>			

ile almıştır.

Tez Sınavı Jürisi	Unvanı, Adı Soyadı	İmza
Danışman Üye	Dr. Öğr. Üyesi Mine Elagöz Yüksel	
Üye	Dr. Öğr. Üyesi Hüseyin Ünübol	
Üye	Dr. Öğr. Üyesi Tuğba Arzu Özal İldeniz	

## YEMİN METNİ

Yüksek Lisans Tezi olarak sunduğum “Yetişkinlerde Cinsiyet Algısı İle Algılanan Ebeveyn İlişkisinin ve Çocukluk Çağı Ebeveyn Tutumu İlişkilerinin İncelenmesi” adlı çalışmanın, tarafımdan, bilimsel ahlak ve geleneklere aykırı düşecek bir yardıma başvurmaksızın yazıldığını ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu, bunlara atıf yapılarak yararlanılmış olduğunu belirtir ve bunu onurumla doğrularım.

Elif SARAL

Temmuz 2018

## TEŞEKKÜR

Yüksek Lisans eğitimin boyunca desteklerini her daim yanımda hissettiğim sevgili aileme, tez dönemim boyunca bilgilerini benimle paylaşan ve yardımlarını esirgemeyen çok değerli Dr. Öğr. Üyesi Mine ELAGÖZ YÜKSEL'E teşekkür ederim.

Elif SARAL

Temmuz, 2018



## ÖZET

### Yetişkinlerde Cinsiyet Algısı İle Algılanan Ebeveyn İlişkisinin ve Çocukluk Çağı Ebeveyn Tutumu İlişkilerinin İncelenmesi (SARAL, Elif, Yüksek Lisans, İstanbul, 2018)

Araştırmanın amacı kişilerin çocukluk çağında algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumlarının ve anne babasından kendisine karşı kabul görme, reddedilme, kontrol tutumuyla ilgili olan algılarının, bireyin yetişkinlik döneminde cinsiyetçilik tutumuna etkisinin araştırılmasıdır.

Araştırma yordayıcı ve ilişki arayıcı olarak planlanmıştır. Araştırmanın evrenini Kocaeli ilinde yaşayan kişiler oluştururken, araştırmanın örneklemini İzmit ilçesinde yaşayan 18 yaş üzeri 133 birey oluşturmaktadır. Araştırmada “Kişisel Bilgi Formu”, “Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği”, “Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği” ve “Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği” kullanılmıştır. Araştırmaya katılan tüm kişiler bilgilendirilmiş ve onayları alınmıştır. Veriler analiz edilirken SPSS 22.0 programı kullanılmıştır. Araştırmada, kişilerin sosyo-demografik özellikleri, Algıladıkları Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol tutumlarıyla, Algıladıkları Ebeveyn İlişkisi tutumlarıyla ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik tutumlarıyla karşılaştırılmış olup, araştırmada kullanılan üç ölçeğin tüm alt boyutlarının birbirleriyle olan ilişkisi incelenmiştir.

Bulgular incelendiğinde, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol tutumunun, kişilerin medeni durumuna, cinsiyetine, babalarının eğitim durumuna göre değişkenlik gösterdiği belirlenmiştir. Algıladıkları Ebeveyn İlişkisi tutumları, kişilerin medeni durumuna, cinsiyetine, ebeveynlerinin evlenme türüne, anne ve babalarının eğitim durumuna göre değişkenlik göstermektedir. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik tutumlarının ise kişilerin eğitim seviyelerine, cinsiyetlerine, ebeveynlerinin evlenme türüne, anne ve babalarının eğitim durumlarına, algıladıkları ebeveyn kabul-red/kontrol tutumlarına ve algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumlarına göre değişkenlik gösterdiği saptanmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Ebeveyn Kabul-Ret, Ebeveyn İlişki Tutumu, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik.

## **ABSTRACT**

### **An Examination of the Relationship Between Gender Perception and Perceived Parental Relationship and Childhood Parental Attitudes in Adults (SARAL, Elif, Yüksek Lisans, İstanbul, 2018)**

The aim of the study is an investigation of the effects of parental relationship attitudes perceived during childhood and the perceptions of parental acceptance, rejection, perceptions of control attitude on the sexist attitude of the individual in adulthood.

The research is planned as a predictor and relationship seeker. While the population of the research is composed of people living in Kocaeli province, the sample of the research consists of 133 individuals aged 18 and older living in İzmit province. In the research, "personal information form", "perceived parental relations attitude scale", "perceived parental acceptance-rejection/control scale" and "ambivalent sexism scale" were used. All persons involved in the survey were informed and approved. When the data were analyzed, the SPSS 22.0 program was used. In the study, socio-demographic characteristics of participants were compared with perceived parental acceptance-rejection/control attitudes, perceived parental relations attitude and ambivalent sexism attitudes, and the relationship between all subdimensions of three scales which used in the research was examined.

When the findings were examined, it was determined that the perceived parental acceptance-rejection/control attitude varied according to marital status, gender, and the educational status of their fathers. Perceived parental attitudes vary according to the marital status of the persons, their gender, the kind of their parents' marriage, and the educational status of their parents. It is determined that the ambivalent sexism attitudes vary according to educational level, gender, the kind of their parents' marriage, educational status of their parents, parental acceptance-rejection/control attitudes and perceived parental relations attitude.

**Key Words:** Parental Acceptance-Rejection, Parental Relation Attitude, Ambivalent Sexism.

## İÇİNDEKİLER

YEMİN METNİ.....	i
TEŞEKKÜR.....	ii
ÖZET.....	iii
ABSTRACT.....	iv
SİMGELER VE KISALTMALAR.....	vii
TABLolar.....	viii
EKLER LİSTESİ.....	x
GİRİŞ.....	1
<b>BİRİNCİ BÖLÜM: KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....</b>	<b>3</b>
1.1.EBEVEYN KABUL-RED KURAMI (EKAR).....	3
1.1.1.Ebeveynliğin Sıcaklık Boyutu.....	3
1.1.2.Ebeveynliğin Kontrol Boyutu.....	4
1.1.3. Ebeveyn Kabul-Red Kuramı'nın Alt Alanları.....	5
1.1.4. Kişilik Alt Teorisi.....	6
1.1.5. Baş Etme Alanı.....	9
1.1.6. Sosyokültürel Alan.....	9
1.1.7. Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Kuramı İle İlgili Yapılan Araştırmalar.....	10
1.2. EBEVEYN KABUL-RED/KONTROL KURAMI İLE İLGİLİ KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	11
1.2.1. Bağlanma.....	11
1.2.2. Bağlanmanın Gelişim Evrelerine Göre Değerlendirilmesi.....	12
1.2.3. Bağlanma Stilleri.....	13
1.2.4. İçsel Çalışan Modeller.....	15
1.2.5 Bağlanma Modellerinin Yetişkinliğe Etkisi.....	18
1.3. ÇELİŞİK DUYGULU CİNSİYETÇİLİK KURAMI.....	19
1.3.1. Cinsiyet.....	19
1.3.2. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik.....	19
1.3.3. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Kuramı İle İlgili Yapılan Araştırmalar.....	22
1.4. CİNSİYET ALGISI İLE İLGİLİ KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR.....	23



1.4.1. Biyolojik Kuramlar .....	23
1.4.2. Psikanalitik Kuram .....	23
1.4.3. Sosyal Öğrenme Kuramı.....	24
1.4.4. Bilişsel Kuram .....	25
1.4.5. Sosyal Rol Kuramı.....	25
1.5. ALGILANAN EBEVEYN İLİŞKİSİ KURAMI .....	26
1.5.1. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Kuramı İle İlgili Yapılan Araştırmalar.....	27
1.6. ARAŞTIRMANIN AMACI .....	29
1.6.1. Araştırmanın Problem Cümlesi .....	30
1.6.2. Araştırmanın Soruları .....	30
1.6.3. Araştırmanın Hipotezleri .....	31
<b>İKİNCİ BÖLÜM: YÖNTEM.....</b>	<b>31</b>
2.1. ARAŞTIRMANIN MODELİ.....	32
2.2. ÇALIŞMA GRUBU .....	32
2.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI .....	32
2.3.1. Kişisel Bilgi Formu.....	33
2.3.2. Ebeveyn Kabul-Red/ Kontrol Ölçeği (Yetişkin EKRÖ/K).....	33
2.3.3. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği .....	36
2.3.4. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği .....	37
2.4. VERİ ANALİZİ .....	38
<b>ÜÇÜNCÜ BÖLÜM: BULGULAR .....</b>	<b>39</b>
<b>DÖRDÜNCÜ BÖLÜM TARTIŞMA SONUÇ ve ÖNERİLER.....</b>	<b>93</b>
4.1. TARTIŞMA.....	93
4.2. SONUÇ .....	105
KAYNAKÇA.....	108
EKLER.....	118

## SİMGELER VE KISALTMALAR

EKAR: Ebeveyn Kabul-Red Kuramı

EKRÖ/K: Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği

ÇDCÖ: Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği



## TABLULAR

<b>Tablo 1. Araştırmaya Katılan Kişilerin Sosyo-Demografik Özellikleri.....</b>	<b>39</b>
<b>Tablo 2. Araştırmaya Katılan Kişilerin Sosyo-Demografik Özellikleri Devam 1.....</b>	<b>40</b>
<b>Tablo 3. Araştırmaya Katılan Kişilerin Sosyo-Demografik Özellikleri Devam 2.....</b>	<b>42</b>
<b>Tablo 4. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Puanlarının Betimsel İstatistikleri.....</b>	<b>43</b>
<b>Tablo 5. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Puanlarının Betimsel İstatistikleri .....</b>	<b>44</b>
<b>Tablo 6. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Puanlarının Betimsel İstatistikleri .....</b>	<b>45</b>
<b>Tablo 7. Eğitim Durumuna Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi.....</b>	<b>46</b>
<b>Tablo 8. Yaş Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi.....</b>	<b>50</b>
<b>Tablo 9. Medeni Durum Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi.....</b>	<b>54</b>
<b>Tablo 10. Cinsiyet Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi.....</b>	<b>57</b>
<b>Tablo 11. Ebeveyn Evlenme Türü Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi .....</b>	<b>61</b>
<b>Tablo 12. Anne Eğitim Durumu Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi .....</b>	<b>65</b>

<b>Tablo 13. Baba Eğitim Durumu Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi</b> .....	69
<b>Tablo 14. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne ve Baba Formu Sonuçlarına İlişkin Spearman Korelasyon Testi</b> .....	73
<b>Tablo 15. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne ve Baba Formu Sonuçlarına İlişkin Spearman Korelasyon Testi</b> .....	74
<b>Tablo 16. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi</b> .....	75
<b>Tablo 17. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi</b> .....	78
<b>Tablo 18. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi</b> .....	81
<b>Tablo 19. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formunun Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi</b> .....	84
<b>Tablo 20. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formunun Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi</b> .....	87
<b>Tablo 21. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formunun Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi</b> .....	90

## EKLER LİSTESİ

**EK 1:**Kişisel Bilgi Formu

**EK 2:**Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Yetişkin Formu

**EK 3:**Algılanan Ebeveyn İlişkisi Ölçeği

**EK 4:**Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği



## GİRİŞ

Ebeveyn tutum ve davranışlarının çocuklar üzerindeki etkisi yapılan araştırmalarla birlikte tartışılmaz bir gerçek haline gelmiştir. Anne ve babanın çocukla ilişkisinde istekli veya isteksiz tutumlar sergilemesi, psikolojik yönden, içinde bulunduğu ortam yönünden, ocuk sahibi olmak konusunda kendini emin hissetmemesi sebebi veya ekonomik sebeplerle, çocuktan beklediği tutum ve davranışlarında etkisiyle, çocuğun hayata bakış açısını ve etrafında bulunan kişilerle kuracağı iletişimi fazlasıyla şekillendirecektir (Yavuzer, 1998).

ocuk hayata geldikten sonra, birine karşı sevgi hissetmek, birine güvenmek ve birine saygı duymak gibi duyguları veya davranışları ailelerine karşı beslemek ve göstermektedirler. Çocuğun doğduğu andan itibaren ebeveynleriyle arasında olan ilişkilerinde sevginin hissedilmesi oldukça mühimdir. ocuk ilk olarak birine güvenmeyi, annesi sayesinde hisseder ve zaman geçtikçe ona karşı duyduğu güven konusunda farkındalık geliştirir. Ebeveynlerin, ocuk üzerindeki olumlu etkisi için anne ve babanın karşılıklı olarak anlaşıyor olması önemlidir. Ebeveynlerin birbirlerine sergiledikleri tutumlar, çocuğun hayatı anlamlandırmasında ve çocuğun gelişmesinde güçlü bir etkindir (Oktay, 2002).

Anne ve babanın arasındaki iletişimin, çocuğun psikolojik gelişiminde ve kendisine dair benlik algısında da etkisi vardır. Bu gibi durumlarda problemlerin uygun yollarla ozldğu ve büyük tartışmaların olmadığı evliliklerde ocuk benliğini olumlu yönde değerlendirebilmekteyken, tartışmaların yaşandığı, problemlili evlilikte ise benlik algısında olumlu olmayan yorumlamalara gidebilmektedir (Yılmaz, 2001).

Ailenin ve çevrenin, çocukların cinsiyetlerine göre şekillenmiş beklentilerinden dolayı ve çocukların kendi cinsiyetlerine ait biyolojik farklılıklarının bulunmasından dolayı, (Osborne, 2004; Akt: ınar, 2008), nasıl davranmaları gerektiğini, karşı cinslerinden ne beklemeleri gerektiğini, nasıl bir hayat sürmeleri gerektiğini öğrenmektedirler.

Böylece, çocuğun cinsiyet algısı, biyolojik farklılıklarından ve aile içinde anne ile babanın rollerini izleyerek, kadın ve erkeğin nasıl davranması gerektiğiyle ilgili kalıp yargılara göre şekillenmektedir (Dönmez, 2001).



# **BİRİNCİ BÖLÜM**

## **KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR**

### **1.1. EBEVEYN KABUL-RED KURAMI (EKAR)**

Bu kuram 1975 senesinde Ronald Rohner tarafından Amerika’da doğmuştur. Çocuğun ebeveynleriyle arasındaki ilişkilerinde ve iletişimlerinde algıladığı kabullenmenin veya reddedilmenin, çocuğun bu dönemdeki davranışlarını, bilişsel ve duygusal gelişimlerini etkileyeceği, bu etkilerin yetişkinlik dönemlerinde de kendini gösterebileceğini ve çevresiyle olan ilişkilerinin kabul ve red görmüş olmaktan dolayı şekillenebileceğini savunan bir kuramdır (Rohner, 1986; Akt: Tezcan, 2015). Bu yönüyle Ebeveyn Kabul-Red (EKAR) kuramı, ebeveynler ve çocuk ilişkisinde çocuk tarafından algılanan kabul veya reddin sebeplerini ve oluşabilecek durumları açıklamaya çalışan bir kuramdır (Khaleque ve Rohner, 2002).

#### **1.1.1. Ebeveynliğin Sıcaklık Boyutu**

Kuramın yapı taşı denilebilecek “ebeveynliğin şefkat boyutu” ebeveynler ve çocukları ile arasındaki ilişkiye yani duygusal olarak annenin veya babanın yakınlığının çocuk tarafından hangi davranışlar sayesinde hissedildiğine odaklanmıştır. Sıcaklık boyutu iki taraflıdır. Bir tarafında çocuğun ebeveynleri tarafından kabul görmesi diğer tarafında reddedildiğini algılaması vardır. Rohner tüm yetişkinlerin çocukluğunda anne babalarıyla arasındaki ilişkinin bu iki taraf arasında bir yerde olduğunu belirtmiştir (Rohner, 1986; Akt: Tezcan, 2015). Sıcaklık boyutu, hem anneye çocuğun arasındaki iletişimi, ilişkiyi şekillendirmekte, hem de bu iletişimin çocuğun, çocukluk çağında ve yetişkinlik döneminde çevresiyle kurduğu etkileşimini şekillendirmektedir. Çocuğun kabul edildiğini veya reddedildiğini algılaması onun subjektif algısıdır ve bu durum çocuğun zihinsel tasarımı olarak adlandırılır. Kuramın dikkat çektiği noktalardan biride, ebeveynlerin sıcaklık göstermelerinin kültürden kültüre farklılık göstereceğidir. Fakat sıcaklık arama ihtiyacı kültürden kültüre farklılık göstermemektedir (Rohner vd., 2005).



Kurama göre çocukların anne-babalarından kabul görmüş hissetmeleri fiziksel veya sözel olmaktadır. Sözel olarak, desteklemek, sohbet etmek, onun ilgilendiği konularla ilgili konuşmak, problemlerine vakit ayırmak ve çözümler üretmeye çalışmak, sevdiğini söylemek gibi davranışlar, fiziksel olarak ise kucaklaşmak, temas etmek, sarılmak, tebessüm etmek gibi tutumlar çocuğun kabul gördüğünü hissetmesine sebep olacaktır.

Annenin ve babanın reddinin olduğu durumlarda ise sıcaklığın ve kabullenme davranışlarının hiç olmadığı, aksine sözel ve fiziksel şiddetin bulunduğu davranışlar vardır. Yani kurama göre ebeveynler; çocuklarına karşı saldırgan ve düşmanca tutum sergileyebilirler. Onları ihmal edebilirler, davranışlarına veya problemlerine kayıtsız kalabilirler. Çocuklarına açık olarak saldırgan ve düşmanca davranmadıkları, tam anlamıyla ihmal etmedikleri ve kayıtsız kalmadıkları halde çocuğun buna rağmen ebeveynleri tarafından sıcaklık ve şefkat hissetmemeleri gibi durumlarda çocuklarını ayrışmamış redde maruz bırakabilirler (Rohner, 1986; Akt: Tezcan, 2015).

### **1.1.2. Ebeveynliğin Kontrol Boyutu**

“Ebeveyn kontrolü” çocuğun yetişkinliğe erişme ve yetişkinlik dönemine çok fazla etkileri olan bir boyuttur. Bu kuramda anne babanın kontrolü, düşük kontrol ile yüksek kontrol olarak iki taraflıdır. Kontrol boyutu ile anne babanın çocuğun davranışlarına ne kadar müdahale ettiği veya davranışlarına ne derece izin verdiği tanımlanmıştır (Pettengill ve Rohner, 1985; Akt: Gültekin, 2011). Çocuklarının davranışlarını çok az kontrol eden anne babalar kuramda, izin verici tutuma karşılık gelirken, çocuklarının tutum ve davranışlarını sık sık kontrol etme gereksinimi duyan anne babaların tutumları ise kısıtlayıcı tutuma karşılık gelmektedir. Ebeveynlerin kontrol davranışları çoğunlukla çocuklarının dersleri, ev ortamındaki tutumları, arkadaşlarıyla ilişkileri, temiz olmaları, söyleneni yapmaları konusunda olabilmektedirler. Bu boyutun bir tarafında hiçbir şekilde kontrol tutumu sergilemeyen ebeveynler vardır ki bu tarz anne babalar çocuklarına hiçbir yaptırımda bulunmazlar veya sadece çocuğun sağlığı gibi zorunlu durumlarda kontrol edici olurlar.

Bu tarz anne babalar, çocuklarının tutumları karşısında şekillendirici davranmazlar. Çocuk tamamen kendi fikirleri ve istekleri doğrultusunda hareket eder. Kontrol boyutunun diğer tarafındaysa sürekli kontrol tutumu sergileyen ebeveynler vardır ki bu tarz anne babalar her konuda yaptırımlarda bulunarak, çocuğun kendi isteklerine göre hareket etmelerine fırsat vermezler ve çocuklarını bu kurallar doğrultusunda zorlarlar. Çocuğu sürekli kontrol ederek, aslında kendisi olmadan çocuğun bir şeyler başarmasını, kendine olan güvenini kazanmasını zorlaştırır ve özerklik kazanmasına engel olur (Pettengill ve Rohner, 1985; Akt, Tezcan, 2015).

### **1.1.3. Ebeveyn Kabul-Red Kuramı'nın Alt Alanları**

Kuram teorilere ait aşağıdaki sorulara cevap vermek amacıyla oluşturulmuştur.

#### **1) Kişilik Alt Teorisi**

- Ebeveynleri tarafından reddedildiğini algılamış olan çocukların, çocukluk, yetişkinlik ve yaşlılık dönemine yansıyan etkileri neler olabilir? (Rohner, 2005).

#### **2) Baş Etme Alanı**

- Kişilerin reddedilmelerine rağmen bazı kişilerin yetişkinlik döneminde diğerlerine göre bu durumla daha kolay baş etmelerinin sebepleri neler olabilir? (Rohner, 2005).

#### **3) Sosyokültürel Alan**

- Bazı ebeveynlerin çocuklarına sıcak ve şefkatli hissettirip, bazılarının ise çocuklarına reddedilmiş, mesafeli, kayıtsız hissettirilmelerinin sebepleri arasında kendi ailelerinden gördüklerinin, içinde buldukları ortamdan öğrendiklerinin veya kişinin kendi ruh halinin etkisi var mıdır?

- Çocukların anne babalarının davranışlarını kabul veya red olarak algılaması ve sonra bu duruma verdikleri tepkilerinde yani ebeveynin sıcaklığını kabul veya kayıtsızlığını red olarak algılamasında, içinde bulunduğu ortamın yapısı, kişilerin tavırları veya dini inançların etkisi nedir? (Rohner, 2005).

#### 1.1.4. Kişilik Alt Teorisi

Reddedildiğini algılamış kişilerin kültürel, dini, sosyal farklılıklarına rağmen kişiliğe yedi farklı etkisi olduğu düşünülmektedir. Bu özellikler olumludan olumsuzu iki taraflıdır. Kişiler reddedilmiş algılamışlar ise bu yedi özelliğin olumsuz tarafında buldukları belirtilmiştir (Khaleque ve Rohner, 2002).

**Bağımlılık veya Savunucu Bağımsızlık:** Bu özelliğin bir tarafı bağımlılık diğer tarafı bağımsızlık üzerinedir. Bağımlı taraf özelliğin olumsuz tarafıdır. Bağımlı tarafta bulunan kişilerde onay ihtiyacı, kendi kendine karar almada güçlük, özerklik kazanmada zorluk gibi durumlar görülebilirken, bağımsız tarafta kişi kendi kendine karar verebilir ve problemleriyle başa çıkmakta zorlanmayabilir. Bağımlı kişilik özelliğine sahip kişiler çocukken ebeveynlerinden red algıladıklarında, dikkatlerini üzerlerine toplama çabalarına girebilir, ebeveynlerinden ayrı kaldıklarında buldukları ortamda kaygılı, isteksiz, güvende hissetmeme gibi durumlarla karşı karşıya kalabilir ve yakınlık ihtiyacı hissedebilir. Bağımsız kişilik özelliği gösteren kişilerde ise ayrı kaldıklarında bu gibi problemler yaşanmamaktadır, ortama daha çabuk adapte olabilmektedirler. Anne babaları tarafından kabul gördüğünü hisseden çocuklarda bağımlılık düzeyinin rahatsız etmeyecek düzeyde olması beklenmektedir. Reddedildiğini hisseden kişilerde ise beklediği tepkiyi görene kadar çeşitli yollar denenecek ve bu süreç kişiyi bağımlı tarafa doğru geçirecektir. Bu süreç devam ederken reddedilmiş olarak algılayan kişi tam olarak belirlenemeyen bir zamandan sonra beklenen tepkiyi görmek adına çabasını azaltacaktır. Böyle bir durumdan sonra çocuk her ne kadar bağımsız gibi algılsa da aslında bu bağımsızlık olması gereken değil, savunucu bağımsızlık yani çocuğun kendine karşı almış olduğu, koruma kalkanı görevini üstlenen bir bağımsızlık şekli olacaktır.

Bu şekilde bir bağımsızlığa sahip olan çocuklar ebeveynleriyle arasına mesafe koyarak onlardan uzak durabilirler ve öfkeleriyle ilgili problemler yaşayabilirler. Kuramdan çıkarılacak sonuca göre, çocukların kabul veya red algılamış olmaları bağımlılık konusunda onlara farklılık katar ve reddedilmiş algılanan kişilerde devamlı onay ile duygusal olarak destek arzusu olarak kendini gösterebilir(Rohner, 2005).Bu özellikte bulunan diğer bir nokta ise "immatür bağımlılık" tanımıdır. Bu bağımlılık şekli anne babanın çok fazla kontrolcü olmasıyla birlikte bağımlılığın artması anlamına gelir ve bu ebeveynler çocuklarına başarabilecekleri şeyleri denemelerinde imkan sağlamazlar. Rohner bu tarz bağımlılığı "boğucu sevgi" olarak tanımlamıştır (Rohner, 2005 ).

**Duygusal Tepkisizlik:** Kişinin duygularını, hislerini, ilişkilerinde rahatça, güvenle ilgili problem duymadan, şüpheye düşmeden ifade edebilmesi, duygusal duyarlılığını göstermektedir. Bu kişiler ilişki kurmakta, kendilerini ifade edebilmekte güçlük çekmezler. Duygusal olarak duyarsız kişiler ise ilişki kurmakta ve sürdürmekte zorlanabilir, ilişkilerinde duygusal bağ kurmaktan çekinebilirler (Khaleque ve Rohner, 2002).

**Düşmanlık Saldırganlık:** Ebeveynlerin çocuklarında reddedilmiş algılanmalarına yol açan davranışlarında etken olan tutum düşmanlık ve saldırganlık, çocuklarda da davranışlarını daha sinirli, öfkeli ifade etme tutumuna sebep olabilir. Bu davranışlar yetişkinlik döneminde de kendini gösterir. Ve duygularını ifade etmek konusunda engellenmiş çocuklar duygularını ve öfkelerini yaşarken aynı zamanda kaygı hissedebilirler veya pasif agresif bir tavır içerisine girebilirler (Rohner, 1990; Akt: Yetkin, 2016).

**Olumsuz Öz-Saygı:** Bu tanım genel olarak kişinin kendisi ile ilgili fikirlerini kapsar. Öz-saygının olumlu olması, kişinin kendi özelliklerini benimsediği, sevdiği, saygı duyduğu, kendisine çok nadir olumsuz duygular beslediği anlamına gelir. Olumsuz öz-saygı ise kişinin kendisiyle alakalı olumsuz fikirlere sahip olan, kendine verdiği önemi aşağı çeken, küçümseyen, başkalarını kendinden daha değerli gören anlamını ifade etmektedir.

Ebeveynleri tarafından reddedildiğini algılayan bir çocuk “benimle ilgilenmiyorlar demek ki ben ilgilenilmeyi hak etmeyen biriyim” diye düşünebilir. Böyle bir durumda kişinin kendine olan öz saygısı olumsuz uca doğru ilerleyebilir(Rohner,1990;Akt: Yetkin, 2016).

**Olumsuz Öz-Yeterlik:** Bu tanım kişinin kendisinin başarılı olabileceğini, hedeflerine ilerleyebileceğini, zorlandığı durumların üstesinden gelebileceğine olan inancının olması anlamına gelir. Bu özellik olumludan olumsuza doğru ilerledikçe, kişinin kendine olan güveni ve inancı azalmaktadır. Başaramayacağı ile ilgili düşünceleri çoğalır. Ebeveynlerin tutumu bu doğrultuda kişinin kendisine yetmesini, kendisine inanmasını şekillendirmektedir (Rohner, 1986; Akt: Tezcan, 2015).

**Duygusal Tutarsızlık:** Bu özellik ebeveynlerin çocuklarıyla arasındaki ilişkilerinde yansıttıkları tutarlılıkla ilgilidir. Duygusal tutarlılık kişinin yaşadığı ortamda, çok büyük olmayan problemlerde, karşılaştığı olumsuz durumlarda gösterdiği uyumdur. Tutarsızlık ise bu tarz durumlarda kişinin uyum sağlayamaması, gerilmesi, zorlanmasıdır. Ebeveynleri tarafından reddedilmiş kişilerde bu özellik daha fazla görülmektedir (Rohner, 1986; Akt: Tezcan, 2015).

**Olumsuz Dünya Görüşü:** Kişinin doğumunu yani varoluşunu, hayatını, içinde bulunduğu ortamın anlamını olumsuz olarak yorumlamasıdır. Bu durumda kişi arkadaşlık ilişkileri, güven duyma, beklentilerinin bulunması konusunda olumsuz fikirlere sahiptir. Olumlu görüşe sahip olan kişi ise kendini güvende hisseden, arkadaşlık kurma konusunda problem yaşamayan, hayattan olumlu beklentileri ve hedefleri olan kişilerdir (Rohner, 1986; Akt: Tezcan, 2015)

### **1.1.5. Baş Etme Alanı**

Ebeveyn kabul-red kuramında kişinin psikolojik iyi oluşu, reddedilmiş algılanmanın yoğunluğuna ve ne kadar süre devam ettiğine göre değişmektedir. Yapılan uluslar arası çalışmalarda ebeveyn ve çocukların %80'inin davranışlarının EKAR kuramıyla bağdaştığı ortaya konmuştur. Davranışları kurama uygun çıkmayan kişilerin bir kısmı ise “sorunlu” bireyler olarak adlandırılmıştır. Bu bireyler ebeveynleri tarafından reddedilmedikleri halde psikolojik iyi oluşları zarar görmüş kişilerdir. İnsanlar yetiştirilme tarzı dışında birçok faktörden dolayı ruhsal olarak rahatsızlanabileceğinden, araştırmada bu kişiler üzerinde daha fazla çalışma yapılmamıştır. Baş etme kuramında asıl önem verilen, yoğun olarak reddedilmeye maruz kalmış fakat psikolojik açıdan hiçbir zarar görmeden, sağlıklı bir şekilde hayatlarını sürdürebilmeyi başarmış kişilerdir. Bu kişiler, duygusal baş edicilerdir. Diğer tarafta ise araçsal baş ediciler vardır ve bu kişiler psikolojik olarak zarar görmüş fakat içinde buldukları meslekte veya çalıştıkları kurumlarda başarılı olmuş kişilerdir (Eryavuz, 2006).

### **1.1.6. Sosyokültürel Alan**

Bireysel ve kültürel olarak reddetme veya kabul etme davranışına sebep olabilecek etkenleri araştırmayı hedefler (Eryavuz, 2006). Kuramın araştırma sonuçlarına göre ebeveynleri tarafından reddedilmiş çocukların yetiştiği ortamlardaki kültürel inanç sistemleri olumsuz ve tehditkardır (doğüstü güçler, korkutan cezalandıran). Diğer taraftan kabullenilmiş çocukların yetiştirildikleri ortamda doğüstü güçler olumlu (güven veren, iyi, korkutmayan) olarak algılanır. Bu sonuçlar yapılmış farklı araştırmalarla da desteklenmiştir. Araştırmalar yapıldığında bazı ebeveynlerin neden daha mesafeli tutum sergiledikleri ve reddedilmiş algılandıklarının sebebine bakıldığında, ebeveynin psikolojik, maddi ve manevi olarak zor zamanlar geçirmiş olması ve çocuğuna yalnız bakan bir ebeveyn olması, reddetme davranışında bulunma ihtimalini diğer ebeveynlere oranla arttırmaktadır.

Bu kuramın en mühim özelliği “evrensel” olmasıdır. Rohner, bu kuramdaki kavramları “evrensel” olarak yansıtmış ve değişik ülkelerde yapılan araştırmalarla da kuramını güçlendirmiştir (Rohner vd., 2012).

### **1.1.7. Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Kuramı İle İlgili Yapılan Araştırmalar**

Eryavuz’un (2006) yaptığı araştırmaya göre çocuk yaşta kabul veya redde maruz kalmanın, yetişkin yaşa gelindiğinde yakın ilişkilere etkisinin olduğunu saptamıştır. Çocuklukta reddedildiğini hisseden çocuk yetişkinliğinde de reddedildiğini algılamıştır. Ve araştırmaya göre kişiler annelerinden babalarına oranla daha çok kabul gördüklerini algılamışlardır (Eryavuz, 2006). Önder ve Gülay’ın (2007) yaptığı araştırmaya göre çocukların annelerinden algıladıkları kabul görme veya reddedilme tutumlarına göre, çocukların empati becerisinde değişikliklerin olup olmadığı araştırılmış, puan farklılıkları olmamasından dolayı ve çocukların algıladıkları genel tutum kabul görme ve de empati düzeyleri orta düzeyde çıktığı için çocukların anneleri tarafından kabul görmüş hissetmeleri, empati becerilerini etkilemektedir sonucuna ulaşılmıştır (Önder ve Gülay, 2007). Yapılan diğer araştırmada, sosyo-ekonomik düzeyi düşük olan ve çocukları 5 yaşında olan annelerin kabul-red tutumları incelendiğinde, tutumlarının maddi durum, evdeki kişi sayısı, çocuk sayısı gibi sebeplerden değişkenlik gösterdiği saptanmıştır (Erkan ve Toran, 2004). Uçar’ın (2013) araştırmasına göre, 5 yaşındaki çocukların anne ve babanlarından kabul görme veya reddetme tutumuna maruz kalmaları, çocuğun sosyal ortamdaki konumunu etkilemektedir (Uçar-T, 2013). Yapılan farklı bir diğer araştırmaya göre, üniversite öğrencilerinin algıladıkları ebeveyn kabul reddinin, kaygılarıyla, depresif hissetme durumlarıyla ve duygu düzenleme konusunda zorlanmalarıyla aralarında bir ilişki olduğu saptanmıştır (Pektaş, 2015). Yalçın’ın (2014) araştırmasına göre, anne ve babadan kabul görme arttıkça yıkıcı tutumları azalmakta, reddetme arttıkça ise bu tutumların çoğalmakta olduğu görülmüştür (Yalçın, 2014).

Ebeveyn kontrolü ile ilgili olarak yapılan araştırmada ise ebeveyn kontrolü psikolojik ve davranışsal olmak üzere iki yönlü olarak ele alınmış. Araştırma sonucuna göre, anne babanın kontrol tutumlarının, çocuğun iyi oluşuna etkisinde, empatinin etkisinin olmadığı fakat duygusal özerkliğin etkisinin olduğu sonucuna varılmıştır. (Çelik, E.G, 2015).

Araştırmalar incelendiğinde, çocukların kabul görmüş veya reddedilmiş algılamalarının, psikolojik uyumuna, empati yapabilmesine, ruhsal olarak iyi durumda olmasına, sosyal olarak kendini yeterli hissedebilmesine, annelerin kendi anneleri tarafından kabul veya red görmüş olmalarının kendi çocuklarına tutumlarının etkisine ve öz saygı gibi konularla arasındaki ilişkilere bakılmıştır. Bu araştırmaların dışında, çocuğun cinsiyetçilik algısında ebeveynlerinin kabul veya reddinin etkisinin araştırıldığı bir çalışmaya rastlanmamıştır.

## **1.2. EBEVEYN KABUL-RED/KONTROL KURAMI İLE İLGİLİ KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAşTIRMALAR**

### **1.2.1. Bağlanma**

Bağlanma, bakıma ihtiyacı olan bebeğe, fizyolojik ve duygusal olarak bakım veren kişiyle, bebek arasında oluşan bağdır. Bu bağ genellikle anne ile kurulur.

Bowlby'nin kuramında bakım veren ve bebek arasında, bağlanmayı şekillendiren üç unsur vardır;

- a) Bebeğin, kendisine bakım verene karşı kendini yakın hissetmesi,
- b) Dünyayı öğrenmeye çalışırken, bakım veren kişiye, güvenilebilir biri olarak görmek ve ona göre hareket etmek,
- c) Bakıma ihtiyacı olan bebeğin, dış dünyadan görebileceği zararlar konusunda, bakım veren kişinin bebeği himayesi altına alması.

Bir bebek dünyaya geldiğinde, bakım veren kişiye muhtaç ve bağımlıdır. Bebek büyüdükçe, bağımlılık yerini bağlılığa bırakır (Bowlby, 2012).



Bowlby, bağlanma tutum ve davranışlarını, bakım veren kişi, bebeğin yanından uzaklaştığında, bebeğin ağlayarak bakım veren kişiye karşı bir davranışta bulunması ile bakım veren kişi bebeğin yanına geri geldiğinde, bebeğin bakım veren kişiye doğru yaklaşması ve yanına gitmek istemesi olarak açıklamıştır (Bowlby, 1969).

### **1.2.2. Bağlanmanın Gelişim Evrelerine Göre Değerlendirilmesi**

Bebek doğduğu andan itibaren ilk 2 yıl çok önemlidir ve bu ilişki, ilişkinin çocuğa kattıkları, çocukla beraber yıllar boyu devam etmektedir. Yaklaşık olarak bebek 3 aylık olduktan sonra bakım veren kişiye karşı diğer kişilere vermediği tepkiler göstermeye başlar ve 6 aylık olduktan sonra da bakım veren kişi olmadığında veya yanından uzaklaştığında ağlayabilir. Bebekler doğdukları andan itibaren günlerini, ona bakım vereni gözlemleyerek, göremediğinde ise sesine dikkatini vererek sürdürürler. Bebek zamanla evde bulunan diğer kişilere karşı da yakınlık gösterebilir fakat bakım veren kişi kimse, bağlanma onunla oluşmaktadır. Bebekler doğduktan sonra 3 yaşına gelene kadar, bakım verenlerine karşı çok kuvvetli bir bağlanma beslerler fakat daha sonra bu bağlanma azalır. Bunun sebebi, arkadaş edinmesi, kreşe başlaması, başkalarıyla iletişimde bulunması ve kendine bağlanabileceği ikincil kişiler bularak, bakım veren olmadan da kendini huzursuz hissetmeyeceği ortamlara alışmasıdır. Yine de, çocuğun bakım veren olmadan kendini iyi hissedebileceği bir ortamın oluşması için, ikincil figürlerle arasında güven ilişkisinin olması gerekir. Tüm bunlara rağmen, çocuk bakım gördüğü kişiden uzakta olsa bile, ihtiyacı olduğu zaman onun yanına geleceğinden emin olmalıdır. Bütün bu uygun şartlar sağlandığında, çocuk artık eskisi kadar yoğun bir bağlanma davranışı göstermemektedir (Bowlby, 2012).Ergenlik çağına gelindiğinde ise çocuğun ebeveynine olan bağlanma tutumu, birlikte vakit geçirdiği ve ilişki kurduğu arkadaşlarına doğru geçen bir yol izleyecektir. Dolayısıyla bağlanma tutumlarında değişimler meydana gelecektir. Fakat buna rağmen, çocuğun arkadaşlarıyla olan ilişkilerinde, bakım verene karşı hissettiği bağlanmanın etkileri, çocuğa, bakım verenin varlığına ve yanına olmasına dair duyduğu ihtiyacı yinede hissettirir (Deniz, 2006). Bağlanma modeli, kişinin bu dönemde karşılaşılabileceği zorlukların üstesinden gelebilme yollarını veya üstesinden gelememesi durumunu şekillendirmektedir (Morsünbül ve Çok, 2011).

Bağlanma stiline, yaş olarak çok küçük dönemde oluşmasına rağmen bütün hayatı etkilemesinin sebebi, henüz çok küçükken yaşanan problemlerin ve tatmin edici olmayan ilişkilerin, ileride diğer insanlarla kurulacak ilişkiye de yansımından kaynaklanmaktadır (Kesebir vd., 2011).

### **1.2.3. Bağlanma Stilleri**

Anne babanın, çocuklarını yetiştirirken yapmış oldukları davranışlar, çocuklarını belirli taraflara yönlendirmeye çalışmaları, çocuklarından bekledikleri, onları kendi kural ve görüşlerine göre yetiştirmeye çalışmaları, anne babaya ait yetiştirme stilini göstermiş olur. Anne babanın tüm bu davranışları veya davranışa dökmedikleri halde hissettirdikleri dahil, çocuğun yetişkinliğe doğru uzanan yolda, başkalarıyla arasındaki iletişimlerini, davranışlarını, olaylara bakış açısını etkilemektedir (Kağıtçıbaşı, 1998).

Diana Baumrind'in kuramına göre, anne babaların çocuklarını yetiştirirken kullandıkları kendilerine özgü stil, tutum ve davranışları, kendi beklentilerini çocuğa aktarma konusunda onlara aracılık etmektedir. Baumrind, ebeveynlerin çocuklarını büyütürken kullandıkları stilleri 3'e ayırmaktadır (Baumrind, 1989).

- 1) Otoriter: Bu stilde, çocuklara duygusal olarak yardımcı olunmaz, evde koyulan kurallar sorgulanmaz ve kesin bir şekilde yerine getirilir. Ebeveynler aşırı kontrolcü davranırlar. Çocuğun ebeveynlerine karşı koşulsuz bir itaatte bulunmaları gerekir (Baumrind, 1989).
- 2) Açıklayıcı-Otoriter: Bu stilde de evde uyulması gereken kurallar vardır fakat bu kurallarla ilgili ailecek konuşulup tartışılabilir. Ebeveyn, çocuğa ihtiyacı olduğunu düşündüğü oranda özerklik verir. Çocuğun uygun ve kabul edilebilir tutumları karşısında aile bu tarz tutumları devam ettirmesi için duygusal olarak destek gösterir. Aile içinde herkes kendi sorumluluğunu üstlenir. Bu kurala çocuklarda dahildir. Aslında bu stil için demokratik ifadesi de kullanılabilir. Kontrol aşırı olmamak kaydıyla gerektiği düzeyde kullanılır.

Üstelik otoriter stilde bulunmayan bir özellik daha vardır. O özellikte, çocukların arzu ettikleri, istedikleri, ihtiyaç duydukları şeylerle, anne babanın beklentilerinin dengeli olmasıdır (Baumrind, 1989).

- 3) İzin Verici: Bu stile sahip ailelerde, kontrolün yokluğundan veya azlığından, çocuk tarafından duygusal desteğin çok fazla hissedilmediğinden, ebeveyn ve çocuk ilişkisinin güçsüzlüğünden söz edilmektedir (Baumrind, 1989).

Yapılan araştırmaya göre, anne babaların kontrollü davranmaları, kontrol davranışlarının yoğunluğu, otoriter olmaları, çocuklarda psikolojik olarak değişikliklere sebep olmaktadır ve bu değişiklikler her çocukta farklılık göstermektedir (Darling ve Steinberg, 1993). Tüm bu stiller değerlendirildiğinde, çocuklara yetiştirilirken en büyük faydayı sağlayacak olanın, açıklayıcı-otoriter stil olduğu kanısına varılmıştır. Bu stilde, ebeveynler beklenti ve isteklerini, çocuklarını tanıyarak ve onlara uygun şekilde belirlemektedir. Bu tutum bu stilde oldukça önemli bir yere sahiptir. Otoriter stile giren ebeveynler ise beklentilerinin karşılanıp karşılanamayacağı konusunda düşünmeden, çocuklarını tanımadan veya oldukları gibi kabullenmeden taleplerde bulunan kişilerdir. Ve çocuklarının geri dönüşlerine karşı duyarlı davranmamaktadırlar. İzin verici stilde bulunan ebeveynler ise otoriter stildeki ebeveynlerin tam zıttıdır. Beklentileri en az derecede ve çocuklarına karşı aşırı duyarlıdırlar (Maccoby ve Martin, 1983; Akt, Karabulut, 2007).

Bowlby'nin kuramına göre, çocukların, onlara bakan, anne, baba, bakıcı gibi bakımını sağlayan kişilerle arasındaki ilişkinin özellikleri, izleri, ilerleyen yıllarda sosyal ilişkilerinde de görülebilmektedir. Bu kuramda bağlanma, kişilerin önemsedikleri ve değer verdikleri kişilere karşı besledikleri kuvvetli duygusal bağlar olarak tanımlanmıştır. Kurama göre, çocuğa bakan kişilerin reaksiyonları, özellikle annenin, çocuğun ilerideki ilişkilerinde, tutumlarında etkili olacak zihinsel temsillerdir. Bowlby, Çocukların, ilerleyen yaşlarında ilişkilerini etkileyecek olan ve ebeveyn tarafından şekillenen beklentilerini “içsel çalışan modeller” olarak açıklamıştır (Bowlby, 1973;Akt: Ünlü, 2015).

#### 1.2.4. İçsel Çalışan Modeller

İçsel çalışan modeller ikiye ayrılmaktadır.

- a) Benlik Modeli: Kişinin, başkaları tarafından değer ve sevgi görmeyi ne derece hak ettiğiyle alakalı düşünceleridir.
- b) Başkaları Modeli: Kişilerarası iletişime ihtiyaç duyduğunda, istediği kişilerle iletişime geçmesinin kolay olup olmayacağına dair düşünceleridir (Bowlby, 1973;Akt: Ünlü,2015).

Kişi olumlu bir benliğe sahipse, çocukluk döneminde başkalarıyla ilişki kuracağı zaman bakım veren kişiyle arasındaki ilişkiden etkileneceği için bakım veren kişiye karşı güven duyuyorsa ve her ihtiyacı olduğunda ona ulaşabiliyorsa, başka kişilerle ilişki kuracağı zamanda da o kişilere karşı güven duymakta güçlük çekmeyecektir. Kişi olumsuz bir benliğe sahipse, kendisiyle ilgili değersizlik düşünceleri barındırabilir ve kendine güvenmek konusunda zorluklar yaşayabilir. Bu tarz kişiler başkalarına karşı güven duygusu hissetmekte güçlük çekerler ve çevresindeki kişilerle ilgili de olumsuz düşüncelere sahiptirler. Tüm bu düşünce ve tutumları kapsayan içsel çalışan modelin, kişinin çocukluğundan sonra yetişkinlik çağına geldiğinde de, çevresindeki kişilerle oluşturacağı ilişkilerine tesir edeceği sonucuna varılmıştır (Hazan vd.,1994; Akt: Kozalı, 2017).

Tüm bu bahsedilen zihinsel temsiller, kişinin kendisiyle ilgili düşünceleri, çevresiyle ilgili düşünceleri, çevresindeki insanlarda bıraktığı izlenimle ilgili düşünceleri ilişki içindedirler ve de birbirlerini etkilemektedirler. İnsanda bulunan bu modellerin birbirlerine bir şekilde dokunuyor olmaları ve destekliyor olmaları sayesinde, kişiler bebekliklerinden aldıkları, gördükleri, yaşadıkları tüm bu benlik ve dış dünyayla ilgili şemalarını, yetişkinliğe kadar taşıyabilmektedir (Güngör, 2000).

Fakat bebeklik ve yetişkinlik çağından sonraki dönem arasında bir fark vardır. Kişiler büyüdükçe, onlara bakım veren kişilerle aynı ortamda bulunmasalar bile huzursuz olmazlar, bebekler veya küçük yaştaki çocuklar ise bakım veren kişiye her arzu ettikleri anda erişebilmek ve dokunabilmek isterler. Burada etkili olan düşünce, yetişkinlerin gerektiği zamanda ihtiyaç duyduğu kişiye erişebilecek olmasını bilmesidir (Sroufe ve Waters, 1977).

Bartholomew ve Horowitz (1991) zihinsel temsillerden ilham aldılar ve dörtlü bağlanma modelini ortaya koydular. Bu modele göre, bir kişinin herhangi bir bağlanma modelinde yer alabilmesi için benliğinin ve de kişilerarası ilişkilerinin algısının değerlendirilmesi gerekmektedir (Bartholomew ve Horowitz, 1991).

- 1) Güvenli Bağlanma: Kişi benlik modelinde olumlu algıya sahiptir, başkaları tarafından değer ve sevgi görebileceğine, kabul görebileceğine ve başkalarının duygusal olarak desteğini hissedebileceğine inanır. İlişki içerisinde olduğu kişiye dair samimi duygular barındırır, gerektiğinde destek verebilir ve güvenebilir (Bartholomew ve Horowitz, 1991).
- 2) Saplantılı Bağlanma: Kişinin kendisiyle ilgili olumsuz fakat sosyal ilişkilerindeki algılarında olumlu tutum sergilediği görülmektedir. Kendilerine karşı olumlu olmayan tutumlarından dolayı, çevresindeki kişilerden takdir edilme, onaylanma beklentileri vardır. Bu beklentileri gerçekleştirmede kendilerine karşı saygı hissederler. Başkalarıyla ilişkilerinde bağımlılık tutumu gösterirler ve o kişilerden takdir almaması, onaylanmaması durumunda, kendi suçlarının olduğunu düşünürler (Bartholomew ve Horowitz, 1991).
- 3) Kayıtsız Bağlanma: Saplantılı modelin tam tersidir ve kendilik algısı olumlu, başkaları ile kurduğu ilişkide ise olumsuz algının olduğu modeldir. Kişi kendinden emin ve iddialıdır. Fakat başkalarıyla arkadaşlık kurarken yakınlık göstermek konusunda zorlanırlar ve çevresindeki ilişki kuracağı kişilere güvenmezler (Bartholomew ve Horowitz, 1991).

- 4) Korkulu Bağlanma: İki algının da olumsuz olması sonucu görülmektedir. Kişi hem benliğine, hem de çevresine karşı olumlu olmayan algılara ve güvensizliğe sahiptir (Dilmaç vd., 2009).

Kayıtsız bağlanma stilinde bulunan bireylerin korkulu stilde bulunanlara oranla benlik saygısının daha fazla algılandığı bildirilmiştir. Ayrıca kayıtsız stilde bulunan kişilerin olmasını istedikleri benlikleri ile gerçekte sahip oldukları benliklerinin farkları karşılaştırıldığında, korkulu stilde bulunan kişilere göre daha az fark olduğu belirlenmiştir (Bylsma vd., 1997).

Bowlby'nin kuramından yola çıkılarak yapılan araştırmada, bağlanmanın kişiden kişiye farklılaşmasının üzerinde durulmuştur. Ainsworth ve arkadaşları (1978), yaptıkları araştırmada bulunan çocukların, annelerine olan bağlanma tutumlarını 3'e ayırmıştır.

- a) Güvenli Bağlanma: Bu anne ve çocuk arasındaki ilişkide, güven söz konusudur. Anne, çocuğunun problemlerine önem verir ve onun beklentilerine karşı duyarlıdır. Anne çocuğa, uzağa gitse de tekrar geleceğinin veya çocuğun istediğinde annesinin yanına gidebileceğinin güvenini vermiştir. Bu şekilde yetiştirilen çocuklar, kendilerine olan güvenleri konusunda zorluk yaşamamaktadırlar.
- b) Kaygılı-Kararsız Bağlanma: Bu bağlanma modeline giren ilişkide çocuk ebeveyni yanında olmadığında çok fazla kaygı duyar ve ağlar. Çünkü anne normal zamanlarda da çocuğun isteklerine karşı duyarlı davranmamaktadır. Bu tarz çocuklar başkaları yardım etse de sakinleştirilememektedirler.
- c) Kaçınan Bağlanma: Bu şekilde bağlanmaya sahip çocuklar, annelerinden yeteri kadar ilgi görememişlerdir. Zaman geçtikçe de, çocuk bu davranış karşısında duygusal olarak mesafeli bir tutum geliştirmektedir. Bu çocuklar, ebeveynleri uzaklaştıklarında ve geri geldiklerinde tepkisizliklerini korumaktadırlar.

Yapılan bu araştırma sonrasında, anne ve çocuk arasındaki bağlanma tarzlarının farklılık göstermesinin sebebi, çocukların arzu ve beklentilerinin ebeveynleri tarafından ne derece karşılandığı, ebeveynlerin çocuga karşı ne derece ilgili ve duyarlı davranışlarda bulunduğunun farklılık gösteriyor olmasının bir etkisi olarak belirlenmiştir (Ainsworth vd., 1978; Akt: Kozalı, 2017).

### **1.2.5. Bağlanma Modellerinin Yetişkinliğe Etkisi**

Bu modelden yola çıkarak yetişkinlikle bağlanmanın etkileri şu şekilde olacaktır;

- 1) Güvenli bağlanmaya sahip olan kişilerde, başkalarıyla ilişkilerinde ve ilişkilerini yürütmek konusunda endişe görülmez. Özel hayatlarında ise güven problemi olmadan, sakin, huzurlu ve uzun süren ilişkiler yaşayabilmektedirler. Bu bağlanma stiline sahip kişiler, kendileri hakkında sevilen, güvenilen, istenen biri olduğu fikrine sahiptirler (Bowlby, 2012).
- 2) Kaygılı- kararsız modeldeki kişiler, kendileri için sevilmez biri olduklarını düşündükleri için özel hayatlarındaki yakın ilişkilerinde mesafeli davranırlar. Bu tarz kişiler ilişkilerinde zorluklar, tartışmalar yaşayabilir, ilişki düzeyini korumakta zorlanabilir. Kıskançlık, güven duyma problemi, arzuladığı değer gösterilmeyeceği düşünceleriyle hareket edebilirler. Bu kişiler biriyle bir hayat paylaşmaya başladıklarında, kendilerini mutlu hissetmediklerini ve çok fazla çabaladıklarını belirtmektedirler (Bowlby, 2012).
- 3) Kaçınan bağlanma stiline sahip olan kişiler ise çevresinde bulunan kişilerin, kendileriyle samimi bir ilişki kurabilmek adına adım atmalarından hoşnutsuzluk duyarlar. Aralarında samimi bir ilişkinin varlığından söz edilebilecek kişilerinde, kendilerine daha yakın, samimi olmak için çabaladıklarını düşünmektedir. Bu kişiler ilişkilerini noktalarken zorlanmazlar ve kendileriyle ilgili düşünceleri olumlu benlikle örtüşmektedir (Bowlby, 2012).

Yapılan bir araştırmada yetişkinlik döneminde, küçük yaşlara ait anılarıyla ilgili sorular sorulduğunda, anılarını diğer kişilere oranla daha çok ve daha müsbet anımsayan kişilerin güvenli bağlanma modeline sahip olduğu belirlenmiştir. Küçük yaştaki anılarını, bağlandığı kişiyle kurdukları ilişkiye ait yaşantılarını anımsamakta güçlük çekenlerin ve değerini düşük göstermeye çalışanların kaçınan bağlanma modeline sahip olduğu belirlenmiştir. Anne ve babalarını, ona daha iyi davranmişlar, onu desteklemişler ve daha çok sevgi hissettirmişler gibi gösteren fakat yaşadıklarının bir bütün olarak anlatırken aynı tutumu devam ettiremeyen kişilerin ise saplantılı bağlanma modeline sahip oldukları sonucuna varılmıştır (Main vd.,1985;Akt: Kozalı,2017).

### **1.3. ELIŐİK DUYGULU CİNSİYETÇİLİK KURAMI**

#### **1.3.1. Cinsiyet**

Cinsiyet tanımı yapılırken, bireyin doğuştan elde ettiği erkek veya kadın olarak biyolojik farklılıklarının bulunması tanımı kullanılsa da, cinsiyetlere ait,kişilerin içinde bulunduğu toplum tarafından şekillenen beklentilerde de farklılıklar vardır. Cinsiyeti etkileyen sadece biyolojik farklılıklar değil, sosyal olarak insanların cinsiyetler arasında ayırım yapmalarıdır. Toplumun bireylerden bekledikleri, cinsiyetlerine göre değişiklik göstermektedir (Dökmen,2004). Toplumda ve sosyal hayatta kadını ve erkeği birbirinden ayıran, beklentilerinin farklılaşmasını sağlayan oluşumların büyük etkisi vardır. Bu ayrımcılıkların değişmesi için kanunlarda düzenlemelere gidilmeli, sosyal açıdan ve maddi açıdan yenilikler yapılmalıdır(Ataöv, 1996).

#### **1.3.2. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik**

Glick ve Fiske (1997), cinsiyetçilik tanımı ile ilgili yapılan araştırmaların çoğu kez, cinsiyete karşı farklılaşan tavırları ve kadınlara karşı olumlu olmayan davranışları barındırmasına rağmen kadınlara karşı aşırı olumlu olmanın da cinsiyetçi bir tutum olacağını vurgulamışlardır ve kadınlara karşı çelişkili düşünce yapılarının olduğunu belirtmişlerdir.



Bu sebeple Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Kuramını ortaya koymuşlardır (Glick ve Fiske, 1997). Bu kuramda cinsiyetçilik iki uçludur. Biri düşmanca cinsiyetçilik diğeri korumacı cinsiyetçiliktir. Düşmanca cinsiyetçilik katı düşüncelerle alakalı olan olumsuz tarafı temsil etse de korumacı cinsiyetçilik kadının el üstünde tutulması ve korunması ifadelerini taşımasına rağmen erkeğe göre daha zayıf, güçsüz ve düşük seviyede görüldüğü bir düşünce yapısını içermektedir. Araştırmayı okuyan kişilerde korumacı cinsiyetçilik olumlu bir etki bıraksa da aksine, erkeklerin üstünlüğünü ve kadınların erkekler tarafından korunmaya ihtiyaç duydukları gibi anlamlar taşır ve kadına olumsuz yönde etkileri olan bir tutumdur (Glick ve Fiske, 1996).

Kuramda, yapılan doğrulayıcı faktör analizleri incelendiğinde, korumacı ve düşmanca cinsiyetçilik algısını içeren iki faktör ve de korumacı cinsiyetçiliğin içeriğinde üç alt faktör bulunduğunu belirtmişlerdir. Bu üç alt faktörden ilki ataerkliliktir.

Ataerklilik kendini, erkeğin kadını koruması veya baskı altına alması olarak gösterebilir. Bu iki durumda da ataerklilik erkeğin üstünlüğüne vurgu yapmaktadır. Baskıcı tarafta kadını egemenliği altına almak anlamında iken koruyucu tarafta kadının güçsüz olarak algılanmasına sebep olmaktadır (Glick ve Fiske, 1996).

İkinci kavram ise cinsiyetler arası farklılaştırmadır. Bu kavramda anlatılmak istenen, toplumun kadın ve erkekler için farklı istek ve beklentilere sahip olduğudur. Bu kavramda iki durumdan bahsedilir. Bunlardan birincisi cinsiyetler arası yarışması farklılaştırmadır. Bu kavram kadını bir rakip gibi görerek, erkeklerin daha iyi olduğu çıkarımına varıp, kişilerin kendilerini bu şekilde tatmin etmesini içermektedir (Eagly ve Wood, 1999).Diğer durumda ise cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma kavramı yer alır. Bu kavramda anlatılmak istenen ise kadın ve erkeğin toplum tarafından uygun görülen rolleri yerine getirerek birbirlerinin eksiklerini gidermesidir. Kadının ev düzenini sağlaması, erkeğin maddi geçimi sağlaması gibi beklentiler bu kavramı niteler (Eagly, 1987).

Üçüncü kavram ise heteroseksüellik ile cinsel üretkenliktir. Bu kavram kadınlar için duyulan çelişik tutumların en mühim olanıdır. Burada bir erkeğin bir kadınla birlikte olması, mutlu olması için olmazsa olmazdır. Heteroseksüellik karşı cinsle olan romantik ilişkinin çoğalmasına sebep olur. Romantik ilişkilerin karşı cinsle olması, sosyal çevrenin de kabul görmesi, heteroseksüelliğin etkisidir. Diğer kavram olan cinsel üretkenlik ise toplumsal normlarla ilgilidir ve biyolojik bir yöne sahiptir. Toplumsal öğretilerden dolayı, kadının çocuklarına bakması, sürekli olarak onlarla ilgilenmesi gibi beklentileri içerir (Eagly, 1987).

Glick ve Fiske (1996) heteroseksüellik kavramının iki uçlu olduğunu belirtmişlerdir. Bunların biri heteroseksüel yakınlıktır ve erkeğin cinsel ihtiyaçları sebebiyle kadınlara karşı yakınlık duymasını ifade eder. Diğerisi ise heteroseksüel düşmanlıktır ve bu kavram kadınların, kendilerini cinsel yönden kullanarak, erkekleri etkileri altına almasından korkma anlamını taşır (Glick ve Fiske,1996). Tüm bu kavramlar özünde kadını güçsüz bir birey gibi yansıtır, çocuk yetiştirme, eviyle ilgilenmesi, sosyal beklentileri karşılaması gereken kişiler olarak göstermektedir. Fakat kavramların hepsi aynı düşünce yapısını içeriyor olsa da, bu düşünceleri farklı yollarla ifade etmektedirler(Sakallı, 2002).

Düşmanca cinsiyetçilik algısı anlatıldığı üzere, cinsiyetler arası yarışması farklılaştırmadan (karşı cinsle karşılaştırma yapılırken, fark olduğundan fazla gösterilirken aynı zamanda da erkeği daha üstün gösterme), düşmanca heteroseksüellikten (cinselliği ön planda tutarak erkeği etki altına alacağı düşüncesi ve korkusu) ve baskıcı ataerkillikten (kadını yönlendiren) kaynaklanmaktadır (Sakallı, 2002). Korumacı olarak algılanan cinsiyetçilik tutumunun içinde barındırdıkları da, cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma (karşı cinsleri karşılaştırırken, kadınları üstün görüyormuş gibi yansıtarak farkı olduğundan fazla göstermek), koruyucu ataerklilik (erkeğin kadını, kendisi için çok değerliymiş gibi göstererek, yardımlarda bulunması ve koruması) ve heteroseksüel yakınlıktır (erkeğin kadını cinsel olarak arzulaması, olumlu hisler beslemesi)(Sakallı, 2002).

Korumacı cinsiyetçiliğin altında yatan düşünce yapısı, kadının güçsüz olduğu, kendini geçindiremeyeceği, kendine bakamayacağı, kendini koruyamayacağı ve tüm bunları bir erkeğin yapması gerektiğidir. Bu düşünce yapısı aslında korumacı olarak görünen fakat düşmanca cinsiyetçilik düşüncesinin üstünün örtülmüş halidir ve bu korumacı tutumlar aslında kadınları güçsüz gören bir erkeği, kadını korumak için elinden geleni yapmaya çalışan birisi olarak yansıtmaktadır (Glick ve Fiske, 1996).

### **1.3.3. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Kuramı İle İlgili Yapılan Araştırmalar**

Glick ve arkadaşlarının (2000) 19 farklı ülkede 15.000 kadın ve erkek ile yaptığı araştırmaya göre, toplumsal cinsiyetçilik algısının fazla olduğu toplumlarda, kadınlar, erkeklerin düşmanca cinsiyetçilik algısına tepki göstermişler ve bu düşünce yapısının kadın açısından olumsuz olduğunu düşünmüşlerdir. Korumacı cinsiyetçilik algısına ise olumsuz tepki vermemişler ve bu düşünce yapısının ayrımcılığı barındırmadığını düşünmüşlerdir (Glick vd., 2000). İmamoğlu ve Yasak'ın (1993) yaptıkları araştırmaya göre gazetelerde yazılan haberlerde kadın ve erkeğin tutumlarının toplum tarafından uygun görülen tutumlara göre şekillendiği gözlemlenmiştir (İmamoğlu ve Yasak.G,1993). Yapılan bir incelemeye göre ilköğretimde kullanılan ders kitaplarında kadın ve erkeğe dair kalıp yargılar araştırılmak üzere kitaplardaki resimler incelenmiştir ve kitapta kadın resmiyle birlikte ev, ev çevresi, çocuk resimleri yer alırken, erkek resimlerinde erkekler, ev dışında, kamusal alan ve iş hayatıyla ilgili görsellerde yer almaktadır. Ve bu sonuçlar bizi kalıp yargıların öğretim hayatımızda da yer aldığı sonucuna götürmektedir (Dökmen, 1995; Akt: Dökmen, Y, 2004). Güvenç'in (1996) araştırmasına göre, ailede toplumsal cinsiyet ile ilgili düşünce yapılarının benlik saygısıyla arasındaki ilişkisi incelendiğinde erkeklerin kadınlara göre benlik algısının daha fazla olduğu bulunmuştur. Erkekler kendilerini, dış görünüş, zihinsel ve bedensel olarak daha yeterli algılamaktadırlar (Güvenç, 1996).

Dilek'in (1997) araştırmasına göre ise anaokulu çağındaki çocukların cinsiyet ile ilgili fikirlerinin oluşmasında ebeveynlerinin etkisi araştırılmış ve çocuğun oyuncak seçiminden, oyuncağın rengine kadar annenin ve babanın etkisi olduğu belirlenmiştir. Çocukların görüşlerinin, olumlu özelliklerin erkeği, olumsuz özelliklerin kadını yansıttığını, ebeveynlerin kalıp yargılarla hareket ettiği ve sosyal önyargılardan etkilendikleri görülmüştür (Dilek, 1997; Akt: Güder, 2014).

#### **1.4. CİNSİYET ALGISI İLE İLGİLİ KURAMSAL ÇERÇEVE VE İLGİLİ ARAŞTIRMALAR**

##### **1.4.1. Biyolojik Kuramlar**

Biyolojik kurama göre, davranışlar incelendiğinde kadın ve erkeğin tutumlarının, yeteneklerinin, düşünce yapılarının farklı olmasının sebebi, doğumdan sonra ve zorlu gelişim evrelerinde vücutta bulunan hormonların değişiklik göstermesi ve erkek ile kadın beyninin yapısal ve işlevsel olarak tamamen aynı yapıya ve işleyişe sahip olmaması olarak belirlenmiştir (Osborne, 2004; Akt: Çınar, 2008).

##### **1.4.2. Psikanalitik Kuram**

Bu kurama göre, cinsiyet algısının öğrenilmesinin 3 dönemi vardır. Bunlardan ilki 0- 42 ay dönemidir. Bu dönem, bebeğin henüz kendisi ve karşı cinsiyetle arasındaki farklılıkları bilmediği dönemdir. Bu kurama göre, bebekler doğduktan sonra, kız bebekte dahil cinsiyetleri erkektir ve anneye kurdukları ilişki, kız çocukları içinde karşı cins ilişki olarak algılanmaktadır. İkinci dönem 3-5 yaş dönemidir. Kurama göre, çocuklar 3 yaşına geldiklerinde, cinsiyet farklılıklarını yavaş yavaş anlamaktadırlar ve 5 yaşına geldiklerinde ise cinsel kimlikleri varlıklarını göstermektedir. Bu evrede, erkek çocuklar babaları tarafından kastre edilmekten korkarlar. Bunun sebebi, cinsel olarak anneleriyle ilgilenme isteklerinden kaynaklanır. Kız çocukları bu evrede, babalarına karşı ilgi duymaya başlarlar. Son dönem Ödipal dönemdir.

Erkek çocuklar bu evrede babanın kastrasyon korkusundan dolayı aradaki gerginliği bitirmek adına babalarıyla kendilerini özdeşleştirmektedirler. Kız çocuklar ise babaları tarafından kadınsı denilebilecek bir ilgi görme isteğini ve bir bebeğe sahip olma isteğini duymaya başlamaktadırlar (Staggenborg, 1998; Akt: Zeyneloğlu, 2008).

### **1.4.3. Sosyal Öğrenme Kuramı**

Sosyal öğrenme kuramında, öğrenme başka kişilerin olaylar karşısındaki tutum ve davranışlarını, gözleyerek gerçekleşmektedir. Gözlem süreci, bulunulan koşullar ve bazı dış etkiler sebebiyle şekillenmektedir. Kişi, gözlem sürecinden sonra o kişiyi kendine model olarak alır ve davranışlarını taklit etmeye başlar (Schreyer, 2012).

Kuramda öğrenmenin gerçekleşmesi için 2 yol vardır.

- 1) Model Alma ve Taklit: Çocuklar, davranış ve düşünce tarzlarını, ebeveynlerini taklit ederek alır. Kendi hemcinsi olan ebeveyninden, kendinin nasıl davranması gerektiği, karşı cins ebeveyninden ise karşı cinsin nasıl davranması gerektiğine dair bilgi edinir. Kız çocuklarının temizlik yapması, kardeşleriyle ilgilenmesi, erkek çocuklarının kız çocuklara oranla dışarıda daha fazla vakit geçirmesi, ev işlerinde annelerine yardım etmemeleri, kendi yaptıkları gözlemlerden dolayı öğrenmiş oldukları davranışlardır (Dökmen, 2004).
- 2) Edimsel Koşullama: Çocuğun, anne veya babasının beklentilerini karşılayan tutum ve davranışlar sergilediğinde, ebeveynleri tarafından arzu ettiği bir durumla veya nesneyle ödüllendirmesi ya da ebeveynlerinin beklentileriyle örtüşmeyen tutum veya davranışlarını, kendi istediği şekle büründürebilmek adına cezalandırmasıdır (Dökmen, 2004).

Kuram, çocukların örnek aldığı hemcinslerinin, ne derece sert veya ılımlı cinsiyet kalıplarına ilişkin hareket ettiğine göre çocuğun davranışlarının ve düşüncelerinin de o derecede şekilleneceğini belirtmektedir (Osborne, 2004; Akt: Çınar,2008).

#### **1.4.4. Bilişsel Kuram**

Bilişsel kuram, çocukların kendi cinsiyetlerini anlamaları ve cinsiyetle ilgili farkındalıklarının gelişmesi için 3 farklı sürecin bulunduğunu belirtmektedir. Bu süreçlerin ilki 2-3,5 yaş sürecidir. Bu süreç içerisinde çocuklar, artık cinsiyetlerinin ne olduğunu anlar ve çevresindeki kişileri de cinsiyetlerine göre ayırırlar. Fakat bu yaştaki bir erkek çocuğu, etek giydiğinde birden kıza dönüşeceğini düşünebilir. Çünkü henüz cinsiyetin sabitlik özelliğini kavrayamamışlardır. İkinci süreç 3,5-4,5 yaş sürecidir. Çocuklar bu süreçte kendi cinsiyetlerinin sürekliliğe sahip olduğunu, herhangi bir zamanda veya durumda değişiklik göstermeyeceğini anlarlar. Üçüncü süreç ise 4,5-7 yaş sürecidir. Bu süreçte çocuklar artık cinsiyetlerden kaynaklanan beklentileri, erkeğin ve kadının neler yaptığını, neler yapması gerektiğine dair kalıp yargıları ve bu düşünce yapılarının gerektirdiği davranış biçimlerine uygun hareket etmeleri gerektiğini öğrenirler (Dönmez, 2001).

#### **1.4.5. Sosyal Rol Kuramı**

Sosyal rol kuramı, kişinin tutumunun ve davranışının, çevresinde bulunan kişiler ve düşünce yapılarından etkileneceğini ve başkalarının beklentileri tarafından şekilleneceğini belirtmektedir. Kişinin sahip olduğu sosyal rolleri, onun davranışlarını etkilemektedir. Kişi rollerine uygun şekilde hareket etmektedir. Kurama göre, kişilerin davranış ve tutumlarında farklılıkların olması, toplum içinde kadının ve erkeğin bürünmesi gereken rollerin, bu rollerin gerektirdiği davranışların, çevresindeki kişiler tarafından bekleniyor olmasından kaynaklanmaktadır. Geçmişten bugüne kadar incelendiğinde, kadının evde bulunması, çocuklarına bakması, yemek hazırlaması, evin düzenini sağlaması, erkeklerin ise ev dışında olması, maddi olarak evi ve ailesini geçindirmesi, kadına oranla daha sert bir tavrının olması, ailesini koruması gibi rolleri bulunmaktadır (Osborne, 2004; Akt: Çınar, 2008).

## 1.5. ALGILANAN EBEVEYN İLİŞKİSİ KURAMI

Ebeveyn ilişkisinin çocuk tarafından algılanışı, onun fikirlerinin şekillenmesine sebep olacak, kendi yakın ilişkilerinde nasıl bir tutum sergileyeceğini etkileyecek kadar önemli bir konudur. Bireyler anne babalarının yansıttıkları tutumlardan etkilenirler ve ileride kendi evliliklerinde bu tarz tutumlar sergileme ihtimalleri de yükselir (Davies ve Cummings, 1994). Çocuklar, ebeveynlerinin problemleri nasıl çözdüklerini gözlemleyerek, bu yöntemleri kendilerine örnek alabilirler. Bu durumda anne ve baba sorunlarını uygun ve kabul edilebilir yollarla halledebilirlerse, çocuklar da kendi ilişkilerinde bu tarz uygun yöntemleri kullanabilirler. Anne ve babaları boşanmış ve aralarında geçen boşanmaya sebep olabilecek tartışmalara maruz kalmış kişilerin, kendi yakın ilişkilerinde de bu tarz hatalarda bulunan bireylere dönüştükleri belirtilmiştir. Ülkemizde kişilerin görüşleri genel olarak sosyal çevrenin, ailenin, içinde bulunulan toplumun etkisi altında kalmaktadır. Evlilikte de yaşanan olaylar, anne babanın davranışları, ileride çocuklarının sosyal ilişkilerinde üstlenmeleri gereken rolleri benimsemelerinde, akademik başarılarında, psikolojik olarak uyum gösterebilmelerinde etkili olacaktır (Amato, 2001). Kişilerin eş seçimlerinde genlerin devamı için, ebeveynlerine benzer özellikler aradıkları, bunların etkisinde kaldıkları belirtilmiştir. Yapılan araştırmalarda, anne veya babasına benzer özellikte eş seçimi yapmış kişilerin, ilişkilerinde daha az problemlerle karşılaştıkları, birbirlerine karşı daha uyumlu davranışlarda buldukları kanısına varılmıştır (Geher, 2003; Akt: Çelik, Öziş, 2016). Aile yaşantısında evliliğin nasıl ilerlediği, ebeveynlerle çocuk arasındaki ilişkiyi de şekillendirmektedir. Evlilikte anne babanın büyük tartışmalarının, problemlerinin olmamasının, çocuğun gelişimine olumlu katkıları olacaktır (Fidanoğlu, 2007; Akt: Özbey, 2012). Çocukların bilişsel, bağlamsal ve gelişimsel özellikleri, anne baba arasında geçen çatışmaların, çocuğa olan etkisini şekillendirmektedir (Grych ve Fincham, 1990).Eşlerin arasındaki ilişkide, çatışmanın sıklığı ve şiddeti de önemlidir. Bu sıklık, karı kocanın birbirine karşı hissettiği olumsuz duyguların etkilediği bir durumdur. Çatışma eğer fiziksel olarak bir davranışa dökülüyorsa, çocukların etkilenme ihtimallerinin olmadığı belirtilmiştir (Jouriles vd., 1989).

Çatışmalar yaşanırken ve daha sonrasında çocukta oluşabilecek tepkilerin tek sebebi, anne ve babanın karşı karşıya gelmesi değil, aynı zamanda oluşan problemlerin nasıl çözüldüğüdür (Davies ve Cummings, 1994). Algılanan ebeveyn ilişkisinin, çocuklarda oluşturduğu tepkilerle arasındaki bağlantıyı izah etmeye çalışan iki görüş vardır. İlk görüş anne baba arasında yaşanan problemlerin, çocuğa doğrudan tesir ettiği yönündedir. Diğer görüşte de, ebeveyn ilişkisinin, çocuğun uyum davranışına dolaylı şekilde tesir ettiği savunulmuştur. Doğrudan görüşe göre, çocuk ebeveynin iletişim şeklini kendine model alarak, bir başkasıyla kurduğu iletişimde o tepkileri kullanmaktadır. Dolayısıyla, anne baba bir problem olduğunda bununla nasıl baş ederse, çocukta arkadaşlarıyla arasında bir problem çözeceği zaman o şekilde bir yol izleyecektir. Ebeveynler problemleri sinirlenip, öfkeyle halletmeye çalışırlarsa, çocukta arkadaşlarına karşı öfkeli tutumlar sergileyecektir (Davies ve Cummings, 1994). Çocuğun bu durumdan, dolaylı şekilde etkileneceği görüşünü savunanlara göre ise anne ve babayla çocuk arasındaki etkileşim bu hususta mühim bir unsur haline gelmiştir.

### **1.5.1. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Kuramı İle İlgili Yapılan Araştırmalar**

Yapılan bir araştırmada, 50 klinik tablo gösteren çocuk üzerinde, ebeveyn çatışmalarının etkileri incelenmiştir. Alınan sonuçlara göre, evlilik uyumsuzluğu ile erkek çocuklarında problemlerli davranış sergileme tutumu arasında yüksek bir ilişki bulunmuştur. Çocukların cinsiyetlerine göre, ebeveyn uyumsuzluğu algılamalarında bir fark olmadığı belirtilmiştir (Emery ve O'Leary, 1982). Yapılan diğer araştırmada, araştırmaya katılan kişiler, çift terapisi isteğinde bulunan ve yaşları 5 ile 12 arasında değişen çocukları olan 87 çift idi. Anne ve babalar, evlilik ve çocuk problemleri, medeni tutum sergileyememe, aile demografisi önlemlerini aldıktan sonra, evlilik anlaşmazlığı ve çocuğun cinsiyetine dair etkileşim sonrasında problemlerli çocuk davranışlarında farklılık saptanmıştır (Jouriles vd., 1989). Yapılan farklı bir araştırmada, çocukların, anne babalarının arasında geçen tartışmalar karşısında tepkileri ve etkilenmeleri karşılaştırıldığında, kız çocuklarının daha fazla etkilendiği sonucuna varılmıştır (Cummings vd., 1985).



Yapılan bir diğer araştırma, ebeveynlerin boşanmasının veya yeniden evlenmesinin, çocuklara etkisi üzerinedir. Bu gibi durumlarda, çocuğun mizacı, çevresinde ve aile içinde gerçekleşen olaylar gibi çocuğun dűnyasıyla ilgili yaşananların, anne babanın ayrılma veya yeniden evlenme etkisini arttırılabileceği veya azaltılabileceği belirtilmiştir. Tűm bunlara rağmen, aynı problemleri yaşamış veya daha zorlu zamanlardan geçmiş bir çocuk, kesin olarak uyum sorunu yaşayacaktır demek doğru olmamaktadır. Çünkü bazı çocuklar bu yaşanan stres faktűrlerine karşı, gűclű bir esneklik gűsterebilmektedirler (Hetherington, 1989). Yapılan diğer bir araştırmada, 18-22 yař aralığındaki űđrencilerin maruz kaldıkları çatışma ile evliliğe karşı olumsuz dűřűncelerinin doğru orantılı olduğu, çatışma arttıka, olumsuz dűřűncelerin çoğaldığı saptanmıştır (Jennings vd., 1992). Bir diğer araştırmada ise űđrencilerin maruz kaldığı çatışmayla, romantik ilişkilerindeki mesafenin arasında bir ilişki bulunmuş, anne babalarının arasındaki problemler ve çatışmalar arttıka, kendi ilişkilerindeki yakınlıklarında da azalmaların olduğu saptanmıştır (Ensign vd., 1998). Ergenlik ağındaki çocuklarla yapılan bir araştırmaya gűre, anne baba kendi aralarında geçen çatışmayı değerlendirmiş, ayrı olarak çocuklar da anne babanın arasındaki çatışmayı değerlendirmiştir. Çocukların bilişsel ve sosyal yeterliğiyle kıyaslanmak istenen araştırmada, ergenlerle ilgili soruları űđretmenleri cevaplamıştır. İncelemenin sonunda, anne baba ve ocuk tarafından algılanan problemler çoğaldıkça, çocukların yeterlik seviyelerinde azalmanın olduğu saptanmıştır (Wierson vd., 1988). Eřler arasındaki çatışma ile çocukların benlik saygısının araştırıldığı farklı bir çalışmada ise çatışma eşler tarafından değerlendirilmiştir. Araştırmaya katılan çocuklar 8-9 ile 15-16 yaşlarındadır. Araştırmanın sonuçlarına gűre, çatışmaya maruz kalan kűçük çocukların benlik saygısında azalma saptanmış, ergenlik çağındaki çocukların ise benlik saygısında anlamlı bir değerrişim saptanmamıştır (Amato, 1986). Yapılan bir araştırmada, aile içindeki çatışmanın, yaşları 11 ile 15 arasında değerrişen çocuklara bilişsel ve sosyal olarak etkileri incelenmiştir. Çocukların yeterlilikleri konusunda, kendilerini değerlendirmeleri istenmiş ve űđretmenlerinin bilgisine başvurulmuştur. űđretmenlerin değerlendirmeleri sonucunda, aile içinde çatışmaya maruz kalan űđrencilerin, sosyal ve bilişsel olarak, çatışmaya maruz kalmayan űđrencilere oranla yeterliklerinde azalma olduğu sonucuna ulaşılmıştır (Long vd., 1987).

Grych ve Fincham (1990) tarafından yapılan araştırma sonucunda, çocukların çatışmaları nasıl değerlendirdikleri, ne gibi anlamlar çıkarttıkları farklıdır, bu sebeple çocuklarda bıraktıkları etkilerde farklılaşmaktadır. Bu bireysel farklılıklar, kardeşlerin etkilenme düzeylerinden ve durumlara verdikleri tepkilerden de anlaşılmaktadır (Grych ve Fincham, 1990). Çocukların, yaşadıkları sıkıntılar karşısında hissettikleri üzüntüler yaşa bağlı olarak incelenmek istenmiş ve 50 anaokulu öğrencisi ile 53 ikinci sınıf öğrencisi olan çocuklar karşılaştırılmıştır. Araştırmanın sonucuna göre, anaokulu öğrencilerinin, hüznü yaşantıları kabul etmedikleri ve duygusal olarak üzüntüyü görme ihtimallerinin, ikinci sınıf öğrencilerine oranla daha az olduğu saptanmıştır (Glasberg ve Aboud, 1982). Yapılan tüm bu araştırmalar ve daha fazlası sonucunda, çatışma algılayan çocuklarda veya ergenlerde, davranış problemleri, akademik anlamda düşüş, kardeşle problemler yaşama, başkalarıyla ilişkilerde güçlük çekme gibi durumlar meydana gelmektedir (Yılmaz, 2001).

## **1.6. ARAŞTIRMANIN AMACI**

Araştırmanın amacı, kişilerin algıladıkları ebeveyn tutumlarının ve algıladıkları ebeveyn kabul-reddinin, cinsiyetçilik tutumlarına etkisinin araştırılmasıdır. Literatür incelendiğinde, algılanan ebeveyn ilişkisinin, kişilerin ebeveynlerinin ilişkilerinden etkilenerek benzer tutumları kendi ilişkilerinde ve arkadaşlık ilişkilerinde gösterdikleri (Davies ve Cummings, 1994), psikolojik uyumlarının etkilendiği (Amato, 2001), çocukların problemleri davranış sergilemesinde etkisinin olduğu (Emery ve O'Leary, 1982) ve evliliğe dair olumsuz tutumları arttırdığı (Jennings vd., 1992) sonuçlarına ulaşılmıştır. Kişilerin algıladıkları kabul-red/kontrol tutumlarına dair literatür incelendiğinde, ebeveynleri tarafından red algılayan kişilerin, yetişkinlik döneminde de red algıladığı (Eryavuz, 2006), empati düzeylerinin etkilendiği (Önder ve Gülay, 2007), sosyal ortamdaki konumunun etkilendiği (Uçar, T, 2013), duygu düzenleme konusunda zorlanmalarıyla (Pektaş, 2015) aralarında ilişki olduğu saptanmıştır. Kişilerin cinsiyetçilik tutumlarına dair literatür incelendiğinde ise düşmanca cinsiyetçilik tutumunun, kadına karşı şiddeti yordadığı (Erkurt, 2015), cinsiyet ile ilgili fikirleri ise anne ve babanın tutumlarının yordadığı (Dilek, 1997; Akt: Güder, 2014) belirlenmiştir.

Bu sebeple, kişilerin anne ve babalarının birbirlerine ve kendilerine olan tutumlarının, sosyal öğrenme (Schreyer, 2012) ve sosyal rol (Osborne, 2004; Akt: Çınar, 2008) kuramı da göz önüne alındığında, çocuğun cinsiyetçilik algısına etki edebileceği ve araştırma sonuçlarının literatüre katkı sağlayacağı düşünülmüştür.

### **1.6.1. Araştırmanın Problem Cümlesi**

Araştırmaya katılan kişilerin cinsiyet algılarında, anne babalarının birbirlerine karşı olan tutumlarının ve ebeveynlerinin kabul red tutumlarının etkisi var mıdır?

### **1.6.2. Araştırmanın Soruları**

Kişilerin sosyo-demografik özellikleri, algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumlarını etkilemekte midir?

Kişilerin sosyo-demografik özellikleri, algıladıkları ebeveyn kabul-red/kontrol tutumlarını etkilemekte midir?

Kişilerin sosyo-demografik özellikleri, cinsiyetçilik tutumlarını etkilemekte midir?

Kişilerin algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumları, anne ve baba formlarında uyumluluk gösteriyor mu?

Kişilerin algıladıkları ebeveyn kabul-red/kontrol tutumları, anne ve baba formlarında uyumluluk gösteriyor mu?

Algılanan ebeveyn kabul-red/kontrol tutumlarıyla, algılanan ebeveyn ilişkisi tutumları arasında ilişki var mıdır?

Kişinin algıladığı ebeveyn ilişkisi tutumları, cinsiyetçilik tutumunu etkilemekte midir?

Kişinin algıladığı ebeveyn kabul-red/kontrol tutumları, cinsiyetçilik tutumunu etkilemekte midir?

### **1.6.3. Araştırmanın Hipotezleri**

Eğitim d¼zeyi d¼ř¼k kişilerin, eğitim durumu y¼ksek olan kişilere oranla d¼řmanca cinsiyetçilik tutumları daha y¼ksektir.

Kişilerin cinsiyetçilik tutumları, cinsiyetlerine g¼re değişkenlik g¼sterir.

Kişilerin ebeveynlerinin evlenme t¼rleri, cinsiyetçilik tutumlarını etkilemektedir.

Ebeveyn eğitim d¼zeyi d¼ř¼k olan kişilerde, d¼řmanca ve korumacı cinsiyetçilik tutumları da y¼ksektir.

Kişilerin, ebeveynlerinin birbirlerine karşı koruyucu tutumlarına olan algıları arttıkça, korumacı cinsiyetçilik tutumları da artmaktadır.

Kişilerin ebeveynlerinden algıladıkları kontrol tutumu arttıkça korumacı cinsiyetçilik tutumları da artmaktadır.

## İKİNCİ BÖLÜM

### YÖNTEM

Bu bölümde araştırmada kullanılan araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama araçları ve verilerin analizinde kullanılan teknikler açıklanacaktır.

#### 2.1. ARAŞTIRMANIN MODELİ

Bu araştırmanın konusu, yetişkinlerde cinsiyet algısı ile algılanan ebeveyn ilişkisinin ve çocukluk çağı ebeveyn tutumu ilişkilerinin incelenmesidir. Araştırmanın modeli yordayıcı ve ilişki arayıcıdır.

#### 2.2. ÇALIŞMA GRUBU

Araştırmanın çalışma grubunu Kocaeli ili İzmit ilçesinde yaşayan 18 yaş üzerindeki 133 birey oluşturmaktadır. Annesi veya babası erken yaşta vefat eden kişilerin, ölçeği doldurmakta zorlanabileceği düşünülerek, erken yaşta ebeveyn kaybı yaşamış olan 5 kişinin ölçekleri analize alınmamıştır. Verilen formlar kişiler tarafından eksiksiz doldurulmuştur. Araştırmaya başlanmadan önce etik kurul tarafından izin alınmıştır.

#### 2.3. VERİ TOPLAMA ARAÇLARI

Araştırmada kullanılan ölçekler, Kişisel Bilgi Formu, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği, Yetişkin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ve Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği'dir. Araştırmanın bu bölümünde, kullanılan ölçekler açıklanmış, ölçeklerin örnekleri Ekler bölümünde paylaşılmıştır. Kişilerden, Yetişkin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ve Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği'nin anne ve baba olmak üzere ayrı ayrı doldurtulması istenmiştir.

### **2.3.1. Kişisel Bilgi Formu**

Yapılan araştırmada, ölçeğın uygulandığı kişilerin demografik bilgilerini araştırmak amacıyla, bireylere araştırmacı tarafından hazırlanan 23 maddeyi içeren kişisel bilgi formu doldurtulmuştur. Formda, yaş, cinsiyet, kiminle yaşadıkları, eğitim durumları, çalışıp çalışmadıkları, anne ve babalarının eğitim durumları, anne ve babalarının birlikte olup olmadıkları, kardeş sayıları ve kim tarafından yetiştirildikleri gibi sorular bulunmaktadır.

### **2.3.2. Ebeveyn Kabul-Red/ Kontrol Ölçeği (Yetişkin EKRÖ/K)**

Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği (EKRÖ/K) yetişkinlere uygulanan bir ölçektir. 1978 yılında Rohner ve arkadaşları tarafından, kişilerin ocuk yaştayken, ebeveynleri tarafından ne derece kabul gördüklerini veya reddedildiklerini algıladıklarını ölçmeye yönelik geliştirilmiştir. Toplam 60 maddeden oluşan bu ölçek, içeriğinde dört alt ölçek barındırmaktadır. Öleğın ilk hali toplamda 60 maddeden oluşmaktadır fakat Rohner ve arkadaşları 1987 yılında ölçeğe, ikinci boyut olarak, 13 maddelik kontrol boyutunu eklemişlerdir. Son haliyle ölçek toplamda 73 maddelik halini almıştır.

- 1) Sıcaklık-şefkat Alt Ölçeği: 20 ile 80 puan arası.  
“Benim hakkımda güzel şeyler söylerdi.” (20 madde)
- 2) Düşmanlık- Saldırganlık Alt Ölçeği: 15 ile 60 puan arası.  
“Kötü davrandığımda bana söylenir veya beni azarlardı.” (15 madde)
- 3) Kayıtsızlık- İhmal Alt Ölçeği: 15 ile 60 puan arası.  
“Sanki ben yokmuşum gibi davranırdı.” (15 madde)
- 4) Ayrışmamış Red Alt Ölçeği: 10 ile 40 puan arası.  
“Beni gerçekten sevmezdi.” (10 madde)

Ölçeğin puanlamasında, 4 alt ölçek puanları toplanır ve yüksek puan, algılanan ebeveyn reddinin yüksek olduğunu, düşük puan ise algılanan kabulü göstermektedir. Ölçek dördümlü likert tipi özelliğine sahiptir. Ölçek maddeleri 1-4 puan arasında değerlendirilir. 4 puanın temsil ettiği ifade “Hemen hemen her zaman doğru” ifadesidir. 3 puanın temsil ettiği ifade “bazen doğru” ifadesidir. 2 puanın temsil ettiği ifade “nadiren doğru” ifadesidir ve 1 puanın temsil ettiği ifade “hiçbir zaman doğru değil” ifadesidir. Ölçek puanlamasından alınabilecek en küçük değer 60 puan, en büyük değer ise 240 puandır. Ölçekteki en küçük puan, kişinin yüksek derecede kabul gördüğü algısını ifade ederken, en büyük puan ise kişinin yüksek derecede reddedildiğini algılamış olduğuna işaret eder. Orta değer ise 150 puandır. Ölçekte toplam puanı hesaplarken, ters puanlanan maddeler vardır. Bunlar; sıcaklık-şefkat alt ölçeğinin maddelerinin tamamı ve kayıtsızlık-ihmal alt ölçeği maddelerinin yedi tanesidir. EKRÖ adıyla geliştirilen iki ayrı form vardır. Bunlardan biri çocuklara uygulanması için diğeri de yetişkinlere uygulanması için geliştirilmiştir. Çocuklar için geliştirilen EKRÖ, 9 ile 17 yaşları arasında bulunan çocukların, ebeveynleriyle kendi aralarındaki ilişkilerinde, kendilerine yönelik algıladıkları kabul görme veya reddedilmeyi ölçmek için kullanılmaktadır. Yetişkin maddelerinden farkı ise maddeler yazılırken “şimdiki zaman kipi” kullanılmış olmasıdır. Yetişkin EKRÖ ise 17 yaş üzerindeki kişilerin, çocukken algıladıkları ebeveyn kabul ve reddini değerlendirmektedir ve maddeler yazılırken “dili geçmiş zaman kipi” kullanılmıştır. Yetişkinlere uygulanan ölçekte, kişilere 7 ile 12 yaş aralığında anne ve babalarının onlara karşı davranışlarını ölçmek amacıyla 60 soru sorulmuştur. Yetişkin formu, “EKRÖ: Anne” ve “EKRÖ: Baba” formu olmak üzere ayrı ayrı verilmektedir. EKRÖ’nün formları oluşturulurken, bütün maddelerde kullanılan dilin kolay anlaşılabilir olmasına ve evrensel olarak uyarlanabilir olmasına önem gösterilmiştir. Ölçek, yaklaşık olarak 60 farklı ülkede ve 400’den fazla araştırma için kullanılmıştır. Otuzdan fazla dile çevrilmiştir. 101 farklı toplumu ve birbirinden değişik kültürleri kapsayan bir araştırmada, ayrı ayrı, sıcaklık-şefkat alt ölçeğinin, düşmanlık-saldırganlık alt ölçeğinin, kayıtsızlık-ihmal alt ölçeğinin ve ayrışmamış red alt ölçeğinin maddelerinin, kişilerin ebeveyn kabul veya reddini algılamasını ifade edebilecek temel göstergeler olduğu belirtilmiştir.

Yapılan geçerlik ve güvenilirlik çalışmalarından sonra EKRÖ'nün, ABD dahil olmak üzere farklı birçok ülkede güvenilir ve geçerli bir ölçek olduğu saptanmıştır (Khaleque ve Rohner, 2001; Akt:Eryavuz, 2006). Ölçeğin yetişkinlere uygulanan formu ilk kez üniversitede okuyan öğrencilerden veri toplanarak uygulanmış, madde analizleri ve alt ölçeklere ait testten alınabilecek toplam puan ile korelasyonlar incelenerek, düşük korelasyon gösteren maddeler değiştirilmiş veya ölçekten çıkartılmıştır. EKRÖ'nün yetişkin formunda, iç tutarlık katsayılarının (Cronbach alfa) 0,86 ile 0,95 değerleri arasında olduğu saptanmıştır (Khaleque ve Rohner, 2001; Akt: Bilen, 2013).

Ülkemizde ise ölçeğin geçerlik, güvenilirlik çalışması Varan(2003) tarafından çalışılmış ve alınan sonuçlara göre, kişilerin çocukken algıladıkları ebeveyn kabul ve reddini, geçerli ve güvenilir bir şekilde değerlendirdiği saptanmıştır. Yaşları 17 ve 78 aralığında olan, yaklaşık olarak 2000 kişiye uygulanan araştırmada, Yetişkinlere uygulanan EKRÖ'nün hem babaya ait hem de anneye ait formlarında bulunan alt ölçeklerin analizleri yapıldığında, iç tutarlık katsayıları 0,86 ile 0,96 değerleri arasında bulunmuştur. Aynı olarak, her iki formun toplamına bakıldığında ise, iç tutarlıklarının katsayısı 0,97 olarak saptanmıştır. Ölçeğin, yapı geçerliğini araştıran faktör analizi sonuçlarında ise, yetişkinlere uygulanan EKRÖ'nün ayrı ayrı olarak anne ve baba formunun ülkemizde geçerli olduğunu destekler nitelikte sonuçlara varılmıştır. Elde edilen verilerde, faktör analizi incelenirken, maddeler Rohner'in (1999) araştırmasında uyguladığı gibi, 16 küme halinde ele alınmış ve analiz 16 kümeye ait puanlara yapılmıştır(Rohner, 1999; Akt: Eryavuz, 2006).Analiz sonrasında, 16 kümenin, iki ayrı faktörde ağırlık gösterdiği saptanmıştır. Anne ölçeği için, 10,19 ile 1,85, baba ölçeği için 9,94 ve 2,04 değerlerine yüklenen kümeler için, birinci faktörün “red” tutumunu, ikinci faktörün ise “kabul” tutumunu gösterdiği ifade edilmiştir. İki faktörün arasındaki değerlerin toplam varyansı incelendiğinde, anne ölçeği için %75,23, baba ölçeği için ise %74,87 olarak saptanmıştır (Varan, 2003; Akt: Eryavuz, 2006).



Ölçeğe 1987 yılında ikinci boyut olarak eklenen 13 maddelik Kontrol alt ölçeği, yetişkin bireylerin, 7-12 yaşları arasındayken anne ve babalarından algıladıkları kontrol tutumlarını ölçmeye yöneliktir. Algılanan kontrol boyutu, “izin verici” ve “kısıtlayıcı” olarak iki uç arasında değerlendirilmektedir. Rohner, kontrol boyutunu, izin verici tutuma denk gelen “düşük ebeveyn kontrolü” ve kısıtlayıcı tutuma denk gelen “katı ebeveyn kontrolü” arasında değerlendirmiştir. Kontrol boyutundan alınabilecek en düşük değer, toplamda 13 puandır. En yüksek değer ise 52 puandır. Kontrol boyutunun maddeleri EKRÖ’den ayrı puanlanmaktadır. Kişiler maddeleri puanladıktan sonra çıkan sonuçlarda 13 ile 26 arasında puan alan anne babaların “düşük kontrol”, 27 ile 39 arasında puan alan anne babaların “ılımlı kontrol”, 40 ile 45 arasında puan alan anne babaların “sıkı kontrol” ve 46 ile 52 arasında puan alan anne babaların ise “katı kontrol” tutumunda buldukları anlaşılmaktadır. Yetişkin EKRÖ kontrol boyutunun güvenilirlik geçerlik araştırmasını Rohner ve Brothers (1999) yapmıştır. Kontrol boyutunun, yetişkinlere uygulanan formu için, geçerlik ve güvenilirlik değerleri incelendiğinde, iç tutarlık katsayılarının baba kontrol ölçeğinde 0,83 ve anne kontrol ölçeğinde ise 0,84 olduğu saptanmıştır. Ölçekte anne için alınan değerler incelendiğinde, 2,76 ile 1,18, baba için alınan değerler incelendiğindeyse 2,66 ve 1,30 olan bu değerlere yüklenen kümeler, birinci faktör için “izin verici” ikinci faktör için ise “kısıtlayıcı” olarak belirlenmiştir. Bu iki faktörün toplam varyansı anne ölçeği için %78,86, baba ölçeği içinse %79,11 olarak saptanmıştır (Rohner ve Brothers, 1999; Akt: Bilen, 2013). Bu sonuçlar incelendiğinde, yetişkin EKRÖ/K’nın ülkemizdeki kişilerin, çocukluk çağında ebeveynleriyle arasındaki ilişkide algıladıkları kabul veya red tutumlarını, güvenilir ve geçerli olacak şekilde değerlendirdiği bildirilmiştir (Bilen, 2013).

### **2.3.3. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği**

Ölçeği Glick ve Fiske (1996) geliştirmiştir. Toplamda 22 maddeyi içermektedir. İlk araştırmalar yapılırken, ters kodlanan maddeler olmasına rağmen, evrensel olarak çalışmalar yapılırken problemlerin oluşması nedeniyle maddeler tekrar düzenlenerek, ters kodlama yapılmayacak şekilde ayarlanmıştır. (Glick vd., 2000).

Ölçek 6 dereceli likert tipi özelliğine sahiptir. Ölçekte 1 puana denk gelen ifade “Hiç katılmıyorum” 6 puana denk gelen ifade ise “Çok katılıyorum” ifadesidir. Ölçek sonucunda yüksek puan alan kişilerde, düşmanca ve korumacı cinsiyetçilik algısının fazla olduğu belirtilmektedir. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeğine (ÇDCÖ) ait analizler incelendiğinde, ölçeğin tamamı için Cronbach alfa katsayılarından alınan değerler, 0,83 ve 0,92 aralığında bulunmuştur. Düşmanca cinsiyetçilik algısının Cronbach alfa katsayı değeri, 0,80 ve 0,92 aralığında iken, korumacı cinsiyetçilik algısının Cronbach alfa katsayı değerlerinin 0,73 ve 0,85 aralığında olduğu saptanmıştır (Glick ve Fiske, 1996).

Ölçeğin Türkçe’ye uyarlamasını, 2002 yılında Sakallı-Uğurlu gerçekleştirmiştir. Analizler sonucunda ulaşılan değerlere göre, ölçeğin tamamına bakıldığında Cronbach alfa katsayısı 0,85, alt boyutlarına ayrı ayrı bakıldığında ise, düşmanca cinsiyetçilik 0,87 değerinde, korumacı cinsiyetçilik ise 0,78 değerine bulunmuştur. Bütün analiz sonuçları incelendiğinde, ölçeğin geçerli ve güvenilir olduğu saptanmıştır (Sakallı, 2002).

#### **2.3.4. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği**

Ölçek, evli bireylerin birbirlerine olan tutumlarının, çocukları tarafından nasıl algılandığını ölçmeye yönelik geliştirilmiştir. Ölçekte bulunan toplam madde sayısı 37’dir. Ölçek puanlamalarında 0 puan “kesinlikle katılmıyorum” ifadesini, 1 puan “Katılıyorum” ifadesini, 2 puan “Biraz Katılıyorum” ifadesini ve 3 puan “Tamamen Katılıyorum” ifadesini temsil etmektedir. Ölçeğin içeriğinde 5 alt boyut mevcuttur. Bunlardan ilki otoriter alt boyuttur, 1-3. maddeler bu boyutu temsil etmektedir. İkincisi ilgisiz alt boyuttur, 4-12. maddeler bu boyutu temsil etmektedir. Üçüncüsü koruyucu alt boyuttur, 13-18. maddeler bu boyutu temsil etmektedir. Dördüncüsü demokratik alt boyuttur, 19-30. maddeler bu boyutu temsil etmektedir. Beşince ve son alt boyut ise, bağımlı alt boyuttur, 31-37. maddeler bu boyutu temsil etmektedir. Ölçeğin puanlaması yapılırken, beş alt boyuta ait olan puanlar ayrı ayrı değerlendirilir. Herhangi bir boyuttan elde edilen yüksek puan, kişide o boyuta ait ebeveyn ilişkisi tutumunun fazla algılandığını gösterir (Çelik ve Öziş, 2016).

Faktör analizi yapıldığında, ölçeğin iki ebeveyn formunun da 37 adet madde ve 5 ayrı faktörü içerdiği belirlenmiştir. Anne formunun sonuçlarına göre, maddelerin faktör yüklerinin 0,56 ile 0,89 aralığında bulunduğu ve baba formunun sonuçlarına göre de faktör yüklerinin 0,53 ile 0,82 aralığında yer aldığı saptanmıştır. Anne formundaki faktörlerin değerleri sırasıyla, otoriter boyuta ilişkin 0,80, ilgisiz boyuta ilişkin 0,88, koruyucu boyuta ilişkin 0,83, demokratik boyuta ilişkin 0,95 ve bağımlı boyuta ilişkin 0,88 olarak bulunmuştur. Baba formundaki faktörlerin değerleri ise sırasıyla otoriter boyuta ilişkin 0,73, ilgisiz boyuta ilişkin 0,89, koruyucu boyuta ilişkin 0,81, demokratik boyuta ilişkin 0,95 ve bağımlı boyuta ilişkin 0,86 olarak saptanmıştır. Tüm bu sonuçlar ele alındığında, geliştirilen ölçeğin geçerli ve güvenilir özelliğe sahip olduğu saptanmıştır(Çelik ve Öziş, 2016).

#### **2.4. VERİ ANALİZİ**

Verilerin tanımlayıcı istatistiklerinde ortalama, standart sapma, medyan en düşük, en yüksek, frekans ve oran değerleri kullanılmıştır. Değişkenlerin dağılımı Kolmogorovsimirnov test ile ölçüldü. Nicel bağımsız verilerin analizinde Mann-Whitney U test kullanıldı. Korelasyon analizinde Spearman Korelasyon analizi kullanıldı. Analizlerde SPSS 22.0 programı kullanılmıştır.

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

### BULGULAR

Bu bölümde uygulanan istatistiksel analizler sonucunda elde edilen sonuçların tablolarına ve yorumlarına yer verilmiştir.

**Tablo 1. Araştırmaya Katılan Kişilerin Sosyo-Demografik Özellikleri**

		n	%
Yaş	18-23	45	33,8%
	24-29	53	39,8%
	30-35	22	16,6%
	36-41	5	3,8%
	42-47	4	3,0%
	48 ve üzeri	4	3,0%
Cinsiyet	Kadın	79	59,4%
	Erkek	54	40,6%
Medeni Durum	Evli	39	29,3%
	Bekar	94	70,7%
Eğitim Durumu	Okur-yazar	1	0,8%
	İlkokul	1	0,8%
	Ortaokul	1	0,8%
	Lise	19	14,3%
	Lisans	94	70,5%
	Yüksek lisans	14	10,5%
	Doktora	3	2,3%

Araştırmaya katılan 133 kişi vardır. . Bu kişiler, yaş değişkenlerine göre, 45'i (%33,8) 18-23, 53'ü (39,8) 24-29, 22'si (%16,6) 30-35, 5'i (%3,8) 36-41, 4'ü (%3,0) 42-47, 4'ü (%3,0)48 yaşında ve üzeri kişilerdir. Cinsiyet değişkenlerine göre dağılımı; 79'u (%59,4) kadın, 54'ü (%40,6) erkektir. Medeni durum değişkenlerine göre, 39'u (%29,3) evli, 94'ü (%70,7) bekar. Eğitim durumu değişkenlerin göre, 1'i(%0,8) okur-yazar, 1'i (%0,8) ilkokul, 1'i (%0,8) ortaokul, 19'u (%14,3) lise, 94'ü (%70,5) lisans, 14'ü (%10,5) yüksek lisans, 3'ü (%2,3) doktora eğitimi almış kişilerdir. (Tablo 1.)

**Tablo 2. Araştırmaya Katılan Kişilerin Sosyo-Demografik Özellikleri Devam 1.**

		n	%
Anneniz Sağ Mı	Evet	128	96,2%
	Hayır	5	3,8%
Babanız Sağ Mı	Evet	122	91,7%
	Hayır	11	8,3%
Anneniz ve Babanız Birlikte Mi	Evet	121	91,0%
	Hayır	12	9,0%
Anne Babanız Nasıl Evlenmiştir	Flört	71	53,4%
	Görücü Usulü	62	46,6%
Kim Tarafından Yetiştirildiniz	Anne	118	88,5%
	Kardeş	1	0,8%
	Anneanne - Babaanne	7	5,3%
	Bakıcı	5	3,8%
	Baba	1	0,8%
	Teyze-Hala	1	0,8%
Annenizin Eğitim Durumu	Okur-Yazar	12	9,0%
	İlkokul	32	24,1%
	Ortaokul	15	11,3%
	Lise	47	35,3%
	Lisans	26	19,5%
	Yüksek lisans	1	0,8%
Babanızın Eğitim Durumu	Okur-Yazar	2	1,5%
	İlkokul	23	17,3%
	Ortaokul	15	11,3%
	Lise	45	33,8%
	Lisans	42	31,6%
	Yüksek lisans	6	4,5%
Kendinden Büyük Kız Kardeş Sayısı	Yok	88	66,2%
	1	32	24,1%
	2	7	5,3%
	3 ve daha fazla	6	4,4%
Kendinden Küçük Kız Kardeş Sayısı	Yok	106	79,7%
	1	21	15,8%
	2	6	4,5%
	3 ve daha fazla	0	0%
Kendinden Büyük Erkek Kardeş Sayısı	Yok	87	65,4%
	1	35	26,3%
	2	8	6,0%
	3 ve daha fazla	3	2,3%
Kendinden Küçük Erkek Kardeş Sayısı	Yok	95	71,3%
	1	32	24,1%
	2	5	3,8%
	3 ve daha fazla	1	0,8%

Araştırmaya katılan kişilerden annesi hayatta olan 128 (%96,2) kişi annesi vefat eden 5 (%3,8) kişi vardır. Babası hayatta olan 122 (%91,7), babası vefat eden 11 (%8,3) kişi vardır. Annesi ve babası birlikte olan 121 (%91,0) kişi, birlikte olmayan 12 (%9,0) kişi vardır. Araştırmaya katılan kişilerden anne ve babasının evlenme değişkenlerine göre flört ederek evlenen, 71 (%53,4), görücü usulü evlenen 62 (%46,6) kişi vardır. Kişilerden 118'i (%88,5) annesi tarafından, 1'i (%0,8) kardeşi tarafından, 7'si (%5,3) anneanne-babaannesi tarafından, 5'i (%3,8) bakıcısı tarafından, 1'i (%0,8) babası tarafından, 1'i (%0,8) teyze-halası tarafından yetiştirilmiştir. . Annenin eğitim durumu değişkenine göre, 12'si (%0,9) okur-yazar, 32'si (%24,1) ilkokul, 15'i (%11,3) ortaokul, 47'si (%35,3) lise, 26'sı (%19,5) lisans, 1'i (%0,8) yüksek lisans eğitimi almıştır. Babanın eğitim durumu değişkenine göre, 2'si (%1,5) okur-yazar, 23'ü (%17,3) ilkokul, 15'i (%11,3) ortaokul, 45'i (33,8) lise, 42'si (%31,6) lisans ve 6'sı (%4,5) yüksek lisans eğitimi almıştır. Kendinden büyük kız kardeşi olmayan 88 (%66,2) kişi, kendinden büyük 1 tane kız kardeşi olan 32 (%24,1) kişi, kendinden büyük 2 tane kız kardeşi olan 7 (%5,3) kişi, kendinden büyük 3 ve daha fazla kız kardeşi olan 6 (%4,4) kişi vardır. Kendinden küçük kız kardeşi olmayan 106 ( %79,7) kişi, kendinden küçük 1 tane kız kardeşi olan 21 (%15,8) kişi, kendinden küçük 2 kız kardeşi olan 6 (%4,5) kişi vardır. Kendinden küçük 3 veya daha fazla kız kardeşi olan kişi 0 (%0) yoktur. Kendinden büyük erkek kardeşi olmayan 87 (%65,4) kişi, kendinden büyük 1 tane erkek kardeşi olan 35 (%26,3) kişi, kendinden büyük 2 tane erkek kardeşi olan 8 (%6,0), kendinden büyük 3 ve daha fazla erkek kardeşi olan 3 (%2,3) kişi vardır. Kendinden küçük erkek kardeşi olmayan 95 (%71,3) kişi, kendinden küçük 1 tane erkek kardeşi olan 32 (%24,1) kişi, kendinden küçük 2 tane erkek kardeşi olan 5 (%3,8) kişi, kendinden küçük 3 ve daha fazla erkek kardeşi olan 1 (%0,8) kişi vardır. (Tablo 2.)

**Tablo 3. Araştırmaya Katılan Kişilerin Sosyo-Demografik Özellikleri Devam 2.**

		n	%
Yaşamımızın Büyük Bölümünü Nerede Geçirdiniz	İl	31	23,3%
	İlçe	25	18,8%
	Büyükşehir	73	54,9%
	Köy	4	3,0%
Anneniz Çalışıyormu	Evet	43	32,3%
	Hayır	89	66,9%
Babanız Çalışıyormu	Evet	98	73,7%
	Hayır	32	24,1%
Ailenizin Toplam Aylık Geliri Ne Kadar	1000-1500	2	1,5%
	1500-2000	9	6,8%
	2000-2500	9	6,8%
	2500-3000	18	13,5%
	3000-3500	8	6,0%
	3500 ve üzeri	87	65,4%
Siz Çalışıyor Musunuz	Evet	72	54,1%
	Hayır	61	45,9%
Aylık Gelir	0-500	26	19,5%
	500-1000	11	8,3%
	1000-1500	9	6,8%
	1500-2000	13	9,8%
	2000-2500	16	12,0%
	2500 ve üzeri	58	43,6%

Araştırmaya katılan, 31 kişi ( %23,3) yaşamının büyük bölümünü ilde, 25 kişi (%18,8) ilçede, 73 kişi (%54,9) büyükşehirde ve 4 kişi (%3,0) köyde geçirmiştir. Annesi çalışan 43 (%32,3) kişi, annesi çalışmayan 89 (%66,9) kişi vardır. Babası çalışan 98 (%73,7) kişi, babası çalışmayan 32 (24,1) kişi vardır. Araştırmaya katılan kişilerin ailelerinin toplam aylık gelirleri 2 (%1,5) kişide 1000-1500 tl arasında, 9 kişide (%6,8) 1500-2000 tl arasında, 9 kişide (%6,8) 2000-2500 tl arasında, 18 kişide (%13,5) 2500-3000 tl arasında, 8 kişide (%6,0) 3000-3500 tl arasında, 87 kişide (%65,4) ise 3500 tl ve üzerinde olduğu belirlenmiştir. Araştırmaya katılan kişilerden 72'si (54,1) çalışıyor ve 61'i (45,9) çalışmıyor. Kişilerin bireyler olarak kendi aylık gelirleri ise, 26 kişide (%19,5) 0-500 tl arasında, 11 kişide (%8,3) 500-1000 tl arasında, 9 kişide (%6,8) 1000-1500 tl arasında, 13 kişide (%9,8) 1500-2000 tl arasında, 16 kişide (%12,0) 2000-2500 tl arasında ve 58 kişide de (%43,6) 2500 tl ve üzerinde olduğu belirlenmiştir. (Tablo 3.)

**Tablo 4. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Puanlarının Betimsel İstatistikleri**

	Min-Mak	Medyan	Ort.±s.s.
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>			
<b>Toplam</b>	10 - 78	47,0	45,2 ± 12,5
Otoriter	0 - 9	3,0	3,3 ± 2,3
İlgisiz	0 - 7	1,0	1,4 ± 1,7
Koruyucu	0 - 18	10,0	9,9 ± 4,0
Demokratik	5 - 36	29,0	26,2 ± 9,0
Bağımlı	0 - 20	4,0	4,4 ± 3,8
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>			
<b>Toplam</b>	0 - 71	50,0	47,6 ± 13,4
Otoriter	0 - 9	4,0	4,1 ± 2,7
İlgisiz	0 - 21	1,0	3,5 ± 4,8
Koruyucu	0 - 18	10,0	10,4 ± 4,5
Demokratik	0 - 36	27,0	25,4 ± 9,6
Bağımlı	0 - 16	4,0	4,4 ± 4,0

Tablo 4 incelendiğinde, Araştırmaya katılan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu otoriter alt boyutu puan ortalaması, 3,3±2,3; ilgisiz alt boyutu puan ortalaması, 1,4±1,7; koruyucu alt boyutu puan ortalaması, 9,9±4,0; demokratik alt boyutu puan ortalaması, 26,2±9,0; bağımlı alt boyutu puan ortalaması, 4,4±3,8'dir.

Tablo 4 incelendiğinde, Araştırmaya katılan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu otoriter alt boyutu puan ortalaması, 4,1±2,7; ilgisiz alt boyutu puan ortalaması, 3,5±4,8; koruyucu alt boyutu puan ortalaması, 10,4±4,5; demokratik alt boyutu puan ortalaması, 25,4±9,6; bağımlı alt boyutu puan ortalaması, 4,4±4,0'dır.



**Tablo 5. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Puanlarının Betimsel İstatistikleri**

	Min-Mak	Medyan	Ort.±s.s.
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>			
<b>Toplam</b>	78 - 151	94,0	98,1 ± 15,6
Sıcaklık-Şefkat	20 - 58	24,5	27,2 ± 8,4
Agresyon-Düşmanlık	18 - 41	23,0	23,9 ± 5,3
Kayıtsızlık-İhmal	27 - 42	33,0	32,7 ± 3,9
Ayrışmamış Red	10 - 27	13,0	13,6 ± 3,6
Kontrol Boyutu	15 - 48	31,5	30,5 ± 7,9
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>			
<b>Toplam</b>	79 - 187	94,0	102,5 ± 22,3
Sıcaklık -Şefkat	20 - 77	29,0	33,2 ± 12,9
Agresyon-Düşmanlık	18 - 45	21,0	23,5 ± 6,4
Kayıtsızlık-İhmal	23 - 44	32,0	32,1 ± 3,1
Ayrışmamış Red	10 - 31	12,0	13,6 ± 4,8
Kontrol Boyutu	13 - 52	31,0	31,2 ± 8,1

Tablo 5 incelendiğinde, Araştırmaya katılan kişilerin Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu sıcaklık-şefkat alt boyutu puan ortalaması, 27,2±8,4; agresyon- düşmanlık alt boyutu puan ortalaması, 23,9±5,3; kayıtsızlık-ihmal alt boyutu puan ortalaması, 32,7±3,9; ayrışmamış red alt boyutu puan ortalaması, 13,6±3,6; kontrol alt boyutu puan ortalaması 30,5±7,9'dur.

Tablo 5 incelendiğinde, Araştırmaya katılan kişilerin Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu sıcaklık-şefkat alt boyutu puan ortalaması, 33,2±12,9; agresyon- düşmanlık alt boyutu puan ortalaması, 23,5±6,4; kayıtsızlık-ihmal alt boyutu puan ortalaması, 32,1±3,1; ayrışmamış red alt boyutu puan ortalaması, 13,6±4,8; kontrol alt boyutu puan ortalaması 31,2±8,1'dir.

**Tablo 6. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Puanlarının Betimsel İstatistikleri**

	Min-Mak	Medyan	Ort.±s.s.
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>			
<b>Toplam</b>			
Düşmanca Cinsiyetçilik	11 - 61	38,0	38,1 ± 12,8
Korumacı Cinsiyetçilik	11 - 64	41,0	39,5 ± 12,4
Heteroseksüel Yakınlık	4 - 24	15,0	14,4 ± 5,6
Koruyucu Ataerklilik	4 - 24	15,0	14,4 ± 5,3
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	3 - 18	11,0	10,7 ± 3,8

Tablo 6 incelendiğinde, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik alt boyutu puan ortalaması,  $38,1 \pm 12,8$ ; korumacı cinsiyetçilik alt boyutu puan ortalaması,  $39,5 \pm 12,4$ ; heteroseksüel yakınlık alt boyutu puan ortalaması,  $14,4 \pm 5,6$ ; koruyucu ataerklilik alt boyutu puan ortalaması,  $14,4 \pm 5,3$ ; cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma alt boyutu puan ortalaması,  $10,7 \pm 3,8$ 'dir.

**Tablo 7. Eğitim Durumuna Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Eğitim ≤ Lise		Eğitim ≥ Lisans		p
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	47,3 ± 13,6	44,0	44,7 ± 12,3	47,0	0,628 <sup>m</sup>
Otoriter	3,4 ± 2,1	4,0	3,2 ± 2,4	3,0	0,556 <sup>m</sup>
İlgisiz	1,3 ± 1,6	0,0	1,4 ± 1,7	1,0	0,789 <sup>m</sup>
Koruyucu	11,2 ± 4,4	11,0	9,7 ± 3,9	10,0	0,158 <sup>m</sup>
Demokratik	26,3 ± 8,5	27,0	26,2 ± 9,1	30,0	0,988 <sup>m</sup>
Bağımlı	5,1 ± 5,0	4,0	4,2 ± 3,6	4,0	0,637 <sup>m</sup>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	49,2 ± 16,8	52,0	47,3 ± 12,8	49,5	0,294 <sup>m</sup>
Otoriter	3,6 ± 2,7	4,0	4,2 ± 2,7	4,0	0,498 <sup>m</sup>
İlgisiz	3,5 ± 5,6	0,0	3,4 ± 4,7	2,0	0,535 <sup>m</sup>
Koruyucu	10,6 ± 5,8	11,0	10,3 ± 4,2	10,0	0,963 <sup>m</sup>
Demokratik	25,8 ± 10,6	29,0	25,3 ± 9,4	26,0	0,652 <sup>m</sup>
Bağımlı	5,8 ± 4,5	5,0	4,1 ± 3,9	3,5	0,110 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	96,9 ± 16,1	89,0	98,3 ± 15,5	95,0	0,480 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	27,2 ± 9,4	22,0	27,4 ± 7,9	25,0	0,499 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,7 ± 4,8	22,0	24,1 ± 4,9	23,0	0,689 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,9 ± 1,8	33,0	33,0 ± 2,7	33,0	0,945 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,0 ± 2,9	12,0	13,8 ± 3,5	13,0	0,276 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	33,6 ± 7,8	34,0	30,2 ± 7,3	31,0	0,054 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	107,4 ± 28,9	93,0	101,5 ± 20,8	94,5	0,529 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	35,8 ± 15,1	31,0	32,8 ± 12,5	29,0	0,545 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	24,3 ± 8,4	21,0	23,4 ± 5,9	21,5	0,735 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,7 ± 3,6	33,0	32,0 ± 3,0	32,0	0,350 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	14,6 ± 6,8	11,0	13,4 ± 4,4	12,0	0,990 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	33,4 ± 6,3	34,0	30,8 ± 8,3	30,0	0,078 <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	88,0 ± 15,8	92,0	75,6 ± 21,6	77,5	<b>0,011</b> <sup>m</sup>
Düşmanca Cinsiyetçilik	41,4 ± 9,9	45,0	37,4 ± 13,2	38,0	0,200 <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	46,5 ± 9,9	48,0	38,2 ± 12,4	40,5	<b>0,005</b> <sup>m</sup>
Heteroseksüel Yakınlık	16,5 ± 5,1	18,0	14,0 ± 5,6	15,0	<b>0,049</b> <sup>m</sup>
Koruyucu Ataerklilik	17,0 ± 4,5	18,0	13,9 ± 5,3	14,5	<b>0,017</b> <sup>m</sup>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	13,0 ± 2,9	13,0	10,3 ± 3,8	10,0	<b>0,002</b> <sup>m</sup>

Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisans üstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,628 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu otoriter faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,556 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu ilgisiz faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,789 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu koruyucu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,158 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu demokratik faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,988 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu bağımlı faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,637 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 7.)

Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,294 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisans üstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu otoriter faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,498 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu ilgisiz faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,535 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu koruyucu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,963 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu demokratik faktör puanı Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,652 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu bağımlı faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,110 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 7.)

Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol- Anne formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,480 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisans üstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Anne formu sıcaklık-şefkat faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,499 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Anne formu agresyon-düşmanlık faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,689 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,945 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Anne formu ayrışmamış red faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,276 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Anne formu kontrol boyutu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,054 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 7.)

Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Baba formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,529 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisans üstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Baba formu sıcaklık-şefkat faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,545 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Baba formu agresyon-düşmanlık faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,735 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Baba formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,350 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisans üstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Baba formu ayrışmamış red faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,990 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve liseden az eğitim alan kişilerle lisans ve lisansüstü eğitim alan kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Baba formu kontrol boyutu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,078 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 7.)

Lise ve altı eğitimli grupta Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı lisans ve üstü eğitimli gruptan anlamlı ( $p=,011 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Lise ve altı eğitimli grup, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı lisans ve üstü eğitimli grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,200 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Lise ve altı eğitimli grupta Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı lisans ve üstü eğitimli gruptan anlamlı ( $p=,005 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Lise ve altı eğitimli grupta Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı lisans ve üstü eğitimli gruptan anlamlı ( $p=,049 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Lise ve altı eğitimli grupta Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı lisans ve üstü eğitimli gruptan anlamlı ( $p=,0.017 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Lise ve altı eğitimli grupta Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı lisans ve üstü eğitimli gruptan anlamlı ( $p=,002 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 7.)

**Tablo 8. Yaş Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Yaş 18 -23		Yaş ≥ 24		p
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	46,0 ± 11,9	47,0	44,7 ± 12,8	47,0	0,507 <sup>m</sup>
Otoriter	3,2 ± 2,5	3,0	3,3 ± 2,3	4,0	0,779 <sup>m</sup>
İlgisiz	1,1 ± 1,6	0,0	1,5 ± 1,7	1,0	0,145 <sup>m</sup>
Koruyucu	10,3 ± 3,9	9,0	9,8 ± 4,1	10,0	0,572 <sup>m</sup>
Demokratik	27,8 ± 8,5	31,0	25,4 ± 9,2	28,0	0,177 <sup>m</sup>
Bağımlı	3,6 ± 3,2	3,0	4,7 ± 4,1	4,0	0,169 <sup>m</sup>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	47,5 ± 13,8	49,0	47,7 ± 13,3	50,0	0,972 <sup>m</sup>
Otoriter	4,2 ± 3,0	4,0	4,0 ± 2,6	4,0	0,854 <sup>m</sup>
İlgisiz	2,2 ± 3,3	0,0	4,1 ± 5,3	2,0	0,070 <sup>m</sup>
Koruyucu	10,6 ± 4,3	11,0	10,2 ± 4,6	10,0	0,580 <sup>m</sup>
Demokratik	26,4 ± 9,9	28,0	24,9 ± 9,4	26,0	0,229 <sup>m</sup>
Bağımlı	4,0 ± 3,4	4,0	4,5 ± 4,3	4,0	0,643 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	96,9 ± 15,8	93,0	98,8 ± 15,5	94,0	0,385 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	27,2 ± 8,0	24,0	27,4 ± 8,2	25,0	0,729 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,5 ± 4,5	22,0	24,3 ± 5,0	23,0	0,378 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,6 ± 2,7	33,0	33,2 ± 2,5	33,0	0,192 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,6 ± 3,5	13,0	13,8 ± 3,3	13,0	0,611 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	29,4 ± 8,4	29,0	31,4 ± 6,9	32,0	0,108 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	98,4 ± 20,9	90,0	104,6 ± 22,8	98,0	0,052 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	30,9 ± 11,4	27,0	34,5 ± 13,5	30,0	0,150 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	22,5 ± 5,5	20,0	24,0 ± 6,7	22,0	0,196 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	31,8 ± 3,0	32,0	32,2 ± 3,1	33,0	0,395 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,2 ± 4,7	12,0	13,8 ± 4,9	12,0	0,559 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	31,4 ± 8,2	31,0	31,2 ± 8,0	31,0	0,941 <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	76,6 ± 19,7	74,0	78,1 ± 21,9	79,0	0,483 <sup>m</sup>
Düşmanca Cinsiyetçilik	38,8 ± 12,4	38,0	37,7 ± 13,0	38,0	0,736 <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	37,8 ± 11,2	37,0	40,4 ± 12,9	42,0	0,173 <sup>m</sup>
Heteroseksüel Yakınlık	13,2 ± 5,3	14,0	14,9 ± 5,7	16,0	0,072 <sup>m</sup>
Koruyucu Ataerklilik	13,5 ± 4,9	14,0	14,9 ± 5,5	16,0	0,112 <sup>m</sup>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	11,0 ± 3,3	11,0	10,6 ± 4,0	11,0	0,489 <sup>m</sup>

18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu toplam puanı anlamlı ( $p=,507 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu otoriter faktör puanı anlamlı ( $p=,779 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu ilgisiz faktör puanı anlamlı ( $p=,145 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu koruyucu faktör puanı anlamlı ( $p=,572 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu demokratik faktör puanı anlamlı ( $p=,177 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu bağımlı faktör puanı anlamlı ( $p=,169 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 8.)

18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu toplam puanı anlamlı ( $p=,972 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu otoriter faktör puanı anlamlı ( $p=,854 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu ilgisiz faktör puanı anlamlı ( $p=,070 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu koruyucu faktör puanı anlamlı ( $p=,580 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu demokratik faktör puanı anlamlı ( $p=,229 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu bağımlı faktör puanı anlamlı ( $p=,643 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 8.)



18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu toplam puanı anlamlı ( $p=,385 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu sıcaklık-şefkat faktör puanı anlamlı ( $p=,729 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu agresyon-düşmanlık faktör puanı anlamlı ( $p=,378 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı anlamlı ( $p=,192 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu ayrışmamış red faktör puanı anlamlı ( $p=,611 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kontrol boyutu faktör puanı anlamlı ( $p=,108 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 8.)

18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu toplam puanı anlamlı ( $p=,052 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu sıcaklık-şefkat faktör puanı anlamlı ( $p=,150 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu agresyon-düşmanlık faktör puanı anlamlı ( $p=,196 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kayıtsızlık-ihmal puanı anlamlı ( $p=,395 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu ayrışmamış red faktör puanı anlamlı ( $p=,559 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kontrol boyutu faktör puanı anlamlı ( $p=,941 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 8.)

18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı anlamlı ( $p=,483 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı anlamlı ( $p=,736 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı anlamlı ( $p=,173 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı anlamlı ( $p=,072 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı anlamlı ( $p=,112 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. 18-23 yaş ile 24 ve 24 yaşından büyük olan grup karşılaştırıldığında, Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı anlamlı ( $p=,489 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 8.)

**Tablo 9. Medeni Durum Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Evli		Bekar		p
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	43,7 ± 11,7	44,0	45,7 ± 12,8	48,0	0,334 <sup>m</sup>
Otoriter	3,3 ± 1,9	4,0	3,2 ± 2,5	3,0	0,727 <sup>m</sup>
İlgisiz	1,9 ± 2,0	2,0	1,2 ± 1,5	0,0	0,066 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,6 ± 3,4	10,0	10,1 ± 4,3	9,5	0,666 <sup>m</sup>
Demokratik	23,8 ± 8,9	23,0	27,2 ± 8,9	31,0	0,057 <sup>m</sup>
Bağımlı	5,1 ± 4,0	5,0	4,1 ± 3,7	3,0	0,119 <sup>m</sup>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	45,0 ± 13,7	47,0	48,7 ± 13,3	51,0	0,106 <sup>m</sup>
Otoriter	3,6 ± 2,7	4,0	4,3 ± 2,7	4,0	0,198 <sup>m</sup>
İlgisiz	4,0 ± 5,3	2,0	3,2 ± 4,6	1,0	0,407 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,1 ± 4,2	9,0	10,9 ± 4,5	11,0	<b>0,040</b> <sup>m</sup>
Demokratik	24,0 ± 9,5	25,0	26,0 ± 9,6	28,0	0,250 <sup>m</sup>
Bağımlı	4,3 ± 4,0	4,0	4,4 ± 4,0	4,0	0,960 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	99,6 ± 15,6	95,0	97,5 ± 15,6	93,5	0,380 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	27,5 ± 7,6	26,0	27,3 ± 8,4	23,5	0,684 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	24,4 ± 5,3	23,0	23,9 ± 4,7	23,0	0,710 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	33,9 ± 2,6	33,0	32,6 ± 2,5	33,0	<b>0,017</b> <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,8 ± 3,6	13,0	13,7 ± 3,3	13,0	0,923 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	33,3 ± 6,1	34,0	29,7 ± 7,7	29,5	<b>0,004</b> <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	104,4 ± 23,5	94,0	101,7 ± 21,8	94,5	0,508 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	34,4 ± 13,1	31,0	32,8 ± 12,9	29,0	0,515 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	24,1 ± 7,5	21,0	23,3 ± 5,8	21,5	0,752 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,5 ± 3,5	33,0	31,9 ± 2,9	32,0	0,361 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,4 ± 5,0	11,0	13,7 ± 4,8	12,0	0,360 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	33,2 ± 7,5	32,0	30,4 ± 8,2	30,0	0,054 <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	81,3 ± 20,8	84,0	76,0 ± 21,3	78,0	0,194 <sup>m</sup>
Düşmanca Cinsiyetçilik	39,8 ± 12,0	43,0	37,3 ± 13,1	38,0	0,375 <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	41,4 ± 12,8	42,0	38,7 ± 12,2	41,0	0,289 <sup>m</sup>
Heteroseksüel Yakınlık	14,5 ± 5,8	15,0	14,3 ± 5,6	15,5	0,781 <sup>m</sup>
Koruyucu Ataerklilik	15,4 ± 5,3	16,0	14,0 ± 5,3	15,0	0,169 <sup>m</sup>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	11,5 ± 3,9	12,0	10,4 ± 3,7	11,0	0,222 <sup>m</sup>

Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında toplam puanı anlamlı ( $p=,334 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında otoriter faktör puanı anlamlı ( $p=,727 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında ilgisiz faktör puanı anlamlı ( $p=,066 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında koruyucu faktör puanı anlamlı ( $p=,666 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında demokratik faktör puanı anlamlı ( $p=,057 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında bağımlı faktör puanı anlamlı ( $p=,119 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 9.)

Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında toplam puanı anlamlı ( $p=,106 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında otoriter faktör puanı anlamlı ( $p=,198 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında ilgisiz faktör puanı anlamlı ( $p=,407 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Bekarların, evlilere oranla Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında koruyucu faktör puanı anlamlı ( $p=,040 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında demokratik faktör puanı anlamlı ( $p=,250 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında bağımlı faktör puanı anlamlı ( $p=,960 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 9.)

Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında toplam puanı anlamlı ( $p=,380 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında sıcaklık-şefkat faktör puanı anlamlı ( $p=,684 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında agresyon-düşmanlık faktör puanı anlamlı ( $p=,710 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Bekarların evlilere oranla Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı anlamlı ( $p=,017 < 0,05$ ) olarak daha düşüktü. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu karşılaştırıldığında ayrışmamış red faktör puanı anlamlı ( $p=,923 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Bekarların evlilere oranla Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kontrol boyutu faktör puanı anlamlı ( $p=,004 < 0,05$ ) olarak daha düşüktü. (Tablo 9.)

Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında toplam puanı anlamlı ( $p=,508 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında sıcaklık-şefkat faktör puanı anlamlı ( $p=,515 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında agresyon-düşmanlık faktör puanı anlamlı ( $p=,752 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında kayıtsızlık-ihmal faktör puanı anlamlı ( $p=,361 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında ayrışmamış red faktör puanı anlamlı ( $p=,360 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu karşılaştırıldığında kontrol faktör puanı anlamlı ( $p=,054 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 9.)

Evli ve bekarların Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında toplam puanı anlamlı ( $p=,194 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı anlamlı ( $p=,375 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında korumacı cinsiyetçilik faktör puanı anlamlı ( $p=,289 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında heteroseksüel yakınlık faktör puanı anlamlı ( $p=,781 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında koruyucu ataerklilik faktör puanı anlamlı ( $p=,169 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Evli ve bekarların Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı anlamlı ( $p=,222 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 9.)

**Tablo 10. Cinsiyet Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Kadın		Erkek		p
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	44,2 ± 11,4	46,0	46,5 ± 13,9	48,0	0,306 <sup>m</sup>
Otoriter	3,8 ± 2,3	4,0	2,5 ± 2,2	2,0	<b>0,002</b> <sup>m</sup>
İlgisiz	1,2 ± 1,7	0,0	1,6 ± 1,8	1,0	0,145 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,3 ± 3,6	9,0	10,8 ± 4,5	11,0	<b>0,046</b> <sup>m</sup>
Demokratik	26,6 ± 8,7	30,0	25,6 ± 9,5	28,0	0,750 <sup>m</sup>
Bağımlı	3,3 ± 3,0	2,0	6,0 ± 4,3	6,0	<b>0,000</b> <sup>m</sup>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	47,1 ± 12,8	49,0	48,5 ± 14,5	51,0	0,434 <sup>m</sup>
Otoriter	4,4 ± 2,7	4,0	3,6 ± 2,7	3,0	0,094 <sup>m</sup>
İlgisiz	3,4 ± 4,9	1,0	3,5 ± 4,7	2,0	0,865 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,9 ± 4,3	10,0	11,1 ± 4,7	11,0	0,100 <sup>m</sup>
Demokratik	25,9 ± 9,3	28,0	24,6 ± 10,0	25,5	0,575 <sup>m</sup>
Bağımlı	3,5 ± 3,4	2,0	5,6 ± 4,5	5,0	<b>0,005</b> <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	97,8 ± 14,8	93,0	98,5 ± 16,8	94,5	0,907 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	26,8 ± 7,5	24,0	28,1 ± 9,0	25,0	0,496 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	24,1 ± 5,1	23,0	24,0 ± 4,6	23,0	0,836 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	33,1 ± 2,4	33,0	32,9 ± 2,9	33,0	0,542 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,8 ± 3,3	13,0	13,5 ± 3,5	13,0	0,402 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	31,6 ± 8,0	32,0	29,4 ± 6,4	30,0	0,125 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	99,4 ± 21,2	91,0	107,0 ± 23,2	101,5	0,059 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	31,2 ± 11,5	28,0	36,2 ± 14,3	32,0	0,055 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	22,6 ± 6,0	20,0	24,8 ± 6,7	23,5	<b>0,029</b> <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,3 ± 3,2	33,0	31,8 ± 2,9	31,5	0,141 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,2 ± 5,0	11,0	14,2 ± 4,6	12,5	0,067 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	32,1 ± 8,5	32,0	30,0 ± 7,3	30,0	0,171 <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	72,2 ± 21,2	74,0	85,5 ± 19,0	85,5	<b>0,001</b> <sup>m</sup>
Düşmanca Cinsiyetçilik	34,7 ± 12,6	36,0	42,9 ± 11,6	43,5	<b>0,000</b> <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	37,4 ± 12,7	39,0	42,6 ± 11,4	43,0	<b>0,021</b> <sup>m</sup>
Heteroseksüel Yakınlık	13,2 ± 5,7	14,0	16,0 ± 5,1	17,5	<b>0,004</b> <sup>m</sup>
Koruyucu Ataerklilik	12,9 ± 5,1	13,0	16,6 ± 4,9	18,0	<b>0,000</b> <sup>m</sup>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	11,3 ± 3,6	12,0	9,9 ± 3,9	9,5	0,051 <sup>m</sup>

Kadın ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu toplam puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,306 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu otoriter faktör puanı karşılaştırıldığında, kadınların puanı erkeklere oranla anlamlı ( $p=,002 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadın ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu ilgisiz faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,145 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu koruyucu faktör puanı karşılaştırıldığında, erkeklerin puanı kadınlara oranla anlamlı ( $p=,046 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadın ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne demokratik faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,750 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu bağımlı faktör puanı karşılaştırıldığında, erkeklerin puanı kadınlara oranla anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 10.)

Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu toplam puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,434 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu otoriter faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,094 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu ilgisiz faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,865 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu koruyucu faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,100 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu demokratik faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,575 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu bağımlı faktör puanı karşılaştırıldığında, erkeklerin puanı kadınlara oranla anlamlı ( $p=,005 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 10.)

Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu toplam puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,907 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu sıcaklık-şefkat faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,496 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu agresyon-düşmanlık faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,836 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,542 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu ayrışmamış red faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,402 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kontrol boyutu faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,125 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.(Tablo 10.)

Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu toplam puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,059 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu sıcaklık-şefkat faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,055 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu agresyon-düşmanlık faktör puanı karşılaştırıldığında, erkeklerin puanı kadınlara oranla anlamlı ( $p=,029 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,141 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu ayrışmamış red faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,067 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Kadınlar ve erkekler arasında Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kontrol boyutu faktör puanı karşılaştırıldığında, anlamlı ( $p=,171 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.(Tablo 10.)



Kadınlar ve erkekler arasında Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında erkeklerin toplam puanı, kadınlara oranla anlamlı ( $p=, 001 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadınlar ve erkekler arasında Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında erkeklerin düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı, kadınlara oranla anlamlı ( $p=, 000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadınlar ve erkekler arasında Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında erkeklerin korumacı cinsiyetçilik faktör puanı, kadınlara oranla anlamlı ( $p=, 021 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadınlar ve erkekler arasında Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında erkeklerin heteroseksüel yakınlık faktör puanı, kadınlara oranla anlamlı ( $p=, 004 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadınlar ve erkekler arasında Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında erkeklerin koruyucu ataerklilik faktör puanı, kadınlara oranla anlamlı ( $p=, 000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Kadınlar ve erkekler arasında Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı anlamlı ( $p=,051 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 10.)

**Tablo 11. Ebeveyn Evlenme Türü Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Ebeveyn Evlenme Türü				p
	Flört		Görücü Usulü		
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	43,3 ± 12,9	45,0	47,2 ± 11,7	48,0	0,147 <sup>m</sup>
Otoriter	3,2 ± 2,2	3,0	3,4 ± 2,5	4,0	0,732 <sup>m</sup>
İlgisiz	1,4 ± 1,6	1,0	1,4 ± 1,8	0,0	0,699 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,5 ± 3,8	10,0	10,5 ± 4,2	10,0	0,239 <sup>m</sup>
Demokratik	25,7 ± 9,4	28,0	26,7 ± 8,5	29,5	0,756 <sup>m</sup>
Bağımlı	3,6 ± 3,2	3,0	5,3 ± 4,3	5,0	<b>0,020<sup>m</sup></b>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	45,8 ± 14,5	49,0	49,7 ± 12,0	51,0	0,184 <sup>m</sup>
Otoriter	4,2 ± 2,7	4,0	4,0 ± 2,7	4,0	0,893 <sup>m</sup>
İlgisiz	3,5 ± 4,6	2,0	3,3 ± 5,1	1,0	0,458 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,7 ± 4,7	10,0	11,1 ± 4,2	11,0	0,101 <sup>m</sup>
Demokratik	24,6 ± 9,8	26,0	26,2 ± 9,3	27,5	0,366 <sup>m</sup>
Bağımlı	3,7 ± 3,6	3,0	5,1 ± 4,3	4,0	0,069 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	96,5 ± 14,3	92,0	100,0 ± 16,8	98,0	0,274 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	26,5 ± 7,5	23,0	28,4 ± 8,7	25,5	0,183 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,7 ± 4,6	22,0	24,5 ± 5,1	23,5	0,411 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,8 ± 2,7	33,0	33,2 ± 2,5	33,0	0,128 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,5 ± 3,2	13,0	13,9 ± 3,6	13,0	0,620 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	29,9 ± 7,5	30,0	31,7 ± 7,4	32,0	0,164 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	103,2 ± 22,9	97,0	101,6 ± 21,6	92,5	0,837 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	33,4 ± 12,7	29,0	33,0 ± 13,2	27,5	0,733 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,7 ± 6,7	21,0	23,3 ± 5,9	22,0	0,944 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,1 ± 3,2	32,0	32,0 ± 2,9	32,0	0,996 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,9 ± 5,3	12,0	13,2 ± 4,3	12,0	0,647 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	30,4 ± 8,5	30,0	32,3 ± 7,5	33,0	0,097 <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	73,4 ± 23,0	76,0	82,4 ± 18,1	82,5	<b>0,048<sup>m</sup></b>
Düşmanca Cinsiyetçilik	36,3 ± 13,7	37,0	40,1 ± 11,4	40,5	0,124 <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	37,1 ± 13,4	40,0	42,3 ± 10,7	43,0	<b>0,024<sup>m</sup></b>
Heteroseksüel Yakınlık	13,4 ± 6,0	15,0	15,4 ± 5,0	17,0	<b>0,047<sup>m</sup></b>
Koruyucu Ataerklilik	13,2 ± 5,4	14,0	15,8 ± 4,8	17,0	<b>0,003<sup>m</sup></b>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	10,5 ± 3,9	11,0	11,0 ± 3,7	11,0	0,582 <sup>m</sup>

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,147 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu otoriter faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,732 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu ilgisiz faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,699 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu koruyucu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,239 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu demokratik faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,756 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu bağımlı faktör puanı karşılaştırıldığında ebeveynleri görücü usulü ile evlenen grup, flört ederek evlenen gruptan anlamlı ( $p=,020 < 0,05$ ) olarak yüksekti. (Tablo 11.)

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,184 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu otoriter faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,893 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu ilgisiz faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,458 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu koruyucu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,101 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu demokratik faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,366 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu bağımlı faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,069 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 11.)

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu toplam puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,274 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu sıcaklık-şefkat faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,183 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu agresyon-düşmanlık faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,411 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,128 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu ayrışmamış red faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,620 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kontrol boyutu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,164 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 11.)

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu toplam faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,837 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu sıcaklık-şefkat faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,733 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu agresyon-düşmanlık faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,944 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,996 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu ayrışmamış red faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,647 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kontrol boyutu faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,097 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 11.)

Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı karşılaştırıldığında, ebeveynleri görücü usulü evlenen kişilerin, ebeveynleri flört ederek evlenen kişilere oranla puanları anlamlı ( $p=,048 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,124 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı karşılaştırıldığında, ebeveynleri görücü usulü evlenen kişilerin, ebeveynleri flört ederek evlenen kişilere oranla puanları anlamlı ( $p=,024 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı karşılaştırıldığında, ebeveynleri görücü usulü evlenen kişilerin, ebeveynleri flört ederek evlenen kişilere oranla puanları anlamlı ( $p=,047 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı karşılaştırıldığında, ebeveynleri görücü usulü evlenen kişilerin, ebeveynleri flört ederek evlenen kişilere oranla puanları anlamlı ( $p=,003 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Ebeveynleri flört ederek veya görücü usulü ile evlenen kişilerin Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,582 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 11.)

**Tablo 12. Anne Eğitim Durumu Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Anne Eğitim ≤ Ortaöğretim		Anne Eğitim ≥ Lise		p
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	47,6 ± 10,9	48,0	43,2 ± 13,4	45,5	<b>0,040</b> <sup>m</sup>
Otoriter	3,2 ± 2,2	3,0	3,3 ± 2,5	4,0	0,826 <sup>m</sup>
İlgisiz	1,6 ± 1,8	1,0	1,2 ± 1,6	0,5	0,369 <sup>m</sup>
Koruyucu	10,8 ± 3,8	11,0	9,3 ± 4,1	9,0	<b>0,036</b> <sup>m</sup>
Demokratik	26,6 ± 8,2	29,0	25,9 ± 9,6	30,0	0,850 <sup>m</sup>
Bağımlı	5,4 ± 3,6	5,0	3,5 ± 3,8	2,0	<b>0,001</b> <sup>m</sup>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	49,9 ± 11,7	51,0	45,8 ± 14,5	48,0	0,147 <sup>m</sup>
Otoriter	4,3 ± 2,9	4,0	3,9 ± 2,5	4,0	0,493 <sup>m</sup>
İlgisiz	3,9 ± 5,1	2,0	3,1 ± 4,5	1,0	0,388 <sup>m</sup>
Koruyucu	11,3 ± 4,5	12,0	9,6 ± 4,4	9,5	0,053 <sup>m</sup>
Demokratik	25,4 ± 9,0	26,0	25,4 ± 10,1	28,0	0,705 <sup>m</sup>
Bağımlı	5,1 ± 4,0	5,0	3,7 ± 3,9	2,5	<b>0,027</b> <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	97,1 ± 15,3	92,0	98,9 ± 15,8	95,0	0,533 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	27,3 ± 8,2	24,0	27,4 ± 8,1	25,0	0,723 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,9 ± 4,5	23,0	24,2 ± 5,2	23,0	0,956 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,7 ± 2,7	33,0	33,2 ± 2,5	33,0	0,517 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,3 ± 3,0	12,0	14,1 ± 3,6	13,0	0,152 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	31,1 ± 7,4	32,0	30,4 ± 7,6	30,5	0,518 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	101,1 ± 21,5	93,0	103,6 ± 23,0	94,5	0,527 <sup>m</sup>
Sıcaklık -Şefkat	33,1 ± 12,7	31,0	33,4 ± 13,1	28,0	0,967 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,4 ± 6,3	21,0	23,7 ± 6,5	21,5	0,953 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	31,9 ± 3,5	32,0	32,2 ± 2,7	33,0	0,645 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	12,7 ± 4,0	11,0	14,3 ± 5,3	12,0	0,107 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	30,8 ± 7,8	30,0	31,6 ± 8,3	31,0	0,717 <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	85,7 ± 18,2	90,0	71,1 ± 21,7	70,5	<b>0,000</b> <sup>m</sup>
Düşmanca Cinsiyetçilik	41,9 ± 11,6	46,0	35,0 ± 12,9	36,0	<b>0,002</b> <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	43,8 ± 10,6	45,0	36,1 ± 12,7	35,5	<b>0,000</b> <sup>m</sup>
Heteroseksüel Yakınlık	15,7 ± 5,1	16,0	13,3 ± 5,8	14,0	<b>0,014</b> <sup>m</sup>
Koruyucu Ataerklilik	16,2 ± 4,4	17,0	13,0 ± 5,6	13,0	<b>0,001</b> <sup>m</sup>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	11,9 ± 3,7	13,0	9,8 ± 3,5	9,0	<b>0,000</b> <sup>m</sup>

Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu toplam puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,040 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu otoriter faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,826 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu ilgisiz faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,369 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu koruyucu faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,036 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu demokratik faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,850 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu bağımlı faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 12.)

Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu toplam puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,147 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu otoriter faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,493 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu ilgisiz faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,388 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu koruyucu faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,053 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu demokratik faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,705 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu bağımlı faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,027 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 12.)

Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu toplam puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,533 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu sıcaklık-şefkat faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,723 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu agresyon-düşmanlık faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,956 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,517 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu ayrışmamış red faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,152 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kontrol boyutu faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,518 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 12.)

Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu toplam puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,527 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu sıcaklık-şefkat faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,967 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu agresyon-düşmanlık faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,953 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,645 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.



Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu ayrışmamış red faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,107 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kontrol boyutu faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,717 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 12.)

Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,002 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,014 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Anne eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı anne eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 12.)

**Tablo 13. Baba Eğitim Durumu Değişkenine Göre, Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne-Baba Formu, Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne-Baba Formu ve Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçlarına İlişkin Mann-Whitney U Testi**

	Baba Eğitim ≤ Ortaöğretim		Baba Eğitim ≥ Lise		p
	Ort.±s.s.	Medyan	Ort.±s.s.	Medyan	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	43,0 ± 10,8	44,0	46,1 ± 13,1	48,0	0,136 <sup>m</sup>
Otoriter	3,5 ± 2,1	4,0	3,2 ± 2,4	3,0	0,363 <sup>m</sup>
İlgisiz	1,5 ± 1,6	1,5	1,3 ± 1,8	0,0	0,480 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,7 ± 3,6	9,0	10,1 ± 4,2	10,0	0,580 <sup>m</sup>
Demokratik	23,9 ± 8,5	24,0	27,2 ± 9,1	31,0	<b>0,044</b> <sup>m</sup>
Bağımlı	4,4 ± 3,1	4,0	4,3 ± 4,1	4,0	0,512 <sup>m</sup>
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	45,5 ± 14,6	49,0	48,6 ± 12,9	51,0	0,261 <sup>m</sup>
Otoriter	4,3 ± 2,8	4,0	4,0 ± 2,7	4,0	0,727 <sup>m</sup>
İlgisiz	3,9 ± 4,8	2,0	3,3 ± 4,8	1,0	0,286 <sup>m</sup>
Koruyucu	9,9 ± 4,5	9,0	10,6 ± 4,5	11,0	0,368 <sup>m</sup>
Demokratik	22,8 ± 10,0	22,5	26,5 ± 9,3	28,0	<b>0,036</b> <sup>m</sup>
Bağımlı	4,6 ± 3,9	5,0	4,2 ± 4,1	4,0	0,504 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>					
<b>Toplam</b>	96,6 ± 11,0	93,5	98,8 ± 17,2	94,0	0,957 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	26,9 ± 6,5	25,0	27,6 ± 8,7	24,0	0,881 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,8 ± 4,1	23,0	24,2 ± 5,2	23,0	0,955 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	33,0 ± 2,4	33,0	33,0 ± 2,7	33,0	0,578 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,0 ± 2,3	12,0	14,0 ± 3,7	13,0	0,181 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	32,4 ± 6,8	33,0	30,0 ± 7,6	31,0	0,080 <sup>m</sup>
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>					
<b>Toplam</b>	103,5 ± 20,1	101,0	102,0 ± 23,2	93,0	0,369 <sup>m</sup>
Sıcaklık-Şefkat	34,1 ± 11,7	32,0	32,9 ± 13,4	28,0	0,344 <sup>m</sup>
Agresyon-Düşmanlık	23,8 ± 6,7	21,5	23,4 ± 6,2	21,0	0,695 <sup>m</sup>
Kayıtsızlık-İhmal	32,3 ± 3,9	33,0	32,0 ± 2,6	32,0	0,409 <sup>m</sup>
Ayrışmamış Red	13,3 ± 4,9	11,5	13,7 ± 4,8	12,0	0,631 <sup>m</sup>
Kontrol Boyutu	33,8 ± 8,1	34,0	30,2 ± 7,9	29,0	<b>0,008</b> <sup>m</sup>
<b>Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği</b>					
<b>Toplam</b>	83,7 ± 19,3	84,0	74,9 ± 21,5	76,0	<b>0,023</b> <sup>m</sup>
Düşmanca Cinsiyetçilik	39,9 ± 11,6	40,0	37,3 ± 13,2	38,0	0,272 <sup>m</sup>
Korumacı Cinsiyetçilik	43,8 ± 11,8	45,0	37,7 ± 12,3	39,0	<b>0,007</b> <sup>m</sup>
Heteroseksüel Yakınlık	15,6 ± 5,7	16,5	13,8 ± 5,5	15,0	0,075 <sup>m</sup>
Koruyucu Ataerklilik	15,3 ± 5,0	16,0	14,0 ± 5,4	14,0	0,182 <sup>m</sup>
Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma	12,9 ± 3,6	14,0	9,8 ± 3,5	10,0	<b>0,000</b> <sup>m</sup>

Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu toplam puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,136 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu otoriter faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,363 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu ilgisiz faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,480 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu koruyucu faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,580 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu demokratik faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,044 < 0,05$ ) olarak daha düşüktü. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne formu bağımlı faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,512 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 13.)

Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu toplam puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,261 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu otoriter faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,727 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu ilgisiz faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,286 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu koruyucu faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,368 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu demokratik faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,036 < 0,05$ ) olarak daha düşüktü. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba formu bağımlı faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,504 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 13.)

Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu toplam puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,957 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu sıcaklık-şefkat faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,881 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu agresyon-düşmanlık faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,955 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,578 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu ayrışmamış red faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,181 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne formu kontrol boyutu faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,080 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. (Tablo 13.)

Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu toplam puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,369 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu sıcaklık-şefkat faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,344 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu agresyon-düşmanlık faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,695 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,409 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir.

Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu ayrışmamış red faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,631 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba formu kontrol boyutu faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,008 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 13.)

Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,023 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,272 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,007 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,075 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan grupla karşılaştırıldığında anlamlı ( $p=,182 > 0,05$ ) farklılık göstermemiştir. Baba eğitimi lise altı olan grupta alınan Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı baba eğitimi lise ve üzeri olan gruptan anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) olarak daha yüksekti. (Tablo 13.)

**Tablo 14. Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne ve Baba Formu Sonuçlarına İlişkin Spearman Korelasyon Testi**

		Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği					
		Toplam	Otoriter	İlgisiz	Koruyucu	Demokratik	Bağımlı
Anne/Baba Uyum	r	0,666	0,281	0,389	0,501	0,827	0,471
	p	<b>0,000</b>	<b>0,001</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>

Anne ve babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, toplam faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,666$ ). Anne ve babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, otoriter faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,281$ ). Anne ve babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, ilgisiz faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,389$ ). Anne ve babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, koruyucu faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,501$ ). Anne ve babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, demokratik faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,827$ ). Anne ve babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, bağımlı faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,471$ ). (Tablo 14.)

**Tablo 15. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne ve Baba Formu Sonuçlarına İlişkin Spearman Korelasyon Testi**

		Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği					Kontrol Boyutu
		Toplam	Sıcaklık-Şefkat	Agresyon-Düşmanlık	Kayıtsızlık-İhmal	Ayrılmamış Red	
Anne/Baba Uyum	r	0,560	0,624	0,286	0,285	0,349	0,503
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,001</b>	<b>0,001</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>

Anne ve babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, toplam faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,560$ ). Anne ve babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, sıcaklık-şefkat faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,624$ ). Anne ve babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, agresyon-düşmanlık faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,0001 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,286$ ). Anne ve babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, kayıtsızlık-ihmal faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,285$ ). Anne ve babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, ayrılmamış red faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,349$ ). Anne ve babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sonuçları karşılaştırıldığında, kontrol boyutu faktörü puanları arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,503$ ). (Tablo 15.)

**Tablo 16. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi**

Anne Formu	Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği						
	Toplam	Sıcaklık-Şefkat	Agresyon-Düşmanlık	Kayıtsızlık-İhmal	Ayrışmamış Red	Kontrol Boyutu	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği</b>							
Toplam	r	-0,319	-0,340	-0,190	-0,169	-0,127	-0,064
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,028</b>	0,052	0,145	0,464
Otoriter	r	0,208	0,157	0,218	0,156	0,247	0,299
	p	<b>0,016</b>	0,072	<b>0,012</b>	0,074	<b>0,004</b>	<b>0,000</b>
İlgisiz	r	0,319	0,303	0,324	0,166	0,236	0,070
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	0,057	<b>0,006</b>	0,422
Koruyucu	r	-0,236	-0,240	-0,124	-0,172	-0,093	0,021
	p	<b>0,006</b>	<b>0,005</b>	0,154	0,052	0,286	0,808
Demokratik	r	-0,483	-0,486	-0,354	-0,279	-0,261	-0,235
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,001</b>	<b>0,002</b>	<b>0,007</b>
Bağımlı	r	0,153	0,094	0,184	0,208	0,138	0,164
	p	0,079	0,283	<b>0,034</b>	<b>0,016</b>	0,113	0,060

Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği toplam faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği toplam faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=-,319$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,072 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,157$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,303$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,005 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=-,240$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=-,486$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,283 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,094$ ). (Tablo 16.)



Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,012 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,218$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,324$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,154 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-124$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-354$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,034 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,184$ ). (Tablo 16.)

Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,074 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,156$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,057 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,166$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,052 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-172$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-279$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,016 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,208$ ). (Tablo 16.)

Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,004 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,247$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,006 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,236$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,286 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-093$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,002 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-261$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,113 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,138$ ). (Tablo 16.)

Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,299$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,422 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,070$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,808 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,021$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,007 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-235$ ). Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,060 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,164$ ). (Tablo 16.)

**Tablo 17. Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi**

Baba Formu	Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği						
	Toplam	Sıcaklık-Şefkat	Agresyon-Düşmanlık	Kayıtsızlık-İhmal	Ayrışmamış Red	Kontrol Boyutu	
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği</b>							
Toplam	r	-0,209	-0,300	-0,074	0,145	-0,085	-0,065
	p	<b>0,016</b>	<b>0,000</b>	0,400	0,095	0,329	0,456
Otoriter	r	0,225	0,145	0,249	0,138	0,178	0,266
	p	<b>0,009</b>	0,096	<b>0,004</b>	0,112	<b>0,040</b>	<b>0,002</b>
İlgisiz	r	0,432	0,465	0,304	-0,009	0,242	-0,024
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	0,915	<b>0,005</b>	0,787
Koruyucu	r	-0,239	-0,314	-0,122	0,086	-0,113	0,001
	p	<b>0,006</b>	<b>0,000</b>	0,163	0,326	0,196	0,989
Demokratik	r	-0,508	-0,564	-0,348	0,087	-0,331	-0,213
	p	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	0,322	<b>0,000</b>	<b>0,014</b>
Bağımlı	r	-0,014	-0,068	0,067	0,054	0,052	0,110
	p	0,871	0,435	0,442	0,536	0,552	0,209

Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği toplam faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği toplam faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 016 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=-,209$ ).Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 096 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,145$ ).Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,465$ ).Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=-,314$ ).Annenin Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Annenin Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=-,564$ ).Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği sıcaklık-şefkat faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,435 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,068$ ). (Tablo 17.)

Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,004 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,249$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,304$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,163 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,122$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-348$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği agresyon-düşmanlık faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,442 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,067$ ). (Tablo 17.)

Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,112 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,138$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,915 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-009$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,326 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,086$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,322 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,087$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kayıtsızlık-ihmal faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,536 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,054$ ). (Tablo 17.)

Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,040 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,178$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,005 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,242$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,196 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-113$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-331$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği ayrışmamış red faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,552 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,052$ ). (Tablo 17.)

Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,002 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,266$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,787 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-024$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,989 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,001$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,014 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-213$ ). Babanın Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği kontrol boyutu faktör puanı ile Babanın Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,209 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,110$ ). (Tablo 17.)

**Tablo 18. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi**

		Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği					
		Toplam	Düşmanca Cinsiyetçilik	Korumacı Cinsiyetçilik	Heteroseksüel Yakınlık	Koruyucu Ataerklilik	Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Anne Formu</b>							
<b>Toplam</b>	r	0,135	0,099	0,152	0,139	0,190	0,005
	p	0,121	0,256	0,080	0,111	<b>0,028</b>	0,955
Otoriter	r	-0,023	-0,074	0,016	0,020	-0,062	0,092
	p	0,794	0,399	0,859	0,822	0,482	0,294
İlgisiz	r	-0,085	-0,082	-0,074	-0,074	-0,026	-0,040
	p	0,331	0,348	0,396	0,395	0,769	0,645
Koruyucu	r	0,230	0,184	0,229	0,192	0,230	0,115
	p	<b>0,008</b>	<b>0,034</b>	<b>0,008</b>	<b>0,026</b>	<b>0,008</b>	0,187
Demokratik	r	-0,077	-0,057	-0,061	-0,053	0,027	-0,161
	p	0,380	0,515	0,486	0,544	0,761	0,065
Bağımlı	r	0,337	0,254	0,355	0,336	0,351	0,191
	p	<b>0,000</b>	<b>0,003</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,000</b>	<b>0,027</b>

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu toplam puanı arasında anlamlı ( $p=,121 >0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,135$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,339 >0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,074$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,348 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,082$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,034 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir( $r=,184$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,515 >0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,057$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,003 <0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,254$ ). (Tablo 18.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,859 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,016$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,396 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-074$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,008 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,229$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,486 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-061$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir. ( $r=,355$ ). (Tablo 18.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,822 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,020$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,395 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-074$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,026 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,192$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,544 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-053$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,336$ ). (Tablo 18.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,482 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,062$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,769 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,026$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,008 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,230$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,761 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,027$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,351$ ). (Tablo 18.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,294 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,092$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,645 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,040$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,187 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,115$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,065 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,161$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Anne Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,027 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir( $r=,191$ ). (Tablo 18.)



**Tablo 19. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formunun Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi**

		Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği					
		Toplam	Düşmanca Cinsiyetçilik	Korumacı Cinsiyetçilik	Heteroseksüel Yakınlık	Koruyucu Ataerklilik	Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklaştırma
<b>Algılanan Ebeveyn İlişkisi Tutum Ölçeği Baba Formu</b>							
<b>Toplam</b>	r	0,098	0,087	0,091	0,105	0,143	-0,052
	p	0,260	0,322	0,300	0,230	0,101	0,551
Otoriter	r	-0,102	-0,169	-0,023	0,004	-0,030	-0,014
	p	0,241	0,052	0,795	0,961	0,731	0,876
İlgisiz	r	-0,104	0,023	-0,202	-0,145	-0,238	-0,089
	p	0,236	0,790	<b>0,020</b>	0,095	<b>0,006</b>	0,310
Koruyucu	r	0,228	0,152	0,233	0,222	0,292	0,000
	p	<b>0,008</b>	0,081	<b>0,007</b>	<b>0,010</b>	<b>0,001</b>	0,999
Demokratik	r	-0,055	-0,062	-0,013	-0,018	0,071	-0,108
	p	0,529	0,478	0,885	0,835	0,415	0,217
Bağımlı	r	0,261	0,239	0,250	0,189	0,262	0,164
	p	<b>0,002</b>	<b>0,006</b>	<b>0,004</b>	<b>0,030</b>	<b>0,002</b>	0,060

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu toplam puanı arasında anlamlı ( $p=,098 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,260$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,052 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-169$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,790 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,023$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,081 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,152$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,478 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-062$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,006 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,239$ ). (Tablo 19.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,795 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-023$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,020 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-202$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,007 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,233$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,885 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-013$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,004 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,250$ ). (Tablo 19.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,961 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,004$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,095 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-145$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,010 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,222$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,835 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-018$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,030 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,189$ ). (Tablo 19.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,731 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-030$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,006 < 0,05$ ) negatif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,-238$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,292$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,415 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,071$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,002 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,262$ ). (Tablo 19.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu otoriter faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,876 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-014$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu ilgisiz faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,310 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-089$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu koruyucu faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,999 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,000$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu demokratik faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,217 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-108$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Algılanan Ebeveyn İlişkisi Baba Formu bağımlı faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,060 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,164$ ). (Tablo 19.)

**Tablo 20. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formunun Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi**

		Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği					
		Toplam	Düşmanca Cinsiyetçilik	Korumacı Cinsiyetçilik	Heteroseksüel Yakınlık	Koruyucu Ataerklilik	Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Anne Formu</b>							
<b>Toplam</b>	r	0,006	0,015	-0,026	-0,041	-0,058	0,047
	p	0,944	0,864	0,769	0,642	0,507	0,594
Sıcaklık-Şefkat	r	0,040	0,070	-0,032	-0,044	-0,038	0,017
	p	0,650	0,424	0,716	0,616	0,664	0,850
Agresyon-Düşmanlık	r	0,048	0,023	0,045	0,019	0,037	0,071
	p	0,583	0,789	0,605	0,831	0,670	0,419
Kayıtsızlık-İhmal	r	0,045	-0,038	0,124	0,130	0,066	0,118
	p	0,607	0,668	0,157	0,135	0,452	0,175
Ayrışmamış Red	r	-0,102	-0,098	-0,093	-0,096	-0,136	0,003
	p	0,243	0,263	0,288	0,273	0,119	0,977
Kontrol Boyutu	r	0,238	0,082	0,320	0,284	0,202	0,340
	p	<b>0,006</b>	0,348	<b>0,000</b>	<b>0,001</b>	<b>0,020</b>	<b>0,000</b>

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu toplam puanı arasında anlamlı ( $p=,944>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,006$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,424>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,070$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,789>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,023$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,668>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-038$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,263>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-098$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,348>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,082$ ). (Tablo 20.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,716 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-032$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,605 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,045$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,157 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,124$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,288 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-093$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,000 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,320$ ). (Tablo 20.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,616 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-044$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,831 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,019$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,135 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,130$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,273 > 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-096$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,001 < 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,284$ ). (Tablo 20.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,664>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-038$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,670> 0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,037$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,452>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,066$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,119>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,-136$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,020< 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,202$ ). (Tablo 20.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,850>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,017$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 419>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,071$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,175>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,118$ ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=, 977>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,003$  ).Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Anne Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,000< 0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir ( $r=,340$ ). (Tablo 20.)

**Tablo 21. Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği Sonuçları İle Algılanan Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formunun Sonuçları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi Spearman Korelasyon Testi**

		Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği					
		Toplam	Düşmanca Cinsiyetçilik	Korumacı Cinsiyetçilik	Heteroseksüel Yakınlık	Koruyucu Ataerklilik	Cinsiyetler Arası Tamamlayıcı Farklılaştırma
<b>Ebeveyn Kabul-Red/Kontrol Ölçeği Baba Formu</b>							
<b>Toplam</b>	r	0,020	0,035	-0,040	0,058	-0,097	-0,056
	p	0,820	0,692	0,644	0,511	0,265	0,524
Sıcaklık-Şefkat	r	0,031	0,066	-0,047	0,036	-0,110	-0,034
	p	0,721	0,452	0,589	0,683	0,207	0,697
Agresyon-Düşmanlık	r	0,020	0,063	-0,050	0,039	-0,072	-0,094
	p	0,822	0,473	0,568	0,656	0,408	0,283
Kayıtsızlık-İhmal	r	0,002	-0,055	0,056	0,030	0,051	0,073
	p	0,978	0,530	0,523	0,733	0,560	0,403
Ayrılmamış Red	r	-0,046	-0,011	-0,084	0,027	-0,151	-0,076
	p	0,601	0,898	0,338	0,753	0,083	0,382
Kontrol Boyutu	r	0,152	0,060	0,187	0,193	0,097	0,197
	p	0,080	0,493	<b>0,031</b>	<b>0,026</b>	0,267	<b>0,023</b>

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği toplam puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu toplam puanı arasında anlamlı ( $p=,820>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,020$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,452>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,066$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,473>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,063$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,530>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,055$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu ayrılmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,898>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=-,011$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği düşmanca cinsiyetçilik faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,493>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir ( $r=,060$ ). (Tablo 21.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,589>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,047$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,568>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,050$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,523>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,056$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,338>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,084$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği korumacı cinsiyetçilik faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,031<0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir( $r=,187$ ). (Tablo 21.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,683>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,036$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,656>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,039$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,733>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,030$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,753>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,027$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği heteroseksüel yakınlık faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,026<0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir( $r=,193$ ). (Tablo 21.)



Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,207>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,110$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,408>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,072$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,560>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,051$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,083>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,151$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği koruyucu ataerklilik faktör ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,267>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,097$ ). (Tablo 21.)

Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu sıcaklık-şefkat faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,697>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,034$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu agresyon-düşmanlık faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,283>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,094$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kayıtsızlık-ihmal faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,403>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=,073$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu ayrışmamış red faktör puanı arasında anlamlı ( $p=,382>0,05$ ) bir ilişki gözlenmemiştir( $r=-,076$ ). Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma faktör puanı ile Ebeveyn Kabul-Red/kontrol Ölçeği Baba Formu kontrol boyutu arasında anlamlı ( $p=,023<0,05$ ) pozitif korelasyon gözlenmiştir( $r=,197$ ). (Tablo 21.)

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### TARTIŞMA SONUÇ ve ÖNERİLER

#### 4.1. TARTIŞMA

Araştırmanın amacı, kişilerin çocukken ebeveynlerinden algıladıkları kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme tutumlarının ve anne babalarının birbirlerine karşı olan tutumlarının, yetişkinlik dönemlerinde cinsiyet algılarına etkisinin araştırılmasıdır. Bu bağlamda kişilerin eğitim durumları, yaşları, medeni durumları, cinsiyetleri, ebeveynlerinin eğitim durumları, ebeveynlerinin evlenme türü ele alınarak ebeveynlerinden algıladıkları kabul görme, reddedilme, kontrol edilme tutumları, algıladıkları ebeveyn ilişki tutumları ve çelişik duygulu cinsiyetçilik tutumları arasındaki ilişki incelenmiştir. Daha sonra, kişilerin ebeveynlerinden algıladıkları kabul görme, reddedilme, kontrol edilme tutumları ile algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumlarının arasındaki ilişki incelenmiştir. En son kısımda ise kişilerin ebeveynlerinden algıladıkları kabul görme, reddedilme, kontrol edilme tutumları ile algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumlarının, kişilerin cinsiyetçilik tutumlarına olan etkisi incelenmiştir.

Yapılan analizlere göre, kişilerin eğitim durumları, ebeveyn ilişkisi tutumlarına dair algılarını etkilememektedir. Yine kişilerin eğitim durumları, kişilerin anne ve babalarından gördükleri kabul görme, reddedildiğini algılama veya kontrol edilme durumlarını etkilememektedir. Lise ve altı düzeyde eğitim görmüş kişilerin, lisans ve üstü eğitim görmüş olan kişilere oranla, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık, koruyucu ataerklilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumlarının daha fazla olduğu saptanmıştır. Yapılan literatür incelemesinde ise erkeklerde eğitim düzeyinin düşük olması ile düşmanca cinsiyetçilik tutumunun yüksek olmasının şiddete yönelik davranışları daha olanaklı hale getirdiği belirtilmiştir. Kadınlarda ise eğitim seviyesi arttıkça şiddete ilişkin olumsuz tutumların çoğaldığı saptanmıştır (Sakallı, U. ve Ulu 2003).

Varılan sonuçlara göre, kişiler hangi eğitim seviyesine sahip olursa olsun, anne ve babalarının birbirlerine karşı olan tutumlarını ve kendilerine karşı olan tutumlarını algılamalarına etki etmemektedir. Fakat eğitim seviyesi düşük olan kişilerde korumacı cinsiyetçilik ve korumacı cinsiyetçiliğin alt boyutları olan, heteroseksüel yakınlık, koruyucu ataerklilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumunun yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuçlar araştırmanın hipotezlerini doğrular niteliktedir. Kurama göre, düşmanca cinsiyetçilik, olumsuz cinsiyetçilik tutumunu temsil etse de korumacı cinsiyetçilik tutumu da kadınları erkeklere oranla güçsüz, zayıf ve düşük seviyede gören ve aslında olumsuz yönleri sahip olan bir tutumdur (Glick ve Fiske, 1996). Dolayısıyla, varılan sonuçlardan yola çıkıldığında, kişilerin eğitim seviyeleri düştükçe, olumsuz cinsiyetçilik tutumlarında artış olduğu sonuçlarına varılmıştır. Düşmanca cinsiyetçilik tutumunun şiddetle olan bağlantısı göz önüne alındığında, kişilerin eğitim seviyelerini yükseltmelerinin, olumsuz cinsiyetçilik tutumlarını ve şiddete yönelik tutumları azaltabileceği düşünülmektedir. Bu sonuçlara göre, cinsiyetçilik tutumunda eğitimin ne kadar önemli bir rol oynadığı sonucuna varılmaktadır.

Kişilerin yaşlarına göre inceleme yapılmak istendiğinde, yaş dağılımlarının dengeli olması amacıyla 18-23 yaş arası bir grup, 24 ve üzerindeki yaş aralığındaki tüm kişiler diğer grup olarak ele alınmıştır. 18-23 ve 24 ile 24 yaş üzeri kişilerin anne ve babalarına ait ebeveyn ilişkisi tutumlarına dair algılarında farklılık gözlenmemiştir. Yine yaş değişkenine göre, kişilerin ebeveynlerinden kabul görme, reddedildiğini algılama veya kontrol edilmelerine dair görüşlerinin değişmediği saptanmıştır. Yapılan farklı bir araştırmada da 12-14 yaş, 35-45 yaş ve 60 yaş üzeri kişilerin algıladıkları ebeveyn kabul-red tutumları karşılaştırıldığında, 12-14 yaş aralığında bulunan çocuklar yetişkin ve yaşlı kişilere göre annelerinin tutumlarını daha kabul edici algıladıkları belirlenmiştir. 35-45 yaş arasında bulunan yetişkin bireyler ve 60 yaş üzerinde bulunan yaşlı bireyler arasında ise bir fark bulunmadığı saptanmıştır (Ünüböl, 2011). Bu bağlamda araştırmadan edindiğimiz sonuçlar literatüre uygunluk sağlamaktadır ve yaşın farklı olmasının kişilerin cinsiyet algılarında da bir farklılığa sebep olmadığı belirlenmiştir.

Kişilerin medeni durumları ile ebeveyn ilişkisi tutumlarına dair algıları arasındaki ilişki incelendiğinde, bekar kişilerin, evli olan kişilere oranla, babalarının annelerine karşı koruyucu bir tutum sergiledikleri görüşünde yüksek puanlar göstermişlerdir. Bu durum bekar kişilerin evlendiklerinde, eşlerin birbirlerine karşı koruyucu tutum sergilemesinin normalleştiği olarak yorumlanmıştır. Evli kişilerin algılarındaki değişikliklerin araştırılmayı ihtiyacı bulunmaktadır. Bekar kişilerin, evli olan kişilere oranla ebeveynlerinden algıladıkları kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme düşünceleriyle ilgili olarak, annelerinden algıladıkları kayıtsızlık-ihmal ile kontrol edilme boyutu puanı düşük bulunmuştur. Medeni durumlarına göre, kişilerin babalarından algıladıkları kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme düşünceleri ile cinsiyetçilik tutumlarında farklılık gözlemlenmemiştir.

Cinsiyet değişkenine göre, kadınların, erkeklere oranla, annelerinin babalarına karşı otoriter davranmasıyla ilgili yüksek puanlar sergilediği görülmüştür. Erkeklerin ise annelerinin, babalarına karşı koruyucu ve bağımlı tutum içerisinde oldukları düşüncesinde yüksek değerler gösterdikleri saptanmıştır. Yine erkekler, kadınlara oranla, babalarının annelerine karşı bağımlı tutum içerisinde olduklarına dair fikirlerinde yüksek değerler sergilemişlerdir. Buradan yola çıkarak, erkeklerin kadınlara oranla anne ve babalarının birbirlerine karşı bağımlı tutum sergilediklerini algıladıkları saptanmıştır.

Cinsiyet değişkenine göre, kişilerin anneleri tarafından kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme algılarında bir değişiklik olmazken, erkeklerin, kadınlara oranla babaları tarafından agresyon ve düşmanlık tutumlarına dair algılarında yüksek puanlar sergiledikleri belirlenmiştir. Yapılan farklı araştırmada da (Ünüböl, 2011) erkeklerin babalarını daha reddedici bulduğu sonucuna varılmıştır. Anne ve babanın çocuklarına karşı tutumlarının çocuklarının cinsiyetlerine göre değişiklik gösterdiği saptanmıştır. (Lipowska vd., 2016). Bu konuda yapılan farklı bir araştırmada ise kişilerin annelerinden daha fazla kabul algıladıklarını saptanmıştır. (Eryavuz,2006). Cinsiyet değişkenine göre, kişilerin cinsiyetçilik tutumlarına dair fikirleri analiz edildiğinde, erkeklerin düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve koruyucu ataerklilik puanlarının kadınlara oranla daha yüksek olduğu belirlenmiştir.

Yapılan araştırmalarda da erkeklerin dūřmanca cinsiyetçilik tutumlarının kadınlara oranla fazla olduğu belirlenmiş (Erkurt, 2015) ve yapılan bu araştırmanın sonuçları desteklenmiştir (Alptekin, 2014). Glick ve Fiske'nin (2011) çalışmasına göre, cinsiyetçilik eskiden kadına karşı dūřmanca tutumla eşdeğerdi fakat zaman geçtikçe toplumun değişmesiyle dūřmanca cinsiyetçilik tutumu azalmıştır ancak tam olarak kaybolmamıştır. Dūřmanca cinsiyetçilik kendini çelişik tutumla birlikte göstermeye başlamıştır. Kiřinin dūřmanca tutumunun, çelişik bir hal almasının sebepleri ise erkek ve kadının bir arada bulunması, erkeklerin kadınlarla evlenerek bir hayat yaşaması veya kız çocuklarının olması olarak gösterilmektedir. Çalışma sonucuna göre, erkekte görülen dūřmanca cinsiyetçilik tutumu korumacı tutum ve alt boyutlarıyla birbirlerine karşı zıt tutum değildir ve birlikte pozitif bir ilişkiye sahiptir. Glick ve Fiske 2011).

Kişilerin anne ve babalarının evlenme türüne göre, ebeveyn ilişkilerine dair görüşleri incelendiğinde babalarının annelerine olan tutumlarında farklılık gözlenmezken, ebeveynleri görücü usulü evlenen kişiler, flört ederek evlenen kişilere oranla annelerinin babalarına karşı bağımlı tutumlar sergilediklerini belirtmişlerdir. Yapılan literatür incelemesinde ise görücü usulü evlenen kişilerde evlilikte çatışmasının daha yüksek düzeyde olduğu saptanmıştır (şendil ve Kızıldağ, 2003). Yine ebeveynleri görücü usulü evlenen ve flört ederek evlenen kişilerin, anne ve babalarından algıladıkları kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme tutumlarına dair bir farklılık belirlenmemiştir. Bu sonuçlara göre, kişilerin ebeveynleri evliliklerini ne türde gerçekteştirirse gerçekteştirsın, çocuklarına farklı tutumlar sergilememişlerdir. Fakat ebeveyn evlenme türüne göre çelişik duygulu cinsiyetçilik lçeği sonuçları incelendiğinde, ebeveynleri görücü usulü evlenen kişilerin, ebeveynleri flört ederek evlenen kişilere oranla korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve koruyucu ataerklilik tutumlarının yüksek olduğu belirlenmiştir. Literatür incelendiğinde, ebeveynlerin evlenme türleriyle, çocuklarının cinsiyetçilik tutumları arasındaki ilişki incelenmemiştir.

Kişilerin annelerinin eğitim durumuyla, algıladıkları ebeveyn ilişkisi karşılaştırıldığında, anne eğitimi lise altı olan kişilerin, anne eğitimi lise ve üzeri olan kişilere göre, annelerini babalarına karşı koruyucu ve bağımlı bir tutum içinde gördüklerini belirtmişlerdir. Anne eğitimi lise altı olan kişilerin, anne eğitimi lise ve üzeri eğitimi olan kişilere oranla, babalarını, annelerine karşı bağımlı tutum içerisinde bulduklarını belirtmişlerdir. Bu bulgulardan yola çıkarak, eğitim düzeyi düşük annelerin çocuklarının, ebeveynlerinin birbirlerine karşı bağımlı tutum sergilediklerini algıladıkları sonucuna varılmaktadır. Anne eğitim düzeyinin, anne ve babalarından kabul görme, reddedildiğini algılama veya kontrol edilme tutumlarında etkili olmadığı belirlenmiştir. Annenin eğitim düzeyine göre yapılan araştırmaların sonuçları da algılanan ebeveyn kabul-red/kontrol tutumun sonucunu değiştirmemektedir. (Gelgör,2016). Bu sonuçlar araştırma sonuçlarıyla benzerlik göstermektedir (Aksel ve Can,2017). Yani kişilerin annelerinin eğitim durumları ne olursa olsun, çocuklarına hissettirdikleri kabul red tutumlarının değişmediği saptanmıştır. Fakat yapılan diğer araştırmalarda ise lise ve üzeri eğitim almış olan annelerin, eğitimi daha düşük seviyede olan annelere göre daha kabul edici olduğunu saptamıştır (Erkan ve Toran,2004). Annenin kontrol düzeyinin eğitim durumuna göre incelendiği bir araştırmada ise yüksek eğitilmiş annelerin, daha düşük eğitime sahip annelere oranla daha yüksek izin verici tutum sergiledikleri saptanmıştır (Nacak vd., 2011).Bu sonuçlar araştırma sonuçlarıyla benzerlik göstermemektedir. Anne eğitim düzeyi lise altı olan kişilerde, anne eğitim düzeyi lise ve üzeri olan kişilere oranla, cinsiyetçilik tutumlarında, düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık, koruyucu ataerklilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumlarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu sonuçlar araştırmanın hipotezlerini doğrular niteliktedir. Yapılan bir araştırmada, anne eğitim düzeyinin artmasının, erkeklerin korumacı cinsiyetçilik tutumlarını azalttığı saptayarak bu araştırmanın bulguları desteklenmiştir. (Kuzlak vd.,2017). Annelerin eğitim düzeyleri yükseldikçe düşmanca cinsiyetçilik tutumlarında azalma belirlenmiştir. (Lipowska vd., 2016) Yapılan diğer bir araştırmada ise düşmanca cinsiyetçilik tutumlarının kadına yönelik şiddeti yordadığı, annenin eğitim seviyesinin yüksek olmasının ise kadına yönelik şiddeti azalttığı belirlenmiştir (Erkurt, 2015).

Baba eğitim düzeyinin, kişilerin ebeveyn ilişkilerindeki tutumlarını algılamalarında, baba eğitimi lise altı olan kişilerin, baba eğitimi lise ve üzeri olan kişilere oranla, annelerinin babalarına karşı daha düşük demokratik tutum sergiledikleri belirlenmiştir. Ve yine baba eğitimi lise altı olan kişiler, baba eğitimi lise ve üzeri olan kişilere oranla, babalarının da annelerine karşı daha az demokratik tutum sergilediklerini belirtmişlerdir. Bu durumda, baba eğitim düzeyi düşük olan kişilerin, ebeveynlerinin birbirlerine karşı daha az demokratik tutumlarda bulduklarını algıladıkları belirlenmiştir. Baba eğitim düzeyinin, kişilerin annelerinden kabul görme, reddedildiğini algılama veya kontrol edilme düzeylerine etkisinin olmadığı belirlenirken, babalarından kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme düzeylerinde, baba eğitimi lise altı olan kişilerin, baba eğitimi lise ve üzeri olan kişilere oranla, babalarından daha fazla kontrol edilme tutumunu algıladıkları belirlenmiştir. Bu bulgulardan yola çıkıldığında, kişilerin anne eğitim durumları ne olursa olsun algıladıkları tutumlar aynı iken, baba eğitimi düşük olan kişiler, babaları tarafından daha çok kontrol edildiklerini algıladıkları sonucuna varılmıştır. Yapılan araştırmalar incelendiğinde, annenin eğitim durumunun, çocuğa olan kabul-red ve kontrol tutumlarına etkisi incelenmiş olup, babaların eğitim durumlarının, çocukları tarafından algıladıkları tutumları ne derece etkilediği incelenmemiştir. Babanın eğitim durumuyla, kişilerin cinsiyetçilik tutumları arasındaki ilişki incelendiğinde, baba eğitimi lise altı olan kişiler, baba eğitimi lise ve üzeri olan kişilere oranla, korumacı cinsiyetçilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumunda daha yüksek tutumlar sergilemişlerdir. Bu sonuçlar araştırmanın hipotezlerini kısmen doğrular niteliktedir. Yapılan araştırma sonucunda da ebeveynlerin yüksek eğitim seviyelerinin, kişilerin olumsuz cinsiyetçilik tutumunu azalttığı saptanmıştır (Garaigordobil ve Aliri,2012). Algılanan ebeveyn ilişkisi tutum ölçeği, anne ve baba formlarına ait uyum sonuçları incelendiğinde, otoriter, ilgisiz, koruyucu, demokratik ve bağımlı tutumlarda anlamlı pozitif korelasyon gözlenmiştir.

Ebeveyn kabul-red/kontrol ölçeği, anne ve baba formlarına ait uyum sonuçları incelendiğinde de, sıcaklık-şefkat, agresyon-düşmanlık, kayıtsızlık-ihmal, ayrışmamış red ve kontrol davranışı tutumlarında, anne ve babanın sonuçlarının anlamlı pozitif korelasyon gösterdiği belirlenmiştir. Yapılan bir araştırmada karşılaştırılan anne ve babanın ebeveyn kabul-red/kontrol davranışı tutumlarında da pozitif korelasyon saptanmıştır ve bu sonuç araştırmayı desteklemektedir (Gelgör, 2016).

Kişilerin annelerinden kabul görme, reddedildiğini algılama veya kontrol edilme davranışına dair sonuçlarıyla, annenin babaya olan tutumları incelendiğinde, kişinin annesinden sıcaklık-şefkat algılamasıyla, babalarına karşı ilgisiz tutum içerisinde bulunma tutumuyla pozitif bir ilişkisinin olduğu belirlenmiştir. Yani annelerinden sıcaklık algılayan kişiler, annelerinin babalarına karşı ilgisiz bir tutum sergilediklerini de algılamışlardır. Annelerinden algıladıkları sıcaklık-şefkat tutumlarıyla, annelerinin babalarına karşı koruyucu tutum içerisinde olmaları arasında negatif bir ilişki gözlemlenmiştir. Yine annelerinden algıladıkları sıcaklık-şefkat tutumuyla, annelerinin babalarına karşı demokratik tutum içerisinde olmasının aralarında negatif bir ilişki gözlemlenmiştir. Kişilerin annelerinden algıladıkları sıcaklık tutumları arttıkça, annelerinin babalarına karşı sergiledikleri koruyucu ve demokratik tutumların azaldığını algılamışlardır. Kişilerin annelerinden algıladıkları agresyon-düşmanlık tutumlarıyla, annelerinin babalarına karşı sergiledikleri otoriter, ilgisiz ve bağımlı tutum arasında pozitif bir ilişki belirlenirken, demokratik tutumla arasında negatif ilişki saptanmıştır. Bu sonuç çalışmadan çıkması beklenen bir sonuçtur. Kişinin annesinden algıladığı, kayıtsızlık-ihmal tutumu ile annesinin babasına karşı demokratik tutum içerisinde bulunması arasında negatif bir ilişki gözlemlenirken, bağımlı tutum içerisinde bulunmasıyla arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır. Bu durumda kişi, annesinden ne derece ihmal algılsa, annesinin de babasına karşı o derece bağımlı bir tutum sergilediğini ve algıladığı ihmal arttıkça, annesinin babasına karşı o derecede daha az demokratik tutum sergilediğini algıladığı belirlenmiştir. Kişinin annesinden algıladığı ayrışmamış red tutumu ile annesinin babasına sergilediği otoriter ve ilgisiz faktör arasında pozitif bir ilişki belirlenirken, demokratik tutumla arasında negatif bir ilişki olduğu saptanmıştır.



Kişinin annesinden algıladığı kontrol tutumu ile annesinin babasına sergilediği otoriter tutum incelendiğinde, aralarında pozitif bir ilişki belirlenmişken, demokratik tutum sergilemesiyle arasında negatif bir ilişki belirlenmiştir. Bu sonuçlar araştırma yapılırken karşılaştırılması beklenen sonuçlardır.

Kişinin babasından kabul görme, reddedildiğini algılama ve kontrol edilme tutumuyla, babalarının annelerine karşı olan tutumları arasındaki ilişki incelendiğinde, kişinin babasından algıladığı sıcaklık-şefkat tutumuyla, babasının annesine karşı ilgisiz tutumda bulunması arasında pozitif bir ilişki varken, koruyucu ve demokratik tutum sergilemesiyle arasında negatif bir ilişki belirlenmiştir. Bu durumda kişiler, babalarından ne derece sıcaklık algıladılarsa, babalarının annelerine karşı ilgisizlik tutumunun arttığını fakat koruyucu ve demokratik tutumunun ise azaldığını algılamışlardır. Kişinin babasından algıladığı agresyon-düşmanlık tutumuyla, babasının annesine sergilediği otoriter ve ilgisiz tutumları arasında pozitif bir ilişki belirlenmişken, demokratik tutumla arasında negatif bir korelasyon bulunmuştur. Bu durumda kişiler babalarından ne derece agresyon ve düşmanlık tutumu algıladılarsa, babalarının annelerine karşı otoriter ve ilgisiz tutumlarının o derece arttığı ve demokratik tutumlarının da o derece azaldığını algılamışlardır. Kişinin babasından algıladığı kayıtsızlık-ihmal tutumuyla, babasının annesine sergilediği tutumlar arasında hiçbir ilişki bulunmamıştır. Kişinin babasından algıladığı ayrışmamış red tutumu ile babasının annesine olan otoriter ve ilgisiz tutumla arasında pozitif bir ilişki belirlenmişken, demokratik tutum arasında negatif bir ilişki belirlenmiştir. Kişiler babaları tarafından tam olarak davranışa dökülen tutumlar olmamasına rağmen yinede reddedildiğini algıladıklarında, babalarının annelerine karşı o derece otoriter ve ilgisiz bir tutum sergilediklerini ve o derece daha az demokratik yaklaştığını algılamışlardır. Literatür incelendiğindeyse, evlilik çatışması ve babanın agresyon-saldırganlık tutumu ile evlilik çatışması ve babanın ayrışmamış red tutumu düzeyi arasında ilişki olduğu saptanmıştır (Ashaboğlu, 2005). Bu sonuçlar araştırmamızla benzerlik göstermektedir. Son olarak kişinin babasından algıladığı kontrol tutumu ile babasının annesine sergilediği otoriter tutumla arasında pozitif bir ilişki belirlenirken, demokratik tutum arasında negatif bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Kişiler babaları tarafından fazla kontrol tutumuna maruz kaldıklarında algıladıklarında, babalarının annelerine karşı o derece otoriter ve daha az demokratik tutum sergilediklerini algılamışlardır.

Yapılan farklı bir araştırmada da, kişinin ebeveyninden algıladığı reddedilme tutumu ile ebeveyn çatışması arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır (Yılmaz, 2007). Yapılan diğer bir araştırmada ise çocuğun aileden algıladığı çatışması ile ebeveyninden kabul-red/kontrol tutumunu algılaması arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır. Bu durumda çocukların çatışmayı algılama oranları arttıka, ailelerinden gördükleri kabul-red tutum algılarında da artış görülmektedir(Sakız, 2011). Bu bağlamda araştırma sonuçları benzerlik göstermektedir.

Kişilerin anne ve babalarından algıladıkları kabul-red/kontrol tutumlarıyla, algıladıkları anne ve baba ilişkisine dair tutumlarının birbirlerine benzerlik gösterdiği saptanmıştır. Algılanan anne ve baba ilişkisi tutumları karşılaştırıldığında anne ve baba arasındaki farklar şunlardır; Babalarından agresyon-düşmanlık tutumu algılayan kişilerin, babalarının annelerine karşı bağımlı tutum sergilemediği ve babalarından kayıtsızlık-ihmal tutumu algılayan kişilerin, babalarının annelerine karşı demokratik davranmasıyla arasında negatif bir ilişki bulunmadığı belirlenmiştir. Literatür incelendiğinde algılanan ebeveyn kabul-red/kontrol tutumu ile algılanan ebeveyn ilişkisi tutumlarının, çelişik duygulu cinsiyetçilik tutumuna etkisine dair araştırmaların kısıtlı olduğu görülmektedir. Bu sebepten, çıkan sonuçlarda kıyaslama yapılması g bir hale gelmektedir.

Cinsiyetçilik tutumuyla algılanan ebeveyn ilişkisi tutumlarının arasındaki ilişki incelendiğinde, kişinin düşmanca cinsiyetçilik tutumuyla, annesinin babasına karşı koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi arasında pozitif korelasyon olduğu saptanmıştır. Kişinin korumacı cinsiyetçilik tutumuyla, annesinin babasına karşı koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin heteroseksüel yakınlık tutumuyla, annesinin babasına karşı koruyucu ve bağımlı tutumlar sergilemesi arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin koruyucu ataerklilik tutumuyla, annesinin babasına karşı koruyucu ve bağımlı faktör arasında pozitif bir ilişki sergilediği belirlenmiştir. Kişinin cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumu ile annesinin babasına sergilediği bağımlı tutum arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin düşmanca cinsiyetçilik tutumu ile babasının annesine karşı bağımlı tutum içerisinde bulunması arasında pozitif bir ilişki bulunmaktadır.

Kişinin korumacı cinsiyetçilik tutumuyla, babasının annesine karşı ilgisiz tutum sergilemesi arasında negatif bir ilişki varken, koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin heteroseksüel yakınlık tutumuyla, babasının annesine karşı koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır. Yapılan bir araştırmada, kişinin ebeveynleri arasındaki çatışmanın algılanmasıyla, karşı cinse olan güvensizliği arasında pozitif bir ilişki bulunmuştur. Bu durumda, kişinin ebeveynlerinin birbirlerine karşı uyumlu tutumları, cinsiyet ve karşı cinsle ilişkilerini etkilemektedir(Kunt, 2004). Araştırma sonuçları bu bağlamda benzerlik göstermektedir. Kişinin koruyucu ataerklilik puanıyla, babasının annesine karşı ilgisiz tutum içerisinde bulunması arasında negatif bir ilişki belirlenmişken, koruyucu ve bağımlı tutum içerisinde bulunması arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumuyla, babasının annesine olan tutumları arasında hiçbir ilişkiye rastlanmamıştır. Ölçek oluşturulurken, koruyucu tutumun ve üç alt boyutu olan heteroseksüel yakınlık (erkeğin cinsel ihtiyaçları sebebiyle kadına karşı yakınlık duyması), koruyucu ataerklilik (erkeğin kadını koruması veya baskı altına alması) ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırmanın (kadın ve erkeğin birbirlerinin eksiklerini tamamlaması) genel anlamının kadınların erkeklere oranla daha güçsüz, zayıf, erkeklerin desteğine ihtiyacı olan bireyler olarak yorumlandığı belirtilmiştir (Eagly, 1987).Bu durumdan yola çıkılarak, kişilerin, koruyucu tutum sergilemesinin de aslında olumsuz cinsiyet tutumuna sahip olduğu belirlenebilmektedir (Glick ve Fiske, 1996). Sonuçlara bakıldığında ise anne ve babanın birbirlerine karşı koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi kişilerin olumsuz cinsiyetçilik tutumunda artışa sebep olmaktadır. Bu sonuçlar araştırmanın hipotezlerini doğrular niteliktedir. Kişilerin anne ve babaları birbirlerine ne kadar bağımlı ve koruyucu tutum sergiliyorlarsa, kişilerin düşmanca cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık, koruyucu ataerklilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumları da o derece artmaktadır. Ve kişilerin babaları annelerine karşı ne kadar az ilgisiz tutum sergiliyorsa, yani ilgileniyorsa, kişilerin korumacı cinsiyetçilik ve koruyucu ataerklilik tutumları o derece azalmaktadır. Bu sonuçlardan yola çıkılarak, kişilerin anne ve babalarının birbirlerine olan koruyucu ve bağımlı tutumları, kendi cinsiyet algılarında da, karşı cinse ihtiyaç duyma, karşı cinsin kendisine ihtiyaç duyduğu fikrini beslemekte olduğu söylenebilir.

Yapılan farklı bir araştırmada da, ebeveynlerin çatışmasına maruz kalan kişilerin kendi ilişkilerinde mesafeli tutum sergiledikleri ve aralarındaki yakınlığın azaldığı saptanmıştır (Ensign vd., 1998).

Anne ve babalarından algıladıkları kabul görme, reddedilme veya kontrol edilme davranışı arasında ilişki incelendiğinde, kişinin dışmanca cinsiyetçilik tutumu ile annesinin ona karşı sergilediği tutumlar arasında hiçbir ilişki bulunamamıştır. Kişiler annelerinden kabul-red veya kontrol tutumlarına dair ne algılasa algılasın, dışmanca cinsiyetçilik tutumlarında bir değişiklik meydana gelmemektedir. Kişinin korumacı cinsiyetçilik tutumu ile annesinden algıladığı kontrol boyutu arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin heteroseksüel yakınlık tutumu ile annesinden algıladığı kontrol tutumu arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin koruyucu ataerklilik tutumuyla annesinden algıladığı kontrol tutumu arasında pozitif bir ilişki belirlenmiştir. Kişinin cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumu ile annesinden algıladığı kontrol tutumu arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır. Bu durumda kişi annesi tarafından ne kadar fazla kontrol edildiğini algılasa, korumacı cinsiyetçilik tutumlarında da o derece artış meydana gelmektedir.

Kişinin dışmanca cinsiyetçilik tutumuyla babasından algıladığı kabul-red tutumları arasında bir ilişki bulunmamıştır fakat kişinin korumacı cinsiyetçilik tutumu ile babasından algıladığı kontrol tutumu arasında pozitif bir ilişki saptanmıştır. Kişinin heteroseksüel yakınlık tutumu ile babasından algıladığı kontrol davranışı arasında pozitif bir ilişki mevcuttur. Kişinin koruyucu ataerklilik tutumu ile babasından algıladığı tutumlar arasında hiçbir ilişki bulunmamıştır. Kişinin cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumu ile babasından algıladığı kontrol tutumu arasında pozitif bir korelasyon gözlemlenmiştir. Bu durumda kişiler babalarından ne derece kontrol edildiklerini algılasa, koruyucu ataerklilik tutumu dışındaki tüm cinsiyetçilik tutumlarında artış meydana gelmektedir. Kişilerin algıladıkları ebeveyn kabul-red/kontrol tutumları ile cinsiyetçilik tutumları arasındaki ilişki incelendiğinde, kişinin annesinden ve babasından algıladığı tutumlarla dışmanca cinsiyetçiliği ve babasından algıladığı kabul-red/kontrol tutumlarıyla koruyucu ataerklilik tutumu arasında bir ilişki bulunmamıştır.

Annesinden algıladığı kontrol tutumunun artması, kişinin korumacı cinsiyetçiliğini; kadınların erkekler tarafından korunması düşüncesi ve alt boyutları olan heteroseksüel yakınlık; karşı cinse olan ihtiyaç, koruyucu ataerklilik; karşı cinsin korunmaya ihtiyaç duyduğu düşüncesi ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma; kadının ve erkeğin birbirlerini tamamladıkları düşüncelerinde de artışa sebep olduğu saptanmıştır.

Babasından algıladığı kontrol tutumu arttıkça da korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumları artmaktadır. Bu durumda kişilerin cinsiyetçilik tutumunda, anne ve babasının kontrol davranışlarının önemli bir yere sahip olduğu söylenebilir. Bu sonuçlar araştırmanın hipotezlerini doğrular niteliktedir. Literatür taraması yapıldığında, kişilerin ebeveyn tutumlarının, cinsiyetçilik tutumlarına etkisinin incelendiği bir araştırmaya rastlanmamıştır.

Yapılan tüm bu analizler sonucunda, kişilerin algıladıkları ebeveyn ilişkisi tutumlarının ve algıladıkları ebeveyn kabul-red/kontrol tutumlarının, kişinin cinsiyetçilik algısını büyük ölçüde etkilediği belirlenmektedir. Kişilerin düşmanca cinsiyetçilik tutumlarının, şiddete olan eğilimle ilişkisi düşünüldüğünde (Erkurt,2015), kişilerin cinsiyet algısına etki eden sebeplerin araştırılması ve bilinmesi bu tür olumsuz cinsiyetçilik tutumlarının azalmasını sağlayacaktır. Çalışmamızda bu olumsuz tutumların ebeveynlerinin tutumlarıyla ilişkili olduğu saptanmıştır. Çocukluk döneminden başlayan ve kişilerin yetişkinlik döneminde bu tarz olumsuz tutumlara sahip olmasına sebep olan diğer etkenlerin de araştırılmasına ihtiyaç duyulmaktadır. Yapılan bu araştırmaya katılan kişilerin çoğunun 18 ile 29 yaş arasında bulunması, kişilerin çoğunun lisans etliğini almış olmaları ve analizlerin kadın erkek olarak ayrı ayrı değerlendirilmemesi araştırma için sınırlılık sayılabilir. Yapılacak diğer araştırmalarda yaş sınırları, eğitim durumları daha geniş kesimlere hitap edebilir ve kişilerin cinsiyet algılarını etkileyen anne baba ilişkisi ve ebeveyn tutum sonuçları kadın erkek olmak üzere ayrı ayrı analiz edilebilir. Araştırma konusunun literatürde bulunan çeşitliliğinin yetersiz olduğu gözlemlenmiştir. Kişilerin çocukluk çağında anne babalarının birbirlerine olan tutumları ve kendilerine olan tutumlarının algılanmasının, cinsiyet algılarına etkisinin araştırılması literatüre büyük katkılarda bulunacaktır.

## 4.2. SONUÇ

Kişilerin eğitim seviyesinin artmasının, cinsiyetçilik tutumlarına olumlu etki ettiği anlaşılmıştır.

Bekar kişiler, evli olan kişilere oranla, babalarının annelerine karşı koruyucu bir tutum sergilediklerini algılamışlardır. Bekar kişilerin, evli olan kişilere oranla, anneleri tarafından daha az kayıtsızlık-ihmal ve kontrol tutumu algıladıkları belirlenmiştir.

Kadınların, erkeklere oranla, annelerinin babalarına karşı otoriter tutum sergilediklerini algıladıkları belirlenmiştir. Erkeklerin kadınlara oranla, annelerinin babalarına karşı koruyucu ve bağımlı tutum içerisinde olduklarını algıladıkları saptanmıştır. Erkekler, kadınlara oranla, babalarının annelerine karşı bağımlı tutum içerisinde olduklarını algıladıkları saptanmıştır. Erkeklerin, kadınlara oranla babaları tarafından daha fazla agresyon ve düşmanlık tutumlarını algıladıkları belirlenmiştir. Erkeklerin düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve koruyucu ataerklilik tutumlarının kadınlara oranla daha fazla olduğu belirlenmiştir.

Ebeveynleri görücü usulü evlenen kişiler, flört ederek evlenen kişilere oranla annelerinin babalarına karşı bağımlı tutumlar sergilediklerini algıladıkları belirlenmiştir. Kişilerin ebeveynlerinin görücü usulü ile evlenmesinin, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve koruyucu ataerklilik tutumlarına olumsuz etki ettiği anlaşılmıştır.

Anne eğitimi lise altı olan kişilerin, anne eğitimi lise ve üzeri olan kişilere göre, annelerini babalarına karşı koruyucu ve bağımlı tutum içerisinde bulduklarını algıladıkları saptanmıştır. Anne eğitimi lise altı olan kişilerin, anne eğitimi lise ve üzeri olan kişilere göre, babalarını annelerine bağımlı tutum içerisinde bulduklarını algıladıkları saptanmıştır. Kişilerin anne eğitiminin düşük olmasının, düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık, koruyucu ataerklilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumlarına olumsuz etki ettiği anlaşılmıştır.

Baba eğitimi lise altı olan kişilerin, baba eğitimi lise ve üzeri olan kişilere oranla, anne ve babalarının birbirlerine karşı daha düşük demokratik tutum sergilediklerini algıladıkları belirlenmiştir. Baba eğitimi lise altı olan kişilerin, baba eğitimi lise ve üzeri olan kişilere oranla, babalarından daha fazla kontrol edilme tutumunu algıladıkları belirlenmiştir. Kişilerin baba eğitiminin düşük olmasının, korumacı cinsiyetçilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumlarına olumsuz etki ettiği anlaşılmıştır. Algılanan ebeveyn ilişkisi tutum ölçeği, anne ve baba formlarına ait uyum sonuçları incelendiğinde, kişilerin anne ve babalarından algıladıkları tutumların birbirleriyle benzerlik gösterdiği anlaşılmıştır. Ebeveyn kabul-red/kontrol ölçeği, anne ve baba formlarına ait uyum sonuçları incelendiğinde de, kişilerin ebeveynlerinden algıladıkları tutumların birbirleriyle benzerlik gösterdiği anlaşılmıştır.

Annelerinden sıcaklık-şefkat tutumu algılayan kişiler, annelerinin babalarına karşı ilgisiz bir tutum sergilediklerini algıladıkları belirlenmiştir. Kişilerin annelerinden algıladıkları sıcaklık-şefkat tutumları arttıkça, annelerinin babalarına karşı sergiledikleri koruyucu ve demokratik tutumların azaldığını algıladıkları belirlenmiştir. Kişilerin annelerinden algıladıkları agresyon-düşmanlık tutumları arttıkça, annelerinin babalarına karşı sergiledikleri otoriter, ilgisiz ve bağımlı tutumun arttığını, demokratik tutumun ise azaldığını algıladıkları belirlenmiştir. Kişi annesinden ne derece ihmal algılsa, annesinin de babasına karşı o derece bağımlı bir tutum sergilediğini ve algıladığı ihmal arttıkça, annesinin babasına karşı o derecede daha az demokratik tutum sergilediğini algıladığı belirlenmiştir. Kişinin annesinden algıladığı ayrışmamış red tutumu ne derece artarsa, annesinin babasına sergilediği otoriter ve ilgisiz tutumunda o derece arttığını, demokratik tutumun ise o kadar azaldığını algıladığı belirlenmiştir. Kişinin annesinden algıladığı kontrol tutumu arttıkça, annesinin babasına sergilediği otoriter tutumun o derece artmakta olduğu ve demokratik tutumun o derece azalmakta olduğunun algılandığı saptanmıştır.

Kişiler, babalarından ne derece sıcaklık-şefkat tutumu algıarlarsa, babalarının annelerine karşı ilgisizlik tutumunun o derece arttığını fakat koruyucu ve demokratik tutumun ise o derece azaldığını algıladıkları belirlenmiştir. Kişiler babalarından ne derece agresyon ve düşmanlık tutumu algıarlarsa, babalarının annelerine karşı otoriter ve ilgisiz tutumlarının o derece arttığını ve demokratik tutumlarının da o derece azaldığını algıladıkları belirlenmiştir. Kişinin babasından algıladığı ayrışmamış red tutumu arttıkça, babasının annesine olan otoriter ve ilgisiz tutumunun arttığını, demokratik tutumunun ise azaldığını algıladığı belirlenmiştir. Kişiler babaları tarafından yüksek kontrol tutumuna maruz kaldıklarını algıladıklarında, babalarının annelerine karşı daha fazla otoriter ve daha az demokratik tutum sergilediklerini algıladıkları belirlenmiştir.

Kişilerin annelerinin babalarına karşı bağımlı tutum sergilediğini algılaması arttıkça cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumunun, koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi arttıkça düşmanca cinsiyetçilik, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve koruyucu ataerklilik tutumlarının arttığı belirlenmiştir.

Kişilerin babalarının annelerine karşı bağımlı tutum sergilediğini algılaması arttıkça düşmanca cinsiyetçilik tutumunun, koruyucu ve bağımlı tutum sergilemesi arttıkça korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve koruyucu ataerklilik tutumlarının da arttığı belirlenmiştir. Kişilerin babaları annelerine karşı ne kadar az ilgisiz tutum sergiliyorsa, yani ilgileniyorsa, kişilerin korumacı cinsiyetçilik ve koruyucu ataerklilik tutumları o derece azalmaktadır.

Kişiler anneleri tarafından algıladıkları kontrol tutumlarının artması, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık, koruyucu ataerklilik ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumlarını da arttırmaktadır.

Kişilerin babaları tarafından algıladıkları kontrol tutumlarının artması, korumacı cinsiyetçilik, heteroseksüel yakınlık ve cinsiyetler arası tamamlayıcı farklılaştırma tutumlarını da arttırmaktadır.



## KAYNAKÇA

Aksel, E. ve Öztürk Can, H., 2017, “Ebeveyn Kabulü/Reddi ile Ebeveyn Uygulamaları İlişkisi ve Etkileyen Faktörler”, *Humanities Sciences*, 12(1): 35-50.

Alptekin, D., 2014, “Çelişik Duygularda Toplumsal Cinsiyet Ayrımcılığı Sorgusu: Üniversite Gençliğinin Cinsiyet Algısına Dair Bir Araştırma”, *Selçuk Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 32: 203-211.

Amato, P.R., 1986, “Marital Conflict, The Parent-Child Relationship and Child Self-Esteem. *Family Relations*, 35: 403-410.

Amato, P.R., 2001, “Children of Divorce in The 1990s: An Update of the Amato and Keith (1991) Meta Analysis”, *Journal of Family Psychology*, 15: 355-370.

Ashaboğlu, F., 2005, “The Relationship of İnterparental Conflict to Psychological Adjustment”, *Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Boğaziçi Üniversitesi, İstanbul.*

Ataöv, T., *Çatışmaların Kaynağı Olarak Ayrımcılık*, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Fakültesi, İnsan Hakları Merkezi Yayınları, Zirve Ofset, Ankara, 1996.

Barthomew, K. and Horowitz, L. M., 1991, “Attachment Styles Among Young Adults: A Test of a Four-Category Model”, *Journal of Personality and Social Psychology*, 61: 226-244.

Baumrind, D., 1989, “Rearing Competent Children. In W. Damon (ED.) *New Directions for Child Development: Adolescent Health and Human Behavior*”, San Francisco: Jossey-Bass, 349-378.

Bilen, J., 2013, “Anne- Baba Kabul Reddinin Psikolojik Uyum Üzerindeki Etkisinin Kimlik Duygusu Açısından İncelenmesi”, Adnan Menderes Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Psikiyatri Anabilim Dalı, Aydın.

Bowlby, J., Attachment: Attachment and Loss. London: Hogarth Press, 1969

Bowlby J., Güvenli Bir Dayanak. S. Güneri (Çev.) İstanbul: Psikoterapi Enstitüsü Yayınları, 2012

Bylsma, W. H., Cozzarelli, C. and Sumer, N., 1997, “Relation Between Adult Attachment Styles and Global Self-Esteem”, Basic and Applied Social Psychology, 19(1): 1-16.

Cummings, E.M., Lonatti R. J. and Zahn-Waxler, C., 1985, “Influence of Conflict Between Adults on The Emotions and Aggression of Young Children”, Developmental Psychology, 21: 495- 507.

Çelik, E.G., 2015, “Algılanan Ebeveyn Kontrolü İle Ergen İyi Oluşu Arasındaki İlişide Duygusal Özerklik ve Empatinin Aracı Rolü”, Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitimde Psikolojik Hizmetler Anabilim Dalı Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Bilim Dalı. Ankara.

Çelik, E. ve Öziş, G., 2016, “Algılanan Ebeveyn İlişkisi Ölçeğinin Geliştirilmesi ve Psikometrik Özelliklerinin İncelenmesi”, Cumhuriyet International Journal of Education-CIJE.

Çınar, L., 2008, “Evlilik Doyumu: Cinsiyet Roller ve Yardım Arama Tutumu”, Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı, Ankara.

Darling, N. and Steinberg, L., 1993, “Parenting Style as Context: An Integrative Model”, Psychological Bulletin, 113: 487-496.

Davies, P. T., and Cummings E. M., 1994, ‘‘Marital Conflict and Child Adjustment: An Emotional Security Hypothesis’’, *Psychological Bulletin*, 116 (3):387-411.

Deniz, M.E., 2006, ‘‘Ergenlerde Bağlanma Stilleri ile ocukluk İstismarları ve Suçluluk-Utanç Arasındaki İlişki’’, *Eurasian Journal of Educational Research*, 22: 89 - 99.

Dilmaç, B., Hamarta, E. ve Arslan, C., 2009, ‘‘Üniversite Öğrencilerinin Sürekli Kaygı ve Denetim Odaklarının Bağlanma Stilleri Açısından İncelenmesi’’, *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri / Educational Sciences: Theory & Practice*. 9 (1): 127-159.

Dökmen, Y. Z., *Toplumsal Cinsiyet Sosyal Psikolojik Açıklamalar*. Ankara: Sistem Yayıncılık, 2004.

Dönmez, A., 2001, ‘‘Cinsiyet Rollerini. Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi, 22(2): 687-723.

Eagly, A. H., *Sex Differences in social Behavior: A Social-Role Interpretation*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, 1987.

Eagly, A. H. and Wood, W., 1999, ‘‘The Origins of Sex Differences in Human Behavior: Evolved Dispositions Versus Social Roles’’, *American Psychologist*, 54: 408-423.

Emery, R. E. and O’leary, K.D., 1982. ‘‘Children’s Perceptions of Marital Discord and Behavior Problems of Boys and Girls’’, *Journal of Abnormal Child Psychology*, 10:11-24.

Ensign, J., Scherman, A. and Clark, J.J., 1998, ‘‘The Relationship of Family Structure and Conflict to Levels of Intimacy and Parental Attachment in College Students’’; *Adolescence*, 33: 575- 582.

Erkan, S., ve Toran, M., 2004,'Alt Sosyo-Ekonomik Düzey Annelerin Çocuklarını Kabul ve Reddetme Davranışlarının İncelenmesi'', Hacettepe Üniversitesi, Eğitim Fakültesi Dergisi, 27: 91-97.

Erkurt, A., 2015''Kadına Yönelik Şiddet: Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik, Yetkecilik ve Sosyal Baskınlık Yönelimi Açısından Bir İnceleme'', Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Disiplinlerarası Adli Bilimler Anabilim Dalı.

Eryavuz, A., 2006,'Çocuklukta Algılanan Ebeveyn Kabul veya Reddinin Yetişkinlik Dönemi Yakın İlişkileri Üzerindeki Etkileri'', Doktora Tezi, Ege Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İzmir.

Garaigordobil, M. and Aliri, J., 2012,'Parental Socialization Styles, Parents' Educational Level and Sexist Attitudes in Adolescence'', Spanish Journal of Psychology, 15: 592-603.

Gelgör, F. Z., 2016,'Anne, Baba ve Çocuk Tarafından Algılanan Ebeveyn Kabul-Red ve Kontrolünün Çocuğun Duygu Düzenleme Becerisi İle İlişkisi'', Yüksek Lisans Tezi, Hasan Kalyoncu Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, Gaziantep.

Glasberg, R. and Aboud, F.E., 1982,'Keeping One's Distance From Sadness: Children's Self Reports of Emotional Experience'', Developmental Psychology, 18: 287-293.

Glick, P. and Fiske, S. T., 1996,'The Ambivalent Sexism Inventory: Differentiating Hostile and Benevolent Sexism'', Journal of Personality and Social Psychology, 70: 491-512.

Glick, P. and Fiske, S. T., 1997. Hostile and Benevolent Sexism: Measuring Ambivalent Sexist Attitudes Toward Women'', Psychology of Women Quarterly, 21: 119-135.

Glick, P., Fiske, S. T., Mladinic, A., Saiz, J. L., Abrams, D., Masser, B., Adetoun, B., Osagie, J. E., Akande, A., Alao, A., Brunner, B., Willemsen, T. M., Chipeta, K., Dardenne, B., Dijksterhuis, A., Wigboldus, D., Eckes, T., Six-Materna, I., Expósito, F., Moya, M., Foddy, M., Kim, H., Lameiras, M., Sotelo, M. J., Mucchi-Faina, A., Romani, M., Sakallı, N., Udegbe, B., Yamamoto, M., Ui, M., Ferreira, M. C. and López, W. L., 2000, “Beyond Prejudice Assimple Antipathy: Hostile and Benevolent Sexism Acrosscultures”, *Journal of Personality and Social Psychology*, 75: 763-775.

Glick, P., and Fiske, S. T., 2011, “Ambivalent Sexism Revisited”, *Psychology of Women Quarterly*, 35: 530–535.

Grych, J.H., and Fincham, F.D., 1990, “Marital Conflict and Children's Adjustment: A Cognitive-Contextual Framework”, *Psychological*, 108: 267-290.

Güder, Y, S., 2014, “Okul Öncesi Dönemdeki Çocukların Toplumsal Cinsiyet Algılarının Güncellenmesi”, Hacettepe Üniversitesi, İlköğretim Anabilim Dalı, Okul Öncesi Eğitimi Bilim Dalı, Yüksek Lisans/Doktora Tezi, Ankara.

Gültekin, Z., 2011, “Üniversite Öğrencilerinin Algılanan Anne-Baba Reddiyle Baş Etmeleri İle Denetim Odağı, Öğrenilmiş Güçlülük ve Eş Kabul Reddiyle ilişkisi”, Yüksek Lisans Tezi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Aile Eğitimi ve Danışmanlığı Anabilim Dalı, İzmir.

Güngör, D., 2000, “Bağlanma Stillerinin ve Zihinsel Modellerin Kuşaklararası Aktarımında Ana Babalık Stillerinin Rolü”, Yayınlanmamış Doktora Tezi. Ankara: A.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü.

Güvenç, G., 1996, “Kız ve Erkek Öğrencilerin Ailede Toplumsal Cinsiyete İlişkin Tutumları ve Benlik Algısı”, *3P: Psikoloji Psikiyatri Psikofarmakoloji (3P) Dergisi*, 4(4):260-267.

Hetherington, EM., 1989, “Coping With Family Transitions: Winners, Losers, and Survivors”, *Child Development*, 60: 1-14.

İmamoğlu, O., ve Yasak-Gültekin, Y., 1993,“Gazetelerde Kadının ve Erkeğin Temsil Edilişi”, Türk Psikoloji Dergisi,8(29): 23-30.

Jennings, A.M., Salts, C.J. and Smith, T. A., 1992,“Attitudes Toward Marriage: Effects of Parental Conflict, Family Structure and Gender”, Journal of Divorce and Remarriage, 17: 67-80.

Jouriles, E.N., Murphy, CM. and O'leary, K.D., 1989, “Interspousal Aggression, Marital Discord and Child Problems”, Journal of Consulting and Clinical Psychology, 57: 453-455.

Karabulut Demir, E., 2007,“Ebeveyn Tutum Ölçeği (ETO)”, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Psikoloji Anabilim Dalı.

Kağıtçıbaşı, Ç., Kültürel Psikoloji; Kültür Bağlamında İnsan ve Aile. İstanbul, Yapı Kredi Kültür ve Sanat Yayıncılık, 1998.

Kesebir, S., Kavzoğlu, S. ve Üstündağ, M., 2011,“Bağlanma ve Psikopatoloji”Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar, 3(2): 321-342.

Khaleque, A., and Rohner, R. P., 2002,“Perceived Parental Acceptance-Rejection and Psychological Adjustment: A Meta-Analysis of Cross-Cultural and Intracultural Studies”,Journal of Marriage and Family, 64(1): 54-64.

Kozalı, E., 2017, Depresyonda Yaşam Kalitesi: Yetişkin Bağlanma Stilleri, Duygulanım Düzenleme Stratejileri ve Öz Duyarlılığın Rolü”, Yüksek Lisans Tezi. İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi, Sosyal Bilimler enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı.

Kunt, H. K., 2004,“The Impact of Parental Dvorce and Interparental Conflict in Intact Families on Heterosexual Functioning of Young Turkish Women”, Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Boğaziçi Üniversitesi, İstanbul.

Kuzlak, A, Çuvaş, B. ve Sakallı-Uğurlu, N., 2017,“Anne ve Babaların Eğitim Düzeyi ve Mesleki Statüleri İle Üniversite Öğrencilerinin Cinsiyetçilik ve Muhafazakârlığı Arasındaki İlişki. Nesne, 5(9): 89-109.

Lipowska, M., Lipowski, M. and Pawlicka, P., 2016, “Daughter and Son: A Completely Different Story? Gender as a Moderator of The Relationship Between Sexism and Parental Attitudes”, Health Psychology Report, 4: 224–236.

Long, N., Forehand, R., Fauber, R. and Brody, G., 1987,“Self-Perceived and Independently Observed Competence of Young Adolescents as a Function of Parental Marital Conflict and Recent Divorce”, Journal of Abnormal Child Psychology, 15: 15-27.

Morsünbül, Ü. ve Çok, F., 2011,“Bağlanma ve İlişkili Değişkenler”, Psikiyatride Güncel Yaklaşımlar, 3(3): 553-570.

Nacak, M., Yağmurlu, B., Durgel, E. ve Van, D. V., 2011,“Metropol ve Anadolu'da Ebeveynlik: Biliş ve Davranışlarda Şehrin ve Eğitim Düzeyinin Rolü/Parenting in Metropole and Anatolia Samples: The Role of Residence and Education in Beliefs and Behaviors”, Türk Psikoloji Dergisi, 26(67): 85-104.

Oktay, A.,Yaşamın Sihirli Yılları: Okul Öncesi Dönem, Epsilon Yayınları, İstanbul, (3. Baskı), 2002.

Önder, A. ve Gülay, H., 2007,“Annelerin Kabul Red Düzeyi İle Çocuklarının Empati Becerisi”, Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 22(22): 23-30.

Özbey, S., 2012,“Ebeveynlerin Evlilik Uyumu ve Algıladıkları Sosyal Destek İle Altı Yaş Çocuklarının Problem Davranışları Arasındaki İlişkinin İncelenmesi”, Kastamonu Eğitim Dergisi, 20(1): 43-62 .

Pektaş, E., 2015,“Üniversite Öğrencilerinin Algıladıkları Ebeveyn Kabul-Reddi İle Depresyon ve Sürekli Kaygı Düzeyleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi: Duygu Düzenleme Güçlüklerinin Aracı Rolü”, Yüksek Lisans Tezi, Hacettepe Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Psikoloji Anabilim, Ankara.

Rohner, R. P., 2005, “Glossary of Significant Concepts in Parental Acceptance-Rejection Theory”,  
<https://csiar.uconn.edu/wp-content/uploads/sites/494/2014/02/Glossary.pdf> (Erişim Tarihi: 27.05.2018)

Rohner, R. P., Khaleque A. and Cournoyer, D. E., 2005,“Parental Acceptance and Rejection Theory, Methods, Cross-Cultural Evidences and İmplications”Ethos 33: 299-334.

Rohner, R. P., Khaleque, A. and Cournoyer, D. E., 2012,“Introduction to Parental Acceptance-Rejection Theory, Methods Evidence and İmplications”,  
[https://craigbarlow.co.uk/\\_webedit/uploaded-files/All%20Files/Risk/INTRODUCTION-TO-PARENTAL-ACCEPTANCE-3-27-12.pdf](https://craigbarlow.co.uk/_webedit/uploaded-files/All%20Files/Risk/INTRODUCTION-TO-PARENTAL-ACCEPTANCE-3-27-12.pdf) (Erişim Tarihi: 27.05.2018)

Sakallı-Uğurlu, N., 2002,“Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması”,Türk Psikoloji Dergisi,17(49): 47-58.

Sakallı- Uğurlu, N., Ulu, S.,2003.,“Evlilikte Kadına Yönelik Şiddete İlişkin Tutumlar: Çelişik Duygulu Cinsiyetçilik, Yaş, Eğitim ve Gelir Düzeyinin Etkileri”, Türk Psikoloji Yazıları, 6(11- 12): 53- 65.

Sakız, E., 2011,“Evlilik Çatışması ve Çocuk Uyum Problemleri Arasındaki İlişkide Duygusal Güvenliğin ve Anne Kabul Red Algısının Aracı Rolünün İncelenmesi”, Yüksek Lisans Tezi. İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı.



Schreyer, J., 2012, “Der Einfluss der Elterlichen Scheidung auf der Partnerschaftsverhalten im Erwachsenenalter. Diplomarbeit”, Universitaet Otto-Friedrich-Bambers. Lehrstuhl Soziologie.

Sroufe, L.A. and Waters, E., 1977, “Attachment as an Organizational Construct”, Child Development, 48: 1184-1199.

Şendil, G. ve Kızıldağ, Ö., 2003, “The Perception of Parental Marital Conflict in Children and Adolescents”, Çocuk ve Gençlik Ruh Sağlığı Dergisi/Turkish Journal of Child and Adolescent Mental Health, 10(2): 58-66.

Tezcan, G., 2015, “Çocukluk Döneminde Sosyal Kaygının Gelişiminde Ebeveyn Kabul-Red Algısı: Otomatik Düşüncelerin Aracı Rolü”, Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Klinik Psikoloji Anabilim Dalı.

Uçar-T, U., 2013, “5 Yaş Çocuklarının Sosyal Konumlarının Anne Babalarının Kabul Red Düzeyleri İle İlişkisinin İncelenmesi”, Yüksek Lisans Tezi. Pamukkale Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü İlköğretim Anabilim Dalı, Denizli.

Ünlü, F., 2015, “Ebeveyni Boşanmış Bireylerde Benlik Saygısı, Yalnızlık ve Bağlanma Stilleri Arasındaki İlişkinin İncelenmesi”, Yüksek Lisans Tezi, Haliç Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Psikoloji Anabilim Dalı, İstanbul. Uygulamalı Psikoloji Yüksek Lisans programı.

Ünübol, M., 2011, “Üç Farklı Yaş Grubunda Ebeveyn Kabul-Reddi Ve Genel Psikolojik Uyumun İncelenmesi”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Hacettepe Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara.

Yalçın, M., 2014, “ Ergenlerde Mizaç Özelliklerinin ve Ebeveyn Kabul-Reddinin Yıkıcı Davranışlar Üzerine Etkisi”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Adnan menderes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Aydın.

Yavuzer, H., Çocuk ve Suç, Remzi Kitabevi, İstanbul, 1998.

Yetkin, İ. Y., 2016,“Annelerin Kendi Annelerinden Algıladıkları Kabul-Ret Düzeyleri İle Gelişimsel Yetersizliği Olan Çocuklarıyla Etkileşimlerinin İncelenmesi”, Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Özel Eğitim Anabilim Dalı. Eskişehir.

Yılmaz, A., 2001,“Eşler Arasındaki Uyum: Kuramsal Yaklaşımlar ve Görgül Çalışmalar”, Aile ve Toplum Eğitim Kültür ve Araştırma Dergisi, 1(4): 49-58.

Yılmaz, B., 2007,“Understanding Social Anxiety Through Adolescents Perceptions of İnterparental Conflict and Parental Rejection”, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi. Boğaziçi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. İstanbul.

Zeyneloğlu, S., 2008,“Ankara’da Hemşirelik Öğrenimi Gören Üniversite Öğrencilerinin Toplumsal Cinsiyet Rollerine İlişkin Tutumları”, Hacettepe Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü (Doktora Tezi), Ankara.

Wierson, M., Forehand, R. and McCombs, A., 1988,“The Relationships of Early Adolescent Functioning to Parent-Reported and Adolescent-Perceived İnterparental Conflict”, Journal of Abnormal Child Psychology, 16:707-718.

## EKLER

### EK 1

#### KİŞİSEL BİLGİ FORMU

1-Yaş:

- 18-23
- 24-29
- 30-35
- 36-41
- 42-47
- 48 ve üzeri

2- Cinsiyet:

- Kadın
- Erkek

3- Medeni Hali:

- Evli
- Bekar

4- Eğitim Durumunuz:

- Okur-yazar
- İlkokul
- Ortaokul
- Lise
- Lisans
- Yüksek lisans
- Doktora

5- Anne sağ mı :

- Evet
- Hayır

6-Vefat ettiğinde kaç yaşındaydınız? ...

7- Baba sağ mı:

- Evet
- Hayır

8- Vefat ettiğinde kaç yaşındaydınız? ...

9- Anneniz ve babanız birlikte mi:

- Evet
- Hayır

10- Anne babanız nasıl evlenmiştir:

- Flört
- Görücü usulü

11- Kim tarafından yetiştirildiniz:

- Anne
- Baba
- Anneanne-babaanne
- Dede
- Kardeş
- Teyze-Hala
- Bakıcı

12- Annenin eğitim durumu:

- Okur-yazar
- İlkokul
- Ortaokul
- Lise
- Lisans
- Yüksek lisans

13- Babanın eğitim durumu:

- Okur-yazar
- İlkokul
- Ortaokul
- Lise
- Lisans
- Yüksek lisans

14- Kendinden büyük kız kardeş sayısı:

- 0
- 1
- 2
- 3 ve üzeri

15- Kendinden küçük kız kardeş:

- 0
- 1
- 2
- 3 ve üzeri

16- Kendinden büyük erkek kardeş:

- 0
- 1
- 2
- 3 ve üzeri

17- Kendinden küçük erkek kardeş:

- 0
- 1
- 2
- 3 ve üzeri

18- Yaşamınızın büyük bölümünü nerede geçirdiniz:

- İl
- İlçe
- Büyükşehir
- Köy

19- Anneniz çalışıyor mu:

- Evet
- Hayır

20- Babanız çalışıyor mu:

- Evet
- Hayır

21- Ailenizin toplam aylık geliri ne kadar:

- 1000-1500
- 1500-2000
- 2000-2500
- 2500-3000
- 3000-3500
- 3500 ve üzeri

22- Siz çalışıyor musunuz:

- Evet
- Hayır

23- Aylık geliriniz ne kadar:

- 0-500
- 500-1000
- 1000-1500
- 1500-2000
- 2000-2500
- 2500 ve üzeri

## EK 2

### EBEVEYN KABUL RED/KONTROL ÖLÇEĞİ (YETİŞKİN FORMU)

#### Anne ve Baba Formları

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı ifadenin yanındaki boşluğa yazarak belirtiniz.

4

Hemen Hemen  
Her Zaman Doğru

3

Bazen Doğru

2

Nadiren Doğru

1

Hiçbir Zaman  
Doğru Değil

1. Benim hakkımda güzel şeyler söylerdi.
2. Kötü davrandığımda bana söylenir veya beni azarlardı.
3. Sanki ben hiç yokmuşum gibi davranırdı.
4. Beni gerçekten sevmezdi.
5. Neleri yapıp, neleri yapamayacağımı kesin olarak anladığımdan emin olmak isterdi.
6. Planlarımız hakkında benimle konuşur ve benim söyleyeceklerimi de dinlerdi.
7. Onun sözünü dinlemediğim zaman beni başkalarına şikayet ederdi.
8. Benimle yakından ilgilenirdi.
9. Dışarıya çıkacağım zaman, eve kesin olarak saat kaçta dönmem gerektiğini bana söylerdi.
10. Arkadaşlarımı eve çağırmanın için beni cesaretlendirir ve onların güzel vakit geçirmesi için elinden geleni yapardı.



11. Benimle alay eder ve dalga geçerdi.
12. Onu rahatsız etmediğim sürece benimle ilgilenmezdi.
13. Kızdığı zaman bana bağırırdı.
14. Bana sürekli olarak nasıl davranmam gerektiğini söylerdi.
15. Benim için önemli olan şeyleri ona anlatabilmemi kolaylaştırırdı.
16. Bana karşı sert davranırdı.
17. Onun etrafında olmamdan hoşlanırdı.
18. Birçok kuralın olması ve kurallara uyulması gerektiğine inanırdı.
19. Bir şeyi iyi yaptığımda, kendimle gurur duymamı sağlardı.
20. Hak etmediğim zaman bile bana vururdu.
21. Benim için yapması gereken şeyleri unutturdu.
22. Beni büyük bir baş belası olarak görürdü.
23. Bana dilediğim kadar özgürlük tanırdı.
24. Beni başkalarına överdi.
25. Kızdığı zaman beni çok kötü cezalandırırdı.
26. Sağlıklı ve doğru şeyleri yememe çok dikkat ederdi.
27. Bir şeyi nasıl yapmam gerektiğini bana en ince ayrıntısına kadar söylerdi.
28. Benimle sıcak ve sevgi dolu bir şekilde konuşurdu.
29. Bana hemen kızardı.
30. Sorularımı cevaplayamayacak kadar meşguldü.
31. Benden hoşlanmıyor gibiydi.
32. İsteddiğim her yere, ona sormadan gitmeme izin verirdi.

33. Hak ettiğim zaman bana güzel şeyler söylerdi.
34. Çabuk parlar ve öfkesini benden çıkarırdı.
35. Arkadaşlarımın kim olduğuyla yakından ilgilenirdi.
36. Bana ne söylendiyse, aynen öyle davranmamda ısrar ederdi.
37. Yaptığım şeylerle gerçekten ilgilenirdi.
38. Bana bir sürü kırıcı şey söylerdi.
39. Ondan yardım istediğimde benimle ilgilenmezdi.
40. Başım derde girdiğinde, hatanın bende olduğunu düşünürdü.
41. Dilediğim her akşam dışarı çıkmama izin verirdi.
42. Bana istenilen ve ihtiyaç duyulan biri olduğumu hissettirirdi.
43. Onun sinirine dokunduğumu söylerdi.
44. Bana çok ilgi gösterirdi.
45. Yaptığım her şeye karışmak isterdi.
46. İyi davrandığım zaman benimle ne kadar gurur duyduğunu söylerdi.
47. Beni kırmak için elinden geleni yapardı.
48. Hatırlaması gerekir diye düşündüğüm önemli şeyleri unutturdu.
49. Şayet kötü davranırsam, beni artık sevmediğini hissettirirdi.
50. Bana yapmam için bazı işler verir ve o işler bitene kadar başka hiçbir şey yapmama izin vermezdi.
51. Bana yaptığım şeylerin önemli olduğunu hissettirirdi.
52. Yanlış bir şey yaptığımda beni korkutur veya tehdit ederdi.
53. Benimle zaman geçirmekten hoşlanırdı.
54. Canım ne isterse yapmama izin verirdi.

55. Korktuğumda ya da bir şeye canım sıkıldığında, bana yardım etmeye çalışırdı.
56. Kötü davrandığım zaman beni arkadaşlarımın önünde utandırırdı.
57. Benden uzak durmaya çalışırdı.
58. Benden şikayet ederdi.
59. Yaptığım her şeyi kontrol etmek isterdi.
60. Benim ne düşündüğüme önem verir ve düşündüklerim hakkında konuşmamdan hoşlanırdı.
61. Ne yaparsam yapayım, diğer çocukların benden daha iyi olduğunu düşünürdü.
62. Bir plan yaparken benim de ne istediğime önem verirdi.
63. Benim için önemli olan şeyleri, kendisine zorluk çıkarsa da, yapmama izin verirdi.
64. Diğer çocukların benden daha akıllı ve uslu olduğunu düşünürdü.
65. Bakmaları için beni hep başkalarına bırakırdı.
66. Bana istenmediğimi belli ederdi.
67. Yaptığım şeylerle ilgilenirdi.
68. Canım yandığında veya hasta olduğumda kendimi daha iyi hissetmem için elinden geleni yapardı.
69. Kötü davrandığım zaman benden ne kadar utandığını söylerdi.
70. Beni sevdiğini belli ederdi.
71. Bana karşı yumuşak ve iyi kalpliydi.
72. Kötü davrandığım zaman beni utandırır veya suçlu hissettirirdi.
73. Beni mutlu etmeye çalışırdı.

### EK 3

## ALGILANAN EBEVEYN İLİŞKİSİ ÖLÇEĞİ

### Anne ve Baba Formları

0 1 2 3  
Kesinlikle Katılmıyorum Katılıyorum Biraz Katılıyorum Tamamen Katılıyorum

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı ifadenin yanındaki boşluğa yazarak belirtiniz.

Eşyle ilişkisinde Anneniz..

Eşyle ilişkisinde Babanız..

1. Her şeyin doğrusunu bildiğini iddia eder.
2. Dediklerinin olması konusunda ısrarcıdır.
3. Dediklerinden ve bildiklerinden şaşmaz.
4. Eşyle arasında yaşadığı sorunları önemsemez.
5. Eşinin sıkıntılarına duyarlı kalır.
6. Eşinin fikirlerini önemsemez.
7. Eşi yeni kıyafet aldığında fark etmez.
8. Eşi hastalandığında ilgilenmez.
9. Eşinin ihtiyaç ve isteklerini anlamaz
10. Gün içinde eşinin zamanının nasıl geçtiğini hiç sormaz.
11. Eşinin başardığı hiçbir işi takdir etmez.
12. Eşini ilgili bir şekilde dinlemez.
13. Sorunlardan dolayı eşinin incinmesinden aşırı kaygılanır.
14. Eşinin zor şeyler yapmasına izin vermez.
15. Eşinin hep zararsız insanlarla ilişki kurmasını ister.
16. Eşine yardımcı olamadığında kendini huzursuz hisseder.
17. Eşi mutsuz olduğunda çok endişelenir.
18. Eşi sorun yaşadığında hemen müdahale etmeye çalışır.
19. Onun için eşi ilişkinin önemli bir parçasıdır.
20. Eşine saygı gösterir.
21. Eşyle birlikte zaman geçirebilir.
22. Eşine özen gösterir
23. Eşyle olan ilişkisini ilgilendiren konulara duyarlıdır
24. Eşinin değerli olduğunu hissettirir
25. Evliliğin devamı için gereken çabayı gösterir.

26. Eşini arkadaşlarına tanıtırken gururlanır.
27. Eşinin tercihlerine saygı duyar.
28. Eşinin haklarına ve değerlerine önem verir.
29. Eşinin siyasal ve sosyal tercihlerine saygı duyar.
30. Eşinin fikirlerini söylemesine müsaade eder.
31. Eşi olmadan bir şey yapamaz.
32. Kendiyle ilgilenmek yerine eşiyile ilgilenmeyi tercih eder.
33. Eşiyile ilgilenmekten arkadaşlarına vakit ayıramaz.
34. Eşiyile çok fazla ilgilendiği için diğer işlerini hep aksatır.
35. Eşinin kendisini terk edeceğinden çok kaygılanır
36. İşi dışında eşi olmadan hiçbir yere gitmek istemez.
37. Eşinin onayı olmadan bir şey yapmak istemez.



## EK 4

### ÇELİŞİK DUYGULU CİNSİYETÇİLİK ÖLÇEĞİ

Lütfen her bir ifade ile ne derece hemfikir olup olmadığınızı verilen ölçekteki sayılardan uygun olanı ifadenin yanındaki boşluğa yazarak belirtiniz.

1	2	3	4	5	6
Hiç	Oldukça	Birazcık	Birazcık	Oldukça	Çok
Katılmıyorum	Katılmıyorum	Katılmıyorum	Katılıyorum	Katılıyorum	Katılıyorum

\_\_\_ 1. Ne kadar başarılı olursa olsun bir kadının sevgisine sahip olmadıkça bir erkek gerçek anlamda bütün bir insan olamaz.

\_\_\_ 2. Gerçekte birçok kadın “eşitlik” arıyoruz maskesi altında işe alınmalarda kendilerinin kayırılması gibi özel muameleler arıyorlar.

\_\_\_ 3. Bir felaket durumunda kadınlar erkeklerden önce kurtarılmalıdır.

\_\_\_ 4. Birçok kadın masum söz veya davranışları cinsel ayrımcılık olarak yorumlamaktadır.

\_\_\_ 5. Kadınlar çok çabuk alınırlar.

\_\_\_ 6. Karşı cinsten biri ile romantik ilişki olmaksızın insanlar hayatta gerçekten mutlu olamazlar.

\_\_\_ 7. Feministler gerçekte kadınların erkeklerden daha fazla güce sahip olmalarını istemektedirler.

\_\_\_ 8. Birçok kadın çok az erkekte olan bir saflığa sahiptir.

\_\_\_ 9. Kadınlar erkekler tarafından el üstünde tutulmalı ve korunmalıdır.

\_\_\_ 10. Birçok kadın erkeklerin kendileri için yaptıklarına tamamen minnettar olmamaktadırlar.

- \_\_\_ 11. Kadınlar erkekler üzerinde kontrolü sağlayarak güç kazanmak hevesindedir.
- \_\_\_ 12. Her erkeğin hayatında hayran olduğu bir kadın olmalıdır.
- \_\_\_ 13. Erkekler kadınsız eksiktirler.
- \_\_\_ 14. Kadınlar işyerlerindeki problemleri abartmaktadırlar.
- \_\_\_ 15. Bir kadının bir erkeğin bağlılığını kazandıktan sonra genellikle o erkeğe sıkı bir yular takmaya çalışır.
- \_\_\_ 16. Adaletli bir yarışmada kadınlar erkeklere karşı kaybettikleri zaman tipik olarak kendilerini ayrımcılığa maruz kaldıklarından yakınır.
- \_\_\_ 17. İyi bir kadın erkeği tarafından yüceltilmelidir.
- \_\_\_ 18. Erkekler cinsel yönden yaklaşılabilir olduklarını gösterircesine şakalar yapıp daha sonra erkeklerin tekliflerini reddetmekten zevk alan birçok kadın vardır.
- \_\_\_ 19. Kadınlar erkeklerden daha yüksek ahlaki duyarlılığa sahip olma eğilimindedir.
- \_\_\_ 20. Erkekler hayatlarındaki kadın için maddi yardım sağlamak için kendi rahatlarını gönüllü olarak feda etmelidirler.
- \_\_\_ 21. Feministler erkeklere makul olmayan istekler sunmaktadırlar.
- \_\_\_ 22. Kadınlar erkeklerden daha ince bir kültür anlayışına ve zevkine sahiptirler.