

T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİMİ BİLİM DALI

ERCIYES ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ÜYELERİ PROFİLİ

Hazırlayan

Hatice ÇİLSALAR

Tezi Yöneten

Yrd. Doç. Dr. Hudayar CİHAN GÜNGÖR

Yüksek Lisans Tezi

Temmuz 2011

KAYSERİ

T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİMİ BİLİM DALI

ERCIYES ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ÜYELERİ PROFİLİ

Yüksek Lisans Tezi

Hazırlayan

Hatice ÇİLSALAR

Tezi Yöneten

Yrd. Doç. Dr. Hudayar CİHAN GÜNGÖR

Temmuz 2011

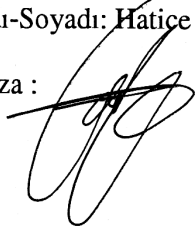
KAYSERİ

BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK

Bu çalışmadaki tüm bilgilerin, akademik ve etik kurallara uygun bir şekilde elde edildiğini beyan ederim. Aynı zamanda bu kural ve davranışların gerektirdiği gibi, bu çalışmanın özünde olmayan tüm materyal ve sonuçları tam olarak aktardığımı ve referans gösterdiğimi belirtirim.

Adı-Soyadı: Hatice ÇİLSALAR

İmza :

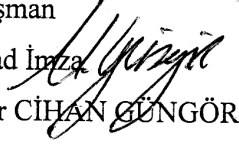


ERCİYES ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ÜYELERİ PROFİLİ adlı Yüksek Lisans tezi, Erciyes Üniversitesi Lisansüstü Tez Önerisi ve Tez Yazma Yönergesi'ne uygun olarak hazırlanmıştır.

Tezi Hazırlayan
Ad Soyad İmza
Hatice ÇİLSALAR

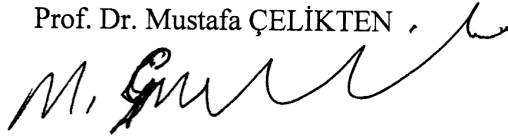


Danışman
Ad Soyad İmza
Yrd. Doç. Dr. Hudayar CİHAN GÜNGÖR



Eğitim Programları ve Öğretim ABD Başkanı
Ad Soyad İmza

Prof. Dr. Mustafa ÇELİKTEN



Yrd.Doç. Dr. Hidayar CİHAN GÜNGÖR danışmanlığında **Hatice ÇİLSALAR** tarafından hazırlanan **“ERCİYES ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ÜYELERİ PROFİLİ”** adlı bu çalışma jürimiz tarafından Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalında **yüksek lisans** tezi olarak kabul edilmiştir.

..20..107/2011

(Tez savunma sınav tarihi
yazılacaktır.)


JÜRİ:

Danışman : Yrd. Doç. Dr. Hidayar Cihan Güngör M. Yılmaz
Üye : Yrd. Doç. Dr. Mustafa DUKMUŞ GELEBİ
Üye : Prof. Dr. Niyazi CAN

ONAY:

Bu tezin kabulü Enstitü Yönetim Kurulunun 29.07.2011 tarih ve16.....
sayılı kararı ile onaylanmıştır.

..29..107/2011


Enstitü Müdürü
Prof. Dr. Niyazi CAN
Müdür

ÖNSÖZ

Yüksek lisans eğitimim ve tez çalışmalarım süresince bana sabırla yardımcı olan, yol gösteren ve güler yüzünü eksik etmeyen değerli hocam, danışmanım Sayın Yar. Doç. Dr. Hidayar CİHAN GÜNGÖR'e yardımlarından dolayı teşekkür ederim.

Öncelikle bu tez çalışmasına başlamamda ve yürütmemde çok büyük destek gösteren değerli hocam Sayın Prof. Dr. Ersoy TAŞDEMİRCİ'ye; benim için çok farklı bir ortam olan yüksek lisans eğitimim süresince bana her türlü sıkıntıda yardımlarını esirgemeyen sayın Yrd. Doç. Dr. Mustafa DURMUŞÇELEBİ'ye sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

Zor ve güzel günleri birlikte paylaştığımız, her zaman yanımda bulunan, bu tez çalışmasının gerçekleşmesinde emeklerini esirgemeyen değerli arkadaşım ve dostum Araş.Gör. Fulya Barış'a; çalışmalarım süresince bana sonsuz yardımları dokunan, adını sayamadığım değerli hocalarım ve değerli arkadaşlarıma teşekkürlerimi sunarım.

Ve tabii ki yaşadığım her sıkıntıda bana sabırla büyük bir destek, cesaret ve güç veren değerli babama, anneme ve canım kardeşime yardımları ve desteklerinden dolayı ne kadar teşekkür etsem azdır...

Hatice ÇİLSALAR

ERCIYES ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ÜYELERİ PROFİLİ

Hatice ÇİLSALAR

Erciyes Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Yüksek Lisans Tezi, Temmuz 2011

Danışman: Yrd. Doç. Dr. Hidayar CİHAN GÜNGÖR

ÖZET

Öğretim üyeleri akademik hayatın en önemli ögesidir. Yüksek öğretimi şekillendiren bu ögenin profilini belirlemek; eğitimin kalitesini artırmada atılan ilk adımdır.

Bu araştırmada; Erciyes Üniversitesi öğretim üyelerinin sosyo-ekonomik ve eğitimsel kökenleri incelemiş ve öğretim üyelerinin akademik hayatta karşılaştıkları sorunlar değerlendirilmiştir. Öğretim üyelerine anket uygulanmıştır. Araştırmada cinsiyet, yaş ve unvan değişkenlerine göre öğretim üyelerinin yaşadıkları sorunların farklılaşp farklılaşmadığı incelenmiştir.

Elde edilen sonuçlara göre; öğretim üyelerinin çoğunluğu çekirdek ailede yaşayan, il de doğmuş, evli, ev hanımı anne ile emekli bir babanın çocuğudur. Eşleri akademisyen veya ev hanımı, iki çocukları, iki kardeşleri, birer ev ve arabaları var. 1500-3000 TL maaş alan, sosyal hayatları oldukça sınırlı olan, haftalık en az 11-15 saat ders yükü olan ve üstelik haftalık en az 1-5 saat de danışmanlık yükü olan ve oldukça yüksek bir oranda yurtdışında bulunmuş olan öğretim üyeleri bulunmaktadır. En çok gazete okumayı, haber programı izlemeyi, Türk Halk müziği dinlemeyi, sinemaya gitmeyi, roman okumayı tercih ediyorlar. Yüksek öğretimlerini Erciyes üniversitesinde tamamlamışlardır. İngilizce ve bilgisayar kullanmayı bilmektedirler. Yeniden aynı mesleği seçeceklerini bildirmişlerdir. Akademik çalışmalarda toplumsal yararın göz ardı edildiğini, yönetime katılmanın sınırlı olduğunu, yabancı dilin engel olduğunu, unvan için yayın yapıldığını, akademik işbirliğinin zayıf olduğunu, öğretim faaliyetlerin mevcut nedeniyle aksadığını, maddi sıkıntı çekildiğini, üniversitenin mesleki açıdan eski cazibesini yitirdiğini düşünmektedirler.

Anahtar Kelimeler: Üniversite, Öğretim Üyesi, Akademik Sorunlar

THE PROFILE OF TUTORS OF ERCIYES UNIVERSITY

Hatice ÇİLSALAR

Erciyes University Institute of Educational Sciences

Mater Thesis, July 2011

Danışman: Ast. Prof. Dr. Hudayar CİHAN GÜNGÖR

ABSTRACT

The tutors are the most important element of academic life. The Determining the profile of the item which shapes higher education is the first step for improving the quality of education.

In this research,after examined the socio-economic and educational origins of Erciyes University tutors, the problems faced by tutors in academic life were evaluated. A questionnaire was applied to tutors. In research,related to gender,age and title,it was analyzed whether the problem sos tutors diffrentiated or not.

According to the results, the majority of tutors are people who are living in a nuclear family, were born at city, were married and also sons of a retired father and housewife mother.Their wife/husband are academician or housewife, they have two children and two siblings, have got one house and one car There are academic staff who has salary of TL 1500-3000, has very limited social life, has 11-15 hours- lesson , has a weekly consulting at least 1-5 hours and moreover has been abroad with a high percentage. They prefer reading newspaper, watching news on TV, listening Turk folk music, going cinema, reading novels.they know English and use conmputer. They inform they will choose the same occupation. They think that social benefit is ignored,attending to management is limited,foreign language is an obstacle,always published for title ,academic cooperation is weak, teaching is hitching due to population rate,there is financial problem and the university has lost its old attraction as professional.

Key words: University, Tutors, Academic Problems.

İÇİNDEKİLER

BİLİMSEL ETİĞE UYGUNLUK SAYFASI	i
YÖNERGEYE UYGUNLUK SAYFASI	ii
KABUL VE ONAY SAYFASI	iii
ÖNSÖZ	iv
ÖZET.....	v
ABSTRACT	vi
İÇİNDEKİLER	vii
TABLolar LİSTESİ	ix
1.GİRİŞ	1
1.1. Problem	1
1.2. Tezin Amacı	5
1.3. Tezin Önemi.....	6
1.4. Sınırlılıklar	7
1.5.Sayıtlılar	8
1.6. Tanımlar	8
1.7. Alanda Yapılan Araştırmalar	8
2.KAVRAMSAL ÇERÇEVE.....	12
2.1. TÜRKİYE’DE ÜNİVERSİTE KAVRAMININ TARİHİ GELİŞİMİ.....	12
2.1.1. Üniversite Kavramı ve Tarihi Kökeni.....	12
2.1.2. Türklerde Üniversite Kavramı	14
2.1.2.1. Türkiye’de Üniversite Reformları.....	18
2.1.2.1.1. 1919 Üniversite Reformu	18
2.1.2.1.2. 1933 Üniversite Reformu	20
2.1.2.1.3. 1946 Üniversite Reformu	22

2.1.2.1.4. 1981 Üniversite Reformu	25
2.2.1. Türkiye’deki Öğretim Üyelerinin Üstlendikleri Görevler ve Yaşadıkları Sorunlar	27
3.YÖNTEM.....	32
3.1.Araştırmanın Modeli	32
3.2. Evren ve Örneklem	32
3.3. Verilerin Toplanması	35
3.3.1. Anket Formunun Hazırlanması	35
3.3.2. Anket Formunun Uygulanması	37
3.4. VERİLERİN ANALİZİ	37
4.BULGULAR	38
4.1.ÖĞRETİM ÜYELERİNİN DEMOGRAFİK VE SOSYO-EKONOMİK KÖKENLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	38
4.2.ÖĞRETİM ÜYELERİNİN EĞİTİMSEL VE AKADEMİK NİTELİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR	164
4.3.ÖĞRETİM ÜYELERİNİN AKADEMİK YAŞAMDA KARŞILAŞTIĞI VARSAYILAN SORUNLARA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİNE DAİR BULGULAR.....	255
5.TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER	319
5.1. TARTIŞMALAR	319
5.1.1. Öğretim Üyelerinin Nüfus Demografik Ve Sosyo-Ekonomik Kökenleri.....	319
5.1.2. Öğretim Üyelerinin Eğitimsel Ve Akademik Nitelikleri	328
5.1.3. Öğretim Üyelerinin Akademik Yaşamda Karşılaştığı Varsayılan Sorunlara İlişkin Görüşleri.....	333
5.2.SONUÇLAR	340
5.3.ÖNERİLER	342
KAYNAKLAR	344
EKLER.....	353
ÖZGEÇMİŞ	370

TABLOLAR LİSTESİ

Tablo 1 Öğretim Üyelerinin Yaş ve Cinsiyete Göre Dağılımları	33
Tablo 2 Öğretim Üyelerinin Yaş ve Unvana Göre Dağılımları	33
Tablo 3 Öğretim Üyelerinin Unvan ve Cinsiyete Göre Dağılımları	34
Tablo 4 Öğretim Üyelerinin Halen Görev Yapmakta Olduğu Birimlere Göre Dağılımı	34
Tablo 5 Öğretim Üyelerinin Doğduğu Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımları.....	38
Tablo 6 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doğdukları Yerleşim Birimi	39
Tablo 7 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doğdukları Yerleşim Birimi	39
Tablo 8 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doğdukları Yerleşim Birimi.....	40
Tablo 9 Öğretim Üyelerinin Medeni Durumlarına Göre Dağılımları	40
Tablo 10 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Medeni Durumu	41
Tablo 11 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Medeni Durumu	41
Tablo 12 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Medeni Durumu.....	42
Tablo 13 Öğretim Üyelerinin Eşlerinin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları.....	42
Tablo 14 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Eşlerinin Eğitim Durumu	43
Tablo 15 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Eşlerinin Eğitim Durumu	43
Tablo 16 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Eşlerinin Eğitim Durumu	44
Tablo 17 Öğretim Üyelerinin Eşlerinin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları.....	45
Tablo 18 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Eşlerinin Mesleği	46
Tablo 19 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Eşlerinin Mesleği	47
Tablo 20 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Eşlerinin Mesleği	48
Tablo 21 Öğretim Üyelerinin Çocuk Sayısına Göre Dağılımı.....	49
Tablo 22 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Çocuk Sayısı	49
Tablo 23 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Çocuk Sayısı	50
Tablo 24 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Çocuk Sayısı	50
Tablo 25 Öğretim Üyelerinin Annelerinin Eğitim Durumu	51
Tablo 26 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Annelerinin Eğitim Durumu	52
Tablo 27 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Annelerinin Eğitim Durumu	53
Tablo 28 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Annelerinin Eğitim Durumu	54
Tablo 29 Öğretim Üyelerinin Babalarının Eğitim Durumları.....	55

Tablo 30 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlere Göre Babalarının Eğitim Durumu.....	56
Tablo 31 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Babalarının Eğitim Durumu.....	57
Tablo 32 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Babalarının Eğitim Durumu	58
Tablo 33 Öğretim Üyelerinin Annelerinin Mesleklerine Göre Dağılımları.....	59
Tablo 34 Öğretim Üyelerinin Cinsiyete Göre Annelerinin Mesleği.....	60
Tablo 35 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Annelerinin Mesleği.....	61
Tablo 36 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Annelerinin Mesleği	62
Tablo 37 Öğretim Üyelerinin Babalarının Mesleklerine Göre Dağılımları.....	63
Tablo 38 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Babalarının Mesleği	64
Tablo 39 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Babalarının Mesleği	65
Tablo 40 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Babalarının Mesleği.....	66
Tablo 41 Öğretim Üyelerinin Kardeş Sayılarına Göre Dağılımları	67
Tablo 42 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Kardeş Sayısı	67
Tablo 43 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Kardeş Sayısı	68
Tablo 44 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Kardeş Sayısı	68
Tablo 45 Öğretim Üyelerinin Aylık Maaş Miktarına Göre Dağılımı	69
Tablo 46 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Maaş Miktarları	69
Tablo 47 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Aylık Maaş Miktarı	70
Tablo 48 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Aylık Maaş Miktarı	70
Tablo 49 Öğretim Üyelerinin Aylık Ek Ders Ücretlerine Göre Dağılımı.....	71
Tablo 50 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ek Ders Ücreti	72
Tablo 51 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ek Ders Ücreti.....	73
Tablo 52 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ek Ders Ücreti	74
Tablo 53 Öğretim Üyelerinin Aylık Döner Sermayeden Alınan Miktarlara Göre Dağılımı	75
Tablo 54 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Döner Sermayeden Alınan Miktar (Aylık)	76

Tablo 55 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Döner Sermayeden Alınan Miktar (Aylık) 77	77
Tablo 56 Öğretim Üyelerinin Unvanları Göre Döner Sermayeden Alınan Miktar (Aylık) 78	78
Tablo 57 Öğretim Üyelerinin Başka Aylık Gelirlerine Göre Dağılımı	79
Tablo 58 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Başka Gelirlerinin Miktarı(Aylık) .	80
Tablo 59 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Başka Gelirlerinin Miktarı (Aylık)	81
Tablo 60 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Başka Gelirlerinin Miktarı (Aylık)....	82
Tablo 61 Öğretim Üyelerinin (Eş ve Evlenmemiş Çocuklar Dâhil) Ev Sahibi Olma Durumuna Göre Dağılımı	83
Tablo 62 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ev Sahibi Olma Durumları	83
Tablo 63 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ev Sahibi Olma Durumları	84
Tablo 64 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ev Sahibi Olma Durumları.....	84
Tablo 65 Öğretim Üyelerinin (Eş ve Evlenmemiş Çocuklar Dâhil) Araba Sahibi Olma Durumuna Göre Dağılımı	85
Tablo 66 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Araba Sahibi Olma Durumları.....	86
Tablo 67 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Araba Sahibi Olma Durumları	86
Tablo 68 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Araba Sahibi Olma Durumları.....	87
Tablo 69 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Sinema-Tiyatroya Gitme Durumuna Göre Dağılımı.....	88
Tablo 70 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Sinema-Tiyatroya Gitme Durumu.....	89
Tablo 71 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Kafe ve Lokale Gitme Durumuna Göre Dağılımı	90
Tablo 72 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Kafe ve Lokale Gitme Durumu.....	91
Tablo 73 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Hobilerle İlgilenme Durumuna Göre Dağılımı	92
Tablo 74 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Hobilerle İlgilenme Durumu	93

Tablo 75 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Spor Yapma Durumuna Göre Dağılımı	94
Tablo 76 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Spor Yapma Durumu	95
Tablo 77 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Televizyon Seyretme Durumuna Göre Dağılımı	96
Tablo 78 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Televizyon Seyretme Durumu	97
Tablo 79 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Gazete Okuma Durumuna Göre Dağılımı	98
Tablo 80 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Gazete Okuma Durumu.....	99
Tablo 81 Öğretim Üyelerinin Haber Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı	100
Tablo 82 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Haber Programı İzleme Durumu	101
Tablo 83 Öğretim Üyelerinin Tartışma Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı ..	102
Tablo 84 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Tartışma Programı İzleme Durumu.....	103
Tablo 85 Öğretim Üyelerinin Yarışma-Eğlence Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı	104
Tablo 86 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Yarışma-Eğlence Programı İzleme Durumu.....	105
Tablo 87 Öğretim Üyelerinin Belgesel Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı ..	106
Tablo 88 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Belgesel Programı İzleme Durumu	107
Tablo 89 Öğretim Üyelerinin Spor Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı	108
Tablo 90 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Spor Programı İzleme Durumu	109
Tablo 91 Öğretim Üyelerinin Film İzleme Durumuna Göre Dağılımı	110

Tablo 92 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Film İzleme Durumu	111
Tablo 93 Öğretim Üyelerinin Dizi İzleme Durumuna Göre Dağılımı.....	112
Tablo 94 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Dizi İzleme Durumu.....	113
Tablo 95 Öğretim Üyelerinin Klasik Batı Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı	114
Tablo 96 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Klasik Batı Müziği Dinleme Durumu	115
Tablo 97 Öğretim Üyelerinin Caz Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı	116
Tablo 98 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Caz Müziği Dinleme Durumu	117
Tablo 99 Öğretim Üyelerinin Türk Sanat Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı	118
Tablo 100 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Türk Sanat Müziği Dinleme Durumu	119
Tablo 101 Öğretim Üyelerinin Rock Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı.....	120
Tablo 102 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Rock Müziği Dinleme Durumu	121
Tablo 103 Öğretim Üyelerinin Arabesk Müzik Dinleme Durumuna Göre Dağılımı ...	122
Tablo 104 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Arabesk Müzik Dinleme Durumu	123
Tablo 105 Öğretim Üyelerinin Pop Müzik Dinleme Durumuna Göre Dağılımı	124
Tablo 106 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Pop Müzik Dinleme Durumu	125
Tablo 107 Öğretim Üyelerinin Türk Halk Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı	126
Tablo 108 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Türk Halk Müziği Dinleme Durumu	127
Tablo 109 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sinemayı Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	128

Tablo 110 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sinemayı Tercih Etme Durumu.....	129
Tablo 111 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sergiyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	130
Tablo 112 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sergiyi Tercih Etme Durumu	131
Tablo 113 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Opera-Baleyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	132
Tablo 114 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Opera ve Baleyi Tercih Etme Durumu.....	132
Tablo 115 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Konseri Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	133
Tablo 116 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Konseri Tercih Etme Durumu.....	134
Tablo 117 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Tiyatroyu Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	135
Tablo 118 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Tiyatroyu Tercih Etme Durumu	136
Tablo 119 Öğretim Üyelerinin Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayısına Göre Dağılımı	137
Tablo 120 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayılarına Göre Durumları	137
Tablo 121 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayılarına Göre Durumları.....	138
Tablo 122 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayılarına Göre Durumları	139
Tablo 123 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Romanı Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı.....	140
Tablo 124 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Romanı Tercih Etme Durumu.....	141

Tablo 125 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Tarih Kitaplarını Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	142
Tablo 126 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Tarih Kitaplarını Tercih Etme Durumu.....	143
Tablo 127 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Hikâyeyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı.....	144
Tablo 128 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Hikâyeyi Tercih Etme Durumu	145
Tablo 129 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Güncel Kitapları Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	146
Tablo 130 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Güncel Kitapları Tercih Etme Durumu.....	147
Tablo 131 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Denemeyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı.....	148
Tablo 132 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Denemeyi Tercih Etme Durumu	149
Tablo 133 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Bilim Kitaplarını Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	150
Tablo 134 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Denemeyi Tercih Etme Durumu	151
Tablo 135 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Siyasi Kitapları Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	152
Tablo 136 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Siyasi Kitaplarını Tercih Etme Durumu	153
Tablo 137 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Şiiri Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı	154
Tablo 138 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Şiiri Tercih Etme Durumu	155
Tablo 139 Öğretim Üyelerinin Gazete Alma Sıklıklarına Göre Dağılımı	156

Tablo 140 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Gazete Alma Durumları.....	156
Tablo 141 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Gazete Alma Durumları	157
Tablo 142 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Gazete Alma Durumları.....	157
Tablo 143 Öğretim Üyelerinin Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerlere Göre Dağılımı .	158
Tablo 144 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerler	159
Tablo 145 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerler	159
Tablo 146 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerler	160
Tablo 147 Öğretim Üyelerinin Sivil Toplum Örgütü Üyesi Olma Durumuna Göre Dağılımı	161
Tablo 148 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Sivil Toplum Örgütü Üyeliği.....	161
Tablo 149 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Sivil Toplum Örgütü Üyeliği	162
Tablo 150 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Sivil Toplum Örgütü Üyeliği.....	163
Tablo 151 Öğretim Üyelerinin Görev Sürelerine Göre Dağılımı	164
Tablo 152 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Görev Süreleri.....	165
Tablo 153 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Görev Süreleri.....	166
Tablo 154 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Görev Süreleri	167
Tablo 155 Öğretim Üyelerinin Yönetsel veya İdari Görevde Olma Durumlarına Göre Dağılımı	168
Tablo 156 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yönetsel veya İdari Görevleri	169
Tablo 157 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yönetsel veya İdari Görevleri.....	170
Tablo 158 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yönetsel veya İdari Görevleri	171
Tablo 159 Öğretim Üyelerinin İlköğrenimlerini Tamamladıkları Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımı.....	172
Tablo 160 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre İlköğrenim Gördükleri Yerleşim Yerleri	172
Tablo 161 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre İlköğrenim Gördükleri Yerleşim Yerleri	173

Tablo 162 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre İlköğretim Gördükleri Yerleşim Yerleri	174
Tablo 163 Öğretim Üyelerinin Mezun Olunan Lise Türüne Göre Dağılımı	175
Tablo 164 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Mezun Oldukları Lise Türleri	176
Tablo 165 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Mezun Oldukları Lise Türleri	177
Tablo 166 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Mezun Oldukları Lise Türleri	178
Tablo 167 Öğretim Üyelerinin Lisans, Yüksek lisans ve Doktorada Mezun Oldukları Üniversitelere Göre Dağılımı.....	179
Tablo 168 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler	181
Tablo 169 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler	182
Tablo 170 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler	183
Tablo 171 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yüksek Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler	184
Tablo 172 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler	185
Tablo 173 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yüksek Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler	186
Tablo 174 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doktorada Mezun Oldukları Üniversiteler	187
Tablo 175 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doktorada Mezun Oldukları Üniversiteler	188
Tablo 176 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doktorada Mezun Oldukları Üniversiteler	189
Tablo 177 Öğretim Üyelerinin Uluslar arası Makale Sayısına Göre Dağılımı.....	190
Tablo 178 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Uluslararası Makale Sayısı	191
Tablo 179 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Uluslararası Makale Sayısı.....	192

Tablo 180 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Uluslararası Makale Sayısı	193
Tablo 181 Öğretim Üyelerinin Ulusal Makale Sayısına Göre Dağılımı.....	194
Tablo 181 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ulusal Makale Sayısı	195
Tablo 183 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ulusal Makale Sayısı	196
Tablo 184 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Makale Sayısı	197
Tablo 185 Öğretim Üyelerinin Uluslar Arası Kitap Bölümü veya Kitap Sayısına Göre Dağılımı	198
Tablo 186 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Uluslararası Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı	198
Tablo 187 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Uluslararası Kitap Bölümü Veya Kitap Sayısı	199
Tablo 188 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Uluslararası Kitap Bölümü Veya Kitap Sayısı	200
Tablo 189 Öğretim Üyelerinin Ulusal Kitap Bölümü veya Kitap Sayısına Göre Dağılımı	201
Tablo 190 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ulusal Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı	202
Tablo 191 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ulusal Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı	203
Tablo 192 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Kitap Bölümü Veya Kitap Sayısı.....	204
Tablo 193 Öğretim Üyelerinin Uluslararası Bildiri Sayısına Göre Dağılımı	205
Tablo 194 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Uluslararası Bildiri Sayısı.....	206
Tablo 195 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Uluslararası Bildiri Sayısı	207
Tablo 196 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Bildiri Sayısı.....	208
Tablo 197 Öğretim Üyelerinin Ulusal Bildiri Sayısına Göre Dağılımı	209
Tablo 198 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ulusal Bildiri Sayısı.....	210
Tablo 199 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ulusal Bildiri Sayısı	211
Tablo 200 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Bildiri Sayısı	212

Tablo 201 Öğretim Üyelerinin Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısına Göre Dağılımı	213
Tablo 202 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısı	213
Tablo 203 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısı	214
Tablo 204 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısı	215
Tablo 205 Öğretim Üyelerinin Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüküne Göre Dağılımı	216
Tablo 206 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	216
Tablo 207 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	217
Tablo 208 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	218
Tablo 209 Öğretim Üyelerinin Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüküne Göre Dağılımı	219
Tablo 210 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	219
Tablo 211 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	220
Tablo 212 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	221
Tablo 213 Öğretim Üyelerinin Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüküne Göre Dağılımı	222
Tablo 214 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	222
Tablo 215 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	223

Tablo 216 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü	224
Tablo 217 Öğretim Üyelerinin Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğüne Göre Dağılımı	224
Tablo 218 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	225
Tablo 219 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	226
Tablo 220 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	227
Tablo 221 Öğretim Üyelerinin Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğüne Göre Dağılımı	228
Tablo 222 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	228
Tablo 223 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	229
Tablo 224 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü.....	230
Tablo 225 Öğretim Üyelerinin Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğüne Göre Dağılımı	231
Tablo 226 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	231
Tablo 227 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	232
Tablo 228 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğü	232
Tablo 229 Öğretim Üyelerinin Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumlarına Göre Dağılımı	233
Tablo 230 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumları	233

Tablo 231 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumları	234
Tablo 232 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumları	234
Tablo 233 Öğretim Üyelerinin Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumlarına Göre Dağılımı	235
Tablo 234 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumları	235
Tablo 235 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumları	236
Tablo 236 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumları	237
Tablo 237 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dile Göre Dağılımı.....	238
Tablo 238 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dilleri	238
Tablo 239 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dilleri	239
Tablo 240 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dilleri	240
Tablo 241 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumlarına Göre Dağılımı	240
Tablo 242 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumları.....	241
Tablo 243 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumları	241
Tablo 244 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumları	242
Tablo 245 Öğretim Üyelerinin Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıklarına Göre Dağılımı	243

Tablo 246 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıkları	243
Tablo 247 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıkları	244
Tablo 248 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıkları	245
Tablo 249 Öğretim Üyelerinin Derslerinde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıklarına Göre Dağılımı	246
Tablo 250 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Derslerde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıkları	246
Tablo 251 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Derslerde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıkları	247
Tablo 252 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Derslerde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıkları	248
Tablo 253 Öğretim Üyelerinin Yeniden Öğretim Üyeliğini Seçme Durumuna Göre Dağılımı	249
Tablo 254 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yeniden Bir meslek Seçecek Olsalar Yine Öğretim Üyeliğini Seçme Durumları	249
Tablo 255 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yeniden Bir meslek Seçecek Olsalar Yine Öğretim Üyeliğini Seçme Durumları	250
Tablo 256 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yeniden Bir meslek Seçecek Olsalar Yine Öğretim Üyeliğini Seçme Durumları	251
Tablo 257 Öğretim Üyelerinin Akademik Düzeyde Bir derneğe Üye Olma Durumlarına Göre Dağılımı	251
Tablo 258 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumları	252
Tablo 259 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumları	252
Tablo 260 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumları	253

Tablo 261 Öğretim Üyelerinin Yurtdışında Bulunma Durumlarına Göre Dağılımı.....	253
Tablo 262 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yurtdışında Bulunma Durumları	254
Tablo 263 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yurtdışında Bulunma Durumları	254
Tablo 264 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yurtdışında Bulunma Durumları ..	255
Tablo 265 “Akademik Yükseltmeler Yasal Standartlara Bağlı Yapılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	256
Tablo 266 “Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Ediliyor.” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	257
Tablo 267 “Yükseltme ve Atama Ölçütleri Ağırdır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	257
Tablo 268 “Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	258
Tablo 269 “Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırılmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	259
Tablo 270 “Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları.....	260
Tablo 271 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	260
Tablo 272 “Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliği Zayıftır ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	261
Tablo 273 “Akademik Özgürlük Kısıtlanmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	262
Tablo 274 “Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretleri Yetersizdir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	263
Tablo 275 “Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	264
Tablo 276 “Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlanıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	265
Tablo 277 “Nitelikli Öğretim Üyeleri Vakıf Üniversitelerine Geçiyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	266

Tablo 278 “Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranı Gittikçe Azalıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	267
Tablo 279 “Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıkıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	268
Tablo 280 “Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	269
Tablo 281 “Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçleri Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	270
Tablo 282 “Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphaneler Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	271
Tablo 283 “Akademik İhtiyaçların Karşılmasında Maddi Sıkıntı Çekilmektedir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	272
Tablo 284 “Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürü Gelişmemiştir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	273
Tablo 285 “Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etmenin Göz Ardı Ediliyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	274
Tablo 286 “Üniversite kaliteli insan gücü kaynaklarını bünyesine çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	275
Tablo 287 “Akademik Yükseltmeler Yasal Standartlara Bağlı Yapılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	276
Tablo 288 “Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Ediliyor.” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	277
Tablo 289 “Yükseltme ve Atama Ölçütleri Ağırdır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçlar	278
Tablo 290 “Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	279
Tablo 291 “Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırılmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	280
Tablo 292 “Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	281
Tablo 293 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	282

Tablo 294 “Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliği Zayıftır ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	283
Tablo 295 “Akademik Özgürlük Kısıtlanmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	284
Tablo 296 “Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretleri Yetersizdir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	285
Tablo 297 “Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	286
Tablo 298 “Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetleri Kısıtlanıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	287
Tablo 299 “Nitelikli Öğretim Üyelerinin Vakıf Üniversitelerine Geçiyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	288
Tablo 300 “Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranı Gittikçe Azalıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	289
Tablo 301 “Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıkıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	290
Tablo 302 “Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	291
Tablo 303 “Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçleri Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	292
Tablo 304 “Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphaneler Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	293
Tablo 305 “Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekilmektedir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	294
Tablo 306 “Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürü Gelişmemiştir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	295
Tablo 307 “Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etmenin Göz Ardı Ediliyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	296
Tablo 308 “Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	297
Tablo 309 “Akademik Yükseltmeler Yasal Standartlara Bağlı Yapılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	298

Tablo 310 “Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Ediliyor.” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	299
Tablo 311 “Yükseltme ve Atama Ölçütleri Ağırır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	300
Tablo 312 “Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	301
Tablo 313 “Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırılmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	302
Tablo 314 “Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	303
Tablo 315 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	304
Tablo 316 “Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliği Zayıftır ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	305
Tablo 317 “Akademik Özgürlük Kısıtlanmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	306
Tablo 318 “Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	307
Tablo 319 “Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlanıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	308
Tablo 320 “Nitelikli Öğretim Üyelerinin Vakıf Üniversitelerine Geçiyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	309
Tablo 321 “Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranı Gittikçe Azalıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	310
Tablo 322 “Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıkıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	311
Tablo 323 “Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	312
Tablo 324 “Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçleri Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	313
Tablo 325 “Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphaneler Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	314
Tablo 326 “Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekilmektedir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	315

Tablo 327 “Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürü Gelişmemiştir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları.....	316
Tablo 328 “Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etmenin Göz Ardı Ediliyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	317
Tablo 329 “Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları	318

1.GİRİŞ

1.1. PROBLEM

Eğitim; yüzyıllardan beri insan hayatının vazgeçilmez bir unsuru olmuştur. En bilindik şekilde, bireyin davranışlarında kendi yaşantıları yoluyla istenilen yönde değişiklikler meydana getirme süreci olarak tanımlanmaktadır. Eğitim bireylerin yaşları, daha önceki eğitim yaşamları, ilgilerine ve isteklerine göre seviyelere ve türlere ayrılmaktadır.

Eğitim faaliyetleri çeşitli kademelerde gerçekleştirilmesine karşın bireyin mesleğe ve hayata hazırlanmasında son aşama yüksek öğretimdir. Yüksek öğretim 2457 sayılı kanunun 3-a maddesinde “Milli eğitim sistemi içinde, ortaöğretime dayalı, en az dört yarıyılı kapsayan her kademedeki eğitim-öğretimin tümüdür” şeklinde tanımlanmaktadır. Yine aynı kanunun 3-d maddesinde üniversite “Bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip yüksek düzeyde eğitim - öğretim, bilimsel araştırma, yayın ve danışmanlık yapan; fakülte, enstitü, yüksekokul ve benzeri kuruluş ve birimlerden oluşan bir yükseköğretim kurumudur” şeklinde tanımlanmaktadır. Türkiye’de yüksek öğretim hizmetlerini vermekle yükümlü kurumlar olan üniversiteler, bireylerin ve toplumun gelişiminde her açıdan en etkili konumdadırlar. Üniversite esas itibariyle belli bir bilim alanında yetişmiş, özgür bilim düşüncesine kattıklarıyla o bilimin yöntemlerini kullanarak, özgürce düşünen insanlar yaratmayı amaçlar(Bilgin, 2009, s. 34).

Milli eğitim Temel Kanunu’nda yüksek öğretimin amacı; yüksek düzeyde bilimsel çalışma ve araştırma yapmak, bilgi ve teknoloji üretmek, bilim verilerini yaymak, gelişmeye ve kalkınmaya destek olmak, yurtiçi ve yurtdışı kurumlarla işbirliği yapmak suretiyle bilim dünyasının seçkin bir üyesi haline gelmek, evrensel ve çağdaş gelişmeye katkıda bulunmak olarak belirlenmiştir.

Üniversitelerin temel görevleri içinde; bilgileri toplama, bilgileri öğrenme ve öğretme, yeni bilgiler üretmek ve üretilen bilgileri yaymak bulunmaktadır. Ayrıca bireyin

kendisini tanınmasında ve içinde yaşadığı topluma hizmet ve öncülük ederek yaşam düzeyinin yükseltilmesinde sorumlulukları olan kurumlardır. 21. yüzyılın bilgi çağı olarak nitelendirilmesi büyük ölçüde üniversitelerin günümüzdeki bu fonksiyonlarıyla ilgilidir. Üretimden tüketime, ulaşımdan eğitime bütün sektörlerde gerekli olan bilgi teknolojileri yine üniversitelerin bir ürünüdür.

Bu gelişmeler ışığında üniversitelere olan talepler artmakta, her dönem daha fazla öğrenci yüksek öğretimi talep etmektedir. Ekonomik kuruluşlar üniversitelerden daha fazla nitelikli insan kaynağının yanında daha fazla üretim ve teknoloji gibi sektörlerine ilişkin taleplerde bulunmaktadır. Teorik bilimlerin yanı sıra uygulamalı programları kapsayacak eğitim faaliyetleri yaygınlık kazanmaktadır. Ayrıca üniversite eğitime olan taleplerin bu denli çeşitlenmesiyle akademik personelin önemi de giderek artmaktadır.

Üniversitelerde eğitim öğretim faaliyetlerinin ve bilim üretme işlemlerinin yürütücüsü olan öğretim üyeleri eğitimin ve bilimin kalitesini belirlemede önemli bir rol oynamaktadır. Bölümün veya kurumun öğretim kalitesinin ölçümünde en önemli bileşen öğretim üyelerinin performansıdır. Öğretim üyeleri eğitim-öğretim, araştırma ve danışmanlık alanlarında başarılı olursa üniversitenin de kalitesi ona göre yükselmektedir (Korkut, 2001, s. 186). Ayrıca öğretim üyelerinin çalıştıkları kurumun ruhu ve iklimi öğrencilerin zengin deneyime sahip olmalarını sağlayan etmenlerden biridir (Perry, 1994, s. 35). Kurum içerisinde kültürü oluşturan ve yaşatanlar öğretim üyeleri olduğu için üniversitelerin kalitesinde önemli rol oynadıkları çıkarımı yapılabilir.

Korkut (2001) üniversitelerde kalitenin artırılması için; öğretim üyelerinin ücret ve iş ortamı yönünden tatmini, destek hizmetlerinin iyileştirilmesi, yurtdışı ilişkilerinin artırılması, yeni teknoloji ürünlerinin devreye sokulması, AR-GE alt yapısının kurulması ve öğretim elemanlarının performanslarının ölçülmesi gerektiğini vurgulamıştır.

Üniversitelerin temel ögesi konumunda olan akademisyenler öğretim faaliyetlerinin yanında bilim üretiminde etkin rol oynamaktadırlar. Türkiye’de özellikle bilgi çağında gelişme ve kalkınmanın oluşması için gerekli görülen bilgi üretiminin yapıldığı kurumlarda üretimi gerçekleştiren akademisyenlerin görevleri yasalarda; mesleklerin gerektirdiği insan gücünü yetiştirmek, araştırmalar yapmak yoluyla bilgi üretmek,

toplumun ihtiyaç duyduğu alanlarda eğitim faaliyetleri yürütmek olarak tanımlanmaktadır.

Yasalarda belirtilen bu önemli görevleri üstlenen akademisyenlerin niteliklerinin zaman geçtikçe yükselmesi beklenmektedir. Özellikle Türkiye gibi kalkınmakta olan ülkelerde üniversite sayısının artırılmasının yanında öğretim üyesi sayısı ve niteliğinin de aynı oranda ve hızda artması beklenen bir durumdur. Öğretim üyeleri kalabalık sınıflar ve ağır ders yükleri nedeniyle salt öğretim faaliyetleri içinde kalmakta, geçim sıkıntısı nedeniyle ek derslere girmekte, üniversite dışında ek iş aramakta ve bu gibi nedenlerle üniversitenin temel fonksiyonlarından araştırma işlevi de aksamaktadır (Korkut, 2001, s. 190).

Nitelikle ilgili tam bir değerlendirme yapabilmek için akademisyenlerin eğitim-öğretim faaliyetleri ve araştırmalarının yanında tüm mesleki ve toplumsal hizmetleri de gözönüne alınmalıdır. Teknolojik ve bilimsel alanlardaki gelişmelerin yanında bilimsel araştırmalar ile öğretim üyelerinin nicelik ve niteliği arasında pozitif bir ilişki bulunmaktadır. ÖSYM istatistiklerine göre; 2000-2001 öğretim yılında 24.460 olan öğretim üyesi sayısı 2008-2009 öğretim yılında 39.560'a yükselirken ; aynı dönem içinde öğrenci sayısı 1.594.462'den 2.889.070'ye yükselmiştir. Bu dönem içerisinde öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı 65.186'dan 73.030'a yükselmiştir (ÖSYM, 2001 ve 2009). Bu bilgiler ışığında öğretim üyesi sayısının öğrenci sayısı ile doğru orantılı artmadığı sonucuna varılabilir. Bununla birlikte Ankara Üniversitesi tarafından yayınlanan raporda Türkiye'deki üniversitelerde örgün öğretimdeki lisans programlarında öğretim üyesi başına düşen ortalama ideal öğrenci sayısının 31 olması için bile 31.000 öğretim üyesine gereksinim duyulacağı belirtilmiştir.

Erişen'e (2001) göre öğrenciler; öğretim üyelerinden alanlarına hakim olmalarını, genel kültür sahibi ve pedagojik formasyonla ilgili yeterli bilgi ve beceriye sahip olmalarını beklemektedirler.

Üniversite yönetimine, kültürüne ve akademik özgürlüklere ilişkin problemlerle birlikte ders yükü fazlalığı, ücretlerdeki yetersizlik, atanma ve yükseltme sorunları, araştırma fonları, fiziki imkanlar ve öğretim araç gereçlerinin yetersizliği, bilgi teknolojileri ve kütüphane imkanlarındaki yetersizlikler, yabancı dil problemleri, üniversitelerin akademik yeterliliği yüksek kişiler için cazibe merkezi olmaktan uzaklaşması gibi

sorunlar nicelik ve nitelikle ilgili yetersizliklerin kaynağını oluşturmaktadır (Özdemir, 2006, s. 63).

Akademisyenlerin inançları, değerleri, kültürel ve sosyal özellikleri, eğitim geçmişleri; aslında kurumsal boyutu ön planda olan üniversitelerin kültürel boyutunun oluşmasında ve gelişmesinde önemli rol oynamaktadır. Beşeri yönünün gözardı edilmemesi gereken üniversitelerde akademisyenlerin bu kurumları en temel ögesi olması nedeniyle nitelikleri de kurum için oldukça büyük önem arz etmektedir.

Küçükcan ve Gür'e (2009) göre özellikle öğrenci sayısının her geçen gün arttığı düşünüldüğü zaman nitelikli öğretim üyesinin önemi daha iyi anlaşılmaktadır ve bu nedenle başarılı akademisyenlerin desteklenmesi ve başarılı olan ve akademisyenlikte mevcut durumu daha da iyiye götüreceği düşünülen akademisyen adaylarının akademik hayata olan ilgilerini artıracak çeşitli faaliyetlerde bulunulması önemlidir.

Korkut (2001) üniversite kalitesinin öğretim elemanlarının eğitim-öğretim, araştırma ve danışmanlık alanlarındaki başarılarıyla doğru orantılı olduğunu belirtmiştir. Üniversiteler; öğretim elemanlarının çalışmalarını desteklemek suretiyle ünlerini artırma yarışı içindedirler.

Öğretim elemanlarının kalitesinde uluslararası standartlara ulaşmada çeşitli olumsuzluklar vardır. Bunlar; alınan araştırma görevlilerinin üniversitelerin mezun ettiği en nitelikli öğrenciler olmaması, görev alan genç öğretim elemanlarının çözemedikleri yabancı dil problemleri nedeniyle yabancı literatürden yararlanamamaları, sistemin öğretim üyelerini sadece unvan almak için bilimsel çalışmaya yönlendirmesi ve performans düşüklüğünün herhangi bir yaptırımının olmamasıdır (Korkut, 2001, s. 188).

Her kurum kalitesini artırmak ve kendi elemanlarının mesleki özelliklerini geliştirmek için değerlendirme çalışmaları yapar. Yüksek öğretimde kullanılan değerlendirme araçlarında; performans göstergeleri, akran değerlendirmesi, öz değerlendirme ve dış değerlendirici ziyaretleriyle öğretim üyesinin değerlendirilmesi esas alınmıştır (Sarrico; Rosa; Teixeira et al. 2010, p.43-44). Bunlardan en yaygın kullanılanı ise öğretim üyelerini öğrencilerin değerlendirmesidir. Değerlendirme çalışmalarıyla mevcut durumun ne olduğu sorusuna cevap verilmekte ve nasıl düzeltileceğinin cevabı için zemin hazırlanmaktadır. Türkiye'de öğretim üyelerinin değerlendirilmesi uygulaması

zaman zaman yapılmış olmasına rağmen sistem içerisinde sürekli bir uygulama zemini bulamamıştır.

Değerlendirme işleminden önce yapılması gereken en önemli işlem mevcut durumun belirlenmesidir. Özdemir'e (2006) göre mevcut durumu belirlemede en etkili olan yöntem ise profil çalışmasıdır. Yüksek öğretimde çeşitli problemlerin yaşanıyor olması ve bundan en çok etkilenen ve çözümün en büyük anahtarı olarak görülen öğretim üyelerinin nasıl bir dağılım gösterdikleri araştırmanın konusunu oluşturmaktadır. **Bu doğrultuda araştırmanın konusunu; Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan öğretim üyelerinin demografik ve akademik kökenleri ile akademik hayatta karşılaştıkları varsayılan sorunlar oluşturmaktadır.**

1.2. TEZİN AMACI

Öğretim üyelerinin üniversite ve öğretim üyeleri konusunda araştırma yapmayı ihmal ettikleri söylenebilir. Bu çalışma, Erciyes Üniversitesinde görevli öğretim üyelerinin kendilerini çeşitli yönleriyle tanımaları açısından önem taşımaktadır. Ayrıca; bu araştırmanın araştırmacılara ve öğretim üyesi yetiştirilmesi konusunda karar vericilere ışık tutması da beklenmektedir.

Bu çalışma ile ilgili literatür kapsamında Türkiye'de üniversite tarihi ve öğretim üyelerinin durumları ile ilgili kuramsal çerçeve çizilmeye çalışılmış ve çalışmanın uygulama bölümünde de öğretim üyelerinin profilleri çıkarılarak çeşitli özellikleriyle yaşadıkları sorunlar arasında anlamlı bir fark olup olmadığı, fark varsa bu farklılıkların muhtemel nedenleri ortaya konmaya çalışılmıştır.

Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan öğretim üyelerinin yaşadıkları sorunlar belirlenerek, bu sorunlara neden olan koşulların ortadan kaldırılması ve ülkenin kalkınmasında önemli rol oynayan öğretim üyelerinin çalışmalarını daha huzurlu bir ortamda sürdürmeleri, eğitim öğretim faaliyetlerinde daha etkili olmaları ve toplumda daha nitelikli bir yaşama kavuşmalarını sağlamaları için çeşitli öneriler geliştirilmiştir. Ayrıca bu çalışma, konuyla ilgi yapılacak başka araştırmalar için de bir örnek niteliği taşıması beklenmektedir.

Bu çalışmanın amacı; Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan öğretim üyelerinin demografik ve sosyo-ekonomik özellikleri, eğitimsel kökenleri, akademik nitelikleri ve yaşadıkları sorunlara ilişkin görüşlerini belirlemektir.

Problem cümlesi; Erciyes Üniversitesi'nde görev yapan öğretim üyelerinin demografik ve sosyo-ekonomik özellikleri, eğitimsel kökenleri, akademik nitelikleri ve yaşadıkları sorunlara ilişkin görüşleri nelerdir?

Alt Problemler:

Problemin genel çerçevesi içinde daha ayrıntılı bir biçimde aşağıdaki sorulara yanıtlar aranmaya çalışılmıştır.

1. Öğretim üyelerinin demografik ve sosyo-ekonomik kökenleri nelerdir? Cinsiyet, yaş ve unvan değişkenlerine göre bu özellikleri nasıl bir dağılım göstermektedir?
2. Öğretim üyelerinin eğitimsel ve akademik nitelikleri nelerdir? Cinsiyet, yaş ve unvan değişkenlerine göre bu özellikleri nasıl bir dağılım göstermektedir?
3. Öğretim üyelerinin akademik hayatta karşılaştıkları sorunlar nelerdir? Cinsiyet, yaş ve unvan değişkenlerine göre bu görüşleri nasıl bir dağılım göstermektedir?

1.3.TEZİN ÖNEMİ

Türkiye'deki üniversitelerde genellikle öğretim faaliyetleri üzerinde yoğunlaşılırken; bilgi toplumuna doğru geçiş imkanları aktif olarak araştırılmamaktadırlar (Erçetin, 2002, s. 56). Akademik hayatın en önemli unsuru olan öğretim üyelerinin kişilik özellikleri, yaşam biçimleri, toplumsal ve ekonomik sorunlara ilişkin yaklaşımları ve eğitimsel-ailevi kökenleri üniversite öğrencilerinin benzer özellikler taşımalarında etkili olabilmektedir. Öğretim üyesi profilinin bu anlamda ele alınması, daha nitelikli elemanlarla daha iyi kuşakların yetiştirilmesi ve ülkenin kalkındırılması yönünden önemli görülebilir. Öğretim üyelerinin üstün niteliklerinin ortaya konulması da önemli bir konudur.

Üniversite yönetiminin her adımında başlangıç noktasının öğretim üyeleri olması gerektiğini vurgulayan Eroğlu'na göre (2004) çok geniş bir yelpazede yer alan üniversite müşterilerinin tümünün beklentilerinin etkili bir biçimde karşılanabilmesinin tek yolu öncelikle iç müşteri olan öğretim elemanlarının beklentilerinin karşılanması ve kendilerine verilen hizmet ile ilgili algılamalarının yükseltilmesine bağlı olduğuna dikkat çekmektedir.

Üniversiteler bilimsel üretkenliğin ve kalitenin artırılması, öğretim üyelerinin ve eğitim-öğretimin niteliğinin yükseltilmesi, her türlü toplumsal soruna bilimsel çözüm

üretilmesi gibi bir çok görevi yerine getirmek için öncelikle kendini tanımalıdır. Erciyes Üniversitesi de bir şehir üniversitesi olmaktan çıkıp bir dünya üniversitesi olma yolunda hızla ilerlediği süreçte öncelikle kendisini tanımalıdır. Bunun için öğretim üyelerinin nitelikleri ve sorunlarını araştırmak önem kazanmaktadır. Ayrıca akademik kadronun profili, bilimsel etkililik açısından önemlidir (Özdemir, 2006, s. 64).

Özdemir'e (2006) göre; üniversitelerde görevli öğretim elemanlarının bilimsel çalışmalarında, eğitim öğretim faaliyetlerinde ve kişisel yaşamlarında karşılaştıkları sorunların çözümünde profil araştırmalarının önemli bir yeri vardır.

Öğretim üyelerinin literatür kapsamında eğitimsel ve sosyo-ekonomik kökenlerinin ve demografik özelliklerinin incelenmediği görülmektedir. Ayrıca yaşadıkları mesleki sorunlar da genellikle iş doyumunu çerçevesinde ele alınmıştır. Yabancı dil, ekonomik durum, atama ölçütleri, akademik işbirliği ve özgürlük, fiziki imkânlar ve öğretim faaliyetleri sırasında yaşanan sorunlar üzerinde yeterli araştırma olmadığı görülmektedir.

Bu araştırma sonucunda; hızla gelişmekte olan Erciyes Üniversitesinde görevli öğretim üyelerinin daha iyi tanınabileceği, onların niteliklerini etkileme olasılığı olan değişkenlerin tespit edilebileceği, Erciyes üniversitesinden yola çıkarak bütün üniversitelerde yönetsel ve örgütsel kararlara ışık tutulabileceği, eğitim faaliyetleri ve araştırmaların nitelik ve niceliğinin artırılacağı düşünülmektedir. Ayrıca elde edilen sonuçların, bu sorunlara dikkat çekerek alınacak kararlarda ve gerçekleştirilecek uygulamalarda iyileştirme çalışmalarının hareket noktası olabileceği düşünülmektedir.

1.4.SINIRLILIKLAR

Araştırma 2009-2010 eğitim öğretim yılında Erciyes Üniversitesinde görev yapan öğretim üyeleri ile sınırlıdır.

1.5. SAYITLILAR

Araştırmaya katılan öğretim üyelerinin sorulara içtenlikle cevap verdiği varsayılmaktadır.

1.6. TANIMLAR

Üniversite: Üniversitenin sözlükte geçen tanımı: “bilim ve sanat dallarında öğretim yapan, mesleki eğitimi ve lisansüstü programları bulunan ve çeşitli dallarda diploma veren yükseköğretim kurumu” şeklindedir (Ana Britanica Ansiklopedisi, Üniversite Maddesi ,1990, s. 470).

Öğretim Üyesi: Yükseköğretim kurumlarında görevli profesör, doçent ve yardımcı doçentlerdir (YÖK 2547 Sayılı Kanun).

Akademik Sorunlar: Öğretim üyelerinin akademik hayatta karşılaştıkları sorunlardır.

1.7. ALANDA YAPILAN ARAŞTIRMALAR

Öğretim üyesi profili konusunda temel çalışmalardan olan ve Özdemir'in (2006) yürüttüğü “Türkiye'de Öğretim Elemanları” çalışması sonucunda; öğretim elemanlarının yaklaşık yarısının daha önce yurtdışı deneyimine sahip olmadığı, %40'ının yabancı dil sorunu bulunduğu, %71'inin çocukları hakkında geleceğe ait endişeler yaşadıkları, 1/3'ünün anne ve babalarının ilkokul mezunu olduğu, yaşadıkları sorunların en başında ücret düşüklüğü geldiği, işyerinde çalışma koşullarının olumsuzluğunun ikinci sırada yer aldığı, 1/3'ünün ek bir iş yapma gereksinimini duyduğu, %70'inin ise Türkiye'de demokrasinin işleyişinden memnun olmadığı ve öğretim elemanlarının en çok orduya güvendiği ortaya çıkmıştır.

Eğitim fakülteleri kapsamında yapılan ve Karakütük, Tunç, Özdem ve Bülbül (2007) tarafından yürütülen “Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili” isimli çalışmada ise eğitim fakülteleri öğretim elemanlarının çeşitli konularla (kurumsal, toplumsal, ekonomik, mesleki vb) ve sorunlarla ilgili görüşlerine ilişkin sonuçlar ortaya çıkmıştır. Bu sonuçlara göre; benzer şekilde öğretim elemanları ücretlerini (maaşlarını) yeterli bulmamaktadır; öğretim elemanlarının yarısından fazlası daha iyi bir ücret kazanmaları durumunda başka bir kuruma geçmeyi düşünmektedir. Öğretim elemanları Türkiye'deki kurumlardan en çok Silahlı Kuvvetler'e güvenmektedir. Yaşadıkları sorunların

giderilmesinde öncelikle YÖK'ün etkili olacağını düşünmektedir. Akademik hayatta yaşanan en önemli sorun ise, yabancı dil eğitiminin yetersiz olmasına karşın akademik yükseltmelerde yabancı dil koşulunun olmasıdır. Türkiye'de üniversitelerde yaşanan en önemli sorun, nitelikli akademik çalışmaların yetersiz olmasıdır. Toplumsal ve ekonomik alanda yaşanan en önemli sorun ekonomik istikrarsızlık ve işsizliktir. Türkiye eğitim sisteminde yaşanan en önemli sorun ise, eğitim politikalarının hükümetlere göre değişmesidir, şeklinde ifade edilmiştir. Bu çalışmada, Özdemir'in (2006) Türkiye genelinde yürüttüğü çalışmalarla benzer sonuçlar bulunmuştur.

Genel sorunlar ve özellikleri inceleyen bu iki çalışma dışında iş doyumunu inceleyen çalışmalar literatürde önemli bir yer tutmaktadır. Bilge, Akman ve Kelecioğlu (2006) tarafından yapılan “Öğretim Elemanlarının İş Doyumlarını Etkileyen Faktörlere İlişkin Görüşleri ” konulu çalışmada akademisyenlerin iş doyumlarına ilişkin bazı görüşleri cinsiyetlerine, kıdemlerine ve akademik statülerine göre önemli farklılıklar göstermektedir. Öğretim elemanlarının işlerinde doyum sağlamaları ile ilgili olarak, yaptıkları işin kendileri için anlamlı olmasını, sorumluk almalarının sağlanmasını, mesleki gelişimlerinin desteklenmesini ve yöneticiler tarafından önemsenmelerini çok önemli gördükleri sonucuna varılmıştır.

Bu faktörlere göre iş doyum düzeyini belirleyen bu çalışmanın devamı niteliğinde olan “Öğretim Elemanlarının İş Doyumlarının İncelenmesi” çalışması yine Bilge, Akman ve Kelecioğlu (2007) tarafından gerçekleştirilmiştir. Bu çalışmada; Ankara'daki devlet üniversitelerinde çalışan öğretim elemanlarının iş doyumları incelenmiştir. Araştırmadan elde edilen bulgular, yaşça büyük olanların olmayanlarınkine; öğretim üyelerinin öğretim görevlilerine; yurt dışında bulunanların bulunmayanlarınkine; unvanı yüksek olanların olmayanlarınkine; hizmet süresi fazla olanların olmayanlarınkine göre içsel doyumlarının daha yüksek olduğunu ortaya çıkarmıştır.

Öğretim üyelerinin iş doyumunu inceleyen Baş'ın (2002) “Öğretim Üyelerinin İş Tatmin Profillerinin Belirlenmesi” çalışmasının sonuçlarına göre; öğretim üyelerini aldıkları puanlara göre gruplara ayrılmış ve on farklı iş boyutundaki tatmin dereceleri karşılaştırılmıştır. Elde edilen tatmin profilleri, öğretim üyelerinin akademik kariyerlerine bağlı olarak sınıflandırılmasına bir alternatif teşkil etmektedir.

İş doyumunu konusunda Abouserie (1996) “Stress, Coping Strategies and Job Satisfaction in University Academic Staff” isimli çalışmasında stres düzeyinin belirlenmesi üzerinde

çalışmıştır. Ayrıca stresle başa çıkma stratejileri ile iş doyumunu ve stres düzeyi arasındaki ilişkiyi belirlemeye çalışmıştır. Bu araştırmaya göre; öğretim üyelerinin %74,1'i orta ve %10,4'ü yüksek stres düzeyine sahiptirler. Ayrıca stres düzeyi ve iş doyumunu arasında negatif bir korelasyon bulunmuştur.

Santhapparaj ve Alam (2005) "Job satisfaction among academic staff in private universities in Malaysia" isimli çalışmalarında ücret, yükseltme, ek ücret, çalışma koşulları, araştırma desteği, cinsiyet ile iş doyumunu arasındaki ilişkiyi araştırmışlardır. Çalışmanın sonuçlarına göre; ücret, yükseltme, çalışma koşulları ve araştırma desteğinin iş doyumunu üzerinde pozitif ve anlamlı bir etkisi vardır. Ayrıca kadın akademik personelin daha fazla iş doyumuna sahip oldukları ortaya çıkmıştır.

Çalışma hayatında karşılaşılan büyük sorunlar arasında yer alan ücretle ilgili olarak da Bülbül (2006) "Üniversite Öğretim Elemanı Ücretlerinin Akademik Yaşama Yansımalarının Değerlendirilmesi" çalışmasını gerçekleştirmiştir. Öğretim elemanlarının büyük çoğunluğu için meslekte yaşanan hoşnutsuzlukların başında ücretlerin yetersiz olması gelmektedir. Öğretim elemanları, ücretin kendileri için önemli bir güdüleme aracı olduğunu kabul etmekte ve daha iyi bir ücret karşılığında başka bir kuruma geçmeyi düşünmektedir.

Artut (2007) "Üniversitelerde Öğretim Görevlilerinin Sorunları ve Çözüm Önerileri" isimli çalışmasında "bir ulusun vatandaşlarına tanımış olduğu haklar ile; bir üniversitenin kendi elemanlarına tanımış olduğu temel hak ve özgürlükler arasındaki değerlerin üniversite aleyhinde anlamlı farklara dönüşmesi evrensel üniversite tanımı ile örtüşmeyen kabul edilemez bir durum" olduğu sonucuna ulaşmıştır.

Özer, Öner ve Güney(2007) "Teknik Eğitim Fakültelerinde Öğretim Elemanı Profili" isimli çalışmalarında Teknik Eğitim Fakültelerinde yaşanan sorunları; öğretim elemanlarının birçoğunun öğretmenlik formasyonunun bulunmaması, uzmanlık alanları dikkate alındığında özellikle atölye ve laboratuvarlarda yetersiz kalmaları, teknolojiyi takip etmekte ve uygulamakta yetersiz kalmaları ve eğitim-öğretim faaliyetlerini sürdürmekle görevli olan öğretim elemanı sayısının yetersizliği şeklinde sıralamışlardır.

Köseoğlu(1994), "İlköğretime Öğretmen Yetiştiren Kurumlarda Öğretim Elemanı Yeterliliklerinin Değerlendirilmesi" çalışmasını yürütmüştür. Araştırma sonucunda öğretim elemanlarının gösterdiği davranışlar konusunda öğretim elemanı ve öğrenci

görüşleri arasında anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Öğretim elemanları kendilerini, öğrencilerin algıladığından daha olumlu algılamaktadırlar.

Alanda yapılan çalışmalar incelendiğinde Erciyes Üniversitesiyle ilgili herhangi bir profil çalışmasına rastlanmamıştır. Bu çalışmayla, Erciyes Üniversitesi öğretim elemanlarının profilini akademik anlamda çıkarılmış olup sorunları gözönüne sererek ve bunlara çözüm yolları önererek ilgili alan yazına katkıda bulunulmaya çalışılmıştır.

2. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

2.1. TÜRKİYE'DE ÜNİVERSİTE KAVRAMININ TARİHİ GELİŞİMİ

2.1.1. Üniversite Kavramı ve Tarihi Kökeni

Bu bölümde bilim kavramından başlayarak üniversite kavramının çeşitli bilim adamlarınca nasıl tanımlandığı konusunda bilgilere yer verilmiştir.

Bilim; genel geçerlik ve kesinlik niteliklerini gösteren yöntemli ve dizgesel bilgi veya belirli bir konuyu bilme isteğinden yola çıkan ve belli amaca yönelen bir bilgi edinme ve yöntemli araştırma sürecidir (TDK 1974). Temelde bilim, deney ve gözleme dayalı bilgi bütünüdür. Şemsettin Sami'ye (1985) göre bilimin karşılığı olan ilim; bilme, biliş, bilgi ve vukuf anlamına gelen Arapça kökenli bir kelimedir.

Güven'e (2002) göre bilimi yapmak veya yürütmekle görevli bilim adamları, Cicero'nun "yalnız insan gerçeği arayıp bulma ayrıcalığına sahiptir" sözünden hareketle üniversitenin ve dolayısıyla yüksek öğretimin ideal bir tanımını yapmaya çalışmaktadırlar. Yüksek öğretim kurumları, Cicero'nun bu belirlemesinden hareketle uzun yıllar bilgiye ulaşmayı, gerçeği bulmayı ve bulunanları topluma yaymayı en önemli görevleri arasında kabul etmişlerdir.

Öncelikle üniversite kelimesinin kökenini incelemek gerekir. Üniversite sözü Latince kökenli "bağımsız, tüzel kişiliğe sahip ve ortak çıkarları olan kişiler topluluğu" anlamındaki "universitas"tan gelmektedir. İngiliz Oxford sözlüğüne göre de, lonca veya birlik anlamındadır. Üniversite kavramı; bugün bilim, evrensellik, birlik ve birleştiricilik unsurları üzerinde oluşmuş bilim adamı ve öğrenciler topluluğu anlamını taşımaktadır (Ataüinal 1998, s. 8; Rukancı ve Anameriç 2004, s. 173).

Akyüz'e (2003) göre üniversitenin kökeninde, "bilgeliğini paylaşmak ve aktarmak için bir araya gelen bilgiler topluluğu" anlamı bulunmaktadır.

Kanpolat'a (1996) göre de; aslında bir ortaçağ eğitim kurumu olan üniversite, orta çağda bilgi toplamak ve bilgiye ulaşmak çok zor olduğundan öğrenme arzusu ile bilgi arayan insanların bilge bir kişi gördüklerinde hemen onun etrafında toplanması ve ondan bilmedikleri şeyleri öğrenmeye çalışmasından doğmuştur. Bu döneme ait olan terim; öğrenmek isteyen öğrencilerle, öğretici olan öğretmenin birlikteliğini ifade eder.

Kelime olarak Türkçe'ye Fransızca'dan geçen üniversite; TDK (1974) Sözlüğünde, bilimsel özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip, yüksek düzeyde eğitim, öğretim, bilimsel araştırma ve yayın yapan fakülte, enstitü, yüksekokul gibi kuruluş ve birimlerden oluşan öğretim kurumu olarak tanımlanmaktadır.

Çınar'a (2008) göre üniversite; özgür düşünceyle "gerçeği" arayan, sorgulamayı, tartışmayı ve eleştirmeyi öğreten, bilimsel düşünmenin yani aklın dogmaya üstünlüğünü ortaya koyan, topluma da bu becerileri kazandırmaya çalışan bir eğitim kurumudur.

Gasset (1998) üniversite için, "Bir kurum olarak inşa edilmiş akıldır, bilimdir" ifadesini kullanmıştır. Wieruszowski ise üniversite için "Onu kimse yaratmadı. O, toplumun yarattığı toplumsal bir gerçeklik, toplumsal bir kurumdur" ifadesini kullanmıştır (Omay, 2004, s. 19). Bu ifadeler üniversitenin; gerçeğin evren, doğa, insan ve toplum sıralamasına göre bilimsel ve kültürel olarak yapılandığı kurum olarak adlandırılmasına yol açmıştır. Böylece üniversite, dürüstlüğüne yaşama geçirilmesini isteyen, bu ideallere ulaşmak için çaba harcayan ve aynı zamanda kendi özeleştirisini de yapan bir kurum olma özelliğini taşımaktadır (UNESCO 2000).

Özkul'a göre (2006); Gasset, 19. yüzyıldan itibaren üniversitelerin pozitivizmin etkisiyle bilim ve meslek üzerinde yoğunlaşan bir eğitim misyonu üstlenmeye başladığını dile getirmekte, buna karşılık ise kültürün dışlandığını savunmaktadır. Fakat üniversitelerin bilimden daha önce, toplumun kültür düzeyinin yükseltilmesine hizmet etmesi gerektiğini belirtmektedir. Aktan(2004) ulus-devletlerin yaygınlaşmaya başladığı 19. yüzyıl boyunca milli kültürü oluşturmak ve devleti idare edecek seçkinler yetiştirmek için ortaya çıktığını aktarmaktadır.

Grioux (2005) bunlara bilgi aktarmak, değerleri, kimlikleri, insan ve yurttaş olma bilincini kazandırmak, demokratik ilkeleri toplum yaşamına yerleştirmek gibi görevleri de eklemektedir. Malche (1932) ise bu konuda daha sert bir deyiş kullanarak; üniversiteyi, bilimsel düşünce oluşturulan ve bir toplumun tek çıkış yolu olan kurum olarak tanımlamaktadır.

Küçükkaya'ya (2009) göre üniversite; insan, doğa, evren ve toplum hakkında bilimsel bilgi arayışı ile doğmuş, bilimsel bilginin vazgeçilmez unsuru felsefi düşünceyle birlikte gelişmiştir. Felsefi düşüncenin sonucu olan eleştiren, araştıran ve sorgulayan tavır, üniversitelere bu dönemlerden miras olarak kalmıştır. Üniversite; 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanununda ve 2547 sayılı Yüksek Öğretim Kanunun-da “Orta öğretime dayalı en az dört yarıyılı kapsayan her kademedeki eğitim ve öğretim tümüdür” şeklinde tanımlanan yüksek öğretimin gerçekleştirildiği kurumdur.

Modern üniversitenin ilk örneği olarak genel kabul gören üniversite, İtalya'da 1088 yılında kurulan Bologna Üniversitesi'dir (Gürüz 1994; YÖK 2001). Bunu Oxford(1167) ve Paris(1170) Üniversiteleri izledi. Bu tarihler muhtemelen bu üniversitelerin öncüleri olan okullarda ilk derslerin verildiği yıllardır. Bu öğretim kurumları 1200-1215 yılları arasında üniversiteleşmişlerdir. Bu üç üniversite, Montpellier, Padova, Orleans ve Cambridge Üniversiteleri ile birlikte halen faaliyetlerini sürdüren en eski yedi üniversitedir (Öztunalı, 2001, s. 1).

1100-1500 yılları arasında üniversitelerin yayılması ise, ilk olarak kurulan bu yedi üniversiteden ayrılan öğretim elemanlarının yeni yerleştikleri yerlerde üniversiteler kurmasıyla sağlandı. Her bir yeni üniversitenin kurulmasında temel öğe olarak öğretim elemanları karşımıza çıkmaktadır. 1500-1800 yılları arasında ise; Katoliklerin özellikle de Cizvit tarikatı ve Protestan mezhepleri fikirlerini yaymak için üniversiteler kurmalarıyla, üniversitelerin yayılması hızlandırmışlardır. İki mezhebin yarışı, üniversitelerin yayılmasında önemli rol oynamıştır (Öztunalı, 2001, s. 1-5).

Bilginoğlu'na (2002) ve Gürüz'e (1994) göre Batı'da modern üniversitenin felsefi temelini, Alman düşünürü ve devlet adamı Wilhelm von Humboldt(1767-1835) 19. yüzyılın başında oluşturmaya başlamıştır. Humboldt, mesleki öğretim ve araştırmanın birlikte yürütülmesi ilkesine dayalı modern üniversiteyi yani Berlin Modeli Üniversite'yi kurmuştur. Dünyada birçok ülkede bu modele dayalı üniversiteler kurulmuştur.

2.1.2. Türklerde Üniversite Kavramı

Dünyada üniversitenin ilk örneklerinin Bologna Üniversitesi ve diğerleri olduğunu ileri sürenlerin dışında, bilim tarihçisi J.D.Bernal gibi bilim adamları, tarihte ilk üniversitenin medreselerin kurulmasıyla oluştuğunu belirtmişlerdir. Bernal'a (1995) göre Avrupa'daki yüksek öğretim kurumlarının çoğu ya yüksekokul niteliğinde ya da

araştırmaya ağırlık veren kurumlardı (Günay, 2007, s. 77). Üniversitenin ilk örneklerinin Avrupa'da ortaya çıktığı görüşünün yaygınlaşmasında, batıda ortaya çıkan ve tüm dünyaya yayılan üniversite modellerinin etkisi olmuştur.

Doğuş kaynağı ile ilgili farklı görüşler olan medreseler; mescit ve camilerin yanlarında açılan küçük eğitim kurumları, müderrislerin evlerinde açtıkları özel eğitim kurumları veya Dar'ül ilimlerin üstlendiği görevi üstlenen kurumlar olarak doğmuştur (Sayılı 1963; Tekindağ 1973; Ergin 1977; Taşdemirci 1988).

Birand'ın (1961) bir ortaçağ üniversitesi olarak nitelendirdiği medreselerin devlet ve toplum tarafından büyük ilgi ve destek görmeleri Büyük Selçuklu Devleti zamanında, belirli bilim alanlarında ihtisaslaşması ise Anadolu Selçuklu Devleti zamanında gerçekleşmiştir. Belirli alanlarda ihtisaslaşma, Ortaçağ Avrupası Üniversiteleri içinde söz konusudur. Bu üniversitelerdeki usta-çırak ilişkisi (Aytaç, 1998, s. 92), medreselerdeki eğitimin merkezinde müderris yani öğretim üyesinin bulunması ile (Taşdemirci, 1988, s. 274) benzerlik taşımaktadır. Öğretim üyelerinin önemli bir konumda olmaları yüksek öğretim kurumlarının kuruluşlarından beri süregelen bir durumdur. Bu nedenle medreseler kuruluşları sırasında birer üniversite niteliği taşımaktadırlar.

Medreselerin 1200 yıllık tarihinin ilk 400 yıllı (MS.700-1100) medresenin en parlak dönemi olmuştur. Ancak 16. yüzyılda bozuluş ile başlayan düşüş 20. yüzyılın ilk çeyreğinde kapanış ile sonuçlanmıştır (Günay, 1999, s. 41).

Osmanlı'da ilk örneği; Orhan Bey tarafından kiliseden çevrilerek kurulan (Taşdemirci, 1989, s. 2) İznik Orhaniyesi gibi medreseler yükseliş döneminde, zamanlarının bilim kurumu olma özelliğini ve niteliğini taşıyorlardı.

Müderris olma yani medresede öğretim elemanı olma, Sahn düzeyinde bir medreseden icazet almakla imkânlı olmuştur. Haşiye-i Tecrid medreselerinden başla-yarak, zamanla yükselme usulüyle üst düzey medreselerde görev yapabilmişlerdir. 15. yüzyılda müderrislerin terfi için medreselerde kalış süreleri genellikle üç yıl olmuştur. Şer'i özrü olmadan görevini terk etmek, amirlerine çirkin davranmak, edep dışı sözler söylemek, muidilik ve mülazimliği para ile satmak gibi nedenler görevlerinden alınma sebebi olmuştur (Akyüz, 2006, s. 76).

Bilimsel eleştiriler yapmak yerine eski bilgilerin aktarılması bilim olarak görülmektedir. Müderrisler; fikirlerini ortaya koyarken sosyal hayatın gerekleri onlara bir sınır

oluşturmuştur. Müderrislerin sürekli kademe değiştirmeleri ve en sonunda daha karlı memurluklara atanmaları onların alanlarında uzmanlaşmasına ve yeni fikirleri içeren eserler vermelerini engellemiştir. Müderrislerin sürekli hareketlerinin faydası ise; müderris kadrosunun sürekli genç kalmasıdır (Akyüz, 2006, s. 75-81).

Müderrislere devletin maaş vermemesi; onların meslek, sosyal hayat ve sağlıkla ilgili problemleriyle yakından ilgilenilmemesi nedeniyle öğretim ve akademik etkinliklerin dışında başka işlerle uğraşmalarına neden oluyordu (Taşdemirci, 1990, s. 534).

Medreseler imparatorluğun duraklayışı ve düşüşü ile paralel olarak gerilemişlerdir. İlimiye rütbeleri, nizamlara uyulmadan verilmeye başlanmış, medrese tahsili yapmadan usulsüz mezun olma ve mülazemet usulüne uyulmadan memuriyetlere girmeler başlamıştır. Bu olaylar imkânı olmayan öğrencileri eşkıyalığa ve isyana sevk etmiştir. Zamanla yeteneksiz müderrisler çoğalmış ve bunların ataması da eğitim yapılamayacak kadar kötü binaları olan medreselere yapılmıştır.

Birçok padişah çeşitli ıslah çalışmaları kapsamında, 1577'den başlayarak bir dizi fermanlar yayımlanmış ve layihalar hazırlanmıştır. İkinci Meşrutiyet dönemine kadar müderris yetiştirilmesinde ciddi bir tedbir alınmamıştır. Medrese düşüncesini yayan eserler Batı örneğinde açılan okullarda da okutulmaya başlanmıştır. Bu tür uygulamalar da; medrese zihniyetini halk üzerinde yaymaya devam etmiştir (Taşdemirci, 1990, s. 531-533).

1913-1915 yılları arasında radikal ıslah hareketini, esasen medrese hocası olan Şeyhülislam Mustafa Hayri Efendi gerçekleştirmiştir. Bu dönemde tüm medreselerin yenilenmesi gündeme gelmiş ve 1914 de Islah-ı Medaris Nizamnamesi ile medreseler yeniden düzenlenmiştir. Görevden ayrılmasıyla bu ıslahat hareketinin başarıya ulaşması engellenmiştir (Taşdemirci, 1990, s. 537-538).

Müderrisler, medreselerin bozulmasında etkili olmuşlardır. Bu dönemde müderris olabilmek için öngörülen mülazemet usulü kötüye kullanıldığı gibi medrese mezunu olma şartı da aranmamaya başlamıştır. Müderris oğullarına daha çocukken müderris unvanı veriliyor ve medresede çalışıyor gibi görünüyorlardı. Bazı müderrisler zamanla görevlerini yapmamaya başlamışlardır. Softa ayaklanmalarının gizli ve açık destekleyicileri haline gelmişlerdir (Akyüz, 2006, s. 83-86). Bilim adamlarının tutuculuğu nedeniyle Osmanlı eğitim sistemi Batı'ya kapanmış ve ülkeyi bütün gelişmelerden yoksun bırakmıştır (Ataüenal 1993, s. 30; Akyüz 2006, s. 163-164).

Osmanlı saltanatının kaldırılmasıyla, bütün okullar TBMM yönetimi altına gir-miştir. Batılılaşma döneminden beri var olan iki tür eğitim ve iki tür insan yetiştir-menin neden olduğu karmaşa son bulmuştur. Eğitimde ruh ve fikir birliği, insanda ise kişilik birliğini sağlama tek çözüm yolu olmuştur.

3.3.1924 tarih ve 430 sayılı Tevhid-i Tedrisat Kanunu 4. maddesiyle İlahiyat Fakültesi ve İmam-Hatip okullarının açılmasını hükme bağlayarak, aynı amaca yönelik olan medreselerin fonksiyonsuz kaldığını dolaylı olarak göstermektedir. Maarif Vekili Vasıf Çınar'ın 11 Mart 1924 tarihli genelgesi ile (Akyüz, 2006, s. 330) Tevhid-i Tedrisat Kanunu'na uygun olarak medreseler kapatılmıştır.

Medreseler dışında kurulan ilk yüksek öğretim kurumları, Batılı anlamda kurulan ve ordunun ihtiyaç duyduğu teknik elemanları yetiştirmek üzere kurulan askeri okullar; Mühendishane-i Bahri-i Hümayun(1773), Mühendishane-i Berri-i Hümayun (1796), Mekteb-i Tıbbiye(1872) ve Mekteb-i Harbiye(1834)'dir.

Ülkemizde batılı anlamda ilk üniversite, 1863 yılında devrin tanınmış paşaları ve düşünürlerinin verdiği ve ilk zamanlarda sadrazam ve nazırların da izlediği; Fizik, Kimya, Biyoloji, Astronomi, Tarih ve Coğrafya gibi tabii ve sosyal bilimler alanlarından seçilen derslerle halka açık konferanslar şeklinde öğretime başlamıştır (Taşdemirci, 1999, s. 883-884).

Tutucu çevrelerin baskısı, nitelikli ve devamlı konumda öğrenci bulamama sorunları nedeniyle sıkıntı çeken Darülfünun; Eylül 1865'te binası 4000 kitapla birlikte yanınca ortadan kalktı (Ataünal, 1993, s. 32; Akyüz 2006, s. 168). 1868 tarihli Maarif-i Umumiye Nizamnamesi'ne göre "Dersaadette bir Darülfünun-u Osmanî" kurulacaktı. 20 Şubat 1870'de açılan Darülfünun hocaları genellikle alanlarında uzman kişilerden seçilmiştir. Bu Darülfünun denemesi de başarısızlıkla sonuçlanmıştır (Ataünal, 1993, s. 32).

1869 Nizamnamesinde Darülfünun hocası olmak isteyenlere yönelik lisans mezunu olduktan sonra, sınavdan geçerek bilimsel bir konuda bir metin kaleme almaları gerektiği belirtilmiştir. Bu kısmen doktora çalışmasını anımsatmaktadır (Akyüz 2006, s. 170). 1873'te neden ve ne şekilde kapatıldığı net ve açık olarak tespit edilememiştir (İhsanoğlu 1989, s. 429). 1874'te tekrar açılmasına rağmen birkaç yıl sonra kapanmıştır. Tanzimat döneminde Darülfünun kurma teşebbüslerinin başarılı olamaması; mali

sıkıntılar, yeterli nitelikte öğrenci, hoca ve kitap bulunamaması, plansız girişimler, medrese zihniyetinin etkisi gibi nedenlerden ileri gelmiştir.

1900’de Darülfünun-u Şahane adıyla açılmıştır. Darülfünunu Şahane’nin kurulmasında, Müslüman Türklerin Avrupa’ya ve yabancı memleketlere gitmelerini engellemek amacı olduğu da ileri sürülmüştür (Turhan 1987, s. 187-188).

1912’de bir nizamname hazırlayan Maarif Nazırı Emrullah Efendi Darülfünun’da köklü değişiklikler yapmak istemiştir (Akyüz 2006, s. 274). Çok sayıda Alman ve Macar profesör getirilmiş, batıda öğrenim gören Türk gençleri de kuruma müderris muavini olarak atanmışlardır. Ziya Gökalp ve İ. Hakkı Baltacıoğlu gibi genç kabiliyetlerin görevlendirilmesiyle Darülfünunda ilk ilmi araştırmalar görülmeye başlanmıştır (Taşdemirci 1999, s. 884). Bu bilim adamlarının ülkede kalış sürelerinin kısalığı ve dil engeli sebebiyle onlardan beklenen verim elde edilememiştir.

2.1.2.1. Türkiye’de Üniversite Reformları

Eğitim, zaman içerisinde sürekli şekil değiştirmesine rağmen varlığını sürdürmüştür. 1920’li yıllarda ortaya çıkan sosyal yetiştirme anlayışıyla birlikte bilimin ürünlerinin de gelecek kuşaklara aktarılması için çabalar hâkim olmuştur. Ülkemizde eğitim alanında 1900-1933 yılları arasında radikal değişimler yaşanmaya başlanmış (Aytaç 1981, s. 5) ve bu hareketlerle birlikte eğitim anlayışında ve içeriğinde önemli değişiklikler yaşanmıştır.

2.1.2.1.1. 1919 Üniversite Reformu

1919 tarihinde Darülfünun’da bazı önemli değişiklikler yapılmıştır. 1919 tarihli nizamname ile getirilen yenilikler şu noktalarda özetlenebilir: Emin’in başkanlığında fakültelerin reisleriyle temsilcilerinden kurulu “Bir Darülfünun Divanı” oluşturulmuştur (Madde 23). Üniversite özerkliği kabul edilmektedir (Madde 2) (Tuncay ve Özden 1984, s. 13). Müderrisler arasından seçilecek Darülfünunu Müdür-i Umumisi unvanını taşıyan rektör yönetimin başı sayılmıştır. Dekan yerine “reis” terimi kullanılmaya başlanmıştır. Sınıf usulü kaldırılmış yerine sömestr usulü getirilmiştir. Fakülteler kürsülere ayrılmıştır (Madde 5). Üniversite üyelerinin seçimi senatoya bırakılmıştır. Öğretim üyesi alma, işten uzaklaştırma yetkisi üniversiteye bırakılmıştır. Öğretim mesleği ile ilgili olmayan kişilerin üniversite başkanı olma imkanı kaldırılmıştır (Madde 13,14). Eğitim Bakanının üniversite üzerindeki yetkileri hemen hemen hiçe indirilecek şekilde azaltılmıştır (Madde 19).

Fakülterle de bilimsel özerklik getirilmiştir. Darülfünun bu nizamnameyle bir yandan bilimsel özelliğiyle bir Batılı kurum yapısına kavuşurken, öte yandan alt bölümlerinin bir fakülte olarak değil, medrese olarak adlandırılması dikkati çekmektedir Tekeli ve İlkin'e (1993) göre bu çalışmanın temelinde Batı ile yerel değerler arasında bir senteze ulaşma çabası yer almaktadır

1924 tarihli Darülfünun talimatnamesine göre; müderris olabilmek için, önemli bir eser oluşturmuş olmak ve darülfünunda en az on yıl muallimlik yapmak gereklidir (Madde11). Muallim olmak için (Madde 12); öncelikle 30 yaş sınırını aşmamak, yüksek meslek tahsili görmek, müsbet bir eser oluşturmak ve yabancı dil bilmek gereklidir. Müderris muavini olmak için darülfünun mezunu olmak, sınavdan geçmek gerekmektedir (Madde 13). 16. maddeye göre müderris, muallim veya müderris muavinleri; müderris meclisi ve divan tarafından onaylanmadıkça resmi ve hususi diğer vazifelerde bulunamazlar. 17. maddede ise darülfünun emini ve müderris reisi olabilmek için müderris olmanın şart olduğu belirtilmiştir (Taşer 2006, s. 70-73).

Dekanlık; talimatnameye göre fakülte öğretim üyelerinin yıl içindeki faaliyetlerine ilişkin ayrıntılı ve eleştirel raporları, Bakanlığa iletmek zorunluluğu bulunmaktaydı. Korkut'a (2001) göre bu raporda; faaliyetlerin türü, faaliyetlerden gerçekleşenler, gerçekleşmeyenler ve nedenleri yer almaktadır. Üniversite karar organı Eğitim Bakanlığı olmuştur. Bakan bu görevini Darülfünun Emini aracılığı ile yerine getirmiştir (Başar 1946, s. 75).

Atatürk'ün Darülfünuna tüzel kişilik, bilimsel ve idari özerklik vermesinin nedeni, memleketin bilim merkezi olması ve gençlerin batılı üniversiteler ölçüsünde yetiştirilmesini temel hedeflerden biri olarak seçmesidir.

Atatürk'ün tek arzusu başlatılan inkılâp hareketine Darülfünun'un kendiliğinde iştirak etmesidir. Darülfünun inkılâp hareketlerine katılmak şöyle dursun bu hareketlere ters düşen ve onları tenkit eden, onlara karşı gelen tutum ve davranışlardan kaçınmamıştır. Bir bilim yuvası olarak da kendisini istenilen düzeye çıkartmaktan uzak kalmıştır (Kobal 1995, s. 347).

2.1.2.1.2. 1933 Üniversite Reformu

1933'te Milli Eğitim Bakanı Reşit Galip Bey, üniversite reformuna gerekçe olarak; üniversitede uluslararası yayınların azlığı, üniversiteye öğretim üyelerinin yeterince zaman ayırmamaları, fakülte ve birimleri arasında işbirliğinin yokluğu konularını ileri sürmüştür(Demir 1996, s. 16).

Ciddi bir ilmi çalışma yapılmaması; öğretim üyelerinin birbirlerini ilmi yetenekten yoksun olarak nitelendirilmeleri; öğretim üyelerinin Darülfünun dışındaki çalışmaları yüzünden eğitim, öğretim ve ilmi araştırmalarla yeterince ilgilenmemeleri; idari makamlara seçimle gelme usulünün öğretim üyeleri arasında ihtiraslar, sürtüşmeler ve anlaşmazlıklar yaratması; etkin bir devlet denetimi olmaması; profesörlerin atanmasında sadece çalışma arkadaşlarının söz sahibi olmaları yüzünden dışarıdan gelecek genç yeteneklere Darülfünun'un kapalı kalması... gibi durumlar söz konusu olmuştur (Taşdemirci 1992, s. 2).

Daha 1931 yılında, Cumhuriyet Halk Partisi Üçüncü Büyük Kongresinde Darülfünunun gerekli dereceye yükseltilmesine karar verilmişti. Bu reform için gerekli ön bilgileri toplaması ve raporu hazırlaması için İsviçre Gelf Üniversitesi Pedagoji Profesörü Albert Malche Türkiye'ye davet edilmiştir (Taşdemirci 1993, s. 190; Kocatürk 1984, s. 4). Yabancı bir bilim adamının bu göreve getirilmesindeki amaç; objektif ve isabetli bir karar verebilmek olmuştur (Çaycı 1992, s. 789).

Profesör Malche raporunu hazırlamadan önce; siyasi yöneticiler, Darülfünun hocaları ve öğrencileri ile görüşmüş, dersleri izlemiş, uygulanmak üzere bir anket hazırlamıştır. Anketleri ve topladığı verileri değerlendirerek raporunu tamamlamış ve Türk Hükümeti'ne sunmuştur (Taşdemirci 1992, s. 3). Bu rapor kısa sürede hazırlanmasına rağmen oldukça ayrıntılı bir değerlendirmeyi içermektedir.

Malche, raporunda şu aksaklıklardan bahsetmektedir; hocalar ders vermekle yetinmekte, araştırma yapmamakta, çevirileri tez olarak kabul etmekte, derslerde çok yüzeysel not tutturmakta, öğrenciyi araştırmaya yöneltmeyen düşünmeden kabule zorlayan ezberci bir yöntem uygulanmakta, kurum dışındaki özel işlerini ön plana koydukları için öğrenciye rehberlik yapmaya ve görevlerini ciddiye almaya zamanları yoktur, aralarında bilimsel işbirliği değil, çekişme, sürtüşme, nefret, makam ihtirasları hakimdir (Hirsch 1950, s. 313-314; Taşdemirci 1993, s. 191).

31 Mayıs 1933 tarih ve sayılı İstanbul Darülfünunu'nun İlmasına ve Maarif Vekâletince yeni bir Üniversite Kurulmasına Dair Kanun Tasarı kabul edilmiştir. 1 Ağustos 1933 ve 31 Temmuz 1934 tarihleri arasında muvakkat talimatname ile yönetilmesi usulü getirilmiştir (Taşdemirci 1993, s. 196).

Üniversitenin öğretim kadrosu üç kaynaktan sağlandı. Birincisi, Darülfünundan üniversiteye geçen hocalardır. Darülfünununun 151 hocasından 59'u alınmış, 92'si kadro dışı bırakılmıştır. 1909'da olduğu gibi 1933'te de üniversiteden bazı öğretim üyeleri tasfiye edilmiştir. Ancak bu 92 öğretim üyesi 2252 sayılı yasanın 8. maddesi uyarınca maaşlarını almaya devam etmişlerdir.

Üniversite kadrosunun ikinci kaynağını, yurtdışına eğitim için gönderilen gençler oluşturuyordu. Bu kişiler döndüklerinde doçent adayı olarak alınmışlar, daha sonra da doçent olarak atanmışlardır.

Üniversite kadrosunun bir diğer kaynağı ise yabancı profesörlerdi. Uzmanlık alanları farklı olan Alman, Fransız, Macar, İtalyan, İsviçreli ve Avusturyalı öğretim üye ve yardımcısı Türkiye'ye gelmiştir. Bunlar daha çok 1933'te Almanya'da iktidarı ele geçiren Hitler'in zulmünden kaçan Alman bilim adamlarıydı (Akşin 1996, s. 187; Taşdemirci 1999, s. 893). Bu öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu II. Dünya Savaşının sonuna kadar Türkiye'de kaldılar ve yeni üniversite anlayışının gelişmesinde büyük rol oynadılar.

Taşdemirci (1992) yabancı profesörlerle ayrıntılı mukaveleler imzalandığını belirtmiştir. Öğretim üç yıl Almanca, Fransızca ve İngilizce dillerinden biriyle yapılacak sonra Türkçe ile yapılacaktır. Lisans dersleri dışında ücretsiz lisansüstü dersleri verilecektir. Okutulan derslerin kitapları hazırlanacak ve yayımı yapılacaktır. Tüm zamanı araştırma ve öğretime ayıracak, dersleri ve sınavları kendi yapacaktır. Tarih alanında çalışanlarda ise Türk Tarih Tezine bağlı olma şartı getirilmiştir.

Bu dönemde Alman bilim adamları yapmış oldukları ilmi araştırmalar yanında saha, laboratuvar, klinik, arkeolojik ve coğrafi araştırmalar sayesinde Türk biliminin bir rönesans yaşadığı söylenebilir (Taşdemirci 1999, s. 901).

Yabancı profesörlerin Türkçe bilmemeleri beklenen verime ulaşmalarını engellemiştir. Ders notları ve kitapları zamanında hazırlamamalarında hem kendilerinin hem de bunları Türkçeye çevirecek elemanlarının azlığının rolü vardır. Bu dönemde doçent ve

asistan sayısının az olması ders notu ve ders kitabı meselesine yeterince eğilmeyi engellemiştir (Taşdemirci 1993, s. 199).

19 Kasım 1933'ten itibaren rektör, dekan, doçent gibi günümüzde de kullandığımız kavramlar kullanılmaya başlanmıştır. Profesörlerin atanmasında, Milli Eğitim Bakanlığı'na büyük yetkiler verilmiştir. Bu; Atatürk ve İnönü dönemlerinde faaliyet gösteren bütün öğretim kurumlarının yönetim ve denetiminin Milli Eğitim Bakanlığında toplanması, Tevhid-i Tedrisat kanunundan beri var olan eğitimde birlik uygulamalarının bir parçasıdır.

1933-1946 yılları arasında araştırmalar hızla artmış, yüksek öğretimin düzeyi yükseltilmiş ve üniversitelerin başarılı çalışmalarının sayısı artmıştır. Kurulan üniversite ve fakülteler, toplumun değişen koşulları ve gereksinimleri karşısında yetersiz kalmaya başlamış, yenileşme zorunluluğu kendisini hissettirmiştir. Örneğin, İstanbul Üniversitesinde ilk on yılda(1933-1943) öğrenci mevcudu üç kat artarken, öğretim üyesi yalnızca %17 oranında artmıştır (Çadircı ve Süslü 1982, s. 6).

1939 yılında yapılan Cumhuriyet Halk Partisi Beşinci Büyük Kurultayı ve Birinci Maarif Şurasında alınan kararlar doğrultusunda, yüksek öğretim kurumları, Milli Eğitim Bakanlığı yönetimi altında toplanmaya başlanmıştır. Bu politika 1946'ya kadar devam etmiştir. Siyasette etkili olan demokratlaşma hareketine paralel olarak üniversite yönetim politikasında da demokratlaşma egemen olmuştur (Taşdemirci 1998, s. 79-82).

2.1.2.1.3. 1946 Üniversite Reformu

Demokratlaşma hareketi doğrultusunda Milli Eğitim Bakanlığı; üniversite öğretim üyelerinden oluşan bir komisyona yasa tasarısı hazırlatmıştır (Hirsch 1950, s. 769-785). Yasa mecliste görüşülürken Kasım Gülek "Bu yasa önemli bir devrim hamlesidir" diyerek gerçeği vurgulamıştır (Bahadır 2007, s. 6).

1946 tarih 4936 sayılı Üniversiteler Kanunu ile tüm üniversitelere hem yönetimde, hem mali alanda, hem de öğretimde özerk olmasıdır. Bu kanun önceki tarihlerde hazırlanan üniversite kanunlarını yürürlükten kaldırmıştır. Ayrıca Atatürk ve İnönü dönemlerinde Ankara'da kurulan fakülteler; 5239 sayılı ve 6.7.1948 tarihli Kanunla Ankara Üniversitesi adıyla teşkilatlandırılmıştır(Taşdemirci 1998, s. 82-83).

Yasa, eğitim ve araştırmaya ağırlık vererek öğretimin araştırma destekli olmasını ve ülke sorunlarına yönelmeyi öngörmektedir. Yeni yasa; programların dışarıdan denetimi

yerine, içerden denetimini gerektirmekte, dolayısıyla 1933 reformundan ileri bir atılım olarak görülmektedir (Kısakürek 1972, s. 20).

Yetki ve sorumluluklar bütün öğretim üyeleri arasında yayılmış; böylece yönetim, geniş ve kuvvetli bir temele dayandırılmıştır. Üniversite artık bir yüksek okul olma görünümünden kurtularak özerk bir hal almıştır.

25 Mayıs 1946 tarihli Milli Eğitim Komisyonu reformun amacını; “Üniversite hocalarının yetişme, seçilme ve yükselme şartlarını belli esaslara bağlamak, bu suretle üniversite öğretim mesleğini kanun temeli üzerine kurmak böylece daha çabuk gelişmelerini sağlamak” olarak belirlenmiştir.

Yasa, ayrıca Üniversitelerarası Kurul adıyla yeni bir kuruluş getirmekte (Madde 13), Millî Eğitim Bakanına üniversitelerle, bağlı kuruluşları denetleme yetkisi vermektedir. Üniversitelerarası Kurul’un üniversiteler arası işbirliği sağlaması ve üniversitelerin ortak sorunlarını çözmesi bakımından önemli bir yenilik olduğu kabul edilir (Korkut 2003, s. 3-4). 1946’yı izleyen yıllarda oluşan siyasal, sosyal ve ekonomik değişimler yüksek öğretimin yurt yüzeyine yayılması görüşlerine de yol açmış, büyük kentlerin dışında bölge üniversitelerinin kurulması düşüncesi güç kazanmıştır.

1946 reformunun getirdiği yeniliklerden en önemlisi Türkiye’de üniversitelerde “düzenli ve özel bir öğretim mesleğinin kurulması”dır. Nitekim 4936 sayılı kanunun meclise sevk edildiği günlerde Ord. Prof. Dr. Fahreddin Kerim Gökay’ın Cumhuriyet Gazetesi’nin 4 Haziran 1946 tarihli sayısında “Üniversite Otonomisi Çıkarken” başlığı altında yazdığı makalesinde; yeni kanunu akademik kariyer kanunu olarak nitelmesi, 1946 Reformunu, üniversitelerimizde üniversite öğretim üyeliğini, sağlam temeller üzerine kurma yolunda önemli bir yenilik ve adım olarak gösterir.

1946 kanunun getirdiği diğer bir yenilik ise; doçent olabilmek için doktor unvanını ya da tıpta uzman yetkisini aldıktan sonra kendi bilim veya meslek kolu ile ilgili bir işte en az iki yıl eylemli olarak çalışmış olma koşulunu aranıyordu (Madde 33).

4936 sayılı kanunun hükümlerine göre, üniversiteler, "özerkliğin gereği olarak" kendi seçtikleri yöneticilerin denetimine bırakılmışlar, etkin bir denetimin dışında tutulmuşlardır. 1946 yılında hazırlanan bu kanunun gerekçesinde üniversite öğretim üyeleri için araştırma ve öğretim nasıl bir görev ise, kendi kurulunu kendisinin yönetmesi de aynı şekilde bir görevdir (Hirsch 1950, s. 769-785).

Güvenç'e (1991) göre, çok partili demokrasiyle birlikte, Türkiye'de üniversite kavramında; Amerika'daki bölge üniversitesi, daha doğrusu bölgesel yüksek öğretim kurumları kurulmasına ilişkin bir eğilim kendini göstermiştir. Bu üniversitelerin yönetimi için bilim ve eğitimle ilgisi olmayan, yerel ileri gelenlerden bir danışma kurulu oluşturulması düşünülmektedir (Ataüenal 1998, s. 49).

Amerikan üniversite sistemine benzetilerek Ortadoğu ülkelerine dönük amaçlarla Birleşmiş Milletler ve Amerikan yardımı ile Orta Doğu Teknik Üniversitesi kurulmuştur. 4 Haziran 1959 tarih ve 7307 sayılı yasayla ODTÜ'nün statüsü belirlenmiştir. Özel statü verilerek kurulan üniversitelerden biri de Karadeniz Teknik Üniversitesi'dir. KTÜ, 20 Mayıs 1955 tarih ve 6594 sayılı yasayla kurulmuştur. 27 Mayıs 1955'te 6595 sayılı yasayla Ege Üniversitesi ve 31 Mayıs 1957 tarih ve 6990 sayılı yasayla da Atatürk Üniversitesi kurulmuştur.

Üniversite özerkliğini anayasanın güvence altına aldığı 1960'ta, rejim için tehlikeli oldukları düşüncesiyle 147 öğretim üyesi ve yardımcısı üniversiteden uzaklaştırılmış(Arslan 2005, s. 33) ve 1946 tarihli kanunda birtakım değişiklikler yapılmıştır.

İlk kez, 1961 Anayasasında üniversitelerle ilgili bir madde yer almıştır. 120. maddede yer alan "Üniversite öğretim üyeleri ve yardımcıları, üniversite dışındaki makamlarca her ne suretle olursa olsun, görevlerinden uzaklaştırılmazlar. Üniversite öğretim üyeleri ve yardımcıları serbestçe araştırma ve yayında bulunabilirler" şeklindeki ifadelerle öğretim üyelerinin anayasa ile hakları koruma altına alınmıştır.

1960 tarih 115 ve 119 sayılı kanunlarla üniversitelerin özerkliği biraz daha genişletilmiştir. Seçime dayanan yönetim 115 sayılı kanunla tüm üniversite kurullarına yayılmaya çalışılmış, üniversite kurullarını genişleten bu kanunla birlikte doçentlere de bu kurullara katıma, asistanlara ve öğretim yardımcılara da fakülte yönetiminde söz hakkı verilmiştir.

Siyasi hayatta izlenen liberalleşme politikasının etkisiyle 1965 tarih ve 625 sayılı Özel Öğretim Kurumları Kanunu çıkarılmasıyla ve yüksek öğretime olan talebin tesiriyle birçok özel yüksek okul açıldı. Bu özel okullara olan talebin artmasıyla birlikte, üniversitelerin yüksek öğretim kurumları içindeki oranı gittikçe düşmeye başlamıştır. Bu nedenle mevcut yapıda önemli değişikliklere ve düzenlemelere gidilerek 1973 tarih ve 1750 sayılı Üniversiteler Kanunu çıkarılmıştır.

Bu kanununun ilkeleri arasında yer alan rotasyonla ihtiyacı bulunan üniversite-lerin öğretim üyesi gereksiniminin giderilmesi ilkesiyle (Ataünal 1993, s. 80) öğretim üyesi ihtiyacı olan taşra üniversitelerin ihtiyaçlarını karşılamak amaçlanmıştır.

Üniversite öğretim üye ve yardımcılarını Devlet Memurları Kanunu'nun getirdiği haklara paralel haklardan faydalandırmak ve yeni bir personel rejimine kavuşturmak için, 8 Temmuz 1973 tarihinde 1765 sayılı Üniversite Personel Kanunu yürürlüğe konulmuştur. Doçentlik sınavı yılda iki kereye çıkarılmış, yaş sınırı ilk defa kesin ve 70 olarak belirlenmiştir. Asistanlığa girişte doktora şartı öngörülmüştür. Bu hüküm 1975'te Anayasa Mahkemesince iptal edilmiştir (Ataünal 1998, s. 58–59).

Üniversite öğretim üyelerinin görevlerinin başında gelen; “Üniversite öğretim kurumlarında bilimsel araştırma ve yayımlar yapmak” ifadesi ile bilimsel araştırmalara önem verildiği gösterilmektedir.

1967 yılından itibaren merkez üniversitelere bağlı olarak kurulan taşra üniversiteleri müstakil üniversiteler haline getirildi. 1973 yılında Diyarbakır, Çukurova, Anadolu, Cumhuriyet Üniversiteleri, 1975 yılında İnönü, Fırat, 19 Mayıs, Selçuk, Uludağ Üniversiteleri, 1978 yılında Kayseri Üniversitesi açılmıştır. Üniversitelerin sayısının artması karşısında öğretim üyesi, araç gereç, bina yetersizlikleri ortaya çıktı. Merkez üniversiteler himayelerinden ayrılarak kurulan üniversiteleri öğretim üyesi bakımından desteklemeye çalışılmıştır.

2.1.2.1.4. 1981 Üniversite Reformu

Ataünal'a (1998) göre 1981 reformu öncesi yüksek öğretimin içinde bulunduğu durum şudur; değişik kanunlarla yaratılan kargaşalar, yüksek öğretim kurumlarının kapasite kullanımı, boşluklar ve çelişkiler, plansızlık, diplomalar, unvanlar, öğretim niteliğinde ve farklı öğretim elemanları arasındaki huzursuzluk, üniversitelerin gelişme güçlüğü, öğrenci olayları ve yarattığı huzursuz ortamdır.

Günay'a (2004) göre üniversitelerin, çıkmazlar içindeki durumunun gerektirdiği operasyon; zamanın hükümetleri ve parlamentosu tarafından yapılamıyordu. 12 Eylül 1980 askeri müdahalesine; yüksek öğretime talebin artmasıyla artan üniversite sayısı, bu kurumlar arasında işbirliğinin olmayışı, bina, öğretim üyesi ve araç gereç yokluğu ve ülkenin maruz kaldığı anarşi ve terör olayları olduğu bir dönemde gidilmiştir.

Yükseköğretim ile ilgili amaç ve ilkeleri belirlemek ve bütün yükseköğretim kurumlarını ve üst kuruluşlarını teşkilatlandırmak; yükseköğretim ilgili her konuda bir

bütünlük içinde düzenleme yapmak için, bütün yükseköğretim kurumlarını aynı çatı altında toplayan 4.11.1981 tarih ve 2547 Sayılı Yüksek Öğretim Kanunu'nu çıkarılmıştır.

Bu kanunla birlikte yüksek nitelikte ve yeter sayıda öğretim elemanı yetiştirmek için tedbirler almak, eğitimin kalitesini yükseltmek, araştırmaları sayı ve nitelik yönünden geliştirmek için gerekli çalışmaları yapmak, yükseköğretim kurumlarının sayısını artırmak, bunları yurt sathına yaymak hedeflenmiştir (Taşdemirci 1993, s. 204).

1981 reformu ile üniversiteler arasında öğretim üyelerinin dengeli dağılımını sağlamak için, doçentlerin profesörlüğe yükselecekleri zaman başka bir üniversiteye atanmaları zorunluluğu getirilmiştir. 21 Aralık 1987 tarihli ve 301 sayılı kanun hükmünde kararname ile bu madde eski haline getirilmiştir. Ayrıca; 2547 kanununda yapılan bazı değişikliklerle her türlü yükseltme ve atama, üniversite bünyesinde kendi organları eliyle gerçekleşmektedir (Ataünal 1998, s. 69-73).

1981 reformuyla Yükseköğretim Kurulu oluşturuldu. 2547 Sayılı Kanunla, Yükseköğretim Kurulu'na verilen görevler arasında öğretim üyelerinin ilgilendiren maddelerde yer almaktadır. Bunlar;

- Yeni kurulan veya gelişmekte olan üniversitelerin öğretim elemanı ihtiyacını diğer üniversitelerden temin etmek için tedbirler almak ve esaslar belirlemek,
- Üniversite çalışmalarının verimli bir şekilde yapılması için tedbirler almak,
- Öğretim programlarının asgari ders saatleri ve sürelerini, öğrencilerin öğretim programları ve kurumları arasındaki geçişlerine ilişkin esasları belirlemek,
- Rektörlerin disiplin kovuşturması işlemlerini yaptırmak ve karara bağlamak, gerekli hallerde öğretim elemanlarının yükseköğretim kurumları ile ilişkisini kesmek veya denemek üzere başka bir yükseköğretim kurumuna atamaktır.

2547 sayılı kanunun yürürlüğe girmesiyle birlikte yüksek lisans ve doktora öğretiminin enstitülere verilmesi, öğretim üyesi yetiştirme faaliyetinin daha profes-yonel bir hal almasını sağlamıştır. 1986 tarih ve 260 Sayılı Kanun Hükmünde Karar-name ile araştırma görevlilerinin yurt dışına gönderilmeye başlanması yüksek lisans ve doktora öğretimlerinin kalitesini artırmıştır.

Yükseköğretim kurumlarındaki öğretim üyesi sayısında artış olmuş ve üniversiteler arasındaki öğretim elemanı dağılımı biraz daha dengelenmiştir. Bunun en önemli

nedeni, yardımcı doçentlik statüsünün getirilmesidir. Böylece, doktora öğrenimi yapmış kişilerden öğretim alanında faydalanma olanağı oluşturulmuştur. Bu uygulama taşra üniversitelerinin öğretim üyesi ihtiyacının karşılanmasına önemli ölçüde hizmet etmiştir. Ancak yardımcı doçentlere fazla ders yüklenmesi, onların doçent olmalarını olumsuz yönde etkilemektedir.

Araştırma ve yayın faaliyetleri alanlarında müspet gelişmeler olmuştur. Bilimsel araştırmaların desteklenmesi için, Dokümantasyon ve Uluslararası Bilgi Tarama Merkezi ile Araştırma Fonları kurulmuştur. 2547 sayılı kanundan sonra Türk üniversitelerinin dünya üniversiteleri arasında yayın bakımından sırası sürekli yükselmektedir.

1982’de halk oylamasıyla kabul edilen anayasanın 130. maddesiyle daha önce yaşanan öğretim elemanlarının üniversiteden uzaklaştırılmaları engellemeye çalışılmıştır.

Akyüz(2006) 1981 düzenlemesini değerlendirirken; asistanlık kaldırılıp araştırma görevliliği getirilince öğretim üyesi kaynağının iyi yetişmesinin zorlaştığına, doçentliğe yükselmede doktoradan sonra doçentlik tezi hazırlama ve deneme dersi gibi gereklerin kaldırılmasıyla adayların çabucak doçent olma hırsı oluşmasıyla yükselenlerin bazılarının niteliğinin zayıf kaldığına, öğretim ve araştırma için gerekli unsurları yeterince çok sayıda üniversite açılmasıyla niteliğin düşmesine neden olduğuna değinmiştir.

2.2.1. Türkiye’deki Öğretim Üyelerinin Üstlendikleri Görevler ve Yaşadıkları Sorunlar

Türkiye’deki öğretim elemanlarının yüksek öğretimde reformlar nedeniyle yaşanan kurumsal değişimlere ayak uydurmakta zorlanmışlardır. Bununla birlikte görev ve sorumlulukları sürekli değişmiştir. 1981 tarihli YÖK Kanunu’nun öğretim üyelerine yüklediği görevleri üç grupta toplayabiliriz;

1. Meslek insanı yetiştirmek: öğretim üyesi çalıştığı üniversite biriminin (Fakülte, Yüksekokul) kuruluş amacı doğrultusunda ön lisans veya lisans eğitimiyle meslek insanı yetiştirir.
2. Araştırma yapmak: öğretim üyesi aynı zamanda bilim alanında temel ve uygulamalı araştırmalar yapmak suretiyle bilim alanının gelişmesinde katkıda bulunmaktadır. Yaptığı araştırmalarda vardığı sonuçları rapor, makale veya kitap olarak yayımlayarak öncelikle ilgili olanlara duyurur.

3. Toplumla hizmet sunmak: öğretim üyesi bir yandan da alanıyla ilgili toplumdan çeşitli kesimlerden gelen eğitim taleplerini karşılamak için çeşitli programlar hazırlamakta ve yürütmektedir. Bunun için seminer, kurs, konferans gibi etkinlikler düzenlemektedir. Ayrıca sadece alanıyla ilgili toplumdan gelen eğitimle ilgili talepleri karşılamak için değil, aynı zamanda toplumda alanıyla ilgili eğitim talebini oluşturmak için de eğitim programları hazırlamaktadır (Arimoto 1994; Gürüz 1994; Erdem 2007; Erdem 2008).

Yüksek öğretimde öğretimin kaliteli olmasının göstergesi olarak öğretim elemanı başına düşen öğrenci miktarı gösterilebilir. Ülkemizdeki durumu daha iyi görebilmek için diğer ülkelerle bu miktarı kıyaslamak gerekmektedir. Çeşitli üniversitelerde öğretim elemanı başına düşen öğrenci sayısı, Almanya'da 11.09, Fransa'da 18.44, İngiltere'de 10.92, ABD'de 15.20, Japonya'da 7.43 iken 2008-2009 öğretim yılında Türkiye'de öğretim üyesi başına 28.74 öğrenci düşmektedir (ÖSYM 2009). Özellikle öğrenci sayısının sürekli arttığı düşünüldüğünde nitelikli öğretim üyesine olan ihtiyacın önemi daha iyi anlaşılmaktadır (Küçükcan ve Gür, 2009 s. 194).

Sürekli artan öğrenci sayısının artırdığı ders yükü ile birlikte, ülkemizde öğretim elemanlarının pek çok mesleki ve ekonomik sorunları olduğu bilinmektedir. Bu sorunlar nedeniyle öğretim üyelerinin iş doyumları ve motivasyonları düşmektedir. Bu da üniversite eğitimini olumsuz yönde etkilemektedir.

Öğretim elemanları ile ilgili araştırmalara bakıldığında, öğretim elemanlarının sorunları ile ilişkili olarak daha çok iş doyumları, tükenmişlik düzeyleri ve iş streslerinin incelendiği görülmektedir.

Akademisyenlerin akademik hayatta sorunlarla karşılaştıkları birçok bilim adamı tarafından çeşitli çalışmalarda dile getirilmiştir. Tuzgöl Dost ve Cenkseven'in (2007) çalışmalarına göre; öğretim üyelerinin sorunlarını inceleyen çalışmalarda ortak olan noktaları şöyle sıralayabiliriz; araştırma ve projelere maddi desteğin azlığı, araç-gereç-laboratuvar ve fiziksel koşulların yetersizliği, akademik yükselme kriterlerinin değişkenliği ve yabancı dil engelidir.

Küçüksüleymanoğlu (2007), üniversitelerin yönetsel ve örgütsel sorunları, üniversitede çalışmanın özellikle belli alanlarda cazibesini yitirmesi, özel sektörün sunduğu farklı ve tatmin edici seçenekler, öğretim elemanlarının üniversite ve fakülte yönetimlerinde etkililiğinin azalması, öğretim elemanlığının toplum içinde saygınlığının azalması gibi

nedenler birçok başarılı akademisyenin üniversiteden uzaklaşmasına neden olduğunu belirtmiştir.

Korkut'a (2001) göre; öğretim üyelerinin yabancı dil sorununu tam anlamıyla çözememeleri ve bu konuda gerekli önlemlerin alınmaması, kalabalık sınıflar ve ağır ders yükleri nedeniyle öğretim üyelerinin eğitim faaliyetlerinde araştırma faaliyetlerine gereken zamanı ayıramamaları ve kütüphane yetersizliği önemli birkaç sorununu oluşturmaktadır.

Ülkemizde 1981 reformunun üniversiteleri ülke çapına yayma amacıyla üç büyük şehre toplanan üniversiteler farklı şehirlerde kurulmaya başlandı. Kayseri Üniversitesi, 1982 yılında Erciyes Üniversitesi adını alarak bu dönemde kurulan üniversiteler arasına girmiştir. Bugün toplam 16 fakülte, 4 yüksekokul, 7 meslek yüksekokulu, 7 enstitü, 5 bölüm, 16 Araştırma Merkezi ve 1350 yataklı gelişmiş bir eğitim, araştırma ve uygulama hastanesi ile hizmet vermektedir.

2009 yılı kayıtlarına göre toplam 782 öğretim üyesiyle birlikte 1906 akademisyeni bünyesinde barındıran Erciyes Üniversitesi, bir dünya üniversitesi olma yolunda hızla ilerlemektedir.

Üniversitelerin temel ögesi olan öğretim üyelerinin başarılı kişiler olmaları istenilen bir durumdur. Yüksek nitelikli genç bilim adamlarına sahip olmak, nitelikli genç elemanlara sahip olmakla, onları gereği gibi yetiştirip, geliştirmekle mümkündür (Korkut 2001, s. 215-216). Öğretim üyelerinin iyi yetiştirilmesi yanında, iyi bir ortamda gelişme ve başarılı ve bilime katkı sağlayan yayınlar yapma imkânı bulmaları gerekmektedir. Kalkınmakta olan ülkelerde, ülkede dengeli bir dağılım gösteren üniversitelerdeki öğretim elemanlarının niteliklerinin zaman geçtikçe yükselmesi gerekmektedir.

Erciyes Üniversitesinin son yıllardaki durumunu yayın sayısı vermektedir. YÖK tarafından yayınlanan istatistiklere göre 2007 yılında öğretim üyesi başına düşen yayın sayısı sıralamasına göre Erciyes Üniversitesi 0,87 oranla 7. sıradayken 2008 yılında bu oran 0.972'ye çıkmasına rağmen diğer üniversiteler kadar gelişme gösteremediği için 12. sıraya düşmüştür (YÖK, 2007 ve 2009).

Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan öğretim üyelerinin araştırma ve yayınlarının; bilim alanına ne kadar katkı sağladığını bunlara yapılan atıflar göstermektedir. 1981-2006 yılları arasında Türkiye'de en çok yayın yapan 80 kuruma

ait, tüm bilim alanlarında kendine atıfların dahil edildiği etki sıralamasına göre, Erciyes Üniversitesi 2,137 yayın ve yapılan 8,796 atıfla 14. sırada yer almaktadır(www.ulakbim.gov.tr). Bu sıralamadaki yeri Erciyes Üniversitesi'nin köklü bir geçmişe sahip olmasa bile Türkiye'deki üniversiteler arasında önemli bir yere kısa zamanda geldiğini göstermektedir.

Erciyes Üniversitesi başarılar sağlamasına rağmen zaman zaman bazı sorunlarla karşı karşıya kalmaktadır. 1996 yılında yayınlanan "Üniversitelerin Sorunları" isimli çalışmada Erciyes Üniversitesinin en önemli sorunlarının başında, özellikle yeni kurulan birimlerde öğretim elemanı sıkıntısı yer almıştır.

Yine 1996 yılında yayınlanan "Üniversitelerin Temel Sorunları, Çağdaş Eğitim-Çağdaş Üniversite, Üniversitelerin Gelişmişlik Durumu" isimli çalışmada Erciyes Üniversitesinin en önemli sorunlarında biri; yetişmiş eleman yetersizliği, yetenekli elemanları üniversitelere kazandırma güçlüğü ve mevcut elemanların uygulanan personel rejimi çerçevesinde rasyonel kullanılamaması ve ödüllendirilememesi, ayrıca kadroların yetersizliği, kadro tahsisinde ve kadroların üniversiteler arasındaki dağılımında objektif bir ölçütün bulunmamasıdır.

2000 yılında "21.Yüzyılda Türk Üniversiteleri" isimli çalışmada Rektör Şahin; üniversitelerin araştırmaya ağırlık vermesini, akademisyenlerin araştırma ve topluma yeni bilgiler sunmaları için ortamlar oluşturmasını, sadece belli başarıyı belirli süre devam ettirmiş öğretim elemanlarının iş garantisi olmasını ve eşit ücret ilkesinde vazgeçilmesi ve rekabet ortamı oluşturulmasını önermektedir.

Yüksek öğretimin değişen rolleri yeni bir öğretim üyesi profilinin değişmesine yol açmıştır.Erçetin'e (2002) göre öğretim üyeleri; iletişim tekniklerinin geniş çaplı kullanması, bütün insanlar için yaşam boyu öğrenme, nitelikler ve yeteneklerinin gelişiminin devamlı olması, küresel, bölgesel, yerel ve kurumsal işbirliği, dayanışma ve etkileşime açık olması gibi özelliklerin gerektiğini belirtmiştir.

Üniversite sayısının hızla artmasına bağlı olarak öğretim üyesi sayısı da giderek artmaktadır. Öğretim üyelerinin nicelik ve nitelik bakımından hangi özelliklere sahip olduğunun, sorunlarının, beklentilerinin değerlendirilmesi, öğretim üyelerinin gereksinimlerinin nicelik ve nitelik yönünden belirlenmesi bakımından önem taşımaktadır. Bu nedenle öğretim üyesi profilinin belirlenmesi, Erciyes Üniversitesi'nde

görev yapan öğretim üyelerinin hangi yönlerden gelişmeye ve desteğe gereksinim duyduklarının belirlenmesi açısından önemli görülebilir.

3.YÖNTEM

3.1.ARAŞTIRMANIN MODELİ

Araştırma; Erciyes Üniversitesi öğretim üyelerinin profilini belirlemeyi amaçlayan tarama modeli kapsamında bir çalışmadır. Tarama modelleri, geçmişte veya halen var olan bir durumu var olduğu şekliyle betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır (Karasar, 2003, s. 77).

3.2. EVREN VE ÖRNEKLEM

Araştırmanın evreni; Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan 787 öğretim üyesinden (profesör, doçent, yardımcı doçent) oluşmaktadır.

Bu çalışmada örneklem seçimi yoluna gidilmemiştir. Çalışma evreni üzerinde verilerin toplanması amaçlanmıştır. Çalışma evreni ulaşılabilen evren olduğu için somuttur (Karasar, 2003, s. 110) ve bu nedenle tercih edilmiştir. Öğretim üyelerinin hepsine anket ulaştırılmasına karşın 300 anket formu toplanmıştır. Bu formların ancak 255 tanesinin verileri kullanılabilmiştir. EK 1’de verilen anket formu EK2’deki izinler alındıktan sonra öncelikle birebir görüşme yöntemiyle uygulanmaya çalışılmıştır. Ancak ulaşılan kişi sayısı az olunca bilgi işlem daire başkanlığı tarafından tüm öğretim üyelerine anket formu elektronik ortamdan ulaştırılmıştır. Alınan dönütler sonucunda veriler elde edilmiştir.

Araştırmaya katılan öğretim üyelerinin yaş, cinsiyet ve unvana göre dağılımları aşağıda verilmiştir.

Tablo 1 Öğretim Üyelerinin Yaş ve Cinsiyete Göre Dağılımları

Cinsiyet	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	F	%	f	%
Kadın	62	24,3	8	3,1	70	27,5
Erkek	122	47,8	63	24,7	185	72,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 1'e göre araştırmaya katılan öğretim üyelerinin %27,5'i kadın, %72,5'i erkektir. Araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %24,3 kadın, %47,8'i erkek iken; 45 yaş üstündeki öğretim üyelerinin %3,1'i kadın, %24,7'si erkektir.

Tablo 2 Öğretim Üyelerinin Yaş ve Unvana Göre Dağılımları

Unvan	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Profesör	12	4,7	47	18,4	59	23,1
Doçent	37	14,5	14	5,5	51	20
Yardımcı Doçent	135	52,9	10	3,9	145	56,9
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 2'ye göre araştırmaya katılan öğretim üyelerinin %4,7'si 25-44 yaş aralığında profesör, %18,4'ü 45 ve üstü yaş aralığında profesör, %14,5'i 25-44 yaş aralığında doçent, %5,5'i 45 ve üstü yaş aralığında doçent, %52,9'u 25-44 yaş aralığında yardımcı doçent, %3,9'u 45 ve üstü yaş aralığında yardımcı doçenttir. Araştırmaya katılan öğretim üyelerinin yarısı (52,9) 25-44 yaş aralığındaki yardımcı doçentlerdir.

Tablo 3 Öğretim Üyelerinin Unvan ve Cinsiyete Göre Dağılımları

Unvan	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	F	%	f	%
Profesör	9	3,5	50	19,6	59	23,1
Doçent	9	3,5	42	16,5	51	20
Yardımcı Doçent	52	20,4	93	36,5	145	56,9
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 3'te araştırmaya katılan öğretim üyelerinin %3,5'i kadın profesör, %3,5'i kadın doçent, %20,4'ü kadın yardımcı doçentken; %19,6'sı erkek profesör, %16,5'i erkek doçent, %36,9'u erkek yardımcı doçenttir. Araştırma da en çok (%36,5) erkek yardımcı doçentler yer almıştır.

Tablo 4 Öğretim Üyelerinin Halen Görev Yapmakta Olduğu Birimlere Göre Dağılımı

Birimler	Frekans	Yüzde
Tıp Fakültesi	28	11,0
İktisadi ve İdari Bilimler	16	6,3
İlahiyat	7	2,7
Mühendislik	57	22,4
Fen-Edebiyat	59	23,1
Mimarlık	10	3,9
Güzel Sanatlar	4	1,6
Veterinerlik	7	2,7
Diş Hekimliği	3	1,2
İletişim	4	1,6
Eğitim	26	10,2
Eczacılık	4	1,6
Beden Eğitimi ve Spor	6	2,4
Kayseri Atatürk Sağlık	6	2,4
Sivil Havacılık	2	0,8
Turizm İşletmeciliği ve Otelcilik	3	1,2
Kayseri Meslek	5	2,0
Sosyal Bilimler	6	2,4
Mustafa Çıkrıkçıoğlu	2	0,8
Toplam	255	100,0

Tablo 4’te araştırmaya katılan ğretim üyelerinden 6 kişi(%2,4) beden eğitimi ve spor yüksekokulunda, 3 kişi(%1,2) diş hekimliği fakültesinde, 4 kişi(%1,6) eczacılık fakültesinde, 26 kişi(%10,2) eğitim fakültesinde, 59 kişi(%23,1) fen-edebiyat fakültesinde, 4 kişi(%1,6) güzel sanatlar fakültesinde, 16 kişi(%6,3) iktisadi ve idari bilimler fakültesinde; 7 kişi(%2,7) ilahiyat fakültesinde, 4 kişi(%1,6) iletişim fakültesinde, 6 kişi(%2,4) Kayseri Atatürk sağlık yüksekokulunda, 5 kişi(%2) Kayseri meslek yüksekokulunda, 10 kişi(%3,9) mimarlık fakültesinde, 2 kişi(%0,8) Mustafa ıkırıkioğlu meslek yüksekokulunda, 57 kişi(%22,4) mühendislik fakültesinde, 2 kişi(%0,8) sivil havacılık yüksekokulunda, 6 kişi(%2,4) sosyal bilimler meslek yüksekokulunda, 28 kişi(%11) tıp fakültesinde, 3 kişi(%1,2) turizm işletmeciliği ve otelcilik yüksekokulunda, 7 kişi(%2,7) veterinerlik fakültesinde görev yapmaktadırlar.

3.3. VERİLERİN TOPLANMASI

Veriler anket tekniği kullanılarak toplanmıştır.

3.3.1. Anket Formunun Oluşturulması

Karakütük’n (2008) "Eğitim Fakültelerinin ğretim Elemanı Profili" isimli çalışması kapsamında geliştirilen Ek 4’teki anket formu Ek 3’teki izin alındıktan sonra bazı uyarlamalar yapılarak kullanılmıştır.

Karakütük’n geliştirmiş olduğu anket formu iki bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde kişisel bilgiler, toplum yaşamı ve eğitim sistemine yönelik sorular yer almaktadır. Bu başlık altında kişisel bilgilerle birlikte ğretim üyelerinin en çok dinlediği müzik türü, izledikleri programlar, boş zaman etkinlikleri, araba ve ev sayıları, gazete alma sıklığı, ders ve danışmanlık yükü, yabancı dil bilme durumu, bilgisayar ve internet kullanım bilgisi, akademik meslekte, toplumsal ve ekonomik alanda ve eğitim sisteminde yaşanan sorunlar, yaşamlarını düzenleyen etmenler ve Türkiye’nin geleceğiyle ilgili sorular bulunmaktadır. İkinci bölümde fakültenin niteliği, ğretmen yetiştirme ve akademik çalışma konularına ilişkin sorulara yer almaktadır.

Bu araştırmada kullanılan ankette, Karakütük’n geliştirdiği anketteki toplumsal ve ekonomik sorunlar, eğitim sistemine ilişkin sorunlarla, Türkiye’nin geleceğine ilişkin sorunlar, yaşamı düzenleyen etmelere ilişkin sorulara araştırmanın amacı kapsamına

girmediği için çalışmaya dahil edilmemiştir. Ayrıca bu çalışmada; Karakütük'ün çalışmasında yer alan fakültenin niteliği, öğretmen yetiştirme ve akademik çalışma konularına ilişkin sorular da bulunmamaktadır. Bu sorular daha çok eğitim fakülteleriyle ilgili olup diğer fakültelerin ilgi kapsamına girmediği için yer almamıştır.

Anket formunda yapılan değişiklikler sonrasında formun kapsam geçerliliği için alanında uzman üç kişinin görüşlerine sunulmuş ve alınan görüşler doğrultusunda çeşitli değişiklikler yapılmıştır. Aynı zamanda 22 sorudan oluşan üçüncü bölümdeki anket maddelerinin test-tekrar test güvenilirliğine bakılmıştır. Bunun için uygulama kapsamına girmeyen 20 akademik personele anket iki hafta arayla iki kez uygulanmıştır. Bu uygulama sonucu güvenilirlik katsayısı $r=0,97$ bulunmuştur. Aynı gruptan elde edilen puanlar arasındaki korelasyona test-tekrar test güvenilirlik katsayısı denir ve bire yaklaştıkça güvenilirlik maksimuma ulaşır (Karasar, 2004, s. 148-149). Bu nedenle çalışmanın güvenilirliğinin oldukça yüksek olduğu söylenebilir.

Anket formu üç kısımdan oluşmaktadır. Birinci kısımda öğretim üyelerinin demografik ve sosyo-ekonomik kökenlerini incelemek için öğretim elemanlarının cinsiyeti, yaşı, unvanı, doğduğu yerleşim birimi, medeni durumu, eşinin eğitim durumu ve mesleği, çocuk sahibi olma, anne-babanın eğitim durumu ve anne-babanın meslekleri, kardeş sayısı, aylık gelir miktarları, ev ve araba sahibi olma durumu, boş zaman değerlendirme etkinlikleri, izlenen televizyon programı türü, dinlenen müzik türü, izlenen kültür sanat etkinlikleri, okunan kitap sayısı, gazete alma sıklığı, yıllık tatilin geçirildiği yer ve sivil toplum örgütüne üye olma durumuna ilişkin 26 soruya yer verilmiştir.

İkinci kısımda ise öğretim üyelerinin eğitimsel ve akademik niteliklerini belirlemeye yönelik; görev yapılan birim, görev süresi, idari görev olup olmama, ilköğrenimin tamamlandığı yerleşim birimi, mezun olunan lise türü, mezun olunan üniversite, akademik yayın sayısı, danışmalığı yapılan tez sayısı, ders ve danışmanlık yükü, dergi üyeliği, yabancı bilme durumu, bilgisayar ve internet kullanım bilgisi, yeniden öğretim üyeliğini seçip seçmeme, yurt dışında bulunma durumlarına yönelik 19 soru bulunmaktadır.

Üçüncü kısımda ise öğretim üyelerinin akademik yaşamda karşılaştığı varsayılan sorunlara yer verilmiştir. Bu sorunlarla araştırmanın katılımcılarının ne kadarının karşılaştığını belirlemeye yönelik 22 soru vardır. Öğretim üyelerinin görüşlerinin alındığı bu bölümde beş kategori içeren kısımda "Tamamen katılıyorum",

“Katılıyorum”, “Kararsızım”, “Katılmıyorum” ve “Tamamen katılmıyorum” kategorileri yer almaktadır.

3.3.2. Anket Formunun Uygulanması

Anket formu 2009-2010 eğitim-öğretim yılında Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan öğretim üyelerine internet yoluyla veya yüz yüze görüşülerek uygulanmıştır.

3.4. VERİLERİN ANALİZİ

Araştırma sonucu elde edilen veriler bilgisayar ortamında değerlendirilerek, istatistikî çözümlene için SPSS 17 programından yararlanılmıştır.

Öğretim üyelerinin demografik özellikleri, eğitimsel kökenleri ve nitelikleri değerlendirilirken frekans ve yüzde hesaplamaları yapılmıştır. Öğretim elemanlarının akademik hayatta karşılaştıkları varsayılan sorunlara ilişkin görüşlerini ortaya koymak için kay-kare testi uygulanmıştır. Bu test kategorik değişkenin veya değişkenlerin düzeylerine giren birey veya nesnelere anlamlı bir fark gösterip göstermediğine test eden bir uyum iyiliği testidir (Büyüköztürk, 2005, s. 145). Aralarındaki farkın manidarlığını belirlemek için yapılmıştır.

4. BULGULAR

Bu bölümde, araştırmada elde edilen bulgular üç başlık altında incelenmiştir. Önce 2009-2010 öğretim yılında Erciyes Üniversitesinde görev yapmakta olan öğretim üyelerinin demografik ve sosyo-ekonomik kökenlerine ilişkin bulgular; ikinci kısımda eğitimsel ve akademik niteliklerine ilişkin bulgular ve son bölümde öğretim üyelerinin akademik hayatta karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşleriyle ilgili bulgular yer almaktadır.

4.1 .ÖĞRETİM ÜYELERİNİN DEMOGRAFİK VE SOSYO-EKONOMİK KÖKENLERE İLİŞKİN BULGULAR

1.Öğretim Üyelerinin Doğdukları Yerleşim Birimi

Araştırmanın çalışma grubunu oluşturan öğretim üyelerinin doğum yerlerine göre dağılımları Tablo 5'te verilmiştir.

Tablo 5 Öğretim Üyelerinin Doğduğu Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımları

Yerleşim Birim	Frekans	Yüzde
İl	151	59,2
İlçe	36	14,1
Kasaba	22	8,6
Köy	42	16,5
Yurtdışı	4	1,6
Toplam	255	100,0

Tablo 5'e göre öğretim üyelerinin doğum yerlerine göre dağılımları şöyledir; 151 kişi (%59,2) il, 36 kişi(%14,1) ilçe, 22 kişi(%8,6) kasaba,42 kişi(%16,5) köy ve 4 kişi(%1,6) yurtdışı doğumludur.

Tablo 6 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doğdukları Yerleşim Birimi

Doğduğu Yerleşim Birimi	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
İl	57	81,4	94	50,8	151	59,2
İlçe	8	11,4	28	15,1	36	14,1
Kasaba	1	1,4	21	11,4	22	8,6
Köy	3	4,3	39	21,1	42	16,5
Yurtdışı	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan öğretim üyelerinin doğdukları yerleşim birimine göre dağılımını gösteren Tablo 6'ya bakıldığında; kadın öğretim üyelerinin %81,4'ü ilde, %11,4'ü ilçede, %1,4'ü kasabada, %4,3'ü köyde, %1,4'ü yurtdışında doğmuştur. Erkek öğretim üyelerinin %50,8'i ilde, %15,1'i ilçede, %11,4'ü kasabada, %21,1'i köyde ve %1,6'sı yurtdışında doğmuştur.

Tablo 7 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doğdukları Yerleşim Birimi

Doğduğu Yerleşim Birimi	25-44		45 ve Üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
İl	117	63,6	34	47,9	151	59,2
İlçe	27	14,7	9	12,7	36	14,1
Kasaba	14	7,6	8	11,3	22	8,6
Köy	24	13	18	25,4	42	16,5
Yurtdışı	2	1,1	2	2,8	4	1,6
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Araştırmaya katılan öğretim üyelerinin yaşlarına göre dağılımına bakıldığında; Tablo 7'ye göre 25-44 yaş aralığında olan öğretim üyelerinin %63,6'sı ilde, %14,7'si ilçede, %7,6'sı kasabada, %13'ü köyde, %1,1'i yurtdışında; 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %47,9'u ilde, %12,7'si ilçede, %11,3'ü kasabada, %25,4'ü köyde ve %2,8'i de yurtdışında doğmuştur.

Tablo 8 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doğdukları Yerleşim Birimi

Doğduğu Yerleşim Birimi	Profesör		Doçent		Yrd. Doçent		Toplam	
	F	%	f	%	f	%	F	%
İl	30	64,8	27	52,9	94	50,8	151	59,2
İlçe	5	16,6	7	13,7	24	8,5	36	14,1
Kasaba	4	6,9	8	15,7	10	6,8	22	8,6
Köy	19	11	7	13,7	16	32,2	42	16,5
Yurtdışı	1	0,7	2	3,9	1	1,7	4	1,6
Toplam	59	23,1	51	20	145	56,9	255	100

Tablo 8'e göre araştırmaya katılan profesörlerin %64,8'i ilde, %16,6'sı ilçede, %6,9'u kasabada, %11'i köyde, %0,7'si yurtdışında; doçentlerin %52,9'u ilde, %13,7'si ilçede, %15,7'si kasabada, %13,7'si köyde, %3,9'u yurtdışında; yardımcı doçentlerin %50,8'i ilde, %8,5'i ilçede, %6,8'i kasabada, %32,2'si köyde ve %1,7'si yurtdışında doğmuştur.

2. Medeni Durum

Tablo 9 Öğretim Üyelerinin Medeni Durumlarına Göre Dağılımları

Medeni Durum	Frekans	Yüzde
Evli	210	82,4
Bekar	40	15,7
Boşanmış	5	2,0
Toplam	255	100

Tablo 9'daki verilere göre öğretim üyeleri medeni durumlarını 210 kişi(%82,4) evli, 40 kişi(%15,7) bekâr ve 5 kişi(%2,0) boşanmış olarak belirtmişlerdir.

Tablo 10 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Medeni Durumu

Medeni Durum	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Evli	45	64,3	165	89,2	210	82,4
Bekâr	23	32,9	17	9,2	40	15,7
Boşanmış	2	2,9	3	1,6	5	2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan öğretim üyelerinin medeni durumlarına göre dağılımını gösteren Tablo 10'a bakıldığında; kadın öğretim üyelerinin %64,3'ü evli, %32,9'u bekâr, %2,9'u boşanmış; erkek öğretim üyelerinin %89,2'si evli, %9,2'si bekâr, %1,6'sı boşanmıştır.

Tablo 11 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Medeni Durumu

Medeni Durum	25-44		45 ve Üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Evli	145	78,8	65	91,5	210	82,4
Bekâr	36	19,6	4	5,6	40	15,7
Boşanmış	3	1,6	2	2,8	5	2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 11'e göre araştırmaya katılan öğretim üyelerinin medeni durumlarına göre dağılımı; 25-44 yaş aralığında olan öğretim üyelerinin %78,8'i evli, %19,6'sı bekâr, %1,6'sı boşanmış; 45 yaş ve üstü olanların %91,5'i evli, %5,6'sı bekârdır.

Tablo 12 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Medeni Durumu

Medeni Durum	Yrd.Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Evli	112	77,2	46	90,2	52	88,1	210	82,4
Bekâr	30	20,7	5	9,8	5	8,5	40	15,7
Boşanmış	3	2,1	0	0	2	3,4	5	2
Toplam	145	56,9	51	20	59	3,1	255	100

Tablo 12'ye göre araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %77,2'si evli, %20,7'si bekâr, %2,1'i boşanmış; doçentlerin %90,2'si evli, %9,8'i bekâr; profesörlerin %88,1'i evli, %8,5'i bekâr, %3,4'ü boşanmıştır.

3. Eşin Eğitim Durumu

Tablo 13 Öğretim Üyelerinin Eşlerinin Eğitim Durumlarına Göre Dağılımları

Eşin Eğitim Durumu	Frekans	Yüzde
Bekar	42	16,5
İlkokul	8	3,1
Ortaokul	5	2,0
Lise	42	16,5
Üniversite	70	27,5
Yüksek Lisans	31	12,2
Doktora	57	22,4
Toplam	255	100

Tablo 13'e göre; öğretim üyelerinin eşlerinden 70 kişi(%27,5) üniversite mezunu, 31 kişi(%12,2) yüksek lisans, 57 kişi(%22,4) doktora, 42 kişi(%16,5)lise, 5 kişi(%2)ortaokul ve 8 kişi(%3,1)ilkokul mezunudur.

Tablo 14 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Eşlerinin Eğitim Durumu

Eşin Eğitim Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Bekâr	24	34,3	18	9,7	42	16,5
İlkokul	0	0	8	4,3	8	3,1
Ortaokul	0	0	5	2,7	5	2
Lise	2	2,9	40	21,6	42	16,5
Üniversite	17	24,3	53	28,6	70	27,5
Yüksek Lisans	7	10	24	13	31	12,2
Doktora	20	28,6	37	20	57	22,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 14'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin eşlerinin %28,6'sı doktora, %24,3'ü üniversite, %10'u yüksek lisans ve %2,9'u lise mezunudur. Erkek öğretim üyelerinin eşlerinin %28,6'sı üniversite, %21,6'sı lise, %20'si doktora, %13'ü yüksek lisans, %4,3'ü ilkökul ve %2,7'si ortaokul mezunudur.

Tablo 15 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Eşlerinin Eğitim Durumu

Eşin Eğitim Durumu	25-44		45-Üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Bekâr	38	20,7	4	5,6	42	16,5
İlkokul	1	0,5	7	9,9	8	3,1
Ortaokul	3	1,6	2	2,8	5	2
Lise	25	13,6	17	23,9	42	16,5
Üniversite	49	26,6	21	29,6	70	27,5
Yüksek Lisans	24	13	7	9,9	31	12,2
Doktora	44	23,9	13	18,3	57	22,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 15'e göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin eşleri %26,6'sı üniversite, %23,9'u doktora, %13,6'sı lise, %7'si yüksek lisans, %1,6'sı ortaokul ve %0,5'i ilkokul mezunudur. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin eşlerinin %29,6'sı üniversite, %23,9'u lise, %18,3'ü doktora, %9,9'u yüksek lisans, %9,9'u ilkokul ve %2,8'i ortaokul mezunudur.

Tablo 16 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Eşlerinin Eğitim Durumu

Eşin Eğitim Durumu	Yrd.Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	F	%
Bekâr	32	22,1	5	9,8	5	8,5	42	16,5
İlkokul	1	0,7	3	5,9	4	6,8	8	3,1
Ortaokul	2	1,4	2	3,9	1	1,7	5	2
Lise	18	12,4	12	23,5	12	20,3	42	16,5
Üniversite	42	22,9	11	21,6	17	28,8	70	27,5
Y.Lisans	19	13,1	8	15,7	4	6,8	31	12,2
Doktora	31	21,4	10	17,5	16	27,1	57	22,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 16'ya göre; yardımcı doçentlerin eşlerinin %22,9'u üniversite, %21,4'ü doktora, %13,1'i yüksek lisans, %12,4'sı lise, %1,4'ü ortaokul ve %0,7'si ilkokul; doçentlerin %23,5'i lise, %21,6'sı üniversite, %17,5'i doktora, %15,7'si yüksek lisans, %5,9'u ilkokul ve %3,9'u ortaokul; profesörlerin %28,8'i üniversite, %27,1'i doktora, %20,3'ü lise, %6,8'i yüksek lisans, %6,8'i ilkokul mezunudur.

4.Eşin Mesleği

Tablo 17 Öğretim Üyelerinin Eşlerinin Mesleklerine Göre Dağılımları

Eşin Mesleği	Frekans	Yüzde
Bekar	42	16,5
Akademisyen	49	19,2
Sanayici veya Tüccar	2	0,8
Şirket Yöneticisi	3	1,2
Subay-Astsubay	2	0,8
Memur	58	22,7
Esnaf	6	2,4
Serbest Meslek	17	6,7
Emekli	15	5,9
İşçi	2	0,8
Ev hanımı	58	22,7
Diğer	1	0,4
Toplam	255	100

Öğretim üyelerinin eşlerinin mesleklerine göre dağılımlarını gösteren Tablo 17'ye göre; öğretim üyelerinin 58 kişi(%22,3) ev hanımlarıyla, 58 kişi(%22,3) memurlarla ve 49 kişi(%19,2) akademisyenlerle evlidirler.

Tablo 18 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Eşlerinin Mesleği

Eşin Mesleği	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Bekâr	24	34,3	18	9,7	42	16,5
Akademisyen	20	28,6	29	15,7	49	19,2
Sanayici veya Tüccar	2	2,9	0	0	2	0,8
Şirket Yöneticisi	2	2,9	1	0,5	3	1,2
Subay-Astsubay	2	2,9	0	0	2	0,8
Memur	9	12,9	49	26,5	58	22,7
Esnaf	2	2,9	4	2,2	6	2,4
Serbest Meslek	9	12,9	8	4,3	17	6,7
Emekli	0	0	15	8,1	15	5,9
İşçi	0	0	2	1,1	2	0,8
Ev hanımı	0	0	58	31,4	58	22,7
Diğer	0	0	1	0,5	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 18'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin eşlerinin %28,6'sı akademisyen, %12,9'u memur, %12,9'u serbest meslek sahibi, %2,9'u esnaf, %2,9'u subay-astsubay, %2,9'u şirket yöneticisi ve %2,9'u sanayici veya tüccardır. Erkek öğretim üyelerinin eşlerinin %31,4'ü ev hanımı, %26,5'i memur, %15,7'si akademisyen, %8,1'i emekli, %4,3'ü serbest meslek sahibi, %2,2'si esnaf, %1,1'i işçi ve %0,5'i şirket yöneticisidir.

Tablo 19 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Eşlerinin Mesleği

Eşin Mesleği	25-44		45-üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Bekâr	24	34,3	18	9,7	42	16,5
Akademisyen	40	21,7	9	12,7	49	19,2
Sanayici veya Tüccar	2	1,1	0	0	2	0,8
Şirket Yöneticisi	2	1,1	1	1,4	3	1,2
Subay-Astsubay	1	0,5	1	1,4	2	0,8
Memur	46	25	12	16,9	58	22,7
Esnaf	5	2,7	1	1,4	6	2,4
Serbest Meslek	12	6,5	5	7	17	6,7
Emekli	1	0,5	14	19,7	15	5,9
İşçi	2	1,1	0	0	2	0,8
Ev hanımı	35	19	23	32,4	58	22,7
Diğer	0	0	1	1,4	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 19'a göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin eşlerinin %25'i memur, %21,7'si akademisyen, %19'u ev hanımı, %6,5'i serbest meslek sahibi, %2,7'si esnaftır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin eşlerinin %32,4'ü ev hanımı, %19,7'si emekli, %16,9'u memur, %12,7'si akademisyendir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin yarısının eşleri memur veya akademisyendir. Dikkat çeken bir diğer bulgu ise 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %32,4'lük kısmı ev hanımlarıyla evlidir. Ancak bu oran 25-44 yaş aralığında %19'a düşmektedir.

Tablo 20 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Eşlerinin Mesleği

Eşin Mesleği	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Bekâr	32	22,1	5	9,8	5	8,5	42	16,5
Akademisyen	30	20,7	8	15,7	11	18,6	49	19,2
Sanayici veya Tüccar	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
Şirket Yöneticisi	0	0	2	3,9	1	1,7	3	1,2
Subay-Astsubay	1	0,7	1	2	0	0	2	0,8
Memur	38	26,2	10	19,6	10	16,9	58	22,7
Esnaf	4	2,8	2	3,9	0	0	6	2,4
Serbest Meslek	12	8,3	2	3,9	3	5,1	17	6,7
Emekli	0	0	1	2	14	23,7	15	5,9
İşçi	1	0,7	1	2	0	0	2	0,8
Ev hanımı	25	17,2	18	35,3	15	25,4	58	22,7
Diğer	0	0	1	2	0	0	1	0,4
Toplam	70	70	27,5	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 20’de araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin eşlerinin %26,2’si memur, %20,7’si akademisyen, %17,2’si ev hanımı, %8,3’ü serbest meslek sahibi; doçentlerin eşlerinin %35,3’ü ev hanımı, %19,6’sı memur, %15,7’si akademisyen; profesörlerin eşlerinin %25,4’ü ev hanımı, %23,7’si emekli, %18,6’sı akademisyen, %16,9’u memur ve %5,1’i serbest meslek sahibi olduğu görülmektedir.

5.Çocuk Sayısı

Tablo 21 Öğretim Üyelerinin Çocuk Sayısına Göre Dağılımı

Çocuk Sayısı	Frekans	Yüzde
Hiç	53	20,8
1	57	22,4
2	98	38,4
3	33	12,9
4	11	4,3
5 -üstü	3	1,2
Toplam	255	100

Tablo21'e göre, öğretim üyelerinden 98 kişi(%38,4) iki, 57 kişi(%22,4) bir, 33 kişi(%12,9) üç, 11 kişi(%4,3) dört, 3 kişi(%1,2) beş ve üstü çocuk sahibi iken evli olanların 11'i çocuk sahibi olmamıştır.

Tablo 22 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Çocuk Sayısı

Çocuk sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	25	35,7	28	15,1	53	20,8
1	19	27,1	38	20,5	57	22,4
2	23	32,9	75	40,5	98	38,4
3	3	4,3	30	16,2	33	12,9
4	0	0	11	5,9	11	4,3
5 ve üstü	0	0	3	1,6	3	1,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 22'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %32,9'u iki, %27,1'i bir, %4,3'ü üç çocuk sahibiyken, erkek öğretim üyelerinin %40,5'i üç, %20,5'i bir, %16,2'si üç, %5,9'u dört ve %1,6'sı beş ve üstü çocuğu sahiptir. Ancak evli erkek öğretim üyelerinin %4,9'u (9 kişi) çocuk sahibi olmamıştır.

Tablo 23 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Çocuk Sayısı

Çocuk sayısı	25-44		45 ve Üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	49	19,2	4	1,6	53	20,8
1	48	26,1	9	12,7	57	22,4
2	67	36,4	31	43,7	98	38,4
3	16	8,7	17	23,9	33	12,9
4	3	1,6	8	11,3	11	4,3
5 ve Üstü	1	0,5	2	2,8	3	1,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 23'e göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %36,4'ü iki, %26,1'i bir, %8,7'si üç, %1,6'sı dört ve %0,5'i beş ve daha fazla çocuğa sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %43,7'si iki, %23,9'u üç, %12,7'si bir, %11,3'ü dört ve %2,8'i 5 ve üstü çocuğa sahiptir.

Tablo 24 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Çocuk Sayısı

Çocuk sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	40	27,6	7	13,7	6	10,2	53	20,8
1	41	23,8	9	17,6	7	11,9	57	22,4
2	48	33,1	24	47,1	26	44,1	98	38,4
3	13	9	6	11,8	14	23,7	33	12,9
4	1	0,7	4	7,8	6	10,2	11	4,3
5 ve Üstü	2	1,4	1	2	0	0	3	1,2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 24'e göre araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %33,1'i iki, %23,8'i bir, %9'u üç, %1,4'ü beş ve üstü çocuğa sahipken; doçentlerin %47,1'i iki, %17,6'sı bir, %11,8'i üç, %7,8'i dört; profesörlerin %44,1'i iki, %23,7'si üç, 11,9'u bir, %10,2'si dört çocuğa

sahiplerdir. Evli yardımcı doçentlerden 40 kişi(%27,6) çocuk sahibi olmamışken, doçentlerden 7 kişi(%13,7) ve profesörlerden 6 kişi(%10,2) çocuk sahibi olmamıştır.

6. Anne Eğitim Durumu

Tablo 25 Öğretim Üyelerinin Annelerinin Eğitim Durumu

Annelerin Eğitim Durumu	Frekans	Yüzde
Okur-Yazar Değil	56	22,0
Okur-Yazar	34	13,3
İlkokul	88	34,5
Ortaokul	19	7,5
Lise	32	12,5
Üniversite	23	9,0
Yüksek Lisans	3	1,2
Toplam	255	100

Tablo 25’de öğretim üyelerinin annelerinin eğitim durumu verilmektedir. Buna göre öğretim üyelerinin annelerinden 56 kişi(%22) okur-yazar değil, 34 kişi(%13,3) okur-yazar, 88 kişi(%34,5) ilkokul mezunu, 19 kişi(%7,5) ortaokul mezunu, 32 kişi(%12,5) lise mezunu, 23 kişi(%9) üniversite mezunudur.

Tablo 26 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Annelerinin Eğitim Durumu

Anne Eğitim Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Okur-Yazar Değil	3	4,3	53	28,6	56	22,0
Okur-Yazar	7	10	27	14,6	34	13,3
İlkokul	22	31,4	66	35,7	88	34,5
Ortaokul	8	11,4	11	5,9	19	7,5
Lise	15	21,4	17	9,2	32	12,5
Üniversite	13	18,6	10	5,4	23	9
Yüksek Lisans	2	2,9	1	0,5	3	1,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 26' ya göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin annelerinin %31,4'ü ilkokul, %21,4'ü lise, %18,6'sı üniversite, %11,4'ü ortaokul, %2,9'u yüksek lisans mezunuyken %10'u okur-yazar, %4,3'ü okur-yazar değildir. Erkek öğretim üyelerinin annelerinin %35,7'si ilkokul, %9,2'si lise, %5,9'u ortaokul, %5,4'ü üniversite mezunuyken %14,6'sı okuryazar ve %28,6'sı okur-yazar değildir. Buna göre erkek öğretim üyelerinin annelerinin yaklaşık %50'si okur-yazar veya ilkokul mezunuyken bu oranı okur-yazar olmayanlar takip etmektedir. Kadın öğretim üyelerinin anneleri ise genellikle ilkokul ve üzeri eğitime sahiptir.

Tablo 27 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Annelerinin Eğitim Durumu

Anne Eğitim Durumu	25-44		44 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Okur-Yazar Değil	34	18,5	22	31	56	22,0
Okur-Yazar	18	9,8	16	22,5	34	13,3
İlkokul	66	35,9	22	31	88	34,5
Ortaokul	16	8,7	3	4,2	19	7,5
Lise	28	15,2	4	5,6	32	12,5
Üniversite	20	10,9	3	4,2	23	9
Yüksek Lisans	2	1,1	1	1,4	3	1,2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 27'ye göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin annelerinin %35,9'u ilkokul, %15,2'si lise, %10,9'u üniversite, %8,7'si ortaokul ve %1,1'i yüksek lisans mezunuyken, %18,5'i okuryazar değil ve %9,8'i okur-yazardır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin annelerinin %31'i ilkokul, %5,6'sı lise, %4,2'si ortaokul, %4,2'si üniversite ve %1,4'ü yüksek lisans mezunuyken %22,5'i okur-yazar ve %31'i okur-yazar değildir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin annelerinin %71,8'i bir örgün eğitim kurumundan mezunken; 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin annelerinin ise %53,5'lik kısmı herhangi bir örgün eğitim kurumlarından mezun değildir.

Tablo 28 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Annelerinin Eğitim Durumu

Annelerin Eğitim Durumu	Yrd.Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Okur-Yazar Değil	27	18,6	11	21,6	18	30,5	56	22,0
Okur-Yazar	16	11	10	19,6	8	13,6	34	13,3
İlkokul	43	29,7	21	41,2	24	40,7	88	34,5
Ortaokul	13	9	3	5,9	3	5,1	19	7,5
Lise	26	17,9	4	7,8	2	3,4	32	12,5
Üniversite	18	12,4	2	3,9	3	5,1	23	9
Yüksek Lisans	2	1,4	0	0	1	1,7	3	1,2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 28'e göre araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin annelerinin %29,7'si ilkokul, %17,9'u lise, %12,4'ü üniversite, %9'u ortaokul ve %1,4'ü yüksek lisans mezunuyken, %11'i okur-yazar ve %21,6'sı okur-yazar değildir. Doçentlerin annelerinin %41,2'si ilkokul, %7,8'i lise, %5,9'u ortaokul, %3,9'u üniversite mezunuyken %19,6'sı okur-yazar ve %21,6'sı okur-yazar değildir. Profesörlerin annelerinin %40,7'si ilkokul, %3,4'ü lise, %5,1'i ortaokul, %5,1'i üniversite mezunuyken %13,6'sı okur-yazar ve %30,5'i okur-yazar değildir. Araştırmaya katılan doçentlerin annelerinin(%41,2'si) ve profesörlerin annelerinin(%44,1'i) büyük kısmı örgün eğitim kurumundan mezun değilken bu oran yardımcı doçentlerde(%29,6) oldukça düşmektedir.

7.Babanın Eğitim Durumu

Tablo 29 Öğretim Üyelerinin Babalarının Eğitim Durumları

Babanın Eğitim Durumu	Frekans	Yüzde
Okur-Yazar Değil	5	2,0
Okur-Yazar	30	11,8
İlkokul	77	30,2
Ortaokul	34	13,3
Lise	47	18,4
Üniversite	52	20,4
Yüksek Lisans	4	1,6
Doktora	6	2,4
Toplam	255	100

Tablo 29'a göre öğretim üyelerinin babalarından 5 kişi(%2) okur-yazar değil, 30 kişi(%11,8) okur-yazar, 77 kişi(%30,2) ilkokul mezunu, 34 kişi(%13,3) ortaokul mezunu, 47 kişi(%18,4) lise mezunu, 52 kişi(%20,4) üniversite mezunu, 4 kişi(%1,6) yüksek lisans ve 6 kişi(%2,4)doktora mezunudur.

Tablo 30 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlere Göre Babalarının Eğitim Durumu

Babanın Eğitim Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Okur-Yazar Değil	0	0	5	2,7	5	2
Okur-Yazar	2	2,9	28	15,1	30	11,8
İlkokul	13	18,6	64	34,6	77	30,2
Ortaokul	10	14,3	24	13	34	13,3
Lise	16	22,9	31	16,8	47	18,4
Üniversite	23	32,9	29	15,7	52	20,4
Yüksek Lisans	2	2,9	2	1,1	4	1,6
Doktora	4	5,7	2	1,1	6	2,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 30'a göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin babalarının %31,9'u üniversite, %22,9'u lise, %18,6'sı ilkokul, %14,3'ü ortaokul, %2,9'u yüksek lisans, %5,7'si doktora mezunu, %2,9'u okur-yazardır. Erkek öğretim üyelerinin babalarının %34,6'sı ilkokul, %16,8'i lise, %15,7'si üniversite, %13'ü ortaokul, %2,2'si lisansüstü düzeyde mezunken %15,1'i okuryazar ve %2,7'si okur-yazar değildir.

Tablo 31 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Babalarının Eğitim Durumu

Babanın Eğitim Durumu	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Okur-Yazar Değil	2	1,1	71	27,8	5	2
Okur-Yazar	13	7,1	17	23,9	30	11,8
İlkokul	54	29,3	23	32,4	77	30,2
Ortaokul	23	12,5	11	15,5	34	13,3
Lise	41	22,3	6	8,5	47	18,4
Üniversite	45	24,5	7	9,9	52	20,4
Yüksek Lisans	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Doktora	5	2,7	1	0,4	6	2,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 31'e göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin babalarının %29,3'ü ilkokul, %24,5'i üniversite, %22,3'ü lise, %12,5'i ortaokul ve %3,2'si lisansüstü eğitim mezunuyken, %1,1'i okuryazar değil ve %7,1'i okur-yazardır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin babalarının %32,4'ü ilkokul, %15,5'i ortaokul, %9,9'u üniversite, %8,5'i lise ve %4,6'sı lisansüstü eğitim mezunuyken %23,9'u okur-yazar ve %27,8'i okur-yazar değildir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin babalarının %91,8'i herhangi bir örgün eğitim kurumundan mezunken; 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin babalarının ise %51,7'lik kısmı bir örgün eğitim kurumundan mezun değildir.

Tablo 32 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Babalarının Eğitim Durumu

Babanın Eğitim Durumu	Yrd.Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Okur-Yazar Değil	1	0,7	2	3,9	2	3,4	5	2
Okur-Yazar	12	8,3	6	11,8	12	20,3	30	11,8
İlkokul	42	29	18	35,3	17	28,8	77	30,2
Ortaokul	14	9,7	9	17,6	11	18,6	34	13,3
Lise	28	19,3	12	23,5	7	11,9	47	18,4
Üniversite	42	22,9	3	5,9	7	11,9	52	20,4
Yüksek Lisans	1	0,7	1	2	2	3,4	4	1,6
Doktora	5	3,4	0	0	1	1,7	6	2,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 32'ye göre araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin babalarının %29'u ilkokul, %22,9'u üniversite, %19,3'ü lise, %9,7'si ortaokul ve %4,2'si lisansüstü eğitim mezunuyken, %8,3'ü okur-yazar ve %0,7'si okur-yazar değildir. Doçentlerin babalarının %35,3'ü ilkokul, %23,5'i lise, %17,6'u ortaokul, %5,9'u üniversite, %2'si yüksek lisans mezunuyken %11,8'i okur-yazar ve %3,9'u okur-yazar değildir. Profesörlerin babalarının %28,8'si ilkokul, %18,6'sı ortaokul, %11,9'u lise, %11,9'u üniversite, %5,1'i lisansüstü eğitim mezunuyken %20,3'ü okur-yazar ve %3,4'ü okur-yazar değildir.

8. Annenin Mesleği

Tablo 33 Öğretim Üyelerinin Annelerinin Mesleklerine Göre Dağılımları

Annenin Mesleği	Frekans	Yüzde
Akademisyen	1	0,4
Sanayici veya Tüccar	3	1,2
Şirket Yöneticisi	0	0
Subay-Astsubay	0	0
Memur	1	0,4
Esnaf	25	9,8
Serbest Meslek	1	0,4
Emekli	18	7,1
Çiftçi	4	1,6
İşçi	20	7,8
Ev Hanımı	182	71,4
Toplam	255	100

Öğretim üyelerinin annelerinin mesleklerine göre dağılımlarının verildiği Tablo 33'e göre; öğretim üyelerinin annelerinden 182 kişi(%71,4) ev hanımı, 20 kişi(%7,8) işçi, 25 kişi(%9,8) esnaf ve 18 kişi(%7,1) emeklidir.

Tablo 34 Öğretim Üyelerinin Cinsiyete Göre Annelerinin Mesleği

Annenin Mesleği	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Akademisyen	0	0	1	0,5	1	0,4
Subay-Astsubay	3	4,3	0	0	3	1,2
Memur	0	0	1	0,5	1	0,4
Esnaf	16	22,9	9	4,9	25	9,8
Serbest Meslek	0	0	1	0,5	1	0,4
Emekli	5	7,1	13	7,0	18	7,1
Çiftçi	0	0	4	2,2	4	1,6
İşçi	5	7,1	15	8,1	20	7,8
Ev Hanımı	41	58,6	141	76,2	182	71,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 34'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin annelerinin %58,6'sı ev hanımı, %22,9'u esnaf, %7,1'i işçi, %7,1'i emeklidir. Erkek öğretim üyelerinin annelerinin %76,2'si ev hanımı, %8,1'i işçi, %7'si emekli, %4,9'u esnaf, %2,2'si çiftçi, %0,5'i akademisyen, %0,5'i memurdur.

Tablo 35 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Annelerinin Mesleği

Annenin Mesleği	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Akademisyen	0	0	1	1,4	1	0,4
Subay-Astsubay	2	1,1	1	1,4	3	1,2
Esnaf	23	12,5	2	2,8	25	9,8
Serbest Meslek	0	0	1	1,4	1	0,4
Emekli	14	7,6	4	5,6	18	7,1
Çiftçi	3	1,6	1	1,4	4	1,6
İşçi	15	8,2	5	7	20	7,8
Ev Hanımı	126	68,5	56	78,9	182	71,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 35'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin annelerinin %68,5'i ev hanımı, %12,5'i esnafı, %8,2'si işçidir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin annelerinin %78,9'u ev hanımı, %5,6'sı emekli, %2,8'i esnafıdır.

Tablo 36 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Annelerinin Mesleği

Annenin Mesleği	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademisyen	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Subay-Astsubay	3	1,6	0	0	0	0	3	1,2
Memur	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
Esnaf	21	14,5	2	3,9	2	3,4	25	9,8
Serbest Meslek	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Emekli	11	7,6	3	5,9	4	6,8	18	7,1
Çiftçi	2	1,4	1	2	1	1,7	4	1,6
İşçi	9	6,2	5	9,8	6	10,2	20	7,8
Ev Hanımı	98	67,6	40	78,4	44	74,6	182	71,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 36'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin annelerinin %67,6'sı ev hanımı, %14,5'i esnaf, %7,6'sı emekli, %6,2'si işçi,%1,6'sı subay-astsubay, %1,4'ü çiftçi, %0,7'si memur; doçentlerin annelerinin %78,4'ü ev hanımı, %9,8'i işçi, %5,9'u emekli, %3,9'u esnaf; profesörlerin annelerinin %74,6'sı ev hanımı, %10,2'si işçi, %6,8'i emekli, %3,4'ü esnaftır.

9.Baba Mesleği

Tablo 37 Öğretim Üyelerinin Babalarının Mesleklerine Göre Dağılımları

Babanın Mesleği	Frekans	Yüzde
Akademisyen	5	2,0
Sanayici veya Tüccar	3	1,2
Subay-Astsubay	30	11,8
Memur	15	5,9
Esnaf	52	20,4
Serbest Meslek	23	9,0
Emekli	84	32,9
Çiftçi	24	9,4
İşçi	19	7,5
Toplam	255	100

Tablo 37'ye göre; öğretim üyelerinin babalarından 84 kişi(%32,9) emekli, 52 kişi(%20) esnaf, 30 kişi(%11,8) subay-astsubay ve 24 kişi(%9,4) çiftçi, 23 kişi(%9) serbest meslek sahibi, 19 kişi(%7,5) işçi, 15 kişi(%5,9) memur, 5 kişi(%2) akademisyendir.

Tablo 38 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Babalarının Mesleği

Babanın Mesleği	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Akademisyen	3	4,3	2	1,1	5	2
Sanayici veya Tüccar	1	1,4	2	1,1	3	1,2
Şirket Yöneticisi	1	1,4	0	0	1	0,1
Subay-Astsubay	15	21,4	15	8,1	30	11,8
Memur	4	5,7	11	5,9	15	5,9
Esnaf	18	25,7	33	17,8	51	20
Serbest Meslek	4	5,7	19	10,3	23	9
Emekli	22	31,4	62	33,5	84	32,9
Çiftçi	0	0	24	13	24	9,4
İşçi	2	2,9	17	9,2	19	7,5
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 38'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin babalarının %4,3'ü akademisyen, %1,4'ü sanayici ve tüccar, %1,4'ü şirket yöneticisi, %21,4'ü subay-astsubay, %5,7'si memur, %25,7'si esnaf, %5,7'si serbest meslek sahibi, %31,4'ü emekli, %2,9'u işçidir. Erkek öğretim üyelerinin babalarının %1,1'i akademisyen, %1,1'i sanayici veya tüccar, %8,1'i subay-astsubay, %5,9'u memur, %17,8'i esnaf, %10,3'ü serbest meslek sahibi, %33,5'i emekli, %13'ü çiftçi, %9,2'si işçidir.

Tablo 39 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Babalarının Mesleği

Babanın Mesleği	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Akademisyen	4	2,2	1	1,4	5	2
Sanayici veya Tüccar	1	0,5	2	2,8	3	1,2
Şirket Yöneticisi	1	0,5	1	0,5	1	0,1
Subay-Astsubay	30	11,8	23	12,5	30	11,8
Memur	12	6,5	3	4,2	15	5,9
Esnaf	42	22,8	9	12,7	51	20
Serbest Meslek	16	8,7	7	9,9	23	9
Emekli	67	36,4	17	23,9	84	32,9
Çiftçi	11	6	13	18,3	24	9,4
İşçi	7	3,8	12	16,9	19	7,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 39'a göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin babalarının %36,4'ü emekli, %22,8'i esnaf, %11,8'i subay-astsubay, %8,7'si serbest meslek sahibidir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin babalarının %23,9'u emekli, %18,3'ü çiftçi ve %16,9'u işçidir.

Tablo 40 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Babalarının Mesleği

Baba Mesleği	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademisyen	4	2,8	0	0	1	1,5	5	2
Sanayici veya Tüccar	0	0	2	3,9	1	1,5	3	1,2
Şirket Yöneticisi	1	0,7	0	0	0	0	1	0,1
Subay-Astsubay	21	14,5	4	7,8	5	8,5	30	11,8
Memur	7	4,8	3	5,9	5	8,5	15	5,9
Esnaf	36	24,8	8	15,7	7	11,9	51	20
Serbest Meslek	9	6,2	6	11,8	8	13,6	23	9
Emekli	51	35,2	18	35,3	15	25,4	84	32,9
Çiftçi	9	6,2	7	13,7	8	13,6	24	9,4
İşçi	7	4,8	3	5,9	9	15,3	19	7,5
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin babalarının %35,2'si emekli, %24,8'si esnaf, %14,5'i subay-astsubay, doçentlerin babalarının %35,3'ü emekli, %15,7'si esnaf, %13,7'si çiftçi, %11,8'i serbest meslek sahibi; profesörlerin babalarının %25,4'ü emekli, %13,6'sı çiftçi, %13,6'sı serbest meslek sahibi, %11,9'u esnafır.

10.Kardeş Sayısı

Tablo 41 Öğretim Üyelerinin Kardeş Sayılarına Göre Dağılımları

Kardeş Sayısı	Frekans	Yüzde
Hiç	4	1,6
1	43	16,9
2	73	28,6
3	43	16,9
4	40	15,7
5-üstü	52	20,4
Toplam	255	100

Tablo 41'e göre; öğretim üyelerinden 4 kişi(%1,6) kardeş sahibi değilken, 43 kişi(%16,9) bir, 73 kişi(%28,6) iki, 43 kişi(%16,9) üç, 40 kişi(%15,7) dört, 52 kişi(%20,4) 5 ve daha fazla kardeşi vardır.

Tablo 42 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Kardeş Sayısı

Kardeş Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	2	2,9	2	1,1	4	1,6
1	18	25,7	25	13,5	43	16,9
2	29	41,4	44	23,8	73	28,6
3	14	20	29	15,7	43	16,9
4	4	5,7	36	19,5	40	17,5
5 ve üstü	3	4,3	49	26,5	52	20,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 42'ye göre; araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %41,4'ü iki, %25,7'si bir, %20'si üç, %5,7'si dört, %4,3'ü 5 ve daha fazla kardeşe sahipken %2,9'u ise kardeşe sahip değildir. Erkek öğretim üyelerinin %26,5'i beş ve daha fazla, %23,8'i iki, %19,5'i dört, %15,7'si üç, %13,5'i bir kardeşe sahipken %1,1'i kardeşe sahip değildir.

Tablo 43 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Kardeş Sayısı

Kardeş Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	4	4,2	0	0	4	1,6
1	39	21,2	4	5,6	43	16,9
2	57	31	16	22,5	73	28,6
3	29	15,8	14	19,7	43	16,9
4	25	13,6	15	21,1	40	17,5
5 ve üstü	30	16,3	22	31	52	20,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 43'e göre araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %21,2'si bir, %31'i iki, %15,8'i üç, %15,8'i dört, %13,6'sı beş ve daha fazla kardeşe sahipken %4,2'si kardeşe sahip değildir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %5,6'sı bir, %22,5'i iki, %19,7'si üç, %21,2'i dört, %31'i beş ve üstü kardeşe sahiptir.

Tablo 44 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Kardeş Sayısı

Kardeş Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	4	2,8	0	0	0	0	4	1,6
1	30	20,7	8	15,7	5	8,5	43	16,9
2	46	31,7	14	27,5	13	22	73	28,6
3	26	17,9	10	19,6	7	11,9	43	16,9
4	17	11,7	6	11,8	17	28,8	40	17,5
5 ve üstü	22	15,2	13	25,5	17	28,8	52	20,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 44'e göre; Araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %2,8'inin hiç kardeşi yokken, %20,7'si bir, %31,7'si iki, %17,9'u üç, %11,7'si dört ve %15,2'si beş ve daha

fazla kardeşe sahiptir. Doçentlerin %15,7'si bir, %27,5'i iki, %19,6'sı üç, %11,8'i dört ve %25,5'i 5 ve üstü kardeşe sahiptir. Profesörlerin %8,5'i bir, %22'si iki, %11,9'u üç, %28,8'i dört ve %28,8'i 5 ve daha fazla kardeşe sahiptir.

11.Aylık Maaş Miktarı

Tablo 45 Öğretim Üyelerinin Aylık Maaş Miktarına Göre Dağılımı

Maaş Miktarı(Aylık)	Frekans	Yüzde
1500-2000TL	117	45,9
2001-3000TL	95	37,3
3001-4000TL	41	16,1
6001-7000TL	1	0,4
7001TL ve üstü	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 45'e göre öğretim üyelerinden 117 kişi(%45,9) 1500-2000 TL, 95 kişi(%37,3) 2001-3000TL, 41 kişi(%16,1) 3001-4000TL, 1 kişi(%0,4) 6001-7000TL ve 1 kişi(%0,4) 7001TL ve daha fazla maaş almaktadır.

Tablo 46 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Maaş Miktarları

Maaş Miktarı (Aylık-TL)	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
1500-2000	46	65,7	71	38,4	117	45,9
2001-3000	21	30	74	40	95	37,3
3001-4000	3	4,3	38	20,5	41	16,1
6001-7000	0	0	1	0,5	1	0,4
7001 ve üstü	0	0	1	0,5	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 46'ya göre kadın öğretim üyelerinin %65,7'si 1500-2000 TL, %30'u 2001-3000 TL, %4,3'ü 3001-4000 TL maaş alırken erkek öğretim üyelerinin %38,4'ü 1500-2000

TL, %40'ı 2001-3000 TL, %20,5'i 3001-4000 TL %0,5'i 6001-7000 TL ve %0,5'i 7001 TL ve üzeri maaş almaktadır.

Tablo 47 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Aylık Maaş Miktarı

Maaş Miktarı (Aylık- TL)	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
1500-2000	104	56,5	13	18,3	117	45,9
2001-3000	72	39,1	23	32,4	95	37,3
3001-4000	7	3,8	34	47,9	41	16,1
6001-7000	0	0	1	1,4	1	0,4
7001 ve üstü	1	0,5	0	0	1	0,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 47'e göre araştırmaya katılan 25-44 yaş grubundaki öğretim üyelerinin %56,5'i 1500-2000 TL, %39,1'i 2001-3000 TL, %3,8'i 3001-4000 TL ve %0,5'i 7001 TL ve üzeri maaş alırken; 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %18,3'ü 1500-2000 TL, %32,4'ü 2001-3000 TL, %47,9'u 3001-4000 TL %1,4'ü 6001-7000 TL maaş almaktadır.

Tablo 48 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Aylık Maaş Miktarı

Maaş Miktarı (Aylık)	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1500-2000	104	71,7	8	15,7	5	8,5	117	45,9
2001-3000	40	27,6	40	78,4	15	25,4	95	37,3
3001-4000	1	0,7	3	5,9	37	62,7	41	16,1
6001-7000	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
7001 ve üstü	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 48'e göre yardımcı doçentlerin %71,7'si 1500-2000TL, %27,6'sı 2001-3000TL ve %0,7'si 3001-4000TL maaş alırken; doçentlerin %15,7'si 1500-2000TL, %78,4'ü 2001-3000TL, %5,9'u 3001-4000TL maaş alırken; profesörlerin %8,5'i 1500-2000TL,

%25,4'ü 2001-3000TL, %62,7'si 3001-4000TL; %1,7'si 6001-7000TL ve %1,7'si 7001 ve üzeri maaş almaktadır.

12.Aylık Ek Ders Ücreti

Tablo 49 Öğretim Üyelerinin Aylık Ek Ders Ücretlerine Göre Dağılımı

Ekders Ücreti(Aylık)	Frekans	Yüzde
Hiç	45	17,6
1-500TL	83	32,5
501-1000TL	59	23,1
1001-1500TL	38	14,9
1501-2000TL	23	9,0
2001-2500TL	4	1,6
2501-3000TL	2	0,8
3001TL ve üstü	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 49'a göre; öğretim üyelerinden 47 kişi(%17,6) hiç ücret almamaktayken, 83 kişi(%32,5) 1-500 TL, 59 kişi(%23,1) 501-1000 TL, 38 kişi(%14,9) 1001-1500TL, 23 kişi(%9) 1501-2000 TL, 4 kişi(%1,6) 2001-2500 TL, 2 kişi(%0,8) 2501-3000 TL ve 1 kişi(%0,4) 3001 TL ve üzeri ek ders ücreti almaktadır.

Tablo 50 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ek Ders Ücreti

Ek Ders Ücreti (Aylık-TL)	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	11	15,7	34	18,4	45	17,6
1-500	29	41,4	54	29,2	83	32,5
501-1000	17	24,3	42	22,7	59	23,1
1001-1500	8	11,4	30	16,2	38	14,9
1501-2000	5	7,1	18	9,7	23	9
2001-2500	0	0	4	2,2	4	1,6
2501-3000	0	0	2	1,1	2	0,8
3001 ve üstü	0	0	1	0,5	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 50'ye göre kadın öğretim üyelerinin %15,7'si hiç ücret almamaktayken, %41,4'ü 1-500 TL, %24,3'ü 501-1000 TL, %11,4'ü 1001-1500TL ek ders ücreti almaktadır. Erkek öğretim üyelerinin %18,4'ü hiç ücret almamaktayken, %29,2'si 1-500 TL, %22,7'si 501-1000 TL, %16,2'si 1001-1500TL, ek ders ücreti almaktadır.

Tablo 51 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ek Ders Ücreti

Ek Ders Ücreti (Aylık-TL)	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	38	20,7	7	9,9	45	17,6
1-500	64	34,8	19	26,8	83	32,5
501-1000	42	22,8	17	23,9	59	23,1
1001-1500	23	12,5	15	21,1	38	14,9
1501-2000	15	8,2	8	11,3	23	9
2001-2500	1	0,5	3	4,2	4	1,6
2501-3000	1	0,5	1	1,4	2	0,8
3001 ve üstü	0	0	1	1,4	1	0,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 51'e göre 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %20,7'si hiç ücret almamaktayken, %34,8'i 1-500 TL, %22,8'i 501-1000 TL, %12,5'i 1001-1500TL, %8,2'si 1501-2000 TL ek ders ücreti almaktadır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %9,9'u hiç ücret almamaktayken, %26,8'i 1-500 TL, %23,9'u 501-1000 TL, %21,1'i 1001-1500TL, %11,3'ü 1501-2000 TL, %4,2'si 2001-2500 TL, %1,4'ü 2501-3000 TL ve %1,4'ü 3001 TL ve üzeri ek ders ücreti almaktadır.

Tablo 52 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ek Ders Ücreti

Ek Ders Ücreti (Aylık-TL)	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	32	22,8	7	13,7	5	8,5	45	17,6
1-500	53	36,6	15	29,4	15	25,4	83	32,5
501-1000	35	24,1	10	19,6	14	23,7	59	23,1
1001-1500	16	11	9	17,6	13	22	38	14,9
1501-2000	7	4,8	9	17,6	7	11,9	23	9
2001-2500	1	0,7	0	0	3	5,1	4	1,6
2501-3000	0	0	1	2	1	1,7	2	0,8
3001 ve üstü	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %36,6'sı 1-500 TL, %24,1'i 501-1000 TL, %11'i 1001-1500 TL alırken %22,8'i hiç ek ders ücreti almamaktadır. Doçentlerin %29,4'ü 1-500 TL, %19,6'sı 501-1000 TL, %17,6'sı 1001-1500 TL alırken %13,7'si ek ders ücreti almamaktadır. Profesörlerin %25,4'ü 1-500 TL, %23,7'si 501-1000 TL, %22'si 1001-1500 TL, %11,9'u 1501-2000 TL alırken %8,5'i ek ders ücreti almamaktadır.

13. Aylık Döner Sermayeden Alınan Miktar

Tablo 53 Öğretim Üyelerinin Aylık Döner Sermayeden Alınan Miktarlara Göre Dağılımı

D.Sermayeden Alınan Miktar(Aylık)	Frekans	Yüzde
Hiç	219	85,9
1-500TL	10	3,9
501-1000TL	3	1,2
1001-1500TL	2	,8
1501-2000TL	11	4,3
2001-2500TL	5	2,0
2501-3000TL	5	2,0
Toplam	255	100

Tablo 53'e göre öğretim üyelerinden 219 kişi(%85,9) hiç ücret almamaktayken, 10 kişi(%3,9) 1-500 TL, 3 kişi(%1,2) 501-1000 TL, 2 kişi(%0,8) 1001-1500TL, 11 kişi(%4,3) 1501-2000 TL, 5 kişi(%2) 2001-2500 TL, 5 kişi(%2) 2501-3000 TL döner sermayeden ücret almaktadır.

Tablo 54 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Döner Sermayeden Alınan Miktar
(Aylık)

Döner Sermayeden Alınan Miktar(Aylık)	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0 TL	63	90	156	84,3	219	85,9
1-500 TL	0	0	10	5,4	10	3,9
501-1000 TL	0	0	3	1,6	3	1,2
1001-1500 TL	1	1,4	1	0,5	2	0,8
1501-2000 TL	4	5,7	7	3,8	11	4,3
2001-2500 TL	1	1,4	4	2,2	5	2
2501-3000 TL	1	1,4	4	2,2	5	2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 54'e göre kadın öğretim üyelerinin %90'ı 0 TL, %1,4'ü 1001-1500TL, %5,7'si 1501-2000 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır. Erkek öğretim üyelerinin %84,3'ü 0 TL, %5,4'ü 1-500 TL, %1,6'sı 501-1000 TL, %3,8'i 1501-2000 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır.

Tablo 55 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Döner Sermayeden Alınan Miktar (Aylık)

Döner Sermayeden Alınan Miktar(Aylık)	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0 TL	160	87	59	83,1	219	85,9
1-500 TL	6	3,3	4	5,6	10	3,9
501-1000 TL	2	1,1	1	1,4	3	1,2
1001-1500 TL	1	0,5	1	1,4	2	0,8
1501-2000 TL	11	6	0	0	11	4,3
2001-2500 TL	3	1,6	2	2,8	5	2
2501-3000 TL	1	0,5	4	5,6	5	2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 55'e göre 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %87'si 0 TL, %3,3'ü 1-500 TL, %6'sı 1501-2000 TL, %1,6'sı 2001-2500 TL, %0,5'i 2501-3000 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %83,1'i 0 TL, %5,6'sı 1-500 TL, %2,8'i 2001-2500 TL, %5,6'sı 2501-3000 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır.

Tablo 56 Öğretim Üyelerinin Unvanları Göre Döner Sermayeden Alınan Miktar (Aylık)

Döner Sermayeden Alınan Miktar(Aylık)	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0 TL	128	88,3	44	86,3	47	79,7	219	85,9
1-500 TL	2	1,4	5	9,8	3	5,1	10	3,9
501-1000 TL	2	1,4	0	0	1	1,7	3	1,2
1001-1500 TL	1	0,7	0	0	1	1,7	2	0,8
1501-2000 TL	10	6,9	1	2	0	0	11	4,3
2001-2500 TL	1	0,7	1	2	3	5,1	5	2
2501-3000 TL	1	0,7	0	0	4	6,8	5	2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 56'ya göre araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %88,3'ü 0 TL, %1,4'ü 1-500 TL, %1,4'ü 501-1000 TL, %0,7'si 1001-1500TL, %6,9'u 1501-2000 TL, %0,7'si 2001-2500 TL, %0,7'si 2501-3000 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır. Doçentlerin %86,3'ü 0 TL, %9,8'i 1-500 TL, %2'si 1501-2000 TL, %2'si 2001-2500 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır. Profesörlerin %79,7'si 0 TL, %5,1'i 1-500 TL, %1,7'si 501-1000 TL,%1,7'si 1001-1500TL, %5,1'si 2001-2500 TL, %6,8'si 2501-3000 TL döner sermayeden aylık ücret almaktadır.

14.Başka Gelirler

Tablo 57 Öğretim Üyelerinin Başka Aylık Gelirlerine Göre Dağılımı

Başka Gelir Miktarı (Aylık)	Frekans	Yüzde
Hic	209	82,0
1-500TL	14	5,5
501-1000TL	13	5,1
1001-1500TL	6	2,4
1501-2000TL	4	1,6
2001-2500TL	1	,4
2501-3000TL	3	1,2
3001TL ve üstü	5	2

Öğretim üyelerinden 209 kişi(%82) hiçbir başka geliri yokken, 14 kişi(%5,5) 1-500 TL, 13 kişi(%5,1) 501-1000 TL, 6 kişi(%2,4) 1001-1500TL, 4 kişi(%1,6) 1501-2000 TL, 1 kişi(%0,4) 2001-2500 TL, 3 kişi(%1,2) 2501-3000 TL ve 5 kişi(%2) 3001TL ve daha fazla başka gelire sahiptir.

Tablo 58 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Başka Gelirlerinin Miktarı(Aylık)

Başka Gelirlerin Miktarı(Aylık)	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0 TL	61	92,2	148	80	209	82
1-500 TL	4	5,7	10	5,4	14	5,5
501-1000 TL	2	2,9	11	5,9	13	5,1
1001-1500 TL	1	1,4	5	2,7	6	2,4
1501-2000 TL	0	0	4	2,2	4	1,6
2001-2500 TL	0	0	1	0,5	1	0,4
2501-3000 TL	0	0	3	1,6	3	1,2
3001 TL ve üstü	2	2,9	3	1,6	5	2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 58'e göre kadın öğretim üyelerinin %92,2'si 0 TL, %5,7'si 1-500 TL aylık başka gelirleri bulunurken; erkek öğretim üyeleri %80'i 0 TL, %5,4'ü 1-500 TL, %2,7'si 501-1000 TL, %2,7'si 1001-1500TL aylık başka gelirlere sahiptir.

Tablo 59 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Başka Gelirlerinin Miktarı(Aylık)

Başka Gelirlerin Miktarı(Aylık)	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0 TL	154	83,7	55	77,5	209	82
1-500 TL	13	7,1	1	1,4	14	5,5
501-1000 TL	5	2,7	8	11,3	13	5,1
1001-1500 TL	3	1,6	1	4,2	6	2,4
1501-2000 TL	2	1,1	2	2,8	4	1,6
2001-2500 TL	1	0,5	0	0	1	0,4
2501-3000 TL	1	0,5	2	2,8	3	1,2
3001 TL ve üstü	5	2,7	0	0	5	2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 59'a göre 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %83,7'si 0 TL, %7,1'i 1-500 TL, %2,7'si 501-1000 TL, %1,6'sı 1001-1500TL, %1,1'i 1501-2000 TL, %0,5'i 2001-2500 TL, %0,5'i 2501-3000 TL ve %2,7'si 3001 TL ve üzerinde aylık başka gelirleri vardır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %77,5'i 0 TL, %1,4'ü 1-500 TL, %11,3'ü 501-1000 TL, %4,2'si 1001-1500TL, %2,8'i 1501-2000 TL, %2,8'i 2501-3000 TL ve %3001 TL ve üzeri aylık başka gelirlere sahiptir.

Tablo 60 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Başka Gelirlerinin Miktarı(Aylık)

Başka Gelirlerin Miktarı(Aylık)	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0 TL	125	86,2	39	76,5	45	76,3	209	82
1-500 TL	8	5,5	4	7,8	2	3,4	14	5,5
501-1000 TL	5	3,4	3	5,9	5	8,5	13	5,1
1001-1500 TL	3	2,1	0	0	3	5,1	6	2,4
1501-2000 TL	1	0,7	2	3,9	1	1,7	4	1,6
2001-2500 TL	0	0	1	2	0	0	1	0,4
2501-3000 TL	1	0,7	0	0	2	3,4	3	1,2
3001 TL ve üstü	2	1,4	2	3,9	1	1,7	5	2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 60'a göre araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %86,2'si 0 TL, %5,5'i 1-500 TL, %3,4'i 501-1000 TL, %2,1'i 1001-1500TL, %0,7'si 1501-2000 TL, %0,7'si 2501-3000 TL ve %1,4'ü 3001 TL ve üzerinde; doçentlerin %76,5'i 0 TL, %7,8'i 1-500 TL, %5,9'u 501-1000 TL, %3,9'u 1501-2000 TL, %2'si 2001-2500 TL ve %3,9'u 3001 TL ve üzerinde; profesörlerin %76,3'ü 0 TL, %3,4'ü 1-500 TL, %8,5'i 501-1000 TL, %5,1'i 1001-1500TL, %1,7'si 1501-2000 TL, %3,4'ü 2501-3000 TL ve %1,7'si 3001 TL ve üzerinde aylık başka gelirlere sahiptir.

15. Sahip Olunan (Eş ve Evlenmemiş Çocuklar Dâhil) Ev Sayısı

Tablo 61 Öğretim Üyelerinin (Eş ve Evlenmemiş Çocuklar Dâhil) Ev Sahibi Olma Durumuna Göre Dağılımı

Ev Sayısı	Frekans	Yüzde
Hiç	82	32,2
1	130	51,0
2	27	10,6
3	14	5,5
4	2	0,8
Toplam	255	100

Tablo 61'e göre; öğretim üyelerinin 82 kişi(%32,2) ev sahibi değilken; 130 kişi(%51) bir, 27 kişi(%10,6) iki, 14 kişi(%5,5) üç ve 2 kişi(%0,8) dört eve sahiptir.

Tablo 62 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ev Sahibi Olma Durumları

Ev Sahibi Olma Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	27	38,6	55	29,7	82	32,2
1	31	44,3	99	53,5	130	51
2	8	11,4	19	10,3	27	10,6
3	3	4,3	11	5,9	14	5,5
4	1	1,4	1	0,5	2	0,8
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 62'ye göre; araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %44,3'ü bir, %11,4'ü iki, %4,3'ü üç ve %1,4'ü dört eve sahipken %38,6'sı henüz ev sahibi değildir. Erkek öğretim üyelerinin ise %53,5'i bir, %10,3'ü iki, %5,9'u üç ve %0,5'i dört eve sahipken %29,7'si henüz ev sahibi değildir.

Tablo 63 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ev Sahibi Olma Durumları

Ev Sahibi Olma Durumu	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	71	38,6	11	15,5	82	32,2
1	90	48,9	40	56,3	130	51
2	10	6,9	4	7,8	27	10,6
3	3	2,1	1	2	14	5,5
4	1	0,7	0	0	2	0,8
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 63'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %48,9'u bir, %6,9'u iki, %2,1'i üç ve %0,7'si dört eve sahipken %38,6'sı henüz ev sahibi değildir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %56,3'ü bir, %7,8'i iki, %2'si üç eve sahipken %15,5'i henüz ev sahibi değildir.

Tablo 64 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ev Sahibi Olma Durumları

Ev Sahibi Olma Durumu	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	60	41,4	15	29,4	7	11,9	82	32,2
1	71	49	31	60,8	28	47,5	130	51
2	10	6,9	4	7,8	13	22	27	10,6
3	3	2,1	1	2	10	16,9	14	5,5
4	1	0,7	0	0	1	1,7	2	0,8
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 64'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %48,9'u bir, %6,9'u iki, %2,1'i üç ve %0,7'si dört eve sahipken %38,6'sı ev sahibi değildir. Doçentlerin %60,8'i

bir, %7,8'i iki, %2'si üç eve sahipken %29,4'ü ev sahibi değildir. Profesörlerin %47,5'i bir, %22'si iki, %16,9'u üç, %1,7'si dört eve sahipken %11,9'u henüz ev sahibi değildir.

16. Sahip Olunan (Eş ve Evlenmemiş Çocuklar Dâhil) Araba Sayısı

Tablo 65 Öğretim Üyelerinin (Eş ve Evlenmemiş Çocuklar Dâhil) Araba Sahibi Olma Durumuna Göre Dağılımı

Araba Sayısı	Frekans	Yüzde
Hiç	23	9,0
1	168	65,9
2	59	23,1
3	3	1,2
4	2	,8
Toplam	255	100

Tablo 65'e göre; öğretim üyelerinin 23 kişi(%9,0) araba sahibi değilken; 168 kişi(%65,9) bir, 59 kişi(%23,1) iki, 3 kişi(%1,2) üç ve 2 kişi(%0,8) dört arabaya sahiptir.

Tablo 66 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Araba Sahibi Olma Durumları

Araba Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	6	8,6	17	9,2	23	9
1	45	64,3	123	66,5	168	65,9
2	17	24,3	42	22,7	59	23,1
3	1	1,4	2	1,1	3	1,2
4	1	1,4	1	0,5	2	0,8
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 66'ya göre; araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %64,3'ü bir, %24,3'ü iki, %1,4'ü üç ve %1,4'ü dört arabaya sahipken %8,6'sı henüz araba sahibi değildir. Erkek öğretim üyelerinin ise %66,5'i bir, %22,7'si iki, %1,1'i üç ve %0,5'i dört arabaya sahipken %9,2'si henüz arabaya sahibi değildir.

Tablo 67 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Araba Sahibi Olma Durumları

Araba Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	18	9,8	5	7	23	9
1	130	70,7	38	53,5	168	65,9
2	34	18,5	25	35,2	59	23,1
3	2	1,1	1	1,4	3	1,2
4	0	0	2	2,8	2	0,8
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 67'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %70,7'si bir, %18,5'i iki, %1,1'i üç araba sahipken %9,8'i henüz araba sahibi değildir.

45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %53,5'i bir, %35,2'si iki, %1,4'ü üç, %2,8'i dört arabaya sahipken %7'si henüz araba sahibi değildir.

Tablo 68 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Araba Sahibi Olma Durumları

Araba Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	19	13,1	4	7,8	0	0	23	9
1	101	69,7	36	70,6	31	52,5	168	65,9
2	23	15,9	11	21,6	25	42,4	59	23,1
3	1	0,7	0	0	2	3,4	3	1,2
4	1	0,7	0	0	1	1,7	2	0,8
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 68'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %48,9'u bir, %6,9'u iki, %2,1'i üç ve %0,7'si dört arabaya sahipken %38,6'sı araba sahibi değildir. Doçentlerin %60,8'i bir, %7,8'i iki, %2'si üç arabaya sahipken %29,4'ü araba sahibi değildir. Profesörlerin %47,5'i bir, %22'si iki, %16,9'u üç, %1,7'si dört arabaya sahipken %11,9'u henüz araba sahibi değildir

17. Akademik Çalışmalar Dışındaki Zaman Değerlendirme Etkinlikleri

a.Sinema Tiyatroya Gitme Durumu

Tablo 69 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Sinema-Tiyatroya Gitme Durumuna Göre Dağılımı

Sinema-Tiyatroya Gitme Durumu	Frekans	Yüzde
Hiç	137	53,7
En Sık	32	12,5
Sık Sık	12	4,7
Genellikle	28	11,0
Çoğunlukla	20	7,8
Ara Sıra	14	5,5
Nadiren	11	4,3
Çok Az	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 69'a göre 137 kişi(%53,7) hiç tercih etmiyorken; 32 kişi(%12,5) en sık, 12 kişi(%4,7) sık sık, 28 kişi(%11) genellikle, 14 kişi(%5,5) ara sıra tercih etmiştir.

Tablo 70 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Sinema-Tiyatroya Gitme Durumu

Sinema Tiyatroya Gitme	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	11	15,7	27	14,7	23	15,9	5	9,8	4	6,8	5	7	21	11,4
Sık Sık(2)	7	10	10	5,4	7	4,8	1	2	4	6,8	2	2,8	5	2,7
Genellikle(3)	11	15,7	21	11,4	17	11,7	6	11,8	5	8,5	7	9,9	17	9,2
Çoğunlukla(4)	9	12,9	14	7,6	11	7,6	3	5,9	6	10,2	6	8,5	11	5,9
Ara Sıra(5)	2	2,9	12	6,5	9	6,2	4	7,8	1	1,7	2	2,8	12	6,5
Nadiren(6)	5	7,1	8	4,3	3	2,1	4	7,8	4	6,8	3	4,2	6	3,2
Çok Az(7)	1	1,4	1	0,5	1	0,7	0	0	0	0	0	0	0	0
Hiç(0)	24	34,3	91	49,5	74	51	28	54,9	35	59,3	46	64,8	113	61,1
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 70'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %15,7'si en sık, %15,7'si genellikle, %12,9'u çoğunlukla sinema ve tiyatroya gitmeyi tercih ederken %34,3'ü hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %14,7'si en sık, %11,4'ü genellikle, %7,6'sı çoğunlukla sinema ve tiyatroya gitmeyi tercih ederken %49,5'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %15,9'u en sık, %11,7'si genellikle, %7,6'sı çoğunlukla sinema ve tiyatroya gitmeyi tercih ederken %51'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %11,8'i genellikle, %9,8'i en sık, %7,8'i ara sıra sinema ve tiyatroya gitmeyi tercih ederken %54,9'u hiç tercih

etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %10,2'si çoğunlukla, %8,5'i genellikle sinema ve tiyatroya gitmeyi tercih ederken % 59,3'ü hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %9,9'u genellikle, %8,5'i çoğunlukla, %7'si en sık tercih ederken %64,8'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %11,4'ü en sık, %9,2'si genellikle, %6,5'i ara sıra gitmeyi tercih ederken %61,1'i hiç tercih etmemektedir.

b.Kafe ve Lokale Gitme Durumu

Grafik 71 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Kafe ve Lokale Gitme Durumuna Göre Dağılımı

Kafe-Lokale Gitme Durumu	Frekans	Yüzde
En Sık	7	2,7
Sık Sık	9	3,5
Genellikle	10	3,9
Çoğunlukla	17	6,7
Ara Sıra	20	7,8
Nadiren	10	3,9
Çok Az	4	1,6
Hiç	178	69,8
Toplam	255	100

Tablo 71 incelendiğinde; 178 kişi(%69,8) hiç tercih etmiyorken; 7 kişi(%2,7) en sık, 9 kişi(%3,5) sık sık, 9 kişi(%3,5) genellikle, 17 kişi(%6,7) çoğunlukla, 20 kişi(%7,8) ara sıra, 10 kişi(%3,9) nadiren ve 4 kişi (%1,6) çok az tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 72 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Kafe ve Lokale Gitme Durumu

Kafe Lokale Gitme	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	2	2,9	5	2,7	6	3,3	1	1,4	4	2,8	1	2	2	3,4
Sık Sık(2)	2	2,9	7	3,8	9	4,9	0	0	6	4,1	3	5,9	0	0
Genellikle (3)	5	7,1	5	2,7	9	4,9	1	1,4	7	4,8	2	3,9	1	1,7
Çoğunlukla (4)	10	14,3	7	3,8	14	7,6	3	4,2	13	9	2	3,9	2	3,4
Ara Sıra(5)	6	8,6	14	7,6	15	8,2	5	7	11	7,6	4	7,8	5	8,5
Nadiren(6)	2	2,9	8	4,3	7	3,8	3	4,2	5	3,4	4	7,8	1	1,7
Çok Az(7)	2	2,9	2	1,1	4	2,2	0	0	3	2,1	0	0	1	1,7
Hiç(0)	41	58,6	137	74,1	120	65,2	58	81,7	99	66,9	35	68,6	47	79,7
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20,1	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 72'ye göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %14,3'ü çoğunlukla, %8,6'sı ara sıra, %7,1'i genellikle kafe ve lokale gitmeyi tercih ederken %58,6'sı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %7,6'sı ara sıra, %4,3'ü nadiren, %3,8'i çoğunlukla kafe ve lokale gitmeyi tercih ederken %74,1'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %8,2'si ara sıra, %7,6'sı çoğunlukla kafe ve lokale gitmeyi tercih ederken %65,2'si hiç tercih etmemektedir. 45

yaş ve üstü öğretim üyelerinin %4,2'si çoğunlukla, %4,2'si nadiren, %1,4'ü genellikle, %1,4'ü en sık kafe ve lokale gitmeyi tercih ederken %81,7'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %7,6'sı ara sıra, %4,8'i genellikle, %4,1'i sık sık kafe ve lokale gitmeyi tercih ederken %66,2'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %7,8'i ara sıra, %7,8'i nadiren, %5,9'u sık sık tercih ederken %68,6'sı hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %8,5'i ara sıra, %3,4'ü çoğunlukla, %3,4'ü en sık gitmeyi tercih ederken %79,7'si hiç tercih etmemektedir.

c.Hobilerle İlgilenme Durumu

Tablo 73 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Hobilerle İlgilenme Durumuna Göre Dağılımı

Hobilerle İlgilenme Durumu	Frekans	Yüzde
En Sık	55	21,6
Sık Sık	17	6,7
Genellikle	20	7,8
Çoğunlukla	18	7,1
Ara Sıra	9	3,5
Nadiren	6	2,4
Çok Az	130	51,0
Hiç	130	51,0
Toplam	255	100

Tablo 73 incelendiğinde; 130 kişi(%51) hiç tercih etmiyorken; 55 kişi(%21,6) en sık, 17 kişi(%6,7) sık sık, 20 kişi(%7,8) genellikle, 18 kişi(%7,1) çoğunlukla, 9 kişi(%3,5) ara sıra, 6 kişi(%2,4) nadiren tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 74 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Hobilerle İlgilenme Durumu

Hobilerle İlgilenme	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	16	22,9	39	21,1	37	20,1	8	25,4	9	20	3	25,5	13	22
Sık Sık(2)	7	10	10	5,4	11	6	6	8,5	8	5,5	2	3,9	7	11,9
Genellikle (3)	6	8,6	14	7,6	14	7,6	6	8,5	12	8,3	4	7,8	4	6,8
Çoğunlukla (4)	6	8,6	12	6,5	16	8,7	2	2,8	10	6,9	5	9,8	3	5,1
Ara Sıra(5)	5	7,1	4	2,2	8	4,3	1	1,4	8	5,5	1	2	0	0
Nadiren(6)	3	4,3	3	1,6	6	3,3	0	0	6	4,1	0	0	0	0
Hiç(0)	27	38,6	103	55,7	92	50	8	53,5	72	49,7	6	51	32	54,2
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 74'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %22,9'u en sık, %10'u sık sık, %8,6'sı genellikle, %8,6'sı çoğunlukla hobileriyle ilgilenirken; %38,6'sı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %21,1'i en sık, %7,6'sı genellikle, %6,5'i çoğunlukla hobileriyle ilgilenmeyi tercih ederken %55,7'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %20,1'i en sık, %8,7'si çoğunlukla, %7,6'sı genellikle hobileriyle ilgilenmeyi tercih ederken %50'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %25,4'ü en sık, %8,5'i sık sık, %8,5'i genellikle hobileriyle ilgilenmeyi tercih ederken %53,5'i hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %20'si en sık, %8,3'ü genellikle, %6,9'u çoğunlukla hobileriyle

ilgilenmeyi tercih ederken % 49,7'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %25,5'i en sık, %9,8'i çoğunlukla, %7,8'i genellikle tercih ederken %51'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %22'si en sık, %11,9'u sık sık, %6,8'i genellikle tercih ederken %54,2'si hiç tercih etmektedir.

d.Spor Yapma Durumu

Tablo 75 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Spor Yapma Durumuna Göre Dağılımı

Spor Yapma Durumu	Frekans	Yüzde
En Sık	30	11,8
Sık Sık	32	12,5
Genellikle	29	11,4
Çoğunlukla	23	9,0
Ara Sıra	10	3,9
Nadiren	11	4,3
Çok Az	2	,8
Hiç	118	46,3
Toplam	255	100

Tablo 75 incelendiğinde; 118 kişi(%46,3) hiç tercih etmiyorken; 30 kişi(%11,8) en sık, 32 kişi(%12,5) sık sık, 29 kişi(%11,4) genellikle, 23 kişi(%9) çoğunlukla, 10 kişi(%3,9) ara sıra, 11 kişi(%4,3) nadiren ve 2 kişi(%0,8) çok az tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 76 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Spor Yapma Durumu

Spor Yapma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	2	2,9	28	15,1	20	10,9	10	14,1	9	13,1	5	9,8	6	10,2
Sık Sık(2)	7	10	25	13,5	28	15,2	4	5,6	4	16,6	6	11,8	2	3,4
Genellikle(3)	8	11,4	21	11,4	22	12	7	9,9	6	11	7	13,7	6	10,2
Çoğunlukla(4)	6	8,6	17	9,2	17	9,2	6	8,5	5	10,3	5	9,8	3	5,1
Ara Sıra(5)	7	10	3	1,6	8	4,3	2	2,8	6	4,1	2	3,9	2	3,4
Nadiren(6)	5	7,1	6	3,2	10	5,4	1	1,4	9	6,2	1	2	1	1,7
Çok Az(7)	2	2,9	0	0	2	1,1	0	0	1	0,7	1	2	0	0
Hiç(0)	33	47,1	85	45,9	77	41,8	41	57,7	55	37,9	24	47,1	39	66,1
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 76'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %11,4'ü genellikle, %10'u sık sık, %10'u ara sıra, %8,6'sı çoğunlukla spor yaparken; %47,1'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %15,1'i en sık, %13,5'i sık sık, %11,4'ü genellikle spor yaparken; %45,9'u hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %15,2'si sık sık, %10,9'u en sık, %9,2'si çoğunlukla spor yaparken %41,8'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %14,1'i en sık, %8,5'i çoğunlukla, %9,9'u genellikle spor yaparken; %57,7'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %13,1'i en sık, %16,6'sı sık sık, %11'i genellikle spor yapmayı

tercih ederken % 37,9'u hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %13,7'si genellikle, %11,8'i sık sık, %9,8'i en sık tercih ederken; %47,1'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %10,2'si en sık, %10,2'si genellikle, %5,1'i çoğunlukla tercih ederken %66,1'i hiç tercih etmektedir.

e. Televizyon Seyretme Durumu

Tablo 77 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Televizyon Seyretme Durumuna Göre Dağılımı

TV Seyretme Durumu	Frekans	Yüzde
En Sık	62	24,3
Sık Sık	58	22,7
Genellikle	28	11,0
Çoğunlukla	16	6,3
Ara Sıra	7	2,7
Nadiren	1	,4
Çok Az	2	,8
Hiç	81	31,8
Toplam	255	100

Tablo 77 incelendiğinde; 81 kişi(%31,8) hiç televizyon seyretmeyi tercih etmiyorken; 62 kişi(%24,3) en sık, 58 kişi(%22,7) sık sık, 2 kişi(%11) genellikle, 16 kişi(%6,3) çoğunlukla, 7 kişi(%2,7) ara sıra, 1 kişi(%0,4) nadiren ve 2 kişi(%0,8) çok az tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 78 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Televizyon Seyretme Durumu

Televizyon Seyretme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	19	27,1	43	23,2	42	22,8	20	28,2	30	20,7	13	25,5	19	32,2
Sık Sık(2)	5	21	43	23,2	39	21,2	9	26,8	1	21,4	4	27,5	13	22
Genellikle(3)	8	11,4	20	10,8	23	12,5	5	7	19	13,1	4	7,8	5	8,5
Çoğunlukla(4)	3	4,3	13	7	12	6,5	4	5,6	9	6,2	3	5,9	4	6,8
Ara Sıra(5)	4	5,7	3	1,6	6	3,3	1	1,4	5	3,4	1	2	1	1,7
Nadiren(6)	0	0	1	0,5	1	0,5	0	0	1	0,7	0	0	0	0
Çok Az(7)	1	1,4	1	0,5	2	1,1	0	0	2	1,4	0	0	0	0
Hiç(0)	0	28,6	61	33	59	32,1	2	31	48	33,1	16	31,4	17	28,8
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 78'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %27,1'i en sık, %21'i sık sık, %11,4'ü genellikle televizyon seyredirken; %28,6'sı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %23,2'si en sık, %23,2'si sık sık, %10,8'i genellikle televizyon seyredirken; %33'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %22,8'i en sık, %21,2'si sık sık, %12,5'i genellikle televizyon seyredirken; %32,1'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %28,2'si en sık, %26,8'i sık sık, %5,6'sı çoğunlukla televizyon seyredirken; %31'i hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %20,7'si en sık, %21,4'ü sık sık, %13,1'i

genellikle televizyon seyretmeyi tercih ederken % 33,1'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %27,5'i sık sık, %25,5'i en sık, %7,8'i genellikle tercih ederken; %31,4'ü hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %32,2'si en sık, %22'si sık sık, %8,5'i genellikle televizyon seyretmeyi tercih ederken %28,8'i tercih etmemektedir.

f.Gazete Okuma Durumu

Tablo 79 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Gazete Okuma Durumuna Göre Dağılımı

Gazete Okuma Durumu	Frekans	Yüzde
En Sık	45	17,6
Sık Sık	60	23,5
Genellikle	33	12,9
Çoğunlukla	18	7,1
Ara Sıra	6	2,4
Nadiren	4	1,6
Çok Az	89	34,9
Hiç	89	34,9
Toplam	255	100

Tablo 79 incelendiğinde; 89 kişi(%34,9) gazete okumayı tercih etmiyorken; 45 kişi(%17,6) ise en sık, 60 kişi(%23,5) sık sık, 33 kişi(%12,9) genellikle, 18 kişi(%7,1) çoğunlukla, 6 kişi(%2,4) ara sıra, 4 kişi(%1,6) nadiren tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 80 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Akademik Etkinlikler Dışındaki Zamanlarında Gazete Okuma Durumu

Gazete Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	13	18,6	32	17,3	33	17,9	12	16,9	25	17,2	10	19,6	10	16,9
Sık Sık(2)	9	27,1	41	22,2	41	22,3	9	26,8	33	22,8	2	23,5	15	25,4
Genellikle(3)	10	14,3	23	12,4	26	14,1	7	9,9	20	13,8	7	13,7	60	10,2
Çoğunlukla(4)	4	5,7	14	7,6	14	7,6	4	5,6	9	6,2	6	11,8	3	5,1
Ara Sıra(5)	1	1,4	5	2,7	4	2,2	2	2,8	1	0,7	2	3,9	3	5,1
Nadiren(6)	2	2,9	2	1,1	4	2,2	0	0	4	2,8	0	0	0	0
Hiç(0)	21	30,3	68	36,8	62	33,7	27	38,7	53	36,6	14	27,5	22	37,3
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	20,1	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 80'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %18,6'sı en sık, %19'u sık sık, %14,3'ü genellikle gazete okurken; %30'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %17,3'ü en sık, %22,2'si sık sık, %12,4'ü genellikle gazete okurken; %36,8'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %17,9'u en sık, %22,3'ü sık sık, %14,1'i genellikle gazete okurken; %33,7'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %16,9'u en sık, %26,8'i sık sık, %9,9'u genellikle gazete okurken; %38'i hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %17,2'si en sık, %22,8'i sık sık, %13,8'i genellikle gazete okumayı tercih ederken %36,6'sı hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %19,6'sı sık sık, %23,5'i en sık, %13,7'si genellikle tercih ederken; %27,5'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %16,9'u en

sık, %25,4'ü sık sık, %10,2'si genellikle gazete okumayı tercih ederken %37,3'ü hiç tercih etmektedir.

18. İzlenen Televizyon Programları

a. Haber

Tablo 81 incelendiğinde; 40 kişi(%15,7) haber programı izlemeyi tercih etmiyorken; 167 kişi(%65,5) en sık, 25 kişi(%9,8) sık sık, 11 kişi(%4,3) genellikle, 5 kişi(%2) çoğunlukla, 5 kişi(%2) ara sıra, 2 kişi(%0,8) nadiren tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 81 Öğretim Üyelerinin Haber Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Haber Programı İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	167	65,5
Sık Sık	25	9,8
Genellikle	11	4,3
Çoğunlukla	5	2,0
Ara Sıra	5	2,0
Nadiren	2	0,8
Hiç	40	15,7
Toplam	255	100

Tablo 82 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Haber Programı İzleme Durumu

Haber İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	3 9	55, 7	12 8	69, 2	11 7	63, 6	5 0	70, 4	8 4	57, 9	3 7	72, 5	46	78
Sık Sık(2)	1 0	14, 3	15	8,1	18	9,8	7	9,9	1 9	13, 1	3	5,9	3	5,1
Genellikle(3)	2	2,9	9	4,9	7	3,8	4	5,6	6	4,1	2	3,9	3	5,1
Çoğunlukla(4)	4	5,7	1	0,5	5	2,7	0	0	5	3,4	0	0	0	0
Ara Sıra(5)	1	1,4	4	2,2	4	2,2	1	1,4	4	2,8	1	2	0	0
Nadiren(6)	0	0	2	1,1	2	1,1	0	0	1	0,7	1	2	0	0
Hiç(0)	1 4	20	26	14, 1	31	16, 8	9	12, 7	2 6	17, 9	7	13, 7	7	11, 9
Toplam	7 0	27, 5	18 4	72, 2	14 5	56, 9	5 1	20	5 9	23, 1	7 1	27, 8	18 5	72,5

Tablo 82'ye göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %55,7'si en sık, %14,3'ü sık sık, %5,7'si çoğunlukla televizyonda haber programı izlerken; %20'si hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %69,2'si en sık, %8,1'i sık sık, %4,9'u genellikle haber programını tercih ederken; %14,1'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %63,6'sı en sık, %9,8'i sık sık, %3,8'i genellikle haber programını tercih ederken; %16,8'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %70,4'ü en sık, %9,9'u sık sık, %5,6'sı genellikle haber programını tercih ederken; %12,7'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %57,9'u en sık, %13,1'i sık sık, %4,1'i genellikle haber programını tercih ederken; %17,9'u hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %72,5'i sık sık, %5,9'u en sık, %3,9'u

genellikle tercih ederken; %13,7'si hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %78'i en sık, %5,1'i sık sık, %5,1'i genellikle haber programını tercih ederken %11,9'u hiç tercih etmektedir.

b. Tartışma

Tablo 83 Öğretim Üyelerinin Tartışma Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Tartışma Programı İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	14	5,5
Sık Sık	78	30,6
Genellikle	33	12,9
Çoğunlukla	16	6,3
Ara Sıra	17	6,7
Nadiren	7	2,7
Hiç	90	35,3
Toplam	255	100

Tablo 83 incelendiğinde; 90 kişi(%35,3) hiç tartışma programı izlemeyi tercih etmiyorken; 14 kişi(%5,5) en sık, 78 kişi(%30,6) sık sık, 33 kişi(%12,9) genellikle, 16 kişi(%6,3) çoğunlukla, 17 kişi(%6,7) ara sıra, 7 kişi(%2,7) nadiren tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 84 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Tartışma Programı İzleme Durumu

Tartışma İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	4	5,7	10	5,4	10	5,4	4	5,6	9	6,2	5	9,8	0	0
Sık Sık(2)	1 6	22, 9	62 5	33, 5	49 6	26, 6	2 9	40, 8	3 1	21, 4	1 8	35, 3	29 2	49, 2
Genellikle(3)	6	8,6	27	14, 6	22	12	1 1	15, 5	1 6	11	9	17, 6	8	13, 6
Çoğunlukla(4)	5	7,1	11	5,9	9	4,9	7	9,9	1 0	6,9	1	2	5	8,5
Ara Sıra(5)	7	10	10	5,4	15	8,2	2	2,8	1 1	7,6	4	7,8	2	3,4
Nadiren(6)	2	2,9	5	2,7	7	3,8	0	0	7	4,8	0	0	0	0
Hiç(0)	3 0	42, 9	60 4	32, 4	72 1	39, 1	1 8	25, 4	6 1	42, 1	1 4	27, 5	15	25, 4
Toplam	7 0	27, 5	18 4	72, 2	14 5	56, 9	5 1	20	5 9	23, 1	7 1	27, 8	18 5	72,5

Tablo 84'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %5,7'si en sık, %22,9'u sık sık, %8,6'sı genellikle televizyonda tartışma programı izlerken; %42,9'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %5,4'ü en sık, %33,5'i sık sık, %14,6'sı genellikle tartışma programını tercih ederken; %32,4'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %5,4'ü en sık, %26,6'sı sık sık, %12'si genellikle tartışma programını tercih ederken; %39,1'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %5,6'sı en sık, %40,8'i sık sık, %15,5'i genellikle tartışma programını tercih ederken; %25,4'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %6,2'si en sık, %21,4'ü sık sık, %11'i genellikle tartışma programını tercih ederken; %42,1'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %9,8'i sık sık, %35,3'ü en sık, %17,6'sı

genellikle tercih ederken; %27,5'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %0'ı en sık, %49,2'si sık sık, %13,6'sı genellikle tartışma programını tercih ederken %25,4'ü hiç tercih etmektedir.

c. Yarışma-Eğlence İzleme Durumu

Tablo 85 Öğretim Üyelerinin Yarışma-Eğlence Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Yarışma-Eğlence Programı İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	6	2,4
Sık Sık	6	2,4
Genellikle	13	5,1
Çoğunlukla	24	9,4
Ara Sıra	11	4,3
Nadiren	18	7,1
Çok Az	7	2,7
Hiç	170	66,7
Toplam	255	100

Tablo 85 incelendiğinde; 170 kişi(%66,7) yarışma-eğlence programı izlemeyi tercih etmiyorken; 6 kişi(%2,4) en sık, 6 kişi(%2,4) sık sık, 13 kişi(%5,1) genellikle, 24 kişi(%9,4) çoğunlukla, 11 kişi(%4,3) ara sıra, 18 kişi(%7,1) nadiren, 7 kişi(%2,7) çok az tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 86 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Yarışma-Eğlence Programı İzleme Durumu

Yarışma-Eğlence İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	1	1,4	5	2,7	5	2,7	1	1,4	3	2,1	2	3,9	1	1,7
Sık Sık(2)	2	2,9	4	2,2	6	3,3	0	0	5	3,4	0	0	1	1,7
Genellikle(3)	4	5,7	9	4,9	10	5,4	3	4,2	8	5,5	2	3,9	3	5,1
Çoğunlukla(4)	10	14,3	14	7,6	18	9,8	6	8,5	13	9	7	13,7	4	6,8
Ara Sıra(5)	3	4,3	8	4,3	9	4,9	2	2,8	8	5,5	1	2	2	3,4
Nadiren(6)	6	8,6	12	6,5	14	7,6	4	5,6	12	8,3	3	5,9	3	5,1
Çok Az(7)	1	1,4	6	3,2	7	3,8	0	0	4	2,8	3	5,9	0	0
Hiç(0)	43	61,4	127	68,6	115	62,5	55	77,5	92	63,4	33	64,7	45	76,3
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	20,1	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 86'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %14,3'ü çoğunlukla, %8,6'sı nadiren, %5,7'si genellikle televizyonda yarışma-eğlence programı izlerken; %61,4'ü hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %7,6'sı çoğunlukla, %6,5'i nadiren, %4,9'u genellikle yarışma-eğlence programını tercih ederken; %68,6'sı hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %9,8'i çoğunlukla, %7,6'sı nadiren, %5,4'ü genellikle yarışma-eğlence programını tercih ederken; %62,5'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %8,5'i çoğunlukla, %5,6'sı nadiren, %4,2'si genellikle yarışma-eğlence programını tercih ederken; %77,5'i hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %8,3'ü nadiren, %5,5'i

ara sıra, %5,5'i genellikle tartışma programını tercih ederken; %63,4'ü hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %13,7'si çoğunlukla, %5,9'u nadiren, %5,9'u nadiren tercih ederken; %64,7'si hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %6,8'i çoğunlukla, %5,1'i nadiren, %5,1'i genellikle yarışma-eğlence programını tercih ederken %76,3'ü hiç tercih etmemektedir.

d.Belgesel İzleme Durumu

Tablo 87 Öğretim Üyelerinin Belgesel Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Belgesel Programı İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	28	11,0
Sık Sık	38	14,9
Genellikle	61	23,9
Çoğunlukla	16	6,3
Ara Sıra	11	4,3
Nadiren	10	3,9
Çok Az	6	2,4
Hiç	85	33,3
Toplam	255	100

Tablo 87 incelendiğinde; 85 kişi(%33,3) hiç belgesel programı izlemeyi tercih etmiyorken; 28 kişi(%11) en sık, 38 kişi(%14,9) sık sık, 61 kişi(%23,9) genellikle, 16 kişi(%6,3) çoğunlukla, 11 kişi(%4,3) ara sıra, 10 kişi(%3,9) nadiren, 6 kişi(%2,4) çok az tercih ettiği ortaya çıkmıştır.

Tablo 88 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Belgesel Programı İzleme Durumu

Belgesel İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	8	11,4	20	10,8	21	11,4	7	9,9	2	13,0	1	2	7	11,9
Sık Sık(2)	8	11,4	30	16,2	19	10,3	1	26,9	1	9,7	1	25,3	11	18,6
Genellikle(3)	1	20,4	47	25,4	45	24,5	1	22,6	2	23,4	1	25,3	14	23,7
Çoğunlukla(4)	4	5,7	12	6,5	9	4,9	7	9,9	1	6,9	1	2	5	8,5
Ara Sıra(5)	2	2,9	9	4,9	7	3,8	4	5,6	4	2,8	3	5,9	4	6,8
Nadiren(6)	5	7,1	5	2,7	10	5,4	0	0	5	3,4	4	7,8	1	1,7
Çok Az(7)	1	1,4	5	2,7	6	3,3	0	0	6	4,1	0	0	0	0
Hiç(0)	2	40,8	57	30,8	67	36,4	1	25,8	5	35,2	1	31,6	17	28,8
Toplam	7	27,0	18	72,5	14	56,9	5	20,1	5	23,1	7	27,1	18	72,5

Tablo 88'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %20'si genellikle, %11,4'ü en sık, %11,4'ü sık sık televizyonda belgesel programı izlerken; %40'ı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %25,4'ü genellikle, %16,2'si sık sık, %10,8'i genellikle belgesel programını tercih ederken; %30,8'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %24,5'i genellikle, %11,4'ü en sık, %10,3'ü sık sık belgesel programını tercih ederken; %36,4'ü hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %26,8'i sık sık, %22,5'i genellikle, %9,9'usık sık, %9,9'u çoğunlukla belgesel programını tercih ederken; %25,4'ü hiç

tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %23,4'ü genellikle, %13,8'i en sık, %9,7'si sık sık belgesel programını tercih ederken; %35,9'u hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %25,5'i genellikle, %25,5'i sık sık, %7,8'i nadiren tercih ederken; %35,9'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %23,7'si genellikle, %18,6'sı sık sık, %11,9'u en sık belgesel programını tercih ederken %76,3'ü hiç tercih etmemektedir.

e.Spor Programı İzleme Durumu

Tablo 89 Öğretim Üyelerinin Spor Programı İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Spor Programı İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	13	5,1
Sık Sık	26	10,2
Genellikle	19	7,5
Çoğunlukla	19	7,5
Ara Sıra	13	5,1
Nadiren	12	4,7
Çok Az	15	5,9
Hiç	138	54,1
Toplam	255	100

Tablo 89'a göre; 138 kişi(%54,1) spor programı izlemeyi tercih etmiyorken; 13 kişi(%5,1) en sık, 26 kişi(%10,2) sık sık, 19 kişi(%7,5) genellikle, 19 kişi(%7,5) çoğunlukla, 13 kişi(%5,1) ara sıra, 12 kişi(%4,7) nadiren, 15 kişi(%5,9) çok az tercih etmektedir.

Tablo 90 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Spor Programı İzleme Durumu

Spor Programı İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	3	4,3	10	5,4	11	6	2	2,8	8	5,5	3	5,9	2	3,4
Sık Sık(2)	0	0	26	14,1	19	10,3	7	9,9	1	10,5	5	9,8	6	10,2
Genellikle(3)	2	2,9	17	9,2	11	6	8	11,3	1	6,9	3	5,9	6	10,2
Çoğunlukla(4)	1	1,4	18	9,7	13	7,1	6	8,5	9	6,2	4	7,8	6	10,2
Ara Sıra(5)	3	4,3	10	5,4	12	6,5	1	1,4	1	7,6	1	2	1	1,7
Nadiren(6)	5	7,1	7	3,8	9	4,9	3	4,2	6	4,1	3	5,9	3	5,1
Çok Az(7)	8	11,4	7	3,8	13	7,1	2	2,8	1	8,3	2	3,9	1	1,7
Hiç(0)	4	68,8	90	48,6	96	52,2	4	59,2	7	51,4	3	58,0	34	57,6
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20,1	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 90'a göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %11,4'ü çok az, %4,3'ü en sık, %4,3'ü ara sıra televizyonda spor programı izlerken; %68,6'sı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %14,1'i sık sık, %9,7'si çoğunlukla, %9,2'si genellikle spor programını tercih ederken; %48,6'sı hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %10,3'ü sık sık, %7,1'i çoğunlukla, %7,1'i çok az spor programını tercih ederken; %52,2'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %11,3'ü genellikle, %9,9'u sık sık, %8,5'i çoğunlukla spor

programını tercih ederken; %59,2'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %10,3'ü sık sık, %8,3'ü çok az, %7,6'sı ara sıra spor programını tercih ederken; %51'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %9,8'i sık sık, %7,8'i çoğunlukla tercih ederken; %58,8'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %10,2'si sık sık, %10,2'si genellikle, %10,2'si çoğunlukla spor programını tercih ederken %57,6'sı hiç tercih etmemektedir.

f.Film İzleme Durumu

Tablo 91 Öğretim Üyelerinin Film İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Film İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	12	4,7
Sık Sık	33	12,9
Genellikle	28	11,0
Çoğunlukla	37	14,5
Ara Sıra	17	6,7
Nadiren	9	3,5
Çok Az	9	3,5
Hiç	110	43,1
Toplam	255	100

Tablo 91'e göre; 110 kişi(%43,1) film izlemeyi tercih etmiyorken; 12 kişi(%4,7) en sık, 33 kişi(%12,9) sık sık, 28 kişi(%11) genellikle, 37 kişi(%14,5) çoğunlukla, 17 kişi(%6,7) ara sıra, 9 kişi(%3,5) nadiren, 9 kişi(%3,5) çok az tercih etmektedir.

Tablo 92 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Film İzleme Durumu

Film İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	5	7,1	7	3,8	9	4,9	3	4,2	9	6,2	2	3,9	1	1,7
Sık Sık(2)	1 6	22, 9	17	9,2	30	16, 3	3	4,2	2 6	17, 9	4	7,8	3	5,1
Genellikle(3)	1 2	17, 1	16	8,6	22	12	6	8,5	1 4	9,7	5	9,8	9	15, 3
Çoğunlukla(4)	9	12, 9	28	15, 1	29	15, 8	8	11, 3	1 8	12, 4	1 0	19, 6	9	15, 3
Ara Sıra(5)	2	2,9	28	15, 1	10	5,4	7	9,9	8	5,5	4	7,8	5	8,5
Nadiren(6)	1	1,4	8	4,3	7	3,8	2	2,8	7	4,8	0	0	2	3,4
Çok Az(7)	1	1,4	7	3,8	5	2,7	3	4,2	2	1,4	3	5,9	3	5,1
Hiç(0)	2 3	32, 9	87	47	71	38, 6	3 9	54, 9	6 0	41, 4	2 3	45, 1	27	45, 8
Toplam	7 0	27, 5	18 4	72, 2	14 5	56, 9	5 1	20	5 9	23, 1	7 1	27, 8	18 5	72,5

Tablo 92'ye göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %22,9'u sık sık, %17,1'i genellikle, %12,9'u çoğunlukla televizyonda film izlerken; %32,9'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %15,1'i çoğunlukla, %15,1'i ara sıra, %9,2'si sık sık filmi tercih ederken; %47'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %16,3'ü sık sık, %15,8'i çoğunlukla, %12'si genellikle film izlemeyi tercih ederken; %38,6'sı hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %11,3'ü çoğunlukla, %9,9'u ara sıra, %8,5'i genellikle film izlemeyi tercih ederken; %54,9'u hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %17,9'u sık sık,

%12,4'ü çoğunlukla, %9,7'si genellikle film izlemeyi tercih ederken; %41,4'ü hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %19,6'sı çoğunlukla, %9,8'i genellikle tercih ederken; %45,1'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %15,3'ü çoğunlukla, %15,3'ü genellikle, %8,5'i ara sıra film izlemeyi tercih ederken %45,8'i hiç tercih etmektedir.

g.Dizi İzleme Durumu

Tablo 93 Öğretim Üyelerinin Dizi İzleme Durumuna Göre Dağılımı

Dizi İzleme	Frekans	Yüzde
En Sık	8	3,1
Sık Sık	22	8,6
Genellikle	23	9,0
Çoğunlukla	18	7,1
Ara Sıra	21	8,2
Nadiren	12	4,7
Çok Az	10	3,9
Hiç	141	55,3
Toplam	255	100

Tablo 93'e göre; 141 kişi(%55,3) dizi izlemeyi tercih etmiyorken; 8 kişi(%3,1) en sık, 22 kişi(%8,6) sık sık, 23 kişi(%9) genellikle, 18 kişi(%7,1) çoğunlukla, 21 kişi(%8,2) ara sıra, 12 kişi(%4,7) nadiren, 10 kişi(%3,9) çok az tercih etmektedir.

Tablo 94 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Dizi İzleme Durumu

Dizi İzleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	5	7,1	3	1,6	7	3,8	1	1,4	5	3,4	2	3,9	1	1,7
Sık Sık(2)	10	14,3	12	6,5	19	10,3	3	4,2	16	11	5	9,8	1	1,7
Genellikle(3)	10	14,3	13	7	13	7,1	10	14,1	13	9	3	5,9	6	10,2
Çoğunlukla(4)	5	7,1	13	7	12	6,5	6	8,5	9	6,2	3	5,9	7	11,9
Ara Sıra(5)	8	11,4	13	7	17	9,2	4	5,6	9	6,2	3	5,9	6	10,2
Nadiren(6)	1	1,4	11	5,9	10	5,4	2	2,8	10	6,9	5	9,8	6	10,2
Çok Az(7)	2	2,9	7	3,8	8	4,3	1	1,4	8	5,5	2	3,9	1	1,7
Hiç(0)	29	41,4	113	61,1	98	53,3	44	62	78	53,8	29	56,9	35	59,3
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 94'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %14,3'ü sık sık, %14,3'ü genellikle, %11,4'ü ara sıra televizyonda dizi izlerken; %41,4'ü hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %7'si çoğunlukla, %7'si genellikle, %7'si ara sıra diziyi tercih ederken; %61,1'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %10,3'ü sık sık, %9,2'si ara sıra, %7,1'i genellikle dizi izlemeyi tercih ederken; %53,3'ü hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %14,1'i genellikle, %8,5'i çoğunlukla, %5,6'sı ara sıra dizi izlemeyi tercih

ederken; %62'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %11'i sık sık, %9'u genellikle, %6,9'u nadiren dizi izlemeyi tercih ederken; %53,8'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %9,8'i sık sık, %9,8'i nadiren tercih ederken; %56,9'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %11,9'u çoğunlukla, %10,2'si genellikle, %10,2'si ara sıra, %10,2'si nadiren dizi izlemeyi tercih ederken %59,3'ü hiç tercih etmemektedir.

19. Dinlenen Müzik Türü

a. Klasik Batı Müziği

Tablo 95 Öğretim Üyelerinin Klasik Batı Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Klasik Batı Müziği Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	27	10,6
Sık Sık	20	7,8
Genellikle	24	9,4
Çoğunlukla	10	3,9
Ara Sıra	8	3,1
Nadiren	8	3,1
Hiç	158	62,0
Toplam	255	100

Tablo 95'e göre; 158 kişi(%62) klasik batı müziğini tercih etmiyorken; 27 kişi(%10,6) en sık, 20 kişi(%7,8) sık sık, 24 kişi(%9,4) genellikle, 10 kişi(%3,9) çoğunlukla, 8 kişi(%3,1) ara sıra, 8 kişi(%3,1) nadiren tercih etmektedir.

Tablo 96 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Klasik Batı Müziği Dinleme Durumu

Klasik Batı Müziği Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	10	14,3	17	9,2	19	10,3	8	11,3	15	10,3	8	15,7	4	6,8
Sık Sık(2)	10	14,3	10	5,4	15	8,2	5	7	11	7,6	6	11,8	3	5,1
Genellikle(3)	6	8,6	18	9,7	15	8,2	9	12,7	1	8,3	4	7,8	8	13,6
Çoğunlukla(4)	4	5,7	6	3,2	9	4,9	1	1,4	7	4,8	3	5,9	0	0
Ara Sıra(5)	3	4,3	5	2,7	7	3,8	1	1,4	4	2,8	0	0	4	6,8
Nadiren(6)	2	2,9	6	3,2	6	3,3	2	2,8	5	3,4	1	2	2	3,4
Hiç(0)	35	50	123	66,5	113	61,4	45	63,4	91	62,9	29	56,9	38	64,4
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 96'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %14,3'ü sık sık, %14,3'ü en sık, %8,6'sı genellikle klasik batı müziği dinlerken; %50'si hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %9,7'si genellikle, %9,2'si en sık, %5,4'ü sık sık klasik batı müziğini tercih ederken; %66,5'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %10,3'ü en sık, %8,2'si sık sık, %8,2'si genellikle klasik batı müziğini tercih ederken; %61,4'ü hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %12,7'si genellikle, %11,3'ü en sık, %7'si sık sık klasik batı müziğini tercih ederken; %63,4'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %10,3'ü en sık, %8,3'ü genellikle, %7,6'sı sık sık klasik batı müziğini tercih ederken;

%62,8'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %15,7'si en sık, %11,8'i sık sık, %7,8'i genellikle tercih ederken; %56,9'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %13,6'sı genellikle, %6,8'i en sık, %6,8'i ara sıra klasik batı müziğini tercih ederken %64,4'ü hiç tercih etmektedir.

b.Caz Dinleme Durumu

Tablo 97'ye göre; 193 kişi(%75,7) caz müziğini tercih etmiyorken; 11 kişi(%4,3) en sık, 10 kişi(%3,9) sık sık, 6 kişi(%2,4) genellikle, 16 kişi(%6,3) çoğunlukla, 6 kişi(%2,4) ara sıra, 7 kişi(%2,7) nadiren tercih etmektedir.

Tablo 97 Öğretim Üyelerinin Caz Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Caz Müziği Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	11	4,3
Sık Sık	10	3,9
Genellikle	6	2,4
Çoğunlukla	16	6,3
Ara Sıra	6	2,4
Nadiren	7	2,7
Çok Az	6	2,4
Hiç	193	75,7
Toplam	255	100

Tablo 98 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Caz Müziği Dinleme Durumu

Caz Müziği Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	6	8,6	5	2,7	11	6	0	0	9	6,2	0	0	2	3,4
Sık Sık(2)	3	4,3	7	3,8	6	3,3	4	5,6	5	3,4	3	5,9	2	3,4
Genellikle(3)	2	2,9	4	2,2	5	2,7	1	1,4	5	3,4	0	0	1	1,7
Çoğunlukla(4)	5	7,1	11	5,9	10	5,4	6	8,5	6	4,1	3	5,9	7	11,9
Ara Sıra(5)	1	1,4	5	2,7	5	2,7	1	1,4	4	2,8	1	2	1	1,7
Nadiren(6)	2	2,9	5	2,7	7	3,8	0	0	5	3,4	2	3,9	0	0
Çok Az(7)	3	4,3	3	1,6	4	2,2	2	2,8	4	2,8	0	0	2	3,4
Hiç(0)	4	68,8	14	78,5	13	73,9	5	80,7	107	73,8	4	82,4	44	74,6
Toplam	7	27,0	18	72,4	14	56,5	5	20,1	59	23,1	7	27,1	185	72,5

Tablo 98'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %8,6'sı en sık, %7,1'i çoğunlukla caz müziği dinlerken; %68,6'sı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %5,9'u çoğunlukla, %3,8'i sık sık, caz müziğini tercih ederken; %78,4'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %5,4'ü çoğunlukla, %3,8'i nadiren caz müziğini tercih ederken; %73,9'u hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %8,5'i çoğunlukla, %5,6'sı sık sık, %2,8'i çok az tercih ederken; %80,3'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %6,2'si en sık, %4,1'i çoğunlukla tercih ederken; %73,8'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %5,9'u sık sık, %5,9'u çoğunlukla tercih ederken; %82,4'ü hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin

%11,9'u çoğunlukla, %3,4'ü en sık, %3,4'ü sık sık tercih ederken %74,6'sı hiç tercih etmektedir.

c.Türk Sanat Müziği Dinleme Durumu

Tablo 99 Öğretim Üyelerinin Türk Sanat Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Türk Sanat Müziği Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	97	38,0
Sık Sık	48	18,8
Genellikle	25	9,8
Çoğunlukla	9	3,5
Çok Az	1	0,4
Hiç	75	29,4
Toplam	255	100

Tablo 99'a göre; 75 kişi(%29,4) Türk sanat müziğini tercih etmiyorken; 97 kişi(%38) en sık, 48 kişi(%18,8) sık sık, 25 kişi(%9,8) genellikle, 9 kişi(%3,5) çoğunlukla, 1 kişi(%0,4) çok az tercih etmektedir.

Tablo 100 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Türk Sanat Müziği Dinleme Durumu

Türk Sanat Müziği Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	29	41,4	68	36,8	59	32,1	38	53,5	45	31	19	37	33	55,9
Sık Sık(2)	11	15,7	37	20	37	20,1	11	15,5	29	20	10	19	9	15,3
Genellikle(3)	11	15,7	14	7,6	19	10,3	6	8,5	14	9,7	6	11	5	8,5
Çoğunlukla(4)	3	4,3	6	3,2	9	4,9	0	0	6	4,1	1	2	2	3,4
Çok Az(7)	0	0	1	0,5	1	0,5	0	0	1	0,7	0	0	0	0
Hiç(0)	16	22,9	59	31,9	59	32,1	16	22,5	50	34,5	15	29	10	16,9
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 100'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %41,4'ü en sık, %15,7'si sık sık, %15,7'si genellikle Türk sanat müziği dinlerken; %22,9'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %36,8'i en sık, %20'si sık sık, %7,6'sı genellikle Türk sanat müziğini tercih ederken; %31,9'u hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %32,1'i en sık, %20,1'i sık sık, %10,3'ü genellikle klasik batı müziğini tercih ederken; %32,1'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %53,5'i en sık, %15,5'ü sık sık, %8,5'i genellikle Türk sanat müziğini tercih ederken; %22,5'i hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %31'i en sık, %20'si sık sık, %9,7'si genellikle Türk sanat müziğini tercih ederken; %34,5'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %37,3'ü en sık, %19,6'sı sık sık, %11,8'i

genellikle tercih ederken; %29,4'ü hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %55,9'u en sık, %15,3'ü sık sık, %8,5'i genellikle Türk sanat müziğini tercih ederken %16,9'u hiç tercih etmektedir.

d.Rock Müzik Dinleme Durumu

Tablo 101 Öğretim Üyelerinin Rock Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Rock Müzik Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	12	4,7
Sık Sık	12	4,7
Genellikle	8	3,1
Çoğunlukla	13	5,1
Ara Sıra	8	3,1
Nadiren	9	3,5
Çok Az	5	2,0
Hiç	188	73,7
Toplam	255	100

Tablo 101'e göre; 188 kişi(%73,7) rock müziğini tercih etmiyorken; 12 kişi(%4,7) en sık, 12 kişi(%4,7) sık sık, 8 kişi(%3,1) genellikle, 13 kişi(%5,1) çoğunlukla, 8 kişi(%3,1) ara sıra, 9 kişi(%3,5) nadiren, 5 kişi(%2) çok az tercih etmektedir.

Tablo 102 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Rock Müziği Dinleme Durumu

Rock Müziği Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	3	4,3	9	4,9	9	4,9	3	4,2	8	5,5	2	3,9	2	3,4
Sık Sık(2)	3	4,3	9	4,9	12	6,5	0	0	10	6,9	0	0	2	3,4
Genellikle(3)	1	1,4	7	3,8	8	4,3	0	0	7	4,8	1	2	0	0
Çoğunlukla(4)	5	7,1	8	4,3	10	5,4	3	4,2	8	5,5	4	7,8	1	1,7
Ara Sıra(5)	4	5,7	4	2,2	6	3,3	2	2,8	6	4,1	0	0	2	3,4
Nadiren(6)	5	7,1	4	2,2	8	4,3	1	8,4	5	3,4	1	2	3	5,1
Çok Az(7)	0	0	5	2,7	5	2,7	0	0	3	2,1	2	3,9	0	0
Hiç(0)	4	70	13	75,	12	68,	6	87,	98	67,	4	80,	49	83,
	9		9	1	6	5	2	3		6	1	4		1
Toplam	7	27,	18	72,	14	56,	5	20	59	23,	7	27,	185	72,5
	0	5	4	2	5	9	1			1	1	8		

Tablo 102'ye göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %7,1'i çoğunlukla, %5,7'si ara sıra rock müziği dinlerken; %70'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %4,9'u en sık, %4,9'u sık sık, %4,3'ü çoğunlukla rock müziğini tercih ederken; %75,1'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %6,5'i sık sık, %5,4'ü çoğunlukla, %4,9'u en sık caz müziğini tercih ederken; %68,5'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %8,4'ü nadiren, %4,2'si en sık, %4,2'si çoğunlukla rock müziğini tercih ederken; %87,3'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %6,9'u sık sık, %5,5'i en sık, %4,8'i genellikle rock müziğini tercih ederken; %67,6'sı hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %7,8'i çoğunlukla, %3,9'u en sık, %3,9'u çok az tercih ederken; %80,4'ü hiç tercih etmemektedir.

Profesörlerin %5,1'i nadiren, %3,4'ü en sık, %3,4'ü sık sık, %3,4'ü ara sıra rock müziğini tercih ederken %83,1'i hiç tercih etmektedir.

e. Arabesk Dinleme Durumu

Tablo 103 Öğretim Üyelerinin Arabesk Müzik Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Arabesk Müzik Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	6	2,4
Sık Sık	4	1,6
Genellikle	13	5,1
Çoğunlukla	15	5,9
Ara Sıra	6	2,4
Nadiren	5	2,0
Çok Az	7	2,7
Hiç	199	78,0
Toplam	255	100

Tablo 103'e; 199 kişi(%78) arabesk müziği tercih etmiyorken; 6 kişi(%2,4) en sık, 4 kişi(%1,6) sık sık, 13 kişi(%5,1) genellikle, 15 kişi(%5,9) çoğunlukla, 6 kişi(%2,4) ara sıra, 5 kişi(%2) nadiren, 7 kişi(%2,7) çok az tercih etmektedir.

Tablo 104 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Arabesk Müzik Dinleme Durumu

Arabesk Müzik Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	2	2,9	4	2,2	5	2,7	1	1,4	3	2,1	2	3,9	1	1,7
Sık Sık(2)	0	0	4	2,2	4	2,2	0	0	0	0	3	5,9	1	1,7
Genellikle(3)	1	1,4	12	6,5	10	5,4	3	4,2	5	3,4	5	9,8	3	5,1
Çoğunlukla(4)	3	4,3	12	6,5	11	6	4	5,6	8	5,5	1	2	6	10,2
Ara Sıra(5)	1	1,4	5	2,7	5	2,7	1	1,4	4	2,8	2	3,9	0	0
Nadiren(6)	1	1,4	4	2,2	5	2,7	0	0	5	3,4	0	0	0	0
Çok Az(7)	4	5,7	3	1,6	6	3,3	1	1,4	4	2,8	2	3,9	1	1,7
Hiç(0)	5	82,9	14	76,2	13	75,8	6	85,9	116	80,6	3	70,6	47	79,7
Toplam	7	27,0	18	72,4	14	56,5	5	20,1	59	23,1	7	27,1	185	72,5

Tablo 104'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %5,7'si çok az, %4,3'ü çoğunlukla, %2,9'u en sık arabesk müziği dinlerken; %82,9'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %6,5'i genellikle, %6,5'i çoğunlukla, %2,7'si ara sıra arabesk müziği tercih ederken; %76,2'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %6'sı çoğunlukla, %5,4'ü genellikle, %3,3'ü çok az arabesk müziği tercih ederken; %75'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %5,6'sı çoğunlukla, %4,2'si genellikle arabesk müziği tercih ederken; %85,9'u hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %5,5'i çoğunlukla, %3,4'ü genellikle, %3,4'ü nadiren arabesk müziği tercih ederken; %80'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %9,8'i genellikle, %5,9'u sık sık tercih ederken; %70,6'sı

hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %10,2'si çoğunlukla, %5,1'i genellikle arabesk müziği tercih ederken %79,7'si hiç tercih etmektedir.

f.Pop Müzik Dinleme Durumu

Tablo 105 Öğretim Üyelerinin Pop Müzik Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Pop Müzik Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	34	13,3
Sık Sık	34	13,3
Genellikle	25	9,8
Çoğunlukla	13	5,1
Ara Sıra	7	2,7
Nadiren	3	1,2
Çok Az	1	0,4
Hiç	138	54,1
Toplam	255	100

Tablo 105'e göre; 138 kişi(%54,1) pop müziği tercih etmiyorken; 34 kişi(%13,3) en sık, 34 kişi(%13,3) sık sık, 25 kişi(%9,8) genellikle, 13 kişi(%5,1) çoğunlukla, 7 kişi(%2,7) ara sıra, 3 kişi(%1,2) nadiren, 1 kişi(%0,4) çok az tercih etmektedir.

Tablo 106 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Pop Müzik Dinleme Durumu

Pop Müzik Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	F	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	9	12,9	25	13,5	31	16,8	3	4,2	26	17,9	4	7,8	4	6,8
Sık Sık(2)	16	22,9	18	9,7	30	16,3	4	5,6	24	16,6	7	13,7	3	5,1
Genellikle(3)	10	14,3	15	8,1	20	10,9	5	7	17	11,7	5	9,8	3	5,1
Çoğunlukla(4)	5	7,1	8	4,3	10	5,4	3	4,2	6	4,1	4	7,8	3	5,1
Ara Sıra(5)	2	2,9	5	2,7	5	2,7	2	2,8	3	2,1	3	5,9	1	1,7
Nadiren(6)	0	0	3	1,6	2	1,1	1	1,4	2	1,4	1	2	0	0
Çok Az(7)	0	0	1	0,5	1	0,5	0	0	1	0,7	0	0	0	0
Hiç(0)	28	40	110	59,5	85	46,2	53	74,6	66	45,5	27	52,9	45	76,3
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 106'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %22,9'u sık sık, %12,9'u en sık, %14,3'ü genellikle pop müziği dinlerken; %40'ı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %13,5'i en sık, %9,7'si sık sık, %8,1'i genellikle pop müziği tercih ederken; %59,5'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %16,8'i en sık, %9,7'si sık sık, %8,1'i genellikle pop müziği tercih ederken; %46,2'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %7'si genellikle, %5,6'sı sık sık, %4,2'si en sık pop müziği tercih ederken; %74,6'sı hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %17,9'u en sık, %16,6'sı sık

sık, %11,7'si genellikle pop müziği tercih ederken; %45,5'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %13,7'si sık sık, %9,8'i genellikle tercih ederken; %52,9'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %6,8'i en sık, %5,1'i sık sık, %5,1'i genellikle, %5,1'i çoğunlukla pop müziği tercih ederken %76,3'ü hiç tercih etmektedir.

g.Türk Halk Müziği Dinleme Durumu

Tablo 107 Öğretim Üyelerinin Türk Halk Müziği Dinleme Durumuna Göre Dağılımı

Türk Halk Müziği Dinleme	Frekans	Yüzde
En Sık	53	20,8
Sık Sık	77	30,2
Genellikle	29	11,4
Çoğunlukla	8	3,1
Ara Sıra	10	3,9
Çok Az	3	1,2
Hiç	75	29,4
Toplam	255	100

Tablo 107'ye göre; 75 kişi(%29,4) Türk halk müziğini tercih etmiyorken; 53 kişi(%20,8) en sık, 77 kişi(%30,2) sık sık, 29 kişi(%11,4) genellikle, 8 kişi(%3,1) çoğunlukla, 10 kişi(%3,9) ara sıra, 3 kişi(%1,2) çok az tercih etmektedir.

Tablo108 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Türk Halk Müziği Dinleme Durumu

Türk Halk Müziği Dinleme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	8	11,4	45	24,3	40	21,7	13	18,3	29	20	15	29,4	9	15,3
Sık Sık(2)	16	22,9	61	33	45	24,5	32	45,1	36	24,8	14	27,5	27	45,8
Genellikle(3)	13	18,6	16	8,6	24	13	5	7	17	11,7	5	9,8	7	11,9
Çoğunlukla(4)	4	5,7	4	2,2	6	3,3	2	2,8	5	3,4	2	3,9	1	1,7
Ara Sıra(5)	3	4,3	7	3,8	9	4,9	1	1,4	7	4,8	2	3,9	1	1,7
Nadiren(6)	0	0	3	1,6	2	1,1	1	1,4	2	1,4	1	2	0	0
Çok Az(7)	26	37,1	49	26,5	58	31,5	17	23,9	49	33,8	12	23,5	14	23,7
Hiç(0)	8	11,4	45	24,3	40	21,7	13	18,3	29	20	15	29,4	9	15,3
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 108'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %22,9'u sık sık, %37,1'i çok az, %18,6'sı genellikle Türk halk müziği dinlerken; %11,4'ü hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %26,5'i çok az, %24,3'ü en sık, %33'ü sık sık Türk halk müziğini tercih ederken; %24,3'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %31,5'i çok az, %24,5'i sık sık, %21,7'si en sık Türk halk müziğini tercih ederken; %21,7'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %45,1'i sık sık, %23,9'u çok az, %18,3'ü en sık Türk halk müziğini tercih

ederken; %18,3'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %33,8'i çok az, %24,8'i sık sık, %20'si en sık Türk halk müziğini tercih ederken; %20'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %29,4'ü en sık, %27,5'i sık sık, %23,5'i çok az tercih ederken; %29,4'ü hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %15,3'ü en sık, %45,8'i sık sık, %23,7'si çok az Türk halk müziğini tercih ederken %15,3'ü hiç tercih etmemektedir.

20. İzlenen Kültür Sanat Etkinlikleri

a.Sinema

Tablo 109 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sinemayı Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Sinemaya Gitme	Frekans	Yüzde
En Sık	154	60,4
Sık Sık	19	7,5
Genellikle	13	5,1
Çoğunlukla	1	0,4
Ara Sıra	1	0,4
Hiç	67	26,3
Toplam	255	100

Tablo 109'a göre; 67 kişi(%26,3) sinemayı tercih etmiyorken; 154 kişi(%60,4) en sık, 19 kişi(%7,5) sık sık, 13 kişi(%5,1) genellikle, 1 kişi(%0,4) çoğunlukla, 1 kişi(%0,4) ara sıra tercih etmektedir.

Tablo 110 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sinemayı Tercih Etme Durumu

Sinemaya Gitme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	4	70	10	56,	12	66,	3	43,	95	65,	3	60,	28	47,
	9		5	8	3	8	1	7		5	1	8		5
Sık Sık(2)	5	7,1	15	7,6	15	8,2	4	5,6	9	6,2	6	11,	4	6,8
											8			
Genellikle(3)	5	7,1	8	4,3	7	3,8	6	8,5	7	4,8	1	2	5	8,5
Çoğunlukla(4)	0	0	1	0,5	0	0	1	1,4	0	0	0	0	1	1,7
Ara Sıra(5)	0	0	1	0,5	0	0	1	1,4	0	0	0	0	1	1,7
Hiç(0)	1	15,	56	30,	39	21,	2	39,	34	23,	1	25,	20	33,
	1	7		3		2	8	4		4	3	5		9
Toplam	7	27,	18	72,	14	56,	5	20	59	23,	7	27,	185	72,5
	0	5	4	2	5	9	1			1	1	8		

Tablo 110'a göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %70'i en sık, %7,1'i sık sık, %7,1'i genellikle sinemaya giderken; %15,7'si hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %56,8'i en sık, %7,6'sı sık sık, %4,3'ü genellikle sinemaya gitmeyi tercih ederken; %30,3'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %66,8'i en sık, %8,2'si sık sık, %3,8'i genellikle sinemaya gitmeyi tercih ederken; %21,2'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %43,7'si en sık, %5,6'sı sık sık, %4,8'i genellikle sinemaya gitmeyi tercih ederken; %39,4'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %65,5'i en sık, %6,2'si sık sık, %4,8'i genellikle sinemaya gitmeyi tercih ederken; %23,4'ü hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %60,8'i en sık, %11,8'i sık sık, %2'si genellikle tercih ederken; %25,5'i

hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %47,5'i en sık, %6,8'i sık sık, %8,5'i genellikle sinemaya gitmeyi tercih ederken %33,9'u hiç tercih etmektedir.

b.Sergi

Tablo 111 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sergiyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Sergiye Gitme	Frekans	Yüzde
En Sık	16	6,3
Sık Sık	24	9,4
Genellikle	12	4,7
Çoğunlukla	34	13,3
Ara Sıra	4	1,6
Hiç	165	64,7
Toplam	255	100

Tablo 111'e göre; 165 kişi(%64,7) sergiyi tercih etmiyorken; 16 kişi(%6,3) en sık, 24 kişi(%9,4) sık sık, 12 kişi(%4,7) genellikle, 34 kişi(%13,3) çoğunlukla, 4 kişi(%1,6) ara sıra tercih etmektedir.

Tablo 112 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Sergiyi Tercih Etme Durumu

Sergiye Gitme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	2	2,9	14	7,6	10	5,4	6	8,5	10	6,9	3	5,9	3	5,1
Sık Sık(2)	5	7,1	19	10,3	13	7,1	1	15,5	10	6,9	5	9,8	9	15,3
Genellikle(3)	4	5,7	8	4,3	11	6	1	1,4	9	6,2	2	3,9	1	1,7
Çoğunlukla(4)	1	21,4	19	10,3	24	13	1	14,1	16	11	1	21,6	7	11,9
Ara Sıra(5)	1	1,4	3	1,6	3	1,6	1	1,4	2	1,4	0	0	2	3,4
Hiç(0)	4	61,4	12	65,9	12	66,8	4	59,2	98	67,6	3	58,8	37	62,7
Toplam	7	27,0	18	72,5	14	56,9	5	20,1	59	23,1	7	27,8	185	72,5

Tablo 112'ye göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %21,4'ü çoğunlukla, %7,1'i sık sık, %5,7'si genellikle sergiye giderken; %61,4'ü hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %10,3'ü sık sık, %10,3'ü çoğunlukla, %7,6'sı en sık sergiye gitmeyi tercih ederken; %65,9'u hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %13'ü çoğunlukla, %7,1'i sık sık, %6'sı genellikle sergiye gitmeyi tercih ederken; %66,8'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %15,5'i sık sık, %14,1'i çoğunlukla, %8,5'i en sık tercih ederken; %59,2'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %11'i çoğunlukla, %6,9'u en sık, %6,9'u sık sık, %6,2'si genellikle tercih ederken; %67,6'sı hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %21,6'sı çoğunlukla, %9,8'i sık sık, %5,9'u en sık tercih ederken; %58,8'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %15,3'ü sık sık, %11,9'u çoğunlukla, %5,1'i en sık tercih ederken %62,7'si hiç tercih etmemektedir.

Tablo 114'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %4,3'ü genellikle, %2,9'u sık sık, %2,9'u çoğunlukla opera ve baleye giderken; %70'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %7,6'sı ara sıra, %3,2'si çoğunlukla, %1,6'sı genellikle opera ve baleye gitmeyi tercih ederken; %87'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %13'ü ara sıra, %3,3'ü çoğunlukla, %2,2'si genellikle opera ve baleye gitmeyi tercih ederken; %81'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %5,6'sı ara sıra, %2,8'i çoğunlukla, %2,8'i genellikle opera ve baleye gitmeyi tercih ederken; %85,9'u hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %12,4'ü ara sıra, %4,1'i çoğunlukla, %2,1'i genellikle opera ve baleye gitmeyi tercih ederken; %80,7'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %11,8'i ara sıra, %3,9'u genellikle, %2'si en sık tercih ederken; %82,4'ü hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %6,8'i ara sıra, %3,4'ü çoğunlukla opera ve baleye gitmeyi tercih ederken %86,4'ü hiç tercih etmemektedir.

d.Konser

Tablo 115 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Konseri Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Konsere Gitme	Frekans	Yüzde
En Sık	29	11,4
Sık Sık	56	22,0
Genellikle	39	15,3
Çoğunlukla	6	2,4
Ara Sıra	5	2,0
Hiç	120	47,1
Toplam	255	100

Tablo 115'e göre; 120 kişi(%47,1) konseri tercih etmiyorken; 29 kişi(%11,4) en sık, 56 kişi(%22) sık sık, 39 kişi(%15,3) genellikle, 6 kişi(%2,4) çoğunlukla, 5 kişi(%2) ara sıra tercih etmektedir.

Tablo 116 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Konseri Tercih Etme Durumu

Konsere Gitme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	8	11,4	22	11,9	18	9,8	12	16,9	12	8,3	6	11,8	12	20,3
Sık Sık(2)	19	27,1	37	20	43	23,4	33	18,3	38	26,2	10	19,6	8	13,6
Genellikle(3)	13	18,6	26	14,1	25	13,6	14	19,7	19	13,1	9	17,6	11	18,6
Çoğunlukla(4)	0	0	6	3,2	5	2,7	1	1,4	3	2,1	1	3,9	1	1,7
Ara Sıra(5)	1	1,4	3	1,6	4	2,2	0	0	4	2,8	0	0	0	0
Hiç(0)	29	41,4	91	49,2	89	48,4	31	43,7	69	47,6	24	47,1	27	45,8
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 116'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %27,1'i sık sık, %18,6'sı genellikle, %11,9'u sık sık konsere giderken; %41,4'ü hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %20'si en sık, %14,1'i genellikle, %11,9'u en sık konsere gitmeyi tercih ederken; %49,2'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %23,4'ü sık sık, %13,6'sı genellikle, %9,8'i en sık konsere gitmeyi tercih ederken; %48,4'ü hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %19,7'si genellikle, %18,3'ü sık sık, %16,9'u en sık konsere gitmeyi tercih ederken; %43,7'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %26,2'si sık sık, %13,1'i genellikle, %8,3'ü en sık konsere gitmeyi tercih ederken; %47,6'sı hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %11,8'i en sık, %19,6'sı sık sık, %17,6'sı genellikle tercih ederken; %47,1'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %20,3'ü en sık,

%18,6'sı genellikle, %13,6'sı sık sık konsere gitmeyi tercih ederken %45,8'i hiç tercih etmektedir.

e.Tiyatro

Tablo 117 Öğretim Üyelerinin Kültür Sanat Etkinliği Olarak Tiyatroyu Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Tiyatroya Gitme	Frekans	Yüzde
En Sık	20	7,8
Sık Sık	68	26,7
Genellikle	33	12,9
Çoğunlukla	10	3,9
Ara Sıra	3	1,2
Hiç	121	47,5
Toplam	255	100

Tablo 117'e göre; 121 kişi(%47,5) tiyatroyu tercih etmiyorken; 20 kişi(%7,8) en sık, 68 kişi(%26,7) sık sık, 33 kişi(%12,9) genellikle, 10 kişi(%3,9) çoğunlukla, 3 kişi(%1,2) ara sıra tercih etmektedir.

Tablo 118 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Kültür Sanat Etkinliği Olarak Tiyatroyu Tercih Etme Durumu

Tiyatroya Gitme Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	5	7,1	5	8,1	12	6,5	8	11,3	11	7,6	4	7,8	5	8,5
Sık Sık(2)	2	31,4	46	24,9	53	28,8	1	21,5	41	28,3	1	27,5	13	22
Genellikle(3)	1	14,3	23	12,4	24	13	9	12,7	19	13,1	6	11,8	8	13,6
Çoğunlukla(4)	4	5,7	6	3,2	6	3,3	4	5,6	6	4,1	1	2	3	5,1
Ara Sıra(5)	2	2,9	1	0,5	3	1,6	0	0	2	1,4	1	2	0	0
Hiç(0)	2	38,6	94	50,8	86	46,7	3	49,7	66	45,5	2	49	30	50,8
Toplam	7	27,5	18	72,5	14	56,9	5	20	59	23,1	7	27,8	185	72,5

Tablo 118'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %31,4'ü sık sık, %14,3'ü genellikle, %7,1'i en sık tiyatroya giderken; %38,6'sı hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %24,9'u sık sık, %12,4'ü genellikle, %8,1'i en sık tercih ederken; %50,8'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %28,8'i sık sık, %13'ü genellikle, %6,5'i en sık tercih ederken; %46,7'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %21,1'i sık sık, %12,7'si genellikle, %11,3'ü en sık tercih ederken; %49,7'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %28,3'ü sık sık, %13,1'i genellikle, %7,6'sı en sık tercih ederken; %45,5'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %27,5'i sık sık, %11,8'i genellikle, %7,8'i en sık tercih ederken; %49'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %22'si sık sık, %13,6'sı genellikle, %8,5'i en sık tercih ederken %50,8'i hiç tercih etmemektedir.

21. Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okunulan Kitap Sayısı

Tablo 119 Öğretim Üyelerinin Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayısına Göre Dağılımı

Okunan Kitap Sayısı	Frekans	Yüzde
Hiç	38	14,9
1-2	188	73,7
3-4	22	8,6
5-6	2	,8
7 ve üstü	4	2.0
Toplam	255	100

Tablo 119'a göre; 38 kişi(%14,9)akademik kitaplar hariç hiç kitap okumazken; 188 kişi(%73,7) ayda 1-2, 22 kişi(%8,6) 3-4, 4 kişi(%2) 7 ve üstü kitap okumaktadır.

Tablo 120 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayılarına Göre Durumları

Okunan Kitap Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	5	7,1	33	17,8	38	14,9
1-2	56	80	132	71,4	188	73,7
3-4	8	11,4	14	7,6	22	8,6
5-6	0	0	3	1,6	3	1,2
7 ve üstü	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Kadın öğretim üyelerinin %80'i 1-2, %11,4'ü 3-4, %7,1'i 5-6 ve %1,4'ü 7 ve üstü kitap okurken %7,1'i akademik kitaplar hariç hiç kitap okumamaktadır. Erkek öğretim

üyelerinin ise %71,4'ü 1-2, %7,6'sı 3-4, %1,6'sı 5-6 ve %1,6'sı 7 ve üstü kitap okurken; %17,8'i akademik kitaplar hariç hiç kitap okumamaktadır.

Tablo 121 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayılarına Göre Durumları

Okunan Kitap Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	33	17,9	5	7	38	14,9
1-2	132	71,7	56	78,9	188	73,7
3-4	16	8,7	6	8,5	22	8,6
5-6	1	0,5	2	2,8	3	1,2
7 ve üstü	2	1,1	2	2,8	4	1,6
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 121'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %71,1'i 1-2, %8,7'si 3-4 kitap okurken %17,9'u akademik kitaplar hariç hiç kitap okumazken; 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %78,9'u 1-2, %8,5'i 2-3, %2,8'i 5-6 kitap okurken; %7'si akademik kitaplar hariç hiç kitap okumamaktadır.

Tablo 122 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Kitaplar Hariç Ayda Okudukları Kitap Sayılarına Göre Durumları

Okunan Kitap Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	25	17,2	6	11,8	7	11,9	38	14,9
1-2	104	71,7	39	76,5	45	76,3	188	73,7
3-4	13	9	5	9,8	4	6,8	22	8,6
5-6	1	0,7	1	2	1	1,7	3	1,2
7 ve üstü	2	1,4	0	0	2	3,4	4	1,6
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 122'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %71,7'si 1-2, %9'u 3-4, %0,7'si 5-6 ve %1,4'ü 7 ve üstü kitap okurken %17,2'si akademik kitaplar hariç hiç kitap okumamaktadır. Doçentlerin %76,5'i 1-2, %9,8'i 3-4, %2'si 5-6 kitap okurken %11,8'i akademik kitaplar hariç hiç kitap okumamaktadır. Profesörlerin %76,3'ü 1-2, %6,8'i 3-4, %1,7'si 5-6 ve %3,4'ü 7 ve üstü kitap okurken %11,9'u akademik kitaplar hariç hiç kitap okumamaktadır.

22. Alan Dışında Okunulan Kitap Türü

a.Roman

Tablo 123 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Romanı Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Roman Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	94	36,9
Sık Sık	19	7,5
Genellikle	18	7,1
Çoğunlukla	5	2,0
Mümkün Olduğunca	6	2,4
Bazen	3	1,2
Çok Az	2	,8
Hiç	108	42,4
Toplam	255	100

Tablo 123'e göre öğretim üyelerinin alanı dışında okuduğu kitap türü olarak romanı tercih etme durumları şöyledir; 108 kişi(%42,4) romanı tercih etmiyorken; 94 kişi(%36,9) en sık, 19 kişi(%7,5) sık sık, 18 kişi(%7,1) genellikle, 5 kişi(%2) çoğunlukla, 6 kişi(%2,4) mümkün olduğunca, 3 kişi(%1,2) bazen, 2 kişi(%0,8)çok az tercih etmektedir.

Tablo 124 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Romanı Tercih Etme Durumu

Roman Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	37	52,9	57	30,8	74	40,2	20	28,2	55	37,9	21	41,2	18	30,5
Sık Sık(2)	7	10	12	6,5	16	8,7	3	4,2	14	9,7	2	3,9	3	5,1
Genellikle(3)	7	10	11	5,9	13	7,1	5	7	10	6,9	4	7,8	4	6,8
Çoğunlukla(4)	0	0	5	2,7	2	1,1	3	4,2	0	0	2	3,9	3	5,1
Mümkün Oldukça(5)	2	2,9	4	2,2	5	2,7	1	1,4	4	2,8	0	0	2	3,4
Bazen(6)	0	0	3	1,6	3	1,6	0	0	3	2,1	0	0	0	0
Çok Az(7)	1	1,4	1	0,5	1	0,5	1	1,4	1	0,7	1	2	0	0
Hiç(0)	16	22,9	92	49,7	70	38	38	53,5	58	40	21	41,2	29	49,2
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 124'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %52,9'u en sık, %10'u sık sık, %10'u genellikle roman okurken; %22,9'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %30,8'i en sık, %6,5'i sık sık, %5,9'u genellikle roman okumayı tercih ederken; %49,7'si hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %40,2'si en sık, %8,7'si sık sık, %7,1'i genellikle roman okumayı tercih ederken; %38'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %28,2'si en sık, %7'si genellikle, %4,2'si sık sık roman okumayı tercih ederken; %53,5'i hiç tercih

etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %37,9'u en sık, %9,7'si sık sık, %6,9'u genellikle roman okumayı tercih ederken; %40'ı hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %41,2'si en sık, %7,8'i genellikle, %3,9'u sık sık, tercih ederken; %41,2'si hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %30,5'i en sık, %6,8'i genellikle, %5,1'i sık sık roman okumayı tercih ederken %49,2'si hiç tercih etmemektedir.

b.Tarih

Tablo 125 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Tarih Kitaplarını Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Tarih Kitabı Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	54	21,2
Sık Sık	49	19,2
Genellikle	12	4,7
Çoğunlukla	7	2,7
Mümkün Olduğunca	5	2,0
Bazen	5	2,0
Çok Az	2	0,8
Hiç	121	47,5
Toplam	255	100,0

Tablo 125'e göre; 121 kişi(%47,5) tarih kitaplarını tercih etmiyorken; 54 kişi(%21,2) en sık, 49 kişi(%19,2) sık sık, 12 kişi(%4,7) genellikle, 7 kişi(%2,7) çoğunlukla, 5 kişi(%2) mümkün olduğunca, 5 kişi(%2) ara sıra, 2 kişi(%0,8)bazen tercih etmektedir.

Tablo 126 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Tarih Kitaplarını Tercih Etme Durumu

Tarih Kitabı Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	F	%	f	%
En Sık(1)	6	8,6	48	25,9	31	16,8	2	32,3	29	20	6	11,8	19	32,2
Sık Sık(2)	15	21,4	34	18,4	39	21,2	10	14,3	27	18,6	13	25,5	9	15,3
Genellikle (3)	2	2,9	10	5,4	8	4,3	4	5,6	6	4,1	3	5,9	1	1,7
Çoğunlukla (4)	2	2,9	5	2,7	4	2,2	3	4,2	3	2,1	3	5,9	1	1,7
Mümkün Oldukça(5)	2	2,9	3	1,6	4	2,2	1	1,4	3	2,1	2	3,9	0	0
Ara Sıra(6)	3	4,3	2	1,1	5	2,7	0	0	5	3,4	0	0	0	0
Bazen(7)	0	0	2	1,1	2	1,1	0	0	1	0,7	1	2	0	0
Hiç(0)	40	57,1	81	43,8	91	49,5	30	42,3	71	49	23	45,1	27	45,8
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	72,5	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 126'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %21,4'ü sık sık, %8,6'sı en sık, %4,3'ü ara sıra tarih kitabı okurken; %57,1'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %25,9'u en sık, %18,4'ü sık sık, %5,4'ü genellikle tarih kitapları okumayı tercih ederken; %43,8'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %21,2'si sık sık, %16,8'i en sık, %4,3'ü genellikle tarih

kitapları okumayı tercih ederken; %49,5'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %32,4'ü en sık, %14,1'i sık sık, %5,6'sı genellikle tarih kitapları okumayı tercih ederken; %42,3'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %20'si en sık, %18,6'sı sık sık, %4,1'i genellikle tarih kitapları okumayı tercih ederken; %49'u hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %25,5'i sık sık, %11,8'i en sık tercih ederken; %45,1'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %32,2'si en sık, %15,3'ü sık sık tarih kitapları okumayı tercih ederken %45,8'i hiç tercih etmemektedir.

c.Hikâye

Tablo 127 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Hikâyeyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Hikaye Kitabı Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	5	2,0
Sık Sık	18	7,1
Genellikle	12	4,7
Çoğunlukla	9	3,5
Mümkün Olduğunca	7	2,7
Ara sıra	5	2,0
Bazen	4	1,6
Çok Az	1	0,4
Hiç	194	76,1
Toplam	255	100,0

Tablo 127'ye göre; 194 kişi(%76,1) hikâyeyi tercih etmiyorken; 5 kişi(%2) en sık, 18 kişi(%7,1) sık sık, 12 kişi(%4,7) genellikle, 9 kişi(%3,5) çoğunlukla, 7 kişi(%2,7) mümkün olduğunca, 5 kişi(%2) ara sıra, 4 kişi(%0,8) bazen, 1 kişi(%0,4) çok az tercih etmektedir.

Tablo 128 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Hikâyeyi Tercih Etme Durumu

Hikâye Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	1	1,4	4	2,2	4	2,2	1	1,4	4	2,8	0	0	1	1,7
Sık Sık(2)	7	10	11	5,9	15	8,2	3	4,2	12	8,3	3	5,9	3	5,1
Genellikle (3)	6	8,6	6	3,2	7	3,8	5	7	5	3,4	4	7,8	3	5,1
Çoğunlukla (4)	0	0	9	4,9	9	4,9	0	0	6	4,1	2	5,9	1	1,7
Mümkün Oldukça(5)	1	1,4	6	3,2	4	2,2	3	4,2	2	1,4	2	3,9	3	5,1
Ara Sıra(6)	3	4,3	2	1,1	4	2,2	1	1,4	4	2,8	0	0	1	1,7
Bazen(7)	1	1,4	3	1,6	2	1,1	0	0	2	1,4	1	2	1	1,7
Çok Az(8)	0	0	1	0,5	1	0,5	0	0	0	0	1	2	0	0
Hiç(0)	5	72,9	14	77,3	13	77	5	78,3	11	75,0	3	74,1	46	78
Toplam	7	27,0	18	72,5	14	56,9	5	20,4	59	23,1	7	27,8	185	72,5

Tablo 128'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %8,6'sı genellikle, %4,3'ü ara sıra hikaye okurken; %72,9'u hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %5,9'u sık sık, %4,9'u çoğunlukla, %3,2'si genellikle hikâyeye okumayı tercih ederken; %77,3'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %8,2'si sık sık, %4,9'u çoğunlukla, %3,8'i genellikle tercih ederken; %77'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %7'si genellikle %4,2'si sık

sık, %4,2'si mümkün oldukça tercih ederken; %78,9'u hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %8,3'ü sık sık, %4,1'i çoğunlukla, %3,4'ü genellikle hikâye okumayı tercih ederken; %75,9'u hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %7,8'i genellikle, %5,9'u sık sık, %5,9'u çoğunlukla tercih ederken; %74,5'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %5,1'i sık sık, %5,1'i genellikle; %5,1'i mümkün oldukça hikâye okumayı tercih ederken %78'i hiç tercih etmemektedir.

d.Güncel

Tablo 129 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Güncel Kitapları Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Güncel Kitap Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	30	11,8
Sık Sık	29	11,4
Genellikle	24	9,4
Çoğunlukla	11	4,3
Mümkün Olduğunca	4	1,6
Ara sıra	5	2,0
Bazen	5	2,0
Hiç	147	57,6
Toplam	255	100,0

Tablo 129'a; 147 kişi(%57,6) güncel kitapları tercih etmiyorken; 30 kişi(%11,8) en sık, 29 kişi(%11,4) sık sık, 24 kişi(%9,4) genellikle, 11 kişi(%4,3) çoğunlukla, 4 kişi(%1,6) mümkün olduğunca, 5 kişi(%2) ara sıra, 5 kişi(%2)bazen tercih etmektedir.

Tablo 130 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Güncel Kitapları Tercih Etme Durumu

Güncel Kitap Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	9	12,9	21	11,4	21	11,4	9	12,7	16	11	1	19,0	4	6,8
Sık Sık(2)	10	14,3	19	10,3	24	13	5	7	16	11	7	13,7	6	10,2
Genellikle (3)	12	17,1	12	6,5	19	10,3	5	7	17	11,7	2	3,9	5	8,5
Çoğunlukla (4)	3	4,3	8	4,3	6	3,3	5	7	6	4,1	0	0	5	8,5
Mümkün Oldukça(5)	2	2,9	2	1,1	4	2,2	0	0	4	2,8	0	0	0	0
Ara Sıra(6)	1	1,4	4	2,2	3	1,6	2	2,8	1	0,7	2	3,9	2	3,4
Bazen(7)	0	0	5	2,7	4	2,2	1	1,4	2	1,4	1	2	2	3,4
Hiç(0)	33	47,1	114	61,6	103	56	44	62	83	57,2	29	56,9	35	59,3
Toplam	70	27,5	184	72,2	145	56,9	51	20	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 130'a göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %17,1'i genellikle, %14,3'ü sık sık, %12,9'u en sık güncel kitaplar okurken; %47,1'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %11,4'ü en sık, %10,3'ü sık sık, %6,5'i genellikle güncel kitaplar okumayı tercih ederken; %61,6'sı hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %11,4'ü en sık, %10,3'ü genellikle, %13'ü

sık sık güncel kitaplar okumayı tercih ederken; %56'sı hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %12,7'si en sık, %7'si sık sık, %7'si genellikle, %7'si çoğunlukla güncel kitaplar okumayı tercih ederken; %62'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %11,7'si genellikle, %11'i sık sık, %11'i en sık güncel kitaplar okumayı tercih ederken; %57,2'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %19,6'sı en sık, %13,7'si sık sık tercih ederken; %56,9'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %10,2'si sık sık, %8,5'i genellikle, %8,5'i çoğunlukla güncel kitaplar okumayı tercih ederken %59,3'ü hiç tercih etmemektedir.

e. Deneme

Tablo 131 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Denemeyi Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Deneme Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	14	5,5
Sık Sık	13	5,1
Genellikle	10	3,9
Çoğunlukla	7	2,7
Mümkün Olduğunca	3	1,2
Ara sıra	7	2,7
Bazen	4	1,6
Çok az	6	2,4
Hiç	191	74,9
Toplam	255	100,0

Tablo 131'e göre; öğretim üyelerinin alanı dışında okuduğu kitap türü olarak denemeyi tercih etme durumları şöyledir; 191 kişi(%74,9) denemeyi tercih etmiyorken; 30 kişi(%5,5) en sık, 13 kişi(%5,1) sık sık, 10 kişi(%3,9) genellikle, 7 kişi(%2,7) çoğunlukla, 3 kişi(%1,2) mümkün olduğunca, 7 kişi(%2,7) ara sıra, 4 kişi(%1,6) bazen, 6 kişi(%2,4) çok az tercih etmektedir.

Tablo 132 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Denemeyi Tercih Etme Durumu

Deneme Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	5	7,1	9	4,9	12	6,5	2	2,8	10	6,9	3	5,9	1	1,7
Sık Sık(2)	3	4,3	10	5,4	8	4,3	5	7	4	2,8	3	5,9	6	10,2
Genellikle (3)	1	1,4	9	4,9	6	3,3	4	5,6	4	2,8	4	7,8	2	3,4
Çoğunlukla (4)	3	4,3	4	2,2	4	2,2	3	4,2	4	2,8	1	2	2	3,4
Mümkün Oldukça(5)	1	1,4	2	1,1	2	1,1	1	1,4	1	0,7	1	2	1	1,7
Ara Sıra(6)	0	0	7	3,8	5	2,7	2	2,8	3	2,1	1	2	3	5,1
Bazen(7)	2	2,9	2	1,1	3	1,6	1	1,4	2	1,4	1	2	1	1,7
Çok Az(8)	2	2,9	4	2,2	5	2,7	1	1,4	5	3,4	0	0	1	1,7
Hiç(0)	5	75,	13	74,	13	75,	5	73,	112	77,	3	72,	42	71,
	3	7	8	6	9	5	2	2		2	7	5		2
Toplam	7	27,	18	72,	14	56,	5	20	59	23,	7	27,	185	72,5
	0	5	4	2	5	9	1			1	1	8		

Tablo 132'ye göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %7,1'i en sık, %4,3'ü sık sık, %4,3'ü çoğunlukla deneme okurken; %75,7'si hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %5,4'ü sık sık, %4,9'u en sık, %4,9'u genellikle deneme okumayı tercih ederken; %74,6'sı hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %6,5'i en sık, %4,3'ü sık sık, %3,3'ü genellikle deneme okumayı

tercih ederken; %75,5'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %7'si sık sık, %5,6'sı genellikle, %4,2'si çoğunlukla deneme okumayı tercih ederken; %73,2'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %6,9'u en sık, %3,4'ü çok az deneme okumayı tercih ederken; %77,2'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %7,8'i genellikle, %5,9'u sık sık, %5,9'u en sık tercih ederken; %72,5'i hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %10,2'si sık sık, %5,1'i ara sıra deneme okumayı tercih ederken %71,2'si hiç tercih etmemektedir.

f.Bilim

Tablo133 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Bilim Kitaplarını Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Bilim Kitabı Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	20	7,8
Sık Sık	34	13,3
Genellikle	12	4,7
Çoğunlukla	11	4,3
Mümkün Olduğunca	10	3,9
Ara sıra	5	2,0
Bazen	3	1,2
Hiç	160	62,7
Toplam	255	100,0

Tablo 133'e göre; 160 kişi(%62,7) bilim kitaplarını tercih etmiyorken; 20 kişi(%7,8) en sık, 34 kişi(%13,3) sık sık, 12 kişi(%4,7) genellikle, 11 kişi(%4,3) çoğunlukla, 10 kişi(%3,9) mümkün olduğunca, 5 kişi(%2) ara sıra, 3 kişi(%1,2) bazen tercih etmektedir.

Tablo 134 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Denemeyi Tercih Etme Durumu

Deneme Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	6	8,6	14	7,6	15	8,2	5	7	12	8,3	3	5,9	5	8,5
Sık Sık(2)	8	11,4	26	14,1	22	12	1	16,9	18	12,4	6	11,8	10	16,9
Genellikle (3)	4	5,7	8	4,3	8	4,3	4	5,6	8	5,5	3	5,9	1	1,7
Çoğunlukla (4)	4	5,7	7	3,8	6	3,3	5	7	6	4,1	2	3,9	3	5,1
Mümkün Oldukça(5)	4	5,7	6	3,2	8	4,3	2	2,8	8	5,5	0	0	2	3,4
Ara Sıra(6)	2	2,9	3	1,6	4	2,2	1	1,4	3	2,1	2	3,9	0	0
Bazen(7)	2	2,9	0	0	2	1,1	0	0	2	1,4	0	0	0	0
Hiç(0)	4	57,1	12	65,4	11	64,7	4	59,2	88	60,7	3	68,5	38	64,4
Toplam	7	27,5	18	72,4	14	56,9	5	20,1	59	23,1	7	27,1	185	72,5

Tablo 134'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %11,4'ü sık sık, %8,6'sı en sık bilim kitapları okurken; %57,1'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %14,1'i sık sık, %7,6'sı en sık, %4,3'ü genellikle bilim kitapları okumayı tercih ederken; %65,4'ü hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %12'si sık sık, %8,2'si en sık, %4,3'ü genellikle bilim kitapları okumayı tercih ederken; %64,7'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin

%16,9'u sık sık, %7'si en sık, %7'si çoğunlukla bilim kitapları okumayı tercih ederken; %59,2'si hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %12,4'ü sık sık, %8,3'ü en sık, %5,5'i genellikle bilim kitapları okumayı tercih ederken; %60,7'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %11,8'i sık sık, %5,9'u en sık, %5,9'u genellikle tercih ederken; %68,6'sı hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %16,9'u sık sık, %8,5'i en sık bilim kitapları okumayı tercih ederken %64,4'ü hiç tercih etmemektedir.

g. Siyasi

Tablo 135 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Siyasi Kitapları Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Siyasi Kitap Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	11	4,3
Sık Sık	29	11,4
Genellikle	28	11,0
Çoğunlukla	16	6,3
Mümkün Olduğunca	6	2,4
Ara sıra	3	1,2
Bazen	5	2,0
Çok az	4	1,6
Hiç	153	60,0
Toplam	255	100,0

Tablo 135'e göre; 153 kişi(%60) siyasi kitapları tercih etmiyorken; 11 kişi(%4,3) en sık, 29 kişi(%11,4) sık sık, 28 kişi(%11) genellikle, 16 kişi(%6,3) çoğunlukla, 6 kişi(%2,4) mümkün olduğunca, 3 kişi(%1,2) ara sıra, 5 kişi(%2) bazen, 4 kişi(%1,6) çok az tercih etmektedir.

Tablo 136 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Siyasi Kitaplarını Tercih Etme Durumu

Siyasi Kitap Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	0	0	11	5,9	6	3,3	5	7	4	2,8	4	7,8	3	5,1
Sık Sık(2)	4	5,7	25	13,5	16	8,7	1	18,3	15	10,3	7	13,7	7	11,9
Genellikle (3)	2	2,9	26	14,1	19	10,3	9	12,7	12	8,3	7	13,7	9	15,3
Çoğunlukla (4)	3	4,3	13	7	8	4,3	8	11,3	6	4,1	4	7,8	6	10,2
Mümkün Oldukça(5)	2	2,9	4	2,2	3	1,6	3	4,2	3	2,1	0	0	3	5,1
Ara Sıra(6)	1	1,4	2	1,1	3	1,6	0	0	2	1,4	0	0	1	1,7
Bazen(7)	3	4,3	2	1,1	5	2,7	0	0	3	2,1	1	2	1	1,7
Çok Az(8)	3	4,3	1	0,5	4	2,2	0	0	4	2,8	0	0	0	0
Hiç(0)	5	75,7	13	74,6	12	65,2	3	46,4	96	66,2	2	54,8	29	49,2
Toplam	70	27,5	184	72,5	145	56,9	51	201	59	23,1	71	27,8	185	72,5

Tablo 136'ya göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %5,7'si sık sık, %4,3'ü çoğunlukla, %4,3'ü bazen, %4,3'ü çok az siyasi kitaplar okurken; %75,7'si hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %13,5'i sık sık, %14,1'i genellikle, %7'si çoğunlukla okumayı tercih ederken; %74,6'sı hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş

aralığındaki öğretim üyelerinin %10,3'ü genellikle, %8,7'si sık sık, %4,3'ü çoğunlukla okumayı tercih ederken; %65,2'si hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %18,3'ü sık sık, %12,7'si genellikle, %11,3'ü çoğunlukla tercih ederken; %46,5'i hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %10,3'ü sık sık, %8,3'ü genellikle tercih ederken; %66,2'si hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %13,7'i sık sık, %13,7'si genellikle tercih ederken; %54,9'u hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %11,9'u sık sık, %15,3'i genellikle tercih ederken %49,2'si hiç tercih etmemektedir.

h.Şiir

Tablo 137 Öğretim Üyelerinin Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Şiiri Tercih Etme Durumuna Göre Dağılımı

Şiir Kitabı Okuma	Frekans	Yüzde
En Sık	3	1,2
Sık Sık	10	3,9
Genellikle	8	3,1
Çoğunlukla	13	5,1
Mümkün Olduğunca	5	2,0
Ara sıra	5	2,0
Bazen	4	1,6
Çok Az	10	3,9
Nadiren	1	0,4
Hiç	196	76,9
Toplam	255	100

Tablo 137'ye göre; 196 kişi(%76,9) tercih etmiyorken; 3 kişi (%1,2) en sık, 10 kişi(%3,9) sık sık, 8 kişi(%3,1) genellikle, 13 kişi(%5,1) çoğunlukla, 5 kişi(%2) mümkün olduğunca, 5 kişi(%2) ara sıra, 10 kişi(%3,9) çok az tercih etmektedir.

Tablo 138 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine, Yaşlarına ve Unvanlarına Göre Alanı Dışında Okuduğu Kitap Türü Olarak Şiiri Tercih Etme Durumu

Şiir Okuma Durumu	Kadın		Erkek		25-44		45 ve üstü		Yrd. Doçent		Doçent		Profesör	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
En Sık(1)	1	1,4	2	1,1	3	1,6	0	0	2	1,4	0	0	1	1,7
Sık Sık(2)	1	1,4	9	4,9	5	2,7	5	7	7	4,8	3	5,9	0	0
Genellikle (3)	3	4,3	5	2,7	7	3,8	1	1,4	5	3,4	2	3,9	1	1,7
Çoğunlukla (4)	5	7,1	8	4,3	11	6	2	2,8	11	7,6	2	3,9	1	1,7
Mümkün Oldukça(5)	0	0	5	2,7	3	1,6	2	2,8	2	1,4	1	2	2	3,4
Ara Sıra(6)	1	1,4	4	2,2	4	2,2	1	1,4	4	2,8	1	2	0	0
Bazen(7)	2	2,9	2	1,1	3	1,6	1	1,4	3	2,1	0	0	1	1,7
Çok Az(8)	3	4,3	7	3,8	9	4,9	1	1,4	5	3,4	2	3,9	3	5,1
Hiç(0)	5	77,	14	76,	13	75,	5	80,	106	73,	4	78,	50	84,
	4	1	2	8	9	5	7	3		1	0	4		7
Toplam	7	27,	18	72,	14	56,	5	20	59	23,	7	27,	185	72,5
	0	5	4	2	5	9	1			1	1	8		

Tablo 138'e göre, araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %7,1'i çoğunlukla, %4,3'ü çoğunlukla, %4,3'ü çok az, %4,3'ü genellikle şiir okurken; %77,1'i hiç tercih etmemektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %4,9'u sık sık, %4,3'ü çoğunlukla, %3,8'i çok az tercih ederken; %76,8'i hiç tercih etmemektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %4,9'u çok az, %3,8'i genellikle, %2,7'si sık sık tercih ederken; %75,5'i hiç tercih etmemektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin %7'si sık sık, %2,8'i

çoğunlukla, %2,8'i mümkün oldukça okumayı tercih ederken; %80,3'ü hiç tercih etmemektedir. Yardımcı doçentlerin %7,6'sı çoğunlukla, %4,8'i sık sık, %3,4'ü genellikle şiir okumayı tercih ederken; %73,1'i hiç tercih etmemektedir. Doçentlerin %5,9'u sık sık, %3,9'u genellikle, %3,9'u çoğunlukla tercih ederken; %78,4'ü hiç tercih etmemektedir. Profesörlerin %5,1'i çok az, %3,4'ü mümkün oldukça şiir okumayı tercih ederken %84,7'si hiç tercih etmemektedir.

23.Gazete Alma Sıklığı

Tablo 139 Öğretim Üyelerinin Gazete Alma Sıklıklarına Göre Dağılımı

Gazete Alma	Frekans	Yüzde
Hiç	57	22,4
Haftada Bir	52	20,4
2-3 Günde Bir	46	18,0
Her gün	100	39,2
Toplam	255	100,0

Tablo139'a göre; 57 kişi(%22,4) hiç gazete almazken; 52 kişi(%20,4) haftada bir, 46 kişi(%18) 2-3 günde bir, 100 kişi(%39,2) her gün gazete almaktadır.

Tablo 140 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Gazete Alma Durumları

Gazete Alma Sıklığı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	13	18,6	44	23,8	57	22,4
Haftada Bir	15	21,4	37	20	52	20,4
2-3 Günde Bir	10	14,3	36	19,5	46	18
Hergün	32	45,7	68	36,8	100	39,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %21,4'ü haftada bir, %14,3'ü 2-3 günde

bir, %45,7'si her gün gazete alırken %18,6'sı hiç gazete almamaktadır. Erkek öğretim üyelerinin ise %20'si haftada bir, %19,5'i 2-3 günde bir, %36,8'i her gün gazete alırken %23,8'i hiç gazete almamaktadır.

Tablo 141 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Gazete Alma Durumları

Gazete Alma Sıklığı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	43	23,4	14	19,7	57	22,4
Haftada Bir	43	23,4	9	12,7	52	20,4
2-3 Günde Bir	36	19,6	10	14,1	46	18
Her gün	62	33,7	38	53,5	100	39,2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 141'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %23,4'ü haftada bir, %19,6'sı 2-3 günde bir, %33,7'si her gün gazete alırken %23,4'ü hiç gazete almamaktadır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %12,7'si haftada bir, %14,1'i 2-3 günde bir, %53,5'i her gün gazete alırken %19,7'si hiç gazete almamaktadır.

Tablo 142 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Gazete Alma Durumları

Gazete Alma Sıklığı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	35	24,1	7	13,7	15	25,4	57	22,4
Haftada Bir	29	20	15	29,4	8	13,6	52	20,4
2-3 Günde Bir	27	18,6	11	21,6	8	13,6	46	18
Her gün	54	37,2	18	35,3	28	47,5	100	39,2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 142'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %20'si haftada bir, %18,6'sı 2-3 günde bir, %37,2'si her gün alırken %24,1'i hiç gazete almaktadır. Doçentlerin %29,4'ü haftada bir, %21,6'sı 2-3 günde bir, %35,3'ü her gün alırken %13,7'si hiç gazete almamaktadır. Profesörlerin %13,6'sı haftada bir, %13,6'sı 2-3 günde bir, %47,5'i her gün gazete alırken %25,4'ü hiç gazete almamaktadır.

24.YILLIK TATİL GEÇİRİLME YERLERİ

Tablo 143 Öğretim Üyelerinin Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerlere Göre Dağılımı

Yıllık Tatil Geçirilen Yer	Frekans	Yüzde
Doğa Alanlarında	45	17,6
Deniz Kenarında	109	42,7
Memleketimde	68	26,7
Yurtdışında	7	2,7
Evde	23	9,0
Diğer	3	1,2
Toplam	255	100

Tablo 143'e göre; 45 kişi (%17,6) doğa alanlarında, 109 kişi (%42,7) deniz kenarında, 68 kişi (%26,7) memleketlerinde, 7 kişi (%2,7) yurt dışında, 23 kişi (%9) evde, 3 kişi (%1,2) diğer yerlerde yıllık tatilini geçirmektedir.

Tablo 144 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerler

Tatil Geçirme Yerleri	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Doğa Alanlarında	10	14,3	35	18,9	45	17,6
Deniz Kenarında	33	47,1	76	41,1	109	42,7
Memlekette	13	18,6	55	29,7	68	26,7
Yurt Dışında	4	5,7	3	1,6	7	2,7
Evde	10	14,3	13	7	23	9
Diğer	0	0	3	1,6	3	1,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %14,3'ü doğa alanlarında, %47,1'i deniz kenarında, %18,6'sı memleketinde, %5,7'si yurt dışında, %14,3'ü evde yıllık tatillerini geçirmektedirler. Erkek öğretim üyelerinin ise %18,9'u doğa alanlarında, %41,1'i deniz kenarında, %29,7'si memleketinde, %1,6'sı yurt dışında, %7'si evde yıllık tatillerini geçirmektedirler.

Tablo 145 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerler

Tatil Geçirme Yerleri	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Doğa Alanlarında	27	14,7	18	25,4	45	17,6
Deniz Kenarında	71	38,6	38	53,5	109	42,7
Memlekette	57	31	11	15,5	68	26,7
Yurt Dışında	6	3,3	1	1,4	7	2,7
Evde	20	10,9	3	4,2	23	9
Diğer	3	1,6	0	0	3	1,2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 145'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %14,7'si doğa alanlarında, %38,6'sı deniz kenarında, %31'i memleketinde, %3,3'ü yurt dışında, %10,9'u evde, %1,6'sı diğer yerlerde yıllık tatillerini geçirmektedirler. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %25,4'ü doğa alanlarında, %53,5'i deniz kenarında, %15,5'i memleketinde, %1,4'ü yurt dışında, %4,2'si evde yıllık tatillerini geçirmektedirler.

Tablo 146 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yıllık Tatillerini Geçirdikleri Yerler

Tatil Geçirme Yerleri	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Doğa Alanlarında	22	15,2	10	19,6	13	22	45	17,6
Deniz Kenarında	59	40,7	21	41,2	29	49,2	109	42,7
Memlekette	42	29	15	29,4	11	18,6	68	26,7
Yurt Dışında	6	4,1	1	2	0	0	7	2,7
Evde	13	9	4	7,8	6	10,2	23	9
Diğer	3	1,2	0	0	0	0	3	1,2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 146'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %15,2'si doğa alanlarında, %40,7'si deniz kenarında, %29'u memleketinde, %4,1'i yurt dışında, %9'u evde, %1,2'si diğer yerlerde yıllık tatillerini geçirmektedirler. Doçentlerin %19,6'sı doğa alanlarında, %41,2'si deniz kenarında, %29,4'ü memleketinde, %2'si yurt dışında, %7,8'i evde yıllık tatillerini geçirmektedirler. Profesörlerin %22'si doğa alanlarında, %49,2'si deniz kenarında, %18,6'sı memleketinde, %10,2'si evde yıllık tatillerini geçirmektedirler.

25.Sivil Toplum Örgütü Üyeliği

Tablo 147 Öğretim Üyelerinin Sivil Toplum Örgütü Üyesi Olma Durumuna Göre Dağılımı

Sivil Toplum Üyeliği	Frekans	Yüzde
Hayır	157	61,8
1	75	29,4
2	13	5,1
3	8	3,1
5	2	0,8
Toplam	255	100,0

Tablo 147'ye göre; 157 kişi(%61,8) herhangi bir sivil toplum örgütüne üye değilken, 75 kişi(%29,4) bir, 13 kişi(%5,1) iki, 8 kişi(%3,1) üç, 2 kişi(%0,8) beş sivil toplum örgütüne üyedir.

Tablo 148 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Sivil Toplum Örgütü Üyeliği

S.T.Ö. Üyeliği	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	47	67,1	110	59,5	157	61,6
1	18	25,7	57	30,8	75	29,4
2	3	4,3	10	5,4	13	5,1
3	1	1,4	7	3,8	8	3,1
5	1	1,4	1	0,5	2	0,8
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %67,1'i sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %25,7'si bir, %4,3'ü iki, %1,4'ü üç, %1,4'ü beş sivil

toplum örgütüne üyeliği bulunmaktadır. Erkek öğretim üyelerinin ise %59,5'i sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %30,8'i bir, %5,4'ü iki, %3,8'i üç, %0,5'i beş sivil topluma üyeliği bulunmaktadır.

Tablo 149 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Sivil Toplum Örgütü Üyeliği

S.T.Ö. Üyeliği	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	120	65,2	37	52,1	157	61,6
1	53	28,8	22	31	75	29,4
2	5	2,7	8	11,3	13	5,1
3	6	3,3	2	2,8	8	3,1
5	0	0	2	2,8	2	0,8
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 149'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %65,2'si sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %28,8'i bir, %2,7'si iki, %3,3'ü üç sivil toplum örgütüne üyedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %52,1'i sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %31'i bir, %11,3'ü iki, %2,8'i üç, %2,8'i beş sivil toplumu örgütüne üyedir.

Tablo 150 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Sivil Toplum Örgütü Üyeliği

S.T.Ö. Üyeliği	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	96	66,2	35	68,6	26	44,1	157	61,6
1	40	27,6	11	21,6	24	40,7	75	29,4
2	6	4,1	1	2	6	10,2	13	5,1
3	3	2,1	4	7,8	1	1,7	8	3,1
5	0	0	0	0	2	3,4	2	0,8
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 150'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %66,2'si sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %27,6'sı bir, %4,1'i iki, %2,1'i üç sivil toplum örgütüne üyedir. Doçentlerin %68,6'sı sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %21,6'sı bir, %2'si iki, %7,8'i üç sivil toplum örgütüne üyedir. Profesörlerin %44,1'si sivil toplum örgütlerinden herhangi birine üye değilken; %40,7'si bir, %10,2'si iki, %1,7'si üç, %3,4'ü beş sivil toplum örgütüne üyedir.

4.2 ÖĞRETİM ÜYELERİNİN EĞİTİMSEL VE AKADEMİK NİTELİKLERİNE İLİŞKİN BULGULAR

1.Öğretim Üyeliğindeki Görev Süresi

Tablo 151 Öğretim Üyelerinin Görev Sürelerine Göre Dağılımı

Görev Süresi (Yıl)	Frekans	Yüzde
1-5	92	36,1
6-10	48	18,8
11-15	34	13,3
16-20	32	12,5
21-25	16	6,3
26-30	20	7,8
31-35	11	4,3
36 ve Üstü	2	0,8
Toplam	255	100,0

Tablo 151'e göre; 92 kişi(%36,1) 1-5 yıl, 48 kişi(%18,8) 6-10 yıl, 34 kişi(%13,3) 11-15 yıl, 32 kişi(%12,5) 16-20 yıl, 16 kişi(%6,3) 21-25 yıl, 20 kişi(%7,8) 26-30 yıl, 11 kişi(%4,3) 31-35 yıl, 2 kişi(%0,8) 36 yıl ve daha fazla zamandır görev yapmaktadır.

Tablo 152 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Görev Süreleri

Görev Süresi (Yıl)	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
1-5	29	41,4	63	34,1	92	36,1
6-10	17	24,3	31	16,8	48	18,8
11-15	7	10	27	14,6	34	13,3
16-20	9	12,9	23	12,4	32	12,5
21-25	4	5,7	12	6,5	16	6,3
26-30	2	2,9	18	9,7	20	7,8
31-35	2	2,9	9	4,9	11	4,3
36 ve üstü	0	0	2	1,1	2	0,8
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 152'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %41,4'ü 1-5, %24,3'ü 6-10, %10'u 11-15, %12,9'u 16-20, %5,7'si 21-25 yıldan beri; erkek öğretim üyelerinin ise %34,1'i 1-5, %16,8'i 6-10, %14,6'sı 11-15, %12,4'ü 16-20, %6,5'i 21-25, %9,7'si 26-30, %4,9'u 31-35 yıldır görev yapmaktadır.

Tablo 153 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Görev Süreleri

Görev Süresi (Yıl)	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
1-5	84	45,7	8	11,3	92	36,1
6-10	45	24,5	3	4,2	48	18,8
11-15	32	17,4	2	2,8	34	13,3
16-20	12	6,5	20	28,2	32	12,5
21-25	5	2,7	11	15,5	16	6,3
26-30	5	2,7	15	21,1	20	7,8
31-35	1	0,5	10	14,1	11	4,3
36 ve üstü	0	0	2	2,8	2	0,8
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 153'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %45,7'si 1-5, %24,5'i 6-10, %17,4'ü 11-15, %6,5'i 16-20, %2,7'si 21-25, %2,7'si 26-30, %0,5'i 31-35 yıldır görev yapmaktadırlar. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %11,3'ü 1-5, %4,2'si 6-5, %2,8'i 11-15, %28,2'si 16-20, %15,5'i 21-25, %21,1'i 26-30, %14,1'i 31-35, %2,8'i 36yıl ve daha uzun süreden beri görev yapmaktadırlar.

Tablo 154 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Görev Süreleri

Görev Süresi (Yıl)	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
1-5	85	58,6	6	11,8	1	1,7	92	36,1
6-10	29	20	17	33,3	2	3,4	48	18,8
11-15	18	12,4	12	23,5	4	6,8	34	13,3
16-20	9	6,2	9	17,6	14	23,7	32	12,5
21-25	1	0,7	6	11,8	9	15,3	16	6,3
26-30	2	1,4	0	0	18	30,5	20	7,8
31-35	1	0,7	0	0	10	16,9	11	4,3
36 ve üstü	0	0	1	2	1	1,7	2	0,8
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 154'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %58,6'sı 1-5, %20'si 6-10, %12,4'ü 11-15, %6,2'si 16-20, %0,7'si 21-25, %1,4'ü 26-30, %0,7'si 31-35 yıldır görev yapmaktadırlar. Doçentlerin %11,8'i 1-5, %33,3'ü 6-10, %23,5'i 11-15, %17,6'sı 16-20, %11,8'i 21-25 yıldır görev yapmaktadırlar. Profesörlerin %1,7'si 1-5, %3,4'ü 6-10, %6,8'i 11-15, %23,7'si 16-20, %15,3'ü 21-25, %30,5'i 26-30, %16,9'u 31-35, %1,7'si 36 yıl ve daha uzun süreden beri görev yapmaktadırlar.

2.Yönetmel Veya İdari Görevde Olma Durumu

Tablo 155 Öğretim Üyelerinin Yönetmel veya İdari Görevde Olma Durumlarına Göre Dağılımı

Yönetmel veya İdari Görev	Frekans	Yüzde
Hayır	157	61,6
Bölüm Başkan Yardımcılığı	18	7,1
Bölüm Başkanlığı	36	14,1
Dekan yardımcılığı	9	3,5
Dekanlık	5	2,0
M.Y.O. Müdür Yardımcılığı	1	0,4
M.Y.O. Müdürlüğü	2	0,8
Y.O. Müdür Yardımcılığı	2	0,8
Y.O. Müdürlüğü	3	1,2
Anabilim Dalı Başkanlığı	22	8,6
Toplam	255	100,0

Tablo 155'e göre; 157 kişi(%61,6) yönetmel veya idari görevde değilken, 18 kişi(%7,1) bölüm başkan yardımcılığı, 36 kişi(%14,1) bölüm başkanlığı, 9 kişi (%3,5) dekan yardımcılığı, 5 kişi(%2) dekanlık, 1 kişi(%0,4) meslek yüksek okul müdür yardımcılığı, 2 kişi(%0,8) meslek yüksek okul müdürlüğü, 2 kişi(%0,8) yük-sek okul müdür yardımcılığı, 3 kişi(%1,2) yüksek okul müdürlüğü, 22 kişi(%8,6) anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır.

Tablo 156 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yönetsel veya İdari Görevleri

Yönetsel veya İdari Görev	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Yok	51	72,9	106	57,3	157	61,6
Bölüm Başkan Yardımcılığı	2	2,9	16	8,6	18	7,1
Bölüm Başkanlığı	9	12,9	27	14,6	36	14,1
Dekan yardımcılığı	1	1,4	8	4,3	9	3,5
Dekanlık	1	1,4	4	2,2	5	2
M.Y.O. Müdür Yardımcılığı	0	0	1	0,5	1	0,4
M.Y.O. Müdürlüğü	0	0	2	1,1	2	0,8
Y.O. Müdür Yardımcılığı	0	0	2	1,1	2	0,8
Y.O. Müdürlüğü	1	1,4	2	1,1	3	1,2
Anabilim Dalı Başkanlığı	5	7,1	17	9,2	22	8,6
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 156’da araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %72,9’unun herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %2,9’u bölüm başkan yardımcılığı, %12,9’u bölüm başkanlığı, %1,4’ü dekan yardımcılığı, %1,4’ü dekanlık, %1,4’ü yüksek okul müdürlüğü, %7,1’i anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır. Erkek öğretim üyelerinin ise %57,3’ünün herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %8,6’sı bölüm başkan yardımcılığı, %14,6’sı bölüm başkanlığı, %4,3’ü dekan yardımcılığı, %2,2’si dekanlık, %0,5’i meslek yüksek okul müdür yardımcılığı, %1,1’i meslek yüksek okul müdürlüğü, %1,1’i yüksek okul müdür yardımcılığı, %1,1’i yüksek okul müdürlüğü, %9,2’si anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır.

Tablo 157 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yönetsel veya İdari Görevleri

Yönetsel veya İdari Görev	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Yok	115	62,5	42	59,2	157	61,6
Bölüm Başkan Yardımcılığı	14	7,6	4	5,6	18	7,1
Bölüm Başkanlığı	26	14,1	10	14,1	36	14,1
Dekan yardımcılığı	8	4,3	1	1,4	9	3,5
Dekanlık	3	1,6	2	2,8	5	2
M.Y.O. Müdür Yardımcılığı	1	0,5	0	0	1	0,4
M.Y.O. Müdürlüğü	0	0	2	2,8	2	0,8
Y.O. Müdür Yardımcılığı	2	1,1	0	0	2	0,8
Y.O. Müdürlüğü	1	0,5	2	2,8	3	1,2
Anabilim Dalı Başkanlığı	14	7,6	8	11,3	22	8,6
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 157'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %62,5'inin herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %7,6'sı bölüm başkan yardımcılığı, %14,1'i bölüm başkanlığı, %4,3'ü dekan yardımcılığı, %1,6'sı dekanlık, %0,5'i meslek yüksek okul müdür yardımcılığı, %1,1'i yüksek okul müdür yardımcılığı, %0,5'i yüksek okul müdürlüğü, %7,6'sı anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %59,2'sinin herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %5,6'sı bölüm başkan yardımcılığı, %14,1'i bölüm başkanlığı, %1,4'ü dekan yardımcılığı, %2,8'i dekanlık, %2,8'i meslek yüksek okul müdürlüğü, %2,8'i yüksek okul müdürlüğü, %11,3'ü anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır.

Tablo 158 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yönetsel veya İdari Görevleri

Yönetsel veya İdari Görev	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Yok	97	66,9	25	49	35	59,3	157	61,6
Bölüm Başkan Yardımcılığı	10	6,9	8	15,7	0	0	18	7,1
Bölüm Başkanlığı	16	11	11	21,6	9	15,3	36	14,1
Dekan yardımcılığı	6	4,1	2	3,9	1	1,7	9	3,5
Dekanlık	0	0	0	0	5	8,5	5	2
M.Y.O. Müdür Yardımcılığı	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
M.Y.O. Müdürlüğü	0	0	1	2	1	1,7	2	0,8
Y.O. Müdür Yardımcılığı	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
Y.O. Müdürlüğü	1	0,7	1	2	1	1,7	3	1,2
Anabilim Dalı Başkanlığı	12	8,3	3	5,9	7	11,9	22	8,6
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 158'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %66,9'unun herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %6,9'u bölüm başkan yardımcılığı, %11'i bölüm başkanlığı, %4,1'i dekan yardımcılığı, %0,7'si meslek yüksek okul müdür yardımcılığı, %1,4'ü yüksek okul müdür yardımcılığı, %0,7'si yüksek okul müdürlüğü, %8,3'ü anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır. Doçentlerin %49'unun herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %15,7'si bölüm başkan yardımcılığı, %21,6'sı bölüm başkanlığı, %3,9'u dekan yardımcılığı, %2'si meslek yüksek okul müdürlüğü, %2'si yüksek okul müdürlüğü, %5,9'u anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır. Profesörlerin %59,3'ünün herhangi bir yönetsel veya idari görevi bulunmazken; %15,3'ü bölüm başkanlığı, %1,7'si dekan yardımcılığı, %8,5'i dekanlık, %1,7'si meslek yüksek okul müdürlüğü, %1,7'si yüksek okul müdürlüğü, %11,9'u anabilim dalı başkanlığı yapmaktadır.

3. İlköğretim Tamamlanılan Yerleşim Birimi

Tablo 159 Öğretim Üyelerinin İlköğrenimlerini Tamamladıkları Yerleşim Birimlerine Göre Dağılımı

İlköğretim Görülen Yerleşim Yeri	Frekans	Yüzde
İl	164	64,3
İlçe	36	14,1
Kasaba	26	10,2
Köy	27	10,6
Yurtdışı	2	0,8
Toplam	255	100,0

Tablo 159'a göre; öğretim üyelerinden 164 kişi(%64,3) ilde, 36 kişi(%14,1) ilçede, 26 kişi(%10,2) kasabada, 27 kişi(%10,6) köyde, 2 kişi(%0,8) yurtdışında ilköğrenimlerini tamamlamıştır.

Tablo 160 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre İlköğretim Gördükleri Yerleşim Yerleri

İlköğretim Görülen Yerleşim Yeri	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
İl	59	84,3	105	56,8	164	64,3
İlçe	7	10	29	15,7	36	14,1
Kasaba	2	2,9	24	13	26	10,2
Köy	2	2,9	25	13,5	27	10,6
Yurtdışı	0	0	2	1,1	2	0,8
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %84,3'ü ilde, %10'u ilçede, %2,9'u kasabada, %2,9'u köyde ilköğrenimini tamamlamıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %56,8'i ilde, %15,7'si ilçede, %13'ü kasabada, %13,5'i köyde, %1,1'i yurtdışında ilköğrenimini tamamlamıştır.

Tablo 161 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre İlköğrenim Gördükleri Yerleşim Yerleri

İlköğrenim Görülen Yerleşim Yeri	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
İl	128	69,6	36	50,7	164	64,3
İlçe	28	15,2	8	11,3	36	14,1
Kasaba	17	9,2	9	12,7	26	10,2
Köy	11	6	16	22,5	27	10,6
Yurtdışı	0	0	2	2,8	2	0,8
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 161'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %69,6'sı ilde, %15,2'si ilçede, %9,2'si kasabada, %6'sı köyde ilköğrenimini tamamlamıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %50,7'si ilde, %11,3'ü ilçede, %12,7'si kasabada, %22,5'i köyde, %2,8'i yurtdışında ilköğrenim görmüştür.

Tablo 162 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre İlköğrenim Gördükleri Yerleşim Yerleri

İlköğrenim Görülen Yerleşim Yeri	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
İl	102	71,4	27	52,9	0	0	164	64,3
İlçe	20	13,8	10	19,6	6	10,2	36	14,1
Kasaba	13	9	8	15,7	5	8,5	26	10,2
Köy	10	6,9	5	9,8	12	20,3	27	10,6
Yurtdışı	0	0	1	2	1	1,7	2	0,8
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 162'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %71,4'ü ilde, %13,8'i ilçede, %9'u kasabada, %6,9'u köyde ilköğrenimini tamamlamıştır. Doçentlerin %52,9'u ilde, %19,6'sı ilçede, %15,7'si kasabada, %9,8'i köyde, %2'si yurtdışında ilköğrenimini tamamlamıştır. Profesörlerin %10,2'si ilçede, %8,5'i kasabada, %20,3'ü köyde, %1,7'si yurtdışında ilköğrenimini tamamlamıştır.

4.Mezun Olunan Lise Türü

Tablo 163 Öğretim Üyelerinin Mezun Olunan Lise Türüne Göre Dağılımı

Mezun Olunan Lise Türü	Frekans	Yüzde
Fen Lisesi	5	2,0
Anadolu Lisesi	26	10,2
Yabancı Dil Ağr. Lise	6	2,4
İmamhatip Lisesi	12	4,7
Yurtdışında Lise	4	1,6
Genel Lise	161	63,1
Meslek Lisesi	34	13,3
Özel Yabancı veya Azınlık Lisesi	1	0,4
Diğer	6	2,4
Toplam	255	100

Tablo 163'e göre; kişi(%2) fen lisesinde, 26 kişi %10,2) anadolu lisesinden, 6 kişi(%2,4) yabancı dil ağırlıklı liseden, 12 kişi(%4,7) imamhatip lisesinden, 4 kişi(%1,6) yurtdışında liseden, 161 kişi(%63,1) genel liseden, 34 kişi(%13,3) meslek lisesinden, 6 kişi(%2,4) diğer liselerden mezundur.

Tablo 164 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Mezun Oldukları Lise Türleri

Mezun Olunan Lise Türü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Fen Lisesi	1	1,4	4	2,2	5	2
Anadolu Lisesi	10	14,3	16	8,6	26	10,2
Yabancı Dil Ağırl. Lise	3	4,3	3	1,6	6	2,4
İmam hatip Lisesi	1	1,4	11	5,9	12	4,7
Yurtdışında Lise	0	0	4	2,2	4	1,6
Genel Lise	49	70	112	60,5	161	63,1
Meslek Lisesi	4	5,7	30	16,2	34	13,3
Özel Yabancı veya Azınlık Lisesi	0	0	1	0,5	1	0,4
Diğer	2	2,9	4	2,2	6	2,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 164'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %1,4'ü fen lisesinden, %14,3'ü anadolu lisesinden, %4,3'ü yabancı dil ağırlıklı liseden, %1,4'ü imam hatip lisesinden, %70'i genel liseden, %5,7'si meslek lisesinden, %2,9'u diğer liselerden mezun olmuştur. Erkek öğretim üyelerinin ise %2,2'si fen lisesinden, %8,6'sı anadolu lisesinden, %1,6'sı yabancı dil ağırlıklı liseden, %5,9'u imam hatip lisesinden, %2,2'si yurtdışındaki liseden, %60,5'i genel liseden, %16,2'si meslek lisesinden,%0,5'i özel yabancı veya azınlık lisesinde, %2,2'si diğer liselerden mezun olmuştur.

Tablo 165 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Mezun Oldukları Lise Türleri

Mezun Olunan Lise Türü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Fen Lisesi	4	2,2	1	1,4	5	2
Anadolu Lisesi	26	14,1	0	0	26	10,2
Yabancı Dil Ağırlıklı Lise	5	2,7	1	1,4	6	2,4
İmam hatip Lisesi	8	4,3	4	5,6	12	4,7
Yurtdışında Lise	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Genel Lise	111	60,3	50	70,4	161	63,1
Meslek Lisesi	23	12,5	11	15,5	34	13,3
Özel Yabancı veya Azınlık Lisesi	1	0,5	0	0	1	0,4
Diğer	5	2,7	1	1,4	6	2,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 165'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %2,2'si fen lisesinden, %14,1'i anadolu lisesinden, %2,7'si yabancı dil ağırlıklı liseden, %4,3'ü imam hatip lisesinden, %0,5'i yurtdışında liseden, %60,3'ü genel liseden, %12,5'i meslek lisesinden, %0,5'i özel yabancı veya azınlık lisesinden, %2,7'si diğer liselerden mezun olmuştur. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %1,4'ü fen lisesinden, %1,4'ü yabancı dil ağırlıklı liseden, %5,6'sı imam hatip lisesinden, %4,2'si yurtdışında liseden, %70,4'ü genel liseden, %15,5'i meslek lisesinden, %1,4'ü diğer liselerden mezun olmuştur.

Tablo 166 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Mezun Oldukları Lise Türleri

Mezun Olunan Lise Türü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Fen Lisesi	4	2,8	0	0	1	1,7	5	2
Anadolu Lisesi	23	15,9	3	5,9	0	0	26	10,2
Yabancı Dil Ağırlıklı Lise	4	2,8	1	2	1	1,7	6	2,4
İmam hatip Lisesi	7	4,8	5	9,8	0	0	12	4,7
Yurtdışında Lise	1	0,7	1	2	1	1,7	4	1,6
Genel Lise	84	57,9	34	66,7	43	72,9	161	63,1
Meslek Lisesi	17	11,7	6	11,8	11	18,6	34	13,3
Özel Yabancı veya Azınlık Lisesi	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
Diğer	4	2,8	1	2	1	1,7	6	2,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 166'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %2,8'i fen lisesinden, %15,9'u anadolu lisesinden, %2,8'i yabancı dil ağırlıklı liseden, %4,8'i imam hatip lisesinden, %0,7'si yurtdışında liseden, %57,9'u genel liseden, %11,7'si meslek lisesinden, %0,7'si özel yabancı veya azınlık lisesinden, %2,8'i diğer liselerden mezun olmuştur. Doçentlerin %5,9'u anadolu lisesinden, %2'si yabancı dil ağırlıklı liseden, %9,8'i imam hatip lisesinden, %2'si yurtdışında liseden, %66,7'si genel liseden, %11,8'i meslek lisesinden, %2'si diğer liselerden mezun olmuştur. Profesörlerin %1,7'si fen lisesinden, %1,7'si yabancı dil ağırlıklı liseden, %1,7'si yurtdışında liseden, %72,9'u genel liseden, %18,6'sı meslek lisesinden, %1,7'si diğer liselerden mezun olmuştur.

5.Lisansta, Yüksek Lisansta ve Doktorada Mezun Olunan Üniversite

Tablo 167 Öğretim Üyelerinin Lisans, Yüksek Lisans ve Doktorada Mezun Oldukları Üniversitelere Göre Dağılımı

Mezun Olunan Üniversite	Lisans		Yüksek Lisans		Doktora	
	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde	Frekans	Yüzde
Mezun değil	0	0	0	0	2	0,8
Anadolu	4	1,6	2	0,8	2	0,8
Ankara	27	10,6	21	8,2	24	9,4
Atatürk	12	4,7	6	2,4	7	2,7
Bilkent	1	0,4	2	0,8	2	0,8
Çukurova	9	3,5	5	2,0	4	1,6
Cumhuriyet	4	1,6	4	1,6	1	0,4
Dokuz Eylül	5	2,0	3	1,2	4	1,6
Dumlupınar	0	0	1	0,4	2	0,8
Ege	5	2,0	8	3,1	5	2,0
Erciyes	88	34,5	103	40,4	90	35,3
Fırat	2	0,8	1	0,4	1	0,4
Gazi	15	5,9	16	6,3	26	10,2
Hacettepe	21	8,2	19	7,5	18	7,1
İnönü	3	1,2	2	0,8	1	0,4
İstanbul	8	3,1	5	2,0	12	4,7
İstanbul Teknik	4	1,6	7	2,7	7	2,7
Karadeniz Teknik	6	2,4	2	0,8	2	0,8
Marmara	4	1,6	3	1,2	4	1,6
Ortadoğu Teknik	9	3,5	8	3,1	7	2,7
On Dokuz Mayıs	2	0,8	3	1,2	1	0,4
Selçuk	9	3,5	7	2,7	5	2,0
Uludağ	3	1,2	5	2,0	1	0,4
Yıldız Teknik	8	3,1	6	2,4	3	1,2
Yurtdışı	6	2,4	14	5,5	24	9,4
Toplam	255	100,0	255	100,0	255	100,0

Tablo 167'ye göre; Anadolu Üniversitesinden 4 kişi(%1,6) lisansta, 2 kişi(%0,8) yüksek lisansta, 2 kişi(%0,8) doktorada; Ankara Üniversitesinden 27 kişi(%10,6) lisansta, 21 kişi(%8,2) yüksek lisansta, 24 kişi(%9,4) doktorada; Atatürk Üniversitesinden 12 kişi(%4,7) lisansta, 6 kişi(%2,4) yüksek lisansta, 7 kişi(%2,7) doktorada; Bilkent Üniversitesinden 1 kişi(%0,4) lisansta, 2 kişi(%0,8) yüksek lisansta, 2 kişi(%0,8)

doktorada; Çukurova Üniversitesinden 9 kişi(%3,5) lisansta, 5 kişi(%2) yüksek lisansta, 4 kişi(%1,6) doktorada; Cumhuriyet Üniversitesinden 4 kişi(%1,6) lisansta, 4 kişi(%1,6) yüksek lisansta, 1 kişi(0,4) doktorada mezun olmuştur. Dokuz Eylül Üniversitesinden 5 kişi(%2) lisansta, 3 kişi(%1,2) yüksek lisansta, 4 kişi(%1,6) doktorada; Ege Üniversitesinden 5 kişi(%2) lisansta, 8 kişi(%3,1) yüksek lisansta, 5 kişi(%2) doktorada; Erciyes Üniversitesinden 88 kişi(%34,5) lisansta, 103 kişi(%40,4) yüksek lisansta, 90 kişi(%35,3) doktorada; Gazi Üniversitesinden 15 kişi(%5,9) lisansta, 16 kişi(%6,3) yüksek lisansta, 26 kişi(%10,2) doktorada; Hacettepe Üniversitesinden 21 kişi(%8,2) lisansta, 19 kişi(%7,5) yüksek lisansta, 18 kişi(%7,1) doktorada mezun olmuştur. İnönü Üniversitesinden 3 kişi(%1,2) lisansta, 2 kişi(%0,8) yüksek lisansta, 1 kişi(%0,4) doktorada; İstanbul Üniversitesinden 8 kişi(%3,1) lisansta, 5 kişi(%2) yüksek lisansta, 12 kişi(%4,7) doktorada; İstanbul Teknik Üniversitesinden 4 kişi(%1,6) lisansta, 7 kişi(%2,7) yüksek lisansta, 7 kişi(%2,7) doktorada; Karadeniz Teknik Üniversitesinden 6 kişi(%2,4) lisansta; 2 kişi(%0,8) yüksek lisansta, 2 kişi(%0,8) doktorada; Marmara Üniversitesinden 4 kişi(%1,6) lisansta, 3 kişi(%1,2) yüksek lisansta, 4 kişi(%1,6) doktorada; Ortadoğu Teknik Üniversitesinden 9 kişi(%3,5) lisansta, 8 kişi(%3,1) yüksek lisansta, 7 kişi(%2,7) doktorada, Selçuk Üniversitesinden 9 kişi(%3,5) lisansta, 7 kişi(%2,7) yüksek lisansta, 5 kişi(%2) doktorada; Yıldız Teknik Üniversitesinden 8 kişi(%3,1) lisansta, 6 kişi(%2,4) yüksek lisansta, 3 kişi(%1,2) doktorada, Yurtdışındaki üniversitelerden ise 6 kişi(%2,4) lisansta, 14 kişi(%5,5) yüksek lisansta, 24 kişi(%9,4) doktorada mezun olmuşlardır.

Tablo 168 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler

Lisansta Mezun Olunan Üniversite	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Anadolu	3	4,3	1	0,5	4	1,6
Ankara	3	4,3	24	13	27	10,6
Atatürk	2	2,9	10	5,4	12	4,7
Bilkent	1	1,4	0	0	1	0,4
Cumhuriyet	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Çukurova	0	0	9	4,9	9	3,5
Dokuz Eylül	4	5,7	1	0,5	5	2
Ege	2	2,9	3	1,6	5	2
Erciyes	34	48,6	54	29,2	88	34,5
Fırat	1	1,4	1	0,5	2	0,8
Gazi	1	1,4	14	7,6	15	5,9
Hacettepe	10	14,3	11	5,9	21	8,2
İnönü	0	0	3	1,6	3	1,2
İstanbul	0	0	8	4,3	8	3,1
İstanbul Teknik	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Karadeniz Teknik	0	0	6	3,2	6	2,4
Marmara	0	0	4	2,2	4	1,6
Ondokuz Mayıs	0	0	2	1,1	2	0,8
Ortadoğu Teknik	5	7,1	4	2,2	9	3,5
Selçuk	1	1,4	8	4,3	9	3,5
Uludağ	0	0	3	1,6	3	1,2
Yıldız Teknik	1	1,4	7	3,8	8	3,1
Yurtdışı	0	0	6	3,2	6	2,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 168’de araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %48,6’sı Erciyes Üniversitesinden, %14,3’ü Hacettepe Üniversitesinden, %7,1’i Ortadoğu Teknik Üniversitesinden, %5,7’si Dokuz Eylül Üniversitesinden, %4,3’ü Ankara Üniversitesinden, %4,3’ü Anadolu Üniversitesinden lisansta mezun olmuştur. Erkek öğretim üyelerinin ise %29,2’si Erciyes Üniversitesinden, %13’ü Ankara

Üniversitesinden, %7,6'sı Gazi Üniversitesinden, %5,9'u Hacettepe Üniversitesinden, %5,4'ü Atatürk Üniversitesinden lisansta mezun olmuştur.

Tablo 169 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler

Lisansta Mezun Olunan Üniversite	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Anadolu	4	2,2	0	0	4	1,6
Ankara	13	7,1	14	19,7	27	10,6
Atatürk	5	2,7	7	9,9	12	4,7
Bilkent	1	0,5	0	0	1	0,4
Cumhuriyet	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Çukurova	8	4,3	1	1,4	9	3,5
Dokuz Eylül	5	2,7	0	0	5	2
Ege	4	2,2	1	1,4	5	2
Erciyes	78	42,4	10	14,1	88	34,5
Fırat	1	0,5	1	1,4	2	0,8
Gazi	11	6	4	5,6	15	5,9
Hacettepe	11	6	10	1,4	21	8,2
İnönü	2	1,1	1	1,4	3	1,2
İstanbul	5	2,7	3	4,2	8	3,1
İstanbul Teknik	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Karadeniz Teknik	4	2,2	2	2,8	6	2,4
Marmara	3	1,6	1	1,4	4	1,6
Ondokuz Mayıs	1	0,5	1	1,4	2	0,8
Ortadoğu Teknik	8	4,3	1	1,4	9	3,5
Selçuk	9	4,9	0	0	9	3,5
Uludağ	3	1,6	0	0	3	1,2
Yıldız Teknik	4	2,2	4	5,6	8	3,1
Yurtdışı	2	1,1	4	5,6	6	2,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 169'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %42,4'ü Erciyes Üniversitesinden, %7,1'i Ankara Üniversitesinden, %4,9'u Selçuk Üniversitesinden, %4,3'ü Ortadoğu Teknik Üniversitesinden, %4,3'ü Çukurova Üniversitesinden lisansta mezun olmuşlardır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %19,7'si Ankara Üniversitesinden, %14,1'i Erciyes Üniversitesinden, %9,9'u Atatürk Üniversitesinden, %5,6'sı Gazi Üniversitesinden, %5,6'sı Yıldız Teknik Üniversitesinden, %5,6'sı yurtdışındaki bir üniversiteden lisansta mezun olmuştur.

Tablo 170 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler

Lisansta Mezun Olunan Üniversite	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Anadolu	2	1,4	1	2	1	1,7	4	1,6
Ankara	6	4,1	8	15,7	13	22	27	10,6
Atatürk	6	4,1	3	5,9	3	5,1	12	4,7
Bilkent	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
Cumhuriyet	1	0,7	0	0	3	5,1	4	1,6
Çukurova	3	2,1	4	7,8	2	3,4	9	3,5
Dokuz Eylül	5	3,4	0	0	0	0	5	2
Ege	4	2,8	0	0	1	1,7	5	2
Erciyes	63	43,4	16	31,4	9	15,3	88	34,5
Fırat	1	0,7	1	2	0	0	2	0,8
Gazi	7	4,8	4	7,8	4	6,8	15	5,9
Hacettepe	6	4,1	5	9,8	10	16,9	21	8,2
İnönü	2	1,4	1	2	0	0	3	1,2
İstanbul	4	2,8	1	2	3	5,1	8	3,1
İstanbul Teknik	2	1,4	0	0	2	3,4	4	1,6
Karadeniz Teknik	4	2,8	0	0	2	3,4	6	2,4
Marmara	4	2,8	0	0	0	0	4	1,6
Ondokuz Mayıs	11	0,7	1	2	0	0	2	0,8
Ortadoğu Teknik	8	5,5	1	2	0	0	9	3,5
Selçuk	9	6,2	0	0	0	0	9	3,5
Uludağ	2	1,4	1	2	0	0	3	1,2
Yıldız Teknik	3	2,1	2	3,9	3	5,1	8	3,1
Yurtdışı	1	0,7	2	3,9	3	5,1	6	2,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 170'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %43,4'ü Erciyes Üniversitesinden, %6,2'si Selçuk Üniversitesinden, %5,5'i Ortadoğu Teknik Üniversitesinden, %4,1'i Ankara Üniversitesinden, %4,1'i Atatürk Üniversitesinden lisansta mezun olmuştur. Doçentlerin %31,4'ü Erciyes Üniversitesinden, %15,7'si Ankara Üniversitesinden, %9,8'i Hacettepe Üniversitesinden, %7,8'i Gazi Üniversitesinden, %7,8'i Çukurova Üniversitesinden, %5,9'u Atatürk Üniversitesinden lisansta mezun olmuştur. Profesörlerin %22'si Ankara Üniversitesinden, %16,9'u Hacettepe Üniversitesinden, %15,3'ü Erciyes Üniversitesinden lisansta mezun olmuştur.

Tablo 171 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yüksek Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler

Y. Lisansta Mezun Olunan Üniversite	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Anadolu	2	2,9	0	0	2	0,8
Ankara	1	1,4	20	10,8	21	8,2
Atatürk	1	1,4	5	2,7	6	2,4
Bilkent	1	1,4	1	0,5	2	8
Cumhuriyet	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Çukurova	0	0	5	2,7	5	2
Dokuz Eylül	3	3,4	0	0	3	1,2
Dumlupınar	1	1,4	0	0	1	0,4
Ege	3	4,3	5	2,7	8	3,1
Erciyes	39	55,9	64	34,6	103	40,4
Fırat	0	0	1	0,5	1	0,4
Gazi	2	2,9	14	7,6	16	6,3
Hacettepe	8	11,4	11	5,9	19	7,5
Harran	0	0	1	0,5	1	0,4
İnönü	0	0	2	1,1	2	0,8
İstanbul	0	0	5	2,7	5	2
İstanbul Teknik	2	2,9	5	2,7	7	2,7
Karadeniz Teknik	0	0	2	1,1	2	0,8
Marmara	0	0	3	1,6	3	1,2
Ondokuz Mayıs	1	1,4	2	1,1	3	1,2
Ortadoğu Teknik	3	4,3	5	2,7	8	3,1
Selçuk	1	1,4	6	3,2	7	2,7
Uludağ	0	0	5	2,7	5	2
Yıldız Teknik	0	0	6	3,2	6	2,4
Yurtdışı	1	1,4	14	7,6	15	5,9
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 171'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %55,9'u Erciyes Üniversitesinden, %11,4'ü Hacettepe Üniversitesinden, %4,3'ü Ortadoğu Teknik Üniversitesinden, %4,3'ü Ege Üniversitesinden, %3,4'ü Dokuz Eylül Üniversitesinden yüksek lisansta mezun olmuştur. Erkek öğretim üyelerinin ise %34,6'sı Erciyes Üniversitesinden, %10,8'i Ankara Üniversitesinden, %7,6'sı Gazi Üniversitesinden, %5,9'u Hacettepe Üniversitesinden, %7,6'sı yurtdışındaki üniversitelerden yüksek lisansta mezun olmuşlardır.

Tablo 172 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler

Y. Lisansta Mezun Olunan Üniversite	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Anadolu	2	1,1	0	0	2	0,8
Ankara	11	6	10	14,1	21	8,2
Atatürk	3	1,6	3	4,2	6	2,4
Bilkent	2	1,1	0	0	2	8
Cumhuriyet	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Çukurova	5	2,7	0	0	5	2
Dokuz Eylül	3	1,6	0	0	3	1,2
Dumlupınar	1	0,5	0	0	1	0,4
Ege	7	3,8	1	1,4	8	3,1
Erciyes	82	44,6	21	29,6	103	40,4
Fırat	1	0,5	0	0	1	0,4
Gazi	13	7,1	3	4,2	16	6,3
Hacettepe	11	6	8	11,3	19	7,5
Harran	1	0,5	0	0	1	0,4
İnönü	1	0,5	1	0,4	2	0,8
İstanbul	3	1,6	2	2,8	5	2
İstanbul Teknik	3	1,6	4	5,6	7	2,7
Karadeniz Teknik	2	1,1	0	0	2	0,8
Marmara	1	0,7	2	2,8	3	1,2
Ondokuz Mayıs	2	1,1	1	1,4	3	1,2
Ortadoğu Teknik	6	3,3	2	2,8	8	3,1
Selçuk	7	3,8	0	0	7	2,7
Uludağ	5	2,7	0	0	5	2
Yıldız Teknik	3	1,6	3	4,2	6	2,4
Yurtdışı	8	4,2	7	9,9	15	5,9
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 172'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %44,6'sı Erciyes Üniversitesinden, %7,1'i Gazi Üniversitesinden, %6'sı Ankara Üniversitesinden, %6'sı Hacettepe Üniversitesinden, yüksek lisansta mezun olmuşlardır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %29,6'sı Erciyes Üniversitesinden, %14,1'i Ankara Üniversitesinden, %11,3'ü Hacettepe Üniversitesinden, %9,9'u yurtdışındaki bir üniversiteden yüksek lisansta mezun olmuştur.

Tablo 173 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yüksek Lisansta Mezun Oldukları Üniversiteler

Y. Lisansta Mezun Olunan Üniversite	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Anadolu	1	0,7	0	0	1	1,7	2	0,8
Ankara	7	4,8	6	11,8	8	13,6	21	8,2
Atatürk	2	1,4	1	2	3	5,1	6	2,4
Bilkent	2	1,4	0	0	0	0	2	8
Cumhuriyet	1	0,7	0	0	3	5,1	4	1,6
Çukurova	3	2,1	1	2	1	1,7	5	2
Dokuz Eylül	3	2,1	0	0	0	0	3	1,2
Dumlupınar	0	0	1	2	0	0	1	0,4
Ege	8	5,5	0	0	0	0	8	3,1
Erciyes	63	43,4	26	50,9	14	23,7	103	40,4
Fırat	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Gazi	10	6,9	2	3,9	4	6,8	16	6,3
Hacettepe	6	4,1	4	7,8	9	15,3	19	7,5
Harran	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
İnönü	1	0,7	1	2	0	0	2	0,8
İstanbul	3	2,1	0	0	2	3,4	5	2
İstanbul Teknik	4	2,8	0	0	3	5,1	7	2,7
Karadeniz Teknik	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
Marmara	2	1,4	0	0	1	1,7	3	1,2
Ondokuz Mayıs	2	1,4	1	2	0	0	3	1,2
Ortadoğu Teknik	7	4,8	1	2	0	0	8	3,1
Selçuk	7	4,8	0	0	0	0	7	2,7
Uludağ	4	2,8	1	2	0	0	5	2
Yıldız Teknik	1	0,7	2	3,9	3	5,1	6	2,4
Yurtdışı	5	3,4	4	7,8	6	10,2	15	5,9
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 173'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %43,4'ü Erciyes Üniversitesinden, %6,9'u Gazi Üniversitesinden, %5,5'i Ege Üniversitesinden, %4,8'i Ortadoğu Teknik Üniversitesinden, %4,8'i Ankara Üniversitesinden, %4,8'i Selçuk Üniversitesinden lisansta mezun olmuştur. Doçentlerin %50,9'u Erciyes Üniversitesinden, %11,8'i Ankara Üniversitesinden, %7,8'i Hacettepe Üniversitesinden, %7,8'i yurtdışındaki bir üniversiteden yüksek lisansta mezun olmuştur. Profesörlerin %23,7'si Erciyes Üniversitesinden, %15,3'ü Hacettepe Üniversitesinden, %13,6'sı Ankara Üniversitesinden, %10,2'si yurtdışındaki bir üniversiteden yüksek lisansta mezun olmuştur.

Tablo 174 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doktorada Mezun Oldukları Üniversiteler

Doktorada Mezun Olunan Üniversite	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Anadolu	2	2,9	0	0	2	0,8
Ankara	3	4,3	21	11,4	24	9,4
Atatürk	1	1,4	6	3,2	7	2,7
Bilkent	1	1,4	1	0,5	2	0,8
Cumhuriyet	0	0	1	0,5	1	0,4
Çukurova	0	0	4	2,2	4	1,6
Dokuz Eylül	3	4,3	1	0,5	4	1,6
Dumlupınar	0	0	2	1,1	2	0,8
Ege	1	1,4	4	2,2	4	1,6
Erciyes	32	45,8	60	32,4	92	36,1
Fırat	0	0	1	0,5	1	0,4
Gazi	7	10	19	10,3	26	10,2
Hacettepe	8	11,4	10	5,4	18	7,1
İnönü	0	0	1	0,5	1	0,4
İstanbul	4	5,7	8	4,3	12	4,7
İstanbul Teknik	3	4,3	4	2,2	7	2,7
Karadeniz Teknik	0	0	2	1,1	2	0,8
Marmara	0	0	4	2,2	4	1,6
Ondokuz Mayıs	0	0	1	0,5	1	0,4
Ortadoğu Teknik	2	2,9	5	2,7	7	2,7
Selçuk	0	0	5	2,7	5	2
Uludağ	0	0	1	0,5	1	0,4
Yıldız Teknik	0	0	3	1,6	3	1,2
Yurtdışı	3	4,3	21	11,4	24	9,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 174'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %45,8'i Erciyes Üniversitesinden, %11,4'ü Hacettepe Üniversitesinden, %5,7'si İstanbul Üniversitesinden, %4,3'ü Ankara Üniversitesinden, %4,3'ü Dokuz Eylül Üniversitesinden, %4,3'ü İstanbul Teknik Üniversitesinden doktorada mezun olmuştur. Erkek öğretim üyelerinin ise %32,4'ü Erciyes Üniversitesinden, %11,4'ü Ankara Üniversitesinden, %10,3'ü Gazi Üniversitesinden, %11,4'ü yurtdışındaki üniversitelerden doktorada mezun olmuşlardır.

Tablo 175 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doktorada Mezun Oldıkları Üniversiteler

Doktorada Mezun Olunan Üniversite	25–44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Anadolu	2	1,1	0	0	2	0,8
Ankara	16	8,7	8	11,3	24	9,4
Atatürk	4	2,2	3	4,2	7	2,7
Bilkent	2	1,1	0	0	2	0,8
Cumhuriyet	0	0	1	1,4	1	0,4
Çukurova	4	2,2	3	4,2	4	1,6
Dokuz Eylül	3	1,6	1	1,4	4	1,6
Dumlupınar	2	1,1	0	0	2	0,8
Ege	5	2,7	0	0	4	1,6
Erciyes	71	38,6	21	29,6	92	36,1
Fırat	0	0	1	1,4	1	0,4
Gazi	22	12	4	5,6	26	10,2
Hacettepe	12	6,5	6	8,5	18	7,1
İnönü	0	0	1	1,4	1	0,4
İstanbul	8	4,3	4	5,6	12	4,7
İstanbul Teknik	4	2,2	3	4,2	7	2,7
Karadeniz Teknik	2	1,1	0	0	2	0,8
Marmara	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Ondokuz Mayıs	0	0	1	1,4	1	0,4
Ortadoğu Teknik	5	2,7	2	2,8	7	2,7
Selçuk	4	2,2	1	1,4	5	2
Uludağ	1	0,5	0	0	1	0,4
Yıldız Teknik	3	1,6	0	0	3	1,2
Yurtdışı	13	6,9	11	15,5	24	9,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 175'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %38,6'sı Erciyes Üniversitesinden, %12'si Gazi Üniversitesinden, %8,7'si Ankara Üniversitesinden, %6,5'i Hacettepe Üniversitesinden, %6,9'u yurtdışındaki üniversitelerden doktorada mezun olmuşlardır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %29,6'sı Erciyes Üniversitesinden, %11,3'ü Ankara Üniversitesinden, %8,5'i Hacettepe Üniversitesinden, %15,5'i yurtdışındaki bir üniversiteden doktorada mezun olmuştur.

Tablo 176 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doktorada Mezun Oldıkları Üniversiteler

Doktorada Mezun Olunan Üniversite	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Anadolu	0	0	1	2	1	1,7	2	0,8
Ankara	12	8,3	4	7,8	8	13,6	24	9,4
Atatürk	3	2,1	1	2	3	5,1	7	2,7
Bilkent	1	0,7	0	0	1	1,7	2	0,8
Cumhuriyet	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Çukurova	3	2,1	1	2	0	0	4	1,6
Dokuz Eylül	4	2,8	0	0	0	0	4	1,6
Dumlupınar	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
Ege	4	3,4	0	0	0	0	4	1,6
Erciyes	54	37,3	20	39,3	18	30,5	92	36,1
Fırat	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Gazi	18	12,4	4	7,8	4	6,8	26	10,2
Hacettepe	7	4,8	5	9,8	6	10,2	18	7,1
İnönü	0	0	1	2	0	0	1	0,4
İstanbul	7	4,8	1	2	4	6,8	12	4,7
İstanbul Teknik	5	3,4	0	0	2	3,4	7	2,7
Karadeniz Teknik	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
Marmara	2	1,4	1	2	1	1,7	4	1,6
Ondokuz Mayıs	0	0	1	2	0	0	1	0,4
Ortadoğu Teknik	6	4,1	1	2	0	0	7	2,7
Selçuk	3	2,1	2	3,9	0	0	5	2
Uludağ	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
Yıldız Teknik	2	1,4	1	2	0	0	3	1,2
Yurtdışı	8	5,6	7	13,7	9	14,3	24	9,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 176'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %37,3'ü Erciyes Üniversitesinden, %12,4'ü Gazi Üniversitesinden, %8,3'ü Ankara Üniversitesinden, %5,6'sı yurtdışındaki bir üniversiteden doktorada mezun olmuştur. Doçentlerin %39,3'ü Erciyes Üniversitesinden, %9,8'i Hacettepe Üniversitesinden, %7,8'i Ankara Üniversitesinden, %7,8'i Gazi Üniversitesinden, %13,7'si ise yurtdışındaki bir üniversiteden doktorada mezun olmuştur. Profesörlerin %30,5'i Erciyes Üniversitesinden, %13,6'sı Ankara Üniversitesinden, %10,2'si Hacettepe Üniversitesinden, %14,3'ü yurtdışındaki bir üniversiteden doktorada mezun olmuştur.

6.Uluslararası Makale Sayısı

Tablo 177 Öğretim Üyelerinin Uluslararası Makale Sayısına Göre Dağılımı

Uluslararası Makale Sayısı	Frekans	Yüzde
0	39	15,3
1-5	87	34,8
6-10	39	15,4
11-15	35	14
16-20	8	3,1
21-25	6	2,4
26-30	8	3,1
31-35	2	0,8
36-40	5	2
41-45	3	1,2
46-50	2	0,8
51-60	1	0,4
61-70	3	1,2
71 ve üstü	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 177'ye göre;%15,3'ü hiç uluslararası makale yayınlamamışken, %7,8'i bir, %9,4'ü iki, %7,8'i üç, %7,5'i beş tane uluslararası makale yayınlamıştır.

Tablo 178 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Uluslararası Makale Sayısı

Uluslararası Makale Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	13	18,6	26	14,1	39	15,3
1-5	27	38,5	60	32,4	87	34,8
6-10	11	15,4	28	15,4	39	15,4
11-15	10	14	25	13,7	35	14
16-20	4	5,7	4	2,2	8	3,1
21-25	1	1,4	5	2,7	6	2,4
26-30	2	2,9	6	3,2	8	3,1
31-35	0	0	2	1,1	2	0,8
36-40	1	1,4	4	2,2	5	2
41-45	0	0	3	1,6	3	1,2
46-50	0	0	2	1,1	2	0,8
51-60	0	0	1	0,5	1	0,4
61-70	0	0	3	1,6	3	1,2
71 ve üstü	0	0	1	0,5	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 178'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %38,5'i 1-5, %18,6'sı sıfır, %15,4'ü 6-10, %14'ü 11-15, %5,7'si 16-20 uluslararası makale yayınlamıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %32,4'ü 1-5, %15,4'ü 6-10, %14,1'i sıfır, %13,7'si 11-15, %3,2'si 26-30 uluslararası makale yayınlamıştır.

Tablo 179 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Uluslararası Makale Sayısı

Uluslararası Makale Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	27	14,7	12	16,9	39	15,3
1-5	78	42,5	19	26,7	87	34,8
6-10	32	17,4	8	11,3	39	15,4
11-15	26	14,1	9	12,7	35	14
16-20	5	2,7	8	11,3	8	3,1
21-25	3	1,6	3	4,2	6	2,4
26-30	2	1,1	6	8,5	8	3,1
31-35	2	1,1	0	0	2	0,8
36-40	3	1,6	2	2,8	5	2
41-45	2	1,1	1	1,4	3	1,2
46-50	1	0,5	1	1,4	2	0,8
51-60	1	0,5	0	0	1	0,4
61-70	2	1,1	1	1,4	3	1,2
71 ve üstü	0	0	1	1,4	1	0,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 179'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %42,5'i 1-5, %14,7'si sıfır, %17,4'ü 6-10, %14,1'i 11-15, %2,7'si 16-20 uluslararası makale yayınlamıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %26,7'si 1-5, %16,9'u sıfır, %11,3'ü 6-10, %12,7'si 11-15, %11,3'ü 16-20, %8,5'i 26-30 uluslararası makale yayınlamıştır.

Tablo 180 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Uluslararası Makale Sayısı

Uluslararası Makale Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0	26	17,9	8	15,7	5	8,5	39	15,3
1-5	77	53	9	17,7	11	18,7	87	34,8
6-10	28	19,2	5	9,8	7	11,9	39	15,4
11-15	10	7	18	35,2	7	11,9	35	14
16-20	1	0,7	2	3,9	3	5,1	8	3,1
21-25	1	0,7	2	3,9	3	5,1	6	2,4
26-30	0	0	0	0	8	13,6	8	3,1
31-35	1	0,7	0	0	1	1,7	2	0,8
36-40	0	0	1	2	4	6,8	5	2
41-45	1	0,7	1	2	1	1,7	3	1,2
46-50	0	0	0	0	2	3,4	2	0,8
51-60	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
61-70	0	0	1	2	2	3,4	3	1,2
71 ve üstü	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 180'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %53'ü 1-5, %17,9'u sıfır, %19,2'si 6-10 uluslararası makale yayınlamıştır. Doçentlerin ise %35,2'si 11-15, %17,7'si 1-5, %15,7'si sıfır, %9,8'i 6-10, %3,9'u 16-20, %3,9'u 21-25 uluslararası makale yayınlamıştır. Profesörlerin %18,7'si 1-5, %11,9'u 6-10, %11,9'u 11-15, %8,5'i sıfır, %13,6'sı 26-30, %6,8'i 36-40, %5,1'i 16-20, %5,1'i 21-25 uluslararası makale yayınlamıştır.

7.Ulusal Makale Sayısı

Tablo 181 Öğretim Üyelerinin Ulusal Makale Sayısına Göre Dağılımı

Ulusal Makale Sayısı	Frekans	Yüzde
0	30	11,8
1-5	92	36,8
6-10	57	22,8
11-15	30	12
16-20	13	5,2
21-25	8	3,2
26-30	7	2,7
31-35	2	0,8
36-40	2	0,8
41-50	7	2,7
51-60	4	1,6
61 ve üstü	3	1,2
Toplam	255	100

Tablo 181'e göre; %11,8'ü hiç ulusal makale yayınlamamışken, %11'ii bir, %6,7'si iki, %8,2'si üç, %4,7'si dört, %5,5'i beş tane ulusal makale yayınlamıştır. Bununla birlikte çok sayıda ulusal düzeyde makale yayımı yapan öğretim üyelerinin sayısı da yüksektir.

Tablo 182 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ulusal Makale Sayısı

Ulusal Makale Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	14	20	16	8,6	30	11,8
1-5	29	41,4	63	33,4	92	36,8
6-10	9	12,8	48	25,7	57	22,8
11-15	7	9,8	23	12,3	30	12
16-20	2	2,9	11	5,9	13	5,2
21-25	4	5,7	4	2,2	8	3,2
26-30	4	5,7	3	1,6	7	2,7
31-35	0	0	2	1,1	2	0,8
36-40	0	0	2	1,1	2	0,8
41-50	0	0	7	3,7	7	2,7
51-60	1	1,4	3	1,6	4	1,6
61 ve üstü	0	0	3	1,6	3	1,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 182'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %41,4'ü 1-5, %20'si sıfır, %12,8'i 6-10, %9,8'i 11-15, %5,7'si 21-25, %5,7'si 26-30, %2,9'u 16-20 ulusal makale yayınlamıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %33,4'ü 1-5, %25,7'si 6-10, %8,6'sı sıfır, %12,3'ü 11-15, %5,9'u 16-20 ulusal makale yayınlamıştır.

Tablo 183 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ulusal Makale Sayısı

Ulusal Makale Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	26	14,1	4	5,6	30	11,8
1-5	76	41,3	16	22,4	92	36,8
6-10	44	23,9	13	18,2	57	22,8
11-15	16	8,7	14	19,6	30	12
16-20	8	4,3	5	7	13	5,2
21-25	5	2,7	3	4,2	8	3,2
26-30	6	3,3	1	1,4	7	2,7
31-35	0	0	2	2,8	2	0,8
36-40	0	0	2	2,8	2	0,8
41-50	2	1,1	5	7	7	2,7
51-60	1	0,5	3	4,2	4	1,6
61 ve üstü	0	0	3	4,2	3	1,2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 183'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %41,3'ü 1-5, %14,1'i sıfır, %23,9'u 6-10, %8,7'si 11-15, %4,3'ü 16-20 ulusal makale yayınlamıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %22,4'ü 1-5, %18,2'si 6-10, %19,6'sı 11-15, %7'si 16-20, %5,6'sı sıfır, %4,2'si 21-25 ulusal makale yayınlamıştır.

Tablo 184 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Makale Sayısı

Ulusal Makale Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0	19	13,1	7	13,7	4	6,8	30	11,8
1-5	67	46,2	16	31,4	9	15,2	92	36,8
6-10	37	25,5	11	21,6	9	15,2	57	22,8
11-15	13	8,9	6	11,8	11	18,7	30	12
16-20	5	3,4	2	3,9	6	10,2	13	5,2
21-25	1	0,7	3	5,8	4	6,8	8	3,2
26-30	2	1,4	2	3,9	3	5,1	7	2,7
31-35	0	0	1	2	4	6,8	2	0,8
36-40	0	0	0	0	2	3,4	2	0,8
41-50	0	0	3	5,8	4	6,8	7	2,7
51-60	1	0,7	1	2	2	3,4	4	1,6
61 ve üstü	0	0	0	0	3	5,1	3	1,2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 184'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %46,2'si 1-5, %22,4'i 6-10, %17,9'u sıfır, %8,9'u 11-15, %3,4'ü 16-20 ulusal makale yayınlamıştır. Doçentlerin ise %31,4'ü 1-5, %21,6'sı 6-10, %13,7'si sıfır, %11,8'i 11-15, %5,8'i 21-15, %5,8'i 41-50 ulusal makale yayınlamıştır. Profesörlerin %18,7'si 11-15, %15,2'si 1-5, %15,2'si 6-10, %10,2'si 16-20, %6,8'i sıfır, %6,8'i 21-25, %6,8'i 31-35, %6,8'i 41-50 ulusal makale yayınlamıştır.

8.Uluslararası Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı

Tablo 185 Öğretim Üyelerinin Uluslararası Kitap Bölümü veya Kitap Sayısına Göre Dağılımı

Uluslararası Kitap veya Bölümü Sayısı	Frekans	Yüzde
0	228	89,4
1	14	5,5
2	7	2,7
3	3	1,2
4	2	0,8
7	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 185'e göre; öğretim üyelerinden 228 kişi (%89,4) hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamışken, 14 kişi(%5,5) bir, 7 kişi(%2,7) iki, 3 kişi (%1,2) üç, 2 kişi(%0,8) dört, 1 kişi(%0,4) yedi kitap bölümünü veya kitabı uluslararası alanda yayımlamıştır.

Tablo 186 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Uluslararası Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı

Uluslararası Kitap veya Bölümü Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	63	90	165	89,2	228	89,4
1	5	7,1	9	4,9	14	5,5
2	2	2,9	5	2,7	7	2,7
3	0	0	3	1,6	3	1,2
4	0	0	2	1,1	2	0,8
7	0	0	1	0,5	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %90'ı hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamışken, %7,1'i bir, %2,9'u iki uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %89,2'si hiç yayımlamamışken, %4,9'u bir,

%2,7'si iki, %1,6'sı üç, %1,1'i dört, %0,5'i yedi uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır.

Tablo 187 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Uluslararası Kitap Bölümü Veya Kitap Sayısı

Uluslararası Kitap veya Bölümü Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	163	88,6	65	91,5	228	89,4
1	10	5,4	4	5,6	14	5,5
2	7	3,8	0	0	7	2,7
3	2	1,1	1	1,4	3	1,2
4	1	0,5	1	1,4	2	0,8
7	1	0,5	0	0	1	0,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 187'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %88,6'sı hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamamışken, %5,4'ü bir, %3,8'i iki, %1,1'i üç, %0,5'i dört, %0,5'i yedi uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %91,5'i hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamamışken, %5,6'sı bir, %1,4'ü üç, %1,4'ü dört uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır.

Tablo 188 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Uluslararası Kitap Bölümü Veya Kitap Sayısı

Uluslararası Kitap veya Bölümü Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0	127	87,6	48	94,1	53	89,8	228	89,4
1	9	6,2	1	2	4	6,8	14	5,5
2	7	4,8	0	0	0	0	7	2,7
3	2	1,4	0	0	1	1,7	3	1,2
4	0	0	1	2	1	1,7	2	0,8
7	0	0	1	2	0	0	1	0,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 188'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %87,6'sı hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamışken, %6,2'si bir, %4,8'i iki, %1,4'ü üç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. Doçentlerin ise %94,1'i hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamışken, %2'si bir, %2'si dört, %2'si yedi uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. Profesörlerin %89,8'i hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamışken, %6,8'i bir, %1,7'si üç, %1,7'si dört uluslararası kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır.

9.Ulusal Kitap veya Kitap Bölümü

Tablo 189 Öğretim Üyelerinin Ulusal Kitap Bölümü veya Sayısına Göre Dağılımı

Ulusal Kitap veya Bölümü Sayısı	Frekans	Yüzde
0	151	59,2
1	33	12,9
2	19	7,5
3	21	8,2
4	15	5,9
5	3	1,2
7	2	0,8
8	7	2,7
9	1	0,4
10	2	0,8
15	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 189'a göre; öğretim üyelerinden 151 kişi (%59,2) hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamışken, 33 kişi(%12,9) bir, 19 kişi(%7,5) iki, 21 kişi(%8,2) üç, 15 kişi(%5,9) dört, 3 kişi(%1,2)beş, 2 kişi(%0,8) yedi, 7 kişi(%2,7) sekiz, 1 kişi(%0,4) dokuz, 2 kişi(%0,8) on, 1 kişi(%0,4) on beş kitap bölümünü veya kitabı ulusal alanda yayımlamıştır.

Tablo 190 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ulusal Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı

Ulusal Kitap veya Bölümü Sayısı	Kadın		Erkek	
	f	%	f	%
0	46	65,7	105	56,8
1	6	8,6	27	14,6
2	6	8,6	13	7
3	8	11,4	13	7
4	2	2,9	13	7
5	0	0	3	1,6
7	2	2,9	0	0
8	0	0	7	3,8
9	0	0	1	0,5
10	0	0	2	1,1
15	0	0	1	0,5
Toplam	70	27,5	185	72,5

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %67,5'i hiç ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamamışken, %8,6'sı bir, %8,6'sı iki, %11,4'ü üç, %2,9'u dört, %2,9'u yedi ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %56,8'i hiç yayınlamamışken, %14,6'sı bir, %7'si iki, %7'si üç, %7'si dört, %3,8'i yedi ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır.

Tablo 191 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ulusal Kitap Bölümü veya Kitap Sayısı

Ulusal Kitap veya Bölümü Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	121	65,8	30	42,3	151	59,2
1	19	10,3	14	19,7	33	12,9
2	14	7,6	5	7	19	7,5
3	15	8,2	6	8,5	21	8,2
4	6	3,3	9	12,7	15	5,9
5	1	0,5	2	2,8	3	1,2
7	2	1,1	0	0	2	0,8
8	4	2,2	3	4,2	7	2,7
9	1	0,5	0	0	1	0,4
10	1	0,5	1	1,4	2	0,8
15	0	0	1	1,4	1	0,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 191'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %65,8'i hiç yayımlamamışken, %10,3'ü bir, %7,6'sı iki, %8,2'si üç, %3,3'ü dört, %2,2'si sekiz ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %42,3'ü hiç ulusal yayımlamamışken, %19,7'si bir, %12,7'si dört, %8,5'i üç ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır.

Tablo 192 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Kitap Bölümü Veya Kitap Sayısı

Ulusal Kitap veya Bölümü Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0	101	69,7	31	60,8	19	32,2	151	59,2
1	15	10,3	7	13,7	11	18,6	33	12,9
2	11	7,6	3	5,9	5	8,5	19	7,5
3	10	6,9	2	3,9	9	15,3	21	8,2
4	4	2,8	3	5,9	8	13,6	15	5,9
5	1	0,7	1	2	1	1,7	3	1,2
7	1	0,7	1	2	0	0	2	0,8
8	2	1,4	2	3,9	3	5,1	7	2,7
9	0	0	1	2	0	0	1	0,4
10	0	0	0	0	2	3,4	2	0,8
15	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 192'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %69,7'si hiç ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamamışken, %10,3'ü bir, %7,6'sı iki, %6,9'u üç, %2,8'i dört ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. Doçentlerin ise %60,8'i hiç ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamamışken, %13,7'si bir, %5,9'u iki, %5,9'u dört, %3,9'u üç ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır. Profesörlerin %32,2'si hiç ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamamışken, %18,6'sı bir, %15,3'ü üç, %13,6'sı dört, %8,5'i iki ulusal kitap bölümü veya kitap yayınlamıştır.

10.Uluslararası Bildiri Sayısı

Tablo 193 Öğretim Üyelerinin Uluslararası Bildiri Sayısına Göre Dağılımı

Uluslararası Bildiri Sayısı	Frekans	Yüzde
0	51	20
1-5	102	40,8
6-10	48	19,2
11-15	22	8,8
16-20	14	5,6
21-25	9	3,6
26-30	4	1,6
31-50	3	1,2
51 ve üstü	4	1,6
Toplam	255	100

Tablo 193'e göre; öğretim üyelerinden 51 kişi (%20) hiç uluslararası bildiri yayımlamamışken, 102 kişi(%40) 1-5, 48 kişi(%18,8) 6-10, 22 kişi(%8,6) 11-15, 14 kişi(%5,4) 16-20, 9 kişi(%1,2) 21-25, 4 kişi(%1,5) 26-30, 3 kişi(%1,1) 31-50, 4 kişi(%1,5) 51 ve üstü uluslararası bildiri yayımlamıştır.

Tablo 194 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Uluslararası Bildiri Sayısı

Uluslararası Bildiri Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	14	20	37	20	51	20
1-5	29	41,4	73	39	102	40,8
6-10	12	16,8	35	18,7	48	19,2
11-15	4	5,7	18	9,6	22	8,8
16-20	6	8,6	8	4,3	14	5,6
21-25	2	2,9	7	3,7	9	3,6
26-30	1	1,4	3	1,6	4	1,6
31-50	1	1,4	2	1,1	3	1,2
51 ve üstü	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 194’te araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %20’si hiç uluslararası bildiri yayımlamamışken, %41,4’ü 1-5, %16,8’i 6-10, %5,7’si 11-15, %8,6’sı 16-20, %2,9’u 21-25 uluslararası bildirisi yayınlanmıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %20’si hiç uluslararası bildiri yayımlamamışken, %39’u 1-5, %18,7’si 6-10, %9,6’sı 11-15, %4,3’ü 16-20, %3,7’si 21-25 uluslararası bildirisi yayınlanmıştır.

Tablo 195 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Uluslararası Bildiri Sayısı

Uluslararası Bildiri Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	36	19,6	15	21,1	51	20
1-5	66	35,6	26	36,4	102	40,8
6-10	35	18,9	12	16,9	48	19,2
11-15	17	9,1	5	7	22	8,8
16-20	9	4,9	5	7	14	5,6
21-25	5	2,7	4	5,6	9	3,6
26-30	3	1,6	1	1,4	4	1,6
31-50	1	0,5	2	2,8	3	1,2
51 ve üstü	2	1,1	2	2,8	4	1,6
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 195'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %19,6'sı hiç uluslararası bildirisi yayımlanmamışken, %35,6'sı 1-5, %18,9'u 6-10, %9,1'i 11-15, %4,9'u 16-20, %2,7'si 21-25 uluslararası bildirisi yayınlanmıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %21,1'i hiç uluslararası bildirisi yayımlanmamışken, %36,4'ü 1-5, %16,9'u 6-10, %7'si 11-15, %7'si 16-20, %5,6'sı 21-25 uluslararası bildirisi yayınlanmıştır.

Tablo 196 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Uluslararası Bildiri Sayısı

Uluslararası Bildiri Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0	35	24,1	9	17,6	7	11,9	51	20
1-5	70	48	17	33,4	15	25,5	102	40,8
6-10	24	16,5	11	21,6	12	20,4	48	19,2
11-15	7	4,8	8	15,7	7	11,9	22	8,8
16-20	5	3,4	3	5,9	6	10,2	14	5,6
21-25	2	1,4	2	3,9	5	8,5	9	3,6
26-30	1	0,7	1	2	2	3,4	4	1,6
31-50	0	0	0	0	2	3,4	3	1,2
51 ve üstü	1	0,7	0	0	3	5,1	4	1,6
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 196'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %24,1'i hiç uluslararası bildirisi yayımlanmamışken, %48'i 1-5, %16,5'i 6-10, %4,8'i 11-15, %3,4'ü 16-20, %1,4'ü 21-25 uluslararası bildirisi yayımlanmıştır. Doçentlerin ise %17,6'sı hiç uluslararası bildiri yayımlamamışken, %33,4'ü 1-5, %21,6'sı 6-10, %15,7'si 11-15, %5,9'u 16-20, %3,9'u 21-25 uluslararası bildirisi yayımlanmıştır. Profesörlerin %11,9'u hiç ulusal bildiri yayımlamamışken, %25,5'i 1-5, %20,4'ü 6-10, %11,9'u 11-15, %10,2'si 16-20, %8,5'i 21-25 uluslararası bildirisi yayımlanmıştır.

11.Ulusal Bildiri Sayısı

Tablo 197 Öğretim Üyelerinin Ulusal Bildiri Sayısına Göre Dağılımı

Ulusal Bildiri Sayısı	Frekans	Yüzde
0	42	16,5
1-5	82	32,8
6-10	40	16
11-15	27	10,8
16-20	17	6,8
21-25	11	4,3
26-30	14	5,4
31-35	3	1,2
36-40	3	1,2
41-50	2	0,8
51-60	5	2
61 ve üstü	9	3,6
Toplam	255	100

Tablo 197'ye göre; öğretim üyelerinden 42 kişi (%16,5) hiç ulusal bildiri yayınlamamışken, 82 kişi(%32,20) 1-5, 40 kişi(%15,7) 6-10, 27 kişi(%10,6) 11-15, 17 kişi(%6,6) 16-20, 11 kişi(%4,3) 21-25, 14 kişi(%5,5) 26-30, 3 kişi(%1,1) 31-40, 3 kişi(%1,1) 36-40 ve 9 kişi (%3,5) 51 ve üstü ulusal bildiri yayınlamıştır.

Tablo 198 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Ulusal Bildiri Sayısı

Ulusal Bildiri Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	13	18,6	29	15,7	42	16,5
1-5	23	33,3	59	31,5	82	32,8
6-10	8	11,4	32	17,1	40	16
11-15	8	11,4	19	10,1	27	10,8
16-20	8	11,4	9	4,8	17	6,8
21-25	7	9,8	4	2,2	11	4,3
26-30	5	7,2	9	4,8	14	5,4
31-35	1	1,4	2	1,1	3	1,2
36-40	0	0	3	1,6	3	1,2
41-50	1	1,4	1	0,5	2	0,8
51-60	1	1,4	4	2,2	5	2
61 ve üstü	0	0	9	4,8	9	3,6
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %18,6'sı hiç ulusal bildiri yayımlamamışken, %33,3'ü 1-5, %11,4'ü 6-10, %11,4'ü 11-15, %11,4'ü 16-20, %9,8'i 21-25 ulusal bildiri yayınlamıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %15,7'si hiç ulusal bildiri yayımlamamışken, %31,5'i 1-5, %17,1'i 6-10, %10,1'i 11-15, %4,8'i 16-20, %4,8'i 26-30, %4,8'i 61 ve üstü ulusal bildiri yayınlamıştır.

Tablo 199 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Ulusal Bildiri Sayısı

Ulusal Bildiri Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
0	32	17,4	10	14,1	42	16,5
1-5	69	37,2	13	18,3	82	32,8
6-10	23	12,6	10	14,1	40	16
11-15	21	11,4	6	8,5	27	10,8
16-20	10	5,4	7	9,9	17	6,8
21-25	7	3,8	4	5,6	11	4,3
26-30	5	2,7	9	12,7	14	5,4
31-35	1	0,5	2	2,8	3	1,2
36-40	1	0,5	2	2,8	3	1,2
41-50	2	1,1	0	0	2	0,8
51-60	3	1,6	2	2,8	5	2
61 ve üstü	4	2,2	5	7	9	3,6
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 199'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %17,4'ü hiç ulusal bildiri yayımlamamışken, %37,2'si 1-5, %12,6'sı 6-10, %11,4'ü 11-15, %5,4'ü 16-20, %3,8'i 21-25 ulusal bildiri yayınlamıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %14,1'i hiç ulusal bildirisi yayımlamamışken, %18,3'ü 1-5, %14,1'i 6-10, %12,7'si 26-30, %9,9'u 16-20, %8,5'i 11-15 ulusal bildiri yayınlamıştır.

Tablo 200 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Ulusal Bildiri Sayısı

Ulusal Bildiri Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
0	27	18,6	9	17,6	6	10,2	42	16,5
1-5	64	43,8	8	15,7	10	17	82	32,8
6-10	25	17,5	8	15,7	7	11,9	40	16
11-15	13	9,1	10	19,6	4	6,8	27	10,8
16-20	7	4,8	4	7,8	6	10,2	17	6,8
21-25	4	2,8	3	5,9	4	6,8	11	4,3
26-30	1	0,7	4	7,8	9	14,3	14	5,4
31-35	0	0	1	2	2	3,4	3	1,2
36-40	0	0	2	3,9	1	1,7	3	1,2
41-50	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
51-60	2	1,4	0	0	3	5,1	5	2
61 ve üstü	0	0	2	3,9	7	11,9	9	3,6
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 200'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %18,6'sı hiç ulusal bildiri yayınlamamışken, %43,8'i 1-5, %17,5'i 6-10, %9,1'i 11-15, %4,8'i 16-20, %2,8'i 21-25 ulusal bildiri yayınlamıştır. Doçentlerin ise %17,6'sı hiç ulusal bildiri yayınlamamışken, %15,7'si 1-5, %15,7'si 6-10, %19,6'sı 11-15, %7,8'i 16-20, %7,8'i 26-30 ulusal bildiri yayınlamıştır. Profesörlerin %10,2'si hiç ulusal bildiri yayınlamamışken, %17'si 1-5, %11,9'u 6-10, %14,3'ü 26-30, %10,2'si 16-20, %11,9'u 61 ve üstü ulusal bildiri yayınlamıştır.

11.Danışmanı Olunan Yüksek Lisans veya Doktora Tezi

Tablo 201 Öğretim Üyelerinin Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısına Göre Dağılımı

Danışmanı Olunan Tez Sayısı	Frekans	Yüzde
Hiç	97	38
1-5	88	34,5
6-10	39	15,3
11-15	17	6,7
16-20	5	2
21 ve üstü	9	3,5
Toplam	255	100

Tablo 201'e göre; 97 kişi(%38) hiç yüksek lisans veya doktora tezine danışmanlık yapmamışken, 88 kişi(%34,5) 1-5, 39 kişi(%15,3) 6-10, 17 kişi(%6,7) 11-15, 5 kişi(%2) 16-20, 9 kişi(%3,5) 21 ve üstü yüksek lisans veya doktora tezine danışmanlık yapmıştır.

Tablo 202 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısı

Danışmanı Olunan Tez Sayısı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	38	54,3	59	31,9	97	38
1-5	25	35,7	63	34,1	88	34,5
6-10	4	5,7	38	18,9	39	15,3
11-15	1	1,4	16	8,6	17	6,7
16-20	1	1,4	4	2,2	5	2
21 ve üstü	1	1,4	8	4,3	9	3,5
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 202'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %54,3'ü hiç yüksek lisans veya doktora tezi danışmanlığı yapmamışken, %35,7'si 1-5, %5,7'si 6-10, %1,4'ü 11-15, %1,4'ü 16-20, %1,4'ü 21 ve üstü yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık

yapmıştır. Erkek öğretim üyelerinin ise %31,9'u hiç yüksek lisans veya doktora tezi danışmanlığı yapmamışken, %34,1'i 1-5, %18,9'u 6-10, %8,6'sı 11-15, %2,2'si 16-20, %4,3'ü 21 ve üstü yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık yapmıştır.

Tablo 203 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısı

Danışmanı Olunan Tez Sayısı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	86	46,7	11	15,5	97	38
1-5	72	39,1	16	22,5	88	34,5
6-10	19	10,3	20	28,2	39	15,3
11-15	4	2,2	13	18,3	17	6,7
16-20	1	0,5	4	5,6	5	2
21 ve üstü	2	1,1	7	9,9	9	3,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 203'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %46,7'si hiç yüksek lisans veya doktora tezi danışmanlığı yapmamışken, %39,1'i 1-5, %10,3'ü 6-10, %2,2'si 11-15, %0,5'i 16-20, %1,1'i 21 ve üstü yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık yapmıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %15,5'i yüksek lisans veya doktora tezi danışmanlığı yapmamışken, %22,5'i 1-5, %28,2'si 6-10, %18,3'ü 11-15, %5,6'sı 16-20, %9,9'u 21 ve üstü yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık yapmıştır.

Tablo 204 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Danışmanı Oldukları Yüksek Lisans veya Doktora Tezi Sayısı

Danışmanı Olunan Tez Sayısı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	85	58,6	10	19,6	2	3,4	97	38
1-5	49	33,8	25	49	14	23,7	88	34,5
6-10	7	4,8	13	25,5	19	32,2	39	15,3
11-15	3	2,1	2	3,9	12	20,3	17	6,7
16-20	1	0,7	0	0	4	6,8	5	2
21 ve üstü	0	0	1	2	8	13,6	9	3,5
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 204'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %58,6'sı hiç yüksek lisans veya doktora tezi danışmanlığı yapmamışken, %33,8'i 1-5, %4,8'i 6-10, %2,1'i 11-15, %0,7'si 16-20 yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık yapmıştır. Doçentlerin ise %19,6'sı hiç ulusal bildiri yayımlamamışken, %49'u 1-5, %25,5'i 6-10, %3,9'u 11-15, %2'si 21 ve üstü yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık yapmıştır. Profesörlerin %3,4'ü hiç yüksek lisans veya doktora tezi danışmanlığı yapmamışken, %23,7'si 1-5, %32,2'si 6-10, %20,3'ü 11-15, %6,8'i 16-20, %13,6'sı 21 ve üstü yüksek lisans ve doktora tezine danışmanlık yapmıştır.

12.Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Tablo 205 Öğretim Üyelerinin Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğüne Göre Dağılımı

Lisansta Haftalık Ders Yüğü	Frekans	Yüzde
Hiç	8	3,1
1-5	28	11
6-10	50	19,6
11-15	61	23,9
16-20	72	28,2
21 ve üstü	36	14,1
Toplam	255	100

Tablo 205'e göre; lisansta öğretim üyelerinden 8 kişi(%3,1) hiç ders yüküne sahip değilken, 28 kişi(%11) 1-5, 50 kişi(%19,6) 6-10, 61 kişi(%23,9) 11-15, 72 kişi(%28,2) 16-20, 36 kişi(%14,1) 21 ve üstü ders yüküne sahiptir.

Tablo 206 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Lisansta Haftalık Ders Yüğü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	3	4,3	5	2,7	8	3,1
1-5	9	12,9	19	10,3	28	11
6-10	12	17,1	38	20,5	50	19,6
11-15	20	28,6	41	22,2	61	23,9
16-20	17	24,3	55	29,7	72	28,2
21 ve üstü	9	12,9	27	14,6	36	14,1
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 206'ya göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %4,3'ünün lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %12,9'u 1-5, %17,1'i 6-10, %28,6'sı 11-15,

%24,3'ü 16-20, %12,9'u 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüküne sahiptir. Erkek öğretim üyelerinin ise %2,7'sinin lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %10,3'ü 1-5, %20,5'i 6-10, %22,2'si 11-15, %29,7'si 16-20, %14,6'sı 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüküne sahiptir.

Tablo 207 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yükü

Lisansta Haftalık Ders Yükü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	7	3,8	1	1,4	8	3,1
1-5	22	12	6	8,5	28	11
6-10	35	19	15	21,1	50	19,6
11-15	44	23,9	12	23,9	61	23,9
16-20	47	25,5	25	35,2	72	28,2
21 ve üstü	29	15,8	7	9,9	36	14,1
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 207'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %3,8'inin lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %12'si 1-5, %19'u 6-10, %23,9'u 11-15, %25,5'i 16-20, %15,8'i 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüküne sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %1,4'ünün lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %8,5'i 1-5, %21,1'i 6-10, %23,9'u 11-15, %35,2'si 16-20, %9,9'u 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüküne sahiptir.

Tablo 208 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Lisansta Haftalık Ders Yüğü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	6	4,1	1	2	1	1,7	8	3,1
1-5	16	11	6	11,8	6	10,2	28	11
6-10	26	17,9	8	15,7	16	27,1	50	19,6
11-15	28	19,3	17	33,3	16	27,1	61	23,9
16-20	42	29	16	31,4	14	23,7	72	28,2
21 ve üstü	27	18,6	3	5,9	6	10,2	36	14,1
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 208'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %4,1'inin lisansta haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %11'i 1-5, %17,9'u 6-10, %19,3'ü 11-15, %29'u 16-20, %18,6'sı 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüğüne sahiptir. Doçentlerin ise %2'sinin lisansta haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %11,8'i 1-5, %15,7'si 6-10, %33,3'ü 11-15, %31,4'ü 16-20, %5,9'u 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüğüne sahiptir. Profesörlerin %1,7'sinin lisansta haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %10,2'si 1-5, %27,1'i 6-10, %27,1'i 11-15, %23,7'si 16-20, %10,2'si 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüğüne sahiptir.

12.Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Tablo 209 Öğretim Üyelerinin Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğüne Göre Dağılımı

Y.Lisansta Haftalık Ders Yüğü	Frekans	Yüzde
Hiç	72	28,2
1-5	91	35,7
6-10	65	25,5
11-15	20	7,8
16-20	6	2,4
21 ve üstü	1	0,4
Toplam	255	100

Tablo 209'a göre; yüksek lisansta öğretim üyelerinden 72 kişi(%28,2) hiç ders yüküne sahip değilken, 91 kişi(%35,7) 1-5, 65 kişi(%25,5) 6-10, 20 kişi(%7,8) 11-15, 6 kişi(%2,4) 16-20, 1 kişi(%0,4) 21 ve üstü ders yüküne sahiptir.

Tablo 210 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Y.Lisansta Haftalık Ders Yüğü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	21	30	51	27,6	72	28,2
1-5	30	42,9	61	33	91	35,7
6-10	14	20	51	27,6	65	25,5
11-15	4	5,7	16	8,6	20	7,8
16-20	0	0	6	3,2	6	2,4
21 ve üstü	1	1,4	0	0	1	0,4
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 210'a göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %30'unun yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %42,9'u 1-5, %20'si 6-10, %5,7'si 11-15, %1,4'ü 21 ve daha fazla yüksek lisansta haftalık ders yüküne sahiptir. Erkek

öğretim üyelerinin ise %27,6'sının yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %33'ü 1-5, %27,6'sı 6-10, %8,6'sı 11-15, %3,2'si 16-20 yüksek lisansta haftalık ders yüküne sahiptir.

Tablo 211 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yükü

Y.Lisansta Haftalık Ders Yükü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	55	29,9	17	23,9	72	28,2
1-5	69	37,5	22	31	91	35,7
6-10	46	25	19	26,8	65	25,5
11-15	10	5,4	10	14,1	20	7,8
16-20	3	1,6	3	4,2	6	2,4
21 ve üstü	1	0,5	0	0	1	0,4
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 211'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %29,9'unun yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %37,5'i 1-5, %25'i 6-10, %5,4'ü 11-15, %1,6'sı 16-20, %0,5'i 21 ve daha fazla yüksek lisansta haftalık ders yüküne sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %23,9'unun yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %31'i 1-5, %26,8'i 6-10, %14,1'i 11-15, %4,2'si 16-20 yüksek lisansta haftalık ders yüküne sahiptir.

Tablo 212 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Y.Lisansta Haftalık Ders Yüğü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	49	33,8	11	21,6	12	20,3	72	28,2
1-5	57	39,3	22	43,1	12	20,3	91	35,7
6-10	29	20	12	23,5	24	40,7	65	25,5
11-15	8	5,5	4	7,8	8	13,6	20	7,8
16-20	1	0,7	2	3,9	3	5,1	6	2,4
21 ve üstü	1	0,7	0	0	0	0	1	0,4
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 212'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %33,8'inin yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %39,3'ü 1-5, %20'si 6-10, %5,5'i 11-15, %0,7'si 16-20, %0,7'si 21 ve daha fazla yüksek lisansta haftalık ders yüğüne sahiptir. Doçentlerin ise %21,6'sının yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %43,1'i 1-5, %23,5'i 6-10, %7,8'i 11-15, %3,9'u 16-20 yüksek lisansta haftalık ders yüğüne sahiptir. Profesörlerin %20,3'ünün yüksek lisansta haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %20,3'ü 1-5, %40,7'si 6-10, %13,6'sı 11-15, %5,1'i 16-20 yüksek lisansta haftalık ders yüğüne sahiptir.

13.Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Tablo 213 Öğretim Üyelerinin Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğüne Göre Dağılımı

Doktorada Haftalık Ders Yüğü	Frekans	Yüzde
Hiç	168	65,9
1-5	62	24,3
6-10	18	7,1
11-15	7	2,7
Toplam	255	100

Tablo 213'e göre; doktorada öğretim üyelerinden 168 kişi(%65,9) hiç ders yüğüne sahip değilken, 62 kişi(%24,3) 1-5, 18 kişi(%7,1) 6-10, 7 kişi(%2,7) 11-15 arasında ders yüğüne sahiptir.

Tablo 214 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Doktorada Haftalık Ders Yüğü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	52	74,3	116	62,7	168	65,9
1-5	11	15,7	51	27,6	62	24,3
6-10	6	8,6	12	6,5	18	7,1
11-15	1	1,4	6	3,2	7	2,7
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 214'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %74,3'ünün doktorada haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %15,7'si 1-5, %8,6'sı 6-10, %1,4'ü 11-15 arası doktorada haftalık ders yüküne sahiptir. Erkek öğretim üyelerinin ise %62,7'sinin doktorada haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %27,6'sı 1-5, %6,5'i 6-10, %3,2'si 11-15 arası doktorada haftalık ders yüküne sahiptir.

Tablo 215 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yükü

Doktorada Haftalık Ders Yükü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	135	73,4	33	46,5	168	65,9
1-5	38	20,7	24	33,8	62	24,3
6-10	11	6	7	9,9	18	7,1
11-15	0	0	7	9,9	7	2,7
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 215'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %73,3'ünün doktorada haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %20,7'si 1-5, %6'sı 6-10 arası doktorada haftalık ders yüküne sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %46,5'inin doktorada haftalık olarak hiç ders yükü bulunmazken, %33,8'i 1-5, %9,9'u 6-10, %9,9'u 11-15 arası doktorada haftalık ders yüküne sahiptir.

Tablo 216 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Ders Yüğü

Doktorada Haftalık Ders Yüğü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	120	82,8	28	54,9	20	33,9	168	65,9
1-5	20	13,8	21	41,2	21	35,6	62	24,3
6-10	5	3,4	2	3,9	11	18,6	18	7,1
11-15	0	0	0	0	7	11,9	7	2,7
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 216'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %82,8'inin doktorada haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %13,8'i 1-5, %3,4'ü 6-10 doktorada haftalık ders yüküne sahiptir. Doçentlerin ise %54,9'unun doktorada haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %41,2'si 1-5, %3,9'u 6-10 doktorada haftalık ders yüküne sahiptir. Profesörlerin %33,9'unun doktorada haftalık olarak hiç ders yüğü bulunmazken, %35,6'sı 1-5, %18,6'sı 6-10, %11,9'u 11-15 arası doktorada haftalık ders yüküne sahiptir.

14. Lisansta Haftalık Ortalama Danışmanlık Yüğü

Tablo 217 Öğretim Üyelerinin Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüğüne Göre Dağılımı

Lisansta Haftalık Danışmanlık Yüğü	Frekans	Yüzde
Hiç	85	33,3
1-5	131	51,4
6-10	30	11,8
11-15	5	2
16-20	1	0,4
21 ve üstü	3	1,2
Toplam	255	100

Tablo 217'ye göre; lisansta öğretim üyelerinden 85 kişi(%33,3) hiç danışmanlık yüküne sahip değilken, 131 kişi(%51,4) 1-5, 30 kişi(%11,8) 6-10, 5 kişi(%2) 11-15, 1 kişi(%0,4) 16-20, 3 kişi(%1,2) 21 ve üstü danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 218 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	27	38,6	58	31,4	85	33,3
1-5	33	47,1	98	53	131	51,4
6-10	8	11,4	22	11,9	30	11,8
11-15	2	2,9	3	1,6	5	2
16-20	0	0	1	0,5	1	0,4
21 ve üstü	0	0	3	1,6	3	1,2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %38,6'sının danışmanlık yükü bulunmazken,%47,1'i 1-5, %11,4'ü 6-10, %2,9'u 11-15 arası lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahipken, erkek öğretim üyelerinin ise %31,4'ünün yükü bulunmazken, %53'ü 1-5, %11,9'u 6-10, %1,6'sı 11-15, %0,5'i 16-20 sahiptir.

Tablo 219 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	56	30,4	29	40,8	85	33,3
1-5	98	53,3	33	46,5	131	51,4
6-10	23	12,5	7	9,9	30	11,8
11-15	5	2,7	0	0	5	2
16-20	0	0	1	1,4	1	0,4
21 ve üstü	2	1,1	1	1,4	3	1,2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 219'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %30,4'ünün lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %53,3'ü 1-5, %12,5'i 6-10, %2,7'si 11-15 arası lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %40,8'inin lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %46,5'i 1-5, %9,9'u 6-10, %1,4'ü 16-20 ve %1,4'ü 21 ve daha fazla lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 220 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	44	30,3	17	33,3	24	40,7	85	33,3
1-5	78	53,8	25	49	28	47,5	131	51,4
6-10	20	13,8	6	11,8	4	6,8	30	11,8
11-15	1	0,7	3	5,9	1	1,7	5	2
16-20	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
21 ve üstü	2	1,4	0	0	1	1,7	3	1,2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 220'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %30,3'ünün lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %53,8'i 1-5, %13,8'i 6-10, %0,7'si 11-15 ve %1,4'ü 21 ve daha fazla lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Doçentlerin ise %33,3'ünün lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %49'u 1-5, %11,8'i 6-10, %5,9'unun 11-15 arası lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Profesörlerin %40,7'sinin lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %47,5'i 1-5, %6,8'i 6-10, %1,7'si 11-15, %1,7'si 16-20 ve %1,7'si 21 ve daha fazla lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

15. Yüksek Lisansta Haftalık Ortalama Danışmanlık Yükü

Tablo 221 Öğretim Üyelerinin Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüküne Göre Dağılımı

Y.Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	Frekans	Yüzde
Hiç	98	38,4
1-5	132	51,8
6-10	23	9
11-15	2	0,8
Toplam	255	100

Tablo 221'e göre; yüksek lisansta öğretim üyelerinden 98 kişi(%38,4) hiç danışmanlık yüküne sahip değilken, 132 kişi(%51,8) 1-5, 23 kişi(%9) 6-10, 2 kişi(%0,8) 11-15 arası danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 222 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Y.Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	29	41,4	69	37,3	98	38,4
1-5	37	52,9	95	51,4	132	51,8
6-10	3	4,3	20	10,8	23	9
11-15	1	1,4	1	0,5	2	0,8
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 222'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %41,4'ünün yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %52,9'u 1-5, %4,3'ü 6-10, %1,4'ü 11-15 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Erkek öğretim üyelerinin ise %37,3'ünün yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %51,4'ü 1-5, %10,8'i 6-10, %0,5'i 11-15 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 223 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Y.Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	78	42,4	20	28,2	98	38,4
1-5	90	48,9	42	59,2	132	51,8
6-10	14	7,6	9	12,7	23	9
11-15	2	1,1	0	0	2	0,8
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 223'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %42,4'ünün yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %48,9'u 1-5, %7,6'sı 6-10, %1,1'i 11-15 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %28,2'sinin yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %59,2'si 1-5, %12,7'si 6-10 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 224 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yüksek Lisansta Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Y.Lisansta Haftalık Danışmanlık Yükü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	67	46,2	20	39,2	11	18,6	98	38,4
1-5	71	49	23	45,1	38	64,4	132	51,8
6-10	7	4,8	6	11,8	10	16,9	23	9
11-15	0	0	2	3,9	0	0	2	0,8
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 224'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %46,2'sinin yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %49'u 1-5, %4,8'i 6-10 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Doçentlerin ise %39,2'sinin yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %45,1'i 1-5, %11,8'i 6-10, %3,9'u 11-15 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Profesörlerin %18,6'sının yüksek lisansta haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %64,4'ü 1-5, %16,9'u 6-10 arası yüksek lisansta haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

16. Doktorada Haftalık Ortalama Danışmanlık Yükü

Tablo 225 Öğretim Üyelerinin Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yüküne Göre Dağılımı

Doktorada Haftalık Danışmanlık Yükü	Frekans	Yüzde
Hiç	185	72,5
1-5	65	25,5
6-10	5	2
Toplam	255	100

Tablo 225'e göre; doktorada öğretim üyelerinden 185 kişi(%72,5) hiç danışmanlık yüküne sahip değilken, 65 kişi(%25,5) 1-5, 5 kişi(%2) 6-10 arası danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 226 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Doktorada Haftalık Danışmanlık Yükü	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	56	80	129	69,7	185	72,5
1-5	13	18,6	52	28,1	65	25,5
6-10	1	1,4	4	2,2	5	2
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 226'ya göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %80'inin doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %18,6'sı 1-5, %1,4'ü 6-10 arası doktorada haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Erkek öğretim üyelerinin ise %69,7'sinin doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %28,1'i 1-5, %2,2'si 6-10 arası doktorada haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 227 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Doktorada Haftalık Danışmanlık Yükü	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	148	80,4	37	52,1	185	72,5
1-5	33	17,9	32	45,1	65	25,5
6-10	3	1,6	2	2,8	5	2
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 227'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %80,4'ünün doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %17,9'u 1-5, %1,6'sı 6-10 arası doktorada haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %52,1'inin doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %45,1'i 1-5, %2,8'i 6-10 arası doktorada haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

Tablo 228 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Doktorada Haftalık Olarak Ortalama Danışmanlık Yükü

Doktorada Haftalık Danışmanlık Yükü	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	132	91	32	62,7	21	35,6	185	72,5
1-5	13	9	18	35,3	34	57,6	65	25,5
6-10	0	0	1	2	4	6,8	5	2
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 228'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %91'inin doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %9'u 1-5 arası doktorada haftalık danışmanlık yüküne sahiptir. Doçentlerin ise %62,7'sinin doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %35,3'ü 1-5, %2'si 6-10 arası doktorada haftalık

danışmanlık yüküne sahiptir. Profesörlerin %35,6'sının doktorada haftalık olarak hiç danışmanlık yükü bulunmazken, %57,6'sı 1-5, %6,8'i 6-10 arası doktorada haftalık danışmanlık yüküne sahiptir.

17.Akademik Çalışmaları Yapabilmek İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumu

Tablo 229 Öğretim Üyelerinin Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumlarına Göre Dağılımı

Bilgisayar Sahibi Olma Durumu	Frekans	Yüzde
Hayır	9	3,5
Evet	246	96,5
Toplam	255	100

Tablo 229'a göre; öğretim üyelerinden 9 kişi(%3,5) bilgisayar sahibi değilken, 246 kişi(%96,5) bilgisayar sahibi olduklarını bildirmişlerdir.

Tablo 230 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumları

Bilgisayar Sahibi Olma Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	2	2,9	7	3,8	9	3,5
Evet	68	97,1	178	96,2	246	96,5
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %97,1'inin akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunurken, %2,9'unun akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunmamaktadır. Erkek öğretim üyelerinin ise %96,2'sinin akademik

çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunurken, %3,8'inin akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunmamaktadır.

Tablo 231 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumları

Bilgisayar Sahibi Olma Durumu	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	8	4,3	1	1,4	9	3,5
Evet	176	95,7	70	98,6	246	96,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 231'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %95,7'sinin akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunurken, %4,3'ünün akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunmamaktadır.

Tablo 232 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Çalışmalarını Yapmak İçin Bilgisayar Sahibi Olma Durumları

Bilgisayar Sahibi Olma Durumu	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hayır	6	4,1	3	5,9	0	0	9	3,5
Evet	139	95,9	48	94,1	59	100	246	96,5
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 232'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %95,9'unun akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunurken, %4,1'inin akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunmamaktadır. Doçentlerin ise %94,1'inin akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunurken, %5,8'unun akademik çalışmalarını yapmak için bilgisayarı bulunmamaktadır.

18. Alanla İlgili Dergiye Üye Olma Durumu

Tablo 233 Öğretim Üyelerinin Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumlarına Göre Dağılımı

Alanla İlgili Dergi Üyeliği	Frekans	Yüzde
Hiç	92	36,1
1	84	32,9
2	60	23,5
3	10	3,9
4 ve üstü	9	3,5
Toplam	255	100

Tablo 233'e göre; öğretim üyelerinden 92 kişi(%36,1) alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken; 84 kişi(%32,9) bir, 60 kişi(%23,5) iki, 10 kişi(%3,9) üç, 9 kişi(%3,5) 4 ve daha fazla alanlarıyla ilgili dergiye üyedir.

Tablo 234 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumları

Alanla İlgili Dergi Üyeliği	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	24	34,3	68	36,8	92	36,1
1	26	37,1	58	31,4	84	32,9
2	14	20	46	24,9	60	23,5
3	3	4,3	7	3,8	10	3,9
4 ve üstü	3	4,3	6	3,2	9	3,5
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 234'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %34,3'ü alanyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %37,1'i bir, %20'si iki, %4,3'ü üç, %4,3'ü dört ve daha fazla alanıyla ilgili dergiye üyedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %36,8'i alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %31,4'ü bir, %24,9'u iki, %3,8'i üç, %3,2'si dört ve daha fazla alanıyla ilgili dergiye üyedir.

Tablo 235 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumları

Alanla İlgili Dergi Üyeliği	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	68	37	24	33,8	92	36,1
1	64	34,8	20	28,2	84	32,9
2	41	22,3	19	26,8	60	23,5
3	5	2,7	5	7	10	3,9
4 ve üstü	6	3,3	3	4,2	9	3,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 235'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %37'si alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %34,8'i bir, %22,3'ü iki, %2,7'si üç, %3,3'ü dört ve daha fazla alanıyla ilgili dergiye üyedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %33,8'i alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %28,2'si bir, %26,8'i iki, %7'si üç, %4,2'si dört ve daha fazla alanıyla ilgili dergiye üyedir.

Tablo 236 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Alanlarıyla İlgili Dergiye Üye Olma Durumları

Alanla İlgili Dergi Üyeliği	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	52	35,9	17	33,3	23	39	92	36,1
1	49	33,8	20	39,2	15	25,4	84	32,9
2	35	24,1	12	23,5	13	22	60	23,5
3	3	2,1	2	3,9	5	8,5	10	3,9
4 ve üstü	6	4,1	0	0	3	5,1	9	3,5
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 236'ya göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %35,9'u alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %33,8'i bir, %24,1'i iki, %2,1'i üç, %2,1'i dört ve daha fazla alanıyla ilgili dergiye üyedir. Doçentlerin ise %33,3'ü alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %39,2'si bir, %23,5'i iki, %3,9'u üç tane alanıyla ilgili dergiye üyedir. Profesörlerin ise %39'u alanıyla ilgili herhangi bir dergiye üye değilken, %25,4'ü bir, %22'si iki, %8,5'i üç, %5,1'i dört ve daha fazla alanıyla ilgili dergiye üyedir.

19. Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilinen Yabancı Dil

Tablo 237 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dile Göre Dağılımı

Yabancı Dil Bilme Durumu	Frekans	Yüzde
Hayır	6	2,4
İngilizce	232	91
Almanca	11	4,3
İtalyanca	2	0,8
Diğer	4	1,6
Toplam	255	100

Tablo 237'ye göre; öğretim üyelerinden 6 kişi(%2,4) akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekteyken; 232 kişi(%91) İngilizce, 11 kişi(%4,3) Almanca, 2 kişi(%0,8) İtalyanca, 4 kişi(%1,6) diğer dilleri bilmektedir.

Tablo 238 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dilleri

Yabancı Dil Bilme Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	1	1,4	5	2,7	6	2,4
İngilizce	68	97,1	164	88,6	232	91
Almanca	1	1,4	10	5,4	11	4,3
İtalyanca	2	2,9	0	0	2	0,8
Diğer	1	1,4	3	1,6	4	1,6
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 238'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %1,4'ü akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %97,1'i İngilizce, %1,4'ü Almanca, %2,9'u İtalyanca, %1,4'ü diğer dilleri bilmektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %2,7'si akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %88,6'sı İngilizce, %5,4'ü Almanca, %1,6'sı diğer dilleri bilmektedir.

Tablo 239 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dilleri

Yabancı Dil Bilme Durumu	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	3	1,6	3	4,2	6	2,4
İngilizce	171	92,9	61	85,9	232	91
Almanca	7	3,8	4	5,6	11	4,3
İtalyanca	2	1,1	0	0	2	0,8
Diğer	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 239'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %1,6'sı akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %92,9'u İngilizce, %3,8'i Almanca, %1,1'i İtalyanca, %0,5'i diğer dilleri bilmektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %4,2'si akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %85,9'u İngilizce, %5,6'sı Almanca, %4,2'si diğer dilleri bilmektedir.

Tablo 240 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bildikleri Yabancı Dilleri

Yabancı Dil Bilme Durumu	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hayır	4	2,8	1	2	1	1,7	6	2,4
İngilizce	131	90,3	46	90,2	55	93,2	232	91
Almanca	7	4,8	2	3,9	2	3,4	11	4,3
İtalyanca	2	1,4	0	0	0	0	2	0,8
Diğer	1	0,7	2	3,9	1	1,7	4	1,6
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 240'a göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %2,8'i akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %90,3'ü İngilizce, %4,8'i Almanca, %1,4'ü İtalyanca, %0,7'si diğer dilleri bilmektedir. Doçentlerin ise %2'si akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %90,2'si İngilizce, %3,9'u Almanca, %3,9'u diğer dilleri bilmektedir. Profesörlerin ise %1,7'si akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil bilmemekte, %93,2'si İngilizce, %3,4'ü Almanca, %1,7'si diğer dilleri bilmektedir.

20. Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumu

Tablo 241 Öğretim Üyelerinin Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumlarına Göre Dağılımı

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	Frekans	Yüzde
Hayır	9	3,5
Evet	246	96,5
Toplam	255	100

Tablo 241'e göre; öğretim üyelerinden 9 kişi(%3,5) akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip değilken; 246 kişi(%96,5) akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip olduklarını belirtmişlerdir.

Tablo 242 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumları

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	0	0	9	4,9	9	3,5
Evet	70	100	176	95,1	246	96,5
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 242'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %100'ü akademik çalışmalarını için yeterli düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip oldukları görülmektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %4,9'u akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisi yokken, %95,1'i akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahiptir.

Tablo 243 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumları

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	3	1,6	6	8,5	9	3,5
Evet	181	98,4	65	91,5	246	96,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 243'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %1,6'sı akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip değilken, %98,4'ü akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilmektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %8,5'i akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanamamakta, %98,4'ü akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahiptir.

Tablo 244 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Etkinliklere Katkı Sağlayacak Düzeyde Bilgisayar Kullanım Bilgisine Sahip Olma Durumları

Bilgisayar Kullanım Bilgisi	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hayır	2	1,4	3	5,9	4	6,8	9	3,5
Evet	143	98,6	48	94,1	55	93,2	246	96,5
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 244'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %1,4'ü akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip değilken,, %98,6'sı sahiptir. Doçentlerin ise %5,9'u akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip değilken,, %94,1'i bu bilgiye sahiptir. Profesörlerin ise %6,8'i akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip değilken, %93,2'si bu bilgiye sahiptir.

21. Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma

Tablo 245 Öğretim Üyelerinin Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıklarına Göre Dağılımı

İnternette Yararlanma	Frekans	Yüzde
Hiç	1	0,4
Bazen	4	1,6
Ara sıra	14	5,5
Genellikle	46	18
Her Zaman	190	74,5
Toplam	255	100

Tablo 245'e göre göre; öğretim üyelerinden 1 kişi(%0,4) akademik çalışmalarda internette hiç faydalanmazken, 4 kişi(%1,6)bazen, 14 kişi(%5,5) ara sıra, 46 kişi(%18) genellikle ve 190 kişi(%74,5) her zaman akademik çalışmalarda internette yararlanmaktadır.

Tablo 246 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıkları

İnternette Yararlanma	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	0	0	1	0,5	1	0,4
Bazen	0	0	4	2,2	4	1,6
Ara sıra	0	0	14	7,6	14	5,5
Genellikle	12	7,1	34	18,4	46	18
Her Zaman	58	82,9	132	71,4	190	74,5
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 246'ya göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %7,1'i genellikle, %82,9'u her zaman akademik çalışmalarında internetten faydalanmaktadır. Erkek öğretim üyelerinin ise %0,5'i akademik çalışmalarında internetten hiç faydalanmazken, %2,2'si bazen, %7,6'sı ara sıra, %18,4'ü genellikle, %71,4'ü her zaman akademik çalışmalarda internetten yararlanmaktadır.

Tablo 247 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Çalışmalarda İnternetten Yararlanma Sıklıkları

İnternetten Yararlanma	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	0	0	1	1,4	1	0,4
Bazen	4	2,2	0	0	4	1,6
Ara sıra	6	3,3	8	11,3	14	5,5
Genellikle	26	14,1	20	28,2	46	18
Her Zaman	148	80,4	42	59,2	190	74,5
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 247'ye göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %2,2'si bazen, %3,3'ü ara sıra, %14,1'i genellikle, %80,4'ü her zaman akademik çalışmalarında internetten faydalanmaktadır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %1,4'ü akademik çalışmalarında internetten hiç faydalanmazken, %11,3'ü ara sıra, %28,2'si genellikle, %59,2'si her zaman akademik çalışmalarda internetten yararlanmaktadır.

Tablo 248 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Çalışmalarda İnternette Yararlanma Sıklıkları

İnternette Yararlanma	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	0	0	0	0	1	1,7	1	0,4
Bazen	4	2,8	0	0	0	0	4	1,6
Ara sıra	5	3,4	4	7,8	5	8,5	14	5,5
Genellikle	23	15,9	8	15,7	15	25,4	46	18
Her zaman	113	77,9	39	76,5	38	64,4	190	74,5
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 248'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %2,8'i bazen, %3,4'ü ara sıra, %15,9'u genellikle, %77,9'u her zaman akademik çalışmalarında internette faydalanmaktadır. Doçentlerin ise %7,8'i ara sıra, %15,7'si genellikle, %76,5'i her zaman akademik çalışmalarında internette faydalanmaktadır. Profesörlerin ise %1,7'si akademik çalışmalarında internette hiç faydalanmazken, %8,5'i ara sıra, %25,4'ü genellikle, %64,4'ü her zaman akademik çalışmalarda internette yararlanmaktadır.

22.Derslerde Teknolojik Araçlardan Yaralanma Durumu

Tablo 249 Öğretim Üyelerinin Derslerinde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıklarına Göre Dağılımı

Derste Teknolojik Araç Kullanımı	Frekans	Yüzde
Hiç	4	1,6
Bazen	11	4,3
Ara sıra	41	16,1
Genellikle	85	33,3
Her Zaman	114	44,7
Toplam	255	100

Tablo 249'a göre; öğretim üyelerinden 4 kişi(%1,6) derslerde teknolojik araçlardan yararlanmazken, 11 kişi(%4,3) bazen, 41 kişi(%16,1) ara sıra, 85 kişi(%33,3) genellikle ve 114 kişi(%44,7) her zaman derslerde teknolojik araçlardan faydalanmaktadır.

Tablo 250 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Derslerde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıkları

Derste Teknolojik Araç Kullanımı	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	0	0	4	2,2	4	1,6
Bazen	3	4,3	8	4,3	11	4,3
Ara sıra	7	10	34	18,4	41	16,1
Genellikle	25	35,7	60	32,4	85	33,3
Her Zaman	35	50	79	42,7	114	44,7
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 250'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %4,3'ü bazen, %10'u ara sıra, %35,7'si genellikle, %50'si her zaman derslerinde teknolojik araçlardan faydalanmaktadır. Erkek öğretim üyelerinin ise %2,2'si derslerinde teknolojik

araçlardan faydalanmazken, %4,3'ü bazen, %18,4'ü ara sıra, %32,4'ü genellikle, %42,7'si her zaman akademik çalışmalarda internetten yararlanmaktadır.

Tablo 251 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Derslerde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıkları

Derste Teknolojik Araç Kullanımı	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hiç	1	0,5	3	4,2	4	1,6
Bazen	7	3,8	4	5,6	11	4,3
Ara sıra	25	13,6	16	22,5	41	16,1
Genellikle	62	33,7	23	32,4	85	33,3
Her Zaman	89	48,4	25	35,2	114	44,7
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 251'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %0,5'i derslerinde teknolojik araçlardan hiç faydalanmazken, %3,8'i bazen, %13,6'sı ara sıra, %33,7'si genellikle, %48,4'ü her zaman derslerinde teknolojik araçları kullanmayı tercih etmektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %4,2'si derslerinde teknolojik araçlardan hiç faydalanmazken, %5,6'sı bazen, %22,5'i ara sıra, %32,4'ü genellikle, %35,2'si her zaman derslerinde teknolojik araçları kullanmayı tercih etmektedir.

Tablo 252 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Derslerde Teknolojik Araçlardan Yararlanma Sıklıkları

Derste Teknolojik Araç Kullanımı	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hiç	1	0,7	1	2	2	3,4	4	1,6
Bazen	6	4,1	2	3,9	3	5,1	11	4,3
Ara sıra	16	11	11	21,6	14	23,7	41	16,1
Genellikle	53	36,6	15	29,4	17	28,8	85	33,3
Her Zaman	69	47,6	22	43,1	23	39	114	44,7
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 252'ye göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %0,7'si hiç, %4,1'i bazen, %11'i ara sıra, %36,6'sı genellikle, %47,6'sı her zaman derslerinde teknolojik araçlardan faydalanmaktadır. Doçentlerin ise %2'si derslerinde teknolojik araçlardan hiç faydalanmazken, %3,9'u bazen, %21,6'sı ara sıra, %29,4'ü genellikle, %43,1'i her zaman derslerinde teknolojik araçları kullanmayı tercih etmektedir. Profesörlerin ise %3,4'ü derslerinde teknolojik araçlardan hiç faydalanmazken, %5,1'i bazen, %23,7'si ara sıra, %28,8'i genellikle, %39'u her zaman derslerinde teknolojik araçları kullanmayı tercih etmektedir.

23. Yeniden Öğretim Üyeliğini Seçme Durumu

Tablo 253 Öğretim Üyelerinin Yeniden Öğretim Üyeliğini Seçme Durumuna Göre Dağılımı

Öğretim Üyeliğini Yeniden Seçme	Frekans	Yüzde
Kesinlikle Hayır	12	4,7
Hayır	16	6,3
Kararsızım	28	11
Evet	114	44,7
Kesinlikle Evet	85	33,3
Toplam	255	100

Tablo 253'e göre; öğretim üyelerinden 12 kişi(%4,7) yeniden bir meslek seçecek olsalar öğretim üyeliğini seçme konusunda kesinlikle hayır cevabını verirken; 16 kişi(%6,3) hayır, 28 kişi(%11) kararsızım, 114 kişi(%44,7) evet, 85 kişi(%33,3) kesinlikle evet cevabını vermektedir.

Tablo 254 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yeniden Bir Meslek Seçecek Olsalar Yine Öğretim Üyeliğini Seçme Durumları

Öğretim Üyeliğini Yeniden Seçme	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Kesinlikle Hayır	2	2,9	10	5,4	12	4,7
Hayır	5	7,1	11	5,9	16	6,3
Kararsızım	11	15,7	17	9,2	28	11
Evet	32	45,7	82	44,3	114	44,7
Kesinlikle Evet	20	28,6	65	35,1	85	33,3
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Yeniden bir meslek seçecek olsalar yine öğretim üyeliğini seçme konusunda araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %2,9'u kesinlikle hayır, %7,1'i hayır,

%15,7'si kararsızım, %45,7si evet, %28,6'sı kesinlikle evet cevabını vermektedir. Erkek öğretim üyelerinin ise %5,4'ü kesinlikle hayır, %5,9'u hayır, %9,2'si kararsızım, %44,3'ü evet, %35,1'ikesinlikle evet cevabını vermiştir.

Tablo 255 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yeniden Bir Meslek Seçecek Olsalar Yine Öğretim Üyeliğini Seçme Durumları

Öğretim Üyeliğini Yeniden Seçme	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Kesinlikle Hayır	9	4,9	3	4,2	12	4,7
Hayır	13	7,1	3	4,2	16	6,3
Kararsızım	21	11,4	7	9,9	28	11
Evet	80	43,5	34	47,9	114	44,7
Kesinlikle Evet	61	33,2	24	33,8	85	33,3
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 255'e göre; yeniden bir meslek seçecek olsalar yine öğretim üyeliğini seçme konusunda araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %4,9'u kesinlikle hayır, %7,1'i hayır, %11,4'ü kararsızım, %43,5'i evet, %33,2'si kesinlikle evet cevabını vermektedir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %4,2'si kesinlikle hayır, %4,2'si hayır, %9,9'u kararsızım, %47,9'u evet, %33,8'i kesinlikle evet cevabını vermektedir.

Tablo 256 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yeniden Bir Meslek Seçecek Olsalar Yine Öğretim Üyeliğini Seçme Durumları

Öğretim Üyeliğini Yeniden Seçme	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	F	%
Kesinlikle Hayır	7	4,8	3	5,9	2	3,4	12	4,7
Hayır	10	6,9	4	7,8	2	3,4	16	6,3
Kararsızım	21	14,5	4	7,8	3	5,1	28	11
Evet	60	41,4	19	37,3	35	59,3	114	44,7
Kesinlikle Evet	47	32,4	21	41,2	17	28,8	85	33,3
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 256'ya göre; yeniden bir meslek seçecek olsalar yine öğretim üyeliğini seçme konusunda araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %4,8'i kesinlikle hayır, %6,9'u hayır, %14,5'i kararsızım, %41,4'ü evet, %32,4'ü kesinlikle evet cevabını vermektedir. Doçentlerin ise %5,9'u kesinlikle hayır, %7,8'i hayır, %7,8'i kararsızım, %37,3'ü evet, %41,2'si kesinlikle evet cevabını vermektedir. Profesörlerin ise %3,4'ü kesinlikle hayır, %3,4'ü hayır, %5,1'i kararsızım, %59,3'ü evet, %28,8'i kesinlikle evet cevabını vermektedir.

24.Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üyelik

Tablo 257 Öğretim Üyelerinin Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumlarına Göre Dağılımı

Akademik Düzeyde Derneğe Üyelik	Frekans	Yüzde
Hayır	112	43,9
Evet	143	56,1
Toplam	255	100

Tablo 257'ye göre; öğretim üyelerinden 112 kişi(%43,9) herhangi bir akademik derneğe üye değilken; 143 kişi(%56,1) akademik düzeyde bir derneğe üyedirler.

Tablo 258 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumları

Akademik Düzeyde Derneğe Üyelik	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	29	41,4	83	44,9	112	43,9
Evet	41	58,6	102	55,1	143	56,1
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 258'e göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %41,4'ü akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %58,6'sı üye olduğunu bildirmiştir. Erkek öğretim üyelerinin ise %44,9'u akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %55,1'i üye olduğunu bildirmiştir.

Tablo 259 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumları

Akademik Düzeyde Derneğe Üyelik	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	85	46,2	27	38	112	43,9
Evet	99	53,8	44	62	143	56,1
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 259'a göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %46,2'si akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %53,8'i üye olduğunu bildirmiştir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %38'i akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %62'si üye olduğunu bildirmiştir.

Tablo 260 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Akademik Düzeyde Bir Derneğe Üye Olma Durumları

Akademik Düzeyde Derneğe Üyelik	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hayır	71	49	23	45,1	18	30,5	112	43,9
Evet	74	51	28	54,9	41	69,5	143	56,1
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 260'a göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %49'u akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %51'i üye olduğunu bildirmiştir. Doçentlerin ise %45,1'i akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %54,9'u üye olduğunu bildirmiştir. Profesörlerin ise %30,5'i akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye değilken, %69,5'i üye olduğunu bildirmiştir.

25.Yurtdışında Bulunma Durumu

Tablo 261 Öğretim Üyelerinin Yurtdışında Bulunma Durumlarına Göre Dağılımı

Yurtdışında Bulunma Durumu	Frekans	Yüzde
Hayır	63	24,7
Evet	192	75,3
Toplam	255	100

Tablo 261'e göre; öğretim üyelerinden 63 kişi(%24,7) yurtdışında bulunmamışken; 192 kişi(%75,3) çeşitli nedenlerden dolayı yurtdışında bulunmuşlardır.

Tablo 262 Öğretim Üyelerinin Cinsiyetlerine Göre Yurtdışında Bulunma Durumları

Yurtdışında Bulunma Durumu	Kadın		Erkek		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	21	30	42	22,7	63	24,7
Evet	49	70	143	77,3	192	75,3
Toplam	70	27,5	185	72,5	255	100

Tablo 262'ye göre araştırmaya katılan kadın öğretim üyelerinin %30'u yurtdışında bulunmamışken, %70'i yurtdışında bulunmuştur. Erkek öğretim üyelerinin ise %22,7'si yurtdışında bulunmamışken, %77,3'ü yurtdışında bulunmuştur.

Tablo 263 Öğretim Üyelerinin Yaşlarına Göre Yurtdışında Bulunma Durumları

Yurtdışında Bulunma Durumu	25-44		45 ve üstü		Toplam	
	f	%	f	%	f	%
Hayır	55	29,9	8	11,3	63	24,7
Evet	129	70,1	63	88,7	192	75,3
Toplam	184	72,2	71	27,8	255	100

Tablo 263'e göre; araştırmaya katılan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin %29,9'u yurtdışında bulunmamışken, %70,1'i yurtdışında bulunmuştur. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ise %11,3'ü yurtdışında bulunmamışken, %88,7'si yurtdışında bulunmuştur.

Tablo 264 Öğretim Üyelerinin Unvanlarına Göre Yurtdışında Bulunma Durumları

Yurtdışında Bulunma Durumu	Yrd. Doçent		Doçent		Profesör		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Hayır	47	32,4	12	23,5	4	6,8	63	24,7
Evet	98	67,6	39	76,5	55	93,2	192	75,3
Toplam	145	56,9	51	20	59	23,1	255	100

Tablo 264'e göre; araştırmaya katılan yardımcı doçentlerin %32,4'ü yurtdışında bulunmamışken, %67,6'sı yurtdışında bulunmuştur. Doçentlerin ise %23,5'i yurtdışında bulunmamışken, %76,5'i yurtdışında bulunmuştur. Profesörlerin ise %6,8'i yurtdışında bulunmamışken, %93,2'si yurtdışında bulunmuştur.

4.3.ÖĞRETİM ÜYELERİNİN AKADEMİK YAŞAMDA KARŞILAŞTIĞI VARSAYILAN SORUNLARA İLİŞKİN GÖRÜŞLERİNE DAİR BULGULAR

Öğretim üyelerinin akademik hayatta karşılaştığı varsayılan sorunlara yönelik görüşlerinin cinsiyete, yaşa ve unvana göre farklılık gösterip göstermediğine kay kare testi ile bakılmıştır.

a. Öğretim Üyelerinin Akademik Yaşamda Karşılaştığı Varsayılan Sorunlara İlişkin Görüşlerinin Cinsiyete Göre Kay Kare Sonuçları

1.Akademik Yükseltmelerin Yasal Standartlara Bağlı Olarak Yapılmamasına İlişkin Görüşler

Tablo 265 “Akademik Yükseltmeler Yasal Standartlara Bağlı Yapılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Kadın	N	10	16	14	23	6	69
	%	14,5%	23,2%	20,3%	33,3%	8,7%	100,0%
Erkek	N	32	35	39	52	26	184
	%	17,4%	19,0%	21,2%	28,3%	14,1%	100,0%
Toplam	N	42	51	53	75	32	253
	%	16,6%	20,2%	20,9%	29,6%	12,6%	100,0%

$$\chi^2 = 2,313 \quad sd = 4 \quad P = 0,678$$

Tablo 265’e göre; akademik yükseltmeler yasal standartların bağlı yapılmadığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunamamıştır ($\chi^2 = 2.313$, $p > .05$).

2. Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Edildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 266 “Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Ediliyor.” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Cinsiyet	Kadın	N	12	25	16	16	0	69
		%	17,4%	36,2%	23,2%	23,2%	0,0%	100,0%
	Erkek	N	34	73	29	43	5	184
		%	18,5%	39,7%	15,8%	23,4%	2,7%	100,0%
Toplam	N	46	98	45	59	5	253	
	%	18,2%	38,7%	17,8%	23,3%	2,0%	100,0%	

$$x^2 = 3,168 \quad sd = 4 \quad P = 0,460$$

Tablo 266’ya göre; akademik çalışmalarda toplumsal yarar göz ardı edildiğine yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 3,168$, $p > .05$).

3. Yükseltme Ve Atama Ölçütlerinin Ağır Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 267 “Yükseltme ve Atama Ölçütleri Ağır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Cinsiyet	Kadın	N	5	19	11	28	6	69
		%	7,2%	27,5%	15,9%	40,6%	8,7%	100,0%
	Erkek	N	24	38	23	72	27	184
		%	13,0%	20,7%	12,5%	39,1%	14,7%	100,0%
Toplam	N	29	57	34	100	33	253	
	%	11,5%	22,5%	13,4%	39,5%	13,0%	100,0%	

$$x^2 = 4,371 \quad sd=4 \quad P= 0,358$$

Tablo 267'ye göre görüşler incelendiğinde; yükseltme ve atama ölçütlerinin ağır olduğuna yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=4,371$, $p>.05$).

4. Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşığına İlişkin Görüşler

Tablo 268 “Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Kadın	N	20	22	8	16	3	69
	%	29,0%	31,9%	11,6%	23,2%	4,3%	100,0%
Erkek	N	49	64	22	42	7	184
	%	26,6%	34,8%	12,0%	22,8%	3,8%	100,0%
Toplam	N	69	86	30	58	10	253
	%	27,3%	34,0%	11,9%	22,9%	4,0%	100,0%

$$\chi^2 = 0,272 \quad sd = 4 \quad P = 0,992$$

Tablo 268'e göre görüşler incelendiğinde; üniversite olanaklarından yararlanmanın unvana göre farklılaşığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=0,272$, $p>.05$).

5. Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 269 “Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırılmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
Kadı	n	N	15	19	14	20	1	69
		%	21,7%	27,5%	20,3%	29,0%	1,4%	100,0%
Erke	k	N	25	61	29	57	12	184
		%	13,6%	33,2%	15,8%	31,0%	6,5%	100,0%
Toplam		N	40	80	43	77	13	253
		%	15,8%	31,6%	17,0%	30,4%	5,1%	100,0%

$$\chi^2 = 5,794 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,215$$

Tablo 269'a göre görüşler incelendiğinde; tüm unvanlardaki öğretim üyelerinin yönetime katılmasının sınırlandırıldığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 5,794$, $p > .05$).

6. Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 270 “Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet		N	Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Kadın	N	11	26	12	15	5	69	
	%	15,9%	37,7%	17,4%	21,7%	7,2%	100,0%	
Erkek	N	21	70	24	44	25	184	
	%	11,4%	38,0%	13,0%	23,9%	13,6%	100,0%	
Toplam		N	32	96	36	59	30	253
		%	12,6%	37,9%	14,2%	23,3%	11,9%	100,0%

$\chi^2 = 3,285$ $sd = 4$ $P = 0,511$

Tablo 270'e göre; akademik yükseltmeler yabancı dil engeline takıldığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunamamıştır ($\chi^2 = 3,286$, $p > .05$).

7. Akademik Yayınların Unvan Almak İçin Yapıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 271 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet		N	Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Kadın	N	20	25	14	8	2	69	
	%	29,0%	36,2%	20,3%	11,6%	2,9%	100,0%	
Erkek	N	61	79	19	22	3	184	
	%	33,2%	42,9%	10,3%	12,0%	1,6%	100,0%	
Toplam		N	81	104	33	30	5	253
		%	32,0%	41,1%	13,0%	11,9%	2,0%	100,0%

$$x^2 = 5,054 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,282$$

Tablo 271'e göre görüşler; akademik yayınların unvan almak için yapıldığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=5,054$, $p>.05$).

8. Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliğinin Zayıf Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 272 “Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliği Zayıftır ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Cinsiyet	Kadı	N	18	30	10	11	0	69
		n	26,1%	43,5%	14,5%	15,9%	0,0%	100,0%
	Erke	N	42	100	18	20	4	184
		%	22,8%	54,3%	9,8%	10,9%	2,2%	100,0%
Toplam		N	60	130	28	31	4	253
		%	23,7%	51,4%	11,1%	12,3%	1,6%	100,0%

$$x^2 = 4,939 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,294$$

Tablo 272'ye göre; öğretim üyeleri arasında akademik işbirliğinin zayıf olduğuna yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=4.939$, $p>.05$).

9. Akademik Özgürlüğün Kısıtlandığına İlişkin Görüşler

Tablo 273 “Akademik Özgürlük Kısıtlanmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Kadı	N		13	15	17	21	3	69
	n	%	18,8%	21,7%	24,6%	30,4%	4,3%	100,0%
Erke	N		30	43	49	52	10	184
	n	%	16,3%	23,4%	26,6%	28,3%	5,4%	100,0%
Toplam	N		43	58	66	73	13	253
	n	%	17,0%	22,9%	26,1%	28,9%	5,1%	100,0%

$$x^2 = 0,522 \quad sd = 4 \quad P = 0,971$$

Tablo 273'e göre; akademik özgürlüğün kısıtlandığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 0,522$, $p > .05$).

10. Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretlerinin Yetersiz Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 274 “Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretleri Yetersizdir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet		N	Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Kadın	N	40	17	4	6	2	69	
	%	58,0%	24,6%	5,8%	8,7%	2,9%	100,0%	
Erkek	N	80	65	15	17	7	184	
	%	43,4%	35,3%	8,2%	9,2%	3,8%	100,0%	
Toplam	N	120	82	19	23	9	253	
	%	47,4%	32,4%	7,5%	9,1%	3,6%	100,0%	

$$\chi^2 = 5,059 \quad sd = 4 \quad P = 0,409$$

Tablo 274'e göre; öğretim üyesi maaş ve ücretlerinin yetersiz olduğuna yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 5,059$, $p > .05$).

11. Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 275 “Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
Kadı	N		11	27	13	15	3	69
	n	%	15,9%	39,1%	18,8%	21,7%	4,3%	100,0%
Erke	N		35	50	35	51	13	184
	k	%	19,0%	27,2%	19,0%	27,7%	7,1%	100,0%
Toplam	N		46	77	48	66	16	253
		%	18,2%	30,4%	19,0%	26,1%	6,3%	100,0%

$$x^2 = 3,893 \quad sd = 4 \quad P = 0,421$$

Tablo 275'e göre; araştırmalarda fonlardan yeterli destek sağlanmadığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 3,893$, $p > .05$).

12. Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlandığına İlişkin Görüşler

Tablo 276 “Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlanıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Cinsiyet	Kadı	N	20	30	10	9	0	69
		%	29,0%	43,5%	14,5%	13,0%	0,0%	100,0%
	Erke	N	46	81	22	28	7	184
		%	25,0%	44,0%	12,0%	15,2%	3,8%	100,0%
Toplam		N	66	111	32	37	7	253
		%	26,1%	43,9%	12,6%	14,6%	2,8%	100,0%

$$x^2 = 3,351 \quad sd = 4 \quad P = 0,501$$

Tablo 276'ya göre; ders yüğü nedeniyle araştırma faaliyetleri kısıtlandığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 3,351$, $p > .05$).

13. Nitelikli Öğretim Üyelerinin Vakıf Üniversitelerine Geçtiğine İlişkin Görüşler

Tablo 277 “Nitelikli Öğretim Üyeleri Vakıf Üniversitelerine Geçiyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Kadı	N		10	22	18	19	0	69
	n	%	14,5%	31,9%	26,1%	27,5%	0,0%	100,0%
Erke	N		30	53	55	39	7	184
	k	%	16,3%	28,8%	29,9%	21,2%	3,8%	100,0%
Toplam	N		40	75	73	58	7	253
	%		15,8%	29,6%	28,9%	22,9%	2,8%	100,0%

$$x^2 = 4,021 \quad sd = 4 \quad P = 0,403$$

Tablo 277'ye göre; nitelikli öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerine geçtiğine yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=4.021$, $p>.05$).

14. Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranının Gittikçe Azaldığına İlişkin Görüşler
 Tablo 278 “Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranı Gittikçe Azalıyor” Görüşüne İlişkin
 Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Cinsiyet	Kadı	N	12	18	18	19	2	69
		%	17,4%	26,1%	26,1%	27,5%	2,9%	100,0%
Cinsiyet	Erke	N	34	63	34	49	4	184
		%	18,5%	34,2%	18,5%	26,6%	2,2%	100,0%
Toplam		N	46	81	52	68	6	253
		%	18,2%	32,0%	20,6%	26,9%	2,4%	100,0%

$$\chi^2 = 2.614 \text{ sd}=4 \text{ P}=0624$$

Tablo 278'e göre; nitelikli akademik çalışmaların oranının gittikçe azaldığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 2.614$, $p > .05$).

15. Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıktığına İlişkin Görüşler

Tablo 279 “Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıkıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
Kadı	N		26	30	8	5	0	69
	n	%	37,7%	43,5%	11,6%	7,2%	0,0%	100,0%
Erke	N		53	85	22	20	4	184
	k	%	28,8%	46,2%	12,0%	10,9%	2,2%	100,0%
Toplam	N		79	115	30	25	4	253
	%		31,2%	45,5%	11,9%	9,9%	1,6%	100,0%

$$\chi^2 = 3,520 \quad sd = 4 \quad P = 0,475$$

Tablo 279'a göre; üniversitelerin sayısının artışı nedeniyle öğretim üyesi açığı ortaya çıktığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 3,520$, $p > .05$).

16. Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksadığına İlişkin Görüşler

Tablo 280 “Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Kadı	N		21	30	9	9	0	69
	n	%	30,4%	43,5%	13,0%	13,0%	0,0%	100,0%
Erke	N		61	79	18	24	2	184
	k	%	33,2%	42,9%	9,8%	13,0%	1,1%	100,0%
Toplam	N		82	109	27	33	2	253
	%		32,4%	43,1%	10,7%	13,0%	0,8%	100,0%

$$\chi^2 = 1,368 \quad sd = 4 \quad P = 0,850$$

Tablo 280’e göre; öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle öğretim faaliyetlerinin aksadığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 1.3685,794$, $p > .05$).

17. Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçlerinin Yeterli Olmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 281 “Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçleri Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
Kadı	N		18	20	7	22	2	69
	n	%	26,1%	29,0%	10,1%	31,9%	2,9%	100,0%
Erke	N		32	61	30	53	8	184
	k	%	17,4%	33,2%	16,3%	28,8%	4,3%	100,0%
Toplam	N		50	81	37	75	10	253
	%		19,8%	32,0%	14,6%	29,6%	4,0%	100,0%

$$\chi^2 = 3,921 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,417$$

Tablo 281’e göre; fiziki imkânlar ve öğretim araç gereçlerinin yeterli olmadığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 3.921$, $p > .05$).

18. Bilgi Teknolojileri, İnternet Kütüphanelerinin Yeterli Olmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 282 “Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphaneler Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
Kadı	N		10	15	9	32	3	69
	n	%	14,5%	21,7%	13,0%	46,4%	4,3%	100,0%
Erke	N		21	41	25	75	22	184
	k	%	11,4%	22,3%	13,6%	40,8%	12,0%	100,0%
Toplam	N		31	56	34	107	25	253
	%		12,3%	22,1%	13,4%	42,3%	9,9%	100,0%

$$\chi^2 = 3,320 \quad sd = 4 \quad P = 0,445$$

Tablo 282’ye göre; bilgi teknolojileri, internet ve kütüphanelerin yeterli olmadığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 3,320$, $p > .05$).

19. Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 283 “Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekilmektedir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
Kadı	N		19	32	7	10	1	69
	n	%	27,5%	46,4%	10,1%	14,5%	1,4%	100,0%
Erke	N		53	80	23	27	1	184
	k	%	28,8%	43,5%	12,5%	14,7%	0,5%	100,0%
Toplam	N		72	112	30	37	2	253
	%		28,5%	44,3%	11,9%	14,6%	0,8%	100,0%

$$\chi^2 = 0,880 \quad sd = 4 \quad P = 0,927$$

Tablo 283’e göre; akademik ihtiyaçların karşılanmasında maddi sıkıntı çekildiğine yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=0.880$, $p>.05$).

20. Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürünün Gelişmediğine İlişkin Görüşler

Tablo 284 “Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürü Gelişmemiştir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Cinsiyet			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
Kadı	N		13	16	26	14	0	69
	n	%	18,8%	23,2%	37,7%	20,3%	0,0%	100,0%
Erke	N		41	73	40	26	4	184
	k	%	22,3%	39,7%	21,7%	14,1%	2,2%	100,0%
Toplam	N		54	89	66	40	4	253
	%		21,3%	35,2%	26,1%	15,8%	1,6%	100,0%

$$\chi^2 = 11,748 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,019$$

Tablo 284’e göre; üniversitelere bağlı birimlerde kurum kültürünün gelişmediğine yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2=11.748$, $p<.05$). Buna göre erkek öğretim üyelerinin katılım oranı daha yüksektir.

21. Akademik Çalışmalarda Geniş Kitlelere Hitap Etmenin Göz Ardı Edildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 285 “Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etme Göz Ardı Ediliyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Cinsiyet	Kadın	N	11	30	16	10	2	69
		%	15,9%	43,5%	23,2%	14,5%	2,9%	100,0%
	Erkek	N	47	81	36	18	2	184
		%	25,5%	44,0%	19,6%	9,8%	1,1%	100,0%
Toplam	N	58	111	52	28	4	253	
	%	22,9%	43,9%	20,6%	11,1%	1,6%	100,0%	

$$\chi^2 = 4,389 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,356$$

Tablo 285’e göre; akademik çalışmalarda geniş kitleler hitap etmenin göz ardı edildiğine yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 4,389, p > .05$).

22. Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaştığına İlişkin Görüşler

Tablo 286“Üniversite kaliteli insan gücü kaynaklarını çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Cinsiyet	Kadın	N	20	22	18	9	0	69
		%	29,0%	31,9%	26,1%	13,0%	0,0%	100,0%
	Erkek	N	51	75	26	29	3	184
		%	27,7%	40,8%	14,1%	15,8%	1,6%	100,0%
Toplam		N	71	97	44	38	3	253
		%	28,1%	38,3%	17,4%	15,0%	1,2%	100,0%

$$x^2 = 6,557 \quad sd = 4 \quad P = 0,161$$

Tablo 286’ya göre; üniversite kaliteli insan gücü kaynaklarını bünyesine çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaştığına yönelik görüşlerde cinsiyetler arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 6,557$, $p > .05$).

b. Öğretim Üyelerinin Akademik Yaşamda Karşılaştığı Varsayılan Sorunlara İlişkin Görüşlerinin Yaşa Göre Kay Kare Sonuçları

1.Akademik Yükseltmelerin Yasal Standartlara Bağlı Olarak Yapılmamasına İlişkin Görüşler

Tablo 287 “Akademik Yükseltmeler Yasal Standartlara Bağlı Yapılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen Katılıyorm	Katılıyorm	Kararsızım	Katılmıyorm	Tamamen Katılmıyorm	Toplam
Yaş	25-44	N %	37 20,3%	34 18,7%	42 23,1%	48 26,4%	21 11,5%	182 100,0%
	45-üstü	N %	5 7,0%	17 23,9%	11 15,5%	27 38,0%	11 15,5%	71 100,0%
Toplam		N %	42 16,6%	51 20,2%	53 20,9%	75 29,6%	32 12,6%	253 100,0%

$$\chi^2 = 10,508 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,033$$

Tablo 287’ye göre; akademik yükseltmeler yasal standartlara bağlı yapılmadığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında 45-üstü yaş aralığındaki öğretim üyeleri lehine manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2 = 10.508$, $p < .05$).

2. Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Edildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 288 “Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Ediliyor.” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş		N	Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N		34	69	36	38	5	182
	%		18,7%	37,9%	19,8%	20,9%	2,7%	100,0%
45-üstü	N		12	29	9	21	0	71
	%		16,9%	40,8%	12,7%	29,6%	0,0%	100,0%
Toplam	N		46	98	45	59	5	253
	%		18,2%	38,7%	17,8%	23,3%	2,0%	100,0%

$$\chi^2 = 5,259 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,262$$

Tablo 288'e göre; akademik çalışmalarda toplumsal yarar göz ardı edildiğine yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 5,259$, $p > .05$).

3. Yükseltme Ve Atama Ölçütlerinin Ağır Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 289 “Yükseltme ve Atama Ölçütleri Ağırdır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçlar

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 25	44	26	65	22	182
		% 13,7%	24,2%	14,3%	35,7%	12,1%	100,0%
Yaş	45-üstü	N 4	13	8	35	11	71
		% 5,6%	18,3%	11,3%	49,3%	15,5%	100,0%
Toplam		N 29	57	34	100	33	253
		% 11,5%	22,5%	13,4%	39,5%	13,0%	100,0%

$$x^2 = 6,889 \quad sd=4 \quad P= 0,142$$

Tablo 289'a göre; yükseltme ve atama ölçütlerinin ağır olduğuna yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 6.889$, $p > .05$).

4. Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşığına İlişkin Görüşler

Tablo 290 “Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş		N	Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N	60	61	19	34	8	182	
	%	33,0%	33,5%	10,4%	18,7%	4,4%	100,0%	
45-üstü	N	9	25	11	24	2	71	
	%	12,7%	35,2%	15,5%	33,8%	2,8%	100,0%	
Toplam	N	69	86	30	58	10	253	
	%	27,3%	34,0%	11,9%	22,9%	4,0%	100,0%	

$$x^2 = 14,270 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,006$$

Tablo 290'a göre; üniversite olanaklarından yararlanmanın unvana göre farklılaşığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleri lehine manidar bir farklılık bulunmuştur ($x^2 = 14,270$, $p < .05$).

5. Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 291 “Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırılmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N		33	60	33	47	9	182
	%		18,1%	33,0%	18,1%	25,8%	4,9%	100,0%
45-üstü	N		7	20	10	30	4	71
	%		9,9%	28,2%	14,1%	42,3%	5,6%	100,0%
Toplam	N		40	80	43	77	13	253
	%		15,8%	31,6%	17,0%	30,4%	5,1%	100,0%

$$x^2 = 7,652 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,105$$

Tablo 291'e göre; tüm unvanlardaki öğretim üyelerinin yönetime katılmasının sınırlandırıldığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 7,652$, $p > .05$).

6. Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 292 “Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş		N	Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N	21	67	30	39	25	182	
	%	11,5%	36,8%	16,5%	21,4%	13,7%	100,0%	
45-üstü	N	11	29	6	20	5	71	
	%	15,5%	40,8%	8,5%	28,2%	7,0%	100,0%	
Toplam	N	32	96	36	59	30	253	
	%	12,6%	37,9%	14,2%	23,3%	11,9%	100,0%	

$$\chi^2 = 6,092 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,192$$

Tablo 292’ye göre; akademik yükseltmeler yabancı dil engeline takıldığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 6,092$, $p > .05$).

7. Akademik Yayınların Unvan Almak İçin Yapıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 293 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorm	Katılıyorm	Kararsızım	Katılmıyorm	Tamamen Katılmıyorm	Toplam
Yaş	25-44	N 61	74	21	22	4	182
	%	33,5%	40,7%	11,5%	12,1%	2,2%	100,0%
Yaş	45-üstü	N 20	30	12	8	1	71
	%	28,2%	42,3%	16,9%	11,3%	1,4%	100,0%
Toplam	N	81	104	33	30	5	253
	%	32,0%	41,1%	13,0%	11,9%	2,0%	100,0%

$$\chi^2 = 1,804 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,772$$

Tablo 293’e göre; akademik yayınların unvan almak için yapıldığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 1,804$, $p > .05$).

8. Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliğinin Zayıf Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 294 “Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliği Zayıftır ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş		N	Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N	48	85	20	25	4	182	
	%	26,4%	46,7%	11,0%	13,7%	2,2%	100,0%	
45-üstü	N	12	45	8	6	0	71	
	%	16,9%	63,4%	11,3%	8,5%	0,0%	100,0%	
Toplam	N	60	130	28	31	4	253	
	%	23,7%	51,4%	11,1%	12,3%	1,6%	100,0%	

$$\chi^2 = 7,425 \quad sd = 4 \quad P = 0,115$$

Tablo 294'e göre; öğretim üyeleri arasında akademik işbirliğinin zayıf olduğuna yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 7,425$, $p > .05$).

9. Akademik Özgürlüğün Kısıtlandığına İlişkin Görüşler

Tablo 295 “Akademik Özgürlük Kısıtlanmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N		35	39	53	46	9	182
	%		19,2%	21,4%	29,1%	25,3%	4,9%	100,0%
45-üstü	N		8	19	13	27	4	71
	%		11,3%	26,8%	18,3%	38,0%	5,6%	100,0%
Toplam	N		43	58	66	73	13	253
	%		17,0%	22,9%	26,1%	28,9%	5,1%	100,0%

$$\chi^2 = 7,754 \quad sd = 4 \quad P = 0,101$$

Tablo 295'e göre; akademik özgürlüğün kısıtlandığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 7,754$, $p > .05$).

10. Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretlerinin Yetersiz Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 296 “Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretleri Yetersizdir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyoru	Tamamen	Topla
			Katılıyoru	m	m	m	Katılmıyoru	
25-44	N		93	54	14	14	7	182
	%		51,1%	29,7%	7,7%	7,7%	3,8%	100,0%
45-üstü	N		27	28	5	9	2	71
	%		38,0%	39,4%	7,0%	12,7%	2,8%	100,0%
Toplam	N		120	82	19	23	9	253
	%		47,4%	32,4%	7,5%	9,1%	3,6%	100,0%

$$x^2 = 7,919 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,161$$

Tablo 296'ya göre görüşler incelendiğinde; öğretim üyesi maaş ve ücretlerinin yetersiz olduğuna yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=7,919$, $p>.05$).

11. Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 297 “Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor	m	m	m	Katılmıyor	
25-44	N		38	52	37	43	12	182
	%		20,9%	28,6%	20,3%	23,6%	6,6%	100,0%
45-üstü	N		8	25	11	23	4	71
	%		11,3%	35,2%	15,5%	32,4%	5,6%	100,0%
Toplam	N		46	77	48	66	16	253
	%		18,2%	30,4%	19,0%	26,1%	6,3%	100,0%

$$\chi^2 = 5,544 \quad sd = 4 \quad P = 0,236$$

Tablo 297’ye göre; araştırmalarda fonlardan yeterli destek sağlanmadığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 3,893$, $p > .05$).

12. Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlandığına İlişkin Görüşler

Tablo 298 “Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetleri Kısıtlanıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 52	78	26	20	6	182
		% 28,6%	42,9%	14,3%	11,0%	3,3%	100,0%
Yaş	45-üstü	N 14	33	6	17	1	71
		% 19,7%	46,5%	8,5%	23,9%	1,4%	100,0%
Toplam		N 66	111	32	37	7	253
		% 26,1%	43,9%	12,6%	14,6%	2,8%	100,0%

$$\chi^2 = 9,581 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,048$$

Tablo 298'e göre; ders yüğü nedeniyle araştırma faaliyetleri kısıtlandığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2 = 9,581$, $p < .05$).

13. Nitelikli Öğretim Üyelerini Vakıf Üniversitelerine Geçtiğine İlişkin Görüşler

Tablo 299 “Nitelikli Öğretim Üyeleri Vakıf Üniversitelerine Geçiyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 31	64	52	31	4	182
		% 17,0%	35,2%	28,6%	17,0%	2,2%	100,0%
Yaş	45-üstü	N 9	11	21	27	3	71
		% 12,7%	15,5%	29,6%	38,0%	4,2%	100,0%
Toplam		N 40	75	73	58	7	253
		% 15,8%	29,6%	28,9%	22,9%	2,8%	100,0%

$$x^2 = 17,878 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,001$$

Tablo 299'a göre görüşler incelendiğinde; nitelikli öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerine geçtiğine yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($x^2 = 17,878$, $p < .05$).

14. Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranının Gittikçe Azaldığına İlişkin Görüşler

Tablo 300 “Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranı Gittikçe Azalıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş			Tamamen	Katılıyoru	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor				Katılmıyor	
25-44	N		37	59	39	41	6	182
	%		20,3%	32,4%	21,4%	22,5%	3,3%	100,0%
45-üstü	N		9	22	13	27	0	71
	%		12,7%	31,0%	18,3%	38,0%	0,0%	100,0%
Toplam	N		46	81	52	68	6	253
	%		18,2%	32,0%	20,6%	26,9%	2,4%	100,0%

$$\chi^2 = 8,826 \quad sd = 4 \quad P = 0,066$$

Tablo 300’e göre görüşler incelendiğinde; nitelikli çalışmaların oranı gittikçe azaldığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=8,826$, $p>.05$).

15. Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıktığına İlişkin Görüşler

Tablo 301 “Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıkıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Yaş	25-44	N	57	85	20	17	3	182
		%	31,3%	46,7%	11,0%	9,3%	1,6%	100,0%
	45-üstü	N	22	30	10	8	1	71
		%	31,0%	42,3%	14,1%	11,3%	1,4%	100,0%
Toplam		N	79	115	30	25	4	253
		%	31,2%	45,5%	11,9%	9,9%	1,6%	100,0%

$$x^2 = 0,848 \quad sd = 4 \quad P = 0,932$$

Tablo 301’e göre; üniversitelerin sayısının artışı nedeniyle öğretim üyesi açığı ortaya çıktığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=0,848$, $p>.05$).

16. Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksadığına İlişkin Görüşler

Tablo 302 “Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 60 33,0%	74 40,7%	22 12,1%	24 13,2%	2 1,1%	182 100,0%
	45-üstü	N 22 31,0%	35 49,3%	5 7,0%	9 12,7%	0 0,0%	71 100,0%
Toplam		N 82 32,4%	109 43,1%	27 10,7%	33 13,0%	2 0,8%	253 100,0%

$$x^2 = 2,955 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0.565$$

Tablo 302’ye göre; öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle öğretim faaliyetlerinin aksadığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 2,955$, $p > .05$).

17. Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçlerinin Yeterli Olmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 303 “Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçleri Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 39 % 21,4%	55 30,2%	28 15,4%	52 28,6%	8 4,4%	182 100,0%
	45-üstü	N 11 % 15,5%	26 36,6%	9 12,7%	23 32,4%	2 2,8%	71 100,0%
Toplam		N 50 % 19,8%	81 32,0%	37 14,6%	75 29,6%	10 4,0%	253 100,0%

$$\chi^2 = 2,394 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,664$$

Tablo 303’e göre; fiziki imkânlar ve öğretim araç gereçlerinin yeterli olmadığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 2,394 \text{ p} > .05$).

18. Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphanelerin Yeterli Olmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 304 “Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphaneler Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 27 14,8%	44 24,2%	21 11,5%	72 39,6%	18 9,9%	182 100,0%
	45-üstü	N 4 5,6%	12 16,9%	13 18,3%	35 49,3%	7 9,9%	71 100,0%
Toplam		N 31 12,3%	56 22,1%	34 13,4%	107 42,3%	25 9,9%	253 100,0%

$$x^2 = 7,638 \quad sd = 4 \quad P = 0,106$$

Tablo 304’e göre görüşler incelendiğinde; bilgi teknolojileri, internet kütüphanelerinin yeterli olmadığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 7,638$, $p > .05$).

19. Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 305 “Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekilmektedir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Yaş	25-44	N	55	77	22	26	2	182
		%	30,2%	42,3%	12,1%	14,3%	1,1%	100,0%
Yaş	45-üstü	N	17	35	8	11	0	71
		%	23,9%	49,3%	11,3%	15,5%	0,0%	100,0%
Toplam		N	72	112	30	37	2	253
		%	28,5%	44,3%	11,9%	14,6%	0,8%	100,0%

$$x^2 = 2,130 \quad sd = 4 \quad P = 0,712$$

Tablo 305'e göre görüşler incelendiğinde; akademik ihtiyaçların karşılanmasında maddi sıkıntı çekildiğine yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 2,130$, $p > .05$).

20. Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürünün Gelişmediğine İlişkin Görüşler

Tablo 306 “Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürü Gelişmemiştir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Yaş		N	Tamamen	Katılıyorm	Kararsızım	Katılmıyorm	Tamamen	Toplam
			Katılıyorm				Katılmıyorm	
25-44	N		40	56	50	32	4	182
	%		22,0%	30,8%	27,5%	17,6%	2,2%	100,0%
45-üstü	N		14	33	16	8	0	71
	%		19,7%	46,5%	22,5%	11,3%	0,0%	100,0%
Toplam	N		54	89	66	40	4	253
	%		21,3%	35,2%	26,1%	15,8%	1,6%	100,0%

$$\chi^2 = 7,031 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,134$$

Tablo 306’ya göre; üniversitelere bağlı birimlerde kurum kültürünün gelişmediğine yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=7,031$, $p>.05$).

21. Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etmenin Göz Ardı Edildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 307 “Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etme Göz Ardı Ediliyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Yaş	25-44	N	44	75	37	22	4	182
		%	24,2%	41,2%	20,3%	12,1%	2,2%	100,0%
Yaş	45-üstü	N	14	36	15	6	0	71
		%	19,7%	50,7%	21,1%	8,5%	0,0%	100,0%
Toplam		N	58	111	52	28	4	253
		%	22,9%	43,9%	20,6%	11,1%	1,6%	100,0%

$$\chi^2 = 4,389 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,356$$

Tablo 307’ye göre; akademik çalışmalarda geniş kitleler hitap etmenin göz ardı edildiğine yönelik görüşlerde yaşlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır

$$[\chi^2 = 4,389 \text{ p} > .05]$$

22. Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaşığına İlişkin Görüşler

Tablo 308 “Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Yaş	25-44	N 59 32,4%	62 34,1%	34 18,7%	24 13,2%	3 1,6%	182 100,0%
	45-üstü	N 12 16,9%	35 49,3%	10 14,1%	14 19,7%	0 0,0%	71 100,0%
Toplam		N 71 28,1%	97 38,3%	44 17,4%	38 15,0%	3 1,2%	253 100,0%

$$\chi^2 = 10,713 \text{ sd} = 4 \text{ P} = 0,030$$

Tablo 308’e göre; üniversite kaliteli insan gücü kaynaklarını bünyesine çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaşığına yönelik görüşlerde yaşlar arasında 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleri lehine manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2 = 10,713$, $p < .05$).

c. Öğretim Üyelerinin Akademik Yaşamda Karşılaştığı Varsayılan Sorunlara İlişkin Görüşlerinin Unvana Göre Kay Kare Sonuçları

1.Akademik Yükseltmelerin Yasal Standartlara Bağlı Olarak Yapılmamasına İlişkin Görüşler

Tablo 309 “Akademik Yükseltmeler Yasal Standartlara Bağlı Yapılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	30	31	37	29	16	143
		%	21,0%	21,7%	25,9%	20,3%	11,2%	100,0%
	Doçent	N	8	8	9	17	9	51
		%	15,7%	15,7%	17,6%	33,3%	17,6%	100,0%
	Profesör	N	4	12	7	29	7	59
		%	6,8%	20,3%	11,9%	49,2%	11,9%	100,0%
Toplam	N	42	51	53	75	32	253	
	%	16,6%	20,2%	20,9%	29,6%	12,6%	100,0%	

$$x^2 = 23,337 \quad sd = 8 \quad P = 0,003$$

Tablo 309'a göre görüşler incelendiğinde; akademik yükseltmeler yasal standartlara bağlı yapılmadığına yönelik görüşlerde unvana göre manidar bir farklılık bulunmuştur ($x^2=23,337$, $p<.05$). Buna göre yardımcı doçentler doçent ve profesörlere göre daha fazla oranda bu görüşe katılmaktadır.

2. Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Edildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 310 “Akademik Çalışmalarda Toplumsal Yarar Göz Ardı Ediliyor.” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor	m	m	m	Katılmıyor	
Yardımcı Doçent	N	29	57	28	27	2	143	
	%	20,3%	39,9%	19,6%	18,9%	1,4%	100,0%	
	N	5	17	11	15	3	51	
Doçent	%	9,8%	33,3%	21,6%	29,4%	5,9%	100,0%	
	N	12	24	6	17	0	59	
Profesör	%	20,3%	40,7%	10,2%	28,8%	0,0%	100,0%	
	N	46	98	45	59	5	253	
Toplam	%	18,2%	38,7%	17,8%	23,3%	2,0%	100,0%	

$$\chi^2 = 13,676 \quad sd = 8 \quad P = 0,091$$

Tablo 310'a göre; çalışmalarda toplumsal yararın göz ardı edildiğine yönelik görüşlerde unvana göre manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 13,676$, $p > .05$).

3. Yükseltme Ve Atama Ölçütlerinin Ağır Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 311 “Yükseltme ve Atama Ölçütleri Ağırdır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorm	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen Katılmıyor	Toplam
Unvan	Yardımcı Doçent	N 21 % 14,7%	38 26,6%	23 16,1%	48 33,6%	13 9,1%	143 100,0%
	Doçent	N 8 % 15,7%	15 29,4%	6 11,8%	17 33,3%	5 9,8%	51 100,0%
	Profesör	N 0 % ,0%	4 6,8%	5 8,5%	35 59,3%	15 25,4%	59 100,0%
	Toplam	N 29 % 11,5%	57 22,5%	34 13,4%	100 39,5%	33 13,0%	253 100,0%

$$x^2 = 36,077 \quad sd=8 \quad P= 0,000$$

Tablo 311’e göre görüşler incelendiğinde; yükseltme ve atama ölçütlerinin ağır olduğuna yönelik görüşlerde unvanlar arasında yardımcı doçentler lehine manidar bir farklılık bulunmuştur ($x^2 = 36,077$, $p < .05$).

4. Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşığına İlişkin Görüşler

Tablo 312 “Üniversite Olanaklarından Yararlanmanın Unvana Göre Farklılaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	50	50	14	25	4	50
		%	35,0%	35,0%	9,8%	17,5%	2,8%	35,0%
	Doçent	N	14	19	7	8	3	14
		%	27,5%	37,3%	13,7%	15,7%	5,9%	27,5%
	Profesör	N	5	17	9	25	3	5
		%	8,5%	28,8%	15,3%	42,4%	5,1%	8,5%
Toplam	N	69	86	30	58	10	253	
	%	27,3%	34,0%	11,9%	22,9%	4,0%	100,0%	

$$x^2 = 26,554 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,001$$

Tablo 312'ye göre görüşler incelendiğinde; üniversite olanaklarından yararlanmanın unvana göre farklılaşığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($x^2 = 26,554$, $p < .05$).

5. Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 313 “Tüm Unvanlardaki Öğretim Üyelerinin Yönetime Katılmasının Sınırlandırılmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı	N	27	44	27	40	5	143
	Doçent	%	18,9%	30,8%	18,9%	28,0%	3,5%	100,0%
	Doçent	N	8	22	10	8	3	51
		%	15,7%	43,1%	19,6%	15,7%	5,9%	100,0%
	Profesör	N	5	14	6	29	5	59
		%	8,5%	23,7%	10,2%	49,2%	8,5%	100,0%
Toplam	N	40	80	43	77	13	253	
	%	15,8%	31,6%	17,0%	30,4%	5,1%	100,0%	

$$x^2 = 21,122 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,007$$

Tablo 313'e göre görüşler incelendiğinde; tüm unvanlardaki öğretim üyelerinin yönetime katılmasının sınırlandırıldığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($x^2 = 21,122$, $p < .05$). Doçentlerin bu görüşe katılım oranı diğer öğretim üyelerine oranla daha yüksektir.

6. Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 314 “Akademik Yükseltmelerde Yabancı Dil Engeline Takılmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorm	Katılıyorm	Kararsızım	Katılmıyorm	Tamamen Katılmıyorm	Toplam	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	20	53	25	27	18	143
		%	14,0%	37,1%	17,5%	18,9%	12,6%	100,0%
	Doçent	N	7	23	6	9	6	51
%		13,7%	45,1%	11,8%	17,6%	11,8%	100,0%	
Profesör	N	5	20	5	23	6	59	
	%	8,5%	33,9%	8,5%	39,0%	10,2%	100,0%	
Toplam	N	32	96	36	59	30	253	
	%	12,6%	37,9%	14,2%	23,3%	11,9%	100,0%	

$$\chi^2 = 13,013 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,111$$

Tablo 314’e göre; akademik yükseltmeler yabancı dil engeline takıldığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2=13.013$ $p>.05$). Doçentlerin bu görüşe katılım oranı diğer öğretim üyelerine oranla daha yüksektir.

7. Akademik Yayınların Unvan Almak İçin Yapıldığına İlişkin Görüşler

Tablo 315 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Tablo 315 “Akademik Yayınlar Unvan Almak İçin Yapılıyor ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları			Tamamen Katılıyoru m	Katılıyoru m	Kararsız m	Katılmıyoru m	Tamamen Katılmıyoru m	Topla m
Unvan	Yardımcı Doçent	N	46	60	18	15	4	143
		%	32,2%	42,0%	12,6%	10,5%	2,8%	100,0%
	Doçent	N	22	16	5	7	1	51
		%	43,1%	31,4%	9,8%	13,7%	2,0%	100,0%
	Profesör	N	13	28	10	8	0	59
		%	22,0%	47,5%	16,9%	13,6%	0,0%	100,0%
	Toplam	N	81	104	33	30	5	253
		%	32,0%	41,1%	13,0%	11,9%	2,0%	100,0%

$$x^2 = 8,884 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,352$$

Tablo 315’e göre; akademik yayınların unvan almak için yapıldığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 8,884$, $p > .05$).

8. Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliğinin Zayıf Olduğuna İlişkin Görüşler

Tablo 316 “Öğretim Üyeleri Arasında Akademik İşbirliği Zayıftır ” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyor	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen Katılmıyor	Toplam
Unvan	Yardımcı Doçent	N 37 % 25,9%	69 48,3%	13 9,1%	21 14,7%	3 2,1%	143 100,0%
	Doçent	N 13 % 25,5%	25 49,0%	7 13,7%	5 9,8%	1 2,0%	51 100,0%
	Profesör	N 10 % 16,9%	36 61,0%	8 13,6%	5 8,5%	0 0,0%	59 100,0%
	Toplam	N 60 % 23,7%	130 51,4%	28 11,1%	31 12,3%	4 1,6%	253 100,0%

$$\chi^2 = 6,892 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,548$$

Tablo 316'ya göre; öğretim üyeleri arasında akademik işbirliğinin zayıf olduğuna yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=6,892$, $p>.05$).

9. Akademik Özgürlüğün Kısıtlandığına İlişkin Görüşler

Tablo 317 “Akademik Özgürlük Kısıtlanmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyor	Kararsız	Katılmıyor	Tamamen	Topla
			Katılıyor	m	m	m	Katılmıyor	
Yardımcı Doçent	N		26	30	44	36	7	143
	%		18,2%	21,0%	30,8%	25,2%	4,9%	100,0%
			N	11	12	16	10	2
Doçent	%		21,6%	23,5%	31,4%	19,6%	3,9%	100,0%
			N	6	16	6	27	4
Profesör	%		10,2%	27,1%	10,2%	45,8%	6,8%	100,0%
			N	43	58	66	73	13
Toplam	%		17,0%	22,9%	26,1%	28,9%	5,1%	100,0%

$$\chi^2 = 19,039 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,015$$

Tablo 317’ye göre; akademik özgürlüğün kısıtlandığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2 = 19,039$, $p < .05$). Doçentlerin bu görüşe katılım oranı diğer öğretim üyelerine oranla daha yüksektir.

10. Öğretim Üyesi Maaş Ve Ücretlerinin Yetersiz Olduğuna İlişkin Görüşler

“Öğretim üyesi maaş ve ücretleri yetersizdir” görüşünün unvana göre farklılık gösterip göstermediğine ilişkin kay kare sonuçları incelediğinde yapılan analizler doğrultusunda bu maddenin unvana göre yorumlanamayacağı ortaya çıkmıştır. Bu nedenle bu maddenin unvana göre farklılaşp farklılaşmadığı konusunda bir yorum yapılamamıştır.

11. Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 318 “Araştırmalara Fonlardan Yeterli Destek Sağlanmıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	26	39	36	33	9	143
		%	18,2%	27,3%	25,2%	23,1%	6,3%	100,0%
	Doçent	N	12	19	4	13	3	51
		%	23,5%	37,3%	7,8%	25,5%	5,9%	100,0%
	Profesör	N	8	19	8	20	4	59
		%	13,6%	32,2%	13,6%	33,9%	6,8%	100,0%
Toplam	N	46	77	48	66	16	253	
	%	18,2%	30,4%	19,0%	26,1%	6,3%	100,0%	

$$\chi^2 = 11,865 \quad sd = 8 \quad P = 0,157$$

Tablo 318'e göre görüşler incelendiğinde; araştırmalarda fonlardan yeterli destek sağlanmadığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 11,865$, $p > .05$).

12. Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlandığına İlişkin Görüşler

Tablo 319 “Ders Yüğü Nedeniyle Araştırma Faaliyetlerinin Kısıtlanıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	42	66	17	13	5	143
		%	29,4%	46,2%	11,9%	9,1%	3,5%	100,0%
	Doçent	N	14	20	8	9	0	51
		%	27,5%	39,2%	15,7%	17,6%	0,0%	100,0%
	Profesör	N	10	25	7	15	2	59
		%	16,9%	42,4%	11,9%	25,4%	3,4%	100,0%
Toplam	N	66	111	32	37	7	253	
	%	26,1%	43,9%	12,6%	14,6%	2,8%	100,0%	

$$\chi^2 = 13,221 \quad sd = 8 \quad P = 0,104$$

Tablo 319'a göre görüşler incelendiğinde; ders yüğü nedeniyle araştırma faaliyetleri kısıtlandığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2 = 13,221$, $p > .05$).

13. Nitelikli Öğretim Üyelerinin Vakıf Üniversitelerine Geçtiğine İlişkin Görüşler

Tablo 320 “Nitelikli Öğretim Üyeleri Vakıf Üniversitelerine Geçiyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	20	51	45	24	3	143
		%	14,0%	35,7%	31,5%	16,8%	2,1%	100,0%
	Doçent	N	11	16	11	12	1	51
		%	21,6%	31,4%	21,6%	23,5%	2,0%	100,0%
	Profesör	N	9	8	17	22	3	59
		%	15,3%	13,6%	28,8%	37,3%	5,1%	100,0%
Toplam	N	40	75	73	58	7	253	
	%	15,8%	29,6%	28,9%	22,9%	2,8%	100,0%	

$$\chi^2 = 18,775 \quad sd = 8 \quad P = 0,016$$

Tablo 320'ye göre; nitelikli öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerine geçtiğine yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2=18,775$, $p<.05$). Doçentlerin bu görüşe katılım oranı diğer öğretim üyelerine oranla daha yüksektir.

14. Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranın Gittikçe Azaldığına İlişkin Görüşler

Tablo 321 “Nitelikli Akademik Çalışmaların Oranı Gittikçe Azalıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	24	49	34	31	5	143
		%	16,8%	34,3%	23,8%	21,7%	3,5%	100,0%
	Doçent	N	12	15	8	15	1	51
		%	23,5%	29,4%	15,7%	29,4%	2,0%	100,0%
	Profesör	N	10	17	10	22	0	59
		%	16,9%	28,8%	16,9%	37,3%	0,0%	100,0%
Toplam	N	46	81	52	68	6	253	
	%	18,2%	32,0%	20,6%	26,9%	2,4%	100,0%	

$$\chi^2 = 9,350 \quad sd = 8 \quad P = 0,314$$

Tablo 321’e göre görüşler incelendiğinde; nitelikli çalışmaların oranı gittikçe azaldığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($\chi^2=9,350$, $p>.05$).

15. Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıktığına İlişkin Görüşler

Tablo 322 “Üniversitelerin Sayısının Artışı Nedeniyle Öğretim Üyesi Açığı Ortaya Çıkıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	44	68	18	12	1	143
		%	30,8%	47,6%	12,6%	8,4%	0,7%	100,0%
	Doçent	N	17	21	6	7	0	51
		%	33,3%	41,2%	11,8%	13,7%	0,0%	100,0%
	Profesör	N	18	26	6	6	3	59
		%	30,5%	44,1%	10,2%	10,2%	5,1%	100,0%
	Toplam	N	79	115	30	25	4	253
		%	31,2%	45,5%	11,9%	9,9%	1,6%	100,0%

$$x^2 = 7,846 \quad sd = 8 \quad P = 0.449$$

Tablo 322’ye göre görüşler incelendiğinde; üniversitelerin sayısının artışı nedeniyle öğretim üyesi açığı ortaya çıktığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=7,846$, $p>.05$).

16. Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksadığına İlişkin Görüşler

Tablo 323 “Öğrenci Sayısının Fazla Olması Nedeniyle Öğretim Faaliyetlerinin Aksıyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	49	54	18	20	2	143
		%	34,3%	37,8%	12,6%	14,0%	1,4%	100,0%
	Doçent	N	15	25	4	7	0	51
		%	29,4%	49,0%	7,8%	13,7%	0,0%	100,0%
	Profesör	N	18	30	5	6	0	59
		%	30,5%	50,8%	8,5%	10,2%	0,0%	100,0%
Toplam	N	82	109	27	33	2	253	
	%	32,4%	43,1%	10,7%	13,0%	0,8%	100,0%	

$$x^2 = 5,710 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0.680$$

Tablo 323’e göre; öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle öğretim faaliyetlerinin aksadığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 5,710$, $p > .05$).

17. Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçlerinin Yeterli Olmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 324 “Fiziki İmkânlar Ve Öğretim Araç Gereçleri Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	27	37	27	45	7	143
		%	18,9%	25,9%	18,9%	31,5%	4,9%	100,0%
	Doçent	N	9	22	3	14	3	51
		%	17,6%	43,1%	5,9%	27,5%	5,9%	100,0%
	Profesör	N	14	22	7	16	0	59
		%	23,7%	37,3%	11,9%	27,1%	0,0%	100,0%
Toplam	N	50	81	37	75	10	253	
	%	19,8%	32,0%	14,6%	29,6%	4,0%	100,0%	

$$x^2 = 13,057 \quad sd = 8 \quad P = 0.110$$

Tablo 324'e göre görüşler incelendiğinde; fiziki imkânlar ve öğretim araç gereçlerinin yeterli olmadığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=13,057$, $p>.05$).

18. Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphanelerin Yeterli Olmadığına İlişkin Görüşler

Tablo 325 “Bilgi Teknolojileri, İnternet ve Kütüphaneler Yeterli Değildir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	23	34	16	56	14	23
		%	16,1%	23,8%	11,2%	39,2%	9,8%	16,1%
	Doçent	N	6	10	6	22	7	6
		%	11,8%	19,6%	11,8%	43,1%	13,7%	11,8%
	Profesör	N	2	12	12	29	4	2
		%	3,4%	20,3%	20,3%	49,2%	6,8%	3,4%
	Toplam	N	31	56	34	107	25	253
		%	12,3%	22,1%	13,4%	42,3%	9,9%	100,0%

$$x^2 = 10,983 \quad sd = 8 \quad P = 0.203$$

Tablo 325'e göre görüşler incelendiğinde; bilgi teknolojileri, internet kütüphanelerinin yeterli olmadığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2=10,983$, $p>.05$).

19. Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 326 “Akademik İhtiyaçların Karşılanmasında Maddi Sıkıntı Çekilmektedir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	45	61	17	19	1	143
		%	31,5%	42,7%	11,9%	13,3%	0,7%	100,0%
	Doçent	N	15	20	6	9	1	51
		%	29,4%	39,2%	11,8%	17,6%	2,0%	100,0%
	Profesör	N	12	31	7	9	0	59
		%	20,3%	52,5%	11,9%	15,3%	0,0%	100,0%
	Toplam	N	72	112	30	37	2	253
		%	28,5%	44,3%	11,9%	14,6%	0,8%	100,0%

$$x^2 = 5,004 \quad sd = 8 \quad P = 0.757$$

Tablo 326'ya göre; akademik ihtiyaçların karşılanmasında maddi sıkıntı çekildiğine yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunamamıştır ($x^2=5,004$, $p>.05$).

20. Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürünün Gelişmediğine İlişkin Görüşler

Tablo 327 “Üniversitelere Bağlı Birimlerde Kurum Kültürü Gelişmemiştir” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	28	46	44	23	2	143
		%	19,6%	32,2%	30,8%	16,1%	1,4%	100,0%
	Doçent	N	12	15	11	12	1	51
		%	23,5%	29,4%	21,6%	23,5%	2,0%	100,0%
	Profesör	N	14	28	11	5	1	59
		%	23,7%	47,5%	18,6%	8,5%	1,7%	100,0%
	Toplam	N	54	89	66	40	4	253
		%	21,3%	35,2%	26,1%	15,8%	1,6%	100,0%

$$x^2 = 10,731 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0.217$$

Tablo 327’ye göre görüşler incelendiğinde; üniversitelere bağlı birimlerde kurum kültürünün gelişmediğine yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 10,731$, $p > .05$).

21. Akademik Çalışmalarda Geniş Kitlelere Hitap Etmenin Göz Ardı Edildiğine İlişkin Görüşler

Tablo 328 “Akademik Çalışmalarda Geniş Kitleler Hitap Etme Göz Ardı Ediliyor” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

Unvan			Tamamen	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen	Toplam
			Katılıyorum				Katılmıyorum	
Unvan	Yardımcı Doçent	N	36	62	28	15	2	143
		%	25,2%	43,4%	19,6%	10,5%	1,4%	100,0%
	Doçent	N	14	19	9	8	1	51
		%	27,5%	37,3%	17,6%	15,7%	2,0%	100,0%
	Profesör	N	8	30	15	5	1	59
		%	13,6%	50,8%	25,4%	8,5%	1,7%	100,0%
	Toplam	N	58	111	52	28	4	253
		%	22,9%	43,9%	20,6%	11,1%	1,6%	100,0%

$$x^2 = 6,623 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,578$$

Tablo 328'e göre; akademik çalışmalarda geniş kitleler hitap etmenin göz ardı edildiğine yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmamıştır ($x^2 = 6,623$, $p > .05$).

22. Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaştığına İlişkin Görüşler

Tablo 329 “Üniversite Kaliteli İnsan Gücü Kaynaklarını Bünyesine Çekme Konusundaki Cazibe Merkezi Olma Niteliğinden Uzaklaşmaktadır” Görüşüne İlişkin Kay Kare Sonuçları

		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum	Toplam
Unvan	Yardımcı Doçent	N 50	46	28	18	1	50
		% 35,0%	32,2%	19,6%	12,6%	0,7%	35,0%
	Doçent	N 14	19	9	8	1	14
		% 27,5%	37,3%	17,6%	15,7%	2,0%	27,5%
	Profesör	N 7	32	7	12	1	7
		% 11,9%	54,2%	11,9%	20,3%	1,7%	11,9%
Toplam		N 71	97	44	38	3	253
		% 28,1%	38,3%	17,4%	15,0%	1,2%	100,0%

$$\chi^2 = 10,713 \text{ sd} = 8 \text{ P} = 0,029$$

Tablo 329'a göre; üniversite kaliteli insan gücü kaynaklarını bünyesine çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaştığına yönelik görüşlerde unvanlar arasında manidar bir farklılık bulunmuştur ($\chi^2=10,713$, $p<.05$). Bu bulgulara göre yardımcı doçentlerin doçentler ve profesörlere göre bu görüşe daha fazla oranda katılmaktadırlar.

5.TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

5.1. TARTIŞMALAR

Bu bölümde araştırmanın amacı kapsamında alt problemlerle ilgili bulguların sonuçları yer almaktadır. Araştırmada elde edilen bulgular literatür çalışmaları ışığında genel olarak yorumlanmıştır.

5.1.1. Öğretim Üyelerinin Demografik Ve Sosyo-Ekonomik Kökenleri

Öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu erkektir. Böyle olması; iş hayatında erkek egemen toplumun özelliklerinin yüksek öğretim kurumlarına da yansımından kaynaklandığı düşünülebilir. Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası 25-44 yaş aralığında bulunması Gazi Üniversitesindeki gibi (Özdemir, 2003 s. 94) Erciyes Üniversitesinin oldukça dinamik bir kadroya sahip olduğunu göstermektedir. Yardımcı doçentlerin bir kısmının 45 yaşından büyük olması, bazı öğretim elemanlarının yükselme koşullarını sağlamada zorlandıklarını göstermektedir. Doçent sayısının çok az olmasında yükseltme ölçütlerinde yabancı yayın koşulunun getirilmesinin etkili olduğu söylenebilir (Karakütük, 2008, s. 35). Ayrıca profesörlerin bir kısmının 25-44 yaş aralığında olması yaptıkları çalışmalardan dolayı genç denebilecek yaşta büyük başarılar göstermiş olmalarından kaynaklanabilir. Kadın öğretim üyelerinin tamamına yakını yardımcı doçentken, erkek öğretim üyelerinin yarısı yardımcı doçenttir. Buradan kadın öğretim üyelerinin akademik hayata son yıllarda katılmaya başladığı sonucu çıkarılabilir. ÖSYM'nin istatistiklerine göre 2007-2008 yılında 12069 olan kadın öğretim üyesi sayısı 2009-2010 yılında 13524 ulaşması kadın öğretim üyelerinin akademik hayata katılma oranlarının da gittikçe arttığını göstermektedir.

Öğretim üyelerinin doğdukları yerleşim birimleri arasında il merkezi başta gelmektedir. Özdemir'e (2003) göre de öğretim elemanlarının çoğunluğu il merkezi veya ilçe doğumludur. Bu sonuca göre; Erciyes Üniversitesi de Gazi Üniversitesi ve Türkiye'deki

diğer üniversiteler (Özdemir, 2006, s. 77; Karakütük, 2008, s. 44) gibi şehir nüfusunu temsil etmektedir. Kadın öğretim üyelerinin tamamına yakını il merkezinde doğmuştur. Erkek öğretim üyelerinin önemli bir kısmı il merkezinde doğmuştur; ancak ilçe, kasaba, köy ve yurtdışında doğan erkek öğretim üyelerinin oranları kadın öğretim üyelerine oranla daha yüksektir. Karakütük'te (2008) aynı sonuca ulaşmıştır. Kadın öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu il ve ilçe merkezlerinde doğmuştur. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin çoğunluğu il merkezinde doğmuştur. Öğretim üyelerinin yaşları artıkça kırsal alanda doğma oranı artmaktadır. İl ve ilçe merkezinde doğan profesörlerin oranı daha yüksekken, kasabada doğan öğretim üyeleri arasında doçentlerin oranı ve köyde doğan yardımcı doçentlerin oranı da dikkat çekmektedir. Bu durum kırsal kesimde doğan kişilerin de akademik hayatta başarılı olmaya başladığını göstermektedir. Bunun nedeni; değişen eğitim politikaları olarak düşünülebilir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu evli olmasına karşın evli erkek öğretim üyelerinin oranı daha yüksektir. Bu durum Türkiye genelindeki eğitim fakültelerinin oranıyla benzerlik göstermektedir (Karakütük, 2008, s. 46). Kadın öğretim üyeleri-nin yarıdan fazlası, erkek öğretim üyelerinin çoğunluğu evlidir. Karakütük (2008) ve Özdemir (2003, 2006) de benzer bulgulara ulaşmışlardır. Kadın öğretim üyelerinin akademik hayat ile sosyal hayatlarında yaşadıkları zorluklar evliliğe temkinli yaklaşmalarının nedeni olabilir. Bekar öğretim üyeleri arasında önemli bir kısmının genç olması nedeniyle yardımcı doçentlerin oranı dikkati çekmektedir. Üniversitedeki genç nüfusun önemli bir kısmının bekar olduğu görülmektedir.

Öğretim üyelerinin %51,1'i benzer eğitim geçmişine sahip kişileri eş olarak tercih ettikleri söylenebilir. Bu durum Özdemir (2003 ve 2006) başkanlığında yapılan araştırma tarafından da desteklenmektedir. Kadın öğretim üyelerinin lise ve üstü eğitim düzeyinde kişilerle evlenmeyi tercih ederken, erkek öğretim üyeleri her eğitim durumundan kişilerle evlenmeyi tercih etmişlerdir. Bu nedenle; benzer eğitim geçmişine sahip olma durumu kadın öğretim üyeleri için daha önemli denilebilir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleri lisans ve doktora düzeyinde 45 yaş ve üstü öğretim üyeleri daha çok lise ve lisans düzeyinde kişilerle evlenmeyi tercih etmişlerdir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğunun eşleri akademisyen, ev hanımı veya memurdur. Karakütük'ün (2008) çalışmalarında öğretim üyelerinin eşlerinin mesleğiyle ilgili sonuçlar incelendiğinde akademisyen ve öğretmen olanların oranları daha yüksek çıkmıştır. Bu durum erkek öğretim üyelerinin akademisyenleri eş olarak seçmede

oranlarının yüksek olduğunu gösterir. Ancak Erciyes üniversitesinde erkek öğretim elemanlarının daha çok ev hanımlarıyla evlenmeyi tercih ettikleri görülmüştür. Bunun nedeni Karakütük'ün çalışmasının eğitim fakülteleriyle sınırlı olması ve öğretmenlik kökenli olması bu sonucu çıkarmış olabilir. Erkeklerin genellikle ev hanımlarıyla evlendikleri kültürel çevrede öğretim üyelerinin de bu genel geçer kurala bağlı kaldığı görülmektedir. En yüksek oranlarda 25-44 yaş arasındaki öğretim üyelerinin eşleri akademisyendir. Yardımcı doçentler daha çok memurlarla ve doçentler ile profesörler ise ev hanımlarıyla evlenmeyi tercih etmişlerdir.

Evli öğretim üyelerinin çoğunluğunun bir veya iki çocuğu vardır. Bu durum öğretim üyelerinin kalabalık aileler yerine küçük ailelerde yaşamayı tercih ettiklerini göstermektedir. Ayrıca Özdemir'e (2003) göre öğretim elemanlarının çoğunluğu kent yaşamına uygun çekirdek aile yapılanmasını tercih etmektedir. Kadın öğretim üyeleri bir çocuk sahibi olmayı tercih etmişlerdir. Dört, beş ve daha fazla çocuk sahibi olanlar sadece erkek öğretim üyeleridir. Bu durum kadın öğretim üyelerinin akademik yükümlülükle çocuğun sorumluluğunu aynı anda üstlenmekten çekindiklerinin göstergesi olabilir. Hiç çocuğu olmayan öğretim üyeleri arasında yardımcı doçentlerin oranı yüksek iken, dört çocuğu olan öğretim üyeleri arasında ise profesörlerin oranı yüksektir. Yaş ve unvan artıkça çocuk sahip olma oranı da artmaktadır.

Öğretim üyelerinin anneleri arasında ilkökul mezunu olanların oranı yüksek iken bunu okur-yazar olmayanların oranı takip etmektedir. Kadın öğretim üyelerinin annelerinin büyük çoğunluğu bir eğitim kurumundan mezun iken, erkek öğretim üyelerinin annelerinin önemli bir kısmı okur yazar değildir. 45 yaş ve üzeri öğretim elemanlarının anneleri arasında okur yazar olmayanlar ve ilkökul mezunu olanların oranları eşit ve en yüksek düzeyde iken bunu okur yazar olanların oranı takip etmektedir. Öğretim üyelerinin yaşları büyüdükçe annelerinin eğitim düzeyi düşmektedir. Bunun nedeni ise ülkemizde kadınların belli bir zamana kadar eğitim-öğretim faaliyetlerinden tam olarak faydalanamamasından kaynaklanmaktadır. Doçentler ve profesörlerin annelerinin büyük bir kısmı herhangi bir örgün eğitim kurumundan mezun değilken bu oran yardımcı doçentlerde oldukça düşmektedir. Akademisyenlerin yarısından fazlası okula gitmemiş veya ancak ilkökula gitmiş olan annelerin olması, bu ailelerin çocuklarının okuması gerektiği yönündeki eğilimi ifade eden bir sonuç olarak anlamlıdır (Bilgin, 2009, s. 246).

Öğretim üyelerinin babalarının hemen hepsi bir örgün eğitim kurumundan mezun olmuştur. Kadın öğretim üyelerinin babalarının da anneleri gibi çoğunluğu lise ve üzeri eğitim düzeyinde iken erkek öğretim üyelerinin babalarının çoğunluğu ise okur yazar veya ilkokul mezunu durumundadır. Öğretim elemanlarının babalarının eğitim düzeyleri, annelerinin eğitim düzeylerinden daha yüksektir ki, bu da Türkiye'deki cinsiyete göre eğitimin genel durumunu yansıtmaktadır (Karakütük, 2008, s. 55). 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin babalarının ilkokul, lise ve üniversite düzeyinde mezunken; 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin babaları çoğunluğu ise ilkokul mezunu, okuryazar ve okuryazar değildir. Öğretim elemanlarının, babalarından daha yüksek bir öğrenim aldıkları görülmektedir. Araştırmaya katılan doçentlerin ve profesörlerin anne ve babalarının eğitim durumları birbirine paralellik göstermekteyken yardımcı doçentlerde ise babalarında eğitim düzeyinin yükseldiğini göstermektedir. Öğretim üyelerinin yaşları ve unvanları yükseldikçe babalarının da anneleri gibi eğitim düzeyi düşmektedir. Özdemir'e (2003) göre öğretim elemanlarının anne eğitim durumları, babalarının eğitim durumlarıyla aynı düzeydedir.

Öğretim üyelerinin annelerin çoğunluğu ev hanımıdır. Bunu Karakütük'ün (2008) bulguları da desteklemektedir. Öğretim üyelerinin annelerinin sadece %0,4'ü akademisyendir. Öğretim üyelerinin anneleri akademisyen olmamalarına rağmen hepsi akademisyenliği seçmesi dikkat çekicidir.

Öğretim üyelerinin babalarının çoğunluğu emekli iken, bunu subay-astsubay ve çiftçi izlemektedir. Buna ek olarak; kadın öğretim üyelerinin babaları arasında subay-astsubay ve esnaf olanlarla, erkek öğretim üyelerinin babaları arasında serbest meslek sahibi, esnaf ve işçi olanlar dikkat çekmektedir. Öğretim üyelerinin babalarının büyük bir kısmı herhangi bir formal eğitim gerektirmeyen mesleklere sahiptirler. Öğretim üyelerinin dörtte üçünün annesi ev hanımı olmakla birlikte yarısının babası da çiftçi esnaf gibi belli bir formasyona sahip olmayan geleneksel meslek gruplarından gelmiştir (Bilgin, 2009 s. 247).

Öğretim üyeleri arasında en yüksek orana iki kardeşe sahip olanlar sahiptir. Hem kadın hem erkek öğretim üyeleri arasında bir, iki veya üç kardeşe sahip olanlar çoğunluğu oluşturmaktadır. 25-44 yaş grubundaki öğretim üyelerinin çoğunluğu iki kardeşe sahipken, 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin çoğunluğu ise iki ve daha fazla kardeşe sahiptir. Öğretim üyelerinin yarısı üç ve daha fazla kardeşe sahiptir. Bu verilere göre öğretim üyelerinin çoğunluğu toplumu yansıtabilecek şekilde kalabalık ailelerden

gelmektedir. Ancak Özdemir'e (2003) göre öğretim üyelerinin çoğunluğu kendi aile yapılarına benzer şekilde tek veya iki kardeştir. Bunun farklılığın nedeni üzerinde çalışılan grupların farklı olması olabilir. Profesör ve doçentlerin hepsi en az bir kardeşe sahipken, yardımcı doçentler arasında kardeşe sahip olmayanlar da bulunmaktadır.

Öğretim üyelerinin yarısı 1500-2000TL arasında maaş almaktadırlar. Bu veriler öğretim üyelerinin sanılanın aksine çok yüksek maaş almadıklarını ortaya koymaktadır. Öğretim üyelerinin üçte biri de 2001-3000 TL maaş aldıkları görülmektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin yarıdan fazlası 1500-2000 TL arası maaş alırken, 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin yarısı 3001-4000 TL arası maaş almaktadır. Öğretim üyeleri arasında yardımcı doçentler dörtte üçlük dilimle 1500-2000 TL olarak en az maaş alan gruptur. Öğretim üyelerinin maaş miktarları unvana bağlı olarak yardımcı doçentlerden profesöre doğru yükselmektedir. Öğretim üyelerinin maaşlarının yeterli olmadığı görülmektedir. Özellikle kamuda görevli olan öğretim üyeleri kendi öğrencileriyle veya arkadaşlarıyla aralarındaki ücret/maaş mukayesesini yaparak aldıkları ücretin çok düşük olduğunu sürekli dile getirmektedirler(Bilgin, 2009, s. 245). Yardımcı doçentler aldıkları maaş ile çalışmayacak durumdadırlar ve ayrıca doçent ve profesörlerin maaşları günümüz koşullarında özel sektörde çalışanların karşısında komik düzeydedir ve bu nedenle fırsat bulduklarında özel üniversiteye geçmeyi, yüksek bürokraside görev almayı veya özel sektörde paralı bir işe geçmeyi düşünmektedirler (Ortaş, 2004, s. 12).

Öğretim üyelerinin yarısından fazlası 1-500 TL ek ders ücreti almaktadır. Hiç ek ders ücreti almayan öğretim üyelerinin oranı da azımsanmayacak düzeydedir. Kadın öğretim üyelerinin ek ders ücretleri 0-2000 TL arasında değişirken erkek öğretim üyeleri arasında 2000 TL ve üzeri ek ders ücreti alanlarda bulunmaktadır. Genç öğretim üyelerinin aldığı ek ders ücretleri diğer öğretim üyelerinde daha düşük miktardadır. Ek ders ücretinin miktarı yardımcı doçentlerden profesörlere doğru artmaktadır. Aldıkları ücretler düşük olması nedeniyle öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu maddi sıkıntı çekmektedirler. Maddi sıkıntı çeken öğretim üyeleri aynı zamanda akademik çalışmalarına yeterince para ayıramamaktadır. Bunun sonucunda, öğretim üyelerinin çoğunluğu mesleği maddi yönden yetersiz bulmaktadır (Sağlam; Terzi; Savaş vd. 2009, s.555).

Öğretim üyelerinin çoğunluğu döner sermayeden ücret almamaktadır. Kadın öğretim üyeleri erkek öğretim üyelerine oranla döner sermayeden daha az ücret almaktadır. 45 yaş ve üstü öğretim üyeleri meslekteki edindikleri tecrübeyle doğru orantılı olarak genç

öğretim üyelerine oranla döner sermayeden daha fazla miktarda gelir elde etmektedirler. Ancak en çarpıcı bulgu ise öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmı döner sermayeden hiçbir ücret almamaktadır. Buna en önemli neden olarak görev yapılan fakültelerde döner sermayeyle ilgili kısımların olmaması gösterilebilir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu aylık başka bir gelire sahip değildir. Kadın öğretim üyeleri erkek öğretim üyelerine oranla başka aylık gelirlerinin oranı daha düşüktür. Erkek öğretim üyelerinin başka aylık gelirlerinin miktarı arttıkça kadın öğretim üyelerine kıyasla oranları da artmaktadır. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin başka aylık gelirleri hemen her düzeyde bulunurken, 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin başka aylık gelirleri 1-1500 TL arasında yoğunlaşmaktadır.

Öğretim üyelerinin üçte biri eve sahip değildir. Ev sahibi olmayan kadın öğretim üyelerinin oranı ev sahibi olmayan erkek öğretim elemanlarından daha yüksektir. Ev sahibi olma durumlarına bakıldığında 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin ev sahibi olma oranları daha yüksektir. Bu durum öğretim üyelerinin yaşları ilerledikçe daha fazla ev sahibi olduklarını göstermektedir. Karakütük'e (2008) göre öğretim üyelerinin ev sahibi olamama nedenlerinden birisi gelirlerinin düşük olması, diğeri ise ağırlıklı olarak memur ve işçi çocukları olmasıdır. Profesörlerin ev sahibi olma oranı en yüksek iken yardımcı doçentlerin en düşüktür. Öğretim üyelerinin meslekteki yıl sayısı arttıkça kazançları da arttığı için ev sahibi olma oranları da artmaktadır.

Öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu en az bir arabaya sahip iken öğretim üyeleri arasında araba sahibi olmayanların oranı oldukça düşüktür. Araba sahibi olmayan kadın öğretim üyelerinin oranı araba sahibi olmayan erkek öğretim üyelerinden daha düşüktür. Bu durum ev sahibi olma durumlarıyla karşılaştırıldığında tam tersi bir durum ortaya çıkmıştır. Ev sahibi olma durumundakine benzer şekilde 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin araba sahibi olma oranları da yüksektir. Bu durum öğretim üyelerinin yaşları ilerledikçe daha fazla araba sahibi olduklarını da göstermektedir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu sinema ve tiyatroya gitmezken, sinema ve tiyatroya gitmeyi tercih eden öğretim üyelerinin önemli bir kısmı sıklık düzeyi yüksek şekilde sinema ve tiyatroya gitmeye tercih ettikleri görülmektedir. Kadın öğretim üyeleri erkek öğretim üyelerine göre, 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleri 45 yaş ve üstü öğretim üyelerine göre, yardımcı doçentler de doçentler ve profesörlere göre akademik çalışmalar dışındaki zamanlarda sinema ve tiyatroya gitmeyi daha çok tercih

etmektedirler. Sinema ve tiyatroya gitme durumu ile karşılaştırıldığında öğretim üyeleri kafe ve lokale gitmeyi daha az tercih etmektedirler. Kadın öğretim üyeleri erkek öğretim üyelerine göre, 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleri 45 yaş ve üstü öğretim üyelerine göre, yardımcı doçentler doçentlere ve profesörlere göre akademik çalışmalar dışındaki zamanlarda kafe ve lokale gitmeyi daha çok tercih etmektedirler.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu hobileriyle ilgilenmezken, kadın öğretim üyeleri akademik etkinlikler dışındaki zamanlarında hobileriyle ilgilenmeyi daha çok tercih ederken, 25-44 yaş grubundaki öğretim üyeleri ve yardımcı doçentler hobileriyle ilgilenmeyi daha az tercih etmektedirler.

Öğretim üyelerinin yarıya yakını spor yapmazken, spor yapanların ise önemli bir kısmının mümkün olduğu sürece spor yapmaya özenli davrandıkları ortaya çıkmıştır. Erkek öğretim üyelerinin spor yapmaya öncelik verme oranları kadın öğretim üyelerine göre daha yüksektir. Buradan kadın öğretim üyelerinin spor yapmaya zamanlarının daha az olduğu sonucu çıkarılabilir. Profesörler ve 45 yaş ve üstü öğretim üyeleri arasında spor yapmayı tercih etmeme oranları daha yüksektir.

Öğretim üyelerinin üçte biri televizyon seyretmezken, akademik çalışmalar dışındaki kalan zamanlarda yapılan diğer etkinliklerle kıyaslandığında öğretim üyelerince en çok bu etkinliğin tercih edildiği görülmektedir. Erkek öğretim üyeleri televizyon seyretmeyi kadın öğretim üyelerinden daha az tercih ederlerken; profesörlerin doçent ve yardımcı doçentlere göre daha fazla televizyon seyretmeyi tercih ettikleri söylenebilir.

Öğretim üyelerinin üçte biri gazete okumayı tercih etmezken, geri kalan kısmın büyük çoğunluğunun gazete okuma sıklığının yüksek olduğu görülmektedir. Kadın öğretim üyeleri gazete okumayı erkek öğretim üyelerinden daha fazla tercih etmektedirler. 25-44 yaş grubundaki öğretim üyeleri 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinden çok az farkla da olsa gazete okumayı daha çok tercih etmektedirler. Ancak unvanlarına göre öğretim üyelerinin gazete okuma durumlarına bakıldığında doçentlerin diğer öğretim üyelerinden biraz daha fazla oranla gazete okumayı tercih ettikleri söylenebilir.

Birebir anket yapılan öğretim üyelerinin önemli bir kısmı akademik çalışmalar dışında başka etkinliklerle ilgilenecek çok fazla vakitlerinin olmadığını belirterek ancak çok kısıtlı zaman dilimlerinde bu etkinliklere katılabildiklerini bildirmişlerdir.

Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası en çok haber ve ya tartışma programını tercih ettiklerini belirtmiştir. Ancak haber programını tercih etme sıklığı tartışma programına

göre daha yüksektir. Öğretim üyelerinin çoğunluğu tartışma programı izlemekle beraber haber izleme oranlarıyla karşılaştırıldığında öğretim üyelerinin tartışma programını tercih etme oranı düşmesine rağmen sık sık tercih edildiği sonucuna ulaşılabilir. Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası yarışma-eğlence programını tercih etmediklerini belirtmiştir. Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası belgesel programını tercih etmektedirler ve tercih etme sıklıkları sık sık veya genellikledir. Öğretim üyelerinin çoğunluğu spor programını ve film izlemeyi tercih etmediklerini belirtmiştir.

Öğretim üyelerinin yarısı dizi izlemeyi tercih etmediklerini belirtmiştir. Bu durum öğretim üyelerinin her hafta bir diziyi takip etmek için ayırabilecek vakitlerinin olmadığını ortaya çıkarmaktadır. Öğretim üyelerinin televizyonda izledikleri programlar dikkate alındığında en çok haber programı izlemeyi tercih ettikleri, en az ise yarışma-eğlence programı izlemeyi tercih ettikleri görülmektedir. Benzer şekilde Karakütük'e (2008) göre öğretim üyeleri en çok haber, sonra belgesel ve tartışma, en az magazin programlarını izlemekte; Özdemir'e (2006) göre de öğretim üyeleri televizyonda en çok haber ve belgesel programlarını seyretmektedir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu klasik batı müziği dinlemeyi tercih etmekte, buna ek olarak tercih edenlerin büyük kısmının tercih etme sıklıkları en sık, sık sık veya genellikledir. Öğretim üyelerinin büyük bir kısmı caz müziği dinlemeyi tercih etmemekle birlikte çoğunluğu Türk sanat müziği dinlemeyi tercih etmektedir. Türk sanat müziği dinlemeyi tercih etme sıklıkları incelendiğinde öğretim üyelerinin hemen hepsinin tercih etme sıklıkları oldukça yüksektir. Öğretim üyelerinin çoğunluğu rock , arabesk ve pop müzik dinlemeyi tercih etmemektedir. Diğer müzik türlerinin aksine öğretim üyelerinin Türk halk müziği dinlemeyi tercih etme oranları daha yüksektir. Karakütük(2008)'e göre en sık dinledikleri müzik türü Türk Halk Müziği, sonra Türk Sanat Müziği ve Klasik Müzik; en az da arabesktir.

Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası kültür ve sanat etkinliği olarak sinemayı tercih etmektedir. Ayrıca tercih etme sıklığına bakıldığında ise sıklık düzeyi en sık olarak görülmektedir. Öğretim üyelerinin sinema ve tiyatroya gitmeyi en çok tercih etme sebebi yaşanan şehrin sadece bu imkanı sunmasıdır. Özdemir'e (2006) göre kültür ve sanat etkinlikleri içinde en çok sinemaya gitmeyi tercih etmektedirler. Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası kültür ve sanat etkinliği olarak sergi veya opera ve baleyi tercih etmemektedir. Bunun nedeni olarak; yine yaşanan şehirde çok fazla sergi, opera ve balenin düzenlenmemesi veya yeterli vakitlerinin olmaması gösterilebilir. Öğretim

üyelerinin yarısı konsere gitmeye kültür ve sanat etkinlikleri arasında yer vermemektedir. Konser, sergi, opera ve bale gibi tiyatroya giden öğretim üyelerinin de oranları düşüktür. Özdemir’de (2006) öğretim üyelerinin en az opera ve bale izlediğini belirtmiştir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu yeterince zaman bulamadıkları için az sayıda kitap okumaktadır. Önemli bir kısmı akademik kitaplar hariç hiç kitap okumazken; kitap okuyanlar arasında ayda ortalama bir iki kitap okuyanların oranı ise yüksektir. Özdemir’e (2006) göre öğretim üyelerinin yaklaşık beşte biri (%16) akademik kitaplar dışında kitap okumuyorken bulunan sonca göre öğretim üyelerinin yedide biri akademik kitaplar dışında kitap okumuyor. Bunun nedeni üzerinde çalışılan grubun kültür ve sanat etkinliklerine katılamamalarının yerini kitaplarla doldurmaya çalıştıklarının kanıtı olabilir. ayrıca

Öğretim üyelerinin alan dışında okudukları kitap türü arasında roman okuma oranı ve sıklığı oldukça yüksektir. Özdemir’e (2006) göre de öğretim üyeleri çoğunlukla roman okumaktadır. Öğretim üyelerinin üçte biri genellikle ve daha sık düzeyde tarihi kitapları okumayı tercih etmektedir. Yarıdan fazla öğretim üyesi ise hikaye, deneme, güncel içerikli kitaplar, siyasi kitaplar ve bilim kitaplarını okumayı tercih etmemektedir. Tamamına yakın bir kısmı da şiir kitaplarını okumayı tercih etmemektedir. Karakütük’e (2008) göre de öğretim üyeleri en çok roman okumayı daha sonra da tarih kitabı okumayı tercih ediyorlar. Özdemir (2003) de en çok tercih edilen kitap türü olarak romanı tespit ederken, bunu güncel kitaplar takip etmektedir. İkinci sırada güncel kitapların tercih edilme nedeni; Gazi üniversitesinin gündemin olduğu bir şehirde bulunması olabilir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu en az haftada bir gazete almaktadır. Karakütük’e (2008) göre öğretim elemanlarının yarısı her gün gazete okumaktadır. Son zamanlarda toplumun azımsanmayacak bir kısmı gazete almak yerine internet üzerinden gazeteleri takip etmeyi tercih etmektedirler. Dolayısıyla bu farkın nedeni Karakütük’ün çalışmasının yapıldığı dönemde elektronik ortamda gazete okumanın yaygınlaşmamış olması ve günümüzde elektronik ortamda haberlere ve köşe yazılarına ulaşmanın daha kolay olması olabilir.

Öğretim üyeleri yıllık tatillerini şehir dışında geçirmektedirler. Karakütük (2008) de beşte dördünün yıllık tatillerini şehir dışında geçirdiklerini belirtmiştir. Öğretim üyeleri

bir yılın stresinden uzaklaşmak için tatillerini yaşadıkları şehirden uzakta geçirmeyi tercih etmektedirler. Yıllık tatil için en çok deniz kenarı tercih edilmiştir. Üç tarafı denizlerle çevrili bir ülkede yaşadıkları için öğretim üyelerine en cazip tatil yeri olarak deniz kenarı gelmiş olabilir. Karakütük'ün çalışmasında yurtdışında yıllık tatillerini geçirenlerin oranı daha yüksekte bulunmuştur. Bunun nedeni, Erciyes üniversitesinde çalışan öğretim üyelerinin maddi durumlarının buna daha az elverişli olması olabilir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğunun herhangi bir sivil toplum örgütüne üyeliği bulunmamaktadır. Erkek öğretim üyeleri, 45 yaş ve üstü öğretim üyeleri ve profesörlerin önemli bir kısmı en az bir sivil toplum örgütüne üyedir. Özdemir'e (2006) göre de öğretim elemanlarının çoğunluğu sivil toplum örgütlerine üye değildir.

5.1.2. Öğretim Üyelerinin Eğitimsel Ve Akademik Nitelikleri

Öğretim üyelerinin büyük bir kısmı 1-5 yıl arasında görev yapmaktadır. Kadın öğretim üyelerinin görev sürelerinin erkek öğretim üyelerine göre daha az olduğu ortaya çıkmıştır. Ayrıca kadın öğretim üyelerinin yarıdan fazlası 1 ila 10 yıldır görev yapmaktadır.. Karakütük (2008) de kadın öğretim üyelerinin tamamına yakının en çok on yıldır görev yapmakta olduğunu belirlemiştir. Kadınların yeni yeni iş hayatına girmeye başlamalarıyla birlikte akademik hayatta da yer almaya başlamış olmaları bunun nedeni olarak gösterilebilir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin çoğunluğu 1 ila 10 yıldır görev yapmaktadır. Son yıllarda üniversitelerde personel ve birim sayısının artmasıyla üniversitelerde genç nüfus hızla artmakta olduğundan bu bulguya ulaşılmıştır. Karakütük'ün (2008) vardığı sonuç gibi, unvanlara göre görev süreleri kademeli olarak artmaktadır. İstisna olarak yardımcı doçentlerin önemli bir kısmı 26 ila 35 yıl arasında görev yapmıştır.

Öğretim üyelerinin yarıdan fazlası herhangi bir yönetsel görevde değilken; yönetsel görevi olanların arasında ise anabilim dalı başkanlığı, bölüm başkanlığı ve bölüm başkan yardımcılığı yapanların oranları fazladır. Erkek öğretim üyelerinin kadın öğretim üyelerinden daha fazla oranda yönetsel veya idari görevde bulunduğu ortaya çıkmıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyeleri daha fazla oranda yönetsel ve idari görevde bulunmaktadır. Bu da üniversite birimlerinde daha fazla tecrübeli öğretim üyelerinin yönetsel ve idari görevi yerine getirdiğini göstermektedir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu il merkezinde ilköğrenimlerini tamamlamışlardır. Mezun olunan lise türlerine bakıldığında öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmının genel

liseden mezun olduğu gör÷lmektedir. Bunu meslek lisesi ve Anadolu lisesi takip etmektedir.

Öğretim üyelerinin mezun olduğu üniversiteler arasında Erciyes Üniversitesi'nin oranı lisans, yüksek lisans ve doktora düzeyinde en yüksek orana sahiptir. Bunu Ankara, Hacettepe ve Gazi Üniversiteleri takip etmektedir. Öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu büyük üniversitelerde lisans öğrenimini tamamlamışlardır. Lisansla daha fazla üniversite ismi dikkati çekerken yüksek lisansla mezun olunan üniversite çeşitliği azalmıştır. Yeni yetişen öğretim üyelerinin yurtdışında eğitim almış oldukları çıkmıştır. Öğretim üyeleri doktora eğitimi için köklü üniversiteleri seçmişlerdir. Öğretim üyeleri yurt dışı eğitimini yüksek lisans ve lisans öğrenimlerine oranla doktora eğitimi için daha fazla tercih etmişlerdir.

Son onlu yıllarda uluslararası indekslerce taranan yayınlarda, Türk akademisyenlerin yayınlarında önemli artışların olduğunu gözlenmektedir (Varol; Şeker, 2008, s. 213). Bunu öğretim üyeleri çoğunluğu 1-15 arasında uluslararası alanda makale yayınlaması desteklemektedir. Ayrıca YÖK (2008) istatistiklerine göre 2008 yılında Erciyes üniversitesinde öğretim üyesi başına uluslararası makale sayısı 0,97 olarak belirlenmiştir. Bu durum öğretim üyelerinin bir yıl gibi bir sürede en az bir uluslararası makale yayınladıklarını göstermektedir. Bunun dışında 16 ve üzerinde uluslararası düzeyde makale yayınlayanların oranı ise oldukça düşüktür. Bu öğretim üyelerinin yeni uluslararası alanda makale yayınladıklarının göstergesidir. Erkek, 25-44 yaş aralığı ve profesör gruplarının yayınladıkları uluslararası makale oranı daha yüksek olduğu ortaya çıkmıştır.

Uluslararası makale yayınlama oranlarıyla kıyaslandığında öğretim üyelerinin ulusal düzeyde daha çok makale yayınladıkları gör÷lmektedir. Bunun nedeni ise ulusal düzeydeki dergilerde ve diğer akademik yayınlarda çalışmaların yayımlanmasının daha kolay olması gösterilebilir. Öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu hiç uluslararası kitap bölümü veya kitap yayımlamamıştır. Öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu hiç ulusal kitap bölümü veya kitap yayımlamamıştır. Öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmı uluslararası alanda bildiri yayını yapmışlardır. Öğretim üyelerinin çoğunluğu ulusal düzeyde makale yayınlamakla birlikte en çok yayın sayısı 1-5 arasında değişmektedir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu herhangi bir teze danışmanlık yapmamıştır. Yapanların yarısından fazlası ise 1-5 arası yüksek lisans veya doktora tezine danışmanlık yapmıştır.

Bunun nedeni olarak; üniversitenin lisans üstü eğitim kapsamında sınırlı sayıda öğrenci mezun etmiş olması düşünülebilir.

Öğretim üyelerinin en çok haftalık 11-20 saat lisansta ders yüküne sahiptir. Benzer şekilde Özdemir (2003) haftalık ders yükü olarak %60'ın 9-25 saat olduğunu bulmuştur. Bu kadar ders yükü araştırma yapabilmenin en önemli engel olarak düşünülebilir. Kadın öğretim üyelerinin erkek öğretim üyelerine göre lisansta daha az ders yükü bulunmaktadır. Yardımcı doçentlerin önemli bir kısmının 21 ve daha fazla lisansta haftalık ders yüküne sahip olduğu görülmektedir. Karakütük'e (2008) göre öğretim üyeleri arasında en çok ders ve danışmanlık yükü yardımcı doçentlerdedir. Ayrıca en az ders ve danışmanlık yükünün profesörlerde olmasının nedeni ise yönetim görevini daha çok profesörlerin üstlenmesidir. Öğretim üyelerinin haftalık 9-25 saat arasında derse girmekte ancak üçte biri yine de her zaman ek bir iş yapma gereksinimi duymaktadır (Özdemir, 2006, s. 577). Bu durum öğretim üyelerinin çok fazla çalışmalarına rağmen hala ekonomik sıkıntılar çektiklerinin göstergesidir.

Erkek öğretim üyelerinin lisansta daha çok danışmanlık yüküne sahip oldukları görülmektedir. Hem kadın hem erkek öğretim üyelerinin en çok haftalık danışmanlık yükünün 1-5 saat arasında olduğu görülmektedir. Lisansta haftalık danışmanlık yükü en çok olan 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleridir. Lisansta danışmanlık yükü en fazla olan öğretim üyeleri yardımcı doçentler, en az olan öğretim üyeleri ise profesörlerdir. Bunun tam aksine yüksek lisansta ve doktora danışmanlık yükü en fazla olan öğretim üyeleri profesörler iken, en az olan öğretim üyeleri ise yardımcı doçentlerdir.

Öğretim üyelerinin hemen hepsinin akademik çalışmalar için kullanabileceği bilgisayarı bulunmaktadır. Karakütük (2003) de öğretim elemanlarının tümüne yakınının akademik çalışmalarını yürütecek bilgisayara sahip olduklarını ortaya çıkarmıştır. Bu durumda teknolojinin yaygınlaşmasıyla Türkiye'deki tüm öğretim üyelerinin akademik çalışmalar için kullanabileceği bir bilgisayara sahip olduğu sonucu çıkarılabilir.

Karakütük'e (2008) göre öğretim üyelerinin yarısı herhangi bir dergiye üye değilken; öğretim üyelerinin önemli bir kısmı alanları ile ilgili herhangi bir dergiye üye olmadığı görülmektedir. Üniversitenin kendi adına 13.044 elektronik dergi, 100 adet Türkçe, 244 adet yabancı dergi aboneliği, 70000 adet ciltli ve ciltsiz

(http://www.erciyes.edu.tr/tr/index.asp?menu=Arastirma&eru_sayfa=kutuphane)

dergiye üye olması böyle bir durumu ortaya çıkarmıştır.

Öğretim üyelerinin hemen hepsi yabancı dil bilmektedir. Karakütük (2003) çalışmasında bulduğu yabancı dil oranı %75 olarak bulmuştur. Bu oranın daha düşük olması hem daha önceki bir tarihte yapılması hem de üzerinde çalışılan grupların farklı olmasından kaynaklanabilir. Bilinen yabancı diller arasında İngilizce en büyük orana sahiptir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinden akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde herhangi bir dili bilmeyenlerin oranı daha yüksektir. Son zamanlarda yabancı dile verilen önemi artması ve yabancı dil eğitiminin yaygınlaşmasıyla genç öğretim üyelerinin yabancı dil bilme oranları arasında bağlantı olduğu düşünülmektedir.

Öğretim üyelerinin büyük çoğunluğu bilgisayar kullanım bilgisine sahiptir (Karakütük; Tunç; Özden vd. 2008, s.72, 220). Kadın öğretim üyelerinin hepsi bilgisayar kullanabilirken erkek öğretim üyelerinin bir kısmının bilgisayar kullanmada kendilerinin yetersiz gördükleri ortaya çıkmıştır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinden bilgisayar kullanımında kendini yeterli görmeyenlerin oranı daha yüksektir. En çok profesörler bilgisayar kullanmada sıkıntı çekerken, en az yardımcı doçentler bilgisayar kullanmada sıkıntı yaşamaktadırlar.

Sağlam'a (2009) göre kadın ve erkek öğretim üyelerinin tamamına yakını interneti kullanmaktadır. Kadın öğretim üyelerinin hepsi akademik çalışmalarda genellikle veya her zaman internetten yararlanırken, erkek öğretim üyelerinin önemli bir kısmı hiç, bazen veya ara sıra akademik çalışmalarında internetten yararlanmaktadırlar. Bu ise erkek öğretim üyelerinin akademik çalışmalarında interneti kullanmada bazı konularda çekinceleri olduğunu göstermektedir. Öğretim üyeleri arasında doçentlerin internetten yararlanma sıklığı en yüksek olan öğretim üyeleridir. Karakütük'e (2008) göre öğretim üyeleri arasında internetten yararlanma oranı en düşük olan profesörlerdir.

Karakütük'ün (2008) de bulduğu gibi öğretim üyelerinin yarıya yakını her zaman derslerinde teknolojik araçlardan faydalanmaktadır. Buna rağmen derslerinde teknolojik araçlardan faydalanmayan öğretim üyelerinin de bulunması oldukça dikkat çekicidir. Bununla paralel olarak; öğretim üyeleri arasında teknolojik araçlar orta düzey strese neden olmaktadır (Raja Zirwatul; Azlina; Siti Balqis, 2007, s. 123). Kadın öğretim üyeleri erkek öğretim üyelerine oranla daha sık teknolojik araçları derslerin anlatımında kullanmayı tercih etmektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyeleri 45 yaş ve üstü öğretim üyelerine oranla teknolojik araçlardan derslerinde daha sık faydalanmaktadır. Öğretim yöntemleri açısından incelendiğinde; öğretim üyelerinin derslerinde ne kadar

çok duyuya hitap ederse o kadar kalıcı bir öğrenme gerçekleştirileceği esasına göre derslerinde teknolojik araçların kullanımı oldukça yaygın olduğu görülmektedir.

“Yeniden bir meslek seçecek olsanız yine öğretim üyeliğini seçer miydiniz?” sorusuna öğretim üyeleri arasında evet ve kesinlikle evet seçeneğini seçenlerin oranı oldukça dikkat çekicidir. Bu duruma göre öğretim üyeleri bu mesleği seçmekten dolayı memnun olduklarını ortaya çıkarmaktadır. Kararsız olan öğretim üyeleri arasında kadın öğretim üyelerinin oranı dikkat çekmektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin önemli bir kısmı bir kez daha öğretim üyeliğini seçmeyeceklerini bildirmişlerdir. Bu durum öğretim üyelerinin bu mesleğin başlarındaiken daha fazla zorluklar çekmesi nedeniyle bu meslekle ilgili memnuniyet düzeylerinin düşmesine neden olduğunu göstermektedir. Evet ve kesinlikle evet cevabını veren öğretim üyeleri arasında profesörlerin oranının yüksekliği dikkati çekmektedir. Genel olarak öğretim üyelerinin çoğunluğu mesleğinden memnun olduklarını bildirmişlerdir. Öğretim üyelerinin memnuniyetleri iş tatminleriyle doğrudan ilişkilidir. Santhappraj ve Alam(2005)’a göre akademisyenlerin iş tatminlerinin yüksekliğinde yaş, cinsiyet, ücret-maaş, çalışma koşulları, araştırma desteklerinin etkili olduğunu belirtmiştir. Ayrıca kadın öğretim üyelerinin çalışma ortamlarında daha fazla hoşlandıklarını ve maaş veya ücret konusunda çok yüksek beklentileri olmadığı için iş tatmin düzeyi daha yüksek olduğunu belirtmişlerdir. Öğretim üyeleri işlerinde daha özgür karar verdikleri, bilgi ve becerilerini artıracakları işlerde çalıştıkları, çalışma arkadaşlarıyla işbirliği içinde oldukları (Kahraman ve Altunoğlu, 2007, s. 118-119) için iş tatminlerinin yüksek olduğu söylenebilir.

Öğretim üyeleri arasında akademik düzeyde bir derneğe üye olan ve olmayanların oranları birbirine yakın olmakla birlikte derneğe üye olanların oranı biraz daha fazla olduğu görülmektedir. Karakütük (2008) de öğretim üyelerinin yarıdan biraz fazlasının herhangi bir derneğe üye olmadığını bulmuştur. Bununla birlikte 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin önemli bir kısmı akademik düzeyde bir derneğe üyedir. Profesörlerin en fazla, yardımcı doçentlerin ise en düşük oranda akademik düzeyde bir derneğe üye oldukları görülmektedir. Benzer sonuçlara Karakütük (2008) de ulaşmıştır.

Yurtdışında bulunan öğretim üyelerinin oranı (%75) oldukça yüksektir. Özdemir (2006) ise Türkiye genelinde yurt dışında bulunan öğretim üyelerinin oranını %55 bulmuştur. Özdemir (2003) Gazi üniversitesinde bu oranı %53 olarak bulmuştur. Erciyes üniversitesinde bu oranın yüksek olmasının nedeni; araştırmalar arasında zaman farkının olması olarak düşünülmektedir. Öğretim üyeleri genellikle lisansüstü eğitim,

kongreler, konferanslar, akademik araştırmalar ve geziler dolayısıyla yurtdışında bulunmuşlardır.(Özdemir, 2003, s.93; Özdemir, 2006, s. 78) Akademik hayatları boyunca daha fazla akademik çalışma yapan ğretim üyeleri olan profesörlerin tamamına yakını yurtdışında bulunmuştur. Yurt dışında bulunan ğretim üyeleri daha farklı bakış açılarına sahip ve kurumlarında daha etkin rol oynamaktadırlar. Özdemir’e (2006) göre yurt dışında bulunan ğretim üyeleri daha fazla sivil toplum örgütlerine üyedirler ve üniversitede alınan kararlara daha fazla katılmaktadır.

5.1.3. Öğretim Üyelerinin Akademik Yaşamda Karşılaştığı Varsayılan Sorunlara İlişkin Görüşleri

Öğretim üyelerinin cinsiyet, yaş ve unvan değişkenlerine göre akademik yaşamda karşılaştıkları sorunlara ilişkin görüşlerinden çıkarılan sonuçlar sunulmuştur.

Ülkemizde yasalarla oluşturulan standartlara atama ve yükseltmelerde bağlı kalınmadığı görüşüne ğretim üyelerinin büyük bir kısmı katılmamaktadır. Cinsiyete göre görüşler arasında manidar bir farklılık bulunmazken, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmuştur.ğretim üyelerinin böyle düşünmelerine karşılık Yağmurlu ve Başkan’a (2005) göre liyakata dayalı bir üniversite oluşturmadaki en önemli unsur, hiç kuşkusuz ğretim üyelerinin akademik terfilerinin uluslararası standartlara bağlanmasıdır.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; ğretim üyeleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar bir farklılık bulunmayan “Akademik çalışmalarda toplumsal yarar göz ardı ediliyor.” görüşüne ğretim üyelerinin çoğunluğu katılmaktadır. Bu durum Türkiye’nin Yükseköğretim Stratejisi kitabında (2007) eğitim alanında olduğu gibi araştırma alanında da üniversiteler, kaynaklarını giderek kamu kesimi dışından sağlamaya zorlanmakta yani kamu desteğiyle kamu yararına bilgi üretmek yerine, özel kurumlar desteğiyle salt o kurumlar için araştırma geliştirme yapmaya yönlendirilmekte olduğu şeklinde bildirilmiştir. Öğretim üyelerinin akademik ilerlemelerinde yaptığı çalışmalardan çıkardığı yayınlarını ulusal ve özellikle uluslararası bilimsel atıf indekslerinde yayınlamasının oldukça önemli olması (Erdem, 2009, s. 7) ğretim üyelerinin toplumsal yararı göz ardı etmesinde etken olmaktadır. Ancak Karakütük’ün (2008) alışmasına göre ğretim üyeleri bu sorunu en az önemli olarak nitelendirmişlerdir.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; ğretim üyelerinin yarısı “Yükseltme ve atama ölçütleri ağırdır.” görüşüne katılmamaktadır. Bu soruna ilişkin ğretim üyelerinin

görüşleri arasında cinsiyet ve unvana göre manidar bir farklılık bulunmamışken yaşa göre manidar farklılık bulunmuştur. Ölçütlerin ağır olduğu görüşüne katılmama oranı erkek öğretim üyelerinin daha yüksektir. 45 ve üstü yaş grubundaki öğretim üyelerinin katılmama oranı 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerine oranla daha yüksektir. Bu görüşe katılmama konusunda profesörlerin oranı daha yüksektir. Buna ek olarak; Özdemir'e (2006) göre üniversitelerde yükseltme ve atama kriterlerinin objektif uygulandığına yönelik görüşleri statüleri yükseldikçe olumlu yönde değişmektedir.

Elde edilen sonuca göre; "Üniversite olanaklarından yararlanmak unvana göre farklılaşıyor." görüşüne öğretim üyelerinin çoğunluğu katılmaktadır. Üniversite olanaklarında yararlanmanın unvanlara göre farklılaştığı konusunda öğretim üyeleri arasında manidar bir farklılık yokken; yaş ve unvan değişkenlerine göre manidar farklılıklar vardır. Erkek ve kadın öğretim üyelerinin oranları birbirine çok yakındır. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin katılım oranı daha yüksektir. Bu görüşe en çok yardımcı doçentler daha sonra da doçentler katılmaktadır. En düşük oran ise profesörlerindir. Karakütük'e (2008) göre öğretim üyeleri üniversite olanaklarından yararlanmanın unvanlara göre farklılaşmasını önemli sorunlar arasında gördüklerini belirtmiştir.

"Tüm unvanlardaki öğretim üyelerinin yönetime katılması sınırlandırılıyor." görüşüne öğretim üyelerinin önemli bir kısmı katılmaktadır. Cinsiyet ve yaşa göre bu görüşe katılma durumunda manidar bir fark yokken, unvana göre manidar fark bulunmaktadır. Ancak kadın öğretim üyelerinin katılma oranları daha yüksektir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin katılım oranı daha yüksektir. Doçentlerin bu görüşe daha fazla oranda katıldığı görülmektedir. Küçüksüleymanoğlu'na (2007) göre öğretim elemanlarının üniversite ve fakülte yönetimlerinde etkinliğinin azalması başarılı akademisyenlerin üniversitelerden uzaklaşmasına yol açan nedenlerden biridir. Karakütük'e (2008) göre bu sorun en az önemli sorunlar arasında yer almaktadır. Bu sorunun öncelikli olarak değerlendirilmemesi dikkat çeken bir husus olarak nitelendirilmiştir.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; "Akademik yükseltmelerde yabancı dil engeline takılmıyor." görüşüne öğretim üyelerinin yarıdan fazlası katılmaktadır. Cinsiyet ve yaşa göre bu görüşe katılma durumunda manidar bir fark yokken, unvana göre manidar fark bulunmaktadır. Kadın ve erkek öğretim üyelerinin bu görüşe katılma oranları birbirine oldukça yakındır. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin bu görüşe katılma

oranları daha yüksektir. Yabancı dili engel olarak en çok doçentler görülmektedir. Bununla birlikte Özdemir'in (2006) araştırmasında öğretim üyelerinin beşte ikisi yabancı dili sorun olarak algılamaktadır. Tuzgöl Dost ve Cenkseven (2007) araştırmalarında ise öğretim üyelerinin %22,7'si yabancı dili mesleki bir sorun olarak gördükleri ortaya çıkmıştır. Karakütük'ün (2008) çalışmasına göre akademisyenlerin akademik hayatta yaşadıkları varsayılan sorunlar arasında ilk sırada yabancı dil eğitiminin yetersiz olması ve buna karşın akademik yükseltmelerde yabancı dil koşulunun olması gelmektedir. Karakütük'e (2008) göre birinci derecede önemli olan sorundur.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; öğretim üyeleri arasında "Akademik yayınlar unvan almak için yapılıyor." görüşüne katılanların oranı oldukça yüksektir. Cinsiyet, yaş ve unvana göre öğretim üyelerinin bu görüşe katılma durumunda manidar bir fark bulunmamaktadır. Bunun nedeni akademik yükseltmelerde yayınlar yapmanın şart olmasıdır. Bu durumu aşmak için Küçükcan ve Gür(2009) yükseltmede esas olan akademik yayınların ölçü olarak kabul edilmesinin yanında öğretim etkinliklerinin ve araştırma projeleri gibi hususların da ek olarak değerlendirmeye katılması öğretim üyeleri ve üniversiteler arasında farklılaşmaya ve uzmanlaşmaya imkan verebileceğini belirtmiştir. Erkek öğretim üyelerinin kadın öğretim üyelerine göre bu görüşe katılma oranları daha yüksektir. 25-44 yaş ve 45 ve üstü yaş aralığındaki öğretim üyelerinin bu görüşe katılma oranları birbirine oldukça yakındır. Bu görüşe katılma oranı yardımcı doçentlerin ve doçentlerin oranı aynı iken profesörlerin oranından yüksektir. Karakütük'e (2008) göre ikinci derecede önemli sorundur.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; öğretim üyelerinin büyük bir kısmı "Öğretim üyeleri arasındaki akademik işbirliği zayıftır." görüşüne katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında akademik işbirliğinin zayıf olduğu görüşüne ilişkin cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar bir farklılık bulunmamaktadır. Karakütük'e (2008) göre öğretim üyeleri arasında mesleki işbirliği ve dayanışmanın az olduğu konusuna katılmakta olduklarını belirlemiştir. Özdemir (2006) öğretim üyelerinin önemli bir kısmının üniversitede biz duygusunun hakim olmadığını belirlemiştir. Bu nedenle öğretim üyeleri aralarında akademik işbirliğinin zayıf olduğunu belirttikleri düşünülmektedir.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; akademik özgürlüğün birinci dereceden ilişkili olduğu öğretim üyeleri "Akademik özgürlük kısıtlanıyor." görüşüne katılmakta veya tamamen katılmaktadır. Öğretim üyelerinin bu görüşe katılma durumları arasında

cinsiyet ve yaş değişkenlerine göre manidar fark bulunmamaktayken, unvana göre manidar farklılık bulunmaktadır. Bununla birlikte katılmama oranına yakın bir kısmı da bu görüş hakkında kararsız olduklarını bildirmişlerdir. Akademik özgürlük 19. yüzyıldan beri olgunlaşan modern üniversitenin ayrılmaz bir parçası olmuştur (Küçükcan ve Gür, 2009, s. 176). Bu nedenle akademik hayatın vazgeçilmezi olmak yolunda ilerlemektedir. Akademik özgürlük, bilimsel çalışmaların kontrolünün üniversite dışı kurumlar yerine bilim insanlarınca bilimsel ölçütler kullanılarak yapılması anlamına gelmektedir (Büken, 2006, s. 165). Öğretim üyelerinin akademik özgürlüğün kısıtlandığını düşünmeleri akademik hayatta ciddi sorunlar yaşadıklarının göstergesi olabilir. Toplumun tüm kesimleri akademik özgürlükten yana bir tutum takınarak; öğretim üyelerinin bağımsız araştırmayla elde ettikleri verileri ifade etme ve öğretme hakkı güçlendirilmesi gerekmektedir (Küçükcan ve Gür, 2009, s. 216). Buna karşın akademik özgür-lüğü sınırlandıran unsurlar devlet veya siyasi iktidarın gücü ve üniversite içinde gelişen ve otorite kazanarak yayılan, sorgulanmayan kimi görüşler ve tutumlardır (Büken, 2006, s. 165).

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; “Öğretim üyesi maaş ve ücretleri yetersizdir.” görüşüne öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmı katılmaktadır. Öğretim üyelerinin görüşleri arasında cinsiyet ve yaşa göre manidar fark bulunmamaktadır. Kadın öğretim üyelerinin tamamen katılma oranı erkek öğretim üyelerine göre daha yüksektir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin katılma oranı 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin oranından daha düşüktür. Oshagbemi ve Hickson’a (2003) göre özel sektörde kendileriyle benzer pozisyonlarda çalışan ama kendileriyle aynı akademik özelliklere sahip olmayan emsalleriyle kendilerini karşılaştırdıklarında aldıkları düşük maaşlardan dolayı akademisyenler kendilerini kötü hissetmektedirler. Gazi Üniversitesi’nde yapılan araştırma sonuçlarına göre de, öğretim elemanları en önemli sorunlarını %48.2 ile maaş düşüklüğü olarak belirtmişlerdir. Tuz Göl ve Cenkseven (2007) öğretim elemanlarının meslekleriyle ilgili olarak rahatsız oldukları etmenler olarak en çok belirttikleri sorunun “ekonomik sıkıntılar” olduğunu belirtmiştir..

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; “Araştırmalara fonlardan yeterli destek sağlanmıyor” görüşüne öğretim üyelerinin yarısı katılmaktadır. Öğretim üyelerinin cinsiyet, yaş ve unvana göre görüşleri arasında manidar bir fark bulunmamaktadır. Kadın öğretim üyelerinin bu görüşe katılma oranı erkek öğretim üyelerinden daha yüksektir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin katılma oranı 45 yaş ve üstü

öğretim üyelerinin oranına çok yakındır. Araştırmalara fonlardan yeterli desteğin sağlanmadığını en çok doçentler düşünmektedir. Karakütük (2008) Türkiye’de üniversitelerde yaşandığı varsayılan sorunlar arasında birinci derecede önemli görülen sorun olarak belirlemiştir.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; “Ders yükü nedeniyle araştırma faaliyetleri kısıtlanıyor.” görüşüne öğretim üyelerinin yarısından fazlası katılmaktadır. Cinsiyet ve unvana göre öğretim üyelerinin görüşleri arasında manidar bir fark bulunmazken; yaşa göre manidar fark bulunmaktadır. Kadın ve erkek öğretim üyelerinin katılım oranları birbirlerine yakın olmakla birlikte kadın öğretim üyelerinin oranı çok az da olsa daha yüksektir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin katıl oranları daha yüksektir. Bu görüşe en çok yardımcı doçentler katılmaktadır. Tuz Gül ve Cenkseven’e (2007) göre Devlet üniversitelerinde çalışan öğretim elemanlarının %22.2’si (534) “ders yükünün fazlalığını” rahatsız oldukları bir etmen olarak belirtirken bu oran vakıf üniversitelerinde çalışan öğretim elemanlarında %29.9’dur.

“Nitelikli öğretim üyeleri vakıf üniversitelerine geçiyor.” görüşüne katılım oranı katılmama oranından çok az yüksek olup kararsız olanların oranı da diğer iki gruba yakındır. Öğretim üyelerinin görüşleri arasında cinsiyete göre manidar farklılık bulunmazken, yaş ve unvana göre manidar fark bulunmaktadır. Özdemir’e (2006) göre öğretim elemanlarının yarısından fazlasının çalıştıkları kurumdan başka bir kuruma gitmek istemediklerini ortaya çıkarmıştır. Başka kuruma gitmek istemeyen öğretim üyelerinin oranı yüksek olmasına rağmen nitelikli öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerine geçtiğini düşünen öğretim üyelerinin oranının yüksek olması çelişkide bir durumdur.

Elde edilen sonuçlara göre; “Nitelikli akademik çalışmaların oranı gittikçe azalmaktadır.” görüşüne öğretim üyelerinin yarısı katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Erkek öğretim üyelerinin katılım oranı kadın öğretim üyelerinden daha yüksektir. 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin bu görüşe katılma oranı daha düşüktür. Bu görüşe katılanlar arasında doçentlerin oranı çok az da olsa diğerlerinden yüksektir. Karakütük’e (2008) göre nitelikli akademik çalışmaların yetersizliği en önemli sorunlar arasında yer almaktadır.

Elde edilen sonuçlara göre; “Üniversite sayısının artışı nedeniyle öğretim üyesi açığı ortaya çıkmaktadır.” görüşüne öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmı katılmaktadır. Bu

görüşe katılma oranı yardımcı doçentlerin en yüksek olmakla birlikte, doçentler ve profesörlerin oranı birbirine çok yakındır. Kadın öğretim üyelerinin bu görüşe erkek öğretim üyelerinden daha çok katıldıkları görülmektedir. 25-44 yaş aralığındaki öğretim üyelerinin katılma oranı daha yüksektir. Çünkü açılan yeni birimlerde dahi nitelikleri uygun olan öğretim üyesi bulmakta çok zorlanmaktadırlar. Öğretim üyeleri arasında bu sorun ile ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; “Öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle öğretim faaliyetleri aksıyor.” görüşüne öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmı katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Tuz Göl ve Dost (2007) bu görüşe katılım konusunda devlet veya vakıf üniversitesinde çalışma durumuna göre manidar farklılık olduğunu belirlemekle birlikte; devlet üniversitelerinde çalışan öğretim elemanlarının %23.4’ü “sınıfların kalabalık olmasını” mesleki bir sorun olarak belirtildiğini belirlemişlerdir.

Elde edilen sonuçlara göre; “Fiziki imkanlar ve öğretim araç gereçleri yeterli değildir.” görüşüne öğretim üyelerinin yarısı katılmaktadır. Bu oran farkına çalışılan grupların farklı olması olabilir. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Tuz Göl ve Dost (2007) bu görüşe katılım konusunda devlet veya vakıf üniversitesinde çalışma durumuna göre manidar farklılık olmadığını belirlemekle birlikte; devlet üniversitelerinde çalışan öğretim elemanlarının %19.7’si “ kaynak (kitap, makale vs.) yetersizliğini ” mesleki bir sorun olarak belirtildiğini belirlemişlerdir.

Elde edilen sonuçlara göre; “Bilgi teknolojileri, internet ve kütüphaneler yeterli değildir.” görüşüne öğretim üyelerinin önemli bir kısmı katılmamaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Tuz Göl ve Dost (2007) öğretim üyelerinin çoğunluğunun bu konuyu mesleki bir sorun olmadığını belirlemişlerdir.

Bu araştırmada elde edilen sonuca göre; “Akademik ihtiyaçların karşılanmasında maddi sıkıntı çekilmektedir.” görüşüne öğretim üyelerinin çok büyük bir kısmı katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Ortaş (2005) bugün bütün

üniversite çalışanları yukarıda belirtildiği gibi toptan yoksulluk sınırlarının altında yaşadığını belirtmektedir. Bu nedenle öğretim üyelerinin akademik ihtiyaçlarını karşılamada sıkıntı çekmesi doğal bir sonuç olarak görülebilir.

Elde edilen sonuçlara göre; “Üniversitelere bağlı birimlerde kurum kültürü gelişmemiştir.” görüşüne öğretim üyelerinin yarıdan fazlası katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet göre manidar farklılık bulunmaktayken, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Örgüt kültürü, “bir örgütün içindeki insanların davranışlarını yönlendiren normlar, davranışlar, değerler, inançlar ve alışkanlıklar sistemidir” (Dinçer, 1992, s. 271). Bu sistemin oluşması için yeterli zaman geçmesi gerekmektedir ki Erciyes üniversitesi bu sistemi oluşturacak kadar köklü bir geçmişe sahip olmaması bu duruma neden olduğu düşünülebilir.

Bu araştırmanın sonuçlarına göre; “Akademik çalışmalarda geniş kitlelere hitap göz ardı ediliyor.” görüşüne öğretim üyelerinin yarıdan fazlası katılmaktadır. Bu görüşe katılan öğretim üyeleri arasında 45 yaş ve üstü öğretim üyelerinin oranı daha yüksektir ve en çok yardımcı doçentler katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Erkek öğretim üyelerinin kadın öğretim üyelerine oranla daha çok katıldıkları görülmektedir. Yapılan yayınların sadece belli bir kesimin değil olabildiğince geniş bir yelpazedeki insanların ihtiyaçlarına cevap verecek şekilde dizayn edilmesi ve çalışılması bilimsel yayının bulgularının kullanım alanını da genişletebilir.

“Üniversite kaliteli insan gücü kaynaklarını bünyesine çekme konusunda cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaşmaktadır.” görüşüne öğretim üyelerinin büyük bir kısmı katılmaktadır. Öğretim üyeleri arasında bu sorunla ilgili görüşleri arasında cinsiyet göre manidar farklılık bulunmaktayken, yaş ve unvana göre manidar farklılık bulunmamaktadır. Erkek öğretim üyelerinin bu görüşe katılma oranı erkek öğretim üyelerine göre daha yüksektir. 25-44 ve 45 ve üstü yaş aralığındaki öğretim üyelerinin bu görüşe katılma oranları birbirine çok yakındır. Bu görüşe katılma oranı yardımcı doçentler, doçentler ve profesörlerin birbirine çok yakındır.

5.2.SONUÇLAR

Öğretim üyelerinin çoğunluğu ilde doğmuştur. Kadın öğretim üyelerinin ilde doğma oranı erkek öğretim üyelerine oranla daha yüksektir. Erkek öğretim üyeleri arasında ise köy, kasaba e ilçe doğumlular dikkat çekmektedir.

Öğretim üyeleri arasında evli olanların oranı yüksek iken evli öğretim üyeleri arasında da erkek öğretim üyelerinin oranı daha yüksektir. Öğretim üyelerinin eşleri üniversite ve daha yüksek düzeyde eğitim almışlardır. Kadın öğretim üyeleri en az lise mezunlarıyla evlenmeyi tercih etmişlerdir. eşleri akademisyen olan kadın öğretim üyeleri ile eşleri ev hanımı olan erkek öğretim üyelerinin oranı daha yüksektir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğunun iki çocuğu vardır. Ama bir çocuğu olan ve hiç çocuğu olmayan öğretim üyelerinin oranı birbirine yakın olmakla birlikte iki çocuğu olanların oranına yakındır. Üç ve daha fazla çocuğu olanlar arasında erkek, 45 yaş üstü öğretim üyeleri ve profesörlerin oranı daha yüksektir. Öğretim üyelerinin anneleri ve babaları genelde ilkokul mezunudur. Anneleri ev hanımı babaları ise esnaf veya emeklidirler. Öğretim üyelerinin çoğunluğunun iki kardeşi vardır. Erkek öğretim üyeleri ile profesör ve doçentlerin kardeş sayısı daha fazladır.

Öğretim üyeleri aylık maaş olarak 1500-3000 lira almaktadırlar. Ek ders ücreti olarak 0-500 lira alırken döner sermayeden hiç ücret almamaktadırlar. Öğretim üyelerinin yarısının bir evi bulunurken profesörlerin sahip oldukları ev sayısı daha fazladır. Bütün öğretim üyelerinin en az bir arabası bulunmaktadır.

Akademik çalışmaları dışında en çok televizyon seyretmeyi en az ise kafe veya lokale gitmeyi tercih ediyorlar. Televizyonda en çok haber ve tartışma programlarının en az ise yarışma programlarını izlemeyi tercih ediyorlar. Türk Halk müziğini dinlemeyi en sık tercih ederken en az rock, caz ve arabesk dinlemeyi tercih ediyorlar. İzledikleri kültür sanat etkinlikleri arasında en çok sinema yer alırken en az opera ve bale yer almaktadır. Akademik kitaplar hariç ayda 1-2 kitap okurlarken alan dışında en çok roman en az ise şiir, deneme ve hikayeyi okumaktadırlar. Her gün gazete almaya özen göstermektedirler. Yıllık tatillerini deniz kenarında geçirmeyi tercih ediyorlar. Çoğunluğu herhangi bir sivil toplum örgütüne üye değildir.

Öğretim üyelerinin görev süreleri ortalama 1-10 yıldır ve çoğunun yönetsel ve idari görevleri bulunmamaktadır. İlköğrenimleri çoğunluğu ilde tamamlamış ve genel liseden

mezun olmuşlardır. Önemli bir kısmı lisans, yüksek lisans ve doktora Erciyes Üniversitesinden mezun olmuştur. Ayrıca Ankara, Gazi ve Hacettepe ile yurt dışında eğitim alan öğretim üyelerinin oranları da yüksektir.

0-15 uluslar arası makale, 0-15 ulusal makale, 0 uluslar arası kitap veya kitap bölümü, 0-4 ulusal kitap veya kitap bölümü, 0-10 uluslar arası bildiri, 0-30 arası ulusal bildiri yayınlayanları oranı yüksektir. 6-20 lisansta, 0-10 yüksek lisansta, 0-5 doktora ders yüküne; 0-5 lisansta, 0-5 yüksek lisansta ve 0-5 doktora danışmanlık yüküne sahip öğretim üyelerinin oranı yüksektir.

Akademik çalışmaları için bir bilgisayara sahipken çoğunluğu akademik etkinlikler için bilgisayar kullanabilmektedirler. Ayrıca akademik çalışmalar için internetten yararlananların oranı oldukça yüksektir. Yabancı dil olarak İngilizce'yi bilmektedirler. Derslerinde teknolojik araçları kullanmayı tercih edenlerin oranı fazladır. Çoğu yeniden bir meslek seçecek olsa yine öğretim üyeliğini seçeceğini belirtmiştir. Akademik düzeyde bir derneğe üye olanların oranı fazladır. Önemli bir kısmı çeşitli nedenlerle yurt dışında bulunmuştur.

Akademik yükseltmelerin yasal standartlara bağlı yapılmadığına ilişkin görüşe katılmayanların oranı oldukça yüksektir. Öğretim üyeleri; akademik çalışmalarda toplumsal yararın gözardı edildiğini, üniversite olanaklarından yararlanmanın unvana göre farklılaştığını ve akademik yükseltmelerde yabancı dil engeline takınıldığını düşünmektedirler. Ayrıca atama ve yükseltme ölçütlerinin ağır olduğu ve tüm unvanlardaki öğretim üyelerinin yönetime katılmasının sınırlandırıldığı görüşüne katılmamaktadırlar.

Akademik yayınların unvan almak için yapıldığını, öğretim üyeleri arasında akademik işbirliğinin olmadığını, akademik özgürlüğün kısıtlandığını, araştırmalara fonlardan yeterli destek sağlanmadığını, ders yükü nedeniyle araştırma faaliyetlerinin kısıtlandığını ve öğretim üyelerinin maaş ve ücretlerinin yeterli olmadığını düşünmektedirler.

Nitelikli öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerine geçtiğini, üniversite sayısı artışı nedeniyle öğretim üyesi sayısı açığı ortaya çıktığını, öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle öğretim faaliyetlerinin aksadığını, fiziki imkanlar ve öğretim araç gereçlerinin yeterli olmadığını, akademik ihtiyaçların karşılanmasında maddi sıkıntı çekildiğini,

bilgi teknolojileri, internet ve kütüphanelerin yeterli olduğunu düşünmekte olan öğretim üyelerinin oranı yüksektir.

Öğretim üyelerinin çoğunluğu üniversite ve bağlı birimlerinde kurum kültürünün gelişmediğini, akademik çalışmalarda geniş kitlelere hitap etmenin gözardı edildiğini ve üniversitenin kaliteli insan gücünü bünyesine çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaştığını düşünmektedirler.

5.3.ÖNERİLER

Bu araştırmanın sonuçları doğrultusunda şu öneriler geliştirilmiştir;

1. Öğretim üyelerinin ders ve danışmalık yüklerinin fazla olması öğretim üyesi ihtiyacının olduğunu göstermektedir. Öğretim üyesi sayısı artırılmalı böylece öğretim üyelerine araştırma ve inceleme için gerekli zamanı ayırma fırsatı sunulabilir.
2. Akademik hayatta karşılaşılan sorunlar arasında en çok muzdarip olunan sorun öğretim üyelerinin maaş ve ücretlerin yetersiz olmasıdır. Yürütülen çalışmalar nispetinde gerekli olan destekler sağlanabilir.
3. Akademik çalışmalar için önemli olan literatür taramasının tam anlamıyla yapılabilmesi ve geniş kitlelere ulaştırılması için bir yabancı dilin bilinmesi gerekmektedir. Öğretim üyelerinin bu konuda yaşadıkları sorunları gidermek için kurum içi veya dışında öğretim üyelerinin yabancı dil sorununu ortadan kaldıracı çalışmalar ile destek verilebilir.
4. Unvana göre farklılaşan üniversite olanaklarından yararlanma durumu öğretim üyelerinin kuruma bağlılığını ve motivasyonunu olumsuz yönde etkilemektedir. Bu nedenle olanaklardan faydalanma konusunda üniversite yönetiminin gerekli düzenlemeleri yapması, lojman ve oda verilmesi gibi fiziki imkanlardan yararlanma konusunda motivasyonu artırıcı niteliği olan yöntemler kullanılabilir.
5. Yapılan yayınların amacının bilimsel hayata katkıdan daha çok akademik yükselmelerde etkisinden dolayı yapılması bilimin amacının dışına çıkmasına neden olmaktadır. Atama ve yükseltme ölçütlerinde uluslar arası düzeyde kabul

görmüş ölçütler benimsenebilir ve yürütülen projelerin akademik yükselmelerdeki etkisi artırılabilir.

6. Toplumun tüm kesimlerinin akademik özgürlükten yana tutum takınmalarını sağlamak için üniversite-toplum ilişkilerinde toplumun üniversite üzerindeki etkisini belirli düzeyde tutacak çalışmalara gidilebilir.
7. öğrenci sayısının hızla artması öğretim üyelerinin eğitim faaliyetlerinde yeterli etkin rolü oynamasında bir engel teşkil etmektedir. Daha etkili ve daha verimli eğitim ve öğretim için üniversitenin öğretim üyesi sayısının arttırılmasıyla birlikte gerekli alt yapı da oluşturulabilir.
8. Kurumların insani yönünü niteleyen kurum kültüründen mahrum olduğu düşünülen üniversitede kurum kültürünü geliştirmek kurum içi çay toplantısı, tören, yemek vb. sosyal etkinliklere daha fazla yer verilebilir.
9. Öğretim üyelerinin akademik çalışmalarda ve öğretim faaliyetlerinde daha etkili olması için fiziki imkanlar ve öğretim araç gereçleri önemli olduğu için üniversite bünyesinde yer alan fiziki imkanlar ve öğretim araç gereçleri açısından birimler gerekli donanıma ulaştırılabilir.
10. Üniversite kaliteli insan gücünü bünyesine çekem konusunda cazibe merkezi olma niteliğini yitirmektedir. Bu nedenle üniversitenin cazibe merkezi olması için mevcut olanaklar artırılabilir. Bu yolla nitelikli öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerine geçmesi de önlenebilir.

KAYNAKLAR

1. “Üniversite”.(1990). Ana Britanica, (21). İstanbul: Ana Yayınları.
2. 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu 24.6.1973 Tarih Ve 14574 Sayılı Resmi Gazetede Yayımlanan.
3. 21.Yüzyılda Türk Üniversiteler(2000). Ankara: Cumhurbaşkanlığı Yayınları.
4. Abouserie, R. (1996). “Stress, Coping Strategies and Job Satisfaction in University Academic Staff”. Educational Psychology: An International Journal of Experimental Educational Psychology, 16(1), 49-56.
5. Akman, Y., H. Kelecioğlu, F. Bilge.(2006)”Öğretim Elemanlarının İş Doyumlarını Etkileyen Faktörlere İlişkin Görüşleri”. Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 30,11-20.
6. Akşin, Sina(1996). Türkiye’nin Yakın Tarihi. Ankara:İmaj Yayınları.
7. Aktan, Can(2004). Nasıl Bir Üniversite?. İstanbul:Değişim Yayınları.
8. Aktay, Y.(2003). “Üniversiteden Multiversiteye Taşra-Merkez Diyalektiği”. Toplum Ve Bilim Dergisi,97,17-23.
9. Akyüz,Ö.(2003). “Yükseköğretim?”. Üniversite Ve Toplum,3(4),3.
10. Akyüz,Yahya(2006). Türk Eğitim Tarih (10.Baskı). Ankara:Pegema Yayıncılık.
11. Arıcı, Hüsnü(1990). İstatistik Yöntemler ve Uygulamalar (7.Baskı). Ankara:Meteksan.
12. Arimoto,A. (1994). Case Study: Trends In Higer Education And Academic Reforms From 1994 Onwards In Japan. Web sayfası: <http://www.Chet.Org.Za/Papers/Japan> (ErişimTarihi:Nisan 2009).
13. Arslan, M.(2005). "Cumhuriyet Dönemi Üniversite Reformları Bağlamında Üniversitelerimiz-de Demokratiklik Tartışmaları”, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 1(18), 23-49.
14. Artut, Kazım.(Kasım 2007). “Üniversitelerde Öğretim Görevlilerinin Sorunları Ve Çözüm Önerileri”. Demokratik Üniversite Sempozyumu, Ankara.

15. Ataünal, Aydoğan(1993). Cumhuriyet Döneminde Yüksek Öğretimde Gelişmeler. Ankara:Yüksek Öğretim Genel Müdürlüğü Yayınları.
16. Ataünal, Aydoğan(1998). Türkiye’de Yüksek Öğretim (1923-1998).Ankara: Milli Eğitim Bakanlığı Yüksek Öğretim Genel Müdürlüğü Yayınları.
17. Aytaç, Kemal(1981). Çağdaş Eğitim Akımları (Yabancı Ülkelerde). Ankara:DTCF Basımevi.
18. Aytaç, Kemal(1998). Avrupa Eğitim Tarihi (3. Baskı).İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Vakfı Yayınları No:58.
19. Bahadır, O.(2007). “1933 Üniversite Reformu Üzerine Düşünceler”, Günce, 36, 5-7.
20. Baş, T.(2002). “Öğretim Üyelerinin İş Tatmin Profillerinin Belirlenmesi”, D.E.Ü.İ.İ.B.F. Dergisi, 17(2),19-37.
21. Başar, Erdoğan(1946).Türk Yükseköğretim Sisteminin Dünü Bugünü Yarını, 59-102. In:Eğitimimize Bakışlar-I (Edt.:İlhami Fındıkçı), Kültür Koleji Eğitim Vakfı Yayınları, İstanbul.
22. Bernal, J.D.(1995). Modern Çağ Öncesi Fizik.(Çev. Deniz Yurtören), Ankara:TÜBİTAK Popüler Bilim Kitapları.
23. Bilge, F., H. Kelecioğlu, ve Y. Akman,(2007). “Öğretim Elemanlarının İş Doyumlarının İncelenmesi”, Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi, 32,32-41.
24. Bilgin, Vedat.(2009). Türkiye’de Üniversite Sorunu ve Üniversite Çalışanları. Ankara.
25. Bilginoğlu, F.(2002). “Üniversite Ve Kendi Başına Düşünme Yeteneği”, Cumhuriyet Bilim Teknik, 782,13-18.
26. Birand, Hikmet(1961).Die Entwicklung Des Hachschulwesens İn Der Türkei Und Der Deutsch Beitrag, Ankara:A.Ü. Yayınları No:49.
27. Bülbül, T.(2006). Üniversite Öğretim Elemanı Ücretlerinin Akademik Yaşama Yansımalarının Değerlendirilmesi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı. Yayımlanmamış Doktora Tezi.
28. com_alphacontent/section,30/cat,231/Itemid,181/

29. Çadırcı, Musa ve Süslü, Azmi(1982). Ankara Üniversitesi Gelişim Tarihi, Ankara:Ankara Üniversitesi Basımevi.
30. Çaycı, A.(1987). “Atatürk, Bilim Ve Üniversite”, Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi, 4(10), 61-69.
31. Çınar, İ.(2008). “Üniversitenin Bazı Sorunları”, Eğitim Dergisi,18, 2008.
32. Çolakoğlu, T.(2005). “Üniversite Öğretim Elemanlarının Boş Zaman Alışkanlıklarını Değerlendirme Üzerine Bir Araştırma”. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi, 25(1), 247-258.
33. Demir, Ramazan(1996). Üniversitenin Dünü, Bugünü Ve Yarını, Sorunlar, Sorumlular, Çözüm Önerileri(2.Baskı).Ankara: Palme Yayıncılık.
34. Dinçer, O. (1992). Stratejik Yönetim Ve İşletme Politikası, İstanbul.
35. Erçetin, S. S.(2002). Profile of New University Teacher: The Viewes of Turkish Postgraduate Students. Manas Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 4, 53-58.
36. Erdem, A. R.(2007). “Öğretim Üyesinin Bilim İnsanı Yetiştirme Sorumluluğu Ve Bu Sorumluluğun Gerektirdiği Mesleki Etik”, Akademik Dizayn Dergisi, 1(2), 77-81.
37. Erdem, A. R.(2008).“Öğretim Üyesi Akademisyen Midir? Bilim Adamı Mıdır?”, Akademik Dizayn Dergisi, 2(2), 83-85.
38. Erdem,A.R.(2009). “Öğretim Üyelerimiz Bilimsel Araştırmanın Neresindedir?”, Akademik Dizayn Dergisi, 3(1), 5-10.
39. Ergin, Muharrem(1977). Türk Maarif Tarihi 1-2, İstanbul:Eser Neşriyat.
40. Erişen, Y. (2001). Öğretmen Yetiştirme Programlarına İlişkin Kalite standartlarının Belirlenmesi ve Fakültelerin Standartlara uygunluğunun Değerlendirilmesi, Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı. Yayımlanmamış Doktora Tezi.
41. Eroğlu,Erhan(2004). Yüksek Öğretimde Hizmet Kalitesi. Ankara:Nobel Yayınevi.
42. Gasset, Jose Ortega(1998). Üniversitenin Misyonu(Çev. Neyire Gül Işık.). İstanbul:Yapı Kredi Yayınları.
43. gov.tr/cabim/vt/uvt/tip/sempozyum3/004_aydin.pdf 20 haziran 2001

44. Grioux H. A.(2005). “Academic Entrepreneurs:the corporate takeover of highereducation, Tikkun, 20, 18–23.
45. Günay, D. (1999).Medreseden Üniversiteye Trajik Bir Yolculuk”. Mimar Ve Mühendis, 26, 41-49, İstanbul. Web sayfası:<http://www.durmusgunay.com/> (Erişim Tarihi:Nisan 2009)
46. Günay, Durmuş(2007). Yirmi Birinci Yüzyılda Üniversite,77-88. In: Değişim Çağında Yükseköğretim (Edt: Ç.C.Aktan). İzmir:Yaşar Üniversitesi Yayını.
47. Günay, Durmuş.(Mayıs 2004).“Üniversitenin Neliği, Akademik Özgürlük Ve Üniversite Özerkliği”,First International Congress On University Education, Perspectives On University Education İn The 21st Century. Fatih Üniversitesi, İstanbul.
48. Gürüz, Kemal(1994). Türkiye’de Ve Dünyada Yüksek Öğretim Bilim Ve Teknoloji. İstanbul:TÜSİAD Yayınları No:94.
49. Güven, İ.(2002). “Yeni Gelişmeler Işığında Yüksek Öğretimde Yapısal Dönüşümler” , Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi,35(1-2), 93-110.
50. Hirsch, Ernst(1950). Dünya Üniversiteleri Ve Türkiye’de Üniversitelerin Gelişmesi. Ankara:Ankara Üniversitesi Yayınları.
51. http://www.erciyes.edu.tr/tr/index.asp?menu=Arastirma&eru_sayfa=kutuphane
52. İhsanoğlu, Ekmeleddin.(1989). “Tanzimat Döneminde İstanbul’da Darülfünun Kurma Teşebbüsleri”. Tanzimat’ın 150. Yıldönümü Uluslararası Sempozyumu, Ankara, s.397-430),
53. Kahraman, F. ve A. E. Altunoğlu.(2007). “Kamu Üniversiteleri Öğretim Elemanlarının İş Tatmin Düzeyini Etkileyen Faktörler”. Yönetim ve Ekonomi, 14(1), 109-120.
54. Kanpolat, Yücel(1996). Üniversite Eğitiminin Geliştirilmesi, 25-40. In: Üniversite Eğitimi (Edt: Nizamettin Koç). Ankara:Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü ve Eğitim Bilimleri Fakültesi Ortak Yayınları No:2.

55. Karakütük, K., B. Tunç, G. Özdem ve T. Bülbül.(2008). Eğitim Fakültelerinin Öğretim Elemanı Profili. Ankara:Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Yayını No:205.
56. Kısakürek, Mehmet Ali(1972). Türkiye Yüksek Öğretim Bibliyografyası(1933-1971). Ankara: Ankara Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yayınları.
57. Kobal, Y.(1995). “1933 Üniversite Reformunun Atatürk’ün Kültür Politikasındaki Yeri”, Prof. Dr. Abdurrahman Çaycı’ya Armağan, 345-353.
58. Kocatürk, U.(1984). “Atatürk’ün Üniversite Reformu İle İlgili Notları”, Atatürk Araştırma Merkezi Dergisi, 1(1),3-96.
59. Korkut, H.(2003). “Türkiye’de Cumhuriyet Döneminde Üniversite Reformları”, Milli Eğitim Dergisi, 160.
60. Korkut, Hüseyin(2001). Sorgulanan Yükseköğretim. Ankara: Anı Yayıncılık.
61. Köseoğlu, K.(1994). İlköğretime Öğretmen Yetiştiren Kurumlarda Öğretim Elemanı Yeterliklerinin Değerlendirilmesi, Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi.
62. Küçükcan, T. ve B.S. Gür.(2009). Türkiye’de Yükseköğretim Karşılaştırmalı Bir Analiz. Ankara: SETA Yayınları.
63. Küçükkaya,İ.(2009). Nasıl Bir Üniversite?. Web sayfası: <http://www.aksam.com.tr/2009/04/20/Yazar/6185/Aksam/Yazi.Html> 22,04,2009(Erişim Tarihi:Nisan 2009)
64. Küçüksüleymanoğlu, R.(2007). “Eğitim Fakültesi Öğretim Elemanlarının Tükenmişlik Düzeyleri”. Eğitim Araştırmaları Dergisi, 7(28), 101-112.
65. Malche, Albert(1932). İstanbul Üniversitesi Hakkında Rapor.
66. Omay, E.(2004). “Akademik Sorunlarımızın Kaynağı: Amerikan Üniversitesi Modeli”, Bilim Ütopya Dergisi, 119.
67. Ortaş, İ. (2004). “Öğretim Üyesi ve Bilim İnsanı Kimdir?”. Pivolka, 3(2), 11-16.
68. Ortaş, İ. (25.02.2005). Üniversite Çalışanlarının Maaş Durumu. <http://www.turkstudent.net/content/article/3695/universite-calisanlarinin-maas-durumu.html> (20.06.2009).

69. Oshagbemi, T. ve Hickson, C. (2003). Some aspects of overall job satisfaction: A binomial logit model. *Journal of Managerial Psychology*, 18(4), 357-67.
70. Örnek Büken N.(2006).Türkiye Örneğinde Akademik Dünya Ve Akademik Etik.Hacettepe Tıp Dergisi 2006; 37(3). s.164-170.
71. ÖSYM.(2001). Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi 2000-2001 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri. Web sayfası: <http://osym.gov.tr/belge/1-9369/2000-2001-ogretim-yili-yuksekogretim-istatistikleri-kit-.html>
72. ÖSYM.(2009). Öğrenci Seçme Ve Yerleştirme Merkezi 2008 - 2009 Öğretim Yılı Yükseköğretim İstatistikleri. Web sayfası: <http://osym.gov.tr/belge/1-11320/eski2yeni.html>
73. Özdemir, Çağatay(Proje Başkanı)(2006). Türkiye’de Öğretim Elemanları. Ankara: Gazi Üniversitesi Yayınları, Ankara 2006.
74. Özdemir, Çağatay.(2003). Gazi Üniversitesi Öğretim Üyesi Profili. Ankara: Gazi Üniversitesi İletişim Fakültesi Basımevi.
75. Özkul,O.(2006). “J.Ortega Gasset’e Göre Üniversite, Bilim Ve Kültür”, *Akademik İncelemeler*, 1(1), 87-94.
76. Öztunalı, Önder(2001). Üniversiteler Tarihi ve Vakıf Üniversiteleri. İstanbul: İstanbul Kültür Üniversitesi Yayını.
77. Perry, B.P.(1994). Defining And Measuring the Quality of Teaching, 31-37. In:What is Quality in Higher Education?(Edt: D. Green). Bristol,USA:Society for Research into Higher Education&Open University Pres.
78. Raja Zirwatul Aida, A.B. Azlina and S.B. Md Nor.(2007). “Techno Stres:A Study Among Academic and Non Academic Staff”. *HCI*, 17, 118-124.
79. Rukancı, F. ve H. Anameriç. (2004).“Ortaçağa İlk Üniversiteler:Studium Generale”, *Felsefe Dünyası Dergisi*, 1(39), 170-186.
80. Sağlam, V., Y. Terzi, N. Savaş ve N. Murat.(2009). “Öğretim Elemanlarının Eğitim ve İletişim Sorunları”. *Uluslararası Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 2(6), 549-557.
81. Sami, Şemsettin(1985). *Kamus-ı Türkî*, İstanbul: Karakuşak Basın Ve Yayın.

- 82.** Santhapparaj, A. S. ve S. S. Alam.(2005). “Job Satisfaction Among Academic Staff in Private Universities in Malasia”. *Journal of Social Science*, 1(2), 72-76.
- 83.** Sarrico S.C., R.J. Rosa, P.N. Teixeira and M.F. Cardosa.(2010). “Assessing Quality and Evaluating Performance in Higher Education: Worlds Apart or Complementary Views?”. *Minerva*, 48, 35-54.
- 84.** Sayılı, A.(1963). “Ortaçağ İslam Dünyasında İlmi Çalışma Temposundaki Ağırlaşmanın Bazı Temel Sebepleri”, *A.Ü.D.T.C.F. Felsefe Enstitüsü Araştırma Dergisi*, 1, 5-69.
- 85.** section,30/cat,231/Itemid,181/
- 86.** Taşdemirci, E. (1989). “Osmanlı İmparatorluğunda Medreseler”, *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 3, 519-532.
- 87.** Taşdemirci, E. (1990). “Osmanlı İmparatorluğunda Medreselerin Bozulmaları, Medreseleri Islah Etme Teşebbüsleri Ve Kapatılmaları”, *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 4, 531–554
- 88.** Taşdemirci, E.(1988). “Medreselerin Doğuş Kaynakları Ve İlk Zamanları”, *Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 2, 269–278.
- 89.** Taşdemirci, E.(1999). “Türkiye’de Üniversite Kavramının Gelişmesinde Alman Bilim Adamlarının Katkısı”, *Erdem*, 11(33), 883–909.
- 90.** Taşdemirci, Ersoy(1992). *Belgelerle 1933 Üniversite Reformunda Yabancı Bilim Adamları*, Ankara: Bizim Büro Basımevi.
- 91.** Taşdemirci, Ersoy(1998). *Hasan Ali Yücelin Türk Milli Eğitimine Hizmetleri*, 27-113. In: 100. Doğum Yıldönümünde Hasan Ali Yücel. Ankara: Atatürk Kültür Dil Ve Tarih Yüksek Kurumu Atatürk Kültür Merkezi Ve UNESCO Türkiye Milli Komisyonu Yayını.
- 92.** Taşdemirci, Ersoy.(Eylül1990). “1933 Üniversite Reformu İle 1981 Üniversite Reformunun Tarihi Perspektiv İçinde Karşılaştırmalı Analizi”, *Eğitim Bilimleri Birinci Ulusal Kongresi*, Milli Eğitim Basımevi, Ankara 1993, 187-214.
- 93.** Taşer, S.(2006). *Cumhuriyet Döneminde Üniversite Eğitiminin Yeniden Düzenlenmesi-1933 Üniversite Reformu ve Getirdikleri*, Selçuk Üniversitesi

Sosyal Bilimler Enstitüsü İlköğretim Anabilim Dalı. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi.

- 94.** TDK. (1974). Büyük Türkçe Sözlük, Eğitim Terimleri Sözlüğü. Web sayfası: <http://tdkterim.gov.tr/bts/?kategori=veritbn&kelimesec=325138> (Erişim Tarihi: Mart 2009).
- 95.** Tekeli, İ. ve S. İlkin.(1993). 19. Yüzyılda Osmanlı İmparatorluğu'nda Yükseköğretim ve Bilgi Üretim Sisteminde Batılılaşma Çabaları, 53-103. In:Osmanlı İmparatorluğu'nda Eğitim ve Bilgi Üretim Sisteminin Oluşumu ve Dönüşümü. Ankara:Türk Tarih Kumu Basımevi.
- 96.** Tekindağ, Şehabettin(1973). “Medrese Dönemi” Cumhuriyetin 50. Yılında İstanbul Üniversitesi. İstanbul: İstanbul Üniversitesi Yayınları.
- 97.** Tuncay, M. Ve H. Özen. (1984). “1933 Tasfiyesinden Önce Darülfünun”, Yapıt Dergisi, (Ekim- Kasım) 5-28.
- 98.** Turhan, Mümtaz(1987). Kültür Değişmeleri. İstanbul: Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Yayınları.
- 99.** Tuzgöl Dost, M. ve F. Cenkseven. (2007). “Devlet ve Vakıf Üniversitelerinde Çalışan Öğretim Elemanlarının Mesleki Sorunları”. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, 16(2), 203-218.
- 100.** Türkoğlu, Adil. (Kasım 1987). “Eğitim Fakültelerinde Öğretim Üyesi Sorunu”, Çağdaş Gelişmeler Işığında Türkiye’de Eğitim Fakültelerinin Yeri Ve Rolü Uluslararası Sempozyumu, Ankara.
- 101.** UNESCO. (2000). “Yirmi Birinci Yüzyılda Yükseköğretim, Vizyon Ve Eylem”, (Çev. Başkan G.). Kuram Ve Uygulamada Eğitim Yönetimi, 6(22). 167-189.
- 102.** Üniversitelerin Sorunları. Cumhurbaşkanlığı Yayınları, Ankara 1996.
- 103.** Üniversitelerin Temel Sorunları, Çağdaş Eğitim-Çağdaş Üniversite, Üniversitelerin Gelişmişlik Durumu. Cumhurbaşkanlığı Yayınları, Ankara 1996.
- 104.** Varol A., S. Şeker.(2008). “Öğretim Elemanlarının Etik İhlalleri”, Eğitim Bilimleri Bakış Açısıyla Türkiye Cumhuriyetinde Eğitimin Çağdaş Değerlerle İrdelenmesi Çalıştay 1-3 Mart 2008, Ankara Üniversitesi, Ankara, s213-223.

- 105.** Yağmurlu, Aydın; Başkan, Semih; 2005 Akademik Yükseltmeler ve Atamalarda Ulusal Süreli Yayınlarımız; Sağlık Bilimlerinde Süreli Yayınlar Sempozyumu,2005; s. 21-32, Web Sayfası:<http://www.ulakbim>.
- 106.** YÖK. (2009). 2009 Yılı Yayınlarının Yayın Sayısına Göre Sıralaması. Web Sayfası:http://www.yok.gov.tr/component/option,com_alphacontent/
- 107.** YÖK.(2007). 2007 Yılında Tüm Üniversitelerde SCI+SSCI+AHCI'te Yayımlanan Yayınların Öğretim Üyesi Başına Düşen Yayın Sayısına Göre Sıralaması. Web sayfası: <http://www.yok.gov.tr/component/option>,
- 108.** YÖK.(2007).Türkiye'nin Yükseköğretim Stratejisi, Meteksan, Ankara.
- 109.** Yükseköğretim Kanunu, Kanun No: 2547 Kabul Tarihi: 4.11.1981.
- 110.** Yükseköğretim Kurulu.(2001). Türk Yükseköğretiminin Bugünkü Durumu. Ankara.

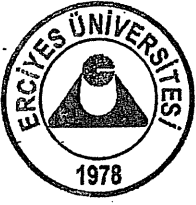
EKLER

EK 1 : ERCİYES ÜNİVERSİTESİ ÖĞRETİM ÜYELERİ PROFİLİ ANKET FORMU

EK 2 : İZİN BELGESİ-1

EK 3 : İZİN BELGESİ-2

EK 4 : EĞİTİM FAKÜLTELERİNİN ÖĞRETİM ELEMANI PROFİLİ ANKET FORMU



T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

23/12/2009

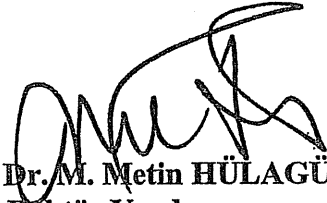
Sayı :B.30.2.ERC.0.70.72.00/ 500 - 1815
Konu: Anket Uygulama İzni

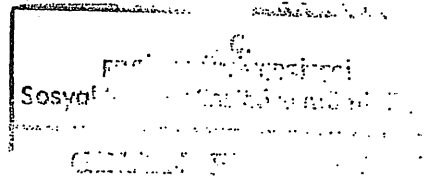
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: 22/12/2009 tarihli ve 500/2960 sayılı yazınız.

Enstitünüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencilerinden Hatice ÇİLSALAR'ın "Erciyes Üniversitesi Öğretim Üyeleri Profili " konulu yüksek lisans tez çalışması için veri toplamak amacıyla hazırladığı anketi Üniversitemiz öğretim üyelerine (Profesörlere, doçentlere, ve yardımcı doçentlere) uygulaması Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.

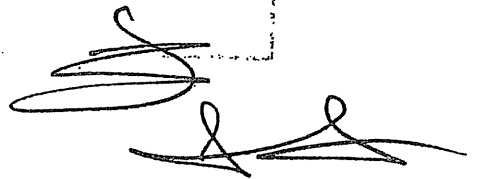

Prof. Dr. M. Metin HÜLAGÜ
Rektör Yardımcısı

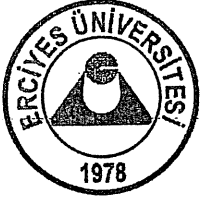


3498

24.12.09

500





T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

12/02/2010

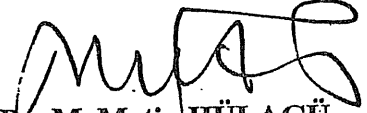
Sayı :B.30.2.ERC.0.70.72.00/ 500 - 0339 -
Konu: Anket Uygulama İzni

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi: Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğünün 15/02/2010 tarihli ve 500-294 sayılı yazısı.

Üniversitemiz Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencilerinden Hatice ÇİLSALAR'ın "Erciyes Üniversitesi Öğretim Üyeleri Profili Anketi" konulu tez çalışması ile ilgili olarak ekli CD'de örneği gönderilen anketi Üniversitemiz öğretim üyelerine (yardımcı doçentler, doçentler ve profesörlere) e-mail yoluyla ulaştırılarak uygulaması Rektörlüğümüzce uygun görülmüştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.


Prof. Dr. M. Metin HÜLAGÜ
Rektör Yardımcısı

EKLER:

- 1- İlgi yazı ve eki dilekçe (3 sayfa)
- 2- ~~CD (1 adet)~~ Konmadı

DAĞITIM:

- Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne
- Bilgi İşlem Daire Başkanlığına

T.C. ERCIYES ÜNİVERSİTESİ Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü
CELAL EYFANLI
:657

24.02.10

500






T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ
Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü

Yazı İşleri

SAYI : B.30.2.ERC.0.41.72.00-500 / 294

KONU : Araştırma İzni

KAYSERİ
15/02/2010

REKTÖRLÜK MAKAMINA
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığına)

Enstitümüz Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Eğitim Programları ve Öğretim Bilim Dalı yüksek lisans programı öğrencilerinden Hatice ÇİLSALAR "Erciyes Üniversitesi Öğretim Üyeleri Profili Anketi" başlıklı tezi için, Erciyes Üniversitesi öğretim üyelerine (yardımcı doçentler, doçentler ve profesörlere) ekte sunulan anket çalışmasının e-mail yoluyla ulaştırılarak anket uygulaması yapmak istemektedir.

Bilginizi ve gereğini arz ederim


Prof. Dr. H. Yunus APAYDIN
MÜDÜR

Ek: -1 Adet Dilekçe
1 Adet CD

Yunus
15/02/10
[Signature]

38039 Melikgazi -KAYSERİ
Tel : 0 (352) 437 5274 Fax: 0 (352) 437 0782

emailsosbil.@erciyes.edu.tr



T.C.
ERCIYES ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı Başkanlığı
Sayı : B.30.2.ERC.0.12.10.00/500-26
Konu: Anketin e-mail Yoluyla Gönderilmesi


08.02.2010

SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NE

İlgi: Hatice ÇİLSALAR'ın 08.02.2010 tarihli dilekçesi

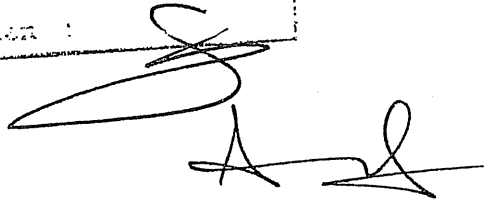
Prof. Dr. Ersoy TAŞDEMİRCİ danışmanlığında "Erciyes Üniversitesi Öğretim Üyelerinin Profili" konulu yüksek lisans tez çalışması yapan Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Hatice ÇİLSALAR'ın bu tez çalışması için veri toplamak üzere hazırladığı "Erciyes Üniversitesi Öğretim Üyeleri Profili Anketi"ni Rektörlüğümüz Bilgi İşlem Dairesi Başkanlığı vasıtasıyla Üniversitemiz öğretim üyelerine (yardımcı doçentler, doçentler ve profesörlere) e-mail yoluyla gönderilmesine ihtiyaç bulunmaktadır. Hatice ÇİLSALAR'ın konu ile ilgili dilekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini bilgilerinize ve müsaadelerinize arz ederim


Prof. Dr. Ersoy TAŞDEMİRCİ
Anabilim Dalı Başkanı

Eki: Dilekçe

ERCIYES ÜNİVERSİTESİ	REKTÖRLÜĞÜ
Sosyal Bilimler Enstitüsü	Müdürlüğü
GÖNDERİLEN	
Numarası :	560
Tarihi :	18.02.10
Dosya No :	50
Kayıt Eden :	



Sayın Öğretim Üyesi,

Bu araştırma Erciyes Üniversitesinde görev yapan öğretim üyelerinin genel özellikleri ile akademik alana ilişkin yaklaşımlarını belirlemeyi amaçlamaktadır. Anket formu üç bölümden oluşmaktadır. Soruları yanıtlarken göstereceğiniz ilgi, destek ve sabır, mevcut durumu olduğu gibi ortaya koymaya yardımcı olacaktır. Bu önemden dolayı lütfen formdaki hiçbir soruyu yanıtızsız bırakmayınız. Gösterdiğiniz ilgiden dolayı teşekkür eder, saygılarımı sunarım. İletişim için; haticecilsalar@gmail.com.

Hatice ÇİLSALAR

E. Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü
Eğitim Bilimleri Anabilim Dalı

BÖLÜM I

Bu bölümde; kişisel bilgilere, demografik ve sosyo-ekonomik özelliklere ilişkin ifadeler yer almaktadır. Lütfen durumunuza uygun seçeneği (X) işareti koyarak belirtiniz.

1. **Cinsiyetiniz** Kadın () Erkek ()
2. **Yaşınız** 25-34 () 35-44 () 45-54 () 54 ve üstü ()
3. **Unvanınız** Yardımcı Doçent () Doçent () Profesör ()
4. **Doğduğunuz yerleşim birimi**
İl () İlçe () Kasaba () Köy () Yurtdışı ()
5. **Medeni durumunuz** Evli () Bekâr () Boşanmış () Dul ()
6. **Eşinizin eğitim durumu**
Okuryazar değil () Okuryazar () İlkokul () Ortaokul ()
Lise () Üniversite () Yüksek Lisans () Doktora ()
7. **Eşinizin Mesleği**
Akademisyen () Sanayici veya Tüccar () Şirket Yöneticisi () Subay-Astsubay ()
Memur () Esnaf () Serbest Meslek (Doktor, Mühendis, Avukat vb) ()
Emekli () Çiftçi () İşçi () Ev Hanımı ()
Diğer.....
8. **Çocuğunuz var mı?** Hayır () Evet (X) ise sayısını belirtiniz.....
9. **Anne ve babanızın eğitim durumu**
10. **Anne ve babanızın mesleği**

	Anne	Baba	Anne	Baba
Okuryazar değil	()	()	Akademisyen	() ()
Okur-yazar	()	()	Sanayici veya Tüccar	() ()
İlkokul	()	()	Şirket yöneticisi	() ()
Ortaokul	()	()	Serbest meslek sahibi	() ()
Lise	()	()	(Doktor, Mühendis, Avukat vb.)	
Üniversite	()	()	Subay veya Astsubay	() ()
Yüksek Lisans	()	()	Memur	() ()
Doktora	()	()	Esnaf	() ()
			Emekli	() ()
			Çiftçi	() ()
			İşçi	() ()
			Ev Hanımı	() ()
			Diğer...../.....	

11. **Kardeş sayınız(siz hariç)** 0 () 1 () 2 () 3 () 4 () 5 ve üzeri ()
12. **Maaşınızın miktarı (aylık)**
1500-2000TL () 2001-3000TL () 3001-4000TL () 4001-5000TL ()
5001- 6000T () 6001-7000TL () 7001TL ve üzeri ()
13. **Varsa ikinci öğretim dahil ek ders ücreti olarak aldığınız miktar (aylık)**
0 TL () 1 -500TL () 501-1000TL () 1001-1500TL ()
1501-2000TL () 2001-2500TL () 2501-3000TL () 3001TL ve üzeri ()
14. **Döner sermayeden aldığınız miktar (aylık)**
0 TL () 1 -500TL () 501-1000TL () 1001-1500TL ()
1501-2000TL () 2001-2500TL () 2501-3000TL () 3001TL ve üzeri ()

15. Başka gelirlerinizin miktarı (aylık)
 0 TL () 1 -500TL () 501-1000TL () 1001-1500TL ()
 1501-2000TL () 2001-2500TL () 2501-3000TL () 3001TL ve üzeri ()
16. Kendinize ait (eşiniz ve evlenmemiş çocuklarınıza ait olanlar dahil) eviniz var mı?
 Hayır () Evet () ise sayısını belirtiniz.....
17. Kendinize ait (eşiniz ve evlenmemiş çocuklarınıza ait olanlar dahil) otomobiliniz var mı?
 Hayır () Evet () ise sayısını belirtiniz.....
18. Akademik çalışmalarınız dışındaki zamanınızı ne tür etkinliklerle değerlendiriyorsunuz? (şıkları sıklık sırasına göre en siktan '1'den' başlayarak numaralayınız.)
 Sinemaya, tiyatroya giderim () Kafeye, lokale giderim () Hobilerimle ilgilenirim () Spor yaparım ()
 Televizyon seyredirim () Gazete okurum. () Diğer.....
19. İzlediğiniz televizyon programları (şıkları sıklık sırasına göre en siktan '1'den' başlayarak numaralayınız)
 Haber () Tartışma () Yarışma/Eğlence () Belgesel ()
 Spor programı () Film () Dizi () Diğer.....
20. Dinlediğiniz müzik türü (şıkları sıklık sırasına göre en siktan '1'den' başlayarak numaralayınız)
 Klasik Batı Müziği () Caz () Türk Sanat Müziği () Rock ()
 Arabesk () Pop () Türk Halk Müziği () Diğer.....
21. İzlediğiniz kültür ve sanat etkinlikleri (şıkları sıklık sırasına göre en siktan '1'den' başlayarak numaralayınız)
 Sinema () Sergi () Opera-Bale () Konser ()
 Tiyatro () Diğer.....
22. Akademik kitaplar hariç ayda okuduğunuz kitap sayısı
 Hiç () 1-2 () 3-4 () 5-6 () 7 ve üzeri ()
23. Alanınız dışında okuduğunuz kitap türü (şıkları sıklık sırasına göre en siktan '1'den' başlayarak numara-
 layınız)
 Roman () Tarih () Hikâye () Güncel ()
 Deneme () Popüler Bilim () Siyasi () Şiir ()
 Diğer.....
24. Ne sıklıkla gazete alırsınız?
 Hiç () Haftada Bir () 2-3 günde bir () Her gün ()
25. Yıllık tatilinizi nerede geçirirsiniz? (sadece en çok tercih ettiğinizi işaretleyiniz)
 Doğa Alanlarında () Deniz Kenarında () Memleketimde () Yurtdışında ()
 Evde () Diğer.....
26. Sivil toplum örgütlerine üye misiniz? Hayır () Evet () ise sayısını belirtiniz.....

BÖLÜM II

Bu bölümde; eğitimsel ve akademik özelliklere ilişkin ifadeler yer almaktadır. Lütfen durumunuza uygun seçeneği (X) işareti koyarak belirtiniz.

27. Halen görev yaptığınız birim (ismini belirtiniz);
 Fakülte.....
 Yüksekokul.....
 Meslek Yüksek Okulu.....
28. Öğretim üyeliğindeki görev süreniz
 1-5 () 6-10 () 11-15 () 16-20 ()
 21-25 () 26-30 () 31-35 () 36 ve üstü ()
29. Yönetmel (idari) göreviniz var mı? Hayır () Evet () ise ismini belirtiniz.....
30. İlköğreniminizi tamamladığınız yerleşim birimi
 İl () İlçe () Kasaba () Köy () Yurtdışı ()

31. Mezun olduğunuz lise türü
Fen Lisesi () Anadolu Lisesi () Yabancı Dil Ağr.Lise() İmam-Hatip Lisesi()
Yurtdışında Lise () Genel Lise () Meslek Lisesi ()
Özel Yabancı veya Azınlık Lisesi () Diğer.....

32. Mezun olduğunuz üniversite (Lütfen size uygun olan kısma üniversitenin adını yazınız)

A) Yurtiçinde eğitim görmüş iseniz

Lisans

Y.Lisans.....

Doktora

Sanatta Yeterlik.....

B)Yurtdışında eğitim görmüş iseniz

Lisans

Y.Lisans.....

Doktora

Sanatta Yeterlik.....

33. Akademik yayın sayınızı aşağıdaki kriterlere göre sayılarını belirtiniz.

A) Uluslararası makale sayısı

B) Ulusal makale sayısı

C) Uluslararası kitap bölümü veya kitap sayısı

D) Ulusal kitap bölümü veya kitap sayısı

E) Uluslararası bildiri sayısı

F) Ulusal bildiri sayısı

G) Diğer.....

34. Danışmanı olduğunuz bitmiş yüksek lisans veya doktora tezi sayısı

Hiç () 1-5() 6-10() 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

35. Saat olarak haftalık ortalama ders yükünüz

Lisansta 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri (x)

Y. Lisansta 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

Doktorada 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

Sanatta Yeterlikte 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

36. Haftalık ortalama danışmanlık yükünüz

Lisansta 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

Y. Lisansta 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

Doktorada 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

Sanatta Yeterlikte 1-5() 6-10 () 11-15 () 16-20 () 21 ve üzeri ()

37. Akademik çalışmalarınızı yapabileceğiniz bilgisayarınız var mı? Hayır() Evet()

38. Alanınızla ilgili dergiye üye misiniz?Hayır() Evet ()ise sayısını belirtiniz

39. Akademik etkinliklere katkı sağlayacak yabancı dil biliyor musunuz?

Hayır() Evet()ise ismini belirtiniz.....

40. Akademik etkinliklere katkı sağlayacak düzeyde bilgisayar kullanım bilgisine sahip misiniz?

Hayır() Evet()

41. Akademik çalışmalarda internette yararlanıyor musunuz?

Hiç() Nadiren () Ara sıra () Genellikle () Her zaman ()

42. Derslerinizde teknolojik araçlardan yararlanıyor musunuz?

Hiç() Nadiren () Ara sıra () Genellikle () Her zaman ()

43. Yeniden bir meslek seçecek olsanız yine öğretim üyeliğini seçer miydiniz?

Kesinlikle Hayır() Hayır() Kararsızım () Evet () Kesinlikle Evet()

44. Akademik düzeyde herhangi bir derneğe üye misiniz? Hayır () Evet ()

45. Yurt dışında bulundunuz mu? Hayır() Evet()ise nedeni belirtiniz.....

BÖLÜM III

Bu bölümde öğretim üyelerinin akademik hayatta karşılaştığı varsayılan sorunlara ilişkin ifadeler yer almaktadır. Lütfen katılım düzeyinize uygun gelen seçeneği (X) işareti koyarak belirtiniz.

Akademik Yaşamda Karşılaşılan Sorunlar		Tamamen Katılıyorum	Katılıyorum	Kararsızım	Katılmıyorum	Tamamen Katılmıyorum
1	2	3	4	5		
1	Akademik yükseltmeler yasal standartlara bağlı olarak yapılmıyor.					
2	Akademik çalışmalarda toplumsal yarar gözardı ediliyor.					
3	Yükseltme ve atama ölçütleri ağırdır.					
4	Üniversite olanaklarından yararlanma unvanlara göre farklılaşıyor.					
5	Tüm unvanlardaki öğretim üyelerinin yönetime katılımı sınırlanıyor.					
6	Akademik yükseltmelerde yabancı dil engeline takılmıyor.					
7	Akademik yayınlar unvan almak için yapılıyor.					
8	Öğretim üyeleri arasında akademik işbirliği ve dayanışma zayıftır.					
9	Akademik özgürlük kısıtlanıyor.					
10	Öğretim üyesi maaş ve ücretleri yeterli değildir.					
11	Araştırmalarda fonlardan yeterli destek sağlanamıyor.					
12	Ders yükü nedeniyle araştırma faaliyetleri kısıtlanıyor.					
13	Nitelikli öğretim üyeleri vakıf üniversitelerine geçiyor.					
14	Nitelikli akademik çalışmaların oranı gittikçe azalıyor.					
15	Üniversitelerin sayısının artışı nedeniyle öğretim üyesi açığı ortaya çıkıyor.					
16	Öğrenci sayısının fazla olması nedeniyle eğitim faaliyetleri aksıyor.					
17	Fiziki imkânlar ve öğretim araç-gereçleri yeterli değildir.					
18	Bilgi teknolojileri, internet ve kütüphaneler yeterli değildir.					
19	Akademik ihtiyaçları karşılamada maddi sıkıntı çekiliyor.					
20	Üniversite ve bağlı birimlerinde kurum kültürü gelişmemiştir.					
21	Akademik çalışmalarda geniş kitlelere hitap etme gözardı ediliyor.					
22	Üniversite, kaliteli insan gücü kaynaklarını bünyesine çekme konusundaki cazibe merkezi olma niteliğinden uzaklaşıyor.					

Lütfen bu çalışmaya katkı sağlayacağımı düşündüğünüz görüş ve önerilerinizi lütfen yazınız.

.....

.....

.....

.....

Katkılarınız ve zaman ayırdığınız için teşekkür ederim.
Hatice ÇİLSALAR

EK-3

İZİN BELGESİ-3

Kimden: Kasim.Karakutuk@education.ankara.edu.tr

Gönderme tarihi:08 Ekim 2009 Perşembe 15:15:01

Kime: hatice cilsalar (hatice-cilsalar@hotmail.com)

Hatice Hanım,
Araştırmanızda, özellikle yöntem bölümünde veri aracıyla ilgili kısımda aracınızın bizim kullandığımız araç olduğunu belirtmek koşuluyla kullanmanızda bir sakınca görmüyorum. Başarılar diliyorum.

Prof. DR. Kasım Karakütük

>
> Sayın Hocam;
>
> Ben, Erciyes Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Eğitim Bilimleri
Bölümü Eğitim Programları ve Öğretim
> Anabilim dalı yüksek lisans öğrencisiyim. Tez çalışması olarak yürüttüğüm
"Erciyes Üniversitesi Öğretim Üyeleri
> Profili" isimli çalışmamda sizin arkadaşlarınızla birlikte
gerçekleştirdiğiniz "Eğitim Fakültelerinin Öğretim
> Elemanı Profili" isimli çalışmanızda hazırlamış olduğunuz soru formunu
kendi çalışmamda eğer izniniz olursa
> uyarlayarak kullanmak istiyorum. Bunun için sizin onayınız benim için çok
önemlidir. Bu soru formunu uyarlayarak
> kullanmama izin verir misiniz? Bunun için bana geri dönerseniz çok
sevinirim. İletişim için gerekli bilgiler
> aşağıdadır. İlginiz için çok teşekkür ederim. İyi Çalışmalar Dilerim.
>
>
>
>
>
> Tel:05389515784
>
> Mail:hatice-cilsalar@hotmail.com
>
>
> Windows Live: Arkadaşlarınızın çevrimiçi ortamda yaptıklarınızdan
haberdar olmasını sağlayın.
> <http://www.microsoft.com/windows/windowslive/see-it-in-action/social-network-basics.aspx?ocid=PID23461:T:WLMTAGL:ON:WL:tr-tr:SI SB 1:092010>

BÖLÜMÜ

KİŞİSEL BİLGİLER, TOPLUM YAŞAMI VE EĞİTİM SİSTEMİ

Bu bölümde kişisel bilgilerinize ilişkin sorular ve Türkiye'deki toplumsal yaşamı, eğitim sistemini, üniversiteleri ve akademik yaşamı değerlendirmenize yönelik ifadeler yer almaktadır. Lütfen, durumunuza uygun gelen seçeneği çarpı (X) işareti koyarak belirtiniz.

1. Cinsiyetiniz () Kadın () Erkek
2. Yaşınız () 21-34 () 35-44 () 45-54 () 55-64 () 65 +
3. Unvanınız
4. Hale Görev Yaptığınız,
Üniversite Bölüm Anabilim Dalı
5. Lisansüstü öğreniminizi hangi üniversitede tamamladınız?
Yüksek Lisans Doktora
6. Öğretim elemanlığında geçen hizmet süreniz
7. Yönetmel (idari) bir göreviniz var mı? () Hayır () Evet (Lütfen belirtiniz)....
8. Doğduğunuz yerleşim birimi
() İl () İlçe () Kasaba (Belde) () Köy () Yurtdışı
9. Medeni durumunuz
10. (10 ve 11. soruların evli olan öğretim elemanları yanıtlayacaktır)
Eşinizin mesleği
11. Çocuğunuz var mı? () Hayır () Evet (Lütfen sayısını belirtiniz).....
12. Anne ve babanızın eğitim durumu Anne Baba
13. Anne ve babanızın mesleği Anne Baba
14. Kendinize ait eviniz var mı? () Hayır () Evet
15. Kendinize ait otomobiliniz var mı? () Hayır () Evet
16. Akademik çalışmalarınızı yapabileceğiniz bilgisayarınız var mı?
() Hayır () Evet

17. Akademik etkinlikleriniz dışında kalan zamanınızı ne tür etkinliklerle değerlendiriyorsunuz? (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)
- Sinemaya, tiyatroya giderim Hobilerimle ilgilenirim
- TV seyredirim Kafe, lokal, vb. yerlere giderim
- Sporyapanm Gazete, dergi okurum Diğer.....
18. En çok izlediğiniz TV programları (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)
- Haber Belgesel Dizi TV'de Sinema Yarışma
- Magazin Tartışma Spor programı Diğer.....
19. En çok dinlediğiniz müzik türü (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)
- Klasik müzik Rock Türk sanat müziği Türk halk müziği
- Arabesk Türkçe pop Yabancı dilde pop Diğer.....
20. Alanınız dışında okuduğunuz kitap türü (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)
- Roman Şiir kitapları Dini kitaplar Tarih kitapları
- Sağlık kitapları Diğer.....
21. Ne sıklıkla evinize gazete almaktasınız?.....
22. Okuduğunuz gazetelerin lütfen adını belirtiniz.....
23. Alanınızla ilgili akademik bir dergiye abone misiniz?
- Hayır Evet (Lütfen ismini yazınız).....
24. Yıllık tatilinizi (izninizi) nerede geçiriyorsunuz? (Birden fazla seçenek işaretleyebilirsiniz)
- Deniz kenarı Yurtdışı Doğa alanları
- Köy Evde Diğer.....
25. Haftalık ortalama ders ve danışmanlık yükünüz. (Lütfen saat olarak belirtiniz)
- Lisans(Yüksek lisans(Doktora.....
26. Akademik etkinliklerinize katkı sağlayacak düzeyde yabancı dil biliyor musunuz?
- Hayır Evet (Lütfen bildiğiniz yabancı dili yazınız).....

27. Akademik çalışmamızda destek sağlayacak düzeyde bilgisayar bilgisine sahip misiniz?

() Hayır () Evet

28. Akademik çalışmalarınızda internetten yararlanıyor musunuz?

() Hiç () Arasıra () Her zaman

29. (Derse giren öğretim elemanları yanıtlayacaktır) Derslerinizde teknolojik araç ve gereçlerden yararlanıyor musunuz?

() Hiç () Arasıra () Her zaman

30. Aşağıda, Türkiye'de akademik meslekte yaşandığı varsayılan sorunlar sıralanmıştır. Lütfen bu sorunlardan önemli gördüğünüz ilk beşini (1., 2., 3., 4., 5.) sıralayınız.

() Akademik yükseltmelerin uluslararası indekslerde yayın yapmaya bağlı olması

() Öğretim elemanları arasında mesleki işbirliği ve dayanışmanın azalması

() Akademik çalışmalarda toplumsal yararın gözardı edilmesi

() Akademik yayınların unvan almak amacıyla yapılması

() Yükseltme ve atama ölçütlerinin fazlalığı

() Yabancı dil eğitiminin yetersiz olmasına karşın akademik yükseltmelerde yabancı dil koşulunun olması

() Tüm unvanlardaki öğretim elemanlarının yönetsel görevlere seçme ve seçilme hakkının olmaması

() Üniversite olanaklarından (araştırma desteği, lojman, vb.) yararlanmanın unvanlara göre farklılık göstermesi

() Diğer.....

31. Aşağıda, Türkiye'deki üniversitelerde yaşandığı varsayılan sorunlar sıralanmıştır. Lütfen bu sorunlardan önemli gördüğünüz ilk beşini

(1., 2., 3., 4., 5.) sıralayınız.

() Üniversitede yapılan akademik çalışmaların ticarileşmesi

() Üniversitelere yeterli finansman kaynağının ayrılmaması

() Nitelikli öğretim elemanlarının vakıf üniversitelerine geçmesi

- Üniversitelerde nitelikli akademik çalışmaların yetersizliği
 Üniversiteler, YÖK ve hükümet arasındaki eşgüdüm eksikliği
 Üniversitelerin öğretim elemanı açığı
 Diğer
32. Herhangi bir sivil toplum kuruluşuna, vakıfa veya derneğe üye misiniz?
 Hayır Evet (Lütfen ismini yazınız).....
33. Herhangi bir sendikaya üye misiniz?
 Hayır Evet (Lütfen ismini yazınız).....
34. Eğitim alanındaki sendikaların çalışmalarını yeterli buluyor musunuz?
 Hayır Evet
35. Üniversitelerin ve öğretim elemanlarının yaşadığı sorunlara sendikal örgütlenmenin çözüm getirebileceğini düşünüyor musunuz?
 Hayır Evet
36. Aşağıdakilerden hangisinin, üniversitelerin ve öğretim elemanlarının yaşadığı sorunların giderilmesinde daha fazla etkili olabileceğini düşünüyorsunuz ?
(Lütfen yalnızca bir tanesini işaretleyiniz)
 Yükseköğretim Kurulu (YÖK) Hükümet Üniversiteler
 Eğitim Sendikaları TÜBİTAK, TUBA Diğer.....
37. Ücret (maaş) dışında bir geliriniz var mı?
 Hayır Evet
38. 37. soruya yanıtınız "evet" ise ücret (maaş) dışında gelirinizi lütfen belirtiniz.
 Ek ders Döner sermaye katkısı Proje veya kurum danışmanlığı
 Kira, faiz Kuruluş geliştirme ödeneği
 Bilimsel yayınlardan elde edilen kazanç
39. Evinize giren toplam aylık gelir
 1000 YTL'den az 1001- 2000 YTL 2001- 3000 YTL
 3001- 4000 YTL 4001 YTL ve üzeri
40. Öğretim elemanı ücretlerinin yeterli olduğunu düşünüyor musunuz?
 Hayır Evet

41. Daha iyi bir ücret karşılığı başka bir kuruma (vakıfüniv., özel sektör) geçermisiniz?

() Hayır () Evet

42. Aşağıda sayılan değerlerin yaşamınızda ne düzeyde etkili olduğunu düşünüyorsunuz?

Gelenekler/Törelere () Hiç () Orta () Çok

Milli değerler () Hiç () Orta () Çok

Dini değerler () Hiç () Orta () Çok

Demokratik değerler () Hiç () Orta () Çok

Mesleki değerler () Hiç () Orta () Çok

43. Aşağıda, Türkiye'de toplumsal ve ekonomik alanda yaşandığı varsayılan sorunlar sıralanmıştır. Lütfen bu sorunlardan önemli gördüğünüz ilk beşini (1., 2., 3., 4., 5.) sıralayınız.

() Ekonomik istikrarsızlık ve işsizlik

() İnsan hakları ihlalleri

() Laiklik karşıtı gelişmeler

() Gelir dağılımındaki adaletsizlik

() Milli ve manevi değerlerin zayıflaması

() Kamu hizmetlerinin özelleştirilmesi

() Terör olayları

() Şiddet olaylarının (cinayet, hırsızlık vb.) artması

() Düşünce özgürlüğünün sınırlandırılması

() Diğer.....

44. Aşağıda, Türkiye eğitim sisteminde yaşandığı varsayılan sorunlar sıralanmıştır. Lütfen bu sorunlardan önemli gördüğünüz ilk beşini (1., 2., 3., 4., 5.) sıralayınız.

() Eğitimde fırsat eşitsizliği (cinsiyet, bölge vb.)

() Okullaşma oranının düşüklüğü

() Ezberci eğitim sistemi

() Eğitime ayrılan kaynakların yetersizliği

() Okullardaki şiddet olayları

- Eğitim politikalarının hükümetlere göre değişmesi
- Nitelikli öğretmen açığı
- Okur-yazar oranının düşüklüğü
- Eğitimin özelleştirilmesi
- Diğer.....
45. Aşağıda yer alan ülke ve topluluklardan hangisiyle yakın ilişkiler kurulmasının Türkiye'ye yararlı olacağını düşünüyorsunuz?
- Avrupa Birliği ABD Rusya Türk Cumhuriyetleri
- İslam Ülkeleri Çin Diğer (Lütfen belirtiniz).....
46. En çok güvendiğiniz kurumların ilk beşini (1., 2., 3., 4., 5.) sıralayınız.
- TBMM Hükümet Silahlı Kuvvetler
- Üniversiteler Siyasi partiler Sivil Toplum Kuruluşları (STK)
- Sendikalar Emniyet Anayasa Mahkemesi
- Cumhurbaşkanlığı Medya Diğer.....
47. Türkiye'nin Avrupa Birliği'ne (AB) girmesinin yararlı olacağını düşünüyor musunuz?
- Hayır Evet
48. Türkiye'nin Avrupa Birliğine girebileceğini düşünüyor musunuz?
- Hayır Evet
49. IMF politikalarının Türkiye'nin ekonomik sorunlarının çözümüne ne derece katkıda bulunduğunu düşünüyorsunuz?
- Hiç Kısmen Çok
50. IMF, Dünya Bankası, AB gibi Uluslararası Kuruluşların Türkiye'nin eğitim sorunlarının çözümüne ne derece katkıda bulunduğunu düşünüyorsunuz?
- Hiç Kısmen Çok

BÖLÜM II
FAKÜLTENİN NİTELİĞİ, ÖĞRETMEN YETİŞTİRME VE AKADEMİK
ÇALIŞMA KONULARI

Aşağıda görev yaptığınız fakülteye ve akademik çalışma konularınıza ilişkin ifadeler yer almaktadır. Lütfen katılım düzeyinizi, uygun gelen seçeneğin içine çarpı (X) işareti koyarak belirtiniz.

1. Hiç katılmıyorum
2. Çok az katılıyorum
3. Kısmen katılıyorum
4. Büyük ölçüde katılıyorum
5. Tamamen katılıyorum

Fakültenin Niteliği		1	2	3	4	5
1.	Fakültemde, öğrenciler, öğretmenlik mesleğine uygun bir eğitim alır.					
2.	Fakültemde öğretmen adaylarına demokratik tutumlar kazandırılır.					
3.	Fakültemdeki sınıf, laboratuvar, atölye gibi ders ortamları yeterlidir.					
4.	Fakültemde akademik etkinlikleri destekleyecek eğitim teknolojileri yeterli düzeydedir.					
5.	Fakültemdeki öğretim elemanları birbirleriyle iyi ilişkiler içindedir.					
6.	Fakültemde yönetici-öğretim elemanı arasındaki iletişim kanalları açıktır.					
7.	Fakültemde öğretim elemanları ortak bilimsel çalışmalar yaparlar.					
8.	Fakültemde farklı düşüncelere ve anlayışlara saygı gösterilir.					
9.	Fakültemde eğitimle ilgili bilimsel gelişmelere katkı yapacak nitelikte çalışmalar yapılır.					
10.	Fakültemde alınan kararlarda öğretim elemanlarının görüşleri alınır.					

Akademik Çalışma Konuları		1	2	3	4	5
11	Akademik çalışma konusu seçiminde bireysel ilgilerimi karşılayan konulara öncelik veririm.					
12	Akademik çalışma konusu seçiminde toplumsal sorunlarla ilgili konulara öncelik veririm.					
13	Akademik çalışma konusu seçiminde güncel eğitim sorunlarıyla ilgili konulara öncelik veririm.					
14	Akademik çalışma konusu seçiminde ekonomik getirişi olabilecek araştırma konularına öncelik veririm.					
15	Akademik çalışma konusu seçiminde yükseltme-atama ölçütleri için daha fazla puan getirebilecek çalışmalara öncelik veririm.					
16	Akademik çalışma konusu seçiminde kolay yayınlanabilir konulara öncelik veririm.					
17	Akademik çalışma konusu seçiminde özgün (fazla çalışılmamış) konulara öncelik veririm.					
18	Akademik çalışma konusu seçiminde, daha az maliyetli konulara öncelik veririm.					

Çalışmaya katkı getireceğini düşündüğünüz görüş ve önerilerinizi lütfen yazınız.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Katkılarınız ve zaman ayırdığınız için teşekkür ederiz.

ÖZ GEÇMİŞ

KİŞİSEL BİLGİLER

Adı, Soyadı: Hatice ÇİLSALAR

Uyruğu: Türkiye (TC)

Doğum Tarihi ve Yeri: 11 Nisan 1986, KAYSERİ

Medeni Durumu: Bekâr

Tel: +90 352 330 54 52

Fax: +90 352 330 54 52

email: haticecilsalar@gmail.com

Yazışma Adresi: Hürriyet Mah. Ünsalan Cad. No:23/6 Melikgazi KAYSERİ 38050

EĞİTİM

Derece	Kurum	Mezuniyet Tarihi
Lisans	Erciyes Üniversitesi Eğitim Fakültesi Sınıf Öğretmenliği	2007
Lise	Kayseri Kocasinan Yabancı Dil Ağırlıklı Lisesi	2003

İŞ DENEYİMLERİ

Yıl	Kurum	Görev
2009-	Bozok Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Eğitim Görevlisi	Araştırma
	Bilimleri Bölümü Eğitim Programları ve Öğretim Anabilim Dalı	

YABANCI DİL

İngilizce