

ÇUKUROVA UNİVERSİTESİ
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTUSU

AKADEMİK DANIŞMANLAR VE ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLIK
GÖREV ALGILARI İLE VERİLEN DANIŞMANLIK HİZMETLERİNİ
DEĞERLENDİRMELERİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ
Songül TÜMKAYA (ACIMIS)

Tez Yöneticisi
Doç.Dr. Banu İNANÇ

ADANA

1990

Y. Ö.
Felsefe Öğretim Kurulu
Dokümantasyon Merkezi

DNSÖZ

Sayıları gittikçe artan üniversite gençliğinin karşı karşıya bulunduğu birçok sorunları sözkonusudur. Öğrenci kişilik hizmetlerinin bir uzantısı olan akademik danışmanlık hizmetleri de bunlardan birisidir.

Ülkemizde akademik danışmanlık hizmetleri ile ilgili yeterli çalışmaların bulunmaması ve öğrencilerin danışmanlığa duydukları gereksinim bu araştırmayı yapmamızdaki en önemli unsurlar olmuştur. Araştırmada danışmanlar ile öğrencilerin görev algılarının belirlenmesi ve hizmetlerin yerine getirilmesine yönelik sorunların ortaya çıkarılması amaçlanmıştır.

Bu araştırmanın gerçekleştirilmesinde birçok kişilerin yardımları ve görüşlerinden yararlanılmıştır. Katkıda bulunan tüm kişilere ve çalışmalarından büyük ölçüde yararlandığım Sayın Prof.Dr.Yıldız KUZGUN'a içten teşekkür ederim.

Ayrıca araştırmanın her aşamasında yardımlarını esirgemiyen ve beni yüreklendiren danışmanım Sayın Doç.Dr.Banu İNANÇ'a teşekkürü bir borç bilirim.

Haziran 1990

Songül TÜMKAYA (ACIMIŞ)

ÖZGEÇMİŞ

1964 Yılı'nda Adana'da doğdum. İlk ve ortaöğrenimimi Adana'da tamamladım. 1986 Yılı'nda H.Ü.Sosyal Hizmetler Yüksekokul'undan mezun oldum. Aynı Yıl mezun olduğum okulda master sınavını kazandım. 1988 öğretim Yılı'nın bahar döneminde Ç.Ü. Eğitim Fakültesi'ndeki "Eğitimde Psikolojik Hizmetler" master programına yatay geçiş yaptım. Ç.Ü.Eğitim Fakültesi'nin 1989 Yılı'ndaki kursuna devam ederek Eğitim Formasyonu Sertifikasını aldım. Halen Ç.Ü.Tıp Fakültesi Balcalı Hastanesi'nde Sosyal Hizmetler Uzmanı olarak görev yapmaktayım.

ÖZET

Bu araştırmada akademik danışman ve öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile verilen danışmanlık hizmetlerinin değerlendirilmesi ele alınmıştır. Ayrıca danışmanlık hizmetlerini engelleyen unsurların ortaya çıkarılmasına da çalışılmıştır.

Araştırmada görev maddelerine ilişkin olarak Kuzgun tarafından geliştirilen envanter kullanılmıştır. Bu envanter ile danışman ve öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetlerin düzeyi belirlenmiştir. Danışmanlık hizmetlerini engelleyen unsurların ortaya çıkarılması için sorulan sorular .Ü.'si öğretim koşulları gözönüne alınarak hazırlanmıştır.

Araştırmaya Tıp fakóltesi dışındaki diğer fakóltelere devameden II, III ve IV. sınıf öğrencileri olmak üzere toplam 519 öğrenci ile bu fakólterde görevli 105 akademik danışman katılmıştır. Araştırma sonuçları frekans, yüzde, aritmetik ortalama, "t" testi ve Pearson Momentler arpımı Korelasyon Katsayısı ile değerlendirilerek sonuçlar tablolarla gösterilmiştir.

Araştırma bulgularına göre akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlığa ilişkin görev maddelerinin tamamını genellikle benimsedikleri görölmüştür. Her iki grup tarafından en düşük düzeyde benimsenen görev maddeleri cinsel konularla ilgili olan görev maddeleri olmuştur. Yönetim ile ilişkiler ve eğitim durumuna yönelik görev maddeleri ise en yüksek düzeyde benimsenen maddeler olarak belirtilmiştir.

Akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlığa ilişkin görev algılarında bir benzerlik

oldugu görülmüştür. Her iki grubun algıları arasında anlamlı bir farkın bulunduğu tek fakülte Eğitim Fakültesi olmuştur.

Akademik danışmanların belirtilen görev maddelerinin çoğunu çok az bir sıklıkla yaptıkları anlaşılmıştır. Danışmanların en düşük düzeyde yerine getirdikleri görevler cinsel konular ile psiko-sosyal sorunlara yönelik görev maddeleri olarak belirtilmiştir. Danışmanların en yüksek düzeyde yerine getirdikleri belirtilen görevler ise daha çok öğrencilerin ders programlarının yapılması, ilgili kuralları açıklama ve yönetmeliklerdeki değişiklikleri duyurmaya ilişkin görevler olmuştur.

Akademik danışmanların görev algıları ile verdikleri hizmetler arasında anlamlı farklar bulunmuştur. Genel olarak danışmanların algılama düzeylerinin altında bir hizmet verdikleri anlaşılmıştır. Görev algılarına uygun bir hizmet verdikleri anlaşılan danışmanlar Fen-Edebiyat Fakültesi ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'nde görev yapan danışmanlar olmuştur.

Öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile danışmanlarından gördüklerini belirttikleri hizmetler arasında da anlamlı farklar olduğu görülmüştür. Yüksek bir algılama düzeyine sahip olmalarına rağmen danışmanlarından en düşük hizmeti gören öğrenci grubunun Fen-Edebiyat Fakültesi'ne devam eden öğrenciler olduğu anlaşılmıştır. Danışmanlarından en yüksek hizmeti gören öğrenci grubu ise Eğitim Fakültesi öğrencileri olmuştur.

Akademik danışmanların verdiklerini belirttikleri hizmetler ile öğrencilerin danışmanlarından gördüklerini belirttikleri hizmetlerin birbirinden farklı olduğu dikkati çekmiştir. Tüm fakültelerdeki öğrenciler akademik danışmanlarının 'verdikleri' hizmetleri,

danışmanların kendilerinin verdiklerini ifade ettikleri hizmetlere oranla daha düşük düzeyde değerlendirmişlerdir.

Akademik danışmanlar ile öğrenciler akademik danışmanlık görevinin ideal düzeyde yürütülmesini engelleyen en önemli etkenler olarak; öğrenci sayısı, zaman yetersizliği danışmanlık hakkındaki bilgi eksikliği, etkileşim azlığı ve yönetmeliklerdeki değişiklikleri takip edememeyi göstermişlerdir.

Akademik danışmanlık hizmetlerinin daha yüksek düzeyde benimsenmesi ve daha etkin hale getirilebilmesinde yararlı olabilecek öneriler şu şekilde sıralanabilir:

1. Danışmanların "akademik danışmanlık görevi" konusundaki bilgi eksikliklerini giderebilmesi için hizmetiçi eğitim programları düzenlenmelidir.

2. Danışmanların öğrencilerle ilgili yeni gelişmeler ve değişikliklerden haberdar olmalarını sağlamak, hizmette bir bütünlük oluşturmak için yönetici ve danışmanların yer aldığı toplantılar düzenlenmelidir.

3. Öğrenciler danışmanlarının görevi hakkında bilinçlendirilmelidir.

4. Danışmanların sorumluluğunda olan öğrenci sayısı azaltılmalıdır.

5. Akademik danışmanların "danışmanlık" görevlerini yerine getirebilecekleri şekilde bir zaman ayarlanması yapılmalıdır.

6. Danışman ve öğrencilerin görüşebilmeleri açısından boş zamanlarının birbirine uymasına dikkat edilmelidir.

7. Akademik danışmanların öğrencilerle rahat bir şekilde konuşabilecekleri uygun bir yer ayarlanmalıdır.

8. Danışmanların sorumluluğundaki öğrenciler her yıl değiştirilmemeli, tüm öğrenim süresince devam ettirilmelidir.

9. İsteyen öğrencilere danışmanlarını değiştirebilme özgürlüğü verilmelidir.

10. Danışmanlık hizmetleri özendirilmelidir.



ÖZET

Bu araştırmada akademik danışman ve öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile verilen danışmanlık hizmetlerinin değerlendirilmesi ele alınmıştır. Ayrıca danışmanlık hizmetlerini engelleyen unsurların ortaya çıkarılmasına da çalışılmıştır.

Araştırmada görev maddelerine ilişkin olarak Kuzgun tarafından geliştirilen envanter kullanılmıştır. Bu envanter ile danışman ve öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetlerin düzeyi belirlenmiştir. Danışmanlık hizmetlerini engelleyen unsurların ortaya çıkarılması için sorulan sorular C.U.'si öğretim koşulları gözönüne alınarak hazırlanmıştır.

Araştırmaya Tıp fakóltesi dışındaki diğer fakóltelere devameden II, III ve IV. sınıf öğrencileri olmak üzere toplam 519 öğrenci ile bu fakólterde görevli 105 akademik danışman katılmıştır. Araştırma sonuçları frekans, yüzde, aritmetik ortalama, "t" testi ve Pearson Momentler arpımı Korelasyon Katsayısı ile değerlendirilerek sonuçlar tablolarla gösterilmiştir.

Elde edilen bulgulardan akademik danışmanlar ile öğrencilerin görev algılarında birbirine benzer olduğu buna karşın verilen hizmetlerin algılama biçimlerine uygun olmadığı görölmüştür. Genelde akademik danışmanların görev algılarına uygun hizmetleri vermedikleri dikkati çekmektedir. Öğrencilerin de danışmanlarından beklentilerine uygun hizmetleri görmediklerini ifade ettikleri anlaşılmıştır. Yeterli danışmanlık hizmetlerinin verilmesini engelleyen en önemli unsurlar olarak; öğrenci sayısının çokluğu, danışman-öğrenci etkileşiminin olmaması ve sürekli değişen yönetmelikler gösterilmiştir.

III

Araştırma bulguları sonucunda bugünkü hizmetlerin yeterli olmadığı anlaşılmıştır. Önerilerde öğrencilerin ruh sağlığının korunması ve başarılarının yükseltilmesinde rol oynayan akademik danışmanlık hizmetlerinin öğrencilerin beklentilerine uygun bir işleyişle yeniden düzenlenmesine dikkat çekilmiştir.



SUMMARY

In this study, role perception academic advisors and students' have been compared and the degree to which planned advisory services are given has been evaluated. The obstacles that prevent the supply of ideal advisory services have also been studied.

In the study an inventory related to the role description of academic advisors which is developed by Kuzgun has been used. The inventory aims to determine the role perception of both students and advisors and actual given services. Questions related to the factors causing difficulties in giving adequate advisory services to the students have been developed with specific consideration of Cukurova University's teaching conditions.

Subjects were 519 students of second, third and fourth year and 105 advisors chosen from all Faculties except the Medical faculty. Results have been statistically evaluated using frequency distribution, percentages, mathematical mean, "t" test and Pearson Moments Product Correlation Coefficient statistics.

The results revealed that there is a significant similarity between advisors' and students' perception of the advisor's role, however actual services do not match with perceptions.

In general, it seems that advisors are not practising in accordance with their ideal advisor role concept and students also evaluate their advisors' services as being inadequate. Student body, lack of interaction, lack of time and constantly changing regulations are mentioned to be the causes of insufficient advisory services.

In general, findings revealed that the present services are not sufficient. So, advisory services which plays an important role in preservation of students mental health and in developing success, has been proposed to be reorganized according to student expectations.



İÇİNDEKİLER

Sayfa No

ÖNSÖZ.....	I
ÖZET	II
SUMMARY.....	IV
İÇİNDEKİLER.....	VI
TABLO LİSTESİ.....	VIII

BÖLÜM I

GİRİŞ	1
Problemler.....	8
Amaç.....	10
Alt Amaçlar.....	11
Sayıtlılar.....	12
Sınırlılıklar.....	12
Tanımlar ve Kısaltmalar.....	12
Araştırmanın Gerekçesi ve Önemi.....	13

BÖLÜM II

İLGİLİ YAYINLAR.....	17
Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar.....	17
Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar.....	19

BÖLÜM III

YÖNTEM.....	26
Evren ve Örneklem.....	26
Veri Toplama Araçları.....	29
Akademik Danışman Anketi.....	30
Öğrenci Anketi.....	31
Verilerin İstatistiksel Analizi.....	32

BÖLÜM IV

BULGULAR.....	34
1.0. Akademik Danışmanlar ile Öğrencilerin Akade- mik Danışmanlık Görev Algıları.....	34

1.1. Danışmanların Akademik Danışmanlık Görev Algıları.....	34
1.2. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları.....	40
2.0. Akademik Danışmanlar ile Öğrencilerin Akademik Danışmanlığa ilişkin Görev Algılarının Karşılaştırılması.....	46
3.0. Akademik Danışmanların Danışmanlıkla ilgili Olarak Verdikleri Hizmetleri Değerlendirmeleri	48
4.0. Akademik Danışmanların Akademik Danışmanlığa ilişkin Olarak Verdikleri Hizmetler ile Algılarının Karşılaştırılması.....	54
5.0. Öğrencilerin Akademik danışmanlarından Gördükleri Hizmetleri Değerlendirmeleri.....	56
6.0. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları ile Danışmanlarından Gördükleri Hizmetlerin Karşılaştırılması.....	62
7.0. Akademik Danışmanların Verdikleri Danışmanlık Hizmetleri ile Öğrencilerin Danışmanlarından Gördükleri Danışmanlık Hizmetlerinin Karşılaştırılması.....	65
8.0. Akademik Danışmanlar ile Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görevinin Yürütülmesini Etkileyen Etmenleri Değerlendirmeleri.....	67
BÖLÜM V	
TARTIŞMA VE YORUM.....	83
BÖLÜM VI	
SONUÇ VE ÖNERİLER.....	100
KAYNAKLAR.....	103

EKLER

İzin Yazıları.....	
Ek-1 Akademik Danışman Anketi	
Ek-2 Öğrenci Anketi	

TABLO LİSTESİ

TABLO NO	Sayfa No
III-1. Örneklemeye Giren Akademik Danışmanların Unvan ve Cinsiyetlerinin Fakültelere Göre Dağılımı.....	27
III-2. Örneklemeye Giren Öğrencilerin Sınıf ve Cinsiyetlerinin Fakültelere Göre Dağılımı	29
IV-1. Akademik Danışmanların Danışmanlık Görev Algılarını Değerlendirmeleri.....	34
IV-1a. Akademik Danışmanların Danışmanlık Görev Algılarına İlişkin Olarak Daha Düşük Düzeyde Benimsedikleri Görev Maddeleri.....	38
IV-1b. Akademik Danışmanların Danışmanlık Görev Algılarına İlişkin Olarak Daha Yüksek Düzeyde Benimsedikleri Görev Maddeleri...	39
IV-2. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algılarını Değerlendirmeleri.....	40
IV-2a. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algılarına İlişkin Olarak Daha Düşük Düzeyde Benimsedikleri Görev Maddeleri.....	44
IV-2b. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algılarına İlişkin Olarak Daha Düşük Düzeyde Benimsedikleri Görev Maddeleri.....	45
IV-3. Fakültelere Göre Akademik Danışman ve Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algılarına İlişkin Ortalamalar, Standart Sapmalar ve "t" Değerleri.....	47
IV-4. Akademik Danışmanların Danışmanlığa İlişkin Olarak Verdikleri Hizmetleri Değerlendirmeleri.....	49

IV-4a. Akademik Danışmanların Görevlerine İlişkin Olarak Daha Düşük Düzeyde Yerine Getirdiklerini Belirttikleri Hizmetler...	52
IV-4b. Akademik Danışmanların Görevlerine İlişkin Olarak Daha Yüksek Düzeyde Yerine Getirdiklerini Belirttikleri Hizmetler...	53
IV-5. Fakültelere Göre Akademik Danışmanların Görev Algıları ile Verdikleri Hizmetler Arasındaki Farklara İlişkin Ortalamalar, Standart Sapmalar "r" ve "t" Değerleri...	55
IV-6. Öğrencilerin Akademik Danışmanlarından Gördükleri Hizmetleri Değerlendirmeleri..	56
IV-6a. Öğrencilerin Akademik Danışmanlarından En Düşük Düzeyde Gördüklerini Belirttikleri Hizmetler.....	60
IV-6b. Öğrencilerin Akademik Danışmanlarından En Yüksek Düzeyde Gördüklerini belirttikleri Hizmetler.....	62
IV-7. Fakültelere Göre Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları ile Danışmanlarından Gördükleri Hizmetler Arasındaki Farklara İlişkin Ortalamalar, Standart Sapmalar "r" ve "t" Değerleri.....	63
IV-8. Fakültelere Göre Akademik Danışmanların Verdikleri Hizmetler ile Öğrencilerin Gördükleri Hizmetler Arasındaki Farklara İlişkin Ortalamalar, Standart Sapmalar ve "t" Değerleri.....	66

IV-9. Akademik Danışmanların Kendi Yeterliklerini Değerlendirmeleri.....	68
IV-10. Akademik danışmanların Yetersizliklerini Değerlendirmeleri.....	68
IV-11. Akademik Danışman ve Öğrencilerin Danışmanın Sahip Olması Gereken Kişilik Özelliklerini Değerlendirmeleri.....	69
IV-12. Öğrencilerin Danışmanlarının Cinsiyetinin Önemini Değerlendirmeleri.....	70
IV-13. Akademik Danışmanların Sorumlu Oldukları Öğrenci Sayısı.....	71
IV-14. Akademik Danışmanların Sorumlu Oldukları Öğrencilere İlişkin Tüm Bilgileri Bilmelerini Değerlendirmeleri.....	72
IV-15. Akademik Danışman ve Öğrencilerin Danışmanlarının Ziyaret Edilme Sıklığını Değerlendirmeleri.....	74
IV-16. Akademik Danışman ve Öğrencilerin Danışmanların Ziyaret Edilme Azlığını Değerlendirmeleri.....	75
IV-17. Akademik Danışman ve Öğrencilerin Danışmanın Öğrencilerin Düzenlediği Sosyal Etkinliklere Katılım Sıklığını Değerlendirmeleri.....	77
IV-18. Akademik Danışman ve Öğrencilerin Danışmanın Düzenlenen Etkinliklere Katılmama Nedenlerini Değerlendirmeleri.....	78

- IV-19. Akademik Danışmanların Sosyal Etkinlikler Düzenleme Sıklığının Kendileri ve Öğrenciler Tarafından Değerlendirilmesi..... 79
- IV-20. Akademik Danışman ve Öğrencilerin Danışmanların Sosyal Etkinlikler Düzenlemelerinin Nedenlerini Değerlendirmeleri... 80
- IV-21. Danışmanların Düzenledikleri Sosyal Etkinlik Çeşitlerine İlişkin Akademik Danışman ve Öğrencilerin Değerlendirmeleri. 81



BÖLÜM I

GİRİŞ

Yükseköğretim kurumlarında eğitim hizmetlerini yürütmekte olan üç grup bulunmaktadır. Bunlar ; öğretim hizmetlerini yürüten öğretim elemanları, eğitim kurumunun düzenli işleyişini sağlayan yöneticiler ve öğrencilerin kişilik gelişimine yardım eden öğrenci kişilik hizmetleri personelidir. Öğrenci kişilik hizmetlerinin eğitim kurumlarına girişi diğer ülkelerde olduğu kadar ülkemizde de yeni sayılacak hizmetlerdir.

Öğrenci kişilik hizmetlerinin amaçları şu şekilde özetlenebilir (Özgüven 1989 : 14-15):

1. Kişiler arası ilişkiler geliştirmede beceriler kazandırmak.
2. Eğitim ve öğretimi bireyselleştirmek, insanları kişisel ilgi, yetenek ve ihtiyaçları doğrultusunda geliştirmek.
3. Öğrencilerin kişisel dünyası, Üniversite yaşamı ile toplum içindeki gerçek yaşam arasında bir denge kurulmasına yardım etmek.
4. Öğrencilerin ilgilerini, güdülerini genişletmek Üniversite içindeki yakın ve uzak çevredeki imkanları tanıtmak, ilişki kurmalarına yardım etmek böylece öğrencilik yıllarında olduğu kadar mezun olduktan sonra da potansiyellerin maksimum düzeyde geliştirmelerini sağlamak.
5. Öğrencilerin ilgilerini Üniversite yaşamını hoş ve verimli olarak algılamaları için onların doyurucu haz verici, akademik olan ve olmayan günlük yaşantılar geçirme olanaklarını arttırmak.
6. Eğitimin kalitesini ve verimini arttırmak.

Öğrenci kişilik hizmetlerinden yukarıda belirttiğimiz amaçlar doğrultusunda yararlanılabilmesi için Özgüven bazı konulara dikkati çekerek şunları söylemiştir:

"Eger gençlerin üniversite hayatından maksimum düzeyde yararlanmalarını istiyorsak Üniversite yaşantılarının hiç bir yönü ihmal edilmemelidir. Sağlık durumları, sosyal ilişkileri, ruh sağlıkları, tutum ve davranışları, boş zamanlarını değerlendirme faaliyetleri geleceğe yönelik iş ve mesleğe girme sorunları ve daha başka durumları dikkate alınmalı, gençlere yardım edilmeli, bu hizmetleri verecek profesyonel hizmet elemanları üniversite içinde hizmete çağrılmalıdır" (Özgüven 1989 : 16)

Özgüven'in vurgulamış olduğu bu ihtiyaçlara bir ölçüde cevap verebilmek amacıyla gelişen akademik danışmanlık hizmetlerinde doğrudan doğruya eğitim amaçlarının gerçekleştirilmesi ve bireyin kişilik gelişimi ile uyumu esas alınmıştır.

Günümüzde sürekli artan öğrenci sayısı Üniversitelerimizdeki danışman-öğrenci ilişkilerine daha çok önem verilmesini gerektirmektedir. Üniversitelere yeni başlayan öğrenciler büyük bir olasılıkla yeni girdikleri bu ortamı tanımadıklarından bir takım endişeler içinde olacaklardır.

Gençlerimizin kendilerini endişe içinde hissetmelerinin çok çeşitli nedenleri vardır. Fakat üniversiteye başlanması ile birlikte görülen başlıca sorunların nedenleri şu şekilde sıralanabilir:

1.Gençlerin üniversiteye başladıkları dönemlerde belli bir yaş dönümü noktasında bulunmaları (Gençkızlık-Delikanlılık)

2.Gençlerin aileleri arkadaşları ve büyüdükleri çevreden uzak kalmaları

3.Gençlerin yükseköğrenim öğrencisi olmayı hatalı algılamaları v.b. nedenler (Gülerman 1989 : 45-46).

Bu durumdaki öğrencilere yardımcı olabilecek en önemli kişiler kendi danışmanlarıdır. Öğrencilerin başarısında soruların giderilmiş olması önemli rol aynar. Eğitim hizmetlerimize dahil edilmeye çalışılan rehberlik hizmetleri alınan kararlarla eğitim uygulamalarında, sorunları çözmeye, öğrencileri yönlendirmeye bir yol olarak benimsenmiş görünmektedir . Fakat bu yol iyi bir şekilde tanımlanmamıştır. Çünkü kendi bünyemize uygun modeller, ilkeler ve uygulama önerileri bulunmamaktadır (Gültekin 1984 : 11-12).

Psiko-Sosyal sorunları olan öğrencileri tesbit edip onları kendi kendine yardımcı olabilecek ilgili birimlere gönderebilmesi için akademik danışmanın iyi bir gözlemci olması gerekir (Rust, 1988). Bu yüzden akademik danışmanlar kendi rollerinin gerektirdiklerini iyi bilmeli ve bunları yerine getirebilmeleri için gerekli bilgi, beceri ve olanaklara sahip olmalıdırlar.

Ülkemizde, yüksek öğrenim kurumları Lisans eğitiminde akademik danışmanlık müessesesi Yükseköğretim Kanunu'nun dan önce yalnızca Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi gibi yükseköğretim kurumlarında uygulanabilmiştir. Yükseköğretim Kanunu öğrencilere akademik danışman tayin edilmesi hükmü ile bu uygulamayı bütün yükseköğretim kurumlarına yaygınlaştırmıştır (Kuzgun 1989 : 115).

1973 yılında yürürlüğe giren 1750 sayılı Üniversiteler Kanunu'nun "Öğretim Üyeleri ve Görevleri" ile ilgili 18. maddesinin (c) bendinde , "Haftanın en az iki gününü belli saatlerde öğrencileri kabul ederek onlara gerekli alanlarda yardım etmek ve yol göstermek" ifadesi ile öğretim üyelerinin bu konudaki görevleri tanımlanmıştır. Fakat "gerekli alanların" ne olduğuna ilişkin bir açıklık getirilmemiştir (Gülerman 1989 : 43).

1750 sayılı kanunun belirttiğimiz 18.maddesi yanında "Sosyal Hizmetler" başlığını taşıyan 56. maddesi de öğrenci kişilik hizmetleriyle ilgilidir. Bu maddede de; "..... Üniversiteler öğrencilerin beden ve ruh sağlığının korunması, beslenme, çalışma, dinlenme ve boş zamanlarını değerlendirme gibi sosyal ihtiyaçlarını karşılamak ve bu amaçlarla ilgili kamu kuruluşlarıyla işbirliği yapmak suretiyle öğrenci ve mezunlarının üniversite içinde ve dışında iş bulma servisleri kurmak ve çalışma şartlarını düzenlemek , mediko-sosyal hizmetler temin etmekle ve bunlardan öğrencilerin en iyi şekilde yararlanmaları için gerekli tedbirler almakla görevlidir" denilerek Üniversitelerin bazı yönden öğrencilere yardımcı olacağı hükme bağlanmışsa da pek çok üniversite bu yardımı yalnızca " Mediko-Sosyal " merkezini kurmaktan öteye götürememiştir (1973 Üniversiteler Kanunu mad.56).

Bu araştırmanın yapıldığı Çukurova Üniversitesi'nde de danışmanların kimler olabileceği ve görevleri, 1989 yılına ait Ç.U.Önlisans ve Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliği'nin 18. maddesinde yer almıştır. Yönetmeliğin 18. maddesinde yer alan bu görev tanımı şu şekilde yapılmıştır:

Madde 18- Öğrencilere, eğitim-öğretim konularında karşılaşacakları sorunların çözümünde yardımcı olmak, ders yılı başlamadan önce, bölüm başkanlarının önerisi dikkate alınarak Fakülte ve Yüksekokul Yönetim Kurullarınca, ilgili bölümün öğretim üyeleri arasından, öğretim üyesi bulunmayan birimlerde mevcut öğretim elemanları arasından danışmanlar görevlendirilir.

Ayrıca bu maddede danışmanların görevlerine ilişkin ilkelerin Senatoca belirleneceği de belirtilmiştir.

Çukurova Üniversitesi Senatosunca 1981'de konuya ilişkin bir karar çıkartılmıştır. Bu karar diğer yıllarda da aynen uygulanmıştır. Senotoca alınan bu kararda akademik danışmanlarının görevleri üç grupta toplanmıştır. Bunlar:

1. Ders kayıtlarının yapılması
2. Sınav sonuçlarıyla ilgili evrakların dondurulması ve gönderilmesi
3. Öğrencilerle ilişkiler

Ders kayıtlarının yapılmasına ilişkin görev akademik danışmanlara her yarıyıl başında öğrencilerin o dönem almaları gereken dersleri kayıt etme yükümlülüğünü getirmiştir.

Bu görevde danışman her yarıyıl başlangıcında kendi sorumluluğunda olan öğrencilerin ders kayıtlarını onlarla birlikte yapar ve idareye teslim eder. Kayıt işlemleri okulun açıldığı günden itibaren 15 gün içinde sona erer. Kısa bir dönemi kapsayan ve öğrencilerle birlikte yapılan bu görevin akademik danışmanlar tarafından bir problem olmadan yerine getirildiği ifade edilmektedir.

Sınav sonuçları ile ilgili evrakların doldurulması ve gönderilmesine ilişkin ikinci grup görev de doğrudan doğruya akademik danışmanları ilgilendirmektedir. Bu görev danışmanlara öğrencilerin sınav dönemlerindeki sınav sonuçlarının gerek öğrenciye gerekse idareye eksiksiz olarak duyurulması yükümlülüğünü getirmektedir. Bu görevin yerine getirilip getirilmediği idare tarafından denetlendiğinden ve belli dönemleri içerdiğinden bu görevin de danışmanlarca düzenli olarak yerine getirildiği ifade edilmektedir.

Kanımızca akademik danışmanların görevlerini yerine getirmede büyük sorunlar olduğunu düşündüğümüz üçüncü grup görev "Öğrencilerle ilişkiler" konusunu içeren görev grubudur.

Akademik danışmanlara "Öğrencilerle ilişkiler" konusunda şu yükümlülükler getirilmiştir (Çukurova Üniversitesi Senato Kararı 1981):

- a) Bölümdeki sınıf danışmanları, öğrencilerin üniversitenin çeşitli birimlerinde gerçekleştirilen kültürel faaliyetlere katılımlarını teşvik etmelidir. Bu surette öğrencilerin kültürel yönden gelişmelerine katkıda bulunmak için gayret sarfetmelidirler.
- b) Sınıf danışmanları olanaklar ölçüsünde öğrencileri bir araya getirmek suretiyle kaynaşmalarını ve bağlı buldukları birimlerle bütünleşmelerini sağlama yönünde yoğun faaliyetler göstermelidirler. Bu amaçla öğrencilerle 15 günde bir toplantı yapmaları arzulanan bir durumdur.
- c) Sınıf danışmanları sorumlu oldukları sınıflardaki öğrencilerin sorunları ile yakından ilgilenmelidirler. Üniversiteye bağlı birimlerdeki öğrencilerin sosyal, ekonomik ve psikolojik yönlerden çok değişik sorunları bulunduğu bilinen bir gerçektir. Özellikle bu alanda sınıf danışmanlarının gösterecekleri gayretler öğrencilerin sorunlarına olanaklar ölçüsünde çözüm bulması yanında moral güçlerinin yükselmesine de katkılar sağlayacaktır. Üniversitenin, öğrencilerin çeşitli düzey ve alanlardaki sorunlarına çözüm bulunması amacıyla çeşitli girişimler vardır ve

bunlar bütçe olanakları ölçüsünde geliştirilmektedir. Öğrenci sorunlarıyla ilgili konulara çözümler dekanlıklar ve rektör yardımcıları aracılığı ile aranmalıdır.

- d) Sınıf danışmanları sorumlu oldukları öğrencilerin üniversite, fakülte ve bağlı kuruluşlarını, buralarda yapılan kültürel ve bilimsel faaliyetleri tanıtıcı toplantılar yapılmalıdır. Bugün hala yukarıda belirtilen kuruluşları ve hatta kendi yönetici ve öğretim elemanlarını tanımayan öğrenciler bulunabilmektedir.
- e) Sınıf danışmanları öğrencilere üniversite, fakülte ve bağlı birimlerinin yasal yapısı, öğrenci-öğretim elemanı ve yönetici ilişkilerindeki yasal yükümlülükler, davranış kılık ve kıyafet konularında aydınlatıcı faaliyetler yapmalıdır.

Akademik danışmanların yukarıda belirtilen üçüncü grup görevleri denetim eksikliği bu görevleri yerine getirmede gerek danışman ve öğrencinin kendisinden, gerekse üniversite koşullarının yetersizliğinden kaynaklanan bir takım nedenlerden dolayı büyük ölçüde aksamaktadır.

"Günümüzdeki uygulamada genellikle her sınıfa öğrencilerin akademik sorunları ile ilgilenecek bir danışman atanmaktadır. Akademik danışmanların görevleri, ders programlarının yapılmasının yanısıra, genel olarak öğretim faaliyetleri ile ilgili konularda bilgi verme (sınavlar, yönetmelikler, etkili çalışma yöntemleri gibi) ve yönetim ile öğrenci arasındaki iletişimi sağlama gibi noktalarda toplanmaktadır. Öğrencilerin kendini tanıması, kimliğini bulması, sorunların üstesinden gelebilmesi başka insanlarla iyi iletişim kurabilmek için gerekli tutum ve becerileri kazanması gibi hususlarda

yapılacak yardımlar ise psikolojik danışmanlara düşmektedir. Ne var ki yükseköğretim kurumlarında genellikle etkili bir psikolojik danışma hizmeti verilmediğinden, akademik danışmanlar bazen bu tür sorunlarla da ilgilenme durumunda kalmaktadırlar (Kuzgun 1989 : 116).

Universitemizde de öğrencilerin rehberlik ve çeşitli sorunlarının çözülmesine hizmet etmek amacıyla kurulmuş olan Mediko-Sosyal Merkezinde eleman yetersizliği sözkonusu olduğundan akademik danışmanlarımıza da bu birimlerin yüklendiği görevlerin bir kısmı yüklenmiştir. Bu durum akademik danışmanlarımızın öğrencilerle ilişkilerindeki rolünün önemini daha da artırmıştır.

Henüz yeni gelişmekte olan akademik danışmanlık hizmetlerinin etkinliğinin belirlenmesi ve eksikliklerinin giderilmesi konu ile ilgili araştırmaların artması ve diğer araştırmalara da katkıda bulunulması bu araştırmayı yapmamıza neden olan en önemli unsurlardan biridir. Araştırmanın konuya ilişkin problemlerin ortaya konması ve giderilmesi yönünden bazı öneriler getirerek konuya yeni boyutlar kazandırması umut edilmektedir.

Problem

Akademik danışmanlar genelde danışmanlıkla ilgili olarak öğrencilerin genel ihtiyaçlarına uygun bir ortam yaratmak, öğrencileri yeni durumlara alıştırmak, onları gözlemek ve incelemek, problemleri ile ilgilenmek, yardıma ihtiyacı olan öğrencileri belirlemek gibi görevlerini yerine getirebilmelerine olanak sağlayacak gerekli bilgi, beceri ve olanaklara sahip değildirler.

Günümüzdeki uygulamalarda akademik danışmanların görevlerini yerine getirmelerinde meydana gelen sorunlarda bir çok etken rol oynamaktadır (Zaborik 1988) Özellikle öğrencilerin ruh sağlığının korunması ve başarıya güdülenmesi yönünden önem taşıyan danışman-öğrenci ilişkisine yönelik sorunların giderilmesi ve akademik danışmanların kendi görevlerinin önemine daha çok ağırlık vermeleri gerekmektedir. Fakat danışmanlarla öğrenciler arasındaki ilişki değişik nedenlerle arzu edilen bu durumun tam tersi bir görünüm arz etmektedir.

Ülkemizde yapılan araştırma sonuçları rehberlik uzmanlarının görevlerinin öğrenciler, öğretmenler ve okul müdürlerince algılanmasında pek çok karışıklıklar olduğunu, buna bağlı olarak da rehberlik uzmanlarının esas görevlerinin dışındaki işleri de yüklendiklerini göstermektedir (Aydın 1988). Akademik danışmanlar için de durumun bu şekilde olduğu gözlenmektedir. Rollerinin iyice tanımlanmamış olması onların da görev algılarında çelişkiler yaratabilmektedir.

Akademik danışmanlar rollerini algıladıkları şekilde icra etmektedirler. Bu durum da rolleri onların kişiliklerinin etkisini taşımaktadır. Akademik danışmanların kişisel beklentileri, gereksinimleri, eğitimleri, amaç ve değerleri onların görevlerini yerine getirmelerindeki performanslarını etkilemektedir.

Akademik danışmanların algılamaları rollerinin belli boyutlarına ağırlık verme, bazılarını önemsemeyip bazılarını ise ikinci ya da üçüncü plana itme şeklinde kendilerini gösterebilirler. Bu durum derslere kayıt yaptıрма ve sınav sonuçları ile ilgili evrakların dondurulması ve gönderilmesini birincil görev olarak algılayıp öncelikle yerine getiren, öğrencilerle ilişkileri ise görev dışı algılayıp ya da önemsemeyip

üçüncü plana iten danışmanların davranışlarında açıkça gözlenebilir. Bu tür bir algılama içinde olan danışmanlar daha çok belli dönemlerde yapılıp biten ve denetimi sözkonusu olan kayıt yapma ve sınav sonuçlarıyla ilgilenme adı altındaki ilk iki grup görevde yoğunlaşarak öğrencilerle ilişkilerde yetersiz kalabilmektedirler . Bu danışmanlar öğrencilerin ekonomik ve psiko-sosyal sorunlarıyla ilgilenmeyi başka birim veya kişilerin yapması gereken bir hizmet gibi görüp büyük bir olasılıkla ihmal edebilmektedirler.

Öğrenciler ise danışmanların görevlerini tam olarak bilemedikleri için onların görevlerini sadece kayıt yaptırma ve sınav sonuçlarıyla ilgilenme olarak algılayıp danışmanlarından yalnızca bu yönden hizmetler beklemektedirler. Bu durumda öğrencilerin algıları bildikleri ile sınırlı olmaktadır (Aydın 1987).

Bütün bu nedenlerle öncelikle akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görevleri konusundaki algılarının incelenmesine gerek duyulmaktadır.

Amac

Bu araştırma akademik danışman ve öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetlerden kaynaklanan sorunların genel olarak neler olduğunun ortaya çıkarılmasını; rehberlik merkezlerinin yetersiz hizmetlerinden kaynaklanan boşluğun doldurulmasında akademik danışmana düşen görevlerin belirlenmesini; akademik danışmanın başarısını engelleyen başka olumsuz unsurların neler olduğunu ortaya koyarak sorunların giderilmesine yönelik bazı önerilerin getirilmesini amaçlamaktadır.

Bu genel amaç doğrultusunda araştırmada şu sorulara cevap aranmaya çalışılmıştır:

Alt Amaçlar

1.0- Akademik danışman ve öğrenciler akademik danışmanlıkla ilgili görev algılarını nasıl değerlendirmektedirler?

2.0- Akademik danışmanların ve öğrencilerin akademik danışmanlığa ilişkin görev algıları arasında anlamlı bir fark var mıdır?

3.0- Akademik danışmanlar, danışmanlıkla ilgili olarak verdikleri hizmetleri nasıl değerlendirmektedirler?

4.0- Akademik danışmanların görev algıları ile verdikleri hizmetler arasında anlamlı bir fark var mıdır?

5.0- Öğrenciler, akademik danışmanlarından gördükleri hizmetleri nasıl değerlendirmektedirler?

6.0- Öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile danışmanlarından gördükleri hizmetler arasında anlamlı bir fark var mıdır?

7.0- Akademik danışmanların verdikleri danışmanlık hizmetleri ile öğrencilerin gördükleri danışmanlık hizmetlerini değerlendirmeleri arasında anlamlı bir fark var mıdır?

8.0- Akademik danışmanlar ve öğrenciler, akademik danışmanlık görevinin yürütülmesini etkileyen etmenleri nasıl değerlendirmektedirler?

Sayıltılar

Bu araştırmada aşağıda belirtilen hususlar sayıltılar olarak saptanmıştır:

1. Örneklem evreni temsil etmektedir.
2. Denekler anketi objektif olarak cevaplandırmışlardır.

Sınırlılıklar

1. Araştırma Tıp Fakóltesi hariç Ç.U.'ne deki diğer tüm fakólterin akademik danışmanları ve bu fakólterlere devam eden II.III ve IV. sınıf öğrencileriyle sınırlıdır.
2. Akademik danışman ve öğrencilerin danışmanlıkla ilgili görev ve algıları envanterde belirtilen konularla sınırlıdır.
3. Araştırma yapıldığı yıl ile sınırlıdır.

Tanımlar ve Kısaltmalar

Tanımlar:

Rol: Her sosyal sistemde her bireyin bir yeri, bir pozisyonu vardır. Yani pozisyon sosyal sistemin bir birimidir. Pozisyonlar, onu işgal eden kimsenin statüsünü, toplumun diğer üyelere göre yerini belirler. Rol belli bir pozisyonu işgal eden kimseden beklenen davranıştır (Kuzgun, 1988 : 153).

Rol Algılamaları: Her birey rolünü algıladığı biçimde icra eder. Rolü icra eden kimsenin kişisel beklentileri,

gereksinimleri, eğitimi, amaç ve değerleri onun performansını etkilemektedir. Yani her birey belli bir rolü kendine özgü bir biçimde icra etme eğilimindedir (Kuzgun 1988 : 153).

Rol Beklentisi: Bir pozisyonu işgal eden kimse, davranışlarını gözleyen ve değerlendiren bir insan grubu ile çevrilmiştir. Bu kimseler genellikle o kişinin davranışlarından ya da hizmetlerinden etkilenen kimselerdir. Bireyi çevreleyen bu insanların kişisel gereksinimlerinden kaynaklanan bazı beklentileri vardır. Bu davranış beklentileri normlar halinde ifade edilir (Kuzgun, 1988 : 153).

Akademik Danışman: Öğrencilere eğitim-öğretim konularında karşılaştıkları sorunların çözümünde yardımcı olmak amacıyla fakülte ve yüksekokul yönetim kurullarınca ilgili bölümlerin öğretim elemanları arasından seçilerek yukarıda belirtilen amaç için görevlendirilmiş kişilerdir (Ç.U.Ön Lisans ve Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliği 1989).

Kısaltmalar:

Ç.U. : Çukurova Üniversitesi
 Ç.U.B.İ.M. : Çukurova Üniversitesi Bilgi İşlem Merkezi
 A.Ü. : Ankara Üniversitesi

Araştırmanın Gerekçesi ve Önemi

Eğitim alanındaki gelişmelerin bir sonucu olarak; öğrencilerin ders programlarının yapılması, öğretim faaliyetleri ile ilgili konularda bilgi verilmesi ve yönetim ile öğrenci arasındaki iletişimin sağlanması amacıyla üniversitelerimize getirilen akademik danışmanlık hizmetlerinin tam ve düzenli bir şekilde

yerleşmemiş olduğu gözlenmektedir. Belli bir yaş dönümü içinde Üniversitelere giren gençlerimizin buldukları ortama uyum sağlamaları ve başarılı olabilmeleri için son derece önemli olan akademik danışmanlık hizmetlerine gereken önem verilememektedir. Buna karşı öğrencilerin danışmanlık hizmetlerine duydukları gereksinim ise açıkça gözlenebilmektedir.

Üniversiteye giren gençlerin bir çoğu girdikleri Üniversite ya da bölümleri hakkında yeterli bir bilgiye sahip olmadan okula başlamaktadırlar. Yeni bir şehire gelme yeni bir okula başlama ve yeni arkadaşlar onları ilk başta ürkütmektedir. Kayıt yaptırmadan başlayıp, sınav sistemine kadar tamamen farklı bir yapıya sahip Üniversite düzeni içinde yer alan bu öğrenciler kendilerine yardım edecek elemanlara ihtiyaç duymaktadırlar. Bu durumda olan bir çok öğrenci danışmanlarının odasında bir kuyruk oluşturmaktadır. Uyulması gereken kurallar, bölümlerin tanıtılması ve arkadaşlık ilişkileri gibi daha bir çok bilgileri vermeyi üstlenen danışmanların bu öğrencilere yardımcı olabilmeleri ancak olanaklarının geliştirilmesiyle mümkün olabilir. Bu yüzden denilebilir ki yükseköğrenim düzeyindeki öğrencilerin her yönden istenilen nitelikte gelişmesine olanak sağlayabilmek için akademik danışmanlık hizmetlerine mutlak gereksinim vardır. Üniversitelerimizde bu hizmetlerden birinci derecede sorumlu kişilerin rol ve görevlerinin net olmadığı bu konuda bir takım karışıklıkların olduğu bilinmektedir.

Akademik danışmanların hizmetlerinden beklenen başarının sağlanmasında şüphesiz çeşitli faktörlerin etkisi olacaktır. Bunlar içinde en önemlisi danışmanlıkla ilgili görevlerin çok genel düzeyde ele alınmış olması ve akademik danışmanlara ışık tutabilecek ayrıltılı esasların geliştirilmemiş olmasıdır. Bu yüzden akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlık görev

algıları incelenmeli ve akademik danışmanlık görevine ilişkin bir sınır oluşturulmalıdır.

Ülkemizdeki araştırmalar incelendiğinde daha çok okul danışmanlarının rol ve görevlerine yönelik çalışmaların yapıldığı, akademik danışmanlık hizmetlerinin ise yükseköğrenim kurumlarına 1973 yılında yürürlüğe giren 1750 sayılı "Üniversiteler Kanunu" ile yerleşmiş olmasına rağmen bu güne kadar yeterince incelenmediği görülmüştür. Konuya ilişkin yeterli çalışmaların olmaması bu araştırmanın yapılmasındaki önemli unsurlardan biridir.

Danışmanların akademik danışmanlık görevine uygun hizmetler verebilmeleri ve öğrencilerin bu hizmetlerden gereğince yararlanabilmeleri için konuyla ilgili problemlerin ortaya çıkarılması ve giderilmesi gerekmektedir. Ülkemizde bu amaçla yapılan tek çalışma Kuzgun (1989) tarafından gerçekleştirilmiştir. Kuzgun'un yaptığı araştırmada ise yalnızca akademik danışmanlar ve öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetler incelenmiş, ideal düzeyde akademik danışmanlık hizmetlerinin verilmesini engelleyen nedenler üzerinde durulmamıştır. Yaptığımız araştırma Kuzgun'un gerçekleştirdiği araştırmaya bu yönden bir katkıda bulunacaktır.

Öğrencilerin beklentilerine uygun hizmetlerin verilebilmesi için akademik danışmanlık görev algılarının belirlenmesi yanında danışmanların ideal düzeyde görevlerini yerine getirmelerine etki eden nedenlerin ortaya çıkarılması da gerekmektedir. Danışmanların sahip oldukları koşulların belirlenmesi soruna daha gerçekçi ve bilimsel bir şekilde yaklaşılmasını sağlayacaktır.

Akademik danışmanlardan beklenen rol ve görevlerin ne derecede gerçekleştirildiği de incelenmeye

değer önemli bir sorunu oluşturmaktadır. Bunu ortaya çıkarılabilmek için akademik danışmanların görevleri konusunda öğrenci ve danışmanların kararlarda belirlenen danışmanlık görevlerine ilişkin algıları ile danışmanlar tarafından halihazırda icra edilen görevlerine ilişkin görüşlerinin belirlenmesi yararlı olacaktır.

Bu araştırmanın amaç bölümünde belirtilen problemlere, Ç.Ü.'n deki akademik danışmanlar ve öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetlerin belirlenmesine ve bu görüşler çerçevesinde öneriler getirilmesine katkıda bulunması umut edilmektedir.

Ayrıca araştırma, danışmanların içinde bulunduğu şartlar ile görevlerini ideal düzeyde yerine getirmelerini engelleyen nedenlere ilişkin görüşlerin saptanması açısından da önem taşımaktadır.

BÖLÜM II

İLGİLİ YAYINLAR

Bu bölümde yurt içinde ve dışında akademik danışmanlık konusuyla ilişkili olarak okul danışmanları ve öğrencilerin danışmanlık görev algılarını ele alan bazı araştırmalar özetlenmiştir.

Yurt Dışında Yapılan Araştırmalar

Yurt dışında okul danışmanlarının rol ve görevlerine yönelik olarak yapılan araştırmaların çok sayıda ve daha geniş kapsamda oldukları görülmüştür. Bu yüzden yalnızca konuyla ilgili önemli bulunan birkaç araştırma özetinin verilmesi mümkün olabilmektedir.

Hitchcock (1953); orta dereceli okullarda çalışan danışmanların görev algıları ve bunlardan ne kadarını yapabildikleri hakkındaki görüşlerini araştırmıştır. Veriler sonucunda, danışmanların yapmakta oldukları ve yapılmasına inandıkları görevler arasında anlamlı farklar bulunmuştur. Araştırmada danışmanların kendi görev sınırları hakkında fikirbirliği içinde olmadıkları ve görevlerinin dışındaki işlerle daha çok zaman harcadıkları vurgulanmıştır.

Martyn (1957); danışmanların ne gibi işlerle uğraştıklarını saptamak için 35 danışman ile yaptığı araştırmada danışmanların zamanlarının çoğunu meslek dışı işleri yaparak geçirdiklerini bulmuştur.

Tennyson (1958); tarafından benzeri amaçla yapılan bir araştırmada, danışmanlar yönetime yardım etmekle harcadıkları zamanı, öğrenciler için daha faydalı işlerde kullanabileceklerini ifade etmişlerdir.

Riese ve Stoner (1969); araştırmalarında danışmanların karşılaştıkları en temel problemlerin okuldaki rol ve fonksiyonlarına ilişkin olduğunu saptamıştır. Danışmanların belli bir fonksiyonu yerine getiren bir meslek elemanları olarak; yönetime işlevlerini açıklamaları, ekip çalışmasının sağlanabilmesi için periyodik olarak öğretmenlerle görüşmeleri ve mesleki gerçeklere uygun elemanlar yetiştirilmesi önerilmektedir.

Hutchinson, Barrick ve Groves (1986); Indiana devlet okullarındaki danışmanların mesleki fonksiyonlarını yerine getirmek için nasıl zaman harcadıklarını ve nasıl harcamaları gerektiğini araştırmışlardır. Araştırmada toplam 16 etkinlik verilmiş, danışmanlardan ideal olarak inandıkları ve gerçekte yaptıkları fonksiyonları derecelemeleri istenmiştir. Danışmanlar, zamanlarının büyük bir kısmının geleneksel danışma etkinliklerine ayrılması gerektiğine inandıklarını ifade etmişlerdir. Bu araştırmada danışmanlar, inandıklarından daha fazla zamanı danışmanlıkla ilgili olmayan işlere ayırdıklarını belirtmişlerdir.

Grant (1954); öğrencilerin danışman rollerini nasıl algıladıklarını araştırmıştır. Bulgular sonucunda öğrencilerin daha çok eğitim ve meslek konusunda danışmanlarından yardım istedikleri ortaya çıkmıştır. Öğrenciler kişisel ve duygusal konularda danışmanlarının etkili bir yardım veremeyeceğini düşündüklerini belirtmişlerdir.

Lise öğrencilerinin danışmanların rollerini nasıl algıladıklarını araştıran Heilfron, araştırma sonucunda; başarılı öğrencilerin sosyal konularda, diğer öğrencilerden daha çok danışmanlarına başvurduklarını bulmuştur (Herifron, 1960).

Jensen (1955); öğrencilerin danışmanlarından nasıl ve ne konuda yardım almak istediklerini araştırmıştır. Araştırma bulgularına göre en çok öğrencilerin kişilik özellikleri, ilgileri ve yeteneklerini anlama, uygun serbest zaman faaliyetleri ve uygun programlar yapma konularında danışmanlarından yardım bekledikleri anlaşılmıştır.

Okul danışmanlarının fonksiyonları ile rehberlik programının öğrencilere temel yardımının ne olduğunu inceleyen Gibson, öğrencilerin %95'inin rehberliğin sadece programlara öğrencilerin bir takım özelliklerinin geliştirilmesi için eklendiğini düşündüklerini bulmuştur. Ayrıca öğrenciler rehberlik programının tanımlanmadığını ve açıklanmadığını, çoğunlukla da uygulanmadığını belirtmişlerdir (Gibson, 1962).

Menanteau-Horta (1986); araştırmasında okuldaki rehberlik ve danışmanlığı öğrencilerin çoğunluğunun (%55) "iyi", "daha iyi olabilir" velilerin ise (%59) "eksik" biçiminde değerlendirdiklerini belirtmiştir.

Yurt dışında yapılan araştırmalarda konunun danışman-öğrenci-öğretmen-okul müdürü ile velileri de içine alarak çok boyutlu ve kapsamlı bir biçimde incelendiği görülmektedir. Araştırmaların çok yeni olmaması konuya ilişkin problemlerin giderilmiş olduğu şeklinde düşünülebilir.

Yurt İçinde Yapılan Araştırmalar

Ülkemizde yükseköğretimde akademik danışmanlıkla ilgili olarak yapılan araştırmaların henüz yeterli bir düzeyde olmadığından ve bu konunun yeni yeni ele alınmaya başlandığından daha önce de söz etmiştik. Bugüne kadar yapılan araştırmalar daha çok orta öğrenimdeki psikolojik

danışmanlık üzerinde yoğunlaşmıştır. Öğrenci kişilik hizmetlerinin bir parçası görünümdeki akademik danışmanlık psikolojik danışmanlıkla bir paralellik göstermektedir. Bu yüzden bu konularla ilgili olarak ülkemizde yapılan araştırmalardan söz etmek yararlı olacaktır.

Orta öğrenimde danışmanlıkla ilgili ilk araştırma Kepçeoğlu tarafından 1978 yılında yapılmıştır. Bu araştırmada 75 okul müdürü, 189 danışman, danışmanlı okullardaki 231 ve danışmansız okullardaki 98 öğretmen olmak üzere toplam 593 kişi örnekleme oluşturmuştur. Öğretmen, danışman ve okul müdürlerinin danışmanlık görev algılarının ortaya konmasının amaçlandığı bu araştırmanın sonucunda her üç grubun da danışmanlık görev algısı büyük ölçüde yetersiz bulunmuştur. Ayrıca okul müdürleri ve öğretmenlerin danışmanlık görev algıları ile danışmanların kendi görev algıları arasında anlamlı farklar olduğu da gözlenmiştir.

Kuzgun'un psikolojik danışma hizmetleri ve rehberlik anlayışıyla bağdaşmayan görev maddelerinden oluşan bir envanteri 344 Lise öğrencisine uygulaması sonucunda; öğrencilerin çoğunluğunun gerek rehberlik ve psikolojik danışmaya ilişkin görevler gerekse, rehberlik anlayışı ile bağdaşmayan görevleri birinci derecede sınıf öğretmenlerinden bekledikleri anlaşılmıştır (Kuzgun, 1981).

Sınıf öğretmenlerinin görev algılarına ilişkin olarak Gültekin (1984); tarafından yapılan diğer bir araştırmada Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı ve danışmanları olan Ankara Liseleriyle sınırlandırılmıştır. Araştırmada önce danışmanların görev algıları tesbit edilmiş, sonra rehberlik alanında uzman üniversite öğretim üyelerinin bu konudaki görüşlerine göre bir değerlendirme yapılmıştır. Araştırma bulgularından sınıf

öğretmenlerinin "Sınıf Öğretmenliği ve Rehberlik Görev Algıları" nın yetkili uzmanlarca kabul edilen ölçütler bakımından yeterli olmadığı görülmüştür.

Öğrencilerin rehberlik uzmanlarından gördükleri hizmetler ile bekledikleri hizmetler arasındaki farkı araştıran Görkem; Lise öğrencileri ile yaptığı bu çalışmada öğrencilerin beklentileri ile gördükleri hizmetler arasında manidar farklar bulmuştur. Sonuçlardan öğrencilerin beklentilerinin yüksek buna karşın gördükleri hizmetlerin ise yetersiz olduğu anlaşılmıştır (Görkem, 1985).

Duman (1985); öğrencilerin danışmanlarından beklentileri ve bu beklentilere etki eden faktörlere ilişkin yaptığı araştırmada öğrencilerin yanlış görev beklentileri içinde olduklarını gözlemiştir. Görev beklentileri açısından liseler arasında anlamlı bir fark olmasına rağmen sınıflar arasında bir fark olmaması dikkati çekmiştir. Ayrıca kız öğrencilerinin erkek öğrencilerden daha uygun düzeyde görev beklentilerine sahip oldukları görülmüştür.

Okul danışmanlarının mesleki problemlerini araştıran Kepçeoğlu 49 okul danışmanı ile çalışmıştır. Araştırmada; danışman odasının bulunmaması, rehberlik için yeterli zaman ayrılmaması, danışmanların görevlerinin belirgin olmaması, test ve benzeri araçların bulunmaması , hem okul müdürleri hem öğretmenlerle işbirliğinin olmaması ve rehberlik çalışmalarına karşı ilgisizlik en önemli problemler olarak belirtilmiştir (Kepçeoğlu, 1976).

Pişkin'in (1989); Milli Eğitim Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı orta dereceli okullarda görevli 100 yönetici 100 öğretmen ve 70 danışmanla sınırlandığı araştırmasında orta dereceli okullarda görevli yönetici,

öğretmen ve danışmanların ideal ve gerçek danışmanlık görev algıları incelenmeye çalışılmıştır. Ayrıca bu araştırmada danışmanların görevlerini ideal düzeyde yerine getirmelerini engelleyen nedenlere ilişkin olarak aynı kişilerin görüşlerinin belirlenmesi de amaçlanmıştır. Araştırma bulgularına göre ; orta dereceli okullarda görevli yönetici, öğretmen ve danışmanların, danışmanlık görevlerine ilişkin ideal algıları genel olarak yetersiz bulunmuştur. Danışmanların gerçekte yaptıkları görevlere ilişkin, grupların algıları incelendiğinde ise şu sonuçlar alınmıştır: Yönetici ve öğretmen gruplarının, danışmanların görevlerine ilişkin "gerçek algıları" tüm kategorilerde belirlenen kriter puanının altında, danışman grubunun gerçek algıları ise sadece "okul rehberlik programını hazırlama-geliştirme" , "psikolojik danışma" ve "olumsuz görevler" kategorilerinde belirlenen kriterin üzerinde bulunmuştur.

Grupların, danışmanların görevlerine ilişkin ideal algıları ile gerçek algıları arasında da genel olarak farklar bulunmuştur. Yönetici grubunda bulunan farklar diğer iki gruptan daha yüksek olmuştur. İdeal algılar ile gerçek algılar arasındaki farkın en düşük olduğu grubun danışmanlar olduğu görülmüştür.

Danışmanların görevlerini ideal düzeyde yerine getirmelerini engelleyen nedenlerin ne olduğu konusunda grupların görüşleri incelendiğinde ise dikkate değer şu sonuçlar bulunmuştur:

1. Danışmanların mesleki hazırlıkları ve yetişmelerinde eksiklikler söz konusudur.
2. Danışmanlar kendi görev ve sorumluluklarını açık bir şekilde bilmemekte, bu nedenle başka görevler üstlendikleri için gerçek görevlerinden uzaklaşmaktadır.

3. Danışmanlar mesleki alanlarından genellikle hoşnut degillerdir.

4. Yönetici ve öğretmenler rehberlik ve psikolojik danışma çalışmalarını yeterince desteklememekte ve danışmanlarla işbirliğinden kaçınmaktadır.

5. Velilerin ve kamuoyunun bu tür hizmetlere ilişkin duyarlılığı yeterli değildir .

6. Rehberlik hizmetlerinde kullanılan psikolojik ölçme araçları yetersizdir.

7. Öğrenci başına düşen danışman sayısı nicelik olarak yetersizdir.

Bulgular, danışmanların ideal görevlerinin ne olması gerektiği konusunda, grupların algılarının yetersiz olduğunu ayrıca danışmanlar tarafından gerçekleştirilen görevlerin de ideallerden uzak olduğunu göstermiştir.

Kuzgun'un 1989'da A.U.Eğitim Bilimleri, Fen ve Dil Tarih Coğrafya Fakülteleri'nde okumakta olan toplam 259 öğrenci ile aynı fakültelerde görev yapan 49 öğretim elemanı ile yaptığı pilot araştırma konumuz ile doğrudan ilgili olan tek çalışmadır. "Öğrencilerin Akademik Danışmanlardan Bekledikleri Görevler ve Danışmanların Görev Algıları" adlı bu çalışmada Kuzgun 30 görev maddesinden oluşan bir envanter kullanmıştır. Sorular dörtlü bir dereceleme ölçeği ile öğrenci ve öğretim üyelerine ayrı ayrı sorulmuştur.

Araştırma sonuçları; belirtilen görev maddelerine ilişkin olarak danışmanların en az %70'inin bu görev maddelerinin "tamamen danışmana ait olduğu" görüşünde birleştiklerini göstermiştir.

Öğrencilerin ihtiyaç duydukları hizmet alanları ile öğretim üyelerinin görev maddelerine verdikleri cevaplara ilişkin bulgularda "Öğrencilere yeteneklerini

daha yakından tanımalarında yardımcı olmak", "maddi sıkıntı içinde olan öğrencileri saptayıp yardım etmek", "Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak", "fakülte içinde ve dışında serbest zaman faaliyetleri hakkında bilgi vermek" ile ilgili görev maddelerinin dışında kalan diğer maddelerde akademik danışmanlarla öğrencilerin bir anlayış birliği içinde oldukları gözlenmiştir.

Öğrencilerin ihtiyaç duydukları hizmetlerle gördükleri hizmetler konusunda verdikleri cevaplardan elde edilen bulgularda öğrencilerin bekledikleri hizmetlerin pek azını görebildikleri ifade edilmiştir.

Sonuçta yükseköğretim kurumlarında akademik danışmanlık hizmetlerinin gerekli ancak yeterli olmadığı vurgulanmıştır.

Ülkemizde yapılan okul danışmanlarının rol ve görevlerine ilişkin araştırmalar incelendiğinde bunların sayısının çok sınırlı olduğu görülmüştür. Kepçeoğlu'nun (1978) yaptığı araştırmada; yönetici, öğretmen ve danışmanların yalnızca "ideal danışmanlık görev algıları" tesbit edilmeye çalışılmış fakat bu kişilerin "gerçek danışmanlık görev algıları" incelenmemiştir. Kuzgun'un (1981) yaptığı araştırmada; danışman görevlerinin öğrenciler tarafından algılanışı ele alınmıştır. Görkem (1985) tarafından gerçekleştirilen araştırmada da yine öğrencilerin "ideal danışmanlık görev algıları" incelenmiş, fakat "gerçek danışmanlık görev algıları" inceleme dışı tutulmuştur. Duman (1985) tarafından yapılan diğer bir araştırmada ise "ideal ve gerçek danışmanlık görev algıları" ele alınmakla birlikte bu araştırma öğrencilerle gerçekleştirildiğinden, yönetici, danışman ve öğretmenlerin "ideal ve gerçek danışmanlık görev algıları" nı, varsa aralarındaki farkları ve farklılara ilişkin nedenleri bu araştırmada da bulmak mümkün olmamıştır.

Kepçeoğlu'nun (1976) yaptığı "Okul Danışmanlarının Mesleki Problemleri" adlı araştırmada danışmanların görevlerini ideal düzeyde yerine getirmelerini engelleyen nedenleri bir ölçüde bulmak mümkündür. Okul danışmanlarının "ideal ve gerçek danışmanlık görev algıları" nin incelenmesinde en kapsamlı araştırma Fişkin (1989) tarafından gerçekleştirilmiştir. Yönetici, öğretmen ve danışmanları "ideal ve gerçek danışmanlık görev algıları"nın incelendiği bu araştırmada; danışmanların görevlerini ideal düzeyde yerine getirmelerini engelleyen nedenlerin ne olduğu konusunda da aynı grupların görüşlerine yer verilmiştir.

Akademik danışmanlıkla ilgili olarak yapılan tek araştırma Kuzgun (1989) tarafından gerçekleştirilmiştir. Kuzgun'un yaptığı bu araştırmada; yalnızca akademik danışman ve öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetler incelenmiş, akademik danışmanlık hizmetlerini etkileyen nedenler üzerinde ise durulmamıştır. Elde edilen sonuçtan akademik danışmanlar ve öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetler arasında farklar olduğu görülmüştür. Okul danışmanlarının rol ve görevleri ile ilgili diğer araştırmalarda da aynı sonuçların bulunması dikkati çekmiştir. Bu açıdan ele alındığında ülkemizdeki okul danışmanları ile akademik danışmanları problemlerinin birbirine benzer olduğu söylenebilir.

Ülkemizdeki araştırmalar incelendiğinde daha çok okul danışmanlarının rol ve görevlerine yönelik çalışmalar yapıldığı akademik danışmanlık konusuyla ilgili yeterli çalışmaların bulunmadığı anlaşılmaktadır.

BÖLÜM III

YÖNTEM

Bu araştırma akademik danışman ve öğrencilerin danışmanlıkla ilgili görev algılarını ve verilen hizmetleri nasıl değerlendirdiklerini saptamayı amaçlamaktadır. Temelde probleme ilişkin olarak "nedir" sorusuna yanıt aranmıştır. Bu yüzden durum saptamaya yönelik bir araştırma niteliğini taşımaktadır.

Bu bölümde, evren ve örneklem, veri toplama araçları ve verilerin istatistiksel analizi üzerinde durulmuştur.

Evren ve Örneklem

Araştırmanın evrenini Çukurova Üniversitesi'nde yer alan Ziraat Fakültesi, Fen Edebiyat Fakültesi, Eğitim Fakültesi, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'nde 1989-90 öğrenim yılında görev yapan akademik danışmanlar ve bu fakültelerin aynı öğretim yılı içerisinde II.III. ve IV.sınıflarına devam eden öğrenciler oluşturmaktadır.

Araştırma ile ilgili olarak anket uygulaması 1989-90 öğretim yılının I.yarıyıl başlangıcında yapıldığından henüz okula yeni başladıkları ve akademik danışmanlık hizmetlerini değerlendiremeyecekleri düşünüldüğünden birinci sınıf öğrencileri evren dışı tutulmuşlardır.

Tıp Fakültesi'nin ise öğretim süresi, eğitim yapısı ve danışmanlık hizmetlerinin farklı olması nedeniyle evrene alınmamasının daha uygun olacağı düşünülmüştür.

Araştırmanın örnekleme oluşturulurken öncelikle Çukurova Üniversitesi Öğrenci İşleri'nden araştırma evrenini oluşturan fakültelerin II.III ve IV. sınıflarına 1989-1990 öğretim yılında devam eden öğrencilerin toplam sayıları belirlenmiştir. Daha sonra bu fakültelerin II.III. ve IV. sınıflarına devam eden öğrencileri arasından orantılı tabakalı örnekleme yöntemi ile % 15'lik bir grup seçilmiştir. Seçilen bu öğrenci grubu (519) örnekleme oluşturmuştur.

Akademik danışmanların isim ve sayıları ise bağlı oldukları fakültelerin dekanlıklarından öğrenilmiştir. Akademik danışmanların sayılarının az olması nedeniyle (105) hepsinin örnekleme alınması uygun görülmüştür.

Örnekleme giren akademik danışmanların, ünvan ve cinsiyetlerinin fakültele göre dağılımı Tablo III-1 'de verilmiştir.

TABLO III-1
ÖRNEKLEME GİREN AKADEMİK DANIŞMANLARIN ÜNVAN VE CİNSİYETLERİNİN
FAKÜTELERE GÖRE DAĞILIMI

Ünvan	Prof.		Doçent		Yrd.Doç.		Öğr. Gör.		Arş. Gör.		Okutman	TOPLAM	
	K	E	K	E	K	E	K	E	K	E			
ZİRAAT FAKÜLTESİ	3	13	-	10	1	8	-	1	-	2	-	-	38
FEN EDE. FAKÜLTESİ	1	2	-	2	2	11	-	-	-	1	-	-	19
EGİTİM FAKÜLTESİ	1	-	1	1	4	1	8	6	-	2	-	1	25
İKT. VE İD. BİL. FAK.	1	2	-	2	1	2	-	-	-	-	-	-	8
MUH. VE MİM. FAKÜLTESİ	-	-	-	3	3	2	1	5	-	1	-	-	15
TOPLAM	6	17	-	18	11	24	9	12	-	6	-	1	105

Tablo III-1'de görüldüğü gibi örnekleme oluşturan akademik danışmanların sayısı 105'tir. Akademik danışmanların 38'i, Ziraat Fakültesi, 19'u Fen-Edebiyat Fakültesi, 25'i Eğitim Fakültesi, 8'i İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi, 15'i Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'nde görevlidir.

Genel olarak akademik danışmanların cinsiyet ve ünvan durumlarına bakıldığında akademik danışmanların 27'sinin (%25.7) kadın, 78'inin (% 74.3) erkek olduğu anlaşılmaktadır.

Kadın danışmanlardan 6'sı Profesör, 1'i Doçent, 11'i Yardımcı Doçent, 9'u Öğretim Görevlisi ünvanına sahiptir. Erkek danışmanların ise 17'si Profesör, 18'i Doçent, 24'ü Yardımcı Doçent, 12'si Öğretim Görevlisi, 6'sı Araştırma Görevlisi ve 1'i Okutmandır.

Örnekleme giren öğrencilerin sınıf ve cinsiyetlerinin Fakültelere göre dağılımı Tablo III-2'de verilmiştir.

Tablo III-2'de de görüldüğü gibi Ziraat Fakültesinden 101, Eğitim Fakültesi'nden 84, İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nden 42, Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'nden 61 olmak üzere toplam 519 öğrenci örnekleme oluşturmuştur.

Genel olarak öğrencilerin cinsiyet ve sınıflara göre dağılımlarına bakıldığında 206'sının (% 39.7) kız, 313'ünün (% 60.3) erkek olduğu görülmektedir. Öğrencilerin 175'i (% 33.7) II.sınıf, 174'ü (% 33.5) III.sınıf, 170'i (% 32.8) IV. sınıfta yer almaktadır.

TABLO III-2
 ÖRNEKLEME GİREN ÖĞRENCİLERİN SINIF VE CİNSİYETLERİNİN
 FAKÜLTELERE GÖRE DAĞILIMI

Sınıf	II. Sınıf		III. Sınıf		IV. Sınıf		TOPLAM
	K	E	K	E	K	E	
ZİRAAT FAKÜLTESİ	32	46	27	49	21	56	231
FEN EDE. FAKÜLTESİ	16	17	15	18	17	18	101
EGİTİM FAKÜLTESİ	16	14	15	15	9	15	84
İKT. VE İD. BİL. FAK.	5	9	5	9	6	8	42
MÜH. VE MİM. FAKÜLTESİ	5	15	8	13	9	11	61
TOPLAM	74	101	70	104	62	108	519

Veri Toplama Araçları

Araştırma verilerinin toplanmasında aynı içerikte olmak üzere akademik danışmanlar ve öğrenciler için iki ayrı soru kağıdı hazırlanmıştır. Her iki grup için ayrı ayrı hazırlanan bu soru kağıdını iki bölümden oluşmuştur.

Akademik Danışman Anketi:

Akademik danışmanlar için hazırlanan ankette toplam 84 soru bulunmaktadır. Anketin birinci bölümünde 24 soru yer almıştır. Bu sorulardan ilk beş tanesi danışmanların kimlik bilgilerine yönelik sorulardır. Diğer sorularda ise danışmanların akademik danışmanlık görevine ilişkin yeterlilikleri, öğrenci sayısı, öğrencilerin her yıl değişip değişmediği sorulmuştur. Ayrıca bu bölümde danışmanların öğrencilerini ne kadar tanıdıkları, öğrencilerinin kendilerini ziyaret etme sıklıkları ve düzenlenen sosyal etkinliklere ilişkin sorular da bulunmaktadır.

Birinci bölümdeki sorular ilgili literatür tarandıktan sonra araştırmacının kendisi tarafından hazırlanmıştır. Önce açık uçlu olarak hazırlanan bu soruların oluşturulmasında Çukurova Üniversitesi Senato Kararı'nda (1981) belirlenen danışmanın görev yükümlülüklerinden büyük bir ölçüde yararlanılmıştır. Ayrıca bu soruların hazırlanmasında Üniversitemizin sahip olduğu koşullar da gözönüne alınmıştır. Hazırlanan açık uçlu sorular Eğitim Fakültesi'ndeki danışmanlara verilerek bir ön denemeye tabi tutulmuştur. Ön denemeye 11'i kadın 7'si erkek olmak üzere toplam 18 danışman katılmıştır. Ön deneme sonucunda toplanan anketler değerlendirilerek sorular kapalı uçlu hale getirilmiş ve son şekli verilmiştir.

Anketin birinci bölümünde sorulan bu sorularla, danışmanların sahip oldukları koşullar, öğrencileriyle iletişim düzeyleri ve görevlerini yerine getirmelerine engel olan unsurların ortaya çıkartılması amaçlanmıştır.

Soru kagıdının ikinci bölümünde ise 30 görev maddesinden oluşan ve Kuzgun (1989) tarafından geliştirilmiş olan envanter değiştirilmeden aynen kullanılmıştır.

ikinci bölümü oluşturan envanter maddeleri öğrencilere, kurallar ve yönetmelikler hakkında bilgi verme, ilgi ve yeteneklerini tanıma, sıkıntıları ve kaygıları konuşma gibi psikolojik yardımları kapsamaktadır. Akademik danışman ve öğrencilerin danışmanlık görev algılarının belirlenmesi ve verilen hizmetlerin değerlendirilmesinde bu envanterden yararlanılmıştır.

Akademik danışmanlara ait anketin ikinci bölümünde 60 soru yer almıştır. Bu sorulardan ilk 30 tanesi danışmanların görev algılarının belirlenmesi, diğer 30 tanesi ise verilen hizmetlerin değerlendirilmesi amacıyla sorulmuştur.

Akademik danışmanların görev algılarının ne olduğunun belirlenebilmesi için onlardan ifade edilen görev maddelerinin herbirini ne ölçüde bir akademik danışmanın görevi saydıklarını dört basamaklı bir dereceleme ölçeğini işaretlemek suretiyle cevaplandırmaları istenmiştir.

Aynı sorular danışmanların ifade edilen görev maddelerinin ne kadar sıklıkla yerine getirebildiklerinin belirlenmesi amacıyla tekrar sorulmuştur. Bu kez de danışmanlardan bu görevleri ne ölçüde yerine getirebildiklerini dört basamaklı bir dereceleme ölçeğinde belirtmeleri istenmiştir.

Öğrenci Anketi:

Öğrenciler için hazırlanan anketin birinci bölümünde 17, ikinci bölümünde 60 olmak üzere toplam 77 soru bulunmaktadır. Anketin bir birinci bölümündeki ilk beş soru öğrencilerin kimlik bilgilerine yönelik sorulardır. Bu bölümdeki diğer sorular ise, öğrencilerin danışmanlarında aradıkları nitelikler, onları ziyaret

etme sıklıkları, danışmanlarının her yıl değişip değişmedikleri, ve düzenlenen sosyal etkinliklerle ilgili sorularıdır. İlk bölümdeki bu sorularla öğrencilerin danışmanları ile iletişim düzeylerinin belirlenmesi ve bu iletişimde olumsuz rol oynayan etkenlerin ortaya çıkartılması amaçlanmıştır. Bu bölümdeki sorular Eğitim Fakültesi'nin II. III. ve IV. sınıflarında okuyan 80'i kız 50'si erkek olmak üzere toplam 130 öğrenciye verilerek ön deneme sonucuna göre oluşturulmuştur.

Anketin ikinci bölümündeki sorular ise öğrencilerin danışmanlık görev algılarının belirlenmesi ve danışmanlarından görmekte oldukları hizmetlerin değerlendirilmesi amacıyla sorulmuştur. Bu bölümde öğrencilere de danışmanlara sorulan soruların aynısı verilmiştir. Öğrencilerden önce belirtilen görev maddelerine ne ölçüde ihtiyaç duyduklarını sonra da bu hizmetleri ne ölçüde danışmanlarından görebildiklerini yine dörtlü bir dereceleme ölçeğini işaretlemek suretiyle belirtmeleri istenmiştir.

Verilerin İstatistiksel Analizi

Araştırmada bilgi toplama aracı ile toplanan veriler uygulama sonucunda kontrol edildikten sonra kodlama formlarına geçirilmiştir. Kodlama formlarındaki bilgiler daha sonra Ç.U.B.İ.M.'n deki uzmanlarca bilgisayara yüklenmiştir.

Araştırma verilerinin değerlendirilmesinde frekans, yüzde, aritmetik ortalama, "Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı" ve "t" testi tekniklerinden yararlanılmıştır. Bu istatistiksel analizler Ç.U.B.İ.M.'nde SPSS-X paket programı (Bend ve dig., 1975; Hull ve Nie, 1981) ile yapılmıştır.

Grupların kendi içlerinde akademik danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetlere ilişkin görüşleri

arasındaki ilişkiye "Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı" ile bakılmıştır. Korelasyon Katsayısının hesaplanmasında aşağıdaki formül kullanılmıştır.

$$r = \frac{\Sigma XY - (\Sigma X)(\Sigma Y)/n}{\sqrt{[\Sigma X^2 - (\Sigma X)^2/n][\Sigma Y^2 - (\Sigma Y)^2/n]}} \quad (\text{Karasar, 1984})$$

Korelasyon katsayısının manidarlığını tesbit etmek için "t" testinden yararlanılmıştır. "t" değerinin hesaplanmasında aşağıdaki formül kullanılmıştır.

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2} - 2r_{12} \frac{S_1}{N_1} \frac{S_2}{N_2}}}$$

Grupların birbirleriyle karşılıklı olarak akademik danışmanlık görev algıları ile verilen hizmetlere ilişkin görüşlerinin değerlendirilmesinde grup ortalamaları arasındaki farkın önem kontrolü "t" testi ile yapılmıştır. "t" testinin hesaplanmasında aşağıdaki formül kullanılmıştır.

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sqrt{\frac{S_1^2}{N_1} + \frac{S_2^2}{N_2}}} \quad (\text{Kaptan, 1982})$$

Kimlik soruları, danışmanların sahip oldukları şartlar, öğrenci-danışman iletişim düzeyi ve düzenlenen sosyal etkinliklere ilişkin sorular frekans, yüzde ve aritmetik ortalamadan yararlanılarak değerlendirilmiştir. Araştırmada 0.01 düzeyinde bir hata payı kabul edilmiştir.

BÖLÜM IV

BULGULAR

Bu bölümde alt amaçlar doğrultusunda anketlerle toplanan verilere dayalı bulgular üzerinde durulmuştur.

1.0. Akademik Danışmanlar ile Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları:

1.1. Danışmanların Akademik Danışmanlık Görev Algıları:

Akademik danışmanların, danışmanlıkla ilgili görev algılarına ilişkin görüşlerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-1'de verilmiştir.

TABLO IV-1

AKADEMİK DANIŞMANLARIN DANIŞMANLIK GÖREV ALGILARINI DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir Zaman Danışmanın Görevi Değildir		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
25-	Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak										
	52	49.5	27	25.7	15	14.3	11	10.5	105	100.00	3.14
26-	Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak										
	32	30.5	36	34.3	25	23.8	12	11.4	105	100.00	2.84
27-	Öğretim üyelerinin öğrencilerden bekledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak										
	29	27.6	42	40.0	25	23.8	9	8.6	105	100.00	2.87

TABLO IV-1'İN DEVAMI

28-	Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek										
	16	15.2	42	40.0	33	31.4	14	13.3	105	100.00	2.57
29-	Kişiliklerini daha yakından tanımak isteyen öğrencilere yardımcı olmak.										
	21	20.0	36	34.3	36	34.3	12	11.4	105	100.00	2.63
30-	Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanımalarında yardımcı olmak.										
	22	21.0	31	29.5	40	38.1	12	11.4	105	100.00	2.60
31-	Öğrencilerin başkaları ile daha iyi iletişim kurma yollarını öğrenmelerine yardımcı olmak.										
	17	16.2	41	39.0	35	33.3	12	11.4	105	100.00	2.60
32-	Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak.										
	38	36.2	32	30.5	15	14.3	20	19.0	105	100.00	2.84
33-	Geleceğe ilişkin planları konusunda öğrencilerle konuşmak.										
	22	21.0	52	49.5	22	21.0	9	8.6	105	100.00	2.83
34-	Yeni gelen öğrencilere bölümdaki programları tanıtmak.										
	42	40.0	36	34.3	15	14.3	12	11.4	105	100.00	3.03
35-	Mesleklerin başarılı bir üyesi olabilmeleri için ne yapmaları gerektiği konusunda öğrencileri aydınlatmak.										
	42	40.0	47	44.0	7	6.7	9	8.6	105	100.00	3.16
36-	Seçimlik dersleri içeriğini tanıtarak öğrencilerin doğru bir seçim yapmalarına yardımcı olmak.										
	61	58.1	30	28.6	9	8.6	5	4.8	105	100.00	3.40
37-	Burs olanakları hakkında öğrencilere bilgi vermek.										
	44	41.9	41	39.0	12	11.4	8	7.6	105	100.00	3.15

TABLO IV-1'İN DEVAMI

38-	Arkadaşları ile daha iyi iletişim kurabilmeleri hususunda öğrencilere yardımcı olmak.										
	17	16.2	43	41.0	36	34.3	9	8.6	105	100.00	2.65
39-	Başarısızlıklarının nedenleri anlamaları konusunda öğrencilere yardımcı olmak.										
	33	31.4	49	46.7	18	17.1	5	4.8	105	100.00	3.09
40-	Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak.										
	45	42.9	46	43.8	12	11.4	2	1.9	105	100.00	3.28
41-	Bir öğrencinin hıcası ile arasında anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak.										
	42	40.0	43	41.0	12	11.4	8	7.6	105	100.00	3.13
42-	Çekingen öğrencilerin kendilerine güven geliştirmelerine yardımcı olmak.										
	29	27.6	43	41.0	28	26.7	5	4.8	105	100.00	2.91
43-	Cinsellik konusunda öğrencilere bilgi vermek, bütün sorunların çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.										
	10	9.5	17	16.2	47	44.8	31	29.5	105	100.00	2.06
44-	Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.										
	21	20.0	52	49.5	20	19.0	12	11.4	105	100.00	2.78
45-	Gelecekte katılacakları mesleğin çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak.										
	31	29.5	48	45.7	21	20.0	5	4.8	105	100.00	3.00
46-	Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımalarını konusunda yardımcı olmak.										
	17	16.2	38	36.2	40	38.1	10	9.5	105	100.00	2.59

47-	Öğrencilerin derdlerini dinlemek ve sıkıntılarını paylaşmak.											
	34	32.4	50	47.6	16	15.2	5	4.8	105	100.00	3.08	
48-	Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak.											
	51	48.6	42	40.0	4	3.8	8	7.6	105	100.00	3.30	
49-	Fakülte içinde ve dışında serbest zaman faaliyetleri hakkında bilgi vermek.											
	18	17.1	33	31.4	40	38.1	14	13.3	105	100.00	2.52	
50-	Çalışmak zorunda olan öğrencilerin yarım zamanlı iş bulmalarına yardımcı olmak											
	10	9.5	29	27.6	52	49.5	14	13.3	105	100.00	2.33	
51-	Bölgü kuralları hakkında bilgi vermek											
	8	7.6	25	23.8	46	43.8	26	24.8	105	100.00	2.14	
52-	Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak											
	12	11.4	13	12.4	50	47.6	30	28.6	105	100.00	2.07	
53-	Öğrencilerin başkalarına karşı sorumluluklarının farkına varmalarına yardımcı olmak.											
	17	16.2	38	36.2	35	33.3	15	14.3	105	100.00	2.54	
54-	Bir dileklerinin fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak											
	39	37.1	50	47.6	10	9.5	6	5.7	105	100.00	3.16	
TOPLAM	872	27.68	1152	36.57	776	24.63	350	11.11	3150	100.00	2.80	

Tablo IV-1 incelendiğinde genel olarak akademik danışmanlarının % 36.57'sinin "genellikle danışmanın görevidir" seçeneğinde birleştikleri; "tamamen danışmanın görevidir" seçeneği de gözönüne alındığında bu

oranın % 64.25'e çıktığı görülmektedir. Akademik danışmanlığa ilişkin görev maddelerinin tümü 2,80 ortalama ile genellikle kabul görmüştür. Bu bulgular akademik danışmanların danışmanlığa ilişkin görev maddelerinin tamamını çoğunlukla benimsediklerini göstermektedir.

Görev maddeleri tek tek incelendiğinde bazı görev maddelerinin 2.06 ile 2.14 arasında değişen ortalamalarla diğer görev maddelerinden daha düşük düzeyde kabul gördükleri anlaşılmaktadır. Bu görev maddelerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-1a'da görülmektedir.

TABLO IV-1a

AKADEMİK DANIŞMANLARIN DANIŞMANLIK GÖREV ALGILARINA İLİŞKİN OLARAK DAHA DÜŞÜK DÜZEYDE BENİMSEDİKLERİ GÖREV MADDELERİ

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir zaman Danışmanını Görevi Değildir		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
43- Cinsellik konusunda sorunlarının çözümünde öğrencilere yardımcı olmak	10	9.5	17	16.2	47	44.8	31	29.5	105	100.00	2.06
51- Bögü kuralları hakkında bilgi vermek	8	7.6	25	23.8	46	43.8	26	24.8	105	100.00	2.14
52- Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak	12	11.4	13	12.4	50	47.6	30	28.6	105	100.00	2.07

Tablo IV-1a'ya bakıldığında akademik danışmanların danışmanlığa ilişkin görev algılarında en düşük düzey benimsedikleri görev maddelerinin cinsel sorunlar (x:2.06) görgü kuralları hakkında bilgi verme (x:2.14) ve karşı cins ile arkadaşlık ilişkilerine yönelik konular olduğu anlaşılmaktadır.

Akademik danışmanların diğer görev maddelerine oranla daha yüksek düzeyde benimsediklerini ifade ettikleri görev maddelerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-1b'de verilmiştir.

TABLO IV-1b

AKADEMİK DANIŞMANLARIN DANIŞMANLIK GÖREV ALGILARINA İLİŞKİN OLARAK DAHA YÜKSEK DÜZEYDE BENİMSEDİKLERİ GÖREV MADDELERİ

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir zaman Danışmanını Görevi Değildir		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
36- Seçimlik derslerin içeriğini tanıtarak öğrencilerin doğru bir seçim yapmalarına yardımcı olmak	61	58.1	30	28.6	9	8.6	5	4.8	105	100.00	3.40
39- Başarısızlıklarının nedenlerini anlamaları konusunda öğrencilere yardımcı olmak	33	3.4	49	46.7	18	17.1	5	4.8	105	100.00	3.09
40- Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak	45	42.9	46	43.8	12	11.4	2	1.9	105	100.00	3.28
48- Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak	51	48.6	42	40.0	4	3.8	8	7.6	105	100.00	3.30
54- Bir dileklerini fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak.	39	37.1	50	47.6	10	9.5	6	5.7	105	100.00	3.16

Tablo IV-1b incelendiğinde akademik danışmanların daha yüksek düzeyde benimsedikleri maddelerin öğrencilere seçimlik dersleri tanıtmaya ve başarısızlıklarının nedenlerini anlamalarına yardımcı olma gibi, daha çok onların akademik başarılarına etki edecek görev maddeleri olduğu dikkati çekmektedir.

İhtiyacı olan öğrencilere maddi yardım sağlama ve öğrencilerin yönetimle ilişkilerinin olumlu olmasına yönelik görev maddelerinin de daha yüksek düzeyde benimsenen maddeler olduğu gözlenmektedir.

1.2. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları

Öğrencilerin akademik danışmanlık görev algılarına ilişkin görüşlerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-2'de verilmiştir.

TABLO IV-2

ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANİŞMANLIK GÖREV ALGILARINI DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir Zaman Danışmanın Görevi Değildir		Toplam		X
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
18-	Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak										
	272	52.4	179	34.5	62	11.9	6	1.2	519	100.00	3.38
19-	Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak										
	322	62.0	138	26.6	49	9.4	10	1.9	519	100.00	3.49

TABLO IV-2'NİN DEVAMI

20-	Öğretim üyelerinin öğrencilerden bekledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak										
	202	38.9	199	38.3	97	18.7	21	4.0	519	100.00	3.12
21-	Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek										
	47	9.1	110	21.2	242	46.6	120	23.1	519	100.00	2.16
22-	Kişiliklerini daha yakından tanımak isteyen öğrencilere yardımcı olmak.										
	48	9.2	137	26.4	235	45.3	99	19.1	519	100.00	2.26
23-	Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanımalarında yardımcı olmak.										
	48	9.2	175	33.7	205	39.5	91	17.5	519	100.00	2.35
24-	Öğrencilerin başkaları ile daha iyi iletişim kurma yollarını öğrenmelerine yardımcı olmak.										
	39	7.5	145	27.9	212	40.8	123	23.7	519	100.00	2.19
25-	Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak.										
	355	68.4	111	21.4	39	7.5	14	2.7	519	100.00	3.55
26-	Geleceğe ilişkin planları konusunda öğrencilerle konuşmak.										
	91	17.5	198	38.2	188	36.2	42	8.1	519	100.00	2.65
27-	Yeni gelen öğrencilere bölümdaki programları tanıtmak.										
	260	50.1	178	34.3	77	14.8	4	0.8	519	100.00	3.34
28-	Mesleklerin başarılı bir üyesi olabilmeleri için ne yapmaları gerektiği konusunda öğrencileri aydınlatmak.										
	209	40.3	229	44.1	72	13.9	9	1.7	519	100.00	3.23
29-	Seçimlik dersleri içeriğini tanıtarak öğrencilerin doğru bir seçim yapmalarına yardımcı olmak.										
	240	46.2	175	33.7	79	15.2	25	4.8	519	100.00	3.21

TABLO IV-2'NİN DEVAMI

30-	Burs olanakları hakkında öğrencilere bilgi vermek.											
	265	51.1	163	31.4	68	13.1	23	4.4	519	100.00	3.29	
31-	Arkadaşları ile daha iyi iletişim kurabilmeleri hususunda öğrencilere yardımcı olmak.											
	38	7.3	137	26.4	246	47.4	98	18.9	519	100.00	2.22	
32-	Başarısızlıklarının nedenleri anlamaları konusunda öğrencilere yardımcı olmak.											
	114	22.0	234	45.1	141	27.2	30	5.8	519	100.00	3.06	
33-	Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak.											
	206	39.7	206	39.7	93	17.9	14	2.7	519	100.00	3.16	
34-	Bir öğrencinin hacası ile arasında anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak.											
	227	43.7	197	38.0	82	15.8	13	2.5	519	100.00	3.09	
35-	Çekingen öğrencilerin kendilerine güven geliştirmelerine yardımcı olmak.											
	81	15.6	203	39.1	185	35.6	50	9.6	519	100.00	2.61	
36-	Cinsellik konusunda öğrencilere bilgi vermek, bütün sorunların çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.											
	41	7.9	67	12.9	221	42.6	190	36.6	519	100.00	1.92	
37-	Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.											
	126	24.3	224	43.2	129	24.9	40	7.7	519	100.00	2.84	
38-	Gelecekte katılacakları mesleğin çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak.											
	220	42.4	219	42.2	66	12.7	14	2.7	519	100.00	3.24	
39-	Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımalarını konusunda yardımcı olmak.											
	76	14.6	181	34.9	213	41.0	49	9.4	519	100.00	2.55	

TABLO IV-2'NİN DEVAMI

40-	Öğrencilerin derstlerini dinlemek ve sıkıntılarını paylaşmak.										
	145	27.9	214	41.2	129	24.9	31	6.0	519	100.00	2.91
41-	Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak.										
	312	60.1	155	29.9	44	8.5	8	1.5	519	100.00	3.49
42-	Fakülte içinde ve dışında serbest zaman faaliyetleri hakkında bilgi vermek.										
	66	12.7	157	30.3	233	44.9	63	12.1	519	100.00	2.44
43-	Çalışmak zorunda olan öğrencilerin yarım zamanlı iş bulmalarına yardımcı olmak										
	86	16.6	124	23.9	209	40.3	100	19.3	519	100.00	2.38
44-	Börgü kuralları hakkında bilgi vermek										
	16	3.1	50	9.6	174	33.5	279	53.8	519	100.00	1.62
45-	Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak										
	19	3.7	59	11.4	217	41.8	224	43.2	519	100.00	1.76
46-	Öğrencilerin başkalarına karşı sorumluluklarının farkına varmalarına yardımcı olmak.										
	40	7.7	136	26.2	230	44.3	113	21.8	519	100.00	2.20
47-	Bir dileklerinin fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak										
	291	56.1	179	34.5	37	7.1	12	2.3	519	100.00	3.44
TOPLAM	4502	28.91	4879	31.33	4274	27.45	1915	12.29	15570	100.00	2.76

Tablo IV-2'ye genel olarak bakıldığında öğrencilerin de % 31.33 ile danışmanlık görevlerine ilişkin algılarında "Genellikle Danışmanın Görevidir" seçeneğinde birleştikleri görülmektedir.

Akademik danışmanlıkla ilgili tüm görev maddelerine öğrencilerin verdikleri cevapların ortalaması 2.76'dır. Bu oran öğrencilerin çoğunlukla sayılan görev maddelerini "Genellikle Danışmanın Görevidir" şeklinde algıladıklarını ifade etmektedir.

Öğrencilerin akademik danışmanlık görevine ilişkin algılarında diğerlerinden daha düşük düzeyde kabul gören görev maddelerinin ortalamaları 1.62 ile 1.92 arasında değişmektedir. Öğrencilerin bu görev maddelerine verdikleri yanıtların seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-2a'da verilmiştir.

TABLO IV-2a

ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLIK GÖREV ALGILARINA
İLİŞKİN OLARAK DAHA YÜKSEK DÜZEYDE BENİMSEDİKLERİ
GÖREV MADDELERİ

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir zaman Danışmanını Görevi Değildir		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
36- Cinsellik konusunda sorunlarının çözümünde öğrencilere yardımcı olmak	41	7.9	67	12.9	221	42.6	190	36.6	519	100.00	1.92
44- Görgü kuralları hakkında bilgi vermek	16	3.1	50	9.6	174	33.5	279	53.8	519	100.00	1.62
45- Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak	19	3.7	59	11.4	217	41.8	224	43.2	519	100.00	1.76

Tablo IV-2a'ya bakıldığında öğrencilerin akademik danışmanlık görev algılarında daha düşük düzeyde benimsedikleri görev maddelerinin; cinsellik konusundaki sorunların çözümünde yardımcı olma, görgü kuralları hakkında bilgi verme ve karşı cins ile arkadaşlıklarına yönelik görev maddeleri olduğu görülmektedir.

Daha düşük düzeyde benimsenen görev maddelerine ilişkin olarak danışman ve öğrencilerin fikir birliği içinde olmaları dikkat çekicidir.

Öğrencilerin diğer görev maddelerinden daha yüksek düzeyde benimsedikleri ve ortalama 3.23 ile 3.55 arasında değişen görev maddelerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-2b'de görülmektedir.

TABLO IV-2b

ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLIK GÖREV ALGILARINA İLİŞKİN OLARAK DAHA YÜKSEK DÜZEYDE BENİMSEDİKLERİ GÖREV MADDELERİ

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir zaman Danışmanını Görevi Değildir		Toplam		X̄
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
18- Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak	272	52.4	179	34.5	62	11.9	6	1.2	519	100.00	3.38
19- Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak	322	62.0	138	26.6	49	9.4	10	1.9	519	100.00	3.49
25- Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak	355	68.4	111	21.4	39	7.5	14	2.7	519	100.00	3.55

TABLO IV-2b'NİN DEVAMI

Seçenekler	Tamamen Danışmanın Görevidir		Genellikle Danışmanın Görevidir		Danışmanın Görevi Sayılmayabilir		Hiçbir zaman Danışmanın Görevi Değildir		Toplam		X
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
27- Yeni gelen öğrencilere bölümdaki programları tanıtmak	260	50.1	178	34.3	77	14.8	4	0.8	519	100.00	3.34
28- Mesleklerinin başarılı bir üyesi olabilmeleri için ne yapmaları gerektiği konusunda öğrencileri aydınlatmak.	209	40.3	229	44.1	72	13.9	9	1.7	519	100.00	3.23
41- Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak	312	60.1	155	29.9	44	8.5	8	1.5	519	100.00	3.49
47- Bir dileklerini fakülte yönetimine yada başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak.	291	56.1	179	34.5	37	7.1	12	2.3	519	100.00	3.44

Tablo IV 2b incelendiğinde öğrencilerin daha çok program yaptırma, öğrenim durumlarıyla ilgili yasal düzenlemeler ve başarılı bir meslek elemanı olmalarına ilişkin yardımları içeren görev maddelerini daha yüksek düzeyde benimsedikleri anlaşılmaktadır.

2.0. Akademik Danışmanlar ile Öğrencilerin Akademik Danışmanlığa İlişkin Görev Algılarının Karşılaştırılması:

Akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları arasında anlamlı bir fark olup

olmadığı fakültelere göre ayrı ayrı araştırılmış ve bu amaçla, ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinde kullanılan " t " testine başvurulmuştur. Elde edilen bilgiler Tablo IV-3'de gösterilmiştir.

TABLO IV-3

FAKÜTELERE GÖRE AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLIK GÖREV ALGILARINA İLİŞKİN ORTALAMALAR, STANDART SAPMALAR VE " t " DEĞERLERİ

Değişkenler	AKADEMİK DANIŞMANLARIN GÖREV ALGILARI			ÖĞRENCİLERİN GÖREV ALGILARI			" t " DEĞERİ	DNEM DÜZEYİ
	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	N		
ZİRAAT FAKÜLTESİ	81.55	18.50	38	82.66	11.24	231	0.60	P>0.05
FEN-EDB. FAKÜLTESİ	80.74	16.91	19	82.15	11.66	101	0.45	P>0.05
EGİTİM FAKÜLTESİ	92.08	13.74	25	84.29	8.97	84	3.34	DNEMLİ P<0.01
İKT. İDA. BİL. FAKÜLTESİ	82.38	10.88	8	82.57	7.12	42	0.32	P>0.05
MUH-MİM FAKÜLTESİ	83.47	14.22	15	83.97	10.68	61	0.42	P>0.05
TOPLAM	84.25	16.43	105	83.06	10.63	519	0.94	P>0.05

$t_r = 1.96$ s.d= 267

$t_r = 1.98$ s.d= 118

$t_r = 2.62$ s.d= 107

$t_r = 2.01$ s.d= 48

$t_r = 1.98$ s.d= 74

$t_r = 1.96$ s.d= 622

Tablo IV-3'de görüldüğü gibi, akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları arasındaki fark, fakülte farkı dikkate alınmadan genel olarak incelendiğinde 622 serbestlik derecesi ve 0.05 düzeyinde anlamlı bulunmamıştır. Bir başka deyişle, akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görevine ilişkin algıları genel olarak birbirine benzerlik göstermektedir.

Fakültelere göre ayrı ayrı bakıldığında yalnızca Eğitim Fakültesi'ndeki akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları 107 serbestlik derecesi ve 0.05 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Ortalamalar gözönüne alındığında akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlık görev algılarının Eğitim Fakültesi hariç diğer tüm fakültelerde birbirine çok yakın olduğu görülmüştür.

Danışmanlık görev algısı arasındaki farkın anlamlı bulunduğu Eğitim Fakültesi'nde ise akademik danışmanların ortalama 92.08 ile öğrenci ortalamasından (84.29) daha yüksek bir algılama içerisinde oldukları gözlenmektedir.

3.0. Akademik Danışmanların Danışmanlıkla İlgili Olarak Verdikleri Hizmetleri Değerlendirmeleri:

Akademik danışmanların danışmanlıkla ilgili olarak verdikleri hizmetlere ilişkin görüşlerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-4'de verilmiştir.

**AKADEMİK DANIŞMANLARIN DANIŞMANLIĞA İLİŞKİN OLARAK
VERDİKLERİ HİZMETLERİ DEĞERLENDİRİLMELERİ**

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
55-	Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak										
	77	73.3	12	11.4	13	12.4	3	2.9	105	100.00	3.55
56-	Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak										
	38	36.2	25	23.8	35	33.3	7	6.7	105	100.00	2.90
57-	Öğretim üyelerinin öğrencilerden beledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak										
	20	19.0	25	23.8	52	49.5	8	7.6	105	100.00	2.54
58-	Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek										
	9	8.6	13	12.4	76	72.4	7	6.7	105	100.00	2.23
59-	Kişiliklerini daha yakından tanımak isteyen öğrencilere yardımcı olmak.										
	9	8.6	14	13.3	56	53.3	26	24.8	105	100.00	2.06
60-	Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanımalarında yardımcı olmak.										
	9	8.6	12	11.4	59	56.2	25	23.8	105	100.00	2.05
61-	Öğrencilerin başkaları ile daha iyi iletişim kurma yollarını öğrenmelerine yardımcı olmak.										
	11	10.5	12	11.4	59	56.2	23	21.9	105	100.00	2.10
62-	Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak.										
	45	42.9	36	34.3	16	15.2	8	7.6	105	100.00	1.12
63-	Geleceğe ilişkin planları konusunda öğrencilerle konuşmak.										
	16	15.2	21	20.0	61	58.1	7	6.7	105	100.00	2.24
64-	Yeni gelen öğrencilere bölümdaki programları tanıtmak.										
	37	35.2	25	23.8	32	30.5	11	10.5	105	100.00	2.48

65-	Mesleklerin başarılı bir üyesi olabilmeleri için ne yapmaları gerektiği konusunda öğrencileri aydınlatmak.										
	33	31.4	29	27.6	37	35.2	6	5.7	105	100.00	2.85
66-	Seçimlik dersleri içeriğini tanıtarak öğrencilerin doğru bir seçim yapmalarına yardımcı olmak.										
	41	39.0	24	22.9	26	24.8	14	13.3	105	100.00	2.88
67-	Burs olanakları hakkında öğrencilere bilgi vermek.										
	32	30.5	24	22.9	38	36.2	11	10.5	105	100.00	2.73
68-	Arkadaşları ile daha iyi iletişim kurabilmeleri hususunda öğrencilere yardımcı olmak.										
	9	8.6	17	16.2	59	56.2	20	19.0	105	100.00	2.14
69-	Başarısızlıklarının nedenleri anlamları konusunda öğrencilere yardımcı olmak.										
	19	18.1	33	31.4	47	44.8	6	5.7	105	100.00	2.62
70-	Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak.										
	35	33.3	24	22.9	39	37.1	7	6.7	105	100.00	2.83
71-	Bir öğrencinin hacası ile arasında anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak.										
	24	22.8	18	17.1	47	44.8	16	15.2	105	100.00	2.48
72-	Çekingen öğrencilerin kendilerine güven geliştirmelerine yardımcı olmak.										
	17	16.2	20	19.0	55	52.4	13	12.4	105	100.00	2.39
73-	Cinsellik konusunda öğrencilere bilgi vermek, bütün sorunların çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.										
	5	4.8	3	2.9	32	30.5	65	61.9	105	100.00	1.50
74-	Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.										
	16	15.2	34	32.4	43	41.0	12	11.4	105	100.00	2.51

TABLO IV-4'ÜN DEVAMI

75-	Gelecekte katılacakları mesleğin çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak.										
	29	27.6	31	29.5	38	36.2	7	6.7	105	100.00	2.78
76-	Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımalarını konusunda yardımcı olmak.										
	12	1.4	20	19.0	50	47.6	23	21.9	105	100.00	2.20
77-	Öğrencilerin derinliklerini dinlemek ve sıkıntılarını paylaşmak.										
	37	35.2	32	30.5	32	30.5	4	3.8	105	100.00	2.97
78-	Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak.										
	32	30.5	25	23.8	40	38.1	8	7.6	105	100.00	2.77
79-	Fakülte içinde ve dışında serbest zaman faaliyetleri hakkında bilgi vermek.										
	13	12.4	14	13.3	50	47.6	28	26.7	105	100.00	2.11
80-	Çalışmak zorunda olan öğrencilerin yarım zamanlı iş bulmalarına yardımcı olmak										
	10	9.5	9	8.6	49	46.7	37	35.2	105	100.00	1.92
81-	Görgü kuralları hakkında bilgi vermek										
	11	10.5	9	8.6	49	46.7	36	34.3	105	100.00	1.95
82-	Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak										
	9	8.6	5	4.8	37	35.2	54	51.4	105	100.00	1.70
83-	Öğrencilerin başkalarına karşı sorumluluklarının farkına varmalarına yardımcı olmak.										
	11	10.5	21	20.0	60	57.1	13	12.4	105	100.00	2.29
84-	Bir dileklerinin fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak										
	36	34.3	34	32.4	29	27.6	6	5.7	105	100.00	2.95
TOPLAM	702	22.28	621	19.71	1316	511	16.22	16.22	3150	100.00	2.48

Tablo IV-4 incelendiğinde genel olarak akademik danışmanların % 41.77'sinin akademik danışmanlığa ilişkin görev maddelerini "Arasına" yaptıkları görülmektedir. Tüm görev maddelerinin yerine getirilmesine ilişkin olarak verilen hizmetlerin ortalaması 2.48 dir. Bu ortalama gözönüne alındığında akademik danışmanların belirtilen görev maddelerinin çoğunu çok az bir sıklıkta yaptıkları söylenebilir.

Danışmanların daha düşük düzeyde yerine getirdiklerini belirttikleri görev maddelerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV 4a'da gösterilmiştir.

TABLO IV-4a

AKADEMİK DANIŞMANLARIN GÖREVLERİNE İLİŞKİN OLARAK DAHA
DÜŞÜK DÜZEYDE YERİNE GETİRDİKLERİNİ BELİRTTİKLERİ HİZMETLER

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
73- Cinsellik konusunda öğrencilere bilgi vermek, bu tür sorunlarının çözümünde öğrencilere yardımcı olmak	5	4.8	3	2.9	32	30.5	65	61.9	105	100.00	1.50
80- Çalışmak zorunla olan öğrencilerin yarım zamanlı iş bulmalarına yardımcı olmak	10	9.5	9	8.6	49	46.7	37	35.2	105	100.00	1.92
81- Görgü kuralları hakkında bilgi vermek	11	10.5	9	8.6	49	46.7	36	34.3	105	100.00	1.95
82- Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak	9	8.6	5	4.8	37	35.2	54	51.4	105	100.00	1.70

Tablo IV-4a incelendiğinde akademik danışmanların daha düşük düzeyde benimsedikleri görev maddelerine ilişkin hizmetleri de daha düşük düzeyde verdikleri anlaşılmaktadır. Danışmanlar tarafından daha düşük düzeyde yerine getirildiği belirtilen görevler cinsel konularda bilgi vermek, öğrencilere yarım zamanlı iş bulmak görgü kuralları hakkında bilgi vermek ve karşı cins ile ilişkilere yönelik görev maddeleri oluşmuştur.

Ortalamaları 2.90 ile 3.55 arasında değişen ve danışmanların en yüksek düzeyde yerine getirdiklerini ifade ettikleri görev maddelerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-4b'de verilmiştir.

TABLO IV-4b

AKADEMİK DANIŞMANLARIN GÖREVLERİNE İLİŞKİN OLARAK DAHA YÜKSEK DÜZEYDE YERİNE GETİRDİKLERİNİ BELİRTTİKLERİ HİZMETLER

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
55- Her dönem öğrencileri ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak	77	73.3	12	11.4	13	12.4	3	2.9	105	100.00	3.55
56- Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak	38	36.2	25	23.8	35	33.3	7	6.7	105	100.00	2.90
62- Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak	45	42.9	36	34.3	16	15.2	8	7.6	105	100.00	3.12
77- Öğrencilerin derstlerini dinlemek ve sıkıntılarını paylaşmak	37	35.2	32	30.5	32	30.5	4	3.8	105	100.00	2.97
84- Bir dileklerini fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak	36	34.3	34	32.4	29	27.6	6	5.7	105	100.00	2.95

Tablo IV-4b den danışmanların program yaptırma, fakülte ile ilgili kuralları açıklama, sınav yönetmeliklerindeki değişiklikleri duyurma, öğrencilerin dertlerini dinleme ve onların yönetim ile ilişkilerindeki sorunlarını çözüme gibi hizmetleri öğrencilere daha çok verdiklerini ifade ettikleri anlaşılmaktadır.

4.0. Akademik Danışmanların Danışmanlığa İlişkin Olarak Verdikleri Hizmetler ile Algılarının Karşılaştırılması

Akademik danışmanların danışmanlıkla ilgili görev algıları ile verdikleri hizmetler arasında anlamlı bir fark olup olmadığı araştırılmıştır. Bu amaçla her fakülte için danışmanların görev algıları ve verdikleri hizmetlere ilişkin görüşleri "Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı" ile hesaplanmıştır. Korelasyon Katsayısının manidarlığını test etmek için " t " testinden yararlanılmıştır. Elde edilen bulgular Tablo IV-5'de verilmiştir.

Tablo IV-5'e fakültelerin tümüne göre bakıldığında akademik danışmanların görev algıları ile verdikleri hizmetler arasındaki farklar , 208 serbestlik derecesi ve 0.001 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bir başka deyişle, akademik danışmanlar danışmanlıkla ilgili görev algılarına uygun hizmetleri verememektedirler.

Tüm fakültele göre bakıldığında danışmanların görev algılarının ortalama 84.25 ile yüksek, verdikleri hizmetlerin ise ortalama 74.46 ile algılamalarına oranla daha düşük olduğu görülmektedir.

Fakültele göre ayrı ayrı bakıldığında, Fen-Edebiyat Fakültesi ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'ndeki akademik danışmanların, danışmanlığa ilişkin görev algıları ile bu görevleri yerine getirme dereceleri arasında anlamlı bir farkın olmadığı

TABLO IV-5

FAKÜLTELERE GÖRE AKADEMİK DANIŞMANLARIN GÖREV ALGILARI İLE
VERDİKLERİ HİZMETLER ARASINDAKİ FARKLARA İLİŞKİN ORTALAMALAR,
STANDART SAPMALAR " r " VE " t " DEĞERLERİ

Değişkenler	AKADEMİK DANIŞMANLARIN GÖREV ALGILARI			DANIŞMANLARIN VERMEKTE OLDUKLARI HİZMETLER			" r "	" t "	ÖNEMLİ DÜZEYİ
	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	N	DEĞERİ	DEĞERİ	
ZİRAAT									ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	81.55	18.50	38	71.39	13.90	38	0.51	2.72	P<0.01
FEN-EDB.									
FAKÜLTESİ	80.74	16.91	19	77.89	20.11	19	0.86	0.46	P>0.05
EBİTİM									ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	92.08	13.74	25	79.28	18.49	25	0.71	2.80	P<0.05
İKT. İDA. BİL.									ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	82.38	10.88	8	62.50	16.13	8	0.91	2.97	P<0.01
MÜH-MİM									
FAKÜLTESİ	83.47	14.22	15	76.20	15.07	15	0.74	1.37	P>0.05
TOPLAM									ÖNEMLİ
	84.25	16.43	105	74.46	16.98	105	0.66	4.26	P<0.001

$t_r = 2.64$ s.d= 74

$t_r = 2.02$ s.d= 36

$t_r = 2.67$ s.d= 48

$t_r = 2.14$ s.d= 14

$t_r = 2.04$ s.d= 28

$t_r = 3.29$ s.d= 208

görülmektedir. Bu fakültelerdeki akademik danışmanların verdikleri hizmetlerin algıladıkları düzeyde olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer fakültelelere bakıldığında akademik danışmanların görev algıları ile verdikleri hizmetler arasında anlamlı düzeyde farklar olduğu görülmektedir.

Ortalamalar esas alınarak bakıldığında tüm fakültelerde akademik danışmanlıkla ilgili görev algılarının yüksek, verilen hizmetlerin ise bu algılamalara oranla yetersiz olduğu dikkati çekmektedir.

5.0. Öğrencilerin Akademik Danışmanlarından Gördükleri Hizmetleri Değerlendirmeleri:

Öğrencilerin akademik danışmanlarından gördükleri hizmetleri değerlendirmeleri ile ilgili verilerin, seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzdeler ve aritmetik ortalamaları Tablo IV-6'da verilmiştir.

TABLO IV-6

ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLARINDAN GÖRDÜKLERİ HİZMETLERİ DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
48-	Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak										
	309	59.5	69	13.3	99	19.1	42	8.1	519	100.00	3.28
49-	Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak										
	172	33.1	83	16.0	178	34.3	86	16.6	519	100.00	2.66

50-	Öğretim üyelerinin öğrencilerden beledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak										
	99	19.1	89	17.1	206	39.7	125	24.1	519	100.00	2.31
51-	Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek										
	22	4.2	52	10.0	217	41.8	228	43.9	519	100.00	1.75
52-	Kişiliklerini daha yakından tanımak isteyen öğrencilere yardımcı olmak.										
	24	4.6	41	7.9	168	32.4	286	55.1	519	100.00	1.62
53-	Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanımalarında yardımcı olmak.										
	20	3.9	54	10.4	174	33.5	271	52.2	519	100.00	1.66
54-	Öğrencilerin başkaları ile daha iyi iletişim kurma yollarını öğrenmelerine yardımcı olmak.										
	19	3.7	44	8.5	190	36.6	266	51.3	519	100.00	1.65
55-	Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak.										
	171	32.9	104	20.0	170	32.8	74	14.3	519	100.00	2.72
56-	Geleceğe ilişkin planları konusunda öğrencilerle konuşmak.										
	44	8.5	81	15.6	204	39.3	190	36.6	519	100.00	1.96
57-	Yeni gelen öğrencilere bölümdeki Programları tanıtmak.										
	135	26.0	81	15.6	180	34.7	123	23.7	519	100.00	2.44
58-	Mesleklerin başarılı bir üyesi olabilmeleri için ne yapmaları gerektiği konusunda öğrencileri aydınlatmak.										
	91	17.5	96	18.5	217	41.8	115	22.2	519	100.00	2.31
59-	Seçimlik dersleri içeriğini tanıtarak öğrencilerin doğru bir seçim yapmalarına yardımcı olmak.										
	96	18.5	80	15.4	161	31.0	182	35.1	519	100.00	2.17

TABLO IV-6'NIN DEVAMI

60-	Burs olanakları hakkında öğrencilere bilgi vermek.										
	85	16.4	76	14.6	151	29.1	207	39.9	519	100.00	2.19
61-	Arkadaşları ile daha iyi iletişim kurabilmeleri hususunda öğrencilere yardımcı olmak.										
	17	3.3	48	9.2	171	32.9	283	54.5	519	100.00	1.61
62-	Başarısızlıklarının nedenleri anlamaları konusunda öğrencilere yardımcı olmak.										
	47	9.1	57	11.0	205	39.5	210	40.5	519	100.00	1.89
63-	Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak.										
	96	18.5	77	14.8	156	30.1	190	36.6	519	100.00	2.15
64-	Bir öğrencinin hocası ile arasında anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak.										
	69	13.3	68	13.1	220	42.4	162	31.2	519	100.00	2.08
65-	Çekingen öğrencilerin kendilerine güven geliştirmelerine yardımcı olmak.										
	32	6.2	47	9.1	149	28.7	291	56.1	519	100.00	1.65
66-	Cinsellik konusunda öğrencilere bilgi vermek, bütün sorunların çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.										
	15	2.9	19	3.7	86	16.6	399	76.9	519	100.00	1.33
67-	Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.										
	51	9.8	69	13.3	219	42.2	180	34.7	519	100.00	1.98
68-	Gelecekte katılacakları mesleğin çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak.										
	81	15.6	83	16.0	206	39.7	149	28.7	519	100.00	2.18
69-	Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımaları konusunda yardımcı olmak.										
	45	8.7	34	6.6	186	35.8	254	48.9	519	100.00	1.75

TABLO IV-6'NIN DEVAMI

70-	Öğrencilerin derstlerini dinlemek ve sıkıntılarını paylaşmak.										
	64	12.3	70	13.5	204	39.8	181	34.9	519	100.00	2.03
71-	Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak.										
	85	16.4	96	18.5	196	37.8	142	27.4	519	100.00	2.24
72-	Fakülte içinde ve dışında serbest zaman faaliyetleri hakkında bilgi vermek.										
	25	4.8	44	8.5	166	32.0	284	54.7	519	100.00	1.63
73-	Çalışmak zorunda olan öğrencilerin yarım zamanlı iş bulmalarına yardımcı olmak										
	35	6.7	38	7.3	128	24.7	318	61.3	519	100.00	1.60
74-	Börgü kuralları hakkında bilgi vermek										
	17	3.3	28	5.4	122	23.5	352	67.8	519	100.00	1.44
75-	Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak										
	22	4.2	18	3.5	111	21.4	368	70.9	519	100.00	1.41
76-	Öğrencilerin başkalarına karşı sorumluluklarının farkına varmalarına yardımcı olmak.										
	25	4.8	54	10.4	208	40.1	232	44.7	519	100.00	1.75
77-	Bir dileklerinin fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak										
	148	28.5	88	17.0	182	35.1	101	19.5	519	100.00	2.55
TOPLAM	2161	13.87	1888	12.12	5230	33.59	6291	40.40	15570	100.00	1.99

Tablo IV-6 incelendiğinde, genelde öğrencilerin yarısına yakın bir kısmı (% 40.40) akademik danışmanlarının danışmanlığa ilişkin görev maddelerini "hiç" yerine getirmediklerini, yaklaşık üçte biri de (%33.59) "Arasına" yerine getirdiklerini belirtmişlerdir. Ortalama (1.99) gözönüne alındığında, öğrencilerin

akademik danışmanlarının verdikleri hizmetleri değerlendirmelerinde "Arasına" seçeneğine doğru bir eğilim içinde oldukları görülmektedir.

Görev maddelerinin yerine getirilme sıklığına tek tek bakıldığında, ortalamaların 1.33 ile 3.28 arasında değiştiği görülmektedir. Bu ortalamalar öğrencilerin akademik danışmanlarından yeterli hizmeti görmediklerini ifade etmektedir.

Görev maddelerine tek tek bakıldığında öğrencilerin akademik danışmanlarının en düşük düzeyde yerine getirdiklerini belirttikleri görev maddelerinin 1.33 ile 1.62 ortalamaları arasında değiştiği anlaşılmaktadır. Bu görev maddelerinin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-6a'da gösterilmiştir.

TABLO IV-6a

ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLARINDAN EN DÜŞÜK DÜZEYDE GÖRÜKLERİNİ BELİRTTİKLERİ HİZMETLER

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
52- Kişiliklerini daha yakından tanıtmak isteyen öğrencilere yardımcı olmak	24	4.6	41	7.9	168	32.4	286	55.1	519	100.00	1.62
61- Arkadaşları ile daha iyi iletişim kurabilmeleri için gerekli davranışları geliştirmeleri konusunda öğrencilere yardımcı olmak	17	3.3	48	9.2	171	32.9	283	54.5	519	100.00	1.61
66- Cinsellik konusunda öğrencilere bilgi vermek, bu tür sorunlarının çözümünde öğrencilere yardımcı olmak	15	2.9	19	3.7	86	16.6	399	76.9	519	100.00	1.33

TABLO IV-6a'NIN DEVAMI

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
73- Çalışmak zorunda olan öğrencilerin yarım zamanlı iş bulmalarına yardımcı olmak	35	6.7	38	7.3	128	24.7	318	61.3	519	100.00	1.60
74- Bögü kuralları hakkında bilgi vermek	17	3.3	28	5.4	122	23.5	352	67.8	519	100.00	1.44
75- Karşı cinsten bir arkadaş ile ilişkilerinde karşılaştığı sorunların çözümünde öğrenciye yardımcı olmak	22	4.2	18	3.5	111	21.4	368	70.9	519	100.00	1.41

Tablo IV-6a'dan öğrencilerin danışmanlarından en düşük düzeyde gördüklerini belirttikleri hizmetlerin kişiliklerini tanıma , arkadaşlık ilişkileri ve cinsel sorunlar gibi daha çok kendi kendilerine çözümlenmesi gereken konular olarak düşünülen görev maddeleri olduğu anlaşılmaktadır.

Öğrencilerin akademik danışmanlarından en yüksek düzeyde gördüklerini belirttikleri hizmetlerin seçeneklere göre sayısal dağılımları, yüzde oranları ve ortalamaları Tablo IV-6b'de verilmiştir.

Tablo IV-6b'ye bakıldığında öğrencilerin danışmanlarından en yüksek düzeyde; program yaptırma fakülteye ilişkin kurallar, sınav yönetmeliklerindeki değişiklikler ile fakülte yönetimi ya da başka bir üst makamla ilişkilerinin nasıl olacağına yönelik yardımları içeren görev maddelerine ilişkin hizmetleri gördükleri anlaşılmaktadır.

TABLO IV-6b

**ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLARINDAN EN YÜKSEK
DÜZEYDE GÖRDÜKLERİNİ BELİRTTİKLERİ HİZMETLER**

Seçenekler	Her zaman		Çok sık		Arasına		Hiç		Toplam		\bar{X}
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
48- Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak	309	59.5	69	13.3	99	19.1	42	8.1	519	100.00	3.28
49- Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak	172	33.1	83	16.0	178	34.3	86	16.6	519	100.00	2.66
55- Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak	171	32.9	104	20.0	170	32.8	74	14.3	519	100.00	2.72
73- Bir dileklerini fakülte yönetimine ya da başka bir üst makama nasıl iletebilecekleri konusunda öğrencileri aydınlatmak	148	28.5	88	17.0	182	35.1	101	19.5	519	100.00	2.55

6.0. Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları ile Danışmanlarından Gördükleri Hizmetlerin Karşılaştırılması:

Öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile danışmanlarından gördükleri hizmetler arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı araştırılmış ve bu amaçla "Pearson Momentler Çarpımı Korelasyon Katsayısı"ndan yararlanılmıştır. Korelasyon katsayısının manidarlığı " t " testi ile test edilmiştir. Elde edilen bilgiler Tablo IV-7'de verilmiştir.

TABLO IV-7

FAKÜLTelere GÖRE ÖĞRENCİLERİN AKADEMİK DANIŞMANLIK
GÖREV ALGILARI İLE DANIŞMANLARINDAN GÖRDÜKLERİ HİZMETLER
ARASINDAKİ FARKLARA İLİŞKİN ORTALAMALAR STANDART SAPMALAR
"r" VE "t" DEĞERLERİ

Değişkenler	ÖĞRENCİLERİN GÖREV ALGILARI			ÖĞRENCİLERİN DANIŞMANLARDAN GÖRDÜKLERİ HİZMETLER			" r "	" t "	ÖNEM DÜZEYİ
	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	N			
ZİRAAT FAKÜLTESİ	82.86	11.24	231	60.12	19.00	231	0.17	15.68	ÖNEMLİ P<0.001
FEN-EDB. FAKÜLTESİ	82.15	11.66	101	58.15	16.76	101	0.11	11.82	ÖNEMLİ P<0.001
EGİTİM FAKÜLTESİ	84.29	8.97	84	62.92	18.84	84	0.21	9.41	ÖNEMLİ P<0.001
İKT. İDA. BİL. FAKÜLTESİ	82.57	7.12	42	58.48	18.87	42	0.20	7.79	ÖNEMLİ P<0.001
MÜH-MİM FAKÜLTESİ	83.97	10.68	61	58.33	13.99	61	0.11	11.40	ÖNEMLİ P<0.001
TOPLAM	83.06	10.63	519	59.84	18.02	519	0.12	25.51	ÖNEMLİ P<0.001

$t_r = 3.29$ s.d= 460

$t_r = 3.34$ s.d= 200

$t_r = 3.35$ s.d= 166

$t_r = 3.41$ s.d= 82

$t_r = 3.37$ s.d= 120

$t_r = 3.29$ s.d= 1036

Tablo IV-7'ye Fakültelerin tümüne göre bakıldığında öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile danışmanlarından gördükleri hizmetler arasında 1036 serbestlik derecesi ve 0.001 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmuştur. Genel olarak ortalamalara bakıldığında öğrencilerin akademik danışmanlıkla ilgili olarak algılarının altında bir hizmet gördükleri anlaşılmaktadır.

Fakültelelere ayrı ayrı bakıldığında Fen-Edebiyat Fakültesi'ndeki öğrencilerin görev algılarının 82.15 ortalamasına sahip olmasına karşın akademik danışmanlarından en düşük hizmeti (X: 58.15) gören öğrenciler olduğu anlaşılmaktadır. Danışmanlık görev algılamalarına oranla çok daha az düzeyde danışmanlarından hizmet gördüklerini ifade eden ikinci öğrenci grubu ise İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'nde okuyan öğrenciler olmuştur. Burada okuyan öğrencilerin danışmanlık görev algıları ortalama 82.57 iken danışmanlarından gördüklerini ifade ettikleri hizmetlerin ortalaması 58.48'dir.

Öğrencilerin akademik danışmanlığa ilişkin algılarına yakın bir düzeyde danışmanlık hizmeti gördüklerini ifade ettikleri fakülte ise Eğitim Fakültesi olmuştur. Bu fakülte aynı zamanda diğer fakültelerdeki danışmanlar arasında en fazla hizmetin verildiği ifade edilen fakültedir. Eğitim Fakültesi diğer fakültelerden az da olsa verilen hizmet açısından ayrılmıştır. Bununla birlikte genel olarak bakıldığında öğrencilerin danışmanlık görev algılarıyla danışmanlarından gördüklerini ifade ettikleri hizmetler arasında bazı farklar olduğu gözlenmektedir.

7.0. Akademik Danışmanların Verdikleri Danışmanlık Hizmetleri ile Öğrencilerin Danışmanlarından Gördükleri Danışmanlık Hizmetlerinin Karşılaştırılması:

Akademik danışmanların verdikleri danışmanlık hizmetleri ile öğrencilerin danışmanlarından gördükleri hizmetleri değerlendirmeleri arasında anlamlı bir farkın olup olmadığı araştırılmış ve bu amaçla ortalamalar arasındaki farkın test edilmesinde kullanılan " t " testine başvurulmuştur. Elde edilen bilgiler Tablo IV-B'de verilmiştir.

Tablo IV-B'deki dağılımlar için uygulanan " t " testi sonucuna göre, akademik danışmanların verdikleri hizmetler ile öğrencilerin gördükleri hizmetleri değerlendirmeleri arasında tüm fakültelerde 622 serbestlik derecesi ve 0.001 düzeyinde anlamlı bir fark bulunmuştur.

Fakültelerin tümüne göre bakıldığında akademik danışmanların ortalama 74.46 ile verdikleri hizmetleri, öğrencilerin gördüklerini ifade ettikleri hizmetlerden ortalama 59.84 ile daha yüksek düzeyde değerlendirdikleri anlaşılmaktadır.

Her fakülte için ortalamalara ayrı ayrı bakıldığında öğrencilerin akademik danışmanlarının verdikleri hizmetleri, danışmanların kendilerinin verdiklerini ifade ettikleri hizmetlere oranla daha düşük düzeyde değerlendirdikleri görülmektedir.

TABLO IV-B

FAKÜLTELERE GÖRE AKADEMİK DANIŞMANLARIN VERDİKLERİ HİZMETLER
İLE ÖĞRENCİLERİN GÖRDÜKLERİ HİZMETLER ARASINDAKİ FARKLARA
İLİŞKİN ORTALAMALAR STANDART SAPMALAR VE " t " DEĞERLERİ

Değişkenler	DANIŞMANLARIN VERMEKTE OLDUKLARI HİZMETLER			ÖĞRENCİLERİN GÖRMEKTE OLDUKLARI HİZMETLER			" t "	ÖNEM DÜZEYİ
	\bar{X}	S	N	\bar{X}	S	N		
ZIRAAT								ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	71.39	13.90	38	60.12	19.00	231	3.50	P<0.001
FEN-EDB.								ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	77.89	20.11	19	58.15	16.76	101	4.56	P<0.001
EGİTİM								ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	79.28	18.49	25	62.92	18.84	84	3.83	P<0.001
İKT. İDA. BİL.								ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	62.50	16.13	8	58.48	18.87	42	3.28	P<0.001
MUH-MİM								ÖNEMLİ
FAKÜLTESİ	76.20	15.07	15	58.83	13.99	61	4.28	P<0.001
TOPLAM	74.46	16.98	105	59.84	18.02	519	7.65	P<0.001

$t_r = 3.29$ s.d= 267

$t_r = 3.37$ s.d= 118

$t_r = 3.39$ s.d= 107

$t_r = 3.49$ s.d= 48

$t_r = 3.44$ s.d= 74

$t_r = 3.29$ s.d= 622

B.0. Akademik Danışmanlar ile Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görevinin Yürütülmesini Etkileyen Etmenleri Değerlendirmeleri:

Akademik danışmanlık görevinin yürütülmesindeki etkenleri öğrenci ve danışmanların değerlendirmesi amacıyla sorulan sorular altı grupta ele alınmıştır. Bu gruplar sırasıyla şöyledir:

1. Akademik danışmanın yeterliliği
2. Akademik danışmanın kişilik özellikleri.
3. Akademik danışmanın cinsiyeti
4. Öğrenci sayısı, fiziki ve idari koşullar
5. Öğrencilerin akademik danışmanlarını ziyaret etme sıklığı
6. Sosyal etkinlikler

Bu amaca yönelik olarak sorulan soruların değerlendirilmesinde frekans ve yüzdelerden yararlanılmıştır.

B.1. Akademik danışmanının yeterliliği

Bu amaçla akademik danışmanlara danışmanlıkla ilgili bir hizmet içi ya da eğitim programına katılıp katılmadıkları sorulmuştur. Akademik danışmanların 14'ü (% 13.3) evet, 91'i (% 86.7) hayır, olarak bu soruyu yanıtlamışlardır. Bu sonuç bize danışmanların büyük bir çoğunluğunun danışmanlıkla ilgili bir eğitim programına katılmadıklarını göstermektedir.

Akademik danışmanların yeterliliğine ilişkin olarak ayrıca danışmanlara kendilerini yeterli görüp görmedikleri sorulmuştur. Danışmanların bu soruya verdikleri yanıtların sayı ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımı Tablo IV-9'da verilmiştir.

TABLO IV-9

**AKADEMİK DANIŞMANLARIN KENDİ YETERLİLİKLERİNİ
DEĞERLENDİRMELERİ**

Seçenekler	Evet		Kısmen		Hayır		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademik Danışmanlar	53	50.5	46	43.8	6	5.7	105	100.00

Tablo IV-9'da görüldüğü gibi akademik danışmanların yarısı % 50.5 kendilerini yeterli görüp görmedikleri sorusuna "evet" , % 43.8'i "kısmen" , yanıtını vermişlerdir. Hayır yanıtını veren danışman sayısı yalnızca 6 olmuştur. Sonuçtan anlaşılacağı gibi danışmanların hemen hepsinin kısmen de olsa kendilerini yeterli gördükleri ifade edilmiştir.

Kendilerini kısmen yeterli ve yetersiz olarak değerlendiren akademik danışmanların yetersizliklerinin nedenlerine ilişkin olarak verdikleri yanıtların sayı ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımları Tablo IV-10'da verilmiştir.

TABLO IV-10

**AKADEMİK DANIŞMANLARIN YETERSİZLİKLERİNİN NEDENLERİNİ
DEĞERLENDİRMELERİ**

Hizmetiçi Programa Katılmamak	Yasa ve Yönetmelikleri İzleyebilmemek		Öğrencilere Zaman Ayırmamak		Kişilik Özelliklerinin Uymaması		Danışmanlığı bir yük olarak görmek		Başka		Boş		Toplam		
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	
14	13.3	18	17.1	14	13.3	1	1.0	2	1.9	3	2.9	53	50.5	105	100.00

Kendilerini kısmen yeterli ve yetersiz olarak değerlendiren akademik danışmanların % 17.1'i bu durumlarına en çok "Yasa ve yönetmeliklerdeki değişiklikleri izleyememelerinin" etki ettiğini belirtmişlerdir. "Hizmet içi bir programa katılmamış olmak ve öğrencilere yeterli zaman ayıramamak" ile ilgili seçeneklere ilişkin etkilerin oranlarının % 13.3 olduğu görülmektedir. En az yanıtların ise "Kişilik özelliklerinin bu işi yapmaya uygun olmaması ve danışmanlığı bir yük olarak görmek" seçeneklerinde toplandığı anlaşılmaktadır.

Bu seçenekler dışında başka bir neden gösteren 3 danışman bu nedenleri öğrenci sayısı, ders yüklerinin fazla olması ve idarenin bu görevi tam açıklığıyla tanımlıyamaması şeklinde ifade etmişlerdir.

B.2. Akademik danışmanın kişilik özellikleri

Bu amaca yönelik olarak akademik danışman ve öğrencilere sorulan "sahip olunması gereken kişilik özelliklerine ilişkin yanıtların sayı ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımları Tablo IV-11'de verilmiştir.

TABLO IV-11

AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN DANIŞMANIN SAHİP OLMASI GEREKEN KİŞİLİK ÖZELLİKLERİNİ DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Güvenilir		Hoşgörülü		Yardımsözer		Demokratik		Sevecen		Başka		Toplan	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademik														
Danışmanlar	32	30.5	7	6.7	18	17.1	30	28.6	2	1.9	16	15.1	105	100.00
Öğrenciler	128	24.7	64	12.3	104	20.1	179	34.5	19	3.7	25	4.8	519	100.00

Akademik danışmanların % 30.5'i en önemli kişilik özelliği olarak "güvenilir" olmayı gösterirken buna yakın bir oranda (% 28.6) "demokratik" olmayı en önemli olarak belirtmiştir.

Öğrencilerde ise bu sıralamanın tersi söz konusu olmuştur. Öğrencilerin %34.5'i "demokratik" olmayı en önemli özellik olarak belirtmiştir. "Güvenilir" olma özelliğini en önemli olarak belirten öğrencilerin oranı % 24.7'dir.

Bir sıralama yapılacak olursa akademik danışmanlarda "güvenilir", "demokratik" ve "yardımsever" olma ilk üç sırayı alırken, öğrencilerdeki bu sıralama "demokratik", "güvenilir" ve "yardımsever" biçimde olmaktadır. Diğer seçenekler ise birbirine yakın bir dağılıma sahiptir.

Bu soruda "Başka" seçeneğini işaretleyen öğrenci ve danışmanlar diğer seçenekler arasında bir seçim yapamayıp "Hepsi" diye yazan kişiler olmuşlardır.

8.3. Akademik danışmanın cinsiyeti

Bu amaçla öğrencilere "Danışmanınızın kendi cinsiyetinizden olmasını tercih eder miydiniz?" sorusu sorulmuştur. Öğrencilerin bu soruya verdikleri yanıtların sayı ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımları Tablo IV-12'de verilmiştir.

TABLO IV-12
ÖĞRENCİLERİN DANIŞMANLARININ CİNSİYETİNİN
ÖNEMİNİ DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Evet		Hayır		Farketmez		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
İst.	48	9.2	47	9.1	424	81.7	519	100.00

Tablo IV-12'ye bakıldığında öğrencilerin danışmanlarıyla olan ilişkilerinde % 81.7 ile danışmanın cinsiyetinin önemli bir etken olmadığı anlaşılmaktadır.

8.4. Öğrenci sayısı, fiziki ve idari koşullar

Bu amaçla danışmanlara; sorumluluklarında olan öğrenci sayısı, bu öğrenciler hakkındaki tüm bilgilere sahip olup olmadıkları, öğrenci sayısını nasıl buldukları ve danışmalarını nerede yaptıkları sorulmuştur.

Ayrıca danışmanlara, öğrencilerinin her yıl değişip değişmediği ile eğer değişiyorsa bunu nasıl değerlendirdikleri, öğrencilere de danışmanlarının her yıl değişip değişmediği ve eğer değişiyorsa bunu nasıl değerlendirdikleri sorulmuştur.

Akademik danışmanların sorumlu olduklarını ifade ettikleri öğrenci sayısının seçeneklere göre dağılımı TabloIV-13'de verilmiştir.

TABLO IV-13

AKADEMİK DANIŞMANLARININ SORUMLU OLDUKLARI ÖĞRENCİ SAYISI

Seçenekler	10-30		30-50		50-70		70-90		90 +		Toplam	
İst	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
	14	13.3	34	32.4	54	51.4	2	1.9	1	1.0	105	100.00

Tablo IV-13 incelendiğinde akademik danışmanların dörtte ikisinin (% 51.4) sorumlu oldukları öğrenci sayısının 50 ile 70 arasında değiştiği anlaşılmaktadır.

Danışmanların bu sayıyı nasıl bulduklarına ilişkin soruya 64'ü (% 61.0) sorumlu oldukları öğrenci sayısını "çok" , 41'i (% 39.0) ise "normal" olarak belirtmişlerdir. Sorumlu olduğu öğrenci sayısını " az " bulan hiçbir danışman olmamıştır.

"Danışmalarınızı nerede yapıyorsunuz?" sorusuna danışmanların hemen hepsi (% 98.1) kendi odalarında yaptıkları yanıtını vermişlerdir. Bu soruya yalnızca 2 akademik danışmandan biri "özel bir oda da" diğeri ise "Toplu olarak sınıflarda" olmak üzere 2 farklı yanıt vermiştir.

Akademik danışmanlar danışmanı oldukları bütün öğrencilerin kimlik bilgileri (adı, sınıfı, bölümü v.s.) hakkında yeterli bir bilgiye sahip olup olmadıkları sorusuna % 66.7'si "evet" , % 33.3 ise " hayır" yanıtını vermişlerdir.

Bu soruyu "hayır" diye yanıtlayan 35 danışmanın nedenlere ilişkin olarak verdikleri yanıtların seçeneklere göre sayı ve yüzdelerinin dağılımları Tablo IV-14' de verilmiştir.

TABLO IV-14

AKADEMİK DANIŞMANLARIN SORUMLU OLDUKLARI ÖĞRENCİLERE İLİŞKİN TÜM BİLGİLERİ BİLMENELERİNİ DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Öğrenci Sayısının Çokluğu		Yeterli Zaman Olmaması		Öğrencilerin Her yıl Değişmeleri		Bu Bilgilerin Bilinme Gereksizliği		Başka		Boş		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Ist.	17	16.2	13	12.4	2	1.9	3	2.8	-	-	70	66.7	105	100.00

Tablo IV-14'ten de anlaşılacağı gibi sorumlu oldukları öğrencilerin kimlik bilgileri hakkında yeterli bilgiye sahip olmayan danışmanlar bu duruma etki eden nedenler arasında en çok (% 16.2) ile "öğrenci sayısının çokluğunu" göstermişlerdir. Bunu % 12.4 ile "öğrencileri tanıyacak kadar yeterli zamanın olmaması" seçeneğini işaretleyenler izlemiştir.

Akademik danışmanlar öğrencilerin her yıl değişip değişmediği sorusuna % 92.4 "hayır", % 7.6 "evet", yanıtını vermişlerdir. "Evet" diyen danışmanlardan bu durumu değerlendirmeleri istenmiştir.

Öğrencilerin her yıl değiştiğini ifade eden 8 danışmandan 5'i (%4.8) olayı "olumsuz" diye değerlendirirken 3'ü (% 2.9) "önemsiz" olarak değerlendirmiştir.

"Olumsuz" diye değerlendirme yapan 5 akademik danışmandan 2'si durumu "danışmanın öğrenciyi yeterince tanıyamadan bırakmak zorunda kalması", 1'i "öğrencinin her yıl yeni bir danışmana uyum sağlamak zorunda kalması" diğer 2'si de "öğrencilerin danışmanlara tam güvenmemesi nedeniyle tüm sorunlarını ona açıklayamaması açılarından olumsuz bulduklarını belirtmişlerdir.

Öğrencilere danışmanlarının her yıl değişip değişmediği sorulduğunda 53'ü % 10.2) "evet" , 466'sı (% 89.8) "hayır" , yanıtını vermişlerdir. " Evet" diyen 53 öğrenciden bu durumu değerlendirmeleri istendiğinde, 2'si "Olumlu" , 42'si "Olumsuz", 9'u "önemsiz" olarak bir değerlendirme yapmışlardır.

"Olumsuz" diyen 42 öğrenciden 11'i (% 2.1) "danışmanın öğrenciyi tanıyamadan bırakmak zorunda kalması" ,10'u (% 1.9) "öğrencilerin her yıl yeni bir

danışmana uyum sağlamak zorunda kalması " 7'si (% 1.3) "Danışmanın bir yılda tam bir güven hissi verememesi" 14'ü (% 2.7) "öğrencilerin danışmana tam güvenememesi nedeniyle tüm sorunlarını açıklayamaması " yönlerinden olumsuz bulduklarını belirtmişlerdir.

B.5. Öğrencilerin danışmanlarını ziyaret etme sıklığı

Bu amaca yönelik olarak danışman ve öğrencilere "Danışmanın ziyaret edilme sıklığı " ile ilgili sorular sorulmuştur. Ayrıca danışmanların çok az ziyaret edilmelerinin nedenlerini değerlendirmeleri istenmiştir.

Danışmanların ziyaret edilme sıklığına ilişkin olarak öğrenci ve danışmanların verdikleri yanıtların sayı ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımı Tablo IV-15'de görülmektedir.

TABLO IV-15

AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN DANIŞMANLARIN ZİYARET EDİLME SIKLIĞINI DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Haftada Bir		İki Haftada Bir		Ayda Bir		Yalnızca Kayıt Dönemlerinde		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademik Danışmanlar	31	29.5	9	8.6	17	16.2	48	45.7	105	100.00
Öğrenciler	41	7.9	21	4.0	102	19.7	355	68.4	519	100.00

Tablo IV-15 incelendiğinde akademik danışmanlar (% 45.7) ve öğrencilerin (% 68.4)'ü danışmanın ziyaret edilme sıklığında öğrencilerin danışmanları yalnızca kayıt dönemlerinde ziyaret ettikleri konusunda fikirbirliği içinde oldukları görülmektedir.

Gruplara ayrı ayrı bakıldığında diğer seçeneklerdeki dağılımların da farklı olduğu dikkat çekmektedir. Akademik danışmanların yarısı kadarı öğrencilerin kendilerini yalnızca kayıt dönemlerinde ziyaret ettiklerini belirtirken, dörtte biri de haftada bir ziyaret ettiklerini söylemişlerdir.

Öğrenciler de ise danışmanın ziyaret edilme sıklığının (% 88.1) kayıt dönemleri ile ayda bir arasında değiştiği görülmektedir.

Danışmanların "ayda bir" ya da "yalnızca kayıt dönemlerinde" ziyaret edildiğini söyleyen danışman ve öğrencilerden bu durumun nedenlerini değerlendirmeleri istenmiştir. Her iki grubun seçeneklere göre verdikleri yanıtların sayı ve yüzdelerin dağılımları Tablo IV-16'da verilmiştir.

TABLO IV-16
AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN DANIŞMANLARIN ZİYARET
EDİLME AZLIĞINI DEĞERLENDİRMELERİ

Seçenekler	Danışmanın		Sorunlara		Yeterli		Bir		Başka	Boş	Toplam					
	Görevini	Derslerin	Çözüm	Anlayışı	Sorunun	Başka	Boş	f			Z					
Bilmeme	Çakışması	Bulunacağına	Görememe	Olmanası	Başka	Boş	f	Z	f	Z	f	Z				
		İnanmama														
Gruplar	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%		
Akademik																
Danışmanlar	34	32.4	3	2.9	10	9.5	2	1.9	14	13.3	2	1.9	40	38.1	105	100.00
Öğrenciler	85	16.4	17	3.3	111	21.4	102	19.6	138	26.6	2	0.4	64	12.3	519	100.00

Danışmanların az ziyaret edildiğini söyleyen akademik danışman ve öğrencilerin yaptıkları değerlendirmede de görüldüğü gibi farklı farklı nedenler gösterilmiştir.

Akademik danışmanların %32.4'ü öğrencilerin kendilerini az ziyaret etmelerindeki en önemli nedeni "Öğrencilerin danışmanların görevleri hakkında yeterli bir bilgiye sahip olmamalarını" gösterirken, öğrencilerin %26.6'sı danışmanlarını "bir sorunları olmadığı" için çok az ziyaret ettiklerini ifade etmişlerdir.

Akademik danışmanlarda nedenlere ilişkin olarak ikinci sırayı %13.3 ile "öğrencilerin bir sorununun olmaması" alırken öğrencilerde % 21.4 ile "sorunlarına çözüm bulacaklarına inanmama" seçeneği almıştır.

"Başka" seçeneğini işaretleyen 2 danışman "odalarının kalabalık olması nedeniyle öğrencinin konuşmaktan çekindiğini" bu yüzden onları çok az ziyaret ettiklerini belirtmişlerdir. Öğrenciler ise "Danışmanlarının birçok derslerine girdiğini, sınıfta sürekli bir arada oldukları için ayrıca ziyaret etmediklerini" belirtmişlerdir.

8.6 - Sosyal etkinlikler

Bu amaçla akademik danışman ve öğrencilere sosyal etkinlikler düzenleyip düzenlemedikleri, düzenleniyorsa bunların ne tür etkinlikler olduğu, düzenlemiyorlarsa nedenleri ve bunlara katılım sıklığı sorulmuştur.

Öğrenciler ile akademik danışmanların, öğrencilerin düzenlediği sosyal etkinliklere danışmanın katılma sıklığını değerlendirmelerine ilişkin sonuçlar Tablo IV-17'de verilmiştir.

TABLO IV-17

**AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN DANIŞMANIN
ÖĞRENCİLERİN DÜZENLEDİĞİ SOSYAL ETKİNLİKLERE KATILIM
SIKLIGINI DEĞERLENDİRMELERİ**

Seçenekler	Herzaman		Bazen		Hiç		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Guruplar								
Akademik Danışmanlar	43	41.0	58	55.2	4	3.8	105	100.00
Öğrenciler	126	24.3	261	50.3	132	25.4	519	100.00

Tablo IV-17'de görüldüğü gibi akademik danışmanların yarısından biraz fazlası (% 55.2) öğrencilerin düzenlediği sosyal etkinliklere "bazen" katılabildiklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerin de bu orana yakın bir kısmı (% 50.3) aynı şekilde danışmanların düzenledikleri sosyal etkinliklere "bazen" katıldıklarını ifade etmişlerdir.

Akademik danışmanlardan % 41.0'ri düzenlenen sosyal etkinliklere "herzaman" katıldıklarını belirtirken ancak % 3.8'i "hiç" katılmadıklarını ifade etmişlerdir.

Öğrenciler ise danışmanların % 25.4 ile düzenlenen etkinliklere "hiç" katılmadıklarını, % 24.3 ile de "herzaman" katıldıklarını belirtmişlerdir.

Akademik danışman ve öğrenciler danışmanların öğrencilerin düzenlediği sosyal etkinliklere katılmama nedenlerine ilişkin değerlendirmeleri Tablo IV-18'de verilmiştir.

**AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN
DANIŞMANIN DÜZENLENEN ETKİNLİKLERE KATILMAMA
NEDENLERİNİ DEĞERLENDİRMELERİ**

Seçenekler	Yeterli Zaman Olmaması		Etkinliklerden Haberdar Olmamak		Bu tür Etkinlikleri Önemsemek		Başka		Boş		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademik Danışmanlar	1	1.0	2	1.9	1	1.0	—	—	101	96.1	105	100.00
Öğrenciler	39	7.5	17	3.3	74	14.3	2	0.4	387	74.6	519	100.00

Öğrencilerin düzenlediği sosyal etkinliklere hiç katılmadıklarını ifade eden 4 danışmanın nedenlere ilişkin olarak verdikleri yanıtların dağılımı ilk üç seçenek arasında olmuştur. Bu danışmanlardan 2'si "etkinliklerden haberdar olmadıkları" için katılmadıklarını belirtirken 1'i "etkinliklere katılacak yeterli zamanın olmamasını" diğer 1'i de "bu etkinlikleri önemsemediği için" katılmadığını neden olarak göstermiştir.

Öğrenciler ise danışmanlarının düzenledikleri sosyal etkinliklere katılmamalarının nedeni olarak en çok % 14.3 ile "danışmanların bu etkinlikleri önemsememelerini" göstermişlerdir. İkinci sırada da "yeterli zamanlarının olmaması" yüzünden katılmadıkları neden olarak belirtilmiştir (% 7.5). "Başka" diyen 2 kişi bunlar arasında seçim yapmayıp "hepsi" diye yazan öğrenciler olmuştur.

Öğrencilerin danışmanlarının sosyal etkinlikler düzenleme sıklığını değerlendirmeleri ile akademik danışmanların kendilerinin sosyal etkinlikler düzenleme sıklıklarını değerlendirmelerine ilişkin olarak verdikleri yanıtların seçeneklere göre sayı ve yüzdelerinin dağılımı Tablo IV-19'da verilmiştir.

TABLO IV-19
AKADEMİK DANIŞMANLARIN SOSYAL ETKİNLİKLER
DÜZENLEME SIKLIĞININ KENDİLERİ VE ÖĞRENCİLER
TARAFINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ

Seçenekler	Herzaman		Bazen		Hiç		Toplam	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Gruplar								
Akademik Danışmanlar	28	26.7	39	37.1	38	36.2	105	100.00
Öğrenciler	79	15.2	188	36.2	252	48.6	519	100.00

Tablo V-19'a bakıldığında akademik danışmanların % 37.1 ile "bazen" ve % 36.2 ile "hiç" seçeneklerine verdikleri yanıtların birbirine çok yakın olduğu görülmektedir. Danışmanların yalnızca % 26.7'si "herzaman" sosyal etkinlikler düzenlediklerini belirtmişlerdir.

Öğrencilerin ise yarısına yakın bir kısmı (%48.6) danışmanlarının "hiç" etkinlikler düzenlemediklerini, üçte biri (% 36.2) "bazen" düzenlediklerini, % 15.2'si de "herzaman" düzenlediklerini ifade etmişlerdir.

Akademik danışman ve öğrenciler danışmanların sosyal etkinlikler düzenleyememelerinin nedenlerini değerlendirmelerine ilişkin olarak verdikleri yanıtların sayı ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımı Tablo IV-20'de verilmiştir.

TABLO IV-20

**AKADEMİK DANIŞMAN VE ÖĞRENCİLERİN
DANIŞMANLARIN SOSYAL ETKİNLİKLER DÜZENLEMELERİNİN
NEDENLERİNİ DEĞERLENDİRMELERİ**

Seçenekler	Etkinlikler Düzenleyecek Zamanın Olmaması		Öğrencilerin Zamanının Olmayacağını Düşünmek		Etkinlikler Düzenlemedeki Organize Güçlüğü		Danışmanın Etkinlikleri Görevi olarak Görmemesi		Başka	Boş	Toplam			
	f	%	f	%	f	%	f	%			f	%	f	%
Akademik Danışmanlar	18	17.1	2	1.9	3	2.9	13	12.4	2	1.9	67	63.8	105	100.00
Öğrenciler	57	11.0	20	3.9	80	15.4	94	18.1	1	0.2	267	51.4	519	100.00

Yalnızca "hiç" sosyal etkinlikler düzenlemediklerini belirten akademik danışman ve öğrencilerin yanıtladığı bu soruya bakıldığında, akademik danışmanların bunun gerekçesi olarak % 17.1 ile en çok "zamanlarının yetersiz olması" nı belirttikleri görülmektedir. Bu tür etkinliği kendi görevleri olarak görmedikleri ve bu yüzden düzenlemediklerini ifade eden danışman grubu ise % 12.4'tür.

Öğrenciler danışmanlarının sosyal etkinlikler düzenlemelerindeki en önemli nedeni "danışmanlarının bu tür etkinlikler düzenlemeyi kendi görevleri olarak görmemeleri" biçiminde belirtmişlerdir (% 18.1). "Etkinliklerin düzenlemedeki organizasyon güçlüğü" en önemli olarak gösteren öğrenci grubu ise % 15.4'tür. "danışmanlarının yeterli zamanı olmadığı için" sosyal etkinlikler düzenlemediklerini ifade eden öğrenciler ise % 11.0'dir.

Bu soruyu "başka" seçeneği işaretleyerek yanıtlayan 2 danışman "yönetimin kendilerine izin vermedikleri, bu tür etkinlik düzenlemenin yasak olması" nedeniyle bir girişimde bulunmadıkları açıklamasını yapmıştır.

"Başka" seçeneğini işaretleyen bir öğrenci de "danışmanları ile aralarında olan kültür farkı, iletişim kopukluğu nedeniyle" danışmanlarının sosyal etkinlikler düzenleyemiyor olabileceğini ifade etmiştir.

Danışmanların ne tür sosyal etkinlikler düzenlediklerine ilişkin olarak akademik danışman ve öğrenciler verdikleri yanıtların frekans ve yüzdelerinin seçeneklere göre dağılımları Tablo IV-21'de verilmiştir.

TABLO IV-21

**DANIŞMANLARIN DÜZENLEDİKLERİ SOSYAL
ETKİNLİK ÇEŞİTLERİNE İLİŞKİN AKADEMİK DANIŞMAN VE
ÖĞRENCİLERİN DEĞERLENDİRMELERİ**

Seçenekler	Sinema		Konferans		Çay		Geziler		Sportif		Başka		Boş		Toplam	
	Tiyatro		Seminer		Partileri				Faliyetler							
Guruplar	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Akademik Danışmanlar	1	1.0	3	2.8	4	3.8	17	16.2	1	1.0	41	39.0	38	36.2	105	100.00
Öğrenciler	—	—	25	4.8	34	6.6	153	29.4	4	0.8	51	9.8	252	48.6	519	100.00

Danışmanların "herzaman" veya "bazen" sosyal etkinlikler düzenlediklerini ifade eden 267 öğrenci ve 67 danışmanın yanıtladığı bu soruda akademik danışmanlar en çok % 39.0 ile "başka" seçeneğinde toplanmışlardır. Bu seçeneği işaretleyen danışmanlar belirtilen diğer seçenekler arasında bir seçim yapmayan kişilerdir. Bir başka deyişle verilen seçeneklerden yalnızca birinin değil de bir kaçının bir arada yapıldığını belirten danışmanlardır. Danışmanların bir kaçını birlikte yaptıklarını ifade ettikleri sosyal etkinlik grupları çoğunlukla şu şekilde olmuştur.

Çay Partileri - Geziler
Çay Partileri - Geziler - Sportif Faaliyetler
Çay Partileri - Konferans - Geziler
Hepsi

Öğrencilerin % 29.4'ü danışmanlarının en çok "geziler" düzenlediklerini belirtmişlerdir. Öğrencilerde de danışmanlarda olduğu gibi "başka" seçeneğini işaretleyen 51 kişi tek seçim yapmayanlardır. Öğrencilerin bu seçenekte açıkladığı bilgiler danışmanlarınkine benzerdir.

BÖLÜM V

TARTIŞMA VE YORUM

Bu bölümde "Bulgular" bölümündeki sıra izlenerek her alt amaca ilişkin olarak elde edilen sonuçlar tartışılmış ve yorumlanmıştır.

1.0. Akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları:

1.1. Danışmanların akademik danışmanlık görev algıları:

Genelde akademik danışmanlar tüm danışmanlık görev maddelerine yüksek bir düzeyde katılım göstermişlerdir (Tablo IV-1). Bu bulgu akademik danışmanların danışmanlık görev maddelerini büyük bir çoğunlukla benimsedikleri şeklinde yorumlanabilir.

Danışmanların görev maddelerini büyük bir çoğunlukla benimsemeleri gerçekten öğrencilerin bu konulara ihtiyaç duyduklarına inanmaları ve böyle bir yardımı gerçekleştirebilmek için akademik danışmanlık hizmetinin gerekliliğini anlamalarından kaynaklanıyor olabilir.

Akademik danışmanların diğerlerine göre daha düşük düzeyde kabul gösterdikleri görev maddelerinin cinsellik, görgü kuralları ve karşı cins ile olan arkadaşlık ilişkileri konularına ait görev maddeleri olmuştur (Tablo IV-1a). Bu konuların toplumsal yapımız gözönüne alındığında başkaları ile paylaşılması güç konulardan oluştuğu anlaşılmaktadır. Gençlerimizin bu sorunlarını danışmanlarına açması ve onlardan yardım

istememesinin az olacağını tahmin edebileceğimiz bu konulara ilişkin olarak akademik danışmanların da benimseme oranlarının düşük olması normal sayılabilir. Ayrıca danışmanlarımızın belirtilen bu görev maddelerini daha az benimsemelerinin nedeni bu konular ile ilgili bilgilerin daha çok öğrencilere anne-babalar, arkadaşlar veya psikolojik danışmanlar tarafından verilmesi gerektiği düşüncesi ile artık üniversite düzeyine gelmiş kişilerin davranışlarını kendilerinin biçimlendirmesi gerektiği anlayışından kaynaklanıyor olabilir. Danışmanlar bu konularda öğrencilere profesyonel bir yardımın gerektiğini düşünüyor olabilirler.

Danışmanların diğerlerine göre daha yüksek düzeyde benimsedikleri görev maddelerinin daha çok öğrencinin eğitim durumu ile ilgili görev maddeleri olduğu dikkati çekmektedir. Danışmanların öğrencilerin Psikososyal ihtiyaçlarından çok eğitim durumları ile ilgili görev maddelerini benimsedikleri; bu konulardaki bilgi, olanak ve yeterliliklerinin daha çok olduğunu düşünmelerinden kaynaklanıyor olabilir.

1.2. Öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları:

Öğrencilerin de büyük bir çoğunluğu akademik danışmanlık görev maddelerini genellikle benimsemişlerdir (Tablo IV-2).

Öğrencilerin görev maddelerinin bir çoğunu benimsemeleri aynı zamanda bu görev maddelerinde belirtilen yardımlara da ihtiyaçlarının olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Öğrencilerin belirtilen görev maddeleri arasından daha düşük düzeyde kabul gösterdikleri maddeler; cinsellik, görgü kuralları ve karşı cins ile

olan arkadaşlık ilişkileri konularındaki yardımları içeren görev maddeleri olmuştur (Tablo IV-2a). Saydığımız bu maddelerin danışmanların daha düşük düzeyde benimsedikleri görev maddeleri ile aynı oldukları görülmektedir (Tablo IV-1a). Bir başka deyişle akademik danışman ve öğrencilerin danışmanlık görev algılarına ilişkin olarak daha düşük düzeyde benimsedikleri görev maddeleri arasında bir tutarlılık vardır.

Öğrencilerin yukarıda belirtilen görev maddelerini daha az benimsemelerinin nedeni kendileri için önemli olduğu halde bu konulardaki bilgisizliklerinin duyulmasını onur kırıcı olarak algılamalarından veya çok tanıdıkları kişilerle konuşmaktan çekinmelerinden kaynaklanıyor olabilir. Değişik bölgelerden gelen, farklı görüşleri paylaşan ve farklı aile ortamı içinde yetişen gençlerimizin özellikle toplumumuzun bazı kesimlerinde hala tabu niteliğinde olan cinsel sorunlarını bir başkası ile paylaşmaları son derece az görülen bir olaydır. Akademik danışmanların öğrenci için aynı zamanda bir otorite olması kendilerine bile utanç verdiğini düşündükleri bu konularda onlardan yardım istemelerini büyük bir oranda engelliyor olabilir. Fakat yine de bu konularda danışmanlardan yardım bekleyen %25 kadarlık bir grup bulunmaktadır. Az bir grup da olsa bu öğrencilere ilgili konulardaki hizmetin verilmesi onların ruh sağlığı yönünden faydalı olacaktır.

Öğrencilerin daha yüksek düzeyde benimsedikleri görev maddeleri ise; ders kayıtlarının yapılması, fakültede uyulacak kurallar, sınav yönetmeliklerindeki değişiklikler, bölümdeki programlar, başarılı bir meslek elemanı olma ve yönetim ile ilgili görev maddeleridir (Tablo IV-2b). Bu bulgu Grant'ın (1954) öğrencilerin danışman rollerini nasıl algıladıklarına ilişkin olarak yaptığı araştırmanın sonuçlarıyla tutarlılık göstermektedir.

Öğrencilerce daha yüksek düzeyde benimsenen görev maddelerinin daha çok üniversite içerisindeki idari ve yasal düzenlemelere yönelik olduğu dikkate çekmektedir. Öğrenciler de danışmanlar gibi eğitim durumlarıyla ilgili hizmetleri daha çok benimsemişlerdir. Bunun nedeni öğrencilerin ders kayıtları ve sınavlara ilişkin kurallar ile ilgili yanlış bilgiler sonucunda belki de son umut olarak gördükleri üniversite yaşamlarının sona ermesi veya sene kaybetme korkusundan kaynaklanıyor olabilir. Gelecekleriyle ilgili olan bu görev maddelerinin öğrenciler tarafından yüksek düzeyde benimsenmesi öğrenim haklarını yitirme ve geleceğe ait korkularının bir yansıması biçiminde de düşünülebilir.

2.0. Akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlığa ilişkin görev algılarının karşılaştırılması:

Akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlık görev algıları arasındaki farka genel düzeyde bakıldığında danışman ve öğrencilerin danışmanlığa ilişkin görev algılarının birbirleriyle aynı ya da benzer olduğu görülmektedir.

Fakültelere göre ayrı ayrı bakıldığında ise Eğitim Fakültesi dışındaki diğer fakültelerdeki danışman ve öğrencilerin görev algılarının birbirine paralel olduğu anlaşılmaktadır (Tablo IV-3).

Eğitim Fakültesi'ndeki akademik danışmanların görev algılarının 92.08 ortalama ile danışmanlar arasındaki en yüksek ortalama olduğu dikkati çekmektedir. Bununla birlikte yine Eğitim Fakültesi'nin deki öğrencilerin görev algılarının da 84.29 ortalama değeri ile öğrenciler arasındaki en yüksek değer olduğu gözlenmektedir. Bir başka deyişle görev algısı yönünden danışman ve öğrenci ortalamasının en yüksek olduğu

fakülte Eğitim Fakültesi'dir. Buna karşın her iki grubun algılamaları yönünden aralarında anlamlı farkın bulunduğu tek fakülte yine bu fakülte olmuştur.

Eğitim Fakültesi'ndeki akademik danışmanların danışmanlık görevlerine ilişkin algılarında en yüksek ortalamaya sahip olmaları bu fakülte'deki danışmanların büyük çoğunluğunun eğitim bilimleri ile uğraşıyor olmasına bağlanabilir. Aynı fakülte'deki öğrencilerin de en yüksek danışmanlık görev algısına sahip olmaları yine eğitim bilimleri öğrencisi olmaları ve eğitim ile ilgili çeşitli dersleri almalarına bağlanabilir.

Eğitim Fakültesi'ndeki akademik danışmanlar ile öğrenciler arasındaki algılama farkı danışmanların bu konuda ki bilgilerin daha çok olması dolayısıyla da algılama düzeylerinin daha yüksek olmasından ve öğrenci ihtiyaçlarını daha iyi değerlendirebilmelerinden kaynaklanıyor olabilir. Böyle bir durumda danışmanların algılarının yüksek olması beklenen bir durumdur.

3.0. Akademik danışmanların akademik danışmanlıkla ilgili olarak verdikleri hizmetleri değerlendirmeleri:

Akademik danışmanların verdikleri hizmetleri değerlendirmeleri sonucunda görev maddelerinin çoğunu "Ara sıra" yaptıkları anlaşılmaktadır (Tablo IV-4). Bu bulgu danışmanların genel olarak görev maddelerinin çoğunu sürekli olarak yapamadıkları biçiminde yorumlanabilir.

Akademik danışmanların verdikleri hizmetlere ilişkin olarak yaptıkları değerlendirmede daha düşük düzeyde yerine getirdiklerini ifade ettikleri görev maddeleri, cinsellik, iş bulma, görgü kuralları ve karşı cins ile arkadaşlık ilişkileri konularındaki yardımları içeren görev maddeleridir (Tablo IV-4a).

Akademik danışmanların daha düşük düzeyde benimsedikleri görev maddelerine ilişkin hizmetlerini de daha düşük düzeyde verdikleri dikkati çekmektedir (Tablo IV-1a). Bu bulgu akademik danışmanların algılarına uygun bir doğrultuda hizmet verdikleri şeklinde yorumlanabilir. Danışmanların bu hizmetleri daha düşük düzeyde yerine getirmelerinin nedeni öğrencilerin de bu görevlere ilişkin algılarının ya da beklentilerinin düşük olması ile açıklanabilir (Tablo IV-2a).

Akademik danışmanların daha yüksek düzeyde yerine getirdiklerini belirttikleri hizmetler; program yapma, fakültede uyulacak kuralları açıklama, sınav yönetmeliklerindeki değişiklikleri duyurma, öğrencilerin dertlerini dinleme ve üst makamlarla ilişkilerin nasıl olacağı konularına ilişkin olan görev maddeleridir (Tablo IV-4b).

Danışmanların daha yüksek düzeyde benimsedikleri görev maddeleri dikkate alındığında daha yüksek düzeyde yerine getirdiklerini belirttikleri hizmetler ile analarında farklar olduğu görülmektedir (Tablo IV-1b).

Bu bulgu danışmanların, öğrencilere eğitim ve psikolojik sorunlarına ilişkin hizmetleri vermeyi arzulamalarına rağmen daha çok eğitim durumlarıyla ilgili olan kısa süreli hizmetleri yerine getirdikleri şeklinde yorumlanabilir. Danışmanların bu hizmetleri daha çok verememelerinde zaman yetersizliği, görevlerinin açık bir şekilde tanımlanmamış olması ve öğrenci sayısının çok olması gibi etkenlerin rolü büyük olabilir.

Öğrencilerin daha yüksek düzeyde benimsedikleri görev maddeleri dikkate alındığında, bu görev maddelerinin danışmanların daha yüksek düzeyde yerine getirdiklerini belirttikleri hizmetlerle paralel olduğu görülmektedir (Tablo IV-2b). Bir başka deyişle

öğrenciler daha çok ihtiyaç duyduklarını belirttikleri görev maddelerine ilişkin hizmetleri danışmanlardan da aynı oranda daha yüksek bir düzeyde görmektedirler. Bu yönden ele alındığında öğrencilerin algılarıyla danışmanların davranışlarının uyum içinde olduğu söylenebilir.

4.0. Akademik danışmanların danışmanlığa ilişkin olarak verdikleri hizmetler ile görev algılarının karşılaştırılması:

Genel olarak bakıldığında akademik danışmanların danışmanlıkla ilgili olarak görev algılarına uygun hizmetleri vermedikleri görülmektedir.

Fakültelere göre ayrı ayrı bakıldığında, Fen-Edebiyat Fakültesi ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'ndeki akademik danışmanların görev algıları ile verdikleri hizmetler arasında anlamlı bir farkın olmadığı dikkati çekmektedir. Bu bulgulara göre belirtilen fakültelerdeki danışmanların akademik danışmanlık görev algılarına uygun davranışları gösterdikleri söylenebilir.

Ziraat Fakültesi, Eğitim Fakültesi ve İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi'ndeki danışmanların ise görev algılarının yüksek, verdikleri hizmetlerin de algılarına oranla düşük olduğu görülmüştür. Bu akademik danışmanların hizmetlerin çoğunu görevleri olarak kabul etmelerine rağmen, daha önce belirttiğimiz nedenlerle yerine getiremedikleri şeklinde yorumlanabilir.

5.0. Öğrencilerin akademik danışmanlarından gördükleri hizmetleri değerlendirmeleri:

Öğrencilerin danışmanlarından gördükleri hizmetleri değerlendirmeleri sonucunda yarısına yakın bir kısmının ifade edilen görev maddelerine ilişkin

hizmetleri danışmanlarından hiç görmedikleri anlaşılmıştır (Tablo IV-6).

Görev maddelerine tek tek bakıldığında öğrencilerin daha düşük düzeyde benimsedikleri görev maddelerine ilişkin hizmetleri de aynı oranda daha düşük düzeyde gördüklerini belirttikleri dikkati çekmektedir. Danışmanların bu görev maddelerine ilişkin olarak verdikleri hizmetin çok az olmasında öğrenci beklentilerinin önemi büyüktür. Özellikle öğrencilerin danışmanlarından fazla hizmet beklemediklerini belirttikleri ve buna paralel olarak danışmanlarından daha düşük düzeyde hizmet gördükleri kişilik, arkadaş ilişkileri, cinsellik, işbulma, görgü kuralları ve karşı cins ile ilişkiler konularına yönelik görev maddelerinin daha çok duygusal, sosyal ve psikolojik kökenli sorunlar olduğu gözlenmektedir (Tablo IV-6a).

Bu sonuca göre öğrencilerin daha az düzeyde benimsedikleri görev maddelerine uygun davranışları danışmanlarından gördükleri söylenebilir.

Öğrencilerin akademik danışmanlarından en yüksek düzeyde gördüklerini belirttikleri hizmetler ile en yüksek düzeyde benimsedikleri görev maddelerinin de birbirine paralel olduğu anlaşılmaktadır. Öğrencilerin danışmanlarından daha yüksek düzeyde gördüklerini belirttikleri görev maddeleri eğitim ve idari sorunlara yönelik hizmetleri kapsayan görevler olmuştur (Tablo IV-6b).

Genel olarak öğrencilerin akademik danışmanlarının verdikleri hizmetlere ilişkin olarak yaptıkları değerlendirmede danışmanların onlara yeterli hizmeti veremedikleri anlaşılmıştır. Özellikle öğrenciler tarafından danışmanlarca çok az yerine getirildiği belirtilen görev maddeleri psikolojik yardımı içeren maddeler olmuştur.

Daha öncede belirttiğimiz gibi akademik danışmanların bu tür sorunlara çözüm aramayı kendi görevleri olarak görmemeleri ve psikolojik yönden hizmet verici yeterliğe sahip olmamaları öğrencilerin kişilik, cinsellik v.b. konulardaki sorunlarına yönelmelerini engelliyor olabilir.

6.0. Öğrencilerin akademik danışmanlık görev algıları ile danışmanlarından gördükleri hizmetlerin karşılaştırılması:

Genel olarak bakıldığında öğrencilerin danışmanlık görev algılarına uygun hizmetleri danışmanlarından göremedikleri anlaşılmaktadır. Bu bulgu öğrencilerin rehberlik uzmanlarından gördükleri hizmetler ile bekledikleri hizmetler arasındaki farkı araştıran Görkem'in (1985) bulduğu sonuçları destekler niteliktedir.

Fakülteler düzeyinde bakıldığında da durumun aynı olduğu görülmektedir. Öğrencilerin danışmanlık algılarına uygun bir hizmetin verildiği hiçbir fakülte bulunamamıştır. Tüm fakülteler öğrencilerin görev algılarının yüksek, gördükleri hizmetlerin ise düşük olduğu dikkati çekmektedir.

Fakültelerin tümüne göre bakıldığında öğrencilerin görev algılarının çok yüksek danışmanlarından gördükleri hizmetlerin ise çok düşük olduğu anlaşılmaktadır.

Kalabalık bir öğrenci grubunun ihtiyaç olarak belirttikleri görev maddelerinin kısıtlı bir danışman sayısı ile imkanlar dahilinde yerine getirilmesi mümkün olamayacağından sonucun böyle olması beklenebilir bir durumdur. Danışmanların zaman yetersizliği, fazla ders yükümlülükleri, öğrenci sayısı gibi zorluklarını dikkate almadan kendi ihtiyaçlarının giderilmesi anlayışı içinde

olan öğrencilerin, danışmanlarından gördükleri hizmetleri düşük düzeyde değerlendirmeleri, algıları ile verilen hizmetler arasındaki farkların büyük olmasında önemli bir etmen olarak düşünülebilir.

7.0. Akademik danışmanların verdikleri danışmanlık hizmetleri ile öğrencilerin gördükleri danışmanlık hizmetlerinin karşılaştırılması:

Danışman ve öğrencilerin verilen hizmetlere ilişkin görüşlerinin sonucuna fakülteler düzeyinde bakıldığında akademik danışmanların verdiklerini belirttikleri hizmetlerin ile yüksek, öğrencilerin gördüklerini belirttikleri hizmetlerin ise düşük olduğu anlaşılmıştır (Tablo IV-8).

Bu bulgu akademik danışmanların verdikleri hizmetleri yüksek, öğrencilerin ise düşük olarak değerlendirdikleri biçiminde yorumlanabilir.

Akademik danışmanların verdikleri hizmetleri yüksek olarak değerlendirmelerinde özellikle birkaç görev maddesini benimseyip, çoğunlukla bu görev maddelerini yerine getirmeleri etkili olabilir. Benimsedikleri bu görev maddelerini yerine getirmek onları tüm görev maddelerini yerine getirdikleri yanılgısına yöneltebilir. Bu tür bir yanılgı içindeki danışmanların verdikleri hizmetleri de yüksek düzeyde görmeleri beklenir.

Danışmanlardan daha farklı düşünen öğrenciler ise onlardan daha fazla hizmet bekleyecek danışmanlarının yerine getirdiği rutin hale gelen birkaç hizmet ile tatmin olmayarak verilen hizmetleri de düşük olarak değerlendireceklerdir. Bu açıdan bakıldığında her iki grubun değerlendirilmesi arasındaki farkın danışmanlar lehine yüksek olması beklenen bir durumdur.

8.0. Akademik danışmanlar ile öğrencilerin akademik danışmanlık görevinin yürütülmesini etkileyen etmenleri değerlendirmeleri:

Bu amaca ilişkin yorumlar bulgulardaki sıra izlenerek altı alt başlık halinde verilmiştir.

8.1. Akademik danışmanın yeterliği:

Danışmanların yeterliliğine ilişkin soruya verilen yanıtlardan akademik danışmanların görevleri ile ilgili bir eğitim görmedikleri anlaşılmıştır.

Bu bulgu bize akademik danışmanların danışmanlığın ne olduğunu bilmeden hizmet verdiklerini göstermektedir. Bu durumda kendi görevlerine ilişkin yeterli bir bilgiye sahip olmayan danışmanlardan verimli bir hizmet vermelerini beklemek pek doğru olmayacaktır.

Danışmanların kendilerini yeterli görüp görmedikleri sorusuna verdikleri yanıtlardan konuyla ilgili bir eğitimleri olmamasına rağmen kendilerini "tamamen", ya da "kısmen" yeterli gördükleri anlaşılmıştır (Tablo IV-9). Danışmanların kendilerini yeterli görmelerinde geçmiş tecrübelerine güvenmeleri etken olabilir.

Kendilerini "kısmen yeterli" ya da "yetersiz" gören danışmanlar sürekli değişen yasa ve yönetmelikleri izleyememeyi, zamanlarının yetersizliğini ve danışmanlık konusundaki bilgi eksikliklerini kendi yetersizliklerinde önemli bir etken olarak belirtmişlerdir (Tablo IV-10). Bu bulgu da danışmanların daha çok bu yöndeki düzenlemelere ihtiyaçlarının olduğu şeklinde yorumlanabilir.

Görevlerini tam olarak yerine getiremediklerini söyleyen danışmanlar arasından "başka" seçeneğini işaretleyenlerin kendilerini engelleyen nedenler olarak; öğrenci sayısının fazlalığını, ders yükümlülüklerinin ağırlığını ve görevlerinin açıkça tanımlanmamasını göstermişlerdir. Bu nedenlerin danışmanların tek başlarına çözümleyemeyecekleri ve kendilerinden kaynaklanmayan nedenler olduğu dikkati çekmektedir. Danışmanların içinde buldukları olumsuz koşulların onların görevlerini tam olarak yerine getirmelerini engellediği söylenebilir. Okul danışmanlarının mesleki problemlerini araştıran Kepçeoğlu'nun (1976) araştırmasında da benzer nedenler problemler olarak gösterilmiştir.

8.2. Akademik danışmanın kişilik özellikleri:

Danışmanın kişilik özelliklerine ilişkin olarak verilen yanıtlardan danışman ve öğrencilerin akademik danışmanlardan en çok demokratik ve güvenilir olmayı bekledikleri anlaşılmıştır. Çağdaş akademik danışmanlık anlayışının en önemli iki temel özelliğini oluşturan bu özelliklerin danışman ve öğrencilerce benimsenmesi beklenen bir durumdur.

8.3. Akademik danışmanın cinsiyeti:

Danışmanın cinsiyeti ile ilgili olarak öğrencilerin verdiği yanıtlardan büyük bir çoğunluğunun danışmanın cinsiyetini önemli görmediği anlaşılmıştır (Tablo IV-12). Sağlıklı insan ilişkilerinde öncelikle her iki cinsiyet arasında saygı ve anlayışın olması gerekmektedir. Bu yüzden öğrencilerin cinsiyete önem vermemeleri normal sayılabilir.

B.4. Öğrenci sayısı, fiziki ve idari koşulları:

Danışmanların sorumlu oldukları öğrenci sayısına ilişkin olarak sorulara verdikleri yanıtlardan yarısından fazlasının 50 ile 70 arasında değişen bir öğrenci grubundan sorumlu oldukları anlaşılmıştır (Tablo IV-13). Kuzgun'un (1989) araştırmasında da danışmanların ideal düzeyde hizmet vermelerini engelleyen bir unsur olarak belirtilen öğrenci sayısının azaltılması danışmanların etkinliğinin artmasında önemli rol oynayacaktır. Danışmanların verdikleri yanıtlardan bu yönde bir düzenlemeye ihtiyaçları olduğu söylenebilir. Sahip olunan koşullar dahilinde danışmanların 50-70 kişilik gibi bir öğrenci grubunun her türlü sorunlarıyla ilgilenmesinin mümkün olmayacağı açıkça görülmektedir. Ders yükümlülükleri yanında bilimsel araştırmalar yapma ve idari görevleri de bulunan akademik danışmanların bu kadar kalabalık bir öğrenci grubuna verecekleri danışmanlık hizmetlerini bir yük olarak görüp aksatmaları ihtimali de söz konusu olabilecektir.

Danışmaların nerede yapıldığına ilişkin olarak sorulara danışmanların hemen hepsi "kendi odam" yanıtını vermişlerdir. Çukurova Üniversitesi genelindeki öğretim üyelerine ait odaların birden fazla kişilerce paylaşıldığı göz önüne alındığında buralarda yapılacak danışmaların ne denli sağlıklı olacağı tartışılır. Belki danışmanların kayıt yapma ve yönetmeliklerle ilgili bilgileri kendi odalarında öğrencilere aktarmaları bir sorun yaratmayacaktır. Çünkü bu tür bilgilerin birden fazla kişiye aynı anda verilmesi hem daha pratik hem de daha az zaman alıcıdır. Fakat öğrencinin özel sorununa ilişkin bireysel görüşmelerin yalnızca danışman ve öğrenci arasında olmasında büyük yarar vardır. Bu danışman ve öğrenci arasındaki güven duygusunu geliştirir.

Akademik danışmanların yarısından fazlasının sorumlu oldukları öğrenciler hakkındaki kimlik bilgilerine sahip oldukları anlaşılmıştır. Sonucun böyle olmasında bu danışmanların aynı öğrencilerin derslerine de girmeleri etkili olabilir. Öğrenciler hakkındaki kimlik bilgilerine sahip olmanın onlar la samimi ilişkiler kurulabilmesi ve durumlarının doğru bir şekilde değerlendirilebilmesi açısından önemi düşünüldüğünde danışmanların öğrencileri tanımalarının faydaları da ortaya çıkacaktır. Bununla birlikte öğrenci sayısının çokluğu, danışmanların sorumluluğunda olan öğrencilerin derslerine hiç girmemeleri bu tür bilgilerin öğrenilmesinde olumsuz birer rol oynamaktadır. Öğrenci sayısının çokluğu ve zaman yetersizliğine ilişkin olumsuz etkilerin danışmanların öğrencilerle ilişkilerindeki bir çok durumlara yansması beklenen bir durum olarak nitelendirilebilir.

Öğrencilerin her yıl değişip değişmedikleri sorusuna danışmanların çoğunluğu "hayır" yanıtını vermiştir. Öğrencilerin her yıl değiştiğini belirten yalnızca 8 danışman olmuştur. Bu danışmanlara öğrencilerin değişmesinin nasıl bir etki yaratacağı sorulmuş ve "olumsuz" bir etki yaratabileceği yanıtı alınmıştır.

Danışmanların her yıl değişip değişmediği sorusuna öğrencilerin de çoğunluğu "hayır" yanıtını vermişlerdir. "evet" diyen 53 öğrenci ise danışmanların değişmesini "olumsuz" şekilde değerlendirmiştir.

Öğrenci ve danışmanların değişmesini olumsuz olarak değerlendiren akademik danışman ve öğrenciler en çok bu durumun "öğrencilerin danışmanlarına tam güvenmemesi nedeniyle sorunlarını açmamaları" gibi olumsuz bir sonuca yol açabileceğini söylemişlerdir. Öğrencilerin tanınması ve ilişkilerin sürdürülmesi

yönünden danışmanların sorumluluğunda olan öğrencilerin her yıl değişmesinin yeterli güven ortamının oluşmasında olumsuz etken olması beklenen bir durumdur. Konuya ilişkin olarak danışman ve öğrencilerin fikir birliği içinde oldukları söylenebilir.

8.5. Öğrencilerin danışmanlarını ziyaret etme sıklığı:

Danışman ve öğrencilerin yarısından fazlasının öğrencilerin danışmanı yalnızca kayıt dönemlerinde ziyaret ettiklerini belirtmeleri bize danışman ve öğrencilerin çok az görüşebildiklerini dolayısıyla da aralarında sürekli bir iletişimin olmadığını göstermektedir (Tablo IV-15).

Öğrencilerini yalnızca kayıt dönemlerinde gören danışmanlar, onların kendi görevleri hakkında yeterli bir bilgiye sahip olmadıklarını düşünmektedirler. Bu öğrencilere akademik danışmanlığın ne olduğuna ilişkin aydınlatıcı bilgilerin verilmediğini göstermektedir (Tablo IV-16).

Öğrenciler ise danışmanlarını az ziyaret etmelerinin en önemli nedeni olarak "bir sorunlarının olmaması"nı göstermişlerdir. Kayıt yaptıрма dışındaki sorunları için de danışmanlarına başvurabileceklerini bilmemeleri öğrencilerin onları bu kadar az ziyaret etmelerinde önemli bir etken olabilir. Ders programını yaptıran öğrenciler bu durumda danışmanlarının başka bir sorumluluklarının olmadığını düşünerek ona başvurmayabilirler.

Öğrencilerin dörtte birine yakın bir kısmının da danışmanlarının sorunlarına çözüm bulamayacaklarına inanmalarında daha önce ilettikleri sorunlara danışmanlarının bir çözüm bulmamış olmaları etkili

olabilir. Danışmanından yeterli ilgi ve anlayışı görmeyen bir öğrencinin ona güvenmesi de sözkonusu olamayacağından sorunları karşısında danışmanına gitmesi beklenemez.

8.6. Sosyal etkinlikler:

Öğrencilerin düzenlediği sosyal etkinliklere danışmanın katılma sıklığının değerlendirilmesinde danışman ve öğrencilerin verdikleri yanıtlardan danışmanların büyük bir çoğunluğunun düzenlenen etkinliklere katıldıkları anlaşılmıştır (Tablo IV-17).

Bu sonuçtan danışmanların sosyal etkinliklere katılım düzeylerinin yüksek olduğu, etkinlikler yoluyla da olsa danışman-öğrenci arasında bir etkileşimin bulunduğu söylenebilir.

Düzenledikleri sosyal etkinliklere danışmanlarının hiç katılmadıklarını belirten 132 öğrencinin sosyal etkinlikleri önemsemedikleri için danışmanlarının katılmadıklarını düşünmelerinde danışmanları ile aralarındaki iletişim kopukluğu etkin olabilir. Çok az biraraya gelen danışman ve öğrenci arasındaki bu iletişim kopukluğunun giderilmesinde sosyal faaliyetlerin bir fırsat olmasına rağmen iyi değerlendirilemediği görülmektedir.

Danışmanların sosyal etkinlikler düzenleme sıklığına ilişkin sorunun değerlendirilmesinde danışmanların bazen veya her zaman olmak üzere sosyal etkinlikler düzenledikleri anlaşılmıştır (Tablo IV-19). Sosyal etkinlikler düzenlemeyen danışmanlar buna neden olarak yeterli zamanlarının olmamasını göstermişlerdir. Buna karşın öğrenciler zamandan çok danışmanlarının bu tür etkinlikleri kendi görevleri olarak görmemeleri

nedeniyle yapmadıklarını ifade etmişlerdir (Tablo IV-20). Bu bulgu öğrencilerin danışmanlarının sosyal etkinlikleri önemsemediklerini düşündükleri şeklinde yorumlanabilir.

En çok düzenlenen sosyal etkinlikler olarak akademik danışman ve öğrenciler çaypartileri ve gezileri belirtmişlerdir (Tablo IV-21). Bilimsel amaçlı konferans, panel gibi faaliyetlerden çok sosyal ilişkileri güçlendirici etkinliklerin öğrencinin dikkatini daha çok çekeceğinin düşünülmesi bu kadar etkili olabilir.

Araştırma sonuçlarındaki tüm veriler dikkate alınarak denilebilir ki, Çukurova Üniversitesi'nde akademik danışmanlık hizmetlerine büyük ölçüde ihtiyaç duyulmasına karşın belirttiğimiz çeşitli nedenlerle yeterli bir hizmet verilememektedir. Gerek danışmanlar, gerekse öğrenciler tarafından akademik danışmanlık hizmetleri çoğunlukla benimsenmiş ve beklentiler çerçevesinde danışmanlık görevlerine ilişkin bir sınır oluşturulabilmiştir.

BÖLÜM VI

SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu bölümde elde edilen bulgulardan ortaya çıkan sonuçlar ve bulgular doğrultusunda geliştirilen öneriler üzerinde durulmuştur.

Araştırma bulgularına göre akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlığa ilişkin görev maddelerinin tamamını genellikle benimsedikleri görülmüştür. Her iki grup tarafından en düşük düzeyde benimsenen görev maddeleri cinsel konularla ilgili olan görev maddeleri olmuştur. Yönetim ile ilişkiler ve eğitim durumuna yönelik görev maddeleri ise en yüksek düzeyde benimsenen maddeler olarak belirtilmiştir.

Akademik danışmanlar ile öğrencilerin danışmanlığa ilişkin görev algılarında bir benzerlik olduğu görülmüştür. Her iki grubun algıları arasında anlamlı bir farkın bulunduğu tek fakülte Eğitim Fakültesi olmuştur.

Akademik danışmanların belirtilen görev maddelerinin çoğunu çok az bir sıklıkla yaptıkları anlaşılmıştır. Danışmanların en düşük düzeyde yerine getirdikleri görevler cinsel konular ile psiko-sosyal sorunlara yönelik görev maddeleri olarak belirtilmiştir. Danışmanların en yüksek düzeyde yerine getirdikleri belirtilen görevler ise daha çok öğrencilerin ders programlarının yapılması, ilgili kuralları açıklama ve yönetmeliklerdeki değişiklikleri duyurmaya ilişkin görevler olmuştur.

Akademik danışmanların görev algıları ile verdikleri hizmetler arasında anlamlı farklar bulunmuştur. Genel olarak danışmanların algılama düzeylerinin altında bir hizmet verdikleri anlaşılmıştır.

Görev algılarına uygun bir hizmet verdikleri anlaşılan danışmanlar Fen-Edebiyat Fakültesi ile Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi'nde görev yapan danışmanlar olmuştur.

Öğrencilerin danışmanlık görev algıları ile danışmanlarından gördüklerini belirttikleri hizmetler arasında da anlamlı farklar olduğu görülmüştür. Yüksek bir algılama düzeyine sahip olmalarına rağmen danışmanlarından en düşük hizmeti gören öğrenci grubunun Fen-Edebiyat Fakültesi'ne devam eden öğrenciler olduğu anlaşılmıştır. Danışmanlarından en yüksek hizmeti gören öğrenci grubu ise Eğitim Fakültesi öğrencileri olmuştur.

Akademik danışmanların verdiklerini belirttikleri hizmetler ile öğrencilerin danışmanlarından gördüklerini belirttikleri hizmetlerin birbirinden farklı olduğu dikkati çekmiştir. Tüm fakültelerdeki öğrenciler akademik danışmanlarının verdikleri hizmetleri, danışmanların kendilerinin verdiklerini ifade ettikleri hizmetlere oranla daha düşük düzeyde değerlendirmişlerdir.

Akademik danışmanlar ile öğrenciler akademik danışmanlık görevinin ideal düzeyde yürütülmesini engelleyen en önemli etkenler olarak; öğrenci sayısı, zaman yetersizliği danışmanlık hakkındaki bilgi eksikliği, etkileşim azlığı ve yönetmeliklerdeki değişiklikleri takip edememeyi göstermişlerdir.

Akademik danışmanlık hizmetlerinin daha yüksek düzeyde benimsenmesi ve daha etkin hale getirilebilmesinde yararlı olabilecek öneriler şu şekilde sıralanabilir:

1. Danışmanların "akademik danışmanlık görevi" konusundaki bilgi eksikliklerini giderebilmesi için hizmetiçi eğitim programları düzenlenmelidir.

2. Danışmanların öğrencilerle ilgili yeni gelişmeler ve değişikliklerden haberdar olmalarını sağlamak, hizmette bir bütünlük oluşturmak için yönetici ve danışmanların yer aldığı toplantılar düzenlenmelidir.

3. Öğrenciler danışmanlarının görevi hakkında bilinçlendirilmelidir.

4. Danışmanların sorumluluğunda olan öğrenci sayısı azaltılmalıdır.

5. Akademik danışmanların "danışmanlık" görevlerini yerine getirebilecekleri şekilde bir zaman ayarlanması yapılmalıdır.

6. Danışman ve öğrencilerin görüşebilmeleri açısından boş zamanlarının birbirine uymasına dikkat edilmelidir.

7. Akademik danışmanların öğrencilerle rahat bir şekilde konuşabilecekleri uygun bir yer ayarlanmalıdır.

8. Danışmanların sorumluluğundaki öğrenciler her yıl değiştirilmemeli, tüm öğrenim süresince devam ettirilmelidir.

9. İsteyen öğrencilere danışmanlarını değiştirebilme özgürlüğü verilmelidir.

10. Danışmanlık hizmetleri özendirilmelidir.

KAYNAKLAR

Aydın, G., "Öğrencilerin Psikolojik Danışma ve Rehberlik Uygulamalarına İlişkin Algı ve Beklentileri." Eğitim ve Bilim, 12 (65); 61-69, 1987.

....., "Okul Rehberlik Uygulamalarında Bazı Sorunlar: Bir Karşılaştırma" Eğitim ve Bilim, 12 (68): 61-66, 1988.

Bend, D.H., Hull, C.H., Jenkins, J.G., Nie, N.H. ve Steinbrenner. K., SPSS-X (Statistical Package For the Social Sciences.) NewYork: McGraw-Hill Book Company, 1975.

Çukurova Üniversitesi Onlisans ve Lisans Öğretim ve Sınav Yönetmeliği, Adana, 1981.

Çukurova Üniversitesi Senato Kararı, Adana, 1981.

Gibson, R.L., "Pupil Opinions of High School Guidance Programs.", Personnel and Guidance Journal, 40: 453-457, 1962.

Görkem, N., "Öğrencilerin Rehberlik Uzmanlarından Gördükleri Hizmetlerle Bekledikleri Hizmetler Arasındaki Fark.", (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi, 1984.

Grant, C.W., "How Students Perceive the Counselor's Role.", Personnel and Guidance Journal, 33, 1954.

Gülerman, A., "Akademik Danışmanlara Rehberlik ve Psikolojik Danışman Niteliğinin Kazandırılması.", Yükseköğretimde Rehberlik ve Psikolojik Danışma Toplantısı, A.Ü. Eğit. Bil.Fak. Yay: 161, 43-48 1989.

Gültekin, I., "Orta Dereceli Okullardaki Sınıf Öğretmenlerinin Görev Algıları.", (Yayınlanmamış Yüksek-lisans tezi). A.Ü. Eğitim bilimleri Fakültesi, 1984.

Heilfron, M., "The Function of Counseling as Perceived by High School Students", Personnel and Guidance Journal, 39: 133-136, 1960.

Hitchcock, W.L., "Counselors Feel They Should.", Personnel and Guidance Journal, 32:72-74, 1953.

Hutchinson R.L., Barrick, A.L, Groves, M., "Functions of Secondary School Counselors in the Public Schools: Ideal and Actual". The School Counselor, 9: 87-91, 1986.

Jensen, E.R., "Students Feeling About Counseling Help.", Personnel and Guidance Journal, 33: 498-503, 1955.

Kaptan, S., Bilimsel Araştırma Teknikleri, Ankara: Tekişik Matbaası, 1981.

Karasar, N., Bilimsel Araştırma Yöntemi Kavramları İlkeler, Teknikler. Ankara: Hacettepe Taş Kitapçılık Ltd. Şirketi, 1984.

Kepçeoglu, M., "Okul Danışmanlarının Mesleki Problemleri.", H.Ü. Sosyal ve Beşeri Bilimler Dergisi, 8 (1-2): 68-80, 1976.

....., "Orta Dereceli Okullarda Rehberlik Uzmanlarının Görevleri: Algılar ve Beklentiler." (Yayınlanmamış Doktora Tezi). H.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü, 1978.

- Kuzgun, Y., "Okul danışmanlarının Rol Algıları ve Rol Beklentileri.", I. Ulusal Psikoloji Kongresine Sunulan Tebliğ, İzmir, 1981.
-, Rehberlik ve Psikolojik Danışma, D.S.Y.M. Eğitim Yayınları: 9, Ankara, 1988.
-, "Öğrencilerin Akademik Danışmanlardan Bekledikleri Görevler ve Danışmanların Görev Algıları.", Yükseköğretimde Rehberlik ve Psikolojik Danışma Toplantısı, A.Ü. Egt. Bil. Fak. Yay: 161, 115-126 1989.
- Martyn, K., "We are Wasting the Counselor's Time.", Calif. Jr. Second Educ., 32: 439-441, 1957.
- Menanteau-Horta, D., "The Challenging Role of School Counselors and Youth Problems in the United States.", International Journal for the Advancement of Counseling, 9(1): 30-31, 1986.
- Özgüven, İ.E., "Yükseköğretimde Öğrenci Kişilik Hizmetleri.", Yükseköğretimde Rehberlik ve Psikolojik Danışma Toplantısı, A.Ü. Egit. Bil. Fak. yay. 161, 13-22, 1989.
- Pişkin, M., "Orta Dereceli Okullarda Görevli Yönetici, Öğretmen ve Danışmanların İdeal ve Gerçek Danışmanlık Görev Algıları.", (Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi). A.Ü. Eğitim Bilimleri Fakültesi, 1989.
- Riese, C.H., Stoner, G.W., "Perception of the Functions and Role of the School Counselor.", The School Counselor, 19:126-130, 1969.
- Rust, F.C., "How Supervisors Think About Teaching.", The Jr. of Teacher Education, 39 (2): 56,60. 1988.

Tennyson, W.W., "Time: The Counselor's Dilemma.", Personnel and Guidance Journal, 37: 129-135, 1958.

Universiteler kanunu, 1973.

Zaborik, J.A., "The Observing-Conferencing Role of University Supervisors.", The Jr. of Teacher Education, 39 (2): 9-16, 1988.







T. C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
MÜHENDİSLİK - MİMARLIK FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

Büro : Eğitim ve Akademik Hiz.
Sayı : 0704.60/672-2232
Konu :

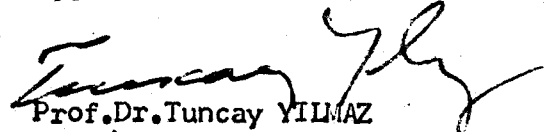
Adana, 26/9/1989

Ç.Ü.Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne

İLGİ:19.9.1989 tarih ve 0723/758-89 sayılı yazınız.

Enstitünüz Yüksek Lisans öğrencilerinden Songül TÜMKAYA'nın
Fakültemizde anket yapması Dekanlığımızca uygundur.

Bilgilerinizi rica ederim.


Prof.Dr.Tuncay YILMAZ
DEKAN

T. C. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü Kayıt Tarihi : 02.10.1989 Kayıt No. : 0723/834-89



T. C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
EĞİTİM FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

Büro : Yazı İgl.
Sayı : 0701/44/464/89
Konu :


ADANA
22/9/1989

Ç.Ü. Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğüne,

İLGİ: 19.9.1989 tarih ve 0723/758-89 sayılı yazınız.

İlgi yazınızda sözünü ettiğiniz tez konusu için Fakültemiz 2-3 ve
4. sınıf öğrencilerine anket uygulaması yapmanız Fakültemizce uygun görül-
müştür.

Bilgilerinizi ve gereğini rica ederim.


Prof.Dr. Vural ÜLKÜ
DEKAN

T. C. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü Kayıt Tarihi : 28.09.1989 Kayıt No. : 0723/799-89



T. C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
ZİRAAT FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

Büro : Öğrenci İşleri
Sayı : 0706.60.33-1051-5669
Konu :

Adana, 22.9.1989

Ç.U.Sosyal Bilimler Enstitüsü
Müdürlüğüne,

İlgi: 18.Eylül 1989 tarih ve 0723/758-89 sayılı yazınız.

Enstitünüz Eğitim Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencilerinden Songül Tümkaya (Acımaş)'ın Tez konusu olarak Fakültemiz 2. 3. ve 4. sınıf öğrencilerinden yararlanarak bir anket düzenlemesinin Fakültemizce bir sakıncası yoktur.

Bilgilerinizi rica ederim.

Prof.Dr.Bahri ÇEVİK
Dekan V.

T. C. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü
Kayıt Tarihi ; 27.09.1989
Kayıt No. ; 0723/799-89

T. C. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü
Kayıt Tarihi ; 22.09.1989
Kayıt No. ; 0723/798-89



ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
İKTİSADİ ve İDARİ BİLİMLER FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

Sayı : 0703-01/3101
Konu :

ADANA

22.9.1989

Ç.Ü.SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ
MÜDÜRLÜĞÜNE

İLGİ: 19.9.1989 tarih ve 0723/758-89 sayılı yazınız.

Enstitünüz öğrencilerinden Songül TÜMKAYA'nın, "Çukurova Üniversitesindeki Akademik Danışman ve Öğrencilerinin Akademik Danışmanlıkla İlgili İdeal Rol, Gerçek Görev Algısı ve Beklentilerinin Değerlendirilmesi" konulu yüksek lisans tezi için Fakültemizin bir grup öğrencilerine anket uygulaması Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Gereği için bilgilerinizi rica ederim.

Prof.Dr.A.Kadir TUAN
Dekan



T. C.
ÇUKUROVA ÜNİVERSİTESİ
FEN - EDEBİYAT FAKÜLTESİ
DEKANLIĞI

Sayı : Özel K./0702-486-2017
Konu :

Adana, 28/9/1989

Ç.Ü.Sosyal Bilimler Enstitüsü
Müdürlüğüne,

İLGİ: 19.9.1989 tarih ve 0723/758-89 sayılı yazınız.

Enstitünüz öğrencilerinden Songül Tümkaya (Acımuş)'ın Yüksek Lisans Tezi Araştırması yapması hakkında Fakültemiz Bölüm Başkanlıklarına bilgi verilmiştir.

Bilgilerinizi rica ederim.

T. C. Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü
Kayıt Tarihi : 04.10.1989
Kayıt No. : 0723/834-89

Şevki Yazgan
Prof.Dr.Şevki YAZGAN
D E K A N

EK-1

Değerli Akademik Danışmanlar

"Akademik Danışmanlar ve Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları ile Verilen Danışmanlık Hizmetlerini Değerlendirmeleri" adı altında bir tez çalışması yapmaktayım.

Amacım sizlerin de katkılarıyla bu konu ile ilgili sorunların ortaya çıkarılması ve bazı öneriler sunarak giderilmesine yardımcı olmaktır. Bu amaçla hazırladığım soruları içtenlikle cevaplandıracağınıza inanıyorum.

Soruları cevaplandırırken özellikle şu konulara dikkat etmeniz rica olunur:

1. Her soru için size en uygun olan bir tek seçeneği işaretleyiniz.
2. Size sorulan sorularda durumunuza uygun bir seçenek yoksa "Başka" diye belirtilen yere açık olarak size en uygun olan durumu yazınız.
3. Her soruyu cevaplayınız.

Teşekkür ederim.

Soğül TÜMKAYA (ACİMİS)

1. Fakülteniz?
2. Bölümünüz?
3. Unvanınız?
 - A- () Profesör
 - B- () Doçent
 - C- () Yardımcı Doçent
 - D- () Öğretim Görevlisi
 - E- () Araştırma Görevlisi
 - F- () Okutman
4. Yaşınız?
 - A- () 20 - 30
 - B- () 30 - 40
 - C- () 40 - 50
 - D- () 50 - 60
 - E- () 60'dan yukarı
5. Cinsiyetiniz?
 - A- () Kadın
 - B- () Erkek
6. Danışmanlıkla ilgili hizmetçi ya da benzeri bir programa katıldınız mı?
 - A- () Evet
 - B- () Hayır
7. Bir akademik danışmanın sahip olması gereken aşağıdaki kişilik özelliklerinden sizce en önemli olan birtanesini işaretleyiniz.
 - A- () Güvenilir
 - B- () Hoşgörülü
 - C- () Yardımsever
 - D- () Demokratik
 - E- () SevecenBaşka
8. Danışmanlık konusunda kendinizi yeterli görüyorsunuz?
 - A- () Evet
 - B- () Hayır
 - C- () Kısmen

9. Kendinizi yetersiz görüyorsanız sizce aşağıdakilerden hangisi bu durumunuza en çok etki etmektedir?

A- () Danışmanlıkla ilgili bir hizmet içi programa katılmamış olmak.

B- () Yeni yasa ve yönetmelikleri takip edip değişiklikleri anında öğrencilere iletememek

C- () Danışmanlık için yeterli zaman ayıramayıp öğrencilerle gereğince ilgilenememek.

D- () Kişilik özelliklerimin bu işi yapmaya uygun olmaması.

E- () Danışmanlığı bir yük olarak görüp istememek.

Başka

10. Danışmanı olduğunuz öğrenci sayısı kaçtır?

A- () 10-30

B- () 30-50

C- () 50-70

D- () 70-90

E- () 90'dan fazla

11. Bu sayıyı nasıl buluyorsunuz?

A- () Az

B- () Çok

C- () Normal

12. Danışmanı olduğunuz öğrenciler her yıl değişiyor mu?

A- () Evet

B- () Hayır

13. Eğer her yıl değişiyorsa bu durumu danışman ve öğrenci açısından nasıl buluyorsunuz?

A- () Olumlu

B- () Olumsuz

C- () Önemsiz

14. Eğer olumsuz buluyorsanız sizce bu durum öğrenci ve danışman açısından nasıl bir olumsuz sonuca yol açabilir?

A- () Danışmanın öğrencileri yeterince tanıyamadan bırakmak zorunda kalması

B- () Öğrencilerin her yıl bir danışmana uyum sağlamak zorunda kalması.

C- () Danışmanın bir yılda öğrenciye tam bir güven hissi vermemesi.

D- () Öğrencinin danışmanına tam güvenmemesi nedeniyle tüm sorunlarını ona açamaması.

Başka

15. Danışmanı olduğunuz bütün öğrencilerin kimlik bilgileri (adı, sınıfı, bölümü, v.s.) hakkında yeterli bir bilgiye sahipmişsiniz ?

A- () Evet

B- () Hayır

16. Eger bu bilgilere sahip değilseniz bunun en önemli nedeni aşağıdakilerden hangisi olabilir ?

A- () Öğrenci sayısının çok olması.

B- () Öğrencilerle ilgilenip tanıyacak kadar boş zamanının olmaması.

C- () Öğrencilerin her yıl değişmeleri.

D- () Öğrenciler hakkındaki tüm bilgilerin bilinmesine gerek duymamak.

Başka :

17. Danışmanı olduğunuz öğrenciler sizi ne kadar sıklıkla ziyaret ediyorlar?

A- () Haftada bir gün

B- () İki haftada bir

C- () Ayda bir

D- () Yalnızca kayıt dönemlerinde

18. Eger çok az ziyaret ediyorlarsa bunun en önemli nedeni aşağıdakilerden hangisi olabilir?

A- () Öğrencilerin danışmanlarının görevleri hakkında yeterli bir bilgiye sahip olmamaları.

B- () Danışmanlar ve öğrencilerin ders programları arasındaki tutarsızlık, boş zamanlarının birbirine uymaması.

C- () Sorunlarına çözüm bulacağımıza inanmamaları

D- () Danışmanların öğrencilere gerekli ve yeterli ilgi ve anlayışı göstermemeleri.

E- () Öğrencilerin sorunları olmadığı için danışmanlarını ziyaret etmeyi gereksiz görmeleri.

Başka

19. Danışmalarınızı nerede yapıyorsunuz?
A- () Kendi odamda
B- () Ayrılmış özel bir odada
C- () Toplu olarak sınıflarda
Başka
20. Öğrencilerin düzenlediği sosyal etkinliklere ne kadar sıklıkla katılıyorsunuz?
A- () Her zaman B- () Bazen C- () Hiç
21. Eger hiç katılmıyorsanız sizce bunun en önemli nedeni aşağıdakilerden hangisidir?
A- () Katılmak için yeterli zamanımın olmaması
B- () Bu etkinliklerden haberdar olmadığım için
C- () Bu tür etkinlikleri önemsemediğim için
Başka
22. Kendiniz öğrenciler için sosyal etkinlikler düzenliyorsunuzuz?
A- () Evet B- () Hayır C- () Bazen
23. Eger düzenlemiyorsanız sizce bunun en önemli nedeni aşağıdakilerden hangisi olabilir?
A- () Bu etkinlikleri düzenlemeye zamanımın olmaması.
B- () Öğrencilerin böyle etkinliklere katılmak için zaman bulamayacaklarını düşünmem
C- () Öğrenci sayısının çokluğu nedeniyle organize edilemeyeceğini düşünmem.
D- () Böyle şeyleri düzenlemeyi kendi görevim olarak görmediğim için.
Başka
24. Eger sosyal etkinlikler düzenliyorsanız bunlar nelerdir?
A- () Sinema - Video - Tiyatro
B- () Toplantı - Konferans - Seminer - Panel
C- () Çay partileri
D- () Geziler
E- () Sportif faaliyetler
Başka

Aşağıdaki maddeleri akademik danışmanın görevleri açısından değerlendiriniz.

(Her soru için tek seçenek işaretleyiniz)

TAMAMEN DANIŞMANIN
GÖREVIDİR

GENELLİKLE DANIŞMANIN
GÖREVIDİR

DANIŞMANIN GÖREVI
SAYILMAYABİLİR

HİÇ BİR ZAMAN
DANIŞMANIN
GÖREVI
DEĞİLDİR.

A

B

C

D

25. Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak. () () () ()
26. Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak. () () () ()
27. Öğretim üyelerinin öğrencilerden bekledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak. () () () ()
28. Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek. () () () ()
29. Kişiliklerini daha yakından tanıtmak isteyen öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()

30. Öğrencilere yeteneklerini daha () () () ()
yakından tanımlarında yardımcı
olmak.
31. Öğrencilerin başkaları ile daha () () () ()
iyi iletişim kurma yollarını öğ-
renmelerine yardımcı olmak.
32. Sınav yönetmeliklerinde yapılan () () () ()
değişiklikleri öğrencilere duyur-
mak.
33. Geleceğe ilişkin planları konu- () () () ()
sunda öğrencilerle konuşmak.
34. Yeni gelen öğrencilere bölümdeki () () () ()
programları tanıtmak.
35. Mesleklerinin başarılı bir üyesi () () () ()
olabilmeleri için ne yapmaları
gerektiği konusunda öğrencileri
aydınlatmak.
36. Seçimlik derslerin içeriğini ta- () () () ()
nıtarak öğrencilerin doğru bir
seçim yapmalarına yardımcı olmak.
37. Burs olanakları hakkında öğren- () () () ()
cilere bilgi vermek.
38. Arkadaşları ile daha iyi iletişim () () () ()
kurabilmeleri için gerekli
davranışları geliştirmeleri hu-
susunda öğrencilere yardımcı olmak.

39. Başarısızlıklarının nedenlerini () () () () anlamaları konusunda öğrencilere yardımcı olmak.
40. Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak.
41. Bir öğrencinin hocası ile arasında anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak.
42. Çekingen öğrencilerin kendilerine () () () () güven geliştirmelerine yardımcı olmak.
43. Cinsellik konusunda sorunlarının () () () () çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.
44. Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.
45. Gelecekte katılacakları mesleğin () () () () çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak.
46. Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımaları konusunda yardımcı olmak.
47. Öğrencilerin derdlerini dinlemek () () () () ve sıkıntılarını paylaşmak

48. Öğrencilerin yönetimden istedik- () () () ()
lerini ilgililere duyurmak.
49. Fakülte içinde ve dışında serbest () () () ()
zaman faaliyetleri hakkında bilgi
vermek.
50. Çalışmak zorunda olan öğrencile- () () () ()
rin yarım zamanlı iş bulmalarına
yardımcı olmak.
51. Görgü kuralları hakkında bilgi () () () ()
vermek.
52. Karşı cinsten bir arkadaş ile () () () ()
ilişkilerinde karşılaştığı sorun-
ların çözümünde öğrenciye yardım-
cı olmak.
53. Öğrencilerin başkalarına karşı () () () ()
sorumluluklarının farkına varma-
larına yardımcı olmak.
54. Bir dileklerini fakülte yönetimi-() () () ()
ne ya da başka bir üst makama nasıl
iletebilecekleri konusunda öğrenci-
leri aydınlatmak.

Aşağıdaki maddeleri akademik danışmanlık görevleriniz açısından yerine getirme sıklığınıza göre değerlendiriniz. (Her soru için tek seçenek işaretleyiniz)

HER ZAMAN

ÇOK SIK

ARA SIRA

HİÇ

A

B

C

D

55. Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak. () () () ()
56. Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak. () () () ()
57. Öğretim üyelerinin öğrencilerden bekledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak. () () () ()
58. Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek. () () () ()
59. Kişiliklerini daha yakından tanıtmak isteyen öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()
60. Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanımalarına yardımcı olmak. () () () ()

61. Öğrencilerin başkaları ile daha () () () ()
iyi iletişim kurma yollarını öğ-
renmelerine yardımcı olmak.
62. Sınav yönetmeliklerinde yapılan () () () ()
değişiklikleri öğrencilere duyurmak.
63. Geleceğe ilişkin planları konusun- () () () ()
öğrencilerle konuşmak.
64. Yeni gelen öğrencilere bölümdeki () () () ()
programları tanıtmak.
65. Mesleklerinin başarılı bir üyesi () () () ()
olabilmeleri için ne yapmaları
gerektiği konusunda öğrencileri
aydınlatmak.
66. Seçimlik derslerin içeriğini ta- () () () ()
nıtarak öğrencilerin doğru bir
seçim yapmalarına yardımcı olmak.
67. Burs olanakları hakkında öğrenci- () () () ()
lere bilgi vermek.
68. Arkadaşları ile daha iyi iletişim () () () ()
kurabilmeleri için gerekli davra-
nişleri geliştirmeleri hususunda
öğrencilere yardımcı olmak.
69. Başarısızlıklarının nedenlerini () () () ()
anlamaları konusunda öğrencilere
yardımcı olmak.
70. Maddi sıkıntı içinde bulunan öğ- () () () ()
rencileri saptamak ve yardım olanak-
larından yararlanmalarını sağlamak.

71. Bir öğrencinin hocası ile arasında () () () () anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak.
72. Çekingen öğrencilerin kendilerine () () () () güven geliştirmelerine yardımcı olmak.
73. Cinsellik konusunda öğrencilere () () () () bilgi vermek, bu tür sorunlarının çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.
74. Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.
75. Gelecekte katılacakları mesleğin () () () () çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak.
76. Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımaları konusunda yardımcı olmak.
77. Öğrencilerin dertlerini dinlemek () () () () ve sıkıntılarını paylaşmak.
78. Öğrencilerin yönetimden istediklerini ilgililere duyurmak.
79. Fakülte içinde ve dışında serbest () () () () zaman faaliyetleri hakkında bilgi vermek.

80. Çalışmak zorunda olan öğrencilerin() () () ()
yarım zamanlı iş bulmalarına yar-
dımçı olmak.
81. Görgü kuralları hakkında bilgi () () () ()
vermek.
82. Karşı cinsten bir arkadaş ile () () () ()
ilişkilerinde karşılaştığı sorun-
larının çözümünde öğrenciye yar-
dımçı olmak.
83. Öğrencilerin başkalarına karşı so-() () () ()
rumluluklarının farkına varmalarına
yardımçı olmak
84. Bir dileklerini fakülte yönetimine() () () ()
ya da başka bir üst makama nasıl
iletebilecekleri konusunda öğrenci-
leri aydınlatmak.

EK-2

Değerli Öğrenciler

"Akademik Danışmanlar ve Öğrencilerin Akademik Danışmanlık Görev Algıları ile Verilen Danışmanlık Hizmetlerini Değerlendirmeleri" adı altında bir tez çalışması yapmaktayım.

Amacım sizlerde katkılarıyla bu konu ile ilgili sorunların ortaya çıkarılması ve bazı öneriler sunarak giderilmesine yardımcı olmaktır. Bu amaçla hazırladığım soruları içtenlikle cevaplandıracağınıza inanıyorum.

Soruları cevaplandırırken özellikle şu konulara dikkat etmeniz rica olunur:

1. Her soru için size en uygun olan bir tek seçeneği işaretleyiniz.
2. Size sorulan sorularda durumunuza uygun bir seçenek yoksa "Başka" diye belirtilen yere açık olarak size en uygun olan durumu yazınız.
3. Her soruyu cevaplayınız.

Teşekkür ederim

Songül TÜMKAYA (ACİMİS)

1. Fakülteniz?

2. Bölümünüz?

3. Sınıfınız?

A- () 2

B- () 3

C- () 4

4. Yaşınız?

A- () 17 - 20

B- () 20 - 23

C- () 23 - 26

D- () 26 - 29

5. Cinsiyetiniz?

A- () Kız

B- () Erkek

6. Akademik danışmanınızın kendi cinsiyetinizden olmasını tercih edermiydiniz?

A- () Evet

B- () Hayır

C- () Farketmez

7. Bir akademik danışmanın sahip olması gereken aşağıdaki kişilik özelliklerinden sizce en önemli olan bir tanesini işaretleyiniz?

A- () Güvenilir

B- () Hoşgörülü

C- () Yardımsever

D- () Demokratik

E- () Sevecen

Başka

8. Danışmanınızı ne kadar sıklıkla ziyaret ediyorsunuz?

A- () Haftada bir

B- () İki haftada bir

C- () Ayda bir

D- () Yalnızca kayıt dönemlerinde

9. Danışmanınızı çok az ziyaret ediyorsanız bunun en önemli nedeni sizce ne olabilir?

A- () Danışmanımın görevleri hakkında yeterli bir bilgiye sahip olamamam.

- B- () Ders programlarımızın birbiriyle çakışması nedeniyle ihtiyacım olduğu anda danışmanımı görememem.
- C- () Sorunlarıma çözüm bulacağına inanmamam
- D- () Danışmanımdan yeterli ilgi ve anlayışı görememem
- E- () Bir sorunum olmadığından danışmanıma gitmeyi gereksiz görmem

Başka

10. Danışmanınız her yıl değişiyor mu ?

A- () Evet

B- () Hayır

11. Eğer her yıl değişiyorsa bu durumu danışman ve öğrenci açısından nasıl buluyorsunuz?

A- () Olumlu

B- () Olumsuz

C- () Önemsiz

12. Eğer olumsuz buluyorsanız sizce bu durum öğrenci ve danışman açısından nasıl bir olumsuz sonuca yol açabilir.

A- () Danışmanın öğrencileri yeterince tanıyamadan bırakmak zorunda kalması

B- () Öğrencilerin her yıl yeni bir danışmana uyum sağlamak zorunda kalması

C- () Danışmanın bir yılda öğrenciye tam bir güven hissini vermemesi

D- () Öğrencinin danışmanına tam güvenmemesi nedeniyle tüm sorunlarını ona açıklayamaması

Başka

13. Danışmanınız düzenlediğiniz sosyal etkinliklere ne kadar sıklıkla katılıyor?

A- () Her zaman

B- () Bazen

C- () Hiç

14. Eğer hiç katılmıyorsa sizce bunun en önemli nedeni aşağıdakilerden hangisi olabilir?

A- () Zamanı olmadığı için

B- () Davet etmediğiniz için

C- () Bu tür etkinlikleri önemsemediği için

Başka

15. Danışmanınız sizler için sosyal etkinlikler düzenliyor mu?

A- () Evet

B- () Hayır

C () Bazen

16. Eger düzenlemiyorsa sizce bunun en önemli nedeni aşağıdakilerden hangisi olabilir?

A- () Bu etkinlikleri düzenleyecek yeterli zamanının olmaması.

B- () Öğrencilerin bu etkinliklere ayıracak zamanlarının olmadığını düşünmesi.

C- () Bu tür etkinlikleri düzenlemedeki bilgi ve beceri eksikliği ve isteksiz olması.

D- () Bu tür etkinlikleri düzenlemeyi kendi görevi görmemesi.

Başka

17. Eger düzenliyorsa bunlar ne gibi etkinliklerdir?

A- () Sinema - Tiyatro - Video

B- () Toplantı - Konferans - Seminer - Panel

C- () Çay partileri

D- () Geziler

E- () Sportif Faaliyetler

Başka

21. Boş zamanlarını en iyi biçimde () () () ()
nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek.
22. Kişiliklerini daha yakından tanıtmak isteyen öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()
23. Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanımlarında yardımcı olmak. () () () ()
24. Öğrencilerin başkaları ile daha iyi iletişim kurma yollarını öğrenmelerine yardımcı olmak. () () () ()
25. Sınav yönetmeliklerinde yapılan değişiklikleri öğrencilere duyurmak. () () () ()
26. Geleceğe ilişkin planları konusunda öğrencilerle konuşmak. () () () ()
27. Yeni gelen öğrencilere bölümdeki programları tanıtmak. () () () ()
28. Mesleklerinin başarılı bir üyesi olabilmeleri için ne yapmaları gerektiği konusunda öğrencileri aydınlatmak. () () () ()
29. Seçimlik derslerin içeriğini tanıtarak öğrencilerin doğru bir seçim yapmalarına yardımcı olmak. () () () ()
30. Burs olanakları hakkında öğrencilere bilgi vermek. () () () ()

31. Arkadaşları ile daha iyi iletişim kurabilmeleri için gerekli davranışları geliştirmeleri hususunda öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()
32. Başarısızlıklarının nedenlerini anlamaları konusunda öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()
33. Maddi sıkıntı içinde bulunan öğrencileri saptamak ve yardım olanaklarından yararlanmalarını sağlamak. () () () ()
34. Bir öğrencinin hocası ile arasında anlaşmazlık çıktığında iletişimi kolaylaştırmak için girişimde bulunmak. () () () ()
35. Çekingen öğrencilerin kendilerine güven geliştirmelerine yardımcı olmak. () () () ()
36. Cinsellik konusunda sorunlarının çözümünde öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()
37. Verimli çalışma yöntemleri konusunda öğrencilere bilgi vermek. () () () ()
38. Gelecekte katılacakları mesleğin çalışma koşulları ve iş bulma olanakları hakkında öğrencileri aydınlatmak. () () () ()
39. Öğrencilere ilgilerini daha yakından tanımaları konusunda yardımcı olmak. () () () ()

40. Öğrencilerin derstlerini dinlemek () () () ()
ve sıkıntılarını paylaşmak.
41. Öğrencilerin yönetimden istedik- () () () ()
lerini ilgililere duyurmak.
42. Fakülte içinde ve dışında serbest() () () ()
zaman faaliyetleri hakkında bilgi
vermek.
43. Çalışmak zorunda olan öğrencile- () () () ()
rin yarım zamanlı iş bulmalarına
yardımcı olmak.
44. Görgü kuralları hakkında bilgi () () () ()
vermek.
45. Karşı cinsten bir arkadaş ile () () () ()
ilişkilerinde karşılaştığı sorun-
ların çözümünde öğrenciye yardım-
cı olmak.
46. Öğrencilerin başkalarına karşı () () () ()
sorumluluklarının farkına varma-
larına yardımcı olmak.
47. Bir dileklerini fakülte yönetimi-() () () ()
ne ya da başka bir üst makama nasıl
iletebilecekleri konusunda öğrenci-
leri aydınlatmak.

Aşağıdaki maddeleri akademik danışmanlık görevleriniz açısından yerine getirme sıklığınıza göre değerlendiriniz. (Her soru için tek seçenek işaretleyiniz)

HER ZAMAN

ÇOK SIK

ARA SIRA

HİÇ

A

B

C

D

48. Her dönem öğrencilere ders programlarını yapmalarında yardımcı olmak. () () () ()
48. Yeni gelen öğrencilere yönetmelikleri ve fakültede uyulması gereken kuralları açıklamak. () () () ()
50. Öğretim üyelerinin öğrencilerden bekledikleri davranışlar hakkında öğrencileri aydınlatmak. () () () ()
51. Boş zamanlarını en iyi biçimde nasıl değerlendirecekleri konusunda öğrencilere bilgi vermek. () () () ()
52. Kişiliklerini daha yakından tanıtmak isteyen öğrencilere yardımcı olmak. () () () ()
53. Öğrencilere yeteneklerini daha yakından tanıtmalarına yardımcı olmak. () () () ()

54. Öğrencilerin başkaları ile daha () () () ()
iyi iletişim kurma yollarını öğ-
renmelerine yardımcı olmak.
55. Sınav yönetmeliklerinde yapılan () () () ()
değişiklikleri öğrencilere duyurmak.
56. Geleceğe ilişkin planları konusun- () () () ()
öğrencilerle konuşmak.
57. Yeni gelen öğrencilere bölümdeki () () () ()
programları tanıtmak.
58. Mesleklerinin başarılı bir üyesi () () () ()
olabilmeleri için ne yapmaları
gerektiği konusunda öğrencileri
aydınlatmak.
59. Seçimlik derslerin içeriğini ta- () () () ()
nıtarak öğrencilerin doğru bir
seçim yapmalarına yardımcı olmak.
60. Burs olanakları hakkında öğrenci- () () () ()
lere bilgi vermek.
61. Arkadaşları ile daha iyi iletişim () () () ()
kurabilmeleri için gerekli davra-
nışları geliştirmeleri hususunda
öğrencilere yardımcı olmak.
62. Başarısızlıklarının nedenlerini () () () ()
anlamaları konusunda öğrencilere
yardımcı olmak.
63. Maddi sıkıntı içinde bulunan öğ- () () () ()
rencileri saptamak ve yardım olanak-
larından yararlanmalarını sağlamak.

64. Bir öğrencinin hocası ile arasında () () () ()
anlaşmazlık çıktığında iletişimi
kolaylaştırmak için girişimde bu-
lunmak.
65. Çekingen öğrencilerin kendilerine () () () ()
güven geliştirmelerine yardımcı
olmak.
66. Cinsellik konusunda öğrencilere () () () ()
bilgi vermek, bu tür sorunlarının
çözümünde öğrencilere yardımcı olmak.
67. Verimli çalışma yöntemleri konu- () () () ()
sunda öğrencilere bilgi vermek.
68. Gelecekte katılacakları mesleğin () () () ()
çalışma koşulları ve iş bulma
olanakları hakkında öğrencileri
aydınlatmak.
69. Öğrencilere ilgilerini daha yakın- () () () ()
dan tanımaları konusunda yardımcı
olmak.
70. Öğrencilerin dertlerini dinlemek () () () ()
ve sıkıntılarını paylaşmak.
71. Öğrencilerin yönetimden istedikle- () () () ()
rini ilgililere duyurmak
72. Fakülte içinde ve dışında serbest () () () ()
zaman faaliyetleri hakkında bilgi
vermek.
73. Çalışmak zorunda olan öğrencilerin () () () ()
yarım zamanlı iş bulmalarına yar-
dımcı olmak.

74. Görgü kuralları hakkında bilgi () () () ()
vermek.
75. Karşı cinsten bir arkadaş ile () () () ()
ilişkilerinde karşılaştığı sorun-
larının çözümünde öğrenciye yar-
dımçı olmak.
76. Öğrencilerin başkalarına karşı so- () () () ()
rumluluklarının farkına varmalarına
yardımcı olmak.
77. Bir dileklerini fakülte yönetimine () () () ()
ya da başka bir üst makama nasıl
iletebilecekleri konusunda öğrenci-
leri aydınlatmak.