

**T.C.
Fırat Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı
Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı**

**SOSYAL BİLGİLER VE TÜRKÇE ÖĞRETMENLİĞİ LİSANS
ÖĞRENCİLERİNİN GENEL PROFİLLERİ**

(Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi Örneği)

Yüksek Lisans Tezi

OZAN DENİZ

Danışman: Doç. Dr. Yaşar Çelikkol




Elazığ, 2018

T.C.
Fırat Üniversitesi
Eğitim Bilimleri Enstitüsü
Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı
Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı

Ozan Deniz'in, Doç. Dr. Yaşar Çelikkol danışmanlığında hazırlamış olduğu "Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri" başlıklı yüksek lisans tezi, Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulunun 19.07.2018 tarih ve 2018-29/03 sayılı kararı ile oluşturulan jüri tarafından 03.08.2018 tarihinde yapılan tez savunma sınavı sonucunda oy birliği ile başarılı sayılmıştır.

Jüri Üyeleri:

1. Dr. Öğr. Üyesi Birol Bulut (Jüri Başkanı)
2. Dr. Öğr. Üyesi Cengiz Taşkiran
3. Doç. Dr. Yaşar Çelikkol (Danışman)

İmza




Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulunun,.....tarih ve,.....sayılı kararıyla bu tezin kabulü onaylanmıştır.

Prof. Dr. Ayşegül Gökhan
Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü

BEYANNAME

Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü tez yazım kılavuzuna göre, Doç. Dr. Yaşar Çelikkol danışmanlığında hazırlamış olduğum "**Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri**" adlı yüksek lisans tezimin bilimsel etik değerlere ve kurallara uygun, özgün bir çalışma olduğunu, aksinin tespit edilmesi halinde her türlü yasal yaptırımını kabul edeceğimi beyan ederim.

Ozan DENİZ

03/08/2018

ÖN SÖZ

Danışman hocam Doç. Dr. Yaşar Çelikkol'a, teze son şeklinin verilmesinde bana yardımcı olan Dr.Öğr.Üyesi Ferhat Bahçeci ve Doç. Dr. İmam Bakır Arabacı hocalarıma teşekkür ederim. Çalışmanın Marmara Üniversitesi ayağında büyük bir misafirperverlik gösteren ve çalışmamın uygulanmasında bana oldukça yardımcı olan Prof. Dr. Ali Yılmaz, Doç. Dr. Latif Beyreli, Arş. Gör. Zeynep Ören hocalarıma ve Öğr. Gör. Kübra Gölebatmaz'a çok teşekkür ederim.

Ayrıca sevgili annem Yazgülü Deniz'e teşekkür ederim.

Ozan Deniz
Elazığ, 2018

ÖZET

Yüksek Lisans Tezi

Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri

(Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi Örneği)

Ozan DENİZ

Fırat Üniversitesi

Eğitim Bilimleri Enstitüsü

Türkçe ve Sosyal Bilimler Ana Bilim Dalı

Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı

Elazığ, 2018, Sayfa: XLI +356

İçinde bulunduğumuz toplumun geleceğine yön verecek kişiler olan öğretmen adaylarının profilleri, mevcut eğitim sisteminin ve mevcut toplumsal yapının kısa ve orta vadedeki gelişmişlik düzeyini ortaya koyan önemli bir göstergedir. Çeşitli Avrupa ülkelerinde öğrenci profiline ve öğrenci yaşayışına ilişkin detaylı araştırmalar yapılmaktadır. Örneğin Almanya’da DSW, İtalya’da RUI ve Fransa’da OVE, gibi örgütler belirli periyotlarda üniversite öğrencilerinin profillerini ortaya koymakta ayrıca öğrencilerin sorunlarını ve isteklerini tespit etmektedir.

Bu araştırma Eğitim Fakültelerinin Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profillerini belirlemeyi ve araştırmacı tarafından belirlenen altı alt amaç doğrultusunda çeşitli farklılaşmaları ortaya koymayı amaçlamaktadır. Uzman görüşleri ile hazırlanan anket, Marmara Üniversitesi ve Fırat Üniversitesinin Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği lisans programlarında 1., 2., 3., ve 4. sınıfta öğrenim gören toplam 776 öğretmen adayına uygulanmıştır. Anketten elde edilen veriler tek tek kontrol edilerek

SPSS programına girilmiş ve yüzde, frekans, ki-kare değerleri tespit edilmiştir. Yapılan araştırmada genel tarama modeli uygulanmıştır.

Araştırma sonucunda, Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkinliklere genellikle hiç katılmadığı görülmüştür. Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla öğrenim gördüğü üniversiteden memnun olmadığı görülmüştür. Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok işçi olduğu görülmüştür. Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının yabancı dil bilme düzeyinin, Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla çok az olduğu görülmüştür. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla televizyonda genellikle dizi-film ve eğlence-magazin programları izlediği görülmüştür. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla genellikle siyasi kitaplar okuduğu görülmüştür.

Anahtar Kelimeler: Öğrenci Profili, Eğitim Fakültesi, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği, Türkçe Öğretmenliği, Öğretmen Adayları, Fırat Üniversitesi, Marmara Üniversitesi

ABSTRACT

Master Thesis

General Profiles of Undergraduate Students in Social Studies and Turkish Language Teaching

(A Case Study from Firat University and Marmara University)

Ozan Deniz

Firat University

Institute of Educational Science

Department of Turkish and Social Sciences Teaching

Division of Social Studies Teaching

Elazığ, 2018; Page: XLI +356

Profiles of teacher candidates who will shape the future of the society that we live in are significant indicators that present the level of development of the current education system and the social structure in short and medium terms. Detailed researches are being made on student lifestyles and profiles in different European countries. For example, organisations such as DSW in Germany, RUI in Italy and OVE in France periodically publish undergraduate/graduate students' profiles, and they also identify students' problems and demands as well.

This research aims to analyse overall profile of students who study Social Studies Teaching and Turkish Language Teaching and to provide several contrasts in accordance with the six goals set by the researcher. The survey created by taking experts' opinion into account has been carried out on 776 teacher candidates who are

the 1st, 2nd, 3rd and 4th year students in Social Studies Teaching and Turkish Language Teaching in Firat University and Marmara University. Data from the survey has been individually controlled and transferred to a SPSS platform, and percentage, frequency and chi square rates have been analysed. In the research general scanning model has been applied by using maximum variation sampling.

As a result of this research, it has been found that the teacher candidates in Social Sciences Teaching in Firat University almost never attends to the panels or conferences during the academic year comparing to the teacher candidates in Turkish Language Teaching. It has been seen that the teacher candidates in Turkish Language Teaching in Marmara University are not satisfied with their university as much as the teacher candidates who are studying Social Science Teaching in the same university. It has been seen that mothers of the teacher candidates in Social Sciences Teaching in Firat University are rather employee comparing to the mothers of the teacher candidates in Turkish Language Teaching. The level of foreign language proficiency of the teacher candidates in Turkish Language Teaching in Firat University is quite lower than the teacher candidates in Turkish Language Teaching in Marmara University. It has been found that the female teacher candidates who are studying Social Science Teaching in Firat University watch TV programs such as drama/film or entertainment/magazine more than the male teacher candidates. It has been found that the male teacher candidates who are studying Turkish Language Teaching read mostly political books comparing to the female teacher candidates.

Keywords: Student Profile, Faculty of Education, Social Studies Teaching, Turkish Language Teaching, Teacher Candidates, Firat University, Marmara University

İÇİNDEKİLER

ONAY.....	I
BEYANNAME	II
ÖN SÖZ	III
ÖZET	IV
ABSTRACT.....	VI
İÇİNDEKİLER.....	VIII
TABLolar LİSTESİ.....	XXV
KISALTMALAR LİSTESİ.....	XLI

BİRİNCİ BÖLÜM 1

I.GİRİŞ 1

1.1. Problem Durumu	1
1.2. Araştırmanın Amacı	2
1.3. Araştırmanın Önemi	3
1.4. Varsayımlar	3
1.5. Sınırlılıklar	4
1.6. Tanımlar	4

İKİNCİ BÖLÜM..... 5

II. KAVRAMSAL ÇERÇEVE 5

2.1. Eğitim ve Öğretmenlik Mesleği	5
2.2. Öğretmen Yetiştirme Programlarının Tarihsel Özeti	6
2.3. Yükseköğretim Kurulu	9
2.4. Sosyal Bilgiler Eğitimi	11
2.5. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının Çıktıları	12
2.6. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının Ders Dağılımı	14
2.7. Türkçe Eğitimi	21
2.8. Türkçe Öğretmenliği Programının Çıktıları	22
2.9. Türkçe Öğretmenliği Programının Ders Dağılımı	23
2.10. Öğrenci Profili Çizmenin Önemi	29
2.11. Fırat Üniversitesi	30
2.12. Marmara Üniversitesi	30

2.13. İlgili Araştırmalar	31
ÜÇÜNCÜ BÖLÜM	36
III. YÖNTEM	36
3.1. Araştırmanın Modeli	36
3.2. Evren ve Örneklem	36
3.3. Verilerin Toplanması	37
3.4. Verilerin Analizi	37
DÖRDÜNCÜ BÖLÜM	38
IV. BULGULAR VE YORUMLAR	38
4.1. Birinci Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar	38
4.1.1. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları... 38	
4.1.2. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları..... 39	
4.1.3. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları..... 40	
4.1.4. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları..... 41	
4.1.5. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	42
4.1.6. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	43
4.1.7. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	44
4.1.8. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	45
4.1.9. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	46
4.1.10. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	47
4.1.11. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	48

4.1.12. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	49
4.1.13. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	50
4.1.14. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	51
4.1.15. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	52
4.1.16. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	53
4.1.17. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	54
4.1.18. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	55
4.1.19. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	56
4.1.20. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	57
4.1.21. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	58
4.1.22. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	59
4.1.23. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	60
4.1.24. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	61
4.1.25. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	62
4.1.26. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	63
4.1.27. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	64

4.1.28. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	65
4.1.29. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	66
4.1.30. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	67
4.1.31. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	68
4.1.32. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	69
4.1.33. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	70
4.1.34. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	71
4.1.35. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	72
4.2. İkinci Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar	73
4.2.1. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları... ..	73
4.2.2. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	74
4.2.3. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	75
4.2.4. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	76
4.2.5. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	77
4.2.6. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	78
4.2.7. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	79
4.2.8. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	80

4.2.9. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	81
4.2.10. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	82
4.2.11. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	83
4.2.12. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	84
4.2.13. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	85
4.2.14. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	86
4.2.15. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	87
4.2.16. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	88
4.2.17. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	89
4.2.18. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	90
4.2.19. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	91
4.2.20. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	92
4.2.21. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	93
4.2.22. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	94
4.2.23. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	95
4.2.24. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	96

4.2.25. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	97
4.2.26. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	98
4.2.27. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	99
4.2.28. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	100
4.2.29. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	101
4.2.30. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	102
4.2.31. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	103
4.2.32. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	104
4.2.33. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	105
4.2.34. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	106
4.2.35. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	107
4.3. Üçüncü Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar	108
4.3.1. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları...	108
4.3.2. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	109
4.3.3. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	110
4.3.4. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	111
4.3.5. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	112

4.3.6. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	113
4.3.7. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	114
4.3.8. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	115
4.3.9. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	116
4.3.10. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	117
4.3.11. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	118
4.3.12. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	119
4.3.13. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	120
4.3.14. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	121
4.3.15. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	122
4.3.16. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	123
4.3.17. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	124
4.3.18. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	125
4.3.19. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	126
4.3.20. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	127
4.3.21. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	128

4.3.22. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	129
4.3.23. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	130
4.3.24. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	131
4.3.25. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	132
4.3.26. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	133
4.3.27. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	134
4.3.28. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	135
4.3.29. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	136
4.3.30. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	137
4.3.31. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	138
4.3.32. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	139
4.3.33. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	140
4.3.34. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	141
4.3.35. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	142
4.4. Dördüncü Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar	143
4.4.1. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları...	143
4.4.2. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	144

4.4.3. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	145
4.4.4. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	146
4.4.5. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişinde Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	147
4.4.6. Öğrencilerin Bölümlerini Üniversiteye Yerleştirme Tercihinde Kaçınıcı Sırada Yazdığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	148
4.4.7. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	149
4.4.8. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	150
4.4.9. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	151
4.4.10. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	152
4.4.11. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	153
4.4.12. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	154
4.4.13. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	155
4.4.14. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	156
4.4.15. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	157
4.4.16. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	158
4.4.17. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	159
4.4.18. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	160

4.4.19. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	161
4.4.20. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	162
4.4.21. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	163
4.4.22. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	164
4.4.23. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	165
4.4.24. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	166
4.4.25. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	167
4.4.26. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	168
4.4.27. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	169
4.4.28. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	170
4.4.29. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	171
4.4.30. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	172
4.4.31. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	173
4.4.32. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	174
4.4.33. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	175
4.4.34. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	176

4.4.35. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımını Farklılaşmasına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	177
4.5. Beşinci Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar	178
4.5.1. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	178
4.5.2. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	179
4.5.3. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	180
4.5.4. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişinde Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	181
4.5.5. Öğrencilerin Bölümlerini Üniversiteye Yerleştirme Tercihinde Kaçınıcı Sırada Yazdığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	182
4.5.6. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	183
4.5.7. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	184
4.5.8. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	185
4.5.9. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	186
4.5.10. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	187
4.5.11. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	188
4.5.12. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	189
4.5.13. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	190
4.5.14. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	191

4.5.15. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	192
4.5.16. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	193
4.5.17. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	194
4.5.18. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	195
4.5.19. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	196
4.5.20. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	197
4.5.21. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	198
4.5.22. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	199
4.5.23. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	200
4.5.24. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	201
4.5.25. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	202
4.5.26. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	203
4.5.27. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	204
4.5.28. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	205
4.5.29. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	206
4.5.30. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	207

4.5.31. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	208
4.5.32. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	209
4.5.33. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	210
4.5.34. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	211
4.6. Altıncı Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar	212
4.6.1. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	212
4.6.2. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	213
4.6.3. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları.....	214
4.6.4.Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	215
4.6.5. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	216
4.6.6. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	217
4.6.7. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	218
4.6.8. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	219
4.6.9. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	220
4.6.10. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	221
4.6.11. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	222

4.6.12. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	223
4.6.13. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	224
4.6.14. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	225
4.6.15. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	226
4.6.16. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	227
4.6.17. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	228
4.6.18. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	229
4.6.19. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	230
4.6.20. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	231
4.6.21. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	232
4.6.22. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	233
4.6.23. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	234
4.6.24. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	235
4.6.25. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	236
4.6.26. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	237
4.6.27. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	238

4.6.28. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	239
4.6.29. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	240
4.6.30. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	241
4.6.31. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	242
4.6.32. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	243
4.6.33. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	244
4.6.34. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	245
4.7. Araştırmaya Ait Genel Bulgular ve Yorumlar	246
4.7.1. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Üniversiteye Göre Dağılımı.....	246
4.7.2. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Bilim Dalına Göre Dağılımı	246
4.7.3. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Sınıfa Göre Dağılımı.....	247
4.7.4. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı	247
4.7.5. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımı	248
4.7.6. Öğrencilerin Doğdukları Bölgeye Göre Dağılımı	249
4.7.7. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölgeye Göre Dağılımı	250
4.7.8. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türüne Göre Dağılımı.....	251
4.7.9. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişinde Kazandığına Göre Dağılımı	252
4.7.10. Öğrencilerin Bölümlerini Üniversiteye Yerleştirme Tercihinde Kaçınıcı Sırada Yazdığına Göre Dağılımı	253
4.7.11. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedenine Göre Dağılımı	254
4.7.12. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilere Göre Dağılımı.....	255
4.7.13. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şekline Göre Dağılımı ..	256
4.7.14. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumuna Göre Dağılımı	257

4.7.15. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumuna Göre Dağılımı	258
4.7.16. Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Dağılımı	259
4.7.17. Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Dağılımı.....	260
4.7.18. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yere Göre Dağılımı	260
4.7.19. Öğrencilerin Kardeş Sayısına Göre Dağılımı.....	261
4.7.20. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirine Göre Dağılımı	262
4.7.21. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarına Göre Dağılımı	263
4.7.22. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağına Göre Dağılımı.....	264
4.7.23. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Paya Göre Dağılımı	265
4.7.24. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanım Süresine Göre Dağılımı	266
4.7.25. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacına Göre Dağılımı.....	267
4.7.26. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihine Göre Dağılımı	268
4.7.27. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türüne Göre Dağılımı.....	269
4.7.28. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığına Göre Dağılımı.....	270
4.7.29. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programlara Göre Dağılımı.....	271
4.7.30. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığına Göre Dağılımı	272
4.7.31. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığına Göre Dağılımı.....	273
4.7.32. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalına Göre Dağılımı	274
4.7.33. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyine Göre Dağılımı	275
4.7.34. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planına Göre Dağılımı	276
4.7.35. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihine Göre Dağılımı.....	276
4.7.36. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihine Göre Dağılımı.....	277
4.7.37. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihine Göre Dağılımı.....	277
4.7.38. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesine Göre Dağılımı	278

4.7.39. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerine Göre Dağılımı	279
BEŞİNCİ BÖLÜM.....	280
V. TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER	280
5.1. Birinci Alt Amaca Ait Sonuçlar	280
5.1.1. Birinci Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar	286
5.2. İkinci Alt Amaca Ait Sonuçlar	288
5.2.1. İkinci Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar	292
5.3. Üçüncü Alt Amaca Ait Sonuçlar	297
5.3.1. Üçüncü Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar	301
5.4. Dördüncü Alt Amaca Ait Sonuçlar	306
5.4.1. Dördüncü Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar	309
5.5. Beşinci Alt Amaca Ait Sonuçlar	316
5.5.1. Beşinci Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar	319
5.6. Altıncı Alt Amaca Ait Sonuçlar	324
5.6.1. Altıncı Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar	327
5.7. Öneriler	332
KAYNAKLAR	334
EKLER	340
ÖZGEÇMİŞ	356

TABLolar LİSTESİ

Tablo 1. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 1. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	14
Tablo 2. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 2. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	15
Tablo 3. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 3. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	16
Tablo 4. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 4. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	17
Tablo 5. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 5. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	18
Tablo 6. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 6. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	19
Tablo 7. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 7. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	20
Tablo 8. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 8. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	20
Tablo 9. Türkçe Öğretmenliği Programının 1. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	23
Tablo 10. Türkçe Öğretmenliği Programının 2. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	24
Tablo 11. Türkçe Öğretmenliği Programının 3. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	25
Tablo 12. Türkçe Öğretmenliği Programının 4. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	26
Tablo 13. Türkçe Öğretmenliği Programının 5. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	27
Tablo 14. Türkçe Öğretmenliği Programının 6. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	28
Tablo 15. Türkçe Öğretmenliği Programının 7. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	28

Tablo 16. Türkçe Öğretmenliği Programının 8. Yarıyılında Verilen Derslerin Dağılımı	29
Tablo 17. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları	38
Tablo 18. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	39
Tablo 19. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	40
Tablo 20. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	41
Tablo 21. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	42
Tablo 22. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	43
Tablo 23. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	44
Tablo 24. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	45
Tablo 25. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	46
Tablo 26. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	47
Tablo 27. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	48
Tablo 28. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	49
Tablo 29. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	50
Tablo 30. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	51
Tablo 31. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	52

Tablo 32. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	53
Tablo 33. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	54
Tablo 34. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	55
Tablo 35. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	56
Tablo 36. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	57
Tablo 37. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	58
Tablo 38. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	59
Tablo 39. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	60
Tablo 40. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	61
Tablo 41. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	62
Tablo 42. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	63
Tablo 43. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	64
Tablo 44. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	65
Tablo 45. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	66
Tablo 46. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	67
Tablo 47. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	68

Tablo 48. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	69
Tablo 49. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	70
Tablo 50. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	71
Tablo 51. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	72
Tablo 52. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları	73
Tablo 53. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	74
Tablo 54. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	75
Tablo 55. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	76
Tablo 56. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	77
Tablo 57. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	78
Tablo 58. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	79
Tablo 59. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	80
Tablo 60. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	81
Tablo 61. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	82
Tablo 62. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	83
Tablo 63. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	84

Tablo 64. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	85
Tablo 65. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	86
Tablo 66. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	87
Tablo 67. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	88
Tablo 68. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	89
Tablo 69. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarı Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	90
Tablo 70. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	91
Tablo 71. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	92
Tablo 72. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	93
Tablo 73. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	94
Tablo 74. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	95
Tablo 75. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	96
Tablo 76. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	97
Tablo 77. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	98
Tablo 78. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	99
Tablo 79. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	100

Tablo 80. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	101
Tablo 81. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	102
Tablo 82. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	103
Tablo 83. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	104
Tablo 84. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	105
Tablo 85. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	106
Tablo 86. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	107
Tablo 87. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları	108
Tablo 88. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	109
Tablo 89. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	110
Tablo 90. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	111
Tablo 91. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	112
Tablo 92. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	113
Tablo 93. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	114
Tablo 94. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	115
Tablo 95. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	116

Tablo 96. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	117
Tablo 97. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	118
Tablo 98. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	119
Tablo 99. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	120
Tablo 100. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	121
Tablo 101. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	122
Tablo 102. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	123
Tablo 103. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	124
Tablo 104. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	125
Tablo 105. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	126
Tablo 106. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	127
Tablo 107. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	128
Tablo 108. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	129
Tablo 109. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	130
Tablo 110. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	131
Tablo 111. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	132

Tablo 112. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	133
Tablo 113. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	134
Tablo 114. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	135
Tablo 115. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	136
Tablo 116. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	137
Tablo 117. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	138
Tablo 118. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	139
Tablo 119. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	140
Tablo 120. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	141
Tablo 121. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	142
Tablo 122. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları ...	143
Tablo 123. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	144
Tablo 124. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	145
Tablo 125. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	146
Tablo 126. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	147
Tablo 127. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	148

Tablo 128. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	149
Tablo 129. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	150
Tablo 130. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	151
Tablo 131. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	152
Tablo 132. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	153
Tablo 133. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	154
Tablo 134. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	155
Tablo 135. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	156
Tablo 136. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	157
Tablo 137. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	158
Tablo 138. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	159
Tablo 139. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	160
Tablo 140. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	161
Tablo 141. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	162
Tablo 142. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	163
Tablo 143. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	164

Tablo 144. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	165
Tablo 145. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	166
Tablo 146. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	167
Tablo 147. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	168
Tablo 148. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	169
Tablo 149. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	170
Tablo 150. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	171
Tablo 151. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	172
Tablo 152. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	173
Tablo 153. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	174
Tablo 154. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	175
Tablo 155. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	176
Tablo 156. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	177
Tablo 157. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	178
Tablo 158. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	179
Tablo 159. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	180

Tablo 160. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	181
Tablo 161. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	182
Tablo 162. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	183
Tablo 163. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	184
Tablo 164. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	185
Tablo 165. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	186
Tablo 166. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	187
Tablo 167. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	188
Tablo 168. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	189
Tablo 169. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	190
Tablo 170. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	191
Tablo 171. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	192
Tablo 172. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	193
Tablo 173. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	194
Tablo 174. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	195
Tablo 175. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanım Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	196

Tablo 176. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	197
Tablo 177. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	198
Tablo 178. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	199
Tablo 179. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	200
Tablo 180. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	201
Tablo 181. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	202
Tablo 182. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	203
Tablo 183. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	204
Tablo 184. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	205
Tablo 185. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	206
Tablo 186. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	207
Tablo 187. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	208
Tablo 188. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	209
Tablo 189. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	210
Tablo 190. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	211
Tablo 191. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	212

Tablo 192. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	213
Tablo 193. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	214
Tablo 194. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	215
Tablo 195. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	216
Tablo 196. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	217
Tablo 197. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	218
Tablo 198. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	219
Tablo 199. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	220
Tablo 200. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	221
Tablo 201. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	222
Tablo 202. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	223
Tablo 203. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	224
Tablo 204. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	225
Tablo 205. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	226
Tablo 206. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	227
Tablo 207. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	228

Tablo 208. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	229
Tablo 209. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	230
Tablo 210. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	231
Tablo 211. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	232
Tablo 212. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	233
Tablo 213. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	234
Tablo 214. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	235
Tablo 215. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	236
Tablo 216. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	237
Tablo 217. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	238
Tablo 218. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	239
Tablo 219. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	240
Tablo 220. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	241
Tablo 221. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	242
Tablo 222. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	243
Tablo 223. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	244

Tablo 224. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-kare Analizi Sonuçları	245
Tablo 225. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Üniversiteye Göre Dağılımı	246
Tablo 226. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Bilim Dalına Göre Dağılımı.....	246
Tablo 227. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Sınıfa Göre Dağılımı	247
Tablo 228. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımı.....	247
Tablo 229. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı.....	248
Tablo 230. Öğrencilerin Doğdukları Bölgeye Göre Dağılımı	249
Tablo 231. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölgeye Göre Dağılımı.....	250
Tablo 232. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türüne Göre Dağılımı	251
Tablo 233. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişinde Kazandığının Göre Dağılımı	252
Tablo 234. Öğrencilerin Bölümlerini Üniversiteye Yerleştirme Tercihinde Kaçınıcı Sırada Yazdığına Göre Dağılımı.....	253
Tablo 235. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedenine Göre Dağılımı	254
Tablo 236. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilere Göre Dağılımı	255
Tablo 237. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şekline Göre Dağılımı.....	256
Tablo 238. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumuna Göre Dağılımı	257
Tablo 239. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumuna Göre Dağılımı	258
Tablo 240. Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Dağılımı.....	259
Tablo 241. Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Dağılımı	260
Tablo 242. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yere Göre Dağılımı	260
Tablo 243. Öğrencilerin Kardeş Sayısına Göre Dağılımı	261
Tablo 244. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirine Göre Dağılımı	262
Tablo 245. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarına Göre Dağılımı.....	263
Tablo 246. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağına Göre Dağılımı	264
Tablo 247. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Paya Göre Dağılımı	265
Tablo 248. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanım Süresine Göre Dağılımı.....	266
Tablo 249. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacına Göre Dağılımı	267
Tablo 250. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihine Göre Dağılımı .	268

Tablo 251. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türüne Göre Dağılımı	269
Tablo 252. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığına Göre Dağılımı	270
Tablo 253. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programlara Göre Dağılımı	271
Tablo 254. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığına Göre Dağılımı ..	272
Tablo 255. Öğrencilerin Sinema Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığına Göre Dağılımı	273
Tablo 256. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalına Göre Dağılımı	274
Tablo 257. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyine Göre Dağılımı	275
Tablo 258. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planına Göre Dağılımı.....	276
Tablo 259. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihine Göre Dağılımı	276
Tablo 260. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihine Göre Dağılımı	277
Tablo 261. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihine Göre Dağılımı	277
Tablo 262. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesine Göre Dağılımı .	278
Tablo 263. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerine Göre Dağılımı	279

KISALTMALAR LİSTESİ

MEB: Milli Eğitim Bakanlığı

YÖK: Yükseköğretim Kurulu

DSW: Deutsches Studentenwerk

RUI: Fondazione Della Residencia Universitaria

OVE: Observatoire Nationale De La Vie Etudiante



BİRİNCİ BÖLÜM

I.GİRİŞ

Araştırmanın birinci bölümünde sırasıyla problem durumuna, araştırmanın amacına, araştırmanın önemine, varsayımlara, sınırlılıklara ve tanımlara yer verilmiştir.

1.1. Problem Durumu

Üniversitede okumak isteyen öğrenciler, uzun bir maraton sonunda yükseköğretimde öğrenim görmeye hak kazanmaktadırlar. Farklı sosyo-kültürel, sosyo-ekonomik, demografik özelliklere, farklı kültür ve yaşam biçimine sahip olan kişiler, aynı sınıfta uzun bir süre bir arada bulunmaktadır. Sahip olunan bu farklılıklar kişinin mesleğe dair bakış açısını, aldığı eğitime dair beklentisini etkilemektedir. Yükseköğretim kurumunun, üniversitelerin ve eğitimcilerin, bilim dallarında okuyan öğrencilerin profilleri hakkında bilgi sahibi olması, eğitim ve öğretim programının düzenlenmesi açısından oldukça önemlidir. “Öğrenci profil taramaları, öğrencinin öğrenim gördüğü üniversite ve bölümle ilgili beklentileri, değerlendirmeleri, eğitimle ilgili kimi eğilim ve alışkanları konusunda fikir sahibi olabilmek için iyi birer araçtır”(Özdamar, 2015, s.3). Ayrıca belirli periyotlarda öğrencilerin profillerinin taranması ile, bir bilim dalında öğrenim gören öğrencilerin genel profilleri zamana göre değişiklik göstermekte midir, göstermekte ise hangi yöne doğru bir değişim göstermektedir gibi sorulara cevap alınmış olunacaktır. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği lisans programlarında öğrenim gören öğrencilerinin profil taraması ile öğretmen adaylarının çeşitli yönlerden tanınması, hedeflenen eğitimin verilmesinde ve nitelikli, toplumda kendisinden beklenen görevleri yerine getirilebilen öğretmenlerin yetiştirilmesinde faydalı olacaktır.

1.2. Araştırmanın Amacı

Bu araştırmanın amacı Eğitim Fakültelerinin Sosyal Bilgiler ğretmenliği ve Türkçe ğretmenliği programlarında öğrenim görmekte olan ğretmen adaylarının genel profillerini belirlemek ve bu iki bilim dalında öğrenim gören ğretmen adayları arasında ve niversiteler arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığını ortaya koymaktır.

Bu amaçlar doğrultusunda aşağıdaki alt amaçlar tespit edilmiştir:

- 1- Fırat niversitesinde Sosyal Bilgiler ğretmenliği ve Türkçe ğretmenliği programında öğrenim gören ğretmen adaylarının, genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma var mıdır?
- 2- Marmara niversitesinde Sosyal Bilgiler ğretmenliği ve Türkçe ğretmenliği programında öğrenim gören ğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma var mıdır?
- 3- Marmara niversitesinde ve Fırat niversitesinde Sosyal Bilgiler ğretmenliği programında öğrenim gören ğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma var mıdır?
- 4- Marmara niversitesinde ve Fırat niversitesinde Türkçe ğretmenliği programında öğrenim gören ğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma var mıdır?
- 5- Marmara niversitesinde ve Fırat niversitesinde Sosyal Bilgiler ğretmenliği programında öğrenim gören ğretmen adaylarının genel profilleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılaşma göstermekte midir?
- 6- Marmara niversitesinde ve Fırat niversitesinde Türkçe ğretmenliği programında öğrenim gören ğretmen adaylarının genel profilleri cinsiyete göre anlamlı bir farklılaşma göstermekte midir?

1.3. Araştırmanın Önemi

Eğitim alanında yapılan reformlar kapsamında yakın bir zaman içerisinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programı, ‘‘Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı’’ çatısı altında birleştirilmiştir. Araştırma konusunun seçilme nedeni: Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profillerini (kişisel özellikler, sosyo-kültürel, sosyo-ekonomik özellikler vs.) bir durum tespiti yaparak ortaya koymak ve aynı anabilim dalı çatısı altında olan bu iki bilim dalındaki öğrenci profilleri arasında anlamlı bir farklılık olup olmadığını belirlemektir. Araştırma sonucunda ortaya koyulacak sonuçlarla, ilgili bilim dallarında görevli olan akademisyenlerin eğitim verdikleri öğrenciler hakkında bilgi sahibi olması sağlanarak gerekli durumlarda, verdikleri eğitimi öğrenci profillerine göre geliştirebilmesi sağlanmak istenmiştir. Ayrıca ilerleyen yıllarda ilgili anabilim dalının\bilim dallarının geliştirilmesinde, yenilenmesinde yetkili kişilerin\kurumların faydalanacağı veriler ortaya koyulmak istenmiştir.

Araştırmanın bir diğer önemi ise, bölüm, fakülte yada üniversite seçim aşamasında bulunan öğrencilerin, halihazırda ilgili bölüm, fakülte ve üniversitede öğrenim gören lisans öğrencilerinin genel profilleri hakkında bilgi sahibi olması sağlanarak, en az 4 yıllık üniversite eğitimi boyunca içinde bulunacağı bölümün, genellikle hangi profile sahip insanlar tarafından tercih edildiğini ortaya koyarak, öğrencilerin daha isabetli bir karar almasının sağlanmasıdır.

1.4. Varsayımlar

- 1- Araştırmaya katılan lisans öğrencilerinin, araştırma sorularına içtenlikle doğru yanıtlar vereceği varsayılmıştır.
- 2- Seçilen örneklem grubunun evreni yeterince temsil ettiği varsayılmıştır.
- 3- Veri toplam aracının araştırmanın amacına uygun olduğu varsayılmıştır.

1.5. Sınırlılıklar

1- Araştırma, uzman görüşleri ile hazırlanan sorular ile sınırlıdır.

2-Araştırma, 2017-2018 yılı eğitim ve öğretim yılının güz döneminde Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesi'nde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında, 1., 2., 3. ve 4. sınıfta öğrenim gören öğretmen adaylarıyla sınırlıdır.

1.6. Tanımlar

Öğrenci Profili: “Eğitimin belli bir tür ve düzeyinde öğrenim görmekte olan bireylerin herkesçe gözlemlenebilir ortak özelliklerinin olabildiğince nicelleştirilmesi, istatistiksel göstergelere sığdırılmaya çalışılmasıdır” (Özsoy, 2004, s. 306).

Üniversite: İlk defa 10. Yüzyılın sonlarında İtalya’da ortaya çıkan “ universitas” kelimesinden dilimize geçen üniversite (Ateş, 2007, s.6), günümüzde şöyle tanımlanmaktadır:“ *Bilimsel özerkliğe sahip ve kamu tüzel kişiliğine sahip, yüksek düzeyde eğitim-öğretim, bilimsel araştırma yayını yapan; fakülte, enstitü, yüksekokul ve benzeri kuruluş ve birimlerden oluşan bir yükseköğretim kuruluşudur*” (Ünal ve Ada, 1999, s.14; Güvenç, 2016, s.1).

Fakülte: “Yüksek düzeyde eğitim-öğretim, bilimsel, teknolojik ve sanatsal araştırma, uygulama, üretim ve yayını yapan; kendisine birimler bağlanabilen bir yükseköğretim kurumudur (Akçay, 2006, s.124).

İKİNCİ BÖLÜM

II. KAVRAMSAL ÇERÇEVE

Araştırmanın ikinci bölümünde eğitim ve öğretmenlik mesleği, öğretmen yetiştirme programlarının tarihi, Yükseköğretim Kurumu, Sosyal Bilgiler eğitimi, Türkçe eğitimi, öğrenci profili çiziminin önemi, Fırat ve Marmara Üniversitesi ile ilgili bilgiler verilerek, konuyla ilgili yapılan araştırmalar özetlenmiştir.

2.1. Eğitim Ve Öğretmenlik Mesleği

İngilizcede eğitim anlamına gelen “Education” sözcüğü Latince “educare” ve “educere” kelimelerinden türemiştir. Educare sözcüğü, “öğreneni özel bir beceriyle donatmak için talim ettirmek” anlamına gelmektedir (Yayla, 2005, s.3). İnsanlık tarihi boyunca toplumların ilerlemesinde ve gerilemesinde eğitimin önemli bir faktör olduğu bilinmektedir (Börekçi, 2015, s.406). Eğitim, insanın doğumundan itibaren ölümüne kadar devam eden dinamik bir süreçtir. İnsanlar bu açıdan durağan değil aksine dinamik bir yapıya sahiptir ve bu dinamikliği–yeniliği de ancak eğitim yoluyla gerçekleştirebilmektedir (Taşpınar ve diğerleri, 2002, s.2). Bir başka tanıma göre eğitim, “bireyin davranışlarında, kendi yaşantısı yoluyla ve amaçlı olarak istendik değişme meydana getirme sürecidir” (Tezcan, 1994, s.3). Eğitim insanlığın vazgeçilmez bir olgusu olup eğitim sistemi topluma özgüdür ve topluma göre değişiklik göstermektedir. Dolayısıyla eğitim sistemi toplumun siyasi, sosyal, kültürel, ekonomik değerlerine bağlı olarak inşa edilir ve geliştirilir (Azar, 2011, s.36). Eğitim üç ana bileşenden oluşmaktadır: öğrenci, öğretmen ve müfredat. Eğitim sisteminin verimi, bu unsurların birlikte uyum içinde ilerlemesiyle mümkündür. Bu unsurların herhangi birinde meydana gelen sorun bütün sistemin verimini düşürecektir (Türk, 1999, s.28). Öğretmenlik çok eski bir uğraşı olduğu halde, bir meslek olarak kabul edilmesi yakın zamanlarda gerçekleşmiştir. “Günümüzde öğretmenlik mesleği, eğitim sektörüyle ilgili

olan sosyal, kültürel, ekonomik, bilimsel ve teknolojik boyutlara sahip, alanda özel uzmanlık bilgi ve becerisini temel alan akademik çalışma ve mesleki formasyonu gerektiren, profesyonel statüde uğraşı alanıdır” (Erden, 2004, s.26). Eğitim sisteminin en önemli bileşenlerinden birisi öğretmenlerdir. Toplumun sağlıklı bir şekilde inşa edilmesinde çok önemli bir sorumluluğa sahip olan öğretmenler, toplumun geleceğine yön vermektedirler (Demircioğlu, 2010, s.1-2). Ülkemizde öğretmenlik mesleğinin resmi konumu, 1739 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu’nun 43. Maddesi ile şu şekilde düzenlenmiştir: “Öğretmenlik, devletin eğitim, öğretim ve bununla ilgili yönetim görevlerini üzerine alan özel bir ihtisas mesleğidir. Öğretmenler bu görevlerini Türk Milli Eğitiminin amaçlarına ve temel ilkelerine uygun olarak ifa etmekle yükümlüdürler”(Özdemir ve Yalın, 2000, s.13; Türkmen, 2003, s.22; Büyükkaragöz ve Çivi, 1999, s.4). Böylece öğretmenlik mesleğinin yasal olarak profesyonel bir meslek olduğu ortaya koyulmuştur (Ünal ve Ada, 1999, s.24). Eğitim fakültelerinde öğretmen adaylarına verilen eğitimin niteliği ve eğitimde uygulanan politikalar öğretmen adaylarının davranışlarını etkileyebilmektedir (Bozdoğan, 2004, s.25). Öğretmen yetiştirme programlarının belki de en büyük sorunu ise yeterli istihdam sağlanamayan bölümlerin her yıl binlerce mezun vermesi ve üniversite mezunu işsizler yığını meydana gelmesidir. Fakülte ve bölümlere ihtiyaç oranında öğrenci alınarak bu sorun çözülmeye çalışılmalıdır (Bozdoğan, 2004, s.25-27).

2.2. Öğretmen Yetiştirme Programlarının Tarihsel Özeti

Öğretmen yetiştirilmesi, öğretmenlerin kalitesinin yükseltilmesi özellikle gelişmiş ülkelerde üstünde çok durulan ve tartışılan konulardan biridir. (Çevik, 2001, s.167). Ülkemizde öğretmen eğitimi uygulamalarının 150 yıllık bir tarihi bulunmaktadır (Hacıoğlu ve Alkan, 1997, s.13). Osmanlı döneminde modern anlamda ilk öğretmen yetiştirme okulu Darülmüallimin-i Rüştî okuludur. Bu okulda daha çok askeri eğitim veren okulların öğretmen ihtiyacını karşılamak amacıyla öğretmen yetiştirilmiştir. 20. yüzyılın başında yaygınlaşan liselerin öğretmen ihtiyaçlarını karşılamak için Darülmüallimin-i Aliye okulu açılmıştır. Osmanlı Devletinin son zamanlarında ise öğretmen yetiştirme okullarının sayısının 30 u geçtiği belirtilmektedir (Akdemir, 2013,

s.17). Cumhuriyet döneminde ise cumhuriyeti savunacak kuşakları yetiştirecek olan öğretmenlere ve öğretmen yetiştirmeye çok önem verilmiştir (Sönmez, 2000, s.18). Mustafa Kemal Atatürk'ün öğretmenlere yüklediği misyon şuydu: “Nitelikli öğretmenler fikri hür, vicdanı hür insanlar yetiştirebilir ve cumhuriyeti yükseltir” (Taşpınar, 2004, s.253). Türkiye’de Cumhuriyetten günümüze kadar birçok öğretmen yetiştirme sistemi uygulanmıştır (Böcük, 2014, s.6). 1926 yılından itibaren Konya, Ankara, İstanbul, İzmir gibi şehirlerde Muallim Mektepleri açılmıştır. 1940-1954 yılları arasında hizmet veren Köy Enstitülerine katılıp eğitim alan kişiler aldıkları eğitim sonucunda köylerde öğretmen olarak çalışmıştır (Akdemir, 2013, s.19). Böylece Köy Enstitülerinde yetişen öğretmenler ve öğretmenler sayesinde ilköğretim eğitimi ülkedeki küçük yerleşim yerlerine kadar yayılmıştır (Doğan, 2016, s.55). Köy Enstitülerinin sayısı 21 ve buradan mezun olan öğrenci sayısı 17.000 iken 1954 yılında kapatılmıştır (Aydın, 2008, s.154). 1963 yılında lise mezunu kişiler çeşitli öğretmenlik kurslarına tabi tutulduktan sonra askerlik görevlerini köyde öğretmenlik yaparak tamamlayabilmeleri için çıkarılan yasa ile bu kişilerin sürekli öğretmenlik kadrosuna atanabilmeleri mümkün kılınmıştır. 1970’li yıllardan itibaren ülkenin öğretmen ihtiyacını karşılamak için ilk ve orta öğrenimini tamamlamış kişiler eğitilerek öğretmen olarak istihdam edilmiştir. 1974-1975 yılında ise yine öğretmen ihtiyacını karşılamak amacıyla yaz aylarında 15-20 günlük kurslar verilerek kursu bitiren kişiler öğretmen olarak göreve başlamıştır. 1979-1980 yılında ise ülkenin siyasi durumundan dolayı eğitimini tamamlayamayan öğrenciler kısa bir süre eğitime tabi tutulmuş, eğitimi bitirenler ise öğretmen olarak göreve başlamıştır. (Akdemir, 2013, s.19). 1982 yılından itibaren ise Türkiye’de öğretmenler, üniversitelerin fakülte ve yüksekokullarında yetiştirilmeye başlanmıştır (Doğan, 2004, s.215). 1992 yılından itibaren öğretmen ihtiyacını karşılamak için farklı fakülte mezunlarına 26 haftalık bir kurs verilerek, buradan mezun olan kişiler öğretmen olarak göreve başlamıştır (Akdemir, 2013, s.21). 1997 yılında öğretmen yetiştirme sisteminde çeşitli değişikliklerin gerekli olduğuna karar verilmiş, YÖK ve Dünya Bankası tarafından başlatılan “Hizmet Öncesi Öğretmen Yetiştirme Projesi” ile Eğitim Fakültelerinde yeniden yapılandırılmaya gidilmiştir. Yapılan bu yapılandırmanın temel amacı ilköğretim ve ortaöğretim okullarında görev yapacak öğretmen adaylarının daha nitelikli olmasını sağlamaktır. Bu çerçevede öğretmenlik programlarına ana alan ve yan alan uygulaması getirilmiş, öğretmenlerin birden çok

alana hâkim olması amaçlanmıştır (Abazaoğlu, Yıldırım, ve Yıldızhan, 2015, s.146). Günümüzde ise Fen-Edebiyat Fakültesinde öğrenim gören öğrenciler pedagojik formasyon alarak öğretmen olarak çalışabilmektedir (Akdemir, 2013, s.22). Günümüzde 87 tane Eğitim Fakültesi bulunmaktadır. Eğitim Fakültesine sahip olan üniversiteleri şöyle sayabiliriz: Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Adıyaman Üniversitesi, Adnan Menderes Üniversitesi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Ağrı Dağı Üniversitesi, Ahi Evran Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Aksaray Üniversitesi, Amasya Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, Artvin Çoruh Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi, Balıkesir Üniversitesi, Bayburt Üniversitesi, Boğaziçi Üniversitesi, Celal Bayar Üniversitesi, Cumhuriyet Üniversitesi, Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Çukurova Üniversitesi, Dicle Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Dumlupınar Üniversitesi, Ege Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Erzincan Üniversitesi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Fırat Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziosmanpaşa Üniversitesi, Giresun Üniversitesi, Hacettepe Üniversitesi, Hakkari Üniversitesi, Harran Üniversitesi, İnönü Üniversitesi, İstanbul Üniversitesi, Kafkas Üniversitesi, Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Kastamonu Üniversitesi, Kırıkkale Üniversitesi, Kilis 7 Aralık Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi, Marmara Üniversitesi, Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Muğla Üniversitesi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Muş Alparslan Üniversitesi, Niğde Üniversitesi, Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Rize Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi, Siirt Üniversitesi, Sinop Üniversitesi, Trakya Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Uşak Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Zonguldak Karaelmas Üniversitesi, Başkent Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi, Gazikent Üniversitesi, İstanbul Aydın Üniversitesi, Maltepe Üniversitesi, Ufuk Üniversitesi, Yeditepe Üniversitesi ve Ankara Üniversitesi bünyesinde Eğitim Fakülteleri bulunmaktadır (YÖK, 2018). Bu eğitim fakültelerinde yaklaşık 220.000 öğrenci bulunmakta ve her yıl 40.000 civarında öğrenci mezun olmaktadır (Topsakal, 2016, s.406).

2.3. Yükseköğretim Kurulu

04-11-1981 tarihinde çıkarılan 2447 sayılı kanun hükümleri ve anayasanın 130 ve 131. maddeleriyle özerkliğe ve kamu tüzel kişiliğine sahip olan Yükseköğretim Kurulu, Türkiye’de tüm yükseköğretimden sorumlu tek kuruluş haline gelmiştir (YÖK, 2018). Yükseköğretim, ortaöğretime dayalı olarak minimum 2 yıllık eğitim veren eğitim kurumlarını içine almaktadır. Yükseköğretimde önlisans, lisans ve lisansüstü öğrenimleri görülmektedir (Taşpınar ve diğerleri, 2002, s.220).

2447 kanun numaralı, 4-11-1981 tarihli Yükseköğretim Kanunu’na göre Yükseköğretimin amaçları şunlardır:

“ a) Öğrencilerini;

(1) ATATÜRK İnkılapları ve ilkeleri doğrultusunda ATATÜRK milliyetçiliğine bağlı,

(2) Türk milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini taşıyan, Türk olmanın şeref ve mutluluğunu duyan,

(3) Toplum yararını kişisel çıkarının üstünde tutan, aile, ülke ve millet sevgisi ile dolu,

(4) Türkiye Cumhuriyeti Devletine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getiren,

(5) Hür ve bilimsel düşünce gücüne, geniş bir dünya görüşüne sahip, insan haklarına saygılı,

(6) Beden, zihin, ruh, ahlak ve duygu bakımından dengeli ve sağlıklı şekilde gelişmiş,

(7) İlgi ve yetenekleri yönünde yurt kalkınmasına ve ihtiyaçlarına cevap verecek, aynı zamanda kendi geçim ve mutluluğunu sağlayacak bir mesleğin bilgi, beceri, davranış ve genel kültürüne sahip, vatandaşlar olarak yetiştirmek,

b) Türk Devletinin ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütün olarak, refah ve mutluluğunu artırmak amacıyla; ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasına katkıda

bulunacak ve hızlandıracak programlar uygulayarak, çağdaş uygarlığın yapıcı, yaratıcı ve seçkin bir ortağı haline gelmesini sağlamak,

c) Yükseköğretim kurumları olarak yüksek düzeyde bilimsel çalışma ve araştırma yapmak, bilgi ve teknoloji üretmek, bilim verilerini yaymak, ulusal alanda gelişme ve kalkınmaya destek olmak, yurt içi ve yurt dışı kurumlarla işbirliği yapmak suretiyle bilim dünyasının seçkin bir üyesi haline gelmek, evrensel ve çağdaş gelişmeye katkıda bulunmaktır.

Ana ilkeler:

Madde 5 –Yükseköğretim, aşağıdaki "Ana ilkeler" doğrultusunda planlanır, programlanır ve düzenlenir:

a) Öğrencilere, ATATÜRK inkılapları ve ilkeleri doğrultusunda ATATÜRK milliyetçiliğine bağlı hizmet bilincinin kazandırılması sağlanır.

b) Milli Kültürümüz, örf ve adetlerimize bağlı, kendimize has şekil ve özellikleri ile evrensel kültür içinde korunarak geliştirilir ve öğrencilere, milli birlik ve beraberliği kuvvetlendirici ruh ve irade gücü kazandırılır.

c) Yükseköğretim kurumlarının özellikleri, eğitim - öğretim dalları ile amaçları gözetilerek eğitim - öğretimde birlik ilkesi sağlanır.

d) Eğitim - öğretim plan ve programları, bilimsel ve teknolojik esaslara, ülke ve yöre ihtiyaçlarına göre kısa ve uzun vadeli olarak hazırlanıp sürekli olarak geliştirilir.

e) Yükseköğretimde imkan ve fırsat eşitliğini sağlayacak önlemler alınır.

f) (Değişik: 3/4/1991 - 3708/2 md.)Üniversiteler ile yüksek teknoloji enstitüleri ve bunlar içindeki fakülte, enstitü ve yüksekokullar, kalkınma plan ve programlarının ilke ve hedefleri doğrultusunda ve yükseköğretim planlaması çerçevesinde Yükseköğretim Kurulunun görüşü veya önerisi üzerine kanunla kurulur.

g) Meslek elemanı yetiştiren bakanlıklara bağlı yüksekokullar, Yükseköğretim Kurulunun tespit edeceği esaslara göre Bakanlar Kurulu kararı ile kurulur.

h) Yükseköğretim kurumlarının geliştirilmesi, verimlerinin artırılması, genişletilmesi ve bütün yurda yaygınlaştırılması amacına yönelik olarak yenilerinin açılması, öğretim elemanlarının yurt içinde ve dışında yetiştirilmeleri ve

görevlendirilmeleri, üretim – insan gücü - eğitim unsurları arasında dengenin sağlanması, yükseköğretime ayrılan kaynakların ve ihtisas gücünün dağılımı, milli eğitim politikası ve kalkınma planları ilke ve hedefleri doğrultusunda ülke, çevre ve uygulama alanı ihtiyaçlarının karşılanması, örgün, yaygın, sürekli ve açık eğitim - öğretimi de kapsayacak şekilde planlanır ve gerçekleştirilir.

1) (Değişik : 29/5/1991 - 3747/1 md.)Yükseköğretim kurumlarında, Atatürk İlkeleri ve İnkılap Tarihi, Türk dili, yabancı dil zorunlu derslerdendir. Ayrıca, zorunlu olmamak koşuluyla beden eğitimi veya güzel sanat dallarındaki derslerden birisi okutulur. Bütün bu dersler en az iki yarıyıl olarak programlanır ve uygulanır” (Başbakanlık, 2017).

2.4. Sosyal Bilgiler Eğitimi

Topluma, toplumsal alana adapte olabilmek, toplumu meydana getiren kişi, grup ve kurumlarla uyumlu bir şekilde yaşamak oldukça zor bir olaydır. Günümüz toplumunda çocukların toplumu, insan ilişkilerini, devleti, devlet kurumlarını, toplumsal grup ve ilkeleri öğrenmesi gerekmektedir. Çocuk tüm bu davranışları aileden öğrenmemektedir. Bu görevi günümüzde eğitim kurumları yerine getirmeye çalışmaktadır. Bu bilgi ve beceriler de eğitim kurumlarında özellikle Sosyal Bilgiler dersinde kazandırılmaya çalışılmaktadır (Erden, 2000, s.6). Sosyal Bilgiler kısaca insanları ve insanların yaşamını konu almaktadır (Doğanay, 2005, s.18). Sosyal Bilgiler dersi öğrencinin yaşadığı toplumla iç içe bir durumdadır (Çeliksoy, 2017, s.6). Sosyal Bilgiler eğitim kurumlarına ilk olarak ABD'de 20. yüzyılın başlarında sosyal yaşamda meydana gelen değişiklikler ve çatışmanın artmasıyla birlikte girmiştir (Erden, 2000, s.6). 1916 yılında Amerika'da “the National Education Association Commission” tarafından okul programlarında resmen Sosyal Bilgiler terimi kabul edilmiştir (Öztürk ve Otluoğlu, 2011, s.3). Türkiye’de ise Sosyal Bilgiler terimi resmi olarak 1916 yılında Milli Eğitim Derneği'nin Orta Dereceli Yeniden Teşkilatlandırma Komisyonu Sosyal Bilgiler Komitesi tarafından kabul edilmiştir. 1926 yılından itibaren ise hazırlanmış olan programda tarih, coğrafya ve yurt bilgisi derslerine yer verilmiş ancak bu dersler tek disiplinli öğretim anlayışına göre okutulmuştur. 1968 yılında bu dersler disiplinler arası

program yaklaşımına uygun olarak Sosyal Bilgiler dersi adı altında birleştirilmiştir. 2005 yılında pilot illerde uygulanarak iyi sonuçlar alınan Sosyal Bilgiler Programı 2005-2006 yılında tüm illerde uygulanmaya başlanmıştır (Safran, 2009, s.5-6). Uygulanmaya başlanan yeni Sosyal Bilgiler programı yapısal olarak ve temel aldığı eğitim felsefesi olarak bir önceki programa göre farklılık göstermiş ve eski programa göre ilerleme katetmiştir. Yeni program yapılandırmacılık üzerine kurulmuştur ve temel amacı bireylerin Sosyal Bilgiler eğitimi ile kazanması gerektiği düşünülen bilgi, beceri, tutum ve değerleri kazandırmaktır (Yalçın, 2016, s.19). Sorumlu ve etkili Türk vatandaşı yetiştirmek amacıyla tasarlanan Sosyal Bilgiler üniteleri tarih, coğrafya, ekonomi, psikoloji, felsefe, siyaset, hukuk gibi sosyal bilimler ve vatandaşlık konuları açısından çok boyutlu olarak işlenmesi gerekmektedir (Yetkin ve Daşcan, 2010, s.477). Sosyal Bilgiler dersi Türkiye dışında Güney Kore, Japonya, Avustralya, Kanada ve Amerika Birleşik Devletleri gibi devletlerde okutulmaktadır. İngiltere, Lüksemburg ve Danimarka gibi devletlerde ise tarih ve coğrafya dersi ayrı ayrı okutulmaktadır (Safran, 2015, s.11).

2.5. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının Çıktıları

- Sosyal Bilgileri oluşturan disiplinler ile ilgili temel bilgi ve becerilere sahip olur.
- Mesleki gelişimine yönelik uygulamalarda bilimsel araştırma yöntem ve tekniklerinden yararlanabilir.
- Öğretim sürecinde öğretim programı doğrultusunda öğrenme ortamını planlayıp düzenleyebilir.
- Sosyal Bilgiler öğretimine yönelik strateji, yöntem ve teknikleri etkili biçimde kullanabilir.
- Sosyal-siyasal, ekonomik ve kültürel gelişmelere ilişkin farkındalık kazanır ve bu gelişmeleri açıklama becerisine sahip olur.
- Sosyal Bilgiler öğretiminde kullanabileceği temel araç gereçler ile yeni eğitim

teknolojilerini tanır ve bunları eğitim öğretimde kullanabilir.

- Değişen gereksinimler doğrultusunda kendini sürekli olarak geliştirmesini sağlayacak genel kültür düzeyine sahip olur.
- Türk tarihini ve kültürünü oluşturan temel öge ve süreçler ile kültürel mirasın korunması ve geliştirilmesi bilincini öğrencilere kazandırabilir.
- Dünya tarihini oluşturan temel öge ve süreçler anlayışını öğrencilere kazandırabilir.
- Öğrencilerin insan yer ve çevre etkileşimini algılamalarını sağlayabilir.
- Ekonomik faaliyetler ve gelişmelerin toplumlar üzerindeki etkisini öğrencilere kavratılabileceği yöntem ve teknikleri bilir.
- Atatürk ilke ve inkılâplarının dayandığı temel esaslar ile Türk inkılâbının tarihi anlamını, toplumun siyasal, sosyal ve kültürel alanda gelişimine etkilerini ve önemini öğrencilere kavratılabileceği yöntem ve teknikleri bilir.
- Demokratik toplum anlayışını, insanların doğuştan ve toplum içinde kazandığı haklar ile kişilere, topluma, insanlığa karşı sorumlulukları olduğu bilincini öğrencilerine kazandırabilir.
- Sosyal bilgiler öğretimine ilişkin kişisel ve mesleki gelişimini takip edebilir (Marmara Üniversitesi, 2018).

2.6. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının Ders Dağılımı

Tablo 1. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 1. Yarıyılına Ait Dersler

1. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Sosyal Bilgilerin Temelleri	2	0	2
Sosyal Psikoloji	2	0	2
Arkeoloji	2	0	2
Sosyoloji	2	0	2
Türkçe 1: Yazılı Anlatım	2	0	2
Bilgisayar 1	2	2	3
Yabancı Dil 1	3	0	3
Atatürk İlke ve İnkılap Tarihi 1	2	0	2
Eğitim Bilimine Giriş	3	0	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 2. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 2. Yarıyılına Ait Dersler

2. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Genel Fiziki Coğrafya	4	0	4
Eskiçağ Tarihi ve Uygarlığı	2	0	2
Felsefe	2	0	2
Ekonomi	2	0	2
Türkçe 2: Sözlü Anlatım	2	0	2
Bilgisayar 2	2	2	3
Yabancı Dil 2	3	0	3
Atatürk İlke ve İnkılap Tarihi 2	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 3. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 3. Yarıyılına Ait Dersler

3. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Türkiye Fiziki Coğrafyası	2	0	2
İslam Öncesi Türk Tarihi ve Kültürü	2	0	2
Siyaset Bilimine Giriş	2	0	2
Temel Hukuk	2	0	2
Sanat ve Estetik	2	0	2
Seçmeli 1	2	0	2
Bilimsel Araştırma Yöntemleri	2	0	2
Seçmeli 1	2	0	2
Eğitim Psikolojisi	3	0	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 4. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 4. Yarıyılına Ait Dersler

4. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Genel Beşeri ve Ekonomik Coğrafya	4	0	4
Antropoloji	2	0	2
Ortaçağ Tarihi	4	0	4
Bilim Teknoloji ve Sosyal Değişim	2	0	2
Vatandaşlık Bilgisi	2	0	2
Seçmeli 2	2	0	2
Türk Eğitim Tarihi	2	0	2
Öğretim İlke ve Yöntemleri	3	0	3
Seçmeli 2	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 5. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 5. Yarıyılına Ait Dersler

5. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Osmanlı Tarihi ve Uygarlığı 1	2	0	2
Türkiye Beşeri ve Ekonomik Coğrafyası	2	0	2
Yeni ve Yakınçağ Tarihi	2	0	2
İnsan Hakları ve Demokrasi	2	0	2
Ülkeler Coğrafyası	2	0	2
Topluma Hizmet Uygulamaları	1	2	2
Seçmeli 2	2	0	2
Öğretim Teknolojileri ve Materyal Tasarımı	2	2	3
Sınıf Yönetimi	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 6. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 6. Yarıyılına Ait Dersler

6. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Osmanlı Tarihi ve Uygarlığı 1	2	0	2
Sosyal Bilgiler Sözlü ve Yazılı Edebiyat İncelemesi	2	0	2
İnsan İlişkileri ve İletişim	2	0	2
Çağdaş Dünya Tarihi	2	0	2
Siyasi Coğrafya	2	0	2
Seçmeli 3	2	0	2
Ölçme ve Değerlendirme	3	0	3
Özel Öğretim Yöntemleri 1	2	2	3
Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 7. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 7. Yarıyılına Ait Dersler

7. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Türkiye Cumhuriyet Tarihi 1	2	0	2
Sosyal Bilgiler Ders Kitabı İncelemeleri	2	2	3
Günümüz Dünya Sorunları	2	0	2
Özel Öğreti Yöntemleri 2	2	2	3
Program Geliştirme	2	0	2
Özel Eğitim	2	0	2
Okul Deneyimi	1	4	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 8. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programının 8. Yarıyılına Ait Dersler

8. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Türkiye Cumhuriyeti Tarihi 2	2	0	2
Sosyal Proje Geliştirme	1	2	2
Drama	2	2	3
Rehberlik	3	0	3
Öğretmenlik Uygulaması	2	6	5
Seçmeli 2	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

2.7. Türkçe Eğitimi

II. Mahmut döneminde Rüştüyeler ve Maarif Mektepleri gibi öğretim kurumlarında Türkçeye önem verilmiş ve Türkçe bir ders olarak eğitim programına alınmıştır. 1861 yılında ise Maarif Nezareti öğretim dilini Türkçe olarak belirlemiştir (Türkan, 2017, s.149). Cumhuriyet döneminde, önce 1928 yılında Latin alfabesi kabul edilmiş, 1929 yılında ise okul programları Türkçeyi anadil olarak kabul etmiştir. Köy Enstitülerinde Türkçeye ayrı bir önem verilmiş, 1942 yılında ortaokul programlarına dil bilgisi dersi eklenmiştir. 1949 Ortaokul Türkçe Programı, dil bilgisi açısından eski programlara göre daha ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır. “Dil bilgisinin amacı öğrencilere Türk dilinin konuşma, yazma ve okuma ile ilgili ana kurallarını sezdirip ana dilini kullanışta güven kazandırmak olarak ifade edilmektedir.” İlköğretimin ikinci kademesindeki Türkçe eğitim programlarını kronolojik olarak şöyle sıralayabiliriz:

1. 1924 Lise Birinci Devre Müfredat Programı
2. 1929 Orta Mektep Türkçe Programı
3. 1932 Ders Senesi Tadilatı Programı
4. 1938 Ortaokul Türkçe Programı
5. 1949 Ortaokul Türkçe Programı
6. 1962 Ortaokul Türkçe Programı
7. 1981 Temel Eğitim Okulları Türkçe Programı
8. 2005 Türkçe Dersi Öğretim Programı (Altas, 2009, s.57-61).

Günümüzde uygulanan ilköğretim okullarındaki Türkçe Programı, Milli Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulunun 22-09-1981 tarih 172 sayı numaralı kararıyla kabul edilmiş ve Tebliğler Dergisi’nde yayınlanmıştır (Ağar, 2006, s.3). 2005 yılında kabul edilen Türkçe Dersi Öğretim Programında yapılandırmacı yaklaşım temel alınmakta, bununla birlikte çoklu zekâ, öğrenci merkezli öğrenme gibi yaklaşımlardan da faydalanılmıştır (Yangın, 2005, s.481).

2.8. Türkçe Öğretmenliği Programının Çıktıları

- 1- Öğrencilerin dinleme becerisini geliştirme yeterliliğine sahip olmak.
- 2- Öğrencilerin konuşma becerisini geliştirme yeterliliğine sahip olmak
- 3- Öğrencilerin okuma becerisini geliştirme yeterliliğine sahip olmak.
- 4- Öğrencilerin yazma becerisini geliştirme yeterliliğine sahip olmak.
- 5- Türkçe öğretimine ilişkin yapacağı ölçme ve değerlendirme uygulamalarının amaçlarını belirleme, araç ve yöntemlerini kullanma yeteneğine sahip olmak.
- 6- Türkçe öğretimine yönelik uygulamalarda araştırma yöntem ve tekniklerinden yararlanabilme becerisi.
- 7- Türkçe dil bilgisi öğrenme alanını geliştirme becerisi.
- 8- Türk ve dünya edebiyatı ile ilgili gerekli alan bilgisine sahip olmak.
- 9- Türkçe eğitiminin amaçlarına uygun eğitim zemini hazırlama becerisi.
- 10- Çocuğu orta öğretime hazırlayacak esas dil becerilerine sahip olmak.
- 11- Eğitim teknolojilerini takip etme ve bu gelişmeleri sınıfta kullanabilme becerisi.
- 12- Türkçe öğretimine yönelik özgün bilgi kaynaklarını kullanma becerisi.
- 13- Türk dilinin alfabelerin bilgisine sahip olup kullanma becerisi.
- 14 -Türkçenin farklı lehçelerini kullanmasını geliştirme yeterliliğine sahip olmak"(Marmara Üniversitesi, 2017).

2.9. Türkçe Öğretmenliği Programının Ders Dağılımı

Tablo 9. Türkçe Öğretmenliği Programının 1. Yarıyılına Ait Dersler

1. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Yazı Yazma Teknikleri	1	2	2
Türk Dil Bilgisi 1: Ses Bilgisi	2	0	2
Edebiyat Bilgi ve Kuramları 1	2	0	2
Yazılı Anlatım 1	2	0	2
Sözlü Anlatım 1	2	0	2
Osmanlı Türkçesi	2	0	2
Atatürk İlke ve İnkılap Tarihi 1	2	0	2
Yabancı Dil 1	3	0	3
Eğitim Bilimine Giriş	3	0	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 10. Türkçe Öğretmenliği Programının 2. Yarıyılına Ait Dersler

2. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Türk Dil Bilgisi 2: Şekil Bilgisi	2	0	2
Edebiyat Bilgi ve Kuramları 2	2	0	2
Yazılı Anlatım 2	2	0	2
Sözlü Anlatım 1	2	0	2
Osmanlı Türkçesi 2	2	0	2
Atatürk İlke ve İnkılap Tarihi 2	2	0	2
Yabancı Dil 2	3	0	3
Eğitim Psikolojisi	3	0	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 11. Türkçe Öğretmenliği Programının 3. Yarıyılına Ait Dersler

3. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Türk Dil Bilgisi 3: Sözcük Bilgisi	2	0	2
Türk Halk Edebiyatı 1	2	0	2
Eski Türk Edebiyatı 1	2	0	2
Yeni Türk Edebiyatı 1	2	0	2
Seçmeli 1	3	0	3
Bilimsel Araştırma Yöntemleri	2	0	2
Bilgisayar 1	2	2	3
Öğretim İlke ve Yöntemleri	3	0	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 12. Türkçe Öğretmenliği Programının 4. Yarıyılına Ait Dersler

4. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Türk Dil Bilgisi 4: Cümle Bilgisi	3	0	3
Türk Halk Edebiyatı 2	2	0	2
Eski Türk Edebiyatı 2	2	0	2
Yeni Türk Edebiyatı 2	2	0	2
Genel Dilbilimi	3	0	3
Bilgisayar 2	2	2	3
Etkili İletişim	3	0	3
Öğretim Teknolojileri ve Materyal Tasarımı	2	2	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 13.Türkçe Öğretmenliği Programının 5. Yarıyılına Ait Dersler

5. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Anlama Teknikleri 1: Okuma Eğitimi	2	2	3
Anlama Teknikleri 2: Dinleme Eğitimi	2	2	3
Çocuk Edebiyatı	2	0	2
Dünya Edebiyatı	3	0	3
Topluma Hizmet Uygulamaları	1	2	2
Özel Öğretim Yöntemleri 1	2	2	3
Sınıf Yönetimi	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 14. Türkçe Öğretmenliği Programının 6. Yarıyılına Ait Dersler

6. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Anlatma Teknikleri 1: Konuşma Eğitimi	2	2	3
Anlatma Teknikleri 2: Yazma Eğitimi	2	2	3
Yabancılara Türkçe Öğretimi	2	0	2
Özel Öğretim Yöntemleri 2	2	2	3
Türk Eğitim Tarihi	2	0	2
Uygarlık Tarihi	2	0	2
Ölçme ve Değerlendirme	3	0	3

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 15. Türkçe Öğretmenliği Programının 7. Yarıyılına Ait Dersler

7. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Tiyatro ve Drama Uygulamaları	2	2	3
Türkçe Ders Kitabı İncelemeleri	2	0	2
Seçmeli 1	2	0	2
Okul Deneyimi	1	4	3
Rehberlik	3	0	3
Özel Eğitim	2	0	2

(Kaynak: YÖK, 2018)

Tablo 16. Türkçe Öğretmenliği Programının 8. Yarıyılına Ait Dersler

8. YARIYIL

DERSİN ADI	Teorik	Uygulama	Kredi
Seçmeli 2	3	0	3
Seçmeli 3	2	0	2
Dil ve Kültür	2	0	2
Seçmeli 2	2	0	2
Türk Eğitim Sistemi ve Okul Yönetimi	2	0	2
Öğretmenlik Uygulaması	2	6	5

(Kaynak: YÖK, 2018)

2.10. Öğrenci Profili Çizmenin Önemi

Üniversite öğrencileri, bir ülkenin geleceği ayrıca geliştirici gücüdür (Türküm, Kızıltaş, Yemenci ve Bıyık, 2004,s.10). “Öğrenci profiline yönelik çalışmalar, öğrencilerin sosyo-ekonomik kökenlerinin, üniversitedeki akademik ve sosyal yaşama ilişkin görüşlerinin ve geleceğe yönelik beklentilerinin belirlenmesi açısından önemlidir” (Şenses, 2005, s.185). Toplumun geleceğine yön verecek olan üniversite öğrencilerinin profili; mevcut eğitim sisteminin ve kısa–orta vadedeki toplumsal yapının, toplumun gelişmişlik düzeyinin en iyi göstergelerinden biridir. Türkiye’de üniversitelerde, üniversite üstü yönetim organlarında yada üniversite dışındaki kurumlarda öğrenci profiline ve öğrenci yaşayışına ilişkin bilimsel araştırmalar yapan veya mevcut araştırmaları değerlendiren bir birim bulunmamaktadır. MEB ve ÖSYM’nin yaptığı öğrenci istatistikleri ise son derece yüzeysel ve basittir. Çeşitli Avrupa ülkelerinde öğrenci yaşamını birçok boyutta araştırarak öğrencilere yönelik politikalara veri tabanı oluşturmak için yerel ve ulusal örgütlenmiş kurumlar bulunmaktadır. Almanya’daki Deutsches Studentenwerk (DSW), İtalya’daki Fondozionedella Residencia Universitaria Italiana (RUI), Fransa’daki Observatoire nationale de la Vie Etudiante (OVE) kurumlarını örnek gösterebiliriz.

Fransa Milli Eğitim Bakanlığı tarafından 1989 yılında kurulan OVE, öğrencilerin söz sahibi olduğu ve her üniversitede bulunan bir örgüttür. Her 3 yılda yaklaşık yirmi beş bin öğrenciye, öğrenci yaşamını detaylı bir şekilde ortaya koyan bir anket uygulayarak sonuçları değerlendirmektedir (Özsoy, 2004, s.308-309).

2.11. Fırat Üniversitesi

13.6.1967 tarihinde Ankara Üniversitesi Senatosunda alınan 3548 sayılı karar ile Ankara Üniversitesine bağlı Elazığ Veteriner Fakültesi kurulmuştur. 11.4.1975 te ise Fırat Üniversitesinin kuruluş kararı mecliste kabul edilerek bağımsız bir üniversite olarak “Fırat Üniversitesi” adıyla kurulmuştur. 1975-76 eğitim ve öğretim döneminde Veterinerlik, Fen ve Edebiyat Fakülteleri öğrenci alımına başlamıştır (Sunguroğlu, 1999, s.48-50). Günümüzde Fırat Üniversitesinde 16 Fakülte, 2 Yüksekokul, 1 Devlet Konservatuvarı, 9 Meslek Yüksekokulu, 4 Enstitü, 24 Araştırma Merkezi bulunmaktadır. Fırat Üniversitesinde 2017-18 eğitim öğretim yılı itibariyle 9.523 önlisans, 30.803 lisans, 5.339 lisansüstü olmak üzere toplam 45.665 öğrenci öğrenim görmekte olup, 1862 akademik personel, 1511 idari görev yapmaktadır (Fırat Üniversitesi, 2018). 1998 yılında öğrenim vermeye başlayan Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesinde 1808 lisans öğrencisi öğrenim görmekte olup, 4 profesör, 17 doçent, 31 yardımcı doçent, 20 araştırma görevlisi, 6 öğretim görevlisi, 3 okutman ve 1 uzman görev yapmaktadır (Fırat Üniversitesi, 2018).

2.12. Marmara Üniversitesi

Marmara Üniversitesi 16 Ocak 1883 tarihinde Hamidiye Ticaret Mekteb-i Alisi adıyla, Ticaret ve Ziraat Orman ve Maadin Nezaretine bağlı olarak eğitime başlamış ve ilk mezunlarını 1887 yılında vermiştir. 1959 yılında İstanbul İktisadi ve Ticari İlimler Akademisine dönüştürülmüş, 1982 yılında ise Marmara Üniversitesi ismiyle eğitim vermeye devam etmiştir. Günümüzde 16 fakülte, 5 yüksekokul, 11 enstitüsü bulunan Marmara Üniversitesinde 199 lisans ve önlisans programı

bulunmaktadır (Marmara Üniversitesi, 2018). Üniversitede öğrenim gören öğrenci sayısı 2011 yılı itibarıyla 68.213, Atatürk Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğrenci sayısı 9.245, akademik personel sayısı ise 2.775 tir (Marmara Üniversitesi, 2018). 1982 yılında kurulan Atatürk Eğitim Fakültesinde 2017-18 eğitim öğretim yılı itibarıyla 43, profesör, 27 doçent, 65 yardımcı doçent, 31 öğretim görevlisi, 58 araştırma görevlisi, 13 ü yabancı uyruklu ve 8 i tam zamanlı görevlendirme olmak üzere toplam 245 akademik personel görev yapmaktadır (Marmara Üniversitesi, 2018).

2.13. İlgili Araştırmalar

Çetin (2012) tarafından yapılan araştırmada, öğretmen adaylarının kişisel bilgilerini ortaya koyarak öğretmenlik mesleğini seçme nedenleri belirlenmeye çalışılmıştır. Araştırma, 2008-2009 akademik yılında Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi Eğitim Fakültesinde, Sınıf Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programlarında öğrenim görmekte olan lisans öğrencileri ile yürütülmüştür. Araştırmaya 921'i kız, 323'ü erkek öğretmen adayı olmak üzere toplam 1244 kişi katılmıştır. Araştırma sonucunda kız öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına göre şu an okudukları bölümü, yerleştirme tercihlerinin ilk 8 sırasında yazdığı görülmektedir. Öğretmen adaylarının mezun oldukları lise türüne bakıldığında, Sınıf Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin %39.4 ü, Okul Öncesi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin %24.7 si, Fen Bilgisi Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin %35.9 u, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin %65.2 sinin genel lise mezunu olduğu görülmektedir. Sınıf Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programlarında öğrenim görmekte olan lisans öğrencilerinin ailelerinin aylık gelirinin 601-1800 TL arasında olduğu ortaya koyulmuştur. Sınıf Öğretmenliği, Okul Öncesi Öğretmenliği, Fen Bilgisi Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının cinsiyet dağılımına bakıldığında büyük bir kısmın kız öğretmen adaylarından oluştuğu, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ise kız ve erkek öğretmen adaylarının dağılımının birbirine yakın olduğu ortaya koyulmuştur. Araştırma

sonunda, Eğitim Fakültelerinde öğrenim gören öğrenciler üzerinde demografik özellikleri kapsayan araştırmalar yapılabileceği, farklı üniversitelerdeki öğretmen adaylarının, öğretmenlik mesleğini tercih etme nedenlerini ortaya çıkarabilecek araştırmalar yapılabileceği ve öğretmen adaylarının mezun olduğu lise türleri ile ilgili diğer üniversitelerin Eğitim Fakültelerinde de araştırmalar yapılabileceği önermeleri yer almıştır.

Çetinkaya (2009) tarafından yapılan araştırmada, Türkçe öğretmen adaylarının öğretmenliğe dair tutumlarının belirlenmesi amaçlanmıştır. Araştırmaya Dokuz Eylül Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe Öğretmenliği programının 4. sınıfında yer alan 195 öğretmen adayı katılmıştır. Araştırmada, öğretmenliğe ilişkin tutum ölçeği kullanılmış olup, öğrencilerin öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumları nasıldır? Bu tutumlar ile cinsiyet arasında bir ilişki var mıdır? Öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlar, aile içinde öğretmen olup olmamasına göre farklılık göstermekte midir? gibi sorulara yanıt aranmıştır. Betimsel tarama modeli kullanılan araştırma sonuçlarına göre cinsiyet değişkenleri açısından anlamlı farklılık vardır. Kız öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları, erkek öğretmen adaylarına göre daha olumlu olduğu belirtilmiştir. Üniversiteye yerleşme tercihleri sırasıyla, öğretmenlik mesleğine ilişkin tutum arasında anlamlı bir ilişki olduğu, okuduğu bölümü ilk 5 tercih arasında yazan öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine ilişkin tutumlarının daha olumlu olduğu belirtilmiştir. Mezun olunan lise türü değişkeni açısından gruplar arasında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Ailede öğretmen olup-olmaması değişkeni açısından anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. Araştırmacı, farklı üniversitelerde ve farklı sınıflarda okuyan Türkçe öğretmen adayları üzerinde kapsamlı bir çalışma yapılması gerektiğini ve ailede öğretmen olup-olmamasının öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik tutumlarına etkisine dair daha ayrıntılı araştırmalar yapıp sonuçlarının ortaya koyulmasını önermiştir.

Kaya ve Büyükkasap (2005) tarafından yapılan araştırmaya 2003-2004 öğretim yılında Atatürk Üniversitesi Eğitim Fakültesi Fizik Öğretmenliği programında 4. Sınıfta eğitim gören 36 kişi katılmıştır. Araştırmada örnek olay metodolojisi kullanılmıştır. Profil değerlendirme anketiyle, öğrencilerin ve ailelerinin genel

özellikleri, sosyo-ekonomik profilleri ile Fizik Öğretmenliği programının tercih edilmesi arasındaki ilişki, öğretmenlik mesleğine yönelik tutumların çeşitli nedenleri ortaya koyulmaya çalışılmıştır. Araştırmadan elde edilen veriler şu sonuçları ortaya koymuştur: Fizik Öğretmenliği programını tercih eden adayları orta gelir ve kültür düzeyindeki ailelerin çocuklarıdır. Öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğine yönelik büyük endişe taşıdığı, kız öğretmen adaylarının erkek öğretmen adaylarına göre daha endişeli olduğu ve öğretmen adaylarının mezun olduktan sonra iş bulma konusunda endişe duydukları görülmüştür. Araştırmacı öneri olarak Eğitim Fakültesinden mezun olmayanların öğretmen olarak atanmalarının engellenmesi gerektiğini, öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğini severek seçmediği görüldüğü için ortaöğretimde meslek seçimi konusunda daha iyi bir rehberlik hizmeti verilmesi gerektiğini belirtmiştir. Ayrıca öğretmen adaylarının mezun olduktan sonra göreve atanma sıkıntısı olduğu için, bu bölüme alınan aday sayısının azaltılması, alınan adayların ise özel sektöre yada lisansüstü eğitimine teşvik edilmesi gerektiği önerilmiştir.

Çevik ve Yiğit'in (2009) yaptığı araştırma 2008- 2009 akademik yılında, Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesinde Sınıf, Beden Eğitimi ve Spor, Fen Bilgisi, Sosyal Bilgiler, Türkçe, Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri, Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık Öğretmenliği programlarında öğrenim gören toplam 300 öğretmen adayının katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Araştırmanın amacı Amasya Üniversitesi Eğitim Fakültesindeki öğretmen adaylarının kişisel bilgilerini, aldıkları eğitim hakkındaki görüşlerini, kişisel gelişim konusundaki tutum ve öğretmenlik mesleğine ilişkin görüşlerini ortaya koymaktır. Veri toplama aracı 2 açık uçlu soru, 30 kapalı uçlu sorudan oluşmakta olup, bu sorular 4 ana bölümden-kişisel özellikler, bölüm hakkındaki düşünceler, eğitim ve kişisel gelişim konularındaki tutumları ve öğretmenliğe bakış açıları- oluşmaktadır. Araştırmaya ilişkin hipotezler Ki-kare ile test edilmiştir. Araştırma sonucunda öğrencilerin büyük bir kısmı okudukları bölümü 1. yada 2. girişlerinde kazanmıştır, öğrencilerin yarısına yakını devlet yurdunda kalıyor olup genelde aylık 200-400 TL lik harcama yapmaktadırlar. Öğrencilerin yaklaşık yarısı okudukları bölümü ilk 6 tercihinde yazmamış olup aldıkları eğitimden memnun değildir. Öğrencilerin yarısından fazlası alanlarıyla ilgili yayınları takip etmeyip interneti ise en çok e-posta ve iletişim kurma amacıyla kullanmaktadır. Cevaplayıcıların

çoğu öğretmenlik mesleğini sevdiğini belirtmekte ancak farklı bir fakültede okumak isteyen öğrencilerin sayısı oldukça yüksektir. Lisansüstü eğitime devam etmek isteyenlerin oranı ile lisansüstüne devam etmek istemeyenlerin oranı birbirine oldukça yakın çıkmıştır. Araştırmacı öneri olarak, öğretmen adaylarının alanlarıyla ilgili yayınlara daha kolay ulaşabilmesini sağlayarak yayın takibinin teşvik edilmesini, öğretmen adaylarının interneti daha faydalı noktalarda kullanılması ve daha işlevsel kullanılması için gerekli rehberlik çalışmalarının yapılmasını, öğretmen adaylarının Kpss'ye yönelik memnuniyetsizliğinin giderilmesi için, Kpss'nin yeniden düzenlenmesini, atama yapılırken sözleşmeli çalışan öğretmenlere öncelik tanınarak sözleşmeli öğretmenliğe teşvik edilmesini belirtmiştir.

Erdinç'in (2003) yaptığı saha araştırmasında Türkiye'deki üniversite gençliğinin geniş boyutlu bir sosyo-kültürel profili çıkarılmaya çalışılmıştır. Araştırma 2002 yılının bahar döneminde 58 üniversitenin 675 yüksekokul ve fakültesinde okumakta olan 37.680 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Uygulanan anket formu cevapların daha samimi olması ve soruların daha dikkatli okunmasını sağlamak amacıyla ÖSYM tarafından uygulanan sınavlara benzer bir formatta soru kitapçığı ve optik form şeklinde hazırlanmıştır. Araştırma sonucunda öğrencilerin anne-babalarının devlet memurluğunda yoğunlaştığı, aile yapılarının %80'lik oranda çekirdek yapıda olduğu, öğrencilerin %30'unun mezun olduktan sonra İstanbul'da yaşamak istedikleri, tv programları arasında ilk tercihlerinin kültür-sanat programları ve belgeseller olduğu, gelecekte az ve çok az umutlu olanların oranının %14.7 olduğu, üniversitelerin en yetersiz biriminin öğrenci işleri birimi olduğu, kardeş sayısı fazla olan kişilerin genelde eğitim formasyonunda yoğunlaştığı, kardeş sayısı az olan kişilerin ise genellikle fen-mühendislik ve sağlık formasyonuna yoğunlaştığı, sosyo-ekonomik düzey arttıkça ailelerdeki çocuk sayısının azaldığı, sosyo-ekonomik düzey azaldıkça ise ailedeki çocuk sayısının arttığı belirtilmiştir. 21. yüzyılın başında üniversite gençliğinin ve ailelerin sosyo-kültürel yapısının görülüp anlaşılabilmesi noktasında önemli katkılar sağlanması amaçlanmıştır.

Bayhan'ın (2002) araştırmasına İnönü Üniversitesi'nin farklı bölüm ve fakültelerinde okuyan toplam 3223 öğrenci katılmıştır. Araştırma sonuçları Ki-kare ile analiz edilmiştir. Araştırmaya katılan öğrencilerin % 80'lik bir oranla çekirdek aileye sahip olduğu, öğrencilerin annelerinin %21'inin babalarının ise %5'inin okuma yazma bilmedikleri, öğrencilerin %43'ünün sigara %22'sinin alkol kullandığı, araştırmaya katılan öğrenciler içerisinde ibadethaneye sürekli gidenlerin %6 olduğu buna karşın kendini orta düzey dindar olarak tanımlayanların oranının %75 olduğu, yine öğrencilerin %77'sinin siyasetçilerin gerçek amacının çıkar sağlamak zengin olmak amacıyla olduğu görülmüştür. Üniversite öğrencilerinin tahmin edilenin aksine 'çoğul kimlikler' taşıdığı ve postmodern kültür çevresinde yaşadığı görülmüştür.

Özdamar'ın (2015) yaptığı araştırmaya 2013-2014 eğitim öğretim yılı bahar döneminde Ankara Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinin Fen Edebiyat Fakültesi Coğrafya programı ile Marmara Üniversitesi, Atatürk Üniversitesi ve Gazi Üniversitesinin Coğrafya Öğretmenliği programında okuyan toplam 491 lisans öğrencisi katılmıştır. Araştırmanın temel amacı coğrafya eğitimi alan lisans öğrencilerinin demografik, sosyo-kültürel, sosyo-ekonomik özelliklerinin belirlenmesidir. Araştırmanın verileri SPSS programı ile analiz edilmiş, verilerin analizinde yüzde, frekans ve Ki-kare kullanılmıştır. Araştırmanın sonuçlarına göre öğrencilerin tamamına yakını devlet okullarından ve düz liseden mezun olmuştur. Öğrencilerin ailelerinin çoğunun aylık geliri 2000 tl'nin altında olup, öğrencilerin yarıya yakınının aylık harcama tutarı 400 tl'nin altındadır. Öğrencilerin tamamına yakınının meslekleriyle ilgili herhangi bir dergiye abone olmadığı ve herhangi bir öğrenci topluluğuna üye olmadığı, bölümünü değiştirmek isteyenlerin ağırlıklı olarak Eğitim Fakültesi öğrencileri olduğu, mezuniyet sonrası karamsar olanların ise daha çok Fen Edebiyat Fakültesi öğrencileri olduğu görülmüştür. Araştırmacı öneri olarak: Özel lise mezunlarının coğrafya eğitimini tercih etmemesinin nedenlerini ortaya çıkaracak çalışmalar yapılması gerektiğini, öğrencilerin kültürel ve sosyal faaliyetlere daha çok katılması için verilen burs miktarının artırılmasını, Eğitim Fakültesi öğrencilerinin, Fen Edebiyat Fakültesi öğrencilerine göre okuldan daha fazla memnun olmasının nedenlerini ortaya çıkaracak araştırmalar yapılmasını söylemiştir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

III. YÖNTEM

Araştırmanın üçüncü bölümünde araştırmanın modeline, evren ve örnekleme, verilerin toplanmasına ve verilerin analizine yer verilmiştir.

3.1. Araştırmanın Modeli

Yapılan araştırmada maksimum çeşitlilik örnekleme yöntemi kullanılarak, genel tarama modeli uygulanmıştır.

3.2. Evren ve Örneklem

Araştırmanın evreni Marmara ve Fırat Üniversitelerinin Eğitim Fakültelerinde Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören lisans öğrencilerinden oluşmaktadır. Araştırmanın örnekleme ise, Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinin Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören ve araştırmaya gönüllü olarak katılmak isteyen 1., 2., 3. ve 4. sınıf lisans öğrencilerinden oluşmuştur. Araştırmaya Fırat Üniversitesi Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programından 175 öğrenci, Fırat Üniversitesi Türkçe Öğretmenliği programından 174 öğrenci, Marmara Üniversitesi Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programından 182 öğrenci ve Marmara Üniversitesi Türkçe Öğretmenliği programından 245 öğrenci olmak üzere toplam 776 öğrenci katılmıştır.

3.3. Verilerin Toplanması

Araştırmada öğretmen adaylarının kişisel profillerini, aile profillerini, sosyo-ekonomik özelliklerini, sosyo-kültürel özelliklerini, öğretmenlik mesleği ile düşüncelerini belirlemek için çeşitli anket soruları hazırlanmıştır. Anket soruları, geçmişte gerçekleştirilmiş çalışmalardan yola çıkılarak, uzman görüşü çerçevesinde hazırlanmıştır. Uygulanan ankette 39 soru bulunmaktadır. Uygulama 2017-2018 eğitim-öğretim yılının güz döneminde, Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitelerinin eğitim fakültelerinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören 776 öğrenciye uygulanmıştır. Araştırmanın kavramsal çerçevesi ve literatür taraması, kütüphane ortamında ve internet ortamından elde edilen kaynaklar yardımıyla gerçekleştirilmiştir.

3.4. Verilerin Analizi

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinin eğitim fakültelerinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören 776 öğrenciye uygulanan ankette elde edilen veriler, tek tek kontrol edildikten sonra SPSS programına girilerek analiz edilmiştir. Verilerin analizinde frekans, yüzde ve Ki-kare kullanılmıştır.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

IV. BULGULAR VE YORUMLAR

Araştırmanın dördüncü bölümünde veri analizinin gerçekleştirilmesiyle elde edilen bulgular tablolaştırılarak yorumlanmıştır.

4.1. Birinci Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar

Birinci alt amaç doğrultusunda, Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profillerine dair elde edilen bulgular tablolaştırılarak yorumlanmıştır.

Tablo 17. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları

Cinsiyetiniz Nedir				
Fırat Üniversitesi		Kadın	Erkek	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	108	67	175
	%	61,7%	38,3%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	121	53	174
	%	69,5%	30,5%	100,0%
Toplam	N	229	120	349
	%	65,6%	34,4%	100,0%

p= ,124

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin cinsiyet dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır (p=,124). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerin toplam %65,6 sının kadın (N=229), %34,4 ünün erkek olduğu görülmektedir (N=120).

Tablo 18. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Hangi Bölgede Doğdunuz?							
Fırat Üniversitesi		Marmara Bölgesi	Ege Bölgesi	İç Anadolu Bölgesi	Doğu Anadolu Bölgesi	Karadeniz Bölgesi	Akdeniz Bölgesi	Güney Doğu Anadolu Bölgesi	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	6	1	1	120	1	9	37	175
	%	3,4%	0,6%	0,6%	68,6%	0,6%	5,1%	21,1%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	4	3	3	113	3	7	41	174
	%	2,3%	1,7%	1,7%	64,9%	1,7%	4,0%	23,6%	100,0%
Toplam	N	10	4	4	233	4	16	78	349
	%	2,9%	1,1%	1,1%	66,8%	1,1%	4,6%	22,3%	100,0%

$X^2= 4,063$ $p= ,668$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin doğdukları bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,063$; $p= ,668$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %66,8 inin Doğu Anadolu Bölgesinde doğduğu görülmektedir (N=233).

Tablo 19. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?									
Fırat Üniversitesi		Marmara	Ege	İç	Doğu	Karadeniz	Akdeniz	Güney	Toplam
		Bölgesi	Bölgesi	Anadolu Bölgesi	Anadolu Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Anadolu Bölgesi	
Sosyal Bilgiler	N	14	30	4	47	35	15	30	175
Öğretmenliği	%	8,0%	17,1%	2,3%	26,9%	20,0%	8,6%	17,1%	100,0%
Türkçe	N	17	33	8	47	31	13	25	174
Öğretmenliği	%	9,8%	19,0%	4,6%	27,0%	17,8%	7,5%	14,4%	100,0%
Toplam	N	31	63	12	94	66	28	55	349
	%	8,9%	18,1%	3,4%	26,9%	18,9%	8,0%	15,8%	100,0%

$X^2= 2,603$ $p= ,857$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yaşamak istedikleri bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır. ($X^2= 2,603$; $p= ,857$) Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %26,9 unun Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak istedikleri görülmektedir (N=94).

Tablo 20. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?							
Fırat Üniversitesi	Fen Lisesi	Anadolu Lisesi	Düz Lise	Mesleki ve Teknik Lise	İmam Hatip Lisesi	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N 1	53	73	33	10	5	175
	% 0,6%	30,3%	41,7%	18,9%	5,7%	2,9%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N 0	61	70	17	16	10	174
	% 0,0%	35,1%	40,2%	9,8%	9,2%	5,7%	100,0%
Toplam	N 1	114	143	50	26	15	349
	% 0,3%	32,7%	41,0%	14,3%	7,4%	4,3%	100,0%

$$X^2= 9,793 \quad p= ,081$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun oldukları lise türünün dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,793$; $p= ,081$). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerin toplam %41'inin düz lise mezunu olduğu görülmektedir (N=143).

Tablo 21. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?								
Fırat Üniversitesi		1.	2.	3.	4.	5.	6.	
		Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	67	75	26	4	1	2	175
Öğretmenliği	%	38,3%	42,9%	14,9%	2,3%	0,6%	1,1%	100,0%
Türkçe	N	82	69	21	2	0	0	174
Öğretmenliği	%	47,1%	39,7%	12,1%	1,1%	0,0%	0,0%	100,0%
Toplam	N	149	144	47	6	1	2	349
	%	42,7%	41,3%	13,5%	1,7%	0,3%	0,6%	100,0%

$X^2= 5,956$ $p= ,311$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye giriş sınavına kaçınıcı girişte kazandığının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,956$; $p= ,311$). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerin %42,7 sinin 1. girişinde (N=149) ve %41,3 ünün 2. girişinde kazandığı görülmektedir (N=144).

Tablo 22. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?						
Fırat Üniversitesi		1-2.Sırada	3-4. Sırada	5-6. Sırada	7-8. Sırada	9-10. Sırada	11 Ve Üstü	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	57	35	24	14	4	41	175
Öğretmenliği	%	32,6%	20,0%	13,7%	8,0%	2,3%	23,4%	100,0%
Türkçe	N	88	31	16	10	7	22	174
Öğretmenliği	%	50,6%	17,8%	9,2%	5,7%	4,0%	12,6%	100,0%
Toplam	N	145	66	40	24	11	63	349
	%	41,5%	18,9%	11,5%	6,9%	3,2%	18,1%	100,0%

$X^2= 15,682$ $p= ,008$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin öğrenim gördükleri programı üniversiteye yerleştirme tercihinde kaçınıcı sırada yazdıklarının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 15,682$; $p= ,008$). Buna göre Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %50,6 sı okuduğu programı üniversiteye yerleştirme tercihinde 1. ve 2. sırada yazarken (N=88), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %32,6 olduğu görülmektedir (N=57). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %23,4 ü okuduğu programı üniversiteye yerleştirme tercihinde 11. sırada ve daha üst sıralarda yazarken (N=41), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %12,6 olduğu görülmektedir (N=22). Her iki programda okuyan lisans öğrencilerin %41,5 inin programlarını 1.veya 2. sırada tercih ettikleri görülmektedir (N=145)

Tablo 23. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Neden Seçtiniz?								
Firat Üniversitesi	Öğretmenlik Mesleğine İlgim Olduğu İçin	Üniversite Mezunu Olmak İçin	Puanım	İş Garantisi Olduğu İçin	Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkanı Olduğu İçin	Toplam		
			Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin				İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin	
Sosyal	N	105	10	32	14	1	13	175
Bilgiler	%	60,0%	5,7%	18,3%	8,0%	0,6%	7,4%	100,0%
Öğretmenliği								
Türkçe	N	98	0	30	29	9	8	174
Öğretmenliği	%	56,3%	0,0%	17,2%	16,7%	5,2%	4,6%	100,0%
Toplam	N	203	10	62	43	10	21	349
	%	58,2%	2,9%	17,8%	12,3%	2,9%	6,0%	100,0%

$$X^2= 23,126 \quad p= ,000$$

Firat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 23,126$; $p= ,000$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerin %5,7 sinin bölümünü üniversite mezunu olmak için seçtiği görülürken ($N=10$), bu oranın Türkçe Öğretmenliği bölümünde okuyan lisans öğrencilerinde %0 olduğu görülmektedir ($N=0$). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %16,7 sinin bölümünü idealindeki bölüm olduğu için seçtiği görülürken ($N=29$), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %8 olduğu görülmektedir ($N=14$). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %5,2 sinin bölümünü iş garantisi olduğu için seçtiği görülürken ($N=9$), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde ise %0,6 olduğu görülmektedir ($N=1$). Her iki programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinin %58,2 sinin okudukları bölümü öğretmenlik mesleğine ilgili olduğu için seçtikleri görülmektedir ($N=203$).

Tablo 24. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?							
Fırat Üniversitesi		Kendi Tercihim	Akrabalarım	Dershane-Okul Öğretmenlerim	Arkadaşlarım	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	121	38	13	2	1	175
	%	69,1%	21,7%	7,4%	1,1%	0,6%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	126	29	15	4	0	174
	%	72,4%	16,7%	8,6%	2,3%	0,0%	100,0%
Toplam	N	247	67	28	6	1	349
	%	70,8%	19,2%	8,0%	1,7%	0,3%	100,0%

$X^2= 3,117$ $p= ,538$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmesinde etkili olan kişilere göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,117$; $p= ,538$). Her iki programında öğrenim gören lisans öğrencilerin %70,8'inin bölümlerini kendi tercihi ile seçtikleri görülmektedir (N=247).

Tablo 25. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırladınız?						
Fırat Üniversitesi		Özel Kurslara Giderek	Online Eğitim Aarak	Özel Ders Aarak	Kendi İmkânlarım İle	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	77	1	1	96	175
Öğretmenliği	%	44,0%	0,6%	0,6%	54,9%	100,0%
Türkçe	N	90	1	0	83	174
Öğretmenliği	%	51,7%	0,6%	0,0%	47,7%	100,0%
Toplam	N	167	2	1	179	349
	%	47,9%	0,6%	0,3%	51,3%	100,0%

$X^2= 2,953$ $p= ,399$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şekline göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,953$; $p= ,399$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %51,3 ünün üniversite sınavına kendi imkânları ile hazırlandıkları görülmektedir (N=179).

Tablo 26. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Eğitim Durumu Nedir?							
Fırat Üniversitesi		Okuryazar		İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
		Değil	Okuryazar						
Sosyal Bilgiler	N	10	13	51	46	34	20	1	175
Öğretmenliği	%	5,7%	7,4%	29,1%	26,3%	19,4%	11,4%	0,6%	100,0%
Türkçe	N	8	9	56	42	36	20	3	174
Öğretmenliği	%	4,6%	5,2%	32,2%	24,1%	20,7%	11,5%	1,7%	100,0%
Toplam	N	18	22	107	88	70	40	4	349
	%	5,2%	6,3%	30,7%	25,2%	20,1%	11,5%	1,1%	100,0%

$$X^2= 2,419 \quad p= ,877$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,419$; $p= ,877$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerin toplam %30,7 sinin babasının ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=107).

Tablo 27. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annelerin Eğitim Durumu Nedir?						
Fırat Üniversitesi		Okuryazar Değil	Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	47	24	62	28	10	4	175
Öğretmenliği	%	26,9%	13,7%	35,4%	16,0%	5,7%	2,3%	100,0%
Türkçe	N	51	15	70	27	8	3	174
Öğretmenliği	%	29,3%	8,6%	40,2%	15,5%	4,6%	1,7%	100,0%
Toplam	N	98	39	132	55	18	7	349
	%	28,1%	11,2%	37,8%	15,8%	5,2%	2,0%	100,0%

$X^2= 3,105$ $p= ,684$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,105$; $p= ,684$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %37,8 inin annesinin ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=132).

Tablo 28. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Mesleği Nedir?							
Fırat Üniversitesi		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Yönetici	Emekli	İşsiz	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	40	31	31	0	44	14	15	175
Öğretmenliği	%	22,9%	17,7%	17,7%	0,0%	25,1%	8,0%	8,6%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	44	22	27	3	48	16	14	174
	%	25,3%	12,6%	15,5%	1,7%	27,6%	9,2%	8,0%	100,0%
Toplam	N	84	53	58	3	92	30	29	349
	%	24,1%	15,2%	16,6%	0,9%	26,4%	8,6%	8,3%	100,0%

$$X^2= 5,334 \quad p= ,502$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının mesleklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,334$; $p= ,502$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %26,4 ünün babasının emekli olduğu görülmektedir (N=92).

Tablo 29. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Annenizin Mesleği Nedir?

Fırat Üniversitesi		Esnaf-					Diğer	Toplam
		İşçi	Memur	Tüccar	Emekli	Ev Hanımı		
Sosyal Bilgiler	N	3	3	1	1	167	0	175
Öğretmenliği	%	1,7%	1,7%	0,6%	0,6%	95,4%	0,0%	100,0%
Türkçe	N	1	2	0	0	169	2	174
Öğretmenliği	%	0,6%	1,1%	0,0%	0,0%	97,1%	1,1%	100,0%
Toplam	N	4	5	1	1	336	2	349
	%	1,1%	1,4%	0,3%	0,3%	96,3%	0,6%	100,0%

$$X^2= 5,209 \quad p= ,391$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin mesleklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,209$; $p= ,391$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %96,3 ünün annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir (N=336).

Tablo 30. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?						
Fırat Üniversitesi		Köy	Belde	İlçe	Merkezi İl Merkezi	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	26	7	39	103	175
	%	14,9%	4,0%	22,3%	58,9%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	32	13	26	103	174
	%	18,4%	7,5%	14,9%	59,2%	100,0%
Toplam	N	58	20	65	206	349
	%	16,6%	5,7%	18,6%	59,0%	100,0%

$X^2= 5,018$ $p= ,170$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yere göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,018$; $p= ,170$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %59 unun ailesinin il merkezinde oturduğu görülmektedir (N=206).

Tablo 31. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendiniz Dahil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?									
Fırat Üniversitesi		1	2	3	4	5	6	7	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	3	22	41	36	24	20	29	175
Öğretmenliği	%	1,7%	12,6%	23,4%	20,6%	13,7%	11,4%	16,6%	100,0%
Türkçe	N	2	23	44	35	28	9	33	174
Öğretmenliği	%	1,1%	13,2%	25,3%	20,1%	16,1%	5,2%	19,0%	100,0%
Toplam	N	5	45	85	71	52	29	62	349
	%	1,4%	12,9%	24,4%	20,3%	14,9%	8,3%	17,8%	100,0%

$X^2= 5,078$ $p= ,534$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kardeş sayısına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,078$; $p= ,534$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %24,4 ünün kardeş sayısının 3 olduğu görülmektedir (N=85).

Tablo 32. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Ailenizin Toplam Geliri Ne Kadar?						
Fırat Üniversitesi		0-999 TL	1000-1999 TL	2000-2999 TL	3000-3999 TL	4000-4999 TL	5000 TL Ve Üstü	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	23	67	51	18	10	6	175
Öğretmenliği	%	13,1%	38,3%	29,1%	10,3%	5,7%	3,4%	100,0%
Türkçe	N	28	77	32	24	8	5	174
Öğretmenliği	%	16,1%	44,3%	18,4%	13,8%	4,6%	2,9%	100,0%
Toplam	N	51	144	83	42	18	11	349
	%	14,6%	41,3%	23,8%	12,0%	5,2%	3,2%	100,0%

$X^2= 6,702$ $p= ,244$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin aylık gelirine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,702$; $p= ,244$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %41,3 ünün ailesinin aylık gelirinin 1000 ile 1999 TL arasında olduğu görülmektedir (N=144).

Tablo 33. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarını Ne Kadar?						
Fırat Üniversitesi		0-199 TL	200-399 TL	400-599 TL	600-799 TL	800-999 TL	1000 TL Ve Üstü	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	24	42	72	25	4	8	175
Öğretmenliği	%	13,7%	24,0%	41,1%	14,3%	2,3%	4,6%	100,0%
Türkçe	N	27	43	74	18	6	6	174
Öğretmenliği	%	15,5%	24,7%	42,5%	10,3%	3,4%	3,4%	100,0%
Toplam	N	51	85	146	43	10	14	349
	%	14,6%	24,4%	41,8%	12,3%	2,9%	4,0%	100,0%

$X^2= 2,038$ $p= ,844$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,038$; $p= ,844$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %41,8 inin aylık harcama miktarının 400 ile 599 TL arasında olduğu görülmektedir(N=146).

Tablo 34. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olara Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?								
Fırat Üniversitesi		Aileden Ve		Bursla Ve		Çalışarak		Toplam
		Aileden	Bursla	Bursla	Çalışarak	Çalışarak	Ve Aileden	
Sosyal Bilgiler	N	60	48	39	14	9	5	175
Öğretmenliği	%	34,3%	27,4%	22,3%	8,0%	5,1%	2,9%	100,0%
Türkçe	N	65	52	37	11	2	7	174
Öğretmenliği	%	37,4%	29,9%	21,3%	6,3%	1,1%	4,0%	100,0%
Toplam	N	125	100	76	25	11	12	349
	%	35,8%	28,7%	21,8%	7,2%	3,2%	3,4%	100,0%

$X^2= 5,558$ $p= ,352$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,558$; $p= ,352$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,8 inin aylık harcama miktarının kaynağının ailesi olduğu görülmektedir (N=125).

Tablo 35. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?

Fırat Üniversitesi	Dergi		Ulaşım	Yiyecek		Elektronik	Kültür			Toplam	
	Ve Kitap	Diğer		Ve İçecek	İletişim		Ve Giyim	Sanat	Hobiler		Barınma
Sosyal	N 18	7	18	56	1	0	30	0	9	36	175
Bilgiler	%10,3%	4,0%	10,3%	32,0%	0,6%	0,0%	17,1%	0,0%	5,1%	20,6%	100,0%
Öğretmenliğ											
Türkçe	N 34	4	13	50	0	1	23	1	5	43	174
Öğretmenliğ	%19,5%	2,3%	7,5%	28,7%	0,0%	0,6%	13,2%	0,6%	2,9%	24,7%	100,0%
Toplam	N 52	11	31	106	1	1	53	1	14	79	349
	%14,9%	3,2%	8,9%	30,4%	0,3%	0,3%	15,2%	0,3%	4,0%	22,6%	100,0%

$$X^2= 12,572 \quad p= ,183$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık masrafları içerisinde en büyük payın dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 12,572$; $p= ,183$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %30,4 ünün aylık masraflarının büyük bölümünün yiyecek ve içeceğin oluşturduğu görülmektedir (N=106).

Tablo 36. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Günlük İnternet Kullanma Sıklığınız Nedir?						
Fırat Üniversitesi		Hiç Kullanmıyorum	1 Saatten Az	1-2 Saat	2-4 Saat	4-6 Saat	6 Saat Ve Üzeri	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	0	18	40	69	23	25	175
	%	0,0%	10,3%	22,9%	39,4%	13,1%	14,3%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	2	19	52	55	31	15	174
	%	1,1%	10,9%	29,9%	31,6%	17,8%	8,6%	100,0%
Toplam	N	2	37	92	124	54	40	349
	%	0,6%	10,6%	26,4%	35,5%	15,5%	11,5%	100,0%

$$X^2= 8,855 \quad p= ,115$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin günlük internet kullanma süresine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 8,855$; $p= ,115$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,5 inin günlük internet kullanım süresinin 2 ile 4 saat arası olduğu görülmektedir (N=124).

Tablo 37. Öğrencilerin İnternet Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?							
Fırat Üniversitesi	Sosyal Medya	Oyun	Haberleşme	Ödev	Haberleri	Müzik	Toplam
	Hesaplarını Takip Etmek İçin	Oynamak İçin	İçin	Araştırması İçin	Takip Etmek İçin	Dinlemek İçin	
Sosyal Bilgiler	N 102	5	25	10	25	8	175
Öğretmenliği	% 58,3%	2,9%	14,3%	5,7%	14,3%	4,6%	100,0%
Türkçe	N 91	2	28	20	29	4	174
Öğretmenliği	% 52,3%	1,1%	16,1%	11,5%	16,7%	2,3%	100,0%
Toplam	N 193	7	53	30	54	12	349
	% 55,3%	2,0%	15,2%	8,6%	15,5%	3,4%	100,0%

$$X^2= 7,043 \quad p= ,217$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin interneti kullanma amacına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 7,043$; $p= ,217$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %55,3 ünün interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullandığı görülmektedir (N=193).

Tablo 38. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?								
Fırat Üniversitesi	Tiyatroya, Sinemaya Konsere Giderek	Kitap, Dergi Okuyarak	Müzik Dinleyerek	Spor Yaparak	Televizyon İzleyerek	İnternete Girerek	Kafeye Giderek	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N 1	60	27	16	16	48	7	175
	% 0,6%	34,3%	15,4%	9,1%	9,1%	27,4%	4,0%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N 3	64	32	6	10	53	6	174
	% 1,7%	36,8%	18,4%	3,4%	5,7%	30,5%	3,4%	100,0%
Toplam	N 4	124	59	22	26	101	13	349
	% 1,1%	35,5%	16,9%	6,3%	7,4%	28,9%	3,7%	100,0%

$X^2= 7,804$ $p= ,253$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 7,804$; $p= ,253$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,5 inin boş zamanlarını kitap ve dergi okuyarak geçirdiği görülmektedir (N=124).

Tablo 39. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Ediyorsunuz?									
Fırat Üniversitesi		Kültür						Kitap	Toplam
		Popüler	Mesleki	Ve Sanat	Edebi	Siyasi	Felsefi	Okumuyorum	
Sosyal Bilgiler	N	33	8	20	58	27	11	18	175
Öğretmenliği	%	18,9%	4,6%	11,4%	33,1%	15,4%	6,3%	10,3%	100,0%
Türkçe	N	21	7	14	94	12	16	10	174
Öğretmenliği	%	12,1%	4,0%	8,0%	54,0%	6,9%	9,2%	5,7%	100,0%
Toplam	N	54	15	34	152	39	27	28	349
	%	15,5%	4,3%	9,7%	43,6%	11,2%	7,7%	8,0%	100,0%

$X^2= 21,297$ $p= ,002$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları kitap türüne göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 21,297$; $p= ,002$). Buna göre Sosyal Bilgiler programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %18,9 u popüler kitaplar okurken (N=33), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %12,1 olduğu görülmektedir (N=21). Sosyal Bilgiler programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %15,4 ü siyasi kitaplar okurken (N=27), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %6,9 olduğu görülmektedir (N=12). Sosyal Bilgiler programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %10,3 ü kitap okumazken (N=18), bu oranın Türkçe Öğretmenliği bölümündeki lisans öğrencilerinde %5,7 olduğu görülmektedir (N=10). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %54 ü edebi kitaplar okurken (N=94), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %33,1 olduğu görülmektedir (N=58). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %43,6 sının edebi kitaplar okuduğu görülmektedir(N=152).

Tablo 40. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?							
		Her	Haftada En Az 1	Ayda	Yılda 1-2	Hiç	
Fırat Üniversitesi		Gün	Defa	1	Defa	Faydalanmıyorum	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	5	35	37	46	52	175
Öğretmenliği	%	2,9%	20,0%	21,1%	26,3%	29,7%	100,0%
Türkçe	N	5	28	53	54	34	174
Öğretmenliği	%	2,9%	16,1%	30,5%	31,0%	19,5%	100,0%
Toplam	N	10	63	90	100	86	349
	%	2,9%	18,1%	25,8%	28,7%	24,6%	100,0%

$X^2= 8,027$ $p= ,091$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kütüphaneyi kullanma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 8,027$; $p= ,091$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %28,7 sinin kütüphaneyi yılda 1 veya 2 defa kullandığı görülmektedir (N=100).

Tablo 41. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Farklılaşmasına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?								
Fırat Üniversitesi		Spor	Belgesel	Haber- Tartışma	Dizi- Film	Eğlence- Magazin	Televizyon İzlemiyorum	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	19	21	34	53	11	37	175
Öğretmenliği	%	10,9%	12,0%	19,4%	30,3%	6,3%	21,1%	100,0%
Türkçe	N	22	10	33	62	8	39	174
Öğretmenliği	%	12,6%	5,7%	19,0%	35,6%	4,6%	22,4%	100,0%
Toplam	N	41	31	67	115	19	76	349
	%	11,7%	8,9%	19,2%	33,0%	5,4%	21,8%	100,0%

$$X^2= 5,366 \quad p= ,373$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin televizyonda takip ettikleri program türlerine göre anlamlı bir farklılaşma görülmemiştir ($X^2= 5,366$; $p= ,373$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %33 ünün dizi ve film izlediği görülmektedir (N=115).

Tablo 42. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Fırat Üniversitesi		Hiç Katılmıyorum	1-2 Defa	3-5 Defa	6-8 Defa	9 Ve Üzeri	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	78	80	12	2	3	175
Öğretmenliği	%	44,6%	45,7%	6,9%	1,1%	1,7%	100,0%
Türkçe	N	39	100	24	11	0	174
Öğretmenliği	%	22,4%	57,5%	13,8%	6,3%	0,0%	100,0%
Toplam	N	117	180	36	13	3	349
	%	33,5%	51,6%	10,3%	3,7%	0,9%	100,0%

$X^2= 28,450$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin panel veya konferansa katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 28,450$; $p= ,000$). Buna göre Sosyal Bilgiler öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerin %44,6 sı yıl içerisinde panel veya konferans etkinliklerine hiç katılmazken ($N=78$), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %22,4 olduğu görülmektedir ($N=39$). Türkçe öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerin %57,5 i yıl içerisinde panel veya konferans etkinliklerine 1-2 defa katılırken ($N=100$), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %45,7 olduğu görülmektedir ($N=80$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %51,6 sınıfında yılda 1 veya 2 defa panel yada konferans gibi etkinliklere katıldığı görülmektedir($N=180$).

Tablo 43. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?									
Fırat Üniversitesi		Hiç Katılmıyorum	1-5 Defa	6-10 Defa	11-15 Defa	16-20 Defa	21-25 Defa	26 Ve Üzeri	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	39	91	19	10	7	2	7	175
	%	22,3%	52,0%	10,9%	5,7%	4,0%	1,1%	4,0%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	26	100	29	9	7	1	2	174
	%	14,9%	57,5%	16,7%	5,2%	4,0%	0,6%	1,1%	100,0%
Toplam	N	65	191	48	19	14	3	9	349
	%	18,6%	54,7%	13,8%	5,4%	4,0%	0,9%	2,6%	100,0%

$$X^2= 8,268 \quad p= ,219$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 8,268$; $p= ,219$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %54,7 sinin yılda toplam 1 ile 5 defa sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere katıldığı görülmektedir (N=191).

Tablo 44. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

Fırat Üniversitesi		Futbol	Basketbol	Voleybol	Tenis	Hentbol	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	75	14	44	9	0	33	175
Öğretmenliği	%	42,9%	8,0%	25,1%	5,1%	0,0%	18,9%	100,0%
Türkçe	N	73	15	44	4	1	37	174
Öğretmenliği	%	42,0%	8,6%	25,3%	2,3%	0,6%	21,3%	100,0%
Toplam	N	148	29	88	13	1	70	349
	%	42,4%	8,3%	25,2%	3,7%	0,3%	20,1%	100,0%

$$X^2= 3,210 \quad p= ,668$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,210$; $p= ,668$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %42,4 ünün futbol ile ilgilendiği görülmektedir (N=148).

Tablo 45. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?							
Fırat Üniversitesi		Hiç Bilmiyorum	Çok Az	Orta	İyi	Çok İyi	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	33	86	43	7	6	175
Öğretmenliği	%	18,9%	49,1%	24,6%	4,0%	3,4%	100,0%
Türkçe	N	28	90	48	6	2	174
Öğretmenliği	%	16,1%	51,7%	27,6%	3,4%	1,1%	100,0%
Toplam	N	61	176	91	13	8	349
	%	17,5%	50,4%	26,1%	3,7%	2,3%	100,0%

$X^2= 2,850$ $p= ,583$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yabancı dil bilme düzeyine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,850$; $p= ,583$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %50,4 ünün çok az düzeyde yabancı dil bilgisine sahip olduğu görülmektedir (N=176).

Tablo 46. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonraki Planınız Nedir?								
Fırat Üniversitesi		MEB'de	Özel	Akademisyen	Lisansüstü	Karar	Diğer	Toplam
		Öğretmen	Kurumlarda		Eğitime			
		Olmak	Öğretmen	Olmak	Başlamak	Vermedim		
Sosyal Bilgiler	N	114	6	23	6	19	7	175
Öğretmenliği	%	65,1%	3,4%	13,1%	3,4%	10,9%	4,0%	100,0%
Türkçe	N	114	3	19	17	20	1	174
Öğretmenliği	%	65,5%	1,7%	10,9%	9,8%	11,5%	0,6%	100,0%
Toplam	N	228	9	42	23	39	8	349
	%	65,3%	2,6%	12,0%	6,6%	11,2%	2,3%	100,0%

$$X^2= 11,165 \quad p= ,048$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun olduktan sonraki planına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 11,165$; $p= ,048$). Buna göre Türkçe Öğretmenliği programında okuyan lisans öğrencilerinin %9,8 i lisansüstü eğitime başlamak isterken (N=17), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki öğrencilerde %3,4 olduğu görülmektedir (N=6). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında okuyan lisans öğrencilerinin %13,1 i akademisyen olmak isterken (N=23), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki öğrencilerde %10,9 olduğu görülmektedir (N=19). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %65,3 ünün Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istedikleri görülmektedir (N=228).

Tablo 47. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?				
Fırat Üniversitesi		Evet	Hayır	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	76	99	175
Öğretmenliği	%	43,4%	56,6%	100,0%
Türkçe	N	45	129	174
Öğretmenliği	%	25,9%	74,1%	100,0%
Toplam	N	121	228	349
	%	34,7%	65,3%	100,0%

$X^2= 11,887$ $p= ,001$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istemediklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 11,887$; $p= ,001$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %43,4 ü bölümünü değiştirmek isterken (N=76), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerde %25,9 olduğu görülmektedir (N=45). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %71,5 ü bölümünü değiştirmek istemezken (N=129), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerde %56,6 olduğu görülmektedir (N=99). Her iki programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %65,3 ünün ise bölümünü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=228).

Tablo 48. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?				
Fırat Üniversitesi		Evet	Hayır	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	116	59	175
Öğretmenliği	%	66,3%	33,7%	100,0%
Türkçe	N	102	72	174
Öğretmenliği	%	58,6%	41,4%	100,0%
Toplam	N	218	131	349
	%	62,5%	37,5%	100,0%

$$X^2= 2,186 \quad p= ,139$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin üniversiteden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,186$; $p= ,139$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %62,5 inin okuduğu üniversiten memnun olduğu görülmektedir (N=218).

Tablo 49. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

Fırat Üniversitesi		Evet	Hayır	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	119	56	175
Öğretmenliği	%	68,0%	32,0%	100,0%
Türkçe	N	114	60	174
Öğretmenliği	%	65,5%	34,5%	100,0%
Toplam	N	233	116	349
	%	66,8%	33,2%	100,0%

$$X^2=,242 \quad p=,623$$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin bölümde eğitim veren akademisyenlerden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=,242$; $p=,623$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %66,8'inin bölümünde eğitim veren akademisyenlerden memnun olduğu görülmektedir (N=233).

Tablo 50. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?							
Fırat Üniversitesi		Hiç	Çok Az	Biraz	Oldukça	Çok	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	14	23	59	49	30	175
Öğretmenliği	%	8,0%	13,1%	33,7%	28,0%	17,1%	100,0%
Türkçe	N	9	16	64	65	20	174
Öğretmenliği	%	5,2%	9,2%	36,8%	37,4%	11,5%	100,0%
Toplam	N	23	39	123	114	50	349
	%	6,6%	11,2%	35,2%	32,7%	14,3%	100,0%

$X^2= 6,789$ $p= ,147$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kendi geleceğinden umutlu olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,789$; $p=,147$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,2 sinin geleceklerinden biraz umutlu olduğu görülmektedir (N=123).

Tablo 51. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?							
Fırat Üniversitesi	Yapmak İstediyim Son İştir	Asla	Zevkli Bir	Onurlu	Öğretmenlik	Benim İçin	Toplam
		Tekrar Tercih Etmem	Meslek Değildir	Bir Meslektir	Mesleğini Seviyorum	İdeal Bir Meslektir	
Sosyal Bilgiler N	10	8	6	59	59	33	175
Öğretmenliği %	5,7%	4,6%	3,4%	33,7%	33,7%	18,9%	100,0%
Türkçe N	6	6	2	64	61	35	174
Öğretmenliği %	3,4%	3,4%	1,1%	36,8%	35,1%	20,1%	100,0%
Toplam N	16	14	8	123	120	68	349
%	4,6%	4,0%	2,3%	35,2%	34,4%	19,5%	100,0%

$X^2= 3,578$ $p= ,612$

Fırat Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin öğretmenlik mesleğiyle ilgili düşüncelerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,578$; $p= ,612$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,2 si öğretmenliğin onurlu bir meslek olduğu düşünmektedir (N=123).

4.2. İkinci Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar

İkinci alt amaç doğrultusunda, Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profillerine dair elde edilen bulgular tablolaştırılarak yorumlanmıştır.

Tablo 52. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları

Cinsiyetiniz Nedir?				
Marmara Üniversitesi		Kadın	Erkek	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	110	72	182
	%	60,4%	39,6%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	159	86	245
	%	64,9%	35,1%	100,0%
Toplam	N	269	158	427
	%	63,0%	37,0%	100,0%

p= ,345

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin cinsiyet dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır (p=,345). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerin toplam %63 ünün kadın (N=269), %37 sinin erkek olduğu görülmektedir (N=158).

Tablo 53. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Bölgede Doğdunuz?									
			İç	Doğu			Güney		
Marmara	Marmara	Ege	Anadolu	Anadolu	Karadeniz	Akdeniz	Anadolu		
Üniversitesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Toplam	
Sosyal Bilgiler	N	98	8	12	20	17	8	19	182
Öğretmenliği	%	53,8%	4,4%	6,6%	11,0%	9,3%	4,4%	10,4%	100,0%
Türkçe	N	112	19	20	22	46	9	17	245
Öğretmenliği	%	45,7%	7,8%	8,2%	9,0%	18,8%	3,7%	6,9%	100,0%
Toplam	N	210	27	32	42	63	17	36	427
	%	49,2%	6,3%	7,5%	9,8%	14,8%	4,0%	8,4%	100,0%

$X^2= 11,995$ $p= ,062$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin doğdukları bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 11,995$; $p= ,062$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %49,2 sinin Marmara Bölgesinde doğduğu görülmektedir (N=210).

Tablo 54. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?									
			İç	Doğu			Güney		
Marmara	Marmara	Ege	Anadolu	Anadolu	Karadeniz	Akdeniz	Anadolu		
Üniversitesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Toplam	
Sosyal Bilgiler	N	104	26	3	10	18	10	11	182
Öğretmenliği	%	57,1%	14,3%	1,6%	5,5%	9,9%	5,5%	6,0%	100,0%
Türkçe	N	109	65	12	9	27	8	15	245
Öğretmenliği	%	44,5%	26,5%	4,9%	3,7%	11,0%	3,3%	6,1%	100,0%
Toplam	N	213	91	15	19	45	18	26	427
	%	49,9%	21,3%	3,5%	4,4%	10,5%	4,2%	6,1%	100,0%

$X^2= 15,975$ $p= ,014$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yaşamak istedikleri bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 15,975$; $p= ,014$). Buna göre Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerin %26,5 i Ege Bölgesinde yaşamak isterken (N=65), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %14,3 olduğu görülmektedir (N=26). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerin %57,1 i Marmara Bölgesinde yaşamak isterken (N=104), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %44,5 olduğu görülmektedir (N=109). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %49,9 unun Marmara Bölgesinde yaşamak istedikleri görülmektedir (N=213).

Tablo 55. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?								
		Fen	Anadolu	Düz	Mesleki ve	İmam Hatip		
Marmara Üniversitesi	Lisesi	Lisesi	Lisesi	Lise	Teknik Lise	Lisesi	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	1	62	50	29	23	17	182
Öğretmenliği	%	0,5%	34,1%	27,5%	15,9%	12,6%	9,3%	100,0%
Türkçe	N	6	110	57	20	27	25	245
Öğretmenliği	%	2,4%	44,9%	23,3%	8,2%	11,0%	10,2%	100,0%
Toplam	N	7	172	107	49	50	42	427
	%	1,6%	40,3%	25,1%	11,5%	11,7%	9,8%	100,0%

$X^2= 11,885$ $p= ,036$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun oldukları lise türünün dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 11,885$; $p= ,036$). Buna göre Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %2,4 ü Fen Lisesinden mezun iken (N=6), Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %0,5 inin Fen lisesi mezunu olduğu görülmektedir (N=1). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %15,9 u Mesleki ve Teknik Liseden mezun iken (N=29), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,2 olduğu görülmektedir (N=20). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerin toplam %40,3 ünün Anadolu Lisesinden mezun olduğu görülmektedir (N=172).

Tablo 56. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?						
Marmara Üniversitesi		1. Girişimde	2. Girişimde	3. Girişimde	4. Girişimde	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	121	54	6	1	182
Öğretmenliği	%	66,5%	29,7%	3,3%	0,5%	100,0%
Türkçe	N	200	41	3	1	245
Öğretmenliği	%	81,6%	16,7%	1,2%	0,4%	100,0%
Toplam	N	321	95	9	2	427
	%	75,2%	22,2%	2,1%	0,5%	100,0%

$X^2= 13,214$ $p= ,004$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları programı üniversiteye giriş sınavına kaçınıcı girişte kazandığının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 13,214$; $p= ,004$). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %81,6 sı üniversite sınavını 1.girişinde kazanırken (N=200) bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %66,5 olduğu görülmektedir (N=121). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %29,7 si üniversite sınavını 2. girişinde kazanırken (N=54), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %16,7 olduğu görülmektedir (N=41). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerin %75,2 sinin okudukları bölümü üniversite sınavına 1. girişinde kazandığı görülmektedir (N=321).

Tablo 57. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?								
Marmara Üniversitesi		1-2. Sırada	3-4. Sırada	5-6. Sırada	7-8. Sırada	9-10. Sırada	11 Ve Üstü	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	72	46	15	13	4	32	182
Öğretmenliği	%	39,6%	25,3%	8,2%	7,1%	2,2%	17,6%	100,0%
Türkçe	N	164	31	20	4	2	24	245
Öğretmenliği	%	66,9%	12,7%	8,2%	1,6%	0,8%	9,8%	100,0%
Toplam	N	236	77	35	17	6	56	427
	%	55,3%	18,0%	8,2%	4,0%	1,4%	13,1%	100,0%

$X^2= 37,598$ $p= ,000$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye yerleştirme tercihinde kaçınıcı sırada tercih ettiğinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 37,598$; $p= ,000$). Buna göre Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinin %66,9 u, 1. veya 2. sırada tercih ederken (N=164), bu oranın Sosyal Bilgiler programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinde %39,6 olduğu görülmektedir (N=72). Buna karşın Sosyal Bilgiler programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinin %25,3 ünün bölümünü 3. veya 4. Sırada tercih ederken (N=46), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinde %12,7 olduğu görülmektedir (N=31). Her iki programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerin %55,3 ünün bölümlerini 1.veya 2. sırada tercih ettikleri görülmektedir (N=236)

Tablo 58. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Neden Seçtiniz?								
		Öğretmenlik Mesleğine İlgim Olduğu İçin	Üniversite Mezunu Olmak İçin	Puanım	İş Garantisi Olduğu İçin	Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkanı Olduğu İçin	Toplam	
				Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin				
Marmara Üniversitesi	N	108	8	35	21	3	7	182
	%	59,3%	4,4%	19,2%	11,5%	1,6%	3,8%	100,0%
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	136	7	31	41	15	15	245
	%	55,5%	2,9%	12,7%	16,7%	6,1%	6,1%	100,0%
Toplam	N	244	15	66	62	18	22	427
	%	57,1%	3,5%	15,5%	14,5%	4,2%	5,2%	100,0%

$$X^2= 11,846 \quad p= ,037$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 11,846$; $p= ,037$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %19,2 si bölümünü, puanı ancak bu bölüme yettiği için seçerken (N=35), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %12,7 olduğu görülmektedir (N=31). Buna karşın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %16,7 sinin okuduğu bölümü idealindeki bölüm olduğu için seçerken (N=41) bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %11,5 olduğu görülmektedir (N=21). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %6,1 inin okuduğu bölümü iş garantisi olduğu için seçerken (N=15), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %1,6 olduğu görülmektedir (N=3). Her iki programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %57,1 inin okudukları bölümü öğretmenlik mesleğine ilgili olduğu için seçtikleri görülmektedir (N=244).

Tablo 59. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?						
Marmara Üniversitesi		Kendi Tercihim	Akrabalarım	Dershane-Okul Öğretmenlerim	Arkadaşlarım	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	144	22	13	3	182
	%	79,1%	12,1%	7,1%	1,6%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	188	22	30	5	245
	%	76,7%	9,0%	12,2%	2,0%	100,0%
Toplam	N	332	44	43	8	427
	%	77,8%	10,3%	10,1%	1,9%	100,0%

$X^2= 3,841$ $p= ,279$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmesinde etkili olan kişilere göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,841$; $p= ,279$). Her iki programında öğrenim gören lisans öğrencilerin %77,8 inin bölümlerini kendi tercihi ile seçtikleri görülmektedir (N=332).

Tablo 60. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?						
Marmara Üniversitesi		Özel Kurslara Giderek	Online Eğitim Alarak	Özel Ders Alarak	Kendi İmkânlarım İle	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	81	3	1	97	182
	%	44,5%	1,6%	0,5%	53,3%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	122	1	5	117	245
	%	49,8%	0,4%	2,0%	47,8%	100,0%
Toplam	N	203	4	6	214	427
	%	47,5%	0,9%	1,4%	50,1%	100,0%

$X^2= 4,622$ $p= ,202$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şekline göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,622$; $p= ,202$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %47,5'inin üniversite sınavına kendi imkânları ile hazırlandıkları görülmektedir (N=203).

Tablo 61. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Eğitim Durumu Nedir?								
Marmara Üniversitesi		Okuryazar		Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
		Değil								
Sosyal Bilgiler	N	3		4	74	52	33	15	1	182
Öğretmenliği	%	1,6%		2,2%	40,7%	28,6%	18,1%	8,2%	0,5%	100,0%
Türkçe	N	8		10	91	48	52	34	2	245
Öğretmenliği	%	3,3%		4,1%	37,1%	19,6%	21,2%	13,9%	0,8%	100,0%
Toplam	N	11		14	165	100	85	49	3	427
	%	2,6%		3,3%	38,6%	23,4%	19,9%	11,5%	0,7%	100,0%

$X^2= 9,618$ $p= ,142$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,618$; $p= ,142$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerin toplam %38,6 sınıfın babası ilkokul mezunudur (N=165).

Tablo 62. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annelerin Eğitim Durumu Nedir?							
Marmara Üniversitesi		Okuryazar		Okuryazar İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
		Değil							
Sosyal Bilgiler	N	22	13	83	32	26	6	0	182
Öğretmenliği	%	12,1%	7,1%	45,6%	17,6%	14,3%	3,3%	0,0%	100,0%
Türkçe	N	35	14	112	38	29	15	2	245
Öğretmenliği	%	14,3%	5,7%	45,7%	15,5%	11,8%	6,1%	0,8%	100,0%
Toplam	N	57	27	195	70	55	21	2	427
	%	13,3%	6,3%	45,7%	16,4%	12,9%	4,9%	0,5%	100,0%

$X^2= 4,656$ $p= ,589$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,656$; $p= ,589$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %45,7 sinin annesi ilkokul mezunudur (N=195).

Tablo 63. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Mesleği Nedir?							
Marmara Üniversitesi		İşçi	Memur	Esnaf-tüccar	Yönetici	Emekli	İşsiz	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	65	13	30	2	54	12	6	182
Öğretmenliği	%	35,7%	7,1%	16,5%	1,1%	29,7%	6,6%	3,3%	100,0%
Türkçe	N	66	32	45	5	70	9	18	245
Öğretmenliği	%	26,9%	13,1%	18,4%	2,0%	28,6%	3,7%	7,3%	100,0%
Toplam	N	131	45	75	7	124	21	24	427
	%	30,7%	10,5%	17,6%	1,6%	29,0%	4,9%	5,6%	100,0%

$X^2= 11,770$ $p= ,067$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının mesleklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 11,770$; $p= ,067$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %30,7 sinin babasının işçi olduğu görülmektedir (N=131).

Tablo 64. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annenizin Mesleği Nedir?						
Marmara Üniversitesi		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Emekli	Ev Hanımı	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	14	1	3	8	156	0	182
Öğretmenliği	%	7,7%	0,5%	1,6%	4,4%	85,7%	0,0%	100,0%
Türkçe	N	16	9	2	8	208	2	245
Öğretmenliği	%	6,5%	3,7%	0,8%	3,3%	84,9%	0,8%	100,0%
Toplam	N	30	10	5	16	364	2	427
	%	7,0%	2,3%	1,2%	3,7%	85,2%	0,5%	100,0%

$X^2= 7,020$ $p= ,219$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin mesleklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 7,020$; $p= ,219$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %85,2 sinin annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir (N=364).

Tablo 65. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?						
Marmara Üniversitesi		Köy	Belde	İlçe	Merkezi İl Merkezi	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	14	5	76	87	182
Öğretmenliği	%	7,7%	2,7%	41,8%	47,8%	100,0%
Türkçe	N	34	9	108	94	245
Öğretmenliği	%	13,9%	3,7%	44,1%	38,4%	100,0%
Toplam	N	48	14	184	181	427
	%	11,2%	3,3%	43,1%	42,4%	100,0%

$X^2= 6,151$ $p= ,104$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yere göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,151$; $p= ,104$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %43,1 inin ailesinin ilçe merkezinde oturduğu görülmektedir(N=184).

Tablo 66. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendiniz Dahil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?									
Marmara Üniversitesi		1	2	3	4	5	6	7	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	10	54	47	26	12	12	21	182
Öğretmenliği	%	5,5%	29,7%	25,8%	14,3%	6,6%	6,6%	11,5%	100,0%
Türkçe	N	9	63	75	35	28	14	21	245
Öğretmenliği	%	3,7%	25,7%	30,6%	14,3%	11,4%	5,7%	8,6%	100,0%
Toplam	N	19	117	122	61	40	26	42	427
	%	4,4%	27,4%	28,6%	14,3%	9,4%	6,1%	9,8%	100,0%

$X^2= 5,886$ $p= ,436$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kardeş sayısına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,886$; $p= ,436$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %28,6 sının kardeş sayısının 3 olduğu görülmektedir (N=122).

Tablo 67. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Ailenizin Toplam Geliri Ne Kadar?						
Marmara Üniversitesi		0-999 TL	1000-1999 TL	2000-2999 TL	3000-3999 TL	4000-4999 TL	5000 TL Ve Üstü	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	16	53	60	29	15	9	182
Öğretmenliği	%	8,8%	29,1%	33,0%	15,9%	8,2%	4,9%	100,0%
Türkçe	N	24	86	66	43	11	15	245
Öğretmenliği	%	9,8%	35,1%	26,9%	17,6%	4,5%	6,1%	100,0%
Toplam	N	40	139	126	72	26	24	427
	%	9,4%	32,6%	29,5%	16,9%	6,1%	5,6%	100,0%

$X^2= 5,380$ $p= ,371$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin aylık gelirine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,380$; $p= ,371$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %32,6 sınıfın ailesinin aylık gelirinin 1000-1999 TL olduğu görülmektedir (N=139).

Tablo 68. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarını Ne Kadar?								
		0-199	200-399	400-599	600-799	800-999	1000 TL Ve	
Marmara Üniversitesi		TL	TL	TL	TL	TL	Üstü	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	29	59	58	15	8	13	182
Öğretmenliği	%	15,9%	32,4%	31,9%	8,2%	4,4%	7,1%	100,0%
Türkçe	N	9	66	86	42	22	20	245
Öğretmenliği	%	3,7%	26,9%	35,1%	17,1%	9,0%	8,2%	100,0%
Toplam	N	38	125	144	57	30	33	427
	%	8,9%	29,3%	33,7%	13,3%	7,0%	7,7%	100,0%

$X^2= 28,496$ $p= ,000$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 28,496$; $p= ,000$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %15,9 unun aylık harcama miktarı 0 ile 199 TL arasındayken (N=29), bu oran Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,7 olduğu görülmektedir (N=9). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %17,1 inin aylık harcama miktarı 600 ile 799 TL arasında iken (N=42), bu oran Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,2 olduğu görülmektedir (N=15). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %9 unun aylık harcama miktarı 800 ile 999 TL arasında iken (N=22), bu oran Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %4,4 olduğu görülmektedir (N=8). Her iki programda öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinin toplam %33,7 sinin aylık harcama miktarının 400-599 TL olduğu görülmektedir (N=144).

Tablo 69. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olara Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?								
Marmara Üniversitesi		Aileden Ve			Bursla Ve		Çalışarak Ve	Toplam
		Aileden	Bursla	Bursla	Çalışarak	Çalışarak	Aileden	
Sosyal Bilgiler	N	65	51	29	18	10	9	182
Öğretmenliği	%	35,7%	28,0%	15,9%	9,9%	5,5%	4,9%	100,0%
Türkçe	N	74	90	36	25	7	13	245
Öğretmenliği	%	30,2%	36,7%	14,7%	10,2%	2,9%	5,3%	100,0%
Toplam	N	139	141	65	43	17	22	427
	%	32,6%	33,0%	15,2%	10,1%	4,0%	5,2%	100,0%

$X^2= 5,341$ $p= ,376$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,341$; $p= ,376$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %33 ünün aylık harcama miktarının kaynağının ailesi ve aldıkları burs olduğu görülmektedir (N=141).

Tablo 70. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?												
Marmara Üniversitesi	Dergi			Yiyecek			Kültür			Toplam		
	Ve Kitap	Diğer	Ulaşım	Ve İçecek	İletişim	Elektronik Ürünler	Ve Giyim	Sanat	Hobiler		Barınma	
Sosyal	N 15	1	50	56	1	1	13	4	10	31	182	
Bilgiler	% 8,2%	0,5%	27,5%	30,8%	0,5%	0,5%	7,1%	2,2%	5,5%	17,0%	100,0%	
Öğretmenliğ												
Türkçe	N 21	2	33	81	2	3	20	3	7	73	245	
Öğretmenliğ	% 8,6%	0,8%	13,5%	33,1%	0,8%	1,2%	8,2%	1,2%	2,9%	29,8%	100,0%	
Toplam	N 36	3	83	137	3	4	33	7	17	104	427	
	% 8,4%	0,7%	19,4%	32,1%	0,7%	0,9%	7,7%	1,6%	4,0%	24,4%	100,0%	

$$X^2= 20,991 \quad p= ,013$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık masrafları içerisinde en büyük payın dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 20,991$; $p= ,013$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerin %27,5'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay ulaşım iken (N=50), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %13,5 olduğu görülmektedir (N=33). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerin %29,8'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay barınma iken (N=73), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %17 olduğu görülmektedir (N=31). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %32,1'inin aylık masrafının büyük bölümünü yiyecek ve içeceğin oluşturduğu görülmektedir (N=137).

Tablo 71. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Günlük İnternet Kullanma Sıklığımız Nedir?						
Marmara Üniversitesi		Hiç Kullanmıyorum	1 Saatten Az	1-2 Saat	2-4 Saat	4-6 Saat	6 Saat Ve Üzeri	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	0	9	40	65	36	32	182
	%	0,0%	4,9%	22,0%	35,7%	19,8%	17,6%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	1	12	51	98	51	32	245
	%	0,4%	4,9%	20,8%	40,0%	20,8%	13,1%	100,0%
Toplam	N	1	21	91	163	87	64	427
	%	0,2%	4,9%	21,3%	38,2%	20,4%	15,0%	100,0%

$X^2= 2,791$ $p= ,732$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin günlük internet kullanma süresine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,791$; $p= ,732$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %38,2 sinin günlük internet kullanma süresinin 2 ile 4 saat arası olduğu görülmektedir (N=163).

Tablo 72. Öğrencilerin İnternet Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?							
Marmara Üniversitesi	Sosyal Medya	Oyun	Haberleşme	Ödev	Haberleri	Müzik	Toplam
	Hesaplarımı Takip Etmek İçin	Oynamak İçin	İçin	Araştırması İçin	Takip Etmek İçin	Dinlemek İçin	
Sosyal Bilgiler	N 101	10	26	6	32	7	182
Öğretmenliği	% 55,5%	5,5%	14,3%	3,3%	17,6%	3,8%	100,0%
Türkçe	N 127	6	53	25	22	12	245
Öğretmenliği	% 51,8%	2,4%	21,6%	10,2%	9,0%	4,9%	100,0%
Toplam	N 228	16	79	31	54	19	427
	% 53,4%	3,7%	18,5%	7,3%	12,6%	4,4%	100,0%

$X^2= 19,127$ $p= ,002$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin interneti kullanma amacına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 19,127$; $p= ,002$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %5,5 i interneti oyun oynamak için kullanırken (N=10), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %2,4 olduğu görülmektedir (N=6). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %21,6 sı interneti haberleşme için kullanırken (N=26), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %14,3 olduğu görülmektedir (N=53). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %10,2 sinin interneti ödev araştırması için kullanırken (N=25), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %3,3 olduğu görülmektedir (N=6). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %17,6 sı interneti haberleri takip etmek için kullanırken (N=32), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %9 olduğu görülmektedir (N=22). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %53,4 ünün interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullandığı görülmektedir (N=228).

Tablo 73. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?									
Marmara Üniversitesi	Tiyatroya, Sinemaya Konsere Giderek	Kitap, Dergi Okuyarak	Müzik Dinleyerek	Spor Yaparak	Televizyon İzleyerek	İnternete Girerek	Kafeye Giderek	Toplam	
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N 13	55	26	11	15	52	10	182	
	% 7,1%	30,2%	14,3%	6,0%	8,2%	28,6%	5,5%	100,0%	
Türkçe Öğretmenliği	N 29	91	27	12	13	55	18	245	
	% 11,8%	37,1%	11,0%	4,9%	5,3%	22,4%	7,3%	100,0%	
Toplam	N 42	146	53	23	28	107	28	427	
	% 9,8%	34,2%	12,4%	5,4%	6,6%	25,1%	6,6%	100,0%	

$$X^2= 8,436 \quad p= ,208$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihinin göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 8,436$; $p= ,208$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %34,2 sinin boş zamanlarını kitap ve dergi okuyarak geçirdiği görülmektedir (N=146).

Tablo 74. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Ediyorsunuz?									
Marmara Üniversitesi		Kültür						Kitap	Toplam
		Popüler	Mesleki	Ve Sanat	Edebi	Siyasi	Felsefi	Okumuyorum	
Sosyal Bilgiler	N	40	6	15	69	26	15	11	182
Öğretmenliği	%	22,0%	3,3%	8,2%	37,9%	14,3%	8,2%	6,0%	100,0%
Türkçe	N	25	9	18	151	18	18	6	245
Öğretmenliği	%	10,2%	3,7%	7,3%	61,6%	7,3%	7,3%	2,4%	100,0%
Toplam	N	65	15	33	220	44	33	17	427
	%	15,2%	3,5%	7,7%	51,5%	10,3%	7,7%	4,0%	100,0%

$$X^2= 29,442 \quad p= ,000$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları kitap türüne göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 29,442$; $p= ,000$). Buna göre Sosyal Bilgiler programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %22 si popüler kitaplar okurken ($N=40$), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %10,2 olduğu görülmektedir ($N=25$). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %61,6 sı edebi kitaplar okurken ($N=151$), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %37,9 olduğu görülmektedir ($N=69$). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %14,3 ü siyasi kitaplar okurken ($N=26$), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %7,3 olduğu görülmektedir ($N=18$). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %6 sı kitap okumazken ($N=11$), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %2,4 olduğu görülmektedir ($N=6$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %51,5 inin edebi kitaplar okuduğu görülmektedir ($N=220$).

Tablo 75. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?							
Marmara Üniversitesi		Her	Haftada En Az	Ayda 1	Yılda 1-2	Hiç	Toplam
		Gün	1 Defa	Defa	Defa	Faydalanmıyorum	
Sosyal Bilgiler	N	7	54	52	38	31	182
Öğretmenliği	%	3,8%	29,7%	28,6%	20,9%	17,0%	100,0%
Türkçe	N	13	86	92	34	20	245
Öğretmenliği	%	5,3%	35,1%	37,6%	13,9%	8,2%	100,0%
Toplam	N	20	140	144	72	51	427
	%	4,7%	32,8%	33,7%	16,9%	11,9%	100,0%

$X^2= 13,826$ $p= ,008$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kütüphaneyi kullanma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 13,826$; $p= ,008$). Buna göre Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %5,3 ü kütüphaneyi her gün kullanırken (N=13), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,8 olduğu görülmektedir (N=7). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %35,1 i kütüphaneyi haftada en az 1 defa kullanırken (N=86), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %29,7 olduğu görülmektedir (N=54). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %37,6 sı kütüphaneyi ayda 1 defa kullanırken (N=92), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %28,6 olduğu görülmektedir (N=52). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %17 si kütüphaneden hiç faydalanmazken (N=31), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %8,2 olduğu görülmektedir (N=20). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %33,7 sinin kütüphaneyi ayda 1 defa kullandığı görülmektedir (N=144).

Tablo 76. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Farklılaşmasına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?								
Marmara Üniversitesi		Spor	Belgesel	Haber- Tartışma	Dizi- Film	Eğlence- Magazin	Televizyon İzlemiyorum	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	21	20	28	65	6	42	182
Öğretmenliği	%	11,5%	11,0%	15,4%	35,7%	3,3%	23,1%	100,0%
Türkçe	N	26	26	42	68	6	77	245
Öğretmenliği	%	10,6%	10,6%	17,1%	27,8%	2,4%	31,4%	100,0%
Toplam	N	47	46	70	133	12	119	427
	%	11,0%	10,8%	16,4%	31,1%	2,8%	27,9%	100,0%

$$X^2= 5,297 \quad p= ,381$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin televizyonda takip ettikleri program türlerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,297$; $p= ,381$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %31,1 inin dizi ve film izlediği görülmektedir (N=133).

Tablo 77. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Marmara Üniversitesi		Hiç Katılmıyorum	1-2 Defa	3-5 Defa	6-8 Defa	9 Ve Üzeri	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	80	74	14	5	9	182
Öğretmenliği	%	44,0%	40,7%	7,7%	2,7%	4,9%	100,0%
Türkçe	N	51	114	38	18	24	245
Öğretmenliği	%	20,8%	46,5%	15,5%	7,3%	9,8%	100,0%
Toplam	N	131	188	52	23	33	427
	%	30,7%	44,0%	12,2%	5,4%	7,7%	100,0%

$$X^2= 31,565 \quad p= ,000$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin panel veya konferansa katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= %31,565$; $p= ,000$). Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %44 ü yıl içinde panel veya konferans gibi etkinliklerine hiç katılmazken (N=80), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %20,8 olduğu görülmektedir (N=51). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %46,5 i yıl içinde panel veya konferans gibi etkinliklere 1 veya 2 defa katılırken (N=114), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %40,7 olduğu görülmektedir (N=74). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %15,5 i yıl içinde panel veya konferans gibi etkinliklere 3-5 defa katılırken (N=38), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %7,7 olduğu görülmektedir (N=14). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %7,3 ü yıl içinde panel veya konferans gibi etkinliklere 6-8 defa katılırken (N=18), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %2,7 olduğu görülmektedir (N=5). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %9,8 i yıl içinde panel veya konferans gibi etkinliklere en az 9 defa katılırken (N=24), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %4,9 olduğu görülmektedir (N=9). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %44 ünün yılda 1-2 defa panel veya konferans gibi etkinliklere katıldığı görülmektedir (N=188).

Tablo 78. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?									
Marmara Üniversitesi		Hiç Katılmıyorum	1-5 Defa	6-10 Defa	11-15 Defa	16-20 Defa	21-25 Defa	26 Ve Üzeri	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N	17	92	33	15	15	5	5	182
	%	9,3%	50,5%	18,1%	8,2%	8,2%	2,7%	2,7%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	15	91	68	31	22	9	9	245
	%	6,1%	37,1%	27,8%	12,7%	9,0%	3,7%	3,7%	100,0%
Toplam	N	32	183	101	46	37	14	14	427
	%	7,5%	42,9%	23,7%	10,8%	8,7%	3,3%	3,3%	100,0%

$$X^2= 12,409 \quad p= ,053$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 12,409$; $p= ,053$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %42,9 unun yılda toplam 1 ile 5 defa sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere katıldığı görülmektedir (N=183).

Tablo 79. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

Marmara Üniversitesi		Futbol	Basketbol	Voleybol	Tenis	Hentbol	Diğer	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	77	21	28	8	2	46	182
Öğretmenliği	%	42,3%	11,5%	15,4%	4,4%	1,1%	25,3%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N	98	26	54	12	0	55	245
	%	40,0%	10,6%	22,0%	4,9%	0,0%	22,4%	100,0%
Toplam	N	175	47	82	20	2	101	427
	%	41,0%	11,0%	19,2%	4,7%	0,5%	23,7%	100,0%

$$X^2= 5,727 \quad p= ,334$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,727$; $p= ,334$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %41 inin futbol ile ilgilendiği görülmektedir (N=175).

Tablo 80. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?							
Marmara Üniversitesi		Hiç Bilmiyorum	Çok Az	Orta	İyi	Çok İyi	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	11	74	79	11	7	182
Öğretmenliği	%	6,0%	40,7%	43,4%	6,0%	3,8%	100,0%
Türkçe	N	20	109	86	23	7	245
Öğretmenliği	%	8,2%	44,5%	35,1%	9,4%	2,9%	100,0%
Toplam	N	31	183	165	34	14	427
	%	7,3%	42,9%	38,6%	8,0%	3,3%	100,0%

$$X^2= 4,645 \quad p= ,326$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yabancı dil bilme düzeyine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,645$; $p= ,326$). Her iki programda öğrenim gören öğrencilerinin toplam %42,9 unun çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir (N=183).

Tablo 81. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonraki Planımız Nedir?								
Marmara Üniversitesi		MEB'de	Özel	Akademisyen	Lisansüstü	Karar	Diğer	Toplam
		Öğretmen Olmak	Kurumlarda Öğretmen Olmak		Eğitime Başlamak			
Sosyal Bilgiler	N	105	13	25	6	31	2	182
Öğretmenliği	%	57,7%	7,1%	13,7%	3,3%	17,0%	1,1%	100,0%
Türkçe	N	138	10	24	26	38	9	245
Öğretmenliği	%	56,3%	4,1%	9,8%	10,6%	15,5%	3,7%	100,0%
Toplam	N	243	23	49	32	69	11	427
	%	56,9%	5,4%	11,5%	7,5%	16,2%	2,6%	100,0%

$X^2= 13,558$ $p= ,019$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun olduktan sonraki planına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 13,558$; $p= ,019$). Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %10,6 sı lisansüstü eğitime başlamak isterken (N=26), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,3 olduğu görülmektedir (N=6). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %56,9 unun Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istedikleri görülmektedir (N=243).

Tablo 82. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?			
Marmara Üniversitesi	Evet	Hayır	Toplam
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	N 63	119	182
	% 34,6%	65,4%	100,0%
Türkçe Öğretmenliği	N 61	184	245
	% 24,9%	75,1%	100,0%
Toplam	N 124	303	427
	% 29,0%	71,0%	100,0%

$X^2=4,785$ $p=,029$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istemediklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 4,785$; $p= ,029$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %34,6 sının öğrenim gördüğü bölümü değiştirmek istediği (N=63), bu oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %24,9 olduğu görülmektedir (N=61). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %75,1 inin öğrenim gördüğü bölümü değiştirmek istemediği (N=184), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %65,4 olduğu görülmektedir (N=119). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %71 inin ise bölümünü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=303).

Tablo 83. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?				
Marmara Üniversitesi		Evet	Hayır	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	140	42	182
Öğretmenliği	%	76,9%	23,1%	100,0%
Türkçe	N	161	84	245
Öğretmenliği	%	65,7%	34,3%	100,0%
Toplam	N	301	126	427
	%	70,5%	29,5%	100,0%

$X^2= 6,307$ $p= ,012$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin üniversiteden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 6,307$; $p= ,012$). Buna göre Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %76,9 unun öğrenim gördüğü üniversiteden memnun olduğu (N=140), buna oranın Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %65,7 olduğu görülmektedir (N=161). Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %34,3 ünün öğrenim gördüğü üniversiteden memnun olmadığı (N=84), bu oranın Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %23,1 olduğu görülmektedir (N=42). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %70,5 inin okuduğu üniversiten memnun olduğu görülmektedir (N=301).

Tablo 84. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

Marmara Üniversitesi		Evet	Hayır	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	125	57	182
Öğretmenliği	%	68,7%	31,3%	100,0%
Türkçe	N	171	74	245
Öğretmenliği	%	69,8%	30,2%	100,0%
Toplam	N	296	131	427
	%	69,3%	30,7%	100,0%

$$X^2= ,061 \quad p= ,805$$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin bölümde eğitim veren akademisyenlerden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= ,061$; $p= ,805$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %69,3 ünün bölümünde eğitim veren akademisyenlerden memnun olduğu görülmektedir (N=296).

Tablo 85. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?							
Marmara Üniversitesi		Hiç	Çok Az	Biraz	Oldukça	Çok	Toplam
Sosyal Bilgiler	N	10	21	70	63	18	182
Öğretmenliği	%	5,5%	11,5%	38,5%	34,6%	9,9%	100,0%
Türkçe	N	8	20	92	93	32	245
Öğretmenliği	%	3,3%	8,2%	37,6%	38,0%	13,1%	100,0%
Toplam	N	18	41	162	156	50	427
	%	4,2%	9,6%	37,9%	36,5%	11,7%	100,0%

$X^2= 3,709$ $p= ,447$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kendi geleceklerinden umutlu olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,709$; $p= ,447$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %37,9 unun geleceklerinden biraz umutlu olduğu görülmektedir (N=162).

Tablo 86. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?						
Marmara Üniversitesi	Yapmak İstedğim Son İştir	Asla	Zevkli Bir	Onurlu Bir	Öğretmenlik	Benim İçin	Toplam	
		Tercih Etmem	Meslek Değildir	Meslektir	Mesleğini Seviyorum	İdeal Bir Meslektir		
Sosyal Bilgiler	N	5	4	7	71	54	41	182
Öğretmenliği	%	2,7%	2,2%	3,8%	39,0%	29,7%	22,5%	100,0%
Türkçe	N	11	9	4	116	46	59	245
Öğretmenliği	%	4,5%	3,7%	1,6%	47,3%	18,8%	24,1%	100,0%
Toplam	N	16	13	11	187	100	100	427
	%	3,7%	3,0%	2,6%	43,8%	23,4%	23,4%	100,0%

$X^2= 10,637$ $p= ,059$

Marmara Üniversitesinde öğrenim gören Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin öğretmenlik mesleğiyle ilgili düşüncelerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=10,637$; $p= ,059$). Her iki programda öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %43,8 inin öğretmenliğin onurlu bir meslek olduğu düşünüldüğü görülmektedir (N=187).

4.3. Üçüncü Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar

Üçüncü alt amaç doğrultusunda, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profillerine dair elde edilen bulgular tablolastırılarak yorumlanmıştır.

Tablo 87. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları

Cinsiyetiniz Nedir?				
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği				
		Kadın	Erkek	Toplam
Marmara	N	110	72	182
Üniversitesi	%	60,4%	39,6%	100,0%
Fırat	N	108	67	175
Üniversitesi	%	61,7%	38,3%	100,0%
Toplam	N	218	139	357
	%	61,1%	38,9%	100,0%

p= ,805

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin cinsiyet dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır (p=,805). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %61,1'inin kadın (N=218), %38,9'unun erkek olduğu görülmektedir (N=139).

Tablo 88. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Hangi Bölgede Doğdunuz?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Marmara Bölgesi	Ege Bölgesi	İç Anadolu Bölgesi	Doğu Anadolu Bölgesi	Karadeniz Bölgesi	Akdeniz Bölgesi	Güney Doğu Anadolu Bölgesi	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	98	8	12	20	17	8	19	182
	%	53,8%	4,4%	6,6%	11,0%	9,3%	4,4%	10,4%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	6	1	1	120	1	9	37	175
	%	3,4%	0,6%	0,6%	68,6%	0,6%	5,1%	21,1%	100,0%
Toplam	N	104	9	13	140	18	17	56	357
	%	29,1%	2,5%	3,6%	39,2%	5,0%	4,8%	15,7%	100,0%

$X^2= 187,567$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin doğdukları bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 187,567$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %53,8 i Marmara Bölgesinde doğmuş iken (N=98), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,4 olduğu görülmektedir (N=6). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %68,6 sı Doğu Anadolu Bölgesinde doğmuş iken (N=120), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %11 olduğu görülmektedir (N=20).

Tablo 89. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?									
Sosyal Bilgiler	Marmara	Ege	İç	Doğu	Karadeniz	Akdeniz	Güney		
Öğretmenliği	Bölgesi	Bölgesi	Anadolu	Anadolu	Bölgesi	Bölgesi	Doğu		
			Bölgesi	Bölgesi			Anadolu		Toplam
Marmara	N	104	26	3	10	18	10	11	182
Üniversitesi	%	57,1%	14,3%	1,6%	5,5%	9,9%	5,5%	6,0%	100,0%
Fırat	N	14	30	4	47	35	15	30	175
Üniversitesi	%	8,0%	17,1%	2,3%	26,9%	20,0%	8,6%	17,1%	100,0%
Toplam	N	118	56	7	57	53	25	41	357
	%	33,1%	15,7%	2,0%	16,0%	14,8%	7,0%	11,5%	100,0%

$X^2= 108,252$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yaşamak istedikleri bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur($X^2= 108,252$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %57,1 i Marmara Bölgesinde yaşamak isterken (N=104), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8 olduğu görülmektedir (N=14). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %26,9 u Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak isterken (N=47), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %5,5 olduğu görülmektedir (N=10). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %20 si u Karadeniz Bölgesinde yaşamak isterken (N=35), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %9,9 olduğu görülmektedir (N=18). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %17,1 i Güney Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak isterken (N=30), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %6 olduğu görülmektedir (N=11).

Tablo 90. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Fen Lisesi	Anadolu Lisesi	Düz Lise	Mesleki ve Teknik Lise	İmam Hatip Lisesi	Diğer	Toplam
Marmara Üniversitesi	N 1	62	50	29	23	17	182
	% 0,5%	34,1%	27,5%	15,9%	12,6%	9,3%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N 1	53	73	33	10	5	175
	% 0,6%	30,3%	41,7%	18,9%	5,7%	2,9%	100,0%
Toplam	N 2	115	123	62	33	22	357
	% 0,6%	32,2%	34,5%	17,4%	9,2%	6,2%	100,0%

$X^2= 16,799$ $p= ,005$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun oldukları lise türü dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 16,799$; $p= ,005$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %41,7 si düz lise mezunu iken ($N=73$), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %27,5 olduğu görülmektedir ($N=50$). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %12,6 sı İmam Hatip Lisesi mezunu iken ($N=23$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %5,7 olduğu görülmektedir ($N=10$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %34,5 inin düz liseden mezun olduğu görülmektedir ($N=123$).

Tablo 91. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?							
Sosyal Bilgiler		1.	2.	3.	4.	5.	6.
Öğretmenliği		Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde
Marmara	N	121	54	6	1	0	0
Üniversitesi	%	66,5%	29,7%	3,3%	0,5%	0,0%	0,0%
Fırat	N	67	75	26	4	1	2
Üniversitesi	%	38,3%	42,9%	14,9%	2,3%	0,6%	1,1%
Toplam	N	188	129	32	5	1	2
	%	52,7%	36,1%	9,0%	1,4%	0,3%	0,6%

$X^2= 36,106$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye giriş sınavına kaçınıcı girişte kazandığının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 36,106$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %66,5 i üniversite sınavını 1. girişte kazanırken (N=121), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %38,3 olduğu görülmektedir (N=67). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %42,9 u üniversite sınavını 2. girişte kazanırken (N=75), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %29,7 olduğu görülmektedir (N=54). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %52,7 sinin okudukları bölümü üniversite sınavına 1. girişinde kazandığı görülmektedir (N=188).

Tablo 92. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?								
Sosyal Bilgiler		1-2.	3-4.	5-6.	7-8.	9-10.	11 Ve	
Öğretmenliği		Sırada	Sırada	Sırada	Sırada	Sırada	Üstü	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	72	46	15	13	4	32	182
	%	39,6%	25,3%	8,2%	7,1%	2,2%	17,6%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	57	35	24	14	4	41	175
	%	32,6%	20,0%	13,7%	8,0%	2,3%	23,4%	100,0%
Toplam	N	129	81	39	27	8	73	357
	%	36,1%	22,7%	10,9%	7,6%	2,2%	20,4%	100,0%

$X^2= 6,327$ $p= ,276$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye yerleştirme tercihinde kaçınıcı sırada yazdıklarının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,327$ $p= ,276$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %36,1 inin bölümlerini 1.veya 2. sırada tercih ettikleri görülmektedir (N=129).

Tablo 93. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedenininin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Neden Seçtiniz?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Öğretmenlik Mesleğine İlgim Olduğu İçin	Üniversite Mezunu Olmak İçin	Puanım	İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin	İş Garantisi Olduğu İçin	Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkkanı Olduğu İçin	Toplam	
			Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin					
Marmara Üniversitesi	N 108	8	35	21	3	7	182	
	% 59,3%	4,4%	19,2%	11,5%	1,6%	3,8%	100,0%	
Fırat Üniversitesi	N 105	10	32	14	1	13	175	
	% 60,0%	5,7%	18,3%	8,0%	0,6%	7,4%	100,0%	
Toplam	N 213	18	67	35	4	20	357	
	% 59,7%	5,0%	18,8%	9,8%	1,1%	5,6%	100,0%	

$X^2= 4,463$ $p= ,485$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,463$ $p= ,485$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %59,7 sinin okudukları bölümü, öğretmenlik mesleğine ilgili olduğu için seçtikleri görülmektedir (N=213).

Tablo 94. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?							
Sosyal Bilgiler		Kendi		Dershane-Okul			
Öğretmenliği		Tercihim	Akrabalarım	Öğretmenlerim	Arkadaşlarım	Diğer	Toplam
Marmara	N	144	22	13	3	0	182
Üniversitesi	%	79,1%	12,1%	7,1%	1,6%	0,0%	100,0%
Fırat	N	121	38	13	2	1	175
Üniversitesi	%	69,1%	21,7%	7,4%	1,1%	0,6%	100,0%
Toplam	N	265	60	26	5	1	357
	%	74,2%	16,8%	7,3%	1,4%	0,3%	100,0%

$X^2= 7,328$ $p= ,120$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmesinde etkili olan kişilere göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 7,328$; $p= ,120$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %74,2 sinin bölümlerini kendi tercihi ile seçtikleri görülmektedir (N=265).

Tablo 95. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?						
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Özel Kurslara Giderek	Online Eğitim Alarak	Özel Ders Alarak	Kendi İmkânlarım İle	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	81	3	1	97	182
	%	44,5%	1,6%	0,5%	53,3%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	77	1	1	96	175
	%	44,0%	0,6%	0,6%	54,9%	100,0%
Toplam	N	158	4	2	193	357
	%	44,3%	1,1%	0,6%	54,1%	100,0%

$X^2= ,970$ $p= ,809$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şekline göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= ,970$; $p= ,809$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %44,3 ünün üniversite sınavına kendi imkânları ile hazırlandıkları görülmektedir (N=158).

Tablo 96. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Eğitim Durumu Nedir?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Okuryazar							
		Değil	Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	3	4	74	52	33	15	1	182
	%	1,6%	2,2%	40,7%	28,6%	18,1%	8,2%	0,5%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	10	13	51	46	34	20	1	175
	%	5,7%	7,4%	29,1%	26,3%	19,4%	11,4%	0,6%	100,0%
Toplam	N	13	17	125	98	67	35	2	357
	%	3,6%	4,8%	35,0%	27,5%	18,8%	9,8%	0,6%	100,0%

$X^2= 13,731$ $p= ,033$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 13,731$; $p= ,033$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %5,7 sinin babası okuryazar değilken(N=10), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %1,6 olduğu görülmektedir (N=3). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %7,4 ünün babasının eğitim durumu sadece okuryazar iken (N=13), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %2,2 olduğu görülmektedir (N=4). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35 inin babası ilkökul mezunu olduğu görülmektedir (N=125).

Tablo 97. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annelerin Eğitim Durumu Nedir?						
Sosyal Bilgiler								
Öğretmenliği		Okuryazar Değil	Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Toplam
Marmara	N	22	13	83	32	26	6	182
Üniversitesi	%	12,1%	7,1%	45,6%	17,6%	14,3%	3,3%	100,0%
Fırat	N	47	24	62	28	10	4	175
Üniversitesi	%	26,9%	13,7%	35,4%	16,0%	5,7%	2,3%	100,0%
Toplam	N	69	37	145	60	36	10	357
	%	19,3%	10,4%	40,6%	16,8%	10,1%	2,8%	100,0%

$X^2= 23,019$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 23,019$; $p= ,000$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %26,9'unun annesi okuryazar değilken ($N=47$), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %12,1 olduğu görülmektedir ($N=22$). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %13,7 sinin annesinin eğitim durumu sadece okuryazar iken ($N=24$), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %7,1 olduğu görülmektedir ($N=13$). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %14,3 ünün annesi lise mezunu iken ($N=26$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %5,7 olduğu görülmektedir ($N=10$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %40,6 sınıfın annesi ilkokul mezunu olduğu görülmektedir ($N=145$).

Tablo 98. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Babanızın Mesleği Nedir?

Sosyal Bilgiler		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Yönetici	Emekli	İşsiz	Diğer	Toplam
Öğretmenliği									
Marmara	N	65	13	30	2	54	12	6	182
Üniversitesi	%	35,7%	7,1%	16,5%	1,1%	29,7%	6,6%	3,3%	100,0%
Fırat	N	40	31	31	0	44	14	15	175
Üniversitesi	%	22,9%	17,7%	17,7%	0,0%	25,1%	8,0%	8,6%	100,0%
Toplam	N	105	44	61	2	98	26	21	357
	%	29,4%	12,3%	17,1%	0,6%	27,5%	7,3%	5,9%	100,0%

$X^2=20,234$ $p=,003$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının mesleğinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 20,234$; $p= ,003$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %35,7 sinin babası işçi iken (N=65), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %22,9 olduğu görülmektedir (N=40). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %17,7 sinin babası memur iken (N=31), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %7,1 olduğu görülmektedir (N=13). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %29,4 ünün babasının işçi olduğu görülmektedir (N=105).

Tablo 99. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Annenizin Mesleği Nedir?							
Sosyal Bilgiler							
Öğretmenliği		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Emekli	Ev Hanımı	Toplam
Marmara	N	14	1	3	8	156	182
Üniversitesi	%	7,7%	0,5%	1,6%	4,4%	85,7%	100,0%
Fırat	N	3	3	1	1	167	175
Üniversitesi	%	1,7%	1,7%	0,6%	0,6%	95,4%	100,0%
Toplam	N	17	4	4	9	323	357
	%	4,8%	1,1%	1,1%	2,5%	90,5%	100,0%

$X^2= 14,805$ $p= ,005$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin mesleğinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 14,805$; $p= ,005$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %7,7 sinin annesi işçi iken (N=14), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %4,4 ünün annesi emekli iken (N=8), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %0,6 olduğu görülmektedir (N=1). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %90,5 inin annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir (N=323).

Tablo 100. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?						
Sosyal Bilgiler						
Öğretmenliği		Köy	Belde	İlçe Merkezi	İl Merkezi	Toplam
Marmara	N	14	5	76	87	182
Üniversitesi	%	7,7%	2,7%	41,8%	47,8%	100,0%
Fırat	N	26	7	39	103	175
Üniversitesi	%	14,9%	4,0%	22,3%	58,9%	100,0%
Toplam	N	40	12	115	190	357
	%	11,2%	3,4%	32,2%	53,2%	100,0%

$X^2= 17,054$ $p= ,001$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yerin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 17,054$; $p= ,001$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %14,9 unun ailesi köyde ikamet ederken (N=26), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %7,7 olduğu görülmektedir (N=14). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %41,8 i ilçe merkezinde ikamet eder iken (N=76), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %22,3 olduğu görülmektedir (N=39). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %58,9 unun ailesi il merkezinde ikamet ederken (N=103), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %47,8 olduğu görülmektedir(N=87). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerinin toplam %53,2 sinin ailesinin il merkezinde oturduğu görülmektedir (N=190).

Tablo 101. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendiniz Dâhil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?

Sosyal Bilgiler		1	2	3	4	5	6	7 Ve Üzeri	Toplam
Öğretmenliği									
Marmara	N	10	54	47	26	12	12	21	182
Üniversitesi	%	5,5%	29,7%	25,8%	14,3%	6,6%	6,6%	11,5%	100,0%
Fırat	N	3	22	41	36	24	20	29	175
Üniversitesi	%	1,7%	12,6%	23,4%	20,6%	13,7%	11,4%	16,6%	100,0%
Toplam	N	13	76	88	62	36	32	50	357
	%	3,6%	21,3%	24,6%	17,4%	10,1%	9,0%	14,0%	100,0%

$X^2=26,418$ $p=,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kardeş sayısının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=26,418$; $p=,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %5,5 inin kardeş sayısı 1 iken (N=10), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %29,7 sinin kardeş sayısı 2 iken (N=54), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %12,6 olduğu görülmektedir (N=22). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %13,7 sinin kardeş sayısı 5 iken (N=24), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %6,6 olduğu görülmektedir (N=12). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %11,4 ünün kardeş sayısı 6 iken (N=20), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %6,6 olduğu görülmektedir (N=12). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %24,6 sının kardeş sayısının 3 olduğu görülmektedir (N=88).

Tablo 102. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Ailenizin Toplam Geliri Ne Kadar?								
Sosyal Bilgiler		0-999	1000-1999	2000-2999	3000-3999	4000-4999	5000 TL Ve	
Öğretmenliği		TL	TL	TL	TL	TL	Üstü	Toplam
Marmara	N	16	53	60	29	15	9	182
Üniversitesi	%	8,8%	29,1%	33,0%	15,9%	8,2%	4,9%	100,0%
Fırat	N	23	67	51	18	10	6	175
Üniversitesi	%	13,1%	38,3%	29,1%	10,3%	5,7%	3,4%	100,0%
Toplam	N	39	120	111	47	25	15	357
	%	10,9%	33,6%	31,1%	13,2%	7,0%	4,2%	100,0%

$X^2= 7,660$ $p= ,176$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 7,660$; $p= ,176$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %33,6 sının ailesinin aylık gelirinin 1000-1999 TL olduğu görülmektedir (N=120).

Tablo 103. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarını Ne Kadar?								
Sosyal Bilgiler		0-199	200-399	400-599	600-799	800-999	1000 TL Ve	
Öğretmenliği		TL	TL	TL	TL	TL	Üstü	Toplam
Marmara	N	29	59	58	15	8	13	182
Üniversitesi	%	15,9%	32,4%	31,9%	8,2%	4,4%	7,1%	100,0%
Fırat	N	24	42	72	25	4	8	175
Üniversitesi	%	13,7%	24,0%	41,1%	14,3%	2,3%	4,6%	100,0%
Toplam	N	53	101	130	40	12	21	357
	%	14,8%	28,3%	36,4%	11,2%	3,4%	5,9%	100,0%

$X^2= 9,731$ $p= ,083$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,731$; $p= ,083$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %36,4 ünün aylık harcama miktarının 400-599 TL olduğu görülmektedir (N=130).

Tablo 104. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olara Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Aileden Ve		Bursla Ve		Çalışarak Ve		Toplam	
	Aileden	Bursla	Bursla	çalışarak	Çalışarak	Aileden		
Marmara	N	65	51	29	18	10	9	182
Üniversitesi	%	35,7%	28,0%	15,9%	9,9%	5,5%	4,9%	100,0%
Fırat	N	60	48	39	14	9	5	175
Üniversitesi	%	34,3%	27,4%	22,3%	8,0%	5,1%	2,9%	100,0%
Toplam	N	125	99	68	32	19	14	357
	%	35,0%	27,7%	19,0%	9,0%	5,3%	3,9%	100,0%

$X^2= 3,321$ $p= ,651$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,321$; $p= ,651$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35 inin aylık harcama miktarının kaynağının ailesi olduğu görülmektedir (N=125).

Tablo 105. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?												
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Dergi Ve Kitap		Yiyecek ve İçecek			Elektronik Ürünler		Kültür Ve Sanat Hobiler			Barınma	Toplam
	N		Ulaşım	İletişim	Ürünler	Giyim	Sanat	Hobiler	Barınma			
Marmara Üniversitesi	N 15	1	50	56	1	1	13	4	10	31	182	
	% 8,2%	0,5%	27,5%	30,8%	0,5%	0,5%	7,1%	2,2%	5,5%	17,0%	100,0%	
Fırat Üniversitesi	N 18	7	18	56	1	0	30	0	9	36	175	
	% 10,3%	4,0%	10,3%	32,0%	0,6%	0,0%	17,1%	0,0%	5,1%	20,6%	100,0%	
Total	N 33	8	68	112	2	1	43	4	19	67	357	
	% 9,2%	2,2%	19,0%	31,4%	0,6%	0,3%	12,0%	1,1%	5,3%	18,8%	100,0%	

$X^2= 31,853$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık masrafları içerisinde en büyük payın dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 31,853$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %27,5'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay ulaşımına ait iken (N=50), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %10,3 olduğu görülmektedir (N=18). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %17,1'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay giyime ait iken (N=30), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %7,1 olduğu görülmektedir (N=13). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %31,4'ünün aylık masrafının büyük bölümünü yiyecek ve içeceğin oluşturduğu görülmektedir (N=112).

Tablo 106. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Günlük İnternet Kullanma Süreniz Ne Kadardır?

Sosyal Bilgiler							
Öğretmenliği		1 Saatten Az	1-2 Saat	2-4 Saat	4-6 Saat	6 Saat Ve Üzeri	Toplam
Marmara	N	9	40	65	36	32	182
Üniversitesi	%	4,9%	22,0%	35,7%	19,8%	17,6%	100,0%
Fırat	N	18	40	69	23	25	175
Üniversitesi	%	10,3%	22,9%	39,4%	13,1%	14,3%	100,0%
Toplam	N	27	80	134	59	57	357
	%	7,6%	22,4%	37,5%	16,5%	16,0%	100,0%

$$X^2= 6,709 \quad p= ,152$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin günlük internet kullanma süresine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,709$; $p= ,152$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %37,5 inin günlük internet kullanma süresinin 2 ile 4 saat arası olduğu görülmektedir (N=134).

Tablo 107. Öğrencilerin İnternet Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Sosyal Medya	Oyun	Haberleşme	Ödev	Haberleri	Müzik	Toplam
		Hesaplarımı	Oynamak	Haberleşme	Araştırması	Takip	Dinlemek	
		Takip Etmek	İçin	İçin	İçin	Etmek İçin	İçin	
Marmara	N	101	10	26	6	32	7	182
Üniversitesi	%	55,5%	5,5%	14,3%	3,3%	17,6%	3,8%	100,0%
Fırat	N	102	5	25	10	25	8	175
Üniversitesi	%	58,3%	2,9%	14,3%	5,7%	14,3%	4,6%	100,0%
Toplam	N	203	15	51	16	57	15	357
	%	56,9%	4,2%	14,3%	4,5%	16,0%	4,2%	100,0%

$X^2= 3,482$ $p= ,626$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin interneti kullanma amacına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,482$; $p= ,626$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %56,9 unun interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullandığı görülmektedir (N=203).

Tablo 108. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Tiyatroya Sinemaya	Kitap, Dergi	Müzik	Spor y	Televizyon	İnternete	Kafeye	
	Giderek	Okuyarak	Dinleyerek	Yaparak	İzleyerek	Girerek	Giderek	Toplam	
Marmara Üniversitesi	N	13	55	26	11	15	52	10	182
	%	7,1%	30,2%	14,3%	6,0%	8,2%	28,6%	5,5%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	1	60	27	16	16	48	7	175
	%	0,6%	34,3%	15,4%	9,1%	9,1%	27,4%	4,0%	100,0%
Total	N	14	115	53	27	31	100	17	357
	%	3,9%	32,2%	14,8%	7,6%	8,7%	28,0%	4,8%	100,0%

$X^2= 12,037$ $p= ,061$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 12,037$ $p= ,061$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %32,2 sinin boş zamanlarını kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmektedir (N=115).

Tablo 109. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Ediyorsunuz?

Sosyal Bilgiler		Kültür Ve					Kitap	Toplam	
		Popüler	Mesleki	Sanat	Edebi	Siyasi			Felsefi
Marmara	N	40	6	15	69	26	15	11	182
Üniversitesi	%	22,0%	3,3%	8,2%	37,9%	14,3%	8,2%	6,0%	100,0%
Fırat	N	33	8	20	58	27	11	18	175
Üniversitesi	%	18,9%	4,6%	11,4%	33,1%	15,4%	6,3%	10,3%	100,0%
Toplam	N	73	14	35	127	53	26	29	357
	%	20,4%	3,9%	9,8%	35,6%	14,8%	7,3%	8,1%	100,0%

$$X^2= 4,812 \quad p= ,568$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları kitap türüne göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,812$; $p= ,568$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,6 sınıf edebi kitaplar okuduğu görülmektedir (N=127).

Tablo 110. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Her Gün	Haftada En Az 1 Defa	Ayda 1 Defa	Yılda 1-2 Defa	Hiç Faydalanmıyorum	Toplam
Marmara	N	7	54	52	38	31	182
Üniversitesi	%	3,8%	29,7%	28,6%	20,9%	17,0%	100,0%
Fırat	N	5	35	37	46	52	175
Üniversitesi	%	2,9%	20,0%	21,1%	26,3%	29,7%	100,0%
Toplam	N	12	89	89	84	83	357
	%	3,4%	24,9%	24,9%	23,5%	23,2%	100,0%

$$X^2= 12,860 \quad p= ,012$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kütüphaneyi kullanma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 12,860$; $p= ,012$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %29,7 si kütüphaneden haftada en az 1 defa faydalanırken (N=54), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %20 olduğu görülmektedir (N=35). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %28,6 sı kütüphaneden ayda en az 1 defa faydalanırken (N=52), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %21,1 olduğu görülmektedir (N=37). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %29,7 si kütüphaneden hiç faydalanmazken (N=52), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %17 olduğu görülmektedir (N=31). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %24,9 unun kütüphaneyi haftada en az 1 defa kullandığı (N=89) ve yine %24,9 unun kütüphaneyi ayda en az 1 defa kullandığı görülmektedir (N=89).

Tablo 111. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Farklılaşmasına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?

Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Spor	Haber-		Dizi-	Eğlence-	Televizyon	Toplam
			Belgesel	Tartışma	Film	Magazin	İzlemiyorum	
Marmara Üniversitesi	N	21	20	28	65	6	42	182
	%	11,5%	11,0%	15,4%	35,7%	3,3%	23,1%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	19	21	34	53	11	37	175
	%	10,9%	12,0%	19,4%	30,3%	6,3%	21,1%	100,0%
Toplam	N	40	41	62	118	17	79	357
	%	11,2%	11,5%	17,4%	33,1%	4,8%	22,1%	100,0%

$$X^2= 3,577 \quad p= ,612$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin televizyonda takip ettikleri program türlerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,577$; $p= ,612$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %33,1 inin televizyonda dizi ve filmleri takip ettiği görülmektedir ($N=118$).

Tablo 112. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?

Sosyal Bilgiler		Hiç Katılmıyorum	1-2 Defa	3-5 Defa	6-8 Defa	9 Ve Üzeri	Toplam
Marmara	N	80	74	14	5	9	182
Üniversitesi	%	44,0%	40,7%	7,7%	2,7%	4,9%	100,0%
Fırat	N	78	80	12	2	3	175
Üniversitesi	%	44,6%	45,7%	6,9%	1,1%	1,7%	100,0%
Toplam	N	158	154	26	7	12	357
	%	44,3%	43,1%	7,3%	2,0%	3,4%	100,0%

$$X^2= 4,563 \quad p= ,335$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin panel veya konferansa katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,563$; $p= ,335$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %44,3 ünün panel veya konferans gibi etkinliklere hiç katılmadığı görülmektedir (N=158).

Tablo 113. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?									
Sosyal Bilgiler		Hiç	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26 Ve	
Öğretmenliği		Katılmıyorum	Defa	Defa	Defa	Defa	Defa	Üzeri	Toplam
Marmara	N	17	92	33	15	15	5	5	182
Üniversitesi	%	9,3%	50,5%	18,1%	8,2%	8,2%	2,7%	2,7%	100,0%
Fırat	N	39	91	19	10	7	2	7	175
Üniversitesi	%	22,3%	52,0%	10,9%	5,7%	4,0%	1,1%	4,0%	100,0%
Toplam	N	56	183	52	25	22	7	12	357
	%	15,7%	51,3%	14,6%	7,0%	6,2%	2,0%	3,4%	100,0%

$$X^2= 17,815 \quad p= ,007$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 17,815$; $p= ,007$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %22,3 ü yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere hiç katılmazken (N=39), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %9,3 olduğu görülmektedir (N=17). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %18,1 i sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere yılda 6 ile 10 defa katılırken (N=33), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %10,9 olduğu görülmektedir (N=19). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %51,3 ünün yılda 1 ile 5 defa katıldığı görülmektedir (N=183).

Tablo 114. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

Sosyal Bilgiler								
Öğretmenliği		Futbol	Basketbol	Voleybol	Tenis	Hentbol	Diğer	Toplam
Marmara	N	77	21	28	8	2	46	182
Üniversitesi	%	42,3%	11,5%	15,4%	4,4%	1,1%	25,3%	100,0%
Fırat	N	75	14	44	9	0	33	175
Üniversitesi	%	42,9%	8,0%	25,1%	5,1%	0,0%	18,9%	100,0%
Toplam	N	152	35	72	17	2	79	357
	%	42,6%	9,8%	20,2%	4,8%	0,6%	22,1%	100,0%

$$X^2= 9,046 \quad p= ,107$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,046$; $p= ,107$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %42,6 sınıfın futbol ile ilgilendiği görülmektedir (N=152).

Tablo 115. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?							
Sosyal Bilgiler							
Öğretmenliği		Hiç Bilmiyorum	Çok Az	Orta	İyi	Çok İyi	Toplam
Marmara	N	11	74	79	11	7	182
Üniversitesi	%	6,0%	40,7%	43,4%	6,0%	3,8%	100,0%
Fırat	N	33	86	43	7	6	175
Üniversitesi	%	18,9%	49,1%	24,6%	4,0%	3,4%	100,0%
Toplam	N	44	160	122	18	13	357
	%	12,3%	44,8%	34,2%	5,0%	3,6%	100,0%

$X^2= 23,360$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yabancı dil bilme düzeyine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 23,360$; $p= ,000$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %18,9 unun yabancı dil bilmediği (N=33), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %6 olduğu görülmektedir (N=11). Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %43,4 ü orta seviyede yabancı dil biliyor iken (N=79), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %24,6 olduğu görülmektedir (N=43). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %44,8 inin çok az seviyede yabancı dil bildiği görülmektedir (N=160).

Tablo 116. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonraki Planımız Nedir?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		MEB'de	Özel	Akademisyen	Lisansüstü	Karar		Toplam
		Öğretmen Olmak	Kurumlarda Öğretmen olmak		Eğitime Başlamak	Vermedim	Diğer	
Marmara Üniversitesi	N	105	13	25	6	31	2	182
	%	57,7%	7,1%	13,7%	3,3%	17,0%	1,1%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	114	6	23	6	19	7	175
	%	65,1%	3,4%	13,1%	3,4%	10,9%	4,0%	100,0%
Toplam	N	219	19	48	12	50	9	357
	%	61,3%	5,3%	13,4%	3,4%	14,0%	2,5%	100,0%

$X^2= 8,556$ $p= ,128$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun olduktan sonraki planına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 8,556$; $p= ,128$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %61,3 ünün mezun olduktan sonra Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmayı planladıkları görülmektedir (N=219).

Tablo 117. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?

Sosyal Bilgiler				
Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Marmara	N	63	119	182
Üniversitesi	%	34,6%	65,4%	100,0%
Fırat	N	76	99	175
Üniversitesi	%	43,4%	56,6%	100,0%
Toplam	N	139	218	357
	%	38,9%	61,1%	100,0%

$X^2=2,915$ $p=,088$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istemediklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,915$; $p= ,088$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %61,1 inin okuduğu bölümü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=218).

Tablo 118. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?			
Sosyal Bilgiler			
Öğretmenliği	Evet	Hayır	Toplam
Marmara	N 140	42	182
Üniversitesi	% 76,9%	23,1%	100,0%
Fırat	N 116	59	175
Üniversitesi	% 66,3%	33,7%	100,0%
Toplam	N 256	101	357
	% 71,7%	28,3%	100,0%

$$X^2= 4,976 \quad p= ,026$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okuduğu üniversiteden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 4,976$; $p= ,026$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %76,9 unun üniversiteden memnun olduğu (N=140), bu oranın Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %66,3 olduğu görülmektedir (N=116). Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %33,7 sinin üniversiteden memnun olmadığı (N=59), bu oranın Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %23,1 olduğu görülmektedir (N=42).

Tablo 119. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

Sosyal Bilgiler				
Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Marmara	N	125	57	182
Üniversitesi	%	68,7%	31,3%	100,0%
Fırat	N	119	56	175
Üniversitesi	%	68,0%	32,0%	100,0%
Toplam	N	244	113	357
	%	68,3%	31,7%	100,0%

$$X^2=,019 \quad p=,890$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin bölümde eğitim veren akademisyenlerden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=,019$; $p=,890$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %68,3 ünün bölümünde eğitim veren akademisyenlerden memnun olduğu görülmektedir (N=244).

Tablo 120. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?

Sosyal Bilgiler		Hiç	Çok Az	Biraz	Oldukça	Çok	Toplam
Öğretmenliği							
Marmara	N	10	21	70	63	18	182
Üniversitesi	%	5,5%	11,5%	38,5%	34,6%	9,9%	100,0%
Fırat	N	14	23	59	49	30	175
Üniversitesi	%	8,0%	13,1%	33,7%	28,0%	17,1%	100,0%
Toplam	N	24	44	129	112	48	357
	%	6,7%	12,3%	36,1%	31,4%	13,4%	100,0%

$$X^2= 6,311 \quad p= ,177$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kendi geleceklerinden umutlu olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,311$; $p= ,177$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %36,1 inin kendi geleceğinden biraz umutlu olduğu görülmektedir (N=129).

Tablo 121. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?

Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Yapmak İstediğim Son İştir	Asla	Zevkli Bir	Onurlu Bir Meslektir	Öğretmenlik	Benim İçin	Toplam	
		Tekrar Tercih Etmem	Meslek Değildir		Mesleğini Seviyorum	İdeal Bir Meslektir		
Marmara	N	5	4	7	71	54	41	182
Üniversitesi	%	2,7%	2,2%	3,8%	39,0%	29,7%	22,5%	100,0%
Fırat	N	10	8	6	59	59	33	175
Üniversitesi	%	5,7%	4,6%	3,4%	33,7%	33,7%	18,9%	100,0%
Toplam	N	15	12	13	130	113	74	357
	%	4,2%	3,4%	3,6%	36,4%	31,7%	20,7%	100,0%

$$X^2= 5,135 \quad p= ,400$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin öğretmenlik mesleğiyle ilgili düşüncelerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=5,135$; $p= ,400$). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %36,4 ünün öğretmenliğin onurlu bir meslek olduğunu düşündüğü görülmektedir (N=130).

4.4. Dördüncü Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar

Dördüncü alt amaç doğrultusunda, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profillerine dair elde edilen bulgular tablolaştırılarak yorumlanmıştır.

Tablo 122. Öğrencilerin Cinsiyet Dağılımına İlişkin Betimsel İstatistik Sonuçları

Cinsiyetiniz Nedir?				
Türkçe Öğretmenliği		Kadın	Erkek	Toplam
Marmara	N	159	86	245
Üniversitesi	%	64,9%	35,1%	100,0%
Fırat	N	121	53	174
Üniversitesi	%	69,5%	30,5%	100,0%
Toplam	N	280	139	419
	%	66,8%	33,2%	100,0%

p= ,320

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin cinsiyet dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır (p=,320). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %66,8 inin kadın (N=280), %32,2 sinin erkek olduğu görülmektedir (N=139).

Tablo 123. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Hangi Bölgede Doğdunuz?							
				İç	Doğu			Güney	
Türkçe		Marmara	Ege	Anadolu	Anadolu	Karadeniz	Akdeniz	Anadolu	
Öğretmenliği		Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Bölgesi	Toplam
Marmara	N	112	19	20	22	46	9	17	245
Üniversitesi	%	45,7%	7,8%	8,2%	9,0%	18,8%	3,7%	6,9%	100,0%
Fırat	N	4	3	3	113	3	7	41	174
Üniversitesi	%	2,3%	1,7%	1,7%	64,9%	1,7%	4,0%	23,6%	100,0%
Toplam	N	116	22	23	135	49	16	58	419
	%	27,7%	5,3%	5,5%	32,2%	11,7%	3,8%	13,8%	100,0%

$$X^2= 228,541 \quad p= ,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin doğdukları bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 228,541$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %45,7 si Marmara Bölgesinde doğmuş iken (N=112), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %2,3 olduğu görülmektedir (N=4). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %7,8 i Ege Bölgesinde doğmuş iken (N=19), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %8,2 si İç Anadolu Bölgesinde doğmuş iken (N=20), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki öğrencilerinde %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %18,8 i Karadeniz Bölgesinde doğmuş iken (N=46), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki öğrencilerinde %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %64,9 u Doğu Anadolu Bölgesinde doğmuş iken (N=113), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %9 olduğu görülmektedir (N=22).

Tablo 124. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?									
		Marmara	Ege	İç	Doğu	Karadeniz	Akdeniz	Güney	
Türkçe	Öğretmenliği	Bölgesi	Bölgesi	Anadolu	Anadolu	Bölgesi	Bölgesi	Doğu	Toplam
				Bölgesi	Bölgesi			Anadolu	
Marmara	N	109	65	12	9	27	8	15	245
Üniversitesi	%	44,5%	26,5%	4,9%	3,7%	11,0%	3,3%	6,1%	100,0%
Fırat	N	17	33	8	47	31	13	25	174
Üniversitesi	%	9,8%	19,0%	4,6%	27,0%	17,8%	7,5%	14,4%	100,0%
Toplam	N	126	98	20	56	58	21	40	419
	%	30,1%	23,4%	4,8%	13,4%	13,8%	5,0%	9,5%	100,0%

$X^2= 98,987$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yaşamak istedikleri bölge dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 98,987$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %44,5 i Marmara Bölgesinde yaşamak isterken (N=109), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %9,8 olduğu görülmektedir (N=17). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %26,5 i Ege Bölgesinde yaşamak isterken (N=65), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %19 olduğu görülmektedir (N=33). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %27 si Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak isterken (N=47), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %3,7 olduğu görülmektedir (N=9). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %14,4 ü Güney Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak isterken (N=25), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %6,1 olduğu görülmektedir (N=15).

Tablo 125. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?							
Türkçe Öğretmenliği	Fen Lisesi	Anadolu Lisesi	Düz Lise	Mesleki ve Teknik Lise	İmam Hatip Lisesi	Diğer	Toplam
Marmara Üniversitesi	N 6 % 2,4%	110 44,9%	57 23,3%	20 8,2%	27 11,0%	25 10,2%	245 100,0%
Fırat Üniversitesi	N 0 % 0,0%	61 35,1%	70 40,2%	17 9,8%	16 9,2%	10 5,7%	174 100,0%
Toplam	N 6 % 1,4%	171 40,8%	127 30,3%	37 8,8%	43 10,3%	35 8,4%	419 100,0%

$X^2= 19,383$ $p= ,002$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun oldukları lise türü dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 19,383$; $p= ,002$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %2,4 ü Fen Lisesi mezunu iken (N=6), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %0 olduğu görülmektedir (N=0). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin % 44,9 u Anadolu Lisesi mezunu iken (N=110), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %35,1 olduğu görülmektedir (N=61). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %40,2 si düz liseden mezun olmuş iken (N=70), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %23,3 olduğu görülmektedir (N=57). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %40,8 inin Anadolu lisesi mezunu olduğu görülmektedir (N=171).

Tablo 126. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?						
Türkçe Öğretmenliği		1. Girişimde	2. Girişimde	3. Girişimde	4. Girişimde	Toplam
Marmara	N	200	41	3	1	245
Üniversitesi	%	81,6%	16,7%	1,2%	0,4%	100,0%
Fırat	N	82	69	21	2	174
Üniversitesi	%	47,1%	39,7%	12,1%	1,1%	100,0%
Toplam	N	282	110	24	3	419
	%	67,3%	26,3%	5,7%	0,7%	100,0%

$X^2= 60,029$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye giriş sınavına kaçınıcı girişte kazandığının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 60,029$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %81,6 sı üniversite sınavını 1. girişte kazanırken (N=200), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %47,1 olduğu görülmektedir (N=82). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %39,7 si üniversite sınavını 2. girişte kazanırken (N=69), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %16,7 olduğu görülmektedir (N=41). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %12,1 i üniversite sınavını 3. girişte kazanırken (N=21), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %1,2 olduğu görülmektedir (N=3). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %67,3 ünün okudukları bölümü üniversite sınavına 1. girişinde kazandığı görülmektedir (N=282).

Tablo 127. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?								
Türkçe Öğretmenliği		1-2.	3-4.	5-6.	7-8.	9-10.	11 Ve	
		Sırada	Sırada	Sırada	Sırada	Sırada	Üstü	Toplam
Marmara	N	164	31	20	4	2	24	245
Üniversitesi	%	66,9%	12,7%	8,2%	1,6%	0,8%	9,8%	100,0%
Fırat	N	88	31	16	10	7	22	174
Üniversitesi	%	50,6%	17,8%	9,2%	5,7%	4,0%	12,6%	100,0%
Toplam	N	252	62	36	14	9	46	419
	%	60,1%	14,8%	8,6%	3,3%	2,1%	11,0%	100,0%

$$X^2= 17,266 \quad p= ,004$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye yerleştirme tercihinde kaçınıcı sırada yazdıklarının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 17,266$ $p= ,004$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %66,9 u bölümünü 1. veya 2. sırada tercih etmiş iken (N=164), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %50,6 olduğu görülmektedir (N=88). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %5,7 si bölümünü 7. veya 8. sırada terci etmiş iken (N=10), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %1,6 olduğu görülmektedir (N=4). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %60,1 inin bölümlerini 1.veya 2. sırada tercih ettikleri görülmektedir (N=252).

Tablo 128. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Neden Seçtiniz?								
		Öğretmenlik Mesleğine İlgim Olduğu İçin	Üniversite Mezunu Olmak İçin	Puanım Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin	İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin	İş Garantisi Olduğu İçin	Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkânı Olduğu İçin	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	136	7	31	41	15	15	245
	%	55,5%	2,9%	12,7%	16,7%	6,1%	6,1%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	98	0	30	29	9	8	174
	%	56,3%	0,0%	17,2%	16,7%	5,2%	4,6%	100,0%
Toplam	N	234	7	61	70	24	23	419
	%	55,8%	1,7%	14,6%	16,7%	5,7%	5,5%	100,0%

$X^2= 7,046$ $p= ,217$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 7,046$ $p= ,217$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %55,8 inin okudukları bölümü, öğretmenlik mesleğine ilgili olduğu için seçtikleri görülmektedir (N=234).

Tablo 129. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?						
Türkçe Öğretmenliği		Kendi Tercihim	Akrabalarım	Dershane-Okul Öğretmenlerim	Arkadaşlarım	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	188	22	30	5	245
	%	76,7%	9,0%	12,2%	2,0%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	126	29	15	4	174
	%	72,4%	16,7%	8,6%	2,3%	100,0%
Toplam	N	314	51	45	9	419
	%	74,9%	12,2%	10,7%	2,1%	100,0%

$X^2= 6,469$ $p= ,091$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmesinde etkili olan kişilere göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 6,469$; $p= ,091$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %74,9 unun bölümlerini kendi tercihi ile seçtikleri görülmektedir (N=314).

Tablo 130. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?						
		Özel Kurslara	Online Eğitim	Özel Ders	Kendi	
Türkçe Öğretmenliği		Giderek	Alarak	Alarak	İmkanlarım İle	Toplam
Marmara	N	122	1	5	117	245
Üniversitesi	%	49,8%	0,4%	2,0%	47,8%	100,0%
Fırat	N	90	1	0	83	174
Üniversitesi	%	51,7%	0,6%	0,0%	47,7%	100,0%
Toplam	N	212	2	5	200	419
	%	50,6%	0,5%	1,2%	47,7%	100,0%

$X^2= 3,685$ $p= ,298$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şekline göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,685$; $p= ,298$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %50,6 sının üniversite sınavına özel kurslara giderek hazırlandıkları görülmektedir (N=212).

Tablo 131. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Eğitim Durumu Nedir?							
Türkçe Öğretmenliği		Okuryazar		İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
		Değil	Okuryazar						
Marmara	N	8	10	91	48	52	34	2	245
Üniversitesi	%	3,3%	4,1%	37,1%	19,6%	21,2%	13,9%	0,8%	100,0%
Fırat	N	8	9	56	42	36	20	3	174
Üniversitesi	%	4,6%	5,2%	32,2%	24,1%	20,7%	11,5%	1,7%	100,0%
Toplam	N	16	19	147	90	88	54	5	419
	%	3,8%	4,5%	35,1%	21,5%	21,0%	12,9%	1,2%	100,0%

$X^2= 3,597$ $p= ,731$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 3,597$; $p= ,731$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %35,1 inin babası ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=147).

Tablo 132. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annelerin Eğitim Durumu Nedir?							
Türkçe Öğretmenliği		Okuryazar		İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
		Değil	Okuryazar						
Marmara	N	35	14	112	38	29	15	2	245
Üniversitesi	%	14,3%	5,7%	45,7%	15,5%	11,8%	6,1%	0,8%	100,0%
Fırat	N	51	15	70	27	8	3	0	174
Üniversitesi	%	29,3%	8,6%	40,2%	15,5%	4,6%	1,7%	0,0%	100,0%
Toplam	N	86	29	182	65	37	18	2	419
	%	20,5%	6,9%	43,4%	15,5%	8,8%	4,3%	0,5%	100,0%

$X^2= 25,176$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin eğitim durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 25,176$; $p= ,000$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %29,3 ünün annesi okuryazar değil iken (N=51), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %14,3 olduğu görülmektedir (N=35). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %11,8 inin annesi lise mezunu iken (N=29), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %4,6 olduğu görülmektedir (N=8). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %6,1 inin annesi lisans mezunu iken (N=15), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Her iki üniversitede, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %43,4 ünün annesi ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=182).

Tablo 133. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Babanızın Mesleği Nedir?									
Türkçe Öğretmenliği	İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Yönetici	Emekli	İşsiz	Diğer	Toplam	
Marmara	N	66	32	45	5	70	9	18	245
Üniversitesi	%	26,9%	13,1%	18,4%	2,0%	28,6%	3,7%	7,3%	100,0%
Fırat	N	44	22	27	3	48	16	14	174
Üniversitesi	%	25,3%	12,6%	15,5%	1,7%	27,6%	9,2%	8,0%	100,0%
Toplam	N	110	54	72	8	118	25	32	419
	%	26,3%	12,9%	17,2%	1,9%	28,2%	6,0%	7,6%	100,0%

$X^2=5,953$ $p=,428$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin babalarının mesleğinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 5,953$; $p= ,428$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %28,2 sinin babasının emekli olduğu görülmektedir (N=118).

Tablo 134. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Annenizin Mesleği Nedir?								
Türkçe Öğretmenliği	İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Emekli	Ev Hanımı	Diğer	Toplam	
Marmara	N 16	9	2	8	208	2	245	
Üniversitesi	% 6,5%	3,7%	0,8%	3,3%	84,9%	0,8%	100,0%	
Fırat	N 1	2	0	0	169	2	174	
Üniversitesi	% 0,6%	1,1%	0,0%	0,0%	97,1%	1,1%	100,0%	
Toplam	N 17	11	2	8	377	4	419	
	% 4,1%	2,6%	0,5%	1,9%	90,0%	1,0%	100,0%	

$X^2= 20,275$ $p= ,001$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin annelerinin mesleğinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 20,275$; $p= ,001$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %6,5 inin annesi işçi iken (N=16), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %0,6 olduğu görülmektedir (N=1). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %3,7 sinin annesi memur iken (N=9), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %1,1 olduğu görülmektedir (N=2). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %3,3 ünün annesi emekli iken (N=8), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %0 olduğu görülmektedir (N=0). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %90 ının annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir (N=377).

Tablo 135. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?						
Türkçe Öğretmenliği	Köy	Belde	İlçe	Merkezi İl	Merkezi	Toplam
Marmara	N	34	9	108	94	245
Üniversitesi	%	13,9%	3,7%	44,1%	38,4%	100,0%
Fırat	N	32	13	26	103	174
Üniversitesi	%	18,4%	7,5%	14,9%	59,2%	100,0%
Toplam	N	66	22	134	197	419
	%	15,8%	5,3%	32,0%	47,0%	100,0%

$X^2= 40,510$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yerin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 40,510$; $p= ,000$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %7,5 inin ailesi beldede ikamet ederken (N=13), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,7 olduğu görülmektedir (N=9). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %44.1 i ilçe merkezinde ikamet ederken (N=108), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %14,9 olduğu görülmektedir (N=26). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %47 sinin ailesinin il merkezinde oturduğu görülmektedir (N=197).

Tablo 136. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendiniz Dahil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?								
Türkçe Öğretmenliği	1	2	3	4	5	6	7 Ve Üzeri	Toplam
Marmara	N 9	63	75	35	28	14	21	245
Üniversitesi	% 3,7%	25,7%	30,6%	14,3%	11,4%	5,7%	8,6%	100,0%
Fırat	N 2	23	44	35	28	9	33	174
Üniversitesi	% 1,1%	13,2%	25,3%	20,1%	16,1%	5,2%	19,0%	100,0%
Toplam	N 11	86	119	70	56	23	54	419
	% 2,6%	20,5%	28,4%	16,7%	13,4%	5,5%	12,9%	100,0%

$X^2= 23,533$ $p= ,001$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kardeş sayısının dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 23,533$; $p= ,001$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %25,7 sinin kardeş sayısı 2 iken ($N=63$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %13,2 olduğu görülmektedir ($N=23$). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %30,6 sinin kardeş sayısı 3 iken ($N=75$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %25,3 olduğu görülmektedir ($N=44$). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %19 unun kardeş sayısı 7 iken ($N=33$), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,6 olduğu görülmektedir ($N=21$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %28,4 ünün kardeş sayısının 3 olduğu görülmektedir ($N=119$).

Tablo 137. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Ailenizin Toplam Geliri Ne Kadar?						
		0-999	1000-1999	2000-2999	3000-3999	4000-4999	5000 TL Ve	
Türkçe Öğretmenliği	TL	TL	TL	TL	TL	Üstü	Toplam	
Marmara	N 24	86	66	43	11	15	245	
Üniversitesi	% 9,8%	35,1%	26,9%	17,6%	4,5%	6,1%	100,0%	
Fırat	N 28	77	32	24	8	5	174	
Üniversitesi	% 16,1%	44,3%	18,4%	13,8%	4,6%	2,9%	100,0%	
Toplam	N 52	163	98	67	19	20	419	
	% 12,4%	38,9%	23,4%	16,0%	4,5%	4,8%	100,0%	

$X^2= 11,769$ $p= ,038$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 11,769$; $p= ,038$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %44,3 ünün ailesinin aylık geliri 1000-1999 TL arasında iken (N=77), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %35,1 olduğu görülmektedir (N=86). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %26,9 unun ailesinin aylık geliri 2000-2999 TL arasında iken (N=66), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %18,4 olduğu görülmektedir (N=32). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören n lisans öğrencilerinin %6,1 inin ailesinin aylık geliri 5000 TL ve üstü iken (N=15), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %2,9 olduğu görülmektedir (N=5). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %38,9 unun ailesinin aylık gelirinin 1000-1999 TL olduğu görülmektedir (N=163).

Tablo 138. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarını Ne Kadar?						
Türkçe Öğretmenliği		0-199	200-399	400-599	600-799	800-999	1000 TL Ve	Toplam
		TL	TL	TL	TL	TL	Üstü	
Marmara	N	9	66	86	42	22	20	245
Üniversitesi	%	3,7%	26,9%	35,1%	17,1%	9,0%	8,2%	100,0%
Fırat	N	27	43	74	18	6	6	174
Üniversitesi	%	15,5%	24,7%	42,5%	10,3%	3,4%	3,4%	100,0%
Toplam	N	36	109	160	60	28	26	419
	%	8,6%	26,0%	38,2%	14,3%	6,7%	6,2%	100,0%

$X^2= 29,861$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 29,861$; $p= ,000$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %15,5 inin aylık harcama miktarı 0-199 TL arasındayken ($N=27$), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,7 olduğu görülmektedir ($N=9$). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %17,1 inin aylık harcama miktarı 600-799 TL arasındayken ($N=42$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %10,3 olduğu görülmektedir ($N=18$). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %9 unun aylık harcama miktarı 800-999 TL arasındayken ($N=22$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %3,4 olduğu görülmektedir ($N=6$). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %8,2 sinin aylık harcama miktarı 1000 TL ve üstü iken ($N=20$), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %3,4 olduğu görülmektedir ($N=6$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %38,2 sinin aylık harcama miktarının 400-599 TL olduğu görülmektedir ($N=160$).

Tablo 139. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olara Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?							
Türkçe Öğretmenliği	Aileden Ve		Bursla Ve		Çalışarak Ve		Toplam
	Aileden	Bursla	Bursla	Çalışarak	Çalışarak	Aileden	
Marmara Üniversitesi	N 74	90	36	25	7	13	245
	% 30,2%	36,7%	14,7%	10,2%	2,9%	5,3%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N 65	52	37	11	2	7	174
	% 37,4%	29,9%	21,3%	6,3%	1,1%	4,0%	100,0%
Toplam	N 139	142	73	36	9	20	419
	% 33,2%	33,9%	17,4%	8,6%	2,1%	4,8%	100,0%

$X^2= 9,016$ $p= ,108$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,016$; $p= ,108$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %33,9 unun aylık harcama miktarının kaynağının aile ve burs olduğu görülmektedir (N=142).

Tablo 140. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?												
		Dergi		Yiyecek			Elektronik	Kültür			Toplam	
		Kitap	Diğer	Ulaşım	İçecek	İletişim		Ürünler	Giyim	Sanat		Hobiler
Marmara	N	21	2	33	81	2	3	20	3	7	73	245
Üniversitesi	%	8,6%	0,8%	13,5%	33,1%	0,8%	1,2%	8,2%	1,2%	2,9%	29,8%	100,0%
Fırat	N	34	4	13	50	0	1	23	1	5	43	174
Üniversitesi	%	19,5%	2,3%	7,5%	28,7%	0,0%	0,6%	13,2%	0,6%	2,9%	24,7%	100,0%
Toplam	N	55	6	46	131	2	4	43	4	12	116	419
	%	13,1%	1,4%	11,0%	31,3%	0,5%	1,0%	10,3%	1,0%	2,9%	27,7%	100,0%

$$X^2= 20,634 \quad p= ,014$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin aylık masrafları içerisinde en büyük payın dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 20,634$; $p= ,014$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %19,5'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay dergi ve kitaba ait iken (N=34), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,6 olduğu görülmektedir (N=21). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %13,5'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay ulaşımaya ait iken (N=33), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %7,5 olduğu görülmektedir (N=13). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %33,1'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay yiyecek ve içeceğe ait iken (N=81), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %28,7 olduğu görülmektedir (N=50). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin %29,8'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay barınmaya ait iken (N=73), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinde %24,7 olduğu görülmektedir (N=43).

Tablo 141. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Günlük İnternet Kullanma Süreniz Ne Kadar?						
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Kullanmıyorum	1 Saatten Az	1-2 Saat	2-4 Saat	4-6 Saat	6 Saat ve Üzeri	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	1	12	51	98	51	32	245
	%	0,4%	4,9%	20,8%	40,0%	20,8%	13,1%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	2	19	52	55	31	15	174
	%	1,1%	10,9%	29,9%	31,6%	17,8%	8,6%	100,0%
Toplam	N	3	31	103	153	82	47	419
	%	0,7%	7,4%	24,6%	36,5%	19,6%	11,2%	100,0%

$X^2= 13,389$ $p= ,020$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin günlük internet kullanma süresine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 13,389$; $p= ,020$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %10,9 unun günlük internet kullanım süresi 1 saatten az iken (N=19), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %4,9 olduğu görülmektedir (N=12). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %40 ının günlük internet kullanım süresi 2 ile 4 saat arasındayken (N=98), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %31,6 olduğu görülmektedir (N=55). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %13,1 inin günlük internet kullanım süresi 6 saat ve üzeri iken (N=32), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,6 olduğu görülmektedir (N=15). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören okuyan lisans öğrencilerinin toplam %36,5 inin günlük internet kullanma süresinin 2 ile 4 saat arası olduğu görülmektedir (N=153).

Tablo 142. Öğrencilerin İnternet Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?						
Türkçe Öğretmenliği		Sosyal Medya Hesaplarını Takip Etmek İçin	Oyun Oynamak İçin	Haberleşme İçin	Ödev Araştırması İçin	Haberleri Takip Etmek İçin	Müzik Dinlemek İçin	Toplam
		Marmara Üniversitesi	N	127	6	53	25	
	%	51,8%	2,4%	21,6%	10,2%	9,0%	4,9%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	91	2	28	20	29	4	174
	%	52,3%	1,1%	16,1%	11,5%	16,7%	2,3%	100,0%
Toplam	N	218	8	81	45	51	16	419
	%	52,0%	1,9%	19,3%	10,7%	12,2%	3,8%	100,0%

$X^2= 9,417$ $p= ,094$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin interneti kullanma amacına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,417$; $p= ,094$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %52 sinin interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullandığı görülmektedir (N=218).

Tablo 143. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?									
Türkçe Öğretmenliği	Tiyatroya, Sinemaya Konsere Giderek	Kitap, Dergi Okuyarak	Müzik Dinleyerek	Spor Yaparak	Televizyon İzleyerek	İnternete Girerek	Kafeye Giderek	Toplam	
Marmara Üniversitesi	N 29	91	27	12	13	55	18	245	
	% 11,8%	37,1%	11,0%	4,9%	5,3%	22,4%	7,3%	100,0%	
Fırat Üniversitesi	N 3	64	32	6	10	53	6	174	
	% 1,7%	36,8%	18,4%	3,4%	5,7%	30,5%	3,4%	100,0%	
Toplam	N 32	155	59	18	23	108	24	419	
	% 7,6%	37,0%	14,1%	4,3%	5,5%	25,8%	5,7%	100,0%	

$X^2= 23,319$ $p= ,001$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihinin dağılımına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 23,319$ $p= ,001$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %11,8 inin boş zamanlarını tiyatroya, sinemaya, konsere giderek değerlendirdiği (N=29), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %1,7 olduğu görülmektedir (N=3). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %18,4 ünün boş zamanlarını müzik dinleyerek değerlendirdiği (N=32), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %11 olduğu görülmektedir (N=27). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %30,5 inin boş zamanlarını internete girerek değerlendirdiği (N=55), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde ise %22,4 olduğu görülmektedir (N=55). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %37 sinin boş zamanlarını kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmektedir (N=155).

Tablo 144. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Ediyorsunuz?

Türkçe Öğretmenliği	Popüler			Kültür ve			Kitap Okumuyorum	Toplam	
	Popüler	Mesleki	Sanat	Edebi	Siyasi	Felsefi			
Marmara	N	25	9	18	151	18	18	6	245
Üniversitesi	%	10,2%	3,7%	7,3%	61,6%	7,3%	7,3%	2,4%	100,0%
Fırat	N	21	7	14	94	12	16	10	174
Üniversitesi	%	12,1%	4,0%	8,0%	54,0%	6,9%	9,2%	5,7%	100,0%
Toplam	N	46	16	32	245	30	34	16	419
	%	11,0%	3,8%	7,6%	58,5%	7,2%	8,1%	3,8%	100,0%

$$X^2= 4,783 \quad p= ,572$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları kitap türüne göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,783$; $p= ,572$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %58,5 inin edebi kitaplar okuduğu görülmektedir (N=245).

Tablo 145. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?					
Türkçe Öğretmenliği		Her Gün	Haftada En Az 1 Defa	Ayda 1 Defa	Yılda 1-2 Defa	Hiç Faydalanmıyorum	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	13	86	92	34	20	245
	%	5,3%	35,1%	37,6%	13,9%	8,2%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	5	28	53	54	34	174
	%	2,9%	16,1%	30,5%	31,0%	19,5%	100,0%
Toplam	N	18	114	145	88	54	419
	%	4,3%	27,2%	34,6%	21,0%	12,9%	100,0%

$X^2= 40,872$ $p= ,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kütüphaneyi kullanma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 40,782$; $p= ,000$). Buna göre Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %35,1 i kütüphaneden haftada en az 1 defa faydalanırken (N=86), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %16,1 olduğu görülmektedir (N=28). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %37,6 sı kütüphaneden ayda en az 1 defa faydalanırken (N=92), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %30,5 olduğu görülmektedir (N=53). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %31 i kütüphaneden yılda 1-2 defa faydalanırken (N=54), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %13,9 olduğu görülmektedir (N=34). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %19,5i kütüphaneden hiç faydalanmazken (N=34), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,2 olduğu görülmektedir (N=20). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin toplam %34,6 sının kütüphaneyi ayda en az 1 defa kullandığı görülmektedir (N=145).

Tablo 146. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Farklılaşmasına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?								
				Haber-	Dizi-	Eğlence-	Televizyon	
Türkçe Öğretmenliği	Spor	Belgesel		Tartışma	Film	Magazin	İzlemiyorum	Toplam
Marmara	N	26	26	42	68	6	77	245
Üniversitesi	%	10,6%	10,6%	17,1%	27,8%	2,4%	31,4%	100,0%
Fırat	N	22	10	33	62	8	39	174
Üniversitesi	%	12,6%	5,7%	19,0%	35,6%	4,6%	22,4%	100,0%
Toplam	N	48	36	75	130	14	116	419
	%	11,5%	8,6%	17,9%	31,0%	3,3%	27,7%	100,0%

$X^2= 9,785$ $p= ,082$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin televizyonda takip ettikleri program türlerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 9,785$; $p= ,082$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %31'inin televizyonda dizi ve filmleri takip ettiği görülmektedir (N=130).

Tablo 147. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Katılmıyorum	1-2 Defa	3-5 Defa	6-8 Defa	9 Ve Üzeri	Toplam
Marmara	N	51	114	38	18	24	245
Üniversitesi	%	20,8%	46,5%	15,5%	7,3%	9,8%	100,0%
Fırat	N	39	100	24	11	0	174
Üniversitesi	%	22,4%	57,5%	13,8%	6,3%	0,0%	100,0%
Toplam	N	90	214	62	29	24	419
	%	21,5%	51,1%	14,8%	6,9%	5,7%	100,0%

$X^2= 19,907$ $p= ,001$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin panel veya konferansa katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 19,907$; $p= ,001$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %57,5 i yılda 1 veya iki defa panel veya konferans gibi etkinliklere katılırken (N=100), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %46,5 olduğu görülmektedir (N=114). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %9,8 i yılda 9 defa ve 9 defadan fazla panel veya konferans gibi etkinliklere katılırken (N=24), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %0 olduğu görülmektedir (N=0). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %51,1 inin panel veya konferans gibi etkinliklere yılda 1 veya 2 defa katıldığı görülmektedir (N=214).

Tablo 148. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Katılmıyorum	1-5 Defa	6-10 Defa	11-15 Defa	16-20 Defa	21-25 Defa	26 Ve Üzeri	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	15	91	68	31	22	9	9	245
	%	6,1%	37,1%	27,8%	12,7%	9,0%	3,7%	3,7%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	26	100	29	9	7	1	2	174
	%	14,9%	57,5%	16,7%	5,2%	4,0%	0,6%	1,1%	100,0%
Toplam	N	41	191	97	40	29	10	11	419
	%	9,8%	45,6%	23,2%	9,5%	6,9%	2,4%	2,6%	100,0%

$$X^2= 38,853 \quad p= ,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere katılma sıklığına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 38,853$; $p= ,000$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %14,9 u yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere hiç katılmazken (N=26), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %6,1 olduğu görülmektedir (N=15). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %57,5 i sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere yılda 1 ile 5 defa katılırken (N=100), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %37,1 olduğu görülmektedir (N=91). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %27,8 i sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere yılda 6 ile 10 defa katılırken (N=68), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %16,7 olduğu görülmektedir (N=29). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %45,6 sının yılda 1 ile 5 defa katıldığı görülmektedir (N=191).

Tablo 149. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

Türkçe Öğretmenliği	Futbol	Basketbol	Voleybol	Tenis	Hentbol	Diğer	Toplam
Marmara	N 98	26	54	12	0	55	245
Üniversitesi	% 40,0%	10,6%	22,0%	4,9%	0,0%	22,4%	100,0%
Fırat	N 73	15	44	4	1	37	174
Üniversitesi	% 42,0%	8,6%	25,3%	2,3%	0,6%	21,3%	100,0%
Toplam	N 171	41	98	16	1	92	419
	% 40,8%	9,8%	23,4%	3,8%	0,2%	22,0%	100,0%

$$X^2= 4,239 \quad p= ,516$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin ilgilendikleri spor dalına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 4,239$; $p= ,516$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %40,8'inin futbol ile ilgilendiği görülmektedir (N=171).

Tablo 150. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?							
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Bilmiyorum	Çok Az	Orta	İyi	Çok İyi	Toplam
Marmara	N	20	109	86	23	7	245
Üniversitesi	%	8,2%	44,5%	35,1%	9,4%	2,9%	100,0%
Fırat	N	28	90	48	6	2	174
Üniversitesi	%	16,1%	51,7%	27,6%	3,4%	1,1%	100,0%
Toplam	N	48	199	134	29	9	419
	%	11,5%	47,5%	32,0%	6,9%	2,1%	100,0%

$X^2= 15,068$ $p= ,005$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin yabancı dil bilme düzeyine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2= 15,068$; $p= ,005$). Buna göre Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %16,1 inin yabancı dil bilmediği (N=28), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %8,2 olduğu görülmektedir (N=20). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %51,7 si çok az seviyede yabancı dil biliyor iken (N=90), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %44,5 olduğu görülmektedir (N=109). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %35,1 i orta seviyede yabancı dil biliyor iken (N=86), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %27,6 olduğu görülmektedir (N=48). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %9,4 ü iyi seviyede yabancı dil biliyor iken (N=23), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinde %3,4 olduğu görülmektedir (N=6). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %47,5 inin çok az seviyede yabancı dil bildiği görülmektedir (N=199).

Tablo 151. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonraki Planınız Nedir?								
Türkçe Öğretmenliği		MEB'de Öğretmen Olmak	Özel Kurumlarda Öğretmen Olmak	Akademisyen Olmak	Lisansüstü Eğitime Başlamak	Karar Vermedim	Diğer	Toplam
Marmara Üniversitesi	N	138	10	24	26	38	9	245
	%	56,3%	4,1%	9,8%	10,6%	15,5%	3,7%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	114	3	19	17	20	1	174
	%	65,5%	1,7%	10,9%	9,8%	11,5%	0,6%	100,0%
Toplam	N	252	13	43	43	58	10	419
	%	60,1%	3,1%	10,3%	10,3%	13,8%	2,4%	100,0%

$X^2= 8,726$ $p= ,121$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin mezun olduktan sonraki planına göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 8,726$; $p= ,121$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %60,1'inin mezun olduktan sonra Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmayı planladıkları görülmektedir (N=252).

Tablo 152. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?

Türkçe Öğretmenliği	Evet	Hayır	Toplam
Marmara	N 61	184	245
Üniversitesi	% 24,9%	75,1%	100,0%
Fırat	N 45	129	174
Üniversitesi	% 25,9%	74,1%	100,0%
Toplam	N 106	313	419
	% 25,3%	74,7%	100,0%

$X^2=,050$ $p=,823$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istemediklerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=0,50$; $p=,823$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %74,7 sinin okuduğu bölümü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=313).

Tablo 153. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz ?			
Türkçe Öğretmenliği	Evet	Hayır	Toplam
Marmara	N 161	84	245
Üniversitesi	% 65,7%	34,3%	100,0%
Fırat	N 102	72	174
Üniversitesi	% 58,6%	41,4%	100,0%
Toplam	N 263	156	419
	% 62,8%	37,2%	100,0%

$X^2= 2,191$ $p= ,139$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin okuduğu üniversiteden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 2,191$; $p= ,139$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %62,8 inin okuduğu üniversiteden memnun olduğu görülmektedir (N=263).

Tablo 154. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

Türkçe Öğretmenliği	Evet	Hayır	Toplam
Marmara	N 171	74	245
Üniversitesi	% 69,8%	30,2%	100,0%
Fırat	N 114	60	174
Üniversitesi	% 65,5%	34,5%	100,0%
Toplam	N 285	134	419
	% 68,0%	32,0%	100,0%

$X^2= ,856$ $p= ,355$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin bölümde eğitim veren akademisyenlerden memnun olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= ,856$; $p= ,355$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %68 inin bölümünde eğitim veren akademisyenlerden memnun olduğu görülmektedir (N=285).

Tablo 155. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?						
Türkçe Öğretmenliği		Hiç	Çok Az	Biraz Oldukça	Çok	Toplam
Marmara	N	8	20	92	93	245
Üniversitesi	%	3,3%	8,2%	37,6%	38,0%	100,0%
Fırat	N	9	16	64	65	174
Üniversitesi	%	5,2%	9,2%	36,8%	37,4%	100,0%
Toplam	N	17	36	156	158	419
	%	4,1%	8,6%	37,2%	37,7%	100,0%

$X^2= 1,265$ $p= ,867$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin kendi geleceklerinden umutlu olup olmama durumuna göre anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2= 1,265$; $p= ,867$). Her iki üniversitede, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %37,7 sinin kendi geleceğinden oldukça umutlu olduğu görülmektedir (N=158).

Tablo 156. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği	Yapmak İstedğim Son İştir	Asla	Zevkli Bir	Onurlu Bir Meslektir	Öğretmenlik Mesleğini Seviyorum	Benim İçin İdeal Bir Meslektir	Toplam	
		Tekrar Tercih Etmem	Meslek Değildir					
Marmara Üniversitesi	N	11	9	4	116	46	59	245
	%	4,5%	3,7%	1,6%	47,3%	18,8%	24,1%	100,0%
Fırat Üniversitesi	N	6	6	2	64	61	35	174
	%	3,4%	3,4%	1,1%	36,8%	35,1%	20,1%	100,0%
Toplam	N	17	15	6	180	107	94	419
	%	4,1%	3,6%	1,4%	43,0%	25,5%	22,4%	100,0%

$X^2= 14,372$ $p= ,013$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencileri arasında, öğrencilerin öğretmenlik mesleğiyle ilgili düşüncelerine göre anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=14,372$; $p= ,013$). Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %47,3 ü öğretmenliğin onurlu bir meslek olduğunu düşünürken (N=116), bu oranın Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencileri arasında %36,8 olduğu görülmektedir (N=64). Fırat Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin %35,1 i öğretmenlik mesleğini sevdiğini belirtirken (N=61), bu oranın Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencileri arasında %18,8 olduğu görülmektedir (N=46). Her iki üniversitede Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören lisans öğrencilerinin toplam %43 ünün öğretmenlik mesleğinin onurlu bir meslek olduğunu düşündükleri görülmektedir (N=180).

4.5. Beşinci Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar

Beşinci alt amaç doğrultusunda, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının cinsiyet dağılımlarının genel profillere etkisine dair elde edilen bulgular tablolaştırılarak yorumlanmıştır.

Tablo 157. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Hangi Bölgede Doğdunuz?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Marmara Bölgesi	Ege Bölgesi	İç Anadolu Bölgesi	Doğu Anadolu Bölgesi	Karadeniz Bölgesi	Akdeniz Bölgesi	Güney Doğu Anadolu Bölgesi	Toplam
Kadın	N	68	3	8	89	9	7	34	218
	%	31,2%	1,4%	3,7%	40,8%	4,1%	3,2%	15,6%	100,0%
Erkek	N	36	6	5	51	9	10	22	139
	%	25,9%	4,3%	3,6%	36,7%	6,5%	7,2%	15,8%	100,0%
Toplam	N	104	9	13	140	18	17	56	357
	%	29,1%	2,5%	3,6%	39,2%	5,0%	4,8%	15,7%	100,0%

$$X^2=7,857 \quad p=,249$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin doğdukları bölge dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=7,857$; $p=,249$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %39,2 sinin Doğu Anadolu Bölgesinde doğduğu görülmektedir (N=140).

Tablo 158. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?									
Sosyal Bilgiler	Marmara	Ege	İç	Doğu	Karadeniz	Akdeniz	Güney		
Öğretmenliği	Bölgesi	Bölgesi	Anadolu	Anadolu	Bölgesi	Bölgesi	Doğu		
			Bölgesi	Bölgesi			Anadolu		
							Bölgesi		Toplam
Kadın	N	80	32	4	30	38	11	23	218
	%	36,7%	14,7%	1,8%	13,8%	17,4%	5,0%	10,6%	100,0%
Erkek	N	38	24	3	27	15	14	18	139
	%	27,3%	17,3%	2,2%	19,4%	10,8%	10,1%	12,9%	100,0%
Toplam	N	118	56	7	57	53	25	41	357
	%	33,1%	15,7%	2,0%	16,0%	14,8%	7,0%	11,5%	100,0%

$$X^2= 10,370 \quad p=,110$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin mezun olduktan sonra yaşamak istedikleri bölge dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=10,730$; $p=,110$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %33.1'inin Marmara bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir (N=118).

Tablo 159. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Fen Lisesi	Anadolu Lisesi	Düz Lise	Mesleki ve Teknik Lise	İmam Hatip Lisesi	Diğer	Toplam
Kadın	N	1	66	65	41	29	16	218
	%	0,5%	30,3%	29,8%	18,8%	13,3%	7,3%	100,0%
Erkek	N	1	49	58	21	4	6	139
	%	0,7%	35,3%	41,7%	15,1%	2,9%	4,3%	100,0%
Toplam	N	2	115	123	62	33	22	357
	%	0,6%	32,2%	34,5%	17,4%	9,2%	6,2%	100,0%

$X^2= 16,157$ $p=,006$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin mezun oldukları lise türü dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=16,157$; $p=,006$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %35,3 ü Anadolu Lisesinden mezun olmuşken (N=49), bu oranın kadın öğrencilerde %30,3 olduğu görülmektedir (N=66). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %41,7 si düz liseden mezun olmuşken (N=58), bu oranın kadın öğrencilerde %29,8 olduğu görülmektedir (N=65). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %18,8 i mesleki ve teknik liseden mezun olmuşken (N=41), bu oranın erkek öğrencilerde %15,1 olduğu görülmektedir (N=21). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %13,3 ü İmam Hatip Lisesinden mezun olmuşken (N=29), bu oranın erkek öğrencilerde %2,9 olduğu görülmektedir (N=4). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %34,5 inin düz liseden mezun olduğu görülmektedir (N=123).

Tablo 160. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?						
Sosyal Bilgiler		1.	2.	3.	4.	5.	6.	
Öğretmenliği		Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Girişimde	Toplam
Kadın	N	113	83	18	4	0	0	218
	%	51,8%	38,1%	8,3%	1,8%	0,0%	0,0%	100,0%
Erkek	N	75	46	14	1	1	2	139
	%	54,0%	33,1%	10,1%	0,7%	0,7%	1,4%	100,0%
Toplam	N	188	129	32	5	1	2	357
	%	52,7%	36,1%	9,0%	1,4%	0,3%	0,6%	100,0%

$X^2= 6,426$ $p=,267$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin üniversite sınavını kaçınıcı girişte kazandığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=6,426$; $p=,267$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %52,7 sinin bölümlerini sınava 1. girişte kazandığı görülmektedir (N=188).

Tablo 161. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?						
Sosyal Bilgiler			3-4.	5-6.	7-8.	9-10.	11 ve	
Öğretmenliği		1-2. Sırada	Sırada	Sırada	Sırada	Sırada	üstü	Toplam
Kadın	N	74	57	21	19	6	41	218
	%	33,9%	26,1%	9,6%	8,7%	2,8%	18,8%	100,0%
Erkek	N	55	24	18	8	2	32	139
	%	39,6%	17,3%	12,9%	5,8%	1,4%	23,0%	100,0%
Toplam	N	129	81	39	27	8	73	357
	%	36,1%	22,7%	10,9%	7,6%	2,2%	20,4%	100,0%

$X^2= 6,922$ $p=,227$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okuduğu bölümü üniversite tercih listesinde kaçınıcı sıraya yazdığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=6,922$; $p=,227$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %36,1 inin bölümlerini 1. veya 2. sırada tercih ettiği görülmektedir (N=129).

Tablo 162. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Okuduğunuz Bölümü Neden Seçtiniz?						
Sosyal Bilgiler	Öğretmenliği	Öğretmenlik Mesleğine İlgin Olduğu İçin	Üniversite Mezunu Olmak İçin	Puanım Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin	İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin	İş Garantisi Olduğu İçin	Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkamı Olduğu İçin	Toplam
		Kadın	N	146	5	37	18	
	%	67,0%	2,3%	17,0%	8,3%	1,4%	4,1%	100,0%
Erkek	N	67	13	30	17	1	11	139
	%	48,2%	9,4%	21,6%	12,2%	0,7%	7,9%	100,0%
Toplam	N	213	18	67	35	4	20	357
	%	59,7%	5,0%	18,8%	9,8%	1,1%	5,6%	100,0%

$X^2= 18,227$ $p=,003$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=18,227$; $p=,003$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %67 si bölümünü öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için tercih etmişken (N=146), bu oranın erkek öğrencilerde %48,2 olduğu görülmektedir (N=67). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %9,4 ü bölümünü üniversite mezunu olmak için tercih etmişken (N=13), bu oranın kadın öğrencilerde %2,3 olduğu görülmektedir (N=5). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %21,6 sı bölümünü puanı ancak bu bölüme yettiği için tercih etmişken (N=30), bu oranın kadın öğrencilerde %17 olduğu görülmektedir (N=37). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %59,7 sinin bölümünü öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için tercih ettiği görülmektedir (N=213).

Tablo 163. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?							
Sosyal Bilgiler		Kendi		Dershane-Okul		Diğer	
Öğretmenliği		Tercihim	Akrabalarım	Öğretmenlerim	Arkadaşlarım		Toplam
Kadın	N	164	33	16	5	0	218
	%	75,2%	15,1%	7,3%	2,3%	0,0%	100,0%
Erkek	N	101	27	10	0	1	139
	%	72,7%	19,4%	7,2%	0,0%	0,7%	100,0%
Toplam	N	265	60	26	5	1	357
	%	74,2%	16,8%	7,3%	1,4%	0,3%	100,0%

$$X^2= 5,762 \quad p=,218$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmesinde etkili olan kişilerin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=5,762$; $p=,218$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %74,2 sinin okudukları bölümü kendilerinin tercih etmiş olduğu görülmektedir (N=265).

Tablo 164. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?						
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Özel Kurslara Giderek	Online Eğitim Aarak	Özel Ders Aarak	Kendi İmkanlarım İle	Toplam
Kadın	N	106	3	1	108	218
	%	48,6%	1,4%	0,5%	49,5%	100,0%
Erkek	N	52	1	1	85	139
	%	37,4%	0,7%	0,7%	61,2%	100,0%
Toplam	N	158	4	2	193	357
	%	44,3%	1,1%	0,6%	54,1%	100,0%

$$X^2= 4,958 \quad p=,175$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şeklinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=4,958$; $p=,175$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %44,3 ünün üniversite sınavına özel kurslara giderek hazırlandığı görülmektedir (N=158).

Tablo 165. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Eğitim Durumu Nedir?							
Sosyal Bilgiler		Okuryazar Değil	Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
Kadın	N	4	8	77	68	39	20	2	218
	%	1,8%	3,7%	35,3%	31,2%	17,9%	9,2%	0,9%	100,0%
Erkek	N	9	9	48	30	28	15	0	139
	%	6,5%	6,5%	34,5%	21,6%	20,1%	10,8%	0,0%	100,0%
Toplam	N	13	17	125	98	67	35	2	357
	%	3,6%	4,8%	35,0%	27,5%	18,8%	9,8%	0,6%	100,0%

$$X^2= 11,023 \quad p=,088$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin babalarının eğitim durumunun dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=11,023$; $p=,088$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %35 inin babasının ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=125).

Tablo 166. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annelerin Eğitim Durumu Nedir?						
Sosyal Bilgiler	Okuryazar							Toplam
		Değil	Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	
Kadın	N	36	20	93	41	23	5	218
	%	16,5%	9,2%	42,7%	18,8%	10,6%	2,3%	100,0%
Erkek	N	33	17	52	19	13	5	139
	%	23,7%	12,2%	37,4%	13,7%	9,4%	3,6%	100,0%
Toplam	N	69	37	145	60	36	10	357
	%	19,3%	10,4%	40,6%	16,8%	10,1%	2,8%	100,0%

$$X^2= 5,604 \quad p=,347$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin annelerinin eğitim durumunun dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=5,604$; $p=,347$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %40,6 sınıfın annesinin ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=145).

Tablo 167. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Babanızın Mesleği Nedir?									
Sosyal Bilgiler									
Öğretmenliği		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Yönetici	Emekli	İşsiz	Diğer	Toplam
Kadın	N	79	26	36	1	57	9	10	218
	%	36,2%	11,9%	16,5%	0,5%	26,1%	4,1%	4,6%	100,0%
Erkek	N	26	18	25	1	41	17	11	139
	%	18,7%	12,9%	18,0%	0,7%	29,5%	12,2%	7,9%	100,0%
Toplam	N	105	44	61	2	98	26	21	357
	%	29,4%	12,3%	17,1%	0,6%	27,5%	7,3%	5,9%	100,0%

$X^2= 18,748$ $p=,005$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin babalarının mesleklerinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=18,748$; $p=,005$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %36,2 sinin babası işçi iken (N=79), bu oranın erkek öğrencilerde %18,7 olduğu görülmektedir (N=26). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %12,2 sinin babası işsiz iken (N=17), bu oranın kadın öğrencilerde %4,1 olduğu görülmektedir (N=9). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %29,4 ünün babasının işçi olduğu görülmektedir (N=105).

Tablo 168. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Annenizin Mesleği Nedir?							
Sosyal Bilgiler							
Öğretmenliği		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Emekli	Ev Hanımı	Toplam
Kadın	N	12	3	4	6	193	218
	%	5,5%	1,4%	1,8%	2,8%	88,5%	100,0%
Erkek	N	5	1	0	3	130	139
	%	3,6%	0,7%	0,0%	2,2%	93,5%	100,0%
Toplam	N	17	4	4	9	323	357
	%	4,8%	1,1%	1,1%	2,5%	90,5%	100,0%

$X^2= 3,878$ $p=,423$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin annelerinin mesleklerinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=3,878$; $p=,423$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %90,5 inin annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir (N=323).

Tablo 169. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?						
Sosyal Bilgiler	Öğretmenliği	İlçe			İl	Toplam
		Köy	Belde	Merkezi	Merkezi	
Kadın	N	22	7	67	122	218
	%	10,1%	3,2%	30,7%	56,0%	100,0%
Erkek	N	18	5	48	68	139
	%	12,9%	3,6%	34,5%	48,9%	100,0%
Toplam	N	40	12	115	190	357
	%	11,2%	3,4%	32,2%	53,2%	100,0%

$X^2= 1,828$ $p=,609$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yerin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=1,828$; $p=,609$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %53,2 sinin ailesinin il merkezinde oturduğu görülmektedir (N=190).

Tablo 170. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendiniz Dahil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?

Sosyal Bilgiler		1	2	3	4	5	6	7 Ve Üstü	Toplam
Öğretmenliği	N	8	42	60	38	28	17	25	218
	%	3,7%	19,3%	27,5%	17,4%	12,8%	7,8%	11,5%	100,0%
Kadın	N	5	34	28	24	8	15	25	139
	%	3,6%	24,5%	20,1%	17,3%	5,8%	10,8%	18,0%	100,0%
Erkek	N	13	76	88	62	36	32	50	357
	%	3,6%	21,3%	24,6%	17,4%	10,1%	9,0%	14,0%	100,0%
Toplam	N	13	76	88	62	36	32	50	357
	%	3,6%	21,3%	24,6%	17,4%	10,1%	9,0%	14,0%	100,0%

$X^2= 10,606$ $p=,101$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin kardeş sayısının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=10,606$; $p=,101$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %24,6 sının 3 kardeş olduğu görülmektedir (N=88).

Tablo 171. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Ailenizin Toplam Geliri Ne Kadar?						
Sosyal Bilgiler		0-999 TL	1000-1999 TL	2000-2999 TL	3000-3999 TL	4000-4999 TL	5000 TL Ve Üstü	Toplam
Kadın	N	21	78	70	29	10	10	218
	%	9,6%	35,8%	32,1%	13,3%	4,6%	4,6%	100,0%
Erkek	N	18	42	41	18	15	5	139
	%	12,9%	30,2%	29,5%	12,9%	10,8%	3,6%	100,0%
Toplam	N	39	120	111	47	25	15	357
	%	10,9%	33,6%	31,1%	13,2%	7,0%	4,2%	100,0%

$$X^2= 6,695 \quad p=,244$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=6,695$; $p=,244$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %33,6 sınıfın ailesinin aylık geliri 1000-1999 TL arasında olduğu görülmektedir (N=120).

Tablo 172. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarını Ne Kadar?							
		0-199 TL	200-399 TL	400-599 TL	600-799 TL	800-999 TL	1000 TL Ve Üstü	Toplam
Kadın	N	38	75	82	16	1	6	218
	%	17,4%	34,4%	37,6%	7,3%	0,5%	2,8%	100,0%
Erkek	N	15	26	48	24	11	15	139
	%	10,8%	18,7%	34,5%	17,3%	7,9%	10,8%	100,0%
Toplam	N	53	101	130	40	12	21	357
	%	14,8%	28,3%	36,4%	11,2%	3,4%	5,9%	100,0%

$$X^2= 40,960 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin aylık harcama miktarının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=40,960$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %17,4 ünün aylık harcama miktarı 0 ile 199 TL arasında iken ($N=38$), bu oranın erkek öğrencilerde %10,8 olduğu görülmektedir ($N=15$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %34,4 ünün aylık harcama miktarı 200 ile 399 TL arasında iken ($N=75$), bu oranın erkek öğrencilerde %18,7 olduğu görülmektedir ($N=26$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %17,3 ünün aylık harcama miktarı 600 ile 799 TL arasında iken ($N=24$), bu oranın kadın öğrencilerde %7,3 olduğu görülmektedir ($N=16$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %7,9 unun aylık harcama miktarı 800 ile 999 TL arasında iken ($N=11$), bu oranın kadın öğrencilerde %0,5 olduğu görülmektedir ($N=1$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrenim gören erkek öğrencilerin %10,8 inin aylık harcama miktarı 1000 TL ve üzerinde iken ($N=15$), bu oranın kadın öğrencilerde %2,8 olduğu görülmektedir ($N=6$).

Tablo 173. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olara Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Aileden Ve		Bursla Ve		Çalışarak Ve		Toplam	
	Aileden	Bursla	Bursla	Çalışarak	Çalışarak	Aileden		
Kadın	N	89	62	47	12	3	5	218
	%	40,8%	28,4%	21,6%	5,5%	1,4%	2,3%	100,0%
Erkek	N	36	37	21	20	16	9	139
	%	25,9%	26,6%	15,1%	14,4%	11,5%	6,5%	100,0%
Toplam	N	125	99	68	32	19	14	357
	%	35,0%	27,7%	19,0%	9,0%	5,3%	3,9%	100,0%

$$X^2= 34,996 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=34,996$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %40,8'inin aylık harcama miktarının kaynağı ailesi iken ($N=89$), bu oranın erkek öğrencilerde %25,9 olduğu görülmektedir ($N=36$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %21,6'sının aylık harcama miktarının kaynağı aldığı burs iken ($N=47$), bu oranın erkek öğrencilerde %15,1 olduğu görülmektedir ($N=21$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki erkek öğrencilerin %14,4'ünün aylık harcama miktarının kaynağı burs ve çalışarak aldığı maaş iken ($N=20$), bu oranın kadın öğrencilerde %5,5 olduğu görülmektedir ($N=12$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki erkek öğrencilerin %11,5'inin aylık harcama miktarının kaynağı çalışarak aldığı maaş iken ($N=16$), bu oranın kadın öğrencilerde %1,4 olduğu görülmektedir ($N=3$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki erkek öğrencilerin %6,5'ünün aylık harcama miktarının kaynağı ailesi ve çalışarak aldığı maaş iken ($N=9$), bu oranın kadın öğrencilerde %2,3 olduğu görülmektedir ($N=5$).

Tablo 174. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?												
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	Dergi Ve Kitap	Diğer	Ulaşım	Yiyecek Ve İçecek		Elektronik Ürünler		Kültür Ve Sanat		Hobiler	Barınma	Toplam
				İletişim	İletişim	Giyim	Sanat					
Kadın	N 22	3	49	65	1	0	37	3	6	32	218	
	% 10,1%	1,4%	22,5%	29,8%	0,5%	0,0%	17,0%	1,4%	2,8%	14,7%	100,0%	
Erkek	N 11	5	19	47	1	1	6	1	13	35	139	
	% 7,9%	3,6%	13,7%	33,8%	0,7%	0,7%	4,3%	0,7%	9,4%	25,2%	100,0%	
Toplam	N 33	8	68	112	2	1	43	4	19	67	357	
	% 9,2%	2,2%	19,0%	31,4%	0,6%	0,3%	12,0%	1,1%	5,3%	18,8%	100,0%	

$$X^2= 31,413 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=31,413$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %10,1'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay dergi ve kitaba ait iken ($N=22$), bu oranın erkek öğrencilerde %7,9 olduğu görülmektedir ($N=11$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %22,5'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük ulaşımaya ait iken ($N=49$), bu oranın erkek öğrencilerde %13,7 olduğu görülmektedir ($N=19$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %17,0'inin aylık masrafları içerisindeki en büyük pay giyime ait iken ($N=37$), bu oranın erkek öğrencilerde %4,3 olduğu görülmektedir ($N=6$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %25,2'sinin aylık masrafları içerisindeki en büyük barınmaya ait iken ($N=35$), bu oranın kadın öğrencilerde %14,7 olduğu görülmektedir ($N=32$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki kadın ve erkek öğrencilerin toplam %31,4'ünün aylık masrafları içerisindeki en büyük payının yiyecek ve içecek olduğu görülmektedir ($N=112$).

Tablo 175. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Günlük İnternet Kullanma Süreniz Ne Kadardır?							
Sosyal Bilgiler							
Öğretmenliği		1 Saatten Az	1-2 Saat	2-4 Saat	4-6 Saat	6 Saat Ve Üzeri	Toplam
Kadın	N	17	59	72	36	34	218
	%	7,8%	27,1%	33,0%	16,5%	15,6%	100,0%
Erkek	N	10	21	62	23	23	139
	%	7,2%	15,1%	44,6%	16,5%	16,5%	100,0%
Toplam	N	27	80	134	59	57	357
	%	7,6%	22,4%	37,5%	16,5%	16,0%	100,0%

$X^2= 8,534$ $p=,074$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin günlük internet kullanma süresinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=8,534$; $p=,074$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %37,5 inin günlük 2-4 saat arasında internet kullandığı görülmektedir (N=134).

Tablo 176. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?						
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Sosyal Medya	Oyun	Haberleşme	Ödev	Haberleri	Müzik	Toplam
		Hesaplarını	Oynamak	Haberleşme	Araştırması	Takip	Dinlemek	
		Takip Etmek	Oynamak	Haberleşme	Araştırması	Takip	Dinlemek	
		İçin	İçin	İçin	İçin	Etmek İçin	İçin	
Kadın	N	140	1	40	10	18	9	218
	%	64,2%	0,5%	18,3%	4,6%	8,3%	4,1%	100,0%
Erkek	N	63	14	11	6	39	6	139
	%	45,3%	10,1%	7,9%	4,3%	28,1%	4,3%	100,0%
Toplam	N	203	15	51	16	57	15	357
	%	56,9%	4,2%	14,3%	4,5%	16,0%	4,2%	100,0%

$$X^2= 51,332 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin interneti kullanma amacının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=51,332$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %64,2 si interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullanırken (N=140), bu oranın erkek öğrencilerde %45,3 olduğu görülmektedir (N=63). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %18,3 ü interneti haberleşmek için kullanırken (N=40), bu oranın erkek öğrencilerde %7,9 olduğu görülmektedir (N=11). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %10,1 i interneti oyun oynamak için kullanırken (N=14), bu oranın kadın öğrencilerde %0,5 olduğu görülmektedir (N=1). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %28,1 i interneti haberleri takip etmek için kullanırken (N=39), bu oranın kadın öğrencilerde %8,3 olduğu görülmektedir (N=18). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %56,9 unun interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için girdiği görülmektedir (N=203).

Tablo 177. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Tiyatroya	Sinemaya	Kitap,	Müzik	Spor	Televizyon	İnternete	Kafeye	
		Konsere	Dergi	Okuyarak	Dinleyerek	Yaparak	İzleyerek	Girerek	Giderek	Toplam
Kadın	N	8	85	31	6	20	56	12	218	
	%	3,7%	39,0%	14,2%	2,8%	9,2%	25,7%	5,5%	100,0%	
Erkek	N	6	30	22	21	11	44	5	139	
	%	4,3%	21,6%	15,8%	15,1%	7,9%	31,7%	3,6%	100,0%	
Toplam	N	14	115	53	27	31	100	17	357	
	%	3,9%	32,2%	14,8%	7,6%	8,7%	28,0%	4,8%	100,0%	

$X^2= 27,239$ $p=,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=27,239$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %39 u boş zamanlarını kitap, dergi okuyarak geçirirken (N=85), bu oranın erkek öğrencilerde %21,6 olduğu görülmektedir (N=30). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %15,1 i boş zamanlarını spor yaparak geçirirken (N=21), bu oranın kadın öğrencilerde %2,8 olduğu görülmektedir (N=6). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %31,7 si boş zamanlarını internete girerek geçirirken (N=44), bu oranın kadın öğrencilerde %25,7 olduğu görülmektedir (N=56). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %32,2 sinin boş zamanlarını kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmektedir (N=115).

Tablo 178. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Ediyorsunuz?									
Sosyal Bilgiler	Öğretmenliği	Kültür Ve			Kitap			Okumuyorum	Toplam
		Popüler	Mesleki	Sanat	Edebi	Siyasi	Felsefi		
Kadın	N	55	9	24	95	16	10	9	218
	%	25,2%	4,1%	11,0%	43,6%	7,3%	4,6%	4,1%	100,0%
Erkek	N	18	5	11	32	37	16	20	139
	%	12,9%	3,6%	7,9%	23,0%	26,6%	11,5%	14,4%	100,0%
Toplam	N	73	14	35	127	53	26	29	357
	%	20,4%	3,9%	9,8%	35,6%	14,8%	7,3%	8,1%	100,0%

$$X^2= 55,069 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları kitap türünün dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=55,069$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %25,2 si popüler kitaplar okurken (N=55), bu oranın erkek öğrencilerde %12,9 olduğu görülmektedir (N=18). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %11 i kültür ve sanat kitapları okurken (N=24), bu oranın erkek öğrencilerde %7,9 olduğu görülmektedir (N=11). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %43,6 sı edebi kitaplar okurken (N=95), bu oranın erkek öğrencilerde %23 olduğu görülmektedir (N=32). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %26,6 sı siyasi kitaplar okurken (N=37), bu oranın kadın öğrencilerde %7,3 olduğu görülmektedir (N=16). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %11,5 i felsefi kitaplar okurken (N=16), bu oranın kadın öğrencilerde %4,6 olduğu görülmektedir (N=19). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %14,4 ü kitap okumazken (N=20), bu oranın kadın öğrencilerde %4,1 olduğu görülmektedir (N=9).

Tablo 179. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Her Gün	Haftada En Az 1 Defa	Ayda 1 Defa	Yılda 1-2 Defa	Hiç Faydalanmıyorum	Toplam
Kadın	N	6	58	53	58	43	218
	%	2,8%	26,6%	24,3%	26,6%	19,7%	100,0%
Erkek	N	6	31	36	26	40	139
	%	4,3%	22,3%	25,9%	18,7%	28,8%	100,0%
Toplam	N	12	89	89	84	83	357
	%	3,4%	24,9%	24,9%	23,5%	23,2%	100,0%

$$X^2= 6,577 \quad p=,160$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin kütüphaneyi kullanma sıklığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=6,577$; $p=,160$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %24,9 unun kütüphaneyi haftada en az bir defa ve ayda 1 defa kullandığı görülmektedir (N=89).

Tablo 180. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Farklılaşmasına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?								
Sosyal Bilgiler				Haber-	Dizi-	Eğlence-	Televizyon	
Öğretmenliği		Spor	Belgesel	Tartışma	Film	Magazin	İzlemiyorum	Toplam
Kadın	N	4	24	25	97	17	51	218
	%	1,8%	11,0%	11,5%	44,5%	7,8%	23,4%	100,0%
Erkek	N	36	17	37	21	0	28	139
	%	25,9%	12,2%	26,6%	15,1%	0,0%	20,1%	100,0%
Toplam	N	40	41	62	118	17	79	357
	%	11,2%	11,5%	17,4%	33,1%	4,8%	22,1%	100,0%

$$X^2= 88,621 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin televizyonda izledikleri programların dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=88,621$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %25,9 u spor programları izlerken ($N=36$), bu oranın kadın öğrencilerde %1,8 olduğu görülmektedir ($N=4$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %26,6 sı haber-tartışma programları izlerken ($N=37$), bu oranın kadın öğrencilerde %11,5 olduğu görülmektedir ($N=25$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %44,5 i dizi ve film izlerken ($N=97$), bu oranın erkek öğrencilerde %15,1 olduğu görülmektedir ($N=21$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %7,8 i eğlence ve magazin programları izlerken ($N=17$), bu oranın erkek öğrencilerde %0 olduğu görülmektedir ($N=0$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %23,4 ü televizyon izlemeyen ($N=51$), bu oranın erkek öğrencilerde %20,1 olduğu görülmektedir ($N=28$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %33,1 inin televizyonda dizi ve film izlediği görülmektedir ($N=118$).

Tablo 181. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Sosyal Bilgiler	Öğretmenliği	Hiç					
		Katılmıyorum	1-2 Defa	3-5 Defa	6-8 Defa	9 Ve Üzeri	Toplam
Kadın	N	99	96	13	4	6	218
	%	45,4%	44,0%	6,0%	1,8%	2,8%	100,0%
Erkek	N	59	58	13	3	6	139
	%	42,4%	41,7%	9,4%	2,2%	4,3%	100,0%
Toplam	N	158	154	26	7	12	357
	%	44,3%	43,1%	7,3%	2,0%	3,4%	100,0%

$X^2= 2,276$ $p=,685$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin panel ve konferans gibi etkinliklere katılma sıklığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=2,276$; $p=,685$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %44,3 ünün yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkilere hiç katılmadığı görülmektedir (N=158).

Tablo 182. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Sosyal Bilgiler		Hiç	1-5	6-10	11-15	16-20	21-25	26 Ve	
Öğretmenliği		Katılmıyorum	Defa	Defa	Defa	Defa	Defa	Üzeri	Toplam
Kadın	N	38	115	35	11	11	3	5	218
	%	17,4%	52,8%	16,1%	5,0%	5,0%	1,4%	2,3%	100,0%
Erkek	N	18	68	17	14	11	4	7	139
	%	12,9%	48,9%	12,2%	10,1%	7,9%	2,9%	5,0%	100,0%
Toplam	N	56	183	52	25	22	7	12	357
	%	15,7%	51,3%	14,6%	7,0%	6,2%	2,0%	3,4%	100,0%

$$X^2= 9,252 \quad p=,160$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin sinema, tiyatro ve konser gibi etkinliklere katılma sıklığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=9,252$; $p=,160$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %51,3 ünün yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere 1-5 defa katıldığı görülmektedir (N=183).

Tablo 183. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

Sosyal Bilgiler								
Öğretmenliği		Futbol	Basketbol	Voleybol	Tenis	Hentbol	Diğer	Toplam
Kadın	N	50	27	66	15	1	59	218
	%	22,9%	12,4%	30,3%	6,9%	0,5%	27,1%	100,0%
Erkek	N	102	8	6	2	1	20	139
	%	73,4%	5,8%	4,3%	1,4%	0,7%	14,4%	100,0%
Toplam	N	152	35	72	17	2	79	357
	%	42,6%	9,8%	20,2%	4,8%	0,6%	22,1%	100,0%

$$X^2=94,441 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin ilgilendikleri spor dalının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=94,441$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %73,4 ü futbol ile ilgilenirken (N=102), bu oranın kadın öğrencilerde %22,9 olduğu görülmektedir (N=50). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki kadın öğrencilerin %12,4 ü basketbol ile ilgilenirken (N=27), bu oranın erkek öğrencilerde %5,8 olduğu görülmektedir (N=8). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki kadın öğrencilerin %30,3 ü voleybol ile ilgilenirken (N=66), bu oranın erkek öğrencilerde %4,3 olduğu görülmektedir (N=6). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki kadın öğrencilerin %6,9 u tenis ile ilgilenirken (N=15), bu oranın erkek öğrencilerde %1,4 olduğu görülmektedir (N=2). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki kadın öğrencilerin %27,1 i diğer spor dallarıyla ilgilenirken (N=59), bu oranın erkek öğrencilerde %14,4 olduğu görülmektedir (N=20). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %42,6 sının futbol ile ilgilendiği görülmektedir (N=152).

Tablo 184. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?							
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Hiç Bilmiyorum Çok Az Orta İyi Çok İyi					Toplam
		Hiç	Çok Az	Orta	İyi	Çok İyi	
Kadın	N	23	92	87	12	4	218
	%	10,6%	42,2%	39,9%	5,5%	1,8%	100,0%
Erkek	N	21	68	35	6	9	139
	%	15,1%	48,9%	25,2%	4,3%	6,5%	100,0%
Toplam	N	44	160	122	18	13	357
	%	12,3%	44,8%	34,2%	5,0%	3,6%	100,0%

$$X^2= 12,929 \quad p=,012$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin yabancı dil bilme düzeyinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=12,929$; $p=,012$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerinin %15,1 i hiç yabancı dil bilmez iken ($N=21$), bu oranın kadın öğrencilerde %10,6 olduğu görülmektedir ($N=23$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerinin %48,9 u çok az yabancı dil bilirken ($N=68$), bu oranın kadın öğrencilerde %42,2 olduğu görülmektedir ($N=92$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerinin %39,9 u orta seviyede yabancı dil bilirken ($N=87$), bu oranın erkek öğrencilerde %25,2 olduğu görülmektedir ($N=35$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerinin %6,5 i çok iyi seviyede yabancı dil bilirken ($N=9$), bu oranın kadın öğrencilerde %1,8 olduğu görülmektedir ($N=4$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %44,8 inin çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir ($N=160$).

Tablo 185. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonraki Planımız Nedir?								
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		MEB'de Öğretmen Olmak	Özel Kurumlarda Öğretmen Olmak	Akademisyen Olmak	Lisansüstü Eğitime Başlamak	Karar Vermedim	Diğer	Toplam
		Kadın	N	143	10	29	8	24
	%	65,6%	4,6%	13,3%	3,7%	11,0%	1,8%	100,0%
Erkek	N	76	9	19	4	26	5	139
	%	54,7%	6,5%	13,7%	2,9%	18,7%	3,6%	100,0%
Toplam	N	219	19	48	12	50	9	357
	%	61,3%	5,3%	13,4%	3,4%	14,0%	2,5%	100,0%

$$X^2= 7,020 \quad p=,219$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin mezun olduktan sonraki planının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=7,020$; $p=,219$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %61,3 ünün mezun olduktan sonra Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istediği görülmektedir (N= 219).

Tablo 186. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?				
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Kadın	N	84	134	218
	%	38,5%	61,5%	100,0%
Erkek	N	55	84	139
	%	39,6%	60,4%	100,0%
Toplam	N	139	218	357
	%	38,9%	61,1%	100,0%

$X^2=,038$ $p=,845$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istememe tercihinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=0,38$; $p=,845$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %61,1 inin bölümünü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=218).

Tablo 187. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?				
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Kadın	N	165	53	218
	%	75,7%	24,3%	100,0%
Erkek	N	91	48	139
	%	65,5%	34,5%	100,0%
Toplam	N	256	101	357
	%	71,7%	28,3%	100,0%

$X^2= 4,370$ $p=,037$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okuduğu üniversiteden memnun olup olmadığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=4,370$; $p=,037$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %75,7 si okuduğu üniversiteden memnun iken (N=165), bu oranın erkek öğrencilerde %65,5 olduğu görülmektedir (N=91). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %34,5 i okuduğu üniversiteden memnun değil iken (N=48), bu oranın kadın öğrencilerde %24,3 olduğu görülmektedir (N=53). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %71,1 inin okuduğu üniversiteden memnun olduğu görülmektedir (N=256).

Tablo 188. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun Musunuz?

Sosyal Bilgiler				
Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Kadın	N	147	71	218
	%	67,4%	32,6%	100,0%
Erkek	N	97	42	139
	%	69,8%	30,2%	100,0%
Toplam	N	244	113	357
	%	68,3%	31,7%	100,0%

$$X^2=,217 \quad p=,641$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin bölümünde ders veren akademisyenlerden memnun olup olmadığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=,217$; $p=,641$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %68,3 ünün bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden memnun olduğu görülmektedir (N= 244).

Tablo 189. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?							
Sosyal Bilgiler							
Öğretmenliği		Hiç	Çok Az	Biraz	Oldukça	Çok	Toplam
Kadın	N	13	21	91	69	24	218
	%	6,0%	9,6%	41,7%	31,7%	11,0%	100,0%
Erkek	N	11	23	38	43	24	139
	%	7,9%	16,5%	27,3%	30,9%	17,3%	100,0%
Toplam	N	24	44	129	112	48	357
	%	6,7%	12,3%	36,1%	31,4%	13,4%	100,0%

$$X^2= 11,132 \quad p=,025$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin geleceklerinden memnun olma derecesinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=11,132$; $p=,025$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %16,5 geleceğinden çok az umutlu ilen (N=23), bu oranın kadın öğrencilerde %9,6 olduğu görülmektedir (N=21). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %41,7 si geleceğinden biraz umutlu ilen (N=91), bu oranın erkek öğrencilerde %27,3 olduğu görülmektedir (N=38). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %31,7 si geleceğinden oldukça umutlu ilen (N=69), bu oranın erkek öğrencilerde %30,9 olduğu görülmektedir (N=43). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %17,3 ü geleceğinden çok umutlu ilen (N=24), bu oranın kadın öğrencilerde %11 olduğu görülmektedir (N=24). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %36,1 inin kendi geleceklerinden biraz umutlu olduğu görülmektedir (N= 129).

Tablo 190. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?						
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği		Yapmak İstedğim Son İştir	Asla Tekrar Tercih Etmem	Zevkli Bir Meslek Değildir	Onurlu Bir Meslektir	Öğretmenlik Mesleğini Seviyorum	Benim İçin İdeal Bir Meslektir	Toplam
		Kadın	N	8	5	5	80	
	%	3,7%	2,3%	2,3%	36,7%	32,1%	22,9%	100,0%
Erkek	N	7	7	8	50	43	24	139
	%	5,0%	5,0%	5,8%	36,0%	30,9%	17,3%	100,0%
Toplam	N	15	12	13	130	113	74	357
	%	4,2%	3,4%	3,6%	36,4%	31,7%	20,7%	100,0%

$$X^2= 6,435 \quad p=,266$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin öğretmenlik mesleğiyle ilgili düşüncelerinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=6,435$; $p=,266$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %36,4 ünün öğretmenliğin onurlu bir meslek olduğunu düşündükleri görülmektedir (N=130).

4.6. Altıncı Alt Amaca Ait Bulgular ve Yorumlar

Altıncı alt amaç doğrultusunda, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının cinsiyet dağılımlarının genel profillere etkisine dair elde edilen bulgular tablolaştırılarak yorumlanmıştır.

Tablo 191. Öğrencilerin Doğdukları Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Hangi Bölgede Doğdunuz?							
Türkçe Öğretmenliği		Marmara Bölgesi	Ege Bölgesi	İç	Doğu	Karadeniz Bölgesi	Akdeniz Bölgesi	Güney Doğu	Toplam
				Anadolu Bölgesi	Anadolu Bölgesi			Anadolu Bölgesi	
Kadın	N	87	12	15	91	29	10	36	280
	%	31,1%	4,3%	5,4%	32,5%	10,4%	3,6%	12,9%	100,0%
Erkek	N	29	10	8	44	20	6	22	139
	%	20,9%	7,2%	5,8%	31,7%	14,4%	4,3%	15,8%	100,0%
Toplam	N	116	22	23	135	49	16	58	419
	%	27,7%	5,3%	5,5%	32,2%	11,7%	3,8%	13,8%	100,0%

$X^2=7,058$ $p=,315$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin doğdukları bölge dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=7,058$; $p=,315$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %32.2 sinin Doğu Anadolu bölgesinde doğduğu görülmektedir (N=135).

Tablo 192. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölge Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?							
Türkçe Öğretmenliği		Marmara Bölgesi	Ege Bölgesi	İç Anadolu Bölgesi	Doğu Anadolu Bölgesi	Karadeniz Bölgesi	Akdeniz Bölgesi	Güney Doğu Anadolu Bölgesi	Toplam
Kadın	N	100	60	12	33	39	11	25	280
	%	35,7%	21,4%	4,3%	11,8%	13,9%	3,9%	8,9%	100,0%
Erkek	N	26	38	8	23	19	10	15	139
	%	18,7%	27,3%	5,8%	16,5%	13,7%	7,2%	10,8%	100,0%
Toplam	N	126	98	20	56	58	21	40	419
	%	30,1%	23,4%	4,8%	13,4%	13,8%	5,0%	9,5%	100,0%

$$X^2= 14,638 \quad p=,023$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin mezun olduktan sonra yaşamak istedikleri bölge dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=14,638$; $p=,023$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %35,7 si Marmara Bölgesinde yaşamak isterken ($N=100$), bu oranın erkek öğrencilerde %18,7 olduğu görülmektedir ($N=26$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %27,3 ü Ege Bölgesinde yaşamak isterken ($N=38$), bu oranın kadın öğrencilerde %21,4 olduğu görülmektedir ($N=60$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %16,5 i Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak isterken ($N=23$), bu oranın kadın öğrencilerde %11,8 olduğu görülmektedir ($N=33$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %7,2 si Akdeniz Bölgesinde yaşamak isterken ($N=10$), bu oranın kadın öğrencilerde %3,9 olduğu görülmektedir ($N=11$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %30,1 inin Marmara bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir ($N=126$).

Tablo 193. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Fen Lisesi	Anadolu Lisesi	Düz Lise	Mesleki ve Teknik Lise	İmam Hatip Lisesi	Diğer	Toplam
Kadın	N	3	113	81	26	32	25	280
	%	1,1%	40,4%	28,9%	9,3%	11,4%	8,9%	100,0%
Erkek	N	3	58	46	11	11	10	139
	%	2,2%	41,7%	33,1%	7,9%	7,9%	7,2%	100,0%
Toplam	N	6	171	127	37	43	35	419
	%	1,4%	40,8%	30,3%	8,8%	10,3%	8,4%	100,0%

$$X^2= 2,991 \quad p=,701$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin mezun oldukları lise türü dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=2,991$; $p=,701$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %40,8'inin Anadolu Lisesinden mezun olduğu görülmektedir (N=171).

Tablo 194. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişte Kazandığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?						
Türkçe Öğretmenliği		1. Girişimde	2. Girişimde	3. Girişimde	4. Girişimde	Toplam
Kadın	N	197	70	10	3	280
	%	70,4%	25,0%	3,6%	1,1%	100,0%
Erkek	N	85	40	14	0	139
	%	61,2%	28,8%	10,1%	0,0%	100,0%
Toplam	N	282	110	24	3	419
	%	67,3%	26,3%	5,7%	0,7%	100,0%

$$X^2= 10,016 \quad p=,018$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin üniversite sınavını kaçınıcı girişte kazandığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=10,016$; $p=,018$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %70,4 ü üniversite sınavını 1. girişte kazanırken (N=197), bu oranın erkek öğrencilerde %61,2 olduğu görülmektedir (N=85). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %10,1 i üniversite sınavını 3. girişte kazanırken (N=14), bu oranın kadın öğrencilerde %3,6 olduğu görülmektedir (N=10). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %67,3 ünün bölümünü üniversite sınavına 1. girişinde kazandığı görülmektedir (N=282).

Tablo 195. Öğrencilerin Bölümlerini Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiğinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?						
Türkçe Öğretmenliği		1-2. Sırada	3-4. Sırada	5-6. Sırada	7-8. Sırada	9-10. Sırada	11 Ve Üstü	Toplam
Kadın	N	170	43	21	10	6	30	280
	%	60,7%	15,4%	7,5%	3,6%	2,1%	10,7%	100,0%
Erkek	N	82	19	15	4	3	16	139
	%	59,0%	13,7%	10,8%	2,9%	2,2%	11,5%	100,0%
Toplam	N	252	62	36	14	9	46	419
	%	60,1%	14,8%	8,6%	3,3%	2,1%	11,0%	100,0%

$$X^2= 1,583 \quad p=,903$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği bölümünde programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okuduğu bölümü üniversite tercih listesinde kaçınıcı sıraya yazdığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=1,583$; $p=,903$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %60,1 inin bölümünü üniversite yerleştirme listesinde 1. veya 2. sırada tercih ettiği görülmektedir (N=252).

Tablo 196. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedeninin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Neden Tercih Ettiniz?								
		Öğretmenlik Mesleğine İlgim olduğu İçin	Üniversite Mezunu Olmak İçin	Puanım Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin	İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin	İş Garantisi Olduğu İçin	Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkanı Olduğu İçin	Toplam
Türkçe Öğretmenliği	Kadın	N 170	4	40	50	6	10	280
		% 60,7%	1,4%	14,3%	17,9%	2,1%	3,6%	100,0%
Erkek	N 64	3	21	20	18	13	139	
	% 46,0%	2,2%	15,1%	14,4%	12,9%	9,4%	100,0%	
Toplam	N 234	7	61	70	24	23	419	
	% 55,8%	1,7%	14,6%	16,7%	5,7%	5,5%	100,0%	

$$X^2= 29,182 \quad p=,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=29,182$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %60,7 si bölümünü öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için tercih etmişken ($N=170$), bu oranın erkek öğrencilerde %46 olduğu görülmektedir ($N=64$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %12,9 u bölümünü iş garantisi olduğu için tercih etmişken ($N=18$), bu oranın kadın öğrencilerde %2,1 olduğu görülmektedir ($N=6$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %55,8 inin bölümünü öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için seçtiği görülmektedir ($N= 234$).

Tablo 197. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?						
Türkçe Öğretmenliği		Kendi Tercihim	Akrabalarım	Dershane-Okul Öğretmenlerim	Arkadaşlarım	Toplam
Kadın	N	208	37	28	7	280
	%	74,3%	13,2%	10,0%	2,5%	100,0%
Erkek	N	106	14	17	2	139
	%	76,3%	10,1%	12,2%	1,4%	100,0%
Toplam	N	314	51	45	9	419
	%	74,9%	12,2%	10,7%	2,1%	100,0%

$X^2= 1,719$ $p=,633$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları bölümü tercih etmesinde etkili olan kişilerin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=1,719$; $p=,633$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %74,9'unun bölümünü kendisinin tercih ettiği görülmektedir (N=314).

Tablo 198. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şeklinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?						
Türkçe Öğretmenliği		Özel Kurslara Giderek	Online Eğitim Alarak	Özel Ders Alarak	Kendi İmkanlarım İle	Toplam
Kadın	N	143	2	4	131	280
	%	51,1%	0,7%	1,4%	46,8%	100,0%
Erkek	N	69	0	1	69	139
	%	49,6%	0,0%	0,7%	49,6%	100,0%
Toplam	N	212	2	5	200	419
	%	50,6%	0,5%	1,2%	47,7%	100,0%

$X^2= 1,580$ $p=,664$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şeklinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=1,580$; $p=,664$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %50,6 sının üniversite sınavına özel kurslara giderek hazırlandığı görülmektedir (N=212).

Tablo 199. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Babanızın Eğitim Durumu Nedir?									
Türkçe Öğretmenliği		Okuryazar		İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	Toplam
		Değil	Okuryazar						
Kadın	N	10	11	89	68	61	38	3	280
	%	3,6%	3,9%	31,8%	24,3%	21,8%	13,6%	1,1%	100,0%
Erkek	N	6	8	58	22	27	16	2	139
	%	4,3%	5,8%	41,7%	15,8%	19,4%	11,5%	1,4%	100,0%
Toplam	N	16	19	147	90	88	54	5	419
	%	3,8%	4,5%	35,1%	21,5%	21,0%	12,9%	1,2%	100,0%

$$X^2= 7,187 \quad p=,304$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin babalarının eğitim durumunun dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=7,187$; $p=,304$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %35,1'inin babasının ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=147).

Tablo 200. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumunun Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Annelerin Eğitim Durumu Nedir?							
Türkçe Öğretmenliği		Okuryazar							Toplam
		Değil	Okuryazar	İlkokul	Ortaokul	Lise	Lisans	Lisansüstü	
Kadın	N	50	17	128	45	25	13	2	280
	%	17,9%	6,1%	45,7%	16,1%	8,9%	4,6%	0,7%	100,0%
Erkek	N	36	12	54	20	12	5	0	139
	%	25,9%	8,6%	38,8%	14,4%	8,6%	3,6%	0,0%	100,0%
Toplam	N	86	29	182	65	37	18	2	419
	%	20,5%	6,9%	43,4%	15,5%	8,8%	4,3%	0,5%	100,0%

$$X^2= 6,224 \quad p=,399$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin annelerinin eğitim durumunun dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=6,224$; $p=,399$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %43,4 ünün annesinin ilkokul mezunu olduğu görülmektedir (N=182).

Tablo 201. Öğrencilerin Babalarının Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Babanızın Mesleği Nedir?							
Türkçe Öğretmenliği		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Yönetici	Emekli	İşsiz	Diğer	Toplam
Kadın	N	67	37	54	5	77	17	23	280
	%	23,9%	13,2%	19,3%	1,8%	27,5%	6,1%	8,2%	100,0%
Erkek	N	43	17	18	3	41	8	9	139
	%	30,9%	12,2%	12,9%	2,2%	29,5%	5,8%	6,5%	100,0%
Toplam	N	110	54	72	8	118	25	32	419
	%	26,3%	12,9%	17,2%	1,9%	28,2%	6,0%	7,6%	100,0%

$$X^2= 4,559 \quad p=,601$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin babalarının mesleklerinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=4,559$; $p=,601$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %28,2 sinin babasının emekli olduğu görülmektedir (N=118).

Tablo 202. Öğrencilerin Annelerinin Mesleki Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Anninizin Mesleği Nedir?								
Türkçe Öğretmenliği		İşçi	Memur	Esnaf-Tüccar	Emekli	Ev Hanımı	Diğer	Toplam
Kadın	N	10	8	2	7	250	3	280
	%	3,6%	2,9%	0,7%	2,5%	89,3%	1,1%	100,0%
Erkek	N	7	3	0	1	127	1	139
	%	5,0%	2,2%	0,0%	0,7%	91,4%	0,7%	100,0%
Toplam	N	17	11	2	8	377	4	419
	%	4,1%	2,6%	0,5%	1,9%	90,0%	1,0%	100,0%

$$X^2= 3,364 \quad p=,644$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin annelerinin mesleklerinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=3,364$; $p=,644$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %90 ının annesinin ev hanımı olduğu görülmektedir (N=377).

Tablo 203. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yerin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?						
Türkçe Öğretmenliği		Köy	Belde	İlçe	İl Merkezi	Toplam
Kadın	N	35	14	87	144	280
	%	12,5%	5,0%	31,1%	51,4%	100,0%
Erkek	N	31	8	47	53	139
	%	22,3%	5,8%	33,8%	38,1%	100,0%
Toplam	N	66	22	134	197	419
	%	15,8%	5,3%	32,0%	47,0%	100,0%

$X^2= 9,479$ $p=,024$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yerin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=9,479$; $p=,024$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %22,3 ünün ailesi köyde ikamet ederken (N=31), bu oranın kadın öğrencilerde %12,5 olduğu görülmektedir(N=35). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %51,4 ünün ailesi il merkezinde ikamet ederken (N=144), bu oranın erkek öğrencilerde %38,1 olduğu görülmektedir (N=53). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %47 sinin ailesinin il merkezinde oturduğu görülmektedir (N=197).

Tablo 204. Öğrencilerin Kardeş Sayısının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendiniz Dahil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?									
Türkçe Öğretmenliği		1	2	3	4	5	6	7	Toplam
Kadın	N	5	59	81	53	40	16	26	280
	%	1,8%	21,1%	28,9%	18,9%	14,3%	5,7%	9,3%	100,0%
Erkek	N	6	27	38	17	16	7	28	139
	%	4,3%	19,4%	27,3%	12,2%	11,5%	5,0%	20,1%	100,0%
Toplam	N	11	86	119	70	56	23	54	419
	%	2,6%	20,5%	28,4%	16,7%	13,4%	5,5%	12,9%	100,0%

$X^2= 14,077$ $p=,029$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin kardeş sayısının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=14,077$; $p=,029$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %18,9 unun kardeş sayısı 4 iken (N=53), bu oranın erkek öğrencilerde %12,2 olduğu görülmektedir (N=17). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %20,1 inin kardeş sayısı 7 iken (N=28), bu oranın kadın öğrencilerde %9,3 olduğu görülmektedir (N=26). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %28,4 ünün 3 kardeş olduğu görülmektedir (N=119).

Tablo 205. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Ailenizin Toplam Aylık Geliri Ne Kadar?								
Türkçe Öğretmenliği		0-999 TL	1000-1999 TL	2000-2999 TL	3000-3999 TL	4000-4999 TL	5000 TL Ve Üstü	Toplam
Kadın	N	29	105	75	43	14	14	280
	%	10,4%	37,5%	26,8%	15,4%	5,0%	5,0%	100,0%
Erkek	N	23	58	23	24	5	6	139
	%	16,5%	41,7%	16,5%	17,3%	3,6%	4,3%	100,0%
Toplam	N	52	163	98	67	19	20	419
	%	12,4%	38,9%	23,4%	16,0%	4,5%	4,8%	100,0%

$$X^2= 8,163 \quad p=,147$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=8,163$; $p=,147$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %38,9 unun ailesinin aylık gelirinin 100-1999 TL arasında olduğu görülmektedir (N=163).

Tablo 206. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarınız Ne Kadar?								
Türkçe Öğretmenliği		0-199 TL	200-399 TL	400-599 TL	600-799 TL	800-999 TL	1000 TL Ve Üstü	Toplam
Kadın	N	31	84	94	37	19	15	280
	%	11,1%	30,0%	33,6%	13,2%	6,8%	5,4%	100,0%
Erkek	N	5	25	66	23	9	11	139
	%	3,6%	18,0%	47,5%	16,5%	6,5%	7,9%	100,0%
Toplam	N	36	109	160	60	28	26	419
	%	8,6%	26,0%	38,2%	14,3%	6,7%	6,2%	100,0%

$$X^2= 17,613 \quad p=,003$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin aylık harcama miktarının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=17,613$; $p=,003$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %11,1'inin aylık harcama miktarı 0 ile 199 TL arasında iken (N=31), bu oranın erkek öğrencilerde %3,6 olduğu görülmektedir (N=5). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %30'unun aylık harcama miktarı 200 ile 399 TL arasında iken (N=84), bu oranın erkek öğrencilerde %18 olduğu görülmektedir (N=25). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %47,5'inin aylık harcama miktarı 400 ile 599 TL arasında iken (N=66), bu oranın kadın öğrencilerde %33,6 olduğu görülmektedir (N=94). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %16,5'inin aylık harcama miktarı 600 ile 799 TL arasında iken (N=23), bu oranın kadın öğrencilerde %13,2 olduğu görülmektedir (N=37). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %38,2 sinin aylık harcama miktarının 400-599 TL arasında olduğu görülmektedir (N=160).

Tablo 207. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olarak Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Aileden Ve		Bursla Ve		Çalışarak Ve		
		Aileden	Bursla	Bursla	Çalışarak	Çalışarak	Aileden	Toplam
Kadın	N	105	96	48	18	5	8	280
	%	37,5%	34,3%	17,1%	6,4%	1,8%	2,9%	100,0%
Erkek	N	34	46	25	18	4	12	139
	%	24,5%	33,1%	18,0%	12,9%	2,9%	8,6%	100,0%
Toplam	N	139	142	73	36	9	20	419
	%	33,2%	33,9%	17,4%	8,6%	2,1%	4,8%	100,0%

$$X^2= 16,443 \quad p=,006$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=16,443$; $p=,006$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %37,5 inin aylık harcama miktarının kaynağı ailesi iken ($N=105$), bu oranın erkek öğrencilerde %24,5 olduğu görülmektedir ($N=34$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %12,9 unun aylık harcama miktarının kaynağı aldığı burs ve çalışarak kazandığı maaş iken ($N=18$), bu oranın kadın öğrencilerde %6,4 olduğu görülmektedir ($N=18$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %8,6 sının aylık harcama miktarının kaynağı ailesi ve çalışarak kazandığı maaş iken ($N=12$), bu oranın kadın öğrencilerde %2,9 olduğu görülmektedir ($N=8$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %33,9 unun aylık harcama miktarının kaynağının aile ve burs olduğu görülmektedir ($N=142$).

Tablo 208. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Payın Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir ?

		Dergi		Yiyecek		Elektronik		Kültür				
Türkçe	Ve			Ve				Ve				
Öğretmenliği	Kitap	Diğer	Ulaşım	İçecek	İletişim	Ürünler	Giyim	Sanat	Hobiler	Barınma	Toplam	
Kadın	N	44	4	30	89	2	2	31	2	6	70	280
	%	15,7%	1,4%	10,7%	31,8%	0,7%	0,7%	11,1%	0,7%	2,1%	25,0%	100,0%
Erkek	N	11	2	16	42	0	2	12	2	6	46	139
	%	7,9%	1,4%	11,5%	30,2%	0,0%	1,4%	8,6%	1,4%	4,3%	33,1%	100,0%
Toplam	N	55	6	46	131	2	4	43	4	12	116	419
	%	13,1%	1,4%	11,0%	31,3%	0,5%	1,0%	10,3%	1,0%	2,9%	27,7%	100,0%

$$X^2= 10,716 \quad p=,296$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=10,716$; $p=,296$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %31,3 ünün aylık masrafları içerisindeki en büyük payının yiyecek ve içecek olduğu görülmektedir (N=131).

Tablo 209. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanma Süresinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Günlük İnternet Kullanma Sıklığımız Nedir?						
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Kullanmıyorum	1 Saatten Az	1-2 Saat	2-4 Saat	4-6 Saat	6 Saat Ve Üzeri	Toplam
Kadın	N	2	21	68	103	55	31	280
	%	0,7%	7,5%	24,3%	36,8%	19,6%	11,1%	100,0%
Erkek	N	1	10	35	50	27	16	139
	%	0,7%	7,2%	25,2%	36,0%	19,4%	11,5%	100,0%
Toplam	N	3	31	103	153	82	47	419
	%	0,7%	7,4%	24,6%	36,5%	19,6%	11,2%	100,0%

$$X^2=,077 \quad p=1,000$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin günlük internet kullanım süresinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=,077$; $p=1,000$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %36,5 inin günlük internet kullanım süresinin 2-4 saat arasında olduğu görülmektedir (N=153).

Tablo 210. Öğrencilerin İnternet Kullanma Amacının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Sosyal Medya	Oyun		Ödev	Haberleri		
		Hesaplarımı Takip Etmek İçin	Oynamak İçin	Haberleşme İçin	Araştırması İçin	Takip Etmek İçin	Müzik Dinlemek İçin	Toplam
Kadın	N	147	2	64	32	24	11	280
	%	52,5%	0,7%	22,9%	11,4%	8,6%	3,9%	100,0%
Erkek	N	71	6	17	13	27	5	139
	%	51,1%	4,3%	12,2%	9,4%	19,4%	3,6%	100,0%
Toplam	N	218	8	81	45	51	16	419
	%	52,0%	1,9%	19,3%	10,7%	12,2%	3,8%	100,0%

$X^2= 21,164$ $p=,001$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin interneti kullanma amacının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=21,164$; $p=,001$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %22.9 u interneti haberleşme için kullanırken (N=64), bu oranın erkek öğrencilerde %12,2 olduğu görülmektedir (N=17). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %19,4 ü interneti haberleri takip etmek için kullanırken (N=27), bu oranın kadın öğrencilerde %8,6 olduğu görülmektedir (N=24). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %52 sinin interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullandığı görülmektedir (N=218).

Tablo 211. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

		Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Tiyatroya,	Sinemaya	Kitap,	Müzik	Spor	Televizyon	İnternete	Kafeye	Toplam
		Konsere	Dergi	Okuyarak	Dinleyerek	Yaparak	İzleyerek	Girerek	Giderek	
Kadın	N	21	107	43	4	18	70	17	280	
	%	7,5%	38,2%	15,4%	1,4%	6,4%	25,0%	6,1%	100,0%	
Erkek	N	11	48	16	14	5	38	7	139	
	%	7,9%	34,5%	11,5%	10,1%	3,6%	27,3%	5,0%	100,0%	
Toplam	N	32	155	59	18	23	108	24	419	
	%	7,6%	37,0%	14,1%	4,3%	5,5%	25,8%	5,7%	100,0%	

$X^2= 19,218$ $p=,004$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=19,218$; $p=,004$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %38,2 si boş zamanlarını kitap, dergi okuyarak geçirirken (N=107), bu oranın erkek öğrencilerde %34,5 olduğu görülmektedir (N=48). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %15,4 ü boş zamanlarını müzik dinleyerek geçirirken (N=43), bu oranın erkek öğrencilerde %11,5 olduğu görülmektedir (N=16). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %10,1 i boş zamanlarını spor yaparak geçirirken (N=14), bu oranın kadın öğrencilerde %1,4 olduğu görülmektedir (N=4). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %37 sinin boş zamanlarını kitap ve dergi okuyarak geçirdiği görülmektedir (N=155).

Tablo 212. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türünün Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Edersiniz?									
Türkçe Öğretmenliği		Kültür Ve						Kitap	Toplam
		Popüler	Mesleki	Sanat	Edebi	Siyasi	Felsefi	Okumuyorum	
Kadın	N	35	11	24	171	10	21	8	280
	%	12,5%	3,9%	8,6%	61,1%	3,6%	7,5%	2,9%	100,0%
Erkek	N	11	5	8	74	20	13	8	139
	%	7,9%	3,6%	5,8%	53,2%	14,4%	9,4%	5,8%	100,0%
Toplam	N	46	16	32	245	30	34	16	419
	%	11,0%	3,8%	7,6%	58,5%	7,2%	8,1%	3,8%	100,0%

$$X^2= 21,362 \quad p=,002$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları kitap türünün dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=21,362$; $p=,002$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %12,5 i popüler kitaplar okurken (N=35), bu oranın erkek öğrencilerde %7,9 olduğu görülmektedir (N=11). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %61,1 i edebi kitaplar okurken (N=171), bu oranın erkek öğrencilerde %53,2 olduğu görülmektedir (N=74). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %14,4 ü siyasi kitaplar okurken (N=20), bu oranın kadın öğrencilerde %3,6 olduğu görülmektedir (N=10). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %5,8 i kitap okumazken (N=8), bu oranın kadın öğrencilerde %2,9 olduğu görülmektedir (N=8). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %58,5 inin edebi kitaplar okuduğu görülmektedir (N=245).

Tablo 213. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?							
Türkçe Öğretmenliği	Her Gün	Haftada En Az 1 Defa	Ayda 1 Defa	Yılda 1-2 Defa	Hiç Faydalanmıyorum	Toplam	
Kadın	N	15	72	104	61	28	280
	%	5,4%	25,7%	37,1%	21,8%	10,0%	100,0%
Erkek	N	3	42	41	27	26	139
	%	2,2%	30,2%	29,5%	19,4%	18,7%	100,0%
Toplam	N	18	114	145	88	54	419
	%	4,3%	27,2%	34,6%	21,0%	12,9%	100,0%

$$X^2= 10,182 \quad p=,037$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin kütüphaneyi kullanma sıklığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=10,182$; $p=,037$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %30,2 si kütüphaneden haftada en az bir defa faydalanırken (N=42), bu oranın kadın öğrencilerde %25,7 olduğu görülmektedir (N=72). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %37,1 i kütüphaneden ayda en az 1 defa faydalanırken (N=104), bu oranın erkek öğrencilerde %29,5 olduğu görülmektedir (N=41). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %18,7 si kütüphaneden hiç faydalanmazken (N=26), bu oranın kadın öğrencilerde %10 olduğu görülmektedir (N=28). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %34,6 sının kütüphaneyi ayda 1 defa kullandığı görülmektedir (N=145).

Tablo 214. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programların Farklılaşmasına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Spor	Belgesel	Haber-Tartışma	Dizi-Film	Eğlence-Magazin	Televizyon İzlemiyorum	Toplam
Kadın	N	2	19	43	116	12	88	280
	%	0,7%	6,8%	15,4%	41,4%	4,3%	31,4%	100,0%
Erkek	N	46	17	32	14	2	28	139
	%	33,1%	12,2%	23,0%	10,1%	1,4	20,1%	100,0%
Toplam	N	48	36	75	130	14	116	419
	%	11,5%	8,6%	17,9%	31,0%	3,3%	27,7%	100,0%

$X^2= 127,224$ $p=,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin televizyonda izledikleri programların dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=127,224$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %33,1 i televizyonda spor programları izlerken (N=46), bu oranın kadın öğrencilerde %0,7 olduğu görülmektedir (N=2). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %23 ü haber-tartışma programları izlerken (N=32), bu oranın kadın öğrencilerde %15,4 olduğu görülmektedir (N=43). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %41,4 dizi ve film izlerken (N=116), bu oranın erkek öğrencilerde %10,1 olduğu görülmektedir (N=14). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %31,4 ü televizyon izlemeyen (N=88), bu oranın erkek öğrencilerde %20,1 olduğu görülmektedir (N=28). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %31 inin televizyonda dizi ve film izlediği görülmektedir (N=130).

Tablo 215. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?							
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Katılmıyorum	1-2 Defa	3-5 Defa	6-8 Defa	9 Ve Üzeri	Toplam
Kadın	N	56	149	40	20	15	280
	%	20,0%	53,2%	14,3%	7,1%	5,4%	100,0%
Erkek	N	34	65	22	9	9	139
	%	24,5%	46,8%	15,8%	6,5%	6,5%	100,0%
Toplam	N	90	214	62	29	24	419
	%	21,5%	51,1%	14,8%	6,9%	5,7%	100,0%

$X^2= 2,029$ $p=,730$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin panel ve konferans gibi etkinliklere katılma sıklığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=2,029$; $p=,730$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %51,1'inin panel ve konferans gibi etkinliklere yılda 1-2 defa katıldığı görülmektedir (N=214).

Tablo 216. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro ve Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?									
Türkçe Öğretmenliği		Hiç Katılmıyorum	1-5 Defa	6-10 Defa	11-15 Defa	16-20 Defa	21-25 Defa	26 Ve Üzeri	Toplam
Kadın	N	23	131	62	30	22	7	5	280
	%	8,2%	46,8%	22,1%	10,7%	7,9%	2,5%	1,8%	100,0%
Erkek	N	18	60	35	10	7	3	6	139
	%	12,9%	43,2%	25,2%	7,2%	5,0%	2,2%	4,3%	100,0%
Toplam	N	41	191	97	40	29	10	11	419
	%	9,8%	45,6%	23,2%	9,5%	6,9%	2,4%	2,6%	100,0%

$$X^2=7,351 \quad p=,290$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin sinema, tiyatro ve konser gibi etkinliklere katılma sıklığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=7,351$; $p=,290$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %45,6 sının yıl içerisinde tiyatro, sinema, konser gibi etkinliklere 1-5 defa katıldığı görülmektedir (N=191).

Tablo 217. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Futbol	Basketbol	Voleybol	Tenis	Hentbol	Diğer	Toplam
Kadın	N	71	27	90	14	1	77	280
	%	25,4%	9,6%	32,1%	5,0%	0,4%	27,5%	100,0%
Erkek	N	100	14	8	2	0	15	139
	%	71,9%	10,1%	5,8%	1,4%	0,7%	10,8%	100,0%
Toplam	N	171	41	98	16	1	92	419
	%	40,8%	9,8%	23,4%	3,8%	0,2%	22,0%	100,0%

$X^2= 92,456$ $p=,000$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin ilgilendikleri spor dalının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=92,456$; $p=,000$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %71,9 u futbol ile ilgilenirken (N=100), bu oranın kadın öğrencilerde %25,4 olduğu görülmektedir (N=71). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %32,1 i voleybol ile ilgilenirken (N=90), bu oranın erkek öğrencilerde %5,8 olduğu görülmektedir (N=8). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %27,5 i diğer spor dallarıyla ilgilenirken (N=77), bu oranın erkek öğrencilerde %10,8 olduğu görülmektedir (N=15). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %40,8 inin futbol ile ilgilendiği görülmektedir (N=171).

Tablo 218. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?							
Türkçe Öğretmenliği		Hiç	Çok Az	Orta	İyi	Çok İyi	Toplam
		Bilmiyorum					
Kadın	N	24	131	98	20	7	280
	%	8,6%	46,8%	35,0%	7,1%	2,5%	100,0%
Erkek	N	24	68	36	9	2	139
	%	17,3%	48,9%	25,9%	6,5%	1,4%	100,0%
Toplam	N	48	199	134	29	9	419
	%	11,5%	47,5%	32,0%	6,9%	2,1%	100,0%

$$X^2= 9,171 \quad p=,057$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin yabancı dil bilme düzeyinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=9,171$; $p=,057$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %47,5 inin çok az seviyede yabancı dil bildiği görülmektedir (N=199).

Tablo 219. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planının Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Mezun Olduktan Sonraki Planımız Nedir?								
Türkçe Öğretmenliği		MEB'de Öğretmen Olmak	Özel Kurumlarda Öğretmen Olmak	Akademisyen Olmak	Lisansüstü Eğitime Başlamak	Karar Vermedim	Diğer	Toplam
		Kadın	N	167	6	34	34	
	%	59,6%	2,1%	12,1%	12,1%	12,5%	1,4%	100,0%
Erkek	N	85	7	9	9	23	6	139
	%	61,2%	5,0%	6,5%	6,5%	16,5%	4,3%	100,0%
Toplam	N	252	13	43	43	58	10	419
	%	60,1%	3,1%	10,3%	10,3%	13,8%	2,4%	100,0%

$X^2= 12,702$ $p=,026$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin mezun olduktan sonraki planının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=12,702$; $p=,026$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %12.1 i akademisyen olmak isterken (N=34), bu oranın erkek öğrencilerde %6,5 olduğu görülmektedir (N=9). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %12.1 i lisansüstü eğitime başlamak isterken (N=34), bu oranın erkek öğrencilerde %6,5 olduğu görülmektedir (N=9). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %16,5 i henüz karar vermemişken (N=23), bu oranın kadın öğrencilerde %12,5 olduğu görülmektedir (N=35). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %60,1 inin mezun olduktan sonra Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istediği görülmektedir (N=252).

Tablo 220. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?				
Türkçe Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Kadın	N	69	211	280
	%	24,6%	75,4%	100,0%
Erkek	N	37	102	139
	%	26,6%	73,4%	100,0%
Toplam	N	106	313	419
	%	25,3%	74,7%	100,0%

$X^2=,192$ $p=,661$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istemediğinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=,192$; $p=,661$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %74,7 sinin bölümünü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=313).

Tablo 221. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?				
Türkçe Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Kadın	N	184	96	280
	%	65,7%	34,3%	100,0%
Erkek	N	79	60	139
	%	56,8%	43,2%	100,0%
Toplam	N	263	156	419
	%	62,8%	37,2%	100,0%

$$X^2= 3,134 \quad p=,077$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin okuduğu üniversiteden memnun olup olmadığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=3,134$; $p=,077$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %62,8'inin okuduğu üniversiteden memnun olduğu görülmektedir (N=263).

Tablo 222. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

Türkçe Öğretmenliği		Evet	Hayır	Toplam
Kadın	N	195	85	280
	%	69,6%	30,4%	100,0%
Erkek	N	90	49	139
	%	64,7%	35,3%	100,0%
Toplam	N	285	134	419
	%	68,0%	32,0%	100,0%

$$X^2= 1,023 \quad p=,312$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden memnun olup olmadığının dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmamıştır ($X^2=1,023$; $p=,312$). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %68 inin bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden memnun olduğu görülmektedir (N=285).

Tablo 223. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?							
Türkçe Öğretmenliği		Hiç	Çok Az	Biraz	Oldukça	Çok	Toplam
Kadın	N	6	23	101	116	34	280
	%	2,1%	8,2%	36,1%	41,4%	12,1%	100,0%
Erkek	N	11	13	55	42	18	139
	%	7,9%	9,4%	39,6%	30,2%	12,9%	100,0%
Toplam	N	17	36	156	158	52	419
	%	4,1%	8,6%	37,2%	37,7%	12,4%	100,0%

$$X^2= 11,215 \quad p=,024$$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin geleceklerinden memnun olma derecesinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=11,215$; $p=,024$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %41,4 ü geleceğinden oldukça umutlu ilen (N=116), bu oranın erkek öğrencilerde %30,2 olduğu görülmektedir (N=42). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %7,9 u geleceğinden hiç umutlu değil iken (N=11), bu oranın kadın öğrencilerde %2,1 olduğu görülmektedir (N=6). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %37,7 sinin geleceklerinden oldukça umutlu oldukları görülmektedir (N=158).

Tablo 224. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleğiyle İlgili Düşüncelerinin Dağılımına İlişkin Ki-Kare Analizi Sonuçları

Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?								
Türkçe Öğretmenliği		Yapmak İstediğim Son İştir	Asla Tekrar Tercih Etmem	Zevkli Bir Meslek Değildir	Onurlu Bir Meslektir	Öğretmenlik Mesleğini Seviyorum	Benim İçin İdeal Bir Meslektir	Toplam
		N						
Kadın	N	7	7	2	125	73	66	280
	%	2,5%	2,5%	0,7%	44,6%	26,1%	23,6%	100,0%
Erkek	N	10	8	4	55	34	28	139
	%	7,2%	5,8%	2,9%	39,6%	24,5%	20,1%	100,0%
Toplam	N	17	15	6	180	107	94	419
	%	4,1%	3,6%	1,4%	43,0%	25,5%	22,4%	100,0%

$X^2= 11,968$ $p=,035$

Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programındaki lisans öğrencilerinin cinsiyetleri ile öğrencilerin öğretmenlik mesleğiyle ilgili düşüncelerinin dağılımı arasında anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur ($X^2=11,968$; $p=,035$). Buna göre Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğrencilerin %7,2 si için öğretmenlik yapmak istedikleri son iş iken (N=10), bu oranın kadın öğrencilerde %2,5 olduğu görülmektedir (N=7). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğrencilerin %44,6 sı için öğretmenlik onurlu bir meslek iken (N=125), bu oranın erkek öğrencilerde %39,6 olduğu görülmektedir (N=55). Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın ve erkek öğrencilerin toplam %43 ü öğretmenliği onurlu bir meslek olduğunu düşündüğü görülmektedir (N=180).

4.7. Araştırmaya Ait Genel Bulgular ve Yorumlar

Tablo 225. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Üniversiteye Göre Dağılımı

Hangi Üniversitede Öğrenim Görmektesiniz?		
	N	%
Marmara Üniversitesi	427	55,0
Fırat Üniversitesi	349	45,0
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin öğrenim gördüğü üniversitelere göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %55 inin Marmara Üniversitesinde (N=427), öğrencilerin %45 inin ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gördüğü görülmektedir (N=349).

Tablo 226. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Bilim Dalına Göre Dağılımı

Hangi Bilim Dalında Öğrenim Görmektesiniz?		
	N	%
Sosyal Bilgiler Öğretmenliği	357	46,0
Türkçe Öğretmenliği	419	54,0
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin öğrenim gördüğü bilim dalına göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %46 sının Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gördüğü (N=357), öğrencilerin %54 ünün ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gördüğü görülmektedir (N=419).

Tablo 227. Öğrencilerin Öğrenim Gördüğü Sınıfa Göre Dağılımı

Kaçıncı Sınıfta Öğrenim Görmektesiniz?

	N	%
1. Sınıf	202	26,0
2. Sınıf	202	26,0
3. Sınıf	187	24,1
4. Sınıf	185	23,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin öğrenim gördüğü sınıfa göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %26 sının 1. sınıfta (N=202), öğrencilerin %26 sının 2. sınıfta(N=202), öğrencilerin %24,1 inin 3. sınıfta (N=187), öğrencilerin %23,8 inin 4. sınıfta öğrenim gördüğü görülmektedir (N=185).

Tablo 228. Öğrencilerin Cinsiyetlerine Göre Dağılımı

Cinsiyetiniz Nedir?

	N	%
Kadın	498	64,2
Erkek	278	35,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin cinsiyet dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %65,2 sinin kadın (N=498), öğrencilerin %35,8 inin erkek olduğu görülmektedir (N=278).

Tablo 229. Öğrencilerin Yaşlarına Göre Dağılımı

Kaç Yaşındasınız?		
	N	%
17-18	86	11,1
19-20	332	42,8
21-22	235	30,2
23-24	84	10,8
25-26	12	1,6
27-28	7	0,9
29-30	6	0,7
31 ve Üstü	14	1,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin yaş dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %11,1'inin 17-18 yaşında (N=86), %42,8'inin 19-20 yaşında (N=332), %30,2'sinin 21-22 yaşında (N=235), %10,8'inin 23-24 yaşında (N=84), %1,6'sının 25-26 yaşında (N=12), %0,9'unun 27-28 yaşında (N=7), %0,7'sinin 29-30 yaşında, %1,8'sinin ise 31 ve üzeri yaşta olduğu görülmektedir (N=14).

Tablo 230. Öğrencilerin Doğdukları Bölgeye Göre Dağılımı

Hangi Bölgede Doğdunuz?		
	N	%
Marmara Bölgesi	220	28,4
Ege Bölgesi	31	4,0
İç Anadolu Bölgesi	36	4,6
Doğu Anadolu Bölgesi	275	35,4
Karadeniz Bölgesi	67	8,6
Akdeniz Bölgesi	33	4,3
Güney Doğu Anadolu Bölgesi	114	14,7
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin doğdukları bölgeye göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerinin %28,4 ünün Marmara Bölgesinde doğduğu (N=220), öğrencilerin %4 ünün Ege Bölgesinde doğduğu (N=31), öğrencilerin %4,6 sının İç Anadolu Bölgesinde doğduğu (N=36), öğrencilerin %35,4 ünün Doğu Anadolu Bölgesinde doğduğu (N=275), öğrencilerin %8,6 sının Karadeniz Bölgesinde doğduğu (N=67), öğrencilerin %4,3 ünün Akdeniz Bölgesinde doğduğu (N=33), öğrencilerin %14,7 sinin Güney Doğu Anadolu Bölgesinde doğduğu görülmektedir (N=114).

Tablo 231. Öğrencilerin Yaşamak İstedikleri Bölgeye Göre Dağılımı

Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?		
	N	%
Marmara Bölgesi	244	31,4
Ege Bölgesi	154	19,8
İç Anadolu Bölgesi	27	3,5
Doğu Anadolu Bölgesi	113	14,6
Karadeniz Bölgesi	111	14,3
Akdeniz Bölgesi	46	5,9
Güney Doğu Anadolu Bölgesi	81	10,4
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin mezun olduktan sonra yaşamak istedikleri bölgeye göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerinin %31,4 ünün Marmara Üniversitesinde yaşamak istediği (N=244), öğrencilerin %19,8 inin Ege Bölgesinde yaşamak istediği (N=154), öğrencilerin %3,5 inin İç Anadolu Bölgesinde yaşamak istediği (N=27), öğrencilerin %14,6 sının Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak istediği(N=113), öğrencilerin %14,3 ünün Karadeniz Bölgesinde yaşamak istediği (N=111), öğrencilerin %5,9 unun Akdeniz Bölgesinde yaşamak istediği (N=46), öğrencilerin %10,4 ünün Güney Doğu Anadolu Bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir (N=81).

Tablo 232. Öğrencilerin Mezun Oldukları Lise Türüne Göre Dağılımı

Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?		
	N	%
Fen Lisesi	8	1,0
Anadolu Lisesi	286	36,9
Düz Lise	250	32,2
Mesleki ve Teknik Lise	99	12,8
İmam Hatip Lisesi	76	9,8
Diğer	57	7,3
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin mezun oldukları lise türüne göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerinin %1 inin Fen Lisesinden (N=8), öğrencilerin %36,9 unun Anadolu Lisesinden (N=286), öğrencilerin %32,2 sinin Düz Liseden (N=250), öğrencilerin %12,8 inin Mesleki ve Teknik Liseden (N=99), öğrencilerin %9,8 inin İmam Hatip Lisesinden (N=76), öğrencilerin %7,3 ünün diğer lise türlerinden mezun olduğu görülmektedir (N=57).

Tablo 233. Öğrencilerin Üniversiteyi Sınava Kaçınıcı Girişinde Kazandığına Göre Dağılımı

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?

	N	%
1. Girişimde	470	60,6
2. Girişimde	239	30,8
3. Girişimde	56	7,2
4. Girişimde	8	1,0
5. Girişimde	1	,1
6. Girişimde	2	,3
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları bölümü üniversite sınavına kaçınıcı girişinde kazandığının dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerinin %60,6 sının 1. girişinde (N=470), öğrencilerin %30,8 inin 2. girişinde kazandığı (N=239), öğrencilerin %7,2 sinin 3. girişinde kazandığı (N=56), öğrencilerin %1 inin 4. girişinde kazandığı (N=8), öğrencilerin %0,1 inin 5. girişinde kazandığı (N=1), öğrencilerin %0,3 ünün 6.girişinde kazandığı görülmektedir (N=2).

Tablo 234. Öğrencilerin Bölümlerini Üniversiteye Yerleştirme Tercihinde Kaçınıcı Sırada Yazdığına Göre Dağılımı

Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?

	N	%
1-2. Sırada	381	49,1
3-4. Sırada	143	18,4
5-6. Sırada	75	9,7
7-8. Sırada	41	5,3
9-10. Sırada	17	2,2
11 Ve Üstü	119	15,3
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları bölümü üniversiteye yerleştirme tercihinde kaçınıcı sırada yazdığına dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %49,1 inin 1. veya 2. sırada tercih ettiği (N=381), öğrencilerin %18,4 ünün 3. veya 4. sırada yazdığı (N=143), öğrencilerin %9,7 sinin 5. veya 6. sırada tercih ettiği (N=75), öğrencilerin %5,3 ünün 7. veya 8. sırada tercih ettiği (N=41), öğrencilerin %2,2 sinin 9. veya 10. sırada tercih ettiği (N=17), öğrencilerin %15,3 ünün 11. sırada veya daha üst sıralarda tercih ettiği görülmektedir (N=119).

Tablo 235. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etme Nedenine Göre Dağılımı

Okuduğunuz Bölümü Neden Seçtiniz?		
	N	%
Öğretmenlik Mesleğine İlgim Olduğu İçin	447	57,6
Üniversite Mezunu Olmak İçin	25	3,2
Puanım Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin	128	16,5
İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin	105	13,5
İş Garantisi Olduğu İçin	28	3,6
Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkânı Olduğu İçin	43	5,5
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları bölümü tercih etme nedeninin dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %57,6 sı öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için (N=447), öğrencilerin %3,2 si üniversite mezunu olmak için (N=25), öğrencilerin %16,5 i puanı ancak bu bölüme yettiği için (N=128), öğrencilerin %13,5 i idealindeki bölüm olduğu için (N=105), öğrencilerin %3,6 sı iş garantisi olduğu için (N=28), öğrencilerin %5,5 i öğretmenliğin uzun tatil imkânı olduğu için bölümlerini tercih ettiği görülmektedir (N=43).

Tablo 236. Öğrencilerin Bölümlerini Tercih Etmesinde Etkili Olan Kişilere Göre Dağılımı

Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?		
	N	%
Kendi Tercihim	579	74,6
Akrabalarım	111	14,3
Dershane-Okul Öğretmenlerim	71	9,1
Arkadaşlarım	14	1,8
Diğer	1	,1
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları bölümü seçmesinde etkili olan kişilerin dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %74,6 sının kendi tercihi olduğu (N=579), öğrencilerin %14,3 ünde akrabaların etkili olduğu (N=111), öğrencilerin %9,1 inde dershane- okul öğretmenlerinin etkili olduğu (N=71), öğrencilerin %1,8 inde arkadaşların etkili olduğu (N=14), öğrencilerin %0,1 inde diğer kişilerin etkili olduğu görülmektedir (N=1).

Tablo 237. Öğrencilerin Üniversite Sınavına Hazırlanma Şekline Göre Dağılımı

Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?		
	N	%
Özel Kurslara Giderek	370	47,7
Online Eğitim Alarak	6	,8
Özel Ders Alarak	7	,9
Kendi İmkanlarım İle	393	50,6
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin üniversite sınavına hazırlanma şekline göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %47,7 sinin özel kurslara giderek (N=370), öğrencilerin %0,8 inin online eğitim alarak (N=6), öğrencilerin %0,9 unun özel ders alarak (N=7), öğrencilerin %50,6 sının kendi imkanları ile üniversite sınavına hazırlandığı görülmektedir (N=393).

Tablo 238. Öğrencilerin Babalarının Eğitim Durumuna Göre Dağılımı

Babanızın Eğitim Durumu Nedir?		
	N	%
Okuryazar Değil	29	3,7
Okuryazar	36	4,6
İlkokul	272	35,1
Ortaokul	188	24,2
Lise	155	20,0
Lisans	89	11,5
Lisansüstü	7	,9
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin babalarının eğitim durumun göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %3,7 sinin babasının okuryazar olmadığı (N=29), öğrencilerin %4,6 sınıfın babasının sadece okuryazar olduğu (N=36), öğrencilerin %35,1 inin babasının ilkokul mezunu olduğu (N=188), öğrencilerin %24,2 sinin babasının ortaokul mezunu olduğu (N=188), öğrencilerin %20 sinin babasının lise mezunu olduğu (N=155), öğrencilerin %11,5 inin babasının lisans mezunu olduğu (N=89), öğrencilerin %0,9 unun babasının lisansüstü mezunu olduğu görülmektedir (N=7).

Tablo 239. Öğrencilerin Annelerinin Eğitim Durumuna Göre Dağılımı

Annelerinin Eğitim Durumu Nedir?		
	N	%
Okuryazar Değil	155	20,0
Okuryazar	66	8,5
İlkokul	327	42,1
Ortaokul	125	16,1
Lise	73	9,4
Lisans	28	3,6
Lisansüstü	2	,3
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin annelerinin eğitim durumu dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %20 sinin annesinin okuryazar olmadığı (N=155), öğrencilerin %8,5 inin annesinin sadece okuryazar olduğu (N=66), öğrencilerin %42,1 inin annesinin ilkokul mezunu olduğu (N=327), öğrencilerin %16,1 inin annesinin ortaokul mezunu olduğu (N=125), öğrencilerin %9,4 ünün annesinin lise mezunu olduğu (N=73), öğrencilerin %3,6 sının annesinin lisans mezunu olduğu (N=28), öğrencilerin %0,3 ünün annesinin lisansüstü mezunu olduğu görülmektedir (N=2).

Tablo 240. Öğrencilerin Babalarının Mesleğine Göre Dağılımı

Babanızın Mesleği Nedir?		
	N	%
İşçi	215	27,7
Memur	98	12,6
Esnaf-Tüccar	133	17,1
Yönetici	10	1,3
Emekli	216	27,8
İşsiz	51	6,6
Diğer	53	6,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin babalarının mesleklerine göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %27,7 sinin babasının işçi olduğu (N=215), öğrencilerin %12,6 sınıfın babasının memur olduğu (N=98), öğrencilerin %17,1 inin babasının esnaf-tüccar olduğu (N=133), öğrencilerin %1,3 ünün babasının yönetici olduğu (N=10), öğrencilerin %27,8 inin babasının emekli olduğu (N=216), öğrencilerin %6,6 sınıfın babasının işsiz olduğu (N=51), öğrencilerin %6,8 inin babasının diğer meslek gruplarına dahil olduğu görülmektedir (N=53).

Tablo 241. Öğrencilerin Annelerinin Mesleğine Göre Dağılımı

Annelerinizin Mesleği Nedir?		
	N	%
İşçi	34	4,4
Memur	15	1,9
Esnaf-Tüccar	6	,8
Emekli	17	2,2
Ev Hanımı	700	90,2
Diğer	4	,5
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin annelerinin mesleklerine göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %4,4 ünün annesinin işçi olduğu (N=34), öğrencilerin %1,9 unun annesinin memur olduğu (N=15), öğrencilerin %0,8 inin annesinin esnaf-tüccar olduğu (N=6), öğrencilerin %2,2 sinin annesinin emekli olduğu (N=17), öğrencilerin %90,2 sinin annesinin ev hanımı olduğu (N=700), öğrencilerin %0,5 inin annesinin diğer meslek gruplarına dâhil olduğu görülmektedir (N=4).

Tablo 242. Öğrencilerin Ailelerinin İkamet Ettiği Yere Göre Dağılımı

Aileniz Nerede İkamet Ediyor?		
	N	%
Köy	106	13,7
Belde	34	4,4
İlçe Merkezi	249	32,1
İl Merkezi	387	49,9
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin ailelerinin ikamet ettiği yere göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %13,7 sinin ailesinin köyde yaşadığı (N=106), öğrencilerin %4,4 ünün ailesinin beldeye yaşadığı (N=34), öğrencilerin %32,1 inin ailesinin ilçe merkezinde yaşadığı (N=249), öğrencilerin %49,9 unun ailesinin il merkezinde yaşadığı görülmektedir (N=387).

Tablo 243. Öğrencilerin Kardeş Sayısına Göre Dağılımı

Kendiniz Dahil Olmak Üzere Kaç Kardeşiniz?

	N	%
1	24	3,1
2	162	20,9
3	207	26,7
4	132	17,0
5	92	11,9
6	55	7,1
7 Ve Üzeri	104	13,4
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin kardeş sayısına göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %3,1 inin 1 kardeş olduğu (N=24), öğrencilerin %20,9 unun 2 kardeş olduğu (N=162), öğrencilerin %26,7 sinin 3 kardeş olduğu (N=207), öğrencilerin %17 sinin 4 kardeş olduğu(N=132), öğrencilerin %11,9 unun 5 kardeş olduğu (N=92), öğrencilerin %7,1 6 kardeş olduğu (N=55), öğrencilerin %13,4 ünün 7 veya daha fazla kardeş sayısına sahip olduğu görülmektedir (N=104).

Tablo 244. Öğrencilerin Ailelerinin Aylık Gelirine Göre Dağılımı

Ailenizin Toplam Geliri Ne Kadar?		
	N	%
0-999 TL	91	11,7
1000-1999 TL	283	36,5
2000-2999 TL	209	26,9
3000-3999 TL	114	14,7
4000-4999 TL	44	5,7
5000 TL Ve Üstü	35	4,5
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin ailelerinin aylık gelir dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %11,7 sinin ailesinin aylık gelirinin 0-999 TL arasında olduğu (N=91), öğrencilerin %36,5 inin ailesinin aylık gelirinin 1000-1999 TL arasında olduğu (N=283), öğrencilerin %26,9 unun ailesinin aylık gelirinin 2000-2999 TL arasında olduğu(N=209), öğrencilerin %14,7 sinin ailesinin aylık gelirinin 3000-3999 TL arasında olduğu (N=114), öğrencilerin %5,7 sinin ailesinin aylık gelirinin 4000 -4999 TL arasında olduğu (N=44), öğrencilerin %4,5 inin ailesinin aylık gelirinin 5000 TL ve üstü olduğu görülmektedir (N=35).

Tablo 245. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarlarına Göre Dağılımı

Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarını Ne Kadar?

	N	%
0-199 TL	89	11,5
200-399 TL	210	27,1
400-599 TL	290	37,4
600-799 TL	100	12,9
800-999 TL	40	5,2
1000 TL Ve Üstü	47	6,1
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin aylık harcama miktarı dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %11,5'inin aylık 0-199 TL arasında harcama yaptığı (N=89), öğrencilerin %27,1'inin aylık 200-399 TL arasında harcama yaptığı (N=210), öğrencilerin %37,4'ünün aylık 400-599 TL arasında harcama yaptığı (N=290), öğrencilerin %12,9'unun aylık 600-799 TL arasında harcama yaptığı (N=100), öğrencilerin %5,2'sinin aylık 800-999 TL arasında harcama yaptığı (N=40), öğrencilerin %6,1'inin aylık 1000 TL ve üstü tutarında harcama yaptığı görülmektedir (N=47),

Tablo 246. Öğrencilerin Aylık Harcama Miktarının Kaynağına Göre Dağılımı

Aylık Masraflarımızı Ağırlıklı Olara Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?

	N	%
Aileden	264	34,0
Aileden Ve Bursla	241	31,1
Bursla	141	18,2
Bursla Ve Çalışarak	68	8,8
Çalışarak	28	3,6
Çalışarak Ve Aileden	34	4,4
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin aylık harcama miktarının kaynağına göre dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %34 ünün aylık harcama miktarının kaynağı ailesi iken (N=264), öğrencilerin %31,1 inin ailesi ve aldığı burs (N=241), öğrencilerin %18,2 sinin burs (N=141), öğrencilerin %8,8 inin burs ve çalışarak aldığı maaş (N=68), öğrencilerin %3,6 sının çalışarak aldığı maaş (N=28), öğrencilerin %4,4 ünün ise çalışarak aldığı maaş ve ailesi olduğu görülmektedir (N=34).

Tablo 247. Öğrencilerin Aylık Masrafları İçerisindeki En Büyük Paya Göre Dağılımı

Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?

	N	%
Dergi Ve Kitap	88	11,3
Diğer	14	1,8
Ulaşım	114	14,7
Yiyecek Ve İçecek	243	31,3
İletişim	4	,5
Elektronik Ürünler	5	,6
Giyim	86	11,1
Kültür ve Sanat	8	1,0
Hobiler	31	4,0
Barınma	183	23,6
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %11,3 ünün aylık masrafları içerisindeki en büyük payın dergi ve kitap olduğu (N=88), öğrencilerin %1,8 inin diğer masraflar olduğu (N=14), %14,7 sinin ulaşım olduğu (N=114), %31,3 ünün yiyecek ve içecek olduğu (N=243), %0,5 inin iletişim olduğu (N=4), %0,6 sının elektronik ürünler olduğu (N=5), %11,1 inin giyim olduğu (N=86), %1 inin kültür ve sanat olduğu (N=1), %4 ünün hobiler olduğu (N=31), %23,6 sının barınma olduğu görülmektedir (N=183).

Tablo 248. Öğrencilerin Günlük İnternet Kullanım Süresine Göre Dağılımı

Günlük İnternet Kullanma Süreniz Ne Kadar?

	N	%
Hiç Kullanmıyorum	3	,4
1 Saatten Az	58	7,5
1-2 Saat	183	23,6
2-4 Saat	287	37,0
4-6 Saat	141	18,2
6 Saat Ve Üzeri	104	13,4
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin günlük internet kullanım sıklığının dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %0,4 ünün interneti hiç kullanmadığı (N=3), öğrencilerin %7,5 inin interneti 1 saatten az sürede kullandığı (N=58), öğrencilerin %23,6 sının interneti 1 ile 2 saat arasında kullandığı (N=183), öğrencilerin %37 sinin interneti 2 ile 4 saat arasında kullandığı (N=287), öğrencilerin %18,2 sinin interneti 4 ile 6 saat arasında kullandığı (N=141), öğrencilerin %13,4 ünün interneti 6 saat ve daha fazla sürede kullandığı görülmektedir (N=104).

Tablo 249. Öğrencilerin İnterneti Kullanma Amacına Göre Dağılımı

İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?

	N	%
Sosyal Medya Hesaplarını Takip Etmek İçin	421	54,3
Oyun Oynamak İçin	23	3,0
Haberleşme İçin	132	17,0
Ödev Araştırması İçin	61	7,9
Haberleri Takip Etmek İçin	108	13,9
Müzik Dinlemek İçin	31	4,0
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin internet kullanım amacının dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %54,3 ünün interneti sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullandığı (N=421), öğrencilerin %3 ünün interneti oyun oynamak için kullandığı (N=23), öğrencilerin %17 sinin interneti haberleşmek için kullandığı (N=132), öğrencilerin %7,9 unun interneti ödev araştırması için kullandığı (N=61), öğrencilerin %13,9 unun interneti haberleri takip etmek için kullandığı (N=108), öğrencilerin %4 ünün interneti müzik dinlemek için kullandığı görülmektedir (N=31).

Tablo 250. Öğrencilerin Boş Zamanlarını Değerlendirme Tercihine Göre Dağılımı

Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?

	N	%
Tiyatroya, Sinemaya Konsere Giderek	46	5,9
Kitap, Dergi Okuyarak	270	34,8
Müzik Dinleyerek	112	14,4
Spor Yaparak	45	5,8
Televizyon İzleyerek	54	7,0
İnternete Girerek	208	26,8
Kafeye Giderek	41	5,3
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin boş zamanlarını değerlendirme tercihinin dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %5,9 unun boş zamanlarını tiyatroya, sinemaya, konsere giderek değerlendirdiği (N=46), öğrencilerin %34,8 inin boş zamanlarını kitap, dergi okuyarak değerlendirdiği (N=270), öğrencilerin %14,4 ünün boş zamanlarını müzik dinleyerek değerlendirdiği (N=112), öğrencilerin %5,8 inin boş zamanlarını spor yaparak değerlendirdiği (N=45), öğrencilerin %7 sinin boş zamanlarını televizyon izleyerek değerlendirdiği (N=54), öğrencilerin %26,8 inin boş zamanlarını internete girerek değerlendirdiği (N=208), öğrencilerin %5,3 ünün boş zamanlarını kafeye giderek değerlendirdiği görülmektedir (N=41).

Tablo 251. Öğrencilerin Okudukları Kitap Türüne Göre Dağılımı

Genellikle Hangi Türde Kitaplar Okumayı Tercih Ediyorsunuz?

	N	%
Popüler	119	15,3
Mesleki	30	3,9
Kültür Ve Sanat	67	8,6
Edebi	372	47,9
Siyasi	83	10,7
Felsefi	60	7,7
Kitap Okumuyorum	45	5,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları kitap türü dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %15,3 ünün popüler kitaplar okuduğu (N=119), öğrencilerin %3,9 unun mesleki kitaplar okuduğu (N=30), öğrencilerin %8,6 sının kültür ve sanat kitapları okuduğu (N=67), öğrencilerin %47,9 unun edebi kitaplar okuduğu (N=372), öğrencilerin %10,7 sinin siyasi kitaplar okuduğu (N=83), öğrencilerin 7,7 sinin felsefi kitaplar okuduğu (N=60), öğrencilerin %5,8 inin ise kitap okumadığı görülmektedir (N=45).

Tablo 252. Öğrencilerin Kütüphaneyi Kullanma Sıklığına Göre Dağılımı

Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?

	N	%
Her gün	30	3,9
Haftada En Az 1 Defa	203	26,2
Ayda 1 Defa	234	30,2
Yılda 1-2 Defa	172	22,2
Hiç Faydalanmıyorum	137	17,7
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin kütüphaneden faydalanma sıklığı dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %3,9 unun kütüphaneden her gün faydalandığı (N=30), öğrencilerin %26,2 sinin kütüphaneden haftada en az 1 defa faydalandığı (N=203), öğrencilerin %30,2 sinin kütüphaneden ayda 1 defa faydalandığı (N=243), öğrencilerin %22,2 sinin kütüphaneden yılda 1-2 defa faydalandığı (N=172), öğrencilerin %17,7 sinin ise kütüphaneden hiç faydalanmadığı görülmektedir (N=137).

Tablo 253. Öğrencilerin Televizyonda İzledikleri Programlara Göre Dağılımı

Televizyonda Genellikle Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?

	N	%
Spor	88	11,3
Belgesel	77	9,9
Haber-Tartışma	137	17,7
Dizi-Film	248	32,0
Eğlence-Magazin	31	4,0
Televizyon İzlemiyorum	195	25,1
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin televizyonda takip ettiği programların dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %11,3 ünün televizyonda spor programları izlediği (N=88), öğrencilerin %9,9 unun televizyonda belgesel programları izlediği (N=77), öğrencilerin %17,7 sinin televizyonda haber-tartışma programları izlediği (N=137), öğrencilerin %32 sinin televizyonda dizi-film izlediği (N=248), öğrencilerin %4 ünün televizyonda eğlence-magazin programları izlediği (N=31), öğrencilerin %25,1 inin ise televizyon izlemediği görülmektedir (N=195).

Tablo 254. Öğrencilerin Panel ve Konferanslara Katılma Sıklığına Göre Dağılımı

Yılda Kaç Defa Panel Ve Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?

	N	%
Hiç Katılmıyorum	248	32,0
1-2 Defa	368	47,4
3-5 Defa	88	11,3
6-8 Defa	36	4,6
9 Ve Üzeri	36	4,6
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin 1 yılda panel ve konferanslara katılma sıklığı dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %32 sinin panel ve konferanslara hiç katılmadığı (N=248), öğrencilerin %47,4 ünün panel ve konferanslara yılda 1veya 2 defa katıldığı (N=368), öğrencilerin %11,3 ünün panel ve konferanslara yılda 3 ile 5 defa katıldığı (N=88), öğrencilerin %4,6 sının panel ve konferanslara yılda 6 ile 8 defa katıldığı (N=36), öğrencilerin %4,6 sının panel ve konferanslara yılda 9 defa ve daha fazla katıldığı görülmektedir (N=36).

Tablo 255. Öğrencilerin Sinema, Tiyatro ve Konserlere Katılma Sıklığına Göre Dağılımı

Yılda Toplam Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?

	N	%
Hiç Katılmıyorum	97	12,5
1-5 Defa	374	48,2
6-10 Defa	149	19,2
11-15 Defa	65	8,4
16-20 Defa	51	6,6
21-25 Defa	17	2,2
26 Ve Üzeri	23	3,0
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin 1 yılda sinema, tiyatro ve konserlere katılma sıklığı dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde öğrencilerin %12,5'inin yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere hiç katılmadığı (N=97), öğrencilerin %48,2'sinin yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere 1 ile 5 defa arasında katıldığı (N=374), öğrencilerin %19,2'sinin yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere 6 ile 10 defa arasında katıldığı (N=149), öğrencilerin %8,4'ünün yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere 11 ile 15 defa arasında katıldığı (N=65), öğrencilerin %6,6'sının yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere 16 ile 20 defa arasında katıldığı (N=51), öğrencilerin %2,2'sinin yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere 21 ile 25 defa arasında katıldığı (N=17), öğrencilerin %3'ünün yıl içinde sinema, tiyatro ve konserlere 26 defa ve daha fazla katıldığı görülmektedir (N=23).

Tablo 256. Öğrencilerin İlgilendikleri Spor Dalına Göre Dağılımı

En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

	N	%
Futbol	323	41,6
Basketbol	76	9,8
Voleybol	170	21,9
Tenis	33	4,3
Hentbol	3	,4
Diğer	171	22,0
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin ilgilendikleri spor dalının dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %41,6 sının futbolla ilgilendiği (N=323), öğrencilerin %9,8 inin basketbolla ilgilendiği (N=76), öğrencilerin %21,9 unun voleybol ile ilgilendiği (N=170), öğrencilerin %4,3 ünün tenis ile ilgilendiği (N=33), öğrencilerin %0,4 ünün hentbol ile ilgilendiği (N=3), öğrencilerin %22 sinin diğer spor dalları ile ilgilendiği görülmektedir (N=171).

Tablo 257. Öğrencilerin Yabancı Dil Bilme Düzeyine Göre Dağılımı

Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?		
	N	%
Hiç Bilmiyorum	92	11,9
Çok Az	359	46,3
Orta	256	33,0
İyi	47	6,1
Çok İyi	22	2,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin yabancı dil bilme düzeylerinin yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %11,9 unun yabancı dili hiç bilmediği (N=92), öğrencilerin %46,3 ünün çok az düzeyde yabancı dil bildiği (N=359), öğrencilerin %33 ünün orta seviyede yabancı dil bildiği (N=256), öğrencilerin %6,1 inin iyi seviyede yabancı dil bildiği (N=47), öğrencilerin %2,8 inin çok iyi seviyede yabancı dil bildiği görülmektedir (N=22).

Tablo 258. Öğrencilerin Mezun Olduktan Sonraki Planına Göre Dağılımı

Mezun Olduktan Sonraki Planınız Nedir?		
	N	%
MEB'de Öğretmen Olmak	471	60,7
Özel Kurumlarda Öğretmen Olmak	32	4,1
Akademisyen Olmak	91	11,7
Lisansüstü Eğitime Başlamak	55	7,1
Karar Vermedim	108	13,9
Diğer	19	2,4
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin mezun olduktan sonraki planının dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %60,7 sinin Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istediği (N=471), öğrencilerin %4,1 inin özel kurumlarda öğretmen olmak istediği (N=32), öğrencilerin %11,7 sinin akademisyen olmak istediği (N=91), öğrencilerin %7,1 inin lisansüstü eğitime başlamak istediği (N=55), öğrencilerin %13,9 unun kararsız olduğu (N=108), öğrencilerin %2,4 ünün ise diğer planlar yaptığı görülmektedir (N=19).

Tablo 259. Öğrencilerin Okudukları Bölümü Değiştirmek İsteyip İstememe Tercihine Göre Dağılımı

Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?		
	N	%
Evet	245	31,6
Hayır	531	68,4
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları bölümü değiştirmek isteyip istemediklerine göre dağılımın yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %31,6 sının bölümünü değiştirmek istediği (N=245), öğrencilerin %68,4 ünün ise bölümünü değiştirmek istemediği görülmektedir (N=531).

Tablo 260. Öğrencilerin Üniversiteden Memnun Olup Olmama Tercihine Göre Dağılımı

Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?

	N	%
Evet	519	66,9
Hayır	257	33,1
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin okudukları üniversiteden memnun olup olmama dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %66,9 unun üniversiteden memnun olduğu (N=519), öğrencilerin %33,1 inin ise memnun olmadığı görülmektedir (N=257).

Tablo 261. Öğrencilerin Akademisyenlerden Memnun Olup Olmama Tercihine Göre Dağılımı

Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

	N	%
Evet	529	68,2
Hayır	247	31,8
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin bölümde eğitim veren akademisyenlerden memnun olup olmama dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %68,2 sinin akademisyenlerden memnun olduğu (N=529), öğrencilerin %31,8 inin ise akademisyenlerden memnun olmadığı görülmektedir (N=247).

Tablo 262. Öğrencilerin Geleceklerinden Umutlu Olma Derecesine Göre Dağılımı

Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?

	N	%
Hiç	41	5,3
Çok Az	80	10,3
Biraz	285	36,7
Oldukça	270	34,8
Çok	100	12,9
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin geleceklerinden umutlu olup olmama dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %5,3 ünün geleceğinden hiç umutlu olmadığı (N=41), öğrencilerin %10,3 ünün geleceğinden çok az umutlu olduğu (N=80), öğrencilerin %36,7 sinin geleceğinden biraz umutlu olduğu (N=285), öğrencilerin %34,8 inin geleceğinden oldukça umutlu olduğu (N=270), öğrencilerin %12,9 unun geleceğinden çok umutlu olduğu görülmektedir (N=100).

Tablo 263. Öğrencilerin Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Düşüncelerine Göre Dağılımı

Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?		
	N	%
Yapmak İstedğim Son İştir	32	4,1
Asla Tekrar Tercih Etmem	27	3,5
Zevkli Bir Meslek Değildir	19	2,4
Onurlu Bir Meslektir	310	39,9
Öğretmenlik Mesleğini Seviyorum	220	28,4
Benim İçin İdeal Bir Meslektir	168	21,6
Toplam	776	100,0

Öğrencilerin öğretmenlik mesleği ile ilgili düşüncelerinin dağılımının yer aldığı tablo incelendiğinde, öğrencilerin %4,1 i öğretmenlik mesleğinin yapmak istediği son iş olduğunu (N=32), öğrencilerin %3,5 i öğretmenlik mesleğini asla tekrar tercih etmeyeceğini (N=27), öğrencilerin %2,4 ü öğretmenliğin zevkli bir meslek olmadığını (N=19), öğrencilerin %39,9 u öğretmenlik mesleğinin onur bir meslek olduğunu (N=310), öğrencilerin %28,4 ü öğretmenlik mesleğini sevdiğini (N=220), öğrencilerin %21,6 sı öğretmenlik mesleğinin kendisi için ideal bir meslek olduğunu belirtmektedir (N=168).

BEŞİNCİ BÖLÜM

V. TARTIŞMA, SONUÇ VE ÖNERİLER

Araştırma, Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören lisans öğrencilerinin profillerini ortaya koymayı amaçlamaktadır. Bu çerçevede 2017-2018 eğitim öğretim yılı güz döneminde Fırat Üniversitesi ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği lisans programlarında öğrenim gören 776 öğrenciye araştırmacı tarafından hazırlanan anket uygulanmıştır. Bu bölümde SPSS programına girilen veriler ve yapılan analizlerle birlikte ulaşılan sonuçlara yer verilmektedir.

5.1. Birinci Alt Amaca Ait Sonuçlar

Birinci alt amaç doğrultusunda Fırat Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı belirlenmek istenmiştir. Toplam 349 öğrencinin cevapladığı 35 soru üzerinden Ki-kare analizi yapılmış, 29 soruda öğrenciler arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamış, 6 soruda ise anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle kadın öğretmen adaylarından oluşmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin, genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle kadın öğretmen adaylarından oluştuğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan

araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Doğu Anadolu ve Güney Doğu Anadolu bölgesinde doğmuştur.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Doğu Anadolu bölgesinde yaşamak istemektedir.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olmuştur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavını genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazanmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavını, genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazandığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle üniversite sınavına 2. girişte kazandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları okudukları bölümü genellikle kendileri tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü genellikle kendilerinin tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavına genellikle kendi imkânları ile hazırlanmıştır Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavına genellikle özel öğretim kurumlarına giderek hazırlandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle ilkokul veya ortaokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul ve ortaokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle okuryazar değildir veya ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle işçi veya emeklidir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle işçi veya emekli olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle emekli olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ev hanımıdır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle mesleğinin olmadığı yani ev hanımı olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aileleri genellikle il merkezinde ikamet etmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genellikle il merkezinde ikamet ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle 3 veya 4 kardeşe sahiptir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle 3 kardeş olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle 1 veya 2 kardeş olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin geliri genellikle 1000-1999 TL aralığındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin genellikle 1001- 2000 TL olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarı genellikle 400-599 TL aralığındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık harcama miktarının genellikle 201-400 TL olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarının genellikle 200-400 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem burstan karşılamaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem bursla karşıladığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük pay genellikle yiyecek ve içecek kalemidir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın gıda kalemi olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle günde 2 ile 4 saat arasında internete girmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle günde 1-3 saat arasında internete girdiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları interneti genellikle sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullanmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin interneti genellikle gündemi takip etmek için kullandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları boş zamanlarını genellikle kitap-dergi okuyarak ve internete girerek değerlendirmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları kütüphaneden genellikle yılda 1 veya 2 defa faydalandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları televizyonda genellikle dizi ve film izlemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle dizi-film izlediği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle kültür, sanat, belgesel programları ve haber programlarını izlediği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere genellikle yılda 1 ile 5 defa arasında katılmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sinema ve konsere genellikle yılda 1-4 defa arasında gittiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle futbol ile ilgilenmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle futbol ile ilgilendiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle çok az düzeyde yabancı dil bilmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle öğrenim gördüğü üniversiteden memnun olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle bölümünde eğitim veren akademisyenlerden memnundur.
- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle geleceklerinden biraz umutludur. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin geleceklerinden oldukça umutlu olduğu görülmüştür.
- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle öğretmenin onurlu bir meslek olduğunu düşünmektedir.

5.1.1. Birinci Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar:

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini daha çok ilk sıralarda tercih ettiği görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini daha alt sıralarda tercih ettiği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle ilk 3 sırada tercih ettiği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini 4. ve 9. sıra aralığında tercih ettiği görülmüştür.
- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü idealindeki bölüm olduğu için tercih ettiği ve bölümünü iş garantisi olduğu için tercih ettiği görülmektedir. Bölümünü üniversite mezunu olmak için tercih edenlerin tamamını ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada,

Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle coğrafyaya ilgileri olduğu için tercih ettiği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğini sevdikleri için tercih ettiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok edebi kitaplar okuduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok siyasi ve popüler kitaplar okuduğu görülmektedir. Ayrıca hiç kitap okumayanların ağırlıklı olarak Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle roman ve hikâye kitapları okuduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle popüler ve edebi kitaplar okuduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde daha çok panel ve konferans gibi etkinliklere katıldığı görülmektedir. Yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkinliklere hiç katılmayanların ise çoğunlukla Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin panel ve konferanslara genellikle yılda 1-2 defa katıldığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra daha çok akademisyen olmak istediği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra daha çok lisansüstü eğitime başlamak istediği görülmektedir. “Diğer” seçeneğini

daha çok Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları işaretlemiştir fakat “diğer” seçeneğinin yanında yer verilen açık uçlu alan, öğretmen adayları tarafından doldurulmadığı için bu konuda herhangi bir yorum yapılamamaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin mezun olduktan sonra genellikle öğretmenlik yapmak istedikleri görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü daha çok değiştirmek istediği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle değiştirmek istemediği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle bölümlerinden memnun olmadığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle yatay geçiş yapmayı düşünmediği görülmüştür.

5.2. İkinci Alt Amaca Ait Sonuçlar

İkinci alt amaç doğrultusunda Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı belirlenmek istenmiştir. Toplam 427 öğrencinin cevapladığı 35 soru üzerinden Ki-kare analizi yapılmış, 21 soruda öğretmen adayları arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamış, 14 soruda ise anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle kadın öğretmen adaylarından oluşmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin, genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle kadın

öğretmen adaylarından oluştuğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Marmara bölgesinde doğmuşlardır.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları okudukları bölümlerini genellikle kendileri tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü genellikle kendilerinin tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavına genellikle kendi imkânlarıyla ve özel kurslara giderek hazırlanmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavına genellikle özel öğretim kurumlarına giderek hazırlandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul ve ortaokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan

araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle işçi ve emeklidir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle işçi veya emekli olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle emekli görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ev hanımıdır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle mesleğinin olmadığı yani ev hanımı olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aileleri genellikle ilçe ve il merkezinde ikamet etmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genellikle il merkezinde ikamet ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle 2 veya 3 kardeşe sahiptirler. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle 3 kardeş olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle 1 veya 2 kardeş olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık geliri genellikle 1000-1999 ve 2000-2999 aralığındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada,

Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin genellikle 1001- 2000 TL aralığında olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masraflarının kaynağı genellikle aile veya aile ve bursur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem bursla karşıladığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının günlük internet kullanım süresi genellikle 2-4 saat arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle günde 1-3 saat arasında internete girdiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak ve internete girerek değerlendirmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları televizyonda genellikle dizi ve film izlemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle dizi-film izlediği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle kültür, sanat, belgesel programları ve haber programlarını izlediği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları sinema, tiyatro ve konser gibi etkinliklere genellikle yılda 1-5 defa arasında katılmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sinema ve konsere genellikle yılda 1-4 defa arasında gittiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle futbol ile ilgilenmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle futbol ile ilgilendiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle çok az ve orta seviyede yabancı dil bilmektedirler. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden genellikle memnundur.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları geleceklerinden genellikle biraz ve oldukça umutludur. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin geleceklerinden oldukça umutlu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında ve Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle öğretmenin onurlu bir meslek olduğunu düşünmektedir.

5.2.1. İkinci Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar:

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra daha çok Marmara Bölgesinde yaşamak istediği görülmüştür. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok Ege Bölgesinde yaşamak istediği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok Anadolu Lisesinden mezun olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla düz liseden ve Mesleki ve Teknik Lisesinden mezun olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının üniversiteyi daha çok 1. girişinde kazandığı görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise üniversiteyi daha çok 2. girişinde kazandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavını, genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazandığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle üniversite sınavına 2. girişte kazandığı görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla okudukları bölümü üniversite yerleştirme tercihiinde daha çok 1. ve 2. sırada yazdığı görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen

adaylarının ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla okudukları bölümü daha alt sıralarda yazdığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle ilk 3 sırada tercih ettiği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini 4. ve 9. sıra aralığında tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü puanı ancak bu bölüme yettiği için tercih ettiği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü idealindeki bölüm olduğu için ve iş garantisi olduğu için seçtiği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle coğrafyaya ilgileri olduğu için tercih ettiği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğini sevdikleri için tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının yoğunlukla 200-399 TL arasında olduğu, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören adaylarının ise aylık harcama miktarının yoğunlukla 400-599 TL arasında olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören adaylarının aylık harcama miktarına göre daha düşük olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık harcama miktarının genellikle 201-400 TL olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarının genellikle 200-400 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla ulaşım kaleminde daha çok harcama yaptığı görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla barınma kalemine daha çok harcama yaptığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın gıda kalemi olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla interneti haberleri takip etmek için kullandığı görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla interneti haberleşmek için ve ödev araştırması yapmak için kullandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin interneti genellikle gündemi takip etmek için kullandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok popüler ve siyasi kitaplar okuduğu görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok edebi kitaplar okuduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle roman ve hikâye kitapları okuduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle popüler ve edebi kitaplar okuduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının kütüphaneyi haftada en az 1 defa kullandığı görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ise kütüphaneyi ayda

en az 1 defa kullandığı görülmektedir. Kütüphaneden hiç faydalanmayan öğretmen adaylarının çoğu ise Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim görmektedir.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkinliklere 1-2 defa katıldığı görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının büyük bölümünün yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkinliklere hiç katılmadığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin panel ve konferanslara genellikle yılda 1-2 defa katıldığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra akademisyen olmak istedikleri görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra lisansüstü eğitime başlamak istediği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin mezun olduktan sonra genellikle öğretmenlik yapmak istedikleri görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla okudukları bölümü daha çok değiştirmek istediği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle değiştirmek istemediği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle bölümlerinden memnun olmadığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının, Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla öğrenim gördükleri üniversiteden daha çok memnun oldukları görülmektedir.

5.3. Üçüncü Alt Amaca Ait Sonuçlar

Üçüncü alt amaç doğrultusunda Fırat Üniversitesinde ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı belirlenmek istenmiştir. Toplam 357 öğrencinin cevapladığı 35 soru üzerinden Ki-kare analizi yapılmış, 20 soruda öğretmen adayları arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamış, 15 soruda ise anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle kadınlardan oluşmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, coğrafya programında ve coğrafya öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin, genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle kadın öğretmen adaylarından oluştuğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle 1. ve 2. sırada tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle ilk 3 sırada tercih ettiği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini 4. ve 9. sıra aralığında tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğine ilgileri olduğu için tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle coğrafyaya ilgileri olduğu için tercih ettiği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen

adaylarının bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğini sevdikleri için tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle kendileri tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü genellikle kendilerinin tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavına genellikle kendi imkânları ile hazırlanmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavına genellikle özel öğretim kurumlarına giderek hazırlandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık geliri genellikle 1000-1999 TL ve 2000-2999 TL arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin genellikle 1001- 2000 TL olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarı genellikle 400-599 TL arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık harcama miktarının genellikle 201-400 TL olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarının genellikle 200-400 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının kaynağı genellikle aileleridir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem bursla karşıladığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan

araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının günlük internet kullanım süresi genellikle 2-4 saat arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle günde 1-3 saat arasında internete girdiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları interneti genellikle sosyal medya hesaplarını kontrol etmek için kullanmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin interneti genellikle gündemi takip etmek için kullandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak ve internete girerek geçirmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle edebi kitaplar okumaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle roman ve hikâye kitapları okuduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle popüler ve edebi kitaplar okuduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları televizyonda genellikle dizi ve film izlemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle dizi-film izlediği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle kültür, sanat, belgesel programları ve haber programlarını izlediği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkinliklere genellikle hiç katılmamaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin panel ve konferanslara genellikle yılda 1-2 defa katıldığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle futbol ile ilgilenmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle futbol ile ilgilendiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları mezun olduktan sonra genellikle Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin mezun olduktan sonra genellikle öğretmenlik yapmak istedikleri görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle değiştirmek istememektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle değiştirmek istemediği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle bölümlerinden memnun olmadığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle yatay geçiş yapmayı düşünmediği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden genellikle memnundurlar.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları geleceklerinden genellikle biraz umutludurlar.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları öğretmenlik mesleğinin genellikle onurlu bir meslek olduğunu düşünmektedir.

5.3.1. Üçüncü Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar:

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının daha çok Marmara bölgesinde doğduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise daha çok Doğu Anadolu ve Güney Doğu Anadolu bölgesinde doğdukları görülmektedir.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının mezun olduktan sonra en çok Marmara bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise mezun olduktan sonra en çok Doğu Anadolu ve Karadeniz bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına göre daha çok düz liseden ve Mesleki ve Teknik liseden mezun olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına daha çok Anadolu lisesinden ve İmam Hatip lisesinden mezun olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan çalışmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan çalışmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan çalışmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına göre üniversiteyi daha çok, üniversite sınavına 1. girişte kazandığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına göre daha çok 2. girişinde kazandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan çalışmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavını, genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazandığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan çalışmada,

Eğitim Fakóltesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının üniversite sınavını, genellikle sınava 2. girişinde kazandığı görölmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla daha çok okuryazar olmadığı görölmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla herhangi bir eğitim almayı sadece okuryazar olduğu görölmektedir. Bölgenin sosyal ve ekonomik şartlarıyla bölgenin eğitim imkanları göz önüne alındığında, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının eğitim durumunun düşük olması anlaşılabilir bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla daha çok ilkokul mezunu olduğu görölmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla daha çok ilkokul mezunu olduğu görölmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul ve ortaokul mezunu olduğu görölmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakóltesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görölmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görölmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla okuryazar olmadığı görölmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla herhangi bir eğitim almayı sadece okuryazar olduğu görölmektedir. Bölgenin sosyal ve ekonomik şartlarıyla bölgenin eğitim imkânları göz önüne alındığında, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin eğitim durumunun düşük olması anlaşılabilir bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok

ilkokul mezunu olduğu gör÷lmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen annelerine kıyasla daha çok lise mezunu olduğu gör÷lmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu gör÷lmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fak÷ltesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu gör÷lmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu gör÷lmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla daha çok işçi olduğu gör÷lmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla daha çok memur olduğu gör÷lmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarına kıyasla daha çok emekli olduğu gör÷lmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle işçi veya emekli olduğu gör÷lmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle emekli gör÷lmüştür

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok işçi olduğu gör÷lmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok ev hanımı olduğu gör÷lmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle mesleğinin olmadığı yani ev hanımı olduğu gör÷lmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu gör÷lmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok ilçe merkezinde yaşadığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok il merkezinde yaşadığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok köyde yaşadığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genellikle il merkezinde ikamet ettiği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 2 ve 3 kardeş olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 3 ve 4 kardeş olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle 3 kardeş olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle 1 veya 2 kardeş olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok ulaşım kalemi olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok giyim kalemi olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın gıda kalemi olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının kütüphaneden haftada en az 1 defa ve ayda en az 1 defa faydalandığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise kütüphaneden yılda 1-2 defa görülmektedir. Marmara Üniversitesinin bulunduğu bölgenin kütüphane ve kaynak

açısından zengin olması, öğretmen adaylarının kütüphaneden daha çok faydalanmasını sağlayan nedenler olabilmektedir. Kütüphaneden yıl içerisinde hiç faydalanmayan öğretmen adaylarının çoğunu ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere daha çok 6-10 defa katıldığı görülmektedir. Yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere hiç katılmayan öğretmen adaylarının çoğunu ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Bölgenin sosyal ve kültürel imkânları göz önüne alındığında, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere daha az katılması anlaşılabilir bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sinema ve konsere genellikle yılda 1-4 defa arasında gittiği görülmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla orta düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir. Herhangi bir seviyede yabancı dil bilmeyen öğretmen adaylarının çoğunu ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla öğrenim gördükleri üniversiteden daha çok memnun olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla öğrenim gördükleri üniversiteden daha çok memnun olmadığı görülmektedir.

5.4. Dördüncü Alt Amaca Ait Sonuçlar

Dördüncü alt amaç doğrultusunda Fırat Üniversitesinde ve Marmara Üniversitesinde Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı belirlenmek istenmiştir. Toplam 419 öğrencinin cevapladığı 35 soru üzerinden Ki-kare analizi yapılmış, 16 soruda öğretmen adayları arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamış, 19 soruda ise anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları genellikle kadınlardan oluşmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, coğrafya programında ve coğrafya öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin, genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle kadın öğretmen adaylarından oluştuğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle erkek öğrencilerden oluştuğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğine ilgileri olduğu için seçmişlerdir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle coğrafyaya ilgileri olduğu için tercih ettiği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğini sevdikleri için tercih ettiği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle kendileri tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü genellikle kendilerinin tercih ettiği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavına genellikle özel kurslara giderek çalışmışlardır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavına genellikle özel öğretim kurumlarına giderek hazırlandığı görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul ve ortaokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle işçi ve emeklidirler. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle işçi veya emekli olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle emekli görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının kaynağı genellikle aile ile aile ve burstur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem bursla karşıladığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları interneti genellikle sosyal medya hesaplarını takip etmek için kullanmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında

ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin interneti genellikle gündemi takip etmek için kullandığı görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları genellikle edebi kitaplar okuduğu görülmüştür. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle roman ve hikâye kitapları okuduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle popüler ve edebi kitaplar okuduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları televizyonda genellikle dizi ve film izlemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle dizi-film izlediği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle kültür, sanat, belgesel programları ve haber programlarını izlediği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları genellikle futbol ile ilgilenmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle futbol ile ilgilendiği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları mezun olduktan sonra genellikle Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin mezun olduktan sonra genellikle öğretmenlik yapmak istedikleri görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları genellikle bölümlerini değiştirmek istememektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle değiştirmek istemediği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle bölümlerinden memnun olmadığı

görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle yatay geçiş yapmayı düşünmediği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları genellikle öğrenim gördükleri üniversiteden memnundurlar.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden genellikle memnundurlar.

- Marmara Üniversitesinde ve Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları geleceklerinden genellikle biraz ve oldukça umutludurlar. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin geleceklerinden oldukça umutlu olduğu görülmüştür.

5.4.1. Dördüncü Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının daha çok Marmara ve Karadeniz bölgesinde doğduğu görülmüştür. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise daha çok Doğu Anadolu ve Güney Doğu Anadolu bölgesinde doğdukları görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları daha çok Marmara ve Ege bölgesinde yaşamak istedikleri görülmüştür. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise daha çok Doğu Anadolu ve Ege bölgesinde yaşamak istedikleri görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok Anadolu lisesinden mezun olmuştur. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok düz liseden mezun olmuştur. Fen lisesinden mezun olanların tamamını ise Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği

programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü üniversite sınavına 1. girişinde kazandığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini üniversite sınavına 2. ve 3. girişinde kazandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini üniversite sınavına, genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazandığı görülmüştür. . Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini üniversite sınavına 2. girişinde kazandığı görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü üniversite yerleştirme tercihinde 1. ve 2. sırada yazdığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla bölümünü üniversite yerleştirme tercihinde 3. ve 4. sırada ve daha alt sıralarda yazdığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle ilk 3 sırada tercih ettiği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini 4. ve 9. sıra aralığında tercih ettiği görülmüştür

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla okuryazar olmadığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla herhangi bir eğitim almayı sadece okuryazar olduğu görülmektedir.

Bölgenin sosyal ve ekonomik şartlarıyla, bölgenin eğitim imkânları göz önüne alındığında, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin eğitim durumunun düşük olması anlaşılabilir bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok ilkokul mezunu olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen annelerine kıyasla daha çok lise mezunu olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen annelerine kıyasla daha çok lisans mezunu olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok işçi olarak çalıştığı görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok emekli olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerine kıyasla daha çok ev hanımı olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle mesleğinin olmadığı yani ev hanımı olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok ilçe merkezinde yaşadığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören

öğretmen adaylarının ailelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok il merkezinde yaşadığı görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok köyde yaşadığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genellikle il merkezinde ikamet ettiği görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 2 ve 3 kardeş olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 3 ve 4 kardeş görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 7 ve daha fazla kardeş görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle 3 kardeş olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle 1 veya 2 kardeş olduğu görülmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık gelirin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok 0-999 TL ve 1000-1999 TL arasında olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık gelirin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha çok 2000-2999 TL ve 3000- 3999 TL arasında olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık gelirin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerine kıyasla daha 5000 TL ve üzeri olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin aylık gelirin genellikle 1001- 2000 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha

çok 0-199 TL arasında olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 400-599 TL arasında olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının ise, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 600-799 TL ve 800- 899 TL arasında olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık harcama miktarının genellikle 201-400 TL olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarının genellikle 200-400 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok ulaşım kalemi olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok barınma kalemi olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok dergi ve kitap kalemi olduğu görülmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok giyim kalemi olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın gıda kalemi olduğu görülmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının internet kullanım süresinin, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 1 saatten az ve 1-2 saat arasında olduğu görülmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının internet kullanım süresinin, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 2-4 saat arasında olduğu ve 6 saatten fazla olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan

araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle günde 1-3 saat arasında internete girdiği görölmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının boş zamanlarını, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok tiyatroya, sinemaya, konsere giderek değerlendirdiği görölmektedir. Bölgenin sosyal ve kültürel imkânları göz önüne alındığında, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının boş zamanlarını daha çok tiyatroya, sinemaya, konsere giderek değerlendirmesi anlaşılabilir bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının boş zamanlarını, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok müzik dinleyerek ve internete girerek değerlendirdiği görölmektedir. Erdiñ (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak geçirdiği görölmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok kütüphaneden haftada en az 1 defa ve ayda en az 1 defa faydalandığı görölmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının ise Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok kütüphaneden yılda 1-2 defa faydalandığı görölmektedir. Kütüphaneden yıl içerisinde hiç faydalanmayan öğretmen adaylarının çoğunu ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Marmara Üniversitesinin bulunduğu bölgenin kütüphane ve kaynak açısından zengin olması, öğretmen adaylarının kütüphaneden daha çok faydalanmasını sağlayan nedenler olabilir.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde panel, konferans gibi etkinliklere daha çok 1-2 defa katıldığı görölmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde panel, konferans gibi etkinliklere daha çok 9 defa ve daha fazla katıldığı görölmektedir. Marmara Üniversitesinin bulunduğu bölgenin akademik etkinlikler açısından zengin olması, öğretmen adaylarının bu etkinliklere daha çok katılmasını sağlayan nedenler olabilir. Özdamar (2015) tarafından

yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin panel ve konferanslara genellikle yılda 1-2 defa katıldığı görölmüştür.

- Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere daha çok 6-10 ve 11-15 defa katıldığı görölmektedir. Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere daha çok 1-5 defa katıldığı görölmektedir. Yıl içerisinde sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere hiç katılmayan öğretmen adaylarının çoğunu ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sinema ve konsere genellikle yılda 1-4 defa arasında gittiği görölmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla çok az düzeyde yabancı dil bildiği görölmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla orta düzeyde yabancı dil bildiği görölmektedir. Herhangi bir seviyede yabancı dil bilmeyen öğretmen adaylarının çoğunu ise Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle çok az düzeyde yabancı dil bildiği görölmüştür.

- Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok öğretmenlik mesleğini sevdiği görölmektedir. Marmara Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının, Fırat Üniversitesinde öğrenim gören öğretmen adaylarına kıyasla daha çok öğretmenliği onurlu bir meslek olduğunu düşündüğü görölmektedir.

5.5. Beşinci Alt Amaca Ait Sonuçlar

Beşinci alt amaç doğrultusunda Fırat Üniversitesinde ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının cinsiyetleri ile genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı belirlenmek istenmiştir. Toplam 357 öğrencinin cevapladığı 34 soru üzerinden Ki-kare analizi yapılmış, 20 soruda öğretmen adayları arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamış, 14 soruda ise anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Doğu Anadolu bölgesinde doğmuştur.
- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Marmara bölgesinde yaşamak istemektedir.
- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavını genellikle sınava 1. girişinde kazanmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan çalışmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavını, genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazandığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan çalışmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle üniversite sınavına 2. girişte kazandığı görülmüştür.
- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite yerleştirme tercihlerinde bölümlerini genellikle 1. ve 2. sırada yazmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan çalışmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle ilk 3 sırada tercih ettiği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan çalışmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini 4. ve 9. sıra aralığında tercih ettiği görülmüştür.
- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle kendileri tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan çalışmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında

öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü genellikle kendilerinin tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavına genellikle kendi imkânları ile hazırlanmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavına genellikle özel öğretim kurumlarına giderek hazırlandığı görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul ve ortaokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin, genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ev hanımıdır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle mesleğinin olmadığı yani ev hanımı olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aileleri genellikle il merkezinde ikamet etmektedir. Özdamar (2015)

tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genellikle il merkezinde ikamet ettiği görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle 3 kardeştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle 3 kardeş olduğu görölmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle 1 veya 2 kardeş olduğu görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık geliri genellikle 1000-1999 TL ve 2000 -2999 TL arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin genellikle 1001- 2000 TL olduğu görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının günlük internet kullanım süresi genellikle 2-4 saat arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle günde 1-3 saat arasında internete girdiği görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları kütüphaneden genellikle haftada en az 1 defa ve ayda en az 1 defa faydalanmaktadır.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları yıl içerisinde panel ve konferans gibi etkinliklere genellikle hiç katılmamaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin panel ve konferanslara genellikle yılda 1-2 defa katıldığı görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları yıl içerisinde sinema, tiyatro ve konser gibi etkinliklere genellikle 1-5 defa katılmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında

ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sinema ve konsere genellikle yılda 1-4 defa arasında gittiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları mezun olduktan sonra genellikle Milli Eğitim Bakanlığında öğretmen olmak istemektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin mezun olduktan sonra genellikle öğretmenlik yapmak istedikleri görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle bölümünü değiştirmek istememektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle değiştirmek istemediği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle bölümlerinden memnun olmadığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle yatay geçiş yapmayı düşünmediği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden genellikle memnundurlar.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle öğretmenlik mesleğinin onurlu bir meslek olduğunu düşünmektedir.

5.5.1. Beşinci Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok Anadolu lisesinden ve düz liseden mezun olmuştur. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok İmam Hatip lisesinden mezun olmuştur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen

adaylarının genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini daha çok üniversite mezunu olmak için ve puanı ancak bu bölüme yettiği için tercih ettiği görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini daha çok öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için tercih ettiği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle coğrafyaya ilgileri olduğu için tercih ettiği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğini sevdikleri için tercih ettiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının babalarının, erkek öğretmen adaylarının babaların kıyasla daha çok işçi olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının babalarının, kadın öğretmen adaylarının babaların kıyasla daha çok işsiz olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle işçi veya emekli olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 0-199 TL arasında olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 200-399 TL arasında olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 600-799 TL arasında olduğu ve 1000 TL ve üzerinde olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan

araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık harcama miktarının genellikle 201-400 TL olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarının genellikle 200-400 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok aileden karşıladığı görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok bursla ve bir işte çalışarak karşılandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem bursla karşıladığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok ulaşım ve giyim kalemi olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının aylık masrafları içerisindeki en büyük payın, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok barınma kalemi olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın gıda kalemi olduğu görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının interneti kullanma amacının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok sosyal medya hesaplarını takip etmek ve haberleşmek olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının interneti kullanma amacının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok oyun oynamak ve haberleri takip etmek olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan

araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin interneti genellikle gündemi takip etmek için kullandığı görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının boş zamanlarını, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok kitap, dergi okuyarak ve spor yaparak değerlendirdiği görölmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının boş zamanlarını, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok televizyon izleyerek değerlendirdiği görölmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak geçirdiği görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok popüler ve edebi kitaplar okuduğu görölmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok siyasi ve felsefi kitaplar okuduğu görölmektedir. Kitap okumayanların ise büyük bölümünü erkek öğretmen adayları oluştırmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle roman ve hikâye kitapları okuduğu görölmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle popüler ve edebi kitaplar okuduğu görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla televizyonda daha çok dizi-film ve eğlence-magazin programları izlediği görölmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla televizyonda daha çok spor ve haber-tartışma programları izlediği görölmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle dizi-film izlediği görölmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle kültür, sanat, belgesel programları ve haber programlarını izlediği görölmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok voleybol ile ilgilendikleri görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok futbol ile ilgilendikleri görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle futbol ile ilgilendiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok herhangi bir seviyede yabancı dil bilmediği ve çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok orta düzeyde yabancı dil bildiği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmüştür.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok öğrenim gördükleri üniversiteden memnun olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok öğrenim gördükleri üniversiteden memnun olmadığı görülmektedir.

- Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla geleceklerinden daha çok biraz umutlu olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla geleceklerinden çok az umutlu olduğu görülmektedir. Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla geleceklerinden çok umutlu olduğu görülmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin geleceklerinden oldukça umutlu olduğu görülmüştür.

5.6. Altıncı Alt Amaca Ait Sonuçlar

Altıncı alt amaç doğrultusunda Fırat Üniversitesinde ve Marmara Üniversitesinde Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının genel profilleri arasında anlamlı bir farklılaşma olup olmadığı belirlenmek istenmiştir. Toplam 419 öğrencinin cevapladığı 34 soru üzerinden Ki-kare analizi yapılmış, 18 soruda öğretmen adayları arasında anlamlı bir farklılaşma bulunamamış, 16 soruda ise anlamlı bir farklılaşma bulunmuştur.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Doğu Anadolu bölgesinde doğmuştur.
- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle Anadolu lisesinden mezun olmuştur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle düz liseden ve Anadolu lisesinden mezun olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle genel liseden mezun olduğu görülmüştür.
- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini genellikle 1. ve 2. sırada tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle ilk 3 sırada tercih ettiği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversite öğrenim gören öğrencilerin üniversite yerleştirme tercihinde bölümlerini 4. ve 9. sıra aralığında tercih ettiği görülmüştür.
- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerini genellikle kendileri tercih etmiştir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin okudukları bölümü genellikle kendilerinin tercih ettiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları üniversite sınavına genellikle özel kurslara giderek hazırlanmıştır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavına genellikle özel öğretim kurumlarına giderek hazırlandığı görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul ve ortaokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversite öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ilkokul mezunudur. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ilkokul mezunu olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının babaları genellikle emekli ve işçidir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle işçi veya emekli olduğu görülmüştür. Bu sonuç Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmanın sonucu ile paralellik göstermektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin babalarının genellikle emekli olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının anneleri genellikle ev hanımıdır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören

öğrencilerin annelerinin genellikle mesleğinin olmadığı yani ev hanımı olduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin annelerinin genellikle ev hanımı olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının ailelerinin aylık geliri genellikle 1000-1999 TL arasındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin aylık gelirinin genellikle 1001- 2000 TL olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama masrafları içerisindeki en büyük pay genellikle yiyecek-içecek ve barınma kalemleridir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masrafları içerisindeki en büyük payın gıda kalemi olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adaylarının günlük internet kullanma sıklığı genellikle 2-4 saat aralığındadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle günde 1-3 saat arasında internete girdiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları panel ve konferans gibi etkinliklere genellikle yılda 1-2 defa katılmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin panel ve konferanslara genellikle yılda 1-2 defa katıldığı görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları sinema, tiyatro, konser gibi etkinliklere genellikle yılda 1-5 defa katılmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin sinema ve konsere genellikle yılda 1-4 defa arasında gittiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle çok az düzeyde yabancı dil bilmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan

araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle çok az düzeyde yabancı dil bildiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle bölümlerini değiştirmek istememektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle değiştirmek istemediği görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının genellikle bölümlerinden memnun olmadığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle yatay geçiş yapmayı düşünmediği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları genellikle öğrenim gördükleri üniversiteden memnundurlar.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören öğretmen adayları bölümlerinde eğitim veren akademisyenlerden genellikle memnundurlar.

5.6.1. Altıncı Alt Amaca Ait Anlamlı Farklılaşmalar

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok Ege ve Doğu Anadolu bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok Marmara bölgesinde yaşamak istediği görülmektedir.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini daha çok üniversite sınavına 1. girişinde kazandığı görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği bölümünde öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının ise, erkek öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini daha çok üniversite sınavına 2. ve 3. girişinde kazandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin üniversite sınavını, genellikle sınava 1. veya 2. girişinde kazandığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada,

Eğitim Fakóltesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle üniversite sınavına 2. girişte kazandığı görölmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini iş garantisi olduğu için tercih ettiği görölmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının ise, erkek öğretmen adaylarına kıyasla bölümlerini daha çok öğretmenlik mesleğine ilgisi olduğu için tercih ettiği görölmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin bölümlerini genellikle coğrafyaya ilgileri olduğu için tercih ettiği görölmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakóltesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının bölümlerini genellikle öğretmenlik mesleğini sevdikleri için tercih ettiği görölmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının ailelerinin, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok köyde ikamet ettiği görölmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının ailelerinin, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok il merkezinde ikamet ettiği görölmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin ailelerinin genellikle il merkezinde ikamet ettiği görölmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 4 kardeş olduğu görölmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 7 ve daha fazla kardeş olduğu görölmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle 3 kardeş olduğu görölmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle 1 veya 2 kardeş olduğu görölmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok 0-199 TL ve 200-399 TL arasında görölmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, kadın öğretmen

adaylarına kıyasla daha çok 400-599 TL arasında olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık harcama miktarının genellikle 201-400 TL olduğu görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık harcama miktarlarının genellikle 200-400 TL arasında olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının aylık masraflarını, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok aileden karşılandığı görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının aylık harcama miktarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok bursla ve bir işte çalışarak ayrıca aileden ve bir işte çalışarak karşılandığı görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden veya hem aileden hem bursla karşıladığı görülmüştür. Çevik ve Yiğit (2009) tarafından yapılan araştırmada, Eğitim Fakültesinde öğrenim gören öğretmen adaylarının aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin aylık masraflarını genellikle aileden karşıladığı görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının interneti kullanma amacının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok sosyal medya hesaplarını takip etmek ve haberleşmek olduğu görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının interneti kullanma amacının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok haberleri takip etmek olduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin interneti genellikle gündemi takip etmek için kullandığı görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının boş zamanlarını, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok kitap, dergi okuyarak ve müzik dinleyerek değerlendirdiği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının boş zamanlarını, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok spor yaparak ve internete girerek değerlendirdiği

görülmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversite öğrenim gören öğrencilerin boş zamanlarını genellikle kitap, dergi okuyarak geçirdiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok edebi kitaplar okuduğu görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok siyasi kitaplar okuduğu görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle roman ve hikâye kitapları okuduğu görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin genellikle popüler ve edebi kitaplar okuduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla kütüphaneden daha çok haftada 1 defa faydalandığı görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla kütüphaneden daha çok ayda 1 defa faydalandığı görülmektedir. Kütüphaneden hiç faydalanmayanların öğretmen adayların çoğunu ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adayları oluşturmaktadır.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla televizyonda daha çok spor ve haber-tartışma programları izlediği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla televizyonda daha çok dizi-film izlediği görülmektedir. Televizyon izlemeyen öğretmen adayların çoğunu ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle dizi-film izlediği görülmüştür. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin televizyonda genellikle kültür, sanat, belgesel programları ve haber programlarını izlediği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok futbol ile ilgilendiği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok voleybol ile ilgilendiği görülmektedir. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin genellikle futbol ile ilgilendiği görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra daha çok lisansüstü eğitime başlamak istediği görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla mezun olduktan sonra daha çok akademisyen olmak istediği görülmektedir. Mezun olduktan sonra ne yapacağına henüz karar vermeyen öğretmen adaylarının çoğunu ise Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adayları oluşturmaktadır. Özdamar (2015) tarafından yapılan araştırmada, Coğrafya programında ve Coğrafya Öğretmenliği programında öğrenim gören öğrencilerin mezun olduktan sonra genellikle öğretmenlik yapmak istedikleri görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla geleceklerinden oldukça umutlu olduğu görülmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının, kadın öğretmen adaylarına kıyasla geleceklerinden hiç umutlu olmadıkları görülmektedir. Erdinç (2002) tarafından yapılan araştırmada, 58 üniversitede öğrenim gören öğrencilerin geleceklerinden oldukça umutlu olduğu görülmüştür.

- Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören kadın öğretmen adaylarının, erkek öğretmen adaylarına kıyasla daha çok öğretmenliğin onurlu bir meslek olduğunu düşünmektedir. Türkçe Öğretmenliği programında öğrenim gören erkek öğretmen adaylarının ise, kadın öğretmen adaylarına kıyasla daha çok öğretmenliğin yapmak istediği son iş olduğunu düşünmektedir.

5.7. Öneriler

- Öğretmen adaylarının mezun olduğu lise türüne bakıldığında, fen lisesinden mezun olanların sayısının çok az olduğu görülmektedir. Fen lisesinde öğrenim gören öğrencilerin neden Türkçe Öğretmenliği ve Sosyal Bilgiler Öğretmenliği programlarını tercih etmediği araştırmacılar tarafından araştırılıp ortaya koyulmalıdır.

- Ülkemizde ilköğretimden yükseköğretime kadar yabancı dil eğitimi zorunlu olarak verilmesine rağmen, öğretmen adaylarının yabancı dil bilme düzeyi genellikle düşük çıkmıştır. Topluma yön verecek olan öğretmen adaylarının anadili dışında farklı bir dil yeterliliğine sahip olmaması kuşkusuz ki büyük bir eksikliklerdir. Öğretmen adaylarının neden yabancı dil öğrenemediği detaylı bir şekilde araştırılmalı ayrıca eğitim sistemindeki yabancı dil öğretim stili, müfredatı ve kaynakları tekrar gözden geçirilmelidir.

- Öğretmen adayları içerisinde hiç kitap okumayanların sayısı azımsanmayacak kadar çoktur. Akademisyenler, öğretmen adaylarını ders kitapları dışında farklı kitaplar okumaya sevk eden bir eğitim programı oluşturmalıdır.

- Öğretmen adayları içerisinde kütüphaneden hiç faydalanmayanların sayısı azımsanmayacak kadar çoktur. Akademisyenler, öğretmen adaylarını kütüphaneden faydalanmaya sevk eden bir eğitim programı oluşturmalıdır. Ayrıca mevcut kütüphanelerin fiziki durumları iyileştirilerek, öğretmen adayları için cazibeli bir konuma getirilmelidir.

- Öğretmen adaylarının mezun olduktan sonraki planlarına bakıldığında, mezun olduktan sonra henüz ne yapacağına karar vermemiş kararsız bir grup karşımıza çıkmaktadır. Bu kararsız grubun kararsız olma nedenleri araştırmacılar tarafından detaylı bir şekilde araştırılmalı ve sonuçlar ortaya koyulmalıdır. Ayrıca akademisyenlerin öğretmen adaylarına yönelik çeşitli rehberlik çalışmaları yapmaları, mevcut kararsızlığın azalmasında etkili olabilir.

- Öğrenim gördüğü bölümü değiştirmek isteyen öğretmen adaylarının, neden öğrenim gördüğü programı değiştirmek istediği araştırmacılar tarafından detaylı bir şekilde araştırılmalı ve sonuçlar ortaya koyulmalıdır. Ayrıca üniversiteye yerleştirme

tercihi oluşturulurken, liselerdeki ve özel öğretim kurslarındaki rehberlik öğretmenleri öğrencilere bölüm tercihi noktasında gerekli bilgilendirmeleri daha detaylı bir şekilde yapmalıdır.

- Öğrenim gördüğü üniversiteden memnun olmayan öğretmen adaylarının, neden öğrenim gördüğü üniversiteden memnun olmadığı araştırmacılar tarafından detaylı bir şekilde araştırılmalı ve sonuçlar ortaya koyulmalıdır.

- Öğrenim gördüğü programdaki akademisyenlerden memnun olmayan öğretmen adaylarının, neden öğrenim gördüğü bölümdeki akademisyenlerden neden memnun olmadığı araştırmacılar tarafından detaylı bir şekilde araştırılmalı ve sonuçlar ortaya koyulmalıdır.

- Öğretmen adaylarının geleceklerinden umutlu olma derecesine bakıldığında, kendi geleceklerinden hiç umutlu olmayanların, çok az ve biraz umutlu olanların sayısının azımsanmayacak kadar çok olduğu görülmektedir. Kendi geleceğinden umutlu olmayan gençlerin ve öğretmen adayların toplumu yönlendirmesi ve şekillendirmesi mümkün değildir. Bu nedenle üniversite gençliğinin ve öğretmen adaylarının geleceklerinden umutlu olmama nedenleri detaylı bir şekilde araştırılmalı ve sonuçlar ortaya koyulmalıdır.

- Öğrencilerin kişisel profillerini, beklentilerini, sorunlarını ortaya koyan çalışmalar, üniversitelerin ve akademisyenlerin yıllarca beraber ve iç içe olacağı öğrencileri yakından tanımalarını sağlayacaktır. Bu nedenle benzer çalışmalar farklı üniversitelerde, fakültelerde ve bilim dallarında yapılarak sonuçlar ortaya koyulmalıdır.

KAYNAKÇA

- Abazoğlu, İ., Yıldırım, O., Yıldızhan, Y. (2016). Geçmişten Günümüze Türk Eğitim Sisteminde Öğretmen Yetiştirme. *Uluslararası Eğitim Bilimleri Dergisi* (6), 146.
- Ağar, M. E. (2006). Türkçe Öğretiminin Tarihçesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 3.
- Akçay, C. (2006). *Türk Eğitim Sistemi*. 1. Baskı. Ankara, Anı Yayıncılık.
- Akdemir, S.A. (2013). Türkiye’de Öğretmen Yetiştirme Programlarının Tarihçesi ve Sorunları. *Turkish Studies Dergisi* 8 (12), 17-22.
- Altas, S. (2009). *Türkçe Dilbilgisi Öğretiminin Tarihi ve İçerik Odaklı Dil Bilgisi Öğretimi ile Görev Odaklı Dil Bilgisi Öğretiminin Uygulamalı Karşılaştırılması*. Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
- Anadolu Üniversitesi (2004). *Anadolu Üniversitesi Öğrencilerinin Sosyo-Demografik Özellikleri Sorunları ve Üniversiteye İlişkin Görüşleri*. Eskişehir.
- Ateş, T. (2007). *Üniversitelerimiz ve Demokrasi*. 1. Baskı. İstanbul, İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.
- Aydın, R. (2008). *Bir Rektörün Bakış Açısından Üniversite Olabilmek (ÇOMÜ Örneği)*. 1. Baskı. Ankara, ODTÜ Yayıncılık.
- Azar, A. (2011). Türkiyede’ki Öğretmen Eğitimi Üzerine Bir Söylem: Nitelik mi Nicelik mi?. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 1(1), 36.
- Başbakanlık (2018). *Yükseköğretim Kanunu*. (<http://www.mevzuat.gov.tr/MevzuatMetin/1.5.2547.pdf>. ; 14 Ocak 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Bayburt Üniversitesi (2016). *Dünyada ve Türkiye’de Üniversite*. Ankara.
- Bayhan, B. (2002). *Genç Kimliği Üniversite Gençliğinin Sosyolojik Profili İnönü Üniversitesi Örneği*. (1.Baskı). Malatya, İnönü Üniversitesi Yayınları.

- Binbaşıoğlu, C. (2009). *Başlangıçtan Günümüze Türk Eğitim Tarihi*. 1. Baskı. Ankara, Anı Yayıncılık.
- Bozdoğan, Z. (2004). *Etkili Öğretmenlik Eğitimi*. (1.Baskı). Ankara, Nobel Yayıncılık.
- Bozdoğan, Z. (2004). *Ben de Öğretmenim Diyebilmenin Gururu İçin Etkili Öğretmenlik Eğitimi*. 1. Baskı. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım.
- Böcük, İ. Z. Ö. (2014). *Eğitim Fakültelerindeki Okul Deneyimi ve Öğretmenlik Uygulaması Derslerine İlişkin Bir Model Önerisi*. Yayınlanmış Doktora Tezi, Anadolu Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eskişehir.
- Börekçi, M. (2015). Bir Bilim Alanı Olarak Türkçe ve Türkçe Eğitimi. *Erzincan Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi* (2), 406.
- Büyükkaragöz, S. S. Ve Çivi, C. (1999). *Genel Öğretmen Metotları Öğretimde Planlama Uygulama*. 10. Baskı. İstanbul, Beta Basım Yayım Dağıtım A.Ş.
- Çeliksoy, F. (2017). *Sosyal Bilgiler Dersinde 5E Modelinin Kullanımının Öğrencilerin Akademik Başarısına Etkisi ve Öğrencilerin Uygulamaya Yönelik Görüşleri*. Yayınlanmış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Çetin, B.(2012). İlköğretim Öğretmen Adaylarının Profillerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi. *Elementary Education Online Dergisi*, 11(3), 596-610.
- Çetinkaya, Z. (2009). Türkçe Öğretmen Adaylarının Öğretmenlik Mesleğine İlişkin Tutumlarının Belirlenmesi. *Education Elementary Online Dergisi*, 8(2), 298-305.
- Çevik, O. ve Yiğit, S. (2009). Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Profillerinin Belirlenmesi – Amasya Üniversitesi Örneği-. *Cumhuriyet Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 33 (1), 89-106.
- Demircioğlu, İ. H. (2010). Etkili Öğretmen. İsmail Hakkı Demircioğlu (Editör). *Aday Öğretmenler İçin Okul Deneyimi ve Öğretmenlik Uygulaması*. 2. Baskı, Ankara. Anı Yayıncılık, 1-2.
- Doğan, H. (2016- Nisan). *Türkiyedeki Köy Enstitülerinin Toplumsal Değişmedeki Yeri*. Akademik Düzlemde Köy Enstitüleri Sempozyumu, İzmir.

- Doğan, İ. (2004). *Sosyoloji; Kavramlar ve Sorunlar*. 6. Baskı. Ankara, Pegem Yayıncılık.
- Doğanay, A. (2005). Sosyal Bilgiler ve Sosyal Bilgiler Öğretimi. Cemil Öztürk ve Dursun Dilek (Editörler). *Hayat Bilgisi ve Sosyal Bilgiler Öğretimi*. 5. Baskı, Ankara. Pegem A Yayıncılık, 18.
- Erden, M. (2000). *Sosyal Bilgiler Öğretimi*. (1.Baskı). İstanbul, Alkım Yayıncılık.
- Fırat Üniversitesi (2018). *Fakültemiz Hakkında*. (<http://egt.firat.edu.tr/tr/node/125>. ; 24 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Fırat Üniversitesi (2018). *Tarihçe*. (<http://www.firat.edu.tr/content/tarih%C3%A7e-0>.; 20 Şubat 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Fırat Üniversitesi (2018). *Genel Bilgi*. (<http://teb.egt.firat.edu.tr/tr/node/148>. ; 20 Şubat 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Gazi Üniversitesi (2003). *Türk Üniversite Gençliği Araştırması*. Ankara: Gazi Üniversitesi.
- Güvenç, İ. (2016). *Bir Üniversitenin Kuruluş Sancıları Anı, Gözlem, Yorum, Öneri. ?* Yayınevi.
- Hacıoğlu, F. Ve Alkan, C. (1997). *Öğretmenlik Uygulamaları Öğretim Teknolojisi*. 1. Baskı. İstanbul, Alkım Yayınevi.
- Kaya, A. ve Büyükkasap E.(2005). Fizik Öğretmenliği Programı Öğrencilerinin Profilleri, Öğretmenlik Mesleğine Yönelik Tutum ve Endişeleri Erzurum Örneği. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 12(2), 367-380.
- Marmara Üniversitesi (1999). *Öğretmenlik Mesleğine Giriş*. İstanbul.
- Marmara Üniversitesi (2018). *Atatürk Eğitim Fakültesi Tarihçesi*. (<https://aef.marmara.edu.tr/fakulte/tarihce/>; 25 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Marmara Üniversitesi (2018). *Marmara Üniversitesi'nin Tarihçesi*.(<https://www.marmara.edu.tr/universite/genel/tarihce/>; 25 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).

- Marmara Üniversitesi (2018). *Türkçe Öğretmenliği Programı Çıktıları*. (<http://lp.marmara.edu.tr/organizasyon.aspx?kultur=trtr&Mod=1&ustbirim=1000&birim=1021&altbirim=&program=21&organizasyonId=23&mufredatTurId=932001> ; 1 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Marmara Üniversitesi (2018). *İstatistikler*. (<https://www.marmara.edu.tr/universite/genel/istatistikler/> ; 21 Şubat 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Marmara Üniversitesi (2018). *Tarihçe*. (<https://www.marmara.edu.tr/universite/genel/tarihce/>. ; 21 Şubat 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Özdamar, N. (2015). *Coğrafya ve Coğrafya Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Profilleri*. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Özdemir, S., Yalın, H. İ. (2000). *Öğretmenlik Mesleğine Giriş*. 3. Baskı. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım.
- Özsoy, S. (2004). Üniversite Öğrenci Profili: Kavramsal Bir Çözümleme ve Türkiye'ye İlişkin Bazı Ampirik Bulgular. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi* 4(2), 308-309.
- Öztürk, C., Otluoğlu, R. (2011). *Sosyal Bilgiler Öğretiminde Edebi Ürünler ve Yazılı Materyaller*. 3. Baskı. Ankara, Pegem Yayıncılık.
- Safran, M. (2009). *Sosyal Bilgiler Tanımı, Dünyada ve Ülkemizde Gelişimi ve Önemi*, Gökçe Kılıçoğlu (Editör). *Sosyal Bilgiler Öğretimi*, (1. Baskı). Ankara, Pegem Yayıncılık, s.5-6.
- Safran, M. (2015). Sosyal Bilgiler Öğretimine Bakış. Bayram Tay ve Adem Öcal (Editörler). *Özel Öğretim Yöntemleriyle Sosyal Bilgiler Öğretimi*. 4. Baskı, Ankara. Pegem Akademi, 11.
- Sönmez, V. (2000). Eğitimin Tarihsel Temelleri. Veysel Sönmez. *Öğretmenlik Mesleğine Giriş*. 1. Baskı, Ankara. Anı Yayıncılık, 18.

- Sunguroğlu, K. (1999). *Harput ve Elazığ' da Yükseköğretim*.1. Baskı. Ankara, Elazığ Kültür ve Tanıtma Vakfı Yayınları.
- Taşpınar, M. (2004). Öğretmen Yetiştirmede Yeniden Yapılanma: Sorunlar ve Yönelimler. Mehmet Taşpınar (Editör). *ğretmenlik Mesleği*. 3. Baskı. Ankara, Nobel Yayın Dağıtım, 253.
- Tezcan, M. (1994). Eğitim Sosyolojisi. 1. Baskı, Ankara. Zirve Ofset.
- Tozlu, N., Taşdelen, T.,nal, M. (2016). *Dünyada ve Türkiyede niversite*. (1.Baskı). Ankara, Bayburt Üniversitesi Yayınları.
- Türk, E. (1999). *Milli Eğitim Bakanlığında Yapısal Değişmeler ve Türk Eğitim Sistemi*. (1. Baskı). Ankara, Nobel Yayıncılık.
- Türkiye Eğitim-Sen (2001). 21. Yüzyılda Türk Milli Eğitimi. Ankara.
- Türkmen, ř. (2003). *Uygulamada ğretmen*. 1. Baskı. Ankara, Alp Yayınevi.
- nal, S. Ve Ada, S. (1999). *ğretmenlik Mesleğine Giriş*. 1. Baskı, İstanbul. Marmara Üniversitesi Yayınları.
- Yalçın, A. (2016). *Cumhuriyetten Günümüze Sosyal Bilgiler Programlarının Sosyal Bilgiler ğretim Yaklaşımlarına Göre İncelenmesi*. Yayımlanmış Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Antalya.
- Yangın, B. (2005). İlköğretim Türkçe Dersi ğretim Programı ve Kılavuzunun Değerlendirilmesi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri Dergisi* 5(2), 481.
- Yayla, A. (2005). Eğitim Kavramının Etik Açıdan Analizi. *Yüzüncü Yıl Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 11(1), 3.
- Yetkin, D. ve Daşcan, . (2004). *Son Değerlişliklerle İlköğretim Programı*, (3. Baskı). Ankara, Anı Yayıncılık.
- Yükseköğretim Kurulu (2018). *Sosyal Bilgiler ğretmenliği Lisans Programı*. (http://www.yok.gov.tr/documents/10279/49665/sosyal_bilgiler.pdf/5b46fcf9-d79c-46dc-a8e5-9b944c99ec6a.; 3 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Yükseköğretim Kurulu (2018). *Türkçe ğretmenliği Lisans Programı*. (http://www.yok.gov.tr/documents/10279/49665/turkce_ogretmenligi.pdf/d0d11c2d-bc83-4186-8717-b33597eb8eb6; 3 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).

- Yükseköğretim Kurulu (2018). *Eğitim Birimlerine Göre Öğrenci ve Öğretim Elamanı Sayıları*. (<https://istatistik.yok.gov.tr/>; 3 Mart 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Yükseköğretim Kurulu (2018). *Tarihçe*. (<http://www.yok.gov.tr/web/guest/tarihce>; 1 Nisan 2018 tarihinde erişilmiştir).
- Yükseköğretim Kurulu (2018). *Eğitim Fakültesi Bulunan Üniversiteler*. (http://yok.gov.tr/web/guest/anasayfa;jsessionid=9CF74DC423039C1A1F8549E7221F9232?p_p_auth=BNG43JDe&p_p_id=101&p_p_lifecycle=0&p_p_state=maximized&p_p_mode=view&101_struts_action=%2Fasset_publisher%2Fview_content&101_assetEntryId=18462&101_type=content&101_urlTitle=egitim-fakultesi-bulunan-universiteler&redirect=http%3A%2F%2Fyok.gov.tr%2Fweb%2Fguest%2Fanasayfa%3Bjsessionid%3D9CF74DC423039C1A1F8549E7221F9232%3Fp_p_id%3D3%26p_p_lifecycle%3D0%26p_p_state%3Dmaximized%26p_p_mode%3Dview%263_advancedSearch%3Dfalse%263_groupId%3D0%263_keywords%3D%263_delta%3D20%263_resetCur%3Dfalse%263_cur%3D7%263_struts_action%3D%252Fsearch%252Fsearch%263_format%3D%263_andOperator%3Dtrue; 22 Ocak 2018 tarihinde erişilmiştir).

EKLER

ANKET

Kıymetli öğretmen adayı arkadaşlarım,

Fırat Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı, Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalında ‘‘Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri’’ konulu yüksek lisans tez çalışması yapmaktayım. Yapılacak olan araştırmanın temel amacı Sosyal Bilgiler Öğretmenliği ve Türkçe Öğretmenliği programlarındaki lisans öğrencilerinin genel profillerini ortaya koymaktır.

İsim ve soyisim belirtmeksizin size yönelttiğimiz soruları samimi bir şekilde yanıtlamanız, yapılan bilimsel araştırmanın doğru sonuçlar vermesi açısından önem arz etmektedir. Lütfen tercihinizi, ilgili cevabın yanında yer alan parantezin içerisini (X) şeklinde işaretleyerek belirtiniz.

Araştırmaya vermiş olduğunuz önemli destekten dolayı sizlere teşekkür eder, eğitim hayatınızda başarılar dilerim.

Ozan DENİZ

Gsm: 534 634 83 14

E-Mail: ozandeni@gmail.com

ANKET SORULARI

1. Hangi Üniversitede Öğrenim Görmektesiniz?

- (1) Marmara Üniversitesi
- (2) Fırat Üniversitesi

2. Hangi Bilim Dalında Öğrenim Görmektesiniz?

- (1) Sosyal Bilgiler Öğretmenliği
- (2) Türkçe Öğretmenliği

3. Kaçınıcı Sınıfta Öğrenim Görmektesiniz?

- (1) 1
- (2) 2
- (3) 3
- (4) 4

4. Cinsiyetiniz Nedir?

- (1) Kadın
- (2) Erkek

5. Kaç Yaşındasınız?

- (1) 17
- (2) 18
- (3) 19
- (4) 20
- (5) 21
- (6) 22
- (7) 23
- (8) Diğer (Lütfen Belirtiniz)

6. Hangi Bölgede Doğdunuz?

- (1) Marmara
- (2) Ege
- (3) İç Anadolu
- (4)Doğu Anadolu
- (5) Karadeniz
- (6) Akdeniz
- (7) Güney Doğu A.

7. Mezun Olduktan Sonra Hangi Bölgede Yaşamak İstersiniz?

- (1) Marmara
- (2) Ege
- (3) İç Anadolu
- (4)Doğu Anadolu
- (5) Karadeniz
- (6) Akdeniz
- (7) Güney Doğu A.

8. Hangi Lise Türünden Mezun Oldunuz?

- (1) Fen Lisesi
- (2) Anadolu Lisesi
- (3) Düz Lise
- (4) Mesleki ve Teknik Lise
- (5) İmam Hatip Lisesi
- (6) Diğer (Lütfen Belirtiniz):

9.Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Girişinizde Kazandınız?

- (1) 1 (2) 2 (3) 3 (4) 4 (5) 5 (6) 6

10.Okuduğunuz Bölümü Kaçınıcı Sırada Tercih Ettiniz?

- (1) 1-2 (2) 3-4 (3) 5-6 (4) 7-8 (5) 9-10 (6) 11 ve Üstü

11. Okuduğunuz Bölümü Neden Tercih Ettiniz?

- (1) Öğretmenlik Mesleğine İlgim Olduğu İçin
- (2) Üniversite Mezunu Olmak İçin
- (3) Puanım Ancak Bu Bölüme Yettiği İçin
- (4) İdealimdeki Bölüm Olduğu İçin
- (5) İş Garantisi Olduğu İçin
- (6) Öğretmenliğin Uzun Tatil İmkânı Olduğu İçin

12. Okuduğunuz Bölümü Seçmenizde Kim Etkili Oldu?

- (1) Kendi Tercihim
- (2) Akrabalarım
- (3) Dershane – Okul Öğretmenlerim
- (4) Arkadaşlarım
- (5) Diğer (Lütfen Belirtiniz):

13. Üniversite Sınavına Nasıl Hazırlandınız?

- (1) Özel Kurslara Giderek
- (2) Online Eğitim Alarak
- (3) Özel Ders Alarak
- (4) Kendi İmkânlarım İle

14. Babanızın Eğitim Durumu Nedir?

- (1) Okuryazar Değil
- (2) Okuryazar
- (3) İlkokul
- (4) Ortaokul
- (5) Lise
- (6) Lisans
- (7) Lisansüstü

15. Annenizin Eğitim Durumu Nedir?

- (1) Okuryazar Değil
- (2) Okuryazar
- (3) İlkokul
- (4) Ortaokul
- (5) Lise
- (6) Lisans
- (7) Lisansüstü

16. Babanızın Mesleği Nedir?

- (1) İşçi
- (2) Memur
- (3)Esnaf-Tüccar
- (4) Yönetici
- (5)Emekli
- (6) İşsiz
- (7) Diğer (Lütfen Belirtiniz).....

17. Annenizin Mesleği Nedir?

- (1) İşçi
- (2) Memur
- (3)Esnaf-Tüccar
- (4) Yönetici
- (5)Emekli
- (6) Ev Hanımı
- (7) Diğer (Lütfen Belirtiniz)

18. Aileniz Nerede İkamet Ediyor?

- (1) Köy
- (2) Belde
- (3) İlçe Merkezi
- (4) İl Merkezi

19. Kendiniz Dâhil Olmak Üzere Toplam Kaç Kardeşiniz?

- (1) 1 (2) 2 (3) 3 (4) 4 (5) 5 (6) 6 (7) 7 Ve Daha Fazla

20. Ailenizin Toplam Aylık Geliri Ne Kadar?

- (1) 0 – 999 TL
(2) 1000-1999 TL
(3) 2000- 2999 TL
(4) 3000 – 3999 TL
(5) 4000- 4999 TL
(6) 5000 Üstü

21. Sadece Sizin Aylık Harcama Miktarınız Ne Kadar?

- (1) 0 -199 TL
(2) 200 – 399 TL
(3) 400- 599 TL
(4) 600- 799 TL
(5) 800- 999 TL
(6) 1000 ve Üstü

22. Aylık Masraflarınızı Ağırlıklı Olarak Hangi Kaynaktan Karşılıyorsunuz?

- (1) Aileden
(2) Aileden ve Bursla
(3) Bursla
(4) Bursla ve Çalışarak
(5) Çalışarak
(6) Çalışarak ve Aileden

23. Aylık Masraflarınız İçerisinde En Büyük Paya Hangisi Sahiptir?

- (1) Dergi ve Kitap
- (2) Ulaşım
- (3) Yiyecek-İçecek
- (4) İletişim
- (5) Elektronik Ürünler
- (6) Giyim
- (7) Kültür Sanat
- (8) Hobiler
- (9) Barınma
- (10) Diğer (Lütfen Belirtiniz):

24. Günlük İnternet Kullanma Sıklığınız Nedir?

- (1) Hiç Kullanmıyorum
- (2) 1 Saatten Az
- (3) 1-2 Saat
- (4) 2-4 Saat
- (5) 4-6 Saat
- (6) 6 Saat ve Üzeri

25. İnterneti Hangi Amaçla Kullanıyorsunuz?

- (1) Sosyal Medya Hesaplarımı Takip Etmek İçin
- (2) Oyun Oynamak İçin
- (3) Haberleşme İçin
- (4) Ödev Araştırması İçin
- (5) Haberleri Takip Etmek İçin
- (6) Müzik Dinlemek İçin

26. Boş Zamanlarınızı Ne Yaparak Değerlendiriyorsunuz?

- (1) Tiyatroya, Sinemaya, Konsere Giderek
- (2) Kitap, Dergi Okuyarak
- (3) Müzik Dinleyerek
- (4) Spor Yaparak
- (5) Televizyon İzleyerek
- (6) İnternete Girerek
- (7) Kafeye Giderek

27. Genellikle Hangi Türde Kitap Okumayı Tercih Edersiniz?

- (1)Popüler
- (2)Mesleki
- (3)Kültür ve Sanat
- (4)Edebi
- (5)Siyasi
- (6)Felsefi
- (7) Kitap Okumuyorum

28. Kütüphaneden Ne Sıklıkla Faydalanıyorsunuz?

- (1)Her gün
- (2)Haftada En Az 1 Defa
- (3)Ayda 1 Defa
- (4) Yılda 1-2 Defa
- (5)Hiç Faydalanmıyorum

29. Genellikle Televizyonda Hangi Tür Programları Takip Ediyorsunuz?

- (1)Spor
- (2)Belgesel
- (3)Haber-Tartışma
- (4)Dizi-Film
- (5)Eğlence-Magazin
- (6)Televizyon İzlemiyorum

30. Yılda Kaç Defa Panel Veya Konferans Gibi Etkinliklere Katılıyorsunuz?

- (1)Hiç Katılmıyorum
- (2)1-2 Defa
- (3)3-5 Defa
- (4)6-8 Defa
- (5)9 ve Üzeri

31. Yılda Kaç Defa Sinema, Tiyatro, Konser Etkinliklerine Katılıyorsunuz?

- (1) Hiç
- (2)1-5
- (3)6-10
- (4)11-15
- (5)16-20
- (6)21-25
- (7)26 ve Üzeri

32. En Çok Hangi Spor Dalıyla İlgileniyorsunuz?

- (1)Futbol
- (2)Basketbol
- (3)Voleybol
- (4)Tenis
- (5)Hentbol
- (6)Diğer (Lütfen Belirtiniz)

33. Yabancı Dil Bilme Düzeyiniz Nedir?

- (1) Hiç Bilmiyorum
- (2) Çok Az
- (3) Orta
- (4) İyi
- (5) Çok İyi

34. Mezun Olduktan Sonraki Planınız Nedir?

- (1) MEB’de Öğretmen Olmak
- (2) Özel Kurumlarda Öğretmen Olmak
- (3) Akademisyen Olmak
- (4) Lisansüstü Eğitime Başlamak
- (5) Karar Vermedim
- (6) Diğer (Lütfen Belirtiniz)

35. Okuduğunuz Bölümü Değiştirmek İster miydiniz?

- (1)Evet (Lütfen Nedenini Belirtiniz)
- (2) Hayır

36. Üniversitenizden Genel Olarak Memnun musunuz?

- (1) Evet
- (2) Hayır (Lütfen Nedenini Belirtiniz)

37. Bölümünüzde Eğitim Veren Akademisyenlerden Memnun musunuz?

- (1) Evet
- (2) Hayır (Lütfen Nedenini Belirtiniz)

38. Kendi Geleceğinizden Ne Kadar Umutlusunuz?

- (1) Hiç
- (2) Çok Az
- (3) Biraz
- (4) Oldukça
- (5) Çok

39. Öğretmenlik Mesleği İle İlgili Ne Düşünüyorsunuz?

- (1) Yapmak İstedığım Son İştir
- (2) Asla Tekrar Tercih Etmem
- (3) Zevkli Bir Meslek Değildir
- (4) Onurlu Bir Meslektir
- (5) Öğretmenlik Mesleğini Seviyorum
- (6) Benim İçin İdeal Bir Meslektir

Sorulan Soruların Dışında Paylaşmak İsteddiğiniz Bir Şey Varsa Lütfen Belirtiniz :





T.C.
MARMARA ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ
Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı

Sayı : 16110545-044-E.1700337792
Konu : Ozan DENİZ Anket Uygulama İzni

10.11.2017

FIRAT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
23119 Elazığ

İlgi: 15.08.2017 tarih ve 63081 sayılı yazınız.

Üniversiteniz Eğitim Fakültesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Ozan DENİZ'in "Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri" isimli tez çalışması kapsamında geliştirdiği anketi Atatürk Eğitim Fakültesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümü Türkçe Eğitimi Anabilim Dalında öğrenim gören lisans öğrencilerine uygulayabilmesi uygun görülmüş olup ilgili yazı sureti ekte gönderilmiştir.

Gereğini bilgilerinize arz ederim.

Prof. Dr. Recep BOZLAĞAN
Rektör Adına
Rektör Yardımcısı

- EK:
EK-1 Yazı Sureti
EK-2 Bölüm Başkanlığı yazısı
EK-3 Anabilim Dalı Başkanlığı yazısı

Güvenli elektronik imzalı aslı ile aynıdır.	
Tarih:	14 -11- 2017
İmza:	
Adı Soyadı:	Merve ŞENEL
Ünvanı:	Memur



Marmara Üniversitesi Göztepe Yerleşkesi Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı
34722 Kalıköy / İSTANBUL
Telefon: 0216 414 08 45
ogrenci.yenikayit@marmara.edu.tr
Kep Adresi: marmarauniversitesi@hs01.kep.tr

Ayrıntılı bilgi için:
Hasan SAM
Bilgisayar İşletmeni





T.C.
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ
Hasan Âli Yücel Eğitim Fakültesi Dekanlığı



Sayı :44949735-302.08.01-
Konu :Ozan DENİZ

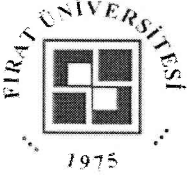
İSTANBUL ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜNE
(Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı)

İlgi :12/10/2017 tarihli, 381446 sayılı yazı

Fırat Üniversitesi Eğitim Fakültesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Ozan DENİZ'in, "Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri" isimli tez çalışması kapsamında geliştirdiği anketi, Fakültemiz Türkçe ve Sosyal Bilimler programı öğrencilerine uygulama talebi ilgili Anabilim Dalları/Bölüm Başkanlığı görüşü doğrultusunda uygun **görülmemiştir**.

Bilgilerinize arz ederim.

e-İmza
Prof. Dr. Hülya ÇALIŞKAN
Dekan



FIRAT ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ

Eğitim Fakültesi Dekanlığı

Sayı :88076204/044/
Konu :Anketler

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜNE

İlgi :04/10/2017 tarihli, 223130 sayılı ve "Anketler" konulu yazı

İlgi yazınıza istinaden, Danışmanlığını Doç. Dr. Yaşar ÇELİKKOL'un yaptığı Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı yüksek lisans öğrencisi Ozan DENİZ'in tez çalışmasını, Fakültemiz Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Bölümünde öğrenim gören lisans öğrencilerine uygulanması Dekanlığımızca uygun görülmüştür.

Gereğini bilgilerinize rica ederim.

e-imzalıdır.
Prof. Dr. Erol ASİLTÜRK
Dekan

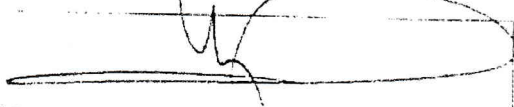
T.C.
FIRAT ÜNİVERSİTESİ
Girişimsel Olmayan Araştırmalar Etik Kurulu Başkanlığı

ETİK KURUL KARARI

TOPLANTI TARİHİ	TOPLANTI SAYISI	KARAR NO	ÇALIŞMACININ ADI SOYADI
06.07.2017	11	16	Doç. Dr. Yaşar ÇELİKKOL

KARAR

"Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri" konulu çalışma etik kurulumuzda görüşülmüş olup; çalışmanın etik kurallara uygun olduğuna oybirliğiyle karar verilmiştir.

Prof. Dr. Mustafa KAPLAN (Başkan)			
Prof. Dr. Demet ÇİÇEK (Üye)	İmza	Prof. Dr. Figen DEVECİ (Üye)	İmza
Prof. Dr. Erdal TAŞKIN (Üye)	İmza	Prof. Dr. Nuri GÖMLEKSİZ (Üye)	Bulunmadı
Doç. Dr. Funda GÜLCÜ BULMUŞ (Üye)	İmza	Doç. Dr. Süleyman İLHAN (Üye)	İmza
Doç. Dr. İrfan EMRE (Üye)	İmza	Doç. Dr. Sebahattin DEVECİOĞLU (Üye)	Bulunmadı
Doç. Dr. Özge HANAY (Üye)	Bulunmadı	Doç. Dr. Fener YILDIRIM (Üye)	İmza
Yrd. Doç. Dr. Nurhan HALİSDEMİR (Üye)	İmza	Yrd. Doç. Dr. Mehmet TUZCU (Üye)	İmza



EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

YÜKSEK LİSANS TEZ ÇALIŞMASI ORJİNALLİK RAPORU

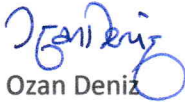
ÖĞRENCİ BİLGİLERİ	
Adı-Soyadı	Ozan Deniz
Öğrenci Numarası	161403138
Enstitü Anabilim Dalı	Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Ana Bilim Dalı
Bilim Dalı	Sosyal Bilgiler Eğitimi Bilim Dalı
Danışmanın Unvanı, Adı-Soyadı	Doç. Dr. Yaşar Çelikkol
Tez Başlığı (Türkçe)	Sosyal Bilgiler ve Türkçe Öğretmenliği Lisans Öğrencilerinin Genel Profilleri

EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜ'NE

Yukarıda başlığı belirtilen tez çalışmamın a) Kapak sayfası, b) Giriş, c) Ana bölümler ve d) Sonuç kısımlarından oluşan toplam 333 sayfalık kısmına ilişkin, 06/08/2018 tarihinde Enstitü tarafından Turnitin adlı intihal tespit programından aşağıda belirtilen filtrelemeler uygulanarak alınmış olan orijinallik raporuna göre, tezimin benzerlik oranı % 10 'dur.

Uygulanan filtrelemeler:

- 1- Kabul/Onay ve Bildirim sayfaları hariç,
- 2- Kaynakça hariç
- 3- Alıntılar hariç/dâhil
- 4- 5 kelimedenden daha az örtüşme içeren metin kısımları hariç


Ozan Deniz

F.Ü.LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ÖĞRETİM YÖNETMELİĞİ

Madde 41- Lisansüstü tezleri ile birlikte teslim edilmesi gereken belgeler şunlardır:

- a) Lisansüstü tezler, savunma öncesinde intihal program raporu ve ilgili makale şartını sağladığına dair belgeleri ile birlikte enstitüye teslim edilir.
- b) İntihal raporu ile ilgili olarak etik kurallar dâhilindeki benzerlik oranları ilgili Enstitü Yönetim Kurulu tarafından belirlenir. (Enstitü Yönetim Kurulu tarafından tezin, intihal kapsamı dışında değerlendirilmesi için TURNITIN'den alınan raporda "benzerlik oranı"nın, "% 25'i geçmemesi şeklinde kabul edilmiştir).

ÖZGEÇMİŞ

İsim Soyisim: Ozan Deniz

Doğum Yeri: Elazığ

Doğum Tarihi: 23/06/1989

Medeni Durum: Bekar

Lise Eğitimi: Korgeneral Hulusi Sayın Lisesi /2005

Üniversite Eğitimi: Fırat Üniversitesi Sosyal Bilgiler Öğretmenliği Programı/2011

Anadolu Üniversitesi Sosyoloji Programı /2016

Yabancı Dil: İngilizce

İletişim: 05346348314 / ozandeni@gmail.com