



**T.C.  
GAZİ ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**YÜKSEK  
LİSANS  
TEZİ**

**SPORCULARDA SOSYAL GÜVENLİK**

**DİLEK AMCAOĞLU**

**BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

**ARALIK 2015**



**SPORCULARDA SOSYAL GÜVENLİK**

**Dilek AMCAOĞLU**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
BEDEN EĞİTİMİ VE SPOR ANABİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

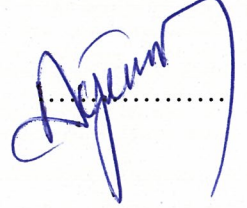
**OCAK 2016**

Dilek AMCAOĞLU tarafından hazırlanan "SPORCULARDA SOSYAL GÜVENLİK" adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından OY BİRLİĞİ / OY ÇOKLUĞU ile Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

**Danışman:** Prof.Dr.A.Azmi YETİM

Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/onaylamıyorum



**Başkan :** Prof.Dr.A.Azmi YETİM

Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı

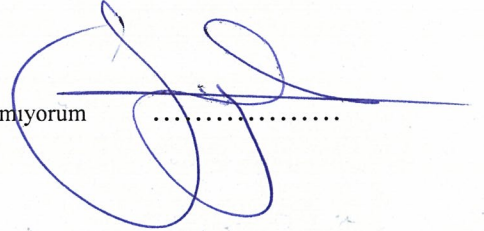
Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/onaylamıyorum



**Üye :** Yrd.Doc.Dr.Fatih YENEL

Gazi Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/onaylamıyorum



**Üye :** Doc.Dr.Hakan SUNAY

Ankara Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Ana Bilim Dalı

Bu tezin, kapsam ve kalite olarak Yüksek Lisans Tezi olduğunu onaylıyorum/onaylamıyorum



Tez Savunma Tarihi: 11./12/2015

Jüri tarafından kabul edilen bu tezin Yüksek Lisans Tezi olması için gerekli şartları yerine getirdiğini onaylıyorum.

Doç. Dr. Ufuk KOCA ÇALIŞKAN

Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü

## ETİK BEYAN

Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Tez Yazım Kurallarına uygun olarak hazırladığım bu tez çalışmada;

- Tez içinde sunduğum verileri, bilgileri ve dokümanları akademik ve etik kurallar çerçevesinde elde ettiğimi,
- Tüm bilgi, belge, değerlendirme ve sonuçları bilimsel etik ve ahlak kurallarına uygun olarak sunduğumu,
- Tez çalışmada yararlandığım eserlerin tümüne uygun atıfta bulunarak kaynak gösterdiğimi,
- Kullanılan verilerde herhangi bir değişiklik yapmadığımı,
- Bu tezde sunduğum çalışmanın özgün olduğunu,

bildirir, aksi bir durumda aleyhime doğabilecek tüm hak kayıplarını kabullendiğimi beyan ederim.

Dilek AMCAOĞLU

.../.../2016



SPORCULARDA SOSYAL GÜVENLİK  
(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

DİLEK AMCAOĞLU

GAZİ ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

ARALIK 2015

ÖZET

Bu çalışmada spor alanında hizmet veren sporcuların sosyal güvenceleri incelenmiş ve bunun sonucunda tespit edilen hususlar ile bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilmiştir. Çalışma kapsamında, sporcuların Türkiye'deki sosyal güvencelerin neler olduğu, kapsam ve içerikleri, süreç içerisindeki değişim ve uygulanış modelleri ele alınmış; konu ile ilgili mevzuat, kanun, literatürler değerlendirilerek aynı zamanda Türkiye'de bulunan sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyini ölçmek amacıyla anket modeli ilgili deneklere uygulanmıştır. Araştırmanın evrenini icra edilen spor branşının, karşılığında belli bir maddi kaynak alan lisanslı sporcular oluşturmaktadır. Verilerin analizi için Spss 17 programı kullanılmıştır. Çalışma kapsamına alınan sporcuların sosyal güvencesi kulüp/federasyon tarafında olanların bu güvence altında nelerden faydalanacaklarını bilmedikleri, yapılan protokollerden haberdar olmadıkları ve neticesinde bu protokolden faydalanmadıkları görülmektedir.

Bilim Kodu : 1302  
Anahtar Kelimeler : Spor, sosyal güvenlik, sigorta  
Sayfa Adedi : 151  
Danışman : Prof. Dr. A. Azmi YETİM

SOCIAL SECURITY FOR ATHLETES  
(M. SC. THESIS)

DİLEK AMCAOĞLU

GAZİ UNIVERSITY  
INSTITUTE OF HEALTH SCIENCES  
DECEMBER 2015

ABSTRACT

In this study, social insurances of athletes' are examined. Within the context of study, the athletes' social security in Turkey, it's scope, content, change and implementation models are discussed. In this context, related legislation, law, literature are studied. In order to measure the level of social security information of athletes in Turkey, survey method is used. The population of the study consists of licensed athletes whom are funded in return to their sport service. The SPSS version 17 software is used for data analysis. In the conclusion part, it's seen that licensed athletes don't know their rights, even not aware of protocols that are made and don't benefit from these protocols.

Science Code : 1302  
Key Words : Sport, social security. assurance  
Page Number : 151  
Supervisor : Prof. Dr. A. Azmi YETİM

## TEŞEKKÜR

Yüksek Lisans eğitimin süresince bana her konuda yol gösterip desteğini esirgemeyen, değerli fikirlerini benimle paylaşan, yardımlarını esirgemeyen, birlikte çalışmaktan onur duyduğum değerli hocam ve danışmanım Prof. Dr. A. Azmi YETİM ve yüksek lisans döneminde bana her türlü konuda yol gösteren, öncülük eden, desteğini hiç esirgemeyen, her zaman yardımda bulunan araştırmamda bana yardımcı danışmanlık yapan saygı duyduğum hocam Doç. Dr. Tekin ÇOLAKOĞLU'na ve her türlü desteğini benden esirgemeyen canım aileme en içten sevgi, saygı ve teşekkürlerimi sunarım.





## İÇİNDEKİLER

	<b>Sayfa</b>
ÖZET .....	iv
ABSTRACT.....	v
TEŞEKKÜR.....	vi
İÇİNDEKİLER .....	vii
ÇİZELGELERİN LİSTESİ.....	ix
ŞEKİLLERİN LİSTESİ.....	xv
KISALTMALAR.....	xvi
1. GİRİŞ.....	1
2. GENEL BİLGİLER .....	3
2.1. Spor, Sporcu ve Sosyal Güvenlik Tanımları .....	3
2.1.1. Spor .....	3
2.1.2. Sporcu.....	4
2.1.3. Sosyal güvenlik (sigorta).....	4
2.1.4. Türkiye’de sosyal güvenlik sisteminin tarihsel gelişimi .....	9
2.2. Hukuki Boyut Açısından Sporda Sosyal Güvenlik .....	14
2.3. Türk Hukukunda Spor Dallarının Düzenlenme Şekli.....	15
2.4. Türkiye’de Sporcuların Sigortalanması .....	15
2.5. Sosyal Sigortalar Kanunu Bakımından Sporcunun Sigortalı Sayılması .....	24
2.6. Türkiye Futbol Federasyonu’na Bağlı Sporcuların Durumu .....	25
2.6.1. Profesyonel futbolcuların statüsü ve transferi talimatında durum .....	27
2.7. Sigortalı Sporculara Sağlanan Yardımlar .....	29
3. GEREÇ ve YÖNTEM.....	31
3.1. Araştırmanın Modeli.....	31
3.2. Çalışma Grubu .....	31

	<b>Sayfa</b>
3.3. Veri Toplama Aracı .....	31
4. BULGULAR .....	33
5. TARTIŞMA .....	71
6. SONUÇ VE ÖNERİLER .....	137
KAYNAKLAR .....	142
EKLER.....	145
EK-1. Anket Formu .....	147
ÖZGEÇMİŞ .....	151

## ÇİZELGELERİN LİSTESİ

<b>Çizelge</b>	<b>Sayfa</b>
Çizelge 2.1. Türkiye Geneli İllere Göre Sporcu Sayıları .....	19
Çizelge 2.2. Federasyonlara Göre Lisanslı ve Faal Sporcu Sayıları .....	22
Çizelge 2.3. Emeklilik Hakkı Kazanma Ödentisi .....	29
Çizelge 4.1. Katılımcıların cinsiyetlere göre dağılımı .....	33
Çizelge 4.2. Katılımcıların yaş gruplarına göre dağılımı.....	34
Çizelge 4.3. Katılımcıların spor branşlarına göre dağılımı.....	35
Çizelge 4.4. Katılımcıların spor yapma sürelerine göre dağılımı .....	36
Çizelge 4.5. Katılımcıların aktif olarak spor yapma sürelerine göre dağılımı.....	37
Çizelge 4.6. Katılımcıların aylık gelir durumlarına göre dağılımı.....	38
Çizelge 4.7. Katılımcıların eğitim durumlarına göre dağılımı.....	39
Çizelge 4.8. Katılımcıların sosyal medya haberlerini takip etme sıklıklarına göre dağılımı.....	40
Çizelge 4.9. Gazete, dergi gibi yazılı medya unsurlarını takip etme sıklıklarına göre dağılımı.....	41
Çizelge 4.10. Spor haberi türlerini takip etme dağılımları.....	42
Çizelge 4.11. Ailede spor yapan bireylerin var olup olmadığına dair dağılım .....	43
Çizelge 4.12. Sağlığınızla ilgili bir sorun ile karşılaşıldığında özel sağlık kuruluşlarını ya da kamu kuruluşlarını tercih etme dağılımı .....	44
Çizelge 4.13. Bağlı oldukları kulüp/federasyon Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü hakkında bilgilendirme dağılımı.....	45
Çizelge 4.14. Sporculara sağlık güvencesi protokolünden haberdar olma bilgi dağılımı.....	46
Çizelge 4.15. Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü'nden faydalanan kişilerin dağılımı.....	47
Çizelge 4.16. Sosyal Güvencesi olan/olmayan sporcuların dağılımı.....	48
Çizelge 4.17. Özel Sosyal Güvencenin varlığına ilişkin dağılım .....	49
Çizelge 4.18. Herhangi bir spor kuruluşuna üyeliklerin dağılımı.....	50

<b>Çizelge</b>	<b>Sayfa</b>
Çizelge 4.19. Sporcuların sosyal güvencelerinin yeterlilik düzeylerine göre dağılımı. .	51
Çizelge 4.20. Sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi seviyeleri dağılımı .....	52
Çizelge 4.21. Sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeyleri dağılımı .....	53
Çizelge 4.22. Cinsiyetlerine göre sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	55
Çizelge 4.23. Cinsiyetlerine göre sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	55
Çizelge 4.24. Cinsiyetlerine göre sporcuların iş kazası halinde ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	56
Çizelge 4.25. Cinsiyetlerine göre sporcuların iş kazası halinde ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	57
Çizelge 4.26. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	58
Çizelge 4.27. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	58
Çizelge 4.28. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	59
Çizelge 4.29. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	61
Çizelge 4.30. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	62
Çizelge 4.31. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri .....	63
Çizelge 4.32. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	64
Çizelge 4.33. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri .....	65

<b>Çizelge</b>	<b>Sayfa</b>
Çizelge 4.34. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	66
Çizelge 4.35. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	67
Çizelge 4.36. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	68
Çizelge 4.37. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	69
Çizelge 4.38. Cinsiyetlerine göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	70
Çizelge 4.39. Cinsiyetlerine göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	71
Çizelge 4.40. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	72
Çizelge 4.41. Cinsiyetlerine göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanabileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	73
Çizelge 4.42. Gelir durumuna göre sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	74
Çizelge 4.43. Gelir durumuna göre sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	76
Çizelge 4.44. Gelir durumuna göre sporcuların iş kazası halinde ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	77
Çizelge 4.45. Gelir durumuna göre sporcuların iş kazası halinde ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	78

<b>Çizelge</b>	<b>Sayfa</b>
Çizelge 4.46. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	79
Çizelge 4.47. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	80
Çizelge 4.48. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	81
Çizelge 4.49. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	83
Çizelge 4.50. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	84
Çizelge 4.51. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri .....	86
Çizelge 4.52. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	87
Çizelge 4.53. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri .....	89
Çizelge 4.54. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	89
Çizelge 4.55. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	91
Çizelge 4.56. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	92
Çizelge 4.57. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	93

<b>Çizelge</b>	<b>Sayfa</b>
Çizelge 4.58. Gelir durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	94
Çizelge 4.59. Gelir durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	96
Çizelge 4.60. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	97
Çizelge 4.61. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanabileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	99
Çizelge 4.62. Eğitim durumuna göre sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	100
Çizelge 4.63. Eğitim durumuna göre sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	101
Çizelge 4.64. Eğitim durumuna göre sporcuların iş kazası halinde ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	103
Çizelge 4.65. Eğitim durumuna göre sporcuların iş kazası halinde ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	105
Çizelge 4.46. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	106
Çizelge 4.67. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	108
Çizelge 4.68. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	109
Çizelge 4.69. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	111
Çizelge 4.70. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	112

<b>Çizelge</b>	<b>Sayfa</b>
Çizelge 4.71. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	114
Çizelge 4.72. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	115
Çizelge 4.73. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri .....	117
Çizelge 4.74. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	118
Çizelge 4.75. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	120
Çizelge 4.76. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	121
Çizelge 4.77. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	123
Çizelge 4.78. Eğitim durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	124
Çizelge 4.79. Eğitim durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testler .....	126
Çizelge 4.80. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi.....	127
Çizelge 4.81. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanabileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri.....	129



## ŞEKİLLERİN LİSTESİ

<b>Şekil</b>	<b>Sayfa</b>
Şekil 4.1. Katılımcıların cinsiyetlere göre dağılım grafiği .....	33
Şekil 4.2. Katılımcıların yaş gruplarına göre dağılım grafiği .....	34
Şekil 4.3. Katılımcıların spor branşlarına göre dağılım grafiği .....	35
Şekil 4.4. Katılımcıların spor yapma sürelerine göre dağılım grafiği.....	36
Şekil 4.5. Katılımcıların aktif olarak spor yapma sürelerine göre dağılım grafiği .....	37
Şekil 4.6. Katılımcıların aylık gelir durumlarına göre dağılım grafiği .....	38
Şekil 4.7. Katılımcıların eğitim durumlarına göre dağılım grafiği .....	39
Şekil 4.8. Katılımcıların sosyal medya haberlerini takip etme sıklıklarına göre dağılım grafiği .....	40
Şekil 4.9. Yazılı medya unsurlarını takip etme sıklıklarına göre dağılım grafiği.....	41
Şekil 4.10. Spor haberi türlerini takip etme dağılım grafiği .....	42
Şekil 4.11. Ailede spor yapan bireylerin var olup olmadığına dair dağılım grafiği .....	43
Şekil 4.12. Sağlığınızla ilgili bir sorun ile karşılaştığınızda özel sağlık kuruluşlarını ya da kamu kuruluşlarına tercih etme dağılım grafiği.....	44
Şekil 4.13. Bağlı oldukları kulüp/federasyon Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü hakkında bilgilendirme dağılım grafiği .....	45
Şekil 4.14. Sporculara sağlık güvencesi protokolünden haberdar olma bilgi dağılım grafiği .....	46
Şekil 4.15. Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü'nden faydalanan kişilerin dağılım grafiği .....	47
Şekil 4.16. Sosyal güvencesi olan/olmayan sporcuların dağılım grafiği .....	48
Şekil 4.17. Özel sosyal güvencesinin varlığına ilişkin dağılım grafiği.....	49
Şekil 4.18. Herhangi bir spor kuruluşuna üyeliklerin dağılımlarının grafiği.....	50
Şekil 4.19. Sporcuların sosyal güvencelerinin yeterlilik düzeylerine göre dağılım grafiği .....	51
Şekil 4.20. Sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi seviyeleri dağılım grafiği	52

## KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış bazı simgeler ve kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda alfabetik sıra ile sunulmuştur.

### Kısaltmalar

### Açıklamalar

**ILO**

Uluslar Arası Çalışma Örgütü

**SGM**

Spor Genel Müdürlüğü

**SSK**

Sosyal Sigortalar Kurumu

**TFF**

Türkiye Futbol Federasyonu

## 1. GİRİŞ

Günümüzde sporun giderek yaygınlaşması ve pek çok alan da çalışan bireylerin ilgi duyduğu bir uğraş haline dönüşmesi, ekonomik, siyasi ve uluslararası barış bakımından büyük önem arz etmesi, yazılı ve görsel basının konuya verdiği önem bakımından çok yönlü etkileri olan ve günlük yaşantımızın vazgeçilmez bir parçası olan sosyal bir kurum haline gelmiştir.

Böyle çok yönlü etkileri olan bir toplumsal kurumun hukuk yönünden de ele alınması, bir takım hukukî düzenlemelere bağlanması kaçınılmazdır. Bu anlamda sporun hukukla olan ilişkisi diğer toplumsal kurumların hukukla olan ilişkisinden farklı değildir ve spor, direk olarak hukukun düzenleme alanına girmektedir. Sporun tâbi olduğu hukukî düzenlemeler, sporun bütün alanlarında ve aşamalarında kendisini göstermektedir. Özellikle futbol başta olmak üzere, diğer spor dallarının hem kulüpler hem de medya bakımından önemli bir kazanç kaynağı oluşturduğu göz ardı edilmemektedir. Spor kulüplerinin şirketleşmeleri de sporun doğrudan doğruya kazanç elde edilebilen bir faaliyet haline geldiğinin önemli bir kanıtıdır [1].

Sporun bu şekilde maddi gelir sağlayan bir uğraş haline gelmesiyle birlikte, idareci, antrenör, sporcu ve sùjelerinin (antrenör, monitör, yönetici, hakem, gözlemci vb.) sayısı gün geçtikçe artmakta, spor faaliyetleri de artık meslek haline gelmektedir.

Sporun taraflarından ön sırada olan ikisi spor kulüpleri ve sporculardır. Spor kulüpleri Dernekler Kanunu'na ve Türk Ticaret Kanunu'na göre olmak üzere iki şekilde yani dernek ve şirket olarak yapılabirler. Aynı zamanda çalıştırdıkları sporcu ve sùjeleri (antrenör, monitör, yönetici, hakem, gözlemci vb.) bakımından spor kulüpleri iş yeri veya sporcu ve sùjelerinin iş vereni konumundadırlar.

Sporcular ise kendi içerisinde profesyonel sporcular ve amatör sporcular olmak üzere temelde ikiye ayrılırlar.

Profesyonel sporcular, yaptığı sportif etkinlikler sonucu bir gelir elde ederken, amatör sporcular ise yaptıkları sportif etkinlikler için gelir elde etmemektedir. Ancak, Türkiye'de hukuken profesyonellik sadece futbolda olduğu için gelir elde eden basketbol, voleybol,

güreş gibi branşlarda ki sporculara da doktrinde yarı profesyonel sporcu denilmekte olup, bu sporcular sosyal güvenlik mevzuatı açısından amatör sporcu kategorisinde yer almaktadır. Bu durum ise sporcuların sosyal güvenliği açısından bazı eksiklik ve sorunları beraberinde getirmektedir [2].

Bu çalışmada spor alanında hizmet veren sporcuların hukuki açıdan, sosyal güvenceleri incelenecek ve bunun sonucunda tespit edilen hususlar ile bunlara ilişkin değerlendirmelere yer verilecektir.



## 2. GENEL BİLGİLER

### 2.1. Spor, Sporcu ve Sosyal Güvenlik Tanımları

#### 2.1.1. Spor

Ferdin tabii çevresini beşerî çevre haline çevirirken elde ettiği kabiliyetleri geliştiren, belirli kurallar altında araçlı veya araçsız, ferdi veya toplu olarak, boş zaman faaliyetleri kapsamı içinde veya tam zamanını alacak şekilde meslekleştirerek yaptığı sosyalleştirici, toplumla bütünleştirici, ruh ve fiziği geliştiren rekabetçi, dayanışmacı ve kültürel bir olgudur [3].

Spor, OF. Desport, ME. Disport sözcüklerinden türetilen bir kavram olup en kısa manasıyla oyun, oyalanma ve işten uzaklaşma anlamlarına gelmektedir. İlk sporların, insanlık tarihinin ilk devletleri olan Eski Mısır ve Babil’de bundan 5-6 bin yıl önce, bir tür beceri yarışması oyunu olarak ortaya çıktıklarını görülmektedir [4].

Spor nedir veya neye denir sorusuna yazar ve akademisyenler tarafından çeşitli tanımlamalar yapıldığı görülmektedir.

Coakley’e göre spor; “katılanların içsel ve dışsal faktörler tarafından motive edildiği, görelî olarak karmaşık fiziksel beceriler kullanmayı veya şiddetli beceriler sergilemeyi gerektiren, kurumsallaşmış ve yarışmasal olan aktivitedir.” [5]. Şeklinde tanımlamıştır.

Dönmez’e göre spor; “kişisel veya toplu oyunlar biçiminde yapılan, genellikle yarışmaya yol açan, bir takım kurallara göre uygulanan beden hareketlerinin tümü” olarak tanımlanabilir [6].

Başka bir tanıma göre spor; “ferdi veya kollektif oyunlar şeklinde yapılan, genellikle yarışmaya yol açan, bazı kesin kurallara göre uygulanan ve ani bir yarar beklemeyen beden hareketlerin tümüdür.” [7].

En kısa tanımıyla spor ise, “insanların var olabilmek için doğayla giriştikleri ölüm-kalım mücadelesinin barışçı benzetimidir” [4].

Keten'e göre ise spor," İnsan ruhundaki mücadele ve başarıya azminin tabiat ve sosyal yapı ile karşılıklı ilişki kurmak suretiyle, sistemli ve adil, belirli kurallar içinde, fizik, moral, toplumsal ve karakter kişiliğinin yarışmaya dönüşmesidir." [8].

Fişek'e göre ise; "Spor, insanın, doğayla savaşırken kazandığı ana becerileri ve geliştirdiği araçlı-araçsız savaşım yöntemlerini, boş zamanındaki artışa bağlı olarak, tek tek ya da topluca, barışçı biçimde ve benzetim yoluyla, oyun, oyalanma ve işten uzaklaşma için kullanılmasına dayalı estetik, teknik, fizik, yarışmacı ve toplumsal bir süreçtir." [9].

Spor son tahlilde, yapanlar (sporcu) açısından yarışma-kazanmaya dönük fiziksel, zihinsel ve teknik bir çaba; izleyenler(seyirci) açısından heyecan ve estetik içeren sanatsal bir süreç; genel bütünlüğü içinde de anatomi, fizyoloji, ortopedi, biyomekanik, psikoloji ve farmakoloji gibi disiplinlerin yardımıyla gelişen, sürdürülen bir oluşumdur [7].

### **2.1.2. Sporcu**

Sporcu aktif olarak bir spor branşı ile uğraşan, uğraştığı branş ile ilgili lisansı bulunan, yarışan, müsabakalara katılan kişi olarak tanımlanabilir.

Sporcu ile ilgili bazı tanımlamalara bakacak olursak; Dönmez'e göre sporcu "sporla uğraşan, aktif olarak içinde yer alan, yarışan, maç yapan kişidir." şeklinde ifade etmiştir [6].

Türk Hukuk Mevzuatına göre sporcu ise; "lisanslı olarak spor faaliyetlerine katılan kişi" [10] olarak tanımlanmıştır.

Türk Dil Kurumunun yapmış olduğu tanımlamada ise sporcu; "spor ile uğraşan kimse" olarak ifade edilmiştir [11].

### **2.1.3. Sosyal güvenlik (sigorta)**

Bireyler yaşamları boyunca gelir kayıplarına uğramalarına yol açabilecek sosyal tehlikelerle sık sık karşılaşabilmekte hatta bazen de vücut ve ruh sağlığı için çok büyük harcamalar yapmak zorunda kalmaktadırlar. Tarih boyunca aile içi yardımlaşma, bireysel tasarruf, dinsel yardımlar ve çevresel dayanışma gibi geleneksel koruma teknikleri ile

sosyal güvenlik sağlanmaya çalışılmıştır. Zamanla kapitalist toplum yapısı yaygınlaştıkça aile içi dayanışma azalmış, Türkiye’de oldukça yaygın olan geleneksel koruma sistemi de etkinliğini yitirmiştir. Bunun sonucunda, bireylerin kendi ve ailelerinin karşılaştıkları sosyal tehlikeleri önlemek için bir güvence aramaları sosyal güvenlik kavramını doğurmuştur [12].

Anayasamızın 2. maddesinde düzenlenen “sosyal hukuk devleti” sosyal güvenlik ilkesinin en önemli dayanağını oluşturur. Anayasa Mahkemesi “sosyal hukuk devleti” kavramını ise şöyle tanımlamıştır:

“Anayasa'nın 2. maddesinde belirtilen sosyal hukuk devleti, vatandaşların sosyal durumları ve refahlarıyla ilgilenen, onlara asgarî ve insanca yaşama düzeyi sağlamakla kendini görevli sayan devlettir. Anayasa'nın "Sosyal güvenlik hakkı" başlıklı 60. maddesinde, herkesin sosyal güvenlik hakkına sahip olduğu, Devletin bu güvenliği sağlayacak önlemleri alacağı ve teşkilatını kuracağı öngörülmüştür. Bu kural, insanların yarınlarını güvenceye alma düşüncesiyle gelirleri ne olursa olsun, çalışma hayatı boyunca ve sonunda karşılaşılabilecekleri yaşlılık, analık, kazâ, malûllük, hastalık gibi sosyal riskler karşısında asgarî ve insanca yaşama düzeyi sağlama amacını gerçekleştirmeye yöneliktir. Sosyal güvenlik bir gelecek güvencesi yaratmakta, böylece, toplumda bireyin mutluluğuna hizmet eden en temel araçlardan biri olmaktadır. Nitekim, aynı maddenin gerekçesinde de sosyal güvenlik hakkının çalışanların yarını ve güvencesi olduğu ifade edilmektedir. Günümüzde sosyal hukuk devleti, bireyleri toplumsal risklere karşı koruma ve geleceğe güvenle bakmalarını sağlama görevini de üstlenmiştir” [13].

Sosyal güvenlik insanlar için bir hak olup 1982 Anayasası’na dayanmaktadır. 1982 Anayasası’nın Sosyal Güvenlik Hakkı başlıklı 60. maddesinde, “Herkes sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar.” şeklinde ifade edilmektedir [14].

Sosyal güvenlik tanımlarından bazılarına bakılacak olursa;

Talas’ a göre sosyal güvenlik;” Bir mesleki, fizyolojik ya da sosyo-ekonomik riskten dolayı geliri sürekli ya da geçici olarak kesilmiş kimselerin geçinme ve yaşama ihtiyaçlarını karşılayan bir sistemdir. “ şeklinde tanımlanmıştır [15].

Bulut ise sosyal güvenliği, “Kişileri mesleki, fizyolojik ve sosyo-ekonomik riskler dolayısıyla karşı karşıya kaldıkları tehlikelere ve zararlara karşı hedefleyen bir müessese” olarak tanımlamaktadır [16].

Şafak’a göre ise sosyal güvenlik; Bir ülkede yaşayan bütün vatandaşların geçinme ve yaşama ihtiyaçlarını, herhangi bir tesadüfe bırakmadan başkalarının lütuf ve yardımlarına gerek duymadan hep birden karşılayan bir sistemdir [17].

Yine sosyal güvenlik, belirli sosyal risklerin yol açabileceği gelir kayıpları ve gider artışlarına karşı tüm bireylerin güvenliklerinin sağlanmasıdır [18].

Uluslararası Çalışma Örgütü (ILO) ise sosyal güvenlik kavramını şöyle tanımlamıştır. “Toplumun, hastalık, doğum, iş kazası, işsizlik, sakatlık, yaşlılık ve ölüm nedeniyle kazancının kesilmesi ya da büyük ölçüde azalmasının yol açacağı ekonomik ve sosyal sıkıntılara karşı, bir dizi kamusal önlem yoluyla üyeleri için sağladığı koruma; sağlık hizmetleri ve çocuklu aileler için çocuk yardımlarıdır.” [19].

Çeşitli sosyal güvenlik tanımları yapılmakta ilken aynı anlamda kullanılan “sigorta” teriminin çeşitli tanımlamalarına bakacak olursak;

Sigorta, kişilerin belli bir ücret (prim) karşılığında önceden belirlenmiş konulara ilişkin risklerin gerçekleşmesi sonucu oluşabilecek ihtiyacı karşılamak üzere yapılan ve bağımsız bir hukuki talep hakkı veren bir anlaşmadır [20].

Sosyal güvence kişilerin çeşitli olaylar sonucunda karşılaşılabilecekleri zararlara karşı korunması düşüncesine dayanır.

Sigorta sisteminin kurulabilmesi için altı unsurun bir arada olması gerekir.

- Tehlikeye maruz kalan kişilerden oluşan bir topluluk (Tehlike iştiraki)
- İleride karşılaşılma ve zarar doğurma ihtimali bir olay (Riziko)
- Topluluğu oluşturan kişilerin maruz buldukları rizikoların aynı veya benzer olması
- Rizikonun gerçekleşmesi sonucunda ortaya çıkan ihtiyacın giderilmesi (Sigorta teminatı)



- Sigorta korumasının bir karşılığa bağlı olması (Prim)
- Sigorta ettirenin bu korumadan yararlanmak için bir talep hakkına sahip olması [10].

Sporcuların yaptıkları spor dolayısıyla karşılaşabilecekleri ve zarar doğurma ihtimali sonucu uğradıkları zararın sebebiyet verdiği ihtiyaçlarının giderilmesi ve sigorta sistemi kurulması için gerekli altı unsurun da bir arada olduğu görülmektedir.

Ülkemizde sigorta hizmetleri özel kanunla kurulmuş kamu kurumları tarafından *sosyal sigorta* ve bağımsız özel sigorta şirketleri tarafından *özel sigortacılık* şeklinde yürütülmektedir [7].

Sosyal güvenlik kavramının kapsamına ise, sosyal yardım ve sosyal hizmetler de girmektedir. Bu nedenle, sosyal güvenlik hakkının daha iyi anlaşılabilmesi amacıyla, sosyal güvenliğin uygulamaya konulmasında başlıca üç yöntem olan sosyal sigorta, sosyal yardım ve sosyal hizmet kavramlarına da açıklık kazandırılması gerekmektedir [21].

### Sosyal sigortalar

Sosyal sigortalar, sosyal güvenlik tekniklerinin en gelişmiş ve yaygın olanıdır. Bir ülkede çalışanların maruz kalabilecekleri belli sayıda sosyal riskleri, zorunlu olarak işçi ve işverenlerin de katılımıyla devlet tarafından kurulup örgütlenen fakat özerk yönetilen bir kurum tarafından karşılanmasına yönelik bir sigorta tekniğidir. İlgililerin maddi katkısıyla gerçekleştirildiği için “primli” sosyal güvenlik rejimleri arasında sayılır. Genel olarak, işçi- işveren ve devlet üçlüsünün mali işbirliğiyle gerçekleştirilir. En büyük özelliği, ilgililerin katkısının zorunlu olmasıdır. Bir ülkenin sosyal güvenlik sisteminin dayandığı en önemli araç durumundadır. Katılımın zorunlu olması, devletçe örgütlenmiş olması, belirli sayıda riski kapsamına alması açılarından özel sigortalardan ayrılır. Sosyal sigortaların temel mantığı; kurumlar tarafından sigortalı ve işverenlerden toplanan parafiskal gelirlerin sosyal risklere göre tekrar dağıtılmasıdır [2].

Bir sosyal güvenlik teşkilatı içerisindeki sosyal sigortaların, önemli özellikleri şu şekilde belirtilebilir:

- Devlet tarafından kurulup, devletin gözetim ve denetiminde bulunur,

- Sigortalılık zorunludur,
- Primle finanse edilir ve finansmana katılım zorunludur,
- Çalışma hayatında olanları ve geliri olanları kapsama alır,
- Ödenen primlerle sağlanan sosyal güvenlik garantisi arasında kuvvetli bir ilişki vardır,
- Özellikle uzun vadeli sigorta kolları için sigorta yardımlarından faydalanmak, belirli süre sigortalı olma veya prim ödemiş olma şartına bağlıdır,
- Sigorta kurumlarının faaliyetlerinde kamu hukuku ağır basmaktadır.

Sosyal sigortalar, çalışma ilkelerindeki üstünlükler ile sosyal güvenlik tekniklerinin en gelişmiş ve yaygın olarak, ülkemiz de dahil olmak üzere birçok ülkede sosyal güvenlik sistemlerinin temel teşkilatı durumundadır [22].

Aynı zamanda sosyal sigortalar, ILO tarafından belirlenen tüm sosyal güvenlik tehlike sınıflarını kapsayacak şekilde 9 sigorta koluna ayrılmaktadır. Bunlar; iş kazaları ve meslek hastalıkları, hastalık, analık, malullük, yaşlılık, ölüm, işsizlik ve aile gelirinin yetersizliğidir. Sosyal sigortalar; hangi tehlikelerin, ne tür zararların, hasarların, kimler tarafından ne şekilde paylaşıldığı ve ne ölçüde telafi ve tazmin edileceği konularında özel sigortalardan farklılık göstermektedir [23].

### Sosyal yardımlar

Sosyal yardım, kendi güç ve çalışması ile geçimini temin edemeyen, geçim imkanları olmayanlara muhtaçlık şart ve kontrolüne bağlı olarak yapılır. Amaç, vatandaşlara devletin insan haysiyetine yakışır bir hayat seviyesini sağlamasıdır. Bu itibarla yardımlar muhtaçlık şartına bağlı olarak yapılır. Yardım alanlar bu yardımlar karşılığında sosyal sigorta ve genel sağlık sigortasında olduğu gibi herhangi bir yükümlülük altına girmez ve sokulmazlar [24].

Başka bir ifadeye göre sosyal yardım "yokluğa ve tehlikeye maruz kişilerin devletçe sıhhi ve iktisadi bakımından" korunmasıdır [25].

Sosyal yardımlar görüldüğü üzere karşılıksız yapılır. Sosyal yardımda bulunan kişi/kişilerden finansman sağlanmaz. Yukarıdaki tanıma göre sosyal yardım yapılan kişi devlet tarafından koruma altındadır.

Kamu kuruluşları tarafından yapılan sosyal yardımların finansman kaynağı vatandaşlardan toplanan vergilerdir. Gönüllü sosyal yardımların kaynağı ise fertlerin yaptıkları bağışlar ve/veya düzenli ödemelerdir [2].

### Sosyal hizmetler

Sosyal güvenlik araçlarından bir diğeri olan sosyal hizmetler, toplumun mensupları olan bireylerin, içinde yaşadıkları ülkenin genel şartları çerçevesinde insana yaraşır bir biçimde varlıklarını sürdürebilecekleri bir ortam yaratmaya, sosyal ve ekonomik sorunlarının çözümüne yardımcı olmaya yönelik hizmetlerdir [26].

Başka bir ifadeye göre Sosyal yardım tekniğinin unsurları aynı kalmak suretiyle yardımların hizmete dönüştürülerek yapılması “sosyal hizmet” olarak adlandırılır [27].

Sosyal hizmetler aynı zamanda muhtaç, çocuk, sakat ve yaşlılara sağlanan sosyal hizmetler, sağlık hizmetleri ve konut edindirme hizmeti şeklinde üçe ayırmaktadır [28].

Sosyal hizmetler neticesinde bireylerin sağlık ve iyilik hallerinin geliştirilmesini sağlamaktadır. İnsanların aile bağlarının güçlendirilmesini sağladığı gibi toplulukların sosyal işlevlerinin de yerine getirilmesini sağlayarak refah düzeyini bir kademe de olsa arttırma amacına dayanmaktadır.

#### **2.1.4. Türkiye’de sosyal güvenlik sisteminin tarihsel gelişimi**

Türk tarihindeki sosyal güvenlik uygulamaları Orta Asya, Anadolu Selçuklu, Osmanlı ve Cumhuriyet Dönemi olarak ele alınabilir.

Orta Asya Döneminde, Eski Türklerde aile bağları güçlü olduğu için aile içi yardımlaşmalar önemli bir sosyal yardım olarak ön plana çıkarken, yerleşik hayata geçişle birlikte daha sağlam temellere dayalı olarak oluşturulan ve iyilik, dayanışma, yardım için tesis edilen vakıf kurumları diğeri bir sosyal yardım anlayışı olarak ortaya çıkmıştır.

Anadolu Selçuklu Döneminde halk göçebe, köylü ve şehirli olmak üzere üç gruba ayrılmış; göçebe Türkmenler hayvancılıkla, köylüler hayvancılık ve tarımla, şehirli ise ticaret ve zanaatla uğraşmışlardır. Şehirlerde ticaretle uğraşanlar tarafından Ahi Teşkilatları ile bu

teşkilat içinde zanaatkârların iş kollarına göre loncaları kurulmuş, zanaatkârlar arasındaki güçlü bağ ve dayanışma ile de sosyal yardım amaçlı vakıf kurumları tesis edilmiş, devlet malı olarak kabul edilen ve miri arazi olarak adlandırılan topraklardan vakıf arazisi olarak ayrılanlardan elde edilen gelirler (tesis edilen bu sosyal hizmet) dayanışma ve yardım kurumlarının giderlerine tahsis edilmiştir.

Ekonomik ve sosyal teşkilatlanması Anadolu Selçuklu Devleti'nin bir devamı niteliğinde olan Osmanlı Devletinde sosyal güvenlik anlamında ilk örgütlenme, 13. yüzyılda önce Ahilik (esnaf, zanaatkar, çiftçi vb. bütün çalışma kollarını içine alan ocak), sonra Gedik (hak, imtiyaz) – Lonca (belli bir iş kolunda usta, kalfa ve çırakları içine alan dernek) teşkilatı adı altında ortaya çıkmış ve 18. yüzyıla kadar etkinliğini hissettirmiştir. 18. yüzyılda ise Osmanlılarda sosyal güvenlik daha bir kurumsallık kazanmış ve ilk kez bu yüzyılda sosyal yardım amaçlı vergi toplanmaya başlanmıştır.

Osmanlı Devletinde sanayileşme hareketleri ve işçi sınıfının doğuşu Avrupa'ya oranla çok geç başladığından Türkler modern anlamda bir sosyal güvenlik sistemine oldukça geç kavuşmuşlardır.

19. yüzyılda Darülaceze (düşkünler yurdu), Darüşşafaka (yoksul, öksüz ve yetimler için okul) gibi kurumların kurulmaya başlamasıyla birlikte Loncaların yardımlaşma sandıkları yıkılmaya yüz tutmuş, yine de yüzyılın sonuna kadar varlıklarını sürdürmüşlerdir [29].

Osmanlıda tekaüt (emekli) ve teavün (yardımlaşma) sandıkları ile Tanzimat sonrasında işçilerle ilgili sınırlı kapsamlı toplumsal politika düzenlemelerinin yer aldığı 1865 tarihli Dilaver Paşa Nizamnamesi sosyal güvenlik alanında oluşturulan önemli düzenlemelerdendir [30]. Ayrıca, 1866 tarihinde Askeri Tekaüt Sandığı ve 1881 tarihinde Sivil Memurlar Emekli Sandığı kurulmuştur [31].

Diğer taraftan, 1876 tarihli Kanun-i Esasi ve 1908'de tekrar yürürlüğe giren Kanun-i Esasinin getirmiş olduğu en önemli yenilik ve düzenlemeler temel hak ve hürriyetlere ilişkin olmasına rağmen, anılan kanunlarda ekonomik ve sosyal haklara değinilmemiştir.

1921 yılında 151 sayılı Ereğli Maden Amelesinin Hukukuna Müteallik Kanun ile kurulan Amele Birliği, ülkemizin kanun ile kurulan ve üyeliği zorunlu olan ilk sosyal güvenlik

kuruluşudur. Yeni devletin ilk Anayasası olan 1921 tarihli Teşkilatı Esasiye Kanunu devletin içinde bulunduğu dönemin ekonomik, sosyal ve siyasi durumu nedeniyle hak ve özgürlüklere yer verememiştir. 1924 Anayasasında ise temel hak ve hürriyetlerden kişinin hak ve özgürlükleri sıralanmış olup, diğer ekonomik ve sosyal hak ve özgürlükler ile siyasi hak ve özgürlüklerden bahsedilmemiştir. Cumhuriyetin ilk yıllarında, sosyal sigortalara benzeyen fakat kişiler ve riskler açısından çok dar kapsamlı olmasına rağmen sayıca oldukça fazla olan birtakım emeklilik ve yardımlaşma sandıklarının kuruluşunu öngören kanunlar çıkarılmıştır. Bu alanda çıkarılan yasalar ve oluşturulan sandıklardan bir kısmı, 1926 tarihli ve 895 sayılı Kanunla kurulan İmalatı Harbiye Teavün ve Sigorta Sandığı, 1934'de 2454 sayılı Kanunla kurulan Devlet Demir Yolları ve Limanlar İdaresinin Memur ve Müstahdemleri Tekaüt Sandığı, 1935'de kurulan Telgraf ve Telefon İdaresi Biriktirme ve Yardım Sandığı, 1937'de 3137 sayılı Kanunla kurulan Deniz Yolları ve Akay İşletmeleriyle Fabrika ve Havuzlar İdareleri Memur ve Müstahdemleri Tekaüt Sandığı, 1937'de 3202 sayılı Kanunla kurulan T.C. Ziraat Bankası Memurları Tekaüt Sandığı, 1938'de Emlak ve Eytam Bankası Memurları Tekaüt Sandığı, T.C. Merkez Bankası Memurları Tekaüt Sandığı, Devlet Hava Yolları Umum Müdürlüğü Memur ve Müstahdemleri Tekaüt Sandığı şeklinde sıralanabilir [32].

936 tarihli ve 3008 sayılı İş Kanunu ile ilk kez Türkiye'de sosyal sigortaların kuruluşu ve sosyal sigortalara ilişkin temel ilkeler öngörülmüştür. Ancak Kanunda öngörülen sistem, İkinci Dünya Savaşının araya girmesi nedeniyle 1945 yılına kadar oluşturulamamıştır.

Sosyal sigorta kolları ile ilgili ilk kanun, 27.06.1945 tarihli ve 4772 sayılı İş Kazaları, Meslek Hastalıkları ve Analık Sigortaları Kanunudur. Bu Kanunun yürürlüğe girmesi ile İş Kazaları, Meslek Hastalıkları ve Analık Sigortası uygulanmaya başlamıştır. Anılan Kanuna paralel olarak 16.07.1945 tarihinde 4792 sayılı İşçi Sigortaları Kurumu Kanunu çıkarılmıştır. Bu Kanunun 01.01.1946 tarihinde yürürlüğe girmesiyle İşçi Sigortaları Kurumu kurularak 1945 yılına kadar kurulan çok sayıdaki sandığın da birleştirilmesi sağlanmıştır. İşçi Sigortaları Kurumu kurulduğu yıl, ilk önce 4772 sayılı İş Kazaları, Meslek Hastalıkları ve Analık Sigortaları Kanunu kapsama alınmıştır. Sonrasında ise, 1950 yılında 5417 sayılı İhtiyarlık Sigortası Kanunu, 1951'de 5502 sayılı Hastalık ve Analık Sigortası Kanunu ve 1957'de de 6900 sayılı Maluliyet, İhtiyarlık ve Ölüm Sigortası Kanunu kabul edilmiştir.

Sosyal güvenlik alanında değinilen bu düzenlemelerin dışındaki en önemli gelişme, 1961 Anayasasıdır. 1961 Anayasasıyla, “sosyal güvenlik” kavramı ilk kez çalışma hayatı ve sosyal politikalara ilişkin ana yasal terminolojiye girmiştir.

1961 Anayasasının sosyal güvenlikle ilgili 48 inci maddesine benzer hükme yürürlükteki 1982 Anayasasının “sosyal güvenlik” başlıklı 60.maddesinde de yer verilmiştir. Söz konusu maddede “Herkes sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar.” denilmek suretiyle, sosyal güvenlik alanında Devlete önemli görevler yüklenmiştir.

Ülkemizde planlı kalkınma dönemine 1963 yılından itibaren başlanılmış, kalkınma planlarında sosyal güvenlik; bireyleri, karşılaşılabilecek risklere karşı korumak amacıyla geliştirilen güvenceler sistemi olarak kabul edilmiştir.

Kalkınma planları, sosyal güvenlikle ilgili birbirine benzer hükümler taşımış; hatta günümüzde yeni ve çok önemli olarak sunulan bazı düzenlemeler uzun süreden beri kalkınma planlarında yer almıştır. Örneğin, sigortalıların özel yararları ve durumları göz önünde bulundurulmak şartı ile sosyal güvenlik kurumlarının tek çatı altında birleştirilmesi fikrine ilk kez Birinci Beş Yıllık Kalkınma Planında (1963-1967) yer verilmiş ve devletin sosyal politikası olarak kamuoyuna açıklanmıştır. Tarihsel süreç içerisinde, işçi statüsünde çalışanlara ilişkin sigorta kollarına ait çeşitli kanunlara dağılmış bulunan düzenlemeler, sosyal güvenlikle ilgili özel hükümler içeren 1961 Anayasasının yürürlüğe girmesini takiben yeniden gözden geçirilerek, 17.07.1964 tarihli ve 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununda birleştirilmiştir. 01.03.1965 tarihinde yürürlüğe giren bu Kanunla, İşçi Sigortaları Kurumu, Sosyal Sigortalar Kurumu adını almış, işçi statüsünde çalışanların sosyal güvenlikleri alanında yeni haklar getirilmiştir.

08.06.1949 tarihinde kabul edilen ve 01.01.1950 tarihinde yürürlüğe giren 5434 sayılı T.C. Emekli Sandığı Kanunu ile sayıları 11’i bulan mevcut emeklilik sandıkları ortadan kaldırılmış, çalışanlardan ve işverenlerden prim alınması ilkesine dayalı, modern anlamda bütüncül bir sosyal güvenlik yapısı oluşturulmuştur. Bu yapının tek elden yürütülmesi için de T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü kurulmuştur. Esnaf ve Sanatkârlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu (Bağ-Kur) 02.09.1971 tarihli ve 1479 sayılı Kanun ile kurulmuş olup, Kanunun sigortalılıkla ilgili hükümleri 01.10.1972 tarihinde

uygulamaya konulmuş, 01.01.1986 tarihinden itibaren de bu Kanuna tabi sigortalılara sağlık sigortası yardımları verilmeye başlanmıştır. 10.09.1977 tarihli ve 2108 sayılı Muhtar Ödenek ve Sosyal Güvenlik Yasasıyla köy ve mahalle muhtarlarının Bağ-Kur kapsamında zorunlu sigortalı olmaları sağlanmıştır. 04.05.1979 tarihli ve 2229 sayılı Kanunla herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşuna tabi olmayan Türk vatandaşlarıyla ev kadınlarına Bağ-Kur kapsamında isteğe bağlı sigortalı olma hakkı verilmiştir. Bu sigortalıların da zorunlu sigortalılarla aynı hak ve mükellefiyetlere tabi olması öngörülmüştür.

1983 yılında 2925 sayılı Tarım İşçileri Sosyal Sigortalar Kanunu ve 2926 sayılı Tarımda Kendi Adına ve Hesabına Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kanunu kabul edilerek tarım kesiminde çalışanların sosyal güvenliklerinin sağlanmasına dönük önemli düzenlemeler yapılmıştır.

Ülkemizde; hizmet akdiyle çalışanların 506, kendi nam ve hesabına çalışanların 1479, devlet memuru olarak çalışanların 5434, tarımda hizmet akdiyle çalışanların 2925, tarımda kendi nam ve hesabına çalışanların 2926 sayılı kanunlara tabi olarak sosyal güvenlikleri sağlanmaktaydı. Diğer bir deyişle, sigortalıların sosyal güvenlik hakları 5 ayrı yasa ile düzenlenmişti. Ayrıca, 506 sayılı Kanunun geçici 20 nci maddesindeki sandıklara tabi olanlar da kendi vakıf senetlerine göre sosyal güvenliklerini sağlamaktaydı. Ancak, bu tarz bir sosyal güvenlik sistemi farklı sosyal güvenlik kanunlarına tabi olarak çalışanların hak ve yükümlülükleri arasındaki norm ve standart birliğini bozmaktaydı. Söz konusu norm birliğinin sağlanması ve sürdürülebilir bir sosyal güvenlik sistemi oluşturulması amacıyla sosyal güvenlik reformu yapılması gerekli görülmüştür. Bu doğrultuda, yukarıda tarihsel süreçleri özetlenen Sosyal Sigortalar Kurumu Başkanlığı, T.C. Emekli Sandığı Genel Müdürlüğü ve Bağ-Kur Genel Müdürlüğünü aynı çatı altında toplayan Sosyal Güvenlik Kurumu Başkanlığı, 20.05.2006 tarihli ve 26173 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 5502 sayılı Kanunla kurulmuştur. Bu reformla sigorta hak ve yükümlülüklerinin eşitlendiği, mali olarak sürdürülebilir tek bir emeklilik ve sağlık sigortası sisteminin kurulması öngörülmüştür.

Reform ile aynı zamanda nüfusun tamamına eşit, kolay ulaşılabilir ve kaliteli sağlık hizmeti sunumunu amaçlayan genel sağlık sigortası sisteminin oluşturulması hedeflenmiştir. Bu itibarla, 31.05.2006 tarihinde 5510 sayılı Sosyal Sigortalar ve Genel Sağlık Sigortası Kanunu kabul edilmiş, 01.01.2007 tarihinde de yürürlüğe girmesi

öngörülmüştür. Ancak 5510 sayılı Kanununun bazı maddelerinin Anayasa Mahkemesince iptal edilmesi, kanuna ek ve değişiklik getiren mevzuatın çıkarılması gibi nedenlerle yürürlük tarihi; önce 01.07.2007 tarihine, sonra 01.01.2008 tarihine ertelenmiş ve nihayet 5510 sayılı Kanun 01.10.2008 tarihinde tüm hükümleri ile yürürlüğe girmiştir. 5510 sayılı Kanun ile sosyal sigortalar alanında birçok konuda norm ve standart birliği sağlanmış ve uygulamaya geçirilmiştir.

Son olarak, anılan reform, dağınık bir halde yürütülen sosyal yardımların merkezi olarak izlenebildiği ve objektif yararlanma ölçütlerine dayalı bir sosyal yardımlar sisteminin oluşturulmasını hedeflemektedir.

Sosyal Güvenlik Kurumu, çalışmalarını tüm personelinin katılımıyla, bireysel ve kurumsal enerjisini ortaya koyarak vatandaşlarımıza daha kaliteli hizmet vermek amacıyla sürdürmektedir. Bu doğrultuda, vatandaşların kolay, hızlı ve kaliteli hizmet alabilmelerini sağlamak amacıyla e-devlet uygulamasına geçilmiştir. Bu doğrultuda, 2010-2014 Stratejik Planında da yer verildiği gibi, Sosyal Güvenlik Kurumu vizyon olarak vatandaş odaklı hizmet anlayışı içinde etkin, süratli ve kaliteli sosyal güvenlik hizmeti sunan, toplumun güvenine sahip ve aktüeryal dengelerini sağlamış, saygın bir kurum olmayı benimsemiştir [31].

## **2.2. Hukuki Boyut Açısından Sporda Sosyal Güvenlik**

Anayasamızda spor ve spora ilişkin hükümler, üçüncü bölümdeki ‘‘Sosyal ve Ekonomik Haklar ve Ödevler’’ başlığı altında, sporun geliştirilmesi alt başlığındaki 59. maddede yer almaktadır. Bu maddede, ‘‘ Devlet, her yaştaki Türk vatandaşlarının beden ve ruh sağlığını geliştirecek tedbirleri alır, sporun kitlelere yayılmasını teşvik eder. Devlet başarılı sporcuyu korur.’’ denilmektedir.

Anayasa’mızın aynı bölümünde sosyal güvenlik hakları ile ilgili olarak 60. Maddesinde ise, ‘‘Herkes, sosyal güvenlik hakkına sahiptir. Devlet, bu güvenliği sağlayacak gerekli tedbirleri alır ve teşkilatı kurar.’’ denilmiştir.

Bu iki maddede görüldüğü üzere, hem sporla ilgili hem de sosyal güvenlikle ilgili sorumluluk devlete verilmiştir [33].



### **2.3. Türk Hukukunda Spor Dallarının Düzenlenme Şekli**

Türk sporu, amatörlük-profesyonellik temel ayrımı üzerine kurulmuştur. Latince sevmek, hoşlanmak anlamına gelen “amare” kelimesinden türetilen amatörlük kavramı, sporcunun sevdiği ve hoşlandığı için spor yapmasını ifade eder. Bu anlamda amatörlükten söz edebilmek için, sporcunun yaptığı spor dalını meslek olarak seçmemiş olması ve sporun devamlı gelir elde etmek amacıyla yapılmaması gerekir. Profesyonellik ise sporcunun maddi bir kazanç sağlamak amacıyla belli bir organizasyona bağlı olarak spor yapmasıdır. Profesyonel sporcu, kazanç elde etmek, yaşamını sürdürmek için sporu bir meslek olarak yapmaktadır [1].

Ancak günümüzde amatörlük vasıflarına sahip sporculara rastlamak da oldukça güçtür. Herkes için spor ya da başka bir ifadeyle sağlık ve fiziksel amaçlarla yapılan spor dışında, performansı belli bir seviyeye gelen sporcuların bu yeteneklerini gönüllü olarak değil de maddi bir kazanç sağlayarak sergiledikleri görülmektedir.

Günümüzde bazı Avrupa ülkelerinde olduğu gibi Türkiye’ de de sadece futbol branşında profesyonellik kimliğinin hukuki düzenlemeler çerçevesinde sporculara tanındığı görülmektedir. Bütün bunların ışığı altında, bir spor dalının bir hukuki düzenleme ile hukuken profesyonel olarak kabul edilip edilmediğine bakılmaksızın, uygulamadaki ihtiyaçlar da dikkate alınarak, “profesyonel spor dalı” ile “profesyonel sporcu” kavramlarının birbirinden ayrılması gereği ortaya çıkmaktadır [1].

### **2.4. Türkiye’de Sporcuların Sigortalanması**

Ülkemizde 2.5 milyondan fazla lisanslı sporcu bulunmaktadır. Bunların önemli bir kısmı amatör sporcular oluşturmaktadır. Amatör sporcu, yukarıda da bahsettiğimiz üzere sporu bir meslek edinmemiş, sözleşme ve düzenli bir ücret karşılığı olmaksızın sporunu icra eden kişidir.

Amatör sporcular, sporu meslek edinmedikleri ve düzenli bir ücret gelirine sahip olmadıkları gerekçesiyle 1 Ekim 2008 Sosyal Güvenlik Reformu öncesi SSK kapsamı dışında tutulmuşlar ve amatör sporculara yönelik topluluk sigortası uygulamasına gidilmiştir.

Topluluk sigortasıyla devlet, “ben amatör sporcuları zorunlu olarak sosyal güvence kapsamına almıyorum ama isterlerse kulüp, dernek veya federasyonlarla anlaşarak, sigortalı yaparım” diyordu. Ancak işin sonucuna bakıldığında bu yöntemin, amatör sporcuları sosyal güvenceye kavuşturma bakımından çok da başarılı olmadığını görmekteyiz [34].

Türkiye’de sporcuların sigortalanması için ilk olarak 1968-1969 yıllarında “dahili sigorta fonu tasarısı” hazırlanmış ve bu tasarıyla genel müdürlük tarafından yurt içinde düzenlenen uluslararası nitelikli spor yarışmaları ve bu yarışmaların hazırlık kamplarına iştirak ettirilen; geçerli lisansa sahip sporcular, spor yöneticileri, faal hakemler, yarışma müşahitleri ve spora ilişkin herhangi bir geçici görev verilenler kapsam alanına alınmıştır. Tasarı katılmayı ihtiyarı bırakmakta, katılma halinde istisna edilenler dışındakiler pay ödemeği öngörmekteydi. Bu tasarı uygulanamamıştır. 1973 yılında ise “Sosyal ve Kazaya Karşı Sigorta Raporu” yayınlanmıştır. Buna göre iş sahibi olmayan dolayısıyla bir sosyal güvenlik kapsamına alınmamış sporculara, spora başladıkları-sporcu lisansı aldıkları andan itibaren, sporcunun ihtiyacına bağılı olarak ve katılma payı karşılığında çalışanlara sağlanan sigorta garantilerinden yararlanma ve iş hayatına girdiklerinde de bu hakkı sürdürme imkanı verilmiştir. Fakat bu raporda uygulama imkânı bulamamıştır [35].

Daha sonra Sporda Sosyal Güvenlik Modeli” (Keten Modeli) teklif edilmiştir [2]. Buna göre amatör sporcular için Emekli Sandığı, Sosyal Sigortalar Kanunu ve Bağ-Kur mevzuatı kapsamında yer almayan çeşitli riskleri ve maluliyet konusunda sorunları olan spor alanındaki gönüllü, geçerli, ek ücrete bağılı amatör nitelikli işçi ve grupların sosyal güvenliklerinin sağlanması, mağlubiyet, iş kazası, ölüm ve meslek hastalıkları... ve sakatlıklara karşı sigortalanmalarına yasal dayanak olarak Sosyal Sigortalar Kanunu’nun 86. Maddesine giren Topluluk Sigortasına bağlanmalarını öngörmüştür. Sigortalı olmayan hiçbir sporcu, çalıştırıcı, geçici görevli v.b. beden eğitimi ve spor faaliyetlerine katılamaz yönünde bağlayıcı hüküm getirilmesine rağmen bu modelde teklif aşamasından öteye gidememiştir [35].

1981 yılı İcra Planlarında beden eğitimi ve spor elemanlarının sosyal güvenlik kapsamına alınması ve Gençlik ve Spor Bakanlığı’nın bu konuda Sosyal Güvenlik Bakanlığı ile işbirliği yapmıştır.1982 yılı İcra Planında ise lisanslı amatör sporcuların sosyal güvenlik kapsamına alınması kabul edilmiştir [2].

Beşinci Beş Yıllık Kalkınma Planı Gençlik ve Spor Özel İhtisas Komisyonu raporlarından amatör sporculara yapılacak Sağlık ve Sosyal Yardımlar için Esaslar ve Fon Teşkilatı yönetmeliği çıkarılmıştır. Bu yönetmelik daha sonra Sosyal Güvenlik Sandığı şekline dönüştürülmüştür [35].

04.11.1986 tarihinde “Sporcuların Sosyal Güvenliklerine İlişkin Tutanak”, imzalanmıştır [2]. Bu tutanakla amatör sporcular, antrenör, hakem ve çalıştırıcıların devletin sağlık kurumlarında muayene ve tedavi olabilmelerine imkan veriliyordu [35].

Daha sonra 03.02.1988 günü “Amatör Sporcuların Sosyal Güvenliklerinin Desteklenmesine İlişkin Protokol” imzalandı [2].

13.04.1989’da Amatör Sporcuların Sosyal Güvenliklerine ilişkin yeni bir protokol hazırlandı. Bu protokol de uygulandığı dönemlerde protokol talebi olabilecek birçok amatör sporcu tarafından bilinmediği tespit edilmiştir. Daha sonra yürürlükten kaldırılmıştır [35].

Amatör sporcuların sosyal güvenliklerinin sağlanması amacıyla Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü ile Sosyal Sigortalar Kurumu Genel Müdürlüğü ve Bağ-Kur Genel Müdürlüğü arasında 08.10.1997 yılında bir protokol imzalanmıştır. Bu protokole göre sosyal güvenlik kuruluşuna tabi olarak çalışan ve bu kuruluşlardan kendi çalışmalarından dolayı aylık bağlanan amatör sporcular topluluk sigortasına tabi tutulmayacaklardır [35]. Fakat, bu imkan 01.10.2008 günü yürürlüğe giren 5510 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu ile Topluluk Sigortalılığı sona erdiğinden amatör sporcuların sosyal güvenliği artık yoktur.

15.06.2004 tarihinde Sağlık Bakanlığı ile Spordan Sorumlu Devlet Bakanlığı arasında imzalanan protokol gereğince Sporcu lisans, tescil, vize ve transfer yönetmeliği hükümleri uyarınca lisans almış herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşuna bağlı olmayan sporcular Sağlık Bakanlığına bağlı tedavi hizmetlerinden ücretsiz olarak sağlık hizmetleri alabilecekler [36].

10.05.2013 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanı ve Sağlık Bakanı tarafından imzalanan protokolün yürürlüğe girmesi ile 15.06.2004 tarihli protokol yürürlükten kaldırılmıştır [37].

10.04.2013 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanı ve Sağlık Bakanı tarafından Türk Gençliğinin beden ve ruh sağlığını en üst düzeyde tutmak ve Türk Sporunun kalkınmasına katkıda bulunmak amacıyla Gençlik ve Spor Bakanlığına bağlı ve bağımsız federasyonlar ile TFF'den lisanslı olup herhangi bir sosyal güvenlik kuruluşunun sağlık yardımından yararlanamayan amatör sporculara, Sağlık Bakanlığına bağlı sağlık kurum ve kuruluşlarından sağlık hizmeti satın alınmasına ilişkin usul ve esaslarını düzenlemektir [38].

Amatör olduğu için veya profesyonel olduğu halde bir kulübe bağlı olmadığı için SSK sigortası olmayan ama milli takımlara çağrılan sporcuların durumunda da farklılık arz etmektedir. Bu konuda Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü tarafından düzenlenen profesyonel futbol faaliyetleri dışındaki askeri ve sivil takımları oluşturan milli sporcular ile bu takımlar için görevlendirilen yönetici, teknik ve diğer elemanları kapsayan yönetmeliğe göre milli müsabaka öncesi yapılan kamp çalışmalarının başlangıcından, müsabaka sonrası ikametlerine ulaşmaya kadar milli takım listesinde yer alan diğer yöneticiler ise müsabakaya gidiş tarihlerinden, ikametlerine varış tarihine kadar geçen süre içerisinde de her türlü kaza, hastalık ve sakatlıklara karşı özel sigorta sistemine göre Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğünce özel sağlık sigortalarına sigortalanmaları gerekmektedir [36].

Gençlik ve Spor Bakanlığı Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından 2014 yılında yayımlanan raporda Türkiye geneli illere göre sporcu sayılarına bakacak olursak;

Çizelge 2.1. Türkiye Geneli İllere Göre Sporcu Sayıları [39]

<b>TÜRKİYE GENELİ İLLERE GÖRE SPORCU SAYILARI</b>						
<b>İL</b>	<b>LİSANSLI SPORCU</b>			<b>FAAL SPORCU</b>		
	<b>KADIN</b>	<b>ERKEK</b>	<b>TOPLAM</b>	<b>KADIN</b>	<b>ERKEK</b>	<b>TOPLAM</b>
ADANA	21,925	52,653	74,578	4,032	7,872	11,904
ADİYAMAN	6,117	21,129	27,246	894	2,006	2,900
AFYONKARAHİSAR	9,304	18,505	27,809	2,553	4,131	6,684
AĞRI	4,981	13,426	18,407	1,181	2,526	3,707
AKSARAY	4,437	9,613	14,050	1,169	1,670	2,839
AMASYA	7,182	15,244	22,426	1,319	1,669	2,988
ANKARA	50,347	119,359	169,706	12,609	26,168	38,777
ANTALYA	30,759	60,842	91,601	5,014	9,586	14,600
ARDAHAN	1,492	4,647	6,139	167	409	576
ARTVİN	4,231	9,231	13,462	645	1,258	1,903
AYDIN	11,446	24,144	35,590	1,565	2,763	4,328
BALIKESİR	10,464	25,237	35,701	1,871	3,325	5,196
BARTIN	2,700	9,224	11,924	467	1,469	1,936
BATMAN	5,119	13,502	18,621	1,287	2,480	3,767
BAYBURT	988	5,215	6,203	252	1,114	1,366
BİLECİK	4,024	6,990	11,014	960	1,573	2,533
BİNGÖL	2,443	8,239	10,628	431	1,434	1,865
BİTLİS	4,860	14,050	18,910	1,797	4,054	5,851
BOLU	4,862	11,132	15,994	833	1,441	2,324
BURDUR	5,677	11,427	17,104	1,267	2,433	3,700
BURSA	26,051	80,469	106,520	7,260	14,675	21,935
ÇANAKKALE	8,475	14,045	22,520	1,431	2,761	4,192
ÇANKIRI	3,289	7,529	10,818	841	1,107	1,948
ÇORUM	6,093	18,747	28,840	1,386	2,576	3,962
DENİZLİ	19,231	32,397	51,628	4,673	7,628	12,301

Çizelge 2.1. (devamı) Türkiye Geneli İllere Göre Sporcu Sayıları [39]

İL	LİSANSLI SPORCU			FAAL SPORCU		
	KADIN	ERKEK	TOPLAM	KADIN	ERKEK	TOPLAM
DİYARBAKIR	11,412	25,180	36,592	3,371	5,879	9,250
DÜZCE	3,719	9,165	12,884	1,132	2,375	3,507
EDİRNE	6,893	12,164	19,057	1,687	2,837	4,524
ELAZIĞ	4,900	15,530	24,130	795	2,675	3,470
ERZİNCAN	3,347	10,503	13,850	834	1,463	2,297
ERZURUM	9,571	30,684	40,255	4,714	12,048	16,762
ESKİŞEHİR	15,692	27,567	43,459	2,948	4,413	7,361
GAZİANTEP	22,232	42,575	64,807	8,086	8,571	16,657
GİRESUN	5,525	12,974	18,499	1,423	2,186	3,609
GÜMÜŞHANE	2,658	6,320	8,978	668	1,152	1,820
HAKKARİ	3,170	8,236	11,406	563	859	1,422
HATAY	14,501	34,537	49,038	3,984	8,663	12,647
IĞDIR	5,011	10,073	15,084	1,869	2,877	4,746
ISPARTA	7,221	13,245	20,466	1,053	2,097	3,150
İSTANBUL	92,224	245,230	337,454	20,089	43,742	63,831
İZMİR	42,806	92,068	134,874	6,822	12,797	19,619
KAHRAMANMARAŞ	7,346	27,497	34,843	1,452	5,103	6,555
KARABÜK	4,823	9,405	14,228	1,087	1,643	2,730
KARAMAN	5,937	9,235	15,172	1,558	2,358	3,916
KARS	2,299	7,161	9,460	297	928	1,225
KASTAMONU	4,998	11,048	16,046	1,132	1,615	2,747
KAYSERİ	20,499	45,222	65,721	3,336	6,169	9,505
KIRIKKALE	6,147	15,565	21,712	1,397	2,177	3,574
KIRKLARELİ	4,435	7,833	12,318	771	943	1,714
KIRŞEHİR	6,256	11,581	17,837	1,217	1,877	3,094
KİLİS	3,904	7,688	11,592	526	1,198	1,724
KOCAELİ	39,934	67,006	106,940	19,058	23,534	42,592
KONYA	18,043	43,711	61,754	5,901	8,886	14,787
KÜTAHYA	5,726	12,385	18,111	1,190	2,271	3,461

Çizelge 2.1. (devamı) Türkiye Geneli İllere Göre Sporcu Sayıları [39]

İL	LİSANSLI SPORCU			FAAL SPORCU		
	KADIN	ERKEK	TOPLAM	KADIN	ERKEK	TOPLAM
MALATYA	9,500	23,569	33,069	1,594	4,055	5,649
MANİSA	16,939	34,472	51,411	2,575	4,651	7,226
MARDİN	7,954	19,972	27,926	2,034	2,798	4,832
MERSİN	20,374	44,001	64,375	2,647	4,768	7,415
MUĞLA	12,905	27,700	40,605	2,991	5,408	8,399
MUŞ	2,887	8,769	11,656	443	1,413	1,856
NEVŞEHİR	6,479	13,137	19,616	1,019	1,975	2,994
NİĞDE	4,482	11,486	15,968	964	1,907	2,871
ORDU	11,925	23,223	35,148	2,118	4,488	6,606
OSMANİYE	8,232	22,820	31,052	1,340	3,483	4,823
RİZE	3,939	9,332	13,271	433	961	1,394
SAKARYA	9,381	21,462	30,843	3,561	6,999	10,560
SAMSUN	16,627	39,441	56,068	3,153	7,347	10,500
SİİRT	3,141	11,667	14,808	776	2,792	3,568
SİNOP	7,066	14,794	21,859	2,065	4,489	6,554
SİVAS	8,320	20,435	28,755	1,151	2,469	3,620
ŞANLIURFA	4,007	14,212	18,219	964	2,451	3,415
ŞIRNAK	3,354	9,149	12,503	519	997	1,516
TEKİRDAĞ	9,075	18,815	27,890	1,939	2,930	4,869
TOKAT	5,173	13,654	18,827	1,041	3,102	4,143
TRABZON	9,411	20,456	29,867	2,034	3,300	5,334
TUNCELİ	3,476	6,242	9,718	726	1,087	1,804
UŞAK	4,164	10,538	14,684	660	1,466	2,126
VAN	5,433	19,349	24,782	1,738	5,437	7,175
YALOVA	3,849	8,924	12,773	583	1,379	1,962
YOZGAT	3,786	10,441	14,227	1,194	2,809	4,003
ZONGULDAK	7,267	14,426	21,693	1,755	2,709	4,464
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>846,854</b>	<b>1,970,919</b>	<b>2,817,773</b>	<b>196,931</b>	<b>369,125</b>	<b>566,056</b>

Ülkemizde 2014 yılında sporcuların genel toplamlarına bakıldığında; lisanslı bayan sporcu sayısı 846,854, lisanslı erkek sporcu sayısı 1 970 919, bu sporcuların da bayanlarda 194,931 sporcu faal iken erkeklerde ise, 369,125 sporcu faaldır. Genel toplamda ise 566,056 sporcu faal olarak spor yapmaktadır.

Bu sporcuların federasyonlara göre dağılımlarını 2014 yılında Gençlik ve Spor Bakanlığı Strateji Geliştirme Dairesi Başkanlığı tarafından yayınlanan raporu inceleyecek olursak;

Çizelge 2.2. Federasyonlara Göre Lisanslı ve Faal Sporcu Sayıları [39]

<b>FEDERASYONLARA GÖRE LİSANSLI VE FAAL SPORCU SAYILARI</b>						
<b>ADI</b>	<b>LİSANSLI SPORCU</b>			<b>FAAL SPORCU</b>		
	<b>KADIN</b>	<b>ERKEK</b>	<b>TOPLAM</b>	<b>KADIN</b>	<b>ERKEK</b>	<b>TOPLAM</b>
Atıcılık ve Avcılık	2,744	18,521	21,265	511	2,366	2,877
Atletizm	57,585	103,515	161,100	4,083	6,722	10,805
Badminton	21,140	29,767	50,907	6,569	8,170	14,739
Basketbol	44,578	193,002	237,580	30	95	125
Bedensel Engelli	639	3,884	4,523	66	1,505	1,571
Bilardo	1,633	20,497	22,130	66	1,505	1,571
Binicilik	1,614	2,240	3,854	351	304	655
Bisiklet	2,944	14,182	17,126	995	3,501	4,496
Bocce, Bowling, Dart	4,027	9,158	13,185	530	1,263	1,793
Boks	7,578	62,726	70,304	2,745	14,279	17,024
Briç	1,733	8,696	10,429	0	2	2
Buz Hokeyi	1,968	4,131	6,099	366	701	1,104
Buz Pateni	1,786	1,518	3,304	499	442	941
Cimnastik	15,684	10,306	25,990	6,286	3,701	9,987
Dağcılık	8,921	25,290	34,211	739	2,058	2,797
Dans	4,687	3,669	8,356	430	426	856
Eskrim	3,536	6,196	9,732	1,264	1,763	3,009
Geleneksel	547	8,803	9,250	206	2,780	2,986
Gelişmekte Olan Spor Branşları	1,569	3,920	5,489	372	1,054	1,426
Golf	2,064	4,439	6,503	537	992	1,529



Çizelge 2.2. (devam) Federasyonlara Göre Lisanslı ve Faal Sporcu Sayıları [39]

ADI	LİSANSLI SPORCU			FAAL SPORCU		
	KADIN	ERKEK	TOPLAM	KADIN	ERKEK	TOPLAM
Görme Engelliler	846	3,013	3,859	327	1,272	1,599
Güreş	3,699	81,694	85,393	668	14,251	14,919
Halk Oyunları	53,732	39,952	93,684	19,104	7,741	18,645
Halter	1,187	6,551	7,738	268	1,328	1,596
Hentbol	30,743	60,463	91,206	3,263	5,399	8,662
Herkes İçin Spor	41,504	68,392	109,896	11,290	16,848	20,838
Hokey	3,129	5,302	8,431	307	484	791
İşitme Engelliler	1,148	7,852	9,333	168	1,942	2,110
İzcilik	22,949	49,101	72,050	7,757	15,422	23,179
Judo	17,939	42,128	60,067	6,592	11,151	17,743
Kano	1,351	4,607	5,958	606	1,617	2,223
Karate	40,814	104,993	145,807	12,116	24,350	36,466
Kayak	6,482	19,077	25,559	1,203	2,943	4,146
Kick Boks	14,847	92,696	107,543	4,587	21,280	25,867
Kızak	103	190	293	32	115	147
Kürek	1,032	3,369	4,401	117	435	552
Masa Tenisi	27,120	60,125	87,245	4,735	8,154	12,889
Modern Pentatlon	977	1,979	2,956	458	777	1,235
Motosiklet	1,256	5,557	6,813	266	2,622	2,928
Muay-Thai	6,754	37,381	44,585	2,699	13,095	15,794
Okçuluk	4,524	8,899	13,423	927	1,974	2,901
Oryantiring	2,750	5,777	8,527	552	1,209	1,761
Otomobil Sporları	367	4,030	4,397	109	869	978
Özel Sporcular	3,306	10,186	13,492	907	3,058	3,965
Ragbi	1,392	6,797	8,189	373	1,874	2,247
Satranç	106,246	255,576	361,822	42,179	75,442	117,621
Su Topu	1,437	5,016	6,453	251	698	949
Sualtı Sporları	2,668	6,820	9,488	54	75	129
Taekwon-Do	77,439	204,858	282,297	18,589	35,308	53,897
Tenis	12,567	16,627	29,194	6,075	8,091	14,166

Çizelge 2.2. (devam) Federasyonlara Göre Lisanslı ve Faal Sporcu Sayıları [39]

ADI	LİSANSLI SPORCU			FAAL SPORCU		
	KADIN	ERKEK	TOPLAM	KADIN	ERKEK	TOPLAM
Triatlon	614	2,444	3,058	4	27	31
Voleybol	108,409	83,971	192,380	18,203	7,468	25,671
Vücut Geliştirme ve Fitness	7,538	21,019	28,557	3,922	4,791	8,713
Wushu	9,282	39,741	49,023	3,634	13,210	16,844
Yelken	2,621	8,852	11,473	670	2,462	3,132
Yüzme	40,772	60,974	101,746	5,393	7,625	13,018
<b>GENEL TOPLAM</b>	<b>846,854</b>	<b>1,970,919</b>	<b>2,817,773</b>	<b>196,931</b>	<b>369,125</b>	<b>566,056</b>

2014 Gençlik ve Spor Bakanlığı verilerine göre federasyonlarda lisanslı bayan sporcu sayısı 846.854 ve bu sporcuların da 196.931 kişisi faal olarak spor yapmakta iken, 1.970.919 erkek lisanslı sporcu bulunmakta ve bunların da 369,125 kişisi faal olarak spor yapmaktadır. Ülkemizde bayan ve erkek lisanslı toplam sporcu sayısı ise 2.817.773 kişi, bunların da toplam 566,056 kişisi faal lisanslı sporcudur.

2014 yılı Devlet Personel Başkanlığı İstatistik verilerine göre ise devlet memuru sayısı 2,353,429 ‘dur [40].

Ülkemizde devlet memuru sayısından daha fazla lisanslı sporcu varken bunları güvence altına alacak henüz bir güvence sistemi yoktur.

## 2.5. Sosyal Sigortalar Kanunu Bakımından Sporçunun Sigortalı Sayılması

Profesyonel futbol kulüplerindeki sporcuların sosyal güvenlik ve özel sağlık sigortasından yararlandıkları bilinmektedir. Bazı spor dallarında da (basketbol, voleybol gibi) özel sağlık sigortası sistemi kullanılmaktadır. Zayıf olunan nokta, daha çok amatör sporcuların güvencesidir. Türkiye Amatör Spor Kulüpleri Konfederasyonları gibi bazı kuruluşların yaptıkları kısmi destekler, çoğu zaman bir iyi niyet ölçüsünde kalmakta ve gerçek sorunu çözebilmekten öteye gidememektedir [41].

Profesyonelce icrasına izin verilen bir spor dalında sporçunun sözleşme ile bağlı olduğu spor kurumu arasındaki ilişki hizmet sözleşmesidir. Hizmet sözleşmesi, bir kimsenin sürekli ve süreksiz bir zaman periyodu içinde belli bir hizmetin belli bir ücret karşılığında

bir kişiye karşı taahhüt etmesidir. Hal böyle iken, profesyonel sporculara İş Kanunu hükümlerinin uygulanamayacağı açıkça ifade edilmiştir [7]. Bu nedenle sporcular işçi sayılmamaktadır, kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, yıllık izin hakkı kanuni hak olarak yoktur [36].

Sporcular, kulüplerinin (işverenlerinin) gösterdiği yerlerde tespit edilmiş çalışma saatlerine tabi olarak ve işverenin emir ve gözetimi altında antrenman ve müsabaka yaptıkları ve karşılığında da önceden kararlaştırılmış bir ücret aldıklarına göre kulüpleri ile bağları iş sözleşmesine dayanmaktadır. Faaliyetin sporla ilgili oluşu sporcu ile kulüp arasındaki bağın iş ilişkisi sayılmasına engel oluşturmaz [6].

Sözleşme ile belli bir kulübe bağlı çalışan sporculara Borçlar Kanununun hizmet sözleşmesini düzenleyen özel hükümleri ile Borçlar Kanunu genel hükümleri uygulanacaktır. Buna karşılık, kulüplerinden herhangi bir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları ve federasyonlar tarafından getirilen düzenlemelerde de amatör sporcuların sosyal güvenliğine ilişkin hükümlere yer verilmemiş olduğunun ifade etmek gerekir.

Kurthan Fişek 'de sporcu ile kulüp arasındaki sözleşmeyle, bir çalıştırma ilişkisi kurulduğu için, İş Kanunu'nda bu ilişkiye uygulanması; iş kanununun 5. maddesinin 9.bendinde sporcu hakkında iş kanunu hükümlerinin uygulanmayacağı açıkça ifade edildiğinden profesyonel sporcuların iş kanunu hükümlerinden yararlanmaları düşünülemez [42].

Federasyon ile kulüp, federasyon ile hakem, sporcu, teknik direktör, antrenör, idareci ve benzeri spor elemanları ile kulüpler arasında çıkan uyuşmazlıklar için federasyonun kendi özel yasalarında veya hukuk talimatlarında özel kurullar ve tahkim şartı benimsenmiştir. Bu nedenle sporcu, antrenör gibi, kimselerin işverenleri olan kulüplerle ilgili uyuşmazlıklarda öncelikle bağlı olduğu federasyonun kurullarına başvurması gerekmektedir [6].

## **2.6. Türkiye Futbol Federasyonu'na Bağlı Sporcuların Durumu**

Türkiye Futbol Federasyonu'nun tarihsel gelişimine bakıldığında, Türk Spor Teşkilatı'nın geçirdiği evrelerin içerisinde yer aldığı görülür.

Türk futbolunun teşkilatlanma çalışmalarında, 1903-1922 yılları arasında federatif yapıya sahip birçok futbol birliği ile bu birlikleri oluşturan, devlet ve hükümetlere karşı özerkliği olan kulüpler bulunmaktaydı [33].

Türkiye de spor teşkilatlanmaları futbol dışındaki branşları da içine alan 1922-1936 yılları arasında görev yapan federatif (özerk) Türkiye İdman Cemiyetleri İttifakı (T.İ.C.İ.), 1936-38 yıllarında görev yapan yarı federatif Türk Spor Kurumu (T.S.K.) ve 1938-1988 yıllarında uzunca bir dönem görev yapan ve merkezi bir yapılanma teşkil eden Beden Terbiyesi Genel Müdürlüğü (B.T.G.M.), Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü (G.S.G.M.) ve 2011- ve halen günümüzde devam eden Gençlik ve Spor Bakanlığı gibi merkezi bir yönetim anlayışı içerisinde spor federasyonlarına yön verilmiştir.

Futbolun profesyonelce yönetilmesi, futbolu daha ileriye götürebilmesi için 27.05. 1988 tarihinde, 3461 sayılı "Türkiye Futbol Federasyonu Teşkilat ve Görevleri Hakkındaki Kanun" kabul edilmiştir. 07.06.1988 gün ve 19835 sayılı Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren bu kanun, T.F.F.'nin Merkezi Spor Teşkilatından ayrılarak, tüzel kişiliğe sahip, özel hukuk hükümlerine ve başbakanlığın gözetim ve denetimine tabi olmasını öngörmüş (3461 Sayılı Kanun,m.1,27), ancak amatör futbol ise yine Merkezi Spor Teşkilatına bağlı bir kurulun yönetimine bırakılmıştır.

Yukarıdaki gelişmeyi izleyen zaman diliminde, Türkiye Futbol Federasyonunun, tamamen demokratik ve özerk bir yapıya kavuşturulması, 3813 Sayılı "Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkındaki Kanun" 17-06-1992 tarihinde kabul edilip, 03.07.1992 gün ve 21273 sayılı Resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe girmiş, T.F.F'nin özerkliği tam anlamıyla ve açık olarak tanımlanmıştır [43].

Günümüzde ise 5 Mayıs 2009 tarihinde kabul edilen 5894 sayılı Türkiye Futbol Federasyonunun Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun, yürürlükte bulunmaktadır.

Bu kanunun amacının belirtildiği 1. maddesinde; "Her türlü futbol faaliyetlerini milli ve milletlerarası kurallara göre yürütmek, teşkilatlandırmak, geliştirmek ve Türkiye'yi futbol konusunda yurt içinde ve yurt dışında temsil etmek üzere, özel hukuk hükümlerine tabi, tüzel kişiliğe sahip, özerk Türkiye Futbol Federasyonunun kurulması, teşkilat, görev ve yetkilerine ait esas ve usulleri düzenlemektir." Denilmektedir [44].

Belirtilen bu amaca uygun olarak kanunun 3. maddesinin (2.) fıkrasında; ‘‘TFF’nin teşkilat, görev ve yetkileri, teŝkilatın çalışma usul ve esasları, oluŝturulacak diğer kurul ve birimler, merkez, yurt içi ve yurt dıŝı teşkilat birimlerinin görevleri ile bu Kanunun uygulanmasına dair diğer hususlar; TFF’nin uyesi bulunduğu FIFA ve UEFA kurallarına uygun olarak, Genel Kurulun yapacağı ve Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girecek TFF Statüsü ile Yönetim Kurulunun yapacağı ve aksi kararlaŝtırılmadıđı sürece TFF’nin resmi internet sitesinde yayımlandığı gün yürürlüğe girecek talimatlarla belirlenir.’’ hükmü yer almaktadır [33].

Profesyonel Sporun (futbolun) içersinde yer alan çalışanların sosyal güvenlikleri ile iliŝkili olarak, yukarıda belirtilen hüküm doğrultusunda oluşturulan Türkiye Futbol Federasyonu Statüsünün, 35. maddesinin (c) bendinde; ‘‘Futbol ile ilgili idareci, yetiŝtirici, teknik eleman, hakem, futbolcu, sağlık personeli ve benzeri elemanları eğitme ve bu elemanların geliŝmesi için her türlü tedbiri almak, sosyal güvenlik haklarını sağlamak, bunların kulüp deđiŝtirmeleri ve çalışmaları ile ilgili usul ve esasları tespit etmek, futbol faaliyetlerinden alınacak tescil, vize, aktarma ücretlerini tespit etmek, taban birliklerine üyeliklerini referansları ile belgeleyenlere belirtilen ücretlerden belirli indirimler uygulamak ve esasları belirlemek.’’ konularındaki görevlerin yerine getirilmesi ile ilgili olarak federasyon yönetim kurulu yetkili kılınmıŝtır [44].

### **2.6.1. Profesyonel futbolcuların statüsü ve transferi talimatında durum**

Bu talimat, profesyonel futbolcuların transferlerini, çalışma ŝartlarını ve kulüpler ile profesyonel futbolcuların hak ve yükümlülüklerini belirlemek amacı ile düzenlenmiŝtir [45].

Bu Talimat, TFF Yönetim Kurulu’nun 09.06.2009 tarihli kararıyla kabul edilmiş ve 10.06.2009 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Talimatın 24. maddesinde kulüplerin yükümlülükleri ortaya konulmuştur. Bu yükümlülüklerden bir tanesi de 24. maddenin (f) fıkrasında, ‘‘Kulüpler, profesyonel futbolcularını yurt içinde ve dışında yapacakları maçlarda, antrenmanlarda, antrenmanlara gidiş ve gelişlerde, taşıt vasıtalarında meydana gelmesi muhtemel kazalar ve sakatlıklar için kısmi ve daimi maluliyet ve ölüm hallerine karşı TFF tarafından belirlenmiş özel

sigorta şirketlerine sigorta ettirmek ve gerçekleşen rizikoyu beş günlük süre içerisinde özel sigorta şirketine bildirmek.” olarak belirtilmiştir [33].

Ayrıca bu hüküm uyarınca, 2009 – 2010 Futbol Sezonunda uygulanmak ve 1. transfer ve tescil dönemi başlangıcından itibaren ve günümüzde de (2015-2016 Futbol Sezonu) geçerli olmak üzere; Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferleri Talimatı, Futbol Müsabaka Talimatı ve Türkiye Futbol Federasyonu Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun ve TFF Statüsü hükümlerine göre Yönetim Kurulu tarafından görüşülüp karara bağlanan hususlardan biri de,

“Süper Lig, Bank Asya 1. Lig, TFF 2. Lig ve TFF 3. Lige dahil kulüplerin, profesyonel futbolcularını yurt içinde ve dışında yapacakları maçlarda, antrenmanlarda, maç ile antrenmanlara gidiş ve gelişlerde, taşıt vasıtalarında meydana gelmesi muhtemel kazalar ve sakatlıklar ile ilgili olarak en az;

Ölüm Halinde : 100.000 TL

Daimi Maluliyet Halinde : 100.000 TL

Hastalık Ve Tedavi Masrafı : 10.000 TL tutarında gösterilen sigorta teminat miktarları üzerinden Federasyonca belirlenecek Özel Sigorta Şirketine sigorta ettirmelerine” ilişkin karardır [46].

Ayrıca aynı hükümlerin 8.Maddesi’ne göre yönetim kurulu kararı ile 2015-2016 sezonunda uygulanacak olan bu bedellerle ilgili olarak;

- Türkiye Futbol Federasyonu Sosyal Yardım ve Dayanışma Vakfına, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olan profesyonel futbolcuların her birinin, bir defaya mahsus olmak üzere transfer ve vize işlemlerinde;

Çizelge 2.3. Emeklilik Hakkı Kazanma Ödentisi

Kulüpler	Emeklilik Hakkı Kazanma Ödentisi
Spor Toto Süper Lig Kulüpleri	1500 TL
PTT 1.Lig Kulüpleri	1000 TL
Spor Toto 2.Lig Kulüpleri	600 TL
Spor Toto 3.Lig Kulüpleri	300 TL

- Emeklilik Hakkı Kazanma Ödentisi adı altında Türkiye Futbol Federasyonu Sosyal Yardım ve Dayanışma Vakfı banka hesaplarına futbolcular adına kulüpler tarafından yatırılmasına, kulüplerin ödedikleri Emeklilik Hakkı Kazanma Ödentisi'ni futbolcuların ilk transfer ödemelerine ilişkin hak edişinden mahsup edebilmelerine,
- Bu paraların yatırıldığı belgelendirilmeyen futbolcuların vize ve tescil işlemlerinin yapılmamasına karar verilmiştir.

## 2.7. Sigortalı Sporculara Sağlanan Yardımlar

Buna göre, SGK'da sigortalı olan profesyonel sporculara sağlanan yardımlar da şöyledir.

- İş kazası halinde sağlık yardımı yapılması, geçici yada sürekli iş göremezlik ödeneği verilmesi, protez araç ve gereç sağlanması, yada tedavi için başka bir yere yada başka bir ülkeye gönderilmesi.
- İş kazası geçiren sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü oldukları ana ve babalarına gelir bağlanması.
- Sigortalının, eşinin, çocuklarının ya da bakmakla yükümlü olduğu anne ve babasının hastalanması halinde hekimlere muayene ettirilmesi gerekli sağlık yardımlarının yapılması,
- Sigortalı sporcunun ya da sigortalı olmaya karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapılması,
- Sigortalı sporcunun maluliyeti halinde gerekli şartların yerine getirilmesi halinde maluliyet aylığının bağlanması.
- Koşulların yerine getirilmesi ile birlikte yaşlılık aylığı bağlanması veya toptan ödeme yapılması,

- Sigortalı sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocukları ile bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanmasıdır [36].





### **3. GEREÇ ve YÖNTEM**

Bu bölümde araştırmanın modeli, örnekleme ve kullanılan veri toplama aracı açıklanmıştır.

#### **3.1. Araştırmanın Modeli**

Araştırma da ilgili tanımlara yer verilerek, sporcuların sosyal güvencelerinin neler olduğu, Türkiye’de sosyal güvence sisteminin tarihi gelişimi gibi konuların açıklamalarının ve tanımlamalarının yapılması için tarama yöntemi kullanılmıştır.

Ayrıca sporcuların sosyal güvence bilgi düzeylerini ölçmek amacıyla ilgili deneklere anket tekniği kullanılmıştır.

#### **3.2. Çalışma Grubu**

Araştırmanın çalışma grubu 181 kişi olarak bulunmuştur ve bu grubunun tamamına ulaşılmıştır.

Çalışma grubuna icra ettikleri spor branşı karşılığında belli bir maddi kaynak alan sporcular alınmıştır. Sporcular, branşlar rastgele seçim yöntemi ile seçilmiştir.

#### **3.3. Veri Toplama Aracı**

Araştırma da sporcuların sosyal güvenlik haklarının neler olduğunu öğrenmek amacıyla literatür taraması yapılarak aynı zamanda Türkiye’de bulunan ve icra ettikleri spor branşının karşılığında belli bir maddi kaynak alan lisanslı sporculara, sporcuların sosyal güvencelerinden ne derece haberdar olduklarını araştırmak amacıyla anket çalışması yapılmıştır.

Yapılan araştırma kapsamında ülkemizde lisanslı sporcu sayısı 2.817.773 olarak, faal lisanslı sporcu sayısı ise 566,056 olarak tespit edilmiştir [39]. Ülkemiz de faal ve yaptığı spor dalından belli bir maddi kaynak elde eden sporcu sayısı ise hiçbir kaynaktan belirlenememiştir.

Yapılan araştırma kapsamında sporcuların icra ettikleri spor karşısında maddi bir gelir elde edip etmedikleri sporculara sorularak tespit edilmiştir.

Araştırma Türkiye'den rasgele seçim yöntemi ile İstanbul ilinden dövüş sporları, basketbol, voleybol, hentbol, yüzme, vücut geliştirme, futbol, atletizm ve jimnastik branşlarında faal olan lisanslı sporculara rasgele seçim yöntemi ile bireysel olarak uygulanmıştır.

Yapılan araştırmadaki anket sorularının analizleri spss 17 istatistik programı kullanılarak analiz edilmiştir.

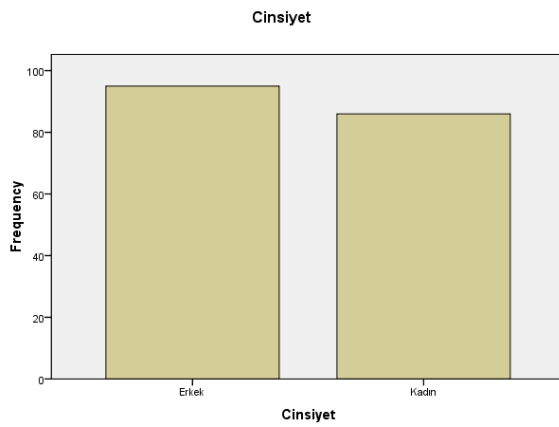


## 4. BULGULAR

Bu bölümde; anketlerden elde edilen veriler istatistiki işlemlere tabi tutularak, tablolar haline dönüştürülmüş ve bu tablolara ilişkin açıklamalar yapılmıştır.

Çizelge 4.1. Katılımcıların cinsiyetlere göre dağılımı

Cinsiyet	Frekans	Yüzde
Erkek	95	52,5
Kadın	86	47,5
Toplam	181	100

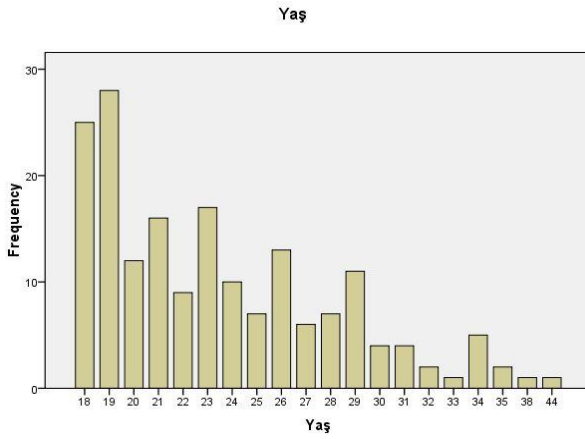


Şekil 4.1. Katılımcıların cinsiyetlere göre dağılım grafiği

Çizelge 4.1. 'den izlendiği gibi araştırmanın örneklemini oluşturan katılımcıların 52,5% (95 kişi) erkek sporculardan; 47,5% (86 kişi) kadın sporculardan oluşmaktadır. Toplam katılımcı sayısı ise 181 kişidir.

Çizelge 4.2. Katılımcıların yaş gruplarına göre dağılımı

Yaş	Frekans	Yüzde
18	25	13,8
19	28	15,5
20	12	6,6
21	16	8,8
22	9	5,0
23	17	9,4
24	10	5,5
25	7	3,9
26	13	7,2
27	6	3,3
28	7	3,9
29	11	6,1
30	4	2,2
31	4	2,2
32	2	1,1
33	1	,6
34	5	2,8
35	2	1,1
38	1	,6
44	1	,6
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>



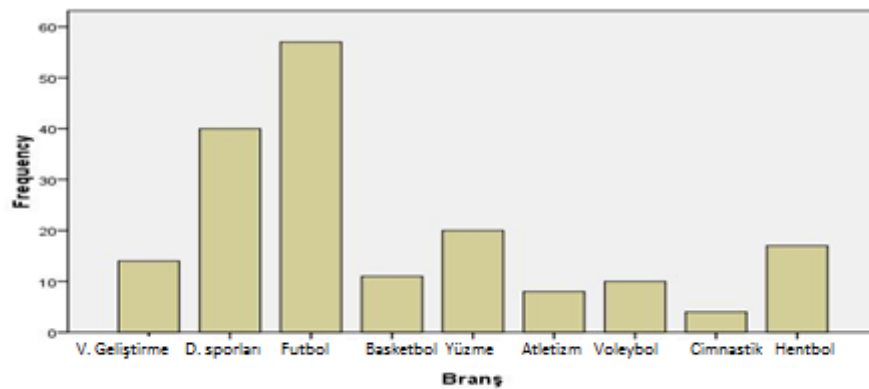
Şekil 4.2. Katılımcıların yaş gruplarına göre dağılım grafiği

Çizelge 4.2.'de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların yaş değişkeni açısından gruplar ele alınmıştır. 18 yaşındaki katılımcıların oranı 13,8% (25kişi); 19 yaşındaki katılımcıların oranı 15,5% (28 kişi); 20 yaşındaki katılımcıların oranı 6,6% (12kişi); 21 yaşındaki katılımcıların oranı 8,8% (16 kişi); 22 yaşındaki katılımcıların oranı 5,0% (9 kişi); 23 yaşındaki katılımcıların oranı 9,4% (17 kişi); 24 yaşındaki katılımcıların oranı 5,5% (10 kişi); 25 yaşındaki katılımcıların oranı 3,9% (7 kişi); 26 yaşındaki

katılımcıların oranı 7,2% (13 kişi); 27 yaşındaki katılımcıların oranı 3,3% (6 kişi); 28 yaşındaki katılımcıların oranı 3,9% (7 kişi); 29 yaşındaki katılımcıların oranı 6,1% (11 kişi); 30 yaşındaki katılımcıların oranı 2,2% (4 kişi); 31 yaşındaki katılımcıların oranı 2,2% (4 kişi); 32 yaşındaki katılımcıların oranı 1,1% (2 kişi); 33 yaşındaki katılımcıların oranı 0,6% (1 kişi); 34 yaşındaki katılımcıların oranı 2,8% (5 kişi); 35 yaşındaki katılımcıların oranı 1,1% (2 kişi); 38 yaşındaki katılımcıların oranı 0,6% (1 kişi); 44 yaş ve üstü katılımcıların oranı 0,6% (1 kişi) den oluşmuştur.

Çizelge 4.3. Katılımcıların spor branşlarına göre dağılımı

Branş	Frekans	Yüzde
Vücut Geliştirme	14	7,7
Dövüş Sporları	40	22,1
Futbol	57	31,5
Basketbol	11	6,1
Yüzme	20	11,0
Atletizm	8	4,4
Voleybol	10	5,5
Jimnastik	4	2,2
Hentbol	17	9,4
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>



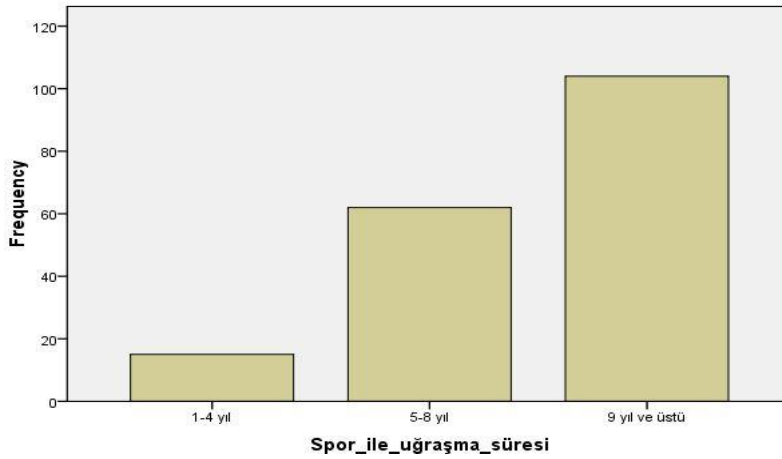
Şekil 4.3. Katılımcıların spor branşlarına göre dağılım grafiği

Çizelge 4.3 'da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların icra etmiş oldukları spor branşları 9 bölüme ayrılmıştır. Bu branşlar lisanslı ve aktif olarak spor

yapan sporcu sayısının Gençlik ve Spor Bakanlığı verilerine göre seçilmiştir. Bu verilere göre aktif olarak ve belli bir maddi kaynak kazanan sporcuların branşları Çizelge 4.4.'de verilmiştir. Bu veri sonuçlarına göre; Vücut geliştirme sporunu icra eden sporcuların oranı 7,7% (14 kişi); Dövüş sporlarını icra eden sporcuların oranı 22,1% (40 kişi); Futbol oynayan sporcuların oranı 31,5 % (57 kişi); Basketbol oynayan sporcuların oranı 6,1% (11 kişi); Yüzme sporunu icra eden sporcuların oranı 11% (20 kişi); Atletizm sporunu icra eden sporcuların oranı 4,4% (8 kişi); Voleybol oynayan sporcuların oranı 5,5% (10 kişi); Cimnastik sporunu icra eden sporcuların oranı 2,2 % (4 kişi); Hentbol oynayan sporcuların oranı 9,4% (17 kişi)'den oluşmaktadır.

Çizelge 4.4. Katılımcıların spor yapma sürelerine göre dağılımı

Süre	Frekans	Yüzde
1-4 Yıl	15	8,3
5-8 Yıl	62	34,3
9 Yıl ve üstü	104	57,5
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>



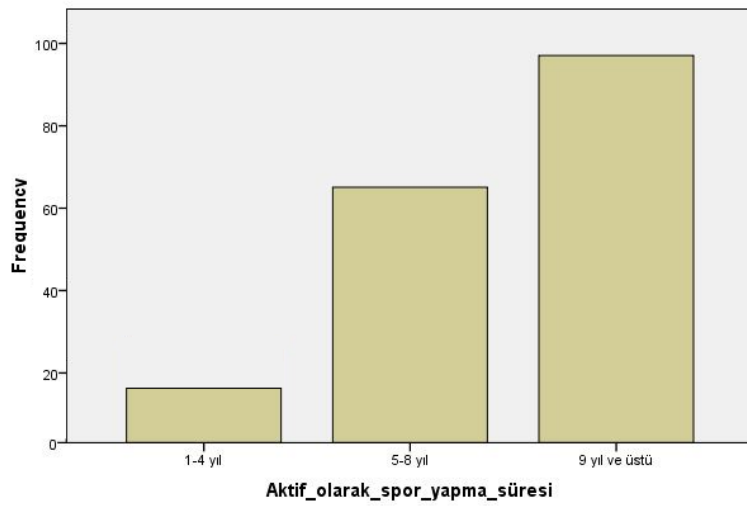
Şekil 4.4. Katılımcıların spor yapma sürelerine göre dağılım grafiği

Çizelge 4.4'de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların lisanslı ve lisanssız toplam spor yapma süreleri 3 bölüme ayrılmıştır. 1-4 yıl spor yapan sporcuların oranı 8,3% (15 kişi); 5-8 yıl spor yapan sporcuların oranı 34,3% (62 kişi); 9 yıl ve üstü spor yapan sporcuların oranı 57,5% (104 kişi)'den oluşmaktadır. Bu soru ile sporcuların ne kadar zamandır spor camiasının içinde olduğu, sporcu haklarının bilinmesinin spor ile uğraşma süresi arasında bir ilişki olup olmadığı araştırılmaya çalışılmıştır. Araştırma

verilerine göre spor ile uğraşma yılının sosyal güvence bilgi seviyesini etkin bir şekilde değiştirmedeği görülmüştür.

Çizelge 4.5. Katılımcıların aktif olarak spor yapma sürelerine göre dağılımı

Süre	Frekans	Yüzde
1-4 Yıl	15	8,3
5-8 Yıl	72	39,8
9 Yıl ve üstü	94	51,9
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

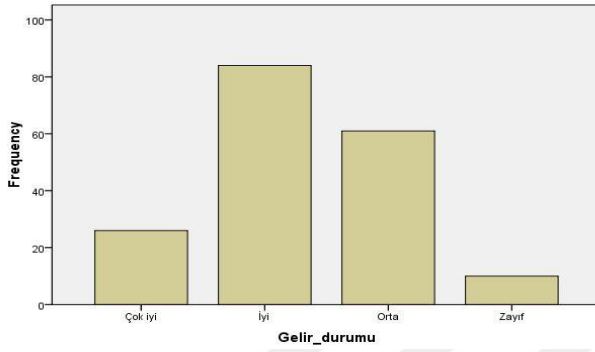


Şekil 4.5. Katılımcıların aktif olarak spor yapma sürelerine göre dağılım grafiği

Çizelge 4.5’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların aktif olarak spor yapma süreleri 3 bölüme ayrılmıştır. Bu soruda sporcuların lisanslı olarak spor yaptıkları dönemler kriterlere ayrılmış olup, sporcuların profesyonel anlamdaki spor camiası içinde oldukları süre ile sosyal güvence bilgi düzeyi arasında ilişkinin durumu araştırılmaya çalışılmıştır. Araştırma verilerine göre 1-4 yıl aktif olarak spor yapan sporcuların oranı 13,8% (25 kişi); 5-8 yıl aktif olarak spor yapan sporcuların oranı 34,3% (62 kişi); 9 yıl ve üstü aktif olarak spor yapan sporcuların oranı 51,9% (94 kişi)’den oluşmaktadır. Bu verilere göre sporcunun aktif olarak spor yapma süresinin sporcuların sosyal güvence bilgi düzeyini etkin bir yönde değiştirmedeği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.6. Katılımcıların aylık gelir durumlarına göre dağılımı

Gelir Durumu	Frekans	Yüzde
Çok iyi	26	14,4
İyi	84	46,4
Orta	61	33,7
Zayıf	10	5,5
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>



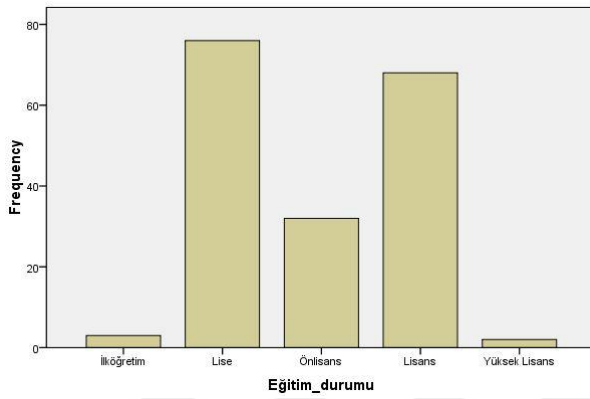
Şekil 4.6. Katılımcıların aylık gelir durumlarına göre dağılım grafiği

Çizelge 4.6.'da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların gelir durumlarına göre dağılımları 4 bölüme ayrılmıştır. Aylık gelir durumu Çok İyi olan sporcuların oranı 14,4% (26 kişi); Aylık gelir durumu İyi olan sporcuların oranı 46,4% (84 kişi); Aylık gelir durumu Orta olan sporcuların oranı 33,7% (61 kişi); Aylık gelir durumu Zayıf olan sporcuların oranı 5,5% (10 kişi)'den oluşmaktadır.



Çizelge 4.7. Katılımcıların eğitim durumlarına göre dağılımı.

Eğitim Durumu	Frekans	Yüzde
İlköğretim	3	1,7
Lise	76	42,0
Ön Lisans	32	17,7
Lisans	68	37,6
Yüksek Lisans	2	1,1
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

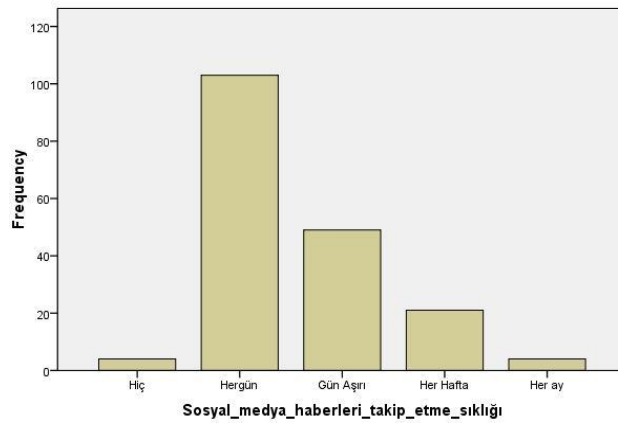


Şekil 4.7. Katılımcıların eğitim durumlarına göre dağılım grafiği

Çizelge 4.7’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların eğitim durumlarına göre dağılımları 6 bölüme ayrılmıştır. Eğitim durumu İlköğretim düzeyinden mezun sporcuların oranı 1,7% (3 Kişi); Lise düzeyinden mezun sporcuların oranı 42% (76 Kişi); Ön Lisans düzeyinden mezun sporcuların oranı 17,7% (32 Kişi); Lisans düzeyinden mezun sporcuların oranı 37,6% (68 Kişi); Yüksek Lisans düzeyinden mezun sporcuların oranı 1,1 % (2 Kişi); Doktora düzeyinden mezun sporcu bulunmamaktadır.

Çizelge 4.8. Katılımcıların sosyal medya haberlerini takip etme sıklıklarına göre dağılımı.

Sosyal Medya Haberlerini Takip Etme Sıklığı	Frekans	Yüzde
Hiç	4	2,2
Her Gün	103	56,9
Gün Aşırı	49	27,1
Her Hafta (Haftada Bir)	21	11,6
Her Ay ( Ayda Bir)	4	2,2
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

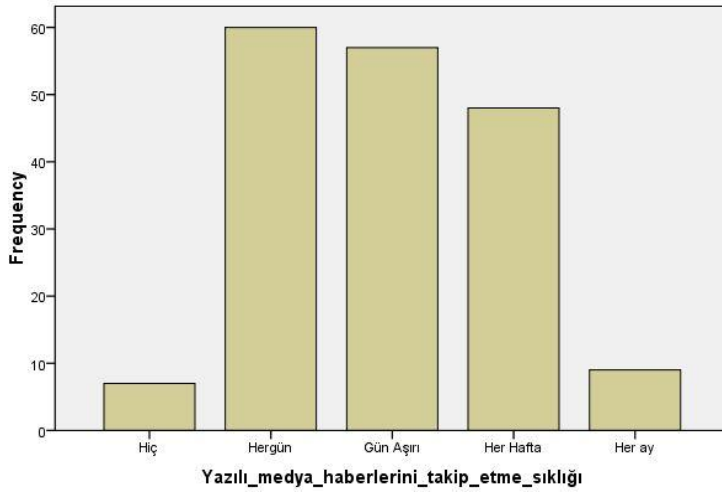


Şekil 4.8. Katılımcıların sosyal medya haberlerini takip etme sıklıklarına göre dağılım grafiği

Çizelge 4.8' de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların sosyal medya haberlerini takip etme sıklıklarına göre 5 bölüme ayrılmıştır. Sosyal medya haberlerini hiç takip etmeyen sporcuların oranı 2,2 % (4 Kişi); Her gün takip eden sporcuların oranı 56,9% (103 Kişi); Gün aşırı takip eden sporcuların oranı 27,1% (49 Kişi); Her hafta (haftada bir) takip eden sporcuların oranı 11,6 % (21 Kişi); Her ay (ayda bir) takip eden sporcuların oranı 2,2 % (4 Kişi)'den oluşmaktadır.

Çizelge 4.9. Gazete, dergi gibi yazılı medya unsurlarını takip etme sıklıklarına göre dağılımı

Yazılı Medya Unsurlarını Takip Etme Sıklığı	Frekans	Yüzde
Hiç	7	3,9
Her Gün	60	33,1
Gün Aşırı	57	31,5
Her Hafta (Haftada Bir)	48	26,5
Her Ay ( Ayda Bir)	9	5,0
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

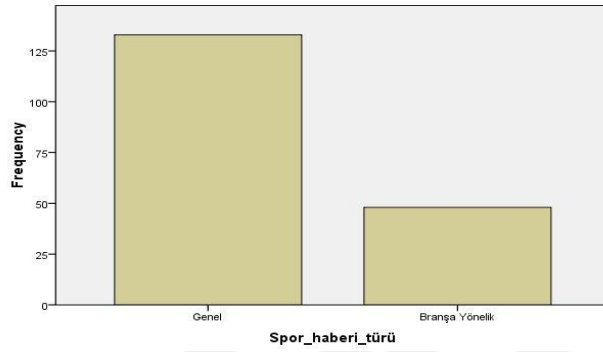


Şekil 4.9. Yazılı medya unsurlarını takip etme sıklıklarına göre dağılım grafiği

Çizelge 4.9’da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların gazete, dergi gibi yazılı medya unsurlarını takip etme sıklıklarına göre 5 bölüme ayrılmıştır. Yazılı medya unsurlarını Hiç takip etmeyen sporcuların oranı 3,9% (7 Kişi); Her gün takip eden sporcuların oranı 33,1% (60 Kişi); Gün aşırı takip eden sporcuların oranı 31,5% (57 Kişi); Her hafta (haftada bir) takip eden sporcuların oranı 26,5% (48 Kişi); Her ay (ayda bir) takip eden sporcuların oranı 5% (9 Kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.10. Spor haberi türlerini takip etme dağılımları

Spor Haberi Türü	Frekans	Yüzde
Genel	133	73,5
Branşa Yönelik	48	26,5
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

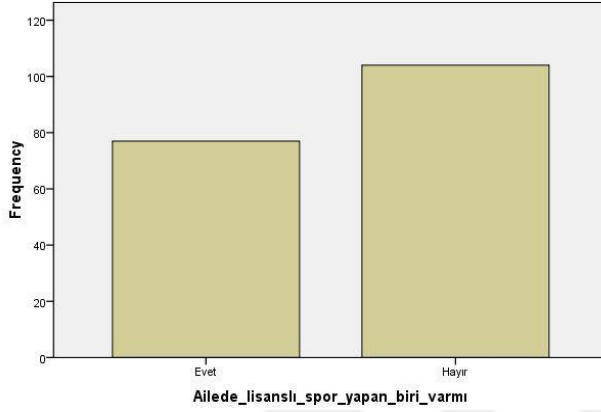


Şekil 4.10. Spor haberi türlerini takip etme dağılım grafiği

Çizelge 4.10'da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların spor haberleri türlerini takip etmeleri 2 bölüme ayrılmıştır. Genel spor haberlerini takip eden sporcuların oranı 73,5% (133 kişi); Branşa yönelik spor haberlerini takip eden sporcuların oranı 26,5% (48 kişi); 9 yıl ve üstü aktif olarak spor yapan sporcuların oranı 51,9% (94 kişi)'den oluşmaktadır. Sporcuların spor haberi türlerinden branşa yönelik ya da genel olarak tüm spor branşlarının haberlerini takip edenlerin sosyal güvence bilgi düzeyleri hakkında bilgi sahibi olmaları arasında ilişki kurulmuştur.

Çizelge 4.11. Ailede spor yapan bireylerin var olup olmadığına dair dağılım

Ailede Spor Yapan Birey	Frekans	Yüzde
Evet (Var)	77	42,5
Hayır ( Yok)	104	57,5
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

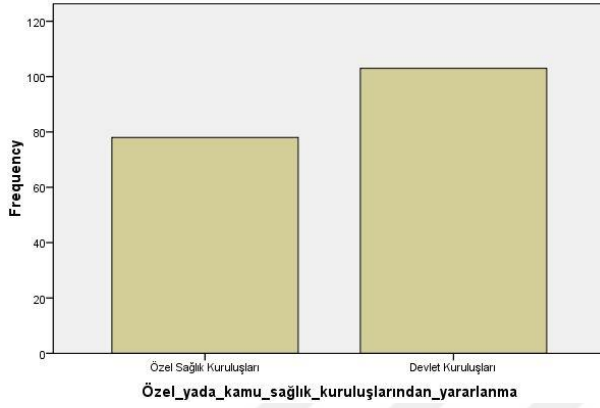


Şekil 4.11. Ailede spor yapan bireylerin var olup olmadığına dair dağılım grafiği

Çizelge 4.11’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların ailelerinde kendilerinden başka lisanslı spor yapan bireylerin var olup olmadıkları 2 bölüme ayrılmıştır. Ailelerinde kendilerinden başka lisanslı olarak spor yapan bireylerin oranı 42,5% (77 kişi); Ailelerinde kendilerinden başka lisanslı olarak spor yapmayan bireylerin oranı 57,5% (104 kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.12. Sağlığınızla ilgili bir sorun ile karşılaştığınızda özel sağlık kuruluşlarını ya da kamu kuruluşlarını tercih etme dağılımı

Sağlığınızla İlgili Bir Sorun İle Karşılaşıldığında Özel Sağlık Kuruluşlarını ya da Kamu Kuruluşlarını Tercih Etme	Frekans	Yüzde
Özel Sağlık Kuruluşları	78	43,1
Kamu (Devlet) Kuruluşları	103	56,9
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

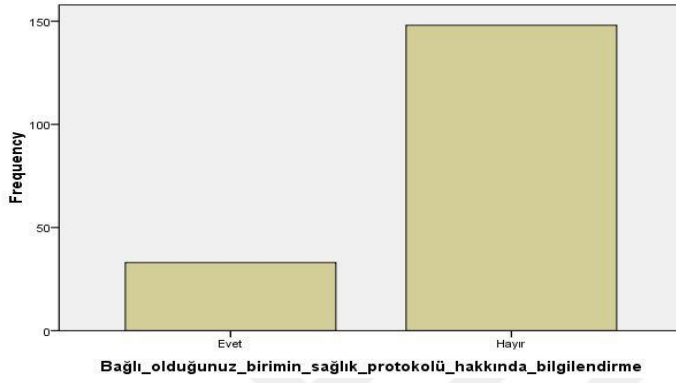


Şekil 4.12. Sağlığınızla ilgili bir sorun ile karşılaştığınızda özel sağlık kuruluşlarını ya da kamu kuruluşlarına tercih etme dağılım grafiği

Çizelge 4.12’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların sağlıkları ile ilgili bir durum ile karşılaştıklarında yararlandıkları sağlık kuruluşları açısından 2 bölüme ayrılmıştır. Özel sağlık kuruluşlarından yararlananların oranı 43,1% (78 kişi); Devlet/kamu sağlık kuruluşlarından yararlananların oranı 56,9% (103 kişi);’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.13. Bağlı oldukları kulüp/federasyon Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü hakkında bilgilendirme dağılımı

Protokol Hakkında Bilgilendirme	Frekans	Yüzde
Evet (Yapıldı)	33	18,2
Hayır (Yapılmadı)	148	81,8
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

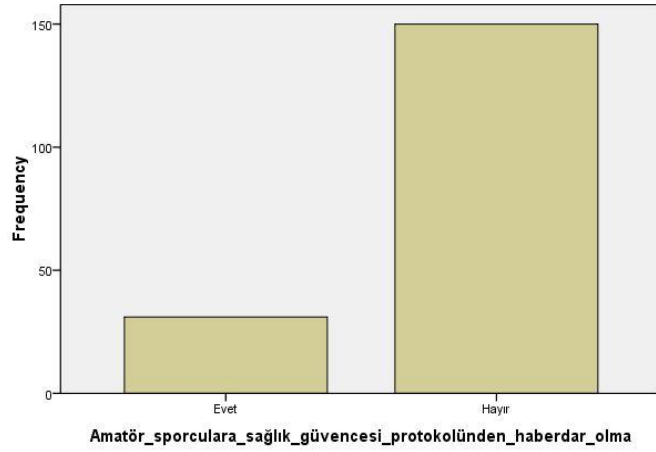


Şekil 4.13. Bağlı oldukları kulüp/federasyon Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü hakkında bilgilendirme dağılım grafiği

Çizelge 4.13’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların bağlı oldukları kulüp/federasyon “Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü” hakkında bilgilendirme durumu 2 bölüme ayrılmıştır. “Evet bilgilendirdi” diyen katılımcıların oranı 18,2% (33 kişi); “Hayır bilgilendirmedi” diyen katılımcıların oranı 81,8% (148 kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.14. Sporculara sağlık güvencesi protokolünden haberdar olma bilgi dağılımı

Protokolden Haberdar Olma	Frekans	Yüzde
Evet	31	17,1
Hayır	150	82,9
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>



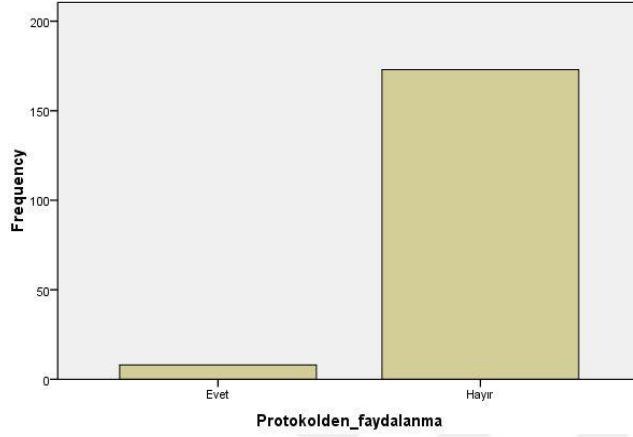
Şekil 4.14. Sporculara sağlık güvencesi protokolünden haberdar olma bilgi dağılım grafiği

Çizelge 4.15’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların 10 Nisan 2013 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı arasında yapılan ve 10 Mayıs 2013 tarihinde yürürlüğe giren “Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü”nden haberdar olma durumları 2 bölüme ayrılmıştır. Bu protokolden evet haberdarım diyenlerin oranı 17,1% (31 kişi); hayır haberdar değilim diyenlerin oranı 82,9% (150 kişi)’den oluşmaktadır.



Çizelge 4.15. Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü'nden faydalanan kişilerin dağılımı

Protokolden Faydalanma	Frekans	Yüzde
Evet	8	4,4
Hayır	173	95,6
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

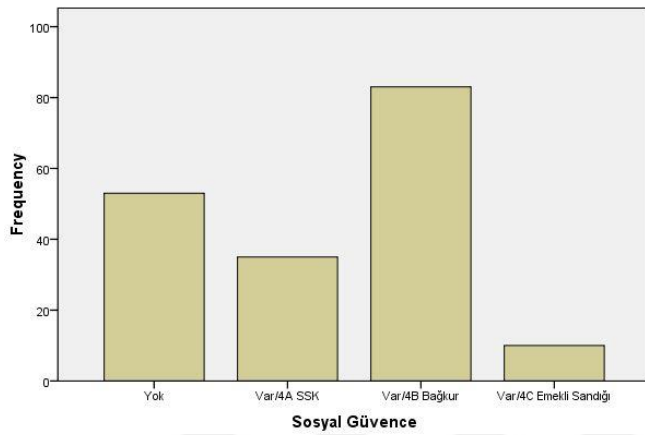


Şekil 4.15. Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü'nden faydalanan kişilerin dağılım grafiği

Çizelge 4.15’da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların 10 Nisan 2013 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı arasında yapılan ve 10 Mayıs 2013 tarihinde yürürlüğe giren “Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü”nden faydalanma durumları 2 bölüme ayrılmıştır. Bu protokolden evet faydalandım diyenlerin oranı 4,4% (8 kişi); hayır bu protokolden faydalanmadım diyenlerin oranı 95,6% (173 kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.16. Sosyal Güvencesi olan/olmayan sporcuların dağılımı

Sosyal Güvence Türü	Frekans	Yüzde
Sosyal Güvencem Yok	53	29,3
Var /4A (SSK)	35	19,3
Var /4B (Bağ kur)	83	45,9
Var /4C (Emekli Sandığı)	10	5,5
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

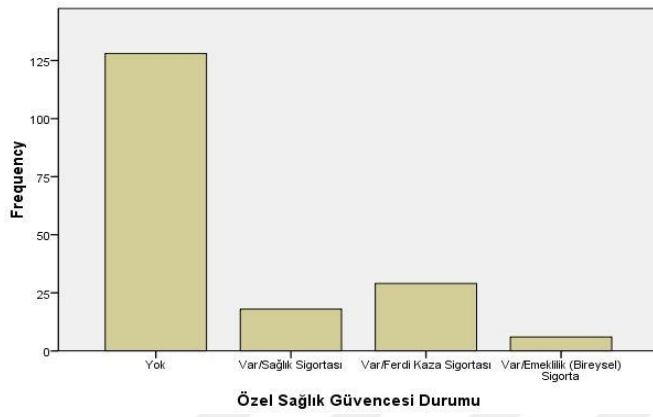


Şekil 4.16. Sosyal güvencesi olan/olmayan sporcuların dağılım grafiği

Çizelge 4.16’da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların herhangi bir sosyal güvencelerinin varlığına ilişkin durumları 4 bölüme ayırmıştır. Bu soru ile sporcuların herhangi bir sosyal güvenceleri olup olmadığı öğrenilmeye çalışılmıştır. Sosyal güvencem yok diyenlerin oranı 29,3 (53 Kişi); 4A (SSK) sosyal güvencem var diyen sporcuların oranı 19,3% (35 Kişi); 4B (Bağkur) sosyal güvencem var diyenlerin oranı 45,9% (83 Kişi); 4C (Emekli Sandığı) sosyal güvencem var diyenlerin oranı 5,5% (10 Kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.17. Özel Sosyal Güvencenin varlığına ilişkin dağılım

Özel Sağlık Güvencesi	Frekans	Yüzde
Yok	128	70,7
Var /Sağlık Sigortası	18	9,9
Var /Ferdî Kaza Sigortası	29	16,0
Var /Emeklilik (Bireysel) Sigorta	6	3,3
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

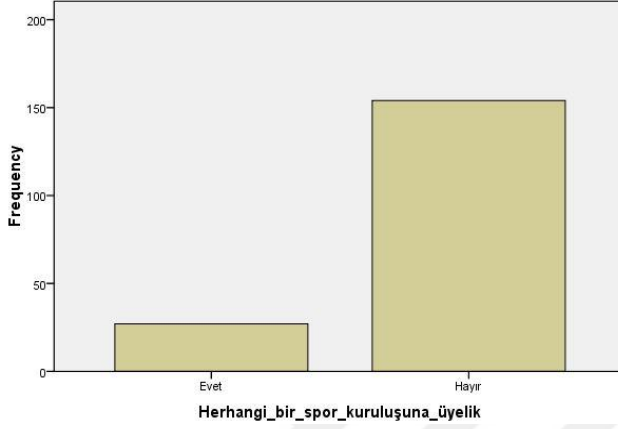


Şekil 4.17. Özel sosyal güvencesinin varlığına ilişkin dağılım grafiği

Çizelge 4.17’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların özel sosyal güvencelerinin varlığına ilişkin durumları 4 bölüme ayrılmıştır. Özel sağlık güvencem yok diyenlerin oranı 70,7% (128 Kişi); özel sağlık güvencesinden sağlık sigortam var diyenlerin oranı 9,9% (18 kişi); özel sağlık güvencelerinden ferdi kaza sigortam var diyenlerin oranı 16% (29 Kişi); özel sağlık güvencelerinden emeklilik (bireysel) sigortam var diyenlerin oranı 3,3% (6 Kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.18. Herhangi bir spor kuruluşuna üyeliklerin dağılımı

Spor Kuruluşuna Üyelik	Frekans	Yüzde
Evet	27	14,9
Hayır	154	85,1
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

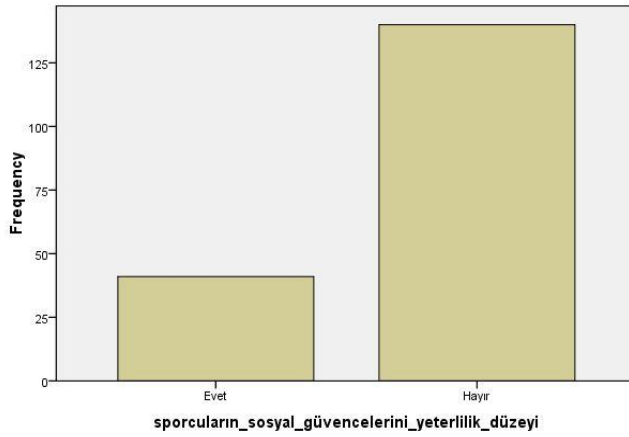


Şekil 4.18. Herhangi bir spor kuruluşuna üyeliklerin dağılımlarının grafiği

Çizelge 4.18’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme katılımcıların herhangi bir spor kuruluşlarına üyeliklerinin varlığı/yokluğu 2 bölüme ayrılmıştır. Herhangi bir spor kuruluşuna üyelikleri olan katılımcıların oranı 14,9% (27 Kişi); herhangi bir spor kuruluşuna üyelikleri bulunmayan katılımcıların oranı ise 85,1% (154 Kişi)’den oluşmaktadır. Bu kuruluşlara evet diyenlerin, Ultra Aslan, Genç Fenerbahçeliler, Çarşı gibi spor kuruluşlarına üye oldukları belirtilmiştir.

Çizelge 4.19. Sporcuların sosyal güvencelerinin yeterlilik düzeylerine göre dağılımı

Sosyal Güvence Yeterlilik Düzeyi	Frekans	Yüzde
Evet	41	22,7
Hayır	140	77,3
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>

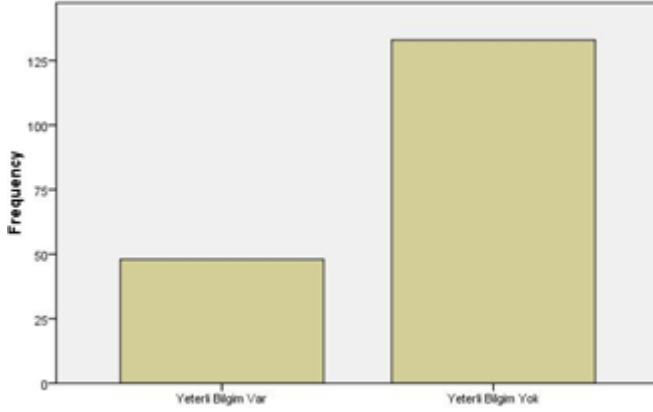


Şekil 4.19. Sporcuların sosyal güvencelerinin yeterlilik düzeylerine göre dağılım grafiği

Çizelge 4.19’da görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme sporcuların sosyal güvencelerinin yeterlilik düzeyleri 2 bölüme ayrılmıştır. Sporcuların sosyal güvencelerini evet yeterli buluyorum diyen katılımcıların oranı 22,7% (41 Kişi); sporcuların sosyal güvencelerini hayır yeterli bulmuyorum diyen katılımcıların oranı 77,3% (140 Kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.20. Sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi seviyeleri dağılımı

Sosyal Güvence Bilgi Düzeyi	Frekans	Yüzde
Yeterli Bilgim Var	48	26,5
Yeterli Bilgim Yok	133	73,5
<b>Toplam</b>	<b>181</b>	<b>100,0</b>



Şekil 4.20. Sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi seviyeleri dağılım grafiği

Çizelge 4.20’de görüldüğü gibi araştırmanın uygulandığı örnekleme sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeyleri 2 bölüme ayrılmıştır. Sporcu olarak sosyal güvencelerim hakkında yeterli bilgim var diyenlerin oranı 26,5% (48 Kişi); Sporcu olarak sosyal güvencelerim hakkında yeterli bilgim yok diyenlerin oranı 73,5 % (133 Kişi)’den oluşmaktadır.

Çizelge 4.21. Sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeyleri dağılımı

SGK Kanununa göre;	Frekans		Yüzde	
	Evet	Hayır	Evet	Hayır
Sigortalı olan kişinin/sporcunun iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlandığını biliyor musunuz?	47	134	26	74
Sigortası olan kişiye/sporcuya iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağını biliyor musunuz?	64	117	35,4	64,6
Sigortası olan kişiye / sporcuya iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceğini biliyor musunuz?	52	129	28,7	71,3
Sigortası olan kişiye / sporcuya iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerin sağlanacağını biliyor musunuz?	47	134	26	74
İş kazası halinde kişinin/sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceğini biliyor musunuz?	29	152	16	84
Sigortalı kişinin/sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlandığını biliyor musunuz?	50	131	27,6	72,4
Sigortalı kişinin/sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığını biliyor musunuz?	36	145	19,9	80,1
Kulüplerinden hiç bir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıklarını biliyor musunuz?	60	121	33,1	66,9
Sigortalı kişinin/sporcunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını veya toptan ödeme yapılabileceğini biliyor musunuz?	33	148	18,2	81,8

Sgk kanununa göre sigortalı olan kişinin/sporcunun iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlandığını bilen sporcuların oranı %26 (47 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %74 (134 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre sigortası olan kişiye/sporcuya iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağını bilen sporcuların oranı %35,4 (64 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %64,6 (117 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre sigortası olan kişiye / sporcuya iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceğini bilen sporcuların oranı %28,7 (52 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %71,3 (129 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre sigortası olan kişiye / sporcuya iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerin sağlanacağını bilen sporcuların oranı %26 (47 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %74 (134 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre iş kazası halinde kişinin/sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceğini bilen sporcuların oranı %16 (29 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %84 (152 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre sigortalı kişinin/sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlandığını bilen sporcuların oranı %27,6 (50 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %72,4 (131 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre sigortalı kişinin/sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığını bilen sporcuların oranı %19,9 (36 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %80,1 (145 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre kulüplerinden hiç bir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıklarını bilen sporcuların oranı %33,1 (60 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %66,9 (121 Kişi)'den oluşmaktadır.

Sgk kanununa göre sigortalı kişinin/sporcunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını veya toptan ödeme yapılabileceğini bilen sporcuların oranı %18,2 (33 Kişi); bilmeyen sporcuların oranı %81,8 (148 Kişi)'den oluşmaktadır.

Anket çalışmasında yer alan cinsiyet, yaş, günümüz koşullarına göre gelir durumu ve eğitim durumu faktörleri chi-square (ki-kare) testine göre spss 17 programında analiz edilmiştir.



Çizelge 4.22. Cinsiyete göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sporcu Olarak Sosyal Güvence Hakkında Bilgi Düzeyi			
		Yeterli Bilgim var	Yeterli Bilgim Yok	Toplam
Erkek	Gözlenen	24	71	95
	Beklenen	25,2	69,8	95,0
	%Cinsiyet	25,3%	74,7%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	50,0%	53,4%	52,5%
Kadın	Gözlenen	24	62	86
	Beklenen	22,8	63,2	86,0
	%Cinsiyet	27,39%	72,1%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	50,0%	46,6%	47,5%
Toplam	Gözlenen	48	133	181
	Beklenen	48,0	133,0	181,0
	%Cinsiyet	26,5%	73,5%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	100,0%	100,0	100,0%

Çizelge 4.23. Cinsiyete göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,162 <sup>a</sup>	1	,687
Olabilirlik Oranı	,162	1	,688
Linear-by-linear association	,161	1	,688
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 22,81.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için cinsiyet ile sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur.

Bu bulgulardan hareketle sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.24. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	22	73	95
	Beklenen	24,7	70,3	95,0
	%Cinsiyet	23,2%	76,8%	100,0%
	% İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	48,8	54,5%	52,5%
Kadın	Gözlenen	25	61	86
	Beklenen	22,3	63,7	86,0
	%Cinsiyet	29,1%	70,9%	100,0%
	% İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	53,2%	45,5%	47,5%
Toplam	Gözlenen	47	134	181
	Beklenen	47,0	134,0	181,0
	%Cinsiyet	26,0%	74,0%	100,0%
	% İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.25. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,821 <sup>a</sup>	1	,365
Olabilirlik Oranı	,820	1	,365
Linear-by-linear association	,816	1	,366
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 22,33.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için cinsiyet ile sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır. Bu bulgulardan hareketle sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.26. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	35	60	95
	Beklenen	33,6	61,4	95,0
	%Cinsiyet	36,8%	63,2%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	54,7%	51,3%	52,5%
Kadın	Gözlenen	29	57	86
	Beklenen	30,4	55,6	86,0
	%Cinsiyet	33,7%	66,3%	100,0%
	% iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	45,3%	48,7%	47,5%
Toplam	Gözlenen	64	117	181
	Beklenen	64,0	117,0	181,0
	%Cinsiyet	35,4%	64,6%	100,0%
	% iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.27. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,192 <sup>a</sup>	1	,661
Olabilirlik Oranı	,193	1	,661
Linear-by-linear association	,191	1	,662
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 30,41.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.28. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	26	69	95
	Beklenen	26,8	68,2	95,0
	% Cinsiyet	27,4%	72,6%	100,0%
	% Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	51,0%	53,1%	52,5%
Kadın	Gözlenen	25	61	86
	Beklenen	24,2	61,8	86,0
	% Cinsiyet	29,1%	70,9%	100,0%
	% Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	49,0%	46,9%	47,5%
Toplam	Gözlenen	51	130	181
	Beklenen	51,0	130,0	181,0
	% Cinsiyet	28,2%	71,8%	100,0%
	% Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.29. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,065 <sup>a</sup>	1	,799
Olabilirlik Oranı	,065	1	,799
Linear-by-linear association	,064	1	,800
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 24,23.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.30. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	23	72	95
	Beklenen	24,7	70,3	95,0
	%Cinsiyet	24,2%	75,8%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	48,9%	53,7%	52,5%
Kadın	Gözlenen	24	62	86
	Beklenen	22,3	63,7	86,0
	%Cinsiyet	27,9%	72,1%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	51,1%	46,3%	47,5%
Toplam	Gözlenen	47	134	181
	Beklenen	47,0	134,0	181,0
	%Cinsiyet	26,0%	74,0%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%



Çizelge 4.31. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,321 <sup>a</sup>	1	,571
Olabilirlik Oranı	,321	1	,571
Linear-by-linear association	,319	1	,572
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 22,33.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.32. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	15	80	95
	Beklenen	15,2	79,8	95,0
	%Cinsiyet	15,8%	84,2%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	51,7%	52,6%	52,5%
Kadın	Gözlenen	14	72	86
	Beklenen	13,8	72,2	86,0
	%Cinsiyet	16,3%	83,7%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	48,3%	47,4%	47,5%
Toplam	Gözlenen	29	152	181
	Beklenen	29,0	152,0	181,0
	%Cinsiyet	16,0%	84,0%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.33. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,008 <sup>a</sup>	1	,929
Olabilirlik Oranı	,008	1	,929
Linear-by-linear association	,008	1	,929
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 13,78.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.34. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi			
Erkek		Evet	Hayır	Toplam
	Gözlenen	25	70	95
	Beklenen	26,2	68,8	95,0
	%Cinsiyet	26,3%	73,7%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	50,0%	53,4%	52,5%
Kadın	Gözlenen	25	61	86
	Beklenen	23,8	62,2	86,0
	%Cinsiyet	29,1%	70,9%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	50,0%	46,6%	47,5%
	Toplam	Gözlenen	50	131
Beklenen		50,0	131,0	181,0
%Cinsiyet		27,6%	72,4%	100,0%
% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi		100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.35. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,171 <sup>a</sup>	1	,679
Olabilirlik Oranı	,171	1	,679
Linear-by-linear association	,170	1	,680
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 23,76.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.36. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	19	76	95
	Beklenen	18,9	76,1	95,0
	%Cinsiyet	20,0%	80,0%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	52,8%	52,4%	52,5%
Kadın	Gözlenen	17	69	86
	Beklenen	17,1	68,9	86,0
	%Cinsiyet	19,8%	80,2%	100,0%
	% Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	47,2%	47,6%	47,5%
Toplam	Gözlenen	36	145	181
	Beklenen	36,0	145,0	181,0
	%Cinsiyet	19,9%	80,1%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.37. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	,002 <sup>a</sup>	1	,969
Olabilirlik Oranı	,002	1	,969
Linear-by-linear association	,002	1	,969
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 17,10.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.38. Cinsiyete göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	22	73	95
	Beklenen	31,5	63,5	95,0
	%Cinsiyet	23,2%	76,8%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	36,7%	60,3%	52,5%
Kadın	Gözlenen	38	48	86
	Beklenen	28,5	57,5	86,0
	%Cinsiyet	44,2%	55,8%	100,0%
	%Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	63,3%	39,7%	47,5%
Toplam	Gözlenen	60	121	181
	Beklenen	60,0	121,0	181,0
	%Cinsiyet	33,1%	66,9%	100,0%
	%Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%



Çizelge 4.39. Cinsiyete göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	9,007 <sup>a</sup>	1	,003
Olabilirlik Oranı	9,074	1	,003
Linear-by-linear association	8,957	1	,003
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 28,51.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için cinsiyet ile kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Cinsiyet ile kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan hareketle kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.40. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Cinsiyet	Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Erkek	Gözlenen	13	82	95
	Beklenen	17,3	77,7	95,0
	%Cinsiyet	13,7%	86,3%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	39,4%	55,4%	52,5%
Kadın	Gözlenen	20	66	86
	Beklenen	15,7	70,3	86,0
	%Cinsiyet	23,3%	76,7%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	60,6%	44,6%	47,5%
Toplam	Gözlenen	33	148	181
	Beklenen	33,0	148,0	181,0
	%Cinsiyet	18,2%	81,8%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.41. Cinsiyete göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	2,774 <sup>a</sup>	1	,096
Olabilirlik Oranı	2,782	1	,095
Linear-by-linear association	2,759	1	,097
Geçerli Durum	181		

a. 0 cells (.0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 15,68.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.42. Gelir durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sporcu Olarak Sosyal Güvence Hakkında Bilgi Düzeyi			
		Yeterli Bilgim Var	Yeterli Bilgim Yok	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	11	15	26
	Beklenen	6,9	19,1	26,0
	% Gelir Durumu	42,3%	57,7%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	22,9%	11,3%	14,4%
	Gözlenen	26	58	84
İyi	Beklenen	22,3	61,7	84,0
	% Gelir Durumu	31,0%	69,0%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	54,2%	43,6%	46,4%
	Gözlenen	10	51	61
Orta	Beklenen	16,2	44,8	61,0
	% Gelir Durumu	16,4%	83,6%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	20,8%	38,3%	33,7%
	Gözlenen	10	51	61

Çizelge 4.42. (devam) Gelir durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sporcu Olarak Sosyal Güvence Hakkında Bilgi Düzeyi			
		Yeterli Bilgim Var	Yeterli Bilgim Yok	Toplam
Zayıf	Gözlenen	1	9	10
	Beklenen	2,7	7,3	10,0
	%Gelir Durumu	10,0%	90,0%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	2,1%	6,8%	5,5%
Toplam	Gözlenen	48	133	181
	Beklenen	48,0	133,0	181,0
	%Gelir Durumu	26,5%	73,5%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.43. Gelir durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	8,783 <sup>a</sup>	3	,032
Olabilirlik Oranı	9,087	3	,028
Linear-by-linear association	8,541	1	,003
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,65.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için gelir durumu ile sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur.

Bu bulgulardan hareketle sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeyinin gelir durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır

Çizelge 4.44. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi			
Çok iyi		Evet	Hayır	Toplam
	Gözlenen	13	13	26
	Beklenen	6,8	19,2	26,0
	%Gelir Durumu	50,0%	50,0%	100,0%
	%İş kazası halinde ana babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	27,7%	9,7%	14,4%
İyi	Gözlenen	22	62	84
	Beklenen	21,8	62,2	84,0
	%Gelir Durumu	26,2%	73,8%	100,0%
	%İş kazası halinde ana babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	46,8%	46,3%	46,4%
	Orta	Gözlenen	11	50
Beklenen		15,8	45,2	61,0
%Gelir Durumu		18,0%	82,0%	100,0%
%İş kazası halinde ana babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi		23,4%	37,3%	33,7%

Çizelge 4.44. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Zayıf	Gözlenen	1	9	10
	Beklenen	2,6	7,4	10,0
	% Gelir Durumu	10,0%	90,0%	100,0%
	% İş kazası halinde ana babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	2,1%	6,7%	5,5%
Toplam	Gözlenen	47	134	181
	Beklenen	47,0	134,0	181,0
	% Gelir Durumu	26,0%	74,0%	100,0%
	% İş kazası halinde ana babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.45. Gelir durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	8,783 <sup>a</sup>	3	,032
Olabilirlik Oranı	9,087	3	,028
Linear-by-linear association	8,541	1	,003
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,60.



Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için gelir durumu ile sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi gelir durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.46. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	12	14	26
	Beklenen	9,2	16,8	26,0
	%Gelir Durumu	46,2%	53,8%	100,0%
	%Sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	18,8%	12,0%	14,4%
İyi	Gözlenen	39	45	84
	Beklenen	29,7	54,3	84,0
	%Gelir Durumu	46,4%	53,6%	100,0%
	%Sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	60,9%	38,5%	46,4%
Orta	Gözlenen	13	48	61
	Beklenen	21,6	39,4	61,0
	%Gelir Durumu	21,3%	78,7%	100,0%
	%Sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	20,3%	41,0%	33,7%
	bağlanması durumu bilgi düzeyi			

Çizelge 4.46. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Zayıf	Gözlenen	0	10	10
	Beklenen	3,5	6,5	10,0
	%Gelir Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	,0%	8,5%	5,5%
Toplam	Gözlenen	64	117	181
	Beklenen	64,0	117,0	181,0
	%Gelir Durumu	35,4%	64,6%	100,0%
	%Sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.47. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	16,565 <sup>a</sup>	3	,001
Olabilirlik Oranı	20,058	3	,000
Linear-by-linear association	13,426	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,54.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.48. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verilmesi durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	12	14	26
	Beklenen	7,3	18,7	26,0
	%Gelir Durumu	46,2%	53,8%	100,0%
	%Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	23,5%	10,8%	14,4%
İyi	Gözlenen	26	58	84
	Beklenen	23,7	60,3	84,0
	%Gelir Durumu	31,0%	69,0%	100,0%
	%Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	51,0%	44,6%	46,4%

Çizelge 4.48. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verilmesi durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verilmesi durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Orta	Gözlenen	12	49	61
	Beklenen	17,2	43,8	61,0
	%Gelir Durumu	19,7%	80,3%	100,0%
	%Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	23,5%	37,7%	33,7%
Zayıf	Gözlenen	1	9	10
	Beklenen	2,8	7,2	10,0
	%Gelir Durumu	10,0%	90,0%	100,0%
	%Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	2,0%	6,9%	5,5%
Toplam	Gözlenen	51	130	181
	Beklenen	51,0	130,0	181,0
	%Gelir Durumu	28,2%	71,8%	100,0%
	%Geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.49. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verilmesi durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	8,284 <sup>a</sup>	3	,040
Olabilirlik Oranı	8,424	1	,038
Linear-by-linear association	8,117	1	,004
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,82.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi gelir durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.50. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	9	17	26
	Beklenen	6,8	19,2	26,0
	%Gelir Durumu	34,6%	65,4%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	19,1%	12,7%	14,4%
İyi	Gözlenen	27	57	84
	Beklenen	21,8	62,2	84,0
	%Gelir Durumu	32,1%	67,9%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	57,4%	42,5%	46,4%
Orta	Gözlenen	11	50	61
	Beklenen	15,8	45,2	61,0
	%Gelir Durumu	18,0%	82,0%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	23,4%	37,3%	33,7%

Çizelge 4.50. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Zayıf	Gözlenen	0	10	10
	Beklenen	2,6	7,4	10,0
	%Gelir Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	,0%	7,5%	5,5%
Toplam	Gözlenen	47	134	181
	Beklenen	47,0	134,0	181,0
	%Gelir Durumu	26%	74%	100%
	% İş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.51 Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	8,183 <sup>a</sup>	3	,042
Olabilirlik Oranı	10,714	3	,013
Linear-by-linear association	7,075	1	,008
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,60.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi gelir durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.



Çizelge 4.52. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	11	15	26
	Beklenen	4,2	21,8	26,0
	%Gelir Durumu	42,3%	57,7%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	37,9%	9,9%	14,4%
İyi	Gözlenen	14	70	84
	Beklenen	13,5	70,5	84,0
	%Gelir Durumu	16,7%	83,3%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	48,3%	46,1%	46,4%
Orta	Gözlenen	3	58	61
	Beklenen	9,8	51,2	61,0
	%Gelir Durumu	4,9%	95,1%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	10,3%	38,2%	33,7%

Çizelge 4.52. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Zayıf	Gözlenen	1	9	10
	Beklenen	1,6	8,4	10,0
	%Gelir Durumu	10,0%	90,0%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	3,4%	5,9%	5,5%
Toplam	Gözlenen	29	152	181
	Beklenen	29,0	152,0%	181,0
	%Gelir Durumu	16,0%	84,0%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.53. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	19,237 <sup>a</sup>	3	,000
Olabilirlik Oranı	17,748	3	,000
Linear-by-linear association	14,703	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,60.

Anlamlılık değeri (P) < 0,005 olduğu için cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Cinsiyet ile Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyinin cinsiyete göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.54. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	15	11	26
	Beklenen	7,2	18,8	26,0
	%Gelir Durumu	57,7%	42,3%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	30,0%	8,4%	14,4%
İyi	Gözlenen	26	58	84
	Beklenen	23,2	60,8	84,0
	%Gelir Durumu	31,0%	69,0%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	52,0%	44,3%	46,4%
Orta	Gözlenen	9	52	61
	Beklenen	16,9	44,1	61,0
	%Gelir Durumu	14,8%	85,2%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	18,0%	39,7%	33,7%

Çizelge 4.54. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Zayıf	Gözlenen	0	10	10
	Beklenen	2,8	7,2	10,0
	% Gelir Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	,0%	7,6%	5,5%
Toplam	Gözlenen	50	131	181
	Beklenen	50,0	131,0	181,0
	% Gelir Durumu	27,6%	72,4%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.55. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	21,093 <sup>a</sup>	3	,000
Olabilirlik Oranı	22,934	3	,000
Linear-by-linear association	20,257	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 2,76.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyinin gelir durumuna göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.56. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	12	14	26
	Beklenen	5,2	20,8	26,0
	%Gelir Durumu	46,2%	53,8%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	33,3%	9,7%	14,4%
İyi	Gözlenen	16	68	84
	Beklenen	16,7	67,3	84,0
	%Gelir Durumu	19,0%	81,0%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	44,4%	46,9%	46,4%
Orta	Gözlenen	7	54	61
	Beklenen	12,1	48,9	61,0
	%Gelir Durumu	11,5%	88,5%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	19,4%	37,2%	33,7%

Çizelge 4.56. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi			
Zayıf		Evet	Hayır	Toplam
	Gözlenen	1	9	10
	Beklenen	2,0	8,0	10,0
	%Gelir Durumu	10,0%	90,0%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	2,8%	6,2%	5,5%
Toplam	Gözlenen	36	145	181
	Beklenen	36,0	145,0	181,0
	%Gelir Durumu	19,9%	80,1%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.57. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	14,618 <sup>a</sup>	3	,002
Olabilirlik Oranı	12,924	3	,005
Linear-by-linear association	10,996	1	,001
Geçerli Durum	181		



a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,99.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyinin gelir durumuna göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.58. Gelir durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	16	10	26
	Beklenen	8,6	17,4	26,0
	% Gelir Durumu	61,5%	38,5%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	26,7%	8,3%	14,4%
İyi	Gözlenen	29	55	84
	Beklenen	27,8	56,2	84,0
	% Gelir Durumu	34,5%	65,5%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	48,3%	45,5%	46,4%

Çizelge 4.58. (devam) Gelir durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Orta	Gözlenen	15	46	61
	Beklenen	20,2	40,8	61,0
	%Gelir Durumu	24,6%	75,4%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	25,0%	38,0%	33,7%
Zayıf	Gözlenen	0	10	10
	Beklenen	3,3	6,7	10,0
	%Gelir Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	,0%	8,3%	5,5%
Toplam	Gözlenen	60	121	181
	Beklenen	60,0	121,0	181,0
	%Gelir Durumu	33,1%	66,9%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.59. Gelir durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	16,503 <sup>a</sup>	3	,001
Olabilirlik Oranı	18,989	3	,000
Linear-by-linear association	15,050	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 1 cells (12,5%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 3,31.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için gelir durumu ile kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Gelir durumu ile kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan hareketle kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyinin gelir durumuna göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.60. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Çok iyi	Gözlenen	11	15	26
	Beklenen	4,7	21,3	26,0
	% Gelir Durumu	42,3%	57,7%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	33,3%	10,1%	14,4%
İyi	Gözlenen	13	71	84
	Beklenen	15,3	68,7	84,0
	% Gelir Durumu	15,5%	84,5%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	39,4%	48,0%	46,4%
Orta	Gözlenen	8	53	61
	Beklenen	11,1	49,9	61,0
	% Gelir Durumu	13,1%	86,9%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	24,2%	35,8%	33,7

Çizelge 4.60. (devam) Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Gelir Durumu	Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Zayıf	Gözlenen	1	9	10
	Beklenen	1,8	8,2	10,0
	%Gelir Durumu	10,0%	90,0%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	3,0%	6,1%	5,5%
Toplam	Gözlenen	33	148	181
	Beklenen	33,0	148,0	181,0
	%Gelir Durumu	18,2%	81,8%	100,0%
	% Yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.61. Gelir durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	12,063 <sup>a</sup>	3	,007
Olabilirlik Oranı	10,192	3	,017
Linear-by-linear association	7,356	1	,007
Geçerli Durum	181		

a. 2 cells (25,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 1,82.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Gelir durumu ile Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyinin gelir durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.62. Eğitim durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sporcu Olarak Sosyal Güvence Hakkında Bilgi Düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,7	2,3	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	,0%	2,1%	1,7%
Lise	Gözlenen	17	59	76
	Beklenen	17,2	58,8	76,0
	%Eğitim Durumu	22,4%	77,6%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	41,5%	42,1%	42,0%
Önlisans	Gözlenen	7	25	32
	Beklenen	7,2	24,8	32,0
	%Eğitim Durumu	21,9%	78,1%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	17,1%	17,9%	17,7%
Lisans	Gözlenen	16	52	68
	Beklenen	15,4	52,6	68,0
	%Eğitim Durumu	23,5%	76,5%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	39,0%	37,1%	37,6%

Çizelge 4.62. Eğitim durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sporcu Olarak Sosyal Güvence Hakkında Bilgi Düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Yüksek Lisans	Gözlenen	1	1	2
	Beklenen	,5	1,5	2,0
	%Eğitim Durumu	50,0%	50,0%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	2,4%	,7%	1,1%
Toplam	Gözlenen	41	140	181
	Beklenen	41,0	140,0	181,0
	%Eğitim Durumu	22,7%	77,3%	100,0%
	% Sporcu olarak sosyal güvence bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.63. Eğitim durumuna göre sporcuların sosyal güvence hakkında bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	1,777 <sup>a</sup>	4	,777
Olabilirlik Oranı	2,296	4	,681
Linear-by-linear association	,370	1	,543
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,45.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için eğitim durumu ile sporcuların sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur.

Bu bulgulardan hareketle sporcuların sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeyinin eğitim durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.



Çizelge 4.64. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,8	2,2	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	,0%	2,2%	1,7%
	Lise	9	67	76
Lise	Beklenen	19,7	56,3	76,0
	%Eğitim Durumu	11,8%	88,2%	100,0%
	%İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	19,1%	50,0%	42,0%
	Önlisans	Gözlenen	9	23
Beklenen		8,3	23,7	32,0
%Eğitim Durumu		28,1%	71,9%	100,0%
%İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi		19,1%	17,2%	17,7%

Çizelge 4.64. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sporcu Olarak Sosyal Güvence Hakkında Bilgi Düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	29	39	68
	Beklenen	17,7	50,3	68,0
	%Eğitim Durumu	42,6%	57,4%	100,0%
	%İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	61,7%	29,1%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,5	1,5	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	,0%	1,5%	1,1%
Toplam	Gözlenen	47	134	181
	Beklenen	47,0	134,0	181,0
	%Eğitim Durumu	26,0%	74,0%	100,0%
	%İş kazası halinde gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.65. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlanması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	19,560 <sup>a</sup>	4	,001
Olabilirlik Oranı	21,212	4	,000
Linear-by-linear association	16,161	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,52.

Anlamlılık değeri (P) <0,005 olduğu için eğitim durumu ile sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır. Bu bulgulardan hareketle sporcuların iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babalarına gelir bağlanması durumu bilgi düzeyi eğitim durumuna göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.66. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	1	2	3
	Beklenen	1,1	1,9	3,0
	%Eğitim Durumu	33,3%	66,7%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	1,6%	1,7%	1,7%
Lise	Gözlenen	20	56	76
	Beklenen	26,9	49,1	76,0
	%Eğitim Durumu	26,3%	73,7%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	31,3%	47,9%	42,0%
Önlisans	Gözlenen	13	19	32
	Beklenen	11,3	20,7	32,0
	%Eğitim Durumu	40,6%	59,4%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	20,3%	16,2%	17,7%

Çizelge 4.66. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	30	38	68
	Beklenen	24,0	44,0	68,0
	%Eğitim Durumu	44,1%	55,9%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	46,9%	32,5%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,7	1,3	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	,0%	1,7%	1,1%
Toplam	Gözlenen	64	117	181
	Beklenen	64,0	117,0	181,0
	%Eğitim Durumu	35,4%	64,6%	100,0%
	%iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.67. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	6,489 <sup>a</sup>	4	,165
Olabilirlik Oranı	7,194	4	,126
Linear-by-linear association	3,543	1	,060
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,71.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için eğitim durumu ile sporcuların iş kazası halinde Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır. Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi eğitim durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.68. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi				
		Evet	Hayır	Toplam	
İlköğretim	Gözlenen	1	2	3	
	Beklenen	,8	2,2	3,0	
	%Eğitim Durumu	33,3%	66,7%	100,0%	
	% İş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	2,0%	1,5%	1,7%	
	Lise	18	58	76	
Lise	Beklenen	21,4	54,6	76,0	
	%Eğitim Durumu	23,7%	76,3%	100,0%	
	% İş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	35,3%	44,6%	42,0%	
	Önlisans	Gözlenen	10	22	32
		Beklenen	9,0	23,0	32,0
%Eğitim Durumu		31,3%	68,8%	100,0%	
% İş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi		19,6%	16,9%	17,7%	

Çizelge 4.68. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	22	46	68
	Beklenen	19,2	48,8	68,0
	%Eğitim Durumu	32,4%	67,6%	100,0%
	% İş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	43,1%	35,4%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,6	1,4	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% İş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	,0%	1,5%	1,1%
Toplam	Gözlenen	51	130	181
	Beklenen	51,0	130,0	181,0
	%Eğitim Durumu	28,2%	71,8%	100,0%
	% İş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%



Çizelge 4.69. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	2,317 <sup>a</sup>	4	,678
Olabilirlik Oranı	2,863	4	,581
Linear-by-linear association	,698	1	,404
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,56.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için eğitim durumu ile sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağına göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.70. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,8	2,2	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	,0%	2,2%	1,7%
	Lise	Gözlenen	15	61
Beklenen	19,7	56,3	76,0	
%Eğitim Durumu	19,7%	80,3%	100,0%	
%Protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	31,9%	45,5%	42,0%	
Önlisans	Gözlenen	12	20	32
	Beklenen	8,3	23,7	32,0
	%Eğitim Durumu	37,5%	62,5%	100,0%
	%Protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	25,5%	14,9%	17,7%

Çizelge 4.70. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin yapılacağı durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	20	48	68
	Beklenen	17,7	50,3	68,0
	%Eğitim Durumu	29,4%	70,6%	100,0%
	%Protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	42,6%	35,8%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,5	1,5	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	,0%	1,5%	1,1%
Toplam	Gözlenen	47	134	181
	Beklenen	47,0	134,0	181,0
	%Eğitim Durumu	26,0%	74,0%	100,0%
	%Protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.71. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	5,922 <sup>a</sup>	4	,205
Olabilirlik Oranı	7,089	4	,131
Linear-by-linear association	1,826	1	,177
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,52.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanacağı durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde protez araç ve gereçlerin sağlanması eğitim durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.72. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,5	2,5	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere gönderileceği durumu bilgi düzeyi	,0%	2,0%	1,7%
Lise	Gözlenen	8	68	76
	Beklenen	12,2	63,8	76,0
	%Eğitim Durumu	10,5%	89,5%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere gönderileceği durumu bilgi düzeyi	27,6%	44,7%	42,0%
Önlisans	Gözlenen	6	26	32
	Beklenen	5,1	26,9	32,0
	%Eğitim Durumu	18,8%	81,3%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere gönderileceği durumu bilgi düzeyi	20,7%	17,1%	17,7%

Çizelge 4.72. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	15	53	68
	Beklenen	10,9	57,1	68,0
	%Eğitim Durumu	21,1%	77,9%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere gönderileceği durumu bilgi düzeyi	51,7%	34,9%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,3	1,7	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere gönderileceği durumu bilgi düzeyi	,0%	1,3%	1,1%
Toplam	Gözlenen	29	152	181
	Beklenen	29,0	152,0	181,0
	%Eğitim Durumu	16,0%	84,0%	100,0%
	%Tedavisi için başka bir yere gönderileceği durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.73. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	4,679 <sup>a</sup>	4	,322
Olabilirlik Oranı	5,500	4	,240
Linear-by-linear association	3,346	1	,067
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,32.

Anlamlılık değeri (P) >0,005 olduğu için eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların iş kazası halinde tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderileceği durumunun eğitim durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.74. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,8	2,2	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	,0%	2,3%	1,7%
	Lise	Gözlenen	12	64
Beklenen	21,0	55,0	76,0	
%Eğitim Durumu	15,8%	84,2%	100,0%	
% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	24,0%	48,9%	42,0%	
Önlisans	Gözlenen	6	26	32
	Beklenen	8,8	23,2	32,0
	%Eğitim Durumu	18,8%	81,3%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	12,0%	19,8%	17,7%



Çizelge 4.74. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	32	36	68
	Beklenen	18,8	49,2	68,0
	%Eğitim Durumu	47,1%	52,9%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	64,0%	27,5%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,6	1,4	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	,0%	1,5%	1,1%
Toplam	Gözlenen	50	131	181
	Beklenen	50,0	131,0	181,0
	%Eğitim Durumu	27,6%	72,4%	100,0%
	% Aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.75. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	21,339 <sup>a</sup>	4	,000
Olabilirlik Oranı	22,138	4	,000
Linear-by-linear association	15,768	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,55.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlanması durumu bilgi düzeyinin eğitim durumuna göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.76. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,6	2,4	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	,0%	2,1%	1,7%
	Lise	11	65	76
Lise	Beklenen	15,1	60,9	76,0
	%Eğitim Durumu	14,5%	85,5%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	30,6%	44,8%	42,0%
	Önlisans	Gözlenen	6	26
Beklenen		6,4	25,6	32,0
%Eğitim Durumu		18,8%	81,3%	100,0%
%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi		16,7%	17,9%	17,7%

Çizelge 4.76. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	19	49	68
	Beklenen	13,5	54,5	68,0
	%Eğitim Durumu	27,9%	72,1%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	52,8%	33,8%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,4	1,6	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	,0%	1,4%	1,1%
Toplam	Gözlenen	36	145	181
	Beklenen	36,0	145,0	181,0
	%Eğitim Durumu	19,9%	80,1%	100,0%
	%Gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.77. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	5,433 <sup>a</sup>	4	,246
Olabilirlik Oranı	6,291	4	,178
Linear-by-linear association	3,810	1	,051
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,40.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli gerekli sağlık yardımlarının yapılması durumu bilgi düzeyinin eğitim durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.

Çizelge 4.78. Eğitim durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	1,0	2,0	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	,0%	2,5%	1,7%
Lise	Gözlenen	14	62	76
	Beklenen	25,2	50,8	76,0
	%Eğitim Durumu	18,4%	81,6%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	23,3%	51,2%	42,0%
Önlisans	Gözlenen	10	22	32
	Beklenen	10,6	21,4	32,0
	%Eğitim Durumu	31,1%	68,8%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	16,7%	18,2%	17,7%

Çizelge 4.78. (devam) Eğitim durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	36	32	68
	Beklenen	22,5	45,5	68,0
	%Eğitim Durumu	52,9%	47,1%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	60,0%	26,4%	37,6%
Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2	2
	Beklenen	,7	1,3	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	,0%	1,7%	1,1%
Toplam	Gözlenen	60	121	181
	Beklenen	60,0	121,0	181,0
	%Eğitim Durumu	33,1%	66,9%	100,0%
	% Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.79. Eğitim durumuna göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	21,991 <sup>a</sup>	4	,000
Olabilirlik Oranı	23,558	4	,000
Linear-by-linear association	17,595	1	,000
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,66.

Anlamlılık değeri (P)<0,005 olduğu için eğitim durumu ile kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki vardır. Eğitim durumu ile kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamlıdır.

Bu bulgulardan kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyinin eğitim durumuna göre farklılık gösterdiği sonucuna varılmıştır.



Çizelge 4.80. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
İlköğretim	Gözlenen	0	3	3
	Beklenen	,5	2,5	3,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Aylık veya toptan ödeme durumu bilgi düzeyi	,0%	2,0%	1,7%
	Lise	11	65	76
Lise	Beklenen	13,9	62,1	76,0
	%Eğitim Durumu	14,5%	85,5%	100,0%
	%Aylık veya toptan ödeme durumu bilgi düzeyi	33,3%	43,9%	42,0%
	Önlisans	4	28	32
Önlisans	Beklenen	5,8	26,2	32,0
	%Eğitim Durumu	12,5%	87,5%	100,0%
	%Aylık veya toptan ödeme durumu bilgi düzeyi	12,1%	18,9%	17,7%

Çizelge 4.80. (devam) Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin değerlendirilmesi

Eğitim Durumu	Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi			
		Evet	Hayır	Toplam
Lisans	Gözlenen	18	50	68
	Beklenen	12,4	55,6	68,0
	%Eğitim Durumu	26,5%	73,5%	100,0%
	%Aylık veya toptan ödeme durumu bilgi düzeyi	54,5%	33,8%	37,6%
	Yüksek Lisans	Gözlenen	0	2
	Beklenen	,4	1,6	2,0
	%Eğitim Durumu	,0%	100,0%	100,0%
	%Aylık veya toptan ödeme durumu bilgi düzeyi	,0%	1,4%	1,1%
Toplam	Gözlenen	33	148	181
	Beklenen	33,0	148,0	181,0
	%Eğitim Durumu	18,2%	81,8%	100,0%
	%Aylık veya toptan ödeme durumu bilgi düzeyi	100,0%	100,0%	100,0%

Çizelge 4.81. Eğitim durumuna göre Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeylerinin ki-kare testleri

	Değer	Serbestlik Derecesi (df)	Anlamlılık Değeri (P)
Pearson Ki-kare	5,636 <sup>a</sup>	4	,228
Olabilirlik Oranı	6,354	4	,174
Linear-by-linear association	3,177	1	,075
Geçerli Durum	181		

a. 4 cells (40,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,36.

Anlamlılık değeri (P)>0,005 olduğu için eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyleri arasında ilişki yoktur. Eğitim durumu ile Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyi arasındaki ilişki anlamsızdır.

Bu bulgulardan hareketle Sgk'lı sporcuların sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağı veya toptan ödeme yapılabileceği durumu bilgi düzeyinin eğitim durumuna göre farklılık göstermediği sonucuna varılmıştır.



## 5. TARTIŞMA

Bu araştırma sporcuların sosyal güvenliklerinin neler olduğunu açıklamak ve aynı zamanda sporcuların sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeylerini ölçen bir çalışmadır. Araştırma da ilgili literatürler taranarak ilgili terimler açıklanmış, sporculara anket çalışması uygulanarak veriler spss istatistik 17 programı ile analiz edilmiştir.

Araştırma anket çalışması şeklinde yapılarak Türkiye’de ilk olarak önemini arttırmaktadır.

Araştırmanın konusu olan sporcuların sosyal güvenliği Türkiye’de ki lisanslı sporcuların bir sorunudur. Yapılan son düzenlemelere rağmen sistemin tam olarak oturmadığı görülmektedir. Sporcuların kulüp/federasyonlardan aldıkları para ile sosyal güvenceleri arasında bir eşitsizliğin olduğu görülmektedir. Bu durum da sporcuların mağdur olmalarına sebep olmaktadır.

Araştırma sonuçlarına göre Türkiye’de 10 Nisan 2013 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı arasında yapılan ve 10 Mayıs 2013 tarihinde yürürlüğe giren “Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü”nden haberdar olanların oranı %17,1, haberdar olmayanların oranı ise %82,9’dur. Aynı zamanda bu protokolden faydalananların oranı %4,4’dür. Mil’in (2010) Türkiye’de spor kulüpleri ve sporculara yönelik sosyal güvenlik uygulamalarının incelenmesi ve değerlendirilmesi adlı çalışmasında da bahsettiği gibi ülkemizde amatör sporcuların sosyal güvenliğinden çok sağlık sigortaları adına günümüze kadar bazı protokol ve yönetmelikler imzalanmış, ancak bunlar teoriden öteye uygulama aşamasına pek geçememiştir, yorumu yapılan çalışma ile paralellik göstermektedir.

Araştırma sonuçlarına göre profesyonel sporcular sosyal güvenceleri olduğu takdirde sunulacak hizmetlerden farkındalık oranları oldukça düşüktür. Bu oran sigortası olan sporcuların hangi haklardan yararlanacaklarını hangi durumlarda neler yapması gerektiğini bilmemelerine sebep olmaktadır. Verilen hakların takibini yapmadıkları için de birçok sporcu bu sigorta ya da sosyal güvencelerden faydalanamamaktadır.

Araştırma sonuçlarına göre sporcuların bağlı oldukları kulüp/federasyonun “Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü” hakkında bilgilendirme yapanların oranı %18,2’dir. İmamoğlu ve arkadaşlarının (1999) Türkiye’de “Amatör Sporcuların Sigortalanma

Sorunları“ isimli çalışmalarında da söyledikleri gibi sporculara protokoller yapılıyor. Kulüplere duyuruluyor fakat ya duyurmada yetersizlikler ya da sporcuların bilinçli davranamaması neticesinde sporcuların bu protokollerden faydalanma oranı yok denecek kadar azdır ifadesi yapılan anket çalışmasında da desteklenmektedir. Kulüp/federasyonların bilgilendirme yapmaması 1999 yılında İmamoğlu ve arkadaşlarının yapmış olduğu çalışmayı destekleyerek görülmüştür ki günümüzde hala daha sporculara haklarının duyurusunun yapılmaması, bu haklardan faydalanamamalarına sebep olmaktadır.

2013 yılında bakanlıklar tarafından ortak imzalanan protokolde de görülmektedir ki, protokolü oluşturan maddelerde bir netlik yoktur, sporcular ücretsiz olarak tedavisini görmemektedir ya da lisansını o dönem vizeletmemiş bir sporcuyu koruyacak bir yazı bulunmamaktadır. Sporcuların tedavilerinin ücretleri daha sonra adreslerine postalanacaktır şeklinde ifade bulunmaktadır. Hangi rahatsızlıklar ya da tedavilerde ne kadar ücret ödeyecekleri ya da indirim yapılacağı hususunda boşluk bulunduğu görülmektedir.

Ülkemizde ki Kalkınma Planları incelendiğinde ise altıncı ve yedinci kalkınma planlarda genellikle sporcu sağlığı, eğitimi ve güvenliği gibi konular yer alırken, birinci, üçüncü ve dokuzuncu planlarda sporcuları içeren herhangi bir düzenleme yer almamıştır.

Gençlik ve Spor Bakanlığı'nın misyonuna ve vizyonuna bakıldığında da, misyonunda “Gençliğin ilgi, ihtiyaç ve sorunlarını saptamak, çözüm ortakları ile eşgüdüm ve iş birliği içinde çalışarak kişisel, sosyal ve sportif alanlarda destekleyici politikalar oluşturmak, sürekli eğitimi ve gelişimi esas alan projeler üretmek, uygulamak, desteklemek ve bu sayede toplumsal hayatın aktif üyesi, yenilikçi, özgüven sahibi, milli ve manevi değerlerin bilincinde, uluslararası temsil yeteneği olan lider gençler yetiştirmek.” yer alırken vizyonunda ise; “Güçlü yarınlar için; okuyan, düşünen, sorgulayan, kendini ifade edebilen, sporu, sanatı ve bilimi yaşam tarzı hâline dönüştüren, gelişmelere açık, farklılıklara saygılı, yenilikçi, etik değerlere bağlı, karar süreçlerine katılan, kaynakları etkili değerlendiren, çevreye duyarlı, öz güveni yüksek, mutlu, sağlıklı ve güçlü bir gençliğin yetişmesini sağlamak.” yer almaktadır. Bu ifadelerde de görülmektedir ki sporcunun başarılı olması, sağlıklı olmasını sağlamak gibi ifadeler yer alırken; sporcuların sosyal güvencelerini oluşturmada ve bunların duyurularını yaparak sporcuların bunlardan faydalanmasını sağlamaları açısından oldukça yetersiz kalmaktadır. Yapılan araştırmada sporcu olarak sosyal güvenceleri hakkında bilgi düzeyleri sorularak %73,5 oranında yeterli bilginin yok

ifadesi yer alarak sporcuların sosyal güvenceleri hakkında yeterli bilgi düzeylerine sahip olmadıkları, aile, kulüp yöneticileri ya da sosyal çevre tarafından da bilgilendirilmedikleri görülmektedir.

Erkan Küçükgüngör (2007) araştırmasında; “Ülkemizde sendika kurabilmenin en temel şartı işçi ya da işveren olmaktır. Sendikalar kanununa göre hizmet akdine bağlı çalışanlara işçi, bu kişileri çalıştıran gerçek veya tüzel kişilere ya da tüzel kişiliği olmayan kamu kuruluşlarına işveren denileceği ifade edilmiştir. Profesyonel sporcular bu kanun açısından değerlendirildiğinde, kanunda sendikalı olamayacaklar arasında sporcular sayılmamıştır. Bundan dolayı kanunun aradığı hizmet akdine bağlı çalışma şartını yerine getiren sporcuların sendika kurma ve sendikaya üye olmalarının önünde hukuki bir engel bulunmamaktadır.” İfadesini kullanmıştır. Ülkemizde sendikaların işkolu esasına (Türkiye Spor Sendikası) kurulabileceği belirtilmiş ve bu işkolları sayılmıştır. Günümüzde bakıldığında bu işkolları arasında profesyonel sporcular ve kulüplerine ilişkin bir işkolu henüz bulunmamaktadır.

Ülkemizdeki düzenlemeler ve mevcut mevzuatlar açısından (İş Kanunu, Borçlar Kanunu, Sosyal Güvenlik Kurumu Kanunu, Sendikalar Kanunu ve Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanunu) spor alanında yer alan sporcuların sosyal güvenlik açısından durumları bu çalışmada ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Yapılan çalışma da cinsiyet faktörü ile sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyleri arasında yapılan ki kare testi analizlerine göre cinsiyet faktörüne göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların Sosyal Sigortalar Kanunu’na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi ile anlamlı bir ilişkinin var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Cinsiyet faktörünün;

Sporcu olarak sosyal güvenceler hakkında bilgi seviyesi durumu ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü oldukları ana ve babasına gelir bağlanması bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde

sporçunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü olduğu ana ve babasına aylık bağlandığı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını ve ya toptan ödeme yapılabileceği bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan çalışma da gelir durumu faktörü ile sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyleri arasında yapılan ki kare testi analizlerine göre, gelir durumu faktörünün sigortalı olan sporçunun iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun iş kazası halinde sporçunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü olduğu ana ve babasına aylık bağlandığı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişkinin var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Gelir durumu faktörünün;

Sporcu olarak sosyal güvenceler hakkında bilgi seviyesi durumu ile, sigortalı olan sporçunun iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun iş kazası halinde sporçunun protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporçunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını ve ya toptan ödeme yapılabileceği bilgi düzeyi aralarında anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan çalışma da eğitim durumu faktörü ile sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyleri arasında yapılan ki kare testi analizlerine göre, eğitim durumu faktörünün sigortalı olan sporçunun iş kazası halinde sporçunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü oldukları ana ve babasına gelir bağlanması bilgi düzeyi ile, kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılmışken, eğitim durumu faktörüne göre;



Sporcu olarak sosyal güvenceler hakkında bilgi seviyesi durumu ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını ve ya toptan ödeme yapılabileceği bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Serkan Öner (2011) araştırmasında sporda sosyal güvenlik incelenmiş olup profesyonel yani kulüp ya da federasyonlarından icra ettikleri spor branşı neticesinde maddi bir gelir sağlayan sporcuların cinsiyet, gelir durumu ya da eğitim durumlarının sosyal güvenceleri bilgi düzeyleri karşılaştırılmadığından araştırma bu açıdan paralellik göstermemektedir.



## 6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Sosyal güvenlik, insanları yaşamları boyu risklere ve tehlikelere karşı koruyan ve/veya bunların etkilerini minimuma indirmeye çalışan bir sistemdir. Sosyal güvenlik aynı zamanda çalışanlarla birlikte çalışanların bakmakla yükümlü olduğu kişileri de içine aldığından ülke nüfusunun hemen hemen hepsini ilgilendirmektedir.

Spor dünyasının taraflarından biri olan sporcular kendi içerisinde amatör ve profesyonel olmak üzere iki kısma ayrılmaktadır. Spora harcanan emek, zaman, tecrübe gibi faktörler göz önüne alındığında sadece amatör-profesyonel sporcu ayrımı sosyal güvenliğin sistemine ters düşmektedir. Amatör sporcu kavramı yaptığı ya da sergilediği spordan/hizmetten maddi bir çıkar sağlamayan hiçbir ücret almayan kişi olarak tanımlanırken; profesyonel sporcu kavramı da sergilediği spor/hizmet karşılığında belirli bir ücret/ maddi destek alan sporcular olarak ifade edilmektedir.

Profesyonel sporcular dışında kalan amatör sporcular başta İş Kanunu'na dahil edilememekte, çalışmaları hizmet akdine dayanmaması nedeniyle de haklarında 5510 sayılı Kanun'un 4/A fıkrası yani sigortalılık hükümleri uygulanmamaktadır.

Sporcuların sosyal güvenlikleri ile ilgili geçmişten bugüne yapılmış çalışmaların neredeyse tamamında, eksik görülen noktanın sporcuların sosyal güvenliği olduğu vurgulanarak bu duruma ilişkin pek çok öneri ortaya konulmuştur. Fakat bugün itibari ile bakıldığında halen daha bu konuya tam manasıyla bir çözüm yolu bulunduğunu söylemek mümkün değildir.

Spor alanının çalışanlarının sosyal güvenliklerinin belirlenmesinde, özellikle profesyonel spor alanı ile ilgili olarak ülkemiz mevzuatındaki İş Kanunu, Borçlar Kanunu, Sosyal Güvenlik Kanunu, Sendikalar Kanunu ve Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanunu'na; birde belirtilen alanda çıkarılmış talimatlara bakmak gerekliliği vardır. Yani bir bütünsellikten söz etmek pek mümkün değildir.

Yapılan anket çalışmasında sporcuların %29,3'nün hiç bir sosyal güvencelerinin olmadığı görülmektedir. Yani sporcuların sakatlanma, hastalanma, iş göremezlik ya da ölüm gibi nedenlerden dolayı sağlık güvence kurumları kapsamında yararlanamayacaklardır. Yani sigortasız işçi durumundadırlar.

Yine yapılan anket çalışmasında Sağlık Bakanlığı ve Spor Bakanlığı tarafından 10 Mayıs 2013 tarihinde yürürlüğe giren “Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü”nden %82,9 kişilik paydayı oluşturan kişi bu protokolden bihaberdir. Yani bu olayda ülkemizde kararı alınan fakat duyurumu yapılmayan, sporcuların bu konu hakkında bilgilendirilmesinin eksik olduğu bu nedenle de daha önceki yıllarda olduğu gibi uygulama aşamasına geçilemeyen projeler aşamasında kalmasına sebep olmuştur ve olacaktır. Sporculara bir sosyal güvence/sosyal hak tanınıyorsa ve bu olayın sporcular tarafından da bilgilendirilmesi gerekir. Gerek kulüp yöneticileri gerek antrenör, gerekse basılı ve görsel medya tarafından duyurularının daha çok yapılması hedef kitleye ulaşım ülkemizde bu haktan yararlanan sporcuların sayısı artırılmalıdır. Çünkü sporcu demek sağlıklı nesil demektir. Kalıcı hasarları önlemenin yolu da tedaviden geçmektedir. Birçok sporcu ülkemizde sağlık sigortası olmadığı için tedavilerini karşılayamıyor ve iyileşme süreci kısa sürede olacakken, birkaç ayı ve hatta yılı bulabiliyor. Bu olay da ülkemiz adına başarılı olabilecek sporcuların yetişmesinde büyük bir engel oluşturmaktadır.

Yapılan çalışma da cinsiyet faktörü ile sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyleri arasında yapılan ki kare testi analizlerine göre cinsiyet faktörüne göre kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların Sosyal Sigortalar Kanunu’na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi ile anlamlı bir ilişkinin var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Cinsiyet faktörünün;

Sporcu olarak sosyal güvenceler hakkında bilgi seviyesi durumu ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü oldukları ana ve babasına gelir bağlanması bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü olduğu ana ve babasına aylık bağlandığı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını ve ya toptan ödeme yapılabileceği bilgi düzeyi ile

aralarında anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.Yapılan çalışma da gelir durumu faktörü ile sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyleri arasında yapılan ki kare testi analizlerine göre, gelir durumu faktörünün sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü olduğu ana ve babasına aylık bağlandığı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişkinin var olduğu sonucuna ulaşılmıştır. Gelir durumu faktörünün;

Sporcu olarak sosyal güvenceler hakkında bilgi seviyesi durumu ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını ve ya toptan ödeme yapılabileceği bilgi düzeyi aralarında anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Yapılan çalışma da eğitim durumu faktörü ile sporcuların sosyal güvenlik bilgi düzeyleri arasında yapılan ki kare testi analizlerine göre, eğitim durumu faktörünün sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü oldukları ana ve babasına gelir bağlanması bilgi düzeyi ile, kulüplerinden hiçbir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıkları durumu bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişki olduğu sonucuna ulaşılrken, eğitim durumu faktörüne göre;

Sporcu olarak sosyal güvenceler hakkında bilgi seviyesi durumu ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağı durumu bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerinin sağlanacağı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun iş kazası halinde sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceği bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı bilgi düzeyi ile, sigortalı olan sporcunun sigorta koşullarını yerine

getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını ve ya toptan ödeme yapılabileceği bilgi düzeyi ile aralarında anlamlı bir ilişkinin olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Konuyla ilgili öneriler ise;

- Türkiye’de Cumhuriyet Dönemi boyunca spor alanının çalışanlarının sosyal güvencelerine göre hazırlanan tasarılar, teklif ve çalışmalar günümüz şartlarına göz önüne alınarak yeniden revize edilip değerlendirmeye alınmalıdır.
- Sporcuların haklarını, sosyal güvencelerini koruyacak bir kuruluş, dernek, sendika vb. gibi kuruluşların olması gerekmektedir.
- Spor Genel Müdürlüğü’nün teşkilat ve görevleri hakkında 3289 sayılı kanunun 2.maddesinin “g” bendinde “ Sporcu sağlığı ile ilgili tedbirleri almak, sporcu sağlık merkezleri açmak, açtırmak, işletmek, işletilmesine yardımcı olmak, sporcuların sigortalanması işlemlerini yapmak ve yaptırmak” şeklinde ifade edilen yapının oluşturulması işler duruma getirilmesi, öncelikle pilot olarak seçilecek yerlerde sporcu sağlığı merkezlerinin oluşturulması etkin hale getirilmesi, halkın bu konu hakkında bilinçlendirilmesi gerekli duyuruların halka ve sporculara yapılmasını sağlanması, daha sonra tüm il ve ilçelerde sporcu sağlığı merkezlerinin oluşturulması. Açılan sporcu sağlığı merkezlerinin ilgili kurumlarca denetiminin sağlanması.
- Türkiye’de 2.353.429 devlet memuru, 4.782.497 sporcu bulunmaktadır. Sporcu sayısı bu denli ciddi olmasına rağmen devlet memurlarına sağlanan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu ile güvence altına alınırken sporcuların başlarına bir vak’a geldiğinde, sakatlanmalarda, yaralanmalarda ya da ölüm ile sonuçlanan, antrenman, müsabaka öncesi, müsabaka sonrası, müsabaka anında sporcuları koruyan güvence altına alan bir düzen olmalıdır. Çünkü spor müsabakaları ve sporcular devletin kalkınmasında, uluslararası organizasyonlarda ülkeyi tanıtan, ülke bayrağını göklerde dalgalanmasını sağlayan ülke reklamının en güzel şekilde yapıldığı yerlerden biridir. Bu yüzden sporcuların da sosyal sigortalar bakımından güvencelerini kapsayan bir yapı olmalıdır.

## KAYNAKLAR

1. Küçükgüngör, E. (1998). Türk hukukunda sporcuların hukuki durumları. *Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 2(1-2).
2. Mil, H. İ. (2010). *Türkiye’de spor kulüpleri ve sporculara yönelik sosyal güvenlik uygulamalarının incelenmesi ve değerlendirilmesi*. Yüksek Lisans Tezi, Polis Akademisi Güvenlik Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
3. Yetim, A. (2006). *Sosyoloji ve spor (Birinci Baskı)*. İstanbul: Morpa Kültür Yayınları, 129.
4. Fişek, K. (1985). *100 soruda türkiye spor tarihi (Birinci Baskı)*. İstanbul: Gerçek Yayınevi, 5.
5. Konter, E. (2006). *Spor psikolojisi el kitabı (Altıncı Baskı)*. Ankara: Nobel Yayınları.
6. Dönmez, K. Y. (2012). *Ankara barosu spor hukuku kurulu avukat Atilla Elmas Armağanı: Antrenörlerin sporcu sayılıp sayılmayacakları ve iş kanunu karşısındaki durumları (Birinci Baskı)*. Ankara: Koza Matbaacılık.
7. Fişek, K. (1980). *Spor yönetimi (Birinci Baskı)*. Ankara: Ankara Üniversitesi Siyasal Bilgiler Fakültesi Yayınları.
8. Ketten, M. (1993). *Türkiye’de spor (İkinci Baskı)*. Ankara: Polat Ofset.
9. Fişek, K. (1998). *Devlet politikası ve toplumsal yapıyla ilişkileri açısından spor yönetimi*. Ankara: Bağırhan Yayınmevi.
10. Erkiner, K., Marmara, C. (2007). *Spor hukuku tezleri: Sporcuların sigortalanması (Birinci Baskı)*. İstanbul: Kadir Has Üniversitesi Yayınları.
11. İnternet: Türk Dil Kurumu. Web: [http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com\\_bati&arama=kelime&guid=TDK\\_BATI\\_5297979c6eca01\\_84095672](http://www.tdk.gov.tr/index.php?option=com_bati&arama=kelime&guid=TDK_BATI_5297979c6eca01_84095672), Son Erişim Tarihi: 28.11.2014.
12. Kurt, R. (2003). *İş Hukuku ve sosyal sigorta mevzuatında usul ve esaslar (İkinci Baskı)*. İstanbul: İSMMMOMO Yayınları.
13. İnternet: Anayasa Mahkemesi Kararı. (Ocak, 2003). Web: <http://www.kararlaryeni.anayasa.gov.tr/Karar/Content/c18639ca-547d-4593-8f39-ebf9922abc9c?highlightText=1998%2F35&excludeGerekce=False&wordsOnly=False>, Son Erişim Tarihi: 15.04.2014.
14. Ülgen, C. (2014). *Türkiye Cumhuriyeti anayasası (Birinci Basım)*. İstanbul: Beta Basım Yayın Dağıtım.
15. Talas, C. (1983). *Sosyal ekonomi (Altıncı Baskı)*. Ankara: Sevinç Matbaası, 368.
16. Talas, C. (1997). *Toplumsal ekonomi (Yedinci Baskı)*. Ankara: İmge Kitabevi, 398.

17. Şafak, A. (1992). *Türkiye’de düünden bugüne sosyal güvenlik kısa bir tarihçesi (Birinci Baskı)*. Ankara: Öz Gıda-İş Sendikası Eğitim Yayınları.
18. Oral, İ. (2004). *Sosyal güvenlik hukuku (Birinci Baskı)*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi Yayınları, 4.
19. İnternet: Alpar, M. B. ILO Sosyal Güvenlik Nihai Raporu ve Gerçekleşen Değişiklikler. Web: <http://www.kamu-is.org.tr/pdf/5412.pdf>, Son Erişim Tarihi: 12.04.2014.
20. Uyanık, A. (2001). *Denetim, muhasebe ve vergilendirme (Birinci Baskı)*. İstanbul: Beta Yayınları, 1.
21. Aydın, M. A. (2009). *Sosyal güvenlik hakkı*. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Konya.
22. Alper, Y. (2000). *Türkiye’de sosyal güvenlik ve sosyal sigortalar (Üçüncü Baskı)*. İstanbul: Alfa Basım Yayım Dağıtım.
23. Alper, Y. (2003). *Sosyal sigortalar*. Bursa: Ekin Kitabevi.
24. Arıcı, K. (1999). *Sosyal güvenlik dersleri*. Ankara: Tes-İş Yayınları.
25. Dilik, S. (1980). Sosyal yardımlar - İki anlamlı bir terim. *Ankara Üniversitesi Sosyal Bilimler Fakültesi Dergisi*, 35(1-6), 1-6.
26. Tuncay, A. C., Ekmekçi, Ö. (2008). *Sosyal güvenlik hukukunun esasları*. (Birinci Baskı). İstanbul: Legal Yayıncılık.
27. Arıcı, K., Alper, Y. (2014). *Sosyal güvenlik (Üçüncü Baskı)*. Eskişehir: Anadolu Üniversitesi, 78.
28. Güzel, A., Okur, A. R. ve Canıklıoğlu, N. (2008). *Sosyal güvenlik hukuku*. İstanbul: Beta Yayıncılık.
29. SGK. (2009). *Bir reformun anatomisi*. Ankara: Strateji Geliştirme Başkanlığı.
30. Talas, C. (1992). *Türkiye’nin açıklamalı sosyal politika tarihi (Birinci Baskı)*. Ankara: Bilgi Yayınevi.
31. İnternet: <http://www.sgk.gov.tr/wps/portal/tr/kurumsal/tarihçe>, Son Erişim Tarihi: 22.07.2015.
32. Tuncay, A. C., Ekmekçi, E. (2005). *Sosyal güvenlik hukuku dersleri (Onbirinci Baskı)*. İstanbul: Beta Yayınları.
33. Öner, S. (2011). *Sporda sosyal güvenlik*. Yüksek Lisans Tezi, Selçuk Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Konya.
34. Orhan, S. (2009, Ekim). *Sadettin Orhan’ın kaleminden sporcuların sosyal güvenlik rehberi*. Web: <http://www.sadettinorhan.net/sporcular-iccedilin-sosyal-guumlvenlik-rehberi>. Html, Son Erişim Tarihi: 10.10.2014.



35. İmamoğlu, O., Kışhalı, N. F., Altun, P. ve Çebi, M. (1999). Türkiye’de amatör sporcuların sigortalanma sorunları. *Atatürk Üniversitesi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 1(1), 48-50.
36. İnternet: Tezel, A. (2011, Temmuz) Sporcuların sosyal güvenliği ve sendikal hakları. Web: <http://vergivekanunlar.blogspot.com.tr/2011/07/sporcularn-sosyal-guvenligi-ve-sendikal.html>, Son Erişim Tarihi: 20.10.2014.
37. İnternet: Sağlık Bakanlığı. (2013). *Bakanlığımız ile gençlik ve spor bakanlığı arasında imzalanan tedavi protokolü Hk.* Web: <http://www.saglik.gov.tr/TR/dosya/1-82583/h/protokol.pdf>, Son Erişim Tarihi: 03.11.2014.
38. İnternet: Gök, Y., Sunay, H. (2010). Türkiye ve Fransa’da uygulanan spor yönetiminin kamu yönetimi açısından karşılaştırılması. *Sportmetre Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 8(1). Web: <https://sgm.gsb.gov.tr/Public/Edit/images/SGM/Protokoller/ssksporcu2.Pdf>, Son Erişim Tarihi: 26.11.2014.
39. Gülöksüz, U., Sarıal, E. (2014). *Verilerle gençlik ve spor*. Ankara: Başak Matbaa.
40. İnternet: Devlet Personel Başkanlığı. Web: <http://www.dpb.gov.tr/tr-istatistikler/kamu-personeli-istatistikleri>, Son Erişim Tarihi: 17.05.2014.
41. İnternet: Beden Eğitimi, Spor ve İstanbul Olimpiyatları Özel İhtisas Komisyonu Raporu. Web: <http://www.kalkinma.gov.tr/Lists/zet%20ihtisas%20Komisyonu%20Raporlar/Attachments/55/oik530.pdf>, Son Erişim Tarihi: 07.09.2013.
42. Fisek, K. (1998). *Devlet politikası ve toplumsal yapıyla ilişkileri açısından dünya da Türkiye’de spor yönetimi (İkinci Baskı)*. Ankara: Bağırhan Yayinevi, 329-330.
43. Devecioğlu, S. (2003). Türkiye futbol federasyonunun özerkliği. *Gazi Beden Eğitimi ve Spor Bilimleri Dergisi*, 8(3-5).
44. İnternet: Türkiye Futbol Federasyonu. Web: <http://www.tff.org/Resources/TFF/Documents/TFF-KANUN-STATU/TFF-Kurulus-ve-Gorevleri-Hakkinda-Kanun.pdf> Son Erişim Tarihi: 14.11.2015
45. İnternet: Profesyonel Futbolcuların Statüsü ve Transferi Talimatı Web: <http://www.tff.org/Resources/TFF/Documents/TALIMATLAR/Profosyonel-Futbolcularin-Statusu-ve-Transferleri-Talimatı.pdf> Son Erişim Tarihi: 14.11.2015.
46. İnternet: 2015-2016 Sezonu İlan Edilecek Hususlar Karara Bağlandı Web: <http://www.tff.org/default.aspx?pageID=687&ftxtID=23020> Son Erişim Tarihi: 14.11.2015.





**EKLER**

## EK-1. Anket Formu

Aşağıdaki ankette sizinle ve sosyal güvenlik ile ilgili sorular bulunmaktadır. Yapılacak olan bu çalışmanın amacı sporcuların sosyal güvenlik hakları hakkında bilgi düzeylerini ölçmektir.

Anketteki bilgiler yalnızca bilimsel amaçlar doğrultusunda kullanılacaktır.

İlgi ve katılımınız için teşekkür ederim.

Esenyurt Üniversitesi

Beden Eğitimi ve Spor Yüksekokulu

Spor Yöneticiliği Bölümü

Araştırma Görevlisi Dilek Amcaoğlu

### Kişisel Bilgiler

1.Cinsiyetiniz

Erkek       Kadın

2.Yaşınız?

.....

3.Yaşadığınız Yer

.....

4.Branşınız?

.....

5.Kaç yıldır spor ile uğraşıyorsunuz?

1-4 Yıl     5-8 Yıl     9 Yıl Ve Üstü

6.Kaç yıldır aktif olarak spor yapıyorsunuz?

1-4 Yıl     5-8 Yıl     9 Yıl Ve Üstü

7.Günümüz koşullarına göre gelir durumunuz nedir?

Çok İyi (İstediğim Gibi Para Harcarım)

İyi (İhtiyaçlarımı Karşılıyorum)

Orta (Ancak İhtiyaçlarımı Karşılıyorum)

Zayıf (İhtiyaçlarımı Tam Olarak Karşılıyamadım)

## EK-1. (devam) Anket Formu

8.Eğitim durumunuz nedir?

İlköğretim [ ] Lise [ ] Ön Lisans [ ] Lisans [ ] Yüksek Lisans [ ] Doktora [ ]

9.Sosyal medyada haberleri ne sıklıkla takip ediyorsunuz?

[ ] Hiç [ ] Her Gün [ ] Gün Aşırı (İki günde bir) [ ] Her Hafta (Haftada bir)  
[ ] Her Ay (Ayda bir)

10.Gazete, dergi gibi yazılı medya unsurlarını ne sıklıkla takip ediyorsunuz?

[ ] Hiç [ ] Her Gün [ ] Gün Aşırı (İki günde bir) [ ] Her Hafta (Haftada bir)  
[ ] Her Ay (Ayda bir)

11.Genel spor haberlerini mi takip ediyorsunuz, yoksa branşımıza yönelik spor haberlerini mi takip ediyorsunuz?

[ ] Genel [ ] Branşa Yönelik

12.Ailenizde sizden başka spor ile uğraşan (lisanslı olarak) biri var mı?

[ ] Evet (Var) [ ] Hayır (Yok)

13.Sağlığınız ile ilgili bir sorunla karşılaştığınızda özel sağlık kuruluşlarına mı devlet kuruluşlarına mı gidersiniz?

[ ] Özel sağlık kuruluşları [ ] Devlet kuruluşları

14.Bağlı olduğunuz kulüp / federasyonunuz "Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü" hakkında sizi bilgilendirdi mi?

[ ] Evet (Bilgilendirdi) [ ] Hayır (Bilgilendirmedi)

15. 10 Nisan 2013 tarihinde Gençlik ve Spor Bakanlığı ve Sağlık Bakanlığı arasında yapılan ve 10 Mayıs 2013 tarihinde yürürlüğe giren "Sporculara Sağlık Güvencesi Protokolü"nden haberdar mısınız?

[ ] Evet (Haberdarım) [ ] Hayır (Haberdar değilim)

16.Bu protokolden hiç faydalandınız mı?

[ ] Evet (Faydalandım) [ ] Hayır (Faydalanmadım)

17.Bir sosyal güvenceniz var mı varsa hangisi?

[ ] Yok [ ] Var [ ] 4A (S.s.k) [ ] 4B (Bağkur) [ ] 4C (Emekli Sandığı)

18.Özel sosyal güvenceniz (sigortanız) var mı varsa hangisi / hangileri ?

[ ] Yok [ ] Var

[ ] Sağlık Sigortası [ ] Ferdi Kaza Sigortası [ ] Emeklilik (Bireysel)

Sigortası

## EK-1. (devam) Anket Formu

19. Herhangi bir spor kuruluşuna üye misiniz eğer üye iseniz ismi?

Evet (Üyeyim)

Hayır (Üye değilim)

.....

20. Sporcuların sosyal güvencelerini yeterli buluyor musunuz? Bulmuyor iseniz önerileriniz nelerdir?

Hayır (Yeterli bulmuyorum)

Evet (Yeterli buluyorum)

.....

.....

.....

21. Sporcu olarak sosyal güvenceleriniz hakkında bilgi seviyeniz nedir?

Yeterli bilgim var

Yeterli bilgim yok

22. Sgk kanununa göre sigortalı olan kişinin/sporcunun iş kazası halinde sporcunun eş ve çocuklarına ya da geçindirmekle yükümlü olduğu ana ve babasına gelir bağlandığını biliyor musunuz?

Evet

Hayır

23. Sgk kanununa göre sigortası olan kişiye/sporcuya iş kazası halinde sağlık yardımının yapılacağını biliyor musunuz?

Evet

Hayır

24. Sgk kanununa göre sigortası olan kişiye / sporcuya iş kazası halinde sporcuya geçici ya da sürekli iş göremezlik ödeneğinin verileceğini biliyor musunuz?

Evet

Hayır

25. Sgk kanununa göre sigortası olan kişiye / sporcuya iş kazası halinde sporcunun protez araç ve gereçlerin sağlanacağını biliyor musunuz?

Evet

Hayır

26. Sgk kanununa göre iş kazası halinde kişinin/sporcunun tedavisi için başka bir yere ya da başka bir ülkeye gönderilebileceğini biliyor musunuz?

Evet

Hayır

27. Sgk kanununa göre, sigortalı kişinin/sporcunun ölümü halinde geride kalan eş ve çocuklarına ve bakmakla yükümlü oldukları ana ve babasına aylık bağlandığını biliyor musunuz?

Evet

Hayır

## EK-1. (devam) Anket Formu

28.Sgk kanununa göre sigortalı kişinin/sporcunun ya da sigortalı olmayan karısının analığı halinde gerekli sağlık yardımlarının yapıldığı biliyor musunuz?

Evet

Hayır

29.Kulüplerinden hiç bir ücret almadan spor yapan amatör sporcuların, Sosyal Sigortalar Kanunu'na tabi olmadıklarını biliyor musunuz?

Evet

Hayır

30.Sgk kanununa göre, sigortalı kişinin/sporcunun sigorta koşullarını yerine getirmesi ile birlikte yaşlılık aylığının bağlanacağını veya toptan ödeme yapılabileceğini biliyor musunuz?

Evet

Hayır

## ÖZGEÇMİŞ

### Kişisel Bilgiler

Soyadı, Adı : AMCAOĞLU, Dilek  
 Uyruğu : T.C.  
 Doğum tarihi ve yeri : 03.02.1988, Uşak  
 Medeni hali : Bekar  
 Telefon : (0507) 3431807  
 Faks : -  
 e-mail : dilek.amcaoglu@hotmail.com



### Eğitim Derecesi

Lisans

### Okul/Program

Gazi Üni. Beden Eğitimi ve Spor Y.O.  
 Spor Yöneticiliği Bölümü

### Mezuniyet yılı

2011

### İş Deneyimi, Yıl

(2014-devam ediyor)

(2014) 3 Ay

(2011-2012)1 Yıl

(2008-2009)1 Yıl

2 Ay

### Çalıştığı Yer

İstanbul Esenyurt Üniversitesi

İntelli Mühendislik

Dorupark/Fitnesspark Life Club

Ülker Ankara Basketbol Kulübü

White City Hotel

### Görev

Araştırma Görevlisi

Yönetici Asistanlığı

Can Kurtaranlık ve

Yüzme Eğitmenliği

Basketbol Antrenörlüğü

Step-Aerobik

Eğitmenliği ve

Animatörlük

### Yabancı Dili

İngilizce

### Hobiler

Kitap okumak, yüzmek ve tenis oynamak.





*GAZİ GELECEKTİR..*

